

연구보고 2015-03

# 어린이집 부모모니터링 운영 현황 및 평가

양미선 이윤진

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education



## 머 리 말

정부는 보육서비스의 질 제고를 위하여 어린이집 지도점검과 평가인증을 실시하였으나 품질 확보에는 한계가 있었다. 또한 어린이집에서의 영유아 관련 사고가 빈번히 발생함에 따라 일부에서는 정부 주도의 지도점검과 평가인증의 실효성에 대해 문제를 제기하기도 하였다. 이에 정부는 수요자 중심의 보육정책을 실현하고, 보육서비스 제공자와 수요자 간의 소통을 강화하기 위하여 2013년 부모모니터링단의 설치·운영에 대한 법적근거가 되는 영유아보육법 제25조의2항을 신설하고 사업을 착수하였다.

부모모니터링 사업이 올해로 어느덧 3년 차를 맞이하였다. 사업 초기 지표에서 문제점이 드러나고, 사업 운영에서도 부족한 점이 많았지만, 그동안 정부와 관계 기관의 노력으로 어느 정도 틀을 잡아가고 있다.

이러한 배경에서 본 보고서는 부모모니터링 사업이 부모의 어린이집 운영 참여 통로로서 자리매김할 수 있도록 사업운영 전반의 현황을 검토하고, 사업 운영 주체와 부모 및 보육·보건전문가, 지원 어린이집의 애로 및 요구 등을 파악하여 부모모니터링 사업을 내실화하기 위한 정책 제언을 하였다.

본 보고서는 부모모니터링 사업 운영 주체뿐만 아니라 부모모니터링을 지원 받는 어린이집, 부모 및 보육전문가와 보건전문가 등을 지원하며 관련 정책 수립을 위한 기초 자료로 활용되기를 바란다. 본 연구에 도움을 주신 부모모니터링 담당 공무원을 비롯한 육아종합지원센터 담당자, 부모 및 보육·보건전문가와 어린이집 등 많은 분들께 진심으로 감사의 마음을 전한다.

아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2015년 8월  
육아정책연구소  
소장 **우남희**



# 차 례

요약 .....	1
I. 서론 .....	7
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	7
2. 연구내용 .....	8
3. 연구방법 .....	8
4. 선행연구 .....	14
II. 부모모니터링 운영 현황 .....	16
1. 운영체계 .....	16
2. 부모모니터링단 구성 및 운영 .....	17
3. 교육 .....	28
4. 모니터링 지원 .....	36
5. 모니터링 결과 .....	49
6. 컨설팅 지원 .....	54
7. 사업 예산 .....	58
8. 향후 참여 의사 .....	63
9. 부모모니터링단 전문성 .....	65
10. 정책 시사점 .....	67
III. 부모모니터링 지표의 적절성 .....	71
1. 지표 구성 .....	71
2. 부모의 모니터링 지표 .....	76
3. 지표의 적절성 .....	80
4. 정책 시사점 .....	87
IV. 부모모니터링 성과와 요구 .....	89
1. 사업 운영의 어려움 .....	89
2. 부모모니터링 개선사항 .....	96

3. 부모모니터링 만족도 및 기대 효과 .....	100
4. 정책 시사점 .....	112
V. 정책 제언 .....	114
1. 부모모니터링단 구성 및 운영 효율화 방안 .....	114
2. 부모모니터링 내실화 방안 .....	118
3. 부모모니터링 지표 내실화 .....	120
3. 맺는말 .....	121
참고문헌 .....	122
부 록 .....	123
부록 1. 부록 표 .....	125
부록 2. 조사표 .....	135

## 표 차례

〈표 I-3-1〉 부모 조사 내용 .....	9
〈표 I-3-2〉 보육보건전문가 조사 내용 .....	9
〈표 I-3-3〉 부모 조사 응답자 특성 .....	10
〈표 I-3-4〉 보육보건전문가 조사 응답자 특성 .....	10
〈표 I-3-5〉 시도 및 시군구, 육아종합지원센터 조사 내용 .....	11
〈표 I-3-6〉 시도 및 시군구 응답자 특성 .....	12
〈표 I-3-7〉 육아종합지원센터 응답자 특성 .....	12
〈표 I-3-8〉 어린이집 조사 내용 .....	13
〈표 I-3-9〉 지원 어린이집 응답자 특성 .....	13
〈표 II-1-1〉 부모모니터링 담당 업무 .....	16
〈표 II-2-1〉 부모모니터링 단위 구성 .....	17
〈표 II-2-2〉 부모모니터링단 조 구성 방법 .....	18
〈표 II-2-3〉 조 배치 형태 .....	18
〈표 II-2-4〉 모니터링단 구성의 어려움 .....	19
〈표 II-2-5〉 부모모니터링 선정 기준 .....	20
〈표 II-2-6〉 부모모니터링단 선정 기준 .....	20
〈표 II-2-7〉 부모모니터링단 인력 규모 .....	22
〈표 II-2-8〉 결원 발생 시 운영 방법 .....	22
〈표 II-2-9〉 부모모니터링단 참여 경로 .....	23
〈표 II-2-10〉 부모모니터링단 참여 동기 .....	24
〈표 II-2-11〉 모니터링단 배치 기준 .....	26
〈표 II-2-12〉 모니터링 활동지역 .....	27
〈표 II-2-13〉 부모 모니터링단 활동량 2014년 .....	28
〈표 II-3-1〉 부모모니터링단 대상 교육 횟수 및 인원: 2014년 .....	29
〈표 II-3-2〉 부모모니터링단 교육 여부 .....	30
〈표 II-3-3〉 보수교육 유형 .....	30
〈표 II-3-4〉 부모모니터링단 교육 참여 여부 및 유형 .....	31
〈표 II-3-5〉 교육 참여 횟수 .....	31

〈표 II-3-6〉 보수교육 형태 .....	32
〈표 II-3-7〉 모니터링 단위 교체 시 교육 방법 .....	33
〈표 II-3-8〉 사전교육 개선사항 .....	34
〈표 II-3-9〉 부모모니터링단 교육 횟수 증가 필요성: 부모 .....	35
〈표 II-3-10〉 걱정 보수교육 및 횟수 .....	35
〈표 II-4-1〉 지원 어린이집 선정기준 .....	36
〈표 II-4-2〉 지원 어린이집 선정기준 외 추가 기준 .....	37
〈표 II-4-3〉 지원 어린이집 선정기준의 적절성 개요 .....	37
〈표 II-4-4〉 선정기준 적절성 1 .....	38
〈표 II-4-5〉 선정기준 적절성 2 .....	39
〈표 II-4-6〉 선정기준 적절성 3 .....	40
〈표 II-4-7〉 부모모니터링 지원 현황 .....	41
〈표 II-4-8〉 모니터링 일정 전달 담당자 .....	42
〈표 II-4-9〉 부모모니터링 방문일 사전공지의 적절성 .....	43
〈표 II-4-10〉 모니터링 주간 관련 의견 .....	44
〈표 II-4-11〉 부모모니터링 사업안내 방법 어린이집 .....	45
〈표 II-4-12〉 모니터링 일과 진행 .....	46
〈표 II-4-13〉 어린이집 규모별 모니터링 소요시간 .....	46
〈표 II-4-14〉 어린이집 규모별 모니터링 적정시간 .....	47
〈표 II-4-15〉 모니터링 소요시간 적정여부 및 적정시간 .....	48
〈표 II-5-1〉 부모모니터링 결과 .....	49
〈표 II-5-2〉 시도별 부모모니터링 결과 '미흡' 비율 .....	50
〈표 II-5-3〉 부모모니터링 결과 행정 조치 .....	50
〈표 II-5-4〉 모니터링 결과 공개범위 1 .....	51
〈표 II-5-5〉 모니터링 결과 공개 범위 2 .....	51
〈표 II-5-6〉 모니터링 종료 후 결과 안내 .....	52
〈표 II-5-7〉 모니터링 결과 활용 방법 .....	53
〈표 II-5-8〉 운영위원회 모니터링 결과 공개 .....	53
〈표 II-5-9〉 부모모니터링 결과 등급화 의견 .....	54
〈표 II-6-1〉 컨설팅 지원 현황 .....	55
〈표 II-6-2〉 시도별 컨설팅 지원 현황 .....	55

〈표 II-6-3〉	컨설팅 지원 사업량 사전 배정 여부 .....	56
〈표 II-6-4〉	컨설팅 지원 시기 .....	56
〈표 II-6-5〉	컨설팅 여부 및 영역 .....	57
〈표 II-6-6〉	컨설팅 후 사후관리 방법 .....	58
〈표 II-7-1〉	부모모니터링단 운영 지원 예산 .....	58
〈표 II-7-2〉	사업예산 배정 형태 육아종합지원센터 .....	59
〈표 II-7-3〉	사업운영비 사용처 1+2 순위 .....	59
〈표 II-7-4〉	사업운영비 충분성 .....	60
〈표 II-7-5〉	활동 수당의 적절성 및 적정수준 .....	61
〈표 II-7-6〉	활동 수당의 적절성 및 적정 수준 .....	62
〈표 II-7-7〉	부모모니터링단 보험가입 필요성 .....	62
〈표 II-7-8〉	부모모니터링 활동 기간 보험가입 필요성 .....	63
〈표 II-8-1〉	향후 참여 의사 .....	64
〈표 II-8-2〉	향후 미참여 이유 .....	64
〈표 II-9-1〉	보육 및 유아교육 관련 학과 졸업 및 전공 .....	65
〈표 II-9-2〉	보육 및 유아교육 관련 학과 자격증 .....	66
〈표 II-9-3〉	보육 및 유아교육 현장 경력 여부 및 분야 .....	66
〈표 II-9-4〉	보육전문가 .....	67
〈표 II-9-5〉	보건전문가 .....	67
〈표 III-1-1〉	부모모니터링 세부 지표 .....	71
〈표 III-1-2〉	2013~2015년 지표 구성 .....	72
〈표 III-1-2〉	건강관리 .....	72
〈표 III-1-3〉	급식관리 .....	73
〈표 III-1-4〉	위생관리 .....	74
〈표 III-1-5〉	안전관리 .....	75
〈표 III-2-1〉	건강관리 .....	76
〈표 III-2-2〉	급식관리 .....	77
〈표 III-2-3〉	위생관리 .....	78
〈표 III-2-4〉	안전관리 .....	79
〈표 III-3-1〉	건강관리 세부지표의 적절성 .....	81
〈표 III-3-2〉	급식관리 세부지표의 적절성 .....	82

〈표 III-3- 3〉	위생관리 세부지표의 적절성 .....	84
〈표 III-3- 4〉	안전관리 세부지표의 적절성 .....	86
〈표 IV-1- 1〉	사업 운영의 어려움 .....	89
〈표 IV-1- 2〉	사업운영의 어려움: 1순위 .....	91
〈표 IV-1- 3〉	통합관리시스템 구축 필요성 .....	91
〈표 IV-1- 4〉	부모와 보육·보건전문가의 모니터링 활동의 어려움 .....	92
〈표 IV-1- 5〉	컨설팅 지원의 어려움 .....	93
〈표 IV-1- 6〉	컨설팅 활성화되지 않는 이유 .....	93
〈표 IV-1- 7〉	부모모니터링으로 인한 어려움 .....	94
〈표 IV-1- 8〉	부모모니터링에 따른 어린이집의 업무량 변화 .....	96
〈표 IV-2- 1〉	부모모니터링 개선사항: 1+2 순위 .....	97
〈표 IV-2- 2〉	부모모니터링 개선사항: 1순위 .....	97
〈표 IV-2- 3〉	어린이집의 부모모니터링 개선사항: 1+2순위 .....	98
〈표 IV-2- 4〉	어린이집의 부모모니터링 개선사항 1 순위 .....	99
〈표 IV-2- 5〉	부모모니터링에 대한 어린이집의 인식 개선 .....	99
〈표 IV-2- 6〉	어린이집 운영자의 부모모니터링에 대한 인식 개선 방법 .....	100
〈표 IV-3- 1〉	모니터링 단위 만족도 개요 .....	101
〈표 IV-3- 2〉	제 특성별 부모 모니터링단에 대한 만족도 .....	102
〈표 IV-3- 3〉	제 특성별 보육·보건전문가 모니터링단에 대한 만족도 .....	103
〈표 IV-3- 4〉	컨설턴트 만족도 개요 .....	104
〈표 IV-3- 5〉	제 특성별 컨설턴트 만족도 .....	104
〈표 IV-3- 6〉	모니터링에 대한 전반적 만족도 .....	105
〈표 IV-3- 7〉	어린이집 이해 도움정도 .....	106
〈표 IV-3- 8〉	어린이집에 대해 이해하게 된 영역: 1+2순위 .....	106
〈표 IV-3- 9〉	어린이집에 대해 이해하게 된 영역 1 순위 .....	107
〈표 IV-3-10〉	어린이집의 신뢰도 개선 도움정도 .....	107
〈표 IV-3-11〉	부모의 어린이집 신뢰도 개선에 대한 기여 1 .....	108
〈표 IV-3-12〉	부모의 어린이집에 대한 신뢰도 개선에 대한 기여 2 .....	109
〈표 IV-3-13〉	어린이집 서비스 질 일치정도 .....	109
〈표 IV-3-14〉	보육서비스 질 개선 도움정도 .....	110
〈표 IV-3-15〉	어린이집의 보육서비스 질 개선 도움정도 .....	111

〈표 V-1-1〉 부모모니터링 선정 기준 개정(안) .....	115
〈표 V-1-2〉 모니터링단 배치 기준(안) .....	116

## 그림 차례

[그림 II-2-1] 시도별 부모모니터링단 참여 인력: 2013, 2014년 .....	22
[그림 II-3-1] 부모모니터링단 대상 교육 횟수 및 인원 .....	29
[그림 II-4-1] 지원 어린이집 선정기준의 적절성 '적절하다는 비율' .....	38
[그림 II-4-2] 시도별 지원 어린이집 수 및 지원율 .....	41
[그림 IV-3-1] 건강관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율 .....	81
[그림 IV-3-2] 급식관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율 .....	83
[그림 IV-3-3] 위생관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율 .....	85
[그림 IV-3-4] 안전관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율 .....	87
[그림 IV-1-1] 사업 운영의 어려움 .....	90
[그림 IV-3-1] 모니터링 단원 만족도 .....	101
[그림 IV-3-2] 어린이집에 대해 이해하게 된 영역 1+2 순위 .....	106

## 부표

〈부표 Ⅱ-7-1〉	사업운영비 사용처 1 순위	125
〈부표 Ⅱ-7-2〉	사업운영비 사용처 2 순위	125
〈부표 Ⅳ-1-1〉	사업운영의 어려움 2 순위	125
〈부표 Ⅲ-1-6〉	지표 확인 역할 분담	126
〈부표 Ⅳ-2-1〉	부모모니터링 개선사항 2 순위	126
〈부표 Ⅳ-2-2〉	부모모니터링 시급 개선사항(2 순위)	127
〈부표 Ⅲ-1-1〉	2013-2015년 부모모니터링 운영기준 개정사항	128
〈부표 Ⅲ-1-2〉	2013-2015년 건강관리 영역 개정사항	129
〈부표 Ⅲ-1-3〉	2013-2015년 급식관리 영역 개정사항	131
〈부표 Ⅲ-1-4〉	2013-2015년 위생관리 영역 개정사항	132
〈부표 Ⅲ-1-5〉	2013-2015년 안전관리 영역 개정사항	133

## 요약

### 1. 서론

#### 가. 연구의 목적 및 내용

- 본 연구는 부모모니터링 사업의 운영 현황을 파악하고, 성과를 분석하여 내실화를 위한 방안을 제시함.
- 연구목적에 따른 연구내용은 다음과 같음.
  - 부모모니터링 관련 법 및 운영기준, 선행연구, 통계자료 등 수집 검토
  - 부모모니터링 사업 현황 및 요구, 성과 등 파악
  - 3 차년도 부모모니터링 지표 비교 및 개정 지표 검토
  - 부모모니터링의 내실화를 위한 정책 방안 제시
- 연구방법은 다음과 같음.
  - 부모모니터링 운영기준과 선행연구 고찰 지표 비교 검토 통계자료 분석
  - 부모모니터링단, 시도 및 시군구 보육담당자, 육아종합지원센터 어린이집 대상으로 부모모니터링 운영 현황, 애로, 요구 및 개선사항 등에 대해 온라인 조사를 실시함.
  - 시도 및 시군구 담당공무원, 육아종합지원센터 관계자, 학계·현장 전문가, 부모모니터링단(부모 및 보육보건전문가) 및 지원 어린이집 원장 등과 간담회를 개최하여 정책 관련 의견을 수렴함.

### 2. 부모모니터링 운영 현황

- 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 대다수가 부모 및 보육·보건전문가 1:1 비율에 맞춰 구성, 시도 및 시군구 20% 정도는 전문가 부족 육아종합지원센터 8% 정도는 부모 부족, 전문가 부족한 상황에서 사업 운영
  - 부모 및 전문가 부족한 경우, 시도 및 시군구 절반 정도는 전문가 또는 부

모를 여러 조에 반복 배치하거나 부모 또는 전문가끼리 조 구성함.

- 시도 및 시군구 보육담당자는 영유아 보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상 48.3%, 근무경력 3년 이상의 의사(한의사, 치과의사)와 보건관련학과 대학(교) 전임강사 40%내외 정도만 적절하다고 응답하여 상대적으로 낮음.
  - 육아종합지원센터 관계자는 보육전문가 선정기준으로 영유아 보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 56.5%, 근무 경력 3년 이상 의사(한의사, 치과의사) 21.7%로 적절성 정도가 낮음.
- 부모모니터링 사업은 2014년 기준 총 1,701명 2013년보다 100명 정도 감소
  - 부모 892명, 보육전문가 669명, 컨설턴트 140명임
- 부모모니터링단에 참여하게 된 경로로 부모는 어린이집 원장·교사 소개 57.6%, 자녀친구부모 소개 13.6%, 국가포털사이트 10.4%, 나머지는 5% 내외
  - 보육·보건 전문가는 어린이집 원장 및 교사 소개와 국가포털사이트가 각각 20%대, 자녀 친구 부모 소개 18.4%, 육아종합지원센터장 및 직원 소개와 육아종합지원센터 홈페이지 모집 공고 각각 10% 정도
- 부모모니터링 참여 동기로 부모는 어린이집 운영에 대한 궁금증 38.0%, 자녀 양육에 대한 관심 34.8%, 보육발전 기여 14.0%, 보육관련 현장경험 8.4%, 시·간제 일자리 4.4% 정도임
  - 전문가도 어린이집 운영에 대한 궁금증 44.8%, 보육관련 현장 경험 31.2%, 나머지는 10% 미만 순임
- 부모모니터링단 대상 교육은 2014년 기준 총 468회로, 외부 위탁교육 226회, 자체교육 242회 실시됨.
  - 교육 참여인원 총 1,422명으로, 부모 785명, 전문가 568명, 컨설턴트 74명
- 사전교육 개선사항으로 부모는 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습 강화 44.0%, 부모와 전문가 분리교육 24.5%, 활동 전 모의실습 실시 15.4%, 현장실습 소그룹 진행 12.0% 정도. 개선사항이 없다는 의견도 1.7%로 소수임.
  - 보육·보건 전문가는 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화 29.8%, 활동 전 모의 실습 실시와 현장실습 소그룹 진행 각각 5~7% 정도
- 부모모니터링을 지원받은 어린이집은 2014년 기준 27,169 개소로 전체 어린이

집의 50.5%에 해당함. 2013년에는 16,019개소 약 37.0% 정도에서 증가함.

- 모니터링 방문 3일 전 사전공지에 대해 시도 및 시군구 84.7%, 육아종합지원센터 77.1%, 전문가 56.8%, 어린이집 66.0%가 적절하다고 응답함
  - 평가인증 현장관찰과 유사하게 모니터링 방문 주간을 두는 방안에 대해 시도 및 시군구 51.6% 찬성, 육아종합지원센터 53.4% 찬성으로 의견 분분
- 부모모니터링 소요시간은 1개소 당 3시간이나 부모는 1개소 기준 소규모 시설 평균 87분, 중규모 133.3분, 대규모 290.3분 정도, 전문가는 소규모 시설 81.9분, 중규모 109.7분, 대규모 134.8분으로 규모에 비례함
  - 적정 소요시간으로 소규모는 평균 75.5분, 중규모 106.1분, 대규모 133분
- 2014년 지원 어린이집 중 모니터링 결과가 우수인 경우는 25,106개소, 보통 1,854개소, 미흡 209개소임
- 모니터링 종료 후 결과 공개 범위는 미흡 사항만 공개 46.0%, 모니터링 결과 전체 공개 30.8%, 항목별 점수와 총점 공개 6% 정도, 미공개 4%임.
  - 지원 어린이집은 16.8%가 미공개, 41.9%는 미흡 사항만 설명, 30.1%는 모니터링 결과 전체, 나머지는 5% 내외로 부모모니터링단과 의견 차이가 남
- 운영위원회 결과 공개방법에 대해 시도 및 시군구 45%는 계획없고, 14.7% 4개 영역별 점수와 총점, 11% 결과전체, 9.2% 12개 항목별 점수와 총점, 8.3% 총점 공개함.
  - 육아종합지원센터 절반 정도는 조사 당시 계획이 없고, 4개 영역별 점수는 20.8%, 12개 항목별 점수와 총점은 12.5% 정도 차지함.
- 컨설팅 지원 어린이집은 1,253개소로 모니터링 지원 어린이집 중 4.6% 해당
- 활동수당 적절성에 대해 부모 80%, 보육·보건전문가 62.8%가 적절하다고 봄.
  - 적정 활동수당으로 1일 2개소 기준 전문가 11만 2천원, 부모 8만 6천원
- 상해보험 가입의 필요성에 대해 부모 47.6%, 시도 및 시군구 60%, 육아종합지원센터는 85.1%, 전문가 73.6%가 필요하다고 응답함
- 향후 참여의사에 대해 부모는 2014년에 이어 2015년에도 참여하고 있다는 비율이 48.0%, 참여 의향이 있다 47.6%, 미참여는 4.4%로 소수임

- 전문가는 2015년 참여 54.0%, 참여 의향이 있다 39.2%, 미참여 6.8%임.

### 3. 부모모니터링 지표의 적절성

- 부모모니터링 지표는 2013년 건강, 급식, 위생, 안전관리 4 영역 13 항목 50 개 지표 총점 26점에서 2014년 영역 및 항목은 동일하나 지표수 42개로 줄고, 확인방법 및 점수 산출방법, 총점 변경됨
  - 2015년에는 4영역 12항목 40개로 지표수가 줄고, 지표 내용에 따라 점수 배점을 달리하며, 총점은 100점으로 조정됨.

### 4. 부모모니터링 성과와 요구

- 사업운영의 어려움을 1, 2순위로 알아보고 그 결과를 합산한 결과
  - 시도 및 시군구 보육담당자는 어린이집의 비협조적인 태도가 46.5%, 사업 담당자의 업무 과정이 44.7%로 많고, 단원 파견일정 관리 35.4%, 단원 전문성 부족에 따른 민원 처리 21.0%, 통합시스템 부재 15.3% 순임.
  - 육아종합지원센터 관계자는 어린이집의 비협조적인 태도가 59.1%로 단연 많고, 사업담당자의 업무 과중과 통합시스템 부재가 각각 31.5%, 단원 파견 일정관리 28.3%, 단원 전문성 부족에 따른 민원 처리 21.2% 순임
- 관리시스템 구축의 필요성에 대해 시도 및 시군구 73.1%, 육아종합지원센터 96.5%가 필요성을 인식함
- 부모와 보육·보건전문가의 모니터링 활동 시 어려움을 보면,
  - 부모는 어린이집의 부정적 태도 30.0%, 기대보다 적은 활동량 18.4%, 일정 조정의 어려움 16.0%, 지원 어린이집이 집에서 떨어져서 10.4% 나머지 10%
  - 보육·보건전문가는 지표의 모호성으로 인한 판단의 어려움이 32.0%로 많고, 기대보다 적은 활동량 18%, 일정 조정의 어려움 17.6%, 어린이집의 부정적 태도 15.2%
- 컨설팅 지원의 어려움으로 시도 및 시군구는 컨설팅 지원 어린이집 선정과 어린이집의 비협조적인 태도 각각 25% 내외, 컨설팅트 부족 18.4%, 일정 조

정의 어려움 11.7%, 지원 인력 부족 8.7% 임

- 육아종합지원센터는 어린이집의 비협조적인 태도 35.0%, 일정 조정의 어려움 17.5%, 컨설턴트와 지원 인력 부족 각각 12.5% 정도임.
- 부모모니터링 지원 어린이집의 어려움, 잦은 어린이집 방문으로 인한 보육업무 과중 49.9%, 일부 지표가 평가인증 또는 지도점검과 다름 22.9%, 매년 모니터링 지표 개정에 따른 혼란과 방문일 미공지로 어린이집 일정 조정의 어려움 각각 6% 차지함.
  - 부모모니터링에 따른 어린이집의 업무량 변화에 대해 35.4%는 업무량 변화 없고, 59.0% 조금 증가, 5.6% 많이 증가, 평균 24.5% 증가함
- 부모모니터링 부모 만족도는 성실성과 지표에 대한 이해 각각 60.8%, 태도 56.0%, 보육·보건전문가 성실성 66.8%, 태도 61.9%, 전문성 61.5%
  - 컨설턴트에 대해 성실성 78.2%, 태도 73.9%, 전문성 69.5%가 만족함.
- 부모모니터링이 부모의 어린이집 이해에 도움되었다는 비율 94.8%, 4.5점
  - 어린이집에 대해 이해하게 된 영역은 위생과 안전관리 각각 43% 내외, 교사 34.2%, 급식관리 30.8% 정도임.
- 어린이집에 대한 신뢰도 개선 도움정도는 부모 중 74.4%가 도움되었다고 답하였고, 도움정도는 5점 척도로 평균 4.0점
  - 시도 및 시군구 보육담당자 45.1%, 육아종합지원센터 55.3%, 보육·보건전문가 70.0%가 기여한다고 봄, 어린이집은 28.6%만 기여한다고 답함
- 서비스 질 개선에의 도움정도는 시도 및 시군구 46.3%, 육아종합지원센터는 58.7%, 보육·보건전문가 79.6%, 어린이집 42.9%가 도움된다고 응답함.

## 5. 정책 제언

- 부모모니터링단 선정기준 개선
  - 보육전문가의 보육현장 근무경력 3년에서 5년 이상으로 상향 조정, 보건전문가 근무경력 3년 이상인 영양사, 간호사, 의사(한의사, 치과의사)는 의사 항목을 삭제하고, 보육 관련 경력 1년 이상을 기본 자격요건으로 적용함.

- 부모모니터링단 배치 기준 마련
  - 보육보건전문가는 근무경력 있는 어린이집, 주거지 소재 어린이집, 전년도 모니터링 시행 어린이집, 자녀 채용 경험있는 어린이집에는 미배치함.
  - 부모는 자녀가 채용 또는 채용 경험이 있는 어린이집 주거지 소재 어린이집, 전년도 모니터링 어린이집, 근무경력 있는 어린이집에는 미배치함.
- 국가포털사이트, 어린이집 및 육아종합지원센터 홈페이지 포털사이트 네이버, 다음 등) 등 부모모니터링 사업 홍보 다각화
- 부모모니터링단 사전교육 강화와 보수교육 의무화
  - 사전교육은 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 확대, 활동 전 모의 실습 강화, 부모와 전문가의 특성 고려하여 분리 교육
  - 이론교육 1회, 현장실습 2회 추가 실시, 교육내용은 어린이집 및 지표에 대한 이해도 높일 수 있는 내용 구성
- 부모 및 보육보건전문가 처우 개선
  - 모니터링 활동이 전문가 주도 하에 진행되고 전문성 측면에서도 차이가 있으므로 보육·보건전문가 활동수당을 10만원으로 인상함.
  - 부모모니터링단의 상해보험 가입을 의무화함
- 어린이집 규모에 따라 모니터링 소요시간을 차등화 함.
  - 소규모는 2시간, 중규모 2시간 30분, 대규모 3시간으로 기준 마련
- 사후관리는 어린이집의 컨설팅을 통한 개선 정도에 따라 다양하게 실시함.
- 부모모니터링 사업관리를 위한 통합관리시스템 구축
  - 어린이집통합시스템(CIS) 기능개선 통해 부모모니터링 사업관리 기능 추가
- 어린이집 운영위원회 보고를 위한 부모모니터링 결과공개 범위와 방법 마련
  - 운영위원회 회의는 공개하는 것을 원칙으로 함. 어린이집이 불이익을 당할 수 있으므로, 총점과 4개 영역별 점수, 미흡 사항 발생 시 그 내용 공개
- 어린이집 현장의 혼란 줄이기 위하여 지표 개정 최소화
- 평가인증과 지도점검, 부모모니터링 지표 통합·분리하여 평가체계 개편함

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

정부의 보육 분야에 대한 지원 확대로 2014년 말 기준 어린이집 수는 총 43,770개소, 이용 아동수는 150만여 명으로 보육 사업은 양적 확대를 이루었다. 그러나 어린이집에서는 영유아의 영양, 건강, 안전 등과 관련한 사고가 빈번히 일어나고 있어 믿고 맡길 수 있는 어린이집에 대한 사회적 요구가 더욱 높아지고 있다.

정부는 보육서비스의 질 제고를 위하여 어린이집 지도점검과 평가인증을 실시하였으나 품질 확보에는 한계가 있었다. 또한 어린이집에서의 영유아 관련 사고가 빈번히 발생함에 따라 일부에서는 정부 주도의 지도점검과 평가인증의 실효성에 대해 문제를 제기하기도 하였다.

정부는 수요자 중심의 보육정책을 실현하고, 보육서비스 제공자와 수요자 간의 소통을 강화하며, 보육정책에 대한 수요자의 체감도를 향상하기 위하여 2013년 「아이사랑 부모모니터링」 사업을 도입하였고, 부모모니터링단의 설치·운영에 대한 법적 근거를 마련하기 위하여 영유아보육법 제25조의2항을 신설하였다.

부모모니터링은 부모 참여를 통해 어린이집 운영 및 보육에 대한 부모의 이해와 관심을 유도하고 어린이집의 개방적인 분위기를 조성하는 기능을 수행하고 있다. 또한 기존의 지도점검을 통한 정부 중심의 관리체계에서 행정체계와 현장, 그리고 수요자인 부모와 전문가의 모니터링과 이를 통한 컨설팅이 유기적으로 운영되는 거버넌스로서의 모니터링 체계를 구축해 나가고 있다(양미선·서문희, 2013; 조연숙 외, 2010).

부모모니터링은 2013년 사업이 도입되어 운영된 지 3년차를 맞이하였다. 사업이 충분한 준비 없이 착수됨에 따라 초기에는 지표뿐만 아니라 운영 상에서도 많은 문제점이 드러나기도 하였으나(양미선·서문희·임지희, 2013), 정부는 매년 지표를 개정하고, 운영체계를 개선하여 사업이 안정적으로 운영될 수 있도록 많은 노력을 기울였다.

본 연구는 부모모니터링이 어린이집 운영의 투명성을 제고하고 보육서비스의

품질 향상을 도모할 수 있도록 부모모니터링 사업의 운영 현황을 파악하고, 성과를 분석하여 부모모니터링 사업의 효율적 운영을 위한 방안을 모색하고자 한다.

## 2. 연구내용

부모모니터링 운영 현황을 분석하고, 2013-2015년 지표를 비교 검토하며, 사업에 참여하고 있는 시도 및 시군구, 육아종합지원센터, 부모, 보육보건전문가의 요구를 파악하여 부모모니터링의 사업의 개선방안을 모색하고자 하는 본 연구의 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 부모모니터링 관련 법 및 운영기준 통계자료 관련 국내 선행연구 등을 수집하여 검토한다.

둘째, 부모모니터링 사업 현황 및 요구, 성과 등을 파악한다.

셋째, 2013-2015년 부모모니터링 지표를 비교하고 2015년 지표를 검토한다.

넷째, 부모모니터링의 효율적 운영을 위한 정책 방안을 제시한다.

## 3. 연구방법

### 가. 문헌 연구

부모모니터링 관련 법 및 운영기준, 국내 선행연구를 고찰하고, 1~3차 부모모니터링 지표를 비교하여 검토하였다. 부모모니터링단 시도별 지원 어린이집, 참여 인력, 모니터링 및 컨설팅 실적, 교육 현황 등의 통계자료를 분석하였다.

### 나. 조사 연구

#### 1) 부모모니터링 단원 조사

2014년 부모모니터링 사업에 참여한 보육·보건 전문가 250 명과 부모 250 명 총 500명 대상으로 부모모니터링 활동 시 애로 및 요구, 처우, 지표 관련 요구,

부모모니터링 기대 효과 및 개선방안 등에 관한 온라인 조사를 실시하였다.  
 부모 및 보육보건전문가 대상 조사내용은 <표 I-3-1>, <표 I-3-2>와 같다

<표 I-3-1> 부모 조사 내용

구분	내용
활동 애로 및 요구	참여기간, 참여 경로, 참여 동기 교육여부 교육유형 사전교육 개선사항 추가 교육 필요 여부, 교육 내용, 조배치 방법, 모니터링 활동 실적 전문가와 협력 여부, 협력 부족 이유, 규모별 모니터링 시간, 활동 지역, 활동수당의 적절성 및 적정수준, 활동 시 어려움
모니터링 지표	모니터링 형태, 담당지표 내용 및 부모 필수 참여 모니터링 지표 부모가 더 모니터링 해야 할 영역
요구	보험가입 필요성, 어린이집에 대한 이해 정도, 신뢰도 개선 도움 여부 추후 참여 여부, 미참여 이유
인적사항	연령, 성별, 학력, 보육 관련 경력(학과 졸업, 자격증 소지, 재직 경력), 어린이집 이용 자녀 연령 및 출생순위, 성별 등

<표 I-3-2> 보육보건전문가 조사 내용

구분	내용
활동 애로 및 요구	참여기간, 참여 경로, 참여 동기, 교육 여부, 사전교육 개선사항 보수교육 형태 및 횟수, 필요 교육내용, 모니터링 활동 실적 부모와 협력 여부 협력 부족 이유, 규모별 모니터링 시간, 활동지역, 활동수당의 적절성, 적정수준, 활동 시 어려움
모니터링 지표	모니터링 형태, 세부지표의 적절성, 지표 외 모니터링 필요 항목 내용
요구	보험가입 필요성, 사전공지 적절성, 신뢰성 제고 기여 여부, 어린이집 서비스 질 개선 도움 여부, 도움되지 않는 이유, 도움된 내용 부모모니터링에 대한 어린이집 인식 개선 여부, 개선사항, 추후 참여 여부, 미참여 시 이유
인적사항	연령, 성별, 학력, 보육·보건전문가 해당 선발요건, 보육 관련 경력, 어린이집 또는 유치원 근무 경력 여부

조사에 참여한 부모의 연령은 35~40세가 46.4%로 다수이고, 35세 미만과 40~45세가 각각 22% 정도이었다. 학력은 대학 졸(3년제 이하)가 45.2%로 절반 가까이 되고, 4년제 대학 졸 31.6%, 고졸 16.8%, 대학원 졸 6.4% 순이었다.

보육·보건전문가 연령은 35~40세와 40~45세가 각각 26.4%, 35세 미만 17.2%, 50세 이상 16.4%, 45~50세 13.6% 순이다. 학력은 대학원 졸이 36.8%, 4년제 대학졸 33.6%로 대학교 이상이 다수이고, 대학 졸(3년제 이하)가 27.2%, 고졸은 2.4%로 소수이었다. 전공은 보육이 85.2%, 보건 14.8% 이다 보육전문가 경력은

10~15년 미만과 5~10년 미만이 33% 내외로 높고, 보건전문가 경력은 10~15년이 38.5%, 5년 미만 30.8%, 5~10년 미만 23.1%이 높았다.

〈표 1-3-3〉 부모 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		어린이집 이용 자녀 연령	
여자	99.2(248)	영아	26.0( 65)
남자	0.8( 2)	유아	74.0(185)
연령		출생순위	
35세 미만	22.4( 56)	첫째	22.8( 57)
35~40세 미만	46.4(116)	둘째	60.4(151)
40~45세 미만	22.0( 55)	셋째	15.2( 38)
45~50세 미만	3.6( 9)	넷째 이상	1.6( 4)
50세 이상	0.4( 1)	자녀 성별	
학력		남아	48.8(122)
고졸	16.8( 42)	여아	51.2(128)
대학 졸(3년제 이하)	45.2(113)		
4년제 대학 졸	31.6( 79)		
대학원 졸	6.4( 16)		
전체	100.0(250)	전체	100.0(250)

주: 전체 사례수는 무응답에 의해 일치하지 않음.

〈표 1-3-4〉 보육보건전문가 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		전공분야	
여자	96.8(242)	보육	85.2(213)
남자	3.2( 8)	보건	14.8( 37)
연령		보육전문가 경력	
35세 미만	17.2( 43)	5년 미만	17.8( 38)
35~40세 미만	26.4( 66)	5~10년 미만	32.4( 69)
40~45세 미만	26.4( 66)	10~15년 미만	33.3( 71)
45~50세 미만	13.6( 34)	15~20년 미만	9.9( 21)
50세 이상	16.4( 41)	20년 이상	6.6( 14)
학력		보건전문가 경력	
고졸	2.4( 6)	5년 미만	30.8( 4)
대학 졸(3년제 이하)	27.2(68)	5~10년 미만	23.1( 3)
4년제 대학졸	33.6(84)	10~15년 미만	38.5( 5)
대학원 졸	36.8(92)	15~20년 미만	-
		20년 이상	7.7( 1)
전체	100.0(250)	전체	100.0(250)

주: 경력은 해당 대상만 분석하였고, 전체 사례수는 무응답에 의해 일치하지 않음.

## 2) 시도 및 시군구 보육공무원 및 육아종합지원센터 조사

부모모니터링 사업을 운영하는 시도 및 시군구 보육공무원과 육아종합지원센터를 대상으로 부모모니터링단 구성, 교육, 사업운영, 지표, 애로 및 요구, 문제점 및 개선사항, 기대 효과 등에 대한 온라인 조사를 실시하였다.

〈표 1-3-5〉 시도 및 시군구, 육아종합지원센터 조사 내용

구분	내용
부모모니터링단 구성	단원 모집·선발 주체, 2015년 단원 수, 부모·전문가 구성 비율, 구성 방법, 단원 모집 어려움, 선정기준 적절성, 추가 선정기준 여부 및 내용, 인원교체 방지 대책 방안 여부 및 필요성
교육	사전교육 실시 여부, 교육 횟수, 사전교육 형태, 사전교육 개선사항, 신규단원 추가 교육 여부, 보수교육 실시 여부·형태·횟수, 보수교육 필요성 및 교육 횟수, 담당공무원 교육의 필요성
운영	단원 배치 기준 내용, 총 모집 인원과 결원 및 대체 인원 수, 단원의 활동 중단이유, 단원 감소 시 운영방법, 어린이집 선정 기준, 사업운영의 어려움, 사업예산 지원 방법, 관리시스템 구축의 필요성, 사업운영비 사용처, 사업예산의 충분성, 불충분 시 적정 수준, 단원 해촉 경험 여부 및 이유, 모니터링 결과 활용, 결과 공지 범위, 모니터링 결과 운영위원회 공개 범위, 활동수당의 적절성, 보험가입의 필요성, 모니터링 주간 도입 의견
컨설팅	컨설팅 실적, 컨설팅 계획 수립 여부 및 목표량, 컨설팅 지원 어린이집 선정 기준, 컨설팅 지원 기간, 컨설팅 운영의 어려움, 컨설팅 비활성화 이유, 사후 점검의 필요성 및 방법
지표	지표 영역/항목/문항 또는 관찰내용의 적절성, 모니터링 결과 등급화 의견, 등급화 반대 의견
기타	사업 홍보 및 운영체계 안내의 충분성, 부모 서비스 질과 실제 서비스 질의 일치도, 어린이집 신뢰성 제고 기여 여부, 서비스 질 개선 도움 여부, 인식 개선을 위한 조치사항
인적사항	시도 및 시군구 보육공무원: 연령, 성별, 학력, 직급 육아종합지원센터: 연령, 성별, 학력, 보육경력, 육아종합지원센터 경력

시도 및 시군구 보육담당자는 총 105명이 조사에 참여하였다. 35세 미만이 34.3%, 35~40세 미만 28.6%, 40~45세 미만 20%이다. 4년제 대졸이 다수인 78.1%, 대학졸(3년제 이하) 10.5%, 대학원 졸 8.6%이다. 직급은 7급이 44.3%, 8급 31.7%로 과반수 이상을 차지한다.

육아종합지원센터는 부모모니터링 사업을 운영하는 총 48개소 센터장 또는 담당자가 조사에 참여하였다. 연령은 35세 미만이 50.0%로 절반을 차지하고, 학력은 대학원 졸이 60.4%, 4년제 대졸 35.4%로 다수가 4년제 이상이다. 보육경력

은 5~10년 미만인 38.6%, 10~15년 20.5%로 다빈도이고 센터 경력은 5년 미만이 57.8%로 가장 많았다

〈표 1-3-6〉 시도 및 시군구 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		학력	
여자	71.4(75)	고졸	2.9( 3)
남자	28.6(30)	대학졸(3년제 이하)	10.5(11)
연령		4년제 대졸	78.1(82)
35세 미만	34.3(36)	대학원 졸	8.6( 9)
35~40세 미만	28.6(30)	직급	
40~45세 미만	20.0(21)	9급	11.5(12)
45~50세 미만	8.6( 9)	8급	31.7(33)
50세 이상	8.6( 9)	7급	44.3(46)
		6급	12.5(13)
전체	100.0(105)	전체	100.0(105)

주: 전체 사례수는 무응답에 의해 일치하지 않음.

〈표 1-3-7〉 육아종합지원센터 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		보육 경력	
여자	97.9(47)	5년 미만	13.6( 6)
남자	2.1( 1)	5~10년 미만	38.6(17)
연령		10~15년 미만	20.5( 9)
35세 미만	50.0(24)	15~20년 미만	9.1( 4)
35~40세 미만	10.4( 5)	20년 이상	18.2( 8)
40~45세 미만	27.1(13)	센터 경력	
45~50세 미만	4.2( 2)	5년 미만	57.8(26)
50세 이상	8.3( 4)	5~10년 미만	40.0(18)
학력		10~15년 미만	2.2( 1)
대학졸(3년제 이하)	4.2( 2)		
4년제 대졸	35.4(17)		
대학원 졸	60.4(29)		
전체	100.0(48)	전체	100.0(48)

주: 전체 사례수는 무응답에 의해 일치하지 않음.

### 3) 어린이집 조사

부모모니터링 지원 어린이집 625개소를 대상으로 부모모니터링 및 모니터링

단의 문제점 및 요구, 기대 효과, 지표 관련 문제점 및 개선사항 등에 관한 온라인 조사를 실시하였다. 조사내용은 <표 I-3-8>에 제시하였다

<표 I-3-8> 어린이집 조사 내용

구분	내용
지원 현황	지원년도, 지원 어린이집 선정기준의 적절성, 추가 선정기준, 모니터링 소요 시간 적절성, 어려움, 업무변화 및 증가량 개선사항 모니터링 결과안내 범위, 사전공지 적절성, 부모모니터링 안내 방법
기대 효과	부모 및 보육보건전문가 만족도, 전반적 만족도, 보육서비스 질 개선 도움 정도, 도움받은 영역, 부모의 신뢰도 개선에의 기여 정도,
컨설팅	컨설팅 여부 및 영역, 컨설턴트 만족도
지표	2015년 영역별 세부지표의 적절성
일반사항	어린이집 유형, 정원, 현원, 지역규모
인적사항	연령, 성별, 학력, 교사 및 원장 경력

<표 I-3-9> 지원 어린이집 응답자 특성

구분		백분율(수)	구분		백분율(수)
성별			학력		
여자	95.2(595)		고졸	3.2( 20)	
남자	4.8( 30)		대학졸(3년제 이하)	28.2(176)	
연령			4년제 대졸	36.3(227)	
35세 미만	4.6( 29)		대학원 졸	32.3(202)	
35~40세 미만	13.0( 81)		보육 경력		
40~45세 미만	22.4(140)		5년 미만	5.6( 12)	
45~50세 미만	26.7(167)		5~10년 미만	5.1( 11)	
50세 이상	33.3(208)		10~15년 미만	15.0( 32)	
어린이집유형			15~20년 미만	15.9( 34)	
국공립	21.9(137)		20년 이상	58.4(125)	
사회복지법인	5.1( 32)		현 재직 경력		
법인단체	10.4( 65)		5년 미만	9.9( 29)	
민간개인	26.7(167)		5~10년 미만	8.5( 25)	
가정	28.5(178)		10~15년 미만	11.9( 35)	
직장	6.9( 43)		15~20년 미만	15.7( 46)	
부모협동	0.5( 3)		20년 이상	53.9(158)	
전체	100.0(625)		전체	100.0(625)	

주: 전체 사례수는 무응답에 의해 일치하지 않음.

어린이집 조사에 참여한 응답자 특성을 보면 여자가 95.2%로 다수이고, 연령은 50세 이상과 45~50세 미만이 각각 33.3%, 26.7%로 다수를 차지하며 학력은

4년제 대졸이 36.3%, 대학원 졸 32.3%로 과반수 이상이 4년제 대학 이상 학력을 소지하였으며, 보육경력은 20년 이상 58.4%, 10~15년 미만과 15~20년 미만이 15%대, 10년 미만대는 각각 5%대이었다. 어린이집 유형은 가정이 28.5%, 민간 개인 26.7%, 국공립 21.9%, 법인단체 10.4% 순이다.

## 라. 자문회의

부모모니터링 사업을 운영하는 시도 및 시군구 담당공무원, 육아종합지원센터 관계자, 학계·현장 전문가 등과 자문회의 개최하고 부모모니터링단 부모 및 보육보건전문가) 및 지원 어린이집 원장 등과 간담회 개최하여 부모 모니터링에 정책 관련 의견을 수렴하였다.

## 4. 선행연구

어린이집 부모모니터링에 대한 연구는 거의 없다. 서울시 안심보육 모니터링 관련 연구가 일부 있으나, 부모모니터링의 현황을 파악하고 개선방안을 모색한 연구는 양미선·서문희·임지희(2013)가 유일하다.

양미선·서문희·임지희(2013)는 어린이집 부모모니터링이 운영된 해에 사업 현황을 검토하고, 지표를 검토하여 개정(안)을 제시하였다. 구체적으로 모니터링 단원의 전문성 향상을 위하여 인력 교체 시 신규인력 대상의 교육 상설화, 보수 교육 정기 실시해야 하며, 부모모니터링 사업 예산에 수당 및 사전교육 및 보수 교육 운영비, 사업 운영비, 보육정보센터 담당인력 수당 등 추가 편성하고, 활동 수당을 상향조정하고, 상해보검 가입 의무화 운영매뉴얼의 개정과 통합관리시스템 구축 등을 제안하였다. 또한 지표는 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4개 영역으로 구성하나 항목은 13개, 관찰내용은 40개로 개정하여 제시하였다.

안현미·양민석·서영주·윤상미(2011)는 서울시 어린이집 평가 및 지표체계 효율화 방안에서 평가인증, 지도점검, 안심보육모니터링, 급식위생점검의 평가점검을 조정 운영하는 통합관리체계를 구축하여 운영하는 것을 제안하였다. 이에 4가지 평가 항목의 상호역할분담형 통합관리 모델을 제시하였다.

최진·안현미(2010)는 서울시 안심 보육 환경 조성을 위한 과제를 통하여 서울

시 안심 보육 사업 현황을 살펴보았다. 안심보육 모니터링단은 학부모, 이용자(소비자)의 관점에서 보육 서비스의 안전을 도모할 수 있는 계기로 작용하였으며, 이용자와 보육서비스 공급자인 보육시설 간의 커뮤니케이션 활성화에 기여하고 있다. 또한 보육시설의 안전 진단뿐만 아니라 지역사회에 대한 광범위한 안전 진단으로 안심하고 아이를 키울 수 있도록 지역 환경을 점검해야 함을 제안하였다.

안현미·박소영(2010)은 서울형어린이집 보육서비스 질 평가와 활성화 방안 연구에서 서울형 어린이집이 안심보육 보육시설 운영 투명성, 클린 보육 보육교사 전문성 등 일정 수준 이상의 보육과정을 목표로 하고 있다는 점에서 주기적인 관리 및 점검이 필요하다. 이에 안심보육모니터링단의 모니터링 지표를 서울형 어린이집 공인지표에 대한 모니터링으로 확대 개편하여 실시할 필요성이 있다. 이를 위하여 서울형어린이집, 안심보육 모니터링단 운영의 상시화와 교육의 체계화, 공인 지표에 대한 모니터링 지표 개발을 제안하였다.

## II. 부모모니터링 운영 현황

제2장에서는 부모모니터링 운영체계, 부모모니터링단 구성 및 운영, 교육, 모니터링 지원, 컨설팅 지원, 사업 예산 부모모니터링단 처우 및 전문성 등의 관련 현황을 제시하였다.

### 1. 운영체계

부모모니터링은 시도지사가 지역 특성을 고려하여 직접 구성하여 운영하거나, 시군구청장이 운영하되 모니터링단 교육, 컨설팅 등 사업의 일부를 관할하고 시도 단위로 시행할 수 있다. 단, 사업이 시군구 단위로 운영될 경우에는 해당 시도의 운영계획 및 지침을 준수하여야 하며, 특히 모니터링의 지역 간 형평성이 유지될 수 있도록 모니터링 단원에 대한 교육은 시도의 협조를 받아 실시하여야 한다. 또한 시도 및 시군구는 부모모니터링단 운영 사업의 전부 또는 일부를 육아종합지원센터 등에 위탁하여 운영할 수 있다.

시도 및 시군구, 육아종합지원센터<sup>1)</sup> 대상으로 사업에서의 역할을 조사한 결과, 시도 및 시군구 중 다수인 85% 정도가 단원 모집 및 선발과 사업운영을 담당하고 있고, 약 40%는 교육, 10% 정도는 컨설팅을 운영하고 있었다.

〈표 II-1-1〉 부모모니터링 담당 업무

구분	단원 모집 및 선발	교육	사업운영	컨설팅	단위: %(명) (수)
시도 및 시군구					
전체	85.9	37.5	85.9	11.7	(124)
육아종합지원센터					
전체	49.0	96.1	52.9	84.0	( 51)
시도	6.3	100.0	18.8	87.5	( 16)
시군구	68.6	94.3	68.6	82.4	( 35)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

1) 전국 시도 및 시군구 육아종합지원센터 중 부모모니터링 사업을 운영하는 센터만 조사에 참여함.

반면, 육아종합지원센터는 다수인 96.1%가 교육, 84.0%가 컨설팅 절반 정도는 단원모집 및 선발과 사업 운영을 담당하고 있었다. 이를 시도와 시군구 센터 별로 보면, 시도 센터 전체는 교육을 담당하고, 87.5%는 컨설팅, 극히 일부는 단원 모집 및 선발과 사업을 운영하고 있었다. 시군구 센터도 대부분 교육과 컨설팅을 담당하나, 시도센터보다 단원 모집 및 선발과 사업운영에 참여하는 경우가 많았다(표 II-1-1 참조).

## 2. 부모모니터링단 구성 및 운영

### 가. 구성

부모모니터링단은 부모 및 보육·보건전문가를 1:1로 하며, 2인 1조로 구성하여야 한다. 모니터링 단원은 공모 절차를 통해 신청자를 모집하고 선정기준에 따라 선정하도록 하고 있다.

부모모니터링 단원 모집 및 선발 업무를 담당하는 시도 및 시군구, 육아종합지원센터를 대상으로 부모와 보육·보건 전문가를 1:1 비율에 맞춰 구성하고 있는지 조사하였다. 아래 표와 같이, 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 대다수가 부모 및 보육·보건전문가를 1:1 비율에 맞춰 구성하고 있었고, 시도 및 시군구 중 약 20% 정도는 전문가 부족, 육아종합지원센터 8% 정도씩은 부모 또는 전문가가 부족한 상황에서 사업을 운영하고 있었다.

〈표 II-2-1〉 부모모니터링 단원 구성

구성	부모 전문가 1:1 구성	부모 부족	전문가 부족	기타	단위: %(명)
					계(수)
시도 및 시군구					
전체	78.1	2.6	18.4	0.9	100.0(114)
육아종합지원센터					
전체	84.0	8.0	8.0	-	100.0(25)
시도	100.0	-	-	-	100.0( 2)
시군구	82.6	8.7	8.7	-	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

부모 및 전문가 부족한 경우 부모모니터링 단원 구성을 어떻게 하고 있는지 추가 질문한 결과, 시도 및 시군구 절반 정도는 전문가 또는 부모를 여러 조에

반복 배치하거나 부모 또는 전문가끼리 조를 구성한다고 답하였다. 센터도 부모 또는 전문가만으로 2인 1조 구성하거나 부족 인원을 여러 조에 반복 배치하고 있었다(부표 II-2-1 참조).

<표 II-2-2>는 부모모니터링 부모 단원에게 조 구성 방법을 질문한 것이다. 79.6%는 매뉴얼에 따라 부모와 전문가를 1:1로 구성하지만 12.4%는 전문가 부족으로 부모로만, 3.6%는 육아종합지원센터 보육전문요원과 조를 구성하여 활동하였다고 답하였다. 이를 지역규모별로 보면, 도시지역이 읍면지역보다 부모와 전문가 1:1로 조를 구성한 경우가 많았고 읍면지역은 전문가 부족으로 부모만으로 조를 구성하는 도시보다 월등히 많았다.

〈표 II-2-2〉 부모모니터링단 조 구성 방법

구분	단위: %(명)				계(수)
	부모와 전문가로 조 구성	부모로만 구성	부모와 육아종합지원센터 보육전문요원 조 구성	기타	
전체	79.6	12.4	3.6	4.4	100.0(250)
대도시	81.8	10.1	4.0	4.0	100.0( 99)
중소도시	85.7	7.6	3.8	2.9	100.0(105)
읍면지역	60.9	28.3	2.2	8.7	100.0( 46)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

부모 단원이 소속되어 있는 지역의 조 배치 형태를 조사한 결과, 연초에 확정된 조가 일년 내내 활동하는 경우가 82.8%로 높고, 부모와 전문가가 순환하여 조를 구성하는 경우는 14.0% 정도이었다. 이는 지역별로 차이가 거의 없었다.

〈표 II-2-3〉 조 배치 형태

구분	단위: %(명)				순환제 운영 시 교체 주기				
	확정 운영	순환제 운영	기타	계(수)	월	분기	반기	기타	계(수)
전체	82.8	14.0	3.2	100.0(250)	34.3	17.1	11.4	37.1	100.0(35)
대도시	83.8	13.1	3.0	100.0( 99)	15.4	23.1	15.4	46.2	100.0(13)
중소도시	81.0	15.2	3.8	100.0(105)	37.5	12.5	6.3	43.8	100.0(16)
읍면지역	84.8	13.0	2.2	100.0( 46)	66.7	16.7	16.7	-	100.0( 6)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

조 배치를 순환제로 운영하는 경우, 그 주기는 매월 교체가 34.3%로 높고, 분기 17.1%, 반기 11.4% 순이다. 읍면지역일수록 매월 조를 배치한다는 비율이 높다. 읍면지역의 경우 전문가 또는 부모가 부족하므로 상황에 따라 조를 배치

하게 됨에 따라 교체 주기가 잦은 것으로 해석된다(표 II-2-3 참조).

시도 및 시군구와 육아종합지원센터에 모니터링 단위 구성 시 어려움을 질문 하였다. 먼저, 시도 및 시군구 보육담당자는 선정기준에 적합한 전문가 부족이 38.6%로 가장 많고, 다음으로 지역 특성 상 부모 또는 전문가 인프라 부족 28.9%, 부모모니터링 관심 부족 20.2% 나머지는 5% 미만으로 소수이었다. 양미선 외(2013)의 연구에서도 선정요건에 적합한 전문가 부족이 가장 큰 어려움으로 나타나서 인력 풀 부족 문제는 추후에도 계속 될 것으로 예상된다.

육아종합지원센터도 시도 및 시군구와 동일하게 선정기준에 적합한 전문가 부족을 가장 많이 지적하였고, 나머지는 응답 비율이 15% 내외로 비슷하였다. 시도 및 시군구와 육아종합지원센터의 기타 의견으로, 모집 일정이 짧고, 객관성 없는 선정 심사표, 보육담당 공무원의 업무 과중 등을 어려움으로 들었다.

〈표 II-2-4〉 모니터링단 구성의 어려움

단위: %(명)

구분	부모모니 터링 관심부족	낮은 활동수당	선정기준 적격 부모 부족	선정기준 적격 전문가 부족	지역 특성 상 부모 전문가 인프라 부족	기타	계(수)
시도 및 시군구							
전체	20.2	1.8	3.5	38.6	28.9	7.0	100.0(114)
육아종합지원센터							
전체	12.0	16.0	16.0	36.0	16.0	4.0	100.0(25)
시도	-	-	-	-	100.0	-	100.0( 1)
시군구	12.5	16.7	16.7	37.5	12.5	4.2	100.0(24)

주: 육아종합지원센터는 단위 선발 및 구성 업무를 담당하는 센터만 응답한 결과임.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 나. 선정기준

부모모니터링단 즉, 부모, 보육·보건전문가, 컨설턴트 각각의 세부 자격요건은 〈표 II-2-5〉와 같다.

보육전문가는 보육교사 1급 자격 소지자로서 보육현장 근무경력 3년 이상이거나 육아종합지원센터, 컨설턴트 관계자 영유아보육 관련학과 전임 강사 이상이다. 보건전문가는 근무경력 3년 이상의 영양사, 간호사, 의사이거나 보건 관련학과 전임강사 이상이어야 한다. 부모는 현재 자녀가 어린이집을 이용하고 있거나 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모를 대상으로 한다. 컨설턴트는 육아종합지원센터 관계자나 평가인증 경험 등이 있어야 한다.

〈표 II-2-5〉 부모모니터링 선정 기준

구분	선정요건
보육전문가	보육교사 1급 자격 소지자로서 보육현장 근무경력 3년 이상인 자 전직 육아종합지원센터 전문요원 또는 컨설턴트로서 경력 1년 이상인 자 ※ 현직 어린이집 및 육아종합지원센터 근무자 제외 영유아보육 관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등
보건전문가	근무경력 3년 이상인 영양사·임상영양사 포함 간호사 의사 한의사 치과의사 포함 보건 관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등
부모	현재 어린이집을 이용하는 영유아를 둔 부모 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모

자료: 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영 매뉴얼

<표 II-2-6>은 부모모니터링단 선정기준의 적절성을 살펴본 것이다

〈표 II-2-6〉 부모모니터링단 선정 기준

단위: %(명)

구분	시도 및 시군구				육아종합지원센터			
	적절	매우 적절	(슈) 5점 평균		적절	매우 적절	(슈) 5점 평균	
보육전문가								
1) 보육교사 1급 자격소지자 보육현장 경력3년 이상	54.8	17.4	(115)	3.8	32.0	36.0	(25)	4.0
2) 전직 육아종합지원센터 전문요원 컨설턴트 경력 1년 이상	47.8	11.5	(113)	3.6	60.9	17.4	(23)	3.9
3) 영유아보육 관련학과 대학(교) 전임강사 이상	34.5	13.8	(116)	3.3	43.5	13.0	(23)	3.4
보건전문가								
1) 근무경력 3년 이상 영양사(임상영양사)	47.8	15.0	(113)	3.6	39.1	4.3	(23)	3.3
2) 근무경력 3년 이상 간호사	47.4	8.8	(114)	3.4	30.4	13.0	(23)	3.3
3) 근무경력 3년 이상 의사 한의사 치과의사	30.1	8.0	(113)	3.0	13.0	8.7	(23)	2.7
4) 보건 관련학과 대학(교) 전임강사 이상	32.5	8.8	(114)	3.1	34.8	8.7	(23)	3.3
부모								
1) 현재 어린이집 이용 영유아 부모	50.4	33.3	(117)	4.1	44.0	40.0	(25)	4.2
2) 어린이집 운영위원회 참여 부모	53.1	20.4	(113)	3.8	52.0	24.0	(25)	4.0
컨설턴트								
1) 전현직 육아종합지원센터장	50.0	22.6	(106)	3.9	43.5	52.2	(23)	4.4
2) 평가인증 담당 보육전문요원	48.1	19.8	(106)	3.9	43.5	56.5	(23)	4.6
3) 전직 육아종합지원센터 영양사	44.3	12.3	(106)	3.6	57.1	14.3	(21)	3.9
4) 전직 육아종합지원센터 컨설턴트	51.9	17.0	(106)	3.8	54.5	36.4	(22)	4.3
5) 전직 보육교사,원장 평가인증 1회이상 수행, 90점 이상(보육교사 1급, 보육업무경력 5년 이상)	45.8	13.1	(107)	3.6	39.1	34.8	(23)	4.0

주: 육아종합지원센터는 단원 선발 및 구성 업무를 담당하는 센터만 응답한 결과임.  
자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

먼저 시도 및 시군구 보육담당자의 의견을 보면, 보육전문가의 경우 영유아 보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 48.3%로 적절하다는 비율이 다른 기준에 비해 상대적으로 낮았다. 보건전문가는 보육전문가 기준보다 적절하다는 비율이 전반적으로 낮았다. 특히, 근무경력 3년 이상의 의사(한의사 치과의사)와 보건관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 40% 내외로 적절하다는 비율이 가장 저조하였다. 부모는 두가지 기준 모두 70~80%대로 높았다. 컨설턴트는 전직 육아종합지원센터 영양사와 전직 보육교사, 원장 평가인증 1회 이상 수행 90점 이상이 각각 56.6%, 58.9%로 낮았다

육아종합지원센터 관계자의 경우, 보육전문가 선정기준으로 영유아 보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 56.5%로 낮았다. 보육교사 1급 자격소지자 보육현장 경력 3년 이상은 보육담당자보다 다소 낮지만, 나머지 지표는 상대적으로 높았다. 보건전문가의 경우 근무 경력 3년 이상 의사(한의사 치과의사)가 21.7%로 매우 낮았다. 나머지 선정기준들도 40%대로 적절하다는 비율이 절반에 못미쳤다. 부모 선정기준은 보육담당자와 비슷한 수준을 나타내었다 컨설턴트는 전직 육아종합지원센터 영양사가 71.4%로 낮지만 보육담당자보다 전반적으로 적절하다는 비율이 높았다.

앞서 살펴본 <표 II-2-6> 외에 시도 및 시군구가 보육전문가 선정기준 적용하고 있는 기준을 조사한 결과, 해당 지역 1년 이상 거주자나 보육관련 5~7년 이상 경력자, 부모모니터링 및 현장관찰 수행 경험 등을 적용하고 있었다. 단원선발에 참여하는 일부 센터들도 선정기준으로 현장 근무경력 5년 이상, 육아종합지원센터 관련 업무 경력 등을 적용하고 있었다.

## 다. 참여 인력

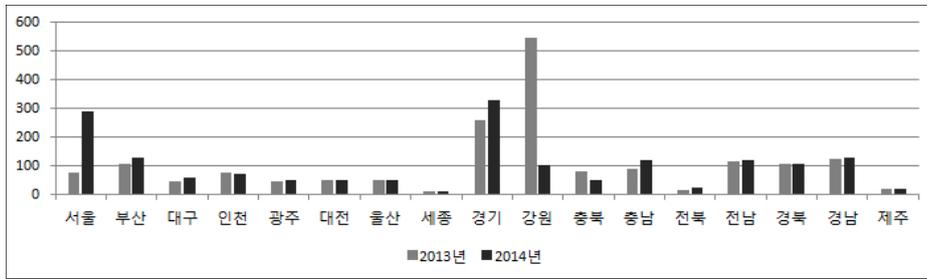
### 1) 규모

2014년 말 기준 총 1,701명이 모니터링에 참여하였고 부모 892명 보육전문가 669명, 컨설턴트 140명이다. 2013년보다 100명 정도가 줄었다. 보육전문가나 컨설턴트는 전년도보다 늘었으나 부모는 반대로 줄었다. 시도별로는 어린이집이 많은 경기, 서울 순으로 참여 인력이 많음을 알 수 있다. 특히, 컨설턴트는 서울이 전체 참여 인력 중 절반 이상을 차지한다. 광주, 대전, 세종, 제주, 서울 충북을 제외하고 대부분의 지역이 전문가와 부모의 1:1 비율이 맞지 않았다

〈표 II-2-7〉 부모모니터링단 인력 규모

구분	단위: 명																	
	전체	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2013년	1,810	75	107	47	74	44	52	52	10	259	545	80	87	15	115	106	122	20
부모	1,142	34	75	25	59	23	25	46	5	132	359	37	51	6	89	71	94	11
보육전문가	616	27	32	21	14	21	25	6	5	113	176	38	35	8	26	33	27	9
컨설턴트	52	14	-	1	1	-	2	-	-	14	10	5	1	1	-	2	1	-
2014년	1,701	288	130	57	72	48	51	51	10	330	101	51	118	23	119	106	127	19
부모	892	106	79	34	38	24	25	37	5	148	65	25	63	7	77	65	85	9
보육전문가	669	108	51	23	32	24	25	13	5	137	36	24	54	15	35	39	39	9
컨설턴트	140	74	-	-	2	-	1	1	-	45	-	2	1	1	7	2	3	1

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.



[그림 II-2-1] 시도별 부모모니터링단 참여 인력: 2013, 2014년

일부 센터에서 모집한 부모 또는 전문가 중 일부가 기간 중에 활동을 그만둔 경우가 있었다. 그 이유는 취업이나 다른 일로 바빠서, 활동이 일정하지 않아서 등이었다. 모니터링단 인원 감소 시 남은 인원으로 월간 활동량을 늘리거나, 남은 인원으로 운영기간 연장, 추가 모집 등으로 모니터링단을 운영하고 있었다.

〈표 II-2-8〉 결원 발생 시 운영 방법

구분	단위: %(명)				
	추가 모집	남은 인원으로 월간활동량 늘림	남은 인원으로 운영기간 연장	기타	계(수)
시도·시군구					
전체	41.2	35.3	17.6	5.9	100.0(51)
육아종합지원센터					
전체	7.7	53.8	15.4	23.1	100.0(13)
시도	100.0	-	-	-	100.0( 1)
시군구	-	58.3	16.7	25.0	100.0(12)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 2) 참여 경로

부모 및 전문가가 부모모니터링에 참여하게 된 경로를 살펴본 결과, 부모는 어린이집 원장 및 교사 소개가 57.6%로 많고, 자녀 친구 부모 소개가 13.6%, 국가포털사이트 10.4%, 나머지는 5% 내외 정도이었다. 이를 자녀 연령별로 보면, 영아와 유아 부모 모두 어린이집 원장 및 교사 소개가 과반수를 차지하지만, 유아 부모는 자녀친구 부모 소개가 16.8%로 영아 4.6% 보다 높고 영아 부모는 유아관련 카페나 블로그, SNS 등을 통해 참여하게 되었다는 비율이 상대적으로 높았다. 지역규모별로는 읍면지역이 도시지역보다 어린이집 원장 및 교사 소개가 월등히 높고, 읍면지역보다 인터넷 보급률이 높은 도시지역이 국가 포털사이트에서 소식을 접하고 참여하게 되었다는 비율이 높았다(표 II-2-9 참조).

〈표 II-2-9〉 부모모니터링단 참여 경로

단위: %(명)

구분	어린이집 원장 및 교사의 소개	유아종합지원 센터장 및 직원의 소개	유아종합지원 센터 홈페이지 모집 공고	아이사랑보육 포털 홈페이지 모집 공고	국가포털사이트	부모모니터링 단 모집 관련 리플렛	온·오프라인 신문 기사	유아 관련 카페, 블로그 SNS	자녀 친구 부모 소개	기타	계(수)
부모	57.6	6.0	4.0	0.4	10.4	2.0	0.8	3.2	13.6	2.0	100.0(250)
자녀연령											
영아	58.5	6.2	4.6	-	10.8	3.1	1.5	7.7	4.6	3.1	100.0( 65)
유아	57.3	5.9	3.8	0.5	10.3	1.6	0.5	1.6	16.8	1.6	100.0(185)
지역규모											
대도시	55.6	6.1	6.1	-	12.1	2.0	1.0	3.0	10.1	4.0	100.0( 99)
중소도시	53.3	6.7	3.8	-	11.4	1.9	1.0	4.8	16.2	1.0	100.0(105)
읍면지역	71.7	4.3	-	2.2	4.3	2.2	-	-	15.2	-	100.0( 46)
전문가	25.6	11.6	10.4	1.2	21.2	2.8	0.4	0.4	18.4	8.0	100.(250)
유형											
보육	25.8	13.1	12.2	1.4	20.2	3.3	0.5	-	16.4	7.0	100.0(213)
보건	20.8	6.3	2.1	2.1	22.9	2.1	-	2.1	27.1	14.6	100.0( 48)
지역규모											
대도시	29.9	9.3	13.4	1.0	15.5	4.1	-	-	21.6	5.2	100.0( 97)
중소도시	16.9	15.3	11.0	1.7	25.4	1.7	0.8	0.8	16.9	9.3	100.0(118)
읍면지역	42.9	5.7	-	-	22.9	2.9	-	-	14.3	11.4	100.0( 35)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

한편, 보육보건 전문가는 부모와 달리 어린이집 원장 및 교사 소개와 국가포

털사이트가 각각 20%대로 비슷하고, 자녀 친구 부모 소개가 18.4%, 육아종합지원센터장 및 직원 소개와 육아종합지원센터 홈페이지 모집 공고가 각각 10% 정도이었다. 어린이집 이용 부모 중 보육교사 3년 이상 경력을 가진 경우에는 보육전문가로 선발될 수 있기 때문에 자녀 친구 부모 소개 비율이 높게 나타난 것으로 해석된다. 전문가 유형별로 보면, 보육과 보건전문가 모두 어린이집 원장 및 교사 소개와 국가포털사이트가 20%대로 높지만, 보육전문가는 보육 업무를 담당하는 육아종합지원센터장 및 직원 소개나 센터 홈페이지 모집 공고를 통해 참여하게 되었다는 비율이 보건전문가에 비해 높고, 보건전문가는 자녀 친구 부모 소개가 상대적으로 높았다. 지역규모별로는 읍면지역이 도시지역보다 어린이집 원장 및 교사 소개 비율이 높고, 도시지역일수록 자녀 친구부모 소개가 많았다. 부모와 다르게 대도시보다 중소도시나 읍면지역 전문가가 국가포털 사이트를 통해 참여하는 경우가 많았다.

<표 II-2-10>은 부모와 보육·보건 전문가의 참여 동기를 조사한 것이다

<표 II-2-10> 부모모니터링단 참여 동기

단위: %(명)

구분	자녀 양육에 대한 관심	어린이집 운영에 대한 궁금증	시간제 일자리	보육 관련 현장 경험 축적	보육 발전에의 기여 <sup>1)</sup>	어린이집 유치원 재취업준비 <sup>2)</sup>	기타	계(수)
부모	34.8	38.0	4.4	8.4	14.0	-	0.4	100.0(250)
자녀연령								
영아	26.2	36.9	7.7	12.3	16.9	-	-	100.0( 65)
유아	37.8	38.4	3.2	7.0	13.0	-	0.5	100.0(185)
지역규모								
대도시	36.4	32.3	3.0	8.1	20.2	-	-	100.0( 99)
중소도시	31.4	42.9	5.7	9.5	9.5	-	1.0	100.0(105)
읍면지역	39.1	39.1	4.3	6.5	10.9	-	-	100.0( 46)
전문가 유형								
보육	6.6	45.1	5.2	32.9	-	0.9	9.4	100.0(213)
보건	16.7	39.6	8.3	27.1	-	2.1	6.3	100.0( 48)
지역규모								
대도시	6.2	46.4	11.3	32.0	-	-	4.1	100.0( 97)
중소도시	5.9	41.5	2.5	35.6	-	1.7	12.7	100.0(118)
읍면지역	25.7	51.4	2.9	14.3	-	-	5.7	100.0( 35)

주: 1) 부모 질문 문항임  
2) 전문가 질문 문항임.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

부모는 어린이집 운영에 대한 궁금증이 38.0%, 자녀 양육에 대한 관심이 34.8%로 높고, 보육 발전 기여가 14.0%, 보육 관련 현장 경험이 8.4%, 시간제 일자리로 적당해서 4.4% 순이었다. 이를 자녀 연령별로 보면 어린이집 운영에 대한 궁금증은 영아와 유아 부모 모두 비슷한 수준이나 자녀 양육에 대한 관심은 영아보다 유아 부모가 높고, 시간제 일자리와 보육관련 현장 경험 보육 발전에의 기여는 영아 부모가 반대로 높았다. 지역별로도 자녀 양육에 대한 관심과 어린이집 운영에 대한 궁금증이 높은 비중을 차지하지만, 대도시는 보육발전에의 기여가 20.2%로 타 지역보다 높고, 중소도시는 어린이집 운영에 대한 궁금증이 42.9%로 높았다.

보육·보건전문가도 부모와 동일하게 어린이집 운영에 대한 궁금증이 44.8%로 높지만, 보육 관련 현장 경험 축적도 31.2%로 높은 편이다. 전문가 유형별로 다소 차이를 보여서, 보육전문가는 어린이집 운영에 대한 궁금증과 보육관련 현장 경험이 보건전문가보다 많고, 보건전문가는 자녀 양육에 대한 관심이나 시간제 일자리가 상대적으로 많았다. 지역에 따라서는 도시 지역이 보육 관련 현장 경험 비율이 읍면지역보다 높은 반면, 자녀양육에 대한 관심과 어린이집 운영에 대한 궁금증은 읍면지역이 도시보다 높았다(표 II-2-10 참조).

## 다. 모니터링단 배치 및 활동량

### 1) 배치 기준

부모모니터링 운영 기준에는 모니터링단 배치 기준이 별도로 마련되어 있지 않다. 동 사업을 운영하는 시도 및 시군구와 육아종합지원센터가 별도로 배치 기준을 마련하여 적용하고 있는지를 알아보았다.

<표 II-2-11>와 같이, 전문가 배치기준으로 근무 경력이 있는 어린이집에는 배치하지 않는다는 응답이 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 모두 많았다. 이외에 자녀가 채용 경험이 있는 어린이집이나 주거지 소재 어린이집, 아는 보육교직원이 근무하는 어린이집, 전년도에 모니터링을 시행한 어린이집 등에 배치하지 않았다. 이 외에 주거지 인접 지역에 배치하거나 차량 소지 여부에 따라 배치 지역을 선정한다는 응답도 있었다.

부모 단원 배치 기준은 자녀 채용 어린이집이나 주거지 소재 어린이집, 아는 보육교직원이 근무하는 어린이집, 전년도에 근무한 지역 등에는 배치하지 않고,

차량 소유 여부에 따라 배치한다는 의견도 있었다.

〈표 II-2-11〉 모니터링단 배치 기준

단위: %(명)

전문가		부모	
구분	(수)	구분	(수)
시도 및 시군구		시도 및 시군구	
1) 근무 경력 있는 어린이집 미 배치	(16)	1) 자녀 채용 어린이집 미 배치	(14)
2) 자녀 채용 경험 있는 어린이집 미 배치	(31)	2) 주거지 소재 어린이집 미 배치	(5)
3) 주거지 소재 어린이집 미 배치	(5)	3) 아는 보육교직원 있는 어린이집 미 배치	(2)
4) 주거지 인접 지역 배치	(5)	4) 전년도 근무한 지역 미 배치	(1)
5) 전년도 모니터링 시행 어린이집 미 배치	(2)	5) 차량 소유 여부	(1)
육아종합지원센터		육아종합지원센터	
1) 근무 경력 있는 어린이집 미 배치	(9)	1) 자녀가 채용 또는 채용 경험있는 어린이집 미배치	(14)
2) 아는 보육교직원 있을 경우 미 배치	(1)	2) 주거지 소재 어린이집 미배치	(5)
3) 주거지 소재 어린이집 미 배치	(1)	3) 활동경력 있는 어린이집 미배치	(1)
4) 자녀 채용 경험 있는 어린이집 미 배치	(1)	4) 보육교직원이 지인인 어린이집 미 배치	(1)
5) 차량 소지 유무	(1)	5) 차량 소지 유무	(1)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

일부 지역은 모니터링의 객관성을 확보하기 위해 <표 II-2-11>와 같은 기준을 별도로 마련하여 적용하고 있지만, 대부분의 지역은 별다른 기준 없이 배치하고 있었다.

<표 II-2-12>는 부모 대상으로 활동지역을 조사한 것이다. 부모들이 2014년 활동 당시 거주지역과 동일 시군구 내 동일 읍면동에 있는 어린이집과 거주지역과 동일 시군구내 다른 읍면동에 있는 어린이집을 모니터링 했다는 비율이 각각 50%를 상회하였다. 극히 소수이나 거주지역과 다른 시군구에 있는 어린이집을 모니터링 하는 경우도 있었다. 부모 중 소수는 2~3개 지역의 모니터링단에 소속되어 활동하고 있는 경우도 있다. 이를 지역규모별로 보면 대도시와 읍면지역은 거주지역과 동일 시군구 내 동일 읍면동이 다른 읍면동보다 높은 반면, 중소도시는 반대의 경향을 나타내었다(표 II-2-12 참조).

〈표 II-2-12〉 모니터링 활동지역

단위: %(명)

구분	2013년				2014년				2015년			
	거주지역과 동일시군구내동읍면동	거주지역과 동일시군구내동읍면동	거주지역과 다른시군구	(수)	거주지역과 동일시군구내동읍면동	거주지역과 동일시군구내동읍면동	거주지역과 다른시군구	(수)	거주지역과 동일시군구내동읍면동	거주지역과 동일시군구내동읍면동	거주지역과 다른시군구	(수)
전체	58.9	50.7	6.8	(73)	52.8	51.9	5.1	(235)	49.6	60.2	3.5	(113)
대도시	59.4	46.9	6.3	(32)	57.1	46.2	5.5	(91)	46.5	67.4	4.7	(43)
중소도시	55.2	51.7	10.3	(29)	42.6	59.4	6.9	(101)	41.5	64.2	3.8	(53)
읍면지역	66.7	58.3	-	(12)	67.4	46.5	-	(43)	82.4	29.4	-	(17)

주: 조사에 참여한 부모 중 일부가 참여한 해마다 지역이 달라 연도별로 조사함.  
중복응답 결과임.  
자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

## 2) 활동량

부모와 보육·보건전문가가 2014년에 모니터링한 활동량을 조사하였다. 부모는 1년 동안 평균 38.9개소 어린이집을 모니터링 하였다. 구간별로 보면, 15개소 이하와 16~30개소가 각각 30.3%로 가장 많고, 76개소 이상이 15.7%, 31~45개소가 10.1%, 나머지는 10% 미만으로 적었다. 이를 지역별로 보면, 중소도시가 평균 50.4개소로 가장 많고, 대도시 37.9개소, 읍면지역 15.1개소로 지역 간에 유의미한 차이를 보였다. 활동량을 구간별로 보면, 읍면지역일수록 15개소 이하가 많고, 16~30개소와 46~60개소는 도시지역일수록 많았다. 76개소 이상은 중소도시가 23.8%로 타 지역보다 상대적으로 많았다

전문가의 경우, 연 평균 활동량은 44.9개소로 부모보다 5개소 정도 많았다 유형별로는 보건전문가가 평균 54.3개소로 보육전문가 평균 42.6개소보다 다소 많았다. 15개소 이하는 보육전문가 비율이 높으나 76개소 이상은 보건전문가가 27.9%로 높았다. 지역규모별로는 중소도시와 대도시가 각각 56.5개소, 43.7개소이고, 읍면지역이 11.6개소로 지역 간에 유의미한 차이를 보였다. 구간별로는 읍면지역일수록 15개소 이하 비율이 급격히 늘어나는 반면, 16~60개소 구간은 도시지역이 상대적으로 높았다(표 II-2-13 참조).

〈표 II-2-13〉 부모 모니터링단 활동량: 2014년

단위: %(명)

구분	15개소 이하	16~30개소 이하	31~45개소 이하	46~60개소 이하	61~75개소 이하	76개소 이상	계(수)	평균
부모	30.3	30.3	10.1	9.6	3.9	15.7	100.0(178)	38.9
지역규모								
대도시	15.3	41.8	10.2	19.4	5.1	8.2	100.0( 98)	37.9
중소도시	23.8	21.0	11.4	11.4	8.6	23.8	100.0(105)	50.4
읍면지역	67.4	19.6	6.5	2.2	4.3	-	100.0(46)	15.1
X <sup>2</sup> (df)				67.0(10)***				16.1***
전문가	23.5	29.2	15.0	8.4	5.3	18.6	100.0(226)	44.9
유형								
보육	24.6	29.0	16.9	8.2	4.9	16.4	100.0(183)	42.6
보건	18.6	30.2	7.0	9.3	7.0	27.9	100.0( 43)	54.3
X <sup>2</sup> (df)				5.7(5)				-1.7
지역규모								
대도시	8.9	37.8	21.1	12.2	4.4	15.6	100.0( 90)	43.7
중소도시	17.5	25.2	14.6	7.8	7.8	27.2	100.0(103)	56.5
읍면지역	81.8	18.2	-	-	-	-	100.0( 33)	11.6
X <sup>2</sup> (df)				87.1(10)***				17.0***

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모, 보육·보건전문가 조사」 결과임.

\*  $p < .001$

### 3. 교육

보건복지부(2014)에 따르면 시도지사 또는 시군구청장은 부모모니터링단으로 위촉된 사람에게 반드시 2회 이상 교육을 실시해야 한다고 규정하고 있다. 교육 내용으로 부모모니터링 사업 취지 및 목적, 모니터링에 임하는 자세 및 태도, 급식, 위생, 건강 및 안전 등 지표에 대한 설명 등이 포함되며 이 밖에 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 필요하다고 인정하는 보육 관련 내용이 포함될 수 있다.

시도지사는 직접 주관하여 교육을 실시하거나 직접 실시하기 어려운 경우에는 관할 시군구에 교육 강사를 파견하는 등 모니터링이 지역 간 형평성을 유지할 수 있도록 조치하도록 하고 있다. 또한 시군구청장은 기본교육 외에 필요한 경우 모니터링단원을 대상으로 간담회, 소그룹 모임 등을 운영할 수 있다고 규정하고 있다.

부모모니터링단이 부모와 전문가를 대상으로 실시한 교육 실적을 살펴보았다.

2014년 기준, 총 468회 교육이 실시되었고, 외부 위탁교육이 226회, 자체교육이 242회이었다. 이를 시도별로 보면, 서울과 경기도가 교육 실시 횟수가 가장 많았고, 다음으로 경북과 경남, 전남, 부산과 대구, 인천, 충남 순이었다. 서울을 비롯한 경기, 인천, 대구, 충남 강원 지역은 자체 교육이 외부 위탁교육보다 많은 반면, 나머지 지역은 외부 위탁교육이 많았다.

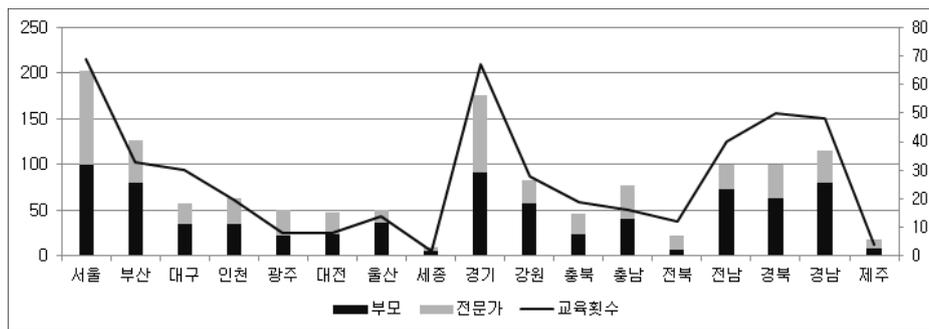
〈표 II-3-1〉 부모모니터링단 대상 교육 횟수 및 인원: 2014년

단위: %(명)

구분	총계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
교육횟수																		
전체	468	69	33	30	20	8	8	14	2	67	28	19	16	12	40	50	48	4
외부위탁	226	31	22	11	8	6	6	7	1	27	13	10	4	1	23	29	24	3
자체교육	242	38	11	19	12	2	2	7	1	40	15	9	12	11	17	21	24	1
교육인원																		
전체	1,422	237	127	58	63	51	48	50	10	205	83	48	77	23	116	101	116	19
부모	785	100	80	35	35	23	24	37	5	91	58	24	41	7	73	63	80	9
전문가	563	102	47	23	28	28	24	13	5	85	25	23	36	15	27	37	36	9
컨설턴트	74	35	-	-	-	-	-	-	-	29	-	1	-	1	6	1	-	1

자료: 보건복지부(2014). 내부자료.

교육 참여인원은 2014년 말 기준 1,422명이다. 이중 부모가 785명이고, 전문가는 563명, 컨설턴트는 74명이다. 시도별로는 서울, 경기, 부산, 전남과 경남, 경북 순으로 참여인원이 많았다. 대부분 지역이 부모가 전문가보다 참여인원이 많았다. 컨설턴트는 서울과 경기도가 압도적으로 많지만, 대부분 교육이 이루어지지 않는 상태였다(표 II-3-1 참조).



[그림 II-3-1] 부모모니터링단 대상 교육 횟수 및 인원

부모모니터링단의 교육을 담당하는 육아종합지원센터 대상으로 교육실시 여부 및 교육 종류와 횟수 등에 대해 알아보았다. 센터 중 95.8%가 부모모니터링단 대상으로 교육을 실시하였다.

센터들이 실시한 교육은 이론교육과 현장실습으로, 이론교육은 1회가 75.6%, 2회 22.2%, 3회 2.2% 순이었고, 지역별로는 대도시와 읍면지역은 대부분 이론교육을 1회 실시하나, 중소도시는 이론교육을 2회 이상 실시하는 경우가 많았다. 현장실습도 1회 80.5%, 2회와 3회 7.3%, 4회 이상 4.8% 순으로 대부분 1회 실시하고 있었다. 대도시와 읍면지역은 1회 실시하는 경우가 많았다. 표 II-3-2 참조.

〈표 II-3-2〉 부모모니터링단 교육 여부

단위: %(명)

구분	교육 여부		이론교육			현장실습					
	실시	(수)	1회	2회	3회	(수)	1회	2회	3회	4회 이상	(수)
전체	95.8	(48)	75.6	22.2	2.2	(45)	80.5	7.3	7.3	4.8	(41)
시도	100.0	(14)	57.1	35.7	7.1	(14)	60.0	10.0	10.0	20.0	(10)
시군구	94.1	(34)	83.9	16.1	-	(31)	87.1	6.5	6.5	-	(31)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 운영에 대한 육아종합지원센터 조사」 결과임.

부모모니터링단의 보수교육 실시에 대한 규정은 아직 구체적으로 마련되어 있지 않으나, 일부 지역에서 자체적으로 보수교육을 실시하고 있어서 이를 알아보았다. 조사대상 중 27.7%가 보수교육을 실시하지 않으나, 나머지는 집합교육 및 소그룹교육 등의 보수교육을 실시하고 있었다. 특히 시군구가 시도보다 보수교육을 실시하지 않는다는 응답이 높았다.

집합교육 33.3%, 소그룹 교육 31.3%, 기타는 16.7% 정도이었다. 집합교육은 시군구보다 시도 센터가 실시하는 경우가 많고, 소그룹 교육은 반대로 시군구가 많았다.

〈표 II-3-3〉 보수교육 유형

단위: %(명)

구분	집합교육		소그룹교육		기타		실시하지 않음	
	실시비율	(수)	실시비율	(수)	실시비율	(수)	실시비율	(수)
전체	33.3	(48)	31.3	(48)	16.7	(48)	27.7	(47)
시도	42.9	(14)	21.4	(14)	21.4	(14)	21.4	(14)
시군구	29.4	(34)	35.3	(34)	14.7	(34)	30.3	(33)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 운영에 대한 육아종합지원센터 조사」 결과임.

<표 II-3-4>는 부모와 보육·보건전문가의 교육 참여 여부 및 교육 유형을 조사한 결과이다. 먼저 부모를 보면, 다수인 96.4%가 교육에 참여하였고, 도시지역 일수록 교육에 참여하였다는 비율이 높았다. 참여한 교육 유형은 99.6%가 사전교육으로 실시하는 이론교육이었고, 88.4%는 현장실습, 49.0%는 간담회이었다. 대도시가 사전교육 시 현장실습, 중소도시는 간담회를 실시하는 경우가 많았다.

한편, 전문가는 다수인 99.2%가 교육에 참여하였고 이 비율은 보육과 보건전문가 간에 차이가 없으며, 대도시에 거주하는 전문가가 참여하였다는 비율이 타 지역에 비해 다소 많았다.

<표 II-3-4> 부모모니터링단 교육 참여 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	교육 여부		교육 유형				구분	교육 참여	
	참여	(수)	사전교육 이론교육	사전교육 현장실습	간담회	기타		(수)	(수)
부모	96.4	(250)	99.6	88.4	49.0	3.7	전문가	99.2	(250)
자녀연령							유형		
영아	96.9	( 65)	100.0	87.3	52.4	4.8	보육	99.1	(213)
유아	96.2	(185)	99.4	88.8	47.8	3.4	보건	100.0	( 48)
지역규모							지역규모		
대도시	98.0	( 99)	100.0	91.8	42.3	4.1	대도시	100.0	( 97)
중소도시	96.2	(105)	99.0	85.1	61.4	4.0	중소도시	97.1	(118)
읍면지역	93.5	( 46)	100.0	88.4	34.9	2.3	읍면지역	99.2	( 35)

주: 교육유형은 중복 응답 결과임.  
자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

<표 II-3-5> 교육 참여 횟수

단위: %(명)

구분	이론교육		현장실습		간담회		기타	
	횟수	(수)	횟수	(수)	횟수	(수)	횟수	(수)
전체	1.6	(240)	1.5	(213)	2.0	(118)	1.9	(9)
자녀연령								
영아	1.6	( 63)	1.4	( 55)	1.9	( 33)	2.0	(3)
유아	1.6	(177)	1.5	(158)	2.1	( 85)	1.8	(6)
t	-0.4		-1.1		-0.6		0.2	
지역규모								
대도시	1.6	( 97)	1.4	( 89)	2.2	( 41)	1.5	(4)
중소도시	1.6	(100)	1.5	( 86)	2.1	( 62)	2.5	(4)
읍면지역	1.5	( 43)	1.7	( 38)	1.7	( 15)	1.0	(1)
F	0.4		1.1		0.7		1.1	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

부모 대상으로 교육 형태별 참여 횟수를 조사한 결과, 이론교육은 평균 1.6회, 현장실습 1.5회, 간담회 2.0회, 기타 1.9회로 대부분 1~2회 정도의 교육에 참여하고 있었다. 자녀 연령이나 지역규모별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 이론교육은 지역별로 1.5~1.6회 정도 실시하고, 현장실습은 읍면지역일수록 실시율이 높으며, 간담회는 도시지역일수록 높았다. 소그룹 모임 등 기타 교육은 중소도시가 타 지역보다 1회 정도 많았다(표 II-3-5 참조).

현재 부모 및 보육·보건 전문가를 대상으로 이론교육과 현장실습 등이 1회 정도 실시되지만, 육아종합지원센터가 자체적으로 추가 교육을 실시하고 있는지를 알아보았다.

사전교육 외에 보수교육으로 이론교육이 87.5%, 72.9%는 현장실습을 실시하고 있었다. 이 외에 간담회, 평가회, 소모임 교육, 자율공부모임, 사례회의 등을 보수교육으로 실시하고 있었다. 보수교육으로 실시한 이론교육은 평균 1.3회이고, 현장실습은 1.3회 정도이었다. 이를 센터별로 보면, 이론교육은 시도보다 시군구 센터가 실시하는 경우가 많고, 현장실습은 반대의 경우이었다.

〈표 II-3-6〉 보수교육 형태

단위: %(명)

구분	이론교육		현장실습		기타	(수)
	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수		
전체	87.5	13	72.9	13	22.9	(48)
시도	78.6	14	78.6	13	14.3	(14)
시군구	91.2	14	70.6	13	26.5	(34)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 운영에 대한 육아종합지원센터 조사」 결과임.

<표 II-3-8>는 선발된 부모 또는 보육·보건전문가가 교체되는 경우 신규 단원에게 교육을 실시하는지 조사한 것이다.

시도 및 시군구는 교체 인원에 대해 교육을 실시하지 않는다는 비율이 31.9%로 약 1/3를 차지하였다. 나머지 중 32.8%는 신규 단원 발생 시 개별교육을 실시하고, 10.1%는 일정 수의 신규 단원이 모이면 교육 실시, 6.7%는 정기적으로 교육을 실시한다고 답하였다.

육아종합지원센터의 경우 실시하지 않는다는 비율이 14.9% 시도 및 시군구보다 적었다. 그러나 교육을 별도 실시하는 경우 교육 방법은 보육담당자와 유사한 결과를 보여 주었다. 신규단원 발생 시마다 개별교육을 실시한다는 비율은 38.3%, 일정 수가 모이면 교육 실시 14.9%, 정기교육 실시 6.4% 순이었다. 신규

단원 발생 시마다 개별교육을 실시한다는 비율은 시군구가 시도보다 높고, 일정 수가 모이면 교육을 실시한다는 비율은 반대로 시도가 더 높았다.

〈표 II-3-7〉 모니터링 단원 교체 시 교육 방법

구분	단위: %(명)					
	신규단원 발생 시 개별교육	일정 수 모이면 교육 실시	정기교육 실시	기타	미실시	계(수)
시도시군구						
전체	32.8	10.1	6.7	18.5	31.9	100.0(119)
육아종합지원센터						
전체	38.3	14.9	6.4	25.5	14.9	100.0( 47)
시도	28.6	21.4	7.1	21.4	21.4	100.0( 14)
시군구	42.4	12.1	6.1	27.3	12.1	100.0( 33)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

부모모니터링단 관계자 즉, 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터, 부모, 보육·보건전문가를 대상으로 사전교육 개선사항을 조사하였다. 먼저 시도 및 시군구 보육담당자는 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화가 필요하다는 의견이 37.7%로 높고, 활동 전 모의 실습 실시 26.4%, 역할이나 전문성 상이하므로 부모와 전문가 분리교육 18.9%, 현장실습 소그룹 진행 12.3% 순이었다.

육아종합지원센터 관계자도 가장 많은 40.4%가 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화를 지적하였고, 24.5%는 부모와 전문가 분리교육 14.9% 활동 전 모의 실습 실시, 12.0% 현장실습 소그룹 진행 순으로 의견이 많았다. 센터별로는 다소 상이한 의견을 보였다. 시도는 역할과 전문성이 상이하므로 부모와 전문가를 분리하여 교육해야 한다는 의견이 다수인 반면, 시군구 센터는 전체 응답 결과와 동일하게 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 많았다.

부모도 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 44.0%로 많고, 부모와 전문가 분리교육이 24.5%, 활동 전 모의실습 실시 15.4%, 현장실습 소그룹 진행 12.0% 정도이었다. 개선사항이 없다는 의견도 소수 있었다. 자녀 연령별로 보면, 영아 부모는 부모와 전문가 분리교육과 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화 의견이 비등하였으나, 유아 부모는 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 많았다. 지역별로는 전체 비율과 유사한 경향을 보였다. 단, 현장실습을 소그룹으로 진행해야 한다는 의견은 대도시와 읍면지역이 높고, 활동 전 모의실습을 실시해야 한다는 의견은 대도시보

다 타 지역이 다소 높았다.

〈표 II-3-8〉 사전교육 개선사항

단위: %(명)

구분	부모와 전문가 분리교육	어린이집 및 유형별 현장실습	규모 및 유형별 강화	현장실습 소그룹 진행	활동 전 모의 실습 실시	기타 없음	계(수)
시도시군구							
전체	18.9	37.7		12.3	26.4	4.7	100.0(106)
육아종합지원센터	29.8	40.4		4.3	14.9	10.6	100.0( 47)
시도	35.7	21.4		7.1	14.3	21.4	100.0( 14)
시군구	27.3	48.5		3.0	15.2	6.1	100.0( 33)
부모	24.5	44.0		12.0	15.4	2.5	100.0(241)
자녀연령							
영아	30.2	31.7		11.1	22.2	3.2	100.0( 63)
유아	22.5	48.3		12.4	12.9	2.2	100.0(178)
지역규모							
대도시	25.8	41.2		17.5	11.3	2.1	100.0( 97)
중소도시	22.8	46.5		6.9	18.8	3.0	100.0(101)
읍면지역	25.6	44.2		11.6	16.3	2.3	100.0( 43)
전문가	50.0	29.8		5.6	7.3	7.3	100.0(248)
유형							
보육	51.7	28.9		4.7	6.6	8.1	100.0(211)
보건	47.9	31.3		8.3	8.3	4.2	100.0( 48)
지역규모							
대도시	52.6	29.9		6.2	6.2	5.2	100.0( 97)
중소도시	49.6	28.2		4.3	8.5	9.4	100.0(117)
읍면지역	44.1	35.3		8.8	5.9	5.9	100.0( 34)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

보육·보건 전문가의 경우, 앞서 살펴본 결과와 다소 상이하였다. 역할이나 전문성이 상이하므로 부모와 전문가를 분리 교육해야 한다는 의견이 과반수를 차지하고, 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화가 29.8%, 활동 전 모의 실습 실시와 현장실습 소그룹 진행은 각각 5~7% 정도이었다 전문가 유형 및 지역규모별로도 전체 응답과 유사한 결과를 보였다. 보육전문가가 보건전문가보다 분리교육을 해야 한다는 의견이 다소 많고, 보건전문가는 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 보육전문가보다 높았다. 또한 도시지역일수록 부모와 전문가를 분리 교육해야 한다는 응답이 많은 반면, 읍면지역은 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 많았다.

〈표 II-3-9〉 부모모니터링단 교육 횟수 증가 필요성: 부모

단위: %(명)

구분	전혀 필요 없음	필요 없음	필요	매우 필요	계(수)	4점 평균
전체	3.6	44.8	46.4	5.2	100.0(250)	2.5
자녀연령						
영아	6.2	44.6	43.1	6.2	100.0( 65)	2.5
유아	2.7	44.9	47.6	4.9	100.0(185)	2.6
X <sup>2</sup> (df)/t			-			-0.6
지역규모						
대도시	5.1	46.5	43.4	5.1	100.0( 99)	2.5
중소도시	2.9	40.0	52.4	4.8	100.0(105)	2.6
읍면지역	2.2	52.2	39.1	6.5	100.0( 46)	2.5
X <sup>2</sup> (df)/F			-			0.7

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

보육·보건전문가 대상으로 보수교육을 실시할 경우 적절한 교육방법과 교육 방법별 교육 횟수를 알아본 것이다(표 II-3-10 참조).

〈표 II-3-10〉 적정 보수교육 및 횟수

단위: %(명)

구분	적정 교육					계(수)	현장실습		이론교육		간담회		기타	
	현장실습	이론교육	간담회	기타	필요없음		횟수 (수)	횟수 (수)	횟수 (수)	횟수 (수)	횟수 (수)	횟수 (수)		
전체	81.2	79.6	66.8	7.2	0.8	100.0(250)	1.5 (250)	1.6 (203)	1.7 (167)	2.5 (18)				
유형														
보육	79.8	80.8	68.1	6.1	0.9	100.0(213)	1.5 (213)	1.5 (170)	1.5 (145)	2.0 (13)				
보건	91.7	77.1	60.4	10.4	-	100.0( 48)	1.5 ( 48)	1.6 ( 44)	1.6 ( 29)	3.8 ( 5)				
X <sup>2</sup> (df)/t			-				0.6	-0.2	-0.5	-1.3				
지역규모														
대도시	79.4	70.1	66.0	4.1	1.0	100.0( 97)	1.5 ( 97)	1.6 ( 77)	1.7 ( 64)	2.5 ( 4)				
중소도시	82.2	88.1	71.2	11.0	0.8	100.0(118)	1.6 (118)	1.4 ( 97)	1.9 ( 84)	2.6 (13)				
읍면지역	82.9	77.1	54.3	2.9	-	100.0( 35)	1.3 ( 35)	1.7 ( 29)	1.3 ( 19)	1.0 ( 1)				
X <sup>2</sup> (df)/F			-				2.6	2.1	1.8	0.1				

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

보수교육으로 현장실습이 적절하다는 의견이 81.2%로 많고, 이론교육 79.6%, 간담회 66.8% 순이었다. 소수이기는 하나 보수교육이 필요 없다는 의견도 0.8% 있었다. 보육전문가는 이론교육과 현장실습이 비등한 반면, 보건전문가는 현장실습이 대다수이었다. 보건전문가의 경우 보육전문가보다 어린이집 현장 경험이 부족하기 때문에 현장실습을 더 원하는 것으로 풀이된다. 지역별로는 대도시

보다 타 지역이 현장실습을 요구하는 비율이 높고, 중소도시는 이론교육이나 간담회, 기타 교육 등의 보수교육에 대한 요구가 상대적으로 높았다

보수교육을 실시할 경우 적정 교육 횟수를 조사한 결과, 현장실습은 평균 1.5회, 이론교육 평균 1.6회, 간담회 1.7회로 1~2회 정도가 적당하다고 보았다. 이를 전문가 유형이나 지역규모별로 추가 분석한 결과 유의한 차이는 나타나지 않았다(표 II-3-10 참조).

## 4. 모니터링 지원

### 가. 선정기준

모니터링은 관할 지역 내 모든 어린이집을 대상으로 하나, 다음 <표 II-4-1>에 해당하는 어린이집을 우선 지원하도록 하고 있다. 구체적으로 살펴보면, 모니터링 신청 어린이집과 최근 3년간 지도점검 받지 않은 어린이집, 언론, 보도, 보육과정 중 사고발생 어린이집, 전년도 모니터링 실시 어린이집 중 컨설팅 대상 어린이집, 최근 3년 이내 지도점검에서 부적정 지적, 행정처분 어린이집을 대상으로 한다.

<표 II-4-1> 지원 어린이집 선정기준

선정 기준
1) 모니터링 신청 어린이집
2) 최근 3년간 지도점검 받지 않은 어린이집
3) 언론, 보도, 보육과정 중 사고발생 어린이집
4) 전년도 모니터링 실시 어린이집 중 컨설팅 대상 어린이집
5) 최근 3년 이내 지도점검에서 부적정 지적, 행정처분 어린이집

자료: 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영 매뉴얼.

앞서 살펴본 선정기준 외에 적용하는 기준이 있는지를 조사하였다. <표 II-4-2>와 같이 민원 제보 발생 어린이집이나 전년도 부모모니터링 미실시 어린이집, 전년도 부모모니터링 실시 어린이집 중 점수가 낮은 어린이집 대표자 또는 원장이 자주 교체되는 어린이집, 최근 1년간 변경·인가 어린이집, 최근 3년간 지도점검 받지 않은 어린이집, 평가인증 미인증 어린이집, 어린이집 급식관리지원센터 비회원 어린이집 등의 기준을 마련하여 적용하고 있었다.

〈표 II-4-2〉 지원 어린이집 선정기준 외 추가 기준

추가 선정 기준
1) 민원 재보 발생 어린이집
2) 전년도 부모모니터링 미 실시 어린이집
3) 전년도 부모모니터링 실시 어린이집 중 점수가 낮은 어린이집
4) 대표 원장이 자주 교체되는 어린이집
5) 최근 1년간 변경 인가 어린이집
6) 최근 3년간 지도점검 받지 않은 어린이집
7) 평가인증 미인증 어린이집
8) 어린이집 급식관리지원센터 비회원 어린이집

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

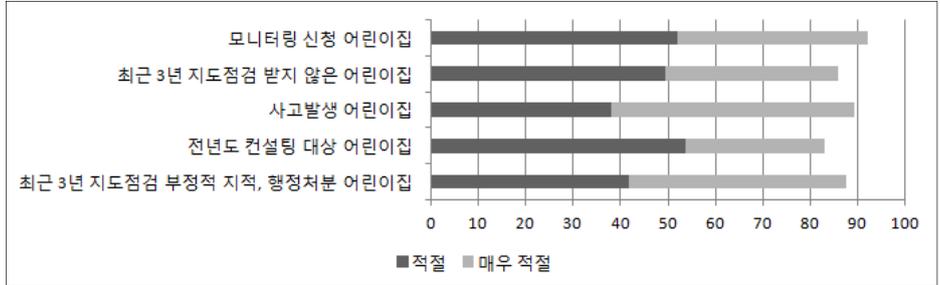
<표 II-4-3> 는 지원 어린이집을 대상으로 선정기준이 적절한지를 조사한 것이다. 모니터링 신청 어린이집에 대해 적절과 매우 적절 응답 결과를 합산한 적절하다는 비율이 92.2%로 높고, 사고발생 어린이집이 89.5%, 최근 3년간 지도점검에서 부정적 지적 또는 행정처분 받은 어린이집이 87.7%, 최근 3년 지도점검 받지 않은 어린이집이 86%, 전년도 컨설팅 대상 어린이집이 83.2% 순이었다

〈표 II-4-3〉 지원 어린이집 선정기준의 적절성 개요

구분	단위: %(명)				계(수)	4점 평균
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절		
1) 모니터링 신청 어린이집	2.6	5.3	52.0	40.2	100.0(625)	3.3
2) 최근 3년 지도점검 받지 않은 어린이집	3.8	10.1	49.4	36.6	100.0(625)	3.2
3) 사고 발생 어린이집	3.2	7.4	38.1	51.4	100.0(625)	3.4
4) 전년도 컨설팅 대상 어린이집	2.9	13.9	53.8	29.4	100.0(625)	3.1
5) 최근 3년 지도점검에서 부정적 지적, 행정처분 어린이집	3.8	8.5	41.8	45.9	100.0(625)	3.3

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

이를 4점 척도로 환산한 적절성 점수는 사고발생 어린이집이 평균 3.4점으로 가장 높고, 모니터링 신청 어린이집과 최근 3년간 지도점검에서 부정적 지적 행정처분 받은 어린이집이 각각 3.3점, 최근 3년 지도점검을 받지 않은 어린이집 평균 3.2점, 전년도 컨설팅 대상 어린이집 3.1점으로 가장 낮았다.



[그림 11-4-1] 지원 어린이집 선정기준의 적절성: ‘적절하다는 비율’

다음 <표 11-4-4>에서 <표 11-4-6>은 각 선정기준의 적절성을 지역규모 및 어린이집 유형별로 비교한 것이다.

<표 11-4-4> 선정기준 적절성 1

단위: %(명)

구분	모니터링 신청 어린이집					최근 3년간 지도점검 받지 않은 어린이집					계(수)
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	4점 평균	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	4점 평균	
전체	2.6	5.3	52.0	40.2	3.3	3.8	10.1	49.4	36.6	3.2	100.0(625)
지역규모											
대도시	3.1	5.1	47.7	44.1	3.3	4.6	9.2	51.8	34.4	3.2	100.0(195)
중소도시	0.7	4.9	53.2	41.2	3.3	2.5	11.3	49.6	36.6	3.2	100.0(284)
읍면지역	5.5	6.2	55.5	32.9	3.2	5.5	8.9	45.9	39.7	3.2	100.0(146)
$X^2(df)/F$			13.0(6)*		4.1*			4.7(6)		0.2	
어린이집유형											
국공립	2.2	5.1	55.5	37.2	3.3	2.9	8.8	47.4	40.9	3.3	100.0(137)
사회복지법인	3.1	-	56.3	40.6	3.3	6.3	-	50.0	43.8	3.3	100.0( 32)
법인단체	3.1	6.2	52.3	38.5	3.3	3.1	7.7	50.8	38.5	3.2	100.0( 65)
민간개인	1.2	6.0	50.9	41.9	3.3	2.4	12.0	56.3	29.3	3.1	100.0(167)
가정	3.9	6.2	49.4	40.4	3.3	6.2	12.9	47.2	33.7	3.1	100.0(178)
직장	2.3	2.3	53.5	41.9	3.3	2.3	7.0	39.5	51.2	3.4	100.0( 43)
부모협동	-	-	33.3	66.7	3.7	-	-	-	100.0	4.0	100.0( 3)
$X^2(df)/F$			-		0.4			-		2.3*	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

먼저, 모니터링 신청 어린이집은 적절하다는 비율이 92.2%로 대다수가 적절하다고 보았고, 적절성 점수는 4점 평균 3.3점으로 높았다. 특히 도시지역 어린

이집들이 읍면지역보다 적절성 점수가 유의하게 높았다.

최근 3년간 지도점검을 받지 않은 어린이집에 대해 86%가 적절하다고 보았고, 적절성 정도는 4점 평균 3.2점이다 부모협동어린이집이 적절성 점수가 가장 높고 민간과 가정어린이집이 유의하게 낮았다.

사고발생 어린이집은 89.5%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 4점 평균 3.4점이었다. 지역규모 및 어린이집 유형별로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

전년도 컨설팅 대상 어린이집은 적절하다는 비율이 83.2%이고 적절성 점수는 4점 평균 3.1점이다. 어린이집 유형 중 직장어린이집이 평균 3.4점으로 가장 높고 사회복지법인이 2.9점으로 유의하게 낮았다.

〈표 II-4-5〉 선정기준 적절성 2

단위: %(명)

구분	사고 발생 어린이집					전년도 컨설팅 대상 어린이집					계(수)
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	4점 평균	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	4점 평균	
전체	3.2	7.4	38.1	51.4	3.4	2.9	13.9	53.8	29.4	3.1	100.0(625)
지역규모											
대도시	2.6	5.1	39.5	52.8	3.4	2.6	12.3	56.9	28.2	3.1	100.0(195)
중소도시	5.5	7.5	39.0	47.9	3.4	1.4	13.7	56.3	28.5	3.1	100.0(284)
읍면지역	2.5	8.8	36.6	52.1	3.3	6.2	16.4	44.5	32.9	3.0	100.0(146)
X <sup>2</sup> (df)/F			6.0(6)		1.3			12.6(6) <sup>#</sup>		0.6	
어린이집유형											
국공립	1.5	8.0	36.5	54.0	3.4	2.9	9.5	50.4	37.2	3.2	100.0(137)
사회복지법인	3.1	6.3	40.6	50.0	3.4	3.1	9.4	78.1	9.4	2.9	100.0( 32)
법인단체	3.1	1.5	36.9	58.5	3.5	3.1	13.8	52.3	30.8	3.1	100.0( 65)
민간개인	3.0	10.2	40.7	46.1	3.3	1.8	23.4	52.7	22.2	3.0	100.0(167)
가정	5.6	6.7	37.1	50.6	3.3	4.5	11.2	53.9	30.3	3.1	100.0(178)
직장	-	7.0	37.2	55.8	3.5	-	4.7	53.5	41.9	3.4	100.0( 43)
부모협동	-	-	33.3	66.7	3.7	-	33.3	33.3	33.3	3.0	100.0( 3)
X <sup>2</sup> (df)/F			-		1.1			-		3.0 <sup>**</sup>	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*\*  $p < .01$

최근 3년 지도점검 부정적 지적 및 행정처분은 87.7%가 적절하다고 보았고 적절성 점수는 4점 평균 3.3점이었다. 부모협동이 평균 4.0점으로 가장 높고 민간개인이 평균 3.1점으로 유의하게 낮았다.

〈표 II-4-6〉 선정기준 적절성 3

단위: %(명)

구분	최근 3년간 지도점검 부정적 지적, 행정처분				계(수)	4점 평균
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절		
전체	3.8	8.5	41.8	45.9	100.0(625)	3.3
지역규모						
대도시	3.6	7.2	44.6	44.6	100.0(195)	3.3
중소도시	3.2	10.2	39.8	46.8	100.0(284)	3.3
읍면지역	5.5	6.8	41.8	45.9	100.0(146)	3.3
$X^2(df)/F$			4.0(6)			0.04
어린이집유형						
국공립	1.5	5.1	41.6	51.8	100.0(137)	3.4
사회복지법인	3.1	3.1	56.3	37.5	100.0( 32)	3.3
법인단체	3.1	7.7	36.9	52.3	100.0( 65)	3.4
민간개인	5.4	13.2	44.9	36.5	100.0(167)	3.1
가정	5.1	9.0	38.8	47.2	100.0(178)	3.3
직장	2.3	4.7	41.9	51.2	100.0( 43)	3.4
부모협동	-	-	-	100.0	100.0( 3)	4.0
$X^2(df)/F$			-			2.9**

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$

## 나. 지원 규모

부모모니터링을 지원받은 어린이집은 2014년 기준 27,169 개소로 전체 어린이집 중 62.1%가 지원을 받았다. 2013년에는 16,019 개소 약 37.0% 정도에서 약 15%p 정도 지원 비율이 늘어났다.

이를 어린이집 유형별로 보면, 민간과 가정 어린이집이 각각 9,471개, 14,489 개소로 가장 많고, 국공립 1,404개소, 사회복지법인과 법인단체 등이 1,273개소, 직장 425개소 순이다. 이를 전체 어린이집 대비 지원 비율로 산출하면, 민간과 가정, 직장 어린이집이 각각 60% 정도이고 국공립과 법인단체가 50% 정도이고, 부모협동이 70%로 가장 높았다. 2013 년과 비교하여 민간과 가정 어린이집은 지원 비율이 증가하였으나, 국공립과 직장은 반대로 낮아졌다.

시도별로는 어린이집이 가장 많은 경기도가 가장 지원 어린이집 수가 많고, 다음으로 서울, 인천, 경북, 경남, 대구 순으로 많다. 그러나 이를 전체 어린이집 대비 지원 비율로 산출하면, 대구, 광주의 지원 비율이 80%대로 가장 높고, 대전, 충남, 충북, 경남이 30%대로 타 시도에 비해 상대적으로 낮았다.

〈표 II-4-7〉 부모모니터링 지원 현황

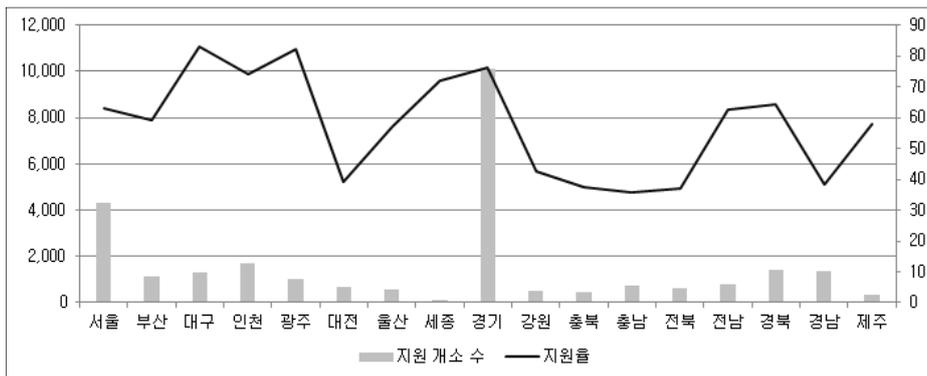
단위: 개소(%)

구분	총계	시설 유형						현장개선 지도	평가 인증	공공형/ 서울형
		국공립	법인,법단	민간	가정	부모협동	직장			
전체 (비율) <sup>1)</sup>	27,169 (62.1)	1,404 (56.4)	1,273 (56.0)	9,471 (63.9)	14,489 (62.1)	107 (71.8)	425 (61.4)	12,688 (46.7)	18,952	1,912
서울	4,289(63.2)	396	104	1,450	2,204	21	114	2,530 (59.0)	2,823	967
부산	1,158(59.2)	109	70	523	431	6	19	677 (58.5)	861	52
대구	1,316(82.9)	29	119	608	542	4	14	378 (28.7)	1,000	70
인천	1,706(73.9)	87	29	619	936	7	28	992 (58.1)	1,491	50
광주	1,037(82.3)	11	101	339	562	6	18	219 (21.1)	715	37
대전	667(39.3)	16	26	195	419	3	8	463 (69.4)	471	36
울산	540(57.1)	5	3	288	234	2	8	99 (18.3)	322	24
세종	115(71.9)	6	7	36	60	-	6	22 (19.1)	33	4
경기	10,094(76.1)	403	144	3,081	6,307	49	110	4,819 (47.7)	6,968	341
강원	537(42.7)	47	80	178	222	2	8	173 (32.2)	430	38
충북	462(37.6)	31	55	151	210	3	12	365 (79.0)	305	21
충남	734(35.8)	22	73	247	373	3	16	377 (51.4)	431	36
전북	613(37.1)	13	60	212	320	-	8	-	439	19
전남	776(62.5)	56	157	272	275	1	15	291 (37.5)	537	30
경북	1,421(64.2)	98	83	577	642	-	21	744 (52.4)	993	67
경남	1,356(38.4)	60	89	524	670	-	13	443 (32.7)	859	92
제주	348(58.1)	15	73	171	82	-	7	96 (27.6)	274	48
2013년 (비율)	16,019 (37.0)	1,331 (57.1)	880 <sup>2)</sup>	5,437 (36.9)	8,009 (33.9)	66 (51.2)	296 (47.8)		10,329	

주: 1) 전체 어린이집 대비 지원 어린이집 비율을 의미함.

2) 사회복지법인 38.8%, 법인단체 등 37.1% 차지

자료: 보건복지부(각 년도), 내부자료.



[그림 II-4-2] 시도별 지원 어린이집 수 및 지원율

부모모니터링 지원 어린이집 중 현장개선 지도가 이루어진 어린이집은 총 12,688개소로 지원 어린이집 중 46.7%에 해당한다. 시도별로 보면 경기, 서울 지역에서 현장 지도개선이 가장 많이 이루어졌지만, 지원 어린이집 대비 비율은 충북과 대전이 각각 79.0%, 69.4%로 높다.

또한 부모모니터링 지원 어린이집 중 평가인증을 받은 어린이집은 18,952개소로 약 1/3 정도가 평가인증을 받지 않았고, 세종과 울산, 충남, 경남, 서울 등은 평가인증을 받지 않은 어린이집을 지원하는 경우가 많았다.

#### 다. 모니터링 사전공지 제도

모니터링단이 어린이집을 방문하는 날짜는 2013년 당시 사전에 공지하지 않았으나 2014년부터는 방문 3일 전에 공지하고 있다.

부모모니터링 지원 어린이집이 모니터링 방문 일정을 전달한 담당자를 조사하였다.

〈표 II-4-8〉 모니터링 일정 전달 담당자

구분	시도·시군구 공무원	부모모니터링단 전문가	육아종합지원 센터 담당자	기타	받지 않음	무응답	단위: %(명)
							계(수)
전체	47.7	42.1	7.5	1.1	1.1	0.5	100.0(625)
지역규모							
대도시	40.0	47.2	10.8	1.0	0.5	0.5	100.0(195)
중소도시	45.8	41.2	9.2	1.4	1.8	0.7	100.0(284)
읍면지역	61.6	37.0	-	0.7	0.7	-	100.0(146)
어린이집유형							
국공립	48.2	40.1	8.0	0.7	2.2	0.7	100.0(137)
사회복지법인	40.6	56.3	3.1	-	-	-	100.0( 32)
법인단체	58.5	36.9	1.5	-	3.1	-	100.0( 65)
민간개인	49.7	41.9	7.8	0.6	-	-	100.0(167)
가정	43.8	41.0	10.1	2.8	1.1	1.1	100.0(178)
직장	46.5	46.5	7.0	-	-	-	100.0( 43)
부모협동	-	100.0	-	-	-	-	100.0( 3)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임

지원 어린이집 중 47.7%는 시도 및 시군구의 담당공무원로부터 전달받았고 42.1%는 부모모니터링단 전문가, 7.5%는 육아종합지원센터 담당자이었다. 방문 일정을 전달받지 못했다는 경우도 1.1%로 소수 있었다. 지역별로 보면, 읍면지

역일수록 시도 및 시군구 공무원으로부터 전달받았다는 비율이 높고, 도시지역 일수록 전문가로부터 전달받았다는 비율이 높았다. 육아종합지원센터 담당자에게서 전달받았다는 비율은 센터가 많이 설치되어 있는 도시지역이 높았다. 도시 지역의 경우 어린이집 수가 많아 업무가 과중됨에 따라 담당 공무원이 업무 일부를 부모모니터링단 전문가나 육아종합지원센터에 위임한 것으로 해석된다.

어린이집 유형별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 전체 비율과 유사한 경향을 보였고, 특히 가정어린이집은 육아종합지원센터 담당자로부터 전달받았다는 비율이 다른 유형에 비해 상대적으로 높았다.

<표 II-4-9>는 부모모니터링단의 방문일을 3일 전에 공지하는 것이 적절한지 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터, 보육·보건전문가, 어린이집을 대상으로 조사하였다.

<표 II-4-9> 부모모니터링 방문일 사전공지의 적절성

구분					단위: %(명)	
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	4점 평균
시도시군구						
전체	3.2	12.1	71.8	12.9	100.0(124)	3.0
육아종합지원센터						
전체	4.2	18.8	60.4	16.7	100.0( 48)	2.9
시도	14.3	7.1	78.6	-	100.0( 14)	2.6
시군구	-	23.5	52.9	23.5	100.0( 34)	3.0
X <sup>2</sup> (df)/t			-			-1.6
전문가						
전체	10.8	32.4	44.8	12.0	100.0(250)	2.6
보육	9.4	33.3	44.1	13.1	100.0(213)	2.6
보건	14.6	33.3	45.8	6.3	100.0( 48)	2.4
X <sup>2</sup> (df)/t			-			1.3
어린이집						
전체	7.0	26.9	59.0	7.0	100.0(625)	2.7
국공립	5.1	21.9	63.5	9.5	100.0(137)	2.8
사회복지법인	3.1	37.5	50.0	9.4	100.0( 32)	2.7
법인단체	7.7	38.5	50.8	3.1	100.0( 65)	2.5
민간개인	8.4	28.1	56.3	7.2	100.0(167)	2.6
가정	9.6	25.3	59.0	6.2	100.0(178)	2.6
직장	-	18.6	74.4	7.0	100.0( 43)	2.9
부모협동	-	33.3	66.7	-	100.0( 3)	2.7
X <sup>2</sup> (df)/F			-			2.1 <sup>#</sup>

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 시도 및 시군구, 육아종합지원센터, 전문가, 어린이집 조사」 결과임.

# p < .1

시도 및 시군구 보육담당자는 적절과 매우 적절을 합산한 적절하다는 비율이 84.7%로 다수를 차지하였다. 이를 4점 척도로 환산하면 평균 3.0점이다.

육아종합지원센터 관계자의 경우, 앞서 살펴본 시도 및 시군구 보육담당자보다 다소 낮은 77.1%가 적절하다는 의견이었고, 적절성 점수는 4점 평균 2.9 점으로 중간 이상 수준을 보였다. 이를 센터별로 보면 시도와 시군구 센터 모두 75% 정도가 적절하다고 답하여, 적절성 점수는 유의한 차이가 없었다.

한편, 전문가는 방문일 사전공지에 대해 적절하다고 비율이 56.8%로 4점 척도로 환산하면 2.6점이다. 이는 시도 및 시군구나 육아종합지원센터보다 낮은 수치이다. 전문가 유형별로 보면, 보육 전문가는 적절하다는 응답이 57.5%, 보건 전문가 52.1%보다 높지만, 적절성 정도는 차이가 유의하지 않았다.

어린이집 원장은 적절하다는 의견이 66.0%이고, 4점 척도로 환산한 점수는 2.7점으로 전문가보다 높았다. 어린이집 유형별로는 직장어린이집이 81.6%로 가장 높고, 다음으로 사회복지법인 73%, 나머지는 60% 내외로 차이가 크지 않았다. 적절성 점수는 직장이 평균 2.9점으로 가장 높고, 민간개인과 가정 어린이집이 평균 2.6점으로 유의한 차이를 나타내었다.

평가인증 현장관찰과 유사하게 모니터링 방문 주간을 두는 방안에 대해 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자에게 의견을 물었다. 시도 및 시군구는 찬성이 51.6%로 반대 46.8%보다 다소 많고, 육아종합지원센터도 보육담당자보다 다소 높은 53.2%가 찬성하였다. 특히 시군구보다 시도센터의 찬성비율이 높았다.

〈표 II-4-10〉 모니터링 주간 관련 의견

구분	단위: %(명)			계(수)
	찬성	반대	기타	
시도시군구				
전체	51.6	46.8	1.6	100.0(124)
육아종합지원센터				
전체	53.2	40.4	6.4	100.0( 47)
시도	69.2	30.8	-	100.0( 13)
시군구	47.1	44.1	8.8	100.0( 34)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 운영에 대한 시도시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 라. 모니터링 소요시간

### 1) 사업안내 방법

<표 II-4-11>은 어린이집이 부모모니터링 매뉴얼, 추진방법, 일정 등에 대한 사업안내를 어떠한 방법으로 전달받았는지를 조사한 것이다. 조사에 참여한 어린이집 대부분이 사업에 대해 안내받았으나, 약 10% 정도는 이를 제대로 전달받지 못했다고 답하였다. 사업안내 방법으로 업무연락이 59.2%로 가장 많고, 어린이집통합시스템(CIS) 33.0%, 이메일 2.6% 순이었다

지역별로 보면, 중소도시보다 대도시나 읍면지역이 사업안내를 전달받지 못했다는 비율이 다소 높았다. 읍면지역일수록 업무연락을 통해 사업안내를 전달받았다는 비율이 높고, 중소도시는 어린이집통합시스템(CIS)이 타 지역에 비해 높았다. 특히 도시지역은 기타가 읍면지역보다 두배 이상 많았다.

어린이집 유형별로는 법인단체와 민간개인, 가정어린이집이 사업안내를 전달받지 못했다는 비율이 10%대로 타 유형보다 상대적으로 높았다. 국공립과 사회복지법인은 업무연락을 통해 전달받았다는 비율이 타 유형보다 다소 높고, 사회복지법인은 어린이집통합시스템이 50%로 가장 많았다.

<표 II-4-11> 부모모니터링 사업안내 방법: 어린이집

구분	단위: %(명)					없음 (수)
	어린이집통합시스템(CIS)	업무연락	이메일	기타	없음	
전체	33.0	59.2	2.6	14.1	9.8	(625)
지역규모						
대도시	31.3	52.8	4.6	14.9	12.3	(195)
중소도시	34.5	59.9	1.8	17.3	7.7	(284)
읍면지역	32.2	66.4	1.4	6.8	10.3	(146)
어린이집유형						
국공립	31.4	62.8	4.4	13.1	9.5	(137)
사회복지법인	50.0	62.5	-	9.4	3.1	( 32)
법인단체	38.5	53.8	1.5	10.8	12.3	( 65)
민간개인	29.3	58.7	1.8	10.8	10.8	(167)
가정	35.4	57.9	2.8	18.0	10.1	(178)
직장	20.9	58.1	2.3	23.3	7.0	( 43)
부모협동	33.3	100.0	-	-	-	( 3)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

## 2) 소요시간

모니터링단이 어린이집에 방문하여 활동하는 시간은 총 3시간으로 어린이집 규모에 상관없이 동일하다. 모니터링 활동내용별 소요시간은 <표 II-4-12>와 같다.

<표 II-4-12> 모니터링 일과 진행

소요 시간	모니터링단 활동 내용
30분	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 어린이집의 전체 분위기 및 현황 파악</li> <li>◦ 모니터링 지표항목 및 점검방법 안내</li> </ul>
120분	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 건강관리 모니터링 (예방접종 및 건강검진 응급조치 체계)</li> <li>◦ 급식관리 모니터링 (식단 및 영양 관리, 조리관리, 식재료 관리)</li> <li>◦ 위생관리 모니터링 (급식 위생관리, 조리실 청결, 시설·비품 위생)</li> <li>◦ 안전관리 모니터링 (물리적·인적 환경 안전관리, 차량 안전관리, 아동학대 예방 및 조치)</li> </ul>
30분	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 관찰 내용에 대해 모니터링단 상호 논의(평가)</li> <li>◦ 원장(에게) 모니터링 결과 안내 향후 조치사항 협의</li> </ul>

주: 모니터링 일과 진행 예시 자료임.

자료: 보건복지부(2015). 2015 부모모니터링 운영매뉴얼.

<표 II-4-13> 는 부모와 전문가에게 현장에서 실제로 모니터링하는 데 소요된 시간을 조사한 것이다.

<표 II-4-13> 어린이집 규모별 모니터링 소요시간

단위: %(명)

구분	소규모		중규모		대규모		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
부모	87.0	107.2	133.3	162.9	290.3	338.6	(250)
지역규모							
대도시	88.0	99.4	117.6	97.8	234.7	273.5	( 99)
중소도시	82.4	96.7	146.4	195.2	293.4	344.9	(105)
읍면지역	95.0	142.6	136.8	192.2	402.7	420.7	( 46)
F	0.2		0.8		4.0*		
전문가	81.9		109.7		134.8		(250)
지역규모							
대도시	73.9	33.1	102.2	97.5	129.9	229.2	( 97)
중소도시	83.0	93.1	110.6	166.5	136.7	233.7	(118)
읍면지역	100.9	157.5	127.3	42.3	144.0	393.0	( 35)
F	4.5*		1.3		8.1***		

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

먼저 부모는 1개소 기준으로 소규모가 평균 87분, 중규모는 133.3분, 대규모는 290.3분 정도 소요되었다. 어린이집 규모별로 표준편차가 평균보다 커서 시설 간에 차이가 큼을 알 수 있다. 지역규모별로 보면, 중·소규모는 대체로 지역에 상관없이 소요시간 차이가 없으나 대규모 시설만 차이를 보였다. 도시지역과 읍면지역 간에 2시간 이상 차이가 났다. 읍면지역의 경우 기준 소요시간은 3시간보다 길었다.

전문가는 소규모가 81.9분, 중규모 109.7분, 대규모 134.8분으로 규모에 비례하여 소요시간이 길었다. 특히 중규모 시설은 100~120 분 내외로 지역별로 차이가 크지 않았으나 소규모와 대규모 어린이집은 읍면지역일수록 소요시간이 길었다.

<표 II-4-14> 는 보육·보건전문가에게 어린이집 규모별 모니터링 적정 소요시간을 조사한 것이다. 소규모는 평균 75.5분, 중규모 106.1분, 대규모 133분으로 1시간 30분에서 2시간 사이로 기준 시간인 3시간보다 짧았다 이는 전문가별로도 차이가 없으나 지역규모별로는 소규모와 대규모에서 차이를 보였다. 소규모는 69.4~88.2분, 대규모는 127.8~142.9분으로 읍면지역일수록 소요시간이 길었다.

<표 II-4-14> 어린이집 규모별 모니터링 적정시간

단위: %(명)

구분	소규모		중규모		대규모		계(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	75.5	65.7	106.1	104.1	133.0	243.9	100.0(250)
유형							
보육	76.1	71.4	107.1	96.2	133.9	244.3	100.0(213)
보건	72.5	32.2	99.8	133.7	131.6	244.8	100.0( 48)
X <sup>2</sup> (df)	0.8		-0.1		0.1		
지역규모							
대도시	69.4	27.3	99.7	97.6	127.8	229.9	100.0( 97)
중소도시	76.9	29.7	106.4	121.5	134.8	209.3	100.0(118)
읍면지역	88.2	157.9	122.9	37.8	142.9	348.6	100.0( 35)
X <sup>2</sup> (df)	6.4**		0.5		4.1*		

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

\* p < .05, \*\* p < .01

어린이집 대상으로 모니터링 소요시간(3시간)이 적절한지 조사한 결과, 33.0% 즉, 1/3 정도만 적당하다고 보았다. 이는 지역 어린이집 유형 정원규모별로 유의한 차이를 나타내지 않았다. 특히 정원이 101명 이상인 대규모 어린이집은 가장 많은 44.8%가 적절하다고 답하였다. 이는 앞서 살펴본 실제 모니터링 소요시

간에서 대규모 어린이집의 모니터링 시간이 기준 소요시간과 유사하기 때문에 적절하다는 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다.

추가로 적정 소요시간에 대해 알아본 결과, 기준 소요시간보다 1시간 30분 정도 짧은 평균 85분이 적절하다고 보았다. 구간별로 60분이 44.4%로 가장 많고 120분이 38.2%, 나머지는 10% 내외 정도이었다. 적정 소요시간은 어린이집 유형과 규모별로 유의한 차이를 보였다. 먼저 국공립과 직장어린이집은 90분 정도로 길고 부모협동은 60분으로 30분 정도 차이가 있었다. 정원에 따라서는 20명 이하 소규모가 78분 정도이나 101명 이상 대규모 어린이집은 90.5분으로 20분 이상 차이가 났다.

〈표 II-4-15〉 모니터링 소요시간 적정여부 및 적정시간

단위: %(명)

구분	적정 비율 (수)	적정 시간					계(수)	평균
		60분 미만	60분	60분 120분	120분	120분 초과		
전체	33.0 (625)	6.9	44.4	10.3	38.2	0.2	100.0(419)	85.0
지역규모								
대도시	29.7 (195)	5.1	48.9	11.7	34.3	-	100.0(137)	83.0
중소도시	34.5 (284)	8.0	43.0	8.6	39.8	0.5	100.0(186)	86.1
읍면지역	34.2 (146)	7.3	40.6	11.4	40.6	-	100.0( 96)	85.8
$X^2(df)/F$	1.3(2)			-				0.4
어린이집유형								
국공립	33.6 (137)	3.3	35.2	11.0	50.5	-	100.0( 91)	93.1
사회복지법인	34.4 ( 32)	14.3	42.9	9.6	33.3	-	100.0( 21)	79.1
법인단체	35.4 ( 65)	9.5	45.2	9.6	33.3	2.4	100.0( 42)	87.6
민간개인	32.3 (167)	5.3	46.9	13.3	34.5	-	100.0(113)	83.1
가정	30.9 (178)	9.7	52.0	7.3	30.9	-	100.0(123)	78.4
직장	37.2 ( 43)	3.7	25.9	11.1	59.3	-	100.0( 27)	98.9
부모협동	33.3 ( 3)	-	100.0	-	-	-	100.0( 2)	60.0
$X^2(df)/F$	0.9(6)			-				2.9**
정원								
20명 이하	31.4 (188)	9.4	53.5	7.0	30.2	-	100.0(129)	78.0
21~50명	29.1 (158)	4.5	40.2	14.3	41.1	-	100.0(112)	88.1
51~100명	33.5 (212)	7.1	41.8	9.9	40.4	0.7	100.0(141)	87.6
101명 이상	44.8 ( 67)	5.4	35.1	10.8	48.6	-	100.0( 37)	90.5
$X^2(df)/F$	5.5(3)			-				2.9*

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 5. 모니터링 결과

모니터링은 건강·급식·위생·안전 분야의 지표별 모니터링을 실시하고, 각 지표를 관찰과 면담, 문서 등의 방법으로 확인한 후 우수, 보통, 미흡 등으로 결과를 표시하고 총점을 산출한다.

모니터링 현장에서 안내가 가능한 경미한 위반사항은 현장 개선지도를 실시하여 자율개선이 이루어지도록 하나, 건강·급식위생·안전·학대 등과 관련하여 아동 피해가 우려되어 즉시 조치해야 하는 중대한 문제가 발견된 경우에는 해당 시군구 보육담당 공무원, 육아종합지원센터에 당일 통보해야 한다.

### 가. 현황

<표 II-5-1>은 사업을 착수한 2013년부터 2014년까지 2년 간의 부모모니터링 결과를 정리한 것이다. 2014년 부모모니터링을 지원받은 어린이집 중 우수 결과를 받은 어린이집은 25,106개소, 보통 1,854개소, 미흡 209개소이다. 또한 이들 어린이집 중 95.8%가 평가인증을 통과한 어린이집이다. 2013년보다 우수 어린이집 비율이 증가하였다. 어린이집 유형별로는 국공립이 모니터링 지원받은 어린이집 중 우수 비율이 98.6%로 가장 높고, 부모협동이 84.1%로 가장 낮았다.

<표 II-5-1> 부모모니터링 결과

단위: 개소

구분	전체	시설유형						평가인증 여부	
		국공립	법인,법단	민간	가정	부모협동	직장	인증	미인증
2014년	27,169	1,404	1,273	9,471	14,489	107	425	18,952	8,217
우수	25,106	1,384	1,231	8,629	13,360	90	412	18,162	6,992
보통	1,854	18	39	733	1,037	15	12	728	1,083
미흡	209	2	3	109	92	2	1	62	142
2013년	16,019	1,331	880	5,437	8,009	296	66	10,329	5,690
우수	10,998	1,220	724	3,536	5,226	254	38	7,829	3,169
보통	4,041	109	137	1,501	2,234	35	25	2,168	1,873
미흡	980	2	19	400	549	7	3	327	653

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

한편, 미흡 어린이집은 지원 어린이집 중 약 0.8%를 차지한다. 2013년 6.1%에서 크게 줄었다. 시도별로 보면, 서울과 충남, 경남이 1%대로 타 지역보다 다소

높지만, 전반적으로 전년도보다 미흡 비율이 크게 줄었다. 이는 모니터링 지표 개정과 방문일 사전공지 등 운영체계 변화에 따른 결과로 보인다.

〈표 II-5-2〉 시도별 부모모니터링 결과: ‘미흡’ 비율

단위: %

구분	전체	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2014년	0.8	1.7	0.1	0.3	0.5	0.2	0.3	0.6		0.7	0.7	0.2	1.1	0.3	0.6	0.7	1	-
평가인증비율	0.3	1.3	-	-	0.1	-	-	-	-	0.2	0.7	-	0.5	-	-	0.2	0.2	-
2013년	6.1	6.3	0.5	2.5	5.1	1.3	1.5	2.8	19	9.4	2.8	2.1	10.2	12.2	0.6	5.4	4.3	-
평가인증비율	3.2	3.9	-	1.1	3.2	-	0.8	0.4	18.8	4.6	0.3	-	1.5	9.2	0.3	3.6	2.6	-

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

부모모니터링 결과에 따른 행정 조치는 <표 II-5-3>에 제시하였다. 행정조치는 총 95개소에서 128건이 보고되었다. 사안별로 보면, 시정명령이 126건, 운영정지가 2건이다. 이를 시도별로 보면, 부산이 55건으로 가장 많고, 대전 17건, 경북 14건, 강원 12건 순이다.

〈표 II-5-3〉 부모모니터링 결과 행정 조치

단위: 개소

구분	전체	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
전체	95	6	24	-	2	-	17	-	3	5	12	-	-	-	1	14	11	-
개소	128	6	55	-	3	-	17	-	3	5	12	-	-	-	2	14	11	-
시정명령	93	5	24	-	2	-	17	-	3	4	12	-	-	-	1	14	11	-
개소	126	5	55	-	3	-	17	-	3	4	12	-	-	-	2	14	11	-
운영정지	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
개소	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

### 나. 결과 공개

<표 II-5-4>는 보육·보건전문가에게 모니터링 종료 후 어린이집에 결과를 어느 정도 공개하는지 알아본 것이다. 미흡 사항만 공개한다는 비율이 46.0%로 절반 가까이 되고, 모니터링 결과 전체 공개는 30.8%, 항목별 점수와 총점 공개는 6%로 소수이었다. 결과를 공개하지 않는다는 비율도 4.0% 정도 되었다. 전문가

유형별로 보면, 보육전문가는 미흡사항만 공개한다는 비율이 보건전문가보다 높고, 보건전문가는 모니터링 결과 전체 공개와 항목별 점수와 총점 공개 비율이 상대적으로 높았다. 보육전문가 4% 정도는 공개하지 않는다고 답하였다. 지역별로 보면, 도시지역이 읍면지역보다 모니터링 결과 전체를 공개한다는 비율이 두 배 가까이 높고, 읍면지역일수록 공개하지 않는다는 비율이 높았다. 즉 읍면지역이 도시지역보다 결과 공개에 적극적이지 않음을 알 수 있다.

〈표 II-5-4〉 모니터링 결과 공개범위 1

구분	단위: %(명)						
	미공개	미흡 사항만 공개	총점만 공개	항목별 점수와 총점 공개	모니터링 결과 전체 공개	기타	계(수)
전체	4.0	46.0	0.4	6.0	30.8	12.8	100.0(250)
유형							
보육	4.7	49.3	-	4.7	28.2	13.1	100.0(213)
보건	-	35.4	2.1	10.4	39.6	12.5	100.0( 48)
지역규모							
대도시	1.0	50.5	1.0	3.1	33.0	11.3	100.0( 97)
중소도시	4.2	40.7	-	6.8	33.1	15.3	100.0(118)
읍면지역	11.4	51.4	-	11.4	17.1	8.6	100.0( 35)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

모니터링 결과 공개 정도를 시도 및 시군구와 육아종합지원센터에도 동일하게 질문하였다. 시도 및 시군구는 미공개가 33.9%로 높고, 모니터링 결과 전체 공개 19.3%, 총점 11.0%, 컨설팅 대상 여부만 공개 9.2%, 12개 항목별 점수와 총점 5.5% 순이었다.

〈표 II-5-5〉 모니터링 결과 공개 범위 2

구분	단위: %(명)						
	미공개	총점	12개 항목별 점수와 총점	모니터링 결과 전체	컨설팅 대상 여부만 공개	기타	계(수)
시도·시군구							
전체	33.9	11.0	5.5	19.3	9.2	21.1	100.0(109)
육아종합지원센터							
전체	32.0	12.0	8.0	16.0	16.0	16.0	100.0( 25)
시도	-	-	-	100.0	-	-	100.0( 1)
시군구	33.3	12.5	8.3	12.5	16.7	16.7	100.0( 24)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 운영에 대한 시도시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

육아종합지원센터도 미공개가 32%로 높았고, 모니터링 결과 전체와 컨설팅

대상 여부 공개가 각각 16%, 총점 12%, 12개 항목별 점수와 총점 8% 순이다(표 II-5-5 참조).

보육·보건전문가나 시도 및 시군구, 육아종합지원센터와 다르게 지원 어린이집이 인식하고 있는 결과 공개 정도에 대해서도 조사하였다. 조사 대상 어린이집 중 16.8%는 결과에 대해 전혀 알려주지 않았다고 답하였고, 결과를 안내받았다는 어린이집 중 41.9%는 미흡 사항만 설명, 30.1%는 모니터링 결과 전체 나머지는 5% 내외 정도이었다. 지역별로 보면 전체 응답과 유사한 경향을 보이거나 보육·보건전문가 조사결과와 유사하게 결과를 전혀 알려주지 않는다는 응답이 도시지역이 다소 높았다. 어린이집 유형별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았다.

〈표 II-5-6〉 모니터링 종료 후 결과 안내

단위: %(명)

구분	전혀 알려주지 않음	미흡 사항만 설명	총점	항목별 점수와 총점	모니터링 결과 전체	기타	모름/무응답	계(수)
전체	16.8	41.9	2.6	6.1	30.1	1.6	1.0	100.0(625)
지역규모								
대도시	16.4	41.5	2.1	5.6	31.3	2.1	1.0	100.0(195)
중소도시	16.2	42.3	1.8	6.3	31.7	0.7	1.1	100.0(284)
읍면지역	18.5	41.8	4.8	6.2	25.3	2.7	0.7	100.0(146)
어린이집유형								
국공립	17.5	35.0	2.9	10.2	29.9	2.2	2.2	100.0(137)
사회복지법인	25.0	37.5	3.1	-	31.3	3.1	-	100.0( 32)
법인단체	4.6	52.3	3.1	6.2	33.8	-	-	100.0( 65)
민간개인	19.8	49.1	1.8	3.0	25.7	0.6	-	100.0(167)
가정	16.9	38.2	3.4	6.7	33.1	0.6	1.1	100.0(178)
직장	16.3	37.2	-	7.0	27.9	9.3	2.3	100.0( 43)
부모협동	-	66.7	-	-	33.3	-	-	100.0( 3)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

#### 다. 모니터링 결과 활용

모니터링 사업 주체인 시도 및 시군구와 육아종합지원센터에 모니터링 결과 활용에 대해 물었다. 시도 및 시군구의 경우 부모모니터링 사업으로만 활용한다는 응답은 39.4% 정도이고, 57.8%는 평가인증 조력대상 선정, 소수이기는 하나 2.8%는 지도점검 기초 자료로 활용한다고 답하였다. 기타 의견으로, 운영위원회 안건, 해당 어린이집의 즉각적인 조치 요청 등이 있었다

육아종합지원센터는 다수인 72%가 부모모니터링 사업으로만 활용하고, 12.0%는 지도점검 기초자료, 4%는 평가인증 조력대상 선정에 활용한다고 답하였다.

〈표 II-5-7〉 모니터링 결과 활용 방법

단위: %(명)

구분	부모모니터링 사업으로만	평가인증 조력 대상 선정	지도점검 기초 자료	기타	계(수)
시도·시군구					
전체	39.4	57.8	2.8	-	100.0(109)
육아종합지원센터					
전체	72.0	4.0	12.0	12.0	100.0(25)
시도	100.0	-	-	-	100.0(1)
시군구	70.8	4.2	12.5	12.5	100.0(24)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

### 라. 운영위원회 결과 공개

2015년 1월 발생한 어린이집 아동학대 사건으로 부모모니터링 결과를 운영위원회 보고하도록 하고 있다. 그러나 결과 공개 방법이나 그 범위는 아직 구체적으로 정해지지 않았다.

시도 및 시군구와 육아종합지원센터 대상으로 운영위원회 모니터링 결과 공개방법을 조사하였다. 조사에 참여한 시도 및 시군구 중 45%는 아직 계획이 없고, 계획이 있다고 답한 지역 중 14.7%는 4개 영역별 점수와 총점 11%는 결과 전체, 9.2% 12개 항목별 점수와 총점 8.3% 총점 순이었다

〈표 II-5-8〉 운영위원회 모니터링 결과 공개

단위: %(명)

구분	결과 전체	4개 영역별 점수와 총점	12개 항목별 점수와 총점	총점	기타	계획 없음	계(수)
시도·시군구							
전체	11.0	14.7	9.2	8.3	11.9	45.0	100.0(109)
육아종합지원센터							
전체	-	20.8	12.5	-	16.7	50.0	100.0(24)
시도	-	-	-	-	-	100.0	100.0(1)
시군구	-	21.7	13.0	-	17.4	47.8	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

육아종합지원센터도 절반 정도는 아직 계획이 없고, 4개 영역별 점수가

20.8%, 12개 항목별 점수와 총점은 12.5%를 차지하였다. 기타 응답으로, 현장개선지도 및 개선요청 사항만 공개하거나 어린이집이 자체적으로 결정하거나, 결과 요약하여 공지, 우수사항, 총점 및 지적사항만 공개하는 등의 의견이 있었다 (표 II-5-8 참조).

<표 II-5-9>는 부모모니터링 결과가 어린이집 운영위원회에 보고될 경우 일부 어린이집이 피해를 볼 수 있으므로, 어린이집 보호 차원에서 부모모니터링 결과를 등급화 하는 방안에 대해 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자에게 의견을 물었다.

시도 및 시군구 보육담당자는 찬성이 57.2%로 반대 의견보다 다소 많았다 그러나 잘 모름이 18.9%로 의견을 표명하지 않은 비율이 꽤 높았다 육아종합지원센터도 비슷한 수준인 56.2%가 찬성하였고 이는 시도가 시군구 센터보다 다소 높았다.

〈표 II-5-9〉 부모모니터링 결과 등급화 의견

구분	찬성	반대	잘 모름	단위: %(명)
				계(수)
시도·시군구				
전체	57.4	23.8	18.9	100.0(122)
육아종합지원센터				
전체	56.3	37.5	6.3	100.0( 48)
시도	57.1	42.9	-	100.0( 14)
시군구	55.9	35.3	8.8	100.0( 34)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 6. 컨설팅 지원

### 가. 현황

부모모니터링 지원 어린이집 중 컨설팅을 지원받은 어린이집은 1,253 개소로 전체 모니터링 지원 어린이집 중 4.6%를 차지한다. 2013년 933 개소에서 30% 정도 증가하였다. 어린이집 유형별로 가정과 민간이 각각 555개소, 609개소로 다수를 차지하고 나머지 어린이집 유형은 10~30개소로 소수이다 전년도와 비교하여 민간어린이집이 크게 늘었다.

〈표 II-6-1〉 컨설팅 지원 현황

단위: 개소(%)

구분	전체	시설 유형						평가인증	공공형/ 서울형
		국공립	법인,법단	민간	가정	직장	부모협동		
2014년	1,253 (4.6)	30 (2.1)	38 (3.0)	555 (5.9)	609 (4.2)	10 (9.3)	11 (2.6)	629	112
2013년	933 (5.8)	7 (0.5)	18 (2.0)	371 (6.8)	524 (6.5)	5 (1.7)	8 (12.1)	337	-

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

이를 시도별로 보면, 서울이 857개소로 전체의 68.4%를 차지하고 다음으로 경기 218개소, 광주 53개소, 나머지는 10~30개소 수준이고 강원과 충남은 컨설팅 실적이 없었다. 2013년에는 경기 447개소, 서울 300개소로 경기가 서울보다 실적이 많았으나 2014년에는 경기는 절반 이상 감소하고 서울은 반대로 두배 이상 증가하였다.

모니터링 어린이집 대비 컨설팅 지원 비율을 산출하면, 서울이 20.0%, 세종 11.3%, 전남 4.8%, 인천 3.1% 순이다. 서울 부산 세종 전남을 제외하고 전반적으로 컨설팅 지원 비율이 전년도보다 전반적으로 감소하였다.

〈표 II-6-2〉 시도별 컨설팅 지원 현황

단위: %(명)

구분	계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2014년	1,253	857	23	2	53	2	5	10	13	218	-	6	-	14	37	2	6	4
(비율)	(4.6)	(20.0)	(2.0)	(0.2)	(3.1)	(0.2)	(0.7)	(1.9)	(11.3)	(2.2)		(1.3)		(2.3)	(4.8)	(0.1)	(0.4)	(1.1)
2013년	933	300	5	5	46	11	7	10	-	447	1	9	1	40	5	35	11	-
(비율)	(5.8)	(15.0)	(0.7)	(0.6)	(4.6)	(1.8)	(1.5)	(2.5)	-	(7.8)	(0.2)	(2.4)	(0.3)	(10.0)	(0.9)	(4.1)	(1.2)	-

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

2013년에는 모니터링 점수가 13점 이하인 경우 의무적으로 컨설팅을 받도록 하였으나, 낙인효과 등의 문제점이 발생함에 따라 2014년부터는 신청 어린이집에 한하여 컨설팅을 지원하고 있다.

어린이집 입장에서 컨설팅 지원 기준을 조정하였으나, 어린이집이 자발적으로 참여하지 않음에 따라 일부 지역에서는 컨설팅 지원 사업량을 미리 배정해 놓고 사업을 운영하고 있다. 이에 그 규모를 파악하고자 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 대상으로 사전 배정 여부를 조사하였다.

시도 및 시군구의 경우, 28% 정도가 사전 배정하고 있고 58.6%는 미배정하

고 있었다. 육아종합지원센터는 46.7%가 사전 배정하고 있고 35.6%는 미배정 나머지는 알지 못한다고 응답하였다. 또한 시군구가 시도보다 사전 배정하고 있다는 비율이 더 높았다.

〈표 II-6-3〉 컨설팅 지원 사업량 사전 배정 여부

					단위: %(명)				
구분	사전 배정	미배 정	잘 모름	계(수)	구분	사전 배정	미배 정	잘 모름	계(수)
시도·시군구					육아종합지원센터				
전체	28.0	58.5	13.6	100.0(119)	전체	46.7	35.6	17.8	100.0( 45)
					시도	30.8	23.1	46.2	100.0( 13)
					시군구	53.1	40.6	6.3	100.0( 32)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 나. 지원 시기

모니터링 지원 후 어느 정도 기간 후에 컨설팅이 지원되는지 조사하였다. 시도 및 시군구는 어린이집별로 상이하다는 비율이 33.0%, 한달 후 19.8%, 2주~1달 이내 17.0%, 1~2주 이내 6.6%, 1주일 이내 0.9% 순이었다. 육아종합지원센터도 어린이집별로 상이하다는 비율이 41.9%로 다수이고, 1달 이후 18.6%, 2주~1달 16.3%, 1~2주 4.7%, 1주일 이내 2.3% 순으로 시도 및 시군구와 유사하였다

〈표 II-6-4〉 컨설팅 지원 시기

								단위: %(명)	
구분	1주일 이내	1~2주 이내	2주~1달 이내	1달 이후	어린이집별로 상이	기타	계(수)		
시도·시군구									
전체	0.9	6.6	17.0	19.8	33.0	22.7	100.0(106)		
육아종합지원센터									
전체	2.3	4.7	16.3	18.6	41.9	16.3	100.0( 43)		
시도	7.7	15.4	15.4	-	46.2	15.4	100.0( 13)		
시군구	-	-	16.7	26.7	40.0	16.7	100.0( 30)		

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 다. 컨설팅 영역

어린이집 대상으로 컨설팅 지원 여부와 지원 영역을 조사하였다. 조사에 참여한 어린이집 중 3.7% 정도만 컨설팅 지원을 받았다 지역규모별로 도시지역이

읍면지역보다 컨설팅 지원율이 높았다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인과 민간개인 어린이집이 각각 6%대로 다른 유형보다 다소 높았다. 정원규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않았으나 21~50명 중규모 어린이집의 지원 비율이 높았다.

컨설팅을 지원받은 어린이집에 대해 컨설팅 영역을 추가로 물었다. 안전관리가 52.2%로 높고, 급식관리 17.4%, 영양관리 8.7% 순이다.

〈표 11-6-5〉 컨설팅 여부 및 영역

단위: %(명)

구분	받은 (수)	컨설팅 영역				전체(수)
		안전관리	급식관리	영양관리	기타	
전체	3.7 (625)	52.2	17.4	8.7	21.7	100.0(23)
지역규모						
대도시	3.1 (195)	16.7	33.3	-	50.0	100.0( 6)
중소도시	5.6 (284)	68.8	12.5	6.3	12.5	100.0(16)
읍면지역	0.7 (146)	-	-	100.0	-	100.0( 1)
어린이집유형						
국공립	2.2 (137)	66.7	-	-	33.3	100.0( 3)
사회복지법인	6.3 ( 32)	50.0	-	50.0	-	100.0( 2)
법인단체	3.1 ( 65)	50.0	-	-	50.0	100.0( 2)
민간개인	6.0 (167)	50.0	20.0	10.0	20.0	100.0(10)
가정	2.2 (178)	50.0	50.0	-	-	100.0( 4)
직장	4.7 ( 43)	50.0	-	-	50.0	100.0( 2)
부모협동	- ( 3)	-	-	-	-	-
정원						
20명 이하	2.1 (188)	50.0	50.0	-	-	100.0( 4)
21~50명	5.1 (158)	62.5	12.5	12.5	12.5	100.0( 8)
51~100명	3.8 (212)	50.0	12.5	-	37.5	100.0( 8)
101명 이상	4.5 ( 67)	33.3	-	33.3	33.3	100.0( 3)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

## 라. 사후 관리

어린이집에 컨설팅 지원이 이루어진 후 사후관리가 의무화되어 있지 않으나 사후관리가 이루어질 경우 적절한 방법에 대해 시도 및 시군구와 육아종합지원 센터에 물었다. 시도 및 시군구의 경우 지도점검이 33.6%로 높고, 부모모니터링 추가 실시 24.8%, 컨설팅 추가 실시 23.0% 순이고, 사후관리가 필요없다는 의견도 14.2%로 높았다

한편, 육아종합지원센터는 컨설팅 추가 실시가 25%로 높고 부모모니터링 추

가 실시와 지도점검이 각각 20%를 차지하였다. 필요없다는 비율은 20%로 시도 및 시군구보다 많았다. 이를 센터 유형별로 시도 센터는 부모모니터링 추가 실시가 33.3%로 높고, 다음이 지도점검 25%, 컨설팅 추가 실시 16.7% 순이나 시군구 센터는 컨설팅 추가 실시가 28.6%, 지도점검 17.9%, 부모모니터링 추가 실시 14.3%로 시도 센터와 의견이 다소 상이하였다. 사후관리가 필요 없다는 의견은 시군구가 25%로 시도 8.3%보다 높았다.

〈표 II-6-6〉 컨설팅 후 사후관리 방법

단위: %(명)

구분	필요 없음	부모모니터링 추가 실시	컨설팅 추가 실시	지도점검	기타	계(수)
시도·시군구						
전체	14.2	24.8	23.0	33.6	4.4	100.0(113)
육아종합지원센터						
전체	20.0	20.0	25.0	20.0	15.0	100.0( 40)
시도	8.3	33.3	16.7	25.0	16.7	100.0( 12)
시군구	25.0	14.3	28.6	17.9	14.3	100.0( 28)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 7. 사업 예산

### 가. 규모

부모모니터링 사업 예산은 국비 기준으로 2013년 6억 4천만원, 2014년 12억 8,800만원, 2015년 13억 2,400만원으로 매년 예산이 증액되고 있다. 시도 및 시군구 재정 여건에 따라 지방비가 추가로 투입되기 때문에 총 예산은 더 늘어날 수 있다.

〈표 II-7-1〉 부모모니터링단 운영 지원 예산

단위: 백만원

구분	2013년	2014년	2015년
연 총예산	640	1,288	1,324

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

부모모니터링 사업 예산은 2013년 단원 수당과 사전교육 1 회 운영비로만 사

용하도록 하고 있어서 사업 운영에 어려움이 많았다. 2014년에는 운영비로 사업비 총액의 20%를 사용할 수 있도록 개선하였고, 2015년에는 이 비율이 30%로 늘어났다.

부모모니터링 사업을 육아종합지원센터가 위탁하여 운영할 경우에는 시도 및 시군구로부터 사업비를 배정받아야 한다. 사업예산 배정 형태를 조사하였다. 절반이 넘는 57.1%는 시도 또는 시군구가 전액 관리하고, 32.1%는 육아종합지원센터에 전액 수탁, 10.7%는 일부 금액만 수탁하고 있었다.

〈표 II-7-2〉 사업예산 배정 형태: 육아종합지원센터

구분	전액 수탁	일부 금액 수탁	시도 또는 시군구 전액 관리	단위: %(명)
				계(수)
전체	32.1	10.7	57.1	100.0(28)
시도	33.3	33.3	33.3	100.0( 3)
시군구	32.0	8.0	60.0	100.0(25)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 나. 사업운영비

부모모니터링 사업을 운영하는 육아종합지원센터를 대상으로 사업운영비 사용처를 1,2순위로 조사하였다. 1순위로 현장학습 및 간담회, 사업평가 진행비 등이 75%, 강사료 10%, 나머지는 각각 5% 정도이었고 2순위는 사무용품 구입비 42.1%, 현장학습, 간담회, 사업평가 등 진행비 21.1%, 강사료 15.8%, 교재제작비 10.5% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 현장학습 및 간담회, 사업평가 진행비가 96.1%로 가장 많고, 다음으로 사무용품구입비 47.1%, 강사료 25.8%, 교재제작비 15.5%, 대관료 5% 순이다

〈표 II-7-3〉 사업운영비 사용처: 1+2순위

구분	강사료	대관료	현장학습, 간담회 사업평가진행비	사무용품구입 비	교재제 작비	기타	단위: %(명)
							계(수)
1순위	10.0	5.0	75.0	5.0	5.0	-	100.0(20)
2순위	15.8	-	21.1	42.1	10.5	10.5	100.0(19)
1+2순위	25.8	5.0	96.1	47.1	15.5	10.5	(20)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 육아종합지원센터 조사」 결과임.

부모모니터링 사업을 운영하는 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 대상으로

사업운영비의 충분성을 조사한 결과, 시도 및 시군구는 충분하다는 비율이 27.9%, 보통 60.6%, 부족은 11.6%이었고, 충분성 정도는 5점 평균 3.2점이었다.

한편, 육아종합지원센터는 충분하다는 비율이 8.7%로 소수이고, 보통 60.9%, 부족 30.4%로 시도 및 시군구 보육담당자보다 충분하다는 비율이 낮고, 충분 정도도 5점 평균 2.8점으로 낮았다. 시도와 시군구 센터가 의견이 비슷하였다.

〈표 II-7-4〉 사업운영비 충분성

구분	매우 부족	부족	보통	충분	매우 충분	계(수)	단위: %(명)
							4점 평균
시도·시군구							
전체	2.9	8.7	60.6	21.2	6.7	100.0(104)	3.2
육아종합지원센터							
전체	-	30.4	60.9	8.7	-	100.0( 23)	2.8
시도	-	33.3	66.7	-	-	100.0( 3)	2.7
시군구	-	30.0	60.0	10.0	-	100.0( 20)	2.8
X <sup>2</sup> (df)/t			-				-0.4

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 라. 부모모니터링단 처우

### 1) 활동 수당

부모모니터링단 수당은 2015년 2개소 기준 보육전문가 8만원, 부모 7만원으로 차등 지급한다. 2013년에는 보육전문가와 부모에게 수당을 동일하게 지급하였으나, 전문성 및 역할 등을 고려하여 2014년부터 보육전문가와 부모에게 차등 지급하고 있다. 2013년 보육전문가와 부모 모두 5만원(2개소 기준)에서 2014년 보육전문가 7만원, 부모 6만원으로 인상되었다.

부모와 보육·보건전문가에게 현재 받고 있는 활동 수당이 적절한지 조사하였다. 먼저 부모는 적절 72.8%, 매우 적절 7.2%로 80%가 적절하다고 하였고, 이를 4점 척도로 환산하면 평균 2.9점이다. 지역규모별로는 읍면지역일수록 적절하다는 비율이 높으나 적절성 정도는 차이가 유의하지 않다.

보육·보건전문가는 적절 57.2%, 매우 적절 5.6%로 적절하다는 비율이 62.8%로 부모보다 20%p 가까이 적었다. 적절성 정도도 4점 평균 2.6점으로 낮았다. 이를 유형별로 보면, 보건전문가가 보육전문가보다 적절하다는 의견이 다소 많았으나 적절성 점수는 차이가 유의하지 않았다. 지역규모별로도 읍면지역일수록

적절하다는 비율이 높았다. 도시지역은 60% 미만 수준이나 읍면지역은 80% 정도로 차이가 컸다. 적절성 정도는 도시와 읍면지역이 차이를 보였다.

<표 II-7-5> 활동 수당의 적절성 및 적정수준

구분	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	단위: %(명), 점, 만원	
						4점 평균	적정 금액
부모							
전체	2.0	18.0	72.8	7.2	100.0(250)	2.9	8.6
지역규모							
대도시	2.0	21.2	72.7	4.0	100.0( 99)	2.8	8.1
중소도시	2.9	17.1	69.5	10.5	100.0(105)	2.9	9.2
읍면지역	-	13.0	80.4	6.5	100.0( 46)	2.9	8.3
X <sup>2</sup> (df)/F						1.3	2.6 <sup>#</sup>
전문가							
전체	3.6	33.6	57.2	5.6	100.0(250)	2.6	11.2
유형							
보육	3.3	34.3	56.3	6.1	100.0(213)	2.7	11.1
보건	4.2	33.3	60.4	2.1	100.0( 48)	2.6	11.4
X <sup>2</sup> (df)/F						0.5	-0.4
지역규모							
대도시	3.1	37.1	55.7	4.1	100.0( 97)	2.6	11.2
중소도시	4.2	35.6	55.1	5.1	100.0(118)	2.6	13.3
읍면지역	2.9	17.1	68.6	11.4	100.0( 35)	2.9	10.6
X <sup>2</sup> (df)/F						2.8 <sup>#</sup>	3.4 <sup>*</sup>

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

\* p < .05, # p < .1

활동 수당이 부적절한 경우, 적정 수준을 추가로 질문하였다. 부모는 1일 2개소 기준 8만 6천원이 적절하다고 하였고, 대도시와 읍면지역은 8만원 정도이나 중소도시는 9만 2천원으로 지역 간에 차이를 보였다.

전문가의 경우, 1일 2개소 기준 11만 2천원이 적절하다고 답하였다. 보육전문가와 보건전문가 모두 11만원 정도로 차이가 없으나 지역별로는 대도시 11만 2천원, 중소도시 13만 3천, 읍면지역 10만 6천원으로 중소도시가 타 지역보다 활동수당 적정수준이 높았다(표 II-7-5 참조).

<표 II-7-6>는 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자에게 부모와 보육·보건전문가 활동 수당이 적절한지 조사한 것이다. 보육전문가 활동수당에 대해 시도 및 시군구 보육담당자 대다수인 77.9%는 적절하다고 하였고, 13.9% 정도만 상향 조정할 필요가 있다고 보았다. 이에 반해 육아종합지원센터

관계자는 적절하다는 비율은 56.5%이고 상향 조정이 39.1%로 상향 조정해야 한다는 의견이 시도 및 시군구보다 많았다. 상향 조정시 적정수준으로 10만 7천원을 제시하였다.

다음으로 부모의 활동수당을 보면, 시도 및 시군구 보육담당자 75.6%가 적절하다고 하였고 상향 조정은 15.4%로 보육보건전문가와 비슷한 수준이었다. 육아종합지원센터 관계자는 적절하다는 비율이 67.4%로 전문가보다 높았고, 상향조정은 23.9%로 낮았다. 상향조정 시 적정 금액으로 8만 6천원을 제안하였다.

〈표 II-7-6〉 활동 수당의 적절성 및 적정 수준

단위: %(명), 만원

구분	보육보건전문가					부모				
	하향 조정	적정	상향 조정	(슈)	상향시 적정수준	하향 조정	적정	상향 조정	(슈)	상향시 적정수준
시도·시군구 전체	8.2	77.9	13.9	(122)		8.9	75.6	15.4	(123)	
육아종합지원센터 전체	4.3	56.5	39.1	(46)	10.7	8.7	67.4	23.9	(46)	8.6
시도	-	38.5	61.5	(13)	10.9	7.7	46.2	46.2	(13)	8.5
시군구	6.1	63.6	30.3	(33)	10.6	9.1	75.8	15.2	(33)	8.8

주: 시도 및 시군구 조사에서는 적정 금액을 조사하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

## 2) 보험가입 필요성

<표 II-7-7>와 <표 II-7-8>는 부모와 보육·보건전문가, 시도 및 시군구 보육담당자, 육아종합지원센터 관계자에게 부모모니터링단의 보험 가입의 필요성을 조사한 것이다.

〈표 II-7-7〉 부모모니터링단 보험가입 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	필요	매우 필요	계(수)	평균
전체	2.4	16.0	34.0	38.8	8.8	100.0(250)	3.4
대도시	3.0	13.1	42.4	34.3	7.1	100.0(99)	3.3
중소도시	2.9	14.3	28.6	42.9	11.4	100.0(105)	3.5
읍면지역	-	26.1	28.3	39.1	6.5	100.0(46)	3.3
$\chi^2(df)$			-				1.1

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

먼저 부모는 필요가 38.8%, 매우 필요 8.8%로 47.6%가 필요하다는 의견이었

고, 필요 정도를 환산하면 5점 만점에 3.4 점이다. 지역규모에 따라서는 중소도시 부모가 필요하다는 의견이 타 지역보다 많았다. 필요 정도는 중소도시가 평균 3.5점이고 나머지 지역은 각각 3.3점으로 중소도시가 다소 높으나 통계적으로 유의하지 않았다(표 II-7-7 참조).

한편, 시도 및 시군구 보육담당자는 필요하다는 의견이 60%이었고, 육아종합지원센터는 85.1%, 당사자인 전문가는 73.6%이었다. 육아종합지원센터의 경우 시도센터는 필요가 78.6%, 시군구가 87.9%로 시군구 센터가 필요성을 더 인식하고 있었고, 전문가는 보육과 보건전문가가 72~75% 사이로 차이가 없었다(표 II-7-8 참조).

〈표 II-7-8〉 부모모니터링 활동 기간 보험가입 필요성

구분	필요	불필요	기타	무응답	단위: %(명)
					계(수)
시도·시군구					
전체	60.0	38.4	0.8	0.8	100.0(125)
육아종합지원센터	85.1	12.8	2.1	-	100.0( 47)
시도	78.6	21.4	-	-	100.0( 14)
시군구	87.9	9.1	3.0	-	100.0( 33)
전문가	73.6	25.2	0.8	0.4	100.0(250)
보육	72.3	26.8	0.9	-	100.0(213)
보건	75.0	22.9	-	2.1	100.0( 48)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터, 전문가 조사」 결과임.

## 8. 향후 참여 의사

부모와 보육·보건전문가 각각에게 향후 참여 의사를 물었다. 먼저 부모는 2014년에 이어 2015년에도 참여하고 있다는 비율이 48.0%로 절반 가까이 되었고, 참여 의향이 있다는 비율은 47.6%로 대다수가 참여 의사가 있었다. 참여하지 않겠다는 비율은 4.4%로 소수이었다. 이는 자녀연령이나 지역별로 큰 차이가 없었으나, 읍면지역이 참여하지 않겠다는 비율이 타 지역보다 다소 높았다.

전문가의 경우 2014년에 이어 2015년에도 참여하고 있다는 비율이 54.0%로 부모보다 높았고, 참여 의향이 있다는 비율이 39.2%, 참여하고 싶지 않다는 비율은 6.8%로 부모보다 높았다. 특히 보육전문가와 읍면지역에서 활동하는 전문가들의 미참여 비율이 높았다.

〈표 II-8-1〉 향후 참여 의사

단위: %(명)

구분	2015년 현재 참여	참여 의향 있음	참여하고 싶지 않음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
부모	48.0	47.6	4.4	100.0(250)	
자녀연령					
영아	50.8	46.2	3.1	100.0( 65)	0.5(2)
유아	47.0	48.1	4.9	100.0(185)	
지역규모					
대도시	46.5	49.5	4.0	100.0( 99)	-
중소도시	55.2	41.9	2.9	100.0(105)	
읍면지역	34.8	56.5	8.7	100.0( 46)	
X <sup>2</sup> (df)					
전문가	54.0	39.2	6.8	100.0(250)	
유형					
보육	53.5	38.5	8.0	100.0(213)	-
보건	52.1	45.8	2.1	100.0( 48)	
지역규모					
대도시	53.6	43.3	3.1	100.0( 97)	-
중소도시	56.8	37.3	5.9	100.0(118)	
읍면지역	45.7	34.3	20.0	100.0( 35)	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

향후 부모모니터링 사업에 참여하지 않겠다는 부모와 보육보건전문가를 대상으로 그 이유에 대해 추가로 질문하였다. 소수이긴 하나 부모는 집안일 및 자녀 양육으로 시간을 내기 어려워서와 취업 및 학업, 낮은 활동수당, 어린이집 원장의 부정적 태도가 각각 18.2%로 높았다. 전문가는 부모모니터링 활동의 어려움이 29.4%로 높았다.

〈표 II-8-2〉 향후 미참여 이유

단위: %(명)

구분	집안일 자녀양육 으로 시간 내기 어려워서	취업, 학업 등으로	활동 수당이 적어서	어린이 집 원장의 부정적 인 태도	모니 터링 일정 조정의 어려움	부모모 니터링 활동의 어려움	다른 일(취업준 비, 문화생 활 등)로 바빠서 <sup>1)</sup>	기타	무응답	계(수)
부모	18.2	18.2	18.2	18.2	9.1	9.1	-	-	9.1	100.0(11)
전문가	-	17.6		17.6	17.6	29.4	11.8	5.9	-	100.0(17)

주: 1)은 전문가 조사 항목임.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

## 9. 부모모니터링단 전문성

### 가. 부모

모니터링단으로 활동하는 부모의 전공과 자격증, 보육관련 경력 등의 전문성에 대해 조사하였다. <표 II-9-1>과 같이, 부모 중 25.2% 즉 1/4 정도는 보육 및 유아교육 관련 학과를 졸업한 것으로 나타났다. 자녀 연령별로 보면, 영아 부모가 36.9%로 유아 부모 21.1%보다 15%p 이상 높고, 지역별로는 도시지역일수록 관련 학과 졸업비율이 높았다. 관련 학과 졸업한 경우, 전공은 유아교육학이 49.2%로 절반 정도를 차지하고, 보육 관련학과가 28.6%, 사회복지학과 19.0%, 아동 관련학과 15.9% 순이었다

<표 II-9-1> 보육 및 유아교육 관련 학과 졸업 및 전공

단위: %(명)

구분	관련학과 졸업 여부		전공					
	졸업 비율	(수)	보육 관련	아동 관련	유아교육학	사회복지학	기타	(수)
전체	25.2	(250)	28.6	15.9	49.2	19.0	9.5	(63)
자녀연령								
영아	36.9	( 65)	33.3	8.3	58.3	16.7	12.5	(24)
유아	21.1	(185)	25.6	20.5	43.6	20.5	7.7	(39)
지역규모								
대도시	27.3	( 99)	33.3	18.5	44.4	14.8	3.7	(27)
중소도시	25.7	(105)	22.2	14.8	55.6	18.5	14.8	(27)
읍면지역	19.6	( 46)	33.3	11.1	44.4	33.3	11.1	( 9)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

보육 및 유아교육 관련 자격증 소지 여부를 조사한 결과, 조사 참여 부모 중 28.4%가 자격증을 소지하였고, 영아 부모가 유아 부모보다 도시지역일수록 자격증이 있다는 비율이 높았다. 자격증을 소지한 경우 그 종류는 보육교사 자격증(1,2,3급)이 91.5%로 다수이고, 유치원 교사 자격증(1,2 급) 38.0%, 어린이집 및 유치원 원장 33.8% 순이다(표 II-9-2 참조).

보육 및 유아교육 관련 현장 경력이 있는지도 추가로 조사하였다. 34.8%가 경력이 있고, 유아 부모보다 영아 부모가 도시지역일수록 경력이 있다는 비율이 높았다. 경력이 있는 경우 그 분야는 보육교사 또는 유치원 교사가 77.9%로 다수이고, 원장 또는 원감 11.8%, 취사부 또는 조리사도 1.5%로 일부 있었다(표

## II-9-3 참조).

〈표 II-9-2〉 보육 및 유아교육 관련 학과 자격증

단위: %(명)

구분	자격증 소지 여부		자격증 종류			
	자격증 소지	(수)	보육교사 1,2,3급	유치원 교사 1,2급	어린이집·유치원 원장	(수)
전체	28.4	(250)	91.5	38.0	33.8	(71)
자녀연령						
영아	40.0	( 65)	92.3	53.8	30.8	(26)
유아	24.3	(185)	91.1	28.9	35.6	(45)
지역규모						
대도시	31.3	( 99)	90.3	32.3	41.9	(31)
중소도시	28.6	(105)	90.0	43.3	30.0	(30)
읍면지역	21.7	( 46)	100.0	40.0	20.0	(10)

주: 자격증 종류는 중복 응답 결과임.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

〈표 II-9-3〉 보육 및 유아교육 현장 경력 여부 및 분야

단위: %(명)

구분	경력 유무		경력 분야				
	있음	(수)	보육교사 또는 유치원교사	원감 또는 원장	취사부 또는 조리사	기타	(수)
전체	34.8	(250)	77.9	11.8	1.5	20.6	(68)
자녀연령							
영아	44.6	( 65)	79.2	12.5	-	25.0	(24)
유아	31.4	(185)	77.3	11.4	2.3	18.2	(44)
지역규모							
대도시	38.4	( 99)	74.2	9.7	3.2	22.6	(31)
중소도시	36.2	(105)	75.0	17.9	-	25.0	(28)
읍면지역	23.9	( 46)	100.0	-	-	-	( 9)

주: 경력 분야는 중복 응답 결과임.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

## 나. 보육·보건전문가

다음은 보육·보건전문가의 현장 경력을 조사한 것이다. 먼저 보육전문가는 보육교사 1급 자격 소지자로 보육현장 근무경력 3년 이상이 81.2%로 거의 대부분이고, 영유아보육 관련학과 대학(교) 전임강사 이상은 20.7%, 전직 육아종합지원센터 전문요원, 컨설턴트 경력 1년 이상은 18.3% 정도이었다. 또한 보육교사 1급 자격증 소지자로 보육현장 근무경력 3년 이상은 읍면지역이 93.9%로 다수

이고, 나머지 경력은 도시지역이 읍면지역보다 상대적으로 높았다(표 II-9-4 참조).

〈표 II-9-4〉 보육전문가

구분	단위: %(명)			(수)
	보육교사 1급 자격 소지자로 근무경력 3년 이상	영유아보육 관련학과 대학(교) 전임강사 이상	전직 육아종합지원센터 전문요원, 컨설턴트 경력 1년 이상	
전체	81.2	20.7	18.3	(213)
대도시	79.5	19.2	20.5	(78)
중소도시	78.4	25.5	21.6	(102)
읍면지역	93.9	9.1	3.0	(33)

주: 중복 응답 결과임.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

보건전문가의 경우 근무경력 3년 이상 영양사(임상영양사)가 54.2%로 절반 정도를 차지하고, 근무경력 3년 이상 간호사 41.7%, 보건 관련학과 대학(교) 전임강사 이상은 10.4% 정도이었다. 근무경력 3년 이상 간호사는 읍면지역일수록 높고, 근무경력 3년 이상 영양사와 보건 관련학과 대학(교) 전임강사 이상은 대도시보다 중소도시가 상대적으로 많았다.

〈표 II-9-5〉 보건전문가

구분	5단위: %(명)			(수)
	근무경력 3년 이상 영양사(임상영양사)	근무경력 3년 이상 간호사	보건 관련학과 대학(교) 전임강사 이상	
전체	54.2	41.7	10.4	(48)
대도시	56.5	34.8	8.7	(23)
중소도시	59.1	40.9	13.6	(22)
읍면지역	-	100.0	-	(3)

주: 중복 응답 결과임.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

## 10. 정책 시사점

제2장에서는 부모모니터링 운영체계, 부모모니터링단 구성 및 운영, 교육, 모니터링 지원, 컨설팅 지원, 사업 예산 부모모니터링단 처우 및 전문성 등 관련 현황에 대해 살펴보았다. 이를 토대로 정책 시사점을 도출하면 다음과 같다

첫째, 부모모니터링단 선정기준을 개정할 필요가 있음을 시사하였다. 시도 및

시군구는 보건전문가 선정기준 중 근무경력 3년 이상의 의사(한의사, 치과의사)와 보건관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 적절하다는 비율이 40% 내외로 매우 낮았다. 컨설턴트는 전직 육아종합지원센터 영양사와 전직 보육교사, 원장 평가인증 1회 이상 수행, 90점 이상이 각각 56.6%, 58.9%로 낮았다. 육아종합지원센터는 보육전문가 선정기준으로 영유아 보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 56.5%로 낮았다. 보건전문가의 경우 근무 경력 3년 이상 의사(한의사, 치과의사)가 21.7%로 매우 낮았다. 나머지 선정기준들도 40%대로 적절하다는 비율이 절반에 못 미쳤다.

둘째, 부모 및 전문가 모집을 위해 부모모니터링단 홍보 방법을 다각화할 필요가 있다. 부모모니터링단 참여 경로로 부모는 어린이집 원장 및 교사 소개가 57.6%로 많고, 자녀 친구 부모 소개 13.6%, 국가포털사이트 10.4%, 나머지는 5% 내외 정도이었다. 보육·보건전문가는 부모와 달리 어린이집 원장 및 교사 소개와 국가포털사이트가 각각 20% 대로 비슷하고, 자녀 친구 부모 소개 18.4%, 육아종합지원센터장 및 직원 소개와 육아종합지원센터 홈페이지 모집 공고가 각각 10% 정도로 소수 있었다.

셋째, 모니터링단 배치 기준을 마련할 필요가 있다. 부모모니터링 운영 기준에는 모니터링단 배치 기준이 별도로 마련되어 있지 않고 사업을 운영하는 시도 및 시군구와 육아종합지원센터가 별도로 배치 기준을 마련하여 적용하고 있었다. 전문가 배치 기준으로 근무 경력이 있는 어린이집에 미 배치 자녀가 채용 경험이 있는 어린이집이나 주거지 소재 어린이집, 아는 보육교직원이 근무하는 어린이집, 전년도에 모니터링을 시행한 어린이집 등에 배치하지 않고, 주거지 인접 지역에 배치하거나 차량 소지 여부에 따라 배치 지역을 선정하고 있었다. 부모는 자녀 채용 어린이집이나 주거지 소재 어린이집, 아는 보육교직원이 근무하는 어린이집, 전년도에 근무한 지역 등에는 배치하지 않고, 차량 소유 여부에 따라 배치하고 있었다.

넷째, 부모모니터링단 대상 보수교육을 의무화할 필요가 있음을 시사하였다. 부모모니터링단을 대상으로 한 보수교육 실시에 대한 규정은 구체적으로 마련되어 있지 않으나, 일부 지역에서 실시하고 있었다. 보수교육으로 주로 집합교육 및 소그룹교육 등을 실시하고 있었다. 집합교육 33.3%, 소그룹 교육 31.3%, 기타는 16.7% 정도이었다. 집합교육은 시군구보다 시도 센터가 많고, 소그룹 교육은 반대로 시군구가 실시하는 경우가 많았다.

다섯째, 부모 및 보육·보건전문가가 교체된 경우에도 교육을 의무화할 필요가 있다. 시도 및 시군구는 교체 인원에 대해 교육을 실시하지 않는다는 비율이 31.9%로 약 1/3을 차지하였다. 나머지 중 32.8%는 신규 단원 발생 시 개별교육을 실시하고, 10.1%는 일정 수의 신규 단원이 모이면 교육 실시, 6.7%는 정기적으로 교육을 실시한다고 답하였다. 육아종합지원센터의 경우 실시하지 않는다는 비율이 14.9% 정도이었다. 교육을 별도 실시하는 경우 신규단원 발생 시마다 개별교육이 38.3%, 일정 수 모이면 교육 실시 14.9%, 정기교육 실시 6.4% 순이었다.

여섯째, 부모모니터링단 교육을 강화 및 개선할 필요가 있다. 어린이집 규모 및 유형별 현장실습과 활동 전 모의 실습을 강화하고, 부모와 전문가의 특성을 고려하여 분리하여 교육해야 한다. 시도 및 시군구 보육담당자는 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화가 필요하다는 의견이 37.7%로 높고, 활동 전 모의 실습 실시 26.4%, 역할이나 전문성 상이하므로 부모와 전문가 분리교육 18.9%, 현장실습 소그룹 진행 12.3% 순이었다. 육아종합지원센터 관계자도 가장 많은 40.4%가 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화를 지적하였고, 24.5%는 부모와 전문가 분리교육, 14.9% 활동 전 모의 실습 실시, 12.0% 현장실습 소그룹 진행 순으로 의견이 많았다. 부모도 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 44.0%로 많고, 부모와 전문가 분리교육 24.5%, 활동 전 모의실습 실시 15.4%, 현장실습 소그룹 진행 12.0% 정도이었다. 보육·보건전문가는 역할이나 전문성이 상이하므로 부모와 전문가를 분리 교육해야 한다는 의견이 절반을 차지하고, 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화 29.8%, 활동 전 모의 실습 실시와 현장실습 소그룹 진행은 각각 5~7% 정도이었다.

일곱째, 어린이집 규모별로 모니터링 소요시간을 차등화 할 필요가 있다. 어린이집은 모니터링 소요시간에 대해 1/3 정도만 적절하다고 보았다. 모니터링 시 부모는 1개소 기준 소규모 평균 87분, 중규모 133.3분, 대규모 290.3분 정도 소요하였고, 전문가는 소규모가 81.9분, 중규모 109.7분, 대규모 134.8분으로 규모에 비례하여 소요시간이 길었다.

여덟째, 부모모니터링 결과를 운영위원회에 공개하는 기준을 마련할 필요가 있다. 시도 및 시군구 중 45%는 아직 계획이 없고, 계획이 있다고 답한 지역 중 14.7%는 4개 영역별 점수와 총점, 11%는 결과 전체, 9.2% 12개 항목별 점수와 총점, 8.3% 총점 순이었다. 육아종합지원센터도 절반 정도는 아직 계획이 없었

고, 4개 영역별 점수가 20.8%, 12개 항목별 점수와 총점은 12.5%를 차지하였다. 아홉째, 보육서비스의 질 유지를 위하여 어린이집 컨설팅 지원 후 사후관리를 의무화할 필요성을 나타내었다. 사후관리 방법으로 시도 및 시군구는 지도점검 33.5%, 부모모니터링 추가 실시 24.8%, 컨설팅 추가 실시 23.0% 순이고, 사후관리가 필요없다는 의견도 14.2%로 높았다. 육아종합지원센터는 컨설팅 추가 실시가 25%로 높고, 부모모니터링 추가 실시와 지도점검이 각각 20%를 차지하였다.

열 번째, 전문가 활동수당 인상의 필요성을 시사하였다. 부모는 현재 받고 있는 활동수당 금액에 대해 80%가 적절하다고 하였으나, 보육·보건전문가는 부모보다 20%p 정도 적은 62.8%만 적절하다고 보았다. 보육·보건전문가는 적정 활동수당으로 11.2만원, 부모는 8.6만원을 제시하였다.

열한 번째, 부모모니터링단의 상해보험 가입이 필요함을 나타내었다. 부모는 47.6%가 필요하다고 하였고, 시도 및 시군구 보육담당자는 60%, 육아종합지원센터는 85.1%, 전문가는 73.6%이 필요하다고 하였다. 중소도시에 거주하는 부모가 필요하다는 의견이 더 많았다.

### Ⅲ. 부모모니터링 지표의 적절성

제3장에서는 부모모니터링 지표 구성과 연도별 지표 개정내용, 부모의 지표 활용과 요구, 2015년 개정 지표의 적절성 등에 대해 제시하였다

#### 1. 지표 구성

2015년 기준 부모모니터링 지표는 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4영역 12항목, 40개 지표로 구성되어 있다. 각 영역별 세부내용을 보면 건강관리는 영유아의 예방접종 및 건강검진, 응급조치 체계 2개 항목이며, 급식관리 영역은 식단 및 영양관리, 조리 관리, 식재료 관리 3개 항목, 위생관리 영역은 급식 위생관리, 조리실 청결, 시설비품 위생 3개 항목, 안전관리 영역은 물리적 환경관리, 인적 환경관리, 차량 안전관리, 아동학대 예방 조치 4개 항목이다

〈표 Ⅲ-1-1〉 부모모니터링 세부 지표

영역	항목	문항수
건강관리	예방접종 및 건강검진, 응급조치 체계	6
급식관리	식단 및 영양관리, 조리 관리, 식재료 관리	9
위생관리	급식 위생관리, 조리실 청결 시설비품 위생	11
안전관리	물리적 환경관리, 인적 환경, 차량 안전 아동학대 예방 조치	14

자료: 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영 매뉴얼.

부모모니터링 지표는 2013년 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4영역 13항목 50개 지표 총점 26점으로 구성되어 있었다. 양미선 외(2013)은 지표 수가 많고, 문서 중심 평가, 일부 지표의 기준이 평가인증과 상이하다는 조사결과에 따라 이를 개선한 개정(안)을 제시하였다. 이를 토대로 2014년에는 영역과 항목은 2013년과 동일하나 지표수가 42개로 줄고, 확인방법도 확인/미확인에서 우수, 보통, 미흡 3단계로 평가하고 점수 산출방법도 개선하여 총점을 84점으로 조정하였다. 2015년에는 4영역 12항목 40개로 지표수를 줄이고, 지표 내용의 중요도에 따라 점수 배점을 달리하였으며, 총점은 100점으로 조정되었다.

〈표 III-1-2〉 2013~2015년 지표 구성

구분	2013년	2014년	2015년
총점	26점	84점	100점
지표별 점수	2점	2점	각 지표별 2점 또는 4 점
총 지표수	50개 지표	42개 지표	40개 지표
항목별 지표 수	1) 건강관리(3항목 9개) 6점 2) 급식관리(3항목 12개) 6점 3) 위생관리(3항목 12개) 6점 4) 안전관리(4항목 17개) 8점	1) 건강관리(3항목 7개) 14점 2) 급식관리(3항목 9개) 18점 3) 위생관리(4항목 12개) 24점 4) 안전관리(4항목 14개) 28점	1) 건강관리(2항목 6개) 12점 2) 급식관리(3항목 9개) 4점 3) 위생관리(3항목 1개) 30점 4) 안전관리(4항목 4개) 34점

4개 영역 및 지표별 세부 개정사항은 <부표 III-1-1> 에서 <부표 III-1-2> 에 제시하였다.

건강관리 영역의 개정 내용을 비교하면, 2013년, 2014년 지표에 포함되어 있는 영유아 예방접종, 응급조치체계, 정기 건강검진 3개 항목이 2015년에는 예방접종 및 건강검진과 응급조치체계 총 2개 항목으로 통합되었다.

〈표 III-1-2〉 건강관리

구분	내용	2013	2014	2015
1. 예방접종 및 건강검진	① (2점) 영유아의 보호자에게 필수예방접종 및 건강검진을 안내한다.	-	-	○
	② (2점) 어린이집 보육교직원의 건강검진을 연 1회 실시하고, 그 증빙서류를 보관한다.	○	○	○
2. 응급조치체계	① (2점) 영유아에게 위급상태가 발생할 경우에 대비한 응급의료기관 이송체계를 갖추고 있다.	○	○	○
	② (2점) 사용기간 내의 비상약품 및 간이 의료기구 등은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 비치하고 있다.	○	○	○
	③ (2점) 식중독 및 감염병 등이 의심되는 증상 발견 시 시군구청 보육담당부서 및 보건소에 신고하는 구체적인 대책을 갖추고 있으며 신고한다.	○	○	○
	④ (2점) 영유아의 식중독 및 감염병 예방을 위해 영유아의 보호자에게 안내하고 있다.	-	-	○

자료: 보건복지부(각 년도), 부모모니터링단 운영매뉴얼.

지표별 개정사항을 살펴보면, 2013년과 2014년에는 영유아 예방접종 사실 확인을 문서를 통해 확인하였으나 2015년에는 필수예방접종 및 건강검진 안내 자

료를 보호자에게 제공하는 것으로 변경되었다. 또한 2013년 2014년에는 영유아와 보육교직원 대상 건강검진 증빙서류를 확인하였으나, 2015년에는 보육교직원의 건강검진 증빙서류만 확인하는 것으로 범위를 축소하였다. 2015년 신설된 지표는 영유아의 식중독 및 감염병 예방을 위해 영유아의 보호자에게 안내하고 있는지에 대한 안내자료 확인 지표이다.

급식관리 영역은 2013년 식단 및 조리관리, 식재료관리, 영양관리 총 3 항목이 통합 및 분리되어 2014년과 2015년에는 식단 및 영양관리, 조리관리, 식재료관리 3항목으로 구성되었다. 주요 개정사항은 영유아에게 제공하는 급간식의 양이 충분하게 제공되는지를 확인하고, 1차 농산품의 경우 유통기한 표시가 없어도 되나 입고일은 표시하도록 하였다. 또한 식단표 상의 원산지 표기대로 구매 여부를 확인하나, 기존의 구매영수증 또는 거래명세서를 확인한 경우에는 생략하도록 개정하였다.

〈표 III-1-3〉 급식관리

구분	내용	2013	2014	2015
3. 식단 및 영양관리	① (2점)영양사가 작성한 식단표대로 제공한다.	○	○	○
	② (2점)간식이 오전과 오후로 다양하게 제공되며 신선한 과일 및 채소 등을 주 3회 이상 간식으로 제공하고 있다.	-	○	○
	③ (2점)음식의 조리(크기, 맛 등)가 영유아가 먹기에 적절하며, 충분한 양의 급·간식이 제공된다.	○	○	○
	④ (4점)특별한 음식(식품 알레르기 등)을 필요로 하는 영유아에게는 그 보호자의 요구를 반영하여 음식을 제공한다.	○	○	○
4. 조리 관리	① (2점)급식은 어린이집에서 직접 조리하여 제공한다.	○	○	○
	② (2점)당일에 조리한 음식은 당일에 소비하는 원칙을 준수하고 있다.	○	○	○
5. 식재료 관리	① (4점)식재료 보관규정 냉동·냉장·실온보관 입고날짜 유통기한 등)을 준수하고 있다.	○	○	○
	② (2점)식단표상의 식재료는 원산지 표기대로 구입하고 있다.	○	○	○
	③ (4점)식재료 보관장소는 청결하고 위생적이며 식품과 소모품을 별도로 구분하여 관리하고 있다.	○	○	○

자료: 보건복지부(각 년도). 부모모니터링단 운영매뉴얼.

위생관리 영역은 급식·위생관리, 조리실 청결, 시설·비품위생 3항목으로 구성되어 있다. 2013년 시설·설비위생 항목이 2014년 시설·비품위생으로 항목명이

변경되었다. 주요 개정사항으로 2013년 칼과 도마의 용도별 구분 사용 지표가 2014년에는 확인내용으로 축소되었으나, 2015년에는 별도 지표로 다시 신설되었다. 또한 영유아가 사용하는 개별 칫구의 범위를 2015년에는 이불 베개 요까지 확대하였으며, 2013년과 2014년 어린이집 석면의 안전한 관리(430㎡ 이상) 지표를 2015년에는 삭제하였다.

〈표 III-1-4〉 위생관리

구분	내용	2013	2014	2015
6. 급식위생 관리	① (4점)조리직원은 위생모, 위생복 등을 올바르게 착용하고 조리한다(장신구 착용 불가).	○	○	○
	② (2점) 급·배식 도구가 청결하고 급·배식과정이 위생적이다.	○	○	○
	③ (2점)식수, 우유, 모유, 이유식 등 관리가 위생적이다(컵, 젓병 등을 소독 관리하여 청결하게 사용).	○	○	○
7. 조리실 청결	① (4점)조리실과 조리도구가 청결하고 위생적으로 관리되고 있다.	○	○	○
	② (2점)칼과 도마를 어류, 육류, 채소류 별로 구분하여 사용한다.	○	○	○
	③ (4점)조리실에 후드나 환풍기, 냉·난방기, 방충망 등이 설치되어 있고, 제대로 작동하며 청결하게 관리되고 있다.	○	○	○
8. 시설·비품 위생	① (2점)어린이집의 모든 공간(보육실 현관 복도 계단 화장실, 세면실)이 청결하게 유지·관리되고 있다.	○	○	○
	② (2점)보육실의 놀잇감이 청결하게 유지되고 있다.	○	○	○
	③ (2점)영유아가 개별 칫구를 사용하고 청결하게 유지·관리되고 있다.	-	○	○
	④ (4점)영유아가 사용하는 수건, 칫솔, 칫솔깍이 청결하게 유지·관리되고 있다.	○	○	○
	⑤ (2점)쾌적한 보육실을 유지하기 위하여 환기 온도를 적절하게 유지하고 있다.	○	○	○

자료: 보건복지부(각 년도). 부모모니터링단 운영매뉴얼.

안전관리 영역은 물리적 환경에 대한 관리, 인적환경에 대한 관리, 차량안전 관리, 아동학대 예방 및 조치 4항목으로 구성되어 있다. 주요 개정사항을 보면, 영유아가 사용하는 놀잇감의 크기가 2014년에는 직경 3.5cm 이상이었으나 2015년에는 직경 3.5cm 이상, 길이 5.5cm 이상으로 좀더 구체화되어 제시되었다. 또한 보육교직원의 안전교육과 아동학대 예방교육을 연 1회 이상 실시하도록 교육 횟수 사항을 추가하였다. ‘가정에서 아동권리존중(아동학대예방 등)을 위해 실천할 수 있도록 어린이집에서 안내해야 한다’ 지표는 어린이집에서의 아동학대 사

건이 빈번히 발생함에 따라 2015년에 신설되었다.

〈표 III-1-5〉 안전관리

구분	내용	2013	2014	2015
9. 물리적 환경에 대한 관리	① (4점)실내외 시설·설비 및 놀이시설에 안전장치(끼임 방지, 모서리보호대 등)가 되어 있고, 위험요소가 없으며, 실내외 놀잇감이 영유아에게 안전하다.	○	○	○
	② (2점) 영유아가 사용하는 세면대 수도와 정수기 등에 화재위험이 없도록 안전조치가 되어 있다.	○	○	○
	③ (2점) 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 장소에 별도로 보관하고 있다.	○	○	○
	④ (2점) 화재 등 긴급 사태를 대비한 안전시설 및 설비가 잘 관리되며, 이에 대한 대처 방안을 갖추고 있다.	○	○	○
10. 인적 환경에 대한 관리	① (2점) 영유아 안전교육과 소방훈련을 계획하여 실시하고 있다.	○	○	○
	② (2점)보육교직원에 대한 안전교육을 실시하고 있다	○	○	○
	③ (2점) 영유아 등·하원시 교사 및 보호자 인계과정이 안전하게 이루어지고 있다.	○	○	○
11. 차량 안전관리	① (2점) 어린이집의 모든 통학차량의 신고필증을 구비하고, 차량안전점검을 실시하고 있다	○	○	○
	② (2점)어린이집의 모든 통학차량은 차량안전설비(경광등, 차량용소화기, 차용 구급상자, 개별 안전벨트 및 안전인증을 받은 영아용 보호 장구 등)를 갖추고 관리되고 있다.	○	○	○
	③ (2점)차량운행 시 보육교직원이 동승하고 있으며 차량안전수칙을 비치하여 숙지(등하원 지도 교직원과 차량운전자) 하고 있다.	○	○	○
	④ (2점) 영유아 등·하원일지를 작성하여 차량을 이용하는 영유아를 안전하게 인도한다.	○	○	○
12. 아동학대예방 및 조치	① (4점)보육교직원은 아동학대예방에 관한 외부기관 아동보호전문기관, 육아종합지원센터 등의 교육을 이수하였거나, 기관 자체적 아동학대 예방교육을 진행하고 있다.	○	○	○
	② (4점) 보육교직원은 아동학대 신고의무자로서의 역할을 알고 있으며, 아동학대 발견 시 신고 및 상담전화를 이용할 줄 안다.	○	○	○
	③ (2점)가정에서 아동권리존중(아동학대예방 등)을 위해 실천할 수 있도록 안내한다.	-	-	○

자료: 보건복지부(각 년도). 부모모니터링단 운영매뉴얼.

## 2. 부모의 모니터링 지표

2절은 모니터링 참여 시 부모가 담당한 지표와 모니터링이 필요하다고 생각하는 지표에 대해 조사한 결과를 제시하였다. 조사에 참여한 부모는 2014년에 모니터링 활동을 한 부모들이기 때문에 2014년 지표를 기준으로 조사하였다

### 가. 건강관리

건강관리 영역의 3개 항목 7개 지표 중 부모가 담당한 지표를 알아보았다. 먼저 영유아 예방접종에서는 예방접종 여부 및 내역의 기록관리 세부지표를 담당한 부모가 91.6%로 다수이고, 응급조치 체계 항목은 비상약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리가 94.8%, 정기 건강검진의 영유아와 보육교직원 건강검진은 부모 86.0%가 모니터링 하였다

〈표 III-2-1〉 건강관리

단위: %(명)

구분	담당 지표				부모모니터링 필요지표			
	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체
1. 영유아 예방접종								
1) 예방접종 확인 및 필수예방접종 안내지도	87.9	85.7	91.3	87.6	54.5	51.4	54.3	53.2
2) 예방접종 여부 및 내역의 기록관리	88.9	92.4	95.7	<b>91.6</b>	48.5	38.1	47.8	44.0
2. 응급조치 체계								
1) 위급상황 대비 의료기관 이송체계	85.9	84.8	89.1	86.0	65.7	74.3	73.9	<b>70.8</b>
2) 비상약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리	93.9	96.2	93.5	<b>94.8</b>	81.8	82.9	82.6	<b>82.4</b>
3) 식중독 및 감염병 등 증상 발견 시 신고 체계	81.8	76.2	84.8	80.0	60.6	53.3	63.0	58.0
3. 정기 건강검진								
1) 영유아와 보육교직원 건강검진	83.8	83.8	95.7	<b>86.0</b>	57.6	59	65.2	59.6
2) 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련	72.7	69.5	91.3	74.8	60.6	57.1	56.5	58.4
(합)	(99)	(105)	(46)	(250)	(99)	(105)	(46)	(250)

주: 2014년 지표를 기준으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

한편 부모가 반드시 모니터링 해야 할 필요가 있는 지표는 건강관리 영역에서 비상약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리가 82.4%, 위급상황 대비 의료기관 이송체계가 70.8%, 나머지는 50% 내외로 절반 정도만 필요하다는 의견이었다.

나. 급식관리

<표 Ⅲ-2-2>는 급식관리 영역의 3개 항목 9개 지표 중 부모가 담당한 지표를 조사한 것이다. 먼저 식단 및 영양관리 영역에서 부모가 가장 많이 살펴본 지표는 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공으로 부모 중 90.4%를 차지하고, 조리관리 항목은 급식 직접 조리하여 제공과 당일 조리 및 당일 소비원칙 준수 2개 지표 각각 부모 90% 정도가 담당하였다. 식재료 관리 항목에서는 식재료 보관 규정 준수가 90.4%로 이를 모니터링 한 부모가 많았다.

<표 Ⅲ-2-2> 급식관리

단위: %(명)

구분	담당 지표				부모모니터링 필요지표			
	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체
4. 식단 및 영양관리								
1) 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공	96.0	84.8	91.3	<b>90.4</b>	77.8	65.7	76.1	<b>72.4</b>
2) 간식의 다양한 제공 및 주3 회 이상 간식 제공	88.9	82.9	87.0	86.0	75.8	68.6	65.2	70.8
3) 음식조리의 적절성(크기, 맛 등), 충분한 양 제공	88.9	83.8	89.1	<b>86.8</b>	73.7	71.4	67.4	<b>71.6</b>
4) 특별한 음식 요구에 대한 대응	77.8	74.3	82.6	77.2	59.6	56.2	52.2	56.8
5. 조리관리								
1) 급식 직접 조리하여 제공	91.9	86.7	91.3	<b>89.6</b>	82.8	77.1	78.3	<b>79.6</b>
2) 당일 조리, 당일 소비원칙 준수	91.9	81	95.7	<b>88.0</b>	83.8	77.1	89.1	<b>82.0</b>
6. 식재료 관리								
1) 식재료 보관규정 준수	91.9	88.6	91.3	<b>90.4</b>	76.8	77.1	73.9	<b>76.4</b>
2) 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입	89.9	82.9	91.3	87.2	69.7	64.8	65.2	66.8
3) 식재료 보관장소 위생 및 식품과 소모품 별도 관리	88.9	84.8	91.3	<b>87.6</b>	78.8	75.2	78.3	<b>77.2</b>
(수)	(99)	(105)	(46)	(250)	(99)	(105)	(46)	(250)

주: 2014년 지표를 기준으로 조사함.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

또한 부모가 반드시 모니터링 해야 할 지표로 식단 및 영양관리 항목은 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공이 72.4%, 음식조리의 적절성(크기, 맛 등)과 충분한 양 제공이 71.6%로 부모가 가장 많이 선택하였고, 식재료 관리 항목은 식재료 보관 장소 위생 및 식품과 소모품 별도 관리가 77.2%, 식재료 보관규정 준수는 76.4%로 많았다

## 다. 위생관리

위생관리 영역 3개 항목 12개 지표 가운데 부모가 담당한 지표를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-2-3>에 제시하였다. 위생 관리 항목에서 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용이 각각 90.0%, 92.0%로 많고 조리실 청결은 조리실의 청결 및 위생관리, 조리도구의 청결, 후드, 환풍기 설치 및 청결한 관리 모두 90%를 상회하였으며, 시설비품 위생 항목은 수건, 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지 관리가 96.0%, 어린이집 모든 공간의 청결 유지 관리도 93.2%로 부모가 모니터링 시 담당하였다는 비율이 높았다.

모니터링 시 부모가 반드시 살펴보아야 할 지표로 급식위생 관리 항목에서 급배식 도구 청결 및 급배식 과정 위생이 90.4%로 높고 조리실 청결 항목은 조리실의 청결 및 위생관리가 91.6%로 다수이며, 시설비품 위생 항목은 수건 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지 관리가 89.6%로 부모 요구가 높았다.

<표 Ⅲ-2-3> 위생관리

단위: %(명)

구분	담당 지표				부모모니터링 필요지표			
	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체
7. 급식위생 관리								
1) 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용	94.9	83.8	93.5	90.0	77.8	64.8	73.9	71.6
2) 급배식 도구 청결, 급배식 과정 위생	92.9	89.5	95.7	92.0	93.9	87.6	89.1	90.4
3) 식수, 우유, 모유, 이유식 등의 위생관리	91.9	84.8	91.3	88.8	85.9	78.1	76.1	80.8
8. 조리실 청결								
1) 조리실의 청결 및 위생관리	91.9	89.5	93.5	91.2	91.9	91.4	91.3	91.6
2) 조리도구의 청결	92.9	87.6	91.3	90.4	89.9	87.6	82.6	87.6
3) 후드 환풍기 설치 및 청결한 관리	94.9	86.7	93.5	91.2	84.8	67.6	69.6	74.8
9. 시설비품 위생								
1) 어린이집 모든 공간의 청결 유지관리	94.9	91.4	93.5	93.2	92.9	83.8	87.0	88.0
2) 보육실 놀잇감의 청결 유지관리	93.9	91.4	93.5	92.8	87.9	84.8	82.6	85.6
3) 영유아 사용침구의 청결 유지관리	92.9	88.6	91.3	90.8	85.9	78.1	78.3	81.2
4) 수건, 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지관리	99.0	94.3	93.5	96.0	93.9	85.7	89.1	89.6
5) 환기 온도의 적절한 유지	90.9	86.7	91.3	89.2	80.8	62.9	76.1	72.4
6) 석면의 안전한 관리	75.8	64.8	89.1	73.6	51.5	38.1	47.8	45.2
(합)	(99)	(105)	(46)	(250)	(99)	(105)	(46)	(250)

주: 2014년 지표를 기준으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

라. 안전관리

모니터링 시 안전관리 영역 4개 항목 14개 지표에서 부모가 담당한 지표를 살펴보았다. 전반적으로 모니터링 시 물리적 환경에 대한 관리 세부지표를 살펴 보았다는 응답 비율이 높았다.

〈표 III-2-4〉 안전관리

단위: %(명)

구분	담당 지표				부모모니터링 필요지표			
	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체	대도 시	중소 도시	읍면 지역	전체
10. 물리적 환경에 대한 관리								
1) 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치	91.9	86.7	97.8	90.8	91.9	81.9	91.3	87.6
2) 세면대 수도와 정수기 안전조치	92.9	88.6	89.1	90.4	79.8	86.7	76.1	82.0
3) 위험한 물건 별도 보관	94.9	86.7	97.8	92.0	80.8	80.0	87.0	81.6
4) 긴급사태에 대비한 안전시설 관리 및 대처 방안	89.9	84.8	91.3	88.0	84.8	80.0	78.3	81.6
11. 인적환경에 대한 관리								
1) 영유아 안전교육과 소방훈련 계획 실시	82.8	73.3	91.3	80.4	72.7	63.8	67.4	68.0
2) 보육교직원에 대한 안전교육 실시	83.8	69.5	93.5	79.6	67.7	56.2	65.2	62.4
3) 영유아 등하원 시 안전한 인계과정	82.8	68.6	93.5	78.8	63.6	53.3	56.5	58.0
12. 차량안전관리								
1) 모든 통학차량의 신고필증구비 및 차량안전점검	86.9	68.6	95.7	80.8	71.7	72.4	71.7	72.0
2) 차량 안전설비 설치 및 관리	90.9	78.1	95.7	86.4	73.7	57.1	71.7	66.4
3) 보육교직원 동승 차량안전수칙 비치 및 숙지	89.9	78.1	91.3	85.2	75.8	65.7	71.7	70.8
4) 영유아 등·퇴원 일지작성 및 차량 이용 영유아의 안전한 인도	88.9	70.5	89.1	81.2	75.8	61.9	69.6	68.8
13. 아동학대 예방 및 조치								
1) 보육교직원의 아동학대예방 교육 이수	86.9	70.5	91.3	80.8	73.7	64.8	76.1	70.4
2) 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지	86.9	71.4	95.7	82.0	86.9	65.7	80.4	76.8
3) 가정에서의 아동권리존중 실천 위한 안내	84.8	67.6	91.3	78.8	77.8	61.9	69.6	69.6
	(99)	(105)	(46)	(250)	(99)	(105)	(46)	(250)

주: 2014년 지표를 기준으로 조사함.  
 자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

먼저, 물리적 환경에 대한 관리 항목에서 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치 90.8%, 세면대 수도와 정수기 안전조치 90.4%, 위험한 물건 별도 보관이 92.0%로 응답 비율이 높았다 인적환경에 대한 관리 항목은 영유아 안전교육과 소방훈련 계획 및 실시가 80.4%로 높았으며, 차량안전관리 항목은 차량 안전설비 설치 및 관리와 교직원 동승과 차량안전수칙 비치 및 숙지가 각각 85% 내외

를 차지하였다. 아동학대 예방 및 조치 항목은 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지가 82.0%, 보육교직원의 아동학대예방교육 이수 80.8%로 높았다.

모니터링 시 안전관리 영역에서 부모가 반드시 살펴보아야 할 지표로, 물리적 환경에 대한 관리 항목에서는 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치가 87.6%, 인적환경에 대한 관리 항목에서는 영유아 안전교육과 소방훈련 계획 및 실시가 68.0%로 상대적으로 높았다. 차량안전관리 항목에서는 모든 통학차량의 신고필증 구비 및 차량 안전점검과 보육교직원 동승과 차량 안전수칙 비치 및 숙지가 각각 72.0%, 70.8%로 높고, 아동학대 예방 및 조치는 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지가 76.8%로 다수를 차지하였다.

### 3. 지표의 적절성

모니터링을 직접 수행한 보육·보건전문가와 지원 어린이집을 대상으로 2015년에 개정된 모니터링 지표의 적절성에 대해 알아보았다.

#### 가. 건강관리

건강관리 영역의 세부지표별 적절성 정도를 살펴보면, 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련 지표를 제외한 나머지 모두 어린이집보다 보육·보건전문가가 적절하다는 의견이 더 많고, 적절성 점수는 모든 지표에서 보육·보건전문가가 어린이집보다 높았다.

보육·보건전문가는 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련을 제외한 나머지 지표 모두 적절과 매우 적절을 합산한 적절하다는 비율이 90% 이상으로 높았다. 이를 4점 척도로 환산한 점수는 평균 3.3~3.4 점 사이에 분포하였다. 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련의 경우도 적절하다는 비율이 87.2%이고 이를 4점 척도로 환산한 점수는 평균 3.2점으로 낮았다.

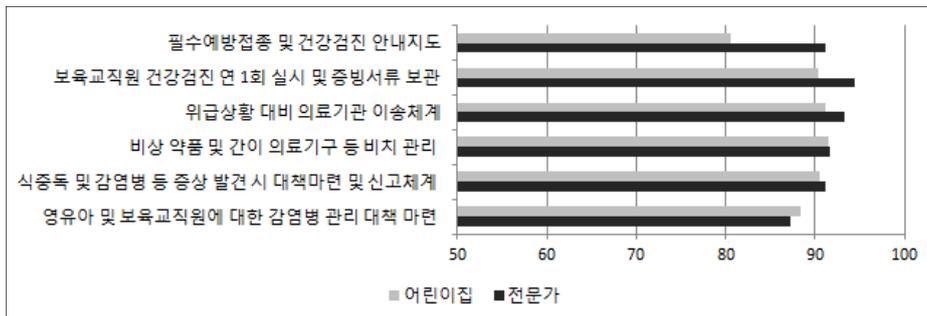
어린이집도 전반적으로 적절하다는 비율이 90%를 상회하지만, 필수예방접종 및 건강검진 안내지도가 80.5%, 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련도 88.3%로 적절하다는 비율이 상대적으로 낮았다. 4점 척도로 환산한 점수도 평균 3.0~3.2점으로 보육·보건전문가 낮은 수준을 나타내었다.

〈표 III-3-1〉 건강관리 세부지표의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	평균
<b>전문가</b>						
1. 영유아 예방접종						
1) 필수예방접종 및 건강검진 안내지도	3.6	5.2	52.4	38.8	100.0(250)	3.3
2) 보육교직원 건강검진 연 1회 실시 및 증빙서류 보관	3.6	2.0	45.6	48.8	100.0(250)	3.4
2. 응급조치 체계						
1) 위급상황 대비 의료기관 이송체계	3.6	3.2	50.4	42.8	100.0(250)	3.3
2) 비상 약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리	3.2	5.2	42.0	49.6	100.0(250)	3.4
3) 식중독 및 감염병 등 증상 발견 시 대책마련 및 신고체계	3.2	5.6	48.8	42.4	100.0(250)	3.3
4) 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련	3.6	9.2	46.4	40.8	100.0(250)	3.2
<b>어린이집</b>						
1. 영유아 예방접종						
1) 필수예방접종 및 건강검진 안내지도	7.0	12.5	56.5	24.0	100.0(625)	3.0
2) 보육교직원 건강검진 연 1회 실시 및 증빙서류 보관	3.7	6.1	60.5	29.8	100.0(625)	3.2
2. 응급조치 체계						
1) 위급상황 대비 의료기관 이송체계	3.4	5.4	65.1	26.1	100.0(625)	3.1
2) 비상 약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리	3.4	5.3	64.8	26.6	100.0(625)	3.2
3) 식중독 및 감염병 등 증상 발견 시 대책마련 및 신고체계	3.5	5.9	65.1	25.4	100.0(625)	3.1
4) 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련	3.2	8.5	65.4	22.9	100.0(625)	3.1

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 및 어린이집 조사」 결과임.



[그림 IV-3-1] 건강관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율

## 나. 급식관리

급식관리 세부지표의 적절성 정도를 보면, 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입과 음식조리의 적절성(크기, 맛 등)과 충분한 양 제공 2개 지표를 제외한 나머지 지표 모두 보육·보건전문가가 어린이집보다 높았다.

보육·보건전문가 대부분은 전반적으로 적절하다는 의견이 많았으나 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입은 적절하다는 의견이 88%로 낮았다. 이를 4점 척도로 환산하면 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공과 음식조리의 적절성(크기, 맛 등) 및 충분한 양 제공 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입은 각각 평균 3.3점으로 다른 지표에 비해 낮았다.

한편, 어린이집은 특별한 음식 요구에 대한 대응 지표만 적절하다는 비율이 80.3%로 낮고 나머지 지표는 90%를 상회하였다. 이를 4점 척도로 환산한 적절성 점수는 특별한 음식 요구에 대한 대응이 평균 3.0점으로 낮고, 나머지 지표는 평균 3.2~3.4점 사이에 분포하였다.

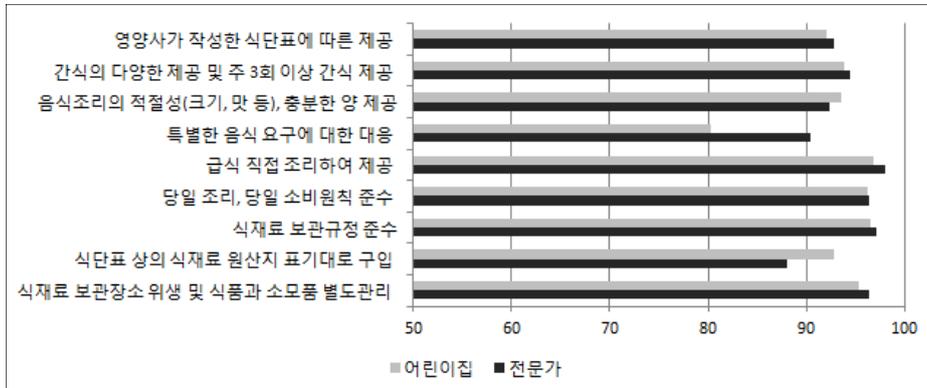
〈표 III-3-2〉 급식관리 세부지표의 적절성

구분	단위: %(명)				계(수)	평균
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절		
전문가						
4. 식단 및 영양관리						
1) 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공	1.6	5.6	50.4	42.4	100.0(250)	3.3
2) 간식의 다양한 제공 및 주3회 이상 간식 제공	1.6	4.0	48.4	46.0	100.0(250)	3.4
3) 음식조리의 적절성(크기, 맛 등), 충분한 양 제공	1.6	6.0	48.8	43.6	100.0(250)	3.3
4) 특별한 음식 요구에 대한 대응	1.2	8.4	46.8	43.6	100.0(250)	3.3
5. 조리관리						
1) 급식 직접 조리하여 제공	1.2	0.8	41.2	56.8	100.0(250)	3.5
2) 당일 조리, 당일 소비원칙 준수	1.2	2.4	38.0	58.4	100.0(250)	3.5
6. 식재료 관리						
1) 식재료 보관규정 준수	1.2	1.6	41.6	55.6	100.0(250)	3.5
2) 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입	1.2	10.8	42.4	45.6	100.0(250)	3.3
3) 식재료 보관장소 위생 및 식품과 소모품 별도관리	1.2	2.4	44.0	52.4	100.0(250)	3.5

(표 III-3-2 계속)

구분	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	평균
어린이집						
4. 식단 및 영양관리						
1) 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공	1.4	6.6	63.7	28.3	100.0(625)	3.2
2) 간식의 다양한 제공 및 주 3 회 이상 간식 제공	1.6	4.5	64.5	29.4	100.0(625)	3.2
3) 음식조리의 적절성(크기, 맛 등), 충분한 양 제공	1.3	5.1	63.7	29.9	100.0(625)	3.2
4) 특별한 음식 요구에 대한 대응	3.0	16.6	62.1	18.2	100.0(625)	3.0
5. 조리관리						
1) 급식 직접 조리하여 제공	1.1	2.1	54.9	41.9	100.0(625)	3.4
2) 당일 조리, 당일 소비원칙 준수	1.3	2.4	54.2	42.1	100.0(625)	3.4
6. 식재료 관리						
1) 식재료 보관규정 준수	1.1	2.4	58.9	37.6	100.0(625)	3.3
2) 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입	1.3	5.9	58.4	34.4	100.0(625)	3.3
3) 식재료 보관장소 위생 및 식품과 소모품 별도관리	1.1	3.5	60.3	35.0	100.0(625)	3.3

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 및 어린이집 조사」 결과임.



[그림 IV-3-2] 급식관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율

#### 다. 위생관리

위생관리 영역 세부지표 중 후드, 환풍기 설치 및 청결한 관리, 식수·우유·모유·이유식 등의 위생 관리, 급배식 도구 청결 및 급배식 과정 위생, 환기, 온도의 적절한 유지 등 4개 지표를 제외한 나머지 지표 모두 어린이집보다 보육·보

건전문가가 적절하다는 의견이 더 많았다.

〈표 III-3-3〉 위생관리 세부지표의 적절성

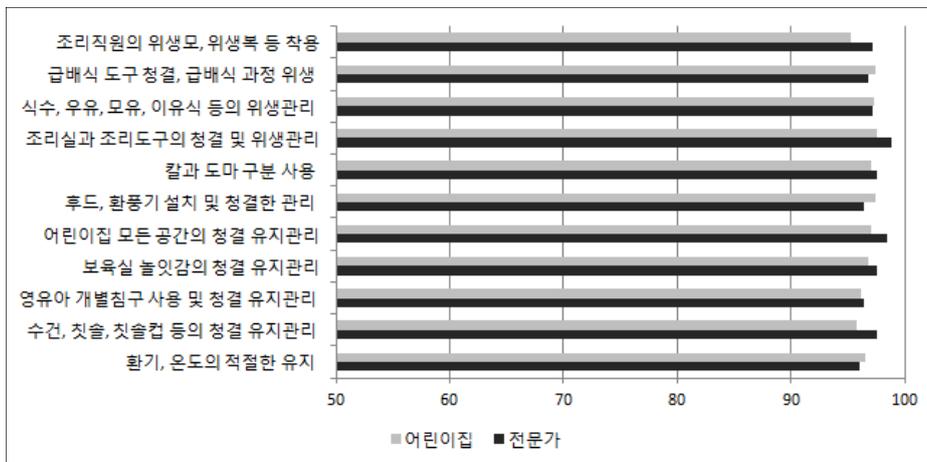
구분					단위: %(명)	
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	평균
<b>전문가</b>						
7. 급식위생 관리						
1) 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용	0.8	2.0	46.0	51.2	100.0(250)	3.5
2) 급배식 도구 청결, 급배식 과정 위생	0.8	2.4	38.8	58.0	100.0(250)	3.5
3) 식수, 우유, 모유, 이유식 등의 위생관리	0.8	2.0	43.6	53.6	100.0(250)	3.5
8. 조리실 청결						
1) 조리실과 조리도구의 청결 및 위생관리	0.8	0.4	39.2	59.6	100.0(250)	3.6
2) 칼과 도마 구분 사용	1.2	1.2	39.6	58.0	100.0(250)	3.5
3) 후드 환풍기 설치 및 청결한 관리	0.8	2.8	37.6	58.8	100.0(250)	3.5
9. 시설비품 위생						
1) 어린이집 모든 공간의 청결 유지관리	0.8	0.8	39.6	58.8	100.0(250)	3.6
2) 보육실 놀잇감의 청결 유지관리	0.8	1.6	38.8	58.8	100.0(250)	3.6
3) 영유아 개별침구 사용 및 청결 유지관리	0.8	2.8	39.2	57.2	100.0(250)	3.5
4) 수건, 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지관리	0.8	1.6	38.8	58.8	100.0(250)	3.6
5) 환기 온도의 적절한 유지	1.2	2.8	38.8	57.2	100.0(250)	3.5
<b>어린이집</b>						
7. 급식위생 관리						
1) 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용	1.1	3.7	56.0	39.2	100.0(625)	3.3
2) 급배식 도구 청결, 급배식 과정 위생	1.1	1.4	56.0	41.4	100.0(625)	3.4
3) 식수, 우유, 모유, 이유식 등의 위생관리	1.1	1.6	56.5	40.8	100.0(625)	3.4
8. 조리실 청결						
1) 조리실과 조리도구의 청결 및 위생관리	1.0	1.4	55.0	42.6	100.0(625)	3.4
2) 칼과 도마 구분 사용	1.1	1.9	54.4	42.6	100.0(625)	3.4
3) 후드 환풍기 설치 및 청결한 관리	1.0	1.6	57.1	40.3	100.0(625)	3.4
9. 시설비품 위생						
1) 어린이집 모든 공간의 청결 유지관리	1.0	2.1	57.0	40.0	100.0(625)	3.4
2) 보육실 놀잇감의 청결 유지관리	1.1	2.1	56.6	40.2	100.0(625)	3.4
3) 영유아 개별침구 사용 및 청결 유지관리	1.0	2.9	56.8	39.4	100.0(625)	3.4
4) 수건, 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지관리	1.0	3.2	56.3	39.5	100.0(625)	3.3
5) 환기 온도의 적절한 유지	1.1	2.4	58.9	37.6	100.0(625)	3.3

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 및 어린이집 조사」 결과임.

보육·보건전문가는 위생관리 영역 모든 세부지표에 대해 95% 이상이 적절하다는 의견을 나타내었다. 위생관리 11 개 지표 중 환기·온도의 적절한 유지와 영유아 개별침구 사용 및 청결 유지 관리, 급배식 도구 청결 및 급배식 과정 위생이 96%대로 상대적으로 적절하다는 비율이 낮았다 적절성 점수는 4 점 만점에

평균 3.5~3.6점으로 높은 수준을 나타내었다.

어린이집도 보육·보건전문가와 동일하게 다른 영역보다 적절하다는 의견이 95% 내외로 높았다. 위생관리 세부지표 중 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용과 수건·칫솔·칫솔컵 등의 청결 유지 관리가 95%대로 낮았다 적절성 점수는 보육·보건전문가보다 다소 낮은 평균 3.3~3.4점 사이에 분포하였다.



[그림 IV-3-3] 위생관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율

### 라. 안전관리

안전관리 영역의 모든 세부지표에 대해 보육·보건전문가가 어린이집보다 적절하다는 의견이 더 많았다. 4점 척도로 환산한 적절성 점수도 보육·보건전문가가 어린이집보다 다소 높았다. 보육·보건전문가 95~98%가 안전관리 세부지표에 대해 적절하다는 의견이었다. 안전관리 영역 중 가정에서의 아동권리 존중 실천 위한 안내가 95.6%로 다른 지표에 비해 상대적으로 낮았다. 그러나 적절성 점수는 전반적으로 4점 만점에 3.5~3.6점 사이로 높은 편이었다

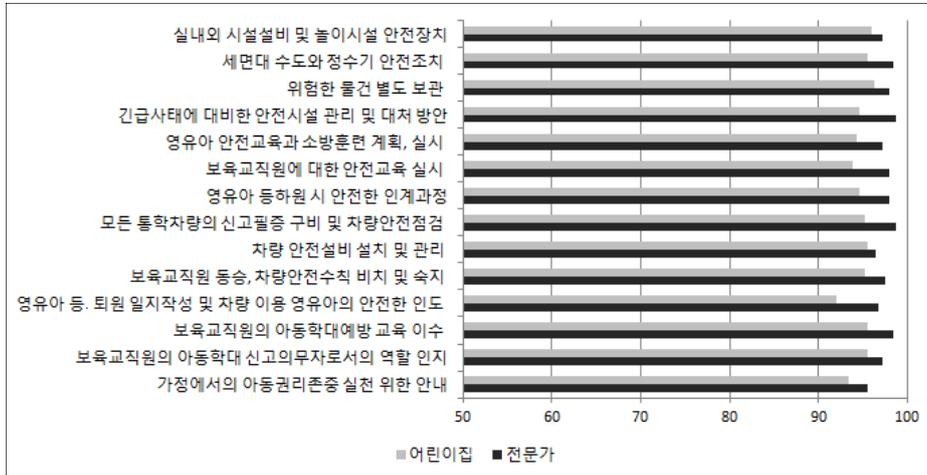
어린이집도 90% 이상이 적절하다는 의견이었으나, 보육·보건전문가와 동일하게 가정에서의 아동권리존중 실천 위한 안내와 보육교직원에 대한 안전교육 실시가 93%대로 상대적으로 낮았다. 4점 척도로 환산한 적절성 점수는 모든 통학 차량의 신고필증 구비 및 차량안전점검과 보육교직원 동승과 차량안전수칙 비치 및 숙지 2개 지표를 제외한 나머지 모두 평균 3.3점을 나타낸다

〈표 III-3-4〉 안전관리 세부지표의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적 절	적절	매우 적절	계(수)	평균
<b>전문가</b>						
10. 물리적 환경에 대한 관리						
1) 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치	0.8	2.0	46.8	50.4	100.0(250)	3.5
2) 세면대 수도와 정수기 안전조치	0.8	0.8	47.2	51.2	100.0(250)	3.5
3) 위험한 물건 별도 보관	0.8	1.2	42.0	56.0	100.0(250)	3.5
4) 긴급사태에 대비한 안전시설 관리 및 대처 방안	0.8	0.4	43.2	55.6	100.0(250)	3.5
11. 인적환경에 대한 관리						
1) 영유아 안전교육과 소방훈련 계획 실시	0.8	2.0	40.4	56.8	100.0(250)	3.5
2) 보육교직원에 대한 안전교육 실시	0.8	1.2	42.0	56.0	100.0(250)	3.5
3) 영유아 등하원 시 안전한 인계과정	0.8	1.2	43.6	54.4	100.0(250)	3.5
12. 차량안전관리						
1) 모든 통학차량의 신고필증 구비 및 차량안전점검	0.8	0.4	40.0	58.8	100.0(250)	3.6
2) 차량 안전설비 설치 및 관리	0.8	2.8	39.2	57.2	100.0(250)	3.5
3) 보육교직원 동승 차량안전수칙 비치 및 숙지	0.8	1.6	38.8	58.8	100.0(250)	3.6
4) 영유아 등·퇴원 일지작성 및 차량 이용 영유아의 안전한 인도	0.8	2.4	38.4	58.4	100.0(250)	3.5
13. 아동학대 예방 및 조치						
1) 보육교직원의 아동학대예방 교육 이수	0.8	0.8	40.8	57.6	100.0(250)	3.6
2) 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지	1.2	1.6	42.0	55.2	100.0(250)	3.5
3) 가정에서의 아동권리존중 실천 위한 안내	1.2	3.2	42.8	52.8	100.0(250)	3.5
<b>어린이집</b>						
10. 물리적 환경에 대한 관리						
1) 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치	1.3	2.7	61.3	34.7	100.0(625)	3.3
2) 세면대 수도와 정수기 안전조치	1.1	3.4	61.3	34.2	100.0(625)	3.3
3) 위험한 물건 별도 보관	1.1	2.6	59.2	37.1	100.0(625)	3.3
4) 긴급사태에 대비한 안전시설 관리 및 대처 방안	1.4	4.0	59.4	35.2	100.0(625)	3.3
11. 인적환경에 대한 관리						
1) 영유아 안전교육과 소방훈련 계획 실시	1.6	4.2	57.8	36.5	100.0(625)	3.3
2) 보육교직원에 대한 안전교육 실시	1.6	4.5	57.3	36.6	100.0(625)	3.3
3) 영유아 등하원 시 안전한 인계과정	1.4	4.0	56.8	37.8	100.0(625)	3.3
12. 차량안전관리						
1) 모든 통학차량의 신고필증 구비 및 차량안전점검	1.1	3.7	53.3	41.9	100.0(625)	3.4
2) 차량 안전설비 설치 및 관리	1.1	3.4	55.8	39.7	100.0(625)	3.3
3) 보육교직원 동승 차량안전수칙 비치 및 숙지	1.1	3.5	53.9	41.4	100.0(625)	3.4
4) 영유아 등·퇴원 일지작성 및 차량 이용 영유아의 안전한 인도	1.4	6.4	53.4	38.7	100.0(625)	3.3
13. 아동학대 예방 및 조치						
1) 보육교직원의 아동학대예방 교육 이수	1.4	3.0	55.8	39.7	100.0(625)	3.3
2) 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지	1.6	2.9	55.8	39.7	100.0(625)	3.3
3) 가정에서의 아동권리존중 실천 위한 안내	1.4	5.1	57.1	36.3	100.0(625)	3.3

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 및 어린이집 조사」 결과임.



[그림 IV-3-4] 안전관리 세부지표의 적절성: '적절' 비율

#### 4. 정책 시사점

본 장에서는 2013년~2015년까지 3년 간 추진하여 온 부모모니터링 개정사항을 정리하고, 모니터링 시 부모 역할과 요구, 2015년 개정된 지표의 적절성 등을 살펴보았다. 이를 토대로 정책 시사점을 도출하면 다음과 같다

첫째, 어린이집 현장의 혼란을 최소화하기 위하여 지표 개정을 최소화 할 필요가 있다. 부모모니터링 지표는 2013년 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4영역 13항목 50개 지표 총점 26점에서 2014년 영역 및 항목은 동일하나 지표수를 42개로 줄이고, 확인방법 및 점수 산출방법 총점도 조정되었다 2015년에는 4영역 12항목 40개로 지표수를 줄이고, 지표 내용의 중요도에 따라 점수에 가중치를 부여하였으며, 총점은 100점으로 조정하였다. 이처럼 지표를 비롯한 확인방법, 지표별 점수, 점수 산출방법 총점 등이 매년 개선되고 있다

둘째, 모니터링 시 부모 역할을 확대할 필요가 있다. 부모가 담당할 지표와 부모가 모니터링 시 반드시 담당할 필요가 있다는 지표가 전반적으로 일치하나, 부모가 현재 담당하고 있는 지표보다 더 많은 영역에 대해 관심을 가지고 있음을 알 수 있었다. 부모의 요구를 파악하여 역할을 확대해 나가야 한다.

셋째, 개정 지표에 대한 어린이집의 이해를 높일 필요가 있다. 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4개 영역별 세부 지표의 적절성 정도가 어린이집이

전문가보다 전반적으로 낮았다. 구체적으로 건강관리 영역은 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련 지표를 제외한 나머지 모두 어린이집보다 보육·보건전문가가 적절하다는 의견이 더 많고, 적절성 점수도 보육·보건전문가가 어린이집보다 높았다. 급식관리 영역은 식단표 상의 식재료 원산지 표기 대로 구입과 음식조리의 적절성(크기, 맛 등)과 충분한 양 제공 2개 지표를 제외한 나머지 모두 보육·보건전문가가 어린이집보다 높았다. 위생관리 영역은 후드, 환풍기 설치 및 청결한 관리, 식수·우유·모유·이유식 등의 위생 관리, 급배식 도구 청결 및 급배식 과정 위생, 환기, 온도의 적절한 유지 등 4개 지표를 제외한 나머지 지표 모두 어린이집보다 보육·보건전문가가 적절하다는 의견이 더 많았다. 안전관리 영역은 전반적으로 보육·보건전문가가 어린이집보다 적절하다는 의견이 높았다.

## IV. 부모모니터링 성과와 요구

제4장에서는 부모모니터링 사업운영의 어려움 및 개선사항, 만족도와 기대 효과 등에 대해 제시하였다.

### 1. 사업 운영의 어려움

#### 가. 사업운영 주체

부모모니터링 사업 주체인 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자에게 사업 운영의 어려움을 1, 2순위로 조사하였다.

〈표 IV-1-1〉 사업 운영의 어려움

단위: %(명)

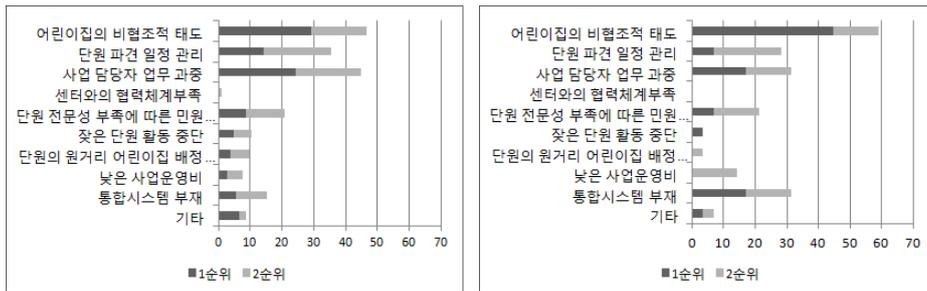
구분	어린이집의 비협조적 태도	단원 파견 일정 관리	사업 담당자 업무 과중	센터와의 협력 체계 부족	단원 전문성 부족에 따른 민원 처리	찾은 단원 활동 중	단원의 거리 어린이집 정기 피	낮은 사업 운영 비	통합 관리 시스템 부재	기타	계(수)
시도·시군구											
1순위	29.2	14.2	24.5	-	8.5	4.7	3.8	2.8	5.7	6.6	100.0(106)
2순위	17.3	21.2	20.2	1.0	12.5	5.8	5.8	4.8	9.6	1.9	100.0(104)
1+2순위	46.5	35.4	44.7	1.0	21.0	10.5	9.6	7.6	15.3	8.5	(106)
육아종합지원센터											
1순위	44.8	6.9	17.2	-	6.9	3.4	-	-	17.2	3.4	100.0(29)
2순위	14.3	21.4	14.3	-	14.3	-	3.6	14.3	14.3	3.6	100.0(28)
1+2순위	59.1	28.3	31.5	-	21.2	3.4	3.6	14.3	31.5	7.0	(29)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

시도 및 시군구 보육담당자는 1순위로 어린이집의 비협조적인 태도와 사업담당자의 업무 과중이 각각 29.2%, 24.5%로 다수를 차지하고, 단원 파견 일정관리 14.2%, 단원 전문성 부족에 따른 민원 처리 8.5%, 나머지는 5% 내외 정도이었다. 2순위로 단원 파견일정 관리 21.2%, 사업 담당자의 업무 과중이 20.2%, 어

린이집의 비협조적인 태도 17.3%, 단원 전문성 부족에 따른 민원 처리 12.5%, 통합시스템 부재 9.6% 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 어린이집의 비협조적인 태도가 46.5%, 사업담당자의 업무 과중이 44.7%로 많고, 단원 파견일정 관리 35.4%, 단원 전문성 부족에 따른 민원 처리 21.0%, 통합시스템 부재 15.3% 순이었다.

육아종합지원센터 관계자는 사업운영의 어려움 1순위로 44.8%가 어린이집의 비협조적인 태도, 사업담당자의 업무과중과 통합시스템 부재가 각각 17.2%, 나머지는 5% 내외 정도이었다. 2순위로는 21.4%가 단원 파견일정관리, 나머지는 대부분 14.3% 정도이었다. 1, 2순위를 합산하면 어린이집의 비협조적인 태도가 59.1%로 단연 높고, 사업담당자의 업무 과중과 통합시스템 부재가 각각 31.5%, 단원 파견일정관리 28.3%, 단원 전문성 부족에 따른 민원 처리 21.2% 정도이었다(표 IV-1-1 참조).



<시도 및 시군구> <육아종합지원센터>  
 [그림 IV-1-1] 사업 운영의 어려움

양미선 외(2013)의 연구에서는 부모모니터링 담당 공무원의 어려움으로 업무 과중이 가장 높은 비중을 차지하였고, 어린이집의 비협조, 부모모니터링단의 역할 이해 부족, 육아종합지원센터와의 협력 체계 부족 순이었다. 부모모니터링 사업 일부 또는 전부가 육아종합지원센터에 위임됨에 따라 담당 공무원의 업무 과중은 다소 줄었지만, 어린이집의 비협조적인 태도는 여전히 개선되고 있지 않음을 알 수 있다.

<표 IV-1-2>는 육아종합지원센터 관계자의 사업운영의 어려움 1순위를 시도 및 시군구 센터별로 살펴본 것이다.

〈표 IV-1-2〉 사업운영의 어려움: 1순위

단위: %(명)

구분	어린이집 비협조적 태도	단원 일정	파견 관리	사업 담당자 업무 과중	단원 전문성 부족에 따른 민원 처리	찾은 단원의 활동 중단	통합관리 시스템 부재	기타	계(수)
전체	44.8	6.9	17.2	6.9	3.4	17.2	3.4	100.0(29)	
시도	-	-	-	-	-	33.3	33.3	100.0( 3)	
시군구	50.0	7.7	19.2	7.7	-	15.4	-	100.0(26)	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 육아종합지원센터 조사」 결과임.

앞서 살펴본 사업운영의 어려움 중 통합시스템 부재에 따른 어려움이 큰 비중을 차지한 것과 관련하여 통합시스템 구축의 필요성에 대해 조사하였다. 시도 및 시군구는 필요하다는 의견이 73.1%로 다수이었고, 필요 정도도 4점 척도로 2.9점으로 중간 수준이었다. 육아종합지원센터는 필요하다는 비율이 96.5%로 대다수가 필요성을 인식하고 있었다. 필요 정도도 4점 만점에 3.4점으로 높았다. 양미선 외(2013)의 연구에서도 보육공무원과 육아종합지원센터 관계자 모두 통합관리시스템 구축의 필요성을 인식하고 있었으나, 여전히 지원이 이루어지고 있지 않음을 알 수 있다(표 IV-1-3 참조).

〈표 IV-1-3〉 통합관리시스템 구축 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요없음	필요 없음	필요	매우 필요	계(수)	4점 평균
시도·시군구						
전체	4.6	22.2	58.3	14.8	100.0(108)	2.9
육아종합지원센터						
전체	-	3.6	53.6	42.9	100.0(28)	3.4
시도	-	-	66.7	33.3	100.0( 3)	3.3
시군구	-	4.0	52.0	44.0	100.0(25)	3.4
t						-0.2
2013년						
보육공무원	1.2	31.1	61.7	6.0	100.0(167)	2.7
육아종합지원센터	-	8.8	61.8	29.4	100.0( 34)	3.2

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

양미선·서문하·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.

## 나. 부모모니터링 활동

부모와 보육·보건전문가의 모니터링 활동의 어려움을 알아보았다(표 IV-1-4

참조). 먼저 부모는 어린이집의 부정적 태도가 30.0%로 다수를 차지하고, 기대보다 적은 활동량이 18.4%, 일정 조정의 어려움 16.0%, 지원 어린이집이 집에서 멀어서 10.4%, 나머지는 10% 이내이었다. 어려움이 없다는 의견도 4.4% 정도 있었다. 이를 자녀 연령별로 보면, 큰 차이는 없으나 지표에 대한 이해 부족은 영아 부모가 유아 부모보다 많고, 어린이집의 부정적인 태도는 반대로 유아 부모가 더 많았다. 지역규모별로는 도시지역일수록 기대보다 활동량이 적거나 지원 어린이집이 집과 멀어서 어려움이 있다는 비율이 높고, 읍면지역은 어린이집의 부정적인 태도와 부모모니터링 지표에 대한 이해 부족 등에 대한 어려움을 더 많이 느끼고 있었다.

〈표 IV-1-4〉 부모와 보육·보건전문가의 모니터링 활동의 어려움

단위: %(명)

구분	기대보다 적은 활동량	일정 조정의 어려움	적은 활동수당	전문가 부모와의 갈등	어린이집의 부정적 태도	지원 어린이집이 집에서 멀어서	지표에 대한 이해 부족 <sup>1)</sup>	지표의 모호성으로 인한 판단의 어려움 <sup>2)</sup>	기타	없음	계(수)
부모	18.4	16.0	5.2	2.0	30.0	10.4	7.6	-	6.0	4.4	100.0(250)
자녀연령											
영아	18.5	15.4	7.7	-	24.6	10.8	10.8	-	3.1	9.2	100.0( 65)
유아	18.4	16.2	4.3	2.7	31.9	10.3	6.5	-	7.0	2.7	100.0(185)
지역규모											
대도시	21.2	19.2	3.0	2.0	30.3	11.1	2.0	-	8.1	3.0	100.0( 99)
중소도시	19.0	12.4	7.6	2.9	26.7	10.5	9.5	-	5.7	5.7	100.0(105)
읍면지역	10.9	17.4	4.3	-	37.0	8.7	15.2	-	2.2	4.3	100.0( 46)
전문가 유형											
보육	18.3	18.8	-	-	15.5	-	-	30.5	4.7	5.2	100.0(213)
보건	12.5	14.6	-	-	16.7	-	-	37.5	4.2	4.2	100.0( 48)
지역규모											
대도시	25.8	18.6	-	-	17.5	-	-	29.9	2.1	-	100.0( 97)
중소도시	14.4	16.9	-	-	12.7	-	-	33.1	6.8	8.5	100.0(118)
읍면지역	8.6	17.1	-	-	17.1	-	-	34.3	2.9	5.7	100.0( 35)

주: 1) 부모 조사에만 해당하는 보기임.

2) 전문가 조사에만 해당하는 보기임.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모·전문가 조사」 결과임.

보육·보건전문가는 지표의 모호성으로 인한 판단의 어려움이 32.0%로 압도적으로 많고, 기대보다 적은 활동량이 18%, 일정 조정의 어려움 17.6%, 어린이집의 부정적 태도 15.2% 순이었다. 어려움이 없다는 의견도 부모와 유사하게

4.8% 정도 되었다. 보육전문가는 보건전문가보다 기대보다 활동량이 적다는 점과 일정 조정의 어려움, 보건전문가는 어린이집의 부정적 태도와 지표의 모호성으로 인한 판단의 어려움을 더 겪고 있었다. 지역별로는 도시지역일수록 기대보다 적은 활동량과 일정 조정의 어려움을 겪는 반면 읍면지역일수록 지표의 모호성으로 인한 판단의 어려움을 느끼고 있었다.

#### 다. 컨설팅 지원

컨설팅 업무를 맡고 있는 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자에게 컨설팅 지원의 어려움을 물었다. 시도 및 시군구는 컨설팅 지원 어린이집 선정과 어린이집의 비협조적인 태도가 각각 25% 내외로 많고, 컨설턴트 부족 18.4%, 일정 조정의 어려움 11.7%, 지원 인력 부족 8.7% 순이었다.

육아종합지원센터는 어린이집의 비협조적인 태도가 35.0%로 높고, 일정 조정의 어려움 17.5%, 컨설턴트와 지원 인력 부족이 각각 12.5% 정도 되었다.

〈표 IV-1-5〉 컨설팅 지원의 어려움

단위: %(명)

구분	지원 어린이집 선정	일정 조정의 어려움	컨설턴트 부족	어린이집 비협조적 태도	지원 인력 부족	기타	없음	계(수)
시도·시군구								
전체	25.2	11.7	18.4	23.3	8.7	-	12.6	100.0(103)
육아종합지원센터								
전체	10.0	17.5	12.5	35.0	12.5	12.5	-	100.0( 40)
시도	8.3	16.7	-	25.0	25.0	25.0	-	100.0( 12)
시군구	10.7	17.9	17.9	39.3	7.1	7.1	-	100.0( 28)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

〈표 IV-1-6〉 컨설팅 활성화되지 않는 이유

단위: %(명)

구분	높은 모니터링 접수	모니터링 시 현장 개선 가능	어린이집 거부 및 반발	기타	계(수)
시도·시군구					
전체	23.2	37.5	29.5	9.8	100.0(112)
육아종합지원센터					
전체	20.0	42.5	20.0	17.5	100.0( 40)
시도	33.3	33.3	16.7	16.7	100.0( 12)
시군구	14.3	46.4	21.4	17.9	100.0( 28)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

앞서 2장에서 신청 어린이집을 대상으로 컨설팅이 지원되기 때문에 별도의 지원 기준을 마련하여 컨설팅을 지원하고 있음을 알 수 있었다. 다음 <표 IV-1-6>는 컨설팅이 활성화되지 않는 이유를 조사한 것이다. 시도 및 시군구 37.5%와 육아종합지원센터 42.5%는 모니터링 시 현장 개선이 가능하기 때문에 컨설팅이 별도로 필요하지 않는 의견이 많았다(표 IV-1-6 참조).

### 라. 지원 어린이집

<표 IV-1-7>는 어린이집 입장에서 모니터링으로 인한 어려움을 조사한 것이다.

<표 IV-1-7> 부모모니터링으로 인한 어려움

단위: %(명)

구분	방문 일 미공 모 지 어 이 일 조 정 조 어 려 움	매년 부 모 모 니 터 링 지 표 개 정 에 따 른 혼 란	일부 지 표 가 평 가 인 증 지 도 점 과 다 름	일부 지 표 모 호 하 여 모 니 터 링 준 비 어 려 움	부 모 모 니 터 링 단 의 태 도	지 자 육 아 중 심 지 원 부 모 모 니 터 링 단 의 태 도	체 중 원 모 니 터 링 안 내 부 족	모 니 터 링 과 결 과 안 내 부 족	찾 은 어 린 이 집 방 문 으 로 인 한 보 육 과 중 과 다	지 표 외 부 분 모 니 터 링 하 여 준 비 어 려 움	기 타	없 음	전 체 (수)
전체	6.4	6.6	22.9	2.4	2.7	0.6	3.2	49.9	1.8	2.1	1.4	100.0(625)	
지역규모													
대도시	5.6	7.7	22.6	3.1	2.6	0.5	2.6	52.3	1.0	1.5	0.5	100.0(195)	
중소도시	7.4	7.0	22.9	2.5	2.1	0.4	4.6	46.8	2.5	2.5	1.4	100.0(284)	
읍면지역	5.5	4.1	23.3	1.4	4.1	1.4	1.4	52.7	1.4	2.1	2.7	100.0(146)	
어린이집유형													
국공립	6.6	5.8	24.1	1.5	2.9	0.7	2.2	48.2	0.7	5.8	1.5	100.0(137)	
사회복지법인	6.3	-	31.3	-	9.4	-	-	53.1	-	-	-	100.0( 32)	
법인단체	7.7	4.6	13.8	1.5	-	-	4.6	66.2	1.5	-	-	100.0( 65)	
민간개인	6.0	5.4	18.6	3.0	3.6	0.6	4.2	52.7	2.4	1.8	1.8	100.0(167)	
가정	7.9	9.0	26.4	2.2	1.1	-	2.8	47.2	2.2	0.6	0.6	100.0(178)	
직장	-	11.6	25.6	7.0	4.7	2.3	4.7	32.6	2.3	2.3	7.0	100.0( 43)	
부모협동	-	-	66.7	-	-	33.3	-	-	-	-	-	100.0( 3)	
정원													
20명 이하	9.0	9.0	26.6	2.7	1.6	0.5	2.7	44.7	2.1	0.5	0.5	100.0(188)	
21~50명	7.0	6.3	19.0	4.4	2.5	1.3	3.2	50.6	1.9	3.2	0.6	100.0(158)	
51~100명	4.2	4.7	21.7	1.4	3.3	0.5	2.8	54.7	1.4	2.8	2.4	100.0(212)	
101명 이상	4.5	6.0	25.4	-	4.5	-	6.0	47.8	1.5	1.5	3.0	100.0( 67)	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

절반 정도인 49.9%가 잦은 어린이집 방문으로 인한 보육업무 과중, 22.9%는 일부 지표가 평가인증 또는 지도점검과 다르고, 매년 모니터링 지표 개정에 따른 혼란과 방문일 미공지로 어린이집 일정 조정의 어려움이 각각 6% 정도이었다. 어려움이 없다는 의견은 1.4%로 소수이었다. 이를 지역규모별로 보면, 전체 비율과 유사하나 매년 부모모니터링 지표 개정에 따른 혼란은 도시지역이 읍면 지역보다 많고, 잦은 어린이집 방문으로 인한 보육업무 과중은 대도시와 읍면지역이 중소도시보다 더 느끼고 있었다. 어린이집 유형별 차이 또한 전체 비율과 유사한 결과를 나타내었고, 일정한 경향성을 나타내지 않았다. 정원에 따른 어려움도 큰 차이는 없으나 일정 조정의 어려움은 소규모 어린이집일수록 많았다.

양미선·정주영·임지희(2013)의 연구에서도 부모모니터링으로 인한 어린이집의 어려움으로 반복 점검으로 인한 업무 과중이 가장 높고, 다음으로 부모모니터링 단의 전문성 부족과 어린이집 운영에 대한 이해 부족 순으로 평가인증, 지도점검, 부모모니터링 등의 반복 점검으로 인한 어린이집이 피로도가 매우 큼을 알 수 있다.

다음은 부모모니터링에 따른 어린이집의 업무 변화를 정리한 것이다. 35.4%는 업무량 변화가 없었고, 59.0%는 조금 증가, 5.6%는 많이 증가하였다고 답하였다. 지역별로 보면, 변화가 없다는 비율은 읍면지역일수록 높고, 조금 증가는 도시지역이 반대로 높았다. 어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인 직장 어린이집은 변화 없다는 비율이 40~50% 정도로 타 유형보다 높지만 조금 증가 비율은 민간개인과 가정 어린이집이 63~64%로 상대적으로 높았다. 정원별로는 규모가 클수록 변화가 없다는 비율이 높고, 규모가 작을수록 조금 증가했다는 비율이 높았다. 이는 정원이 클수록 인력이 많기 때문에 부모모니터링 준비로 인한 부담이 적은 것으로 해석된다.

업무량이 증가했다고 응답한 어린이집을 대상으로 업무량이 어느 정도 증가하였는지 추가 질문한 결과, 평균 24.5% 정도의 업무가 증가한 것으로 조사되었다. 구간별로는 10% 이하가 31.2%, 21~30%와 11~20%가 각각 27% 정도, 30% 이상은 14.1%로 가장 적었다.

지역규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나, 어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인, 법인단체는 10% 이하가 다수를 차지하나, 민간개인과 가정, 직장은 업무량 구간 간 차이 없이 고른 분포를 나타내었다(표 IV-1-8 참조).

〈표 IV-1-8〉 부모모니터링에 따른 어린이집의 업무량 변화

단위: %(명)

구분	업무 변화				업무량 증가 정도					
	변화 없음	조금 증가	많이 증가	계(수)	10% 이하	11~20% 이하	21~30% 이하	30% 이상	계(수)	평균
전체	35.4	59.0	5.6	100.0(625)	31.2	27.2	27.5	14.1	100.0(404)	24.5
지역규모										
대도시	31.3	62.1	6.7	100.0(195)	27.6	27.6	26.9	17.9	100.0(134)	26.7
중소도시	33.1	62.3	4.6	100.0(284)	33.2	27.9	27.9	11.1	100.0(190)	23.0
읍면지역	45.2	48.6	6.2	100.0(146)	32.5	25.0	27.5	15.0	100.0( 80)	24.6
X <sup>2</sup> (df)/F							3.7(6)			1.2
어린이집유형										
국공립	40.1	54.0	5.8	100.0(137)	37.8	31.7	19.5	11.0	100.0( 82)	22.6
사회복지법인	50.0	50.0	-	100.0( 32)	37.5	12.5	37.5	12.5	100.0( 16)	23.4
법인단체	36.9	55.4	7.7	100.0( 65)	34.1	22.0	24.4	19.5	100.0( 41)	26.1
민간개인	29.9	63.5	6.6	100.0(167)	26.5	29.9	29.9	13.7	100.0(117)	24.3
가정	30.3	64.6	5.1	100.0(178)	29.8	25.0	29.8	15.3	100.0(124)	26.0
직장	44.2	51.2	4.7	100.0( 43)	29.2	29.2	29.2	12.5	100.0( 24)	22.9
부모협동	100.0	-	-	100.0( 3)						-
X <sup>2</sup> (df)/F							-			0.8
정원										
20명 이하	30.9	63.8	5.3	100.0(188)	29.2	26.9	28.5	15.4	100.0(130)	25.8
21~50명	35.4	58.2	6.3	100.0(158)	32.4	27.5	28.4	11.8	100.0(102)	22.8
51~100명	37.7	56.1	6.1	100.0(212)	31.8	28.8	25.0	14.4	100.0(132)	25.0
101명 이상	40.3	56.7	3.0	100.0( 67)	32.5	22.5	30.0	15.0	100.0( 40)	23.4
X <sup>2</sup> (df)/F							1.7(9)			0.2

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

## 2. 부모모니터링 개선사항

모니터링을 담당하는 보육·보건전문가들이 생각하는 개선사항을 1, 2순위로 정리하였다.

1순위로 43.6%가 평가인증, 지도점검 등 다른 지표와 기준을 통일시켜야 한다고 지적하였고, 12.8% 확인 방법 개선 10.4%는 기준이 모호한 일부 지표 조정으로 지표 관련 개선 요구가 많았다. 2순위도 평가인증 지도점검 등 다른 지표와 기준 통일이 17.7%, 기준이 모호한 일부 지표 조정 16.0%, 평가인증 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목 삭제 12.3%로 높았다. 2순위 또한 지표 관련 의견이 많았다.

1,2순위를 합산하면 평가인증, 지도점검 등 다른 지표와 기준 일치가 61.3%로 높고, 기준이 모호한 일부 지표 조정과 확인 방법 개선이 각각 26.4%, 23.9%로 높았다. 이 외에 단원 자질 또는 전문성 향상이 24.0%, 부모모니터링 홍보 강화가 21.6%로 높은 편이다(표 IV-2-1 참조).

〈표 IV-2-1〉 부모모니터링 개선사항: 1+2순위

단위: %(명)

구분	지표 수 축소/최소화	확인 방법 개선	평가인증, 지도점검 등 다른 지표와 기준 통일	기준 모호한 일부 지표 조정	평가인증, 지도점검 등 다른 지표 중 중복 항목 삭제	단원 자질 또는 전문성 향상	모니터링 시 필요한 어린이집만 컨설팅 실시	부모모니터링 목적 홍보 강화	모니터링 결과 안내	기타	계(수)
1순위	2.4	12.8	43.6	10.4	6.8	9.6	4.4	8.4	1.2	0.4	100.0(250)
2순위	2.1	11.1	17.7	16.0	12.3	14.4	7.0	13.2	5.3	0.4	100.0(250)
1+2순위	4.5	23.9	61.3	26.4	19.1	24.0	11.4	21.6	6.5	0.8	(250)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

〈표 IV-2-2〉는 보육·보건전문가의 부모모니터링 개선사항 1순위를 제 특성별로 분석한 것이다.

〈표 IV-2-2〉 부모모니터링 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	지표 수 축소/최소화	확인 방법 개선	평가인증, 지도점검 등 다른 지표와 기준 통일	기준 모호한 일부 지표 조정	평가인증, 지도점검 등 다른 지표 중 중복 항목 제거	단원 자질 또는 전문성 향상	모니터링 시 필요한 어린이집만 컨설팅 실시	부모모니터링 목적 홍보 강화	모니터링 결과 안내	기타	계(수)
전체	2.4	12.8	43.6	10.4	6.8	9.6	4.4	8.4	1.2	0.4	100.0(250)
유형											
보육	2.3	10.8	45.5	8.9	8.0	10.3	4.7	8.0	0.9	0.5	100.0(213)
보건	2.1	18.8	37.5	14.6	4.2	6.3	2.1	10.4	4.2	-	100.0( 48)
지역규모											
대도시	4.1	10.3	36.1	9.3	13.4	15.5	4.1	6.2	-	1.0	100.0( 97)
중소도시	0.8	14.4	48.3	11.9	1.7	5.9	5.1	11.9	-	-	100.0(118)
읍면지역	2.9	14.3	48.6	8.6	5.7	5.7	2.9	2.9	8.6	-	100.0( 35)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

보육전문가는 보건전문가에 비해 평가인증, 지도점검 등 다른 지표와 기준 통일과 단원 자질 또는 전문성 향상에 대한 요구가 높고, 보건전문가는 확인방

법 개선과 기준이 모호한 일부 지표 개정 등에 대해 요구가 많았다. 지역별로는 대도시에서 평가인증, 지도점검 등 다른 지표와 중복 항목 제거와 단원 자질 또는 전문성 향상 요구가 높았다.

<표 IV-2-3>는 모니터링을 지원받는 어린이집 입장에서의 개선사항을 정리한 것이다. 1순위로 35.4%가 평가인증, 지도점검 등 다른 지표들과 기준 통일이고 21.4%는 모니터링 시 필요한 어린이집만 컨설팅 실시 13.6%는 평가인증 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목 제거, 나머지는 5% 내외 수준이다 2 순위로는 24.9%가 모니터링 시 필요한 어린이집만 컨설팅 실시 17.9%는 평가인증 및 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목 제거, 평가인증 및 지도점검 등 다른 지표들과 기준 통일 14.8%, 단원 자질 또는 전문성 향상 12.0% 순이었다

<표 IV-2-3> 어린이집의 부모모니터링 개선사항: 1+2순위

단위: %(명)

구분	지표 수 축소/최소 화	확인 방법 개선	평가 인증·지 도점검 등 다른 지표들과 기준 통일	기준 모호 한 일 부지 표 조정	평가 인증·지 도점검 등 다른 지표들과 중복 항목 제거	단원 자질 또는 전문 성 향상	모니 터링 시 필요 한 어린 이 집 만 컨 설팅 실시	부모 모 니 터 링 목 표 강 화	모 니 터 링 과 연 계	기타	계(수)
1순위	6.9	7.7	35.4	4.8	13.6	7.7	21.4	0.5	1.1	1.0	100.0(625)
2순위	9.1	6.8	14.8	6.7	17.9	12.0	24.9	2.0	5.4	0.5	100.0(615)
1+2순위	16.0	14.5	50.2	11.5	31.5	19.7	46.3	2.5	6.5	1.5	(615)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

1, 2순위를 합산하면, 평가인증 및 지도점검과 다른 지표들과 기준 일치가 50.2%로 높고, 모니터링 시 필요한 어린이집만 컨설팅 실시 46.3%, 평가인증, 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목 제거 31.5% 순으로 높았다. 앞서 살펴본 보육·보건전문가와 유사하게 어린이집도 지표 개선에 대한 요구가 높았다.

2013년 부모모니터링 사업 도입 당시 어린이집의 반발이 커서 사업 추진에 어려움이 많았다. 본 조사에서도 시도 및 시군구, 육아종합지원센터, 보육·보건 전문가 모두 어린이집의 비협조적인 태도를 어려움의 하나로 지적한 것도 어린이집의 부모모니터링에 대한 인식이 여전히 개선되지 않고 있음을 나타낸다.

<표 IV-2-4>는 어린이집의 부모모니터링 개선사항 1순위를 제 특성별로 분석한 것이다.

〈표 IV-2-4〉 어린이집의 부모모니터링 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	지표수 축소/최소화	확인방법 개선	평가인도 등 지표들과 다른 지표 기준 일치	기존호한 일지표 조정	평가인증, 점등, 점검, 다른 지표와 중복 항목 제거	단원질는문성 향상	모니터링 필요한 어린이집만 실시	부모모니터링 목적 강화	모니터링 결과 안내	기타	계(수)
전체	6.9	7.7	35.4	4.8	13.6	7.7	21.4	0.5	1.1	1.0	100.0(625)
지역규모											
대도시	7.2	6.7	29.7	5.1	16.4	8.7	24.1	0.5	-	1.5	100.0(195)
중소도시	6.3	7.0	40.5	4.9	12.7	6.7	19.7	0.4	1.4	0.4	100.0(284)
읍면지역	7.5	10.3	32.9	4.1	11.6	8.2	21.2	0.7	2.1	1.4	100.0(146)
어린이집유형											
국공립	6.6	6.6	35.0	4.4	14.6	13.9	16.8	-	0.7	1.5	100.0(137)
사회복지법인	3.1	6.3	37.5	3.1	18.8	12.5	15.6	-	3.1	-	100.0( 32)
법인단체	15.4	9.2	38.5	3.1	13.8	-	15.4	1.5	1.5	1.5	100.0( 65)
민간개인	8.4	10.2	24.0	3.6	13.2	10.2	28.7	-	1.2	0.6	100.0(167)
가정	4.5	5.6	43.3	5.1	12.9	3.4	23.0	1.1	0.6	0.6	100.0(178)
직장	2.3	9.3	37.2	14.0	11.6	4.7	16.3	-	2.3	2.3	100.0( 43)
부모협동	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0( 3)
정원											
20명 이하	5.3	6.4	43.6	4.8	12.2	3.2	22.3	1.1	0.5	0.5	100.0(188)
21~50명	4.4	7.6	34.2	7.6	15.2	8.9	20.9	-	0.6	0.6	100.0(158)
51~100명	9.4	8.5	29.7	3.8	15.6	9.0	19.8	0.5	2.4	1.4	100.0(212)
101명 이상	9.0	9.0	32.8	1.5	7.5	13.4	25.4	-	-	1.5	100.0( 67)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

〈표 IV-2-5〉 부모모니터링에 대한 어린이집의 인식 개선

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	2.0	6.4	21.2	57.6	12.8	100.0(250)	3.7
전문가유형							
보육	2.3	6.6	22.5	54.9	13.6	100.0(213)	3.7
보건	-	4.2	14.6	70.8	10.4	100.0( 48)	3.9
$X^2(df)$							-1.4
지역규모							
대도시	3.1	6.2	23.7	57.7	9.3	100.0( 97)	3.6
중소도시	1.7	5.1	17.8	59.3	16.1	100.0(118)	3.8
읍면지역	-	11.4	25.7	51.4	11.4	100.0( 35)	3.6
$X^2(df)$							1.7

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

보육·보건전문가를 대상으로 부모모니터링에 대한 어린이집의 인식 개선정도를 질문한 결과, 70.4%가 동의하였고 5점 척도로 환산하면 3.7점이다. 보육보다 보건전문가, 중소도시가 타 지역보다 동의 비율이 높았다. 동의정도는 유의한 차이를 나타내지 않았다(표 IV-2-5 참조).

한편, 시도 및 시군구는 부모모니터링 목적 및 취지 등 홍보 강화가 49.2%로 절반 가까이 되고, 결과에 따른 후속 조치 개선 24.6%, 단원 자질 향상이 15.6%이고, 육아종합지원센터도 부모모니터링 목적 및 취지 홍보 강화가 56.5%, 결과에 따른 후속 조치 개선 21.7%, 단원 자질 향상 13.0% 정도이었다.

〈표 IV-2-6〉 어린이집 운영자의 부모모니터링에 대한 인식 개선 방법

단위: %(명)

구분	지표 개선	확인방법 개선	단원 자질 향상	결과에 따른 후속 조치 개선	목적 및 취지 홍보 강화	기타	계(수)
시도·시군구							
전체	1.6	5.7	15.6	24.6	49.2	3.3	100.0(122)
육아종합지원센터	2.2	4.3	13.0	21.7	56.5	2.2	100.0( 46)
시도	-	7.7	30.8	15.4	38.5	7.7	100.0( 13)
시군구	3.0	3.0	6.1	24.2	63.6	-	100.0( 33)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 육아종합지원센터 조사」 결과임.

양미선 외(2013)의 연구에서 어린이집의 인식 개선 방법으로 보육공무원은 평가인증 지표와 상이한 지표 개선, 부모모니터링 결과에 따른 후속 조치 개선, 부모모니터링단의 자질 향상, 확인방법 개선 등을 들었고, 육아종합지원센터는 평가인증 지표와 상이한 지표 개선, 부모모니터링단의 자질 향상을 지적하였다. 그동안 지표 개선과 부모모니터링단 교육 강화를 통해 이에 대한 요구는 크게 줄었으나, 결과에 따른 후속 조치의 개선은 여전히 과제로 남아 있다.

### 3. 부모모니터링 만족도 및 기대 효과

#### 가. 부모모니터링 만족도

##### 1) 부모 및 보육·보건전문가

부모모니터링 지원 어린이집을 대상으로 해당 어린이집을 모니터링 부모와

보육·보건전문가의 태도, 성실성, 지표에 대한 이해 또는 전문성 3개 영역에 대한 만족도를 살펴보았다. 먼저 부모에 대한 만족도를 보면, 성실성과 지표에 대한 이해에 대해 만족과 매우 만족을 합산한 만족 비율이 각각 60.8%로 높으나 태도는 56.0%로 낮았다. 만족도를 5점 척도로 환산하면, 성실성과 지표에 대한 이해가 각각 평균 3.7점이고 태도는 평균 3.6점으로 중간 이상 수준이다

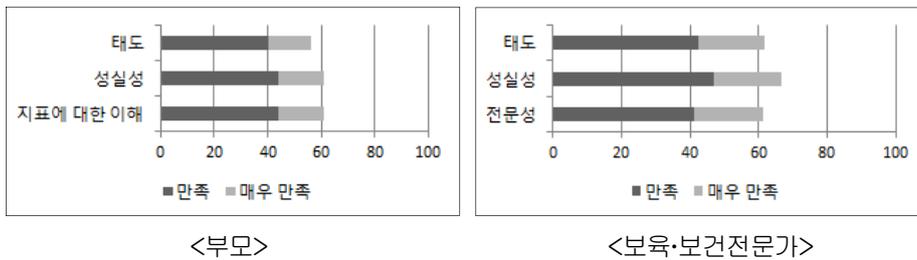
보육·보건전문가에 대한 만족도는 성실성에 대한 만족 비율은 66.8%, 태도 61.9%, 전문성 61.5% 순이다. 5점 척도로 환산한 만족도는 성실성이 평균 3.8점으로 가장 높고, 태도와 전문성은 각각 3.7점이었다

〈표 IV-3-1〉 모니터링 단위 만족도 개요

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
<b>부모</b>							
태도	2.9	7.7	33.4	40.3	15.7	100.0(625)	3.6
성실성	1.6	4.3	33.3	43.7	17.1	100.0(625)	3.7
지표에 대한 이해	1.6	4.3	33.3	43.7	17.1	100.0(625)	3.7
<b>보육보건전문가</b>							
태도	2.4	5.0	30.7	42.4	19.5	100.0(625)	3.7
성실성	1.9	2.2	29.0	47.0	19.8	100.0(625)	3.8
전문성	2.9	5.9	29.8	41.0	20.5	100.0(625)	3.7

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.



[그림 IV-3-1] 모니터링 단위 만족도

<표 IV-3-2>는 제 특성별 부모 모니터링단에 대한 만족도를 분석한 것이다. 부모의 지표에 대한 이해는 어린이집 유형 및 정원에 따라 유의한 차이를 나타내었다. 어린이집 유형이 부모협동이거나 정원이 적은 어린이집일수록 만족도가 높았다. 부모 태도에 대해서도 정원이 적을수록 만족도가 유의하게 높았다.

〈표 IV-3-2〉 제 특성별 부모 모니터링단에 대한 만족도

단위: %(명)

구분	성실성			지표에 대한 이해			태도			(수)
	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	
전체	43.7	17.1	3.7	43.7	17.1	3.7	42.4	19.5	3.7	(625)
지역규모										
대도시	47.2	12.8	3.7	47.2	12.8	3.7	44.1	16.4	3.7	(195)
중소도시	41.2	18.7	3.7	41.2	18.7	3.7	41.2	21.8	3.8	(284)
읍면지역	43.8	19.9	3.8	43.8	19.9	3.8	42.5	19.2	3.7	(146)
X <sup>2</sup> (df)/F			0.4			0.3			0.4	
어린이집유형										
국공립	48.9	13.9	3.7	48.9	13.9	3.7	42.3	16.1	3.6	(137)
사회복지법인	31.3	21.9	3.5	31.3	21.9	3.5	43.8	21.9	3.7	( 32)
법인단체	38.5	12.3	3.6	38.5	12.3	3.6	35.4	18.5	3.7	( 65)
민간개인	39.5	16.8	3.6	39.5	16.8	3.6	38.9	18.0	3.6	(167)
가정	41.6	23.0	3.8	41.6	23.0	3.8	45.5	24.7	3.9	(178)
직장	65.1	9.3	3.8	65.1	9.3	3.8	48.8	16.3	3.6	( 43)
부모협동	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	( 3)
X <sup>2</sup> (df)/F			0.5			2.2*			1.6	
정원										
20명 이하	42.6	21.8	3.8	42.6	21.8	3.8	47.3	23.4	3.9	(188)
21~50명	45.6	17.1	3.7	45.6	17.1	3.7	42.4	20.3	3.7	(158)
51~100명	44.8	14.2	3.7	44.8	14.2	3.7	40.1	17.0	3.7	(212)
101명 이상	38.8	13.4	3.6	38.8	13.4	3.6	35.8	14.9	3.6	( 67)
X <sup>2</sup> (df)/F			1.7			3.5*			3.1*	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ 

한편 보육·보건전문가에 대한 만족도는 태도, 성실성, 전문성 3개 항목 모두에서 유의한 차이를 보였다. 보육·보건전문가의 태도와 성실성은 정원이 적은 어린이집일수록 만족도가 높고, 전문성은 부모협동과 가정 어린이집이 국공립보다 높으며, 정원이 적을수록 만족도가 높았다.

<표 IV-3-3> 제 특성별 보육·보건전문가 모니터링단에 대한 만족도

단위: %(명)

구분	태도			성실성			전문성			(수)
	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	
전체	42.4	19.5	3.7	47.0	19.8	3.8	41.0	20.5	3.7	(625)
지역규모										
대도시	44.1	16.4	3.7	52.3	15.4	3.8	44.1	16.9	3.7	(195)
중소도시	41.2	21.8	3.8	45.4	22.2	3.8	42.3	22.5	3.8	(284)
읍면지역	42.5	19.2	3.7	43.2	21.2	3.8	34.2	21.2	3.7	(146)
X <sup>2</sup> (df)/F	4.2(8)		0.4	-		0.2	10.4(8)		0.7	
어린이집유형										
국공립	42.3	16.1	3.6	46.7	16.1	3.7	43.1	12.4	3.6	(137)
사회복지법인	43.8	21.9	3.7	43.8	25.0	3.8	37.5	21.9	3.7	( 32)
법인단체	35.4	18.5	3.7	38.5	16.9	3.7	32.3	20.0	3.7	( 65)
민간개인	38.9	18.0	3.6	44.3	19.8	3.7	34.7	21.0	3.6	(167)
가정	45.5	24.7	3.9	50.6	23.6	3.9	43.8	27.5	3.9	(178)
직장	48.8	16.3	3.6	55.8	18.6	3.9	58.1	16.3	3.8	( 43)
부모협동	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	( 3)
X <sup>2</sup> (df)/F	-		1.6	-		1.4	-		3.2**	
정원										
20명 이하	47.3	23.4	3.9	52.1	22.3	3.9	45.2	26.6	3.9	(188)
21~50명	42.4	20.3	3.7	46.2	21.5	3.8	44.9	19.0	3.7	(158)
51~100명	40.1	17.0	3.7	44.8	17.5	3.8	35.4	17.5	3.6	(212)
101명 이상	35.8	14.9	3.6	41.8	16.4	3.7	37.3	16.4	3.6	( 67)
X <sup>2</sup> (df)/F	-		3.1*	-		2.5#	25.8(12)*		6.0***	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 컨설턴트

컨설팅 지원 어린이집을 대상으로 컨설턴트의 태도, 성실성, 전문성 3가지 항목에 대한 만족도를 조사하였다. 만족과 매우 만족 비율을 합산한 만족 비율은 성실성이 78.2%로 가장 높고, 태도 73.9%, 전문성 69.5% 순이다. 이를 5점 척도로 환산한 만족 정도는 성실성 평균 3.9점, 태도와 전문성 각각 평균 3.7점으로 평균 이상의 수준을 나타내었다. 컨설턴트에 대한 만족도가 앞서 살펴본 부모 및 보육·보건전문가보다 더 높다는 것을 알 수 있다(표 IV-3-4 참조).

<표 IV-2-5>는 제 특성별로 컨설턴트에 대한 만족도를 분석한 것이다. 컨설턴트의 태도, 성실성, 전문성 3개 항목 모두에서 유의한 차이가 나타났다. 컨설턴트 태도와 성실성, 전문성 모두 읍면지역일수록 만족도가 높았다.

〈표 IV-3-4〉 컨설턴트 만족도 개요

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
태도	4.3	13.0	8.7	52.2	21.7	100.0(23)	3.7
성실성	4.3	-	17.4	56.5	21.7	100.0(23)	3.9
전문성	4.3	13.0	13.0	47.8	21.7	100.0(23)	3.7

주: 부모모니터링 컨설팅을 지원받은 어린이집만 응답함.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

〈표 IV-3-5〉 제 특성별 컨설턴트 만족도

단위: %(명)

구분	태도			성실성			전문성			계(수)
	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	
전체	52.2	21.7	3.7	56.5	21.7	3.9	47.8	21.7	3.7	100.0(23)
지역규모										
대도시	33.3	-	2.7	33.3	-	3.0	16.7	16.7	2.8	100.0( 6)
중소도시	62.5	25.0	4.1	68.8	25.0	4.2	62.5	18.8	3.9	100.0(16)
읍면지역	-	100.0	5.0	68.8	25.0	4.2	-	100.0	5.0	100.0( 1)
X <sup>2</sup> (df)/F			6.2**			7.1**			3.6*	
어린이집유형										
국공립	33.3	33.3	4.0	33.3	33.3	4.0	66.7	-	3.7	100.0( 3)
사회복지법인	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	-	50.0	3.5	100.0( 2)
법인단체	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	100.0( 2)
민간개인	50.0	20.0	3.6	60.0	20.0	3.8	50.0	20.0	3.6	100.0(10)
가정	75.0	-	3.5	75.0	-	3.8	75.0	-	3.8	100.0( 4)
직장	50.0	-	3.0	50.0	-	3.5	-	50.0	3.5	100.0( 2)
부모협동	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X <sup>2</sup> (df)/F			0.6			0.4			0.2	
정원										
20명 이하	75.0	-	3.5	75.0	-	3.8	75.0	-	3.8	100.0( 4)
21~50명	37.5	25.0	3.6	50.0	25.0	4.0	37.5	25.0	3.6	100.0( 8)
51~100명	62.5	25.0	3.9	62.5	25.0	3.9	50.0	25.0	3.6	100.0( 8)
101명 이상	33.3	33.3	4.0	33.3	33.3	4.0	33.3	33.3	4.0	100.0( 3)
X <sup>2</sup> (df)/F			0.9			1.0			1.0	

주: 부모모니터링 컨설팅을 지원받은 어린이집만 응답함.

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 전반적 만족도

모니터링을 지원받은 어린이집의 전반적인 만족도를 살펴보았다. 만족과 매우 만족을 합산한 만족한다는 비율은 61.7% 정도이고, 5점 척도로 환산하면 평

균 3.7점의 만족도를 나타내었다. 이를 제 특성별로 보면, 어린이집 유형과 정원 규모에서 유의한 차이를 보였다. 어린이집 유형이 부모협동이거나 정원이 적은 어린이집일수록 만족도가 높았다.

〈표 IV-3-6〉 모니터링에 대한 전반적 만족도

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
전체	1.9	5.1	31.2	45.9	15.8	100.0(625)	3.7
지역규모							
대도시	2.6	5.1	29.2	49.7	13.3	100.0(195)	3.7
중소도시	1.8	4.2	32.4	44.4	17.3	100.0(284)	3.7
읍면지역	1.4	6.8	31.5	43.8	16.4	100.0(146)	3.7
X <sup>2</sup> (df)/F			4.4(8)				0.2
어린이집유형							
국공립	0.7	3.6	39.4	46.7	9.5	100.0(137)	3.6
사회복지법인	3.1	12.5	21.9	34.4	28.1	100.0( 32)	3.7
법인단체	1.5	3.1	33.8	46.2	15.4	100.0( 65)	3.7
민간개인	2.4	7.8	33.5	44.3	12.0	100.0(167)	3.6
가정	2.2	2.8	25.8	46.6	22.5	100.0(178)	3.8
직장	2.3	7.0	23.3	51.2	16.3	100.0( 43)	3.7
부모협동	-	-	-	100.0	-	100.0( 3)	4.0
X <sup>2</sup> (df)/F			-				1.9 <sup>#</sup>
정원							
20명 이하	2.1	2.7	26.6	47.3	21.3	100.0(188)	3.8
21~50명	3.2	6.3	25.9	48.1	16.5	100.0(158)	3.7
51~100명	0.9	5.7	38.7	43.9	10.8	100.0(212)	3.6
101명 이상	1.5	7.5	32.8	43.3	14.9	100.0( 67)	3.6
X <sup>2</sup> (df)/F			-				2.9 <sup>*</sup>

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

## 나. 부모모니터링의 기대 효과

### 1) 부모의 어린이집에 대한 이해

부모모니터링이 부모가 어린이집을 이해하는데 어느 정도 도움이 되었는지 조사하였다. 조사대상 중 94.8%가 도움이 되었다고 답하였고 5점 척도로 환산하면 4.5점으로 도움정도가 매우 컸다. 영아보다 유아 부모가 읍면지역에 거주할수록 부모모니터링이 도움이 되었다는 비율이 높았으나, 도움정도는 자녀연령이나 지역규모에 따른 차이가 없었다.

〈표 IV-3-7〉 어린이집 이해 도움정도

						단위: %(명)	
구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	-	0.8	4.4	38.0	56.8	100.0(250)	45
자녀연령							
영아	-	3.1	3.1	32.3	61.5	100.0( 65)	45
유아	-	-	4.9	40.0	55.1	100.0(185)	45
$\chi^2(df)/t$				-			0.2
지역규모							
대도시	-	1.0	5.1	33.3	60.6	100.0( 99)	45
중소도시	-	1.0	3.8	37.1	58.1	100.0(105)	45
읍면지역	-	-	4.3	50.0	45.7	100.0( 46)	44
$\chi^2(df)/F$				-			0.7

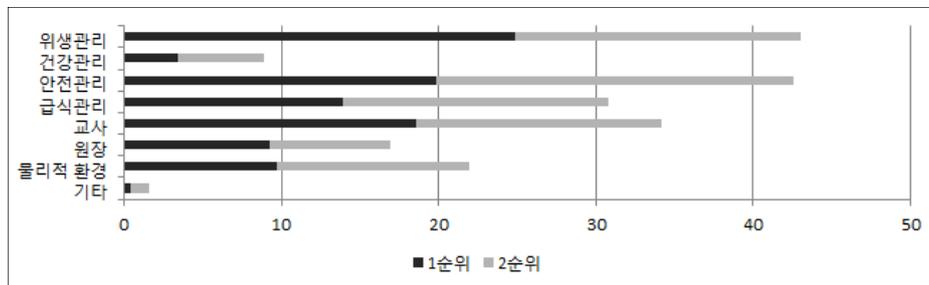
자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

<표 IV-3-8>은 부모가 모니터링 활동을 통해 어린이집에 대해 이해하게 된 영역을 1, 2순위로 조사한 것이다. 1순위로 위생관리가 25.9%로 높고, 다음으로 안전관리 19.8%, 교사 18.6%, 급식관리 13.9% 순이다. 2순위는 안전관리 22.8%, 위생관리 18.1%, 급식관리 16.9%, 교사 15.6%, 물리적 환경 12.2% 순이다. 1, 2순위를 합산하면, 위생관리와 안전관리가 각각 43% 내외이고, 교사 34.2%, 급식관리 30.8%로 높은 편이다

〈표 IV-3-8〉 어린이집에 대해 이해하게 된 영역: 1+2순위

									단위: %(명)	
구분	위생관리	건강관리	안전관리	급식관리	교사	원장	물리적 환경	기타	계(수)	
1순위	24.9	3.4	19.8	13.9	18.6	9.3	9.7	0.4	100.0(237)	
2순위	18.1	5.5	22.8	16.9	15.6	7.6	12.2	1.2	100.0(237)	
1+2순위	43.0	8.9	42.6	30.8	34.2	16.9	21.9	1.6	(237)	

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.



[그림 IV-3-2] 어린이집에 대해 이해하게 된 영역: 1+2순위

<표 IV-3-9> 는 앞서 살펴본 부모가 어린이집에 대해 이해하게 된 영역을 자녀 연령 및 지역규모별로 분석한 것이다.

<표 IV-3-9> 어린이집에 대해 이해하게 된 영역: 1순위

단위: %(명)

구분	위생 관리	건강 관리	안전 관리	급식 관리	교사 원장	물리적 환경	기타	계(수)
전체	24.9	3.4	19.8	13.9	18.6	9.3	0.4	100.0(237)
자녀연령								
영아	24.6	1.6	21.3	11.5	19.7	8.2	-	100.0( 61)
유아	25.0	4.0	19.3	14.8	18.2	9.7	0.6	100.0(176)
지역규모								
대도시	24.7	1.1	19.4	16.1	17.2	9.7	1.1	100.0( 93)
중소도시	20.0	4.0	22.0	13.0	21.0	10.0	-	100.0(100)
읍면지역	36.4	6.8	15.9	11.4	15.9	6.8	-	100.0( 44)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

## 2) 어린이집에 대한 신뢰도 개선

다음은 부모의 모니터링 참여가 어린이집에 대한 신뢰도 개선에 어느 정도 도움이 되었는지 살펴보았다. 부모 중 74.4% 가 신뢰도 개선에 도움이 되었다고 답하였고, 도움정도는 5점 척도로 평균 4.0 점이다 어린이집에 대한 신뢰도 개선에 도움이 되었다는 비율은 읍면지역일수록 높았으나 도움정도는 유의한 차이를 나타내지 않았다(표 IV-3-10 참조).

<표 IV-3-10> 어린이집의 신뢰도 개선 도움정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 평균
전체	1.2	4.4	20.0	44.0	30.4	100.0(250)	4.0
자녀연령							
영아	3.1	4.6	18.5	41.5	32.3	100.0( 65)	4.0
유아	0.5	4.3	20.5	44.9	29.7	100.0(185)	4.0
$\chi^2(df)/t$			-				-0.3
지역규모							
대도시	1.0	4.0	20.2	40.4	34.3	100.0( 99)	4.0
중소도시	-	4.8	21.9	41.9	31.4	100.0(105)	4.0
읍면지역	4.3	4.3	15.2	56.5	19.6	100.0( 46)	3.8
$\chi^2(df)/F$			-				0.9

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모 조사」 결과임.

앞서 살펴본 부모의 어린이집 신뢰도 개선 도움정도를 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자, 보육·보건전문가에게도 동일하게 질문하였다. 보육담당자 45.1%가 긍정적이었고, 육아종합지원센터는 이보다 다소 높은 55.3%, 보육·보건전문가는 70.0%로 가장 긍정적이었다. 신뢰도 제고의 기여 정도는 제 특성별로 차이 없이 비슷한 수준을 나타내었다. 보육공무원은 2013년 조사와 비교하여 신뢰도 개선에 도움이 된다는 비율은 비슷한 수준이나, 육아종합지원센터는 30% 미만에서 70% 이상으로 40%p 이상 상승하였다(표 IV-3-11 참조).

〈표 IV-3-11〉 부모의 어린이집 신뢰도 개선에 대한 기여 1

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
시도·시군구							
전체	25	49	47.5	36.9	8.2	100.0(122)	3.5
육아종합지원센터	-	10.6	34.0	46.8	8.5	100.0( 47)	3.5
시도	-	7.7	38.5	53.8	-	100.0( 13)	3.5
시군구	-	11.8	32.4	44.1	11.8	100.0( 34)	3.6
X <sup>2</sup> (df)			-				-0.4
전문가							
전체	1.2	6.0	22.8	47.6	22.4	100.0(250)	3.8
유형							
보육	1.4	6.1	23.9	45.5	23.0	100.0(213)	3.8
보건	-	6.3	18.8	54.2	20.8	100.0( 48)	3.9
X <sup>2</sup> (df)			-				-0.5
지역규모							
대도시	21	6.2	23.7	46.4	21.6	100.0( 97)	3.8
중소도시	0.8	5.9	19.5	49.2	24.6	100.0(118)	3.9
읍면지역	-	5.7	31.4	45.7	17.1	100.0( 35)	3.7
X <sup>2</sup> (df)			-				0.7
2013년							
보육공무원	1.2	11.4	42.5	40.1	4.8	100.0(167)	3.4
육아종합지원센터	5.9	14.7	52.9	17.6	8.8	100.0(34)	3.1

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 시도 및 시군구, 육아종합지원센터, 전문가 조사」 결과임.  
양미선·서문화·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.

어린이집을 대상으로 부모모니터링이 부모의 어린이집에 대한 신뢰도 개선에 기여하는지 조사한 결과, 신뢰도 개선에 기여한다고 보는 어린이집은 28.6%로 적고, 동의 정도도 5점 척도로 평균 2.9점으로 중간 이하이었다. 이는 읍면지역 일수록, 부모협동이거나 규모가 작은 어린이집일수록 기여한다는 비율이 높았다. 그러나 기여 정도는 유의한 차이를 나타내지 않았다(표 IV-3-12 참조).

〈표 IV-3-12〉 부모의 어린이집에 대한 신뢰도 개선에 대한 기여 2

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	10.7	22.2	38.4	23.2	5.4	100.0(625)	2.9
지역규모							
대도시	9.2	25.6	41.5	20.5	3.1	100.0(195)	2.8
중소도시	11.6	20.8	37.7	23.9	6.0	100.0(284)	2.9
읍면지역	11.0	20.5	35.6	25.3	7.5	100.0(146)	3.0
X <sup>2</sup> (df)			7.2(8)				1.0
어린이집유형							
국공립	9.5	21.2	43.1	21.9	4.4	100.0(137)	2.9
사회복지법인	15.6	15.6	40.6	12.5	15.6	100.0( 32)	3.0
법인단체	7.7	20.0	40.0	29.2	3.1	100.0( 65)	3.0
민간개인	10.8	30.5	34.7	22.2	1.8	100.0(167)	2.7
가정	12.4	19.7	36.5	23.6	7.9	100.0(178)	3.0
직장	9.3	14.0	41.9	25.6	9.3	100.0( 43)	3.1
부모협동	-	-	33.3	66.7	-	100.0( 3)	3.7
X <sup>2</sup> (df)			-				1.4
정원							
20명 이하	12.2	18.1	35.6	26.6	7.4	100.0(188)	3.0
21~50명	9.5	22.8	41.1	23.4	3.2	100.0(158)	2.9
51~100명	9.4	25.5	38.2	21.7	5.2	100.0(212)	2.9
101명 이상	13.4	22.4	40.3	17.9	6.0	100.0( 67)	2.8
X <sup>2</sup> (df)			9.5(12)				0.7

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

### 3) 서비스 질 일치 정도와 개선에의 도움

시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자를 대상으로 부모모니터링 결과와 실제 어린이집의 보육서비스 질과의 일치 정도를 조사한 것이다.

〈표 IV-3-13〉 어린이집 서비스 질 일치정도

단위: %(명)

구분	전혀 일치하지 않음	일치하지 않음	대체로 일치	거의 일치	계(수)
시도·시군구	0.8	14.8	77.0	7.4	100.0(122)
육아종합지원센터		8.5	89.4	2.1	100.0( 47)
시도	-	-	100.0	-	100.0( 13)
시군구	-	11.8	85.3	2.9	100.0( 34)
2013년					
시도·시군구	1.2	21.0	74.3	3.6	100.0(167)
육아종합지원센터	2.9	44.1	52.9	-	100.0( 34)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 육아종합지원센터·전문가 조사」 결과임.  
양미선·서문화임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.

보육담당자는 대체로 일치 77.0%, 거의 일치 7.4%로 다수가 일치한다고 보았고, 육아종합지원센터 관계자도 대체로 일치 89.4%, 거의 일치 2.1%로 90% 이상이 일치한다고 하였다. 그러나 센터별로 보면 시도 센터가 시군구보다 일치한다는 의견이 더 많았다. 선행연구(양미선 외, 2013)와 비교하면, 보육공무원은 부모모니터링 결과와 실제 어린이집 서비스 수준이 일치한다는 비율이 다소 상승하였지만 거의 비슷한 수준을 나타내고, 육아종합지원센터는 25%p 이상 큰 폭으로 증가하여 부모모니터링단 교육 강화를 통해 모니터링 결과의 신뢰도가 어느 정도 확보되고 있음을 알 수 있다(표 IV-3-13 참조).

다음은 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자, 보육·보건전문가를 대상으로 부모모니터링이 어린이집의 서비스 질 개선에 어느 정도 도움이 되는지 조사한 것이다.

〈표 IV-3-14〉 보육서비스 질 개선 도움정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
시도·시군구							
전체	1.6	7.3	44.7	37.4	8.9	100.0(123)	3.4
육아종합지원센터	-	8.7	32.6	52.2	6.5	100.0( 46)	3.6
시도	-	7.7	23.1	69.2	-	100.0( 13)	3.6
시군구	-	9.1	36.4	45.5	9.1	100.0( 33)	3.6
$X^2(df)/t$			-				0.3
보육보건전문가							
유형							
보육	2.3	2.8	16.0	50.7	28.2	100.0(213)	4.0
보건	-	2.1	18.8	54.2	25.0	100.0( 48)	4.0
$X^2(df)/t$			-				-0.2
지역규모							
대도시	2.1	4.1	15.5	53.6	24.7	100.0( 97)	4.0
중소도시	1.7	0.8	13.6	52.5	31.4	100.0(118)	4.1
읍면지역	2.9	5.7	22.9	45.7	22.9	100.0( 35)	3.8
$X^2(df)/F$			-				2.1
2013년							
시도·시군구	0.6	9.6	39.5	44.9	5.4	100.0(167)	3.4
육아종합지원센터	2.9	38.2	26.5	20.6	11.8	100.0( 34)	3.0

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시도·시군구, 육아종합지원센터, 전문가 조사」 결과임.  
양미선·서문화·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.

시도 및 시군구 46.3%, 육아종합지원센터는 58.7%, 보육·보건전문가 79.6% 가

도움된다고 보았다. 사업 초기에는 보육공무원과 육아종합지원센터 관계자 모두 부모모니터링의 보육서비스 질 개선에 대해 긍정적이지는 않았으나(양미선 외, 2013), 그동안의 노력을 통해 질 개선을 기대하고 있음을 알 수 있다. 육아종합지원센터는 시도가 시군구센터보다 도움된다는 비율이 높고, 보육·보건전문가는 도시지역이 읍면지역보다 높았다. 그러나 육아종합지원센터와 보육·보건전문가 모두 도움정도는 유의한 차이가 없었다(표 IV-3-14 참조).

<표 IV-3-15>는 부모모니터링이 보육서비스 질 개선에 도움이 되는지 어린이집에 질문한 결과이다. 대체로 도움이 32.5%, 매우 도움 10.4%로 도움된다는 비율은 42.9%로 절반에 못 미쳤다. 도움정도를 5점 척도로 환산하면 3.3 점으로 중간 수준이었다. 지역규모별로 도움이 되었다는 비율은 도시지역이 읍면지역보다 높았으나 도움 정도는 유의한 차이가 없었다.

<표 IV-3-15> 어린이집의 보육서비스 질 개선 도움정도

구분	단위: %(명)					전체(수)	평균
	전혀 도움안됨	도움 안됨	보통	대체로 도움	매우 도움		
전체	5.1	15.2	36.8	32.5	10.4	100.0(625)	3.3
지역규모							
대도시	2.6	17.9	37.9	34.4	7.2	100.0(195)	3.3
중소도시	5.6	13.4	35.6	33.1	12.3	100.0(284)	3.3
읍면지역	7.5	15.1	37.7	28.8	11.0	100.0(146)	3.2
X <sup>2</sup> (df)/F				10.0(8)			0.8
어린이집유형							
국공립	5.1	13.1	51.8	21.9	8.0	100.0(137)	3.2
사회복지법인	6.3	21.9	25.0	28.1	18.8	100.0( 32)	3.3
법인단체	1.5	15.4	33.8	43.1	6.2	100.0( 65)	3.4
민간개인	8.4	16.8	38.3	30.5	6.0	100.0(167)	3.1
가정	4.5	16.9	27.5	36.0	15.2	100.0(178)	3.4
직장	-	4.7	37.2	44.2	14.0	100.0( 43)	3.7
부모협동	-	-	-	66.7	33.3	100.0( 3)	4.3
X <sup>2</sup> (df)/F				-			3.7**
정원							
20명 이하	4.3	15.4	28.7	36.2	15.4	100.0(188)	3.4
21~50명	5.7	11.4	36.7	36.1	10.1	100.0(158)	3.3
51~100명	3.8	17.0	42.9	29.2	7.1	100.0(212)	3.2
101명 이상	10.4	17.9	40.3	23.9	7.5	100.0( 67)	3.0
X <sup>2</sup> (df)/F				23.9(12)*			3.9**

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

# p < .1, \* p < .05

어린이집 유형별로는 가정과 직장이 도움이 되었다는 비율이 전체 평균보다 높은 50~58% 정도를 차지하였고, 국공립이 29.9%, 민간개인이 36.5%로 낮았다. 도움정도는 부모협동이 평균 4.3점으로 가장 높고, 민간이 3.1점으로 차이가 유의하였다. 정원규모별로는 규모가 적을수록 도움이 되었다는 비율이 많았고, 도움정도도 유의하게 높았다.

#### 4. 정책 시사점

본 장에서는 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자, 부모 및 보육·보건전문가, 지원 어린이집을 대상으로 사업운영의 어려움 및 애로, 개선사항, 만족도 및 기대 효과 등을 살펴보았다. 이를 토대로 정책 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 부모모니터링 사업관리를 위한 시스템 구축의 필요성을 시사하였다. 시도 및 시군구와 육아종합지원센터는 사업운영의 어려움으로 사업담당자의 업무 과중과 단원 파견 일정관리, 통합시스템 부재 등을 들었다. 또한 관리시스템 구축의 필요성에 대해 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 각각 필요하다는 의견이 73.1%, 96.5%로 육아종합지원센터가 필요성을 더 인식하고 있었다.

둘째, 어린이집의 부모모니터링 인식 개선을 위한 홍보 강화가 필요하다. 모니터링 활동의 어려움으로 부모 30.0%와 보육보건전문가 15.2%는 어린이집의 부정적 태도를 지적하였고, 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자는 인식개선 방법으로 부모모니터링 목적 및 취지 홍보 강화를 들었다.

셋째, 부모모니터링 시 현장개선을 강화하고 컨설팅은 신청 어린이집 중심으로 지원할 필요가 있다. 컨설팅 지원의 어려움으로 시도 및 시군구 25.2%와 육아종합지원센터 10%는 지원 어린이집 선정을 들었고 컨설팅이 활성화되지 않는 이유로 시도 및 시군구 37.5%와 육아종합지원센터 42.5%는 모니터링 시 현장 개선이 가능하다고 보았다. 또한 어린이집은 부모모니터링 개선사항으로 모니터링 시 컨설팅이 필요한 어린이집만 지원해야 한다는 의견이 21.4%로 높았다.

넷째, 부모모니터링, 평가인증 지도점검 등 어린이집 평가 및 점검체계를 개편하여 어린이집의 업무 부담을 줄일 필요가 있다. 어린이집은 부모모니터링으

로 인한 어려움으로 49.9%는 잦은 어린이집 방문으로 인한 보육업무 과중 22.9%는 일부 지표 평가인증 또는 지도점검과 기준이 다르다는 점을 들었다. 또한 부모모니터링 개선사항으로 전문가와 어린이집 모두 평가인증 및 지도점검과 다른 지표들과 기준을 통일하고, 평가인증, 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목을 제거해야 한다고 지적하였다.

다섯째, 부모 및 보육·보건전문가의 태도 및 전문성 향상의 필요성을 시사하였다. 어린이집은 부모의 성실성과 지표에 대한 이해에 대해 만족한다는 비율이 각각 60.8%로 높고, 태도는 56.0%로 낮았다. 만족도는 성실성과 지표에 대한 이해가 각각 평균 3.7점이고 태도는 평균 3.6점이었다. 보육·보건전문가의 성실성에 대해 만족한다는 비율은 66.8%, 태도 61.9%, 전문성 61.5% 순이고 만족도는 성실성 평균 3.8점, 태도와 전문성이 각각 3.7 점이었다

## V. 정책 제언

본 연구는 부모모니터링이 어린이집 운영의 투명성을 제고하고 보육서비스의 품질 향상을 도모할 수 있도록 사업운영 현황을 파악하고, 부모모니터링 지표의 적절성을 분석하며, 사업 이해당사자들의 애로 및 요구 문제점 등을 분석하여 개선방안을 도출하고 정책방안을 제시하는 데 목적을 둔다. 정책 제언은 부모모니터링단 구성 및 운영 효율화 방안, 부모모니터링 사업 내실화 방안, 부모모니터링 지표 내실화 방안으로 구분하여 제시하고자 한다.

### 1. 부모모니터링단 구성 및 운영 효율화 방안

#### 가. 부모모니터링단 선정기준 개선

부모 및 보육·보건전문가 선정기준을 개선하여 모니터링에 적합한 단원을 선발하여 활용한다. 시도 및 시군구 보육담당자는 보건전문가 선정기준 중 근무경력 3년 이상의 의사(한의사, 치과의사)와 보건관련학과 대학(교) 전임강사 이상에 대해 40% 정도만 적절하다고 보았다. 육아종합지원센터도 근무 경력 3년 이상 의사(한의사, 치과의사)가 적절하다는 비율은 21.7%로 낮고 나머지도 40%대로 적었다. 육아종합지원센터 관계자는 보육전문가 선정기준 중 영유아 보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상이 적절하다는 비율이 가장 낮았다.

일부 시도 및 시군구와 육아종합지원센터는 모니터링 대상이 어린이집이라는 점을 감안하여 선정기준 외에 어린이집 근무 경력이나 육아종합지원센터 관련 업무 경력 등 보육 관련 경력을 기본 자격으로 적용하고 있었다. 본 연구를 위한 부모 및 전문가, 육아종합지원센터 관계자 면담에서도 일부 보건전문가들이 병원에 적용하는 기준을 어린이집에 요구하거나 보육경력 3년 정도의 보육교사 경력이 있는 부모가 보육전문가로 활동하면서 어린이집에서 민원이 제기되는 등 문제가 발생하였다. 따라서 보육전문가의 보육현장 근무경력은 3년에서 5년 이상으로 상향 조정하고, 보건전문가 근무경력도 3년 이상인 영양사, 간호사, 의사(한의사, 치과의사)에서 의사 항목은 삭제하고, 보육 관련 경력 1년 이상을 기

본 자격요건으로 적용한다.

〈표 V-1-1〉 부모모니터링 선정 기준 개정(안)

구분	현행 기준	개정(안)
보육 전문가	- 보육교사1급 자격 소지자로서 보육현장 근무경력 3년 이상인 자 - 전직 육아종합지원센터 전문요원 또는 컨설턴트로서 경력 1년 이상인 자 - 영유아보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등	- 보육교사1급 자격 소지자로서 보육현장 근무경력 3년 이상인 자 - 전직 육아종합지원센터 전문요원 또는 컨설턴트로서 경력 1년 이상인 자 - 영유아보육관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등
보건 전문가	- 근무경력 3년 이상인 영양사(임상영양사 포함), 간호사, 의사(한의사 치과의사 포함) - 보건관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등	- 근무경력 3년 이상인 영양사(임상영양사 포함), 간호사 - 보건관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등 ※ 보육관련 경력이 1년 이상
부모	- 현재 어린이집을 이용하는 영유아를 둔 부모 - 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모	- 현재 어린이집을 이용하는 영유아를 둔 부모 - 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모

자료: 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영 매뉴얼

### 나. 부모모니터링단 배치 기준 마련

부모 및 보육·보건전문가 배치 기준을 마련한다. 부모모니터링 운영 기준에는 모니터링단 배치 기준이 별도로 마련되어 있지 않고 사업을 운영하는 시도 및 시군구 또는 육아종합지원센터가 배치 기준을 별도 마련하여 적용하고 있었다. 연구 결과, 전문가 배치기준으로 근무 경력 있는 어린이집이나 자녀가 재원 경험이 있는 어린이집, 주거지 소재 어린이집, 아는 보육교직원이 근무하는 어린이집, 전년도에 모니터링을 실시한 어린이집 등에는 배치하지 않았고, 주거지 인접 지역에 배치하거나 차량 소지 여부에 따라 배치 지역을 선정하고 있었다. 부모는 자녀 재원 어린이집이나 주거지 소재 어린이집, 아는 보육교직원이 근무하는 어린이집, 전년도에 근무한 지역 등에는 배치하지 않고, 차량 소유 여부에 따라 배치하고 있었다.

부모 및 보육·보건전문가 배치 기준을 <표 V-1-2>에 제시하였다. 보육·보건전문가는 근무경력 있는 어린이집, 주거지 소재 어린이집, 전년도 모니터링 시행 어린이집, 자녀 재원 경험있는 어린이집 등에는 배치하지 않는다. 부모 또한 자녀가 재원 중이거나 재원 경험이 있는 어린이집, 주거지 소재 어린이집 전년

도 모니터링 시행 어린이집, 근무경력 있는 어린이집 등에 배치하지 않는다.

〈표 V-1-2〉 모니터링단 배치 기준(안)

배치기준	
보육보건 전문가	
1)	근무 경력 있는 어린이집 미 배치
2)	주거지 소재 어린이집 미 배치
3)	전년도 모니터링 시행 어린이집 미 배치
4)	자녀 재원 경험 있는 어린이집 미 배치
부모	
1)	자녀가 재원 또는 재원 경험있는 어린이집 미배치
2)	주거지 소재 어린이집 미 배치
3)	전년도 모니터링 시행 어린이집 미 배치
4)	근무 경력 있는 어린이집 미배치

#### 다. 부모모니터링단 모집 위한 홍보 다각화

부모 및 전문가 모집을 위해 부모모니터링단 홍보를 다각화한다. 부모모니터링단 참여 경로로 부모는 어린이집 원장 및 교사 소개가 가장 많았고, 보육·보건 전문가는 부모와 달리 어린이집 원장 및 교사 소개와 국가포털사이트가 유사한 수준으로 많았다. 보육 현장이나 정책 등에 관심이 있는, 전문성 있는 부모나 전문가들이 자발적으로 참여할 수 있도록 국가포털사이트, 어린이집 및 유아종합지원센터 홈페이지, 포털사이트(네이버, 다음 등) 등을 활용하여 사업 홍보를 강화한다.

#### 라. 부모모니터링단 사전교육 강화 및 보수교육 의무화

##### 1) 부모모니터링단 사전교육 강화

부모모니터링단 교육이 1회에서 2회로 늘어났으나 현장에서는 아직도 부모와 전문가의 전문성에 대해 지적하고 있다. 부모모니터링에 대한 어린이집의 부정적 인식을 불식시키고, 모니터링을 통한 보육서비스 질 개선을 도모하기 위하여 사전교육을 강화한다.

사전교육 개선방안으로, 시도 및 시군구 보육담당자는 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화가 필요하다는 의견이 가장 많았고, 다음으로 활동 전 모의

실습 실시, 역할이나 전문성 상이하므로 부모와 전문가 분리교육 현장실습 소그룹 진행 순이었다. 육아종합지원센터도 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화, 부모와 전문가 분리교육, 활동 전 모의 실습 실시, 현장실습 소그룹 진행 순으로 필요하다는 의견을 제시하였다. 부모도 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습 강화, 부모와 전문가 분리교육, 활동 전 모의실습 실시 현장실습 소그룹 진행 정도이었다. 보육·보건 전문가는 역할이나 전문성이 상이하므로 부모와 전문가를 분리 교육해야 한다는 의견이 절반을 차지하고, 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화, 활동 전 모의 실습 실시와 현장실습 소그룹 진행은 소수이었다. 부모모니터링단 사전교육은 어린이집 규모 및 유형별 현장실습을 확대하고, 활동 전 모의 실습을 강화하며, 부모와 전문가의 특성을 고려하여 분리하여 교육한다.

## 2) 부모모니터링단 대상 보수교육 제도화

부모모니터링단 보수교육을 제도화한다. 보수교육은 지역 및 피교육자 특성에 따라 집합교육, 소그룹 교육 등 다양하게 실시한다. 또한 이론교육 1회, 현장실습 2회 실시하고, 교육내용은 어린이집 및 지표에 대한 이해도를 높일 수 있는 내용으로 구성한다.

부모모니터링단 대상 보수교육 운영기준이 구체적으로 마련되어 있지 않으나, 일부 지역에서 자체적으로 실시하고 있었다. 보수교육으로 집합교육, 소그룹 교육 등이 실시되고 있었고, 집합교육은 시군구보다 시도 센터, 소그룹 교육은 시군구센터가 실시하는 경우가 많았다. 보수교육 형태로 현장실습과 이론교육, 간담회가 적절하다는 의견이 지배적이고, 교육 횟수는 현장실습 평균 1.5회, 이론교육 평균 1.6회, 간담회 1.7회로 1~2회 정도가 적당하다고 보았다 또한 보수교육 교육내용으로 심화/세분화된 지표교육, 사례를 통한 교육, 모니터링단 역할 및 태도 교육, 어린이집에 대한 이해 교육 등에 대한 요구가 많았다.

## 마. 부모 및 보육·보건전문가 처우 개선

### 1) 보육·보건전문가 활동수당 인상

모니터링 활동이 전문가 주도 하에 진행되고 전문성 측면에서도 차이가 있으므로 보육·보건전문가 활동수당을 10만원으로 인상한다. 현재 부모는 1일 2개소

기준 7만원, 보육·보건전문가는 8만원을 지급하고 있다. 연구결과 부모는 현재 받고 있는 활동수당 금액에 대해 대다수가 적절하다고 응답한 반면, 보육·보건전문가는 부모보다 20%p 정도 적은 62.8%만 적절하다고 답하였다. 또한 보육·보건전문가는 적정 활동수당으로 11.2만원, 부모는 8.6만원을 제시하였다.

## 2) 부모모니터링단 상해보험 가입

부모모니터링단 상해보험 가입을 의무화한다. 상해보험 가입에 대해 부모 47.6%, 시도 및 시군구 보육담당자 60%, 육아종합지원센터 85.1%, 전문가 73.6%가 필요하다고 답하였다. 부모모니터링단은 이동이 많아 사고에 노출될 가능성이 높다. 사고발생 시 치료비 등의 비용 부담이 추가 발생할 수 있으므로 상해보험 가입을 의무화한다. 부모모니터링단 상해보험 가입을 위해 추가 예산 확보가 불가피하므로 예산 확보 후 추진한다.

## 2. 부모모니터링 내실화 방안

### 가. 어린이집 규모별 모니터링 소요시간 차등 적용

어린이집 규모별로 모니터링 소요시간을 차등화 한다. 현재 어린이집 규모에 상관없이 1개소 당 3시간 동안 모니터링 하도록 하고 있다. 2015년부터 어린이집 규모별로 소요시간을 조정할 수 있다고 권고하고 있으나 명확한 기준이 없어서 현장에서는 혼란스러울 수 있다. 어린이집 규모별 모니터링 소요시간을 조사한 결과를 보면, 부모는 1개소 기준 소규모 평균 87분, 중규모 133.3분, 대규모 290.3분이고, 전문가는 소규모 81.9분, 중규모 109.7분, 대규모 134.8분으로 규모에 비례하여 소요시간이 길었다. 전문가는 어린이집 규모별 모니터링 적정 소요시간으로 소규모는 평균 75.5분, 중규모 106.1분, 대규모 133분이 적절하다고 보았다. 어린이집 규모에 따라 모니터링 소요시간을 차등화하여 어린이집과 부모모니터링단의 부담을 줄인다. 소규모는 20인 이하 소규모 어린이집은 2시간, 21인 이상 중규모 어린이집은 2시간 30분, 100인 이상 대규모 어린이집은 기존 대로 3시간으로 한다.

## 나. 컨설팅 지원 어린이집에 대한 사후관리 의무화

보육서비스의 질을 유지하기 위하여 어린이집에 컨설팅을 지원한 후에는 사후관리가 이루어지도록 한다. 연구결과, 사후관리 방법으로 시도 및 시군구는 지도점검 33.5%, 부모모니터링 추가 실시 24.8%, 컨설팅 추가 실시 23.0% 순으로 적절하다고 보았으나 사후관리가 필요없다는 의견도 14.2% 정도 있었다. 육아종합지원센터는 컨설팅 추가 실시 25%, 부모모니터링 추가 실시와 지도점검이 각각 20% 정도로 사후관리의 필요성을 인식하고 있었다. 사후관리는 어린이집의 컨설팅을 통한 개선 정도에 따라 다양화한다. 컨설팅으로 보육서비스 질 개선이 가시화된 경우에는 컨설팅을 추가 실시하고, 어린이집의 개선 노력이 부족한 경우에는 부모모니터링을 추가 실시한다. 또한 아동의 안전 등을 침해할 우려가 있는 사항이 컨설팅 후에도 개선되지 않은 경우에는 지도점검을 추가 실시하도록 한다.

## 다. 부모모니터링 통합관리시스템 구축

부모모니터링 사업관리를 위한 통합관리시스템을 구축한다. 시도 및 시군구와 육아종합지원센터는 사업운영의 어려움으로 사업담당자의 업무과중과 단원 파견 일정관리, 통합시스템 부재 등을 들었다. 또한 관리시스템 구축의 필요성에 대해 시도 및 시군구와 육아종합지원센터 모두 필요하다는 의견이 73.1%, 96.5%로 높고, 특히 육아종합지원센터 관계자가 필요성을 더 인식하고 있었다. 현재 보육 업무를 통합·관리하는 어린이집통합시스템(CIS) 기능 개선을 통해 부모모니터링 사업관리 기능을 추가한다. 부모모니터링단 인력 및 파견일정 관리, 모니터링 및 컨설팅 결과 관리, 업무연락 등이 one-stop으로 이루어져 담당자의 업무 경감에 크게 기여할 것이다. 또한 모니터링 및 컨설팅 결과보고서를 팩스나 이메일 등으로 보고하는 불편함을 최소화할 수 있다.

## 라. 부모모니터링 결과 운영위원회 보고 범위와 방법 마련

어린이집 운영위원회 보고를 위한 부모모니터링 결과 범위와 방법을 마련한다. 2015년부터 부모모니터링 지원 어린이집은 그 결과를 어린이집 운영위원회에 보고해야 한다. 그러나 아직 결과공개 범위나 방법 등에 대한 구체적인 안이

마련되어 있지 않다. 본 연구에서 시도 및 시군구 45%는 아직 구체적인 방안이 없다고 답하였고, 계획이 있다고 답한 지역 중 14.7%는 4개 영역별 점수와 총점, 11%는 결과 전체, 9.2% 12개 항목별 점수와 총점, 8.3% 총점 순이었다. 유아종합지원센터도 절반 정도는 아직 계획이 없고, 4개 영역별 점수가 20.8%, 12개 항목별 점수와 총점은 12.5%를 차지하였다. 영유아보육법 시행규칙 제26조에 따르면 운영위원회 회의는 공개하는 것을 원칙으로 하고 있다. 부모모니터링 결과를 어린이집 운영위원회에 보고할 경우, 그 결과 또한 모두 공개되기 때문에 어린이집이 불이익을 당할 수 있다. 따라서 총점과 4개 영역별 점수, 미흡 사항 발생 시 그 내용을 공개하도록 한다.

### 3. 부모모니터링 지표 내실화

#### 가. 부모모니터링 지표 개정 최소화

부모모니터링 지표는 2013년 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4영역 13항목 50개 지표 총점 26점에서 2014년 영역 및 항목은 동일하나 지표수가 42개로 줄고, 확인방법 및 점수 산출방법, 총점이 변경되었다. 2015년에는 2015년에는 4영역 12항목 40개로 지표수가 줄고, 지표 내용에 따라 점수 배점을 달리 하며, 총점은 100점으로 조정되었다. 이처럼 지표를 비롯한 확인방법 지표별 점수, 점수 산출방법, 총점 등이 매년 변경되고 있다. 부모모니터링 지표가 3차 개정됨에 따라 어느 정도 안정화를 이루었으므로, 어린이집 현장의 혼란을 줄이기 위하여 지표 개정을 최소화한다.

#### 나. 어린이집 평가 및 점검체계 개편

부모모니터링, 평가인증, 지도점검 등 어린이집 평가 및 점검체계를 개편하여 어린이집의 업무 부담을 줄일 필요가 있다. 어린이집은 부모모니터링으로 인한 어려움으로 잦은 어린이집 방문으로 인한 보육업무 과중이 49.9%, 일부 지표 평가인증 또는 지도점검과 기준이 다르다는 점 22.9% 정도이었다. 또한 부모모니터링 개선사항으로 전문가와 어린이집 모두 평가인증 및 지도점검과 다른 지표들과 기준을 통일하고, 평가인증, 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목을 제거

해야 한다고 지적하였다. 2015년 1월 발생한 아동학대 사건으로 평가인증 실효성에 대한 문제가 제기되고 있으므로, 평가인증과 지도점검 부모모니터링 지표를 통합 분리하여 평가체계를 개편한다. 즉, 부모모니터링 지표는 부모가 중심이 되어 어린이집을 모니터링 할 수 있는 지표 중심으로 구성한다.

### 3. 맺는말

부모모니터링은 2013년 사업이 도입되어 운영된 지 3년차를 맞이하였다. 그동안 지표를 개정하고, 운영체계를 개선하여 왔으나 여전히 문제점이 지적되고 있다. 이에 본 보고서는 부모모니터링 사업의 운영 현황을 파악하고 성과를 분석하여 부모모니터링 사업의 내실화를 위한 방안을 모색하고자 하는 연구목적으로 추진되었다.

이를 위해 국내 관련 선행연구를 고찰하고, 관련 법 및 제도, 통계자료 등을 수집하고 분석하였다. 부모모니터링 사업을 운영하는 시도 및 시군구 보육공무원과 육아종합지원센터 담당자, 부모모니터링단 부모 및 보육보건전문가, 지원 어린이집을 대상으로 부모모니터링 사업의 운영 현황 및 애로, 요구, 개선사항 등을 파악하기 위하여 온라인 조사를 실시하였다. 마지막으로 육아종합지원센터와 부모모니터링단, 지원 어린이집 등을 심층면담을 실시하였다. 이러한 연구결과를 토대로 어린이집 부모모니터링 사업의 내실화를 위한 정책 제언을 제시하였다.

연구결과에서 나타난 바와 같이, 부모모니터링단 선정기준을 개선하고 배치기준을 마련하며, 국가포털사이트, 어린이집 및 육아종합지원센터 홈페이지 포털사이트(네이버, 다음 등) 등을 통해 부모모니터링 사업 홍보를 다각화한다. 또한 부모모니터링단의 사전교육을 강화하고 보수교육을 의무화하며, 이들의 처우 또한 개선할 필요가 있다. 사업의 효율성을 높이기 위해 통합관리시스템을 구축하고, 현장의 혼란을 줄이기 위하여 지표 개성을 최소화한다. 마지막으로 평가인증과 지도점검, 부모모니터링 지표를 통합 분리하여 평가체계를 개편한다.

부모모니터링 사업이 안전한 보육환경을 조성하고 수요자 중심의 보육정책을 실현하며, 보육서비스 제공자와 수요자 간의 소통을 강화하며, 보육정책에 대한 수요자의 체감도를 향상시키기 정책으로 자리매김 하길 바란다.

## 참고문헌

- 보건복지부(2013). 아이사랑 부모모니터링 매뉴얼
- 보건복지부(2014). 2014년도 부모모니터링단 운영 매뉴얼
- 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영매뉴얼.
- 보건복지부(2015). 영유아보육법
- 보건복지부(각 년도). 내부자료
- 양미선·서문희·임지희(2013). 어린이집 부모 모니터링 운영 효율화 방안 연구  
육아정책연구소
- 양미선·정주영·임지희(2013). 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정  
책 방안. 육아정책연구소
- 조연숙·서영주·안현미(2010). 거버넌스 체계를 통한 보육서비스 질 제고 방안  
연구. 서울시 안심보육. 한국행정학회
- 최진·안현미(2010). 서울시 안심 보육 환경 조성을 위한 과제 서울시 여성가족  
재단.
- 안현미·양민석·서영주·윤상미(2011). 서울형 어린이집 재평가 지표개발 및 평가  
체계 구축. 서울시 여성가족재단
- 안현미·박소영(2010). 서울형 어린이집 보육서비스 질 평가 및 활성화 방안 연  
구. 서울시 여성가족재단

## 부 록

---

부록 1. 부록 표

부록 2. 조사표



## 부록 1. 부록 표

〈부표 II-2-1〉 인원 부족 시 구성 방법

단위: %(명)

구성	부족인원 부모 또는 전문가 2인1조 구성	여러조 반복배치	센터 직원 또는 컨설턴트 배치	기타	계(수)
시도 및 시군구 육아종합지원센터	23.1	43.6	2.6	30.8	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링단 운영 시군구, 육아종합지원센터 조사」 결과임.

〈부표 II-7-1〉 사업운영비 사용처: 1순위

단위: %(명)

구분	강사료	대관료	현장학습, 간담회 사업평가진행비	사무용품 구입비	교재제작비	계(수)
	10.0	5.0	75.0	5.0	5.0	100.0(20)
시도	50.0	-	50.0	-	-	100.0( 2)
시군구	5.6	5.6	77.8	5.6	5.6	100.0(18)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 육아종합지원센터 조사」 결과임.

〈부표 II-7-2〉 사업운영비 사용처: 2순위

단위: %(명)

	대관료	현장학습, 간담회 사업평가진행비	사무용품 구입비	교재제작비	기타	계(수)
	15.8	21.1	42.1	10.5	10.5	100.0(19)
시도	50.0	-	-	50.0	-	100.0( 2)
시군구	11.8	23.5	47.1	5.9	11.8	100.0(17)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 육아종합지원센터 조사」 결과임.

〈부표 IV-1-1〉 사업운영의 어려움: 2순위

단위: %(명)

구분	어린이 집의 비협조적 태도	단원 파견 일정 관리	사업 담당자 업무 과중	단원 전문성 부족에 따른 민원 처리	단원의 원거리 어린이 집 배정 기피	낮은 사업운영비	통합시스템 부재	기타	계(수)
전체	14.3	21.4	14.3	14.3	3.6	14.3	14.3	3.6	100.0(28)
시도	-	-	50.0	-	-	50.0	-	-	100.0( 2)
시군구	15.4	23.1	11.5	15.4	3.8	11.5	15.4	3.8	100.0(26)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 육아종합지원센터 조사」 결과임.

〈부표 III-1-6〉 지표 확인 역할 분담

단위: %(명)

구분	부모/전문가 각자 모니터링하고 상호교환하여 확인	모든 지표 모니터링 실시	부모와 전문가가 모든 지표 함께 모니터링 실시	지표 중 일부 각각 전담하여 모니터링 실시	기타	계(수)
부모	33.2		36.0	30.4	0.4	100.0(250)
자녀연령						
영아	23.1		43.1	33.8	-	100.0( 65)
유아	36.8		33.5	29.2	0.5	100.0(185)
지역규모						
대도시	37.4		36.4	25.3	1.0	100.0( 99)
중소도시	28.6		30.5	41.0	-	100.0(105)
읍면지역	34.8		47.8	17.4	-	100.0( 46)
전문가	25.2		35.6	36.0	3.2	100.0(250)
유형						
보육	24.4		37.1	35.7	2.8	100.0(213)
보건	31.3		25.0	39.6	4.2	100.0( 48)
지역규모						
대도시	27.8		36.1	34.0	2.1	100.0( 97)
중소도시	22.9		33.9	39.0	4.2	100.0(118)
읍면지역	25.7		40.0	31.4	2.9	100.0( 35)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 부모-전문가 조사」 결과임.

〈부표 IV-2-1〉 부모모니터링 개선사항: 2순위

단위: %(명)

구분	지표 수축 또는 최소 화	문서 에 관 심 로 확 인 법 개 선	평가인 증 점 다 른 지 표 들 과 기 준 통 일	기 준 이 모 호 한 일 부 지 표 조 정	평가인 증 점 다 른 지 표 들 과 항 목 삭 제	단 원 의 자 질 또 는 전 문 성 향 상	모 니 터 링 시 꼭 필 요 한 어 린 이 집 단 실 시	부 모 모 니 터 링 의 목 적 에 대 한 홍 보 강 화	모 니 터 링 과 내	기타	계(수)
전체	2.1	11.1	17.7	16.0	12.3	14.4	7.0	13.2	5.3	0.4	100.0(250)
유형											
보육	2.4	12.1	17.0	13.6	12.6	14.6	7.8	13.6	5.8	0.5	100.0(213)
보건	-	6.3	16.7	27.1	16.7	12.5	4.2	10.4	4.2	-	100.0( 48)
$\chi^2(df)$											
지역규모											
대도시	2.1	13.8	17.0	13.8	16.0	14.9	3.2	14.9	3.2	1.0	100.0( 97)
중소도시	-	7.8	19.0	17.2	9.5	14.7	9.5	14.7	6.9	-	100.0(118)
읍면지역	9.1	15.2	15.2	18.2	12.1	12.1	9.1	3.0	6.1	-	100.0( 35)
$\chi^2(df)$											

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 전문가 조사」 결과임.

〈부표 IV-2-2〉 부모모니터링 시급 개선사항(2순위)

단위: %(명)

구분	지표수 축소/최 소화	관찰 중심으로 확인방법 개선	평가 인증 지도점검 다른 지표와 기준 통일	기준 모호 한 일부 지표 조정	평가 인증 지도점검 등 지표와 중복 제거	부모 모니터링 단원의 자질/ 전문성 향상	모니 터링시 현장개 선으로 컨설팅 최소화	부모 모니터링 목적 홍보 강화	모니 터링 결과 안내	기타	계(수)
전체	9.1	6.8	14.8	6.7	17.9	12.0	24.9	2.0	5.4	0.5	100.0(615)
지역규모											
대도시	8.3	6.8	13.0	4.7	17.7	12.0	27.1	2.6	7.3	0.5	100.0(192)
중소도시	10.4	4.9	17.4	9.7	18.1	8.3	22.9	2.1	6.3	-	100.0(279)
읍면지역	8.2	6.0	16.4	9.0	14.9	17.2	23.1	0.7	4.5	-	100.0(144)
어린이집유형											
국공립	9.0	7.9	14.7	6.5	17.9	14.0	24.4	1.4	3.6	0.7	100.0(134)
사회복지법인	12.9	-	12.9	3.2	12.9	22.6	35.5	-	-	-	100.0( 31)
법인단체	12.5	6.3	10.9	3.1	23.4	12.5	25.0	1.6	4.7	-	100.0( 64)
민간개인	8.5	7.3	16.5	6.1	14.6	11.0	25.6	1.2	8.5	0.6	100.0(164)
가정	9.0	7.9	13.6	6.2	22.0	7.3	24.3	3.4	5.1	1.1	100.0(177)
직장	7.1	7.1	16.7	11.9	16.7	11.9	23.8	2.4	2.4	-	100.0( 42)
부모협동	-	33.3	-	-	33.3	-	-	33.3	-	-	100.0( 3)
정원											
20명 이하	8.6	7.5	15.0	5.9	20.9	7.0	24.6	4.3	5.3	1.1	100.0(187)
21~50명	10.3	3.8	13.5	9.0	15.4	18.6	24.4	0.6	4.5	-	100.0(156)
51~100명	7.2	9.6	14.9	5.8	16.3	13.5	25.0	1.0	6.3	0.5	100.0(208)
101명 이상	14.1	3.1	17.2	6.3	20.3	6.3	26.6	1.6	4.7	-	100.0( 64)

자료: 본 연구를 위한 「부모모니터링 지원 어린이집 조사」 결과임.

〈부표 III-1-1〉 2013-2015년 부모모니터링 운영기준 개정사항

구분	2013년	2014년	2015년
모니터링단 교육	1회 이상	1회 이상 (신설)	2회 이상 시도단위로 진행(지역간 형평성을 위해) -다만 관할 시군구에 교육강사 파견 가능
비용	수당(2개소 기준) 1) 부모 - 5만원 2) 전문가 - 5만원 3) 컨설턴트 - 5만원	수당(2개소 기준) 1)부모 - 6만원 2)전문가 - 7만원 3)컨설턴트 - 7만원 운영비 - 사업비 총액 20%	수당(2개소 기준) 1)부모 - 7만원 2)전문가 - 8만원 3)컨설턴트 - 8만원 운영비 - 사업비 총액 30%
모니터링단 구성		(신설)	결원 발생에 대비 후보자 선정하여 활용
활동 방법	3시간	(신설)	반드시 '급식 또는 간식'을 확인할 수 일정 포함
		어린이집이 개선 결과를 직접 지자체 보육담당 공무원에게 보고	3시간 기준이나 어린이집 규모에 따라 시간 조정 가능 (생략)
결과 보고서	확인여부 '○,×' 표시 (신설)	확인여부 '○,×' 표시 컨설팅 의뢰 작성	(생략) (생략)
		(신설)	'비고'추가(기타 보고사항 기입)
	원본을 3일 이내 제출	원본을 3일 이내 제출	사본 등을 3일 이내 제출 (추후 원본제출) 원장 확인 서명 원칙 (위임이 있는 경우 주임교사 대리서명)
	(추가)		

〈부표 III-1-2〉 2013-2015년 건강관리 영역 개정사항

구분	2013년	2014년	2015년
총점 및 지표 수	26점 (각 항목별 2점) 50개 지표 1) 건강관리(3 항목 9 개)-6 점 2) 급식관리(3항목 12개)-6점 3) 위생관리(3항목 12개)-6점 4) 안전관리(4항목 17개)-8점	84점 (각 지표별 2점) 42개 지표 1) 건강관리(3 항목 7 개)-14 점 2) 급식관리(3 항목 9 개)-18 점 3) 위생관리(4 항목 2 개)-24 점 4) 안전관리(4 항목 4 개)-28 점	100점 (각 지표별 2점 또는 4 점) 40개 지표 1) 건강관리(2 항목 6 개)-12 점 2) 급식관리(3 항목 9 개)- 4 점 3) 위생관리(3 항목 1 개)-30 점 4) 안전관리(4 항목 4 개)-34 점
건강관리 1-①	① 입소 30일 이내에 영유아의 예방접종 사실을 확인한다. ② 필수예방접종을 받지 아니한 영유아는 보호자에게 예방접종을 안내 지도한다.	(통합) 영유아의 예방접종 사실을 확인하고, 필수예방접종을 받지 않은 영유아의 보호자에게 예방접종을 안내 지도한다.	영유아의 보호자에게 필수 예방접종 및 건강검진을 안내한다.
	(1-③) 생활기록부에 예방접종 사항을 기록 관리한다.	(1-②) 영유아의 예방접종 여부 및 내역을 생활기록부에 기록하여 관리한다.	(삭제)
건강관리 1-②	(3-①) 영유아와 보육교직원에 대한 건강검진을 연 1회 실시하고, 그 증빙서류를 비치하고 있다.	(3-①) 영유아와 보육교직원의 건강검진을 연 1회 실시하고 그 증빙서류를 보관한다.	어린이집 보육교직원의 건강검진을 연 1회 실시하고 그 증빙서류를 보관한다 <b>-보육교직원 건강검진만 확인</b>
건강관리 2-①	응급의료기관 이송체계 응급처치동의서(보호자비상연락망)	응급의료기관 이송체계 응급처치동의서(보호자비상연락망)	응급의료기관 이송체계 응급처치동의서에 ' <b>의료기관명 추가 기재</b>
건강관리 2-②	비상약품관리 영유아의 손에 닿지 않는 곳에 비상약품 및 간이 의료기구 등을 비치하여 관리하고 있다.	비상약품관리 비상약품 및 간이 의료기구 등은 영유아의 손에 닿지 않는 곳에 비치하고 사용(유효)기간 내의 약품을 비치하고 있다.	비상약품관리 ( <b>문구 정리</b> ) 사용기간 내의 비상약품 및 간의 의료기구 등은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 비치하고 있다.
건강관리 2-③	(2-③) 식중독 및 전염병 등 의심되는 증상 발견 시 시군구청 보육담당부서 및 보건소에 신고체계를 갖추고 있다.	(2-③) 식중독 및 감염병 등이 의심되는 증상 발견 시 시군구청 보육담당부서 및 보건소에 신고체계를 갖추고 있다. (3-②) ( <b>신설</b> ) 영유아와 보육교직원의 감염병의 발생 등의 상황에 대비하여 감염병 관	중복 지표 정리 (2-③) 식중독 및 감염병 등이 의심되는 증상 발견 시 시군구청 보육담당부서 및 보건소에 신고하는 구체적인 대책을 갖추고 있으며 신고한다.

	<p>(3-②) 치료를 요하는 영유아에 대하여 보호자와 협의하여 필요한 조치를 하고, 전염성 질환에 감염된 경우 어린이집으로부터 격리하여 치료토록 조치한다.</p> <p>(3-③) 보육교직원의 건강진단결과 감염병이 의심되거나 판명된 자는 완치 시까지 휴직 또는 면직 조치를 한다.</p>	<p>리를 위한 구체적인 대책을 마련하고 있다.</p> <p>(생략)</p>	
<p>건강관리 2-④</p>		<p>(신설)</p>	<p>(2-④) 영유아의 식중독 및 감염병 예방을 위해 영유아의 보호자에게 안내하고 있다.</p>

〈부표 III-1-3〉 2013-2015년 급식관리 영역 개정사항

구분	2013년	2014년	2015년
항목	4. 식단 및 조리관리 6. 영양관리	<b>항목정리</b> (통합) 4. 식단 및 영양관리 (분리) 5. 조리관리	
급식관리 3-②	(6-②) 비타민과 무기질을 균형있게 공급하기 위해 제철 과일 및 채소 등을 주 3회 이상 간식으로 제공하고 있다.	(영양관리 항목에서 급식관리로 항목변경) (3-②) 간식이 오전과 오후로 다양하게 제공되며, 신선한 과일 및 채소 등을 주 3회 이상 간식으로 제공하고 있다.	(동일)
급식관리 3-③	음식의 조리(크기 및 맛 등)가 영유아가 먹기에 적절하다.	음식의 조리(크기 및 맛 등)가 영유아가 먹기에 적절하다.	음식의 조리(크기 및 맛 등)가 영유아가 먹기에 적절하며, <b>충분한 양의 급간식이 제공된다.</b>
급식관리 3-④	(6-③) 특별한 음식을 필요로 하는 영유아에게는 그 보호자의 요구를 반영하여 음식을 제공한다.	(영양관리 항목에서 급식관리로 항목변경) (3-④) 특별한 음식을 필요로 하는 영유아에게는 그 보호자의 요구를 반영하여 음식을 제공한다.	특별한 음식( <b>식품 알레르기 등</b> )을 필요로 하는 영유아에게는 그 보호자의 요구를 반영하여 음식을 제공한다.
급식관리 4-②	(4-④) 당일에 조리한 음식은 당일 소비하는 원칙을 준수하고 있다. <b>(50인 이상 어린이집 2시간 이내 배식설취함)</b> (4-⑤) (50인 이상) 급식을 제공하는 어린이집은 집단급식소로 신고운영하고 조리사를 배치하고 있다.	당일에 조리한 음식은 당일 소비하는 원칙을 준수하고 있다. - <b>(50인 이상 어린이집 2시간 이내 배식설취함 생략)</b>	(동일)
급식관리 5-①		(생략)	배추 등 1차 농산물은 유통기한 무 표시 가능하나 <b>입고 일 표시</b>
급식관리 5-②		(생략)	구매영수증, 거래명세서 확인 생략
	(5-④) (50인 이상) 집단급식소는 식재료 검수일지를 작성하여 관리하고 있다.	(생략)	(생략)
	(6-①) 급식은 탄수화물(쌀, 잡곡, 감자, 식빵, 국수 등), 단백질 및 지방섭취(육류, 생선, 계란, 콩류, 우유, 치즈, 요구르트 등)를 균형 있게 제공하고 있다.	(생략)	(생략)

〈부표 III-1-4〉 2013-2015년 위생관리 영역 개정사항

구분	2013년	2014년	2015년
위생관리 6-①	조리직원은 위생모, 위생복, 위생화 등을 착용하고 조리한다.	조리직원은 위생모, 위생복 등을 착용하고 조리한다(장신구 착용 불가).	조리직원은 위생모, 위생복 등을 <b>올바르게</b> 착용하고 조리한다(장신구 착용 불가).
위생관리 6-②	급식 및 배식 관리가 청결하고 위생적이다.	급·배식 <b>도구가</b> 청결하고 급·배식과정이 위생적이다	(동일)
위생관리 6-③	식수, 우유, 모유, 이유식 등 관리가 위생적이다 (컵, 젓병 등 <b>1회 사용</b> 및 소독관리 등이 철저하다.)	식수, 우유, 모유, 이유식 등 관리가 위생적이다 (컵, 젓병 등을 소독관리하여 청결하게 사용) <b>- 컵, 젓병 1회 사용 생략</b>	(동일)
위생관리 7-①	① 조리실은 청결하며, 식기, 도마, 칼, 행주 기타 주방용구를 세척, 살균 및 소독한다. ② 어류, 육류, 채소류를 취급하는 칼과 도마는 각각 구분하여 사용한다.	<b>(문구 정리 및 지표 분리)</b> ①조리실이 청결하고 위생적으로 관리되고 있다. ②조리도구 사용이 청결하게 이루어지고 있으며, 식기, 도마, 칼, 행주, 기타 주방 용구를 세척, 살균 및 소독한다.	(통합) 조리실과 조리도구가 청결하고 위생적으로 관리되고 있다.
위생관리 7-②		상기 지표내용에서 분류	(8-③) 칼과 도마를 어류, 육류 채소류, 별로 구분하여 사용한다.
위생관리 8-①	현관, 복도 계단 화장실 세면실 등이 청결하게 유지하고 있다.	어린이집의 모든 공간( <b>보육실</b> , 현관, 복도, 계단, 화장실, 세면실)이 청결하게 유지·관리되고 있다. <b>- 확인방법 중 위생관리 점검표 생략</b>	(동일)
위생관리 8-③	(9-②) 보육실의 놀잇감 및 영유아의 침구를 청결하게 유지하고 있다.	<b>(지표분리)</b> (9-②) 보육실의 놀잇감이 청결하게 유지되고 있다. (9-③) 영유아가 개별 침구를 사용하고, 청결하게 유지 관리되고 있다.	(동일) 개별침구의 범위를 ' <b>요</b> 까지 확대 <b>- 이불, 베개, 요</b>
	① 칫솔 상태가 바르고 칫솔, 칫솔컵은 매일 소독하여 청결하게 유지하고 있다. ② 어린이집 청결과 위생을 유지하기 위하여 정기적으로 소독 및 대청소를	① <b>(문구정리)</b> 영유아가 사용하는 수건, 칫솔, 칫솔컵이 청결하게 유지·관리되고 있다. ② <b>(생략)</b> ③ <b>(문구정리)</b> 쾌적한 보육실을 유지하기 위하여 환	① (동일) ② (동일) ③ (동일) ④ (생략)

<p>실시하고 있다. ③ 실내 환기, 청소 등을 수시로 하여 실내 공기질을 쾌적하게 유지관리하고 있다. ④어린이집의 석면을 안전하게 관리하고 있다(430㎡ 이상)</p>	<p>기, 온도를 적절하게 유지하고 있다. ④어린이집의 석면을 안전하게 관리하고 있다(430㎡ 이상)</p>
--	--

〈부표 III-1-5〉 2013-2015년 안전관리 영역 개정사항

구분	2013년	2014년	2015년
안전관리 9-①		<p>① 실내의 시설설비 및 놀이시설에 안전장치(끼임방지, 모서리보호대 등)가 되어 있으며, 위험요소가 없다. - <b>(추가 기재)</b> 위험요소 예시: 강력접착제, 목공용 분드, 글루건, 실험용 알코올, 살충제, 방향제, 구강세정제, 사료, 성인용 화장품, 칩핀, 건전지, 칼, 송곳, 스테이플러, 가시 식물, 각종 세제, 세척제, 표백제, 나프탈렌, 변기 압축기 등 ② 영유아가 사용하는 실내의 놀잇감이 영유아에게 안전하다. -놀잇감의 크기(직경 3.5㎝ 이상)</p>	<p>(통합) 실내의 시설설비 및 놀이시설에 안전장치(끼임방지, 모서리보호대 등)가 되어 있고, 위험요소가 없으며 실내의 놀잇감이 영유아에게 안전하다. -놀잇감의 크기(직경 3.5㎝ 이상, <b>길이 5.5㎝ 이상</b>)</p>
	(10-①) 어린이집 실내·외 모든 공간에 안전점검표를 비치하며 매일·매월 안전점검이 이루어지고 있다.	(생략)	
안전관리 10-①	(11-①) 아동복지법상의 '안전교육 기준'에 의거하여 영유아 안전교육을 계획하며 실시하고 있다. (11-②) 소방훈련을 매월 계획·실시·평가하고 있다.	(지표통합) ① 영유아 안전교육과 소방훈련을 계획하여 실시하고 있다.	(동일)

안전관리 10-②	보육교직원에 대한 안전교육을 계획하여 실시하고 있으며, 부모도 안전교육에 참여할 수 있도록 안내하고 있다.	보육교직원에 대한 안전교육을 실시하고 있다. - 부모에게 안전교육 안내하는 자료 생략	안전교육 - 연 1회 이상
안전관리 10-③	영유아의 장소 이동이나 일과 중 교사 교체시 영유아에 대한 인수인계과정이 이루어지고 있다.	(문구정리) 영유아 등·하원시 교사 및 보호자 인계과정이 안전하게 이루어지고 있다.	(동일)
안전관리 11-①~④	① 어린이집에서 운행하는 모든 통학버스의 신고필증을 구비하고 있다. ② 차량 안전설비(경광등, 차량용 소화기, 차량용 구급상자, 개별 안전띠 및 차량 안전필증을 받은 영아용 보호 장구 등)를 갖추고 관리하고 있다. ③ 차량안전수칙을 비치하여 숙지하고, 차량안전점검표에 의한 안전점검을 실시하고 있다. ④ 차량운행일지 및 등·하원일지를 작성하여 안전하게 차량을 운행한다.	(문구정리) ① 어린이집의 모든 통학 차량의 신고필증을 구비하고, 차량안전점검을 실시하고 있다. ② 어린이집의 모든 통학 차량은 차량안전설비(경광등, 차량용 소화기, 차량용 구급상자, 개별 안전벨트 및 안전인증을 받은 영아용 보호 장구 등)를 갖추고 관리되고 있다. ③ 차량운행 시 보육교직원 <u>이 동승하고 있으며</u> , 차량안전수칙을 비치하여 숙지(등하원 지도 교직원과 차량운전자)하고 있다 ④ 영유아 등·퇴원일지를 작성하여 차량을 이용하는 영유아를 안전하게 인도한다.	① (동일) ② (동일) ③ (동일) ④ (동일)
안전관리 12-①			(추가) 아동학대예방교육 - 연 1회 이상
안전관리 12-②	아동보호전문기관(1577-1391) 보건복지부(129)	아동보호전문기관(1577-1391) 보건복지부(129)	(변경) 상담전화 번호(112)
안전관리 12-④		(신설)	가정에서 아동권리준중(아동학대예방 등)을 위해 실천할 수 있도록 안내하고 있다.
	(13-③) 모든 보육교직원에게 자체적으로 아동학대예방교육을 진행하고 있다.	(생략)	

부록 2. 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

# 부모모니터링단 운영에 관한 시군구 조사

조사표 번호	-	시도	구시군·읍면동

### 인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 **보건복지부의 의뢰로 「부모모니터링단 운영 현황과 평가」** 연구 수행을 위한 시도 및 시군구 보육 담당자 대상의 이메일 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 부모모니터링 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2015년 5월  
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 양미선 부연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)  
이윤진 연구위원(02-398-7717, leeyunjin@kicce.re.kr)

응답자 담당지역	_____시·도	_____시·군구
전화번호	(      )                      -	Fax

1. 귀 시군구가 부모모니터링 사업 운영에서 담당하는 업무는 무엇입니까? 해당하는 곳에  표 해 주십시오.

1) 단원 모집·선발	2) 교육	3) 사업운영 (단원 배치, 일정 조정, 예산편성 및 관리 등)	4) 컨설팅





10. 귀하는 부모모니터링 사업의 효율적 운영을 위한 관리시스템 구축(스케줄 관리, 모니터링 결과보고, 컨설팅 결과보고, 모니터링단 재교육, 우수사례 공유, 사업관련 제안 등)이 필요하다고 생각하십니까?  
 ① 전혀 필요 없음      ② 필요 없음      ③ 필요      ④ 매우 필요

11. 귀 시군구는 사업운영비(총 예산의 30%)를 주로 어디에 사용하고 있습니까? (주 사용처 2개만 선택)

1순위: (                    )	2순위: (                    )
-----------------------------	-----------------------------

- ① 강사료      ② 대관료(교육 및 간담회 등)      ③ 현장학습, 간담회, 사업평가 진행비      ④ 사무용품 구입비  
 ⑤ 교재제작비      ⑥ 기타(                    )      ⑦ 기타(                    )      ⑧ 기타(                    )

12. 현재 부모모니터링 사업 예산 중 30%는 운영비로 사용하도록 하고 있습니다. 이 비율(30%)은 귀 시군구가 부모모니터링 사업을 운영하는 데 충분합니까?

- ① 매우 부족(☞ 문항 12-1)      ② 부족(☞ 문항 12-1)      ③ 적정      ④ 충분      ⑤ 매우 충분

12-1. ('부족하다고 응답한 경우) 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? 적정 수준을 적어 주십시오  
 (                    )% 까지 인상

13. 귀 시군구는 2014년 사업운영 시 단원을 해촉한 경험이 있습니까?

- ① 있음 ☞ 문항 1341 로      13-1. 단원(부모 또는 보육전문가)을 해촉한 경우, 그 이유는 무엇입니까?  
 ② 없음

- 13-2. (단원을 해촉한 경우) 귀 시군구는 단원 해촉 근거를 별도로 마련하고 있습니까? 있다면 구체적으로 적어 주십시오

**II-1. 부모모니터링 결과**

14. 귀 시도(시군구)는 부모모니터링 결과를 어떻게 활용하고 있습니까?(1 가지 선택)

- ① 부모모니터링 사업(컨설팅 대상 선정 등)으로 활용      ② 평가인증 조력 대상 선정 시 활용  
 ③ 지도점검 기초 자료로 활용      ④ 기타(                    )

15. 귀 시도(시군구)는 해당 어린이집에 부모모니터링 결과를 공지하십니까? 공지할 경우, 결과에 대해 어느 정도까지 알려줍니까?(1 가지 선택)

- ① 미공개      ② 총점만 공개      ③ 12개 항목별 점수와 총점 공개  
 ④ 모니터링 결과 전체 공개      ⑤ 컨설팅 대상 여부만 공개      ⑥ 기타(                    )

16. 2015년부터 부모모니터링 결과를 어린이집 운영위원회에 보고하고 운영위원회 회의 결과를 공개해야 합니다. 귀 시군구는 부모모니터링 결과를 어린이집 운영위원회에 어떠한 방식으로 공개할 예정입니까?

- ① 결과 전체      ② 4개 영역별 점수와 총점      ③ 12개 항목별 점수와 총점  
 ④ 총점만      ⑤ 기타(                    )      ⑥ 아직 계획 없음

**※ 문항 17부터 마지막 문항까지 모든 응답자가 질문에 응답합니다.**

**III. 부모모니터링단 교육**

17. 귀 시도(시군구)는 부모모니터링 단원 대상의 사전교육을 실시하였습니까? (\*단원 1인이 받은 교육 횟수 기준으로 작성해 주십시오.)

- ① 실시 (                    회 ) (☞ 문항7-1 로)  
 ② 미실시(☞ 문항 18로)

17-1. 실시하였다면, 각각의 교육을 몇 회씩 실시하였습니까?  
 1) 이론교육 (                    )회  
 2) 현장실습 (                    )회

17-2. (사전교육을 실시한 경우) 사전교육에서 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 전문성, 역할 상이하므로 보육전문가와 부모전문가 분리 교육
- ② 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화
- ③ 현장실습 소그룹 진행
- ④ 활동 전 모의 실습 실시
- ⑤ 기타(무엇: )

18. 귀 시도(시군구)는 부모모니터링 단원 교체가 발생한 경우, 신규 단원(부모 또는 보육전문가) 대상으로 교육을 별도로 실시하고 있습니까?(1가지 선택)

- ① 신규 단원 발생 시마다 개별교육 실시
- ② 신규 단원이 일정 수 모이면 교육 실시
- ③ 정기적(월별, 분기, 반기 등)으로 교육 실시
- ④ 기타( )
- ⑤ 실시하지 않음

19. 귀 시도(시군구)는 부모모니터링단의 자질 향상을 위하여 보수교육을 실시합니까? 실시한다면 어떠한 태로 몇 회 운영하였습니까? (1가지 선택) (\* 현재 계획되어 있는 교육 모두 포함하여 기입)

- ① 집합교육( 회)
- ② 소그룹 교육( 회) (\*예: 워크샵, 자유편모임 등)
- ③ 기타( )
- ④ 실시하지 않음

20. 2015년부터 부모모니터링단 교육은 연 2회 실시하여야 합니다 귀하는 부모모니터링 단원 대상의 보수교육이 어떠한 형태로, 몇 회 정도씩 실시하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 이론교육 회
- ② 현장실습 회
- ③ 기타( ) 회
- ④ 필요없음

20-1. 귀하는 부모모니터링단 보수교육에 필요한 교육내용이 무엇이라고 생각하십니까? 구체적으로 적어 주십시오.

21. 귀하는 부모모니터링 사업의 올바른 이해 및 운영을 위하여 시도 및 시군구 보육공무원도 지표 교육이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음
- ② 필요하지 않음
- ③ 어느 정도 필요
- ④ 반드시 필요

**III-2. 부모모니터링 컨설팅**

22. 귀 시군구는 2014년에 컨설팅을 몇 개소 정도 지원하였습니까?

2014년 말 기준 총 ( )개소

23. 귀 시군구는 부모모니터링 컨설팅 사업량을 미리 정해 놓고 사업을 추진합니까?

- ① 사업량 사전 배정(☑ 문항 23-1 쿼)
- ② 사업량 미배정
- ③ 잘 모름

23-1. (사업량이 배정되어 있는 경우) 귀 시군구는 2015년 컨설팅 사업규모를 몇 개소 정도 목표로 세우고 있습니까?

2015년 기준 ( )개소 목표

24. 귀 시군구는 부모모니터링 컨설팅 지원 어린이집의 선정기준이 별도로 마련되어 있습니까? 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

①
②
③

25. 귀 시군구는 어린이집에 부모모니터링을 실시하고 어느 정도 기간이 지난 후에 컨설팅을 지원합니까?(1가지 선택)

- ① 1주일 이내
- ② 1~2주일 이내
- ③ 2주~1달 이내
- ④ 1달 이후
- ⑤ 기타( )
- ⑥ 어린이집별로 다름

26. 귀 시군구는 부모모니터링 컨설팅 운영 시 어려운 점이 있습니까? 있다면 무엇입니까?(1가지 선택)  
 ① 컨설팅 대상 어린이집 선정      ② 컨설팅 일정 조정      ③ 컨설턴트 부족  
 ④ 어린이집의 비협조적인 태도      ⑤ 지원 인력 부족      ⑥ 기타( )
27. 귀하는 부모모니터링 컨설팅이 활성화되지 않는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 어린이집 대부분 모니터링 점수가 높아서      ② 모니터링 시 현장 개선이 가능해서  
 ③ 컨설팅 지표가 간단해서      ④ 어린이집의 거부 및 반발  
 ⑤ 기타( )
28. 귀하는 컨설팅 후 어린이집의 개선이 이루어졌는지에 대해 사후점검이 필요하다고 생각하십니까? 필요하다면 어떠한 방법이 적절하다고 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 필요 없음      ② 부모모니터링 추가 실시      ③ 컨설팅 추가 실시  
 ④ 지도점검      ⑤ 기타( )

**III. 부모모니터링 지표**

29. 부모모니터링 지표는 4개 영역 13개 항목, 40개 문항으로 구성되어 있습니다. 귀하는 영역 항목 문항수가 적절하다고 생각하십니까? 줄이거나 늘릴 경우, 몇 개가 적당한 지 개수를 적어주십시오

구분	① 줄일 필요가 있다	② 적절	③ 늘릴 필요가 있다
1) 영역(건강, 급식, 위생, 안전)	개		개
2) 항목(13개 항목)	개		개
3) 문항 또는 관찰내용(40개 문항)	개		개

30. 귀하는 건강, 급식, 위생, 안전 4개 영역 외에 더 필요한 영역 또는 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 구체적으로 적어 주십시오.

31. 귀하는 부모모니터링 결과가 어린이집 운영위원회에 보고되고, 그 결과가 공개될 경우 일부 어린이집이 피해를 볼 수 있습니다. 어린이집 보호 차원에서 부모모니터링 결과를 등급화(예, A,B,C 배점)하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 찬성      ② 반대(☞ 문항 31-1)      ③ 잘 모름

31-1. ('반대'하다고 응답한 경우) 부모모니터링 결과 등급화에 반대하는 이유는 무엇입니까? 구체적으로 적어 주십시오.

**III. 기타**

32. 현재 부모모니터링단 활동수당은 1일 2개소 기준으로 보육전문가 8만원, 부모 7만원입니다. 귀하는 보육전문가와 부모 활동수당이 적절하다고 생각합니다. 적절하지 않은 경우, 어느 정도가 적당한지 적정 금액을 적어 주십시오.(※ 1일 2개소 기준으로 응답해 주십시오)

1) 보육전문가	① 하향 조정(      원)	② 적정	③ 상향 조정(      원)
2) 부모	① 하향 조정(      원)	② 적정	③ 상향 조정(      원)

33. 귀하는 부모모니터링단 활동기간 동안 상해 등에 대비하여 보험가입이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 필요하다      ② 필요하지 않다      ③ 기타( )

34. 2015년부터 부모모니터링 지원 어린이집에 3일 전 사전 공지하고 있습니다. 귀하는 사전 공지가 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절      ② 부적절      ③ 대체로 적절      ④ 매우 적절



응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

# 부모모니터링단 운영에 관한 육아종합지원센터 조사

시도	구시군 ·읍면동	-	조사표 번호	

### 인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 보건복지부의 의뢰로 「부모모니터링단 운영 현황과 평가」 연구 수행을 위한 시도 및 시군구 육아종합지원센터 대상의 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 부모모니터링 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2015년 5월  
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 양미선 부연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)  
이윤진 연구위원(02-398-7717, leeyunjin@kicce.re.kr)

응답자 담당지역	_____시·도	_____시·군구	
전화번호	(        )	-	Fax

1. 귀 육아종합지원센터가 부모모니터링 사업 운영에서 담당하는 업무는 무엇입니까? 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

1) 단원 모집·선발	2) 교육	3) 사업운영 (단원 배치, 일정 조정, 예산편성 및 관리 등)	4) 컨설팅





9. 귀하는 부모모니터링 사업 운영에 어려움이 있습니까? 있다면 순서대로 2가지만 골라 빈 칸에 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번
① 어린이집의 비협조적 태도(거부 및 반발)	② 단원 파견 일정 관리
③ 사업 담당자의 업무 과중	④ 육아종합지원센터와의 협력체계 부족
⑤ 단원의 전문성 부족에 따른 민원 처리	⑥ 잦은 부모모니터링 단원의 활동 중단
⑦ 단원의 원거리 어린이집 배정 기피	⑧ 낮은 사업운영비 비율(총 예산의 30%)
⑨ 부모모니터링 사업 위한 통합시스템 부재	⑩ 기타( )

10. 귀 센터는 부모모니터링 사업 예산을 시도청(또는 시군구)로부터 어떠한 형태로 지원받고 있습니까?

- ① 전액 수탁    ② 일부 금액 수탁    ③ 시도 또는 시군구가 전액 관리    ④ 기타( )

11. 귀하는 부모모니터링 사업의 효율적 운영을 위한 관리시스템 구축(스케줄 관리, 모니터링 결과보고, 컨설팅 결과보고, 모니터링단 재교육, 우수사례 공유, 사업관련 제안 등)이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요 없음    ② 필요 없음    ③ 필요    ④ 매우 필요

12. 귀 시군구는 사업운영비(총 예산의 30%)를 주로 어디에 사용하고 있습니까? (주 사용처 2개만 선택)

1순위: ( )	2순위: ( )
----------	----------

- ① 강사료    ② 대관료(교육 및 간담회 등)    ③ 현장학습, 간담회, 사업평가 진행비    ④ 사무용품 구입비  
 ⑤ 교재제작비    ⑥ 기타( )    ⑦ 기타( )    ⑧ 기타( )

13. 현재 부모모니터링 사업 예산 중 30%는 운영비로 사용하도록 하고 있습니다. 이 비율(30%)은 귀 시군구가 부모모니터링 사업을 운영하는 데 충분합니까?

- ① 매우 부족(☞ 문항 13-1)    ② 부족(☞ 문항 13-1)    ③ 적정    ④ 충분    ⑤ 매우 충분

13-1. ('부족하다고 응답한 경우) 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? 적정 수준을 적어 주십시오  
 ( )% 까지 인상

14. 귀 시군구는 2014년 사업운영 시 단원을 해촉한 경험이 있습니까?

- ① 있음 ☞ 문항 14-1로    14-1. 단원(부모 또는 보육전문가)을 해촉한 경우, 그 이유는 무엇입니까?  
 ② 없음

14-2. (단원을 해촉한 경우) 귀 시군구는 단원 해촉 근거를 별도로 마련하고 있습니까? 있다면 구체적으로 적어 주십시오

## II-1. 부모모니터링 결과

15. 귀 시도(시군구)는 부모모니터링 결과를 어떻게 활용하고 있습니까?(1가지 선택)

- ① 부모모니터링 사업(컨설팅 대상 선정 등)으로 활용    ② 평가인증 조력 대상 선정 시 활용  
 ③ 지도점검 기초 자료로 활용    ④ 기타( )

16. 귀 시도(시군구)는 해당 어린이집에 부모모니터링 결과를 공지하십니까? 공지할 경우, 결과에 대해 어느 정도까지 알려줍니까?(1가지 선택)

- ① 미공개    ② 총점만 공개    ③ 12개 항목별 점수와 총점 공개  
 ④ 모니터링 결과 전체 공개    ⑤ 컨설팅 대상 여부만 공개    ⑥ 기타( )

17. 2015년부터 부모모니터링 결과를 어린이집 운영위원회에 보고하고 운영위원회 회의 결과를 공개해야 합니다. 귀 시군구는 부모모니터링 결과를 어린이집 운영위원회에 어떠한 방식으로 공개할 예정입니까?

- ① 결과 전체    ② 4개 영역별 점수와 총점    ③ 12개 항목별 점수와 총점  
 ④ 총점만    ⑤ 기타( )    ⑥ 아직 계획 없음







응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

## 부모모니터링에 관한 부모 조사

조사표 번호	-	시도	구시군 읍면동

### 인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 보건복지부의 의뢰로 「부모모니터링단 운영 현황과 평가」 연구 수행을 위한 부모모니터링단 부모단원 대상의 이메일 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 부모모니터링 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2015년 5월  
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 양미선 부연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)  
이윤진 연구위원(02-398-7717, leeyunjin@kicce.re.kr)

조사 지역	_____시·도 _____시·군구		
전화번호	( ) -	Fax	

**I. 부모모니터링단 활동 애로 및 요구**

※ 다음 질문을 읽고, 해당하는 칸에 ✓표 하거나 응답 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀하가 부모모니터링단에 참여한 시기는 어떻게 됩니까? 해당 년도에 모두 ✓표 해 주십시오

2013년	2014년	2015년

2. 귀하가 처음 부모모니터링단을 알게 된 경로는 어떻게 됩니까?(1가지 선택)

- ① 어린이집 원장 및 교사의 소개
- ② 육아종합지원센터 센터장 및 직원의 소개
- ③ 육아종합지원센터 홈페이지 모집 공고
- ④ 아이사랑보육포털 홈페이지 모집 공고
- ⑤ 국가포털 사이트(구청, 복지부 등)
- ⑥ 부모모니터링단 모집 관련 리플렛
- ⑦ 온·오프라인 신문기사
- ⑧ 육아관련 카페, 블로그, SNS(카카오톡스토리facebook 등)
- ⑨ 자녀 친구 부모 소개
- ⑩ 기타(무엇: )

3. 귀하가 부모모니터링단에 참여하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 자녀 양육에 대해 관심이 많아서
- ② 어린이집 운영에 대해 궁금해서
- ③ 시간제 일자리로 적당해서
- ④ 보육 관련 현장 경험을 쌓기 위해
- ⑤ 보육 발전에 기여하고 싶어서
- ⑥ 기타(무엇: )

4. 귀하는 2014년에 부모모니터링 관련 교육을 받았습니까?(※ 부모모니터링 관련 교육 모두 기입)

- ① 받음 (☞ 문항 4-1코)
- ② 안받음 (☞ 문항 5코)

4-1. (교육을 받은 경우) 귀하가 참여한 교육을 모두 ✓표 하고, 참여 횟수를 각각 적어 주십시오

- ① 사전교육 이론교육 ( )회(☞ 문항 4-2코)
- ② 사전교육 현장실습 ( )회(☞ 문항4-2 코)
- ③ 간담회(정보공유, 사례발표 등) ( )회
- ④ 기타( ) ( )회

4-2. (사전교육 받은 경우) 사전교육에서 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 전문성, 역할 상이하므로 보육전문가와 부모전문가 분리 교육
- ② 현장실습 소그룹 진행
- ③ 현장실습 소그룹 진행
- ④ 활동 전 모의 실습 실시
- ⑤ 기타(무엇: )

5. 귀하는 연 2회 부모모니터링단 교육(2015년 기준) 외에 교육이 더 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요 없음
- ② 필요 없음
- ③ 필요(☞ 문항 5-1 코)
- ④ 매우 필요(☞ 문항 5-1 코)

5-1. (교육이 더 필요하다고 응답한 경우) 귀하는 올바른 모니터링을 위해 어떠한 교육이 더 필요하다고 생각하십니까? 교육 내용을 구체적으로 적어 주십시오(예: 의사소통방법 등)

6. 부모모니터링단은 부모와 보육·보건전문가를 1:1로 하여, 조를 구성하도록 하고 있습니다 귀하가 2014년 활동 당시에도 부모와 보육·보건전문가를 2인 1조로 구성하여 활동하였습니까?

- ① 부모와 보육·보건전문가 2인 1조 구성
- ② 부모로만 2인 1조 구성
- ③ 부모와 육아종합지원센터 보육전문요원 2인 1조 구성
- ④ 기타( )

7. 귀하는 2014년 활동 당시 조 배치가 어떠한 형태로 이루어졌습니까?(※2014년 기준으로 응답해 주십시오)

- ① 연초에 구성된 조가 1년 내내 확정되어 운영
- ② 부모와 보육·보건전문가 순환제로 조 구성하여 운영
- ③ 기타( )

7-1. (순환제로 활동한 경우) 순환 주기는 어떻게 됩니까?

- ① 월
- ② 분기
- ③ 반기
- ④ 기타( )

8. 귀하가 2014년에 모니터링한 어린이집은 총 몇 개소 정도 됩니까?

2014년 총 ( )개소

8-1. (2015년에도 활동하는 경우) 귀하의 올해(2015년) 모니터링 활동량은 어느 정도 됩니까?

월 평균 ( )개소 활동 예정

9. 2014년 부모모니터링단 활동 당시 같은 조에 배정된 보육·보건 전문가와 협력이 잘 이루어졌다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다(☞ 문항9-1 푸 ② 그렇지 않다(☞ 문항9-1 푸 ③ 보통 ④ 대체로 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

9-1. (협력이 잘 이루어지지 않은 경우) 협력이 잘 안된 주요 이유는 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 일정 조정의 어려움 ② 전문가의 불성실(약속시간에 늦거나 예고 없이 불참)  
 ③ 전문가가 주관적으로 모니터링하려고 해서 ④ 전문가가 지표 이 외에 부분까지 모니터링해서  
 ⑤ 전문가와 어린이집 원장과의 마찰 ⑥ 모니터링 시 별도의 역할을 주지 않아서  
 ⑦ 모니터링 시 부모에게 의지하려고 해서 ⑧ 기타( )

10. 어린이집 1개소를 모니터링 하는 데 평균 몇 분 정도 소요됩니까? 어린이집 규모별로 평균 모니터링 활동시간을 적어 주십시오.(현재 1개소당 180분 기준)

구분	1) 소규모(39인 이하 가정어린이집)	2) 중규모(40~99인)	3) 대규모(100인 이상)
소요시간	( )분	( )분	( )분

11. 귀하가 부모모니터링 단원으로 활동한 지역은 활동 당시 거주한 지역과 동일합니까? 아니면 다른지역? 주로 활동한 지역을 중심으로 응답해 주십시오.

2014년	2014년	2015년
① 거주지역과 동일 시군구 내 동일 읍면동	① 거주지역과 동일 시군구 내 동일 읍면동	① 거주지역과 동일 시군구 내 동일 읍면동
② 거주지역과 동일 시군구 내 다른 읍면동	② 거주지역과 동일 시군구 내 다른 읍면동	② 거주지역과 동일 시군구 내 다른 읍면동
③ 거주지역과 다른 시군구	③ 거주지역과 다른 시군구	③ 거주지역과 다른 시군구

12. 현재 부모모니터링단 활동수당은 1일 2개소 기준으로 부모 7만원(2015년 기준)입니다. 귀하는 부모 활동수당이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절(☞ 문항 12-1 로) ② 부적절(☞ 문항 12-1 로) ③ 적절 ④ 매우 적절

12-1. (적절하지 않다고 응답한 경우) 적절하지 않다면, 어느 정도가 적당한지 적정 금액을 적어 주십시오(※ 1일 2개소 기준으로 응답해 주십시오.)

( )원

13. 부모모니터링 활동 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 기대한 것보다 배정받은 어린이집이 적음 ② 일정 조정의 어려움  
 ③ 적은 활동수당 ④ 보육·보건전문가와 의 갈등  
 ⑤ 어린이집 원장의 부정적인 태도(반발 또는 거부 등) ⑥ 배정받은 어린이집이 집과 멀어서  
 ⑦ 부모모니터링 지표에 대한 이해 부족 ⑧ 기타( )

## II. 부모모니터링 지표

14. 귀하는 2014년 활동 당시 부모 단원과 지표를 어떠한 형태로 모니터링하였습니까? 주로 사용한 방법을 1가지만 선택하여 주십시오.

- ① 부모와 보육보건 전문가가 모든 지표를 각자 모니터링하고 상호교환하여 확인  
 ② 모든 지표를 보육보건전문가와 함께 모니터링 실시 ③ 지표 중 일부를 전담하여 모니터링 실시  
 ④ 기타( )

15. 다음은 부모모니터링 영역별 지표입니다. 귀하가 2014년 활동 당시 주로 담당한 지표에 √표 해 주십시오 또한 부모가 꼭 모니터링 해야 할 필요가 있다고 생각한 지표가 있다면 해당하는 곳에 √표 해 주십시오.

**I. 건강관리**

구분	지표	2014년에 모니터링 시 담당한 지표	부모가 꼭 모니터링 해야 할 필요가 있다고 생각하는 지표
1) 영유아 예방접종	1) 예방접종 여부 확인 및 필수예방접종 안내지도 2) 예방접종 여부 및 내역의 기록관리		
2) 응급조치 체계	1) 위급상황 대비 의료기관 이송체계 2) 비상 약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리 3) 식중독 및 감염병 등 증상 발견 시 신고체계		
3) 정기 건강검진	1) 영유아와 보육교직원 건강검진 2) 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리대책 마련		

**II. 급식관리**

		2014년에 모니터링 시 담당한 지표	부모가 꼭 모니터링 해야 할 필요가 있다고 생각하는 지표
4) 식단 및 영양 관리	1) 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공 2) 간식의 다양한 제공 3) 음식 조리의 적절성(크기, 맛 등) 4) 특별한 음식의 제공		
5) 조리관리	1) 급식 직접 조리 제공 2) 당일 조리, 당일 소비원칙 준수		
6) 식재료 관리	1) 식재료 보관규정 준수 2) 식단표상의 식재료 원산지 표기대로 구입 3) 식재료 보관장소 위생 및 식품 소모품 별도관리		

**III. 위생관리**

		2014년에 모니터링 시 담당한 지표	부모가 꼭 모니터링 해야 할 필요가 있다고 생각하는 지표
7) 급식위생관리	1) 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용 2) 급배식 도구 청결, 급배식 과정 위생 3) 식수, 우유, 모유, 이유식 등 관리 위생		
8) 조리실 청결	1) 조리실 청결, 위생적 관리 2) 조리도구의 청결 3) 후드, 환풍기 설치 및 청결한 관리		
9) 시설비품 위생	1) 어린이집 모든 공간의 청결 유지관리 2) 보육실 놀잇감의 청결 유지 3) 영유아 사용 침구의 청결 유지관리 4) 수건, 칫솔, 칫솔갑 등의 청결 유지관리 5) 환기, 온도의 적절한 유지 6) 석면의 안전한 관리		

**IV. 안전관리**

		2014년에 모니터링 시 담당한 지표	부모가 꼭 모니터링 해야 할 필요가 있다고 생각하는 지표
10) 물리적 환경에 대한 관리	1) 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치		
	2) 실내외 놀잇감 안전		
	3) 세면대 수도와 정수기 안전조치		
	4) 위험한 물건 별도 보관		
	5) 긴급사태에 대비한 안전시설 관리 및 대처 방안		
11) 인적환경에 대한 관리	1) 영유아 안전교육과 소방훈련 계획, 실시		
	2) 보육교직원에 대한 안전교육 실시		
	3) 영유아 등하원 시 안전한 인수인계		
12) 차량 안전관리	1) 모든 통학차량의 신고필증 구비 및 차량안전점검		
	2) 차량 안전시설 설치, 관리		
	3) 보육교직원 동승, 차량안전수칙 비치, 숙지		
	4) 영유아 등하원 일지작성 및 차량 이용 영유아의 안전한 인도		
13) 아동학대 예방 및 조치	1) 보육교직원 아동학대예방 교육		
	2) 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지 등		

16. 귀하는 건강, 급식, 위생, 안전 4개 영역 외에 부모모니터링 시 부모가 더 모니터링 해야 할 영역 또는 내용이 있다고 생각하십니까? 있다면 구체적으로 적어 주십시오

**III. 기타**

17. 귀하는 부모모니터링단 활동기간 동안 발생할 사고 등에 대비하여 보험가입이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요없음    ② 필요없음    ③ 보통    ④ 필요    ⑤ 매우 필요

18. 귀하는 부모모니터링 활동으로 전보다 어린이집에 대해 더 많이 이해하게 되었습니까?

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 보통    ④ 대체로 그렇다(☞ 문항 18-1 ㉠)    ⑤ 매우 그렇다(☞ 문항 18-1 ㉡)

18-1. (어린이집을 더 많이 이해하게 되었다고 응답한 경우) 주로 어떤 부분에 대해 더 많이 이해하게 되었습니까? 순서대로 2가지만 골라 번호를 적어 주십시오

1순위: (            )	2순위: (            )
---------------------	---------------------

- ① 위생관리                      ② 건강관리                      ③ 안전 관리                      ④ 급식 관리  
 ⑤ 교사                              ⑥ 원장                              ⑦ 물리적 환경                      ⑧ 기타(                              )

19. 귀하는 부모모니터링이 어린이집의 신뢰도 개선에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 보통    ④ 대체로 그렇다    ⑤ 매우 그렇다

20. 귀하는 앞으로 기회가 된다면 부모모니터링단으로 활동할 의향이 있습니까?

- ① 2015년 현재 참여하고 있음                      ② 기회가 된다면 참여할 의향 있음  
 ③ 참여하고 싶지 않음(☞ 문항 20-1 ㉠)

- 20-1. (참여하고 싶지 않다고 응답한 경우) 참여하고 싶지 않다면, 그 이유는 무엇입니까?(1가지 선택)
- ① 집안일 또는 자녀양육으로 시간을 내기 어려워서
  - ② 취업, 학업 등으로
  - ③ 다른 일(취업준비, 문화생활 등)로 바빠서
  - ④ 활동수당이 적어서
  - ⑤ 일정 조정의 어려움
  - ⑥ 어린이집 원장의 부정적인 태도
  - ⑦ 부모모니터링 활동의 어려움
  - ⑧ 기타( )

**IV. 인적사항**

※ 다음은 부모 인적 사항에 대한 질문입니다.

21. 귀하의 연령은 몇 세입니까?     만                     세
22. 귀하의 성별은                     ① 여자                     ② 남자
23. 귀하의 학력은?
- ① 고졸                     ② 대학 졸(3년제 이하)                     ③ 4년제 대학졸                     ④ 대학원 졸
24. 귀하는 보육 관련 경력(보육관련 자격증 소지, 보육교사·유치원교사 또는 원장·원감 경력, 어린이집·유치원 근무 경력 등)이 있습니까?
- ① 있음   ② 없음

24-1. (보육 관련 경력이 있는 경우) 보육관련 경력이 있다면 해당하는 곳에 모두 √ 표 해 주십시오

<input type="checkbox"/> 1) 보육·유아교육 관련 학과 졸업	① 보육 관련학과                     ② 아동 관련학과 ③ 유아교육학과                     ④ 사회복지학과 ⑤ 기타(                     )
<input type="checkbox"/> 2) 보육유아교육 관련분야 자격증	① 보육교사 1,2,3급 자격증                     ② 유치원 교사 1,2급 자격증 ③ 어린이집·유치원 원장                     ④ 유치원 원감
<input type="checkbox"/> 3) 보육유아교육 관련분야 재직 경력	① 보육교사 또는 유치원교사                     ② 영양사 ③ 취사부 또는 조리사                     ④ 간호사 ⑤ 원감 또는 원장                     ⑥ 기타(                     )

※ 다음은 어린이집 이용 자녀의 인적 사항에 대한 질문입니다.

25. 어린이집 이용 자녀 연령 (현재 재원하고 있는 연령반 기준으로 응답해 주십시오)	① 만 0세    ② 만2세    ③ 만 3세    ④ 만 4세    ⑤ 만 5세
26. 어린이집 이용 자녀 출생순위	① 첫째    ② 둘째    ③ 셋째    ④ 넷째 이상
27. 이용 자녀 성별	① 남아    ② 여아

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

## 부모모니터링에 관한 보육·보건전문가 조사

조사표 번호	시도	구시군·읍면동

### 인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 보건복지부의 의뢰로 「부모모니터링단 운영 현황과 평가」 연구 수행을 위한 부모모니터링단 보육·보건전문가 대상의 이메일 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 부모모니터링 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2015년 6월  
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 양미선 부연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)  
이윤진 연구위원(02-398-7717, leeyunjin@kicce.re.kr)

조사 지역	_____시·도 _____시·군구		
전화번호	( ) -	Fax	

**I. 부모모니터링단 활동 애로 및 요구**

※ 다음 질문을 읽고, 해당하는 칸에 ✓표 하거나 응답 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀하가 부모모니터링단에 참여한 기간은 어떻게 됩니까? 해당 년도에 모두 ✓표 해 주십시오

2013년	2014년	2015년

2. 귀하가 부모모니터링단에 대해 알게 된 경로는 어떻게 됩니까?(1가지 선택)

- ① 어린이집 원장 및 교사의 소개
- ② 육아종합지원센터 센터장 및 직원의 소개
- ③ 육아종합지원센터 홈페이지 모집 공고
- ④ 아이사랑보육포털 홈페이지 모집 공고
- ⑤ 국가포털 사이트(구청, 복지부 등)
- ⑥ 부모모니터링단 모집 관련 리플렛
- ⑦ 온·오프라인 신문기사
- ⑧ 육아관련 카페, 블로그, SNS( 카카오톡스토리facebook 등)
- ⑨ 지인 소개
- ⑩ 기타(무엇: \_\_\_\_\_ )

3. 귀하가 부모모니터링단에 참여하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 자녀 양육에 대한 관심
- ② 어린이집 운영에 대한 관심
- ③ 시간제 일자리로 적당해서
- ④ 보육 관련 현장 경험을 쌓기 위해
- ⑤ 어린이집·유치원 재취업 준비
- ⑥ 기타(무엇: \_\_\_\_\_ )

4. 귀하는 부모모니터링 교육을 받았습니까?(※ 부모모니터링 관련 교육 모두 기입)

- ① 받음 (☞ 문항 41로)
- ② 안받음 (☞ 문항 5로)

4-1. (사전교육 받은 경우) 사전교육에서 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 전문성, 역할 상이하므로 보육전문가와 부모전문가 분리 교육
- ③ 현장실습 소그룹 진행
- ② 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화
- ⑤ 기타(무엇: \_\_\_\_\_ )
- ④ 활동 전 모의 실습

5. 2015년부터 부모모니터링단 교육은 연 2회 실시하여야 합니다. 귀하는 부모모니터링 단원 대상의 보수교육이 어떠한 형태로, 몇 회 정도씩 실시하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 이론교육 \_\_\_\_\_ 회
- ② 현장실습 \_\_\_\_\_ 회
- ③ 간담회 \_\_\_\_\_ 회
- ④ 기타( \_\_\_\_\_ ) \_\_\_\_\_ 회
- ⑤ 필요없음

5-1. 귀하는 부모모니터링단 보수교육에 필요한 교육내용이 무엇이라고 생각하십니까? 구체적으로 적어 주십시오.

6. 귀하가 모니터링했거나 모니터링할 어린이집은 총 몇 개소 정도 됩니까?

(※ 2015년 귀하에게 배정된 어린이집 수를 모를 경우 상반기에 배정받은 어린이집 수를 기준으로 환산하여 기입)

2013년	2014년	2015년
총 ( _____ )개소	총 ( _____ )개소	총 ( _____ )개소 예정

7. 2014년 부모모니터링단 활동 당시 같은 조에 배정된 부모와 협력이 잘 이루어졌다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 보통
- ④ 대체로 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

7-1. (협력이 잘 이루어지지 않은 경우) 협력이 잘 안된 주요 이유는 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 부모와 일정 조정의 어려움
- ② 부모의 불성실(약속시간에 늦거나 예고 없이 불참)
- ③ 부모가 주관적으로 모니터링하려고 해서
- ④ 부모가 지표 외에 다른 부분까지 모니터링하려고 해서
- ⑤ 부모와 어린이집 원장과의 마찰
- ⑥ 전문가에게만 의지하려고 해서
- ⑦ 기타( \_\_\_\_\_ )

9. 어린이집 1개소를 모니터링하는 데 평균 몇 분 정도 소요되니까? 어린이집 규모별로 평균 모니터링 활동시간을 적어 주십시오. 또한 현재 1개소당 180분을 기준으로 하고 있는데, 귀하가 적절하다고 생각하는 모니터링 시간을 각각 적어 주십시오.

구분	1) 소규모(39인 이하 가정어린이집)	2) 중규모(40-99인)	3) 대규모(100인 이상)
소요시간	1개소 당 ( ) 분	1개소 당 ( ) 분	1개소 당 ( ) 분
적정 소요시간	1개소 당 ( ) 분	1개소 당 ( ) 분	1개소 당 ( ) 분

10. 귀하는 몇 개 시군구에서 보육·보건전문가로 활동했거나 활동하고 있습니까?  
(예: 강남구와 서초구 소속의 보육·보건전문가로 활동한 경우 2개 지역으로 기입)

2013년	2014년	2015년
( )개 지역	( )개 지역	( )개 지역

11. 현재 부모모니터링단 보육·보건전문가 활동수당은 1일 2개소 기준 8만원(2015년 기준)입니다. 귀하는 보육·보건전문가 활동수당이 적당하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절(☞ 문항 12-1로)    ② 부적절(☞ 문항 12-1로)    ③ 적절    ④ 매우 적절

11-1. (적당하지 않다고 응답한 경우) 적당하지 않다면 어느 정도가 적당한지 적정 금액을 적어 주십시오(※ 1일 2개소 기준으로 응답해 주십시오.)  
( ) 원

12. 부모모니터링 활동 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?(1 가지 선택)

- ① 기대한 것보다 배정받은 어린이집이 적음    ② 일정 조정의 어려움  
 ③ 적은 활동수당    ④ 부모 단원과의 갈등  
 ⑤ 어린이집 원장의 부정적인 태도(반발, 방문 거부 등)    ⑥ 배정받은 어린이집이 집과 떨어져  
 ⑦ 부모모니터링 지표의 모호성으로 인한 판단의 어려움    ⑧ 기타( )

**II. 부모모니터링 지표**

13. 귀하는 2014년 활동 당시 부모 단원과 지표를 어떠한 형태로 모니터링 하였습니까? 주로 사용한 방법을 1 가지만 선택하여 주십시오.

- ① 부모와 보육보건 전문가가 모든 지표를 각자 모니터링하고 상호교환하여 확인  
 ② 모든 지표를 부모와 함께 모니터링    ③ 지표 중 일부를 부모에게 전달시켜 모니터링  
 ④ 기타( )

14. 다음은 2015년도 개정된 부모모니터링 영역별 지표입니다. 다음의 지표가 어느 정도 적절한지 해당하는 곳에 √ 표 하고, 각각의 지표에 대해 개선사항이 있다면 빈칸에 구체적으로 적어 주십시오

**I. 건강관리**

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
1) 영유아 예방접종	1) 필수예방접종 및 건강검진 안내지도					
	2) 보육교직원 건강검진 연 1회 실시 및 증빙서류 보관					
2) 응급조치 체계	1) 위급상황 대비 의료기관 이송체계					
	2) 비상 약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리					
	3) 식중독 및 감염병 등 증상 발견 시 대책마련 및 신고 체계					
	4) 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련					

※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## II. 급식관리

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
4) 식단 및 영양 관리	1) 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공 2) 간식의 다양한 제공 및 주 3회 이상 간식 제공 3) 음식조리의 적절성(크기, 맛 등), 충분한 양 제공 4) 특별한 음식 요구에 대한 대응					
5) 조리 관리	1) 급식 직접 조리하여 제공 2) 당일 조리, 당일 소비원칙 준수					
6) 식재료 관리	1) 식재료 보관규정 준수 2) 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입 3) 식재료 보관장소 위생 및 식품과 소모품 별도관리					

※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## III. 위생관리

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
7) 급식위생 관리	1) 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용 2) 급배식 도구 청결, 급배식 과정 위생 3) 식수, 우유, 모유, 이유식 등의 위생관리					
8) 조리실 청결	1) 조리실과 조리도구의 청결 및 위생관리 2) 칼과 도마 구분 사용 3) 후드, 환풍기 설치 및 청결한 관리					
9) 시설비품 위생	1) 어린이집 모든 공간의 청결 유지관리 2) 보육실 놀잇감의 청결 유지관리 3) 영유아 개별집구 사용 및 청결 유지관리 4) 수건, 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지관리 5) 환기, 온도의 적절한 유지					

※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링 해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## IV. 안전관리

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
10) 물리적 환경에 대한 관리	1) 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치 2) 세면대 수도와 정수기 안전장치 3) 위험한 물건 별도 보관 4) 긴급사태에 대비한 안전시설 관리 및 대처 방안					
11) 인적환경에 대한 관리	1) 영유아 안전교육과 소방훈련 계획, 실시 2) 보육교직원에 대한 안전교육 실시 3) 영유아 등하원 시 안전한 인계과정					
12) 차량 안전관리	1) 모든 통학차량의 신고필증 구비 및 차량안전점검 2) 차량 안전설비 설치 및 관리 3) 보육교직원 동승, 차량안전수칙 비치 및 숙지 4) 영유아 등·퇴원 일지작성 및 차량 이용 영유아의 안전한 인도					
13) 아동학대 예방 및 조치	1) 보육교직원의 아동학대예방 교육 이수 2) 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지 3) 가정에서의 아동권리존중 실천을 위한 안내					

※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.





응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

# 부모모니터링 관한 어린이집 조사

조사표 번호			- 시도		구시군 읍면동	

## 인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 **보건복지부의 의뢰로 「부모모니터링단 운영 현황과 평가」** 연구 수행을 위한 부모모니터링 지원 어린이집 대상의 이메일 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 부모모니터링 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2015년 6월  
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 양미선 부연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)  
이윤진 연구위원(02-398-7717, leeyunjin@kicce.re.kr)

시도번호	지역구분	① 대도시                      ② 중소도시 ③ 읍면지역	
유형	① 국공립어린이집              ② 사회복지법인어린이집              ③ 법인단체 등 어린이집 ④ 민간개인어린이집              ⑤ 가정어린이집                      ⑥ 직장어린이집 ⑦ 부모협동어린이집		
정원	_____명	현원	_____명

※ 표 참고하여 ‘시도 번호’ 칸에 적어주세요.

서울	부산	인천	광주	대구	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16



8. 귀하는 부모모니터링의 안정적 정착을 위해 가장 시급히 개선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 골라 빈 칸에 번호를 적어 주십시오

1순위 ( )번	2순위 ( )번
① 지표 수 축소 또는 최소화	② 문서에서 관찰 중심으로 확인방법 개선
③ 평가인증, 지도점검 등 다른 지표들과 기준 통일	④ 기준이 모호한 일부 지표 조정
⑤ 평가인증, 지도점검 등 다른 지표들과 중복 항목 삭제	⑥ 부모모니터링 단원의 자질 또는 전문성 향상
⑦ 모니터링 시 현장개선 실시하여 컨설팅 최소화, 꼭 필요한 어린이집만 컨설팅 실시	
⑧ 부모모니터링의 목적에 대한 홍보 강화	⑨ 모니터링 결과에 대한 안내
⑩ 기타( )	⑪ 없음

9. 모니터링 종료 후 모니터링 결과에 대해 어느 정도까지 안내하였습니까?

- ① 전혀 알려주지 않음      ② 미흡 사항만 설명      ③ 총점  
 ④ 항목별 점수와 총점      ⑤ 모니터링 결과 전체      ⑥ 기타( )

10. 귀하는 부모모니터링이 부모의 어린이집에 대한 신뢰 개선(믿고 맡길 수 있는 보육환경 조성)에 기여한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다      ② 그렇지 않다      ③ 보통이다      ④ 대체로 그렇다      ⑤ 매우 그렇다

11. 귀 어린이집은 부모모니터링 방문 일정을 누구로부터 전달받았습니까?

- ① 시도 및 시군구 공무원      ② 부모모니터링단 전문가      ③ 육아종합지원센터 담당자      ④ 기타( )

12. 귀하는 부모모니터링단 방문일을 3일 전에 공지하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절      ② 부적절      ③ 대체로 적절      ④ 매우 적절

13. 귀 어린이집은 시도(시군구)나 육아종합지원센터로부터 부모모니터링에 대한 안내를 받은 적이 있습니까? 있다면 어떤 방법으로 받았습니까? 해당하는 곳에 모두 √ 표 해 주십시오.

- ① 어린이집 통합시스템(CIS)     ② 업무연락     ③ 메일       ④ 기타( )     ⑤ 없음

14. 귀 어린이집은 부모모니터링 후속조치로 컨설팅을 받은 적이 있습니까?

- ① 받지 않음      ② 받음(☞ 문항 13-1, 13-2로)

14-1. (컨설팅을 받은 경우) 귀 어린이집이 컨설팅 받은 영역은 무엇입니까?

- ① 건강관리      ② 영양관리      ③ 급식관리      ④ 안전관리      ⑤ 기타( )

14-2. 귀 어린이집을 방문한 컨설턴트에 대해 어느 정도 만족하십니까? 항목별로 해당하는 곳에 √ 표 해 주십시오.

구분	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
1) 태도					
2) 성실성					
3) 전문성					

15. 부모모니터링 컨설팅은 자발적인 신청에 의해 이루어지나 일부는 모니터링 결과로 지원 어린이집을 선정하고 있습니다. 컨설팅 지원 어린이집 선정 기준이나 컨설팅 운영 방식에 대해 자유롭게 의견을 적어 주십시오.

## II. 부모모니터링 지표

16. 다음은 2015년도 개정된 부모모니터링 영역별 지표입니다. 다음의 지표가 어느 정도 적절한지 해당하는 곳에 V 표 하고, 각각의 지표에 대해 개선사항이 있다면 빈칸에 구체적으로 적어 주십시오

### I. 건강관리

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
1) 영유아 예방접종	1) 필수예방접종 및 건강검진 안내지도 2) 보육교직원 건강검진 연 1회 실시 및 증빙서류 보관					
2) 응급조치 체계	1) 위급상황 대비 의료기관 이송체계					
	2) 비상 약품 및 간이 의료기구 등 비치 관리					
	3) 식중독 및 감염병 등 증상 발견 시 대책마련 및 신고 체계					
	4) 영유아 및 보육교직원에 대한 감염병 관리 대책 마련					
※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.						

### II. 급식관리

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
4) 식단 및 영양 관리	1) 영양사가 작성한 식단표에 따른 제공 2) 간식의 다양한 제공 및 주 3회 이상 간식 제공 3) 음식조리의 적절성(크기, 맛 등), 충분한 양 제공 4) 특별한 음식 요구에 대한 대응					
5) 조리 관리	1) 급식 직접 조리하여 제공 2) 당일 조리, 당일 소비원칙 준수					
6) 식재료 관리	1) 식재료 보관규정 준수					
	2) 식단표 상의 식재료 원산지 표기대로 구입					
	3) 식재료 보관장소 위생 및 식품과 소모품 별도관리					
※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.						

### III. 위생관리

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
7) 급식위생 관리	1) 조리직원의 위생모, 위생복 등 착용 2) 급배식 도구 청결, 급배식 과정 위생 3) 식수, 우유, 모유, 이유식 등의 위생관리					
8) 조리실 청결	1) 조리실과 조리도구의 청결 및 위생관리					
	2) 칼과 도마 구분 사용					
	3) 후드, 환풍기 설치 및 청결한 관리					
9) 시설비품 위생	1) 어린이집 모든 공간의 청결 유지관리					
	2) 보육실 놀잇감의 청결 유지관리					
	3) 영유아 개별침구 사용 및 청결 유지관리					
	4) 수건, 칫솔, 칫솔컵 등의 청결 유지관리					
	5) 환기, 온도의 적절한 유지					
※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링 해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.						

**IV. 안전관리**

구분	지표	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절	개선사항 관련 의견이 있다면 적어 주십시오.
10) 물리적 환경에 대한 관리	1) 실내외 시설설비 및 놀이시설 안전장치					
	2) 세면대 수도와 정수기 안전조치					
	3) 위험한 물건 별도 보관					
	4) 긴급사태에 대비한 안전시설 관리 및 대처 방안					
11) 인적환경에 대한 관리	1) 영유아 안전교육과 소방훈련 계획, 실시					
	2) 보육교직원에 대한 안전교육 실시					
	3) 영유아 등하원 시 안전한 인계과정					
12) 차량 안전관리	1) 모든 통학차량의 신고필증 구비 및 차량안전점검					
	2) 차량 안전설비 설치 및 관리					
	3) 보육교직원 동승, 차량안전수칙 비치 및 숙지					
	4) 영유아 등·퇴원 일지작성 및 차량 이용 영유아의 안전한 인도					
13) 아동학대 예방 및 조치	1) 보육교직원의 아동학대예방 교육 이수					
	2) 보육교직원의 아동학대 신고의무자로서의 역할 인지					
	3) 가정에서의 아동권리존중 실천을 위한 안내					
※ 지표 외에 부모모니터링에서 반드시 모니터링해야 할 항목이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.						

**III. 인적사항**

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

- 귀하의 연령은 몇 세입니까?    만                    세
- 귀하의 성별은                            ① 여자    ② 남자
- 귀하의 학력은?
  - ① 고졸                                    ② 대학 졸(3년제 이하)                    ③ 4년제 대학졸                                    ④ 대학원 졸
- 귀하의 어린이집 총 경력은 어느 정도입니까?  
(※ 2015년 5월 말 기준으로 개월 단위로 환산하여 적어주십시오)

총 어린이집 원장 경력	총	개월
현 어린이집 원장 재직 경력	총	개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

연구보고 2015-03

---

---

어린이집 부모모니터링 운영 현황과 평가

---

**발행일** 2015년 8월  
**발행인** 우남희  
**발행처** 육아정책연구소  
**주 소** 서울시 서초동 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층  
전화: 02) 398-7700  
팩스: 02) 730-3313  
<http://www.kicce.re.kr>  
**인쇄처** 한디자인코퍼레이션 02) 2269-9917

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-28-8 93330