

2011년 사업보고서

2011 KICCE i-POL 사업보고서

이정림 장명림 김문정 한영숙

차 례

| | |
|-----------------------------------|----|
| I. KICCE i-POL 사업 개요 | 1 |
| 1. 사업 목적 | 1 |
| 2. 사업 추진 내용 | 2 |
| 3. 사업 추진 경과 | 4 |
| II. KICCE i-POL 사업 추진 내용 | 5 |
| 1. 자문회의 개최 | 5 |
| 2. i-POL 모니터링위원 제1차 설문조사 실시 | 7 |
| 3. 육아정책 및 육아정보 자료 홈페이지 게시 | 36 |
| 4. 모니터링위원 명단 관리 및 위촉장 발송 | 43 |
| 5. i-POL 홈페이지 『의견제안』 게시판 홍보 | 44 |
| 6. i-POL 배너 관리 | 49 |

표 차례

| | |
|---|----|
| 〈표 I-3-1〉 2011 i-POL 사업추진 일정 | 4 |
| 〈표 II-2-1〉 설문조사 대상 | 8 |
| 〈표 II-2-2〉 육아정책연구소 인지도 | 10 |
| 〈표 II-2-3〉 육아정책연구소의 정책결정에 대한 기여도 | 11 |
| 〈표 II-2-4〉 육아정책연구소의 대외홍보 및 교류 노력의 적절성 | 11 |
| 〈표 II-2-5〉 육아정책연구소의 주최 행사 참여 경험 여부 | 12 |
| 〈표 II-2-6〉 행사 참여 경험이 있는 대상의 참여 횟수 여부 | 13 |
| 〈표 II-2-7〉 i-POL 사업의 인지도 | 14 |
| 〈표 II-2-8〉 모니터링단 의견반영에 대한 예상 정도 | 14 |
| 〈표 II-2-9〉 i-POL 사업의 효과성 | 15 |
| 〈표 II-2-10〉 현재 육아정책에 대한 만족도 | 16 |
| 〈표 II-2-11〉 5세 누리과정의 도움 정도 | 16 |
| 〈표 II-2-12〉 만 3, 4세 공통과정의 도입 희망 정도 | 17 |
| 〈표 II-2-13〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 전체 | 18 |
| 〈표 II-2-14〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 어린이집 원장 | 26 |
| 〈표 II-2-15〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 어린이집 교사 | 29 |
| 〈표 II-2-16〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 유치원 원장 | 29 |
| 〈표 II-2-17〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 유치원 교사 | 30 |
| 〈표 II-2-18〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 학부모 | 31 |
| 〈표 II-2-19〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 교수 | 33 |

| | |
|---|----|
| 〈표 II-2-20〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 대학원생 | 34 |
| 〈표 II-2-21〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 기타 관련 전문직 | 35 |
| 〈표 II-3-1〉 육아정책 및 육아정보 월별 게시 현황 | 36 |
| 〈표 II-3-2〉 육아정책 월별 주제 현황 | 37 |
| 〈표 II-3-3〉 육아정보 월별 주제 현황 | 40 |
| 〈표 II-4-1〉 모니터링위원 현황 | 43 |
| 〈표 II-5-1〉 의견제안 게시관 내용 | 44 |
| 〈표 II-6-1〉 2011년 i-POL 배너 탑재 현황 | 51 |

그림 차례

| | |
|---|----|
| [그림 II-3-1] i-POL 홈페이지 내 육아정책 게시글 목록 예시 | 38 |
| [그림 II-3-2] i-POL 홈페이지 내 육아정책 게시글 예시 | 39 |
| [그림 II-3-3] i-POL 홈페이지 내 육아정보 게시글 목록 예시 | 41 |
| [그림 II-3-4] i-POL 홈페이지 내 육아정보 게시글 예시 | 42 |
| [그림 II-6-1] i-POL 홈페이지 내 배너달기 안내 | 49 |
| [그림 II-6-2] i-POL 배너 스크립트 | 50 |

I. KICCE i-POL 사업 개요

1. 사업 목적

사이버 공간에서 시민 참여는 전통적인 공간에서의 소극적·제한된 참여에서 벗어나 활발한 의사소통을 가능하게 한다는 점에서 국내외적으로 큰 관심을 받아왔다. OECD는 온라인 참여를 e-거버넌스로 개념화하고 e-거버넌스가 전자 민주주의를 발전시킨 결정체라고 접근하고 있으며, UNDP의 경우도 e-거버넌스를 정부의 효율성, 투명성, 책임성, 서비스 수준, 시민참여를 확장시킬 수 있는 중요한 수단으로 정의하고 있다.

우리나라의 경우 역시 중앙부처 및 지방자치단체의 홈페이지가 구축되고 각종 참여채널이 시도되고 있을 뿐만 아니라, 정보통신기술을 활용하여 전자포럼, 전자투표, 대화방 등 다양한 형태의 의사소통이 가능해짐에 따라 정부와 시민 간의 쌍방향 의사소통의 활성화 인프라가 갖춰져 있다. 따라서, 정부가 시민에게 혹은 시민이 정부에게 일방적으로 정보를 제공하는 수준에서 양측이 적극적으로 상호 참여하는 수준으로 발전방향을 모색하고 있다. 현재 대부분의 정부출연기관은 홈페이지를 통하여 온라인 국민 의견 제안 창구를 운영하고 있으나, 일반국민들이 방문하여 제안한 의견을 해당출연기관에서 어떻게 분석하고 활용하는지에 대한 정보는 가시적이지 않다. 이에 제안의견 분석과 활용의 가시화 및 해당 정부부처와의 공유를 위해 체제구축이 필요하다. 특히 정부정책 수립에 기여하기 위하여 해당 정부부처와 수집, 분석된 의견을 정기적으로 공유하려는 보다 적극적인 노력이 필요하다.

이에, 육아정책연구소는 육아지원을 위한 국책연구소로서 정부의 육아정책정보를 학부모와 현장 관계자들에게 제공하고, 동시에 육아정책 연구과제 및 사업을 개발하는 과정에 최종 소비자인 학부모와 현장을 비롯하여 다양한 관련 수요자의 의견을 수렴하여 반영할 필요가 있다. 따라서 정부와 학부모 및 현장을 연계하는 양방향적인 의사소통 창구를 구축하여 운영하고 있다. 육아정책연구소에서 운영하는 KICCE 온라인 의견제안 창구는 영유아를 자녀로 둔 학부모나 관련 직장에 근무하는 현장전문가, 또는 학계전문가가 자유롭게 방문하여 필요

한 정책을 제안하는 형태로 운영하고 있다.

KICCE i-POL 사업은 육아정책과 관련된 각 기관 홈페이지에 의사소통 창구를 상시 자동 탑재, 운영하여 정부의 주요한 최신 육아정책과 육아정보를 학부모와 현장관계자들에게 알기 쉽게 제공하고, 육아정책이 ‘공감형 육아정책’이 되기 위해, 다양한 관계자들의 현장 의견을 적극적으로 반영·활용하여 연구 과제를 발굴하고자 한다. 또한, 수렴된 국민 의견을 수시로 분석하여 해당 정부부처와 공유하고자 한다. 즉, KICCE i-POL 사업은 소비자인 국민의 호응을 얻을 수 있도록 국민들의 다양한 욕구를 파악·반영해야 하는 시점에서 정부의 육아정책과 정보를 알기 쉽게 제공하고, 일반국민의 의견을 수렴하여 정책에 반영하는 양방향 의사소통 창구를 개설한다는 의의를 가지고 있다.

2011년도에는 다음과 같은 사업의 목표를 설정하였다. 첫째, i-POL 이용 고객들의 평가를 충실히 반영하여 편리하고 유용한 홈페이지를 구성해야 할 필요가 있다. 차별적인 육아 정책 및 육아 정보를 매일 제공하여 신속한 정책을 제공한다. 특히 전문적인 정보의 제공은 육아정책에 대한 관심과 이해향상의 기회를 제공하여 학부모들의 정책 참여의 질을 높일 수 있다. 둘째, 간담회와 설문조사를 통해 현장전문가와 학계전문가, 그리고 학부모의 육아정책 개발 참여에 기여한다. 항시 정책제안을 받고 있지만, 간담회와 설문조사를 통해 정책수요자들의 다양한 의견을 적극적으로 듣는 시간을 가지고 이를 정책에 반영하고자 노력한다. 셋째, 육아정책과 관련된 기관 홈페이지에 i-POL배너 탑재를 확대하여 i-POL 사업과 홈페이지를 홍보하여 보다 많은 사람들의 참여가 이루어질 수 있도록 한다.

2. 사업 추진 내용

가. 자문회의 개최

2011년 11월 28일(월) 오후 3시 육아정책연구소 10층 회의실에서 2011년 i-POL 사업 추진 내용 보고 및 향후 발전 방향 모색을 위한 자문회의를 개최하였다. 이 날 자문회의에는 i-POL 모니터링 대표위원 12명을 비롯하여 원내 연구진 6명이 참석하여 향후 사업 발전 방향과 육아정책 전반에 대해 함께 논의하였다.

나. i-POL 모니터링위원 제1차 설문조사 실시

2011년 8월 9일(화)부터 23일(화)까지 i-POL 모니터링위원 278명을 대상으로 홈페이지를 통해서 제1차 설문조사가 실시되었다. 설문조사에는 165명(60.4%)의 모니터링 위원이 참여하였고, 그 결과를 분석하였다.

다. 육아정책 및 육아정보 자료 홈페이지 게시

i-POL 홈페이지 육아정책, 육아정보 게시판에 매월 1~4건의 정보를 게시하여 육아정책은 21건, 육아정보는 36건, 총 57건의 자료를 게시하였다. 육아정책과 육아정보 게시판에 게시된 자료는 보건복지부와 교육과학기술부의 보도자료를 포함하여 신문기사 및 칼럼, 관련 서적 등 다양한 매체를 통해 육아에 대한 필수 정보를 제공하였다.

라. 모니터링위원 명단 관리 및 위촉장 발송

2010년에 위촉된 모니터링위원들의 소속 및 지위, 주소 등의 개인정보가 변경된 것이 없는지 확인하였고, 업데이트 된 자료를 토대로 모니터링위원의 현황을 파악하였다. 또한 2011년 6월 15일(수)에 모니터링 위원 위촉장과 상품권을 발송하였다.

마. i-POL 홈페이지 「의견제안」 게시판 홍보

모니터링 위원들에게 위촉장 발송과 함께 모니터링 활동 소개 및 i-POL 홈페이지 의견제안 게시판에 육아정책에 대한 의견을 제안해 줄 것을 홍보하였다. 11월 28일(월)에 개최된 자문회의에서도 모니터링 대표위원들에게 의견제안 게시판에 의견을 제안해줄 것을 홍보한 결과, 28건의 육아정책에 대한 다양한 의견을 제안하였다.

바. i-POL 배너 관리

모니터링위원 278명을 대상으로 메일과 우편을 통해 i-POL 배너를 소속 기관 홈페이지에 탑재해 줄 것을 홍보하였고, i-POL 배너방법을 순서대로 안내하였

II. KICCE i-POL 사업 추진 내용

1. 자문회의 개최

가. 자문회의

11월 28일 오후 3시 육아정책연구소 10층 회의실에서 2011년 i-POL 사업 추진 내용 보고 및 향후 발전 방향 모색을 위한 자문회의를 개최하였다. 이 날 자문회의에는 i-POL 모니터링 대표위원으로 김희태 한국방송통신대학교 교수, 김용희 신기 어린이집 원장, 곽현희 세네동 어린이집 원장, 김정자 옥현 유치원 원장, 박해란 창원교육지원청 장학사, 김설한 인천문학초등학교 교사, 박혜숙 학부모, 이영은 숲속아이슬루 어린이집 원장, 김인지 이투데이 유아교육사업팀 책임연구원, 김주영 동국대 대학원 박사과정, 정신영 마인드브레인연구원 심리치료사, 정은경 분당 푸르니 어린이집 부원장이 참석하였다. 원내에서는 이영 소장, 장명림 선임연구원, 이정림·도남희·권미경 부연구원, 김문정 연구원, 한영숙 인턴연구원이 참석하였다.

장명림 선임연구원은 2011년도 i-POL 사업추진 현황을 보고하였고, 모든 참석자들이 향후 사업 발전 방향에 대해 함께 논의하였다. 더불어 각 직군을 대표하는 모니터링 대표위원들이 육아정책 전반에 대한 다양한 의견을 제안하였으며, 원내 연구진들과 정책에 대한 질의응답 등을 통해 심도있게 논의하는 장이 되었다.

나. 자문회의 결과

1) i-POL 사업 및 홈페이지 활성화에 대한 의견 제안

- 육아정책과 육아정보 자료가 홈페이지에 게시될 때마다 모니터링 위원들에게 알림 문자 및 메일을 발송하여 확인할 수 있도록 독려해야 함.
- 육아정책연구소 홈페이지에 탑재된 i-POL 배너에 i-POL에 대한 설명이 들어간 배너로 교체하면 사업에 대한 국민들의 이해를 도울 수 있을 것임.

- 임신육아카페나 관련 블로그에 i-POL 배너를 탑재하고 홈페이지를 소개하는 등의 적극적인 홍보활동은 적은 비용으로 높은 홍보효과를 거둘 수 있을 것으로 생각함.
- 설문조사를 실시한 후 설문조사 대상자들에게 이에 대한 결과를 반드시 전달할 필요가 있음.

2) 육아정책에 대한 전반적인 의견 및 제안

- 5세 누리과정이 시행됨에 따라 오전에 특기적성교육을 못하게 되는 것은 오전에 특기교육을 받기를 희망하는 학부모, 어린이집 및 유치원 원장 입장에서 여러 어려움이 많음. 육아정책연구소의 특기교육에 대한 대책마련을 위한 연구가 필요함.
- 공립유치원의 경우 3~5세 혼합연령의 비율이 높는데 어떻게 5세 누리과정을 운영할지에 대한 어려움이 있으며 누리과정으로 인해 원아모집도 굉장히 저조한 실적을 보이고 있음.
- 5세 누리과정의 적극적인 홍보 및 부모교육을 통해 5세 누리과정에 대한 학부모의 이해를 도와주어야 하며, 이를 위한 부모교육 매뉴얼 개발이 이루어지기를 희망함.
- i-POL 설문조사에서 만 3, 4세도 공통과정을 원하는지에 대한 질문이 있는데 만 3, 4세도 공통과정이 시행될 예정인 것인지 궁금함.
- 보육료 지원 뿐 아니라 교사 및 원장의 처우를 개선해야 함.
- 어린이집을 운영하는 입장에서 현재 보육료가 낮게 책정되어 있다고 생각함.
- 민간어린이집을 운영하는 입장에서 3만 5천원을 받으면서 오랜 시간 근무할 대체교사를 구하는 것이 현실적으로 어려움.
- 유치원에 자녀를 보내는 학부모 입장에서 유치원은 분기별로 교육비를 내야하므로 경제적 부담이 큼.
- 국공립유치원에 자녀를 보내고 있는 학부모 입장에서 학부모들은 교육철학이 확실한 원감님과 유치원의 교육 방향에 대해 불만하지 않고 잘 따른다고 생각함.

- 부모교육이 강화되어 부모들이 주변 사람들의 의견에 흔들리지 않고 자신의 교육철학에 따라 자녀를 양육할 수 있도록 도와주어야 함.
- 현재 재직하고 있는 초등학교에서 시행하고 있는 방과 후 교육만 100개가 넘음. 그렇게 매일 교육만 받는 아이들의 현실이 안타깝고 점차 사회적응력이 떨어지는 문제아들이 많아지고 있는 현실임.
- 어린이집과 유치원이 대치되는 상황이 안타까우며, 아이중심의 입장에서 정책이 시행되기를 희망함.
- 의견제안 게시판에 게시된 내용들을 읽으면서 이러한 내용들이 얼마큼 정책에 반영되는지 의문임. 의견제안 게시판에 게시된 좋은 의견들부터 해결해나가기 시작하면 복잡한 문제가 조금은 해결될 것이라 생각함.

2. i-POL 모니터링위원 제1차 설문조사 실시

가. 설문조사 진행일정

- 설문조사 참여 요청 메일 발송: 2011년 8월 9일(화)
- 설문조사 참여 요청 문자 발송: 2011년 8월 11일(목), 18일(목)
- 설문조사 기간: 2011년 8월9일(화)~23일(화)
- 설문조사 참여 대상자: 모니터링 위원 278명 중 165명 참여(60.4%)
- 결과분석: 2011년 9월 1일(목)

나. 설문조사 대상

설문조사는 모니터링위원 278명을 대상으로 실시하였고 설문조사에 165명의 위원이 참여하였다. 설문조사에 참여한 모니터링위원들은 어린이집 원장 32.1%, 학부모 24.2%, 대학원생 12.7%, 어린이집 교사 8.5%, 교수 7.9%, 유치원 교사 6.7%, 유치원 원장 4.8%, 기타 관련 전문직이 3.0% 순으로 많았다. 이들의 연령은 30대가 37.6%로 가장 많았으며, 40대 26.7%, 50대 17.6%, 20대 16.4%, 60세 이상이 1.8% 순으로 많았다. 지역에 따라서는 수도권이 58.8%로 가장 많았고, 영남권 21.8%, 중부권 11.5%, 호남권 6.1%, 제주 1.8%순으로 나타났다.

〈표 II-2-1〉 설문조사 대상

단위: 명(%)

| 구분 | 전체 | 참여자 | 비참여자 |
|---------|-----|------------|------|
| 전체 | 278 | 165(100.0) | 113 |
| 소속 및 지위 | | | |
| 어린이집 원장 | 66 | 53(32.1) | 13 |
| 어린이집 교사 | 30 | 14(8.5) | 16 |
| 유치원 원장 | 14 | 8(4.8) | 6 |
| 유치원 교사 | 24 | 11(6.7) | 13 |
| 학부모 | 85 | 40(24.2) | 45 |
| 교수 | 25 | 13(7.9) | 12 |
| 대학원생 | 25 | 21(12.7) | 4 |
| 기타 | 9 | 5(3.0) | 4 |
| 연령 | | | |
| 20대 | 45 | 27(16.4) | 18 |
| 30대 | 115 | 62(37.6) | 53 |
| 40대 | 65 | 44(26.7) | 21 |
| 50대 | 45 | 29(17.6) | 16 |
| 60세 이상 | 8 | 3(1.8) | 5 |
| 지역 | | | |
| 수도권 | 150 | 97(58.8) | 53 |
| 중부권 | 48 | 19(11.5) | 29 |
| 호남권 | 18 | 10(6.1) | 8 |
| 영남권 | 59 | 36(21.8) | 23 |
| 제주 | 3 | 3(1.8) | 0 |

다. 설문지 내용

| 설문지 구성 내용 | 문항번호 |
|----------------|--------------|
| 육아정책연구소 관련 의견 | 1, 2, 3, 4 |
| i-POL 사업 관련 의견 | 5, 6, 7 |
| 정부의 육아정책 관련 의견 | 8, 9, 10, 11 |

1. 육아정책연구소에 대해 잘 알고 계십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

2. 육아정책연구소가 생산한 연구결과물이 국가의 정책결정에 많이 기여하였거나 앞으로 효용성이 클 것으로 생각하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
3. 육아정책연구소는 그동안 대외 홍보 및 교류 노력을 적절히 수행하였다고 생각하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
4. 육아정책연구소에서 실시하였던 연구사업, 정책토론회, 세미나 등에 참석하신 적이 있으십니까?
① 있음 (회) ② 없음
5. i-POL 사업이 잘 알려져 있다고 생각하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
6. 모니터링단의 의견 제안이 연구와 정책에 잘 반영될 것으로 기대하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
7. i-POL 사업이 정책 아이디어를 교류하여 실질적인 정책에 반영되는데 효과적인 방법이라고 생각하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
8. 현재의 육아정책에 대하여 전반적으로 만족하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
9. 2012년 3월부터 도입·시행되는 「5세 누리과정」이 만 5세 아동들과 부모들에게 도움이 될 것으로 기대하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
10. 「5세 누리과정」과 같이 만 3, 4세 공통과정이 도입·시행되길 희망하십니까?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다
11. 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점이 있으면 자유롭게 말씀해주시요.

라. 설문조사 결과

1) 육아정책연구소 인지도

육아정책연구소에 대한 인지도를 조사한 결과, 연구소에 대하여 잘 알고 있다고 보고한 응답자는 80.0%로 전반적으로 잘 알고 있는 것으로 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 연구소에 대해 잘 알고 있다고 응답한 교수가 92.3%로 가장 많았고 어린이집 원장 90.5%, 유치원 원장 87.5%, 대학원생 85.7%, 기타 관련 전문직 80.0%, 유치원교사 81.%, 어린이집 교사 78.5%, 학부모 57.5%순으로 연구소에 대해 잘 알고 있음을 알 수 있다.

〈표 11-2-2〉 육아정책연구소 인지도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|------|-----------|------------|
| 전체 | 2.4 | 17.6 | 63.6 | 16.4 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | .0 | 9.4 | 67.9 | 22.6 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | 7.1 | 14.3 | 57.1 | 21.4 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | .0 | 12.5 | 50.0 | 37.5 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | .0 | 18.2 | 81.8 | .0 | 100.0(11) |
| 학부모 | 7.5 | 35.0 | 47.5 | 10.0 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 7.7 | 76.9 | 15.4 | 100.0(13) |
| 대학원생 | .0 | 14.3 | 76.2 | 9.5 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | 20.0 | 60.0 | 20.0 | 100.0(5) |

2) 육아정책연구소의 정책결정에 대한 기여도

육아정책연구소의 연구가 정책결정에 기여한 정도를 알아본 결과, 육아정책연구소의 연구가 국가의 정책결정에 기여하였고 앞으로 효용성이 클 것이라 기대하는 응답자가 94.5%로 나타나 육아정책연구소의 정책발전 기여도에 대하여 긍정적으로 생각하는 것을 알 수 있다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 연구소의 정책결정 기여도가 높다고 응답한 어린이집 교사, 유치원 원장, 유치원 교사, 기타 관련 전문직의 100.0%가 가장 많았고 어린이집 원장 94.5%, 학부모 92.5%, 교수 92.3%, 대학원생 90.5% 순으로 연구소의 정책결정 기여도에 대하여 긍정

적으로 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-3〉 육아정책연구소의 정책결정에 대한 기여도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|-------|-----------|------------|
| 전체 | .0 | 5.5 | 71.5 | 23.0 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | .0 | 5.7 | 56.6 | 37.7 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | .0 | .0 | 85.7 | 14.3 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | .0 | .0 | 87.5 | 12.5 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | .0 | .0 | 90.9 | 9.1 | 100.0(11) |
| 학부모 | .0 | 7.5 | 77.5 | 15.0 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 7.7 | 53.8 | 38.5 | 100.0(13) |
| 대학원생 | .0 | 9.5 | 76.2 | 14.3 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(5) |

3) 육아정책연구소의 대외홍보 및 교류 노력의 적절성

육아정책연구소의 대외홍보 및 교류 노력의 적절성에 대하여 알아본 결과는 다음의 <표 II-2-4>와 같다.

〈표 II-2-4〉 육아정책연구소의 대외홍보 및 교류 노력의 적절성

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|------|-----------|------------|
| 전체 | 2.4 | 46.7 | 46.7 | 4.2 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | .0 | 37.7 | 54.7 | 7.5 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | .0 | 64.3 | 35.7 | .0 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | .0 | 50.0 | 50.0 | .0 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | .0 | 36.4 | 63.6 | .0 | 100.0(11) |
| 학부모 | 5.0 | 60.0 | 35.0 | .0 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 23.1 | 61.5 | 15.4 | 100.0(13) |
| 대학원생 | 9.5 | 52.4 | 33.3 | 4.8 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | 40.0 | 60.0 | .0 | 100.0(5) |

연구소가 대외 홍보 및 교류 노력을 적절히 수행하였다고 생각하는 응답자는 50.9%, 그렇지 않다고 생각하는 응답자는 49.1%로 비슷하게 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 연구소의 대외홍보 및 교류 노력을 적절히 수행하였다는 응답은 교수가 76.9%로 가장 많았고 유치원 교사 63.6%, 어린이집 원장 62.3%, 기타관련 전문직 60.0%, 유치원 원장 50.0%, 대학원생 38.1%, 어린이집 교사 35.7%순으로 연구소의 대외홍보 및 교류 노력의 적절성에 대해 긍정적으로 생각하고 있음을 알 수 있었다.

4) 육아정책연구소의 주최 행사 참여 경험 여부

육아정책연구소의 주최행사에 참여한 경험 여부를 알아본 결과 연구사업, 정책토론회, 세미나 등에 참석한 적이 있는 응답자가 35.2%, 참여한 적이 없는 응답자는 64.8%로 참여한 적이 없는 응답자가 더 많은 것으로 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 교수가 69.2%가 연구소의 주최 행사에 가장 많이 참여했으며, 어린이집 원장 54.7%, 유치원 원장 50.0%, 기타관련 전문직 40.0%, 대학원생 33.3%, 유치원 교사 18.2%, 학부모 12.5%순으로 연구소 주최행사에 참여했음을 알 수 있었다. 반면에 어린이집 교사의 100.0%는 연구소의 연구사업 및 주최 행사에 참여한 적이 없는 것으로 나타났다.

〈표 11-2-5〉 육아정책연구소의 주최 행사 참여 경험 여부

단위: %, 명

| 구분 | 있음 | 없음 | 계 | 사례수 |
|---------|------|-------|-------|-----|
| 전체 | 35.2 | 64.8 | 100.0 | 165 |
| 소속 및 지위 | | | | |
| 어린이집 원장 | 54.7 | 45.3 | 100.0 | 53 |
| 어린이집 교사 | .0 | 100.0 | 100.0 | 14 |
| 유치원 원장 | 50.0 | 50.0 | 100.0 | 8 |
| 유치원 교사 | 18.2 | 81.8 | 100.0 | 11 |
| 학부모 | 12.5 | 87.5 | 100.0 | 40 |
| 교수 | 69.2 | 30.8 | 100.0 | 13 |
| 대학원생 | 33.3 | 66.7 | 100.0 | 21 |
| 기타 | 40.0 | 60.0 | 100.0 | 5 |

5) 행사 참여 경험이 있는 대상의 참여 횟수 여부

육아정책연구소에서 실시하였던 연구사업, 정책토론회, 세미나 등에 참석한 적이 있는 사람들의 참여 횟수를 살펴본 결과 1회, 2회가 27.6%로 가장 많았고, 3회가 24.1%로 많은 것으로 나타났으며 평균적으로 3.48회 참여했음을 알 수 있다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 평균적으로 교수는 4.44회 연구소의 연구사업 및 주최행사에 가장 많이 참석했음을 알 수 있고, 어린이집 원장 4.24회, 기타관련 전문직 3.00회, 학부모 2.20회, 유치원 교사 1.50회, 대학원생 1.29회 순으로 연구소 연구사업 및 주최행사에 참여하는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-6〉 행사 참여 경험이 있는 대상의 참여 횟수 여부

단위: %, 명. 회

| 구분 | 1회 | 2회 | 3회 | 4회 | 5회 | 6회 | 7회 | 10회 | 20회 | 사례수 | 평균 |
|---------|------|------|-------|------|------|-----|-----|------|------|-----|------|
| 전체 | 27.6 | 27.6 | 24.1 | 1.7 | 5.2 | 1.7 | 1.7 | 6.9 | 3.4 | 58 | 3.48 |
| 소속 및 지위 | | | | | | | | | | | |
| 어린이집 원장 | 20.7 | 27.6 | 20.7 | - | 6.9 | 3.4 | 3.4 | 13.8 | 3.4 | 29 | 4.24 |
| 어린이집 교사 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 유치원 원장 | - | 75.0 | - | 25.0 | - | - | - | - | - | 4 | 2.50 |
| 유치원 교사 | 50.0 | 50.0 | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 1.50 |
| 학부모 | 20.0 | 40.0 | 40.0 | - | - | - | - | - | - | 5 | 2.20 |
| 교수 | 33.3 | - | 44.4 | - | 11.1 | - | - | - | 11.1 | 9 | 4.44 |
| 대학원생 | 71.4 | 28.6 | - | - | - | - | - | - | - | 7 | 1.29 |
| 기타 | - | - | 100.0 | - | - | - | - | - | - | 2 | 3.00 |

6) i-POL 사업의 인지도

i-POL 사업의 인지도에 대해 알아본 결과, i-POL 사업이 잘 알려져 있다고 생각하는 응답자는 7.3%, 잘 알려지지 않았다고 생각하는 응답자가 92.7%로 i-POL 사업의 인지도는 전반적으로 낮게 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 어린이집 교사와 기타관련 전문직의 100.0%가 i-POL 사업의 인지도가 낮다고 보고하였으며, 학부모 97.5%, 대학원생 95.2%, 유치원 교사 90.9%, 어린이집 원장 88.7%, 유치원 원장 87.5%, 교수 84.6%순으로 i-POL 사업이 잘 알려지지 않았다고 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-7〉 i-POL 사업의 인지도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|------|-----------|------------|
| 전체 | 17.6 | 75.2 | 7.3 | .0 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | 13.2 | 75.5 | 11.3 | .0 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | 35.7 | 64.3 | .0 | .0 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | 12.5 | 75.0 | 12.5 | .0 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | 9.1 | 81.8 | 9.1 | .0 | 100.0(11) |
| 학부모 | 22.5 | 75.0 | 2.5 | .0 | 100.0(40) |
| 교수 | 15.4 | 69.2 | 15.4 | .0 | 100.0(13) |
| 대학원생 | 19.0 | 76.2 | 4.8 | .0 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | 100.0 | .0 | .0 | 100.0(5) |

7) 모니터링단 의견반영에 대한 예상 정도

모니터링단의 의견 제안이 연구와 정책에 잘 반영될 것으로 기대하는 응답자는 90.9%로 대부분 모니터링단 의견반영에 대한 예상 정도가 긍정적인 것으로 나타났다.

〈표 II-2-8〉 모니터링단 의견반영에 대한 예상 정도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|-------|-----------|------------|
| 전체 | .0 | 9.1 | 77.0 | 13.9 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | .0 | 7.5 | 71.7 | 20.8 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | .0 | 37.5 | 62.5 | .0 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(11) |
| 학부모 | .0 | 10.0 | 72.5 | 17.5 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 15.4 | 84.6 | .0 | 100.0(13) |
| 대학원생 | .0 | 9.5 | 66.7 | 23.8 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(5) |

소속 및 지위에 따라 살펴보면, 어린이집 교사, 유치원 교사, 기타관련 전문직의 100.0%가 모니터링단 의견제안이 연구와 정책에 잘 반영될 것으로 기대했

으며, 어린이집 원장 92.5%, 대학원생 90.5%, 학부모 90.0%, 교수 84.6%, 유치원 원장 62.5%순으로 모니터링단 의견반영에 대한 예상정도가 긍정적인 것으로 나타났다.

8) i-POL 사업의 효과성

i-POL 사업이 정책 아이디어를 교류하여 실질적인 정책에 반영되는데 효과적인 방법이라고 생각하는 응답자는 93.9%로 대부분 i-POL 사업의 효과성에 대하여 긍정적으로 생각하는 것으로 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 어린이집 교사와 유치원 원장의 100.0%가 i-POL 사업의 효과성에 대해 긍정적으로 지각하는 것으로 나타났고, 대학원생 95.2%, 어린이집 원장 94.3%, 학부모 92.5%, 교수 92.3%, 유치원 교사 90.9%, 기타관련 전문직 80.0%순으로 i-POL 사업이 정책반영에 효과적인 방법이라고 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-9〉 i-POL 사업의 효과성

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|-----------|--------|-------|--------|------------|
| 전체 | .6 | 5.5 | 74.5 | 19.4 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | 1.9 | 3.8 | 67.9 | 26.4 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | .0 | .0 | 78.6 | 21.4 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | .0 | 9.1 | 81.8 | 9.1 | 100.0(11) |
| 학부모 | .0 | 7.5 | 82.5 | 10.0 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 7.7 | 76.9 | 15.4 | 100.0(13) |
| 대학원생 | .0 | 4.8 | 57.1 | 38.1 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | 20.0 | 80.0 | .0 | 100.0(5) |

9) 현재 육아정책에 대한 만족도

현재의 육아정책에 대하여 전반적으로 만족하는 응답자는 26.7%, 만족하지 않는 응답자가 73.3%로 전반적으로 현 육아정책에 대한 만족도는 낮은 것으로 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 교수의 46.2%가 현 육아정책에 가장 만족하는 것으로 나타났으며, 유치원 원장의 100%가 현 육아정책에 만족하지 않는 것으로 나타났다. 유치원 교사 81.8%, 대학원생 81.0%, 유치원 원장 75%,

어린이집 원장 67.9%, 어린이집 교사 64.3%, 학부모와 기타관련 전문직 60%순으로 현재의 육아정책에 대하여 불만족 하는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-10〉 현재 육아정책에 대한 만족도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|------|-----------|------------|
| 전체 | 6.1 | 67.3 | 26.7 | .0 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | 5.7 | 67.9 | 26.4 | .0 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | 14.3 | 64.3 | 21.4 | .0 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | 25.0 | 75.0 | .0 | .0 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | .0 | 81.8 | 18.2 | .0 | 100.0(11) |
| 학부모 | 7.5 | 60.0 | 32.5 | .0 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 53.8 | 46.2 | .0 | 100.0(13) |
| 대학원생 | .0 | 81.0 | 19.0 | .0 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | 60.0 | 40.0 | .0 | 100.0(5) |

10) 5세 누리과정의 도움 정도

5세 누리과정이 아동들과 부모들에게 도움이 될 것으로 기대하는 정도를 조사한 결과는 다음의 <표 II-2-11>과 같다.

〈표 II-2-11〉 5세 누리과정의 도움 정도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|-------|-----------|------------|
| 전체 | 2.4 | 14.5 | 61.8 | 21.2 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | 3.8 | 13.2 | 62.3 | 20.8 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | .0 | .0 | 71.4 | 28.6 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | 12.5 | 37.5 | 50.0 | .0 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | 9.1 | 36.4 | 36.4 | 18.2 | 100.0(11) |
| 학부모 | .0 | 10.0 | 57.5 | 32.5 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 15.4 | 76.9 | 7.7 | 100.0(13) |
| 대학원생 | .0 | 19.0 | 61.9 | 19.0 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(5) |

5세 누리과정이 만 5세 아동들과 부모들에게 도움이 될 것이라고 생각하는 응답자는 83.0%로 대부분 5세 누리과정의 도움정도를 긍정적으로 기대하는 것으로 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 교수와 기타관련 전문직의 100.0%가 5세 누리과정이 아동과 부모에게 도움이 될 것으로 기대하는 것으로 나타났으며, 학부모 90.0%, 교수 84.6%, 어린이집 원장 83%, 대학원생 81.0%, 유치원 교사 54.5%, 유치원 원장 50.0%순으로 5세 누리과정이 부모와 아동에게 도움이 될 것으로 기대하는 것을 알 수 있었다.

11) 만 3, 4세 공통과정의 도입 희망 정도

5세 누리과정과 같이 만 3, 4세 공통과정이 도입·시행되길 희망하는 응답자가 75.8%로 대부분 만 3, 4세의 공통과정이 도입·시행되길 희망하는 것으로 나타났다. 소속 및 지위에 따라 살펴보면, 어린이집 교사와 기타관련 전문직의 100.0%가 만 3, 4세 공통과정이 도입·시행되길 가장 많이 희망하였으며, 학부모 82.5%, 유치원 원장 75.0%, 유치원 교사 72.7%, 교수 69.2%, 어린이집 원장 67.9%, 대학원생 66.7%순으로 만 3세 공통과정이 부모와 아동에게 도움이 될 것으로 기대하는 것을 알 수 있었다.

〈표 11-2-12〉 만 3, 4세 공통과정의 도입 희망 정도

단위: %, 명

| 구분 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 계 |
|---------|--------------|-----------|-------|-----------|------------|
| 전체 | 5.5 | 18.8 | 46.7 | 29.1 | 100.0(165) |
| 소속 및 지위 | | | | | |
| 어린이집 원장 | 3.8 | 28.3 | 39.6 | 28.3 | 100.0(53) |
| 어린이집 교사 | .0 | .0 | 71.4 | 28.6 | 100.0(14) |
| 유치원 원장 | 12.5 | 12.5 | 37.5 | 37.5 | 100.0(8) |
| 유치원 교사 | 18.2 | 9.1 | 45.5 | 27.3 | 100.0(11) |
| 학부모 | 2.5 | 15.0 | 47.5 | 35.0 | 100.0(40) |
| 교수 | .0 | 30.8 | 46.2 | 23.1 | 100.0(13) |
| 대학원생 | 14.3 | 19.0 | 38.1 | 28.6 | 100.0(21) |
| 기타 | .0 | .0 | 100.0 | .0 | 100.0(5) |

12) 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점

아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점에 대하여 자유롭게 기술하는 문항에 대하여 설문대상 전체와 소속 및 지위에 따라 알아본 결과는 다음과 같다.

〈표 II-2-13〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 전체

| 번호 | 분류 | 의견 |
|--|-----------------|--|
| 1 | 경제적 지원 (33명) | 생후부터 고등학교까지 무상교육이 이루어져야 함 |
| | | 유아학비지원방법을 학부모에게 직접지원하면 출산율제고에 도움이 될 것임 |
| | | 양육비 지원을 희망함 |
| | | 자녀양육비 및 교육비가 필요한 부분에서는 소득계층 관계없이 모두 지원되어야 다양한 계층에서 자녀양육 만족도가 높아질 것임 |
| | | 보육료지원을 부모들에게 직접 지원해주기 바람 |
| | | 영유아를 위한 예산 확대가 필요함 |
| | | 정부의 경제적 지원 필요함 |
| | | 보육료 포함한 모든 수납을 행정기관에서 처리하고 보육시설에는 아동 수 대비 월운영비를 지원하면 시설-부모-행정기관과의 신뢰 구축할 수 있을 것임 |
| | | 어린이집 운영시간과 부모 여건에 따른 이용시간을 구분하여 차등 지원해야 함 |
| | | 0세부터 무상보육이 이루어져야 함 |
| | | 국가에서 지원하는 무상교육의 지원 금액이 부족함 |
| | | 전국의 모든 영아들에게 양육수당이 지원되어야 함 |
| | | 무상지원이 공짜양육을 의미하지 않는 것을 홍보해야 함 |
| | | 다자녀 가정에 세금혜택 및 양육수당이 지원되어야 함 |
| | | 유치원에도 어린이집과 같이 교육비용 지원을 희망 |
| | | 만 5세만이라도 급식비 지원해주기를 희망 |
| | | 대한민국 아이들이 평등하게 무상교육을 받을 수 있기를 희망 |
| | | 0세부터 무상보육이 이루어지기를 희망 |
| | | 보육료 지원비가 늘어났지만 여전히 부모의 부담이 줄어들고 있지 않음 |
| | | 서류에 의존하여 보육, 양육비 보조해주는 면을 보완해야하며 가능한 많은 아이들이 지원받기를 희망함 |
| 복지정책이 좀 더 확대되어야 하며 유아들의 무상교육이 이루어지기를 희망 | | |
| 유치원 지원 금액의 상향조정과 차액결제가 가능한 시스템이 구축되기를 희망 | | |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----------|---|
| | | <p>사립유치원학부모들에게도 교육비를 저렴하게 납부할 수 있도록 만 5세 유아 모두에게 교육비 지원을 해주기를 희망함</p> <p>정부에서 광고하는 것처럼 보육료를 지원받기 어려움</p> <p>셋째아 이후 영유아는 소득에 상관없이 보육료가 100% 지원되기를 희망</p> <p>유아교육 지원금을 확대해야 함</p> <p>민간어린이집에서 보육료 이외 교육비를 학부모가 내지 않도록 하기 바람</p> <p>영유아교육비 전액을 국가가 지원할 필요가 있음</p> <p>어린이집 특별활동비 및 현장학습비 지원</p> <p>3·5세도 국가수준의 공통과정 도입하여 사교육부담 덜 수 있게 해야 함</p> <p>만 3, 4세도 소득에 상관없이 교육이 지원되기를 희망</p> <p>만 3세부터 유치원 무상교육 실시되기를 희망</p> <p>대한민국 아이들 전부 지원사업 혜택을 받기를 희망</p> |
| 2 | 교사 (21명) | <p>어린이집 교사의 전문성을 높이고 처우개선을 위해 노력해주어야 질 높은 교육이 이루어짐</p> <p>체계적인 교사교육을 희망함</p> <p>교사인건비 지원을 희망함</p> <p>교사처우개선을 희망함</p> <p>어린이집 교직원의 급여체계와 처우가 개선되도록 국가의 적극적 개입 및 육아정책연구소의 연구가 필요함</p> <p>교사처우개선을 희망함</p> <p>어린이집 교사의 질을 높이기 위해서 교사의 처우를 개선해주어야 함</p> <p>시설장, 교사의 보수교육 내용 및 방식 수정 요망. 현재 시행되는 교육내용은 비효율적이며 형식적이고 강사의 질도 떨어짐</p> <p>교육시설 및 교사 처우를 개선해주기를 희망.</p> <p>교사의 질적 수준과 더불어 동일한 급여체계가 마련되어야 함</p> <p>교사들의 처우를 개선해 주기 바람</p> <p>교사의 자격기준강화 및 교사의 질적 수준 높이기 위한 제도 마련 필요</p> <p>어린이집 교사의 처우개선을 희망함</p> <p>어린이집 교사와 유치원 교사교육의 통합, 권역별 교사교육연수원 체계화와 질 관리 희망함</p> <p>어린이집 교사의 처우를 개선해주고 자격기준을 강화하면 보육의 질이 올라갈 것임</p> <p>어린이집의 교사가 아동에 비해 너무 부족함</p> <p>교사의 근무여건과 사회적인식의 개선을 통해 교사의 이탈을 막을 수 있음</p> |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|--------------------------------------|----------------------------|---|
| | | 보육과 교육의 질은 교사의 질에 많은 영향을 받지만 현재 처우로는 교사의 질을 높이는 데 무리가 있으므로 교사처우개선을 희망함 |
| | | 교사 양성, 교사 대우, 교사 재교육 등 유치원과 어린이집의 질적 수준을 균형 있게 발전시키는 정책이 필요함 |
| | | 교사들의 2, 3교대로 근무할 수 있도록 효율적인 근무체계를 희망함 |
| | | 영유아교사 배출 대학의 교육기환, 교육과정, 자격증배부, 평준화 및 전공명칭 통합 |
| 3 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (16명) | 유치원과 어린이집이 연령별로 일원화(4~5세는 유치원, 3세는 공통, 0~2세는 어린이집)되어 양 기관의 역할을 정립하는 것이 필요 |
| | | 이원화된 공통과정보다는 어린이집과 유치원이 연령을 분화하면 각자의 장점으로 좋은 성과를 얻을 것임 |
| | | 유치원과 보육시설을 일원화하여 질 높은 교육이 이루어질 수 있게 해야 함 |
| | | 어린이집과 유치원이 2원화 체제로 계속 진행된다면 그 특징이 더욱 분명했으면 좋겠음 |
| | | 유치원과 보육시설을 일원화하여 질 높은 교육이 이루어질 수 있게 해야 함. |
| | | 어린이집, 유치원 이원화 체제는 교육의 질과 서비스 저하를 초래하므로 나누어진 두 부처를 교육과학기술부로 일원화하는 것이 필요함 |
| | | 유아교육과 보육의 이원화 문제가 일원화되길 바람 |
| | | 관계부처의 일원화를 통한 어린이집과 유치원의 교육과정 통합을 원함 |
| | | 유치원, 어린이집이 잘 융화될 수 있도록 하나의 관리기구가 필요 |
| | | 아동지원과 자녀양육에 관한 일들의 정부의 2개 부처에서 담당하고 있는데 이를 일원화하여 갈등이 없도록 해야 함 |
| | | 이원화 되어있는 교육체계가 통합되기를 희망함. 이원화 한다면 아동의 연령에 따라 관할 부서 및 기관이 이원화되어야 함 |
| | | 보육과 교육의 이원화된 체제개선을 희망함 |
| | | 유아교육과 보육의 일원화 또는 아예 분리 |
| | | 5세 누리과정과 같이 일원화된 국가수준의 교육과정이 출현되기를 희망함 |
| | | 어린이집과 유치원의 일원화를 통해 아이들이 양질의 교육을 적은 비용으로 받을 수 있게 되기를 희망함 |
| 유치원과 어린이집의 일원화로 평등한 교육이 보장되는 환경을 희망함 | | |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|---|--------------|--|
| 4 | 5세 누리과정 (14) | 만 5세 누리과정이 교과부와 보건복지부간의 충분한 논의를 통해 문제점을 줄일 수 있는 방안 고안이 필요 |
| | | 만 5세 누리과정이 전시행정이 되지 않도록 노력이 필요하며 공청회도 1회에 그치지 말고 여러 장소, 더 넓은 공간에서 이루어져 현장의 교사, 원장들이 적극적으로 정책사업 이끌도록 해야 함 |
| | | 5세 누리과정의 정확한 홍보 필요 |
| | | 만 5세 누리과정을 반대함 |
| | | 5세 누리과정의 구체적 사항 등을 학부모들이 잘 알지 못해 안타까움 |
| | | 5세 누리과정을 시행하는 유치원 명칭을 유아학교로 변경해야 함 |
| | | 5세 누리과정으로 인해 보육료 혜택을 받게 되어 좋음 |
| | | 5세 누리과정이 실질적으로 유치원 또는 어린이집에서 얼마나 녹아질지 의문임 |
| | | 5세 누리과정은 보육과 교육의 이원화도 일원화도 아닌 어정쩡한 교육과정임. 연령을 복지부, 교과부 관할로 분리를 하든가 전연령이 통합된 교육과정을 하든지 해야 함 |
| | | 5세 누리과정 개발과 보급 지원체계의 일원화가 필요함 |
| | | 5세 누리과정 시행이 빠르게 진행되어 유치원에 적용하기에 부담이 됨 |
| | | 5세 누리과정이 활성화되고 정착되기를 원하지만 이를 위해서는 이원화된 정책과 어린이집 및 유치원의 교육수준과 지역수준을 고려해야하며 교사의 질을 높여야 함 |
| | | 5 |
| 영유아보육법 일부 개정안 조속히 확정해주시기를 희망(어린이집 교사 2급 자격을 위한 교과목 선정에 어려움이 있음) | | |
| 아동범죄를 지은 교사나 원장이 다시 교사를 하거나 학원을 차릴 수 없게 법조항이 생기기를 희망함 | | |
| 여성의 탄력근무제도를 장려하여 부모와 아이가 함께 하는 시간을 마련해야함 | | |
| 육아출산휴가 및 휴식이 일반중소기업체 및 민간어린이집에서도 활성화되기를 희망 | | |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----------------------|--|
| | | 근로시간을 탄력적으로 조정할 수 있도록 사회지원이 되어 부모가 자녀양육을 1차적으로 할 수 있는 사회문화가 조성되어야 함 |
| | | 보육현장 근로자들도 주 5일 근무가 되어야 함 |
| | | 아동관련 학과의 4년제 도입을 정착화하여 질 높은 교육을 이루어야 함 |
| | | 종일반 지원자격이 변경되기를 희망함. 2010년부터 다자녀이면서 부모가 모두 직장에 다니는 가정이 우선이 되었는데 직장에 다니지 않더라도 다자녀인 가정 역시 양육에 어려움을 겪고 있음 |
| | | 취학 전 아동교육의 공교육 비율이 높아지기를 희망 |
| 6 | 부모교육 (10명) | 현장에서 부모교육이 잘 이루어져야하며, 체계적인 부모교육 자료의 제작이 필요 |
| | | 고등학교나 대학교에서 다양한 방법으로 부모교육이 이루어져야함 |
| | | 각 가정 특성에 의한 부부교육, 부모교육, 자녀교육이 통합적으로 활성화 되어야함 |
| | | 국가에서 실시하는 의무 부모교육이 필요 |
| | | 부모교육을 받을 수 있는 시스템의 증가를 희망함 |
| | | 정부가 자녀양육을 모두 무상으로 지원하기보다 부모로서 책임감 가질 수 있도록 하는 사업, 예컨대 예비부모교육이 필요함 |
| | | 지속적인 부모교육이 필요 |
| | | 부모교육을 현장에 무료로 보급하고 부모교육 강사를 배출해야 함 |
| | | 어린이집, 유치원을 통해 부모교육이 자주 시행되어야 함 |
| | | 부모교육 커리큘럼 지원 |
| 7 | 자녀양육/ 부모됨 (7명) | 부모가 가정에서 자녀를 양육할 수 있는 방안 연구 또는 사회적 분위기 조성이 필요함 |
| | | 아동이 가족과 함께 할 수 있는 환경이 제공되어야 함 |
| | | 부모역할의 중요성이 함께 제시되는 정책제안이 필요하며 아동의 장시간 보육이 당연시되는 경향은 재고되어야 함 |
| | | 영유아의 올바른 성장에 대한 부모 인식의 변화가 중요함 |
| | | 부모가 자녀를 기관에 전면적으로 맡기는 것이 아닌 가정에서 자녀 양육하는 것을 의미있게 생각하도록 정책 및 사고의 변화 필요 |
| | | 차후 가정양육수당이 5세만 더 지원될 예정인데 이로 인해 보호자와 아이간의 애착형성은 이루어지나 질 좋은 양육(먹거리, 사회성발달)이 이루어질 것인지 고민해보아야 함 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|-----------------------|--|
| | | 아이들이 부모와 함께하는 시간이 늘어나서 인성적, 정서적으로 안정되고 행복하기를 희망 |
| 8 | 취약계층 지원 (7명) | <p>소외계층의 아동지원이 필요함</p> <p>다문화가정 아이들과 장애부모를 둔 아이들의 경우 좀더 세밀한 도움이 필요</p> <p>저소득층 유아의 급식비 지원사업 필요</p> <p>다문화가정 아이들에게 정부지원 혜택 주어지기를 희망</p> <p>저소득층 및 기초생활 수급자 위주의 아동을 대상으로 무상급식 및 지원이 이루어져야 함</p> <p>장애유아가 초등학교 입학을 유예할 경우 지원받을 수 있는 정책조절이 필요함</p> <p>부부가 장애인이고 아이가 있어 차를 9인승 트라제를 소유하다보니 차상위로 분류가 안되어 여러 혜택에서 제외되는 점을 고려해주시기를 희망함</p> |
| 9 | 보육·교육 기관 및 시설 지원 (7명) | <p>직장보육시설의 활성화</p> <p>보육시설 확대 필요</p> <p>직장보육시설의 증가 희망함</p> <p>직장여성을 배려하여 오후 5시 넘어서 아이를 돌봐줄 보육시설을 만들기를 희망</p> <p>직장어린이집 확산으로 아이와 함께 출퇴근 가능하고 아플 때 엄마를 대신해 아이를 데리고 갈 수 있는 여건이 조성되기를 희망함</p> <p>영아들을 맡길 곳이 없는 보육실정을 볼 때 나라의 경제를 위해서라도 탁아에 대해 고민해야한다고 생각함</p> <p>국공립 어린이집과 유치원이 더 많이 생기기를 희망</p> |
| 10 | 교육·보육 (5명) | <p>시간 연장이나 종일반 아이들에게 다양한 교육이 이루어질 필요가 있음</p> <p>유치원 교육의 질적 향상을 희망함</p> <p>유아발달에 적합한 교육내용, 교육활동, 교수학습방법을 적용하려는 노력이 필요</p> <p>질 높은 보육시간의 증가가 필요</p> <p>아이들이 자유롭고 행복한 교육 받기를 희망함</p> |
| 11 | 정책반영 (5명) | <p>아동과 관련된 사업을 하는 분들의 다양한 목소리가 반영되며 진정성이 내포된 정책과 여성들이 편하게 사회인으로 편입될 수 있는 정책 필요</p> <p>현장의 다양한 의견을 수렴하여 실질적으로 시행될 수 있는 정책이 수립되어야 함</p> <p>현장의 소리에 귀를 기울여(설문조사와 공청회 등) 정책에 반영하기를 희망</p> |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|---------------------|--|
| | | 정책을 수립할 때 중간 중간 의견을 수렴하여 수정 보완해 나가야 함 |
| | | 교사나 학부모의 의견이 많이 반영되어지기를 희망함 |
| 12 | 기관 평가 (4명) | 현재 시행하고 있는 평가인증의 지표와 항목들을 동일하게 다듬어야 함 |
| | | 서류만 보고 유아교육기관을 평가하는 것은 좋지 않음 |
| | | 평가인증과 유치원 평가가 철저한 평가와 분석을 통해 질 높은 교육기관을 형성해야 할 것임 |
| | | 보육시설평가인증을 받는 시점에 어린이집에서 아이들의 교육보다 평가인증을 위해 더 애쓰는 모습을 볼 수 있는데 평가인증이 과연 효과적인지 생각해보게 됨 |
| 13 | 육아정책 연구소 (4명) | 육아정책연구소의 정부정책에 대한 꾸준한 추진력을 희망함 |
| | | 육아정책연구소의 지속적인 질적 연구와 연구 성과에 대한 홍보가 필요하며 유치원과 어린이집 공동연구 및 사업이 필요함 |
| | | 육아정책연구소에서 발표한 내용이 새로운 정책에 많이 반영되는 것 같으며 앞으로도 공급자와 수요자가 공감할 수 있는 지원 사업으로 연구해주시기를 희망함 |
| | | 육아정책연구소 i-POL사업이 유치원이나 어린이집에서 학부모 가정통신을 통해 홍보하면 좋을 것 같음 |
| 14 | 저출산 정책 (3명) | 저출산 정책기조를 현 보육시설에 책임 전가하는 것은 제대로 현안을 파악하지 못한 결과임. 청년실업과 주거문제 등으로 결혼하지 않는 층이 늘어난 것임. 무조건 보육시설의 희생만 요구하는 것은 보육정책이 표류하는 결과를 초래함 |
| | | 저출산 문제해결에 관련된 정책과 지원이 이루어져야함 |
| | | 저출산 정책이 실제적으로 많은 혜택이 없으므로 더 적극적인 대책을 마련해주시기를 희망 |
| 15 | 특별활동 (2명) | 특별활동은 학부모가 부담해야하는 비용문제가 뒤따르고 영유아 발달에 부적합한 활동이므로 유아교육현장에서 지양해야함 |
| | | 특별활동수업이 일정해지기를 희망 |
| 16 | 아이돌보미 사업 (2명) | 아이돌보미사업의 확대, 정착 요망 |
| | | 돌보미사업의 활성화 필요 |
| 17 | 기타 (31명) | 어린이집을 담당하고 있는 담당진이 교육청의 장학사 역할을 수행할 수 있는 담당직을 마련해 두는 것이 선행되어야 함 |
| | | 지역간 불평등 해소 위해 어린이집 교사 처우개선비, 냉난방비, 도서구입비, 양육수당 등 공통사업을 중앙정부에서 관리해야함 |
| | | 아동지원사업의 대상자 선별에 좀더 세심한 주의 필요 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----|---|
| | | 만 3세부터 시설유형에 따라 추가 이용금액이 발생하는 문제점 개선을 위해 시설유형에 따라 평가인증결과를 공공형 어린이집으로 연계해야함 |
| | | 대체교사 운영사업을 증치교사 배치지원사업으로 전환하는 것 필요 |
| | | 다자녀 육아지원정책이 각 지자체별로 일원화되어야 함 |
| | | 아동지원사업의 대상자 선별에 좀더 세심한 주의 필요 |
| | | 확실적인 교육보다 자율성 인정하는 정책이 필요 |
| | | 현실이 반영된 정책 사업들이 될 수 있도록 노력해야함 |
| | | 아동지원교육사업 필요 |
| | | 미흡한 상태의 정책을 시행하면 안됨 |
| | | 아동의 학습보다 창의적인 경험 및 휴식이 이루어질 수 있는 정책 제공되어야 함 |
| | | 보육시설내. 사회복지사상근, 지원확대 |
| | | 일관성 있는 교육정책과 지원 필요 |
| | | 민간위주의 육아지원기관보다는 국가주도적으로 기관을 운영할 필요가 있음 |
| | | 일관성 있는 교육정책으로 양질의 교육을 받기를 희망 |
| | | 자녀양육은 개인이 책임을 져야함에도 불구하고 마치 자녀를 키우는데 필요한 모든 부분이 국가에서 책임을 져야하는 것처럼 비쳐지는 현상을 볼 때 정책방향을 제대로 잡아 전달해야 할 필요가 있음 |
| | | 실질적인 보육, 교육지원정책이 나오길 바랍 |
| | | 대한민국 아이들 전부 지원 사업 혜택을 받기를 희망 |
| | | 영유아가 놀이하며 학습할 수 있는 실질적 지원이 필요 |
| | | 보육사업이 수요자 중심의 지원사업에 치중하기보다 공급자에 대한 제반지원사업이 확충되고 고려되어야 함 |
| | | 국가가 자녀양육을 도와주기바랍 |
| | | 어린이집 입소예약 등록시 원하는 시점을 정해서 순서가 매겨지기를 희망 |
| | | 부모와 아동의 관점에서 실질적 도움이 되는 정책 희망 |
| | | 아이들의 감성과 창의성이 클 수 있는 환경이 조성되기를 희망 |
| | | 정부의 일관성 있는 아동지원정책 필요 |
| | | 지원아동선정에 정확한 선정과정 필요 |
| | | 육아정책 홍보에 힘을 쓰고 보육정보센터의 인프라를 활용하여 부모들이 정책을 확실히 알 수 있도록 해야 함 |
| | | 정책이 장기적으로 지속될 수 있도록 다양한 보완방법이 구축되어야 함 |
| | | 하모니교사배치는 종일반 어린이수에 비례하여 배치되어야 함 |
| | | 영유아교육기관의 경쟁을 유도해 인센티브를 줄 필요가 있음 |

〈표 II-2-14〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 -
어린이집 원장

| 번호 | 분류 | 의견 |
|--|------------------------------------|--|
| 1 | 경제적 지원 (11명) | 생후부터 고등학교까지 무상교육이 이루어져야 함 |
| | | 양육비 지원을 희망함 |
| | | 보육료지원을 부모들에게 직접 지원해주기 바람 |
| | | 보육료 포함한 모든 수납을 행정기관에서 처리하고 보육시설에는 아동 수 대비 월운영비를 지원하면 시설-부모-행정기관과의 신뢰 구축할 수 있을 것임 |
| | | 어린이집 운영시간과 부모 여건에 따른 이용시간을 구분하여 차등 지원해야 함 |
| | | 0세부터 무상보육이 이루어져야 함 |
| | | 전국의 모든 영아들에게 양육수당이 지원되어야 함 |
| | | 다자녀 가정에 세금혜택 및 양육수당이 지원되어야 함 |
| | | 0세부터 무상보육이 이루어지기를 희망 |
| | | 복지정책이 좀 더 확대되어야 하며 유아들의 무상교육이 이루어지기를 희망 |
| | | 셋째아 이후 영유아는 소득에 상관없이 보육료가 100% 지원되기를 희망 |
| 2 | 교사 (8명) | 어린이집 교사의 전문성을 높이고 처우개선을 위해 노력해주어야 질 높은 교육이 이루어짐 |
| | | 교사처우개선을 희망함 |
| | | 어린이집 교직원의 급여체계와 처우가 개선되도록 국가의 적극적 개입 및 육아정책연구소의 연구가 필요함 |
| | | 시설장, 교사의 보수교육 내용 및 방식 수정 요망. 현재 시행되는 교육내용은 비효율적이며 형식적이고 강사의 질도 떨어짐 |
| | | 교사의 질적 수준과 더불어 동일한 급여체계가 마련되어야 함 |
| | | 교사의 자격기준강화 및 교사의 질적 수준 높이기 위한 제도 마련 필요 |
| | | 어린이집 교사의 처우개선을 희망함 |
| 어린이집 교사의 처우를 개선해주고 자격기준을 강화하면 보육의 질이 올라갈 것임 | | |
| 3 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (6명) | 이원화한다면 아동의 연령에 따라 관할부서 및 기관이 이원화되어야함 |
| | | 이원화된 공통과정보다는 어린이집과 유치원이 연령을 분화하면 각자의 장점으로 좋은 성과를 얻을 것임 |
| | | 유치원과 보육시설을 일원화하여 질 높은 교육이 이루어질 수 있게 해야 함 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----------------------|--|
| | | 어린이집, 유치원 이원화 체제는 교육의 질과 서비스 저하를 초래하므로 나누어진 두 부처를 교육과학기술부로 일원화하는 것이 필요함 |
| | | 유치원, 어린이집이 잘 융화될 수 있도록 하나의 관리기구가 필요 |
| | | 이원화 되어있는 교육체계가 통합되기를 희망함. 이원화 한다면 아동의 연령에 따라 관할 부서 및 기관이 이원화되어야 함 |
| 4 | 법·제도적 지원 (5명) | 자녀가 만 2세가 될 때까지는 의무적으로 육아휴직을 사용하도록 하여 영아기에 부모와 행복한 시간가질 수 있도록 법적, 제도적 지원 필요 |
| | | 육아출산휴가 및 휴직이 일반중소기업체 및 민간어린이집에서도 활성화되기를 희망 |
| | | 근로시간을 탄력적으로 조정할 수 있도록 사회지원이 되어 부모가 자녀양육을 1차적으로 할 수 있는 사회문화가 조성되어야 함 |
| | | 보육현장 근로자들도 주5일 근무가 되어야 함 |
| | | 부모역할의 중요성이 함께 제시되는 정책제안이 필요하며 아동의 장시간 보육이 당연시되는 경향은 재고되어야 함 |
| 5 | 자녀양육/ 부모됨 (4명) | 부모가 가정에서 자녀를 양육할 수 있는 방안 연구 또는 사회적 분위기 조성이 필요함 |
| | | 영유아의 올바른 성장에 대한 부모 인식의 변화가 중요함 |
| | | 차후 가정양육수당이 5세만 더 지원될 예정인데 이로 인해 보호자와 아이 간의 애착형성은 이루어지나 질 좋은 양육(먹거리, 사회성발달)이 이루어질 것인지 고민해보아야 함 |
| | | 아이들이 부모와 함께하는 시간이 늘어나서 인성적, 정서적으로 안정되고 행복하기를 희망 |
| 6 | 부모교육 (3명) | 고등학교나 대학교에서 다양한 방법으로 부모교육이 이루어져야함 |
| | | 정부가 자녀양육을 모두 무상으로 지원하기보다 부모로서 책임감 가질 수 있도록 하는 사업, 예컨대 예비부모교육이 필요함 |
| | | 지속적인 부모교육이 필요 |
| 7 | 5세 누리과정 (2명) | 만 5세 누리과정이 전시행정이 되지 않도록 노력이 필요하며 공청회도 1회에 그치지 말고 여러 장소, 더 넓은 공간에서 이루어져 현장의 교사, 원장들이 적극적으로 정책사업 이끌도록 해야 함 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|-----------------|--|
| | | 5세 누리과정의 경우 교육할 자와 교육대상자의 부모와 해당부처간의 논의가 전혀 없었으므로 교사들이 준비가 부족한 상황임 |
| 8 | 육아정책연구소 (2명) | 육아정책연구소의 정부정책에 대한 꾸준한 추진력을 희망함 육아정책연구소에서 발표한 내용이 새로운 정책에 많이 반영되는 것 같으며 앞으로도 공급자와 수요자가 공감할 수 있는 지원 사업으로 연구해주시기를 희망함 |
| 9 | 기관평가 (1명) | 현재 시행하고 있는 평가인증의 지표와 항목들을 동일하게 다듬어야 함 |
| 10 | 아이돌보미사업 (1명) | 돌보미사업의 활성화 필요 |
| 11 | 정책반영 (1명) | 아동과 관련된 사업을 하는 분들의 다양한 목소리가 반영되며 진정성이 내포된 정책과 여성들이 편하게 사회인으로 편입될 수 있는 정책 필요. |
| 12 | 저출산 정책 (1명) | 저출산 정책기조를 현 보육시설에 책임 전가하는 것은 제대로 현안을 파악하지 못한 결과임. 청년실업과 주거문제 등으로 결혼하지 않는 층이 늘어난 것임. 무조건 보육시설의 희생만 요구하는 것은 보육정책이 표류하는 결과를 초래함 |
| 13 | 기타 (11명) | 어린이집을 담당하고 있는 담당진이 교육청의 장학사 역할을 수행할 수 있는 담당직을 마련해 두는 것이 선행되어야 함 지역간 불평등 해소 위해 어린이집 교사 처우개선비, 냉난방비, 도서구입비, 양육수당 등 공통사업을 중앙정부에서 관리해야함 아동지원사업의 대상자 선별에 좀더 세심한 주의 필요 만 3세부터 시설유형에 따라 추가 이용금액이 발생하는 문제점 개선을 위해 시설유형에 따라 평가인증결과를 공공형어린이집으로 연계해야함 대체교사 운영사업을 증치교사 배치지원사업으로 전환하는 것 필요 확일적인 교육보다 자율성 인정하는 정책이 필요 현실이 반영된 정책 사업들이 될 수 있도록 노력해야함 보육시설내 사회복지사 상근 지원확대 자녀양육은 개인이 책임을 져야함에도 불구하고 마치 자녀를 키우는데 필요한 모든 부분이 국가에서 책임을 져야하는 것처럼 비쳐지는 현상을 볼 때 정책방향을 제대로 잡아 전달해야 할 필요가 있음 정부의 일관성 있는 아동지원정책 필요 지원아동선정에 정확한 선정과정 필요 |

〈표 II-2-15〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 -
어린이집 교사

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|------------------------------------|---|
| 1 | 교사 (2명) | 보육과 교육의질은 교사의 질에 많은 영향을 받지만 현재 처우로는 교사의 질을 높이는 데 무리가 있으므로 교사 처우 개선을 희망함 교육시설 및 교사 처우를 개선해주기를 희망 |
| 2 | 교육·보육 (1명) | 유치원 교육의 질적 향상 |
| 3 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (1명) | 유아교육과 보육의 일원화 또는 아예 분리 |
| 4 | 5세 누리과정 (1명) | 5세 누리과정은 특별한 특기수업 없이 그것만으로도 충분할 수 있도록 내용이 보장되었으면 하며, 초등학교의 교과과정처럼 인식될 수 있도록 더 많은 홍보를 통해 어느 기관이든 같은 내용의 높은 질적 교육을 받고 있음을 알려줄 수 있었으면 좋겠음 |
| 5 | 법·제도적 지원 (1명) | 취학전 아동교육의 공교육 비율이 높아지기를 희망 |
| 6 | 취약계층 지원 (1명) | 다문화가정 아이들과 장애부모를 둔 아이들의 경우 좀 더 세밀한 도움이 필요 |
| 7 | 경제적 지원 (1명) | 영유아를 위한 예산 확대 |
| 8 | 정책반영 (1명) | 현장의 다양한 의견을 수렴하여 실질적으로 시행될 수 있는 정책이 수립 되어야 함 |
| 9 | 특별활동 (1명) | 특별활동 수업이 일정해지기를 희망 |
| 10 | 기타 (1명) | 국가가 자녀 양육을 도와주기 바람 |

〈표 II-2-16〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 -
유치원 원장

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----------------|--|
| 1 | 경제적 지원 (3명) | 사립유치원 학부모들에게도 교육비를 저렴하게 납부할 수 있도록 만 5세 유아모두에게 교육비 지원을 해주기를 희망함 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|---------------------------------|---|
| | | 유아교육지원금 확대 만 5세만이라도 급식비 지원해주기를 희망. |
| 2 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (2명) | 유치원과 어린이집이 연령별로 명확하게 구분되어야 함 보육과 교육의 이원화된 체제 개선 |
| 3 | 취약계층 지원 (2명) | 저소득층 유아의 급식비 지원사업 필요 장애유아가 초등학교 입학을 유예할 경우 지원받을 수 있는 정책 조절 필요 |
| 4 | 5세 누리과정 (1명) | 만 5세 공통과정의 정확한 홍보 필요 |
| 5 | 저출산 정책 (1명) | 저출산 문제 해결에 관련된 정책과 지원이 이루어져야 함 |
| 6 | 부모교육 (1명) | 지속적인 부모교육 필요 |
| 7 | 기타 (1명) | 하모니교사 배치는 종일반 어린이 수에 비례하여 배치되어야함 |

〈표 II-2-17〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 -
유치원 교사

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|-----------------|--|
| 1 | 5세 누리과정 (4명) | 만 5세 누리과정을 반대함 5세 누리과정은 보육과 교육의 이원화도 일원화도 아닌 어정쩡한 교육과정임. 연령을 복지부, 교과부 관할로 분리를 하던가 전연령이 통합된 교육과정을 하던지 해야 함 5세 누리과정이 어린이집과 유치원에 동등하게 시행되기 바람 5세 누리과정이 실질적으로 유치원 또는 어린이집에서 얼마나 녹아질지 의문임 |
| 2 | 경제적 지원 (3명) | 국가에서 지원하는 무상교육의 지원 금액이 부족함 만 3세부터 유치원 무상교육 실시되기를 희망 유아학비지원방법을 학부모에게 직접 지원하면 출산을 제고에 도움이 될 것임 |
| 3 | 기관 평가 (2명) | 서류만 보고 유아교육기관을 평가하는 것은 좋지않음 평가인증과 유치원 평가가 철저한 평가와 분석을 통해 질 높은 교육기관을 형성해야 할 것임 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|------------------------------------|---|
| 4 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (2명) | 유치원과 어린이집이 연령별로 일원화(4~5세는 유치원, 3세는 공통, 0~2세는 어린이집)되어 양 기관의 역할을 정립하는 것이 필요 |
| | | 어린이집과 유치원의 일원화를 통해 아이들이 양질의 교육을 적은 비용으로 받을 수 있게 되기를 희망함 |
| 5 | 정책반영 (1명) | 교사나 학부모의 의견이 많이 반영되어지기를 희망함 |
| 6 | 취약계층지원 (1명) | 저소득층 및 기초생활 수급자 위주의 아동을 대상으로 무상급식 및 지원이 이루어져야 함 |
| 7 | 기타 (1명) | 일관성 있는 교육정책과 지원 필요 |

〈표 II-2-18〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 학부모

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|-----------------------------|---|
| 1 | 경제적 지원 (9명) | 어린이집 특별활동비 및 현장학습비 지원 |
| | | 자녀양육비 및 교육비가 필요한 부분에서는 소득계층 관계없이 모두 지원되어야 다양한 계층에서 자녀양육 만족도가 높아질 것임 |
| | | 만 3, 4세도 소득에 상관없이 교육이 지원되기를 희망 |
| | | 대한민국 아이들 전부 지원사업 혜택을 받기를 희망 |
| | | 대한민국 아이들이 평등하게 무상교육을 받을 수 있기를 희망 |
| | | 서류에 의존하여 보육, 양육비 보조해주는 면을 보완해야 하며 가능한 한 많은 아이들이 지원받기를 희망함 |
| | | 유치원 지원 금액의 상향조정과 차액 결제 가능한 시스템 구축되기를 희망 |
| | | 정부에서 광고하는 것처럼 보육료 지원받기 어려움 민간 어린이집에서 보육료 이외 교육비를 학부모가 내지 않도록 하기 바람 |
| 2 | 보육·교육 기관 및 시설 지원 (6명) | 보육시설 확대 필요. |
| | | 직장 보육시설의 활성화 |
| | | 직장 여성을 배려하여 오후 5시 넘어서 아이를 돌봐줄 보육시설을 만들기를 희망 |
| | | 영아들을 맡길 곳이 없는 보육실정을 볼 때 나라의 경제를 위해서라도 탁아에 대해 고민해야 한다고 생각함 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|------------------------------------|--|
| | | 직장 어린이집 확산으로 아이와 함께 출퇴근 가능하고 이플 때 엄마를 대신해 아이를 데리고 갈 수 있는 여건이 조성되기를 희망함 |
| | | 국공립 어린이집과 유치원이 더 많이 생기기를 희망 |
| 3 | 교사 (3명) | 어린이집 교사의 질을 높이기 위해서 교사의 처우를 개선해주어야 함 |
| | | 어린이집의 교사가 이동에 비해 너무 부족함 |
| | | 교사들의 2, 3교대로 근무할 수 있도록 효율적인 근무체계를 희망함 |
| 4 | 부모교육 (2명) | 부모교육을 받을 수 있는 시스템의 증가 |
| | | 어린이집, 유치원을 통해 부모교육이 자주 시행되어야 함 |
| 5 | 법·제도적 지원 (2명) | 이동범죄를 지은 교사나 원장이 다시 교사를 하거나 학원을 차릴 수 없게 법조항이 생기길 희망 |
| | | 종일반 지원 자격이 변경되기를 희망함. 2010년부터 다자녀이면서 부모가 모두 직장에 다니는 가정이 우선이 되었는데 직장에 다니지 않더라도 다자녀인 가정 역시 양육에 어려움을 겪고 있음 |
| 6 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (2명) | 유치원과 어린이집의 일원화로 평등한 교육이 보장되는 환경을 희망 |
| | | 어린이집과 유치원이 2원화 체제로 계속 진행된다면 그 특징 더욱 분명했으면 좋겠음 |
| 7 | 육아정책연구소 (1명) | i-POL사업이 유치원이나 어린이집에서 학부모 가정통신을 통해 홍보하면 좋을 것 같음 |
| 8 | 취학전교육 (1명) | 3-5세도 국가수준의 공통과정 도입하여 사교육부담 덜 수 있게 해야 함 |
| 9 | 5세 누리과정 (1명) | 5세 누리과정으로 인해 보육료 혜택을 받게 되어 좋음 |
| 10 | 기관 평가 (1명) | 보육시설평가인증을 받는 시점에 어린이집에서 아이들의 교육보다 평가인증을 위해 더 애쓰는 모습을 볼 수 있는데 평가인증이 과연 효과적인지 생각해보게 됨 |
| 11 | 취약계층 지원 (1명) | 부부가 장애인이고 아이가 있어 차를 9인승 트라제를 소유하다보니 차상위로 분류가 안되어 여러 혜택에서 제외되는 점을 고려해주기를 희망함 |
| 12 | 교육·보육 (1명) | 아이들이 자유롭고 행복한 교육 받기를 희망함 |
| 13 | 저출산 정책 (1명) | 저출산 정책이 실제적으론 많은 혜택이 없으므로 더 적극적인 대책을 마련해주기를 희망 |
| 13 | 기타 (8명) | 다자녀 육아지원 정책이 각 지자체별로 일원화되어야 함 |
| | | 이동지원 교육사업 필요 |
| | | 실질적인 보육, 교육지원 정책이 나오길 바람 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----|---|
| | | 영유아가 놀이하며 학습할 수 있는 실질적 지원이 필요 |
| | | 실질적인 도움을 주는 정책 희망 |
| | | 어린이집 입소 예약 등록시 원하는 시점을 정해서 순서가 매겨지기를 희망 |
| | | 일관성 있는 교육 정책으로 양질의 교육을 받기를 희망 |
| | | 아이들의 감성과 창의성이 클 수 있는 환경이 조성되기를 희망 |

〈표 II-2-19〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 교수

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|------------------------------------|---|
| 1 | 교사 (4명) | 체계적인 교사교육 |
| | | 교사 양성, 교사 대우, 교사 재교육 등 유치원과 어린이집의 질적 수준을 균형 있게 발전시키는 정책이 필요함 |
| | | 어린이집 교사와 유치원 교사교육의 통합, 권역별 교사교육연수원 체계화와 질 관리 |
| | | 영유아교사 배출 대학의 교육기회, 교육과정, 자격증배부, 평준화 및 전공명칭 통합 |
| 2 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (2명) | 유아교육과 보육의 이원화 문제가 일원화되길 바램 |
| | | 아동지원과 자녀양육에 관한 일들의 정부의 2개부에서 담당하고 있는데 이를 일원화하여 갈등이 없도록 해야 함 |
| 3 | 5세 누리과정 (1명) | 만 5세 누리과정이 교과부와 보건복지부간의 충분한 논의를 통해 문제점을 줄일 수 있는 방안 고안이 필요 |
| 4 | 교육·보육 (1명) | 유아발달에 적합한 교육내용, 교육활동, 교수학습방법을 적용하려는 노력 필요 |
| 5 | 아이돌보미사업 (1명) | 아이돌보미사업의 확대, 정착 요망 |
| 6 | 5세 누리과정 (1명) | 5세 누리과정 개발과 보급 지원체계의 일원화 |
| 7 | 법·제도적 지원 (1명) | 영유아보육법 일부 개정안 조속히 확정해주기를 희망(어린이집 교사 2급 자격을 위한 교과목 선정에 어려움이 있음) |
| 8 | 자녀양육/ 부모됨 (1명) | 부모가 자녀를 기관에 전면적으로 맡기는 것이 아닌 가정에서 자녀 양육하는 것을 의미있게 생각하도록 정책 및 사고의 변화 필요 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|----------------|--|
| 9 | 정책반영 (1명) | 현장의 소리에 귀를 기울여(설문조사와 공청회 등) 정책에 반영하기를 희망 |
| 10 | 부모교육 (1명) | 각 가정 특성에 의한 부모교육, 부모교육, 자녀교육이 통합적으로 활성화 되어야함 |
| 11 | 경제적 지원 (1명) | 영유아교육비 전액을 국가가 지원할 필요가 있음 |
| 12 | 기타 (2명) | 부모와 아동의 관점에서 실질적 도움이 되는 정책 희망 |
| | | 영유아교육기관의 경쟁을 유도해 인센티브를 줄 필요가 있음 |

〈표 II-2-20〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 -
대학원생

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|------------------------------------|---|
| 1 | 부모교육 (3명) | 현장에서 부모교육이 잘 이루어져야하며, 체계적인 부모교육자료의 제작이 필요 |
| | | 국가에서 실시하는 의무 부모교육 필요 |
| | | 부모교육 커리큘럼 지원 |
| 2 | 5세 누리과정 (3명) | 5세 누리과정의 구체적 사항 등을 학부모들이 잘 알지 못해 안타까움 |
| | | 5세 누리과정을 시행하는 유치원 명칭을 유아 학교로 변경해야 함 |
| | | 5세 누리과정이 활성화되고 정착되기를 원하지만 이를 위해서는 이원화된 정책과 어린이집 및 유치원의 교육수준과 지역수준을 고려해야 하며 교사의 질을 높여야 함 |
| 3 | 경제적 지원 (2명) | 자녀양육에 관한 경제적 지원 |
| | | 유치원에도 어린이집과 같이 교육비용 지원을 희망 |
| 4 | 유아교육과 보육의 일원화 또는 이원화 (2명) | 관계부처의 일원화를 통한 어린이집과 유치원의 교육과정 통합을 원함 |
| | | 5세 누리과정과 같이 일원화된 국가수준의 교육과정이 출현되기를 희망함 |
| 5 | 교사 (2명) | 교사의 근무여건과 사회적인식의 개선을 통해 교사의 이탈을 막을 수 있음 |
| | | 영아전담 어린이집 교사의 교육연수와 전문성 점검해야함 |

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|-----------------|--|
| 6 | 특별활동 (1명) | 특별활동은 학부모가 부담해야하는 비용문제가 뒤따르고 영유아 발달에 부적합한 활동이므로 유아교육현장에서 지양해야함 |
| 7 | 교육·보육 (1명) | 시간 연장이나 종일반 아이들에게 다양한 교육이 이루어질 필요가 있음 |
| 8 | 정책반영 (1명) | 정책을 수립할때 중간 중간 의견을 수렴하여 수정 보완해 나가야 함 |
| 9 | 취약계층 지원 (1명) | 다문화가정 아이들에게 정부지원 혜택 주어지기를 희망 |
| 10 | 육아정책연구소 (1명) | 육아정책연구소의 지속적인 질적연구와 연구성과에 대한 홍보가 필요하며 유치원과 어린이집 공동연구 및 사업이 필요함 |
| 11 | 기타 (5명) | 미흡한 상태의 정책을 시행하면 안됨 |
| | | 정책이 장기적으로 지속될 수 있도록 다양한 보완 방법이 구축되어야 함 |
| | | 아동의 학습보다 창의적인 경험 및 휴식이 이루어질 수 있는 정책 제공되어야 함 |
| | | 아동이 가족과 함께 할 수 있는 환경이 제공되어야 함 |
| | | 정책홍보에 힘을 쓰고 보육정보센터의 인프라를 활용하여 부모들이 정책을 확실히 알 수 있도록 해야 함 |

〈표 II-2-21〉 아동지원사업 또는 자녀양육과 관련하여 국가에 바라는 점 - 기타 관련 전문직

| 번호 | 분류 | 의견 |
|----|--------------------------|--|
| 1 | 경제적 지원 (2명) | 정부의 경제적 지원 필요 |
| | | 보육료 지원비가 늘어났지만 여전히 부모의 부담이 줄어들고 있지 않음 |
| 2 | 교육·보육 기관 및 시설 지원 (1명) | 직장보육시설의 증가 및 질 높은 보육시간의 증가가 필요 |
| 3 | 5세 누리과정 (1명) | 5세 누리과정 시행이 빠르게 진행되어 유치원에 적용하기에 부담이 됨 |
| 4 | 기타 (1명) | 민간위주의 육아지원기관보다는 국가주도적으로 기관을 운영할 필요가 있음 |

3. 육아정책 및 육아정보 자료 홈페이지 게시

가. 월별 게시 현황

i-POL 홈페이지 육아정책, 육아정보 게시판에 매월 1~4건의 정보를 게시하여 육아정책은 20건, 육아정보는 36건, 총 57건의 자료를 게시하였다. 육아정책 게시판에 게시된 자료는 보건복지부와 교육과학기술부의 보도자료를 주로 참고하여 최신 정보를 제공하였다. 육아정보 게시판에는 보건복지부와 교육과학기술부의 보도자료 뿐만 아니라 중앙보육정보센터 홈페이지에서 제공하는 육아정보, 신문기사 및 칼럼, 관련 서적 등 다양한 매체를 통해 육아에 대한 필수 정보를 제공하였다.

〈표 II-3-1〉 육아정책 및 육아정보 월별 게시 현황

단위: 건

| 월 | 게시건 | |
|-----|------|------|
| | 육아정책 | 육아정보 |
| 1월 | 1 | 3 |
| 2월 | 2 | 3 |
| 3월 | 1 | 3 |
| 4월 | 1 | 3 |
| 5월 | 2 | 3 |
| 6월 | 1 | 3 |
| 7월 | 1 | 3 |
| 8월 | 1 | 3 |
| 9월 | 3 | 3 |
| 10월 | 1 | 3 |
| 11월 | 3 | 3 |
| 12월 | 4 | 3 |
| 계 | 21 | 36 |

나. 육아정책 게시판

1) 육아정책 주제별 현황

월별로 육아정책 게시판에 게시한 글의 주제는 다음과 같다. 2011년에 도입된 5세 누리과정에 관련된 정책 정보를 포함하여 육아지원기관, 아동지원사업 및 관련 서비스 등에 대한 내용이다.

〈표 II-3-2〉 육아정책 월별 주제 현황

| 월 | 게시글 | 주제 |
|-----|-----|--|
| 1월 | 1건 | - 중증장애아동 돌보미 파견 서비스 확대 |
| 2월 | 2건 | - 임신출산 진료비 지원 확대 - 영유아발달장애검진 지원확대 |
| 3월 | 1건 | - 어린이집 특별활동 적정관리 방안 마련 |
| 4월 | 1건 | - 평가인증 보육시설에 대한 맞춤형컨설팅 확대 |
| 5월 | 2건 | - 지역아동센터에 양질의 교육프로그램 지원을 위해 보건복지부와 CJ 도너스캠프 MOU 체결 - 만 5세 보육·교육에 대한 국가의 책임 강화 |
| 6월 | 1건 | - 영유아 부모 3만명 대상 아동 안전교육 및 아동안전 KIT 무료지급 |
| 7월 | 1건 | - '5세 누리과정' 도입 관련 법령 개정 |
| 8월 | 1건 | - 취약아동 대상 신선한 과일제공 및 영양교육 시범사업 실시 |
| 9월 | 3건 | - 어린이집 급식, 공동구매로 질 높인다. - 어린이집 안전공제회 당연가입 및 보상범위 확대 - 「5세 누리과정」 고시 |
| 10월 | 1건 | - 배우자 출산휴가 최대 5일로 확대 |
| 11월 | 3건 | - 육아휴직자 보험료 부담 감소 - 어린이집 급식관리기준 및 차량안전기준 강화 - 유치원운영위원회 설치 등 유아교육 선진화 기대 |
| 12월 | 4건 | - 아동정서발달지원서비스 이용 아동과 함께 하는 「제 2회 꿈을 그리는 연주회」 개최 - 어린이집 보육료 부정수급 등 지자체 합동 지도점검 실시 - 고운담 카드 신청금융기관 국민카드, 신한카드로 확대 - 임신·출산·육아 지원정책 전담 '해피맘상담반 129' 서비스 시작 |
| 계 | 21건 | |

2) 육아정책 게시물

육아정책 게시판에 게시되는 글은 정책/사업명, 취지 및 목적, 대상, 내용 및 추진방법, 시행시기, 참고 웹사이트로 나누어 수요자들이 정책에 관해 좀 더 알기 쉽게 설명할 수 있도록 하였다. 또한 좀 더 자세한 정보를 원하는 고객을 위하여 모든 게시물에는 참고 웹사이트와 함께 관련 정보에 대한 첨부파일을 게시하였다.

The screenshot shows the i-POL website interface. At the top, there is a navigation bar with links for 'i-POL home', 'i-POL 계정신청', 'i-POL 로그인', and 'KICCE'. The main header area features the i-POL logo and the text '육아정책' (Child Policy) with a sub-header '아이들을 위한 정책과 정보 i-POL. 육아정책연구소 의견을 올려주세요'. Below this is a secondary navigation bar with links for 'i-POL?', '의견제안', '육아정책', '육아정보', '설문참여', and '모니터링위원 게시판'. The main content area is titled '육아정책' and contains a table of articles. The table has columns for '번호' (Number), '제목' (Title), '작성자' (Author), '첨부파일' (Attachment), '조회수' (Views), and '등록일시' (Registration Date). The table lists 10 articles, with the most recent one (number 273) having 11 views and registered on 2011.12.07. At the bottom of the table, there is a pagination control showing '1' as the current page and a search bar with a '검색' (Search) button.

| 번호 | 제목 | 작성자 | 첨부파일 | 조회수 | 등록일시 |
|-----|-----------------------------------|-------|------|-----|------------|
| 273 | 임산·출산·육아 지원정책 전담 '해피맘상담반 129d... | KICCE | | 11 | 2011.12.07 |
| 272 | 고운맘 카드 신청금융기관 국민카드, 신한카드로 확대 | KICCE | | 10 | 2011.12.06 |
| 271 | 어린이집 보육료 부정수급 등 지자체 합동 지도점검... | KICCE | | 13 | 2011.12.06 |
| 270 | 아동정서발달지원서비스 이용 아동과 함께 하는 「... | KICCE | | 9 | 2011.12.02 |
| 269 | 유치원운영위원회 설치 등 유아교육 선진화 기대 | KICCE | | 129 | 2011.11.14 |
| 268 | 어린이집 급식관리기준 및 처량안전기준 강화 | KICCE | | 109 | 2011.11.11 |
| 267 | 육아휴직자 보훈료 부담 덜어드립니다. | KICCE | | 101 | 2011.11.10 |
| 266 | 배우자 출산휴가 최대 5일로 확대 | KICCE | | 267 | 2011.10.04 |
| 265 | 「5세 누리과정」 고시 - 내년 3월부터 어린이집과 유... | KICCE | | 417 | 2011.09.08 |
| 264 | 어린이집 안전공제회 당면가입 및 보상범위 확대 | KICCE | | 300 | 2011.09.05 |

[그림 II-3-1] i-POL 홈페이지 내 육아정책 게시물 목록 예시



[그림 II-3-2] i-POL 홈페이지 내 육아정책 게시글 예시

다. 육아정보 게시판

1) 육아정보 주제별 현황

월별로 육아정보 게시판에 게시한 글의 주제는 다음과 같다. 자녀 양육에 관련된 실질적 정보를 중심으로 다루었고, 아동발달에 관련된 기초지식과 부모들이 자녀를 양육할 때 어려워할 만한 주제를 선별하여 이와 관련된 다양한 정보를 제공하였다.

〈표 II-3-3〉 육아정보 월별 주제 현황

| 월 | 게시글 | 주제 |
|----|-----|---|
| 1월 | 3건 | - 제2차 보육시설 평가인증(10~) 첫해 결과 발표 - 영아 돌연사 방지할 수 있는 수면 방법은? - 밥을 안 먹는 우리 아이, 어떻게 할까? |
| 2월 | 3건 | - 아빠 육아 가이드북 발간 - 따뜻한 스킨십이 최고의 두뇌명약 - 유아에게 그림책을 읽어주는 요령 |
| 3월 | 3건 | - 어린이기호식품 신호등표시 대상식품 공포 - 자녀 예방접종을 관리를 할 수 있는 “예방접종 도우미” 모바일 앱(어플리케이션) 서비스 실시 - 발달 지체를 의심해야 하는 경우 |
| 4월 | 3건 | - 「행복한 우리아이 - 임신에서 육아까지 정부지원정책 가이드」 발간 - 자녀의 상상 속 친구 갖기, 걱정보다 걱려를 - 기질과 양육 - 우리아이는 어떤 기질을 타고 났을까? |
| 5월 | 3건 | - 실내환경 관리가 알레르기질환 예방관리의 첩경 - 저출산 지원정책 가이드북 소개 - 아이의 창의력 똑똑 떨어뜨리는 20가지 말 |
| 6월 | 3건 | - ‘찾아가는 출산 장려 버스 - 맘이 좋은 방’ 운영 안내 - 느린 아이 재촉보다는 시간을 넉넉히 주자 - 나의 사랑법과 교육법, 자녀는 어떻게 생각할까? |
| 7월 | 3건 | - ‘우리 아이를 바꾸는 부모의 역할’ 강좌 개최 - 우리 아이 긍정적인 자아를 키워주는 8가지 방법 - 손가락 빠는 아이 대처방법 |
| 8월 | 3건 | - 저출산 극복 ‘마더하세요’ 캠페인 전개 - 짠 음식 좋아하는 것은 학습 때문 - 부모들이 알아야 할 대소변 가리기의 기본 원칙 |
| 9월 | 3건 | - 추석연휴, 아빠들이 동참할 수 있는 육아참여 비법 공개 - 스마트폰을 통해 「우리 동네 좋은 어린이집 찾기」 서비스 실시 |

| 월 | 게시글 | 주제 |
|-----|-----|---|
| | | - 유아기 발달에 영향을 미치는 5가지 요인 |
| 10월 | 3건 | - 보육료와 양육수당, 유아학비 등을 인터넷 포털에서 신청할 수 있는 온라인 신청시스템 서비스 개시 - '나는 엄마다' 예방접종 바로알기 캠페인 실시 - 우리아이 놀잇감 선택 |
| 11월 | 3건 | - 어린이기호식품 신호등표시제 교육·홍보용 동영상 CD 제작 및 배포 - 모유먹는 아가의 밤중수유 - 두 자녀 가정에도 아이플러스카드 발급 |
| 12월 | 3건 | - 4세부터 시작하는 경제교육 프로젝트 - 아이 마음을 움직이는 대화의 기술(1) - 아이 마음을 움직이는 대화의 기술(2) |
| 계 | 36건 | |

2) 육아정보 게시글

육아정보 게시판에 게시되는 글은 형식이 정해지지 않고, 이해를 도울 수 있도록 그림·사진을 첨부하는 등 자유롭게 정보를 게시할 수 있도록 하였다. 게시글은 육아와 관련하여 실생활에 도움이 되는 실제적 정보를 제공하고자 하였다.

| 번호 | 제목 | 작성자 | 첨부파일 | 등록일시 |
|-----|--|-------|------|------------|
| 130 | 아이 마음을 움직이는 대화의 기술(1) | KICCE | | 2011.12.08 |
| 129 | 아이 마음을 움직이는 대화의 기술(2) | KICCE | | 2011.12.08 |
| 128 | 4세부터 시작하는 경제교육 프로젝트 | KICCE | | 2011.12.07 |
| 127 | 두 자녀 가정에도 아이플러스카드 발급 | KICCE | | 2011.11.14 |
| 126 | 우리 아이의 먹거리에 신호등을 세워주세요! | KICCE | | 2011.11.10 |
| 125 | 모유먹는 아가의 밤중수유 | KICCE | | 2011.11.01 |
| 124 | 나는 엄마다~ 예방접종 바로알기 캠페인 -9월19일부터 한 달간 캠페인 ... | KICCE | | 2011.10.05 |
| 123 | 보육료, 인터넷으로 언제 어디서나 24시간 신청할 수 있어요! - 9.15 보육료... | KICCE | | 2011.10.04 |
| 122 | 우리아이 놀잇감 선택 | KICCE | | 2011.10.04 |
| 121 | 유아기 발달에 영향을 미치는 5가지 요인 | KICCE | | 2011.09.22 |

[그림 II-3-3] i-POL 홈페이지 내 육아정보 게시글 목록 예시

i-POL?
의견제안
육아정책
육아정보
전문참여
모니터링위원 게시물

제목 | 보건복지부 추석명절에 아버들이 동참할 수 있는 육아참...
작성자 | KICCE **작성일** | 2011.09.02 **조회수** | 0

보건복지부는 오는 추석명절을 맞아 가족 모두가 즐거운 명절을 보낼 수 있도록 아버들이 동참할 수 있는 육아참여 비법을 공개했다. 긴 추석연휴가 아버들이 아이와 가까워질 수 있는 좋은 기회라며 아이와의 좋은 관계가 몸과 마음이 바쁜 엄마의 스트레스를 줄여주는 첫걸음이라고 조언했다.

아이와 놀아 주는 법 ① 아빠 얼굴, 내 얼굴

아빠가 아이의 이마, 코, 눈, 볼 등의 얼굴 각 분위를 부드럽게 만져주고 아이도 똑 같이 아빠의 얼굴을 만져보게 해보자. 이 때 아이의 손을 잡고 함께 아빠의 얼굴을 탐색하다보면 다양한 촉감도 경험하고 아빠 얼굴을 통해 본인의 신체도 인식하게 된다. 무엇보다 서로의 눈을 맞추며 손을 잡고 있다 보면 아빠와 아기의 얼굴에 미소가 저절로 번질 것이다.

아이와 놀아 주는 법 ② 아빠 다리 건너기

아빠가 다리를 벌리고 앉아 아기가 울퉁불퉁, 털복숭이 아빠 다리를 기어서 지나가게 해보자. 세상에 이렇게 신기한 장애물이 없다는 표정을 짓는 아기를 위해 살짝 다리를 들어 높이를 올려도 보고 흔들어도 보라. 아기는 즐겁게 놀면서 전신 근력도 강화되고 아빠와 노는 게 재미있다고 느낄 것이다.

아이와 놀아 주는 법 ③ 그네놀이

아빠의 두 팔로 아기의 양쪽 겨드랑이를 지나 엉덩이 아래를 안정감 있게 감싸 돌리면 아빠의 팔은 그네가 된다. 양 옆으로 혹은 위 아래로 곡선을 그리며 부드럽게 움직여 보자. 빙글빙글 돈다면 회전목마가 따로 없을 것이다. 이 놀이는 역동적이라 재미도 있고 동시에 아기의 균형감도 발달 시켜 줄 것이다.

④ 아내에게 따뜻한 말 한마디만 더하면 마더하기 끝!

며칠 동안 가족이 함께 먹을 음식 장만하라, 상 차리라, 고생할 아내에게 따뜻한 마음 더하는 것도 잊지 말자. “이번 전은 내가 부쳐볼게! 조상님도 내가 부친 전 맛이 궁금하실지 몰라!”라는 따뜻한 말 한마디면 아내도 어이없는 너스레에 웃음이 날 것이다. “해마다 당신이 이렇게 가족을 위해 애써줘서 늘 고마워!” 라는 말도 전해보자. 이렇게 마음을 더하면 아내들도 그 따뜻한 마음이 전해져 명절 중후군 따윈 봄눈 녹듯이 사라질 것이다.

보건복지부는 마더하세요(<http://motherplus.blog.me>)캠페인 블로그를 통해 아버들이 아이와 아내에게 마음을 더할 수 있도록 놀이, 육아, 요리, 가사, 건강에 대한 정보를 제공하고 있다. 특히, 마더하기에 익숙하지 않은 아버들을 위해 친근한 스타 멘토들이 나와 알기 쉽게 설명해주는 동영상은 아빠들 사이에서 인기다. 또한 마더하기에 관심있는 아버라면 누구나 참여할 수 있도록 ‘100인의 아빠단’도 운영 중이다.

복지부 관계자는 “아빠들의 육아 참여는 아이에게 아주 긍정적인 영향을 미친다는 연구 결과가 있을 만큼 중요하다”고 말했다.

문의 : 교정사회정책과 02-2023-0463

[그림 II-3-4] i-POL 홈페이지 내 육아정보 게시물 예시

4. 모니터링위원 명단 관리 및 위촉장 발송

가. 모니터링위원 현황

2010년에 위촉된 모니터링위원들의 소속 및 지위, 주소 등의 개인정보가 변경된 것이 없는지 확인하였고, 업데이트 된 자료를 토대로 모니터링위원의 현황을 파악하였으며 그 결과는 <표 II-4-1>과 같다.

<표 II-4-1> 모니터링위원 현황

단위: 명

| 구분 | 유아교육 | 보육 | 교수 | 대학원생 | 학부모 | 관련 전문직 | 계 |
|-----|------|----|----|------|-----|-----------|-----|
| 전체 | 38 | 96 | 25 | 25 | 85 | 9 | 278 |
| 서울 | 7 | 20 | 10 | 12 | 20 | 6 | 75 |
| 부산 | 2 | 6 | 3 | 0 | 4 | 0 | 15 |
| 대구 | 3 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 11 |
| 인천 | 0 | 10 | 0 | 0 | 7 | 0 | 17 |
| 광주 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 대전 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 울산 | 1 | 5 | 0 | 0 | 12 | 0 | 18 |
| 경기 | 5 | 24 | 7 | 7 | 13 | 2 | 58 |
| 강원 | 9 | 7 | 0 | 0 | 12 | 0 | 28 |
| 충북 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 7 |
| 충남 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 8 |
| 전북 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| 전남 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 8 |
| 경북 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 6 |
| 경남 | 1 | 2 | 0 | 1 | 5 | 1 | 10 |
| 제주 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| 수도권 | 12 | 54 | 17 | 20 | 40 | 8 | 151 |
| 중부권 | 15 | 11 | 2 | 0 | 19 | 0 | 47 |
| 호남권 | 4 | 8 | 2 | 1 | 3 | 0 | 18 |
| 영남권 | 7 | 21 | 4 | 5 | 22 | 1 | 59 |
| 제주권 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |

나. 모니터링위원 위촉기간

- 2011년 1월 1일 ~ 2012년 12월 31일(2년)

다. 모니터링위원 위촉장 발송

- 모니터링 위원 위촉장 및 상품권 발송 완료(2011년 6월 15일)

라. 모니터링단 활동 및 혜택

- i-POL 홈페이지 설문조사 참여
- 정책 공모 시 의견 제안
- i-POL 홈페이지 정책 제안 게시판에 의견 제안
- 활동 혜택: 위촉장 및 상품권 수여, 육아정책 및 정보 제공

5. i-POL 홈페이지 『의견제안』 게시판 홍보

모니터링 위원들에게 위촉장 발송과 함께 모니터링 활동 소개 및 i-POL 홈페이지 게시판에 육아정책에 대한 의견을 제안해 줄 것을 홍보하였고, 이후 모니터링 위원들이 28건의 육아정책에 대한 다양한 의견을 제안하였다.

가. i-POL 홈페이지 『의견제안』 게시판 내용

〈표 II-5-1〉 의견제안 게시판 내용

| 작성일 | 구분 | 제목 | 내용 |
|------------|-----|----------------------|---|
| 2011.12.23 | 기타 | 영유아 사교육 실태조사 | - 비정상적 사교육이 학부모들에게 교육비 지출은 물론 불안과 경쟁을 부추기고 있음. 영아들이 받고 있는 사교육 실태에 관한 연구 조사가 이루어져서 영아의 건강한 발달에 저해가 되지 않도록 힘써주시기를 바랍. |
| 2011.12.23 | 학부모 | 누리과정에 대한 학부모 대상 연수교육 | - 만 5세 누리과정에 대한 안내 (학부모 대상 연수교육이나 안내 책자 등) 필요. 각 기관별, 혹은 보건소나 주민센터 등을 이용한 교육 실시 제안 |
| 2011.12.22 | 기타 | 국가와 지방자치단체 | - 영유아 보육법 제4조(책임)에 '국가와 지방자치단체는 보호자와 더불어 영유아를 |

| 작성일 | 구분 | 제목 | 내용 |
|------------|-----------------------------|---|--|
| | | 의 영육아 보육책임의 강화 제안 | <p>건전하게 보육할 책임을 진다'라는 조항 추가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3항을 수정하여 '시장 군수 구청장은 영육아의 보육을 위한 적절한 시설을 확보하여야 하고, 지역의 대상 아동 대비 보육시설 확보율 및 공공보육시설 확보율을 해마다 지역주민들에게 공시하여야 한다'로 변경을 제안. - 지자체별로 '보육의 성과 지표 발표'를 통해 주민이 알 수 있도록 해야 함을 주장 - 보육 서비스를 확대를 연령별로 단계적으로 할 것과, 유아교육을 공교육으로 점진적으로 흡수하여 보육과 교육의 통합을 기하도록 해야 한다고 주장 |
| 2011.12.22 | 기타 | 비정규직 여성 근로자들의 산전후 휴가 확대의 제안 | <ul style="list-style-type: none"> - 산전후휴가와 육아휴직제도 대상자 대폭 확대 제안(특히 비정규직 여성근로자). 또한, 육아휴직을 마치고 직장으로 복귀하는 여성들을 대상으로 다양한 직업교육을 통해 업무공백의 부담을 덜어야 한다고 주장 |
| 2011.12.22 | 기타 | 서민층에 대한 아동수당제도의 제안 | <ul style="list-style-type: none"> - 아동수당제도를 제안. 11세 이하 전체 아동에게 월 10만원씩 아동 수당을 지급하도록 하되, 먼저 앞으로 태어나는 모든 아이와 기존의 둘째 아이부터 시작하여 월 10만원씩을 지급하고, 점차 지급 범위를 확대해나가는 방안을 제시 |
| 2011.12.19 | 학부모 | 누리교육과정 을 위한 어린이집 교사 교육이 필요하다고 | <ul style="list-style-type: none"> - 교사교육, 특히 기존에 교육보다는 보육에 중점을 두었던 어린이집 교사들의 교사교육이 필요함 |
| 2011.12.18 | 유치원 어린이집 / 원장 및 교사 | 국공립어린이 집 원장 신분안정과 무상보육 | <ul style="list-style-type: none"> - 평가준비로 인해 운영관리에 소홀을 방지하기 위해 국공립 어린이집 원장들의 신분안정을 위한 제도 구축 필요 |
| 2011.12.17 | 행정가 | 아이들을 위한 육아정책이 필요합니다. | <ul style="list-style-type: none"> - 종일제를 하지 않아도 되는 가정의 유아들은 어린시기에 부모와 함께 할 수 있는 시간을 늘려줄 수 있도록, 종일제에 대한 정부의 지원이 확실적이지 않아야 함 |

| 작성일 | 구분 | 제목 | 내용 |
|------------|------------------------------|--|--|
| 2011.12.17 | 학부모 | 만 6세아 초등학교 입학 준비에대한 학부모 교육 실시 | - 만 6세아 대상으로 초등학교 1학년 입학 에 대한 구체적이고 체계적인 학부모 교 육을 위한 책자 개발 및 배부 필요 |
| 2011.12.16 | 유치원 보육시설 / 시설장 및 교사 | 방과후과정 운영에대한 세부지침 | - 방과후 과정에 소요되는 학부모 부담경 비의 상한가 선정 - 강사의 질관리를 위한 평가척도 - 기본과정 시간에 외부강사의 특기적성교 육 실시에 대한 강력한 행정조치 기준 마련 |
| 2011.12.16 | 유치원 보육시설 / 시설장 및 교사 | 단설유치원 설계모형 연구를 제안합니다 | - 예산을 절감하고, 유아들의 발달단계에 맞도록 시설, 설비에 대한 모형을 개발 |
| 2011.12.16 | 유치원 보육시설 / 시설장 및 교사 | 누리과정에 대한 어린이집 현장의 의견 | - 어린이집과 유치원의 일원화에 앞서, 어린 이집 운영의 특성을 반영하여 종일제 운 영 교사에 대한 처우가 개선되어야 함 - 어린이집에도 공식적인 '주임교사제'가 도입되어야 함 |
| 2011.12.14 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 무료 특기교육 (특별활동) 활성화 방안 | - 오후시간대로 국한되어 있는 특기교육을 지역사회 연계를 통한 무료 서비스를 통 해 활성화하여야 함 |
| 2011.12.14 | 학부모 | 위킹맘을 위한 지역사회의 도움 | - 보육시설에서, 부모가 퇴근할 때까지 약 간의 시간을 정정하고 신원이 확실한 분 들을 파견하여 도움을 줄 수 있는 방안 모색 필요 |
| 2011.12.14 | 학부모 | 유치원, 어린이집의 특별활동에 대한 제안 | - 유아의 특별활동에 대한 부모교육 등을 통해 특별활동에 대하여 잘 알리고 사회 적 인식을 바꾸어야 함 |
| 2011.12.14 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 보육교사 양성 과정 제도 개선에 대한 의견 | - 현재 보육교사 양성과정은 유치원 교사 양성과정에 비해 그 전문성이 약간은 떨 어지기도 하는 것이 현실인 것 같음. 하 지만 현재 3급에서 2급으로, 2급에서 1 급으로 승급을 받을 때 승급교육을 통해 그 부분을 보충하고 있는데 이 부분에서 |

| 작성일 | 구분 | 제목 | 내용 |
|------------|-------------------|-----------------------|---|
| | | | 이론적인 교육뿐만 아니라, 소위 우리나라에서 양질의 보육을 하고 있다고 하는 곳들(예: 대학부설 어린이집, 연대 생활과학연구원의 어린이집, 삼성어린이집, 푸르니 등등)을 오픈하여 그곳에서 교사들의 역할과 실체를 배울 수 있도록 도제 제도를 좀더 강화하면 어떨까 하는 생각이 듭 |
| 2011.12.07 | 행정가 | 유아학비 지원 방법 개선 의견 | <ul style="list-style-type: none"> - 유아학비지원이 점차적으로 확대되고 있는 것은 바람직하나 좋은 의도로 시행되는 사업이 실제 학부모나 유아교육의 질적 수준 제고에 얼마나 기여하고 있는지 그 실효성에 대하여 의문임. 또한 실제 학부모의 유아교육비 부담은 전혀 줄어들고 있지 않은 실정임 - 유아학비 지원 목적을 달성하기 위해서라면 현재의 학비지원 방법보다는 새로운 개선책이 필요하다고 봄 |
| 2011.11.20 | 학부모 | 우리 아이는 어디로? | <ul style="list-style-type: none"> - 11월로 야간 보육을 하던 어린이집의 원장님이 바뀌면서 더 이상 보육을 할 수 없다고 함. 바뀌는 원장님은 하고 싶지만 야간교사 지원이 안되고, 구청에서는 원장이 바뀌면 자격이 상실된다고 함 - 주변 다른 어린이집을 찾아보라고 하는데 당장 적응의 문제가 있고 일을 그만둘 수도 없는 상황에서 정말 답답함. 다음 평가 기간까지 보류 할 수는 없는지 해결해주기 바람 |
| 2011.09.02 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 만 5세 누리과정과 교사의 질적 수준 | <ul style="list-style-type: none"> - 만 5세에 배치되는 교사자격 기준 제시 및 누리과정 교사 연수를 받을 기회를 균등하게 제공하는 방법을 모색해야 함 - 만 5세 담당 교사는 국가에서 담임수당을 별도로 지급할 예정이었는데 타 연령반의 교사와의 갈등을 초래할 수 있어 우려됨 |
| 2011.08.12 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 유치원과 어린이집의 운영체계의 조정요구 | <ul style="list-style-type: none"> - 유치원 교육비와 어린이집 보육료가 동일해야하며, 유치원 교사와 보육 교사의 동일한 호봉체계 및 처우개선비를 보장해야함 |

| 작성일 | 구분 | 제목 | 내용 |
|------------|----------------------------|-----------------------------------|---|
| 2011.08.03 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 국공립 어린이집의 위탁제도에 대한 연구 | - 위탁 제도의 개선과 추후 교직원의 체계 적인 승급과 신분보장, 양질의 보육 서 비스 제공의 방안을 제시함 |
| 2011.07.25 | 기타 | 어린이집 방학 | - 어린이집 방학의 법적 적용을 통해 학부 모와 어린이집 교사의 불편을 동시에 해 결할 것을 촉구함 |
| 2011.07.07 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 어린이집 운영 시간 | - 보육의 대상을 고려한 탄력적인 어린이 집을 운영해야 하고, 학부모 동의에 따 른 토요일무 혹은 시간 외 근무수당의 보조금을 지급해야함 |
| 2011.06.19 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 직장 보육시설은 누구를위한 기관인가요 | - 직장보육시설의 운영시간이 너무 길어 부모님과 헤어져 10시간, 12시간을 기관 에서 보내야 하는 아이들은 정서적 소모 와 스트레스를 갖게 됨 |
| 2011.06.17 | 학부모 | 발달지연 아동에 대한 의견 | - 발달지연아동에 대한 체계적인 의식 및 정책을 촉구함 |
| 2011.06.17 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 만 5세 교육비에 관해서 | - 공립유치원 할당 교육비에 급식비와 현 장학습비, 통학차량이용비 등을 반영하 여 부모에게 실질적 지원을 해 줄 것을 촉구함 |
| 2011.06.17 | 학부모 | 좋은 보육시설 또는 유치원에 대한 기준 | - 좋은 유아교육기관에 대한 기준을 제시 해주고 학부모에게 알기 쉽게 설명해주 기 바람 |
| 2011.06.17 | 유치원 어린이집 /원장 및 교사 | 어린이집 유형의 정비 및 교사처우 및 교육 | - 유형별 모집연령의 정비, 교사의 급여 및 처우의 정당화, 국가수준의 표준과정 교육 의무화가 이루어져야 함 |

6. i-POL 배너 관리

가. i-POL 배너 탑재 홍보

모니터링위원 278명을 대상으로 메일과 우편을 통해 i-POL 배너를 소속 기관 홈페이지에 탑재해 줄 것을 홍보하였고, i-POL 배너방법을 순서대로 안내하였다. i-POL 배너는 홈페이지 첫 화면에 'i-POL 배너달기'를 클릭하면 i-POL 배너를 탑재하기 위해 필요한 배너 스크립트(html소스)를 제공하고 있다.



[그림 II-6-1] i-POL 홈페이지 내 배너달기 안내

i-POL? 의견제안 육아정책 육아정보 설문참여 모니터링위원 게시판

● i-POL?

i-POL
아이돌 위한 정책과 정보

IPOL 배너를 달기 위한 스크립트(html스스)입니다.
아래 배너 중 알맞은 크기의 배너를 선택해서서 원하시는 웹페이지에 삽입하시면 됩니다.

● 배너 다운로드

i-POL
아이돌 위한 정책과 정보

A형 : 110 * 60 (가로*세로)

```
<a href=http://kicce.re.kr/ipol/ target=blank><img src=http://kicce.re.kr/ipol/renewal/ipol/img/banner_img1.gif border=0></a>
```

소스복사

i-POL
아이돌 위한 정책과 정보 KICCE i-POL

B형 : 150 * 60 (가로*세로)

```
<a href=http://kicce.re.kr/ipol/ target=blank><img src=http://kicce.re.kr/ipol/renewal/ipol/img/banner_img2.gif border=0></a>
```

소스복사

i-POL 아이돌 위한 정책과 정보
KICCE i-POL

C형 : 180 * 50 (가로*세로)

```
<a href=http://kicce.re.kr/ipol/ target=blank><img src=http://kicce.re.kr/ipol/renewal/ipol/img/banner_img3.gif border=0></a>
```

소스복사

[그림 II-6-2] i-POL 배너 스크립트

나. i-POL 배너 점검

2009년에 탑재되었던 i-POL 배너와 2010년에 배너탑재를 요청하였던 학교 및 관련 기관 홈페이지 목록을 점검한 결과, 총 32개의 홈페이지에 i-POL 배너 또는 육아정책연구소 배너가 탑재되어 있었다. 관련기관 홈페이지 중 육아정책연구소와 i-POL 배너를 모두 탑재하기 어려운 기관이 많아 그러한 경우 연구소 배너 탑재를 원칙으로 하였다는 자료에 근거하여 연구소나 i-POL 배너를 탑재한 홈페이지는 모두 탑재 대상으로 간주하여 점검하였다. 2011년 현재 i-POL 배너가 탑재된 관련기관 홈페이지는 <표 II-6-1>과 같다.

〈표 II-6-1〉 2011년 i-POL 배너 탑재 현황

| 구분 | 번호 | 배너 탑재된 곳 |
|-----------------------|----|---------------------------|
| 대학교(학과)(1) | 1 | 전남대 유아교육과 |
| 학회(7) | 2 | 한국유아교육학회 (연구소 배너 탑재) |
| | 3 | 한국아동학회 |
| | 4 | 한국육아지원학회 |
| | 5 | 미래유아교육학회 |
| | 6 | 한국보육학회 (연구소 배너 탑재) |
| | 7 | 한국영유아교원교육학회 (연구소 배너 탑재) |
| | 8 | 한국보육지원학회 (연구소 배너 탑재) |
| 보육정보센터(10) | 9 | 중앙보육정보센터 (연구소 배너 탑재) |
| | 10 | 부천시보육정보센터 (연구소 배너 탑재) |
| | 11 | 의왕시보육정보센터 |
| | 12 | 충청북도보육정보센터 |
| | 13 | 경상북도보육정보센터 |
| | 14 | 강릉시보육정보센터 |
| | 15 | 부산광역시보육지원센터 |
| | 16 | 전라북도보육정보센터 확인 |
| | 17 | 광주광역시보육정보센터 (연구소 배너 탑재) |
| | 18 | 진주시보육정보센터 |
| 시군구청(4) 및 교육지원청(1) | 19 | 인천광역시청 |
| | 20 | 천안교육지원청 |
| | 21 | 강원도청 |
| | 22 | 충청남도청 |
| | 23 | 경상남도청 |
| 단체(3) | 24 | 한국국공립유치원교원연합회 (연구소 배너 탑재) |
| | 25 | 한국유치원총연합회 (연구소 배너 탑재) |
| | 26 | 한국보육시설연합회 (연구소 배너 탑재) |
| 유치원(6) | 27 | 당진고대초등학교 병설유치원 |
| | 28 | 예인 유치원 |
| | 29 | 순천 울산 유치원 |
| | 30 | 서울사근초등학교 병설유치원 |
| | 31 | 서울양남초등학교 병설유치원 |
| | 32 | 은성 유치원 |

2011년 사업보고서

2011 KICCE i-POL 사업보고서

발행일 2011년 12월
발행인 이 영
발행처 유아정책연구소
주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층
전화: 02) 730-7070
팩스: 02) 730-3313
<http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 대명기획 02) 2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-93-6 93370