

2015 연구개발적립금 01

육아종합지원센터 이용 실태 및 운영 내실화 방안 연구

유해미 박창현 박기원

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

그동안의 영유아 대상 육아지원은 기관보육 위주로 이루어짐에 따라 가정내 양육 등 다양한 육아지원 수요에 부응하지 못한다는 지적이 제기되어 왔다. 이에 따라 2013년에 수립된 '제2차 중장기보육 기본계획'에서는 수요자 맞춤형 보육지원을 강조하고, 그 세부 과제로서 One-stop 육아지원서비스 제공을 위한 육아종합지원센터를 전국적으로 확대하는 방침이 제시되었다. 또한 육아종합지원센터의 가정양육 지원 기능을 명시하고, 설치·운영에 관한 규정도 보완하였다. 그러나 육아종합지원센터는 서비스 접근성이 전반적으로 낮고 지역적 격차가 심하며, 조직 운영과 사업관리 측면에서 기관 간의 역량의 차이도 있다고 판단되므로 서비스 형평성 문제가 우려된다.

따라서 이 연구는 육아종합지원센터의 운영 이용 실태 및 요구를 전반적으로 파악하여 센터 운영을 내실화하는 방안을 모색하였다. 전국 지역의 시·도 센터장 15명과 시·군·구 센터장 52명을 통해 센터 운영 실태와 운영 시 애로사항 및 요구를 파악하였다. 또한 센터를 이용 중인 전국 지역의 영유아 부모 815명과 같은 지역의 보육교직원(원장, 교사) 432명을 대상으로 설문조사를 실시하여 센터 이용 실태 및 요구를 규명하였다. 이 연구에서 도출한 운영 방침 및 내실화 방안들은 육아종합지원센터가 영유아 부모들의 다양한 육아 문제에 적극적으로 대응하는 종합육아지원서비스 전달체계로서 뿐만 아니라, 지역사회내 육아지원 네트워크의 중추적 기관으로 자리매김하는 데 기여할 것으로 본다.

이 연구를 위해 설문조사에 응해주신 전국 지역의 육아종합지원센터장, 보육교직원, 영유아 부모님들과 자문회의 등에 응해주신 전문가들께도 감사を 전한다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식 입장이 아님을 밝혀 둔다.

2015년 12월
육아정책연구소
소장 **우남희**

차 례

요 약	1
I. 서론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구 내용	10
3. 연구 방법	11
II. 연구의 배경	17
1. 선행연구 검토	17
2. 외국 사례 및 시사점	22
III. 육아종합지원센터 설치·운영 현황	47
1. 육아종합지원센터 설치·운영 규정	47
2. 전국 설치 현황	58
3. 사업 실적 및 운영 현황	64
4. 운영상 애로사항 및 요구	83
IV. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구	91
1. 영유아 부모의 이용 및 요구	91
2. 보육교직원의 이용 및 요구	111
V. 운영 내실화 방안	134
1. 운영 방향	134
2. 내실화 방안	141
참고문헌	149
Abstract	153

부록	155
부록 1. 육아종합지원센터 운영 실태 및 요구 조사표: 센터장용	157
부록 2. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사표: 보육교직원용	168
부록 3. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사표: 부모용	177

표 차례

〈표 I-1- 1〉 응답자 특성-영유아 부모	12
〈표 I-1- 2〉 설문조사 항목-영유아 부모 대상	12
〈표 I-1- 3〉 응답자 특성-보육교직원	13
〈표 I-1- 4〉 응답 기관 특성-보육교직원	14
〈표 I-1- 5〉 설문조사 항목-보육교직원 대상	14
〈표 I-1- 6〉 응답 기관 특성-센터장	15
〈표 I-1- 7〉 설문조사 항목-센터장 대상	15
〈표 II-2- 1〉 일본 보육지원센터 사업내용	24
〈표 II-2- 2〉 일본 보육지원센터 사업 추진 방법	25
〈표 II-2- 3〉 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 1	36
〈표 II-2- 4〉 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 2	37
〈표 II-2- 5〉 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 3	38
〈표 II-2- 6〉 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 4	39
〈표 II-2- 7〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 5	40
〈표 II-2- 8〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 6	41
〈표 II-2- 9〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 7	41
〈표 II-2-10〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 8	42
〈표 II-2-11〉 독일 가족센터 인증 점수	42
〈표 II-2-12〉 독일 가족센터 사업내용	43
〈표 III-1- 1〉 육아종합지원센터 사업 목적	47
〈표 III-1- 2〉 육아종합지원센터 직원의 자격 기준	49
〈표 III-1- 3〉 육아종합지원센터 역할	51
〈표 III-1- 4〉 육아종합지원센터 사업내용	52
〈표 III-1- 5〉 육아종합지원센터 평가 시 고려사항	56
〈표 III-2- 1〉 연도별 육아종합지원센터 설치 대상 선정 지역(2011-2014)	59
〈표 III-2- 2〉 광역 시·도 및 자치구 대비 센터 설치 수(2015. 8)	60
〈표 III-2- 3〉 영유아 수 대비 육아종합지원센터 공급 현황(2015. 8)	60
〈표 III-2- 4〉 운영 형태별 시·도 육아종합지원센터 설치 현황(2014)	62

〈표 III-2- 5〉 운영 형태별 시·군·구 육아종합지원센터 설치 현황(2014) ……	62
〈표 III-2- 6〉 연도별 육아종합지원센터 직원 현황(2011-2014) ……	64
〈표 III-3- 1〉 육아종합지원센터 표준보육과정 집합교육 실적 추이(2011-2014) ·	65
〈표 III-3- 2〉 육아종합지원센터 보육교직원 안전교육 이수자 현황(2014) ……	66
〈표 III-3- 3〉 육아종합지원센터 설치·운영 컨설팅 추진 실적 추이(2012-2014) 68	
〈표 III-3- 4〉 육아종합지원센터 평가인증 컨설팅 추진 실적 추이(2011-2014) …	69
〈표 III-3- 5〉 육아종합지원센터 대체교사 지원 실적 추이(2009-2014) ……	69
〈표 III-3- 6〉 육아종합지원센터 취약보육 지원 실적 추이(2011-2014) ……	70
〈표 III-3- 7〉 육아종합지원센터 영유아 대상 교육 추진 실적(2014) ……	72
〈표 III-3- 8〉 육아종합지원센터 영유아 발달검사 추진 실적(2014) ……	72
〈표 III-3- 9〉 육아종합지원센터 부모참여 활동 추진 실적(2014) ……	75
〈표 III-3-10〉 사업 운영 비중 전반(2015) ……	76
〈표 III-3-11〉 2015년 추진 사업-어린이집 지원사업 ……	77
〈표 III-3-12〉 어린이집 지원사업별 비중-1순위 ……	77
〈표 III-3-13〉 어린이집 지원사업별 비중-1+2순위 ……	78
〈표 III-3-14〉 어린이집 지원 요구 사항-1순위 ……	79
〈표 III-3-15〉 어린이집 지원 요구 사항-1+2순위 ……	80
〈표 III-3-16〉 2015년 추진 사업-가정양육 지원사업 ……	81
〈표 III-3-17〉 가정양육 지원사업별 비중-1순위 ……	81
〈표 III-3-18〉 가정양육 지원사업별 비중-1+2순위 ……	82
〈표 III-3-19〉 영유아 부모의 지원 요구-1순위 ……	82
〈표 III-3-20〉 영유아 부모의 지원 요구-1+2순위 ……	83
〈표 III-4 1〉 기관 운영상 애로사항(5첨 척도) ……	83
〈표 III-4 2〉 기관 운영 평가 시 애로사항 ……	84
〈표 III-4 3〉 중앙육아종합지원센터 주요 기능(5첨 척도) ……	86
〈표 III-4 4〉 시·도 육아종합지원센터 주요 기능(5첨 척도) ……	86
〈표 III-4 5〉 시·군·구 육아종합지원센터 주요 기능(5첨 척도) ……	87
〈표 III-4 6〉 가정양육 지원 분야의 개선 요구-1순위 ……	88
〈표 III-4 7〉 가정양육 지원 분야의 개선 요구-1+2순위 ……	88
〈표 III-4 8〉 어린이집 지원 분야의 개선 요구-1순위 ……	89
〈표 III-4 9〉 어린이집 지원 분야의 개선 요구-1+2순위 ……	89

〈표 III-4-10〉 인력 배치 규모와 자격요건 개선 요구	90
〈표 IV-1- 1〉 현재 이용 중인 센터의 최초 이용 시 자녀 월령	92
〈표 IV-1- 2〉 육아종합지원센터 이용 동기(중복응답)	92
〈표 IV-1- 3〉 육아종합지원센터 최초 이용 서비스(중복응답)	93
〈표 IV-1- 4〉 육아종합지원센터 최초 이용 시 기관 이용 여부	93
〈표 IV-1- 5〉 육아종합지원센터와 집과의 거리	94
〈표 IV-1- 6〉 육아종합지원센터와 집과의 거리 만족도	95
〈표 IV-1- 7〉 육아종합지원센터 이용 시간-평일 시작 시각	95
〈표 IV-1- 8〉 육아종합지원센터 이용 시간-평일 종료 시각	96
〈표 IV-1- 9〉 육아종합지원센터 이용 시간-주말 시작 시각	96
〈표 IV-1-10〉 육아종합지원센터 이용 시간-주말 종료 시각	96
〈표 IV-1-11〉 육아종합지원센터 미이용 시 기관 이용 여부	97
〈표 IV-1-12〉 기관 미이용자의 향후 이용 의향	98
〈표 IV-1-13〉 육아종합지원센터 이외 육아지원서비스 기관 이용 여부	99
〈표 IV-1-14〉 육아종합지원센터 이외 육아지원서비스 이용 기관	99
〈표 IV-1-15〉 육아종합지원센터 서비스 인지도-모의 취업 여부/기관 이용 여부별 ..	100
〈표 IV-1-16〉 육아종합지원센터 이용 빈도	101
〈표 IV-1-17〉 육아종합지원센터 이용 만족도	102
〈표 IV-1-18〉 육아종합지원센터 도움 정도-자녀 연령별	104
〈표 IV-1-19〉 육아종합지원센터 도움 정도-모의 취업 여부/기관 이용 여부별 ..	104
〈표 IV-1-20〉 육아종합지원센터의 개선 요구-전반	105
〈표 IV-1-21〉 육아종합지원센터 개선 요구-자녀 연령/모의 취업 여부별	105
〈표 IV-1-22〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-평일 시작 시각	106
〈표 IV-1-23〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-평일 종료 시각	107
〈표 IV-1-24〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-주말 시작 시각	107
〈표 IV-1-25〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-주말 종료 시각	107
〈표 IV-1-26〉 육아지원서비스 기관 선택 시 고려사항-전반	108
〈표 IV-1-27〉 육아지원서비스 기관 선택 시 고려사항-자녀 연령/기관 이용 여부별	108
〈표 IV-1-28〉 육아지원서비스 기관의 주요 기능	109
〈표 IV-1-29〉 육아종합지원센터 서비스 유형별 필요도-전반	110

〈표 IV-1-30〉 육아종합지원센터 서비스 유형별 필요도-자녀 연령별	110
〈표 IV-2- 1〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 이용 만족도-전반	112
〈표 IV-2- 2〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 이용 만족도-직위별	113
〈표 IV-2- 3〉 육아종합지원센터 교육서비스 이용 방식	115
〈표 IV-2- 4〉 육아종합지원센터 교육서비스 이용 만족도-전반	115
〈표 IV-2- 5〉 육아종합지원센터 교육서비스 이용 만족도-직위별	116
〈표 IV-2- 6〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 이용 만족도-전반	117
〈표 IV-2- 7〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 이용 만족도-직위별	118
〈표 IV-2- 8〉 육아종합지원센터 상담서비스 이용 만족도-전반	119
〈표 IV-2- 9〉 육아종합지원센터 상담서비스 이용 만족도-직위별	119
〈표 IV-2-10〉 육아종합지원센터 어린이집 지원사업 도움 정도-전반	120
〈표 IV-2-11〉 육아종합지원센터 어린이집 지원사업 도움 정도-기관유형/ 지역규모별	121
〈표 IV-2-12〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 도움 정도-전반	122
〈표 IV-2-13〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 도움 정도-기관유형/ 지역규모별	122
〈표 IV-2-14〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 필요도-전반	123
〈표 IV-2-15〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 필요도-직위별	123
〈표 IV-2-16〉 육아종합지원센터 교육서비스 도움 정도-전반	124
〈표 IV-2-17〉 육아종합지원센터 교육서비스 도움 정도-기관유형/ 지역규모별	125
〈표 IV-2-18〉 육아종합지원센터 교육서비스 필요도-전반	126
〈표 IV-2-19〉 육아종합지원센터 교육서비스 필요도-직위별	126
〈표 IV-2-20〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 도움 정도-전반	127
〈표 IV-2-21〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 도움 정도-기관유형/ 지역규모별	127
〈표 IV-2-22〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 필요도-전반	128
〈표 IV-2-23〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 필요도-직위별	129
〈표 IV-2-24〉 육아종합지원센터 상담서비스 도움 정도-전반	130
〈표 IV-2-25〉 육아종합지원센터 상담서비스 도움 정도-기관유형/지역규모별 ..	130
〈표 IV-2-26〉 육아종합지원센터 상담서비스 필요도-전반	131

〈표 IV-2-27〉 육아종합지원센터 상담서비스 필요도-직위별	131
〈표 IV-2-28〉 육아종합지원센터 개선 요구-전반	131
〈표 IV-2-29〉 육아종합지원센터 개선 요구-기관유형/지역규모별	132

그림 차례

[그림 III-1-1] 육아종합지원센터 전달체계	50
[그림 III-1-2] 육아종합지원센터 평가지표 구성	57
[그림 III-2-1] 연도별 육아종합지원센터 설치 현황(2007-2014)	58
[그림 III-2-2] 운영 형태별 육아종합지원센터 설치 현황(2014)	61
[그림 III-2-3] 육아종합지원센터 공간 구성 비율(2014)	63
[그림 III-2-4] 연도별 육아종합지원센터 직원 현황(2011-2014)	63
[그림 III-3-1] 육아종합지원센터 안전 및 아동학대 예방 교육 이수자 추이 (2010-2014)	66
[그림 III-3-2] 육아종합지원센터 어린이집 운영위원회 부모위원 교육 추이 (2012-2014)	70
[그림 III-3-3] 육아종합지원센터 부모교육 추이(2011-2014)	71
[그림 III-3-4] 육아종합지원센터 시간제보육 이용 아동 현황(2014)	73
[그림 III-3-5] 장난감 대여 건수 및 이용자 수 추이(2010-2014)	74
[그림 III-3-6] 장난감 대여, 도서 대여, 실내놀이실 이용 실적 추이(2011-2014) ..	74
[그림 IV-1-1] 육아종합지원센터 서비스 인지율-전반	100
[그림 IV-1-2] 육아종합지원센터 도움 정도-전반	103
[그림 IV-2-1] 육아종합지원센터 정보제공서비스 이용률	112
[그림 IV-2-2] 육아종합지원센터 교육서비스 이용률	114
[그림 IV-2-3] 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 이용률	117
[그림 IV-2-4] 육아종합지원센터 상담서비스 이용률	119

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 그동안의 육아지원이 기관보육 지원 위주로 추진됨에 따라 다양한 육아지원 수요에 대응하는 맞춤형 보육지원이 보다 강조되는 추세임.
- 2013년에는 특히 육아종합지원센터를 통한 종합육아지원서비스 강화를 위해 인프라 확충 계획이 제시되고, 운영 관련 규정을 보완해왔음.
 - 2013년에 기존 보육정보센터를 육아종합지원센터로 개칭하고, 그 기능을 가정양육 지원으로 확대함.
 - ‘제2차 중장기보육 기본계획’에서는 육아종합지원센터의 전국적인 확장을 위해 2017년까지 단계별로 전국 시·군·구 설치를 유도한다고 밝힘.
- 그럼에도 불구하고, 육아종합지원센터의 공급 수준은 전반적으로 저조하여 서비스 접근성이 낮고 지역적 불균형이 심하며, 세부 운영 기준이 미비하여 신규 기관을 중심으로 사업 추진 시 어려움이 있을 것으로 우려됨.
- 따라서 이 연구는 가정내 양육 등 맞춤형 육아지원의 중요성에 주목하여 주요 전달체계로서 육아종합지원센터의 이용·운영 실태 및 요구를 파악하고 운영 내실화 방안을 제시함.

나. 연구 내용

- 주요 연구 내용은 다음과 같음.
 - 외국 사례를 검토하여 운영 방침상 시사점을 도출함.
 - 육아종합지원센터 설치 현황과 사업 추진 실적을 조사하고, 운영 시 애로 사항 및 요구를 파악함.
 - 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구를 분석함.

- 육아종합지원센터 운영 방침 및 내실화 방안을 모색함.

다. 연구 방법

- 주요 연구 방법은 문헌연구, 설문조사 등임.
 - 설문조사는 전국 지역의 육아종합지원센터장 67명, 육아종합지원센터 이용 부모 815명, 보육교직원 432명을 대상으로 실시하였으며, 각각 센터 운영 실태와 개선 요구, 서비스 이용 실태 및 만족도와 수요 전반을 조사함.

2. 연구의 배경

- 선행연구 검토는 육아종합지원센터 이용 및 요구, 운영 내실화와 전달체계 관련 연구를 위주로 다루고 시사점을 모색함.
- 외국 사례로는 일본의 보육지원센터(子育て支援センター)와 독일의 가족센터(Familienzentrum)를 다루었으며, 주요 시사점은 다음과 같음.
 - 양국 모두 최근 들어 지역에 기반을 둔 가정양육 지원의 중요성에 주목하고 이를 수행하기 위한 전달체계의 개편을 시도하였으며, 인프라 확충은 기존 기관의 기능을 전환하거나 확장하는 방식을 취함.
 - 동 센터의 주요 기능은 One-stop 서비스 제공이며, 이를 위해 지역사회내 육아지원 네트워크 활성화가 강조됨.
 - 핵심 사업은 육아 상담으로, 이는 단지 육아정보의 제공에 그치지 않고 복합적인 수요에 대응하는 전문상담 및 서비스 연계에 이르는 포괄적인 지원을 추구함.
 - 사업 추진 시에 중앙정부 사업과의 연계를 중점적으로 고려하여 정책 효율성을 기함.

3. 육아종합지원센터 설치·운영 현황

육아종합지원센터의 전국 설치 현황, 설치·운영 관련 현행 규정, 그리고 사업 실적 추이 및 현황은 다음과 같음.

가. 육아종합지원센터 설치·운영 관련 규정

- 현행 지침에서는 육아종합지원센터의 입지 조건, 구조 및 설비 기준, 인력 배치 기준(센터장 및 사업전담 인력의 자격요건), 사업내용, 직원경력 관리 및 역량 강화와 재정 관리 등 일부 운영관리 사항을 규정하고 있음.

나. 전국 설치 현황

- 육아종합지원센터는 2015년 8월말 기준으로 중앙 센터 1개소, 시·도 센터 18개소, 시·군·구 센터 66개소로 총 86개소가 설치·운영되고 있음.
- 2015년 기준 광역 시·도 및 자치구 대비 설치율은 심각한 지역적 격차를 보여, 서울 지역은 모든 자치구 지역의 센터 설치가 완료되었고, 경기 지역은 75%의 설치율을 보인 반면, 전남과 경북 지역의 설치율은 각각 4.3%와 8.3%에 그침.
- 센터 1개소당 영유아 수는 세종시를 제외하면, 서울 지역이 18,307명으로 가장 낮고, 대구 지역이 12만명을 넘어 약 7배에 달하는 격차를 보임.

다. 사업 실적 및 운영 현황

- 전국 지역의 15개 시·도 센터와 52개 시·군·구 센터 대상 2015년 기준 사업 추진 현황 조사에 의하면, 주요 내용은 다음과 같음.
- 전반적으로는 어린이집 지원과 가정양육 지원 비중은 유사한 수준이나, 시·도 센터는 어린이집 지원이 평균 66.1%, 시·군·구 센터는 가정양육 지원이 평균 54.3%로 상대적으로 더 높은 비중을 차지함.
- 어린이집 지원은 보육교직원 안전교육과 구인·구직 등 정보제공 기관의 비율이 가장 높고(95.5%), 사업 비중은 평가인증 보육컨설팅이 가장 높으며(31.3%), 어린이집 요구도는 평가인증 보육컨설팅과 대체교사 지원 부문이 가장 높게 인식됨.
- 가정양육 지원은 시·도와 시·군·구 센터의 추진 실적 및 사업 중요도 인식의 차이를 보임.
 - 시·도 센터는 시간제보육의 실시율이 53.3%로 가장 낮고, 시·군·구 센터는

도서 대여 사업의 실시율이 71.2%로 가장 낮게 나타남.

- 사업 비중은 시·도 센터의 경우는 부모교육 사업(46.7%), 시·군·구 센터의 경우는 장난감 대여 사업이 높고(50.0%), 부모 요구도는 장난감 대여, 부모 교육, 체험프로그램 순으로 높게 인식됨.

라. 운영상 애로사항 및 요구

- 센터 운영상 주된 애로사항은 인력 문제로서, 인건비 상승에 따른 예산 확보의 어려움이 평균 4.23점(만점 5점)으로 두드러지게 높고, 부족한 인력 수급(3.85점), 비정규직 운영요원 수급(3.56점), 비정규직 직원 수급 및 관리(3.53점) 순으로 어려움을 겪는 것으로 조사됨.
- 센터 운영상 개선 요구는 1순위 기준으로 다음과 같이 조사됨.
 - 가정양육 지원 분야의 개선 사항으로는 ‘집과 가까운 거리에서 이용할 수 있는 기관을 늘린다’가 41.8%, ‘부대시설 보강과 프로그램의 질적 수준 제고’가 공히 16.4%, ‘담당 인력의 전문성 강화’ 13.4%, ‘서비스 및 프로그램 다양화’ 10.4% 순으로 응답함.
 - 어린이집 지원 분야의 개선 사항으로는 ‘보육컨설턴트 양성 및 역량 강화’ 20.9%, ‘보육교직원 교육내용 보강’ 16.4%, ‘대체인력 수급 관리 효율화’ 13.4%, ‘전문강사풀 관리체계 안정화’와 ‘어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급’이 공히 11.9% 순으로 응답함.
 - 인력 부문에서는 전문상담사 배치에 대한 요구가 높음.

4. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구

전국 지역의 육아종합지원센터 이용 부모 815명과 보육교직원 432명(원장/교사 각각 216명)을 대상으로 서비스 이용 실태 및 만족도와 요구를 조사한 결과는 다음과 같음.

가. 영유아 부모의 이용 및 요구

- 이용 실태 및 만족도

- 센터를 최초로 이용한 시기는 12개월 미만인 43.2%로 가장 높고, 최초로 이용한 서비스는 장난감 대여가 62.5%로 가장 높은 응답률을 보임.
- 센터와 집과의 거리는 도보 10분 이내와 자동차로 10분 이내가 각각 24.4%와 29.6%로 나타나며, 현재 이용 거리에 만족하는 비율(만족+매우 만족)은 84.3%이고, 읍면 지역에서는 '멀다'고 응답한 비율이 21.8%로 도시 지역에 비해 높게 나타남.
- 이용 시간은 평일 기준으로 대체로 오전 9시에서 11시 또는 오후 2시에서 4시에 이용하기 시작하여 오후 6시까지 이용하며, 기관 이용 가구는 오후 2시 이후 이용하기 시작하는 비율이 높고, 취업모는 오후 6시 이후 이용율이 높게 나타남.
- 서비스 인지율은 장난감 대여가 90.1%로 가장 높고, 이용 만족도는 자유놀이실/육아카페와 어린이 도서 대여서비스를 만족한다고 응답한 비율(만족+매우 만족)이 각각 89.9%와 89.6%로 높게 나타남.
- 도움 정도는 시간제보육이 평균 4.51점(만점 5점)으로 가장 높고, 장난감 대여 4.42점, 도서 대여 4.36점, 자유놀이실/육아카페 4.34점, 놀이체험프로그램 4.31점 순으로 조사됨.

□ 개선 요구 및 수요 전반

- 개선 요구로는 '집과 가까운 거리내의 기관을 늘린다' 41.8%, '다양한 서비스와 프로그램을 제공한다' 26.4% 순으로 응답하였으며(1순위 기준), 이외에 서비스/프로그램의 질 제고, 부대시설 보강, 기관 운영시간 연장에 대한 요구가 제기됨(1+2순위).
- 서비스 유형별 필요도는 장난감 대여와 자유놀이실/육아카페가 필요하다(필요함+매우 필요함)는 응답률이 각각 92.6%, 93.3%로 높고, 그 다음으로 놀이체험프로그램 4.42점(만점 5점), 도서 대여 4.39점, 육아정보 제공 4.23점 순임.

나. 보육교직원의 이용 및 요구

□ 이용 실태 및 만족도

- 서비스 부문별 이용률은 평가인증 관련 정보 81.0%, 안전교육 78.7%, 보육과정(보육계획 및 보육일지 등) 컨설팅 66.7%, 평가인증 관련 상담 41.9%로 가장 높게 나타남.
- 서비스 부문별 이용 만족도는 대체교사 지원 4.06점(만점 5점), 안전교육 3.98점, 건강과 영양(식단 등) 컨설팅 3.99점, 평가인증 관련 상담 4.06점으로 가장 높게 나타남.
- 서비스 부문별 불만족 내용으로 정보제공서비스는 정보 부족과 부적합성, 교육서비스는 교육내용이 구체적이지 않고 자세한 설명이 없는 점, 보육컨설팅과 상담서비스는 정확한 답변을 듣지 못하는 점 등이 지적됨.

□ 필요도와 효과 인식

- 서비스 전반의 도움 정도는 보육교직원 표준보육과정 교육 29.9%, 대체교사 지원 및 관리 18.8%, 어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증 15.5%, 보육교직원 안전교육 14.1% 순으로 나타남.
- 서비스 부문별 도움 정도는 각각 평가인증 관련 정보 제공 22.9%, 평가인증지표 교육 42.8%, 보육환경(보육실 공간 배치 등) 컨설팅 29.4%, 평가인증 관련 상담 41.0%로 가장 높게 나타남.
- 서비스 부문별 필요도는 각각 대체교사 지원 4.39점(만점 5점), 안전교육 4.38점, 상호작용과 교수법에 대한 컨설팅 4.29점, 평가인증 관련 상담 4.33점으로 가장 높게 나타남.

□ 이용 시 불편사항 및 개선 요구

- 센터 이용 시 불편사항으로는 대체교사 인력 부족, 다양한 교육자료 열람 기회 부족, 주차 공간 협소, 담당 업무 전문가 부재 등이 지적됨.
- 센터 개선 사항으로는 대체인력 수급 관리 효율화가 44.2%로 가장 높은 응답률을 보였고, 보육교직원 교육내용 보강 14.8%, 보육교직원 대상 상담 인력 확보 10.6% 순이며(1순위 기준), 그 밖에도 어린이집 부모교육 체계화 및 보급 등이 제기됨(1+2순위 기준).

5. 운영 내실화 방안

가. 운영 방향

□ 기능 및 목적의 재정립

- 육아종합지원센터는 다양한 육아 문제를 지닌 부모들의 수요에 대응하여 One-stop 서비스를 제공하기 위한 지역사회내 육아지원 네트워크의 핵심 기관으로 기능함.

□ 기본 방침으로는 1) 지역내 One-stop 서비스 지원체계 구축, 2) 아동 및 부모에 대한 포괄적 지원체계 지향, 3) 중앙정부 보육사업과의 연계 강화, 4) 센터간 역할 명시를 통한 전달체계 효율화, 5) 서비스의 다양화와 전문화를 제시함.

□ 세부 운영 보완 사항

- 시설 설치 기준으로 2015년에 보완된 부모휴게 공간은 부모소통 공간(부모 카페) 등으로 그 기능을 명료화함.
- 적정 인력 배치 및 인력 전문성 강화를 위해 전문상담사 배치를 의무화함.
- 이용 대상은 0세아부터 적용하고 예비부모를 포괄함.
- 기관 운영 시간은 평일 기준 오전 9시부터 오후 7시까지, 연장 시는 오후 9시, 주말 기준 오전 9시부터 오후 3시 또는 최대 6시까지 운영하되, 연장 운영에 따른 인건비 지원 방안을 강구함.
- 공동사업으로는 가정양육 지원의 경우는 현행 장난감과 도서 대여, 부모 대상 교육과 상담 사업 이외에 놀이체험프로그램, 양육 참여 및 부모간 교류 공간 제공을 추가하며, 어린이집 지원의 경우는 시·도 센터와 시·군·구 센터를 구분하여 제시함.
- 기관 운영 평가는 센터간 질적 수준 격차의 완화를 그 목적으로 하며, 결과 조치는 평가 점수가 낮은 기관의 경우 운영 컨설팅을 제공하는 방향으로 전환함.

나. 내실화 방안

□ 서비스 접근성 제고 방안

- 단기적으로는 우선 설치 요구 지역의 선정 및 지원 강화, 지역내 유사기관 기능 및 연계 강화, 유휴공간 활용을 통한 접근성 제고 방안을 제시함.
- 중장기적으로는 분원 설치 확대 방안을 제시함.

□ 서비스 전달체계 효율화 방안

- 전반적인 센터간 역할 분화와 시·도와 시·군·구 센터의 사업 비중을 제안함.

□ 기능별 분화 및 확장

- 단기적으로는 가정양육 지원과 어린이집 지원을 동시에 수행하되, 시·도 센터는 어린이집 지원 위주, 시·군·구 센터는 가정양육 지원 위주로 추진함.
- 중장기적으로는 각 시·군·구에 1개 이상 센터가 설치된 이후로는 분원 설치 수준에 따라 가정양육 지원사업은 분원을 중심으로 추진하고, 어린이집 지원사업은 본원에서 담당하는 방식으로 개편함.

□ 가정양육 지원사업의 내실화

- 사업 방향은 현행 장난감 대여와 놀이체험프로그램 제공 위주에서 육아정보 제공과 육아 상담에 보다 주력함.
- 아동 연령별 프로그램을 다양화하고, 상담서비스를 전문화함.

□ 어린이집 지원사업의 내실화

- 사업 방향은 보육과정에 대한 보육컨설팅 서비스와 대체교사 지원 강화에 주력하되, 지역적 여건을 반영한 차별화된 핵심 사업을 고안함.
- 교육서비스 중 부모상담, 상호작용 및 교수법 등은 기관방문을 통한 심화교육을 실시하며, 이를 위해 전문강사풀을 구축하고 평가체계를 내실화하여 지속적으로 관리함.
- 보육컨설팅트의 전문성을 강화함.
- 보육교직원 대상 상담인력을 배치하고 전문서비스를 제공함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

그동안의 영유아 대상 육아지원이 기관보육 위주로 강화됨에 따라, 2013년 ‘제2차 중장기보육 기본계획’에서는 수요자 맞춤형 보육지원과 가정양육 지원이 보다 강조된다. 이 같은 정책 기조의 변화에 따라 육아종합지원센터는 2013년부터 기존의 어린이집 지원 위주에서 가정양육 지원으로 그 기능을 확장하였으며, 정부 차원의 전국적인 인프라 확충 계획도 수립되었다(보건복지부, 2013: 32). 즉 육아정보, 놀이 공간, 시간제보육, 서비스 연계 등 One-stop 육아서비스 제공을 위한 육아종합지원센터를 전국적으로 확장하기 위해 2017년까지 단계별로 전국 시·군·구 설치를 유도한다는 계획이다.

또한 정부는 2013년에 육아종합지원센터 관련 규정을 개정하고, 해당 지침(보육사업안내)을 보완하였으며, 2014년에는 관련 매뉴얼(육아종합지원센터 설치·운영 매뉴얼)을 제작·보급한 바 있다. 구체적으로는 2013년 「영유아보육법」 개정을 통해 기존 보육정보센터는 육아종합지원센터로 명칭이 변경되었고, 그 기능으로 가정양육 지원이 추가되었다. 또한 사업 목적은 지역사회내 육아지원 거점 기관으로서 기존 어린이집 지원·관리뿐만 아니라, 가정양육 보호자에 대한 맞춤형 지원으로 제시된다(보건복지부, 2015: 369). 이로써 육아종합지원센터는 보육컨설팅, 보육교직원 상담 및 교육 등 어린이집 지원과 부모 상담 및 교육, 일시보육서비스 제공 등 가정양육 지원의 지역내 One-stop 육아지원서비스 제공 기관으로 정의된다(보건복지부, 2015: 369).

그러나 육아종합지원센터를 통한 지역사회내 종합육아지원서비스 강화 방침에도 불구하고, 이들 기관은 서비스 접근성이 전반적으로 매우 낮고, 지역적 불균형이 심하며, 조직 운영과 사업 관리 측면에서 센터간 역량의 차이도 클 것으로 예상된다. 2015년 8월 말 현재 전국적으로 육아종합지원센터는 총 86개소에 불과하며, 특히 시·군·구 센터는 서울·경기 지역을 위주로 설치되어 접근성이 전반적으로 낮은 실정이다. 또한 현행 규정에 의하면, 센터 운영은 센터장이 운영 규정을 마련하여 시·도지사 또는 시장·군수·구청장의 승인을 받도록 규정하

고 있어 기관 운영은 센터장의 역량에 크게 좌우되며, 세부 사업별 매뉴얼도 미흡하여 지역 내 부모 수요에 효율적으로 대응할 수 있을지 의문시된다.

따라서 이 연구는 우리나라의 영유아 대상 육아지원이 가정양육 지원 등 맞춤형 육아지원 강화에 따른 육아종합지원센터의 기능 확장에 주목하고, 이를 위한 주요 전달체계로서 육아종합지원센터의 이용 실태와 운영 내실화 방안을 모색하고자 한다. 여기서는 기존 연구와의 차별화를 위해 센터 운영 현황과 수요자의 이용 실태를 동시에 포괄하여, 운영상 애로사항 및 요구를 해결함과 동시에 서비스 이용 만족도를 제고하기 위한 방안들을 제안하였다.

2. 연구 내용

이 연구의 주요 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 현행 육아종합지원센터의 설치, 운영, 평가에 이르는 관련 규정을 검토한다. 전국 지역의 센터가 서비스 형평성 차원에서 동등한 질을 유지할 수 있도록 관련 규정의 보완이 필요하다는 점에 주목하여 근거 법령 및 지침은 물론 매뉴얼을 포괄하여 상세하게 다룬다.

둘째, 외국 사례를 조사하여 시사점을 도출한다. 사례 국가로는 우리나라와 마찬가지로 지역사회에 기반한 가정양육 지원을 강화하는 최근 정책 기조의 변화에 따라 관련 전달체계의 정비를 진행 중인 일본과 독일을 선정하였다. 이들 국가의 센터 운영 관련 사항을 살펴보고, 특히 새롭게 강조되는 가정양육 지원 차원에서 시사점을 도출한다.

셋째, 육아종합지원센터의 설치·운영 현황을 파악한다. 즉 전국 지역의 육아종합지원센터 설치 현황을 통해 서비스의 지리적 접근성 수준을 파악하고, 육아종합지원센터의 사업 실적 및 추이 변화를 다루었다. 또한 육아종합지원센터 운영자를 대상으로 2015년 기준 사업 추진 현황과 운영상 애로사항 및 요구를 규명한다.

넷째, 전국 지역의 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구를 분석한다. 육아종합지원센터 주요 서비스 대상인 영유아를 둔 부모와 보육교직원으로 구분하여 서비스 이용 실태 및 만족도, 개선 요구 및 서비스 필요도 등을 파악한다.

다섯째, 센터 운영 현황 및 운영상 애로사항과 서비스 이용 실태 및 요구를 종합하여 운영 방침과 관련 규정 보완 사항 및 주요 사업별 운영 내실화 방안

을 제시한다.

3. 연구 방법

주요 연구 방법은 문헌연구, 설문조사 등이다.

가. 문헌연구

육아종합지원센터 이용과 운영 개선 방안에 대한 선행연구를 검토하여 연구 대상과 연구 내용에 대한 시사점을 모색하고, 육아종합지원센터 관련 규정 및 매뉴얼과 사업결과보고서 등에서 설치·운영 사항을 살펴보았다.

또한 인터넷을 통해 유사기관에 대한 외국 자료를 수집하여 검토하였다.

나. 설문조사

설문조사는 육아종합지원센터 운영상 애로사항 및 요구와 서비스 이용 실태 및 요구를 파악하기 위한 것으로 1) 영유아 부모, 2) 보육교직원, 3) 육아종합지원센터 센터장을 대상으로 각각 실시하였다.

1) 영유아 부모 대상

가) 조사 대상 및 규모

조사 대상 및 규모는 전국 지역의 육아종합지원센터 이용 부모 총 815명이며, 센터별로 조사 당일을 기준으로 방문 순서에 따라 최대 12명까지 무작위로 조사하였다.

조사 대상자의 일반적 특징으로는 30대가 약 89.0%로 가장 많고, 4년대 졸업자가 52.4%이며, 월평균 가구소득은 300만원부터 600만원 미만인 65.7%를 차지한다.

〈표 1-1-1〉 응답자 특성-영유아 부모

단위: %(명)

구분	비율	구분	비율
연령		자녀 연령	
20대	10.2	만0세	19.1
30대	89.0	만1세	36.1
40대	10.3	만2세	23.1
기타(무응답)	1.5	만3세	12.8
평균(세)	35.1	만4세	6.1
학력		만5세 이상	2.6
고등학교 졸업 이하	8.5	평균(세)	1.6
전문대(2~3년제) 졸업	25.6	총 자녀수	
4년제 대학교 졸업	52.4	1명	64.3
대학원 졸업	11.3	2명	30.4
기타	2.2	3명	5.2
월평균 가구소득		4명 이상	0.1
200만원 미만	4.2	평균(명)	1.4
200만원 ~ 300만원 미만	18.9	취업 상태	
300만원 ~ 400만원 미만	35.7	취업 중	17.1
400만원 ~ 500만원 미만	19.1	비취업	59.3
500만원 ~ 600만원 미만	10.9	휴직 중	23.7
600만원 ~ 700만원 미만	3.8		
700만원 이상	5.9		
무응답	1.5		
계(수)	100.0(815)		

나) 조사 내용

조사 내용은 육아종합지원센터 가정양육 지원서비스 이용 실태 및 만족도와 개선 요구 등 수요 전반이다.

〈표 1-1-2〉 설문조사 항목-영유아 부모 대상

조사 영역	조사 항목
응답자 일반적 특징	- 부모 특성: 성별, 연령, 학력, 모의 취업 여부, 주당 근로시간 등 - 아동 특성: 총 자녀수, 연령, 출생순위 - 가구 특성: 월 가구소득, 거주지역, 가구 특성
서비스 이용 실태 및 만족도	- 이용 실태: 동기, 이용 서비스 종류, 인지도, 이용 시간 등 - 만족도: 프로그램 만족도, 접근성 만족도 등
개선 요구 및 수요 전반	- 개선 사항: 프로그램, 시설 전반, 접근성, 이용료 등 - 수요 전반: 운영시간, 시설 관련(안전성, 위생관리 등)

2) 보육교직원 대상

가) 조사 대상 및 규모

조사 대상은 전국 지역의 어린이집 원장과 교사이며, 조사 규모의 제약으로, 권역별로 기관유형을 비례 할당하여 1개 기관에 최대 원장 1인과 교사 1인(경력 1년 이상 무작위)을 선정, 총 432명을 조사하였다.

조사대상자의 일반적 특징은 40대가 42.3%로 가장 많고, 대학졸업 이상 학력이 89.3%를 차지하며, 현 기관의 근무 기간은 5년 이상 44.3%, 최종 자격은 보육교사 1급이 76.6%로 나타났다.

〈표 1-1-3〉 응답자 특성_보육교직원

		단위: %(명)	
구분	비율	구분	비율
연령		교육·보육 관련 기관 근무기간	
20대 이하	10.6	1년 이하	3.2
30대	28.0	1-2년 이하	8.3
40대	43.3	2-3년 이하	6.3
50대	16.4	3-5년 이하	12.5
60세 이상	1.6	5-10년 이하	32.3
평균(세)	41.5	10년 이상	37.5
최종 학력		최종 자격(중복)	
고등학교 졸업 이하	10.6	보육교사 1급	76.6
전문(2~3년제)대학 졸	44.0	유치원 교사 2급	22.9
4년제 대학 졸	33.3	보육교사 2급	18.5
대학원 이상	12.0	유치원 교사 1급	4.2
현재 기관 근무 기간		일반 원장 자격	3.7
1년 이하	11.3	가정 원장 자격	3.7
1-2년 이하	16.7	보육교사 3급	3.0
2-3년 이하	8.6	보육시설장 자격	0.9
3-5년 이하	19.2	사회 복지사 평생 교육사 일반 원장 등	0.2
5년 이상	23.7	유아특수교사	0.2
10년 이상	20.6	전문상담교사1급	0.2
전공 분야		정교사 1급 자격증	0.2
유아교육	35.2	직위구분	
아동·보육	35.0	원장	50.0
사회복지	12.5	교사	50.0
기타	17.4		
계(수)	100.0(432)		

응답 기관의 특성은 가정어린이집이 53.2%로 가장 많았으며, 민간어린이집 28.7%, 국공립어린이집 18.1%로 나타난다. 지역규모는 대도시 53.9%, 중소도시 33.3%, 읍면 지역 12.7% 순이었다. 어린이집 정원과 현원은 20인 이하가 각각 54.4%, 60.0%로 가장 많은 비율을 차지한다.

〈표 1-1-4〉 응답 기관 특성-보육교직원

		단위: %(명)	
구분	비율	구분	비율
어린이집 유형		지역규모	
국공립	18.1	대도시	53.9
가정	53.2	중소도시	33.3
민간	28.7	읍면지역	12.7
정원		현원	
20인 이하	54.4	20인 이하	60.0
21~49인 이하	17.1	21~49인 이하	18.5
50~97인 이하	18.8	50~97인 이하	17.1
98~123인 이하	5.6	98~123인 이하	2.3
124인 이상	4.2	124인 이상	2.1
계(수)	100.0(432)		

나) 조사 내용

조사 내용은 육이종합지원센터 어린이집 지원사업 유형별 이용 실태 및 만족도와 개선 요구 등 수요 전반이다.

〈표 1-1-5〉 설문조사 항목-보육교직원 대상

조사 영역	조사 항목
서비스 이용 실태 및 만족도	- 서비스 유형(정보 제공, 교육, 보육컨설팅, 상담서비스) 이용 실태 및 만족도
서비스 유형별 필요도 및 효과 인식	- 서비스 유형별(정보 제공, 교육, 보육컨설팅, 상담서비스) 필요도/도움 정도
이용 불편사항 및 개선 요구	- 센터 이용 시 불편사항 시 - 어린이집 지원 분야의 개선 요구 사항
응답자 및 기관 일반적 특징	- 기관 특성: 현원, 기관유형, 소재지 지역규모 - 응답자 특성: 직위, 연령, 학력, 현 기관 근무 연한, 전공 분야 등

3) 육아종합지원센터장 대상

가) 조사 대상 및 규모

중앙 센터를 제외한 전국 지역의 육아종합지원센터장을 대상으로 조사하였으며, 시·도 센터는 15개소, 시·군·구 센터는 52개소가 응답하여 전체 응답자는 총 67명이다. 설립 연도는 시·도 센터는 1993년부터 2005년에 설립된 기관이 86.7%이며, 시·군·구 센터는 2006년 이후에 설립된 기관이 90.4%를 차지한다.

〈표 1-1-6〉 응답 기관 특성-센터장

단위: %(개소)

구분	기관 설립 연도					계(수)
	1993~1999	2000~2005	2006~2010	2011~2015	평균(년도)	
전체	13.4	13.4	34.3	38.8	2008.0	100.0(67)
시·도	40.0	46.7	6.7	6.7	2001.7	22.4(15)
시·군·구	5.8	3.8	42.3	48.1	2009.9	77.6(52)

나) 조사 내용

조사 내용은 육아종합지원센터 사업 추진 현황, 사업별 비중 및 중요도, 운영 관리상 애로사항 및 요구 등이다.

〈표 1-1-7〉 설문조사 항목-센터장 대상

조사 영역	조사 항목
사업 운영 현황 및 요구도 인식	<ul style="list-style-type: none"> - 사업별(어린이집 지원/가정양육 지원) 비중 - 2015년 9월 기준 어린이집 지원사업 추진 현황 - 2015년 9월 기준 가정양육 지원사업 추진 현황 - 서비스 유형별 수요 인식
운영상 애로사항 및 개선 요구	<ul style="list-style-type: none"> - 운영상 애로사항(사업 관리, 인력 관리 등) - 관련 규정 개선사항: 인력 배치 규모 및 자격요건 - 기관운영 평가 시 애로사항 및 개선 요구 - 시·도/시·군·구 센터의 주요 기능 및 추가 기능 - 사업 분야(어린이집 지원/가정양육 지원) 개선 요구 사항
응답자 및 기관 일반적 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 기관 특성: 설립년도, 소재지, 운영 시간 - 응답자 특성: 연령, 학력, 현 기관 근무 연한, 전공 분야 등

다. 간담회/자문회의

학계 전문가, 현장 전문가(센터장, 보육교직원) 등과의 간담회 및 자문회의를 개최하여 육아종합지원센터 운영 내실화 방안에 관한 의견을 수렴하였다.

II. 연구의 배경

이 장에서는 육아종합지원센터(기존 보육정보센터) 관련 연구를 검토하여 이용 및 요구 관련 사항과 운영 내실화 방안을 주로 정리하였다. 또한 최근 들어 지역사회 기반의 가정양육 지원에 주목하여 전달체계를 정비한 독일과 일본의 사례를 살펴보고, 특히 가정양육 지원 부문의 시사점을 모색하였다.

1. 선행연구 검토

육아종합지원센터는 2013년 「영유아보육법」 개정에 따라 그 기능상 기존 보육정보센터와는 구분되므로 최근 연구를 중심으로 선행연구들을 살펴보았다. 구체적으로는 1) 육아종합지원센터 이용 및 요구에 관한 연구, 2) 육아종합지원센터 운영 내실화와 전달체계 개선에 관한 논의들을 다루었다.

가. 육아종합지원센터 이용 및 요구 관련 연구

육아종합지원센터의 주요 사업은 어린이집 지원과 가정양육 지원으로 구분되므로 각 사업의 주요 대상인 영유아 부모와 보육교직원의 서비스 이용 실태 및 요구를 중심으로 각각 살펴보면 다음과 같다.

1) 영유아 부모의 이용 실태 및 요구

서소정(2013)은 서울시 육아종합지원센터 이용자와 미이용자를 대상으로 센터 이용 현황, 만족도 및 서비스 요구도를 조사하였다. 먼저, 육아종합지원센터 이용자를 대상으로 조사한 결과, 프로그램 이용자 수는 '자유놀이실'(N=84), '장난감 대여'(N=77), '탐색놀이 참여'(N=68) 순으로 높게 나타났다. 월평균 이용 횟수는 '시간제보육'(7.2회), '자유놀이실'(6.0회), '탐색놀이 참여'(4.2회) 순으로 차이를 보였다. 육아종합지원센터 이용 사유로는 '집이 가까워서'(63.3%), '시설 및 환경이 마음에 들어서'(16.7%), '주차시설이 갖추어져 있어서'(4.4%) 순으로 나타

났다. 반면, 육아종합지원센터 미 이용 사유는 '집 근처에 가까운 육아종합지원센터가 없어서'(34%)라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로는 '교통이 불편해서'(23%), '주차 문제'(20%), '관심있는 프로그램 수강이 어려워져서'(10%) 순으로 나타났다. 또한 육아종합지원센터 이용 시 희망 프로그램으로는 '책 놀이터 및 자유놀이실 제공'(18.3%), '놀이체험실'(17.7%), '교육프로그램 제공'(16.0%) 순으로 조사되었다.

이운진·조혜주(2014)는 전국 지역의 영유아 부모를 대상으로 육아종합지원센터의 이용 현황 및 요구를 조사하였다. 여기서 육아종합지원센터 인지 비율은 30.6%이고, 육아종합지원센터를 '잘 알고 있다'고 응답한 부모의 센터 이용 경험률은 65.3%선에서 그치며, 이용 횟수는 연간 2~5회가 가장 많은 비율(33.4%)을 차지하였다. 또한 육아종합지원센터 이용 시 불편 사항으로는 '집과 거리가 멀어서'가 32.6%로 가장 높은 응답률을 보이며, 그 다음으로는 '프로그램이 단조롭다' 17.2%, '교통이 불편해서' 15.4% 순이었다.

안영혜·서현아·허수윤·한희정(2015)은 부산광역시 어린이집과 유치원을 이용하는 부모를 대상으로 육아종합지원센터 이용 실태 및 서비스 요구도를 조사하였다. 먼저, 부모 인지도는 영유아 부모의 65.7%가 알지 못하는 것으로 나타났다. 육아종합지원센터 미이용 사유로는 '육아종합지원센터가 있는지 몰라서'(78.9%)인 것으로 나타났다. 그 다음으로는 '사업에 대한 정보가 없어서'(13.3%)로 조사되었다. 또한 부산광역시 소재 육아종합지원센터 제공 프로그램에 대한 영유아 부모의 만족도는 '어린이 도서관 운영 및 도서·시청각자료 대여'(M=3.01, SD=0.94), '놀이체험실 운영'(M=3.00, SD=0.99), '장난감 대여사업'(M=2.92, SD=0.98) 순으로 높게 나타났으며, '영유아 대상 교육 및 행사 개최'(M=2.73, SD=0.91), '부모교육 및 워크숍 개최'(M=2.73, SD=0.88) 순으로 낮게 나타났다. 또한 서비스 요구로는 정보사업 분야에서는 '보육시설 관련 정보제공'(M=3.83, SD=0.84), 상담사업 분야에서는 '전문가 상담'(M=3.82, SD=0.79), 육아지원사업에서는 '놀이 체험실 운영'(M=4.29, SD=0.77)이 각각 1순위로 나타났다.

이상 내용에 의하면, 조사대상 범위는 센터 이용자뿐만 아니라 미이용자를 포괄하나, 이 연구는 이용 실태와 운영 내실화에 주목하므로 센터 이용자에 한하여 조사하는 것이 타당하다고 판단된다. 또한 육아종합지원센터의 운영 내실화는 지리적 접근성 제고가 일차적인 과제이며, 장난감과 도서 대여, 놀이체험, 육아정보와 상담에 대한 수요와 만족도가 높게 나타나므로 해당 사업의 내실화

에 특히 주목해야 할 것으로 본다.

2) 보육교직원의 이용 실태 및 요구

안영혜·홍순옥·김근혜·서은주(2014)는 부산지역 내 보육교사와 원장을 대상으로 육아종합지원센터 프로그램 참여 경험과 이용도 및 요구도를 조사하였다. 이 연구에서 보육교사들이 센터에서 제공하는 프로그램에 한 번도 참여한 적이 없는 비율은 36.1%로 나타났다. 미이용 사유로는 '제공되는 사업에 대한 정보가 없어서'(39.2%), '시간이 맞지 않아서'(29.2%), '육아종합지원센터가 있는지 몰라서'(10.8%) 순으로 조사되었다. 보육교사가 이용한 프로그램으로는 '정보사업'(M=3.05, SD=0.74), '조력사업'(M=2.84, SD=0.87), '육아지원사업'(M=2.67, SD=0.86), '상담사업'(M=2.20, SD=0.84)순으로 높게 나타났다. 이용율이 가장 높은 사업 부문은 '정보사업의 홈페이지 이용'(M=3.44, SD=0.94)이었다. 보육교사의 사업별 요구도는 '정보사업'(M=3.89, SD=0.62), '육아지원사업'(M=3.78, SD=0.65), '상담사업'(M=3.63, SD=0.65), '조력사업'(M=3.61, SD=0.71) 순으로 높게 나타났다. 모든 사업에 걸친 요구도는 '구인·구직서비스'(M=4.09, SD=2.38), '대체교사 지원 인력풀 운영'(M=4.09, SD=0.80), '보육프로그램 정보 제공'(M=4.03, SD=0.70) 순으로 조사되었다.

이상 내용에 의하면, 보육교직원에 대해서는 기관 인지도와 사업내용에 대한 인지도를 함께 파악하고, 주요 사업별 이용 만족도는 물론, 기존의 정보 부문에 치중된 요구 이외에도 수요 전반에 주목할 필요가 있다.

나. 육아종합지원센터 운영 내실화와 전달체계 관련 연구

육아종합지원센터의 사업 범위가 확정됨에 따라 운영 내실화는 보다 시급한 과제로 대두되었으며, 기관 공급 확대에 따른 전달체계 효율화 문제도 강조된다. 이에 따라 육아종합지원센터 운영 개선과 시·도, 시·군·구 센터간의 역할 분화에 관한 논의들을 살펴보면 다음과 같다.

1) 육아종합지원센터 운영 내실화 방안

서문희·이미화·황옥경·김혜진(2012)은 보육정보센터 운영 평가를 위한 기초 연구를 수행하였는데, 이 연구에서 센터별로 그 격차가 가장 큰 부문은 사업 관리 부문으로 나타났다. 구체적으로는 건강·영양·안전 및 아동학대 예방 교육 부

문과 어린이집 역량 강화를 위한 지원사업 부문에서 시·도와 시·군·구 센터 뿐만 아니라 개별 센터 간에도 격차가 크다고 지적하였다. 또한 지역사회 연계 프로그램의 평가 항목을 모두 수행한 센터는 전체 65개소(2012년 말 기준) 중 17개소로 나타났다. 이를 토대로 육아종합지원센터는 사전에 체계적인 사업 계획을 수립하고 향후 이용자 평가를 통한 개선이 필요하다고 주장된다. 그 밖에도 유사기관과의 차별화를 위한 부모지원 사업을 특화하고, 지역사회 연계사업을 강화하기 위한 제도적 장치가 마련되어야 한다고 제안하였다.

최명희(2013)는 서울 마포구 육아종합지원센터 사례를 통해 육아종합지원센터의 부모지원사업의 방향을 제안하였다. 여기서는 육아종합지원센터가 영유아 부모의 다양한 육아지원 수요를 충족해야 한다는 점을 강조하고, 이를 위한 구체적인 방안으로 다음을 제시하였다. 첫째, 국가가 전국 모든 육아종합지원센터에 표준화된 부모지원 사업을 제공함과 동시에 개별 센터의 지역적 특수성이 고려된 부모지원 사업을 창출해야 한다. 둘째, 일회성에 그치지 않는 양질의 부모지원 사업을 제공하기 위해 전문성 있는 담당 인력을 활용하여야 한다. 셋째, 지역사회에서 부모지원 사업 네트워크의 중심점 역할을 담당해야 한다. 즉 지역 내 여러 기관에서 실시 중인 부모지원 사업을 육아서비스 수요자의 개별 요구에 맞게 선택하고 참여할 수 있도록 육아종합지원센터가 기관 간의 협력체계를 구축하여 총괄해야 한다고 보았다.

이상 내용에 의하면, 육아종합지원센터의 운영상 개선을 위해서는 서비스 형평성 제고 차원에서 체계적인 사업 계획의 수립이 강조되며, 특히 지역사회내 육아지원 거점 기관으로서의 역할을 강화하기 위한 지원체계 구축 및 세부 운영 규정의 마련에 주력할 필요가 있다.

2) 육아종합지원센터 전달체계 개선 방안

지역사회 내 육아지원서비스 전달체계 전반의 현황 및 개선 방안을 모색한 유해미·양미선·송신영(2012)의 연구를 들 수 있다. 이 연구에서 지역 내 관련 업무 담당 공무원을 대상으로 조사한 결과에 의하면, 보육정보센터는 건강가정지원터 등에서 산발적으로 이루어지고 있는 영유아 대상 육아지원서비스를 제공하는 데 가장 적합하고 전문성이 높은 기관으로 평가된다. 또한 서비스 접근성 제고를 위한 인프라 확충은 중소도시 지역이 우선적으로 고려되어야 하며, 서비스 연계 강화를 위한 거점 기관의 필요성도 강조하였다. 즉 수요자의 편의

성 증진을 위해 지역내에 산발적으로 나열된 각종 육아지원서비스 정보를 수집하여 지속적으로 관리하고, 이들 서비스간의 상호 연계와 서비스 기관을 관리 지원하는 기구가 필요하다고 주장하였다.

서문희 외(2012)는 소요예산 규모의 차이로 인해 시·도와 시·군·구 보육정보센터 간의 운영에서 격차가 크다는 점을 지적하였다. 구체적으로 센터 운영 관리 측면에서 보육정보센터의 표준 운영 기준이나 지침이 마련되지 않아 시·도와 시·군·구 센터 간의 격차 뿐만 아니라 각 기관 간의 격차 또한 크다고 언급한다. 다음으로 조직관리 측면에서는 시·도 센터에 비해 시·군·구 센터에서 직원 처우 문제, 의사소통 개방성, 전문가 활용 측면 등에서 더 많은 문제점을 안고 있다고 한다. 또한 어린이집 역량 강화 지원, 육아지원사업 등과 같은 사업 관리와 센터 홍보 및 수요자에 대한 정보 제공 측면에서도 시·도 센터와 시·군·구 센터 간의 편차가 큰 것으로 나타났다. 이를 통해 보육정보센터 전달체계 개선 방안으로는 다음을 제안하였다. 첫째, 전국 보육정보센터 조직망을 구성하여 중앙, 시·도, 시·군·구 센터간의 상호 연계성을 높여야 한다. 둘째, 보육정보센터의 운영 관리, 조직관리 등 운영체계 전반을 개선하기 위해서는 보건복지부와 중앙보육정보센터에서 시·도 및 시·군·구 보육정보센터 공통 업무 편람을 제작하여 배포할 필요가 있다. 셋째, 센터 직원을 대상으로 사업계획서 작성, 매뉴얼 작성 등 보육정보센터 운영 관리에 대한 공통 교육이 필요하다. 넷째, 보육정보센터가 지역사회 육아지원 허브 역할을 수행하기 위한 유사기관과의 협력체계 강화가 필요하다. 다섯째, 보육정보센터 운영 전반에 대한 전산 체계의 도입 및 구축이 요구된다.

도미향(2013)은 시·군·구 육아종합지원센터 역할과 개선 방안을 제시하였다. 중앙육아종합지원센터 및 시·도 육아종합지원센터와는 달리 시·군·구 육아종합지원센터는 100% 지자체 예산으로 설치·운영되므로 수탁체나 지자체 여건 또는 시·군·구 단체장의 센터에 대한 관심과 의지에 따라 예산 규모가 달라지며, 이는 전문적인 보육인력과 센터 공간 확보의 어려움 등을 야기한다고 우려한다. 또한 중앙, 시·도, 그리고 시·군·구 육아종합지원센터간의 관계와 각 기관의 역할이 명확하게 제시되지 않고, 특히, 시·군·구 육아종합지원센터는 세부적인 사업 매뉴얼이 부족하다는 점도 지적하였다. 한편 이 연구에서는 시·군·구 육아종합지원센터가 수행해야 할 역할로서 육아 관련 행정 전달뿐만 아니라 재가양육 가정을 위한 직접서비스의 제공을 강조하였다. 시·군·구 육아종합지원센터는 시

·도 육아종합지원센터와의 차별화된 역할로서 육아지원 기능을 강화하고, 시·도 육아종합지원센터는 시·군·구 육아종합지원센터의 재정 및 행정지원을 담당해야 한다고 제안하였다.

이상 내용에 의하면, 육아종합지원센터가 지역사회내 육아지원의 거점 기관으로 기능하기 위한 체계의 마련 및 운영 사항의 보완이 요구되며, 시·군·구 센터의 전국적인 설치 확대에 따른 시·도 센터와의 역할 분화 방향도 제시되어야 할 것으로 본다.

2. 외국 사례 및 시사점

외국 사례로는 특히 지역사회 내 가정양육 지원 측면에서 유사한 기능을 수행하는 일본의 보육지원센터(子育て支援センター)와 독일의 가족센터(Familienzentrum)를 조사하여 설치·운영 관련 사항을 위주로 살펴보았다.

이들 기관은 지역사회내 가정양육 지원의 강화를 위한 전달체계로서 최근의 정책 기조 변화에 따라 운영 사항을 새롭게 마련하거나 보완하였다. 즉 일본의 보육지원센터는 지역사회 보육지원 환경 조성을 위해 상담 및 정보 제공은 물론 가정내 양육자에 대한 포괄적인 지원을 위한 기관으로서, 2014년부터 강화된 지역연계형 사업을 이용자지원 사업으로 확대하는 추세이다(일본 내각부 ‘아동·보육지원 신제도’ 홈페이지, 검색일 2015년 5월 21일). 독일의 가족지원센터는 영유아 보육시설 이외에 지역내 아동, 부모 및 가족의 상담 등 포괄적 지원을 위한 전달체계이다.

이들 사례를 통해 기관 운영 전반과 가정양육 지원사업 차원의 시사점을 도출하면 다음과 같다.

가. 일본 사례

일본에서는 우리나라의 육아종합지원센터와 유사한 기능을 수행하는 기관으로 1993년부터 보육지원센터가 운영되고 있다. 동 센터의 사업은 일본 후생노동성 특별사업인 지역보육지원사업으로, 보육지원사업의 유형인 ‘광장형’, ‘센터형’, ‘아동관형’ 중 ‘센터형’으로 정착된 사업이다.

2013년부터는 ‘광장형’과 ‘센터형’을 통합하여 ‘일반형’, ‘아동관형’을 ‘연계형’

으로 재편하였다가, ‘지역기능 강화형’을 추가적으로 창설하여 ‘이용자지원 기능’과 ‘지역지원 기능’을 부가하였다(일본 후생노동청 홈페이지, 검색일 2015년 5월 21일).¹⁾ 2014부터는 ‘지역기능 강화형’ 중에서 ‘이용자지원 사업’을 더욱 강화하여 중점사업으로 추진하고 있다.

일본 후생노동청은 보육지원센터의 사업 목적과 사업내용 및 운영사항을 규정하고 있으며, 특히 최근 강화된 이용자지원 사업에 대해서는 보다 자세한 이용자지원 사업 가이드라인을 마련하여 추진 중이다(일본 후생노동성 홈페이지, 검색일 2015년 5월 21일).

1) 보육지원센터 설치·운영 관련 규정

보육지원센터는 후생노동성의 ‘특별보육사업 실시에 대하여’에 의거하여 지역 전체가 보육을 지원하는 기반 형성을 위해 보육 가정의 육아 상담 및 지도, 육아 소모임 등 지원, 지역 보육 수요에 맞는 특별보육사업 등의 실시·보급 촉진, 베이비시터 등 지역내 육아정보 제공 등 가정내 양육자에 대한 지원을 목적으로 한다. 즉 친근한 장소에서 육아 상담에 응하고 개별 수요에 따라 지역내 적절한 시설이나 사업 등을 원활하게 지원하는 것을 주요 사업내용으로 한다(일본 내각부 ‘아동·보육지원 신제도’ 홈페이지, 검색일 2015년 5월 21일).

가) 설치 및 인력 배치

동 사업의 수행 주체는 시정촌(특별구 포함)이며, 보육소 등의 아동복지시설 또는 의료시설을 경영하는 자에게 위탁하여 실시할 수 있다.

지정시설에는 보육사 중에서 지역내 보육 가정에 대한 지원활동의 기획, 조정, 실시를 전문적으로 담당하는 지역보육 지도자 및 보조적 업무를 담당하는 보육 담당자를 배치해야 한다.

나) 사업내용 및 운영 사항

일본 보육지원센터의 사업내용은 1) 육아 상담 및 지도, 2) 육아 소모임 육성 및 지원, 3) 특수보육시책의 실시 및 확산, 4) 지역내 보육 정보 제공, 5) 가정내

1) 2013년도 현재 일반형 5,031개, 지역기능 강화형 694개, 연계형 508개로 총 6,223곳의 보육 거점이 존재함(일본 후생노동청 홈페이지 <http://www.mhlw.go.jp>, 검색일 2015년 5월 21일).

보육담당자 지원이다(일본 후생노동청 홈페이지, 검색일 2015년 5월 21일)(표 II-2-1 참조).

또한 이들 사업의 추진 방법에 대해서도 명시하고 있다(표 II-2-2 참조).

〈표 II-2-1〉 일본 보육지원센터 사업내용

사업내용	세부 사항
육아 상담 및 지도	- 지역내 보육 가정의 보호자나 아동 등(이하 '보육 가정')에 대한 상담 지도, 각종 보육과 관련된 정보 제공
보육 동아리 등 육성 및 지원	- 보육 동아리 활동 등을 하는 자의 육성 및 지원
특수보육시책 실시 및 확산	- 지역의 보육 수요에 맞는 영유아 보육이나 특별보육사업을 적극적으로 실시하고 지역의 특별보육사업 등의 보급 촉진
지역내 보육 정보제공	- 지역 보육자원 상황을 파악하여 보육 가정에 다양한 보육서비스 정보 제공 및 필요시 소개 등
가정내보육 담당자 지원	- 시정촌이 단독사업으로 실시하는 가정보육을 하는 자(이른바 '보육마마' 이하 '보육자')의 상담지도나 순회지도를 실시 - 보육자가 맡는 아동을 보육소 행사에 참가하게 하거나 체험집단 보육 실시 - 보육자에 대한 연수, 보육자간 정보교환 지원

자료: 일본 후생노동성 홈페이지

(<http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/pdf/gaido.pdf>, 검색일 2015년 5월 21일).

한편 센터는 홍보물 발간 등을 통해 지역 주민 대상으로 사업 홍보를 추진하고, 시정촌 및 센터는 지역 내의 보육소, 복지사무소(가정아동상담실), 아동상담소, 아동가정지원센터, 보건소, 아동위원/민생위원, 아동복지시설, 의료기관 등과 긴밀한 연계하며, 보건 상담 등을 추진 시에 시정촌 보건센터와 지역 소아과 등과 긴밀하게 연계하도록 규정하고 있다.

또한 시정촌 및 센터는 문부과학성의 '유치원에서의 보육지원 활동 종합 추진사업'을 동일한 시정촌 또는 인접 시정촌에서 실시하고 있을 경우에는 보육지원을 종합적으로 추진한다는 관점에서 센터 사업과의 상호간 연계와 협력을 꾀해야 한다.

지도자 및 담당자는 사업 추진 과정에서 사업 대상자를 충분히 배려해야 하며, 업무상 알게 된 개인 정보는 업무 이외의 용도로 사용해서는 안된다.

〈표 II-2-2〉 일본 보육지원센터 사업 추진 방법

사업내용	세부 사항
육아 상담 및 지도	- 가정의 요구를 파악하고, 보육 가정에 대한 상담 지도는 내원, 전화 및 가정방문 등 가정의 상황이나 지역 실정에 적합한 방법으로 실시 - 지역내 보육 정보를 수집하여 필요시 보육 가정에 제공하고 필요시 다른 기관과 연계 지원
보육 동아리 등 육성 및 지원	- 보육 가정간의 육아 정보 교류, 보육 자원봉사자의 양성 및 지원
특수보육시책 실시 및 확산	- 보육소에서 영아보육이나 특별보육사업을 실시할 때는 지역의 보육 수요에 탄력적으로 대응하는 등 적극적인 실시를 꾀하고 지역 보육소 등과의 연계 강화 지원
지역내 보육 정보제공	- 지역 수요에 부합하는 가정내 보육, 베이비시터, 인가 외 보육 시설(지도 기준을 충족시키는 것) 등에 대한 정보를 파악하여 필요한 가구에 소개, 관련 조언 및 지도
가정내 보육 담당자 지원	- 내원, 전화 또는 방문 등을 통한 보육자 상담 및 지도 - 보육자 대상 보육소나 지역 행사에 관한 정보 제공 및 참여 유도 - 보육자의 부모 역량 강화를 위한 교육 실시 - 센터 공간을 보육자의 정보 교환의 장으로 활용, 보육자간의 상호교류 지원

자료: 일본 후생노동성 홈페이지
(<http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/pdf/gaido.pdf>, 검색일 2015년 5월 21일).

2) 이용자지원 사업 운영 지침

일본은 아동 및 보호자가 인정 어린이원, 유치원, 보육소에서의 교육, 보육 일시보육, 방과후 교육 등 지역보육지원사업의 선택권을 보장하기 위해 2014년 이후 이용자지원 사업을 강화하고 있다. 동 사업의 보급과 효율적인 추진에 앞서 사업 목적과 기본 사업내용 등을 명시한 가이드라인을 제작·보급하였다(일본 도쿄도 타마시 홈페이지, 검색일 2015년 5월 21일). 주요 내용으로는 다음 사항이 명시된다.

가) 사업 목적

본 사업은 「어린이·보육지원법」 시행에 따른 동법 제59조에서 규정하는 지역 아동·보육지원사업의 한 유형으로 추진된다. 주된 목적은 다양하게 제공되는 육아지원을 종합적이고 효율적으로 제공받을 수 있도록 지원체계를 구축하는 것이다. 즉 시정촌의 아동·보육지원사업 계획 수립 및 지원체계 구축에도 불구하고

고 개별보육 가정의 수요를 온전히 파악하여 제공하는 데는 한계가 있으므로 보육 가정이 친근한 장소에서 상담에 응하고 개별 수요를 파악하여 적절한 시설이나 사업 등을 원활하게 이용할 수 있도록 지원하려는 것이다. 여기에는 지역의 다양한 관계 기관이나 보육단체 등(이하 관계 기관 등)과 네트워크를 구축하고, 지역내 자원을 지속적으로 발굴하려는 노력 즉 지역사회 연계 사업이 포괄된다.

나) 실시 주체

본 사업은 지역 아동·보육지원사업의 한 유형으로, 수행 주체는 시정촌(특별구 포함)이나, 시정촌이 인정한 자에게 위탁 운영할 수 있다.

위탁채 선정 요건으로는 다음이 제시된다.

- ① 필요한 연수를 수강한 직원(이하 본 가이드라인에서는 이용자지원 사업에 종사하는 자를 ‘이용자지원 전문원’이라 함)을 배치하는 등 본 사업을 적정하고 원활하게 수행할 수 있는 체제를 정비하고 있을 것
 - ② 이용자지원 전문원에게 개인정보 보호나 묵비 의무에 관한 연수를 수강토록 하고, 본 사업과 관련한 개인정보의 구체적인 관리방법 등에 대해서도 일정한 규정을 마련하는 등 위탁 등에 관해 업무 상 알게 된 개인정보를 적절하게 관리하고 비밀을 유지하기 위해 필요한 조치를 취할 것
- 또한 시정촌은 위탁체와의 관계에서 다음 사항이 고려되어야 한다고 명시된다.
- ① 위탁처에 본 사업을 적절하게 실시하기 위해 필요 충분한 정보를 제공할 것
 - ② 위탁처의 사업 현황 파악이나 지도 등에 따라 적정한 사업을 운영할 것

다) 사업 대상

본 사업의 대상은 지역 내의 교육·보육시설(인정 어린이원, 유치원, 보육소)이나 지역형 보육사업, 지역 아동/보육지원사업, 그 밖의 지역의 보육지원사업의 적용 대상인 취학전 아동을 둔 가정을 원칙으로 하나, 지역 여건에 따른 유연한 적용이 가능하다. 이를테면 자녀의 출산 때까지 지역에 존재하는 다양한 서비스나 지원을 잘 모르는 경우가 있기 때문에 임신한 사람도 대상에 포함되며, 초등학교를 양육하는 가정, 특별한 지원을 필요로 할 가능성이 있는 아동을 양육하는 가정, 요보호 가정 및 각종 지원이 필요하다고 판단되는 가정 등 상황에 따라 18세까지 아동과 보호자 및 가정도 사업 대상에 포함된다.

라) 사업내용

(1) 기본 방향

① 이용자 중심 지원

「어린이·보육지원법」은 아동 개개인이 건강하게 성장할 수 있는 사회의 실현에 기여하는 것을 목적으로 하며, ‘아동 최선의 이익’ 실현을 주요 목표로 삼고 있다. 이용자의 의향을 존중하고 지역 자원의 상황을 고려하면서 이용자 희망에 부합하는 지원 방식을 이용자와 함께 검토한다.

② 포괄적 지원

보육 가정이 처한 상황, 수요는 다양하고, 복합적인 문제를 안고 있는 가정도 있으므로 교육, 보육, 육아지원뿐만 아니라 의료·보건 등의 인접 영역이나 지역 연계 등을 포함한 다양한 지원이 일관되고 포괄적으로 제공될 필요가 있다. 특히 가정 전체를 지원하는 것이 필요하다고 판단되는 경우는 가정이 안고 있는 문제를 구조적으로 파악한 후에 다른 관계 기관 등과의 연계를 도모한다. 즉 포괄적 지원에서는 관계 기관 등과 연계한 지원이 중요시된다.

③ 개별적 수요에 맞춘 지원

보육 가정이 놓인 상황, 수요는 다양하기 때문에 그 개별 가정의 상황에 맞는 지원이 필요하다. 기존의 제도, 시설·사업 등에 보육 가정을 끼워 맞추는 것이 아니라 개별 수요에 맞는 시설이나 사업 등을 제공한다는 점이 중요하다. 복잡하고 전문 분야의 지원을 필요로 하는 가정의 상담 의뢰에 대응하기 위해 각 전문기관과 긴밀한 연계 체계를 구축하는 것이 중요하다.

④ 아동의 성장에 따른 지속적인 지원

지속적으로 변화하는 아동과 보호자의 요구와 아동의 발달 단계를 고려하여 장기적 관점의 계획적이고 지속적인 지원이 이루어지도록 한다. 또한 지원 시책은 임신기, 영유아기, 학동(초등학생)기 등 생애주기별로 빈틈없는 지원을 추구한다.

⑤ 조기 예방 차원의 지원

곤란한 사정이 있는 보육 가정의 수요를 신속히 파악하여 예방적 지원이 이루어지도록 한다. 당사자의 의향을 충분히 감안함과 동시에 적극적인 문제 해결이 중요하다.

⑥ 지역 전반의 지원

보육 가정을 중심에 두고 개별 가정의 상황에 맞는 지원을 제공하기 위해서

는 이용자 지원 전문직원이나 시정촌 창구 담당자뿐 아니라 교육, 보육, 육아지원을 비롯해 의료·보건 등 인접 영역의 공식적인 서비스, 이웃 주민이나 자원봉사자 등 비공식적인 서비스, 나아가서 조부모 등 친족에 의한 지원도 포함하여 각 지역의 실정에 맞는 유연하고 다양한 대응이 필요하다.

지역의 과제를 공유한 후에 미흡한 서비스에 대해서는 지역내 자원을 발굴하려는 노력이 중요하다.

(2) 사업 유형

본 사업은 다음의 ③~⑤ 업무를 기본으로 하되 ③에는 일부를 실시하고 ④에는 의무가 아닌 사항도 있다.

③~⑤ 업무를 모두 실시하여 포괄적인 지원을 하는 유형을 ‘기본형’, ③~⑤ 업무 일부를 실시하지 않는 유형을 ‘특정형’으로 칭한다. ‘특정형’은 주로 시정촌 창구에서 보육 가정의 수요와 특정 시설 등을 적절하게 연결하여 이용 조정을 꾀하는 ‘가이드 역할’을 기대하며, 지역 연계에 대해서는 시정촌이 지닌 기능과 연계하여 대응하게 된다. 단, 위에서 제시된 기본 방향은 충분히 이해하고 업무상 반영되어야 한다.

구체적인 사업내용으로는 다음이 제시된다.²⁾

① 상담

상담서비스는 보육 가정의 수요에 따라 지원 시스템을 구축하기 위해서는 개별 수요 및 지역적 여건을 파악하는 것으로부터 출발한다. 보육 가정의 경우 가까운 곳이라도 다니는 것 자체에 어려움이 따르는 경우도 있기 때문에 상황에 따라 지역에서 제공되는 교류의 장이나 각 가정에 파견되어 상담을 실시하는 아웃리치형 지원을 병행하는 것도 유효한 수단이다. 구체적인 상담 예시로는 1) 긴급 보육에 관한 사항, 2) 자녀의 발달 상황에 관한 사항, 3) 육아에 관한 일상적인 고민 등이 제시된다.

상담을 통해 보육 가정이 안고 있는 과제는 무엇인지, 그 배경·요인이 무엇인지를 해소하기 위해 어떤 서비스와 지원이 필요한지를 확인하고, 이때 보육 가정의 주된 문제점과 진정한 요구가 다를 경우가 많다는 점, 가정 전체의 상황이나 주변 환경도 파악하는 것에 유의해야 한다. 「아동·보육지원법」상의 시설·사업뿐만 아니라 의료·보건 등 인접한 타 영역의 공식적인 사업, 인근 주민과

2) ‘이용지원’은 주로 시설·사업의 이용을 지원(안내, 연결)하는 것이며, ‘이용자지원’은 상담, 정보 제공, 이용지원을 포함한 이용자를 지원하는 것 전반을 가리키는 개념임.

자원봉사자 등에 의한 비공식적인 대응도 포함하여 그 보육 가정에 가장 적합한 지원 방식을 제시하는 것이 기대된다.

② 정보의 수집 및 제공

①의 상담을 받아 필요한 정보를 제공하고 조언하기 위해서는 일상적으로 지역 연계 기능을 통해 지역별 「아동·보육지원법」 상 시설·사업 등이나 인접한 다른 영역의 공식적인 사업 또는 지역의 비공식적인 대응도 포함하여 지역의 보육지원에 관한 사회적 자원에 대해 필요한 정보를 수집·축적하고 정리해 둘 필요가 있다.

구체적으로는 지역에서의 교육·보육시설(인정어린이원, 유치원, 보육소), 지역형 보육사업(소규모 보육, 가정 보육, 주택 방문형 보육, 사업소 내 보육), 지역 어린이·보육지원사업(지역 보육지원거점 사업, 일시보육, 방과후 보육 등)에 대하여 1) 시설(명칭, 종류, 위치) 및 설치 주체 및 사업 주체(지자체, 법인단체의 종류), 2) 사업 실시 시간 등(실시 일시, 월간 스케줄 등), 3) 사업내용, 4) 제공 형태(시설형/방문형/출장형, 무료/유료) 등의 정보 수집이 필요하다.

또한 지역에 소재한 소아과·산부인과 등 의료기관, 보건소·보건센터 등 보건기관, 아동 상담소, 복지 사무소와 지자체 복지기관, 아동·민생위원, 모자·부자 지원 창구나 기관 등 다양한 관련기관에 대해서도 그 명칭(이름), 위치(거주지), 이용 등 가능일·시간 정보를 수집, 정리하여 상담 시 필요한 경우에 대비해야 한다. 이때 동 사업의 실시 지역에 적절한 시설이나 사업, 기관 등이 소재하지 않는 경우도 있으므로 인접 지역까지 포괄한 정보 수집에 노력해야 한다. 수집하는 정보의 범위는 시설이나 행정이 실시하는 사업에 대한 정보뿐만 아니라, 비공식적인 정보(지역의 보육지원 단체 등의 정보, 보육 서클 구성원의 정보, 활동내용 등)에 대해서도 폭넓게 수집하고 이용자인 보육 가정에 제공할 수 있도록 하는 것이 바람직하다. 그 밖에도 수집 정리한 정보의 제공 방법은 상담 시에 제시하는 것을 기본으로 하되, 홈페이지를 활용하거나 정보지를 정기적으로 작성하는 등 보호자 등이 열람·이용하기 쉽도록 고안한다.

③ 조언·이용 지원

보육 가정의 상황에 따라 ②의 정보 제공만으로 끝나는 경우도 있고, 1) 시설이나 사업 등의 이용에 있어서는 필요한 적절한 행정 창구의 소개, 2) 보육 가정의 상황에 따른 보육지원에 관한 시설이나 사업 등의 제시, 3) 상담 내용을 바탕으로 적절한 전문기관과 보육지원단체 등에 대한 소개 등이 필요한 경우도

있다. 이때, 시설이나 사업 등의 이용 여부나 이용 시설·사업 등의 선택은 이용자인 보육 가정에 의해 이루어지도록 유의한다.

상담 결과를 바탕으로, 다수 관계기관이 연계하여 지원의 필요성을 검토해야 한다고 판단되는 보육 가정에 대해서는 개별 사례별로 전문가 등 관계자가 모이는 사례회의 개최가 고려될 수 있다. 사례회의에는 이용자 지원 전문원, 실시 장소의 직원, 시정촌 창구 담당자, 관계기관 담당자, 전문가 등을 포함한다.

또한 요보호(要保護) 아동 대책 지역협의회(이하 '요대협'이라 함)의 대상 사례에 대해서는 기관 간의 역할 중복이 일어나지 않도록 한다.

④ 상담 등의 기록

사업을 이용하는 학부모의 수요를 파악하거나 상담을 받았을 때에는 적절한 지원활동과 지원활동의 연속성 담보 및 사례 검토, 관계 기관 등과의 정확한 정보 공유 등을 위해 정보를 기록해 두는 것이 중요하다. 본 사업의 기록에는 상담기록과 사례 경과를 기록한 지원 기록과 사례회의를 개최한 경우의 사례 등이 포함될 수 있다. 가이드라인에는 기록 내용의 예시도 명시된다.³⁾

연계사업 지역에 대해서는 1) 관계 기관 등과의 연락·조정, 연계, 협동 체제 구축, 2) 지역내 보육자원 발굴, 공유 등에 관한 사항이 제시된다.

□ 관계 기관 등과의 연락·조정, 연계, 협동 체제 구축

보육 가정의 개별적인 수요를 파악한 후에 적절한 정보를 제공하고 지원하기 위해서는 「아동·보육지원법」상의 시설·사업 등 인접하는 다른 영역의 공식적인 사업 또는 지역내 보육관련 기관과의 일상적인 협력체제를 구축하는 것이 중요하다. 이를 위해 관계기관 등의 대표자들로 구성된 대표자 회의를 정기적으로 개최하거나 개별 사례별 전문가 등 관계자가 모이는 사례회의를 수시로 개최하는 것을 고려할 수 있다. 또한 본 사업의 사업자는 사무국의 기능을 담당하고, 회의 소집은 시정촌이 담당하는 것이 고려될 수 있다. 특히 발달이 걱정되는 아동에 관한 상담이나 육아 불안이 있는 보호자 등에 대한 상담은 그 내용에 따라 적절한 전문기관에 연결되어야 한다. 따라서 관계 기관 등과 평소 긴밀한 연계를 꾀하고 협력 체제를 구축할 필요가 있다. 이때 주요 연계 기관은 장애 아동이나 학대 아동 등으로 구분되어 제시된다.

3) 상담기록에 관한 항목(상담을 받은 날짜, 상담을 받은 보육 가정에 관한 외형적 정보나 보육 상황, 상담 내용이나 가정의 의향·희망, 지원의 방향성 등) 지원 기록에 관한 항목(사례의 경과, 소감 등) 사례회의에 관한 항목(사례회의 일시 및 참가자, 가족의 의향·상태·과제, 지원 일과 구체적인 지원 내용 등)

□ 지역의 보육 자원의 육성, 지역 과제의 발견·공유 사회 자원의 개발 등

사회 자원의 상황은 지역에 따라 다양하며, 경우에 따라서는 보호자 등이 필요로 하는 지역의 보육지원 자원의 기능이 충분하지 않거나, 해당 지역에 존재하지 않는 상황도 포함된다.

이 사업은 제도나 기존의 사회 자원의 범위 내에 보육 가정의 수요를 수렴하려는 것이 아니라, 보육 가정을 중심에 두고 개별 수요에 비추어 필요한 지원을 지역에서 제공할 수 있는 체제를 정비한다는 점이 주된 특징이다.

그러므로 지역의 보육지원 단체 등의 유용한 자원의 육성이나, 필요하나 존재하지 않는 사회 자원은 지역의 보육 당사자나 행정 및 기타 관계자 필요에 따라 개발해야 한다(기존에 실시하지 않은 다른 보육지원에 관한 자원의 개발 등). 이때 인근 주민과 자원봉사자 등 비공식적인 서비스의 활용도 포함하여 각 지역의 실정에 맞는 유연하고 다양한 노력이 필요하다.

그 밖에도 홍보 활성화 방안 등을 명시하고 있다.

마) 인력 배치 규모 및 자격요건: 이용자지원 전문원

(1) 역할

‘특정형’ 이용자지원 전문원은 보호자 등의 수요를 파악하고 당사자의 시선으로 최적의 보육지원에 관련된 시설이나 사업 등을 제안하여 원활한 이용에 도움을 주는 역할을 한다.

‘기본형’ 이용자지원 전문원은 ‘특정형’의 역할에 추가하여 발달이 우려되는 아동에 관한 상담이나 육아 불안이 있는 보호자 등의 상담 등은 직접 개별 문제를 해결하는 것이 아니라 상담자가 안고 있는 과제를 해결하기 위해 조기에 적절한 전문기관 등을 연계하고, 필요시에 지역 자원을 발굴하는 등 ‘간접적 지원’, ‘예방적 지원’ 역할을 수행한다.

(2) 자격 요건

이용자지원 전문원은 의료·교육·보육시설이나 지역의 보육지원사업 등에 종사할 수 있는 자격을 갖춘 자, 또는 지방자치단체가 실시하는 연수 또는 인정을 받은 자 외에, 육아·보육에 관한 상담지도 등에 대해 상당한 지식·경험을 지닌 자로서, 지역의 보육 실정과 사회 자원에 정통한 자이다.

또한 이용자지원 전문원은 각 지자체에서 실시하는 연수 등을 수강하고 사업의 실시에 필요한 자질의 유지 향상에 노력해야 한다. 해당 업무를 수행하기 위해 필요한 지식이나 기술도 상세히 명시된다. 이를테면 보육지원, 아동복지, 모

자보건 등에 관한 시책의 제도 및 사업내용이나 절차 방법, 각 지역의 실태, 관련 행정기관 및 전문기관 등의 역할·관할사무·연락 방법 등, 서비스 연계를 위한 아동의 발달, 장애 및 모자 보건 등에 관한 기초적인 지식, 상담서비스에 대한 지식·기술 등이다.

(3) 인력 규모

이용자지원 전문원은 사업소 1개소에 1명 이상의 전임 직원을 배치한다. 또한 지역 실정에 따라 사업에 차질이 생기지 않는 한, 전임 직원 이외의 경우에는 업무를 보조하는 자로 배치해도 무방하다.

이용자 지원 전문원은 단독으로 사업을 담당하는 것이 아니라, 실시 장소의 시설과 보육지원 시책 담당 직원, 시정촌 창구 담당자 등 관계자와 상호 협력하면서 원활한 사업의 실시를 위한 체계적인 운영 체제를 구축한다.

(4) 연수 등

이용자지원 전문원은 보유한 자격이나 지식·경험을 바탕으로 본 사업의 수행 시에 공통적으로 필요한 지식과 기술, 윤리를 익히고, 항상 전문적인 역량을 유지·향상시키기 위해 도도부현 또는 시정촌이 실시하는 연수를 반드시 수강하는 것을 기본으로 한다.

실시 주체(위탁체 등 포함)는 이용자지원 전문원을 위한 각종 연수회, 세미나 등에 적극적으로 참가하도록 노력하며, 이용자 지원 전문원의 자질, 기능 등의 유지 향상을 도모한다. 가정아동상담실이나 사회복지협의회 등 사회복지사로부터 직원이 슈퍼비전을 받는 체제도 정비해 둘 필요가 있다. 또한, 필요 시 의료, 보건, 상담, 변호사 등 다른 영역의 전문기관이나 전문적으로부터 컨설팅을 의뢰한다.

바) 운영 관리

(1) 정보 관리

① 기록의 작성 및 관리

상담·조언의 내용에 대해서는 반드시 기록을 작성하고 관계기관과 관계자 등과의 정보 공유 및 사례회의 등에서 활용하도록 한다. 기록의 작성, 열람에 대해서는 이용자(보호자 등) 본인의 동의를 얻는 것을 원칙으로 한다.

작성 장소, 보관 방법, 보관 장소, 열람 권한, 보존 연한, 개인 정보의 폐기 방법 등 기록 관리 방법에 대해서는 각 지자체의 조례 및 규칙 등에 따라 가이드라인을 적절하게 정하고 이를 사업 담당 이용자지원 전문원에게 알린다.

② 개인 정보 보호 의무

이용자지원 전문원은 아동의 '최선의 이익'을 실현시키는 관점에서 보육 가정에 대한 지원을 충분히 고려하고, 동시에 정당한 이유 없이 업무상 알게 된 비밀을 누설하여서는 안 된다. 이용자지원 전문원이 업무상 알게 된 개인정보의 적절한 관리와 비밀 유지를 위해 만전을 기해야 하며, 이를 위한 세부 사항도 규정된다.

(2) 요구 및 불만의 대응

요구와 불만을 접수하는 창구를 마련해 보육 가정에 알리고 요구와 불만의 대응 절차 및 체제를 정비하여 신속한 대응을 꾀한다.

즉, 불만 대응에 대해서는 불만 해결 책임자, 불만 접수 담당자, 제3자 위원회의 설치나 해결을 위한 단계의 정리 등 신속하고 적절하게 해결하고 시스템을 구축하여 대응한다.

나. 독일 사례

1) 개요

독일의 가족센터는 부모-아동센터(Eltern-Kind-Zentrum), 가족의 집(Häusern der Familie) 또는 다세대(세대간)센터(Mehrgenerationenhäusern) 등으로 다양하게 명명되며, 영유아 보육시설에 기반하였거나, 각각의 특화 부문에 따라 다양하게 발전되어 왔다(위키피디아 독일편, 검색일 2015년 7월 14일).

가족센터의 목표는 영유아 보육시설의 설치 목적인 교육, 양육, 보호(돌봄) 외에도 가족에 대한 상담 및 지원을 결합하는 지역밀착형 네트워크 형성이라고 할 수 있다(위키피디아 독일편, 검색일 2015년 7월 14일). 즉 가족센터는 이웃들과의 관계를 유지하고 부모들의 자조 능력을 극대화시키며 사회적 네트워크를 지원하는 교육의 장소이자 경험을 공유하는 장이라고 할 수 있다. 교육 및 상담 활동은 각 지역별 수요에 따라 이루어지는 등 센터에서 제공하는 서비스는 각 대상 그룹의 특수성에 따라 매우 다양하게 변화·발전하고 있다.

가족센터의 관할 부처는 각 주마다 상이하며, 일정 요건을 갖춘 시설을 가족센터로 인증해주거나 선정하는 방식을 취하고 있다. 이를테면 노르트라인-베스트팔렌 주(州)의 경우에는 행정청에 속하지 않는 공익적 전문단체가 인증 업무를 담당하고 있으며, 베를린의 경우에는 기초자치단체에 해당하는 각 구(區)와

청소년청이 선정 업무를 담당하고 있다. 또한 주(州)정부는 대체로 프로그램 전반에 대한 관리와 평가 업무 및 예산 확보 등의 업무를 담당하고 기초자치단체들과 청소년청은 실제로 행정 현장에서 재정지원 업무를 담당하고 있다.

센터간 전달체계에 대한 별도 규정은 마련되어 있지 않으며, 다만 모든 아동들과 가정에 대해 가족교육에 대한 균등한 기회를 제공하기 위해 연방 차원의 네트워크 형성을 목적으로 하여 설립된 자율적 결사체인 가족센터연방연합회(Der Bundesverband der Familienzentren, BVdFZ)가 존재한다. 연합회는 가족센터들의 이해관계를 대변하며, 각 센터들의 특수성을 제한하지 않으면서도 서비스 질과 수준을 충족시킬 수 있도록 지원하고 각각의 사회보장 영역에서 센터들 간의 연계를 강화하고자 노력한다. 또한 가족센터에서 활동하는 인력들 간의 네트워크 형성 및 발전을 위해서도 노력하고 있다(독일 가족센터연방연합회 홈페이지, 검색일 2015년 7월 14일).⁴⁾

동 연합회는 가족센터 활동 원칙을 자체적으로 마련하여 이를 권고하고 있는데, 가족센터의 활동 분야를 크게 4가지로 구분하고 각 분야별로 다음의 원칙을 제시한다.

① 활동 분야 A-가족과의 첫 접촉

- 원칙 A1: 부모는 해당 아동에 대한 전문가로서 가장 중요한 대화 상대이다.
- 원칙 A2: 해당 가정의 상황, 즉 사회적, 문화적 배경과 가족 구성 등을 파악해야 한다.
- 원칙 A3: 부모와 가족센터의 역할 분담을 명확히 해야 한다.
- 원칙 A4: 해당 가정의 생활 여건을 고려하여 지원 컨셉을 결정해야 한다.

② 활동 분야 B-적응 단계

- 원칙 B1: 가족센터가 마련한 지원 컨셉에 아동과 가족이 적응할 수 있는 단계별 방안을 마련하여 이를 설명해야 한다.
- 원칙 B2: 지원 컨셉을 가정 여건에 맞게 시행한다.
- 원칙 B3: 부모와 함께 활동 내용을 그 목표와 방법의 측면에서 평가한다.

③ 활동 분야 C-가족과의 일상적 협력

- 원칙 C1: 해당 아동과 관련하여 부모와 일상적으로 정보를 교환하고, 이를 통해 부모의 책임감을 강화시킨다.

4) 독일 가족센터연방연합회 홈페이지

(<http://www.bundesverband-familienzentren.de/?page-id=10>, 검색일 2015년 7월 14일).

- 원칙 C2: 가족센터는 해당 가정의 사회적, 종교적, 문화적 배경 및 경제적 능력 등과 무관하게 평등하게 상담 및 가족교육의 기회를 제공한다.
 - 원칙 C3: 지원이 필요한 아동을 적절하게 보호하기 위해 부모에게 동기를 부여하고 격려하며 필요한 정보와 도움을 제공한다.
- ④ 활동 분야 D-사회적 연결망으로서의 교육공동체 모델 확립
- 원칙 D1: 생활 여건 및 사회적 상황을 함께 고려하여 부모와의 협력이 최고의 성과를 낼 수 있도록 한다.
 - 원칙 D2: 접근이 용이한 가족교육 장소를 선정하고 이를 네트워크화 하며, 이때 모든 참여자들의 여건을 고려해야 한다.
 - 원칙 D3: 부모들의 일상화된 공동체 형성을 적극적으로 유도하고 가족교육과 연계한다.

2) 가족센터 운영 지침: 노르트라인-베스트팔렌 주(州) 사례

현재 노르트라인-베스트팔렌 주(州)에서 가족센터로서 인증을 받은 시설 기관들은 대부분 애초에 보육시설로 설립된 곳이다. 가족센터 개념이 도입되면서 기존 보육활동 외에 추가로 가족교육 내지 가족지원 활동들을 수행토록 하여 이를 가족센터로 전환한 것이라고 볼 수 있다.

노르트라인-베스트팔렌 주(州) 「아동교육법(Kinderbildungsgesetz)」(제16조 제1항)은 보육시설을 넘어 가족센터로 인정받기 위해 가족센터가 수행해야 하는 기능을 제시하는데, 이는 ① 자녀의 양육과 관련해 부모들에게 필요로 하는 정보 제공 및 상담 활동, ② 청소년청과의 협의 하에 보육인력의 소개, 자문 및 자격인증 업무의 지원, ③ 통상적인 보육시설 운영시간 외에도 만 3세 이하 아동들을 직접 보육하거나 적합한 보육기관을 주선하는 활동, ④ 아동과 그 가족에 대한 언어교육 지원활동 등이다.⁵⁾

가) 가족센터 공급 수준과 재정 지원

노르트라인-베스트팔렌 주(州)는 2006년 독일에서 최초로 가족센터를 설치하였으며, 2015년 현재 약 2,700개의 가족센터가 운영 중이다.

5) 노르트라인-베스트팔렌 주 아동교육법 원문은 해당 주의 가족·아동·청소년·문화·체육부가 제공하는 아래 링크 참고
(<http://www.mfkjks.nrw.de/web/media-get.php?mediaid=32292&fileid=109435&sprachid=1>, 검색일 2015년 7월 14일).

가족센터에 대한 재정지원은 노르트라인-베스트팔렌 주(州) 「예산법」(제23조와 제44조)에 의거하여 주(州) 정부가 각 지역의 청소년청(Jugendamt)에 가족센터 지원 예산을 배정하고 청소년청이 가족센터에 지원하는 방식으로 이루어진다. 각 지역별 청소년청은 지원금을 신청한 가족센터에 대해 지원 여부를 결정할 권한을 지니며, 주(州) 청소년청은 지역별 청소년청의 지원 결정을 최종 승인할 권한을 갖고 있다.

나) 가족센터 인증요건-품질인증(Gütesiegel)제도

노르트라인-베스트팔렌 주(州) 「아동교육법」 제16조와 동법 시행령⁶⁾ 제11조는 노르트라인-베스트팔렌 주(州)에서 가족센터로서 기능하기 위해서는 “노르트라인-베스트팔렌 주(州) 가족센터(Familienzentrum NRW)”라는 표식을 부착할 수 있는 품질인증(Gütesiegel)을 받을 것을 요구하고 있다. 품질인증의 유효 기간은 4년으로 유효 기간이 경과하면 재인증을 받아야 한다(동법 시행령 제12조).

품질인증을 받기 위해서는 활동내용과 가족센터 구성 측면에서 모두 기준을 충족시켜야 하는데, 「아동교육법」 시행령 제11조 제3항과 제4항은 각각 활동내용과 구성적 측면에서 4개 분야를 제시하고 있으며, 노르트라인-베스트팔렌 주(州)는 이에 대한 세부 기준을 마련해두고 있다. 품질인증을 위한 세부 기준은 각 분야별로 기본 항목과 심화 항목으로 구성되며, 활동 분야와 구성 분야로 구분되어 각각 제시된다.⁷⁾

〈표 II-2-3〉 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 1

1. 아동 및 가족에 대한 상담 및 지원서비스	
기본 항목	심화 항목
- 상담과 치료, 아동건강증진 및 신체활동 관련 서비스를 제공하는 기관의 최신목록을 구비하고 있는지 여부(치료교육, 물리치료, 활동치료, 언어치료 기관 등)	- 4세부터 취학연령 사이의 아동으로서 보육시설을 다니지 않으나 특별한 언어학습지원을 요하는 아동에 대한 지원조치를 계획할 수 있는지 여부

6) 노르트라인-베스트팔렌 주(州) 아동교육법 시행령 원문은 아래 링크 참고
<https://recht.nrw.de/lmi/owa/br-bes-text?anw-nr=2&gld-nr=2&ugl-nr=216&bes-id=11586&aufgehoben=N&menu=1&sg=0#det324079>, 검색일 2015년 7월 14일).

7) 구체적인 인증평가 항목에 대한 내용을 담고 있는 책자인 ‘Gutesiegel Familienzentrum’(가족센터 품질인증), 10면 이하 참조
<http://www.familienzentrum.nrw.de/fileadmin/documents/pdf/09-Guetesiegel-Einzel.pdf>, 검색일 2015년 7월 14일).

(표 II-2-3 계속)

1. 아동 및 가족에 대한 상담 및 지원서비스	
기본 항목	심화 항목
- 최소 1명 이상의 직원이 다문화 관련 전문가(교육수로 증명이 가능한 자)로서 부모에게 적합한 상담을 제공할 수 있도록 준비하고 있는지 여부	- 시설 내 아동들에게 추가적 언어학습지원을 위한 특별한 교육과정을 계획할 수 있는지 여부(추가적이란 일상적 언어구사 능력을 넘어서는 것을 말함)
- 3세 미만 아동이 있는 가정을 위한 부모-자녀-그룹을 조직(매주 1회 이상)하거나 이에 관심 있는 부모들에게 안내를 제공할 수 있는지 여부	- 상담 시간 이외에도 시설 내 공간에서 방해 받지 않고 신뢰할 수 있는 수준으로 양육상담/가족상담을 제공할 수 있는지 여부
- 양육상담/가족상담을 요하는 가족을 다른 기관에 중개할 필요가 있는 경우와 부모 및 보육기관과의 상담과정을 안내하는 컨셉을 갖추고 있는지 여부	- 법률적으로 허용되는 경우에 한해, 자신의 시설 내에서 개별 치료를 제공하거나 운영시간 중에 인근 치료시설에서 치료를 받도록 하는 것이 가능한지 여부
- 공개 상담시간 중에 양육상담/가족상담 또는 시설 내의 통합적 상담을 제공하는지 여부(매월 1회 이상)	- 문제 조기 발견(예: 운동능력, 쓰기/읽기 능력, 행동 관련 문제)을 위한 특별한 과정이 마련되어 있는지 여부
- 문제 조기발견을 위한 일반적 절차(성장과정 스크린)를 체계적으로 운영하고 있는지 여부	- 다국어 구사능력을 갖춘 시설 외부 인력을 통해 부모 방문활동을 제공할 수 있는지 여부
- 아동의 발달과정을 관찰하고 기록하는 체계적인 절차를 갖추고 있는지 여부	- 최소 1명 이상의 직원이 아동 건강증진 및 신체활동 관련 전문가 자격을 갖추고 있으며 부모들에게 상담을 제공하고 있는지 여부
- 활동목표의 달성을 위해 소아과 의사들과의 협력 체계를 갖추고 있는지 여부	- 최소 1명 이상의 직원이 “아동보호” 전문가 자격을 갖추고 이와 관련된 지식을 전달하기 위한 준비가 되어 있는지 여부

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지
 (<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

<표 II-2-4> 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 2

2. 가족교육 및 양육 파트너쉽 지원	
기본 항목	심화 항목
- 부모교육 및 가족교육 서비스를 제공하는 기관의 최신 목록을 구비하는지 여부	- 이주가족의 부모를 위한 독일어 강좌를 마련하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 교육과정)
- 부모역량 강화를 위한 교육과정 구비 여부 및 가족교육 시설과 공동 시행, 1개 교육연도 내에 전체 부모의 최소 20% 이상이 참석할 수 있는 규모이어야 함.	- 이주가족의 부모를 위한 특별한 교육과정 연계 서비스를 계획하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 연계서비스)

(표 II-2-4 계속)

2. 가족교육 및 양육 파트너쉽 지원	
기본 항목	심화 항목
- 시설내 정기적으로 부모 카페를 운영하여 부모들의 만남의 장을 마련하는지 여부(매월 1회 이상)	- 단독 양육자를 위한 특별한 서비스를 제공하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 서비스)
- 교육적으로 중요한 주제를 다루는 부모 행사(예: 특정한 주제를 지닌 부모 아침 식사의 날 등)를 마련하는지 여부(1개 교육연도 내에 최소 4회 이상)	- 채무관리, 노동시장 및 직업 관련 부모 교육서비스를 제공하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 서비스)
- 다문화 행사 및 활동, 특히 이주 가족의 요구사항들에 맞춰져 있으며 이들의 참여를 독려하는 행사 및 활동을 마련하는지 여부(1개 교육연도 내에 최소 1회 이상)	- 아버지의 양육능력 강화를 위한 특별 교육 서비스를 제공하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 서비스)
- 누구나 참석할 수 있는 청소년 행사를 마련하는지 여부(1개 교육연도 내에 최소 1회 이상)	- 미디어 교육 및 읽기 교육(부모교육, 부모-아동-교육) 서비스를 제공하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 서비스)
- 부모와 부모자조단체 및 승인된 부모연합회의 모임을 시설 내에서 주최하여 상담 및 그 밖의 활동이 이루어질 수 있도록 하는지 여부	- 음악-창작 활동 서비스(부모교육, 부모-아동-교육)를 제공하고 있는지 여부(교육연도 반기별 최소 1개 이상의 서비스)
- 아동 건강 증진 및 신체활동 서비스(부모교육, 부모-아동-교육)를 제공하는지 여부(교육연도 반기별 최소 1회 이상)	- 양육 파트너쉽과 관련한 불만 처리 절차를 갖추고 있는지 여부

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지

(<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

〈표 II-2-5〉 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 3

3. 위탁보육 소개 및 이용 시 지원	
기본 항목	심화 항목
- “위탁보육” 관련 정보제공 책자를 시설 내에 구비하고 제공할 수 있는지 여부	- 1일 부모들이 운영시간 외에도 시설 내 공간을 이용할 수 있는지 여부
- 자치단체 내 1일 부모를 소개해주는 시설에 대한 정보를 제공하고 관련 상담을 부모에게 제공하는지 여부	- 1일 부모들이 자신이 제공하는 보육서비스를 위해 운영시간 중에 시설 내 개방된 공간을 이용할 수 있는지 여부
- 매 교육연도마다 위탁보육을 주제로 한 정보 제공 행사를 개최하는지 여부	- 장애아동 보육능력을 갖춘 1일 부모들의 전문지식(파트너와의 협력을 통해) 활용할 수 있는지 여부

(표 II-2-5 계속)

3. 위탁보육 소개 및 이용 시 지원	
기본 항목	심화 항목
- 최소 1명 이상의 직원(교육수료 증명이 가능한 자 또는 전문자문기관에서 정기적으로 교육을 받는 자)이 위탁보육 관련 문의사항을 처리할 수 있는지 여부	- 다문화 수용능력을 갖춘 1일 부모들의 전문지식을 (파트너와의 협력을 통해) 활용할 수 있는지 여부
- “위탁보육” 관련 주제에 대한 시설의 서비스를 설명하는 책자를 마련하고, 3세 미만 아동이 있는 가정에서 시설을 직접 방문하지 않더라도 이를 받아볼 수 있는지 여부	- 1일 부모들 간의 정보교류의 장을 마련하는지 여부(분기별 최소 1회 이상)
- 해당 지역 내 1일 부모의 자격인증 관련 정보를 제공하고 있는지 여부	- 전문가격을 갖춘 인력을 통해 1일 부모들 간의 만남의 장을 마련하는지 여부
- 해당 지역 내 1일 부모들과의 만남을(부모 저녁식사의 날 행사 등을 통해) 시설 내에서 주선하는지 여부	- 위탁보육시설 연합회와 협력하는지 여부(또는 시설에 채용된 전문가격을 갖춘 인력을 통해 관련 상담 등을 제공하는지 여부)
- 전문 상담기관 내지 전문 주선기관과의 협력 하에 위탁보육인력들을 주선하는 활동을 하는지 여부	-

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지
(<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

<표 II-2-6> 독일 가족센터 인증 요건-활동 분야 4

4. 일·가정 양립지원	
기본 항목	심화 항목
- 부모들의 위탁보육 필요시간에 대한 설문조사 등을 실시하여 시설 운영시간 이외의 위탁보육 수요를 파악하고 있는지 여부	- 시설 인근에 거주하는 다른 아동들을 급한 사정이 있는 경우 돌봐 줄 수 있는지 여부
- 시설에 아동을 맡기고 있는 부모들에게 매년 위탁보육 필요시간에 대한 설문조사 등을 시행하여 시설 운영시간 이외의 위탁보육 수요를 파악하고 있는지 여부	- 정기적으로 주말에도 보육서비스를 제공하는지 여부(매월 2회 이상)
- 시설 운영시간 이외에 위탁보육을 필요로 하는 가정을 위해 상담 및 적절한 위탁시설을 소개해주는지 여부	- 교대근무를 하는 부모들의 위탁보육 시간에 대한 수요에 맞춰 보육서비스를 제공하는지 여부
- 부모들이 원하는 경우 시설 내 아동들에게 점심을 제공하는지 여부	- 기업과 협력하여 직원들의 아동에 대한 보육서비스를 계획하는지 여부

(표 II-2-6 계속)

4. 일·가정 양립지원	
기본 항목	심화 항목
- 3세 미만 아동들에 대한 보육서비스를 제공하는지 여부	- 일자리를 찾는 부모들에게 보육서비스를 제공하기 위하여 지방노동청 및 연방노동청과 협력하는지 여부
- 최소한 18시 30분까지 정기적으로 보육서비스를 제공하는지 여부(매주 1회 이상)	- 필요한 경우(예: 부모의 질병 또는 출장)에 자택에서 보육서비스를 제공할 수 있는지 여부
- 원하는 부모들을 위해 베이비시터 인력 풀을 갖추고 있는지 여부	- 시설 내 아동의 부모와 형제자매들에게 식사를 제공할 수 있는지 여부
- 시설 내 아동의 형제자매를 급한 사정으로 시설에 맡겨야 하는 경우 돌봐 줄 수 있는지 여부	-

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지

(http://www.familienzentrum.nrw.de, 검색일 2015년 7월 14일).

〈표 II-2-7〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 5

5. 사회적 공간 ⁸⁾ 에서의 서비스 지향	
기본 항목	심화 항목
- 시설 환경에 대한 양질의 최신 정보를 제공하는지 여부	- 시설이 위치한 지역의 사회적 여건에 대한 정보들(예: 인구, 소득, 이주가정 규모 등)을 활용하고 있는지 여부
- 시설에서 아동을 보육하지 않은 가족에 대한 서비스 제공을 계획하고 있는지 여부	- 지역의 고령자 시설 내지는 고령자 그룹과 협력하여 아동과 고령자에 대한 서비스를 함께 제공하는지 여부(교육연도 반기별 1회 이상)
- 시설 서비스가 대상자의 사회적 여건에 맞춰 제공될 수 있는지 여부	- 지역의 비정규직 단체와 협력하는지 여부(매년 2회 이상 회동)
- 하나 또는 그 이상의 초등학교와 협력하여 초등학교 자녀를 둔 가족들도 가족센터의 서비스를 이용할 수 있는지 여부	- 지역의 사회적 여건에 따른 수요를 감안하여 자신의 서비스의 적절성을 정기적으로 점검하는지 여부(연도별 최소 1회 이상)

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지

(http://www.familienzentrum.nrw.de, 검색일 2015년 7월 14일).

8) 사회적 공간(Sozialraum)은 통상적으로 인근 주민들이 어려움 없이 접근 가능하고 이용가능한 공간을 의미한다.

〈표 11-2-8〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 6

6. 가족센터 활동분야와 관련된 업무종사들과의 협력관계 구축	
기본 항목	심화 항목
- 가족센터의 서비스가 인근 보육시설의 공간을 이용하여 제공되면서도, 가족센터의 서비스와 보육시설의 교육활동이 서로 방해가 되지 않는지 여부	- 양육상담/가족상담을 제공하는 기관 그리고 가족교육을 제공하는 기관과 서면으로 협력 계약을 체결하였거나 각 분야별 전 자격을 갖춘 직원을 채용 여부
- 협력 파트너의 주소와 주요 업무 및 서비스 내용 등이 기재된 최신 목록을 비치하고, 센터 직원들이 협력 파트너에 대해 인지하고 있는지 여부	- 보건 분야 기관들 또는 인력들(의사, 치과의사 등)과 서면으로 협력계약을 체결하였는지 여부
- 중요한 협력 파트너들과 함께 가족센터의 발전을 위해 노력하는 단체들을 활용하고 있는지 여부(반기별 최소 1회 이상 회동)	- 다문화 지원활동 및 이주가정의 아동과 가족을 지원하는 기관들과 서면으로 협력 계약을 체결하였는지 여부
- 양육상담/가족상담 또는 가족교육을 제공하는 기관들과 서면으로 협력 계약을 체결하였거나 각 분야별 전문자격을 갖춘 직원 채용 여부	- 특별한 서비스의 개발과 시행을 위해 그 밖의 파트너들과 서면으로 협력 계약을 체결하였는지 여부

자료: 노스트라인-페스트팔렌 가족센터 홈페이지

(<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

〈표 11-2-9〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 7

7. 지원대상에 적합한 의사소통 방식으로 서비스 내용을 안내하는지 여부	
기본 항목	심화 항목
- 활동영역 1부터 4까지의 항목들과 관련된 시설의 서비스 내용을 온라인, 오프라인을 통한 다양한 방식으로 설명하고 있는지 여부	- 자신의 서비스 내용을 하나 이상의 다른 언어로 공지하는지 여부
- 보육시설 내 게시판에 부착된 안내문을 통해 가족센터의 최신 활동 내용들(활동영역 1부터 4까지의 항목들과 관련된 서비스)을 공지하고 있는지 여부	- 미디어 매체(인쇄매체, 라디오, TV 등)를 통해 자신의 서비스 내용을 알리는지 여부(교육연도별 최소 2회 이상)
- 가족들이 연락할 수 있고 신속한 답장을 받을 수 있는 독자적인 이메일 주소를 사용하고 있는지 여부	- 지역 행사들에서 자신의 서비스 내용을 설명하고 있는지 여부(교육연도별 최소 1회 이상)
- 다양한 장소들(슈퍼마켓, 소아과 병원)에 자신의 서비스 내용을 안내하는 광고문을 부착하고 있는지 여부	- 가족센터의 서비스 내용을 설명하기 위한 행사들을 직접 개최하는지 여부(교육연도별 최소 1회 이상)

자료: 노스트라인-페스트팔렌 가족센터 홈페이지

(<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

〈표 II-2-10〉 독일 가족센터 인증 요건-구성 분야 8

8. 서비스 개선과 자기 평가를 통한 서비스 품질 보장 여부	
기본 항목	심화 항목
- 가족센터의 발전 방향 및 서비스내용에 대한 문서화 여부	- 가족센터의 활동과 관련한 품질관리/품질보장/품질개선을 위해 승인된 시스템을 마련하여 적용 중에 있는지 여부
- 법률에 규정된 주요 설문조사를 가족센터에 마련된 질문지를 이용하여 최소 2년마다 시행하는지 여부	- 가족센터의 개선·발전을 위해 지역 활동단체들과 협력하고 있는지 여부
- 시설 내 교육학 전문인력의 최소 3분의 1 이상이 전공 분야를 넘어서 가족센터의 활동 분야들을 담당하도록 하는지 여부	- 언어 능력 지원을 위한 서면으로 작성된 컨셉 및 다문화배경을 가진 가정에 대한 맞춤형 컨셉을 지니고 있는지 여부
- 센터의 활동 계획과 서비스 내용에 대한 정보를 제공하기 위하여 관할 청소년청과 협력하는지 여부	- 시설 내 직원의 최소 30% 이상을 매 교육연도마다 가족센터를 주제로 한 교육연수 및 학술행사에 참가시키고 외부강사를 초빙하여 시설 내에서 교육을 실시하는지 여부

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지

(<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

한편 위와 같은 항목들 중 어느 항목을 얼마나 충족시켜야 인증을 받을 수 있는가는 아래의 표와 같다.

〈표 II-2-11〉 독일 가족센터 인증 점수

활동 영역	
각 기본활동 항목 5개 미만	인증 불가
각 기본활동 항목 5개 이상	인증
각 기본활동 항목 8개 이상 (그 중 기본활동 항목 5개 이상)	우수기관 인증
구성 영역	
각 기본구성 항목 3개 미만	인증 불가
각 기본구성 항목 3개 이상	인증
각 기본구성 항목 5개 이상 (그 중 기본구성 항목 3개 이상)	우수기관 인증

자료: 노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지

(<http://www.familienzentrum.nrw.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

인증 업무를 담당하는 기관은 “교육학 품질정보시스템 공익유한회사”(Pädagogische Qualitäts-Informations-Systeme gGmbH, PädQUIS gGmbH)이다. 이 단체는

1999년에 설립된 교육학 관련 연구기관으로, 가족센터 관련 담당부서인 노르트라인-베스트팔렌 주(州)정부의 “가족·아동·청소년·문화·스포츠부(Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen)”의 위탁을 받아 인증 업무를 처리하고 있다.⁹⁾

다) 인력 및 공간 구성

가족센터의 인력 및 공간에 관한 기준은 각 주(州)의 입법 사항이나, 노르트라인-베스트팔렌 주(州)의 아동교육법에는 인력 및 공간에 관한 요건은 별도로 규정하고 있지 않다. 가족센터 인증 권한을 갖는 주(州) 청소년청이 재량으로 그 적절성 여부를 심사·결정하고 있다.

라) 사업내용

위에서 살펴본 바와 같은 인증 기준을 충족시키기 위해 가족센터들은 관련 활동들을 활발히 수행하고 있는데(쉬키타 가족센터 홈페이지, 검색일 2015년 7월 14일). 쉬키타 가족센터에서 현재 수행 중인 활동 즉 쉬키타 가족센터에서 협력 파트너들과 함께 주로 제공하는 서비스¹⁰⁾와 2015년 하반기에 예정된 서비스는 다음과 같다.¹¹⁾

〈표 II-2-12〉 독일 가족센터 사업내용

일반 사업	2015년 하반기 사업내용
- 부모 카페(매일 운영) - 특정 주제를 지닌 부모 아침식사의 날 - 생활 여건과 관련된 모든 사항에 대한 상담시간 운영 - 이주여성을 위한 독일어 강좌 - 보육 역량 강화를 위한 부모교육 강좌 - 부모들을 위한 컴퓨터 교육	- 새 학년을 맞아 새롭게 시설을 방문하게 된 아동 부모 대상 환영 조찬 행사 - 예방접종 관련 교육 - 소아과 의사를 초청한 응급상황 시 대처 방안 교육 - 가족센터 개방의 날 - 연극행사

9) 독일 교육학 품질정보시스템 공익 유한회사 홈페이지
(<http://www.paedquis.de/index.php/qualitaetsfeststellung-zertifizierung/familienzentrum-nrw>, 검색일 2015년 7월 14일).
 10) 2015년 하반기 활동은 쉬키타(Schikita) 가족센터 홈페이지 참조
(<http://www.caritas-lebenswelten.de/kitas/kitas-schikita-programm-2hj-15.pdf>, 검색일 2015년 7월 14일).
 11) 일반적 활동내용은 쉬키타(Schikita) 가족센터 홈페이지 ‘통합적 가족센터 쉬키타(Schikita)’ 참고
(<http://www.caritas-lebenswelten.de/kitas/kitas-mitte-schikita.htm>, 검색일 2015년 7월 14일).

(표 II-2-12 계속)

일반 사업	2015년 하반기 사업내용
<ul style="list-style-type: none"> - 1세부터 3세까지 아동을 위한 통합적 부모-자녀-놀이활동 - 음악극장, 드럼 연주 - 종교 - 부모-자녀-도서 및 장난감 대여 - 1세부터 3세까지 아동을 위한 통합적 부모-자녀-놀이활동 - 음악극장, 드럼 연주 - 종교 다문화적 놀이와 노래 활동 - 전문음악가와 함께 하는 노래 활동, 다문화적 놀이와 노래 활동 	<ul style="list-style-type: none"> - 킷케이크 강좌 - 일과 후 부모 카페 - 자녀와 함께 하는 운동회 - 치아 건강 교육 - 소아과 의사를 초청한 소아 관련 질환 및 예방접종 교육 - 아동 대상 요가 강좌 - 말을 하지 못하는 자녀와의 의사소통 방법에 대한 교육

자료: 쉬키타 가족센터 홈페이지(<http://www.caritas-lebenswelten.de>, 검색일 2015년 7월 14일).

마) 지역사회 연계

가족센터들은 위에서 살펴본 인증 요건을 충족시키기 위해서는 다양한 기관 및 시설들과 협업할 필요가 있다. 협업 대상 기관은 행정 부서인 경우도 있고 민간단체인 경우도 있다.

아헨 시(市)에 소재한 쉬키타 가족센터의 경우 50여 곳의 기관 및 시설들과 협력관계를 유지하고 있는데, 대표적인 곳으로는 지역 내 다른 가족센터들과 유치원 및 보육시설들, 초등학교, 아헨 카톨릭 대학교의 사회교육학과, 아헨 대학 병원 언어치료학과, 중증아동장애인 협회, 아헨 신문, 아헨 시(市) 도서관, 아헨 시(市)의 부모·자녀·청소년 상담부서, 지역 내 소아과 병원들, 물리치료실, 언어치료실, 정형외과병원, 아헨 시(市)의 청소년·학교·사회복지·보건청, 노르트라인-베스트팔렌 주(州) 사회통합청, 아헨 음악학교, 아헨 시(市) 체육협회 등이 있다.

가족센터들은 행정부서 또는 민간단체들과 협업하기 위해 계약서 내지 협약서를 체결하는 것이 일반적이다. 노르트라인-베스트팔렌 주(州) 정부는 인터넷 사이트를 통해 가족센터의 협업 계약서 내지 협약서 체결 사례를 열람할 수 있게 하고 있다(노르트라인-베스트팔렌 가족지원센터 홈페이지, 검색일 2015년 7월 14일).

다. 시사점

앞서 다룬 외국 사례를 통해 가정양육 지원사업 부문의 시사점을 모색하면

다음과 같다.

첫째, 양국 모두 최근 지역에 기반을 둔 가정양육 지원의 중요성이 강조되고, 이를 체계적으로 지원하기 위한 전달체계 개편을 꾀하였다. 이는 다양한 육아지원 수요에의 대응 전략으로, 지역내에 산발적으로 존재하는 육아지원 기관 및 서비스 연계에 주력한다. 이때 해당 기관의 확충은 비용절감 차원에서 기존 기관의 기능을 전환 또는 확장하는 방식을 취하고 있다. 지역내에 다양한 육아관련 인프라가 산재하는 경우는 신규 기관의 설치보다는 이들 기관들의 기능을 전환하거나 확장하는 방식이 보다 효율적이며, 사업 확장에도 유리한 방식이라고 판단된다.

둘째, 사업의 기본 방향은 관련 지침을 통해 명시된다. 즉 동 지침에는 사업 추진의 기본 방향과 최종 목표가 명료하게 제시되며, 이는 관련 세부 사업에서 일관되게 적용된다. 이처럼 신규 사업은 기존 사업과의 관계나 사업 방향을 이해하는 데 어려움이 있을 수 있으므로 명확한 사업 방향을 비교적 자세히 제시하는 것은 사업 초기에 야기되는 다양한 혼선을 예방하기 위해 반드시 필요한 사항이라고 본다.

셋째, 주요 기능은 양국 모두에서 지역내의 다양한 육아지원에 대한 One-stop 서비스 제공이다. 이를 위해 지역내 네트워크 연계 활성화가 핵심적으로 강조되며, 다양한 전략 및 세부 추진 사항이 제시된다. 여기에는 각 부문별 연계 기관은 물론 연계 기관과의 관계, 협의체 운영 사항 및 회의 개최, 사례 관리 사항에 이르는 다양한 내용들을 상세하게 포함하고 있다. 이는 지역내 네트워크 활성화를 위한 구체적인 매뉴얼을 작성하여 보급하고, 필요 시 교육할 필요성이 있음을 말해준다.

넷째, 핵심 사업은 육아 상담으로, 이는 단지 육아정보 제공에 그치지 않고, 복합적인 수요를 지닌 육아문제에 직면한 가정에 대한 전문상담 및 해당서비스 연계에 이르는 포괄적인 지원을 추구한다. 이를 위해 지역내 육아관련 정보를 수시로 수집하여 최신성을 유지하고, 관련 기관들과의 협력체계를 상시화하여 필요시에 즉각적인 서비스 연계가 이루어질 수 있는 체계를 구축한다.

다섯째, 가정양육 지원사업의 수행 시에 중앙정부와의 사업 연계를 중점적으로 고려한다. 즉 각 지역별로 해당 사업 계획의 수립 시에 중앙정부 보육사업의 방향과 부합하도록 노력하며, 중앙정부 재정이 투입된 사업과 상호 협력하여 수행한다. 이는 정책 효과성 측면에서 주목할 부분이다.

여섯째, 담당 인력의 전문성이 강조된다. 이들 인력의 연수는 담당 사업을 중심으로 심화 과정으로 진행하되, 다양한 관련 기관들과 연계하여 추진한다.

Ⅲ. 육아종합지원센터 설치·운영 현황

이 장에서는 현행 육아종합지원센터 설치·운영 관련 규정을 검토하고, 전국 지역의 센터 설치 현황을 조사하여 서비스 접근성 수준을 규명하였다. 또한 주요 사업의 추진 실적 및 2015년 9월 기준 사업 운영 현황을 분석하였으며, 육아종합지원센터장을 대상으로 운영상 애로사항 및 요구를 파악하였다.

1. 육아종합지원센터 설치·운영 규정

현행 육아종합지원센터 관련 규정은 보육사업안내에서 육아종합지원센터의 설치, 운영, 지원내용을 명시하고 있으며, 세부 설치·운영사항에 대해서는 중앙육아종합지원센터의 매뉴얼(육아종합지원센터 설치·운영 매뉴얼)에서 제시된다.

해당 내용들을 설치, 사업내용, 운영 관리, 지원내용, 운영 평가로 구분하여 자세히 살펴보면 다음과 같다.

가. 설치 기준

육아종합지원센터는 「영유아보육법」 제7조에 의거하여, 보육 및 양육에 관한 정보의 수집·제공, 보육교직원 부모상담 등을 제공하기 위해 보건복지부 장관과 지방자치단체의 장이 설치·운영하는 육아지원 기관으로 정의된다(보건복지부, 2015: 369).

〈표 III-1-1〉 육아종합지원센터 사업 목적

종전 보육정보센터	영유아보육법 개정('13.12.5~) 육아종합지원센터
(어린이집 지원) 보육 관련 정보수집·제공, 교재·교구대여, 보육교직원 상담 등	(어린이집 지원) 종전과 같음 보육 관련 정보수집·제공, 교재·교구대여, 보육교직원 상담 등 (가정양육 지원) 부모교육·상담, 영유아의 체험·놀이공간 제공, 일시보육서비스 등

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 369.

육아종합지원센터는 2013년 12월 개정에 따라 종전 보육정보센터가 수행하던 어린이집 지원(보육컨설팅 서비스, 교직원 상담 및 교육 등) 이외에도 그 기능을 확대하여 지역사회내 육아지원을 위한 거점 기관으로서 부모에 대한 상담 및 교육, 일시보육 등 지역내 One-stop 육아지원서비스를 제공하도록 명시된다(보건복지부, 2015: 369).

육아종합지원센터의 설치는 중앙센터는 보건복지부장관, 지방센터는 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사·특별 자치도지사(이하 “시·도지사”) 및 시장·군수·구청장에 의해 이루어진다(보건복지부, 2015: 370). 또한 시·도지사는 관할 시장·군수·구청장이 육아종합지원센터의 활성화에 필요한 조치를 강구하도록 해야 한다(보건복지부, 2015: 370). 재정 여건 등으로 자체 육아종합지원센터의 설치가 어려운 시·군·구 지역의 경우는 인근 5개 이내 시·군·구가 공동으로 이용할 수 있는 거점형 육아종합지원센터를 설치·운영할 수 있다(보건복지부, 2015: 370). 이때 센터 위치, 운영비용 분담 비율 및 운영 세부 기준 등은 시·군·구 합의로 정하도록 규정하고 있다(보건복지부, 2015: 370).

동 센터의 설치에 대해서는 시설 설치와 직원 기준이 마련되어 있다.

1) 시설 설치 기준

육아종합지원센터의 설치에 대해서는 입지 조건, 구조 및 설비 기준이 제시된다. 입지 조건으로는 영유아의 안전과 이용 수요·보건·위생·안전 등을 충분히 고려하고, 어린이집, 사회복지시설, 공공시설과 복합하여 설치할 수 있으며, 별도의 사무실을 확보해야 한다(보건복지부, 2015: 371). 다음으로 구조 및 설비는 자료실, 상담실 및 교육실 등 필요한 시설을 설치하고, 건물 구조, 일시보육실, 화장실, 놀이기구, 비상재해대비시설 등은 영유아의 안전과 이용에 편리하게 설계·시공되어야 한다(보건복지부, 2015: 371).

2) 인력 배치 기준

육아종합지원센터의 직원에 대해서는 상근 여부와 최소 직원 규모, 그리고 직종별 자격기준 등이 제시된다.

육아종합지원센터장과 직원은 상근을 원칙으로 하며, 각 센터별 최소 상근 직원 수는 중앙센터는 10인 이상, 시·도 센터는 5인 이상, 시·군·구 센터는 4인 이상으로 규정된다(보건복지부, 2015: 372).

직종별 직원의 자격 기준은 센터장은 보육전문요원 자격 취득 이후 보육업무 2년 이상 경력자이며, 각 사업별 전담인력의 자격은 이하 <표 III-1-2>와 같다.

보육전문요원은 보육교사 1급 자격 소지자와 보육교사 2급 자격과 보육관련 석사학위 취득자로서 1년 이상 보육업무 경력자, 사회복지사 1급 자격 취득 이후 보육 업무 3년 이상 경력자이다. 컨설턴트는 보육교사 1급 자격을 소지한 자로서 보육업무 5년 이상인 경력자이다. 영양사와 간호사는 해당 면허증 취득 후 1년 이상 경력자이다. 특수교사는 특수학교 정교사 1급 및 2급, 준교사 자격증 취득 이후 3년 경력자, 치료교육 과목 특수학교 실기교사 자격증 취득 후 3년 이상 경력자, 특수교육 또는 재활관련학과 대학 전공 후 어린이집 3년 이상 경력자이다(보건복지부, 2015: 373).

<표 III-1-2> 육아종합지원센터 직원의 자격 기준

구분		자격요건
센터장		보육전문요원의 자격을 취득한 이후 보육업무 2년 이상 종사한 경력자
사업 전담 인력	보육 전문 요원	보육교사 1급 자격 보육교사 2급 자격을 취득한 이후 3년 이상의 보육업무 경력과 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람 보육교사 2급 자격과 보육관련 대학원에서 석사학위를 취득한 자로서 1년 이상 보육업무 경력과 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람
		사회복지사업법에 의한 사회복지사 1급 자격을 취득한 이후 보육업무에 3년 이상 종사한 경력자
	전산원	공무원임용시험령의 전산직 8급 공무원 상당의 경력경쟁채용자격 요건 기준에 적합한 자
	영양사	영양사 면허증을 가진 자로서 1년 이상 영양사 업무에 종사한 경력자
	간호사	간호사 면허증을 가진 자로서 1년 이상 간호사 업무에 종사한 경력자
	특수 교사 (치료 사)	초중등교육법 제21조 제2항에 의한 교사 자격 기준 중 특수학교 정교사 1급 및 2급, 준교사 자격증을 취득한 자로서 보육관련 업무 경력 3년 이상인 자
		초중등교육법 제21조 제2항에 의한 교사자격기준 중 치료교육 과목의 특수학교 실기교사 자격증을 취득한 자로서 보육관련 업무 경력이 3년 이상인 자 대학(전문대학 및 대학원을 포함)에서 특수교육 또는 재활관련학과를 전공하고 졸업한 자로서 어린이집에서 3년 이상 종사한 경력자
컨설 턴트	보육교사 1급 자격을 소지한 자로서 보육업무 경력 5년 이상 자	
행정원	공무원임용시험령의 일반직 8급 공무원 상당의 경력경쟁채용자격 요건 기준에 적합한 자	

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 373.

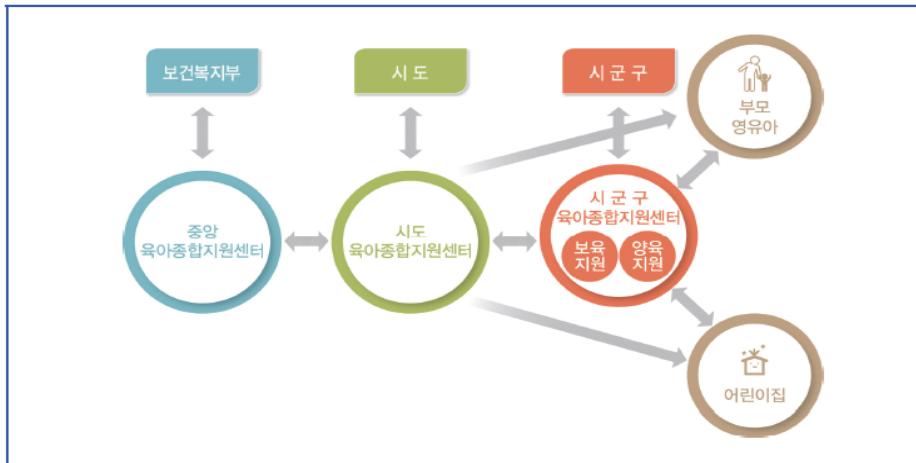
나. 전달체계와 사업내용

육아종합지원센터 운영에 대해서는 기본 방향, 센터의 역할, 지도 감독 사항 등이 제시된다.

기본 방향으로는 국가 및 시·도지사(시장·군수·구청장)는 필요한 경우, 공공기관 또는 보육관련 법인·단체 등에 육아종합지원센터 운영에 관한 업무를 위탁할 수 있다(보건복지부, 2015: 374). 또한 국가 또는 지자체는 예산 범위 내에서 센터 기능 수행에 필요한 운영비를 보조할 수 있고, 보건복지부장관 및 시·도지사는 육아종합지원센터의 원활한 운영을 위해 사업 및 보조금 집행 실적 등을 지도·감독해야 한다(보건복지부, 2015: 374).

1) 전달체계 및 센터 역할

육아종합지원센터의 역할은 중앙과 지방센터로 구분된다. 중앙센터는 지방센터의 업무 전반에 대한 관리 지원과 정기적인 평가를 수행하는 등이며, 지방센터는 관할 지역의 어린이집과 보육 수요자에게 지역 특성에 따른 서비스를 제공하여야 한다(보건복지부, 2015: 374-375).



자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 374.

[그림 III-1-1] 육아종합지원센터 전달체계

세부적으로 중앙센터의 역할은 전국 단위 보육 관련 정보의 수집 및 DB 구축 및 제공, 보육전문위원의 연수 및 전문강사 인력풀 관리, 전국 공통사업 매뉴얼 자료 제작 등, 통합홈페이지 운영 등이다(보건복지부, 2015: 374-375). 지방센터의 역할은 지역의 보육 관련 정보 수집 및 제공, 보육프로그램 개발 및 콘텐츠 개발 보급, 어린이집 지원과 가정양육 지원, 지역내 전문인력과 유관기관과의 네트워크 구축 등이다(보건복지부, 2015: 375). 그 밖에도 2015년에는 지방센터가 중앙센터에서 실시하는 평가에 참여하도록 명시하고 있다. 단 이들 시·도와 시·군·구 센터의 역할은 구체적으로 명시되지 않고, 단지 예시로만 제시된다.

〈표 III-1-3〉 육아종합지원센터 역할

구분	역할
중앙	<ul style="list-style-type: none"> · 지방육아종합지원센터의 업무 전반에 대한 관리·지원·평가 및 그 밖의 정부 보육사업 시행 지원 · 전국 단위 보육관련 정보의 수집·DB구축 및 제공 · 육아종합지원센터 보육전문위원 등에 대한 연수 및 전문강사 인력풀 관리 · 전국 공통사업 매뉴얼·자료 제작 등 지방육아종합지원센터 사업 지원 · 통합홈페이지 운영, 원격교육 등 온라인 서비스 수행 및 지원 · 아동학대에방사업(교육·상담·관리)을 위한 정보 구축, 인력 확보, 프로그램 개발
시·도	<ul style="list-style-type: none"> · 특수사업 매뉴얼 개발, 자료 제작 등 지자체 특수사업 총괄 지원 · 지역 특성을 반영한 프로그램 개발·보급 · 전문가 인력풀 구축 등 시·군·구 센터 지원 · 소외지역에 찾아가는 서비스 제공 등 사각지대 지원 · 시·도 센터와 시·군·구 센터간 협의체 구성 및 관리
시·군·구	<ul style="list-style-type: none"> · 어린이집 운영에 관한 상담 등 어린이집 지원 서비스 제공 · 영유아 보호자와의 연계 등 가정양육 지원 서비스 제공 · 다른 육아관련 기관과의 정보교류 등 지역사회 네트워크 관리 · 이용자의 욕구조사 등 프로그램 개선을 위한 정보 수집

자료: 중앙육아종합지원센터(2014). 2014 육아종합지원센터 설치·운영 매뉴얼. p. 7.

2) 사업내용

육아종합지원센터 사업은 어린이집 지원사업과 가정양육 지원사업, 정보 기타 사업을 들 수 있으며, 각 부문별로 공통사업과 자체사업으로 구분된다(보건복지부, 2015: 376). 사업내용은 지방자치단체 및 육아종합지원센터의 상황에 따라 변동이 가능하며 자체사업을 실시할 수 있다(보건복지부, 2015: 376). 구체적

으로는 <표 III-14>와 같다.

<표 III-1-4> 육아종합지원센터 사업내용

구분	공통사업	자체사업
어린이집 지원	<ul style="list-style-type: none"> ·표준보육과정 교육 및 교재·교구의 제공 또는 대여 ·어린이집 설치·운영·이용 등에 관한 상담 ·어린이집 보육컨설팅 서비스(설치운영, 평가인증, 보육과정, 재무회계) ·대체교사 지원 및 관리 ·보육교직원에 대한 상담 및 교육(보수 교육 실시의 위탁) ·보육교직원에 대한 영유아 학대예방 교육 및 상담 등 ·보육교직원 건강·영양·안전 교육 ·장애아 보육 등 취약보육에 대한 정보의 제공 및 지원 ·보육교직원 구인·구직 정보 제공 ·어린이집 이용부모에 대한 교육 ·열린어린이집 우수사례 발굴 및 보급 	<ul style="list-style-type: none"> ·어린이집 재원 영유아를 위한 체험 및 놀이 공간 제공 ·어린이집 급식재료 공동구매 지원 ·그 밖에 어린이집 운영 및 이용에 관하여 필요한 사항
가정 양육 지원	<ul style="list-style-type: none"> ·부모에 대한 상담 ·부모에 대한 교육 ·양육관련 프로그램·도서·장난감 등의 제공 또는 대여 ·영유아 부모에 대한 영유아 학대예방 교육 및 상담 등 ·영유아 부모에 대한 건강·영양·안전 교육 	<ul style="list-style-type: none"> ·가정양육 영유아를 위한 체험 및 놀이공간 제공 ·일시보육 서비스 제공 ·영유아 발달에 관한 검사 제공 ·부모소모임 등 양육정보 교류 공간 제공 ·그밖에 가정양육 지원 등에 관하여 필요한 사항
정보 기타 사업	<ul style="list-style-type: none"> ·보육에 관한 정보 수집 및 제공 ·보육프로그램 및 육아 콘텐츠 등 제공 ·보육정보지, 자료집 발간 등 보육관련 홍보 ·보육통합정보시스템 이용 관련 상담 	<ul style="list-style-type: none"> ·보육정보지, 자료집 발간 등 보육관련 홍보 ·육아종합지원센터 간 연계사업 ·유관기관과의 연계사업 ·지자체 특수사업 등

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 376.

다. 운영 관리

육아종합지원센터의 조직 운영 및 관리 사항으로는 직원 역량 강화, 재정 관리, 운영위원회 운영, 그리고 홍보 및 정보 관리 부문을 규정하고 있다. 또한

육아종합지원센터장은 운영 규정을 마련하여 중앙육아종합지원센터는 보건복지부장관, 지방육아종합지원센터는 시·도지사(시장·군수·구청장)의 승인을 받아야 한다(보건복지부, 2015: 379).

1) 직원 경력 관리 및 역량 강화

육아종합지원센터 근무 경력 및 호봉산정의 인정 범위는 「2015년도 어린이집 보육 교직원 근무 경력」 기준 및 관련 업무 경력에 따르도록 규정된다(보건복지부, 2015: 372). 또한 전산원, 행정원 등 관련 업무 경력은 공무원 8급 호봉산정 기준을 준용해야 한다(보건복지부, 2015: 372).

노무관리는 직원 입면, 자격관리, 경력 인정, 복무, 보수 등에 대한 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 센터별로 마련된 운영 규정을 따르도록 규정된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 46). 근무시간은 특별한 경우를 제외하고 공무원 정규 근무시간에 따르고, 임용된 모든 직원들에 대한 근로계약서를 작성하여 보관해야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 46).

직원 역량 강화를 위해 구체적인 교육 계획을 마련하고, 직급 및 직종별로 균형있는 교육을 실시하여야 한다. 즉 직원을 대상으로 교육 수요조사를 실시하고, 조사결과에 따른 교육이 이루어져야 하며, 모든 직원(정규직)이 연간 20시간 이상 교육을 이수하여야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 47).

직원의 업무 분장과 성과 평가는 직원의 능력, 실적, 태도 등을 고려하며, 이를 위한 객관적인 기준을 마련하여야 한다. 모든 센터 직원의 경력, 전문성, 업무 방식과 업무량을 고려하여 업무가 균등하게 배정되고, 모든 직원의 업무 내용이 문서화되어야 하며, 이를 직원들에게 공지해야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 47). 센터는 직원의 업무성과 평가를 연 1회 이상 실시하고, 직원의 업무 성과 평가는 하향식 평가, 동료 평가, 자기 평가 등 다면평가를 실시하여야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 47). 또한 이러한 업무성과 평가 결과를 담당 업무 결정 및 성과급, 포상, 연수, 승진 등에 활용하여야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 47).

2) 재정 관리

시·도지사(시장·군수·구청장)는 분기별로 육아종합지원센터의 사업 및 예산집행 실적 등을 검토한 후, 「보조금의예산및관리에관한법률」 및 동법 시행령에 따

라 보조금을 교부한다(보건복지부, 2015: 377). 또한 매반기 종료 후 1월 이내에 시·도지사는 보건복지부장관에게, 시장·군수·구청장은 시·도지사에게 육아종합지원센터의 운영 현황과 예·결산 내역, 사업 실적 및 계획 등을 보고해야 한다(보건복지부, 2015: 378).

회계 및 물품관리와 관련하여 국가 및 지방자치단체의 보조금과 각종 기부금, 후원금 등은 목적 이외의 임의적인 사용이 금지되며, 예산 집행시 「사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계규칙」을 준수하여야 한다(보건복지부, 2015: 378).

3) 운영위원회 운영

육아종합지원센터 운영위원회는 운영의 합리성, 전문성, 투명성을 확보하기 위하여 구성·운영된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 48). 심의 안건은 센터의 운영 계획 수립에 관한 사항, 센터의 사업 추진에 관한 사항, 기타 센터장이 심의를 요청하는 사항, 운영 전반과 예산에 관한 사항 등이다(중앙육아종합지원센터, 2014: 48).

운영위원회의 구성 및 운영은 법적 강제성이 없는 권장 사항이며, 지자체 운영 절차 또는 조례에 따라 이루어진다(중앙육아종합지원센터, 2014: 48). 운영위원회는 당연직 위원과 위촉위원으로 구성되며, 당연직 위원은 센터장, 위탁체 대표, 센터 담당 공무원으로 하고, 위촉위원은 서비스 이용자를 각 1인 이상과 학계 및 현장 전문가, 지역사회 인사 등 5-10인 이내로 구성하도록 권고된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 48). 위원은 센터장이 위촉하고, 위원 임기는 3년이며 연임할 수 있다(중앙육아종합지원센터, 2014: 48).

4) 홍보 및 정보관리

육아종합지원센터의 홍보는 기관에 관한 소비자나 지역주민의 이해와 신뢰감을 높이고, 합리적이고 민주적인 기초 위에 양자간의 소통을 원활히 하려는 목적을 지닌다(중앙육아종합지원센터, 2014: 103). 따라서 기관의 설치 전부터 설치 이후에도 다양한 방식의 홍보 노력이 요구된다.

홍보 관련 사항으로는 기관 설립의 목적과 서비스 수혜 대상에 따라 홍보 방법을 달리하고, 부모와 어린이집 보육교직원의 특성을 고려하여 온라인, 오프라인 홍보를 병행하여 방법을 선택하도록 권고된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 107).

최근에는 온라인 홍보가 강화되어 17개 시·도 육아종합지원센터 홈페이지가 통합홈페이지로 운영되고 있다. 이는 한국보건복지개발원에서 총괄 관리하며, 중앙육아종합지원센터 홈페이지를 일부 상호 연동하여 운영된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 105). 또한 최근 스마트폰 보급률의 증가에 따라 스마트폰을 활용한 모바일웹, 어플리케이션 등이 운영된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 106).

한편 육아종합지원센터의 개인정보 관리에 대해서는 개인정보보호법에 따라 이용자의 개인정보를 수집, 보호, 활용 등에 관한 규정 및 지침을 마련하여 문서화하여 보관토록 규정된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 114). 직원을 대상으로 개인정보 수집, 보호, 활용 등에 관한 교육을 연 1회 이상 실시하고, 자체 점검을 연 1회 이상 실시하여야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 114). 또한 홈페이지, 프로그램 참여 및 도서·장난감 대여 등의 온·오프라인 회원 가입 시 이용자를 대상으로 개인정보 수집 및 이용에 관한 사전 동의서를 받아야 한다(중앙육아종합지원센터, 2014: 114).

라. 지원내용

육아종합지원센터의 운영 예산¹²⁾은 국고보조금, 시·도 보조금, 시·군·구 보조금으로 구성되며, 2014년부터 국고보조금은 정부(보건복지부)의 시·도 육아종합지원센터 평가 결과에 따라 차등지원할 수 있다(중앙육아종합지원센터, 2014: 54).

육아종합지원센터의 재정 지원은 크게 설치비와 운영비 지원으로 구분된다.

1) 설치비 지원

육아종합지원센터의 설치비는 개소당 국비 10억원의 한도에서, 국비 50%와 지방비 50%가 지원된다. 2015년 선정 육아종합지원센터를 신축할 경우에는 건축비는 1,270천원/m²로 정하고 있으며, 건물 매입비 및 리모델링비는 매입 건물의 면적에 따라 신축시 지원단가에 준하는 금액을 지원한다(보건복지부, 2015: 382).

기자재비는 개소당 2억원을 기준으로 하되, 신축(매입) 규모에 따라 지원 금액이 조정된다(보건복지부, 2015: 382). 국고보조 육아종합지원센터는 설치 사업

12) 중앙육아종합지원센터는 국고보조금 100%로 운영되고, 시·도 육아종합지원센터는 국고보조금 50%와 시·도 보조금 50%, 시·군·구 육아종합지원센터는 지자체 보조금 100%로 운영된다. 단 서울특별시 육아종합지원센터는 국고보조금 20%, 시·도 보조금 80%로 운영된다(중앙육아종합지원센터, 2014: 54).

이 완료될 때까지 사업비 집행 및 사업 추진 현황을 매분기 다음달 10일까지 보건복지부에 제출해야 한다(보건복지부, 2015: 382).

국고보조에 의한 육아종합지원센터 설치 시에 지방자치단체의 장은 설계·시공 단계에서 시설 적합성 평가기준을 고려하여, 보육, 건축 관련 전문가 등이 포함된 시설 적합성 자체 평가 등을 실시하여야 한다(보건복지부, 2015: 382). 시설 적합성 평가 시에는 기능 적합성, 이용 안전성, 지속 가능성이 고려되며, 세부 고려사항은 <표 III-1-5>와 같다(보건복지부, 2015: 382).

<표 III-1-5> 육아종합지원센터 평가 시 고려사항

구분	고려사항
기능 적합성	- 사업목적(일시보육, 교육, 상담, 체험활동 등)에의 시설 적합성 - 관련 기능을 효율적으로 수행하기 위한 공간 및 설비 효율성 - 부모 및 영유아(장애아 포함)의 편의를 고려한 유기적 배치
이용 안전성	- 영유아의 이용을 고려한 공간과 설비의 안전성
지속 가능성	- 이용 수요 및 소요 예산을 고려한 시설·공간의 장기적 활용가능성

자료: 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내. p. 382.

2) 운영비 지원

육아종합지원센터 운영비¹³⁾는 국비와 지방비로 구성되는데, 2015년 기준 보조금 지원 수준은 중앙센터는 1,080백만원(전액 국비지원), 시·도 센터는 평균 312백만원(국비 50%, 지방비 50%)이다(보건복지부, 2015: 380).

지원 내용은 인건비, 업무추진비(기관운영비, 회의비 등), 운영비(여비, 수용비 및 수수료, 공공요금, 제세공과금, 차량비, 기타 운영비 등), 재산조성비(시설비, 자산취득비, 시설장비유지비), 사업비 등을 포함한다(보건복지부, 2015: 380).

인건비 지원 기준은 센터장의 경우, 중앙육아종합지원센터장은 예산의 범위 내에서 전문 임기제 공무원 '가급'을 기준을 준용하고, 지방육아종합지원센터장은 예산 범위 내에서 정하되 공무원이 아닐 경우는 사업규모, 종사자 수, 센터장의 경력, 업무 수행 능력 등에 따라 전문임기제 공무원 '나급~라급' 기준을 준용하여 지자체에서 자율적으로 정하도록 규정하고 있다(보건복지부, 2015: 381).

직원 인건비는 중앙육아종합지원센터는 예산의 범위 내에서 지급하되, 일반직 공무원 8급의 기본급을 준용하고, 이에 상당하는 수당이 포함된다. 지방육아

13) 시·군·구 육아종합지원센터 운영비는 지자체가 부담하며 2014년부터 운영비 국고보조는 정부(보건복지부)의 지방육아종합지원센터의 평가 결과에 따라 차등지원함(보건복지부, 2015: 380).

종합지원센터도 예산 범위 내에서 지급하되, 기본급과 수당은 일반직 공무원 8급의 보수에 상당하도록 규정하고 있다.

마. 운영 평가

육아종합지원센터 운영 평가의 목적은 센터의 효율적인 운영 기반을 조성하고, 객관적 평가를 통해 센터 공동사업의 방향성을 모색하며, 공공기관으로서 적합한 수준을 갖춰 국가의 보육 업무를 원활히 지원하는 것이다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2015). 이를 위해 중앙육아종합지원센터가 지방육아종합지원센터의 업무 전반에 대한 관리·지원·지방육아종합지원센터에 관한 정기적인 평가를 수행해야 한다(보건복지부, 2015: 374). 지방육아종합지원센터는 중앙육아종합지원센터에서 실시하는 평가에 참여하여 질적 개선을 도모해야 한다(보건복지부, 2015: 375).

영역	A. 조직운영(50점)		B. 사업관리(50점)		
세부 영역	A-1. 운영관리	A-2. 인적관리	B-1. 어린이집 지원	B-2. 가정양육 지원	B-3. 사업홍보 및 정보제공
지표	9개 지표 (30점)	6개 지표 (20점)	4개 지표 (필수2, 선택2) (20점)	4개 지표 (필수2, 선택2) (20점)	3개 지표 (10점)

자료: 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2015). 2015 육아종합지원센터 평가지표 교육. p. 11.

[그림 III-1-2] 육아종합지원센터 평가지표 구성

정부는 2012년 육아종합지원센터 시범평가를 거쳐, 2014년 센터 운영 평가 방침을 세운 바 있으며, 2014년과 2015년에는 센터 운영 평가지표와 기준을 개발·보완하였다(서문희·양미선, 2014). 2015년 육아종합지원센터 평가지표의 구성을 살펴보면, 2개 영역, 5개 세부영역, 33개 지표, 총 99문항(운영 94개, 실적 5개)이다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2015: 11).

조직 운영은 운영 관리(9지표, 32문항), 인적관리(6지표, 20문항)로 이루어져 있으며, 사업 관리는 어린이집 지원(공통, 필수 2, 선택 6 지표)과 가정양육 지

원(공통, 필수2, 선택4 지표), 사업홍보 및 정보제공(3지표, 10문항) 3개 영역으로 구성된다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2015: 11). 2014년 지표는 운영평가 중심으로 구성하였고, 2015년에는 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 세부 영역에 실적 평가지표를 추가한 바 있다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2015: 11). 세부 평가지표는 위의 [그림 III-1-2] 과 같이 구성된다.

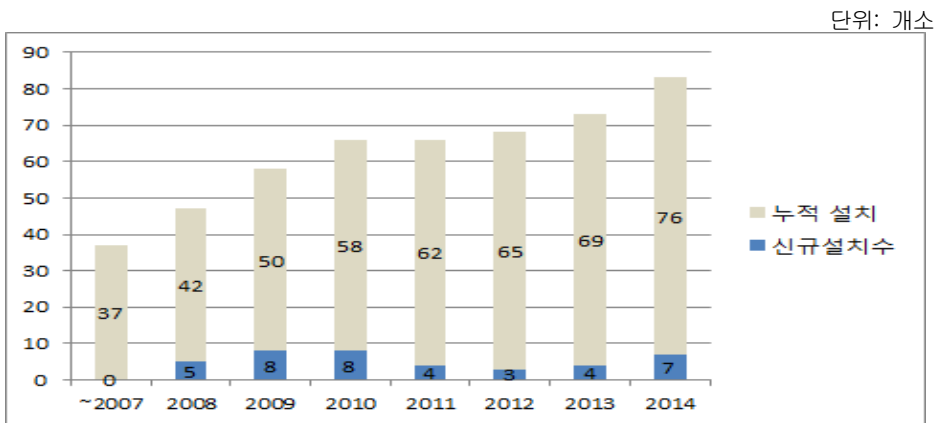
한편 2014년도 육아종합지원센터 운영 평가 결과에 의하면, 전반적으로 조직 관리에서는 인적관리 부문이 취약하고, 사업관리에서는 사업 추진 시 계획 수립 과 사업 평가 및 환류 과정이 미흡한 것으로 나타난다(서문희·양미선, 2014).

2. 전국 설치 현황

전국 지역의 육아종합지원센터 설치 현황을 분석하여 서비스 접근성 수준을 파악하였으며, 인력 배치 등 조직 운영 현황을 파악하였다.

가. 연도별 설치 현황

육아종합지원센터는 2015년 8월말 기준으로 중앙육아종합지원센터 1개소, 시·도 육아종합지원센터 18개소, 시·군·구 육아종합지원센터 69개소로 총 86개소가 설치·운영되고 있다(중앙육아종합지원센터 홈페이지, 검색일 2015년 9월 3일).



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 19.

[그림 III-2-1] 연도별 육아종합지원센터 설치 현황(2007-2014)

1993년 성남시 육아종합지원센터가 최초로 설립된 이래 2008년 5개소를 시작으로, 2008년과 2009년에는 각각 8개소, 2013년과 2014년에는 각각 4개소와 7개소가 설치되었다(그림 III-2-1 참조). 또한 2014년에 17개 시·도 센터의 설치가 모두 완료되었으며, 2015년에는 8월말 기준으로 시·군·구 센터 10개소가 확충되어 그 증가세가 두드러진다.

한편 2011년부터 보건복지부는 개소 당 국비 10억원 한도(국비 50%, 지방비 50%)에서 설치비를 지원하고 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 28). 해당 지역으로는 2011년 3개 지역(대구, 대전, 울산 중구), 2012년 3개 지역(부산 사상구, 경기 용인시, 전북 익산시), 2013년에는 1차, 2차에 걸쳐 총 17개 지역, 2014년도에는 2개 지역(전북 순창시, 경북 김천시)이 각각 선정되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 28)(표 III-2-2 참조).

〈표 III-2-1〉 연도별 육아종합지원센터 설치 대상 선정 지역(2011-2014)

구분	개소	육아종합지원센터 설치 대상 선정 지역
총계	26	
2011	3	대구, 대전, 울산 중구
2012	3	부산 사상구, 경기 용인시, 전북 익산시
2013	17	부산진구, 충북 청주시, 전북 고창군, 경북 문경시, 경남 진주시, 대구 동구, 울산 울주군, 경기 수원시, 성남시, 부천시, 시흥시, 광명시, 광주시, 김포시, 오산시, 고양시, 경남 합천군
2014	2	경북 김천시, 전남 순천시

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 28.

광역 시·도 및 자치구 대비 센터 설치율을 살펴보면, 지역별로 심각한 격차를 보인다. 서울 지역은 모든 자치구 지역에 센터 설치가 완료되고, 2015년 기준으로 경기 지역은 75%의 설치율을 보인 반면, 전남, 경북 지역의 설치율은 각각 4.3%와 8.3%에 그친다(표 III-2-2 참조).

또한 센터 1개소당 영유아 수는 시·군·구 센터의 설치율이 가장 높은 서울 지역이 18,307명으로 가장 낮고, 대구 지역은 12만명을 넘는 수준으로 약 7배에 달하는 격차를 보인다(표 III-2-3 참조).

〈표 III-2-2〉 광역 시·도 및 자치구 대비 센터 설치 수(2015. 8)

단위: 개소, %

구분	광역 시·도 및 자치구 수			센터 설치 수			비율
	시·도	시·군·구	소계	시·도	시·군·구	소계	
총계	17	229	246	18	67	85	34.6
서울	1	25	26	1	25	26	100.0
부산	1	16	17	1	3	4	23.5
대구	1	8	9	1	0	1	11.1
인천	1	10	11	1	5	6	54.5
광주	1	5	6	1	0	1	16.7
대전	1	5	6	1	0	1	16.7
울산	1	5	6	1	1	2	33.3
세종	1	1	2	1	0	1	50.0
경기	1	31	32	2	22 ¹⁾	24	75.0
강원	1	18	19	1	1	2	10.5
충북	1	11	12	1	1	2	16.7
충남	1	15	16	1	1	2	12.5
전북	1	14	15	1	4	5	33.3
전남	1	22	23	1	0	1	4.3
경북	1	23	24	1	1	2	8.3
경남	1	18	19	1	3	4	21.1
제주	1	2	3	1	0	1	33.3

주: 1) 중앙육아종합지원센터를 제외한 수치임.

2) 경기도 24개소 중 1곳(경기 수원시 영통구 육아종합지원센터)은 2015년 완공 예정임.

자료: 중앙육아종합지원센터 홈페이지(<http://central.childcare.go.kr>, 검색일 2015년 9월 3일).

〈표 III-2-3〉 영유아 수 대비 육아종합지원센터 공급 현황(2015. 8)

단위: 명, 개소

행정구역	만0-5세 인구수 ¹⁾	육아종합지원센터 수	센터1개소 당 영유아수 ³⁾
총계	2,740,607	85 ¹⁾	850,027
서울	475,975	26	18,307
부산	161,735	4	40,434
대구	122,703	1	122,703
인천	162,969	6	27,162
광주	83,427	1	83,427
대전	86,563	1	86,563
울산	70,707	2	23,569
세종	15,991	1	15,991
경기	736,908	24 ²⁾	30,057
강원	71,812	2	35,906
충북	84,766	2	42,383
충남	117,584	2	58,792
전북	93,557	5	18,711
전남	94,330	1	94,330
경북	135,322	2	67,661
경남	189,636	4	47,409
제주	36,622	1	36,622

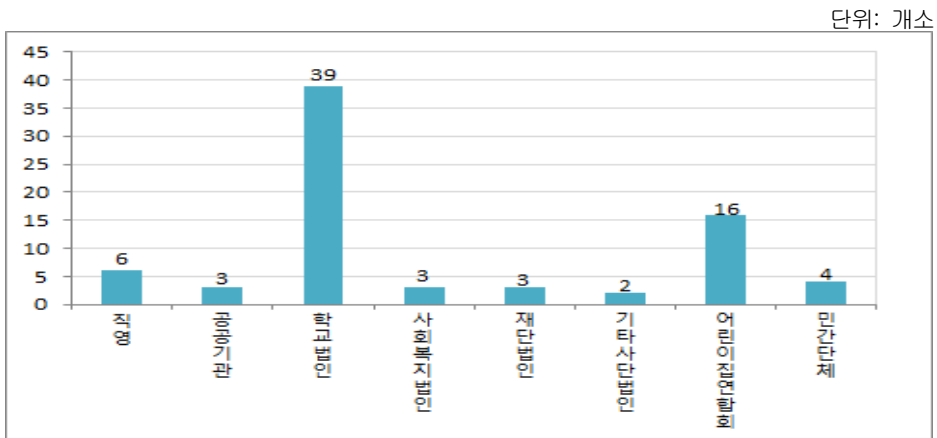
(표 III-2-3 계속)

행정구역	만0-5세 인구수 ¹⁾	육아종합지원센터 수	센터1개소 당 영유아수 ³⁾
총계	0	85 ¹⁾	0

- 주: 1) 중앙육아종합지원센터를 제외한 수치임.
 2) 경기도 24개소 중 1곳(경기 수원시 영통구 육아종합지원센터)은 2015년 완공 예정임.
 3) 영유아 수는 2015. 8. 31일 기준임.
 4) 센터 수는 부속사업장과 중앙육아종합지원센터를 제외된 수치이며, 2015. 8월말 기준임.
 5) 센터 1개소 당 영유아수=(시·도별 영유아수/시·도별 센터수).
 자료: 1) 행정자치부 주민등록 인구통계 홈페이지(<http://rcps.egov.go.kr>, 검색일 2015년 9월 3일).
 2) 중앙육아종합지원센터 홈페이지(<http://central.childcare.go.kr>, 검색일 2015년 9월 3일).

나. 운영 형태별 설치 현황

2014년 기준으로 육아종합지원센터 76개소 중 70개소(92.1%)는 위탁 운영되고 있으며, 서울 강동구, 인천 계양구, 경기 구리시, 양주시, 평택시, 경남 진주시 6개 센터(7.9%)는 직영으로 운영된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 22).



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 22.

[그림 III-2-2] 운영 형태별 육아종합지원센터 설치 현황(2014)

위탁체 유형을 살펴보면, 법인이 전체 63개소로 가장 많은 수를 차지하며, 공공기관은 3개소, 민간단체는 4개소로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 22)(그림 III-2-2 참조). 법인 중에는 학교법인이 39개소(51.3%)로 가장 높은 비중을 차지하며, 그 다음으로는 어린이집연합회가 16개소(21.1%)로 나타난다(보

보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 22).

기관별로 시·도 센터는 어린이집연합회가 위탁체인 센터가 총 11개소(61.1%)로 가장 많고, 시·군·구 센터는 34개소(59.6%)가 학교법인에 위탁 운영된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 22).

〈표 III-2-4〉 운영 형태별 시·도 육아종합지원센터 설치 현황(2014)

단위: 개소(%)

구분	공공기관	법인		
		학교법인	사회복지법인	사단법인 어린이집 연합회
총계	1개소 (5.6%)	5개소 (27.8%)	1개소 (5.6%)	11개소 (61.1%)

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 23.

〈표 III-2-5〉 운영 형태별 시·군·구 육아종합지원센터 설치 현황(2014)

단위: 개소(%)

구분	직명	공공기관	법인					민간 단체
			학교 법인	사회복지 법인	재단 법인	사단법인		
						기타 사단법인	어린이집 연합회	
총계	6개소 (10.5%)	1개소 (1.8%)	34개소 (59.6%)	2개소 (3.5%)	3개소 (5.3%)	2개소 (3.5%)	5개소 (8.8%)	4개소 (7.0%)

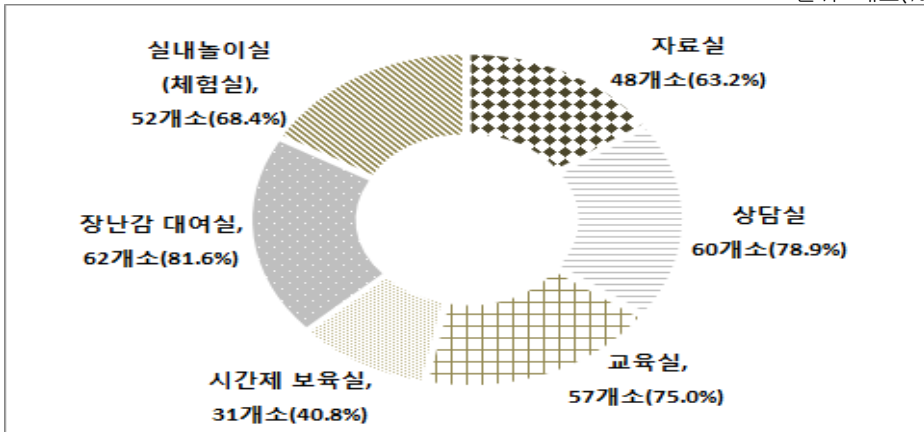
자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 23.

다. 공간 구성

육아종합지원센터의 공간은 2014년 기준으로 장난감 대여실의 설치율이 81.6%로 가장 높고, 그 다음으로 상담실 78.9%, 교육실 75.0%, 실내 놀이실(체험실) 68.4%, 자료실 63.2% 순이며, 시간제보육실은 약 50% 설치율에 머무는 것으로 조사된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 30).¹⁴⁾

14) 부속사업장 내 공간이 구성된 경우를 포함하였으며, 장난감 대여실 등을 각종 공간이 복수의 부속사업장에서 구성된 경우는 1개 공간으로 봄(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 30).

단위: 개소(%)



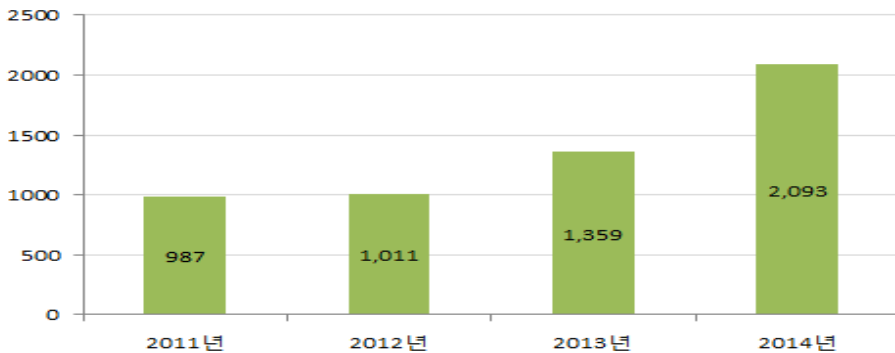
자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 30.

[그림 III-2-3] 육아종합지원센터 공간 구성 비율(2014)

라. 인력 배치

육아종합지원센터 직원 규모는 2011년 987명에서 2014년 2,093명으로 2배 이상 증가하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 32, 그림 III-2-4 참조). 직종 별로는 자격요건이 명시된 보육전문요원, 전산원, 영양사의 비율은 소폭 감소한 반면, 기타 인력의 비율은 증가하는 추세다(표 III-2-6 참조).

단위: 명



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 31.

[그림 III-2-4] 연도별 육아종합지원센터 직원 현황(2011-2014)

〈표 III-2-6〉 연도별 육아종합지원센터 직원 현황(2011-2014)

구분	단위: 명(%)			
	2011년	2012년	2013년	2014년
총계	987(100.0)	1,011(100.0)	1,359(100.0)	2,093(100.0)
센터장	62(6.3)	66(6.5)	70(5.2)	75(3.6)
보육전문요원	211(21.4)	242(23.9)	265(19.5)	321(15.3)
전산원	29(2.9)	22(2.2)	24(1.8)	20(1.0)
영양사	19(1.9)	19(1.9)	18(1.3)	14(0.7)
특수교사	28(2.8)	38(3.8)	43(3.2)	34(1.6)
행정원	14(1.4)	18(1.8)	28(2.1)	37(1.8)
대체교사	372(37.7)	379(37.5)	602(44.3)	794(37.9)
기타	252(25.5)	227(22.5)	309(22.7)	793(38.1)

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 32.

3. 사업 실적 및 운영 현황

육아종합지원센터 사업은 2013년 이전까지 어린이집 지원을 위주로 이루어졌으며, 2013년 이후로는 가정양육 지원사업이 점차 강화되는 추세이다. 어린이집 지원과 가정양육 지원 실적 전반적으로 살펴보고, 2014년 기준으로 센터별 사업 추진 현황을 비교하면 다음과 같다.

가. 어린이집 지원사업 실적 및 추이

어린이집 지원으로는 보육교직원 대상 교육(표준교육과정, 안전교육 등), 어린이집 보육컨설팅 서비스(설치·운영, 평가인증, 보육과정, 재무회계), 대체교사 지원, 취약보육 지원, 및 관리, 어린이집 이용 부모교육(어린이집 운영위원회) 등이 실시되었다(보건복지부: 2015: 376).

1) 보육교직원 교육

가) 표준보육과정

영유아보육법 제29조(보육과정)에 의하여 보건복지부장관은 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용을 포함하여 표준보육과정을 개발·보급하도록 규정하고 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 36) 이에 보건복지부에서 고시한 「제3차 어린이집 표준보육과정」(보건복지부, 2013,

보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 36에서 재인용)에 따라 육아종합지원센터에서는 전국 어린이집의 보육교직원을 대상으로 표준교육과정을 추진하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 36).

2014년 기준 표준보육과정 교육을 이수한 보육교직원은 집합교육 42,909명과 온라인 교육(5.5시간) 13,146명이다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 39). 시·도 및 시·군·구 센터에서는 2013년도에 중앙육아종합지원센터에서 양성한 강사진을 통해 표준보육과정 기본교육과 심화교육 「표준보육과정의 이해」, 「표준보육과정에 기초한 어린이집 보육프로그램 활용」이 진행되었다. 또한, 각 센터별로 이를 심화, 확장하여 지속적으로 표준보육과정 관련 교육을 실시하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 36).

〈표 III-3-1〉 육아종합지원센터 표준보육과정 집합교육 실적 추이(2011-2014)

단위: 회, 명, 개소

구분	총계	2011년	2012년	2013년	2014년
횟수(회)	1,668	514	50	590	514
보육교직원 수(명)	189,816	71,548	4,297	71,062	42,909
참여 센터(개소)	211	61	19	64	67

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 38.

육아종합지원센터는 2010년도에 (재)한국보육진흥원과 함께 시범사업으로 「보육교사 전문성 제고를 위한 표준보육과정 교육사업」을 최초로 실시하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 37). 2010년에는 지방육아종합지원센터와 총 11회 교육을 실시하여 1,256명의 보육교직원이 교육에 참여하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 37). 이후 2011년 514회(71,548명), 2012년 50회(4,297명), 2013년 590회(71,062명), 2014년 514회(42,909명)로 4개년간 총 1,668회(189,816명)가 실시되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 37-38)(표 III-3-1 참조).¹⁵⁾

나) 안전교육

어린이집 급식위생, 안전 및 아동학대 관련 사고가 발생함에 따라 육아종합지원센터는 어린이집안전공제회와 공동 주관으로 어린이집 보육교직원을 대상으로 영유아 건강, 안전 및 아동학대 인식 개선을 위한 교육을 실시하였다(보건

15) 2012년 표준보육과정 교육 실적이 낮은 이유는 제3차 어린이집 표준보육과정 개정 고시가 2012년도에 발표될 것으로 예정되어 교육 추진이 보류되었으나, 2013년 1월로 발표 시기가 연기된 점과 무관하지 않다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 38).

복지부·육아종합지원센터, 2014: 39).

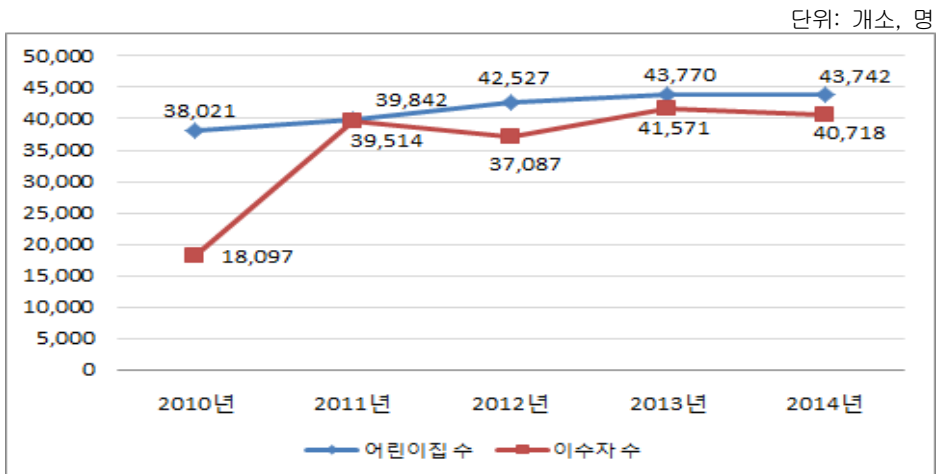
2014년도 보육교직원 안전교육 결과보고서(어린이집 안전공제회, 2014)에 따르면, 2014년 보육교직원 집합교육은 68개 센터에서 총 184회를 개최하여, 27,105개소 어린이집에서 40,178명의 보육교직원이 이수한 것으로 집계된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 41). 또한 중앙육아종합지원센터에서 운영하는 e-러닝 홈페이지를 통하여 아동학대 예방 온라인 교육을 진행하여 62,963명이 교육을 이수한 것으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 39).

〈표 III-3-2〉 육아종합지원센터 보육교직원 안전교육 이수자 현황(2014)

단위: 명(%)

구분	총계	집합교육	온라인교육
전체	103,681(100.0)	40,718	62,963
국공립	12,652(12.2)	3,875	8,777
사회복지법인	3,747(3.6)	1,832	1,915
법인·단체 등	4,635(4.5)	1,362	3,273
민간	37,754(36.4)	14,087	23,667
가정	38,524(37.2)	18,572	19,952
부모협동	248(0.2)	92	156
직장	4,905(4.7)	898	4,007
기타	1,216(1.2)	0	1,216

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 41.



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 43.

[그림 III-3-1] 육아종합지원센터 안전 및 아동학대 예방 교육 이수자 추이(2010-2014)

지난 5년간 사업 추이를 살펴보면, 전국 어린이집 평균 41,580개소 중 본 교육을 이수한 보육교직원의 총수는 176,987명으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 43). 이는 연 평균 35,397명으로 전체 어린이집 수의 85.0%가 매년 보육교직원 안전교육에 참여한 것으로 분석된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 41).

한편 육아종합지원센터에서는 보육교직원을 대상으로 안전교육을 시작하여 2011년에는 영유아 돌연사(증후군) 예방을 포함하여, 39,514명에게 실시하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 42). 또한 2012년부터는 어린이집 안전공제회와 함께 「건강영양안전 및 아동학대 예방 교육」이라는 이름으로 영유아 질병 및 건강관리 과목을 추가하여 37,087명, 2013년에는 41,571명의 보육교직원에게 집합교육이 실시되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 42).

2) 어린이집 보육컨설팅 서비스

어린이집 보육컨설팅 서비스는 「영유아보육법 시행령」 제13조(육아종합지원센터의 기능) 제4항(어린이집 설치·운영 상담 및 컨설팅)에 명시된 사업이다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 45). 이를 근거로 어린이집의 질 관리를 위해 전문가의 도움을 필요로 하는 어린이집은 언제든지 지원을 요청할 수 있도록 설치 시점부터 평가인증 이후까지 어린이집 상황에 따른 컨설팅이 제공된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 45). 육아종합지원센터는 2005년 평가인증 조력을 시작으로 동 사업을 수행해왔고, 2014년 기준으로 설치·운영, 평가인증, 보육과정, 재무회계 부문의 컨설팅을 제공하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 45).

가) 설치·운영 컨설팅

어린이집 설치·운영 컨설팅은 2012년 시작되었으며, 인가를 앞둔 어린이집을 대상으로 어린이집 초기 운영에 필요한 보육과정, 보육환경 구성, 재무회계, 인사관리 등의 제반 내용에 대해 컨설팅을 제공하여 어린이집 설치 시점부터 질 높은 보육서비스를 갖출 수 있도록 지원한다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 46).

2012년 설치·운영 컨설팅 시범사업에는 시·도 8개 센터와 시·군·구 6개 센터가 참여하여 총 77개 신규 어린이집을 대상으로 실시되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 46).

합지원센터, 2014: 46). 본 사업이 진행된 2014년도에는 참여 기관이 33개소로 확대되어(시·도 12개, 시·군·구 21개) 전년 대비 178.9%가 증가된 256개 신규 어린이집을 대상으로 실시되었다.

〈표 III-3-3〉 육아종합지원센터 설치·운영 컨설팅 추진 실적 추이(2012-2014)

단위: 개소

구분	2012년		2013년		2014년	
	참여 센터	지원 어린이집	참여 센터	지원 어린이집	참여 센터	지원 어린이집
총계	14	77	18	95	33	265
시·도	8	44	10	54	12	88
시·군·구	6	33	8	41	21	177

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 46.

나) 평가인증 컨설팅

평가인증 컨설팅은 2005년부터 육아종합지원센터에서 실시했던 「평가인증 조력」 사업에서 시작되어 2012년부터는 평가인증 컨설팅으로 사업명을 변경하여 추진된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 49). 동 서비스는 평가인증을 받기 위하여 신청한 어린이집(신규인증, 재인증, 재참여)이 평가인증 과정을 원활하게 진행하도록 돕는 데 그 목적을 두고 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 49).

2014년도의 평가인증 방문 컨설팅은 시·도 센터 4,640개소, 시·군·구 센터 4,997개소로 총 9,637개소에서 실시되었으며, 교육은 총 1,482회차 98,742명이 참여하였고, 17개 시·도 센터에서 311회차 56,033명, 51개 시·군·구 센터에서 1,171회 42,709명이 참여하였다. 2011년 이후 평가인증 컨설팅을 지원받은 기관은 34,823개소로 연 평균 8,705개소를 지원하였으며, 평가인증 교육 인원은 456,739명으로 연 평균 114,184명으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 49).

〈표 III-3-4〉 육아종합지원센터 평가인증 컨설팅 추진 실적 추이(2011-2014)

단위: 개소, 명

구분	총계		2011년		2012년		2013년		2014년	
	방문 컨설팅	교육 인원	방문 컨설팅	교육 인원	방문 컨설팅	교육 인원	방문 컨설팅	교육 인원	방문 컨설팅	교육 인원
총계	34,823	456,739	6,804	125,045	8,714	127,479	9,668	105,473	9,637	98,742
시·도	17,842	254,676	3,457	72,320	4,641	74,205	5,104	52,118	4,640	56,033
시·군·구	16,981	202,063	3,347	52,725	4,073	53,274	4,564	53,355	4,997	42,709

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 49.

3) 대체교사 지원사업(국고 지원)

대체교사 지원사업은 연차 및 결혼 휴가를 사용하는 보육교사 1인당 주중 5일 동안 육아종합지원센터에서 채용된 대체교사를 파견하는 사업으로, 보건복지부에서 국고보조금을 지원하여 2009년도부터 실시되고 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 58).

우선지원 대상은 어린이집에서 1년 이상 근무한 보육교사와 소규모 어린이집의 장기 근속자이며, 어린이집 원장이 어린이집 지원 시스템을 통해 대체교사를 신청하면, 담당 센터에서 신청 어린이집 중 우선순위에 의해 지원 대상 기관을 확정, 통보후 대체교사 지원이 이루어진다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 58).

대체교사 지원사업이 시작된 2009년부터 2014년 12월말 현재까지 대체교사 지원사업의 평균 예산집행액은 64억 8천만원이고, 지원을 받은 보육교사는 연평균 14,763명이며, 대체교사 채용 인원은 평균 371명이다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 60). 각 년도 대체교사를 지원받은 보육교사 수(어린이집)는 2009년 13,877명, 2010년 14,938명, 2011년 13,228명, 2012년 15,420명, 2013년 16,352명, 2014년 18,680명이다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 62). 2009년 3월부터 연도별로 지원받은 보육교사를 어린이집 1개소당 인원으로 환산할 경우, 전체 어린이집 개소 수 대비 달성율은 <표 III-3-5>와 같다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 61).

<표 III-3-5> 대육아종합지원센터 대체교사 지원 실적 추이(2009-2014)

단위: 명, %, 개소

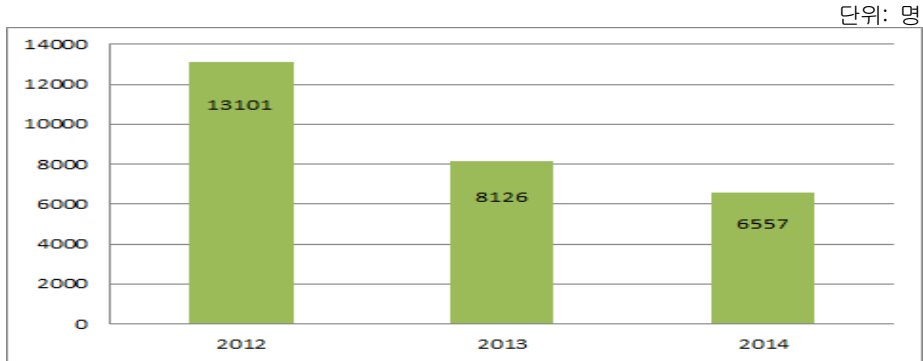
구분	계획 대비 지원받은 보육교사(어린이집)			전국 어린이집 대비 지원받은 보육교사(어린이집)		
	계획(명)	실적(명)	달성율(%)	어린이집(개소)	실적(개소)	달성율(%)
2009년	17,480	13,877	79.4	35,550	13,877	39.0
2010년	17,472	14,938	85.5	38,021	14,938	39.3
2011년	16,464	13,228	80.3	39,842	13,228	33.2
2012년	18,720	15,420	82.4	42,527	15,420	36.3
2013년	17,856	16,352	91.6	43,770	16,352	37.4
2014년	23,289	18,680	80.0	43,742	18,480	42.7

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 62.

4) 어린이집 운영위원회 부모위원 교육

어린이집 운영위원회에 참여하는 부모 위원에 대한 교육은 2012년부터 실시

되었고, 2014년 기준으로 6,557명이 참여하였다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 66, 그림 III-3-2 참조).



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 66.

[그림 III-3-2] 육아종합지원센터 어린이집 운영위원회 부모위원 교육 추이(2012-2014)

5) 취약보육 지원

어린이집 취약보육 즉 장애아 보육, 다문화교육, 영아보육, 시간연장형 보육에 대한 지원은 2011년 이후 실시되어 2014년 기준으로 총 2,954건, 참여 인원으로는 19,770명으로 나타난다. 유형별로는 전반적으로 장애아보육 부문 지원이 월등히 많고, 시간연장형 보육은 상대적으로 가장 낮은 실적을 보인다.

〈표 III-3-6〉 육아종합지원센터 취약보육 지원 실적 추이(2011-2014)

단위: 개소, 명

구분	총계		장애아 보육		다문화 교육		영아보육		시간연장형보육	
	건수	인원	건수	인원	건수	인원	건수	인원	건수	인원
계	6,996	92,520	5,018	49,178	901	18,891	989	20,231	88	4,220
2011년	726	27,612	298	11,841	119	6,818	289	8,110	20	843
2012년	889	17,629	298	7,620	496	5,474	76	3,534	19	1,001
2013년	2,427	27,509	2,052	16,416	192	4,007	162	5,796	21	1,290
2014년	2,954	19,770	2,370	13,301	94	2,592	462	2,791	28	1,086

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 72.

나. 가정양육 지원사업 실적 및 추이

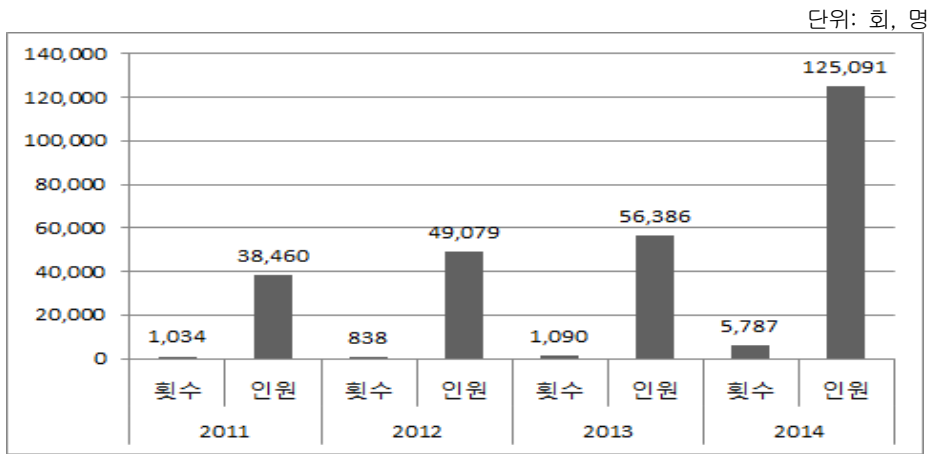
가정내 양육지원으로는 부모와 영유아를 대상으로 한 상담과 교육, 시간제보

육, 부모 소모임 운영 지원, 장난감과 도서 대여, 체험실 운영, 그리고 행사 등 각종 참여 프로그램이 실시되었다.

1) 부모교육

2014년도 부모교육 추진 현황을 살펴보면, 중앙육아종합지원센터에서 보급한 부모인성 교육자료를 활용한 부모교육과, 센터가 자체적으로 실시한 양육자별 교육을 합하여 연간 총 5,787회(125,091명)가 실시된 것으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 74).

2011년부터 2014년까지 부모교육은 총 8,749회에 269,016명이 참석하였으며, 매년 그 실적이 증가하고 있다.



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 86.

[그림 III-3-3] 육아종합지원센터 부모교육 추이(2011-2014)

2) 영유아 대상 교육

2014년 영유아를 대상으로 실시한 교육은 32개 센터에서 총 7,274회에 걸쳐 97,609명에게 이루어졌다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 87). 교육내용은 영양교육, 성폭력 예방 교육, 실종유괴 예방 교육, 안전교육, 요리교실, 미술활동, 체육활동 등이다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 87).

〈표 III-3-7〉 육아종합지원센터 영유아 대상 교육 추진 실적(2014)

단위: 개소, 명

	총계		시·도 센터		시·군·구 센터				
	참여 센터	횟수	참여자 수	참여 센터	횟수	참여자 수			
총계	32	7,274	97,609	5	65	1,062	27	7,209	96,547

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 87.

3) 영유아 발달검사

영유아 발달지원을 위한 검사 도구는 온라인으로 이루어지는 영아선별·교육 진단 e-DEP가 있으며, 그 밖에도 오프라인에서 이루어지는 K-ASO, 한국 Bayley 영유아발달검사Ⅱ, 유아종합창의성검사(K-CCTYC), 벤틀-게슈탈트 검사(Bender-Gestalt Test: BGT), 장애아동선별검사(K-CI), 영·유아 수용언어 및 표현 언어 검사, 덴버발달선별검사 등 전문가를 통한 분석 및 상담이 제공된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 88).

2014년 기준으로 전국 45개 센터, 총 9,533명의 영유아에게 발달지원 검사가 진행되었으며, 9개 시·도 센터에서 1,175명, 36개 시·군·구 센터에서 8,358명에게 제공된 것으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 88).

〈표 III-3-8〉 육아종합지원센터 영유아 발달검사 추진 실적(2014)

단위: 개소, 명

	총계		시·도 센터		시·군·구 센터	
	참여 센터	참여자 수	참여 센터	참여자 수	참여 센터	참여자 수
평균	45	9,533	9	1,175	36	8,358

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 88.

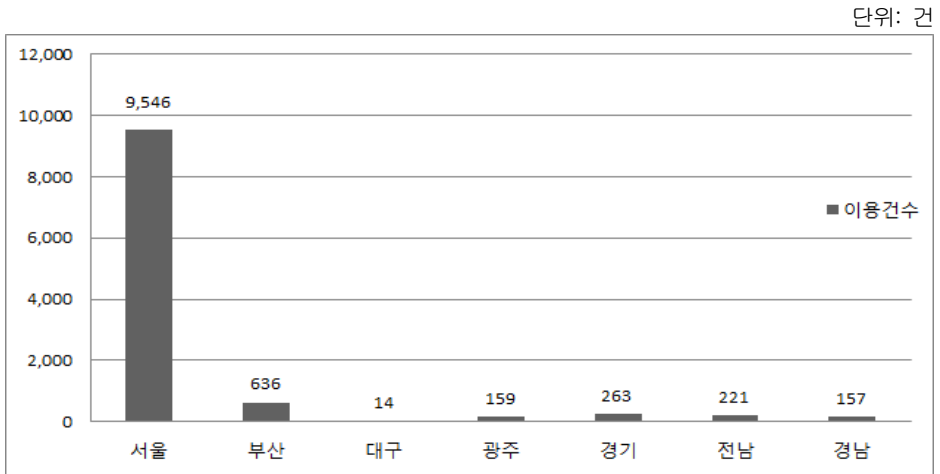
4) 시간제보육

「영유아보육법」 제26조의2(일시보육서비스)에서 국가 또는 지방자치단체는 「영유아보육법」 제34조에 따른 무상교육 및 「유아교육법」 제24조에 따른 무상교육 지원을 받지 아니하는 영유아에 대하여 필요 시 일시보육서비스를 제공할 수 있다고 규정된다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 89).

이에 따라 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수·구청장은 일시보육서비스를 제공하는 기관으로 육아종합지원센터를 지정할 수 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 89).

2014년 시간제보육반 지정 운영 현황 자료에 의하면, 2013년 6월부터 시행된

시간제보육사업에 참여한 센터는 총 51개소이며, 시간제보육서비스를 직접 제공한 센터는 총 27개소로 나타난다(한국보육진흥원, 2014, 보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 89에서 재인용).



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 91.

[그림 III-3-4] 육아종합지원센터 시간제보육 이용 아동 현황(2014)

5) 부모 공동체 및 소모임 운영 지원

부모 소모임 등 공간 제공은 육아종합지원센터의 자체사업으로 명시된다(보건복지부, 2015: 376).

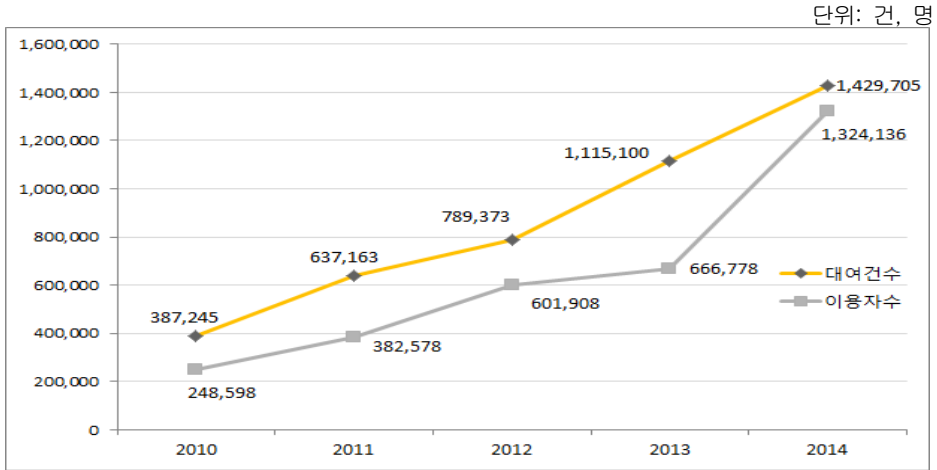
2014년에는 총 4,028회(31,835명)가 28개 센터(시·도 2개소, 시·군·구 26개소)에서 이루어졌다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 91). 소모임 내용은 육아 정보 제공, 독서 지도, 독서활동, 요리활동, 천연비누 만들기 등이다.

6) 장난감 및 도서 대여, 실내놀이실(체험실) 운영

「영유아보육법 시행령」 제13조에 따라 육아종합지원센터에서는 보육프로그램 및 교재교구의 제공 또는 대여 기능을 수행하고, 영유아의 체험 및 놀이공간을 제공해야 한다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 92).

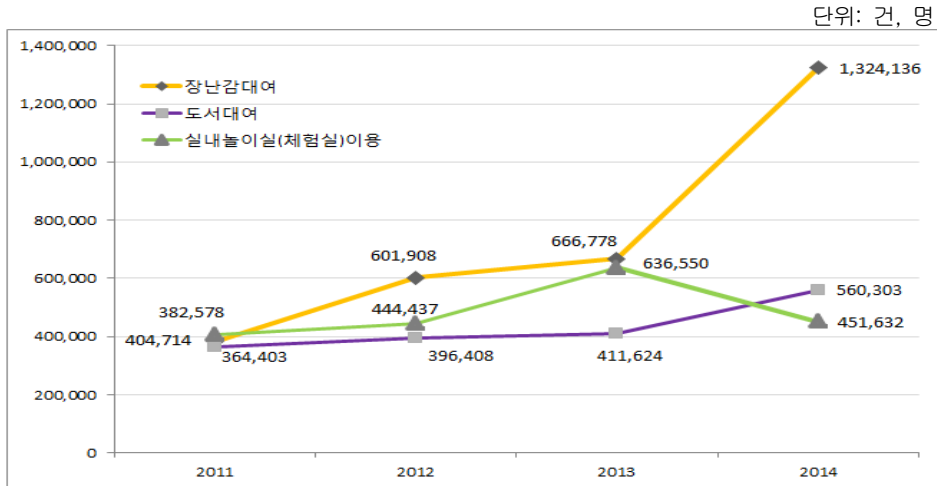
육아종합지원센터의 장난감 대여 및 이용자는 2010년 387,245건(248,598명),

2011년 637,163건(382,578명), 2012년 789,373건(601,908명), 2013년 1,115,100건(666,778명), 2014년 1,429,705건(1,324,136명)으로 매년 증가하고 있다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 96).



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 96.

[그림 III-3-5] 장난감 대여 건수 및 이용자 수 추이(2010-2014)



자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 99.

[그림 III-3-6] 장난감 대여, 도서 대여, 실내놀이실 이용 실적 추이(2011-2014)

2011년부터 2014년까지 4개년 간 육아종합지원센터의 장난감 및 도서 대여, 실내놀이실 이용 현황을 살펴보면, [그림 III-3-6]과 같다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99). 4개년 운영 실적을 살펴보면, 장난감 대여 부문이 가장 두드러진 실적을 보여, 대여 건수는 총 3,971,341건, 이용자 수는 2,975,400명에 달한다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99). 그 다음으로는 실내놀이실(체험실) 프로그램 건수는 44,243건, 이용자 수는 1,937,333명이며, 도서 대여는 1,551,414건, 1,732,738명이 이용한 것으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99).

7) 참여 활동(가족행사, 공연 등)

2014년 기준 가족 참여 활동(프로그램)과 가족 행사 및 공연은 총 14,076건에 772,567명이 참여한 것으로 나타난다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99). 가족 참여 활동은 12,543건(451,632명), 가족 행사 및 공연은 1,533건(320,935명)이 실시되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99).

가족 참여 활동은 부모와 자녀 참여 프로그램으로 7개 시·도 센터, 43개 시·군·구 센터에서 추진되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99). 가족 행사 및 공연은 11개 시·도 센터, 40개 시·군·구 센터에서 추진되었고, UCC공모전, 사진 콘테스트, 어린이날 행사, 인형극, 연극, 음악회, 뮤지컬, 버블쇼, 마술쇼 등이 진행되었다(보건복지부·육아종합지원센터, 2014: 99).

〈표 III-3-9〉 육아종합지원센터 부모참여 활동 추진 실적(2014)

단위: 건수, 명		
구분	건수	참여자 수
전체	14,076	772,567
가족 참여 활동	12,543	451,632
가족 행사 및 공연	1,533	320,935

자료: 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. p. 100.

다. 센터별 사업 추진 현황

전국 지역의 육아종합지원센터를 통해 2015년 9월 기준으로 부문별 사업 추진 현황을 파악한 바는 다음과 같다.

이에 앞서 2015년 기준 어린이집 지원과 가정양육 지원 비중을 살펴보면, 전반적으로는 유사한 수준이나, 시·도 센터는 어린이집 지원이 평균 66.1%, 시·군

·구 센터는 가정양육 지원이 54.3%라고 응답하였다. 시·도 센터는 어린이집 지원사업의 비중이 40~60%라고 응답한 비율이 53.3%로 가장 높고, 시·군·구 센터는 가정양육 지원사업의 비중이 40~60%라고 응답한 비율이 46.2%로 가장 높았다.

〈표 III-3-10〉 사업 운영 비중 전반(2015)

단위: %(개소)

구분	어린이집 지원						가정양육 지원						(수)
	0~20	21~40	41~60	61~80	81~100	평균	0~20	21~40	41~60	61~80	81~100	평균	
전체	4.5	26.9	53.7	10.4	4.5	50.3	7.5	29.9	41.8	17.9	3.0	49.7	(67)
시·도 센터	0.0	0.0	53.3	26.7	20.0	66.1	20.0	53.3	26.7	0.0	0.0	33.9	(15)
시·군·구 센터	5.8	34.6	53.8	5.8	0.0	45.7	3.8	23.1	46.2	23.1	3.8	54.3	(52)
t	5.061***						-3.748***						

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

*** $p < .001$

1) 어린이집 지원사업 부문

어린이집 지원 분야의 각 세부 사업별 2015년 실시율(예정 포함)을 살펴보면, 전반적으로는 보육교직원 대상 교육 즉 표준보육과정, 안전교육, 영유아 학대 예방이 91.0%에서 96.0% 수준이며, 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공 부문이 96%선으로 가장 높은 실시율을 나타낸다. 반면 열린어린이집 우수사례 발굴 및 보급이 38.8%, 어린이집 운영위원회 부모 대상 교육 58.2%, 어린이집 설치·운영 보육컨설팅 서비스 59.7% 순으로 실시율이 낮았다.

시·도 센터는 보육교직원 학대 예방 교육, 평가인증과 보육과정에 대한 보육 컨설팅 서비스 지원, 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공, 보육정보지 발간 사업은 모든 기관에서 이루어졌다. 시·군·구 센터는 보육교직원 대상 교육과 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공이 90.0%가 넘는 실시율을 보였다. 전반적으로 시·도 센터의 어린이집 지원사업 실시율이 높은 가운데, 시·군·구 센터의 경우는 특히 어린이집 설치·운영에 관한 보육컨설팅 서비스 지원, 어린이집 운영위원회 부모 대상 교육, 어린이집 부모모니터링단 지원, 그리고 열린어린이집 우수 사례 발굴 및 보급 사업의 실시율이 상대적으로 낮게 나타났다.

이외에도 어린이집 재원 아동을 위한 놀이체험프로그램 제공, 보육교직원 역량 강화 교육, 찾아가는 부모교육, 우수 보육프로그램 공모전, 보육교직원 대상 집단 상담 등이 실시 중이다.

〈표 III-3-11〉 2015년 추진 사업-어린이집 지원사업

단위: %(개소)

구분	실시 비율		
	전체	시·도	시·군·구
보육교직원 표준보육과정 교육	91.0	93.3	90.4
보육교직원 안전교육	95.5	93.3	96.2
보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 교육	92.5	100.0	90.4
보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 상담	68.7	93.3	61.5
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	85.1	100.0	80.8
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	76.1	100.0	69.2
어린이집 보육컨설팅 서비스-재무회계	68.7	80.0	65.4
어린이집 보육컨설팅 서비스-설치·운영	59.7	86.7	51.9
대체교사 지원 및 관리	74.6	93.3	69.2
장애아 보육 등 취약보육 정보 제공 및 지원	85.1	86.7	84.6
어린이집 이용 부모 대상 교육(운영위원회 교육 제외)	77.6	93.3	73.1
어린이집 운영위원회 부모 교육	58.2	73.3	53.8
어린이집 부모모니터링 지원	67.2	93.3	59.6
어린이집 설치·운영 등 상담	77.6	93.3	73.1
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	95.5	100.0	94.2
열린어린이집 우수사례 발굴 및 보급	38.8	60.0	32.7
보육정보지 발간	83.6	100.0	78.8
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

어린이집 지원사업별 비중은 전반적으로 평가인증 보육컨설팅 서비스가 31.3%로 가장 높고, 그 다음으로는 보육교직원 대상 안전교육, 표준보육과정 교육, 역량 강화 교육이 각각 16.4%, 14.9%, 10.4% 순으로 나타났다. 기관유형별로 평가인증 보육컨설팅 서비스가 가장 높은 비중을 차지하는 가운데, 시·도 센터의 경우는 보육교직원 역량 강화 교육이 시·군·구 센터의 경우는 보육교직원 안전교육이 각각 20.0%와 19.2%로 높게 나타났다.

〈표 III-3-12〉 어린이집 지원사업별 비중-1순위

단위: %(개소)

구분	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	31.3	33.3	30.8
보육교직원 안전교육	16.4	6.7	19.2
보육교직원 표준보육과정 교육	14.9	20.0	13.5

(표 III-3-12 계속)

구분	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
보육교직원 역량 강화 교육	10.4	6.7	11.5
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 교육	9.0	6.7	9.6
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	9.0	13.3	7.7
대체교사 지원 및 관리	4.5	0.0	5.8
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 상담	1.5	6.7	0.0
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	1.5	6.7	0.0
체험실 및 놀이공간 제공	1.5	0.0	1.9
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

1, 2순위를 합한 비중을 살펴보면, 전반적으로는 평가인증 보육컨설팅 서비스 지원의 비중을 가장 높게 인식하며, 그 다음으로 보육교직원 대상 교육과 대체 교사 지원 순으로 인식된다.

〈표 III-3-13〉 어린이집 지원사업별 비중-1+2순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	46.3	60.0	42.3
보육교직원 안전교육	37.3	20.0	42.3
보육교직원 표준보육과정 교육	31.3	26.7	32.7
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 교육	26.9	33.3	25.0
대체교사 지원 및 관리	14.9	13.3	15.4
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	13.4	20.0	11.5
보육교직원 역량 강화 교육	11.9	6.7	13.5
어린이집 보육컨설팅 서비스-재무회계	4.5	0.0	5.8
보육 교직원 대상 영유아 학대 예방 상담	3.0	6.7	1.9
어린이집 이용 부모 대상 교육	3.0	-	3.8
체험실 및 놀이공간 제공	3.0	-	3.8
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	1.5	6.7	-
보육정보지 발간	1.5	6.7	-
어린이집 행사 및 공연 지원	1.5	-	1.9
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

사업 비중에 대한 인식은 기관유형별로는 일부 차이를 보인다. 시·도 센터에서는 평가인증 보육컨설팅 서비스의 비중이 두드러진 가운데, 보육과정에 대한 보육컨설팅 서비스 지원의 비중이 높게 인식된다(표 III-3-13 참조). 시·군·구 센터에서는 평가인증 보육컨설팅 서비스 지원과 보육교직원 대상 안전교육의 비

중이 유사한 수준으로 높게 인식되며, 대체교사 지원의 비중도 시·도 센터에 비해 높게 인식된다.

어린이집 지원사업 중 현장의 요구가 높다고 판단되는 사업은 1순위 기준으로 평가인증 보육컨설팅 서비스, 대체교사 지원 및 관리가 공히 22.4%로 가장 높은 응답률을 보이며, 그 다음으로는 보육교직원 대상 안전교육, 영유아 학대 예방, 역량 강화 교육이 각각 19.4%, 10.4%, 9.0% 순이었다.

기관유형별로는 시·도 센터에서는 평가인증 보육컨설팅 서비스 지원에 대한 요구가 높다고 인식한 반면, 시·군·구 센터에서는 대체교사 지원과 보육교직원 안전교육에 대한 요구가 높다고 인식하여 차이를 보인다.

1, 2순위를 합한 어린이집 지원 요구로는 평가인증에 대한 보육컨설팅 서비스에 대한 수요가 두드러지게 높다고 인식된다. 기관유형별로 시·도 센터에서는 보육과정에 대한 보육컨설팅 서비스와 보육교직원 대상 표준보육과정 교육과 영유아 학대 예방 교육의 요구가 높다고 인식된다. 시·군·구 센터에서는 보육교직원 안전교육과 대체교사 지원에 대한 요구가 높다고 인식하였다. 이외에도 시·도 센터는 어린이집 설치·운영과 재무회계에 관한 보육컨설팅 서비스 지원에 대한 요구가 높다고 지적하였다.

〈표 III-3-14〉 어린이집 지원 요구 사항-1순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	22.4	33.3	19.2
대체교사 지원 및 관리	22.4	13.3	25.0
보육교직원 안전교육	19.4	6.7	23.1
보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 교육	10.4	6.7	11.5
보육교직원 역량 강화 교육	9.0	13.3	7.7
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	7.5	6.7	7.7
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	3.0	6.7	1.9
보육교직원 표준보육과정 교육	1.5	6.7	-
어린이집 보육컨설팅 서비스-설치·운영	1.5	6.7	-
어린이집 이용 부모에 대한 교육	1.5	-	1.9
성폭력/성희롱 예방 교육	1.5	-	1.9
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

〈표 III-3-15〉 어린이집 지원 요구 사항-1+2순위

단위: %(개소)

구분	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	55.2	66.7	51.9
보육교직원 안전교육	32.8	13.3	38.5
대체교사 지원 및 관리	31.3	20.0	34.6
보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 교육	19.4	20.0	19.2
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	14.9	13.3	15.4
보육교직원 표준보육과정 교육	11.9	26.7	7.7
보육교직원 역량 강화 교육	9.0	13.3	7.7
어린이집 보육컨설팅 서비스-재무회계	6.0	-	7.7
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	6.0	13.3	3.8
어린이집 보육컨설팅 서비스-설치·운영	3.0	6.7	1.9
어린이집 이용 부모 대상 교육	3.0	-	3.8
체험실 및 놀이공간 제공	3.0	-	3.8
장애아 보육 등 취약보육 정보 제공 및 지원	1.5	6.7	-
보육정보지 발간	1.5	-	1.9
성폭력/성희롱 예방 교육	1.5	-	1.9
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

2) 가정양육 지원사업 부문

가정양육 지원 분야의 각 세부 사업별 2015년 실시율(예정 포함)을 살펴보면, 전반적으로는 앞서 살펴본 어린이집 지원사업에 비해 실시율이 높은 가운데, 특히 부모 대상 교육과 홈페이지 운영 및 정보 제공은 모든 기관에서 실시하는 것으로 나타난다. 이외에도 시·도 센터에서는 육아상담과 부모 정보지 발간 사업이 모든 기관에서 이루어지는 것으로 조사되었다.

시·도 센터에서는 시간제보육의 실시율이 53.3%로 가장 낮고, 시·군·구 센터에서는 도서 대여 사업이 71.2%로 가장 저조한 실시율을 나타냈다.

위의 가정양육 지원사업 이외에도 가족 대상 공연이나 체험프로그램, 가정방문 부모교육, 전문상담, 돌봄 취약계층 양육지원사업 등이 실시되고 있다.

〈표 III-3-16〉 2015년 추진 사업-가정양육 지원사업

단위: %(개소)

구분	실시 비율		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
육아 상담	97.0	100.0	96.2
아동 발달 진단 및 검사	76.1	80.0	75.0
부모 대상 교육	100.0	100.0	100.0
장난감 대여	91.0	73.3	96.2
도서 대여	71.6	73.3	71.2
영유아 체험프로그램 제공	91.0	73.3	96.2
놀이공간(놀이실) 제공	83.6	60.0	90.4
시간제보육	80.6	53.3	88.5
부모 소모임 등 양육정보 교류 공간 제공	85.1	80.0	86.5
부모정보지(육아관련 정보지) 발간	83.6	100.0	78.8
홈페이지 운영 및 정보 제공	100.0	100.0	100.0
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

가정양육 지원사업의 비중은 전반적으로 장난감 대여가 44.8%로 가장 높고, 그 다음으로 부모 대상 교육 26.9%, 체험프로그램 13.4% 순으로 조사되었다. 기관유형별로 시·도 센터는 부모 대상 교육이 46.7%, 시·군·구 센터는 장난감 대여 사업의 비중이 50.0%를 차지하는 것으로 응답하였다.

1, 2순위를 합하면, 장난감 대여 사업의 비중이 가장 높고, 부모 대상 교육, 체험프로그램, 놀이공간 제공, 육아 상담 순이었다. 시·도 센터에서는 육아상담의 비중이, 시·군·구 센터에서는 체험프로그램과 놀이 공간 제공의 비중이 상대적으로 높게 인식된다.

〈표 III-3-17〉 가정양육 지원사업별 비중-1순위

단위: %(개소)

구분	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
장난감 대여	44.8	26.7	50.0
부모 대상 교육	26.9	46.7	21.2
영유아 체험프로그램 제공	13.4	6.7	15.4
육아 상담	6.0	13.3	3.8
놀이공간 제공	4.5	0.0	5.8
시간제보육	4.5	6.7	3.8
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

〈표 III-3-18〉 가정양육 지원사업별 비중-1+2순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
장난감 대여	62.7	40.0	69.2
부모 대상 교육	38.8	53.3	34.6
영유아 체험프로그램 제공	37.3	20.0	42.3
놀이공간 제공	17.9	20.0	17.3
육아 상담	16.4	26.7	13.5
시간제보육	11.9	13.3	11.5
아동 발달 진단 및 검사	6.0	6.7	5.8
도서 대여	3.0	0.0	3.8
부모 정보지 발간	3.0	13.3	0.0
부모/자녀 관계 증진 프로그램	1.5	0.0	1.9
우리동네 보육반장	1.5	6.7	0.0
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

가정양육 지원 중 영유아 부모의 지원 요구가 높은 사업으로는 1순위 기준으로 장난감 대여가 49.3%로 가장 높은 응답율을 보이며, 그 다음으로 부모 대상 교육 16.4%, 체험프로그램 14.9% 순이었다.

1, 2순위를 합한 응답률은 장난감 대여의 경우는 시·군·구 센터에서 요구도가 높다고 인식되며, 시·도 센터에서는 부모 정보지 발간에 대한 요구도 높게 인식되었다.

〈표 III-3-19〉 영유아 부모의 지원 요구-1순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
장난감 대여	49.3	46.7	50.0
부모 대상 교육	16.4	13.3	17.3
영유아 체험프로그램 제공	14.9	13.3	15.4
육아 상담	6.0	13.3	3.8
아동 발달 진단 및 검사	4.5	6.7	3.8
시간제보육	4.5	0.0	5.8
도서 대여	1.5	6.7	0.0
놀이공간 제공	1.5	0.0	1.9
문화공연	1.5	0.0	1.9
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

〈표 III-3-20〉 영유아 부모의 지원 요구-1+2순위

단위: %(개소)

구분	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
장난감 대여	61.2	53.3	63.5
영유아 체험프로그램 제공	38.8	40.0	38.5
부모 대상 교육	29.9	40.0	26.9
육아 상담	16.4	13.3	17.3
놀이공간 제공	16.4	13.3	17.3
시간제보육	16.4	13.3	17.3
아동 발달 진단 및 검사	10.4	6.7	11.5
도서 대여	4.5	6.7	3.8
부모 정보지 발간	3.0	13.3	0.0
부모 소모임 등 양육정보 교류 공간 제공	1.5	0.0	1.9
문화공연	1.5	0.0	1.9
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

4. 운영상 애로사항 및 요구

육아종합지원센터장을 대상으로 조직 운영과 사업관리 전반의 운영상 애로사항 및 개선 요구를 파악한 바는 다음과 같다.

가. 기관 운영상 애로사항

기관 운영상 주된 애로사항으로는 인력 문제로서, '인건비 상승에 따른 예산 확보'가 평균 4.23점(만점 5점)으로 두드러지게 높게 나타나며, 그 다음으로는 부족한 인력 수급(3.85점), 비정규직 운영요원 수급(3.56점), 비정규직 직원 수급 및 관리(3.53점) 순으로 지적되었다. 이외에도 대여 물품 관리 및 소독과 치료실 운영 및 발달 검사의 어려움이 지적되었다.

〈표 III-4-1〉 기관 운영상 애로사항(5점 척도)

단위: 점(개소)

구분	평균			t
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터	
센터 홍보	2.90	2.60	2.98	-1.126
정보 제공 및 상담	2.42	2.07	2.52	-1.557

(표 III-4-1 계속)

구분	평균			t
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터	
부모교육 프로그램 진행	2.61	2.60	2.62	-0.47
시간제보육 운영	2.38	3.00	2.25	1.944
육아카페 운영	2.61	2.91	2.53	1.003
치료실 운영 및 발달검사	2.94	2.67	3.03	-0.912
체험프로그램 운영	2.48	3.00	2.35	1.758
직원 역량 강화	2.34	1.93	2.46	-2.029
비정규직 운영요원 수급	3.56	3.47	3.58	-0.350
운영위원회 운영	2.08	1.57	2.22	-2.613*
부족한 인력 수급	3.85	3.53	3.94	-1.065
비상근 직원 수급 및 관리	3.53	3.13	3.67	-1.711
도서 및 시청각 대여	2.44	3.08	2.23	2.960**
인건비 상승에 따른 예산 확보	4.23	4.60	4.12	1.684
장난감 대여	2.55	3.08	2.42	2.091*
대여 물품 관리 및 소독(분실 고장 등 포함)	3.05	3.23	3.00	0.696
재정 및 회계관리	2.74	2.40	2.84	-1.299
지역사회 연계 활동 추진	2.57	2.13	2.69	-1.881
(수)	(67)	(15)	(52)	

주: 본 항목은 '전혀 어렵지 않음' 1점~'매우 어려움' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

2014년부터 실시 중인 보건복지부 운영 평가 시 대응하기 어려운 항목으로는 조직 운영 중 운영 관리와 사업관리 중 가정양육 지원 분야가 각각 23.9%와 20.9%로 가장 높은 응답률을 나타냈다. 시·도 센터에서는 가정양육 지원사업 분야, 시·군·구 센터에서는 운영 관리 부문 평가의 어려움이 특히 두드러진 것으로 확인된다.

〈표 III-4-2〉 기관 운영 평가 시 애로사항

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
조직 운영-운영 관리	23.9	20.0	25.0
사업관리-가정양육 지원	20.9	40.0	15.4
조직 운영-인적 관리	14.9	6.7	17.3
사업홍보 및 정보 제공	11.9	13.3	11.5
사업관리-어린이집 지원	9.0	6.7	9.6
잘 모르겠다	19.4	13.3	21.2
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

기관 운영 평가 시 애로사항으로는 각 부문별로 다음이 지적되었다. 운영 관리 부문에서는 지역적 특성이 반영되지 않음, 상세 표준안의 부재, 운영 메뉴얼 및 서식이 제공되지 않는 점, 인적 관리 부문에서는 높은 계약직 비율로 인한 관리상 어려움, 직원 평가 등 인사관리 세부 지침의 부재 등, 어린이집 지원사업의 경우에는 사업 계획보다 평가지표가 나중에 발표되어 평가에 대비한 사업 운영이 이루어지지 못함 등, 가정양육 지원사업의 경우에는 공간과 인력 부족, 부모 대상 홍보 부족 등이 지적되었다.

나. 개선 요구

센터(중앙, 시·도, 시·군·구)간 바람직한 역할 분화에 관한 인식, 어린이집 지원과 가정양육 지원, 센터 인력 규모와 자격요건에 관한 개선 요구를 파악하였다.

1) 센터간 역할 분화 인식

중앙 센터의 주요 기능에 대해서는 ‘전국 공통사업 메뉴얼 작성 및 보급’이 평균 4.36점(만점 5점)으로 가장 높은 필요도를 나타냈고, 그 다음으로는 육아종합지원센터 직원 교육 4.30점, 육아종합지원센터 직원 연수 4.25점, 육아종합지원센터 관계자 교류 협력 체계 구축 4.16점, 전국 단위 보육 관련 정보 수집 및 DB 구축 4.09점, 아동학대 예방 관련 사업 4.06점, 전문강사풀 구축 및 관리 4.01점 순으로 조사되었다.

시·도 센터에서는 전국 단위 보육 관련 정보 수집 및 DB 구축을 가장 중요한 역할로 꼽았고, 유관기관과의 교류 협력을 통한 유사사업의 효율적 관리 및 지원과 통합 홈페이지 운영의 필요도도 각각 4.20점과 4.13점 순으로 높게 나타났다. 시·군·구 센터에서는 시·도 센터보다 필요도 인식 수준이 전반적으로 낮은 가운데, 공통사업 메뉴얼 제작 및 보급과 육아종합지원센터 직원 교육 및 연수를 중앙 센터의 주된 역할로 인식하는 것으로 조사되었다.

이외 추가적인 기능으로는 기관 홍보 강화, 지방육아종합지원센터에 대한 지원(운영 전반, 평가 컨설팅 등) 및 연계 확대, 운영 평가 및 모니터링 확대, 육아종합지원센터의 역할 및 방향성 정립, 정부 보육정책에 대한 교육 등이 제안되었다.

〈표 III-4-3〉 중앙육아종합지원센터 주요 기능(5점 척도)

단위: 점(개소)

구분	평균			t
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터	
지방육아종합지원센터 관리 및 지원	3.79	3.93	3.75	0.637
전국 단위 보육관련 정보 수집 및 DB 구축	4.09	4.47	3.98	1.877
육아종합지원센터 직원 교육	4.30	4.27	4.31	-0.221
육아종합지원센터 직원 연수	4.25	4.27	4.25	0.083
전문강사풀 구축 및 관리	4.01	4.33	3.92	1.646
공동사업 매뉴얼 작성 및 지방육아종합지원센터 보급	4.36	4.40	4.35	0.242
통합 홈페이지 운영	3.88	4.13	3.81	0.956
아동학대예방사업 정보 구축, 인력 확보, 프로그램 개발	4.06	4.27	4.00	1.049
육아종합지원센터 관계자 교류 협력 체계 구축	4.16	4.33	4.12	1.083
육아종합지원센터 상담 인력 관리 및 지원	3.84	4.07	3.77	0.991
지방육아종합지원센터 운영 모니터링	3.13	3.47	3.04	1.304
지방육아종합지원센터 설치·운영 컨설팅	3.61	3.60	3.62	-0.051
지방육아종합지원센터 위탁 심의 참관	2.51	2.60	2.48	0.315
유관기관 교류 협력을 통한 유사사업의 관리 및 지원	3.69	4.20	3.54	2.404*
(수)	(67)	(15)	(52)	

주: 본 항목은 '전혀 필요하지 않음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

* $p < .05$

시·도 육아종합지원센터의 주요 기능으로는 지역 특성을 반영한 프로그램 개발·보급과 시·군·구 센터와의 협의체 구성 및 관리의 필요도가 각각 평균 3.97점(만점 5점)과 3.96점으로 높게 나타났다. 그 다음으로는 소외지역의 찾아가는 서비스 제공 평균 3.88점, 지자체 특수보육시책 총괄 관리(매뉴얼 개발 등) 평균 3.87점으로 조사되었다. 각 항목별 필요도는 시·도와 시·군·구 센터가 유사한 수준을 보였다. 이외에 추가적으로 요구되는 기능으로는 통합 강사풀 구축 및 지원, 시·군·구 센터와의 사업 개발 등 협력 사항 등이 제기되었다.

〈표 III-4-4〉 시·도 육아종합지원센터 주요 기능(5점 척도)

단위: 점(개소)

구분	평균			t
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터	
지자체 특수보육시책 총괄 관리(매뉴얼 개발 등)	3.84	4.40	3.67	2.746**
지역 특성을 반영한 프로그램 개발·보급	3.97	4.47	3.83	2.562*
전문가 인력풀 구축 및 시·군·구 센터 제공	3.87	4.40	3.71	2.292*
소외 지역의 찾아가는 서비스 제공	3.88	4.20	3.79	1.343

(표 III-4-4 계속)

구분	평균			t
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터	
시·군·구 센터와의 협의체 구성 및 관리	3.96	4.40	3.83	1.985
신규 시·군·구 센터 설치·운영 컨설팅	3.79	4.53	3.58	4.176***
시·군·구 센터 직원교육 및 관리	3.72	4.20	3.58	2.033*
(수)	(67)	(15)	(52)	

주: 본 항목은 '전혀 필요하지 않음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.
 * $p < .05$, ** $p < .01$, $p < .001$

시·군·구 육아종합지원센터의 주요 기능으로는 가정양육 지원과 어린이집 지원이 각각 평균 4.66점(만점 5점)과 4.61점으로 높게 나타났고, 이외에도 지역사회 네트워크 관리와 수요조사 등 프로그램 개선을 위한 정보 수집에 대한 기능을 중요하게 인식하였다. 이외의 추가적인 기능으로는 수요자 맞춤형 사업 기획과 다양한 프로그램의 개발 및 연구 등이 제기되었다.

<표 III-4-5> 시·군·구 육아종합지원센터 주요 기능(5점 척도)

단위: 점(개소)

구분	평균			t
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터	
어린이집 지원 서비스 제공(교직원 교육 등)	4.61	4.20	4.73	-2.104
영유아 가정양육 지원 서비스 제공	4.66	4.73	4.63	0.566
지역사회 네트워크 관리	4.37	4.47	4.35	0.573
수요조사 등 프로그램 개선을 위한 정보 수집	4.33	4.47	4.29	0.920
시·도 센터와의 협의체 참여 및 협조	4.06	4.67	3.88	3.220**
시·도 센터와의 직원 교육/연수 참여 및 협조	4.07	4.73	3.88	3.680***
(수)	(67)	(15)	(52)	

주: 본 항목은 '전혀 필요하지 않음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.
 *** $p < .001$

2) 가정양육 지원사업 분야의 개선 요구

근무 중인 기관에서 가정양육 지원을 위해 시급하게 개선할 사항은 1순위 기준으로 '집과 가까운 거리에서 이용할 수 있는 기관을 늘린다'가 41.8%로 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음으로는 부대시설 보강, 프로그램의 질적 수준 제고가 공히 16.4%, 담당 인력의 전문성 강화 13.4%, 서비스 및 프로그램의 다양

화 10.4% 순으로 조사되었다. 기관유형별로 시·도 센터는 부대시설의 보강, 시·군·구 센터는 프로그램의 질적 제고가 시급한 과제로 인식되었다.

1, 2순위를 합하면, 담당 인력의 전문성 강화가 필요하다고 응답한 비율이 41.8%이며, 이는 시·군·구 센터에서 보다 강조된다. 또한 서비스 및 프로그램의 다양화가 요구된다는 응답율은 28.4%로, 서비스 및 프로그램의 질적 수준의 제고보다 더 중요하다고 인식되었다. 이외에도 국가 지원의 확대, 홍보 강화, 가정양육 지원 프로그램 개발 및 지침 마련, 소외지역의 포괄적 육아지원서비스 제공, 직원의 처우 개선 등이 개선 과제로 제기되었다.

〈표 III-4-6〉 가정양육 지원 분야의 개선 요구-1순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
집과 가까운 거리에서 이용할 수 있는 기관을 늘린다	41.8	46.7	40.4
부대 시설을 보강한다	16.4	26.7	13.5
서비스 또는 프로그램의 질을 높인다	16.4	13.3	17.3
담당 인력의 전문성을 강화한다	13.4	6.7	15.4
다양한 서비스와 프로그램을 제공한다	10.4	6.7	11.5
이용 비용을 낮춘다	1.5	0.0	1.9
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

〈표 III-4-7〉 가정양육 지원 분야의 개선 요구-1+2순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
집과 가까운 거리에서 이용할 수 있는 기관을 늘린다	52.2	53.3	51.9
담당 인력의 전문성을 강화한다	41.8	26.7	46.2
부대 시설을 보강한다	34.3	60.0	26.9
서비스 또는 프로그램의 질을 높인다	34.3	20.0	38.5
다양한 서비스와 프로그램을 제공한다	28.4	26.7	28.8
시설 안전관리를 강화한다	3.0	6.7	1.9
이용비용을 낮춘다	3.0	0.0	3.8
시설 위생관리를 강화한다	1.5	0.0	1.9
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

한편 가정양육 지원 분야의 개선 내용으로는 서비스와 프로그램의 다양화와 관련하여 다양한 체험프로그램 강화, 지역 특성에 부합한 프로그램 개발, 정기적인 프로그램 개발, 가족참여 프로그램, 연령별 프로그램, 부모간 교류 활성화

프로그램 등이 제안되었다. 또한 부대시설 보강과 관련해서는 대체로 가정양육 지원사업의 확대에 따른 것으로, 놀이체험실, 놀이 공간, 상담실, 교육장, 육아카페, 교육장, 장난감과 도서 대여 공간의 확장 및 설치 요구가 높았다.

3) 어린이집 지원사업 분야의 개선 요구

근무 중인 기관에서 어린이집 지원을 위해 시급하게 개선 사항은 1순위 기준으로 보육컨설턴트 양성 및 역량 강화 20.9%, 보육교직원 교육 내용 보강, 대체인력 수급 관리 효율화 13.4%, 전문강사풀 관리체계 안정화와 어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급이 공히 11.9% 순으로 조사되었다.

이는 기관유형별로 차이를 보여, 시·도 센터에서는 보육컨설턴트 전문성 강화와 대체인력의 체계적인 관리의 필요성을 높게 인식하는 반면, 시·군·구 센터에서는 보육교직원 대상 교육의 질적 수준 제고의 필요성이 더 강조되었다.

이외의 개선 요구로는 인력 전문성 강화를 위한 예산 지원의 확대, 대체인력 확보, 어린이집 부모교육 프로그램 체계화와 어린이집 부모참여 지원 체계 구축, 담당 인력 급여체계 마련, 보육교직원 교육 방식의 전환 등이 제기되었다.

〈표 III-4-8〉 어린이집 지원 분야의 개선 요구-1순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
보육컨설턴트 양성 및 역량 강화	20.9	33.3	17.3
보육교직원 교육내용 보강	16.4	0.0	21.2
대체인력 수급 관리 효율화	13.4	33.3	7.7
전문강사풀 관리 체계 안정화	11.9	13.3	11.5
어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급	11.9	13.3	11.5
보육교직원 대상 상담 인력 확보	10.4	0.0	13.5
취약보육 지원을 위한 특수교사 확보	9.0	0.0	11.5
어린이집과 지역사회간의 연계 지원 강화	6.0	6.7	5.8
계(수)	100.0(67)	100.0(15)	100.0(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

〈표 III-4-9〉 어린이집 지원 분야의 개선 요구-1+2순위

구분	단위: %(개소)		
	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
전문강사풀 관리 체계 안정화	32.8	33.3	32.7
보육컨설턴트 양성 및 역량 강화	32.8	46.7	28.8

(표 III-4-9 계속)

구분	전체	시·도 센터	시·군·구 센터
보육교직원 교육내용 보강	26.9	13.3	30.8
보육교직원 대상 상담 인력 확보	25.4	6.7	30.8
어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급	25.4	40.0	21.2
대체인력 수급 관리 효율화	20.9	40.0	15.4
취약보육 지원을 위한 특수교사 확보	13.4	0.0	17.3
어린이집과 지역사회간의 연계 지원 강화	11.9	6.7	13.5
어린이집 이용부모 상담 지원체계 구축	9.0	6.7	9.6
(수)	(67)	(15)	(52)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

4) 인력 배치 규모 및 자격기준 개선 요구

육아종합지원센터의 인력 배치와 관련하여 추가적으로 요구되는 인력으로는 전문상담사가 가장 많이 언급되었고, 그 다음으로 보육전문요원과 운영요원, 사무 행정원 순으로 나타났다. 그 외에도 대체교사 전담인력, 일반 상담원 등에 대한 요구가 제기되었다.

자격 요건으로는 상담 관련 자격 및 경력자에 대한 수요가 두드러지게 높고, 보육관련 경력과 심리치료가 필요하다는 요구가 거듭하여 제기된다.

〈표 III-4-10〉 인력 배치 규모와 자격요건 개선 요구

추가 배치 인력	사례수	단위: %(개소)	
		자격 요건	사례수
전문상담사	(13)	상담 관련 자격 및 경력자/	(8)
보육전문요원	(6)	석사 이상	(5)
운영요원	(6)	노무,회계,행정사무 관련 학과 졸업자	(3)
일반 사무 행정원	(4)	보육경력 5년 이상	(3)
전문 영양사 배치	(4)	보육교사 2급 이상	(3)
치료사	(3)	보육교사 자격증	(3)
사회복지사	(2)	보육/아동/유아/상담 전공자	(2)
전문 컨설턴트	(2)	보육관련 경력	(2)
		보육교사 1급 이상	(2)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-육아종합지원센터장 대상' 결과임.

IV. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구

이 장에서는 전국 지역의 육아종합지원센터 이용 부모와 보육교직원을 대상으로 실시한 설문조사 결과를 토대로 서비스 이용 실태 및 요구를 파악하였다.

1. 영유아 부모의 이용 및 요구

육아종합지원센터 이용 부모들의 서비스 이용 실태 및 만족도, 개선 요구 등 수요를 파악한 바는 다음과 같다.

가. 이용 실태 및 만족도

1) 최초 이용 및 동기

현재 이용 중인 센터를 최초로 이용한 시기를 질문한 결과, 12개월 미만이 43.2%로 가장 많고, 그 다음으로 12개월~24개월 미만 37.5%이며, 평균 약 15개월로 조사되었다(표 IV-1-1 참조). 해당 시기는 모의 취업 여부와 기관 이용 여부에 따라 유의미한 차이를 보여, 전업모와 기관 미이용 가구의 이용 시기가 각각 약 16개월과 약 13개월로 상대적으로 더 이른 것으로 조사되었다.

또한 현재 이용 중인 육아종합지원센터를 이용하게 된 동기는 '자녀 양육에 도움이 되어서' 50.7%로 가장 높은 응답률을 나타냈고, 그 다음으로는 '자녀 성장에 도움이 되어서' 32.8%, '집에서 자녀를 혼자 양육하기 힘들어서' 14.1% 순이었다(표 IV-1-2 참조).

자녀 연령별로는 영아는 자녀 성장에 도움이 되거나 다른 부모들과의 소통을 위해 이용하게 동기가 두드러지며, 유아는 양육 시 도움이 되는 프로그램을 이용하기 위해 이용하게 된 경우가 상대적으로 더 많은 것으로 파악된다. 기관 이용 여부에 따른 이용 동기의 차이는 뚜렷하지 않아 육아종합지원센터의 이용은 기관 이용 여부와 무관하게 유사한 수요에 의해 이루어짐을 알 수 있다.

〈표 IV-1-1〉 현재 이용 중인 센터의 최초 이용 시 자녀 월령

단위: %(명)

구분	12개월 미만	12~24개월 미만	24~36개월 미만	36~48개월 미만	48~60개월 미만	평균	(수)
전체	43.2	37.5	11.9	4.9	2.5	15.43	(815)
모의 취업 여부							
취업중	33.8	36.0	15.1	9.4	5.8	18.28	(139)
비취업	41.6	37.9	13.7	5.2	1.7	15.81	(483)
휴직중	53.9	37.8	5.2	1.0	2.1	12.44	(193)
$X^2(df)/F$	37.216(8)***						
기관 이용 여부							
이용	26.1	35.7	20.1	11.3	6.7	20.70	(283)
미이용	52.3	38.5	7.5	1.5	0.2	12.63	(532)
$X^2(df)/t$	122.514(4)***						

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

*** $p < .001$

〈표 IV-1-2〉 육아종합지원센터 이용 동기(중복응답)

단위: %(명)

구분	집에서 자녀를 혼자 양육하기 힘들어서	자녀 양육에 도움이 되는 프로그램이 있어서	자녀 성장에 도움이 되는 시설이 있어서	다른 부모들과 소통하고 싶어서	기타	(수)
전체	14.1	50.7	32.8	8.6	1.2	(815)
자녀 연령						
만0세	10.9	47.4	34.0	10.3	1.3	(156)
만1세	18.7	46.6	33.7	8.8	0.7	(294)
만2세	9.0	53.7	33.5	10.1	3.2	(188)
만3세	16.3	54.8	28.8	5.8	0.0	(104)
만4세	14.0	62.0	30.0	2.0	0.0	(50)
만5세 이상	8.7	56.5	30.4	8.7	0.0	(23)
기관 이용 여부						
이용	14.8	51.6	32.2	6.4	1.4	(283)
미이용	13.7	50.2	33.1	9.8	1.1	(532)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

육아종합지원센터에서 최초로 이용한 서비스를 모두 응답하게 한 결과, 장난감 대여가 62.5%로 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음으로 놀이실 이용 42.1%, (부모 참여)놀이체험프로그램 38.8% 순으로 조사되었다.

자녀 연령별로는 장난감 대여는 영아를 위주로, 놀이체험프로그램, 부모교육,

육아상담은 유아를 위주로 최초로 이용되는 경향을 보였다.

〈표 IV-1-3〉 육아종합지원센터 최초 이용 서비스(중복응답)

단위: 명

구분	장난감 대여	놀이실 이용 (육아카페 육아나눔 터 등)	(부모참여) 놀이체험 프로그램	어린이 도서 대여	부모 교육 프로 그램	육아상담 (발달검사 포함)	일시 보육 (시간제 보육)	(수)
전체	62.5	42.1	38.8	20.9	13.7	5.8	4.9	(815)
자녀 연령								
만0세	79.5	36.5	27.6	17.3	7.7	2.6	5.8	(156)
만1세	67.3	39.5	38.4	17.0	10.5	3.4	7.5	(294)
만2세	56.9	47.3	44.7	25.0	16.0	6.9	3.7	(188)
만3세	51.9	53.8	40.4	27.9	20.2	7.7	0.0	(104)
만4세	36.0	36.0	48.0	20.0	22.0	16.0	4.0	(50)
만5세 이상	34.8	30.4	43.5	30.4	30.4	17.4	0.0	(23)
기관 이용 여부								
기관 이용	56.5	44.2	41.0	26.9	24.0	10.6	2.8	(283)
기관 미이용	65.6	41.0	37.6	17.7	8.3	3.2	6.0	(532)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

육아종합지원센터의 역할을 규명하기 위해 센터를 최초로 이용하던 당시에 어린이집이나 유치원을 이용하고 있었는지를 확인한 결과, 미이용율이 약 80%에 달하였다. 특히 0세와 1세아의 경우는 해당 비율이 각각 92.3%와 89.1%로 압도적으로 높게 나타났다. 이와는 대조적으로 만 4세와 5세아는 기관 이용율이 미이용율 보다 높게 나타나, 이들 연령에서는 기관과 센터를 병행하여 이용하는 양상이 두드러짐을 알 수 있다.

〈표 IV-1-4〉 육아종합지원센터 최초 이용 시 기관 이용 여부

단위: %(명)

구분	이용함	이용하지 않음	계(수)
전체	20.1	79.9	100.0(815)
자녀 연령			
만0세	7.7	92.3	100.0(156)
만1세	10.9	89.1	100.0(294)
만2세	20.7	79.3	100.0(188)
만3세	39.4	60.6	100.0(104)

(표 IV-1-4 계속)

구분	이용합	이용하지 않음	계(수)
만4세	52.0	48.0	100.0(50)
만5세 이상	60.9	39.1	100.0(23)
$X^2(df)$	110.122(5) ^{***}		
기관 이용 여부			
기관 이용	52.3	47.7	100.0(283)
기관 미이용	3.0	97.0	100.0(532)
$X^2(df)$	279.213(1) ^{***}		

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

*** $p < .001$

2) 집과의 거리

응답자의 집과 육아종합지원센터와의 거리는 도보로 10분 이내와 자동차로 10분 이내가 각각 24.4%와 29.6%로 가장 많은 비율을 차지하나, 자동차로 30분 이내인 경우도 24%에 달하는 것으로 조사되었다(표 IV-1-5 참조). 거주지역별로 도시 지역에서는 도보로 10분 이내에 이용하는 비율이 상대적으로 높고, 읍면 지역에서는 차량 이용이 많아 자동차로 30분 이내에 이용하는 비율은 31.0%로 나타난다.

현재 이용 거리에 매우 만족하는 비율은 31.3%이고 너무 멀다는 16.1%였으며, 읍면 지역의 이용자가 멀다고 응답한 비율은 21.8%로 도시 지역들에 비해 높게 나타났다(표 IV-1-6 참조).

〈표 IV-1-5〉 육아종합지원센터와 집과의 거리

단위: %(명)

구분	도보로		자동차로		자동차로		계(수)
	10분 이내	20분 이내	10분 이내	30분 이내	1시간 이내	1시간 이상	
전체	24.4	18.2	29.6	24.0	2.1	1.7	100.0(815)
대도시	23.2	21.4	28.2	23.9	2.8	0.5	100.0(397)
중소도시	27.7	17.3	28.6	22.2	1.2	3.0	100.0(329)
읍면지역	18.4	6.9	39.1	31.0	2.3	2.3	100.0(87)
$X^2(df)$	27.536(15) [*]						

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

* $p < .05$

〈표 IV-1-6〉 육아종합지원센터와 집과의 거리 만족도

구분	단위: %(명)			계(수)
	매우 만족한다	대체로 만족한다	너무 멀다	
전체	31.3	52.1	16.1	100.0(815)
대도시	30.7	55.9	13.4	100.0(397)
중소도시	32.2	48.9	18.8	100.0(329)
읍면지역	31.0	47.1	21.8	100.0(87)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

3) 이용 시간

육아종합지원센터 이용 시간은 평일 기준으로 대체로 오전 9시부터 11시 또는 오후 2시부터 4시에 이용하기 시작하여, 오후 6시까지 이용하는 것으로 조사되었다(표 IV-1-7, IV-1-8 참조). 오후 2시 이후에 이용하기 시작하는 비율은 기관 이용자에서 약 40%선으로 높고, 오후 6시 이후까지 이용하는 비율이 취업모에서 1.5%로 높게 나타났다.

주말 이용 시간은 평일 보다 약 1시간 정도 이른 오전 11시대에 이용하기 시작하여 주로 오후 1~2시대까지 이용하는 것으로 조사되었다(표 IV-1-9, IV-1-10 참조). 오전 9시부터 이용하기 시작하는 비율은 12.9%, 오후 4시 이후까지 이용하는 비율이 약 6.4%로 나타난다.

〈표 IV-1-7〉 육아종합지원센터 이용 시간-평일 시작 시각

구분	단위: %, 시/분, (명)					
	모의 취업 여부			기관 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	21.6	6.2	5.7	17.7	3.9	8.7
09:00~10:00	20.1	16.6	25.9	18.0	20.1	19.4
10:01~11:00	9.4	19.5	22.3	10.2	22.7	18.4
11:01~12:00	2.2	4.1	3.6	.7	5.3	3.7
12:01~13:00	5.8	14.5	14.5	7.4	16.0	13.0
13:01~14:00	8.6	12.4	11.9	6.4	14.5	11.7
14:01~15:00	10.8	15.3	6.7	14.8	11.3	12.5
15:01~16:00	10.8	9.9	7.8	19.1	4.5	9.6
16:00 이후	10.8	1.4	1.6	5.7	1.7	3.0
평균	13:16	12:45	12:09	13:22	12:22	12:41
(수)	(139)	(483)	(193)	(283)	(532)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-8〉 육아종합지원센터 이용 시간-평일 종료 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			기관 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	22.3	6.2	5.7	18.0	3.9	8.8
14:00 이전	2.9	6.6	7.8	2.5	8.3	33.6
14:01~15:00	10.1	14.5	15.5	11.0	15.6	14.0
15:01~16:00	12.2	17.0	15.0	11.0	18.2	15.7
16:01~17:00	13.7	20.7	11.4	21.2	15.2	17.3
17:01~18:00	15.1	7.5	9.3	15.9	5.6	9.2
18:00 이후	5.8	0.4	1.0	1.5	1.5	1.5
평균	15:36	14:53	14:31	15:31	14:38	14:54
(수)	(139)	(483)	(193)	(283)	(532)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-9〉 육아종합지원센터 이용 시간-주말 시작 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			기관 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	43.2	64.0	62.7	45.9	67.7	60.1
09:00~10:00	23.7	8.7	15.5	18.7	9.8	12.9
10:01~11:00	8.6	8.3	8.8	12.7	6.2	8.5
11:01~12:00	3.6	2.7	2.1	3.2	2.4	2.7
12:01~13:00	10.8	7.2	8.3	10.6	6.8	8.1
13:01~14:00	7.2	6.0	2.1	6.4	4.7	5.3
14:00 이후	1.4	1.9	0.5	1.8	1.3	2.5
평균	11:35	12:02	11:16	11:35	11:55	11:46
(수)	(139)	(483)	(193)	(283)	(532)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-10〉 육아종합지원센터 이용 시간-주말 종료 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			기관 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	43.2	64.0	62.7	45.9	67.7	60.1
12:00 이전	12.2	7.9	12.4	12.4	8.3	11.3
12:01~13:00	7.9	2.7	2.1	4.9	2.6	3.4
13:01~14:00	7.2	3.9	4.7	8.1	2.8	4.7
14:01~15:00	12.9	8.3	7.8	9.9	8.5	9.0
15:01~16:00	5.0	5.8	3.6	7.1	4.1	5.2
16:00 이후	8.6	6.2	5.2	9.2	4.9	6.2

(표 IV-1-10 계속)

구분	모의 취업 여부			기관 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
평균	14:09	14:28	13:56	14:17	14:17	14:17
(수)	(139)	(483)	(193)	(283)	(532)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

4) 타 기관 이용 현황

가) 어린이집/유치원 이용 여부

육아종합지원센터 이용 가구가 현재 어린이집이나 유치원을 이용하지 않는다고 응답한 비율은 전체 응답자의 65.3%로 나타난다. 이들에게 육아종합지원센터를 이용할 수 없었다면, 기관을 이용하였을지를 질문하였다. 그 결과 센터 미이용 시에도 기관을 이용하지 않았을 것이라고 응답한 비율이 65.8%로 나타나, 기관 이용과 센터 이용간의 연관성은 제한적임을 알 수 있다(표 IV-1-11 참조). 주요 변인별로는 센터를 이용하지 않았을 때에도 기관을 이용하였다고 응답한 비율은 연령이 증가할수록 감소하여 영아에서 더 높은 응답률을 보이며, 취업모의 해당 응답률이 더 높게 나타났다.

또한 현재 기관을 이용하지 않는다고 응답한 경우, 향후 기관 이용은 '기관을 이용하게 되어도 육아종합지원센터는 계속 이용한다'고 응답한 비율이 88.2%로 지배적인 의사로 파악되었다(표 IV-1-12 참조). 기관을 이용하게 되면 센터를 그만 이용한다고 응답한 비율은 8.5%에 그쳐 기관 이용과 센터 이용간의 연관성이 미약함을 알 수 있다. 해당 응답율은 유아보다 영아, 비취업모보다 취업모에서 약간 더 높게 나타나, 이들에 한하여 센터 이용과 기관 이용간의 연관성을 짐작할 수 있다.

〈표 IV-1-11〉 육아종합지원센터 미이용 시 기관 이용 여부

단위: %(명)

구분	센터 미이용 시 기관 이용했음	센터 미이용 시 기관 이용하지 않았음	계(수)
전체	34.2	65.8	100.0(532)
자녀 연령			
만0세	38.3	61.7	100.0(133)

(표 IV-1-11 계속)

구분	센터 미이용 시 기관 이용했음	센터 미이용 시 기관 이용하지 않았음	계(수)
전체	34.2	65.8	100.0(532)
만1세	35.5	64.5	100.0(234)
만2세	30.3	69.7	100.0(119)
만3세	27.8	72.2	100.0(36)
만4세	-	100.0	100.0(8)
만5세 이상	100.0	-	100.0(2)
$X^2(df)$	10.672(5)		
영유아 구분			
영아	35.0	65.0	100.0(486)
유아	26.1	73.9	100.0(46)
$X^2(df)$	1.476(1)		
모의 취업 여부			
취업중	39.3	60.7	100.0(56)
비취업	33.9	66.1	100.0(330)
휴직중	32.9	67.1	100.0(146)
$X^2(df)$	0.767(2)		

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-12〉 기관 미이용자의 향후 이용 의향

구분	단위: %(명)			계(수)
	유치원/어린이집 이용 시 센터 이용 중단	유치원/어린이집 이용 시 센터 계속 이용	자녀 취학 전까지 센터만 이용	
전체	8.5	88.2	3.4	100.0(532)
자녀 연령				
만0세	9.0	86.5	4.5	100.0(133)
만1세	8.5	87.2	4.3	100.0(234)
만2세	8.4	90.8	0.8	100.0(119)
만3세	8.3	91.7	0.0	100.0(36)
만4세	-	87.5	12.5	100.0(8)
만5세 이상	-	100.0	-	100.0(2)
영유아 구분				
영아	8.6	87.9	3.5	100.0(486)
유아	6.5	91.3	2.2	100.0(46)
모의 취업 여부				
취업중	7.1	91.1	1.8	100.0(56)
비취업	10.3	85.8	3.9	100.0(330)
휴직중	4.8	92.5	2.7	100.0(146)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

나) 이외 육아지원서비스 기관 이용 여부

육아종합지원센터 이외에 육아지원서비스 기관을 이용에 대해서는 이용한다는 응답률이 15.8%로 조사되었으며, 영아에 비해 유아, 취업모에 비해 전업모의 이용률이 더 높은 경향을 보였다.

이용 기관으로는 문화센터가 가장 많았고(53사례), 그 다음으로는 건강가정지원센터, 도서관, 사회복지관 순이었다. 또한 이들 기관에서 이용한 서비스 내용으로는 육아품앗이, 놀이활동/놀이체험프로그램, 부모교육, 장난감 대여, 육아정보, 부모상담, 그리고 미술 또는 음악 관련 프로그램 등으로 조사되어, 육아종합지원센터의 사업과 유사한 것으로 파악되었다.

〈표 IV-1-13〉 육아종합지원센터 이외 육아지원서비스 기관 이용 여부

구분	단위: %(명)		
	이용함	이용하지 않음	계(수)
전체	15.8	84.2	100.0(815)
영유아 구분			
영아	15.0	85.0	100.0(638)
유아	18.6	81.4	100.0(177)
모의 취업 여부			
취업중	10.8	89.2	100.0(139)
비취업	16.1	83.9	100.0(483)
휴직중	18.7	81.3	100.0(193)
기관 이용 여부			
기관 이용	16.6	83.4	100.0(283)
기관 미이용	15.4	84.6	100.0(532)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-14〉 육아종합지원센터 이외 육아지원서비스 이용 기관

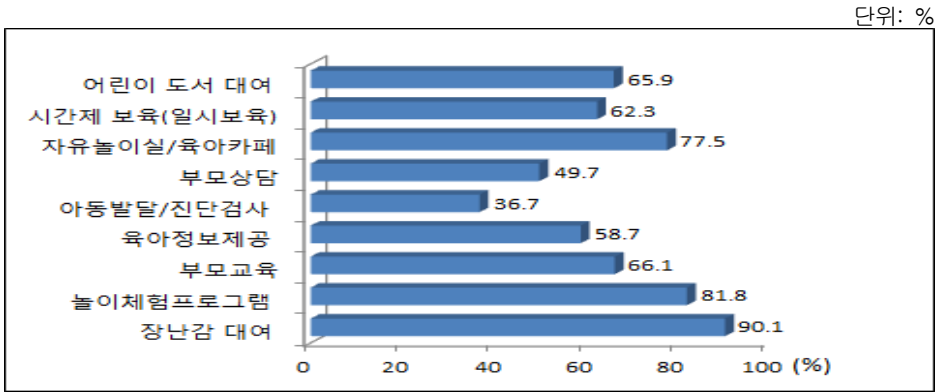
구분	사례수
문화센터	(53)
건강가정지원센터	(17)
도서관	(16)
사회복지관	(6)
청소년수련원	(5)
장난감 도서관	(4)
어린이도서관	(4)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

5) 서비스 인지도와 이용 만족도

가) 인지도

육아종합지원센터의 서비스 유형별 인지율은 장난감 대여가 90.1%로 가장 높은 비율을 차지하며, 그 다음으로는 놀이체험프로그램 81.8%, 자유놀이실/육아카페 77.5%, 부모상담 49.7, 아동발달/진단검사 36.7, 육아정보제공 58.7, 부모교육 66.1, 놀이체험프로그램 81.8, 장난감 대여 90.1 순으로 높게 나타났다. 반면에 아동 발달 및 진단 검사와 부모상담의 인지율은 50.0% 수준에도 미치지 못하였다. 이는 전문상담 실시 기관의 비율이 낮은 점과 관련이 있다고 본다.



자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

[그림 IV-1-1] 육아종합지원센터 서비스 인지율-전반

<표 IV-1-15> 육아종합지원센터 서비스 인지율-모의 취업 여부/기관 이용 여부별

단위: %(명)

구분	모의 취업 여부			기관 이용 여부	
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용
놀이체험프로그램	75.5	83.0	83.4	82.7	81.4
부모교육	64.7	66.5	66.3	73.9	62.0
부모상담	53.2	48.2	50.8	55.8	46.4
육아정보 제공	61.2	57.6	59.6	65.7	54.9
아동발달/진단 검사	43.9	35.4	34.7	43.5	33.1
자유놀이실/육아카페	77.7	78.7	74.6	77.7	77.4
시간제보육(일시보육)	59.7	60.0	69.9	64.7	61.1
장난감 대여	89.2	89.4	92.2	89.0	90.6
어린이 도서 대여	63.3	67.5	63.7	69.3	64.1
(수)	(139)	(483)	(193)	(283)	(532)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

모의 취업 여부별로는 취업모가 전업모나 휴직 중인 모에 비해 전반적으로 인지율이 낮은 가운데, 부모상담, 육아정보 제공, 아동 발달 및 진단 검사 서비스에서는 상대적으로 더 높은 인지율을 보였다(표 IV-1-15 참조). 유치원과 어린이집 이용 여부에 따라서는 장난감 대여 서비스를 제외하면, 기관을 이용 중인 부모가 미이용 부모에 비해 전반적으로 높은 인지율을 보였다. 이는 가정내 양육자를 포괄한 육아종합지원센터 홍보 강화의 필요성과, 센터 사업 방향의 설정 시에 기관 이용 여부에 따른 접근은 신중을 요함을 시사한다.

나) 이용 빈도 및 만족도

서비스 유형별로 이용 경험을 살펴보면, 우선 이용 경험이 없다고 응답한 비율은 시간제보육 83.9%, 아동 발달 및 진단 검사 80.9%, 부모상담 78.8%, 부모교육 61% 순으로 조사되었다.

비교적 정기적으로 이용하는 서비스에 한하여 이용 빈도를 살펴보면, 놀이체험프로그램은 주 1회가 32.7%로 가장 높은 응답률을 보였고, 주 2~3회는 15.1%로 조사되었다. 장난감과 도서 대여는 월 2회가 각각 30.1%와 18.2%로 가장 높은 응답률을 보였으며, 주 1회는 각각 15.1%와 11.5%였다.

〈표 IV-1-16〉 육아종합지원센터 이용 빈도

단위: %(명)

구분	주 2~3회	주 1회	월 2회	월 1회	분기별 1회	6개월에 1회	연간 1회	이용 경험 없음	제공하지 않음	계(수)
	놀이체험프로그램	15.1	32.7	6.7	7.6	3.7	2.5	2.2	29.2	
부모교육	1.5	4.5	4.3	8.2	7.4	5.2	7.6	61.0	0.4	100(539)
부모상담	0.5	1.5	1.7	3.7	3.0	3.5	7.2	78.8	0.2	100(405)
육아정보 제공	1.7	3.6	4.2	11.9	5.4	3.3	2.7	66.5	0.6	100(478)
아동발달/진단검사	0.0	1.7	1.7	1.7	3.3	2.3	7.0	80.9	0.7	100(299)
자유놀이실/육아카페	13.9	21.5	16.0	13.6	4.6	1.7	2.1	26.3	0.3	100(632)
시간제보육(일시보육)	4.5	2.6	3.1	1.6	1.2	1.4	0.8	83.9	1.0	100(508)
장난감 대여	5.7	15.1	30.1	13.5	3.4	2.7	1.2	27.7	0.5	100(734)
어린이 도서 대여	5.2	11.5	18.2	11.9	3.0	2.4	1.5	37.6	8.6	100(537)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

서비스 이용 경험이 있는 부모들의 이용 만족도는 자유놀이실/육아카페와 어린이 도서 대여서비스를 만족한다(만족함+매우 만족함)는 응답률이 각각 89.9%

와 89.6%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 5점 척도 기준으로 장난감 대여 평균 4.10점, 시간제보육 4.08점, 부모교육 4.05점 순이었다.

〈표 IV-1-17〉 육아종합지원센터 이용 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
어린이 도서 대여	0.3	1.7	8.3	60.9	28.7	100.0(289)	4.16
자유놀이실/육아카페	0.4	1.7	8.0	66.4	23.5	100.0(464)	4.11
놀이체험프로그램	0.4	2.3	10.4	68.8	18.9	100.0(472)	4.03
부모교육	1.4	1.4	11.5	62.0	23.6	100.0(208)	4.05
부모상담	0.0	2.4	20.0	58.8	18.8	100.0(85)	3.94
육아정보 제공	0.6	0.0	23.6	57.3	18.5	100.0(157)	3.93
아동발달/진단검사	1.8	1.8	16.4	60.0	20.0	100.0(55)	3.95
시간제보육(일시보육)	0.0	5.2	9.1	58.4	27.3	100.0(77)	4.08
장난감 대여	0.4	3.2	9.5	59.6	27.3	100.0(527)	4.10

주: 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

서비스 이용 만족도에서 불만족(불만족+매우 불만족)하다고 응답한 경우, 구체적인 내용을 조사한 결과는 다음과 같다.

우선 놀이체험프로그램은 인원수에 대한 불만 즉 개강 인원이 부족하여 폐강되거나 인원수 제한으로 참여하지 못한 경우, 연령별 다양한 프로그램 개설, 교통 편의성 미흡, 어린이집 하원 시각과의 불일치 등이 지적된다.

부모교육은 이용 횟수 부족, 아이와 동반 시에 자녀를 맡길 데가 없음, 교육 내용이 식상함, 자유놀이실/육아카페는 바닥에 매트가 없어서 미끄럽고 위험함, 이용 시간이 수시로 변경, 냉난방 안됨, 다른 프로그램을 놀이실에서 운영함 등이 지적된다.

장난감 대여 서비스는 대여 기간이 짧고, 장난감 종류가 많지 않고, 유아 대상(5~6세) 대상 장난감이 부족하고, 어린이 도서 대여는 도서 종류가 다양하지 않고, 연령이 제한되어 있어 초등학교까지 이용하기를 원하며, 훼손된 도서가 많다는 점이 지적된다.

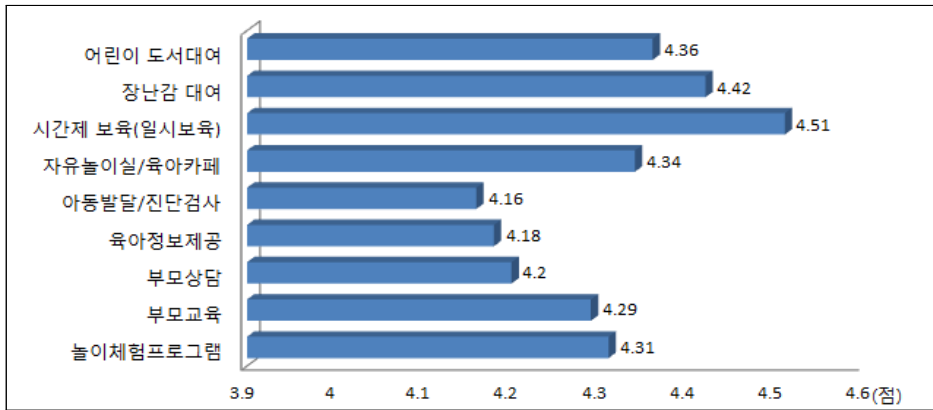
아동 발달 및 진단 검사는 상담사의 전문성과 경험 부족, 시간제보육은 보육 인원이 부족하고, 신청이 까다로우며, 연령별로 구분되지 있지 않은 점 등이 지적된다.

한편 향후 육아종합지원센터에서 제공하는 서비스의 이용을 중단하겠다고 응답한 사유로는 놀이체험프로그램은 거리가 멀고, 장난감 대여의 경우 부피가 커서 차량 없이 이용하기 어려움, 대여 기간이 짧음, 아동 발달 및 진단 검사의 경우는 상담사의 자질 부족, 자유놀이실/육아카페는 연령 제한이 있는 점 등이 거론되었다.

다) 도움 정도 인식

서비스 이용에 따른 도움 정도는 시간제보육이 5점 척도 기준으로 평균 4.51점으로 가장 높고, 그 다음으로는 장난감 대여 4.42점, 어린이 도서 대여 4.36점, 자유놀이실/육아카페 4.34점, 놀이체험프로그램 4.31점 순으로 조사되었다. 아동 발달 및 진단 검사와 육아정보 제공 부문은 각각 평균 4.16점과 4.18점으로 가장 낮은 수준을 보였다.

단위: 점



주: 도움 정도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

[그림 IV-1-2] 육아종합지원센터 도움 정도-전반

자녀 연령별로는 영아인 경우는 시간제보육, 장난감 대여, 어린이 도서 대여가 각각 평균 4.54점, 4.47점, 4.44점 순으로 높게 나타났으며, 특히 대여 서비스의 경우는 유의미한 차이를 보였다(표 IV-1-18 참조). 유아의 경우는 놀이체험프로그램과 자유놀이실/육아카페가 공히 4.31점, 부모교육 4.25점 순으로 높게 나타났다. 취업모는 부모교육과 장난감 대여의 도움 정도를 공히 평균 4.47점으로

가장 높게 인식하며, 비취업모는 시간제보육, 휴직중인 모는 자유놀이실/육아카페가 가장 도움이 된다고 응답하였다(표 IV-1-19 참조).

기관 이용 여부에 따라서는 기관 이용 중인 경우는 부모교육에 대한 도움 정도가 평균 4.39점으로 가장 높고, 기관 미이용인 경우는 시간제보육에 대한 도움 정도가 평균 4.67점으로 가장 높은 것으로 조사되었다.

〈표 IV-1-18〉 육아종합지원센터 도움 정도-자녀 연령별

단위: 점, 명

구분	영유아 구분		t
	영아	유아	
놀이체험프로그램	4.31	4.31	0.123
부모교육	4.31	4.25	0.542
부모상담	4.28	4.04	1.264
육아정보 제공	4.21	4.12	0.655
아동발달/진단 검사	4.18	4.14	0.208
자유놀이실/육아카페	4.36	4.31	0.655
시간제보육(일시보육)	4.54	4.14	1.645
장난감 대여	4.47	4.16	4.295***
어린이 도서 대여	4.44	4.17	3.149**
(수)	(203)	(86)	

주: 도움 정도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 IV-1-19〉 육아종합지원센터 도움 정도-모의 취업 여부/기관 이용 여부별

단위: 점, 명

구분	모의 취업 여부			F	기관 이용 여부		t
	취업중	비취업	휴직중		이용	미이용	
놀이체험프로그램	4.32	4.29	4.38	0.748	4.35	4.29	0.891
부모교육	4.47	4.24	4.26	1.407	4.39	4.18	1.949
부모상담	4.21	4.20	4.20	0.002	4.26	4.14	0.691
육아정보 제공	4.24	4.15	4.21	0.216	4.15	4.22	-0.600
아동발달/진단 검사	4.25	4.09	4.27	0.295	4.21	4.11	0.482
자유놀이실/육아카페	4.21	4.35	4.44	2.635	4.32	4.36	-0.726
시간제보육(일시보육)	4.30	4.58	4.46	0.938	4.05	4.67	-4.228***
장난감 대여	4.47	4.37	4.51	2.558	4.36	4.44	-1.281
어린이 도서 대여	4.42	4.30	4.47	1.694	4.27	4.43	-1.948

주: 도움 정도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

*** $p < .001$

나. 개선 요구 및 수요 전반

1) 개선 요구

육아종합지원센터가 자녀 양육에 도움이 되기 위해 시급하게 개선해야 할 사항으로는 1순위 기준으로 '집과 가까운 거리내의 기관을 늘린다'가 41.8%로 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음으로는 '다양한 서비스와 프로그램을 제공한다'가 26.4%로 조사되었다(표 IV-1-20 참조). 1, 2순위를 합하면 서비스 또는 프로그램의 질을 높인다는 의견도 31.4%로 높게 나타났으며, 부대시설의 보강과 기관 운영시간의 연장에 대한 요구도 제기되었다. 그 밖에도 놀이시설 확장과 주차시설과 수유실 설치, 부모 대기 공간 마련 등의 요구가 높았다.

주요 변인별로 유아를 둔 경우는 서비스 또는 프로그램의 질적 수준 제고, 취업모는 다양한 서비스와 프로그램 제공과 기관 운영시간의 연장에 대한 요구가 상대적으로 높게 나타났다(표 IV-1-21 참조).

〈표 IV-1-20〉 육아종합지원센터의 개선 요구-전반

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
집과 가까운 거리내에 기관을 늘린다	41.8	53.6
다양한 서비스와 프로그램을 제공한다	26.4	48.1
서비스 또는 프로그램의 질을 높인다	9.2	31.7
부대시설을 보강한다	7.1	17.4
기관 운영 시간을 늘린다	5.9	15.3
시설 위생관리를 강화한다	2.8	11.4
이용 비용을 낮춘다	2.3	7.7
시설 안전관리를 강화한다	2.2	7.1
담당 인력의 전문성을 강화한다	2.2	5.3
계(수)	100.0(815)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-21〉 육아종합지원센터 개선 요구-자녀 연령/모의 취업 여부별

구분	단위: %(명)				
	영유아 구분		모의 취업 여부		
	영아	유아	취업중	비취업	휴직중
집과 가까운 거리내에 기관을 늘린다	41.2	44.1	36.7	43.3	42.0
다양한 서비스와 프로그램을 제공한다	27.7	21.5	28.1	25.1	28.5
서비스 또는 프로그램의 질을 높인다	7.7	14.7	11.5	8.9	8.3

(표 IV-1-21 계속)

구분	영유아 구분		모의 취업 여부		
	영아	유아	취업중	비취업	휴직중
부대시설을 보강한다	6.4	9.6	7.2	7.7	5.7
기관 운영 시간을 늘린다	6.6	3.4	7.9	5.4	5.7
시설 위생관리를 강화한다	3.4	0.0	3.6	2.5	3.1
이용 비용을 낮춘다	2.4	2.3	1.4	2.5	2.6
시설 안전관리를 강화한다	2.2	2.3	0.0	2.9	2.1
담당 인력의 전문성을 강화한다	2.4	1.7	3.6	1.9	2.1
계(수)	100.0(638)	100.0(177)	100.0(139)	100.0(483)	100.0(193)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

육아종합지원센터 이용 시 불편사항으로는 주차시설이 부족하다, 거리가 멀다, 운영 시간 연장, 장난감 다양, 정원 확대, 주말 이용 가능, 센터 추가 설치, 프로그램 다양화, 부모 휴식 공간 등에 대한 요구가 주를 이루었다. 그 밖에도 장난감 대여 예약시스템 도입, 발달 검사 기회 확대, 연령별 체험시설 구비, 대역서비스 위생관리 강화 등이 제기되었다.

2) 희망 운영 시간

희망하는 기관 운영 시간은 평일 기준으로 시작 시각은 8시부터가 42.4%로 가장 높은 응답율을 나타냈고, 그 다음으로 9시가 26.4%로 조사되었다.

주말 기준으로 시작 시각은 오전 8시부터 오전 10시까지가 71.2%로 나타났고, 종료 시각은 오후 5시부터 6시까지가 26.4%로 가장 높은 수요를 보였다.

〈표 IV-1-22〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-평일 시작 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			유치원/어린이집 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	4.3	8.5	9.7	4.9	9.5	8.0
08:00~09:00	34.8	45.1	41.9	34.1	46.4	42.4
09:01~10:00	39.1	25.4	19.4	34.1	22.6	26.4
10:01~11:00	0.0	2.8	3.2	2.4	2.4	2.4
11:01~12:00	0.0	2.8	3.2	0.0	3.6	2.4
12:00 이후	21.6	15.4	22.6	24.3	15.6	18.4
평균	10:49	10:24	11:07	11:06	10:25	10:39
(수)	(139)	(483)	(193)	(283)	(532)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임

〈표 IV-1-23〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-평일 종료 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			유치원/어린이집 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	4.3	8.5	9.7	4.9	9.5	8.0
16:00 이전	0.0	5.6	0.0	2.4	3.6	12.0
16:01~17:00	4.3	2.8	0.0	2.4	2.4	30.4
17:01~18:00	26.1	31.0	32.3	22.0	34.5	26.4
18:01~19:00	34.8	25.4	22.6	39.0	20.2	14.4
19:01~20:00	17.4	11.3	19.4	19.5	11.9	5.6
20:01~21:00	13.0	1.4	9.7	7.3	4.8	0.8
평균	19:04	17:45	18:42	18:50	17:55	18:14
(수)	(23)	(71)	(31)	(41)	(84)	(125)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-24〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-주말 시작 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			유치원/어린이집 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	8.7	14.1	12.9	14.6	11.9	12.8
08:00~09:00	21.7	39.4	45.2	31.7	40.5	37.6
09:01~10:00	47.8	29.6	32.3	43.9	28.6	33.6
10:01~11:00	4.3	12.7	3.2	2.4	11.9	8.8
11:01~12:00	4.3	1.4	3.2	4.9	1.2	2.4
12:00 이후	0.0	1.4	0.0	0.0	1.2	4.8
평균	10:46	9:47	9:40	9:53	9:58	9:56
(수)	(23)	(71)	(31)	(41)	(84)	(125)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-25〉 육아종합지원센터 희망 운영 시간-주말 종료 시각

단위: %, 시/분, (명)

구분	모의 취업 여부			유치원/어린이집 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
이용 안함	8.7	14.1	12.9	14.6	11.9	12.8
14:00 이전	8.7	11.3	0.0	7.3	8.3	17.6
14:01~15:00	4.3	5.6	6.5	2.4	7.1	5.6
15:01~16:00	4.3	2.8	3.2	2.4	3.6	3.2
16:01~17:00	26.1	8.5	19.4	12.2	15.5	14.4
17:01~18:00	8.7	28.2	35.5	22.0	28.6	26.4
18:01~19:00	17.4	9.9	12.9	24.4	6.0	12.0
19:01~20:00	13.0	7.0	3.2	4.9	8.3	7.2

(표 IV-1-25 계속)

구분	모의 취업 여부			유치원/어린이집 이용 여부		전체
	취업중	비취업	휴직중	이용	미이용	
20:01~21:00	4.3	0.0	0.0	2.4	0.0	0.8
평균	17:27	16:33	17:19	17:26	16:40	16:55
(수)	(23)	(71)	(31)	(41)	(84)	(125)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

3) 기관 선택 시 고려사항

어린이집과 유치원을 제외한 육아지원시설의 선택 시에 가장 중요하게 고려하는 사항으로는 아동 연령에 적합한 프로그램이 1순위 기준으로 53.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 놀이시설 및 건물의 안전관리, 접근성, 담당 인력의 전문성 순으로 강조되었다(표 IV-1-26 참조).

이는 자녀 연령과 기관 이용 여부에 따라 차이를 보여, 접근성은 영아에서, 아동 연령에 적합한 프로그램은 유아에서 보다 중요시되었고, 기관 이용 가구의 경우는 아동 연령에 맞는 적합한 프로그램, 미이용 가구는 위생관리와 청결 유지가 보다 중요하게 고려되었다(표 IV-1-27 참조).

〈표 IV-1-26〉 육아지원서비스 기관 선택 시 고려사항-전반

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
아동 연령에 적합한 프로그램	53.1	71.9
놀이시설 및 건물의 안전관리	15.0	36.4
접근성(교통 편의, 집과의 거리)	11.3	26.9
담당 인력의 전문성	7.4	21.1
제반시설의 위생관리 및 청결 유지	7.0	20.7
적절한 규모와 설비	3.9	12.5
저렴한 이용료	2.3	10.1
계(수)	100.0(815)	(815)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-27〉 육아지원서비스 기관 선택 시 고려사항-자녀 연령/기관 이용 여부별

구분	단위: %(명)			
	영유아 구분		유치원/어린이집 이용 여부	
	영아	유아	이용	미이용
아동 연령에 적합한 프로그램	51.6	58.8	58.0	50.6
놀이시설 및 건물의 안전관리	14.3	17.5	13.4	15.8

(표 IV-1-27 계속)

구분	영유아 구분		유치원/어린이집 이용 여부	
	영아	유아	이용	미이용
접근성(집과의 거리)	12.7	6.2	13.1	10.3
담당 인력의 전문성	6.9	9.0	5.3	8.5
위생관리 및 청결 유지	8.0	3.4	3.9	8.6
적절한 규모와 설비	4.2	2.8	3.5	4.1
저렴한 이용료	2.4	2.3	2.8	2.1
$X^2(df)$	13.250(6)*		12.924(6)*	
계(수)	100.0(638)	100.0(177)	100.0(283)	100.0(532)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

* $p < .05$

4) 주요 기능

육아지원서비스 기관의 주요 기능으로는 부모와 자녀가 함께하는 프로그램이 49.9%로 가장 높은 응답률을 보였고, 육아정보 25.3% 순으로 조사되었다. 이는 아동 연령이나 기관 이용 여부와 상관없이 유사한 경향을 보였다.

〈표 IV-1-28〉 육아지원서비스 기관의 주요 기능

단위: %(명)

구분	부모 상담	육아 정보	부모 교육	부모 참여 프로그램	부모 소통 공간	시간제 보육	계(수)
전체	8.8	25.3	6.6	49.9	3.9	5.4	100.0(815)
자녀 연령							
만0세	8.3	27.6	5.8	46.8	4.5	7.1	100.0(156)
만1세	8.8	21.4	7.1	52.0	3.1	7.5	100.0(294)
만2세	8.0	31.9	4.3	49.5	3.7	2.7	100.0(188)
만3세	5.8	23.1	8.7	53.8	3.8	4.8	100.0(104)
만4세	12.0	26.0	10.0	46.0	4.0	2.0	100.0(50)
만5세 이상	26.1	13.0	8.7	39.1	13.0	0.0	100.0(23)
$X^2(df)$	35.367(25)						
기관 이용 여부							
이용	11.3	25.4	8.5	47.0	4.6	3.2	100.0(283)
미이용	7.5	25.2	5.6	51.5	3.6	6.6	100.0(532)
$X^2(df)$	10.453(5)						

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

5) 서비스 필요도 및 향후 이용 의향

육아종합지원센터의 서비스 유형별 필요도는 자유놀이실/육아카페, 장난감 대여 서비스가 필요하다(필요함+매우 필요함)는 응답률이 각각 93.3%와 92.6%로 가장 나타난다(표 IV-1-29 참조). 그 다음으로는 놀이체험프로그램이 평균 4.42점(만점 5점), 어린이 도서 대여 4.39점, 육아정보 제공 4.23점 순이다.

자녀 연령별로는 영아를 둔 가구의 수요가 전반적으로 높은 가운데, 특히 장난감 대여, 육아정보 제공, 시간제보육, 아동 발달 및 진단 검사 부문에서 유아보다 높은 수요를 보였다(표 IV-1-30 참조).

〈표 IV-1-29〉 육아종합지원센터 서비스 유형별 필요도-전반

구분	%(명), 점					계(수)	평균 (5점)
	전혀 필요없음	필요 없음	보통	필요함	매우 필요함		
놀이체험프로그램	0.1	0.1	6.3	44.9	48.6	100.0(815)	4.42
부모교육	0.1	1.1	14.8	52.0	31.9	100.0(815)	4.14
부모상담	0.1	1.7	16.9	52.9	28.3	100.0(815)	4.08
육아정보 제공	0.1	0.9	12.6	49.3	36.9	100.0(815)	4.23
아동발달/진단 검사	0.1	1.3	13.7	50.3	34.5	100.0(815)	4.18
자유놀이실/육아카페	0.0	0.5	6.3	41.6	51.7	100.0(815)	4.44
시간제보육(일시보육)	0.5	1.6	13.5	48.0	36.4	100.0(815)	4.18
장난감 대여	0.1	0.9	6.4	36.3	56.3	100.0(815)	4.48
어린이 도서 대여	0.0	1.0	8.2	41.3	49.4	100.0(815)	4.39

주: 필요도는 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

〈표 IV-1-30〉 육아종합지원센터 서비스 유형별 필요도-자녀 연령별

구분	영유아 구분		t
	영아	유아	
놀이체험프로그램	4.42	4.41	2.500
부모교육	4.16	4.10	0.914
부모상담	4.10	3.98	1.929
육아정보 제공	4.26	4.11	2.528*
아동발달/진단검사	4.22	4.02	3.363***
자유놀이실/육아카페	4.47	4.36	1.800
시간제보육(일시보육)	4.24	3.98	3.975***
장난감 대여	4.53	4.30	3.678***
어린이 도서 대여	4.41	4.33	1.312

단위: 점(명)

(표 IV-1-30 계속)

구분	영유아 구분		t
	영아 (638)	유아 (177)	
(수)			

주: 필요도는 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-영유아 부모 대상' 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

2. 보육교직원의 이용 및 요구

보육교직원을 대상으로 서비스 이용 실태 및 만족도, 개선 요구 및 수요 전반을 파악한 바는 다음과 같다.

가. 이용 실태 및 만족도

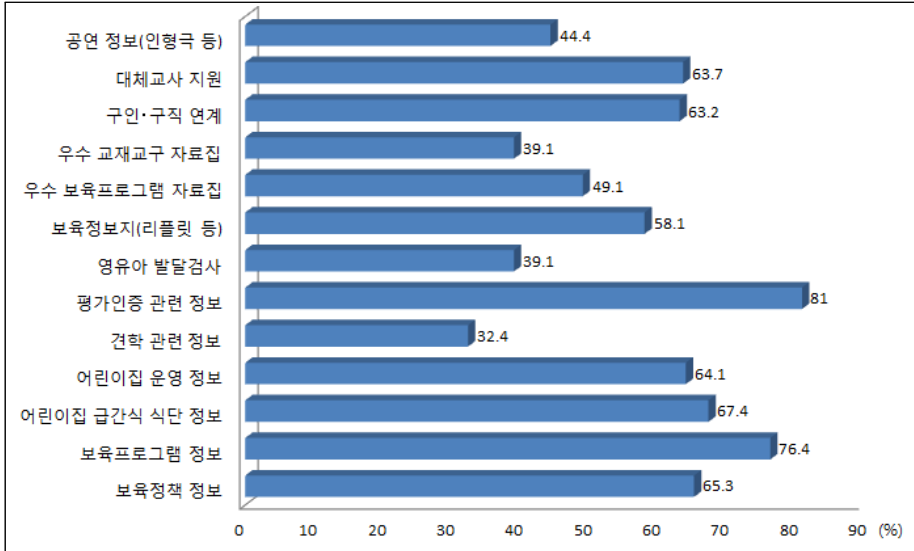
1) 정보제공서비스

육아종합지원센터의 정보제공서비스에 대해서는 평가인증 관련 정보를 이용한다고 응답한 비율이 81.0%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 보육프로그램 정보 76.4%, 어린이집 급간식 식단 정보 67.4%, 보육정책 정보 65.3% 순으로 조사되었다(그림 IV-2-1 참조). 반면에 견학, 교재교구 자료집, 영유아 발달검사 관련 정보의 이용률은 40% 수준에 그쳤다.

정보제공서비스 이용 만족도는 대체교사 지원이 평균 4.06점(만점 5점)으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 구인·구직 연계와 평가인증 관련 정보가 공히 3.95점, 어린이집 운영 정보 3.86점, 어린이집 급간식 식단 정보 3.84점 순으로 나타났다(표 IV-2-1 참조). 견학 관련, 보육프로그램 정보와 우수 교재교구 자료집에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다.

직위별로는 원장의 만족도가 교사에 비해 대체로 높은 가운데, 각 항목별로는 유사한 만족도 수준을 보였으며, 대체교사 지원에서는 원장의 만족도가 교사에 비해 높게 나타났다(표 IV-2-2 참조).

단위: %



자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

[그림 IV-2-1] 육아종합지원센터 정보제공서비스 이용률

<표 IV-2-1> 육아종합지원센터 정보제공서비스 이용 만족도-전반

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
보육정책 정보	0.7	1.8	33.7	51.4	12.4	100.0(282)	3.73
보육프로그램 정보	0.9	3.0	33.6	48.8	13.6	100.0(330)	3.71
어린이집 급간식 식단 정보	1.7	2.4	25.1	52.2	18.6	100.0(291)	3.84
어린이집 운영 정보	1.1	1.8	23.8	57.0	16.2	100.0(277)	3.86
견학 관련 정보	0.7	2.1	40.0	48.6	8.6	100.0(140)	3.62
평가인증 관련 정보	1.1	1.4	20.6	54.9	22.0	100.0(350)	3.95
영유아 발달검사	1.2	1.2	24.9	59.2	13.6	100.0(169)	3.83
보육정보지(리플릿 등)	0.8	1.6	31.5	51.0	15.1	100.0(251)	3.78
우수 보육프로그램 자료집	0.9	0.5	31.6	53.3	13.7	100.0(212)	3.78
우수 교재교구 자료집	2.4	1.2	33.1	48.5	14.8	100.0(169)	3.72
구인·구직 연계	1.8	1.1	23.8	47.3	26.0	100.0(273)	3.95
대체교사 지원	2.5	2.5	15.6	44.7	34.5	100.0(275)	4.06
공연 정보(인형극 등)	1.0	2.1	31.3	49.0	16.7	100.0(192)	3.78

주: 이용 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

<표 IV-2-2> 육아종합지원센터 정보제공서비스 이용 만족도-직위별

단위: 점(명)

구분	원장	(수)	교사	(수)	t
보육정책 정보	3.77	(145)	3.69	(137)	0.835
보육프로그램 정보	3.71	(163)	3.72	(167)	-0.153
어린이집 급간식 식단 정보	3.85	(174)	3.81	(117)	0.396
어린이집 운영 정보	3.86	(165)	3.85	(112)	0.136
건강 관련 정보	3.60	(63)	3.64	(77)	-0.276
평가인증 관련 정보	4.02	(185)	3.88	(165)	1.682
영유아 발달검사	3.88	(74)	3.79	(95)	0.800
보육정보지(리플릿 등)	3.75	(136)	3.82	(115)	-0.726
우수 보육프로그램 자료집	3.79	(99)	3.78	(113)	0.092
우수 교재교구 자료집	3.77	(64)	3.70	(105)	0.543
구인·구직 연계	4.03	(151)	3.84	(122)	1.788
대체교사 지원	4.19	(158)	3.89	(117)	2.737**
공연 정보(인형극 등)	3.79	(99)	3.77	(93)	0.121

주: 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

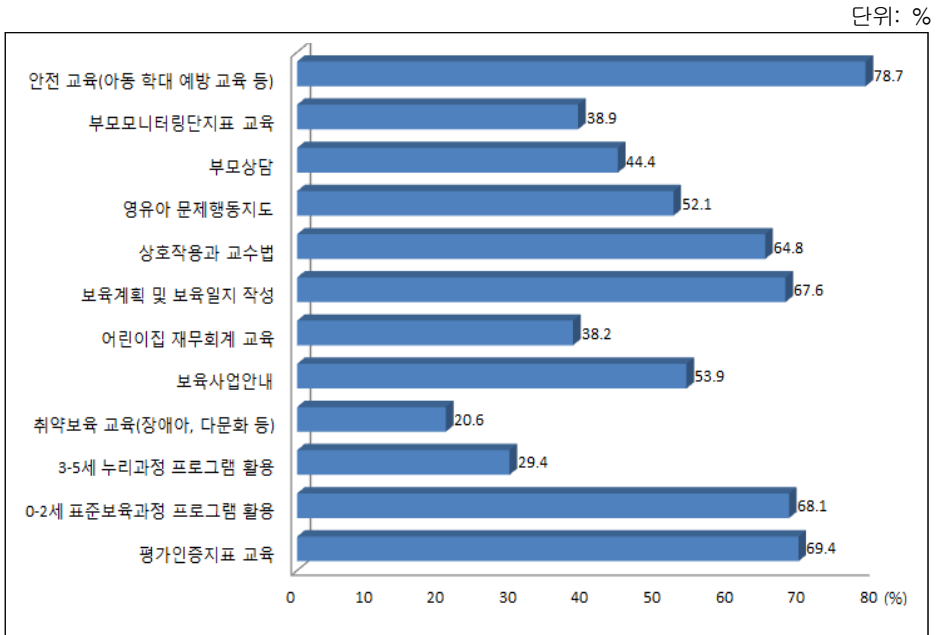
** $p < .01$

정보제공서비스의 불만족 사유로는 정보 부족과 정보의 부적합성으로 드러난다. 보육정책 정보에 대해서는 정책 정보가 정확하지 않고, 보육프로그램 정보의 경우는 어린이집 현장에 맞지 않거나 영유아의 연령에 적합하지 않아 활용이 어렵다고 지적되었다. 어린이집 급간식 식단 정보는 겹치는 식단이 반복되거나, 식단이 원아들에게 부적합하여 신뢰가 가지 않는다고 하였다. 어린이집 운영 정보는 정보가 다양하지 않거나, 보육사업 변경 내용이 많아 숙지하기 어렵다는 불만족이 보고되었다. 건강관련 정보의 경우, 다양하지 않고, 정보가 불분명하다는 의견이 있었다. 영유아 발달검사의 경우, 발달검사지 종류의 부족, 오래된 정보가 불만족스럽다는 의견이 제기되었으며, 대체교사 지원은 원하는 시기에 서비스를 받기 어렵고, 수급이 원활하지 않은 점이 지적되었다.

2) 교육서비스

육아종합지원센터의 교육서비스에 대해서는 안전교육(아동학대 예방 교육 등)에 참여하였다고 응답한 비율인 78.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로는 평가인증 지표 교육이 69.4%, 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용이 68.1%, 보육계획 및 보육일지 작성이 67.6% 순으로 조사되었다. 반면에 취약보육 교육(장애아, 다문

화 등)과 3~5세 누리과정 프로그램 활용에 관한 교육 참여 비율은 30%에도 미치지 못하였다.



자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

[그림 IV-2-2] 육아종합지원센터 교육서비스 이용률

교육서비스 이용 방식으로는 집합교육이 전반적으로 가장 두드러진 가운데, 자료집을 제공하는 경우는 어린이집 재무회계 교육, 취약보육 교육(장애아, 다문화 등), 부모상담, 부모모니터링단지표 교육 등에서 50%선이 넘게 나타난다. 기관방문 제공 교육서비스는 가장 저조한 응답률을 보여, 평가인증지표 교육이 유일하게 10%로 나타났다. 부모상담이나 취약보육 교육(장애아, 다문화 등)은 자료집으로 주로 제공되고, 상호작용과 교수법, 보육계획 및 보육일지 작성은 집합교육 방식으로 주로 제공된 것으로 파악되나, 이들은 그 성격상 기관방문을 통한 심화교육이 보다 효과적이라고 판단되므로 교육내용에 부합하는 적절한 교육 방식이 채택되는지에 대한 숙고를 요한다.

〈표 IV-2-3〉 육아종합지원센터 교육서비스 이용 방식

단위: %(명)

구분	기관 방문 제공	자료집 제공	집합교육	계(수)
평가인증지표 교육	10.0	25.0	65.0	100.0(300)
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	3.7	46.3	50.0	100.0(294)
3-5세 누리과정 프로그램 활용	3.9	40.2	55.9	100.0(127)
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	6.7	55.1	38.2	100.0(89)
보육사업안내	5.2	63.1	31.8	100.0(233)
어린이집 재무회계 교육	3.0	29.1	67.9	100.0(165)
보육계획 및 보육일지 작성	5.8	36.3	57.9	100.0(292)
상호작용과 교수법	9.3	31.8	58.9	100.0(280)
영유아 문제행동지도	7.6	41.3	51.1	100.0(225)
부모상담	6.3	54.2	39.6	100.0(192)
부모모니터링단 지표 교육	6.0	53.6	40.5	100.0(168)
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	6.5	18.5	75.0	100.0(340)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

교육서비스 이용 만족도는 안전교육(아동학대 예방 교육 등)이 평균 3.98점(만점 5점)으로 가장 높고, 그 다음으로 평가인증지표 교육 3.95점, 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용, 보육계획 및 보육일지 작성 및 상호작용과 교수법이 공히 3.90점으로 나타나며, 부모상담은 가장 낮은 만족도를 보였다.

〈표 IV-2-4〉 육아종합지원센터 교육서비스 이용 만족도-전반

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
평가인증지표 교육	0.3	1.3	23.0	53.7	21.7	100.0(300)	3.95
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	0.3	1.0	24.5	56.5	17.7	100.0(294)	3.90
3-5세 누리과정 프로그램 활용	-	0.8	29.9	55.9	13.4	100.0(127)	3.82
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	-	2.2	30.3	51.7	15.7	100.0(89)	3.81
보육사업안내	-	1.7	31.3	57.1	9.9	100.0(233)	3.75
어린이집 재무회계 교육	1.2	1.8	27.3	47.9	21.8	100.0(165)	3.87
보육계획 및 보육일지 작성	0.3	1.7	22.3	59.2	16.4	100.0(292)	3.90
상호작용과 교수법	0.4	0.7	26.4	53.2	19.3	100.0(280)	3.90
영유아 문제행동지도	-	0.9	30.7	52.0	16.4	100.0(225)	3.84
부모상담	-	0.5	34.4	51.6	13.5	100.0(192)	3.78
부모모니터링단 지표 교육	0.6	1.2	29.8	48.8	19.6	100.0(168)	3.86
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	0.3	0.6	22.9	52.9	23.2	100.0(340)	3.98

주: 이용 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

직위별로는 원장의 만족도가 교사에 비해 전반적으로 높은 가운데, 특히 평가인증지표 교육의 경우는 그 차이가 유의미하게 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 육아종합지원센터 교육서비스 이용 만족도-직위별

단위: 점(명)

구분	원장	(수)	교사	(수)	t
평가인증지표 교육	4.04	(151)	3.86	(149)	2.164*
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	3.93	(146)	3.87	(148)	0.737
3-5세 누리과정 프로그램 활용	3.96	(49)	3.73	(78)	1.920
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	3.86	(37)	3.77	(52)	0.614
보육사업안내	3.79	(145)	3.69	(88)	1.062
어린이집 재무회계 교육	3.91	(119)	3.78	(46)	0.885
보육계획 및 보육일지 작성	3.96	(139)	3.84	(153)	1.578
상호작용과 교수법	3.92	(131)	3.89	(149)	0.441
영유아 문제행동지도	3.83	(106)	3.85	(119)	-0.199
부모상담	3.78	(102)	3.78	(90)	0.067
부모모니터링단 지표 교육	3.90	(106)	3.79	(62)	0.870
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	4.05	(170)	3.91	(170)	1.824

주: 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

* $p < .05$

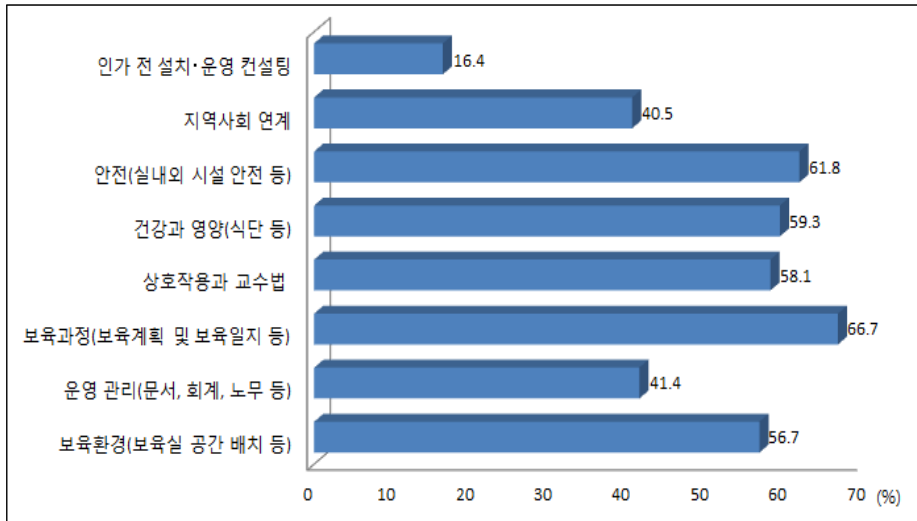
교육서비스 불만족 사유로는 전반적으로 교육내용이 구체적이지 않고 자세한 설명이 없기 때문으로 요약된다. 평가인증지표 교육과 0-2세 표준보육과정 프로그램의 활용의 경우는 구체적인 내용과 자세한 설명이 없다는 점, 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용의 경우는 강사 위주의 교육과 구체적인 교육이 이루어지지 않는 점, 취약보육 교육 서비스는 주제와 내용의 연관성이 부족한 점이 지적되었다. 어린이집 재무회계 교육은 자세한 교육이 부족하고, 보육계획 및 보육일지 작성은 일반과정과 심화과정의 차이가 없고, 상호작용과 교수법, 영유아문제 행동지도, 안전교육 등은 구체적인 예시와 방법이 소개되지 않는 점 등이 불만족 내용으로 제기되었다.

3) 보육컨설팅 서비스

육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스에 대해서는 보육과정(보육계획 및 보육일지 등)이 66.7%로 가장 높은 이용률을 보였고, 그 다음으로 안전(실내외 시설 안전 등) 61.8%, 건강과 영양(식단 등) 59.3%, 상호작용과 교수법 58.1%, 보육환

경(보육실 공간 배치 등)은 56.7% 순으로 조사되었다. 인가 전 설치·운영 컨설팅 이용률은 16.4%에 불과하였으며, 지역사회 연계 부문의 이용률도 40.5%에 그치고 있다.

단위: %



자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

[그림 IV-2-3] 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 이용률

보육컨설팅 서비스 이용 만족도는 건강과 영양(식단 등)이 평균 3.99점(만점 5점)으로 가장 높고, 상호작용과 교수법 3.91점, 보육환경(보육실 공간 배치 등) 3.90점 순이며, 인가 전 설치·운영 컨설팅은 3.66점으로 가장 낮은 만족도를 보였다(표 IV-2-6 참조).

또한 인가 전 설치·운영 컨설팅의 경우는 특히 원장의 만족도가 두드러지게 낮게 나타나므로 서비스의 질적 수준 제고 노력을 요한다(표 IV-2-7 참조).

<표 IV-2-6> 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 이용 만족도-전반

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
보육환경(보육실 공간 배치 등)	0.8	-	26.5	53.5	19.2	100.0(245)	3.90
운영 관리(문서, 회계, 노무 등)	1.1	0.6	26.8	51.4	20.1	100.0(179)	3.89

〈표 IV-2-6 계속〉

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
보육과정(보육계획 및 보육일지 등)	0.7	1.4	26.0	52.4	19.4	100.0(288)	3.89
상호작용과 교수법	1.2	0.4	24.3	54.6	19.5	100.0(251)	3.91
건강과 영양(식단 등)	1.2	-	20.3	55.9	22.7	100.0(256)	3.99
안전(실내의 시설 안전 등)	0.7	0.4	25.5	53.9	19.5	100.0(267)	3.91
지역사회 연계	1.1	-	36.6	48.0	14.3	100.0(175)	3.74
인가 전 설치·운영 컨설팅	2.8	2.8	31.0	52.1	11.3	100.0(71)	3.66

주: 이용 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-7〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 이용 만족도-직위별

단위: %(명), 점

구분	원장 (수)	교사 (수)	t
보육환경(보육실 공간 배치 등)	3.97 (128)	3.83 (117)	1.514
운영 관리(문서, 회계, 노무 등)	3.90 (124)	3.87 (55)	0.181
보육과정(보육계획 및 보육일지 등)	3.93 (151)	3.84 (137)	0.992
상호작용과 교수법	3.98 (126)	3.83 (125)	1.622
건강과 영양(식단 등)	4.06 (141)	3.90 (115)	1.661
안전(실내의 시설 안전 등)	3.97 (144)	3.84 (123)	1.518
지역사회 연계	3.76 (98)	3.73 (77)	0.246
인가 전 설치·운영 컨설팅	3.54 (35)	3.78 (36)	-1.192

주: 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

보육컨설팅 서비스의 불만족 사유로는 문서, 회계 등 운영관리의 경우는 정확한 답변을 듣지 못한 점, 보육과정의 경우는 교육시간이 부족하거나 구체적인 예시가 없는 점, 상호작용과 교수법의 경우는 내용이 어렵다고 지적된다. 이용률과 이용 만족도가 두드러지게 낮은 인가 전 설치·운영 컨설팅의 경우는 컨설팅에 대한 정확도가 떨어져 신뢰하기 어렵다는 의견이 제기되었다.

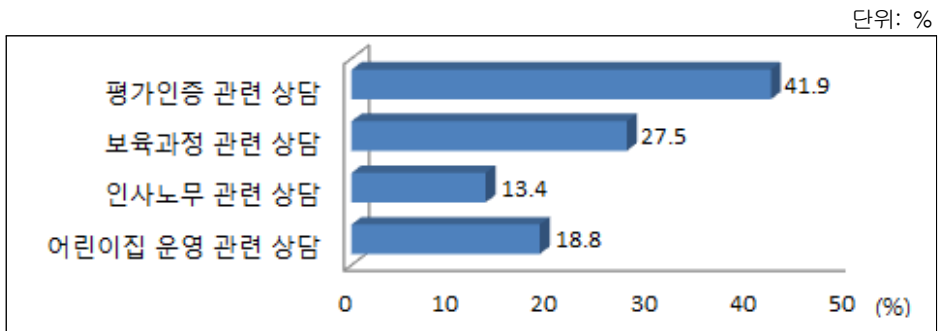
4) 상담서비스

육아종합지원센터의 상담서비스에 대해서는 평가인증 관련 상담이 41.9%로 가장 높은 이용률을 나타냈고, 그다음으로 보육과정 관련 상담이 27.5%였으며, 인사노무 관련 상담이 13.4%로 가장 저조한 이용률을 보였다(그림 IV-2-4 참조).

상담서비스 이용 만족도는 평가인증 관련 상담이 평균 4.06점(만점 5점)으로 가장 높고, 어린이집 운영 관련 상담이 3.83점으로 상대적으로 낮은 수준을 보

였다(표 IV-2-8 참조). 직위별로는 관련 업무에 따라 원장은 어린이집 운영 관련 상담과 인사노무 관련 상담, 교사는 보육과정 관련 상담과 평가인증 관련 상담에서 더 높은 만족도를 보였다(표 IV-2-9 참조).

상담서비스의 불만족 사유로는 대부분 답변이 불충분하고, 전화 연결이 너무 오래 걸리는 점을 지적하였다.



자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

[그림 IV-2-4] 육아종합지원센터 상담서비스 이용률

<표 IV-2-8> 육아종합지원센터 상담서비스 이용 만족도-전반

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
어린이집 운영 관련 상담	-	2.5	28.4	53.1	16.0	1000(81)	3.83
인사노무 관련 상담	-	3.4	22.4	51.7	22.4	1000(58)	3.93
보육과정 관련 상담	-	1.7	20.2	57.1	21.0	1000(119)	3.97
평가인증 관련 상담	0.6	1.7	17.7	51.9	28.2	1000(181)	4.06

주: 이용 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

<표 IV-2-9> 육아종합지원센터 상담서비스 이용 만족도-직위별

단위: %(명), 점

구분	원장 (수)	교사 (수)	t
어린이집 운영 관련 상담	3.83 (48)	3.82 (33)	0.092
인사노무 관련 상담	4.03 (36)	3.77 (22)	1.231
보육과정 관련 상담	3.95 (57)	4.00 (62)	-0.411
평가인증 관련 상담	4.04 (106)	4.08 (75)	-0.369

주: 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

나. 필요도 및 효과 인식

1) 도움 정도 전반

육아종합지원센터의 어린이집 지원사업의 도움 정도를 1순위 응답을 기준으로 살펴보면, 보육교직원 표준보육과정 교육이라고 응답한 비율이 29.9%로 가장 높고, 그 다음으로 대체교사 지원 및 관리 18.8%, 어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증 15.5% 보육교직원 안전교육 14.1% 순이었다. 이외에도 1, 2순위와 1, 2, 3순위를 종합하면, 보육교직원 대상 영유아 학대 예방 교육과 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공의 도움 정도도 높게 평가되었다.

〈표 IV-2-10〉 육아종합지원센터 어린이집 지원사업 도움 정도-전반

단위: %(명)

구분	1순위	1+2 순위	1+2+3 순위
보육교직원 표준보육과정 교육	29.9	41.4	53.2
대체교사 지원 및 관리	18.8	30.6	44.4
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	15.5	30.3	41.4
보육교직원 안전교육	14.1	32.4	41.4
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 교육	6.9	20.4	37.3
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	3.7	9.3	14.1
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	3.2	12.3	23.4
어린이집 보육컨설팅 서비스-재무회계	1.6	4.9	10.2
취약보육 정보 제공 및 지원	1.2	2.1	3.0
어린이집 이용 부모 대상 교육	1.2	3.0	6.9
어린이집 보육컨설팅 서비스-설치·운영	0.9	1.6	2.8
보육정보지 발간	0.9	1.6	3.0
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 상담	0.7	2.8	5.6
어린이집 설치·운영상담	0.7	2.1	3.2
열린어린이집 우수사례 발굴 및 보급	0.5	3.2	6.3
어린이집 부모모니터링 지원	0.2	1.6	2.3
어린이집 운영위원회 부모교육	-	0.5	1.4
계(수)	100.0(432)	(432)	(432)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

육아종합지원센터의 어린이집 지원사업의 도움 정도는 1순위 기준으로 대도시 지역에서는 보육교직원 안전교육이 도움이 되었다고 응답한 비율이 높고, 읍면 지역에서는 대체교사 지원 및 관리가 도움이 되었다는 응답률이 상대적으로

높게 나타났다.

〈표 IV-2-11〉 육아종합지원센터 어린이집 지원사업 도움 정도-기관유형/지역규모별

단위: %(명)

구분	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도시	중소도시	읍면지역
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
보육교직원 표준보육과정 교육	25.6	33.0	26.6	29.6	32.6	23.6
대체교사 지원 및 관리	21.8	18.3	17.7	18.0	18.8	21.8
어린이집 보육컨설팅 서비스-평가인증	17.9	13.5	17.7	14.6	17.4	14.5
보육교직원 안전교육	5.1	17.4	13.7	18.0	11.1	5.5
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 교육	5.1	6.5	8.9	9.0	2.1	10.9
어린이집 보육컨설팅 서비스-보육과정	7.7	2.6	3.2	2.6	4.2	7.3
보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	6.4	3.0	1.6	1.7	6.3	1.8
어린이집 보육컨설팅 서비스-재무회계	3.8	1.3	0.8	1.7	0.7	3.6
취약보육 정보 제공 및 지원	2.6	0.4	1.6	1.3	1.4	0.0
어린이집 이용 부모 대상 교육	1.3	0.0	3.2	0.9	1.4	1.8
어린이집 보육컨설팅 서비스-설치·운영	1.3	0.4	1.6	0.4	0.0	5.5
보육정보지 발간	0.0	1.3	0.8	0.9	1.4	0.0
보육교직원 대상 영유아 학대 예방 상담	1.3	0.4	0.8	0.4	0.7	1.8
어린이집 설치·운영상담	0.0	0.9	0.8	0.4	1.4	0.0
열린어린이집 우수사례 발굴 및 보급	0.0	0.4	0.8	0.4	0.0	1.8
어린이집 부모모니터링 지원	0.0	0.4	0.0	0.0	0.7	0.0
(수)	(78)	(230)	(124)	(233)	(144)	(55)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

** $p < .01$

2) 정보제공서비스 도움 정도/필요도

육아종합지원센터 정보제공서비스의 도움 정도를 1순위 응답을 기준으로 살펴보면, 평가인증 관련 정보가 22.9%로 가장 높고, 그 다음으로는 어린이집 급간식 식단 정보, 보육프로그램 정보, 대체교사 지원 순으로 나타난다(IV-2-12 참조). 이외에도 1, 2순위와 1, 2, 3순위를 종합하면, 구인·구직 연계와 어린이집 운영 정보가 도움이 되었다는 의견도 높은 수준을 보인다.

정보제공서비스의 도움 정도는 1순위 기준으로 어린이집 급간식 식단 정보는 가정어린이집에서 23.9%로 높고, 보육프로그램 정보는 민간어린이집에서 21.0%로 높은 응답율을 보였다(표 IV-2-13 참조).

〈표 IV-2-12〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 도움 정도-전반

단위: %(명)

구분	1순위	1+2 순위	1+2+3 순위
평가인증 관련 정보	22.9	44.9	59.5
어린이집 급간식 식단 정보	17.8	27.3	39.1
보육프로그램 정보	16.9	27.5	37.3
대체교사 지원	14.1	28.5	42.4
보육정책 정보	8.1	12.5	17.1
구인·구직 연계	6.5	20.1	33.6
어린이집 운영 정보	5.8	15.5	23.8
영유아 발달검사	3.2	7.9	13.0
우수 보육프로그램 자료집	2.1	5.1	10.9
건학 관련 정보	1.2	2.8	4.4
보육정보지(리플릿 등)	0.7	3.5	5.3
우수 교재교구 자료집	0.5	3.0	6.9
공연 정보(인형극 등)	0.2	1.4	6.7
계(수)	100.0(432)	(432)	(432)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-13〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 도움 정도-기관유형/지역규모별

단위: %(명)

구분	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도시	중소 도시	읍면 지역
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
평가인증 관련 정보	23.1	23.0	22.6	25.8	20.8	16.4
어린이집 급간식 식단 정보	6.4	23.9	13.7	18.9	15.3	20.0
보육프로그램 정보	17.9	14.3	21.0	16.7	17.4	16.4
대체교사 지원	21.8	13.9	9.7	13.7	15.3	12.7
보육정책 정보	7.7	8.7	7.3	7.3	10.4	5.5
구인·구직 연계	7.7	4.8	8.9	4.7	8.3	9.1
어린이집 운영 정보	9.0	4.3	6.5	4.7	5.6	10.9
영유아 발달검사	1.3	3.9	3.2	3.0	4.2	1.8
우수 보육프로그램 자료집	2.6	1.7	2.4	3.0	0.7	1.8
건학 관련 정보	0.0	0.4	3.2	1.3	0.0	3.6
보육정보지(리플릿 등)	1.3	0.9	0.0	0.0	2.1	0.0
우수 교재교구 자료집	0.0	0.0	1.6	0.4	0.0	1.8
공연 정보(인형극 등)	1.3	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0
(수)	(78)	(230)	(124)	(233)	(144)	(55)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

** $p < .01$

정보제공서비스 필요도는 대체교사 지원이 평균 4.39점(만점 5점)으로 가장 높게 나타났고, 평가인증 관련 정보 4.37점, 구인·구직 연계 4.15점, 영유아 발달 검사 및 보육프로그램 정보 4.03점, 어린이집 급간식 식단 정보 4.00점 순으로 조사되었다(표 IV-2-14 참조). 이에 비해 공연 정보(인형극 등)나 견학 관련 정보는 상대적으로 낮은 필요도를 나타냈다.

직위별로는 원장의 정보제공서비스에 대한 필요도가 교사에 비해 전반적으로 높은 가운데, 단 교사의 경우는 견학 관련 정보, 우수 보육프로그램 자료집, 우수 교재교구 자료집 등에 대한 필요도가 상대적으로 더 높게 나타났다(표 IV-2-15 참조).

추가 요구로는 다양한 교사교육 정보, 부모교육 자료, 상호작용과 교수법 관련 자료, 교사 고충 및 상담 등에 대한 지원 등이 제기되었다.

〈표 IV-2-14〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 필요도-전반

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요없음	필요 없음	보통	필요함	매우 필요함	계(수)	평균 (5점)
보육정책 정보	-	2.3	28.9	51.2	17.6	100.0(432)	3.84
보육프로그램 정보	-	1.6	19.2	54.2	25.0	100.0(432)	4.03
어린이집 급간식 식단 정보	0.5	2.8	22.2	45.4	29.2	100.0(432)	4.00
어린이집 운영 정보	0.2	0.9	21.8	53.7	23.4	100.0(432)	3.99
견학 관련 정보	0.5	4.2	38.2	44.7	12.5	100.0(432)	3.65
평가인증 관련 정보	0.2	-	11.3	39.8	48.6	100.0(432)	4.37
영유아 발달검사	0.2	0.9	21.3	50.2	27.3	100.0(432)	4.03
보육정보지(리플릿 등)	0.2	3.2	34.0	50.2	12.3	100.0(432)	3.71
우수 보육프로그램 자료집	0.5	2.3	29.2	50.7	17.4	100.0(432)	3.82
우수 교재교구 자료집	0.5	2.3	31.3	48.8	17.1	100.0(432)	3.80
구인·구직 연계	-	1.9	18.5	42.6	37.0	100.0(432)	4.15
대체교사 지원	0.2	0.7	12.0	33.8	53.2	100.0(432)	4.39
공연 정보(인형극 등)	0.7	2.5	36.8	45.4	14.6	100.0(432)	3.71

주: 필요도 평균은 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-15〉 육아종합지원센터 정보제공서비스 필요도-직위별

단위: %(명), 점

구분	원장	교사	t
보육정책 정보	3.89	3.79	1.385
보육프로그램 정보	4.03	4.02	0.067

(표 IV-2-15 계속)

구분	원장	교사	t
어린이집 급간식 식단 정보	4.12	3.88	3.091**
어린이집 운영 정보	4.12	3.87	3.690***
건학 관련 정보	3.56	3.74	-2.455*
평가인증 관련 정보	4.46	4.27	2.777**
영유아 발달검사	4.05	4.02	0.326
보육정보지(리플릿 등)	3.70	3.72	-0.198
우수 보육프로그램 자료집	3.79	3.85	-0.829
우수 교재교구 자료집	3.76	3.84	-1.075
구인·구직 연계	4.25	4.05	2.733**
대체교사 지원	4.53	4.25	3.891***
공연 정보(인형극 등)	3.66	3.75	-1.187
(수)	(216)	(216)	

주: 필요도는 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 교육서비스 도움 정도/필요도

육아종합지원센터의 교육서비스 도움 정도를 1순위 응답을 기준으로 살펴보면, 평가인증지표 교육이라고 응답한 비율이 42.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용 16.7%, 3-5세 누리과정 프로그램 활용 9.3% 순으로 조사되었다. 1, 2순위와 1, 2, 3순위를 합하면, 보육계획 및 보육일지 작성과 영유아 문제행동지도 서비스도 유용하다고 평가되었다.

〈표 IV-2-16〉 육아종합지원센터 교육서비스 도움 정도-전반

구분	단위: %(명)		
	1순위	1+2 순위	1+2+3 순위
평가인증지표 교육	42.8	55.6	63.7
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	16.7	36.1	43.5
3-5세 누리과정 프로그램 활용	9.3	17.6	35.2
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	7.6	21.3	36.1
보육사업안내	6.5	18.5	34.5
어린이집 재무회계 교육	4.6	16.2	27.8
보육계획 및 보육일지 작성	4.4	11.3	14.8
상호작용과 교수법	2.8	7.9	13.9
영유아 문제행동지도	1.6	2.5	3.9
부모상담	1.6	4.6	8.6
부모모니터링단지표 교육	1.6	5.1	13.0

(표 IV-2-16 계속)

구분	1순위	1+2 순위	1+2+3 순위
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	0.5	3.2	5.1
계(수)	100.0(432)	(432)	(432)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

교육서비스 도움 정도는 평가인증지표 교육과 0~2세 표준보육과정 프로그램 활용의 경우는 가정어린이집에서 유용하다고 인식하는 비율이 높게 나타났으며, 읍면 지역에서는 보육계획 및 보육일지 작성 등 보육활동관련 교육에 대한 도움 정도 인식 수준이 높은 경향을 보였다.

〈표 IV-2-17〉 육아종합지원센터 교육서비스 도움 정도-기관유형/지역규모별

단위: %(명)

구분	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도시	중소도시	읍면지역
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
평가인증지표 교육	39.7	48.3	34.7	44.2	45.1	30.9
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	11.5	18.3	16.9	15.5	21.5	9.1
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	2.6	9.6	12.9	8.2	11.1	9.1
보육계획 및 보육일지 작성	11.5	6.5	7.3	8.6	4.9	10.9
상호작용과 교수법	9.0	5.7	6.5	6.9	5.6	7.3
영유아 문제행동지도	3.8	4.3	5.6	4.7	2.8	9.1
어린이집 재무회계 교육	3.8	4.8	4.0	3.9	4.9	5.5
3-5세 누리과정 프로그램 활용	6.4	0.4	4.8	2.6	1.4	7.3
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	5.1	0.0	2.4	1.7	1.4	1.8
보육사업안내	3.8	0.9	1.6	2.1	0.0	3.6
부모상담	2.6	0.9	2.4	0.9	1.4	5.5
부모모니터링단지표 교육	0.0	0.4	0.8	0.9	0.0	0.0
(수)	(78)	(230)	(124)	(233)	(144)	(55)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

** $p < .01$

교육서비스의 필요도는 안전교육(아동학대 예방 교육 등) 부문이 평균 4.38점 (만점 5점)으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 영유아 문제행동지도 4.34점, 상호작용과 교수법 4.32점, 평가인증지표 교육 4.25점, 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용 4.21점 순으로 조사되었다.

〈표 IV-2-18〉 육아종합지원센터 교육서비스 필요도-전반

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요없음	필요 없음	보통	필요함	매우 필요함	계(수)	평균 (5점)
평가인증지표 교육	-	0.5	13.4	46.8	39.4	100.0(432)	4.25
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	0.2	0.2	12.5	52.3	34.7	100.0(432)	4.21
3-5세 누리과정 프로그램 활용	2.5	4.9	25.7	44.9	22.0	100.0(432)	3.79
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	0.5	3.2	28.5	50.7	17.1	100.0(432)	3.81
보육사업안내	-	0.7	31.9	49.3	18.1	100.0(432)	3.85
어린이집 재무회계 교육	0.2	1.6	25.7	47.9	24.5	100.0(432)	3.95
보육계획 및 보육일지 작성	-	-	11.3	50.5	38.2	100.0(432)	4.27
상호작용과 교수법	-	-	9.0	50.2	40.7	100.0(432)	4.32
영유아 문제행동지도	-	0.7	7.9	48.6	42.8	100.0(432)	4.34
부모상담	-	0.7	14.8	52.5	31.9	100.0(432)	4.16
부모모니터링단지표 교육	0.2	2.3	27.8	50.2	19.4	100.0(432)	3.86
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	-	0.2	7.9	46.1	45.8	100.0(432)	4.38

주: 필요도 평균은 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-19〉 육아종합지원센터 교육서비스 필요도-직위별

단위: %(명), 점

구분	원장	교사	t
평가인증지표 교육	4.41	4.09	4.818***
0-2세 표준보육과정 프로그램 활용	4.28	4.14	2.211*
3-5세 누리과정 프로그램 활용	3.70	3.88	-1.928
취약보육 교육(장애아, 다문화 등)	3.79	3.82	-0.437
보육사업안내	3.96	3.73	3.425***
어린이집 재무회계 교육	4.18	3.72	6.582***
보육계획 및 보육일지 작성	4.33	4.21	1.927
상호작용과 교수법	4.36	4.28	1.297
영유아 문제행동지도	4.36	4.31	0.665
부모상담	4.16	4.16	0.000
부모모니터링단지표 교육	3.94	3.78	2.244*
안전교육(아동학대 예방 교육 등)	4.48	4.27	3.516***
(수)	(216)	(216)	

주: 필요도는 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

직위별로는 원장은 안전교육(아동학대 예방 교육 등)의 필요도가 가장 높고, 평가인증지표 교육, 상호작용과 교수법, 영유아 문제행동지도 순으로 높고, 교사

의 경우는 영유아 문제행동지도 및 상호작용과 교수법의 필요도가 더 높게 나타났다(표 IV-2-19 참조). 평가인증지표 교육과 안전교육(아동학대 예방 교육 등), 어린이집 재무회계 교육, 보육사업안내의 경우는 교사에 비해 원장의 필요도가 더 높게 나타났다.

추가 요구로는 다양한 교사교육, 부모교육, 인성교육, 교사 고충 상담 힐링 프로그램 등이 제기되었다. 이 외에도 교사 인권보호교육, 아동관찰법, 문제행동 유아 대처법, 응급처치교육 등에 대한 교육 수요도 파악되었다.

4) 보육컨설팅 서비스 도움 정도/필요도

육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스의 도움 정도는 1순위 응답 기준으로 보육환경(보육실 공간 배치 등) 29.4%, 보육과정(보육계획 및 보육일지 등) 24.5%, 상호작용과 교수법 14.4%, 운영 관리(문서, 회계, 노무 등) 13.4% 순으로 조사되었다. 1, 2순위와 1, 2, 3순위를 합하면, 건강과 영양(식단 등)과 안전(실내외 시설 안전 등) 부문의 컨설팅도 유용하다고 평가되었다.

〈표 IV-2-20〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 도움 정도-전반

구분	단위: %(명)		
	1순위	1+2 순위	1+2+3 순위
보육환경(보육실 공간 배치 등)	29.4	42.8	57.2
보육과정(보육계획 및 보육일지 등)	24.5	54.4	68.3
상호작용과 교수법	14.4	35.2	55.3
운영 관리(문서, 회계, 노무 등)	13.4	22.9	31.5
안전(실내외 시설 안전 등)	7.6	18.5	42.4
건강과 영양(식단 등)	7.2	19.0	29.4
인가 전 설치·운영 컨설팅	2.1	2.8	3.5
지역사회 연계	1.4	4.4	12.5
계(수)	100.0(432)	(432)	(432)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-21〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 도움 정도-기관유형/지역규모별

구분	단위: %(명)					
	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도 시	중소 도시	읍면 지역
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
보육환경(보육실 공간 배치 등)	34.6	26.5	31.5	30.9	25.0	34.5

(표 IV-2-21 계속)

구분	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도 시	중소 도시	읍면 지역
운영 관리(문서, 회계, 노무 등)	14.1	14.8	10.5	15.0	11.8	10.9
보육과정(보육계획 및 보육일지 등)	26.9	24.8	22.6	23.2	30.6	14.5
상호작용과 교수법	16.7	13.5	14.5	15.9	11.8	14.5
건강과 영양(식단 등)	1.3	7.8	9.7	6.0	7.6	10.9
안전(실내외 시설의 안전 등)	3.8	8.7	8.1	6.4	10.4	5.5
지역사회 연계	2.6	0.9	1.6	1.3	0.0	5.5
인가 전 설치·운영 컨설팅	0.0	3.0	1.6	1.3	2.8	3.6
$X^2(df)$	14.353(14)			22.209(14)		
(수)	(78)	(230)	(124)	(233)	(144)	(55)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

보육컨설팅 서비스의 도움 정도에 대해서는 기관유형별과 지역규모별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 읍면 지역에서는 건강과 영양 부문의 도움 정도가 상대적으로 높고, 도시 지역에서는 안전 부문이 유용하다는 인식이 상대적으로 높았다(표 IV-2-21 참조).

보육컨설팅 서비스의 필요도는 상호작용과 교수법이 평균 4.29점(만점 5점)으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 보육과정(보육계획 및 보육일지 등) 4.24점, 건강과 영양(식단 등) 4.22점, 보육환경(보육실 공간 배치 등) 4.09점, 운영관리(문서, 회계, 노무 등) 4.00점 순으로 조사되었다. 인가 전 설치·운영 컨설팅의 필요도는 상대적으로 낮은 수준을 보였다.

〈표 IV-2-22〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 필요도-전반

구분	단위: %(명), 점					계(수)	평균 (5점)
	전혀 필요없음	필요 없음	보통	필요함	매우 필요함		
보육환경(보육실 공간 배치 등)	-	0.5	17.1	55.3	27.1	100.0(432)	4.09
운영 관리(문서, 회계, 노무 등)	0.2	1.4	23.1	48.4	26.9	100.0(432)	4.00
보육과정(보육계획 및 보육일지 등)	-	0.2	11.1	52.8	35.9	100.0(432)	4.24
상호작용과 교수법	-	-	10.0	51.4	38.7	100.0(432)	4.29
건강과 영양(식단 등)	-	0.7	13.7	48.8	36.8	100.0(432)	4.22
안전(실내외 시설 안전 등)	-	-	11.3	51.2	37.5	100.0(432)	4.26
지역사회 연계	-	0.7	24.3	51.2	23.8	100.0(432)	3.98
인가 전 설치·운영 컨설팅	0.9	3.5	34.3	44.7	16.7	100.0(432)	3.73

주: 필요도 평균은 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

직위별로 원장은 운영 관리(문서, 회계, 노무 등), 보육과정(보육계획 및 보육일지 등), 건강과 영양(식단 등), 안전(실내외 시설 안전 등), 지역사회 연계 부문에서는 교사에 비해 높은 필요도를 보였다. 세부적으로 원장의 경우는 건강과 영양(식단 등)과 안전(실내외 시설 안전 등) 부문이 공히 가장 높은 필요도를 보이며, 교사의 경우는 상호작용과 교수법에 대한 필요도가 가장 높게 나타났다.

추가 요구로는 다양한 교육 프로그램(교사, 부모, 원장, 영유아 등), 어린이집 상황에 맞는 운영 컨설팅, 관찰일지 작성법, 교재교구, 컨설팅의 일관성, 교직원 대상 방문 컨설팅, 장학 개념의 컨설팅 등이 제기되었다.

〈표 IV-2-23〉 육아종합지원센터 보육컨설팅 서비스 필요도-직위별

단위: %(명), 점

구분	원장	교사	t
보육환경(보육실 공간 배치 등)	4.13	4.06	1.072
운영 관리(문서, 회계, 노무 등)	4.25	3.75	7.157***
보육과정(보육계획 및 보육일지 등)	4.33	4.15	2.917**
상호작용과 교수법	4.31	4.26	0.907
건강과 영양(식단 등)	4.34	4.10	3.639***
안전(실내외 시설 안전 등)	4.34	4.19	2.461*
지역사회 연계	4.06	3.90	2.302*
인가 전 설치·운영 컨설팅	3.80	3.66	1.783
(수)	(216)	(216)	

주: 필요도는 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5) 상담서비스 도움 정도/필요도

육아종합지원센터 상담서비스의 도움 정도는 1순위 응답 기준으로 평가인증 관련 상담이 41.0%로 가장 높은 응답률을 보이며, 그 다음으로 보육과정 관련 상담이 30.8%, 어린이집 운영 관련 상담이 22.7% 순이었다(표 IV-2-24 참조).

1, 2순위와 1, 2, 3순위를 합하면, 평가인증 관련 상담과 보육과정 관련 상담이 유용하다는 평가가 두드러진다.

상담서비스의 도움 정도는 1순위 응답을 기준으로 기관유형과 지역규모별로 유의미한 차이를 보이지는 않으나, 평가인증 관련 상담은 가정어린이집과 대도시 지역에서 도움이 된다고 인식하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다(표 IV-2-25 참조).

〈표 IV-2-24〉 육아종합지원센터 상담서비스 도움 정도-전반

구분	단위: %(명)		
	1순위	1+2순위	1+2+3순위
평가인증 관련 상담	41.0	72.7	92.1
보육과정 관련 상담	30.8	71.3	88.9
어린이집 운영 관련 상담	22.7	39.4	83.8
인사 노무 관련 상담	5.6	16.7	35.2
계(수)	100.0(432)	(432)	(432)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-25〉 육아종합지원센터 상담서비스 도움 정도-기관유형/지역규모별

구분	단위: %(명)					
	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도시	중소 도시	읍면 지역
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
어린이집 운영 관련 상담	21.8	24.3	20.2	18.5	28.5	25.5
인사 노무 관련 상담	2.6	6.1	6.5	4.7	6.9	5.5
보육과정 관련 상담	35.9	25.7	37.1	33.5	25.7	32.7
평가인증 관련 상담	39.7	43.9	36.3	43.3	38.9	36.4
$X^2(df)$		7.621(6)			7.529(6)	
(수)	(78)	(230)	(124)	(233)	(144)	(55)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

육아종합지원센터의 상담서비스 필요도는 평가인증 관련 상담이 평균 4.33점(만점 5점)으로 가장 높았으며, 그 다음으로 보육과정 관련 상담 4.22점으로 나타났다(표 IV-2-26 참조).

직위별로는 어린이집 운영 관련 상담, 인사노무 관련 상담, 평가인증 관련 상담 전체에서 원장의 필요가 교사에 비해 높은 것으로 조사되었다(표 IV-2-27 참조).

추가 요구로는 교사 및 부모상담, 문제아동 상담, 재무회계 및 법률 상담, 대체교사 관련 상담, 전문성 강화를 위한 원장 상담, 분기별 컨설팅 방문 상담, 민원 대응 방안, 안전관련 상담, 영유아 질병관련 상담, 온라인을 통한 실시간 상담 등이 제기되었다.

〈표 IV-2-26〉 육아종합지원센터 상담서비스 필요도-전반

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요없음	필요 없음	보통	필요함	매우 필요함	계(수)	평균 (5점)
어린이집 운영 관련 상담	0.2	0.7	27.3	47.5	24.3	100.0(432)	3.95
인사노무 관련 상담	0.2	1.6	30.1	47.0	21.1	100.0(432)	3.87
보육과정 관련 상담	-	-	13.4	50.7	35.9	100.0(432)	4.22
평가인증 관련 상담	-	-	12.7	41.9	45.4	100.0(432)	4.33

주: 필요도 평균은 '전혀 필요 없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

〈표 IV-2-27〉 육아종합지원센터 상담서비스 필요도-직위별

단위: 점(명)

구분	원장	교사	t
어린이집 운영 관련 상담	4.04	3.86	2.580**
인사 노무 관련 상담	4.02	3.72	4.245***
보육과정 관련 상담	4.28	4.17	1.811
평가인증 관련 상담	4.46	4.19	4.047***
(수)	(216)	(216)	

주: 필요도는 '전혀 필요없음' 1점~'매우 필요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.
 ** $p < .01$, *** $p < .001$

다. 개선 요구

육아종합지원센터에 관한 보육교직원의 주된 개선 요구로는 1순위 기준으로 대체인력 수급 관리 효율화가 44.2%로 가장 높은 응답률을 보였고, 보육교직원 교육내용 보강 14.8%, 보육교직원 대상 상담 인력 확보가 10.6%로 높게 나타났다. 1, 2순위를 합하면, 어린이집 부모교육 체계화 및 보급에 대한 개선 요구도 높다.

〈표 IV-2-28〉 육아종합지원센터 개선 요구-전반

단위: %(명)

구분	1순위	1+2순위
대체인력 수급 관리 효율화	44.2	59.0
보육교직원 교육내용 보강	14.8	33.3
보육교직원 대상 상담 인력 확보	10.6	30.3
전문 강사풀 관리체계 안정화	9.0	16.2
취약보육 특수교사 확보	5.6	11.1

(표 IV-2-28 계속)

구분	1순위	1+2순위
어린이집 부모교육 체계화 및 보급	4.9	16.7
보육컨설턴트 양성 및 역량 강화	3.9	10.9
어린이집과 지역사회간 연계지원 강화	3.7	10.9
어린이집 이용 부모 상담지원 체계 구축	2.1	8.1
어린이집 부모모니터링 관리체계 보강	1.2	3.5
계(수)	100.0(432)	(432)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

기관유형에 따라서는 가정어린이집과 민간어린이집의 경우 보육교직원 교육 내용의 보강에 대한 요구가 상대적으로 높게 나타나고, 대체인력 수급 관리 효율화에 대한 요구는 도시 지역에서 더 높았다.

〈표 IV-2-29〉 육아종합지원센터 개선 요구-기관유형/지역규모별

구분	단위: %(명)					
	기관유형			지역규모		
	국공립	가정	민간	대도 시	중소 도시	읍면 지역
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
대체인력 수급 관리 효율화	41.0	47.0	41.1	45.9	44.4	36.4
보육교직원 교육내용 보강	7.7	16.5	16.1	15.5	13.9	14.5
보육교직원 대상 상담 인력 확보	14.1	10.0	9.7	10.7	10.4	10.9
전문 강사풀 관리 체계 안정화	10.3	8.3	9.7	7.3	13.9	3.6
취약보육(장애아 보육) 지원을 위한 특수교사 확보	14.1	3.0	4.8	7.3	2.1	7.3
어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급	2.6	5.7	4.8	5.2	3.5	7.3
보육컨설턴트 양성 및 역량 강화	5.1	1.7	7.3	3.9	2.8	7.3
어린이집과 지역사회 간의 연계 지원 강화	1.3	5.2	2.4	2.1	5.6	5.5
어린이집 이용 부모 상담지원 체계 구축	3.8	0.9	3.2	1.3	2.1	5.5
어린이집 부모모니터링 관리체계 보강	0.0	1.7	0.8	0.9	1.4	1.8
(수)	(78)	(230)	(124)	(233)	(144)	(55)

자료: 본 연구의 '육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사-보육교직원 대상' 결과임.

** $p < .01$

추가 개선 요구로는 자질 있는 대체교사 지원 및 센터 상담제도 개선, 취사 인력 지원, 어린이집에 알맞은 특성화 교육 강화, 아동학대 예방 교육 강화, 기관별 연계 체계 구축 및 지원, 정확한 정보 지원, 평가인증 전문 인력지원, 주차장 공간 개선, 집합교육 및 온라인 교육 방식 개선, 교사 행정업무 지원 서비스 등이 제기되었다.

한편 육아종합지원센터 이용 시 불편사항으로는 대체교사 인력 부족, 다양한 교육자료 열람 기회 부족, 주차 공간 협소, 담당 업무 전문가 부재 등이 지적되었다.

V. 운영 내실화 방안

이 장에서는 앞서 다룬 외국 사례를 센터장 대상 운영상 애로사항 및 요구, 영유아 부모와 보육교직원 대상 이용 및 요구를 종합하여 육아종합지원센터의 역할 및 운영 방침을 정립하고, 운영 내실화 방안을 제시하였다.

1. 운영 방향

현행 우리나라의 육아지원정책 환경 하에서 육아종합지원센터의 역할을 정립하여 그 설립 목적을 명확히 하고, 이를 토대로 운영상 기본 방침과 현행 규정상 보완 사항들을 제시하면 다음과 같다.

가. 기능 및 목적의 재정립

현행 규정에 의하면, 육아종합지원센터는 “보육 및 양육에 관한 정보의 수집·제공 및 보육교직원·부모상담 등을 제공하기 위하여 설치·운영하는 육아지원 기관”으로 정의된다(보건복지부, 2015: 369). 또한 사업 목적은 “지역사회내 육아지원을 위한 거점 기관으로 어린이집 지원·관리 및 가정양육 보호자에 대한 맞춤형 지원”으로 규정된다(보건복지부, 2015: 369). 동 규정에 의하면, 육아종합지원센터의 핵심 사업은 육아정보 제공과 상담이고, 주된 사업 대상은 가정내에서 아동을 양육하는 보호자이며, 맞춤형 지원을 위한 거점 기관으로 기능해야 한다.

그런데 본 연구에서 분석한 바에 의하면, 육아종합지원센터는 전반적으로 어린이집 지원사업과 가정양육 지원사업의 비중이 각각 절반 수준으로 유사하며, 가정양육 지원 비중이 시·도 센터에 비해 상대적으로 높은 시·군·구 센터의 경우에도 가정양육 지원사업의 비중은 평균 66%선에 그치고 있다. 또한 가정양육 지원사업 중에서는 장난감 및 도서 대여 서비스의 비중이 가장 높게 인식되며, 실제 해당 서비스를 제공하는 기관 수도 가장 많은 것으로 나타난다. 그 다음으로는 부모교육, 체험프로그램의 사업 비중이 높게 인식되며, 육아정보 제공이나

육아 상담의 비중은 이들 서비스에 비해 일관되게 낮게 인식된다. 실제 센터를 이용 중인 영유아 부모들은 어린이집이나 유치원 이외의 육아지원서비스 기관의 기능으로 부모참여 체험프로그램, 육아정보 제공 순으로 중요도 인식을 나타냈다. 서비스 인지율은 장난감 대여와 놀이체험프로그램이 높은 수준을 보이는 반면, 부모 상담은 다양한 육아지원서비스들 중 아동 발달 및 검사 다음으로 낮은 인지도를 보였다. 이들 서비스에 대한 이용 만족도와 도움 정도 역시 상대적으로 낮은 수준에 머물고 있다. 따라서 현재 육아종합지원센터는 부모상담과 정보 제공을 위주로 운영하기 보다는 장난감을 대여하고, 부모가 참여하는 놀이체험프로그램을 제공하는 데 주력하는 경향을 보인다.

그러나 이는 엄밀한 의미에서 현행 규정상 명시된 기능에 온전히 부합하지 않는다고 판단된다. 즉 맞춤형 지원을 통한 거점 기관으로서의 기능은 장난감 대여 특정 서비스에 한정된 수요에 부합한다는 의미가 아니라, 보다 포괄적인 의미에서 다양한 육아 문제를 지닌 부모들의 수요에 효율적으로 대응한다는 의미로서, 이는 부모의 자녀 양육 시 어려움에 대한 심도 깊은 상담을 통해 지역사회내의 다양한 육아지원 정보와 자원에 대한 최신 정보를 제공하여 부모 요구에 부합하는 육아지원이 제공하는 허브 기능을 의미한다. 즉 종합육아지원서비스의 충주적 기능으로 단순 육아정보 제공에서부터 복합적인 요구를 지닌 부모들의 다양한 욕구를 효율적으로 연계하여 지원하는 기관으로서 기능함을 뜻한다. 즉 거점 기관으로서의 기능이란 육아종합지원센터가 영유아를 대상으로 One-stop 서비스를 제공하기 위한 지역사회내 육아지원 네트워크의 핵심적인 기관임을 의미한다. 이는 육아지원정책의 발전에 따라 지역사회내에 산재한 다양한 공공 또는 민간 육아지원 자원들에 대한 최신 정보를 제공하고 관련 서비스를 효율적으로 연계하는 기관의 필요성에 따른 것이다.

이러한 필요성은 앞서 다룬 일본과 독일 사례에서도 확인한 바 있다. 이들 국가의 최근 전달체계 개편은 부모들의 육아지원 수요는 매우 복잡적이므로 이에 부응하기 위해 다양한 지역사회 자원들을 효율적으로 연계하려는 목적 하에 추진되었다.

또한 그 대상은 가정내 양육자에 한정되어서는 안 된다. 본 연구의 영유아 부모들의 최초 기관 이용과 센터 이용간의 관계에 의하면, 센터 이용은 영유아 기관보육·교육서비스 기관 이용 여부와는 상관없이 보편적인 요구에 따라 이루어지는 것으로 파악된다.

따라서 육아종합지원센터의 기능과 목적은 단지 특정 사업이 아니라 보다 종합적인 육아지원서비스 제공을 지향하며, 그 대상은 영유아 부모 전반을 포괄하고, 지역사회내 육아지원 네트워크의 핵심 기관으로 자리매김하는 데 새롭게 주력할 필요가 있다고 본다.

나. 기본 방침

위에서 제시한 기능 및 목적에 대한 새로운 강조에 의하면, 현행 운영상 기본 방향은 대대적인 보완이 요구된다. 현행 지침에 의하면, 육아종합지원센터 운영상 기본 방향으로는 운영상 업무 위탁, 국가 또는 지자체의 운영비 보조관련 사항, 그리고 센터의 원활한 운영을 위한 사업 및 보조금 집행 실적 등 보고와 지도 감독 사항이 제시된다(보건복지부, 2015: 374). 그러나 이는 단지 기관 운영상 기본 사항에 준하므로 육아종합지원센터의 설립 목적과 역할을 반영하는 내용을 추가적으로 제시할 필요가 있다.

앞서 다룬 일본 사례에 의하면, 보육지원센터의 설치·운영 관련 지침에는 사업 목적 이외에도 사업 운영의 기본 방향에 대해 매우 자세하게 제시하고 있다. 즉 사업 유형을 제시하기에 앞서 사업의 기본 방향으로 이용자 중심 지원, 포괄적 지원, 개별 수요에 부합하는 지원, 아동의 성장에 따른 지속적인 지원, 조기 예방적 지원, 지역 전반의 지원을 명시하고 있다. 이처럼 사업 운영의 방향성이 제시되는 것은 사업 목적을 명확하게 함은 물론 일관된 사업 추진 전략의 수립을 가능하게 하므로 운영 내실화를 위해 반드시 요구되는 사항이라고 판단된다.

이에 따라 본 연구에서는 앞서 제기한 육아종합지원센터의 기본 방향을 토대로 세부 운영 방침을 제시하면 다음과 같다.

1) 지역내 One-stop 서비스 지원체계를 구축한다.

육아종합지원센터는 가정양육 지원사업의 강화에 따라 지역내 영유아 대상 종합육아지원서비스 제공에 주력해야 하며, 이를 위해 지역사회에 산재한 다양한 육아지원서비스 정보를 수집하고 관리하는 기능을 수행해야 한다. 즉 지역사회보장협의체와 긴밀하게 연계하여 필요시에 적극적으로 참여하며, 전담인력을 배치하여 영유아 대상 육아지원서비스 기관과의 협의체를 구성하여 정기적으로

회의를 개최하는 등 육아지원 네트워크의 충추적인 기능을 담당한다. 이때 육아 정보 제공 서비스는 단지 단편적인 정보를 제공하는 데 그치지 않고, 지역내 다양한 서비스를 적극적으로 수집, 발굴하여 연계하는 것을 의미한다.

2) 아동 및 부모에 대한 포괄적 지원서비스를 추구한다.

장애아 등 특별한 요구 또는 복합적인 요구를 지닌 영유아에 대해서는 전문 상담을 제공하여 육아지원 수요에 온전히 부합하는 다양한 지원을 포괄한다. 이를 위해 필요시는 개별 아동 및 가구의 육구 사정 및 서비스 연계 등이 가능한 분야별 다양한 전문가로 구성된 사례관리위원회(가칭)를 운영한다. 이로써 일회적인 서비스 제공에 그치지 않고, 육아 문제를 근본적으로 해소할 수 있는 지원 체계를 구축한다.

3) 중앙정부 보육사업과의 연계를 강화한다.

육아종합지원센터의 어린이집 지원사업과 가정양육 지원사업이 중앙정부에서 추구하는 보육정책과 동일한 기초를 유지하여 그 효과성을 극대화하고, 필요시 중앙정부의 신규사업 등의 주요 전달체계로 기능할 수 있도록 사업 계획 단계에서 중앙정부 보육사업 추진 방향과의 연계를 적극적으로 고려한다.

이는 보다 근본적으로는 시·도 및 시·군·구 특수보육시책이 중앙정부 보육사업과의 긴밀한 연계를 전제하므로, 특히 중앙정부에서 주력하는 사업의 경우는 별도 예산을 편성하여 시·도 센터를 통해 추진하는 방식을 적극적으로 취한다.

4) 센터간 역할 분화 및 전달체계 효율화를 기한다.

향후 시·군·구 센터의 점진적인 확충에 따라 지역내 시·도 센터와의 역할 분화가 불가피하므로 지역유형별로 시·도와 시·군·구 센터와의 역할 분화에 대한 규정을 단계적으로 제시하여 지역 여건에 맞게 적용할 수 있도록 한다.

이에 앞서 중앙육아종합지원센터와 시·도 및 시·군·구 센터와의 역할 분화가 명확하게 이루어질 필요가 있다.

5) 서비스 다양화와 전문화를 추구한다.

종합육아지원서비스 기관의 기능에 부합하도록 서비스를 다양화하되, 각 서

비스별로 전문성을 강화하여 이용 만족도를 제고하려는 노력이 요구된다. 현재 육아종합지원센터는 보육전문요원을 중심으로 다양한 사업이 이루어지고 있으나, 공통사업을 명시하고 사업 담당자를 대상으로 사업 설명회는 물론 심화교육을 실시하여 전문성 수준을 제고 한다.

다. 세부 운영 사항

현행 규정에 의하면, 센터 운영은 센터장이 운영 규정을 마련하여 시·도지사 또는 시장·군수·구청장의 승인을 받도록 규정하고 있으므로, 기관별로 운영관리 사항 및 그 적용 수준이 상이하고, 이는 곧 즉 거주 지역이나 기관별로 서비스 질의 격차가 야기될 수 있음을 뜻한다. 따라서 앞서 다룬 기본 방침과 육아종합지원센터장의 운영상 개선 요구와 수요자들의 요구를 토대로 현행 규정상 보완이 요구되는 사항을 제시하였다.

1) 시설 설치 기준

영유아 부모 조사결과에 의하면, 부모들간의 소통을 위한 공간, 부모교육 등 프로그램 참여 시에 자녀를 맡길 공간 등에 대한 요구가 가장 높게 나타나므로, 이를 반영하여 현행 지침의 설비 관련 항목을 보완한다. 2015년 개정에 따라 보완된 휴게 공간은 부모 소통 공간(부모 카페) 등으로 그 기능을 명료화한다.

이때 필수 시설에 대해 기존 기관의 경우는 유예 기간을 지정하여 보장하도록 유도하고, 이때 개보수비용의 일부를 지원한다.

2) 적정 인력 배치 및 전문성 강화

센터장 대상 조사결과에 의하면, 운영상 주된 어려움은 인력 문제로서, 인건비 상승에 따른 예산 부족이 가장 심각하고, 부족한 인력 수급, 비정규직 운영요원 등의 수급 및 관리가 지적되었다.

추가 배치 요구 인력으로는 전문상담사에 대한 요구가 압도적으로 높게 나타났다. 육아상담이 단지 단순 육아정보를 제공하는 데 그치지 않고, 외국 사례와 같이 필요시에는 전문상담을 통한 사후 조치에 이르기 위해서는 전문상담사의 배치는 필수적으로 요구된다고 본다.

이를 위해 중앙 센터에서 전문상담사 양성체계를 마련하고, 전국 센터의 파견

교육을 실시하여 지역내에서 안정적인 인력풀을 확보할 수 있도록 지원한다.

3) 이용 대상 연령

이용 대상 연령을 명시하되, 현행 보다 그 범위를 확대한다. 육아종합지원센터를 이용 중인 영유아 부모들이 최초로 동 센터를 이용한 시기는 대체로 약 12개월선이나, 전업모의 경우는 12개월 미만이라고 응답한 비율이 약 42%에 달하므로 적용 대상 연령은 0세부터가 적합하다고 판단된다. 특히 휴직 중인 부모들의 경우는 해당 비율이 약 54%에 달하므로 출생 3개월 이상부터 이용하는 것으로 명시하는 것이 타당하다고 본다. 또한 육아종합지원센터 최초 이용 동기로 서 자녀 양육에 도움이 되는 프로그램과 시설이라고 응답한 비율이 다수를 차지하므로 지원대상 아동 연령은 해당 수요를 적극적으로 반영해야 할 것이다.

또한 앞서 다룬 외국 사례에 의하면 센터 서비스 대상은 예비부모를 포함하고있다. 현재 예비부모 대상 교육은 건강가정지원센터 등에서 주로 담당하고 있는데, 지역내에 동 기관이 설치된 경우는 효율적인 서비스 연계 방안을 마련하여 추진한다.

4) 기관 운영 시간

본 연구에서 영유아 부모들의 센터 이용 시간과 희망 이용 시간을 조사한 바에 의하면, 평일 기준으로는 오전 9시~오후 7시, 연장시 오후 9시, 주말 기준으로는 오전 9시~오후 2시 또는 오후 3시 최대 6시까지 수요가 높은 것으로 조사되었다. 따라서 이를 반영하여 기관 운영 시간은 토요일 운영을 상시화하고, 오전 9시부터 오후 6시까지 운영하도록 규정하며, 평일 야간 운영을 2회 이상 상시화하고, 오후 9시까지 연장 운영하도록 의무화한다.

단 이용자가 집중되는 시간대나 연장 운영 시에는 담당 인력 및 보조인력에 대한 인건비를 추가로 지원하는 방안을 강구한다.

5) 사업 유형 및 내용

수요자의 요구를 반영하면, 현행 지침(2015년도 보육사업안내)에 명시된 사업 내용의 수정·보완 사항으로는 다음이 고려될 수 있다.

가) 가정양육 지원 분야

2015년 기준으로 부모 대상 교육과 홈페이지 운영 및 정보 제공서비스는 대부분의 기관에서 실시 중인 것으로 조사되었다. 사업 비중은 장난감 대여서비스가 두드러지게 높고, 그 다음으로 부모 대상 교육, 체험프로그램, 놀이 공간 제공, 육아상담 순으로 나타난다. 센터장이 영유아 부모의 수요가 높다고 인식하는 사업은 장난감 대여, 부모 대상 교육, 체험프로그램 순이나, 실제 영유아 부모의 서비스 유형별 필요도는 장난감 대여, 육아카페/자유놀이실, 놀이체험, 도서 대여, 육아정보 순으로 차이를 보였다.

따라서 이들 결과를 종합하면, 현행 규정에 명시된 공통사업으로 장난감 대여와 도서 대여, 부모 대상 교육과 상담 사업이 핵심 사업이라고 판단되며, 놀이체험프로그램을 추가적으로 명시하고, 자체사업으로 명시된 양육참여 교류 공간 제공은 공통사업으로 변경하는 것이 타당하다고 본다.

나) 어린이집 지원 분야

2015년 기준 사업 추진 현황을 조사한 바에 의하면, 어린이집 지원의 경우는 표준보육과정, 영유아 학대 예방, 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공서비스를 제공하는 기관의 비율이 가장 높게 나타났다.

또한 어린이집 사업별 비중으로는 평가인증 보육컨설팅이 압도적으로 높게 나타나고, 그 다음으로 보육교직원 대상 교육, 대체교사 지원 순이었다. 현장의 요구와 센터장의 수요 인식이 유사하여 평가인증 보육컨설팅, 대체교사 지원, 보육교직원 대상 교육 순으로 높게 나타났다. 따라서 어린이집 공통사업으로는 시·도와 시·군·구 센터를 구분하여 제시하되, 각 지역별 여건이 반영될 수 있도록 한다. 즉 시·도와 시·군·구 센터의 지리적 여건(양 기관과의 거리) 등을 반영하여 역할을 조정 한다.

6) 기관 운영 평가

2014년부터 실시된 보건복지부의 기관 운영 평가에 대해서는 근본적으로 중앙정부의 예산이 투입된 사업이 부재한 상황에서 보건복지부가 주관하여 기관 운영을 평가하는 것에 어려움이 있다고 본다. 따라서 기관 평가의 목적을 명확히 하고, 이에 대한 이해를 현장과 공유하며, 평가지표의 타당성을 제고하려는 노력이 요구된다.

우선 기관 운영 평가의 주된 목적은 센터의 역량 및 지역내 자원 등 지역적

여건에 따른 서비스의 질적 수준 격차를 해소하고, 상대적으로 낮은 평가를 받은 기관에 대한 운영 컨설팅 서비스를 제공하는 것이 타당하다고 본다. 지역별 기관 공급 수준과 기관 설립 년도, 지역내 보육사업의 방향과 예산 규모가 다른 상황에서 동일한 지표를 적용하여 일괄 평가하는 데는 무리가 있다고 판단되기 때문이다.

따라서 현 시점에서 기관 평가는 지역적 여건과 기관의 특성(시·도와 시·군·구 센터)을 반영하는 별도 지표를 적용하고, 사후 조치로서 운영 컨설팅서비스를 활성화하여 안정적인 사업 운영이 이루어질 수 있도록 지원하는 것이 타당하다고 본다.

2. 내실화 방안

육아종합지원센터의 운영 내실화 방안으로는 운영 체계화 차원에서 서비스 접근성 제고, 전달체계 효율화 방안, 센터의 기능을 분화하여 가정양육 지원 분야를 확장하는 방안, 그리고 핵심 사업인 가정양육 지원과 어린이집 지원 분야의 개선 과제를 제시하였다.

가. 서비스 접근성 제고

육아종합지원센터의 접근성 제고 즉 기관 확충 문제는 영유아 부모와 센터장이 동시에 지적한 일차적인 개선 요구로 지적되었다. 앞서 다룬 기관 설치 현황에 의하면, 동 센터는 서울과 경기 위주로 설치되어 지역적 불균형이 심각한 상황이다. 이에 따라 정부는 2013년 '제2차 중장기 보육계획'에서 육아종합지원센터 확충 계획을 명시하고 있으나, 중앙정부 차원의 설치비 지원은 개소당 10억 원 한도 내에서 예산 범위 내에서 선정된 기관에 한하여 지원되므로 그 성과가 우려된다.

또한 보다 근본적으로는 지역내 유사기관이 존재하는 경우, 지역적 배치도 신중하게 고려될 필요가 있으므로 단기적으로는 이들 기관을 활용하여 서비스 접근성을 높이는 방안도 고려되어야 할 것으로 판단된다. 이는 특히 읍면 지역과 같이 근거리 내에 이용 가능한 영유아를 둔 가구 수가 매우 제한적인 경우도 적용될 수 있다. 소수의 영유아 가구를 위한 신규 기관의 설치에 어려움이

있기 때문이다. 따라서 서비스 접근성 제고 방안은 다음의 단기 방안과 중장기 방안으로 구분하여 단계적으로 추진될 필요가 있다.

1) 단기 방안

영유아 부모들을 대상으로 조사한 바에 의하면, 이용 중인 센터와 집과의 거리는 도보 10분 이내가 전체 응답자의 24.4%에 불과하며, 자동차로 30분 이내에 이용한다는 응답률도 24%에 달하였다. 특히 읍면 지역의 경우는 집과의 거리가 너무 멀다고 응답한 비율이 약 22% 수준으로 높게 나타났다. 접근성이 낮아 이용 의사가 있어도 이용을 포기한 경우를 감안하면, 현재 이용자의 집과의 거리는 미흡한 접근성 수준을 여실히 드러낸다.

또한 앞서 지적한 바와 같이 시·군·구 단위별로 1개 기관도 설치되지 않은 지역이 우선적으로 고려되어야 할 것이다. 따라서 단기 방안으로는 1) 미설치 지역 등 우선 설치 요구 지역을 선정하여 지원을 강화하고 2) 지역 여건에 따라 유사기관의 기능을 강화하는 방안이 고려될 수 있다.

가) 우선 설치 요구 지역 선정 및 지원 강화

단기적인 목표인 전국 각 시·군·구 1개 센터 설치에 최종적으로 도달하기 위해 우선 설치 요구 지역을 수준별로 선정하고, 각 수준별로 현행 국고 지원 비율을 한시적으로 상향 조정한다. 현행 개소당 국비 50%, 최대 10억원 한도를 상향 조정하되, 각 수준별로 차등 적용한다.

앞서 다룬 기관 설치 현황에 의하면, 전국 지역 중 센터 1인당 영유아수가 가장 많은 지역은 대구시, 전남 지역, 광주시, 경북 지역 순으로 조사되었다. 이들 지역의 2015년 기준 센터 수는 시·도 센터 위주로 1~2개에 불과하므로 실제 접근성은 매우 저조한 수준으로 판단된다. 이처럼 지역적 수요가 높다고 판단되는 지역을 지역내 유사기관 공급율, 재정자주도 등 영향 요인을 반영하여 집단을 분류하고, 각 집단별로 지원 수준도 달리 적용한다.

나) 지역내 유사기관 기능 및 연계 강화

건강가정지원센터나 다문화가족지원센터, 사회복지관 등 유사 서비스를 제공하는 기관이 영유아 대상 육아지원서비스를 확대하거나 유관 서비스를 적극적으로 연계하는 방식으로 접근성을 제고한다. 이는 특히 읍면 지역의 경우 적극

적으로 고려될 수 있다. 즉 지역은 넓으나 영유아 수는 적어 인구밀도가 낮은 경우는 센터 설치에도 불구하고 여전히 낮은 서비스 접근성을 해결하기 어렵기 때문이다. 이들 지역에는 다문화가족지원센터의 설치율이 높게 나타나므로 이들 기관을 통해 접근성 강화 노력을 추구한다.

이를 위해 다문화가족지원센터 또는 건강가정지원센터의 특화사업을 적극적으로 유도한다. 이때 해당 서비스로는 영유아 대상 부모교육과 상담, 그리고 놀이체험프로그램이 적극적으로 고려될 수 있다. 장난감 대여서비스는 수요는 매우 높으나, 공간 확보의 어려움이 예상되므로 농어촌 이동 돌봄서비스 등이 타당하다고 본다.

이들 기관을 대상으로 영유아 대상 육아지원 사업비를 별도로 지원하기 위해서는 독일 사례에서와 같이 한시적으로 인증제도를 운영하는 방안도 고려할만하다. 영유아 대상 육아지원서비스는 물리적 환경 등 기본적인 요건이 요구되므로 해당 시설 설비 요건 등에 관한 기준을 마련하고 이에 부합할 경우 사업비를 지원하는 방안 등이 모색될 수 있다. 특히 건강가정지원센터의 경우는 공동육아나눔터 사업이 영유아와 초등학생을 포괄하여 돌봄을 위한 시설 설비 등을 구비하고 있으므로 사업 확장에 보다 유리한 측면이 있다고 보여진다.

다) 유휴공간 활용을 통한 접근성 제고

센터 신축에 비해 기관 확충 비용을 절감하는 방식으로 지역내 유휴공간을 활용하여 자유놀이실과 부모카페 등 소규모 공간만으로 활용이 가능한 서비스를 중심으로 접근성을 제고한다. 대표적으로 주민자치센터는 접근성 측면에서 가장 유리하므로 적극적으로 빈 공간을 발굴하고, 설비 요건을 마련하여 면적 등에 따른 리모델링 비용 지원 수준을 마련한다.

2) 중장기 방안: 분원 설치 확대

전국적으로 시·군·구 센터가 1개 이상 설치된 경우에는 각 시·군·구 센터의 분원 확대를 추진하여 접근성을 제고한다.

특히 대도시 지역의 경우는 지역은 넓고 영유아 수는 많아, 분점 설치를 통한 접근성 제고가 반드시 요구된다. 지역내 균형 배치를 위해 우선 설치 지역을 선정하되, 필요시에 저소득층 밀집 지역 등 소외지역이 우선적으로 고려될 수 있으며, 지역적 격차가 야기되지 않도록 시·도 차원의 우선 설치 지역과 지원

수준에 대한 방침을 마련하여 추진할 필요가 있다.

또한 분원간 기능에 대한 방향성이 요구되는데, 모든 분원에서 공통적으로 제공하는 사업과 각 지역적 특성을 반영한 특화사업으로 구분하여 추진한다.

나. 서비스 전달체계 효율화

1) 센터간 역할 분화

현행 규정에 의하면, 육아종합지원센터의 전달체계에 대해서는 세부 적용 사항이 제시되지 않고, 단지 중앙과 지방센터의 기능이 포괄적으로 제시되어 있으며, 시·도와 시·군·구 센터의 역할 분화에 관한 사항은 단지 예시로만 제시된다. 특히 지역내 시·군·구 센터의 신규 설치가 증가함에 따라 이에 앞서 설치된 시·도 센터와의 역할과의 충돌이 야기되고 있으며, 이 과정에서 특히 시·도 센터의 역할을 보다 명확하게 정립해야 할 필요성이 본격적으로 대두되는 상황을 맞고 있다.

따라서 현행 지침에서와 같이 각 기관의 기능을 예시로만 제기할 것이 아니라, 기관별로 사업 우선순위를 규정하고, 지역내 기관 공급 수준 등 지역적 여건과 무관하게 각 기관이 공통적으로 수행해야 할 기능을 선별하여 명시할 필요가 있다고 본다.

본 연구에서 육아종합지원센터장을 대상으로 조사한 바를 반영하면, 각 기관별 핵심 기능으로는 다음이 고려될 수 있다. 중앙 센터의 경우는 '전국 공통사업 매뉴얼 작성 및 보급, 육아종합지원센터 직원 교육 및 연수, 육아종합지원센터 관계자 교류 협력 체계 구축, 전국 단위 보육관련 정보 수집 및 DB 구축, 시·도 센터의 경우는 지역 특성을 반영한 프로그램 개발 및 보급, 시·군·구 센터와의 협의체 구성 및 관리, 소외 지역의 찾아가는 서비스 제공, 지자체 특수 보육시책 총괄 관리(매뉴얼 개발), 시·군·구 센터는 가정양육 지원과 어린이집 지원, 지역사회 네트워크 관리와 수요조사 등 정보 수집 이다.

2) 시·도와 시·군·구 센터의 사업 비중

한편 시·도와 시·군·구 센터의 기능 분화는 보다 첨예한 문제로서 각 센터별 사업 비중으로는 다음이 고려될 수 있다.

2015년 기준으로 사업의 중요도에 따른 가정양육 지원과 어린이집 지원 분야

의 사업 비중은 시·도와 시·군·구 센터가 상이한 양상을 보였다. 즉 시·도 센터는 어린이집 지원사업의 비중이 평균 약 66%로 더 높고, 시·군·구 센터는 가정양육 지원 분야의 비중이 평균 54.3%로 약간 더 높게 나타난다. 가정양육 지원사업의 비중에 대해 시·도 센터는 21~40%를 차지한다고 응답한 기관이 절반 수준이며, 시·군·구 센터는 41~60%를 차지한다고 응답한 기관이 약 절반 수준으로 가장 높게 나타난다. 어린이집 지원사업의 비중은 시·도 센터의 경우는 41~60%에 속하는 응답률이 시·도 센터와 시·군·구 센터가 각각 53.3%와 53.8%로 공히 가장 높게 나타난다. 이는 가정양육 지원사업은 시·군·구 센터 위주로 운영되나, 어린이집 지원사업은 시·도와 시·군·구 센터가 유사한 비중으로 운영하고 있음을 보여준다. 따라서 가정양육 지원사업은 시·군·구 센터가 담당하는 사업으로 명확하게 그 기능을 정립할 필요가 있다고 본다.

본 연구의 조사결과에 의하면, 어린이집 지원사업은 시·도 센터의 경우는 보육교직원 확대 예방 교육과 보육과정에 대한 보육컨설팅을 제공하는 기관의 비율이 가장 높고, 시·군·구 센터의 경우는 보육교직원 대상 교육과 보육교직원 구인·구직 정보를 제공하는 비율이 가장 높은 것으로 나타난다. 따라서 기관 공급 수준에 따라 보육컨설팅은 시·도 센터에서 중점적으로 추진하고, 교육서비스는 그 성격에 따라 시·도와 시·군·구로 구분하여 담당하는 방안이 고려될 수 있다.

다음으로 가정양육 지원사업의 경우 시·도 센터는 육아상담, 시·군·구 센터는 체험프로그램의 비중이 상대적으로 높은 것으로 조사되었다. 따라서 시·도 센터가 전문상담 지원체계를 구축하고, 부모 참여 놀이체험프로그램은 시·군·구 센터를 위주로 강화한다.

다. 기능별 분화 및 확장

육아종합지원센터의 사업 내실화를 위해서는 궁극적으로 현재 주요 사업 부문인 어린이집과 가정양육 분야를 분화하는 체계를 구축할 필요가 있다고 본다. 향후 센터는 가정양육 지원사업을 지속적인 확장해야 하므로 어린이집 지원사업을 동시에 추진하는 것은 무리가 따를 수 있기 때문이다. 따라서 단기적으로는 각 사업 부문별로 총괄 담당하는 보육전문위원을 안정적으로 배치하여 사업 내실화를 기하며, 중장기적으로 해당 자치구내 분원 공급 수준에 따라 본원과 분원의 기능을 차별화하여 본원은 총괄 관리 기능을 수행함과 동시에 어린이집

지원사업을 위주로 추진하고, 분원은 가정양육 지원사업을 위주로 추진하는 체계를 구축하는 방안을 모색해볼 수 있다.

1) 단기 방안

현행과 같이 가정양육 지원과 어린이집 지원을 센터에서 동시에 추진하되, 시·도 센터는 어린이집 지원을 위주로 추진하고, 시·군·구 센터는 가정양육 지원을 위주로 추진한다.

단 지역별로 시·군·구 센터의 설치율이 상이하며, 읍면 지역의 경우와 같이 기관 설치가 용이하지 않은 지역은 시·도 센터가 예외적으로 해당 지역의 가정양육 지원사업을 담당한다.

2) 중장기 방안

각 시·도별로 시·군·구 센터가 1개 이상 설치되어 분원 확대가 추진되는 경우, 가정양육 지원사업은 분원을 중심으로 추진하고, 어린이집 지원사업은 본원에서 담당한다. 각 센터별 기능은 공통사업과 특화사업으로 구분하거나, 각 센터별로 특화된 프로그램을 운영하여 부모들의 선택권을 보장한다.

나아가 유아교육과 보육의 통합에 대비하여 유치원과 어린이집을 지원하는 기관을 통합할 필요성이 제기되는데, 이때 육아종합지원센터는 가정양육 지원사업에 한하여 담당하며, 기관 지원은 별도 독립기관을 설립하는 방안을 고려할만하다.

라. 사업 분야별 내실화 방안

1) 가정양육 지원 분야

첫째, 사업 방향은 현행 장난감 대여와 놀이체험프로그램 제공 위주에서 유아정보 제공과 육아 상담에 보다 주력하는 방향으로 전환한다. 본 연구의 조사 결과에 의하면, 센터장이 인식하는 가정양육 지원사업 비중으로는 장난감 대여, 부모교육, 영유아 체험프로그램 순으로 나타난다. 또한 영유아 부모들의 센터 서비스 인지율을 조사해보면, 센터에서 부모상담과 유아정보 제공을 알고 있다고 응답한 비율은 각각 49.7%와 59.7%에 그쳤다.

따라서 향후 육아종합지원센터가 종합육아지원의 거점 기관으로 자리잡기 위

해 육아상담과 육아정보 제공서비스를 보다 전문화하여 활성화할 필요가 있다.

둘째 사업 대상은 영아 위주로 운영하되, 예비부모를 포괄하고, 오전과 오후로 구분하여 영아와 유아 위주의 프로그램을 운영한다. 영유아 부모 조사결과에 의하면, 센터를 처음으로 이용한 시기가 자녀가 12개월 미만인 경우가 43.2%에 달하여 0세아 부터 적극적으로 이용하는 것으로 파악되었다. 동 조사결과에 의하면, 영아를 둔 가구는 시간제보육, 육아카페, 놀이체험프로그램, 육아정보 제공 부문에서 높은 수요를 보였다.

셋째, 신규 설치 시에 입지 요건으로 주차장을 확보할 수 있는 공간이 요구된다. 본 연구의 조사결과, 주차장 미비 등은 주된 불편사항으로 지적된다. 따라서 입지 조건은 공공기관 등 주차장을 확보하고 안전성이 보장되는 지역 및 기관을 우선적으로 고려해야 할 것이다,

넷째, 아동 연령별 프로그램 개발을 활성화한다. 각 서비스별 부모들의 불만족 내용에 의하면, 놀이체험프로그램은 인원 마감이 지적되므로, 연령별로 다양한 정원 규모로 개설될 수 있도록 추진한다.

다섯째, 기관 미용자와 취업모의 센터 인지도와 서비스 유형에 대한 인지도가 낮은 수준이므로 기관 이용자 이외에도 이들을 적극적으로 포괄한 홍보 전략이 요구된다.

여섯째, 상담서비스의 전문성을 강화한다. 영유아 발달검사 등에 대한 관심은 높으나, 전문성 수준이 낮다고 지적되므로 담당 인력의 지속적인 역량 강화 노력이 요망된다.

2) 어린이집 지원 분야

첫째, 사업 방향과 관련하여 보육과정에 대한 보육컨설팅 서비스와 대체교사 지원 및 관리에 주력할 필요가 있다.

본 연구의 조사결과에 의하면, 어린이집 지원사업은 보육교직원 대상 표준보육과정 교육, 안전교육, 영유아 학대 예방 교육 등이 주를 이루며, 평가인증 대비 보육컨설팅의 비중이 가장 높다고 지적된다. 그러므로 보육활동의 질적 수준 개선을 위한 보육과정에 대한 보육컨설팅 서비스와 가장 높은 수요를 보이는 대체교사 지원사업은 상대적으로 저조한 실적을 보인다. 특히 대체교사 지원 부문은 가장 높은 수요를 보이나, 사업 비중은 낮은 실정이어서 향후 지속적으로 강화해야 할 대표적인 사업이다. 대체교사 지원은 보육교직원의 근로 여건 개선

차원에서 필수적으로 요구되는 사업이므로, 대체교사 인력풀을 안정적으로 운영 하되, 특히 시기별로 그 수요가 집중되는 시기에 대응할 수 있는 전략을 마련한다.

둘째, 교육서비스의 경우는 집합교육과 자료집 제공 위주여서 교육 효과가의 문시되므로 교육 방식을 다양화하여 교육내용에 부합하는 교육 방식이 제공 될 수 있도록 한다. 특히 부모상담, 상호작용과 교수법, 취약보육 지원 등은 기관방문을 통한 심화교육이 필요한데, 해당 비율은 10%선에도 크게 못 미치는 저조한 수준을 보였다. 따라서 교육내용에 부합하는 효과적인 교육 방식을 채택 하여 교육 효과를 제고하려는 노력이 요구된다. 또한 교육서비스의 주된 불만족 사유로는 교육내용에 대한 불만이 대부분을 차지하므로 교육내용의 내실화가 요구된다. 이를 위해 지역내와 전국 단위의 전문강사풀을 구축하고, 평가체계를 통해 지속적으로 관리할 필요가 있다.

셋째, 보육컨설팅은 대체로 전문성이 결여되었다는 평가를 보이므로 부문별 보육컨설턴트의 양성 및 관리 강화가 요구된다. 보육컨설턴트 인력풀의 구축을 위해 해당 전공 분야와의 협약을 체결하는 등 안정적인 지원체계를 구축하고, 지속적인 재교육을 실시한다. 보육컨설팅 서비스와 관련하여 특히 가정어린이집의 경우는 보육과정에 대한 컨설팅 지원 요구가 높으나, 소규모 기관 여건 상 서비스 제공이 용이하지 않을 수 있으므로 권역별 지원 등 차별화된 접근을 모색한다.

넷째, 기관유형과 대상별로 차별화된 수요에 주목한다. 우선 기관별로 이틀테면 가정어린이집의 경우는 특히 평가인증 교육과 0~2세아 표준보육과정 활용에 대한 교육서비스가 유용하다고 응답하였다. 또한 교사는 주로 보육활동에 대한 서비스 지원 이틀테면 상호작용과 교수법, 영유아 문제행동지도 등에 대한 요구가 높았다. 따라서 차별화된 수요 파악을 위한 지역내 어린이집을 대상으로 수요 조사를 실시하고, 이를 반영하려는 노력이 요구된다. 이때 어린이급식관리지원센터 등 지역내 유사 사업의 실시 현황도 고려하여 사업 계획에 반영한다.

다섯째, 보육교직원 대상 상담인력을 배치하여 서비스를 제공한다. 보육교직원 대상 상담인력은 각종 정보제공서비스는 물론 전문상담에 이르기까지 보육교직원이 보육활동 중에 직면하는 다양한 고충을 해소하는 목적을 지닌다.

참고문헌

- 도미향(2013). 육아지원 전달체계로서의 시·군·구 보육정보센터의 역할과 개선 방안. 한국가족복지학회, 18(4), 681-700.
- 보건복지부(2013). 제2차 중장기보육 기본계획 마련. 보도자료.
- 보건복지부·육아종합지원센터(2014). 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서.
- 보건복지부(2015). 2015 보육사업안내.
- 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2015). 2015 육아종합지원센터 평가지표 교육.
- 서문희·이미화·황옥경·김혜진(2012). 보육정보센터 운영 평가를 위한 기초 연구. 육아정책연구소·중앙보육정보센터.
- 서문희·양미선(2014). 육아종합지원센터 운영평가 지표 개발과 결과분석. 중앙육아종합지원센터·육아정책연구소.
- 서소정(2013). 서울지역 육아종합지원센터의 이용 현황과 관련된 기초 연구: 어머니·영아 상호작용 및 영아 발달을 중심으로. 한국보육학회지, 13(4), 191-217.
- 안영혜·서현아·허수윤·한희정(2015). 영유아 부모의 육아종합지원센터 참여 실태 및 요구조사. 아동교육, 24(1), 229-246.
- 안영혜·홍순옥·김근혜·서은주(2014). 부산지역 보육시설의 지역사회 연계 실태 및 요구조사: 육아종합지원센터를 중심으로. 어린이문학교육연구, 15(3), 247-271.
- 유해미·양미선·송신영(2012). 지역사회 내 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선방안 연구. 육아정책연구소.
- 이윤진·조혜주(2014). 지역사회 육아지원 네트워크 모델 개발 연구. 육아정책연구소.
- 중앙육아종합지원센터(2014). 2014 육아종합지원센터 설치·운영 매뉴얼.
- 최명희(2013). 보육정보센터 부모지원사업현황 및 활성화 방안: 마포보육정보센터

터의 부모성장 프로젝트사업을 중심으로. Montessori 교육연구, 18(1), 49-72.

[참고 사이트]

□ 국내 사례

중앙육아종합지원센터 홈페이지

<http://lms.educare.or.kr/lms/intro.edu> (검색일 2015년 9월 3일)

행정자치부 주민등록 인구통계 홈페이지

<http://rcps.egov.go.kr> (검색일 2015년 9월 3일)

□ 일본 사례

일본 도쿄도 타마시 홈페이지 <http://www.city.tama.lg.jp>

일본 후생노동성 홈페이지

<http://www.mhlw.go.jp/file/06-Seisakujouhou-11900000-Koyoukintoujidoukat-ikyoku/kyoten26-2.pdf> (검색일 2015년 5월 21일)

일본 후생노동성 홈페이지

<http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/pdf/gaido.pdf> (검색일 2015년 5월 21일)

일본 후생노동성 홈페이지

<http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/dl/kosodate-sien.pdf> (검색일 2015년 5월 21일)

일본 내각부 '아동·보육지원 신제도' 홈페이지

<http://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/outline/index.html#toukei> (검색일 2015년 5월 21일)

NPO법인 고소다테히로바(육아광장) 전국연락협의회 홈페이지

<http://kosodatehiroba.com/pdf/14box/h26riyoshashien-yokou.pdf> (검색일 2015년 5월 21일)

내각부 '아동·보육지원 신제도' 홈페이지

<http://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/administer/setsumeikai/h260911/pdf/s5-1.pdf> (검색일 2015년 5월 21일)

내각부 '아동·보육지원 신제도' 홈페이지

<http://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/administer/setsumeikai/h260124/pdf/s5-2.pdf> (검색일 2015년 5월 21일)

일본 내각부 '아동·보육지원 신제도' 홈페이지

<http://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/administer/setsumeikai/h260911/pdf/s5-2.pdf> (검색일 2015년 6월 23일)

위키피디아 백과사전(일본편)

<http://ja.wikipedia.org/wiki/%E5%AD%90%E8%82%B2%E3%81%A6%E6%94%AF%E6%8F%B4%E3%82%BB%E3%83%B3%E3%82%BF%E3%83%BC>
(검색일 2015년 5월 21일)

□ 독일 사례

독일 가족·아동·청소년·문화·체육부 홈페이지

<http://www.mfkjks.nrw.de/web/media-get.php?mediaid=32292&fileid=109435&sprachid=1> (검색일 2015년 7월 14일)

독일 가족센터연방연합회 홈페이지

<http://www.bundesverband-familienzentren.de/?page-id=10> (검색일 2015년 7월 14일)

노르트라인-베스트팔렌 주(州) 아동교육법 시행령

<https://recht.nrw.de/lmi/owa/br-bes-text?anw-nr=2&gld-nr=2&ugl-nr=216&bes-id=11586&aufgehoben=N&menu=1&sg=0#det324079> (검색일 2015년 7월 14일)

노스트라인-베스트팔렌 가족센터 홈페이지

<http://www.familienzentrum.nrw.de> (검색일 2015년 7월 14일)

노스트라인-베스트팔렌 가족센터 품질인증(Gutesiegel Familienzentrum) 홈페이지

<http://www.familienzentrum.nrw.de/fileadmin/documents/pdf/09-Guetesiegel-Einzel.pdf> (검색일 2015년 7월 14일)

독일 교육학 품질정보시스템 공익 유한회사 홈페이지

<http://www.paedquis.de/index.php/qualitaetsfeststellung-zertifizierung/familienzentrum-nrw> (검색일 2015년 7월 14일)

쉬키타 가족센터 홈페이지

<http://www.caritas-lebenswelten.de> (검색일 2015년 7월 14일)

위키피디아 백과사전(독일편) (검색일 2015년 7월 14일)

Abstract

Current status of Support Center for Childcare and its Operation of Substantiality

Haemi Yoo Changhyun Park Ki-Won Park

Child care support has mainly been focused on institutions and home parenting whilst other kinds of child care have been overlooked. Government, thus, has presented its plan for reinforcing and expanding the infrastructure of Support Center for Childcare to provide integrated child care support since 2013. However, Support Center for Childcare's service was less likely to be accessible and showed a degree of difference between inter-agencies in its organization's management and business operational aspects. This study, therefore, focuses on the role of Support Center for Childcare: its use of service, the status of business operation and the plan for substantiality. The study explored the following: the review of international cases, the current status of Support Centers for Childcare, difficulties of managing the centers and the need of improvement in response to parents and staff members' opinions.

Findings from Japanese and German show that the community network and child care counseling were designed to provide one-stop services for parents and the projects were linked to goals of the central government.

According to the survey, Support Centers for Childcare provided relatively high percentage of home parenting, child care consultation and a toy rental service. Managers of Support Centers for Childcare mentioned that the main difficulties were staffing, the need and requirement of enhancing the geographical accessibility and the capacity of child care training and

consultation. Parents who used the service were less satisfied with child development and parenting information. On the other hand, part-time child care and rental services for toys and books brought higher satisfaction. The need for various services was high. According to nursery staff, training for standard child care curriculum and support for supply practitioners created the highest degree of their satisfaction. They required effective management of supply practitioners, reinforcement of training contents and counselling of staff.

Based on the survey, the study suggests the following of the centers' operational measures and substantiality. The operational measures built one-stop services, provided comprehensive support for children and parents. They also strengthened the central government integration providing various services and specialization of the range of programs. Detailed operational measures included: providing parent communication rooms, mandation of having professional counselors, the service targeting parents with children from 3 months of age, expanding working hours till 9pm twice a week and weekends. The substantiality of the centers including the selection of preferred installation areas, the expansion of branches, the differentiation of the role between centers, sharing the role of supporting nurseries and home parenting and subsidizing support for nurseries and home parenting were also suggested.

부록

부록 1. 육아종합지원센터 운영 실태 및 요구 조사표: 센터장용

부록 2. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사표: 보육교직원용

부록 3. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사표: 부모용


부록 1. 육아종합지원센터 운영 실태 및 요구 조사 질문지: 센터장용

리스트 연번	시·도	시·군·구	센터명	ID
			()육아종합지원센터	


육아종합지원센터 운영 실태 및 개선 요구 조사 [센터장 조사표]

안녕하십니까?
육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.
본 연구소는 육아종합지원센터장님을 사업 운영 현황, 기관 운영 시 애로사항 및 개선 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하고 있습니다.
바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제 33조와 제34조에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.
협조해 주셔서 감사합니다.

2015년 10월
육아정책연구소 소장



주관기관: 육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



조사기관: 미디어리서치
MillwardBrown

주관 기관	육아정책연구소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층	조사 기관	(주)밀워드브라운미디어리서치 서울시 서초구 효령로 304 국제전자센터 24층 [연구담당] 장호원 차장(02-3488-2759) [실사담당] 김명기 과장(02-3488-2746)
--------------	---------------------------------------	--------------	---

Screening Questions

SQ1 귀 기관의 설립 년도는 언제입니까?

□ □ □ □ 년도

SQ2 귀 기관의 운영 시간은 언제부터 언제까지입니까? 평일과 주말을 구분하여 각각 기입해주시요.
※ 연장은 운영 시간을 연장하는 경우에만 응답하고, 월 기준으로 횟수를 기입합니다.
※ 연장 시는 적용 프로그램명을 표기합니다(예시: 장난감 대여, 육아카페 등)

구분		운영 시간(예시: 10:00 ~ 18:00)			프로그램명	
평일	월~금요일	일반	(:)	부터 (:)	까지	
		연장	월 ()회	(:)	부터 (:)	까지
주말	토요일	일반	(:)	부터 (:)	까지	
		연장	월 ()회	(:)	부터 (:)	까지
	일요일	일반	(:)	부터 (:)	까지	
		연장	월 ()회	(:)	부터 (:)	까지

I. 육아종합지원센터 운영 실태 및 요구 인식

♣ 이하는 귀 기관의 사업 운영에 관한 질문입니다. 2015년 기준으로 응답해주시시오.

문1 2015년 기준으로 귀 기관에서 다음 부문의 비중은 전체 100 중에 어느 정도 인니까?
 ※ 부문별 비중은 사업 예산과 사업 중요도 등을 종합적으로 고려합니다.

어린이집 지원	가정양육 지원	합계
□ □ □ %	□ □ □ %	100%

문2 다음 어린이집 지원사업 중 2015년에 추진(또는 예정)하고 있는 사업은 무엇입니까?

구분	2015년 실시 여부	
	실시함(예정 포함)	실시 안함
1) 보육교직원 표준보육과정 교육	①	②
2) 보육교직원 안전교육	①	②
3) 보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 교육	①	②
4) 보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 상담	①	②
5) 어린이집 보육컨설팅-평가인증	①	②
6) 어린이집 보육컨설팅-보육과정	①	②
7) 어린이집 보육컨설팅-재무회계	①	②
8) 어린이집 보육컨설팅-어린이집 설치·운영	①	②
9) 대체교사 지원 및 관리	①	②
10) 장애아 보육 등 취약보육 정보 제공 및 지원	①	②
11) 어린이집 이용 부모에 대한 교육(운영위원회 교육 제외)	①	②
12) 어린이집 운영위원회 부모 교육	①	②
13) 어린이집 부모모니터링 지원	①	②
14) 어린이집 설치·운영상담	①	②
15) 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공	①	②
16) 열린어린이집 우수 사례 발굴 및 보급	①	②
17) 보육정보지 발간	①	②

문2-1

문2번의 어린이집 지원사업 이외에 자체적으로 추진 중인 어린이집 지원사업이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까? 사업내용을 기입해주세요.
 ※ 예시: 어린이집 재원 영유아를 위한 체험 및 놀이 공간 제공

구분	추가 어린이집 지원사업내용
1)	
2)	
3)	
4)	

문2-2

다음 어린이집 지원사업 중 비중이 높은 사업은 무엇입니까?
높은 비중 순으로 1, 2, 3 순위를 표기해 주십시오.

문2-3

다음 어린이집 지원사업 중 어린이집의 지원 요구가 높다고 판단되는 사업은 무엇입니까?
높은 수요 순으로 1, 2, 3 순위를 표기해 주십시오.
 ※ 문2-1번 지원내용의 중요도가 높을 경우 18번 이하란에 해당 내용을 기입하고, 순위를 표기합니다.

구분	2-2. 사업 비중	2-3. 요구도
1) 보육교직원 표준보육과정 교육		
2) 보육교직원 안전교육		
3) 보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 교육		
4) 보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 상담		
5) 어린이집 보육컨설팅-평가인증		
6) 어린이집 보육컨설팅-보육과정		
7) 어린이집 보육컨설팅-재무회계		
8) 어린이집 보육컨설팅-어린이집 설치·운영		
9) 대체교사 지원 및 관리		
10) 장애아 보육 등 취약보육 정보 제공 및 지원		
11) 어린이집 이용 부모에 대한 교육(운영위원회 교육 제외)		
12) 어린이집 운영위원회 부모교육		
13) 어린이집 부모모니터링 지원		
14) 어린이집 설치·운영상담		
15) 보육교직원 구인·구직 등 정보 제공		
16) 열린어린이집 우수 사례 발굴 및 보급		
17) 보육정보지 발간		
18)		
19)		
20)		

문3 다음 가정양육 지원사업 중 2015년에 추진(또는 예정)하고 있는 사업은 무엇입니까?

구분	2015년 실시 여부	
	실시함(예정 포함)	실시 안함
1) 육아 상담	①	②
2) 아동발달 진단 및 검사	①	②
3) 부모 대상 교육	①	②
4) 장난감 대여	①	②
5) 도서 대여	①	②
6) 영유아 체험프로그램 제공	①	②
7) 놀이공간(놀이실) 제공	①	②
8) 시간제보육	①	②
9) 부모 소모임 등 양육정보 교류 공간 제공	①	②
10) 부모정보지(육아관련 정보지) 발간	①	②
11) 홈페이지 운영 및 정보 제공	①	②

문3-1 문3번의 가정양육 지원사업 이외에 자체적으로 추진 중인 가정양육 지원사업이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까? 사업내용을 기입해주시시오.

구분	추가 가정양육 지원사업내용
1)	
2)	
3)	
4)	

문3-

2

다음 가정양육 지원사업 중 비중이 높은 사업은 무엇입니까?

높은 비중 순으로 1, 2, 3 순위를 표기해 주십시오.

※ 문3-1번 지원내용의 비중이 높을 경우 12번 이하 란에 해당 내용을 기입하고, 순위를 표기합니다.

문3-

3

다음 가정양육 지원사업 중 영유아 부모의 요구가 높다고 판단되는 사업은 무엇입니까?

높은 수요 순으로 1, 2, 3 순위를 표기해 주십시오.

※ 문3-1번의 지원내용의 중요도가 높을 경우 12번 이하 란에 해당 내용을 기입하고, 순위를 표기합니다.

구분		3-2. 사업 비중	3-3. 요구도
1)	육아 상담		
2)	아동발달 진단 및 검사		
3)	부모 대상 교육		
4)	장난감 대여		
5)	도서 대여		
6)	영유아 체험프로그램 제공		
7)	놀이공간(놀이실) 제공		
8)	시간제보육		
9)	부모 소모임 등 양육정보 교류 공간 제공		
10)	부모정보지(육아관련 정보지) 발간		
11)	홈페이지 운영 및 정보 제공		
12)			
13)			
14)			

II. 육아종합지원센터 운영상 애로사항 및 개선 요구

♣ 이하는 현행 육아종합지원센터 조직 운영과 사업관리에 관한 질문입니다.

문4 육아종합지원센터의 인력 배치 기준에서 사업전담인력으로는 보육전문요원, 전산원, 영양사, 간호사 이외에 특수교사, 컨설턴트 행정원으로 규정되어 있습니다. 여기에 추가될 인력이나, 대상별로 재고되어야 할 자격요건이 있습니까?

구분	개선/보완 사항
인력 배치 규모	
자격 요건	

문5 귀 기관의 운영 시 다음 사항에 대한 어려움은 어느 정도입니까?

구분	어려움 정도					해당사항 없음
	전혀 어렵지 않음	어렵지 않음	보통	어려움	매우 어려움	
1) 센터 홍보	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 정보제공 및 상담	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 부모교육 프로그램 진행	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 시간제보육 운영	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 육아카페 운영	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 치료실 운영 및 발달검사	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 체험프로그램 운영	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 직원 역량 강화	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 비정규직 운영요원 수급	①	②	③	④	⑤	⑥
10) 운영위원회 운영	①	②	③	④	⑤	⑥
11) 부족한 인력 수급	①	②	③	④	⑤	⑥
12) 비상근직원 수급 및 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
13) 도서 및 시청각 대여	①	②	③	④	⑤	⑥
14) 인건비 상승에 따른 예산 확보	①	②	③	④	⑤	⑥
15) 장난감 대여	①	②	③	④	⑤	⑥
16) 대여 물품 관리 및 소독 (분실, 연체, 고장 등 포함)	①	②	③	④	⑤	⑥
17) 재정 및 회계관리	①	②	③	④	⑤	⑥
18) 지역사회 연계 활동 추진	①	②	③	④	⑤	⑥

문7-1

문7번의 기능 이외에 중앙육아종합지원센터의 기능으로 추가할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	중앙육아종합지원센터의 추가 기능
1)	
2)	
3)	

문8 귀하께서는 시·도 육아종합지원센터의 기능으로 다음 사항이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
1) 지자체 특수보육시책 총괄 관리(매뉴얼 개발 등)	①	②	③	④	⑤
2) 지역 특성을 반영한 프로그램 개발·보급	①	②	③	④	⑤
3) 전문가 인력풀 구축 및 시·군·구 센터 제공	①	②	③	④	⑤
4) 소외 지역의 찾아가는 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
5) 시·군·구 센터와의 협의체 구성 및 관리	①	②	③	④	⑤
6) 신규 시·군·구 센터 설치·운영 컨설팅	①	②	③	④	⑤
7) 시·군·구 센터 직원교육 및 관리	①	②	③	④	⑤

문8-1

문8번의 기능 이외에 시·도 육아종합지원센터의 기능으로 추가할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	시·도 육아종합지원센터의 기능
1)	
2)	
3)	

문9 귀하께서는 시·군·구 육아종합지원센터의 기능으로 다음 사항이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
1) 어린이집 지원 서비스 제공(교직원 교육 등)	①	②	③	④	⑤
2) 영유아 가정양육 지원 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
3) 다른 육아관련 기관과의 정보교류 등 지역사회 네트워크 관리	①	②	③	④	⑤
4) 이용자 욕구조사 등 프로그램 개선을 위한 정보 수집	①	②	③	④	⑤
5) 시·도 센터와의 협의체 참여 및 협조	①	②	③	④	⑤
6) 시·도 센터와의 직원 교육 및 연수 교육 참여 및 협조	①	②	③	④	⑤

문9-1

문9번의 기능 이외에 시·군·구 육아종합지원센터의 기능으로 추가할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	시·군·구 육아종합지원센터의 기능
1)	
2)	
3)	

문10 귀하는 귀 기관이 가정양육 지원을 위해 시급하게 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 1순위와 2순위를 각각 응답해주시시오.

1순위 2순위

- ① 집과 가까운 거리에서 이용할 수 있는 기관을 늘린다(분점 설치 등)
- ② 다양한 서비스와 프로그램을 제공한다 (구체적으로: _____)
- ③ 부대 시설을 보강한다 (구체적으로: _____)
- ④ 서비스 또는 프로그램의 질을 높인다
- ⑤ 시설 안전관리를 강화한다
- ⑥ 시설 위생관리를 강화한다
- ⑦ 이용 비용을 낮춘다
- ⑧ 기관 운영 시간을 늘린다
- ⑨ 담당 인력의 전문성을 강화한다

문10-1 문10번 외에 시급하게 개선되어야 할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

문11 귀하는 귀 기관이 어린이집 지원을 위해 시급하게 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 1순위와 2순위를 각각 응답해주시시오.

1순위 2순위

- ① 전문강사풀 관리 체계 안정화
- ② 대체인력 수급 관리 효율화
- ③ 보육교직원 대상 상담 인력 확보
- ④ 어린이집과 지역사회간의 연계 지원 강화
- ⑤ 보육교직원 교육내용 보강
- ⑥ 취약보육(장애아 보육) 지원을 위한 특수교사 확보
- ⑦ 보육컨설턴트 양성 및 역량 강화
- ⑧ 어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급
- ⑨ 어린이집 이용 부모 상담지원체계 구축
- ⑩ 어린이집 부모모니터링 관리체계 보강

문11-1 문 11번 외에 시급하게 개선되어야 할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

※ 끝으로 통계분석을 위해 귀하에 대해 몇 가지 여쭙겠습니다. 응답해주신 내용은 통계적 자료로만 사용되며 철저히 비밀이 보장되니 안심하시고 응답해주시면 고맙겠습니다.


♣ 다음은 응답해주신 센터장님에 관한 질문입니다

1)	연령	만 () 세	
2)	최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고등학교 졸업 이하	<input type="checkbox"/> ② 전문대(2, 3년제) 졸업
		<input type="checkbox"/> ③ 4년제 대학교 졸업	<input type="checkbox"/> ④ 대학원 졸업
3)	현 기관 근무 기간	총 () 년 () 개월	
4)	전공분야	<input type="checkbox"/> ① 유아교육	<input type="checkbox"/> ② 아동/보육
	※ 복수인 경우 주전공 1개만 표기	<input type="checkbox"/> ③ 사회복지	<input type="checkbox"/> ④ 기타

♣ 긴 시간 동안 설문에 응답해 주셔서 깊이 감사드립니다.

귀하께서 응답해주신 내용은 우리나라 육아정책 발전을 위해 소중한 자료로 사용하겠습니다.

부록 2. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사표: 보육교직원용

	이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.	ID		
육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사(보육교직원)				

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소는 어린이집 원장과 교사를 대상으로 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구를 조사하기 위해 설문조사를 실시하고 있습니다.

바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제33조와 제34조에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

협조해 주셔서 감사합니다.

2015년 10월
육아정책연구소 소장

조사 주관 기관	육아정책연구소 (서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층)
	[육아정책연구소] : [육아정책연구소] : [육아정책연구소] :
조사 실시 기관	(주)밀워드브라운미디어리서치 (서울시 서초구 서초동 1445-3 국제전자센터 24층)
	[연구담당] : 미디어리서치 사업 5부 장호원 차장 (☎ 02-3488-2759) [실사담당] : 미디어리서치 사업 5부 정영탁 연구원 (☎ 02-3488-2708)

SQ1. 귀하께서는 육아종합지원센터에서 어린이집을 지원하기 위해 제공하는 서비스를 1회 이상 이용한 경험이 있습니까?
<input type="checkbox"/> ① 예 <input type="checkbox"/> ② 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 조사중단
SQ2. 귀하의 기관내 직위는 무엇입니까?
<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 보육교사
SQ3. 현재 기관(어린이집)의 현원은 몇 명입니까?
<input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/> 명
SQ4. 어린이집 유형(리스트에서 입력)
<input type="checkbox"/> ① 국공립 <input type="checkbox"/> ② 가정 <input type="checkbox"/> ③ 민간
SQ5. 기관 정원(리스트에서 입력)
<input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/> 명
SQ6. 지역규모별(리스트에서 입력)
<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 농어촌

1. 육아종합지원센터 이용 실태 및 만족도

♣ 다음은 육아종합지원센터에서 어린이집을 지원하는 각종 서비스의 이용 실태에 관한 질문입니다. 2015년 기준으로 해당되는 곳에 √표를 기입해 주시기 바랍니다.

단 보육컨설팅 서비스 관련 문항은 지난 3년간을 기준으로 이용 경험 여부를 응답합니다.

문1. 귀하는 육아종합지원센터에서 다음의 정보제공 서비스를 이용해 본 경험이 있습니까? 올해 기준으로(2015년 1월 1일~) 응답합니다.

문1-1. (문 1번에서 이용 경험이 있다고 응답한 경우) 그럼 이용 만족도는 어느 정도 인니까? 각 항목의 이용 경험이 다수인 경우는 가장 최근 이용을 기준으로 응답합니다.

문1-2.(문 1-1번에서 ①번과 ②번을 응답한 경우) 해당 서비스에 불만족하신 이유는 구체적으로 무엇입니까?

구분	문1. 이용 여부	문1-1. 이용 만족도	문1-2. 불만족 내용
	① 예 ⇨ 문 1-1로 ② 아니오	① 매우 불만족 ⇨ 문 1-2로 ② 불만족 ⇨ 문 1-2로 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족	
1) 보육정책 정보			
2) 보육프로그램 정보			
3) 어린이집 급간식 식단 정보			
4) 어린이집 운영 정보			
5) 견학 관련 정보			
6) 평가인증 관련 정보			
7) 영유아 발달검사			
8) 보육정보지(리플릿 등)			
9) 우수 보육프로그램 자료집			
10) 우수 교재교구 자료집			
11) 구인/구직 연계			
12) 대체교사 지원			
13) 인형극, 뮤지컬 등 공연 정보			

문2. 귀하는 육아종합지원센터에서 다음의 교육 서비스를 이용해 본 경험이 있습니까? 올해 기준으로(2015년 1월 1일~) 응답합니다.

문2-1. (문 2번에서 이용 경험이 있다고 응답한 경우) 그림 이용 방식은 구체적으로 무엇입니까? 보기 중에서 선택해 주십시오.

문2-2. (문 2번에서 이용 경험이 있다고 응답한 경우) 그림 이용 만족도는 어느 정도 인니까? 각 항목의 이용 경험이 다수인 경우는 가장 최근 이용을 기준으로 응답합니다.

문2-3.(문 2-2번에서 ①번과 ②번을 응답한 경우) 해당 서비스에 불만족하신 이유는 구체적으로 무엇입니까?

구분	문2. 이용 여부	문2-1. 이용 방식	문2-2. 이용 만족도	문2-3. 불만족 내용
	① 예 ☞ 문 2-1로 ② 아니오	① 기관방문제공 ② 자료집 제공 ③ 집합교육	① 매우 불만족 ☞ 문 2-3으로 ② 불만족 ☞ 문 2-3으로 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족	
1) 평가인증지표 교육				
2) 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용				
3) 3-5세 누리과정 프로그램 활용				
4) 취약보육교육(장애아, 다문화 등)				
5) 보육사업안내				
6) 어린이집 재무회계 교육				
7) 보육계획 및 보육일지 작성				
8) 상호작용과 교수법				
9) 영유아 문제행동지도				
10) 부모상담				
11) 부모모니터링단지표 교육				
12) 안전교육(아동학대·성폭력 예방 교육 및 응급처치 교육)				

문3. 귀하는 육아종합지원센터에서 다음의 보육컨설팅 서비스를 이용해 본 경험이 있습니까? 지난 3년 기준으로(2012년 1월 1일~) 응답합니다.

문3-1. (문 3번에서 이용 경험이 있다고 응답한 경우) 그럼 이용 만족도는 어느 정도 인니까? 각 항목의 이용 경험이 다수인 경우는 가장 최근 이용을 기준으로 응답합니다.

문3-2.(문 3-1번에서 ①번과 ②번을 응답한 경우) 해당 서비스에 불만족하신 이유는 구체적으로 무엇입니까?

구분	문3. 이용 여부	문3-1. 이용 만족도	문3-2. 불만족 내용
	① 예 ☞ 문 3-1로 ② 아니오	① 매우 불만족 ☞ 문 3-2로 ② 불만족 ☞ 문 3-2로 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족	
1) 보육환경 (보육실공간배치, 보육활동 자료 구성 등)			
2) 운영관리(문서, 회계, 노무 등)			
3) 보육과정(보육계획 및 보육일지, 보육활동)			
4) 상호작용과 교수법			
5) 건강과 영양 (청결, 위생, 질병, 급간식 식단)			
6) 안전 (실내외 시설의 안전, 영유아의 안전보호)			
7) 지역사회 연계			
8) 인가 전 설치운영 컨설팅			

문4. 귀하는 육아종합지원센터에서 다음의 (전화)상담 서비스를 이용해 본 경험이 있습니까? 올해 기준으로(2015년 1월 1일~) 응답합니다.

문4-1. (문 4번에서 이용 경험이 있다고 응답한 경우) 그럼 이용 만족도는 어느 정도 인니까? 각 항목의 이용 경험이 다수인 경우는 가장 최근 이용을 기준으로 응답합니다.

문4-2.(문 4-1번에서 ①번과 ②번을 응답한 경우) 해당 서비스에 불만족하신 이유는 구체적으로 무엇입니까?

구분	문4. 이용 여부	문4-1. 이용 만족도	문4-2. 불만족 내용
	① 예 ☞ 문 4-1로 ② 아니오	① 매우 불만족 ☞ 문 4-2로 ② 불만족 ☞ 문 4-2로 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족	
1) 어린이집 운영 관련 상담			
2) 인사·노무 관련 상담			
3) 보육과정 관련 상담			
4) 평가인증 관련 상담			

II. 육아종합지원센터의 어린이집 지원 필요도 및 효과 인식

♣ 다음은 육아종합지원센터에서 제공하는 어린이집 지원사업의 필요도 및 효과에 관한 질문입니다.

문5. 귀하께서 생각하시기에 다음의 어린이집 지원 중 어린이집에 도움이 되는 항목은 무엇이라고 생각하십니까? 도움 정도가 높은 순으로 1, 2, 3순위를 응답해 주십시오.

구분	문5. 도움 정도/1, 2, 3순위 표기
1) 보육교직원 표준보육과정 교육	
2) 보육교직원 안전교육	
3) 보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 교육	
4) 보육교직원에 대한 영유아 학대 예방 상담	
5) 어린이집 보육컨설팅-평가인증	
6) 어린이집 보육컨설팅-보육과정	
7) 어린이집 보육컨설팅-재무회계	
8) 어린이집 보육컨설팅-어린이집 설치-운영	
9) 대체교사 지원 및 관리	
10) 장애아 보육 등 취약보육 정보 제공 및 지원	
11) 어린이집 이용 부모에 대한 교육(운영위원회 교육 제외)	
12) 어린이집 운영위원회 부모교육	
13) 어린이집 부모모니터링 지원	
14) 어린이집 설치-운영상담	
15) 보육교직원 구인-구직 등 정보 제공	
16) 열린어린이집 우수 사례 발굴 및 보급	
17) 보육정보지 발간	

문6. 귀하께서 생각하시기에 육아종합지원센터에서 제공하는 정보제공 서비스 중 도움이 되는 서비스는 무엇이라고 생각하십니까? 도움 정도가 높은 순으로 1, 2, 3순위를 응답해 주십시오.

문6-1. 그럼 귀하는 육아종합지원센터에서 제공하는 다음의 정보제공 서비스가 보육활동 등에 얼마나 필요하다고 보십니까?

구분	문6. 도움 정도/ 1, 2, 3순위 표기	문6-1. 필요도				
		전혀 필요 없음	필요없음	보통	필요함	매우 필요함
1) 보육정책 정보		①	②	③	④	⑤
2) 보육프로그램 정보		①	②	③	④	⑤
3) 어린이집 급간식 식단 정보		①	②	③	④	⑤
4) 어린이집 운영 정보(보육사업안내)		①	②	③	④	⑤
5) 건강 관련 정보		①	②	③	④	⑤
6) 평가인증 관련 정보		①	②	③	④	⑤
7) 영유아 발달검사		①	②	③	④	⑤
8) 보육정보지(리플릿 등)		①	②	③	④	⑤
9) 우수 보육프로그램 자료집		①	②	③	④	⑤
10) 우수 교재교구 자료집		①	②	③	④	⑤
11) 구인/구직 연계		①	②	③	④	⑤
12) 대체교사 지원		①	②	③	④	⑤
13) 인형극, 뮤지컬 등 공연 정보		①	②	③	④	⑤

문6-2. 문6의 정보제공 서비스 항목 이외에 추가로 희망하는 서비스가 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	세부 내용
문6-2. 정보제공 부문 추가 희망 서비스	

문7. 귀하께서 생각하시기에 육아종합지원센터에서 제공하는 교육 서비스 중 도움이 되는 서비스는 무엇이라고 생각하십니까? 도움 정도가 높은 순으로 1, 2, 3순위를 응답해 주십시오.

문7-1. 그럼 귀하는 육아종합지원센터에서 제공하는 다음의 교육 서비스가 보육활동 등에 얼마나 필요하다고 보십니까?

구분	문7. 도움 정도/ 1, 2, 3순위 표기	문7-1. 필요도				
		전혀 필요 없음	필요없음	보통	필요함	매우 필요함
1) 평가인증지표 교육		①	②	③	④	⑤
2) 0-2세 표준보육과정 프로그램 활용		①	②	③	④	⑤
3) 3-5세 누리과정 프로그램 활용		①	②	③	④	⑤
4) 취약보육교육(장애아, 다문화 등)		①	②	③	④	⑤
5) 보육사업안내		①	②	③	④	⑤
6) 어린이집 재무회계 교육		①	②	③	④	⑤
7) 보육계획 및 보육일지 작성		①	②	③	④	⑤
8) 상호작용과 교수법		①	②	③	④	⑤
9) 영유아 문제행동지도		①	②	③	④	⑤
10) 부모상담		①	②	③	④	⑤
11) 부모모니터링단지표 교육		①	②	③	④	⑤
12) 안전교육(아동학대·성폭력 예방 교육 및 응급처치 교육)		①	②	③	④	⑤

문7-2. 문7의 교육 서비스 항목 이외에 추가로 희망하는 서비스가 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	세부 내용
문7-2. 교육 부문 추가 희망 서비스	

문8. 귀하께서 생각하시기에 육아종합지원센터에서 제공하는 보육컨설팅 서비스 중 도움이 되는 서비스는 무엇이라고 생각하십니까? 도움 정도가 높은 순으로 1, 2, 3순위를 응답해 주십시오.

문8-1. 그럼 귀하는 육아종합지원센터에서 제공하는 다음의 보육컨설팅 서비스가 보육활동 등에 얼마나 필요하다고 보십니까?

구분	문8. 도움 정도/ 1, 2, 3순위 표기	문8-1. 필요도				
		전혀 필요 없음	필요없음	보통	필요함	매우 필요함
1) 보육환경(보육실공간배치, 보육활동 자료 구성 등)		①	②	③	④	⑤
2) 운영관리(문서, 회계, 노무 등)		①	②	③	④	⑤
3) 보육과정(보육계획 및 보육일지, 보육활동)		①	②	③	④	⑤
4) 상호작용과 교수법		①	②	③	④	⑤
5) 건강과 영양(청결, 위생, 질병, 급간식 식단)		①	②	③	④	⑤
6) 안전(실내외 시설의 안전, 영유아의 안전보호)		①	②	③	④	⑤
7) 지역사회 연계		①	②	③	④	⑤
8) 인가 전 설치운영 컨설팅		①	②	③	④	⑤

문8-2. 문8의 보육컨설팅 서비스 항목 이외에 추가로 희망하는 서비스가 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	세부 내용
문8-2. 보육컨설팅 부문 추가 희망 서비스	

문9. 귀하께서 생각하시기에 육아종합지원센터에서 제공하는 상담 서비스 중 도움이 되는 서비스는 무엇이라고 생각하십니까? 도움 정도가 높은 순으로 1, 2, 3순위를 응답해 주십시오.

문9-1. 그럼 귀하는 육아종합지원센터에서 제공하는 다음의 상담 서비스가 보육활동 등에 얼마나 필요하다고 보십니까?

구분	문9. 도움 정도/ 1, 2, 3순위 표기	문9-1. 필요도				
		전혀 필요 없음	필요없음	보통	필요함	매우 필요함
1) 어린이집 운영 관련 상담		①	②	③	④	⑤
2) 인사·노무 관련 상담		①	②	③	④	⑤
3) 보육과정 관련 상담		①	②	③	④	⑤
4) 평가인증 관련 상담		①	②	③	④	⑤

문9-2. 문9의 상담 서비스 항목 이외에 추가로 희망하는 서비스가 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	세부 내용
문9-2. 상담 부문 추가 희망 서비스	

III. 육아종합지원센터 이용 불편사항 및 개선 요구

♣ 다음은 육아종합지원센터 이용 시 불편사항과 개선 요구에 관한 질문입니다.

문10. 귀하께서 생각하시기에 어린이집 지원을 위해 육아종합지원센터가 시급히 개선해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 1순위와 2순위를 각각 응답해 주십시오.

구분	문10. 개선 사항/1, 2순위 표기
1) 전문강사풀 관리 체계 안정화	
2) 대체인력 수급 관리 효율화	
3) 보육교직원 대상 상담 인력 확보	
4) 어린이집과 지역사회간의 연계 지원 강화	
5) 보육교직원 교육내용 보강	
6) 취약보육(장애아 보육) 지원을 위한 특수교사 확보	
7) 보육컨설턴트 양성 및 역량 강화	
8) 어린이집 부모교육 프로그램 체계화 및 보급	
9) 어린이집 이용 부모 상담지원체계 구축	
10) 어린이집 부모모니터링 관리체계 보강	

문10-1. 문10의 항목 이외에 시급하게 개선되어야 할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

[Empty text box for response to question 10-1]

문11. 귀하께서 육아종합지원센터를 이용 시에 불편했던 점이 있으셨습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

[Empty text box for response to question 11]

IV. 응답자 특성

♣ 마지막으로 통계분류를 위한 질문을 드리겠습니다.

통계적인 목적 이외에 다른 용도로 절대 사용되지 않으니, 안심하시고 성실하게 대답해 주시면 감사하겠습니다.

DQ1) 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 여성
- ② 남성

DQ2) 귀하의 연령(만)은 어떻게 되십니까? 만(_____)세

DQ3) 귀하의 최종 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 고등학교 졸업 이하
- ② 전문(2~3년제)대학 졸
- ③ 4년제 대학졸업
- ④ 대학원 이상

DQ4) 귀하께서 현재 기관(어린이집)에 근무하신 기간은 어떻게 되십니까? 총 년 개월

DQ5) 귀하께서 지금까지 교육보육과 관련하여 일하신 기간은 어떻게 되십니까? 총 년 개월

DQ6) 귀하의 전공 분야는 어떻게 되십니까? 복수전공인 경우 주전공분야 1개만 표기해 주세요.

- ① 유아교육
- ② 아동/보육
- ③ 사회복지
- ④ 기타

DQ7) 귀하의 자격은 어떻게 되십니까? 최종 자격을 표기하되, 복수인 경우는 모두 표기해 주세요.

- ① 보육교사 1급
- ② 보육교사 2급
- ③ 보육교사 3급
- ④ 유치원 교사 1급지
- ⑤ 유치원 교사 2급
- ⑥ 기타(구체적으로: _____)

♣ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

부록 3. 육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사표: 부모용

리스트 연번	시·도	시·군·구	센터명	ID
			()육아종합지원센터	

육아종합지원센터 이용 실태 및 요구 조사
[육아지원센터 이용 부모(어머니) 조사표]

안녕하십니까?


육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소는 영유아를 둔 부모님을 대상으로 육아종합지원센터 이용 실태와 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하고 있습니다.


바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제 33조와 제34조에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

협조해 주셔서 감사합니다.

2015년 10월
육아정책연구소 소장



주관기관: 육아정책연구소



조사기관: 미디어리서치

주관 기관	육아정책연구소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층	조사 기관	(주)밀워드브라운미디어리서치 서울시 서초구 효령로 304 국제전자센터 24층 [연구담당] 장호원 차장(02-3488-2759) [실사담당] 김명기 과장(02-3488-2759)
--------------	---------------------------------------	--------------	---

※ 개인정보 수집 및 이용에 대한 동의

본 동의서는 개인정보보호법에 따라 조사기관에서 제공하는 서식으로, 당사자가 동의한 개인정보는 조사목적외로만 수집 및 이용되며 외부에 어떠한 형태로도 제공되지 않습니다. 동의하시면 확인 서명란에 서명 부탁드립니다.

수집 항목	수집 목적	폐기 기간	확인 서명
성명, 주소, 연락처	본인 확인/조사검증	조사완료 후 1년	

Screening Questions

SQ1 귀하께서는 현재 만 0세~5세까지의 영유아 자녀가 1명 이상 두고 있습니까?

① 예 → **SQ2** 번으로 ② 아니오 → **조사중단**

SQ2 귀하는 육아종합지원센터를 3회 이상 이용한 경험이 있습니까?

① 예 ② 아니오 → **조사중단**

1. 육아종합지원센터 이용 실태 및 만족도

- ♣ 먼저, 귀하께서 이용하시는 육아종합지원센터 이용 실태 및 만족도에 대해 여쭙겠습니다.
- ♣ 육아종합지원센터를 이용하는 자녀가 2명 이상인 경우는 막내 자녀를 기준으로 응답해주세요.
- ♣ 이용 중인 육아종합지원센터가 2개 이상인 경우는 주로 이용하는 기관을 기준으로 응답해주세요.

문1 현재 이용 중인 육아종합지원센터는 자녀가 몇 개월 때부터 이용하셨습니다까?

자녀가 개월부터 이용함

문1-1 당시에 육아종합지원센터를 이용하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 집에서 자녀를 혼자 양육하기 힘들어서
- ② 자녀 양육에 도움이 되는 프로그램이 있어서 (구체적으로: _____)
- ③ 자녀 성장에 도움이 되는 시설이 있어서 (구체적으로: _____)
- ④ 다른 부모들과 소통하고 싶어서
- ⑤ 기타 (구체적으로: _____)

문1-2 귀하가 육아종합지원센터에서 최초로 이용한 서비스는 구체적으로 무엇입니까? 여러 서비스를 중복하여 이용한 경우는 해당 서비스를 모두 응답합니다.

- ① 어린이 도서 대여
- ② 장난감 대여
- ③ (부모 참여) 놀이체험프로그램
- ④ 놀이실 이용(육아카페, 육아나눔터 등)
- ⑤ 육아상담(발달 검사 포함)
- ⑥ 부모교육 프로그램
- ⑦ 일시보육(시간제보육)
- ⑧ 기타 (구체적으로: _____)

문1-3 육아종합지원센터를 최초로 이용할 시에 자녀는 기관(어린이집/유치원)을 이용 중이었습니까?

- ① 이용 중이었다
- ② 이용하지 않았다

♣ 다음은 귀하의 육아종합지원센터(구 영유아프라자)에 대한 인지도 및 이용 실태에 관한 질문입니다

- 문2-1** 1 귀하는 육아종합지원센터에서 아래의 각 서비스를 제공한다는 것을 알고 있습니까?
- 문2-2** 2 귀하는 아래의 각 서비스를 이용한 경험이 있습니까?
- 문2-3** 3 귀하는 자녀를 양육하는 데 아래의 각 서비스가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?
- 문2-4** 4 (문2-2번에서 ①~⑦을 응답한 경우) 귀하는 이용해 본 서비스 또는 프로그램에 얼마나 만족하십니까? 이용한 경험이 있는 서비스/프로그램에만 응답합니다.
- 문2-5** 5 (문2-2번에서 ①~⑦을 응답한 경우) 귀하는 이용해 본 서비스 또는 프로그램이 자녀 양육에 얼마나 도움이 되었다고 판단되십니까? 이용한 경험이 있는 서비스/프로그램에만 답합니다.
- 문2-6** 6 (문2-2번에서 ①~⑦을 응답한 경우) 그럼 현재 이용 중인 서비스 또는 프로그램을 향후에도 계속 이용할 의향이 있습니까?

구분	2-1.	2-2.	2-3.	2-4.	2-5.	2-6.
	인지 여부	이용 경험	필요도	이용 만족도	도움 정도	향후 이용 의향
	① 알고있음 ☞ 2-2번으로	① 일주일에 2-3회 ② 일주일에 1회 ③ 한 달에 2회 ④ 한 달에 1번 ⑤ 분기별 1회	① 전혀 필요없음 ② 필요없음 ③ 보통 ④ 필요함 ⑤ 매우 필요함	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ④ 매우 만족	① 전혀 도움 안됨 ② 도움이 안됨 ③ 보통 ④ 도움이 됨 ⑤ 매우 도움 됨	① 계속이용 ② 이용안함
	② 모름 ☞ 2-3번으로	⑥ 6개월에 1회 ⑦ 연간 1회 ⑧ 이용 경험없음 ⑨ 제공하지 않음				
1) (놀이) 체험프로그램						
2) 부모교육						
3) 부모 상담						
4) 육아정보 제공						
5) 아동 발달/진단 검사						
6) 자유놀이실/육아카페						
7) 시간제보육(일시보육)						
8) 장남감 대어						
9) 어린이 도서 대어						

문2-7 (문2-4번에서 ①번과 ②번을 응답한 경우) 해당 서비스별로 불만족한 내용은 무엇입니까?
이용한 경험이 있는 서비스/프로그램에만 응답합니다.

구분	불만족 내용
1) (놀이)체험프로그램	
2) 부모교육	
3) 부모 상담	
4) 육아정보 제공	
5) 아동 발달/진단 검사	
6) 자유놀이실/육아카페	
7) 시간제보육(일시보육)	
8) 장남감 대여	
9) 어린이 도서 대여	

문2-8 (문2-6번에서 ②번을 응답한 경우) 해당 서비스별로 그만 이용하는 이유는 무엇입니까?
이용한 경험이 있는 서비스/프로그램에만 응답합니다.

구분	불만족 내용
1) (놀이)체험프로그램	
2) 부모교육	
3) 부모 상담	
4) 육아정보 제공	
5) 아동 발달/진단 검사	
6) 자유놀이실/육아카페	
7) 시간제보육(일시보육)	
8) 장남감 대여	
9) 어린이 도서 대여	

문3 귀하의 자녀는 현재 기관(어린이집/유치원)을 이용하고 있습니까?

① 예 → **문4** 번으로

② 아니오 → **문3-1** 로

문3-1

(문3번에서 기관을 이용하지 않는다고 응답한 경우) 육아종합지원센터를 이용할 수 없었다면 기관(어린이집/유치원)을 이용하였을 것입니까?

① 육아종합지원센터를 이용할 수 없었다면 기관을 이용했을 것이다

② 육아종합지원센터의 미이용 시에도 기관을 이용하지 않았을 것이다

문3-2

(문3번에서 기관을 이용하지 않는다고 응답한 경우) 향후 기관(어린이집/유치원) 이용 의향은 어떠하십니까?

① 향후 기관을 이용하게 되면, 육아종합지원센터는 그만 이용한다

② 향후 기관을 이용하게 되어도 육아종합지원센터는 계속 이용한다

③ 자녀가 취학전까지 육아종합지원센터만 이용한다

문4 귀하께서 육아종합지원센터를 이용하는 주 이용 시간대는 언제입니까?
평일과 주말을 구분하여 각각 응답해주시시오.

구분	주 이용 시간
평일	□□시 □□분 부터 □□시 □□분 까지 *예시 : 11:00 ~ 14:00
주말	□□시 □□분 부터 □□시 □□분 까지 *예시 : 11:00 ~ 14:00

II. 육아종합지원센터 개선 요구 및 수요 전반

문7 귀하는 육아종합지원센터가 자녀 양육에 도움이 되기 위해 가장 시급하게 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 중요도에 따라 1순위와 2순위를 각각 응답해주시시오.

1순위 2순위

- ① 집과 가까운 거리에서 이용할 수 있는 기관을 늘린다(분점 설치 등)
- ② 다양한 서비스와 프로그램을 제공한다 (구체적으로: _____)
- ③ 부대 시설을 보강한다 (구체적으로: _____)
- ④ 서비스 또는 프로그램의 질을 높인다
- ⑤ 시설 안전관리를 강화한다
- ⑥ 시설 위생관리를 강화한다
- ⑦ 이용 비용을 낮춘다
- ⑧ 기관 운영 시간을 늘린다 → **문7-1** 번으로
- ⑨ 담당 인력의 전문성을 강화한다

문7-1 희망하는 기관 운영 시간은 언제부터 언제까지입니까?

구분	주 이용 시간
평일	<input type="text"/> <input type="text"/> 시 <input type="text"/> <input type="text"/> 분 부터 <input type="text"/> <input type="text"/> 시 <input type="text"/> <input type="text"/> 분 까지 ※예시 : 11:00 ~ 14:00
주말	<input type="text"/> <input type="text"/> 시 <input type="text"/> <input type="text"/> 분 부터 <input type="text"/> <input type="text"/> 시 <input type="text"/> <input type="text"/> 분 까지 ※예시 : 11:00 ~ 14:00

문7-2 문7번 이외에 시급하게 개선되어야 할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

문8 귀하께서 육아종합지원센터 이용 중에 불편하였던 점은 무엇입니까? 구체적으로 모두 기술해주시시오.

문9 귀하께서 어린이집과 유치원을 제외한 육아지원시설을 선택할 경우 가장 중요하게 고려하는 사항은 무엇입니까? 중요도에 따라 1순위와 2순위를 응답해주세요.

1순위 2순위

① 아동 연령에 적합한 프로그램
 ② 놀이시설 및 건물의 안전관리
 ③ 제반 시설의 위생관리 및 청결 유지
 ④ 적절한 규모와 설비
 ⑤ 저렴한 이용료
 ⑥ 담당인력의 전문성
 ⑦ 접근성(교통 편의, 집과의 거리)

문9-1 문9번 항목 이외에 중요하게 고려되어야 할 사항이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

문10 귀하께서 육아종합지원센터에 추가적으로 희망하는 시설이나 프로그램은 무엇입니까?

문11 귀하는 어린이집과 유치원을 이외에 육아종합지원센터 등 영유아 대상 육아지원서비스 기관의 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하십니까?

① 자녀 양육 시 애로사항 등에 대한 부모 상담
 ② 다양한 육아정보 제공(어린이집 정보, 각종 육아관련 프로그램 정보 등)
 ③ 부모 대상 교육프로그램 제공
 ④ 부모와 자녀가 함께 하는 프로그램 제공(놀이체험 등)
 ⑤ 부모들의 소통 및 교류 공간 제공
 ⑥ 일시보육/긴급보육 제공(시간제보육 등)

문11-1 문11번에서 제시된 기능 이외의 중요한 기능이 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

※ 끝으로 통계분석을 위해 귀하에 대해 몇 가지 여쭙겠습니다. 응답해주신 내용은 통계적 자료로만 사용되며 철저히 비밀이 보장되니 안심하시고 응답해주시면 고맙겠습니다.

♣ 다음은 귀하의 자녀에 대한 질문입니다.

DQ1 귀하의 자녀는 모두 몇 명 입니까?

총 명

♣ 육아종합지원센터를 이용하는 자녀에 관한 질문입니다.
해당 자녀가 2명 이상인 경우는 막내 자녀를 기준으로 응답합니다.

DQ2 귀 자녀는 몇 살입니까? (* 12개월 미만은 만 0세입니다)

만 세

♣ 다음은 응답해주신 어머니에 관한 질문입니다

1)	연령	만 () 세
2)	최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고등학교 졸업 이하 <input type="checkbox"/> ② 전문대(2, 3년제) 졸업 <input type="checkbox"/> ③ 4년제 대학교 졸업 <input type="checkbox"/> ④ 대학원 졸업
3)	거주지역	() 시도 () 시·군·구 () 일반구(수원//고양/전주 등) () 동
4)	월평균 가구소득	<input type="checkbox"/> ① 200만원 미만 <input type="checkbox"/> ② 200만원 ~ 300만원 미만 <input type="checkbox"/> ③ 300만원 ~ 400만원 미만 <input type="checkbox"/> ④ 400만원 ~ 500만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑤ 500만원 ~ 600만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑥ 600만원 ~ 700만원 미만 <input type="checkbox"/> ⑦ 700만원 이상 ※ 상여금, 이자, 임대료 등 가족 전체의 수입을 합하여 월평균으로 말씀해 주십시오.
5)	취업상태	5-1) 어머니의 취업 상태는 어떻게 되십니까? <input type="checkbox"/> ① 취업 중 <input type="checkbox"/> ② 비취업 <input type="checkbox"/> ③ 휴직 중 5-2) (취업하신 어머니의 경우) 어머니 근무 유형은 어떻게 되십니까? <input type="checkbox"/> ① 시간제(주 30시간 이내) <input type="checkbox"/> ② 전일제(주 30시간 이상)

♣ 긴 시간 동안 설문에 응답해 주셔서 깊이 감사드립니다.
귀하께서 응답해주신 내용은 우리나라 육아정책 발전을 위해 소중한 자료로 사용하겠습니다.

2015 연구개발적립금 01

육아종합지원센터 이용 실태 및 운영 내실화 방안 연구

발행일 2015년 12월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터빌딩 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 경성문화사 02)786-2999

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-64-6 93330

