

발 간 등 록 번 호

11-1352000-000639-01

공공형·자율형 어린이집 시범사업 모니터링 및 평가

2011. 12.

보 건 복 지 부
육아정책연구소

발 간 등 록 번 호

11-1352000-000639-01

공공형·자율형 어린이집 시범사업 모니터링 및 평가

연구책임자: 서 문 희(육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자: 양 미 선(육아정책연구소 부연구위원)

도 미 향(남서울대학교 교수)

송 신 영(육아정책연구소 연구원)

보 건 복 지 부
육아정책연구소

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 보건복지부의 공식적 입장이 아님을 밝혀둡니다.

제출문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『공공형·자율형 어린이집 시범사업
모니터링 및 평가』에 관한 연구용역 최종보고서로 제출합니다.

2011년 12월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요 약	1
I. 서론	9
1. 필요성과 목적	9
2. 연구내용	10
3. 연구방법	11
4. 국내 관련 연구 동향	17
II. 공공형·자율형 어린이집 개요	19
1. 공공형 어린이집 개요	19
2. 자율형 어린이집 개요	30
3. 공공형·자율형 어린이집 선정 및 평가 틀	33
III. 공공형 어린이집 선정의 적절성 및 효과성	37
1. 선정, 관리의 적절성	37
2. 공공형 어린이집 선정결과 적절성	54
3. 지원의 적절성	80
4. 효과성	85
5. 요약 및 의미	116
IV. 자율형 어린이집	126
1. 보육료 자율화 시범사업의 배경	126
2. 보육료 시범사업 계획 검토	129
3. 요약과 의미	131

V. 결론 및 정책제언	132
1. 공공형 어린이집의 변화	132
2. 향후 정책제언	133
3. 맺는 말	136
부록	138
부록 1. 공공형 어린이집 시설장 조사	140
부록 2. 공공형 어린이집 교사 조사	144
부록 3. 공공형 어린이집 이용 부모 조사표	147

표 차례

〈표 I-3- 1〉 원장 대상 조사 문항	12
〈표 I-3- 2〉 원장 조사 응답자 특성	12
〈표 I-3- 3〉 교사 대상 조사 문항	13
〈표 I-3- 4〉 교사 조사 응답자 특성	14
〈표 I-3- 5〉 부모 대상 조사 문항	14
〈표 I-3- 6〉 부모조사 응답자 특성	15
〈표 I-3- 7〉 부모조사 응답자 자녀 특성	15
〈표 I-3- 8〉 심층면담 대상자 특성	16
〈표 II-1- 1〉 공공형 어린이집 선정 조건별 배점	22
〈표 II-1- 2〉 어린이집 규모별 월 지원액	24
〈표 II-1- 3〉 어린이집 상세 정보 공개사항	25
〈표 II-1- 4〉 공공형 어린이집 선정 취소 사유	29
〈표 II-3- 1〉 선정차수별 공공형 어린이집 선정기관 특성	34
〈표 II-3- 2〉 평가지표 예: 공공형 어린이집 시범사업 평가지표 및 자료(안) ..	35
〈표 III-1- 1〉 어린이집 보육료	37
〈표 III-1- 2〉 공공형 어린이집 기본 신청자격 기준 적절성 - 전문가	38
〈표 III-1- 3〉 추가 선정 기준 - 시설장	39
〈표 III-1- 4〉 평가인증 점수 하한선 설정에 대한 찬성 비율 - 전문가	39
〈표 III-1- 5〉 공공형 어린이집 선정기준의 적절성	40
〈표 III-1- 6〉 공공형 어린이집 선정기준의 적절성 평균점수	41
〈표 III-1- 7〉 평가지표 기준 및 배점의 질적 수준 반영도	41
〈표 III-1- 8〉 공공형 어린이집 선정 항목별 점수 배점 적절성	42
〈표 III-1- 9〉 공공형 어린이집 선정기준별 점수 배점 적절성	43
〈표 III-1-10〉 질 제고 및 공공성 향상 위한 점수 배점 변경의 필요성	44
〈표 III-1-11〉 변경이 필요한 지표 우선 순위	45
〈표 III-1-12〉 보육서비스 질 평가 변별력에 대한 세부항목별 점수 배점의 적절성	47
〈표 III-1-13〉 보육서비스 질 평가 변별력에 대한 세부항목별 점수 배점의 적절성 평균점수	47

<표 III-1-14>	공공형 어린이집 선정기준 세부 항목에 대한 가·감점의 적절성	48
<표 III-1-15>	공공형 어린이집 선정기준 세부 항목에 대한 가·감점의 적절성	49
<표 III-1-16>	공공형 어린이집 선정기준(80점) 적절성	49
<표 III-1-17>	공공형 어린이집 선정 기준 점수 동점 시 선정 순서의 적절성	50
<표 III-1-18>	민간 어린이집 대비 공공형 어린이집의 적정한 비율	50
<표 III-1-19>	공공형 어린이집 보육서비스를 위한 사후 관리체계 필요성	51
<표 III-1-20>	공공형 어린이집 보육서비스를 위한 사후 관리체계 필요성 평균점수	51
<표 III-1-21>	질 높은 공공보육 서비스를 제공하기 위한 추가 기준(복수응답)	52
<표 III-1-22>	공공형 어린이집 선정 추가 기준에 대한 찬성 비율	53
<표 III-1-22>	공공형 어린이집 관리체계에 대한 필요성	54
<표 III-2- 1>	공공형 어린이집 소재지	55
<표 III-2- 2>	공공형 어린이집 소재지별 규모	55
<표 III-2- 3>	공공형 어린이집 선정기관 평가인증 현황	56
<표 III-2- 4>	평가인증 참여연도 비율	57
<표 III-2- 5>	평가인증점수대별 비율	57
<표 III-2- 6>	영역별 점수 비율 및 평균: 39인 이하	58
<표 III-2- 7>	영역별 점수 비율 및 평균: 40인 이상	58
<표 III-2- 8>	기관규모별 영역 점수 평균	59
<표 III-2- 9>	선정 차수별 건물유형	59
<표 III-2-10>	어린이집 규모별 건물유형	60
<표 III-2-11>	건물소유형태	61
<표 III-2-12>	건물 전세/월세 금액	62
<표 III-2-13>	월평균 운영비 및 용자금 상환/임대료 지출시 차지하는 비율	62
<표 III-2-14>	월평균 운영비 및 용자금 상환/임대료 지출시 차지하는 비율 분포	63
<표 III-2-15>	실외놀이터, 비상재해시설 비율	64
<표 III-2-16>	선정기수별 실외놀이터, 비상재해대비시설 비율	65
<표 III-2-17>	정원대비 아동비율: 전체 현원	66
<표 III-2-18>	현원 대비 보육료 지원 아동 비율	66
<표 III-2-19>	선정기수별 현원 대비 보육료 지원 아동 비율	67
<표 III-2-20>	선정기수별 원장 경력	67
<표 III-2-21>	시설규모별, 지역별 전체 보육교사 대비 1급 교사, 재직 3년 이상 교사 비율	68

〈표 III-2-22〉 선정기수별 전체 보육교사 대비 1급 교사, 재직 3년 이상 교사 비율 분포	69
〈표 III-2-23〉 취약보육 실시 백분율	70
〈표 III-2-24〉 취약보육별 실시 비율	70
〈표 III-2-25〉 추가 비용을 받고 실시하는 프로그램 수: 원장 조사	71
〈표 III-2-26〉 추가 비용 지불하는 특별활동 수	72
〈표 III-2-27〉 특별활동 부모 선택 가능성	73
〈표 III-2-28〉 특별활동 부모 선택 가능성	74
〈표 III-2-29〉 추가로 내는 특별활동 비용	75
〈표 III-2-30〉 보험 가입 비율	76
〈표 III-2-31〉 다른 시설 운영이나 대표자	77
〈표 III-2-32〉 전체 반 대비 혼합반 비율	77
〈표 III-2-33〉 공공형 어린이집 이용 부모 만족도	78
〈표 III-2-34〉 영유아 및 시설규모별 어린이집 이용 부모 만족도 평균	79
〈표 III-3- 1〉 어린이집 정원에 따라 운영비를 차등 지원하는 현재 기준의 적절성	80
〈표 III-3- 2〉 운영비 차등 지원 기준 별 찬성 비율	80
〈표 III-3- 3〉 운영비 지원 방식 관련 의견	81
〈표 III-3- 4〉 공공형 어린이집에 지원되는 월 지원액 적절성 - 구간별 정원 ...	82
〈표 III-3- 5〉 공공형 어린이집에 지원되는 월 지원액 적절성 - 구간별 지원액	83
〈표 III-3- 6〉 공공형 어린이집 지원 수준의 적절성	83
〈표 III-3- 7〉 공공형 어린이집 지원 수준	84
〈표 III-3- 8〉 서울형 어린이집 재정지원(2010)	84
〈표 III-3- 9〉 공공형 어린이집에 우선적으로 추가 지원되어야 할 사항	85
〈표 III-4 1〉 공인 이후 입소 아동 변동비율	86
〈표 III-4 2〉 공인 이후 대기자	86
〈표 III-4 3〉 공공형 공인 후 이용 아동 증가	87
〈표 III-4 4〉 규모별 5세 보육료-공공형 이전/공공형 이후	88
〈표 III-4 5〉 공인 이후 총 수입	89
〈표 III-4 6〉 공공형 공인 이후 수입/지출 변화	89
〈표 III-4 7〉 공공형 공인 후 재정 안정성	90
〈표 III-4 8〉 공인 이후 교직원 수의 변동 : 시설장 조사	91

〈표 III-4-9〉	공인 이후 교사 수급 안정성 : 시설장 조사	92
〈표 III-4-10〉	공공형 이후 교사 급여 상승액 : 시설장 조사	93
〈표 III-4-11〉	공인 이후 급식내용 또는 질과 단가 변화 : 시설장 조사	94
〈표 III-4-12〉	공인 이후 급식 질 또는 단가의 개선 : 교사 조사	95
〈표 III-4-13〉	예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류·증거 구비	96
〈표 III-4-14〉	회계 관련 교육 이수 비율	97
〈표 III-4-15〉	공인 이후 교사 급여의 변화	98
〈표 III-4-16〉	공공형 공인 후 급여 증가 시 금액	99
〈표 III-4-17〉	공인 이후 교사의 처우 개선(복수응답)	100
〈표 III-4-18〉	공인 이후 교사 업무 향상	101
〈표 III-4-19〉	공인 이후 교사의 보육서비스 개선	102
〈표 III-4-20〉	공인 이후 교사 업무량 변화	103
〈표 III-4-21〉	공인 이후 교사의 자존감과 심리적 안정감	104
〈표 III-4-22〉	공인 이후 교사 만족도	105
〈표 III-4-23〉	공인 이후 교사의 이직 고려 감소 변화	106
〈표 III-4-24〉	공공형 어린이집 인지	107
〈표 III-4-25〉	이용부모의 평가인증 인지	108
〈표 III-4-26〉	정부의 지원에 대한 인식	109
〈표 III-4-27〉	공공형 어린이집이 국공립어린이집과 동일한 공공어린이집	110
〈표 III-4-28〉	부모의 공공형 어린이집의 장점 인식	111
〈표 III-4-29〉	교사가 인식한 공공형 공인 후 부모 반응	112
〈표 III-4-30〉	공공형 지정 이후 보육료 변화	114
〈표 III-4-31〉	공인 이후 월평균 보육료 감소액	114
〈표 III-4-32〉	교사·보육서비스 변화(복수 응답)	115
〈표 II-5-1〉	평가지표별 평가결과 요약	116
〈표 IV-1-1〉	보육료 자율화 찬반 견해	127
〈표 IV-1-2〉	영유아 가구의 최연소 아동연령구분별 보육료 상한선에 대한 의견	128
〈표 IV-1-3〉	영유아 가구 보육료 상한선에 대한 의견	128

그림 차례

[그림 II-1-1] 공공형 어린이집 추진 방향	19
[그림 II-1-2] 공공형 어린이집 시범사업 선정 절차	27
[그림 III-2-1] 어린이집 서비스 만족도	78

요 약

1. 서론

- 본 연구는 2011년 하반기에 실시되는 공공형 어린이집 시범사업에 대하여 운영 모형, 선정과정 및 절차, 보육서비스 수준, 부모의 요구 만족도 등에 대한 모니터링 및 평가를 실시하여 바람직한 새로운 유형의 어린이집 운영 모델 창출을 도모하고자 함. 또한 시범사업을 추진하였다가 희망 어린이집 부족으로 무산된 자율형 어린이집에 대해서도 간략하게 검토하고자 함.
- 연구내용은 다음과 같음.
 - 공공형 어린이집 시범사업의 추진 과정, 선정 기준과 조건 등 운영 모형을 전반에 대하여 검토함.
 - 공공형 어린이집 시범사업을 평가하기 위한 지표를 개발하고 이에 의거하여 평가함. 기본적으로 투입-과정-산출-산출결과 모형에 기초하여 공공형 어린이집 시범사업의 적절성과 효과성을 평가함.
 - 자율형 어린이집 시범사업 추진 개요를 검토함.
 - 향후 공공형 어린이집 선정 기준, 운영관리 기준, 비용지원 방식에 대한 개선 등 정책방향을 제시함.
- 연구방법
 - 선행연구 및 문헌, 해외자료를 고찰함.
 - 한국보건복지정보개발원의 보육 관련 자료 및 육아정책연구소(2011)에서 수행한 연구의 전문가 조사 자료를 분석함.
 - 한국보건복지정보개발원의 협조로 공공형 어린이집 598개소 원장, 교사 666명, 부모 300명에 대한 조사를 실시함.
 - 설문조사를 보완하기 위하여 어린이집 원장과 부모 심층면담을 실시함.

2. 공공형 어린이집 시범사업 모니터링·평가

□ 공공형 어린이집 선정과 관련한 모니터링, 평가 결과는 다음과 같음.

- 가정어린이집을 공공형 지정 대상에 포함할 수는 있으나 운영비 추가 지원 대상에 포함하는 것은 부적절함.
- 선정 기준 항목으로 원장이나 교사의 수상 실적과 보육료 지원아동 비율은 적절성이 낮음. 전문가들은 수상 실적에 대하여 7.5%만이 매우 적절하다고 응답하였고, 약 1/3이 부적절하다고 응답하였음. 보육료 지원아동 비율도 매우 적절하다는 비율이 22.6% 정도임.
- 항목 간 점수는 평가인증 점수와 비상재해대비시설 점수는 상향 조정, 수상 실적과 원장 경력은 하향조정 및 삭제하자는 의견이 높음.
- 가.감점은 부적절하다는 응답은 최대 3점까지 부여되는 평가인증 주기 가점이 약 23%로 가장 높고, 원장 석사 이상 학력 3점 가점으로 약 21%임. 적절하다는 응답이 가장 높은 것은 3년 이상 근속교사 3점 가점 및 보수교육 미이수 3점 감점임.
- 공공형 어린이집 선정 기준 점수는 현재 80점에 대해서는 보육정보센터장이 69%, 학계에서는 58% 정도만이 적절하다고 하여 집단간 차이가 있음. 부적절하다는 경우, 85점, 90점으로 상향 조정을 희망하였음.
- 전문가들은 공공형 어린이집 지원으로 교사 도우미 배치가 필요하다는 응답 비율이 높음.
- 운영기준으로 가장 동의 하는 비율이 높은 항목은 당초 계획에 들어 있는 표준보육과정 운영과 클린카드 사용으로 각각 63~65%가 이를 선택하였고, 다음은 운영하는 시설수 제한, 특별활동 지침 준수로 53~54%가 이를 선택하였으며, 1시설 1계좌 사용, 취약보육 실시에 각각 43~47%가 선택하였음.
- 관리체계 우선순위 조사에는 정기적인 평가가 35.8%로 가장 많고 다음이 부모 모니터링단 운영, 재무회계 지도·감독 17.9%이고, 표준보육 과정 운영 관리 12.3%이며, 원장 재무 회계 교육, 교차점검 등이 4~5% 내외임. 사전교육, 정보제공, 지속적 점검에 대해서는 적절하다는 비율이 높으나 자율공부에 대해서는 적절하다는 비율이 다소 낮음.

- 공공형 어린이집으로 선정된 어린이집의 특성을 보면 질적 수준 제고를 요하는 어린이집이 있음을 알 수 있음.
 - 가정어린이집이 1/3임. 3차로 선정된 공공형 어린이집 중 가정어린이집이 과반수를 넘음.
 - 평가인증 점수는 80점 미만이 4.3%, 80~85점 미만 8.2%, 85~90점 미만 26.9%로 90점 미만 어린이집이 39.4%임.
 - 보육료 수입 대비 월 용자 이자 상환액/운영비 비율은 평균 약 5%이나 시설 규모에 따라 표준편차가 3%이고 최대값이 20%에 달함.
 - 공공형 어린이집 중 비상재해대비시설은 없다는 시설이 4% 정도임.
 - 정원 대비 현원 비율은 평균 91%이지만 최소 비율이 가정어린이집 33.3%, 민간·개인어린이집 49% 수준임.
 - 보육료 지원 아동 비율은 평균 78%로 우리나라 전국 평균 수준보다 다소 높으며, 법정아동 비율은 평균 3.1%임.
 - 1급 보육교사 비율이 평균 55.8%이며, 1급 보육교사가 없는 어린이집은 4.6%임. 재직기간 3년 이상 교사비율이 평균 23.2%임.
 - 공공형 어린이집의 43.4%가 취약보육을 제공함. 시간연장 보육 40.0%이고 4.3%는 장애아 보육을 하며, 방과후 보육과 24시간 보육은 각각 1.8%, 1.3%임.
 - 특별활동은 원장조사에서는 52.5%가 모두 선택 가능하다고 하였고 13.2%는 부분적으로 선택 가능하며 의무 수강은 10.5%이었으나, 부모조사에서는 모두 의무 수강이 30.8%로 비율이 가장 높아서 원장 응답과 차이를 보였음.
 - 조사 시 공공형 어린이집 43.8%가 안전공제회에 가입되어 있었음. 선정기수별로 1차는 42.9%, 2차 46.8%, 3차 36.9%로 점차 가입률이 낮아졌음.
 - 공공형 어린이집 원장 중 다른 어린이집 등을 운영한다는 비율이 18.2%임.
 - 공공형 어린이집 부모 만족도 점수는 교육프로그램이 4.35점으로 가장 낮음.
- 전문가들은 구간별 지원액에 대해 적절하다는 응답이 26.3%이나 원장들은 전반적 지원 수준에 대해 단지 3.3%만이 적절하다고 응답하였고 부적절하다는 응답이 87.3%임.

□ 공공형 어린이집 선정 효과를 어린이집, 교사, 부모로 나누어 살펴보면 다음과 같음.

○ 보육시설 운영 측면의 효과는 다음과 같음.

- 공공형 어린이집 선정으로 아동 모집에 미치는 효과는 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 큰 것으로 나타남.
- 공공형 공인은 민간·개인어린이집 부모 보육료 감소 효과가 있음. 만 5세아 보육료가 평균 286,000원에서 178,000원 수준으로 108,000원 감소하였음.
- 공공형 어린이집 공인 이후 58.7%가 수입이 증가하여 재정 안정성이 향상되었음. 소규모 시설보다 규모가 큰 어린이집의 수입이 증가하였고, 94.8%의 대다수 어린이집이 지출이 증가하였음.
- 공공형 공인 이후 교사가 증가한 어린이집은 10.5%임.
- 공공형 어린이집 공인 이후 급·간식 변화는 39.8% 정도만이 좋아졌다고 응답하였 부분적 효과를 나타냈음. 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 좋아졌다는 비율이 높음.
- 취약보육 실시하는 시설은 절반 정도이며, 특별활동에 대한 부모 선택권을 보장해야 한다는 지침 준수는 절반에 못 미침. 취약보육은 20인 이하 가정어린이집의 실시 비율이 높고, 특별활동 지침 준수는 21~49인 이하가 높음.
- 예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류 및 증거 구비는 잘 못 지킨다는 비율이 3.1% 정도이고 시설명의 통장과 법인카드 사용은 약 15% 내외를 제외하고는 대부분 지키는 편임. 회계 관련 교육 이수 여부에 대해 시설장 89.1%가 교육을 받았다고 하였음.

○ 교사 측면의 효과는 다음과 같음.

- 공공형 어린이집 지정은 교사 급여 상승효과가 있음. 조사 대상 교사 중 급여가 증가하였다는 비율은 89.2%이고, 변화 없다는 10% 미만임. 교사 급여상승 정도는 평균 23만원 정도로 집단별로 20~29만원 정도 상승한 비율이 가장 높음. 그러나 그 이외 처우개선 등의 효과는 부분적으로 나타났음. 원장 조사에서도 교사 급여는 평균 27만원 높아진 것으로 나타났음.
- 공인 이후 교사가 업무를 보다 적극적으로 하게 되었다는 응답이 약 89%이고

아이들에게 더 친절하게 되었는지에 대해 그렇다는 비율도 80%로 조사되었고, 공인 이후 보육서비스가 개선되었다는 응답은 약 86%임. 그러나 교사 64%는 공인 이후 서류관련 업무량이 증가하였다고 하였음.

- 공공형 지정은 교사 자존감과 심리적 안정에 긍정적으로 작용하는 것으로 나타났다, 이직 고려 감소에 대해서도 그렇다는 응답이 64% 정도임.
- 원장도 91.7%가 교사 만족도가 높아졌다고 응답하였음.

○ 부모의 인식은 다음과 같음

- 부모들은 대부분 자녀가 다니는 어린이집이 공공형 어린이집임을 알고 있고, 정부가 공공형 어린이집에 운영비를 추가로 지원하는 것을 알고 있음. 그러나 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 같은 공공어린이집이라고 생각하는 부모는 68.2%임.
- 공공형 어린이집의 장점에 대해 부모 45.1%는 정부의 철저한 관리에 따른 신뢰를 꼽았고, 31.8%는 저렴한 보육료는 들었음. 영아 부모는 정부의 관리에 따른 신뢰를, 유아는 저렴한 보육료를 선택한 비율이 상대적으로 높음.
- 보육료가 줄었다고 응답한 부모는 유아 부모가 52.5%, 영아 부모가 4.6%임. 보육료가 감소한 경우, 감소액은 평균 52,800원임.
- 기타 공공형 어린이집 공인 이후 변화로는 가정통신문이 자세해졌다는 비율은 29%, 프로그램이 좋아짐이나 교사가 친절해짐, 급식 개선 등은 각각 18.8%, 17.0%, 15.8%였고, 특별활동 감소는 5.0%이었음.

3. 자율형 어린이집 시범사업안 검토

- 자율형 어린이집 대상은 「영유아보육법」에 따라 인가받은 어린이집 중 같은 법 제10조의 어린이집 종류상 민간·개인어린이집임. 영아 중심 가정어린이집은 제외됨. 0세 보육비용이 75만 5천원임을 감안한다면 이는 적절한 조치임.
- 대상 어린이집 선정조건, 선정 기준 점수 산정 방법 등은 공공형 어린이집과 동일함. 이 역시 목적이 동일하였기 때문에 부당한 것은 아님.

- 보육료 자율화 시범사업의 무산은 부모의 요구와 어린이집의 요구 간의 괴리가 낳은 결과임. 사실 보육료 전액 지원이 모든 아동에게로 확대되는 상황에서 보육료 자율화는 추진할 수 있는 적절한 정책은 아니라 하겠음.
- 보육료 자율화 시범사업은 부모나 전문가들이 선호하는 방식을 수용하여 상한선을 완전 철폐하기보다는 기존 상한선의 150%로 높이는 방법으로 실시하려고 하였음. 또한 보육서비스의 질적 수준은 공공형 어린이집과 동일하고 운영에서도 표준보육과정 적용 등 일반 어린이집과 동일한 기준을 적용하고자 하였음. 그러나 이러한 정책은 운영이나 프로그램, 보육료에서 완전한 자율화를 기대하는 개인 어린이집 운영자들의 욕구와는 거리가 있었던 것임.

4. 정책제언

- 공공형 어린이집 선정기준은 지원수준에 따라 달라져야 함. 다음과 같은 사항을 반영하여 부분적으로 수정함.
- 선정 기준 항목에서 평가인증은 강화함. 우선 90점과 95점간의 점수 차이를 주고, 95점 가점과 1주기 참여 어린이집에 대한 가점을 삭제함.
- 평가인증 점수는 하한선을 두어서 최소한 80점 이상으로 함. 지원 수준이 높아지면 90점 이상이 되어야 할 것임.
- 원장 및 교사 수상 실적과 보육료 지원비 비율은 삭제함. 교사는 상을 받을 가능성이 낮고, 단체 임원 중심으로 주어지는 원장 수상과 서비스의 질적 수준과의 관련성을 찾기 어려움. 어린이집의 공공성 제고를 위하여 취약계층 아동의 보육률을 높일 필요가 있다면 법정아동 비율이 더 적절함. 원장경력과 학력도 점수 하향 조정을 요함.
- 비상재해대비시설 점수는 배점을 강화하거나 필수 자료로 선정함.
- 1급 보육교사 비율에 대한 점수 배점이 50% 미만은 0점, 50~60%는 6점은 점수 차이가 적절하지 않으므로 조정함.
- 공공형 어린이집 선정조건에 취약보육 운영 기준을 설정할 필요가 있음. 현재는 지방정부 특성화 지표로 반영되고 있으나 이를 명시하는 것이 적절함.

- 보육료 수입 대비 월 용자 이자 상환액/운영비 비율은 평균 5~6%이나 시설 규모에 따라 표준편차가 3%이고 최대 20%에 달하므로 감점 배점을 강화하거나 상한선을 둬.
- 가·감점 제도보다는 총점 안에서 비중 조정하는 것이 더 적절함.

□ 운영 기준과 관련한 건의사항은 다음과 같음.

- 공공형 어린이집 선정 이후에는 제대로 운영되어야 하며 낮은 현원율이 지속 될 경우에는 공공형 어린이집으로 적절하지 않으므로 지정 후 일정기간 이후에는 현원율이 80% 이상이 되어야 하고, 그 이하이면 공인 취소 사유가 되어야 함.
- 표준보육과정을 운영하고 특별활동 지침을 준수하도록 하여야 함.
- 어린이집의 재정운영의 투명화가 보장되어야 함. 시설명의 통장과 법인카드 사용, 클린카드 사용 비율, 1시설 1계좌 사용 등과 함께 예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류 및 증거 구비 등 재무회계 관련 준수 사항을 강화할 필요가 있음.
- 어린이집 이용 영유아의 안전 및 보호를 보장하기 위해서는 안전공제회 가입 의무화가 지켜져야 함.
- 부산 공인 어린이집과 같이 공공형 어린이집 선정 시 원장이 다른 어린이집을 운영하거나 대표자를 맡고 있는 경우 선정에서 배제할 필요가 있음.
- 관리체제로 정기 평가, 모니터링단 운영, 재무회계 지도 및 교육 등을 강화할 필요가 있고, 자율공부는 점차적 준비 과정을 통하여 추진하는 것이 좋겠음.

□ 지원금 지원 방식과 지원 수준은 개선을 요함. 구간별로 동일액 지원은 구간내 어린이집간 형평성이 낮으며, 지원액 자체도 수준이 낮음.

- 운영비 지원을 아동 연령 및 수, 교사, 반 수에 따른 차등 지원 등 다양하게 고려해 볼 수 있음.
- 지원액도 조정될 필요가 있음. 지원 수준은 선정 기준과 밀접한 관련이 있음.
- 재정 이외 지원으로 교사도우미 배치 등을 검토할 필요가 있음.

I. 서론

1. 필요성과 목적

보육정책의 핵심은 다양한 서비스의 접근성 제고와 더불어 부모들의 요구 수준에 맞는 서비스의 질적 수준이며, 보육서비스의 질적 수준을 결정하는 요인으로는 보육에 소요되는 비용, 비용에 대한 정부 지원, 시설 운영주체, 보육인력의 수준, 지도·감독, 평가 등이 논의되고 있다. 우리나라 보육서비스의 질적 수준은 국공립보육시설이 민간·가정보육시설보다 우수한 것으로 평가되는데, 민간·가정보육시설의 서비스 수준이 상대적으로 낮은 것은 투자비용 회수 이외에도 특히 유아 보육에 소요되는 비용이 상대적으로 낮게 책정된 데 상당부분 이유가 있다.

많은 부모들이 믿고 맡길 수 있는 보육시설로 국공립어린이집을 선호한다. 여기에는 국공립보육시설은 국가가 운영에 관여한다는 데 대한 신뢰와 더불어 낮은 부모부담이 주요 요인으로 작용한다. 그러나 현재 보육사업 구조로 국공립보육시설의 확충은 거의 불가능하다. 과도한 초기 투자비용 부담, 민간 자원 활용 및 민간 어린이집의 반발 등 재정적·물리적 한계가 있기 때문이다. 이런 상황에서 기존의 개인이 설치한 어린이집들이 공공성이 높은 어린이집으로 질 높은 서비스를 제공하도록 하는 정책의 필요성이 제기되어 왔다. 즉, 시설 유형간 보육에 소요되는 비용의 형평성을 보장하기 위하여 질 높은 서비스를 제공하는 민간·가정보육시설을 대상으로 지원을 확대하여 안정적 운영을 보장하고, 다른 한편으로는 보육료 상한선을 높이거나 또는 철폐하는 어린이집을 두어서 고비용의 고급화된 서비스를 제공하게 하고 이를 희망하는 부모에게 수익자 부담을 증가시키자는 것이다.

전자의 사례는 지방정부에서 먼저 추진되었다. 서울, 부산에서 민간·가정보육시설을 대상으로 인건비를 지원하는 지방정부 공인어린이집이 등장하여 국공립어린이집의 대안으로 주목을 받아 왔다. 이러한 유사 공공어린이집은 공인 조건과 사후관리 등에 그 성과가 달려 있는데, 최소한 충족 조건은 달성되어야 하므로, 그 조건을 어떻게 설정하느냐가 중요하다.

중앙정부에서는 공공형 어린이집 시범사업으로 우수한 민간보육시설이 안정적인 운영과 품질관리를 위한 운영비를 지원받으면서 국공립보육시설 수준의 공공인프라

로 기능하는 새로운 유형의 보육시설을 모색하였다. 평가인증과 연계하여 평가인증을 활성화하며, 인센티브를 제공하되 공공인프라 기능을 수행케 하는, 국공립이나 민간·가정어린이집과 차별되는 새로운 신뢰 브랜드를 창출한다는 것이다. 동시에 중앙정부에서 자율형 어린이집 시범사업으로 우수한 민간보육시설이 부모의 수요에 맞추어 다양화·특성화한 보육서비스를 제공할 수 있도록 보육비용 상한과 보육과정 운영에서 일정한 자율성을 부여하는 또 다른 새로운 유형의 보육시설을 추진하였다. 정부가 고안한 자율형 어린이집은 방임형 어린이집이 아니고 제공되는 고급 서비스에 상응하여 비용의 증가가 용인되는 유형이다.

본 연구는 2011년 하반기부터 실시되는 공공형 어린이집 시범사업에 대하여 운영 모형, 선정과정 및 절차, 보육서비스 수준, 부모의 요구 만족도 등에 대한 모니터링 및 평가를 실시하여 바람직한 새로운 유형의 어린이집 운영 모델 창출을 도모하고자 한다. 또한 시범사업을 추진하였다가 희망 어린이집 부족으로 무산된 자율형 어린이집에 대해서도 간단하게 검토하고자 한다.

2. 연구내용

공공형 어린이집 시범사업을 모니터링하고 평가하여 우리나라에서 바람직한 새로운 유형의 어린이집 운영 모델을 창출하고 자율형 어린이집 시범사업 추진 내용을 검토하는 데 목적을 두는 본 연구의 구체적 내용은 다음과 같다.

첫째, 질 높은 보육서비스를 제공하는 어린이집 운영이라는 관점에서 공공형 어린이집 시범사업의 추진 과정, 선정 기준과 조건 등 운영 모형 전반에 대하여 진단하고, 어린이집 서비스 수준, 적정 규모, 적정 비중 등에 대한 의견을 수렴한다.

둘째, 공공형 어린이집 시범사업을 평가하기 위한 지표를 개발하고 이에 의거하여 평가한다. 기본적으로 투입-과정-산출-산출결과 모형에 기초하여 공공형 어린이집 시범사업의 적절성과 효과성을 평가한다.

셋째, 자율형 어린이집 시범사업 추진 개요를 검토한다.

넷째, 공공형 어린이집의 개념 및 새 유형으로 정립 가능성 모색을 위한 시도로 공공형 어린이집 선정 및 관리의 개선방안을 제시한다.

3. 연구방법

가. 선행연구 및 문헌 고찰

보육서비스 유형, 보육서비스, 관련 사업 등 공공형·자율형 어린이집과 관련된 기초자료를 수집, 고찰하여 시사점을 도출한다.

나. 기존 자료 분석

1) 한국보건복지정보개발원 보육 자료 분석

공공형 어린이집 관련 자료로 한국보건복지정보개발원에서 관리하는 보육 관련 자료를 수집하여 분석하였다. 이는 보건복지부의 협조로 수집되었으며, 수집된 자료는 678개 공공형 어린이집의 정원, 현원, 반 운영, 아동 특성 등 기본 현황 자료와 평가인증 접수 등이다.

2) 육아정책연구소 전문가조사 자료 분석

공공형 어린이집의 선정 기준 등에 대한 보육 전문가 의견은 육아정책연구소의 「2011년 보육정책 성과와 과제」 연구(서문희·최윤경·김문정, 2011)를 위한 보육관계자 의견조사 자료 중 학계와 보육정보센터장의 의견만 별도로 선별하여 공공형 어린이집의 선정 기준 등에 대한 평가자료로 사용하였다. 사용된 자료는 보육 관련 학계 52명과 보육정보센터장 54명의 응답 자료이다.

다. 설문조사

1) 공공형 어린이집 원장 조사

공공형 어린이집 운영 관련 자료를 수집하기 위하여 공공형 어린이집 전체를 대상으로 전화조사를 실시하였다. 보건복지부와 한국보건복지정보개발원의 협조로 어린이집 연락처를 확보하였고, 조사는 2011년 10월에 한국보건사회연구원 전화조사팀에서 실시하였다.

조사 내용은 <표 I-3-1>과 같이 공공형 어린이집 시범사업 적절성, 공공형 어린이

집 선정 이후 변화, 공공형 어린이집 관련 시설 현황 및 운영 특성으로 구성하였다.

조사결과 민간어린이집 395개소, 가정어린이집 200개소, 법인어린이집 3개소 등 총 598개 어린이집 자료를 수집하였다.

〈표 1-3-1〉 원장 대상 조사 문항

구분	문항
I. 공공형 어린이집 시범사업 적절성	- 선정 기준의 적절성, 강화·축소·삭제가 필요한 지표, 추가 선정 기준 - 지원의 적절성, 적절한 지원 방법
II. 공공형 어린이집 공인 현황 및 이후 변화	- 교사 관련: 교사 태도, 교사 만족도, 교사 수급 - 인력 운영: 교사, 취사부, 기타 인력 인원 변화 - 입소아동 및 대기자 수 - 보육료, 수입과 지출 변화 및 주된 이유 - 서비스 운영: 급식, 특별활동
III. 공공형 어린이집 관련 시설 현황 및 운영 특성	- 어린이집, 학원 등 타 시설 운영 및 소유 현황 - 건물 소유형태, 재무건전성 - 재무회계 관련 사항 준수 정도, 회계 관련 교육 여부

〈표 1-3-2〉 원장 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		보육 경력	
여자	92.8(555)	5년 미만	3.8(23)
남자	7.2(43)	5~10년 미만	27.8(166)
연령		10~15년 미만	30.9(185)
40세 미만	15.4(92)	15~20년 미만	24.4(146)
40~45세 미만	27.9(167)	20년 이상	13.0(78)
45~50세 미만	30.6(183)	보육교사 자격	
50~55세 미만	18.4(110)	1급 교사	95.0(568)
55세 이상	7.7(46)	2급 교사	1.7(10)
학력		시설장 자격만 소지	3.3(20)
고졸 이하	5.4(32)	어린이집 유형	
2년제 대학	31.4(188)	민간어린이집	66.1(395)
4년제 대학	41.8(250)	가정어린이집	33.4(200)
대학원	21.4(128)	법인어린이집	0.5(3)
지역			
대도시	28.3(169)		
중소도시	47.0(281)		
농어촌	24.7(148)		
계(수)	100.0(598)	계(수)	100.0(598)

원장 응답자 특성은 <표 I-3-2>와 같다. 원장 대부분이 여자이며 남자는 7.2%에 불과하다. 연령은 40대가 절반 이상을 차지하는데, 40~45세 미만 27.9%, 45~50세 미만이 30.6%이다. 학력은 4년제 대학이 41.8%로 많고, 2년제 대학이 31.4%이며 대학원이 21.4%이다. 보육종사 경력은 대다수가 5년 이상의 경력을 가지고 있고 5년 미만은 3.8%로 극소수이다. 원장 대부분 1급 교사 자격이 있고, 시설장 자격만 있는 비율이 3.3%이다.

2) 공공형 어린이집 교사 조사

현장에서 근무하는 교사들이 공공형 어린이집 선정 이후 급여나 느끼는 만족도 등 변화를 파악하기 위하여 공공형 어린이집 교사를 대상으로 전화조사를 실시하였다. 교사 명단은 보건복지부와 한국보건복지정보개발원의 협조로 한 어린이집에서 2명을 무작위로 추출하였다. 이 조사 역시 한국보건사회연구원 전화조사팀에서 실시하였으며, 조사 시기는 2011년 11월이었고, 조사 결과 총 666명의 교사 자료가 수집되었다.¹⁾ 조사 내용은 공공형 어린이집 공인 이후 교사의 업무 및 근로조건 변화, 부모의 반응, 어린이집 서비스의 질 변화 등이다(표 I-3-3 참조).

<표 I-3-3> 교사 대상 조사 문항

구분	문항
I. 공인 이후 교사 변화	- 개인 특성: 퇴사 계획, 자존감, 심리적 안정감 - 업무 특성: 업무 태도, 교사로서의 태도, 업무량, 서류처리량 - 근무조건: 급여 및 처우개선
II. 공인 이후 부모 반응	- 부모 반응
III. 공인 이후 시설 변화	- 급식의 질, 전반적인 서비스의 질 - 재정안정성 변화에 따른 운영 안정화 여부 - 이용 아동수 증가

<표 I-3-4>는 교사 응답자 특성을 나타낸다. 응답 교사가 근무하는 어린이집의 유형은 민간어린이집 68.9%, 가정어린이집 30.5%이다. 교사 성별은 여자가 96.8%로 대다수이고, 교사 자격은 1급 교사가 61.9%로 가장 많고 2급 교사 34.1%, 3급 교사 4.1%이다. 학력은 2년제 대학 졸업자가 57.8%로 과반수 이상이며, 고졸 이하 20.1%, 4년제 대학 졸업자 이상이 22.1%이다. 총 교사 경력은 1년 미만 8.3%를 포함하여 3

1) 공공형 어린이집으로 선정은 되었으나 지방 정부의 사정으로 운영비 지원이 늦어진 지역들이 있어서 일부 교사의 경우는 조사에 애로가 있었음.

년 미만 교사가 31% 수준이다. 7년 이상 교사도 31.5%이다.

〈표 1-3-4〉 교사 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		교사 경력	
여자	96.8(645)	1년 미만	8.3(55)
남자	3.2(21)	1년 이상~3년 미만	22.7(151)
연령		3년 이상~5년 미만	20.7(138)
30세 미만	23.1(154)	5년 이상~7년 미만	16.8(112)
30~35세 미만	19.4(129)	7년 이상	31.5(210)
35~40세 미만	23.7(158)	보육교사 자격	
40~45세 미만	21.0(140)	1급 교사	61.9(412)
45세 이상	12.8(85)	2급 교사	34.1(227)
학력		3급 교사	4.1(27)
고졸 이하	20.1(134)	어린이집 유형	
2년제 대학	57.8(385)	민간	68.9(459)
4년제 대학	20.0(133)	가정	30.5(203)
대학원	2.1(14)	법인	0.6(4)
계(수)	100.0(666)	계(수)	100.0(666)

3) 공공형 어린이집 이용 부모조사

공공형 어린이집이 지향하는 수혜자는 아동보다는 부모에 무게를 두고 있다. 공공형 어린이집 지정 이후 부모가 이를 인식하는지를 탐색하기 위하여 보건복지정보개발원의 협조를 받아 어린이집당 4명의 이용 부모를 선정하여 이중 1,300명을 목표로 한국보건사회연구원 전화조사팀에서 전화조사를 실시하였다. 조사 시기는 2011년 11월이었다. 조사 내용은 보육시설 이용 현황, 공공형 어린이집 관련 인식, 공공형 어린이집 이후 변화 인식 등이다(표 1-3-5 참조).

〈표 1-3-5〉 부모 대상 조사 문항

구분	문항
I. 서비스 이용 현황	- 이용기간, 보육비용(보육료, 기타납부금액) - 특별활동 이용 현황 - 서비스에 대한 만족도
II. 공공형 어린이집 시범사업 제도 관련	- 공공형 어린이집 인지 여부 - 공공형 어린이집에 대한 인식
III. 공공형 어린이집 이후 변화	- 보육비용 변화 - 교사 및 보육서비스 변화

조사 결과 계획대로 1,300명에 대한 유효 조사표가 완료되었다. 조사된 부모 특성은 <표 1-3-6>과 같고, 각 가정의 어린이집 이용 자녀 특성은 <표 1-3-7>과 같다.

<표 1-3-6> 부모조사 응답자 특성

			단위: %(명)		
구분	부	모	구분	부	모
연령			취업상태		
30세미만	5.1(64)	14.5(189)	종일제	67.5(849)	28.6(372)
30세~35세 미만	29.7(373)	44.5(579)	시간제	1.9(24)	7.6(99)
35세~40세 미만	42.1(530)	31.9(419)	자영업	27.5(346)	9.8(127)
40세이상	23.1(291)	9.0(117)	휴직	0.8(10)	2.2(28)
학력			미취업	2.3(28)	51.3(667)
고졸 이하	34.7(437)	40.8(530)	기타	0.1(1)	0.5(6)
전문대	16.9(213)	21.6(281)	취업형태		
4년제대학	41.0(516)	34.2(445)	정규직	86.4(763)	68.5(346)
대학원 이상	6.8(86)	3.1(40)	비정규직	10.5(93)	22.4(113)
			일용직	2.8(25)	8.1(41)
			기타	0.1(1)	1.0(5)
계(수)	100.0(1,300)	100.0(1,300)	계(수)	100.0(1,300)	100.0(1,300)

주: 1) 무응답에 의해 전체수는 일치하지 않음.

2) 취업형태는 취업자 대상 비율로 응답자 수가 전체와는 차이 있음.

먼저 부모 특성을 살펴보면, 부 연령은 35~40세가 42.1%로 가장 많고, 모는 30~35세가 44.5%로 많다. 학력은 부는 4년제 대학 41.0%, 고졸 34.7% 순으로 많고, 모는 고졸 이하 40.8%, 4년제 대학 34.2%이다.

<표 1-3-7> 부모조사 응답자 자녀 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		어린이집 유형	
남아	51.8(673)	민간·개인	67.2(874)
여아	48.2(627)	가정	32.5(423)
연령		법인	0.2(3)
만 0세	9.9(129)	보육료 지원 자격	
만 1세	23.2(302)	영유아(법정)	3.8(49)
만 2세	27.8(361)	영유아	70.2(912)
만 3세	22.2(288)	일반아동	19.9(259)
만 4세	10.3(134)	기타(장애아,다문화)	1.8(23)
만 5세	6.6(86)	5세아	4.4(57)
계(수)	100.0(1,300)	계(수)	100.0(1,300)

취업상태는 부는 종일제가 67.5%이고, 모는 미취업이 51.3%로 절반 이상이며 종일제는 28.6% 정도이다. 취업자 중 취업형태는 정규직 비율은 부 86.4%, 모 68.5%이고, 비정규직은 부모 모두 10~20% 정도이다.

부모조사 응답자 자녀는 남아가 여아보다 약간 많다. 연령은 만2세가 27.8%로 가장 많지만 만 1~3세가 70% 이상을 차지한다. 자녀가 다니는 어린이집은 민간·개인 어린이집이 67.2%로 과반수 이상이고, 가정어린이집은 32.5%이다. 보육료 지원은 지원 받는 영유아가 모두 80.3%로 전체 보육료 지원아동 비율 70% 정도보다 높다.

라. 어린이집 원장과 부모 심층면담

공공형 어린이집 원장과 교사 각각 12명을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 심층면담은 기존 자료 분석이나 설문조사의 보완으로 실시되었으며, 충남, 전북, 경남의 3개 지역으로 나누어 각각 세 차례씩 실시하였다. 심층면담 대상자 선정은 공공형 어린이집 사후 관리 등 사업을 지원하고 있는 각 지역 보육정보센터의 협조로 실시되었다.

면담 내용은 시설장의 경우는 공공형 어린이집 참여한 동기, 참여 후 운영상 달라진 점, 선정 기준과 과정에 대한 의견, 향후 기대 등으로 구성하였으며, 교사에게는 공공형 어린이집 지정이후 근로조건이나 태도 등에서의 변화 등으로 구성하였다.

면담에 참여한 공공형 어린이집 시설장과 교사 특성은 <표 1-3-8>과 같다.

<표 1-3-8> 심층면담 대상자 특성

일시	지역	번호	시설장			교사		
			구분	시설유형	시설 규모	구분	시설유형	시설 규모
11. 2	경기 충남	1	A	민간	98인 이상	M	민간	98인 이상
		2	B	민간	21인~49인	N	민간	21인~49인
		3	C	민간	21인~49인	O	가정	20인 이하
		4	D	가정	20인 이하	P	가정	20인 이하
11.10	전북	5	E	민간	98인 이상	Q	민간	77인~97인
		6	F	민간	50인~76인	R	민간	77인~97인
		7	G	민간	77인~97인	S	민간	77인~97인
		8	H	가정	20인 이하	T	가정	20인 이하
11.11	경남	9	I	민간	98인 이상	U	민간	98인 이상
		10	J	민간	77인~97인	V	민간	21인~49인
		11	K	민간	21인~49인	W	민간	21인~49인
		12	L	가정	20인 이하	X	가정	20인 이하

마. 자문회의 운영 및 전문가 회의

어린이집 원장, 보육 전문가 등과 회의를 하여 정책 방향 설정과 정책대안의 실현 가능성 등 연구과정에서 타당성에 대한 의견을 수렴하였다.

4. 국내 관련 연구 동향

가. 보육 관련 사업 모니터링과 평가

2000년 후반에 실시된 보육 관련 사업에 대한 모니터링과 평가사례는 많지 않은 데, 대표적으로 영아 기본보조금²⁾ 및 아이사랑 카드 관련 평가를 들 수 있다.

기본보조금에 대해서는 2006년에 정부가 영아 기본보조금을 도입하였고, 유아 기본보조금은 3개 지역에서 1년간 시범사업을 추진하고 이에 대한 평가를 실시한 바 있다(서문희·김은영·최혜선, 2007). 이 때 평가 영역은 적절성과 효과성으로 한정하였고, 운영의 투명성 제고, 보육 서비스의 질적 수준 제고 효과, 보육교사 급여 등 인력에 대한 급여와 처우의 성과, 이용 부모의 비용 부담 완화 및 만족도 등의 성과를 측정하였다. 평가결과, 기본보조금 지원은 그 지원이 여러 가지로 시설 운영의 투명성을 요구하는 조건과 맞물려 있기 때문에 어느 정도의 서비스 수준 제고 효과는 거두고 있다고 볼 수 있으나, 부모의 비용부담 완화나 만족도와의 관련성은 통계적으로 유의하지 않아서 효과가 없다고 평가하였다.

한편, 조병구와 조윤희(2007)은 민간, 가정 보육시설 영아 기본보조금 사업에 대한 재정평가를 실시하였다. 2004년 전국보육실태조사 가구조사와 동일한 문항으로 부모 설문조사를 실시하여 분석한 결과, 시설 측면에서 교사 일인당 영아수 감소, 교사 임금 증가 효과가 나타나서 기본보조금 107,000원 지급시 교사 비용 최대 54,000원이 증가한다고 평가하였다. 또한 영아보육은 활성화되었으나 어머니의 노동 참여 및 근로시간, 부모의 보육료 부담, 보육에 대한 만족도는 변화가 없다고 평가하였다.

보육전자 바우처인 아이사랑 카드에 대해서는 한국보건사회연구원(강혜규·박세경·원종욱·서문희·김유경·이재원 외, 2009)에서 아이사랑카드로의 제도 전환에 따른 경제성 평가의 일환으로 국공립보육시설을 제외한 시설을 대상으로 과정 평가와 함께

2) 추후 영아 기본보육료로 명칭 변경됨.

비용·편익 분석을 실시하였다. 아이사랑카드제도 도입에 의한 편익은 보육시설 질적 수준 개선을 위해 추가적으로 지불할 의사가 있는 금액이 편익으로 귀속된다고 가정하고 산정하였다. 그 결과 아이사랑카드제도 도입으로 보육시설의 30%가 질적 개선을 하는 경우 총 1,574.5억원의 순편익이 발생하고, 10%가 질적 개선을 하는 경우는 총 406.9억원의 순편익이 발생하는 것으로 추정하였다.

나. 공인 어린이집 관련 연구

서울형 등 공인 어린이집에 대한 평가에 대한 연구로는 제갈현숙과 김송이(2010)가 서울형 어린이집에 대한 비판적 평가와 공보육 확대를 위한 원칙이라는 제목에 공인 과정, 프로그램 변화, 보육교사 노동조건 등은 검토한 연구가 있다. 이 연구에서는 공인 어린이집 제도가 부분적으로 성과도 있으나 여러 가지 지도·감독에도 불구하고 민간시설임에서 오는 문제는 여전한 것으로 평가하고, 공인 어린이집보다는 국공립보육시설의 확충이 바람직함을 주장하였다.

이밖에 육아정책연구소(서문희·최혜선, 2010)는 어린이집 시설장과 부모 설문조사를 통하여 서울형과 부산형 어린이집의 성과를 평가하였다. 이 연구에서 서울시 시설장들은 시설체계화와 열린 운영, 공공성 확대, 보육교사 처우개선과 관리 체계화, 교사의 자존감이나 업무 적극성, 자존감은 개선된 것으로 응답하였고, 공인 어린이집 이용 부모도 질적 수준 개선에 대한 인식, 보육료 감소 효과가 있다고 응답하였다. 그러나 투자 대비 서비스 개선효과에 대해서는 서울형 시설장의 35% 정도만이 긍정적으로 평가하였고 부산 공보육어린이집 원장은 67%가 긍정적으로 응답하여서, 재정 투자 효과는 제한적이라고 결론 짓고, 공공형 어린이집제도를 도입할 경우 서울형보다는 어린이집 건물 소유 형태 등을 반영하는 부산형 모형이 적절하다고 제안하였다.

II. 공공형·자율형 어린이집 개요

정부는 우수한 민간 어린이집을 대상으로 보육서비스 품질을 보다 높이면서 공공성을 강화하여 '믿고 맡길 수 있는' 공공보육 인프라로 기능할 수 있는 새로운 어린이집 운영 모형을 창출하기 위하여 2011년 7월 1일부터 공공형 어린이집 시범사업을 실시하였고, 자율형 어린이집은 2011년 준비과정을 거쳐 2012년 3월부터 실시한다고 계획하였다.³⁾ 제 2장에서는 공공형·자율형 어린이집 시범사업 안내(보건복지부, 2011)에서 제시하는 공공형·자율형 어린이집 선정 기준 등 전반적 개요를 살펴보고 평가틀을 제시하고자 한다.

1. 공공형 어린이집 개요

가. 공공형 어린이집 정의 및 추진 방향

공공형 어린이집은 우수한 민간·개인·가정 어린이집이 안정적인 운영과 품질 관리를 위한 운영비를 지원받으면서 국공립어린이집 수준의 공공 보육인프라로서 기능하는 새로운 유형의 어린이집을 말한다. 정부가 운영비를 지원하면서 국공립어린이집 운영 기준을 적용하는 것으로, 구체적인 추진 방향은 <그림 II-1-1>과 같다.

목표	'믿고 맡길 수 있는' 어린이집 확충		
추진 방향	민간어린이집의 체계적인 품질 향상	공공형 어린이집 운영모델 창출	취약지역은 국공립어린이집 확충
내용	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가인증 참여 활성화 ▪ 평가인증 결과 공개 ▪ 차등 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가인증과 연계 ▪ 인센티브 제공 ▪ 신뢰브랜드 부여 ▪ 품질관리 체계 ▪ 공공보육 인프라 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 우수한 민간어린이집이 부족한 지역에 보완적으로 설치

[그림 II-1-1] 공공형 어린이집 추진 방향

자료: 보건복지부(2011). 공공형·자율형 어린이집 시범사업 안내

3) 보건복지부 보도자료(2011. 4. 27) 참조

나. 대상 어린이집 유형 및 선정 요건

1) 대상 어린이집

공공형 어린이집은 영유아보육법에 의해 인가받은 어린이집 중 동법 제10조4)에서 규정한 어린이집 종류 중 민간어린이집과 가정어린이집을 대상으로 한다. 법인 외 어린이집은 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 경우 공공형 어린이집 대상에 포함된다. 따라서 국공립어린이집, 법인어린이집, 직장어린이집, 부모협동어린이집과 정부로부터 인건비를 지원받는 장애아전담, 영아전담, 방과 후 전담 어린이집은 대상에서 제외된다.

이외에도 ① 시·도별 사업계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 1년 이내 행정처분을 받은 이력이 있는 어린이집 및 행정처분 중인 어린이집, ② 시·도별 사업계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 1년 이내 행정처분⁵⁾을 받은 이력이 있는 어린이집 원장이 원장으로 근무하는 어린이집, ③ 시·도별 사업계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 1년 이내에 어린이집 영유아 학대 사건 및 급식 사고가 발생하여 행정처분⁶⁾이 이루어졌거나 지자체에서 해당 사실 발생 사항에 대한 확인서를 징수한 어린이집은 제외된다.

2) 선정 요건

가) 기본 신청자격

공공형 어린이집 신청을 희망하는 어린이집은 기본 요건을 충족해야만 신청자격이 부여받게 된다. 기본 신청 자격은 민간·개인어린이집에는 세 가지 조건, 가정어린이집에는 두 가지 조건이 요구된다.

첫째, 시·도별 사업계획 공고일 현재 평가인증 유효기간 내의 어린이집이어야 한

4) 영유아보육법 제10조(어린이집의 종류<개정 2011. 6.7>)에서 규정한 가정어린이집은 개인이 가정이나 그에 준하는 곳에 설치·운영하는 어린이집을 말하며, 민간어린이집은 국공립어린이집, 법인어린이집, 직장어린이집, 가정어린이집, 부모협동어린이집의 규정에 해당하지 아니하는 어린이집을 말한다.

5) 행정처분은 ① 「영유아보육법」 시행규칙 제38조제1항 별표 9에 해당하는 처분, ② 영유아보육법 제40조(보조금 반환명령), ③ 영유아보육법 제54조 내지 제56조 위반으로 과태료 또는 벌금 이상 부과(처분)을 말하며, 시점 계산방법은 사업계획 공고일이 2011년 5월 12일인 경우, 그 전월인 2011년 4월 30일부터 역순하여 2010년 5월 1일부터 기산함.

6) 행정처분은 「영유아보육법」 시행규칙 제39조제2항 별표 10에 해당하는 처분을 말한다.

다. 다만, 2011년도 1, 2, 3기('06년도 평가인증을 받은 어린이집의 재참여)에 평가인증이 진행 중인 어린이집은 그 결과에 따라 공공형 어린이집 신청이 가능하다.

둘째, 시·도별 사업계획 공고일이 속한 연도의 상반기 6개월 또는 전년도 하반기 6개월간 해당 어린이집별 정원 충족률(현원/정원×100)이 평균적으로 50% 이상을 유지하고 있는 어린이집이어야 한다. 현원 산정 시에 방과 후 보육아동은 제외되며, 정원충족률은 해당 기간 각 월의 말일을 기준으로 산정한다.⁷⁾

셋째, 시·도별 사업계획 공고일이 속한 월 이전 3개월의 유아 현원이 평균적으로 해당 어린이집 총 현원의 30% 이상을 유지하고 있는 어린이집이어야 한다. 마찬가지로 정원, 현원 산정 시 방과 후 보육 아동은 제외된다.

민간어린이집은 세 가지 요건을 모두 충족해야 하고, 가정어린이집은 첫 번째, 두 번째 조건 충족 시 신청이 가능하다.

이외 추가 자격은 ① 놀이터 설치 여부, ② 비상재해대비시설 설치 여부, ③ 어린이집이 입주한 건물의 소유 형태, ④ 보육교사 및 원장의 전문성, ⑤ 영유아보육료를 지원받는 아동 비율, ⑥ 시·도별 특성화 지표이다.

나) 선정기준 점수 산정

선정기준 점수 산정에는 평가인증 점수가 45점으로 가장 큰 비중으로 들어가고 이외에 여섯 가지 자격 조건이 추가되어 점수로 환산, 적용된다. 이는 ① 놀이터 설치 여부 5점, ② 비상재해 대비시설 설치 여부 5점, ③ 어린이집이 입주한 건물의 소유 형태 10점, ④ 보육교사 및 원장의 전문성 25점, ⑤ 영유아보육료를 지원받는 아동 비율 5점, ⑥ 시·도별 특성화 지표 5점이다. 시도별 특성화 지표는 시·도별로 지역적 여건, 보육정책 방향, 중점 추진 시책, 민간·개인, 가정어린이집의 욕구 등을 반영하여 자체적으로 지표를 설정할 수 있다.

이외에 일부 조건에 따라 가·감점이 주어진다. 가점은 평가인증은 95점 이상에 가점 5점, 제1주기 평가인증 참여 3점, 어린이집 자체부지에 3종 이상의 놀이기구가 구비된 실외놀이터 구비시 3점, 현 어린이집에서 3년 이상 근속한 교사가 30% 이상과 원장의 최종 학력이 보육관련 석사 이상에 각각 3점이 주어진다. 감점으로는 월 융자 이자 상환액·임대료 합이 보육료 수입의 5% 미만, 월 융자 이자 상환액·임대료 합이 보육료 수입의 5% 이상 10% 미만, 월 융자 이자 상환액 및 임대료 합이 보육료 수입의 10% 이상에 각각 1, 3, 5점 감점되며, 최근 3년간 이내 보수교육 미

7) 공고일이 2011년 5월인 경우 2010년 7월 ~ 12월의 말일의 정원 충족률 평균을 산정함.

이수자 1명당 1점 감점으로 최대 3점까지 감점된다. 즉, 100점 만점 기준 이외에 최대 17점까지 가점을 받을 수 있고, 최대 8점까지 감점을 받을 수 있다.

〈표 II-1-1〉 공공형 어린이집 선정 조건별 배점

항목	단위: 점		
	기본	가점	감점
① 평가인증 점수	45		
○ 평가인증 점수 95.00점~100점	45	5	
○ 평가인증 점수 90.00점~94.99점	45		
○ 평가인증 점수 85.00점~89.99점	40		
○ 평가인증 점수 85.00점 미만	35		
○ 2005~2009년도에 평가인증을 받은 경우		3	
② 놀이터 구비	5		
○ 2011년도 보육사업안내에 따른 놀이터 구비시 - 실외, 실내, 옥상, 인근놀이터 인정	5		
○ 어린이집 자체부지에 3종 이상의 놀이기구가 구비된 실외놀이터 구비 시		3	
③ 비상재해대비시설 설치	5		
○ 별표의 기준 충족 시	5		
○ 별표의 기준 미 충족 시	0		
④ 건물 소유형태	10		
○ 자가 전용 어린이집	10		
○ 자가 복합 어린이집	8		
○ 임대 전용 어린이집	6		
○ 임대 복합 어린이집	5		
○ 월 용자 이자 상환액·임대료 합이 보육료 수입의 5.00% 미만			1
○ 월 용자 이자 상환액·임대료 합이 보육료 수입의 5.00% 이상 10.00% 미만			3
○ 월 용자 이자 상환액 및 임대료 합이 보육료 수입의 10.00% 이상			5
⑤ 보육교직원 전문성	25		
○ 1급 보육교사 비율	10		
- 60.00% 이상	10		
- 50.00% 이상 60.00% 미만	6		
○ 원장으로서의 재직 경력	10		
- 5년 미만	5		
- 5년 이상 10년 미만	7		
- 10년 이상	10		

(표 II-1-1 계속)

항목	기본	가점	감점
○ 원장·보육교사의 어린이집 보육관련 표창 등 수상실적	최대 5		
* 훈·포장 건당 3점, 대통령상 건당 2점, 국무총리상 건당 1.5점, 보건복지부장관상(여성가족부장관상 포함), 내무부·교육부장관상(새마을유아원 주관부처 시기의 표창에 한함) 건당 1점, 시도지사상 건당 0.5점, 시군구청장상 건당 0.3점(그 외 불인정)			
○ 기타 보육교직원 관련			
- 최근 3년간 이내 보수교육 미이수자 1명당 1점 감점			최대 3
- 현 어린이집에서 3년 이상 근속한 교사가 30.00% 이상		3	
- 원장의 최종 학력이 보육관련 석사 이상		3	
⑥ 보육료 지원 영유아 비율(보육료지원 영유아/전체 현원)	5		
○ 60.00% 이상	5		
○ 50.00% 이상 60.00% 미만	4		
○ 40.00% 이상 50.00% 미만	3		
○ 35.00% 이상 40.00% 미만	2		
○ 35.00% 미만	1		
⑦ 지자체별 특성화지표 : 시도에서 자체 설정	5		
□ 계	100	17	최대 8

자료: 보건복지부(2011). 공공형·자율형 어린이집 시범사업 안내.

평가인증 점수를 포함한 이러한 조건들은 점수화하여 총 80점을 기준으로 공공형 어린이집이 결정된다. 동점 처리는 국공립어린이집 및 법인어린이집의 전국 개소수 비율, 평가인증 점수가 높은 어린이집, 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집의 순으로 우선순위가 주어진다.

다. 지원 내용

공공형 어린이집으로 선정된 어린이집은 운영비를 지원받게 되며, 운영비는 정원 규모에 따라 다섯 개 구간으로 나누어 구간별로 차등 지원된다. 정원이 20인 이하인 어린이집은 월 96만원이 지급되며, 21~40인은 248만원, 50~76인 440만원, 77~97만원 560만원, 98인 이상은 824만원이다. 기존에 지원받던 영아 기본보육료는 계속 지급된다.

이외에도 공공형 어린이집으로 선정된 어린이집은 '믿고 맡길 수 있는 어린이집'으로 인정받게 되어 어린이집의 브랜드 가치를 확립할 수 있고, 이를 홍보에 활용하

여 지역 내에서 높은 인지도를 확보할 수 있다. 이는 안정적인 원아 확보를 위한 인센티브로 작용할 수 있다. 또한 선정된 어린이집은 해당 지자체의 특수 시책 예산 범위 내에서 운영비, 종사자 인건비, 환경개선비 등을 우선적으로 지원받을 수 있다.

〈표 II-1-2〉 어린이집 규모별 월 지원액

정원	20인 이하	21~40인	50~76인	77~97인	98인 이상
월 지원액	96만원	248만원	440만원	560만원	824만원

자료: 보건복지부(2011). 공공형·자율형 어린이집 시범사업 안내.

라. 선정 후 운영 기준

정부는 공공형 어린이집 선정 시 국공립어린이집 수준의 운영 기준을 운영비 지원 등 공공형 어린이집 계약 조건으로 설정하여 공공 보육 인프라로 기능하도록 하였다. 운영기준은 다음과 같다.

첫째, 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위를 부여해야 한다. 입소 우선순위는 국공립어린이집 등과 동일하며, 관할 지자체 요청 시 시간연장, 장애아통합보육, 휴일 보육, 시간제 일시보육 중 1개 이상을 반드시 실시하여야 한다.

둘째, 부모로부터 받는 보육료는 정부 지원 단가, 즉 국공립어린이집 보육료와 동일하게 수납하여야 한다. 2011년 7월분 보육료부터 적용되며, 공공형 어린이집 선정으로 부모로부터 받는 보육료를 인하하는 대신 필요 경비를 인상하여 추가로 수납할 수 없다.

셋째, 보육교사 월 급여를 국공립어린이집 1호봉 이상으로 지급해야 한다. 만약 공공형 어린이집으로 선정 이전의 교사 급여가 국공립어린이집 1호봉보다 높았던 경우, 종전 급여 수준을 유지해야 하며, 선정 후 월 급여를 낮출 수 없다.

넷째, 종일제를 필수로 운영하여 맞벌이 부모를 지원하여야 한다. 공공형 어린이집은 「영유아보육법」 시행규칙 제23조 별표8에 따라 평일 19:30분까지 운영하여야 하며, 지역 실정, 부모와의 협의를 이유로 단축 운영하여서는 안 된다.

다섯째, 표준보육과정에 기반한 연령별 보육프로그램을 필수적으로 운영하여야 한다.

여섯째, 어린이집 안전공제회에 의무적으로 가입하여야 한다. 영유아의 생명·신체상의 피해에 대한 공제상품은 반드시 가입해야 한다. 단, 기존에 민간보험회사 등에 동일한 보험 상품을 가입한 경우, 해당 보험 상품의 계약기간 종료 시 어린이집안전

공제회에 가입하도록 조정할 수 있다. 그 외에도 어린이집 보육교직원의 생명·신체상의 피해에 대한 공제상품, 어린이집의 재산상의 피해에 대한 공제상품은 선택적으로 가입할 수 있다.

일곱째, 어린이집 컨설팅 및 자율공부모임에 참여하여야 한다. 한국보육진흥원에서 주관하는 어린이집 운영 컨설팅에 의무적으로 참여해야 하며, 이후 어린이집 간 자율공부모임에도 참여해야 한다.

여덟째, 어린이집의 상세 정보를 주기적으로 부모·지역사회 등에 공개해야 한다. 어린이집별 평가인증 영역별 점수, 보육교직원 현황, 급식 식단표, 특별활동 프로그램 현황 등을 분기별로 어린이집 이용 부모 및 지역사회에 공개해야 한다. 어린이집 상세 정보 공개사항은 <표 II-1-3>과 같이 평가인증, 교직원, 특별활동, 급식 식단 관련 정보이다.

아홉째, 2012년 하반기부터 실시하는 어린이집 회계 처리를 위한 클린카드를 도입하여야 한다.

<표 II-1-3> 어린이집 상세 정보 공개사항

구 분	공개사항
1) 평가인증 관련 정보	① 평가인증 점수: 총점, 규모에 따른 영역별 점수 (40인 이상은 6개 영역, 39인 이하는 5개 영역) ② 평가인증 연도 및 유효기간
2) 보육교직원 현황	① 원장 전문성 (최종학력, 전공, 자격취득사항, 원장 근무기간, 경력) ② 보육교직원 현황 (보육교사별 자격현황: 최종 학력, 1급·2급·3급 자격 현황, 해당 어린이집 근무기간)
3) 특별활동 프로그램 실시 현황	① 실시 과목 수 ② 과목별 실시 요일, 시간대 ③ 과목별 월 비용 ④ 운영 강사 인적사항(이름, 최종학력, 전공, 소속 업체명)
4) 급식 식단표	① 주간, 월간 식단표 ② 급식 재료 구매처, 구매 주기 등

마. 사후 품질 관리

공공형 어린이집으로 선정된 어린이집에 대해서는 사후 품질 관리가 이루어진다. 첫째, 한국보육진흥원이 주관하는 사전 교육 및 컨설팅에 참여해야 한다. 사전 교

육에서는 공공형 어린이집 운영 과정과 준수 요건 등에 대한 교육이 이루어진다. 또한 각 시·도별로 경력 있는 원장, 보육교사 등이 어린이집 운영 경험을 수시로 전수하는 그룹 컨설팅을 실시한다. 이는 이후 어린이집 간의 자율적인 공부 모임으로 확산될 예정이다.

둘째, 사후 운영기준은 보조금 교부조건에 해당하며 위반 수준 및 정도에 따라 시정명령, 보조금 환수 및 선정 취소가 결정된다. 사후 운영기준은 보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 제18조 및 제22조 제2항에 따른 보조금 교부 조건에 해당되며, 수익적 행정행위의 부담에 해당된다. 운영 기준 위반 시 1차 시정 명령, 시정 명령 미이행 시 선정 취소가 결정된다.

셋째, 아동학대 및 급식사고 등 부모가 우려하는 중대사고 1회 발생 시 바로 선정 취소된다.

넷째, 운영기준의 성실한 준수 여부 등에 대한 관리 체계를 구축한다. 공공형 어린이집 중 무작위로 일부 어린이집을 추출하여 한국보육진흥원에서 선정한 전문가 1인과 지자체 공무원 1인이 합동으로 점검을 실시한다. 위반 시 그 내용과 정도에 따라 해당 지자체에서 행정 처분, 선정 취소, 보조금 환수 등이 이루어진다.

다섯째, 공공형 어린이집을 이용하는 보호자에게 해당 어린이집의 운영과정 등에 대한 상세 정보를 주기적으로 제공하여 부모의 실질적인 선택권 행사를 지원해야 한다.

바. 시범사업 운영 방안

1) 시범사업 지역 및 기간

공공형 어린이집 시범사업은 서울형 공인 어린이집이 전체 어린이집의 약 반수인 서울특별시를 제외한 전국에서 2011년 7월부터 2012년 6월까지 1년간 진행된다. 당초 계획에 의하면 시범사업의 시·도별 물량은 정원 구간별 물량에 따라 1/3은 15개 시도별로 균등배분하고, 나머지 2/3는 15개 시도별 민간·개인, 가정 어린이집의 개소수(90%)와 평가인증 90점 이상 어린이집 비율(10%)을 반영하여 배정된다. 또한 시·도는 시·도별 예산 범위 내에서 공공형 어린이집 규모 간 배정된 물량을 자체적으로 조정할 수 있다. 즉, 21~49인의 공공형 어린이집 물량과 50~76인 공공형 어린이집 물량을 상호 조정 가능하다는 것이다.

시·도별로는 사전에 시·군·구별 물량을 정하지 않고, 시·도 전체에서 고득점 순으

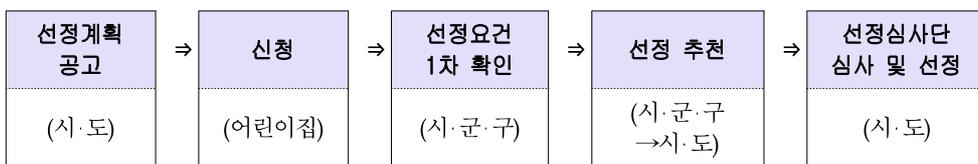
로 선정한다. 다만, 시·도별로 지방비 편성의 효율성 등을 고려하여 시·군·구별 물량을 사전에 정해 놓고 그에 따라 선정하는 방식도 가능하다. 어떤 방식이든 시·군·구별 민간·개인, 가정 어린이집 수 등을 고려하여 공공형 어린이집 시범 사업자가 선정될 수 있도록 하며, 시·군·구간 균형 있는 선정이 이루어질 수 있도록 조정한다.⁸⁾

2) 시범사업 시설 선정 절차

시범사업 시설 선정은 시·도별로 선정심사단을 구성하여 심의 절차를 진행하여야 한다. 선정심사단은 시·도별 여건에 따라 지방보육정책위원회를 활용하여 선정심사단으로 대체 가능하다. 선정심사단 구성은 10인 내의 위원으로 하되, 전문가, 보육교사, 부모, 보육정보센터 관계자 및 관련 공무원으로 이루어져야 한다. 단, 심사의 공정성을 위하여 어린이집 원장, 한국보육시설연합회 관계자는 위원으로 위촉할 수 없고, 시·도별 보육정책위원회 활용 시에도 이미 위원으로 위촉된 어린이집 원장 및 한국보육시설연합회 관계자는 심사의 공정성을 위하여 공공형 어린이집 선정 심사 시에는 제외된다.

선정심사단이 구성되면, 선정계획 공고, 신청, 선정요건 1차 확인, 선정 추천, 심사 및 선정 순서에 따라 시범사업 시설이 선정된다. 선정심사단이 시·도별로 정하는 사업계획 공고에 따라 선정요건, 절차, 기간 등을 결정할 수 있다(그림 II-1-2 참조).

공공형 어린이집 선정 희망 어린이집은 어린이집 지원시스템에서 신청서를 다운 받아 작성하여 어린이집 지원시스템을 통하여 신청 가능하며, 신청 수수료는 없다. 단, 해당 지자체에 따라 선정 요건에 부합하는지 여부를 증빙할 수 있는 자료를 요청할 수 있다.



[그림 II-1-2] 공공형 어린이집 시범사업 선정 절차

8) 이는 계획이며, 실제와는 차이가 있음

시·군·구는 신청한 내용을 토대로 서류 확인 및 현장 확인을 거쳐 선정요건에 부합하는 어린이집을 1차 선정하여 시·도로 추천한다. 시·도로 추천 시 행정지원시스템을 통하여 우선순위 목록 및 신청 어린이집별 심사표를 업로드한다. 기본적으로 시·군·구별로 정해진 물량의 1.5배수~2배수 내의 어린이집을 추천하도록 하였고, 시·군·구별로 사전에 정해진 물량 없이 선정 절차를 진행하는 경우에는 선정 요건에 부합하는 어린이집 중 시·군·구에서 자체적으로 판단하여 추천하도록 하였다. 공공형 어린이집은 시·도에서 최종 선정하는데, 당초 물량의 110%를 선정하여 추가 10%는 예비 선정 대상으로 관리한다. 선정 후 해당 시·군·구를 통해 신청한 어린이집에 선정 결과를 통보하고 해당 시·도 홈페이지에 그 결과를 함께 공고한다.

3) 운영비 지원

2011년도 7월부터 어린이집 정원 규모에 따라 일정한 운영비를 매월 지원받게 된다. 매월 별도의 신청행위⁹⁾ 없이 보육통합시스템에서 지급되는 운영비가 자동 생성되며, 소관 시·군·구가 매월 5~10일에 어린이집 보조금 지급계좌로 운영비를 지급한다. 공공형 어린이집으로 선정된 후 정원 변경 시 변경된 정원 규모에 따라 정해진 운영비를 지원받을 수 있다.

4) 모니터링 및 평가

공공형 어린이집 시범사업의 효과성을 평가하기 위하여 모니터링 및 평가를 실시한다. 선정된 일부 어린이집을 패널로 구성하여 시계열 모니터링 및 평가를 실시한다.

5) 선정 취소

가) 선정 취소 사유

공공형 어린이집으로 선정된 후에도 선정 취소 사유가 발생한 경우 이를 취소할 수 있다. 선정 취소 사유는 평가인증 취소 등 10가지인데(표 II-14 참조), 특히 언급할 사항은 보육교사 인건비 지급 기준보다 낮게 지급하거나 보호자로부터 보육료를 정부지원 단가보다 높게 수납한 사례가 2개월 이상 적발된 경우이다.

9) 최초 공공형 어린이집 신청행위는 「보조금의 예산 및 관리에 관한 법률」 제16조에 따른 보조금의 교부 신청으로 봄.

〈표 II-1-4〉 공공형 어린이집 선정 취소 사유

사 유
① 평가인증 취소 시
② 공공형 어린이집으로 선정 후 「영유아보육법」 제40조의 비용 및 보조금 반환명령을 받은 경우
③ 「영유아보육법」 제45조의 어린이집 운영 정지 및 폐쇄명령 처분을 받은 경우
④ 「영유아보육법」 제46조의 어린이집 원장 자격정지처분을 받은 경우
⑤ 「영유아보육법」 제48조의 어린이집 원장 자격 취소처분을 받은 경우, 단, 어린이집 보육교사 자격 취소처분은 해당하지 않는다.
⑥ 공공형 어린이집 선정을 거짓 또는 부정한 방법으로 받은 경우
⑦ 보육교사 인건비 지급 기준보다 낮게 지급하거나 보호자로부터 보육료를 정부지원 단가보다 높게 수납한 사례가 2개월 이상 적발된 경우
⑧ 사후 운영기준 ¹⁰⁾ 을 위반하여 소관 행정관청 등으로부터 시정명령을 받았으나 정해진 기간까지 이행하지 아니한 경우
⑨ 어린이집 내 영유아 학대 행위 발생이 확인된 경우 즉시 취소
⑩ 어린이집 내 급식사고 발생이 확인된 경우 즉시 취소

나) 선정 취소 절차

선정 취소는 소관 시·군·구에서 결정한다. 단, 시·군·구의 선정 취소 결정 이전에 행정절차법 제21조에 따라 사전통지를 반드시 거쳐야 한다. 취소 절차 시 선정심사단(또는 보육정책위원회)의 심의를 거칠 필요는 없고, 보건복지부 또는 시·도에서 시·군·구에 선정 취소 요청을 할 수 있다.

다) 선정 취소된 경우의 보조금 지급

선정 취소가 결정되면, 선정 취소일¹¹⁾이 속한 월의 보조금까지는 지급받을 수 있으나 그 다음 달부터는 보조금이 중단된다. 단, 공공형 어린이집 선정을 거짓 또는 부정한 방법으로 받아 선정이 취소된 경우에는 이미 지급한 운영비의 1/2 범위 내에서 보조금을 환수한다.

소관 행정관청은 공공형 어린이집 인증 증서 및 현판을 회수하여 폐기해야 하며,

10) 사후 운영기준은 시설 설비·구조에 관한 사항이 아니다. 준수에 필요한 소요비용이 많지 않으므로 위반 후 1개월 내 시정조치를 완료하여야 하며, 소관 행정관청의 시정명령 이행기한도 1개월 내로 해야 함.

11) 선정 취소일은 시·군·구의 선정 취소 결정 공문 통지서를 해당 어린이집에서 수령한 날을 의미함.

선정이 취소된 공공형 어린이집은 2년간 공공형 어린이집 신청 대상에서 제외한다. 공공형 어린이집 선정 취소 처분에 대하여는 이의신청, 행정심판, 행정소송 등의 통상적인 행정구제 절차 이행이 가능하다.

6) 공공형 어린이집 시범운영 포기

공공형 어린이집으로 선정되어 운영 중인 어린이집이라도 희망에 의하여 공공형 어린이집 시범운영을 포기할 수 있다. 시범운영 포기는 신청서를 해당 시·군·구에 제출하면 해당 시·군·구는 시·도 보고 없이 포기 신청을 즉시 수리할 수 있다. 시범운영 포기는 포기 신청일이 속한 달의 다음 달부터 효력이 발생하며, 포기 신청일이 속하는 달에는 공공형 어린이집으로 운영 기준을 준수하여야 한다. 공공형 어린이집 운영을 포기한 어린이집은 포기일로부터 2년간 공공형 어린이집을 다시 신청할 수 없다.

2. 자율형 어린이집 개요

가. 정의

우수한 어린이집이 부모의 수요에 맞추어 다양화·특성화한 보육서비스를 제공할 수 있도록 보육비용 상한과 보육과정 운영에 있어 일정한 자율성을 부여하는 새로운 유형의 어린이집이다.

시범사업 초기에는 일부 지역에서 제한적으로 실시하고, 향후 성과를 보아 단계적으로 지역을 확대한다. 보육비용 상한도 점진적으로 인상한다. 자율형 어린이집도 보육의 고유한 특성은 유지하고, 어린이집의 상세 정보 공개로 정보의 비대칭성을 해소하며, 부모의 선택권 보장과 유효한 경쟁 체제 구축을 위해 시·군·구별로 복수의 시범사업 어린이집을 운영한다.

나. 대상 어린이집 유형 및 선정 조건

자율형 어린이집 대상은 영유아보육법에 따라 인가받은 어린이집 중 민간·개인 어린이집이다. 가정어린이집은 제외된다. 대상 어린이집 선정조건, 선정 기준 점수 산정 방법 등은 공공형 어린이집과 동일하다.

다. 운영기준

자율형 어린이집 운영기준은 다음과 같다.

첫째, 2011년도 시·도별 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액의 1.5배 범위 내에서 시·도별로 자체 설정한다. 시·도별로 정한 자율형 어린이집 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 범위 내에서 자율형 어린이집별로 이용 부모와의 협의를 거쳐 자체적으로 보육료를 정한다. 어린이집 보육운영위원회가 구성되어 있는 경우, 운영위원회를 거쳐 보육료를 결정할 수 있다. 자율형 어린이집의 경우에도 시·도별로 정한 자율형 어린이집의 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액을 준수하여야 하고, 이를 위반 시에는 영유아보육법 제44조 제5호에 따라 시정명령이 가능하다.

둘째, 자율형 어린이집으로 운영하는 월부터는 영아 기본보육료를 지급하지 않는다.

셋째, 종일제 보육은 필수로 영유아보육법 시행규칙 제23조 별표8에 따라 평일 19:30분까지 운영하여야 하고, 지역실정, 부모와의 협의를 이유로 단축 운영하여서는 안 된다. 특별활동은 보건복지부 또는 해당 시·도별로 정한 특별활동 적정 관리방안을 준수하여야 한다. 어린이집 내 반별로 자율형 어린이집 시범사업과 종전의 운영 형태를 달리하는 방안이나 보육료 인상 없이 특별활동비용만 인상하여 운영할 수는 없다.

넷째, 보육교사 월 급여는 국공립어린이집 1호봉 이상으로 한다. 자율형 어린이집으로 선정되기 전에도 국공립어린이집 1호봉 이상으로 월 급여를 받고 있는 보육교사의 경우 종전 급여 수준을 유지해야 하며, 선정 후 월 급여를 낮출 수 없다.

다섯째, 어린이집 안전공제회에 의무적으로 가입하여야 한다. 영유아의 생명·신체상의 피해에 대한 공제상품은 반드시 가입하여야 한다. 기존에 민간보험회사 등에 동일한 보험 상품을 가입한 경우, 해당 보험 상품의 계약 기간의 종료 시 어린이집 안전공제회에 가입하도록 조정할 수 있다. 그 외 어린이집 보육교직원의 생명·신체상의 피해에 대한 공제상품, 어린이집의 재산상의 피해에 대한 공제상품은 선택적으로 가입할 수 있다.

여섯째, 어린이집의 상세 정보를 주기적으로 부모·지역사회 등에 공개하여 정보의 비대칭성을 해소하고 서비스 시장을 통한 품질 관리를 지원하여야 한다. 어린이집별 평가인증 영역별 점수, 보육교직원 현황, 급식 식단표, 특별활동 프로그램 현황 등을 분기별로 어린이집 이용 부모 및 지역사회에 공개한다.

라. 시범사업 운영방안

1) 지역 및 기간

시범사업 지역은 서울특별시를 포함하여 수도권(서울, 경기, 인천) 및 광역시를 단위로 실시한다. 시·도별 및 시·군·구별 물량은 시·도에서 자체 결정하고, 한 시·군·구 내에서는 2개소 이상 복수의 자율형 어린이집으로 운영할 수 있도록 물량 배정 및 선정하여야 한다.^{12) 13)}

시범사업 기간은 2012년 3월부터 3년간이다.

2) 선정 절차

시범사업 시설 선정 절차는 공공형 어린이집 선정 절차와 동일하다. 다만 자율형 어린이집으로 신청을 원하는 어린이집의 장은 신청 전에 이용 부모 전원에 대해 향후 운영 계획 등을 고지하고 필수적으로 협의를 하여야 한다. 이용 부모에 대한 고지 사항은 2012년도 3월부터 적용할 보육료, 필요경비, 운영 프로그램 내용이다. 신청·선정은 '11년 중으로 하되, 실제 운영은 학령 전환기에 맞추어 '12년 3월부터 시작하여 준비기간을 확보한다. '11년에는 자율형 어린이집의 운영과정·모델 등을 마련한다.

3) 선정 취소 사유 및 절차

자율형 어린이집 취소 사유도 공공형 어린이집 취소 사유와 거의 동일하다. 취소 사항 10개 조항 중 정부가 정한 보육료 상한 유지 기준이 공공형은 보육지원단가이고 자율형은 시·도 지사가 고지한 상한선으로 차이가 날뿐 각각 기준을 지키지 않는 경우에 취소되는 것은 마찬가지이다.

선정 취소 절차도 공공형 어린이집 선정 취소 절차와 동일하고 취소된 자율형 어린이집은 2년간 자율형 어린이집 신청 대상에서 제외한다는 점, 자율형 어린이집 선정 취소 처분에 대하여는 이의신청, 행정심판, 행정소송 등의 통상적인 행정 구제

12) 이는 계획이며, 실제로는 추진되지 않았음

13) 즉, 한 시·군·구 내에서 하나의 어린이집만 자율형 어린이집 시범사업자로 신청할 경우 해당 어린이집은 자율형 어린이집으로 선정할 수 없으며, 둘 이상의 어린이집이 시범사업자로 신청하여 하나의 어린이집만 선정 요건을 충족할 경우 그 어린이집만 자율형 어린이집으로 선정할 수는 없음.

절차 이행이 가능하다. 행정심판 및 행정소송에 관한 사항은 「행정절차법」을 준용한다는 점도 동일하다.

마. 자율형 어린이집 시범운영 포기

자율형 어린이집으로 선정되어 운영 중인 어린이집도 희망에 의하여 자율형 어린이집 시범운영을 포기할 수 있으며, 포기 절차는 공공형 어린이집 포기 절차와 동일하다. 자율형 어린이집 운영을 포기한 어린이집은 포기일부터 2년간 자율형 어린이집을 다시 신청할 수 없다는 점도 공공형 어린이집과 유사하게 적용된다.

3. 공공형·자율형 어린이집 선정 및 평가 틀

가. 공공형·자율형 어린이집 선정

1) 공공형 어린이집

공공형 어린이집은 2011년 10월 현재 총 678개¹⁴⁾가 선정되었다. 선정은 3차에 걸쳐 이루어졌으며 차수별로 1차 361개, 2차 252개, 3차 65개 어린이집이 선정되었다.

지역별로 보면, 1, 2, 3차 모두 중소도시의 선정비율이 가장 높고 1차는 농어촌, 2차와 3차는 대도시가 다음으로 높다.

시·도별 선정비율을 보면, 경기도와 경상남도가 27.3%, 10.6%로 다른 시·도에 비해 많다. 나머지 시·도는 3~6% 정도로 매우 저조한 편이다. 특히 1차에서는 경기도가 18.3%로 가장 많고, 다음으로 경상북도가 많다. 인천과 부산광역시는 선정비율이 1%대로 다른 지역보다 현저히 낮다. 2차에서도 경기도와 경상북도의 선정비율이 높지만 나머지 지역들 간의 편차는 1차보다 낮아졌다.

선정기관의 시설규모는 20인 이하가 33.0%, 20~49인 이하가 25.8%로 소규모 어린이집이 절반 이상을 차지하며, 50인 이상의 어린이집은 거의 비슷한 수준이다. 1, 2, 3차 모두 20인 이하와 20~49인 이하 규모의 어린이집이 많이 선정되었다.

14) 1차는 2011년 6월~7월 공공형 어린이집 신청을 받았고, 7월 선정기관 발표. 2차는 8월에 신청을 받아 8월에 발표하고 일부지자체는 10월에 발표함. 3차는 경기도와 인천지역만을 포함됨.

〈표 II-3-1〉 선정차수별 공공형 어린이집 선정기관 특성

구분	단위: %(개)			
	1차	2차	3차	전체
전체	100.0(361)	100.0(252)	100.0(65)	100.0(678)
지역				
대도시	22.2(80)	36.1(91)	23.1(15)	27.4(186)
중소도시	42.1(152)	42.9(108)	63.1(41)	44.4(301)
농어촌	35.7(129)	21.0(53)	13.8(9)	28.2(191)
시·도				
인천광역시	1.4(5)	4.8(12)	23.1(15)	4.7(32)
대전광역시	6.9(25)	7.1(18)	-	6.3(43)
광주광역시	1.7(6)	6.0(15)	-	3.1(21)
대구광역시	9.4(34)	4.8(12)	-	6.8(46)
부산광역시	1.1(4)	6.3(16)	-	2.9(20)
울산광역시	4.2(15)	9.9(25)	-	5.9(40)
경기도	18.3(66)	27.4(69)	76.9(50)	27.3(185)
충청남도	6.4(23)	-	-	3.4(23)
충청북도	5.5(20)	4.8(12)	-	4.7(32)
전라남도	7.5(27)	-	-	4.0(27)
전라북도	8.9(32)	3.2(8)	-	5.9(40)
강원도	3.6(13)	7.5(19)	-	4.7(32)
경상남도	7.2(26)	18.3(46)	-	10.6(72)
경상북도	11.4(41)	-	-	6.0(41)
제주도	6.6(24)	-	-	3.5(24)
시설규모				
20인 이하	28.0(101)	34.5(87)	55.4(36)	33.0(224)
21~49인	30.2(109)	22.6(57)	13.8(9)	25.8(175)
50~76인	18.0(65)	13.1(33)	7.7(5)	15.2(103)
77~97인	11.1(40)	13.9(35)	10.8(7)	12.1(82)
98인 이상	12.7(46)	15.9(40)	12.3(8)	13.9(94)

2) 자율형 어린이집

정부는 자율형 어린이집은 시범사업을 하기 위하여 시범사업 참여를 희망하는 어린이집을 모집하였다. 그러나 전국에서 8개 어린이집만이 신청하여 정부는 시범사업 실시를 취소하였다.

나. 공공형 어린이집 평가 틀

공공형 어린이집은 우수한 민간·개인, 가정 어린이집이 안정적인 운영과 품질 관리를 위한 운영비를 지원받으면서 국공립어린이집 수준의 공공 보육인프라로서 기능하는 새로운 유형의 어린이집을 말한다.

따라서 공공형 어린이집 시범사업에 대한 평가는 ① 우수한 민간·개인, 가정 어린이집이 선정되었는가? ② 안정적인 운영과 품질 관리를 위한 운영비를 지원하는가? ③ 국공립어린이집 수준의 공공 보육인프라로서 기능을 하는가 하는 점을 중점적 평가 영역으로 볼 수 있다. 우수한 어린이집이 선정되었는가와 안정적인 운영과 품질 관리를 위한 운영비를 지원하는가가 과정에 대한 적절성 평가라면, 국공립어린이집 수준의 공공 보육인프라로서 기능을 하는가 하는 점은 효과성 평가로 구분할 수 있다. 서비스의 질적 수준은 선정 전의 상태로 선정의 적절성이며, 선정 이후의 변화는 효과성으로 볼 수 있을 것이다.

본 연구에서 수행한 공공형 어린이집 모니터링 및 평가틀은 <표 II-3-2>와 같다.

<표 II-3-2> 평가지표 예: 공공형 어린이집 시범사업 평가지표 및 자료(안)

영역 및 항목		평가 지표	자료	
선정, 관리의 적절성	신청 조건	- 신청 자격 조건	전문가조사 시설장조사	
	선정 기준	- 선정 기준 항목 - 항목별 배점 - 항목 내 배점	- 가·감점 - 선정 기준 점수	전문가조사 시설장조사
	관리 체계	- 사후관리 - 추가 관리체계		전문가조사
선정 기관의 적절성	선정결과	- 선정 어린이집 서비스 질적 수준 · 평가인증: 인증률, 총점, 영역별 점수 · 건물특성: 건물유형, 소유형태 및 소요비용 · 시설·설비: 실외놀이터, 비상재해대피시설 · 보육아동 관련 현황: 정원충족률, 영아비율, 유아비율, 보육료 지원아 비율 · 원장 경력 · 교사 1급 비율, 재직 3년 이상 교사 비율 · 취약보육 실시 현황 · 특별활동 프로그램: 수, 선택 가능 여부, 비용 · 보험 가입 여부 · 운영자 특성: 2개 이상 시설 운영 여부 · 반 구성(혼합반 운영률) · 부모 만족도	보육행정 시스템 자료 시설장 조사 부모 조사	
지원의 적절성	지원방식 및 사용 조건	- 지원 원칙 및 방식 - 지원액 적절성	- 추가 지원	전문가조사 시설장조사

(표II-3-2 계속)

영역 및 항목	평 가 지 표	자료	
효과성	보육시설 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 원아모집 - 보육료 - 재정안정성 - 교사 채용 관련: 교사수급, 급여 상승액 - 급·간식 - 프로그램: 특별활동, 취약보육, 표준보육과정 운영 - 회계투명성: 시설명의 통장 및 법인카드 사용 여부, 클린카드, 서류처리, 회계관련 교육 	보육행정 시스템 자료 시설장조사 교사조사
	교사 처우	<ul style="list-style-type: none"> - 교사 급여 및 기타 처우개선비 변화 - 업무 관련: 업무태도, 보육서비스 개선, 업무량 - 심리적 특성: 자존감 및 심리적 안정감, 만족도, 이직의사 - 초과근무수당 지급, 대체교사 고용 - 급여, 직무, 물리적 환경 등에 대한 만족도 	교사조사
	부모 부담 및 인식	<ul style="list-style-type: none"> - 공공형 어린이집 정책 및 선정에 대한 인지 - 보육료 변화 - 보육서비스 변화 	부모조사 교사조사

우선 선정과 관리의 적절성, 선정결과의 적절성, 지원의 적절성과 효과성으로 나누어 살펴보고자 하였다. 선정과 관리의 적절성은 선정 대상 및 절차와 사후관리에 대한 내용이며, 선정결과의 적절성은 선정된 어린이집의 2011년 9월 기준으로, 공공형 어린이집 선정 이전이나 당시의 상황이라 하겠다. 지원의 적절성은 현재 운영비 지원 수준을 검토한 것이다. 한편 어린이집 운영, 교사 처우, 부모 인식 및 부담 완화 등 효과성은 조사 시점의 제약으로 효과를 충분히 파악하기에는 적절하지 않은 한계는 있으나 가능한 범위 안에서 파악해 보고자 하였다.

사업 자체가 폐지된 자율형 어린이집에 대해서는 원칙적인 접근으로 배경과 선정 기준 등 계획을 간략하게 살펴보고자 하였다.

Ⅲ. 공공형 어린이집 선정의 적절성 및 효과성

1. 선정, 관리의 적절성

가. 사업 대상

공공형 어린이집은 민간·개인어린이집과 가정어린이집이 모두 대상인데, 이것이 적절한가는 두 가지 면에서 검토할 수 있다. 첫째는 공공형 어린이집이 가지는 브랜드이고, 둘째는 운영비 지원 측면이다.

가정어린이집은 영아 기본보육료가 지원됨에 따라 보육료 상한액과 보육료 지원 단가가 동일하다. 따라서 운영비 추가 지원은 적절한 조치로 보기 어렵다. 물론 가정어린이집도 법적 기준을 떠나서 운영하기에 따라서는 원장 인건비나 취사부 인건비 등 추가 부담이 없는 것은 아니다. 그러나 상한선과 지원단가의 괴리라는 관점만 본다면 부모 체감도가 전혀 없을 가정어린이집을 운영비 지원 대상에 포함하는 것이 적절한지는 의문이다. 사실 일정액 이상의 교사 급여는 영아 기본보육료 지원시 조건으로 이미 준수하여야 할 사항이었다. 그러나 공공형 어린이집이라는 브랜드를 가정어린이집이라고 제외하는 것 또한 적절하지는 않다. 공공형 가정어린이집은 이와 같은 두 가지 측면을 모두 지니고 있다.

〈표 III-1-1〉 어린이집 보육료

단위: %, 점(명)

연령	보육료 상한선	보육지원단가 (기본보육료 포함)	총 보육비용
0세	394	755	755
1세	347	521	521
2세	286	401	401
3세	275	197	275
4, 5세	253	177	253

주: 3, 4세 보육료 상한선은 2011년도 경기도 민간개인어린이집 보육료 상한선 기준임.

나. 신청 조건

공공형 어린이집 신청조건은 민간·개인어린이집과 가정어린이집이 차이가 있다. 민간·개인어린이집은 평가인증, 전년도 하반기 6개월간 해당 어린이집별 정원 충족률 평균 50% 이상, 전 3개월간 보육 반 편성 연령 상 유아 현원이 전체 현원의 평균 30% 이상 조건을 충족하여야 하고, 영아보육 중심의 가정어린이집은 앞의 두 가지 조건만 적용하고 유아 기준을 적용하지 않는다.

이러한 기본 조건에 대하여 전체적으로 약 70% 내외가 적절하다고 응답하였다. 그러나 민간·개인어린이집과 가정어린이집을 비교하면, 유아 현원을 적용하지 않는 가정어린이집 조건이 적절하다는 응답 비율이 조금 높다. 민간·개인어린이집에의 적용 기준과 가정어린이집 적용 기준 모두에서 보육정보센터장들이 학계 인사들보다 적절하다는 응답 비율이 높게 나타났다(표 III-1-2 참조).

〈표 III-1-2〉 공공형 어린이집 기본 신청자격 기준 적절성 - 전문가

구분	민간·개인어린이집 기준	가정어린이집 기준	단위: %, 점(명)
			(수)
전체	69.8	72.6	(106)
보육정보센터장	81.5	83.3	(54)
학계 전문가	57.7	61.5	(52)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

부적절하다고 보는 이유는 일반 어린이집과의 차별화를 위해 기준을 강화해야 한다고 생각하는 것으로, 가장 많이 언급한 사항은 정원 충족률이다. 정원이 제대로 충족되어 있지 않다면 연령별 프로그램 운영, 반별 교사 채용 등의 어려움으로 어린이집을 정상적으로 운영할 수 없는데, 정원 충족률을 유아 현원 비율 50%를 기준으로 하는 것은 너무 낮다는 의견이다. 또한 이전 3개월 간 유아 현원 비율이 30% 유지하는 가정어린이집에도 같이 적용되어야 한다는 의견이 일부 있었다. 이는 영아는 운영비에 상응하는 기본보육료를 지원 받는데 공공형 어린이집 대상에 포함하여 부모 보육료 수입 감소도 없이 운영비를 지원하는 것은 지원의 중복이라는 인식에서 비롯된다.

설문조사에서는 평가인증 점수 하한선을 두는 방안에 대하여 질문하였는데, 공공형 어린이집 시설장들은 70.6%가 찬성하는 것으로 조사되었다. 공공형 어린이집 원장들의 이러한 태도는 일부 평가인증 점수가 낮은 어린이집도 있으나 대부분 평가

인증 점수가 높기 때문에 하한선을 두는 방안에 찬성하는 비율도 높다 하겠다(표 III-1-3 참조). 시설규모에 따라서는 민간어린이집만 보면 규모가 클수록 찬성하는 비율이 높았으며, 특히 49인 이하와 그 이상이 차이를 보였다. 지역별로는 평가인증 점수 하한선 두기는 대도시에서 가장 찬성률이 낮았다.

또한 대표자 운영 시설수 제한을 두는 방안에 대해서도 73.9%가 찬성한다고 응답하였다. 시설규모별로는 98인 이상 어린이집에서 상대적으로 찬성 비율이 낮았으며 지역별로는 제한은 대도시에서 가장 찬성률이 높았다.

〈표 III-1-3〉 추가 선정 기준 - 시설장

단위: %(명)

구분	평가인증 점수 하한선 두기			대표자 운영 시설수 제한			계(수)
	찬성	반대	잘 모름	찬성	반대	잘 모름	
전체	70.6	29.1	0.3	73.9	25.3	0.8	100.0(598)
시설규모							
20인 이하	70.3	29.2	0.5	73.5	25.9	0.5	100.0(185)
21~49인	76.7	22.7	0.6	76.7	22.1	1.2	100.0(163)
50~76인	66.7	33.3	-	73.7	26.3	-	100.0(99)
77~97인	64.9	35.1	-	75.7	24.3	-	100.0(74)
98인 이상	68.8	31.2	-	67.5	29.9	2.6	100.0(77)
지역							
대도시	67.5	31.4	1.2	81.7	17.8	0.6	100.0(169)
중소도시	71.9	28.1	-	69.8	28.8	1.4	100.0(281)
농어촌	71.6	28.4	-	73.0	27.0	-	100.0(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

전문가 조사에서는 공공형 어린이집 조건의 하나로 평가인증 점수에 하한선을 두는 방안에 대하여 보육정보센터장 53.7%, 학계 63.5%가 찬성하는 것으로 조사되었다.

전문가들이 공공형 어린이집원장들보다 적절하다고 보는 비율이 오히려 낮았다(표 III-1-4 참조).

〈표 III-1-4〉 평가인증 점수 하한선 설정에 대한 찬성 비율 - 전문가

단위: %(명)

구분	보육정보센터장	학계	전체
전체	53.7	63.5	48.2
(수)	(54)	(52)	(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

나. 선정 기준

1) 기준 항목

다음으로 추가 조건인 평가인증 점수, 놀이터 구비, 비상재해대비시설, 건물 소유 형태, 1급 보육교사 비율, 원장 경력, 수상 실적, 보육료지원아 비율, 특성화 지표의 아홉 가지 선정 기준 항목 자체의 적절성을 질문하였다. 이 중에서 매우 적절하다는 응답 비율이 가장 높은 것은 비상재해대비시설로 77.4%이고 다음이 평가인증 점수로 72.6% 수준이며, 1급 보육교사 비율 57.4%, 놀이터 구비 52.8%이다. 이외는 건물 소유형태가 43.4%이고, 매우 적절 비율이 가장 낮은 것은 원장과 교사가 상을 받은 실적으로 단지 7.5%만이 매우 적절하다고 응답하였고 30% 이상이 부정적으로 응답하였다. 특성화 지표나 보육료지원아 비율도 매우 적절하다는 비율이 각각 17.0%, 22.6% 정도에 불과하나, 대체로 적절하다는 응답을 포함하면 50~60% 수준이다(표 III-1-5 참조).

5점 점수로 보아도 비상재해대비시설 4.70점, 평가인증 점수 4.58점, 1급 보육교사 비율 4.39점, 놀이터 구비 4.25점으로 대체로 높았다. 반면, 특성화 지표와 수상 실적은 3점 미만이고 원장 경력과 보육료 지원아 비율은 3.63점으로 상대적으로 점수가 낮다. 응답자 집단간 차이는 통계적으로 모두 유의하지 않다(표 III-1-6 참조).

〈표 III-1-5〉 공공형 어린이집 선정기준의 적절성

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	
평가인증 점수	1.9	2.8	3.8	18.9	72.6	100.0(106)
놀이터 구비	1.9	3.8	13.2	28.3	52.8	100.0(106)
비상재해대비시설	0.9	1.9	0.9	18.9	77.4	100.0(106)
건물 소유형태	-	7.5	20.8	28.3	43.4	100.0(106)
1급 보육교사 비율	0.9	2.8	10.4	28.3	57.5	100.0(106)
원장 경력	1.9	4.7	22.6	36.8	34.0	100.0(106)
수상 실적	9.4	20.8	43.4	18.9	7.5	100.0(106)
보육료지원아 비율	2.8	9.4	32.1	33.0	22.6	100.0(106)
특성화 지표	0.9	3.8	34.9	43.4	17.0	100.0(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

<표 III-1-6> 공공형 어린이집 선정기준의 적절성 평균점수

구분	단위: 점								
	평가인증 점수	놀이터 구비	비상재해 대비시설	건물 소유 형태	1급 교사 비율	원장 경력	수상 실적	보육료 지원 비율	특성화 지표
전체	4.58	4.26	4.70	4.08	4.39	3.96	2.92	3.63	2.72
보육정보센터장	4.52	4.22	4.67	4.22	4.39	4.02	3.11	3.81	3.76
학계 전문가	4.63	4.31	4.73	3.92	4.38	3.90	2.77	3.44	3.67
t	-0.70	-0.46	-0.49	1.59	0.03	0.61	1.70	1.89	0.54

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

다음 <표 III-1-7>은 공공형 어린이집 원장들에게 평가지표 기준 및 배점의 질적 수준 반영도를 포괄적으로 조사한 결과다. 적절하다는 응답 비율은 매우 적절하다는 응답을 포함하여 62.7%로 약 2/3 정도가 적절하다고 응답하였다. 어린이집 규모별로는 50~76인 이하 시설이 특히 부적절하다는 비율이 높고, 지역별로는 농어촌보다는 도시에서 부적절하다는 응답 비율이 다소 높다.

<표 III-1-7> 평가지표 기준 및 배점의 질적 수준 반영도

구분	단위: %(명)						
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	무응답	계(수)
전체	0.5	10.2	26.1	53.3	9.4	0.5	100.0(598)
시설규모							
20인 이하	-	11.4	25.4	51.9	11.4	-	100.0(185)
21~49인	0.6	6.1	25.8	50.9	14.7	1.8	100.0(163)
50~76인	-	19.2	23.2	53.5	4.0	-	100.0(99)
77~97인	2.7	5.4	29.7	60.8	1.4	-	100.0(74)
98인 이상	-	9.1	28.6	54.5	7.8	-	100.0(77)
지역							
대도시	-	10.7	24.3	53.8	10.7	0.6	100.0(169)
중소도시	1.1	10.7	27.4	49.8	10.3	0.7	100.0(281)
농어촌	-	8.8	25.7	59.5	6.1	-	100.0(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

시설장 심층면접에서도 평가인증 점수에 관해서는 주요한 의견은 대체로 만족하지만 좀더 상향 조정하여야 한다는 의견도 제시하고 있으며, 이미 평가인증을 준비하고 유지해왔기 때문에 공공형 어린이집을 준비하는 과정 자체가 업무에 더 큰 부담을 주거나 부정적인 견해는 별로 없는 듯하다. 그리고 선정된 공공형 어린이집도 평가인증 점수가 75점~100점으로 점수 차이가 커서 보육의 질을 담보하기 위해서는

평가인증의 점수에 비중을 두어서 객관적 평가인증이 되기를 바란다는 점에 다수가 동의하였다.

2) 항목별 배분 점수

가) 적절성

평가인증 점수 45점, 놀이터 구비 5점, 비상재해대비시설 5점, 건물 소유형태 10점, 1급 보육교사 비율 10점, 원장 경력 10점, 수상 실적 5점, 보육료지원아 비율 5점, 특성화 지표 5점의 아홉 가지 항목의 100점의 점수를 배점한 비중의 적절성을 알아보았다.

보육전문가들이 매우 적절하다고 응답한 비율이 가장 높은 것은 평가인증인데 37.7%가 매우 적절하다고 응답하였고 부적절하다는 응답 비율도 10% 이상이다. 다음으로는 비상재해대비시설, 1급 보육교사 비율, 건물소유 형태는 23~25% 정도가 매우 적절하다고 하였고, 적절하다는 응답이 가장 낮은 것은 원장이나 교사의 수상 실적으로 단지 7.5% 정도만이 매우 적절하다고 응답하였고 41.5%가 부적절하다고 응답하였다. 이외 놀이터 구비, 원장경력, 보육료 지원아 비율, 특성화 지표도 매우 적절하다는 응답 비율이 10%대로 낮다(표 III-1-8 참조).

〈표 III-1-8〉 공공형 어린이집 선정 항목별 점수 배점 적절성

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	
평가인증 점수	1.9	8.5	17.0	34.9	37.7	100.0(106)
놀이터 구비	9.4	22.6	22.6	31.1	14.2	100.0(106)
비상재해대비시설	7.5	18.9	20.8	30.2	22.6	100.0(106)
건물 소유형태	1.9	17.0	27.4	29.2	24.5	100.0(106)
1급 보육교사 비율	2.8	4.7	18.9	50.0	23.6	100.0(106)
원장 경력	3.8	17.0	34.0	30.2	15.1	100.0(106)
수상 실적	13.2	28.3	31.1	19.8	7.5	100.0(106)
보육료지원아 비율	5.7	11.3	35.8	31.1	16.0	100.0(106)
특성화 지표	0.9	10.4	37.7	35.8	15.1	100.0(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

5점 점수로 보면 평가인증 점수, 1급 보육교사 비율, 건물소유형태가 3.5점 이상이고, 원장과 교사 수상 실적은 2.80점으로 가장 낮다. 놀이터 구비, 원장경력, 보육료 지원아 비율, 특성화 지표는 3.3~3.5점 사이에 분포한다(표 III-1-9 참조).

이러한 응답의 응답자 집단별 차이는 놀이터 구비, 건물소유형태, 원장재직경력, 보육료지원비율, 특성화 지표에서 유의한 차이를 보인다. 유의한 차이를 보이는 지표 모두 보육정보센터장이 학계 전문가보다 선정 항목별 점수 배점이 적절하다고 인식하는 정도가 높다(표 III-1-9 참조).

〈표 III-1-9〉 공공형 어린이집 선정기준별 점수 배점 적절성

구분	평가 인증 점수	놀이터 구비	비상재해 대비시설	건물 소유 형태	1급 교사 비율	원장 재직 경력	수상 실적	보육료 지원비율	특성화 지표	단위: 점
										전체
보육정보센터장	4.07	3.59	3.61	3.78	3.96	3.59	3.06	3.70	3.78	
학계 전문가	3.88	2.75	3.21	3.37	3.77	3.12	2.54	3.10	3.29	
t	0.95	3.80***	1.67	1.97 [†]	1.08	2.39**	2.41**	3.05***	2.86**	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

원장 심층면접에서도 설문조사 결과를 뒷받침하는 의견들이 제시되었다.

원장들은 평가인증에서 놀이터 설치유무 요건이 39人以下와 40人以上으로 분리되어 있는 것과 같이 공공형도 선정기준이 49人以下와 50人以上으로 분리, 구분되어야 한다고 하였다. 또한 건물소유 여부에 따른 차등에 대해서는 더 좋은 어린이집 선정을 위해 요건이 강화되는 것은 바람직하지만 임대시설이라는 이유로 점수를 부여받지 못한다면 의욕을 가지고 기관을 운영하려는 원장의 사기를 저하시키는 등 불합리하다는 의견이 있었다. 1급 보육교사의 비율에 대해서는 전반적으로 차등은 두어야 하지만 지역에 따라서는 사실상 1급 보육교사수급이 아주 어렵다는 견해를 피력하였다. 1급 교사뿐만이 아니라 2급 교사도 평가기준에 포함하였으면 좋겠다는 점과 또한 점수배분을 세분화하기를 원했고, 농어촌 지역등 지역별 차별성을 두어야 한다는 견해도 함께 제시되었다. 또한 선정 당시만 1급교사 비율이 맞으면 되고 선정 후에는 1급교사가 없어도 무관하다는 사후관리의 문제를 지적하였다. 원장으로서의 재직 경력에 대해서는 만약 원장이 바뀌는 경우에는 안 된다고 하기보다는 원장경력 몇 년이상 되어야 한다는 요건을 더 붙여서라도 완화시켜 주길 원하였다. 또한 경력을 보육교사와 원장 경력을 모두 포함시켜 세분화해야 한다는 의견이 제시되었다. 원장의 수상실적에 대한 점수는 대체적으로 불합리하다는 의견이었다. 표창 대상자 선정이 객관적 평가에 근거하고 있다고 보지 않고 수상 대상으로 어린이집연합회 활동이나 임원의 경우 내부적으로 순서가 정해지는 경우가 많아 보육의 질을 담보

하는 기준으로는 부적절하다는 내용이다. 또한 상뿐만이 아니라 봉사나 기여도 부분에서도 추가적인 점수가 있었으면 좋겠다는 의견이 제시되었다. 보육료 지원 영유아 비율에 대해서는 선정요건으로 포함되는 것이 불합리하다는 의견이 많았다. 대체적으로 지역특성에 따라 보육료 지원 영유아비율이 차이가 크므로 어느 지역에 있느냐에 따라 영향을 받을 가능성이 높는데, 이것을 국가 공보육 기능 수행으로 보는 것은 불합리하기 때문에 선정요건에서 제외하는 것이 적절하다는 의견이었다. 보육료 지원 대상이 70%인 체제에서 보육료 지원아 비율이 취약계층 보육을 나타내는 지수도 아니기 때문에 의미를 부여하기 어렵다는 것이다.

결론적으로 원장이나 보육전문가 모두 평가인증 점수와 1급 보육교사 비율의 적절성은 비교적 높게 평가한 반면에 원장이나 교사 수상 실적, 보육료 지원아동 비율은 적절하지 않다고 보았다.

나) 항목별 배점 변경에 대한 의견

이러한 평가는 항목별 배점 변경에 대한 의견에서도 어느 정도 드러났다. <표 III-1-10>은 보육전문가를 대상으로 공공형 어린이집이 보육서비스의 질 제고 및 공공성 향상을 위한 점수 배점 변경이 필요한지에 대해 조사한 결과이다. 현행 유지를 선택한 비율이 대부분 40% 이상인데, 수상실적은 약 26%만이 현행 유지를 선택하였다. 강화되어야 한다는 항목은 평가인증 점수와 비상재해대비시설이 각각 50% 수준이고, 완화되어야 한다는 항목은 수상실적이 38.7%, 원장 경력이 24.5%로 비교적 높으며 삭제 대상으로 선택된 항목은 원장이나 교사 수상실적이 28.3%로 가장 높고, 보육료 지원아 비율이 12.3%이다.

<표 III-1-10> 질 제고 및 공공성 향상 위한 점수 배점 변경의 필요성

구분	단위: %(명)				
	현행 유지	강화	완화	삭제	계(수)
평가인증 점수	43.4	53.8	2.8	-	100.0(106)
놀이터 구비	48.1	39.6	12.3	-	100.0(106)
비상재해대비시설	45.3	50.0	4.7	-	100.0(106)
건물 소유형태	41.5	36.8	19.8	1.9	100.0(106)
1급 보육교사 비율	46.2	43.4	9.4	0.9	100.0(106)
원장 재직 경력	48.1	24.5	24.5	2.8	100.0(106)
수상실적	26.4	6.6	38.7	28.3	100.0(106)
보육료지원아 비율	50.0	22.6	15.1	12.3	100.0(106)
특성화 지표	56.6	26.4	13.2	3.8	100.0(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

다음 <표 III-1-11>은 공공형 어린이집 원장에게 공공형 어린이집이 보육서비스의 질 제고 및 공공성을 향상하기 위한 항목별 점수 배점의 변경 필요성을 질문한 결과이다. 먼저, 강화되어야 할 지표에 대해 평가인증 점수, 1급 교사 비율, 원장 재직 경력이 10~20% 이상으로 나타났고, 비중 축소가 필요한 지표 질문에는 원장이나 교사의 수상 실적과 1급 교사 비율이 모두 15% 수준으로 동일하고 평가인증점수, 놀이터, 건물소유형태가 13% 수준으로 조사되었다. 다음으로 삭제되어야 할 지표로는 수상 실적이 40%로 다수이고 다음이 건물소유 형태로 10% 이상이다.

어린이집 규모별로 차이를 보면, 강화되어야 할 지표에 대해 가정어린이집과 98인 이상 어린이집에서 평가인증 점수를 강화하자는 의견 비율이 높고, 1급 교사 비율은 50~76인 규모 어린이집에서 강화되어야 한다는 응답비율이 높다.

<표 III-1-11> 변경이 필요한 지표 우선 순위

단위: %(명)

구분	평가 인증 점수	놀이터 구비	비상재해 대비시설 설치	건물 소유 형태	1급 교사 비율	원장 재직 경력	수상 실적	보육료 지원아 비율	특성화 지표	없음	계(수)
강화											
전체	27.8	3.2	7.5	7.4	18.2	11.0	0.8	9.2	3.2	11.7	100.0(598)
시설규모											
20인 이하	35.7	2.2	3.8	8.1	15.1	10.8	0.5	9.2	3.8	10.8	100.0(185)
21~49인	21.5	4.3	10.4	6.1	18.4	12.3	-	9.8	3.7	13.5	100.0(163)
50~76인	25.3	3.0	8.1	5.1	23.2	11.1	1.0	5.1	4.0	14.1	100.0(99)
77~97인	18.9	4.1	12.2	9.5	18.9	10.8	2.7	13.5	1.4	8.1	100.0(74)
98인 이상	33.8	2.6	5.2	9.1	18.2	9.1	1.3	9.1	1.3	10.4	100.0(77)
지역											
대도시	21.3	3.6	6.5	5.3	18.9	17.2	1.2	9.5	2.4	14.2	100.0(169)
중소도시	31.3	3.6	7.1	11.0	16.4	8.2	0.7	9.3	2.8	9.6	100.0(281)
농어촌	28.4	2.0	9.5	2.7	20.9	9.5	0.7	8.8	4.7	12.8	100.0(148)
비중축소											
전체	12.9	13.7	3.0	13.2	15.6	5.7	15.6	9.5	6.0	4.8	100.0(598)
시설규모											
20인 이하	13.0	16.8	2.2	10.8	16.8	3.8	12.4	10.8	5.9	7.6	100.0(185)
21~49인	6.1	12.3	4.3	17.2	16.0	6.1	19.6	9.8	6.7	1.8	100.0(163)
50~76인	21.2	12.1	2.0	13.1	16.2	6.1	11.1	9.1	8.1	1.0	100.0(99)
77~97인	14.9	12.2	1.4	14.9	16.2	6.8	14.9	9.5	1.4	8.1	100.0(74)
98인 이상	14.3	13.0	5.2	9.1	10.4	7.8	20.8	6.5	6.5	6.5	100.0(77)
지역											
대도시	18.9	14.8	4.7	16.0	11.8	4.7	10.7	7.7	4.7	5.9	100.0(169)
중소도시	10.0	14.2	2.8	13.9	14.6	6.4	18.9	8.9	6.8	3.6	100.0(281)
농어촌	11.5	11.5	1.4	8.8	21.6	5.4	14.9	12.8	6.1	6.1	100.0(148)

(표 III-1-11 계속)

구분	평가 인증 점수	놀이터 구비	비상재해 대비시설 설치	건물 소유 형태	1급 교사 비율	원장 재직 경력	수상 실적	보육료 지원아 비율	특성화 지표	없음	계(수)
삭제											
전체	0.8	7.7	1.8	11.9	4.8	1.3	40.8	8.2	6.4	16.2	100.0(598)
시설규모											
20인 이하	1.6	12.4	2.2	10.3	8.1	2.2	35.1	8.1	5.4	14.6	100.0(185)
21~49인	0.6	7.4	1.2	16.6	3.7	-	38.7	9.2	6.1	16.6	100.0(163)
50~76인	1.0	5.1	1.0	16.2	2.0	3.0	42.4	9.1	5.1	15.2	100.0(99)
77~97인	-	1.4	4.1	6.8	5.4	1.4	51.4	5.4	8.1	16.2	100.0(74)
98인 이상	-	6.5	1.3	5.2	2.6	-	46.8	0.8	9.1	20.8	100.0(77)
지역											
대도시	0.6	7.1	2.4	9.5	6.5	-	43.8	6.5	4.7	18.9	100.0(169)
중소도시	1.1	8.2	2.1	13.5	4.6	1.8	38.1	10.0	7.1	13.5	100.0(281)
농어촌	0.7	7.4	0.7	11.5	3.4	2.0	42.6	6.8	6.8	18.2	100.0(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

비중 축소에 대한 규모별 차이를 보면, 98인 이상 어린이집에서는 1급 교사 비율을 지적한 비율은 낮고 수상실적을 지적한 비율은 높다. 삭제하여야 할 지표로는 대규모 시설에서 수상실적은 응답 비율이 높고, 건물소유 형태를 지적한 비율이 낮다. 특히 가정어린이집은 놀이터 지표가 삭제되어야 한다는 응답 비율이 높다.

지역별로는 강화해야 한다는 지표로 대도시에서 원장 경력, 중소도시에서는 건물소유 형태를 선택한 비율이 높고, 축소해야 한다는 항목으로는 대도시는 평가인증 비중, 농어촌에서는 1급교사와 보육료 지원아 비율이 높다. 삭제해야 한다는 항목은 지역 차이가 거의 없다.

이상의 조사 결과를 두고 볼 때, 평가인증점수와 1급 보육교사 비율은 점수 강화 대상이며 원장 경력, 보육료 지원아동 비율, 수상 실적은 삭제하거나 비중을 약화시켜야 할 지표로 정리할 수 있다.

3) 항목 내 배점

다음은 평가인증 점수 등 9가지 항목에 배당된 점수를 조건에 따라 점수를 부여하는 방식에 대한 변별력의 적절성을 알아본 것이다.

보육전문가들이 매우 적절하다고 응답한 비율이 가장 높은 것은 0, 5점을 부여하는 비상재해대비시설 설치로 29.2%이고, 다음이 10점을 10, 8, 6, 5점으로 구분하여 부여하는 건물소유형태로 20.8%이며, 가장 낮은 것은 최대 5점까지 부여하는 수상

실적 점수로 4.7%이다. 나머지 항목은 모두 10%대이다. 수상실적은 부적절하다는 응답이 39.6% 정도로 가장 높다(표 III-1-12 참조).

〈표 III-1-12〉 보육서비스 질 평가 변별력에 대한 세부항목별 점수 배점의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	계(수)
평가인증 점수	7.5	18.9	21.7	34.9	17.0	100.0(106)
놀이터 구비	10.4	15.1	23.6	35.8	15.1	100.0(106)
비상재해대비시설	1.9	15.1	17.9	35.8	29.2	100.0(106)
건물 소유형태	2.8	28.3	19.8	28.3	20.8	100.0(106)
1급 보육교사 비율	2.8	14.2	30.2	33.0	19.8	100.0(106)
원장 경력	4.7	14.2	34.9	34.0	12.3	100.0(106)
수상 실적	17.0	22.6	38.7	17.0	4.7	100.0(106)
보육료지원아 비율	8.5	12.3	25.5	40.6	13.2	100.0(106)
특성화 지표	2.8	9.4	31.1	38.7	17.9	100.0(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

5점 점수로 보면, 비상재해대비시설이 3.75점으로 높고, 1급 교사 비율이 3.53점이며 대체로 3.3점 이상인데 반해, 수상 실적은 2.70점으로 가장 낮다.

항목별 가중치와 마찬가지로 건당 최고 3점부터 최하 0.3점에 이르기까지 최대 5점까지 받을 수 있는 원장과 교사의 수상실적에 대한 반응은 부정적이다.

응답자 집단간 차이는 전반적으로 학계 전문가들의 적절성 평가가 낮았다. 통계적 유의도는 평가인증 점수, 놀이터 구비, 원장경력, 수상실적, 특성화 지표의 5가지 항목에서 나타났다. 모두 보육정보센터장보다 학계 전문가의 점수가 낮다. 즉, 학계 전문가들은 이들 항목 내 점수 부여가 변별력이 낮아 적절성이 부족하다고 보는 것이다(표 III-1-13 참조).

〈표 III-1-13〉 보육서비스 질 평가 변별력에 대한 세부항목별 점수 배점의 적절성 평균점수

단위: 점

구분	평가인증 점수	놀이터 구비	비상재해 대비시설	건물 소유 형태	1급 교사 비율	원장 경력	수상 실적	보육료 지원아 비율	특성화 지표
전체	3.35	3.30	3.75	3.36	3.53	3.35	2.70	3.38	3.59
보육정보센터장	3.61	3.72	3.81	3.56	3.63	3.56	2.91	3.56	3.83
학계 전문가	3.08	2.87	3.69	3.15	3.42	3.13	2.48	3.19	3.35
t	2.37*	3.88***	0.58	1.77	1.01	2.16*	2.05*	1.68	2.61**

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

4) 가·감점

다음 <표 III-1-14>는 선정기준 세부항목에 대한 가점과 감점의 적절성에 대한 보육전문가들의 의견이다. 평가인증 95점 이상에 대한 5점 가점을 제외한 6개 항목을 질문하였다. 먼저 4개 가점 항목 중에서 적절하다는 응답은 최대 3점까지 가점이 부여되는 3년 이상 근속교사 30% 이상이 78.3%로 가장 많고, 나머지 항목들도 응답 비율이 50% 이상으로 가점 부여에 대해 적절하다고 응답하였다. 반면, 부적절하다는 응답은 최대 3점까지 부여되는 평가인증 1주기 참여 시기와 원장 석사 이상 학력이 20% 이상이다. 5점 척도로 3년 이상 근무 교사비율 30% 이상 시 가점 3점이 4.17점이고 평가인증 1주기 참여 3점 가점과 원장 학력 가점은 각각 3.54점, 3.55점이다.

원장 심층면담에서 원장 최종학력에 대한 평가는 반대의견이 대부분이었다. 학벌 위주라는 생각이 들기도 하며, 사회복지과나 고졸인 원장도 많은데 불합리하다는 의견이 제시되었다. 또한, 석사이긴 하지만 아동이나 가족 관련 전공이 아니라 인정을 못 받는 것도 아쉽다는 의견이었다. 평가인증 가점 반대는 대상자가 재인증보다는 신규 참여 비율이 높기 때문으로 이해된다.

감점 항목은 최대 3점까지 감점되는 보육교육 미이수가 적절하다고 응답한 비율은 78.3%이고 상환액 및 임대료로 적절하다는 응답이 50%가 넘어서 대다수가 적절하다고 보고 있다.

<표 III-1-14> 공공형 어린이집 선정기준 세부 항목에 대한 가·감점의 적절성

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	
평가인증 1주기 참여 3점 가점	1.9	20.8	18.9	38.7	19.8	100.0(106)
자체부지, 3종 이상 놀이시설 가점 5점	0.9	10.4	17.9	40.6	30.2	100.0(106)
3년이상 근속교사 30%이상 가점 3점	-	4.7	17.0	45.3	33.0	100.0(106)
원장 석사 이상 학력 3점 가점	2.8	17.9	17.0	46.2	16.0	100.0(106)
상환액·임대료 감점 1, 3, 5점	2.8	9.4	27.4	34.9	25.5	100.0(106)
보수교육 미이수 감점 최대 3점	1.9	4.7	15.1	34.0	44.3	100.0(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

전문가 집단간 차이는 자체 부지에 3종 이상 놀이시설 구비된 실외 놀이터에서만 통계적으로 유의한데, 보육정보센터장보다 학계 전문가의 적절성 평가 점수가 낮았다. 이외의 항목들도 평가인증 가점을 제외하고는 대부분이 보육정보센터장보다는

학계 전문가의 적절성 점수가 낮았다(표 III-1-15 참조).

〈표 III-1-15〉 공공형 어린이집 선정기준 세부 항목에 대한 가·감점의 적절성

구분	평가인증 주기 가점	자체 부지 3종 높이 시설 가점	장기근속 교사 가점	원장 석사 이상 학력 가점	상환액 임대료 감점	단위: 점
						보수교육 미이수 감점
전체	3.54	3.89	4.07	3.55	3.71	4.18
보육정보센터장	3.50	4.09	4.13	3.69	3.89	4.28
학계 전문가	3.58	3.67	4.00	3.40	3.52	4.00
t	-0.36	2.22*	0.81	1.38	1.85	1.48

주: * $p < .05$
 자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

5) 기준 점수

공공형 어린이집 선정 기준 점수인 80점에 대해서는 보육정보센터장은 68.5%가 적절하다고 응답하였고, 학계 전문가는 57.7%가 적절하다고 하여 집단 간 차이가 있었다.

한편, 적절하지 않다고 응답한 전문가 중 56.4%가 90점이 적절하다고 보았고, 85점 이상 90점 미만이 35.9%로 다수가 선정기준 점수가 현행 80점보다 높아져야 한다고 생각한다는 것을 알 수 있다. 특히 학계 전문가 42.3%가 적절하지 않다고 응답하였고, 이들 중 63.6%가 90점 이상이 적절하다고 응답하였다(표 III-1-16 참조).

〈표 III-1-16〉 공공형 어린이집 선정기준(80점) 적절성

구분	단위: %, 점(명)								
	적절성 여부			부적절 응답 시 적절한 기준					
	예	아니오	계(수)	85점	88점	90점	95점	무응답 /기타	계(수)
전체	63.2	36.8	100.0(106)	33.3	2.6	56.4	2.6	5.1	100.0(39)
보육정보센터장	68.5	31.5	100.0(54)	35.3	5.9	47.1	5.9	5.9	100.0(17)
학계 전문가	57.7	42.3	100.0(52)	31.8	-	63.6	-	4.5	100.0(22)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

점수가 동일한 경우, 국공립어린이집 및 법인어린이집 비율, 평가인증 점수가 높은 어린이집, 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집 순으로 우선 순위가 주어진다. 이러한 우선순위 결정 방식에 대해서 보육정보센터장과 학계 전문가 모두 부적절하다

는 응답이 13% 수준이며, 적절하다는 응답이 보육정보센터장 63.0%, 학계 전문가 76.9%로, 특히 학계 전문가가 적절하다는 응답이 높았다.

5점 평균으로는 보육정보센터장과 학계 전문가가 각각 3.61점, 3.79점으로 통계적으로 유의하지는 않다(표 III-1-17 참조).

〈표 III-1-17〉 공공형 어린이집 선정 기준 점수 동점 시 선정 순서의 적절성

단위: %, 점(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	계(수)	5점 평균
전체	0.9	12.3	16.8	55.8	14.2	100.0(106)	3.70
보육정보센터장	1.9	11.1	24.1	50.0	13.0	100.0(54)	3.61
학계	0.0	13.5	9.6	61.5	15.4	100.0(52)	3.79
$\chi^2(df)/t$	na						-1.01

주: na는 χ^2 검정 부적절을 의미함.

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

6) 공공형 어린이집의 비중

민간, 가정 어린이집 중 적절한 공공형 어린이집의 비중에 대한 질문에 10~20%가 33.0%로 가장 높고, 10% 미만인 19.8%, 20~30% 23.6%의 순이고 그 이상은 비율이 합 23.5%로 의견이 비교적 분분하다. 집단별로는 보육정보센터장보다는 학계에서 10% 미만을 선택한 비율이 낮고 50% 이상을 선택한 비율이 높아서, 학계 전문가들이 공공형 어린이집이 더 많아지기를 바라는 경향을 보였다(표 III-1-18 참조).

〈표 III-1-18〉 민간 어린이집 대비 공공형 어린이집의 적절한 비율

단위: %(명)

구분	10% 미만	10~20%	20~30%	30~40%	40~50%	50%이상	계
전체	19.8	33.0	23.6	6.6	7.5	9.4	100.0(106)
보육정보센터장	24.1	33.3	27.8	3.7	7.4	3.7	100.0(54)
학계 전문가	15.4	32.7	19.2	9.6	7.7	15.4	100.0(52)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

라. 관리 체계

사후관리에 대해서는 사전교육, 정보 제공, 지속적 점검에 대해 적절하다는 비율

이 95% 이상으로 높으나 자율공부에 대해서는 적절하다는 비율이 교육은 84%, 실시는 77% 수준으로 상대적으로 낮다(표 III-1-19 참조).

〈표 III-1-19〉 공공형 어린이집 보육서비스를 위한 사후 관리체계 필요성

구분	단위: %(명)					계
	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	
사전교육	-	0.9	2.8	27.4	68.9	100.0(106)
자율공부 교육	-	2.8	14.2	34.9	48.1	100.0(106)
자율공부 실시	1.9	4.7	16.0	31.1	46.2	100.0(106)
정보제공	-	1.9	3.8	29.2	65.1	100.0(106)
지속적 점검	-	-	3.8	20.8	75.5	100.0(106)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

5점 척도로 자율공부는 4점 내외이고, 사전교육과 지속적 점검은 4.5점 이상이다. 응답자 집단간 차이는 대체로 보육정보센터장의 필요성 인식 정도가 높는데, 특히 보육정보센터가 지원하고 있는 사전교육과 자율공부 교육에 대하여 필요하다는 응답이 높다(표 III-1-20 참조).

〈표 III-1-20〉 공공형 어린이집 보육서비스를 위한 사후 관리체계 필요성 평균점수

구분	단위: 점				
	사전교육	자율공부 교육	자율공부 실시	정보 제공	지속적 점검
전체	4.64	4.28	4.15	4.38	4.72
보육정보센터	4.72	4.41	4.13	4.61	4.74
학계	4.56	4.15	4.17	4.54	4.69
t	1.44	1.62	-0.23	0.56	0.47

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

심층면담에서 원장들은 자율공부 모임 및 표준보육과정 교육을 통해 사후관리기 체계적으로 이루어질 수 있도록 하기 위해서는 차량운행 등으로 인한 변동성 및 유동성이 많은 어린이집에 적절한 교육일정과 장소를 계획하는 등¹⁵⁾, 정보교류와 교육의 극대화를 위해 효율적인 사후관리 대안이 마련되어야 한다고 의견을 제기하였다.

본 조사에서 공공형 어린이집이 보육서비스의 질 제고 및 공공성을 향상하기 위하여 준수되어야 할 항목을 조사하기 위하여 보기로 준 항목은 사업 지침에서 공공형 어린이집 선정 후 운영 기준으로 제시한 취약보육 실시, 표준보육과정 운영, 클

15) 공공형 어린이집 수가 소수인데 교육장소가 시·도별로 1~2곳이다 보니 교육 받기 위하여 장거리를 이동하여야 하나, 그에 비하여 교육 만족도는 떨어지는 것으로 파악되었음.

린카드 사용, 특별활동 지침 준수를 포함하였고, 이외에 공인어린이집 공공성 강화 조건이라고 판단되는 운영시설 제한, 1시설 1계좌 사용을 포함하여¹⁶⁾ 복수로 응답하도록 질문하였다.

<표 III-1-21>은 조사 결과를 나타내는데, 운영 기준으로 제시한 취약보육 실시, 표준보육과정 운영, 클린카드 사용, 특별활동 지침 준수 중에서 표준보육과정 운영과 클린카드 사용은 비율이 가장 높아서 각각 63~65%를 선택하였고, 특별활동 지침 준수는 52.8%이고, 취약보육은 43.3%만이 선택하였다. 즉, 기준으로 제시한 3개 항목 중 취약보육의 실시가 상대적으로 적절성이 낮다고 하겠다. 이외에 운영시설 제한은 54.3%, 1시설 1계좌 사용은 46.5%가 선택하였다.

그러나 이러한 응답은 조사된 문항 모두에서 응답자 특성별로 차이를 보였다. 즉, 보육정보센터장이 학계 전문가보다 운영 기준을 두어야 할 필요성을 더 느끼는 것으로 파악되었다.

<표 III-1-21> 질 높은 공공보육 서비스를 제공하기 위한 추가 기준(복수응답)

단위: %(명)

구분	표준보육 과정운영	클린카드 사용	운영시설 제한	특별활동 지침준수	1시설 1통장	취약보육 실시	기타	(수)
전체	64.5	63.1	54.3	52.8	46.5	43.3	3.5	(106)
보육정보센터장	77.8	74.1	68.5	64.8	61.1	55.6	7.4	(54)
학계 전문가	59.6	65.4	50.0	51.9	44.2	36.5	1.9	(52)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

<표 III-1-22>는 공공형 어린이집 선정 시 추가 기준에 대한 시설장 조사 결과이다. 각각의 추가조건에 대해 찬성하는지에 대해 물었고, 표준보육과정에 대해서는 94.1%의 어린이집이 찬성하였고 1시설 1통장 사용은 79.8%가 찬성하였다. 취약보육과 클린카드 사용에 대해서는 약 60%가 찬성하였고, 특별활동 지침 준수는 48.8%만이 찬성하였다.

각각의 조건에 대해 시설규모별로 보면 표준보육과정에 대해서는 전반적으로 90% 이상 높은 찬성률을 보이지만 그중에서 77~97인에서 가장 높고 1시설 1통장 사용은 50~76인에서 67.7%로 가장 낮고 20인 이하 시설에서 85.4%로 가장 높다. 취약보육 실시, 클린카드 사용에 대해서는 20인 이하 집단에서 찬성비율이 68.6%, 67.0%로 가

16) 운영시설 제한은 부산시 공인 어린이집 선정 시 반영되며, 1시설 1계좌 사용은 서울형어린이집 운영 준수 사항임.

장 높지만 취약보육 실시는 50인 이상 3개 집단에서 54% 정도 응답된 것에 비해 클린카드 사용에 있어서는 77인~97인 집단에서 40.5%로 다른 규모 어린이집에 비해 낮게 응답되었다. 특별활동 지침 준수는 21~49인 집단에서 52.8%로 가장 높고 나머지는 50% 미만이고 그중 77~97인 규모의 어린이집에서 43.2%로 가장 낮다.

지역별로도 전반적인 응답경향은 유사하나, 1시설 1통장 사용과 클린카드 사용에 있어 대도시가 다른 지역에 비해 찬성비율이 상대적으로 낮고, 반면 취약보육 실시는 상대적으로 높게 나타났다. 특별활동 지침 준수 역시 지역별로 큰 차이 없이 50% 전후의 찬성율을 보였다.

원장 심층면담에서 원장들 일부가 특별활동 지침이 어린이집의 고유적 특별성을 살려주는 것이 아니라 통일감, 일체감으로 단조로운 보육의 현장으로 변화시키고 있는 방향은 아닌지 현재의 상황에 대해 깊이 있게 생각해 볼 문제라는 의견을 제기하였고, 또한 다수는 어린이집 특별 활동을 몇 개의 프로그램으로 제한하는 부분에 있어서 유아의 다양한 경험을 특별 프로그램을 통해 지향하고 특히 유치원에 다니는 유아와 동등한 기회의 경험을 갖게 하는 차원에서 긍정적인 부분을 고려하면 좋겠다는 의견을 제시하였다.

〈표 III-1-22〉 공공형 어린이집 선정 추가 기준에 대한 찬성 비율

단위: %(명)

구분	표준보육과정 운영	1시설 1통장	취약보육 실시	클린카드 사용	특별활동 지침 준수	계(수)
전체	94.1	79.8	60.4	60.2	48.8	(598)
시설 규모						
20인 이하	93.5	85.4	68.6	67.0	49.7	(185)
21~49인	96.3	82.8	60.1	59.5	52.8	(163)
50~76인	90.9	67.7	54.5	59.6	46.5	(99)
77~97인	97.3	77.0	54.1	40.5	43.2	(74)
98인 이상	92.2	77.9	54.5	64.9	46.8	(77)
지역						
대도시	95.3	73.4	68.0	50.9	50.3	(169)
중소도시	94.0	83.3	58.4	65.1	48.0	(281)
농어촌	93.2	80.4	55.4	61.5	48.6	(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

공공형 어린이집 보육서비스 질 제고 및 공공성 강화를 위하여 추진해야 할 관리 체계에 대해 공공형 어린이집의 정기적인 평가를 선택한 비율이 35.8%로 가장 많고, 다음이 부모 모니터링단 운영과 재무회계 지도·감독으로 모두 17.9%이고, 원장 회계

교육, 표준보육과정 운영 관리, 교차점검 등이 10% 미만이다(표 III-1-23 참조).

〈표 III-1-23〉 공공형 어린이집 관리체계에 대한 필요성

단위: %(명)

구분	원장 회계교육	재무회계 지도감독	표준보육 과정운영	정기 평가	교차 점검	부모 모니터링단 운영	기타	계
전체	3.8	17.9	12.3	35.8	4.7	17.9	7.5	100.0(106)
보육정보센터장	5.6	13.0	9.3	40.7	5.6	14.8	11.1	100.0(54)
학계	1.9	23.1	15.4	30.8	3.8	21.2	3.8	100.0(52)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

2. 공공형 어린이집 선정결과 적절성

공공형 어린이집은 우수한 민간·개인, 가정 어린이집이 안정적인 운영과 품질 관리를 위한 운영비를 지원받으면서 국공립어린이집 수준의 공공 보육인프라로서 기능하는 새로운 유형의 어린이집을 말한다. 따라서 선정된 공공형 어린이집은 질적으로 우수해야 할 뿐 아니라 공공 보육인프라로서의 기능도 수행해야 한다. 이러한 관점에서 선정된 공공형 어린이집의 특성을 검토하였다.

1) 소재지와 규모

공공형 어린이집으로 선정된 시설의 소재지는 27.4%가 대도시에 위치하고 44.4%는 중소도시, 28.2%는 농어촌에 위치한다.

전체 어린이집 소재지 분포와 비교하면 대도시는 어린이집 비중은 낮고 그 대신에 농어촌 소재 어린이집 비중이 상대적으로 높다. 농어촌 소재 어린이집이 아동이나 교사 확보 어려움 등으로 운영이 힘들어지면서 운영상 안정성을 도모하고자 공공형을 선택하였을 가능성이 높다고 하겠다. 이들 어린이집이 취약 아동 보육 가능성이 높다는 측면에서 본다면 공공보육 인프라로서 기대하는 기능을 어느 정도 담당한다고 할 수 있을 것이다.

〈표 III-2-1〉 공공형 어린이집 소재지

구분	단위: %(명)			
	대도시	중소도시	농어촌	계(수)
전체	27.4	44.4	28.2	100.0(678)
1차	22.2	42.1	35.7	100.0(361)
2차	36.1	42.9	21.0	100.0(251)
3차	23.1	63.1	13.8	100.0(65)
전체 어린이집	36.9	42.7	20.4	100.0(38,021)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

〈표 III-2-2〉는 지역별 어린이집 유형과 규모로, 전체적으로 20인 이하 가정어린이집이 1/3이다. 다음으로는 25.8%가 50인 이하 소규모 민간·개인어린이집이다. 앞서도 언급한 바와 같이 기본 보육료를 받는 가정어린이집에 운영비를 추가 지원하는 것이 적절성 문제도 있는데, 이들 시설이 1/3을 차지한다는 점이 제도의 취지에 부합하는지는 의문이다. 특히 차수가 낮을수록 가정어린이집이 선정되는 비율이 높아 3차에서는 55%에 이른다(표 II-3-1 참조).

지역별로 보면 특히 중소도시는 가정어린이집 비율이 47.8%에 달한다.

〈표 III-2-2〉 공공형 어린이집 소재지별 규모

구분	단위: %, 점(명)			
	전체	대도시	중소도시	농어촌
20인 이하	33.0	23.7	47.8	18.8
21~49인	25.8	28.5	24.3	25.7
50~76인	15.2	20.4	9.3	19.4
77~97인	12.1	12.4	9.0	16.8
98인 이상	13.9	15.1	9.6	19.4
계(수)	100.0(678)	100.0(186)	100.0(301)	100.0(191)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

2) 평가인증

가) 평가인증 참여

선정된 공공형 어린이집의 평가인증 현황을 조사한 결과, 일반 참여가 57.4%, 재인증 36.6%로 90% 이상이 평가인증을 받았고, 평가기간 중 재인증 참여 중인 어린이집이 1.7%이었고, 인증이 유보된 어린이집도 4.3% 포함되었다.

1, 2, 3차 선정 모두 평가인증을 통과한 비율이 90% 이상이다. 1차에서는 인증유보 시설이 약간 낮아졌지만, 3차에서는 일반참여가 67.7%로 증가하였고, 인증유보도 6.2%로 높아졌다(표 III-2-3 참조).

〈표 III-2-3〉 공공형 어린이집 선정기관 평가인증 현황

구분	단위: %(개소)				
	인증유보	일반참여	재인증	재인증 참여 중	계
전체	4.3(29)	57.4(389)	36.6(248)	1.7(12)	100.0(678)
1차	3.6(13)	55.4(200)	38.2(138)	2.8(10)	100.0(361)
2차	4.8(12)	57.5(145)	36.9(93)	0.8(2)	100.0(252)
3차	6.2(4)	67.7(44)	26.2(17)	-	100.0(65)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

나) 평가인증 점수

(1) 총점

공공형 어린이집의 평가인증 참여 연도를 보면, 2011년에 참여한 시설의 비중이 가장 크다.

특히 가정어린이집과 77인 이상 시설의 40% 이상이 2011년 참여 시설이다(표 III-2-4 참조).¹⁷⁾ 평가인증 점수는 지표가 다소 차이가 나는 1주기와 2주기 평가인증 점수가 구분없이 동일하게 적용되었다.

선정된 공공형 어린이집의 평가인증 총점은 전체 평균이 90.6점이다. 분포를 보면 80점 미만 시설이 4.3%이고 80~85점 미만이 8.2%이며 85~90점 미만이 26.9%으로 90점 미만 어린이집이 39.4%이다. 최저 점수는 1차 평가인증 기준 점수인 73점 수준이다. 즉, 공공형 어린이집 중에는 제 1주기 평가인증 기준을 겨우 통과한 어린이집도 포함되어 있다. 제 1주기 평가인증 통과 어린이집 점수 분포와 비교해 보면, 공공형 어린이집이 80점 미만 비율이 상대적으로 낮기는 하지만 우수한 어린이집으로 평가인증 총점 80점 미만이 포함되는 것이 적절하다고 보기 어렵다(표 III-2-5 참조).

선정 차수별로는 1차는 91.0점, 2차 90.2점, 3차 90.6점으로, 통계적으로 유의한 차이는 아니지만 1차 참여시설이 2, 3차 참여시설보다 약간 높다.

시설규모별로는 20인 이하 시설이 점수가 다소 높고 그 이외는 거의 차이가 없고,

17) 이는 가감점에 대한 의견조사에서 평가인증 주기에 대한 가점이 적절하지 않다고 보는 의견과 일맥 상통함.

지역별로는 대도시보다 중소도시와 농어촌이 점수가 다소 높다

〈표 III-2-4〉 평가인증 참여연도 비율

단위: %(명)

구분	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	(수)
전체	6.6	22.0	19.6	16.1	35.7	(678)
20인 이하	5.4	18.4	16.6	17.9	41.7	(224)
21~49인	8.3	21.3	30.8	15.4	24.3	(175)
50~76인	3.9	29.1	22.3	15.5	29.1	(103)
77~97인	6.3	27.5	12.5	13.8	40.0	(82)
98인 이상	9.6	19.1	9.6	16.0	45.7	(94)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

〈표 III-2-5〉 평가인증점수대별 비율

단위: %(명), 점

구분	80점 미만	80~85점 미만	85~90점 미만	90~95점 미만	95~100점	계(수)	평균	최소값	최대값
전체	4.3	8.2	26.9	39.2	21.4	100.0(669)	90.6	73.9	99.4
시설규모									
20인 이하	1.3	2.2	19.3	41.7	35.4	100.0(223)	92.7	74.5	99.4
21~49인	6.5	9.5	27.8	38.5	17.8	100.0(169)	90.0	73.9	99.3
50~76인	3.9	11.7	32.0	39.8	12.6	100.0(103)	89.6	75.8	97.4
77~97인	5.0	15.0	36.3	35.0	8.8	100.0(80)	89.0	76.8	99.2
98인 이상	7.4	10.6	29.8	37.2	14.9	100.0(94)	89.5	77.5	98.0
$X^2(df)/F$	68.0(16)***						16.2***		
지역									
대도시	5.5	11.5	29.0	34.4	19.7	100.0(183)	90.0	74.5	98.4
중소도시	4.7	5.7	26.3	39.7	23.6	100.0(297)	91.0	73.9	99.4
농어촌	2.6	9.0	25.9	42.9	19.6	100.0(189)	90.8	76.7	99.3
$X^2(df)/F$	10.0(8)								
기수									
1차	4.5	6.8	23.2	42.5	22.9	100.0(353)	91.0	73.9	99.4
2차	4.8	9.6	31.5	34.7	19.5	100.0(251)	90.2	78.1	98.9
3차	1.5	10.8	29.2	38.5	20.0	100.0(65)	90.6	75.8	99.2
$X^2(df)/F$	1.7(8)						1.7		
1차 평가인증 점수분포	15.4	18.9	25.8	27.5	12.4	100.0(19,605)	87.4		

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료
 한국보육진흥원(2011). 내부자료

(2) 영역별 점수

다음은 평가인증 영역별 점수 분포와 평균을 알아본 것으로, 먼저 <표 III-2-6>은 40인 미만 어린이집 영역별 관찰 점수를 나타낸다. 아래 표와 같이 평균은 제5영역만 90점 미만이고, 이외 1~4영역은 모두 90점 이상이다. 그러나 80점 미만이 영역별로 2.1~6.2% 범위에 있고, 90점 미만은 제5영역이 가장 높은 43.7%, 제 3영역은 가장 낮은 15.3%이다.

<표 III-2-6> 영역별 점수 비율 및 평균: 39인 이하

단위: %(명), 점

구분	80점 미만	80~85점 미만	85~90점 미만	90~95점 미만	95~100점	계(수)	평균
영역1: 보육환경 및 운영관리	2.1	8.0	11.0	35.1	43.8	100.0(336)	93.5
영역2: 보육과정	5.7	8.3	10.1	31.5	44.3	100.0(336)	93.3
영역3: 상호작용	2.4	3.8	9.1	31.6	53.1	100.0(339)	94.0
영역4: 건강과 영양	4.1	7.1	17.1	31.6	40.1	100.0(339)	91.9
영역5: 안전	6.2	19.5	18.0	33.3	23.0	100.0(339)	88.5

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

<표 III-2-7> 영역별 점수 비율 및 평균: 40인 이상

단위: %(명), 점

구분	80점 미만	80~85점 미만	85~90점 미만	90~95점 미만	95~100점	계(수)	평균
영역1: 보육환경	0.6	3.0	4.5	28.5	63.4	100.0(332)	95.9
영역2: 운영관리	7.8	11.1	26.1	36.1	18.7	100.0(333)	90.3
영역3: 보육과정	5.4	5.4	11.1	25.2	52.9	100.0(333)	93.2
영역4: 상호작용	3.9	11.4	15.0	40.2	29.4	100.0(333)	92.1
영역5: 건강과 영양	15.6	20.4	20.1	25.8	18.0	100.0(333)	88.3
영역6: 안전	36.9	25.3	11.3	18.6	7.9	100.0(333)	82.3
영역7: 가족·지역사회와의협력	8.3	6.4	17.9	25.0	42.3	100.0(156)	91.4

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

40인 이상 어린이집의 영역별 관찰 점수 평균은 제5, 6영역은 90점 미만이고, 1~4영역은 90점 이상이다. 그러나 80점 미만은 영역별로 0.6~36.9%로 편차가 크다. 90점 미만 비율은 제6영역이 가장 높아 73.5%이고, 제1영역이 8.1%이다(표 III-2-7 참조).

영역별 평균 점수의 어린이집 규모별 차이는 39인 미만 시설은 4개 영역에서 가정어린이집이 민간·개인어린이집보다 평균 점수가 높아 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 그러나 40인 이상 어린이집은 규모별로 통계적으로 유의한 차이가 없다(표 III-2-8 참조).

〈표 III-2-8〉 기관규모별 영역 점수 평균

단위: 점(명)

구분	39인 미만			40인 이상				F
	20인 이하	21~39인	t	40~49인	50~76인	77~97인	98인 이상	
영역1	94.2	92.2	3.1**	94.5	96.2	96.2	96.3	2.1
영역2	94.2	91.6	3.3***	91.5	90.3	89.3	90.4	1.4
영역3	95.4	91.6	3.8***	93.4	93.3	92.6	93.4	0.3
영역4	92.6	90.5	1.2	92.8	92.4	92.3	91.4	0.8
영역5	89.7	86.2	3.0**	89.7	88.3	87.2	88.3	1.1
영역6				83.7	82.1	82.1	82.1	0.5
영역7				91.7	91.4	91.3	91.6	0.1
(수)	(224)	(115)		(60)	(103)	(82)	(94)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

3) 건물 특성

가) 건물 유형

공공형 어린이집 건물유형은 가정어린이집은 공동주택이 79.0%로 대다수이고, 민간·개인어린이집은 어린이집 규모가 증가함에 따라서 단독 어린이집 건물이 증가하는 경향을 보인다. 상가건물도 6.3%인데 어린이집 규모 21~49인의 어린이집은 상가건물에 설치된 어린이집이 17.7%이다.

공공형 어린이집 선정기수별 건물유형을 살펴보면, 보육시설은 1차가 56.5%로 가장 많지만 3차로 진행되면서 그 비율이 24.6%로 30% 이상 낮아졌다. 반면 공동주택 비율은 반대로 1차보다 3차에서 30% 정도 증가하여 공공형 어린이집 선정이 진행되면서 보육시설 전용 어린이집의 선정이 줄어들고 있다(표 III-2-9 참조).

〈표 III-2-9〉 선정 차수별 건물유형

단위: %(명)

구분	공동주택	다세대/연립	단독주택	보육시설	복지시설	상가	종교시설	기타	계(수)
전체	29.4	0.9	5.0	49.6	2.1	6.3	3.2	3.5	100.0(361)
1차	23.0	0.6	4.7	56.5	1.7	6.1	3.6	3.9	100.0(252)
2차	32.5	1.6	4.4	46.0	3.2	6.0	3.2	3.2	100.0(65)
3차	52.3	-	9.2	24.6	-	9.2	1.5	3.1	100.0(678)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

2009년 조사와 유형 분류체계가 동일하지 않으나 대체로 유사한 건물유형 분포를 보인다(표 III-2-10 참조).

〈표 III-2-10〉 어린이집 규모별 건물유형

단위: %(명)

구분	공동주택	다세대/연립	단독주택	보육시설	복지시설	상가	종교시설	기타	계(수)
전체	29.4	1.0	5.0	49.6	2.1	6.3	3.2	3.4	100.0(678)
20인 이하	79.0	2.6	9.4	7.6	0.4	-	0.4	0.4	100.0(224)
21~49인	10.3	-	3.4	52.0	5.7	17.7	3.4	7.4	100.0(175)
50~76인	3.9	-	1.9	74.8	1.9	7.8	4.9	4.9	100.0(103)
77~97인	-	-	4.9	84.1	1.2	3.7	4.9	1.2	100.0(82)
98인 이상	-	1.1	1.1	87.2	-	1.1	6.4	3.2	100.0(94)
2009년 조사 ¹⁾									
가정	85.4	-	6.9	3.6	0.8	2.4	0.3	-	100.0(1,155)
민간·개인	4.9	-	6.2	51.1	12.7	16.0	6.7	-	100.0(1,197)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

¹⁾유희정(2009). 2009년 전국 보육실태조사 시설조사 보고

나) 소유 형태

공공형 어린이집으로 선정된 시설의 건물 소유형태는 자가가 83.5%으로 과반수 이상을 차지하며, 11.9%는 월세, 4.6%는 전세이다. 공공형 어린이집 선정기수별로 보면, 1~2차는 전체 비율과 유사하나 3차는 자가 비율이 72.3%로 급격히 감소하였고, 전세는 15.4%로 10% 이상 증가하였다(표 III-2-11 참조).

시설규모별로는 가정어린이집의 자가 비율이 90.2%로 가장 높고, 민간·개인어린이집은 시설규모가 커질수록 자가 비율이 증가하고 월세 비율은 감소한다. 21~49인 어린이집은 65.7%만이 자가고 28.0%가 월세이며, 반면에 98인 이상 어린이집은 자가가 93.6%이고 월세는 3.2%로 차이를 보인다. 또한 지역별로는 중소도시에서 자가 어린이집 비율이 가장 낮다.

공공형 어린이집은 일반 민간·개인어린이집과 가정어린이집에 비하여 자가 비율이 비교적 높다. 2009년 보육실태조사에서는 자가 비율(융자 포함)이 가정보육시설 62.8%, 민간보육시설 53.0%이었다.

〈표 III-2-11〉 건물소유형태

구분	월세	자가	전세	계(수)	단위: %(명)	
					X^2	(df)
전체 ¹⁾	11.9	83.5	4.6	100.0(678)		
1차	11.1	85.6	3.3	100.0(361)		
2차	13.1	83.3	3.6	100.0(252)	20.1(4) ^{***}	
3차	12.3	72.3	15.4	100.0(65)		
시설규모						
20인 이하	3.6	90.2	6.3	100.0(224)		
21~49인	28.0	65.7	6.3	100.0(175)	79.8(8) ^{***}	
50~76인	16.5	80.6	2.9	100.0(103)		
77~97인	4.9	95.1	-	100.0(82)		
98인 이상	3.2	93.6	3.2	100.0(94)		
지역 ¹⁾						
대도시	8.6	88.2	3.2	100.0(186)		
중소도시	14.3	78.7	7.0	100.0(301)	11.8(4) [*]	
농어촌	11.5	86.4	2.1	100.0(191)		
2009년 보육실태조사 ²⁾						
가정	21.0	62.8	16.2	100.0(1,136)		
민간·개인	38.1	53.0	8.9	100.0(1,162)	na	

주: * $p<.05$, *** $p<.001$, na는 X^2 검정 부적절을 의미함.
 자료: 1) 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료
 2) 유희정 외(2009). 2009년 전국 보육실태조사 시설조사 보고. 보건복지부. 한국여성정책연구원

다) 소요 비용

〈표 III-2-12〉는 시설장 조사결과로 전세나 월세인 경우에 그 금액을 조사한 결과이다. 응답률이 낮기는 하지만 전반적 추세를 조망할 수 있다. 전세는 보증금이 49인 이하는 평균 5,000만원 수준이고, 50인 이상은 억대로 증가한다. 월세 보증금은 평균 2,600만원으로 비교적 낮은 금액이지만 월세는 규모에 따라서 평균 47만원부터 143만원으로 조사되었다. 전세와 월세는 대도시, 중소도시, 농어촌 순으로 높다.

〈표 III-2-13〉은 시설장 조사결과로 나타난 월평균 운영비와 상환/임대료 지출 시 운영비에서 차지하는 비율을 조사한 것이다. 운영비는 어린이집 규모에 따라 달라지는데, 상환/임대료 지출시 운영비 비율은 평균 5~6% 수준이다. 그러나 표준편차가 3.1%이고 최대값을 보면 20% 가까이 차이가 나타나고 있어서, 재정 운영 구조 상 공공형 어린이집으로 운영하기 적절하지 않은 사례도 있음을 알 수 있다.

〈표 III-2-12〉 건물 전세/월세 금액

단위: 만원

구분	전세		월세			
	전세 보증금		월세 보증금		월세	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	5975.00	4121.37	1958.91	2176.13	73.4	40.90
시설규모						
20인 이하	5200.00	1884.68	2833.33	1693.12	47.50	19.94
21~49인	5100.00	4477.72	1472.31	1175.68	63.18	28.23
50~76인	15000.00	-	2596.67	3700.60	92.51	37.32
77~97인	-	-	1500.00	1414.21	120.00	56.57
98인 이상	-	-	4500.00	2121.32	143.00	98.10
F	4.1		1.9		7.9***	
지역						
대도시	6333.33	7505.55	3262.50	4164.74	89.18	37.28
중소도시	6614.29	2962.22	1497.95	1257.13	71.31	42.02
농어촌	3200.00	1697.05	2138.46	1237.97	65.19	39.69
F	0.5		3.3*		1.8	
(수)	(12)		(64)		(82)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

시설장 조사에서 나타난 월평균 운영비 및 용자금 상황/임대료 지출이 차지하는 비율 분포를 보면, 월평균 운영비는 1,000만원에서 1,500만원 미만이 31.5%로 가장 많다. 2,500만원 이상도 20%를 상회한다. 1,500만원 미만은 49인 이하 소규모 어린이집이 차지하는 비율이 높고, 1,500만원 이상은 규모가 큰 어린이집이 많다. 특히, 98인 이상 어린이집은 월평균 운영비가 2,500만원 이상이 80%를 상회한다.

〈표 III-2-13〉 월평균 운영비 및 용자금 상황/임대료 지출시 차지하는 비율

단위: 만원, %

구분	월평균 운영비		용자금 상황/임대료 지출시 운영비 대비 비율		
	평균	표준편차	평균	표준편차	최대값
전체	1830.66	1581.05	5.36	3.09	19.7
시설규모					
20인 이하	978.12	260.65	4.60	2.88	15.0
21~49인	1399.32	550.12	5.52	3.03	19.7
50~76인	1957.94	532.55	5.88	3.26	14.0
77~97인	2715.01	714.69	6.03	3.30	15.0
98인 이상	3776.18	3331.67	5.04	2.84	12.0
F	78.4***		2.8 ²		

(표 III-2-13 계속)

구분	월평균 운영비		용자금 상환/임대료 지출시 운영비 대비 비율		
	평균	표준편차	평균	표준편차	최대값
지역					
대도시	2007.17	1194.69	5.26	2.80	15.0
중소도시	1620.95	981.77	5.51	3.06	17.0
농어촌	2030.98	2556.97	5.18	3.51	19.7
F	4.8**		0.4		
(수)	(595)		(355)		

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

〈표 III-2-14〉 월평균 운영비 및 용자금 상환/임대료 지출시 차지하는 비율 분포

단위: %(개소)

구분	월평균 운영비					계(수)	용자금 상환/임대료			
	1,000만원 미만	1,000~1,500만원미만	1,500~2,000만원미만	2,000~2,500만원미만	2,500만원 이상		5% 미만	5~10% 미만	10% 이상	계(수)
전체	19.5	31.6	14.1	12.9	21.8	100.0(575)	70.1	23.4	6.6	100.0(595)
시설규모										
20인이하	47.0	50.3	1.6	0.5	0.5	100.0(185)	79.5	16.2	4.3	100.0(185)
21~49인	14.8	50.6	24.7	6.8	3.1	100.0(162)	70.6	24.5	4.9	100.0(163)
50~76인	3.1	11.3	32.0	37.1	16.5	100.0(97)	61.5	29.2	9.4	100.0(96)
77~97인	-	1.4	10.8	25.7	62.2	100.0(74)	58.1	29.7	12.2	100.0(74)
98인이상	2.6	1.3	2.6	13.0	80.5	100.0(77)	68.8	24.7	6.5	100.0(77)
$\chi^2(df)$	593.1(16)**						18.5(8)*			

주: * $p < .05$, *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

다음으로 월 평균 운영비 대비 용자금 상환/임대료 분포를 보면, 5% 미만이 70.1%로 절반 이상을 차지하며, 10% 미만이 차지하는 비율이 90% 이상이다. 5% 미만은 규모가 작을수록 비율이 증가하는 경향을 보이는데 반해, 5~10% 미만은 가정 어린이집을 제외한 민간·개인어린이집이 20%가 넘는 비율을 나타내었다. 특히, 50~97인 미만 어린이집 중 약 10% 정도 월 평균 운영비 대비 용자금 상환/임대료 비율이 10%가 넘어 재정 건전성이 떨어진다.

선행연구(서문희·최혜선, 2010)에서는 부산 공인어린이집 선정 기준 사례를 들어 공공형 어린이집은 건물 소유형태가 자가이어야 하며, 자가인 경우에도 용자에 대한 월 상환액이 시설 운영비의 5% 이내이어야 한다고 제안하였다. 이는 지원되는 보육 비용이 서비스의 질적 수준 제고와 연계될 수 있는 여건을 만드는 기능으로, 임대료

나 상환금 부담이 클 경우에 그 부담이 보육서비스의 질적 수준에 반영되기 때문이다. 또한 임대 운영으로 불안정한 개인 어린이집에 대해 정부가 시설을 투자하는 것이 적절하지 않다고 하였다. 이러한 관점에 보면 일부 공공형 어린이집이 구조적 한계를 가지고 있다.

4) 시설설비

공공형 어린이집 중 실외놀이터가 있다는 곳이 41.0%이고 59.0%는 없는 곳이었다. 소규모 시설로는 가정어린이집은 단지 2% 정도만이 실외놀이터가 있고, 21~49인 시설은 20.6%만 실외놀이터가 있다. 어린이집 규모가 커질수록 실외놀이터가 있다는 어린이집 비율이 증가한다.

어린이집 안전성 보장의 가장 기본적 사항인 비상재해대비시설은 없다는 시설이 4% 정도이다. 특히 중간 규모의 어린이집에서 구비되어 있지 않다는 비율이 높는데, 특히 50~79인 어린이집에서 그 비율이 거의 10%에 육박한다. 비상재해대비시설은 평가인증에서도 기본 항목이기는 하지만 공공형 어린이집 선정기준에서는 필수조건으로 설정되어야 한다.

지역 차이는 중소도시 어린이집이 실외놀이터를 갖춘 비율이 높고 비상재해대비시설을 못 갖춘 비율도 다소 높은 특성을 보였다.

〈표 III-2-15〉 실외놀이터, 비상재해시설 비율

단위: %(명)

구분	실외놀이터			비상재해시설			(수)
	있음	없음	계	있음	위반 등	계	
전체	41.0	59.0	100.0	95.9	4.1	100.0	(678)
시설규모							
20인 이하	2.2	97.8	100.0	96.9	3.1	100.0	(224)
21~49인	20.6	79.4	100.0	98.3	1.6	100.0	(175)
50~76인	75.7	24.3	100.0	90.3	9.7	100.0	(103)
77~97인	91.5	8.5	100.0	93.9	6.1	100.0	(82)
98인 이상	89.4	10.6	100.0	96.8	3.2	100.0	(94)
지역							
대도시	55.4	44.6	100.0	98.4	1.6	100.0	(186)
중소도시	73.4	26.6	100.0	94.0	6.0	100.0	(301)
농어촌	39.8	60.2	100.0	96.3	3.7	100.0	(191)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

공공형 어린이집 선정차수별로는 3차 선정 어린이집 중에서 실외놀이터가 없다는 시설이 73.8%로 많았다. 비상재해대비시설은 1, 2차에서 기준준수 비율이 95% 이상이지만, 3차에서 평균 이하로 낮아졌고, 기준위반 비율은 1차에 비해 2, 3차에서 3.6%, 3.1%로 전체 평균보다 높다(표 III-2-16 참조).

<표 III-2-16> 선정기수별 실외놀이터, 비상재해대비시설 비율

단위: %(개)

구분	실외놀이터		비상재해대비시설				계(수)
	있음	없음	기준위반	기준준수	미입력	정보없음	
전체	40.1	59.0	2.5	95.9	0.3	1.3	100.0(678)
1차	43.2	56.8	1.7	96.7	-	1.7	100.0(361)
2차	41.7	58.3	3.6	95.2	0.4	0.8	100.0(252)
3차	26.2	73.8	3.1	93.8	1.5	1.5	100.0(65)
$\chi^2(df)$	6.7(2)*		na				

주: * $p < .05$, na는 χ^2 검정 부적절함을 의미함.
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

5) 보육 아동

공공형 어린이집의 정원 대비 현원 비율은 평균 91% 수준이다. 그러나 최소 비율이 가정어린이집으로 33.3%, 민간·개인어린이집은 49% 수준이다.

이는 전년도 6개월간 평균 현원 비율을 적용하였기 때문에 일정 시점에서는 현원율이 낮은 어린이집이 공공형 어린이집으로 선정될 수 있다.

선정기수별로 보면, 정원 대비 현원율은 1차가 평균 92.3%로 전체 평균을 상회하지만, 2차 89.7%, 3차 87.8%로 점점 낮아졌다. 현원 대비 영아와 유아 비율은 1% 미만이다.

현원 대비 영아와 유아의 비율은 가정과 민간·개인어린이집 차이가 크다. 민간·개인어린이집은 규모가 증가할수록 영아 비율은 낮아지고, 유아 비율이 높아지는 경향을 보인다. 지역별로는 농어촌이 정원 대비 현원 비율이 낮고 도시에 비하여 영아보다는 유아의 비율이 상대적으로 높은 특성을 보인다(표 III-2-17 참조).

<표 III-2-18>은 공공형 어린이집의 취약계층 아동 보육 정도를 보육료 지원아동 비율과 법정 아동 비율로 산출한 것이다. 보육료 지원아동 비율은 평균 78.4% 수준으로 우리나라 전국 평균 수준보다 다소 높으며, 법정아동 비율은 평균 3.1%로 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 이 비율이 높다. 일반 어린이집과 비교하여 큰 차이가 없다고 하겠다. 지역별로는 보육료 지원아동 비율과 법정 아동 비율 모두 대도시, 농어촌, 중소도시의 순으로 높다.

〈표 III-2-17〉 정원대비 아동비율: 전체 현원

단위: %(명)

구분	정원 대비 현원 비율			현원 대비 영아 비율			현원 대비 유아 비율			(수)
	평균	최소	최대	평균	최소	최대	평균	최소	최대	
전체	90.9	33.33	125.0	59.2	0.0	100.0	40.1	0.0	100.0	(678)
1차	92.3	49.5	125.0	56.7	0.0	100.0	42.7	0.0	100.0	(361)
2차	89.7	45.0	100.0	59.5	0.0	100.0	39.7	0.0	100.0	(252)
3차	87.8	33.3	100.0	71.9	16.4	100.0	27.6	0.0	83.6	(65)
F		6.0**			7.1**			7.2**		
시설 규모										
20인 이하	93.4	33.33	125.0	97.3	36.8	100.0	2.6	-	63.1	(224)
21~49인	90.4	55.10	100.0	48.7	-	100.0	50.3	-	100.0	(175)
50~76인	90.9	51.79	100.0	38.0	-	70.0	61.1	30.0	100.0	(103)
77~97인	89.2	53.25	100.0	37.2	10.5	65.7	62.0	34.2	89.4	(82)
98인 이상	87.2	49.02	100.0	29.9	-	69.8	68.2	30.1	100.0	(94)
F		5.0***			759.1***			735.9***		
지역										
대도시	91.7	52.7	100.0	55.0	-	100.0	39.8	-	100.0	(186)
중소도시	91.5	33.3	125.0	67.5	-	100.0	28.6	-	97.44	(301)
농어촌	89.0	49.0	100.0	49.9	-	100.0	43.7	-	97.12	(191)
F		3.0			23.3***			21.1***		

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

〈표 III-2-18〉 현원 대비 보육료 지원 아동 비율

단위: %(명)

구분	보육료 지급아동 비율			법정아동 비율			(수)
	평균	최소값	최대값	평균	최소값	최대값	
전체	78.4	10.0	100.0	3.07	-	30.8	(678)
시설규모							
20인 이하	72.0	10.0	100.0	1.17	-	26.7	(224)
21~49인	83.2	18.2	100.0	4.25	-	30.8	(175)
50~76인	81.0	30.0	100.0	3.89	-	21.1	(103)
77~97인	81.8	43.4	100.0	3.76	-	14.9	(82)
98인 이상	78.6	24.6	98.8	3.92	-	27.6	(94)
F		15.5***			15.8***		
지역							
대도시	81.5	17.6	100.0	3.93	-	27.6	(186)
중소도시	74.8	10.0	100.0	2.32	-	26.7	(301)
농어촌	80.9	34.3	100.0	3.42	-	30.8	(191)
F		13.8***			8.7***		

주: *** $p < .001$
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

보육료 지원 아동 비율을 공공형 어린이집 선정기수별로 보면 유의미한 차이가 나타나는데, 1차가 80.6%인데 비해 3차는 70.8%로 10% 정도 차이가 난다. 보육료 지원 아동이 현원 대비 60% 이상인 어린이집이 89.7%로 대다수이고, 그 이하는 약 10% 정도이다. 보육료 지원 아동이 60% 이상인 어린이집은 1차가 94.2%로 가장 많고 뒤로 갈수록 줄어드는 경향을 보인다. 보육료 지원아동이 50~60%인 어린이집은 3차에서 13.8%로 1, 2차에 비해 3배 정도 증가하였다.

〈표 III-2-19〉 선정기수별 현원 대비 보육료 지원 아동 비율

단위: %(개소)

구분	35%미만	35~40%미만	40~50%미만	50~60%미만	60% 이상	계(수)	평균
전체	2.7	1.2	1.9	4.6	89.7	100.0(678)	78.4
1차	1.1	0.3	1.4	3.0	94.2	100.0(361)	80.6 ^a
2차	4.4	1.2	2.0	4.4	88.1	100.0(252)	77.2 ^a
3차	4.6	6.2	4.6	13.8	70.8	100.0(65)	70.8 ^b
$X^2(df)/F$						na	11.8 ^{***}

주: *** $p < .001$, na는 X^2 검정 부적절, a,b는 Duncan사후검증 결과로 $a > b$ 를 의미함.
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

6) 인력

가) 원장

공공형 어린이집 선정기관의 원장 경력은 평균 7.4년으로 1차와 2차 선정시 각각 7.8년, 7.4년으로 차이가 없지만 3차에서 5.6년으로 크게 낮아져서 유의미한 차이를 나타내었다. 원장 경력 분포를 살펴보면, 5~10년 미만이 38.6%로 가장 많고, 10년 이상이 26.5%로 가장 적다. 5년 미만은 1차에서 3차로 갈수록 증가하는 경향을 나타내었고, 5~10년 미만과 10년 이상은 반대로 감소하였다.

〈표 III-2-20〉 선정기수별 원장 경력

단위: %(개), 년

구분	5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	계(수)	평균
전체	34.8	38.6	26.5	100.0(678)	7.4
1차	29.9	41.0	29.1	100.0(361)	7.8 ^a
2차	36.9	36.1	27.0	100.0(252)	7.4 ^a
3차	53.8	35.4	10.8	100.0(65)	5.6 ^b
$X^2(df)/F$	17.7(4) ^{**}				5.5 ^{**}

주: ** $p < .01$, a,b는 Duncan사후검증 결과로 $a > b$ 를 의미함.

즉, 공공형 어린이집 선정 시 초기에는 경력이 오래된 원장이 많이 참여하다가 점차 추가 선정이 이루어지면서 경력이 짧은 원장의 참여가 늘었다는 것을 알 수 있다.

나) 교사

공공형 어린이집 보육교사는 1급 보육교사의 비율이 평균 55.8%로 어린이집 규모별 차이는 거의 없다. 그러나 표준편차가 24.8%로 시설간 차이가 크며 1급 보육교사가 없는 어린이집도 있다. 어린이집 재직 기간 3년 이상 교사 비율은 평균 23.2%로 산출되었다.

이 비율은 가정 어린이집에서 18.9%로 다소 낮고 98인 어린이집에서 29%로 다소 높은 경향을 보인다. 이 비율 역시 표준편차가 23.4%로 모든 교사가 3년 이상 재직 한 교사인 어린이집이 있는가 하면 한 명도 없다는 어린이집도 존재한다. 지역간 차이는 유의하지 않다.

선정기수별로 비율 분포를 보면, 1급 보육교사 비율은 60% 이상이 46.9%로 가장 많지만 50% 미만도 30% 이상 된다. 1~3차 모두 60% 이상이 가장 많고, 50% 미만은 1차보다 2, 3차에서 많아졌다(표 III-2-22 참조).

〈표 III-2-21〉 시설규모별, 지역별 전체 보육교사 대비 1급 교사, 재직 3년 이상 교사 비율
단위: %(명)

구분	1급 교사				재직 3년 이상 교사				(수)
	평균	최소	최대	표준편차	평균	최소	최대	표준편차	
전체	55.8	-	100.0	24.8	23.2	-	100.0	23.4	(678)
시설 규모									
20인 이하	55.0	-	100.0	29.8	18.9	-	100.0	25.5	(224)
21~49인	58.8	-	100.0	24.8	24.5	-	100.0	24.7	(175)
50~76인	52.0	-	100.0	22.1	23.4	-	80.0	19.9	(103)
77~97인	55.9	10.0	100.0	18.0	25.2	-	62.5	18.9	(82)
98인 이상	56.0	14.2	100.0	18.3	29.2	-	80.0	21.2	(94)
F	1.3				3.7**				
지역									
대도시	56.0	-	100.0	24.9	24.3	-	100.0	22.3	(186)
중소도시	56.3	-	100.0	26.1	21.9	-	100.0	25.5	(301)
농어촌	54.9	-	100.0	22.7	24.5	-	100.0	21.1	(191)
F	0.2				0.9				

주: ** $p < .01$
자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

<표 III-2-22> 선정기수별 전체 보육교사 대비 1급 교사, 재직 3년 이상 교사 비율 분포
단위: %(개)

구분	1급 보육교사 비율					3년 이상 재직교사 비율				계(수)
	없음	50% 미만	50~60%	60% 이상	평균	없음	30% 미만	30% 이상	평균	
전체	4.6	27.3	21.2	46.9	55.8	37.2	25.4	37.5	23.3	100.0(678)
1차	3.9	25.5	23.0	47.6	56.9	29.9	28.8	41.3	25.9	100.0(361)
2차	5.2	29.4	19.4	46.0	54.3	46.0	21.8	32.1	19.3	100.0(252)
3차	6.2	29.2	18.5	46.2	56.0	43.1	20.0	36.9	24.2	100.0(65)
$\chi^2(d.f)/F$	3.1(6)				0.8	18.0(4)**				

주: ** $p < .01$
자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

3년 이상 재직교사 비율은 30% 이상이 전체 중 37.5%로 가장 많다. 반면, 1명도 없다는 비율도 37.2%나 된다. 1차는 30% 이상이 41.3%로 가장 많고, 30% 미만과 없다는 비율은 비슷한 수준이다. 그러나 2차와 3차는 없다는 비율이 46.0%, 43.1%로 큰 폭으로 늘어났고, 30% 미만과 30% 이상은 반대로 감소했다. 즉, 초기에는 장기근속자가 많은 어린이집이 주로 선정되었으나 2~3차에는 신규 교사가 많은 어린이집이 선정되었다. 이는 원장 경력과도 동일한 맥락이다(표 III-2-22 참조).

7) 취약보육

어린이집 선정을 위한 기준 중 시·도별 특성화 지표는 시·도별로 지역적 여건, 보육정책 방향, 중점 추진 시책, 민간·개인, 가정어린이집의 욕구 등을 반영하여 자체적으로 지표를 설정할 수 있는 것인데, 대부분의 시·도에서 이를 취약보육 실시에 적용하고 있다. 따라서 공공형 어린이집이 취약보육 실시에 있어서는 탁월하게 높은 비율을 보인다.

<표 III-2-23>은 취약보육 실시 어린이집 비율을 백분율로 맞춘 것이고 <표 III-2-24>는 각 취약보육별로 실시 비율을 제시한 것이다.

이를 보면 공공형 어린이집의 40%가 시간연장형 보육을 실시하며 4.3%가 장애아 보육을 하고 방과후 보육과 24시간 보육 비율이 각각 1.8%, 1.3%로 전체의 43.4%가 하나 이상의 취약보육을 제공한다. 두 가지를 취약보육을 제공하는 곳도 약 4%이다. 시설 유형별로 보면 시간연장형어린이집은 가정어린이집에 상당수 분포하나 그 이외 취약보육은 대부분 민간·개인어린이집에서 제공한다. 그러나 공공형 어린이집 전체를 보면 가정어린이집에서 취약보육 실시 비율이 높다.

〈표 III-2-23〉 취약보육 실시 백분율

단위: %(명)

구분	전체		민간·개인		가정	
	수	비율	수	비율	수	비율
방과후 통합	3	0.4	3	0.7	-	-
방과후 통합, 시간연장형	8	1.2	8	1.8	-	-
시간연장형	246	36.3	128	28.2	118	52.5
시간연장형, 24시간	6	0.9	3	0.7	3	1.3
시간연장형, 휴일보육	1	0.1	1	0.2	-	-
장애아전담	1	0.1	1	0.2	-	-
장애아통합	17	2.5	17	3.7	-	-
장애아통합, 방과후통합, 시간연장형, 24시간	1	0.1	1	0.2	-	-
장애아통합, 시간연장형	8	1.2	8	1.8	-	-
장애아통합, 시간연장형, 24시간	2	0.3	1	0.2	1	0.4
장애아통합, 시간연장형, 휴일보육	1	0.1	1	0.2	-	-
일반	384	56.6	282	62.1	102	45.5
계	678	100.0	454	100.0	224	100.0

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

〈표 III-2-24〉 취약보육별 실시 비율

단위: %(명)

구분	시간연장	장애아통합	방과후	24시간	휴일	1개 이상	(수)
전체							
수	273	30	12	9	2	294	(678)
비율	40.3	4.4	1.8	1.3	0.3	43.4	-
가정							
수	121	1	-	2		122	(224)
비율	54.0	0.04		0.1		54.5	
민간·개인							
수	152	29	12	7	2	172	(454)
비율	33.5	6.4	2.6	1.5	0.04	37.9	

주: 장애아 어린이집 1개소 0.15% 포함

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

8) 특별활동 프로그램

가) 실시 프로그램 수

어린이집에서 실시하는 특별활동 프로그램은 한글, 수학, 과학 등의 인지 영역과

미술, 음악, 체육 등의 예체능 영역, 교구를 이용한 영역 및 외국어 영역 등에서 100여종 이상의 프로그램이 운영되고 있다.¹⁸⁾

본 조사에서는 공공형 어린이집에서 별도의 비용을 받고 운영하는 특별활동 개수를 조사하였다. 전체적으로 23.7%의 어린이집은 실시하지 않는다고 응답하였는데, 미실시 비율은 가정어린이집이 36.8%로 민간·개인어린이집에 비하여 높다. 민간·개인어린이집은 규모별로 차이를 보이지만 규모별 정의 관계는 아니다. 특별활동 프로그램수는 2개인 시설과 3개인 어린이집 비율이 각각 25.1%, 28.1%로 다수이다. 민간·개인어린이집은 규모가 커질수록 운영하는 프로그램의 수가 많아진다. 특별활동을 안 한다는 비율은 지역 차이가 없다(표 III-2-25 참조).

〈표 III-2-25〉 추가 비용을 받고 실시하는 프로그램 수: 원장 조사

단위: %(명)

구분	0	1	2	3	4	5개이상	계(수)
전체	23.7	11.5	25.1	28.1	7.7	3.9	100.0(598)
시설규모							
20인 이하	36.8	17.8	24.9	18.4	1.6	0.5	100.0(185)
21~49인	20.9	11.7	25.2	32.5	7.4	2.4	100.0(163)
50~76인	8.1	5.1	30.3	38.4	12.1	6.0	100.0(99)
77~97인	17.6	5.4	23.0	32.4	17.6	4.2	100.0(74)
98인 이상	24.7	10.4	20.8	24.7	7.8	11.7	100.0(77)
지역							
대도시	24.3	13.0	23.1	26.6	8.9	4.1	100.0(169)
중소도시	23.5	9.3	22.8	31.7	9.3	3.6	100.0(281)
농어촌	23.6	14.2	31.8	23.0	3.4	4.1	100.0(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

18) 예를 들어서 인지 능력 또는 창의성 개발 영역으로 한글과 수학, 과학 프로그램이 운영되고 있다. 한글 프로그램은 한글 글자를 배우는 수준에서, 웅변이나 동화구연 등의 말하기와 책이나 신문 등을 통한 글쓰기 지도 등으로 심화되고 있음. 수학 역시 셈을 하는 방법을 높이거나 주판 등을 활용하는 방법이 도입되었고, 과학은 각종 실험기구를 활용하는 창의력 학습과 동식물을 직접 키우는 생태 프로그램 등이 운영되고 있음. 예체능 영역은 미술, 음악, 체육 프로그램으로 운영되고, 외국어 영역은 영어뿐만 아니라 중국어나 일본어 등의 외국어를 배우며, 영어도 게임이나 챗트를 통해 기초 단어 학습 프로그램으로부터 영어 뮤지컬까지 다양한 형태의 프로그램이 운영되고 있음. 교구 이용 프로그램은 외국에서 수입한 여러 프로그램이 운영 중에 있고 때로는 예절이나 종교수업과 같은 내용이 특별활동 프로그램화 되어 운영되는 경우도 있음(서문화·최잔·이정림·최혜선·조성연·권영인, 2009).

〈표 III-2-26〉 추가 비용 지불하는 특별활동 수

								단위: %(명)	
구분	1개	2개	3개	4개	5개 이상	없음	계(수)	평균	
전체	10.6	15.6	21.2	11.6	4.8	36.2	100.0(1,299)	1.8	
영유아									
영아	10.3	14.9	17.1	8.8	2.7	46.3	100.0(828)	1.4	
유아	11.3	17.0	28.2	16.6	8.5	18.5	100.0(471)	2.4	
$\chi^2(df)/t$	119.5(5)**							-11.0***	
시설규모									
20인 이하	8.0	15.5	16.9	8.0	2.3	49.3	100.0(426)	1.3	
21~49인	12.6	15.7	22.8	12.3	5.2	31.4	100.0(325)	1.9	
50~76인	12.1	14.7	21.1	19.5	6.8	25.8	100.0(190)	2.2	
77~97인	13.3	17.3	23.1	11.0	6.4	28.9	100.0(173)	1.9	
98인 이상	9.2	15.1	26.5	11.4	5.9	31.9	100.0(185)	2.0	
$\chi^2(df)/F$	68.4(20)**							12.4***	
지역									
대도시	7.3	13.3	18.4	14.8	6.9	39.3	100.0(331)	1.8	
중소도시	9.7	13.9	21.9	12.1	4.2	38.2	100.0(589)	1.8	
농어촌	15.0	20.3	22.4	8.2	3.7	30.3	100.0(379)	1.8	
$\chi^2(df)/F$	36.7(10)**							0.4	

주: *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

한편 부모조사에서 자녀가 9월 한달 동안 어린이집에서 추가 비용을 내고 받은 특별활동 수를 살펴보면, 3개가 가장 많은 21.2%이다. 특별활동을 실시하지 않는다는 어린이집은 36.2%이다. 영유아로 나누어 보면, 특별활동을 실시하지 않는다는 비율은 영아는 46.3%로 절반 정도이고 유아는 18.4%이다. 영아는 3개 이하의 합이 40%를 넘고, 유아는 4개 이하의 합이 80% 정도 된다. 즉, 추가 비용을 지불하는 특별활동 전체 평균은 1.8개로 유아가 2.4개, 영아가 1.4개로 영아보다 유아가 1개 정도 더 하고 있었다(표 III-2-26 참조).

시설규모별로는 특별활동을 하지 않는다는 비율은 20인 이하가 49.3%로 가장 많고, 50~76인 이하가 25.8%로 가장 적었다. 가장 비율이 높은 특별활동 3개 한다는 시설의 비율은 시설규모에 따라 정적 관계를 보여서 98인 이상이 26.5%로 가장 많고 20인 이하가 16.9%로 가장 적었다. 특별활동수 4개는 50~76인 이하가 19.5%로 가장 많고 20인 이하가 8.0%로 가장 적으며 나머지 시설규모는 거의 비슷한 비율을 나타냈다. 평균으로 보면 시설규모별로는 50~76인 이하가 평균 2.2개로 가장 많고, 20인 이하가 1.3개로 유의미한 차이를 보였다. 지역 차이는 농어촌에서 안한다는 비

율은 낮고 한 가지만 한다는 비율은 상대적으로 높은 특성을 보였다.

나) 선택 가능성

정부 지침에 의하면 특별활동은 보육과정 외의 별도의 과정이므로 부모가 선택에 의하여 수강여부를 결정할 수 있어야 한다. 이에 대한 조사 결과는 원장과 부모의 응답이 다소 차이가 있다.

먼저 원장들은 조사 결과 52.5%의 어린이집은 선택이 가능하다고 하였고 13.2%는 부분적 선택이 가능하다고 하였으며 10.5%는 의무적으로 수강해야 한다고 응답하였다. 의무수강 비율은 50~76인 규모의 어린이집에서 가장 비율이 높다. 지역은 중소도시에서 의무수강 비율이 12.1%로 다른 지역보다 다소 높다(표 III-2-27 참조).

한편, 부모조사에서 자녀가 어린이집에서 받는 특별활동 프로그램을 부모가 선택할 수 있는지 조사한 결과, 모두 의무 수강이 30.8%로 모두 선택 가능 28.6%보다 약간 많고 부분적 선택가능은 4.4% 정도였다. 앞서 살펴본 시설장 조사와 비교하면, 모두 의무 수강이라는 응답이 시설장 조사와는 많은 차이를 보인다(표 III-2-28 참조).

영아와 유아를 나누어 보면, 모두 의무 수강 비율은 영아가 유아보다 많은 반면, 모두 선택가능은 유아가 영아보다 많다. 일부 선택가능도 영아보다 유아가 다소 많다.

시설규모별로 보면, 시설규모가 커지면서 모두 의무 수강 비율이 증가한다. 지역은 농어촌에서 선택하도록 한다는 어린이집 비율이 다소 높다.

〈표 III-2-27〉 특별활동 부모 선택 가능성

단위: %(명)

구분	모두 선택 가능	일부 선택 가능	모두 의무 수강	비해당	계(수)	X ² (df)
전체	52.5	13.2	10.5	23.7	100.0(598)	
시설규모						
20인 이하	49.2	5.9	8.1	36.8	100.0(185)	
21~49인	54.6	16.6	8.0	20.9	100.0(163)	
50~76인	55.6	19.2	17.2	8.1	100.0(99)	44.8(12) ***
77~97인	55.4	13.5	13.5	17.6	100.0(74)	
98인 이상	49.4	15.6	10.4	24.7	100.0(77)	
지역						
대도시	55.6	11.2	8.9	24.3	100.0(169)	
중소도시	49.8	14.6	12.1	23.5	100.0(281)	3.0(6)
농어촌	54.1	12.8	9.5	23.6	100.0(148)	

주: *** p < .001
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

〈표 III-2-28〉 특별활동 부모 선택 가능성

구분						단위: %(명)
	모두 선택 가능	일부 선택 가능	모두 의무 수강	비해당	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	28.6	4.4	30.8	36.2	100.0(1,300)	
영유아						
영아	23.3	3.1	27.3	46.3	100.0(828)	104.2(3) ***
유아	37.9	6.6	37.1	18.4	100.0(472)	
시설규모						
20인 이하	23.2	2.3	25.1	49.3	100.0(426)	64.0(12) ***
21~49인	32.6	5.5	30.5	31.4	100.0(325)	
50~76인	35.8	3.2	35.3	25.8	100.0(190)	
77~97인	32.9	5.2	32.9	28.9	100.0(173)	
98인 이상	22.6	7.5	38.2	31.7	100.0(186)	
지역						
대도시	27.2	2.7	30.8	39.3	100.0(331)	17.1(6) **
중소도시	26.1	3.9	31.7	38.2	100.0(589)	
농어촌	33.7	6.6	29.5	30.3	100.0(380)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

다) 비용

다음은 특별활동 비용에 관한 조사결과이다. <표 III-2-29>는 특별활동을 한다는 부모에게 어린이집에 추가로 내는 특별활동 비용이 얼마인지 질문한 것이다. 특별활동 비용은 평균이 55,580원으로 구간별로 나누어 보면, 50,000원~75,000원이 32.2%로 가장 많고, 다음이 26.3%인 25,000원~50,000원이다.

영유아별로 보면, 영아는 평균 50,500원, 유아 61,500원으로 유아가 영아보다 약 1만원 더 많이 내고 있다. 구간별로도 영아는 25,000원~50,000원에 응답한 비율이 가장 높은 반면, 유아는 그 다음 구간인 50,000원~75,000원이 가장 높다. 시설규모별로는 유의미한 차이가 없지만 규모가 클수록 추가로 내는 특별활동 비용이 많은 것으로 조사되었다. 특히 98인 이상과 77~97인 이하가 각각 58,800원, 58,300원으로 가장 많고, 20인 이하가 52,000원으로 약 6,000원~7,000원 정도 차이가 있었다.

지역규모별로는 도시는 6만원 내외, 농어촌은 46,000원 수준으로 차이를 보였다.

〈표 III-2-29〉 추가로 내는 특별활동 비용

단위: %, 원

구분	2만5천원 미만	2만5천원~5만원 미만	5만원~7만5천원 미만	7만5천원~10만원 미만	10만원 이상	없음	계(수)	평균
전체	12.4	26.3	32.2	17.5	9.9	1.6	100.0(828)	55.6
영유아								
영아	17.1	30.1	27.2	14.8	8.8	2.0	100.0(445)	50.5
유아	7.0	21.9	38.1	20.6	11.2	1.0	100.0(383)	61.5
$X^2(df)/t$			36.0(5)**					-5.1***
시설규모								
20인 이하	14.8	31.0	29.6	10.6	11.6	2.3	100.0(216)	52.0
21~49인	18.6	22.2	27.6	18.6	11.3	1.8	100.0(221)	54.4
50~76인	10.6	27.0	33.3	22.0	7.1	-	100.0(141)	57.7
77~97인	6.5	27.6	38.2	20.3	7.3	-	100.0(123)	58.3
98인 이상	5.5	23.6	37.8	19.7	10.2	3.1	100.0(127)	58.8
$X^2(df)/F$			43.1(20)**					1.9
지역								
대도시	5.0	25.9	32.3	31.3	5.0	0.5	100.0(201)	60.7
중소도시	11.8	23.1	31.3	15.4	16.8	1.6	100.0(364)	59.7
농어촌	19.0	31.2	33.5	9.9	4.2	2.3	100.0(263)	46.0
$X^2(df)/F$			87.2(10)***					20.3***

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

9) 보험

공공형 어린이집은 56.2%가 안전공제회에 가입해 있다. 각 보험 가입비율을 공공형 선정기수별로 보면, 안전공제회는 3차가 36.9%로 1, 2차에 비해 10% 이상 적다. 반면, 상해보험, 화재보험 및 배상보험은 거의 대부분 가입되어 있지만 3차에서 그 비율이 다소 낮아졌다.

이 비율은 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 상대적으로 높다. 이외 상해보험, 화재보험, 배상보험 가입률은 거의 다 가입되어 있어서 집단간 차이가 없다. 지역 차이로는 중소도시 공공형 어린이집이 대도시나 농어촌 어린이집에 비하여 안전공제회 가입 비율이 다소 낮다(표 III-2-30 참조).

〈표 III-2-30〉 보험 가입 비율

단위: %(명)

구분	안전공제회	상해보험	화재보험	배상보험	(수)
전체	43.8	99.9	99.9	99.1	(678)
선정기수					
1차	42.9	100.0	100.0	99.4	(361)
2차	46.8	100.0	100.0	99.6	(252)
3차	36.9	98.5	98.5	95.4	(65)
시설 규모					
20인 이하	49.6	99.6	99.6	99.6	(224)
21~49인	41.1	100.0	100.0	98.9	(175)
50~76인	45.6	100.0	100.0	99.0	(103)
77~97인	37.8	100.0	100.0	98.8	(82)
98인 이상	38.3	100.0	100.0	98.9	(94)
지역					
대도시	45.7	100.0	100.0	99.5	(186)
중소도시	42.2	99.7	99.7	98.7	(301)
농어촌	44.5	100.0	100.0	99.5	(191)

자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

10) 운영자 특성

공공형 어린이집 원장 대상 조사에서 공공형 어린이집 이외의 다른 시설 어린이집을 운영하거나 대표자를 맡고 있는 시설이 있는지를 조사하였다. 그 결과를 보면, 없다는 비율이 81.8%이고 다른 어린이집을 운영한다는 비율이 15.4%이며 유치원 운영이 1.3%이다. 소수이지만 학원을 함께 운영하는 경우도 있다. 없다는 비율은 가정 어린이집이 다소 높으나 유의한 차이는 아니다. 지역적으로는 대도시가 25.4%로 중소도시와 농어촌보다 높다.

2009년도 보육실태조사에서도 다른 보육시설을 동시에 운영하고 있는 경우는 전체 보육시설의 15.7%에 달하는 것으로 나타났다. 민간보육시설 18.9%, 가정보육시설 14.2%이었다.

공공형 어린이집을 운영하면서 다른 한편으로는 민간·개인어린이집이나 사립유치원을 동시에 운영할 가능성이 약 18% 정도인데, 이것이 공공형 어린이집의 공공성 확보라는 관점에서 적절하다고 보기 어렵다. 부산 공인 어린이집 선정 시에는 다수 기관 운영을 배제 요인으로 규정하고 있다.

〈표 III-2-31〉 다른 시설 운영이나 대표자

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	학원	기타	없음	계(수)
전체	15.4	1.3	0.5	1.0	81.8	100.0(598)
시설 규모						
20인 이하	14.6	1.1	-	-	84.3	100.0(185)
21~49인	16.6	-	1.8	2.5	79.1	100.0(163)
50~76인	15.2	1.0	-	-	83.8	100.0(99)
77~97인	17.6	2.7	-	-	79.7	100.0(74)
98인 이상	13.0	3.9	-	2.6	80.5	100.0(77)
지역						
대도시	23.7	1.2	-	0.6	74.6	100.0(169)
중소도시	13.2	1.4	-	-	85.4	100.0(281)
농어촌	10.1	1.4	2.0	3.4	83.1	100.0(148)

자료: 본 「공공형 어린이집 원장 조사」 자료

11) 반 구성

공공형 어린이집의 연령 혼합반 비율은 영아 혼합반 비율이 비교적 높아서 22.0%를 차지하고, 유아 및 영유아 혼합반은 각각 5.4%, 2.2% 정도이다. 이로서 총 반수의 29.6%가 혼합반으로 운영된다.

〈표 III-2-32〉 전체 반 대비 혼합반 비율

단위: %(명)

구분	영아혼합반		유아혼합반		영유아혼합반		(수)
	평균	최대	평균	최대	평균	최대	
전체	22.0	100.0	5.4	60.0	2.2	50.0	(678)
시설 규모							
20인 이하	36.3	100.0	0.2	25.0	3.3	33.3	(224)
21~49인	20.3	66.6	14.2	50.0	3.1	50.0	(175)
50~76인	14.2	60.0	6.1	60.0	1.0	25.0	(103)
77~97인	12.5	57.1	4.0	33.3	1.0	25.0	(82)
98인 이상	8.2	45.4	2.0	33.3	0.4	11.1	(94)
F	57.4***		79.6***		5.9***		
지역							
대도시	21.0	100.0	6.1	60.0	2.2	50.0	(186)
중소도시	25.0	100.0	5.0	50.0	2.7	33.3	(301)
농어촌	18.5	100.0	5.7	50.0	1.6	25.0	(191)
F	5.8**		0.9		1.9		

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 한국보건복지정보개발원(2011). 보육 자료

혼합반 비율은 어린이집 규모별로 차이를 보여서, 영아혼합반과 영유아 혼합반은 어린이집 규모가 커질수록 비율이 줄어드는 경향이다. 그러나 유아 혼합반은 21~49인 어린이집이 14%로 가장 비율이 높다. 지역별로는 대도시 어린이집의 영아혼합반 비율이 다른 지역보다 높은 경향이다.

12) 이용자 만족도

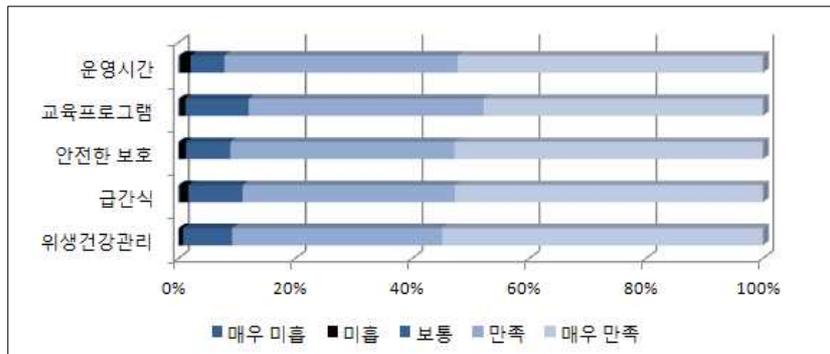
자녀가 이용하는 어린이집의 서비스 수준을 위생건강관리, 급·간식, 안전한 보호, 교육프로그램 내용, 운영시간 별로 나누어 만족도를 살펴보았다. 전반적으로 5점 만점에 최저 교육프로그램 4.35점, 최고 위생건강관리 4.45점으로 만족도가 매우 높다. 이외 급·간식, 안전한 보호, 운영시간도 4.4점을 상회한다.

〈표 III-2-33〉 공공형 어린이집 이용 부모 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 미흡	미흡	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
위생·건강관리	0.1	0.7	8.4	35.9	54.9	100.0(1,300)	4.45
급·간식	0.2	1.5	9.3	36.3	52.7	100.0(1,300)	4.40
안전한 보호	0.1	1.2	7.6	38.3	52.8	100.0(1,300)	4.42
교육 프로그램	0.2	1.0	10.8	40.2	47.8	100.0(1,300)	4.35
운영시간	0.3	1.8	5.8	39.8	52.2	100.0(1,300)	4.42

자료: 본 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료



[그림 III-2-1] 어린이집 서비스 만족도

전반적으로 매우 만족, 만족한다는 응답의 합이 90% 전후로 높으나 그 중에서도 운영시간이 92.0%로 가장 많고, 교육프로그램이 88.0%로 가장 적다. 이에 비해 미흡하다는 응답은 어린이집 운영시간과 급·간식이 각각 2.1%, 1.7%로 많고 위생건강관리가 가장 적다.

〈표 III-2-34〉 영유아 및 시설규모별 어린이집 이용 부모 만족도 평균

단위: %(명), 점

구분	위생·건강 관리	급·간식	안전한 보호	교육 프로그램	운영시간
전체	4.45	4.40	4.42	4.35	4.42
영유아					
영아	4.46	4.42	4.44	4.35	4.43
유아	4.43	4.35	4.39	4.35	4.40
t	0.6	1.7	1.2	-0.1	0.6
시설 규모					
20인 이하	4.55 ^a	4.50 ^a	4.51 ^a	4.43 ^a	4.49 ^a
21~49인	4.42 ^b	4.36 ^b	4.41 ^{ab}	4.42 ^a	4.43 ^{ab}
50~76인	4.35 ^b	4.34 ^b	4.34 ^b	4.26 ^{bc}	4.39 ^{ab}
77~97인	4.36 ^b	4.27 ^b	4.33 ^b	4.24 ^c	4.29 ^b
98인 이상	4.45 ^{ab}	4.40 ^{ab}	4.42 ^{ab}	4.39 ^{ab}	4.38 ^{ab}
F	4.5 ^{**}	4.1 ^{**}	3.3 [*]	3.3 [*]	2.5 [*]
지역					
대도시	4.49 ^a	4.44 ^a	4.51 ^a	4.44 ^a	4.55 ^a
중소도시	4.48 ^a	4.43 ^a	4.42 ^{ab}	4.36 ^a	4.41 ^b
농어촌	4.36 ^b	4.31 ^b	4.35 ^b	4.25 ^b	4.31 ^c
F	4.8 ^{**}	3.9 ^{**}	5.0 ^{**}	6.2 ^{**}	10.6 ^{***}

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, a, b, c는 Dunncan 사후검증 결과를 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

부모의 만족도를 영아와 유아로 나누어 보면 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 그러나 시설규모별로는 집단간 차이가 통계적으로 유의하다. 위생·건강관리와 급·간식은 가정어린이집이 민간·개인어린이집보다 높으며, 민간·개인어린이집 중에서는 98인 어린이집이 다른 규모의 민간·개인어린이집보다 높다. 안전한 보호, 교육프로그램, 운영시간은 정도의 차이는 있으나 대체로 49인 이하 어린이집과 98인 이상 어린이집이 상대적으로 만족도가 높으며 중간규모의 어린이집 이용 부모 만족도가 낮다. 지역별로는 대체로 대도시, 중소도시, 농어촌의 순으로 만족도가 높다(표 III-2-34 참조).

3. 지원의 적절성

선정된 어린이집은 운영비를 지원받게 되며, 운영비는 정원 규모에 따라 차등 지원된다. 정원이 20인 이하인 어린이집은 월 96만원이 지급되고, 21~40인은 248만원, 50~76인 440만원, 77~97인 560만원, 98인 이상은 824만원이다. 제3절에서는 이러한 지원의 적절성을 알아보려고 한다.

가. 지원 원칙과 방식

보육전문가들은 어린이집 정원에 따른 차등 지원에 대해서는 85% 이상이 원칙적으로 적절하다고 보고 있다. 보육정보센터장보다는 학계 전문가에서 적절하다는 응답 비율이 더 높다.

〈표 III-3-1〉 어린이집 정원에 따라 운영비를 차등 지원하는 현재 기준의 적절성

구분	단위: %(명)		
	예	아니오	계(수)
전체	85.8	14.2	100.0(106)
보육정보센터장	81.5	18.5	100.0(54)
학계 전문가	90.4	9.6	100.0(52)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

소수이지만 부적절하다고 생각하는 사람들은 아동 연령에 따라 차등 지원, 교사 수에 따라 차등 지원, 반 수에 따라 차등 지원 순으로 개선방안을 염두에 둔다(표 III-3-2 참조). 즉, 이는 교사 인건비 대체 지원으로 간주한다면, 반에 배치된 교사 수에 따라 차등적으로 지원하는 것이 적절하며, 부모 보조금으로 보면 아동별로 지원 시 연령을 반영하여야 한다는 생각으로 풀이할 수 있다.

〈표 III-3-2〉 운영비 차등 지원 기준 별 찬성 비율

구분	단위: %(명)			
	반 수에 따라 차등	아동 연령별 차등	교사 수에 따라 차등	(수)
전체	60.0	86.7	66.7	(15)
보육정보센터장	60.0	90.0	70.0	(10)
학계 전문가	60.0	80.0	60.0	(5)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

한편으로 공공형 어린이집 시설장들은 8.5%를 제외한 대부분이 현재와 같은 방식 보다는 다른 방식을 희망하였는데, 가장 선호도가 높은 방식은 교사 수를 기준으로 지원하는 방식이며, 다음이 연령별 아동 1인당 단가로 지원하는 방식이다. 이외 아동수별 구간을 세분화하여 지원하자는 의견도 14.5%로 나타났다. 어린이집 규모별로는 가정어린이집에서 78.4%가 교사 수를 기준으로 지원하자는 의견을 제시하였고, 98인 이상 대규모 어린이집에서 구간을 세분화하자는 비율이 높았다.

〈표 III-3-3〉 운영비 지원 방식 관련 의견

단위: %(명)

구분	아동수 구간별 차등	아동수 구간을 세분화	교사 수 기준	아동 1인당 단가	기타	계(수)	X ² (df)
전체	8.5	14.5	48.3	21.7	6.9	100.0(598)	
시설 규모							
20인 이하	0.0	5.9	78.4	11.9	3.8	100.0(185)	
21~49인	11.7	15.3	41.7	25.8	5.5	100.0(163)	
50~76인	14.1	19.2	34.3	23.2	9.1	100.0(99)	125.1*** (16)
77~97인	12.2	16.2	40.5	25.7	5.4	100.0(74)	
98인 이상	11.7	26.0	15.6	31.2	15.6	100.0(77)	
지역							
대도시	8.3	19.5	45.0	24.3	3.0	100.0(169)	
중소도시	6.4	12.1	52.0	20.3	9.3	100.0(281)	17.2(8)*
농어촌	12.8	13.5	45.3	21.6	6.8	100.0(148)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

지역별로는 중소도시에서 교사수별 지원을, 대도시는 아동수 구간 세분화, 농어촌에서는 아동수 구간별 차등의 개선을 선호하는 의견이 상대적으로 높다. 교사 급여를 국공립어린이집 수준으로 맞추면서 인건비를 국공립어린이집에 근접하게 지원하자는¹⁹⁾ 서울 및 부산 공인 어린이집이 본 공공형 어린이집의 모델이었던 점을 고려한다면 원장들의 교사수별 지원 선호는 예상할 수 있는 방향이다.

공공형 어린이집 원장 면담에서도 운영비 지원 방식에는 전반적으로 만족하지 못한다고 응답하였다. 대부분이 지원율과 방식에 대한 불만을 제기하였고, 일부는 부적절한 지원방식으로 적자 운영을 하여 개인부담이 크다는 생각이었다. 지원금은 받지만 교사 급여 상향조정으로 재정이 적자가 나는 경우가 있다는 어린이집이 일부

19) 제도 도입시 1호봉을 적용하였음.

있었으나, 다수는 지원금이 들어오지만 교직원들의 4대보험과 퇴직적립금으로 종전과 재정 상태는 거의 비슷하다는 의견을 제시하였다. 개선안으로는 지원 기준으로 교사 수에 따라 지원되기를 원했으며, 또한 사업 기간이 3월부터 그 다음해 2월까지 해야 교사의 급여나 학부모들의 보육료 부담에 문제가 없다는 의견을 제시하였다. 또한 교사수와 무관하게 민간과 가정이 특성이 많이 다르므로 정원을 기준으로 지원을 해주어야 한다는 의견도 제시되었다.

한편 현재 적자라는 경우에 적자가 나는데 왜 공공형 어린이집을 선택하였는가 하는 질문에는 앞으로의 지원을 기대하면서 선점하였다는 응답이 많았다.

나. 지원금

보육전문가 조사에서는 어린이집 아동규모별 지원금 차이에 대하여 조사하였다. 먼저 정원을 다섯 개 구간으로 나누고 구간별로 동일한 금액을 지원하는 방식에 대해서는 단지 4.7%만이 매우 적절하다고 응답하였고 28.3%는 부적절하다고 응답하였다. 5점 척도로는 3.01점이다. 응답자 집단 간 차이는 학계 전문가가 보육정보센터장보다 적절하다고 보는 정도가 다소 높다. 그러나 유의한 차이는 아니다.

또한 구간별 지원액에 대해서도 응답자 중 단지 3.6%만이 매우 적절하다고 응답하였고, 1/3 이상인 36.8%는 부적절하다고 하였다. 5점 척도로는 2.87점으로 정원 기준으로 구간별로 나누어 일정액을 지원하는 방식에 대한 적절성보다 더 부정적으로 반응하였다. 응답자 집단간 차이는 유의한 차이는 아니지만 보육정보센터장에서 부적절하다는 응답 정도가 학계 전문가보다 높게 나타났다(표 III-3-5 참조).

〈표 III-3-4〉 공공형 어린이집에 지원되는 월 지원액 적절성 - 구간별 정원

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	계(수)	5점 평균
전체	5.7	22.6	41.5	25.5	4.7	100.0(106)	3.01
보육정보센터장	5.6	25.9	40.7	22.2	5.6	100.0(54)	2.96
학계 전문가	5.8	19.2	42.3	28.8	3.8	100.0(52)	3.06
$\chi^2(df)/t$			9.6(12)				1.1

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

<표 III-3-5> 공공형 어린이집에 지원되는 월 지원액 적절성 - 구간별 지원액

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	대체로 적절	매우 적절	계(수)	5점 평균	
전체	6.7	30.1	36.9	22.7	3.6	100.0(106)	2.87	
보육정보센터장	9.3	35.2	33.3	18.5	3.7	100.0(54)	2.72	
학계 전문가	3.8	25.0	40.4	26.9	3.8	100.0(52)	3.02	
$\chi^2(df/t)$							6.7(12)	1.2

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

<표 III-3-6> 공공형 어린이집 지원 수준의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)
전체	51.0	36.3	9.4	3.0	0.3	100.0(598)
시설 규모						
20인 이하	74.1	23.8	1.6	0.5	-	100.0(185)
21~49인	50.9	36.8	9.2	2.5	0.6	100.0(163)
50~76인	33.3	44.4	16.2	6.1	-	100.0(99)
77~97인	33.8	52.7	9.5	4.1	-	100.0(74)
98인 이상	35.1	39.0	19.5	5.2	1.3	100.0(77)
지역						
대도시	50.9	38.5	8.9	1.8	-	100.0(169)
중소도시	54.1	35.2	7.1	3.6	-	100.0(281)
농어촌	45.3	35.8	14.2	3.4	1.4	100.0(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

다음 <표 III-3-6>은 공공형 어린이집 지원 수준의 적절성에 대한 공공형 어린이집 원장의 의견을 조사한 것이다. 이에 의하면 매우 부적절 51.0%, 부적절 36.3%로 87.3%가 부적절하다고 응답하였고, 적절하다는 응답은 단지 3.3%에 불과하다. 어린이집 규모별로는 가정어린이집에서 부적절하다는 응답 비율이 가장 높다.

20인 이하의 어린이집은 월 96만원을 지원 받게 되는데, 원장들은 교사 처우 개선에 들어가는 비용 충당이 안 된다고 주장한다. 소규모이지만 교사수는 소규모 민간·개인어린이집보다 많을 수 있다는 것이다. 소규모 시설이므로 취사부 등 단가에 반영 안 되는 인건비가 있다는 점도 있으나 이는 법적 기준을 따른 것이고, 영아는 기본보육료 수령으로 표준보육비용에 상당 부분 근접한 보육비용을 확보하고 있음도 고려되어야 할 것이다.²⁰⁾

현재 지원 수준은 공공형 어린이집 지원은 정원이 모두 충족되었다고 가정할 경우 아동 1인당으로 산출하면 가정어린이집은 최소 48,000원이고, 민간·개인어린이집은 최대 118,000원부터 최소 51,000원에 이른다. 반당 지원액은 각 어린이집이 정원 내에서 반을 어떻게 구성하느냐에 따라 달라진다. 따라서 가정어린이집 이외 어린이집은 영아반을 두기보다는 유아반으로 구성하여 교사수를 줄이는 어린이집이 현재 공공형 지원 조건 하에서는 유리한 구조이다(표 III-3-7 참조).

〈표 III-3-7〉 공공형 어린이집 지원 수준

단위: 만원

구분	20인 이하	21~49인	50~76인	77~97인	98인 이상
월 지원액	96	248	440	560	824
1인당 지원액	~4.8	11.8~5.1	8.8~5.8	7.3~5.8	8.4~

〈표 III-3-8〉 서울형 어린이집 재정지원(2010)

단위: 천원

사업내용	일반	서울형	증감
인건비	-	9,092	△9,092
기본보육료	2,496	-	▽2,496
처우개선비	-	1,385	△1,385
보육료 수입 10% 추가	-	1,769	△1,769
계	2,496	12,246	△9,750

주: 현원 66인, 교사 7인으로 영아반 4반, 유아반 3반임
 자료: 서문희·최혜선(2010). 2010 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소

이러한 낮은 수준의 공공형 어린이집 지원은 아동 1인당 평균 147,700원, 교사 1인당 139만원 정도가 지원되는 서울형 어린이집과 비교된다(표 III-3-8참조).

원장과 교사 심층면담에서도 정부에서 공공형 어린이집의 부모 부담 보육료 경감 및 보육의 질적 향상 의식 등의 변화로 어린이집 이용 부모의 태도 및 신뢰도가 높아졌다는 평가였다. 반면 정부의 지원으로 호봉에 따른 보육교직원 인건비 지급, 경력자 수당지급, 교재교구 구입 등 어린이집 운영에 있어서 전반적으로 어려움이 있다는 의견을 제시하였다.

20) 영아 표준보육비용은 97인 어린이집 기준으로 원장 인건비는 반영되었고, 교사도 국공립어린이집 교사 6호봉을 기준으로 반영한 것임.

다. 기타 의견

지원금 이외에 공공형 어린이집에 우선적으로 추가 지원되어야 할 사항을 알아보았는데, 교사도우미, 시설환경개선, 취사부 순으로 응답하였다. 학계 전문가와 보육정보센터장 모두 교사 도우미를 지적한 비율이 각각 55.8%, 48.1%로 가장 높은 것은 동일하지만, 보육정보센터장은 취사부 지원을, 학계 전문가는 교사도우미와 시설환경개선을 지적한 비율이 상대적으로 높다(표 III-3-9 참조).

〈표 III-3-9〉 공공형 어린이집에 우선적으로 추가 지원되어야 할 사항

단위: %(명)

구분	취사부	교사 도우미	시설환경 개선	급식비	기타	계(수)
전체	16.0	51.9	18.9	0.9	12.3	100.0(106)
보육정보센터장	27.8	48.1	16.7	-	7.4	100.0(54)
학계 전문가	3.8	55.8	21.2	1.9	17.3	100.0(52)

자료: 육아정책연구소(2011). 「2011 보육정책의 성과와 과제」 조사 자료

4. 효과성

가. 보육시설 운영

1) 원아 모집

공공형 어린이집 지정 이후 입소 아동 변동률을 조사한 결과, 18.6%의 어린이집이 아동수가 증가되었다고 응답하였고, 79.4%는 변동이 없는 것으로 조사되었다. 어린이집 규모별로는 정원이 소수인 가정어린이집이 증가되었다는 비율이 9.2%로 가장 낮고, 98인 이상 어린이집이 증가되었다는 비율이 30% 수준으로 가장 높다.

공공형 어린이집 지정 이후 입소 아동이 증가되었다는 경우에 증가 규모는 평균 4.7명 정도로 추정되었다. 이 수는 어린이집 규모에 따라 증가하는 추세를 보였다. 지역별로는 농어촌에서 증가하였다는 비율이 22.3%로 도시보나 높다(표 III-4-1 참조).

한편, 대기자는 53.0%의 어린이집은 별 변화가 없다고 응답하였으나 37.2%의 어린이집에서 증가하였다고 보고하였다. 대기자가 증가하였다는 응답 역시 규모가 커질수록 증가하는 경향을 보였다. 증가 시 평균 아동수는 평균 10명 정도로 어린이집

규모에 따라서 6명에서 17명에 이르는 것으로 추정되었다. 대기자수 변동도 농어촌이 대도시, 중소도시에 비해 다소 높다(표 III-4-2 참조).

〈표 III-4-1〉 공인 이후 입소 아동 변동비율

단위: %(명), 명

구분	증가	감소	별 차이 없음	잘 모름	계(수)	증가시 평균 (표준편차)
전체	18.6	1.8	79.4	0.2	100.0(598)	4.69(3.5)
시설규모						
20인 이하	9.2	2.7	88.1	-	100.0(185)	2.88(2.1)
21~49인	22.1	1.8	75.5	0.6	100.0(163)	4.28(3.0)
50~76인	20.2	1.0	78.8	-	100.0(99)	4.10(2.4)
77~97인	20.3	2.7	77.0	-	100.0(74)	5.80(4.8)
98인 이상	29.9	-	70.1	-	100.0(77)	6.48(3.9)
$\chi^2(df)/F$			na			3.66**
지역						
대도시	18.3	-	81.7	-	100.0(169)	3.90(2.3)
중소도시	16.7	3.2	80.1	-	100.0(281)	4.89(3.9)
농어촌	22.3	1.4	75.7	0.7	100.0(148)	5.15(3.7)
$\chi^2(df)/F$			na			1.17

주: ** $p < .01$, na는 χ^2 검정 부적절을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

〈표 III-4-2〉 공인 이후 대기자

단위: %(명), 명

구분	증가	감소	별 차이 없음	대기자 없음/모름	계(수)	증가 시 평균 (표준편차)
전체	37.3	0.2	53.0	9.6	100.0(598)	10.06 (11.3)
정원						
20인 이하	32.4	-	61.6	5.9	100.0(185)	6.57 (5.9)
21~49인	33.1	0.6	54.6	11.7	100.0(163)	7.63 (6.8)
50~76인	43.4	-	48.5	8.1	100.0(99)	8.44 (8.8)
77~97인	45.9	-	41.9	12.2	100.0(74)	15.38 (16.2)
98인 이상	41.6	-	45.5	13.0	100.0(77)	17.22 (16.4)
$\chi^2(df)/F$			na			8.31***
지역						
대도시	36.7	-	51.5	-	11.8	10.52(12.5)
중소도시	36.3	0.4	56.2	0.4	6.8	10.07(11.2)
농어촌	39.9	-	48.6	-	11.5	9.56(10.3)
$\chi^2(df)/F$			na			0.1

주: *** $p < .001$, na는 χ^2 검정 부적절을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

<표 III-4-3>은 동일한 질문에 대한 교사 응답인데, 교사 역시 공공형 공인 이후에 어린이집 평판이 좋아져서 이용 아동수가 증가하였는다는 질문에 대해서는 49.2%가 그렇다고 응답하였으며 24.5%는 매우 그렇다고 응답하였다.

<표 III-4-3> 공공형 공인 후 이용 아동 증가

구분	별로 아님	그런 편임	매우 그리함	잘 모름	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	24.9	49.2	24.5	1.4	100.0(666)	
시설규모						
20인 이하	32.4	49.0	17.6	1.0	100.0(204)	32.67(12)***
21~49인	26.2	50.6	23.3	-	100.0(172)	
50~76인	22.5	47.1	26.5	3.9	100.0(102)	
77~97인	13.8	58.6	25.3	2.3	100.0(87)	
98인 이상	19.8	41.6	37.6	1.0	100.0(101)	
지역						
대도시	23.1	51.4	24.3	1.2	100.0(173)	na
중소도시	26.4	49.7	22.3	1.7	100.0(296)	
농어촌	24.4	46.7	27.9	1.0	100.0(197)	

주: *** $p < .001$, na는 χ^2 검정 부적절을 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

다만, 시설규모별로 응답 분포에 있어 통계적으로 유의미한 차이가 있는데, 영아가 대부분이어서 보육료 변화가 없는 20인 이하 시설에서는 32.4%가 별로 그렇지 않다고 응답한 반면, 21인 이상 시설에서는 이용 아동 수 증가에 대한 긍정적인 응답이 20인 이하 시설에 비해 다소 높다. 지역별로는 매우 그렇다는 비율이 도시가 농어촌에 비하여 다소 높다.

2) 보육료

공공형 어린이집으로 지정을 받게 되면, 유아 보육료가 공공어린이집 수준으로 낮아진다. 영아는 기본보육료 지원으로 처음부터 모든 어린이집 보육료가 동일하지만 유아는 인건비 지원 어린이집과 그외 어린이집이 차이를 보였는데 공공형 공인으로 인건비 지원 시설 수준으로 보육료가 낮아지는 것이다.

<표 III-4-4>는 이를 나타내는 것으로, 공공형 어린이집 시설장 조사에서 응답한 전체의 공공형 지정 이전과 이후 만 5세아의 보육료 평균과 두 문항에 모두 응답한 대응표본의 평균을 함께 제시한 것으로 두 분석 방법 상 결과의 차이는 거의 없다.

평균 286,000원이 178,000만원 수준으로 낮아져서 108,000원이 감소한 것으로 추정된다. 어린이집 유형이나 규모별로는 20인 이하 어린이집을 제외한 모든 어린이집에서 공공형 지정 이전과 이후 유의미하게 만 5세아 보육료가 감소한 것으로 나타났다.

〈표 III-4-4〉 규모별 5세 보육료-공공형 이전/공공형 이후

단위: 천원

구분	전체				대응표본				Paired-t	(수)
	이전		이후		이전		이후			
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
전체	286.2	7.5	178.7	13.7	286.6	9.2	178.4	12.8	187.9***	(375)
20인 이하	285.8	1.3	177.0	-	286.0	-	177.0	-	-	(8)
21~49인	286.8	10.4	179.1	18.7	287.2	10.7	179.2	19.3	106.2***	(134)
50~76인	287.0	10.5	177.5	4.8	287.1	10.8	177.5	4.7	89.0***	(92)
77~97인	286.2	1.2	177.1	1.2	286.2	1.2	177.1	1.2	7631.0***	(70)
98인 이상	285.1	8.3	181.1	17.1	285.0	8.6	179.6	11.8	61.7***	(71)
(수)	(573)		(389)		(375)		(375)			
F	1.07		1.02							

주: *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

3) 수입과 지출

시설장을 대상으로 공공형 어린이집 공인 이후 수입과 지출의 변화를 조사하였다. 과반수 이상인 58.7%의 어린이집에서 수입이 증가하였다고 응답한 반면, 감소하였다는 응답은 12.2% 정도이다. 29.1%는 차이가 없다고 응답하였다.

시설규모로는 소규모 시설보다는 규모가 큰 어린이집이 수입이 증가하였다는 비율이 높은 경향이다. 정책적으로 수입 감소 요인이 없는 가정어린이집도 일부 수입이 감소하였다고 보고하였다. 총 지출은 증가하였다는 응답이 94.8%로 과반수 이상을 차지하며, 차이가 없다는 어린이집이 5% 정도 된다. 어린이집 규모 증가에 따라서 차이 없다는 비율은 증가하는 경향이지만 절대수는 매우 적다. 지역적으로는 통계적으로 유의한 수준은 아니지만 대도시에서 수입이 증가하였다는 어린이집 비율이 64.5%로 다른 지역보다 높은 경향을 보였다(표 III-4-5 참조).

〈표 III-4-5〉 공인 이후 총 수입

단위: %(명)

구분	총 수입			총 지출			계(수)
	증가함	감소함	차이없음	증가함	감소함	차이없음	
전체	58.7	12.2	29.1	94.8	0.2	5.0	100.0(598)
시설규모							
20인 이하	55.1	4.3	40.5	95.1	0.5	4.3	100.0(185)
21~49인	55.8	19.0	25.2	95.1	0.0	4.9	100.0(163)
50~76인	67.7	11.1	21.2	96.0	0.0	4.0	100.0(99)
77~97인	59.5	14.9	25.7	94.6	0.0	5.4	100.0(74)
98인 이상	61.0	15.6	23.4	92.2	0.0	7.8	100.0(77)
$X^2(df)$	31.4(8) ^{***}			na			
지역							
대도시	64.5	11.2	24.3	95.3	-	4.7	100.0(169)
중소도시	54.8	12.8	32.4	95.0	-	5.0	100.0(281)
농어촌	59.5	12.2	28.4	93.9	0.7	5.4	100.0(148)
$X^2(df)$	3.5(4)			na			

주: *** $p < .001$, na는 X^2 검정 부적절을 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

수입이 증가 또는 감소되었다는 어린이집의 경우에 어느 정도 변화가 있었는지를 조사한 바에 의하면 가정어린이집 117만원부터 98인 이상 어린이집 471만원에 이르고, 감소했다는 경우는 가정어린이집 162만원부터 98인 이상 어린이집 309만원에 이른다. 표준편차가 커서 개별 어린이집 간 수입 및 지출의 변동 차이는 적지 않음을 나타낸다(표 III-4-6 참조).

〈표 III-4-6〉 공공형 공인 이후 수입/지출 변화

단위: 만원(명)

구분	수입				지출			
	증가		감소		증가		감소	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	241.65	194.63	162.14	112.40	218.09	157.99	150	-
시설 규모								
20인 이하	117.98	122.97	106.25	104.05	120.49	61.70	150	-
21~49인	187.82	84.79	127.39	67.16	192.31	96.78	-	-
50~76인	277.45	143.58	112.27	46.12	245.53	127.96	-	-
77~97인	346.18	194.02	193.00	79.87	302.26	194.19	-	-
98인 이상	471.76	267.01	309.17	150.30	400.40	214.59	-	-
(수)	(348)		(72)		(563)		(1)	
F	49.70 ^{***}		11.16 ^{***}		69.50		-	

(표 III-4-6 계속)

구분	수입				지출			
	증가		감소		증가		감소	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
지역								
대도시	232.65	159.5	133.95	96.8	232.10	152.65	-	-
중소도시	198.09	168.2	143.31	89.0	183.71	133.14	-	-
농어촌	332.11	245.7	228.50	144.0	269.12	190.65	150	-
(수)	(348)		(72)		(563)		(1)	
F	14.45***		4.66*		14.73***		-	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

지출이 증가 또는 감소되었다는 어린이집의 경우에 그 정도는 가정어린이집이 120만원부터 98인 이상 어린이집은 400만원 대에 이르기까지 편차가 크다. 수입 증가와 지출 증가 평균액을 비교해 보면, 49인 이하 어린이집을 제외하고는 수입 대비 지출 증가가 다소 낮다. 지역별로는 농어촌에서 수입 지출 모두 비용 수준이 높다. 이는 농어촌 어린이집 규모 특성에서 오는 결과라 하겠다.

〈표 III-4-7〉 공공형 공인 후 재정 안정성

구분	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	잘 모름	계(수)	단위: %(명)
						$X^2(df)$
전체	26.9	44.9	13.8	14.4	100.0(666)	
정원						
20인 이하	32.8	38.7	10.8	17.6	100.0(204)	
21~49인	25.0	48.8	13.4	12.8	100.0(172)	
50~76인	18.6	51.0	15.7	14.7	100.0(102)	15.4(12)
77~97인	26.4	44.8	13.8	14.9	100.0(87)	
98인 이상	26.7	44.6	18.8	9.9	100.0(101)	
지역						
대도시	23.1	43.9	12.7	20.2	100.0(173)	
중소도시	33.8	41.9	11.1	13.2	100.0(296)	22.7(6)***
농어촌	19.8	50.3	18.8	11.2	100.0(197)	

주: *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

<표 III-4-7>은 공인 이후 어린이집의 안정성에 대한 교사의 응답을 알아본 것이다. 교사들도 어린이집 재정 상태가 나아져서 운영이 안정되었다는 질문에 대해 그런 편이라는 응답이 전체의 44.9%로 가장 많고, 매우 그렇다는 응답도 13.8%로 모두 58.7%가 긍정적으로 응답하였다. 반면 별로 아니라는 응답도 26.9%로 약 1/4 정도 되었다.

어린이집 규모별로는 21인 이상 시설에서는 공인 이후 운영이 안정되지 않았다는 응답이 27% 이하로 나타났으나, 20인 이하 시설에서 32.8%로 다른 규모의 어린이집 집단에 비해 다소 높았다. 지역적으로는 농어촌에서 재정적으로 안정되었다는 응답 비율이 도시보다 높은 것으로 나타났다.

4) 교사 수급

공공형 어린이집의 가장 중요한 조건은 교사 급여로, 급여 수준에 따라 교사의 수급이나 안정적 운영 정도가 결정된다.

공공형 어린이집 지정 이후 인력의 증감에 대해 조사한 결과, 교사는 10%의 어린이집에서는 증가하였다고 응답한 반면에 3.2%는 감소하였다고 응답하였다.

<표 III-4-8> 공인 이후 교직원 수의 변동 : 시설장 조사

단위: %(명)

구분	교사수		취사부		기타 인력		(수)
	증가	감소	증가	감소	증가	감소	
전체	10.5	3.2	3.5	0.8	2.5	0.3	(598)
시설규모							
20인 이하	8.6	3.8	4.9	2.7	1.6	-	(185)
21~49인	11.0	3.1	4.3	-	1.2	1.2	(163)
50~76인	10.1	1.0	-	-	2.0	-	(99)
77~97인	10.8	4.1	4.1	-	2.7	-	(74)
98인 이상	14.3	3.9	2.6	-	7.8	-	(77)
지역							
대도시	11.2	4.1	0.6	0.6	1.8	-	(169)
중소도시	10.3	2.5	5.0	1.1	2.5	0.4	(281)
농어촌	10.1	3.4	4.1	0.7	3.4	0.7	(148)

주: 차이없음에 대한 비율은 제시하지 않음.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

교사 수가 증가하였다는 비율은 가정보다는 민간·개인어린이집에서 높고, 98인 대 규모 어린이집에서 가장 높다. 취사부도 감소하였다는 어린이집은 0.8%이지만 3.5%

의 어린이집에서는 증가하였다고 응답하였다. 규모별 차이는 소규모 어린이집과 대규모 어린이집에서 비율이 높아서 일관성이 없다. 기타 인력 역시 감소했다는 어린이집보다는 증가하였다는 어린이집의 비율이 높다. 증가했다는 비율은 시설규모가 클수록 비율이 높다. 특히 98인 이상 어린이집의 응답비율이 10% 가까이 된다. 지역적으로는 교사보다는 취사부나 기타 인력이 대도시보다는 중소도시와 농어촌에서 증가하였다는 비율이 높았다(표 III-4-8 참조).

원장들은 면담에서 보육교사의 인건비 부분이 개선된 반면에 총 인건비 부족을 생각하여 취사부를 내보내고 인건비를 줄이는 방향으로 변화되는 것은 문제가 있다는 의견을 제기하였다.

공공형 어린이집 지정 이후 교사 수급의 안정성에 대하여 전체적으로 절반 이상이 높아졌다고 하였으나 44.6%는 변화가 없다고 응답하였다. 특히, 매우 높아졌다는 비율은 20인 이하 가정어린이집에서 응답비율이 30.3%로 가장 높았으나, 높아졌다는 비율을 함께 고려하면 21~49인 어린이집에서 60.7%로 긍정적 응답 비율이 높았다(표 III-4-9 참조).

지역적으로는 대도시보다 중소도시와 농어촌에서 교사 수급의 안정성이 높아졌다는 응답 비율이 높았다.

〈표 III-4-9〉 공인 이후 교사 수급 안정성 : 시설장 조사

구분	단위: %(명)				
	거의 없음	약간 높아짐	매우 높아짐	잘 모름	계(수)
전체	44.6	29.4	25.4	0.5	100.0(598)
시설 규모					
20인 이하	42.7	26.5	30.3	0.5	100.0(185)
21~49인	38.7	31.3	29.4	0.6	100.0(163)
50~76인	54.5	29.3	16.2	-	100.0(99)
77~97인	47.3	36.5	14.9	1.4	100.0(74)
98인 이상	46.8	26.0	27.3	-	100.0(77)
지역					
대도시	49.1	26.6	24.3	-	100.0(169)
중소도시	41.6	32.0	25.6	0.7	100.0(281)
농어촌	45.3	27.7	26.4	0.7	100.0(148)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

공공형 어린이집 공인 이후에 교사 급여는 국공립어린이집 최소 1호봉에 맞추어 주도록 하였는데, 실제로 교사 급여가 어느 정도 높아졌는지를 질문한 결과는 <표

Ⅲ-4-10>과 같다.

이를 보면 시설장은 평균 27만원이 높아졌다고 응답하였다. 표준편차는 10만원 정도이다. 분포상으로는 20~40만원 사이가 가장 많다. 소수이지만 변화가 없다는 어린이집도 있고, 40만원 이상 증가하였다는 어린이집도 20%나 된다.

〈표 Ⅲ-4-10〉 공공형 이후 교사 급여 상승액 : 시설장 조사

단위: 만원, %(명)

구분	10만원 미만	10~19만원	20~29만원	30~39만원	40만원 이상	없음	계(수)	평균 (표준편차)
전체	1.2	13.6	31.3	32.0	20.4	1.5	100.0(597)	27.17(10.48)
시설규모								
20인 이하	1.1	4.3	22.7	30.3	41.1	0.5	100.0(158)	32.31(9.83)
21~49인	0.6	14.2	36.4	36.4	11.7	0.6	100.0(162)	26.33(9.20)
50~76인	2.0	17.2	32.3	37.4	10.1	1.0	100.0(99)	25.00(9.26)
77~97인	1.4	20.3	40.5	27.0	9.5	1.4	100.0(74)	23.64(10.14)
98인 이상	1.3	23.4	31.2	24.7	13.0	6.5	100.0(77)	22.78(11.61)
지역								
대도시	0.6	17.2	36.1	34.3	11.2	0.6	100.0(169)	25.50(9.62)
중소도시	1.4	11.8	28.6	33.2	24.6	0.4	100.0(280)	28.45(10.24)
농어촌	1.4	12.8	31.1	27.0	23.0	4.7	100.0(148)	26.66(11.57)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

보육사업안내 인건비 지급기준에 의하면, 2011년 현재 보육교사 1호봉은 월 1,392,280원이다. 그러므로 40만원이 증가하기 이전에는 100만원 미만의 급여를 지급하였다는 계산이다. 특히 20인 이하 가정어린이집의 급여 상승액이 40만원 이상에서 가장 높다는 점은 교사 급여 수준이 낮았던 곳이 많았음을 추정하게 한다.

어린이집 규모별로는 규모가 커갈수록 증가액은 미미한 수준이지만 감소하는 경향을 보였다. 급여 상승액을 평균으로 산출하면, 가정어린이집이 32만원으로 가장 높고, 98인 이상 어린이집이 23만원 수준으로 가장 낮다. 이 역시 가정어린이집의 열악성을 반영한다 하겠다. 지역별로는 중소도시에서 급여 상승액이 약간 높게 산출되었다.

5) 급·간식

〈표 Ⅲ-4-11〉은 공공형 어린이집 공인 전후에 급·간식 변화를 알아본 것이다. 전체 중 60%의 어린이집은 변화가 없다고 응답하였고, 13.2%는 매우 좋아졌다고 하였

고 26.6%는 약간 좋아졌다고 응답하여 총 39.8%가 좋아졌다는 긍정적인 반응을 보였다. 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 좋아졌다는 비율이 높다. 그러나 시설규모별 차이가 정적 관계를 보이지는 않는다.

〈표 III-4-11〉 공인이후 급식내용 또는 질과 단가 변화 : 시설장 조사

단위: %(명)

구분	급식내용 또는 질 변화			급식 단가 변화			계(수)
	거의 없음	약간 좋아짐	매우 좋아짐	거의 없음	약간 좋아짐	매우 좋아짐	
전체	60.2	26.6	13.2	56.2	37.1	6.7	100.0(598)
시설규모							
20인 이하	71.4	17.3	11.4	67.0	28.6	4.3	100.0(185)
21~49인	60.7	26.4	12.9	56.4	38.0	5.5	100.0(163)
50~76인	49.5	36.4	14.1	48.5	46.5	5.1	100.0(99)
77~97인	56.8	32.4	10.8	48.6	41.9	9.5	100.0(74)
98인 이상	49.4	31.2	19.5	46.8	39.0	14.3	100.0(77)
$X^2(df)$		21.7(8)**			23.1(8)**		
지역							
대도시	56.8	30.8	12.4	58.0	36.1	5.9	100.0(169)
중소도시	64.4	24.2	11.4	60.5	35.2	4.3	100.0(281)
농어촌	56.1	26.4	17.6	45.9	41.9	12.2	100.0(148)
$X^2(df)$		6.2(4)			14.3(4)**		

주: ** $p < .01$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

급식 단가 변동에 대해서는 변화 없음 비율이 56.2%이고 매우 좋아짐 6.7%, 약간 좋아짐 37.1%로 43.8%가 좋아졌다고 응답하였다. 어린이집 유형과 규모에 따라서는 유의한 차이를 보여서, 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 개선되었다는 응답 비율이 높고, 민간·개인어린이집은 다소 변동은 있으나 규모가 커질수록 변화가 없다는 비율은 감소하고 개선되었다는 비율은 증가하는 경향을 보인다. 지역별로는 중소도시 어린이집이 급식 내용과 질 변화가 있다는 응답 비율이 다소 높고 급식 단가는 농어촌에서 개선되었다는 응답이 현저하게 높다(표 III-4-11 참조).

<표 III-4-12>는 교사조사 결과로, 교사들도 공인 이후 급식의 질 또는 단가가 높아졌는지에 대해 그런 편이라는 응답이 43.2%로 가장 높고 매우 그러함도 17.9%이나, 별로 그렇지 않다는 응답도 38%로 상당 수 차지한다. 규모별 차이는 거의 없는 것으로 나타났다. 지역별로는 매우 그렇다는 응답이 농어촌에서 높게 나타났다.

〈표 III-4-12〉 공인 이후 급식 질 또는 단가의 개선 : 교사 조사

구분	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	잘 모름	단위: %(명)
					계(수)
전체	38.0	43.2	17.9	0.9	100.0(666)
시설규모					
20인 이하	46.1	39.7	13.7	0.5	100.0(204)
21~49인	32.0	48.3	18.6	1.2	100.0(172)
50~76인	38.2	40.2	19.6	2.0	100.0(102)
77~97인	33.3	48.3	18.4	-	100.0(87)
98인 이상	35.6	40.6	22.8	1.0	100.0(101)
지역					
대도시	38.7	44.5	16.8	-	100.0(173)
중소도시	39.2	42.2	16.6	2.0	100.0(296)
농어촌	35.5	43.7	20.8	-	100.0(197)

주: ** $p < .01$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

6) 회계의 투명성

재무회계 관련 사항 준수로 결산서 및 수입·지출에 관한 서류 구비, 시설운영에 소요되는 비용을 수입·지출에 포함하여 관리, 시설명의 통장과 법인카드를 사용하는 세 가지 항목에 대하여 알아보았다. 항목별로 다소 차이는 있으나 일부를 제외하고는 전반적으로 잘 지키고 있는 것으로 나타났다(표 IV-4-13 참조).

예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류 및 증거 구비는 잘 못 지킨다는 비율이 3.1% 정도이다. 어린이집 규모별로는 일관성 있는 차이는 거의 없고 지역별로는 중소도시가 완벽하게 지킨다는 비율이 높다. 시설명의 통장과 법인카드 사용에 대한 응답 결과로, 약 15% 내외를 제외하고는 대부분 지키는 편이라고 응답하였다. 이는 가정어린이집보다 민간·개인어린이집에서 못 지키는 부분이 있다는 비율이 높고, 지역적으로는 농어촌에서 잘 지킨다는 비율이 높다.

한편, 회계 관련 교육을 받아본 적이 있는 지에 대해 시설장 89.1%가 교육을 받은 적이 있다고 응답하였고, 10.9%만이 없다고 하였다. 이 비율은 시설규모별로 거의 차이가 없다. 지역별로는 중소도시 어린이집이 받아본 적이 있다는 비율이 다소 높다(표 IV-4-14 참조).

〈표 III-4-13〉 예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류·증거 구비

단위: %(명)

구분	잘 못 지킴	못 지키는 부분 있음	보통 수준임	거의 다 지킴	완벽하게 지킴	계(수)
서류·증거 구비						
전체	0.3	2.8	8.5	55.9	32.4	100.0(598)
시설 규모						
20인 이하	0.0	2.7	4.9	56.2	36.2	100.0(185)
21~49인	0.0	3.7	6.1	49.7	40.5	100.0(163)
50~76인	1.0	2.0	10.1	61.6	25.3	100.0(99)
77~97인	1.4	2.7	18.9	54.1	23.0	100.0(74)
98인 이상	0.0	2.6	10.4	62.3	24.7	100.0(77)
지역						
대도시	-	3.0	10.1	59.2	27.8	100.0(169)
중소도시	0.4	2.5	7.5	53.0	36.7	100.0(281)
농어촌	0.7	3.4	8.8	57.4	29.7	100.0(148)
수입·지출 관리						
전체	-	0.5	3.8	54.6	41.1	100.0(598)
시설 규모						
20인 이하	-	1.2	6.7	52.1	39.9	100.0(185)
21~49인	-	2.0	12.1	57.6	28.3	100.0(163)
50~76인	-	4.1	9.5	55.4	31.1	100.0(99)
77~97인	-	1.3	9.1	67.5	22.1	100.0(74)
98인 이상	-	2.8	8.5	55.9	32.4	100.0(77)
지역						
대도시	-	3.0	10.1	59.2	27.8	100.0(169)
중소도시	0.4	2.5	7.5	53.0	36.7	100.0(281)
농어촌	0.7	3.4	8.8	57.4	29.7	100.0(148)
시설명의 통장과 법인카드 사용						
전체	0.5	9.9	6.0	44.8	38.8	100.0(598)
시설규모						
20인 이하	0.5	7.0	5.4	43.8	43.2	100.0(185)
21~49인	0.6	10.4	7.4	38.0	43.6	100.0(163)
50~76인	0.0	12.1	6.1	46.5	35.4	100.0(99)
77~97인	1.4	12.2	2.7	52.7	31.1	100.0(74)
98인 이상	0.0	10.4	7.8	51.9	29.9	100.0(77)
지역						
대도시	0.6	16.6	10.7	41.4	30.8	100.0(169)
중소도시	0.4	8.9	4.6	45.9	40.2	100.0(281)
농어촌	0.7	4.1	3.4	46.6	45.3	100.0(148)

자료: 본 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

〈표 III-4-14〉 회계 관련 교육 이수 비율

단위: %(명)

구분	비율	(수)	구분	비율	(수)
전체	89.1	(598)			
시설규모			지역		
20인 이하	90.8	(185)	대도시	85.8	(169)
21~49인	87.1	(163)	중소도시	92.9	(181)
50~76인	89.9	(99)	농어촌	85.8	(148)
77~97인	89.2	(74)			
98인 이상	88.3	(77)			
$X^2(df)$	1.3(4)			7.7(2)*	

주: * $p < .05$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

나. 교사

1) 급여 수준

공공형 어린이집으로 지정받은 이후에 교사급여는 1호봉을 기준으로 이에 도달하지 못했던 급여는 오르게 되고, 그 이미 이상 받고 있던 교사는 그대로 유지하라는 것이 정부의 지침이다.

<표 III-4-15>는 공인 이후 교사 급여의 변화에 대한 조사 결과이다. 급여가 증가하였다고 응답한 교사가 89.2%로 과반수 이상이며, 변화가 없다는 교사는 10% 미만 수준이다. 감소하였다는 교사도 있지만 극히 드물다. 재직 기간이 1~5년 미만 사이 교사가 급여가 상승하였다는 비율이 90% 이상으로 많다. 변화가 없다는 응답은 1년 미만의 재직교사가 15.2%로 장기 재직 교사에 비해 상대적으로 높았다.

어린이집 규모별로는 98인 이상 어린이집에서 증가하였다는 응답이 83.2%로 가장 낮고 변화가 없다는 응답도 중소규모 어린이집은 10% 미만인데 반해 98인 이상 어린이집은 15.8%로 비교적 높다. 이는 규모가 큰 어린이집은 공인 이전에도 상당수가 교사 급여를 국공립어린이집 수준으로 지급하였기 때문인 것으로 볼 수 있다. 지역적으로는 대도시에서 급여가 증가하였다는 비율이 다른 지역에 비하여 높다.

〈표 III-4-15〉 공인 이후 교사 급여의 변화

	증가함	감소함	변화 없음	계(수)	단위: %(명) $\chi^2(df)$
전체	89.2	1.1	9.8	100.0(666)	
재직 기간					
1년 미만	83.3	1.5	15.2	100.0(198)	14.9(6)*
1~3년 미만	92.0	-	8.0	100.0(225)	
3~5년 미만	93.8	1.6	4.7	100.0(128)	
5년 이상	88.7	1.7	9.6	100.0(115)	
시설 규모					
20인 이하	90.7	-	9.3	100.0(204)	na
21~49인	89.5	1.7	8.7	100.0(172)	
50~76인	89.2	2.0	8.8	100.0(102)	
77~97인	92.0	1.1	6.9	100.0(87)	
98인 이상	83.2	1.0	15.8	100.0(101)	
지역					
대도시	94.8	-	5.2	100.0(173)	na
중소도시	85.8	1.4	12.8	100.0(296)	
농어촌	89.3	1.5	9.1	100.0(197)	

주: * $p < .05$, na는 χ^2 검정 부적절을 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

교사의 급여 상승 정도는 평균 22만원 정도이고 응답 정도 별로 보면, 20~29만원 이 32.7%로 가장 많고 30~39만원 응답한 경우도 28.6%이다. 임금 상승분의 평균을 보면 1년 미만 집단은 24만 1천원으로 가장 높고, 1년 이상 3년 미만 23만 2천원, 3년 이상 5년 미만 21만 5천원이며, 5년 이상 20만원으로 가장 낮다(표 III-4-16 참조).

상승 정도에 있어 분포 차이가 있는데 집단별로 대체로 20~29만원 정도 상승한 비율이 가장 높으나 1년 미만의 집단에서는 30~39만원 급간이 36.4%로 가장 높다.

시설 규모별로 임금 상승 정도의 분포 차이가 나타났는데, 20인 이하 시설에서는 30~39만원 상승하였다는 응답이 35.0%로 가장 높은 반면, 98인 이상 시설에서는 10~19만원 상승하였다는 응답이 38.1%로 가장 높다. 지역적으로는 중소도시, 농어촌, 대도시 순으로 증가액이 높다.

이와 같은 교사 급여 상승 금액 조사 결과는 앞에서 살펴본 원장조사 결과보다 더 높다. 평균으로 비교해 보면, 교사는 32만원인데 비하여 기관으로는 평균 27만원으로 보고하였다. 이는 조사 대상수의 차이에서 오는 계산상의 차이 때문으로 풀이된다.

〈표 III-4-16〉 공공형 공인 후 급여 증가 시 금액

단위: %, 만원

	10만원 미만	10~19만원	20~29만원	30~39만원	40만원 이상	계(수)	평균
전체	7.5	22.8	32.7	28.6	8.5	100.0(588)	22.5
재직 기간							
1년 미만	6.2	19.1	27.8	36.4	10.5	100.0(162)	24.1
1~3년 미만	6.8	19.0	35.1	31.7	7.3	100.0(205)	23.2
3~5년 미만	10.1	27.7	28.6	24.4	9.2	100.0(119)	21.5
5년 이상	7.8	30.4	40.2	14.7	6.9	100.0(102)	20.0
$\chi^2(df)/F$			24.9(12)*				4.1
시설 규모							
20인 이하	3.3	13.7	34.4	35.0	13.7	100.0(183)	26.0
21~49인	7.3	23.8	31.8	29.8	7.3	100.0(151)	22.1
50~76인	7.7	22.0	34.1	33.0	3.3	100.0(91)	21.8
77~97인	8.9	26.6	30.4	26.6	7.6	100.0(79)	21.6
98인 이상	15.5	38.1	31.0	9.5	6.0	100.0(84)	17.3
$\chi^2(df)/F$			51.8(16)***				12.0
지역							
대도시	9.1	26.2	35.4	23.8	5.5	100.0(164)	21.0
중소도시	7.5	18.3	32.1	32.9	9.1	100.0(252)	23.5
농어촌	5.8	26.2	30.8	26.7	10.5	100.0(172)	22.6
$\chi^2(df)/F$			11.6(8)				3.1*

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

원장 면담에서 원장들은 교사의 급여는 어린이집별로 원아 수, 보육교직원 수, 보육 교직원 근무년수가 다른 이유로 자체적으로 회의나 의논을 하는 등의 방법을 통해 규정을 정하고 적용하여 민주적인 방식으로 교직원의 의견을 수렴하고 운영하고 있다고 하였다. 교직원의 근무년수 차이가 별로 없는 경우 일괄적으로 동등하게 수당을 책정하는 등의 방법을 적용하였으며 근무년수 차이가 많이 나는 경우 근무년수별 차등지급을 하기도 하였는데, 급여가 높으면 지원금만으로 충당이 어려워 보육 교직원의 경력을 다 인정하지 못하는 문제에 대한 우려와 국공립과 같은 급여체계 처럼 경력을 인정할 수 있도록 개선되어야 한다는 의견이 많았다.

<표 III-4-17>은 급여 외에 초과근무수당, 처우개선비, 급식비·교통비, 교사수당, 기타수당 등에 있어서 개선이 이루어졌는지에 대해 알아본 것이다. 처우개선비가 개선이 되었다는 비율이 가장 높고 급식비·교통비 등의 개선은 상대적으로 가장 낮다.

〈표 III-4-17〉 공인 이후 교사의 처우 개선(복수응답)

단위: %(명)

구분	초과근무 수당	처우 개선비	급식비· 교통비 등	교사수당	기타	(수)
전체	24.6	35.7	18.6	29.9	1.8	(666)
재직기간						
1년 미만	18.7	33.8	15.7	25.3	1.5	(198)
1~3년 미만	26.7	39.1	17.3	30.2	2.2	(225)
3~5년 미만	26.6	34.4	18.0	27.3	1.6	(128)
5년 이상	28.7	33.9	27.0	40.0	1.7	(115)
시설규모						
20인 이하	18.6	36.3	12.7	24.0	1.0	(204)
21~49인	26.2	35.5	21.5	29.7	1.2	(172)
50~76인	22.5	25.5	18.6	34.3	1.0	(102)
77~97인	28.7	35.6	20.7	31.0	1.1	(87)
98인 이상	32.7	45.5	23.8	36.6	5.9	(101)
지역						
대도시	27.7	29.5	24.3	34.7	2.9	(173)
중소도시	18.9	38.9	16.2	23.6	0.7	(296)
농어촌	30.5	36.5	17.3	35.0	2.5	(197)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

재직 기간별로는 전반적으로 1년 미만 교사가 제일 낮지만, 그 중에서도 초과근무 수당에서 다른 경력교사에 비해 상대적으로 낮고, 급식비·교통비 등의 개선은 5년 이상 경력 교사의 응답 비율이 높다. 교사수당은 경력이 많을수록 개선되었다는 비율이 높다. 기타 수당으로는 연구수당 또는 연수비 등의 교육지원비 지원과 장기근속 수당과 같은 경력수당과 직책수당이 개선된 것으로 나타났으며, 농어촌 수당도 일부 응답되었다.

시설규모별로는 민간·개인어린이집이 가정어린이집에 비해 공인 이후 처우개선비를 제외한 초과근무수당이나 급식비·교통비, 교사 수당 등이 개선되었다는 비율이 대체적으로 높다. 특히, 98인 이상 어린이집에서 개선되었다는 비율이 높다. 지역별로는 항목에 따라 차이를 보이는데, 농어촌은 초과 근무수당 지급 개선 비율이 높고 도시는 교통비와 급식비 지급이 개선되었다는 비율이 높다.

2) 업무

가) 업무 향상

다음은 공공형 공인 이후 교사의 업무적 특성에 관한 조사결과로 업무 태도에 관

한 질문과 업무량 변화에 대한 조사결과이다. 우선 공공형 어린이집 공인 이후 업무를 보다 적극적으로 하게 되었는지에 대한 질문에 교사의 36.0%가 매우 그렇다고 응답하였고, 전체적으로 88.9%가 긍정적으로 응답하였다.

반면 별로 아니라는 응답은 11%에 불과하다. 재직기간이 3년 이상 교사가 3년 미만보다 업무 수행이 적극적으로 향상되었다는 응답비율이 더 높다. 시설규모별로는 중간 규모의 시설 교사들이 업무 수행이 적극적으로 향상되었다는 응답 비율이 높고, 대도시에서 긍정적 변화 비율이 높다..

교사가 공인 이전보다 아이들에게 더 친절하게 되었는지에 대해서도 매우 그렇다는 응답이 36.6%이고 긍정적인 반응은 80% 정도이다. 그러나 별로 아니라는 응답은 업무 수행 향상보다 높은 19.8%이다. 즉, 공인 이후 급여 상승에 의해 교사의 업무 태도나 보육서비스가 향상되었음을 알 수 있다. 재직기간별로는 3년 미만과 5년 이상이 공인 이후 아이들에게 더 친절해졌다고 응답한 비율이 높다. 중간 규모 시설의 교사들이 아동에 대해 친절하게 되었다는 비율이 낮다. 지역은 농어촌보다는 도시에서 긍정적 변화 비율이 높다(표 III-4-18 참조).

〈표 III-4-18〉 공인 이후 교사 업무 향상

단위: %(명)

구분	업무 수행의 적극성 향상				아동에 대한 친절성 향상				계(수)
	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	잘 모름	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	잘 모름	
전체	11.0	52.9	36.0	0.2	19.8	43.4	36.6	0.2	100.0(666)
재직 기간									
1년 미만	14.1	52.0	33.8	-	20.7	46.0	33.3	-	100.0(198)
1~3년 미만	10.2	52.4	36.9	0.4	19.6	40.9	39.1	0.4	100.0(225)
3~5년 미만	8.6	53.1	38.3	-	21.1	43.0	35.9	-	100.0(128)
5년 이상	9.6	54.8	35.7	-	17.4	44.3	38.3	-	100.0(115)
시설 규모									
20인 이하	11.3	55.4	32.8	0.5	17.6	46.6	35.3	0.5	100.0(204)
21~49인	11.0	51.7	37.2	-	20.3	41.9	37.8	-	100.0(172)
50~76인	9.8	52.9	37.3	-	27.5	43.1	29.4	-	100.0(102)
77~97인	10.3	56.3	33.3	-	18.4	47.1	34.5	-	100.0(87)
98인 이상	11.9	46.5	41.6	-	16.8	36.6	46.5	-	100.0(101)
지역									
대도시	8.1	50.3	41.6	-	20.8	43.9	35.3	-	100.0(173)
중소도시	11.5	56.1	32.4	-	20.6	45.6	33.8	-	100.0(296)
농어촌	12.7	50.3	36.5	0.5	17.8	39.6	42.1	0.5	100.0(197)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

다음 <표 III-4-19>는 교사가 평가하는 공인 이후의 보육서비스 개선에 관한 조사 결과이다. 교사가 공공형 어린이집에 대한 자부심으로 영유아를 이전보다 더 잘 돌 보게 되었는지에 대한 조사 결과로, 매우 그렇다는 응답은 32.9%로 전체적으로 85.8%가 긍정적인 반응을 보여 공공형 지정으로 보육서비스의 질적 수준이 개선되었음을 예상할 수 있다.

<표 III-4-19> 공인 이후 교사의 보육서비스 개선

						단위: %(명)
구분	별로 아님	그런 편임	매우 그렇함	잘 모름	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	14.3	52.9	32.9	-	100.0(666)	
20인 이하	15.7	52.9	31.4	-	100.0(204)	
21~49인	13.4	51.2	35.5	-	100.0(172)	
50~76인	16.7	55.9	27.5	-	100.0(102)	8.2(8)
77~97인	11.5	60.9	27.6	-	100.0(87)	
98인 이상	12.9	45.5	41.6	-	100.0(101)	
지역						
대도시	15.0	54.9	30.1	-	100.0(173)	
중소도시	15.9	55.7	28.4	-	100.0(296)	11.3(4)*
농어촌	11.2	46.7	42.1	-	100.0(197)	

주: * $p < .05$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

시설규모별로는 77인 이상의 규모가 큰 어린이집 교사들이 보육서비스가 개선되었다고 응답한 비율이 높다. 특히 농어촌에서 매우 개선되었다는 응답 비율이 높다.

원장들도 면담에서 교사의 경우 인건비 지급기준이 국공립과 같이 호봉에 따라 지급되면서 보육교직원들은 보육활동 시 그리고 부모와 아이에게 적극성 및 긍정적 마인드를 보이며 행복감을 느끼는 방향으로 행동이 많이 달라졌다고 하였다.

나) 업무량

교사의 업무량과 서류 관련 업무량에 대해서 알아보았다(표 III-4-20 참조). 공인 이후 업무량이 감소하였다는 질문에 대해서 긍정적인 반응은 13% 정도이나 별로 그렇지 않다는 응답비율은 86.9%이다. 재직기간이 길수록 업무량이 감소하였다는 응답 비율이 증가하는 경향을 보인다. 시설규모별로는 중간 규모의 어린이집 교사들이 업무량이 감소하였다는 응답 비율이 높다. 지역 차이는 거의 없다.

〈표 III-4-20〉 공인 이후 교사 업무량 변화

단위: %(명)

구분	업무량 감소				서류 관련 업무량 증가			
	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	계(수)	별로 아님	그런 편임	매우 그러함	계(수)
전체	86.9	11.4	1.7	100.0(528)	35.6	53.6	10.7	100.0(522)
재직 기간								
1년 미만	90.2	7.9	1.8	100.0(164)	38.7	49.7	11.7	100.0(163)
1~3년 미만	86.0	12.4	1.6	100.0(186)	31.0	58.7	10.3	100.0(184)
3~5년 미만	85.0	13.0	2.0	100.0(100)	34.3	54.5	11.1	100.0(99)
5년 이상	84.6	14.1	1.3	100.0(78)	42.1	48.7	9.2	100.0(76)
시설 규모								
20인 이하	87.0	12.3	0.6	100.0(162)	34.0	59.9	6.2	100.0(162)
21~49인	85.8	11.0	3.1	100.0(127)	35.9	54.7	9.4	100.0(128)
50~76인	83.7	15.1	1.2	100.0(86)	35.7	56.0	8.3	100.0(84)
77~97인	89.9	8.7	1.4	100.0(69)	31.3	47.8	20.9	100.0(67)
98인 이상	89.3	8.3	2.4	100.0(84)	42.0	42.0	16.0	100.0(81)
지역								
대도시	85.5	12.3	2.2	100.0(138)	31.2	56.8	12.0	100.0(125)
중소도시	88.3	10.0	1.7	100.0(231)	40.2	50.2	9.6	100.0(239)
농어촌	86.2	12.6	1.3	100.0(159)	32.3	56.3	11.4	100.0(158)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

교사의 서류 관련 업무량 증가를 묻는 질문에 대해서는 그렇다는 응답이 64.3%로 절반 이상을 차지하였다. 반면 별로 아니라는 응답은 35.6%로 전체적으로 1/3을 차지한다. 재직기간이 1~5년 사이의 교사들이 서류 관련 업무량이 증가하였다는 응답 비율이 상대적으로 높다. 특히, 재직기간이 5년 이상 된 교사들은 서류 관련 업무량이 증가하였는지에 대해 별로 아니라는 응답이 42.1%로 높다. 이는 기존에 수당을 받으면서 많은 업무를 담당해 온 장기 재직 교사들이 급여가 1호봉 수준으로 맞춰지고 수당 지급이 어려워짐에 따라 담당 업무가 나머지 교사들에게 분장되었기 때문인 것으로 보인다.

시설규모에 따라서는 경향이 뚜렷하지 않지만, 98인 이상 어린이집 교사들이 공인 이전보다 서류처리 업무량이 증가하였는지에 대해 별로 아니라는 응답비율이 42%로 그 이하 규모시설에 비해 높고, 반면에 증가한 편이라는 응답은 상대적으로 낮다.

이상의 결과를 종합해 보면 결론적으로 공공형 어린이집이 되면서 업무량과 함께 서류 관련 업무량이 증가한 시설이 많은 것으로 추정된다. 대도시나 농어촌에 비하여 중소도시에서 증가하였다는 응답 비율이 높다.

업무량과 관련하여 어린이집 원장들은 심층면담에서 공공형 어린이집 선정기준에 따라 8시간 근무시간을 적용해야 하는 경우 시간 외 근무에 따른 수당 지급과 어린이집 운영의 어려움에 대한 의견을 제시하였다.

3) 심리적 태도

가) 자존감과 심리적 안정

〈표 III-4-21〉은 교사의 자존감과 심리적 안정감에 대한 조사 결과이다. 우선 교사의 자존감이 향상되었는지에 대해서는 매우 그렇다는 응답은 35.6%이고 전체의 85.9%가 긍정적으로 응답하였다.

〈표 III-4-21〉 공인 이후 교사의 자존감과 심리적 안정감

단위: %(명)

구분	자존감 향상				심리적 안정감 증가				계(수)
	별로 아님	그런 편임	매우 그려 함	잘 모름	별로 아님	그런 편임	매우 그려 함	잘 모름	
전체	13.8	50.3	35.6	0.3	18.9	52.3	28.2	0.6	100.0(666)
채직 기간									
1년 미만	16.7	51.5	31.3	0.5	18.7	55.6	24.2	1.5	100.0(198)
1~3년 미만	13.8	51.6	34.2	0.4	18.7	52.4	28.4	0.4	100.0(225)
3~5년 미만	12.5	45.3	42.2	-	21.9	45.3	32.8	-	100.0(128)
5년 이상	10.4	51.3	38.3	-	16.5	53.9	29.6	-	100.0(115)
시설 규모									
20인 이하	17.6	52.9	28.4	1.0	20.1	53.9	25.0	1.0	100.0(204)
21~49인	12.2	49.4	38.4	-	21.5	46.5	31.4	0.6	100.0(172)
50~76인	5.9	58.8	35.3	-	11.8	58.8	28.4	1.0	100.0(102)
77~97인	18.4	46.0	35.6	-	24.1	48.3	27.6	-	100.0(87)
98인 이상	12.9	41.6	45.5	-	14.9	55.4	29.7	-	100.0(101)
지역									
대도시	13.9	50.3	35.8	-	23.1	48.6	28.3	-	100.0(173)
중소도시	14.2	54.4	31.1	0.3	20.3	55.1	24.0	0.7	100.0(296)
농어촌	13.2	44.2	42.1	0.5	13.2	51.3	34.5	1.0	100.0(197)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

교사의 채직기간별로는 기간이 긴 교사일수록 자존감 향상에 대해 긍정적으로 응답하는 경향이다. 어린이집 규모별 차이는 일관성이 나타나지 않았지만, 50~76인 이상 규모시설의 교사들이 자존감이 향상되었다는 응답비율이 가장 높다.

심리적 안정감에 대해서도 교사의 80.5%가 증가하였다고 응답하였다. 자존감 증가 보다는 다소 비율이 낮으나, 공공형 인증이 교사의 심리적 특성에도 긍정적으로 작용하였음을 알 수 있다. 재직기간이나 어린이집 규모 차이는 일관성이 없다. 지역적으로는 자존감은 대도시 교사가 높아졌다는 응답 비율이 높고 심리적 안정감은 농어촌에서 매우 그러하다는 응답 비율이 높다.

나) 만족도

공공형 어린이집 시설장 조사결과, 교사 만족도에 대하여 매우 높아졌다는 응답이 55.2% 등으로 전체적으로 91.7%가 높아졌다고 응답하였다.

어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 교사 만족도가 매우 높아졌다는 비율은 감소하고 변화가 거의 없다는 비율은 증가하는 경향을 보였다. 특히, 77인 이상 어린이집의 경우, 조사 대상 시설장의 15% 내외가 교사 만족도 변화가 거의 없다고 응답하였다.

지역적으로는 대도시에 비하여 중소도시와 농어촌에서 만족도가 높아졌다는 응답 비율이 높다. 특히 농어촌 지역이 매우 높아짐이 62.2%이다.

〈표 III-4-22〉 공인 이후 교사 만족도

단위: %(명)

구분	거의 없음	약간 높아짐	매우 높아짐	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	8.4	36.5	55.2	100.0(598)	
시설규모					
20인 이하	5.4	33.5	61.1	100.0(185)	
21~49인	8.0	32.5	59.5	100.0(163)	
50~76인	4.0	45.5	50.5	100.0(99)	21.2(8)**
77~97인	14.9	35.1	50.0	100.0(74)	
98인 이상	15.6	41.6	42.9	100.0(77)	
지역					
대도시	12.4	39.6	47.9	100.0(169)	
중소도시	6.8	37.4	55.9	100.0(281)	9.31(4)
농어촌	6.8	31.1	62.2	100.0(148)	

주: ** $p < .01$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 시설장 조사」 자료

다) 이직 고려

공공형 어린이집으로 공인된 이후 교사의 변화에 대하여 조사하였다. 우선 교사직

을 그만 둘 생각이 줄었는지에 대해서 전체의 64%가 그렇다고 응답하였으며, 반면 별로 그렇지 않다는 응답도 35.1%로 상당수로 나타났다.

해당 시설에서의 재직기간에 따라서는 5년 이상의 집단에서 그만 둘 생각이 줄었다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났고 별로 그렇지 않다는 응답은 나머지 집단은 36% 이상인데 비해, 27.8%로 상대적으로 낮아 재직경력이 긴 교사들에게 긍정적으로 작용하였음을 알 수 있다.

시설 규모별로는 그만 둘 생각이 줄었다는 응답이 65% 전후 수준이며, 시설규모별 차이는 뚜렷하지 않다. 지역별로는 농어촌에서 매우 그렇다는 비율이 도시에 비하여 높다.

〈표 III-4-23〉 공인 이후 교사의 이직 고려 감소 변화

						단위: %(명)
구분	별로 아님	그런 편임	매우 그리함	잘 모름	계(수)	$X^2(df)$
전체	35.1	36.2	27.8	0.9	100.0(461)	
재직 기간						
1년 미만	37.2	38.0	24.1	0.7	100.0(137)	21.4(9)*
1~3년 미만	36.7	43.5	18.4	1.4	100.0(147)	
3~5년 미만	36.2	24.5	38.3	1.1	100.0(94)	
5년 이상	27.7	33.7	38.6	-	100.0(83)	
시설 규모						
20인 이하	34.4	45.8	19.1	0.8	100.0(133)	na
21~49인	36.1	34.5	28.6	0.8	100.0(119)	
50~76인	36.4	33.8	29.9	-	100.0(77)	
77~97인	33.3	31.8	33.3	1.5	100.0(66)	
98인 이상	35.3	27.9	35.3	1.5	100.0(68)	
지역						
대도시	34.9	40.6	24.5	-	100(106)	na
중소도시	21.7	40.1	36.7	1.4	100(207)	
농어촌	31.1	27.7	40.5	0.7	100(148)	

주: * $p < .05$, , na는 X^2 검정 부적절을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

원장 면담에서도 공공형 어린이집으로 선정됨에 따라 어린이집 교사들의 만족 수준은 비교적 높은 편이라고 하였다. 원장들의 경우 교사들의 높은 이직률이 낮아졌으며 교사들에게 업무에 관해서 당당하게 요구하게 되는 등 교사를 관리할 수 있는 근거가 되었으며 그러한 효과가 교사들의 자부심 향상으로까지 연결되었다는 의견을 제시하였다.

교사들도 면담에서 공공형 어린이집으로 선정됨으로써 급여와 더불어 공공형이라는 브랜드로 보람과 자부심이 높아졌으며 이는 보육의 질로 연결되어 아동에게도 긍정적인 영향을 미치게 되었다고 하였다.

다. 부모 인식

1) 공공형 어린이집에 대한 인지

가) 공공형 어린이집 인지

공공형 어린이집 운영 지침에 의하면 공공형 어린이집은 보호자에게 해당 어린이집의 운영과정 등에 대한 상세 정보를 주기적으로 제공하여 부모의 실질적인 선택권 행사를 지원해야 한다고 정하고 있다.

본 조사에서는 자녀가 다니는 어린이집이 공공형 어린이집임을 알고 있는지 조사하였다(표 III-4-24 참조). 매우 잘 알고 있다고 응답한 부모는 60.2%이고 전체적으로 94.4%가 알고 있다고 응답하였다. 모른다는 응답은 5% 수준이다. 영아와 유아 부모 모두 공공형 어린이집임을 알고 있다는 응답 비율이 과반수 이상을 차지하지만 영아 부모 중 잘 모른다는 비율이 5.7%로 유아에 비해 높다. 시설규모별로는 대체적으로 90% 이상이 알고 있다고 응답하였다. 특히 규모가 클수록 공공형 어린이집 인지 비율이 높았다. 잘 모른다는 응답은 가정어린이집이 민간·개인어린이집에 비해 높다. 지역적으로는 농어촌이 인지율이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 III-4-24〉 공공형 어린이집 인지

구분	단위: %(명)				계(수)	X ² (df)
	전혀 모름	잘 모름	어느 정도 알고 있음	매우 잘 알고 있음		
전체	0.9	4.6	34.2	60.2	100.0(1,300)	
영유아						
영아	1.0	5.7	38.0	55.3	100.0(828)	24.4(3) ***
유아	0.8	2.8	27.5	68.9	100.0(472)	
시설 규모						
20인 이하	0.9	6.8	39.9	52.3	100.0(426)	na
21~49인	0.9	4.9	30.5	63.7	100.0(325)	
50~76인	2.1	2.1	36.8	58.9	100.0(190)	
77~97인	-	3.5	32.4	64.2	100.0(173)	
98인 이상	0.5	2.7	26.9	69.9	100.0(186)	

(표 III-4-24 계속)

구분	전혀 모름	잘 모름	어느 정도 알고 있음	매우 잘 알고 있음	계(수)	$X^2(df)$
지역						
대도시	0.6	1.8	23.6	74.0	100.0(331)	
중소도시	1.4	5.1	38.9	54.7	100.0(589)	39.9(6)***
농어촌	0.5	6.3	36.3	56.8	100.0(380)	

주: *** $p < .001$, na는 X^2 검정 부적절을 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

<표 III-4-25>는 자녀가 다니는 어린이집이 평가인증을 받았는지에 대해 질문한 결과이다. 평가인증을 받았다고 응답한 비율은 92.5%로 대다수가 평가인증을 받았다고 응답하였고, 평가인증을 받았는지 잘 모르는 경우도 5.7%이었다. 평가인증 자체를 모르는 경우도 극소수이지만 1.5% 정도 있었다.

영아와 유아 자녀를 둔 부모 간에는 거의 차이가 없이 비슷한 수준을 나타내었다. 시설규모별로는 평가인증을 받았다는 응답은 20인 이하 가정어린이집이 95.3%로 가장 많고, 시설규모가 커질수록 받았다는 응답비율이 증가하는 경향을 보인다. 평가인증을 받았는지 잘 모른다는 응답은 21~76인 이하 시설의 부모가 7~9% 정도 있었다. 특히 농어촌에서 이 비율이 10.0%로 도시에 비하여 높았다.

<표 III-4-25> 이용부모의 평가인증 인지

구분	평가인증				계(수)
	자체 모름	여부 잘 모름	안 받음	받음	
전체	1.5	5.7	0.3	92.5	100.0(1,300)
영유아					
영아	1.7	5.0	0.1	92.9	100.0(828)
유아	1.1	6.4	0.6	91.9	100.0(472)
시설 규모					
20인 이하	1.6	3.1	-	95.3	100.0(426)
21~49인	1.8	9.5	0.3	88.3	100.0(325)
50~76인	1.6	7.4	0.5	90.5	100.0(190)
77~97인	0.6	4.6	-	94.8	100.0(173)
98인 이상	1.1	4.3	1.1	93.5	100.0(186)
지역					
대도시	1.8	1.8	0.3	96.1	100.0(331)
중소도시	1.9	5.1	0.0	93.0	100.0(589)
농어촌	0.5	10.0	0.8	88.7	100.0(380)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

나) 보육료 인식

다음은 부모조사에서 공공형 어린이집의 보육료가 국공립어린이집과 동일한 것을 알고 있는지 알아본 것이다. 이에 부모의 47.2%가 잘 안다고 응답하였고, 전체적으로 80% 정도가 알고 있다고 응답하였다. 모른다고 응답한 비율은 20.3%이다.

〈표 III-4-26〉 정부의 지원에 대한 인식

단위: %(명)

구분	보육료 국공립어린이집과 동일			정부의 재정 지원			계(수)
	모름	대략 앎	잘 앎	모름	대략 앎	잘 앎	
전체	20.3	32.5	47.2	7.4	34.2	58.4	100.0(1,228)
영유아							
영아	23.7	33.2	43.1	9.2	37.3	53.6	100.0(773)
유아	14.5	31.2	54.3	4.4	29.0	66.6	100.0(455)
$X^2(df)$	19.9(2)***			22.9(2)***			
시설규모							
20인 이하	28.0	32.3	39.7	10.9	38.7	50.4	100.0(393)
21~49인	15.7	33.3	51.0	4.9	32.0	63.1	100.0(306)
50~76인	17.0	39.0	44.0	6.6	34.1	59.3	100.0(182)
77~97인	21.6	32.3	46.1	10.2	33.5	56.3	100.0(167)
98인 이상	13.3	25.0	61.7	2.2	28.9	68.9	100.0(180)
$X^2(df)$	39.7(8)***			30.9(8)***			
지역							
대도시	13.3	35.3	51.4	4.0	33.1	62.8	100.0(323)
중소도시	22.7	32.3	45.0	8.3	33.6	58.1	100.0(551)
농어촌	22.9	30.2	46.9	9.0	36.2	54.8	100.0(354)
$X^2(df)$	13.6(4)**			9.4(4)			

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

자녀 연령별로는 부모가 보육료가 국공립어린이집과 동일한 것에 대해 잘 알고 있다고 응답한 비율이 영아 부모 43.1%, 유아 부모 54.3%로 차이를 보였다.

시설규모별로 보면, 안다는 응답은 규모에 상관없이 대부분 70% 이상을 나타내지만, 20인 이하 가정어린이집과 77~97인 이하 어린이집에서 모른다는 비율이 각각 28%, 21.6%로 다른 규모에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 지역적으로는 대도시에 비해서 중소도시와 농어촌에서 모른다는 비율이 높다.

정부가 공공형 어린이집에 대해 운영비를 추가로 지원하는 것을 알고 있는지 질문한 결과, 안다고 응답한 비율은 92.6%로 과반수 이상이었고, 모른다는 비율은 7.4%로 10%에 못 미쳤다. 영아와 유아를 나누어 보면, 안다는 비율은 유아 부모가

95.6%, 영아 부모는 90.9%로 자녀 연령에 상관없이 대다수가 공공형 어린이집에 운영비를 추가로 지원하는 것을 알고 있었으나 유아 부모의 비율이 다소 높았다. 시설 규모별로도 모른다는 응답은 20인 이하 가정어린이집과 77~97인 이하 어린이집이 10.9%, 10.2%로 나머지 시설보다 높았다. 지역적으로는 잘 안다는 비율이 대도시, 중소도시, 농어촌의 순으로 나타났다.

가정어린이집 부모의 인지도가 낮은 것은 제도의 변화가 영아 보육료 인하와 연계되어 있지 않기 때문으로 볼 수 있다.

다) 공공형과 국공립어린이집 차이

부모조사에서 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 같은 공공어린이집이라고 생각하는지 질문한 결과, 부모 17.9%가 매우 그렇다고 응답하였고, 전체적으로 68.2%가 같은 공공어린이집이라고 응답하였다. 반면, 전혀 다르다는 응답은 2.2% 정도 밖에 되지 않으나 20.6%가 약간 다르다고 응답하여 전체적으로 1/5 정도가 국공립어린이집과 공공형 어린이집은 다르다고 생각하고 있었다.

〈표 III-4-27〉 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 동일한 공공어린이집

단위: %(명)

구분	전혀 다름	조금 다름	어느 정도 그러함	매우 그러함	잘 모름	계(수)
전체	2.2	20.6	50.3	17.9	9.0	100.0(1,228)
영유아						
영아	1.6	22.5	50.8	15.1	10.0	100.0(773)
유아	3.3	17.4	49.5	22.6	7.3	100.0(455)
$\chi^2(df)/t$			19.1(4)**			
시설규모						
20인 이하	1.5	22.1	50.9	14.8	10.7	100.0(393)
21~49인	2.3	20.3	49.3	21.6	6.5	100.0(306)
50~76인	3.3	20.3	51.1	15.9	9.3	100.0(182)
77~97인	1.8	23.4	48.5	18.0	8.4	100.0(167)
98인 이상	2.8	15.6	51.7	20.6	9.4	100.0(180)
$\chi^2(df)$			14.8(16)			
지역						
대도시	2.8	16.1	51.7	20.1	9.3	100.0(323)
중소도시	1.8	22.1	51.7	15.2	9.1	100.0(551)
농어촌	2.3	22.3	46.9	20.1	8.5	100.0(354)
$\chi^2(df)$			10.5(8)			

주: ** $p < .01$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

영아와 유아로 나누어 보면, 유아 부모가 영아 부모에 비하여 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 같은 공공 어린이집이라고 응답한 비율이 높다. 시설규모별로는 일정한 경향을 보이지는 않지만, 98인 이상 어린이집이 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 같다는 응답이 나머지 규모의 어린이집보다 높게 나타났다. 지역별 응답 차이는 대도시에서 동일하다고 보는 비율이 다소 높다.

라) 공공형 어린이집 장점 인식

<표 III-4-28>은 공공형 어린이집의 장점에 대해 응답한 부모조사 결과이다. 공공형 어린이집의 장점으로 부모 45.1%는 정부의 철저한 관리에 따른 신뢰를 꼽았고, 31.8%는 저렴한 보육료를 들었다. 질 높은 교사나 깨끗한 외부환경등을 지적한 비율은 10%에도 못 미치는 수준이다.

<표 III-4-28> 부모의 공공형 어린이집의 장점 인식

							단위: %(명)
구분	저렴한 부모 보육료	정부의 관리에 따른 신뢰	높은 보육비용 투자	질 높은 교사	깨끗한 외부 환경	기타	계(수)
전체	31.8	45.1	2.5	9.7	8.4	2.4	100.0(1,228)
영유아							
영아	23.8	50.5	2.7	10.5	10.0	2.6	100.0(773)
유아	45.5	36.0	2.2	8.4	5.7	2.2	100.0(455)
$X^2(df)$							63.5(5)***
시설규모							
20인 이하	19.3	50.9	2.0	10.9	13.2	3.6	100.0(393)
21~49인	34.6	45.1	3.6	9.2	4.9	2.6	100.0(306)
50~76인	39.6	39.6	1.6	11.0	7.1	1.1	100.0(182)
77~97인	41.3	40.7	4.8	6.6	6.0	0.6	100.0(167)
98인 이상	37.8	42.2	0.6	9.4	7.2	2.8	100.0(180)
$X^2(df)$							69.6(20)***
지역							
대도시	33.4	46.1	1.9	9.0	6.2	3.4	100.0(323)
중소도시	28.3	45.4	2.7	10.9	9.8	2.9	100.0(551)
농어촌	35.9	43.8	2.8	8.5	8.2	0.8	100.0(354)
$X^2(df)$							15.3(10)

주: *** $p < .001$
 자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

영아와 유아를 비교하면, 영아 부모는 정부의 관리에 따른 신뢰를, 유아는 저렴한 부모 보육료를 선택한 비율이 상대적으로 두드러지게 높다. 어린이집 규모는 보육아

동 연령과 관계가 있어서 영아 중심의 가정보육시설 이용 부모는 정부의 관리에 따른 신뢰, 질 높은 교사, 깨끗한 외부 환경을 지적인 비율이 높고, 민간·개인어린이집에서는 저렴한 보육료를 선택한 비율이 높다. 지역적 차이는 두드러지는 차이는 아니지만 군 지역에서 저렴한 보육료를 지적인 비율이 비교적 높다.

교사 조사에서도 공공형 어린이집 공인 이후 부모의 반응을 질문하였는데, 이에 대해서는 크게 환영하였음이 32.9%로 가장 많고, 전체적으로 긍정적인 반응이 약 80%에 달하는 것으로 나타났다. 교사 중 15.2%는 부모들이 알지만 반응은 별 차이가 없다고 응답하였으며 부모가 공공형 어린이집 공인에 대해 잘 알지 못한다는 응답은 5.3%에 불과하였다(표 III-4-29 참조).

시설규모별로는 크게 환영하였다는 응답은 98인 이상 시설에서 45.5%로 가장 높게 나타났고, 알고 있지만 별 차이가 없다는 응답도 98인 이상 시설에서 7.9%로 가장 낮게 나타났다. 반면 공공형에 대해 잘 알지 못한다는 응답은 영아가 대부분인 20인 이하 시설에서 9.3%로 높게 나타났다. 지역적으로는 대도시에서 공공형에 대한 부모의 환영 정도가 높다는 의견이다.

〈표 III-4-29〉 교사가 인식한 공공형 공인 후 부모 반응

단위: %(명)

구분	대부분 잘 모름	알지만 별 차이가 없음	비교적 좋아 하였음	크게 환영 하였음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	5.3	15.2	46.7	32.9	100.0(666)	
재직 기간						
1년 미만	14.6	54.5	26.3	4.5	100.0(198)	11.0(9)
1~3년 미만	16.9	43.1	35.6	4.4	100.0(225)	
3~5년 미만	14.8	46.1	33.6	5.5	100.0(128)	
5년 이상	13.0	40.9	38.3	7.8	100.0(115)	
시설 규모						
20인 이하	9.3	24.5	42.6	23.5	100.0(204)	42.6(12)***
21~49인	2.3	12.2	50.6	34.9	100.0(172)	
50~76인	3.9	8.8	49.0	38.2	100.0(102)	
77~97인	4.6	14.9	50.6	29.9	100.0(87)	
98인 이상	4.0	7.9	42.6	45.5	100.0(101)	
지역						
대도시	3.5	13.3	45.1	38.2	100.0(173)	8.0(6)
중소도시	6.4	14.5	50.3	28.7	100.0(296)	
농어촌	5.1	17.8	42.6	34.5	100.0(197)	

주: *** $p < .001$
 자료: 본 「공공형 어린이집 교사 조사」 자료

원장들도 면담에서 공공형 어린이집으로 바뀌면서 예전보다 문의전화를 많이 받게 되었다고 하였다. 홍보를 통해 영유아 자녀를 둔 부모가 공공형 어린이집에 관심을 갖게 되었다는 의견이다. 취학전 유아들의 경우 재원율이 높아지고 퇴소하였던 유아들이 재입소를 하는 등 간접적인 영향력이 있었음도 알 수 있었다. 공공형 어린이집 선정에 따른 서비스의 질적 수준이나 보육료 인하를 통한 학부모들의 반응과 인원 이동이 눈에 띄게 나타나지는 않았다. 그러나 어린이집에 따라 정도의 차이는 있지만, 전반적으로 어린이집에 긍정적인 영향을 미치고 있는 것은 분명하였으며 부모들의 만족도가 높았던 어린이집의 경우 긍정적인 반응을 배가시키는 요소가 되는 충분조건임을 알 수 있었다.

그러나 원장들은 공통적으로 공공형 어린이집에 대한 부모들의 인식이 부족하다는 의견을 제시하였으며 자체적으로 홍보하기 보다는 학부모들이 공공형 어린이집에 대해 인지할 수 있도록 국가적 차원에서의 홍보가 필요하다는 의견을 추가로 제시하였다.

2) 보육료 변화

<표 III-4-30>은 최근 2~3개월 간 어린이집 보육료에 변화가 있었는지에 대해 부모가 응답한 결과이다. 이를 보면 보육료가 줄었다는 비율이 22%인 반면, 변화가 없었다는 응답은 77.6%로 대다수가 변화가 없다고 응답하였다. 변화가 없다는 응답 중 상당수는 조사 시점 당시 지원금 미지급 지역이 있었기 때문인 것으로 볼 수 있다.

유아를 둔 부모 52.5%는 최근에 보육료가 줄었다고 응답하였고, 영아 부모 94.9%는 변화가 없다고 응답하였다. 즉, 영아는 영아 기본보육료 지원으로 보육료 수납액이 이미 국공립어린이집 보육료와 동일하므로 부모 부담에 변동이 없고, 유아 보육료는 낮아지기 때문에 유아를 둔 부모들이 보육료가 줄었다고 응답한 비율이 높은 것은 당연하다고 하겠다.

시설규모별로 규모가 클수록 줄었다는 응답비율이 증가하는 경향을 보인다. 특히 98인 이상은 42.5%로 절반에 가까운 응답자가 줄었다고 응답하였고, 가정어린이집은 2.3%로 극히 소수이다. 반대로 보육료 변화가 없다는 응답은 규모가 작을수록 응답비율이 증가하였다. 특히 20인 이하가 96.7%로 대다수가 변화 없다고 응답하였다. 지역별로는 중소도시에서 줄었다는 응답 비율이 대도시나 농어촌보다 낮았다.

〈표 III-4-30〉 공공형 지정 이후 보육료 변화

구분					단위: %(명)	
	줄었음	증가하였음	변화없음	계(수)	$\chi^2(df)$	
전체	22.0	0.4	77.6	100.0(1,300)		
영유아						
영아	4.6	0.5	94.9	100.0(828)	402.9(2) ***	
유아	52.5	0.2	47.2	100.0(472)		
시설규모						
20인 이하	2.3	0.9	96.7	100.0(426)	170.2(8) ***	
21~49인 이하	24.6	-	75.4	100.0(325)		
50~76인 이하	30.5	-	69.5	100.0(190)		
77~97인 이하	34.1	0.6	65.3	100.0(173)		
98인 이상	42.5	-	57.5	100.0(186)		
지역						
대도시	26.9	-	73.1	100.0(331)	na	
중소도시	18.2	0.8	81.0	100.0(589)		
농어촌	23.7	-	76.3	100.0(380)		

주: *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

공공형 어린이집 공인 이후 어린이집 보육 비용이 줄었다고 응답한 부모를 대상으로 보육료 감소액을 조사한 결과, 평균 61,600원으로 추정되었다. 71,000원 이상이 31.9%이고 40,000원 이하가 27.9%이다. 시설규모별 보육료 감소액은 유의미한 차이가 없이 거의 비슷한 수준이다.

〈표 III-4-31〉 공인 이후 월평균 보육료 감소액

구분					단위: %, 천원	
	40천원 이하	41~50천원 이하	51~70천원 이하	71천원 이상	계(수)	평균
전체	27.9	14.4	25.8	31.9	100.0(229)	61.6
시설규모						
20인 이하	14.3	42.9	14.3	28.6	100.0(7)	62.7
21~49인	32.8	7.8	20.3	39.1	100.0(64)	61.7
50~76인	26.0	8.0	26.0	40.0	100.0(50)	66.1
77~97인	26.1	19.6	37.0	17.4	100.0(46)	58.0
98인 이상	27.4	19.4	24.2	29.0	100.0(62)	60.3
$\chi^2(df)/F$	na					0.6
지역						
대도시	20.6	14.7	26.5	38.2	100.0(68)	64.7
중소도시	24.7	14.1	23.5	37.6	100.0(85)	67.3
농어촌	38.2	14.5	27.6	19.7	100.0(76)	52.4
$\chi^2(df)/F$	10.0(6)					4.4**

주: ** $p < .01$, na는 χ^2 검정 부적절을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

지역별로는 대도시나 중소도시보다 농어촌에서 감소액 규모가 다소 크게 산출되었다. 이는 유의미한 차이이다(표 III-4-31 참조).

3) 보육 서비스 변화

보육아동 부모에게 공공형 어린이집 지정 이후 교사나 보육서비스에 변화가 있었는지 조사한 결과, 가정통신문이 자세해졌다는 비율이 29%로 전체의 1/3이 응답하였고, 프로그램이나 급식, 교사 등의 개선은 10%대이며, 특별활동이 줄었다는 응답은 5.0%로 저조하다.

시설규모별로는 유의미한 차이는 없지만, 가정통신문이 자세해졌다는 응답은 가정 어린이집이 31.2%로 가장 높고, 50~75인 이하가 가장 낮다. 프로그램 개선은 21~49인 이하가 23.1%로 나머지 규모에 비해 상대적으로 높다.

지역별로는 대도시에서는 가정통신문이 자세해졌다는 응답 비율이 높는데 비해 농어촌에서는 교사가 친절해졌다는 응답과 급식 개선 비율이 상대적으로 높다.

〈표 III-4-32〉 교사·보육서비스 변화(복수 응답)

구분	교사가 친절해짐	프로그램이 좋아짐	특별활동 감소	가정통신문이 자세해짐	급식 개선	단위: %(명)
						(수)
전체	17.0	18.8	5.0	29.0	15.8	(1,300)
영유아						
영아	18.0	19.1	4.7	29.5	16.5	(828)
유아	15.3	18.4	5.5	28.2	14.6	(472)
시설규모						
20인 이하	18.1	18.8	5.6	31.2	16.7	(426)
21~49인	19.1	23.1	4.3	28.6	16.9	(325)
50~76인	12.6	15.3	5.3	25.8	14.2	(190)
77~97인	15.6	15.6	4.6	30.1	15.6	(173)
98인 이상	16.7	18.3	4.8	26.9	14.0	(186)
지역						
대도시	16.6	20.5	5.4	34.4	15.7	(331)
중소도시	14.4	17.0	5.6	27.0	14.3	(589)
농어촌	21.3	20.3	3.7	27.4	18.4	(380)

자료: 본 연구를 위한 「공공형 어린이집 이용 부모 조사」 자료

5. 요약 및 의미

앞에서 살펴본 공공형 어린이집 모니터링 및 평가 결과 요약은 <표 II-5-1>과 같다. 각 영역별로 주요 결과에 대한 의미를 살펴보고자 한다.

〈표 II-5-1〉 평가지표별 평가결과 요약

영역 및 항목	평가지표	주요 결과	자료
선정, 관리의 적절성	신청 조건	- 전문가 70%가 적절 - 가정어린이집 유아 현원 비율 비적용 및 기본보육료와 중복 지원 부적절	전문가조사 시설장조사
	선정 기준	○ 선정 기준 적절성 점수(전문가) - 비상재해대비시설(4.70)> 평가인증점수> 1급교사 비율> 놀이터 구비> 건물소유형태> 원장경력>보육료지원비율>수상실적>특성화지표(2.72) - 시설장은 62.7% 적절 ○ 항목별 배점 조정이 필요한 항목(시설장) - 확대: 평가인증 점수, 1급교사 비율, 원장 재직 경력 - 축소: 수상실적, 1급 교사비율, 평가인증 점수, 놀이터, 건물소유형태 - 삭제: 수상실적, 건물소유형태 ○ 항목 내 배점(전문가) 적절 항목은 비상재해대비시설, 건물소유형태이고, 부적절 항목은 수상실적 ○ 가점(전문가)은 대체로 적절하나, 평가인증 1주기 참여 시기 및 원장의 석사 이상 학력 가점에 대해 적절치 않음(20% 이상). 감점은 대체로 적절 ○ 기준 점수(전문가) - 80점에 대해 63.2%가 적절, 부적절한 경우 상황 조정 필요 - 동점 시 우선순위 대체로 적절	전문가조사 시설장조사
	관리 체계	- 사후관리 - 추가 관리 체계 ○ 사후관리 적절성은 지속적 점검(4.72)> 사전교육> 정보제공>자율공부 교육> 자율공부 실시(4.15) ○ 추가 관리체계는 정기적 평가(35.8%)> 부모모니터링단운영=재무회계 지도·감독(17.9%) 선호	전문가조사
선정 기관의 적절성	선정 어린이집 서비스 질적 수준 ○ 평가인증 - 참여년도 2011년이 35.7%로 가장 많음. - 인증유보 4.3% 포함(1차 3.6%, 2차 4.8%, 3차 6.2%) - 80점 미만 4.3%, 80~85점 8.2%, 85~90점 26.9% ○ 건물 소유형태: 자가 83.6%, 월세 11.9%, 전세 4.6%	보육행정 시스템자료 시설장조사 부모조사	

영역 및 항목	평가지표	주요 결과	자료
		<ul style="list-style-type: none"> - 월평균 운영비 대비 용자금상환/임대료 비율: 평균 5.4%, 최대 19.7% ○ 실외놀이터 무 59%, 비상재해대비시설 기준 위반 등 (정보없음, 미입력 포함) 4.1% ○ 정원충족률: 90.9%(최소 33.3% 최대 125%) ○ 보육료지급이동비율 71.2% ○ 교사: 1급 교사 비율 55%, 1급 교사 없는 시설 비율 4.6%, 재직기간 3년 이상 23.2% ○ 취약보육: 전체 43.4%, 시간연장 40.3%, 장애아 4.3%, 방과후 1.8%, 24시간 1.3% ○ 특별활동 의무수강 비율: 시설장 10.5%, 부모 30.8% ○ 안전공제회 가입 43.8% ○ 2개 이상 시설 운영 18.2% ○ 부모만족도: 최저 4.35점(교육프로그램), 전반적으로 양호 	
지원의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> - 지원 원칙 및 방식 - 지원액 적절성 - 추가 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정원에 따른 차등지원 원칙(전문가): 85.8%가 적절 ○ 지원방식 개선(전문가): 교사 수 기준 48.3%, 아동 1인당 단가 21.7%, 아동수 구간 세분화 14.5% ○ 지원액 적절성 낮음 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가: 구간별 정원 3.01점, 구간별 지원액 2.87점 - 시설장: 지원 수준 매우 부적절 51%, 부적절 36.3% ○ 추가지원(전문가): 교사도우미 51.9%, 시설환경개선 18.9%, 취사부 16% 	전문가조사 시설장조사
효과성	<ul style="list-style-type: none"> - 원아모집 - 보육료 - 재정안정성 - 교사 채용 관련 - 급·간식 - 프로그램 - 회계투명성 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 원아모집은 증가 18.6%(평균 4.7명) 변화없음 79.4% ○ 20인 이하 어린이집 이외 만5세 보육료 감소 ○ 수입·지출 모두 증가, 49인 이하 제외하고 수입대비 지출증가가 낮은 편임. ○ 교사와 기타인력 대체로 증가, 교사급여 평균 27만원 상승 ○ 급·간식 변화없음 60% ○ 시설명 통장 및 법인카드 사용률 85%, 클린카드 60.2%, 1시설 1계좌 79.8%, 기타사항 대부분 준수 	보육행정 시스템 자료 시설장조사 교사조사
	<ul style="list-style-type: none"> - 급여 - 업무 관련 - 심리적특성 - 근무여건 - 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교사급여 상승비율 89.2%, 평균 32만원 상승 ○ 업무 적극성 88.9%, 친절 80%, 전반적 개선 85.9%, 업무량 증가 64.3% ○ 자존감 향상 85.9%, 심리적 안정감 증가 80.5%, 64%가 이직의사 감소 	교사조사

영역 및 항목	평가지표	주요 결과	자료
부모 부담 및 인식	- 공공형 어린이집에 대한 인지 - 보육료변화 - 보육서비스 변화	○ 공공형 어린이집 선정사실 94.4%가 인지 ○ 공공형 어린이집 정책에 대한 정확한 인식은 미흡하나, 정책 수혜에 대한 부모 반응은 긍정적임(80%) ○ 보육서비스 변화는 항목별로 최고 29%(가정통신문이 상세해집), 프로그램, 교사, 급식 20% 미만	부모조사 교사조사

가. 공공형 어린이집 선정

공공형 어린이집 선정과 관련한 조사결과를 보면 전반적으로 선정 기준은 개선되어야 함을 나타냈다. 각 항목별 요약과 그 의미는 다음과 같다

첫째, 가정어린이집은 이용아동의 다수인 영아 지원 기준 보육비용이 표준보육비용을 초과하는데 보육료 조정 없이 추가로 운영비를 지원한다는 점에서는 정책 대상으로 적절하지 않다. 공공형 브랜드 부여는 다른 방법으로 검토되어야 한다.

둘째, 선정 기준 항목으로 수상 실적과 보육료 지원아 비율은 재검토를 요한다. 선정 기준 항목 중 수상 실적은 7.5%만이 매우 적절하다고 응답하였고, 약 1/3가 부적절하다고 응답하였다. 보육료 지원아동 비율도 매우 적절하다는 비율이 22.6% 정도이다. 단체 임원 중심으로 주어지는 원장 수상 실적은 서비스의 질적 수준과 관련성을 찾기 어렵고 비용 지원이 보편화된 시점에서 보육료 지원아 비율도 마찬가지이다.

셋째, 항목 간 점수는 평가인증 점수와 비상재해대비시설 점수 강화, 수상실적과 원장 경력은 점수 하향조정 및 삭제를 검토할 필요가 있다. 매우 적절하다는 응답 비율이 가장 높은 것은 45점을 배정하는 평가인증인데 37.7%가 매우 적절하다고 응답하였다. 가장 낮은 것은 상을 받은 실적 5점으로 단지 7.5%만이 매우 적절하다고 응답하였고 약 41.5%가 부적절하다고 응답하였다. 강화되어야 한다는 항목은 평가인증 점수와 비상재해대비시설이 각각 50.0% 이상이고 완화되어야 한다는 항목은 수상실적과 원장 경력이 비교적 높으며 삭제 항목으로 선택한 비율은 수상실적이 가장 높다. 항목내 배점에서도 건별로 0.3~3점까지 받을 수 있는 수상실적 점수 배점이 매우 적절이 4.7%에 불과하여 수정을 요한다.

넷째, 가.감점 중 원장 학력은 삭제할 필요 있다. 부적절하다는 응답은 최대 3점까지 부여되는 평가인증 주기 가점과 원장 석사 이상 학력 3점 가점이 높게 나타난

바, 평가인증은 논란의 여지가 있으나 원장 학력은 조사 결과를 반영하는 것이 적절하다. 3년 이상 근속교사 30% 이상 3점과 보수교육 미이수 감점 3점은 적절하다는 응답이 다수이다.

다섯째, 공공형 어린이집 선정 기준 점수 상향조정을 검토할 필요가 있다. 가점이 있는 상태에서 현재 80점에 대해서는 보육정보센터에서는 68.8%, 학계에서는 57.7% 정도만이 적절하다고 하였다. 부적절하다는 경우, 85점과 90점으로 상향 조정을 희망하였다.

여섯째, 공공형 어린이집에 대한 추가적 지원으로 교사 도우미 배치를 검토할 필요가 있다. 학계 전문가 55.8%, 보육정보센터장 48.1%가 교사도우미를 선호하였다.

여섯째, 운영기준은 당초 계획대로 실시하되, 몇 가지를 더 강화해도 무방할 것이다. 조사에서 가장 동의하는 비율이 높은 항목은 당초 계획에 들어 있는 표준보육과정 운영과 클린카드 사용으로 각각 63~65%가 이를 선택하였고, 다음은 운영시설 제한, 특별활동 지침 준수로 53~54%가 이를 선택하였으며, 1시설 1계좌 사용, 취약보육 실시에 각각 43~47%가 선택하였다.

또한 관리체제로 정기 평가, 부모모니터링단 운영, 재무회계 지도·감독 등을 강화할 필요가 있고, 자율공부는 철저한 준비 과정을 통하여 효율적으로 추진하는 것이 바람직하다. 우선순위 조사에는 정기적인 평가가 35.8%로 가장 많고 다음이 부모 모니터링단 운영과 재무회계 지도·감독이 각각 17.9%이고, 표준보육과정 운영 관리 12.3%이며, 교차점검, 원장회계교육 등이 4~5% 정도이다. 사전교육, 정보제공, 지속적 점검에 대해서는 적절하다는 비율이 높으나 자율공부에 대해서는 적절하다는 비율이 다소 낮다. 특히 집합으로 이루어지는 자율공부에 대하여 원장들은 장거리를 이동하여야 하는데, 이에 비하여 공부 내용의 내용은 다소 기대에 못 미친다는 반응이었다.

나. 선정 기관의 적절성

공공형 어린이집으로 선정된 어린이집의 특성으로 이들이 공공형 어린이집의 당초 취지대로 질 높은 어린이집인지를 알아보고 이를 근거로 선정기준에 대한 시사점을 찾아보고자 하였다. 결과를 보면 공공형 어린이집 중 일부는 공공형으로서의 기능을 수행하기에 적절하지 않음을 알 수 있다. 이는 선정기준의 개선 필요성에도 연계된다.

첫째, 가정어린이집이 1/3을 차지한다. 특히 중소도시 공공형은 48%가 가정어린이

이집이다. 또한 차수가 증가할수록 가정어린이집 비율이 높다.

둘째, 평가인증 참여 연도는 2011년이 35.7%로 가장 많다. 평가인증 점수는 평균 90.6점이지만, 80점 미만이 4.3%이다. 이러한 특성이 공공형 어린이집 선정 시 평가인증 주기에 대한 가점 항목을 삭제할 요구한다고 하겠다. 서비스의 질적 수준을 고려할 때 평가인증 총점 하한선을 둘 필요가 있음을 나타낸다 하겠다.

셋째, 보육료 운영비 대비 월 융자 이자 상환액/운영비 비율은 평균이 약 5%이나 표준편차가 약 3%이고 최대 19.7%를 차지하는 시설도 존재한다. 이에 대한 감점 배점을 강화하거나 상한선을 둘 필요성이 제기된다.

넷째, 공공형 어린이집 중 비상재해대비시설에 대한 기준을 준수한 시설은 95.9% 정도로 일부지만 기준 미충족 어린이집도 들어와 있다. 선정기준에서 비상재해대비 시설 설치를 필수조건으로 설정할 필요가 있다.

다섯째, 정원 대비 현원 비율은 평균 90.9%이지만 최소 비율이 가정어린이집 33.3%, 민간·개인어린이집 49% 수준이다. 현재 과거 몇 개월간 평균으로 50%인 현원을 기준은 조정이 필요하다. 특히 공공형 어린이집으로 선정된 일정 기간 이후 정원율의 기준도 설정하여 관리할 필요가 있음을 시사한다.

여섯째, 보육료 지원 아동 비율은 평균 78%로 우리나라 전국 평균 수준이며, 법정 아동 비율은 평균 3.1%이다. 보육료 지원 아동 보육률이 1차 80.6%에서 2차 77.2%, 3차 70.8%로 점차 줄어들고 있다. 공공형 어린이집의 공공성 제고를 위하여 취약계층 아동의 보육률을 높일 필요가 있다.

일곱째, 1급 보육교사 비율이 평균 56%이며, 1급 보육교사가 50% 미만인 어린이집은 32%이다. 재직기간 3년 이상 교사비율이 평균 23.2%이다. 1급 보육교사 비율에 대한 점수 급간이 60% 이상 10점, 50% 이상 60% 미만 6점, 50% 미만 0점으로 구간 점수 차이가 너무 크다. 소재 지역에 따라 1급 교사가 근무하려 하지 않을 수 있으므로 이에 대한 배점을 합리적으로 조정할 필요가 있다.

여덟째, 공공형 어린이집의 43.3%만이 취약보육을 실시한다. 40.3%가 시간연장 보육을 실시하며, 4.3%는 장애아 보육, 방과후 보육과 24시간 보육 실시 비율은 1.8%, 1.3%이다. 공공형 어린이집 선정조건에 취약보육 운영 기준을 설정할 필요가 있다.

아홉째, 특별활동은 원장의 52.5%가 모두 선택 가능하다고 하였고 13.2%는 부분적으로 선택 가능, 의무 수강은 10.5%라고 응답하였으나, 부모들은 모두 의무 수강하여야 한다는 비율이 30.8%로 모두 선택가능 28.6%, 일부 선택 가능은 4.4%로 원장 응답과는 차이를 보였다. 특별활동 수강 시 부모 선택에 의하여 수강여부를 결정

할 수 있도록 운영 기준준수를 강화할 필요가 있다.

열째, 조사시 공공형 어린이집 43.8%가 안전공제회에 가입되어 있다. 선정기수별로 1차는 42.9%, 2차 46.8%, 3차 36.9%로 가입률이 저조하다. 어린이집 이용 영유아의 안전 및 보호를 보장하기 위해서는 안전공제회 가입 의무화가 지켜져야 한다.

열한째, 공공형 어린이집 원장 중 다른 어린이집 등을 운영한다는 비율이 18% 수준이다. 부산에서처럼 공공형 어린이집 선정 시 원장이 다른 어린이집을 운영하거나 대표자를 맡고 있는 경우 선정에서 배제할 필요가 있다.

열두째, 이용 부모 만족도는 전반적으로 높은 편이지만 교육프로그램이 4.35점으로 가장 낮다. 질 높은 보육서비스를 제공하기 위하여 상대적으로 교육프로그램을 강화할 필요가 있음을 나타낸다.

다. 지원의 적절성

공공형 어린이집에 대한 운영비 지원은 지원 방식이나 지원 수준에서 적절성이 떨어진다. 이는 공공형 어린이집의 선정 기준이나 선정 결과와 직결된다.

첫째, 어린이집 정원에 따라 운영비를 차등 지원하는 현재 기준을 개선할 필요가 있다. 이는 교사 수에 따른 차등 지원, 아동 연령에 따른 차등 지원, 반 수에 따른 차등 지원 등을 다양하게 고려해 볼 수 있다. 정원에 따른 차등 지원에 대해 보육 전문가 85%, 학계 전문가 90.4%가 적절하다고 응답하였다. 기준 개선에 대해 아동 연령별 차등지원이 86.7%로 가장 높고, 교사 수에 따른 차등지원 66.7%이며, 반 수에 따른 차등 지원이 60%로 가장 낮다. 반면 원장 91.5%가 현재 지원 기준과 다른 방식을 희망하였다. 교사 수 기준이 48.3%로 가장 많고, 아동 1인당 단가 기준이 21.7%, 아동수 구간 세분화 14.5% 순이다.

둘째, 구간별 지원액이 조정될 필요가 있다. 전문가 조사 결과 구간별 지원액에 대해 매우 적절하다는 3.6%이고, 부적절하다는 36.8%이고 원장들은 부적절하다가 87.3%로 적절하지 않다고 보는 입장이다.

라. 효과성

1) 보육시설 운영

시기적으로 정책의 효과성을 측정하기에 적절하지 않았으나 공공형의 지정은 어

린이집 재정적 운영에 긍정적 영향을 준 것으로 파악되었다. 그러나 취약보육이나 운영의 투명성 제고는 향후 과제가 되어야 할 것이다.

첫째, 공공형 어린이집 선정으로 아동 모집에 미치는 효과가 있으며, 이러한 효과는 가정어린이집보다는 민간·개인어린이집에서 더 큰 것으로 나타났다. 공공형 어린이집 공인 이후 아동 변동률에서 정원이 소수인 가정어린이집의 증가 비율이 9.2%이나 98인 이상 어린이집은 30% 수준이었다. 대기 아동 규모도 평균 10명 정도 증가하였다고 하였는데, 어린이집 규모가 증가할수록 증가하는 경향이 높다. 교사 조사에서도 공공형 공인 이후 어린이집 평판이 좋아져서 아동수가 증가하였다는 비율이 73.7%인데, 민간시설에서 비율이 더 높다.

둘째, 공공형 공인은 민간·개인어린이집 부모 보육료 감소 효과가 있다. 만 5세아 보육료가 평균 286,000원에서 178,000원 수준으로 108,000원 감소하였고, 20인 이하 어린이집을 제외한 모든 어린이집에서 만 5세아 보육료가 감소하였다.

셋째, 공공형 어린이집은 58.7%가 공인 이후 수입이 증가하여 재정 안정성이 향상되었으며, 소규모 시설보다 규모가 큰 어린이집의 수입이 증가하였다. 또한 94.8%의 대다수 어린이집에서 지출이 증가하였다. 시설규모가 커질수록 수입액에 비해 지출액이 낮은 경향을 보였다. 교사 조사에서도 공인 이후 어린이집의 안정성이 나아졌다는 응답이 58.7%로 다수였고, 민간개인어린이집이 가정어린이집에 비해 운영이 나아졌다는 비율이 높았다.

넷째, 공공형 공인 이후 교사 수가 증가한 어린이집이 10.5%이다. 가정어린이집에서 교사 수가 증가한 비율이 가장 낮고 98인 이상 대규모 어린이집에서 가장 높다. 취사부가 증가하였다는 어린이집도 3.5%이고, 기타 인력도 감소하였다는 어린이집 비율보다 증가하였다는 비율이 높다. 교사 수급의 안정성에서 54.8%는 개선되었다고 하였는데, 이 역시 가정어린이집보다 민간개인어린이집이 비교적 높다.

공인 이후 교사 급여는 평균 27만원 높아졌고, 분포상 20~29만원, 30~39만원 사이가 가장 많다. 규모가 클수록 증가액은 미미한 수준이지만 감소하는 경향을 보였다. 가정어린이집은 32만원으로 가장 높고, 98인 이상은 23만원 수준으로 가장 낮다.

다섯째, 공공형 어린이집 공인 이후 급·간식 변화는 부분적으로 나타났다. 변화가 없다는 비율이 60%이고, 39.8% 정도만 좋아졌다고 응답하였다. 가정어린이집에서는 변화가 없다는 응답비율이 높고 98인 이상 시설에서 좋아졌다는 응답이 상대적으로 높게 나타났다. 이는 지원되는 운영비가 교사 인건비 외에 급·간식이나 교재교구비 등으로 사용되도록 운영기준이 마련되어야 함을 시사한다.

여섯째, 취약보육을 실시한다는 비율은 절반 정도이며, 특별활동에 대한 부모 선택권을 보장해야 한다는 지침 준수는 절반에 못 미친다. 취약보육은 가정어린이집에서 실시 비율이 높고, 특별활동 지침 준수는 21~49인 이하 어린이집에서 비율이 높다. 공공형 어린이집의 취약보육이나 특별활동 지침 준수가 요구된다.

일곱째, 예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류 및 증거 구비는 인건비 지원 시설들이 준수 비율이 높다. 회계 관련 교육 이수 여부에 대해 시설장 89.1%가 교육을 받았고, 10%는 받지 않았다고 하였다. 시설규모별로는 거의 차이가 없다. 이는 공공형 어린이집 전반적으로 재무회계 관련 준수 사항을 강화할 필요가 있음을 나타낸다.

2) 교사

공공형어린이집은 교사 처우를 개선하고 이로 인하여 교사의 만족도나 자긍심도 어느 정도 높아진 것으로 나타났다.

첫째, 공공형 어린이집 지정은 교사 급여 상승효과가 있다. 조사 대상 교사 중 급여가 증가하였다는 비율은 89.2%이고, 변화 없다는 응답은 10% 미만이다. 재직기간이 1~5년 미만 사이 교사의 급여가 상승하였다는 비율이 90% 이상이고, 변화가 없다는 응답은 1년 미만의 재직교사가 15.2%로 1년 이상 교사보다 높다. 시설규모별로 98인 이상 어린이집에서 증가하였다는 응답이 83.2%로 가장 낮고, 97인 이하는 89~92% 수준이다. 변화가 없다는 응답도 98인 이상 어린이집이 15.8%로 97인 이하 어린이집의 10% 미만인 것에 비해 상대적으로 높은 편이다.

교사 급여 상승 정도는 평균 23만원 정도로 집단별로 20~29만원 정도 상승한 비율이 가장 높으나 재직기간 1년 미만 집단은 30~39만원 급간이 35.8%로 가장 높다. 시설규모별로는 20인 이하 시설에서는 30~39만원 상승하였다는 비율이 높고, 98인 이상 시설에서는 10~19만원 상승 비율이 38.1%로 높다.

둘째, 급여 이외의 처우개선 등의 효과도 부분적으로 나타났다. 개선되었다는 비율은 처우 개선비 35.7%, 교사수당 29.9%, 초과근무수당 24.6%, 급식비·교통비 18.6%이다. 교사수당은 경력이 많을수록 개선되었다는 비율이 높다. 시설규모별로는 민간·개인어린이집이 가정어린이집에 비해 처우개선비를 제외한 초과근무수당이나 급식비·교통비, 교사 수당 등이 개선되었다는 비율이 높다.

셋째, 공인 이후 교사가 업무를 보다 적극적으로 하게 되었다는 응답이 88.9%이고 아이들에게 더 친절하게 되었는지에 대해 그렇다는 비율도 80%로 조사되었고, 공인 이후 보육서비스가 개선되었다는 응답은 85.8%이다.

넷째, 교사의 업무량은 공인 이후 감소하였다는 응답은 13% 정도인데 비하여 64.3%는 업무량은 증가하였다고 응답하였다.

다섯째, 공공형 지정은 교사 자존감과 심리적 안정에 긍정적으로 작용하는 것으로 나타났다. 교사 자존감 향상에 대해 그렇다가 85.9%이고, 심리적 안정감 증가에 대해 그렇다가 80.5%이다.

여섯째, 이직에 대한 고려가 감소되었는지에 대해 그렇다는 응답은 64.0%, 별로 그렇지 않다는 35.1%이다.

한편 시설장의 91.7%가 교사 만족도가 높아졌다고 응답하였다.

3) 부모

공공형 어린이집 이용 부모들은 보육료가 낮아진 유아를 중심으로 공공형 및 보육료 인하에 대한 인식이 높은 경향을 보였다.

첫째, 부모의 94.4%는 자녀가 다니는 어린이집이 공공형 어린이집임을 알고 있고 모른다는 비율은 5% 정도이다. 영유아 부모 모두 알고 있다는 비율이 과반수 이상이며, 모른다는 비율은 영아 부모가 유아에 비해 약간 높다. 이용하는 시설 규모가 클수록 공공형 어린이집 인지비율이 높다. 민간·개인어린이집에 비해 가정어린이집이 모른다는 비율이 높다.

둘째, 정부가 공공형 어린이집에 운영비를 추가로 지원하는 것을 알고 있다고 응답한 비율은 92.6%이고, 공공형 어린이집 보육료가 국공립어린이집과 동일한 것을 알고 있다는 부모는 79.7%이다. 공공형 어린이집 보육료 지원에 대해 부모 대상 홍보가 좀 더 필요함을 나타낸다. 영아 부모보다 유아 부모가 보육료가 국공립어린이집과 동일하다는 것을 알고 있는 비율이 10% 더 높다. 20인 이하 가정어린이집과 77~97인 이하 어린이집에서 모른다는 비율이 20%대로 상대적으로 높다.

셋째, 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 같은 공공어린이집이라고 생각하는 부모는 68.2%이고 다르다는 부모는 20.6%로, 전체 부모 중 1/5이 국공립어린이집과 다르다고 생각하였다. 유아 부모가 영아 부모보다 같다고 응답한 비율이 높다. 시설 규모별로 일정한 경향을 보이지 않지만 98인 이상 어린이집이 국공립어린이집과 같다는 응답이 비교적 높다.

넷째, 공공형 어린이집의 장점에 대해 부모 45.1%는 정부의 철저한 관리에 따른 신뢰를 꼽았고, 31.8%는 저렴한 보육료를 들었다. 이외 질 높은 교사나 깨끗한 외부 환경, 높은 보육비용 투자에 대한 응답은 낮은 수준이다. 영아 부모는 정부의 관리

에 따른 신뢰를, 유아는 저렴한 부모 보육료를 선택한 비율이 상대적으로 높다. 영아 중심으로 보육료 인하가 없는 가정어린이집 이용 부모는 정부의 관리에 따른 신뢰, 질 높은 교사, 깨끗한 외부환경을 지적한 비율이 민간어린이집보다 높고, 보육료가 낮아진 유아가 많이 다니는 민간어린이집 이용 부모들은 저렴한 보육료를 선택한 비율이 상대적으로 높다.

교사 조사에서도 부모들이 크게 환영하였다고 보고하는 등 부모의 긍정적인 반응을 인식한 교사 비율이 80% 정도이었다. 시설규모별로 크게 환영하였다는 응답은 98인 이상 시설에서 가장 높았다.

여섯째, 보육료가 줄었다고 응답한 부모는 22%, 변화가 없었다는 부모는 77.6%로 더 많다. 이는 조사 시점 당시 지원금이 아직 집행되지 않은 지역이 있기 때문으로 이해된다. 보육료가 줄었다는 응답은 유아 부모가 52.5%이고 영아 부모는 단지 4.6%이다. 보육료가 감소한 경우 감소액은 평균 52,800원이었다.

일곱째, 공공형 어린이집 공인 이후 가정통신문이 자세해졌다는 응답은 29%이고, 프로그램이 좋아짐이나 교사가 친절해짐, 급식 개선 등은 각각 18.8%, 17.0%, 15.8%였고, 특별활동 감소는 5.0%이었다. 가정통신문이 자세해졌다는 응답은 가정어린이집 이용 부모가 31.2%로 가장 높고, 50~75인 이하가 가장 낮다. 프로그램 개선은 21~49인 이하가 23.1%로 가장 높다.

IV. 자율형 어린이집

정부는 우수한 민간어린이집을 대상으로 자율형 어린이집 시범사업을 추진하였다. 그러나 이를 희망하는 어린이집 부재로 사업이 실시되지 않았으므로 평가 대상이 없다. 따라서 제4장에서는 자율형 어린이집의 배경과 선정 등 전반적 개요를 간략하게 검토하고자 한다.

1. 보육료 자율화 시범사업의 배경

가. 보육료 규제와 자율화

현재 민간어린이집 보육료 상한선과 특별활동을 포함한 기타 운영비 상한선은 매년 시·도지사가 고시한다. 영아 보육료는 기본보육료 지원으로 각 시·도의 상한선이 국공립어린이집 보육료인 보육지원단가로 통일되어 있으나 유아 보육료와 기타 필요경비 상한선은 시·도 또는 시·군·구마다 다르다.

보육료 규제에 대하여 1990년대말 이후 자율화가 필요하다는 견해가 지속적으로 제기되어 왔다. 이러한 주장의 핵심적 요인은 부모의 선택권 보장과 보육서비스의 질적 수준 제고이다. 높은 수준의 보육 서비스를 제공하기 위해서는 충분한 보육비용이 소요되어야 하는데 정부가 보육료에 상한선을 두어 제한하고 있으므로 질 높은 서비스를 제공할 수 없고, 이에 따라 민간어린이집 서비스의 질적 수준이 낮다는 평가를 받을 수 밖에 없다는 것이다. 특히 민간어린이집 건물의 대부분이 임대 건물이며 자가인 경우도 용자금이 적지 않아서 투자금 상환에 대한 부담도 크다는 것이다. 그러므로 보육료를 자율화하여 민간어린이집 서비스의 질적 수준을 제고하자는 것이다. 스스로 보육문제를 해결할 수 없는 저소득계층에 대해서는 정부에서 지원하되, 경제적 능력에 따라 보다 다양하고 질 높은 서비스를 향유할 수 있도록 자율화가 필요하다는 주장이다.

또한 이로써 고가의 질 높은 서비스를 희망하는 수요자 욕구를 충족시킨다고 한다. 이는 보육서비스의 다양성 확보로 선택 여지를 확대하는 것이다. 현재는 자율화된 시설은 학원 형태로만 진입이 가능한데, 제도권에서 이를 허용하기를 희망하는

것이다. 2009년 전국보육실태조사 가구조사에서도 수요자의 26% 정도는 보육서비스가 좋아진다면 비용을 추가로 부담할 의사 있다고 응답하였고, 이 비율은 소득수준에 따라 높아져서 고소득층은 45%까지 증가한다.

보육료 자율화를 주장하는 논리는 보육료 자율화가 전체적으로 서비스의 질적 수준 제고에 기여하며, 서비스 고급화로 이용자가 확대되면 민간 보육시장이 활성화될 것으로 본다. 영리성이 보장되는 보육사업에 대규모 자본이 유입되어 시장이 확대되어 일자리를 창출하고, 또한 경쟁력을 확보하여 외국 보육기관의 유입 등 대외적 개방에 대비하는 측면이 있다는 것이다. 한편, 고소득계층에게는 수익자 부담원칙을 적용하여 자비로 부담하게 함으로써 보육예산 절감 효과도 기대한다.

보육료가 자율화되면 보육료가 오를 것이라는 점에 대해서는 현재도 대부분의 특별활동 명목으로 추가비용을 받고 있어 사실상 자율화된 상태이고, 유치원의 경우처럼 보육료가 자율화되어도 시장 기능이 작동하여 그 인상폭은 크지 않을 것이라는 주장이다. 그러나 자율화를 주장하는 학자들 중에서는 이들 시설을 견제할 기본 공공 인프라 필요성을 인정하는 경우도 있다.

〈표 IV-1-1〉 보육료 자율화 찬반 견해

구분	자율화 찬성	자율화 반대
접근방식	- 가격에 의해 거래되는 사적 재화 측면 강조	- 공적 서비스 측면 강조
국가의 책임	- 스스로 보육문제를 해결할 수 없는 저소득 계층에 한해서만 국가가 지원	- 여성의 가정과 직장의 양립 지원, 아동발달을 위한 기초 인프라로 국가의 보편적 책임 강조
보육서비스의 질 제고방법	- 보육료 자율화를 통한 보육서비스 시장의 경쟁을 통한 질적 수준 제고	- 법제도적 조치 보완 - 전체 보육시설의 일정 수준의 질 담보
보육료 자율화	- 보육서비스의 질 개선을 위해 우선 추진	- 보육인프라가 어느 정도 갖추어진 후 실시 검토

자료: 서문희·김미숙·박세경·최은영·임정기(2004), 여성 사회활동 증진을 위한 보육환경 개선방안 연구. 한국보건사회연구원

나. 보육료 자율화에 대한 부모의 의견

2004년과 2009년 보육실태조사에서 조사된 보육료 상한선을 두는 것에 대한 영유아를 둔 부모의 의견을 살펴보면 <표 IV-1-2>와 같다. 2009년의 경우 5.8%만이 자율화를 선호하였다. 2004년도 조사결과와 비교해 보면 부모들의 자율화 찬성 비율은

15% 수준에서 5% 수준으로 감소하였다.

정부의 보육료 지원 확대와 더불어 보육료 자율화에 대한 욕구가 감소된 것으로 볼 수 있다.

〈표 IV-1-2〉 영유아 가구의 최연소 아동연령구분별 보육료 상한선에 대한 의견

단위: %(명)

구 분	정부가 정해야 함	정부가 상한선 제시 필요	보육료 완전 자율화 필요	잘 모르겠음	계(수)
2009년 조사 ¹⁾	32.5	58.6	5.8	3.1	100.0(2,548)
영아	31.9	58.5	6.2	3.4	100.0(1,563)
유아	33.5	58.8	5.2	2.5	100.0(983)
2004년 조사 ²⁾					
영아	31.6	50.7	15.7	2.0	100.0(961)
유아	32.2	50.3	14.3	3.2	100.0(1,062)

자료: 1) 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경 외(2009). 2009년 전국보육실태조사 가구조사. 보건복지부·육아정책개발센터.

2) 서문희·조애저·김유경·최은영·박지혜·최진원(2004). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 1: 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 보고. 여성부·한국보건사회연구원.

다음 <표 IV-1-3>은 영유아 가구의 제 특성별로 보육료 상한선을 두는 정책에 대한 의견의 차이를 나타낸 것이다. 지역별로는 큰 차이를 보이지 않았으나, 도시에서 상한선을 두는 방안을, 읍·면은 정부가 정해주는 방안을 선호하는 비율이 높았다. 또한 취업모와 미취업모의 차이도 거의 없으나 취업모가 상한선을 두는 방안을, 미취업모는 정부가 정해주는 방안을 선호하는 비율이 약간씩 높았다. 가구소득별로는 가구소득이 높을수록 상한선을 두는 방안 비율은 높아지고 정부가 정해주는 방안 찬성 비율은 낮아지는 경향을 나타냈다. 그러나 완전 자율화에 찬성하는 비율은 소득수준에 따라 큰 차이 없이 최고 8% 수준에 머문 것으로 조사되었다.

〈표 IV-1-3〉 영유아 가구 보육료 상한선에 대한 의견

단위: %(명)

구 분	정부가 정해야 함	정부가 상한선 제시 필요	보육료 완전 자율화 필요	잘 모르겠음	전체	$\chi^2(df)$
전체	32.5	58.6	5.8	3.1	100.0(2,548)	
지역규모						
대도시	31.8	59.6	5.7	2.9	100.0(1,135)	2.2(6)
중소도시	32.2	58.9	5.8	3.1	100.0(977)	
읍·면	35.1	55.5	6.2	3.2	100.0(436)	

(표 IV-1-3 계속)

구 분	정부가 정해야 함	정부가 상한선 제시 필요	보육료 완전 자율화 필요	잘 모르겠음	전체	$\chi^2(df)$
모취업						
모취업	30.1	60.2	6.3	3.4	100.0(910)	5.1(6)
미취업	34.0	57.6	5.7	2.7	100.0(1,572)	
모부재	32.3	61.5	4.6	1.6	100.0(65)	
소득계층						
99만원 이하	37.0	55.1	4.7	3.1	100.0(128)	50.9(27)**
100~149만원	36.2	53.6	4.7	5.5	100.0(235)	
150~199만원	32.6	56.3	8.0	3.1	100.0(423)	
200~249만원	37.6	55.6	4.2	2.6	100.0(378)	
250~299만원	35.6	55.2	7.3	1.9	100.0(317)	
300~349만원	30.1	61.4	4.0	4.5	100.0(329)	
350~399만원	35.5	58.7	4.5	1.3	100.0(155)	
400~499만원	26.8	65.4	6.1	1.7	100.0(246)	
500~599만원	25.2	67.1	7.1	0.6	100.0(154)	
600만원 이상	24.5	64.1	6.5	4.9	100.0(184)	

주: ** $p < .01$
 자료: 서문희 외(2009). 2009년 전국보육실태조사 가구조사. 보건복지부·육아정책연구소.

2. 보육료 시범사업 계획 검토

가. 대상 선정의 적절성

자율형 어린이집 대상은 「영유아보육법」에 따라 인가받은 어린이집 중 어린이집 종류상 민간·개인어린이집이다. 가정어린이집은 제외된다. 영아 보육에 소요되는 비용이 0세아가 75만 5천원 수준임을 감안할 때 적절한 조치라 하겠다.

대상 어린이집 선정조건, 선정 기준 점수 산정 방법 등은 공공형 어린이집과 동일하다. 이 역시 목적이 동일하였기 때문에 부당한 것은 아니다.

나. 운영기준의 적절성

운영 기준에 따라 검토하면 다음과 같다.

첫째, 2011년도 시·도별 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액의 1.5배 범위 내에서 시·도별로 자체 설정한다. 말하자면 상한선을 높여 놓은 것으로 순수한 의미의

자율화하고는 거리가 있으나, 보육계의 의견이 반영된 것이다. 2010년 수납 규제 완화 대상 범주에 대한 전문가 조사에서는 완화 대상으로는 보육료와 기타 필요경비 상한선 모두가 43.1%로 가장 높고, 보육료 상한선만은 32.3%, 기타 필요경비 상한선만은 24.6%로 조사되었다. 또한 수납 규제를 완화하는 방안으로는 상한선 완전 폐지보다는 상한선 인상을 선택한 비율이 82.6%로 대세이었고, 상한선 인상을 선택한 경우에 보육비용 상한선 인상 수준으로는 150%를 선택한 비율이 50.8%로 가장 높았다. 즉, 전문가들은 수납 규제 완화 대상으로 보육료와 기타 필요경비 상한선 모두로 보는 경향이 강하며, 수납 규제를 완화하는 방안으로는 상한선 완전 폐지보다는 상한선 인상을 선택한 비율이 높고, 상한선 인상 비율은 과반수는 150%를 선택하였고 30%는 2배를 선택하였다(서문희·김은기·이정원·송신영·원중욱, 2010).

또한 시·도가 정한 범위 내에서 보육료와 기타 필요경비를 자율형 어린이집별로 이용 부모와의 협의를 거쳐 자체적으로 보육료를 정하는데, 어린이집 보육운영위원회가 구성되어 있는 경우, 운영위원회를 거쳐 보육료를 결정할 수 있다고 제시하였다. 이도 역시 어린이집별로 일관성이 없게 처리될 소지가 많다.

자율형 어린이집의 경우에도 시·도별로 정한 자율형 어린이집의 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 위반 시에는 「영유아보육법」 제44조 제5호에 따라 시정명령 가능하다는 것도 자율화 취지와는 다소 맞지 않는 조치이라고 하겠으나 첫 번째 논리에 의한 자연스러운 연계로 볼 수 있다.

둘째, 자율형 어린이집으로 운영하는 월부터는 기본보육료를 지급하지 아니한다. 이는 원장들의 요구와는 다르지만 적절하다고 판단된다. 이 경우에 영아보육을 하는 곳은 사실상 자율화를 수용하기 어렵고 자율화 선택 어린이집은 유아 중심으로 운영할 수 밖에 없다.

셋째, 영유아보육의 정체성 유지를 위해 종일제 보육은 필수조건이다. 「영유아보육법」 시행규칙에 따라 평일 19:30분까지 운영하여야 하고, 지역실정, 부모와의 협의를 이유로 단축 운영하여서는 안 된다. 특별활동에 대해서도 보건복지부 또는 해당 시·도별로 정한 「특별활동 적정 관리방안」을 준수하여야 한다고 정하였다. 어린이집 내 반별 자율형 어린이집 시범사업, 종전의 운영 형태를 달리하는 방안, 보육료 인상 없이 특별활동비용만 인상 등은 불가하다는 입장인데, 이러한 지침은 정부가 정한 원칙에는 부합되지만, 민간어린이집에 자율형 어린이집 유입 동기를 부여하기 어렵다.

넷째, 보육교사 월 급여는 국공립어린이집 1호봉 이상으로 한다. 자율형 어린이집

으로 선정되기 전에도 국공립어린이집 1호봉 이상으로 월 급여를 받고 있는 보육교사의 경우 종전 급여 수준을 유지해야 하며, 선정 후 월 급여를 낮출 수 없다. 교사 보호 입장에서 당연한 조항이지만 자율형어린이집에 이러한 규제가 꼭 필요하지는 않을 것이다.

다섯째, 어린이집 안전공제회에 의무적으로 가입하여야 한다. 이는 공공형 어린이집과 동일한 기준으로, 자율형이라고 달라야 할 이유가 없으므로 적절한 조치이다.

여섯째, 어린이집의 상세 정보를 주기적으로 부모·지역사회 등에 공개하여 정보의 비대칭성을 해소하고 서비스 시장을 통한 품질 관리를 지원하여야 한다. 어린이집별 평가인증 영역별 점수, 보육교직원 현황, 급식 식단표, 특별활동 프로그램 현황 등을 분기별로 어린이집 이용 부모 및 지역사회에 공개한다. 자율 경쟁에서 정보의 대칭성은 매우 중요한 요인이므로 적절한 기준이다.

3. 요약과 의미

보육료 자율화 시범사업은 부모나 전문가들이 선호하는 방식으로 상한선을 완전 철폐하기보다는 기존 상한선의 150%로 높이는 방법으로 실시하려고 하였다. 또한 보육서비스의 질적 수준은 공공형 어린이집과 동일하고 운영에서도 표준보육과정 적용, 특별활동 규제 등 공공형 어린이집과 동일한 기준을 적용하고자 하였다. 그러나 이러한 정책은 운영이나 프로그램, 보육료에서 완전한 자율화를 기대하는 개인 어린이집 운영자들의 욕구와는 거리가 있었던 것이다.

보육료 자율화 시범사업의 무산은 부모의 요구와 어린이집의 요구 간의 괴리가 낳은 결과이다. 사실 보육료 전액 지원이 모든 아동에게로 확대되고 지원단가로 점차 늘려 나가겠다는 상황에서 보육료 자율화는 추진할 수 있는 적절한 정책은 아니라 하겠다.

V. 결론 및 정책제언

공공형 어린이집은 2011년 하반기에 3차에 걸쳐 선정되었고, 본 연구는 연구기간 제약으로 공공형 어린이집으로 선정되어 운영된 지 얼마 안 되는 시점에서 어린이집 원장, 교사, 부모를 대상으로 조사를 할 수 밖에 없었다. 일부 어린이집은 공공형 어린이집으로 선정만 되었지 지원금도 못 받은 어린이집도 있었다. 따라서 효과성을 측정하는 데는 많은 제약이 있었다.

제약된 상황이기도 하지만, 조사 결과와 공공형 어린이집으로 선정된 어린이집의 특성으로 이들이 당초 목적대로 질 높은 어린이집인지를 알아보고 이를 근거로 선정기준에 대한 시사점을 찾아보고자 한다.

1. 공공형 어린이집의 변화

공공형 어린이집으로 선정되어 운영된 지 1~3개월 정도이므로 효과성을 단정하기는 어려우나, 정부가 시범사업 목적으로 설정하였던 부분들은 어느 정도 나타나고 있는 것으로 파악되었다.

우선, 공공형 어린이집 선정으로 특히 유아 보육료가 낮아졌다. 만 5세아 보육료를 기준으로 보면 평균 286,000원에서 178,000원 수준으로 108,000원 감소하였고, 가정어린이집을 제외한 모든 어린이집에서 보육료가 감소하였다. 낮아진 보육료와 공공형 어린이집이라는 평판으로 어린이집에서는 아동 모집에서 상대적으로 우월한 위치에 놓일 수 있다. 어린이집은 아동의 증가 및 재정 지원으로 재정 안정성이 향상되었다는 비율이 59%이었다.

그러나 부모는 보육료가 줄었다고 응답한 부모는 유아 부모의 52.5%이었다. 어린이집 규모가 클수록 줄었다고 응답이 증가하였다. 보육료가 감소한 경우, 감소액은 평균 52,800원이다.

교사도 공인 이후 서류 업무는 증가하였으며 급여도 늘어난 것으로 조사되었다. 교사 급여는 원장조사에서는 평균 27만원 높아졌고, 교사조사에서는 급여상승 정도는 평균 23만원 정도이었다. 그러나 급·간식 변화는 부분적이었고 급여 외 처우개선 등도 부분적으로 나타났다. 교사 급여 개선으로 교사는 업무를 보다 적극적으로 하

게 되었고 아이들에게 더 친절하게 되었으며, 교사의 자존감과 심리적 안정에도 긍정적으로 작용하는 것으로 나타났다. 시설장도 91.7%가 교사 만족도가 높아졌다고 인식하였다. 그러나 이직에 대한 고려가 감소했는 지에 대해 그렇다는 응답은 64.0%이었다.

부모들은 대부분 이용하는 어린이집이 공공형 어린이집임을 알고 있고, 공공형 어린이집에 정부가 운영비를 추가로 지원하는 것을 알고 있다. 또한 80% 정도는 공공형 어린이집 보육료가 국공립어린이집과 동일한 것을 알고 있다. 공공형 어린이집의 장점에 대해 부모 45.1%는 정부의 철저한 관리에 따른 신뢰를 선택했고, 31.8%는 저렴한 보육료는 들었다. 그러나 공공형 어린이집이 국공립어린이집과 같은 공공어린이집이라고 생각하는 지에는 약 1/5이 다르다고 하였다.

그러나 보육료 이외의 변화에 대해서는 가정통신문이 자세해졌다는 비율이 다소 높을 뿐, 프로그램, 교사 친절성, 급식 개선 등에 대해서는 그렇다는 비율은 20% 미만이었고, 특별활동이 감소되었다는 응답은 5.0%로 미미한 수준이었다.

이러한 긍정적인 변화는 부모 보육료의 변화가 없는 가정어린이집보다는 보육료가 낮아지는 민간·개인어린이집에서 더 잘 나타나는 것으로 파악되어서 보육료 변화의 체감도 결과로 볼 수 있다.

2. 향후 정책제언

앞에서 분석한 전문가조사 등 의견조사 결과를 기초로 선정 기준, 사후 관리 등을 중심으로 정책대안을 제시하고자 한다.

가. 공공형 어린이집 선정 기준

공공형 어린이집 선정기준을 지원 수준과 함께 조정되어야 한다. 지원 수준이 변함없이 추진될 경우와 국공립어린이집 수준으로 변화한다는 가정시 선정기준을 달라야 한다. 현재는 지원 수준이 낮기 때문에 높은 기준을 적용하는데 어려움이 있었다. 그러나 향후 지원 기준이 개선된다면 조건도 달라져야 할 것이다.

첫째, 선정 기준 항목에서 평가인증은 강화하는 방안을 찾아보아야 한다. 우선은 90점과 95점간의 점수 차이를 주고, 95점 가점을 삭제하며, 1주기 참여 어린이집에 대한 가점을 삭제하는 방안을 검토할 수 있다. 동시에 평가인증 점수 하한선을 두어

서 80점 이상으로 한다. 평가인증 점수는 평균 90.6점인데 80점 미만이 4.3%이다. 따라서 지원 수준이 유지된다 하여도 공공형 어린이집 선정 시 평가인증 총점 하한선을 둘 필요가 있음을 나타낸다 하겠다. 그러나 재정지원 수준이 국공립어린이집 수준으로 증가한다면 평가인증 점수를 90점 이상으로 조정하는 것이 적절할 것이다.

둘째, 원장과 교사의 수상 실적과 보육료 지원아 비율은 삭제한다. 특히 단체 임원 중심으로 주어지는 원장 수상 실적은 서비스의 질적 수준과 관련성을 찾기 어렵다. 보육료 지원아 비율도 또한 전액지원 확대로 비용 지원이 보편화된 시점에서 의미 없기는 마찬가지이다. 공공형 어린이집의 공공성 제고를 위하여 취약계층 아동의 보육률을 높일 필요가 있다면 보육료 지원아 비율보다는 법정 취약 아동 비율을 넣는 것이 더 적절하다. 또한 원장 경력이나 학력은 점수를 하향조정한다. 원장 경력이나 학력 자체가 서비스의 질을 담보하지는 않는다.

셋째, 비상재해대비시설 점수는 배점을 강화하거나 필수 조건으로 선정한다. 공공형 어린이집 중 비상재해대비시설은 없다는 시설은 없어야 한다. 또한 공공형 어린이집 선정조건에 취약보육 운영 기준을 설정할 필요가 있다. 현재는 지방정부 특성화 지표로 반영되고 있으나 이를 구체화하여 명시하는 것이 적절하다.

넷째, 1급 보육교사 비율에 대한 점수 배점이 10점, 6점, 0점으로 3분되어 있어서 부적절하다. 특히 50% 미만과 이상의 격차가 6점 차이가 나는 것이 적절하지 않다. 지역 특성에서 오는 이유도 고려하고 있지 않다.

다섯째, 보육료 수입 대비 월 용자 이자 상환액/운영비 비율은 평균 5~6%이나 시설규모에 따라 표준편차가 약 3%이고 최대값이 20%에 이른다. 우선은 수입 대비 월 용자 이자 상환액/운영비 비율은 상한선을 두어 감점 배점을 강화하거나 참여 자체에 상한선을 둘 필요가 있다. 그러나 공공의 기능을 제대로 하기 위해서는 자기 자본이 일정수준 이상인 자가 어린이집 대상으로 제한하는 방안이 적극 검토되어야 할 것이다.

또한 여러 시설 운영자도 배제하는 방안이 검토되어야 한다. 일반 어린이집 또는 학원 등을 운영하는 사람이 동시에 사회적 책무성이 강조되는 공공형 어린이집을 운영하는 것은 적절하지 않다. 원장이 다른 어린이집을 운영하거나 대표자를 맡고 있는 경우 선정에서 배제할 필요가 있다.

마지막으로 가·감점을 많이 두기보다는 총점 안에서 항목의 비중을 조절하는 것이 합리적이다.

나. 운영 관리 기준

공공형 어린이집은 국공립어린이집의 운영기준을 따라 가야 한다. 운영 기준과 관련한 건의사항은 다음과 같다.

첫째, 공공형 어린이집 선정시 정원 대비 현원 비율은 과거 수개월간 평균이 50% 이상이면 된다. 그러나 공공형 어린이집 선정 이후에는 제대로 운영되어야 하며 낮은 현원율이 지속될 경우에는 공공형 어린이집로 적절하지 않다. 따라서 지정 후 일정기간 이후에는 현원율 70% 이상이 되어야 공공형 자격이 유지되는 것으로 조건화하여야 한다.

둘째, 표준보육과정을 운영하고 특별활동 지침을 준수하도록 하여야 한다. 영유아의 건강한 성장과 발달을 위해 국가에서 정하는 보육과정과 특별활동에 대한 지침을 따라야 한다.

셋째, 어린이집 재정운영의 투명화가 보장되어야 한다. 인건비 지원시설들은 재무회계규칙에 의거하여 예·결산서를 작성하고 수입·지출에 관한 서류 및 증거 구비를 준수하는 비율이 높다. 공공형이 국공립어린이집에 버금가는 어린이집이라면 재무회계 관련 사항들이 준수되어야 한다. 클린카드 사용, 1시설 1계좌 사용 등 서울형 어린이집 사례를 참고할 필요가 있다.

넷째, 어린이집 이용 영유아의 안전 및 보호를 보장하기 위해서는 안전공제회 가입 의무화가 지켜져야 한다. 조사시 공공형 어린이집 43.8%가 안전공제회에 가입되어 있다.

다섯째, 공공형 어린이집 관리체제로 정기 평가, 모니터링단 운영, 재무회계 지도 및 교육 등을 강화할 필요가 있다. 보육정보센터를 중심으로 추진되는 자율공부는 장소의 지리적 문제, 내용의 질 등 개선을 요한다. 관리에 대한 우선순위 조사에서 정기적인 평가, 부모 모니터링단 운영, 재무회계 지도·감독, 표준보육 과정 운영 관리의 순으로 선호도나 높았고, 적절성에 대해서는 사전교육, 정보제공, 지속적 점검에 대해서는 적절하다는 비율이 높았다. 그러나 자율공부에 대해서는 적절하다는 비율이 다소 낮았다.

다. 비용 지원 방식 및 수준

중장기적으로 지원금 지원 방식은 개선을 필요로 한다. 조사 결과 운영 지원금 차등 지원에는 원칙적으로 대부분 동의하나, 현원을 기준으로 구간별로 나누는 방식이

나 구간별 지원액에 대해서도 다수가 부적절하다고 생각한다. 부적절하다고 생각하는 사람들은 아동 연령 및 수에 따른 차등 지원, 교사 수에 따른 차등 지원, 반 수에 따른 차등 지원 등의 개선방안을 제안하고 있다.

그러므로 기본보육료와 같은 아동별 지원이나 인건비 지원과 같은 반별 지원 방식이 적절하며, 지원 수준은 낮아지는 보육료를 충당하는 수준 이상이 되어야 할 것이다.

3. 맺는 말

본 연구는 2011년 하반기부터 실시되는 공공형 어린이집 시범사업에 대하여 운영 모형, 선정과정 및 절차, 보육서비스 수준, 부모의 요구 만족도 등에 대한 모니터링 및 평가를 실시하였다. 또한 시범사업을 추진하였다가 희망 어린이집 부족으로 무산된 자율형 어린이집에 대해서도 간단하게 검토하고자 하였다.

정부는 공공형 어린이집을 우수한 민간보육시설이 안정적인 운영과 품질관리를 위한 운영비를 지원받으면서 국공립보육시설 수준의 공공인프라로 기능하는 새로운 유형으로 규정하였다. 그러나 그러기에는 지원 수준이 낮아서 소정의 목적을 달성하는데 어려움이 있었다. 공공형 어린이집 지원 수준은 선정 기준과 선정 결과에 밀접하게 연동된다. 지원수준이 낮는데 높은 선정 기준을 제시하여 우수한 어린이집이 들어올 것을 기대할 수는 없다. 유감스러운바 현재 공공형 어린이집은 낮은 수준의 지원으로 낮은 선정기준을 적용하여 어린이집을 선정하였다. 그러다 보니 경쟁구도 속에서 우수한 어린이집을 골라서 공공형 어린이집을 선정하기보다는 3차에 걸친 모집 끝에 목표량에 가까운 어린이집을 공공형으로 선정하였고, 가정어린이집이 당초 계획과 달리 33%가 포함되어 있다. 이미 서울형이나 부산형 모형이 있기 때문에 현재의 지원 수준으로는 당초 의도한 바대로 작동하기 어려웠다.

따라서 공공형 어린이집을 국공립 대체 어린이집으로 기능을 하게 하려면 지원 수준을 국공립에 버금가게 높이고, 선정 조건도 훨씬 강화하여 질 높은 민간개인어린이집들이 지정 받을 수 있도록 해야 할 것이다. 아울러 사후관리나 제 운영규정도 국공립에 준하여야 할 것이다. 민간에게 공공적 책무성을 부여하기 위해서는 적지 않은 관리비용의 투입이 필요하기 때문이다.

참고문헌

- 강혜규·박세경·원종욱·서문희·김유경·이재원 외(2009). 아이사랑카드제도 성과관리 체계 구축 및 효과성 연구. 한국보건사회연구원.
- 보건복지부(2011). 공공형·자율형 어린이집 시범사업 안내.
<http://central.childcare.go.kr/ccis/community/notice/NoticeSl.jsp>에서 인출
- 서문희·김미숙·박세경·최은영·임정기(2004). 여성 사회활동 증진을 위한 보육환경 개선방안 연구. 한국보건사회연구원.
- 서문희·김은기·이정원·송신영·원종욱(2010). 평가인증 활성화 및 민간보육시설 서비스 질 제고 방안. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-가구조사 보고서. 보건복지부·육아정책개발센터.
- 서문희·김은영·최혜선(2007). 민간시설 유아 기본보조금제 시범사업 평가. 육아정책개발센터.
- 서문희·조애저·김유경·최은영·박지혜·최진원(2004). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 1: 보육·교육 이용 및 육구 실태조사 보고. 여성부·한국보건사회연구원.
- 서문희·최진·이정림·최혜선·조성연·권영인(2009). 보육시설 특별활동 중심의 보육프로그램 질 관리 방안. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 서문희·최혜선(2010). 2010 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 유희정·이미화·민현주·강민정·선보영·서영숙 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-보육시설 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.
- 육아정책연구소(2011). 2011 보육정책의 성과와 과제. 미발간.
- 제갈현숙·김송이(2010). 서울형 어린이집에 대한 비판적 평가와 공보육 확대를 위한 원칙. 사회공공연구소.
- 조병구·조운형(2007). 정부 재정사업 심층평가보고서: 영아 기본보조금 지원 사업. 한국개발연구원.

부록

1. 공공형 어린이집 시설장 조사
2. 공공형 어린이집 시설장 조사
3. 공공형 어린이집 이용 부모 조사표

부록 1. 공공형 어린이집 시설장 조사

자치구 번호	조사구 번호	시설 번호

공공형 어린이집 시설장 조사

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국
책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 공공형 어린이집 정책을 모니터링하기
위하여 공공형 어린이집 원장님을 대상으로 기초자료를 수집하고자
조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사
용되지 않을 것입니다. 부디 본 조사 연구의 중요성을 감안하시어
솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2011년 10월

육아정책연구소 소장

질문지 관련 문의사항은 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

양미선 부연구위원 02-398-7780 송신영 연구원 02-398-7709

주소	()시·도 ()구·군 ()동·읍·면
시설명	전화번호
시설장명	
코드번호	

육 아 정 책 연 구 소

9. 귀 시설은 공공형 어린이집으로 공인 받은 이후 교직원 수에 변동이 있습니까?

1) 교사	① 증가 ()명	② 감소 ()명	③ 차이 없음
2) 취사부	① 증가 ()명	② 감소 ()명	③ 차이 없음
3) 기타	① 증가 ()명	② 감소 ()명	③ 차이 없음

10. 귀 시설은 공공형 어린이집으로 공인 받은 이후 아동의 입소나 대기자가 늘었습니까?

1) 입소아동	① 증가 ()명	② 감소	③ 별 차이 없음	④ 잘 모름
2) 대기자	① 증가 ()명	② 감소	③ 별 차이 없음	④ 잘 모름
	⑧ 대기자 없음			

11. 각 연령별로 보육료는 얼마를 받습니까(한달 기준)? 공공형 어린이집 이전과 이후로 나누어 기록하여 주세요.

연령	0세아	1세아	2세아	3세아	4세아 이상
공공형 지정 이전	천원	천원	천원	천원	천원
공공형 지정 이후	천원	천원	천원	천원	천원

12. 귀 시설은 공공형 어린이집으로 공인받은 후 보육시설의 총 수입과 총 지출에 변화가 있습니까? 있다면 그 주된 이유는 무엇입니까?

구분	보기	증가, 감소한 경우 월평균 액수
1) 총 수입	① 증가함 ② 감소함 ③ 총수입은 차이 없음 (증가하거나 감소한 주된 이유:_____)	()원
2) 총 지출	① 증가함 ② 감소함 ③ 총수입은 차이 없음 (증가하거나 감소한 주된 이유:_____)	()원

13. 공공형 어린이집으로 공인받은 후 귀 시설의 급식과 관련하여 다음 사항에 변화가 있습니까?

1) 급식 내용 또는 질	① 거의 없음	② 약간 좋아짐	③ 매우 좋아짐
2) 급식 단가	① 거의 없음	② 약간 높아짐	③ 매우 높아짐

14. 다음은 귀 시설에서 추가 비용을 받고 실시하는 특별활동프로그램에 관한 질문입니다. 프로그램의 종류, 부모가 선택하는지 여부, 시간대를 응답하여 주시기 바랍니다.

1) 추가 비용을 받고 실시하는 특별활동 프로그램의 수는 몇 개입니까?	()개
2) 부모가 선택할 수 있습니까?	① 모두 선택 가능 ② 일부 선택 가능 ③ 모두 의무 수강 ④ 비해당

15. 다음 중 현재 운영하시는 보육시설 이외에 귀하를 포함하여 가족(부모, 부부, 자녀)이 실제로 운영하거나 대표자로 되어 있는 다른 시설이나 기관이 있는 경우 모두 기입해 주시기 바랍니다.

① 어린이집(개)	② 유치원(개)
③ 학원(개)	④ 기타(: 개)

16. 귀 시설의 건물소유형태를 말씀해 주십시오.

① 자가	② 전세	③ 월세	④ 기타()
	보증금 ()만원	보증금 ()만원 월 세 ()만원	

17. 귀 시설의 월 평균 운영비는 얼마이고, 용자금 상환이나 임대료는 운영비의 몇 % 정도입니까?

월 평균 운영비 () 백만원의 ()%

18. 아래의 재무회계 관련 사항을 잘 지키십니까?

구 분	① 잘 지키지 못함	② 지키는 부분 있음	③ 보통 수준임	④ 거의 다 지키다	⑤ 완벽하게 지키다
1) 예·결산서 및 수입·지출에 관한 서류, 증거 구비					
2) 시설운영 소요 비용을 모두 수입·지출에 포함하여 관리					
3) 개인통장, 개인카드 등과 혼용하여 사용하지 않고 시설운영을 위한 시설명의 통장과 법인카드 사용					

19. 귀하는 회계 관련 교육을 받아본 적이 있습니까?

① 있음 ② 없음

20. 귀하의 성별, 연령, 학력 및 경력을 묻는 질문입니다.

1)성별	① 남성 ② 여성
2)연령	만 ()세
3)귀하는 학교를 어디까지 마치셨습니까?	① 고등학교 졸업 이하 ② 전문(2,3년제)대학 졸업 ③ 4년제 대학 졸업 ④ 대학원 졸업
4)귀하는 보육교사 자격이 있습니까?	① 1급 교사 자격 있음 ② 2급 교사 자격이 있음 ③ 교사 자격은 없고 시설장 자격만 있음
5)귀하가 보육에 종사한 기간은 모두 얼마나 됩니까?	총 년 개월

※ 설문에 응해주셔서 감사합니다. 좋은 자료로 쓰겠습니다.

부록 2. 공공형 어린이집 교사 조사

자치구 번호	조사구 번호	시설 번호	

공공형 어린이집 교사 조사

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국
책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 공공형 어린이집 정책을 모니터링하기
위하여 공공형 어린이집 선생님을 대상으로 기초자료를 수집하고자
간단한 조사를 실시하게 되었습니다.

바쁘시지만 잠깐 시간을 내어 솔직하게 응답하여 주시면 대단히 감
사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외
에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

2011년 9월
육아정책연구소 소장

질문지 관련 문의사항은 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.
양미선 부연구위원 02-398-7780 송신영 연구원 02-398-7709

주소	()사도 ()구·군 ()동·읍·면											
시설명								전화번호				
시설장명												
코드번호												

육 아 정 책 연 구 소

4. 공공형 공인 이전과 이후 어린이집 교사 급여는 각각 어느 정도인지요? 총액으로 응답해 주세요.

1) 변화 여부	2) 증가, 감소한 경우 변화 액수
① 증가함 ② 감소함 ③ 변화없음	_____만원

5. 공공형 공인 이후 급여 이외에 처우가 개선되었습니까? 해당되는 것을 모두 표시하여 주십시오.

- 1) 초과근무수당 2) 처우개선비 3) 급식비, 교통비 등
 4) 교사 수당 5) 기타(무엇:)

6. 귀하는 공공형 어린이집으로 공인 이후 어린이집 운영과 관련하여 다음과 같은 점에 변화가 있습니까?

구분	① 매우 그러함	② 그런 편임	③ 별로 아님	④ 잘 모름
1) 급식 질 또는 단가가 높아졌음				
2) 재정안정성이 나아져 운영이 안정되었음				
3) 공공형 어린이집에 대한 자부심으로 담당 영유아를 공인 이전보다 더 잘 돌보게 됨				
4) 어린이집 평판이 좋아져서 이용 아동이 증가하였음				

※ 설문에 응해주셔서 감사합니다. 좋은 자료로 쓰겠습니다.

부록 3. 공공형 어린이집 이용 부모 조사표

시·도 번호		시·군·구 번호			가구번호		지역 번호

공공형 어린이집 이용 부모 조사표

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 공공형 어린이집 정책을 모니터링하기 위하여 공공형 어린이집 이용 부모를 대상으로 기초자료를 수집하고자 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 부디 본 조사 연구의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2011년 9월
육아정책연구소 소장

질문지 관련 문의사항은 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

양미선 부연구위원 02-398-7780 송신영 연구원 02-398-7709

주소	()시·도 ()구·군 ()동·읍·면						
시설명				전화번호			
시설장명							
코드번호							

조 사 지 칩

- 첨부한 명단은 공공형 어린이집 이용 아동 명단입니다.
- 코드번호는 조사 대상 명단에 있는 번호를 그대로 이기합니다.

육 아 정 책 연 구 소

1. 모든 부모에게 묻는 질문입니다.

※ 귀택에 어린이집에 다니는 미취학 자녀가 있습니까? 있다면 몇 살이고, 이름은 무엇인지요? (어린이집에 다니는 미취학 아동이 2명 이상인 경우, 연령 등을 파악하여 조사 대상 명단에 있는 아동을 찾아서 그 이동을 기준으로 응답해 주십시오)

1. 조사 대상 아동의 출생 연월과 언제입니까? (1월 1일 기준 연령을 기록합니다.) 또한 아동의 성별을 기록합니다.
()년 ()월 ()일 출생, 2011년 1월 현재 만 ()세 성별: ① 남 ② 여

2. 보육시설에 다닌 기간은 몇 개월 정도입니까?
(출생 이후 다른 어린이집에 다닌 기간도 모두 함하여 개월로 환산하여 기입합니다.)
()년 ()개월 → 개월수로 환산하면 총 ()개월

3. 매월 순수 보육료 또는 교육비는 얼마입니까? 또한 이외에 추가로 납부한 금액은 월평균 얼마입니까?

항목	금액
일정한 월 보육료	()천원
기타 납부 금액(특별활동비 포함)	()천원
총계	()천원

4. 9월에 이 자녀가 다니는 어린이집에서 추가 비용을 내고 받은 특별활동 프로그램에 관한 질문입니다.

1) 추가 비용을 지불하는 특별활동은 몇 개입니까?	()개
2) 부모가 선택할 수 있습니까?	① 모두 선택 가능 ② 일부는 선택 가능 ③ 모두 의무 수강
3) 비용을 어느 정도 지불하십니까?	월 ()천원

5. 이 아이가 이용하는 기관의 다음의 항목의 서비스 수준에 대해 만족합니까?

변화내용	① 매우 미흡	② 미흡	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
1) 위생, 건강관리					
2) 급·간식					
3) 안전한 보호					
4) 교육프로그램 내용					
5) 운영시간					

10. 자녀 부모의 연령, 학력, 취업상태를 질문합니다.

구분	부	모
1) 만 연령	만()세	만()세
2) 부모의 학력을 질문합니다. ① 고졸 이하 ② 전문(3년제)대학 졸 ③ 4년제대학 이상 ④ 대학원 이상 ⑨ 비해당(부재, 사망, 이혼)		
3) 부모의 취업상태를 질문합니다. ① 종일제 출근 ② 시간제 출근 ③ 휴직 중 ④ 자영업(가족 고용) ⑤ 재택(가내) 작업 ⑥ 미취업, 교육훈련 중 ⑦ 미취업, 구직 중 ⑧ 미취업 ⑨ 비해당		
3-1) (3번 질문에서 ①~③, ⑤번에 응답한 경우) 정규직인지 비정규직인지 질문합니다. ① 정규직 ② 비정규직 ③ 일용직 ④ 기타 ⑨ 비해당		
4) 가구 소득은 어느 정도입니까?		만원

※ 다음은 조사명부를 보고 이기해 주세요.

1. 이용 어린이집 유형	① 민간·개인	② 가정	③ 기타	
2. 어린이집 반 구분	① 0세반	② 1세반	③ 2세반	④ 0,1세반
	⑤ 1,2세반	⑥ 2,3세반	⑦ 기타	⑧ 모름
3. 보육료 지원 자격	① 영유아(법정)	② 영유아	③ 일반아동	
	④ 기타(장애아, 다문화)			

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

좋은 자료로 쓰겠습니다. ◆

연구보고

공공형·자율형 어린이집 시범사업 모니터링 및 평가

발행일 2011년 12월

발행처 보건복지부 저출산고령사회정책실 보육정책관 보육정책과

주 소 서울시 종로구 율곡로 75 (계동 140-2)

전화: 보건복지콜센터 129 팩스: 02)2023-8921

인쇄처 대명기획 02) 2263-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1352000-000639-01