

발간등록번호

11-1352000-000776-01

보육서비스 품질 제고를 위한 어린이집 평가인증 발전방안 연구

연구책임자: 이 미 화(육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자: 서 문 희(육아정책연구소 선임연구위원)

최 윤 경(육아정책연구소 부연구위원)

엄 지 원(육아정책연구소 연구원)

보 건 복 지 부
육아정책연구소

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 보건복지부의 공식적 입장이 아님을 밝혀드립니다.

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『보육서비스 품질 제고를 위한 어린이집
평가인증 발전방안 연구』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2012년 7월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요약	1
I. 서론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구 내용	13
3. 연구 방법	14
II. 이론적 배경	17
1. 국내 선행연구	17
2. 외국의 평가인증제 현황	23
III. 평가인증 시행 경과 및 1차 평가	36
1. 평가인증 제도 변화	36
2. 평가인증 1차 시행 성과	40
3. 소결	51
IV. 평가인증 2차 시행 성과분석	53
1. 2차 시행의 현황 및 문제점	53
2. 2차 시행 성과 평가	61
3. 평가인증 효과성 분석	85
4. 소결 및 시사점	99
V. 평가인증 개선을 위한 의견 및 요구	101
1. 보육전문가의 의견 및 요구	101
2. 학부모의 의견 및 요구	113

VI. 평가인증 3차 시행을 위한 발전방안	140
1. 평가인증 개선을 위한 기본방향	140
2. 평가인증 운영체계 개선안(공통사항)	143
3. 3차 평가인증에 대한 개선(안)	145
4. 평가인증 평가지표 개선안	150
5. 평가인증 결과 활용 및 사후관리 개선안	153
6. 평가인증 3차 시행 적용시기 및 과제	156
참고문헌	163
부록	169
부록 1. 보육 서비스에 관한 부모 의견 조사표	171
부록 2. 평가인증 현장관찰자 조사표	178
부록 3. 평가인증 심의위원 조사표	186

표 차례

〈표 I-3-1〉 부모 대상 설문조사 내용	14
〈표 I-3-2〉 보육전문가 대상 설문조사 내용	15
〈표 I-3-3〉 보육전문가 설문조사 대상자 특성	15
〈표 I-3-4〉 전문가 자문회의 내용	16
〈표 II-2-1〉 NAEYC 평가인증 비용(2012년 9월 시행)	25
〈표 II-2-2〉 미국 NAEYC 평가인증제 개정안 기준 비교	26
〈표 II-2-3〉 미국 NAEYC 인증 기준 및 영역	27
〈표 II-2-4〉 보육지원금 기준(2010-11): 인증보육서비스	29
〈표 II-2-5〉 평가 결과에 따른 평가 주기	30
〈표 II-2-6〉 한국과 미국, 호주 어린이집 평가인증제도 체제 비교	32
〈표 II-2-7〉 한국과 미국, 호주의 평가자(현장관찰자) 자격 비교	33
〈표 II-2-8〉 한국과 미국, 호주 어린이집 평가인증제도의 평가 결과 활용 비교 ..	34
〈표 III-1-1〉 1차 및 2차 시행의 개요	37
〈표 III-1-2〉 2012년도 예산 현황	39
〈표 III-1-3〉 2012년도 성과지표	39
〈표 III-2-1〉 평가인증 참여 및 인증현황(2005~2009)	40
〈표 III-2-2〉 평가인증 참여 연도별 추이	40
〈표 III-2-3〉 평가인증통과 연도별 추이	40
〈표 III-2-4〉 평가인증 통과어린이집 설립유형별 현황(2005~2009)	41
〈표 III-2-5〉 평가인증 참여신청 설립유형별 추이	42
〈표 III-2-6〉 설립유형별 평가인증통과 연도별 추이	43
〈표 III-2-7〉 보육교직원의 1차 운영체계 평가 결과	46
〈표 III-2-8〉 평가인증 참여시설 이용 부모의 만족도	48
〈표 IV-1-1〉 평가인증 통과 어린이집 설립유형별 현황	53
〈표 IV-1-2〉 평가인증 통과 어린이집 수	54
〈표 IV-1-3〉 평가인증 유지 어린이집 수	55
〈표 IV-1-4〉 2005~2011년 9기 인증통과어린이집 설립유형별 현황	57
〈표 IV-1-5〉 2005~2011년 9기 인증통과어린이집 시·도별 현황	57

〈표 IV-1- 6〉 2010~2011년 9기 재인증통과어린이집 설립유형별 현황	58
〈표 IV-1- 7〉 2010~2011년 9기 재인증통과어린이집 시·도별 현황	59
〈표 IV-2- 1〉 운영체계 순서의 적절성	62
〈표 IV-2- 2〉 평가인증 소요기간의 적절성	62
〈표 IV-2- 3〉 평가인증 유효기간의 적절성	64
〈표 IV-2- 4〉 현행 평가인증 업무에 대한 지자체 역할의 적절성	65
〈표 IV-2- 5〉 관찰일 통보에 대한 의견: 2012년	66
〈표 IV-2- 6〉 현장관찰시 파견 인원의 적절성	67
〈표 IV-2- 7〉 현장 관찰 파견 인원이 적절하지 않다면 필요한 조정	68
〈표 IV-2- 8〉 평가인증 심의자료 구성의 적절성	68
〈표 IV-2- 9〉 평가인증 심의위원회 구성의 적절성	69
〈표 IV-2-10〉 결과통보서와 종합평가서에 제시하는 항목의 적절성	69
〈표 IV-2-11〉 평가인증 점수 공개 방안에 대한 의견	70
〈표 IV-2-12〉 평가인증 점수 공개 찬성 시 적절한 방법에 대한 의견	71
〈표 IV-2-13〉 평가인증 결과와 정부의 재정지원 연계방안의 적절성	71
〈표 IV-2-14〉 사후 질적 수준 유지 점검 방법의 적절성	72
〈표 IV-2-15〉 사후 질적 수준 유지 점검 방법의 우선순위에 대한 의견: 1순위	73
〈표 IV-2-16〉 평가인증 취소사항의 적절성	74
〈표 IV-2-17〉 평가인증 심의자료 반영비율의 적절성	75
〈표 IV-2-18〉 평가인증 심의위원회 의견서 점수 비율의 적절성	77
〈표 IV-2-19〉 평가인증 심의위원회 의견서 점수 부여 시 6점 척도의 적절성	78
〈표 IV-2-20〉 현행 평가인증 기준 점수의 적절성	79
〈표 IV-2-21〉 평가인증 기본사항 관련 적절성	79
〈표 IV-2-22〉 평가인증 기본사항에서 필수항목의 필요성	80
〈표 IV-2-23〉 평가인증 기본사항에서 기본항목의 필요성	81
〈표 IV-2-24〉 평가인증지표의 유형분류의 적절성	81
〈표 IV-2-25〉 평가인증지표의 항목 수의 적절성	82
〈표 IV-2-26〉 평가인증지표 척도의 적절성	83
〈표 IV-2-27〉 평가인증지표의 어린이집 질적 수준 평가	83
〈표 IV-2-28〉 어린이집 질 관리 방안으로 평가인증제도의 효과	84
〈표 IV-2-29〉 기준점수 미달 어린이집의 질 향상 적합 과정	84

〈표 IV-3- 1〉 2006~2007년 평가인증 어린이집 평균점수 분석	85
〈표 IV-3- 2〉 연도별 평가인증 참여시설 총 점수 평균	86
〈표 IV-3- 3〉 2차 시행의 평가인증 어린이집 평균점수 분석	87
〈표 IV-3- 4〉 재인증을 받은 어린이집의 1차, 2차 인증 점수 비교	88
〈표 IV-3- 5〉 영유아 건강 검진	92
〈표 IV-3- 6〉 보육교직원에 대한 건강검진 실시 여부	92
〈표 IV-3- 7〉 평가인증여부별 급식 관리: 4점 척도	93
〈표 IV-3- 8〉 평가인증여부별 어린이집 급식관리 정도	93
〈표 IV-3- 9〉 평가인증 여부별 위생 관리: 4점 척도	95
〈표 IV-3-10〉 평가인증 여부별 위생관리 정도	95
〈표 IV-3-11〉 안전공제회 가입 비율	96
〈표 IV-3-12〉 민간보험 가입 여부	97
〈표 IV-3-13〉 영유아 안전교육 여부 및 횟수	97
〈표 IV-3-14〉 보육교사 대상 안전교육 횟수	98
〈표 V-2- 1〉 응답자 특성	114
〈표 V-2- 2〉 어린이집의 부모참여 현황	116
〈표 V-2- 3〉 어린이집 평가인증 정책 인지 여부	117
〈표 V-2- 4〉 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 여부	118
〈표 V-2- 5〉 평가인증 정책 인지와 평가인증 기관 인지간 상관분석	119
〈표 V-2- 6〉 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 정보 제공	120
〈표 V-2- 7〉 평가인증 결과 정보제공에 대한 평가: 충분성, 유용성, 만족도	122
〈표 V-2- 8〉 평가인증에 대한 부모 평가: 5개 항목	123
〈표 V-2- 9〉 자녀가 다니는 어린이집 만족도	125
〈표 V-2-10〉 부모 어린이집 만족도에 대한 다중회귀분석	126
〈표 V-2-11〉 평가인증에의 부모참여에 대한 의견	128
〈표 V-2-12〉 평가인증과정 부모참여의 기대효과	131
〈표 V-2-13〉 평가인증 지표 영역의 중요도 및 평가가능성(중복응답)	133
〈표 V-2-14〉 평가인증 결과활용 및 정책방향에 대한 부모 의견	134
〈표 V-2-15〉 평가인증 참여 의사	136
〈표 VI-2- 1〉 신규인증기관의 평가인증과정(1안)	143
〈표 VI-2- 2〉 재인증기관의평가인증과정(안)	144

〈표 VI-2-3〉 3차 운영체계 - 평가인증과정 개선(공통사항)	144
〈표 VI-3-1〉 3차 평가인증 운영체계(1안)	146
〈표 VI-3-2〉 3차 평가인증 운영체계(2안)	147
〈표 VI-3-3〉 3차 평가인증 운영체계(3안)	149
〈표 VI-4-1〉 3차 평가지표 개선안(1안)	151
〈표 VI-4-2〉 3차 평가지표 개선안(2안)	153
〈표 VI-5-1〉 3차 평가인증 결과활용 및 사후관리 개선안(1안)	154
〈표 VI-5-2〉 3차 평가인증 결과활용 및 사후관리 개선안(2안)	156
〈표 VI-6-1〉 3차 평가인증 추진과제 연차별 추진 계획	158
〈표 VI-6-2〉 3차 평가인증 운영체계(안)	160
〈표 VI-6-3〉 3차 평가인증 지표(안)	161
〈표 VI-6-4〉 부모 참여 방안(IV장)	162

그림 차례

[그림 I-1-1] 연구수행체계	12
[그림 II-2-1] 미국 NAEYC 평가인증 절차	24
[그림 III-1-1] 1차 및 2차 시행의 지표 및 운영체계 비교	38
[그림 III-2-1] 참여연도별 참여율 및 인증율	41
[그림 III-2-2] 설립유형별 전국시설 대비 인증비율	42
[그림 III-2-3] 설립유형별 평가인증 참여신청 연도별 추이	42
[그림 III-2-4] 설립유형별 평가인증통과 연도별 추이	43
[그림 III-2-5] 민간어린이집, 가정어린이집 참여연도별 인증비율	44
[그림 III-2-6] 가정어린이집 인증통과율	44
[그림 III-2-7] 평가인증 지역별 인증통과 현황	44
[그림 IV-1-1] 인증유지 현황(2011. 12월 말 기준)	55
[그림 IV-1-2] 인증유지 현황 추정(2011. 12월 말 기준)	56
[그림 IV-3-1] 2차 평가인증제 참여유형별 2010년 시행 결과	87
[그림 IV-3-2] 보육컨설팅 실시 후 40인 이상 어린이집 질적 수준 변화	88
[그림 IV-3-3] 어린이집 평가인증 효과 분석	90
[그림 V-2-1] 평가인증 부모참여에 대한 구체적 의견	130
[그림 V-2-2] 평가인증 결과 제공 및 보육서비스 질 향상 관련 의견	135
[그림 VI-1-1] 3차 평가인증제도의 정책목표 및 정책방향	140
[그림 VI-1-2] 부문별 추진과제	141

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 평가인증제도의 개선을 통하여 보육품질을 향상시키고 궁극적으로는 영유아들의 건강한 성장과 발달을 도모하고자 함. 이를 위해 1~2차 평가인증의 경과와 현황을 점검하고 관련자료 분석을 통해 평가인증의 성과와 한계, 그 가능성을 파악하여 수요자 학부모와 전문가의 관점이 균형있게 반영된 3차 평가인증 개선방안을 마련하는 데에 그 목적이 있음.
- 보육현장 및 부모의 다양한 보육품질 욕구가 적절히 반영된 평가인증제도를 위한 중장기 추진 방향을 제시하고, 특히 부모의 보육서비스 품질에의 욕구가 반영될 3차 평가인증 지표 설계의 개선방안과 구체적인 운영 방안을 마련하고자 함.

나. 연구내용

- 평가인증과 관련된 보육정책의 동향을 파악하고 분석하며, 평가인증 현황조사와 성과분석을 통해 문제점 파악
- 평가인증 현황조사와 성과분석을 통해 중장기 추진방향 및 시사점을 도출
- 보육수요자인 부모의 욕구를 고려한 지향점 및 부모참여방안 마련
- 성과 분석을 토대로 평가인증 단계별 개선방안 마련
- 3차 평가인증 운영모형 및 절차를 개발
- 평가인증 결과 활용 및 사후관리 개선 방안 마련

다. 연구방법

- 관련 국내 문헌 및 자료 수집·분석, 해외자료 고찰
- 관련 통계 및 기존 조사자료 분석
 - 보건복지부, 한국보육진흥원 평가인증국, 유아정책연구소의 자료를 활용

- 만 0~5세 영유아자녀를 둔 부모 1,050명을 대상으로 한 부모 설문조사 실시
- 평가인증 심의위원, 현장관찰자 92명을 대상으로한 전문가 의견조사 실시
- 전문가 자문회의(보육분야 학계 교수, 보육정보센터장, 관련 공무원, 현장 등)

2. 이론적 배경

가. 국내 선행연구

- 2006년 평가인증이 본격적으로 시행된 이래로 국책기관을 중심으로 평가인증제의 시행을 평가하고 성과를 분석하는 연구들이 수행됨.
 - 1차 시행 결과, 현장관찰운영이 제도정착에서 가장 어려웠던 점이었고, 이후 제도시행에도 중요한 측면으로 확인됨. 참여어린이집에 대한 지원, 미참여어린이집에 대한 관리, 부모의 기관선택에 활용되기 위해 적극적 홍보 필요함.
 - 2차 시행방안을 연구한 결과, 인증제가 시설인가나 관련법규 및 행정절차와 밀접한 관련을 맺도록 보완될 필요가 있으며, 인증절차과정에서 어린이집과 종사자에 대한 지원체계의 정비와 필요하며, 인증기간이나 인증수준의 차이를 두는 것을 모색할 단계가 되었음, 인증지표에서 필수항목과 평정체계의 부분적인 재검토가 요구되며, 불시방문관찰, 사후관리 강화가 요구됨.
 - 문헌이나 조사연구 뿐만 아니라 2009년과 2010년의 연구에서는 사전·사후 관찰평가에서 유의한 효과를 나타내었고, 편익분석을 통해 2배 이상의 비용편익이 발생함을 밝혀내어 평가인증제의 효과가 객관적으로도 입증됨.
- 평가인증제에 대한 보육종사자와 부모의 인식 및 변화에 관해 어린이집 원장과 보육교사의 평가인증제에 대한 단순한 인식을 연구한 경우부터 평가인증 준비 및 참여과정이 갖는 의미, 참여/비참여 어린이집의 보육교직원의 인식비교, 참여 전후의 인식변화와 만족도에 관해서 연구되고 있음.
 - 보육서비스의 공급자로서 어린이집 원장이나 보육교사의 인식수준 및 인증참여과정에서의 변화는 평가인증제의 궁극적 목표인 보육품질제고에 중요한 영향을 미침.
 - 보육서비스의 수요자인 부모가 갖는 인식과 요구에 대한 실태 파악이 필요하며, 그에 따른 적절한 형태와 방법으로 부모 욕구가 반영되는 것이 필요함.

나. 외국의 평가인증제 현황

- 미국은 민간전문학술단체인 NAEYC의 주관하에 평가인증이 실시되고 있으며, 현재 2009년 개정된 인증제 기준에 의해 평가되고 있음.
 - 평가지표는 전체 필수 지표(Required), 항상 지표(Always), 임의 지표(Randomly Assessed), 시범실시준거(Emerging Practice)의 네 가지 범주, 417개 지표로 구성되어 있으나, 417개 지표 모두가 점수로 계산되는 것은 아니며, 시범실시준거는 현재는 아니더라도 향후 지향할 방향을 알려주는 지표임.
- 호주는 국가위탁단체인 NCAC에서 주관하였던 것을 2012년 ACECQA를 창설하여 평가인증제를 국가조직으로 흡수하고 권한을 강화함.
 - 각 지방 정부에 평가인증 관련부서를 설치하여 지방정부의 역할이 증대되었고, 어린이집 외에 유치원까지도 평가대상에 포함시킴.
 - 국가 교육 및 보육의 질 기준안(NQF)을 마련하여 보육서비스 수준 향상을 꾀하고 있으며, 7개 영역, 5단계로 평가하고, 전체등급은 영역별 점수에 따라 결정됨.
 - 평가인증을 획득하지 못한 어린이집의 이용부모는 정부로부터 지원되는 부모 보조금을 신청할 수 없어, 평가인증 결과와 재정지원이 연계된 것이 특징임.

3. 평가인증 시행 경과 및 1차 평가

- 평가인증제는 2005년 시범운영을 시작으로 2006년부터 2009년 까지 1차 시행, 2010년부터 2012년 현재까지 2차 시행을 실시하고 있음.
 - 1차에서 2차로의 변화를 요약하면, 참여대상 확대(신규인가 1년 미만 참여 가능), 평가인증지표 적절성 보완(지표항목 축소), 법적기준 강화, 운영과정의 합리성 제고(소요기간 축소), 인증기준 점수 상향, 확인점검제 도입 등임.
- 2011년 12월까지 평가인증 통과 어린이집은 총 29,882개소로 전체어린이집 39,842개소 대비 통과비율 75.0%를 기록함.
- 평가인증에 참여하기 이전과 이후의 질적 수준을 비교한 결과, 관찰평가의 점수 향상이 통계적으로 유의미하여 평가인증 과정이 어린이집에서 제공하는 서비스 수준과 환경개선에 기여하였음.

- 민간어린이집과 가정어린이집의 참여를 지속적으로 끌어낼 수 있었던 것은 평가인증 1차 시행의 성과임.
- 2005년도 참여시설들의 경우 '대체로 만족(45.3%)', '매우 만족(42.5%)'으로 87.8%의 시설에서 만족스럽다고 응답하였고, 2006~2007년도 참여 시설들의 경우는 87.0%가 평가인증 참여에 매우 만족, 또는 만족하고 있다고 응답함.
- 2010년에 690개소의 어린이집을 대상으로 보육컨설팅 시범 사업을 실시한 결과, 평가인증 점수가 향상되고 어린이집의 만족도가 높아 2012년도에는 대상을 4,300여개 어린이집으로 확대하여 실시하고 있음.

4. 평가인증 2차 시행 성과분석

- 2차 시행의 참여어린이집은 2010년 총 9,000개소, 2011년 총 12,993개소로서, 2011년도 참여신청이 2010년도 대비 44.4% 증가함.
- 2010년 6,426개소, 2011년 6,971개소(참여어린이집의 84%)가 인증을 통과하여, 2011년 말에는 전체 대비 인증율은 75%, 신청 대비 통과율은 81.2%에 도달함.
 - 2011년 말 기준 전체어린이집 39,842개소 중 신규인증 어린이집 50.8%, 재인증 어린이집 11.6%, 참여 어린이집은 11.5%으로, 미참여 어린이집은 26.2%로 나타남.
- 평가인증 현장관찰자와 심의위원(학계, 원장, 공무원)을 대상으로 2차 시행을 평가한 결과, 90% 이상이 어린이집 질 관리 방안으로 평가인증제도가 효과가 있다고 평가하였고, 60%이상은 매우 효과있다고 평가함.
- 평가인증 절차의 전반적 운용 평가
 - 평가절차의 순서가 적절하지만, 참여신청과 현장관찰 기간에 비해 자체점검 기간의 적절성은 낮은 편임.
 - 평가인증 유효기간에 대해서는 차등화에 대한 요구가 높음.
 - 중앙과 지방정부의 역할 분담에 대해서는 대체로 현장관찰자는 현행보다 강화를, 심의위원은 현행수준이 적절하다고 여겨서 상호간 평가가 상이하였음.
- 평가인증 단계의 운용 평가
 - 심의과정의 적절성 평가에서 2009년보다 평균점수가 높게 나타나 2차부터 추가된 기본사항확인서가 운영체계 개선에 효과적이었던 것으로 판단됨.

- 평가인증 점수 공개에 대한 찬성 의견이 65.2%였고, 공개방법으로는 총점 등급화 공개, 총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개가 가장 높았음.
- 평가인증 결과와 정부 재정지원을 연계하는 것이 적절하다는 의견은 57.1%였고, 현장관찰자의 경우 부적절하다는 의견이 20%미만으로 나타나 평가인증 결과와 정부 재정지원의 연계가 적절하다고 평가함.
- 사후관리 방안으로 연차별 자체점검보고서는 효과적이지 않으며, 원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리는 효과적, 확인점검은 사후관리 방법 중 가장 효과적인 방법으로 평가되며, 부적절 운영어린이집 인증 취소 관리는 효과적이나 보육정보센터를 통한 보육컨설팅 제도는 효과적이지 않음.
- 현장관찰자의 불시점검에 대한 요구가 높고, 현장관찰자 파견인원을 대상규모에 따라 달리해야한다는 의견이 있어 적극적 검토가 필요함.

□ 평가인증 점수 운용 평가

- 점수 비중 배분에서 부적절하다 평가한 응답자들은 자체보고서와 심의의견서 비중의 하향조정을, 기본사항확인서, 현장관찰보고서는 상향조정을 해야 한다는 의견이 우세함.
- 인증기준 점수는 75%가 상향조정이 필요하다고 평가함.
- 기본사항점검을 공무원이 수행하는 것은 전체적으로 적절하다고 평가되었으나, 업무당사자인 공무원은 부적절하다는 응답이 높았음.

□ 평가인증지표의 적절성 평가

- 평가인증지표의 유형분류와 항목 수는 적절하나, 3점 척도는 적절성이 낮음.

□ 평가인증 실사를 담당하는 현장관찰자들이 대다수의 항목에 걸쳐 현행 평가인증 제도의 전반적 강화를 선호하고 있어, 현행 평가인증 제도의 전반적 강화가 필요함을 시사함.

□ 3차 평가인증에서는 어린이집 규모에 따른 현장관찰 파견인원 조정, 점수 산정 방식의 개선, 인증 유효기간의 다양화, 점수결과와 재정연계 방안, 통과점수가 낮은 인증 어린이집 대상 집중 지원교육 운영방식은 전반적 개편이 필요함.

□ 단순한 평가인증 통과 어린이집의 양적 확대 보다는 평가 운영방식의 세부화된 설계로 평가결과와 질적 수준 관리 및 보상과의 연계가 필요한 시점임.

- 평가인증 여부에 따른 건강, 영양, 위생 및 안전 관리의 차이를 살펴본 결과, 대부분의 항목에서 인증어린이집이 미인증어린이집보다 관리가 잘 되고 있음.
 - 영유아와 보육교직원의 건강관리 측면에서 인증어린이집이 미인증어린이집보다 영유아 건강검진에 관한 사전안내를 더 많이 하며, 검진결과에 대한 확인점검을 더 철저히 하고, 예방접종 유무를 더 많이 확인하는 것으로 나타남. 보육교직원에 대한 건강검진 실시 여부에서도 인증어린이집의 실시정도가 더 높았음.
 - 급식 및 위생관리 측면에서 인증어린이집이 미인증어린이집보다 식단 작성, 원산지 공개, 식중독 예방, 유통기한 경과 폐기, 유기농 재료 사용 등 급식관리를 더 잘하고 있음. 인증어린이집이 미인증어린이집보다 화장실 청결, 물컵관리, 식기자재 소독, 손씻기, 놀잇감 및 침구 청결 등 위생관리를 더 잘하고 있음.
 - 안전관리의 측면에서 인증어린이집이 미인증어린이집보다 안전공제회 가입비용, 민간보험 가입 여부, 영유아 및 보육교사 대상 안전교육 횟수 등이 더 높아 안전관리가 잘 되고 있으며, 안전사고 횟수는 더 작게 나타났고, 응급처치 등의 안전관련 운영지원매뉴얼의 활용정도도 더 높았음.

5. 평가인증 개선을 위한 의견 및 요구

가. 보육전문가의 의견 및 요구

- 보육분야 학계 교수, 보육정보센터장, 보육 관련 공무원, 어린이집 원장 등 현장 전문가의 자문회의를 통해 평가인증의 중장기 추진방향을 논의함.
 - 3차 평가인증제의 제도적 성격을 평가제 혹은 인증제로 설정할 것인지에 따라서 방향성이 다른 정책안이 마련되어야함.
 - 3차 평가인증제에서는 평가인증에 통과되었다는 것이 기본적인 질이 담보되었음을 의미해야 하고, 높은 수준의 인증점수가 보육서비스의 우수성 혹은 질 높은 보육서비스 제공을 대변해 줄 수 있어야 함.
- 2차 평가인증의 현황 및 문제점을 바탕으로 제3차 평가인증제의 개선안을 제시함.
 - 시설 인허가기준의 상향조정 및 질 낮은 어린이집의 시장 진입을 막는 강경한 제도적 장치가 필요함.

- 결과활용과 사후관리 안에 대해서는 평가인증 결과가 재정지원과 연계되어야 한다는 요구가 높고, 우수한 어린이집에 대한 인센티브를 강화함과 동시에 미참여 어린이집에 대해 재정지원을 중단하는 정책의 시행이 필요함.
- 인증결과를 등급화하거나 우수어린이집을 변별에 대한 요구가 높기 때문에, 인증점수의 타당화 및 변별력 제고가 선행된 후에 인센티브를 강화하고 인증 유효기관을 차별화하는 방법이 제안됨.
- 상시적 질관리 체계의 마련이 필요하며, 전문영역별 평가 전담 체계, 보육수요자인 영유아와 부모의 알권리를 위해서라도 결과 공개가 필요함.
- 평가지표에 관해서는 보육교직원의 업무과정을 개선할 수 있도록 관련 행정적 관리감독체계와 일관적 연계가 되어야 할 필요가 있음.
- 공통지표와 유형별 특성화 지표로의 이원화, 평가인증점수의 신뢰성, 변별력 제고, 평가인증지표의 세분화 등이 필요함.
- 그밖에 원장의 운영자로서의 전문성 평가, 재재인증 및 우수어린이집 지표의 차별화 및 인센티브연계가 개선방안으로 제안됨.

나. 학부모의 의견 및 요구

- 아이사랑보육포털 온라인조사를 통한 평가인증 개선에 대한 부모 의견조사 결과를 요약하고 그 시사점을 도출하면 다음과 같음.
 - 부모의 인증어린이집 인지와 평가인증정책에 대한 이해가 전반적인 어린이집 이용 및 평가인증정책에 대한 만족도, 그리고 평가인증에 대한 참여 의향 등에 영향을 미치는 유의한 요인임.
 - 어린이집 운영과정에 대한 부모참여 확대와 함께 관련 정보 및 인식의 공유를 증진시키는 것이 평가인증을 통한 보육서비스 질 제고에 중요한 매개요인임.
 - 부모는 평가인증정책이 보육서비스 질 향상에 기여하고 있음에 대체로 동의하나, 평가인증의 중요도 인식 대비 실질적인 기여도와 정책만족도를 제고하는 노력이 필요함.
- 평가인증 과정 및 직접 평가에의 부모의 참여 의지가 높으므로, 향후 평가인증 과정과 평가에 부모참여를 반영하는 설계가 요구됨.
 - 어린이집을 이용하는 부모 수요자 전체를 대상으로 10문항 미만의 간략한 형태의 체감만족도 조사를 실시하는 방법(A안), 현장관찰자가 현장평가의 과정 중에 전화조사로 부모만족도를 실시하는 안(B안), 소정의 교육을 이수한 대표 부모들로 구성된 부모평가단이 부모평가를 실시하는 안(C안)이 제안됨.

- 부모의 비전문가로서의 수요자 입장의 평가가 전문가 관점의 객관적 평가를 왜곡하는 일이 없도록 점수의 비중과 영역이 제한하고, 아이가 어린이집에 계속 다녀야 하는 현실적인 상황, 부모의 기대치에 따른 개인적인 기준이 다양함을 고려해야 함.
- 부모의 평가인증 참여가 일상적인 부모의 참여와 방문과 연계되어 자연스럽게 진행될 수 있도록 어린이집에서 부모의 참여와 방문, 정보의 공유, 모임을 독려하는 노력이 선행되어야 함.

6. 평가인증 3차 시행을 위한 발전방안

- 평가인증 개선을 위한 기본방향은 평가인증 참여의 의무화, 평가인증 과정상 부모 참여확대, 평가인증지표의 특화 및 통합과 적용의 유연화, 평가인증 운영 및 업무 효율화, 평가인증 결과의 적극적 활용 및 재정지원 연계로 요약됨.
- 평가인증 운영체계의 공통적 개선사항은 어린이집 평가인증 이력에 따라 차이를 적용하고 이를 위해 지자체 기본점검, 현장관찰 운영 내용 간 연계가 강화되며, 평가인증의 점수체계 및 분포, 현장관찰자와 심의위원 배치를 조정함.
- 3차 평가인증 개선 1안은 2차 평가인증의 진행절차 및 단계를 유지하되 일부 내용을 수정·보완하는 방안이고, 2안은 평가제 도입을 바탕으로 평가인증을 의무화하는 방향이며, 3안은 2차 평가인증의 진행절차 순서를 바꾸어 진행기간을 단축하는 순환적 평가체제임.
- 3차 평가지표는 획일화된, 물리적 환경 위주의 지표라는 한계에서 벗어나, 현장의 다양성을 고려하고 미래 질적인 발전을 견인하는 보다 다변화되고 평가기능을 강화시키는 지표로, 문항의 난이도와 평가척도의 단위를 확대하는 1안과 지표의 통합과 세분화하는 2안(유사: 간편형 포함)으로 나누어 생각해볼 수 있음.
- 평가인증 결과활용 및 사후관리 개선에 대한 1안은 결과를 부분공개 하는 가운데 사후관리를 강화하고, 2,3안은 평가인증 결과를 전체공개하고 연중 사후관리 체제로 진입함.
- 평가인증 3차시기 개선안을 반영하여 새로운 운영체계와 평가인증 지표는 2013년 개발 완료될 수 있고, 2013년 후반부터 적용될 있으나 미참여 시설에 대해서 유예기간을 두도록 하며, 3차 시행시기부터는 모든 어린이집에 '어린이집 평가'를 하도록 사실상 의무화함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

가. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 보육서비스의 질적 수준 관리와 유지를 위해 도입된 평가인증제도는 2005년 시범운영을 시작으로 1차(2006~2009년)시행되었고, 현재는 2차(2010~2012년) 평가인증제가 시행되고 있으며 2012년 종료를 앞두고 3차 평가인증제 시행(2013~2015년)을 준비하여야 한다. 이제 평가인증제도의 안정적 시행과 정착의 양적 구축에서 나아가, 새로운 목표를 설정하여 보육서비스의 질 제고와 보육의 발전을 견인하는 질적 정비와 개선이 필요한 때이다.

2012 보육통계(2011년 12월말 기준)에 의하면, 2011년 12월까지 평가인증을 통과한 어린이집은 29,882개소¹⁾로 인증율은 전체 어린이집 39,842개소 대비 75.0%로, 2009년 63.1%에 비해 약 12% 증가하였다. 기관유형별로는 법인어린이집 99.3%, 국공립어린이집 93.8%, 민간어린이집 76.5%, 가정어린이집 70.8%, 부모협동어린이집 36.0%의 인증율을 보이고 있다²⁾. 인증어린이집 중 95점 이상이 11.8%, 75점 이하 4.8%로 통과 기관간의 점수 차이가 큰 것으로 나타났다. 평가인증 평균점수는 1차 87.4점(통과율 83.8%), 2차 신규인증 88.1점(통과율 71.2%), 재인증 90.5점(85.1%)로 나타났다. 또한 재인증을 통해 인증통과율과 점수가 유의하게 높아진 것으로 나타났다(한국보육진흥원, 2011).

1차 및 2차 평가인증을 통해 민간 및 가정 어린이집 위주의 우리나라 보육서비스에 대한 효율적인 질 관리체제가 구축되고 보육환경 및 운영관리체계의 질 향상이 보고되었다. 그러나 평가지표 위주의 하드웨어적인 질 향상이 수요자인 학부모가 체감하는 구체적인 만족도로 이어지지 않으며, 평가인증이 다양한 보육서비스 요구와 현황을 충분히 반영하지 못해 보육현장의 관점과 교직원의 의견 또한 미충족된 부

1) 2011년 12월말까지 신규로 인증을 통과한 어린이집 수

2) 기관유형별 어린이집 수는 2012 어린이집 평가인증 안내(p. 15)에서 보고한 수치를 기준하였고, 기관유형별 전체어린이집 수는 2012 보육통계(보건복지부, 2012a)를 기준으로 하여 계산됨.

분이 있다. 1차 및 2차 평가인증 지표의 변화는 평가항목의 재구성, 축소와 자체점검비중 조절 등 지표구성의 측면에 국한되어 있었다. 그럼에도 평가인증지표의 타당도와 적절성 및 결과 정보 활용의 측면에서 여전히 지표 측면의 부족함을 드러내며, 평가인증에서 현장관찰자의 전문성 및 상호작용으로써의 보육과정 전반, 수요자인 영유아와 부모의 영역은 제한적이라고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 1차 및 2차 평가인증 시행의 경과를 점검하고 그 간의 축적된 성과를 분석함으로써, 지금까지 평가인증 과정에서 간과된 부분과 문제점을 파악하고 관련 욕구가 무엇인지 조사하여 3차 평가인증 운영을 위한 구체적인 모형과 절차를 개선하고자 한다.

2011년 8월에 개정된 영유아보육법 제30조 4항에서는 보건복지부장관은 평가인증 결과를 보건복지부령으로 정하는 바에 따라 공표할 수 있다고 규정하고 있고, 이는 2013년 8월 5일부터 발효되므로 이를 위한 구체적인 공표 방안이 마련되어야 한다. 이에 3차 평가인증제도는 평가인증 결과 활용과 품질 유지 및 관리를 위한 사후관리의 측면에서 개선안 마련이 필요하다. 현재는 평가인증에 통과된 경우에만 명단을 공개하는데, 평가인증에 대한 부모들의 인지도도 높지 않아 평가인증 결과 총점과 영역별 점수를 등급화하거나 원점수를 공개하는 등 공개 범위를 넓힐 필요가 있다.

평가인증 지표 및 운영체계에 관한 연구는 2003년 어린이집 평가인증제도 모형개발 연구에서 인증지표와 인증체계모형을 개발한 이래, 평가인증 시범사업 및 1, 2차 평가인증이 시행되는 동안 지속적으로 국가정책기관과 학계를 통해 이루어졌다. 평가인증제도의 지속가능한 시행과 발전을 위해서는 평가인증지표의 객관성 및 타당도와 신뢰도를 확보하고, 운영체제를 합리적이고 효과적으로 운용하는 것이 필수적이므로 지속적인 평가를 통해 수정·보완이 필요하다.

또한 수요자 만족도 제고라는 정책적 목적, 즉 수요자 중심의 어린이집 발전 방안의 마련을 위해 어린이집 평가인증 과정에 학부모의 요구와 참여가 반영되고 평가인증시행에 대한 학부모의 만족도와 체감이 함께 향상되는 방향으로 개선될 필요가 있다. 학부모의 참여와 의견이 보육교직원의 관점과 함께 반영되는 총체적인 평가인증 운영 모형으로 설계될 필요가 있다. 또한 보육현장의 교사와 원장이 평가인증 시행을 통해 인식한 한계점을 바탕으로, 향후 개선방안 방향을 제시하고 반영하고자 한다. 구체적으로 평가인증의 과정, 지표의 구성, 결과의 활용 등 사전-인증과정-사후의 순환과정을 연계, 지지하는 전략이 필요하다.

종합적으로, 본 연구는 평가인증제도의 개선을 통하여 보육품질을 향상시키고 궁극적으로는 영유아들의 건강한 성장과 발달을 도모하고자 한다. 이를 위해 1~2차 평

가인증의 경과와 현황을 점검하고 관련자료 분석을 통해 평가인증의 성과와 한계, 그 가능성을 파악하여 수요자 학부모와 보육교직원의 관점이 균형 있게 반영된 3차 평가인증 개선 방안을 마련하는 데에 그 목적이 있다. 보육현장 및 부모의 다양한 보육품질 욕구가 적절히 반영된 평가인증제도를 위한 중장기 추진 방향을 제시하고, 특히 부모의 보육서비스 품질에의 욕구가 반영될 3차 평가인증 지표 설계의 개선방안과 구체적인 운영 방안을 마련하고자 한다.

나. 연구수행체계

본 연구는 육아정책연구소의 연구진이 연구를 수행하면서 담당부처와 추진 방향에 대해 협의하고 한국보육진흥원의 자문 및 현황 자료 제공 등 실무 지원을 받아 협력하여 진행하였으며 그 절차는 다음과 같다.

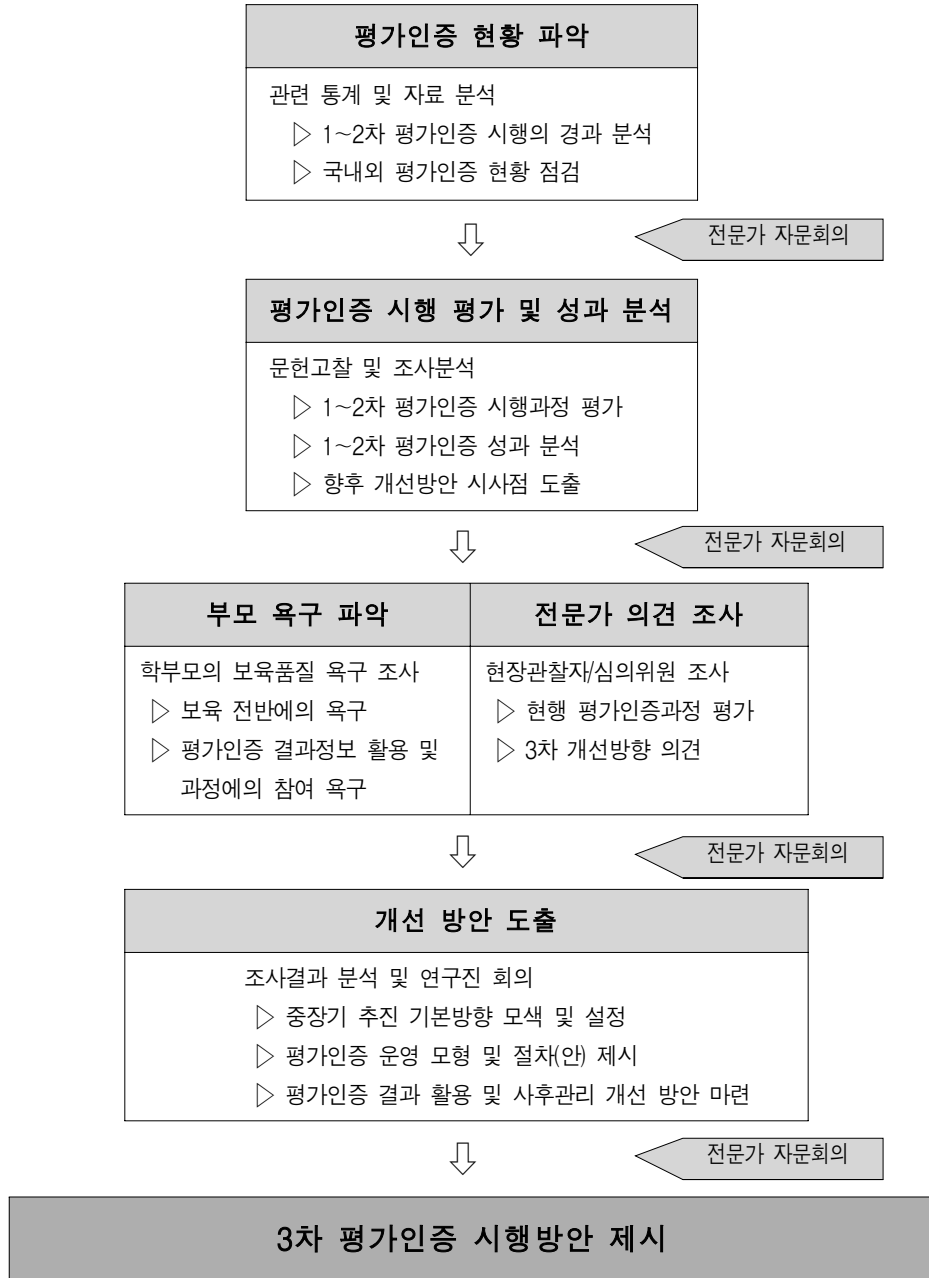
이를 위해 첫 번째 단계로 평가인증 현황 파악을 위해서 관련 통계 및 자료 분석을 통해서 1-2차 평가인증 시행의 경과를 분석하고 국내외 평가인증 현황을 점검하였다.

두 번째 단계로 1-2차 평가인증 시행과정을 평가하고 1-2차 시행 성과를 분석한 후 향후 개선방안 및 시사점을 도출하였다. 2005년 시범운영부터 2006~2009년 1차 시행, 2010년 이래의 2차 시행과정을 평가하였다. 시행 성과를 분석하기 위해 평가인증 절차, 단계, 점수 운용, 지표의 적절성 등을 평가하였고, 인증여부에 따라 건강, 영양, 위생 및 안전 관리의 차이가 있는지 평가인증의 효과를 분석하고 시사점을 도출하였다.

세 번째 단계로 평가인증제에 관한 부모의 욕구를 파악하고, 전문가 의견 수렴을 위해 의견 조사를 실시하였다. 부모 대상 의견조사에서는 평가인증 전반에의 욕구와 평가인증 정보 활용 및 과정에의 참여 욕구를 파악하였으며, 전문가 의견조사에서는 현장관찰자와 심의위원을 대상으로 현행 평가인증과정을 평가하고 3차 개선방향 의견을 수렴하였다.

네 번째 단계로 조사결과를 분석하고 전문가 자문회의를 통해 의견 수렴 및 중장기 추진 기본방향을 모색하고, 평가인증 운영 모형 및 절차(안)을 제시하였고, 평가인증 결과 활용 및 사후관리 개선 방안을 마련하였다.

위의 네 단계를 진행하는 과정에서 육아정책연구소, 보건복지부, 한국보육진흥원과 관련 학계 및 현장 전문가와 어린이집 원장 등을 포함하여 전문가 자문회의를 개최하여 3차 평가인증 발전방안에 대한 의견 수렴을 하였다. 전반적인 연구수행체계는 [그림 I-1-1] 과 같다.



[그림 1-1-1] 연구수행체계

2. 연구 내용

본 연구는 평가인증 3차 발전방안을 도출하기 위해서 추진된 과제이다. 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 평가인증과 관련된 보육정책의 동향을 파악하고 분석하며, 평가인증 현황조사와 성과분석을 통해 문제점을 파악한다. 구체적으로는 평가인증 준비 및 시행 과정의 문제점, 평가인증 절차와 운영방식에 대한 의견 및 요구, 평가인증 과정에 대한 평가, 현행 운영체계 및 지표의 문제점과 한계, 평가인증과정에서의 부모참여 수준 및 실태를 파악한다.

둘째, 평가인증 현황조사와 성과분석을 통해 중장기 추진방향 및 시사점을 도출한다. 이를 위해 평가인증 시행 전·후 성과에 대한 학부모 인식과 전문가 의견 조사, 부모만족도 및 참여에의 영향, 평가인증이 어린이집 품질 수준 향상에 미친 영향 등을 분석한다.

셋째, 보육수요자 부모의 욕구를 고려한 지향점 및 부모참여방안을 마련한다. 어린이집 보육서비스 이용에 대한 부모의 전반적인 요구(needs)뿐만 아니라 평가인증 결과에 대한 정보공개, 공유, 활용에 대한 요구, 평가인증 과정에서의 참여 요구, 평가인증 지표의 학부모 영역 구성 및 비중 등 평가인증에 대한 학부모 욕구를 파악한다. 또한 어린이집 운영주체로서의 부모참여정도 파악 및 평가인증과정에서의 부모참여 방안을 마련한다.

넷째, 성과 분석을 토대로 평가인증 단계별 개선방안을 마련한다.

다섯째, 3차 평가인증 운영모형 및 절차를 개발한다. 구체적으로 지표 개선안(통합 지표와 선택지표, 지표 차별화 등), 현 지표의 타당도 및 기관특성 대비 지표의 적절성과 취약성을 검토한다. 또한 평가인증 통과기준점수, 영역별 비중 및 배점기준 개선안, 평가인증 절차와 운영방식에 대한 개선안, 평가인증 시행 과정 및 유효기간 설계 등 3차 평가인증의 지속가능한 운영 모형을 설계한다.

여섯째, 평가인증 결과 활용 및 사후관리 개선 방안을 마련한다. 구체적으로 평가인증 결과와 재정연계안, 결과등급화에 따른 유효기간 차등화 방안, 품질 수준별 사후관리모형 개발, 평가인증 정보 제공 방법 및 범위 검토, 어린이집 자율적 품질관리 및 지자체 지도감독 연계 등을 포함한다.

3. 연구 방법

가. 선행연구 및 문헌고찰

평가인증과 관련된 국내 문헌 및 자료를 수집·분석하고, 해외자료 고찰 등으로 미국 및 호주의 선진 사례를 비교분석하였다.

나. 관련 통계 및 기존 조사 자료 분석

보건복지부의 보육통계 및 한국보육진흥원 평가인증국의 관련 자료를 분석하고, 기존에 육아정책연구소에서 수행한 조사자료 및 연구결과를 활용하여 분석하였다.

다. 학부모 및 전문가 의견조사

평가인증에 대한 부모 의견 및 평가인증 참여와 결과활용에의 요구도를 조사하기 위하여 아이사랑보육포털에 가입한 회원 중 만 0~5세 취학전 영유아자녀를 둔 부모를 대상으로 하여 2012년 4월 19일부터 5월 18일 한 달간 포털 온라인조사를 통해 이루어졌다. 그 결과 총 1,050사례의 응답이 완료되어 자료분석에 사용되었다. 조사 내용은 <표 I-3-1> 과 같다.

<표 I-3-1> 부모 대상 설문조사 내용

구분	내용
응답자 특성 (일반사항)	자녀 재원 기관의 특성(소재지, 지역규모, 기관유형), 자녀 연령, 부모의 일반적 특성(연령, 성별, 거주지역, 월 가구소득, 최종학력)
평가인증 현황 및 전반적인 인식, 의견	평가인증 정책 인지, 자녀의 재원기관의 평가인증 유무, 재원 어린이집의 평가인증 안내 여부, 부모참여 현황, 평가인증 정보제공 및 부모 평가의견, 평가인증 어린이집 만족도, 평가인증에 대한 인식 및 효과, 부모참여방법 요구도
평가인증 개선(안) 및 정책방향	부모참여의 타당도 및 신뢰도 인식, 부모대표평가단의 객관성 및 신뢰도, 부모참여가 교사와의 관계 및 소통에의 도움, 평가인증 결과 정보 제공 관련, 재정연계안, 정부정책변화 관련, 국가수준의 관리감독체계의 중요성 등
평가인증 부모참여 요구도	평가인증 시 가장 중요한 영역, 부모 자신이 평가할 수 있는 영역, 부모 참여방안 실시할 경우 참여의향
보육서비스 질 향상을 위한 의견	보육서비스 질 향상을 위해 중요한 정책, 기타 제언

또한, 한국보육진흥원의 협조를 받아 평가인증 전체 심의위원 233명, 현장관찰자 177명 중 심의위원 60명, 현장관찰자 60명을 임의표집하였다. 즉, 총 120명의 보육전문가를 대상으로 이메일 설문조사를 진행하였으며 조사기간은 5월 3일부터 5월 9일 까지 실시되었다. 이 중 심의위원용 39부, 관찰자용 54부 총 93부가 수거되었고, 응답이 불충분한 관찰자용 설문지 1부를 제외한 총 92부의 자료가 최종분석에 사용되었다. 조사 내용, 응답자의 특성은 <표 I-3-2>, <표 I-3-3> 과 같다.

<표 I-3-2> 보육전문가 대상 설문조사 내용

구분	내용	
공통	일반사항	직업 및 평가인증 업무 내 역할
	평가인증 운영체계의 적절성	순서, 소요기간, 관찰일 통보, 관찰자 수, 인증유효기간, 결과통보 방식, 사후관리 및 지도, 정부 간 역할분담과 협력, 인증취소사항, 점수공개, 결과활용
	평가인증 점수운영의 적절성	점수산출방식, 인증 기준점수, 기본사항의 구성
	평가인증 지표의 적절성	유형분류, 항목 수, 척도, 질 관리 수단으로서의 효과
심의위원 대상	심의과정 운영의 적절성	심의위원회 구성, 심의위원회 의견서 점수비율, 심의위원회 의견서 구성내용, 심의위원 점수척도)

<표 I-3-3> 보육전문가 설문조사 대상자 특성

구분	단위: 명(%)			
	학계	원장	공무원 등	전체
현장관찰자	-	-	-	53(100.0)
심의위원	14(35.9)	11(28.2)	14(35.9)	39(100.0)

라. 전문가 자문회의

보육분야 학계 교수, 보육정보센터장, 보육 관련 공무원, 어린이집 원장 등 현장전문가를 대상으로 평가인증 발전방안에 관한 의견을 수렴하였다. 구체적으로는 1차 및 2차 평가인증의 현황 및 문제점을 파악하고, 3차 평가인증제의 추진방향 및 개선방안을 논의하였다.

제1차 전문가 자문회의는 어린이집 원장 및 현장전문가가 참여하였고, 부모의 어린이집 참여현황 및 평가인증제에서의 부모 참여방안을 논의하였다. 제2차 전문가 자문회의는 한국보육진흥원 평가인증국의 실무진이 참석하였으며, 1차 및 2차 평가인증 운영단계 및 지표의 문제점을 논의하고 개선방안을 모색하였다. 제3차 전문가

자문회의는 현장전문가와 보육정보센터장이 참석하였으며, 민간영역의 어린이집 평가체계의 일례로서 삼성어린이집 자체 평가체계의 발전과정을 파악하고 향후 평가인증 개선안으로 적용가능한 시사점을 도출하였다. 또한 지역구에서 이루어지는 평가인증 관련 어린이집 지원 서비스 및 현황을 파악하고 평가인증제의 발전방안을 논의하였다.

제4차 전문가 자문회의는 보육정보센터장과 보육담당 행정공무원이 참석하였으며, 평가인증 운영단계 별 문제점 및 지표 개선안에 관한 의견수렴을 하였다. 제5차 전문가 자문회의는 보육분야 전문가와 평가인증 1차 지표 개발에 참여했던 학계 교수 및 담당공무원이 참석하여 중장기 평가인증의 추진방향 및 목표를 논의하였다. 제6차 전문가 자문회의는 보육분야 학계 교수 3인이 참석하였고, 평가인증 3차 시행을 위한 정책방안에 관한 의견 수렴을 하였으며, 추진방향을 도출하였다. 제7차 전문가 자문회의는 평가인증 현장집행기관인 한국보육진흥원 평가인증국 실무진과 부처 담당공무원이 참석하여 도출된 정책안에 관한 협의 및 3차 평가인증 개선방향 및 발전방안에 관한 최종 의견 조율을 하였다. 전문가 자문회의의 진행내용 및 진행일정은 다음 <표 I-3-4> 과 같다.

<표 I-3-4> 전문가 자문회의 내용

구분	개최시기	참석자	회의 내용
제1차	2012. 4	어린이집 원장 및 현장전문가	어린이집 부모 참여 현황 및 부모의 평가인증 참여방법 논의
제2차	2012. 4	평가인증국 실무진	1-2차 평가인증제의 문제점 및 3차 개선방안 논의
제3차	2012. 5	현장전문가 및 보육정보센터장	삼성어린이집 자체평가시스템 현황 및 평가인증에의 시사점 도출
제4차	2012. 5	공무원 및 보육정보센터장	1-2차 평가인증 운영단계 및 지표의 문제점과 개선방안 논의
제5차	2012. 6	현장전문가, 교수 및 공무원	3차 평가인증 추진방향 및 중장기 발전방안 논의
제6차	2012. 6	학계 교수	평가인증 3차 시행의 정책방안 및 추진방향 의견수렴
제7차	2012. 7	담당공무원 및 평가인증국 실무진	평가인증 3차 시행의 정책방안 및 추진방향 도출

II. 이론적 배경

1. 국내 선행연구

평가인증에 관한 선행연구는 평가인증제도의 평가 및 성과에 관한 연구, 보육교직원과 부모의 평가인증제도에 대한 인식 및 변화, 평가인증 지표 및 운영체계 관련 연구로 나누어 기술하였다.

가. 평가인증제도의 평가 및 성과에 관한 연구

2006년 평가인증이 본격적으로 시행된 이래로 국가정책기관을 중심으로 평가인증제의 시행을 평가하고, 그 성과를 분석하는 연구들이 수행되었다. 먼저, 2005년에 시행된 평가인증 시범사업의 추진과정과 결과를 분석하고 평가인증지표와 운영체계의 적절성을 검토함으로써 평가인증 시범사업의 효과를 살펴보는 연구(이은혜 외, 2006)가 수행되었고, 2005년 시범운영결과와 2006년 시행결과를 평가하고 2009년 이후의 평가인증제의 원활한 수행 준비와 활성화 방안마련을 위한 연구(유희정, 2007)가 추진되었다.

이 후, 육아정책연구소는 평가인증 모형이 개발되었던 2003년부터 2008년까지 평가인증 관련사업 전반에 대한 진행현황을 점검하고 평가인증사업의 성과를 파악함으로써 향후 사업의 효과적 방안을 모색하는 연구(이옥 외, 2008)를 수행하였다. 평가인증 운영체계의 핵심이자 제도의 정착에서 가장 어려웠던 점으로 현장관찰운영이 꼽혔으며, 현장관찰자에 대한 관리가 이후 제도시행의 중요한 측면임을 확인하였다. 평가인증 과정에서 이루어지는 조력프로그램의 현황을 파악하고, 조력의 활성화를 위한 방안이 논의되었으며, 참여어린이집에 대한 지원 방안이 필요하며, 미참여 어린이집에 대한 관리가 필요한 것으로 나타났다. 평가인증 결과가 보육수요자인 부모의 어린이집 선택에 활용되기 위해서 평가인증제도 및 인증어린이집에 대한 적극적인 홍보가 필요하며, 1차 시행에서 향상된 보육의 질적 수준 유지 및 상향을 위해 운영체계 및 지표에 대한 다각적 평가와 합리적인 체계와 적절한 지표를 갖추는 것이 필요함이 논의되었다.

2009년에 보건복지부와 육아정책연구소(서문희·김온기·김명순 외, 2009)는 2006년

이래의 1차 시행시기 성과를 평가하고, 평가인증의 중장기 정책방향과 과제를 도출하여 2차 평가인증을 위한 시행방안을 제안하였다. 제안된 내용은 인증제도가 시설인가나 관련 법규 및 행정절차와 밀접한 관련을 맺도록 보완될 필요가 있으며, 인증절차과정에서 어린이집과 종사자에 대한 지원체계의 정비가 필요하며, 외국의 사례와 같이 인증기간이나 인증수준의 차이를 두는 것을 모색할 단계가 되었다는 것이다. 또한 인증지표와 관련해 필수항목 및 평정체계의 부분적인 재검토가 필요하며, 운영과 관련하여 불시방문관찰, 사후관리의 강화 및 인증 기준점수의 상향이 요구됨을 제시하였다. 인증제가 보육서비스의 질적 수준을 높이고 종사자의 자부심과 교사 효능감을 높이며 시설운영에도 긍정적으로 작용하는 것으로 나타났다. 중장기 정책방안으로는 인증지표 및 평정체계와 기준의 합리적 구성, 인증절차의 원활화, 인증결과의 활용성 제고, 효율적 지원 및 협력 체계 구축의 4개 영역에서 세부 추진과제를 제시하였다.

보육분야에서는 평가인증제도의 효과에 대한 공감대가 형성되어 있으나 이를 증명할 객관적 자료가 부재하다는 지적이 있어왔는데 ‘보육시설 평가인증 효과 분석 연구(서문희 외, 2009)’는 사전·사후 관찰평가를 통해 평가인증제도의 효과를 입증하였다. 평가인증 시점 이전에 관찰평가한 사전 관찰 점수에 비해서 실제 평가인증시 관찰평가한 점수는 대부분의 항목에서 상향 조정되었으며, 그 차이가 상당수 유의미하여 인증제의 효과가 나타났다. 5개월 이내의 짧은 시간에 사전-사후 관찰점수가 급격하게 변화하였고 참여어린이집과 미참여어린이집의 사전점수 차이가 크지 않다는 점은 보통의 어린이집들이 짧은 시간 안에 평가인증이 요구하는 수준으로 질적 수준을 개선할 수 있음을 시사한다. 이러한 질적 수준의 유지를 위해 사후관리체계가 강화될 필요가 있으며, 사전-사후 관찰평가 점수가 여전히 낮은 항목들은 지표의 타당도의 검토가 필요함을 제안하였다.

한편, 민간어린이집에 보육서비스의 공급을 의존하고 있는 우리나라의 상황에서 민간어린이집의 질적수준제고를 위한 방안으로 평가인증 결과를 활용하고, 새로운 유형의 어린이집의 실태와 의견을 바탕으로 평가인증 활성화를 논의한 서문희·김은기·이정원 외(2010) 연구는 편익분석을 통해 시설의 자체투자비용을 감안하여도 2배 이상의 비용편익이 발생함을 나타냈다. 또한 지자체에서 실시하고 있는 공인 어린이집과 정부의 공공형·자율형 어린이집 등의 새로운 유형의 어린이집의 실태를 파악하고 평가인증 활성화를 위해 평가인증 결과의 등급화 공개방안, 공공형 및 보육료 규제완화 어린이집 제도 도입을 검토하였다.

나. 평가인증제도에 대한 보육종사자와 부모의 인식 및 변화

평가인증이 실시된 후로 관련학계에서는 평가인증제에 대한 보육종사자의 인식에 관한 연구가 지속적으로 이루어져 왔다. 주로 어린이집 원장과 보육교사의 평가인증제도에 대한 단순한 인식을 연구한 경우가 많으나(김경혜·김진숙, 2006; 이재완·류수현, 2006; 원정아·이진희, 2008; 이미란, 2007; 임양미·김혜금·전경숙, 2011; 정덕희, 2007; 탁옥경·배지희, 2007) 보육교직원의 인식뿐만 아니라 평가인증 준비 및 참여과정이 갖는 의미(서현, 2007; 원정아·이진희, 2008)와 참여/비참여 어린이집의 보육교직원의 인식 비교(김동례·이현경, 2007) 및 참여 전후의 인식변화와 만족도(탁옥경·배지희, 2009; 최미숙·이미혜·이민경, 2007; 하은경·김주후·김경란, 2008)에 관해서도 연구되고 있다.

최근의 임양미 외(2011) 연구에서는 어린이집 원장과 보육교사의 70%이상이 평가인증이 필요하다고 보았고, 원장과 교사 간 차이가 없는 것으로 나타났다. 교사들은 평가인증 참여가 교사들의 효능감과 전문성 향상에 도움이 된다고 인식하였으며(최미숙·이미혜·이민경, 2007), 인증 통과 후 교사들은 영유아에게 이전보다 더 적합한 영역별 활동을 제공하고(유희정, 2007), 보육환경영역이 가장 질적으로 개선되었다고 인식하였다(김동례, 2007). 특히 상대적으로 영세한 환경에서 근무하는 민간어린이집의 보육교사들이 평가인증에 참여하면서 교사로서의 교사효능감이 향상되고, 교사역할수행 인식이 증진되었음을 보고하였다(최미숙 외, 2007). 인증과정 참여를 통해 어린이집의 체계적인 운영시스템이 구현되고 보육교직원과 학부모간 협력 분위기가 조성되었다고 보고한 연구(탁옥경·배지희, 2009)도 있었다.

어린이집 평가인증제는 개별 어린이집을 평가하므로 보육교직원에게 업무 부담과 함께 정서적 거부감을 줄 수 있으며, 이는 어린이집 원장과 보육교사 간 갈등으로 이어지기도 한다(김경혜·김진숙, 2006). 어린이집 원장은 평가인증과정에서 비용, 서류준비, 교사 관리 등의 측면에서 그리고 평가준비 인력의 부족, 평가인증 지표 해석의 곤란과 지표의 획일성 등으로 인해 어려움을 겪는 반면(정덕희, 2007), 보육교사는 보육환경, 운영관리, 보육과정, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력 등의 평가영역 면에서 어려움을 갖는 것으로 보고되었다(하영례·고경필, 2007). 또한 원장은 평가인증 통과를 위해 보다 적극적으로 평가인증과정에 참여하지만 보육교사는 수동적, 소극적인 입장에서 원장의 의지를 따라가는 경향이 있어서 보육교직원 간 갈등이 야기되기도 한다. 이로 인해 어린이집 원장은 평가인증 준비과정을 매우 어렵게 느끼고 중도에 포기하기도 하며 보육교사는 평가인증 준비과정에서 불만을

가지고 이직을 하기도 한다(서현, 2007). 교사들이 평가인증을 업무 외 추가업무라고 여기고 평가인증을 준비한다면 평가인증을 통과한다고 하여도 영유아를 위한 진정한 질적 서비스 향상과는 거리가 멀 수 있다(마미정, 2006).

평가인증에 참여한 어린이집 원장과 보육교사 간의 인식 차이도 존재하지만, 어린이집 설립유형별로도 평가인증에 대한 인식에 차이가 있다(탁옥경·배지희, 2007; 임양미 외, 2011)는 연구도 있다. 임양미 외(2011) 연구에서는 국공립·법인어린이집과 가정어린이집이 민간어린이집보다 평가인증 실시와 관련한 부모의 반응을 더 긍정적으로 인식했으며, 평가인증 운영 세부 영역에 있어서도 민간어린이집이 국공립·법인 어린이집과 가정어린이집보다 자체점검기간, 평가인증지표, 현장방문관찰 절차, 평가지표 교육, 평가인증 유효기간 모두 적절하지 않다고 인식하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 민간어린이집이 다른 어린이집 유형보다 평가인증에 대한 부정적인 정서가 많으며, 준비과정에 대한 두려움이 더 많음을 시사한다. 이처럼 보육교직원의 인식은 어린이집 유형에 따라 차이가 있다.

한편, 보육수요자인 부모의 인식에 관한 연구는 보육교직원의 인식에 관한 연구만큼 많은 수는 아니지만, 평가인증 참여를 통해 보육전반에 대한 부모의 인식이 긍정적인 방향으로 변화됨을 나타냈다. 평가인증제에 참여한 어린이집의 부모는 그렇지 않은 부모에 비해 보육에 대한 사전지식이 높았으며(박자연·김희진, 2008), 평가인증제 실시 이후 부모 만족도가 높아졌다고 보고되었고(정찬우 외, 2008) 평가인증에 참여하는 어린이집의 어머니가 그렇지 않은 어머니보다 어린이집에 대해 더 많이 알고 있으며, 더 긍정적으로 평가한다(이정숙, 2007). 정찬우(2008)에서는 부모들은 자녀가 다니는 어린이집이 평가인증제에 참여하고 있을 때 실시여부나 목적, 내용 등에 대해 잘 알고 있었으며, 어린이집 평가인증제의 결과에 대한 공정성은 믿었으나, 홍보는 부족하다고 인식하였다. 부모들은 전반적으로 평가인증제가 우리나라 어린이집의 질적 수준 향상에 기여한다고 인식하는 것으로 나타났다.

부모들이 어린이집을 선택할 때 평가인증 결과가 어떠한 역할을 하고 있는지에 대해서는 혼돈된 결과가 나타나고 있다. 경남 지역 부모들을 대상으로 한 연구(심인선, 2007)에서는 부모의 약 77.1%가 평가인증여부가 기관의 선택에 영향을 미친다고 응답하였고, 반면 현재 자녀가 다니는 어린이집을 선택할 때 어떤 사항을 고려하였는지를 조사한 박자연 외(2008) 연구에서는 평가인증여부를 중요하게 고려했다는 응답은 미미한 수준이었다. 서문희 외(2009) 연구에서는 시설장의 40%, 교사의 60%가 평가인증어린이집이라는 사실이 보육아동모집에 도움이 된다고 응답하여 인증결과

가 아동모집에 긍정적인 효과를 주는 요인으로 분석되었다. 대부분의 연구가 표집지역의 한계와 문항내용에 있어서 평가인증여부만을 묻는 등의 자료조사의 제한점을 가지므로 이상의 선행연구에서의 평가인증 결과가 부모의 어린이집 선택에 미치는 영향에 대한 해석은 신중해야 할 것으로 보인다.

이상의 연구결과들을 종합해 볼 때, 보육서비스의 공급자로서 어린이집 원장이나 보육교사의 인식수준 및 인증참여과정에서의 변화는 평가인증제도의 궁극적 목표인 보육품질제고에 중요한 영향을 미칠 수 있다. 또한 보육서비스의 수요자로서 부모가 갖는 평가인증제도에 대한 인식과 요구에 대한 실태파악이 필요하며 평가인증제도가 수요자에게 혜택을 주는 방향으로 나아가기 위해 부모들의 인식과 요구가 평가인증사업에 적절한 형태와 방법으로 반영되는 것이 필요할 것이다.

다. 평가인증 지표 및 운영체계 관련 연구

평가인증 지표 및 운영체계에 관한 연구들은 2003년에 한국여성개발원이 수행한 보육시설 평가인증제도 모형개발 연구(유희정 외, 2003)에서 인증지표와 인증체계모형을 개발한 이래로 평가인증시범사업 및 1차 시행과 2차 시행이 수행되는 동안 지속적으로 국가정책기관과 학계를 통해 이루어졌다. 평가인증제도의 지속가능한 시행과 발전을 위해서는 평가인증지표의 객관성과 타당도 및 신뢰도를 확보하고, 운영체계를 합리적이고 효과적으로 운용하는 것이 필수적이므로 지속적인 평가를 통해 수정·보완 및 개선이 필요하다.

국가정책기관에서는 지표와 운영체계의 전반적인 사항에 대한 평가와 발전방안을 도출하기 위해 인증지표의 변별도, 곤란도, 신뢰도 등 양호도와 적절성을 평가하고 평가인증제도의 효과 및 발전방안을 도출하는 연구들(김운기, 2010; 김운기, 2006; 이은혜 외, 2006; 이옥 외 2008)이 추진되었다. 평가인증 1차 시행을 평가하고, 중장기 발전방안과 2차 시행 추진방안을 제시하였던 서문희 외(2009)의 연구에 의하면 평가인증 문항은 전반적으로 양호하나 부분적으로 재검토가 필요한 것으로 나타났고, 평가인증 필수항목은 전문가들의 평가결과 과반수만이 적절하다고 평가하여 개선의 필요가 있으며, 지표의 평정기준의 명확성을 좀 더 높일 필요가 있고, 평정척도 점수도 3점(현행)과 5점을 두고 전문가 및 종사자들이 비슷한 응답비율을 보여 중장기적으로 재검토가 필요함을 나타냈다. 인증지표의 개선 시 보육과정의 내용을 강화하고, 어린이집의 안전, 건강, 영양에 대한 내용이 자세히 다뤄질 필요가 있으며, 관련 법규나 지침의 마련 또한 필요함을 시사하였다. 평가인증 운영에 있어서는 현행 평

가인증 소요기간은 적절하다는 의견이 가장 많았고, 현장관찰 불시방문을 적극 검토할 필요가 있으며, 인증 유효기간의 다양화 등이 검토될 필요가 있고, 인증결과 통보 시 현행과 달리 심의 총평을 제시하는 것이 필요하다는 점이 지적되었고, 인증시설의 사후관리를 위한 방안으로 방문지원, 교육기회 제공, 경제적 지원 등이 필요함을 제안하였다. 또한 심의점수 배점 및 점수부여 방식에 조정이 필요하고 인증기준 점수도 상향조정이 요구되는 것으로 나타났다.

학계에서는 지표의 문제점 및 평가단계의 문제점(정원주, 2007)뿐만 아니라 지표의 대상적합성(이미정·이진희, 2010) 및 시설적합성(홍성희·김미정·이경화, 2009)에 관한 연구들도 이루어졌다. 정원주(2007)에 의하면, 평가인증지표는 내용상 물리적 환경 측면이 지나치게 강조된 반면 보육활동 관련 지표는 부족한 것으로 분석하였다. 또한 항목영역별 문항 수에서 질적수준향상을 위한 중요도가 반영된 항목비중이 필요하며, 지표 및 지침서의 불명확성은 개선이 필요하다. 지표와 지도점검 항목의 중첩성으로 인해 참여어린이집은 이중 점검의 부담이 있으며, 시설의 특수성이 반영되지 못하고 있으며, 자체점검단계와 현장관찰단계에 동일한 지표를 적용하는 것은 다양한 평가자의 다원적 평가를 저해하는 것으로 나타났다. 평가인증 단계에서 나타나는 문제점은 자체점검위원의 지표에 대한 인식 부족과 조력프로그램의 내실과 전문성이 미흡하며, 현장관찰자의 전문성과 신뢰성이 부족하고 관찰시간의 부족과 관찰자의 일방적 평가가 평가인증과정에 부정적인 영향을 줄 수 있을 것으로 보았다. 또한 심의 시 자체점검보고서 점수를 반영하는 것의 타당성이 논의될 필요가 있으며, 인증결정에 대한 피드백보고서의 충실성 확보는 보육서비스 수준 향상 및 지속적 유지에 중요한 역할을 할 것으로 보았다. 연차보고서 외의 다른 방안을 통한 사후관리체계가 필요하며, 인증시설의 지원금 및 인센티브 지급 등의 지원제도의 제고가 필요함을 제안하였다.

또한, 호주 등의 해외의 사례와 같이 평가지표에 영유아의 발달수준과 시설의 적합성이 고려되는 것이 필요하다는 연구(이대균, 2005)와 영아전담어린이집이나 직장어린이집과 같이 특수성이 있는 어린이집의 경우 지표가 적절하지 않은 것으로 나타난 연구(이미정·이진희, 2010; 홍성희 외, 2009)들의 결과를 볼 때, 지표의 수정·보완 시 대상적합성 및 시설적합성이 고려될 필요가 있음을 시사한다.

한편, 평가인증 운영체계에 관련된 연구에서 부모참여방안을 논의한 박자연·김희진(2008) 연구에서는 어린이집 평가인증에서 부모참여방법 중 자체점검위원회의 적절성에 대하여 부모 대부분이 적절하다고 판단하나, 바빠서 실제로 참여하는 부모의

수가 적을 것이라고 보고하였다. 평가인증과정을 통과한 어린이집의 사후유지관리를 분석한 김동례(2007)의 연구에 의하면 인증을 받은 시점의 수준을 잘 유지하고 있는 경우가 50% 이상이기 는 하나, 일부 평가항목은 신청 이전단계로 돌아가는 경우가 있어 사후관리를 위한 대책이 필요함을 시사하였다.

2. 외국의 평가인증제 현황

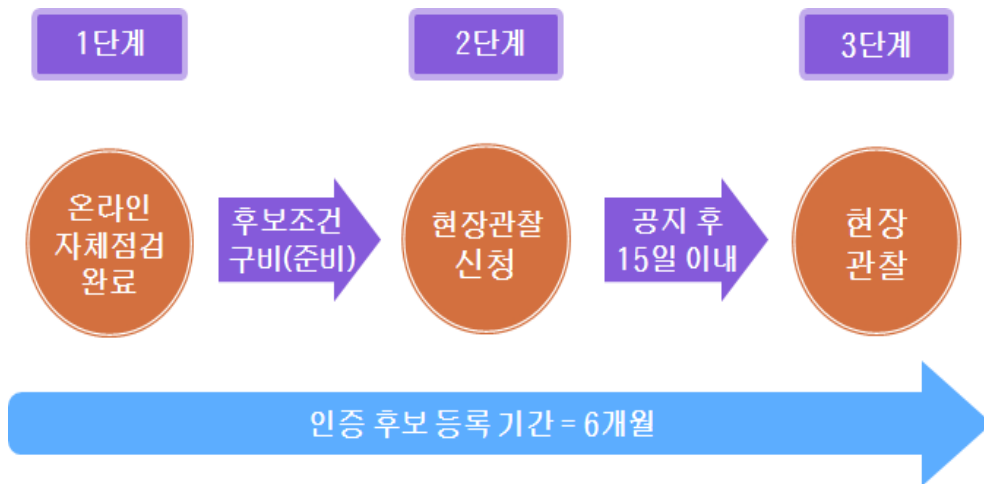
가. 미국

미국은 1981년도부터 민간 전문 학술단체인 NAEYC(National Association for the Education of Young Children)에서 주관하여 어린이집에 대한 평가인증을 실시하였다. 미국 인증체제의 주요 목적은 다음과 같다. 첫째, 어린이집 프로그램의 질을 지속적으로 개선하는 역할을 하는 유아교육 관계자들을 돕기 위함이고, 둘째는 우수한 질의 프로그램을 인증하여 프로그램의 질적 수준을 평가하고 전문성을 인정하는 것이다.

평가인증을 신청한 후 자체평가를 실시하고, 평가기준에 미치지 못하는 부분에 대하여 일정 기간 동안 개선 노력을 기울여 최종적으로 인준 신청을 위한 보고서를 제출한다. 2006년 개정된 NAEYC 평가인증 체제의 절차에 3단계 인증후보 단계가 추가되었다. 이 단계에서는 자체평가 보고서가 필수조건과 후보 요구조건을 충족시키며, 현장방문을 받을 사전 준비가 완료된 기관이 NAEYC 인증 후보가 될 수 있다. 지원신청서와 지원신청자격 관련 자료를 인증담당 부서에 제출하여 검증작업이 완료되면, 바로 현장방문 일정이 정해진다.

미국 NAEYC에서는 평가인증제도를 지원하기 위한 온라인 프로그램으로 TORCH(The Online Resource Center Headquarters)를 마련하여, 평가인증과정에서 유용하게 활용하고 있다. 어린이집 종사자는 TORCH 프로그램에 접속하여, 평가인증척도를 확인하여 신청하고 그 과정에서 프로그램의 도움을 받을 수 있다. 특히 자체점검 과정에서 필요한 공식적인 도구가 마련되어 어린이집이 보육서비스를 재정비 할 수 있다. 이는 기존에 있었던 2006년도 판 CD-ROM에 들어있던 자체평가도구(Self Study Kit)를 대체하게 되었다. 온라인에서는 자체점검 과정에서 필요한 증빙자료들이 양식으로 제시되어 있어 간편하게 평가준비를 할 수 있도록 지원하고 있다(NAEYC, 2010).

이런 온라인 지원을 통해 어린이집에서 자체적으로 평가인증을 준비할 수 있는 기간이 6개월이 주어진다. 이는 자체점검 기간이 6개월이 걸린다는 의미가 아니라, 자체점검을 통해 후보자 요건을 갖추어 지원할 수 있도록 열어두는 지원기간이 6개월이라는 의미이다. 이 기간을 전후로 해당 어린이집이 후보요건을 갖추게 되면 현장점검이 시작되어 본격적인 평가인증 과정으로 돌입하게 된다. NAEYC에서 명시하고 있는 해당기관에 대한 관찰기간은 미리 공지하는 시간을 포함하여 15일 간이다(그림 II-2-1 참조). 미국의 경우에는 자체평가 단계에서 각 어린이집에 조력자 파견 등의 구체적인 조력프로그램은 제공하지 못하고 있다(서문희 외, 2009).



[그림 II-2-1] 미국 NAEYC 평가인증 절차

평가인증을 받은 프로그램이라 하더라도 이의 제보가 있거나 연례보고서에서 그러한 사실이 발견될 때에는 재평가를 실시하여야 한다. 인증시설은 매년 연차 보고서를 제출하여야 하며, 최근에는 인증시설에 대한 확인방문 이외에도 불시방문제도를 도입하여 평가인증 이후에도 서비스 질 관리가 이루어지도록 하고 있다.

미국 NAEYC의 어린이집 평가인증 비용은 다음 <표 II-2-1> 과 같이 어린이집에 수용하고 있는 영유아 수에 따라서 차등화 되어있다.

〈표 II-2-1〉 NAEYC 평가인증 비용(2012년 9월 시행)

단위: \$

구분	1단계	2단계	3단계 및 4단계	계
	등록비	자체평가 신청 비용	현장방문 평가 비용 ¹⁾	
유아 10~60명	425	200	650	1,275
유아 61~120명	525	275	775	1,575
유아 121~240명	650	350	950	1,950
유아 241~360명	775	425	1,150	2,350
유아 361명 이상 ²⁾	+100	+75	+100	-

주 1: 현장방문 평가 비용: 평가지 1인 1일 당 금액임

2: 유아 361명 이상일 경우 120명 초과마다 등록비 \$100, 자체평가 신청비 \$75, 현장방문 평가비 \$100씩 추가 발생함

자료: <http://www.naeyc.org/academy/primary/fees> 에서 2012년 7월 3일 인출

미국의 평가인증제도 평가결과 활용 실태를 살펴보면, 결과가 3년 기한의 인증과 인증지연으로 구별되며 인증을 받지 못한 기관은 6개월 이내에 새로운 자체평가 보고서를 제출하여야 한다. 인증 이후 2년이 지나면 다시 인증 받을 준비를 해야 한다. 2회 연속으로 6년간 인증을 받게 되었을 경우 7년째에는 다음을 만족하면 별도의 조치 없이 인증기간을 연장한다. 시설의 책임자가 교체되지 않으며 교사의 이직률이 낮고, 평가기준에 대한 충족률이 높고, 보호자로부터 심각한 불만사항이 없는 시설의 경우이다.

평가결과는 인증된 어린이집만 NAEYC 홈페이지에 공개된다. 미국에서는 해당 어린이집에 대해 3년 기한의 인증을 해주고, 그 결과에 따른 국가의 지원은 연계되지 않았으나 미국의 일부 주에서는 최근에 NAEYC의 어린이집 평가인증 참여에 필요한 비용을 보조하고 있으며 그 결과에 따라서 재정적인 지원을 하고 있다(나정 외, 2002).

미국에서는 인증제도가 프로그램 질 향상에 기여하며, 공식적인 인정의 절차가 될 수 있다는 인식이 점차적으로 확산되고 있다. 특히 정책부서에 이러한 인식이 확산되면서 인증과 정책이 연결되고 있다. 지방정부에서는 어린이집의 인증기준 지침서 구입비 등 관련 비용을 지원하고 있고, 인증 준비 중인 시설에 대해서는 보육인력에 대한 훈련 및 교사처우와 관련된 지원을 강화하고 있다. 또한 최근에는 인증의 확산을 위해 인증을 받은 시설의 아동과 인증을 받지 않은 시설의 아동 간 보육료 지원 비율 차등화를 실시하는 주도 등장하고 있다(유희정 외, 2003).

〈표 II-2-2〉 미국 NAEYC 평가인증제 개정안 기준 비교

1998년 개정된 인증제 기준	2006년 개정된 인증제 기준
A. 교사-유아 상호작용(Interaction among teachers and children)	1. 관계(Relationships)
B. 교육과정(Curriculum)	2. 교육과정(Curriculum)
C. 교사-가족 상호작용(Interaction among teachers and families)	3. 교수(Teaching)
D. 교사 자격 및 전문성 발달(Staff qualification and development)	4. 아동평가(Assessment of child progress)
E. 운영관리(Administration)	5. 건강(Health)
F. 교사 편제(Staffing)	6. 교사(Teachers)
G. 물리적 환경(Physical environment)	7. 가족(Families)
H. 건강과 안전(Health and safety)	8. 지역사회와의 관계(Community relationships)
I. 영양 및 급식(Nutrition and food service)	9. 물리적 환경(Physical environment)
J. 평가(Evaluation)	10. 리더쉽과 운영(Leadership and management)

자료: 서문희 외,(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. p16.

〈표 II-2-2〉에서 제시된 바와 같이 2006년 10월부터는 개정된 인증 시스템이 적용되었으며, 개정된 내용에는 인증 기준, 지표, 정책 및 절차 등이 포함되어 있다. 개정 전부터 있었던 ‘교수’에 관련된 항목이 따로 분리된 항목이 되기도 했고, ‘지역사회와의 관계’ 항목과 같이 추가된 기준도 있다. 특히 아동평가를 하나의 독립된 범주로 제기한 것이 특징적이다(이기숙, 2009).

〈표 II-2-3〉에서와 같이, 2006년 개정된 인증제는 인증여부에서 벗어나 프로그램의 지속적인 질 개선이 이루어질 수 있도록 총체적인 관리구조의 개선에 초점을 두고 있다(NAEYC, 2006). 인적 지원체계 또한 강화하고 있는데, 특히 지역사회 공동체 중심으로 자체 조력 프로그램을 구성하여 프로그램 연구와 발전에 도움을 주고자 노력하고 있다. 현장관찰자의 자질과 전문성을 강화하기 위해 개정된 인증제에서는 현장관찰자의 등급을 세분화하여 보수를 차등적으로 지급하고, 관찰자 교육 역시 강화하고 있다(서문희 외, 2009).

2006년에 이은 2009년 개정에서 1998년에는 193개였던 지표항목이 417개로 크게 증가하였다. 이전 지표에서는 세부지침으로 제시하였던 것이 개정을 통해 모두 지표로 제시되었다. 그러나 최종 인증 결정 과정에서 417개의 지표 모두가 점수로 계산되는 것은 아니며, 전체 필수 지표(Required), 항상 지표(Always), 임의 지표(Randomly Assessed), 시범실시준거(Emerging Practice)의 네 가지로 범주로 나뉘어 평가된다. 시범실시 준거의 경우에는 현재에는 이루어지지 않고 있다 하더라도 앞으로 지향해야할 방향을 알려주는 지표라고 할 수 있다.

〈표 II-2-3〉 미국 NAEYC 인증 기준 및 영역

기준(Standards)	주제영역(Topic Area)
1. 관계 긍정적인 관계 촉진	<ul style="list-style-type: none"> ·교사와 가족 간의 긍정적인 관계 형성 ·교사와 아동 간의 긍정적인 관계 형성 ·친구관계 형성 돕기 ·예측가능하고, 일관성 있고 조화로운 교실 만들기 ·문제 행동에 대한 처리 ·자기조절 증진
2. 교육과정 아동발달의 전 영역을 촉진	<ul style="list-style-type: none"> ·교육과정: 필수적인 특성 ·사회정서 발달 ·신체발달을 위한 교육내용 ·언어발달을 위한 교육내용 ·인지발달을 위한 교육내용: 초기 문해, 초기 수학, 과학, 과학 기술, 창의적인 표현과 예술 감상, 건강과 안전, 사회
3. 교수 발달적, 문화적, 언어적으로 적합하며 효과적인 교수법	<ul style="list-style-type: none"> ·풍부한 학습 환경을 설계하기 ·학습을 위한 보육 공동체 만들기 ·아동 관찰하기 ·학습목표 달성하기 위하여 시간, 집단, 일과운영하기 ·아동의 관심과 요구에 대한 반응 ·모든 아동을 위한 학습의 의미 만들기 ·아동의 이해력을 심화시키고 기술과 지식을 획득시키기 위한 교수
4. 아동평가 학습과 발달에 대한 지속적인 평가와 가족과의 의사소통	<ul style="list-style-type: none"> ·평가계획 개발하기 ·적절한 평가도구 사용하기 ·아동의 흥미와 욕구 확인하기와 아동의 발달단계 서술하기 ·교육과정의 적용, 교수의 개별화, 프로그램의 발달 ·가족과 의사소통하기, 평가과정에 가족 참여하기
5. 건강 건강과 영양 제공, 질병으로부터 보호	<ul style="list-style-type: none"> ·아동의 건강을 보호, 증진하며 전염병 통제하기 ·아동의 영양적인 복지 보장하기 ·건강한 환경 유지하기
6. 교사 자격기준, 지식, 전문성 있는 교직원	<ul style="list-style-type: none"> ·교직원의 준비, 지식, 기술 ·교사의 계획과 전문가 위원회
7. 가족 가족 간의 협동적 관계 형성 및 유지	<ul style="list-style-type: none"> ·가족에 대해 알고 이해하기 ·직원과 가족 사이에 정보 공유하기 ·아동을 위한 대변인으로서 가족을 양성하기
8. 지역사회와의 관계 프로그램 목표에 도달하기 위해 지역사회 자원 활용	<ul style="list-style-type: none"> ·지역사회와의 연계 ·지역사회 자원의 활용 ·이웃과 유아교육 공동체의 시민으로 행동하기
9. 물리적 환경 안전하고 위생적인 물리적 환경 제공	<ul style="list-style-type: none"> ·실내외 시설, 설비, 교재교구 ·실외 환경 조직 ·건축과 물리적 설계 ·환경 보건
10. 리더십과 운영 아동, 가족, 교직원에게 질 높은 경험을 제공하기 위한 운영정책	<ul style="list-style-type: none"> ·리더십 ·경영 지침과 절차 ·재무 책임 지침과 절차 ·건강, 영양, 그리고 안전 지침과 절차 ·개인적인 지침 ·프로그램 평가, 책임, 그리고 지속적인 개선

자료: www.naeyc.org/torch (2009년 자료)

나. 호주

호주는 정부주도로 어린이집 인증 제도를 시작하고 재정지원과 지지를 하는 보장 시스템을 발달시킨 세계 최초의 국가이다. 호주의 평가인증제도는 국가의 위탁을 받은 단체인 NCAC(National Childcare Accreditation)에서 주관하기 시작했다. 1994년부터 종일제 어린이집³⁾에 대한 인증을 실시하고 있고, 2001년부터 가정보육에 대해서도 인증을 실시하고 있으며, 2003년에는 방과 후 보육에 대해서도 인증 제도를 도입하였다. 2012년 1월 1일부터는 기존 평가인증제도 주관 기관이었던 NCAC를 대신해 ACECQA(Australian Children's Education and Care Quality Authority)를 창설하였는데 NCAC와 달리 국가 조직으로 흡수하여 권한을 강화시켰다. 또한 각 지방정부에 평가인증 관련 부서를 설치하여 지방정부의 역할이 증대되었고 어린이집 이외에 유치원까지도 평가 대상에 포함하는 등의 변화를 추진하였다.

호주의 ACECQA는 국법(National Law)과 법령(National Regulations)에 근거를 두고 어린이집 평가인증과 질 관리를 진행하고 있다. 그 결과, 호주 정부가 지원하고 있는 영유아 보육지원금(CCB: Child Care Benefit) 정책과 연계된다. 영유아 자녀가 인증을 받은 어린이집에 다니는 경우에 한해서 양육비 지원을 받을 수 있다(ACECQA, 2012). 즉, 보육지원금(CCB)를 받을 수 있는 전제 조건 중의 하나가 이용하는 보육서비스 유형이 인증기관인 것이다. 보육지원금(CCB) 지원 대상에 해당하는 보육서비스 유형은 인증 보육 서비스(Approved Child Care)와 등록 보육 서비스(Registered Child Care) 두 가지로 나누어진다. 먼저 인증 보육 서비스는 종일보육(Long Day Care), 가정보육(Family Day Care), 방과후보육(Outside School Hours Care), 일시보육(Occasional Care), 재가 서비스(In Home Care)등에 대하여 일정수준의 서비스 질과 운영조건을 갖추었는지를 평가하여 보육지원금(CCB)과 연계한다. 두 번째 경우인 등록 보육 서비스는 조부모나 친인척, 친구, 부모 등이 제공하는 서비스로 가족지원국(Family Assistance Office)에 등록되어야 등록보육비율을 적용받을 수 있다. 이 두 가지 경우에 대해 상이한 비율이 적용되며, 인증보육서비스를 이용하는 가족이 높은 비율의 보육지원금을 받게 된다. 인증보육서비스를 이용하는 미취학자녀에 대한 보육급여액은 <표 II-2-4>와 같다(홍승아 외, 2010).

3) 호주의 공식적인 보육형태는 크게 종일보육센터, 가정보육, 학교 밖 보육, 일시보육 서비스 등으로 구분됨. 종일보육센터는 원칙적으로 취학 전 아동을 보육하며, 보육아동의 규모는 35~40명 정도임.

〈표 II-2-4〉 보육지원금 기준(2010-11): 인증보육서비스

서비스 이용 미취학자녀수	보육급여 최고액 (50시간 기준)	시간당 보육급여 최고액
1명	184.00AU\$	3.68AU\$
2명	384.55AU\$	3.84AU\$
3명	600.12AU\$	4.00AU\$
추가 자녀 1명당	200.04AU\$	4.00AU\$

자료: <http://www.mychild.gov.au>

한편 보육지원금은 자산조사를 바탕으로 가구소득, 부모의 취업유무에 따라 이용 시간과 비용이 책정된다. 영유아가 인증된 어린이집에 다니고 있다면, 일반적으로 자녀 한 명당 주당 최대 24시간의 보육지원금을 받을 수 있다. 부모가 직장에서 일하거나 구직활동, 직업훈련, 학업 등의 이유로 그 이상의 어린이집 이용이 필요할 경우에는 주당 50시간까지 지원을 받을 수 있다. 이 경우 부모의 직무관련 활동은 주당 15시간 이상(혹은 2주에 30시간)임을 확인받아야한다(ACECQA, 2012).

새로운 기구 창설과 함께 국가 교육 및 보육의 질 기준안(The National Quality Framework: NQF)을 도입하여 교육 및 보육 서비스 수준의 향상을 꾀하였다. 더불어 영유아 보육·교육기관에 대한 더욱 투명하고 포괄적인 정보를 부모에게 제공함으로써 자녀들을 위한 최상의 서비스를 선택할 수 있도록 한다. 즉, 양질의 교육 및 보육을 교직원과 영유아와 부모 모두에게 제공할 수 있도록 지원하도록 하는 것이다(서문희·김은기·이정원 외, 2010).

평가를 위해서는 평가 참여를 신청한 후 시설장, 교사, 부모 등으로 자체점검위원회를 구성하여 지표에 따라 어린이집의 질적 수준을 평가하고 지속적인 개선 계획을 세워 자체점검보고서를 작성하게 된다. 세 번째 단계로 현장 관찰자들에 의한 평가가 이루어지며 그 다음 심의 단계에서는 현장관찰보고서의 내용을 근거 평가가 이루어진다. 마지막으로 이 모든 과정을 거친 후 최종적으로 인증여부를 결정 받게 된다.⁴⁾

호주에서는 국가가 평가인증 절차 비용의 상당 부분을 보조하기 때문에 각 어린이집이 납부하는 평가비용은 그중의 일부를 충당하는데 지나지 않는다. 호주의 평가 제도에서는 보육아동 수에 따른 평가비용의 추가 부담은 없다.

NQF 기준안에서 제시하고 있는 전국 질적 기준(National Quality Standard: NQS)은 평가인증과 관련하여 영유아 보육·교육의 질에 관련된 교육 프로그램 및 실천, 영유아의 건강 및 안전, 물리적 환경, 직원 사항, 영유아와의 관계, 가족 및 지역

4) 호주사례의 자세한 내용은 서문희·김은기·이정원 외(2010) 연구를 참조.

사회와의 협력적 파트너십, 리더십 및 서비스 관리 등 7가지 분야로 구성되어있다. 새로운 평가체계에 따른 모든 시설의 평가 결과는 ACECQA와 MyChild 홈페이지를 통해 일반 대중에게 공개된다.

각 서비스는 <표 II-2-5> 와 같이 5개의 단계로 나누어져 등급이 매겨진다.

<표 II-2-5> 평가 결과에 따른 평가 주기

구분	내용 및 평가 주기
최우수 (excellent)	<ul style="list-style-type: none"> ※ high quality를 받은 시설 중 별도의 평가신청을 통해 받을 수 있음. • 서비스가 우수하며 이 분야의 선두적인 위치에 있음을 인정받았음을 의미함. • 평가주기: 3년
우수 (high quality)	<ul style="list-style-type: none"> • 전국 질적 기준을 넘어섰음을 의미함. • 평가주기: 3년
보통 (national quality standard)	<ul style="list-style-type: none"> • 서비스가 전국 질적 기준에 부합함을 의미함. • 평가주기: 2년
노력 중 (operation level)	<ul style="list-style-type: none"> • 해당시설의 서비스가 기준에 부합하기 위해 노력하고 있음을 의미함. • 신규시설 인가 시 적용받게 되는 기본 등급, 3개월 이후 재평가 • 기존 시설의 경우 1년마다 방문점검 및 재평가, NQS에 못 미칠 경우, 1년 이내 재방문
불만족 (unsatisfactory)	<ul style="list-style-type: none"> • 서비스가 기준에 부합되지 않으며, 규제기관이 해당 기관의 서비스의 즉각적 수준 향상을 위해 면밀히 노력하고 있음을 의미함. • 개선계획 및 수시점검, 개선 미비 시 폐쇄 조치 가능

자료: 한국보육진흥원 평가인증국(2011). 내부자료.

각 시설의 전체 등급은 영역별 점수에 따라 결정된다. 우선 7개 영역 중 불만족(Unsatisfactory) 혹은 노력 중(Operation Level)을 받은 경우에는 가장 낮은 영역 점수로 평가된다. 예를 들어 A 시설이 3개 영역에서 우수(High Quality), 2개 영역에서 보통(National Quality Standard), 1개 영역에서 불만족(Unsatisfactory), 1개 영역에서 노력 중(Operation Level)을 받았다면 A시설의 평가등급은 불만족(Unsatisfactory) 이 된다.

한편 최우수(Excellent)는 우수(High Quality)를 받은 시설이 별도의 등급평가 신청을 할 경우 해당 절차를 거쳐 받게 된다. 보통(National Quality Standard)과 우수(High Quality)는 모든 영역에서 보통(National Quality Standard) 등급을 받았거나 모든 영역에서 불만족(Unsatisfactory)이나 노력 중(Operation Level)이 없을 때 받게 된다. 보통(National Quality Standard)은 우수(High Quality)를 받은 영역이 3개 이하일 때, 우수(High Quality)는 교육 프로그램 및 실천, 영유아와의 관계, 가족 및 지역사회와의 협력적 파트너십, 리더십 및 서비스 관리와 시행 영역을 포함한 4개 이상 영역에서 우수(High Quality Level)를 받아야 한다.

다. 우리나라와 미국과 호주사례의 평가인증제 비교

우리나라의 어린이집 평가인증 주관기관은 민간전문단체에 의해 이루어지는 미국의 경우보다는 국가기관에 의해 이루어지는 호주의 경우와 유사하다.

미국의 평가인증제도의 목표는 어린이집의 질 향상과 양질의 서비스를 제공하기 위하여 관계자들을 돕고 그들의 전문성을 개선하는 것에 초점을 둔다. 반면에 호주와 우리나라의 경우에는 평가인증제도를 바탕으로 영유아의 바람직한 발달에 기여하고 지역사회 및 가족의 노력 또한 촉진하며 미국보다 어린이집의 사회적 책임을 강조하고 있다.

평가인증제도의 평가대상은 호주의 경우, 종일제로 운영되는 어린이집 중 ACECQA에 등록된 기관을 대상으로 하며, 미국과 우리나라는 평가인증을 희망하는 어린이집으로 정하고 있다. 우리나라는 평가인증 참여율 및 인증율의 추이를 감안할 때, 점차 거의 모든 어린이집이 평가인증에 참여하게 될 것으로 예상된다. 2005년도에 시행되고 있는 평가인증 대상 어린이집의 신청을 받은 결과 국공립에 비해서 민간어린이집의 참여가 저조(이대균, 2005)하였으나 이후 정부의 지원 및 지표 개선 등을 통해 참여를 유도하여 민간 및 가정어린이집의 평가인증 참여도도 높아졌다.

평가 절차의 자기 평가 단계에서 호주의 경우에는 정부 차원에서의 지원, 보조가 이루어진다는 특징이 미국과 차이가 있다. 호주에서는 저소득층이나 중산층 가정은 연방 정부로부터 보육 납부금에 대한 지원을 받는데 관리 시스템에 따라 어린이집에 대한 지원도 이루어지고 있다.

또한 호주는 자체평가 단계에서 시설장이나 교사, 설립자나 후원자, 학부모 등으로 구성된 자체 평가 인증위원회를 구성하는데, 특히 학부모의 참여가 강조된다. 우리나라도 수요자 중심 정책의 일환으로 부모 모니터링단 시범운영 등 부모 참여가 강화되고 있는 추세이다.

우리나라의 어린이집 평가인증 절차는 인증신청, 자체점검, 현장관찰, 심의의 4단계로 이루어져있고, 미국 NAEYC는 2006년 개정이후 기존의 인증신청, 자체평가, 현장방문, 인증결정의 4단계에서 인증신청, 자체점검, 자체평가, 인증후보, 인증결정의 5단계로 세분화되어 인증결정단계에서 현장방문이 진행된다. 호주 ACECQA의 경우, 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 심의단계, 인증결정의 5단계의 과정을 거친다. 호주의 심의단계(4단계)는 심의위원회에 의해 이루어지는데 우리나라와 미국의 최종단계와 같이 보육전문가를 중심으로 하는 심사단계이고, 호주의 최종단계인 인증결정(5단계)은 행정적 측면의 역할을 하고 있다는 점이 특징적이다.

〈표 II-2-6〉 한국과 미국, 호주 어린이집 평가인증제도 체제 비교

구분	한국	미국	호주
주관기관	한국보육진흥원 평가인증국 (국가위탁기관)	전미유아교육협회 NAEYC (민간전문단체)	호주영유아교육·보육품질인증기관 ACECQA (정부조직)
도입배경	· 영유아보육법 개정 이전 까지 상대적으로 시설설 비 설치 및 보육교직원 자격기준이 미흡했음 · '98-'04년까지 어린이집 설치가 신고제로 운영 되어 어린이집이 쉽게 설립되고, 질적 수준이 관리되지 못한 경향이 있었음	· 어린이집의 질에 대한 국가적으로 통일된 기 준과 합의된 정의의 필요성 제기 · 프로그램에 대한 질적 기준을 찾던 종사자들 과 운영자들이 인증제 도의 필요성 수용	· 어린이집의 2/3이 사립 시설이며 특히 25% 정 도는 영리로 운영되어 정부지원기관과의 질 적 수준 차이가 크게 나타나 기존 규제로는 질 관리에 한계를 느 껴 이에 대한 관리방 안으로 채택
목적	· 영유아 발달을 위한 교직원 및 부모의 참여 · 어린이집의 사회적 책임	· 어린이집의 전문성 인정 · 어린이집의 질 향상을 위 한 관리구조 개선	· 최상의 보육서비스 제공 · 어린이집의 사회적 책임
평가대상	희망하는 어린이집	희망하는 어린이집	종일제로 운영되는 어린이집 중 ACECQA에 등록된 기관
평가절차	인증신청 자체점검 현장관찰 심의	인증신청 자체점검 자체평가 인증후보 인증결정	참여신청 자체점검 현장관찰 심의 인증결정
평가비용	25만원~30만원 ¹⁾ (확인방문 20만원)	1275\$~2350\$ ²⁾	180AU\$~365AU\$ ³⁾
평가자	영유아관련석사소지 (어린이집경력3년이상) 영유아관련학사소지 (어린이집경력5년이상)	영유아관련 학사소지교사 관리자, 장학담당자	영유아관련현직교사 (2년제졸업-경력5년이상) (3년제졸업-경력4년이상) (4년제졸업-경력3년이상)
평가지표	· 6개영역 70개 항목 (40인 이상 어린이집) · 5개영역 55개 항목 (39인 이상 어린이집) · 6개영역 75개 항목 (장애아전담어린이집용)	10개 영역 417개 항목 ⁴⁾ · 전체 필수 지표 · 항상 지표 · 임의 지표 · 시범실시준거	7개 영역 35개 항목

주 1: 2012년 2월 16일에 제정·고시된 보건복지부 고시 제2012-23호에 따름

2: <http://www.naeyc.org/academy/primary/fees> 의 2011년 1월 개정된 금액임

3: ACECQA(2012). Annual and Transaction Fees의 2012년 1월 개정된 금액임

4: 417개 지표항목 모두가 점수로 계산되는 것은 아니며, 전체 필수 지표(Required),
항상 지표(Always), 임의 지표(Randomly Assessed), 시범실시준거(Emerging Practice)
의 네 가지로 범주로 나뉘어 평가 됨

자료: 한국보육진흥원(2011). 내부자료.

3개 국가별 평가인증지표를 살펴보면, 호주 ACECQA의 국가 질적 기준(National Quality Standard: NQS)에서는 영유아와의 관계, 가족 및 지역사회와의 협력적 파트너십 등 영유아와 상호작용하는 사회적 관계에 대한 중요성이 부각되고 있다. 미국 NAEYC의 평가지표에서는 교사 자격 및 전문성 발달, 교사편제, 교육과정 등 교사들의 전문성 측면을 더 중시하고 있다. 우리나라의 평가인증지표는 보육과정, 보육활동 자료, 보육활동 계획과 구성 등 보육과정적 측면을 포함하고 있으나 보육환경적 측면에 비해 상대적으로 작은 비중을 차지하고 있다. 지표의 항목수로는 우리나라가 55~75개 항목으로 호주보다 약 2배가량 많다. 미국은 417개 항목으로 월등히 많은 수의 지표 항목을 가지고 있는데, 지표 항목이 모두 점수에 포함되는 것은 아니고 4가지 범주 별로 평가에 따라 점수가 반영된다(표 II-2-6 참조).

〈표 II-2-7〉 한국과 미국, 호주의 평가자(현장관찰자) 자격 비교

구분	한국	미국	호주
평가자 (현장관찰자) 자격	·영유아 관련학과 석사 학위 소지자로서 교사 경력 ¹⁾ 3년 이상인 자 ·영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 교사 경력 ¹⁾ 3년을 포함하여 총 경력이 5년 이상인 자	·영유아 관련학과 학사 소지교사 ·관리자 ·장학담당자	·유아교육분야 2년제 졸업자는 5년 경력 ²⁾ 이상 ·3년제 졸업자는 4년 경력 ²⁾ 이상 ·4년제 졸업자는 3년 경력 ²⁾ 이상

주 1: 한국 현장관찰자의 교사경력은 유치원교사 경력을 포함하되, 반드시 1년 이상의 어린이집 근무경력(보육교사 또는 원장)이 있어야 함.

2: 호주의 평가자 경력은 종일보육센터에서의 경력이 2년 포함되어야 함.

자료: 한국보육진흥원(2011). 내부자료.

〈표 II-2-7〉과 같이 우리나라의 어린이집 평가인증 제도의 평가자(현장관찰자)의 자격은 관련학과 학사 이상의 학위와 일정기간 이상의 교사경력이 요구된다. 우리나라의 이러한 평가자 자격은 일정 학력과 유사 경력을 소지한 사람들 중에서 신청을 받아 선발하는 미국 NAEYC의 제도보다는 어린이집에서 교사로 근무한 경력을 소지한 전공자를 평가자로 선발하는 호주의 제도와 유사한 것으로 보인다. 이는 미국 NAEYC의 경우보다 그 자격 기준이 더 높은 수준이며, 호주의 경우보다 강화된 수준임을 알 수 있다. 2012년도 기준으로 우리나라의 현장관찰자 교육은 4일로서 미국의 1일보다는 긴 편이고 호주의 1주일에 비하면 짧은 편이나, 추가 교육을 실시하는 등 현장관찰자 교육을 강화하고 있다.

〈표 II-2-8〉 한국과 미국, 호주 어린이집 평가인증제도의 평가 결과 활용 비교

구분	한국	미국	호주
평가결과 유형	인증(3년 기한) 인증 유보	인증(3년 기한) 인증 지연	인증지연 ¹⁾ 1년 인정 2년 인정 3년 인정
평가결과 공개	보육정보센터 홈페이지에 인증된 기관만 공개	NAEYC 홈페이지에 인증된 기관만 공개	ACECQA, MyChild 홈페이지에 공개
평가결과에 따른 재정연계	없음	없음	국가의 보조금 수령, 불인증기관 부모 디스인텐티브 ²⁾

주 1: 인증지연으로 결정되면 자체점검 개선계획 후 6개월 이내 평가인증 재신청함

주 2: 평가인증을 획득하지 못한 어린이집의 이용자는 정부로부터 지원되는 부모보조금을 신청할 수 없음

자료: 한국보육진흥원(2011). 내부자료.

우리나라의 인증결과는 미국과 유사하게 3년의 기한으로 인증기간이 획일화 되어 있으나 인증 이외에 인증유보 단계를 포함하여 미국과 호주의 절충형임을 알 수 있다. 인증유보단계의 경우 유보된 항목에 대해서만 재심의 과정을 거친다. 이렇게 이루어진 결과는 호주, 미국과 마찬가지로 중앙 및 지역 보육정보센터 홈페이지에서 인증기관들을 표시해두어 확인할 수 있다. 우리나라의 어린이집 평가인증제도는 영유아보육법 제30조(어린이집 평가인증)에 ‘평가인증 결과에 따라 보육사업 실시에 필요한 지원을 할 수 있다’는 조항이 있음에도 불구하고 현재는 평가인증의 결과가 재정적 지원이나 어린이집의 존폐 여부 등에는 영향을 미치지 않고 있다. 다만 평가인증을 받은 어린이집은 학부모로부터 신뢰를 받게 되어 원아 모집 등에 유리한 혜택을 얻을 수 있게 함으로써 장기적으로는 호주와 같이 평가결과를 국가의 재정적 지원과 연계하려고 하고 있다.

라. 소결 및 시사점

해외 사례를 통한 우리나라의 어린이집 평가인증 제도로의 적용점은 다음과 같다.

첫째, 지난 평가인증 과정을 평가하고 성과를 분석한 선행연구들에서도 평가인증 절차의 간소화에 대한 요구가 높았다. 그동안의 요구들은 주로 평가인력이 부족하고, 행정절차가 복잡하기 때문에 평가인증 절차가 보육 교직원에게 업무를 과중시킨다

는 평이었다. 그러나 미국의 경우에는 온라인 시스템을 활용하여 행정절차를 손쉽게 처리하도록 했을 뿐 아니라, 평가 절차의 절대적인 기간 자체도 축소하여 평가가 효율적이고 유연하게 진행되도록 하였다. 자체점검 기간에는 정해진 양식과 매뉴얼에 따라 스스로 평가준비를 마치도록 하여 절차를 신속하고 편리하게 하였고, 평가에 필요한 서류들을 일괄적으로 양식화하고 접근성을 높이는 것은 행정절차를 복잡하지 않도록 하였다. 자체점검에서 현장관찰로 이어지는 인증후보기간이 6개월의 등록기간 내에 이루어질 수 있다는 것은 신청과 함께 평가가 신속하게 이루어진다는 것을 보여준다. 각 어린이집의 여건에 따라 준비되는 대로 현장관찰이 진행되는 것은 평가업무가 일정 시기에 한꺼번에 모이지 않고, 일정을 각 어린이집 별로 분담하여 진행할 수 있는 장점이 있다. 또한 확인점검 운영모형을 설정할 때에 15일의 현장관찰 기간을 사전 공지하는 미국의 사례를 참고할 수 있다.

둘째, 호주의 사례를 통해서도 평가인증의 결과 활용을 어떻게 할 것인가에 대한 시사점을 찾을 수 있다. 호주는 어린이집의 평가인증 결과에 따라 인증유효기간을 다르게 하고 있으며, 평가인증을 받은 기관이여야 하는 것이 보육지원금 지원의 필요조건이다. 이는 평가인증제의 성격을 인증제 혹은 평가제로 제한하는 데에 중요한 고려사항이 된다. 호주의 평가인증제도가 국가조직으로서 보육서비스의 전반적인 질 관리를 담당하는 ACECQA내에 흡수되어 권한이 커진 것이 재정연계를 가능하도록 하였다. ACECQA는 호주의 국법과 법령에 근거를 두고 보육 전반을 관리하고 있기 때문에 전반적인 보육서비스의 질 관리 차원에서 국가 주도의 평가인증을 진행할 수 있는 여건을 마련하였다.

Ⅲ. 평가인증 시행 경과 및 1차 평가

본 장에서는 1차 평가인증의 현황 및 성과를 국가발간자료와 학계 연구를 중심으로 정리해보고자 한다. 1차 및 2차에 걸친 평가인증 제도의 변화, 1차 및 2차 평가인증의 현황과 문제점, 평가인증 성과에 관해 살펴보면 다음과 같다.

1. 평가인증 제도 변화

사회 변화와 더불어 사회적 육아지원에 대한 요구가 높아지자 어린이집 이용이 빠르게 증가하기 시작하여 왔다. 정부 역시 '보육시설 확충 3개년 계획(1995 - 1997)'을 수립하여 어린이집의 공급을 증가시키는 등 2000년을 전후하여 어린이집에 대한 요구와 공급이 대폭적으로 증가하였다. 다른 한편 어린이집 이용이 일반인들에게 보편화되면서 어린이집들이 적절한 수준이 유지되는 보육서비스를 제공하고 있는지 사회적으로 논의되기 시작하였다. 그 결과 2003년도 어린이집 평가인증제도 도입을 전제로 어린이집 평가인증 모형개발을 위한 정책 연구(유희정·이은혜·황영자 외, 2003)가 수행되었고, 2004년도의 준비를 거쳐 2005년도 시범 운영이 실시되었다. 2006년부터 2009년까지 1차 시행이 이루어졌고, 2010년부터 현재에 이르기까지 2차 시행이 이루어지고 있다. 2차 시행에 접어들어 어린이집 평가인증제도가 현장에 안정적으로 정착되고 있다고 볼 수 있다.

양질의 보육서비스를 제공하여 영유아의 건강한 성장발달을 도모하기 위해 도입된 어린이집 평가인증제도는 2005년의 시범운영을 시작으로 2009년까지 1차 시행을 마쳤으며, 2010년부터 현재까지 2차 시행을 하고 있다. 평가인증제도의 중장기 정책 목표는 우리나라 보육서비스의 질적 수준을 담보하는 효과적인 제도로서 확고한 위상을 정립하는 것이다. 2차 평가인증의 시행은 평가인증제의 내실을 기하기 위해 보다 많은 어린이집의 평가인증 참여를 위하여 참여조건을 완화하고, 평가인증지표의 적절성을 보완하고, 평가인증 과정 운영의 합리성을 제고하고, 체계적인 사전·사후 관리를 강화하는 기본 원칙하에 구성되었다.

2009년에 보건복지부와 육아정책개발센터가 주관하여 진행한 어린이집 평가인증 평가와 추진방안 연구(서문희 외, 2009)에서 평가인증제도의 적절성 및 효과성 평

가와 평가 결과에 근거한 평가인증제도의 중장기 추진방안, 중장기 추진방안으로 기초로 한 제2차 평가인증 추진방안을 제시하였다. 연구결과로 제시된 제2차 어린이집 평가인증 운영체계 및 평가인증지표는 공청회, 유관기관 자문회의 및 중앙보육정책위원회 심의(2010. 2)를 거쳐 최종 확정되었다(보건복지부, 2012).

제1차 시행과 제2차 시행의 시기, 적용지표, 소요기간, 운영형태, 인증결과를 중심으로 개괄적으로 살펴보면 다음 <표 III-1-1> 와 같다.

<표 III-1-1> 1차 및 2차 시행의 개요

시행구분	1차 시행					2차 시행		
시행시기	'05 ~ '09					'10 ~ '12		
적용지표	1차 평가인증지표					2차 평가인증지표		
소요기간	6 ~ 7개월					신규인증 6개월 재인증 4개월		
운영형태	'05(시범)	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12
	20인 이하	20인 이하		39인 이하		39인 이하		
	21인 이상	21인 이상		40인 이상		40인 이상		
	장애아전담 영아전담	장애아전담		장애아전담		장애아전담		
인증결과	인증, 인증유보, 불인증			인증, 인증유보		인증, 인증유보		

주: 운영형태가 기존에 20인 기준으로 구분되어오다가 2008년도 4기부터 40인을 기준으로 구분, 인증결과는 인증과 인증유보로 변경됨.

자료: 1) 한국보육진흥원(2012). 평가인증 3차 시행을 위한 전문가 간담회 자료(2012. 3.)

2) 서문희 외(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. p.44

크게 달라진 점으로는 소요기간, 운영형태, 인증결과 부분을 살펴볼 수 있다. 먼저, 소요기간은 1차에는 신규인증만이 있었으므로 6~7개월 소요되었던 것이, 2차에는 신규 6개월, 재인증 4개월로 운영기간이 이원화되었다는 점이다. 또한 운영형태는 1차 시행기간동안 2번의 변화가 있었는데, 시범운영기간이었던 2005년에는 20인 이하, 21인 이상, 장애아전담, 영아전담의 4가지 운영형태였던 것에서 2006년부터 영아전담유형이 없어지고 나머지 3개 유형이 운영되었다. 2008년 4기 인증부터 그 기준이 40인을 기준으로 구분되는 것으로 변경되어 39인 이하, 40인 이상, 장애아전담의 3가지 유형으로 운영되었고, 2차 시행때에도 이 세가지 유형은 유지되어 현재에 이르고 있다. 인증결과는 2005년부터 2008년 3기까지 인증, 인증유보, 불인증의 세 가지 유형이

5) 연구진: 서문희, 김은영, 송신영(이상 육아정책개발센터), 김은기, 이원선, 신희연(이상 평가인증 사무국), 김명순(연세대학교), 서영숙(숙명여자대학교), 이완정(인하대학교), 나중혜(한남대학교), 서소정(경희대학교), 이계윤(전국장애아동어린이집협의회)

었다가, 2008년 4기부터 인증과 인증유보의 두 가지 유형으로 변경되었다.

제1차 시행과 비교하여 달라진 2차 평가인증의 운영체계 상의 세부적 특징은 아래 [그림 III-1-1] 와 같다.

구분	1차 평가인증 (2005~2009)		2차 평가인증 (2010~2012)
참여대상 확대	신규인가 1년 미만 참여 제한	⇨	신규인가 1년 미만 참여 가능
평가인증 지표 적절성 보완	지표항목 축소 - 40인 이상 7영역 80항목 - 39인 이하 5영역 60항목 - 장애아전담 7영역 85항목	⇨	지표항목 축소 - 40인 이상 6영역 70항목 - 39인 이하 5영역 55항목 - 장애아전담 6영역 75항목
			지표의 적절성 보완 - 평정 기준 상향 조절 - 비중 조절
법적기준 강화	필수항목 확인(3항목) - 총 정원 준수 - 상해보험 가입 - 예결산서 및 회계장부 구비	⇨	필수항목 및 기본항목 확인(11항목) : 필수항목 4항목, 기본항목 7항목 - 총 정원 준수, 설치기준 - 종사자 배치기준, 안전보험 가입 - 비상대피시설 등
운영과정의 합리성 제고	소요기간: 6~7개월		소요기간: 신규 6개월 재인증 4개월
	인증결정 반영비율 - 자체점검 보고서 25% - 현장관찰보고서 50% - 심의위원회 의견서 25%	⇨	인증결정 반영비율 - 자체점검 보고서 10% - 기본사항확인서(신설) 10% - 현장관찰보고서 55% - 심의위원회 의견서 25%
인증기준 점수상향	2.2점(3.0만점) 73.33점(100점 만점)	⇨	2.25점(3.0만점) 75점(100점 만점)
사후관리 강화	연차별 자체점검, 방문지원, 교육 등	⇨	확인방문, 인증 어린이집 컨설팅, 확인점검 등의 도입

[그림 III-1-1] 1차 및 2차 시행의 지표 및 운영체계 비교

첫째, 1차 시행시기에 참여대상을 신규인가 1년 이상 어린이집으로 참여자격을 제한하였으나, 2차 시행에서는 신규인가 1년 미만 시설도 포함하여 모든 어린이집으로 대상이 확대되었다. 둘째, 지표의 적절성이 보완되었다. 지표의 적절성을 보완하기 위하여 달성도 높은 지표의 기준을 상향조정하고, 유사 항목은 통합하였으며, 교수법 관련 2항목 추가 등 지표의 구성이 보완되었다. 그리하여 평가인증지표는 1차

(2009년 기준)시행보다 2차 시행 때 세부항목 수가 축소되었고, 평정 기준이 상향 조정되었으며, 평정 비중을 조절하여 지표의 적절성을 보완하였다. 셋째, 합리적인 평가인증 과정의 운영을 위하여 소요기간의 단축 및 인증 결정을 위한 내부 기준을 변경하였다. 인증결정 반영비율은 자체점검보고서의 비중이 25%에서 10%로 줄었으며, 현장관찰보고서는 50%에서 55%로 상향되었고, 기본사항확인서가 신설되어 10%, 심의위원회 의견서는 25%로 유지되었다. 또한 인증 기준 점수는 100점 만점을 기준으로 할 때 1차 73.33점에서 2차 75점으로 상향조정되었다.

2012년도에 정부는 그 간 운영된 평가인증 제도의 효과 및 한계를 진단하고 어린이집의 품질수준을 보다 상향할 수 있는 3차('13년) 운영모형을 마련하고자 한다. 또한 인증 유효기간 중에 있는 어린이집의 품질 수준이 제대로 유지되고 있는지 확인하고 지속적으로 품질 관리 하는 것의 필요성을 환기시키고자 확인점검 제도를 도입하여 시행하고 있다. 평가인증 어린이집의 경우 신규 6,000개소, 재인증 6,220개소, 재참여 991개소로 확대시킬 계획이다. 이와 같은 계획 추진을 위한 예산 현황은 <표 III-1-2> 과 같다.

<표 III-1-2> 2012년도 예산 현황

단위 : 개소, 천원 등

구분	사업량	2011년 예산(a)	2012년 예산(b)	증감 (b-a)
	13,211 개소	4,975,000	6,026,000	1,051,000

주: 개소당 약 456천원
 자료: 대한민국정부(2011). 2012년도 세입세출예산안 사업별 설명서(지식경제·보건복지) p216.

<표 III-1-3> 2012년도 성과지표

사업명	성과목표	성과지표(계산방식)	목표치
어린이집 평가인증	영유아의 건강한 성장발달지원을 위한 수요자 중심 보육정책 추진	평가인증율 (평가인증통과시설/전체 어린이집)	81.1%
		어린이집 선택 시 평가인증 고려율(%)	63%

자료: 대한민국정부(2012). 제2차 저출산·고령사회 기본계획 - 2012년도 시행계획: 새로마지플랜 2015

정부에서 2012년도 성과지표로 설정한 내용은 다음 <표 III-1-3> 와 같다. 수요자 중심 보육정책 추진의 방향성을 가지고 평가인증율은 81.1%, 어린이집 선택 시 평가인증 고려율은 63%를 도달하는 것을 목표로 삼았다.

2. 평가인증 1차 시행 성과

가. 1차 시행 결과

평가인증이 처음 도입되어 시범운영 되었던 2005년과 1차 평가인증이 본격적으로 시행된 2006년에서 2009년까지의 평가인증 참여 및 인증현황은 다음 <표 III-2-1> 와 같다.

<표 III-2-1> 평가인증 참여 및 인증현황(2005~2009)

구분	단위: 개소					계
	2005	2006	2007	2008	2009	
참여신청	1,089	4,420	6,359	7,776	9,440	29,084
인증통과	650	2,804	4,181	5,464	7,303	20,402

주: 2008. 12월 말 기준으로 계산
자료: 보건복지부(2012b). 2012 어린이집 평가인증 안내.

평가인증 참여 연도별 추이를 살펴보면 <표 III-2-2> 와 같다. 1차 시행시기가 종료된 결과, 전국 어린이집 35,550개소 중 81.8%에 해당하는 29,084개소가 평가인증을 신청하였다. 년도 별 참여현황은 매년 꾸준히 증가하고 있음을 알 수 있다.

<표 III-2-2> 평가인증 참여 연도별 추이

구분	단위: 개소, %		
	참여신청 소계	참여신청 누계	전국대비 누계비율
'05(시범실시)	1,089	-	-
'06(1 ~ 4기)	4,420	5,509	16.4
'07(1 ~ 4기)	6,359	11,868	35.4
'08(1 ~ 4기)	7,776	19,644	58.6
'09(1 ~ 4기)	9,440	29,084	81.8

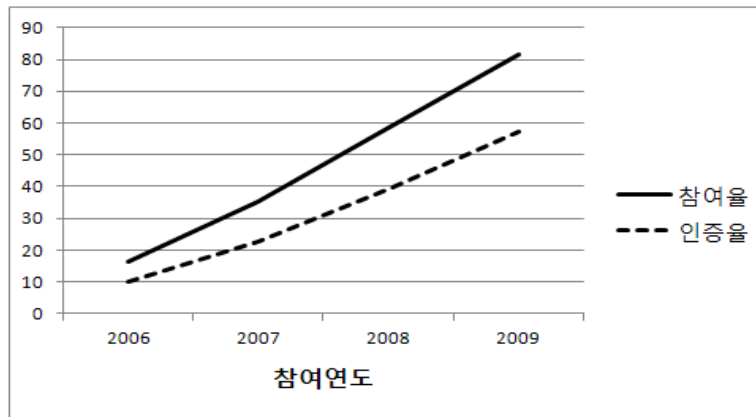
주: 전국대비 누계비율 당해년도 말 시설 수 기준
자료: 1) 보건복지가족부(2010). 보도자료(2010. 1. 18). 서울: 보건복지가족부 보육기반과.
2) 보건복지부(2012b). 2012 어린이집 평가인증 안내.

<표 III-2-3> 평가인증통과 연도별 추이

구분	단위: 개소, %		
	인증통과 소계	인증통과 누계	전국대비 누계비율
'05(시범실시)	650	-	-
'06(1 ~ 4기)	2,804	3,454	10.3
'07(1 ~ 4기)	4,181	7,635	22.8
'08(1 ~ 4기)	5,464	13,099	39.1
'09(1 ~ 4기)	7,303	20,402	57.4

주: 전국대비 누계비율 당해년도 말 시설 수 기준
자료: 1) 보건복지부(2010. 3). 3월 보건복지동향
2) 보건복지부(2012b). 2012 어린이집 평가인증 안내.

〈표 III-2-3〉 평가인증 통과 연도별 추이를 보면 참여과정을 진행하고 있는 어린이집 및 일부 포기탈락 어린이집을 제외하고 전국 어린이집 35,550개소 중 57.4%에 해당하는 20,402개소가 평가인증을 통과하였다. 연도 별 인증통과 현황은 매년 꾸준하게 증가하였음을 알 수 있다.



[그림 III-2-1] 참여연도별 참여율 및 인증율(당해년도 말 전체 어린이집수 기준)

평가인증 통과 어린이집 인증현황을 설립유형별로 살펴보면, 아래 〈표 III-3-4〉와 같다. 인증율은 국공립어린이집 87.1%, 법인어린이집 94.3%로 다른 유형에 비해 비교적 높은 인증율을 보였으며, 직장어린이집과 가정어린이집 및 민간어린이집은 각각 54.9%, 50.3%, 58.4%로 50%을 웃돌고 있다.

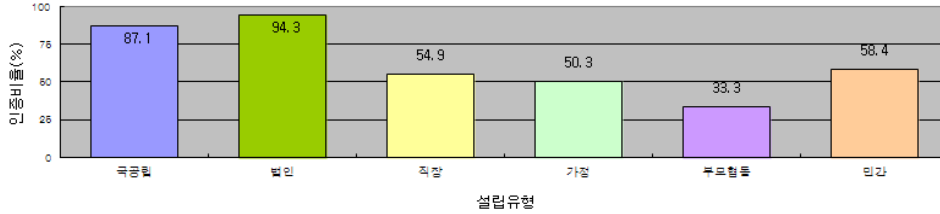
〈표 III-2-4〉 평가인증 통과어린이집 설립유형별 현황(2005~2009)

단위: 개소, %

구분	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	합계
전체시설	1,917	1,470	370	17,359	66	14,368	35,550
인증통과시설	1,670	1,386	203	8,730	22	8,391	20,402
인증율(%)	87.1	94.3	54.9	50.3	33.3	58.4	57.4

주: 2009년 12월 31일 기준
 자료: 보건복지부(2012b). 2012 어린이집 평가인증 안내.

평가인증 통과어린이집의 설립유형별 인증율을 그림으로 나타내면 다음 [그림 III-2-2]와 같다.



[그림 III-2-2] 설립유형별 전국시설 대비 인증비율

<표 III-2-5> 평가인증 참여신청 설립유형별 추이

단위: 개소

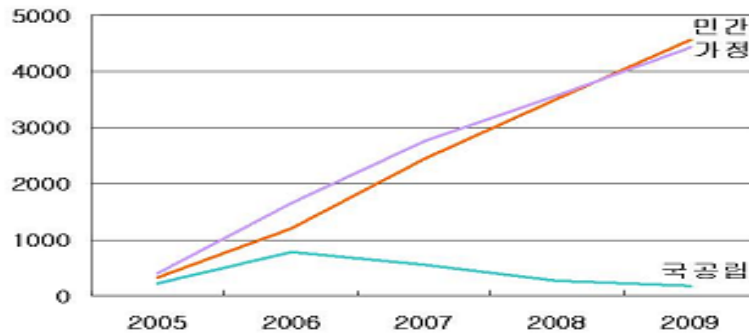
구분	국공립	민간	가정
'05(시범 실시)	222	400	329
'06(1 ~ 4기)	777	1,664	1,200
'07(1 ~ 4기)	552	2,757	2,434
'08(1 ~ 4기)	269	3,570	3,509
'09(1 ~ 4기)	185	4,427	4,562

주: 2008. 12월말 기준으로 계산

자료: 보건복지부(2010). 보도자료(2010. 3. 25). 서울: 보건복지부 보육기반과.

1차 시행 동안의 평가인증 참여신청을 국공립, 민간, 가정어린이집의 년도별 추이를 살펴보면 <표 III-2-5> 와 같다. 국공립어린이집의 경우 2006년과 2007년에 많은 수가 평가인증에 참여하였음을 알 수 있으며, 평가인증 시행 초기 신청율이 낮았던 민간어린이집과 가정어린이집도 1차 시행이 마무리되는 2009년 까지 신청율이 꾸준히 증가해왔음을 알 수 있다.

설립유형별 평가인증 참여신청 현황을 년도별 추이로 살펴보면 다음 [그림 III-2-3] 와 같다. 어린이집의 기본적인 질 관리를 목표로 하였던 1차 시행에서 전체 어린이집 중 많은 비중을 차지하고 있는 민간어린이집과 가정어린이집의 참여를 지속적으로 끌어낼 수 있었던 것은 1차 시행의 성과라고 평가할 수 있다.



[그림 III-2-3] 설립유형별 평가인증 참여신청 년도별 추이

설립유형별 평가인증 통과 년도별 추이를 국공립, 민간, 가정어린이집의 현황으로 살펴보면 다음 <표 III-2-6> 와 같다. 앞서 살펴본바와 같이 민간어린이집과 가정어린이집의 신청이 꾸준히 증가한 것과 더불어 인증통과 시설수 또한 1차 시행이 마무리되는 2009년에 이르는 동안 꾸준히 증가하였음을 확인할 수 있다. 설립유형별 평가인증통과 년도별 추이를 그림으로 나타내면 다음 [그림 III-2-4] 와 같다.

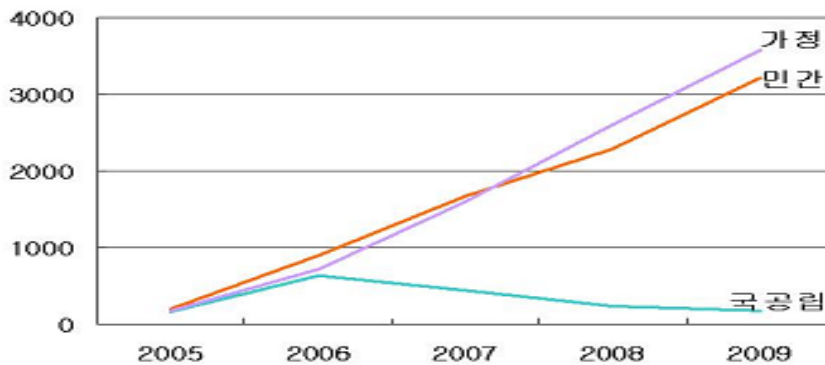
<표 III-2-6> 설립유형별 평가인증통과 년도별 추이

단위: 개소

구분	국공립	민간	가정
'05(시범실시)	164	204	176
'06(1 ~ 4기)	641	903	722
'07(1 ~ 4기)	445	1,678	1,604
'08(1 ~ 4기)	244	2,289	2,602
'09(1 ~ 4기)	175	3,219	3,581

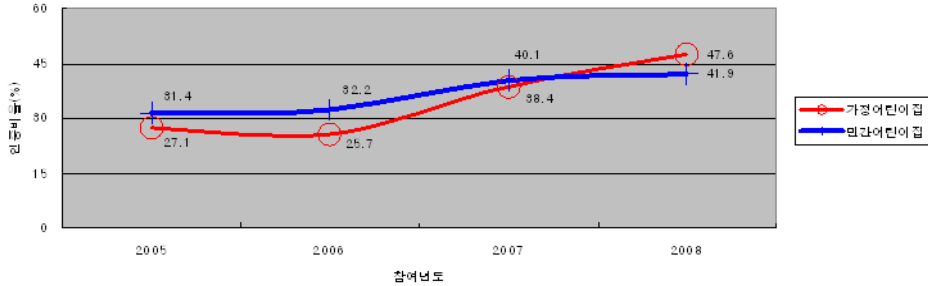
주: 2008. 12월말 기준으로 계산

자료: 보건복지부(2010). 보도자료(2010. 3. 25). 서울: 보건복지부 보육기반과.



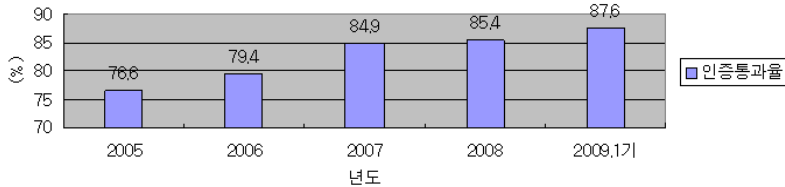
[그림 III-2-4] 설립유형별 평가인증통과 년도별 추이

민간어린이집과 가정어린이집의 참여년도별 인증비율을 그림으로 나타내면 [그림 III-2-5] 와 같다. 특히 가정어린이집의 경우, 국공립 등 다른 어린이집에 비해 인증비율이 상대적으로 낮았으나, 인증시설의 수가 꾸준히 증가하고 있다. 뿐만 아니라 민간어린이집과 가정어린이집의 참여년도별 인증비율(=인증시설/참여시설)도 증가하고 있어 긍정적이다. 평가인증을 시행한지 4년째 접어들면서 평가인증에 대한 관심과 긍정적인 인식이 확산된 것에 의한 것으로 분석된다(보건복지가족부, 2009). 다른 유형에 비해 시설 수가 많아 인증비율이 낮았던 민간, 가정 어린이집의 평가인증통과가 증가하는 것은 고무적인 일이다.



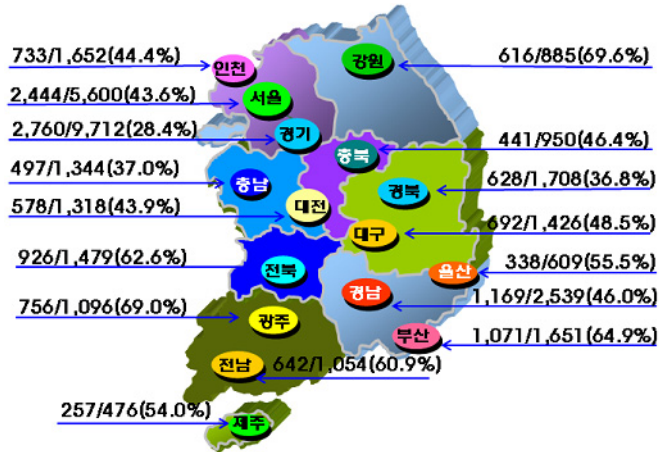
[그림 III-2-5] 민간어린이집, 가정어린이집 참여년도별 인증비율

[그림 III-2-6] 에서 보는 바와 같이 가정어린이집의 인증통과율은 2005년도 76.6%에서 이후 꾸준히 증가하고 있어 가정 어린이집의 질이 평가인증제를 통해 관리되었음을 알 수 있다.



[그림 III-2-6] 가정어린이집 인증통과율

평가인증 지역별 인증통과 현황을 그림으로 나타내면 [그림 III-2-7] 와 같다. 평가인증 통과율이 60%를 넘어선 지역은 전북, 광주, 전남, 부산, 강원 지역이다.



주: 인증시설수/전체어린이집수(전체대비%), 2008년 12월 말 보육통계 기준임.
 자료: 보건복지가족부(2009). 보도자료(2009. 9. 16). 서울: 보건복지가족부 보육기반과.

[그림 III-2-7] 평가인증 지역별 인증통과 현황

한편, 보건복지가족부의 2009년 보도자료에 따르면 2008년도 대비 2009년 참여신청 증가가 두드러진 지역으로 경북(증가율 201%), 서울(82.5%), 인천(78.3%)이 있었음을 보고하면서 평가인증 제고를 위한 지자체의 정책적 노력이 인증 참여율을 높이는 효과를 얻은 것으로 해석하였다.

나. 1차 시행 성과 평가

1) 평가인증 운영 체계에 대한 평가

시설장과 교사, 보육정보센터장을 대상으로 의견조사를 하여 평가인증운영체계를 평가하였던 육아정책개발센터의 2008년 ‘보육시설 평가인증 사업의 성과(2003~2008)’ 연구 결과를 중심으로 논해보면 다음과 같다.

가) 자체점검 과정 평가

평가인증 과정의 자체점검 과정이 적절한지 여부를 묻는 조사에서 인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 시설장과 교사는 자체점검에 대해 적절하게 생각하는 경우가 각각 80.3%, 84.9%로 높게 나타났으나 보육정보센터의 경우 37.5%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 33.3% 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 25.0%, 4.2% 있었다.

나) 조력과정 평가

보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 평균 조력시간은 약 9주로 나타났고 최소 1일에서 최대 24주의 양상을 보였다. 적절한 조력기간에 대한 질문에서는, 평균 약 12주로 나타났고, 최소 1일~2일에서 최대 48주로 나타났다. 참여 시설들의 조력에 대한 요구가 높음에도 불구하고 인력과 예산의 한계로 조력과정에서 어려움이 큰 것으로 나타나 있다.

다) 현장관찰 과정 평가

인증통과 시설장, 교사, 보육정보센터를 대상으로 평가인증 과정 중 현장관찰의 적절성을 조사한 결과, 시설장과 교사는 현장관찰에 대해 적절하게 생각하는 경우가 각각 69.4%, 75.2%이고, 보육정보센터의 경우 33.3%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 33.3%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다가 각각 33.3%, 4.3% 있었다.

라) 심의 평가

평가인증 과정 중 심의 과정이 적절한지에 대해서 평가인증을 통과한 시설장과 보육정보센터를 대상으로 조사한 결과, 시설장은 68.4%가 적절하게 생각했으나 보육정보센터의 경우 39.1%로 적었다. 보육정보센터의 경우 보통이라고 응답한 경우가 43.5%, 조금 부적절하다와 매우 부적절하다도 각각 13.0%, 4.3% 있었다. 이상의 평가인증 운영 단계별 평가를 요약하면 다음 <표 III-2-7> 과 같다.

<표 III-2-7> 보육교직원의 1차 운영체계 평가 결과

운영체계평가		시설장	교사	보육정보센터
자체점검 과정의 적절성	적절하다	80.3%	84.9%	37.5%
	보통	16.7%	13.7%	33.3%
	부적절하다	2.8%(0.1%)	1.3%(0.1%)	25.0%(4.2%)
조력과정 평가	실행	-	-	평균 9주
	적절한 기간	-	-	평균 12주
현장관찰 과정의 적절성	적절하다	69.4%	75.2%	33.3%
	보통	20.0%	19.3%	33.3%
	부적절하다	8.9%(1.8%)	4.2%(1.3%)	33.3%(4.3%)
심의 과정의 적절성	적절하다	68.4%	-	39.1%
	보통	24.5%	-	43.5%
	부적절하다	5.8%(1.2%)	-	13.0%(4.3%)

주: 괄호 안은 매우 부적절하다에 대한 응답률임

자료: 이옥·유희정·이미화·김은기·이원선(2008). 보육시설 평가인증사업의 성과(2003~2008) 보고서에 수록된 결과를 표로 요약함.

2) 평가인증지표에 대한 평가

평가인증지표는 2005년도에는 21인 이상, 21인 미만, 영아전담, 장애아전담 어린이집 용의 4종 지표로, 2006년부터 2008년 3기까지는 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 어린이집 용의 3종 지표로 운영되었고. 2008년 4기부터 1차 시행이 종료 될 때까지 39인 이하, 40인 이상, 장애아전담 어린이집 용의 3종 지표로 운영되었다.

평가인증지표의 양호도는 문항 곤란도와 문항 변별도로 살펴보았는데, 21인 이상 어린이집 인증지표의 문항 곤란에서는 쉽다고 응답된 문항으로 '시설장, 종사자 업무 분장(2-5)', '영유아에 대한 교사의 평등한 대우(4-6)', '전염성 질환 예방과 관리(5-9)', '영유아를 위한 급식(5-12)'으로 나타났다. 20인 이하 어린이집들의 응답에서는 '보육실 내 영유아 휴식공간(1-2)', '영유아 소지품 보관 장소(1-3)', '신입원아 적응절차(1-6)', '인건비 지급 규정(1-12)', '교사의 평등한 대우(3-7)', '급,간식의 계획과 시행(4-12)', '영유아를 위한 급식(4-13)', '영유아 인계 과정(5-6)'이 쉬운 문항으로 나타났다(이옥 외, 2008).

문항 변별도에서는 21인 이상 어린이집의 경우 총 80문항 중 2005년도 자료에서는 2개 문항의 변별력이 약한 것으로 나타났으며, 2006년도 자료에서는 모든 문항에서 변별력이 있는 것으로 나타났다. 변별력이 약한 문항은 '실외 놀이터(1-5)'와 '운영위원회 구성(7-6)' 문항이었다. 한편 20인 이하 시설지표에서 변별력이 약한 문항은 모두 6개였다. 이들 문항을 살펴보면 '어린이집과 가정 간의 의사소통(1-8)' '영유아 낮잠시간(3-2)'과 '교사의 평등한 대우(3-7)', '급,간식 계획과 시행(4-12)', '영유아를 위한 급식(4-13)', '비상사태 대피 시설과 대처방안(5-9)' 문항의 변별력이 약하게 나타났다(이옥 외, 2008).

평가인증지표 평가에서 문항 양호도 이외에도 문항 내용의 포괄성과 3단계 기준의 일관성을 살펴보았다. 인증지표의 문항 중에서는 해당영역의 내용을 골고루 다루고, 적당한 수의 문항으로 작성하는 과정에서 지나치게 내용이 포괄적으로 다루어진 문항들이 있는가 하면, 반대로 지나치게 단순한 내용도 있다고 평가되었다. 예를 들어, 21인 미만 시설 지표에서는 보육과정 영역 문항 중 교육 자료와 활동(소2-6~소2-13)이 함께 포함되어 있으며, 21인 이상 시설 지표 중에서는 실내 외 시설의 안전에 관련한 문항(대6-1~6-4) 등이 상대적으로 많은 내용을 포함하고 있다고 평가되었다. 반면, 영아용 동일한 놀잇감의 준비(소2-5), 영유아 낮잠시간(대4-2; 소3-2), 자유선택활동시간(대3-3) 등은 비교적 단순한 내용을 다루는 것으로 나타났다. 그러므로 이러한 문항들을 재검토하여 적정 수준의 포괄성-단순성을 갖도록 조절할 필요가 있다(이옥 외, 2008).

또한 문항 내용의 포괄성과 관련하여 점수화하는 3단계 기준도 적용과정에서 볼 때 단계별 간격의 일관성이나 적절성이 부족한 문항이 생길 수 있다. 가능한 한 객관적인 또는 수량적인 기준으로 작성하려는 노력이 단계 간 차이를 부적절하게 나누어 서술되었을지 모른다. 따라서 각 문항의 3단계 기준을 보다 명료히 함과 동시에 적절하고 일관성 있게 작성되었는지를 다시 한 번 검토해 보아야 할 것이다(이옥 외, 2008).

한편, 지표의 신뢰도를 평가하였을 때 지표의 내적 합치도가 21인 이상 어린이집의 인증지표는 전체 문항에 대해 .88~.94, 21인 미만 어린이집의 인증지표는 .85~.93을 나타내어 문항들이 보육의 질을 평가하는 데에 동질적인 내용으로 이루어졌다는 것을 알 수 있었다(유희정 외, 2007).

3) 수요자 만족도 평가

수요자 만족도는 참여시설의 시설장, 보육교사의 만족도와 학부모의 만족도를 살펴 보았다. 참여시설 만족도에서는 우선 2005년도 참여시설들의 경우 '대체로 만족

(45.3%)', '매우 만족(42.5%)'으로 87.8%의 시설에서 만족스럽다고 응답하였다. 2006~2007년도 참여 시설들의 경우는 평가인증 참여에 대한 만족도를 묻는 질문에서 87.0%가 평가인증 참여에 매우 만족, 또는 만족하고 있다고 응답하였다(이옥 외, 2008).

참여시설의 보육교사를 대상으로 평가인증에 참여하면서 좋았던 점을 조사한 결과에서는 응답자의 55.8%가 '영유아를 위한 환경이 개선된 점' 이라고 응답하여 환경개선에 대한 만족도가 높음을 알 수 있었다. 그 다음으로 '교사 자신을 계발하는 기회'가 되었다는 응답이 29.9%로 차지하여 평가인증제도가 영유아를 위한 환경 개선 및 교사의 전문성 향상이라는 목적을 달성하고 있음을 알 수 있었다. 기타의견으로는 '원의 운영이 투명해졌다.', '원이 체계적으로 변했다.' 등이 있었다(이옥 외, 2008).

평가인증 참여시설 이용 부모들의 만족도를 살펴보면 부모들의 90%가 평가인증제도에 만족하고 있었으며, 평가인증에 참여한 이후 부모의 68.9%는 어린이집을 더 신뢰하게 되었고, 자녀 또한 더 좋아하게 되었다고 58%의 부모가 응답하였다(이옥 외, 2008).

〈표 III-2-8〉 평가인증 참여시설 이용 부모의 만족도

대상	평가	비율	
		2005	2006-2007
시설장	참여시설의 만족도	87.8%	87%
교사	영유아를 위한 환경이 개선된 점	55.8%	
	교사 자신을 계발하는 기회	29.9%	
	원의 운영이 투명해졌다	기타	
	원이 체계적으로 변했다	기타	
학부모	평가인증제도에 만족한다	90%	
	어린이집을 더 신뢰하게 되었다	68.9%	
	자녀 또한 더 좋아하게 되었다	58%	

자료: 이옥·유희정 외·이미화·김은기·이원선(2008). 보육시설 평가인증사업의 성과(2003~2008). 서울: 육아정책개발센터.

다. 1차 시행의 문제점 및 추후 개선사항

2005년부터 2009년까지 운영된 1차 시행의 문제점을 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구(2009)와 학술지에서 2006년부터 2009년까지 발표된 연구를 중심으로 논의하고자 한다. 후속 연구들과 2차 시행 계획에 따라 1차 시행의 문제점들이 개선되기 시작했고, 이는 평가인증제도의 성과로 이어지게 되었다. 1차 시행의 문제점을 평가인증 운영단계, 평가인증지표의 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

1) 평가인증 운영단계별 문제점 및 추후 개선사항

인증신청단계에서 살펴보면, 신청방식의 적절성에 관해 보육전문가를 대상으로 조사하였던 육아정책개발센터의 연구(서문희·김온기·김명순 외, 2009)에서는 평가인증 소요기간의 개선 및 행정의 효율성 제고를 위해 기존의 '신청 후 자체점검'이 아닌, '자체점검 후 참여신청' 방안에 대해 78.3%가 적절하다고 보고 있는 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 평가인증의 대상인 시설의 수에 비해 평가인증을 수행하는 행정인력이 매우 적기 때문에 현실 적합한 운영체계의 개선을 위해서는 자체점검과정을 신청 이전단계로 고려해보는 것이 필요함을 시사한다.

또한 보육교사의 평가인증에의 자발적 참여의지 부족의 문제이다. 많은 어린이집이 시설장의 결정으로 평가인증에 참여하게 되기 때문에 보육교사는 평가인증에 대한 필요성을 인식하지 못한 채 평가인증과정에 참여하게 될 수 있다(김경혜·김진숙, 2006; 서현, 2007; 정원주, 2007). 교사들이 평가인증과정에서 중추적인 역할을 하고 있음을 감안할 때 평가인증의 통과 뿐만 아니라 지속적인 질관리를 위해서는 충분한 토의를 거쳐 보육교직원 모두의 합의를 담아 평가인증 절차를 진행하는 것이 필요하다. 이는 장기적인 관점에서 많은 노력이 필요하며, 차후에 1만여 미인증어린이집 연계방안을 고려할 때 중요하게 생각해야 할 부분이다.

유희정 외(2007)은 미인증어린이집들의 평가인증에 대한 인식을 조사하였는데 미인증어린이집 대부분이 평가인증제도에 대해 알고 있지만, 필요성에 대해서는 50.9%가 필요하다고 응답하였다. 평가인증 참여의사에 대해 물었을 때에는 정부가 지원여부와, 시설의 규모, 임대여부가 유의미하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 참여할 의사가 없는 경우의 이유는 준비비용이 없기 때문이라는 이유가 23.4%로 많았으며, 그 다음으로 여건이 안 된다, 자신이 없다, 불필요하다, 교사의 협조가 부족하다 등으로 나타났다. 미인증어린이집이 필요로 하는 지원은 비용지원이 46.5%, 지표와 지침서에 대한 이해 20.4%, 교사지원 18.8%, 교사의 이해와 협조가 10.8%로 나타났는데 이러한 미인증어린이집의 필요를 반영하여 평가인증을 개선해나갈 수 있다.

자체점검단계에서는 자체점검위원회 구성원이 평가인증지표를 잘 이해하고 있는지를 확인하고 각각의 입장에 따른 관점 문제를 해결해야 하여 현장관찰자의 평점과 지나친 차이로 인해 감점 받지 않도록 해야 한다(정원주, 2007). 이는 심의 시 타당성의 문제를 발생시킨다. 또한 자체점검단계에서 조력활동을 하는 조력자를 전문가 수준으로 선정하는 것에 어려움이 있고, 적절하지 못한 조력은 어린이집에 혼란만을 가중한다. 서문희 외(2009)에서도 조력을 위한 정책적 고려가 필요함을 보고한바 있다. 또한

대체인력이 부족하여 영유아보육법 개정의 실효성 검증이 필요하다(정원주, 2007).

현장관찰단계에서는 현장관찰자의 전문성과 신뢰성이 부족하고 현장관찰에 충분한 시간이 제공되지 않는다는 문제점이 제기되었다(정원주, 2007). 그리고 인증결정에 대한 충실한 피드백보고서를 작성하여 이를 바탕으로 행동플랜을 마련하여 어린이집의 개선 및 질적 변화에 기여할 수 있어야한다고 보았다. 현행의 경우 자세한 인증결과와 개선사항이 포함된 종합평가서를 작성하고 있다. 이를 바탕으로 평가인증에 참여한 어린이집의 평가결과 활용도가 높아질 것으로 예상된다. 또한 서문희 외(2009)는 현장관찰은 사전에 알리지 않는 방식으로의 운영 변경을 적극 검토할 필요가 있다고 보고하였다. 또한 현장관찰시 확인된 위법사항을 해당 지자체에 통보하는 방식은 어린이집 관리에 도움이 되므로 필요하며, 보다 강화되어 시행되어야 한다는 의견도 나타났다.

사후관리단계에서 매년 1회가 자체점검위원회를 구성하여 연차보고서를 작성하는 것이 평가인증 수준을 유지하고 있는지 판단하기에 미흡하다는 문제점이 제기된다. 그리고 사후관리 시 합리적인 지원금을 지급하고 있는지, 인증 받지 못한 시설에 대한 별도의 지원을 하고 있는지 등이 개선되어야 한다(정원주, 2007). 서문희 외(2009)는 평가인증제도가 인력, 재정 지원 등이 불안정한 상태로 단기적 인증통과에 목적을 두는 경향이 있음을 지적하고, 이보다 포괄적인 어린이집 질 관리에 중점을 두고 발전시켜야 한다고 보고하였고, 이에 전문가들은 질적 수준 유지 방안으로 교육기회 제공, 직접적 방문지원, 불시방문, 경제적 지원이 필요하다는 의견을 제기하였다. 이에 2차 평가인증제도에서는 사후관리가 강화되었다. 1차 시행시 연차별 자체점검 및 방문지원 교육 등의 형태에서 2차에서는 확인방문 및 확인점검제가 도입되었고, 인증 어린이집 컨설팅이 시작되면서 평가인증 통과 후에도 인증어린이집의 질적 수준을 유지, 관리하도록 지원되었다.

2) 평가인증지표의 문제점 및 추후 개선사항

평가인증지표에 관한 어린이집 원장, 교사 및 전문가 의견 조사 결과(서문희 외, 2009) 어린이집 평가인증 문항은 전반적으로는 양호하지만 부분적으로 재검토가 필요함을 나타냈다. 지표의 평정기준의 명확성을 높일 필요가 있으며, 평정척도 점수도 3점(현행)과 5점을 두고 전문가 및 종사자들이 비슷한 응답비율을 보여 중장기적으로는 재검토가 필요함을 나타냈다. 조사결과는 인증지표의 개선 시 보육과정의 내용을 강화하고, 어린이집 안전, 건강, 영양에 대한 내용이 자세히 다뤄질 필요가 있으며,

관련 법규나 지침의 마련이 필요함을 시사하였다. 현재 2차 시행에서는 필수항목 및 기본항목 확인이 11항목으로 크게 증가하여 법적 기준이 강화되었다. 평가인증을 부여하기 위한 기초 작업으로 어린이집에서 최소한 지켜야 하는 법적 기준 사항을 지방 자치단체에서 확인하도록 하고, 이를 평가인증 결과에 반영하고 있다.

평가인증지표의 문제점을 살펴본 정원주(2007)에서는 평가문항을 구조적으로 살펴 보면 크게 물리적 환경 측면, 보육활동 관련 측면, 시설 운영 측면으로 나누어볼 때 물리적 환경 측면이 지나치게 강조되어 있고 교사의 보육활동과 관련된 지표들이 부족하다고 지적하였다. 또한 보육서비스의 질적 수준향상을 위한 중요도에 따라 문항수가 배분되었는지 의문을 제기하였다.

더불어 지표 및 지침서의 불명확성에 대해서도 문제가 제기하였는데, ‘가끔, 자주’의 개념은 모호하여 자의적인 평가를 하기 쉬우므로 명확하게 할 필요가 있음을 지적하여 서문희 외(2009)와 비슷한 의견이었다. 항목별 타당성을 검토하여 문항의 수정이 필요하며, 지침서의 해설에서 정확하게 드러나지 않는 문항의 경우에는 평가자가 개인적 판단에 의존하게 되므로 이를 최소화할 수 있게 구체적이고 상황을 고려한 기준이 요구된다고 보았다.

또한 정원주(2007)는 현실적으로 지표와 지도점검 항목이 중첩되어 어린이집에서는 이중으로 점검받는 부담이 있음을 지적하였는데, 실제 어린이집에서는 인력부족으로 행정 처리에 어려움을 겪고 있으므로 보건소 등 위생관리부서 및 안전관리 부서, 급식 및 안전전문가, 운영위원회 등과 함께 지도점검을 실시한다면, 인력부족의 문제가 어느 정도 완화되고 전문적인 문항들을 추출하여 보육서비스의 질을 향상시키는 지표를 추가할 수 있게 될 것이라고 제안하였다. 또한 현재 지표가 종일반 기준이어서 반일반이나 조기하원을 포함하고 있는 민간어린이집에는 적합하지 않으며 연령에 따른 동일한 지표도 문제점으로 제기하였다.

3. 소결

평가인증제는 2003년 모형개발, 2005년 시범운영을 거쳐 2006년부터 2009년까지 1차 시행이 이루어졌고, 2010년부터 2012년 현재까지 2차 시행이 이루어지고 있다. 1차 시행 결과, 2009년 12월말을 기준으로 전체 35,550개소 어린이집 중 20,402개소가 평가인증에 통과하여 57.4%의 인증율을 나타냈다.

1차 시행의 문제점을 보완하고 제도의 효율성을 제고하기 위해서 2차 시행 도입 시 크게 6가지 부분에서 변화가 있었다. 첫째, 신규인가 1년 미만도 참여할 수 있도록 참여대상이 확대되었고, 둘째, 지표항목을 축소하고 평정기준의 상향조절 및 비중 조절을 통해 지표의 적절성이 보완되었으며, 셋째, 필수항목 및 기본항목이 11항목으로 늘어나 법적기준이 강화되었다. 넷째, 운영과정의 합리성 제고를 위해 소요 시간을 단축하여 신규 6개월, 재인증 4개월로 이원화하였으며, 인증결정 반영비율에서 자체점검보고서의 비중은 낮추고, 기본사항확인서를 신설하였고, 현장관찰보고서의 비중은 높이고, 심의위원회 의견서의 비중은 그대로 유지하였다. 다섯째, 인증기준 점수를 상향하여 100점 만점에 75점으로 조정되었고, 여섯째, 사후관리를 강화하여 확인점검 및 인증어린이집 컨설팅이 도입되었다.

이욱 외(2008) 연구에서 보고된 수요자 만족도 평가에 의하면 평가인증에 대한 원장과 학부모의 만족도가 각각 87%, 90%로 매우 높았고, 교사는 항목에 따라 약 29~55%로 상대적으로 낮았으나, 영유아를 위한 환경이 개선되고 교사 자신을 계발하는 기회가 된 점에 대해 만족한 것으로 나타났다.

IV. 평가인증 2차 시행 성과분석

본 장에서는 2차 평가인증의 현황 및 문제점을 살펴보고 그 성과를 평가하였다. 더불어 평가인증의 효과성을 살펴보기 위해 인증여부에 따른 안전·건강·위생·영양 관리 측면의 차이를 분석하고 이를 바탕으로 한 소결 및 시사점을 정리하였다.

1. 2차 시행의 현황 및 문제점

가. 2차 시행의 현황

평가인증 2차 시행은 신규인증과 재인증 과정으로 나누어 진행되었다. 2010년부터 2011년 동안 신규인증은 매년 9기씩 진행되었으며, 재인증은 2010년 총 1기, 2011년 총 9기가 진행되었다. 신규인증과 재인증을 합하여 전체 신청어린이집은 2010년 9,000개소, 2011년 12,993개소로서, 2011년도 참여신청은 2010년도 대비 44.4% 증가하였다. 인증통과어린이집은 2010년 6,426개소, 2011년 12월 기준(1기~6기), 참여어린이집 8,266개소(신규 3,889개소, 재인증 4,377개소) 중 84%에 해당하는 6,971개소였다(보건복지부, 2012d).

2010년 재인증 신청어린이집은 2005년 인증어린이집으로서 504개가 신청하여 그 중 85.1%인 429개소가 인증을 통과하였다. 2011년 재인증 신청어린이집은 12월 현재(1기~6기) 참여어린이집 4,377개소 중 95%인 4,153개소가 인증을 통과하였다. 이로써 2011년 12월까지 평가인증을 통과한 어린이집은 총 29,882개소로 전체 어린이집 39,842개소(2012. 11월 기준) 대비 인증통과시설 비율은 75.0%이다(표 IV-1-1 참조).

〈표 IV-1-1〉 평가인증 통과 어린이집 설립유형별 현황

구분	단위: 개소, %						합계
	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	
전체시설	2,116 ¹⁾	1,462 ¹⁾	449 ¹⁾	20,722 ¹⁾	89 ¹⁾	15,004 ¹⁾	39,842 ²⁾
인증통과시설	1,985	1,452	280	14,662	32	11,471	29,882
인증율(%)	93.8	99.3	62.4	70.8	36.0	76.5	75.0

주: 전국 어린이집 39,842개소(11.12월말 기준)대비 '12월 말 현재 인증유지 29,882개소

자료: 1) 기관유형별 어린이집 수는 보건복지부(2012d). 2012 어린이집 평가인증 안내.

2) 전체어린이집 수는 2012 보육통계(보건복지부, 2012a)의 2011년도 12월 말 기준.

보건복지부가 2012년 4월에 발표한 2012 보육통계(2011년 12월 기준)에서 보고한 평가인증 통과 어린이집 수와 평가인증 유지 어린이집 수는 다음 <표 IV-1-2> 와 <표 IV-1-3> 와 같다. 먼저, 16개 시·도별 평가인증 통과 어린이집 수를 살펴보면, 전체 38,021개소 중 29,882개소가 평가인증에 통과했으며, 전체 어린이집 대비 통과 어린이집 비율은 78.6%를 보이고 있다. 통과율이 90%를 상회하는 지역은 광주(98.8%), 전북(92.7%), 부산(90.6%), 인천(90.5%)지역이다. 통과율이 가장 낮은 지역은 경기(67.8%)지역이다.

<표 IV-1-2> 평가인증 통과 어린이집 수

단위: 개소

구분	전체어린이집수 ¹⁾	인증통과어린이집수 ²⁾	통과율
서울	5,870	4,874	83.0
부산	1,689	1,531	90.6
대구	1,544	1,314	85.1
인천	1,857	1,681	90.5
광주	1,192	1,178	98.8
대전	1,535	1,234	80.4
울산	754	584	77.5
경기	11,273	7,645	67.8
강원	1,085	935	86.2
충북	1,112	877	78.9
충남	1,687	1,209	71.7
전북	1,531	1,420	92.7
전남	1,135	966	85.1
경북	1,998	1,663	83.2
경남	3,234	2,314	71.6
제주	525	457	87.0
계	38,021	29,882	78.6

주: 1) 전체어린이집 수는 2010년 12월말 정상 운영되고 있는 어린이집 수

2) 인증통과어린이집 수는 2011년 12월말까지 신규로 인증을 통과한 어린이집 수

자료: 보건복지부(2012a). 2012 보육통계(2011. 12월말 기준).

<표 IV-1-3> 에서 제시된 바와 같이 평가인증 유지 어린이집 수를 16개 시·도별로 살펴보면, 2011년 12월 기준으로 전국의 평가인증 유지율 평균은 65.4%이며, 59.8%에서 79.8%의 분포를 보이고 있다. 16개 시·도 중에서 평가인증 유지율이 가장 높은 지역은 제주(79.8%)지역이며, 서울(74.5%), 경북(73.7%), 강원(71.9%), 광주(71.4%)의 순으로 높게 보고되었다.

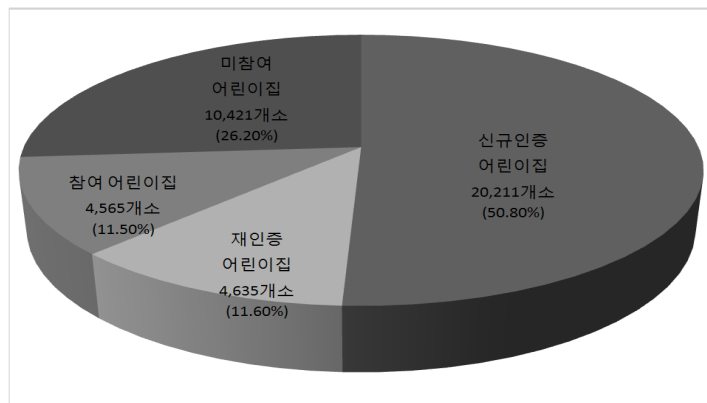
〈표 IV-1-3〉 평가인증 유지 어린이집 수

단위: 개소

구분	전체어린이집수 ¹⁾	인증유지어린이집수	유지율
서울	5,870	4,376	74.5
부산	1,689	1,178	69.7
대구	1,544	1,027	66.5
인천	1,857	1,283	69.1
광주	1,192	851	71.4
대전	1,535	996	64.9
울산	754	481	63.8
경기	11,273	6,456	57.3
강원	1,085	780	71.9
충북	1,112	781	70.2
충남	1,687	1,004	59.5
전북	1,531	1,046	68.3
전남	1,135	782	68.9
경북	1,998	1,473	73.7
경남	3,234	1,923	59.5
제주	525	419	79.8
계	38,021	24,856	65.4

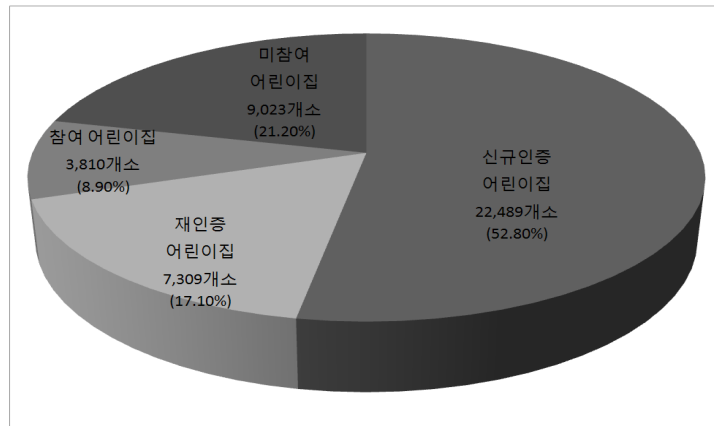
주: 1) 전체어린이집 수는 2010년 12월말 정상 운영되고 있는 어린이집 수
 자료: 보건복지부(2012a). 2012 보육통계(2011. 12월말 기준).

2011년 12월 말 기준으로 인증유지 현황을 그림으로 살펴보면 [그림 IV-1-1] 과 같다. 전국 어린이집 39,842개소 중 신규인증 어린이집이 20,221개소로 50.8%를 차지한다. 재인증 어린이집은 4,635개소로 11.6%, 참여 어린이집과 미참여 어린이집은 각각 4,565개소(11.5%), 10,421개소(26.2%)이다.



[그림 IV-1-1] 인증유지 현황(2011. 12월 말 기준)

2011년 12월말 기준으로 인증유지 현황 추정치를 그림으로 살펴보면 [그림 IV-1-2] 과 같다. 인증유지 현황 추정치는 다음과 같다. 신규인증 어린이집은 22,489개소로 52.8%를 차지하고 재인증 어린이집은 7,309개소로 17.1%를 차지한다. 참여 어린이집과 미참여 어린이집은 각각 3,810개소(8.9%), 9,023개소(21.2%)이다.



[그림 IV-1-2] 인증유지 현황 추정(2011. 12월 말 기준)

1) 신규인증

전국 어린이집이 39,842개소(2011년 12월 기준) 중 2005년부터 2011년에 평가인증에 참여하여 인증통과된 어린이집은 32,342개소이며, 통과율은 81.2%이다. 어린이집 설립유형별 현황을 살펴보면, 통과율이 100%를 초과한 법인어린이집을 제외하고, 어린이집 유형 중에서 통과율이 가장 높은 유형은 95.8%으로 국공립어린이집이며, 대부분의 국공립어린이집이 평가인증을 통과했음을 알 수 있다. 그 다음으로는 민간어린이집 81.3%, 가정어린이집 78.7%, 직장어린이집 64.4%, 부모협동어린이집 42.7%로 나타났다. 전체어린이집 중 52%의 비중을 차지하고 있는 가정어린이집과 37.7%를 차지하는 민간어린이집의 평가인증 통과율이 약 80%내외로 많은 수의 어린이집이 평가인증에 진입하고, 통과했음을 알 수 있다. 한편, 법인어린이집의 통과율이 100%를 초과한 것은 인증통과어린이집의 개소수는 누적수치이기 때문에 2005년부터 2011년까지의 기간 동안 인증통과한 법인어린이집이 폐원하거나, 유형이 변경되었을 가능성이 있을 것으로 추측된다.

<표 IV-1-4> 2005~2011년 9기 인증통과어린이집 설립유형별 현황

단위: 개소, %

구분	인증통과 어린이집	전체 어린이집	통과율
국공립 어린이집	2,017	2,116	95.3
법인 어린이집	1,503	1,462	102.8
직장 어린이집	289	449	64.4
가정 어린이집	16,304	20,722	78.7
부모협동 어린이집	38	89	42.7
민간 어린이집	12,191	15,004	81.3
계	32,342	39,842	81.2

주: 1) 전체어린이집 개소수는 2011년 12월 기준

2) 통과어린이집 개소수는 2012년 4월 30일 기준

자료: 한국보육진흥원(2012b). 평가인증 관련 통계. www.kcpi.or.kr에서 2012년 7월 3일 인출

전국 16개 시·도별 인증통과 현황을 살펴보면 다음 <표 IV-1-5>와 같다.

<표 IV-1-5> 2005~2011년 9기 인증통과어린이집 시·도별 현황

단위: 개소, %

구분	전체어린이집수	인증통과어린이집수	통과율
서울	6,105	5,166	84.6
부산	1,740	1,583	91.0
대구	1,561	1,388	88.9
인천	1,998	1,843	92.2
광주	1,205	1,234	102.4
대전	1,599	1,336	83.6
울산	818	647	79.1
경기	11,825	8,575	72.5
강원	1,147	998	87.0
충북	1,133	938	82.8
충남	1,857	1,321	71.1
전북	1,580	1,517	96.0
전남	1,161	1,002	86.3
경북	2,162	1,789	82.7
경남	3,399	2,511	73.9
제주	552	494	89.5

주: 2012. 4. 30 기준임.

자료: 한국보육진흥원(2012b). 평가인증 관련 통계. www.kcpi.or.kr에서 2012년 7월 3일 인출

통과율이 100%를 초과한 광주지역을 제외하고, 통과율이 90%를 넘은 지역은 부산(91.0%)과 전북(96.0%)이다. 통과율이 80%미만인 지역은 울산(79.1%), 경기(72.5%),

충남(71.1%), 경남(73.9%)으로 충남지역의 통과율이 가장 낮은 것을 알 수 있다. 16 개시·도 중에서 가장 많은 어린이집이 설치되어있는 경기도의 경우, 전체 11,825개소 중 8,575개가 인증통과하여 약 72%의 낮은 통과율을 보이고 있다. 광주지역의 통과율이 100%를 초과한 것도, 앞서 살펴본 바와 같이 인증통과 개소수가 누적수치이기 때문에 2005년에서 2011년 동안에 인증통과어린이집 중에 폐원되거나 시설장이 변경된 경우가 포함되어 있을 가능성이 있는 것으로 추측된다.

2) 재인증

평가인증 2차시기인 2010년부터 2011년 동안에 재인증통과 어린이집의 설립유형별 현황은 다음 <표 IV-1-6> 와 같다. 재인증신청하여 통과된 어린이집은 전체 39,842개소 중 6,025개소로 15.1%의 통과율을 보이고 있다. 어린이집 설립유형별로 살펴보면, 가장 높은 통과율을 보이는 것은 법인어린이집(62.8%)이며, 국공립(56.7%)이며, 나머지 유형은 20%이하의 통과율을 보이고 있다. 인증통과어린이집의 통과율과 비교해볼 때 상대적으로 낮은 것을 알 수 있다.

<표 IV-1-6> 2010~2011년 9기 재인증통과어린이집 설립유형별 현황

단위: 개소, %

구분	인증통과 어린이집	전체 어린이집	통과율(%)
국공립어린이집	1,200	2,116	56.7
법인어린이집	918	1,462	62.8
직장어린이집	90	449	20.0
가정어린이집	1,712	20,722	8.3
부모협동어린이집	9	89	10.1
민간어린이집	2,096	15,004	14.0
계	6,025	39,842	15.1

주: 1) 전체어린이집 개소수는 2011년 12월 기준

2) 통과어린이집 개소수는 2012년 4월 30일 기준

자료: 한국보육진흥원(2012b). 평가인증 관련 통계. www.kcpi.or.kr에서 2012년 7월 3일 인출

2010년부터 2011년까지 전체어린이집 대비 재인증통과 어린이집의 시도별 현황은 다음 <표 IV-1-7> 와 같다. 재인증통과율이 가장 높은 지역은 전북(28.2%)이고, 강원(27.5%), 전남(26.8%), 울산(20.7%), 서울(20.5%) 등의 순이며, 경기지역의 경우 8.3%로 16개 시·도 중 상대적으로 가장 낮은 재인증통과율을 보이고 있다.

〈표 IV-1-7〉 2010~2011년 9기 재인증통과어린이집 시·도별 현황

구분	단위: 개소, %		
	전체어린이집수	재인증통과어린이집수	통과율
서울	6,105	1,251	20.5
부산	1,740	339	19.5
대구	1,561	327	20.9
인천	1,998	267	13.4
광주	1,205	148	12.3
대전	1,599	199	12.4
울산	818	169	20.7
경기	11,825	979	8.3
강원	1,147	315	27.5
충북	1,133	157	13.9
충남	1,857	205	11.0
전북	1,580	445	28.2
전남	1,161	311	26.8
경북	2,162	343	15.9
경남	3,399	462	13.6
제주	552	108	19.6

주: 1) 전체어린이집 개소수는 2011년 12월 기준

2) 통과어린이집 개소수는 2012년 4월 30일 기준

자료: 한국보육진흥원(2012b). 평가인증 관련 통계. www.kcpi.or.kr에서 2012년 7월 3일 인출.

나. 2차 시행의 문제점

2010년부터 현재까지 운영되고 있는 2차 시행의 문제점을 2010년 이래로 발표된 연구를 중심으로 논의하고자 한다. 2차 시행의 문제점을 평가인증 운영단계, 평가인증지표의 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

1) 평가인증 운영단계별 문제점

인증참여 준비과정에서는 다른 유형의 어린이집보다 민간어린이집이 평가인증에 대한 부정적인 정서가 많으며, 준비과정에 대한 두려움이 많다는 보고(임양미 외, 2011)가 있었다. 또한 1차 평가인증에 참여했던 교사들이 평가인증과정에서 발생하는 업무과잉과 정신적인 스트레스를 이유로 재인증 참여에의 상당한 심리적 부담감을 가지고 있으며 준비 기간 중 교사가 과중한 업무로 영유아와의 활동에 소홀해지는 결과를 초래할 수 있다(최지영, 2012)는 점에서 재인증에 참여하는 교사의 참여의지를 북돋울 수 있는 개선안이 필요함을 시사하였다.

자체점검 과정에서 도움이 필요한 경우에 요청되는 조력과정의 요구에 관하여서도 구체적으로 제시되고 있다. 보육종사자들은 현재보다 많은 횟수의 조력을 원하고 있으며, 현장방문을 통한 직접 방문 조력을 기대하고 있다. 특히 소규모 어린이집의 경우 공간적 제약 및 교사수의 부족 등으로 인하여 평가인증에 어려움을 겪고 있는데 조력과정은 질 관리에 긍정적인 영향을 줄 수 있다(차수옥·이상미, 2011).

한편 교사의 인증 경험의 유무에 따라 조력의 필요와 내용이 다르게 나타나는 것을 볼 수 있다. 평가인증 경험이 있는 교사가 평가인증 후 유지관리에 필요한 부분으로 '보육교사의 의지 및 지속적 근무'를 중요하게 여기는 경향을 볼 때 보육교사의 전문성 향상을 위한 지속적 교육은 물론 평가인증과정에서 소진된 보육교사의 의욕을 고취할 수 있는 방안 또한 마련되어야 한다(조현옥·최인화, 2011.). 재인증과정에서 교직원의 직위에 따라 원장과 원감에 비해 평교사의 심리적 부담이 높게 나타나는 것 또한 평교사 소진관리의 중요성을 보여준다. 재인증에 따른 직무 만족도에서 직무자체나 인간관계, 감독방식, 사회적 인정은 상대적으로 만족도가 높았지만, 보수와 업무량에서는 만족하지 못하는 것으로 나타났다. 보육교직원들이 재인증으로 인한 과중한 업무로 육체적, 정신적 피로감에 힘들어하며, 정해진 시간에 일처리를 완료해야 하는 스트레스를 해결하기 위한 보상이 적절하지 않아 만족도가 낮은 것으로 볼 수 있다(최지영, 2012).

2) 평가인증지표의 문제점

평가인증지표는 현재 39인 이하, 40인 이상, 장애아전담어린이집의 세가지 유형으로 분류된다. 2009년 이래로 이루어진 최신 학계연구 중 평가인증지표에 관한 연구들은 지표의 전반적 측면에 대한 분석보다는 연령별 특성화 지표가 필요하다는 의견을 제안하고 있다. 현행 평가인증제는 영아와 유아의 연령별 특성화 지표가 존재하지 않아 영아전담어린이집의 경우 평가인증지표의 적합성이 낮아 개선이 필요하다는 지적이다(강수경, 2009; 이미정·이현진, 2011; 전수옥·전예화, 2006; 탁옥경, 2009). 현재 지표상 영아에 대한 평정이 필요한 경우에는 별도의 평정기준을 항목별 제시하고 있다. 그럼에도 불구하고 영아전담어린이집에서의 평가인증지표의 전면적인 적용에는 어려움이 있는 것으로 보인다.

영아전담어린이집의 평가인증과정을 살펴본 이미정과 이현진(2011)의 연구에 따르면 평가인증지표에서 드러나는 문제점은 다음과 같다. 첫째, 참여교사들은 평가지표의 구성성이 부족하고 획일화된 점수가 부여된다고 판단하였다. 인증지표지침에서는

2세미만의 지표로 0세, 1세가 별도의 구분이 없지만 평가항목의 타당성과 신뢰도를 고려할 때 평가영역의 세분화가 반드시 필요하다(권혜진, 2003; 최경애, 2004.). 둘째, 영아반에 대한 지표적용의 탄력성 부족으로 교사들이 어려움을 나타내었다. 이는 일반적인 한 가지 지표준거를 강조하기보다는 각 영아의 특성을 고려하여 지표적용에 탄력성을 반영해야 한다는(강수경, 2009; 전수옥·전예화, 2006; 탁옥경, 2009) 기존의 연구결과를 지지한다.

또한 이미정과 이현진(2011)의 연구에 따른 원장과 교수들이 당면하는 요구는 영아교사를 위한 맞춤형 교육과 인센티브, 보조교사 및 대체교사 지원, 월령별 교재·교구 지원 등이다. 영아 안전을 위한 보육환경을 개선하는 작업이 필요하지만 어린이집 재정이 따라주지 않아 인증준비로 인해 소요되는 비용을 감당하기 힘들다는 현장의 반응이 있다.

2. 2차 시행 성과 평가

본 절에서는 평가인증 2차 시행을 평가하기 위해 현장관찰자 및 심의위원을 대상으로 조사한 결과를 바탕으로 2차 평가인증 운영의 적절성을 살펴보고 이를 토대로 2차 평가인증제도의 성과를 도출하고자 한다.

가. 평가인증 절차의 전반적 운용

1) 운영체계 순서의 적절성

현재 평가인증 절차는 먼저 어린이집에서 참여를 신청하고 자체점검기간을 거쳐 자체점검보고서를 제출한 후에 현장관찰자에 의한 파견조사, 심의위원들의 심의과정으로 구성되어있다.

이러한 절차에 대하여 보육전문가를 대상으로 의견을 조사한 결과, 부적절하다는 응답은 5% 미만이고 다수가 적절하다고 응답하였다. 응답자 집단 간의 차이는 통계적으로 유의하지 않으나 어린이집 원장들의 의견이 매우 적절하다는 비율도 매우 높고 54.5%로 높고 매우 부적절하다는 비율도 9%로 높아서 다른 전문가와 차이를 보였다(표 IV-2-1 참조).

〈표 IV-2-1〉 운영체계 순서의 적절성

구분						계(수)	평균 (표준편차)	F
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절			
전체	1.1	3.3	10.9	66.3	18.5	100.0(92)	3.98(0.73)	0.613
학계	-	-	7.1	85.7	7.1	100.0(14)	4.00(0.39)	
원장	9.1	-	9.1	27.3	54.5	100.0(11)	4.18(1.25)	
공무원 등	-	7.1	14.3	71.4	7.1	100.0(14)	3.79(0.70)	
현장관찰자	-	3.8	11.3	67.9	17.0	100.0(53)	3.98(0.66)	

단위: %(명)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료.

2) 평가인증 소요기간의 적절성

현재 평가인증 참여로부터 인증까지 걸리는 기간은 대상별로 차이가 있다. 즉, 신규 참여 어린이집은 참여신청기간 1개월, 자체점검기간 3개월, 현장관찰 1개월 및 심의 기간 1개월로 총 6개월이고 재인증 신청 어린이집은 자체점검기간이 1개월로 차이가 나서 총 4개월이다. 2차 평가인증에서는 기존에 3~4개월 소요되던 신규인증 어린이집의 자체점검을 3개월로 일괄 적용하여 총 소요기간을 6개월로 단축하였고, 재인증은 자체점검을 1개월로 축소하여 전체 인증에 소요되는 기간을 4개월로 진행한다.

〈표 IV-2-2〉 평가인증 소요기간의 적절성

구분						계(수)	평균 (표준편차)	F
	매우 짧다	조금 짧다	적절 하다	조금 길다	매우 길다			
참여신청: 1개월								
전체	-	1.1	91.3	7.6	-	100.0(92)	3.07(0.29)	1.705
학계	-	-	100.0	-	-	100.0(14)	3.00(0.00)	
원장	-	-	90.9	9.1	-	100.0(11)	3.09(0.30)	
공무원 등	-	7.1	64.3	28.6	-	100.0(14)	3.21(0.58)	
현장관찰자	-	-	96.2	3.8	-	100.0(53)	3.04(0.19)	
자체점검: 신규 3개월								
전체	-	8.7	68.5	21.7	1.1	100.0(92)	3.15(0.57)	7.318***
학계	-	21.4	71.4	7.1	-	100.0(14)	2.86(0.53)	
원장	-	-	81.8	18.2	-	100.0(11)	3.18(0.40)	
공무원 등	-	-	35.7	57.1	7.1	100.0(14)	3.71(0.61)	
현장관찰자	-	9.4	73.6	17.0	-	100.0(53)	3.08(0.51)	
자체점검: 재인증 1개월								
전체	4.3	31.5	62.0	2.2	-	100.0(92)	2.62(0.61)	2.690†
학계	7.1	28.6	64.3	-	-	100.0(14)	2.57(0.65)	
원장	-	36.4	54.5	9.1	-	100.0(11)	2.73(0.65)	
공무원 등	-	7.1	85.7	7.1	-	100.0(14)	3.00(0.39)	
현장관찰자	5.7	37.7	56.6	-	-	100.0(53)	2.51(0.61)	

단위: %(명)

(표 IV-2-2 계속)

구분	매우 짧다	조금 짧다	적절 하다	조금 길다	매우 길다	계(수)	평균 (표준편차)	F
현장관찰: 1개월								
전체	1.1	1.1	93.5	4.3	-	100.0(92)	3.01(0.31)	1.265
학계	-	-	100.0	-	-	100.0(14)	3.00(0.00)	
원장	-	-	81.8	18.2	-	100.0(11)	3.18(0.40)	
공무원 등	7.1	-	78.6	14.3	-	100.0(14)	3.00(0.68)	
현장관찰자	-	1.9	98.1	-	-	100.0(53)	2.98(0.14)	
심의: 1개월								
전체	-	-	84.8	14.1	1.1	100.0(92)	3.16(0.40)	1.366
학계	-	-	92.9	7.1	-	100.0(14)	3.07(0.27)	
원장	-	-	63.6	36.4	-	100.0(11)	3.36(0.50)	
공무원 등	-	-	78.6	21.4	-	100.0(14)	3.21(0.43)	
현장관찰자	-	-	88.7	9.4	1.9	100.0(53)	3.13(0.39)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료.

† $p < .10$, *** $p < .001$

이러한 평가인증에 소요되는 기간의 적절성을 질문한 결과는 <표 IV-2-2> 와 같다. 먼저 참여신청 기간 1개월과 현장관찰 기간 1개월은 적절하다는 비율이 90%를 넘고 심의 기간 1개월에 대해서는 적절하다는 응답이 약 85% 수준이다. 이에 비하여 자체 점검 기간의 적절성은 낮은 편이다. 신규 자체점검기간 3개월에 대해서는 적절하다는 응답비율은 약 68%이고 재인증 1개월은 적절하다는 비율이 62%이다. 전반적으로 심의 위원으로 활동하는 공무원과 원장들이 길다는 응답 비율이 높다.

신규 신청 기관의 자체점검 3개월에 대해서는 길다는 응답 비율이 약 23%이다. 특히 공무원 심의위원들이 길다고 응답한 비율이 57%로 다른 전문가보다 높다. 다음으로 재인증 자체점검 1개월에 대해서는 짧은 응답 비율이 약 36% 정도나 된다. 특히 현장관찰자와 원장들이 이러한 응답 비율이 높고 이는 통계적으로 유의한 차이이다. 이러한 재인증 자체점검 기간이 짧은 비율이 높은 것은 재인증이라도 준비 기간이 필요함을 나타내는 것으로 사후관리의 강화 필요성을 시사한다.

3) 인증유효기간의 적절성

어린이집 인증 유효기간은 일률적으로 인증이 결정된 이후 익월 1일부터 3년인 데⑥, 이에 대해서는 적절하다고 보는 비율이 20.7%이고, 과반수는 점수에 따라 차등

6) 평가인증 유효기간은 평가인증 후 3년인데, 제1차 시행주기에서는 평가인증기간이 길었기 때문에 4년으로 인식되었음.

화하여야 한다는 의견이며 14% 정도가 인증횟수에 따라 차등화 하여야 한다는 의견을 제시하였다.

이는 2009년 전문가 대상 조사(서문희 외, 2009)와 비교하면 3년 인증기간의 적절성에 대해 적절하다고 응답한 비율이 44.5%였던 것에 비해 적절하다는 응답은 20.7%로 줄어들고, 조건에 따라 차등화하여야 한다고 응답한 비율이 2009년 32.2%에서 63%로 대폭 증가한 것이다. 이러한 변화는 전문가와 관계자들 사이에서 어린이집의 질적 수준에 따라 인증 유효기간을 다양화할 필요성에 대한 인식이 더욱 증가하였다는 것을 시사한다.

〈표 IV-2-3〉 평가인증 유효기간의 적절성

단위: %(명)

구분	현행 적절	인증횟수에 따라 차등화	접수에 따라 차등화	유효기간 단축	유효기간 연장	기타	계(수)
전체	20.7	14.1	48.9	10.9	2.2	3.3	100.0(92)
학계	28.6	14.3	57.1	-	-	-	100.0(14)
원장	-	27.3	45.5	-	18.2	9.1	100.0(11)
공무원 등	21.4	7.1	64.3	-	-	7.1	100.0(14)
현장관찰자	22.6	13.2	43.4	18.9	-	1.9	100.0(53)
2009년 전체	44.5	-	32.2	7.7	14.9	0.7	100.0(417)

주. 2009년 조사 시 '인증횟수에 따라 차등화' 문항 없었음.

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

집단별로 차이를 보면 특히 원장 심의위원들이 인증 횟수에 따라 차등화하거나 유효기간을 연장해야 한다는 응답 비율이 다른 집단보다 높았다. 이는 심의위원으로 활동하는 원장들은 대체로 질 높은 보육서비스를 제공하는 어린이집이며 재인증을 받은 어린이집 원장일 가능성이 높기 때문이다.

흥미로운 것은 심의위원과는 달리 현장관찰자의 18.9%가 인증기간을 일률적으로 줄여야 한다고 응답했다는 점이다. 현장관찰자 중 일부가 평가인증을 받은 어린이집의 자체적인 질 관리 능력에 대하여 우려를 표명한 것으로 볼 수 있다. 이는 재인증 기관의 자체점검 기간을 늘려야 한다는 의견과 같은 맥락으로, 일부 어린이집에서는 인증 기간 동안이 질 관리 휴식기가 되고 있음을 나타내는 것으로 이해된다.

4) 정부 간 역할 분담과 협력의 적절성

중앙과 지방정부의 역할분담은 시·도가 설명회를 개최하고 시·군·구와 시·도가

신청단계에서 11개 기본사항 확인, 취소시설 조치를 담당하고, 자체점검단계에서 보육정보센터가 평가인증 조력업무를 지원하며, 시·군·구와 시·도가 인증 이후 인증취소 및 인증시설 사후관리를 담당한다.

참여신청, 자체점검, 현장관찰, 심의, 사후관리 단계별로 평가인증에 지방정부 역할의 적절성을 조사하였다. 그 결과 적절하다는 비율은 참여신청 73.9%, 심의 72.8%로 비교적 높고 자체점검과 현장관찰은 약 49~50% 수준이며 사후관리는 약 36%가 적절하다고 응답했다. 부적절하다고 보는 경우의 대부분은 현재보다 지자체의 역할을 강화하여야 한다는 의견이다. 특히 사후관리는 현재보다 강화되어야 한다는 비율이 약 60%에 달한다. 이는 현재 지방정부가 신청단계나 자체점검 단계에서의 관여는 비교적 체계적이지만 사후관리는 지도감독으로 적발되는 경우에 필요한 조치를 취하는 정도인 점이 개선되어야 함을 시사한다.

여기에서도 심의위원과 현장관찰자 간의 의견 차이가 적지 않다. 모든 항목에 걸쳐 원장, 보육담당 공무원, 교수로 구성된 심의위원은 현행 수준이 적절하다고 보는 비율이 현장관찰자보다 높고, 현장관찰자는 현재보다 강화되어야 한다는 의견 비율이 심의위원보다 높다.

〈표 IV-2-4〉 현행 평가인증 업무에 대한 지자체 역할의 적절성

구분	현재 역할은 과도함	현행 수준이 적절	현재보다 강화	단위: %(명) 계(수)
참여신청				
전체	3.3	73.9	22.8	100.0(92)
학계	-	92.9	7.1	100.0(14)
원장	-	90.9	9.1	100.0(11)
공무원 등	7.1	85.7	7.1	100.0(14)
현장관찰자	3.8	62.3	34.0	100.0(53)
자체점검				
전체	7.6	48.9	43.5	100.0(92)
학계	7.1	57.1	35.7	100.0(14)
원장	9.1	36.4	54.5	100.0(11)
공무원 등	21.4	71.4	7.1	100.0(14)
현장관찰자	3.8	43.4	52.8	100.0(53)
현장관찰				
전체	4.3	50.0	45.7	100.0(92)
학계	-	71.4	28.6	100.0(14)
원장	-	72.7	27.3	100.0(11)
공무원 등	14.3	78.6	7.1	100.0(14)
현장관찰자	3.8	32.1	64.2	100.0(53)

(표 IV-2-4 계속)

구분	현재 역할은 과도함	현행 수준이 적절	현재보다 강화	계(수)
심의				
전체	7.6	72.8	19.6	100.0(92)
학계	-	85.7	14.3	100.0(14)
원장	18.2	81.8	-	100.0(11)
공무원 등	-	100.0	-	100.0(14)
현장관찰자	9.4	60.4	30.2	100.0(53)
사후관리				
전체	4.3	35.9	59.8	100.0(92)
학계	7.1	28.6	64.3	100.0(14)
원장	9.1	63.6	27.3	100.0(11)
공무원 등	7.1	64.3	28.6	100.0(14)
현장관찰자	1.9	24.5	73.6	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

나. 평가인증 단계 운용

1) 현장관찰의 적절성

가) 현장관찰일 통보

2차 평가인증에서는 자체점검기간 완료 3주전에 어린이집지원시스템에 어린이집 현장관찰 주간을 공지하고, 관찰일을 정하여 1주일 전에 업무연락으로 어린이집에 통보한 후 방문하여 관찰을 실시하고 있다. 현장관찰자와 심의위원에게 이러한 현행 방법이 적절한지와 더불어 개선 방법에 대해 물었다.

〈표 IV-2-5〉 관찰일 통보에 대한 의견: 2012년

구분	현행 방법이 적절	현장관찰일을 더 일찍 통보	주간 공지하되, 현장관찰		기타	계(수)
			관찰일 공지 않고 불시방문	주간, 관찰일 공지 않고 불시방문		
전체	29.3	6.5	52.2	10.9	1.1	100.0(92)
학계	35.7	7.1	57.1	-	-	100.0(14)
원장	45.5	27.3	27.3	-	-	100.0(11)
공무원 등	28.6	14.3	35.7	21.4	-	100.0(14)
현장관찰자	24.5	-	60.4	13.2	1.9	100.0(53)
2009년						
공무원 전체	21.9	8.3	51.0	18.8	-	100.0(96)
현장관찰자	44.9	6.3	39.4	7.9	1.6	100.0(127)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

〈표 IV-2-5〉에 따르면, 현장관찰자는 24.5%가 현행 방법이 적절하다고 하였고, 60.4%는 현장관찰 주간은 공지하되 관찰일은 공지하지 않고 주간 중에 불시 방문한다는 방안이 적절하다고 보았으며, 13.2%는 현장관찰 주간 및 관찰일을 공지하지 않고 불시에 방문해야 한다는 의견이다. 심의위원 중 교수들은 현장관찰자와 가장 유사하게 57%가 관찰 주간만 공지하고 관찰일을 공지하지 않는 방식을 선호하였고 공무원 심의위원은 완전 불시 방문을 선호한 비율이 21.4%나 되었다. 반면에 원장들은 27% 정도만이 관찰주간을 공지하고 관찰일 미공지를 선호하였다. 이러한 조사 결과는 2009년 조사에서 불시방문관찰 선호 비율이 관찰자 47.3%, 공무원 69.8%이었던 점과 비교하여 특히 관찰자 집단에서 관찰일을 공지하지 말자는 의견이 확대된 것을 알 수 있다.

나) 현장관찰자 수의 적절성

평가인증 과정에서 어린이집 방문 관찰은 한국보육진흥원에서 교육을 받은 현장관찰자가 어린이집 1개소당 2인 1조로 파견되어 평가를 실시한다. 이러한 인원 구성에 대하여 심의위원과 현장관찰자의 의견은 많은 차이를 보이고, 심의위원들간에도 집단에 따른 차이가 크다.

〈표 IV-2-6〉에 따르면 적절하다는 응답이 가장 높은 집단은 공무원 심의위원으로 71.4%가 적절하다고 하였고, 다음은 교수 심의위원으로 50%가 적절하다는 응답이었고 원장은 36.4%가 적절하다고 하였다. 한편 현장관찰자는 77.4%가 부적절하다고 하였고, 18.9%가 적절하다고 응답하여 현장관찰자는 심의위원에 비해 부적절하다고 응답한 비율이 훨씬 높았다. 집단의 이러한 평균 차이는 통계적으로 유의하였다.

적절하지 않다는 경우에 조정방안으로는 어린이집의 대상규모에 따라 현장관찰인원이 달라야 한다는데 다수가 의견을 모았다. 다만 교수 심의위원들이 인원을 늘려야 한다는 의견이 많았다(표 IV-2-7참조).

〈표 IV-2-6〉 현장관찰시 파견 인원의 적절성

구분	단위: %(명)					계(수)	평균 (표준편차)	F
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절			
전체	1.1	57.6	6.5	32.6	2.2	100.0(92)	2.77(1.00)	8.046***
학계	-	35.7	7.1	50.0	7.1	100.0(14)	3.29(1.07)	
원장	-	54.5	9.1	36.4	-	100.0(11)	2.82(0.98)	
공무원 등	-	14.3	14.3	71.4	-	100.0(14)	3.57(0.76)	
현장관찰자	1.9	75.5	3.8	17.0	1.9	100.0(53)	2.42(0.86)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

*** $p < .001$

〈표 IV-2-7〉 현장 관찰 파견 인원이 적절하지 않다면 필요한 조정

단위: %(명)

구분	어린이집의 대상규모에 따라 인원이 달라야	인원을 늘려야	인원을 줄여야	계(수)
전체	94.4	3.7	1.9	100.0(54)
학계	60.0	40.0	-	100.0(5)
원장	100.0	-	-	100.0(6)
공무원 등	100.0	-	-	100.0(2)
현장관찰자	97.6	-	2.4	100.0(41)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

2) 심의과정의 적절성

현장관찰에 의한 어린이집 현장관찰 평가가 완료되면 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서를 가지고 심의위원 평가를 실시한 후 이들 점수를 합하여 인 증여부가 결정된다. 지방정부 공무원에 의한 기본사항확인서는 2차 평가인증에서 신 설된 부분이다.

이러한 네 가지 자료를 가지고 진행하는 심의에 대하여 응답자의 72.8%가 적절하 다고 응답하였고 부적절하다는 응답은 7.6%에 불과하다. 학계, 현장, 공무원, 현장관 찰자의 순으로 적절하다는 비율이 높다. 학계는 92.8%가 적절하다고 평가한 반면에 현장관찰자는 64.2%가 적절하다고 평가하였다. 즉, 현행 심의자료 구성의 적절성에 대해 심의위원은 현장관찰자보다 더 적절하다고 생각하며 이는 통계적으로 유의한 차이이다. 2009년 학계 조사 결과에 비하여 보통이라는 응답은 줄고 적절하다는 응 답은 다소 증가한 것으로 미루어, 2차부터 새로 추가된 기본사항확인서가 운영체계 개선에 효과적이었던 것으로 판단된다. 부적절하다고 응답한 경우, 학부모 만족도 추가 반영, 자체점검보고서는 객관성이 저하되므로 반영 비율을 하향조정할 필요가 있다는 의견 등이 제안되었다.

〈표 IV-2-8〉 평가인증 심의자료 구성의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	-	7.6	19.6	67.4	5.4	100.0(92)	3.71(0.69)	2.948*
학계	-	-	7.1	85.7	7.1	100.0(14)	4.00(0.39)	
원장	-	-	9.1	72.7	18.2	100.0(11)	4.09(0.54)	
공무원 등	-	7.1	21.4	71.4	-	100.0(14)	3.64(0.63)	
현장관찰자	-	11.3	24.5	60.4	3.8	100.0(53)	3.57(0.75)	
학계(2009년)	-	9.5	23.8	66.7	-	100.0(42)		

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

* $p < .05$

평가인증 심의위원회는 학계 전문가, 보육정보센터장 및 어린이집 보육교직원, 보육담당 공무원으로 구성되며, 어린이집 1개소 당 3인 1조로 구성된다. 심의위원 조 구성의 적절성에 관한 조사 결과, 현행 방안에 대해서는 다수가 적절하다고 응답하였고 약 16%가 부적절하다고 평가하였다.

이러한 응답의 집단 간 차이는 크다. 현장관찰자는 37.7%만이 적절하다고 응답한 반면에 심의위원은 집단에 따라서 72.7%~85.7%가 적절하다고 응답하였다. 즉, 심의위원은 현장관찰자보다 심의위원회 구성이 적절하다고 응답한 비율이 더 높았으며 이러한 집단 간 의견 차이는 통계적으로 유의하였다.

부적절하다는 경우 대안으로 수요자 중심의 적극적 의견 수렴과 개선을 위한 학부모 대표 참여, 심의위원의 필수자격으로 일정기간 이상의 현장경험 포함, 비전문가인 보육담당 공무원의 참여 비율을 줄이는 방안 등이 제시되었다.

〈표 IV-2-9〉 평가인증 심의위원회 구성의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	1.1	15.2	28.3	52.2	3.3	100.0(92)	3.41(0.83)	
학계	-	-	14.3	78.6	7.1	100.0(14)	3.93(0.47)	
원장	-	18.2	9.1	54.5	18.2	100.0(11)	3.73(1.01)	5.784**
공무원 등	-	7.1	14.3	78.6	-	100.0(14)	3.71(0.61)	
현장관찰자	1.9	20.8	39.6	37.7	-	100.0(53)	3.13(0.81)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

** $p < .01$

다. 평가인증 결과 및 사후관리

1) 결과 통보 방식의 적절성

한국보육진흥원에서 어린이집에 제공하는 평가인증 결과통보서와 종합평가서에는 영역별 점수와 총점, 심의 총평이 제시되고 있다.

〈표 IV-2-10〉 결과통보서와 종합평가서에 제시하는 항목의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	-	8.7	18.5	66.3	6.5	100.0(92)	3.71(0.72)	
학계	-	7.1	-	85.7	7.1	100.0(14)	3.93(0.62)	
원장	-	9.1	9.1	63.6	18.2	100.0(11)	3.91(0.83)	1.100
공무원 등	-	7.1	14.3	78.6	-	100.0(14)	3.71(0.61)	
현장관찰자	-	9.4	26.4	58.5	5.7	100.0(53)	3.60(0.74)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

이러한 결과 제공 방식에 대한 적절성은 부적절하다는 응답이 각 집단에서 모두 10% 미만으로 다수가 적절하다고 평가하는데, 적절하다는 비율은 심의위원이 집단 별로 78.6%~92.8%로 현장관찰자의 64.2%보다 훨씬 높은 비율을 나타냈다. 5점 척도로는 최저가 현장관찰자 3.60점이고 최고는 학계 교수 심의위원 3.93점이다.

결과 통보 방식이 부적절하다고 응답한 경우 개선안으로 부족하여 개선이 필요한 항목에 대한 자세한 기술과 구체적인 안내가 필요하다는 의견이 많았다.

2) 점수 공개

2011년 8월 영유아보육법 개정에 따라 평가인증 결과 공표에 대한 법률 제정이 완료된 상태이나, 아직 하위법령이 제정되지 않은 상태이다. 따라서 현재로서는 평가인증 통과 여부만 공개되고 있는 실정이다.

앞으로 평가인증 점수를 공개하는 방안에 대한 찬반여부를 조사한 결과, 찬성한다는 비율은 공무원 심의위원 78.6%, 현장관찰자 75.5%이고 교수 심의위원은 단지 28.6% 정도가 찬성하고 유보 태도를 보인 비율이 상대적으로 높다.

〈표 IV-2-11〉 평가인증 점수 공개 방안에 대한 의견

구분	단위: %(명)			
	찬성	반대	모르겠음	계(수)
전체	65.2	31.5	3.3	100.0(92)
학계	28.6	57.1	14.3	100.0(14)
원장	45.5	45.5	9.1	100.0(11)
공무원 등	78.6	21.4	-	100.0(14)
현장관찰자	75.5	24.5	-	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

평가인증 점수 공개의 적절한 방법으로 총점만 공개, 총점과 세부영역별 점수 모두 공개, 총점을 등급화하여 공개, 총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개를 보기로 주고 질문한 결과, 총점을 등급화하여 공개, 총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개가 각각 38.3%, 31.7%로 조사되었다. 원장과 공무원 심의위원은 총점만 공개하자는 비율이 높고, 총점을 등급화하여 공개하자는 의견은 원장 심의위원과 현장관찰자가 높았고 총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개하자는 의견이 현장관찰자 35%, 교수 심의위원 50%로 조사되었다. 이러한 결과는 2009년 서문희의 연구(서문희 외, 2009)에서 평가인증 결과의 활용성 제고를 위해서는 평가인증 정보 공개를

확대해야 한다는 의견과 일치한다. 평가인증 정보 공개의 확대는 부모의 알권리 충족과 선택권 보장과 연결되며, 궁극적으로 어린이집의 자발적인 질 향상 도모에 기여할 것으로 예상된다.

〈표 IV-2-12〉 평가인증 점수 공개 찬성 시 적절한 방법에 대한 의견

단위: %(명)

구분	총점만 공개	총점과 세부영역별 점수 모두 공개	총점을 등급화하여 공개	총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개	계(수)
전체	13.3	16.7	38.3	31.7	100.0(60)
학계	-	25.0	25.0	50.0	100.0(4)
원장	20.0	20.0	40.0	20.0	100.0(5)
공무원 등	45.5	9.1	27.3	18.2	100.0(11)
현장관찰자	5.0	17.5	42.5	35.0	100.0(40)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

3) 결과 활용

현재 평가인증 결과와 재정지원과의 연계, 인센티브 지급 등의 결과활용은 극히 제한적으로 시행되고 있다. 중앙정부는 교재교구비와 연계하고 지방정부가 부분적으로 평가인증시설에 대하여 인센티브를 제공하기는 하지만, 시설운영의 투명성이나 질적 수준 제고 관점에서 효율성을 기대할 수 있는 수준은 아니다. 평가인증 결과와 정부의 재정지원 연계에 대한 적절성 조사에서는 적절하다는 비율이 교수 심의위원이 57.1%로 가장 낮다. 부적절하다는 응답도 교수 심의위원이 20%를 조금 넘고 공무원이 14% 수준으로 가장 낮으며, 관찰평가자는 18.9%이다.

〈표 IV-2-13〉 평가인증 결과와 정부의 재정지원 연계방안의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	7.6	10.9	22.8	32.6	26.1	100.0(92)	3.59(1.21)	0.068
학계	7.1	14.3	21.4	35.7	21.4	100.0(14)	3.50(1.22)	
원장	9.1	9.1	18.2	36.4	27.3	100.0(11)	3.64(1.29)	
공무원 등	14.3	-	21.4	50.0	14.3	100.0(14)	3.50(1.22)	
현장관찰자	5.7	13.2	24.5	26.4	30.2	100.0(53)	3.62(1.21)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

4) 사후관리 및 지도의 적절성

어린이집이 평가인증을 받은 이후에는 연차별 자체점검보고서 제출 및 확인점검을 하고 원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리, 인증어린이집 취소 관리, 보육정보센터 보육컨설팅을 통하여 어린이집의 질적 수준을 유지하도록 한다. 각 방법에 대하여 질적 수준 유지를 위한 사후관리 수단으로 충분하다고 생각하는지에 대하여 조사하였다.

〈표 IV-2-14〉 사후 질적 수준 유지 점검 방법의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 비효과적	비효과적	보통	효과적	매우 효과적	계(수)	평균 (표준편차)	F
연차별 자체점검보고서 제출								
전체	9.8	29.3	43.5	14.1	3.3	100.0(92)	2.72(0.94)	4.519**
학계	-	14.3	42.9	42.9	-	100.0(14)	3.29(0.73)	
원장	18.2	18.2	45.5	9.1	9.1	100.0(11)	2.73(1.19)	
공무원 등	-	21.4	50.0	21.4	7.1	100.0(14)	3.14(0.86)	
현장관찰자	13.2	37.7	41.5	5.7	1.9	100.0(53)	2.45(0.87)	
원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리								
전체	2.2	5.4	32.6	53.3	6.5	100.0(92)	3.57(0.79)	1.729
학계	-	14.3	28.6	57.1	-	100.0(14)	3.43(0.76)	
원장	18.2	-	27.3	54.5	-	100.0(11)	3.18(1.17)	
공무원 등	-	-	21.4	71.4	7.1	100.0(14)	3.86(0.53)	
현장관찰자	-	5.7	37.7	47.2	9.4	100.0(53)	3.60(0.74)	
확인점검								
전체	2.2	3.3	7.6	43.5	43.5	100.0(92)	4.23(0.89)	4.109**
학계	-	-	7.1	42.9	50.0	100.0(14)	4.43(0.65)	
원장	9.1	-	18.2	54.5	18.2	100.0(11)	3.73(1.10)	
공무원 등	7.1	7.1	7.1	64.3	14.3	100.0(14)	3.71(1.07)	
현장관찰자	-	3.8	5.7	35.8	54.7	100.0(53)	4.42(0.77)	
인증어린이집 취소관리								
전체	-	1.1	16.3	58.7	23.9	100.0(92)	4.05(0.67)	1.811
학계	-	7.1	-	71.4	21.4	100.0(14)	4.07(0.73)	
원장	-	-	45.5	45.5	9.1	100.0(11)	3.64(0.67)	
공무원 등	-	-	7.1	64.3	28.6	100.0(14)	4.21(0.58)	
현장관찰자	-	-	17.0	56.6	26.4	100.0(53)	4.09(0.66)	
보육컨설팅								
전체	1.1	14.1	19.6	52.2	13.0	100.0(92)	3.62(0.92)	1.919
학계	-	14.3	-	71.4	14.3	100.0(14)	3.86(0.86)	
원장	-	18.2	9.1	54.5	18.2	100.0(11)	3.73(1.01)	
공무원 등	-	-	7.1	85.7	7.1	100.0(14)	4.00(0.39)	
현장관찰자	1.9	17.0	30.2	37.7	13.2	100.0(53)	3.43(0.99)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

** $p < .01$.

〈표 IV-2-14〉에 따르면, 첫째로 연차별 자체점검보고서는 인증기간 동안 자체점검위원회를 구성하고 연차별 자체점검보고서를 작성하여 매년 1회 정해진 기간 내

에 어린이집지원시스템에 제출하도록 되어있다. 우선 연차별 자체점검보고서가 사후관리 수단으로 효과적이라고 보는 시각은 높지 않다. 현장관찰자는 단 7.6%만이 효과적이라고 응답하고, 원장 심의위원도 단지 18% 정도만이 효과적이라고 응답하였다. 비효과적이라는 비율은 현장관찰자는 50.9%이다. 즉, 사후관리 방안의 일환으로 연차별 자체점검보고서를 제출하는 방법에 대해 대체로 부정적인 시각이 많고 특히 현장관찰자는 비효과적이라고 생각한다.

평가인증 어린이집의 원장이 교체된 경우는 보건복지부(한국보육진흥원)에서 실시하는 신입원장 교육을 반드시 이수하도록 되어있고, 어린이집 보육교직원의 잦은 이동 등 보육현장의 특성을 고려하여 평가인증지표 관련 교육을 제공하고 있다. 이러한 원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리는 효과적이라는 응답 비율이 다소 높아서 약 60% 정도가 긍정적으로 평가하였다. 현장관찰자의 56.6%, 심의위원의 64.1%가 효과적이라고 응답하였다.

다음은 확인점검으로, 평가인증 중인 어린이집 일부를 방문하여 인증 당시의 품질 수준이 유지되고 있는 지 확인하는 제도를 시범실시 중이다. 확인점검은 전체의 87%가 긍정적으로 평가하였다. 5점 척도로 조사한 결과 평균 점수가 4.23으로 제시되어 사후관리 방법 중 가장 효과적인 방법으로 평가된다. 특히, 과반수 이상의 현장관찰자는 확인점검의 효과를 매우 긍정적으로 평가하였다.

인증 후 부적절한 운영·관리로 인해 인증취소 사유가 발생한 경우 인증취소 한다. 어린이집 취소 관리도 5점 척도에서 평균 점수 4.05로 비교적 효과적인 방법으로 인식된다. 확인점검과 같이 현장관찰자의 평가가 더 긍정적이다.

또한 보육정보센터를 통한 보육컨설팅 제도는 전체적으로는 65.2%가 긍정적으로 평가하였으나 심의위원과 현장관찰자간의 차이가 있어서 심의위원은 집단에 따라 차이가 있으나 효과적이라고 평가한 비율이 75.7~92.9%로 높은 반면에 현장관찰자는 단지 50.9%만이 효과적이라고 응답하였다.

〈표 IV-2-15〉 사후 질적 수준 유지 점검 방법의 우선순위에 대한 의견: 1순위

단위: %(명)

구분	연차별 자체 점검보고서 제출	원장·교직원 변동에 따른 사후관리	확인점검	인증어린이집 취소관리	보육컨설팅	계(수)
전체	6.5	8.7	66.3	9.8	8.7	100.0(92)
학계	14.3	-	64.3	14.3	7.1	100.0(14)
원장	27.3	9.1	45.5	9.1	9.1	100.0(11)
공무원 등	7.1	7.1	42.9	21.4	21.4	100.0(14)
현장관찰자	-	11.3	77.4	5.7	5.7	100.0(53)

이러한 심의위원과 현장관찰자의 응답은 우선순위 결정에서도 그대로 나타나서 심의위원은 집단별로 43~64%, 현장관찰자는 77.4%가 확인점검을 1순위로 선택하였다. 원장 심의위원은 27.3%가 연차별 보고서를, 공무원은 21.4%가 어린이집 취소관리를 선택하여 타 전문가보다 이러한 방식을 더 선호하는 것으로 나타났다. 현장관찰자는 확인점검 이외에 교직원 변동에 따른 사후관리를 선택한 비율이 비교적 높고 연차별 자체점검보고서를 선택한 사람은 없다.

현행 사후관리 방법 이외에 제안된 방안으로는 통과 점수가 낮은 인증 어린이집을 대상으로 집중적인 지원 교육, 어린이집 간 자율점검 및 교차장학, 학부모 설문조사 등이 있다.

5) 인증취소사항의 적절성

다음은 보육전문가를 대상으로 평가인증 사후관리의 일환으로 실시되고 있는 인증 참여취소 및 인증취소에 해당하는 11개 항목의 적절성을 조사하였다. <표 IV-2-16>에서 볼 수 있는 바와 같이, 적절하다는 응답이 어린이집 대표자 변경에 의한 취소는 70% 수준이고 이외는 모두 응답자의 80% 이상이 적절하다고 평가하였다.

<표 IV-2-16> 평가인증 취소사항의 적절성

구분	전체	학계	원장	단위: %(명)	
				공무원 등	현장관찰자
어린이집과 현장관찰자의 이해관계 드러난 경우	90.2	100.0	81.8	100.0	86.8
제시한 서류나 진술에서 허위사실이 발견	98.9	100.0	90.9	100.0	100.0
대표자, 원장이 영유아보육법 위반하여 금고 이상의 형을 선고받고 확정	98.9	100.0	100.0	92.9	100.0
인증 후 영유아보육법 관련 행정처분 받은 경우	96.7	100.0	81.8	100.0	98.1
대표자, 원장, 보육교직원이 아동복지법 또는 아동·청소년의 성보호에 관한 법률 위반	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
어린이집 대표자 변경	69.6	42.9	45.5	64.3	83.0
어린이집 폐지 또는 6개월 이상 운영 중단	98.9	100.0	100.0	100.0	98.1
소재지 변경	92.4	92.9	81.8	78.6	98.1
운영형태 변경	89.1	85.7	63.6	78.6	98.1
연차별 자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않는 경우	81.5	78.6	27.3	100.0	88.7
원장이 변경된 후 보건복지부에서 실시하는 평가인증 관련 원장교육을 3개월 내에 이수하지 않는 경우	87.0	78.6	72.7	100.0	88.7
계(수)	100.0(92)	100.0(14)	100.0(11)	100.0(14)	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

그런데 심의위원과 현장관찰자가 많은 차이를 보인다. 전반적으로 현장관찰자가 적절하다고 보는 비율이 높다. 현장관찰자는 가장 적절성 비율이 낮은 것으로 심의위원과 동일하게 어린이집 대표자 변경을 꼽았지만 그 비율은 83%로 높고 이외도 모두 89% 이상으로 적절하다는 비율이 높다. 그리고 심의위원은 항목별로 집단에 따라 많은 차이를 보인다. 어린이집 대표자 변경이 적절하다는 응답이 학계와 원장이 40%대이고 공무원은 64%인데 현장관찰자는 83% 수준이다.

라. 평가인증 점수 운용

1) 평가인증 점수 산출방식의 적절성

가) 점수 비중 배분

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 심의가 진행된다. 네 가지 자료의 비중은 자체점검보고서 10%, 기본사항확인서 10%, 현장관찰결과보고서 55%, 평가인증 심의위원회 의견서 25%로 구성된다. 1차 때와 비교하여, 자체점검보고서의 비율은 15%가 감소하고 현장관찰보고서의 비율은 5% 증가한 것이며, 기본사항확인서가 추가로 신설되었다.

〈표 IV-2-17〉 평가인증 심의자료 반영비율의 적절성

구분	적절함	하향조정 필요	상향조정 필요	단위: %(명) 계(수)
자체점검보고서(10%)				
전체	66.3	31.5	2.2	100.0(92)
학계	64.3	28.6	7.1	100.0(14)
원장	81.8	9.1	9.1	100.0(11)
공무원 등	64.3	35.7	-	100.0(14)
현장관찰자	64.2	35.8	-	100.0(53)
기본사항확인서(10%)				
전체	80.4	8.7	10.9	100.0(92)
학계	92.9	7.1	-	100.0(14)
원장	63.6	9.1	27.3	100.0(11)
공무원 등	64.3	21.4	14.3	100.0(14)
현장관찰자	84.9	5.7	9.4	100.0(53)
현장관찰보고서(55%)				
전체	58.7	8.7	32.6	100.0(92)
학계	64.3	21.4	14.3	100.0(14)
원장	54.5	27.3	18.2	100.0(11)
공무원 등	50.0	14.3	35.7	100.0(14)
현장관찰자	60.4	-	39.6	100.0(53)

(표 IV-2-17 계속)

구분	적절함	하향조정 필요	상향조정 필요	계(수)
심의위원회 의견서(25%)				
전체	63.0	29.3	7.6	100.0(92)
학계	64.3	7.1	28.6	100.0(14)
원장	72.7	27.3	-	100.0(11)
공무원 등	71.4	21.4	7.1	100.0(14)
현장관찰자	58.5	37.7	3.8	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

이러한 구성상 비중에 대하여 적절성을 알아본 결과, <표 IV-2-17>같이 적절성이 가장 높게 평가된 것은 기본사항확인서 10%로 전체 응답자의 80.4%가 적절하다고 응답하였다. 자체점검보고서 10%와 심의위원 의견서 25%는 응답자의 63~66% 정도가 적절하다는 의견이고, 현장관찰보고서 반영률 55%에 대해서는 58.7%가 적절하다는 의견이었다.

부적절하다는 생각을 가진 경우 자체점검보고서 10%와 심의위원 의견서 25%는 하향조정이 필요하다는 의견이 우세한 반면에 기본사항확인서, 현장관찰보고서는 상향조정이 필요하다는 의견이 우세하다. 현장관찰자는 특히 현장관찰보고서를 상향조정하고 자체점검보고서 점수를 하향조정하자는 비율이 높았다.

이러한 결과는 2009년 조사결과와도 같은 방향이다. 2009년 시행 당시 자료별 적용 비율⁷⁾이 다소 차이가 있으나 부적절하다는 의견에서 현장관찰보고서는 상향조정이 필요하다는 응답이 많았고, 자체점검보고서와 심의위원회 의견서는 하향조정이 필요하다는 응답이 상향조정이 필요하다는 응답자보다 많았다. 이러한 결과를 미루어 볼 때 심의자료 반영비율 추가 조정에 대한 검토가 필요함을 시사한다.

나) 심의 점수의 적절성

전체 심의자료 총점 중 25%는 심의위원회 의견서 점수이다. 심의위원 점수는 어린이집의 특징과 장점, 평가인증지표에 따른 영역별 개선 노력, 보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준, 우수사례 및 부적절사례 각 5%, 자체점검 결과 및 현장관찰 결과와의 대비오차 10%로 구성된다.

심의위원회의 의견서 항목 각각에 대한 구성과 비율의 적절성에 대한 심의위원 조사결과는, 5%씩 반영되는 어린이집의 특징과 장점, 평가인증지표에 따른 영역별

7) 2008년에는 기본사항확인서 배점 없이 자체점검보고서, 현장관찰보고서, 심의위원회 세 가지 자료로 구성되었으며, 비중은 각각 25%, 50%, 25%이었음.

개선노력, 보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준, 우수사례 및 부적절사례에 대해서는 약 44~59%의 비율로 적절하다고 응답하였으며, 자체점검 결과 및 현장관찰 결과와의 대비오차 10%에 대해서는 74.4%가 적절하다고 응답하였다. 특히 보고서 간 대비오차에 대해 긍정적으로 평가한 것을 알 수 있다.

그러나 어린이집의 특징과 장점에 대해 46.2%가 하향조정을 희망하였으며 이는 적절하다고 응답한 비율보다 높은 수치이다. 평가인증지표에 따른 영역별 개선노력과 보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준에 대해서는 30.8%가 상향조정을 희망하였으며, 2차부터 추가로 반영되었던 우수사례 및 부적절 사례에 대해서는 38.5%가 상향조정의 필요성을 제기하였다. 앞서 가장 적절하다고 응답한 보고서 간 대비오차에 대해서 하향조정을 희망하는 비율 또한 20.5%였으며 상향조정에 대한 필요성은 거의 제기되지 않았다.

보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준에 대해서 하향조정을 희망한 비율은 소수이지만, 이미 현장관찰자의 보고서 점수에 반영된 부분으로 이중으로 점수를 얻게 되는 것이므로 삭제가 필요하다는 의견을 제안하기도 하였다. 어린이집의 특·장점에 대해서는 현장을 관찰하지 않은 심의위원이 작성자의 글솜씨에 좌우되는 경향이 있으므로 보다 객관적인 특·장점의 확인방안 마련 혹은 폐지의 필요성을 제안하였다. 그 외 어린이집 규모와 관계없이 부모 서포터즈 파견 및 평가 반영에 대한 방안이 제기되었다. 부모 서포터즈 운용 시범사업은 2012년 평가인증 참여 어린이집 중 정원 100인 이상 어린이집 700개소 내외를 대상으로 2012년 4월부터 11월까지 8개월간 시행 중이다.

〈표 IV-2-18〉 평가인증 심의위원회 의견서 점수 비율의 적절성

구분	단위: %(명)			계(수)
	적절	하향조정 필요	상향조정 필요	
어린이집의 특징과 장점(5%)				
전체	43.6	46.2	10.3	100.0(39)
학계	50.0	42.9	7.1	100.0(14)
원장	54.5	27.3	18.2	100.0(11)
공무원 등	28.6	64.3	7.1	100.0(14)
평가인증지표에 따른 영역별 개선 노력(5%)				
전체	48.7	20.5	30.8	100.0(39)
학계	57.1	21.4	21.4	100.0(14)
원장	45.5	9.1	45.5	100.0(11)
공무원 등	42.9	28.6	28.6	100.0(14)

(표 IV-2-18 계속)

구분	적절	하향조정 필요	상향조정 필요	계(수)
보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준(5%)				
전체	59.0	10.3	30.8	100.0(39)
학계	50.0	-	50.0	100.0(14)
원장	72.7	27.3	-	100.0(11)
공무원 등	57.1	7.1	35.7	100.0(14)
우수사례 및 부적절 사례(5%)				
전체	53.8	7.7	38.5	100.0(39)
학계	57.1	7.1	35.7	100.0(14)
원장	54.5	9.1	36.4	100.0(11)
공무원 등	50.0	7.1	42.9	100.0(14)
보고서 간 대비오차(5%)				
전체	74.4	20.5	5.1	100.0(39)
학계	64.3	35.7	-	100.0(14)
원장	81.8	18.2	-	100.0(11)
공무원 등	78.6	7.1	14.3	100.0(14)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

한편 심의의견서 점수 배점을 0~5점의 6단계로 주도록 하는 부분에 대해서는 적절하다는 응답이 부적절하다는 응답보다 많았다. 보육 담당 공무원을 제외한 교수와 원장 심의위원들은 약 56~67%의 분포로 현행 심의위원회 의견서 점수척도가 적절하다는 데 다수가 동의하였다(표 IV-2-19 참조). 부적절하다는 응답자는 대안으로 7단계, 10단계 등 더 세분화하자는 의견을 제시하였다.

〈표 IV-2-19〉 평가인증 심의위원회 의견서 점수 부여 시 6점 척도의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	-	12.8	30.8	53.8	2.6	100.0(39)	3.46(0.76)	
학계	-	-	35.7	57.1	7.1	100.0(14)	3.71(0.61)	
원장	-	18.2	18.2	63.6	-	100.0(11)	3.45(0.82)	1.580
공무원 등	-	21.4	35.7	42.9	-	100.0(14)	3.21(0.80)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

2) 인증 기준 점수의 적절성

2차 평가인증에서 평가인증 통과 기준 점수는 3점 만점에 2.25점, 100점 만점을 기준으로 75점이다. 1차 평가인증 시행 시, 평가인증 통과점수가 평균 87~90점에 달

했기 때문에, 점진적인 질적 수준 향상을 위해 기존 3점 만점에 2.20점, 100점 만점에 73.33점에서 2차 시행부터는 상향조정된 결과이다. 이러한 기준 점수에 대해 어떻게 생각하는지를 질문한 결과, 적절하다는 비율은 22.8%이고 다수인 75.0%가 상향조정이 필요하다고 응답하였다. 상향조정이 필요하다는 응답 비율은 현장관찰자보다 특히 공무원 심의위원 집단에서 더 높다.

〈표 IV-2-20〉 현행 평가인증 기준 점수의 적절성

단위: %(명)

구분	큰 폭의 하향조정	약간의 하향조정	적절	약간의 상향조정	큰 폭의 상향조정	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	1.1	1.1	22.8	69.6	5.4	100.0(92)	3.77(0.61)	
학계	-	-	28.6	71.4	-	100.0(14)	3.71(0.47)	1.331
원장	-	-	27.3	72.7	-	100.0(11)	3.73(0.47)	
공무원 등	-	-	7.1	78.6	14.3	100.0(14)	4.07(0.47)	
현장관찰자	1.9	1.9	24.5	66.0	5.7	100.0(53)	3.72(0.69)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

3) 기본사항의 적절성

2차 평가인증에서는 자체점검 대상이 되는 어린이집에 대해서는 자체점검기간 동안 해당 지자체를 통해 법적으로 준수하여야 하는 기본사항(필수항목과 기본항목)에 대해 확인하는 과정을 거쳐야 하며, 기본사항 확인 중 필수항목이 미준수된 어린이집은 참여가 취소된다. 이러한 기본사항 확인 과정과 관련하여 필수항목과 기본항목 구분, 지방정부 공무원에 의한 점검 두 가지의 적절성에 대해 질문하였다.

〈표 IV-2-21〉 평가인증 기본사항 관련 적절성

단위: %(명)

구분	부적절	보통	적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
필수항목과 기본항목 구분						
전체	4.3	25.0	70.7	100.0(92)	2.66(0.56)	3.495*
학계	-	7.1	92.9	100.0(14)	2.93(0.27)	
원장	9.1	9.1	81.8	100.0(11)	2.73(0.65)	
공무원 등	14.3	42.9	42.9	100.0(14)	2.29(0.73)	
현장관찰자	1.9	28.3	69.8	100.0(53)	2.68(0.51)	
지방정부 공무원에 의한 점검						
전체	13.0	33.7	53.3	100.0(92)	2.40(0.71)	10.840***
학계	-	28.6	71.4	100.0(14)	2.71(0.47)	
원장	-	27.3	72.7	100.0(11)	2.73(0.47)	
공무원 등	50.0	42.9	7.1	100.0(14)	1.57(0.65)	
현장관찰자	9.4	34.0	56.6	100.0(53)	2.47(0.67)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

* $p < .05$, *** $p < .001$

필수항목과 기본항목 구분에 대해서는 70.7%가 적절하다는 응답이었고 4.3%가 부적절하다고 응답하였다. 공무원과 원장 심의위원이 부적절하다는 응답 비율이 각각 14.1%, 9.1%로 다소 높다. 응답자 집단 간 차이는 유의하다.

기본사항이 지방정부 공무원에 의하여 점검된다는 점에 대하여 적절하다는 비율이 53.3%이고 13.0%는 부적절하다고 하였다. 이는 특히 업무 당사자인 공무원 심의위원이 부적절하다는 응답 비율이 50%로 현장관찰자 9.4%보다 높다. 응답자 집단 간 차이는 유의하다.

〈표 IV-2-22〉 평가인증 기본사항에서 필수항목의 필요성

단위: %(명)

구분	총 정원 준수	예결산서 및 회계장부 구비	안전사고에 대한 보험 가입	행정처분 사항 발생 유무	계(수)
전체	93.5	89.1	85.9	92.4	100.0(92)
학계	100.0	92.9	92.9	100.0	100.0(14)
원장	81.8	100.0	90.9	100.0	100.0(11)
공무원 등	92.9	85.7	71.4	92.9	100.0(14)
현장관찰자	94.3	86.8	86.8	88.7	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

평가인증에서 기본사항 필수항목인 총정원 준수, 예결산서 및 회계장부 구비, 안전사고에 대한 보험 가입, 행정처분 발생 유무에 대하여 필요성을 조사한 결과, 필요하다는 응답 비율은 총정원 준수 93.5%, 행정처분 발생 유무 92.4%, 예결산서 및 회계장부 구비는 89%이고, 안전사고에 대한 보험 가입 86% 수준이다.

전문가 집단별로 차이를 보면 총정원 준수는 원장 심의위원, 안전사고에 대한 보험 가입에 대한 필요성은 공무원이 느끼는 비율이 다소 낮고, 예결산서 및 회계장부 구비는 공무원과 현장관찰자가 필요하다는 비율이 상대적으로 낮으며, 행정처분 발생 유무는 현장관찰자가 필요성을 느끼는 비율이 다소 낮다.

〈표 IV-2-23〉는 7개의 기본사항 기본항목 필요성 조사 결과이다. 이를 보면 필요하다는 비율이 가장 높은 것이 비상대피시설 설치로 90.2%이며 가장 낮은 것이 보육실 설치 기준으로 81.5%이다.

전반적으로 교직원 정기 건강검진 이외에는 공무원 심의위원이 다른 전문가보다 필요하다는 응답 비율이 낮다. 특히 어린이집 설치기준으로 필요하다는 비율이 현장관찰자와 교수 심의위원은 92% 수준인데 원장과 공무원은 81.8%, 64.3%로 큰 차이를 보였다.

추가 점검 사항으로는 어린이집 인가 공간 사용 준수 여부, 차량운행 사항, 운영위

원회 설치 운영, 식자재 유통기한 등의 의견이 제시되었다.

〈표 IV-2-23〉 평가인증 기본사항에서 기본항목의 필요성

단위: %(명)

구분	어린이집 설치기준	보육실 설치기준	보육 교직원 배치 기준	교직원 정기 건강검진	예결산서 및 재무회계 관련	행정처분 및 위반사항, 민원사항	비상 대피 시설 설치	계(수)
전체	87.0	81.5	89.1	87.0	89.1	88.0	90.2	100.0(92)
학계	92.9	92.9	92.9	100.0	100.0	92.9	85.7	100.0(14)
원장	81.8	90.9	90.9	81.8	100.0	90.9	100.0	100.0(11)
공무원 등	64.3	50.0	78.6	85.7	78.6	78.6	71.4	100.0(14)
현장관찰자	92.5	84.9	90.6	84.9	86.8	88.7	94.3	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

마. 평가인증지표의 적절성

1) 유형분류의 적절성

초기 평가인증 지표는 21인 이상, 20인 이하, 영아전담, 장애아전담 어린이집의 4종이 개발되었으나, 2005년 시범사업 시행을 거쳐 지표의 종류를 축소하여 2006년부터 2008년 3기까지는 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 어린이집용 3종으로 운영되었다. 그 후 소규모 어린이집의 참여활성화를 위한 개선안이 2008년 4기부터 적용됨에 따라 평가인증지표 적용기준을 40인을 기준으로 하여 달리 구분함으로써 현재는 40인 이상, 39인 이하 및 장애아전담 어린이집용의 3종으로 적용되고 있다.

〈표 IV-2-24〉 평가인증지표의 유형분류의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	1.1	22.8	25.0	47.8	3.3	100.0(92)	3.29(0.90)	0.553
학계	7.1	7.1	42.9	42.9	-	100.0(14)	3.21(0.89)	
원장	-	36.4	9.1	54.5	-	100.0(11)	3.18(0.98)	
공무원 등	-	7.1	28.6	64.3	-	100.0(14)	3.57(0.65)	
현장관찰자	-	28.3	22.6	43.4	5.7	100.0(53)	3.26(0.94)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

이러한 현행 구분 방식에 대하여 과반수 정도는 적절하다고 생각하지만 어린이집 현장에 더 밀착되어 있는 원장 심의위원의 36.4%, 현장관찰자의 28.3%가 부적절하다고 보고 있다.

부적절하다는 경우 대안으로 20인 이하 소규모 가정어린이집용 지표 개발 등 다양한 어린이집 유형에 맞춘 세분화된 지표 개발을 제안하였다. 일부 전문가들은 동일 연령의 영유아는 어린이집 유형과 관계없이 동일한 서비스를 제공받을 수 있도록 연령별 지표의 개발 필요성을 제기하였다.

2) 항목 수의 적절성

평가인증 지표의 문항 수는 40인 이상 어린이집에서 6개 영역 70항목, 39인 이하 어린이집에서 5개 영역 55항목, 장애아전담 어린이집에서 6개 영역 75항목으로 구성되어 있다. 이는 40인 이상 어린이집용 지표 7개영역 80항목, 39인 이하 어린이집용 5개 영역 60항목, 장애아전담 어린이집용 7개 영역 85항목으로 구성된 지표를 사용하다 2010년 제2차 시행시기를 기점으로 수정된 것이다.

현행 어린이집 평가지표 항목에 대한 적절성을 조사한 결과, 다수가 적절하다고 보고 있다. 심의위원도 대체로 적절하다고 보는데 교수 심의위원 중 7.1%가 적다고 하였고 원장 심의위원 9.1%는 매우 많다고 응답하였다. 한편 현장관찰자는 적절하다는 비율이 81.1%로 심의위원보다 많으나 심의위원과는 달리 현행 지표 문항 수가 적다는 의견이 13.2%로 많다는 의견보다 높다.

〈표 IV-2-25〉 평가인증지표의 항목 수의 적절성

구분	단위: %(명)					계(수)	평균(표준편차)	F
	매우 적다	적다	적절하다	많다	매우 많다			
전체	-	8.7	79.3	10.9	1.1	100.0(92)	3.04(0.49)	
학계	-	7.1	78.6	14.3	-	100.0(14)	3.07(0.47)	
원장	-	-	72.7	18.2	9.1	100.0(11)	3.36(0.67)	3.450*
공무원 등	-	-	78.6	21.4	-	100.0(14)	3.21(0.43)	
현장관찰자	-	13.2	81.1	5.7	-	100.0(53)	2.92(0.43)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

* $p < .05$

3) 척도의 적절성

평가인증지표는 3점 기술평정척도로서 최소 1에서 최대 3점으로 점수를 매기도록

되어있다. 구체적으로 3점은 '우수한 수준'으로 바람직한 실제, 2점 '부분적으로 우수한 수준'은 최소한의 기준에 부합되는 부분적으로 우수한 실재를 의미하며, 1점 '미흡한 수준'은 바람직하지 못한 수준에 해당한다.

〈표 IV-2-26〉 평가인증지표 척도의 적절성

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	2.2	25.0	27.2	43.5	2.2	100.0(92)	3.18(0.91)	
학계	-	21.4	35.7	42.9	-	100.0(14)	3.21(0.80)	0.148
원장	-	45.5	-	54.5	-	100.0(11)	3.09(1.04)	
공무원 등	7.1	14.3	42.9	35.7	-	100.0(14)	3.07(0.92)	
현장관찰자	1.9	24.5	26.4	43.4	3.8	100.0(53)	3.23(0.93)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

이러한 3점 척도에 대한 의견은 45.7% 정도가 적절하다고 보고 있으나 부적절하다는 응답도 27.2%에 달한다. 원장 심의위원이 적절하다는 응답 비율이 54.5%로 가장 높고 공무원 심의위원이 35.7%로 가장 낮다.

바. 질 관리 수단으로의 평가

현행 평가인증 지표가 어린이집의 질적 수준을 평가하기에 적정한가를 조사한 결과는 적절하다는 응답 비율이 원장 심의위원과 현장관찰자 모두 54% 수준으로 가장 높게 조사되었다. 부적절하다는 비율은 공무원 심의위원이 일부 있고 현장관찰자는 13.2%가 부적절하다는 응답이다. 즉 타 전문가에 비하여 현장관찰자의 의견이 다양함을 알 수 있다.

〈표 IV-2-27〉 평가인증지표의 어린이집 질적 수준 평가

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	-	8.7	40.2	43.5	7.6	100.0(92)	3.50(0.76)	
학계	-	-	57.1	42.9	-	100.0(14)	3.43(0.51)	0.338
원장	-	-	45.5	45.5	9.1	100.0(11)	3.64(0.67)	
공무원 등	-	7.1	50.0	42.9	-	100.0(14)	3.36(0.63)	
현장관찰자	-	13.2	32.1	43.4	11.3	100.0(53)	3.53(0.87)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

〈표 IV-2-28〉 어린이집 질 관리 방안으로 평가인증제도의 효과

단위: %(명)

구분	전혀 효과없음	별로 효과없음	보통	조금 효과있음	매우 효과있음	계(수)	평균 (표준편차)	F
전체	-	4.3	4.3	29.3	62.0	100.0(92)	4.49(0.78)	
학계	-	-	7.1	57.1	35.7	100.0(14)	4.29(0.61)	5.233**
원장		-	-	36.4	63.6	100.0(11)	4.64(0.50)	
공무원 등		21.4	7.1	35.7	35.7	100.0(14)	3.86(1.17)	
현장관찰자	-	1.9	3.8	18.9	75.5	100.0(53)	4.68(0.64)	

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

** $p < .01$

어린이집 평가인증제도는 어린이집의 중요한 질 관리 방안의 하나로 인정받고 있다. 본 조사 결과 응답자의 다수인 91.3%가 어린이집의 질 관리 방안으로 평가인증제도가 효과가 있다고 응답하였다. 특히 매우 효과있다는 응답이 62.0%이다. 반면 이러한 평가에서 공무원 심의위원이 부정적으로 평가하는 비율이 높았다.

〈표 IV-2-29〉 기준점수 미달 어린이집의 질 향상 적합 과정

단위: %(명)

구분	인증유보로 발표 후 평가인증 전 과정 재참여	인증유보로 발표 후 재관찰(현행)	인증 통과까지 미흡부분 개선 후 발표	재참여시 평가인증 건설팅 의무연계	기타	계(수)
전체	7.6	29.3	10.9	47.8	4.3	100.0(92)
학계	-	42.9	14.3	42.9	-	100.0(14)
원장	18.2	27.3	18.2	36.4	-	100.0(11)
공무원 등	14.3	28.6	21.4	35.7	-	100.0(14)
현장관찰자	5.7	26.4	5.7	54.7	7.5	100.0(53)

자료: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제를 위한 조사 자료

기준점수 미달 어린이집의 질적 수준 관리 방법으로는 현행 유지하되 재참여시 평가인증 건설팅과 의무적 연계가 47.8%로 가장 높고, 다음이 현행 방법인 인증유보로 발표 후 재관찰이며 인증에 통과할 때까지 미흡한 부분 개선 후 발표 10.9%, 인증유보로 발표 후 평가인증 전 과정 다시 참여 7.6%의 순이다.

그러나 항목별로는 모두 전문가 집단에 따라 차이를 보였다. 교수 심의위원은 현행 방식을 선호하였고, 원장 심의위원은 인증유보로 발표 후 평가인증 전 과정 재참여를, 공무원은 인증 통과까지 미흡부분 개선 후 발표를 선호하는 비율이 상대적으로

로 높으며, 현장관찰자는 현행 유지하되 재참여 시 평가인증 컨설팅과 의무적 연계를 선택한 비율이 54.7%로 심의위원들보다 높게 나타나 차이를 보인다.

3. 평가인증 효과성 분석

본 절에서는 평가인증 점수 변화 추이를 살펴보고, 평가인증제도의 효과성에 관한 선행연구 결과를 정리하고, 2012 보육실태조사 결과의 일부를 활용하여 평가인증 여부에 따른 평가인증 효과를 분석한 내용을 다루고자 한다. 이를 바탕으로 평가인증제도의 시행이 보육서비스와 어린이집의 품질제고에 어떤 영향을 미쳤는지 분석하고자 한다.

가. 평가인증 점수 변화 추이

먼저 평가인증 사전 사후의 평가인증점수를 기준으로 그 효과를 추론할 수 있다. 평가인증 1차 시행의 평가인증 어린이집 평균점수 분석은 다음 <표 IV-3-1>, <표 IV-3-2> 와 같다. 이옥 외(2008)에서 보고한 2006년에서 2007년까지의 평가인증 시행의 평균점수는 21인 이상 2.64점, 20인 이하 2.65점, 장애아 전담 2.79점을 보였다.

<표 IV-3-1> 2006~2007년 평가인증 어린이집 평균점수 분석

1차(2006~2007)	
구분	평균(표준편차)
21인 이상	2.64(.20)
20인 이하	2.65(.20)
장애아 전담	2.79(.15)

자료: 이옥·유희정·이미화 외(2008). 보육시설 평가인증사업의 성과(2003-2008).

2010년 수행된 육아정책연구소의 평가인증 연구(서문희 외, 2010)에서 보고한 바에 따르면, 2006년부터 2009년 4기까지 평가인증 결과별 평균 점수를 연도별로 보면, 연도별 차이는 크지 않은 것으로 나타났고 표준편차는 감소하는 경향을 보인다. 즉, 제도 실시 초기에 비하여 후반부로 오면서 평가인증을 받는 시설들의 점수가 평균에 회귀하는 경향을 보인다고 하겠다. 시설 유형별로는 장애아 전담어린이집이 40인 이상 및 39인 이하 일반 어린이집에 비하여 평균 점수가 높다(표 IV-3-2 참조).

〈표 IV-3-2〉 연도별 평가인증 참여시설 총 점수 평균

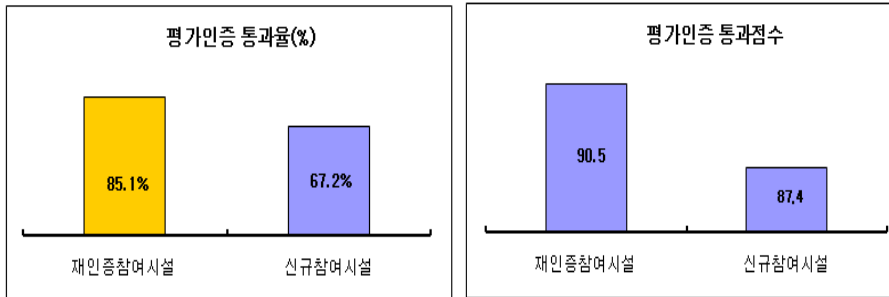
단위: 점, 개소

구분	인증		인증유보		불인증		전체	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
2006								
20인 이하 보육시설	2.63	0.21	2.29	0.12	2.00	0.18	2.60	0.24
21인 이상 보육시설	2.60	0.21	2.31	0.11	1.93	0.18	2.56	0.25
장애아전담 보육시설	2.80	0.17	-	-	-	-	2.80	0.17
2007								
20인 이하 보육시설	2.66	0.20	2.31	0.12	1.88	0.12	2.64	0.21
21인 이상 보육시설	2.65	0.19	2.31	0.12	1.89	0.15	2.64	0.21
장애아전담 보육시설	2.78	0.13	-	-	-	-	2.78	0.13
2008								
20인 이하 보육시설	2.65	0.19	2.17	0.20	1.89	0.13	2.64	0.20
21인 이상 보육시설	2.60	0.18	2.27	0.15	2.01	0.11	2.58	0.20
장애아전담 보육시설	2.79	0.08	-	-	-	-	2.79	0.08
2009								
20인 이하 보육시설	2.62	0.19	2.15	0.16	-	-	2.60	0.20
21인 이상 보육시설	2.56	0.18	2.21	0.20	-	-	2.54	0.20
장애아전담 보육시설	2.75	0.12	-	-	-	-	2.75	0.12

주: 2006년 1기~2009년 4기까지의 시설을 대상으로 산출하였음
 자료: 서문희·김온기·이정원 외(2010). 평가인증 활성화 및 민간보육시설 서비스 질 제고 방안.
 육아정책연구소.

2010년 12월 29일에 발표된 보건복지부 보도자료에서 특징적인 것은 처음 평가인증에 참여한 어린이집보다 재인증을 신청한 어린이집의 성적이 높다는 점이다. 재인증 시설의 인증통과율은 85.1%로 신규인증시설의 인증통과율 67.2%을 웃돌았다. 평균 통과점수에서도 신규인증 어린이집은 평균 87.4점을 받은 것에 비해, 재인증 어린이집은 90.5점으로 재인증 어린이집이 신규인증 어린이집보다 서비스 질이 우수한 것으로 나타났다. 이를 통해 재인증시설의 준비기간(1개월)이 신규인증시설(3개월)보다 상대적으로 짧은 기간임에도 불구하고, 1차 평가인증에 대한 학습효과가 컸던 것으로 분석된다.

2차 평가인증제 참여유형별 2010년 시행 결과는 다음 [그림 IV-3-1] 와 같다.



[그림 IV-3-1] 2차 평가인증제 참여유형별 2010년 시행 결과

새로마지플랜에서 정리한 평가인증의 2011년 시행경과는 다음과 같다. 신규 평가인증 참여시설 6,976개소 중 3,504개소에 대한 인증이 실시되어 79.2%의 통과율을 보였고 2011년 중에 인증유효기간이 만료되는 5,923개 어린이집에 대한 재인증이 실시되었다. 재인증 통과율은 95.2%에 육박했다. 평가인증의 상세결과를 부모에게 공개하여 어린이집 선택권을 향상시키기 위한 영유아보육법 개정안이 국회에서 통과(11.6)되면서 결과 공개를 위한 근거를 마련하였고 수요자 인근의 평가인증 90점 이상 어린이집을 검색할 수 있는 스마트폰 앱을 개발(11.9)하여 보급하였다.

2011년 4월 21일의 보건복지부 보도자료를 기준으로 2차 평가인증의 통과율은 1차 평가인증(83.8%)에 비해 낮아졌다. 통과 비율은 낮아지는 것에 비해 평균 점수가 높아진다는 것은 보다 엄격한 2차 평가인증지표의 성과라고 볼 수 있다.

<표 IV-3-3> 2차 시행의 평가인증 어린이집 평균점수 분석

2차(2010~2011)		
구분	신규	재인증
	평균(표준편차)	평균(표준편차)
40인 이상	88.03(4.23)	92.13(4.26)
39인 이하	88.16(4.19)	91.28(4.67)

주: 1) 2010년 10월부터 2011년 5월까지 어린이집 평가인증 평가(현장관찰)단계를 진행한 국공립, 법인, 민간, 가정어린이집 총 6,606개소(2011. 7. 22 기준)가 분석대상임
 2) 신규인증 어린이집은 총 4,189개소(2010년 5~9기, 2010년 재참여 1~7기, 2011년 1기), 재인증 어린이집은 총 2,417개소(2010년 1기, 2010년 재참여 1기, 2011년 1~3기) 대상임

자료: 한국보육진흥원(2011). 어린이집 평가인증이 보육서비스의 질적 수준 향상에 미치는 영향. 이슈분석, 2, 1-21.

2차 평가인증에서는 인증 통과 점수를 높이고, 달성하기 쉬운 지표의 기준은 상향하여 이전보다 높아진 보유 기대치에 맞춘 수준 높은 평가인증 지표를 적용하였다. 특히 재인증 어린이집의 평가인증 통계를 바탕으로 평가인증지표가 어린이집의 서비스 수준을 단계별로 높여가는 역할을 수행하고 있다는 것을 확인할 수 있다.

한국보육진흥원(2011)에서 분석한 2010년에서 2011년까지 2차 시행 평균점수는 다음 <표 IV-3-3> 와 같다. 40인 이상의 평균점수는 신규 88.03점, 재인증 92.13점이며, 39인 이하의 평균점수는 신규 88.16점, 재인증 91.28점이었다.

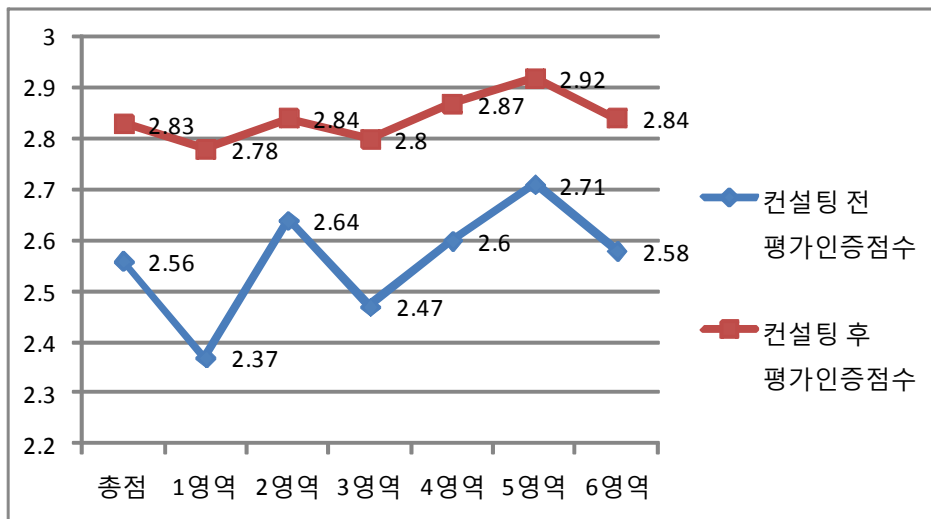
재인증을 받은 어린이집의 1차 및 2차 인증 점수를 비교한 것은 다음 <표 III-3-4> 와 같다. 1차 인증 총점 평균은 88.02점이었고, 2차(2010년~2011년) 인증 총점은 91.84점이었다. 2차 점수가 1차 점수보다 약 3점정도 높은 것을 알 수 있다.

<표 IV-3-4> 재인증을 받은 어린이집의 1차, 2차 인증 점수 비교

1차 인증 총점 평균(표준편차)	2차 인증 총점 평균(표준편차)
88.02(6.83)	91.84(4.41)

자료: 한국보육진흥원 (2012). 평가인증 3차 시행을 위한 전문가 간담회(2012. 3. 기준)

나. 보육 컨설팅 효과



자료: 보건복지부 보육정책과 보도자료(2012. 4. 1)

[그림 IV-3-2] 보육컨설팅 실시 후 40인 이상 어린이집 질적 수준 변화

보건복지부는 평가인증어린이집의 보육서비스 수준을 향상시키기 위해 '보육컨설팅'을 확대·실시하였다. 2010년에 690개소의 어린이집을 대상으로 보육컨설팅 시범 사업을 실시한 결과, 평가인증 점수가 향상되고 어린이집의 만족도가 높아 2012년도에는 대상을 4,300여개 어린이집으로 확대하여 실시하고 있다. 보육 컨설팅 실시 후 40인 이상 어린이집 질적 수준 변화를 살펴보면 [그림 IV-3-2] 과 같다. [그림 IV-3-2] 를 살펴보면, 보육컨설팅을 하기전보다 보육컨설팅을 실시한 후에 평가인증점수가 모든 영역에서 높아진 것으로 나타났다. 이로써 평가인증어린이집 질 제고를 위해 보육컨설팅을 병행하는 것이 질 관리에 도움이 될 수 있음을 확인할 수 있다.

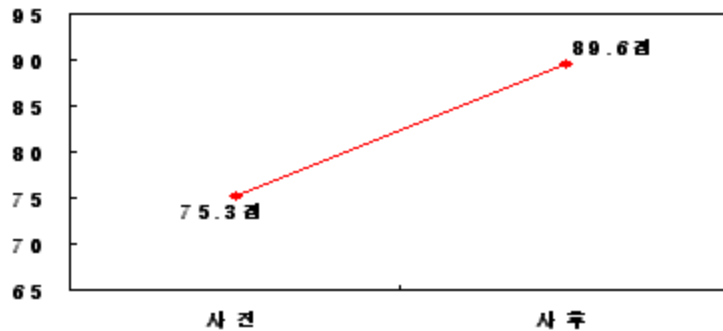
다. 평가인증 효과 연구 결과

2009년 육아정책개발센터에서 실시된 인증통과어린이집과 평가인증 진행 중 어린이집, 미인증 어린이집을 대상으로 실시한 효과 분석(서문희·신희연·송신영, 2009) 연구에서는 평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준을 높이고 교사와 원장의 자부심과 교사 효능감을 높이며 아동모집 등 어린이집 운영에도 긍정적으로 작용한 것으로 나타났다. 연구에서 나타난 바를 요약해 보면 다음과 같다.

첫째, 대부분이 평가인증제도가 어린이집 질 관리의 중요한 수단이라는 긍정적인 인식을 갖고 있는 것으로 나타났다. 둘째, 전반적으로 미인증 어린이집들에 비하여 평가인증에 통과한 어린이집들의 서비스의 질적 수준이 유의미하게 높게 나타났다. 셋째, 평가인증은 원장이나 교사의 자부심 및 교사 효능감에도 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교사 효능감 역시 인증어린이집, 평가인증 진행 중인 어린이집과 미인증 어린이집 간의 차이가 뚜렷하게 나타나 평가인증이 교사의 효능감에도 긍정적인 영향을 미쳤음을 짐작할 수 있다. 한편 응답 원장의 약 40%, 응답 보육교사의 60%가 평가인증 통과가 보육아동 모집 등 운영에 도움이 되었다고 응답하여, 평가인증 과정이 보육서비스의 질적 수준 향상과 어린이집 운영에도 긍정적인 영향이 있는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 2009년 육아정책개발센터에서 실시한 서문희·김운기·김명순 외(2009)의 연구결과와 유사하다. 평가인증에 참여하기 이전과 참여한 이후의 질적 수준을 비교한 결과, 질적 수준을 나타내는 관찰평가 점수가 전반적으로 향상되었으며, 이러한 상승폭은 모두 통계적으로 유의미하여 평가인증 과정이 어린이집에서 제공하는 서비스 수준과 환경개선에 유의미하게 작용하였음을 알 수 있었다. 운영형태별로 결과를 살펴보면, 40인 이상 어린이집은 평균점수가 사전관찰 75.3점에서 평가인

증 시 89.6점으로 향상되었고, 39인 이하 어린이집에서는 78.1점에서 평가인증 시 90.6점으로 향상되었다. 또한 각 지표의 하위영역에서도 대부분의 점수가 향상된 것으로 나타났다.



[그림 IV-3-3] 어린이집 평가인증 효과 분석

한국보육진흥원의 평가인증국에서는 2005년 평가인증 실시 이후 평가인증에 참여한 어린이집, 보육교사 및 부모를 대상으로 평가인증의 인식, 효과 등에 대한 조사가 지속적으로 실시하였다. 그 결과를 살펴보면 다음과 같다.

평가인증 참여어린이집에 대한 조사결과, 응답한 어린이집의 88.8%가 평가인증에 참여한 경험에 대해 만족한다고 응답하였으며, 94.0%가 질적 수준 향상에 매우 효과적이었다고 응답하였다. 또한 평가인증 참여어린이집의 교사들을 대상으로 조사한 결과에서는 평가인증의 필요성에 대한 인식이 증가한 것으로 나타났으며, 대부분의 응답자가 평가인증에 참여한 이후 어린이집의 질적 수준이 '좋아졌다'고 평가하였다. 평가인증에 참여하는 과정을 통한 교사의 변화로는 1순위 '업무의 전문성 향상'을, 2순위 '직무에 대한 애정과 만족도 향상'을 꼽고 있었다. 특히 교사들은 평가인증에 참여하면서 좋았던 점으로 '영유아를 위한 환경이 개선된 점'과 '교사 자신을 계발하는 기회'가 되었다는 점을 꼽아 평가인증제도가 영유아를 위한 환경 개선 및 교사의 전문성 향상이라는 목적을 달성하고 있는 것으로 나타났다(보건복지부, 2012b).

한편 참여어린이집을 이용하고 있는 부모를 대상으로 한 만족도 조사결과에서는 응답자의 대부분이 평가인증제도에 만족(93.0%)하고 있으며, 평가인증제도가 어린이집의 질적 수준 향상에 효과적(96.0%)이라고 응답한 것으로 나타났다. 또한 어린이집에 대한 부모의 신뢰도와 선호도가 참여 이전보다 높아졌다고 응답했다(보건복지부, 2012b).

평가인증제도가 도입된 이후 국내에서는 평가인증 인식과 효과에 관한 많은 연구들이 이루어졌는데, 어린이집에서 가졌던 평가인증제도에 대해 부정적이었던 시각이 평가인증 참여 후 긍정적으로 변화한 것으로 나타났으며(김향은, 2008), 참여 어린이집의 87.8%가 참여 후 만족한다고 응답하였다(유희정·김은설·최혜선, 2007). 임난희(2009)는 평가인증 후 교사의 전문성, 교재교구의 질과 양, 실내 공간의 청결상태가 향상되었다고 하였으며, 이해숙(2008), 김동례와 이현경(2008)은 평가인증제도가 직무만족에 긍정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다. 또한 평가인증제도에 대한 부모의 만족도가 참여 후 전반적으로 높아진 것으로 나타났으며, 영유아들도 평가인증 후에 어린이집 활동에 더 흥미를 보이는 것으로 나타나(이미숙, 2008), 여러 측면에서 평가인증의 효과를 살펴볼 수 있다.

이처럼 평가인증제도는 어린이집의 질 관리에 효과적으로 활용되고 있으며, 영유아의 발달을 촉진시키는데 기여하고 있다. 다만 아직까지 질적 수준이 만족스럽지 못한 어린이집이 상당수 있는 점, 실제 어린이집을 이용하는 부모들이 어린이집을 선택하는 기준으로 평가인증을 선택하는 비율이 낮다는 점 등은 향후 평가인증제도가 보다 체계적이고 지속적으로 발전해 나가야 할 필요성을 시사하고 있다고 할 수 있다. 또한 일부 인증어린이집의 질적 수준 유지에 어려움이 있을 수 있으므로, 이를 적극 지원하는 방안을 고려해야 할 것이다.

라. 평가인증 여부에 따른 평가인증의 효과

본 절은 2012 보육실태조사 수행과정 중 실시한 시설조사 자료⁸⁾를 일부 분석한 내용으로 어린이집 운영에 있어서 건강, 영양, 위생 및 안전 관리 부분에서의 평가인증 어린이집과 미인증 어린이집의 차이를 살펴봄으로써 평가인증 2차 시행의 효과를 분석하고자 한다.

1) 영유아와 보육교직원 건강관리

영유아 건강관리를 건강검진과 예방접종을 살펴보면 다음과 같다. 먼저 건강검진 실시 기준 제5조 제4항에 의하면 원장은 보호자가 영유아 건강검진을 받을 수 있도록 안내하고 협조하도록 하고 있다. 이러한 내용을 숙지하고 영유아의 정기적인 건

8) 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2013년중 발간 예정). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고서. 서울: 보건복지부.

강 검진을 위해 어린이집에서 사전안내를 하고 확인서를 점검하는지 평가인증 여부에 따라 살펴보았다. 사전 안내여부를 조사한 결과에 따르면 전체의 98.9%에 달하는 대부분의 어린이집에서 사전안내를 하고 있으며 인증 어린이집에서 안내를 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다(표 IV-3-5 참조). 다음으로 보호자가 별도로 건강 검진을 실시한 경우는 검사결과 확인서를 점검하는 정도가 평가인증 여부에 따라 유의한 차이가 나타났는데, 평가인증을 받은 어린이집에서의 건강검진 확인서 철저히 점검한다는 비율이 미인증 어린이집보다 11% 더 높게 나타났다(표 IV-3-5 참조).

〈표 IV-3-5〉 영유아 건강 검진

구분		전체	인증	미인증	X ² (df)
사전안내비율 (수)		98.9 (3,998)	99.2 (2,801)	97.9 (1,197)	11.3(1)**
확인서 점검 여부	점검하지 않음	1.3	0.8	2.5	66.8(2)***
	대략 점검함	18.7	15.9	25.0	
	철저히 점검함	80.0	83.3	72.5	
	계(수)	100.0(3,990)	100.0(2,796)	100.0(1,194)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

2011년 지난 1년 동안 보육교직원 건강검진 실시 여부를 살펴본 결과, 전체의 89.9%의 어린이집에서 모든 교직원이 건강검진을 받았다고 응답하였고, 4.1%는 일부 교직원만 건강검진을 받았으며, 0.7%는 교직원 중 아무도 건강검진을 받지 않았다. 평가인증 여부에 따른 어린이집 교직원의 건강검진 실시 여부를 살펴 본 결과, 인증 어린이집의 교직원이 미인증 어린이집보다 실시 비율이 높은 것으로 나타났고, 건강검진을 받지 않거나 무응답을 하는 어린이집의 비율도 낮았다(표 IV-3-6 참조).

〈표 IV-3-6〉 보육교직원에 대한 건강검진 실시 여부

구분	전체	인증	미인증
아무도 받지 않음	0.7	0.3	1.4
일부 교직원만 받음	4.1	3.0	6.7
모든 교직원이 받음	89.9	95.9	76.2
무응답/비해당	5.3	0.8	15.6
계(수)	100.0(4,000)	100.0(2,801)	100.0(1,199)
X ² (df)			431.9(4)***

*** $p < .001$

2) 영양 및 위생관리

어린이집 평가 인증 여부에 따라 급식관리에 차이를 보이는지 살펴보았다. 급식관리 상태에 대한 항목의 결과를 종합적으로 볼 때 식재료유통기한의 준수, 부패하기 쉬운 재료의 보관을 상대적으로 철저히 관리한다고 응답한 점수가 높게 나타났는데, 급식 관리에 대해 전반적으로 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 더 잘하고 있다고 응답하였음을 알 수 있다. 4점척도로 비교한 결과를 보면 조사된 9개 항목 중에서 유기농 재료의 사용을 제외한 모든 항목에서 평가 인증을 통과한 어린이집의 급식관리 정도가 평가 미인증 상태의 어린이집의 관리 정도보다 통계적으로 유의하게 높게 나타났다(표 IV-3-7 참조).

〈표 IV-3-7〉 평가인증여부별 급식 관리: 4점 척도

구분	균형 잡힌 식단 작성	식단 표에 원산지 공개	식중독 예방을 위한 위생 관리	유통기한 경과한 원료, 완제품 폐기	급식위생 관리체크 리스트에 따른 위생점검	부패하기 쉬운 식재료 냉동, 냉장 시설 보관	육류, 어류, 채소, 과일, 견과류, 유제품, 유아용 식품 등	단위: 점	
								보존식품 및 계시	유기농 재료의 사용
평가인증 통과시설 평균	3.45	3.57	3.67	3.82	3.63	3.80	3.63	3.11	2.65
평가인증 미통과시설 평균	3.35	3.42	3.55	3.75	3.49	3.72	3.46	2.76	2.58
t	4.76***	5.95***	6.04***	4.66***	5.78***	4.88***	6.71***	5.49***	1.45

*** $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

〈표 IV-3-8〉 평가인증여부별 어린이집 급식관리 정도

구분	식단 작성			원산지 공개				식중독 예방			X ² (df)/t
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증		
보통	2.0	1.8	2.6	3.6	3.1	4.8	1.2	1.0	1.6		
조금	6.3	5.8	7.4	5.0	4.3	6.4	2.3	2.1	2.8	20.5(3)	37.0(3)
잘함	39.3	37.8	42.7	27.0	25.3	30.8	28.8	26.2	34.7	***	***
매우	52.4	54.6	47.2	64.4	67.3	58.0	67.8	70.7	61.0		
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
(수)	(3,996)	(2,800)	(1,196)	(3,997)	(2,800)	(1,197)	(3,997)	(2,800)	(1,197)		
평균	3.42	3.45	3.35	3.52	3.57	3.42	3.63	3.67	3.55	4.76***	6.04***
(표준편차)	(0.70)	(0.69)	(0.73)	(0.75)	(0.72)	(0.81)	(0.59)	(0.57)	(0.63)	5.59***	

(표 IV-3-8 계속)

구분	유통기한 경과 폐기				급식위생관리 체크리스트 점검				부패변질 쉬운 식재료			
	전체	인증	미인증	X ² (df)/t	전체	인증	미인증	X ² (df)/t	전체	인증	미인증	X ² (df)/t
보통	1.0	0.8	1.3		2.7	2.2	3.8		1.0	1.0	1.2	
조금 잘함	0.8	0.6	1.3	21.4(3) ***	4.2	3.6	5.6	32.6(3) ***	0.9	0.6	1.5	30.7(3) ***
잘함	15.3	14.0	18.3		24.8	23.4	28.0		17.2	15.4	21.5	
매우 잘함	82.9	84.6	79.1		68.4	70.9	62.6		80.9	83.0	75.9	
계 (수)	100.0 (3,998)	100.0 (2,801)	100.0 (1,197)		100.0 (3,994)	100.0 (2,798)	100.0 (1,196)		100.0 (3,996)	100.0 (2,800)	100.0 (1,196)	
평균 (표준편차)	3.80 (0.48)	3.82 (0.45)	3.7 5(0.54)	4.66***	3.59 (0.70)	3.63 (0.66)	3.49 (0.77)	5.75***	3.78 (0.50)	3.80 (0.48)	3.72 (0.54)	4.88***

구분	육류, 어류, 채소 취급 식기, 도마 구분				보존식 운영 및 게시				유기농 재료 사용			
	전체	인증	미인증	X ² (df)/t	전체	인증	미인증	X ² (df)/t	전체	인증	미인증	X ² (df)/t
보통	2.4	1.9	3.5		21.0	18.5	26.6		17.7	16.6	20.0	
조금 잘함	4.9	3.6	7.7	57.4(3) ***	8.1	7.2	10.1	83.2(3) ***	23.7	24.3	22.5	8.5(3)*
잘함	25.5	24.2	28.5		20.3	18.9	23.6		36.7	36.4	37.1	
매우 잘함	67.2	70.3	60.3		50.6	55.4	39.6		22.0	22.6	20.4	
계 (수)	100.0 (3,995)	100.0 (2,801)	100.0 (1,194)		100.0 (3,876)	100.0 (2,721)	100.0 (1,155)		100.0 (3,973)	100.0 (2,785)	100.0 (1,188)	
평균 (표준편차)	3.58 (0.70)	3.63 (0.65)	3.46 (0.78)	6.71***	3.01 (1.19)	3.11 (1.16)	2.76 (1.23)	5.49***	2.63 (1.01)	2.65 (1.01)	2.58 (1.03)	1.45

* $p < .05$, *** $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

평가인증여부별로 항목별 급식관리 상태에 대한 응답 차이를 구체적으로 제시하면 <표 IV-3-8>과 같다. 전반적으로 보통이나 조금 잘함, 잘함보다는 매우 잘한다는 응답 비율이 평가인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 높음을 알 수 있다.

어린이집의 평가 인증을 통과한 상태의 어린이집과 미인증 상태인 어린이집으로 구분하여 위생관리와 관련된 항목들에서 차이를 보이는지 확인하였다. 4점 척도로 보면 화장실과 세면장의 청결, 마실 물과 물컵의 위생과 청결, 식기, 도마, 칼, 행주 세척·살균소독, 보육교사·영유아의 손씻기, 놀잇감의 청결과 세척, 영유아 개별 침구사용과 침구세탁에 이르는 전체 항목에서 평가 인증 통과 어린이집과 미인증 어린이집 원장의

응답이 통계적으로 유의한 차이를 보여, 평가 인증 상태인 어린이집이 미인증 상태 어린이집보다 위생관리를 잘하고 있다고 평가하는 것으로 나타났다(표 IV-3-9 참조).

〈표 IV-3-9〉 평가인증 여부별 위생 관리: 4점 척도

구분	단위: 점					
	화장실과 세면장의 청결	마실물과 물컵의 위생과 청결	식기,도마,칼,행주 세척 살균 소독	보육교사와 영유아의 손씻기	놀잇감의 청결과 세척	개별침구 사용과 침구 세탁
전체 (표준편차)	3.59 (0.61)	3.69 (0.55)	3.67 (0.57)	3.66 (0.55)	3.48 (0.66)	3.68 (0.57)
인증 어린이집 (표준편차)	3.63 (0.58)	3.72 (0.53)	3.71 (0.54)	3.69 (0.53)	3.52 (0.63)	3.72 (0.52)
미인증 어린이집 (표준편차)	3.51 (0.67)	3.62 (0.61)	3.58 (0.63)	3.60 (0.59)	3.39 (0.71)	3.59 (0.64)
t	4.72***	4.50***	5.83***	3.89***	5.05***	5.11***

*** $p < .001$

주: 점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

평가인증여부별로 항목별 급식관리 상태에 대한 원장의 응답 차이를 구체적으로 제시하면 <표 IV-3-10>와 같다. 전반적으로 보통이나 조금 잘함, 잘함보다는 매우 잘한다는 응답 비율이 평가인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 높음을 알 수 있다.

원장의 어린이집의 위생관리 항목에 대한 평가 결과를 전반적으로 보면, 대부분의 어린이집에서 영유아의 건강과 위생을 위한 관리에 ‘매우 잘함’에 가깝도록 노력하고 있었는데, 모든 문항에서 인증 어린이집이 미인증 어린이집에 비해 관리 정도에 대한 평가가 유의하게 높은 경향을 보인다.

〈표 IV-3-10〉 평가인증 여부별 위생관리 정도

구분	단위: %(개소), 점								
	화장실과 세면장 청결			마실 물과 물컵의 위생과 청결			식기, 도마, 칼, 행주의 세척 살균 소독		
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증
보통	1.2	0.9	1.8	1.0	0.7	1.6	1.1	0.9	1.6
조금 잘함	3.1	2.3	4.7	1.8	1.7	2.1	2.1	1.7	3.0
잘함	31.2	30.0	34.0	24.2	22.1	28.9	25.2	22.7	31.0
매우 잘함	64.5	66.8	59.5	73.0	75.5	67.4	71.6	74.8	64.4
계 (수)	100.0 (3,997)	100.0 (2,800)	100.0 (1,197)	100.0 (3,998)	100.0 (2,801)	100.0 (1,197)	100.0 (3,997)	100.0 (2,800)	100.0 (1,197)
$\chi^2(df)$	32.6(3)***			30.6(3)***			47.2(3)***		

(표 IV-3-10 계속)

구분	보육교사와 영유아의 손씻기			놀잇감의 청결과 세척			영유아 개별 침구사용과 침구세탁		
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증
보통	0.8	0.8	0.9	1.4	1.1	2.2	1.1	0.8	1.7
조금 잘함	1.6	1.3	2.4	4.8	3.9	6.8	2.0	1.2	3.7
잘함	28.1	26.3	32.1	37.8	36.7	40.2	24.6	22.7	28.9
매우 잘함	69.5	71.6	64.6	56.0	58.4	50.7	72.4	75.3	65.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(3,998)	(2,801)	(1,197)	(3,998)	(2,801)	(1,197)	(3,995)	(2,801)	(1,194)
X ² (df)	22.8(3) ^{***}			34.9(3) ^{***}			56.7(3) ^{***}		

*** $p < .001$

주: 평균점수가 높을수록 관리를 잘하고 있음을 의미함.

3) 안전관리

조사 대상 어린이집 중 보육시스템을 통해 어린이집 안전 공제회에 가입한 어린이집 비율은 전체적으로는 88.5%인데, 평가인증 어린이집은 89.5% 정도였고 미인증 어린이집은 86.3%로 인증여부에 따라 가입 비율이 약간의 차이를 나타냈다.

안전공제회 공제 상품 7종에 대한 종류별 가입률을 보면 영유아 생명·신체 피해공제를 가장 많이 가입하고 있었고, 그 다음으로 돌연사 증후군 특약, 가스사고 배상 책임공제, 화재공제, 보육교직원 상해공제, 보증공제, 놀이시설 배상 책임공제 순인데, 돌연사 증후군 특약을 제외한 6개 종류의 공제 상품에서 인증과 미인증 어린이집에 따라 가입내용에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 화재 및 보증 공제는 미인증 어린이집 가입 비율이 높았고 그 이외는 인증 어린이집 가입 비율이 높았다(표 IV-3-11 참조).

〈표 IV-3-11〉 안전공제회 가입 비율

구분		전체	인증	미인증	(수)	X ² (df)
안전 공제회 가입 비율		88.5	89.5	86.3	(4,000)	8.5(1) ^{**}
안전공제회 공제 종류별 가입여부	영유아 생명·신체 피해공제	96.4	96.9	95.2	(3,555)	6.3(1) [*]
	가스사고 배상 책임공제	85.0	85.7	83.3	(3,557)	3.2(1) [#]
	화재공제	83.0	81.9	85.5	(3,555)	6.7(1) [*]
	보증공제	67.7	65.1	73.9	(3,552)	25.9(1) ^{***}
	보육교직원 상해공제	72.6	74.2	68.8	(3,543)	10.8(1) ^{**}
	돌연사증후군 특약	86.9	87.1	86.5	(3,554)	0.6(2)
	놀이시설 배상 책임공제	45.9	49.2	38.1	(3,553)	40.5(2) ^{***}

$p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 중복응답 결과임.

한편으로 어린이집의 민간보험은 5종의 상품에 대하여 알아보았는데, 가입은 평가인증 여부에 따라 화재보험, 자동차 보험, 사고배상 책임보험의 3종 상품 가입에서 모두 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 가입 비율이 유의하게 높은 차이를 나타냈고, 영유아 종합보험이나 상해보험은 차이가 없었다(표 IV-3-12 참조).

〈표 IV-3-12〉 민간보험 가입 여부

구분	전체	인증	미인증	(수)	단위: %, (개소)
					X ² (df)
영유아 관련 종합보험	37.9	37.6	38.7	(3,988)	0.4(1)
상해보험	43.6	43.0	45.0	(3,997)	1.4(1)
사고배상 책임보험	44.2	45.2	41.8	(3,997)	3.9(1)*
자동차보험	57.8	61.0	50.5	(3,973)	38.0(2)***
화재보험	62.8	65.3	57.2	(3,999)	23.7(1)***

* p < .05, *** p < .001

주: 중복응답 결과임.

어린이집의 원장은 교통안전교육, 실종·유괴의 예방방지교육, 약물오남용교육, 재난대비교육, 성폭력예방교육 등 총 5가지의 안전교육을 실시하도록 하고 있다.

본 조사에서 각 어린이집이 영유아를 대상으로 지난 2011년도 1년 동안 안전교육을 실시하고 있다고 보고한 어린이집은 항목별로 73~94% 정도로 나타났는데, 안전교육 실시 비율은 모든 항목에서 인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 높은 것으로 나타났다(표 IV-3-13 참조).

〈표 IV-3-13〉 영유아 안전교육 여부 및 횟수

구분	교통안전교육			약물오남용교육		
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증
없음	5.8	5.1	7.2	8.2	6.8	11.6
있음	88.9	94.0	77.1	86.4	92.4	72.7
무응답/ 비해당	5.4	0.9	15.7	5.4	0.9	15.7
계(수)	100.0(4,000)	100.0(2,801)	100.0(1,199)	100.0(4,000)	100.0(2,801)	100.0(1,199)
X ² (df)		380.4(2)***			408.6(2)***	
있을시 횟수 (표준편차)	7.94(4.78)	8.11(4.72)	7.49(4.93)	6.02(4.41)	6.09(4.38)	5.84(4.48)
t		11.5**			2.2	

(표 IV-3-13 계속)

구분	재난대비교육			성폭력예방교육			실종·유괴예방방지		
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증
없음	7.0	6.0	9.3	6.9	5.9	9.2	7.7	6.8	9.8
있음	87.6	93.1	75.0	87.7	93.2	75.1	86.9	92.3	74.5
무응답/ 비해당	5.4	0.9	15.7	5.4	0.9	15.7	5.4	0.9	15.7
계(수)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)
$X^2(df)$	390.9(2) ^{***}			391.9(2) ^{***}			387.3(2) ^{***}		
있을시 횟수 (표준편차)	5.97 (4.82)	6.01 (4.72)	5.84 (5.09)	5.29 (4.60)	5.24 (4.35)	5.46 (5.24)	5.69 (4.46)	5.74 (4.27)	5.54 (4.96)
t	0.9			1.6			1.4		

** $p < .01$, *** $p < .001$

또한 안전 교육의 내용별 평가인증여부에 따른 안전교육의 실시 횟수 차이는 5종 중에서 교통안전교육에서만 나타났는데, 인증 어린이집은 8.11회 정도를 실시하고 있는 반면 미인증 어린이집에서는 7.49회 정도 실시하고 있었다.

다음은 어린이집이 지난 1년 동안 보육교사를 대상으로 한 6종의 안전교육 내용별 평가인증 여부에 따른 차이를 살펴보았다. 보육교사를 대상으로 한 안전교육의 실시 정도는 전반적으로 52~86%로 영유아를 대상으로 한 안전교육 실시 비율보다는 낮았으나, 평가인증 어린이집에서 실시 비율이 높은 점은 일관성을 보였다(표 IV-3-14 참조).

〈표 IV-3-14〉 보육교사 대상 안전교육 횟수

구분	교통안전교육			약물오남용교육		
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증
없음	19.3	18.3	21.6	28.6	27.2	31.6
있음	75.3	80.8	62.6	66.1	71.9	52.6
무응답/ 비해당	5.4	0.9	15.8	5.4	0.9	15.8
계(수)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)
$X^2(df)$	391.4(2) ^{***}			402.5(2) ^{***}		
있을시 횟수 (표준편차)	3.17 (3.52)	3.11 (3.33)	3.34 (4.02)	2.79 (3.39)	2.69 (2.93)	3.12 (4.52)
t	2.3			7.9 ^{**}		

단위: %(개소), 회

(표 IV-3-14 계속)

구분	재난대비교육			성폭력예방교육			학대예방교육			실종·유괴예방방지		
	전체	인증	미인증	전체	인증	미인증	전체	인증	인증	전체	인증	미인증
없음	29.6	28.5	32.3	15.1	13.2	19.3	17.6	15.6	22.4	25.4	24.1	28.4
있음	65.0	70.7	51.9	79.5	85.9	64.9	77.0	83.6	61.8	69.2	75.0	55.8
무응답/ 비해당	5.4	0.9	15.8	5.4	0.9	15.8	5.4	0.9	15.8	5.4	0.9	15.8
계(수)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)	100.0 (4,000)	100.0 (2,801)	100.0 (1,199)
X ² (df)	399.3(2) ^{***}			416.5(2) ^{***}			423.3(2) ^{***}			400.4(2) ^{***}		
있을시 횟수 (표준편차)	2.88 (3.96)	2.74 (3.49)	3.29 (5.14)	2.42 (2.94)	2.32 (2.42)	2.71 (4.11)	2.29 (2.81)	2.23 (2.39)	2.46 (3.83)	2.65 (3.50)	2.5 (3(2.76))	3.01 (5.12)
t	9.0 ^{**}			10.6 ^{**}			3.6 [#]			9.8 ^{**}		

$p < .1$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

인증 여부에 따른 보육교사를 대상 안전교육의 횟수도 교통안전교육을 제외하고 이외 4종의 교육에서는 차이가 나타나서, 평가인증을 받은 어린이집이 받지 않은 어린이집보다 영유아와 보육교사를 대상으로 필요한 안전교육을 보다 잘 실시하고 있다는 것을 알 수 있다.

4. 소결 및 시사점

2차 평가인증 성과 분석 결과를 토대로 한 정책시사점은 다음과 같다.

첫째, 현장관찰 시 관찰일을 사전에 공지하지 않는 운영방식으로의 변경을 적극적으로 검토할 필요가 있다. 2009년 조사 결과, 현장관찰일 공지에 대한 현 방식에 대해 현장관찰자는 44.9%가 적절하다고 응답한 반면, 공무원의 21.9%만이 적절하다고 응답하였고, 부적절하다는 경우의 대안으로 불시방문에 대한 요구가 높았다. 이와 마찬가지로 이번 조사 결과에서도 현행 방식에 대해 현장관찰자의 24.5%, 심의위원의 44.9%만이 적절하다고 응답하고, 전체의 63.1%가 불시방문을 선호하는 것으로 나타났다. 이러한 현장의 목소리를 반영하여 현재 평가인증 유지 중인 어린이집 중 일부를 방문하여 인증 당시의 품질 수준이 유지되고 있는지를 확인하는 확인점검 제

도를 2012년 시범사업으로 진행 중이다. 시범사업의 결과를 바탕으로 현행 확인점검 제도의 강화 혹은 불시점검 제도의 도입을 적극적으로 고려하여 어린이집 질적 수준 관리 도구로서의 평가인증제도의 효과성을 제고할 필요가 있다.

둘째, 현행 평가인증 제도의 전반적 강화가 필요함을 알 수 있다. 현장관찰자는 현장과 제도의 최접점에서 활동하며 평가인증 어린이집의 실재를 잘 알고 있는 현장 전문가이다. 대다수의 항목에 걸쳐 현장관찰자들은 현행 평가인증 제도의 전반적 강화를 선호하고 있다. 이러한 결과는 현행 평가인증 제도가 전반적으로 강화될 필요가 있음을 시사한다.

셋째, 3차 평가인증에서는 어린이집 규모에 따른 현장관찰 파견인원 조정, 점수 산정 방식의 개선, 인증 유효기간의 다양화, 점수결과와 재정연계 방안, 통과점수가 낮은 인증 어린이집 대상 집중 지원교육 운영방식의 전반적 개편이 필요하다. 어린이집 평가인증제도는 2005년 시범운영을 시작으로, 2011년 12월 말 기준, 전체 약 4만개의 어린이집 가운데 75.3%(29,882개소)에 해당하는 어린이집이 인증에 통과하였다. 이제는 단순한 평가인증 통과 어린이집 양적 확대보다는 평가 운영방식의 세부화된 설계로 평가결과와 질적 수준 관리 및 보상과의 연계가 필요한 시점이다.

V. 평가인증 개선을 위한 의견 및 요구

1. 보육전문가의 의견 및 요구

보육분야 학계 교수, 보육정보센터장, 보육 관련 공무원, 어린이집 원장 등 현장전문가의 자문회의를 통해 평가인증 발전방안에 관한 의견을 수렴하였다. 1차 및 2차 평가인증의 현황 및 문제점을 파악하고, 3차 평가인증제의 추진방향에 대한 의견 수렴 및 중장기 추진 기본방향을 논의하였다.

가. 평가인증의 중장기 추진방향 및 보육품질의 지향점

1) 평가인증 중장기 추진방향 결정을 위한 쟁점 논의

평가인증 중장기 추진방향의 설정을 위해서는 몇 가지 주요 쟁점에 관한 결정 및 합의가 필요하다.

첫째, 3차 평가인증제의 제도적 성격을 평가제 혹은 인증제로 설정할 것인지의 결정에 따라 3차의 방향성이 달라질 것이다. 1차 및 2차 평가인증제는 어린이집의 기본적인 품질을 담보하는 것이 제도적 목표였다. 만약 3차 시행에서 평가인증제의 의무화를 기하여 평가제로서의 평가인증제의 역할이 정립된다면, 미인증시설이 제도안에 유입될 수 있도록 정책안이 필요하게 된다. 이에 관해 전문가들은 인증참여 혹은 인증결과와 재정지원을 연계하여 미인증시설에 대한 제재 즉, 재정지원을 끊는 안 등의 강경한 제도적 장치가 필요하다는 것에 전반적으로 동의하였다. 평가제가 될 경우에 발생할 수 있는 문제점은 어린이집의 보육의 질이 평가인증지표를 기준으로 보편적 하향평준화가 될 수 있다는 점이다. 한편, 만약 3차 시행에서 평가제가 아닌 인증제로 제도적 컨셉을 설정한다면, 질 관리가 필요한 미인증시설에 대한 제재를 가하기가 어려워질 수 있다는 점이 단점이 될 수 있다. 그러나 인증제의 장점은, 평가인증의 통과여부에 따른 인증기관의 인센티브 효과가 증대될 수 있다는 점이라고 보았다.

둘째, 평가인증제를 통해서 보육의 질을 어느 수준까지 확보하기 원하는지에 관한 부처-현장-학계의 담론 및 합의가 필요하다. 전문가들은 초창기 평가인증제가 기본적

인 질 담보를 목적으로 하였기 때문에 3차에는 선별적 질 향상을 기할 필요가 있다는 의견이 지배적이다. 이를 위해 시설 설치인가수준의 상향 조정을 통해 기본사항 준수여건을 만들고, 평가인증제로 선별적 질 향상을 기하는 것이다. 향후 보육 품질의 지향점과 목표 수준에 관한 부처의 입장과 현장의 입장 그리고 학계 전문가의 의견의 충분한 수렴을 통한 합의가 필요하다.

셋째, 평가인증의 질 관리 범위의 결정이다. 이에 관해 전문가들은 건강 및 영양, 안전, 보육과정을 평가인증이 포괄해야 한다는 의견(환경 점검은 지자체 분담), 현장 관찰자는 보육과정 및 내용에 초점을 두고 누리과정 평가지표를 일부 수용하는 것이 필요하다는 의견, 평가인증이 시설에 대한 평가가 아닌 보육내용에 대한 평가로 전환해야 한다는 의견 등 상이한 의견을 제시하였는데, 상대적으로 많은 전문가가 지지한 의견은 세 번째로 제시된 보육내용에 집중되어야 한다는 의견이다.

넷째, 어린이집의 질을 관리하는 제도로서의 평가인증을 이어가면서, 현 보육정책의 변화(예: 누리과정 등)가 반영되는 2가지 방향성이 함께 추진되는 것이 필요하다.

2) 보육품질의 지향점

3차 평가인증제의 보육품질의 지향점은 1차와 2차 평가인증제와는 차별화되는 기대치를 반영한 업그레이드된 목표이어야 한다는 점에 전문가들의 공감대가 형성되어 있었다. 더불어 지향점을 설정할 때 실질적으로 첫째, 평가인증에 통과되었다는 것은 기본적인 질이 담보되었음을 의미해야 하고, 둘째, 높은 수준의 인증점수가 보육서비스의 우수성 혹은 질 높은 보육서비스 제공을 대변해 줄 수 있어야 한다는 점이 기본적으로 전제되어야 한다고 의견이 모아졌다. 인증기관임에도 법적인 기본 준수사항이 완비되지 않아 문제가 발생하거나 사건·사고 보도의 대상이 되는 등 1차와 2차 평가인증제 시행과정에서 지속적으로 평가인증의 실효성과 인증결과 및 인증점수의 타당도와 변별력에 관한 문제가 제기되어 왔기 때문에, 3차에서는 가시적으로 이런 기본적인 부분이 담보되어야 한다는 것이다.

또한 인증통과기관도 보육서비스의 질의 큰 격차가 존재하고, 고득점으로 평가된 어린이집도 높은 질이 담보되지 않는 문제의 극복이 필요하다는 것이다. 즉, 인증결과가 어린이집의 질을 대변해 줄 수 있을 정도로 평가점수의 변별력이 높아져야 하며, 이러한 제도적 장치들이 보육품질의 지향점을 뒷받침해줄 수 있어야 한다는 것이다.

나. 평가인증 운영체계 측면

1) 현행 운영체계의 문제점 및 개선방안 의견 수렴

가) 인증신청단계 및 인증 유형 구분

1차 평가인증제는 첫 도입이기 때문에 신규인증 절차만 존재했으나, 2차에는 신규와 재인증으로 인증 절차가 참여유형별로 나뉘어져 있었다. 3차에서는 신규와 재인증 그리고 재재인증의 3가지 인증 절차로 차별화할 것인지의 결정이 필요하다. 이에 관한 전문가들의 의견은 집행기관의 결정이 필요한 문제이고, 재인증과 재재인증의 경우 같은 절차로 묶을 수도 있으나, 재재인증의 경우 인증에 세 번째 참여하는 것이기 때문에 기존의 지표와 차별화된 지표를 적용하거나, 필수항목 혹은 핵심적인 항목 위주의 간편형 지표 및 기존보다 축소된 인증소요기간을 적용할 수도 있을 것이라는 의견도 있었다.

한편, 신규참여의 경우 인증과정에 참여했다가 기타사유로 재참여하여 신규로 신청한 경우는 신규와 별도의 절차가 필요하다는 의견이 있었다. 실제로 이러한 경우, 평가인증과정에 대해서 어느 정도 오리엔테이션은 되어 있으나, 현행 제도로는 일반적인 신규인증과 같은 과정을 모두 거쳐야 하기 때문에 해당어린이집의 입장에서는 불필요한 절차를 겪고 시간이 낭비되는 것으로 여겨져서 인증참여의 자발성이 낮아지는 결과를 낳기도 한다는 의견이었다.

나) 자체점검

어린이집의 자체점검단계의 조력을 담당하는 보육정보센터의 전담 인력의 수준의 문제에 대한 우려가 높았다. 어린이집이 이용하는 전달체계가 주로 보육정보센터인데, 대부분 어린이집 원장 출신이기 때문에 보육 품질 제고를 위해 보육정보센터를 잘 활용하기 위해서는 보육정보센터의 인력의 전문성이 강화되고 고용 인력 수준을 일정수준 이상 확보하는 것이 필요하다는 의견이었다.

다) 현장관찰

평가인증제의 내실화를 위해서 현장관찰자의 관리의 중요성은 평가인증 초창기부터 지속적으로 논의되어왔다. 전문가들은 1차 평가인증 시행시기에 비하여 2차 시행시기 때 현장관찰자의 관리가 소홀했다는 평이었다. 현장관찰자도 신규, 일반, 고급 등으로 등급화 혹은 차별화된 분류가 되어 고경력자의 잘 훈련된 현장관찰자에게 주

체적인 역할 및 권한을 부여하고 평가인증제에 기여할 수 있도록 활용하는 것이 필요하다는 제안이 있었다. 또한 현장관찰자 실명을 공개하고 있어, 평가대상 어린이집에게 높은 점수를 줄 수 밖에 없는 한계를 개선할 필요가 있다. 또한 현장관찰자의 처우 개선이 필요하다는 의견도 있었다.

라) 심의

대부분의 전문가들은 심의단계의 실효성에 의문을 제기하였다. 심의위원의 전문성 수준에 대한 우려 및 서류상의 심의의 실효성이 낮다는 점에서 심의점수의 비중을 줄이는 것에 대다수의 전문가가 동의하였다.

2) 인증신청 및 사전단계에 관한 제안

자문회의에 참석한 대부분의 전문가들이 지적한 사항은 바로 평가인증제에 유입되는 어린이집의 기본적인 질에 관한 사항이었다. 시설인허가기준이 낮아서 질 낮은 어린이집이 시장에 유입될 수 있는 여건이 있는 상태에서, 평가인증제가 도입되기 이전에 이미 열악하게 운영되고 있었던 어린이집의 경우, 기본적으로 기관자체의 수준이 낮은 상태에서 평가인증제만으로 보육의 모든 질을 담보할 수 없다는 것이다. 이에 따라 시설 인허가기준의 상향조정 및 질 낮은 어린이집의 자연적 시장 도퇴를 위한 강경한 제도적 장치가 필요하다는 것이 전문가들의 의견이었다.

이를 위해서 보육시장에 진입할 때부터 일정 수준 이상의 보육을 제공할 수 있는 기관이 인허가되어야 하며, 기존에 미인증시설이면서 열악하고 낮은 질의 보육을 제공하고 있는 기관들이 평가인증으로 최대한 유입될 수 있도록 유도하면서, 평가인증 결과와 재정지원을 연계하여 미인증시설이 정부 지원을 받지 못하도록 페널티를 부여하는 등 강경한 조치를 시행하고, 평가인증결과가 보육수요자인 부모의 어린이집 선택의 기준으로서 제 역할을 하게 된다면 질 낮은 어린이집이 자연적으로 보육시장에서 도태될 수밖에 없을 것이라고 보았다. 즉, 기존에 운영되어온 질 낮은 어린이집은 평가인증제로 유입하거나 자연적으로 도태할 수 있는 제도적 장치를 마련하고, 신규개원 어린이집은 시설 인허가를 강화하여 질 낮은 어린이집의 유입을 막는 근본적 대책이 강구된다.

이에 대한 구체적인 정책안으로 '참여신청을 범규완비시설에 한하는 안'과 '시설 인허가 기준을 유치원 수준으로 상향조정하는 안'을 제안하였다. 또한 시설 인허가에 관한 법적조항을 강화하고, 신규어린이집의 경우 개원 시부터 조력과 평가인증의

개입이 들어가는 것이 대안으로 제안되었다. 인천의 공공형어린이집의 경우, 평가인증점수 90점 이하는 허용하지 않는 등 지자체에서 우수어린이집의 질적 담보를 위해 강경한 기준으로 정책을 시행하고 있다는 점을 예를 들어 정부와 부처의 강경한 입장과 추진결정이 필요하다고 전문가들이 의견을 모았다.

많은 수의 어린이집이 평가인증제에 참여하였고, 평가인증을 통한 질 제고 및 효과를 보았다고 볼 수 있는데 1차와 2차 동안에 미참여한 어린이집의 실체가 무엇인지 규명이 필요하다는 의견도 있었다. 실제로 열악한 시설환경 속에서 기본적인 질이 담보되지 않는 어린이집이 미인증으로 남아있는 것인지, 다른 이유가 있는 것인지에 대한 연구적 규명이 필요하다는 것이다. 미인증어린이집 중 신규어린이집을 제외하고 기존의 어린이집 중 1차와 2차 시행동안 평가인증제에 참여하지 않은 어린이집의 미참여 이유에 대해서 전문가들은, 교사업무과다로 인한 이직의 염려, 평가인증 과정에서 비용소요의 부담, 평가인증으로 인한 혜택의 모호함, 평가인증으로 인한 시스템적인 변화의 불편(특별활동시간의 조정, 정원 조정 등) 등의 이유로 참여를 꺼린다고 보았다.

3) 결과공개 및 활용안과 사후관리 방안

가) 인증결과와 재정지원 연계 및 사후 제재 방안

평가인증 결과와 재정지원의 연계에 대해서는 법적으로나 논리적으로나 무상보육정책의 시행되고 있는 현황의 모든 측면에서 타당하다는 의견이 지배적이다. 평가인증결과와 재정지원의 연계는 인센티브와 페널티라는 두 가지 차원의 정책안으로 추진할 수 있다. 기존에 평가인증에 참여한 기관이 인증참여로 인해 감수하는 어려움에 비해 인센티브가 약했다는 의견이 지속적으로 제기되어 왔기 때문에 인증어린이집과 우수한 결과를 나타낸 어린이집에 대한 인센티브를 강화함과 동시에 미참여어린이집에 대한 재정적 페널티, 즉 재정지원을 중단하는 정책의 시행이 필요하다는 의견이다.

이를 위해 전문가들은 미참여어린이집에 일정기한을 두고 인증결과와 재정지원 연계를 고시하고, 평가인증제에 유입될 수 있도록 유도한 후, 불참여 의사를 굽히지 않는 어린이집의 경우 재정지원을 중단하는 단계적 시행을 제안하고 대부분이 이에 동의하였다. 더불어 인증어린이집이 안전 등 기본사항을 현격하게 위반할 시 시설폐쇄 등 강력한 제재장치가 마련될 필요하다는 의견이 있었다.

나) 인증결과의 등급화 및 우수어린이집

인증결과와 재정지원 연계와 더불어서 인증결과를 등급화하거나 우수어린이집을 변별하는 것에 관한 전문가들의 관심도가 높다. 이미 인증결과의 등급화는 2차 시행 추진방안 연구에서 이미 구체적으로 제안된 바 있으나 시행되지 못하였다. 인증결과의 등급화와 우수어린이집 선별은 필요하나 먼저 인증점수의 타당화와 변별력 제고가 선행되어야 한다는 것이 전문가들의 의견이었다. 이러한 과정이 선행된 후에 우수어린이집이 지속적으로 보육서비스의 질을 제고해나갈 수 있도록 인센티브 강화 등의 지원정책이 병행된다면 보육 품질 제고에 도움이 될 수 있을 것으로 기대하였다.

다) 인증 유효기간 차별화

보건복지가족부와 육아정책개발센터가 주관했던 '보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구'⁹⁾에서 2차 평가인증제 개선방안을 제안했을 당시, 인증 유효기간 차별화 방안이 제시된 바 있으나 실현되지 못했다. 인증기관을 사후방문점검을 하는 확인점검제를 현재 시범시행하고 있는데, 전문가들은 이번 3차 평가인증제 개선방안에서 인증유효기간과 재정지원을 연계하는 방안이 필요하다는 의견이었다. 이는 영유아보육법상 이미 명시되었기 때문에 시행의 명분이 충분하기 때문에 유효기간 내 사후점검에서 좋은 평가를 받으면 유효기간을 한 톱 더 연장하는 안을 제안하였다.

한편, 평가인증 통과가 질 관리 3년 휴식으로 이해되는 보육 현장의 관례를 고려한 평가인증제의 개선안 마련도 필요하다는 의견도 있었다. 확인점검 결과를 토대로 유효기간을 차등화하는 방안 등 평가인증 통과 후에도 어린이집이 자체적으로 지속적인 질 관리와 유지를 할 수 있도록 제도적 마련이 필요하다는 것이다. 새로운 대안으로서 어린이집이 연중 소화할 수 있는 1년 단위의 어린이집 자체 질 관리 유지 체계를 주는 것이 제안되었다. 1년 질 관리 체계(안)은 기존처럼 관찰자가 1차 평가한 후 가인증기간을 부여한다. 이후 12개월 간에 걸쳐서 문서를 지속적으로 관리하도록 한 뒤, 2차 관찰자 평가를 거쳐 최종심의 및 인증통과를 하게 하는 것이다. 1년 질 관리 체계를 제안하였던 전문가는 어린이집이 12개월 동안 질 관리 기간을 거치면서 질 관리에 익숙해지고, 체화할 수 있다면 지속적으로 질 관리를 해나갈 수 있을 것이라고 전망하였다. 이러한 접근의 평가인증체계는 평가인증 참여기간에만

9) 서문희·김은기·김명순 외(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. 보건복지가족부·육아정책연구소.

질 관리를 하고, 나머지 인증유효기간 동안에는 질 관리가 허술해지는 부작용을 줄일 수 있을 것이라고 보았다.

라) 결과공개 및 활용

결과공개는 보육수요자인 영유아와 부모의 알권리를 위해서라도 필요하다는 점에 대부분의 전문가들이 동의하고 있다. 실제로 현재 평가인증통과여부는 아이사랑보육포털 혹은 지역보육정보센터를 통해서 공개되고 있으며, 인증점수 90점 이상의 시설은 우수기관이라는 표시의 아이콘이 표시되고 있다. 결과 공개와 관련하여 전문가들은 결과공개の内容은 단순한 평가인증통과여부가 아닌 평가영역별 개선사항의 반영정도 등이 포함된 피드백보고서까지 포함하는 것이 평가인증제의 실효성 제고를 위해 필요하다고 하였다. 또한 평가인증 결과가 시설폐지 및 시설장 위탁 등에도 강력한 영향력이 있어야 평가인증제가 내실화 될 수 있을 것이라는 제안도 있었다.

한편, 보육정책의 변화로 인한 평가인증에의 파급효과로 무상보육 실시가 거론되었다. 평가인증 본연의 취지 중 하나가 부모에게 어린이집 선택의 준거로서 평가인증결과가 활용되는 것이다. 그러나 무상보육이 실시되면서, 어린이집 선택의 준거로서 평가인증결과가 영향력을 잃었다는 의견이 있었다. 무상보육이 실시되면서 어린이집에 자리가 없어 입소를 못하는 상황이 벌어지면서, 평가인증 통과여부가 어린이집 선택에 큰 영향을 미치지 못하게 되는 것이다. 이러한 논의는 평가인증 결과가 부모의 어린이집 선택의 준거로 활용되기 위해서는 보육정책의 변화와 파급효과를 고려한 정교한 정책안이 필요함을 시사하였다.

4) 전문영역별 평가 전담 체계(안)

3차에서는 전문영역별 평가 전담 체계(안)이 필요하다는 의견이 제안되었다. 시사점을 도출하기 위해서 전문가 자문회의에서 직장어린이집을 경영하고 있는 삼성복지재단의 삼성어린이집 평가시스템을 일례로 논의해보았다. 삼성어린이집 평가시스템은 단계적 발전과정을 보이고 있는데, 2000년대 초기에는 지표의 확대, 다양화 및 세분화를 통한 지표 중심의 질 관리가 이루어졌다. 이후 2004년, 2005년 이후에는 지표수 확대를 통한 질 제고의 한계가 나타나기 시작했다. 더불어 초기 시행을 통해 일정 수준에 도달한 정확을 고려하여 지표를 단순화하고 중점 주요지표를 선정하는 평가운영체제로 변화하였다. 중점 지표 위주의 평가체계는 평가의 영역은 유지하되, 단계별로 주안점을 둔 해당지표에 가중치를 부여하는 안을 말한다. 현재 삼성어린이

집의 경우, 어린이집 평가 결과를 원장 평가와 연계하여 인센티브로 반영하고 있다. 또한 외부 전문업체에 회계, 안전관리 등의 평가용역을 위탁하여 부문별로 전문적인 평가가 이루어지고 있다.

삼성어린이집 평가시스템에서 평가인증제에의 몇 가지 시사점을 얻을 수 있는데, 첫째, 일정수준의 어린이집의 질이 담보된 후에는 지표 수 확대를 통한 질 제고의 한계가 나타나게 된다는 점이다. 평가인증 유지율을 고려해볼 때 아직 약30%의 미인증 어린이집이 존재하지만, 전체의 약 63%이상의 어린이집이 평가인증제의 제도권 안으로 유입되었고, 질 제고가 촉구되었던 많은 민간/가정어린이집 또한 1차 및 2차 평가인증에 참여하면서 기본적인 질 수준이 높아졌다고 볼 수 있다. 따라서 앞으로 3차 평가인증 시행시기에는 지표의 수 확대를 통해서 질 제고를 하기는 어려울 수 있다는 점을 예상해 볼 수 있다. 둘째, 중점 지표 선정을 통해 보육의 내용에 집중하는 평가인증의 방향을 고려해 볼 수 있다. 현행 평가인증제는 한국보육진흥원의 평가인증국에서 평가인증의 제 과정 모두를 담당하고 있으나, 전문 영역 별 평가인증 분담 체계를 고려해 본다면 평가인증국에서는 가장 중요한 보육의 내용과 핵심항목에 평가를 집중하고, 나머지 영역들은 전문 영역의 협력 및 분담 체계를 논의해볼 수 있을 것이다. 다만, 질관리 영역을 분리하여 전문적 접근을 하는 안에 대해서 질 개선이 아니라 평가만 하게 될 우려가 있다는 의견 또한 공존하였으므로 신중한 검토가 필요하다.

안전영역의 경우 어린이집안전공제회에 위탁 평가하는 방안도 장기적으로 고려해 볼 수 있을 것이다. 다만 현재로서는 어린이집안전공제회가 전국망을 가진 기관이 아니며, 현재의 인력이나 운용 시스템으로는 안전영역 질 관리를 담당하기에 현실적으로 한계가 있을 것이라는 의견이 있었다. 따라서 안전, 건강, 위생 등의 영역을 전문적 평가로 분리하기 위해서는 활용가능한 지원체계의 정비 및 보완이 병행되어야 할 것이다.

다. 평가인증지표 측면

먼저는 평가인증지표의 전반적 측면에 관한 의견이다.

첫째, 평가인증지표는 관련 행정적 관리감독체계 및 부처의 보육사업안내 등과 일관적 연계가 되어야 할 필요가 있다. 각 관리감독영역들이 중복 평가 및 점검을 하고 있는 부분이 존재하기 때문에 현장에서는 각종 평가와 관련된 업무가 과중하다고 인식하고 있으며, 같은 영역이라도 평가주체별로 세부적 평가지침이 상이할 경우

현장에서 혼선이 발생하고 있다는 지적이었다. 지자체 공무원의 경우에 지역어린이집과 상호협력해야 하는 관계이기 때문에 지도점검으로 시설제재를 강경하게 하는 것이 현실적으로 어려운 부분이 있기 때문에 행정전문가는 평가인증이 지도점검을 대신해주는 것도 대안이 될 수 있을 것이라고 제안하였다. 따라서 평가인증지표, 보건복지부의 보육사업안내, 지자체의 지도점검항목, 한국보육진흥원의 지침 등 보육분야의 다양한 평가감독체계가 일관적인 방향성을 띤 공조 및 업무 연계가 필요하다. 이러한 공조체계의 점검 시 중복 및 과잉 평가(점검)는 지양하고, 평가 사각지대는 최소화하는 것이 필요할 것이다.

둘째, 평가인증 1차보다 2차에 공통지표가 너무 강화된 측면이 있기 때문에 공통지표와 유형별 특성화 지표로의 이원화가 필요하다는 의견이었다.

셋째, 어린이집 유형별로 평가지표의 차별화가 필요하다는 의견이었다. 특히, 방과후어린이집의 경우 교육과학기술부와 여성부의 모두의 정책대상이었기 때문에 제도의 사각지대에 놓여 있었는데, 보건복지부 관할이 되면서부터 관리가 잘 안 되고 있는 유형이며, 호주의 경우 지표가 어린이집 유형별로 따로 있으며 방과후어린이집 지표도 마련되어 있다는 의견이 있었다.

넷째, 평가인증지표의 평가영역과 법적관리감독 영역 간의 경계선이 모호하다는 문제점이 지적되었다. 법적준수사항이 지켜질 수 있도록 행정체계 내에서 질 관리를 더욱 강화해야 한다는 의견이었다. 보육 현장에 나가보면 인증어린이집임에도 법적준수사항이 미달되는 경우가 있고, 현장에서 일어나는 사건은 대부분 영양이나 안전 관련 사항인데 이러한 영역까지 평가인증지표에 요구를 하는 실정이기 때문에 평가인증지표가 궁극적으로 보육의 질과 관련한 영유아-교사 간 상호작용이나 보육내용에 집중하기 어렵게 만드는 현실적 문제가 있다고 하였다. 실제로 평가인증과정에서 부적절사례가 있을 시, 지자체와 연계하여 처리하는 것이 효과가 있었으나 현장관찰자가 법적준수여부까지 확인해야 하는지에 대해서는 의문이 있다는 의견이었다. 즉, 평가인증지표의 영역 안에 포함되어야 하는 기본사항점검 내용과 법적관리감독의 영역의 효과적이고 현실적인 분리 및 연계가 필요하다.

다섯째, 평가인증점수의 신뢰성 제고가 필요하다. 인증점수가 90점이 넘는 기관이라고 하여 우수기관이라고 하기에는 부족한 측면이 있기 때문에, 평가인증점수가 단순히 지표에 대한 준비를 잘한 결과로서의 점수가 아니라 기관의 보육의 질을 대변해 줄 수 있는 점수가 될 수 있도록 지표의 보완·수정 및 점수체계의 점검이 필요하다는 의견이다.

평가인증지표의 개선 방향에 관한 의견은 다음과 같다. 첫째, 문항 간에 층위와 세부정도의 수준이 비슷해지도록 조절할 필요가 있다. 둘째, 평가인증지표가 개발 당시의 보육현장의 특성을 반영하여 지표가 개발되었기 때문에 현재 시점에서 보면 난이도를 조정할 수 있는 문항이 다수 있으므로 개정이 필요하다. 셋째, 향후 지표 개선은 지표와 지침서의 내용의 상세화보다는 미국이나 호주의 사례와 같이 이상적인 수준을 지향하는 통합적인 문항으로의 변경이 필요하다.

전문가들이 개진한 인증 점수와 관련한 문제점 및 개선방안에 관한 의견을 정리 하면 다음과 같다. 첫째, 현행 3점 척도가 변별력이 약하기 때문에 3점 척도의 한계를 개선하는 것이 필요하다. 이를 위해 4점 혹은 5점 척도로의 변경 및 0점 신설(필수항목 0점 시 인증불허)을 고려해볼 수 있다. 둘째, 기준별 목표 및 점수의 세분화가 필요하다. 한 가지 항목에 대해서 전반적인 점수를 매기는 것보다는 세부항목 별 점수를 매길 수 있어야 한다는 의견이었다. 현장관찰자 매뉴얼에 현장유형의 경우의 수가 수록되어있으나 현재 평가방법이 분명한 한계를 가지고 있음을 지적하였다. 셋째, 평가점수의 비중에서 심의점수의 비중은 현재보다 줄어야 한다. 서류만을 심사하는 심의단계의 실효성에 대한 의문이 많으며, 심의위원의 전문성 수준이나 심의위원 별 평가의 개인차가 크다는 점에서 심의점수의 문제점이 제기되었다.

평가인증점수의 타당도와 변별력에 문제가 있다는 것에 많은 전문가가 동감하였다. 평가인증 평균점수가 점차 높아지고 있다는 것은 고무적인 일이나, 실제로 높아진 점수가 보육 수준의 상향을 의미하지 않을 수 있다는 지적이었다. 즉, 평가인증 점수가 90점대를 웃돈다고 해서 우수어린이집이라고 말하기는 어렵다는 것이다. 평가인증지표에 대한 대비를 철저히 하여 평가인증에서는 적합하게 점수를 받을 수는 있으나, 점수의 총합이 기관의 질을 타당하게 대변하지 못하는 한계가 있다는 의견이었다. 따라서 점수 척도 및 지표 항목의 전반적 조정과 재검토를 통해 인증점수의 타당도와 변별력을 높여야 한다.

또한 평가인증지표에 추가되어야 할 항목으로 어린이집 원장의 전문성 측정 항목이 평가인증지표에 포함되어야 한다는 의견도 있었다. 교사를 관리하는 운영자로서 교사가 전문성을 개발하고 지속적으로 교수능력을 개발할 수 있도록 적극 지원하고, 원장은 교사가 보육에 집중할 수 있는 환경을 제공하는 역할을 수행할 필요가 있다는 것이다. 이를 객관적으로 측정하고 점수화하는 것은 또 다른 차원의 어려움일 수 있으나, 3차에서는 원장의 전문성 측정 항목의 포함이 요구된다는 의견이었다.

재재인증 및 우수한 평가인증어린이집에 대한 지표의 단순화와 차별화가 요구된

다는 의견이었다. 지표의 단순화는 질 평가과정이 단순하고 쉬워진다는 의미와는 다르며, 우수한 보육서비스를 제공하고 있는 어린이집이 보편적 수준의 평가인증제에 머무르지 않고 지속적으로 발전할 수 있는 인센티브 제공 및 유인이 필요하다는 지적이다. 또한 기존의 평가인증지표로는 우수한 보육서비스를 제공하여도 인증점수로서는 우수함이 대별되지 않는 한계를 가지고 있다는 점에서도 지표의 단순화 및 차별화의 적용이 필요하다는 의견이었다.

또한 대부분의 참여 어린이집의 평균점수가 높은 영역, 대다수가 통과하는 지표의 비중을 과감히 줄이고 상대적으로 보육서비스가 낮은 수준으로 나타나는 영역 혹은 보다 중점을 두어야 하는 항목에 대한 비중을 강화하는 전략적 접근이 필요하다고 하였다. 예를 들어, 보조금 수령 불법시 평가인증 참여불가 등 제재적 차원의 접근도 필요하며, 반대로 어느 어린이집이라도 손쉽게 통과하는 영역보다는 대부분의 어린이집이 어려워하는 영역에의 평가 집중 및 평가인증을 통한 질 제고도 필요하다는 것이다.

라. 부모참여방안

전문가들은 어린이집 보육서비스 품질 제고를 위해서 부모참여가 필요하다는 것에 동의하나, 평가인증제의 평가점수로 반영하는 것은 신중을 기해야 한다는 의견이 지배적이었다. 부모평가의 전문성과 변별력 및 대표성의 문제가 제기되었다. 비전문적인 부모의 평가로 인해 평가인증제가 혼란이 야기될 수 있으며, 부모가 아동을 기관에 계속 보내야 하는 상황에서 자녀가 다니는 어린이집에 대한 평가점수는 평가로서의 변별력을 잃기 때문이다. 이러한 결과를 방지하기 위해 부모가 평가한 결과를 어린이집이 아닌 제3의 기관, 예컨대 보육정보센터나 평가인증국에 제출하는 등 평가 제출방법에 대한 세밀한 검토가 필요하다고 보았다.

또한 부모가 평가자가 된다면, 부모대표성을 어떻게 확보할 것인지의 문제가 있다. 해당 어린이집의 전체 부모 중 몇 명의 의견을 반영해야 기관부모의 대표성이 확보될 수 있는지에 의문이 제기될 수 있기 때문이다. 따라서 평가자로서 부모참여 방안은 대표성 확보를 위한 논거가 중요한 부분이 될 것이라고 보았다.

약 4만개소가 넘는 어린이집을 평가인증국의 인력만으로 평가인증제를 운영하기에 현실적으로 한계가 있기 때문에 부모 참여를 통해 해법을 찾아야 한다는 의견도 있었다. 운영위원회를 건전화하고 제3의 기관에 자녀를 보내는 부모가 평가하거나 참여하는 안이 제안되었다. 이를 위해 부모의 특성을 살려 평가할 수 있는 평가영역

(예: 위생 등)을 특성화하는 것도 고려해볼 수 있을 것이다.

평가자가 아닌 평가인증에의 간접적 참여 방안도 제안되었다. 현장관찰자가 어린이집을 방문할 시 부모면접, 만족도 조사를 실시하여 부모가 평가인증에 간접적으로 참여할 수 있도록 하는 안이다.

마. 보육교직원의 업무과중 문제와 개선요구

1차 및 2차 평가인증제가 시행되는 과정에서 어린이집 교사들이 평가인증을 하는 기관에서 근무할 경우 업무 과중으로 인해 이직을 하는 사태가 공공연히 발생하고 있다는 전문가들의 문제제기가 높았다. 특히, 평가인증국 실무진과 보육정보센터장과 학계 교수들이 그러한 문제제기를 강력히 제기하였는데, 보육의 질이 담보되기 위해서는 교사의 질이 가장 중요한 요소이기 때문에 역량있는 교사들이 업무과중으로 인해 빠져나가는 현상을 막을 수 있는 개선안이 분명히 필요함을 피력하였다. 그와 더불어 평가인증 참여 교사 개인의 경력관리와 자격, 보수 인센티브에의 반영이 필요하다는 의견이 있었다.

바. 평가인증제의 실효성 제고를 위한 추가적 의견

1) 인증 관련 데이터의 상시 분석

평가인증의 어떤 요소가 보육의 질, 보육교직원의 인식, 제도의 실효성에 영향을 미치고 있는지에 대한 분석이 현재보다 더 정기적이고 전문적인 형태로 이루어질 필요가 있다는 의견이 있었다. 이러한 상시 분석 결과를 토대로 평가인증의 효과에 대한 홍보를 지속적으로 하고, 정책에 반영하는 근거로 활용한다면 평가인증이 더욱 내실화 될 수 있을 것으로 기대하였다.

2) 평가인증제의 상위기구 신설 필요

평가인증제가 안정적으로 중장기적 방향성을 가지고 발전하기 위해서는 의사결정 위치에 있는 특정 행정가나 실무진에 의해 제도가 좌지우지되지 않도록 시스템적 안전망을 마련하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다. 보건복지부 장관이 임명한 평가인증 관련 상위의사결정기구가 설치된다면 평가인증제 자체의 독립성을 유지하고 중장기적 발전을 기할 수 있을 것으로 기대하였다.

2. 학부모의 의견 및 요구

본 절에서는 3차 평가인증 개선방안의 마련을 위해 평가인증 과정에의 부모참여를 중심으로 평가인증에 대한 수요자 부모의 평가 및 향후 개선방향에 대한 요구도 조사 결과를 논의한다. 주요 내용으로는 우선 현재 어린이집에서의 전반적인 (1) **부모 참여 현황**, (2) **평가인증에 대한 부모 인식**, (3) **평가인증 정보제공 현황**에 대해 살펴본다. 그 다음으로 그동안 시행되어온 (4) **평가인증에 대한 수요자 부모의 의견**(5개 항목 평가, 체감만족도)를 살펴보고, (5) **평가인증에의 부모참여 요구도**(①평가인증 부모참여 방법, ②부모참여 기대효과, ③지표에 대한 의견, ④평가인증 결과활용 및 정책방향, ⑤실제 참여 의향)를 분석하였다.

가. 응답자 특성

1) 사회인구학적 특성

평가인증 부모의견조사에 참여한 응답자 특성은 <표 V-2-1>와 같다. 조사에 참여한 부모 응답자 1,050명의 특성과 분포를 살펴보면, 여성 약70%, 남성 약30%로 온라인 조사의 접근성으로 인해 약 30%의 아버지 응답자가 참여한 것으로 나타났으며, 응답 부모의 연령은 30대가 79%로 가장 많았다. 응답자 부모의 약 60%가 4년제 대졸 이상의 학력자이며, 월 평균 가구소득은 200만원 미만(약 15%)에서 500만원 이상(18.6%)에 이르기까지 고른 분포를 보였다.

응답자 전체의 약 60%가 대도시 거주자였으며, 지역별로는 서울, 인천/경기 응답자가 총 63.2%로 다수를 보이고 상대적으로 호남/제주의 참여율이 낮게 나타났다. 이는 2011년 12월 기준 어린이집에 다니는 보육아동 현원(보건복지부, 2012)과 대비¹⁰⁾하여서도,

10) 보육포털을 방문한 부모회원을 대상으로 실시한 온라인 조사의 특성상, 조사응답이 지역별 할당을 고려한 전국 영유아자녀 가구 모집단의 대표성에는 제한이 있음.

지역	2012 본 조사 (포털온라인조사 참여자)	2011 보육통계 (어린이집 현원)	2011 인구통계 (전국 0~6세 영유아)
서울	33.0	15.9	18.0
인천/경기	30.2	30.8	32.6
충청/강원	11.0	14.8	10.8
영남권	19.4	24.7	24.4
호남권/제주	6.4	13.8	14.2
계(수)	100.0(1,050)	100.0(1,348,729)	100.0(3,212,933)

상대적으로 서울지역의 응답자가 많고 전라도 지역의 참여율이 저조한 것으로 보인다. 표집 특성상 대체로 대도시 거주와 4년제 대졸이상의 고학력자가 실제 인구분포 대비 많이 참여한 경향을 보인다. 현재 이용하는 어린이집의 기관유형별로는 국공립/법인/직장 어린이집에 자녀를 보내는 응답자 부모가 36.5%, 민간/가정 어린이집 57.4%로 모집단에 비해 국공립/법인/직장 어린이집 이용 부모의 참여도가 높았다.

〈표 V-2-1〉 응답자 특성

		단위: %(명)
구분	%(사례수)	
전체	100.0(1,050)	
기관유형		
국공립/법인/직장	36.5(383)	
민간/가정	57.4(603)	
모름	6.1(64)	
아동연령		
만 0세	5.0(53)	
만 1세	18.0(189)	
만 2세	27.4(288)	
만 3세	23.7(249)	
만 4세	13.8(145)	
만 5세 이상	12.0(126)	
응답자 성별		
남자	30.2(317)	
여자	69.8(733)	
응답자 연령		
20대	8.6(90)	
30대	79.0(829)	
40세 이상	12.5(131)	
학력		
고졸이하	15.9(167)	
2~3년제 초대졸	24.4(256)	
4년제 대졸	50.2(527)	
대학원 이상	9.5(100)	
가구소득		
200만원 미만	14.9(156)	
200~300만원	26.1(274)	
300~400만원	24.4(256)	
400~500만원	16.1(169)	
500~600만원	10.0(105)	
600만원 이상	8.6(90)	

(표 V-2-1 계속)

구분	%(사례수)
지역규모	
대도시	59.7(627)
중소도시	32.0(336)
읍면지역	8.3(87)
지역	
서울	33.0(347)
인천/경기	30.2(317)
충청/강원	11.0(115)
영남권	19.4(204)
호남권(제주)	6.4(67)

2) 어린이집 부모참여 현황

조사에 참여한 부모 응답자 1,050명의 어린이집 참여 현황을 파악하기 위해 어린이집 행사와 운영에 참여한 과거 및 현재 경험을 조사한 결과를 정리하면 다음 <표 V-2-2> 와 같다.

부모운영위원회에 참여한 적 있다는 비율이 15.5% (현재 7.8%, 과거 7.7%), 부모 모니터링단 11.9% (현재 5.9%, 6.0%), 부모교육 참여 32.3%로, 운영위원회와 부모모니터링단에 비해 부모교육에의 참여율이 높게 나타났다. 대체로 국공립/법인 어린이집 이용 부모의 3개 항목 부모참여율이 민간/가정 어린이집 이용 부모에 비해 높았으며, 자녀의 연령이 높아질수록 즉 취학전 유아기에 가까울수록 부모교육을 포함하여 전반적인 참여율이 높아지는 경향을 보였다.

평가인증이 무엇인지 알고 인지하는 부모가 그렇지 않은 부모에 비해 3개 항목에 일관되게 높은 참여율을 보였으며, 인증어린이집 여부에 따라서는 인증어린이집의 부모교육 참여율이 미인증어린이집에 비해 유의하게 높았다. 한편 운영위원회 참여율은 미인증어린이집에서 높게 나타나, 미인증어린이집 이용 부모 중 원내활동과 참여가 활발한 부모가 본 조사에 참여한 것으로 이해된다.

사회인구학적 변인에 따라 참여하는 부모의 특성이 달라, '부모교육'의 경우 아버지보다는 어머니가 그리고 가구소득이 많을수록 참여율이 높았다면, '부모모니터링'의 경우 어머니보다는 아버지가, 상대적으로 고졸이하 학력의 부모가, 월 소득 500만원 이상보다는 500만원 미만의 부모에게서 상대적으로 참여율이 높았다. 통계적 유의성이 검증되지는 않았으나, 운영위원회에 참여하는 부모의 특성도 이와 유사하다.

〈표 V-2-2〉 어린이집의 부모참여 현황

구분	단위: %(명)			
	운영위원회	모니터링단	부모교육	계(수)
전체	15.5	11.9	32.3	100.0(1,050)
기관유형				
국공립/법인/직장	18.3	14.6	42.8	100.0(383)
민간/가정	14.8	10.4	27.0	100.0(603)
모름	6.2	9.4	18.8	100.0(64)
X^2 (df)	6.68(2)*	4.31(2)	32.42(2)***	
아동연령	(15.5)	(11.9)	(32.3)	
만 0세	11.3	7.5	13.2	100.0(53)
만 1세	9.5	4.2	27.5	100.0(189)
만 2세	18.4	13.2	37.2	100.0(288)
만 3세	17.7	15.7	30.9	100.0(249)
만 4세	12.4	11.0	36.6	100.0(145)
만 5세 이상	19.0	15.9	34.1	100.0(126)
X^2 (df)	10.86(5)*	17.37(5)**	15.53(5)**	
평가인증인지여부				
인지	16.9	13.5	38.1	100.0(688)
비인지	13.0	8.8	21.3	100.0(362)
X^2 (df)	2.72(1)†	4.95(1)*	30.66(1)***	
인증어린이집 여부				
인증어린이집	15.9	12.9	39.2	100.0(674)
미인증어린이집	22.2	11.1	25.6	100.0(117)
모름	11.6	9.7	17.4	100.0(259)
X^2 (df)	7.13(2)*	1.97(2)	43.3(2)***	
학력				
고졸이하	21.0	16.8	32.9	100.0(167)
2~3년제 초대졸	15.2	10.2	33.6	100.0(256)
4년제 대졸	13.9	12.1	30.9	100.0(527)
대학원 이상	16.0	7.0	35.0	100.0(100)
X^2 (df)	492(3)	6.83(3)†	1.01(3)	
응답자 성별				
남자	17.0	15.1	24.9	100.0(317)
여자	14.9	10.5	35.5	100.0(733)
X^2 (df)	.79(1)	4.54(1)*	11.27(1)***	
소득별				
200만원 미만	16.0	12.2	23.7	100.0(156)
200~300만원	11.7	9.9	28.5	100.0(274)
300~400만원	21.1	17.2	32.0	100.0(256)
400~500만원	13.6	11.8	38.5	100.0(169)
500~600만원	12.4	7.6	38.1	100.0(105)
600만원 이상	17.8	7.8	41.1	100.0(90)
X^2 (df)	10.79(5)†	11.22(5)*	14.85(5)	

주: 유의성 검정은 각 문항별로 있다-없다-모름의 응답을 모두 고려하여 차이를 검정한 결과임.

† $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

나. 부모의 평가인증 인식

1) 평가인증에 대한 부모 인지

가) 평가인증 정책 인지

어린이집의 '평가인증'이 무엇을 의미하는지 알고 있는지 질문한 결과, 알고 있다 65.5%, 잘 모름 34.5%로, 약 2/3의 부모는 평가인증 정책을 알고 있는 것으로, 이용 부모의 1/3은 평가인증에 대해 잘 모르는 것으로 나타났다. 국공립/법인 어린이집 이용 부모와 민간/가정 어린이집 이용 부모 간에 평가인증 정책 인식에 큰 차이가 없었으나, 아버지보다 어머니가, 20대보다 30~40대 부모가, 그리고 부모의 학력과 가구소득이 높을수록 평가인증 정책에 대한 인지율이 유의하게 높았다.

〈표 V-2-3〉 어린이집 평가인증 정책 인지 여부

				단위: %(명)
구분	알고 있다	잘 모른다	계(수)	χ^2 (df)
전체	65.5	34.5	100.0(1,050)	
기관유형				
국공립/법인/직장	65.3	34.7	100.0(383)	15.07(2)**
민간/가정	68.0	32.0	100.0(603)	
모름	43.8	56.3	100.0(64)	
응답자 성별				
남자	51.1	48.9	100.0(317)	41.80(1)***
여자	71.8	28.2	100.0(733)	
응답자 연령				
20대	47.8	52.2	100.0(90)	17.65(2)***
30대	68.4	31.6	100.0(829)	
40세 이상	59.5	40.5	100.0(131)	
학력				
고졸이하	58.7	41.3	100.0(167)	9.84(3)*
2~3년제 초대졸	69.5	30.5	100.0(256)	
4년제 대졸	63.9	36.1	100.0(527)	
대학원 이상	75.0	25.0	100.0(100)	
가구소득				
200만원 미만	53.8	46.2	100.0(156)	27.38(5)***
200~300만원	62.8	37.2	100.0(274)	
300~400만원	61.7	38.3	100.0(256)	
400~500만원	74.6	25.4	100.0(169)	
500~600만원	76.2	23.8	100.0(105)	
600만원 이상	75.6	24.4	100.0(90)	

(표 V-2-3 계속)

구분	알고 있다	잘 모른다	계(수)	X^2 (df)
지역				
서울권	62.8	37.2	100.0(347)	21.55(4)***
인천/경기권	72.6	27.4	100.0(317)	
충청/강원권	70.4	29.6	100.0(115)	
영남권	54.4	45.6	100.0(204)	
호남권(제주)	71.6	28.4	100.0(67)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나) 평가인증 기관 인지

현재 자녀가 다니는 어린이집이 '평가인증을 통과한 기관'인지 질문한 결과, 평가인증 기관임 64.2%, 평가인증 기관 아님 11.1%, 잘 모름 24.7%로, 기관의 평가인증 통과여부를 모르는 부모가 응답자의 1/4을 차지했다. 2011년 12월말 기준 전체 어린이집의 평가인증 통과율이 78.6%임을 고려할 때(보건복지부, 2012), 현재 이용하는 평가인증 어린이집에 대한 인식이 실제 인증통과율에 못 미치는 수준으로 이해된다.

기관유형별로는 국공립/법인 어린이집 이용 부모의 평가인증 기관에 대한 인지가 민간/가정 어린이집 이용 부모에 비해 높았다. 이는 실제로 국공립/법인/직장 어린이집의 더 높은 평가인증 통과율이 반영된 것으로 보인다. 한편 현재 이용하는 어린이집의 기관 유형을 모르는 부모의 경우 해당 어린이집의 평가인증 통과에 대한 인식도 함께 낮은 것으로 나타나, 전반적인 기관 특성과 운영에 대한 보다 적극적인 정보 제공과 안내가 필요함을 알 수 있다.

사회인구학적 특성별로 아버지보다는 어머니가, 부모의 연령이 많고 소득수준이 높을수록 이용 기관의 평가인증 여부에 대한 인식이 높은 것으로 나타났다. 부모의 연령이 높을수록 평가인증 정책 및 인증기관 인식이 높은 것은 자녀의 연령 및 출생순위와 관계된 것으로 여겨진다. 즉 영아기 자녀를 가진 부모보다는 유아기 자녀의 부모가, 첫째아 자녀를 둔 부모의 경우보다 첫째아가 아닌 자녀의 부모가 평가인증 여부 등 어린이집 기관특성에 대한 인지수준이 더 높은 것으로 이해된다.

〈표 V-2-4〉 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 여부

구분	평가인증 기관임	평가인증 기관아님	잘 모름	계(수)	X^2 (df)
전체	64.2	11.1	24.7	100.0(1,050)	

단위: %(명)

(표 V-2-4 계속)

구분	평가인증 기관입	평가인증 기관아님	잘 모름	계(수)	X^2 (df)
기관유형					
국공립/법인/직장	76.2	4.2	19.6	100.0(383)	117.03(4)***
민간/가정	60.7	16.3	23.1	100.0(603)	
모름	25.0	4.7	70.3	100.0(64)	
평가인증인지여부					
인지	75.6	13.1	11.3	100.0(688)	190.81(2)***
비인지	42.5	7.5	50.0	100.0(362)	
응답자 성별					
남자	49.5	7.6	42.9	100.0(317)	81.63(2)***
여자	70.5	12.7	16.8	100.0(733)	
응답자 연령					
20대	50.0	7.8	42.2	100.0(90)	23.73(4)***
30대	64.9	12.5	22.6	100.0(829)	
40세 이상	69.5	4.6	26.0	100.0(131)	
가구소득					
200만원 미만	57.7	9.0	33.3	100.0(156)	32.10(10)***
200~300만원	63.5	9.9	26.6	100.0(274)	
300~400만원	56.3	14.1	29.7	100.0(256)	
400~500만원	72.8	11.2	16.0	100.0(169)	
500~600만원	73.3	13.3	13.3	100.0(105)	
600만원 이상	73.3	7.8	18.9	100.0(90)	

*** $p < .001$

2) 평가인증정책 인지와 인증어린이집 인지 간 상관관계

평가인증 정책에 대한 인지여부와 현재 이용기관의 평가인증통과 인지 간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 한 결과 유의한 정적 관계가 있는 것으로 나타났다($r = .328, p = .000$).

<표 V-2-5> 평가인증 정책 인지와 평가인증 기관 인지간 상관분석

구분	평가인증 정책 인지	인증어린이집 인지
평가인증 정책 인지	1	
인증어린이집 인지	.328***	1

*** $p < .001$

즉 평가인증 정책을 알고 있는 부모일수록 현재 이용하는 기관의 평가인증 여부를 잘 알고 있는 것으로 보인다.

다. 평가인증 정보제공 현황

1) 어린이집의 평가인증 정보제공 현황

현재 자녀가 다니는 어린이집이 '평가인증' 과 그 '결과'에 대해 관련 정보를 제공한 적이 있는지 질문한 결과, '평가인증 관련 공지를 받은 적 있다' 42.4%, '평가인증 결과를 공지받았다' 28.8%로, 대체로 평가인증 진행에 대한 안내가 응답자 과반에 못 미치며, 인증결과에 대한 어린이집의 정보 제공은 30%에 못 미쳤다(표 V-2-6 참조).

〈표 V-2-6〉 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 정보 제공

단위: %(명)			
구분	평가인증관련 공지	인증결과 공지	계(수)
전체	42.4	28.8	100.0(1,050)
기관유형			
국공립/법인/직장	50.9	36.8	100.0(383)
민간/가정	40.1	25.5	100.0(603)
모름	12.5	10.9	100.0(64)
X^2 (df)	64.28(4)***	70.56(4)***	
아동연령			
만 0세	26.4	13.2	100.0(53)
만 1세	32.8	21.7	100.0(189)
만 2세	46.5	28.1	100.0(288)
만 3세	41.8	30.9	100.0(249)
만 4세	41.4	30.3	100.0(145)
만 5세 이상	56.3	41.3	100.0(126)
X^2 (df)	32.53(10)***	37.25(10)***	
평가인증인지여부			
인지	55.4	37.6	100.0(688)
비인지	17.7	11.9	100.0(362)
X^2 (df)	159.81(2)***	99.43(2)***	
인증어린이집여부			
인증어린이집	59.5	40.7	100.0(674)
미인증어린이집	23.9	12.8	100.0(117)
모름	6.2	5.0	100.0(259)
X^2 (df)	322.80(4)***	216.24(4)***	
응답자 연령			
20대	33.3	27.8	100.0(90)
30대	42.1	27.6	100.0(829)
40세 이상	50.4	36.6	100.0(131)
X^2 (df)	12.82(4)*	19.14(4)***	

(표 V-2-6 계속)

구분	평가인증관련 공지	인증결과 공지	계(수)
응답자 성별			
남자	36.0	24.6	100.0(317)
여자	45.2	30.6	100.0(733)
X^2 (df)	35.08(2)***	25.54(2)***	
소득별			
200만원 미만	37.8	21.2	100.0(156)
200~300만원	42.3	29.2	100.0(274)
300~400만원	40.2	28.1	100.0(256)
400~500만원	46.7	33.7	100.0(169)
500~600만원	47.6	34.3	100.0(105)
600만원 이상	42.2	26.7	100.0(90)
X^2 (df)	-	17.54(10)†	

주: 유의성 검정은 각 문항별로 있다-없다-모름의 응답을 모두 고려하여 차이를 검정한 결과임.

† $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

국공립/법인 어린이집, 평가인증 통과 기관이 평가인증 및 결과에 대한 정보 제공을 더 많이 하는 것으로 응답되었으며, 아동과 부모의 연령이 높을수록 정보제공에 대한 긍정응답률이 높아 영아 부모보다는 유아의 부모에게 정보제공을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 또한 아버지보다는 어머니가, 그리고 가구소득이 높을수록 인증결과를 공지받았다는 긍정응답이 높은 경향을 보였다. 한편 평가인증이 무엇인지 안다고 응답한 부모가 모른다고 응답한 부모에 비해 어린이집으로부터 평가인증 정보와 결과를 제공받았다는 응답이 3배 이상 높게 나타나, 실제 어린이집에서의 정보 제공과는 별도로 부모의 정책인지와 관심에 따라 어린이집 정보제공에 대한 인식에 차이가 있을 수 있음을 짐작케 한다.

2) 평가인증 정보제공에 대한 부모 의견

‘평가인증 결과 정보제공’에 관한 부모 의견을 알아보기 위해 정보제공의 ①충분함, ②유용함, ③만족도의 3개 항목에 대하여 5점 척도로 조사한 결과, 평균 점수 3점 가량으로 응답되었다. 특히 인증결과 정보의 충분성 항목에서 3점 미만의 가장 낮은 점수를 보여, 부모에게 제공되는 평가인증 결과 정보의 내용과 양이 수요자 요구에 비해 충분하지 않은 것으로 이해된다.

분석변인별로 살펴보면, 국공립/법인/직장 어린이집 이용 부모가 민간/가정 어린이집 부모에 비해 그리고 평가인증정책에 대해 알고 있는 부모가 그렇지 않은 부모

에 비해, 인증어린이집의 부모가 미인증어린이집의 부모에 비해 결과 정보 제공의 3개 항목에서 일관되게 높은 긍정 응답을 보였다.

사회인구학적 변인을 살펴보면, 아동의 연령이 높아질수록 즉 유아기 자녀를 둔 부모일수록 평가인증 결과 정보 제공에 대한 부모 의견이 긍정적이었으며, 어머니보다 아버지의 긍정 응답이 더 많았다. 부모의 학력과 가구소득에 따라 일관된 경향은 없었으나, 고졸이하 저학력 부모의 정보제공에 대한 긍정 인식이 대학원졸 이상의 고학력 부모에 비해 다소 높았다. 지역적으로는 읍면지역보다는 도시지역일수록 긍정적인 응답이 더 많았다.

〈표 V-2-7〉 평가인증 결과 정보제공에 대한 평가: 충분성, 유용성, 만족도

구분	단위 : 점, 평균(표준편차), 명			
	충분성	유용성	만족도	계(수)
전체	2.87(1.13)	3.08(1.11)	3.03(1.09)	100.0(1,050)
기관유형				
국공립/법인	3.04	3.25	3.23	100.0(383)
민간/가정	2.77	2.98	2.90	100.0(603)
모름	2.80	3.04	3.00	100.0(64)
F(df=2)	6.87**	6.81***	10.73***	
아동연령				
만 0세	2.54	2.88	2.85	100.0(53)
만 1세	2.75	2.97	2.97	100.0(189)
만 2세	2.88	3.08	3.08	100.0(288)
만 3세	2.80	3.05	3.05	100.0(249)
만 4세	2.99	3.16	3.16	100.0(145)
만 5세 이상	3.15	3.32	3.32	100.0(126)
F(df=5)	3.22**	2.02†	3.18**	
평가인증인지여부				
인지	2.99	3.17	3.13	100.0(688)
비인지	2.63	2.92	2.81	100.0(362)
t	4.88*** (1012)	3.38** (1013)	4.47*** (1000)	
인증어린이집여부				
인증어린이집	2.98	3.20	3.16	100.0(674)
미인증어린이집	2.50	2.63	2.55	100.0(117)
t	4.24*** (774)	5.09*** (776)	5.44*** (769)	
지역규모				
대도시	2.94	3.16	3.11	100.0(627)
중소도시	2.80	2.98	2.92	100.0(336)
읍면지역	2.61	2.94	2.83	100.0(87)
F(df=2)	4.15*	3.67*	4.89**	

† $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$

라. 평가인증에 대한 부모 의견

1) 평가인증에 대한 부모 평가

평가인증에 대한 부모의 전반적인 인식 및 평가를 5개 항목(①선택기준으로서의 기능, ②인증어린이집의 상대적 우수성, ③평가인증 결과에 대한 신뢰도, ④평가인증의 보육서비스 질 향상에의 기여도, ⑤평가인증정책에 대한 전반적 만족도)에 대하여 5점 척도로 조사한 결과 평균 점수 3.48로 어느 정도 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났다. 항목별로 인증어린이집의 우수성(3.68점)과 질 향상 기여도(3.56)에 대한 긍정 응답이 가장 높았으며, 평가인증에 대한 정책만족도(3.27)가 가장 낮았다. 즉 부모들은 평가인증으로 인한 기관의 우수성 및 질 향상의 실질적 효과에 대한 만족도가, 정책수행의 전반적인 만족도에 비해 높게 나타났음을 알 수 있다.

분석변인별로 살펴보면, 국공립/법인/직장 어린이집 이용 부모가 민간/가정 어린이집 부모에 비해 5개 항목에서 일관되게 높은 평정을 보였으며, 평가인증정책에 대해 알고있는 부모가 그렇지 않은 부모에 비해, 그리고 인증어린이집의 부모가 미인증어린이집의 부모에 비해 5개 항목 평균점수가 높게 나타났다. 이로써 어린이집의 실제 평가인증 통과 여부뿐만 아니라, 수요자 부모의 평가인증 정책에 대한 인지와 이해가 유의한 요인임을 알 수 있다. 또한 사회인구학적 변인을 살펴보면, 부모의 학력이 높고 가구소득이 많을수록, 지역적으로 읍면지역보다는 도시지역일수록 평가인증 및 그 효과에 대한 부모의 인식이 긍정적으로 나타났다.

〈표 V-2-8〉 평가인증에 대한 부모 평가: 5개 항목

단위 : 점, 평균(표준편차), 명

구분	① 선택기준	② 우수성	③ 신뢰도	④ 질 향상	⑤ 만족도	계(수)
전체	3.42	3.68	3.48	3.56	3.27	100.0(1,050)
기관유형						
국공립/법인	3.55	3.86	3.67	3.68	3.46	100.0(383)
민간/가정	3.38	3.57	3.37	3.49	3.15	100.0(603)
모름	2.97	3.54	3.37	3.52	3.29	100.0(64)
F(df=2)	7.48**	9.22***	9.97***	3.77*	9.11***	
평가인증인지여부						
인지	3.59	3.74	3.51	3.58	3.31	100.0(688)
비인지	3.06	3.56	3.41	3.54	3.19	100.0(362)
t	7.02*** (1008)	2.57* (996)	1.45 (1018)	0.52 (1022)	1.68† (1010)	

(표 V-2-8 계속)

구분	① 선택기준	② 우수성	③ 신뢰도	④ 질 향상	⑤ 만족도	계(수)
인증어린이집여부						
인증어린이집	3.72	3.85	3.60	3.64	3.37	100.0(674)
미인증어린이집	2.78	3.11	3.04	3.32	2.91	100.0(117)
t	8.57*** (780)	7.26*** (767)	5.21*** (779)	3.04** (782)	4.05*** (774)	
학력						
고졸이하	3.25	3.46	3.38	3.47	3.29	100.0(167)
2~3년 초대졸	3.34	3.60	3.31	3.40	3.10	100.0(256)
4년제 대졸	3.50	3.77	3.58	3.67	3.35	100.0(527)
대학원 이상	3.50	3.75	3.58	3.62	3.27	100.0(100)
F(df=3)	2.42†	4.41**	4.71**	4.27**	3.11*	
가구소득						
200만원 미만	3.27	3.48	3.35	3.49	3.14	100.0(156)
200~300만원	3.33	3.65	3.41	3.52	3.23	100.0(274)
300~400만원	3.45	3.60	3.54	3.65	3.37	100.0(256)
400~500만원	3.57	3.86	3.59	3.63	3.35	100.0(169)
500~600만원	3.33	3.83	3.49	3.45	3.11	100.0(105)
600만원 이상	3.65	3.79	3.51	3.56	3.36	100.0(90)
F(df=5)	2.14†	2.99*	1.26	0.98	1.66	
지역규모						
대도시	3.48	3.76	3.57	3.65	3.35	100.0(627)
중소도시	3.31	3.56	3.38	3.43	3.16	100.0(336)
읍면지역	3.37	3.52	3.24	3.43	3.13	100.0(87)
F(df=2)	2.31†	5.10**	5.83**	5.30**	3.65*	

주: ① 어린이집 선택에 평가인증 기관인 것이 판단의 기준이 됨

② 평가인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 우수함

③ 평가인증 결과를 신뢰함

④ 평가인증 정책이 보육의 질 향상에 기여함

⑤ 평가인증 정책에 만족함

모름 응답을 결측 처리함.

2) 부모 체감만족도에 영향을 미치는 요인

평가인증 변인과 평가인증에 대한 부모 의견 및 어린이집에 대한 체감만족도간의 관계를 조사함으로써, 그간의 평가인증의 성과를 알아보고자 하였다. 자녀가 다니는 어린이집 만족도를 살펴보면 다음 <표 V-2-9> 와 같다.

〈표 V-2-9〉 자녀가 다니는 어린이집 만족도

단위 : %, 점, 평균(표준편차), 명

구분	매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	계(수)	평균 (표준편차)	F/t 검정
전체	1.3	5.0	28.7	35.9	29.0	100.0(1,050)	3.86(0.94)	
기관유형								
국공립/법인	2.9	3.9	23.0	36.3	33.9	100.0(383)	3.95(.99)	
민간/가정	0.5	6.3	32.5	34.3	26.4	100.0(603)	3.80(.92)	3.48(2)*
모름	0.0	0.0	26.6	48.4	25.0	100.0(64)	3.98(.72)	
아동연령								
만 0세	1.9	5.7	28.3	20.8	43.4	100.0(53)	3.98(1.07)	
만 1세	0.5	4.8	27.5	33.3	33.9	100.0(189)	3.95(.92)	
만 2세	0.7	4.5	25.3	35.4	34.0	100.0(288)	3.98(.92)	
만 3세	0.0	5.2	29.7	41.8	23.3	100.0(249)	3.83(.85)	4.97(5)***
만 4세	6.2	5.5	33.8	37.2	17.2	100.0(145)	3.54(1.04)	
만 5세 이상	0.8	5.6	30.2	34.1	29.4	100.0(126)	3.86(.94)	
평가인증인지여부								
인지	0.7	5.2	25.7	35.5	32.8	100.0(688)	3.94(.93)	
비인지	2.5	4.7	34.3	36.7	21.8	100.0(362)	3.71(.94)	15.41(1)***
인증어린이집여부								
인증어린이집	1.9	4.5	23.9	37.4	32.3	100.0(674)	3.94(.96)	
미인증어린이집	0.0	7.7	38.5	25.6	28.2	100.0(117)	3.74(.96)	6.06(2)**
모름	0.4	5.4	36.7	36.7	20.8	100.0(259)	3.72(.87)	
응답자 성별								
남자	1.6	5.7	33.1	35.0	24.6	100.0(317)	3.75(.94)	
여자	1.2	4.8	26.7	36.3	31.0	100.0(733)	3.91(.93)	6.14(1)*
학력								
고졸이하	4.8	9.0	29.3	32.3	24.6	100.0(167)	3.63(1.10)	
2~3년 초대졸	1.2	5.9	31.3	30.9	30.9	100.0(256)	3.84(.97)	
4년제 대졸	0.6	3.6	27.9	39.3	28.7	100.0(527)	3.92(.87)	4.99(3)*
대학원 이상	0.0	4.0	25.0	37.0	34.0	100.0(100)	4.01(.87)	
가구소득								
200만원 미만	6.4	9.0	31.4	28.8	24.4	100.0(156)	3.56(1.14)	
200~300만원	0.7	6.2	29.9	35.8	27.4	100.0(274)	3.83(.93)	
300~400만원	0.4	4.7	30.1	38.3	26.6	100.0(256)	3.86(.88)	
400~500만원	0.0	1.8	26.6	41.4	30.2	100.0(169)	4.00(.80)	5.78(5)***
500~600만원	0.0	1.9	27.6	29.5	41.0	100.0(105)	4.10(.87)	
600만원 이상	1.1	5.6	21.1	38.9	33.3	100.0(90)	3.98(.94)	

(표 V-2-9 계속)

구분	매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	계(수)	평균 (표준편차)	F/t 검정
지역별								
서울권	0.3	5.5	25.9	36.6	31.7	100.0(347)	3.94(.91)	
인천/경기권	0.3	3.5	31.2	36.9	28.1	100.0(317)	3.89(.87)	
충청/강원권	1.7	7.0	26.1	28.7	36.5	100.0(115)	3.91(1.03)	2.55(4)*
영남권	4.9	6.9	25.5	39.2	23.5	100.0(204)	3.70(1.06)	
호남권(제주)	0.0	1.5	44.8	29.9	23.9	100.0(67)	3.76(.84)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

우선 본 조사에 참여한 부모 응답자 1,050명의 현재 이용 '어린이집에 대한 전반적인 만족도'를 5점 척도로 평정하게 한 결과, 국공립/법인/직장 어린이집에 대한 만족도가 민간/가정 어린이집에 비해 다소 높았으며, 평가인증에 대해 알고 있는 부모가 그렇지 않은 부모에 비해, 인증어린이집에 자녀를 보내는 부모가 미인증어린이집에 자녀를 보내는 부모에 비해 현재 이용하는 어린이집 만족도가 높았다. 이는 평가인증의 통과 여부 및 평가인증에 대한 인지 여부가 일정 부분 부모의 보육서비스에 대한 만족도를 반영하는 유의한 척도임을 보여준다. 또한 자녀의 연령이 만 0~2세에 해당하는 영아인 경우가 유아인 경우보다, 아버지보다는 어머니의 만족도가 높게 응답되었다. 부모의 학력과 가구소득이 높을수록 어린이집 만족도가 높게 나타났으며, 지역규모(대도시, 중소도시, 읍면지역)에 따라서는 차이가 없었다. 이는 달리 말해 보육의 질이 인증어린이집에서, 영아보육에서, 국공립어린이집 유형에서, 그리고 고학력 및 가구소득이 높은 부모가 이용하는 기관에서 더 높음을 일면 시사한다.

평가인증이 부모의 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해, 회귀분석을 통해 부모의 어린이집만족도에 영향을 미치는 요인을 조사하였다(표 V-2-10 참조).

〈표 V-2-10〉 부모 어린이집 만족도에 대한 다중회귀분석

구분	모형1			모형2			모형3		
	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	3.58	0.72							
가구소득	0.83	0.17	0.15	0.75	0.17	0.14	0.69	0.17	0.13
평가인증인지여부				0.20	0.061	0.10	0.20	0.06	0.10
아동연령							-0.06	0.02	-0.08
기관유형									
부모학력									
조정 R^2	.02			.03			.04		
F	24.64***			17.73***			14.28***		
(수)	(1,050)			(1,050)			(1,050)		

(표 V-2-10 계속)

구분	모형4			모형5		
	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)						
가구소득	0.65	0.17	0.19	0.06	0.02	0.10
평가인증인지여부	0.20	0.60	0.10	0.20	0.06	0.10
아동연령	-0.06	0.21	-0.09	-0.06	0.02	-0.09
기관유형	0.14	0.06	0.07	0.14	0.06	0.07
부모학력				0.05	0.03	0.07
조정 R ²		0.04			0.04	
F		12.13***			10.55***	
(수)		(1,050)			(1,050)	

*** $p < .001$

〈표 V-2-10〉에 따르면, 설명변인으로 기관유형, 아동연령, 평가인증인지, 인증어린이집 여부, 부모성별, 부모연령, 부모학력, 가구소득, 지역규모를 투입하여 회귀분석을 실시한 결과, 부모 만족도를 설명하는 변인은 가구소득, 부모의 평가인증 인지, 아동 연령, 기관유형, 부모 학력으로 나타났다. 즉 이용 부모의 가구소득이 많을수록, 부모가 평가인증이 무엇인지 알고 있는 경우, 아동의 연령이 어릴수록 즉 영아기 서비스일수록, 국공립/법인/직장 어린이집의 경우, 부모의 학력이 높을수록, 부모의 현재 이용하는 어린이집에 대한 체감만족도가 높은 것으로 나타났다.

한편, 평가인증 인지와 평가인증기관 인지 간에 유의한 상관관계($r=.33$)를 고려하여(표 V-2-5 참조) 평가인증 인지 변인을 제외하고 평가인증기관 인지 변인만을 투입하여 회귀분석을 재실시한 결과, 인증어린이집인 경우가 부모의 체감만족도를 설명하는 유의한 변인으로 나타났다 ($B=.19, \beta=.19, t=3.12, p=.002$). 평가인증 통과 기관의 부모 만족도가 높음은 평가인증의 통과여부가 부모의 체감만족도의 유의한 차이로 나타나는 정책적 성과를 보임을 알 수 있다. 부모의 학력과 가구소득, 국공립/법인/직장 어린이집의 기관유형 변인 등이 사실상 보육서비스의 질을 반영하는 간접변인임을 고려하면, 평가인증의 통과는 수요자 체감만족도와 보육서비스의 질을 반영하는 유의한 지표로 작용함을 확인할 수 있다.

마. 평가인증 부모참여 요구도

1) 평가인증 부모참여 방법

평가인증의 과정 및 결과 산출에 부모가 참여하는 것에 대한 의견을 3개 항목으

로 조사한 결과는 <표 V-2-11> 와 같다.

①평가인증 과정에 부모가 참여 및 참관하는 것과 ②평가인증 결과점수에 부모의 평가를 반영하는 것 양자에 대해 모두 4점 이상의 높은 긍정 응답이 나타났다. 마찬가지로 ③부모는 전문가가 아니므로 부모 평가 점수를 반영하는 것은 무리가 있다는 항목에서는 3점 미만의 그렇지 않다는 부정응답으로 나타나, 전반적으로 평가인증 과정에의 부모 참여 및 점수반영에의 요구가 크다는 것을 알 수 있다.

<표 V-2-11> 평가인증에의 부모참여에 대한 의견

단위 : 점, 평균(표준편차), 명

구분	평가인증과정 부모 참여의 필요성	부모 평가반영의 필요성	부모 평가의 비전문성	(수)
전체	4.14(.95)	4.18(.92)	2.54(1.16)	(1,050)
기관유형				
국공립/법인	4.09	4.12	2.66	(383)
민간/가정	4.19	4.23	2.47	(603)
모름	4.02	4.20	2.52	(64)
F(df=2)	1.67	1.69	3.21*	
아동연령				
만 0세	4.29	4.34	2.04	(53)
만 1세	4.29	4.29	2.39	(189)
만 2세	4.16	4.15	2.52	(288)
만 3세	4.17	4.25	2.57	(249)
만 4세	3.89	3.95	2.81	(145)
취학전만5세~	4.06	4.19	2.70	(126)
F(df=2)	3.47**	2.99*	4.75***	
평가인증인지여부				
인지	4.12	4.21	2.57	(688)
비인지	4.04	4.14	2.50	(362)
t	2.39*(1040)	1.06(1038)	.91(1035)	
인증어린이집 여부				
인증어린이집	4.22	4.23	2.55	(674)
미인증어린이집	4.10	4.12	2.43	(117)
모름	-	-	-	(259)
t	1.19(787)	1.20(784)	1.03(785)	
응답자 성별				
남자	3.99	4.13	2.66	(317)
여자	4.21	4.21	2.50	(733)
t	-3.39**(1040)	-1.21(1038)	2.03*(1035)	
응답자 연령				
20대	4.16	4.26	2.92	(90)
30대	4.19	4.20	2.46	(829)
40세 이상	3.85	4.02	2.84	(131)
F(df=2)	7.31**	2.43†	11.31***	

(표 V-2-11 계속)

구분	평가인증과정 부모 참여의 필요성	부모 평가반영의 필요성	부모 평가의 비전문성	(수)
응답자 학력				
고졸이하	3.78	3.93	2.73	(167)
2~3년 초대졸	4.18	4.19	2.50	(256)
4년제 대졸	4.25	4.27	2.52	(527)
대학원 이상	4.08	4.11	2.51	(100)
F(df=3)	10.70***	6.05***	1.65	
가구소득				
200만원 미만	3.98	4.08	2.51	(156)
200~300만원	4.04	4.12	2.61	(274)
300~400만원	4.11	4.17	2.69	(256)
400~500만원	4.24	4.21	2.51	(169)
500~600만원	4.40	4.38	2.21	(105)
600만원 이상	4.34	4.30	2.44	0(90)
F(df=5)	4.27**	1.98†	2.92*	

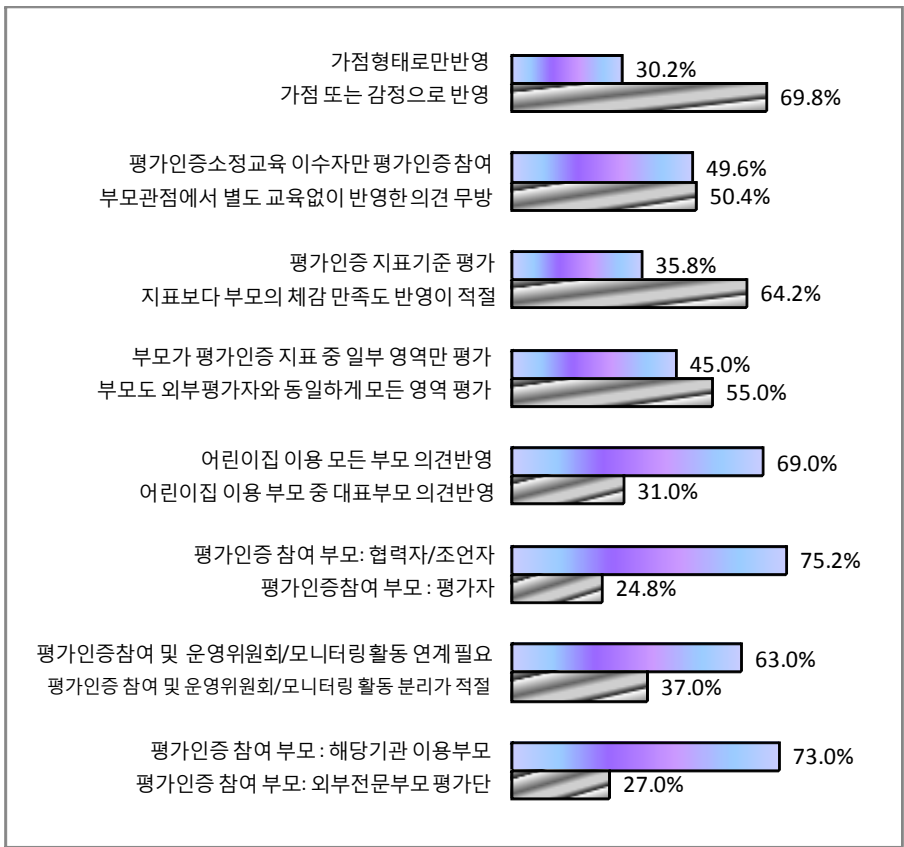
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 V-2-11〉에서 분석변인별로 살펴보면, (앞서 살펴본 평가인증에 대한 전반적인 인식 및 정보제공에서의 응답경향과는 달리) 상대적으로 국공립/법인/직장 어린이집 이용 부모보다 민간/가정 어린이집 부모가, 만5세와 영아기 자녀를 둔 부모가 3~4세 유아기 자녀를 둔 부모에 비해 참여 및 평가반영의 요구가 컸다. 평가인증정책에 대해 알고 있는 부모와 인증어린이집의 부모가 미인증어린이집의 부모에 비해 참여 및 평가의 의견이 상대적으로 많았으나, 모든 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다. 사회인구학적 변인을 살펴보면, 아버지보다 어머니가 그리고 부모 연령이 젊을수록, 부모의 학력과 가구소득이 높을수록 평가인증에 대한 부모 참여와 평가의 의견이 많았다.

평가인증 점수에 부모의 평가를 반영하는 구체적 방법에 대해 8개 항목으로 조사한 결과(그림 V-2-1 참조), 대체로 70%:30%의 비율로 다음과 같이 우세한 부모 의견이 수렴되었다. 평가인증에의 부모 참여와 평가의 반영은 일부 대표 부모나 외부 부모평가단에 의한 것 대신 다음과 같이 하는 것이 좋다는 의견으로 나타났다.

- 해당 어린이집을 이용하는 모든 부모가
- 어린이집의 협력자, 조연자로서
- 평가인증 지표 평가보다는 부모의 체감만족도 조사로
- 그 결과를 점수화하여 반영하며
- 부모운영위원회/부모모니터링단과 연계하여 운영

부모가 평가인증 관련 소정의 사전교육을 이수해야 하는지, 혹은 별도의 사전교육 없이 부모관점의 의견 반영이어도 무방한지 묻는 사전교육의 필요성 항목과 평가인증 지표를 적용한다고 하였을 때 일부지표에 대한 평가와 동일한 모든 지표에 대한 평가 항목에서는 부모 의견이 대략 50:50으로 나뉘었다.



[그림 V-2-1] 평가인증 부모참여에 대한 구체적 의견

2) 평가인증 부모참여의 기대효과

평가인증 과정의 참여와 부모평가의 반영이 갖는 '기대효과'를 3개 항목(① 인증점수의 타당도/신뢰도, ②평가인증 참여를 통한 부모와의 소통 증진, ③보육의 질 향상에 기여)으로 질문한 결과, 평가인증의 부모 참여로 어린이집의 질 향상에 도움이 될 것이라는 항목에 대한 긍정응답이 5점 척도로 조사한 결과 평균 4.13점으로 가장 높았다. 그 다음으로 부모의 평가인증 참여가 교사-부모간의 관계와 소통에 도움이 된다(3.86점), 평가인증점수의 타당도/신뢰도가 향상된다(3.30점)의 순으로 나타났다. 점수자체의 타당도/신뢰도 보다는, 부모의 평가인증과정 참여로 인한 보다 장기적이고 간접적인 견인효과에 대한 의견이 상대적으로 많은 것으로 보인다.

분석변수별로 살펴보면, 평가인증 통과기관의 부모가 미인증기관의 부모에 비해 부모-교사간 관계와 소통의 향상, 보육의 질 향상에의 기대효과가 큰 것으로 나타났다. 사회인구학적 특성별로 아버지보다 어머니가, 대체로 학력이 높고 소득수준이 많을수록 부모참여로 인한 기대효과에의 긍정응답이 많았다. 기관유형과 지역규모에 따른 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-2-12〉 평가인증과정 부모참여의 기대효과

단위 : 점, 평균(표준편차), 명

구분	①인증점수의 타당도/신뢰도 확보	②부모와의 관계/소통향상	③보육의 질 향상에 기여	(수)
전체	3.30(1.02)	3.86(.87)	4.13(.84)	(1,050)
아동연령				
만 0세	3.63	4.17	4.37	(53)
만 1세	3.39	3.91	4.21	(189)
만 2세	3.35	3.92	4.13	(288)
만 3세	3.24	3.81	4.09	(249)
만 4세	3.06	3.65	3.99	(145)
만5세이상	3.29	3.90	4.17	(126)
F(df=5)	3.31**	3.69**	2.11†	
평가인증인지				
인지	3.29	3.90	4.15	(688)
비인지	3.31	3.80	4.10	(362)
t	-.24(1030)	1.85+(1039)	.99(1038)	
인증어린이집 여부				
인증어린이집	3.29	3.92	4.19	(674)
미인증어린이집	3.41	3.80	4.06	(117)
모름	3.24	3.75	4.01	(259)
F(df=2)	1.02	3.68*	4.83**	

(표 V-2-12 계속)

구분	①인증점수의 타당도/신뢰도 확보	②부모와의 관계/소통향상	③보육의 질 향상에 기여	(수)
응답자 성별				
남자	3.17	3.81	4.04	(317)
여자	3.35	3.89	4.17	(733)
t	-2.75(1030)**	-1.22(1039)	-2.24(1038)*	
응답자 학력				
고졸이하	3.23	3.76	3.95	(167)
2~3년대	3.34	3.89	4.10	(256)
4년대	3.27	3.87	4.20	(527)
대학원~	3.41	3.91	4.16	(100)
F(df=3)	.85	1.02	4.19**	
가구소득				
~200만원	3.31	3.70	3.94	(156)
200~300	3.33	3.81	4.04	(274)
300~400	3.11	3.82	4.09	(256)
400~500	3.31	3.99	4.25	(169)
500~600	3.40	3.96	4.33	(105)
600만원~	3.52	4.08	4.40	(90)
F(df=5)	2.72*	3.57**	6.16***	

① 부모의 평가인증 참여가 평가인증점수의 타당도/신뢰도 확보에 도움(역코딩 문항)

② 부모의 평가인증 참여가 부모-교사의 관계 향상에 도움

③ 부모의 평가인증 참여가 어린이집 질 향상에 도움

† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 평가인증 지표에 대한 부모 의견

평가인증 지표의 6개 영역과 해당되는 17개 하위영역을 제시하고, 평가인증에서 '가장 중요한 영역'이 어느 것이라고 생각하는지 6개 영역 중 2개 영역을 선택하게 한 결과, '건강과 영양'(청결/위생, 질병관리, 급식/간식)에 대한 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로 '보육환경'(어린이집 환경, 보육활동 자료, 보육지원 환경), '안전'(실내외 시설의 안전, 영유아의 안전보호)의 순으로 나타났다. '상호작용/교수법'과 '보육과정'에 대한 중요도는 상대적으로 낮게 응답되었다.

평가인증에 부모가 참여한다고 했을 때, 상기한 평가인증 6개 지표영역 중 '자신이 평가할 수 있다고 생각하는 영역'을 모두 응답하게 한 결과, '건강과 영양', '안

전', '보육환경'의 순으로 나타났으며, 어린이집 '운영관리'에 대한 평가가능성이 가장 낮게 응답되었다. 결과적으로 부모가 생각하는 가장 중요한 지표영역과 부모 자신이 평가할 수 있다고 생각하는 지표영역이 일치하는 가운데, 현재 어린이집에 자녀를 보내는 부모는 건강과 영양, 보육환경과 같은 섭생과 물리적 환경의 구성, 그리고 사고를 당하지 않도록 하는 안전에 대한 기본 욕구가 가장 큰 것으로 나타났다.

보육과정 및 상호작용과 교수법에 대한 요구도는 건강과 안전 등의 기본적인 욕구 영역에 비해 우선순위 면에서 낮게 응답되었으나, 부모의 '보육과정' 및 '상호작용/교수법' 지표에 대한 이해와 구분이 어려움을 고려할 때 두 영역에 대한 응답률 합이 42.9%임은, '보육과정'과 '상호작용'에 대한 부모 요구도 역시 크다는 것을 알 수 있으나 부모가 참여하고 평가하는 영역으로서의 접근성은 떨어진다고 볼 수 있다.

〈표 V-2-13〉 평가인증 지표 영역의 중요도 및 평가가능성(중복응답)

단위: %

순위	평가인증에서 가장 중요한 영역	부모가 평가할 수 있는 영역
1	건강과 영양(59.1%)	건강과 영양(74.9%)
2	보육환경(40.9%)	안전(65.9%)
3	안전(30.4%)	보육환경(40.9%)
4	어린이집 운영관리(26.0%)	보육과정(20.3%)
5	상호작용과 교수법(22.6%)	상호작용과 교수법(22.6%)
6	보육과정(20.3%)	어린이집 운영관리(26.0%)

4) 평가인증 결과활용 및 정책방향

평가인증의 결과활용과 향후 평가인증 정책의 방향에 대해 4개 항목(① 인증결과 상세제공, ②정부지원과의 연계, ③평가인증의 확대/강화, ④평가인증정책의 중요성)에 대하여 5점 척도로 질문한 결과, 전반적으로 평균 4.3점의 높은 점수를 보여 평가인증의 결과활용과 향후 확대, 강화에 대한 부모의 지지 의견이 많았다. 상대적으로 평가인증 결과와 정부의 지원을 연계하는 안에 대해서는 적은 비율이 찬성 의견을 보인 가운데, 이 항목에서 부모간 의견의 차이가 큰 편이다(표준편차 1.07).

분석변수별로 살펴보면, 아동이 영아일수록 그리고 인증어린이집의 부모가 미인증 기관의 부모에 비해, 아버지보다는 어머니가, 대체로 학력이 높고 소득수준이 많을수록 제시된 4개 항목의 결과활용과 확대강화 방향에 대해 지지하는 응답이 많았다. 기관유형과 지역 및 지역규모에 따른 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-2-14〉 평가인증 결과활용 및 정책방향에 대한 부모 의견

단위 : 점, 평균(표준편차)

구분	①인증결과 상세제공	②정부지원 연계	③평가인증 확대/강화	④평가인증의 중요성
전체	4.35(.83)	3.90(1.07)	4.29(.89)	4.30(.89)
아동연령				
만 0세	4.57	4.12	4.57	4.49
만 1세	4.42	4.02	4.37	4.35
만 2세	4.34	3.88	4.28	4.28
만 3세	4.29	3.84	4.28	4.33
만 4세	4.19	3.81	4.14	4.13
만 5세 이상	4.46	3.95	4.26	4.31
F(df=5)	2.80*	1.31	2.22*	1.76
평가인증인지				
인지	4.33	3.93	4.30	4.31
비인지	4.39	3.86	4.26	4.28
t	-1.06(1029)	.98(1033)	.78(1024)	.39(1021)
인증어린이집여부				
인증어린이집	4.40	4.00	4.35	4.37
미인증어린이집	4.36	3.50	4.32	4.27
모름	4.20	3.85	4.11	4.14
F(df=2)	5.02**	11.62**	7.00**	6.21**
응답자 성별				
남자	4.23	3.94	4.16	4.15
여자	4.40	3.89	4.34	4.36
t	-3.01(1029)**	.73(1033)	-3.00(1024)**	-3.41(1021)***
학력				
고졸이하	4.19	3.80	4.12	4.09
2~3년대	4.40	3.78	4.30	4.33
4년대	4.38	3.96	4.32	4.35
대학원~	4.28	4.11	4.38	4.34
F(df=3)	2.86*	3.30*	2.46+	3.70*
가구소득				
~200만원	4.22	3.72	4.05	4.01
200~300	4.31	3.89	4.26	4.28
300~400	4.30	3.96	4.29	4.27
400~500	4.36	3.95	4.32	4.42
500~600	4.57	4.06	4.55	4.54
600만원~	4.52	3.83	4.43	4.44
F(df=5)	3.30**	1.58	4.76***	5.92***

① 부모에게 평가인증 결과 상세제공이 필요함

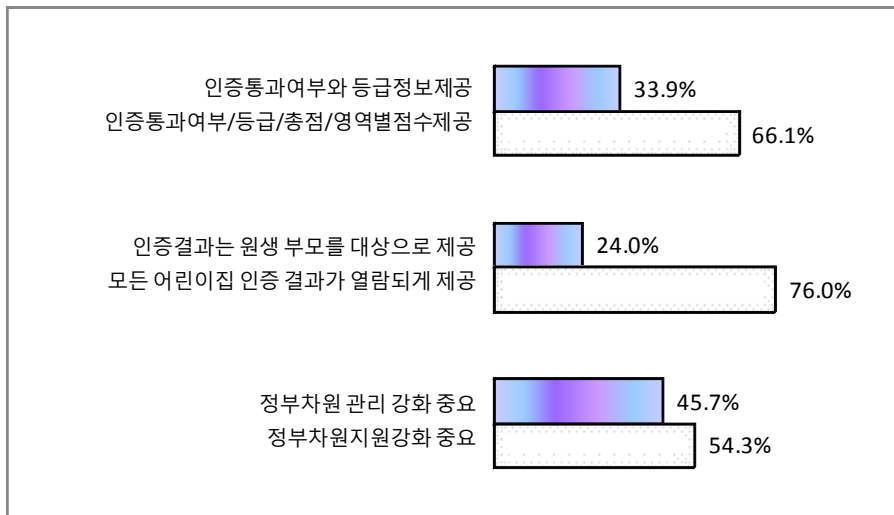
② 평가인증 결과가 어린이집 지원과 연계되도록 함

③ 누리과정, 무상보육 등 정부의 보육지원 확대에 따라 평가인증의 확대, 강화가 필요함

④ 보육의 질 향상을 위해 평가인증과 같은 국가수준의 평가/관리감독 체계가 중요함

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평가인증의 결과활용과 향후 정책방향에 대한 부모의 의견을 자세히 알아보기 위해 3개 항목(①공개정보의 내용, ②공개대상, ③교사지원 대비 평가인증의 중요성)에 대해 추가 질문한 결과, 첫째, 평가인증 결과에 대한 공개내용은 등급과 함께 총점 및 영역별 점수까지 제공하는 상세 공개(66%)에 대한 요구가 등급공개(34%)에 비해 많았다. 둘째, 현재 이용하는 어린이집에 대한 해당 부모 대상 공개(24%)에 비해 모든 어린이집의 인증결과를 일괄 공개(76%)하는 것에 대한 요구가 더 많았으며, 셋째, 그러나 보육서비스의 질 향상을 위해서는 평가인증과 같은 평가·관리감독 체계도 중요하지만(46%), 교사교육 등의 지원체계의 마련(54%)이 중요하다는 의견이 대등하게 많았다.



[그림 V-2-2] 평가인증 결과 제공 및 보육서비스 질 향상 관련 의견

5) 평가인증 부모참여 의향

향후 평가인증에의 참여 의향을 질문한 결과, 85%의 대다수 부모가 참여하겠다는 의사를 나타냈다. 자녀의 연령이 어린 영아일수록, 평가인증에 대해 알고 있고 인증 어린이집의 부모일수록, 아버지보다는 어머니가, 연령이 2~30대일수록, 학력이 높고 가구소득이 많을수록 평가인증에의 부모참여 의향이 높았다.

〈표 V-2-15〉 평가인증 참여 의사

단위 : %(명)

구분	참여할 것이다	참여하지 않을 것이다	계(수)	F검정
전체	85.0	15.0	100.0(1,050)	
기관유형				
국공립/법인/직장	83.0	17.0	100.0(383)	6.74(2)*
민간/가정	87.1	12.9	100.0(603)	
모름	76.6	23.4	100.0(64)	
아동연령				
만 0세	90.6	9.4	100.0(53)	26.79(5)***
만 1세	90.5	9.5	100.0(189)	
만 2세	86.1	13.9	100.0(288)	
만 3세	88.4	11.6	100.0(249)	
만 4세	75.2	24.8	100.0(145)	
취학전만5세(이상)	76.2	23.8	100.0(126)	
평가인증인지여부				
인지	88.5	11.5	100.0(688)	19.84(1)***
비인지	78.2	21.8	100.0(362)	
인증어린이집 여부				
인증어린이집	87.2	12.8	100.0(674)	8.27(2)*
미인증어린이집	82.9	17.1	100.0(117)	
모름	79.9	20.1	100.0(259)	
응답자 성별				
남자	81.4	18.6	100.0(317)	4.51(1)*
여자	86.5	13.5	100.0(733)	
응답자 연령				
20대	86.7	13.3	100.0(90)	13.93(2)**
30대	86.5	13.5	100.0(829)	
40세 이상	74.0	26.0	100.0(131)	
응답자 학력				
고졸이하	70.1	29.9	100.0(167)	34.94(3)***
2~3년제 초대졸	87.9	12.1	100.0(256)	
4년제 대졸	87.3	12.7	100.0(527)	
대학원 이상	90.0	10.0	100.0(100)	
가구소득				
200만원 미만	75.6	24.4	100.0(156)	16.90(5)**
200~300만원	82.8	17.2	100.0(274)	
300~400만원	87.9	12.1	100.0(256)	
400~500만원	88.2	11.8	100.0(169)	
500~600만원	89.5	10.5	100.0(105)	
600만원 이상	87.8	12.2	100.0(90)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

바. 소결 - 요약 및 제언

아이사랑보육포털 온라인조사를 통한 평가인증 개선에 대한 부모 의견 조사 결과를 요약하고 그 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 부모의 인증어린이집 인지와 평가인증정책에 대한 이해가 전반적인 어린이집 이용 및 평가인증정책에 대한 만족도, 그리고 평가인증에 대한 참여 의향 등에 영향을 미치는 유의한 요인으로 나타났다. 따라서, 평가인증의 부모참여 뿐만 아니라 향후 어린이집의 전반적인 서비스 질 향상을 위해서는 부모를 대상으로 어린이집 기관 운영과 특성에 대한 정보 공유와 공개 확대, 부모교육과 오리엔테이션 등 부모가 어린이집의 보육과정에 참여하고 방문할 수 있는 기회의 확대가 적극적으로 요구된다.

한편, 어린이집의 평가인증에 대해 '잘 모른다' 34.5%, 현재 이용 어린이집이 '인증어린이집 인지 아닌지 모른다' 24.7%로, 여전히 부모들의 1/3~1/4 정도가 평가인증에 대해 모르는 것으로 나타났다. 부모가 응답한 어린이집의 '평가인증관련 공지'는 42.4%, '평가인증결과 공지' 28.8%로 나타나, 평가인증 3차 시행을 앞둔 시점에서 절반에 못 미치는 저조한 수준으로 평가된다. 평가인증 결과정보제공의 충분성 또한 '보통 미만'으로 낮게 나타났다. 따라서 지속적인 정보제공과 안내 및 부모참여 기회의 확대를 통해 평가인증 등 어린이집 운영과정에 대한 참여와 함께 관련 정보 및 인식의 공유를 증진시키는 것이 평가인증을 통한 보육서비스 질 제고에 중요한 매개요인이라 하겠다.

둘째, 평가인증에 대한 부모 평가와 기타 회귀분석을 통해 평가인증의 성과를 분석한 결과, 부모 응답자는 평가인증정책이 보육서비스 질 향상에 기여하는 긍정적 성과를 보였음에 대체로 동의하였다. 그러나, 부모가 인식하는 평가인증의 중요성(4.30점)에 비해 질 제고 기여도(3.56점)와 평가인증정책에 대한 만족도(3.27점) 및 평가인증 결과 정보제공의 만족도(3.03점)는 상대적으로 낮게 나타났다. 따라서 3차 평가인증 개선 방안의 마련을 통해 평가인증의 중요도 인식 대비 실질적인 기여도와 정책 만족도를 제고하는 노력이 필요하다.

셋째, 부모의 평가인증 과정에의 참여(4.14점) 및 직접적인 평가 반영(4.18점)에 대한 부모의 찬성의견이 5점 척도에서 평균 4점 이상으로 높게 나타났다. 평가인증 과정 및 부모 직접 평가에의 참여 의지가 높으므로, 향후 평가인증 과정과 평가에 부모참여를 반영하는 설계가 요구된다.

이를 위한 구체적인 방안을 크게 3가지로 제시하고자 한다.

첫째, 본 조사를 통해 수렴된 부모의견에 근거한 안(A안)으로, 어린이집을 이용하는 부모 수요자 전체를 대상으로 10문항 미만의 간략한 형태의 체감만족도 조사를 실시하여 평가인증의 부모평가 점수로 반영(약 10%)하는 양적 평정의 안이다. 모든 부모를 대상으로 하여 수요자로서의 의견을 반영할 수 있는 장점이 있으나 전수 조사일 경우에는 시간과 인력이 많이 요구되는 한계가 있을 수 있다.

둘째, B안은 A안의 전수조사 진행의 어려움 및 양적 평정의 한계점을 고려하여, 현장관찰자가 현장평가의 과정 중에 해당 어린이집의 부모연락처를 수거하여 무선 표집한 후 전화조사로 부모만족도를 실시하는 안이다. 무선표집과정에서 표집이 편중될 수 있는 가능성을 주의하면, 양적평정을 보완하는 질적 평정을 활용할 수 있다. A안과 C안 대비 비용과 시간을 절감하여 비교적 간편하게 평가에 적용할 수 있다. 한편 만족도 전화조사 과정에서 현장관찰자의 업무가 과중되는 점은 고려해야 할 사항이다.

끝으로, C안은 현재 시범사업으로 실시하고 있는 부모평가단(부모서포터즈)과 같이, 소정의 교육을 이수한 대표 부모들로 구성된 부모평가단이 관내 지자체 지역 내 어린이집의 부모평가를 실시하는 안이다. 부모평가의 일관성과 객관성, 일정수준의 전문성을 담보하는 안이다. 2012년 시범 운영되고 있는 부모서포터즈는 보육서비스에 대한 질적 평가가 부모의 눈높이에서 이루어질 수 있도록 하기 위한 목적으로 진행되고 있다. 평가 이전에 충분한 교육과 현장실습 등의 훈련기회가 제공되며 부모서포터즈는 어린이집 특징, 장점을 평정하고 이는 심의 시 참고자료로 활용하게 된다. 부모서포터즈를 활용할 경우 평가의 신뢰도와 객관성을 높일 수 있으나, 부모평가자에 대한 지속적 훈련과 관리가 어떻게 부모의 관점에서 보육의 질을 평가하게 하는 목적으로 이어질 수 있을지에 대한 방안이 마련되어야 한다.

제시된 3개 안의 부모 참여 및 부모 평가는 다음과 같은 기본 원칙을 갖는 것이 권고된다. 부모의 평가인증 평가가 전문가의 현장 관찰 평가와는 다른 지침과 일부 제한된 평가 척도를 통해 이루어지게 함으로써, 부모의 비전문가로서의 수요자 입장의 평가가 전문가 관점의 객관적 평가를 왜곡하는 일이 없도록 점수의 비중과 영역이 제한될 필요가 있다. 즉, 부모평가단임을 고려하여 평가인증 지표의 일부 영역에 국한된 별도의 평가인증 항목 및 지표의 마련이 요구되며, 특히 전문가 관점이 요구되는 보육과정 및 교수법, 상호작용에 대한 평정은 피하도록 한다. 또한 만족도를 측정하는 경우에도 만족도가 아이가 어린이집에 계속 다녀야 하는 현실적인 상황, 부모

의 기대치에 따른 개인적인 기준에 따라 다양하게 달라질 수 있으므로 만족도가 어린이집의 질적 수준과 어떤 상관관계를 가지는지에 대해 고려해보아야 한다. 이는 부모의 평가인증의 참여 및 평가점수의 반영이 점수화되는 단기적이고 직접적인 효과보다, 부모 참여를 통해 평가인증이 궁극적으로 보육서비스의 질 제고를 견인하도록 하는 보다 장기적이고 간접적인 효과와 동기부여가 일어나게 하기 위함이다.

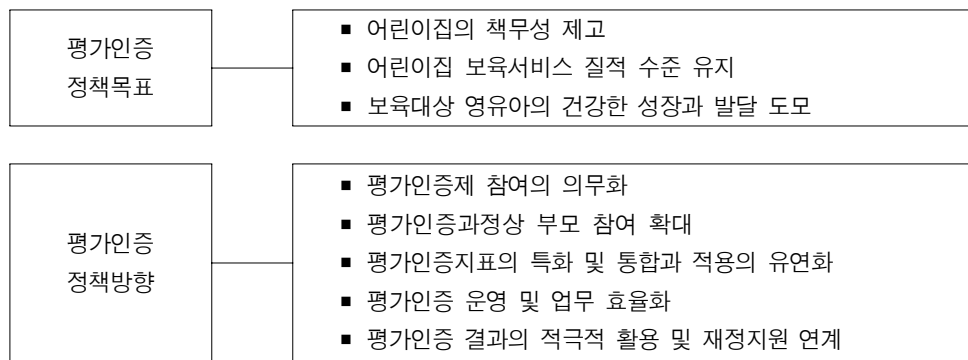
또한 부모의 평가인증 참여와 평가가 일상적인 부모의 참여와 방문, 평소의 모니터링 및 운영위원회 활동과 연계되어 자연스럽게 진행될 수 있도록 하기 위해 어린이집에서 부모의 참여와 방문, 정보의 공유, 모임을 독려하는 노력이 선행되어야 한다. 이러한 과정을 통해 공공재로서의 보육서비스가 수요자 학부모를 만족시키기 위한 일방적인 서비스 이용 또는 수혜가 아닌, 교사와 부모, 지역사회가 함께 참여하고 구성해 가는 과정으로서의 보육서비스로 정착되는 노력이 필요하다.

VI. 평가인증 3차 시행을 위한 발전방안

1. 평가인증 개선을 위한 기본방향

2011년 12월 기준으로 전체 어린이집 39,842개소 중 29,882개소가 평가인증을 통과하여 인증율이 75.0%로 나타났다. 여전히 인증 미참여 어린이집이 24.7%에 이르지 만 2차 약 7년 동안 점진적인 양적 확대의 발전을 보여 왔다.

질적 측면에서 평가인증이 어린이집 품질 제고 및 질 지표로서의 역할을 수행했느냐에 대해, 본 연구에 제시된 조사결과 및 선행연구 결과에 의하면 부모와 보육교직원, 전문가들은 평가인증 정책이 어느 정도 질 관리 지표 및 질 향상 변인의 긍정적 효과가 있었음을 일관되게 보여주고 있다. 평가인증의 효과성과 질 관리 및 질 반영지표로서의 신뢰감이 긍정적으로 형성되어 있음을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 평가인증이 보육서비스의 질 제고의 역할 강화와 구체화에 대한 분분한 의견과 이러한 역할과 기능에 대한 요구가 비등하다.



[그림 VI-1-1] 3차 평가인증제도의 정책목표 및 정책방향

2012년은 취학 전 만 5세 누리과정의 도입과 무상보육의 확대라는 정책적 전환의 시기로, 이는 평가인증의 향후 개선방향에 중요한 시사점을 제공한다. 영유아기 보육·교육 및 육아 지원이 확대 강화되는 시점에서 본 연구에 근거한 3차 평가인증 개선을 위한 정책 목표를 설정하였으며 그 내용은, '어린이집의 책무성 제고', '어린이

집 보육서비스 질적 수준 유지', '보육대상 영유아의 건강한 성장과 발달 도모' 등이 다. 이 목표를 도달하기 위한 평가인증 정책의 기본 방향을 정리하면 다음과 같다.

정책부문	추진과제
평가인증제 참여의 의무화	① 관련 법규 및 예산 검토 ② 운영체계 개편
평가인증과정상 부모 참여확대	① 부모대상 만족도 조사 ② 부모 직접평가
평가인증지표의 특화 및 통합과 적용의 유연화	① 통합지표 구성 및 지표 차별화 ② 평가인증 지표 구성의 난이도 및 적절성 제고 ③ 평가인증 점수 산정 방식의 합리성 제고 ④ 평가인증 통과 기준 점수 상향조절
평가인증 운영 및 업무 효율화	① 평가인증 참여 조건 강화 + 인가 및 법적 사항과 연계 ② 중앙과 지방 정부의 역할 분담 및 협력 체계 구축 ③ 평가인증 절차의 효율성의 증진 및 간소화 ④ 평가인증 관련 인력의 전문성 증진 및 활용
평가인증 결과의 적극적 활용 및 재정지원 연계	① 평가인증결과와 지도감독 연계성 의무화(2-3안) ② 연중 질 관리 체제로의 사후관리 역할의 강화(2-3안)

[그림 VI-1-2] 부문별 추진과제

가. 평가인증 참여의 의무화

2차 이후 평가인증은 통과 여부에 기초한 인증에서 발전하여 사실상 실질적 '평가'에 준하는 평가인증이 되도록 한다. 3차 개선방안은 기본적으로 평가인증의 확대, 강화 및 의무화의 방향을 갖는다. 의무화의 시행이 평가인증 의무시행에 대한 법제화가 아닌, 사실상 의무화에 준하는 지원연계 및 결과공개의 설계로 미참여 기관에 대한 강제적인 이행이 아닌, 참여를 유도하는 설계를 통해 자발적 참여와 신청을 원칙으로 하는 데에는 변함이 없도록 한다.

나. 부모 참여 확대

평가인증의 과정에 수요자 부모의 의견과 참여가 반영되는 설계를 함으로써 평가

인증의 주체가 지자체 공무원, 보육교직원, 평가 및 심의위원에서 수요자 부모로 확대되도록 하여 육아지원기관과 가정환경간의 일관성 있는 질 유지에 기여할 수 있도록 한다. 구체적으로 부모를 통한 평가참여의 비중과 내용을 신규 반영하는 설계가 필요하다.

다. 평가인증지표의 특화 및 통합과 지표 적용의 유연화

다양한 어린이집의 인증이력과 기관특성을 반영하는 차별화된 전략과 지표적용의 유연성이 필요하다. 평가인증의 과정 및 지표의 적용, 결과의 연계를 인증횟수(예: 재인증-재인증-신규인증) 및 기관의 우수성 수준에 따라 다르게 한다. 개소한 어린이집의 수가 4만 여개로 여전히 증가일로에 있고 무상보육 및 누리과정의 확대로 꾸준한 수요의 지속이 예상되므로, 하나의 평가운영체계와 지표에서 나아가 어린이집의 서비스 질과 특성, 기관 규모 등 특성적 차이가 평가과정과 결과연계에 반영되도록 설계한다.

라. 평가인증 운영 및 업무 효율화

3차 평가인증에서는 참여시설의 자발적 준비를 격려하고, 평가인증의 참여 조건을 기존보다 강화하고 인가 및 법적 사항과 연계가 요구된다. 중앙과 지방 정부의 역할 분담 및 협력 체계 구축이 필요하다. 이를 통해 평가인증 절차의 효율성의 증진 및 간소화를 지향한다. 더불어 평가인증 관련 인력의 전문성 증진 및 활용이 요구된다.

마. 평가인증 결과의 적극적 활용 및 재정지원 연계

무상보육이 실시되면서 어린이집에 자리가 없어 입소를 못하는 상황이 벌어지고 있는 상황에서, 평가인증 결과가 부모의 어린이집 선택의 준거로 활용되기 위한 방안이 요구된다. 평가인증 결과공개는 보육수요자인 영유아와 부모의 알권리를 위해서라도 필요하다. 결과공개의 내용은 단순한 평가인증통과여부가 아닌 평가영역별 개선사항의 반영정도 등이 포함된 피드백보고서까지 포함하는 것이 평가인증제의 실효성 제고를 위해 필요하다. 또한 평가인증 결과가 시설폐지 및 시설장 위탁 등에도 밀접한 영향력이 있어야 평가인증제가 내실화 될 수 있을 것으로 본다.

이를 위한 설계안을 다음의 (1) 운영체계, (2) 평가지표, (3) 결과활용 및 사후관리

로 나누어 제시하고 각 설계안의 세부안은 3차 평가인증에 관한 세 가지 안을 기초로 1~3안으로 구분하여 정리하였으며, 내용은 다음과 같다.

2. 평가인증 운영체계 개선안(공통사항)

평가인증 3차 시행을 위한 발전방안 중 평가인증 운영체계의 개선안을 살펴보면 다음과 같다.

가. 어린이집 평가인증 이력에 따른 차이 적용

여기에 신규인증과 재인증간에 그 비중과 내용영역의 적용에 다소간 차이를 둔다. 이를 위해 지자체 기본점검과 현장관찰의 운영 내용간의 연계와 강화가 요구되며, 지자체의 역할도 커짐과 동시에 한국보육진흥원-보육정보센터-지자체 간의 협력과 분장이 강화된다.

구체적으로 대다수 어린이집이 통과하는 평가항목으로서의 변별력이 떨어지는 항목 중 중요한 항목과 우수사례 확인의 일부 지표(예: 1급/경력교사 비율, 통학버스신고 등)를 지자체 기본확인 필수/기본 항목으로 추가 반영한다. 지자체에서 평가인증 전 기본확인과 인증 후 연중 수시점검이 지속적인 피드백의 일련의 과정으로 이어지도록 한다.

신규인증기관의 평가인증과정(1안)은 ‘참여신청-기본확인-자체점검’ 순으로 이루어지나, 3안은 순서를 바꾸어 ‘기본확인-자체점검-참여신청’ 순으로 이루어진다.

〈표 VI-2-1〉 신규인증기관의 평가인증과정(1안)

인증단계	현행	신규인증기관 변경(안)		소요기간
	비중	비중	주체	
참여신청				1개월
기본확인	10%	10%	지자체	1개월
자체점검	10%	10%	어린이집 (운영위원회포함)	3개월
현장관찰	55%	60%	현장관찰자	1개월
(부모참여)	0%	(10%)	부모	
심의	25%	10%	심의위원	1개월
사후질관리 및 지원	0%	0%		
계	100점	100점		총7개월

주: 신규인증기관의 평가인증과정(3안)은 기본확인-자체점검-참여신청-현장관찰 순으로 이루어짐.

〈표 VI-2-2〉 재인증기관의평가인증과정(안)

인증단계	현행	재인증기관 변경(안)		소요기간
	비중	비중	주체	
참여신청				1개월
기본확인	10%	10%	지자체	1개월
자체점검	10%	5%	어린이집 (운영위원회 포함)	2개월
현장관찰	55%	55%	현장관찰자	1개월
-(부모참여)	0%	(10%)	부모	
심의	25%	10%	심의위원	1개월
신규인증 사후질관리 및 지원	0%	10%	지자체-보육진흥원-보육 정보센터	신규인증 유효 기간내내
계	100점	100점		총3년

〈표 VI-2-3〉 3차 운영체계 - 평가인증과정 개선(공통사항)

3차 인증단계	변화된 인증내용
기본확인 (사후 및 연중관리와 연계)	필수/기본 항목 확대, 강화 (예: 우수사례지표의 적용)
자체점검	기존내용과 동일, 문서양식의 간소화 재인증시 비중 축소
현장관찰(부모의견 포함) 심의	부모의견을 포함한 현장관찰 비중 및 내용의 확대 심의내용 및 비중의 축소
사후 질 관리 및 지원	사후관리 내용의 설계 및 평가인증 단계로의 확장

특히, 재인증의 경우에는 신규인증 이후에 (신규)인증시의 질을 유지하는 지에 대한 사후관리 및 점검을 지자체와 보육진흥원, 보육정보센터에서 비정기적, 간헐적인 확인과 지원의 과정을 통해 실시, 이후 인증취소(여부)와 차기 인증점수에 반영하도록 한다. 이로써 평가인증이 인증기간 6~7개월에 집중되는 한시적 특성에서 벗어나, 연중 상시체제로 질 관리 운영이 평가인증의 과정 내에서 유지되도록 한다. 이를 통해 평가인증 참여기간에만 질 관리를 하고 나머지 인증유효기간동안 질 관리가 허술해지는 부작용을 줄일 수 있을 것으로 예상된다.

또한 인증을 3번 이상 받은 재재인증기관으로 평가인증 고득점을 받은 경우에 사후 수시점검 및 질 관리의 과정까지 지속적으로 잘 이루어지고 있다면, 최우수어린이집으로 범주화하여 인증유효기간을 2년까지(즉 인증유효기간 5년) 연장할 수 있는 안을 마련할 수 있다. 이로써 최우수어린이집에 대한 주기적인 평가인증의 시행과 인력투입을 최소화하여 예산을 절감하고, 무엇보다 평가결과에 근거하여 평가가 지

원체제로 전환되도록 하는 평가인증의 궁극적인 역할과 기능을 도모할 수 있도록 한다.

나. 평가인증 점수체계 및 분포조정

평가인증 점수체계 및 분포를 조정한다. 인증통과의 기준점수를 75점에서 (80점)으로 상향조정하며, 이를 지표 개선(안)과 연동되도록 한다. 결과점수의 분포가 정규 분포를 이룰 수 있도록 지표체계와 점수부여방식을 개선하되, 표준화 점수를 산출하여 상대평가의 등급(예: 상위 20%~하위20% 분위)과 최상위 5%, 최하위 5%를 산출하는 안도 고려 가능하다.

한편 기수별 수준차를 통제하기 위한 기수별 상대평가에 따라서 분포도를 제시하는 방안도 고려할 수 있다. 2차 결과를 바탕으로 기준점수를 설정하고, 이를 3차에 적용할 수도 있으나, 그럴 경우 달라진 지표에서의 점수 산정에 있어 문제가 생길 수도 있다. 만약 3차 참여시설 중 일부 수의 결과를 3차 1기 심의 전에 결과를 가채 점하여 이를 기준점수를 적용하는 것을 고려해 볼 수 있다.

다. 현장관찰자와 심의위원 구성 및 배치 조정

현장관찰자와 심의위원의 구성과 배치를 관리한다. 숙련된 상위의 전문 현장관찰자를 양성하여 강화된 현장관찰의 타당도와 전문성을 기른다. 이를 위한 재교육과 처우개선이 요구된다. 그리고 기관의 특성 및 규모에 따라 최소 2인에서 3인 이상으로 관찰자의 수를 확대 조정한다. 또한 심의과정의 전문성 확보를 위해 공무원의 심의위원회 구성을 의무화하지 않고 필요시 참관인으로 하며, 검증된 현장전문가, 학계전문가 위주의 심의위원을 구성하도록 한다.

3. 3차 평가인증에 대한 개선(안)

가. 1안 : 2차 평가인증에 대한 일부 수정·보완 방안

2차 평가인증의 진행절차 및 단계를 유지하되 일부 내용에 대해 수정·보완하는 방안이다. 그간의 연구와 자문의 내용을 반영함으로써 큰 틀은 유지하되 세부사항에 대한 변화를 기하여 평가인증에 대한 중장기 발전안을 적용해볼 수 있다.

1) 평가인증 절차

평가인증 절차는 참여신청, 기본사항 확인, 자체점검, 현장관찰, 심의, 사후 질 관리 및 지원 순으로 2차 평가인증과 동일하게 진행된다. 평가인증 참여시설의 인가 및 법적 사항 준수 여부를 확인을 위해 신청 후 지자체의 기본사항 확인과 항목 재검토가 이루어지며, 미충족 어린이집의 평가인증 참여는 제한된다.

2) 단계별 점수비율 조정 및 추가 반영사항

평가인증 단계별 점수구성은 자체점검보고서, 현장관찰보고서, 심의위원 심의결과로 이루어지는데, 이에 실질적인 평가에 해당하는 현장관찰의 비중을 상향조정하고, 여기에 부모의 만족도 의견을 반영하는 안이다. 평가의 기능이 약한 자체점검보고서와 심의단계의 점수비중과 내용영역(질 평가와 우수사례 삭제)을 축소하고, 지자체의 기본확인 과정과 항목을 재검토, 강화하는 조정을 본 안(2안에도 적용)에 제안한다.

3) 부모참여 간접적 확대

부모의견의 반영은 앞 장에서 제안한 세가지 안 중 'B안'을 우선 제안한다. 현장관찰 시 부모의 연락처를 수령 후 전화 또는 인터넷을 활용하여 이용기관에 대한 만족도와 우수, 혹은 불만족 사항을 확인하여 해당 내용을 기술하고 이에 대한 질적 평정 후 점수를 부여하여 심의과정에서 검토하는 안이다.

이는 부모의 평가가 직접적으로 평가의 점수로 반영되는 것을 최소화하고 전문가의 질문과 평정을 통해 점수화되는 과정을 거치는 간접적인 반영이다.

〈표 VI-3-1〉 3차 평가인증 운영체계(1안)

인증단계	1안
	(현행 일부 수정 및 보완)
참여신청	■ 2차 평가인증과 동일
기본확인	■ 지자체의 기본확인 과정과 항목 재검토 ※미충족 시 참여제한
자체점검	■ 자체점검 비중 하향조정, 보고서 점수 반영제외
현장관찰	■ 현장관찰 비중 상향조정, 방문주간 공지 ■ 현장관찰자 파견인원 기관규모에 따라 조정
- (부모참여)	■ 부모참여방안(간접적인 반영형태) ① 모든 재원아 부모 대상 체감만족도 조사 ② 부모 무작위 선별 면담 후 부모면담보고서 ③ 부모대상 무선 선별 체감만족도 조사
심의	■ 심의점수 비중 하향조정, 내용영역 축소 ■ 부모만족도 결과 반영

나. 2안 : 평가제 도입

2차 이후 평가인증은 통과 여부에 기초한 인증에서 발전하여 사실상 실제적 ‘평가’에 준하는 평가인증이 되도록 하는 것이다. 이는 기본적으로 평가인증의 확대, 강화 및 의무화의 방향을 전제로 한다.

〈표 VI-3-2〉 3차 평가인증 운영체계(2안)

인증단계	2안
	(평가제 도입(안))
기본확인	<ul style="list-style-type: none"> ■ 시설 인허가 기준 상향조정 <ul style="list-style-type: none"> ① 시설인허가 기준 유치원 수준으로 상향조정 ② 설치인가 시 평가인증 일부 영역 사전 평가 ■ 법규완비시설에 신청자격 한함 ■ 신규어린이집 개원 시부터 조력개입
참여신청	■ 유예기간 안내와 함께 정해진 기간 내에 미참여어린이집 대부분이 신청
자체점검	1안과 유사
현장관찰 (부모참여)	1안과 동일
심의	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기준점수 이상과 미달로 구분 ※ 인증유무가 아닌 참여에 따른 점수로 구분하며, 점수가 낮은 시설에 대한 계속적 관리 실시

1) 평가인증 절차 및 기본사항 확인

평가인증 절차는 ‘참여신청-기본사항 확인-자체점검-현장관찰-심의-사후 질 관리 및 지원 순’으로 2차 평가인증과 유사하게 진행한다. 단, 평가인증 참여시설에 대한 인가 및 법적 사항 준수에 대한 확인과 미충족 어린이집의 평가인증 참여는 제한은 1안의 방법과 수준과 동일하다.

단, 본 안의 방향이 사실상 의무화에 준하는 지원연계라고 가정할 때, 평가인증 참여에 대한 유예기간을 어린이집에 공지하여 우선 참여신청을 하고, 이후 각 어린이집의 평가인증 진행 기수에 대한 논의를 해볼 수 있다.

2) 평가영역에 대한 부담 세분화

앞의 2안에서 제안한 영역별 부담을 보다 세분화하여, 평가를 인증국, 지자체, 부모, 안전공제회 등과 같이 관심과 전문적 영역을 고려하여 평가영역을 분담하는 것이다. 이를 통해 평가에 대한 전문적 역량과 관심도를 활용할 수 있을 것이라 기대한다.

3) 심의 시 결과

앞의 1안이 평가인증 결과를 인증과 인증유보로 나누어져 통보하는 형태라면 2안은 기준점수를 기준으로 이상과 미달로 나누어볼 수 있다. 점수가 낮은 시설은 지속적인 질 관리 대상이 된다.

다. 3안 : 평가인증의 자발적 참여 및 순차·순환적 평가 체제 적용

2차 평가인증의 진행절차 순서에 대한 변화로 진행기간을 단축하고 다양한 지표를 구성하는 방안으로, 이를 통해 참여시설의 자발적 준비를 독려하고 평가 시 ‘보육과정’과 ‘보육과정 외’로 영역을 구분하여 평가를 순환적으로 받도록 하는 방안이다.

1) 평가인증 절차 변화 및 기본사항 확인 강화

평가인증 절차 중 ‘참여신청-기본사항 확인-자체점검’ 순으로 이루어지던 것을 ‘기본사항 확인-자체점검-참여신청’으로 진행순서를 바꾸는 방안이다. 이는 지자체의 기본사항 확인 시 평가인증 참여에 대한 충분한 자격검토가 먼저 이루어지게 된다. 이에 인가 및 법적 사항 미충족 어린이집의 평가인증 참여 자체가 불가능하게 된다. 이와 함께 사전 인가단계의 설치·기준 요건으로 반영할 수 있는 지표를 선별하여 평가인증 항목에서 제외하고, 이로써 평가인증의 사전-평가인증-사후가 중첩 없이 보다 명확히 구분되어 연계될 수 있도록 한다.

또한 시설의 인허가 기준이 유치원 수준으로 상향조정되며, 이때 평가인증 일부 영역을 사전 평가하는 방법도 고려해볼 수 있다. 또한 신규어린이집 개원 시부터는 조력이 개입하는 것도 가능하다.

시설은 평가인증 참여신청 전 자체점검을 실시함으로써 참여신청 후 현장관찰-심의로 일정이 진행됨에 따라 평가인증 결과 확인까지의 기간을 줄일 수 있다. 단계별 소요기간을 2주 단위로 할 경우 현재 평가인증 결과 확인까지의 기간이 6개월에서 변경 후에는 2개월로 단축된다.

2) 평가영역에 대한 분담 및 순차·순환적 평가

2차 평가인증에서는 평가가 인증국(현장관찰자)에 의해 이루어졌지만, 3차에서는 ‘보육과정(상호작용과 교수법 포함)’과 ‘보육과정 외’로 영역을 나누고, 평가인증에서 ‘보육과정’ 영역에 포함되는 보육과정 및 상호작용과 교수법은 인증국에서 담당하고,

나머지 영역인 ‘보육과정 외’ 대해서는 지자체, 부모가 평가하는 방안이다. 이를 통해 인증국은 보육관련 사항에 집중하는 효과를 높이며, 지자체는 법 및 행정관련 사항, 부모는 건강 등의 관심영역에 참여할 수 있는 기회를 갖게 된다. 이를 실행하기 위해서는 지표와 연계된 변화가 함께 고려되어야 한다.

또한 평가도 영역별로 순차·순환적으로 받을 수 있도록 한다(예: 참여년도-‘보육과정’영역, 이후 1년차-‘보육과정 외’영역). 단, 순차·순환적 평가시행 전 유예기간을 설정하고, 이 기간 동안에는 인증국에서 평가를 담당하도록 한다.

3) 부모참여 확대

본 안에서 평가 시 전문(관심) 영역별 참가를 전제로 한다면 부모의 의견반영은 A안에 비해 적극적인 방법을 활용하는 것을 논의해볼 수 있다. 부모의견 반영 시 부모 서포터즈 등을 활용한 C안도 고려해볼 수 있다. 그렇다면 부모서포터즈로 활동하는 부모를 대상으로 평가인증에 대한 교육을 이수하도록 하여, 평가시 객관성을 유지하는 데 도움을 줄 수 있다.

〈표 VI-3-3〉 3차 평가인증 운영체계(3안)

인증단계	3안
	(자발적 참여 및 순차·순환적 평가(안))
기본확인	<ul style="list-style-type: none"> ■ 시설 인허가 기준 상향조정 <ul style="list-style-type: none"> ① 시설인허가 기준 유치원 수준으로 상향조정 ② 설치인가 시 평가인증 일부 영역 사전 평가 ■ 법규완비시설에 신청자격 한함 ■ 신규어린이집 개원 시부터 조력개입
자체점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 先 자체점검, 後 참여신청 : 기간 단축(6개월→2개월) - 단계별 소요기간을 2주 단위로 진행
참여신청	
현장관찰	<ul style="list-style-type: none"> ■ ‘보육과정’ 과 ‘보육과정 외’ 나누어 평가 ■ 평가주체별 영역 분담(지표체계 변동) <ul style="list-style-type: none"> 부처-지자체, 인증국, 부모(직접평가) 등 평가영역에 대한 분리, 평가의 분담(예: 지자체, 인증국, 부모, 안전공제회 등 참여) ■ 영역별 순환적 평가
- (영역분리/부모참여)	
심의	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기준점수 이상과 미달로 구분 ※인증유무가 아닌 참여에 따른 점수로 구분하며, 점수가 낮은 시설에 대한 계속적 관리 실시

4. 평가인증 평가지표 개선안

평가인증지표가 마련된 지 10년이 되었으며 이제 대폭적인 수정이 필요하다. 3차 인증지표를 계획하기 전에 국가가 인증을 통해 확립하고자 하는 보육서비스의 질적 수준의 목표를 어느 정도로 설정할 것인지 결정할 필요가 있다. 2차 시행과 비슷한 수준으로 추진할 것인지, 사회적 요구와 정책의 변화에 따라 상향 조절할 것인지를 명확히 해야 한다. 상향 조절하여 추진 시에는 어떤 방향으로 추진할 것인지 정책적 합의가 필요한데 예를 들어 전반적인 영역을 상향 조절할 것인지, 또는 이미 조성된 부분을 제외하고 특정 부분을 강조할 것인지 방향을 정리해야 한다.

3차 평가지표는 획일화된, 물리적 환경 위주의 지표라는 한계에서 벗어나, 현재 현장의 다양성을 고려하고 미래 질적인 발전을 견인하는 보다 다변화되고 평가기능을 강화시키는 지표의 전략이 요구된다. 즉 최소기준의 준수를 점검하는 1, 2차 평가지표에서 발전하여 우수한 기관과 수준미달의 기관을 선별하여 보육의 질에 따라 활성화 혹은 도태되도록 하는 지표의 변별 역할이 요구된다. 이를 위한 개선안은 문항의 난이도와 평가척도의 단위를 확대하는 1안과 지표의 통합과 세분화하는 2안(유사: 간편형 포함)으로 나누어 생각해볼 수 있으며, 이에 대한 설명은 다음과 같다.

가. 1안: 문항의 난이도와 평가척도의 단위 확대

2차 평가인증 지표를 기초로 문항의 난이도와 평가점수의 변별기능을 강화하는 것이 1안의 주요내용이다.

1) 난이도 재조정

우선 문항 간 층위와 세부정도의 수준이 비슷해지도록 현재 시점에서 전반적으로 난이도를 재조정하도록 한다. 또한 인증지표의 구체적 실행내용들이 현장 대비, 아동 연령 대비 적절한지 전반적인 적절성 검토가 필요하다.

2) 평가점수 변별 기능 강화

항목별 평정 척도가 3점이 아닌 4점 (혹은 5점)으로의 확대가 요구된다. 이는 현장의 다양한 수준과 특성을 반영하는 평가점수로서의 변별기능을 강화하는 것이다. 현재 지표에서 부적절한 수준이 1점인 상황을 고려할 때 이를 0점으로 고려하여 평

가하는 방법도 검토할 필요가 있다.

또한 3차 어린이집의 질적 수준에 대한 기준을 향상시키고자 인증통과의 기준점수를 75점에서 (80점)으로 상향조정하며, 이를 지표 개선(안)과 연동되도록 한다.

〈표 VI-4-1〉 3차 평가지표 개선안(1안)

구분	1안
<p style="text-align: center;">지표 영역 항목 점수체계 점수비중</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지표의 난이도, 적절성 <ul style="list-style-type: none"> ① 난이도 조정: 문항 간 총위/세부수준 비슷하게 ② 적절성 검토: 실행내용 현장/아동연령 대비 ■ 점수체계, 기준점수 상향조정 <ul style="list-style-type: none"> ① 점수체계 조정: 3점→5점(변별력 제고) ② 평가점수 0점 신설 (미충족시 인증제한) : 0점 점수를 포함하면서 점수를 4점 척도로 구성 ③ 통과기준점수 상향조정(75점→80점): 점수분포 정규분포화 ④ 상대평가 등급 산출(by 표준화 점수) : 절대평가도 고려 ■ 항목 추가 <ul style="list-style-type: none"> - 원장 평가 <ul style="list-style-type: none"> • 운영자로서 전문성 • 교사 재교육 기회 제공 등

나. 2안: 지표의 통합, 특성화 지표 개발

2차 평가인증 지표(39인 미만, 40인 이상, 장애아 전담)에서 현장의 다양성을 고려하고, 질적 발전을 견인하고자 하는 것이 본 안의 주요 방향이다.

1) 통합지표: 공통지표, 특화지표, 선택지표

평가인증 지표가 영유아의 발달단계를 고려하여 현재보다 세분화되도록 한다. 모든 어린이집에 공통적으로 적용되는 전체 통합지표를 기본으로 갖되, 아동연령에 따라 영아와 유아, 그리고 기관규모 및 특성별로 20인 이하 가정어린이집과 장애통합 어린이집의 특화된 지표를 마련하고 적용할 수 있도록 세분화한다. 그리고 3-4세, 5

세 누리과정 내용을 평가인증 지표에 적용하여 연령별 특성을 고려하도록 하는 안도 있다. 또한 기관특성에 따라 전체 공통항목의 일부 영역과 항목에서 미적용 또는 점수부여를 달리하는 방식이 필요하다.

기관특성에 따라 공통 적용되는 기본 지표 외에 기관에 따라 추가적으로 적용할 수 있는 '선택항목'들을 마련하여 가산점을 주거나, 공통지표 항목 중에서 가중치를 부여하는 안도 가능하다. 구체적으로 우수한 경력/근속교사의 현황, 교직원의 낮은 이직률 및 재교육 기회의 제공, 보육과정과 상호작용/교수법의 우수성, 컨설팅의 효과 등 보육의 질 제고를 견인하는 구체적 지표들을 선택지표로 구성하여 가산점을 부여하거나, 평가지표 항목 중에서 가중치를 부여하도록 한다.

또한 지표의 평가주체에 따라 전문 영역별로 구분하여 분담할 수 있다(운영체계안 : 3안 참조). 지표의 내용에 따라 부처-지자체, 안전공제회, 인증국, 부모가 평가하며, 전문적 영역에 있어서는 안전공제회 등에 분리하는 방안도 고려해볼 수 있다. 이 때 평가인증지표는 보육과정과 상호작용 등 보육관련 내용에 보다 집중하는 형태가 된다.

2) 우수어린이집 선별을 위한 지표차별화

기관의 '인증이력'(신규인증-재인증-재재인증) 뿐만 아니라 평가인증 결과의 '우수성'에 따른 평가지표의 차별화도 필요하다. 즉 우수한 점수로 재인증을 받은 기관의 경우, 물리적 환경, 안전의 영역을 제외하는 등 보다 간소화된 지표를 적용받게 하거나, 혹은 보다 상위의 지표를 선택할 수 있도록 하여 난이도가 높은 항목들에서도 일정비율 이상 우수한 점수를 나타낸 경우 추가적인 인센티브나 인증마크를 부여하는 안이다.

이로써 3차에서는 지속적으로 잘 하는 양질의 어린이집에게는 원 나름대로의 지속적인 질 향상을 꾀할 수 있도록 독려하고 그 다양성을 확장시키는 미래지향적인 평가인증(안)을 갖추도록 한다. 이를 위해서는 1차적으로 지표항목의 구성(pool)이 보다 체계화, 세분화 되어야 하겠으나, 중장기적으로는 인증지표를 적용하지 않고 별도의 통합적인 질적 지표를 적용하는 등의 (양적지표를 적용하지 않는) 인센티브도 고려할 수 있겠다. 다만 이는 보다 숙련되고 전문적인 현장관찰자의 전문성과 성숙된 어린이집 운영을 통해 가능할 것이다.

〈표 VI-4-2〉 3차 평가지표 개선안(2안)

구분	2안	3안
<p>지표 영역 항목 점수체계 점수비중</p>	<p>■ 통합지표 및 지표 차별화</p> <p>① 통합지표(안)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공통지표 - 특화지표 <ul style="list-style-type: none"> • 연령별(영아/유아) • 기관규모 및 특성별(20인 이하, 장애통합, 방과후 등) • 이력별(평가인증 결과 우수성에 따른 차별화, 인증/재인증/재인증)→간편형 적용 <p>- 선택지표</p> <ul style="list-style-type: none"> • 우수한 경력 • 근속교사의 현황 • 낮은 이직률/재교육 기회 제공 • 보육과정과 상호작용/교수법의 우수성 • 컨설팅의 효과 <p>② 우수어린이집 선별을 위한 지표 차별화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 고득점 재인증기관: 간소지표 적용, 상위지표선택 후 고난도항목 고득점시 추가 인센티브 <p>③ 3-5세 누리과정 내용을 지표의 보육과정에 반영</p> <p>■ 점수체계 변경(1안에 추가사항)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지표항목의 중요도에 따른 가중치 필요 	<p>■ 2안과 유사</p> <p>■ 간편형으로 개발</p>

5. 평가인증 결과 활용 및 사후관리 개선안

일시적 어린이집 질 관리가 아닌 지속적인 관리를 위해서는 사후관리의 중요성을 다시 확인하게 된다. 따라서 3차 평가인증에서 사후 결과의 공개 및 활용, 그리고 사후관리가 중요한 개선 내용이다. 이를 위해 개선안(1, 2안(3안과 유사))은 다음과 같다.

〈표 VI-5-1〉 3차 평가인증 결과활용 및 사후관리 개선안(1안)

인증단계	1안
	(현행 수정 및 보완)
사후질관리 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 결과 부분 공개(안) : 2차 평가인증과 동일 ■ 인증기관 사후 질 관리 <ul style="list-style-type: none"> ① 확인점검 → 불시방문제 ② 인증기관 미비점 보완지원 <ul style="list-style-type: none"> : 인증기관 컨설팅, 조력, 모니터링 강화 ③ 확인점검 & 인증유효기간 현행(3년) 유지 ④ 확인점검 결과에 따라 인증취소 가능

가. 1안 : 결과 부분공개, 사후관리 강화

1) 평가인증 결과 공개

1, 2안 모두 가급적 모든 어린이집의 평가인증의 결과가 모든 부모에게 온라인/오프라인 제공될 수 있도록 하는 것을 원칙으로 한다. 이를 통해 부모의 선택권을 확장하고 정보이용 능력을 배양하도록 한다. 평가인증 결과공개는 2차 평가인증과 같은 수위를 유지한다. 부모는 평가인증 결과와 평가인증 점수가 상위인 우수 어린이집 명단을 온라인과 오프라인으로 확인할 수 있다.

2) 인증결과 재정지원 연계 및 배제

2차 평가인증에서는 지자체별로 평가인증 통과 및 참여시설에 대한 재정지원이 상이한 것으로 나타났다. 따라서 1안은 3차의 평가인증 결과가 단계적으로 운영비, 보육바우처, 정부 보육료 및 인건비 지원과 연계되도록 하는 방안을 모색해볼 수 있다. 또한 평가인증 결과가 우수한 어린이집에 대한 다양한 인센티브를 제공하는 방법을 고려해야한다.

3) 사후관리 강화

인증시점의 질 수준이 이후 지속적으로 유지되고 있는지에 대해 지자체-한국보육진흥원-보육정보센터에서 동일한 사후관리 지표를 가지고 불시에 현장방문을 할 수 있도록 한다. 사전예고 없이 진행된 평가인증 사후관리에 대한 지속적인 점검을

통해 질 유지의 평가인증 기능을 강화하고, 평가인증 체계에서 도태되는 기관을 최소화하고 지속적인 성장을 할 수 있도록 조력·컨설팅·모니터링 등의 지원체계와의 연계도 제공한다.

확인점검 기간에 따라서 인증유효기간은 현재와 같이 3년으로 유지되고, 결과에 따라 인증이 취소될 수도 있다. 즉 3차의 사후관리는 2차와 마찬가지로 사후점검과 지원의 두 가지 역할을 수행하도록 한다.

나. 2, 3안 : 결과 전체공개, 연중 사후관리체제

1) 평가인증 결과 전체공개

1안이 부분공개이었다면 2안은 평가인증 결과를 부모에게 완전 공개하는 방법으로 부모와 총점 외 영역별 점수와 등급 등의 상세정보를 공유하게 된다. 또한 어린이집에 제공하는 평가인증 결과는 상세점수와 등급, 전체 내 분위(%)를 산출하여 제공하도록 하며, 결과점수 외에 미비점을 보완할 수 있는 지원방안의 제시도 함께 하도록 한다.

2) 인증결과 재정지원 연계 및 배제

2안은 평가인증 결과와 재정지원을 보다 적극적으로 연계하기 위해 노력하게 된다. 이는 평가인증 미참여시설에게는 참여 동기를 부여하는데 직접적인 이유가 될 것이라 사료된다. 평가인증 결과가 단계적으로 운영비, 보육바우처, 정부 보육료 및 인건비 지원과 연계되도록 하여, 미인증기관, 인증유보 및 인증취소기관에게는 디스인센티브로 보육료 지원 중단과 같은 강력한 수단으로 활용할 수도 있다. 즉, 정부의 지원체계에서 순차적으로 배제되도록 한다.

반면에 상위 5%의 기관에 대해서는 인증이력별로 다양한 인센티브를 제공, 기관의 인증과정의 지속적 참여와 성장을 독려한다. 예를 들어 재인증 우수기관에는 인증유효기간의 연장을, 재인증 우수기관에는 교재교구비 및 인건비 지원의 확대 등의 차등지원 설계를 한다.

참고로 3안은 2안의 내용과 유사하나, 평가인증 미참여시설의 대다수가 참여하도록 하기 위해 참여 유예기간을 안내하고 평가인증 참여 시 재정지원을 확대하는 방안을 더욱 적극적으로 검토해야 한다.

3) 사후관리 강화

2안도 1안과 유사한 사후관리 형태이나 사후관리를 평가인증과정 중에 포함시켜 1년 연중 질 관리 시스템으로 활용할 수 있도록 하여 평가인증 참여기간에만 시설의 수준 높은 질적 수준을 지속적으로 유지할 수 있도록 한다. 또한 불시에 현장방문을 하였을 때 부적절한 수준이 확인되었을 경우에는 시설 폐쇄조치 등의 강력한 조치를 취할 수 있으며, 질 관리의 우수한 정도에 따라 차등 유효기간을 두도록 하는 방안도 고려해볼 수 있다.

〈표 VI-5-2〉 3차 평가인증 결과활용 및 사후관리 개선안(2안)

인증단계	2안	3안
	(평가제 도입(안))	(자발적 참여 및 순차·순환적 평가)
사후질관리 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 결과 부분 완전 공개(안) <ul style="list-style-type: none"> ① 모든 어린이집의 인증결과 ② 상세점수와 등급, 전체 내 분위 ③ 온라인/오프라인 ④ 미비점 보완을 위한 지원 연계 ■ 결과 활용 <ul style="list-style-type: none"> ① 인증결과와 재정연계 • 인센티브: 운영비, 기본보육료, 보육바우처 • 디스인센티브: 미인증기관 보육료지원중단 ■ 사후 질 관리 <ul style="list-style-type: none"> ① 1년 연중 질 관리 체계 <p>: 인증기간에만 집중되는 현장의 허점 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> ② 사후점검(불시방문)과 유효기간 연계 <p>: 주요항목 부적절수준 확인 시 시설폐쇄</p> <ul style="list-style-type: none"> ③ 질 관리 우수정도에 따른 차등유효기간 	2안과 동일·강화

6. 평가인증 3차 시행 적용시기 및 과제

현재 시행되고 있는 평가인증 2차 운영체제와 평가인증 지표를 언제까지 적용할 것인가를 결정해야 한다. 2012년 제안되는 평가인증 3차 시기 개선안을 반영하여 새로운 운영체제와 평가인증 지표는 2013년 개발 완료될 수 있다. 2013년 후반부터 평

가인증 3차 도입이 적용될 있으나 미참여 어린이집에 대해서는 2차 운영체제와 평가인증 지표를 적용할 수 있도록 유예기간을 두도록 한다. 3차 시행시기부터는 모든 어린이집에 '어린이집 평가'를 하도록 사실상 의무화하여 3차 시행 시기 말까지 미참여하는 시설에 대해서 재정 지원을 차단하여 자동 퇴출되도록 사전 예고제 실시를 고려해볼 수 있다(2-3안).

3차의 새로운 운영체제와 지표 적용시기와 함께 관련 업무 협조, 재정지원 등에 대한 과제도 해결해야할 것 중 하나이다. 특히 평가인증 참여동기를 유발하며 지표의 내용, 평가와 관련한 협조관계에 대해서 면밀한 검토와 실행이 필요하다.

가. 방안별 적용시기에 대한 차이

앞에서 살펴보았듯이 3차 평가인증에 대해 크게 세 가지 안을 살펴보았다. 2차 평가인증에 대한 틀을 어느 정도 유지할지에 따라 적용시기에 차이가 있을 것이라 예상된다. 특히 2안과 같이 평가제의 개념을 도입할 경우, 평가인증 참여어린이집의 질적 수준이 일정 수준이 되어야 한다는 가정이 전제되어야 한다. 또한 평가인증에 참여하지 않을 경우 어린이집이 자연적으로 퇴출될 수 있으며, 이때 기존에 평가인증에 참여했던 어린이집의 비율이 일정 수 이상 확보된 상황이어야 보육수요자의 불편을 최소화할 수 있다. 3안과 같이 시설의 운영체제의 순서를 변화시킬 경우, 인증국의 업무체제의 변화가 요구된다. 또한 평가 지표와 평가가 '보육과정(보육과정과 상호작용과 교수법 등 포함)'과 '보육과정 외'로 나누어질 경우 평가인증의 운영체제 변화와 인증국과 지자체 등의 업무분담도 이루어져야 할 것으로 사료된다. 그리고 '보육과정'과 '보육과정 외'와 같이 평가영역을 구분하여 순차적으로 진행하도록 할 경우, 추가로 지출되는 현장관찰자 비용에 대한 재정적 논의도 이루어져야 할 것이다.

나. 평가인증 관련 업무 협조관계

평가인증 참여자격사항으로 인가 및 법적 기준 준수를 포함시키고, 지자체가 관련 사항을 담당할 경우(2-3안), 평가인증 3차 시작 시점인 2013년 하반기까지 명확한 업무절차와 연계 방법이 논의되어야 한다.

다. 평가인증과 재정지원의 형태와 정도

현재의 재정지원의 형태가 지자체별로 다른 실정이며, 평가인증 통과시설에 대한

재정지원도 미미한 수준이다. 2013년도까지 평가인증 미참여 어린이집의 참여율을 자연스럽게 높이고, 인증통과시설에 대한 인센티브를 높이기 위해 재정지원의 범위와 내용에 대해서 구체화하고, 실제 3차 평가인증과 연계하여 진행하여야 한다. 이를 위해 평가인증 결과를 시설 운영비, 기본 보육료, 보육바우처 등의 다양한 종류의 지원과 어떻게 연계할지 재정적인 차원에 대해 구체적인 논의를 할 필요가 있다. 이전에 언급했던 것과 같이 특히 대부분의 미참여시설을 사실상 평가인증에 참여하도록 하는 2안의 경우에는 평가인증 참여 여부와 재정지원과의 관계에 대한 명확한 기준이 있을 때에 그 효과를 배가할 수 있을 것이라 생각된다.

본 보고서는 1-2차 평가인증 실시를 통해 얻은 성과와 시사점을 바탕으로 보육 품질을 향상시키고 궁극적으로는 영유아의 건강한 성장과 발달을 도모하고자 하는 3차 평가인증의 목표를 반영하고자 하였다. 그리고 3차는 지표의 다양화와 차별화를 통해 보다 적극적인 보육서비스의 다양화와 질을 제고하기 위한 방안을 검토하였다.

평가인증이 어린이집의 질적 수준을 확인하는데 의미 있는 방법이라는 것이 1-2차를 거쳐 오면서 그 결과로 확인되었고, 이를 효율적으로 진행하기 위해 평가인증에 대한 요구도를 파악하고, 관련 업무의 간소화와 전문화를 고려하여 진행 방법에 대해 고민하였다.

이러한 평가인증의 제도적 변화가 보육의 질적 수준을 한 단계 더 업그레이드하며, 보육수요자인 부모와 아동의 만족도와 관심을 이끌어낼 수 있는 계기가 될 수 있도록 노력이 필요하다. 3차 평가인증 추진과제의 연차별 추진 계획은 다음 <표 VI-6-1> 와 같다.

<표 VI-6-1> 3차 평가인증 추진과제 연차별 추진 계획

추진과제	세부과제	연차별 추진계획(년)		
		2012~2013	2014~2015	2016
<input type="checkbox"/> 평가인증 참여의 의무화				
관련법규 및 예산검토	영유아보육법 관련 근거 검토 및 개정 계획	-		
	의무화를 위한 예산 추계	-	-	
운영체계 개편	연간 평가 물량 고려 실시 시뮬레이션	-	-	
	지표 간편화/차별화 방안 검토	-	-	
	영역별 순차적 평가 방안 검토		-	
<input type="checkbox"/> 평가인증과정상 부모 참여 확대				
부모대상 만족도 조사	평가기관 재원아 부모 대상 체감만족도 조사 계획	-		
	만족도 조사결과 반영방법 고려	-		

(표 VI-6-1 계속)

추진과제	세부과제	연차별 추진계획(년)		
		2012~2013	2014~2015	2016
부모 직접평가	부모 평가 가능 영역 검토	-		
	부모 평가 반영방법(점수화 및 객관성 확보) 검토	-		
	부모 평가 시범 운영		-	
□ 평가인증지표의 특화 및 통합과 적용의 유연화				
통합지표 구성 및 지표 차별화	통합·특화·선택지표로 세분화	-		
	공동·특화·선택지표-체계 개발	-		
	우수어린이집 선별을 위한 지표 차별화 방안 검토	-		
	3-5세 누리과정 내용에 근거하여 지표의 보육과정 영역에 반영	-		
평가인증 지표 구성의 난이도 및 적절성제고	지표 구성의 적절성 제고	-		
	지표 항목의 중요도에 따른 가중치 제고	-		
평가인증 점수 산정 방식의 합리성 제고	점수 체계 조정(4.5점 척도안)	-		
	점수 체계 변별력 제고	-		
평가인증 통과 기준 점수 상향조정	점수 분포도를 고려한 적정 기준 점수 도출	-		
	기준 점수 상향조정		-	
□ 평가인증 운영 및 업무 효율화				
평가인증 참여 조건 강화 + 인가 및 법적 사항과 연계	법적 기준 평가인증 필수 조건화(지자체 연계)	-		
	지자체의 기본확인과정과 항목 재검토	-		
중앙과 지방 정부의 역할 분담 및 협력 체계 구축	평가영역 분담을 위한 중장기적 적정 체계 검토		-	
	중앙과 지방정부 및 평가인증국, 부모직접평가 등 평가 영역별 지표체계 변경안 검토		-	-
평가인증 절차의 효율성의 증진 및 간소화	자체점검 점수 축소 및 폐지	-		
	심의 점수 부여방법 개선 및 축소	-		
	현장관찰 점수 배점 증가	-		
평가인증 관련 인력의 전문성 증진 및 활용	조력 관련 인력 정규화 및 전문성 제고	-	-	
	현장관찰자 처우개선 및 재교육 강화	-	-	-
	현장관찰자 등급별 활용안 제고	-	-	
	심의위원 구성원 전문성 제고	-		
□ 평가인증 결과의 적극적 활용 및 재정지원 연계				
평가인증결과와 지도감독 연계성 의무화	인증결과와 재정지원 연계안 검토 및 정교화	-	-	
	미인증기관 보육료 지원 중단 시기 및 절차 검토	-	-	
인증 질 관리 체제로의 사후관리 역할의 강화	1년 인증 질 관리 체계 검토 및 실시	-	-	
	사후점검(불시방문)과 유효기간 연계안 정교화	-	-	
	질 관리 우수정도에 따른 차등 유효기간 검토	-	-	

〈표 VI-6-2〉 3차 평가인증 운영체계(안)

인증단계	1안 (현행 수정 및 보완)	인증단계	2안 (평가제(안))	제 3안 (자발적 참여 및 순환적 평가(안))
참여신청	<ul style="list-style-type: none"> 2차 평가인증과 동일 	기본확인*	<ul style="list-style-type: none"> 시설 인허가 기준 강화조정 ①시설인허가 기준 유치원 수준으로 상향조정 ②설치인가 시 평가인증 일부 영역 사전 평가 ■법규원버시설에 신청자격 한함 ■신규어린이집 개원 시부터 조력개입 ■유예기간 인내와 함께 정해진 기간 내에 미참여어린이집 대부분이 신청 	2인과 유사
기본확인	<ul style="list-style-type: none"> 지자체의 기본확인 과정과 항목 재검토 ※미충족 시 참여제한 	참여신청	<ul style="list-style-type: none"> 신규어린이집 개원 시부터 조력개입 유예기간 인내와 함께 정해진 기간 내에 미참여어린이집 대부분이 신청 	<ul style="list-style-type: none"> 先 자체점검, 後 참여신청 : 기간 단축(7월-8개월) - 단계별 소요기간을 2주 단위로 진행
자체점검	<ul style="list-style-type: none"> 자체점검 비중 하향조정, 보고서 접수 반영 제외 	자체점검	1인과 유사	
환경관찰	<ul style="list-style-type: none"> 환경관찰 비중 상향조정, 방문주간 공지 환경관찰자 파견인원 기관규모에 따라 조정 부모참여방안(간접적인 반영형태) ①모든 재원아 부모 대상 체감만족도 조사 ②부모 무작위 선별 면담 후 부모면담보고서 ③부모대상 무선 선별 체감만족도 조사 	환경관찰	1인과 동일	<ul style="list-style-type: none"> 보육과정 과 '보육과정 외'로 나누어 평가 평가주체별 영역 분담(지표체계 변동) ■평가주체별 영역 분담(지표체계 변동) : 부차-지자체, 인증국, 부모직접평가 등 평가영역에 대한 분담, 평가의 분담(예: 지자체, 인증국, 부모, 안전공제회 등 참여)
- (부모참여)	<ul style="list-style-type: none"> 모든 재원아 부모 대상 체감만족도 조사 부모 무작위 선별 면담 후 부모면담보고서 부모대상 무선 선별 체감만족도 조사 	- (부모참여)	1인과 유사	
심의	<ul style="list-style-type: none"> 심의점수 비중 하향조정, 내용영역 축소 부모만족도 결과 반영 	심의	<ul style="list-style-type: none"> 기준점수 이상과 미달로 구분 ※인증유무가 아닌 참여에 따른 점수로 구분하며, 점수가 낮은 시설에 대한 계속적 관리 실시 	2인과 유사
사후질관리 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> 결과 부분 공개(안) : 2차 평가인증과 동일 인증기관 사후 질 관리 ①확인점검 -> 불시방문제 ②인증기관 미비점 보완지원 : 인증기관 컨설팅, 조력, 모니터링 강화 ③확인점검 & 인증유효기간 현행(3년) 유지 ④확인점검 결과에 따라 인증취소 가능 	사후질관리 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> 결과 부분 완전 공개(안) ①모든 어린이집의 인증결과 ②상세점수와 등급, 전체 내 분위 ③온라인/오프라인 ④미비점 보완을 위한 지원 연계 ■결과 활용 ①인증결과와 재정연계 ■인센티브: 운영비, 기본보육료, 보육바우처 •디스인센티브: 미인증기관 보육료지원중단 ■사후 질 관리 ①1년 인증 질 관리 체계 	2인과 동일 · 강화

인증단계	1안 (현행 수정 및 보완)	인증단계	2안 (평가제(안))	인증단계	제 3안 (자발적 참여 및 순환적 평가(안))
비고	<ul style="list-style-type: none"> 신규/제인증의 절차 차별화 관련 인력의 전문성 수준 제고 <ul style="list-style-type: none"> ① 자체 점검 조력 인력 - 교육정보센터 ② 현장 관찰자, 심의위원 	비고	<ul style="list-style-type: none"> 평가인증 상위기구 신설 제도의 독립성 및 일관적인 방향성 유지를 위한 상위기구 필요(복지부장관령 정도) 고경력 현장 관찰자 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 고경력의 유능한 현장 관찰자 인력 활용(안) 필요 - 신규/일반/고급 구분(안) 미인증기관(1만개)유입방법 평가인증 참여에 대한 재정지원 연계 필수 (미참여사실의 인증참여 동기부여) 	특징	<ul style="list-style-type: none"> 평가영역의 분리로 평가인증 참여에 대한 부담 감소 시설 및 환경 관련 평가에 대한 지자체 참여 강화, 및 인증국의 교육 영역에 대한 집중과 전문성 확보 부모가 평가인증을 어린이집 이용 시 보육비용 시 적용

<표 VI-6-3> 3차 평가인증 지표(안)

구분	1안		2안 (간편형 포함)					
	지표 영역 항목 점수체계 점수비중	<ul style="list-style-type: none"> 지표의 난이도, 적절성 ① 난이도 조정: 문항 간 층위/세부수준 비슷하게 ② 적절성 검토: 실행내용 현장/아동연령 대비 점수체계, 기준점수 상향조정 ① 점수체계 조정: 3점 -5점(변별력 제고) ② 평가점수 0점 신설 (미충족시 인종제한) : 0점 점수를 포함하면서 점수를 4점 척도로 구성 ③ 통과기준점수 상향조정(75점→80점): 점수분포 정규분포화 ④ 상대평가 등급 산출(by 표준화 점수) : 절대평가도 고려 항목 추가 -원장 평가 • 운영자로서 전문성 • 교사 제교육 기회 제공 등 	<ul style="list-style-type: none"> 통합지표 및 지표 차별화 ① 통합지표(안) <table border="1"> <thead> <tr> <th>공통 지표</th> <th>특화지표</th> <th>선택지표</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> 연령별(영아/유아) 기관규모 및 특성별(2인 이하, 장애 통합, 방과후 등) 이력별(평가인증 결과 우수성에 따른 차별화, 인종재인종재인종) </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 우수한 경력 근속교사의 현황 낮은 이직률(제교육 기회 제공) 보육과정과 상호작용/교수법의 우수성 컨설팅의 효과 </td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> 우수어린이집 산별을 위한 지표차별화 -고득점 재인증기관: 간소지표적용, 상위지표선택 후 고난도 항목 고득점시 추가 인센티브 ③ 3-5세 누리과정 내용을 지표의 보육과정에 반영 점수체계 변경(1안에 추가사항) -지표항목의 중요도에 따른 기준치 필요 	공통 지표	특화지표	선택지표	<ul style="list-style-type: none"> 연령별(영아/유아) 기관규모 및 특성별(2인 이하, 장애 통합, 방과후 등) 이력별(평가인증 결과 우수성에 따른 차별화, 인종재인종재인종) 	<ul style="list-style-type: none"> 우수한 경력 근속교사의 현황 낮은 이직률(제교육 기회 제공) 보육과정과 상호작용/교수법의 우수성 컨설팅의 효과
공통 지표	특화지표	선택지표						
<ul style="list-style-type: none"> 연령별(영아/유아) 기관규모 및 특성별(2인 이하, 장애 통합, 방과후 등) 이력별(평가인증 결과 우수성에 따른 차별화, 인종재인종재인종) 	<ul style="list-style-type: none"> 우수한 경력 근속교사의 현황 낮은 이직률(제교육 기회 제공) 보육과정과 상호작용/교수법의 우수성 컨설팅의 효과 							

〈표 VI-6-4〉 부모 참여 방안(IV장)

인종결정 비용		10% (조정가능) 고려사항: 부모참여 점수 활용방안에 대한 기대와 투자비용에 따라 합리적인 인종결정 비율 설정 가능	
구분	안	안	안
특징	(간편적인 반영형태)	(간편적인 반영형태)	(부모 직접평가)
고려사항	<ul style="list-style-type: none"> 모든 재원이 부모 대상 체감만족도 조사 → 부모평가점수로 반영 점수 반영에 대한 고려사항 양적평정의 한계 점수로 반영될 경우 부모평가 점수의 전문성 문제 아이가 어린이집에 계속 다녀야 하는 상황에 대한 객관성 문제 	<ul style="list-style-type: none"> 점수 반영에 대한 고려사항 민족도가 무의미할 우려 부모의 만족도는 주관적인 판단으로 인종이민이집의 질적 수준과 무관할 수 있음 부모의 기대치가 어머니에 따라 민족도가 달라질 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 부모서포터즈* 활용 방안 일반적인 고려사항 부모가 평가자가 되는 것에 대해 현장의 거부감이 존재함 몇 명의 부모를 대표성 있게 구성할지에 대한 고려 필요 비전문가로서의 수요자 임정의 평가가 전문가 관점의 객관적 평가를 왜곡할 수 있음 별도의 평가인증 항목 및 지표의 마련이 요구됨
장점	<ul style="list-style-type: none"> 모든 부모의 수요자로서의 의견을 반영할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> A, C안 대비 비용과 시간을 절감함 C안 대비 실질적인 수요자의 의견 반영 가능 양적평정의 보완으로 질적평정을 활용할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> A, B안 대비 일정 수준의 훈련을 받은 부모가 평가하므로 신뢰도와 객관성을 높일 수 있음
단점	<ul style="list-style-type: none"> 점수 조사이므로 시간과 인력이 많이 요구됨 민족도를 점수로 객관화 하는 것의 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> 민족도를 점수로 객관화 하는 것의 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> 지속적인 부모평가자 훈련 및 관리를 위한 비용 소요 A, B안 대비 실질적인 수요자의 의견 반영이라고 보기 어려움
현행 관련 제도*	<ul style="list-style-type: none"> 2012년 시범운영 되고 있는 부모서포터즈 		
목적	보육서비스에 대한 질적 평가를 부모의 눈높이에서 이루어질 수 있도록 하여 평가인종에 대한 부모의 신뢰도를 높이고자 함		
저각	과거에 어린이집을 1년 이상 다닌 자녀가 있는 부모로 대학 졸업 이상의 학력 보유자		
인원	20명 내외		
양성 교육 운용 시기	업무능력을 위한 충분한 교육과 현장실습 등 훈련의 기회를 제공 2012년 4월 부터		
대상	현장관찰자와 부모서포터즈 1인을 100인 이상 어린이집 약 700개소 내외에 파견		
비용	어린이집의 특, 장점을 평정하여 제출하고 심의 시 참조자료로 활용		
특징	부모서포터즈의 설치 운영 및 권한의 법적근거를 마련하고, 부모 참여와 활동 실적이 우수한 어린이집에 대해 각종 인센티브를 부여하여 영민 운영을 유도함(2012년 3월 관계부처합동 '보육서비스 개선 대책')		

참고문헌

- 강수경(2009). 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사의 평가위원의 인식. 이화여자 대학교 대학원 박사학위논문.
- 권혜진(2003). 어린이집 평가인증준거 개발연구 분석 및 평가인증준거 대안모색. 한국영유아보육학, 33, 93-112.
- 김경혜·김진숙(2006). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 반응 분석. 열린 유아교육연구, 11(6), 85-112.
- 김동례(2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지 관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김동례·이현경(2008). 보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 직무만족도 비교 연구. 열린유아교육연구, 13(2), 25-48.
- 김온기(2006). 평가인증 운영체계 및 인증지표. 여성가족부 보육시설 평가인증 공청회, 1-80.
- 김온기(2010). 제2차 보육시설 평가인증 운영체계와 지표. 육아정책포럼, 17, 15-25.
- 김향은(2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. 아동학회지, 29(1), 169-188.
- 나정·장영숙(2002). 미국의 유아교육과 보호정책 동향. 서울: 양서원.
- 대한민국정부(2011). 2012년도 세입세출예산안 사업별 설명서 4권(지식경제·보건복지).
- 대한민국정부(2012). 제2차 저출산·고령사회 기본계획(새로마지플랜 2015): 2012년도 시행계획.
- 마미정(2006). 성공적인 보육시설 평가인증 준비과정을 위한 질적 접근. 미래유아교육학회지, 13(3), 111-135.
- 박자연·김희진(2008). 보육시설 평가인증제와 평가인증에서의 부모참여에 대한 부모의 인식. 열린유아교육연구, 13(2), 1-23.
- 보건복지가족부(2009). 보도자료(2009. 9. 16). 서울: 보건복지가족부 보육기반과.
- 보건복지가족부(2010). 보도자료(2010. 1. 18). 서울: 보건복지가족부 보육기반과.

- 보건복지부(2010). 3월 보건복지 동향. 서울: 보건복지부.
- 보건복지부(2010). 보도자료(2010. 3. 25). 서울: 보건복지부 보육기반과.
- 보건복지부(2012a). 2012 보육통계(2011년도 말 기준). 서울: 보건복지부 보육정책과.
- 보건복지부(2012b). 2012 어린이집 평가인증 안내. 서울: 보건복지부.
- 보건복지부(2012c). 제정·고시 제2012-23호(2012. 2. 16). 서울: 보건복지부.
- 보건복지부(2012d). 보도자료(2012. 4. 1). 서울: 보건복지부 보육정책과.
- 서문희·김운기·김명순·서영숙·이완정·서소정·나종혜·김은영·이계윤·이원선·송신영·
신희연(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. 서울: 보건
복지가족부·육아정책개발센터.
- 서문희·김운기·이정원·송신영·원종욱(2010). 평가인증 활성화 및 민간보육시설 서비
스 질 제고 방안. 서울: 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 서울: 육아정책연구소.
- 서문희·신희연·송신영(2009). 보육시설 평가인증 효과 분석: 사전·사후 관찰평가 비
교. 서울: 육아정책연구소.
- 서현(2007). 보육시설 평가인증을 위한 준비과정에 나타난 보육교사 경험의 의미. 한
국영유아보육학, 50(9), 1-29.
- 심인선(2007). 경상남도 보육시설 평가인증 확대를 위한 지원방안. 경남: 경남발전연
구원.
- 원정아·이진희(2008). 보육시설 평가인증 참여 전후의 교사 효능감과 평가인증과정에
대한 인식 및 경험. 아동교육, 17(4), 213-224.
- 유희정(2007). 보육시설평가인증제도 평가 및 발전방안 모색. 육아정책개발센터 세미
나자료집, 3-44.
- 유희정·이은혜·최정운·김문정(2007). 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분
석 및 발전방안 연구. 여성가족부.
- 유희정·이은혜·황영자·이옥·김명순·전해순·이완정·백혜리·이미화·이윤경·박금희·강정
희(2003). 보육시설 평가인증제도 모형개발. 서울: 보건복지부·한국여성개발원.
- 이대균(2005). 한국과 미국, 호주의 보육시설 평가인증제도 비교 분석. 유아교육학논
집, 9(2), 125-150.

- 이미란(2007). 보육시설 평가인증 준비에 따른 시설장과 교사의 직무인식 조사연구. 특수교육재활과학연구, 46(1), 147-167.
- 이기숙(2009). 질적 수준과 책무성 제고를 위한 유아교육기관 평가. 한국육아지원학회 춘계학술대회 자료집: 효과적인 유아교육기관평가를 위한 방안 모색.
- 이미숙(2008). 보육시설 평가인증제에 대한 어머니의 인식과 평가인증제 이후 만족도. 원광대학교 석사학위 청구논문.
- 이미정·이진희(2010). 보육시설 평가인증 지표의 영아 대상 적절성에 대한 영아전담 보육교사의 인식. 열린유아교육연구, 15(1), 111-135.
- 이미정·이현진(2011). 영아전담어린이집의 평가재인증과정에서 교사가 경험하는 어려움과 요구에 관한 연구. 생태유아교육연구, 10(3), 95-117.
- 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2013년 발간예정). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고서. 서울: 보건복지부·육아정책연구소.
- 이옥·유희정·이미화·김온기·이원선(2008). 보육시설 평가인증사업의 성과(2003~2008). 서울: 육아정책개발센터.
- 이은혜·유희정·김온기·신희연·배성연(2006). 보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리. 서울: 육아정책개발센터.
- 이재완·류수현(2006). 보육시설 평가인증제에 관한 보육시설장의 인식연구. 한국영유아보육학, 45(6), 361-381.
- 이정숙(2007). 보육시설 평가인증 참여시설과 비참여시설에 대한 어머니의 평가. 아동교육, 16(3), 253-264.
- 임양미·김혜금·전경숙(2011). 보육시설 평가인증에 대한 보육시설장과 보육교사의 인식. 한국가정관리학회지, 29(1), 95-109.
- 전수옥·전예화(2006). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 인식비교 연구. 인제논총, 22(1), 59-76.
- 정덕희(2007). 정부비지원시설장이 바라본 보육시설 평가인증제. 한국열린유아교육학회 2007년 춘계학술대회 자료집: 한국 유아교육·보육의 통합방안 모색, 399-422.
- 정원주(2007). 보육시설 평가인증제도의 문제점과 개선방안. 한국영유아보육학, 51, 45-64.

- 정찬우(2008). '보육시설 평가인증제'에 관한 학부모 의식 조사: 대전지역 보육시설을 대상으로. *교육연구논총*, 29(1), 185-206.
- 정찬우·김언주·민현숙(2008). 보육시설 평가인증제의 효과에 관한 연구: 대전지역 9개 인증 보육시설(21인 이상)을 대상으로. *아동교육*, 17(1), 219-279.
- 조현옥·최인화(2011). 보육교사의 평가인증 경험에 따른 평가인증제에 대한 인식비교 -2차 평가인증지표를 중심으로-. *한국보육지원학회지*, 7(4), 301-324.
- 차수옥·이상미(2011). 평가인증 조력에 대한 민간·가정 보육시설 종사자의 조력 요구도. *한국유아교육·보육행정연구*, 15(4), 29-50.
- 최경애(2004). 영아 보육시설 평가기준의 개발 및 타당화. *유아교육연구*, 24(5), 5-23.
- 최미숙·이미혜·이민경(2007). 보육시설 평가인증제 실시가 보육교사의 교수효능감과 역할수행 인식에 미치는 영향. *한국영유아보육학*, 49, 129-149.
- 최지영(2012). 보육교직원의 재인증에 대한 인식과 직무만족도. *한국보육학회지*, 12(1), 19-57.
- 탁옥경(2009). 자연 어린이집의 보육시설 평가인증 참여과정에 대한 문화 기술적 탐구. 성신여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 탁옥경·배지희(2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. *유아교육연구*, 27(4), 327-353.
- 탁옥경·배지희(2009). 보육시설 평가인증 참여과정에서 나타나는 어린이집의 변화 과정 탐색. *유아교육연구*, 29(4), 257-280.
- 하영례·고경필(2007). 평가인증제를 준비하는 교사의 어려움 분석. *한국영유아보육학*, 51, 127-153.
- 하은경·김주후·김경란(2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의 통과 보육시설을 대상으로. *미래유아교육학회지*, 15(4), 153-176.
- 한국보육진흥원(2011). 어린이집 평가인증이 보육서비스의 질적 수준 향상에 미치는 영향. *이슈분석*, 2, 1-21.
- 한국보육진흥원(2012a). 평가인증 3차 시행을 위한 전문가 간담회 자료(2012. 3).
- 한국보육진흥원(2012b). 평가인증 관련 통계. www.kcpi.or.kr 에서 2012년 7월 3일 인출.

- 홍성희·김미정·이경화(2009). 직장보육시설 종사자의 보육시설 평가인증지표에 대한 인식. 열린유아교육연구, 14(4), 433-456.
- 홍승아·김은지·이영미(2010). 취업부모의 자녀양육지원 서비스 효율화 방안. 한국여성정책연구원
- ACECQA (2012). The Australian Children's Education and Care Quality Authority. <http://acecqa.gov.au/>에서 2012년 6월 20일 인출.
- Australian Government (2012). The Early Childhood Agenda. http://www.mychild.gov.au/pages/ECA_Content.aspx 에서 2012년 6월 20일 인출.
- NAEYC (2006). NAEYC raises standards for preschool, child care, kindergarten.
- NAEYC (2010). The Online Resource Center Headquarters to support program quality improvement through NAEYC Accreditation of Programs for Young Children. <http://www.naeyc.org/torch> 에서 2012년 6월 20일 인출.
- NAEYC (2012). NAEYC Accreditation 101. 2012 Annual Conference & Expo Atlanta, GA.
- NCAC (2004). Putting children First. <http://www.ncac.gov/key.ht> 에서 2012년 6월 20일 인출.

부 록

부록 1. 보육 서비스에 관한 부모 의견 조사표

부록 2. 평가인증 현장관찰자 조사표

부록 3. 평가인증 심의위원 조사표

부록 1. 보육 서비스에 관한 부모 의견 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

보육서비스에 관한 부모 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아 및 유아교육·보육 정책 연구를 수행하기 위해 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국책 연구기관입니다.

연구소에서는 이번에 「보육서비스 품질 제고를 위한 어린이집 평가인증 발전 방안 연구」를 실시하고 있습니다. 어린이집에 다니는 영유아 자녀를 둔 부모님의 보육서비스 전반 및 평가인증에 대한 인식과 의견, 평가 및 참여에 대한 요구도를 조사하고자 하오니 바쁘시더라도 본 설문에 응해주시면 감사하겠습니다.

설문조사에 성실히 응해주신 분께는 소정의 상품권을 송부하도록 하겠습니다. 다만 본 조사대상자가 아니거나 누락 응답이 많은 경우, 그리고 허위/중복 응답으로 판단되는 경우 응답으로 불인정, 사례품을 지급하지 않을 수 있음을 미리 양해드립니다. 원활한 조사 진행을 위해 「아이사랑보육포털」에 이미 가입하신 회원 부모님에 한해 진행됨을 알려드립니다.

귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제33조 및 제34조에 따라 통계작성 외의 목적으로는 사용되지 않습니다. 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

- ▶ **조사대상: (보육포털에 이미 가입한 회원으로) 어린이집에 다니는 취학전 영유아 자녀(0~만5세)를 둔 부모이며, 자녀가 어린이집을 이용한 지 만 3개월이 경과한 경우**
- ▶ **조사기간: 2012년 4월 19일(목) ~ (선착순 800사례 모집까지)**
- ▶ **답 레 폼: 5,000원 상당의 온라인 상품권**
※ 개인정보 수집 동의 절차 후, 개인 이메일 또는 핸드폰 연락처를 통해 발송

2012년 4월 육아정책연구소 소장 이 영

조사 및 질문지 관련 문의사항은 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<실사 담당> _____ (주)미디어리서치
<연구 담당> _____ 서울특별시 종로구 율곡로 33 안국빌딩
육아정책연구소 평가인증 연구진
연지원 연구원 ☎ 02)398-7751, FAX 02)730-3317, e-mail: gracejiwon@kicce.re.kr

SQ1. 현재 귀 태에 (반일제 이상) 어린이집에 다니는 영유아 자녀가 있습니까? (* 없으면, 조사중단)

SQ2. 귀 자녀가 어린이집에 다닌지 3개월 이상이 되었습니까? (* 아니면, 조사중단)

육 아 정 책 연 구 소

※ 귀 자녀가 다니는 어린이집에 대한 사항을 기록해 주십시오.

1) 기관명	() 어린이집		
2) 기관소재지	시·도	시·군·구	동·읍·면
3) 지역	1) 대도시 2) 중소도시 3) 읍면지역(농·산·어촌 포함)		
4) 기관 유형	1) 국공립어린이집 4) 가정어린이집 7) 기타()	2) 법인어린이집 5) 부모협동어린이집	3) 직장어린이집 6) 민간어린이집 8) 모름

1. 귀하의 취학전 영유아기 자녀는 몇 세입니까? 만 나이로 말씀해주세요.
 (※ 어린이집에 다니는 자녀가 2명 이상인 경우, 나이가 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해주시시오.)
- 1) 만 0세(1~11개월)
 - 2) 만 1세(12~23개월)
 - 3) 만 2세(24~35개월)
 - 4) 만 3세(36~47개월)
 - 5) 만 4세(48~59개월)
 - 6) 취학 전 만 5세(이상)

**※ 평가인증에 대한 전반적인 인식 및 효과에 대한 의견을 묻는 질문입니다.
 문항별로 해당되는 보기에 ✓표 해주십시오.**

- 2. 귀하는 어린이집 평가인증이 무엇을 의미하는지 알고 계십니까?
 - 1) 알고있다
 - 2) 잘 모르다
- 3. 평가인증 관련하여 귀 자녀가 다니는 어린이집은 다음 중 어디에 해당됩니까?
 - 1) 인증어린이집임
 - 2) 인증어린이집 아님
 - 3) 잘 모름
- 4. 자녀가 다니는 어린이집에서 평가인증에 대해 가정통신문이나 별도 공지를 통해 알려준 적이 있습니까?
 - 1) 있다
 - 2) 없다
 - 3) 모름
- 5. 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 '결과'에 대해 구체적인 정보를 제공받은 적이 있습니까?
 - 1) 있다
 - 2) 없다
 - 3) 모름
- 6. 귀하는 현재 어린이집에서 다음의 부모 활동 및 참여를 하고 계십니까?
 - 6-1) 1) 현재 부모 운영위원회 활동을 하고 있다.
2) 과거 부모 운영위원회 활동을 한 적 있다.
3) 없다
 - 6-2) 1) 현재 부모 모니터링단 활동을 하고 있다.
2) 과거 부모 모니터링단 활동을 한 적 있다.
3) 없다
 - 6-3) 1) 기관에서 제공하는 부모교육에 참여한 적이 있다.
2) 기관에서 제공하는 부모교육에 참여한 적이 없다.
3) 해당사항 없음(예: 기관에서 아직 부모교육기회를 제공하지 않음)
- 7. 귀하는 현재 자녀가 다니는 어린이집에 대해 전반적으로 어느정도 만족하십니까?
 - 1) 전혀 만족하지 않는다
 - 2) 별로 만족하지 않는다
 - 3) 보통이다
 - 4) 약간 만족한다
 - 5) 매우 만족한다

8. 평가인증에 대한 인식 및 효과를 묻는 질문입니다. 문항별로 해당되는 칸에 ✓표 해주십시오.

항 목	1	2	3	4	5	6
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	다소 그러함	매우 그러함	모름
1) 어린이집을 선택하는 데에 평가인증 기관인 것이 판단의 기준이 되었다.	1	2	3	4	5	6
2) 평가인증 어린이집이 미인증 어린이집보다 우수하다.	1	2	3	4	5	6
3) 평가인증 결과를 신뢰한다.	1	2	3	4	5	6
4) 정부의 평가인증 정책이 보육의 질 향상에 기여한다.	1	2	3	4	5	6
5) 정부의 어린이집 평가인증 정책에 만족한다.	1	2	3	4	5	6
6-1) 어린이집 평가인증 결과에 관한 정보 제공이 충분하다.	1	2	3	4	5	6
6-2) 어린이집 평가인증 결과에 관한 정보 제공이 유용하다.	1	2	3	4	5	6
6-3) 어린이집 평가인증 결과에 관한 정보 제공에 만족한다.	1	2	3	4	5	6

9. 평가인증은 크게 어린이집 ①자체보고와 ②외부관찰자 방문평가, ③전문가 심의의 3가지 방법에 의해 이루어집니다. 평가인증과정에 부모가 참여하는 것에 대해 문항별로 해당되는 칸에 ✓표 해주십시오.

항 목	1	2	3	4	5	6
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	다소 그러함	매우 그러함	모름
1) 평가인증의 어린이집 평가 및 관찰과정에 부모가 참여/참관 하는 것이 필요하다(부모의 평가 점수를 반영하지는 않음)	1	2	3	4	5	6
2) 평가인증의 결과점수 산출에 부모 평가가 반영 되는 것이 필요하다	1	2	3	4	5	6
3) 부모는 전문가가 아니므로 부모의 평가가 점수로 반영되는 것은 무리가 있다	1	2	3	4	5	6

※ 평가인증의 과정에 부모님께서 참여하여 **부모의 관찰과 평가가 평가인증 점수에 반영된다면**, 구체적으로 다음의 방법 중 어느 것이 더 좋다고 생각하십니까? 다음 중 택일하여 ✓표 해주시기 바랍니다.

- 10. 1) 우수사례에 대한 가점의 형태(만) 반영되도록 한다.
 2) 우수사례에 대한 가점 형태에 국한하지않고 가점 또는 감점으로 반영되도록 한다.
- 11. 1) 해당 부모는 평가인증 관련 소정의 교육을 이수한 사람이어야 한다.
 2) 현재 어린이집을 이용하는 부모의 관점에서 별도의 교육 없이 반영한 의견이어도 무방하다.
- 12. 1) 평가인증에 사용되는 '지표'(예: 6개영역 70항목)를 기준으로 평가하면 된다.
 2) 평가인증 지표보다는 부모가 수요자로서 체감하는 '만족도' 조사가 반영되는 것이 좋다.

- 13. 1) 만일 평가인증 '지표'를 중심으로 부모가 평가인증과정에 참여한다면, 모든 영역보다는 일부 영역의 지표에 대해서만 평가하도록 한다.
 2) 만일 평가인증 '지표'를 중심으로 부모가 평가인증과정에 참여한다면, (외부평가자와 동일하게) 모든 영역의 지표에 대해 평가하도록 한다.
- 14. 1) 어린이집을 현재 이용하는 부모의 관찰과 평가가 점수에 반영된다면, 모든 부모의 의견이 반영되어야 한다.
 2) 어린이집을 현재 이용하는 부모의 관찰과 평가가 점수에 반영된다면, ○명의 대표 부모의 의견이 반영되도록 한다.
- 15. 1) 평가인증 과정에 참여하는 부모의 역할은 어린이집의 협력자, 조언자라고 생각한다.
 2) 평가인증 과정에 참여하는 부모의 역할은 인증을 진행하는 시점에서 어린이집의 평가자라고 생각한다.
- 16. 1) 부모의 평가인증 참여는 어린이집의 부모 운영위원회 및 부모 모니터링단 활동과 연계하여 이루어지는 것이 좋다.
 2) 부모의 평가인증 참여는 어린이집의 부모 운영위원회 및 부모 모니터링단 활동과는 별개로 이루어지는 것이 좋다.
- 17. 1) 현재 자녀가 다니는 기관의 부모의 평가를 반영하도록 한다.
 2) 현재 자녀가 다니는 기관의 부모의 평가가 아닌, 외부 전문 부모평가단(예: 부모서포터즈)의 평가를 반영하는 것이 좋겠다.

※ 현행 평가인증 과정 및 결과 활용의 개선[안]에 대한 의견을 묻는 질문입니다.
문항별로 해당되는 보기에 ✓표 해주십시오.

항 목	1	2	3	4	5	6
	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	다소 그러함	매우 그러함	모름
18. 현재 자녀가 다니는 어린이집의 부모가 평가인증과정에 참여하면 점수의 타당도와 신뢰도가 떨어진다.	1	2	3	4	5	6
19. 소정의 교육과 실습을 받은 부모대표평가단이 파견되어 참여하면 평가의 객관성과 신뢰도가 더 높다.	1	2	3	4	5	6
20. 부모의 어린이집 평가인증 참여가 어린이집 교사와의 관계 및 소통에 도움이 되리라고 생각한다.	1	2	3	4	5	6
21. 부모의 어린이집 평가인증 참여가 어린이집 질 향상에 도움이 되리라고 생각한다.	1	2	3	4	5	6
22. 평가인증의 결과가 부모에게 상세히 제공되었으면 한다.	1	2	3	4	5	6
23. 평가인증의 결과가 어린이집에 대한 지원과 연계되도록 하는 안에 찬성한다. (즉 미인증기관에 대해 정부가 지원하지 않도록 한다.)	1	2	3	4	5	6
24. 누리과정, 무상보육 등 정부의 보육 지원이 확대됨에 따라 평가인증의 확대, 강화가 필요하다.	1	2	3	4	5	6
25. 보육의 질을 향상시키기 위해서는 평가인증과 같은 국가수준 평가 및 관리감독의 체계가 중요하다.	1	2	3	4	5	6

26. 1) 평가인증 결과를 부모에게 제공할 때, 평가인증 통과 여부와 등급을 알려주도록 한다.
 2) 평가인증 결과를 부모에게 제공할 때, 평가인증 통과 여부, 등급과 함께 총점과 영역별 점수를 알려주도록 한다.
27. 1) 평가인증 결과는 현재 다니는 기관의 부모 대상으로 제공되도록 한다.
 2) 모든 어린이집의 평가인증 결과가 열람되도록 한다.
28. 1) 보육서비스의 질 향상을 위해서는 평가인증과 같은 국가수준 평가 및 관리감독체계가 중요하다.
 2) 보육서비스의 질 향상을 위해서는 평가인증과 같은 평가시스템보다는 교사교육과 같은 지원 체계의 마련이 중요하다.

29. 다음에 제시된 표는 전문가가 어린이집 평가인증에 사용하는 (40인 이상 어린이집 대상) 평가인증 지표로 총 6개 영역, 17개 하위영역, 70개 항목을 제시한 것입니다.

아래 표에 제시된 지표의 영역과 하위영역을 보시고, 현재 이용하는 어린이집을 기준으로
 (1) 평가인증 시 가장 중요하다고 여기는 영역 「2개」를,
 (2) 평가인증에 부모참여 시, 자신이 평가 할 수 있다고 여기는 영역 「모두」를 체크해주시시오.

영역(6개) 및 하위영역(17개)	(1) 평가인증 시 가장 중요한 영역 (택2)	(2) 자신이 평가할 수 있는 영역 (가능한 것 모두 선택)
1. 보육환경 1-1. 어린이집 환경 1-2. 보육활동 자료 1-3. 보육지원 환경	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
2. 어린이집 운영관리 2-1. 어린이집 운영관리 2-2. 보육인력 2-3. 가족과의 협력 2-4. 지역사회와의 협조	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
3. 보육과정 3-1. 보육활동 계획, 구성 3-2. 보육활동	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
4. 상호작용과 교수법 4-1. 일상적 양육 4-2. 교사의 상호작용 4-3. 교수법	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. 건강과 영양 5-1. 청결과 위생 5-2. 질병관리 5-3. 급식과 간식	5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
6. 안전 6-1. 실내외 시설의 안전 6-2. 영유아의 안전보호	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>

30. 만일 귀하가 부모로서 어린이집 평가인증 참여와 평가를 요청받으시면 어떻게 하시겠습니까?

- 1) 참여할 것이다 2) 참여하지 않을 것이다

31. 보육서비스의 질 향상을 위해 다음 보기 중 가장 중요하다고 생각하는 정책 2가지를 골라 1, 2 순위 해당란에 번호를 적어주십시오.

- <보기> ① 평가인증의 강화 ② 교사교육의 강화 ③ 교사처우의 개선
 ④ 보육료의 자율화 ⑤ 국공립 어린이집의 확충 ⑥ 국가수준 보육·교육과정의 개발

1순위: _____ 2순위: _____

32. 보육서비스의 질 향상을 위해 귀하가 생각하시는 정책 제언이나 의견이 있으시면, 자유로이 적어주십시오.

33. 어린이집 평가인증 정책 관련하여 귀하의 의견이나 제언이 있으시면, 자유로이 적어주십시오.

※ 응답자 정보

응답자 연령	1) 20~25세 미만 4) 35~40세 미만 7) 기타(세)	2) 25~30세 미만 5) 40~45세 미만	3) 30~35세 미만 6) 45~50세 미만
응답자 성별	1) 남(父) 2) 여(母)		
응답자 거주지역	※ 16개 시도 1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주 6) 대전 7) 울산 8) 경기 9) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북 13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주		
월 가구 소득	1) 100만원 미만 4) 300~400만원 미만 7) 600만원 이상	2) 100~200만원 미만 5) 400~500만원 미만	3) 200~300만원 미만 6) 500~600만원 미만
최종학력	1) 중졸 이하 4) 4년제 대졸	2) 고졸 5) 대학원 이상	3) 2~3년제 초대졸

* 응답해 주셔서 감사합니다. 소중한 자료로 사용하겠습니다. *

[개인정보 수집·이용 동의서]

수집하는 개인정보 항목	이름, 이메일주소, 핸드폰 번호
개인정보의 수집 및 이용 목적	부모대상자 응답 확인 및 1인 1회 온라인 상품권 지급
개인정보의 보유 및 이용기간	육아정책연구소는 본 연구과제를 통해 수집된 개인정보를 상품권 발송 확인 후 파기합니다.
개인정보 제공 동의 거부 권리 및 동의 거부 따른 불이익 또는 제한 사항	귀하는 개인정보 제공 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부에 따른 불이익은 없음, 다만, 사례품 지급을 받을 수 없습니다.

『개인정보보호법』 등 관련 법규에 의거하여 상기 본인은 위와 같이 기본 개인정보 수집 및 활용에 동의함.

2012 년 월 일
이 름 : (인)

육 아 정 책 연 구 소 귀 하

※ 개인정보 수집에 동의하신 후, (온라인 상품권 지급을 위해) 성함과 핸드폰 연락처/이메일 주소를 기입해주시기 바랍니다.

이름	
연락처	핸드폰 번호:
이메일주소	

부록 2. 평가인증 현장관찰자 조사표

조사표 구분	일련번호			

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제13조와 14조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책연구소

평가인증 현장관찰자 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 최선을 다하시는 전문가 여러분들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 육아정책연구소에서는 제 3차 시행시기 어린이집 평가인증제도의 방안마련을 위한 기초자료를 수집하기 위하여 전문가를 대상으로 평가인증에 관한 의견을 파악하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2012년

5월

육아정책연구소 소장

이 영

I. 응답자의 일반사항

1. 응답자의 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 직업	<input type="checkbox"/> ① 영유아 관련학과 교수	<input type="checkbox"/> ② 보육관련 전문가(연구원 등)	
	<input type="checkbox"/> ③ 보육정보센터장	<input type="checkbox"/> ④ 어린이집 보육교직원(원장 및 교사)	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 보육 담당 공무원	<input type="checkbox"/> ⑥ 무직	
	<input type="checkbox"/> ⑦ 기타()		
2) 역할	<input type="checkbox"/> ① 심의위원	<input type="checkbox"/> ② 현장관찰자	<input type="checkbox"/> ③ 기타

II. 평가인증 운영체계

2. 현행 평가인증 운영은 참여신청→자체점검→현장관찰→심의의 순서로 진행됩니다. 운영체계의 순서에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 2-1번 문항으로)

2-1. 운영체계의 순서가 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주시시오.

개선방안:

3. 아래 평가인증 각 과정의 기간에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	소요기간				
	① 매우 짧다	② 조금 짧다	③ 적절하다	④ 조금 길다	⑤ 매우 길다
1) 참여신청 :1개월					
2) 자체점검 - 신규 3개월 - 재인증 1개월					
3) 현장관찰: 1개월					
4) 심의: 1개월					

4. 현행 평가인증 기준점수는 75점(100점만점)/2.25점(3.0만점)입니다. 기준점수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 큰 폭의 하향조절이 필요하다 ② 약간의 하향조절이 필요하다 ③ 적절하다(현행)
④ 약간의 상향조절이 필요하다 ⑤ 큰 폭의 상향조절이 필요하다

5. 현행 평가인증에서는 지자체가 법적 기본사항을 확인하고 있습니다. 다음 사항이 적절합니까?

필수항목과 기본항목 구분	① 부적절	② 보통	③ 적절
지방정부 공무원에 의한 점검	① 부적절	② 보통	③ 적절

6. 기본사항의 각 항목이 확인이 필요한 사항이라고 생각하십니까? 필요한 항목을 모두 표기해 주십시오.

필수 항목	<input type="checkbox"/> ① 총 정원 준수 <input type="checkbox"/> ③ 안전사고에 대한 보험 가입	<input type="checkbox"/> ② 예결산서 및 회계장부 구비 <input type="checkbox"/> ④ 행정처분 사항 발생 유무
기본 항목	<input type="checkbox"/> ① 어린이집 설치기준 <input type="checkbox"/> ③ 보육교직원 배치기준 <input type="checkbox"/> ⑤ 예결산서 및 재무회계 관련 <input type="checkbox"/> ⑦ 비상대피시설 설치	<input type="checkbox"/> ② 보육실 설치기준 <input type="checkbox"/> ④ 교직원의 정기 건강검진 <input type="checkbox"/> ⑥ 행정처분 및 위반사항, 민원사항

7. 6번의 기본사항 외 추가적으로 점검해야 하는 항목이 있다면 적어주십시오.

추가 점검 사항: _____

8. 현행 평가인증에서는 현장관찰 시 한 시설 당 2명의 관찰자가 파견되고 있습니다. 파견 인원이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 8-1번 문항으로)

8-1. 적절하지 않다면 어떠한 조정이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 어린이집의 대상규모에 따라 인원이 달라야 한다
② 인원을 늘려야 한다
③ 인원을 줄여야 한다

9. 현행 평가인증에서는 업무연락으로 현장관찰 1주일 전에 관찰일을 통보한 후 관찰을 실시하고 있습니다. 이러한 안내방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 현행 방법이 적절하다
② 현장관찰일을 더 일찍 통보한다
③ 현장관찰 주간은 공지하되, 관찰일은 공지하지 않고 주간 중에 불시 방문한다
④ 현장관찰 주간 및 관찰일을 공지하지 않고 불시 방문한다
⑥ 기타 ()

10. 현행 평가인증의 인증결정을 위한 심의자료의 반영 비율은 다음과 같습니다. 이러한 반영비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	항목별 비율	① 적절함	② 하향조절 필요함	③ 상향조절 필요함
1) 자체점검보고서	10%			
2) 기본사항확인서	10%			
3) 현장관찰보고서	55%			
4) 심의위원회 의견서	25%			

11. 현행 심의 시 심의자료의 구성은 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서, 심의위원회 의견서로 구성되어 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────────────┐
(☞ 11-1번 문항으로)

11-1. 심의자료의 구성이 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

삭제필요자료:

추가필요자료:

12. 심의위원회 구성은 학계전문가(영유아 관련학과 교수, 기타 보육관련 전문가), 보육정보센터장 및 어린이 집 보육교직원(원장, 교사), 보육 담당 공무원으로 구성되어 있습니다. 이 구성에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────────────┐
(☞ 12-1번 문항으로)

12-1. 심의위원 구성에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

13. 현재 결과통보서와 종합평가서에 영역별 점수와 총점, 심의 총평을 제시하고 있는데 이것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────────────┐
(☞ 13-1번 문항으로)

13-1. 부적절하다는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

14. 현행 평가인증에서 인증유효기간은 3년입니다. 어떻게 생각하십니까?

- ① 적절하다(현행) ② 인증 횟수에 따라 차등화해야 한다
- ③ 점수에 따라 차등화해야 한다 ④ 유효기간을 일률적으로 줄여야 한다
- ⑤ 유효기간을 일률적으로 늘려야 한다 ⑥ 기타 ()

15. 평가인증 어린이집의 사후관리는 다음의 항목들로 이루어져 있습니다. 각 사후관리가 평가인증 받은 시점의 질을 유지하는 데에 효과적이라고 생각하십니까?

항목	① 매우 비효과적	② 비효과적	③ 보통	④ 효과적	⑤ 매우 효과적
1) 연차별 자체점검보고서 제출					
2) 원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리					
3) 확인점검					
4) 인증어린이집 취소관리					
5) 각 지자체의 보육정보센터에서 보육컨설팅 서비스 제공					

16. 15번에 나열된 항목 중, 평가인증 어린이집의 사후관리를 위해 가장 중요하다고 생각하는 항목 3가지를 골라 순서대로 응답해주시시오.

1순위: _____ 2순위: _____ 3순위: _____

17. 15번에 나열된 항목 외에 평가인증 어린이집의 사후관리를 위해 추가적으로 필요하다고 생각되는 항목은 무엇입니까?

추가 필요항목: _____

18. 평가인증에서 영역별 점수 및 총점에서 기준점수에 미달된 어린이집의 질을 향상시키기 위해 가장 적합한 과정은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 인증유보로 발표 후 평가인증 전 과정을 다시 참여하도록 한다
- ② 인증유보로 발표 후 재관찰하도록 한다(현행)
- ③ 인증에 통과할 때까지 미흡한 부분을 개선하도록 한 후 결과를 발표한다
- ④ 현행 유지하되, 재참여 시 평가인증 컨설팅과 의무적 연계
- ⑤ 기타 ()

19. 현행 평가인증 업무에 대한 지자체의 역할에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	① 현재 역할은 과도함	② 현행 수준이 적절	③ 현재보다 강화하여야 함
1) 참여신청 (자체점검 단계, 참여설명회 개최, 참여취소관리)			
2) 자체점검(조력 등 시설지원)			
3) 현장관찰(현장관찰 시 발생 위법사항 확인 등)			
4) 심의(발표전 취소사항 확인, 심의참여)			
5) 사후관리(확인점검 및 원장교육 등 협조, 인증취소관리)			

20. 다음은 현행 평가인증에서 인증취소에 해당하는 사유입니다. 취소사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목		① 적절함	② 부적절함
① 거짓 또는 부정한 방법으로 평가인증을 받은 경우	어린이집과 현장관찰자의 이해관계가 드러난 경우		
	참여과정 중 어린이집에서 제시한 서류나 진술 등에서 허위사실이 발견되었을 경우		
② 대표자 또는 원장이 영유아보육법을 위반하여 금고 이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우			
③ 인증 후 영유아보육법 관련 행정처분을 받은 경우			
④ 대표자, 원장 또는 보육교직원이 「아동복지법」 또는 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」을 위반한 경우			
⑤ 어린이집의 대표자가 변경된 경우			
⑥ 어린이집을 폐지하거나 6개월 이상 운영을 중단하는 경우			
⑦ 인증 후 아래와 같이 주요 품질변동요인이 발생하거나 사후관리 절차를 준수하지 않는 경우에 해당되어 “바. 확인방문의 실시”절차에 따 라 평가를 실시한 결과, 인 증 기준에 적합하지 않은 경우	소재지 변경		
	운영형태 변경		
	연차별 자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않는 경우		
	원장이 변경된 후 보건복지부(한국보육진흥원)에서 실시하는 평가인증 관련 원장교육을 지정된 기간 내(3개월)에 이수하지 않는 경우		

21. 현행 평가인증에서는 어린이집 평가인증 여부만 공개하고 있습니다. 평가인증의 점수를 공개하는 방안
에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 찬성 (⇒ 21-1번 문항으로) ② 반대 ③ 모르겠음

21-1. 찬성한다면, 점수공개의 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 총점만 공개
② 총점과 세부영역별 점수 모두 공개
③ 총점을 등급화하여 공개
④ 총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개

22. 현행 평가인증 제도에서는 평가인증 여부와 정부의 재정지원은 원칙적으로 연계되지 않고, 일부 지자체에
서만 추가지원 등에 평가인증 결과를 연계해 왔습니다. 평가인증 결과와 정부의 재정지원 연계방안에 대
해서는 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

III. 평가인증지표

23. 현행 평가인증지표는 총 3가지 유형(40인이상, 39인이하, 장애아전담)으로 나누어져있습니다. 유형분류에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────┐
 (☞ 23-1번 문항으로)

23-1. 부적절하다는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안: _____

24. 현행 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?

(※ 39인이하 어린이집 5개 영역 55항목, 40인이상 어린이집 6개 영역 70항목, 장애아전담어린이집 6개 영역 75항목)

- ① 매우 적다 ② 적다 ③ 적절하다 ④ 많다 ⑤ 매우 많다

25. 현행 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도(1,2,3점)로 이루어지고 있습니다. 지표의 척도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────┐
 (☞ 25-1번 문항으로)

25-1. 3점 척도가 적절하지 않다면, 척도의 가장 적절한 최저점과 최고점은 몇 점이라고 생각하십니까?

① 최저점: _____ 점	② 최고점: _____ 점
----------------	----------------

26. 현 평가인증 지표가 어린이집의 질적 수준을 평가하는데 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────┐
 (☞ 26-1번 문항으로)

26-1. 부적절하다는 경우 그 이유는 무엇입니까?

27. 어린이집의 질 관리 방안의 일환으로 시행되고 있는 평가인증 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 효과없음 ② 별로 효과없음 ③ 보통 ④ 조금 효과있음 ⑤ 매우 효과있음

28. 3차 어린이집 평가인증 시행에 반영되기 바라는 의견을 자유롭게 적어주십시오.

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

부록 3. 평가인증 심의위원 조사표

조사표 구분	일련번호			

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제13조와 14조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책연구소

평가인증 심의위원 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적지원인 아동의 보육을 위하여 최선을 다하시는 전문가 여러분의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 육아정책연구소에서는 제 3차 시행시기 어린이집 평가인증제도의 방안마련을 위한 기초자료를 수집하기 위하여 전문가를 대상으로 평가인증에 관한 의견을 파악하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2012년 5월
육아정책연구소 소장
이 영

I. 응답자의 일반사항

1. 응답자의 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 직업	<input type="checkbox"/> ① 영유아 관련학과 교수	<input type="checkbox"/> ② 보육관련 전문가(연구원 등)	
	<input type="checkbox"/> ③ 보육정보센터장	<input type="checkbox"/> ④ 어린이집 보육교직원(원장 및 교사)	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 보육 담당 공무원		
2) 역할	<input type="checkbox"/> ① 심의위원	<input type="checkbox"/> ② 현장관찰자	<input type="checkbox"/> ③ 기타

II. 평가인증 운영체계

2. 현행 평가인증 운영은 참여신청→자체점검→현장관찰→심의의 순서로 진행됩니다. 운영체계의 순서에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

┌──────────┐
(☞ 2-1번 문항으로)

2-1. 운영체계의 순서가 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안: _____

3. 아래 평가인증 각 과정의 기간에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	소요기간				
	① 매우 짧다	② 조금 짧다	③ 적절하다	④ 조금 길다	⑤ 매우 길다
1) 참여신청 :1개월					
2) 자체점검 - 신규 3개월 - 재인증 1개월					
3) 현장관찰: 1개월					
4) 심의: 1개월					

4. 현행 평가인증 기준점수는 75점(100점만점)/2.25점(3.0만점)입니다. 기준점수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 큰 폭의 하향조절이 필요하다 ② 약간의 하향조절이 필요하다 ③ 적절하다(현행)
④ 약간의 상향조절이 필요하다 ⑤ 큰 폭의 상향조절이 필요하다

5. 현행 평가인증에서는 지자체가 법적 기본사항을 확인하고 있습니다. 다음 사항이 적절합니까?

필수항목과 기본항목 구분	① 부적절 ② 보통 ③ 적절
지방정부 공무원에 의한 점검	① 부적절 ② 보통 ③ 적절

6. 기본사항의 각 항목이 확인이 필요한 사항이라고 생각하십니까? 필요한 항목을 모두 표기해 주십시오.

필수 항목	<input type="checkbox"/> ① 총 정원 준수 <input type="checkbox"/> ③ 안전사고에 대한 보험 가입	<input type="checkbox"/> ② 예결산서 및 회계장부 구비 <input type="checkbox"/> ④ 행정처분 사항 발생 유무
기본 항목	<input type="checkbox"/> ① 어린이집 설치기준 <input type="checkbox"/> ③ 보육교직원 배치기준 <input type="checkbox"/> ⑤ 예결산서 및 재무회계 관련 <input type="checkbox"/> ⑦ 비상대피시설 설치	<input type="checkbox"/> ② 보육실 설치기준 <input type="checkbox"/> ④ 교직원의 정기 건강검진 <input type="checkbox"/> ⑥ 행정처분 및 위반사항, 민원사항

7. 6번의 기본사항 외 추가적으로 점검해야 하는 항목이 있다면 적어주십시오.

추가 점검 사항: _____

8. 현행 평가인증에서는 현장관찰 시 한 시설 당 2명의 관찰자가 파견되고 있습니다. 파견 인원이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 8-1번 문항으로)

8-1. 적절하지 않다면 어떠한 조정이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 어린이집의 대상규모에 따라 인원이 달라야 한다
② 인원을 늘려야 한다
③ 인원을 줄여야 한다

9. 현행 평가인증에서는 업무연락으로 현장관찰 1주일 전에 관찰일을 통보한 후 관찰을 실시하고 있습니다. 이러한 안내방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 현행 방법이 적절하다
② 현장관찰일을 더 일찍 통보한다
③ 현장관찰 주간은 공지하되, 관찰일은 공지하지 않고 주간 중에 불시 방문한다
④ 현장관찰 주간 및 관찰일을 공지하지 않고 불시 방문한다
⑥ 기타 ()

10. 현행 평가인증의 인증결정을 위한 심의자료의 반영 비율은 다음과 같습니다. 이러한 반영비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	항목별 비율	① 적절함	② 하향조정 필요함	③ 상향조정 필요함
1) 자체점검보고서	10%			
2) 기본사항확인서	10%			
3) 현장관찰보고서	55%			
4) 심의위원회 의견서	25%			

11. 현행 심의 시 심의자료의 구성은 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서, 심의위원회 의견서로 구성되어 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

☞ 11-1번 문항으로

11-1. 심의자료의 구성이 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

삭제필요자료:

추가필요자료:

12. 현행 평가인증 결정을 위한 심의위원회 의견서 25%의 점수비율은 다음과 같습니다. 이러한 점수비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	항목별 비율	① 적절함	② 하향조절 필요함	③ 상향조절 필요함
1) 어린이집의 특징과 장점	5%			
2) 평가인증지표에 따른 영역별 개선 노력	5%			
3) 보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준	5%			
4) 우수사례 및 부적절사례	5%			
5) 보고서 간 대비오차 (자체점검보고서 총점과 현장관찰보고서 총점 간 차이 점수)	5%			

13. 위 심의위원회 의견서의 점수 구성내용의 다섯가지 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

☞ 13-1번 문항으로

13-1. 심의위원회 의견서의 점수 구성내용 항목에 대해 부적절하다고 생각되는 경우 개선방안을 적어주십시오.

삭제필요 항목:

추가필요 항목:

기타 개선방안:

14. 심의위원회 의견서 점수 부여 시 6점 척도(0, 1, 2, 3, 4, 5점)에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

☞ 14-1번 문항으로

14-1. 6점 척도가 적절하지 않다면, 척도의 가장 적절한 최저점과 최고점은 몇 점이라고 생각하십니까?

① 최저점:	점	② 최고점:	점
--------	---	--------	---

15. 현 평가인증 결정과정에서 심의위원은 3인 1조로 구성되어 있습니다. 심의위원 조 구성 인원에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 15-1번 문항으로)

15-1. 적절하지 않다면 어떠한 조정이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 어린이집의 대상규모에 따라 인원이 달라야 한다
 ② 인원을 늘려야 한다
 ③ 인원을 줄여야 한다

16. 심의위원회 구성은 학계전문가(영유아 관련학과 교수, 기타 보육관련 전문가), 보육정보센터장 및 어린이집 보육교직원(원장, 교사), 보육 담당 공무원으로 구성되어 있습니다. 이 구성에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 16-1번 문항으로)

16-1. 심의위원 구성에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

17. 현재 결과통보서와 종합평가서에 영역별 점수와 총점, 심의 총평을 제시하고 있는데 이것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 17-1번 문항으로)

17-1. 부적절하다는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

18. 현행 평가인증에서 인증유효기간은 3년입니다. 어떻게 생각하십니까?

- ① 적절하다(현행) ② 인증 횟수에 따라 차등화해야 한다
 ③ 점수에 따라 차등화해야 한다 ④ 유효기간을 일률적으로 줄여야 한다
 ⑤ 유효기간을 일률적으로 늘려야 한다 ⑥ 기타 ()

19. 평가인증 어린이집의 사후관리는 다음의 항목들로 이루어져 있습니다. 각 사후관리가 평가인증 받은 시점의 질을 유지하는 데에 효과적이라고 생각하십니까?

항목	① 매우 비효과적	② 비효과적	③ 보통	④ 효과적	⑤ 매우 효과적
1) 연차별 자체점검보고서 제출					
2) 원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리					
3) 확인점검					
4) 인증어린이집 취소관리					
5) 각 지자체의 보육정보센터에서 보육컨설팅 서비스 제공					

20. 19번에 나열된 항목 중, 평가인증 어린이집의 사후관리를 위해 가장 중요하다고 생각하는 항목 3가지를 골라 순서대로 응답해주시시오.

1순위: _____ 2순위: _____ 3순위: _____

21. 19번에 나열된 항목 외에 평가인증 어린이집의 사후관리를 위해 추가적으로 필요하다고 생각되는 항목은 무엇입니까?

추가 필요항목: _____

22. 평가인증에서 영역별 점수 및 총점에서 기준점수에 미달된 어린이집의 질을 향상시키기 위해 가장 적합한 과정은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 인증유보로 발표 후 평가인증 전 과정을 다시 참여하도록 한다
- ② 인증유보로 발표 후 재관찰하도록 한다(현행)
- ③ 인증에 통과할 때까지 미흡한 부분을 개선하도록 한 후 결과를 발표한다
- ④ 현행 유지하되, 재참여 시 평가인증 컨설팅과 의무적 연계
- ⑤ 기타 (_____)

23. 현행 평가인증 업무에 대한 지자체의 역할에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	① 현재 역할은 과도함	② 현행 수준이 적절	③ 현재보다 강화하여야 함
1) 참여신청 (자체점검 단계, 참여설명회 개최, 참여취소관리)			
2) 자체점검(조력 등 시설지원)			
3) 현장관찰(현장관찰 시 발생 위법사항 확인 등)			
4) 심의(발표전 취소사항 확인, 심의참여)			
5) 사후관리(확인점검 및 원장교육 등 협조, 인증취소관리)			

24. 다음은 현행 평가인증에서 인증취소에 해당하는 사유입니다. 취소사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목		① 적절함	② 부적절함
① 거짓 또는 부정한 방법으로 평가인증을 받은 경우	어린이집과 현장관찰자의 이해관계가 드러난 경우		
	참여과정 중 어린이집에서 제시한 서류나 진술 등에서 허위사실이 발견되었을 경우		
② 대표자 또는 원장이 영유아보육법을 위반하여 금고 이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우			
③ 인증 후 영유아보육법 관련 행정처분을 받은 경우			
④ 대표자, 원장 또는 보육교직원이 「아동복지법」 또는 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」을 위반한 경우			
⑤ 어린이집의 대표자가 변경된 경우			
⑥ 어린이집을 폐지하거나 6개월 이상 운영을 중단하는 경우			
⑦ 인증 후 아래와 같이 주요 품질변동요인이 발생하거나 사후관리 절차를 준수하지 않는 경우에 해당되어 “바. 확인방문의 실시”절차에 따라 평가를 실시한 결과, 인증 기준에 적합하지 않은 경우	소재지 변경		
	운영형태 변경		
	연차별 자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않는 경우		
	원장이 변경된 후 보건복지부(한국보육진흥원)에서 실시하는 평가인증 관련 원장교육을 지정된 기간 내(3개월)에 이수하지 않는 경우		

25. 현행 평가인증에서는 어린이집 평가인증 여부만 공개하고 있습니다. 평가인증의 점수를 공개하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 찬성 (☞ 25-1번 문항으로) ② 반대 ③ 모르겠음

25-1. 찬성한다면, 점수공개의 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 총점만 공개
 ② 총점과 세부영역별 점수 모두 공개
 ③ 총점을 등급화하여 공개
 ④ 총점 등급과 세부영역별 등급 모두 공개

26. 현행 평가인증 제도에서는 평가인증 여부와 정부의 재정지원은 원칙적으로 연계되지 않고, 일부 지자체에서만 추가지원 등에 평가인증 결과를 연계해 왔습니다. 평가인증 결과와 정부의 재정지원 연계방안에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

III. 평가인증지표

27. 현행 평가인증지표는 총 3가지 유형(40인이상, 39인이하, 장애아전담)으로 나누어져있습니다. 유형분류에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 27-1번 문항으로)

27-1. 부적절하다는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

28. 현행 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?

(※ 39인이하 어린이집 5개 영역 55항목, 40인이상 어린이집 6개 영역 70항목, 장애아전담어린이집 6개 영역 75항목)

- ① 매우 적다 ② 적다 ③ 적절하다 ④ 많다 ⑤ 매우 많다

29. 현행 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도(1,2,3점)로 이루어지고 있습니다. 지표의 척도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 29-1번 문항으로)

29-1. 3점 척도가 적절하지 않다면, 척도의 가장 적절한 최저점과 최고점은 몇 점이라고 생각하십니까?

① 최저점:	점	② 최고점:	점
--------	---	--------	---

30. 현 평가인증 지표가 어린이집의 질적 수준을 평가하는데 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다 ② 부적절하다 ③ 보통이다 ④ 적절하다 ⑤ 매우 적절하다

(☞ 30-1번 문항으로)

30-1. 부적절하다는 경우 그 이유는 무엇입니까?

31. 어린이집의 질 관리 방안의 일환으로 시행되고 있는 평가인증 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 효과없음 ② 별로 효과없음 ③ 보통 ④ 조금 효과있음 ⑤ 매우 효과있음

32. 3차 어린이집 평가인증 시행에 반영되기 바라는 의견을 자유롭게 적어주십시오.

■ 질문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

보육서비스 품질 제고를 위한
어린이집 평가인증 발전방안 연구

발행일 2012년 7월
발행처 보건복지부 보육정책과
주 소 서울시 종로구 율곡로 75(계동 140-2)
전화: 02) 2023-8944
팩스: 02) 2023-8921
인쇄처 도서출판 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1352000-000776-01