

발 간 등 록 번 호

11-1352000-001151-01

# 어린이집의 질 제고를 위한 평가인증제도 중장기 개편방안

연구책임자 : 서문희(육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자 : 양미선(육아정책연구소 부연구위원)

이정원(육아정책연구소 부연구위원)

김은기(푸르니보육지원재단 이사)

원종욱(한국보건사회연구원 연구위원)

송신영(육아정책연구소 연구원)

보 건 복 지 부  
육 아 정 책 연 구 소

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

# 제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『어린이집의 질 제고를 위한 평가인  
증제도 중장기 개편방안』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2013년 11월  
육아정책연구소 소장



# 차 례

요약 .....	1
I. 서론 .....	9
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	9
2. 연구내용 .....	10
3. 연구 방법 .....	11
4. 선행 연구 .....	15
II. 국내·외 유사기관 평가 사례 .....	19
1. 해외 어린이집 평가 사례 .....	19
2. 국내 유사기관 평가(인증) 사례 .....	37
III. 관련 제도와 현황 .....	56
1. 평가인증제도 개요 .....	56
2. 평가인증 점수와 등급 분석 .....	60
3. 제3주기 평가 지표(안) 개요 .....	89
IV. 평가인증 운영의 적절성 .....	94
1. 평가인증 준비 .....	94
2. 평가인증 운영체계 .....	101
3. 평가인증 지표 .....	120
4. 평가인증 정보공개 .....	136
5. 시사점 .....	147
V. 평가인증제도의 효과와 한계 .....	151
1. 보육환경 및 서비스 개선 효과 .....	151
2. 평가인증제도의 편익 .....	160
3. 평가인증제도의 제한점 .....	173
4. 시사점 .....	188
VI. 정책 관련 의견 .....	190

1. 재정지원과 연계 관련 의견 .....	190
2. 평가(의무)제 도입 관련 의견 .....	195
3. 시사점 .....	209
VII. 중장기 정책 추진방향 .....	211
1. 중장기 정책의 기본 방향 .....	211
2. 운영체계 중장기 개편 방안 .....	215
3. 맺는말 .....	232
참고문헌 .....	234
부 록 .....	239
부록 1. 부록 표 .....	241
부록 2. 2차 지표와 3차 지표 비교표 .....	247
부록 3. 어린이집 이용 부모 조사표 .....	255
부록 4. 어린이집 조사표 .....	259
부록 5. 보육교사 조사표 .....	268
부록 6. 보육관계자 조사표 .....	275

## 표 차례

〈표 I-3-1〉 보육관계자 조사 응답자 특성 .....	12
〈표 I-3-2〉 조사 대상 어린이집과 원장 특성 .....	13
〈표 I-3-3〉 조사 대상 보육교사 특성 .....	13
〈표 I-3-4〉 부모조사 대상 아동, 모 및 가구 특성 .....	14
〈표 II-1-1〉 5세까지의 어린이를 위한 학습 결과 .....	22
〈표 II-1-2〉 국가 품질 기준(The National Quality Standard) 구성 .....	23
〈표 II-1-3〉 평가 결과에 따른 평가 주기 .....	30
〈표 II-1-4〉 서비스 분야별 평가 현황 .....	31
〈표 II-1-5〉 일본의 제3자 평가 항목 .....	33
〈표 II-2-1〉 주기별 사회복지시설 평가 대상 .....	39
〈표 II-2-2〉 2012년 한부모가족복지시설 평가결과 .....	43
〈표 II-2-3〉 2012년 한부모가족복지시설 평가결과의 등급 분포 .....	43
〈표 II-2-4〉 2013년 아동복지시설 평가틀 .....	44
〈표 II-2-5〉 의료기관 평가제도의 문제 .....	50
〈표 II-2-6〉 의료기관 인증제도 평가지표 구성 .....	53
〈표 II-2-7〉 의료기관 평가제와 인증제 비교 .....	55
〈표 III-1-1〉 평가인증 운영 형태와 점수 반영 비율 .....	58
〈표 III-1-2〉 어린이집 평가인증 지표 구성 .....	58
〈표 III-1-3〉 확인 점검 결과 반영 내용 .....	60
〈표 III-2-1〉 어린이집 설립유형별 인증률: 2013년 10월 기준 .....	60
〈표 III-2-2〉 참여연도별, 설립유형별 신규인증 통과점수 현황: 2013.11.30 기준 ..	61
〈표 III-2-3〉 참여연도별, 설립유형별 재인증 통과점수 현황: 2013.11.30 기준 ..	61
〈표 III-2-4〉 2010년 대비 2011년 평정기준이 변경된 항목과 내용 .....	64
〈표 III-2-5〉 평가인증 지표별 점수 .....	65
〈표 III-2-6〉 2010년 대비 2012년 평정기준 변경 항목과 내용 .....	66
〈표 III-2-7〉 평가인증 신규인증 점수: 40인 이상 .....	68
〈표 III-2-8〉 지표 항목별 평가인증 신규인증 점수: 39인 이하 .....	68
〈표 III-2-9〉 영역별 평가인증 신규 인증 점수: 39인 이하 .....	69

〈표 III-2-10〉	영역별 평가인증 신규인증 점수: 40인 이상	70
〈표 III-2-11〉	지표 항목별 평가인증 신규인증 점수: 39인 이하	71
〈표 III-2-12〉	평가인증 신규인증 점수: 40인 이상	74
〈표 III-2-13〉	평가인증 재인증 점수: 39인 이하	77
〈표 III-2-14〉	평가인증 재인증 점수: 40인 이상	77
〈표 III-2-15〉	지표 항목별 평가인증 재인증 점수: 39인 이하	78
〈표 III-2-16〉	지표 항목별 평가인증 재인증 점수: 40인 이상	81
〈표 III-2-17〉	시설유형별 총점 및 영역 점수 평균	84
〈표 III-2-18〉	5점 차이 등급화 시 기준 및 총점 비율	85
〈표 III-2-19〉	총점 5점 차이 등급화 시 총점 및 영역 평균 점수	85
〈표 III-2-20〉	2안 등급화 기준 및 총점 비율	86
〈표 III-2-21〉	2안 총점 기준 5등급별 영역 및 총점 평균 점수	86
〈표 III-2-22〉	3안 등급별 총점 및 영역별 점수 범위	87
〈표 III-2-23〉	3안 총점 및 영역별 등급별 평균	87
〈표 III-2-24〉	5개 등급별 시설 분포 비율	88
〈표 III-3- 1〉	세부항목 내 기본 항목 구성	90
〈표 III-3- 2〉	3차 지표 개선안 시범 적용 현장관찰 결과	92
〈표 IV-1- 1〉	평가인증 현장지원 경험 여부 및 도움정도	95
〈표 IV-1- 2〉	평가인증 현장지원 미이용 이유	95
〈표 IV-1- 3〉	사설기관 평가인증 현장지원 참여여부	96
〈표 IV-1- 4〉	평가인증 관련 교육내용별 참여 경험 비율	97
〈표 IV-1- 5〉	평가인증 관련 교육 도움정도	98
〈표 IV-1- 6〉	평가인증 관련 교육 도움정도: 4점 척도	98
〈표 IV-1- 7〉	평가인증 지침서 활용 여부 및 도움정도: 원장	99
〈표 IV-1- 8〉	평가인증 지침서 활용여부 및 도움정도: 보육교사	99
〈표 IV-1- 9〉	평가인증 준비 시 가장 어려운 점	100
〈표 IV-2- 1〉	필수항목 미준수 어린이집 평가인증 대상 제외	101
〈표 IV-2- 2〉	필수항목 미준수 시 평가인증 대상 제외	102
〈표 IV-2- 3〉	지자체 기본사항 확인방법 및 절차	102
〈표 IV-2- 4〉	어린이집 규모별 현장관찰자 수 적절성	103
〈표 IV-2- 5〉	관찰자 수 적절성: 4점 척도	104



〈표 IV-2- 6〉	관찰주간의 적절성 .....	104
〈표 IV-2- 7〉	어린이집 규모별 현장 관찰주간의 적절성 .....	105
〈표 IV-2- 8〉	적절 관찰주간 의견 .....	106
〈표 IV-2- 9〉	심의항목의 적절성 개요 .....	106
〈표 IV-2-10〉	심의 항목에 대한 보육관계자 의견 1 .....	107
〈표 IV-2-11〉	심의 항목에 대한 보육관계자 의견 2 .....	108
〈표 IV-2-12〉	심의 항목 점수 비중에 대한 원장 의견 1 .....	108
〈표 IV-2-13〉	심의 항목 점수 비중에 대한 원장 의견 2 .....	108
〈표 IV-2-14〉	평가인증 유효기간의 적절성 .....	109
〈표 IV-2-15〉	유효기간의 적절성 .....	110
〈표 IV-2-16〉	통과기준 점수의 적절성 .....	111
〈표 IV-2-17〉	우수사례 중 부적절 항목: 1+2순위 .....	112
〈표 IV-2-18〉	우수사례 중 부적절 항목: 1순위 .....	112
〈표 IV-2-19〉	심의기준 우수사례의 적절성: 1순위 .....	113
〈표 IV-2-20〉	사후관리의 평가인증 질 유지 도움 정도 개요 .....	114
〈표 IV-2-21〉	사후관리의 평가인증 질 유지 도움 정도 .....	114
〈표 IV-2-22〉	사후관리의 평가인증 질 유지 도움 정도: 4점 척도 .....	115
〈표 IV-2-23〉	확인점검 시 지표적용 개요 .....	116
〈표 IV-2-24〉	확인점검 시 지표적용 1 .....	117
〈표 IV-2-25〉	확인점검 시 지표적용 2 .....	117
〈표 IV-2-26〉	확인점검 결과에 따른 유효기간 연장제도 .....	119
〈표 IV-2-27〉	확인점검 대상선정의 적절성 개요 .....	120
〈표 IV-2-28〉	확인점검 대상선정의 적절성 .....	120
〈표 IV-3- 1〉	어린이집 규모별 평가인증 지표 구분 .....	121
〈표 IV-3- 2〉	어린이집 규모에 따른 평가인증 지표 구분 및 부적절 이유 .....	122
〈표 IV-3- 3〉	평가인증 지표 영역 수 및 영역별 항목의 적절성 개요 .....	123
〈표 IV-3- 4〉	평가인증 지표 영역의 적절성 1 .....	124
〈표 IV-3- 5〉	평가인증 지표 영역의 적절성 2 .....	124
〈표 IV-3- 6〉	평가인증 지표 영역별 항목 및 항목수의 적절성 1 .....	124
〈표 IV-3- 7〉	평가인증 지표 영역별 항목 및 항목수의 적절성 2 .....	125
〈표 IV-3- 8〉	평가인증 점수체계 개선안에 대한 보육관계자 의견 .....	126

〈표 IV-3- 9〉	평가인증지표 점수체계 개선안 개요 .....	126
〈표 IV-3-10〉	평가인증지표 점수체계 개선안에 대한 의견 .....	127
〈표 IV-3-11〉	평가방법의 적절성 개요 .....	129
〈표 IV-3-12〉	평가방법에 대한 보육관계자 의견 1 .....	129
〈표 IV-3-13〉	평가방법에 대한 보육관계자 의견 2 .....	130
〈표 IV-3-14〉	평가방법의 적절성 개요 .....	131
〈표 IV-3-15〉	평가인증 과정의 부모 참여 .....	132
〈표 IV-3-16〉	평가인증 제도개선 및 참여 의사 .....	132
〈표 IV-3-17〉	보육서비스 질 수준 결정 항목: 1+2순위 .....	133
〈표 IV-3-18〉	보육서비스 질 수준 결정 항목: 1순위 .....	133
〈표 IV-3-19〉	보육서비스의 질적 수준을 결정하는 항목: 1순위 .....	134
〈표 IV-3-20〉	보육서비스 질 수준 결정 요인에 대한 부모 인식 .....	135
〈표 IV-4 1〉	평가인증 결과 공개에 대한 적절성 .....	136
〈표 IV-4 2〉	평가인증 공개 항목에 대한 보육관계자 의견 1 .....	137
〈표 IV-4 3〉	평가인증 공개 항목에 대한 보육관계자 의견 2 .....	137
〈표 IV-4 4〉	평가인증 결과 공개가 적절하다는 비율 .....	138
〈표 IV-4 5〉	부모의 어린이집 평가인증 여부 인식과 선택시 고려 정도 .....	139
〈표 IV-4 6〉	어린이집 선택시 평가인증 여부 고려 비중 .....	140
〈표 IV-4 7〉	평가인증 정보 공개 인지 .....	142
〈표 IV-4 8〉	평가인증 점수와 서비스 수준과의 차이 .....	143
〈표 IV-4 9〉	평가인증 점수 공개의 영향력 개요 .....	144
〈표 IV-4-10〉	평가인증 정보공개 효용성 .....	144
〈표 IV-4-11〉	평가인증 점수 공개의 영향력: 교사의 어린이집 선택기준 .....	145
〈표 IV-4-12〉	평가인증 점수 내역 공개의 기여 .....	146
〈표 IV-4-13〉	특성별 평가인증점수 내역공개 기여 여부 .....	147
〈표 V-1- 1〉	질적 수준 향상된 부분: 1+2순위 .....	151
〈표 V-1- 2〉	질적 수준 향상된 부분: 1순위 .....	152
〈표 V-1- 3〉	평가인증 통과 후 효과: 어린이집 조사 .....	153
〈표 V-1- 4〉	평가인증의 질적 수준 제고 효과에 대한 부모 인식 개요 .....	154
〈표 V-1- 5〉	제 특성별 평가인증의 효과성에 대한 부모 인식 4점 척도 평균 .....	155
〈표 V-1- 6〉	평가인증제도 미도입 가정 시 차이: 보육관계자 .....	156

〈표 V-1- 7〉	평가인증제도가 현 수준에 미달 및 미달 시 그 수준 .....	157
〈표 V-1- 8〉	평가인증제도의 기여도: 보육관계자 .....	158
〈표 V-1- 9〉	평가인증제도가 없었다면 현 수준 미달이라는 응답 비율과 미달시 현 수준 대비 점수: 보육관계자 .....	159
〈표 V-2- 1〉	평가인증 운영 비용 .....	160
〈표 V-2- 2〉	평가인증 여부별 아동 1인당 월 세출 규모와 차이 .....	162
〈표 V-2- 3〉	서울시 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이 .....	163
〈표 V-2- 4〉	서울시 정원규모별 인증 편익 .....	164
〈표 V-2- 5〉	광역시 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이 .....	164
〈표 V-2- 6〉	광역시 정원규모별 인증편익 .....	165
〈표 V-2- 7〉	중소도시 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이 .....	166
〈표 V-2- 8〉	중소도시 어린이집의 인증편익 .....	166
〈표 V-2- 9〉	읍면 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이 .....	167
〈표 V-2-10〉	읍면 어린이집의 인증 편익 .....	167
〈표 V-2-11〉	지역별 평가인증 편익 총액(2013년) .....	167
〈표 V-2-12〉	2006년 이후 연도별 인정 어린이집 수 .....	168
〈표 V-2-13〉	평가인증 편익 총액(누적) .....	168
〈표 V-2-14〉	지역·인원별 추정에 따른 시설수 오차조정 .....	169
〈표 V-2-15〉	참여연도별 신규인증 현황 .....	170
〈표 V-2-16〉	참여연도별 편익 .....	170
〈표 V-2-17〉	지역·규모별 민간과 가정어린이집의 연간 인증편익 .....	171
〈표 V-2-18〉	지역·규모별 민간과 가정어린이집의 연간 인증편익-2009년 이후 인증 .....	171
〈표 V-2-19〉	2009년 이후 인증 민간·가정어린이집 편익 누계 .....	171
〈표 V-2-20〉	평가인증에 따른 이용자의 순편익과 편익비: 2013 .....	172
〈표 V-2-21〉	평가인증에 따른 이용자의 편익비: 연도별 누적 .....	172
〈표 V-3- 1〉	평가인증 인증유지와 확인점검 점수 비교 .....	174
〈표 V-3- 2〉	평가인증 인증유지와 확인점검 점수 비교 개요 .....	176
〈표 V-3- 3〉	인증 후 지속적인 유지관리 미흡에 대한 동의정도 .....	176
〈표 V-3- 4〉	제 특성별 지속적 유지관리 미흡 동의정도: 4점 평균 .....	177
〈표 V-3- 5〉	평가인증 통과 후 질적 수준 유지 .....	178
〈표 V-3- 6〉	평가인증 통과 후 질적 수준 유지: 1순위 .....	178

〈표 V-3- 7〉	현장관찰 시 상태 유지 어려운 항목 .....	179
〈표 V-3- 8〉	평가인증 서비스 수준 유지에 대한 부모 인식 .....	180
〈표 V-3- 9〉	평가인증 점수와 서비스 질의 상관성에 대한 동의 정도 .....	181
〈표 V-3-10〉	제 특성별 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 4점 척도 평균 .....	182
〈표 V-3-11〉	평가인증 점수와 질적 수준 일치성 .....	183
〈표 V-3-12〉	평가인증제도 한계 관련 항목에의 동의 정도 개요 .....	184
〈표 V-3-13〉	평가인증제도 한계 관련 항목에의 동의 정도 .....	185
〈표 V-3-14〉	제특성별 평가인증제도의 한계 4점 척도 평균 .....	185
〈표 V-3-15〉	평가인증 관련 부모 인식 개요 .....	186
〈표 V-3-16〉	특성별 평가인증 관련한 직·간접 경험 비율 .....	187
〈표 VI-1- 1〉	평가결과에 따른 운영비 인센티브 지원방법 .....	190
〈표 VI-1- 2〉	평가인증 결과와 재정지원 연계방법 개요 .....	191
〈표 VI-1- 3〉	보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 1 .....	192
〈표 VI-1- 4〉	보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 2 .....	192
〈표 VI-1- 5〉	보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 3 .....	192
〈표 VI-1- 6〉	보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 4 .....	193
〈표 VI-1- 7〉	평가인증 결과와 재정지원 연계 .....	193
〈표 VI-1- 8〉	평가인증 결과와 재정지원 연계: 1순위 .....	194
〈표 VI-1- 9〉	평가인증과 재정지원 연계 방법 .....	195
〈표 VI-2- 1〉	평가인증제도의 평가제 전환 및 평가인증제와 평가제 차이에 대한 의견	196
〈표 VI-2- 2〉	의무평가제 전환에 대한 의견 .....	198
〈표 VII-2- 3〉	평가인증 제도개선 .....	198
〈표 VI-2- 4〉	최초 평가와 평가주기 .....	199
〈표 VI-2- 5〉	평가제 전환 시 지표와 절차 .....	200
〈표 VI-2- 6〉	평가제 도입 시 개편사항 개요 .....	201
〈표 VI-2- 7〉	평가제 도입 시 개편방향 1 .....	201
〈표 VI-2- 8〉	평가제 도입 시 개편방향 2 .....	202
〈표 VI-2- 9〉	평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 개편 개요 .....	202
〈표 VI-2-10〉	평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 반영 방법 1 .....	203
〈표 VI-2-11〉	평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 반영 방법 2 .....	203
〈표 VI-2-12〉	평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 반영 방법 3 .....	204

〈표 VI-2-13〉	평가주체와 중앙과 지방정부 평가점수 배분 .....	204
〈표 VI-2-14〉	평가제 전환시 사후관리 사항의 적절성 .....	205
〈표 VI-2-15〉	평가제 전환 시 평가·조력·컨설팅 주관기구 분리 필요성 .....	206
〈표 VI-2-16〉	의무신청제 또는 평가제 전환 시 평가결과 등급제에 대한 의견 ...	206
〈표 VI-2-17〉	평가결과 우수시설에 대한 평가 면제 인센티브 제공 .....	207
〈표 VI-2-18〉	평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 개요 .....	207
〈표 VI-2-19〉	평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 1 .....	208
〈표 VI-2-20〉	평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 2 .....	208
〈표 VI-2-21〉	평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 3 .....	209
〈표 VI-2-22〉	평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 4 .....	209
〈표 VI-2-23〉	평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 5 .....	209
〈표 VII-2- 1〉	평가제 전환 시 현재 필수항목과 기본 항목 처리 방향 .....	219
〈표 VII-2- 2〉	평가제 전환 시 우수 및 부적절 사례 처리 방향 .....	222
〈표 VII-2- 3〉	배점 기준과 방법 개편 방안 .....	223
〈표 VII-2- 4〉	등급별 기준 .....	224
〈표 VII-2- 5〉	등급별 수준과 평가 주기 .....	224
〈표 VII-2- 6〉	평가제 전환 시 사후관리 처리 방향 .....	226
〈표 VII-2- 7〉	평가제 전환 시 인증취소 사유 처리 방향 .....	226
〈표 VII-2- 8〉	영유아보육법 관련 조항 개정 방향 .....	231

## 그림 차례

[그림 II-1-1]	조기교육 프레임 요소들 .....	21
[그림 II-1-2]	국가 품질 기준에 따른 평가 절차 .....	25
[그림 II-1-3]	영유아 보육·교육서비스 평가제 절차 .....	27
[그림 II-2-1]	사회복지시설 평가 흐름도 .....	41
[그림 II-2-2]	의료기관 인증제의 절차 .....	52
[그림 III-1-1]	어린이집 평가인증 운영체계 .....	57
[그림 III-2-1]	영역·연도별 평가인증 신규인증 점수 비교: 39인 이하 .....	70
[그림 III-2-2]	영역·연도별 평가인증 신규인증 점수 비교: 40인 이상 .....	70
[그림 III-2-3]	영역·연도별 평가인증 재인증 점수 비교: 39인 이하 .....	77
[그림 III-2-4]	영역·연도별 평가인증 재인증 점수 비교: 40인 이상 .....	78
[그림 VI-1-1]	평가인증 결과와 재정지원 연계방법 개요 .....	191
[그림 VI-2-1]	평가인증제도의 평가제 전환에 대한 의견 .....	196
[그림 VI-2-2]	평가인증제도의 평가제 전환에 대한 의견: 원장, 보육교사, 부모 .....	199
[그림 VI-2-3]	평가제 도입 시 개편사항 개요 .....	201
[그림 VII-2-1]	평가 절차 개요 .....	217

## 부표 차례

<부표 I-1>	2012년 한부모가족복지시설 평가지표 .....	241
<부표 I-2>	2013년 아동복지시설 평가지표 .....	242
<부표 I-3>	평가인증제도 미도입 시 보육 관련 수준 .....	243
<부표 I-4>	평가인증제도 미도입 시 보육서비스 수준 .....	243
<부표 I-5>	평가인증제도가 없었다면 현 보육 관련 수준에 미달했을 것이라는 응답 비율: 원장 .....	244
<부표 I-6>	현 보육관련 수준 미달 시 그 수준: 원장 .....	244

〈부표 I- 7〉	평가인증제도가 없었다면 현 보육서비스 수준 미달이라는 응답 비율: 원장 .....	245
〈부표 I- 8〉	미달시 현 보육서비스 수준 대비 점수: 원장 .....	245
〈부표 I- 9〉	지역별·규모별 민간 및 가정 인증 어린이집 수(추정): 2013년 .....	246
〈부표 I-10〉	현원규모별 평균 현원(추정) .....	246
〈부표 II- 1〉	영역 1 보육환경 .....	247
〈부표 II- 2〉	영역 2 운영관리 .....	248
〈부표 II- 3〉	영역 3 보육과정 운영 .....	248
〈부표 II- 4〉	영역 4 보육활동과 상호작용 .....	249
〈부표 II- 5〉	영역 5 건강 .....	250
〈부표 II- 6〉	영역 6 안전 .....	250
〈부표 II- 7〉	영역 1 보육환경 .....	251
〈부표 II- 8〉	영역 2 운영관리 .....	252
〈부표 II- 9〉	영역 3 보육과정 운영 .....	252
〈부표 II-10〉	영역 4 보육활동과 상호작용 .....	253
〈부표 II-11〉	영역 5 건강 .....	254
〈부표 II-12〉	영역 6 안전 .....	254





# 요약

## 1. 서론

- 본 연구는 어린이집 평가인증제도의 성과와 한계를 검토하여, 보육서비스의 질 제고에 실질적으로 기여할 수 있도록 중장기 관점에서 제도 개편방안을 제시하고자 함.
- 본 연구의 주요 내용은 다음과 같음.
  - 2006년 이후 평가인증 시행 현황, 성과 및 한계를 분석하여 향후 제도 발전을 위한 시사점을 도출함.
  - 국내·외 기관 보육 및 유사 서비스 질 평가제도 사례를 분석하고 효과성을 검토하여 정책 시사점을 도출함.
  - 어린이집 평가인증제 중장기 개편 방안을 도출함. 보육의 질 제고 관점에서 평가인증제도 역할 재정립 등 제도 개편 원칙과 방향 제시하고, 모든 어린이집의 평가 참여를 위한 적정 방안을 모색하며, 어린이집 평가결과와 재정지원 연계 등 평가결과 활용 방안 검토함.
- 연구방법은 다음과 같음.
  - 한국보육진흥원 평가인증 점수 및 지표 자료를 분석하였으며, 어린이집 재무회계보고 자료를 활용하여 평가인증 소요 비용 대비 서비스 질 효과 편익 분석을 실시하였음.
  - 평가인증 심의위원, 현장관찰자, 학계 전문가 등 보육 관계자 200명 대상으로 e-메일 설문조사 실시하여 평가인증제도의 성과 및 한계, 개선점, (의무)평가제 실시 및 평가결과와 재정지원 연계 시 예상되는 애로점 및 해소 관련 의견 파악하였음.
  - 어린이집 원장과 교사 각 1,000명을 대상으로 우편조사를 실시하여 평가인증제도의 개선 요구, 평가인증의 성과 및 앞으로의 정책방안 관련 의견을 파악함.

- 어린이집 이용 부모 1,000명 자료 수집을 목표로 전화조사를 실시하여 평가인증 제도에 대한 정보 습득, 정보 활용도 및 요구도, 만족도 등 어린이집 이용과 평가인증제 관련 실태, 인식과 요구 등을 파악하였음.

## 2. 국내·외 유사기관 평가 사례

- 해외 보육관련 기관 평가 사례로 호주의 영유아 보육·교육 국가 품질 체계와 일본의 제3자 평가에 대하여 알아보았음.
  - 호주는 영유아 보육·교육 국가 품질체계를 구축하고 평가인증제도를 평가제로 변경하여 운영 3개월 이상 어린이집을 대상으로 평가하여 결과에 따라 차기 평가주기를 1~3년으로 차등을 둠. 기준 미달 기관이 0.2% 정도이므로 재정 연계에 아무 문제가 없음.
  - 일본의 제3자 평가는 활성화된 제도는 아니지만 평가가 수요자 중심이라는 특성을 지님.
- 국내 유사 기관으로 사회복지시설 평가와 의료기관 평가인증제를 살펴보았음.
  - 사회복지시설 평가는 5주기까지 진행되었으며 서류 중심의 평가와 결과 서열화를 이유로 수요자 중심의 지표와 인증제도로의 요구가 높음.
  - 의료기관은 과거 평가제에서 평가인증제도로 전환함. 다만 정신보건 의료기관, 노인요양시설 등 특정 의료기관은 의무신청제를 적용하여 모두 평가 대상에 포함함.

## 3. 평가인증 점수와 등급 분석

- 평가인증 점수를 분석함. 연차별 평가인증 통과 어린이집의 점수를 파악하고, 2주기 평가인증 기간 중 평가 방법이나 기준의 변화를 파악하여 점수에 미친 영향을 파악하였음.
- 일부 어린이집 평가인증 점수를 분석하여 등급화 가능성을 모색하였음. 단순히 점수 차이를 두는 방안보다는 총점과 영역별 평균과 표준편차를 사용하여 상대 기준을 적용하는 방안을 제시하였음.
- 추진 중인 3차 지표를 간략하게 제시하였음.

#### 4. 평가인증 운영의 적절성

□ 보육관계자, 원장, 교사 및 부모 대상 조사 결과의 주요 내용은 다음과 같음.

□ 평가인증 준비

- 평가인증 사전 준비단계에서의 체계적 지원 필요성을 나타냈음. 평가인증을 받은 시설의 80.2%가 현장지원을 받은 경험이 있고, 지원을 받은 경우에는 대부분 도움이 된다고 하여 긍정적으로 평가하였음.
- 현장지원 서비스를 이용하지 않은 경우 그 이유는 조력을 받으면 더 혼란스러울 것 같았다는 응답이 17.2%이고 다른 지원을 받았다는 응답도 상당수이었고, 정보 부족으로 이용 방법을 몰라서도 12.4%이었음.
- 어린이집 원장 23.4%와 보육교사 20.6%가 사설기관의 평가인증 현장지원을 받은 적이 있다고 응답하였음.
- 평가인증의 가장 큰 애로 사항으로 원장과 교사 모두 관련 서류 준비가 43% 내외로 단연 높고 다음이 환경정비 및 청소, 지표에 대한 이해 부족, 교사와 아동의 상호작용이었음.

□ 평가인증 운영 체계

- 기본 사항 확인의 철저히 방법의 기준 제시를 도모할 필요가 있음. 기본사항 확인을 직접 방문하여 확인했다는 응답이 67.7%이나 문서 확인 18.8%, 자체 확인 또는 전화로 확인하는 경우도 각각 6.8%, 6.3%이었음.
- 관찰주간 제시 기간 점수 배점, 인증유효기간 등 평가인증 절차와 관련해서는 보육관계자 의견과 원장의 이해가 엇갈리는 부분이 많이 있어서 합의를 통한 변화는 기대하기 어려움을 나타냈음.
- 심의기준 우수사례 중 건강주치의제 운영은 재검토 요함. 보육관계자, 원장 모두 45%가 부적절 사례 1순위로 어린이집 건강주치의제 운영을 들었음.
- 사후관리로 가장 질 유지에 도움이 된다는 사항은 보육관계자는 확인 점검 및 점검 결과에 따른 조치와 인증 취소가 95% 이상인데 비하여, 원장은 원장 변경에 따른 교육이 가장 효과적이라고 함. 교사는 인증취소가 가장 낮았음.
- 확인점검 시 지표 전 영역 적용에 대해서는 보육관계자는 찬성 53.5%, 주요 지표 선별 적용 44%임. 원장도 주요 지표만 적용해야 한다는 의견이 62%이었음.

## □ 평가 지표 및 척도

- 지표수는 적절하다는 의견이 다수이고, 점수 폭 현재 1~3점을 1~5점으로 확대하는 안에 대해 75.9%가 동의한다고 응답하였고, 부적절 및 미흡시 0점 처리에 대해서는 전체 응답자 90%가 동의하였음. 그러나 지표에 따라 ○ 또는 ×로 평가하는 제안에 대해 30.6%만 동의하였음.
- 현장관찰자의 전문성에는 대체로 동의하지만 관찰자간 신뢰도가 떨어지고, 원장은 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다는 점에 불만을 나타냈음. 보육관계자도 관찰결과의 신뢰성 미흡, 현장관찰자에 따라 평가기준이 상이하다는 점에 대해 동의하는 비율이 동의하지 않는 비율보다 더 높았음.
- 평가인증 과정에서의 부모참여 확대는 신중을 기하는 것이 바람직함을 시사하였음. 보육관계자들은 부모만족도 조사결과를 평가인증 점수에 반영하는 것에 대해 공무원은 73%가 동의하나 학계전문가 58.2%, 현장관찰자 39.8%가 긍정적으로 응답하였고 원장과 교사의 찬성 비율은 각각 37.4%, 43.9% 수준이었음.
- 부모가 관찰자로 평가에 참여하는 것에 대해서는 대부분 반대하는 경향을 보였음. 그러나 부모의 94.8%는 평가인증에 직접 참여할 의사가 있음을 보였음.
- 보육관계자, 원장, 교사, 부모 모두 보육의 질에서 상호작용과 교수법의 중요성을 인식하고 있음. 이외에 시설설비와 환경, 교사, 안전도 우선순위가 높음.

## □ 평가인증 정보 공개

- 2013년 9월부터 아이사랑보육포털의 평가인증 알리미를 통해 공개한 정보에 대하여 보육관계자들은 다수가 적절하다고 보지만 20% 정도는 세부영역별 점수와 종합평가서의 공개방법을 조정해야 한다고 하였음. 원장 역시 종합평가서와 영역별 점수에 대한 적절성이 가장 낮았음.
- 보육관계자는 각 공개정보 항목에 대해 80~90%가 긍정적인 영향이 있다고 보았고, 원장은 4점 척도에서 2.5~2.6점, 교사는 4점 척도에서 2.8~2.9점 정도로 평가하였음.
- 부모 중 이용하는 어린이집이 평가인증을 받았는지 여부 자체를 모르는 경우가 전체의 14.1%에 해당하였음. 아는 경우에 어린이집 선택시 활용도 과반수가 참고사항 정도라고 응답하였고, 활용도에서 60% 이상 크게 고려한 사례는 15.9%이었음.

- 정보공개 자체를 안다는 응답자는 35.3%에 불과하고, 정보공개 내용이나 정보공개 사이트에 대해 알고 실제 방문해 보았다는 비율은 8.6%에 불과하였음.
- 공개정보를 본 부모들은 점수가 생각하던 보육서비스 수준과 거의 비슷하였다는 응답이 48.3%이고, 생각보다 낮다 11.2%, 생각보다 높다 19.1%이었음. 점수가 부모들이 평소 느끼고 있는 보육서비스의 질보다 오히려 높다는 응답이 19%에 달한다는 점은 부모들이 서비스의 질은 높게 평가하지 않으면서도 다른 이유 때문에 이용하고 있음을 나타냄.
- 부모는 평가인증의 점수 및 내역 공개가 좋은 어린이집 증가, 부모의 알 권리 충족과 선택 기준, 어린이집에 대한 사회적 신뢰 측면에서 얼마나 기여할 것이라 생각하는지를 질문한 결과 4점 척도로 모두 2점 이하로 전반적으로 낮았음.

## 5. 평가인증제도의 효과와 한계

- 보육관계자, 원장·교사, 부모 대상 조사와 경제적 편익분석 결과는 다음과 같음.
- 평가인증제도의 효과성
  - 평가인증제도의 효과에 대하여 보육관계자, 원장, 교사 부모 모두 전반적 질적 수준 향상, 환경개선, 교직원 전문성 향상에서 효과가 있다고 보고 부모들도 영양·건강·안전, 교육내용, 물리적 환경, 교사 자질에 기본적인 신뢰를 보였음.
  - 평가인증의 효과성에 대한 의견은 보육관계자와 원장 및 교사간의 차이를 보여서 의견 차이 정도를 좁히기 위한 노력이 필요함을 나타냈음.
  - 그러나 평가인증제도 미실시를 가상하고 질문한 결과, 보육관계자는 현재 질적 수준의 25~30%, 원장이나 교사는 6~11% 정도를 평가인증의 기여로 보고 있음.
    - 보육관계자는 평가인증 미실 시 현재의 질적 수준에 도달하지 못했을 것이라고 응답한 비율이 보육서비스의 질적 수준으로 94%를 비롯하여 모두 70% 이상인 반면에 원장은 최대가 어린이집 운영관리의 체계성 55.1%이었고, 부모의 어린이집 선택기준의 합리성과 어린이집 이용 부모의 신뢰는 35% 내외 수준으로 가장 낮았음. 교사의 경우에도 원장의 응답과 유사함.
    - 또한 현재 수준에 도달하지 못 하였을 것이라고 응답한 경우에 현재 대비 어느 정도가 되었을 것인지 하는 질문에도 보육관계자는 61~67점 정도라고 평

가한 반면에 원장과 교사는 전반적으로 80점 내외 수준으로 응답하였음.

□ 어린이집 세출액 기준으로 볼 때, 평가인증은 편익이 높은 사업으로 평가되었음.

- 평가인증제도의 도입에 따른 보육서비스의 질적 개선이 인증을 받은 모든 시설에서 발생하였을 것으로 가정한 경우는 순편익이 1조 1,302억원으로 편익비가 20배가 넘고, 2009년 이후 민간시설과 가정시설에만 적용할 경우는 순편익이 5,032억원으로 편익비가 8.5배로 계산되었음.

□ 평가인증제도의 한계점

- 평가인증 당시 질적 수준의 지속적 유지 미흡에 보육관계자 86.3%, 원장 51%가 동의하였고 교사 응답도 원장 응답과 유사함. 부모도 평가인증 당시의 서비스 수준이 이후에 대부분 유지된다는 응답은 29.5%이었음.
- 원장과 교사는 특히 평가인증 받은 후 가장 유지하기 어려운 부분으로 보육실 환경구성, 특별활동 운영, 보육 프로그램, 교재 교구 구성 등을 들었음.
- 평가인증 결과와 재정연계에 대한 높은 공감대가 있음. 보육관계자와 원장은 각각 75.8%, 73%가 재정연계가 미흡하다는데 동의하였음.
- 평가인증의 부작용으로 인식되는 개별어린이집 특성 유지 어려움, 질적 수준 높은 어린이집 하향평준화, 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족도 개선이 필요함을 나타냈음. 특히 원장이 부정적 평가하는 정도가 높음.
  - 보육관계자는 개별 어린이집의 특성 유지 어려움 54.2%, 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족 46.7%, 하향 평준화 22.8%가 동의하였고, 원장의 동의 정도는 이보다 훨씬 높은 비율로 각각 77.6%, 65.1%, 51% 정도이었음.

## 6. 평가인증제도 정책 관련 의견

□ 주요 내용과 시사점은 다음과 같음.

- 평가인증 결과와 재정지원 연계 방안 중 하나로 인센티브를 제시할 경우에 보육관계자는 평가인증 점수별 차등 지급, 원장과 교사는 일정기준 이상 동일 지원을 선호하였음.
- 원장과 보육교사는 재정지원 연계 우선순위로 수당, 정부지원시설 인건비, 기본보육료, 보육료 지원금을 들었음.

- 모든 어린이집 대상으로 평가하는 제도 도입을 선호함을 나타냈고 방법으로는 평가제보다는 인증 의무신청제를 선호하였음.
  - 모든 어린이집 평가에 대해 원장 65.1%, 교사 56.6%, 부모 84.3%가 동의함.
  - 공무원과 현장관찰자 다수가 의무신청제 도입을 선택하였고, 학계전문가 50% 정도는 평가제도로의 전면 개편되어야 한다고 응답하였음.
- 보육관계자들은 평가제로의 전환 시 현재 평가인증제도의 틀에 대해서는 유지 하자는 의견이 다소 많은 것으로 나타났음.
  - 지표에 대해서는 동일 또는 일부만 달라져야 한다는 의견이 다수임.
  - 기본확인사항은 점검사항 등으로 그대로 두어야 한다는 응답이 45~61%임
  - 평가주체는 중앙정부를 절대적 선호하고, 중앙정부가 평가 주관할 경우 중앙 과 지방의 평가점수 배분에 대해 7:3이 37%, 중앙정부 100%가 30% 수준임
  - 사후관리로 원장 변동 시 교육과 확인점검은 현재와 동일하게 적용해야 한다는 비율이 93~95%임.
  - 자체점검보고서는 67.3%가 존속시켜야 한다는 데 동의하였음.
  - 인증취소 사유는 즉시 재평가, 감점이나 등급조정, 평가주기 단축으로 대체할 수 있다는 의견임.
- 보육관계자 중 63.5%가 평가와 컨설팅의 분리가 타당하다고 응답하였음. 특히 학계에서 평가기관의 독립성 유지를 위해 분리되어야 한다는 의견이 많았음.
- 보육관계자는 의무신청제 또는 평가제 전환 시 평가결과 등급제에 대해 79%가 찬성하였음.
- 평가결과가 우수한 어린이집에 평가를 면제해 주는 인센티브에 대하여 59% 정도가 긍정적인 태도를 보였음.

## 7. 평가인증제도 정책

### □ 평가인증 중장기 정책의 기본방향

- 모든 어린이집이 의무적으로 평가를 받도록 하고, 평가인증의 연속성을 확보하며, 평가인증의 절차와 배점 체계를 간소화하고, 평가인증지표 수준의 적절성

을 제고하며, 조직은 어린이집에 대한 평가와 질 관리 체계를 분리하여 구축하고, 보육정보시스템 정보를 통한 지방자치단체의 역할을 강화함.

□ 평가인증 중장기 정책을 위한 제언은 다음과 같음.

- 평가인증 (의무)평가제 실시함. 신규어린이집은 설치후 6개월 후에 평가받을 의무 발생함.
- 기본사항확인인 평가로 전환, 평가자와 피평가자간 상호확인 절차를 갖도록 함.
- 지표 관련 정책 방향은 다음과 같음
  - 평가지표 수는 신규 평가 시 현재 수준을 유지하거나 부분적으로 축소하고, 재인증시에는 크게 축소 조정함.
  - 1~3점 평가 척도를 검토하여 점수 폭을 확대하거나 아주 부적절하거나 미흡 시 0점 처리하는 방안을 고려함.
  - 3~5세 누리과정과 개정된 영아 표준보육과정을 반영하여 편성과 운영, 교수 학습방법, 평가 내용을 포함하고, 열린 운영에 대한 사회적 요구를 반영함.
  - 평가인증 평가에서 부모만족도 포함은 신중을 기함.
- 현장관찰은 현재와 같은 방법을 유지함. 다만 현장관찰자간 평정의 신뢰 제고와 평가 시 현장에서의 관찰결과에 대한 상호 공통 인식 제고 방안이 요구됨.
- 배점은 기본사항 확인서, 현장관찰보고서가 각각 20~25%, 75~80%를 반영함. 자체평가는 제출하되 점수는 부여하지 않음.
- 심의위원회는 운영 방식을 전면 개선하고 심의과정에 필수항목(지표) 충족 확인 절차를 두어 필수항목(지표) 미충족 시 별도로 관리함.
- 평가점수 및 결과에 따라 등급화 하여 인증 기간을 2~4년으로 차등을 둬.
- 평가결과에 대하여 1회에 한하여 재심을 청구할 수 있음.
- 어린이집 평가 업무는 중앙정부가 담당하고 지방정부가 일부 역할 담당함.
- 평가담당 기구를 설치하여 어린이집 조력이나 컨설팅 담당 기구와 분리함.
- 일정 기준을 통과한 어린이집에만 재정지원을 함. 단계적으로 수당, 정부지원 시설 인건비, 기본보육료, 보육료 지원금의 순으로 함. 신규 어린이집 설치 이후 6개월간 바우처 지원함.
- 현재 인증취소 사유는 재평가 및 유효기간 축소 등으로 대체함.



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

2013년 0~5세 전면 무상보육 도입과 더불어 어린이집의 공공성 및 보육서비스 질 제고를 위한 국가책임성 강화 필요성이 증대되고 있다. 보육 지원에 투입되는 국고 지원금이 4조를 넘고 지방정부 분담금과 지방교육재정교부금으로 지원하는 3~5세 누리과정 지원금을 포함하면 9조 3천억원 정도에 이르는 것으로 추정된다. 이러한 재정 지원의 대부분은 어린이집 운영비와 기관 미이용 아동 양육수당 지원금으로 사용된다.

2005년 평가인증제 시범사업 및 2006~2009년 평가인증 1차 시행 이후 인증 참여 및 인증 획득 어린이집 수는 지속적으로 증가하고 있어서, 평가인증제도가 보육서비스의 질 관리 기반을 마련하고 어린이집 전반의 질적 수준 향상에 기여하는 성과가 있었던 것으로 평가된다. 2010부터 실시된 제2차 평가인증 운영 시에는 평가지표 변경 이외에 시행 절차를 개선하고, 필수 항목을 선정하여 지방정부의 참여를 강화하였으며, 배점에서 관찰평가의 비중을 높이는 등 평가 점수 산정 방식을 일부 수정하였다. 2013년에는 관찰자 방문일 미통보, 부적절 사례 사전 점검 등으로 절차의 엄격성을 강화하고, 사후 확인점검 제도 도입으로 평가 당시의 질적 수준이 지속적으로 유지될 수 있도록 하였다.

그러나 보육서비스 질은 전반적으로 부모들의 기대 수준을 따라가지 못하고 있고, 현재 평가인증제도로는 4만 3천여개가 넘는 어린이집 서비스의 질적 수준을 관리하는데 한계가 있다는 주장이 제기되고 있다. 2013년 11월말 기준으로 평가인증 통과 건수는 현재 시설수 대비 99% 이상이지만, 평가인증 유지 시설은 전체 어린이집의 70% 정도이다. 인증제도와 재정지원 간의 연계는 교재교구비나 지방정부 지원 등 부수적 지원에 머무는 정도로 미약하여 기준 미달 어린이집의 퇴출 구조를 만드는 데 기여하지 못하고 있다. 평가인증은 피평가자의 자발적 참여에 기초한 자율 신청제이므로, 전체 어린이집에 평가를 적용하기에 어려움이 있다. 미국이나 호주 사례에서 볼 수 있듯이 인증제는 민간위주의 서비스 공급 구조에서 운영자 스스로 서비스의 질적 수준 제고에 대한 자발적 노력을 전제로 한다. 또한 평가와 다음 평가 사

이 기간 동안 평가 당시의 서비스 수준이 그대로 유지되는 지에 대한 확신이 없다. 평가인증 평균 점수는 90점 이상이나, 2013년에 실시하는 확인점검 결과 점수는 이에 훨씬 미치지 못한다는 점으로도 알 수 있다. 2013년 9월 6일자로 평가인증 결과 내역이 공개되었으나 그 간은 평가인증 통과 이외의 정보는 공개가 충분하게 이루어지지 않음으로 부모의 알 권리 충족이나 선택권 보장에의 기여도 불충분하였다고 하겠다.

평가인증제도가 이러한 한계를 극복하고 어린이집 공공성 및 서비스 질 관리 강화를 위한 효과성 높은 제도로 자리매김하기 위해서는 제도의 성과와 한계, 정책 환경 변화 등을 고려하는 개편 방안이 필요하다. 여기에는 모든 어린이집의 평가 참여 방안, 평가인증 업무 담당 기구의 위상 검토 등이 포함된다. 평가결과의 활용 차원에서 평가결과와 재정지원 간 연계도 요구된다. 평가인증 유지율이 낮은 상태에서 무상보육 바우처나 영아 기본보육료와 같은 결정적 재정지원과의 연계는 공급 부족 현상을 초래하여 아동과 부모가 최종적으로 피해를 입게 될 우려가 있으므로 현재와 같은 운영자의 신청에 의한 평가인증제 하에서 수용하는데 어려움이 있다. 평가인증 점수와 재정연계는 형평성 있는 동일 기준이 필요하기 때문에 평가인증 차수별로는 물론 동일 차수내 연차별로도 있었던 평가 방법에 차이가 최종 점수에 영향을 미쳤는지도 검토할 필요가 있다.

본 연구에서는 평가인증제도의 성과와 한계를 검토하여, 보육서비스의 질 제고에 실질적으로 기여할 수 있도록 중장기 관점에서 개편방안을 제시하고자 한다.

## 2. 연구내용

평가인증제도의 성과와 한계를 검토하여 중장기 개편방안을 제시하고자 하는 본 연구의 주요내용은 다음과 같다.

첫째, 2006년 이후 평가인증 현황을 파악하였다. 특히 항목별 평정 기준과 점수의 변동 추이를 분석하여 연도별 점수 비교 시 조정 필요성 여부를 규명하였다.

둘째, 평가인증제도의 효과와 한계를 분석하여 향후 제도 발전을 위한 시사점을 도출하였다. 서비스의 질적 수준 개선에 대한 평가인증 편익분석을 실시하였다.

셋째, 국내외 기관 보육 및 유사 서비스 질 평가제도 사례를 분석하고 효과성을 검토하여 정책 시사점을 도출하였다. 선진국의 어린이집 등 영유아 기관 평가제 또

는 평가인증제 제반 현황, 결과 활용 실태 및 효과를 분석하고, 유치원, 사회복지시설, 의료기관 평가제도 등 국내·외 유사 평가제 또는 인증제 시행 현황과 평가결과 활용 방법 등 분석하여, 평가결과-재정지원 연계 및 (의무)평가제 시행 등에 따른 시사점을 제시하였다.

넷째, 어린이집 평가인증제 중장기 개편 방안을 도출한다. 보육 관련 의견조사 결과를 활용하여 보육의 질 제고 관점에서 제도 개편 원칙과 방향을 제시하고, 모든 어린이집의 평가 참여 방안을 모색하며, 어린이집 평가결과와 부모보조금·시설보조금 등 재정지원 연계 등 평가결과의 활용 방안을 검토하였다.

### 3. 연구 방법

#### 가. 문헌 고찰 및 분석

국내외 관련 문헌을 고찰하였다. 관련 선행 연구를 검토하고 우리나라 유사 기관 평가 관련 사례 분석 및 시사점을 도출하고, 해외 주요 국가 어린이집의 평가 관련 사례를 분석 및 시사점을 도출하였다.

#### 나. 기존 통계자료 분석 및 편익 분석

한국보육진흥원 평가인증 점수 및 지표 자료를 수집, 분석하였다. 제2주기 평가인증 기간인 2010~2013년 각 연도별 지표의 평가 기준 변화를 분석하고 그간이 평가인증점수 및 2013년 확인점검 결과 자료를 분석하여 제도의 성과와 한계 근거 자료로 사용하였다. 특히 평가등급 점수의 등급화 가능성 및 기준을 모색하기 위하여 2013년 40인 이상 신규인증 시설 1,716개소의 점수를 심층 분석하였다.

또한 어린이집 재무회계보고 자료를 활용하여 평가인증 소요 비용 대비 서비스 질 효과 편익 분석을 실시하였다.

#### 다. 조사연구

##### 1) 보육관계자 조사

평가인증 심의위원, 현장관찰자, 학계 전문가 등 보육 관계자 200명 대상으로 e-

메일 설문조사를 실시하였다. 평가인증제도의 성과 및 한계, 개선점, (의무)평가제 실시 및 평가결과와 재정지원 연계 시 예상되는 애로점 및 해소 관련 의견을 파악하였다.

조사결과, 공무원 52명, 교수 등 학계전문가 55명, 평가인증 현장관찰자 93명의 자료를 수집하였다. 이들 유효 응답자 200명의 특성은 <표 1-3-1>과 같다.

<표 1-3-1> 보육관계자 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		직업	
여자	87.0(174)	공무원	26.0( 52)
남자	13.0( 26)	학계	27.5( 55)
연령		현장관찰자	46.5( 93)
35세 미만	14.1( 28)	학력	
35~40세 미만	15.1( 30)	고졸이하	1.0( 2)
40~45세 미만	23.6( 47)	전문대졸	2.0( 4)
45~50세 미만	24.6( 45)	대졸	37.0( 74)
50세 이상	22.6( 45)	대학원 이상	59.0(118)
		기타	1.0( 2)
전체	100.0(200)	전체	100.0(200)

## 2) 어린이집 원장과 교사 조사

어린이집 원장과 교사를 대상으로 조사를 실시하였다.<sup>1)</sup> 조사 규모는 어린이집 원장 1,000여명, 어린이집 내 중견 보육교사를 기준으로 1,000명의 교사 자료 확보를 목표로 전국 어린이집 2,000개소를 선정하여 우편조사를 실시하였다.

조사내용은 원장과 보육교사 조사가 약간의 차이가 있으나 평가인증제도의 개선 요구 사항, 평가인증제도의 성과 및 앞으로의 정책방안 관련 의견을 중심으로 구성하였다.

조사결과 원장 1,113명, 교사 1,117명에 대한 유효 자료가 확보되었다. 전국어린이집 유형 분포에 비하여 민간과 가정어린이집의 비율이 매우 낮다.

조사에 응한 어린이집 원장과 보육교사의 특성은 <표 1-3-2>, <표 1-3-3>과 같다.<sup>2)</sup>

1) 서울시와 경기도의 특수시책에 따라 일부 문항에 대한 응답은 대표성이 약하다는 한계가 있음.  
2) 유형별 응답자 수는 어린이집 유형별 조사 협조 정도의 차이로 인한 결과로, 본 조사 표본의 한계임.

〈표 1-3-2〉 조사 대상 어린이집과 원장 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		원장 성별	
국공립	23.3( 259)	여자	93.4(1,036)
사회복지법인	19.6( 218)	남자	6.6( 73)
법인단체	20.4( 227)	원장 학력	
민간개인	17.5( 195)	고졸 이하	4.3( 47)
가정	19.2( 214)	대졸(3년제 이하)	29.7( 328)
어린이집 정원		4년제 졸	34.2( 378)
20명 이하	19.6( 218)	대학원 이상	31.9( 352)
21~39명 이하	13.4( 149)	원장 현 재직기간	
40명 이상	67.0( 746)	3년 미만	25.9( 281)
지역규모		3~5년 이하	17.4( 189)
대도시	37.5( 417)	6~10년 이하	22.4( 244)
중소도시	36.7( 409)	11~15년 이하	16.5( 179)
읍면지역	25.8( 287)	16~20년 이하	10.8( 117)
전체	100.0(1,113)	21년 이상	7.1( 77)
		전체	100.0(1,113)

〈표 1-3-3〉 조사 대상 보육교사 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		교사 경력	
여자	99.0(1,105)	3년 미만	15.4( 487)
남자	1.0( 11)	3~5년 이하	19.9( 249)
학력		6~10년 이하	45.0( 294)
고졸 이하	8.8( 98)	11~15년 이하	14.6( 56)
대졸(3년제 이하)	51.4( 572)	16~20년 이하	4.2( 18)
4년제 졸	35.8( 400)	21년 이상	0.9( 5)
대학원 이상	3.9( 42)	현 재직기간	
어린이집 유형		3년 미만	43.9( 170)
국공립	23.1( 258)	3~5년 이하	22.5( 220)
사회복지법인	19.7( 220)	6~10년 이하	26.5( 498)
법인단체 등	18.6( 208)	11년 이상	7.1( 219)
민간	19.3( 216)	평가인증 참여횟수	
가정	19.2( 215)	미참여	8.1( 91)
보육관련자격		1회	38.9( 435)
3급 보육교사	0.8( 9)	2회	44.5( 497)
2급 보육교사	16.3( 182)	3회 이상	8.4( 94)
1급 보육교사	75.9( 845)		
원장	7.0( 78)		
전체	100.0(1,117)	전체	100.0(1,117)

주: 교사경력 및 현 재직기간, 평가인증 참여횟수 등은 무응답으로 전체 사례수와 일치하지 않음.

### 3) 부모 조사

전국 어린이집 이용 부모 대상으로 전화조사를 실시하였다. 어린이집 이용 부모 1,000명 자료 수집을 목표로 5배수를 선정하였다. 조사 대상 아동 부모 선정은 한국보건복지정보개발원의 어린이집 이용 아동 명단에서 무작위로 추출하였다.

조사 내용은 평가인증 제도에 대한 정보 습득, 정보 활용도 및 요구도, 만족도 등 어린이집 이용과 평가인증제 관련 실태, 인식과 요구 파악 등으로 구성하였다.

〈표 1-3-4〉 부모조사 대상 아동, 모 및 가구 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
아동 성별		모 학력	
남	52.6(546)	고졸 이하	27.9(289)
여	47.4(493)	전문(3년제)대학 졸	27.4(284)
아동 연령		4년제대학 이상	39.3(407)
0세	8.1( 84)	대학원 이상	5.4( 56)
1세	20.7(215)	모취업	
2세	27.4(285)	취업(출근)	38.4(398)
3세	18.7(194)	휴직 중	5.3( 55)
4세	13.2(137)	채택 작업	0.2( 2)
5세	11.9(124)	자영업 및 가족고용	8.6( 89)
이용 어린이집유형		미취업	47.5(492)
국공립	9.3( 97)	가구소득	
사회복지법인	8.1( 84)	200만원 미만	4.1( 43)
법인단체	3.2( 33)	200~250만원 미만	6.5( 68)
민간 개인	51.9(539)	250~300만원 미만	9.8(102)
가정	25.7(267)	300~350만원 미만	21.6(224)
직장	1.5( 16)	350~400만원 미만	10.1(105)
부모협동	0.3( 3)	400~500만원 미만	21.8(227)
		500만원 이상	26.0(270)
계(수)	100.0(1,039)	계(수)	100.0(1,039)

조사 결과 총 1,039명의 유효 자료가 확보되었다. 조사 대상 아동 성별은 남아가 여아보다 다소 많고, 연령은 고르게 분포하는데 어린이집 이용 아동 연령 분포와 유사하게 만 2세 아동이 27.4%로 가장 많은 비중을 차지하고 있다. 이들 아동이 다니는 어린이집 유형은 민간어린이집 51.9%, 가정어린이집 25.7%, 국공립어린이집 9.3%, 사회복지법인어린이집 8.1%, 법인단체 어린이집이 3.2%, 직장어린이집 1.5%, 부모협동어린이집 0.3%이다.

한편 아동 모는 4년제 대학 이상의 학력이 44.7%로 다수를 차지하였고, 고졸이하의 학력은 27.9%이었다. 어머니의 미취업 비율이 47.5%이었고, 가구소득은 300~350만원, 400~500만원이 각각 21% 정도로 다빈도이었다.

## 라. 심층 면접 및 간담회

관련 전문가 20여명을 대상으로 심층 면접을 실시하여 정책대안 관련 의견을 수렴하였다. 이 외에도 정부, 학계 및 현장 관계자 회의를 실시하여 의견을 수렴하였다.

# 4. 선행 연구

## 가. 어린이집 평가인증 관련 정책연구

어린이집 평가인증 정책 관련 선행연구를 간략하게 살펴보고자 한다.

평가인증 관련 연구는 1990년대 중반부터 평가기준 및 평가체계 개발 등 제도 도입 방안 연구(정기원 외, 1995; 서문희 외, 2000)가 추진되어 그 필요성이 확산되었다. 이는 보육확충 3개년 사업 등으로 양적으로 확대되는 어린이집에 대한 질적 수준 우려에서 비롯된다. 이러한 우려는 평가인증을 제도화한 영유아보육법 개정으로 법적 근거 마련하고, 정부 지원으로 평가인증제도 도입을 위하여 평가지표와 운영체계 마련 연구(유희정 외, 2003)가 추진되어 시범사업의 기초를 제공하였다.

평가인증제도 도입 이후에는 육아정책연구소를 중심으로 평가지표의 변별도, 곤란도, 신뢰도 등 양호도와 적절성을 평가하고 평가인증제도의 효과 및 발전방안을 도출하기 위한 연구들(유희정·김은설·최혜선, 2007; 이은혜 외, 2006; 이옥 외 2008)이 추진되었다. 2009년 연구(서문희 외, 2009)는 2006년부터 실시한 평가인증 제1차 시행 시기의 성과를 평가하고, 보육서비스 질 관리 방안으로서의 평가인증제도의 중장기 발전을 위한 비전과 정책의 목표 설정 및 단계별 세부 추진과제를 도출하고, 이에 근거한 제2차 평가인증 시행의 목표와 원칙을 설정하고 이러한 목표와 원칙에 부응하는 시행을 위하여 평가인증 지표를 개선·보완하고 이에 적합한 운영체계를 개발하였다. 또한 실제 관찰평가 이전에 사전 평가를 실시하고 점수 비교를 통해 제도의 질 제고 효과를 검증하고자 하였다(서문희·신희연·송신영, 2009). 이러한 연구결과는 제2주기 평가인증제도 개선에 반영되었다.

제2주기가 시작된 이후 연구로는 2010년에는 평가인증 활성화를 통해 민간보육시설의 질을 제고한다는 관점에서 평가인증 결과 등급화 및 공개하는 방안과 공공형 및 보육료 규제완화 어린이집 제도를 도입하는 방안에 대해 검토한 연구를 진행하였다(서문희 외, 2010). 또한 2012년 연구(이미화 외, 2012)에는 제2차 평가인증의 성과를 평가하고 제3차 평가인증 개선 및 이후 발전을 위한 시행 절차와 지표에 대한 제언을 제시하였다.

한편, 학계에서도 어린이집 평가 관련 연구가 수행되었다. 2000년대에 들어서 평가인증은 인기 있는 학위논문의 주제이었다. 평가인증에 대한 보육교사, 시설장, 부모의 인식, 평가인증 운영체계, 평가인증제도에 대한 평가 및 제언, 평가인증지표 등에 대한 논문들이 발표되었다. 평가인증의 안정적 도입 모색을 위한 연구(문지희, 2003), 어린이집 교직원 즉, 보육교사, 원장의 평가인증제에 대한 인식 변화에 관한 연구(이미애·이소은, 2008; 탁옥경·배지희, 2007), 체계적인 조력을 통한 어린이집의 질적 수준 향상에 관한 연구(채혜선, 2008), 평가인증제의 운영과정과 사후 유지관리에 대한 대책의 필요성을 주장한 연구(김동례, 2007) 등을 들 수 있다. 이러한 연구들은 전반적으로 평가인증에 참여한 보육교사와 원장 모두 인증제에 대해 긍정적인 반응을 보였고, 부모 또한 평가인증 참여를 통해 보육 전반에 대한 인식이나 관심이 긍정적인 방향으로 변화되었다고 보고하였다.

## 나. 유치원 평가 관련 연구

유치원 평가 관련 선행연구는 평가체계 구축과 제도의 정책 및 개선을 위한 연구 중심으로 수행되었다.

유치원 평가 도입을 위한 노력으로는 1999년 평가체계 구축을 위한 연구(장명림·나정·최운정, 1999)가 처음으로 시도되었고, 2000년 유치원 모의평가를 위한 유아교육 평가모형 구축을 위한 연구(장명림·이기숙·김양분, 2000)가 뒤이어 진행되었다.

제도 실시 이후에는 장명림·김진경·박수연(2010)은 유치원 평가 정착을 위하여 전국 16개 시도의 제1주기 유치원 평가 현황과 특성을 분석하고, 평가지표에 대한 적합성 및 요구를 조사하여 제2주기 유치원 평가지표를 개발하였고, 2011년 연구(장명림·안정은·백승선, 2011)에서는 제2주기 유치원 평가지표 및 매뉴얼을 개발하였고, 2013년에는 3주기 유치원 평가를 위한 지표 개발연구(장명림·양유진, 2013)를 실시하였다.



## 다. 기타 시설 평가 관련 연구

### 1) 사회복지시설 평가

어린이집과 동일한 비영리 시설인 사회복지시설도 기관 운영의 투명성과 서비스의 질 제고를 위하여 평가제도를 도입·운영하고 있다. 이와 관련한 연구는 다음과 같다.<sup>3)</sup>

1998년 한국사회복지협의회가 추진한 사회복지시설 평가기준 및 평가체제 개발 연구(이정호, 1998)를 기초로 사회복지시설 평가가 제도화되었다. 이어서 한국보건사회연구원(변재관·변용찬, 2001)은 사회복지시설평가위원회와 공동으로 사회복지시설 평가지표를 개발하고 평가를 직접 실시하여 사회복지시설 평가제도의 도입·적용의 타당성을 타진하였다.

2010년 한국사회복지협의회는 시설 평가의 통일성 및 지속성 확보, 중앙차원의 평가전문가 인력풀 구성을 통한 체계적인 평가관리라는 관점에서 사회복지시설 평가전담기구 설치방안 연구를 진행하였다. 구체적으로 사회복지시설 평가전담기구의 역할과 조직 및 소요예산 조달방법 등의 실제적인 평가전담기구 설치 방법 등을 제시하였다.

정무성 외(2010)는 사회복지시설 평가결과로 지원되고 있는 우수시설에 대한 인센티브 내실화 방안, 사회복지시설 서비스품질관리단 운영 내실화 방안, 평가결과 정보공개 방안 등을 제시하였다. 이 연구는 특히 사회복지시설 서비스품질관리단 운영 내실화를 위하여 인적 구성 및 서비스품질관리단 참여 시 개선 및 보완사항, 서비스품질관리단의 역할 및 전반적인 운영, 성과 극대화를 위한 정책대안을 제시하였고, 평가결과 활용방안으로 상중하위 기관을 구분하여 상위기관은 인센티브, 하위기관은 품질관리단 운영 활성화, 중간 기관은 구체적인 컨설팅 자료를 제공하는 방안을 제안하였다. 이와 함께 평가결과를 단계적으로 공개하고 사회복지기관을 획일화시키지 않는 평가지표 마련이 선행되어야 한다는 의견을 제시하였다.

이 외에 경기개발연구원(이현기 외, 2000)이 실시한 복지시설 평가제도 도입에 따른 시설운영 개선 방안 연구와 최일섭·정무성·남석훈(2007)의 사회복지시설 평가체계 개선에 따른 운영모델 개발 연구가 실시되었다.

3) 사회복지시설 평가제와 의료기관 인증제도는 2장에서 심도 있게 검토하였음.

## 2) 의료기관 평가

한편, 의료기관도 1995년 의료기관 서비스 평가 시범사업을 시작으로 2004년 의료법에 근거하여 의료기관 평가를 실시하였다. 의료기관 평가 관련 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

김운 등(2006)은 1주기 의료기관 평가도구의 문제점을 진단하고, 2주기 의료기관 평가도구 발전방향을 모색하며, 평가도구의 기본적인 틀을 제안하였다.

조우현 외(2008)는 의료기관 평가 실시 이후 환자중심 서비스 제공을 위한 의료기관의 자율적 개선, 결과분석을 통한 정책 개발 등의 성과를 이루었으나 등급화 결과 공개 방식으로 인한 병원의 과다경쟁과 의료자원의 과잉투자 초래 등의 문제를 초래하여 이를 개선하기 위한 방안으로 인증제 도입을 모색하였다. 구체적으로 인증제 전환 시 평가 내용과 인증대상 기관 확대, 인증 결과를 건강보험 수가와의 연계 방안, 인증제 도입 시기, 인증제 전담 조직설립 및 전문인력 확보 등의 안을 제시하였다.

이 외에 학계에서는 의료기관 평가대상 병원을 대상으로 한 설문조사(곽미숙 외, 2005)와 이용자를 대상으로 한 의료기관 평가제도에 대한 인식(김은경 외, 2007) 등의 실태조사와 의료기관 평가 결과와 경영성과 간의 관계 연구(이상완 외, 2010; 한우석·김재열, 2008), 병원 운영의 효율성 분석(박병태·이동현, 2011; 오동일, 2010; 우혜승 등, 2012) 등의 연구가 진행되었다.

## II. 국내·외 유사기관 평가 사례

제2장에서는 해외 보육관련 기관 평가 사례로 호주의 영유아 보육·교육 국가 품질 체계와 일본의 제3자 평가에 대하여 알아보았고, 국내 유사 기관으로 사회복지시설 평가와 의료기관 평가인증제를 살펴보았다. 사회복지시설은 현재 평가제를 실시하는데 인증제도로의 변화가 필요하다는 주장이 제기되고 있고 의료기관은 과거 평가제에서 평가인증제로 전환한 사례로 그 배경 등을 알아보려고 하였다.

### 1. 해외 어린이집 평가 사례

#### 가. 호주 영유아 보육·교육 국가 품질 체계

##### 1) 개요

2012년 1월부터 전국의 영유아 교육·보육을 전면적으로 개편하는 국가 품질 체계(The National Quality Framework: NQF)<sup>4)</sup> 시행과 함께 보육시설 평가인증 체제도 개편하여 교육·보육 서비스 평가제도를 도입하였다. 이를 통해 교육 및 보육 서비스 수준의 향상을 꾀하고 영유아 보육·교육기관에 대한 더욱 투명하고 포괄적인 정보를 부모에게 제공함으로써 자녀들을 위한 최상의 서비스를 선택할 수 있도록 하고 있다.

영유아 보육·교육 국가 품질 체계(NQF)의 목적은 보육 및 교육 서비스의 질적 수준을 높이고 지속적으로 개선하자는 데 있고, 그 수단은 몇 가지 요소로 구성된다. 첫째는 호주 모든 아동 서비스에 대하여 동일한 기준으로 규제하고 품질을 평가하는 법인 국가 보육·교육서비스 법(the Education and Care Services National Law)과 그 하위법령(the Education and Care Services National Regulations)을 적용하는 것이다. 둘째는 영유아에게 제공되는 보육·교육 서비스 질 관리의 국가 기준이 되는 국가 품질 기준(National Quality Standard: NQS)<sup>5)</sup>의 적용이다. 셋째는 국가 품질 기준을

4) National Quality Framework for Early Childhood Education and Care로 축약하여 National Quality Framework로 기술함,

5) National Quality Standard for Early Childhood Education and Care and School Age Care의 약자임

적용하여 모든 영유아 교육 및 보육 서비스를 평가하고 등급화하는 절차와 과정의 구축이다. 넷째는 연방과 주 정부가 공동으로 관여하는 새로운 조직인 호주 아동 보육교육 품질관리원(the Australian Children's Education and Care Quality Authority; ACECQA)의 설립이다. 이 기관은 국가 기관으로 국가 품질체계를 관장하고 이 새로운 체계가 전국에 일관성 있고 효율적으로 시행되도록 모든 업무를 관장한다. 각 지방정부에는 책임자를 두고 일차적으로 중앙정부의 지침과 법적 기준에 따라 인가, 모니터링, 평가 등의 업무의 일차적 책임을 지도록 한다.

## 2) 관련법: 2010년 국가 교육과 보호 서비스 법(Education and Care Services National Law Act 2010)

2010년에 제정된 이 법의 목적은 운영자 및 서비스 인가, 서비스 운영 내용과 평가 등 아동 교육과 보호 서비스 전반에 대한 영유아 보육·교육 국가 품질 체계(NQF)를 확립하기 위한 법이다. 구체적으로는 교육과 보호, 아동안전, 건강과 안녕을 보장하고, 참여 아동의 교육과 발달 성과를 증진하며, 보호와 교육의 질적 수준의 지속적 개선을 증진시키고, 아동에 대한 교육과 보호 서비스 제공을 위한 질적 체계에서 연방정부와 지역정부 간의 통합과 공동책임을 확립하고, 질적 수준에 대한 공적 지식과 정보 접근을 개선하며, 연방정부와 지방정부간 정보 공유 확립으로 행정적 부담을 줄이는 데 있다.

이 법의 본문은 15개의 장으로 구성되어 있는데 이 중에서 핵심을 이루는 부분은 2~6장이다. 제2장은 하나 이상의 보육·교육서비스를 제공하는 대표자 인가에 관한 것으로 인가 신청, 적합성 평가, 인가 변경, 중지 및 취소, 유고 시 대체 방법 등을 담고 있고, 제3장은 보육·교육서비스의 인가와 인가 취소 등을 규정하고 있는데, 여기에는 기관서비스와 가정보육서비스가 모두 포함된다. 기관서비스에는 종일제 보육, 학교밖 보육 및 유치원이 포함된다. 제4장은 원장에 관한 규정이다. 원장 자격을 소지한 자만 서비스 제공기관에 원장으로 임용될 수 있다. 제5장은 보육·교육 서비스 평가와 등급에 관련된 규정으로, 1990년대 초부터 시행해 온 평가인증제도를 평가제도로 변경하고 그 대상에 유치원을 추가시켰다. 제6장은 교육과 보육 서비스 운영과 관련된 포괄적 내용을 담고 있다. 이외는 모니터링, 위원회, 인가 및 품질 관리 국가 기관, 정보, 기록, 프라이버시, 경과규정 등으로 구성하고 있다.

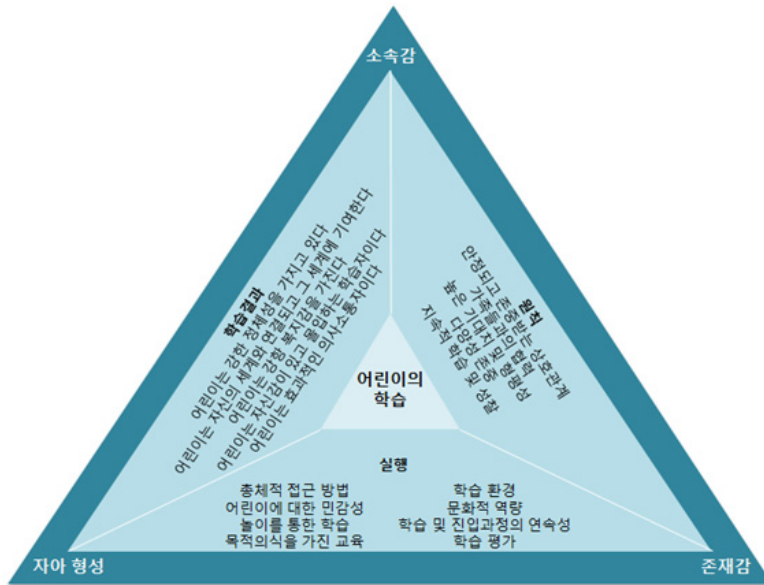
하위법령으로는 국가 교육과 보호 서비스 규칙(Education and Care Services National Law Regulation 2011)을 제정하여 구체적으로 각종 기준을 제시하고 있다.

이 하위법령에 의거하여 각종 규정 미준수 시 정해진 벌금을 부과할 수 있다.

### 3) 조기교육 프레임: 소속감, 존재감, 그리고 자아 형성

호주는 “모든 어린이는 자신과 국가를 위한 더 나은 미래를 창출하기 위해 최상의 인생 출발을 한다”는 비전을 가지고 유아교육자들에게 아동이 자신의 잠재 능력을 최대화하고 미래의 학습 성공을 위한 토대를 개발하기 위한 기회를 아동들에게 제공할 수 있도록 지원하기 위해 조기교육 프레임(Belonging, Being and Becoming-The Early Years Framework: EYLF)을 개발하였다.

이 프레임은 국가 보육·교육서비스법과 동법 규칙에 기초한 것으로, 전국의 종일제보육기관, 유치원, 유아원, 가정보육, 방과후 보육에 적용된다. 유아교육 프로그램은 유치원 이외에 종일제교육기관에서도 운영된다.



[그림 11-1-1] 조기교육 프레임 요소들

호주 조기교육 프레임에 토대가 되는 것은 소속감, 존재감 그리고 자아 형성이다. 소속감은 아이가 누구이며 무엇이 될 수 있는가를 형성한다는 점에서 존재감 및 자아 형성에 핵심이 된다. 존재감은 아동의 현 상태의 중요성 인식으로, 현재에 관해

서 그리고 자신들을 알아가는 자기 자신에 관해서, 그리고 타인과의 관계를 형성 유지하며 삶의 기쁨과 복잡함에 관여되며 일상생활에서의 도전을 맞이하는 것에 관한 것이다. 자아 형성은 아동이 배우고 성장함에 따라 조기 연령에서 발생하는 빠르고 중요한 변화의 과정을 반영한다. 프레임은 원칙과 실행과 학습결과로 구성된다(그림 II-1-1 참조).

아동이 사회에 온전하게 그리고 능동적으로 참여하기 위한 학습에 역점을 두는 것인데, 출생에서 5세 학교 진입 이전까지의 모든 어린이의 학습을 위한 최고 수준의 기대치를 명시하고, 이들 기대치를 5가지 학습 결과들을 통해 표명하였다(표 II-1-1 참조).

〈표 II-1-1〉 5세까지의 어린이를 위한 학습 결과

구분
결과1: 어린이는 강한 정체성을 가지고 있다
결과2: 어린이는 자신의 세계와 연결되고 그 세계에 기여한다
결과3: 어린이는 강한 복지감을 가진다
결과4: 어린이는 자신감이 있고 몰입하는 학습자이다
결과5: 어린이는 효과적인 의사소통자이다

자료: Australian Department for Education(2013). Early Years Learning Framework.

#### 4) 국가 품질 기준(National Quality Standard)

##### 가) 국가 품질 기준 요소

2012년 개편으로 국가 품질 체계(NQF)의 핵심이 되는 국가 품질 기준(NQS)은 이전에 3가지 유형의 시설을 따로 제시했던 것과는 달리 모든 시설을 대상으로 포괄적으로 시행되고 있다.<sup>6)</sup>

국가 품질 기준은 영유아 보육·교육의 질에 관련된 7개 분야로 교육 프로그램 및 실천, 영유아의 건강 및 안전, 물리적 환경, 직원 사항, 영유아와의 관계, 가족 및 지역사회와의 협력적 파트너십, 리더십 및 서비스 관리로 구성된다. 각 분야는 2가지 혹은 3가지의 기준으로 구성되어 있어, 총 18가지의 기준을 포함하고 있고, 각 기준 하위에는 기준이 충족될 수 있도록 하는 요소가 있어 총 58가지의 요소가 있다. 이

6) 이전 보육서비스 평가기준은 3종이 각기 다른 체계로 만들어 운영되고 있었음. 종일제 보육시설 평가기준은 7개 영역 33개 원칙, 가정보육은 6개 영역, 29개 원칙, 방과후보육의 경우 8개 영역, 30개 원칙으로 구성되어 있었음.

는 국가 영유아 조기교육 체계 및 방과후 보육 체계<sup>7)</sup>와 연계되어 있다.  
 2012년 중순부터 적용된 7개 분야 18개 기준은 <표 II-1-2>와 같다.

<표 II-1-2> 국가 품질 기준(The National Quality Standard) 구성

분야	기준
교육 프로그램 및 실천	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 승인된 학습안은 아동의 학습과 발달을 강화하는 커리큘럼 개발에 영향을 미친다.</li> <li>- 교육자와 공동 조직자는 아동을 위한 프로그램을 기획하고 전달하는 것에 있어 능동적이고 반영적이다.</li> </ul>
영유아의 건강 및 안전	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동의 건강이 향상된다.</li> <li>- 건강한 식사와 신체적 활동이 프로그램 안에서 이루어진다.</li> <li>- 아동은 보호된다.</li> </ul>
물리적 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시설 부지에 대한 위치와 계획은 서비스 조직을 위해 적절하다.</li> <li>- 환경은 폭넓고, 놀이를 통한 독립적인 학습과 탐구과정, 자신감이 촉진된다.</li> <li>- 서비스는 지속가능한 미래를 위하여 공헌하고, 환경에 관심을 기울이는 능동적 역할을 한다.</li> </ul>
직원 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 직원의 배치는 아동의 학습과 발달을 강화하고 안전과 웰빙을 보장한다.</li> <li>- 교육자, 공동조직자, 직원들은 존중하는 태도를 갖고 있고 윤리적이다.</li> </ul>
영유아와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동과 존중적이고 공평한 관계가 유지되고 개발된다.</li> <li>- 아동은 다른 아동 및 성인과 반응적이고 민감한 관계를 형성하고 유지하는 것이 지원된다.</li> </ul>
가족 및 지역사회와의 협력적 파트너십	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족과 존중적이고 지지적인 관계가 개발되고 유지된다.</li> <li>- 가족은 부모 역할과 자녀 양육에 대한 가치 및 신념에 있어 지원받고 있고 존중받는다.</li> <li>- 아동의 학습과 웰빙을 강화하기 위하여 서비스는 다른 조직 및 서비스 제 공자와 협력한다.</li> </ul>
리더십 및 서비스 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 효율적인 리더십이 전문적인 학습 공동체를 건설하고 긍정적인 조직 문화를 형성한다.</li> <li>- 지속적인 향상에 대한 노력이 있다.</li> <li>- 관리 시스템은 서비스 질의 효율적 관리를 가능하게 한다.</li> </ul>

자료: Australian Children's education & care quality authority(2013). Guide to the National Quality Standard.

7) 영유아 교육 프레임인 '소속감, 존재감, 그리고 자아 형성(Belonging, Being and Becoming - The Early Years Framework; EYLF)'과 초등학생 보호 프레임인 '나의 시간, 우리 장소(My Time, Our Place: Framework for School Age Care in Australia (Framework for School Age Care))임.

## 나) 연방정부와 주 및 지역정부간 협정을 통한 실행

호주는 연방정부 차원에서 구축한 영유아 보육·교육서비스에 대한 국가 수준의 질 관리 체계가 각 주 및 지역 정부와 양자 협정을 통하여 일관되게 전국적으로 시행 되도록 한다.

2009년 12월 호주정부위원회(the Council of Australian Governments; COAG)는 영유아 보육·교육 관련 국가 품질 아젠다에 관한 국가 파트너십 협정(the National Partnership Agreement; NPA)을 맺었다. 이로서 호주정부위원회는 2009년 6월 국가 품질 프레임으로 알려진 영유아와 방과후 교육과 보호의 질 관리 체계를 지방정부들과 함께 운영할 수 있게 된다. 이후 2011년 3월 영유아 보육·교육 관련 국가 품질 아젠다를 위한 실행 계획으로 정부간 협정과 국가 품질 프레임 실행이 촉진되었다. 각 주 및 지역 정부는 연방정부와 맺은 협정을 통하여 계획을 수립하고 시행한 후에 그 결과를 연차보고서에 수록하고 있다.

영유아 보육·교육 국가 품질 체계(NQF) 하에서 주 및 지역 정부와 다음과 같은 사업을 통하여 질을 제고함으로써 변화를 촉진한다. 첫째는 앞에서 제시한 국가 학습 체계를 지원하고 증진하는 일이다. 이 교육 프레임은 영유아 조기교육 프레임과 초·중학생 보호 두 가지이다. 둘째는 교사대 아동수를 개선하여 각 아동들이 보다 개별적인 보호와 관심을 받도록 하는 것이다. 목표로 하는 교사 대 아동 비율은 출생부터 24개월 1:4, 24개월 이상 36개월 미만 1:5, 3세 이상 1:11이다. 방과후 및 혼합 연령은 1:7을 적용하고 있다. 셋째, 교사 등 인력의 자격 기준을 강화하는 일이다. 각 교사들이 아동 학습과 발달을 도울 수 있는 기술을 갖추도록 한다. 교사 자격은 교사대 아동 수와 더불어 2020년까지 점차 정비하는 것으로 계획하고 있다. 또한 2014년부터 가정보육 조정기구<sup>8)</sup> 인력 일부 자격 기준이 변경된다. 넷째는 새로운 평가체계이다. 특히 평가결과를 비롯하여 각 호주의 가정에서 아동 기관 교육과 보호에 관한 모든 정보에 가감 없이 접근할 수 있도록 한다는 것이다.<sup>9)</sup>

이처럼 호주 영유아 보육·교육 국가 품질 체계(NQF)는 기관의 평가뿐만 아닌 교사의 자격 요건과 교사 대 아동 비율, 영유아 교육 및 보육의 품질을 보증하는 새로운 국가 기관의 설립 등을 모두 포함하는 포괄적인 질적 수준 관리 체계이다.

8) 호주 파견 가정보육은 가정보육 조정기구(coordination unit) 또는 스킴(scheme)을 두고 가정보육 제공자 20명 내외를 묶어서 관리하도록 함.

9) Australian Children's Education and Care Quality Authority(2013), Annual Report 2012 - 2013



### 5) 보육·교육 품질 평가 및 등급화

#### 가) 거버넌스

2012년부터 새로운 정부 조직인 호주 아동 보육·교육 품질관리원(the Australian Children's Education and Care Quality Authority; ACECQA)에서 영유아 보육교육 국가 품질체계를 관장하게 된다. 이 기관에서 종전에 국립보육인증위원회(National Childcare Accreditation Council: NCAC)에서 실시하던 보육서비스 평가인증제도를 평가제도로 개편하여 실시하게 된 것이다.

담당기관을 국가 조직에 포함하여 위상을 강화하였고 주 정부에도 조직을 두어<sup>10)</sup> 전국에서 일관성 있게 효율적으로 시행되도록 모든 업무를 관장한다. 이외에 평가대상에 유치원이 포함되었다.

보육교육 품질관리원(ACECQA)은 학교교육 및 영유아 상임위원회(SCEEC)<sup>11)</sup>에서 임명한 13명의 이사회에 의해 운영된다. 이사회 위원 8명은 각 주 및 지역 정부 장관이 임명하고 4명은 연방정부 장관이 임명한다. 의장은 상임위원회가 독립적으로 임명한다. 이사회는 상임위원회를 통하여 호주 교육 영유아 발달 및 청소년 관련 고위급 위원회(AEEYSOC)<sup>12)</sup>에 업무 실적 등을 보고한다.



[그림 II-1-2] 국가 품질 기준에 따른 평가 절차

보육·교육 품질관리원은 전략과 운영(Strategy and Operation), 소통과 계약(Communications and Engagement), 기관 서비스(Corporative Service)의 3개 본부 9

10) 종전 평가인증기구는 국가기구가 아니었음.

11) Standing Council on School Education and Early Childhood임.

12) The Australian Education, Early Childhood Development and Youth Affairs Senior Officials Committee임.

개 팀으로 구성되어 있다. 소통과 계약(Communications and Engagement) 본부 중 품질 아젠다 IT 시스템은 교육자와 시설운영자를 위한 온라인 체계로 구축하여 각 주와 지역 정부가 온라인으로 업무를 할 수 있도록 하였다.<sup>13)</sup>

#### 나) 품질 평가 및 등급화 절차

새로운 영유아 보육·교육 서비스 평가제 절차는 6단계로 구분하였고, 절차에 소요되는 기간은 20주이다. 구체적인 절차는 다음과 같다.

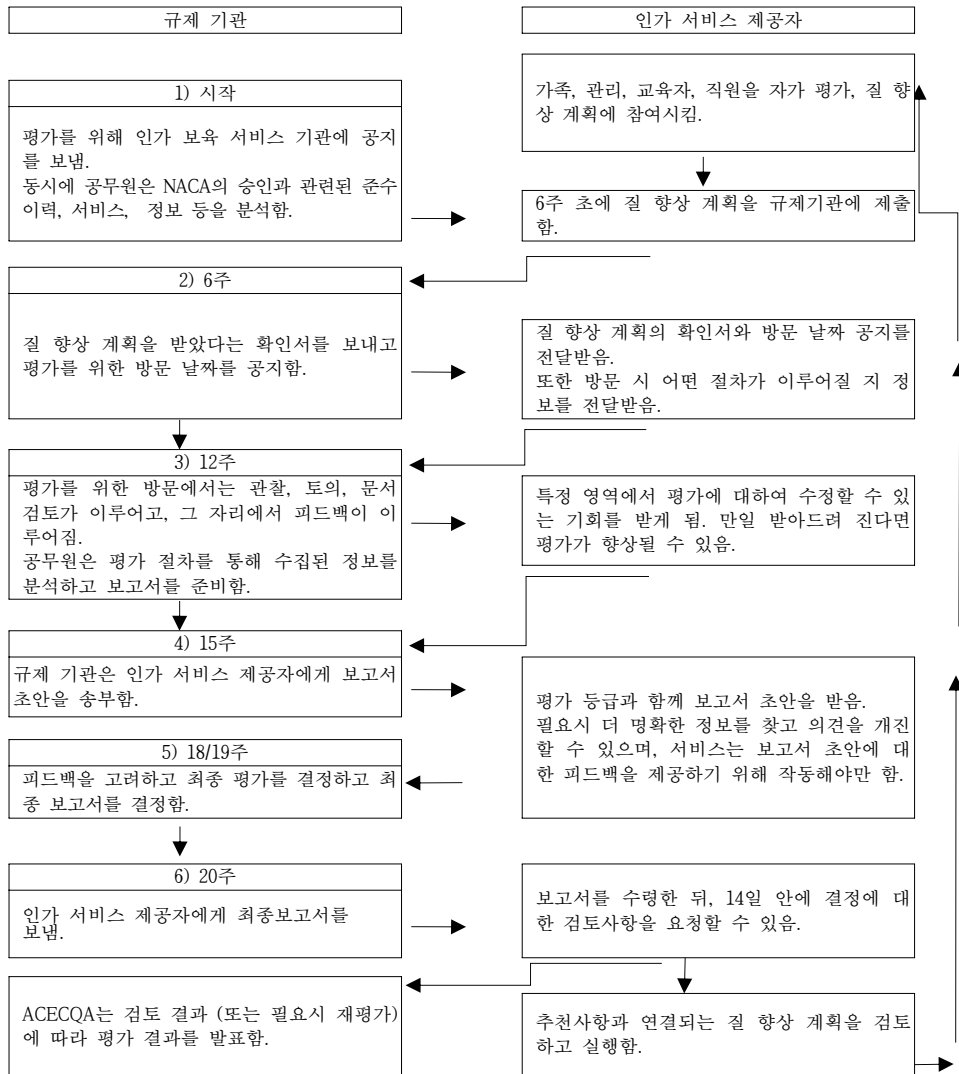
제1단계는 국가 품질관리기관에서 인가 받은 보육·교육 서비스 제공 기관 중 평가대상을 선정하여 방문 평가한다는 공지를 보낸다. 동시에 담당자는 해당 기관의 종전 평가인증기관의 인증과 관련된 준수 이력, 서비스, 정보 등을 분석한다. 평가 대상으로 통보 받은 인가된 보육·교육 제공자는 6주 초에 품질 개선 계획(Quality Improvement Plan)을 국가 품질관리기관에 제출하여야 한다. 이 계획은 자체평가 결과와 평가결과에 따른 장점과 개선을 요하는 부분을 명시한 품질개선계획 과정을 포함한 문서이다. 이외에도 서비스의 철학을 포함한다.

보육·교육기관은 매년, 또는 품질관리기관이 요청할 경우에 품질 개선 계획을 제출하여야 한다. 신규 기관은 개설 3개월 안에 제출해야 한다. 각 서비스 제공 기관에서는 품질 개선 계획(Quality Improvement Plan)을 비치하고 서비스를 받으려 하거나 또는 서비스 제공자를 찾고 있는 부모들이 공개를 요청할 경우에 이를 제시하여야 한다. 평가 영역과 항목인 18개 영역 58개 항목을 모두 언급할 필요는 없다. 각 서비스 제공 기관 특성을 반영하여 우선순위를 정해서 서술하면 된다. 특히 자체평가나 평가과정에서 국가 품질 기준에 도달하지 못 하였다고 지적받은 부분을 포함한다. 전반적으로 우수한 평가를 받은 경우에는 현재 질적 수준을 어떻게 유지하는지와 또한 다음 단계로 가는 과정을 서류화하여 지속적 개선 노력을 언급한다. 만약에 이 계획서를 12주까지도 제출하지 않을 경우에도 관찰평가를 나가고, 관찰평가 시에도 제시하지 않으면 법(55, 56조) 규정을 적용하여 관찰평가를 실패로 처리한다.

제2단계로, 6주차에 품질관리기관은 서비스 제공기관으로부터 품질 개선 계획을 전달받고 이를 받았다는 확인서를 보내고, 담당자는 서비스 제공기관 방문을 위한 일정과 관련 정보를 2주 전에 공지한다. 도착시간, 주차장소 등등 프로토콜에 준하고, 도착시각과 방문에 소요되는 시간, 관찰 방식 등을 상세히 알린다. 방문 시 모든 반(학급)과 공동 구역을 관찰하고 각 연령집단 대표를 심층관찰하며, 가정교육의 경

13) 2013년 11월 현재까지 활용 정도는 미미함.

우는 먼저 스킴이나 조정기구를 방문한 후에 일부 가정보육 장소를 방문하고 다시 스킴이나 조정기구로 돌아와서 전반적으로 평가한다는 절차를 자세하게 안내하는 것이다. 아울러 서비스 제공기관이 제출한 시행계획을 검토하고 평가를 준비한다.



자료: Australian Children's Education & Care Quality Authority(2013). Guide to Assessment and Rating for Services.

[그림 II-1-3] 영유아 보육·교육서비스 평가제 절차

제3단계는 10주차로 담당자가 보육교육서비스 제공기관을 방문하여 검토하는 단계이다. 검토하는 방법은 관찰, 토론 및 서류 검토로 이루어진다. 이 과정에서 평가 담당자와 피평가자간의 소통과 피드백이 이루어진다. 미리 알린 대로 모든 반(학급)과 공동 구역을 관찰하고 각 연령집단 대표를 선정하여 심층 관찰한다. 가정보육은 스킴이나 조정기구를 3시간 정도 방문하고 표본으로 선정한 가정보육 장소를 2~3시간 방문하여 평가하며 마지막으로 다시 스킴이나 조정기구로 돌아와서 3시간 정도 평가한다. 담당 가정보육 제공자 규모에 따라 방문 가정보육 수<sup>14)</sup>가 결정된다. 해당 평가 담당 공무원은 평가 절차를 통해 수집된 정보를 분석하고 보고서를 준비한다.

관찰하는 시간은 종일제 기관은 2~3일로 최소 6시간 동안 4개 반, 유치원은 2~3일로 6시간 또는 2 session 동안 4개 반을 관찰하며, 방과후 보육은 2 session을 관찰하고 방학보육은 하루 동안 7.5시간을 관찰한다.

4단계는 15주차로 평가 담당자가 방문 평가한 후에 작성한 보고서 초안을 피평가자에게 보내는 절차이다. 피평가자는 이 보고서 초안을 검토하고 18주까지 피드백을 보내야 한다.

5단계로 담당자가 피평가자로부터 피드백을 받으면 이를 참고하여 최종 보고서를 작성한다. 만약에 피드백이 없고 조정에 대한 약속이 없으면 18주차에 절차를 종료한다.

6단계는 20주차로 담당자는 최종보고서를 다시 피평가자에게 보내고 14일간 기간을 주고 검토하도록 한다. 이때 검토 가능 사항과 불가능 사항을 명시한다.

#### 다) 이의 처리 절차

서비스 질 평가는 품질에 대한 정확한 반영이므로 쉽게 수정 가능한 일들로부터 영향을 받아서는 안 된다. 그러나 부분적으로 작은 조정으로 기준을 충족할 수 있을 때는 이를 인정하기도 한다. 그러나 이 결과에 대한 피평가자의 검토 요청은 인정하지 않는다. 평가 및 등급화 이후에 서비스 제공자가 서비스 제공 상황에 변화가 있거나 그 변화가 등급에 영향을 줄 것으로 믿는 경우에 이의를 제기하고 재평가와 재등급을 요청할 수 있다. 이것이 1차 재검토 요청이다. 이는 품질관리기관 내부에서 처리하며 무료로 수수료가 없다. 품질관리기관은 1차 재검토 신청을 받으면 30일 안에 이를 다시 심의하여 다시 30일 안에 그 결과를 통보하여야 한다.

14) 가정보육제공자 1~30명은 3곳, 31~60명 5곳, 61~90명은 7곳, 91~120명은 7명, 121명 이상은 11곳을 방문함.

보육서비스 제공자는 1차 재검토 결과 통보 이후에도 이의가 해소되지 않으면 14일 안에 2차 재검토를 요청할 수 있다. 이는 등급 결정에 서술된 과정을 적절하게 적용하지 못 하였거나 평가 당시에 있었던 특별한 환경요인이나 사실을 충분히 감안하지 않았다고 판단되는 경우에 허용된다. 이때는 1차 재검토 때와 달리 등급 검토 패널(Ratings Review Panels)에서 다루게 되며 이때 소요되는 비용을 피평가자가 내야 한다. 비용은 가정보육이나 보육교육기관 모두 규모에 따라서 25인 미만 408불, 25~80인 미만 615불, 125인 이상 816불이다. 신청을 받은 후 등급 검토 패널에서 이를 다시 심의하여 신청일로부터 60일 안에 다시 등급을 부여, 통보해야 한다.

보육서비스 제공자가 이것에도 불만이면 다시 교육·보육서비스 옴브즈만(Education and Care Service Ombudsman)<sup>15)</sup>에게 재심을 신청할 수 있다. 1976년 옴브즈만 법에 의거한 연방정부 교육·보육서비스 옴브즈만은 호주 아동 보육교육 품질관리원(ACECQA)과 관련된 신청 사건을 심의한다. 호주는 각 주 및 지역 정부에도 교육·보육서비스 옴브즈만을 두고 있는데 이들은 서비스 인가와 같은 각 주 및 지방 정부와 관련된 이의신청 사건을 심의하고 연방정부 책임인 평가 관련 사항은 다루지 않는다.

## 라) 등급

국가 품질 기준(NQS)의 7가지 영역별 평가를 통하여 하나의 총괄적인 등급을 결정하게 된다. 평가 과정을 거쳐 매겨진 영역별 및 총괄적 등급은 해당 시설 이용 부모에게는 물론 인터넷을 통해 일반 대중에게도 공개된다.

각 서비스의 등급은 최우수(Excellent), 국가 기준 초과(Exceeding National Quality Standard), 국가 기준 충족(Meeting National Quality Standard), 국가 기준 도달 노력 중(Working toward National Quality Standard), 현저한 개선 필요(Significant Improvement Required) 5단계로 나누어진다.

각 시설의 평가결과인 전체 등급은 영역별 점수에 따라 결정된다. 우선, 현저한 개선 평가 등급은 7개 영역 중 이러한 평가를 받은 영역이 하나 이상인 경우에 해당된다. 국가 기준 도달 노력도 이러한 평가를 받은 영역이 하나 이상인 경우에 해당된다. 국가 기준 초과 평가는 교육 프로그램 및 실천, 영유아와의 관계, 가족 및

15) 1976 Ombudsman Act에 의거함. 이외에도 National Education and Care Services Freedom of Information Commissioner와 National Education and Care Services Privacy Commissioner를 두고 있는데 여기서는 보육교육품질관리원과 주 및 지역정부로부터 정보자유 및 프라이버사와 관련 하여 부당한 처우를 받았다는 신청을 모두 심의함.

지역사회와의 협력적 파트너십, 리더십 및 서비스 관리와 시행 영역을 포함한 4개 이상 영역에서 국가 기준 초과 평가를 받아야 한다.

평가결과에 따라 평가주기가 달라지는데 최우수와 국가 기준 초과는 3년마다, 국가 기준 충족은 2년마다 평가를 받으며, 노력 중 평가를 받은 시설은 1년 후 평가를 받아야 한다. 평가 결과 ‘현저한 개선 필요’ 등급을 받은 시설은 개선 계획과 함께 수시로 방문점검을 받게 되며 개선 정도에 따라 처벌/폐쇄 조치가 가능하다. 이외에 상황에 따라서 7개 영역 중 6~7개 영역이 ‘국가 기준 도달 노력 중’ 이면 1년 안에, 3~5개이면 18개월 안에 평가, 1~2개이면 2년 안에 평가를 받게 된다(표 II-1-3 참조)

〈표 II-1-3〉 평가 결과에 따른 평가 주기

구분	내용
우수 (Excellent)	- 신청에 의하여 평가당국에서 선정 - 3년간 유효
국가 기준 초과 (Exceeding National Quality Standard)	- 대체로 3년마다 평가
국가 기준 충족 (Meeting National Quality Standard)	- 대체로 2년마다 평가
국가 기준 도달 노력 중 (Working toward National Quality Standard)	- 대체로 1년마다 평가
현저한 개선 필요 (Significant Improvement Required)	- 한 영역 이상이 현저한 개선 필요 평가를 받은 경우 - 개선계획 및 수시점검, 개선 미비시 폐쇄조치 가능

자료: Australian Children’s Education and Care Authority(2013). Guide to Assessment and Rating for Regulatory Authorities.  
<http://acecqa.gov.au/national-quality-framework/assessment-and-ratings>

2012~2013년에는 호주 19%의 시설인 2,567개소를 평가하였는데 43.6%가 국가 기준 도달 노력 중, 33.2%의 서비스가 기준 충족, 22.9%가 국가 기준 초과로 평가되었다. 현저한 개선이 필요하다는 평가를 받은 기관은 0.2%에 불과하다(표 II-1-4 참조).

최우수 평가 등급은 국가 기준 초과 등급을 받은 운영자로부터 신청을 받은 후에 별도의 심사 과정을 거쳐서 선정한다.

평가는 강력한 보육·교육서비스의 품질 관리 메커니즘으로, 평가 결과 현저한 개선이 필요하다고 판단될 경우에는 상응하는 조치를 취하게 되는데, 이는 서비스 인가 정지나 인가 취소가 포함된다.

〈표 II-1-4〉 서비스 분야별 평가 현황

단위: %

구분	QA1	QA2	QA3	QA4	QA5	QA6	QA7	종합
국가 기준 초과	21.9	21.2	21.0	26.8	35.3	30.9	27.6	22.9
국가 기준 충족	44.2	53.6	49.0	61.4	49.0	50.8	45.9	33.2
국가 기준 도달 노력 중	33.9	25.0	30.0	11.6	15.6	18.3	26.4	43.6
현저한 개선 필요	-	0.2	-	0.1	0.1	-	0.1	0.2

주: QA1-교육 프로그램 및 실천, QA2-영유아의 건강 및 안전, QA3-물리적 환경, QA4-직원 사항, QA5-영유아와의 관계, QA6-가족 및 지역사회와의 협력적 파트너십, QA7-리더십 및 서비스 관리임.

자료: Australian Children's Education & Care Quality Authority(2013). The NQF Snapshot Q2 2013.

## 6) 시사점

이상과 같은 호주의 정책 변화는 몇 가지 시사점을 도출할 수 있다. 첫째, 영유아기에 대한 호주 정부의 관심 증대이다. 보육 및 교육 서비스 수준의 향상을 꾀하고 영유아 보육·교육기관에 대한 더욱 투명하고 포괄적인 정보를 부모에게 제공함으로써 자녀들을 위한 최상의 서비스를 선택할 수 있도록 2012년부터 영유아 보육·교육 국가 품질 관리 체계를 새롭게 구축한 것이다. 둘째, 유아교육과 보육이 이원화된 상태에서 내용상 일원화를 추구하고 있다. 조기학습체계를 개발하고 이와 연동하여 품질평가기준을 공동으로 적용하고 있다. 종일제 보육기관도 유치원과 함께 유아교육 프로그램 운영기관이다. 셋째, 연방정부와 각 주 및 지방 정부가 양자간 협정을 통하여 통일된 기준으로 영유아 보육·교육 품질 제고 목표를 공동으로 추구하고 있다. 넷째, 평가기능을 강화하여 종전의 보육시설 중심의 평가인증제도를 유아교육·보육 서비스 평가제도로 전환하고, 연방정부와 각 주 및 지역 정부가 공동으로 관여하여 국가 기관을 설립하여 모든 규제와 품질관리 업무를 담당하도록 하였다.

이러한 다양한 형태의 협력을 통하여 영유아 보육·교육서비스 품질을 제고하는 국가 공동의 목표를 달성하고자 하는 호주 정부의 노력은 누리과정을 공동으로 실시하는 우리나라 영유아 관련 정책이 앞으로 지향해야 할 방향성을 정하는데 참고가 될 것으로 생각된다.

## 나. 일본 보육시설 제3자 평가

### 1) 제3자 평가사업의 등장 배경

복지서비스에서 제3자 평가는 ‘사업자가 제공하는 서비스의 질을 공정하고 중립적인 제3자기관이 전문적인 동시에 객관적인 입장에서 평가하는 사업’으로(김옥희, 2006: 338; 윤혜경, 2008: 110), 1997년 후생성에서 시작된 사회복지 개혁의 일환으로 그 위치를 구체화하는 체계 중 하나이다(김옥희, 2006: 338).

복지서비스 제3자 평가사업의 등장 배경은 크게 사회복지 기초 구조개혁, 조치제도에서 계약에 의한 이용 제도로의 전환, 다양한 서비스 공급주체의 참여로 요약된다(김옥희, 2006: 339). 일본에서 1996년, 1997년부터 사회복지에 관한 기초구조개혁 논의에서 출발한 복지서비스의 질 향상의 이슈는 1998년 후생노동성의 ‘복지서비스의 질에 관한 검토회’라는 간담회를 거쳐 복지시설 제3자 평가사업에 대한 구체적인 검토로 발전하였다. 그 후 2001년 3월 복지서비스 전반에 걸친 질적 평가에 대한 구체적인 지침을 담은 보고서가 나오고, 2002년부터 보육소를 포함한 아동복지시설에 대한 제3자 평가사업이 전국적으로 실시되게 되었다(윤혜경, 2008: 107).

이러한 제3자 평가는 후생노동성이 전체를 총괄하며, 지방자치단체별로 제3자 평가인증기구를 두고, 이곳에서 다시 평가업체에 시설 평가를 맡기는 형태로 시행된다(유희정, 2006: 28-29).

### 2) 제3자 평가사업의 목적

일본 복지서비스 제3자 평가사업의 목적은 ① 개개 사업자 스스로가 사업운영에 있어서 문제점을 파악하도록 하고, ② 서비스의 질을 향상시키며, ③ 결과 공표로 이용자의 적절한 서비스 선택에 도움을 주는 것으로 규정하였다(厚生労働省, 2004; 김옥희, 2006:338에서 재인용). 2002년 제출된 ‘아동복지시설등평가기준검토위원회’ 보고서에서도 사업자가 사업운영에 있어서의 구체적인 문제점을 파악하도록 하여 이를 서비스 질 향상에 반영시키도록 하는 것과 이용자가 복지서비스의 내용을 충분히 파악할 수 있도록 하여 결국 보육소를 선택할 때 참고가 되는 자료를 구축하는 것을 보육소에 대한 제3자 평가사업의 목적으로 제시하고 있다(윤혜경, 2008:110).

결국 보육소를 포함한 사회복지시설에 대한 제3자 평가사업은 서비스 질의 향상과 이용자에 대한 정보 제공의 두 가지 목적을 지닌다고 할 수 있을 것이다.



### 3) 평가 지표

평가 지표는 이용자(아동)의 존중, 서비스 실시 내용, 지역지원 기능, 열린 운영, 인재육성·지원능력의 향상, 경영관리의 6가지로 나누어진다. 특히 첫째 내용은 이용자 본위의 이념, 이용자의 필요성을 정확히 파악한 개별 원조 계획의 작성, 이용자의 상황의 변화에 따른 적절한 서비스 제공 실시, 쾌적한 시설 공간의 확보, 불만 해결 체제, 특히 배려가 필요한 이용자에게 대한 적절한 대응 노력으로 구성된다.

〈표 II-1-5〉 일본의 제3자 평가 항목

구분	내용
이용자 (아동 자신)의 존중	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육방침의 공동이해와 보육계획 등의 작성</li> <li>- 아동의 발달과 상황에 대한 적절한 지원</li> <li>- 쾌적한 시설환경의 확보</li> <li>- 개별 아동에 대한 대응 노력</li> <li>- 보육상, 특별한 배려를 요하는 아동에 대한 대처</li> <li>- 불만해결 체제</li> </ul>
서비스 실시 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육내용</li> <li>- 인권의 존중</li> <li>- 건강관리·위생관리·안전관리</li> <li>- 보육자와의 교류·연계</li> </ul>
지역지원기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역의 요구에 적합한 육아지원서비스 제공</li> <li>- 보육소의 전문성을 살린 상담기능</li> </ul>
열린 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육원의 지역 개방·지역 커뮤니티로의 장려</li> <li>- 서비스 내용 등에 관한 정보 제공</li> <li>- 자원봉사·실습수용</li> </ul>
인재육성·원조기술의 향상	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 직원 인재육성</li> <li>- 직원 기술 향상</li> <li>- 직원 업무 의욕 유지</li> </ul>
경영관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경영에서의 사회적 책임</li> <li>- 효율적인 운영</li> <li>- 시설장의 리더쉽·주임의 역할 등</li> </ul>

자료: 일본 요코하마시(2013). 복지서비스 제3자 평가 평가조사원의 입문(보육분야).

### 4) 특징

제3자 평가는 보육소에서 실제 행해지고 있는 서비스의 질과 보육의 과정에 주로 초점을 둔다는 점과(윤혜경, 2008: 110) 사회복지 기초 구조개혁의 기본적인 방향 중 하나인 서비스 이용자와 제공자의 대등한 관계를 중시한다는 점에 주요한 특징이 있다(김옥희, 2006: 341).

제3자 평가 전에는 일본의 보육소의 설치·운영을 위한 시설 최저기준에 대한 행정 감사로 주로 외형적인 것을 검사하는 수준이었다(윤혜경, 2008: 110). 이에 반해 제3자 평가는 보육서비스 질에 대한 만족도를 묻는 이용자 가족 설문조사와 등교부터 하교까지의 일과를 따라 보육 상황을 관찰하는 이용자 본인 조사 등 실질적인 보육 서비스의 과정과 질을 평가하고자 한다는 점에서 차별성이 있다.

가족 설문조사와 본인 조사 결과는 종합적 평가 결과와 사업자 면담 시 자료로 활용되며 평가결과는 공개되어 이용자의 보육소 선택 시 참고 자료로 활용될 수 있다는 점에서 이용자의 참여와 권리도 눈에 띄게 중시되고 있음을 알 수 있다.

## 5) 제3자 평가의 단계 및 내용

제3자 평가는 평가를 받고자 하는 서비스 사업자(시설)가 제3자 평가기관에 평가를 신청함으로써 시작되어, 계약과 사전 협의가 이루어진다. 계약체결 후에는 이용자 가족에 대한 설문조사와 평가 대상 서비스 사업자의 자기평가가 실시되고, 이후 본격적인 방문조사가 실시된다. 사전조사와 방문조사에 포함된 모든 평가결과를 토대로 결정이 이루어져서 최종적으로 평가 결과가 공표된다. 요코하마시의 보육분야 복지 서비스 제3자 평가에서의 평가 항목과 평가 포인트를 토대로 일본의 보육시설 제3자 평가사업의 단계를 좀 더 구체적으로 살펴보고자 한다.<sup>16)</sup>

### 가) 평가 전 단계

먼저, 평가를 받고자 하는 서비스 사업자(보육소)는 제3자 평가기관에 심사를 위한 신청서를 송부한다. 신청서를 접수한 제3자 평가기관에서는 평가의 원만한 실시와 평가과정 상에서의 갈등 상황을 예방하기 위해 평가의 실시 방법, 스케줄, 평가조사원, 평가항목의 내용과 특색, 비용, 개인정보 취급, 윤리 규정, 결과 공표 내용과 방법에 대한 계약 내용을 충분히 설명하며, 서비스 사업자는 계약 내용을 검토한 후 평가기관을 결정하여 계약을 체결한다.

다음은 사전 준비 단계로 평가기관과 서비스 사업자 간에 필요한 각종 협의 사항을 확인하고 실제 조사를 위한 각종 준비가 이루어지는 단계이다. 서비스 사업자는 이용자 설문조사표 송부 및 회수 시기, 자기평가 실시 및 제출 기한, 방문조사 실시 시기 등에 대한 스케줄을 평가기관과 협의하게 된다. 또한 설문조사 조사표 필요 수, 자기평가 실시 방법 및 조사표 필요 수, 본인 조사의 대상자 선출 방법 등을 확인하며, 이용자와 직원, 이용자 가족에게 사전조사의 취지를 설명하고 필요 서류를 준비하게 된다.

### 나) 사전조사

평가기관의 시설 방문조사에 앞서 이루어지는 사전조사 단계에서는 이용자 가족

16) 요코하마시 복지 서비스 제3자평가 평가조사원의 입문(보육분야) 참조.

을 대상으로 한 설문조사와 시설의 자기평가가 이루어진다.

이용자 가족 설문조사는 시설이 제공하는 서비스에 대한 이용자 본인과 가족의 만족도 파악이 주된 목적이다. 설문조사 대상은 후견인을 포함하여 이용자 전원의 가족으로 시설에서 조사표를 송부하거나 직접 전하나, 회답내용은 시설을 통하지 않고 동봉된 우편봉투로 평가기관으로 직접 송부되도록 한다<sup>17)</sup>. 이용자 설문조사 내용은 보육시설의 서비스 제공 과정, 일상 서비스와 보육내용에 관한 것을 중심으로 구성되며, 이용자의 존중, 불만 해결을 위한 노력, 서비스 표준화에 대한 것 등이 포함된다. 설문조사 내용은 평가시설의 사업자 면담 시의 자료로 활용되며, 방문조사의 확인 사항을 포함해 이용자 가족 설문조사 결과에서 분석된 특징은 코멘트로 정리된다.

사업자의 자기평가는 평가조사원 조사에 앞서 시설 스스로 서비스의 내용과 제공 체제에 대해 확인하여 개선점을 찾아내게 하는데 목적을 둔다. 평가표는 평가조사원이 사용하는 것과 동일하다.

#### 다) 방문조사

평가기관과 서비스 사업자간 일정 등에 대한 사전협의를 거쳐 실제 본격적인 방문조사가 실시되는 단계이다. 방문에 의한 조사에는 이용자인 아동의 보육 상황을 관찰하는 이용자 조사와 제3자 평가의 중심이 되는 사업자 조사가 포함된다.

이용자 조사는 관찰방식으로 이용자인 아동 입장에서 아동의 최선의 이익이 지켜지고 있는지와 만족도를 평가하는 조사로 등교에서 하교까지의 하루 일과에 따른 보육 상황을 관찰한다. 4, 5세반의 아동에게는 직접 질문을 해볼 수 있으며, 관찰 결과는 사업자와의 면접 시 기초 자료로 활용하며 조사 결과는 평가 결과로 공표한다.

사업자 조사는 제3자 평가의 중심이 되는 조사로 이용자 가족 설문조사, 이용자 조사, 사업자 자기평가 결과 분석을 포함해 그 결과를 객관적으로 검증함과 동시에 평가 기준에 따라 상황을 확인하는 것이다. 현지 관찰, 면접, 서류 확인 등의 방법으로 실시하며, 사전에 이용자 가족 설문조사, 자기 평가 등의 결과를 정리해 면접 참고 자료로 활용한다. 기본적으로 면접 대상은 관리자층이지만 항목에 따라 필요한 담당자는 사전에 협의한다.

17) 요코하마시 복지 서비스 제3자평가 평가조사원의 입문~평가항목의 해설과 평가 포인트~(보육 분야) point 3 참조.

## 라) 평가 결과의 검토 및 결정

각 평가조사원의 방문 평가 결과를 비교하면서 평가 결과를 집계하고, 이를 자기 평가, 이용자 가족 설문조사, 이용자 조사 등의 결과와 비교해서 각각의 결과와 특징, 경향을 정리한다. 평점으로 나타낼 수 없는 평가, 코멘트에 대해서도 정리한다.

조사원의 분석 결과를 토대로 평가위원회를 개최하여 결과를 결정한다. 이를 기초로 사업자에게 보낼 평가결과의 제시 서류를 작성한다.

제시한 서류를 토대로 시설장, 또는 직원도 함께 참여하여 평가 결과를 제시하는 기회를 갖는다. 평가 결과에 대해 충분히 설명하며 사실 오인 등이 있을 경우 충분히 협의, 재확인을 거쳐 최종결과 보고와 공표 결과에 반영시키도록 한다.

사업자는 평가 결과를 받은 후 일정 기간 이내 평가 결과에 대한 의견을 포함해 향후 노력과 개선 방침 등에 대한 계획을 제시하여야 하며, 이는 평가 결과와 함께 향후 공표된다.

## 마) 평가 결과의 공표

사업자에 제시된 평가 결과에 대한 의견과 질문, 이후의 의견을 모두 포함해 지자체에 보고되며, 이를 토대로 외부 공표 자료가 작성된다. 공표되는 자료는 일반인이 이해할 수 있는 표현으로 작성되어야 하며, 지자체 홈페이지를 통해 공표한다.

## 6) 시사점

일본의 보육소에 대한 제3자 평가가 보육시설의 서비스 질과 보육 과정 자체에 대한 평가에 초점을 두며, 서비스 이용자의 평가 참여가 중시되어 있다는 면은 우리나라의 평가인증제도 개선에도 참고할 수 있는 부분이라 할 수 있다. 평가 결과의 공개로 이용자에게 보육시설의 선택시 활용 가능한 자료를 제공한다는 점도 시대의 요구에 부합한다.

다만, 일본 대도시의 경우 보육소 대기아동이 많아 실질적으로 이용자의 선택이 제한된다는 점, 단기간에 보육시설의 서비스 질 평가가 가능한가에 대한 회의와 보육소 개개의 특성이 평가 항목에 반영되고 있지 못하다는 점 등이 보육소 제3자 평가사업의 문제점으로 지적되고 있다(윤혜경, 2008: 115).

어린이집 입소 대기의 문제나 평가인증 항목이나 방법상의 문제 등은 우리나라에서 유사하게 발견되는 문제이므로 정책 추진 시 참고가 될 것으로 사료된다.

## 2. 국내 유사기관 평가(인증) 사례

### 가. 사회복지시설 평가제도

#### 1) 사회복지시설 평가제도 도입의 배경

사회복지시설 평가제 도입의 직접적인 배경은 두 가지로 설명할 수 있다.

우선 1996년에 불거져 나온 평택 에바다 사태가 사회복지시설 평가 도입의 촉매제가 되었다. 당시 친인척 비리와 공금횡령, 폭력 등의 무수한 문제점이 드러난 평택 에바다 학교의 문제가 큰 사회문제로 부각되면서 사회복지시설평가 도입을 위한 사회복지사업법 개정이 추진되었고,<sup>18)</sup> 그리고 1998년 5월 김대중 대통령이 국민과의 대화에서 갑자기 질문이 쏟아진 에바다 대책에 대해 “이번에는 납득이 가게 충분히 조치할 테니 안심하세요” 라고 응답하면서 사회복지시설평가 도입을 위한 사회복지사업법 개정이 급물살을 타게 되었다.

다른 한편으로 1997년 말부터 한반도를 몰아친 경제위기로 인하여 사회복지 재정 지출이 증가하였으며, 이 과정에서 복지재정의 효율적 집행과 복지서비스의 질적 향상이 중요한 이슈로 대두되었다. 그 일환으로 사회복지시설의 합리적 및 투명한 운영, 수요자 중심의 서비스, 거주자 및 이용자의 인권 중시 등이 중요하게 제기되었다. 이는 사회복지시설 운영의 패러다임 전환의 필요성을 의미하는 것이다. 이러한 시대적 배경은 사회복지사업법의 개정에 의한 사회복지시설 평가를 명시토록 하게 되는 계기가 되었다.

#### 2) 평가제도 관련법의 주요 내용

1998년 기초연구(이정호, 1998)에 의거, 사회복지사업법 개정을 통하여 모든 사회복지시설들이 3년에 1회 이상 평가를 받도록 하는 법적 근거를 마련하였고, 1999년부터 전국적인 사회복지시설 평가가 이루어졌다.

「사회복지사업법」 제43조의 2(시설의 평가)에 보건복지부장관과 시도지사는 보건복지부령으로 정하는 바에 따라 시설을 정기적으로 평가하고, 그 결과를 시설의 감독·지원 등에 반영하거나 시설 거주자를 다른 시설로 보내는 등의 조치를 할 수 있다는 법 조항을 두었다. 동법 시행규칙 제27조(시설의 평가)에 보건복지부장관 및 시

18) 당시 이성재 국회의원과 김홍신 국회의원이 추진하였음.

·도지사는 법 제43조의 규정에 의하여 3년마다 1회 이상 시설에 대한 평가를 실시하고, 시설의 평가기준으로 ① 입소정원의 적정성, ② 종사자의 전문성, ③ 시설의 환경, ④ 시설거주자에 대한 서비스의 만족도를 명시하였다.

### 3) 평가의 목적

사회복지시설 평가의 목적은 시설의 운영 효율화, 투명성과 서비스의 질을 제고함으로써 국민의 복지수준 향상에 기여하는 데에 있다. 평가의 궁극적 목적에 대하여 제도 시행 맥락이나 기존의 연구들은 대부분 사회복지시설 평가제도의 핵심 이념을 ‘책임성(accountability)’에 두고 일종의 관리도구로서 인식해 온 것이 사실이다. 즉, 투입된 공공자금에 대한 책임성 검증을 위하여 평가제도를 도입한 것이다(정무성 외, 2010).

사회복지시설에 대한 정부보조금 지원이 계속 증가하면서 자금사용의 효율성을 검증할 필요성이 증대하고, 평가를 통한 시설운영의 투명성, 전문성을 제고하여 양적인 팽창에 걸맞은 복지서비스의 질적 향상을 도모하기 위하여 사회복지사업법에 시설평가를 의무화하여 시행하게 되었다(송재성, 2004).

### 4) 사회복지시설 평가의 발전 과정

사회복지시설 평가의 발전 과정을 3년 주기의 각 기(期)별로 제시한다. 먼저 제1기 평가는 개별시설의 평가지표를 개발하는 것에 중점을 두었고, 제2기 평가는 1기에서 개발하지 못한 일부 개별시설의 평가지표를 추가 개발함과 동시에 기존에 개발된 평가지표를 보다 현실화하는데 초점을 두었다. 제3기 평가는 개별시설에 대한 평가지표를 추가로 개발하는 것뿐만 아니라 복지현장의 상황을 반영하여 각 시설종별 평가지표의 완성도를 높이고 사회복지시설서비스 최소기준의 개념을 도입하여 사회환경의 변화에 따라 사회복지시설에 요구되는 각종 영역들에 대한 지표를 확대 개발하는데 주력하였다. 제4기 평가에서는 사회복지시설서비스 최소기준을 더욱 발전시킨 사회복지시설 유형별 최소기준을 반영하여 체계화 및 표준화하였고, 제5기 평가에서는 기존 4기까지 개발되고 체계화된 지표를 바탕으로 시설 유형별 공통지표를 확대하고, 유형별 특성을 반영한 심도 있는 지표개발로 시설운영의 표준화와 시설의 운영방향을 제시하였다(정무성 외, 2012).

그동안 시행된 사회복지시설 평가의 발전과정은 <표 II-2-1>과 같다.

〈표 II-2-1〉 주기별 사회복지시설 평가 대상

단위: 개소수

평가 기	평가연도	평가대상시설(개소)	계
제1기	1999	장애인복지관(36), 정신요양시설(59)	95
	2000	노인요양시설(60), 부랑인시설(33), 사회복지관(285), 여성생활시설(61), 영아시설(28), 정신지체생활시설(52)	519
	2001	노인양로시설(79), 아동복지시설(243), 장애인복지시설(124)	446
제2기	2002	부랑인시설(33), 장애인복지관(56), 정신요양시설(55)	144
	2003	노인복지시설(191), 모자복지시설(56), 사회복지관(334)	581
	2004	아동복지시설(261), 장애인생활시설(199)	460
제3기	2005	부랑인복지시설(37), 사회복지시설(74), 장애인복지관(83), 정신요양시설(55)	249
	2006	노인복지관(72), 노인생활시설(224), 사회복지관(261)	557
	2007	아동복지시설(260), 장애인생활시설(231)	491
제4기	2008	부랑인복지시설(36), 사회복지시설(113), 장애인복지관(119), 정신요양시설(55)	323
	2009	노인복지관(139), 노인복지시설(62), 사회복지관(295), 한부모가족복지시설(80)	576
	2010	아동복지시설(266), 장애인생활시설(289)	555
제5기	2011	부랑인복지시설(37), 사회복지시설(163), 장애인복지관(152), 정신요양시설(59)	411
	2012	노인양로시설(63), 노인복지관(190), 사회복지관(412), 한부모가족복지시설(100)	765
	2013	아동복지시설, 장애인생활시설, 장애인직업재활시설	-

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회. 2012년 사회복지시설평가. 표 재구성

### 5) 평가의 전반적 절차

우리나라 사회복지시설 평가는 이미 실행되고 있는 시설(기관) 서비스의 실행에 대한 모니터링 평가방법이다. 즉, 서비스 제공 대상자에게 주어지는 사회복지 서비스의 유형을 기관 및 시설이 제공하는 것으로 이미 설계화 되어 있는 상태에서 구체적으로 그 프로그램이 어느 정도 필요 욕구를 충족시키고 있는지에 대해 시설(기관) 운영체계에 대한 과정을 모니터링 하는 평가방법이라고 할 수 있다. 따라서 복지서비스를 분석하거나 유용성에 초점을 맞추기보다는 운영과정을 평가하는 목적이 더 크다고 할 수 있다(김승권, 2004).

사회복지시설 평가제도는 조직과정의 투입, 산출, 결과 등의 단계로 구분하여 비교하고 있다. 그러므로 사회복지 제도의 평가방법은 체계이론 모델에 근거한 모니터링 평가방식(최재성, 2001)<sup>19)</sup>이라고 결론지을 수 있다(김승권, 2004). 이 때문에 사회

복지시설평가는 사회복지시설 전반에 대한 평가로 진행되고 있다. 시설 및 환경, 재정 및 조직관리, 인적자원관리, 프로그램과 서비스의 질, 지역사회관계, 이용자의 인권, 이용자 만족도 조사 등 모든 영역에 대해 평가를 하고 있는 것이다.

### 가) 평가의 성격

평가는 평가 자체가 목적이 아니라 시설운영을 개선하고 서비스의 질을 제고하기 위한 것이어야 한다. 2011년 평가결과<sup>20)</sup> 시설 및 환경의 평균 점수는 95.5점, 재정 및 조직운영은 83.7점, 인적자원관리는 82.1점을 기록했다. 시설운영은 ‘우수’ 한 성적을 받은 것이다. 프로그램 및 서비스의 평균점수도 91.8점을 기록해 ‘매우 우수’ 한 성적을 보이고 있다.

### 나) 평가주체

평가주체는 평가결과에 가장 큰 영향을 미치는 요인 중 하나이다. 사회복지시설 평가의 초기 단계에는 보건복지부의 위탁에 의하여 한국보건사회연구원의 「사회복지시설평가단」에서 수행하였으며, 현재는 한국사회복지협의회에 설치되어 있는 「사회복지시설평가원」에서 수행하고 있다. 평가위원회는 총괄위원회 산하에 영역별 분과위원회를 두고 평가지표 개발을 주로 담당하고 있다. 평가지표 개발이 끝나면 평가위원들을 모집하여 평가를 시행하고 있다. 대부분의 시설평가에서는 학계전문가, 실무자, 관련공무원 등 3인 1조로 평가팀을 구성하여 평가를 진행한다.

2012년 평가에서는 기존 평가의 문제로 대두되었던 현장평가팀 간의 편차를 감소하기 위해 시도별 평가위원팀 수를 최소화하는 노력을 기울였다. 즉, 1개 시·도에 1개 현장평가팀을 구성하도록 적극 유도함으로써 현장평가팀 간의 편차를 최소화하려고 노력하였다. 그럼에도 불구하고 다수의 시설이 위치하고 있는 지역에서는 여러 팀이 평가를 하지 않을 수 없어 확인평가 등을 통해 평가위원의 주관적 판단에 따른 편차를 최소화하도록 노력하는 모습을 보였다.

19) 최재성(2001)은 이러한 평가모형의 이론적 토대를 목표중심 모델과 체계이론 모델로 분류하였음. 목표중심 모델(goal model)은 공식적 모델을 어느 정도 달성했는가에 초점이 맞춰지며, 목표설정을 얼마나 기술적으로 명확하게 할 수 있는가와 이에 대한 객관적 사정이 가능한지의 여부가 관건임. 체계이론 모델(system theory model)은 조직을 생명을 가진 하나의 개방체계로 보고 생존과 자원획득의 정도에 초점을 두어 평가하는 모델로서, 조직의 과정을 투입, 전환, 산출, 결과의 단계로 구분하여 투입 대비 산출 혹은 결과의 비율을 통하여 효과성과 효율성을 사정하게 됨.

20) 2011년에는 정신요양시설, 사회복지시설, 장애인복지관, 부랑인복지시설 4개유형의 411개 복지시설에 대한 평가가 진행되었음.

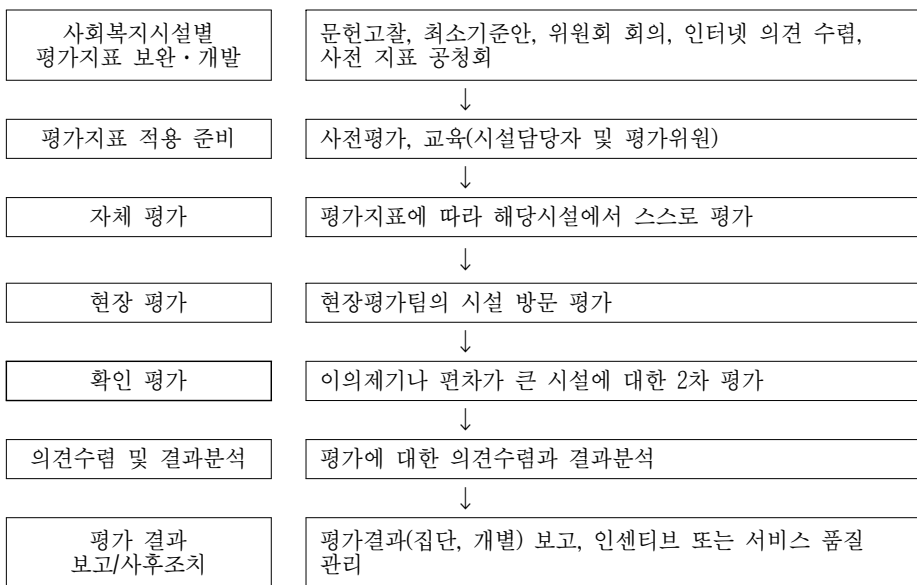


다) 평가대상

사회복지시설 평가대상은 사회복지사업법에서 규정한 모든 사회복지시설 중 인가 받은 시설이다. 거주시설과 이용시설 모두 대상이다.

라) 평가방법

사회복지시설 평가방법은 다음의 <그림 II-2-1>에 제시한다.



[그림 II-2-1] 사회복지시설 평가 흐름도

마) 평가지표

평가지표는 평가 실시 직전 년도에 (안)을 개발하고, 시범적용 등 보완과정을 거쳐 평가 실시연도 초에 확정하여 발표하고 있다. 이로서 평가대상 시설이 평가준비에 시간적 여유를 가질 수 있다. 또한 공통지표의 확대 적용을 통하여 사회복지시설 평가의 객관성과 공정성 제고와 시설 중별 비교가 가능하도록 하고 있다.

## 바) 평가결과의 활용

현재 평가는 상대평가 시스템을 따르고 있다. 평가는 5개 등급(A~E)으로 나누어지며 D와 E등급을 받으면 시설평가원의 품질관리를 받게 되고 우수시설은 인센티브를 받게 된다.

## 6) 평가 사례

### 가) 2012년 한부모가족복지시설 평가

2012년 한부모가족복지시설 평가대상 시설은 2009년 1월 1일 이전에 설치·신고된 시설로서 각 시·도에서 평가 대상시설 여부를 확인하여 보건복지부로 명단을 제출하도록 하는 과정을 거쳐 확정되었다. 평가에 참여한 한부모가족복지시설은 총 100개 소이었다. 유형별로 살펴보면, 모·부자보호·자립시설 44개소, 모자일시보호시설 10개소, 미혼모자시설 26개소, 미혼모·미혼모자 공동생활가정 20개소 등이다.

2012년 한부모가족복지시설 평가지표는 2009년의 평가지표를 기준으로 하여 개발하였으며, 공청회, 분과위원회 및 포커스그룹 회의, 인터넷을 통한 의견수렴 등의 과정을 거쳐 최종 확정하였다.

평가영역은 시설 및 환경, 재정 및 조직운영, 인적자원관리, 프로그램 및 서비스, 생활인의 권리, 지역사회관계 등이었다. 시설 및 환경 영역은 14점 만점, 11개 평가지표이었고, 재정 및 조직운영 영역은 18점 만점, 12개 평가지표, 인적자원관리 영역은 20점 만점, 14개 지표, 프로그램 및 서비스 영역은 30점 만점, 25개 지표, 생활인의 권리 영역은 10점 만점, 7개 지표, 지역사회관계 영역은 8점 만점, 6개 지표이었다. 따라서 평가지표는 총 75개이다(부표 1-1 참조).

2012년 한부모가족복지시설 평가는 다음과 같이 3단계로 진행되었다. 첫째 단계는 평가대상 시설이 평가지표에 의한 자체평가를 실시하고 그 자료를 사회복지시설평가원에 제출하여 현장평가 실시 시 참고자료로 활용하도록 하였다. 둘째 단계는 시도별 현장평가위원(3인 1팀: 교수 1인, 시설종사자 1인, 공무원 1인)이 자체평가 결과를 토대로 평가대상시설을 방문하여 현장평가를 실시하였다. 셋째 단계에서는 평가팀의 현장평가 후 현장평가위원 만족도가 낮거나 자체평가와 현장평가 점수 차가 큰 시설에 대하여 확인평가를 실시하는데, 이번 한부모가족복지시설 평가에서는 확인평가 대상 시설이 없었다.

2012년 한부모가족복지시설 평가대상 100개소의 평가결과의 평균점수 85.5점(표준

편차 8.8점)이었고, 최고 96.8점, 최저 54.1점이었다. 각 영역별로 살펴보면, 시설 및 환경 영역과 생활인의 권리 영역은 90점대이었고, 재정 및 조직운영 영역과 프로그램 및 서비스 영역은 80점대이었다. 그렇지만 인적자원관리 영역과 지역사회관계 영역은 70점대로 비교적 낮았다.

〈표 II-2-2〉 2012년 한부모가족복지시설 평가결과

단위: 점

영역	만점	평균	최고	최저
시설 및 환경	14	13.46 (96.17)	14.00 (100.00)	9.72 (69.44)
재정 및 조직운영	18	15.66 (86.99)	18.00 (100.00)	9.75 (54.17)
인적자원관리	20	15.80 (78.99)	19.62 ( 98.08)	8.75 (43.75)
프로그램 및 서비스	30	24.99 (83.30)	30.00 (100.00)	11.46 (38.19)
생활인의 권리	10	9.40 (94.04)	10.00 (100.00)	5.00 (50.00)
지역사회관계	8	6.19 (77.38)	7.73 ( 96.67)	3.28 (41.00)
계	100	85.50	96.78	54.06

주: ( )는 100점으로 환산된 것임.

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회(2012). 2012년 사회복지시설평가. 표 재구성

평가 결과는 대체로 양호하였다. 평가 등급으로 평가대상 시설의 평가결과를 보면, 최우수인 A등급을 받은 시설은 31.0%(31개소)로 다수이었고, B등급이 53.0%(53개소)이며, C등급 10%(10개소) 등이었다. 반면, 보통인 D등급과 미흡에 해당하는 F등급은 각각 3%(3개소)로 총 6개 시설이었다.

〈표 II-2-3〉 2012년 한부모가족복지시설 평가결과의 등급 분포

단위: 점, %

영역	A등급 (90점 이상)	B등급 (80~90 미만)	C등급 (70~80 미만)	D등급 (60~70 미만)	F등급 (60 미만)
시설 및 환경	90	7	2	1	0
재정 및 조직운영	38	43	15	3	1
인적자원관리	14	32	40	9	5
프로그램 및 서비스	38	28	25	3	6
생활인의 권리	79	13	5	2	1
지역사회관계	15	35	28	1	11
전체	31	53	10	3	3

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회(2012). 2012년 사회복지시설평가. 표 재구성

## 나) 2013년 아동복지시설 평가지표

2013년 아동복지시설 평가대상시설은 2010년 1월 1일 이전에 설치·신고된 시설로서 각 시도에서 평가 대상시설 여부를 확인하여 보건복지부로 명단을 제출하도록 하는 과정을 거쳐 확정되었다.

2013년 아동복지시설 평가지표는 2010년의 평가지표를 수정, 보완하여 결정되었다. 이 과정에는 2010년 평가지표에 대한 현장 및 시도 의견수렴, 총괄위원회 회의, 분과위원회 회의, 포커스그룹 회의, 모의평가(2차례), 공청회, 온라인 의견수렴 등이 포함되었다.

아동복지시설은 34개의 공통지표를 포함하여, 양육시설은 65개 지표, 일시보호시설 53개 지표, 보호치료시설 65개 지표, 자립지원시설 52개 지표로 구성되었다. 각 영역별 배점은 프로그램 및 서비스 영역이 35점으로 가장 높고, 다음은 인적자원 관리 영역 20점, 재정 및 조직운영 영역 15점, 그 외 시설 및 환경 영역, 아동의 권리 영역, 지역사회 관계 영역 등은 각각 10점이었다. 따라서 지표들은 영역에 따라 배점의 가중치가 달리 적용된 것이다(표 II-2-4 참조)

〈표 II-2-4〉 2013년 아동복지시설 평가들

단위: 개

영역	배점	시설유형별 지표 수				
		양육시설	일시보호시설	보호치료시설	자립지원시설	공통지표수
A. 시설 및 환경	10	7	4	7	4	4
B. 재정 및 조직운영	15	10	11	10	10	6
C. 인적자원 관리	20	16	16	16	16	14
D. 프로그램 및 서비스	35	17	10	18	12	0
E. 아동의 권리	10	8	5	7	5	3
F. 지역사회 관계	10	7	7	7	5	7
계	100	65	53	65	52	34

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회 사회복지시설평가원(2013). 2013년 사회복지시설평가 아동복지시설 평가지표. 표 재구성

평가수행 절차는 2013년 1~2월 시도 평가담당자 회의, 3월 현장평가위원 선발, 4월 시설 자체평가를 실시하여 사회복지시설평가원 홈페이지에 가입 후 시설별로 직접 입력, 5월 현장 평가위원 교육, 6~7월 현장평가, 8~9월에 확인평가, 12월에 평가 결과를 통보하는 것으로 진행된다.

2013년 아동복지시설의 각 평가영역의 평가지표는 〈부표 I-2〉에 제시되어 있다.

## 7) 사회복지시설 평가의 문제점

### 가) 평가 성격의 문제

사회복지시설 평가는 평가결과 점수가 전반적으로 높아 별다른 변별력을 갖지 못하고 있다. 따라서 시설운영 개선과 서비스의 질 제고를 위한 평가로서의 의미가 없으며, “평가를 위한 평가”의 성격이 강하다는 지적을 받고 있다.

### 나) 평가주체의 문제

평가위원들이 매년 변경되어 전문성과 일관성을 유지하기 어려우며, 평가위원 간의 눈높이를 맞추기 위한 표준화 작업도 매우 어려운 실정이다. 특히, 한 번에 다수의 평가팀을 운영함으로써 평가팀 간의 편차가 존재한다.

평가팀장 역할을 학계 평가위원이 담당하므로 인한 문제점이 제기되고 있다. 학계 평가위원이 평가를 할 수 있는 시기가 방학기간이기 때문에 모든 평가가 방학기간에 집중된다는 점이 있다. 두 번째는 학계 평가위원의 접근성을 고려해 평가위원인 교수진이 근무하는 대학과 가까운 지역에 위치한 시설을 평가하도록 하는데, 이렇게 할 때 평가대상시설에 대한 사전정보를 갖고 있다는 장점이 있는 반면에 사전정보로 인해 편견에 의한 판단을 내릴 위험도 있다. 뿐만 아니라 평가위원이 학생들의 실습이나 취업과 관련해서 혹은 지역행사 등을 통해 시설 운영자나 관리자와 맺었던 관계로 인해 평가를 완전히 공정하게 진행하지 못하는 경우도 발생할 수 있다(이선우·최상미, 2002).

이러한 문제점들을 해결하기 위해서는 일회성의 교육을 받은 평가위원을 활용하지 않고, 평가 및 해당 분야의 전문성과 객관성을 갖춘 평가위원들에 의하여 평가수행이 되어야 한다는 요구가 있다. 이를 위한 구체적 방안으로 평가인력의 자격인증 기준을 만들어 선발, 자격유지, 자격갱신, 자기개발, 교육훈련 등의 기준이 충족되도록 해야 하며, 평가위원으로 사회복지분야 전문가뿐만 아니라 품질관리 전문가, 경영전문가, 모금전문가, 법률전문가 등도 포함되어야 함을 제시하고 있다.

다른 한편으로 독립된 사회복지시설 평가단을 설립하여 사회복지시설 평가에 관한 제반업무를 수행, 관장하도록 해야 한다는 요구가 있다. 이 기관에서 평가제도 총괄, 평가인력의 자격인증 기준 수립 및 양성(표준화, 전문화), 평가 기준 미달 기관에 대한 컨설팅 수행, 인증제도 전환 연구 및 추진 등의 역할이 수행되어야 한다는 주장이다. 평가단은 상설적으로 운영되어야 할 것이며, 전문성을 갖춘 해당 분야의

학자 및 평가전문가를 채용하여 지속적으로 담당토록 하고, 평가체계 및 평가 틀의 질적 관리를 유지하고 평가위원 인력 풀을 구성하여 지속적, 체계적으로 관리되어야 한다는 요구가 강하다.

#### 다) 평가객체(평가대상기관)의 문제

평가객체인 평가대상기관은 평가 점수를 잘 받기 위한 서류작업에 몰두하게 된다. 3년 중 상당기간은 질적 서비스를 제공하기 위해 노력하는 것 보다는 평가를 잘 받기 위해서 노력하는 경우가 많다는 점이다. 실제로 평가점수 차이가 얼마 안 되어도 위탁경쟁, 인센티브, 컨설팅 등의 부담을 이유로 이용자(거주자)에게 관심을 두기 보다는 평가점수에 더 집중하도록 내몰고 있다는 비판이 없지 않다. 또한 사회복지시설 간 과도한 경쟁이 시설의 폐쇄성을 조장하기도 하여 문제를 더욱 악화시키고 있음이 사실이다.

#### 라) 평가지표의 문제

평가지표와 관련한 첫 번째 문제로서 평가지표의 적절성을 논의한다. 사회복지시설평가가 성과측정에 초점을 둔 평가이기 위해서는 평가지표가 서비스 이용자와 지역사회의 변화와 관련된 것이 많아야 한다. 그렇지만 현행의 평가시스템으로는 이러한 변화를 측정할 수가 없다는 지적이다. 이러한 변화는 프로그램과 서비스에 의해 가능하지만, 프로그램과 서비스는 매우 다양한 변화의 목표를 설정해 두고 있어 목표달성 여부를 단일한 평가지표로 측정하는 것은 용이하지 않기 때문이다.

이를 위한 대안으로 이용자 만족도를 활용하고 있지만, 이는 이용자의 변화를 측정하는 간접적 지표이고, 조사대상자의 주관적 판단에 좌우되는 것으로 결과를 신뢰할 수 없는 한계를 갖는다. 이용자에 대한 사전 설득과 이용자의 즉흥적 판단이 만족도를 결정짓는 경우가 적지 않다는 것이다. 따라서 이용자와 지역사회의 변화는 개별화 평가라는 별도의 평가과정을 통해서 이루어져야 한다고 주장하고 있다. 개별 프로그램이나 사회복지시설이 설정한 목표에 따라 얼마나 변화되었는지를 스스로 제시하고, 외부 전문가 또는 관계자에 의하여 객관적으로 인정을 받도록 하는 방안이다.

평가지표와 관련한 두 번째 문제는 평가지표가 너무 많다는 것이다. 전술한 바와 같이 2012년에 평가가 실시된 한부모가족복지시설은 75개 지표이었고, 2013년에 평가가 실시된 아동복지시설은 시설유형에 따라 52~65개 지표이었다. 개별지표별로 확인해야 할 근거자료가 결코 적지 않다. 특히, 배점이 높은 프로그램 관련 지표는 각

지표별로 많은 프로그램을 검토받아야 하기 때문에 평가준비와 평가과정이 너무 복잡하고 업무량이 많다는 비판이다. 이는 현행 시설평가가 성과평가가 아닌 모니터링 평가의 성격이 강하기 때문이다. 즉, 서비스의 질을 평가하고 질적 수준을 향상시키는 기제로 하기에는 현행 평가제도의 한계가 존재한다는 판단이다.

평가지표와 관련한 세 번째 문제는 정성적 성격을 가진 평가지표의 측정이 모호한 경우가 많아 평가자의 주관적 판단이 개입될 소지가 많다는 점이다. 즉, 일부 평가지표에서 사용되고 있는 ‘잘’, ‘쉽게’, ‘충분히’, ‘적절하게’ 등의 어휘선택은 평가위원에 따라 판단기준이 상이할 수 있어 평가의 객관성과 신뢰성을 훼손할 위험이 없지 않다.

평가지표와 관련한 네 번째 문제는 지역특성과 시설특성을 고려한 평가가 이루어지기 어렵고, 획일적인 평가를 하고 있다는 점이다. 따라서 지역과 시설의 특성을 최대한 고려한 특화프로그램을 개발할 수 있는 평가를 지향하고, 이러한 다양하고 독특한 프로그램을 확산할 수 있는 평가지표가 개발되어야 한다는 점이다. 그럼으로써 평가를 위한 평가가 아닌 양질의 프로그램 개발과 우수한 프로그램의 확산 및 전국적 공유가 이루어질 수 있을 것이고, 사회복지시설의 발전과 함께 이용자(거주자)의 삶의 질에 기여할 수 있을 것이다.

#### 마) 평가결과 활용의 문제

현재의 사회복지시설 평가지표에는 상대평가 지표들이 포함되어 있어서 서열화를 위한 평가지표 구성이라는 비판을 받고 있다. 이와 같이 상대평가의 성격이 강하기 때문에 사회복지시설들은 우수한 프로그램을 서로 공유하려 하지 않는다. 사회복지시설간의 네트워크는 무너지고, 신뢰는 사라지고 있는 것이다. 특히, 평가결과가 낮을 경우 재위탁 과정에서 탈락할 수 있는 치명적인 효과를 지니고 있다. 위탁과정이 평가결과에만 의존하지는 않지만 평가결과를 근거로 재위탁 과정을 문제 삼을 경우 반발할 여지가 없어진다.

따라서 사회복지시설 평가를 상대평가가 아닌 절대평가로 변경하여 서비스 최저기준을 충족시켰는지 여부로 결정되어야 한다고 주장하고 있음이 현장 목소리이다.

이렇게 될 경우 자연스럽게 평가우수시설에 대한 인센티브 제도도 사라지게 될 것이다. 그리고 최저기준을 충족시키지 못한 시설의 경우 집중적인 컨설팅과 재정지원을 통해 1-2회의 평가기회를 더 제공하고 그럼에도 불구하고 최저기준을 충족하지 못할 경우 운영법인을 바꾸거나 시설폐쇄까지 검토해야 한다.

사회복지시설평가 결과에 대한 책임이 개별시설과 운영법인에게만 전가되고 시설

을 위탁한 지방자치단체와 시설관련 법령 및 지침을 제공하는 중앙정부는 전혀 책임이 없는 것으로 간주되고 있다. 다시 말해 시설평가 결과가 저조한 시설에 대한 원인규명이 제대로 이루어지고 원인별 해결방안을 중앙정부, 지방정부, 운영법인, 개별시설 등으로 구분하여 법적, 행정적, 재정적 지원을 어떻게 해야 하는지를 검토해야 한다는 것이다.

## 8) 어린이집 평가제도에의 시사점

1999년부터 공식적으로 실시된 사회복지시설 평가는 15년의 짧지 않은 역사를 가지고 있다. 해를 거듭할수록 사회복지시설 평가는 점진적으로 발전하고 있음은 부인할 수 없다. 그렇지만 전술한 바와 같이 많은 문제점을 가지고 있음은 시대변화와 현장의 욕구를 제대로 반영하지 못하고 평가제도 도입 초기단계의 틀에서 크게 벗어나지 못하는 평가틀과 평가지표, 평가수행 체계 등에서 비롯된다고 하겠다.

평가인증제도를 채택하고 있는 어린이집 평가의 발전방안을 모색하기 위한 본 연구에 사회복지시설 평가제도가 시사하는 점을 다음과 같이 요약, 제시한다.

첫째, 현행 사회복지시설 평가제도가 바람직한지, 아니면 평가인증제도가 바람직한지를 논의하기보다는 평가주체, 평가방식, 평가지표, 평가결과의 활용이 어떠한지가 가장 중요하다. 이는 현행 사회복지시설 평가제도와 어린이집의 평가인증제도가 모두 많은 문제점을 내재하고 있으며, 문제의 본질은 평가주체, 평가지표, 평가방식, 평가결과의 활용에 있기 때문이다.

둘째, 사회복지시설보다도 평가대상이 많은 어린이집의 평가에서 평가주체를 어떻게 구성할 것인가가 가장 중요하다. 평가위원의 전문성이 담보되어야 하고, 평가팀 간 평가기준이 일치하고, 일관성이 있어야 한다. 또한 심의위원 등으로 참여하는 어린이집 종사자가 본인 업무에 지장을 받지 않아야 한다.

셋째, 평가객체인 어린이집의 업무부담을 최소화하는 평가가 이루어져야 한다. 현실적으로 평가인증을 받기 위해 짧게는 3개월 길게는 1년 동안 준비를 해야 하며, 많은 재정이 소요된다는 점은 이미 널리 알려져 있다. 이러한 점을 반드시 갖추어야 하는 어린이집도 있을 것이다. 그렇지만 평가인증을 받지 않아도 큰 지장이 없이 시설을 운영하고 있는 현 상황에서 많은 시설이 평가인증으로 인한 부담을 가지고 있고, 심지어 보육업무를 소홀히 하는 경우도 많다는 사실은 결코 바람직하지 않은 것이다. 가능한 한 부담을 최소화할 수 있는 평가제도로 변화되어야 한다.

넷째, 평가방식과 관련해 ① 중앙에서 직접 평가를 수행할 것인지, ② 시·도에서



평가하고, 중앙에서 확인 평가를 할 것인지, ③ 시·군·구에서 평가하고 시도에서 확인 평가하며, 중앙에서 재확인 평가를 할 것인지 등 다양한 방안을 강구할 필요가 있다. 이는 평가로 인한 시간적, 재정적 부담을 줄인다는 기본원칙 하에서 검토되어야 한다.

다섯째, 평가지표가 적절한지를 재검토해야 하며, 불필요한 평가지표를 최소화하는 노력이 필요하다. 처음으로 평가를 받는 기관과 두 번째, 세 번째 평가를 받는 기관의 평가지표가 달라야 한다. 처음 평가받는 기관은 시설환경, 시설운영, 인적 자원관리, 인권 등에 초점을 둔다면, 두 번째 평가를 받는 기관은 프로그램 및 서비스와 지역사회 관계, 특화사업에 초점을 두고, 세 번째 평가를 받는 기관은 프로그램 및 서비스의 질, 특화 프로그램 등에 초점을 두는 등의 보다 발전된 평가틀과 평가지표로 접근할 필요가 있다.

여섯째, 평가 목적의 달성은 평가결과의 활용에 달려 있기 때문에 평가결과를 어떻게 활용할 것인지는 매우 중요하다. 평가인증의 신청이 자유롭고, 평가인증을 통과하지 못하더라도 시설운영에 아무런 방해가 없다면 평가제도의 유용성은 저해된다. 물론 평가인증시설이 부모의 선호대상이 되고 미인증시설은 기피시설이 될 것으로 기대하지만 현실은 반드시 그렇지 않음을 인식해야 한다. 또 다른 측면에서 미인증시설에서 많은 영유아가 보육서비스를 받고 있다는 사실은 평가제도의 필요성과 중요성을 간과하고 있음이다. 평가제도에는 인센티브시스템이 적용되어야 한다. 즉, 평가인증을 받은 기관에는 확실한 인센티브가, 평가미인증기관에는 확실한 디스인센티브가 주어져야 한다는 것이다. 인센티브와 디스인센티브의 형태는 다양할 것이다. 전자는 금전적 혜택과 포상이 대부분이고, 후자는 컨설팅 또는 지원의 중단/축소가 대부분이다. 이는 평가제도 도입의 목적에 부합하기 때문이다.

## 나. 우리나라 의료기관 평가인증제도

### 1) 평가제도에서 인증제로의 전환 배경

의료기관 평가제도는 2004년부터 의료법에 근거하여 300병상 이상의 병원을 대상으로 실시하였다. 의료기관 평가제도의 도입과 운영에 따른 다양한 문제점들이 제시되었고 이에 대한 불만이 가중되었다. 2010년부터 의료기관 평가의 3주기가 시작되었으며, 같은 방식으로 의료기관 평가를 지속하는 것이 정책적 실효성이 있는가에 대한 의문이 제기되었다. 의료기관 평가의 문제점과 선진화된 의료서비스의 정착을

위한 목적 하에 의료기관 인증제의 도입이 추진되었다(양정희, 2012).

2004년부터 시행된 현행제도는 주로 종합병원 이상을 대상으로 강제 평가방식으로 운영되었다. 평가제도 시행 이후 의료서비스에 대한 의료기관의 관심 제고, 서비스 수준 향상, 임상 질 지표 도입 등 긍정적 성과도 있었다. 그러나 강제평가, 평가결과 서열화에 따른 병원간 과잉경쟁 유발, 일시·수동적 대응(일명 ‘반짝효과’), 전담조직·전담 전문인력 부재에 따른 평가의 전문성·객관성 미흡, 각종 평가 중복 등 강제평가에 따라 의료기관의 자발적 서비스 질 향상 노력을 유도하기 위한 동기 부재의 문제가 제기되었다. 또한, 의료기관 평가는 중소병원은 평가대상에서 제외되는 등 평가대상의 범위가 협소하고, 정신병원·요양병원도 평가하여야 하지만 평가기준 미비 등으로 평가를 실시하지 못하고 있어 의료기관의 품질관리 체계에 편입되지 못하고 있는 실정이었다. 의료기관 인증제로의 개편은 참여정부(‘07.6) 때부터 ‘의료기관 평가제도 선진화 방안’의 일환으로 추진되었으며, 이명박 정부에서 국정과제로 선정되어 추진하게 된 것이다.

〈표 II-2-5〉 의료기관 평가제도의 문제

구분	문 제 점
서열화	평가결과의 공개에 따른 의료기관의 과잉경쟁 유발
강제평가	의료기관의 일시적·수동적 대응과 자발적 질 향상 동기 부재
평가기준과 과정	적합성과 타당성 논란 제기
평가조직과 인력구성	전문성과 객관성 미흡 제기
평가사각지대	중소병원, 정신병원, 요양병원 등 평가의 사각지대 존재
평가의 중복성	각종 정부평가와 중복적 시행 현상 발생

주: 보건복지부 내부자료(2010년) 인용하여 재작성.

## 2) 의료기관 인증제도 개요

관련법은 2010년 7월에 개정된 의료법 58조이다. 법을 중심으로 제도의 개요를 간략히 살펴보면 다음과 같다.

보건복지부장관은 의료의 질과 환자 안전의 수준을 높이기 위하여 병원급 의료기관에 대한 인증을 할 수 있고, 의료기관 인증에 관한 업무는 관계 전문기관에 위탁할 수 있다. 이 경우 인증전담기관에 대하여 필요한 예산을 지원할 수 있다. 보건복지부장관은 다른 법률에 따라 의료기관을 대상으로 실시하는 평가를 통합하여 인증전담기관으로 하여금 시행하도록 할 수 있다.

의료기관 인증에 관한 주요 정책을 심의하기 위하여 보건복지부장관 소속으로 의

료기관인증위원회를 두고 있다. 위원회는 위원장 1명을 포함한 15인 이내의 위원으로 구성한다.

의료기관 인증은 신청제로 모든 의료기관을 대상으로 하고 있다. 따라서 병원급 이상 의료기관은 자율적으로 인증을 신청할 수 있다. 다만, 요양병원, 정신병원, 노인전문병원은 의료 서비스의 특성 및 환자의 권익 보호 등을 고려하여 의무적으로 인증신청을 하도록 의료법에 명시되어 있다.

의료기관 인증기준은 환자의 권리와 안전, 의료기관의 의료서비스 질 향상 활동, 의료서비스의 제공과정 및 성과, 의료기관의 조직·인력관리 및 운영, 환자 만족도를 포함한다. 인증등급은 인증, 조건부 인증 및 불인증으로 구분한다. 인증의 유효기간은 4년이고, 조건부 인증 유효기간은 1년이다. 조건부인증을 받은 의료기관의 장은 유효기간 내에 보건복지부령으로 정하는 바에 따라 재인증을 받아야 한다.

인증전담기관은 의료기관 인증을 신청한 의료기관의 장으로부터 인증에 소요되는 비용을 징수할 수 있다. 소요경비는 신청기관 부담원칙을 적용하되 취약기관에 대해서 인증경비 지원을 정책적으로 추진하고 있다.<sup>21)</sup>

의료기관 인증을 신청한 의료기관의 장은 평가결과 또는 인증등급에 관하여 보건복지부장관에게 이의신청을 할 수 있다. 제1항에 따른 이의신청은 평가결과 또는 인증등급을 통보받은 날부터 30일 이내에 하여야 한다.

인증받은 의료기관에는 인증서를 교부하고 인증을 나타내는 “인증마크”를 제작하여 사용하도록 할 수 있다. 또한 인증을 받은 의료기관에 관하여 인증기준, 인증 유효기간 및 평가한 결과 등 인터넷 홈페이지 등에 공표하여야 한다. 국민들이 의료기관 선택 시에 필요한 정보를 상시 제공하여 소비자의 알권리 및 선택권 강화를 위한 인증원 홈페이지에 인증결과 및 인증주기 등을 상시적으로 기재할 수 있다.

평가 결과와 인증등급을 활용하여 의료기관에 대하여 상급 종합병원 지정, 전문병원 지정, 그 밖에 다른 법률에서 정하거나 보건복지부장관이 필요하다고 인정한 사항에 해당하는 행정적·재정적 지원 등 필요한 조치를 할 수 있다. 인증결과의 인센티브는 대상병원의 자발적 참여를 확대하고 지속적인 서비스의 질 향상을 유도하기 위한 방법이다.

보건복지부장관은 의료기관 인증 또는 조건부인증을 취소할 수 있다.

의료기관 인증제의 도입은 자율적 참여와 평가대상 기관의 확대와 밀접한 관련성이 있다. 기존 평가제도는 300병상 이상의 병원에만 실시하였지만, 병원급 이상으로

21) 인증에 소요되는 직간접 비용은 병원급이 1,500만원 정도가 되는 것으로 추정하였음.

확대하여 의료기관이 자율적으로 참여하는 방식으로 전환되었다. 평가의 사각지대에 놓여 있는 중소병원, 요양병원 등의 질 관리 체제를 구축할 수 있다는 점과 공급자 중심 의료문화에서 소비자(환자 및 보호자)중심의 의료문화로 전환이라는 혁신적인 제도 설계로 보고 있다.

인증신청에서부터 인증결과 공표까지 6개월 소요된다(그림 II-2-1 참조).



[그림 II-2-2] 의료기관 인증제의 절차

자료: 의료기관평가인증원(<https://www.koiha.or.kr>)

### 3) 지표 및 인증 기준

인증기준은 의료법 제58조3의 1항에 명시된 사항으로서 환자의 권리와 안전, 의료기관의 의료서비스 질 향상 활동, 의료서비스의 제공과정 및 성과, 의료기관의 조직인력관리 및 운영, 환자만족도를 포함하고 있다.

인증기준은 전체 기본가치체계, 환자진료체계, 행정관리체계, 성과관리체계 등 4개 영역(Domain), 15개 장(Chapter), 44개 범주, 109개 기준, 477개 조사 항목으로 구성되어 있다. 인증을 받기 위해서는 전반적인 인증기준들을 충족하여야 한다. 특히 안전보장활동의 환자안전 및 직원안전 범주에 속하는 5개의 기준은 인증을 받기 위한 필수 기준으로서 반드시 충족되어야 한다(표 II-2-6 참조).

〈표 II-2-6〉 의료기관 인증제도 평가지표 구성

영역	장	
I. 기본(목표)가치체계	1. 환자안전	2. 지속적인 질 향상
II. 환자진료체계	3. 진료의 연속성	4. 환자평가 5. 환자진료
	6. 마취 및 수술관리	7. 약물관리 8. 환자와 가족의 권리
III. 행정관리체계	9. 리더십 및 조직경영관리	10. 인력관리
	11. 감염예방 및 관리	12. 시설 및 의료기기 안전관리
	13. 의료정보관리	
IV. 성과관리체계	14. 임상질지표	15. 만족도관리

자료: 의료기관평가인증원(<https://www.koiha.or.kr>)

#### 4) 인증제도의 성과

인증제도 시행후 현재까지 상급종합병원 44개소, 종합병원 72개소, 병원 45개소 그리고 2013년 1월부터 의무적으로 평가인증을 받아야 하는 요양병원 51개소를 포함하여 총 212개의 의료기관이 인증을 받았으며, 또한 2013년 8월부터는 정신병원에 대한 의무적 평가인증이 시작되었다. 또한 한방병원, 치과병원 및 의원급 의료기관에 대한 인증기준을 마련하고 있어서 2014년부터는 이들 의료기관에 대한 인증프로그램을 실행할 수 있을 것이다.

인증원은 의료기관의 인증프로그램 뿐만 아니라 감염관리 및 결핵관리에 대한 임상진료프로그램 인증(CCPC: Clinical Care Program Certification)같은 국가 보건의료 정책에 관련된 다양한 연구사업의 진행과 의료사회적 협동조합에 대한 인가지원 및 사후 관리사업을 지속적으로 수행할 계획으로 인증프로그램의 영역을 넓혀가고 있다. 또한 2012년 4월 국제보건의료품질관리기구(International Society for Quality in Healthcare; ISQ)로부터 우리나라의 급성기 의료기관에 대한 인증기준이 국제인증을 획득하여 국제적인 인증제도로 첫발을 내딛게 되었다.

이렇게 폭을 넓히고 있는 인증제는 국민이 믿고 찾을 수 있는 의료기관, 환자안전을 최우선으로 하는 보건의료시스템과 문화 및 환자와 직원 모두가 행복한 의료문화를 만드는데 기여하고, 의료기관의 자율적이고 지속적인 의료 질 향상 유도과 국제수준의 인증프로그램 정착을 통한 해외환자 유치를 증진하는데 기여할 것으로 보았다(석승환, 2013). 또한 인증제 병원 구성원들도 병원 인증제가 90% 이상이 환자안전과 의료 질에 있어 긍정적 변화가 있었다고 긍정적으로 응답하였다(한국병원경영학회, 2011).

## 5) 인증제도의 문제점과 과제

인증제도의 성과에도 불구하고 인증제도와 관련된 몇 가지 문제점이 지적되고 있다. 첫째로 의료기관들의 인증제 참여가 저조하다. 상급종합병원과 전문병원 그리고 요양병원과 정신병원을 제외한 나머지 의료기관의 경우 자율적으로 인증을 신청하도록 되어 있기 때문에 2013년 6월 현재 인증을 받은 종합병원과 병원은 각각 30%와 3%에 불과하다. 둘째는 변화된 인증 기준의 수위 및 내용에 의료기관의 대응이 미흡하다는 점이다. 종전 의료기관 평가 기준은 주로 구조적 평가와 체크리스트를 확인하는 방식이었으나 인증제에서는 구조적인 측면은 충족하였다고 전제하고 진료 과정이 환자의 안전과 의료서비스 질을 담보할 수 있는지를 확인하는 수행 및 과정 중심의 평가가 도입되었는데, 이러한 변화에 의료기관의 대응이 다소 미흡하다. 셋째는 인증원에는 약 800여명의 인증조사위원이 활동하고 있는데 조사위원들간의 조사결과와 편차가 문제점으로 지적되고 있다. 넷째는 인증제도에 대한 국민들의 인지도가 낮다는 점이다. 따라서 환자나 그 가족들이 자신의 증상과 질환을 치료하기 위하여 의료기관을 선택할 때 의료기관 인증여부가 판단기준으로 작용하고 있지 않고 있다(석승한, 2013).

인증제도를 발전시키기 위한 과제로는 첫째, 인증기준 전문가 양성 및 확보가 필요하다. 논의 중인 2주기 인증기준 뿐 아니라 향후 마련될 모든 기준들을 국제수준으로 높이려면 기준에 대한 전문가 양성과 확보가 반드시 필요하다. 둘째, 의료기관 스스로 환자 안전 및 의료서비스 질을 높일 수 있는 방안을 마련할 수 있도록 지속적으로 유익한 정보와 교육기회를 제공할 필요가 있다. 인증원에서는 환자안전전문가 양성프로그램, 인증전담자 양성 프로그램, on/off line을 통한 인증관련 정보의 지속적 제공, 세분화된 컨설팅프로그램 등 의료기관이 필요로 하는 다양한 교육 기회를 마련할 필요가 있다(석승한, 2013). 셋째, 자발적 인증제 참여를 위한 동기부여 방안을 모색해야 한다. 인증에 대한 현실적 보상이 제공될 필요가 있는데 인증 의료기관에 의료보험 수가와 관련한 재정적 인센티브 및 인증을 받은 기관에 관련된 여러 평가를 갈음해주는 행정적 인센티브 등 정책적 지원 방안이 필요할 수 있다. 특히 중소병원에 대하여 한시적 인증비용 지원 같은 다양한 측면에서의 동기부여가 필요할 수 있다(울지대학교산학협력단, 2011). 넷째, 인증제 참여 촉진을 위한 정책적 연계 확대 필요성이 있다. 현재 상급종합병원 지정 및 전문병원 지정에 인증이 필수조건인 것처럼 환자 안전과 의료서비스의 질 향상이 필요하다고 하는 부분과 인증제를 연계할 경우에 의료기관들이 인증제 참여를 높일 수 있을 것이다(석승한, 2013).

〈표 II-2-7〉 의료기관 평가제와 인증제 비교

구분	의료기관 평가제도	의료기관 인증제
목적	의료서비스의 질 향상	의료의 질 향상과 환자안전 수준의 제고
대상	종합병원 및 300병상 이상 병원	병원급 이상 의료기관
참여 방식	법적 강제	자율신청 원칙 - 단, 요양병원과 정신병원은 의무신청)
비용 부담	없음	의료기관에 인증비용 부과 - 단, 요양병원, 300병상 미만인 의료기관 (종합병원 제외) 중 보건복지부장관이 정하는 기준에 해당하는 의료기관은 예산의 범위 내에서 소요되는 비용의 전부 또는 일부를 보조
평가 기관	이원적으로 운영 -한국보건산업진흥원(기준개발 및 평가결과 분석) -대한병원협회(현지조사 수행)	인증전담기관 - 비영리재단법인 설립
평가 (인증) 기준	-부서 및 시설·인력·장비 등 H/W 중심으로 설계 -체크리스트 방식으로 평가(Y/N)	- 기능과 의료서비스 제공과정 중심으로 설계 - 환자추적조사방법을 적용, 조사위원의 전문성을 바탕으로 포괄적 평가
평가 위원	-의사, 간호사 등 8명으로 평가단 구성(의료기관 종사자 일시차출) -2일/기관 현지조사 수행	- 상근 및 비상근 전문인력으로 평가단 구성(3~6명으로 구성) - 3~5일/기관 현지조사 수행
평가 시기	평가계획에 따른 특정 기간	인증전담기관과 협의하여 평가 실시(수시)
주기	3년	인증유효기간(4년), 단 조건부인증 1년
결과 공개	일괄적으로 부문별 등급 공표	인증원 홈페이지 등에 인증결과 상시 게재
결과 활용	평가 우수 의료기관에 대한 행정적·재정적 지원 -실제적 지원 부재	- 상급종합병원/전문병원 지정 - 다른 법률에서 정하거나 보건복지부장관이 필요하다고 인정한 사항
컨설팅 서비스 제공여부	- 사전 설명회 개최	- 사전 설명회 외에 컨설팅서비스 제공
자체 평가 여부	- 없음	- 인증유효기간 중 주기적으로 자체평가 실시 및 평가결과에 대한 인증전담기관의 모니터링 병행 실시

자료: 보건복지부(2010). 의료기관 인증제 도입 의료법 개정 설명자료(Q&A) 일부 보완.

### Ⅲ. 관련 제도와 현황

제3장에서는 평가인증제도의 현황을 검토하였다. 먼저 평가인증제도를 전반적으로 살펴보고 그간의 평가인증 배점 상의 변동 사항을 파악하고 평가인증 점수를 분석하였다.

#### 1. 평가인증제도 개요

어린이집 평가인증은 민간어린이집이 다수를 차지하는 공급 구조에서 어린이집 스스로의 질 개선 노력을 통하여 어린이집 보육서비스의 질이 일정 수준에 도달하도록 관리하고, 부모들이 합리적으로 어린이집을 선택할 수 있도록 정보를 제공하기 위하여 마련한 제도이다.

어린이집 평가인증은 2003년 평가인증제 모형을 개발하고, 2004년 영유아보육법을 개정하여 법적근거를 마련하였다. 또한 2005년 시범사업을 실시하고, 2006년부터 2009년까지 1차 시행, 2010년부터 2차 시행이 실시되었다. 2013년에는 기본사항 중 감점률이 높은 5개 항목을 필수항목으로 변경하여 일정수준을 갖춘 어린이집만 평가인증에 참여할 수 있도록 하였다. 이는 중도 탈락률을 낮추고, 평가인증 소요기간을 6개월에서 4개월로 단축하는 등 평가인증과정의 효율성을 개선한 것이다. 2013년 현재 보육교사 처우개선과 안전 문항을 추가한 3차 지표를 개발하는 중이다.

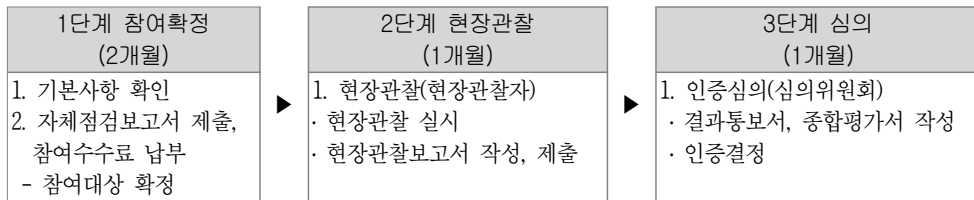
#### 가. 평가인증 운영체계 및 인증과정

어린이집 평가인증과정은 참여확정, 현장관찰, 심의의 3단계로 진행된다. 3단계 인증과정을 통해 인증이 결정되면 3년간 유효하다. 신규인증, 재인증 모두 유효기간은 동일하다.

1단계에서는 기본사항 확인, 자체점검보고서 제출 및 참여수수료 납부 등의 과정을 통해 참여확정이 이루어진다. 기본사항 확인 시 필수항목은 2012년까지 총 정원 준수, 예결산서 및 회계서류 구비, 안전사고에 대한 보험(상해, 화재,배상보험) 가입 4항목을 적용하였으나 2013년 영유아보육법 관련 행정처분, 어린이집의 설치기준,



보육실의 설치기준, 보육교직원 배치기준, 보육교직원의 정기 건강검진, 비상대치시설 설치 항목이 추가되어 총 9항목으로 참여확정 단계 절차가 강화되었다. 기본항목은 10점으로 구성하는데, 예·결산 및 재무회계가 2점이고 행정 처분과 민원사항은 8점에서 감점되는 형태이다.



[그림 III-1-1] 어린이집 평가인증 운영체계

2단계는 현장관찰자를 어린이집에 파견하여 현장관찰이 실시된다. 현장관찰자의 거주지와 어린이집 소재지를 지역별로 교차하여 배치·파견하며, 어린이집 1개소 당 2인(99인 이하 어린이집) 또는 3인(100인 이상 어린이집)을 파견하여 1일간 관찰을 실시한다. 2013년부터 현장관찰은 한국보육진흥원에서는 사전에 어린이집 각각에 대해 2주간의 관찰주간을 지정하여 어린이집에 통보하며, 해당 관찰주간 중 현장관찰 일을 정하여 사전에 고지없이 어린이집에 파견된다. 현장관찰자는 관찰어린이집의 보육교직원 및 영유아 재원 상황, 어린이집에서 제시한 하루 일과표와 실내외 배치도를 확인하여 관찰을 시작하며, 관찰자 1인당 1개반 씩 무작위로 선정된 보육실을 중심으로 어린이집의 실내외 전체를 관찰한다. 현장관찰은 평가인증 지표를 기준으로 하루 일과 전반에 걸쳐 관찰, 문서검토, 면담 등의 방법을 통해 진행된다.

3단계에서는 학계 전문가, 어린이집 보육교직원 및 보육정보센터장, 보육담당 공무원이 3인 1조로 구성된 심의위원회에서 심의가 이루어진다. 어린이집에서 제출한 자체점검보고서(10%)와 기본사항확인서(10%), 현장관찰보고서(55%), 심의위원회의견서(25%)를 반영하여 인증이 결정된다. 총점 및 영역별 점수는 2.25점(3.00만점)/75점(100점만점)이다. 총점과 영역별 점수가 기준점수를 통과한 경우에는 인증이 결정되고, 미달한 경우에는 인증유보 또는 불인증 결정이 내려진다.

평가인증 운영형태 및 자체점검과 현장관찰 점수반영 비율은 <표 III-1-1>과 같다.

〈표 III-1-1〉 평가인증 운영 형태와 점수 반영 비율

구분	시범사업	1차 시행		2차 시행
	2005	2006~2008.6기	2008.7기~2009	2010~
운영 형태	21인미만	20인이하	39인이하	39인이하
	21인이상	21인이상	40인이상	40인이상
	영아전담	장애아전담	장애아전담	장애아전담
	장애아전담			
점수 반영 비율	80%	75%		65%
	자체점검: 30% 현장관찰: 50%	자체점검: 25% 현장관찰: 50%		자체점검: 10% 현장관찰: 55%

자료: 한국보육진흥원(2013). 어린이집평가인증 안내.

## 나. 지표

평가인증지표는 어린이집 규모 및 유형별로 39인 이하, 40인 이상, 장애아전문 어린이집용의 3가지 형태로 구분된다. 어린이집 규모별 평가인증 지표는 40인 이상과 장애아전담 어린이집 지표는 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용과 교수법, 건강과 영양, 안전의 총 6개 영역 75항목으로 구성되어 있고, 39인 이하 어린이집 지표는 보육환경과 운영관리를 합하여 5개 영역 55항목으로 구성되어 있다.

〈표 III-1-2〉 어린이집 평가인증 지표 구성

구분	39인 이하 (5개 영역 55항목)	40인 이상 (6개 영역 70항목)	장애아전담 (6개 영역 75항목)
영역 1.	보육환경 및 운영관리(11)	보육환경(11)	보육환경(14)
영역 2.	보육과정(11)	운영관리(12)	운영관리(13)
영역 3.	상호작용과 교수법(11)	보육과정(14)	보육과정(15)
영역 4.	건강과 영양(12)	상호작용과 교수법(11)	상호작용과 교수법(10)
영역 5.	안전(10)	건강과 영양(12)	건강과 영양(13)
영역 6.		안전(10)	안전(10)

주: ( )괄호 안의 숫자는 지표수를 의미함.

자료: 보건복지부(2013) 어린이집평가인증 안내.

## 다. 평가인증 어린이집 사후관리

사후관리는 평가인증 어린이집에서 연차별 자체점검, 원장 및 교직원 변동이 있는 경우 교육, 확인점검의 세 가지로 진행된다.

### 1) 연차별 자체 점검

평가인증 어린이집은 인증기간 동안 자체점검위원회를 구성하고 연차별 자체점검 보고서를 작성하여 매년 1회 정해진 기간 내에 보육통합시스템으로 제출해야 한다. 연차별 자체점검 및 보고서 제출은 상·하반기로 나누어 관리된다. 연차별 자체점검 보고서를 기한 내 제출하지 않는 어린이집에 대해서는 확인방문을 실시하여 품질 유지 여부를 확인하여 인증 취소할 수 있다.

### 2) 원장 및 교직원 변동에 따른 사후관리

평가인증 어린이집의 원장이나 교직원 변동사항이 발생할 경우 사후관리가 실시된다. 먼저, 평가인증 어린이집의 원장이 교체된 경우, 신입 원장 교육을 실시한다. 원장이 교체된 시점(임면 보고일 기준)부터 연속하여 개최되는 3회차 교육 중에서 1회 교육을 보육통합시스템으로 신청하여 이수하여야 하며, 교육을 이수하지 않은 경우 확인방문 실시하여 인증 유지 여부를 결정한다. 다만, 이전에 근무했던 어린이집에서 신입원장 교육을 이수한 지 6개월이 경과하지 않은 경우에는 면제된다. 보육교직원이 교체된 경우에는 보육교직원의 잦은 이동 등을 고려하여 평가인증지표 관련 지식과 정보를 교육(온라인 포함) 등을 통해 제공한다.

### 3) 확인 점검

확인 점검은 평가인증 유지 중인 어린이집 중 일부를 방문하여 인증 당시의 품질 수준이 유지되고 있는지를 확인하는 것이다. 2012년 400개소를 대상으로 사후 확인 점검 시범사업을 실시하였고, 2013년에는 1,000개소로 늘려 사업을 추진하고 있다.

확인 점검 시 평가인증 필수항목 및 부적절 사례(5항목), 운영형태별 평가인증 지표 전 영역을 관찰한다. 확인 점검 결과, 점수가 일정 기준 이상일 경우에는 유효기간을 연장하며, 일정 기준<sup>22)</sup> 이하일 경우 보육 컨설팅 연계 또는 자체 개선 기회를 부여하여 품질이 지속 유지될 수 있도록 지원한다(표 III-1-3 참조).

확인점검 사항으로는 배우자 또는 직계존비속 간 대표자 변경과 운영형태 변경으로 지표가 달라진 경우가 추가되었다.

22) 일정 기준은 최근 연도 인증 어린이집의 점수대별 분포 등을 고려하여 정하며 매년 변경될 수 있음.

〈표 III-1-3〉 확인 점검 결과 반영 내용

구분	내용
1. 최초 확인점검 점수 98점 이상, 필수항목 준수 및 부적절사례 미발생	- 당초 인증유효기간 종료일로부터 1년 연장
2. 최초 확인점검 점수 95점 이상 98점 미만, 필수항목 준수, 부적절사례 미발생	- 당초 인증유효기간 종료일로부터 6개월 연장
3. 최초 확인점검 점수가 75점 이상에서 95점 미만일 경우	- 보육 컨설팅 제공 품질관리 지원 (80점 이상: 희망하는 어린이집에 한함) - 보육 컨설팅 제공 후 일정기간 이후에 재확인점검 실시
4. 최초 확인점검 점수 75점 미만, 필수항목 미준수 또는 확인점검 진행되지 않은 경우	- 재확인점검 결과가 75점 미만, 필수항목 미준수 또는 재확인점검이 진행되지 않을 경우 당초 인증 유효기간에서 6개월 감축 ※ 확인점검 점수가 75점 이상될 때까지 어린이집 실비부담으로 재확인점검 계속 실시, 재확인점검 대상이 될 때마다 유효기간 6개월씩 감축

자료: 보건복지부(2013). 보육사업안내.

## 2. 평가인증 점수와 등급 분석

### 가. 개요

신규 및 재평가를 포함하여 2013년 10월 말 기준으로는 어린이집의 70.1%가 평가인증 상태를 유지하고 있다. 시설유형별로는 국공립어린이집 95.1%로 가장 높고, 법인어린이집의 인증유지율이 86.7%, 법인단체가 78.0%이고, 민간, 가정, 직장 어린이집이 60% 대이고 부모협동어린이집은 38.9%로 가장 저조하다(표 III-2-1 참조).

〈표 III-2-1〉 어린이집 설립유형별 인증률: 2013년 10월 기준

구분	합계	단위: 개소, %						
		국공립	사회복지법인	직장	가정	부모협동	법인단체	민간
시설 수(A)	42,528	2,203	1,444	523	22,935	113	869	14,440
신규 통과 건수	41,505	2,214	1,590	365	22,072	53		15,211
재인증 통과 건수	14,446	1,698	1,196	188	5,776	16		5,572
인증유지 시설수(B)	27,357	2,094	1,226	331	15,525	44	678	9,943
(인증유지율(B/A))	(70.1)	(95.1)	(86.7)	(63.3)	(67.7)	(38.9)	(78.0)	(68.9)

주: 통과 건수 법인단체는 민간으로 분류함.

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

평가인증을 통과한 어린이집의 평균 점수를 100점 기준으로 환산하여 신규어린이집, 재인증 어린이집 모두 2012년 90점을 상회한다. 2010년까지는 90점 미만이었으나 2011년 이후 90점대로 점수가 상승하였다(표 III-2-2, 표 III-2-3 참조).

〈표 III-2-2〉 참여연도별, 설립유형별 신규인증 통과점수 현황: 2013.11.30 기준

구분	합계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간
전체 (2010~2013.11)	88.94	91.51	88.50	93.70	90.13	90.11	87.59
2005	89.60	91.93	88.87	93.76	89.63	92.68	87.63
2006	87.11	89.27	87.21	92.16	87.58	86.65	84.97
2007	88.55	91.62	89.87	92.89	88.56	88.09	87.30
2008	87.59	91.48	87.84	93.55	88.80	92.02	85.61
2009	86.68	91.42	86.45	90.98	87.88	86.39	85.05
2010	87.69	91.76	87.97	91.72	87.87	90.08	86.74
2011	91.52	96.02	92.41	96.10	91.75	91.38	90.73
2012	92.83	95.70	92.28	96.13	93.34	93.87	91.59

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

〈표 III-2-3〉 참여연도별, 설립유형별 재인증 통과점수 현황: 2013.11.30 기준

구분	합계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간
전체 (2010~2013.11)	92.10	94.55	91.63	95.43	92.43	91.35	91.09
2010	90.20	91.72	89.52	93.35	89.04	82.79	89.47
2011	92.17	94.37	91.72	95.06	92.13	88.42	91.13
2012	92.78	95.04	91.76	95.61	93.41	96.39	91.70

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

## 나. 연도별 지침 변경

### 1) 지표 개정 경과

평가인증 지표는 어린이집 질적 수준의 점진적 향상을 목표로 주기별로 개정되어 왔다. 크게는 2005년 시범운영과 2006년 제 1주기, 2010년 제 2주기에 맞추어 지표 항목과 내용이 개정되었으며, 각 주기 안에서도 보육정책의 변화된 이슈가 있을 경우 일부 항목에서 부분적으로 변경되기도 하였다.

### 가) 2005년 시범운영지표

어린이집 평가인증 시범사업에서 사용된 평가인증지표는 총 4종으로 개발되었다. 평가인증지표의 적용기준은 정원규모 및 운영형태의 특성에 따라 구분되며, ‘21인 이상 어린이집’ 지표 7개 영역 80항목과 ‘20인 이하 어린이집’ 지표 5개 영역 60항목, ‘영아전담 어린이집’ 지표 6개 영역 70항목과 ‘장애아전담 어린이집’ 지표 7개 영역 85항목으로 구성되어 참여시설에 적용되었다.

### 나) 2006년~2009년 제 1주기 평가인증지표

제 1주기 평가인증 지표는 2008년에 지표를 사용하는 어린이집의 정원기준을 변경하면서 두가지 형태로 구분된다. 2006년부터 2008년에는 시범운영 평가결과를 반영하여 영아전담 지표를 21인 이상과 20인 이하 지표에 통합하여 21인 이상 7영역 80항목, 20인 이하 5영역 60항목, 장애아 전담 7영역 85항목 등 3종 지표를 사용하게 되었다. 또한 평가인증지표 항목 중에서 법적으로 반드시 준수하여야 하는 항목 3가지에 대하여 필수항목으로 지정하여 해당 항목에 대하여 1점을 받을 경우 확인 절차를 거쳐 평가인증 참여를 제한하도록 하였다. 필수항목으로 지정된 항목은 정원 준수, 예결산서 및 회계장부 구비, 영유아 상해보험 가입에 관한 항목이다.

2008년 하반기 평가인증 활성화 일환으로 지표유형을 구분하는 정원 기준을 기존 21인에서 40인으로 변경하여 적용하여 40인 이상, 39인 이하, 장애아전담 보육시설용 지표 3종으로 운영되었으며, 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력 등의 내용을 영역별로 담고 있다.

### 다) 2010년~2013년 제 2주기 평가인증지표

제2주기 평가인증 지표의 구성 방향은 질적 수준의 상향화를 목표로 하였다. 지표의 유형은 1주기 지표와 동일하게 3종 지표를 유지하였으나 유형별로 40인 이상 평가인증지표는 7개 영역 80항목에서 6개 영역 70항목으로 통합, 축소되었으며, 39인 이하 평가인증지표는 5개 영역 60항목에서 5개 영역 55항목으로, 장애아전담 보육시설 평가인증지표는 7개 영역 85항목에서 6개 영역 75항목으로 변경되었다.

전반적으로 지표항목의 수는 줄어들었지만 달성도가 높았던 항목을 삭제하고, 새로운 항목이 추가되었으며, 항목별로 점수 평정기준의 상향화, 필수항목의 확대, 법적사항 준수 여부를 기본사항에서 확인하는 등 다각적인 측면에서 강화되었다. 구체적으로 제1차 시행결과를 토대로 달성도가 높은 일부 항목들은 3점 우수한 수준의

기준으로 상향 조정되었으며, 보육과정의 실행 측면에서 시간 등의 구조적 요인만을 평정했던 항목 일부에서 내용과 방법 등을 추가적으로 평정하도록 함으로써 항목이 유사할 지라도 평가하는 질적 수준은 한층 더 높아졌다고 볼 수 있다.

한편 2011년 4월에 영유아보육법 시행규칙의 놀이터 설치기준 변경과 특별활동 프로그램 적정 관리 방안이 제정됨에 따라 지표 중 해당 항목이 이에 부합되도록 평정기준의 조정이 이루어졌다. 또한 2012년부터는 평가인증 준비 시 과중한 문서에 대한 현장의 민원을 수용하여 평가방법에서 문서기록을 제외하게 되었다.

## 2) 평가인증 지표의 변경 현황

평가인증 지표의 변경 현황을 2010년부터 2013년까지 평가인증지침서를 토대로 분석한 결과 제 2주기 평가인증 지표의 항목의 수는 변경되지 않았으나 2011년에는 2개 항목에 대해 평정기준이 변경되었으며, 2012년에는 6개 항목에서 평정기준이 변경되었다.

### 가) 2010년 대비 2011년

#### (1) 평정기준이 변경된 항목과 내용

2011년도에 변경된 항목은 40인 이상 지표 중 보육환경 영역의 1-3(장애아전담, 1-3) 옥외 놀이터와 놀이기구, 보육과정 영역의 3-5(39인 이하, 2-4, 장애아전담, 3-5) 일과의 통합적 운영이다. ‘1-3 옥외놀이터와 놀이기구’ 항목은 옥외놀이터가 어린이집 내에 설치된 곳만 3점 우수한 수준으로 평정된 기준이 대체놀이터가 마련되어 있는 경우도 3점 수준 평정으로 변경되었으며, 2점 수준의 평정 기준인 놀이기구 3종 이상이 3종 미만으로 기준이 완화되었다. 따라서 2010년에 비해 2011년 이후에 참여한 어린이집 중 대체놀이터와 놀이감 구비 개수와 관련하여 상대적으로 점수를 더 받게 된다.

‘3-5 일과의 통합적 운영’ 항목은 2010년에는 특별활동 실시 개수와 실시연령(만 0~1세) 등이 평정 기준이었으나 2011년에는 특별활동 실시 연령(만0~2세), 실시 시간, 부모의 동의 여부, (미참여 아동)별도 보육프로그램 마련 등 특별활동 프로그램에 대한 보건복지부 방침을 토대로 평정기준이 변경되었다. 이러한 변경은 동일한 기준의 난이도를 조절한 것이 아니고 평정 기준의 내용을 변경한 것이므로 어린이집 상황에 따라 변경 전과 변경 후에 더 높은 점수를 받을 수도 있고, 낮은 점수를 받을 수도 있다(표 III-2-4 참조).

〈표 III-2-4〉 2010년 대비 2011년 평정기준이 변경된 항목과 내용

구분	2010	2011
<b>대1-3/장1-3. 옥외놀이터와 놀이기구</b>		
변경사항	- ‘옥외놀이터 유무’, ‘놀이기구 개수’ 에 따라 평정	- ‘옥외놀이터 유무(대체놀이터 포함)’, ‘놀이기구 개수’ 에 따라 평정
점수	3점	옥외놀이터가 있고, 놀이기구가 3종 이상 있다.
	2점	옥외놀이터는 없으나 대체놀이터가 있고, 놀이기구가 3종 이상 있다.
	1점	대체놀이터가 없거나, 있어도 놀이기구가 3종 미만이다.
<b>대3-5/소2-4/장3-5. 일과의 통합적 운영</b>		
변경사항	- 특별활동의 실시 연령(만0~1세), 실시 개수에 따라 평정	- 특별활동의 실시 연령(만0~2세), 실시 시간, 부모의 동의 여부, (미참여 아동) 별도의 보육프로그램 마련에 따라 평정
점수	3점	일과가 통합적으로 운영된다.
	2점	일과의 일부분이 교과목의 형태로 나뉘어져 있다.
	1점	일과의 대부분이 교과목 형태로 나뉘어져 있다.

## (2) 평가인증 점수의 변동

위에서 제시된 두 가지 지표의 연도별 점수의 변동을 제시하였다. 이 점수는 자체 평가점수 10%, 관찰 점수 55%의 비중으로 합하여 3점 만점으로 환산한 것이다.

40인 이상 어린이집을 보면 2011년에 옥외놀이터와 놀이기구와 일과의 통합적 운영은 신규 및 재인증 모두 2010년 대비 점수가 상승한 것으로 나타났으며, 39인 이하 어린이집 일과의 통합적 운영 점수도 크게 상승하였다. 구체적인 상승 점수는 지표 항목별, 신규 재인증 별로 최소 0.2점에서 최대 0.7점까지이며, 두 항목인 점을 감안할 때 지표평정기준 변경에 따른 점수는 1점 이내에서 영향을 준 것으로 추론할 수 있다(표 III-2-5 참조).



〈표 III-2-5〉 평가인증 지표별 점수

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
<b>40인 이상</b>											
신규											
1.3.옥외놀이터와 놀이기구	2.47	0.56	2.87	0.39	2.89	0.38	2.89	0.37	2.75	0.48	252.7***
3.5.일과의 통합적 운영	2.04	0.78	2.67	0.59	2.68	0.62	2.69	0.62	2.47	0.73	265.8***
재인증											
1.3.옥외놀이터와 놀이기구	2.72	0.47	2.92	0.28	2.92	0.32	2.92	0.31	2.91	0.31	42.6***
3.5.일과의 통합적 운영	2.05	0.77	2.74	0.52	2.75	0.56	2.72	0.57	2.70	0.57	161.8***
<b>39인 이하</b>											
2.4.일과의 통합적 운영(신규)	2.20	0.82	2.72	0.55	2.64	0.65	2.55	0.72	2.51	0.73	541.4***
2.4.일과의 통합적 운영(재인증)	2.16	0.81	2.79	0.49	2.73	0.57	2.72	0.58	2.73	0.56	55.3***

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*\*\*  $p < .001$

나) 2010년 대비 2012년

(1) 평정기준이 변경된 항목과 내용

2012년도에 평가방법이 변경된 항목은 40인이상 지표의 건강과 영양 영역 5-1(39인 이하 4-1, 장애아전담 5-1), 실내공간의 청결·안전 영역 6-1( 39인 이하 5-1, 장애아전담 6-1), 보육실의 안전관리 6-2(39인 이하 5-2, 장애아전담 6-2), 실내시설의 안전관리 6-3(39인 이하 5-2, 장애아전담 6-3), 실외시설의 안전관리 6-4(39인 이하 5-4, 장애아전담 6-4), 실내외 놀이감의 안전관리 6-8(39인 이하 5-8, 장애아전담 6-8), 어린이집의 안전한 차량운행 등이다(표 III-2-6 참조).

이 6개 항목은 2010년에는 지속적 관리를 평가하기 위해서 해당 항목과 관련된 문서와 관찰을 통해 평정하였으나 2012년부터는 문서 평가 방법을 삭제하고 관찰만으로 평정하는 것으로 변경되었다. 2010년도에 평가받은 어린이집의 경우 관찰 당일 우수한 수준으로 관찰되었다 하더라도 지속적 관리에 대한 문서가 마련되어 있지 않으면 우수한 수준으로 평정되지 못한 반면, 2012년에는 당일 관찰결과만을 토대로 우수한 수준으로 관찰되었다면 문서 유무에 관계없이 우수한 수준으로 평정 된다.

예를 들어 대 5-1 실내공간의 청결을 평가하는 항목을 살펴보면 2010년과 2011년에는 ‘모든 실내 공간의 청결할 뿐 아니라 정기적인 청소와 소독이 이루어지고 있는지’에 대해 관찰과 정기적인 청소와 소독 관련 문서를 토대로 평정한 반면 2012년부터는 ‘실내공간이 청결한지’에 대한 관찰만을 통해 평정하게 되기 때문에 정

기적인 청소와 소독 관련 기록이 없더라도 당일 모든 공간이 청결한 상태면 우수한 수준으로 평정된다.

〈표 III-2-6〉 2010년 대비 2012년 평정기준 변경 항목과 내용

구분	2010	2012	
<b>대5-1/소4-1/장5-1 실내공간의 청결</b>			
변경사항	- 실내 공간의 ‘청결 여부’, ‘정기적인 청소 및 소독 기록’ 평정	- ‘정기적인 청소 및 소독 기록’ 삭제	
점수	3점	모든 실내 공간이 청결하고, 정기적인 대청소와 소독이 이루어진다.	모든 실내 공간이 청결하다.
	2점	실내 공간 중 청결하지 못한 공간이 한두 군데 있거나, 대청소 또는 소독이 정기적으로 이루어지지 않는다.	실내 공간 중 청결하지 못한 공간이 한두 군데 있다.
	1점	실내 공간 중 청결하지 못한 공간이 세 군데 이상 있거나, 대청소 또는 소독이 전혀 이루어지지 않는다.	실내 공간 중 청결하지 못한 공간이 세 군데 이상 있다.
<b>대6-1/소5-1/장6-1. 보육실의 안전관리</b>			
변경사항	- 보육실의 ‘위험요인’, ‘안전점검기록’ 평정	- ‘보육실 안전점검기록’ 삭제	
점수	3점	모든 보육실의 시설 및 설비에는 위험요인이 없으며, 안전점검이 매일 이루어진다.	모든 보육실의 시설 및 설비에는 위험요인이 없다.
	2점	보육실의 시설 및 설비에 위험요인이 한두 가지 있거나, 안전점검이 매일 이루어지지 않는다.	보육실의 시설 및 설비에 위험요인이 한두 가지 있다.
	1점	보육실의 시설 및 설비에 위험요인이 세 가지 이상 있거나, 안전점검이 이루어지지 않는다.	보육실의 시설 및 설비에 위험요인이 세 가지 이상 있다.
<b>대6-2,소5-2/장6-2. 실내시설의 안전관리</b>			
변경사항	- 실내시설의 ‘위험요인’, ‘안전점검기록’ 평정	- ‘실내시설 안전점검기록’ 삭제	
점수	3점	실내시설 및 설비에 위험요인이 없으며, 안전점검이 월 1회 이상 적절하게 이루어진다.	실내시설 및 설비에 위험요인이 없다.
	2점	실내시설 및 설비에 위험요인이 한두 군데 있거나, 정기 안전점검이 적절하게 이루어지지 않는다.	실내시설 및 설비에 위험요인이 한두 군데 있다.
	1점	실내시설 및 설비에 위험요인이 세 군데 이상 있거나, 안전점검이 이루어지지 않는다.	실내시설 및 설비에 위험요인이 세 군데 이상 있다.

자료: 보건복지부(각 년도). 어린이집평가인증안내.

(표 III-2-6 계속)

구분	2010	2012	
<b>대6-3/소5-2/장6-3. 실외시설의 안전관리</b>			
변경사항	- 실외시설의 ‘위험요인’, ‘안전점검 기록’ 평정	- ‘실외시설 안전점검기록’ 삭제	
점수	3점	실외시설 및 설비에 위험요인이 없으며, 안전점검이 월 1회 이상 적절하게 이루어진다.	실외시설 및 설비에 위험요인이 없다.
	2점	실외시설 및 설비에 위험요인이 한두 가지 있거나, 정기 안전점검이 적절하게 이루어지지 않는다.	실외시설 및 설비에 위험요인이 한두 가지 있다.
	1점	실외시설 및 설비에 위험요인이 세 가지 이상 있거나, 안전점검이 이루어지지 않는다	실외시설 및 설비에 위험요인이 세 가지 이상 있다.
<b>대6-4/소5-4/장6-4. 실내의 놀잇감의 안전관리</b>			
변경사항	- 실내의 놀잇감의 ‘위험요인’, ‘안전점검	- ‘실내의 놀잇감 안전점검기록’ 삭제	
점수	3점	보육시설 실내외의 모든 놀잇감에는 위험요인이 없으며, 안전점검이 매일 이루어진다.	어린이집 실내외의 모든 놀잇감에는 위험요인이 없다.
	2점	보육시설 실내외의 놀잇감에 위험요인이 한두 가지 있거나, 안전점검이 매일 이루어지지 않는다.	어린이집 실내외의 모든 놀잇감에는 위험요인이 한두 가지 있다.
	1점	보육시설 실내외의 놀잇감에 위험요인이 세 가지 이상 있거나, 안전점검이 이루어지지 않는다	어린이집 실내외의 모든 놀잇감에는 위험요인이 세 가지 이상 있다.
<b>대 6-8/소 5-8/장 6-8. 어린이집의 안전한 차량운행</b>			
변경사항	- ‘차량안전설비’, ‘차량 안전 준수’, ‘차량 안전점검표’ 평정	- ‘차량안전점검표’ 삭제	
점수	3점	어린이집에서 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 안전하게 운행하며, 차량 안전점검을 매일 실시한다.	어린이집에서 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 안전하게 운행한다.
	2점	차량 운행 시 안전설비와 안전 운행, 안전 점검에 미흡한 부분이 한두가지 있다	차량 운행 시 안전설비와 안전 운행, 안전 점검에 미흡한 부분이 한두가지 있다
	1점	차량 운행 시 안전설비와 안전 운행, 안전 점검에 미흡한 부분이 세가지 이상 있다	차량 운행 시 안전설비와 안전 운행, 안전 점검에 미흡한 부분이 세가지 이상 있다

자료: 보건복지부(각년도). 어린이집평가인증안내.

## (2) 평가인증 점수의 변동

2012년부터 6개 항목에 대해 적용된 평정기준과 평가방법이 변경되었기 때문에 2010년부터 연도별 점수의 변동을 살펴보았다. 이 점수는 자체평가점수 10%, 관찰 점수 55%의 비중으로 합하여 3점 만점으로 환산한 것이다.

〈표 III-2-7〉 평가인증 신규인증 점수: 40인 이상

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
신규											
5.1.실내 공간의 청결	2.78	0.46	2.88	0.36	2.93	0.22	2.90	0.29	2.87	0.36	41.4***
6.1.보육실의 안전관리	2.33	0.64	2.53	0.59	2.54	0.57	2.49	0.60	2.47	0.61	3.2B***
6.2.실내시설의 안전관리	2.40	0.58	2.50	0.55	2.54	0.55	2.59	0.52	2.49	0.56	18.7***
6.3.실외시설의 안전관리	2.87	0.31	2.90	0.27	2.91	0.21	2.92	0.20	2.89	0.26	5.5*
6.4.실내의 놀잇감의 안전관리	2.78	0.41	2.87	0.33	2.73	0.52	2.59	0.62	2.77	0.46	36.0***
6.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.21	0.70	2.38	0.65	2.46	0.62	2.50	0.58	2.36	0.66	38.9***
재인증											
5.1.실내 공간의 청결	2.79	0.49	2.87	0.36	2.92	0.24	2.90	0.29	2.88	0.33	21.3***
6.1.보육실의 안전관리	2.37	0.64	2.51	0.59	2.58	0.54	2.55	0.57	2.53	0.58	15.6***
6.2.실내시설의 안전관리	2.36	0.63	2.47	0.57	2.57	0.52	2.61	0.51	2.51	0.56	27.6***
6.3.실외시설의 안전관리	2.88	0.28	2.90	0.25	2.89	0.24	2.89	0.23	2.90	0.25	2.1
6.4.실내의 놀잇감의 안전관리	2.82	0.40	2.86	0.33	2.77	0.46	2.52	0.65	2.80	0.43	123.3***
6.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.54	0.67	2.44	0.66	2.47	0.62	2.58	0.55	2.47	0.64	10.8***

\*\*\*  $p < .001$ 

〈표 III-2-8〉 지표 항목별 평가인증 신규인증 점수: 39인 이하

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
신규											
4.1.실내 공간의 청결	2.65	0.55	2.80	0.44	2.95	0.18	2.94	0.23	2.81	0.43	455.2***
5.1.보육실의 안전관리	2.40	0.69	2.69	0.54	2.81	0.39	2.78	0.42	2.64	0.58	527.7***
5.2.실내의 시설 및 설비의 안전관리	2.40	0.53	2.51	0.51	2.59	0.48	2.67	0.46	2.51	0.51	160.5***
5.4.실내의 놀잇감의 안전관리	2.76	0.41	2.88	0.30	2.84	0.38	2.76	0.47	2.82	0.38	103.4***
5.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.67	0.55	2.77	0.47	2.69	0.55	2.87	0.34	2.72	0.52	64.1***
재인증											
4.1.실내 공간의 청결	2.72	0.53	2.80	0.45	2.95	0.19	2.95	0.18	2.90	0.31	152.3***
5.1.보육실의 안전관리	2.52	0.63	2.68	0.55	2.84	0.34	2.80	0.38	2.78	0.44	80.8***
5.2.실내의 시설 및 설비의 안전관리	2.40	0.52	2.54	0.50	2.67	0.45	2.68	0.44	2.63	0.47	53.9***
5.4.실내의 놀잇감의 안전관리	2.82	0.34	2.87	0.32	2.87	0.36	2.74	0.50	2.84	0.39	47.7***
5.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.62	0.59	2.74	0.49	2.71	0.52	2.88	0.33	2.76	0.48	53.2***

\*\*\*  $p < .001$

점수를 비교해 보면 실내외 놀잇감의 안전관리와 어린이집의 안전한 차량운행은 39인 이하, 40인 이상 및 신규, 재인증 모두 2012년과 2010년 대비 큰 차이를 보이지 않는다. 그러나 실내 공간의 청결, 보육실의 안전관리, 실내시설의 안전관리, 실외시설의 안전관리는 점수가 매년 약간씩 상승한 것으로 나타났다. 평가방법이 2010년도와 동일한 상태이지만 2011년에 점수가 이미 좋아졌고, 2012년에 더욱더 오른 것으로 나타났다. 2012년 이후 어린이집의 상승 점수를 지표 항목별로 살펴보면 신규인증 시설의 경우 최소 0.0점에서 최대 0.4점, 재인증의 경우 최소 0.0점에서 최대 0.3점의 범위이며, 6항목을 모두 감안하여도 지표평정기준 변경에 따른 점수 차이는 1점 이내에서 영향을 준 것으로 추론할 수 있다(표 III-2-7, 표 III-2-8 참조).

### 다. 전체 지표별 점수 비교

다음은 평가인증 지표별 점수를 규모별로 39인 이하와 40인 이상으로 구분하고 신규와 재인증을 구분하여 연도별로 비교하였다.

#### 1) 39인 이하

어린이집 규모 39인 이하 신규와 재인증 평가인증 점수를 구분하여 영역 및 지표별 점수를 연도별로 비교하였다. 신규 인증어린이집 영역별 점수를 보면 39인 이하와 40인 이상 모두 전 영역에서 2010년과 2011년의 점수가 크게 달라졌고, 그 이후에는 다소 오르고 내림은 있어도 큰 차이를 보이지는 않았다.

〈표 III-2-9〉 영역별 평가인증 신규 인증 점수: 39인 이하

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.69	0.11	2.79	0.10	2.80	0.10	2.81	0.10	2.76	0.12	1140.7***
보육환경 · 운영관리	2.68	0.18	2.80	0.15	2.82	0.14	2.83	0.14	2.77	0.17	858.8***
보육과정	2.73	0.18	2.83	0.16	2.85	0.15	2.84	0.16	2.81	0.17	499.2***
상호작용과 교수법	2.75	0.15	2.82	0.12	2.85	0.13	2.84	0.13	2.81	0.14	488.6***
건강과 영양	2.67	0.19	2.75	0.16	2.76	0.16	2.77	0.15	2.73	0.17	299.5***
안전	2.62	0.19	2.73	0.18	2.73	0.18	2.75	0.18	2.70	0.19	448.1***
(수)	(5,134)		(45,540)		(4,951)		(1,022)		(15,661)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*\*\*  $p < .001$

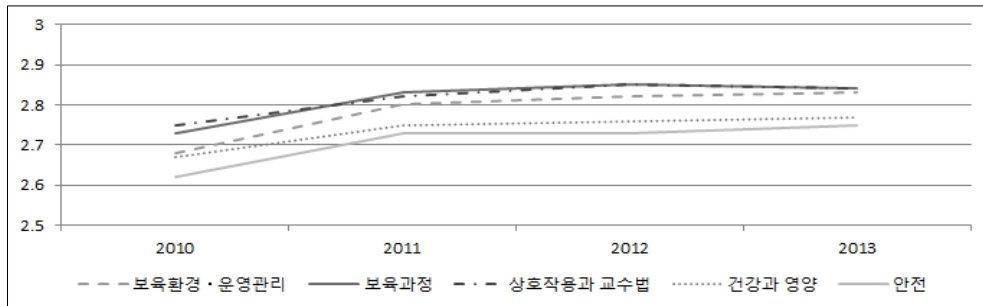
〈표 III-2-10〉 영역별 평가인증 신규인증 점수: 40인 이상

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.69	0.11	2.79	0.09	2.79	0.10	2.79	0.09	2.75	0.11	225.3
보육환경	2.79	0.16	2.90	0.12	2.90	0.12	2.91	0.11	2.87	0.14	225.7
운영관리	2.67	0.17	2.75	0.16	2.76	0.15	2.78	0.16	2.73	0.17	81.2***
보육과정	2.77	0.16	2.87	0.14	2.85	0.16	2.86	0.14	2.83	0.16	95.8**
상호작용과 교수법	2.68	0.16	2.77	0.13	2.78	0.14	2.77	0.13	2.74	0.15	135.6
건강과 영양	2.63	0.19	2.75	0.17	2.75	0.17	2.75	0.16	2.71	0.18	146.4***
안전	2.56	0.19	2.65	0.19	2.64	0.19	2.64	0.20	2.62	0.19	61.8***
(수)	(5,134)		(4,554)		(4,951)		(1,022)		(15,661)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



[그림 III-2-1] 영역·연도별 평가인증 신규인증 점수 비교: 39인 이하



[그림 III-2-2] 영역·연도별 평가인증 신규인증 점수 비교: 40인 이상

<표 III-2-11>은 39인 이하 인증 받은 어린이집의 각 지표별 인증 연도별 평균 점수 비교를 나타낸다. 각 지표 항목도 대부분 2010년과 2011년의 점수가 크게 달라졌고 그 이후에는 항목에 따라 차이를 보였다.

<표 III-2-11> 지표 항목별 평가인증 신규인증 점수: 39인 이하

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.69	0.11	2.79	0.10	2.80	0.10	2.81	0.10	2.76	0.12	1107.4***
보육환경 및 운영관리											
전체	2.68	0.18	2.80	0.15	2.82	0.14	2.83	0.14	2.77	0.17	858.8***
1.1.영유아용 가구와 설비	2.75	0.54	2.84	0.44	2.86	0.42	2.86	0.40	2.82	0.47	53.6***
1.2.보육실의 공간배치	2.92	0.20	2.94	0.15	2.95	0.13	2.96	0.10	2.94	0.16	46.5***
1.3.보육실 내 영유아의 휴식공간	2.96	0.19	2.96	0.18	2.97	0.16	2.97	0.16	2.97	0.17	3.6*
1.4.어린이집 운영방침 및 정보안내	2.87	0.34	2.95	0.21	2.95	0.22	2.95	0.21	2.92	-	90.1***
1.5.원아에 대한 관리	2.43	0.51	2.67	0.46	2.78	0.41	2.81	0.41	2.63	0.48	552.8***
1.6.보육실의 교사 대 영유아 비율	2.66	0.46	2.64	0.46	2.58	0.47	2.74	0.42	2.63	0.46	48.7***
1.7.보육교직원의 근로계약과 업무수행	2.83	0.47	2.89	0.38	2.89	0.39	2.90	0.38	2.87	0.42	26.4***
1.8.보육교직원의 교육	2.23	0.76	2.50	0.68	2.62	0.63	2.70	0.57	2.46	0.71	324.4***
1.9.보육교사용 참고자료	2.87	0.34	2.95	0.18	2.95	0.16	2.95	0.20	2.92	0.25	135.9***
1.10.어린이집과 가정 간의 의사소통	2.44	0.67	2.71	0.53	2.70	0.48	2.64	0.48	2.62	0.57	240.5***
1.11.어린이집에서의 부모참여	2.49	0.48	2.71	0.42	2.79	0.37	2.69	0.42	2.66	0.45	448.0***
보육과정											
전체	2.73	0.18	2.83	0.16	2.85	0.15	2.84	0.16	2.81	0.17	499.2***
2.1.보육계획안의 수립	2.75	0.39	2.81	0.36	2.85	0.33	2.73	0.43	2.80	0.37	70.2***
2.2.보육활동 계획의 균형과 진행	2.95	0.16	2.96	0.15	2.95	0.16	2.96	0.13	2.95	0.15	1.8***
2.3.실외활동 및 일상생활 관련활동	2.89	0.30	2.93	0.23	2.95	0.19	2.96	0.16	2.93	0.24	60.5***
2.4.일과의 통합적 운영	2.20	0.82	2.72	0.55	2.64	0.65	2.55	0.72	2.51	0.73	541.4***
2.5.신체활동과 자료	2.67	0.55	2.81	0.42	2.84	0.39	2.79	0.45	2.77	0.47	139.6***
2.6.언어활동과 자료	2.65	0.55	2.68	0.54	2.81	0.43	2.82	0.44	2.72	0.51	103.9***
2.7.기본생활 관련 활동	2.92	0.24	2.93	0.21	2.91	0.25	2.90	0.27	2.92	0.24	11.8***
2.8.사회관계 증진 활동	2.71	0.51	2.83	0.39	2.89	0.30	2.87	0.34	2.81	0.42	189.7***
2.9.자연탐구활동과 자료	2.85	0.32	2.87	0.30	2.89	0.27	2.93	0.19	2.87	0.29	27.9***
2.10.예술활동과 자료	2.71	0.43	2.76	0.41	2.81	0.37	2.85	0.33	2.76	0.40	75.9***
2.11.역할놀이 및 쌓기놀이와 자료	2.78	0.41	2.81	0.38	2.86	0.33	2.88	0.31	2.82	0.37	43.6***
(수)	(5,134)		(4,554)		(4,951)		(1,022)		(15,661)		

(표 III-2-11 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
상호작용과 교수법											
전체	2.75	0.15	2.82	0.12	2.85	0.13	2.84	0.13	2.81	0.14	488.6***
3.1.즐거움 식사(수유)와 간식	2.90	0.26	2.92	0.24	2.91	0.25	2.90	0.26	2.91	0.25	5.1**
3.2.편안한 분위기의 낮잠	2.84	0.43	2.89	0.33	2.90	0.33	2.94	0.26	2.88	0.36	41.1***
3.3.자연스러운 배변 경험	2.97	0.13	2.98	0.09	2.98	0.09	2.98	0.10	2.98	0.10	10.1***
3.4.영유아를 존중하고 평등하게 대하기	2.97	0.13	2.97	0.12	2.97	0.12	2.97	0.14	2.97	0.12	3.8**
3.5.영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	2.91	0.21	2.93	0.17	2.92	0.19	2.92	0.19	2.92	0.19	8.5***
3.6.긍정적인 방법의 행동지도	2.88	0.31	2.91	0.25	2.91	0.25	2.91	0.24	2.90	0.27	15.7***
3.7.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	1.86	0.63	2.04	0.66	2.24	0.68	2.16	0.68	2.05	0.67	288.7***
3.8.자유놀이에 교사 참여	2.93	0.23	2.97	0.14	2.96	0.17	2.96	0.17	2.95	0.18	35.9***
3.9.영유아 간의 다툼이나 문제상황 개입	2.89	0.24	2.93	0.17	2.92	0.19	2.92	0.21	2.92	0.21	28.5***
3.10.교수법의 효과적인 사용	2.91	0.22	2.94	0.12	2.94	0.13	2.95	0.13	2.93	0.16	45.1***
3.11.동기유발과 호기심의 장려	2.21	0.71	2.57	0.60	2.65	0.56	2.60	0.60	2.48	0.66	481.4***
건강과 영양											
전체	2.67	0.19	2.75	0.16	2.76	0.16	2.77	0.15	2.73	0.17	299.5***
4.1.실내 공간의 청결	2.65	0.55	2.80	0.44	2.95	0.18	2.94	0.23	2.81	0.43	455.2***
4.2.보육실의 환기,채광,조명,온도관리	2.57	0.43	2.55	0.43	2.49	0.43	2.51	0.43	2.54	0.43	36.3***
4.3.놀잇감의 청결	2.96	0.17	2.97	0.13	2.94	0.20	2.92	0.24	2.95	0.18	31.0***
4.4.화장실과 세면장의 청결	2.66	0.59	2.80	0.46	2.80	0.45	2.77	0.48	2.75	0.51	91.8***
4.5.조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	2.92	0.23	2.94	-	2.94	0.20	2.96	0.16	2.93	0.21	21.3***
4.6.식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리	2.34	0.70	2.41	0.67	2.45	0.63	2.46	0.66	2.40	0.67	26.7***
4.7.영유아와 보육교사의 청결유지	2.78	0.39	2.79	0.38	2.76	0.40	2.78	0.39	2.78	0.39	5.1**
4.8.개별 침구의 사용과 관리	2.78	0.53	2.88	0.39	2.87	0.40	2.83	0.46	2.84	0.45	55.0***
4.9.아프거나 다친 영유아의 보호	2.33	0.77	2.58	0.67	2.70	0.58	2.75	0.54	2.55	0.69	293.1***
4.10.영유아와 보육교직원의 건강관리	2.62	0.47	2.68	0.42	2.69	0.42	2.78	0.37	2.67	0.44	51.0***
안전											
전체	2.62	0.19	2.73	0.18	2.73	0.18	2.75	0.18	2.70	0.19	448.1***
5.1.보육실의 안전관리	2.40	0.69	2.69	0.54	2.81	0.39	2.78	0.42	2.64	0.58	527.7***
5.2.실내외 시설 및 설비의 안전관리	2.40	0.53	2.51	0.51	2.59	0.48	2.67	0.46	2.51	0.51	160.5***
5.3.조리실 설비의 안전관리	2.71	0.52	2.78	0.47	2.77	0.47	2.78	0.48	2.76	0.49	19.1***
5.4.실내외 놀잇감의 안전관리	2.76	0.41	2.88	0.30	2.84	0.38	2.76	0.47	2.82	0.38	103.4***
5.5.실내외 위험한 물건의 보관	2.31	0.62	2.38	0.62	2.25	0.66	2.31	0.64	2.31	0.64	36.9***
5.6.영유아에 대한 성인의 보호	2.86	0.37	2.90	0.30	2.91	0.30	2.88	0.36	2.89	0.33	21.2***
5.7.영유아의 안전한 인계 과정	2.84	0.34	2.86	0.32	2.83	0.34	2.84	0.33	2.84	0.33	8.5***
5.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.67	0.55	2.77	0.47	2.69	0.55	2.87	0.34	2.72	0.52	64.1***
5.9.비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	2.65	0.62	2.77	0.46	2.79	0.44	2.79	0.41	2.74	0.51	73.1***
5.10.안전교육과 정기적인 소방훈련	2.61	0.57	2.76	0.46	2.84	0.38	2.84	0.37	2.74	0.48	226.3***
(수)	(5,134)		(45,540)		(4,951)		(1,022)		(15,661)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



39인 이하 지표의 각 영역에서 점수 변화가 큰 세부지표를 살펴보면, 보육환경 영역의 평균 점수는 2010년 2.68점에서 2.80점으로 크게 상승하였다. 이 영역의 11개 세부 지표 중 영유아용 가구와 설비, 어린이집과 가정 간의 의사소통, 어린이집에서의 부모참여 3개 지표는 2010년에 비해 2011년에 0.1~0.3점 정도 상승하였고, 원아에 대한 관리, 보육교직원의 교육은 2010년부터 2013년까지 매년 0.1~0.25점 정도씩 점차적으로 상승하였다.

보육과정 영역도 점수 변화가 큰 폭으로 나타났는데, 11개 세부지표 중 일과의 통합적 운영, 신체활동과 자료, 사회관계 증진 활동은 전년도에 비해 2011년에 적게는 0.1점에서 많게는 0.5점까지 높아졌다. 이 외에도 언어활동과 자료는 2011년보다 2012년에 0.15점 정도 높아졌다. 상호작용과 교수법 영역 11개 세부지표 중 또래 간 긍정적 상호작용 격려와 동기유발과 호기심의 장려만 2011년 사이에 소폭 상승하고, 나머지 지표는 변화가 크지 않다. 건강과 영양 영역도 점수 변화가 나타났는데, 화장실과 세면장의 청결, 개별 침구의 사용과 관리, 아프거나 다친 영유아의 보호 세부지표는 전년도보다 2011년에 지표별로 0.15점 정도 상승하였다. 실내 공간의 청결은 2010년 이후 매년 0.15점씩 높아졌다. 안전 영역은 앞서 살펴본 4개 영역에 비해 전반적으로 점수가 올랐다.

<표 III-2-12>는 40인 이상 신규인증 지표의 연도별 세부지표별 점수를 나타낸다. 먼저, 보육과정 영역에서 2010년과 2011년 사이에 점수변화가 눈에 띄게 나타난 세부지표는 11개 지표 중 보육실의 공간배치 등 총 5개이다. 전년도보다 0.1점 이상 상승하였다.

운영관리 영역은 다른 영역에 비해 연도별 변화가 크게 나타났는데, 원아에 대한 관리와 보육교직원의 교육은 39인 이하 지표와 동일하게 2010년 이후 매년 점수가 상승하였다. 어린이집 운영위원회의 구성과 활동 지표도 매년 점수가 오르고 있다. 그러나 보육교직원의 근로계약과 어린이집에서의 부모참여는 2012년까지 매년 점수가 오르다가 2013년에 다소 감소하였고, 특히 어린이집과 가정 간의 의사소통 지표는 2011년 평균 2.86점에서 이후 점수가 매년 감소하여 2013년 평균 2.69점에 이른다.

보육과정 영역 14개 지표 중 점수가 오른 지표는 실외활동 시간과 운영, 일과의 통합적 관리, 사회관계 증진활동 3개 지표이다. 특히 일과의 통합적 운영은 2010년 평균 2.04점에서 2011년 평균 2.67점으로 0.6점 이상 큰 폭으로 상승하였다. 2011년에 오후 시간대에 24개월 이상의 영유아를 대상으로 부모 동의하에 특별활동이 실

시되며, 특별활동에 참여하지 않는 영유아에게 별도의 보육과정이 이루어져야 한다는 항목이 신설된 데 따른 것으로 보인다.

상호작용과 교수법 영역은 편안한 분위기의 낮잠 지표만 매년 점수가 높아졌다. 건강과 영양 영역은 앞서 살펴본 영역에 비해 점수 변화가 크게 나타나지 않았다.

〈표 III-2-12〉 평가인증 신규인증 점수: 40인 이상

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.69	0.11	2.79	0.09	2.79	0.10	2.79	0.09	2.75	0.11	225.3***
보육환경											
전체	2.79	0.16	2.90	0.12	2.90	0.12	2.91	0.11	2.87	0.14	225.7***
1.1.보육실의 공간 배치	2.81	0.34	2.94	0.20	2.95	0.16	2.96	0.15	2.90	0.25	85.2***
1.2.보육실내 영유아 휴식공간	2.90	0.33	2.93	0.27	2.94	0.24	2.94	0.27	2.92	0.28	4.0**
1.3.옥외놀이터와 놀이기구	2.47	0.56	2.87	0.39	2.89	0.38	2.89	0.37	2.75	0.48	252.7***
1.4.신체활동 자료	2.78	0.48	2.89	0.32	2.86	0.40	2.86	0.41	2.85	0.41	15.3***
1.5.언어활동 자료	2.90	0.31	2.90	0.35	2.89	0.37	2.90	0.34	2.90	0.35	0.3***
1.6.자연탐구활동 자료	2.87	0.34	2.93	0.23	2.93	0.20	2.93	0.23	2.91	0.26	17.0***
1.7.예술활동 자료	2.80	0.38	2.95	0.19	2.97	0.14	2.96	0.15	2.91	0.26	116.7***
1.8.역할놀이 및 쌓기놀이 자료	2.92	0.24	2.96	0.17	2.96	0.16	2.98	0.10	2.95	0.19	13.1***
1.9.비품과 활동자료의 보관	2.88	0.30	2.94	0.19	2.93	0.24	2.94	0.17	2.92	0.25	18.2***
1.10.보육교사를 위한 공간	2.42	0.77	2.65	0.65	2.64	0.65	2.64	0.65	2.57	0.70	31.6***
1.11.보육교사용 참고자료	2.90	0.27	2.96	0.16	2.97	0.15	2.99	0.04	2.94	0.20	31.6***
운영관리											
전체	2.67	0.17	2.75	0.16	2.76	0.15	2.78	0.16	2.73	0.17	81.2***
2.1.어린이집의 운영방침 및 정보안내	2.91	0.29	2.97	0.15	2.97	0.17	2.98	0.14	2.95	0.22	19.3***
2.2.원아에 대한 관리	2.33	0.50	2.55	0.46	2.63	0.46	2.70	0.45	2.52	0.49	110.1***
2.3.보육실의 교사 대 영유아 비율	2.28	0.41	2.25	0.40	2.21	0.36	2.33	0.44	2.25	0.40	10.1***
2.4.보육교직원의 근로계약	2.77	0.57	2.89	0.41	2.90	0.40	2.89	0.41	2.85	0.47	20.9***
2.5.원장과 보육교사의 업무수행	2.96	0.18	2.97	0.20	2.97	0.17	2.94	0.27	2.97	0.19	2.2**
2.6.보육교직원의 교육	2.24	0.78	2.49	0.70	2.51	0.71	2.65	0.61	2.43	0.73	45.0***
2.7.신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션	2.67	0.45	2.62	0.43	2.65	0.46	2.72	0.42	2.65	0.45	5.1**
2.8.어린이집과 가정 간의 의사소통	2.78	0.47	2.86	0.37	2.81	0.38	2.69	0.43	2.80	0.41	16.9***
2.9.어린이집에서의 부모참여	2.80	0.37	2.90	0.27	2.91	0.26	2.87	0.30	2.87	0.31	33.0***
2.10.어린이집 운영위원회의 구성과 활동	2.57	0.58	2.62	0.56	2.74	0.45	2.78	0.41	2.66	0.53	32.0***
2.11.지역사회와의 협력	2.91	0.29	2.94	0.21	2.93	0.23	2.92	0.27	2.93	0.25	4.5**
2.12.영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원	2.87	0.30	2.90	0.27	2.91	0.25	2.93	0.20	2.89	0.27	7.6***

(표 III-2-12 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육과정											
전체	2.77	0.16	2.87	0.14	2.85	0.16	2.86	0.14	2.83	0.16	95.8**
3.1.보육계획안의 수립	2.88	0.29	2.92	0.24	2.91	0.26	2.88	0.31	2.90	0.27	5.3**
3.2.보육활동 계획의 균형과 진행	2.95	0.18	2.97	0.14	2.95	0.17	2.96	0.15	2.96	0.16	3.8***
3.3.자유선택활동 시간과 운영	2.90	0.26	2.92	0.25	2.93	0.23	2.96	0.18	2.92	0.24	6.1***
3.4.실외활동 시간과 운영	2.74	0.43	2.85	0.36	2.86	0.32	2.89	0.30	2.82	0.37	34.8***
3.5.일과의 통합적 운영	2.04	0.78	2.67	0.59	2.68	0.62	2.69	0.62	2.47	0.73	265.8***
3.6.일상생활 관련 활동	2.92	0.30	2.96	0.17	2.97	0.14	2.99	0.07	2.95	0.21	18.1***
3.7.보육과정 평가 및 영유아 활동 관찰	2.73	0.44	2.80	0.38	2.73	0.41	2.77	0.40	2.75	0.41	8.5***
3.8.신체활동	2.84	0.42	2.90	0.32	2.82	0.46	2.74	0.55	2.84	0.42	13.3***
3.9.언어활동	2.76	0.49	2.82	0.40	2.84	0.36	2.87	0.33	2.81	0.42	9.5***
3.10.기본생활 관련 활동	2.94	0.22	2.97	0.14	2.93	0.23	2.93	0.24	2.94	0.21	7.4***
3.11.사회관계 증진 활동	2.77	0.49	2.89	0.33	2.87	0.36	2.78	0.45	2.83	0.41	23.7***
3.12.자연탐구활동	2.78	0.43	2.85	0.34	2.81	0.38	2.86	0.34	2.81	0.39	6.8***
3.13.예술활동	2.79	0.39	2.82	0.37	2.81	0.38	2.90	0.26	2.82	0.37	6.9***
3.14.역할놀이 및 쌓기놀이	2.79	0.41	2.83	0.37	2.82	0.40	2.86	0.33	2.82	0.39	3.5**
상호작용과 교수법											
전체	2.68	0.16	2.77	0.13	2.78	0.14	2.77	0.13	2.74	0.15	135.6***
4.1.즐거움 식사(수유)와 간식	2.92	0.23	2.96	0.16	2.93	0.20	2.93	0.21	2.94	0.20	6.2***
4.2.편안한 분위기의 낮잠	2.38	0.78	2.67	0.63	2.66	0.63	2.74	0.57	2.58	0.69	53.6***
4.3.자연스러운 배변경험	2.95	0.19	2.98	0.10	2.97	0.12	2.98	0.09	2.97	0.14	11.5***
4.4.영유아를 존중하고 평등하게 대하기	2.98	0.09	2.97	0.13	2.98	0.10	2.96	0.15	2.98	0.11	3.7*
4.5.영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	2.93	0.19	2.96	0.12	2.94	0.16	2.95	0.13	2.94	0.16	7.7***
4.6.긍정적인 방법의 행동지도	2.90	0.29	2.92	0.26	2.90	0.28	2.88	0.32	2.90	0.28	2.4#
4.7.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	1.70	0.56	1.74	0.54	1.82	0.58	1.77	0.54	1.76	0.56	10.5
4.8.자유놀이에 교사 참여	2.87	0.32	2.95	0.18	2.94	0.21	2.95	0.18	2.92	0.24	32.0
4.9.영유아간의 다툼이나 문제상황 개입	2.88	0.28	2.94	0.19	2.94	0.18	2.93	0.20	2.92	0.22	20.2
4.10.교수법의 효과적인 사용	2.90	0.24	2.95	0.12	2.95	0.11	2.94	0.16	2.93	0.17	25.0
건강과 영양											
전체	2.63	0.19	2.75	0.17	2.75	0.17	2.75	0.16	2.71	0.18	146.4***
5.1.실내 공간의 청결	2.78	0.46	2.88	0.36	2.93	0.22	2.90	0.29	2.87	0.36	41.4***
5.2.보육실의 환기,채광,조명,온도관리	2.63	0.43	2.66	0.43	2.58	0.44	2.60	0.44	2.62	0.44	6.9***
5.3.놀잇감의 청결	2.93	0.21	2.98	0.11	2.96	0.17	2.95	0.18	2.95	0.17	14.4***
5.4.화장실과 세면장의 청결	2.73	0.53	2.86	0.38	2.85	0.38	2.85	0.38	2.81	0.44	25.2***
5.5.조리실의 공간과 설비의 위생적관리	2.90	0.26	2.94	0.19	2.92	0.25	2.95	0.19	2.93	0.23	7.4**
5.6.식자재,조리 및 배식과정 위생 관리	2.37	0.71	2.50	0.67	2.48	0.64	2.43	0.69	2.45	0.68	8.8***
5.7.영유아와 보육교사의 청결유지	2.85	0.33	2.90	0.28	2.87	0.31	2.86	0.32	2.87	0.31	5.9***
5.8.개별 침구의 사용과 관리	2.42	0.78	2.67	0.63	2.67	0.61	2.55	0.69	2.58	0.69	36.9***
5.9.아프거나 다친 영유아의 보호	2.14	0.77	2.46	0.71	2.59	0.64	2.61	0.62	2.41	0.73	100.3***
5.10.영유아와 보육교직원의 건강관리	2.35	0.42	2.54	0.44	2.55	0.44	2.67	0.42	2.50	0.45	74.8***
5.11.영유아를 위한 급식	2.85	0.38	2.93	0.25	2.91	0.28	2.92	0.24	2.90	0.31	16.9
5.12.영유아를 위한 간식	2.56	0.48	2.67	0.43	2.67	0.43	2.69	0.42	2.64	0.45	16.9

(표 III-2-12 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
안전											
전체	2.56	0.19	2.65	0.19	2.64	0.19	2.64	0.20	2.62	0.19	61.8***
6.1.보육실의 안전관리	2.33	0.64	2.53	0.59	2.54	0.57	2.49	0.60	2.47	0.61	3.2B***
6.2.실내시설의 안전관리	2.40	0.58	2.50	0.55	2.54	0.55	2.59	0.52	2.49	0.56	18.7***
6.3.실외시설의 안전관리	2.87	0.31	2.90	0.27	2.91	0.21	2.92	0.20	2.89	0.26	5.5*
6.4.실내의 놀잇감의 안전관리	2.78	0.41	2.87	0.33	2.73	0.52	2.59	0.62	2.77	0.46	36.0***
6.5.실내의 위험한 물건의 보관	1.84	0.64	1.99	0.66	1.93	0.65	2.05	0.67	1.92	0.65	15.0***
6.6.영유아에 대한 성인의 보호	2.94	0.19	2.96	0.14	2.96	0.15	2.95	0.19	2.95	0.17	5.2*
6.7.영유아의 안전한 인계 과정	2.80	0.39	2.80	0.39	2.81	0.36	2.80	0.36	2.80	0.38	0.2***
6.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.21	0.70	2.38	0.65	2.46	0.62	2.50	0.58	2.36	0.66	38.9***
6.9.비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	2.63	0.59	2.66	0.50	2.65	0.49	2.65	0.48	2.65	0.52	0.8***
6.10.안전교육과 정기적인 소방훈련	2.78	0.46	2.87	0.36	2.91	0.28	2.89	0.30	2.86	0.37	29.8***
(수)	(5,134)		(4,554)		(4,951)		(1,022)		(15,661)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .001$ , \*\*\*  $p < .001$

대부분의 세부지표가 점수가 오르는데 반해 개별 침구의 사용과 관리는 2011~2012년 평균 2.67점에서 2013년 평균 2.55점으로 감소하였다. 안전영역도 대부분 점수가 매년 증가하였음을 확인할 수 있는데, 특히 실내외 놀잇감의 안전관리는 2010년과 2011년 점수가 소폭 올랐다가 이후 매년 감소하는 경향을 보이고, 실내외 위험한 물건의 보관은 2012년까지 평균 2점에 못미쳤으나 2013년 2.05점으로 상승하였다.

## 2) 재인증

재인증을 받은 어린이집의 영역별 점수를 보면 <표 III-2-13>과 <표 III-2-14>로 39인 미만과 40인 이상 모두 전 영역에서 2010년과 2011년의 점수가 크게 달라졌고 그 이후에는 큰 차이를 보이지는 않았다(그림 III-2-3, 그림 III-2-4 참조).

<표 III-2-15>는 39인 이하 재인증 지표의 각 영역별 점수 변화를 나타낸다. 보육환경 영역의 11개 세부지표 중 영유아용 가구와 설비, 보육교직원의 근로계약과 업무수행, 어린이집과 가정 간의 의사소통, 어린이집에서의 부모 참여는 신규인증과 동일하게 2010년에 비해 2011년 점수가 소폭 상승하였고, 이외에 보육실의 교사 대 영유아 비율은 2011년에서 2013년, 보육교직원의 교육은 2010년에서 2012년 사이에 점수 변화가 나타났다.

〈표 III-2-13〉 평가인증 재인증 점수: 39인 이하

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	2.71	0.12	2.79	0.11	2.81	0.10	2.82	0.10	2.81	0.10	60.6***
보육환경·운영관리	2.73	0.18	2.83	0.14	2.84	0.14	2.86	0.13	2.84	0.14	48.1***
보육과정	2.71	0.19	2.84	0.17	2.86	0.15	2.84	0.16	2.85	0.16	43.8***
상호작용과 교수법	2.77	0.13	2.81	0.13	2.85	0.12	2.84	0.12	2.83	0.13	56.9***
건강과 영양	2.71	0.19	2.77	0.17	2.77	0.16	2.78	0.16	2.77	0.16	8.9***
안전	2.64	0.18	2.72	0.19	2.75	0.18	2.76	0.18	2.74	0.18	26.1***
(수)	(130)		(2,217)		(3,255)		(1,781)		(7,383)		

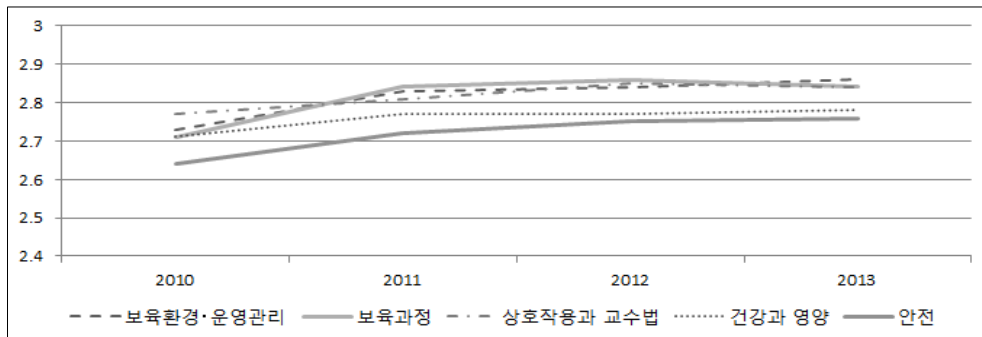
자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.  
\*\*\*  $p < .001$

〈표 III-2-14〉 평가인증 재인증 점수: 40인 이상

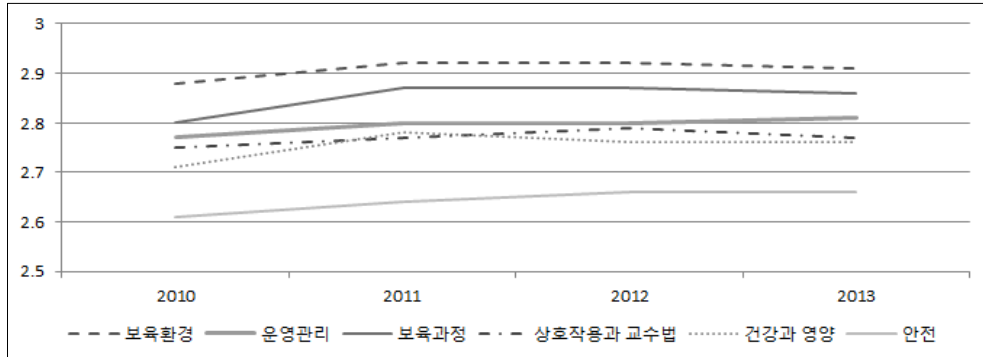
단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	2.76	0.11	2.80	0.10	2.80	0.10	2.80	0.10	2.80	0.10	20.8***
보육환경	2.88	0.13	2.92	0.10	2.92	0.11	2.91	0.11	2.92	0.11	11.8***
운영관리	2.77	0.16	2.80	0.15	2.80	0.15	2.81	0.15	2.80	0.15	4.6**
보육과정	2.80	0.16	2.87	0.15	2.87	0.15	2.86	0.14	2.87	0.15	22.5***
상호작용과 교수법	2.75	0.14	2.77	0.14	2.79	0.13	2.77	0.14	2.77	0.14	13.5***
건강과 영양	2.71	0.19	2.78	0.17	2.76	0.17	2.76	0.17	2.77	0.17	20.2***
안전	2.61	0.19	2.64	0.19	2.66	0.19	2.66	0.20	2.65	0.19	10.7***
(수)	(333)		(3,366)		(1,916)		(661)		(6,276)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.  
\*\*  $p < .001$ , \*\*\*  $p < .001$



[그림 III-2-3] 영역·연도별 평가인증 재인증 점수 비교: 39인 이하



[그림 III-2-4] 영역·연도별 평가인증 재인증 점수 비교: 40인 이상

보육과정 영역을 보면, 신규인증보다 재인증에서 점수 변화가 나타난 지표가 다소 많다. 자연탐구활동과 자료, 역할놀이 및 쌓기놀이와 자료 세부지표의 점수 변화가 크다. 상호작용과 교수법 영역은 신규인증과 동일하게 또래 간 긍정적 상호작용의 격려에서만 점수가 올랐는데, 2011년에서 2012년 사이에 점수 폭이 크게 상승하였다.

<표 III-2-15> 지표 항목별 평가인증 재인증 점수: 39인 이하

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.71	0.12	2.79	0.11	2.81	0.10	2.82	0.10	2.81	0.10	60.6***
보육환경 및 운영관리											
전체	2.73	0.18	2.83	0.14	2.84	0.14	2.86	0.13	2.84	0.14	48.1***
1.1.영유아용 가구와 설비	2.73	0.53	2.85	0.42	2.87	0.39	2.86	0.42	2.86	0.41	5.2**
1.2.보육실의 공간배치	2.90	0.24	2.94	0.18	2.95	0.15	2.96	0.13	2.95	0.16	8.9***
1.3.보육실 내 영유아의 휴식공간	2.93	0.31	2.97	0.16	2.97	0.17	2.98	0.15	2.97	0.17	4.2**
1.4.어린이집의 운영방침, 정보안내	2.93	0.26	2.96	0.19	2.96	0.18	2.95	0.21	2.96	0.19	2.2
1.5.원아에 대한 관리	2.52	0.49	2.69	0.44	2.79	0.39	2.85	0.35	2.77	0.41	70.1***
1.6.보육실의 교사 대 영유아 비율	2.63	0.47	2.65	0.45	2.55	0.48	2.72	0.43	2.62	0.46	54.6***
1.7.보육교직원의 근로계약과 업무수행	2.81	0.51	2.92	0.35	2.91	0.36	2.91	0.36	2.91	0.36	3.4*
1.8.보육교직원의 교육	2.44	0.67	2.61	0.63	2.73	0.54	2.74	0.54	2.69	0.57	30.5***
1.9.보육교사용 참고자료	2.92	0.24	2.97	0.15	2.98	0.10	2.97	0.12	2.97	0.13	8.9***
1.10.어린이집과 가정 간의 의사소통	2.54	0.65	2.73	0.51	2.71	0.50	2.75	0.46	2.73	0.50	9.0***
1.11.어린이집에서의 부모참여	2.70	0.45	2.81	0.36	2.85	0.33	2.80	0.36	2.82	0.35	14.6***

(표 III-2-15 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육과정											
전체	2.71	0.19	2.84	0.17	2.86	0.15	2.84	0.16	2.85	0.16	43.8***
2.1.보육계획안의 수립	2.70	0.43	2.86	0.32	2.88	0.29	2.70	0.45	2.83	0.36	111.6***
2.2.보육활동 계획의 균형과 진행	2.98	0.11	2.96	0.14	2.96	0.16	2.96	0.14	2.96	0.15	1.3
2.3.실외활동 및 일상생활 관련활동	2.90	0.26	2.92	0.26	2.94	0.21	2.95	0.17	2.94	0.22	7.8***
2.4.일과의 통합적 운영	2.16	0.81	2.79	0.49	2.73	0.57	2.72	0.58	2.73	0.56	55.3***
2.5.신체활동과 자료	2.67	0.53	2.78	0.45	2.81	0.44	2.72	0.51	2.78	0.46	14.7***
2.6.언어활동과 자료	2.60	0.60	2.72	0.50	2.79	0.46	2.82	0.43	2.77	0.47	23.0***
2.7.기본생활 관련 활동	2.94	0.19	2.94	0.21	2.92	0.25	2.90	0.27	2.92	0.24	8.3***
2.8.사회관계 증진 활동	2.70	0.54	2.82	0.41	2.91	0.27	2.88	0.32	2.87	0.34	43.7***
2.9.자연탐구활동과 자료	2.78	0.42	2.87	0.31	2.88	0.29	2.91	0.24	2.88	0.29	11.1***
2.10.예술활동과 자료	2.68	0.46	2.75	0.41	2.82	0.36	2.85	0.35	2.80	0.38	30.6***
2.11.역할놀이 및 쌓기놀이와 자료	2.73	0.47	2.81	0.38	2.85	0.34	2.86	0.33	2.84	0.35	11.7***
상호작용과교수법											
전체	2.77	0.13	2.81	0.13	2.85	0.12	2.84	0.12	2.83	0.13	56.9***
3.1.즐거움 식사(수유)와 간식	2.87	0.29	2.89	0.28	2.90	0.26	2.89	0.27	2.89	0.27	1.7
3.2.편안한 분위기의 낮잠	2.95	0.23	2.89	0.36	2.90	0.34	2.92	0.29	2.90	0.34	4.1**
3.3.자연스러운 배변 경험	2.99	0.08	2.98	0.09	2.99	0.10	2.98	0.09	2.99	0.09	0.2
3.4.영유아를 존중하고 평등하게 대하기	2.97	0.17	2.98	0.11	2.97	0.13	2.98	0.12	2.98	0.12	0.7
3.5.영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	2.91	0.21	2.95	0.14	2.93	0.19	2.93	0.19	2.93	0.18	5.1**
3.6.긍정적인 방법의 행동지도	2.90	0.26	2.92	0.25	2.92	0.26	2.92	0.27	2.92	0.26	0.2
3.7.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	1.86	0.62	1.93	0.64	2.18	0.68	2.14	0.68	2.09	0.68	73.5***
3.8.자유놀이에 교사 참여	2.97	0.12	2.97	0.15	2.96	0.17	2.96	0.19	2.96	0.17	0.6
3.9.영유아 간의 다툼이나 문제상황개입	2.88	0.24	2.92	0.21	2.93	0.19	2.92	0.21	2.92	0.20	4.6**
3.10.교수법의 효과적인 사용	2.92	0.14	2.94	0.14	2.95	0.10	2.95	0.11	2.95	0.12	5.6**
3.11.동기유발과 호기심의 장려	2.23	0.70	2.53	0.63	2.68	0.54	2.64	0.57	2.62	0.59	50.0**
건강과 영양											
전체	2.71	0.19	2.77	0.17	2.77	0.16	2.78	0.16	2.77	0.16	8.9***
4.1.실내 공간의 청결	2.72	0.53	2.80	0.45	2.95	0.19	2.95	0.18	2.90	0.31	152.3***
4.2.보육실의 환기,채광,조명,온도관리	2.68	0.41	2.58	0.43	2.51	0.43	2.50	0.43	2.53	0.43	21.5***
4.3.놀잇감의 청결	2.97	0.13	2.97	0.14	2.96	0.18	2.93	0.23	2.95	0.18	19.7***
4.4.화장실과 세면장의 청결	2.71	0.53	2.79	0.47	2.83	0.42	2.81	0.45	2.81	0.44	5.0**
4.5.조리실의 공간과 설비의 위생적관리	2.91	0.27	2.94	0.20	2.93	0.25	2.94	0.22	2.93	0.23	3.8**
4.6.식자재,조리 및 배식 과정의 위생적 관리	2.33	0.73	2.45	0.68	2.43	0.66	2.44	0.66	2.44	0.67	1.5
4.7.영유아와 보육교사의 청결유지	2.75	0.40	2.83	0.34	2.82	0.36	2.78	0.39	2.81	0.36	9.4***
4.8.개별 침구의 사용과 관리	2.84	0.47	2.89	0.38	2.87	0.39	2.84	0.45	2.87	0.40	4.9**
4.9.아프거나 다친 영유아의 보호	2.43	0.75	2.58	0.67	2.65	0.62	2.73	0.54	2.64	0.63	26.4***
4.10.영유아와 보육교직원의 건강관리	2.64	0.46	2.72	0.42	2.72	0.41	2.79	0.37	2.74	0.40	17.0***

(표 III-2-15 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
안전											
전체	2.64	0.18	2.72	0.19	2.75	0.18	2.76	0.18	2.74	0.18	26.1***
5.1.보육실의 안전관리	2.52	0.63	2.68	0.55	2.84	0.34	2.80	0.38	2.78	0.44	80.8***
5.2.실내외 시설 및 설비의 안전관리	2.40	0.52	2.54	0.50	2.67	0.45	2.68	0.44	2.63	0.47	53.9***
5.3.조리실 설비의 안전관리	2.71	0.56	2.78	0.46	2.76	0.48	2.77	0.48	2.77	0.48	1.4
5.4.실내외 놀잇감의 안전관리	2.82	0.34	2.87	0.32	2.87	0.36	2.74	0.50	2.84	0.39	47.7***
5.5.실내외 위험한 물건의 보관	2.35	0.60	2.35	0.63	2.23	0.67	2.31	0.67	2.29	0.66	15.1***
5.6.영유아에 대한 성인의 보호	2.85	0.42	2.90	0.31	2.91	0.30	2.89	0.34	2.90	0.31	3.1*
5.7.영유아의 안전한 인계 과정	2.85	0.34	2.86	0.32	2.85	0.33	2.85	0.33	2.85	0.33	0.3
5.8.어린이집의 안전한 차량운행	2.62	0.59	2.74	0.49	2.71	0.52	2.88	0.33	2.76	0.48	53.2***
5.9.비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	2.60	0.66	2.72	0.54	2.77	0.46	2.76	0.45	2.75	0.49	9.6***
5.10.안전교육과 정기적인 소방훈련	2.69	0.52	2.79	0.44	2.86	0.36	2.87	0.34	2.84	0.38	26.7***
(수)	(130)		(2,217)		(3,255)		(1,781)		(7,383)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .001$ , \*\*\*  $p < .001$

건강과 영양 영역은 신규인증보다 점수 변화가 크다. 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리, 개별 침구의 사용과 관리 지표를 제외한 나머지 지표 모두 2011년에 전년도보다 점수가 상승하였다. 아프거나 다친 영유아의 보호는 매년 점수가 상승하였다. 안전 영역은 신규인증과 유사하게 점수가 상승하였다. 어린이집의 안전한 차량운행은 점수 등락이 반복되어 나타나고 있다. 특히 2012년에 점수가 큰 폭으로 상승하였는데, 이는 차량안전점검표에 의한 안전점검을 매일 실시한다는 평가항목을 2012년에 삭제한 데 따른 것으로 해석할 수 있다.

한편, <표 III-2-16>에서 40인 이상 영역별 세부지표의 연도별 변화를 살펴보면, 신규인증과 비교하여 점수 변화가 큰 세부지표가 많지 않다. 보육환경은 옥외놀이터와 놀이기구와 보육교사를 위한 공간만 2010년과 2011년 점수가 눈에 띈다. 보육과정도 보육계획안의 수립, 일과운영이 2011년에 소폭 상승하였다. 사회관계 증진 활동은 반대로 2012년 평균 2.9점에서 2013년 평균 2.75점으로 내려갔다. 상호작용과 교수법 영역도 편안한 분위기의 낮잠 세부지표만 2011년 점수가 다소 상승하고 큰 변화는 없다. 건강과 영양 영역은 실내 공간의 청결과 개별 침구의 사용과 관련, 영유아와 교직원의 건강관리 영역이 2011년 점수가 올랐고, 아프거나 다친 영유아의 보호는 0.1점 이상씩 점수가 매년 상승하였다. 마지막으로 안전 영역은 대부분



2011년 점수가 소폭 상승하였고, 특히 실내외 위험한 물건의 보관은 신규인증과 동일하게 2012년까지 2점 미만대를 보이다가 2013년 평균 2.10점으로 상승하였고, 어린이집의 안전한 차량운행도 평가항목의 변화로 2013년에 다소 상승하였다.

〈표 III-2-16〉 지표 항목별 평가인증 재인증 점수: 40인 이상

단위: 점

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.76	0.11	2.80	0.10	2.80	0.10	2.80	0.10	2.80	0.10	20.8***
보육환경											
전체	2.88	0.13	2.92	0.10	2.92	0.11	2.91	0.11	2.92	0.11	11.8
1_1.보육실의 공간 배치	2.88	0.30	2.92	0.23	2.95	0.17	2.96	0.13	2.93	0.21	19.8***
1_2.보육실내 영유아의 휴식공간	2.95	0.26	2.95	0.22	2.94	0.25	2.93	0.28	2.94	0.24	3.2*
1_3.옥외놀이터와 놀이기구	2.72	0.47	2.92	0.28	2.92	0.32	2.92	0.31	2.91	0.31	42.6***
1_4.신체활동 자료	2.90	0.33	2.93	0.27	2.85	0.42	2.80	-	2.89	0.36	32.5***
1_5.언어활동 자료	2.94	0.25	2.93	0.28	2.93	0.30	2.89	0.38	2.92	0.30	4.5**
1_6.자연탐구활동 자료	2.93	0.25	2.94	0.20	2.95	0.19	2.94	0.21	2.94	0.20	0.8
1_7.예술활동 자료	2.85	0.34	2.90	0.27	2.97	0.13	2.97	0.13	2.93	0.23	57.5***
1_8.역할놀이 및 쌓기놀이 자료	2.97	0.16	2.97	0.16	2.97	0.15	2.98	0.11	2.97	0.15	1.2
1_9.비품과 활동자료의 보관	2.96	0.17	2.95	0.19	2.94	0.22	2.94	0.22	2.95	0.20	3.6*
1_10.보육교사를 위한 공간	2.65	0.64	2.73	0.57	2.68	0.62	2.69	0.61	2.70	0.59	4.5**
1_11.보육교사용 참고자료	2.98	0.11	2.98	0.13	2.98	0.13	2.98	0.07	2.98	0.12	0.7
운영관리											
전체	2.77	0.16	2.80	0.15	2.80	0.15	2.81	0.15	2.80	0.15	4.6**
2_1.어린이집의 운영방침 및 정보안내	2.96	0.17	2.98	0.14	2.96	0.19	2.96	0.18	2.97	0.17	6.3***
2_2.원아에 대한 관리	2.42	0.53	2.58	0.49	2.64	0.46	2.74	0.43	2.61	0.48	42.0***
2_3.보육실의 교사 대 영유아 비율	2.30	0.42	2.35	0.45	2.27	0.41	2.35	0.44	2.32	0.43	14.0***
2_4.보육교직원의 근로계약	2.86	0.45	2.88	0.43	2.92	0.36	2.91	0.37	2.89	0.40	3.9**
2_5.원장과 보육교사의 업무수행	2.99	0.10	2.98	0.15	2.97	0.19	2.96	0.21	2.97	0.17	2.9*
2_6.보육교직원의 교육	2.63	0.62	2.61	0.64	2.64	0.63	2.63	0.62	2.62	0.64	1.0
2_7.신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션	2.76	0.40	2.76	0.39	2.73	0.41	2.75	0.41	2.75	0.40	3.4*
2_8.어린이집과 가정 간의 의사소통	2.86	0.37	2.89	0.34	2.83	0.37	2.82	0.38	2.86	0.36	14.5***
2_9.어린이집에서의 부모참여	2.91	0.28	2.93	0.23	2.94	0.21	2.94	0.21	2.93	0.22	3.6*
2_10.어린이집 운영위원회의 구성과 활동	2.75	0.51	2.77	0.44	2.79	0.42	2.79	0.44	2.78	0.44	1.2
2_11.지역사회와의 협력	2.91	0.29	2.89	0.33	2.93	0.28	2.90	0.29	2.90	0.31	7.0***
2_12.영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원	2.92	0.26	2.95	0.18	2.95	0.18	2.96	0.15	2.95	0.19	3.2*

(표 III-2-16 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육과정											
전체	2.80	0.16	2.87	0.15	2.87	0.15	2.86	0.14	2.87	0.15	22.5***
3_1.보육계획안의 수립	2.88	0.30	2.93	0.24	2.92	0.25	2.85	0.33	2.91	0.26	19.2**
3_2.보육활동 계획의 균형과 진행	2.98	0.12	2.97	0.14	2.96	0.17	2.97	0.13	2.97	0.15	3.9
3_3.자유선택활동 시간과 운영	2.93	0.24	2.94	0.21	2.94	0.21	2.96	0.18	2.94	0.21	1.6***
3_4.실외활동 시간과 운영	2.83	0.40	2.87	0.33	2.88	0.30	2.92	0.24	2.88	0.32	7.7***
3_5.일과의 통합적 운영	2.05	0.77	2.74	0.52	2.75	0.56	2.72	0.57	2.70	0.57	161.8***
3_6.일상생활 관련 활동	2.95	0.24	2.95	0.23	2.97	0.19	2.98	0.14	2.96	0.21	3.8*
3_7.보육과정 평가 및 영유아 활동 관찰	2.85	0.35	2.86	0.33	2.75	0.41	2.78	0.38	2.82	0.36	36.4***
3_8.신체활동	2.80	0.49	2.84	0.42	2.86	0.40	2.76	0.52	2.83	0.43	9.5***
3_9.언어활동	2.79	0.49	2.84	0.38	2.84	0.37	2.89	0.31	2.84	0.38	5.1**
3_10.기본생활 관련 활동	2.97	0.13	2.97	0.14	2.94	0.20	2.93	0.23	2.96	0.17	15.0***
3_11.사회관계 증진 활동	2.81	0.40	2.85	0.38	2.90	0.31	2.75	0.49	2.86	0.38	29.9***
3_12.자연탐구활동	2.80	0.43	2.82	0.37	2.82	0.39	2.84	0.35	2.82	0.38	1.0
3_13.예술활동	2.81	0.39	2.81	0.37	2.82	0.37	2.88	0.29	2.82	0.36	5.5**
3_14.역할놀이 및 쌓기놀이	2.77	0.46	2.80	0.39	2.84	0.37	2.86	0.34	2.82	0.38	7.5***
상호작용과 교수법											
전체	2.75	0.14	2.77	0.14	2.79	0.13	2.77	0.14	2.77	0.14	13.5***
4_1.즐거움 식사(수유)와 간식	2.94	0.19	2.94	0.20	2.94	0.20	2.94	0.19	2.94	0.20	0.6
4_2.편안한 분위기의 낮잠	2.51	0.76	2.62	0.68	2.65	0.65	2.70	0.60	2.63	0.67	6.4***
4_3.자연스러운 배변경험	2.99	0.03	2.98	0.11	2.98	0.13	2.98	0.12	2.98	0.11	1.6
4_4.영유아를 존중하고 평등하게 대하기	2.98	0.08	2.98	0.09	2.98	0.10	2.98	0.10	2.98	0.09	0.5
4_5.영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	2.95	0.16	2.95	0.12	2.95	0.16	2.94	0.18	2.95	0.14	1.9
4_6.긍정적인 방법의 행동지도	2.95	0.17	2.93	0.23	2.93	0.24	2.90	0.30	2.93	0.24	3.2*
4_7.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	1.77	0.60	1.75	0.56	1.83	0.58	1.77	0.57	1.78	0.57	7.7***
4_8.자유놀이에 교사 참여	2.97	0.13	2.96	0.16	2.96	0.16	2.95	0.19	2.96	0.16	1.4
4_9.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	2.96	0.16	2.94	0.18	2.95	0.18	2.94	0.19	2.94	0.18	2.2
4_10.교수법의 효과적인 사용	2.96	0.09	2.96	0.10	2.96	0.12	2.96	0.10	2.96	0.11	0.9

(표 III-2-16 계속)

구분	2010		2011		2012		2013		전체		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
건강과 영양											
전체	2.71	0.19	2.78	0.17	2.76	0.17	2.76	0.17	2.77	0.17	20.2***
5_1.실내 공간의 청결	2.79	0.49	2.87	0.36	2.92	0.24	2.90	0.29	2.88	0.33	21.3***
5_2.보육실의 환기,채광,조명,온도관리	2.78	0.37	2.74	0.39	2.61	0.44	2.60	0.44	2.69	0.42	57.9***
5_3.놀잇감의 청결	2.94	0.22	2.97	0.14	2.96	0.17	2.95	0.17	2.96	0.16	5.4**
5_4.화장실과 세면장의 청결	2.81	0.45	2.85	0.40	2.86	0.37	2.82	0.43	2.84	0.40	2.8*
5_5.조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	2.92	0.24	2.95	0.19	2.90	0.31	2.93	0.26	2.93	0.24	15.5***
5_6.식자재, 조리 및 배식과정의 위생적 관리	2.57	0.67	2.59	0.65	2.49	0.66	2.44	0.68	2.54	0.66	15.6***
5_7.영유아와 보육교사의 청결유지	2.91	0.25	2.92	0.24	2.88	0.29	2.88	0.30	2.90	0.26	10.9***
5_8.개별 침구의 사용과 관리	2.56	0.73	2.73	0.58	2.68	0.60	2.58	0.68	2.69	0.61	17.7***
5_9.아프거나 다친 영유아의 보호	2.28	0.80	2.47	0.73	2.53	0.67	2.66	0.59	2.50	0.71	24.8***
5_10.영유아와 보육교직원의 건강관리	2.40	0.45	2.62	0.47	2.61	0.44	2.68	0.43	2.61	0.46	29.0***
5_11.영유아를 위한 급식	2.90	0.31	2.93	0.25	2.94	0.23	2.94	0.23	2.93	0.25	2.7*
5_12.영유아를 위한 간식	2.66	0.46	2.68	0.43	2.69	0.43	2.72	0.40	2.68	0.43	3.0*
안전											
전체	2.61	0.19	2.64	0.19	2.66	0.19	2.66	0.20	2.65	0.19	10.7***
6_1.보육실의 안전관리	2.37	0.64	2.51	0.59	2.58	0.54	2.55	0.57	2.53	0.58	15.6***
6_2.실내시설의 안전관리	2.36	0.63	2.47	0.57	2.57	0.52	2.61	0.51	2.51	0.56	27.6***
6_3.실외시설의 안전관리	2.88	0.28	2.90	0.25	2.89	0.24	2.89	0.23	2.90	0.25	2.1
6_4.실내의 놀잇감의 안전관리	2.82	0.40	2.86	0.33	2.77	0.46	2.52	0.65	2.80	0.43	123.3***
6_5.실내의 위험한 물건의 보관	1.81	0.63	1.95	0.67	1.99	0.67	2.10	0.70	1.97	0.67	15.7***
6_6.영유아에 대한 성인의 보호	2.96	0.18	2.96	0.16	2.95	0.19	2.94	0.23	2.95	0.18	3.4*
6_7.영유아의 안전한 인계 과정	2.85	0.33	2.81	0.37	2.85	0.33	2.80	0.37	2.83	0.36	5.9***
6_8.어린이집의 안전한 차량운행	2.54	0.67	2.44	0.66	2.47	0.62	2.58	0.55	2.47	0.64	10.8***
6_9.비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	2.67	0.55	2.62	0.53	2.63	0.50	2.66	0.49	2.63	0.52	2.1
6_10.안전교육과 정기적인 소방훈련	2.79	0.48	2.87	0.34	2.90	0.31	2.92	0.27	2.88	0.34	13.0***
(수)	(333)		(3,366)		(1,916)		(661)		(6,276)		

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .001$ , \*\*\*  $p < .001$

## 라. 평가인증 점수 등급화 검토

### 1) 분석 대상 어린이집 평균과 표준편차

평가등급 점수의 등급화 가능성 및 기준을 모색하기 위하여 2013년 40인 이상 신규인증 시설 1,716개소의 점수를 분석하였다. 분석 결과, 어린이집의 총점 평균이 90점 이상이었으며, 영역별 점수 평균도 대부분의 영역이 90점 이상인 것으로 나타났다. 안전영역을 제외한 모든 영역의 평균 점수가 90점을 상회하였다.

어린이집 유형별로 총점 및 영역별 평균점수를 보면, 직장어린이집이 가장 높은 점수를 보였으며, 국공립, 법인단체 등, 민간, 법인, 부모협동 순으로 높게 나타났다. 시설유형별로 총점 및 평균점수의 차이가 최대 9.4점으로, 시설유형별로 질적 수준의 차이가 나타났다(표 III-2-17 참조).

〈표 III-2-17〉 시설유형별 총점 및 영역 점수 평균

단위: 점

구분		전체	국공립	민간	법인	법인 단체등	부모 협동	직장
총점	평균	91.1	95.3	90.4	89.9	91.6	87.7	97.1
	표준편차	5.4	3.7	5.2	5.6	5.6	0.0	2.7
1영역	평균	96.9	98.4	96.6	97.1	97.7	96.5	99.2
	표준편차	3.9	2.4	3.8	6.2	3.4	0.0	1.7
2영역	평균	92.4	95.9	91.7	92.7	94.6	81.2	98.1
	표준편차	5.8	3.3	5.8	5.8	3.8	0.0	2.8
3영역	평균	95.0	97.1	94.7	93.5	94.7	96.0	98.7
	표준편차	7.0	5.8	7.1	7.9	8.0	0.0	2.6
4영역	평균	92.6	94.6	92.3	92.2	93.4	94.9	95.9
	표준편차	4.8	4.3	4.8	4.6	3.9	0.0	3.6
5영역	평균	91.4	95.8	90.6	92.0	90.7	83.5	96.5
	표준편차	6.0	3.9	6.0	5.5	6.3	0.0	3.9
6영역	평균	87.3	93.0	86.5	84.6	88.9	82.1	94.6
	표준편차	8.3	6.1	8.1	8.6	7.3	0.0	6.3

### 2) 등급화 방안

현재 평가인증 지표에서 어느 정도의 수준이 적정한 보육서비스의 수준을 나타내는 지에 대한 합의는 없다. 모든 어린이집이 가능하면 높은 점수를 받으려고 노력하기 때문에 평균점수는 점차 올라가서 앞에서 설명한 바와 같이 평균은 신규 진입 어린이집임에도 91점을 넘고 있다. 이렇듯 높아진 점수로 등급화하기에는 쉽지 않으

나 몇 가지 방안을 모색해 보고자 한다.

가) 1안: 총점을 기준으로 5점 급간 등급 산출

1안은 매우 단순하게 총점을 기준으로 5점 급간으로 등급을 분류하는 방법이다. 현재 평가인증 심의 시 총평에서 총점을 기준으로 98점 이상은 매우 우수, 95점 이상은 우수하다고 표현하므로 5점 간격으로 나누는 방식이다. 그러다 보니 5등급은 80점 미만이 된다. 이 경우에 1, 2등급 비율이 각각 26.9%, 36.7%를 차지하여, 3, 4, 5등급 비율보다 높고, 한 등급 내 영역간 점수의 편차도 높다. 이는 총점 평균이 90점 이상이므로 나타나는 당연한 현상이다(표 III-2-18 참조).

1등급의 각 영역 평균은 <표 III-2-19>와 같이 매우 높다. 그러나 총점이 영역별 현장관찰점수, 자체점검점수, 심의점수, 기본사항 점수를 합산한 결과이므로 일부 영역 점수가 낮더라도 1등급을 받을 수 있다.

<표 III-2-18> 5점 차이 등급화 시 기준 및 총점 비율

단위: 점, %

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
점수범위	95점 이상	95점 미만~ 90점 이상	90점 미만~ 85점 이상	85점 미만~ 80점 이상	80점 미만
비율	26.9	36.7	23.4	9.2	3.9

<표 III-2-19> 총점 5점 차이 등급화 시 총점 및 영역 평균 점수

단위: 점(개소)

총점 등급		총점	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	(수)
전체	평균	91.1	97.2	91.5	94.6	92.0	90.2	85.7	(1,716)
	표준편차	5.4	4.3	6.7	8.2	5.6	7.1	9.7	
1등급	평균	97.1	99.2	96.5	98.8	95.5	96.1	94.5	( 461)
	표준편차	1.3	2.0	2.9	2.0	3.6	3.5	4.9	
2등급	평균	92.3	97.6	92.4	96.3	92.5	90.7	86.6	( 629)
	표준편차	1.4	3.5	4.6	4.1	4.6	5.1	6.8	
3등급	평균	87.7	95.9	88.9	92.7	90.0	86.9	80.2	( 401)
	표준편차	1.4	4.8	6.2	7.3	5.9	6.1	8.0	
4등급	평균	83.0	94.7	85.4	87.7	88.1	83.4	76.1	( 158)
	표준편차	1.3	6.7	7.8	12.3	5.8	7.2	9.8	
5등급	평균	76.8	93.5	79.6	76.6	86.2	79.1	72.2	( 67)
	표준편차	2.8	6.1	9.0	16.9	5.8	8.1	9.5	

## 나) 2안: 평균 및 표준편차 이용한 총점 기준의 5점 급간 등급 산출

2안은 총점 평균 91.1점과 표준편차 5.4점을 사용하여 91.1점을 2등급과 3등급의 경계에 두고 각각 표준편차만큼 더하거나 빼는 방식으로 등급을 산출한 것이다. 5등급은 현재 2차 지표의 인증 기준 점수인 75점 이하의 어린이집이 해당되는 것으로 하였다. 등급별 분포를 보면 2, 3 등급에 분석 대상 어린이집의 2/3가 몰려 있다(표 III-2-20 참조).

1등급이 17.7%인데 전반적으로 각 영역의 평균 점수가 높다(표 III-2-21 참조). 그러나 1안과 마찬가지로 기준이 총점이므로 일부 영역 점수가 낮더라도 1등급을 받을 수 있다. 따라서 1등급이라고 하여도 모든 지표 영역의 질이 높은 어린이집이라고 단정 짓기는 어렵다.

〈표 III-2-20〉 2안 등급화 기준 및 총점 비율

단위: 점, %

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
점수범위	96.5점 이상	96.5점 미만~ 91.1점 이상	91.1점 미만~ 85.7점 이상	85.7점 미만~ 75점 이상	75점 미만
비율(%)	17.7	37.1	29.7	14.9	0.7

〈표 III-2-21〉 2안 총점 기준 5등급별 영역 및 총점 평균 점수

단위: 점(개소)

총점 등급		총점	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	(수)
전체	평균	91.1	97.2	91.5	94.6	92.0	90.2	85.7	(1,716)
	표준편차	5.4	4.3	6.7	8.2	5.6	7.1	9.7	
1등급	평균	97.9	99.4	97.1	99.1	96.2	96.9	95.7	( 303)
	표준편차	0.9	1.6	2.4	1.7	3.3	3.1	4.3	
2등급	평균	93.6	97.9	93.3	97.0	93.2	92.2	88.4	( 637)
	표준편차	1.6	3.3	4.4	3.4	4.3	4.9	6.5	
3등급	평균	88.7	96.4	89.7	93.6	90.5	87.6	81.5	( 509)
	표준편차	1.6	4.4	5.8	6.6	5.6	5.7	8.0	
4등급	평균	82.3	94.5	85.0	86.4	87.7	82.7	76.0	( 255)
	표준편차	2.8	6.3	8.1	13.1	5.8	7.3	9.8	
5등급	평균	72.0	92.7	70.8	63.1	85.6	74.8	69.7	( 12)
	표준편차	2.3	7.7	8.2	17.7	8.4	8.7	7.7	

다) 3안: 평균 및 표준편차 이용한 총점과 영역별 최하위 등급 적용

3안은 2안과 동일하게 평균 및 표준편차를 사용하여 분류하는데 2안과 달리 총점 이외에 영역별 점수도 반영한다. 즉, 총점과 영역별 점수를 표준편차를 기준으로 각각 4등급 분류 후에 총점과 영역별 등급의 최하위 등급을 해당 어린이집 등급으로 정하는 방식이다. 5등급은 인증 기준 미달 등급에 해당한다(표 III-2-22 참조).

〈표 III-2-22〉 3안 등급별 총점 및 영역별 점수 범위

단위: 점

구분	평균 (표준편차)	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
총점	91.1 (5.4)	96.5점 이상	96.5점 미만~ 91.1점 이상	91.1점 미만~ 85.7점 이상	85.7점 미만~ 75점 이상	75점 미만
1영역	97.2 (4.3)	97.2점 이상	97.2점 미만~ 92.9점 이상	92.9점 미만~ 88.6점 이상	88.6점 미만~ 75점 이상	75점 미만
2영역	91.5 (6.7)	98.2점 이상	98.2점 미만~ 91.5점 이상	91.5점 미만~ 84.8점 이상	84.8점 미만~ 75점 이상	75점 미만
3영역	94.6 (8.2)	94.6점 이상	94.6점 미만~ 86.4점 이상	86.4점 미만~ 78.2점 이상	78.2점 미만~ 75점 이상	75점 미만
4영역	92.0 (5.6)	97.6점 이상	97.6점 미만~ 92.0점 이상	92.0점 미만~ 86.4점 이상	86.4점 미만~ 75점 이상	75점 미만
5영역	90.2 (7.1)	97.3점 이상	97.3점 미만~ 90.2점 이상	90.2점 미만~ 83.1점 이상	83.1점 미만~ 75점 이상	75점 미만
6영역	85.7 (9.7)	95.4점 이상	95.4점 미만~ 85.7점 이상	85.7점 미만~ 76.0점 이상	76.0점 미만~ 75점 이상	75점 미만

〈표 III-2-23〉 3안 총점 및 영역별 등급별 평균

단위: 점(개소)

총점 및 영역 등급 중 최하위 등급	총점	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	(수)	
전체	평균	91.1	97.2	91.5	94.6	92.0	90.2	85.7	(1,716)
	표준편차	5.4	4.3	6.7	8.2	5.6	7.1	9.7	
1등급	평균	99.1	100.0	100.0	99.4	100.0	100.0	98.3	( 12)
	표준편차	0.9	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	1.7	
2등급	평균	96.9	98.9	96.5	98.5	96.6	96.2	94.3	( 361)
	표준편차	1.8	2.2	2.5	2.4	2.3	3.0	4.4	
3등급	평균	92.6	98.2	93.2	96.4	93.0	91.4	87.6	(639)
	표준편차	2.7	2.8	4.0	4.3	3.6	4.8	6.9	
4등급	평균	88.5	95.6	88.7	94.2	89.3	87.5	84.9	(388)
	표준편차	3.8	5.1	6.5	5.8	5.7	6.7	6.5	
5등급	평균	84.2	95.1	85.7	86.7	88.0	83.6	72.5	(316)
	표준편차	4.7	6.0	8.6	14.1	6.5	7.8	8.2	

〈표 III-2-24〉 5개 등급별 시설 분포 비율

단위: %

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
시설분포비율	0.7	22.2	37.8	21.0	18.4

이렇게 분류하면 등급 내에서 영역 간 점수 차가 1, 2안보다 적으며, 1, 2등급의 경우 모든 영역이 우수한 수준으로 고르게 분포되어 있음을 알 수 있다. 그러나 1등급은 0.7%에 불과하다(표 III-2-23, 표 III-2-24 참조).

#### 라) 논의

1안, 2안과 같이 총점만을 기준으로 등급을 도출할 경우, 평가영역 간 점수 차이가 3안보다 크게 나타났다. 이는 일부 영역의 점수가 낮더라도 높은 등급을 받을 수 있다는 것으로 해석된다. 예를 들면, 안전영역의 점수가 3등급이라 하더라도 1등급을 받을 수 있으므로 어린이집의 모든 영역의 질적 수준이 높다고 볼 수 없다. 따라서 3안과 같이 총점과 영역별 점수를 모두 고려하는 것이 바람직하리라 판단된다. 1안 분석결과에 따르면, 총점 및 모든 영역별 점수 평균이 대부분 90점 이상이므로 90점 이상, 80점 이상 등의 절대적 기준점수를 제시했을 때 모두 높은 등급을 받을 수 있다. 평가제는 어린이집의 질적 수준을 보다 세밀하게 변별해야 하므로 평균 및 표준편차를 적용하는 것은 타당하리라 사료된다.

본 자료는 일부 어린이집의 2013년 평가인증 결과를 분석한 결과이므로 2014년 10월부터 실시하는 평가제 지표와 그 기준이 다르다. 또한 등급은 전체 어린이집을 대상으로 하여야 하지만 사업 진행 이전에 등급 기준을 추정해야 하기 때문에 오차 발생 가능성도 지극히 높다.<sup>23)</sup>

평균 및 표준편차를 적용하여 분류하는 등급은 상대적 기준을 적용하는 것이다. 평가지표가 목표지향적 성격을 가진다는 관점이 있으나 이 정도는 충족하여야 우수하다는 절대 기준을 제시하기는 어렵다. 평가는 그 대상이 있고 대상이 어떠한 수준에 있느냐에 가변적이어야 한다. 결국 다수가 분포한 점수대인 평균과 시설간의 격차를 나타내는 표준편차가 하나의 기준이 될 수 있고, 시설이 달성하고자 하는 목표 설정을 유도할 수 있다.

23) 유치원의 경우 3주기 평가 완료 시 상위 일부 비율에 해당되는 어린이집을 공개하는 방안을 논의 중임.



### 3. 제3주기 평가 지표(안) 개요

2013년 현재 제3주기 평가지표가 개발 중에 있다. 본 보고서에서는 개발과정에서 제시된 지표의 기본적 변경사항과 20여개 어린이집을 대상으로 실시한 시범평가 결과를 간략하게 제시하였다.<sup>24)</sup>

#### 가. 3차 지표(안)의 특성

제3주기 평가지표의 구성은 평가지표의 간소화 및 명확한 평가방향 제시, 평가지표의 적절성 보완, 지표의 고도화로 변별력 강화, 평가방법의 합리성 보완 등의 측면에 초점을 두고 있다. 평가지표의 간소화를 위하여 평가항목을 대폭 축소하였다. 구체적으로 평가영역은 보육환경, 운영관리, 보육과정 운영, 보육활동 및 상호작용, 건강, 안전 등 6개 영역으로, 평가항목은 총 50개 문항으로 축소하였다. 평가지표의 적절성 보완 및 고도화와 질적 수준의 변별력 강화를 위하여 그동안의 평가결과 달성도가 높은 항목을 통합하거나 기준을 상향 조정하고, 지표별 세부항목 중 필수적으로 충족되어야 하는 내용을 기본항목으로 설정하여 기본적 요건 충족을 강화하였다. 이외에도 보육환경의 사회적 변화에 따른 질 개선 요구를 반영하는 지표 항목이 추가되었다.

평가방법의 합리성을 보완하고 평가의 명확성을 높이기 위해 평정방식을 변경하였다. 구체적으로 지표별 문항에 대한 평가기준을 세부항목으로 구체화하고, 항목별로 충족여부(pass/non-pass)로 평가한 후 충족한(pass) 문항 개수에 따라 항목 점수가 1~3점으로 산정되는 방식을 채택하였다. 또한 평가내용에 따라 평가방법의 비중을 조정하고자 하였는데 대표적으로 관찰과 면담의 비중을 상향화하여 평가하도록 하였다. 2주기 지표와의 차이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

##### 1) 지표의 구조적 변경

첫째, 공통지표를 적용하였다. 제2주기 지표에는 규모 및 운영형태에 따라 달리 적용했던 일부 지표를 3차에는 공통 지표로 6영역 50개 항목을 동일하게 적용한다.

영역별 지표항목의 수는 보육환경 8문항, 운영관리 8문항, 보육과정운영 8문항, 보

24) 제3주기 평가지표는 부록에 제시함. 그러나 실제 적용 시에는 부분적으로 변경될 가능성이 매우 높음.

육활동과 상호작용 10문항, 건강 8문항, 안전 8문항으로 5개 영역으로 8개 문항으로 동일하고, 보육활동과 상호작용 영역만 10개 문항이다. 실례로 ‘옥외놀이터와 놀이기구’, ‘지역사회와의 협력’, ‘보육과정 평가 및 영유아 관찰’ 항목은 2차 지표에서 40인 이상 어린이집에만 평정하였으나, 3차 지표에서는 공통 적용하였다. ‘영유아용 가구와 설비’ 항목의 경우는 반대로 39인 이하 어린이집만 평정하였으나 공통 적용하는 지표로 변경되었다.

둘째, 영역별 평가 항목의 변경과 지표가 신설되었다. 2차와 비교하였을 때 변화가 비교적 많은 영역이 1영역, 3영역, 4영역이다. 보육환경 영역에서는 물리적 환경에 대한 내용이 강화되었고, 3영역은 보육과정의 운영에 대한 내용으로, 4영역은 보육활동과 상호작용의 실제적인 측면에 초점을 맞추는 문항으로 구성하였다.

## 2) 항목별 세부항목 및 필수항목 신설

첫째, 평가의 명확성을 높이기 위해 각 문항에 대한 세부항목을 문항별로 5~8개 정도 구체적으로 제시하였다. 예를 들어, 1영역의 항목 1-5. ‘실내외의 설비와 가구는 영유아가 편리하게 사용하도록 마련되어 있다’의 세부항목을 살펴보면 ① 구비된 교구장, 책상 등 가구의 크기가 반별 연령 수준에 적절하다(관찰) ② 영유아 개별 사물을 보관할 수 있는 공간이 마련되어 있다(관찰), ③ 세면대, 수건걸이, 변기 등 일상생활을 위한 설비가 영유아가 사용하기에 적절하고 편리하게 설치되어 있다(관찰), ④ 수건, 휴지, 비누 등 일상 소모품이 잘 준비되어 있다(관찰), ⑤ 수유 공간, 기저귀 갈이대, 영아용 침대 등 영아의 일상생활을 배려한 공간이 있다(관찰), ⑥ 낮잠을 위해 마련된 공간이 충분하다(관찰) 등으로 구성되어 있다.

〈표 III-3-1〉 세부항목 내 기본 항목 구성

구분	[기본] 포함	[기본] 미포함	계
영역 1. 보육환경	5	3	8
영역 2. 운영관리	5	3	8
영역 3. 보육과정 운영	7	1	8
영역 4. 보육활동 및 상호작용	1	9	10
영역 5. 건강	8	-	8
영역 6. 안전	5	3	8
전체	31	19	50

둘째, 세부항목 내 기본(필수) 항목(25)을 신설하였다. 전체 50개 항목 중 31개에 기

본항목을 설정하였다. 영역별 지표수와 기본항목 포함 지표수는 <표 III-3-1>과 같다. 이는 기본항목 충족을 전제로 나머지 세부항목을 평정한다는 데 목적이 있다. 따라서 기본항목이 충족되지 않을 경우에 다른 세부항목의 충족 여부와 관계없이 해당 지표의 점수는 미흡한 수준(1점)에 평정되며, 이는 3주기 지표 점수에 직접적인 영향을 미친다.

셋째, 세부항목의 요소를 추가하였다. 평가인증 2차 시행 결과 달성도가 높거나 평가가 필요한 지표의 경우 수준을 상향 조정하거나 일부 항목과 세부항목을 신설하였다. 신설된 항목으로는 표준보육과정 운영 평가와 관련된 문항과 정부인건비 기준 준용, 복지 등 보육교직원 처우 항목과 아동학대 예방지침 수립 및 교육 참여 등이 반영되었다. 구체적으로 2차 지표의 평정 내용 이외의 신규 평정 요소 일부와 세부항목 중 우수한 보육의 질을 평가할 수 있는 수월성(秀越性) 지표<sup>26)</sup> 일부를 신설하였다. 구체적으로 살펴보면, 2영역 2-4. ‘어린이집은 개별 보육 교직원의 전문성 향상을 위해 노력하고 있다’ 문항의 세부항목에서 ‘개별 교사에 대한 업무평가가 이루어진다’, ‘보육교사의 수업에 대한 관찰과 지도가 연 1회 이상 이루어진다’, ‘보육교사의 요구 및 경력을 파악하여 개별 교직원에게 적합한 교사교육 연간 계획이 수립되어 있다’ 등 2차 지표에 포함되지 않았던 요소가 추가되었다.

### 3) 평가방법 및 평정기준 적용

첫째, 2차 평가인증의 평가방법으로 단계별 수준에 대한 내용을 토대로 한 3단계 기술평정척도를 사용한 반면 3차에서는 세부항목별로 pass/fail로 평가한 후 pass한 문항 개수에 따라 항목 점수를 1~3점으로 평정하는 방식을 적용하였다.

둘째, 평가방법은 문서 중심에서 관찰 중심으로 전환하였으며, 보육과정 영역 평정 시 평가방법의 비중을 전환하였다. 즉, 2차 지표에서는 문서(예: 보육일지) 검토를 위주로 하고, 관찰을 병행하였다면 3차 지표에서는 관찰을 중심으로 평가하되 문서 검토를 병행하는 방법으로 조정하였다.

셋째, 안전 영역 평정 시 어린이집 규모에 따라 평정기준을 차별 적용하였다. 2차 지표에서는 어린이집의 유형별 지표 구분(40인 이상, 39인 이하), 평정기준을 동일하게 적용하였으나 3차 지표에서는 일부 항목에서 어린이집 규모(100인 이상, 99인 이

25) 기본항목은 해당 지표를 구성하고 있는 세부항목 중 필수로 충족되어야 하는 항목을 의미함.

26) 수월성 지표는 보통 수준의 어린이집에서는 일반적으로 충족하기 어려우나 우수 어린이집의 질적 수준을 변별 가능한 내용으로 구성되어 있음.

하)에 따라 위험요인의 개수에 따른 점수 평정 기준을 차별 적용하였다. 예를 들어 우수(3점) 기준을 40인 이상은 위험요소 3개 이하, 39인 이하는 1개 이하 등으로 차별화 하였다.

## 나. 시범 평정 결과

20여개 어린이집을 대상으로 시범 평정을 실시하였다. 현장관찰자가 어린이집을 방문하여 제2주기 지표와 제3주기 지표(안)을 동시에 적용하여 관찰 평가하였다.

그 결과를 요약하면 전반적으로 평균점수는 하락하였다. 전반적으로 3차 지표(안)의 평균 점수가 2차 지표 평균 점수에 비해 각각 100점 만점 기준으로 5.86점(40인 이상), 8.49점(39인 이하) 하락한 것으로 나타났으며, 39인 이하 어린이집이 40인 이상에 비해 하락폭이 크게 나타났다.

〈표 III-3-2〉 3차 지표 개선안 시범 적용 현장관찰 결과

단위: 점

구분1)	총점 <sup>2)</sup> 평균			원점수 <sup>3)</sup> 평균			
	2차 지표 <sup>4)</sup> (A)	3차 지표 (B)	증감 (B-A)	2차 지표 <sup>4)</sup> (A)	3차 지표 (B)	증감 (B-A)	
40인 이상 <sup>5)</sup>	1영역 (보육환경)	96.00	87.00	▽9.00	2.88	2.61	▽0.27
	2영역 (운영관리)	95.00	93.67	▽1.33	2.85	2.81	▽0.04
	3영역 (보육과정 운영)	98.33	86.00	▽12.33	2.95	2.58	▽0.37
	4영역 (보육활동과 상호작용)	99.67	96.67	▽3.00	2.99	2.90	▽0.09
	5영역 (건강)	93.33	86.33	▽7.00	2.80	2.59	▽0.21
	6영역(안전)	93.33	89.67	▽3.66	2.80	2.69	▽0.11
	총점	96.01	90.15	▽5.86	2.88	2.70	▽0.18
	39인 이하 <sup>5)</sup>	1영역(보육환경)	96.67	79.00	▽17.67	2.90	2.37
2영역(운영관리)		94.67	84.67	▽10.00	2.84	2.54	▽0.30
3영역(보육과정 운영)		98.88	80.00	▽18.88	2.97	2.40	▽0.57
4영역(보육활동과 상호작용)		98.00	92.00	▽6.00	2.94	2.76	▽0.18
5영역(건강)		93.33	84.67	▽8.66	2.80	2.54	▽0.26
6영역(안전)		95.67	92.67	▽3.00	2.87	2.78	▽0.09
총점		94.24	85.75	▽8.49	2.83	2.57	▽0.26

주: 1) 영역 구분은 3차 지표 기준임

2) 총점은 원점수를 100점 만점으로 변환한 점수임

3) 원점수는 3점 만점임

4) 2차 지표의 영역별 평균 점수는 3차 지표의 해당 영역과 비교 분석된 항목의 합으로 재구성됨. 이에 2차 지표의 기존 영역과는 항목의 내용이 다소 상이함

5) 대상 어린이집은 40인 이상 13개소, 39인 이하 8개소임.

영역별로는 보육과정 운영 영역에서 40인 이상 12.33점, 39인 이하 18.88점 하락하여 점수 하락 경향이 크게 나타났다. 특히, 39인 이하의 경우에는 보육환경 영역 17.67점, 운영관리 영역 10.00점으로 점수 하락 폭이 두드러지게 나타났다.

전반적으로 점수가 낮아진 원인은 40인 이상과 39인 이하 어린이집이 공통적으로 신규로 추가된 지표의 평정 점수가 평균 80점 이하(100점 만점)의 달성도를 나타냈으며, 세부항목 중 기본항목으로 인하여 10점(100점 만점) 이상의 큰 차이가 발생하였고, 또한 신규 세부항목 중 수월성 지표가 포함된 경우에는 대체로 점수가 하락하는 경향을 보였기 때문이다.

또한 39인 이하 어린이집이 40인 이상에 비해 평균점수 하락 폭이 더 컸던 원인은 자유선택활동 및 실외활동 시간, 영유아 및 보육과정 평가, 교사를 위한 공간 등 지표와 평정 기준의 공통 적용으로 인한 39인 이하 어린이집의 평가요소가 추가되었기 때문으로 풀이된다.

## IV. 평가인증 운영의 적절성

제4장은 평가인증 절차와 관련하여 보육관계자, 어린이집 원장, 교사, 부모 설문조사 결과를 토대로 평가인증 운용의 적절성을 검토하고 관련 의견을 수렴하였다.

### 1. 평가인증 준비

제1절에서는 평가인증 준비 단계에서의 어린이집 지원 및 교육과 어린이집에서의 평가인증 준비에 대하여 알아보고자 하였다.

#### 가. 현장 지원

정부가 평가인증을 준비하는 어린이집을 지원하기 위해 시행하는 방문조력, 컨설팅 등 현장지원을 받은 적이 있는지와 받았을 경우 도움이 되었는지에 대해 알아보았다. 평가인증을 받은 시설의 80.2%가 현장지원을 받은 경험이 있고, 현장지원 경험은 어린이집 유형에 따라 차이가 있는데, 민간, 가정 어린이집의 지원 경험이 각각 86.6%, 84.0%로 국공립, 사회복지법인, 법인단체 어린이집 70%대보다 높다.

지원을 받은 경우에는 도움이 되었다 55%, 매우 도움되었다는 38.5%로 대부분이 현장지원에 대한 효용성을 긍정적으로 평가하였다(표 IV-1-1 참조).

현장지원 서비스를 이용하지 않은 약 20%의 응답자의 경우 그 이유는 평가인증 지침서만으로 충분히 준비할 수 있어서 이용하지 않았다는 응답이 33%로 가장 많았고, 조력을 받으면 더 혼란스러울 것 같아 받지 않았다는 응답이 17.2%, 정보부족으로 이용 방법을 몰라서 받지 못했다는 응답도 12.4%이었다. 조력을 받으면 더 혼란스러울 것 같아 받지 않았다는 응답은 지역에서 주로 보육정보센터 등을 중심으로 이루어지는 조력의 내용의 통일된 기준 점검을 필요로 함을 의미하며 정보부족으로 이용 방법을 몰라서 받지 못했다는 응답은 홍보 강화 방안이 필요함을 시사한다. 보육정보센터가 아닌 다른 경로로 조력을 받았다는 응답도 23.9%로 상당한 비율을 차지한다(표 IV-1-2 참조).

〈표 IV-1-1〉 평가인증 현장지원 경험 여부 및 도움정도

단위: %(명), 점

구분	현장지원 경험 여부		도움정도				계(수)	평균
	받은 적 있음	(수)	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	대체로 도움됨	매우 도움됨		
전체	80.2	(1,056)	0.5	6.0	55.0	38.5	100.0(846)	3.3
어린이집 유형								
국공립	77.1	( 258)	1.0	6.6	44.9	47.5	100.0(198)	3.4
사회복지법인	76.7	( 215)	-	6.7	56.4	37.0	100.0(165)	3.3
법인단체	78.8	( 217)	-	5.3	57.3	37.4	100.0(171)	3.3
민간	86.6	( 179)	-	6.5	62.6	31.0	100.0(155)	3.2
가정	84.0	( 187)	1.3	5.1	56.1	37.6	100.0(157)	3.3
$X^2(df)/F$	9.7(4)*				-			1.3
평가인증 상태								
인증유지	80.6	( 973)	0.5	6.0	54.5	39.0	100.0(783)	3.3
유지상태 아님	75.0	( 56)	-	4.8	57.1	38.1	100.0( 42)	3.3
미통과미참여	76.0	( 25)	-	10.5	63.2	26.3	100.0( 19)	3.2
$X^2(df)/F$	1.3(2)				-			0.7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

〈표 IV-1-2〉 평가인증 현장지원 미이용 이유

단위: %(명)

구분	정보부족	컨설팅트 부족	일정 안 맞아서	지침서로 충분해서	혼란스러울까봐	다른 경로 조력	기타	계(수)
전체	12.4	5.7	6.2	33.0	17.2	23.9	1.4	100.0(209)
국공립	11.9	3.4	6.8	32.2	8.5	33.9	3.4	100.0( 59)
사회복지법인	8.0	2.0	8.0	36.0	24.0	22.0	-	100.0( 50)
법인단체	6.5	10.9	2.2	45.7	17.4	17.4	-	100.0( 46)
민간	25.0	8.3	12.5	20.8	12.5	20.8	-	100.0( 24)
가정	20.0	6.7	3.3	20.0	26.7	20.0	3.3	100.0( 30)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

실제로 어린이집 원장의 23.4%와 보육교사는 20.6%가 사설기관의 평가인증 현장 지원을 받은 적이 있다고 응답했다. 어린이집 유형별로 차이가 있어서 가정어린이집이 29.9%, 민간어린이집 25.6%로 다른 유형의 어린이집에 비해 사설기관의 현장 지원을 받은 비율이 높다. 그러나 국공립어린이집조차도 21.7%가 사설기관의 평가인증 현장 지원을 받은 적이 있다고 응답하였다(표 IV-1-3 참조).

즉, 정부가 조력이나 컨설팅과 같은 현장 지원을 그 동안 평가인증 준비 단계에서의 필요한 사업으로 실시해 왔으나, 지표 평가 기준이 불분명하고 조력이나 컨설팅이 신청주의이기 때문에 전체 어린이집을 포괄하지 못한 부분이 있음을 나타낸다고

하겠다.

〈표 IV-1-3〉 사설기관 평가인증 현장지원 참여여부

단위: %(명)

어린이집				보육교사			
구분	있다	없다	계(수)	구분	있다	없다	계(수)
전체	23.4	76.6	100.0(1,053)	전체	20.6	79.4	100.0(1,048)
어린이집유형				어린이집유형			
국공립	21.7	78.3	100.0( 258)	국공립	16.5	83.5	100.0( 249)
사회복지법인	18.2	81.8	100.0( 214)	사회복지법인	19.0	81.0	100.0( 210)
법인단체	22.9	77.1	100.0( 218)	법인단체등	21.6	78.4	100.0( 199)
민간	25.6	74.4	100.0( 176)	민간	23.5	76.5	100.0( 200)
가정	29.9	70.1	100.0( 187)	가정	24.2	75.8	100.0( 190)
X <sup>2</sup> (df)	8.6(4) <sup>#</sup>			X <sup>2</sup> (df)	5.5(4)		
평가인증 상태				평가인증여부			
인증유지	23.4	76.6	100.0( 966)	참여	20.9	79.1	100.0(1,023)
유지상태 아님	23.2	76.8	100.0( 56)	미참여	12.0	88.0	100.0( 25)
미통과미참여	17.2	82.8	100.0( 29)	X <sup>2</sup> (df)	1.2(1)		
X <sup>2</sup> (df)	0.6(2)						

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 보육교사 조사」 결과임.

#  $p < .10$

## 나. 평가인증 관련교육

원장과 교사를 대상으로 평가인증과 관련하여 받은 교육 내용을 조사한 결과를 보면, 원장이 가장 많이 받은 교육은 평가인증 지침서에 대한 교육으로 85.5%이며, 안전, 운영관리, 보육과정, 보육환경, 건강과 영양, 운영체계 순으로 77~72% 사이에 분포하여 별 차이가 나지 않는다. 시설유형별로 원장의 평가인증 교육 참여율은 대체로 국공립어린이집 원장이 다른 유형의 원장보다 높고, 평가인증 미참여 어린이집 원장의 교육 참여 비율은 현저하게 낮다(표 IV-1-4 참조).

조사 대상 어린이집의 중간 경력 교사를 대상으로 실시한 설문조사에 의하면 보육교사가 받은 교육도 보육과정이 81.1%로 가장 많고, 평가인증 지침서, 상호작용과 교수법, 안전, 보육환경이 75~79% 사이에 분포하고, 건강과 영양이 72.3%이며 운영관리와 운영체계가 각각 65.1%, 57.7%로 이수 비율이 가장 낮다. 교사의 평가인증 교육 참여율은 대체로 국공립, 사회복지법인, 법인단체의 참여율이 민간, 가정 어린이집에 비해 높다. 특히 가정어린이집 교육 참여율이 다른 유형에 비해 현저하게 낮다. 또한 평가 미인증·미참여 어린이집 교사의 교육 참여 비율은 현저하게 낮다.



〈표 IV-1-4〉 평가인증 관련 교육내용별 참여 경험 비율

구분	단위: %(명)							평가인증 지침서 (수)	
	보육환경	운영관리	보육과정	상호작용 과 교수법	건강과 영양	안전	운영체계		
원장									
전체	75.9	76.5	76.5	74.0	75.7	77.3	72.3	85.5	(1,113)
어린이집 유형									
국공립	80.7	81.5	81.9	80.3	79.5	81.1	78.0	91.5	( 259)
사회복지법인	71.6	73.4	71.1	68.3	71.1	75.2	70.6	83.5	( 218)
법인단체	76.2	76.7	76.7	74.4	74.4	76.2	72.2	85.9	( 227)
민간	77.9	77.9	77.9	74.4	77.4	76.9	71.3	84.6	( 195)
가정	72.4	72.0	74.3	71.5	75.2	76.2	68.2	80.8	( 214)
X <sup>2</sup> (df)	7.4(4)	7.4(4)	8.5(4) <sup>#</sup>	9.7(4) <sup>*</sup>	5.1(4)	3.0(4)	6.4(4)	12.2(4) <sup>*</sup>	
평가인증상태									
인증유지	79.7	80.3	80.7	78.1	79.1	81.2	76.1	90.4	( 973)
유지상태 아님	78.9	78.9	75.4	71.9	82.5	77.2	73.7	82.5	( 57)
미통과미참여	28.4	28.4	27.2	25.9	28.4	29.6	25.9	28.4	( 81)
X <sup>2</sup> (df)	107.6(2) <sup>***</sup>	111.9(2) <sup>***</sup>	119.2(2) <sup>***</sup>	105.9(2) <sup>***</sup>	105.9(2) <sup>***</sup>	113.0(2) <sup>***</sup>	93.8(2) <sup>***</sup>	232.7(2) <sup>***</sup>	
보육교사									
전체	76.6	65.1	81.1	79.3	72.3	77.4	57.7	79.9	(1,117)
어린이집 유형									
국공립	82.6	74.8	86.0	87.6	77.9	81.8	62.8	82.2	( 258)
사회복지법인	79.1	70.5	83.2	84.1	75.9	80.5	63.6	83.6	( 220)
법인단체	80.8	69.2	85.1	81.7	77.4	82.2	64.4	82.7	( 208)
민간	78.7	62.5	81.5	74.5	71.3	76.4	56.0	78.7	( 215)
가정	60.9	47.0	68.8	67.0	58.1	65.6	40.9	72.1	( 215)
X <sup>2</sup> (df)	37.9(4) <sup>***</sup>	46.8(4) <sup>***</sup>	28.0(4) <sup>***</sup>	37.5(4) <sup>***</sup>	29.8(4) <sup>***</sup>	24.1(4) <sup>***</sup>	34.8(4) <sup>***</sup>	12.1(4) <sup>*</sup>	
평가인증참여									
참여	82.9	70.5	87.6	85.7	78.2	83.6	62.5	86.5	(1,026)
미참여	5.5	5.5	7.7	7.7	6.6	7.7	4.4	5.5	( 91)
X <sup>2</sup> (df)	280.0(1) <sup>***</sup>	155.5(1) <sup>***</sup>	348.5(1) <sup>***</sup>	309.9(1) <sup>***</sup>	214.0(1) <sup>***</sup>	275.9(1) <sup>***</sup>	115.6(1) <sup>***</sup>	342.5(1) <sup>***</sup>	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 보육교사 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

평가인증 관련 교육의 유용성에 대해서는 원장은 98.3%가 평가인증 관련 교육으로 도움을 받았다고 응답하였으며, 이 중 44%는 매우 도움이 되었다고 답하였다. 4점 척도로 보면 3.4점이다. 시설유형이나 평가인증 상태별 차이는 유의하지 않다(표 IV-1-5, 표 IV-1-6 참조).

보육교사 조사결과 역시 97%가 긍정적으로 답하였으며 점수로 보면 3.3점이다. 교사의 교육에 대한 도움 정도는 시설 유형에 따라 차이가 있는데, 4점 척도로 보면 민간어린이집 3.4점, 국공립·사회복지법인·법인단체 어린이집은 3.3점, 가정어린이집

3.2점의 순으로 차이를 보였다(표 IV-1-5, 표 IV-1-6 참조).

〈표 IV-1-5〉 평가인증 관련 교육 도움정도

구분	단위: %(명), 점				계(수)	평균
	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	대체로 도움됨	매우 도움됨		
원장	0.2	1.5	54.3	44.0	100.0(1,047)	3.4
교사	0.3	2.7	61.9	35.1	100.0(1,027)	3.3

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 보육교사 조사」 결과임.

〈표 IV-1-6〉 평가인증 관련 교육 도움정도: 4점 척도

원장			보육교사		
구분	평균	(수)	구분	평균	(수)
전체	3.4	(1,047)	전체	3.3	(1,027)
어린이집유형			어린이집 유형		
국공립	3.5	( 256)	국공립	3.3	( 247)
사회복지법인	3.4	( 212)	사회복지법인	3.3	( 206)
법인단체	3.4	( 212)	법인단체	3.3	( 193)
민간	3.4	( 179)	민간	3.4	( 196)
가정	3.4	( 188)	가정	3.2	( 185)
F	0.6		F	2.7*	
평가인증 상태			평가인증참여		
인증유지	3.4	( 961)	참여	3.3	(1,018)
유지상태 아님	3.4	( 55)	미참여	3.2	( 9)
미통과미참여	3.2	( 29)	t	0.5	
F	1.9				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

#### 다. 지침서 활용

어린이집 원장은 거의 모두가 평가인증 지침서를 보유하고 있으며, 54.5%는 자주 활용하고 43%는 어느 정도만 활용한다고 답하였다. 시설유형별로 자주 활용한다는 비율은 국공립어린이집 원장이 다른 유형의 원장보다 높고, 평가인증 유지 어린이집 원장이 현저하게 높다(표 IV-1-7 참조).

활용 시 도움 정도에 대해서는 99.1%가 도움이 된다고 응답했고, 4점 척도 평균 점수로 하면 3.5점이다. 지침서의 도움 정도는 어린이집 유형, 평가인증 상태에 따라 차이가 있다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 3.6점, 법인단체와 가정이 3.5점,

사회복지법인과 민간 어린이집이 3.4점으로 차이가 있다. 평가인증 상태에 따라서는 인증 유지 시설 3.5점, 참여한 적 있으나 현재 유지상태가 아닌 시설이 3.4점, 통과하지 못했거나 참여하지 않은 시설이 3.2점으로 역시 차이를 보였다(표 IV-1-7 참조).

〈표 IV-1-7〉 평가인증 지침서 활용 여부 및 도움정도: 원장

단위: %(명)

구분	지침서 보유 및 활용 여부					도움정도				
	전혀 아님	어느 정도	자주	지침서 없음	계(수)	별로 아님	대체 로 도움	매우 도움	계(수)	평균
전체	2.4	43.0	54.5	0.1	100.0(1,060)	0.9	50.6	48.5	100.0(1,049)	3.5
어린이집유형										
국공립	0.8	30.2	69.0	-	100.0( 258)	0.8	41.8	57.4	100.0( 256)	3.6
사회복지법인	2.3	40.0	57.7	-	100.0( 215)	1.0	56.5	42.6	100.0( 209)	3.4
법인단체	2.3	44.0	53.2	0.5	100.0( 218)	0.5	46.8	52.8	100.0( 216)	3.5
민간	3.9	51.7	44.4	-	100.0( 180)	1.7	61.1	37.2	100.0( 180)	3.4
가정	3.2	54.5	42.3	-	100.0( 189)	0.5	50.5	48.9	100.0( 188)	3.5
X <sup>2</sup> (df)/F		-					-			5.7***
평가인증 상태										
인증유지	2.5	42.3	55.1	0.1	100.0( 972)	0.7	49.7	49.5	100.0( 961)	3.5
유지상태 아님	1.8	51.8	46.4	-	100.0( 56)	-	57.1	42.9	100.0( 56)	3.4
미통과미참여	-	53.3	46.7	-	100.0( 30)	6.7	66.7	26.7	100.0( 30)	3.2
X <sup>2</sup> (df)/F		-					-			4.8**

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈표 IV-1-8〉 평가인증 지침서 활용여부 및 도움정도: 보육교사

단위: %(명), 점

구분	활용 여부			도움 정도				평균	(수)
	전혀 아님	어느 정도	자주	전혀 아님	별로 아님	대체로 도움	매우 도움		
전체	0.5	28.8	70.7	0.2	1.7	61.2	37.0	3.3	(1,024)
국공립	0.8	19.8	79.4	0.4	2.0	56.0	41.5	3.4	( 248)
사회복지법인	-	19.9	80.1	-	1.0	56.3	42.7	3.4	( 206)
법인단체등	0.5	28.6	70.9	-	2.0	59.7	38.3	3.4	( 196)
민간	0.5	33.0	66.5	-	0.5	61.5	37.9	3.4	( 193)
가정	0.6	47.2	52.2	0.6	2.8	74.6	22.1	3.2	( 181)
X <sup>2</sup> (df)/F		-				28.1(12)**		5.9***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육교사 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

보육교사도 동일한 질문에 지침서를 자주 활용한다는 응답이 70.7%, 어느 정도 활용한다는 응답은 28.8%이다. 시설유형별로 자주 활용한다는 비율은 국공립어린이집, 사회복지법인 어린이집이 80% 수준으로 가정 52.2%, 민간 66.5%보다 현저하게 높다(표 IV-1-8 참조).

지침서 활용시 도움 정도는 98.2%가 도움이 된다는 긍정적인 응답을 하였고, 점수를 기준으로 보면 4점 만점에 3.3점이다. 도움 정도에 대한 응답은 시설 유형에 따라 차이가 있는데 가정어린이집 교사가 4점 척도로 3.2점으로 그 외 시설에 종사하는 교사 3.4점에 비해 긍정적 평가 정도가 낮았다(표 IV-1-8 참조).

## 라. 준비 시 애로

평가인증 준비 시 가장 어려운 점을 2순위까지 선택하게 하는 방법으로 애로 사항을 조사하였다. 1순위 응답을 보면 원장은 관련 서류 준비가 42.6%로 단연 높고 다음이 환경정비 및 청소, 지표에 대한 이해 부족, 교사와 아동의 상호작용이었다. 2순위에서는 평가인증 관련 상담창구 부족이 10% 이상으로 부각되었다.

교사도 관련 서류 준비가 43.4%로 가장 높으나 다음이 교사와 아동의 상호작용, 환경정비 및 청소로 나타나서 원장과는 다소 차이를 보였다. 이는 원장과 교사의 역할 차이에서 오는 관심 분야 차이에서 비롯된다고 하겠다(표 IV-1-9 참조).

〈표 IV-1-9〉 평가인증 준비 시 가장 어려운 점

단위: %(명)

구분	지표 이해	아동과 상호작용	부모 협조	정보	환경정비	지역사회 협조	상담창구	관련서류 준비	기타	계(수)
원장										
1순위	12.1	11.6	4.0	5.2	15.5	0.8	5.8	42.6	2.5	100.0(1,052)
2순위	8.6	13.6	7.3	6.6	23.7	3.2	10.3	25.1	1.6	100.0( 980)
1+2순위	20.7	25.2	11.3	11.8	39.2	4.0	16.1	67.7	4.1	
보육교사										
1순위	6.8	23.7	1.3	5.0	13.8	0.3	4.6	43.5	1.0	100.0(1,042)
2순위	5.6	17.2	4.1	7.1	29.2	1.2	6.3	27.3	2.1	100.0(1,036)
1+2순위	12.4	40.9	5.4	12.1	43.0	1.5	10.9	70.8	3.1	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

## 2. 평가인증 운영체계

### 가. 기본사항

#### 1) 필수항목 적용

보육공무원, 학계 전문가, 현장관찰자 등 보육관계자와 원장을 대상으로 9개 필수항목 미준수 시 평가인증 대상에서 제외하는 방식에 대한 의견을 물었다. 보육관계자들은 적절 39.0%, 매우 적절 55.0%로 모두 94%가 적절하다고 하였고, 4점 척도로 평균 3.5점이다. 한편 원장의 적절성 평가는 보육관계자보다 훨씬 낮다. 전체의 81.5%가 적절하다고 응답하였고 이 중 14.2% 정도만이 매우 적절하다고 답하였다. 4점 만점 기준 평균점수는 2.9점이다. 보육관계자 유형별로도 공무원이 4점 척도로 평균 3.2점으로 다른 집단 3.5~3.6점보다 유의한 차이를 나타내었다(표 IV-2-1 참조).

〈표 IV-2-1〉 필수항목 미준수 어린이집 평가인증 대상 제외

구분	단위: %(명), 점				계(수)	4점 평균
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절		
보육관계자 전체	3.0	3.0	39.0	55.0	100.0( 200)	3.5
공무원	3.8	7.7	50.0	38.5	100.0( 52)	3.2
학계	3.6	3.6	34.5	58.2	100.0( 55)	3.5
현장관찰자	2.2	-	35.5	62.4	100.0( 93)	3.6
X <sup>2</sup> (df)/F		-				4.3*
원장	3.2	15.3	67.3	14.2	100.0(1,112)	2.9

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사 및 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

어린이집 유형별로는 유의한 차이를 보인다. 적절하다는 비율은 국공립, 가정, 법인단체 어린이집이 83~88% 수준이고, 민간과 사회복지법인이 70% 내외로 상대적으로 낮다. 4점 척도로 보면, 국공립 3.1점, 법인단체 및 가정이 2.9점, 사회복지법인과 민간 2.8점 순이다(표 IV-2-2 참조).

평가인증 상태별로는 통과하지 못했거나 참여하지 않은 시설이 3.0점으로 가장 높고 인증유지 2.9점, 통과했으나 유지하지 못한 시설이 2.7점으로 가장 낮았다. 이러한 4점 척도 평균 역시 통계적으로 유의하다.

〈표 IV-2-2〉 필수항목 미준수 시 평가인증 대상 제외

구분					단위: %(명), 절	
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	평균
전체	3.2	15.3	67.3	14.2	100.0(1,112)	2.9
어린이집유형						
국공립	1.5	10.8	65.3	22.4	100.0( 259)	3.1
사회복지법인	4.6	19.7	63.3	12.4	100.0( 218)	2.8
법인단체	4.4	12.3	70.0	13.2	100.0( 227)	2.9
민간	4.6	21.0	63.1	11.3	100.0( 195)	2.8
가정	1.4	14.1	74.6	9.9	100.0( 213)	2.9
$X^2(df)/F$		39.8(12) <sup>***</sup>				6.7 <sup>***</sup>
평가인증 상태						
인증유지	3.0	15.0	67.5	14.5	100.0( 973)	2.9
유지상태 아님	7.0	26.3	57.9	8.8	100.0( 57)	2.7
미통과미참여	3.8	11.3	70.0	15.0	100.0( 80)	3.0
$X^2(df)/F$		10.3(6)				4.2 <sup>*</sup>

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 보육교사 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 기본사항 확인 방법

다음은 지자체가 기본사항을 어떠한 방법으로 확인하는지를 조사하였다. 공무원이 직접 방문하여 확인했다는 응답이 67.7%로 가장 많고 시·군·구청에 제출한 문서로 확인했다는 응답도 18.8%이며, 자체 확인 또는 전화로 확인하는 경우도 각각 6.8%, 6.3%로 일부 있었다. 공무원 직접 확인 비율은 가정어린이집이 다소 낮았다(표 IV-2-3 참조).

〈표 IV-2-3〉 지자체 기본사항 확인방법 및 절차

구분	확인 방법					계(수)	확인 절차				
	공무원 직접 방문 확인	공무원 전화 확인	시·군·구 제출 문서 확인	공무원 자체 확인	기타		절차 따라 확인	대충 확인	형식적 확인	확인제 때 미 실시	계(수)
전체	67.7	6.3	18.8	6.8	0.3	100.0(1,057)	85.5	10.1	4.0	0.5	100.0(1,053)
국공립	68.2	6.2	19.0	6.6	-	100.0( 258)	86.0	9.3	4.7	-	100.0( 258)
사회복지법인	66.8	4.7	21.5	6.5	0.5	100.0( 214)	85.9	11.3	2.3	0.5	100.0( 213)
법인단체	69.7	10.6	12.4	7.3	-	100.0( 218)	85.3	9.2	4.6	0.9	100.0( 217)
민간	68.9	5.6	17.2	7.8	0.6	100.0( 180)	84.4	12.3	3.4	-	100.0( 179)
가정	64.7	4.3	24.6	5.9	0.5	100.0( 187)	85.5	8.6	4.8	1.1	100.0( 186)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

이러한 확인에 대하여 85.5%는 대체로 절차에 따라 제대로 확인이 이루어졌다고 응답하였으나, 적지 않은 14.5%의 원장은 확인이 제대로 이루어지지 않았다고 응답하였다(표 IV-2-3 참조).

## 나. 현장관찰

### 1) 관찰자 수

2013년부터 현장관찰자는 어린이집 규모에 따라 99인 이하는 2인, 100인 이상은 3인을 파견하고 있다. 종전에는 일률적으로 2명을 파견하였다. 이에 대해 보육관계자가 원장이나 교사보다 매우 적절하다고 보는 비율이 높다. 의견 조사 결과, 보육관계자는 33.5%가 매우 적절하다고 응답하였고, 4점 척도로 평균 3.2점이다. 원장도 전체의 86.8%가 적절하다고 응답하였으나 매우 적절은 7.7%에 머물렀고, 보육교사도 91.3%가 적절하다고 응답하였으나 매우 적절은 5.7%이었다. 보육관계자는 집단별 차이는 공무원과 학계전문가는 90% 이상이 적절하다고 응답하였고, 이해당사자인 현장관찰자는 이보다 다소 낮은 87.1%가 적절하다고 보았다. 적절성 점수의 집단간 차이는 유의하지 않다(표 IV-2-4 참조).

〈표 IV-2-4〉 어린이집 규모별 현장관찰자 수 적절성

구분	단위: %(명), 점				계(수)	평균
	매우부적절	부적절	적절	매우적절		
보육관계자 전체	2.0	7.5	57.0	33.5	100.0( 200)	3.2
공무원	1.9	1.9	71.2	25.0	100.0( 52)	3.2
학계	1.8	7.3	60.0	30.9	100.0( 55)	3.2
현장관찰자	2.2	10.8	47.3	39.8	100.0( 93)	3.2
X <sup>2</sup> (df)/F		-				0.1
원장	2.0	11.2	79.1	7.7	100.0(1,113)	2.9
교사	1.2	7.5	85.6	5.7	100.0(1,117)	3.0

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

원장의 시설유형별 차이는 4점 평균 점수를 기준으로 통계적으로 유의미한 것으로 나타났는데 법인단체 등 어린이집이 3.0점으로 가장 높고, 국공립, 민간, 가정어린이집 2.9점, 사회복지법인 2.8점이다. 보육교사는 평가인증 유형별 교사가 미경험 교사에 비해 적절성 점수가 더 높다(표 IV-2-5 참조).

〈표 IV-2-5〉 관찰자 수 적절성: 4점 척도

단위: %(명)

원장			보육교사		
구분	평균	(수)	구분	평균	(수)
전체	2.9	(1,047)	전체		(1,117)
어린이집유형			어린이집 유형		
국공립	2.9	( 256)	국공립	2.9	( 258)
사회복지법인	2.8	( 212)	사회복지법인	3.0	( 220)
법인단체	3.0	( 212)	법인단체	2.9	( 208)
민간	2.9	( 179)	민간	3.0	( 216)
가정	2.9	( 188)	가정	3.0	( 215)
F	2.2 <sup>#</sup>		F	0.8	
평가인증 상태			평가인증참여		
인증유지	2.9	( 961)	참여	3.0	(1,026)
유지상태 아님	2.9	( 55)	미참여	2.9	( 91)
미통과미참여	2.9	( 29)	t	0.8	
F	0.5				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 원장 및 보육교사 조사」 결과임.

#  $p < .10$

## 2) 관찰주간

다음은 2주간의 관찰주간을 사전에 통보하는 것에 대한 의견 조사 결과이다. 보육 관계자들은 제시하는 관찰주간 기간을 확대하거나 제시하지 말자는 의견이 45% 정도인 것에 비하여 원장과 교사는 축소하자는 의견이 다수로 상호 다른 견해를 보였다. 즉, 보육관계자 의견과 피평가자인 원장과 교사의 이해가 엇갈리고 있음을 잘 나타낸다.

〈표 IV-2-6〉 관찰주간의 적절성

단위: %(명)

구분	적절	관찰주간 축소	관찰주간 확대	관찰주간 미제시	계(수)
보육관계자	41.5	14.0	21.5	23.0	100.0( 200)
공무원	50.0	11.5	13.5	25.0	100.0( 52)
학계	52.7	14.5	25.5	7.3	100.0( 55)
현장관찰자	30.1	15.1	23.7	31.2	100.0( 93)
$\chi^2(df)$		16.7(2) <sup>*</sup>			
원장	24.0	72.3	1.7	2.1	100.0(1,110)
교사	33.6	61.7	2.5	2.2	100.0(1,116)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*  $p < .05$



비율을 보면 보육관계자는 관찰주간 미제시 23%, 관찰주간 확대 21.5%, 관찰주간 축소 14.0%인데, 원장은 이와 달리 관찰주간 축소 72.3%에 응답이 몰려 있고, 관찰기간 확대와 관찰기간 미제시 응답은 2% 내외로 극소수이다. 교사도 원장과 유사하게 관찰주간 축소 응답이 61.7%이고, 관찰기간 확대와 관찰기간 미제시 응답은 2%를 조금 넘는 수준에 불과하다.

보육관계자는 집단별로 다소 차이를 보이는데, 현장관찰자와 공무원은 관찰주간 미제시 의견이 각각 31.2%, 25%이나 학계에서는 7.3%에 불과하고 그 대신에 관찰기간 확대를 선호하는 경향을 보였다(표 IV-2-6 참조).

원장도 시설유형별로 보면, 특히 국공립어린이집 원장들이 관찰주간 단축이 79.8%로 다른 유형의 어린이집보다 높고, 적절하다는 응답 비율이 17.1%로 가장 낮다. 평가인증 상태별로 볼 때는 인증에 통과한 적 있으나 현재 유지하지 못하는 시설에서 적절하다는 응답 비율이 가장 낮고, 평가인증에 참여하지 않았거나 통과하지 못한 시설에서 관찰주간 2주 제시가 적절하다고 답한 비율이 가장 높다(표 IV-2-7 참조).

〈표 IV-2-7〉 어린이집 규모별 현장 관찰주간의 적절성

구분	적절	관찰주간 단축	관찰주간 연장	관찰주간 미제시	단위: %(명)
					계(수)
원장					
전체	24.0	72.3	1.7	2.1	100.0(1,110)
국공립	17.1	79.8	1.2	1.9	100.0( 258)
사회복지법인	28.4	67.4	1.4	2.8	100.0( 218)
법인단체	30.4	66.5	1.3	1.8	100.0( 227)
민간	21.1	72.7	3.1	3.1	100.0( 194)
가정	23.5	73.7	1.9	0.9	100.0( 213)
보육교사					
전체	33.6	61.7	2.5	2.2	100.0(1,116)
국공립	27.5	68.6	1.6	2.3	100.0( 258)
사회복지법인	30.6	61.6	3.7	4.1	100.0( 219)
법인단체	34.1	63.9	1.4	0.5	100.0( 208)
민간	35.2	58.3	4.2	2.3	100.0( 216)
가정	41.9	54.9	1.9	1.4	100.0( 215)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 원장 및 보육교사 조사」 결과임.

교사는 유형별로는 원장 조사 결과와 마찬가지로 국공립어린이집에서 관찰주간 단축이 68.6%로 다른 유형의 어린이집보다 높고 적절하다는 응답 비율이 27.5%로 가장 낮다. 한편 가정어린이집 교사들은 적절하다는 응답이 41.9%로 가장 높고 관찰주간 단축 비율은 다른 유형에 비해 낮다(표 IV-2-7 참조).

관찰주관을 늘리거나 줄일 필요가 있다고 응답한 경우, 그 기간에 대해서는 보육 관계자의 경우, 4주가 72.1%로 다수이고 이외는 6주가 14%, 나머지는 각 5% 내외 정도이었다. 보육관계자별로도 4주가 최다빈도이나 공무원과 현장관찰자는 6주가 각각 28.6%, 18.2%, 학계전문가는 3주가 14.3%로 비교적 많았다(표 IV-2-8 참조).

〈표 IV-2-8〉 적절 관찰주간 의견

구분	단위: %(명)					계(수)
	3주	4주	5주	6주	7~8주	
전체	7.0	72.1	2.3	14.0	4.7	100.0(43)
공무원	-	57.1	-	28.6	14.3	100.0( 7)
학계	14.3	78.6	7.1	-	-	100.0(14)
현장관찰자	4.5	72.7	-	18.2	4.5	100.0(22)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

## 다. 심의절차

### 1) 심의 항목

현행 평가인증은 자체점검보고서(10%), 기본사항확인서(10%), 현장관찰보고서(55%), 심의위원회 의견서(25%) 4가지 항목 점수로 심의가 이루어진다. 다음은 각각의 비중에 대한 의견조사 결과이다.

〈표 IV-2-9〉 심의항목의 적절성 개요

구분	단위: %(명)				계(수)
	불필요	하향조절필요	적절	상향조절 필요	
보육관계자					
자체점검보고서	24.5	22.5	47.5	5.5	100.0(200)
기본사항확인서	11.0	5.0	66.0	18.0	100.0(200)
현장관찰보고서	7.0	13.5	39.0	40.5	100.0(200)
심의위원회 의견서	8.5	34.5	47.0	10.0	100.0(200)
원장					
자체점검보고서	9.7	1.6	63.0	25.6	100.0(1,104)
기본사항확인서	6.1	1.3	65.5	27.1	100.0(1,107)
현장관찰보고서	4.8	32.8	58.2	4.2	100.0(1,104)
심의위원회 의견서	5.6	28.1	61.9	4.3	100.0(1,106)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 및 어린이집 조사」 결과임.

요약하면 보육관계자들은 현장관찰보고서의 비중을 늘리고 자체점검보고서의 비중을 줄이거나 없애고 심의위원회의견서 비중을 늘리자는 경향을 보였다면, 원장들은 이와 달리 자체점검보고서와 기본사항확인서의 비중을 늘리고 현장관찰보고서와 심의위원회의견서 비중을 줄이자는 경향을 나타냈다. 관찰주간 제시 문제와 같이 보육관계자 의견과 이해 당사자로 피평가자인 원장과 교사의 이해가 엇갈리고 있다.

구체적 비율로 보면 보육관계자들은 현장관찰보고서는 상향조절 필요가 40.5%로 높았다. 자체점검보고서는 불필요와 하향조절 필요가 각각 24.5%, 22.5%이고, 심의위원회 의견서는 적절하다도 47.0%이지만 하향조절 필요 의견도 34.5%이었다. 기본사항확인서는 적절하다가 66.0%로 다수이었다.

원장의 의견은 전반적으로 적절하다는 응답이 보육관계자보다 더 높으나 자체점검보고서와 현장관찰보고서의 비중에 대해서는 보육관계자와는 전혀 다른 방향의 의견이 다수 존재한다. 즉, 자체점검보고서 점수 비중을 높이고 현장관찰보고서의 점수 비중은 낮추자는 응답이 상대적으로 많다. 그러나 원장 중 9.7% 정도는 자체점검보고서 점수가 불필요하다는 의견이다(표 IV-2-9 참조).

보육관계자 집단특성별 차이는, 자체점검 보고서는 공무원은 하향조절 필요가 34.6%로 다른 보육관계자 집단보다 많고, 학계전문가와 현장관찰자는 불필요하다는 의견이 각각 20%, 32.3%로 공무원보다 높았다. 기본사항확인서도 공무원보다 학계전문가와 현장관찰자가 상향조절이 필요하다는 비율이 높았다. 한편 현장관찰보고서는 특히 해당 업무 담당자인 현장관찰자가 상향조절이 필요하다는 의견이 53.8%로 절반 이상이었고, 심의의견서에 대해서는 현장관찰자는 하향조절이 필요하다는 의견이 44.1%로 공무원과 학계전문가 25~27%보다 높은 반면에 학계에서는 상향조정이 필요하다는 의견이 상대적으로 높았다(표 IV-2-10, 표 IV-2-11 참조).

〈표 IV-2-10〉 심의 항목에 대한 보육관계자 의견 1

단위: %(명)

구분	자체점검보고서				기본사항확인서				계(수)
	불필요	하향조절	적절	상향조절	불필요	하향조절	적절	상향조절	
전체	24.5	22.5	47.5	5.5	11.0	5.0	66.0	18.0	100.0(200)
공무원	15.4	34.6	46.2	3.8	15.4	7.7	63.5	13.5	100.0( 52)
학계	20.0	14.5	56.4	9.1	7.3	3.6	63.6	25.5	100.0( 55)
현장관찰자	32.3	20.4	43.0	4.3	10.8	4.3	68.8	16.1	100.0( 93)
$X^2(df)$	12.7(6)*				-				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

〈표 IV-2-11〉 심의 항목에 대한 보육관계자 의견 2

단위: %(명)

구분	현장관찰보고서				심의위원회 의견서				(수)
	불필요	하향조절	적절	상향조절	불필요	하향조절	적절	상향조절	
전체	7.0	13.5	39.0	40.5	8.5	34.5	47.0	10.0	(200)
공무원	11.5	19.2	38.5	30.8	15.4	25.0	50.0	9.6	( 52)
학계	5.5	25.5	41.8	27.3	7.3	27.3	50.9	14.5	( 55)
현장관찰자	5.4	3.2	37.6	53.8	5.4	44.1	43.0	7.5	( 93)
X <sup>2</sup> (df)	24.2(6) <sup>***</sup>				11.0(6) <sup>#</sup>				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*\*\*  $p < .001$ 

〈표 IV-2-12〉 심의 항목 점수 비중에 대한 원장 의견 1

단위: %(명)

구분	자체점검보고서					기본사항확인서				
	불필요	하향조절	적절	상향조절	계(수)	불필요	하향조절	적절	상향조절	계(수)
전체	9.7	1.6	63.0	25.6	100.0(1,104)	6.1	1.3	65.5	27.1	100.0(1,107)
국공립	10.1	1.9	59.1	28.8	100.0( 257)	6.9	0.8	62.9	29.3	100.0( 259)
사회복지법인	13.3	0.9	61.0	24.8	100.0( 218)	8.3	0.5	61.5	29.8	100.0( 218)
법인단체	7.1	1.8	62.7	28.4	100.0( 225)	3.1	1.8	68.0	27.1	100.0( 225)
민간	5.7	1.6	63.2	29.5	100.0( 193)	6.2	2.1	66.8	24.9	100.0( 193)
가정	11.8	1.9	70.1	16.1	100.0( 211)	6.1	1.4	68.9	23.6	100.0( 212)

주: 유의성 검증 부적절

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

〈표 IV-2-13〉 심의 항목 점수 비중에 대한 원장 의견 2

단위: %(명), 점

구분	현장관찰보고서					심의위원회 의견서				
	불필요	하향조절	적절	상향조절	계(수)	불필요	하향조절	적절	상향조절	계(수)
전체	4.8	32.8	58.2	4.2	100.0(1,104)	5.6	28.1	61.9	4.3	100.0(1,106)
국공립	5.8	37.1	52.9	4.2	100.0( 259)	6.2	31.4	57.8	4.7	100.0( 258)
사회복지법인	6.5	34.1	56.7	2.8	100.0( 217)	6.9	29.8	58.7	4.6	100.0( 218)
법인단체	2.2	34.7	60.9	2.2	100.0( 225)	3.1	28.8	64.6	3.5	100.0( 226)
민간	4.7	34.7	54.9	5.7	100.0( 193)	5.2	28.5	61.7	4.7	100.0( 193)
가정	4.8	22.4	66.7	6.2	100.0( 210)	6.6	21.3	67.8	4.3	100.0( 211)
X <sup>2</sup> (df)	24.6(3) <sup>*</sup>					11.5(12)				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ 

어린이집 원장의 경우는 시설유형 특성에 따른 차이를 보면 자체점검보고서는 가정어린이집에서 상향 조절해야 한다는 의견 비율이 낮고, 기본사항확인서도 민간과

가정 어린이집에서 상향 조절해야 한다는 의견 비율이 가장 낮았다. 현장관찰보고서와 심의위원회 의견서 비중도 통계적으로 유의미한 차이는 아니지만 국공립 시설에서 하향 조절이 필요하다는 응답이 다른 유형에 비해 높고 가정어린이집에서는 현재 상태가 적절하다는 응답 비율이 높은 경향을 보였다(표 IV-2-12, 표 IV-2-13 참조).

### 3) 유효기간

현행 평가인증 유효기간은 3년이다. 이에 대하여 보육관계자는 현행을 유지하자는 의견이 34.5%, 평가인증 점수별 차등화 37%, 인증횟수에 따라 차등화하거나 일률적으로 유효기간을 조정하는 방안에 대해서 각각 10% 내외가 선호하였다. 보육관계자 집단별 의견 차이는 공무원은 현행 유지, 학계 전문가는 평가인증 점수에 따라 차등화, 현장관찰자는 일률적인 유효기간 단축을 선호하는 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다(표 IV-2-14 참조).

〈표 IV-2-14〉 평가인증 유효기간의 적절성

단위: %(명)

구분	현행 유지	인증횟수에 따라 차등화	평가인증 점수에 따라 차등화	일률적 유효기간 단축	일률적 유효기간 확대	기타	계(수)
전체	34.5	12.0	37.0	11.5	2.0	3.0	100.0( 200)
공무원	40.4	15.4	36.5	5.8	1.9	-	100.0( 52)
교수,강사,연구원	34.5	10.9	45.5	3.6	5.5	-	100.0( 55)
현장관찰자	31.2	10.8	32.3	19.4	-	6.5	100.0( 93)
원장	17.5	33.7	17.0	0.4	31.1	0.3	100.0(1,112)
교사	24.9	23.9	23.8	0.6	26.2	0.5	100.0(1,115)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

한편 원장은 보육관계자와는 달리 인증횟수에 따른 차등화 33.7%, 일률적 유효기간 확대 31.1%, 현행 유지 17.5%로 의견이 다양하였다. 동일 질문에 대한 교사의 응답은 다섯 가지 선택사항에 각각 24~26%로 골고루 분포하여 의견이 다양함을 나타냈다.

원장의 경우 시설유형별 차이는 현행유지는 민간과 가정 어린이집, 인증 횟수 따라 차등화는 사회복지법인과 법인단체, 점수 따라 차등화는 국공립어린이집, 일률적 확대는 민간 어린이집에서 각각 더 선호하는 경향을 보였다(표 IV-2-15 참조).

교사도 대체로 원장의 의견과 유사한 양상을 보였다. 현행유지는 민간과 가정 어

린이집에서 선호하는 정도가 상대적으로 높고, 인증 횟수 따라 차등화는 사회복지법인, 점수 따라 차등화는 국공립어린이집이 선호하였다.

〈표 IV-2-15〉 유효기간의 적절성

단위: %(명)

구분	현행 유지	인증 횟수 따라 차등화	점수 따라 차등화	일률적 단축	일률적 확대	기타	계(수)
<b>원장</b>							
전체	17.5	33.7	17.0	0.4	31.1	0.3	100.0(1,112)
국공립	13.1	30.1	25.5	0.4	30.5	0.4	100.0( 259)
사회복지법인	11.9	41.7	14.7	0.5	30.7	0.5	100.0( 218)
법인단체	16.3	40.1	15.0	-	28.2	0.4	100.0( 227)
민간	24.1	28.2	11.8	0.5	35.4	-	100.0( 195)
가정	23.9	28.2	16.0	0.5	31.5	-	100.0( 213)
<b>보육교사</b>							
전체	24.9	23.9	23.8	0.6	26.2	0.5	100.0(1,115)
국공립	18.2	23.3	29.8	0.4	28.3	-	100.0( 258)
사회복지법인	21.8	30.5	22.7	0.5	23.6	0.9	100.0( 220)
법인단체	19.8	25.6	23.2	0.5	30.9	-	100.0( 207)
민간	30.1	22.2	21.8	1.4	23.1	1.4	100.0( 216)
가정	36.0	18.2	20.1	0.5	24.8	0.5	100.0( 214)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

#### 4) 통과 기준

현재 평가인증 통과 기준 점수는 75점이다. 이에 대하여 원장의 84.6%와 교사의 87.4%가 적절하다는 의견이다. 그 이외 의견으로는 원장과 교사 모두 상향조절보다는 하향 조절이 필요하다는 의견이 다소 많다. 상향조절하자는 의견은 원장 6.1%, 교사 4.1%에 불과하다. 시설유형별로는 원장의 경우는 상향조절이 필요하다는 응답은 국공립어린이집에서 9.3%로 가장 많고, 가정이 7.5%로 두 번째로 많으며, 통과기준 점수를 낮추어야 필요가 있다는 응답은 사회복지법인 16.1%, 민간어린이집 11.0%의 순이다.

교사도 상향조절이 필요하다는 응답은 국공립어린이집 6.6%, 민간어린이집 5.1%의 순으로 나타났고, 하향조절이 필요하다는 응답은 사회복지법인어린이집에서 11.4%로 가장 많고, 민간 8.9%의 순이다(표 IV-2-16 참조).

〈표 IV-2-16〉 통과기준 점수의 적절성

단위: %(명)

원장					교사				
구분	하향 조절	적절	상향 조절	계(수)	구분	하향 조절	적절	상향 조절	계(수)
전체	9.3	84.6	6.1	100.0(1,106)	전체	8.4	87.4	4.1	100.0(1,113)
어린이집유형					어린이집 유형				
국공립	5.0	85.7	9.3	100.0( 259)	국공립	7.8	85.6	6.6	100.0( 257)
사회복지법인	16.1	80.7	3.2	100.0( 218)	사회복지법인	11.4	85.9	2.7	100.0( 220)
법인단체	9.3	85.8	4.9	100.0( 226)	법인단체	6.7	90.4	2.9	100.0( 208)
민간	11.0	84.3	4.7	100.0( 191)	민간	8.9	86.0	5.1	100.0( 214)
가정	6.1	86.3	7.5	100.0( 212)	가정	7.5	89.7	2.8	100.0( 214)
X <sup>2</sup> (df)	28.4(8) <sup>***</sup>				X <sup>2</sup> (df)	11.0(8)			
평가인증 상태					평가인증참여				
인증유지	8.7	85.3	6.0	100.0( 967)	참여	8.0	87.7	4.3	100.0(1,023)
유지상태 아님	12.3	84.2	3.5	100.0( 57)	미참여	13.3	84.4	2.2	100.0( 90)
미통과미참여	15.0	76.3	8.8	100.0( 80)	X <sup>2</sup> (df)	3.7(2)			
X <sup>2</sup> (df)	-				X <sup>2</sup> (df)	-			

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

\*\*\* p < .001

### 5) 심의기준 우수사례

총 7종의 심의기준 우수사례 중 부적절한 항목을 1, 2순위로 조사하였다.

보육관계자 조사 결과를 보면 1순위로 46%가 어린이집 건강주치의제 운영을 들었고, 다음으로 통학버스 신고운행과 39인 이하 취사부 임용이 16~17%, 나머지는 5% 내외이었다. 2순위로는 39인 이하 취사부 임용과 어린이집 건강주치의제 운영이 25%대로 높고, 나머지는 10% 내외이었다. 1순위와 2순위를 합산하면, 어린이집 건강주치의제 운영이 가장 많고, 다음으로 39인 이하 취사부 임용, 통학버스 신고 운행 순이다(표 IV-2-17 참조).

원장은 가장 부적절한 것으로 선택된 사례는 어린이집 건강주치의제로 이를 1순위로 택한 비율이 45.3%로 절반 가까이 되며 두 번째로 많이 선택된 사례는 1년 이상 근무교사 비율 70% 이상이다. 2순위로 가장 많이 선택된 것은 1년 이상 근무교사의 비율이 전체 교사의 70% 이상, 어린이집 건강주치의제가 각각 21%로 내외로 많이 선택되었다. 1, 2순위를 합하면 가장 많이 응답된 것은 어린이집 건강주치의제 66.2%, 1년 이상 근무교사 비율 70% 이상 37.9%, 40인 이상 대상 1급 보육교사 비율 50% 이상 29.6%, 놀이시설 검사 필 또는 놀이시설 의무 설치 대상이 아닌 시설의

놀이시설 설치 사례 24.9%의 순이다(표 IV-2-17 참조).

〈표 IV-2-17〉 우수사례 중 부적절 항목: 1+2순위

단위: %(명)

구분	(40인이하) 1급 보육교사 50% 이상	(39인이하) 1급교사 40% 이상	1년이상 교사 70% 이상	통학버스 신고 운행	어린이집 건강주치 의제 운영	(39인이하) 취사부 임용	(40인이상) 놀이시설 및 놀이터 설치	계(수)
보육관계자								
1순위	6.1	5.1	5.1	16.2	46.0	17.7	4.0	100.0( 198)
2순위	5.1	10.7	8.1	14.2	25.4	25.9	10.7	100.0( 197)
1+2순위	11.2	15.8	13.2	30.4	71.4	43.6	14.7	
원장								
1순위	16.4	5.8	16.5	4.1	45.3	4.3	7.6	100.0(1,107)
2순위	13.2	7.1	21.4	6.9	20.9	13.3	17.3	100.0(1,019)
1+2순위	29.6	12.9	37.9	11.0	66.2	17.6	24.9	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 및 어린이집 조사」 결과임.

보육관계자 집단별 의견 차이를 1순위 응답 결과로 보면 다소 차이를 보인다. 먼저, 공무원은 통학버스 신고운행, 학계 전문가는 어린이집 건강주치의제 운영, 현장 관찰자는 건강 주치의 제도와 39인 이하 취사부 임용이 우수사례로 부적절하다는 응답 비율이 높다(표 IV-2-18 참조).

〈표 IV-2-18〉 우수사례 중 부적절 항목: 1순위

단위: %(명)

구분	(40인이하) 1급 보육교사 50% 이상	(39인이하) 1급 교사 40% 이상	1년 이상 교사 70% 이상	통학버스 신고 운행	어린이집 건강주치 의제 운영	(39인이하) 취사부 임용	(40인이상) 놀이시설 및 놀이터 설치	계(수)
전체	6.1	5.1	5.1	16.2	46.0	17.7	4.0	100.0(198)
공무원	11.5	11.5	5.8	30.8	25.0	5.8	9.6	100.0( 52)
학계	11.3	5.7	11.3	20.8	43.4	3.8	3.8	100.0( 53)
현장관찰자	-	1.1	1.1	5.4	59.1	32.3	1.1	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

원장 응답 1순위를 기준으로 시설유형별 차이를 보면 가정어린이집의 경우 39인 이하 시설 1급 보육교사 비율 40% 이상과 취사부 임용에서 부적절하다는 응답 비율이 상대적으로 높았다(표 IV-2-19 참조).



〈표 IV-2-19〉 심의기준 우수사례의 적절성: 1순위

단위: %(명)

구분	40인 이상 시설 1급 보육교사 비율 이상	39인 이하 시설 1급 보육교사 비율 40% 이상	1년 이상 근무교사 비율 70% 이상	어린이집 통학버스 신고 운행	어린이집 건강의제 주치의제 운영	취사부 임용	놀이시설 검사필/놀이시설 설치	계(수)
전체	16.4	5.8	16.5	4.1	45.3	4.3	7.6	100.0(1,107)
국공립	17.5	3.1	17.5	5.8	44.7	2.3	8.9	100.0( 257)
사회복지법인	20.2	4.6	11.9	4.1	50.9	2.8	5.5	100.0( 218)
법인단체	17.6	1.8	17.6	3.1	47.6	3.5	8.8	100.0( 227)
민간	21.9	5.7	18.2	3.1	39.1	4.2	7.8	100.0( 192)
가정	5.2	14.6	17.4	3.8	43.2	9.4	6.6	100.0( 213)
$X^2(df)$	89.9(24) <sup>***</sup>							

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 조사」 결과임.

\*\*\*  $p < .001$

## 라. 사후관리

### 1) 사후관리 전반

평가인증 통과 어린이집에 대해서 인증 당시의 품질 수준 유지를 위하여 사후관리가 이루어진다. 〈표 IV-2-20〉은 4종의 사후관리가 인증을 통과한 어린이집의 질적 수준 유지에 어느 정도 도움이 되는지를 조사한 것이다. 전체적으로 보육관계자는 확인점검과 인증 취소, 원장은 원장 변경에 따른 교육, 교사는 확인점검을 선택한 비율이 높다.

구체적으로, 먼저 보육관계자 의견을 보면 4가지 사후관리 조치 중 보육서비스 질 유지에 도움이 된다는 의견이 확인 점검 및 점검 결과에 따른 조치와 인증 취소가 95% 이상이고, 원장 변경에 따른 교육이 86.5%이며, 연차별 자체점검 및 보고서 제출은 51% 정도만 도움이 된다고 응답하였다. 4점 척도의 평균 점수도 확인점검 및 점검결과에 따른 조치와 어린이집 인증 취소가 평균 3.5점이고, 원장 변경에 따른 교육 평균 3점, 연차별 자체점검 및 보고서 제출은 2.4점으로 상대적으로 낮다.

원장은 도움된다는 비율이 원장 변경에 따른 교육을 가장 긍정적으로 평가하여 83%이고, 자체점검보고서와 확인점검이 70%대이며 그러나 어린이집 인증 취소에 대해서는 긍정적인 응답이 54.5%이고 도움이 되지 않는다는 응답은 45.5%이었다.

보육교사는 대체로 4가지 사후관리 방안에 대해 긍정적으로 답한 응답 비율이 원

장에 비해 더 높다. 연차별 자체점검 및 보고서 제출, 원장 변경에 따른 교육, 확인 점검 및 점검 결과에 따른 조치가 80% 이상이고 어린이집 인증취소가 57.2%로 원장의 의견과 유사하였다.

〈표 IV-2-20〉 사후관리의 평가인증 질 유지 도움 정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	대체로 도움	매우 도움	계(수)	평균
<b>보육관계자</b>						
연차별 자체점검 및 보고서 제출	15.0	34.0	45.5	5.5	100.0( 200)	2.4
원장 변경에 따른 교육	4.0	9.5	70.5	16.0	100.0( 200)	3.0
확인점검 및 점검 결과에 따른 조치	0.5	2.0	46.0	51.5	100.0( 200)	3.5
어린이집 인증 취소	1.0	3.0	44.5	51.5	100.0( 200)	3.5
<b>원장</b>						
연차별 자체점검 및 보고서 제출	5.5	19.2	68.7	6.6	100.0(1,108)	2.8
원장 변경에 따른 교육	3.8	13.2	65.2	17.8	100.0(1,100)	3.0
확인점검 및 점검 결과에 따른 조치	5.0	21.1	68.4	5.6	100.0(1,106)	2.8
어린이집 인증 취소	11.0	34.4	49.0	5.5	100.0(1,101)	2.5
<b>보육교사</b>						
연차별 자체점검 및 보고서 제출	4.6	14.9	73.0	7.5	100.0(1,115)	2.8
원장 변경에 따른 교육	2.7	16.4	70.9	10.0	100.0(1,106)	2.9
확인점검 및 점검 결과에 따른 조치	2.3	11.3	77.3	9.0	100.0(1,112)	2.9
어린이집 인증 취소	7.0	25.9	59.8	7.4	100.0(1,102)	2.7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-2-21〉 사후관리의 평가인증 질 유지 도움 정도

단위: 점(명)

구분	자체점검보고서	원장 변경에 따른 교육	확인점검	인증 취소	(수)
전체	2.4	3.0	3.5	3.5	(200)
공무원	2.7	3.2	3.2	3.4	( 52)
학계	2.9	3.0	3.5	3.4	( 55)
현장관찰자	2.0	2.8	3.6	3.5	( 93)
F	39.2***	5.5**	9.8***	1.3	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

앞서 살펴본 사후관리에 대한 보육관계자 의견 차이를 4점 척도로 보면, 인증 취소는 집단간 차이가 없으나 나머지 3개 항목은 유의한 차이를 보였다. 자체점검보고서와 원장 변경에 따른 교육에 대해서는 현장관찰자의 평가가 가장 낮고, 확인점검

에 대해서는 공무원의 평가가 가장 낮았다(표 IV-2-21 참조).

원장과 보육교사의 시설유형별 차이는 인증취소에서 나타났는데, 원장과 교사의 의견이 서로 동일한 방향으로 유의한 차이를 보였다. 즉, 모두 민간에서 가장 평가가 낮았다. 그러나 점수 자체는 교사가 높았다. 평가인증 상태별로는 교사는 별 차이를 보이지 않았고 원장은 인증취소에 대하여 실제로 인증 통과 후 취소를 당하여 미유지 상태인 해당 어린이집에서 2.2점으로 가장 낮게 평가하였다(표 IV-2-22 참조).

〈표 IV-2-22〉 사후관리의 평가인증 질 유지 도움 정도: 4점 척도

단위: 점(명)

구분	자체점검 보고서	원장 교육	확인 점검	인증 취소	인증 (수)	구분	자체점검 보고서	원장 교육	확인 점검	인증 취소	인증 계(수)
원장 전체	2.8	3.0	2.7	2.5	(1,101)	보육교사 전체	2.8	2.9	2.9	2.7	(1,102)
어린이집유형						어린이집 유형					
국공립	2.7	3.0	2.7	2.6	( 256)	국공립	2.8	2.9	2.9	2.8	( 257)
사회복지법인	2.8	2.9	2.7	2.4	( 216)	사회복지법인	2.9	2.9	2.9	2.6	( 217)
법인단체	2.8	3.0	2.8	2.5	( 226)	법인단체	2.9	2.9	3.0	2.7	( 206)
민간	2.7	2.9	2.7	2.3	( 194)	민간	2.8	2.9	2.9	2.5	( 211)
가정	2.8	3.0	2.8	2.5	( 209)	가정	2.8	2.9	2.9	2.7	( 211)
F						F	0.4	0.8	1.1	3.9**	
평가인증 상태						평가인증참여					
인증유지	2.8	3.0	2.7	2.5	( 964)	참여	2.8	2.9	2.9	2.7	(1,013)
유지상태아님	2.8	3.0	2.7	2.2	( 57)	미참여	2.8	2.8	2.9	2.7	( 89)
미통과미참여	2.6	2.8	2.8	2.4	( 78)	t	0.2	0.6	0.3	0.2	
F											

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

#  $p < .10$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 확인점검

### 가) 지표

평가인증 확인점검 시 평가인증 필수항목 및 부적절 사례(5항목)와 평가인증 지표 전 영역을 적용한다. 이러한 지표 적용에 대해 보육관계자, 원장 및 보육교사 의견을 조사하였다(표 IV-2-23 참조).

보육관계자 의견을 보면, 그대로 적용하여야 한다는 응답은 평가인증 획득 당시 필수항목 73.5%, 부적절 사례 79.5%로 다수이나, 지표 전 영역 적용에 대해서는 그

대로 적용이 53.5%이고, 주요 지표를 선별하여 적용해야 한다는 의견이 44%이었다.

원장은 필수항목과 부적절 사례는 주요 지표만 선별하여 확인하자는 의견과 그대로 적용하자는 의견이 거의 비슷한 세를 이룬다. 그러나 평가인증 지표 전체 항목 적용에 대해서는 주요 지표만 선별하여 적용해야 한다는 의견이 62%로 현행과 같이 그대로 적용한다는 의견 27.6%보다 훨씬 많다.

교사들의 의견도 원장의 의견과 유사하다. 평가인증 획득 당시 필수항목과 부적절 사례 5개 항목에 대해서는 주요지표를 선별하여 적용하자는 의견이 그대로 적용하는 것이 적절하다는 의견과 큰 차이를 보이지 않는다. 그러나 평가인증 지표 전체 항목 적용에 대해서는 주요지표만 선별하여 적용하는 것이 적절하다는 의견이 56.2%이며, 그대로 적용은 34.7%로 원장보다는 그대로 적용하자는 비율이 높다.

〈표 IV-2-23〉 확인점검 시 지표적용 개요

단위: %(명)

구분	그대로 적용	주요 지표 선별 적용	삭제	잘 모름	계(수)
<b>보육관계자</b>					
평가인증 획득 당시 필수항목	73.5	22.0	1.5	3.0	100.0( 200)
부적절 사례(5항목)	79.5	15.5	1.5	3.5	100.0( 200)
지표 전 영역	53.5	44.0	-	2.5	100.0( 200)
<b>원장</b>					
평가인증 획득 당시 필수항목	42.8	48.9	1.7	6.6	100.0(1,103)
부적절 사례(5항목)	41.3	41.3	5.7	11.6	100.0(1,091)
평가인증 지표 전체 항목	27.6	62.0	-	10.5	100.0(1,081)
<b>교사</b>					
평가인증 획득 당시 필수항목	44.4	48.2	1.3	6.0	100.0(1,113)
부적절 사례(5항목)	41.1	43.6	4.1	11.2	100.0(1,109)
평가인증 지표 전체 항목	34.7	56.2	-	9.0	100.0(1,097)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-2-24〉는 보육관계자 집단별 차이를 나타낸다. 필수항목은 공무원은 그대로 적용하자는 비율이 상대적으로 높고, 부적절 사례(5항목)의 경우는 필수항목과 달리 학계전문가와 현장관찰자 80%가 그대로 적용해야 한다고 응답한 반면 공무원은 69.2%만 그대로 적용해야 한다고 하였다. 찬반의 세가 비슷한 지표 전 영역은 앞의 두 문항과는 다소 다르게 공무원은 그대로 하자는 응답이 상대적으로 많고 학계는 주요 지표를 선별하여 적용해야 한다는 의견이 상대적으로 많았다. 현장관찰자의 의견은 공무원과 학계 의견의 중간이었다.

〈표 IV-2-24〉 확인점검 시 지표적용 1

단위: %(명)

구분	인증획득 당시 필수항목				부적절 사례				지표 전 영역			(수)
	그대로 적용	주요 지표 적용	삭제	잘 모름	그대로 적용	주요 지표 적용	삭제	잘 모름	그대로 적용	주요 지표 적용	잘 모름	
전체	73.5	22.0	1.5	3.0	79.5	15.5	1.5	3.5	53.5	44.0	2.5	(200)
공무원	78.8	15.4	1.9	3.8	69.2	21.2	3.8	5.8	59.6	36.5	3.8	( 52)
학계	70.9	25.5	-	3.6	81.8	12.7	-	5.5	45.5	52.7	1.8	( 55)
현장관찰자	72.0	23.7	2.2	2.2	83.9	14.0	1.1	1.1	54.8	43.0	2.2	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

원장도 시설 유형과 평가인증 상태에 따라 응답에 차이가 있다(표 IV-2-25 참조).

필수항목은 국공립은 그대로, 민간은 주요 지표만 선정하여 활용하자는 응답 비율이 상대적으로 높았고 인증을 유지하지 못하는 어린이집 원장들이 주요 지표만 선정하여 활용하자는 응답 비율이 높았다. 부적절 사례 확인에 대해서는 국공립 시설과 법인단체 등 시설과 인증 유지상태의 어린이집에서는 그대로 적용하자는 비율이 더 높고 나머지 시설은 주요지표만 선별하여 적용하자는 응답이 더 많다.

〈표 IV-2-25〉 확인점검 시 지표적용 2

단위: %(명)

구분	평가인증 획득 당시 필수항목				부적절 사례(5항목)				평가인증 지표전체항목			계(수)
	그대로 적용	주요 지표 적용	삭제	잘 모름	그대로 적용	주요 지표 적용	삭제	잘 모름	그대로 적용	주요 지표 적용	잘 모름	
원장 전체	42.8	48.9	1.7	6.6	41.3	41.3	5.7	11.6	27.6	62.0	10.5	100.0(1,103)
어린이집유형												
국공립	52.5	42.0	1.6	3.9	49.0	40.1	3.9	7.0	30.6	64.3	5.2	100.0( 257)
사회복지법인	42.9	52.1	1.8	3.2	41.2	42.6	6.5	9.7	25.8	65.9	8.3	100.0( 217)
법인단체	43.8	49.1	1.8	5.3	46.4	38.4	5.8	9.4	31.5	59.9	8.6	100.0( 226)
민간	32.6	55.3	2.6	9.5	32.4	46.3	7.4	13.8	22.5	62.1	15.4	100.0( 190)
가정	39.0	47.9	0.9	12.2	34.5	40.3	5.3	19.9	26.0	57.2	16.8	100.0( 213)
$X^2(df)$			-			34.9(12) <sup>***</sup>				26.7(8) <sup>**</sup>		
평가인증상태												
인증유지	45.2	48.2	1.8	4.8	43.6	41.4	5.3	9.7	28.6	63.2	8.1	100.0( 966)
유지상태아님	26.3	63.2	1.8	8.8	29.1	49.1	5.5	16.4	21.8	63.6	14.5	100.0( 57)
미통과미참여	25.6	44.9	1.3	28.2	23.4	33.8	10.4	32.5	19.2	44.9	35.9	100.0( 78)
$X^2(df)$			-			47.0(6) <sup>***</sup>				60.9(4) <sup>***</sup>		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

(표 IV-2-25 계속)

구분	평가인증 획득 당시 필수항목				부적절 사례(5항목)				평가인증 지표전체항목			계(수)
	그대로 적용	주요 지표 적용	삭제	잘 모르겠음	그대로 적용	주요 지표 적용	삭제	잘 모르겠음	그대로 적용	주요 지표 적용	잘 모르겠음	
교사 전체	44.4	48.2	1.3	6.0	41.1	43.6	4.1	11.2	34.7	56.2	9.0	100.0(1,113)
어린이집유형												
국공립	44.0	51.4	1.9	2.7	44.0	44.7	4.7	6.6	34.4	60.5	5.1	100.0( 257)
사회복지법인	45.9	50.5	0.9	2.7	45.5	42.3	5.0	7.3	36.7	59.2	4.1	100.0( 220)
법인단체	41.3	51.9	0.5	6.3	33.2	51.4	4.3	11.1	32.4	58.9	8.7	100.0( 208)
민간	46.3	42.5	0.9	10.3	40.3	43.1	2.8	13.7	33.8	52.4	13.8	100.0( 214)
가정	44.4	44.4	2.3	8.9	41.8	36.6	3.3	18.3	36.4	49.3	14.4	100.0( 214)
X <sup>2</sup> (df)			-					30.1(12)**				26.5(8)**
평가인증참여												
참여	44.9	48.6	1.4	5.1	41.0	44.8	4.2	10.0	34.6	57.6	7.9	100.0(1,022)
미참여	38.5	44.0	1.1	16.5	42.9	30.8	2.2	24.2	36.3	41.8	22.0	100.0( 91)
X <sup>2</sup> (df)			19.2(3)***					19.7(3)***				22.2(2)***

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

평가인증 상태에 따라서는 유지 시설 원장은 그대로, 인증을 유지하지 못하는 어린이집 원장들은 주요 지표만 선정하여 활용하자는 의견이 상대적으로 많았다. 평가인증 전체 지표를 다시 확인하는데 대해서는 주요 지표만 선별하여 적용하자는 응답이 더 많은 것은 공통적이지만 상대적으로 국공립법인단체 어린이집과 평가인증 유지 어린이집에서 비율이 비교적 낮은 편이다.

교사는 부적절 사례와 지표 전체 적용에 대해서는 가정어린이집 교사가 주요 지표만 선별하는 방식에 대한 응답 비율이 더 낮다. 그러나 그대로 적용하자는 비율이 높은 것은 아니고 모르겠다는 응답 비율이 높았다. 그리고 평가인증에 참여한 경험이 없는 교사들이 대체로 모르겠다는 의견이 비교적 많았다.

#### 나) 유효기간 연장

현재 확인점검 결과에 따라 우수시설에 대해 유효기간을 연장해 주는 제도를 운영하고 있다.

이에 대하여 보육관계자는 우수시설에 대해 유효기간 연장제도에 89.5%가 적절하다고 응답하였다. 4점 척도로는 3.2점이다. 확인점검 점수에 따라 98점 이상은 6개월, 95점 이상 98점 미만은 1년 정도 평가인증 유효기간을 연장해 주는데 대한 평가는 제도 자체에 대한 평가보다 낮아서, 적절하다는 비율은 60% 수준으로 4점 척도

로는 2.6점이다. 보육관계자 특성별로 보면, 두 문항 모두 현장관찰자가 적절하다는 응답 비율이 높고 4점 척도는 통계적으로 유의한 차이를 보였다(표 IV-2-26 참조).

〈표 IV-2-26〉 확인점검 결과에 따른 유효기간 연장제도

단위: %(명), 점

구분	유효기간 연장제도 적절성					접수별 차등 연장					(수)	
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	평균	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	평균		
보육관계자전체	2.0	8.5	62.0	27.5	3.2	4.5	35.5	52.0	8.0	2.6	100.0( 200)	
공무원	3.8	15.4	61.5	19.2	3.0	5.8	40.4	44.2	9.6	2.6	100.0( 52)	
학계	1.8	7.3	67.3	23.6	3.1	9.1	40.0	47.3	3.6	2.5	100.0( 55)	
현장관찰자	1.1	5.4	59.1	34.4	3.3	1.1	30.1	59.1	9.7	2.8	100.0( 93)	
X <sup>2</sup> (df)/F											3.9*	4.0*
원장	7.5	23.3	56.3	12.9	2.7	16.4	53.2	28.6	1.8	2.2	100.0(1,108)	
교사	4.6	15.0	60.0	20.4	3.0	9.1	47.8	38.3	4.9	2.4	100.0(1,116)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

한편 원장의 평가는 보육관계자 평가보다 부정적이다. 우수시설에 대해 유효기간 연장제도에 대하여 69.2%가 적절하다고 응답하였으며, 부적절하다는 응답은 30.8%이다. 평균점수로 보면 2.7점이다. 또한 확인점수 결과가 98점 이상인 경우 유효기간을 1년 연장, 95점 이상은 6개월을 연장하여 3점 차이로 6개월의 차이를 주어 연장하는 것에 대해서는 부정적인 의견이 69.6%로 긍정적인 의견은 30% 수준이다. 평균점수도 2.2점으로 낮다.

교사는 전반적으로 원장보다 긍정적이고 보육관계자보다는 부정적인 입장을 나타냈다(표 IV-2-26 참조).

#### 다) 대상 선정

확인점검 대상이 무작위로 선정되고, 일부 시설만이 대상이 되는 것에 대해서는 원장의 56.1%가 부적절하다고 응답하였으며, 43.9%만이 적절하다고 응답하였다. 4점 점수로 보면 2.3점이다.

보육교사 대상 조사결과는 원장 응답보다는 다소 긍정적 비율이 높아서, 부정적으로 답한 비율이 46.8%, 긍정적 응답 비율 53.3%이다. 4점 기준으로 2.5점이다(표 IV-2-27 참조).

원장이나 교사의 시설유형이나 평가인증 관련 특성별 차이는 통계적으로 유의하지 않다. 그러나 교사의 경우 가정어린이집 교사가 긍정적인 측면이 다소 높은 것으

로 나타났다(표 IV-2-28 참조).

〈표 IV-2-27〉 확인점검 대상선정의 적절성 개요

구분	단위: %(명), 점				계(수)	평균
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절		
원장	14.6	41.5	42.1	1.8	100.0(1,107)	2.3
교사	8.0	38.8	51.1	2.2	100.0(1,114)	2.5

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-2-28〉 확인점검 대상선정의 적절성

구분	원장		보육교사		
	평균	(수)	구분	평균	(수)
전체	2.3	(1,107)	전체	2.5	(1,114)
어린이집유형			어린이집 유형		
국공립	2.3	( 259)	국공립	2.5	( 257)
사회복지법인	2.4	( 215)	사회복지법인	2.5	( 220)
법인단체	2.3	( 226)	법인단체	2.4	( 208)
민간	2.3	( 194)	민간	2.5	( 214)
가정	2.3	( 213)	가정	2.6	( 215)
F	0.3		F	1.7	
평가인증 상태			평가인증참여		
인증유지	2.3	( 968)	참여	2.5	(1,023)
유지상태 아님	2.2	( 57)	미참여	2.5	( 91)
미통과미참여	2.3	( 80)	t	-0.6	
F	0.9				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

### 3. 평가인증 지표

#### 가. 지표

##### 1) 규모별 지표 구분

현행 평가인증은 어린이집 규모에 따라 39인 이하, 40인 이상 지표를 적용하여 평가한다.

이러한 기준에 대해 보육관계자 72.8%, 원장 77.9%, 교사 82.3%가 적절하다고 응답하였고, 4점 척도로는 보육관계자와 원장이 2.8점이고 교사가 2.9점이다.



보육관계자는 집단별로도 차이가 유의하지는 않으나 현장관찰자는 적절하지 않다는 의견이 33.4%로 나머지 집단에 비해 높다. 4점 척도로는 2.7점으로 그 이외 집단 2.9점과 차이가 있다(표 IV-3-1 참조).

〈표 IV-3-1〉 어린이집 규모별 평가인증 지표 구분

단위: %(명)

구분	어린이집 규모별 지표 적용의 적절성						부적절 이유			
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	평균	지표 유형 세분화	동일 적용	기타	계(수)
보육관계자 전체	1.5	25.6	63.8	9.0	100.0( 199)	2.8	41.5	32.1	26.4	100.0( 53)
공무원	1.9	21.2	65.4	11.5	100.0( 52)	2.9	58.3	8.3	33.3	100.0( 12)
학계	1.9	18.5	72.2	7.4	100.0( 54)	2.9	36.4	36.4	27.3	100.0( 11)
현장관찰자	1.1	32.3	58.1	8.6	100.0( 93)	2.7	36.7	40.0	23.3	100.0( 30)
$X^2(df)/F$			-			0.9		-		
원장	2.6	19.5	69.6	8.3	100.0(1,113)	2.8	50.0	48.0	2.0	100.0(244)
교사	1.3	16.3	75.0	7.3	100.0(1,117)	2.9	52.3	42.6	5.1	100.0(197)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

어린이집 규모별 지표 차등 적용이 부적절하다고 응답한 경우 그 이유는 양분된다. 보육관계자는 그 이유는 시설규모에 따라 지표 유형을 세분화해야 한다는 의견이 41.5%이고, 나머지 32.1%는 시설규모에 상관없이 지표를 동일하게 적용해야 한다고 응답하였다. 원장은 세분화와 동일 지표 적용이 반반씩으로 조사되었고, 교사는 지표 세분화 의견이 동일 지표 적용 비율보다 높다. 지표의 규모별 세분화를 주장하는 경우는 대부분 39인 미만을 20인 이하와 21~39인으로 구분하자는 의견이다.

보육관계자의 경우 집단특성별로 보면, 사례수가 소수로 일반화하기 어려우나 현 적용이 부적절하다는 공무원은 시설규모에 따라 지표 유형을 세분화해야 한다는 의견이 많고 동일 적용은 소수인 반면에 현재 적용이 부적절하다는 비율이 높은 현장관찰자는 대안으로 시설규모에 상관없이 지표를 동일하게 적용해야 한다는 의견이 다소 많다.

원장도 규모에 따른 지표 구분 적절성에 대해 시설유형과 평가인증 특성에 따라 적절성에 대한 평균점수가 다르다. 평균점수를 기준으로 우선 시설 유형별로는 사회복지법인이 2.7점으로 가장 낮고 가정이 3.0점으로 가장 높다. 평가인증 특성은 미통과 시설의 평가가 다소 낮다. 소수이지만 부적절하다고 생각하는 경우 대안으로는 세분화와 동일지표 적용 의견이 공존하는데, 가정 어린이집 원장은 시설 규모에 따라 지표를 세분화하는 것이 필요하다는 의견이 84%로 한쪽으로 몰려 있다.

〈표 IV-3-2〉 어린이집 규모에 따른 평가인증 지표 구분 및 부적절 이유

단위: %(명), 점

구분	규모에 따른 지표 구분						부적절 이유			
	매우 부적절	부 적절	적절	매우 적절	계(수)	평균	규모별 세분화	동일적용	기타	계(수)
원장 전체	2.6	19.5	69.6	8.3	100.0(1,113)	2.8	50.0	48.0	2.0	100.0(244)
어린이집유형										
국공립	4.2	17.0	72.2	6.6	100.0( 259)	2.8	50.9	47.3	1.8	100.0( 55)
사회복지법인	3.2	24.8	67.4	4.6	100.0( 218)	2.7	33.9	66.1	-	100.0( 59)
법인단체	2.6	22.5	70.0	4.8	100.0( 227)	2.8	42.1	54.4	3.5	100.0( 57)
민간	0.5	21.0	70.8	7.7	100.0( 195)	2.9	57.1	42.9	-	100.0( 42)
가정	1.9	12.6	67.3	18.2	100.0( 214)	3.0	83.9	9.7	6.5	100.0( 31)
$X^2(df)/F$			51.2(12) <sup>***</sup>			7.7 <sup>***</sup>				
평가인증 상태										
인증유지	2.4	19.0	70.0	8.6	100.0( 973)	2.8	50.0	49.0	1.0	100.0(206)
유지상태 아님	1.8	29.8	59.6	8.8	100.0( 57)	2.8	55.6	33.3	11.1	100.0( 18)
미통과미참여	6.2	18.5	71.6	3.7	100.0( 81)	2.7	45.0	50.0	5.0	100.0( 20)
$X^2(df)/F$			10.7(6) <sup>#</sup>			2.1				
보육교사										
전체	1.3	16.3	75.0	7.3	100.0(1,117)	2.9	52.3	42.6	5.1	100.0(197)
어린이집 유형										
국공립	0.4	19.4	71.3	8.9	100.0( 258)	2.9	45.1	47.1	7.8	100.0( 51)
사회복지법인	1.8	14.5	78.2	5.5	100.0( 220)	2.9	44.4	52.8	2.8	100.0( 36)
법인단체	1.9	16.3	74.5	7.2	100.0( 208)	2.9	57.9	39.5	2.6	100.0( 38)
민간	0.9	17.6	72.7	8.8	100.0( 216)	2.9	40.0	52.5	7.5	100.0( 40)
가정	1.9	13.0	79.1	6.0	100.0( 215)	2.9	81.3	15.6	3.1	100.0(320)
$X^2(df)/F$			-			0.1		-		
평가인증참여										
참여	1.4	15.8	75.0	7.8	100.0(1,026)	2.9	50.0	44.3	5.7	100.0(176)
미참여	1.1	22.0	74.7	2.2	100.0( 91)	2.8	71.4	28.6	-	100.0( 21)
$X^2(df)/F$			5.6(3)			2.0		3.9(2)		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*\*\*  $p < .001$

교사의 의견은 지표 구분의 적절성은 시설유형에 따라 유의한 차이를 보이지 않으나 원장 의견과 마찬가지로 가정 어린이집 교사가 규모에 따라 지표를 세분화하는 것이 필요하다는 의견이 81%로 타 유형 교사에 비하여 월등하게 높았다. 평가인증 특성은 미통과미참여 어린이집 원장들이 나누자는 의견이 상대적으로 많다.

## 2) 영역 및 지표 수

다음은 40인 이상 어린이집 평가 지표의 영역과 영역별 지표 수의 적절성에 대한 보육관계자 조사결과이다.

보육관계자들은 먼저 영역의 적절성에 대해 76~86%가 적절하다고 응답하였다. 보육환경과 건강과 영양 영역 다른 영역과 통합해야 한다는 의견이 11.6%, 10.2%로 비교적 높고, 상호작용과 교수법과 안전 영역 세분화에 대해 14%가 긍정적으로 응답하였다.

영역별 항목 수에 대해서도 적절하다는 의견이 61~78%로 최다빈도이나 보육과정, 상호작용과 교수법, 안전 영역은 세분화하여 항목을 늘릴 필요가 있다는 의견도 18%, 24.1%, 23.1%로 나타났다(표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-3〉 평가인증 지표 영역 수 및 영역별 항목의 적절성 개요

단위: %(명)

구분	영역				영역별 항목			
	적절함	다른 영역과 통합	세분화	계(수)	적절	항목출입	세분화하여 항목 늘림	계(수)
보육환경(11항목)	81.8	11.6	6.6	100.0(197)	78.9	8.8	12.4	100.0(194)
운영관리(12항목)	86.3	5.6	8.1	100.0(197)	76.3	8.8	14.9	100.0(194)
보육과정(14항목)	81.7	9.6	8.6	100.0(197)	71.1	10.8	18.0	100.0(194)
상호작용과 교수법(11항목)	76.6	9.1	14.2	100.0(197)	61.5	14.4	24.1	100.0(195)
건강과 영양(12항목)	81.2	10.2	8.6	100.0(197)	72.7	13.4	13.9	100.0(195)
안전(10항목)	77.8	8.1	14.1	100.0(197)	67.2	9.7	23.1	100.0(195)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

각 영역의 적절성에 대한 보육관계자 특성별 차이를 보면, 가장 두드러지는 점은 학계의 의견으로 건강 영역과 안전 영역에 대하여 각각 21.8%, 20.0%가 다른 영역과 통합해야 한다고 응답하였고 상호작용과 교수법은 세분화자는 의견이 21.8%로 공무원이나 현장관찰자보다 높은 의견을 나타낸 점이다(표 IV-3-4, 표 IV-3-5 참조).

다음으로 영역별 항목 수에 대해서도 영역에 대한 의견과 유사하게 학계에서는 건강 영역과 안전 영역에 대하여 각각 25.9%, 20.4%가 항목을 통합하자는 비율이 높고 상호작용과 교수법은 항목을 세분화자는 의견이 공무원이나 현장관찰자보다 높았다(표 IV-3-6, 표 IV-3-7 참조).

요약하면, 관찰자는 환경은 항목을 통합하고 상호작용과 교수법, 건강 영양, 안전

영역 항목을 세분화하자는 의견이 상대적으로 많고, 학계는 상호작용 및 교수법과 보육과정의 세분화를, 공무원은 보육과정 영역의 항목 통합을 선호하는 의견으로 각자 위치에서의 관심사와 지향하는 방향성에 차이가 있음을 그대로 보여주었다.

〈표 IV-3-4〉 평가인증 지표 영역의 적절성 1

단위: %(명)

구분	보육환경			운영관리			보육과정			계(수)
	적절	영역 통합	세분화	적절	영역 통합	세분화	적절	영역 통합	세분화	
전체	81.8	11.6	6.6	86.3	5.6	8.1	81.7	9.6	8.6	100.0(197)
공무원	86.3	7.8	5.9	84.3	7.8	7.8	82.4	13.7	3.9	100.0( 51)
학계	80.0	12.7	7.3	83.6	10.9	5.5	76.4	10.9	12.7	100.0( 55)
현장관찰자	80.4	13.0	6.5	89.0	1.1	9.9	84.6	6.6	8.8	100.0( 91)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 전문가 조사」 결과임.

〈표 IV-3-5〉 평가인증 지표 영역의 적절성 2

단위: %(명)

구분	상호작용과 교수법			건강 영양			안전			계(수)
	적절	영역 통합	세분화	적절	영역 통합	세분화	적절	영역 통합	세분화	
전체	76.6	9.1	14.2	81.2	10.2	8.6	77.8	8.1	14.1	100.0(197)
공무원	84.3	11.8	3.9	84.3	7.8	7.8	78.4	9.8	11.8	100.0( 51)
학계	65.5	12.7	21.8	72.7	21.8	5.5	72.7	20.0	7.3	100.0( 55)
현장관찰자	79.1	5.5	15.4	84.6	4.4	11.0	80.4	-	19.6	100.0( 91)
$\chi^2(df)/F$		1.0(4)*			-			-		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 전문가 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

〈표 IV-3-6〉 평가인증 지표 영역별 항목 및 항목수의 적절성 1

단위: %(명)

구분	보육환경			운영관리			보육과정			계(수)
	적절	항목 통합	세분화	적절	항목 통합	세분화	적절	항목 통합	세분화	
전체	78.9	8.8	12.4	76.3	8.8	14.9	71.1	10.8	18.0	100.0(194)
공무원	81.6	10.2	8.2	73.5	16.3	10.2	75.5	20.4	4.1	100.0( 49)
학계	81.5	13.0	5.6	77.8	14.8	7.4	66.7	9.3	24.1	100.0( 54)
현장관찰자	75.8	5.5	18.7	76.9	1.1	22.0	71.4	6.6	22.0	100.0( 91)
$\chi^2(df)/F$		-			-			13.2(4)*		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

〈표 IV-3-7〉 평가인증 지표 영역별 항목 및 항목수의 적절성 2

단위: %(명)

구분	상호작용과 교수법			건강 영양			안전			계(수)
	적절	항목 통합	세분화	적절	항목 통합	세분화	적절	항목 통합	세분화	
전체	61.5	14.4	24.1	72.7	13.4	13.9	67.2	9.7	23.1	100.0(195)
공무원	69.4	24.5	6.1	73.5	18.4	8.2	71.4	14.3	14.3	100.0( 49)
학계	53.7	11.1	35.2	64.8	25.9	9.3	68.5	20.4	11.1	100.0( 54)
현장관찰자	62.0	10.9	27.2	76.9	3.3	19.8	64.1	1.1	34.8	100.0( 92)
$\chi^2(df)/F$	15.4(4)**			19.1(4)**			25.1(4)***			

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 나. 평가

### 1) 척도

#### 가) 보육관계자 의견

현행 모든 지표를 1~3점으로 평가하는 평가인증 점수체계 대안으로 점수 폭 확대(1~5점), 부적절-미흡시 0점 처리, 지표에 따라 O, X 처리의 3가지 대안에 대하여 보육관계자 의견을 조사하였다. 그 결과, <표 IV-3-8>의 주요 내용을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 점수 폭 현재 1~3점을 1~5점으로 확대하는 안에 대해 75.9%가 동의한다고 응답하였고, 동의 정도는 4점 평균 2.9점이다. 보육관계자 중 학계전문가 81.9%가 가장 많이 동의하였고, 현장에서 실제 평가업무를 담당하는 현장관찰자는 가장 적은 71.7% 정도만 동의하였다. 이는 점수가 세분화될 경우 평가 업무가 늘어나기 때문에 동의 비율이 상대적으로 저조한 것으로 이해된다.

둘째, 부적절 및 미흡시 0점 처리에 대해서는 전체 응답자 90%가 동의하였고, 동의정도도 평균 3.4점으로 높은 편이다. 보육관계자별로 86~93%대의 동의비율을 나타낸다. 현장관찰자가 가장 많은 93.5%가 동의하였고, 매우 동의가 68.8%에 이른다. 4점 척도로는 현장관찰자가 평균 3.6점, 공무원과 학계전문가가 각각 평균 3.2점으로 보육관계자별로 유의하게 차이가 났다.

셋째, 지표에 따라 O 또는 X로 평가하는 제안에 대해 30.6%만 동의하였고, 동의정도도 4점 척도에서 평균 2점으로 낮다. 보육관계자별로 공무원과 학계전문가는 동

의 비율이 43~44%인데 반해 현장관찰자는 15.3%로 절반도 못 미친다. 4점 척도로는 공무원과 학계전문가가 각각 평균 2.3점, 현장관찰자 평균 1.7점으로 통계적으로 유의하게 차이가 났다.

〈표 IV-3-8〉 평가인증 점수체계 개선안에 대한 보육관계자 의견

단위: %(명), 점

구분	점수 폭 확대(1~5점)					부적절·미흡시 0점 처리					지표에 따라 O, X처리					(수)
	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	대체로 동의	매우 동의	4점 평균	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	대체로 동의	매우 동의	4점 평균	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	대체로 동의	매우 동의	4점 평균	
전체	10.1	14.1	51.3	24.6	2.9	2.5	7.5	38.5	51.5	3.4	36.7	32.7	23.1	7.5	2.0	(200)
공무원	-	23.1	51.9	25.0	3.0	-	13.5	51.9	34.6	3.2	21.2	34.6	34.6	9.6	2.3	( 52)
학계	14.5	3.6	56.4	25.5	2.9	5.5	7.3	49.1	38.2	3.2	29.1	27.3	30.9	12.7	2.3	( 55)
현장관찰자	13.0	15.2	47.8	23.9	2.8	2.2	4.3	24.7	68.8	3.6	50.0	34.8	12.0	3.3	1.7	( 93)
X <sup>2</sup> (df)/F	15.0(6) <sup>*</sup>				0.8	-				7.7 <sup>**</sup>	23.3(6) <sup>**</sup>				11.5 <sup>***</sup>	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

나) 원장과 교사 의견

〈표 IV-3-9〉는 원장과 교사의 의견이다. 원장은 3가지 안에 대한 동의 비율은 전반적으로 보육관계자보다 낮다. 현행 최저 1점 최고 3점의 점수 폭을 1점에서 4점 또는 1점에서 5점으로 넓혀야 한다는 의견에 대해 대체로 동의한다는 의견이 55.3%, 매우 동의 9.7%로 긍정적인 의견이 65%이다. 부적절 및 미흡 시에 0점 처리하는 것에 대해서는 동의가 42.7%, 지표에 따라 O, X 처리 36%로 반대 의견이 더 많다. 4점 척도 점수를 기준으로 보면 O, X 처리가 2.2점으로 가장 낮고 부적절, 미흡시 0점 처리 2.3점, 점수폭 확대 2.7점이다.

〈표 IV-3-9〉 평가인증지표 점수체계 개선안 개요

단위: %(명), 점

구분	원장						교사					
	전혀 동의 안함	동의 안함	대체로 동의	매우 동의	계(수)	평균	전혀 동의 안함	동의 안함	대체로 동의	매우 동의	계(수)	평균
점수 폭 확대	9.6	25.3	55.3	9.7	100.0(1,108)	2.7	6.3	26.2	59.9	7.6	100.0(1,113)	2.7
부적절·미흡시 0점 처리	16.7	40.5	37.1	5.6	100.0(1,108)	2.3	11.2	40.1	41.5	7.2	100.0(1,113)	2.4
지표에 따라 O, X처리	23.8	40.3	31.8	4.2	100.0(1,108)	2.2	18.4	39.4	38.3	3.9	100.0(1,113)	2.3

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

동일 문항에 대한 교사 조사결과는 원장과 비교하여 대체적인 방향은 동일하나 긍정적인 비율은 더 높다. 동의한다는 비율이 점수 폭 확대 67.5%, 부적절·미흡 시 0 점 처리 48.7%, 지표에 따라 O, X 처리 42.2%이다. 즉 후자 두 문항은 부정적 의견이 더 많긴 하지만 원장에 비해서는 높다. 점수를 기준으로 보면 점수 폭 확대 2.7 점, 부적절, 미흡시 0점 처리 2.4점, 지표에 따라 O, X 처리 2.3점이다.

<표 IV-3-10>은 평가인증 점수체계에 대한 개선안을 4점 척도 점수를 기준으로 시설 또는 교사 특성별로 차이가 있는지 분석한 결과이다. 원장의 경우 부적절이나 미흡시 0점 처리하는 것은 평가인증 상태별로, 지표에 따라 O, X 처리하는 방안에 대해 시설 유형별, 평가인증 상태별로 유의한 차이가 있음을 나타냈다. 가정어린이집과 미통과미참여 어린이집에서 상대적으로 점수가 높았다. 교사의 경우에는 부적절이나 미흡시 0점 처리 및 지표에 따라 O, X 처리에 대해서 가정어린이집에서 상대적으로 동의 정도가 높았다.

<표 IV-3-10> 평가인증지표 점수체계 개선안에 대한 의견

단위: 점(명)

원장				교사			
구분	점수 폭 확대	부적절·미흡시 0점	지표 따라 O, X 처리 (수)	구분	점수 폭 확대	부적절·미흡시 0점	지표 따라 O, X 처리 (수)
전체	2.7	2.3	2.2 (1,108)	전체	2.7	2.4	2.3 (1,113)
어린이집유형				어린이집유형			
국공립	2.6	2.4	2.0 ( 259)	국공립	2.6	2.4	2.2 ( 258)
사회복지법인	2.7	2.3	2.2 ( 218)	사회복지법인	2.7	2.4	2.3 ( 220)
법인단체	2.7	2.3	2.1 ( 225)	법인단체	2.7	2.4	2.3 ( 208)
민간	2.7	2.2	2.2 ( 193)	민간	2.7	2.5	2.3 ( 213)
가정	2.6	2.4	2.3 ( 213)	가정	2.7	2.6	2.4 ( 214)
F	0.3	1.9	4.4**	F	1.1	3.6**	2.8*
평가인증 상태				평가인증참여			
인증유지	2.6	2.3	2.1 ( 970)	참여	2.7	2.5	2.3 (1,023)
유지상태아님	2.7	2.1	2.3 ( 56)	미참여	2.8	2.4	2.3 ( 90)
미통과미참여	2.6	2.4	2.5 ( 80)	F	-1.5	0.9	-0.3
F	0.2	2.7#	5.7**				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

#  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 평가방법

관찰, 면담, 문서 등으로 이루어지는 평가방법과 관련하여 제기되는 5가지 사항에 대하여 어느 정도 동의하는지를 알아보았다.

### 가) 보육관계자

보육관계자는 문서의 비중이 크다는 관찰결과의 신뢰성 미흡, 현장관찰자에 따라 평가기준이 상이하다는 점에 대해 절반이 다소 넘는 55~58%가 동의하였고, 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다는 의견은 39.5%로 동의한다는 비율이 비교적 낮다. 현장관찰자가 어린이집 평가에 대한 전문성을 갖추고 있다는 점에 대해서는 91%가 동의하였다.

그러나 이 문항에 대한 보육관계자 응답은 응답자로 해당 업무 담당자인 현장관찰자가 50% 정도가 차지하기 때문에 해석에 유의할 필요가 있다.

<표 IV-3-12>와 <IV-3-13>은 평가인증 평가방법에 대한 보육관계자 집단별 의견 차이를 나타낸다. 앞서서도 언급한 바와 같이 보육관계자 대상으로 현장관찰자가 50%이기 때문에 구분해서 살펴볼 필요가 있다. 조사결과를 살펴보면, 평가지료로 준비하여야 할 문서의 비중이 크다는 의견에 대해 공무원과 학계전문가 70% 내외가 동의한데 비해 현장관찰자는 38.7%만 동의하였다. 4점 척도로도 학계전문가 3.0점, 공무원 2.8점, 현장관찰자 2.3점으로 유의한 차이를 보였다.

현장관찰이 하루 동안 실시되어 관찰결과의 신뢰성이 낮다는 의견에 대해서도 문서의 비중이 크다는 의견 차이와 마찬가지로 공무원과 학계전문가 73~77% 정도가 동의한 반면 현장관찰자는 39.8% 동의하였고 동의 정도도 현장관찰자가 4점 평균 2.3점으로 낮았다.

현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다는 의견에 대해 공무원과 학계전문가 50% 내외가 동의하였다. 그러나 현장관찰자는 28% 정도만 동의하여 차이를 보인다. 동의정도는 보육관계자별로 유의하게 차이가 났다.

다음 현장관찰자에 따라 평가기준이 상이하다는 점에 대해 공무원 92.3%, 학계전문가 80%가 동의하였고, 현장관찰자는 21.5%만 동의하였다. 평균 점수도 공무원과 학계전문가가 평균 3점대로 현장관찰자 평균 2.1점과 1점 정도 차이를 보였다.

마지막으로 현장관찰자가 어린이집 평가에 전문성을 갖추고 있다는 의견에 대해 85~97%대의 높은 동의비율을 나타내었다. 특히 현장관찰자는 매우 동의가 57%로 타 응답자 10% 미만보다 두드러지게 높았다. 4점 척도로 현장관찰자가 3.5점으로 공무원과 학계전문가는 평균 2.9점에 비하여 크게 높았다(표 IV-3-13 참조). 현장관찰자 스스로의 전문성 평가가 외부의 평가보다 높음을 알 수 있다. 스스로 자부심을 갖는 일은 중요하지만, 외부에서의 인식이 이를 뒷받침할 수 있어야 함은 앞으로의 과제가 될 것이다.



〈표 IV-3-11〉 평가방법의 적절성 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하 지 않음	동의 하지 않음	대체로 동의	매우 동의	계(수)	평균
<b>보육관계자</b>						
문서의 비중 큼	10.0	34.5	42.5	13.0	100.0( 200)	2.6
관찰결과와 신뢰성 낮음	12.5	29.0	45.5	13.0	100.0( 200)	2.6
관찰결과 원장과의 공유 불충분	13.5	47.0	33.5	6.0	100.0( 200)	2.3
현장관찰자에 따른 평가기준 상이	7.0	37.0	44.5	11.5	100.0( 200)	2.6
현장관찰자의 전문성 갖추	1.0	8.0	62.0	29.0	100.0( 200)	3.2
<b>원장</b>						
문서의 비중 큼	2.2	14.6	58.3	24.9	100.0(1,113)	3.1
관찰결과와 신뢰성 낮음	7.2	33.9	47.6	11.3	100.0(1,111)	2.6
관찰결과 원장과의 공유 불충분	3.8	25.1	54.9	16.2	100.0(1,109)	2.8
현장관찰자에 따른 평가기준 상이	1.7	7.4	48.0	42.9	100.0(1,109)	3.3
현장관찰자의 전문성 갖추	2.8	15.8	72.9	8.5	100.0(1,109)	2.9
<b>보육교사</b>						
문서의 비중 큼	2.3	15.5	55.4	26.7	100.0(1,111)	3.1
관찰결과와 신뢰성 낮음	6.5	37.9	46.4	9.2	100.0(1,115)	2.6
관찰결과 원장과의 공유 불충분	8.7	38.0	44.9	8.4	100.0(1,115)	2.5
현장관찰자에 따른 평가기준 상이	0.7	9.8	49.6	39.9	100.0(1,115)	3.3
현장관찰자의 전문성 갖추	1.2	13.3	76.6	9.0	100.0(1,115)	2.9

주: 현장관찰자의 전문성 갖추만 점수가 높을수록 긍정적임을 나타내고 나머지는 점수가 높을수록 부정적 평가를 나타냄.  
 자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-3-12〉 평가방법에 대한 보육관계자 의견 1

단위: %(명), 점

구분	문서비중 많다					관찰결과와 신뢰서					(수)
	전혀 동의하 지 않음	동의하 지 않음	대체로 동의	매우 동의	평균	전혀 동의하 지 않음	동의하 지 않음	대체로 동의	매우 동의	평균	
전체	10.0	34.5	42.5	13.0	2.6	12.5	29.0	45.5	13.0	2.6	(200)
공무원	7.7	25.0	51.9	15.4	2.8	7.7	15.4	65.4	11.5	2.8	( 52)
학계	-	27.3	47.3	25.5	3.0	3.6	23.6	50.9	21.8	2.9	( 55)
현장관찰자	17.2	44.1	34.4	4.3	2.3	20.4	39.8	31.2	8.6	2.3	( 93)
X <sup>2</sup> (df)/F	30.3(6)***				16.3***	30.5(6)***				12.6***	

주: 현장관찰자의 전문성 갖추만 점수가 높을수록 긍정적임을 나타내고 나머지는 점수가 높을수록 부정적 평가를 나타냄.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*\*\* p < .001

〈표 IV-3-13〉 평가방법에 대한 보육관계자 의견 2

단위: %(명), 점

구분	결과 원장과 공유 불충분					관찰자 평가기준 상이					관찰자 전문성 갖추					(수)									
	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	대체 로 동의	매우 동의	평균	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	대체 로 동의	매우 동의	평균	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	대체 로 동의	매우 동의	평균										
전체	13.5	47.0	33.5	6.0	2.3	7.0	37.0	44.5	11.5	2.6	1.0	8.0	62.0	29.0	3.2	(200)									
공무원	3.8	48.1	40.4	7.7	2.5	-	7.7	75.0	17.3	3.1	-	15.4	76.9	7.7	2.9	( 52)									
학계	1.8	47.3	45.5	5.5	2.5	-	20.0	60.0	20.0	3.0	1.8	10.9	85.5	1.8	2.9	( 55)									
현장관찰자	25.8	46.2	22.6	5.4	2.1	15.1	63.4	18.3	3.2	2.1	1.1	2.2	39.8	57.0	3.5	( 93)									
X <sup>2</sup> (df)/F	26.3(6) <sup>***</sup>					9.2 <sup>***</sup>					88.8(6) <sup>***</sup>					58.0 <sup>***</sup>					35.5 <sup>***</sup>				

주: 현장관찰자의 전문성 갖추만 점수가 높을수록 긍정적인을 나타내고 나머지는 점수가 높을수록 부정적 평가를 나타냄.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

\*\*\* p < .001

나) 원장과 교사

원장의 평가는 보육관계자에 비하여 대체로 부정적이고 교사는 원장의 의견과 거의 비슷하다. 즉, 원장과 교사는 현장관찰자의 전문성은 갖추고 있지만, 관찰자간 신뢰도가 떨어지고, 문서의 비중이 크다는 데에 대한 공감 정도는 높고, 특히 원장은 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다는 점에 불만이 있음을 알 수 있다. 교사도 문서 비중이 크다는 관찰결과의 신뢰성 미흡, 현장관찰자에 따라 평가기준이 상이하다는 점에 대해 동의하는 비율이 동의하지 않는 비율보다 더 높다(표 IV-3-11 참조).

〈표 IV-3-14〉는 어린이집 시설 유형별, 평가인증 상태별로 원장과 교사의 평가 방법에 대한 의견 차이를 나타낸다. 대체로 문제점에 대해 국공립 어린이집, 평가인증에 참여한 적 없는 어린이집의 점수가 높다. 문항별로 보면 문서 비중에 대해서는 사회복지법인, 관찰결과의 신뢰성에 대해서는 국공립어린이집, 현장관찰 결과 공유가 충분히 되지 않는다는 지적에는 국공립, 사회복지법인, 민간, 평가기준이 상이하다는 점에 대해서는 국공립어린이집의 점수가 가장 높다.

교사 조사 결과는 평가기준이 상이하다는 점에 대해 어린이집 유형간, 평가인증 참여경험별로 차이가 있다. 국공립 시설 교사가 3.4점으로 가장 높고 참여한 어린이집 교사가 3.3점으로 문제점에 동의하는 정도가 더 크다(표 IV-3-14 참조).

〈표 IV-3-14〉 평가방법의 적절성 개요

단위: 점(명)

원장							보육교사						
구분	문서의 비중	관찰과 신뢰성	현장관찰과 공유	평가기준 상이	현장관찰자 전문성	(수)	구분	문서의 비중	관찰과 신뢰성	현장관찰과 공유	평가기준 상이	현장관찰자 전문성	(수)
전체	3.1	2.6	2.8	3.3	2.9	(1,109)	전체	3.1	2.6	2.5	3.3	2.9	(1,115)
어린이집 유형							어린이집 유형						
국공립	3.1	2.8	2.9	3.4	2.9	( 259)	국공립	3.1	2.6	2.5	3.4	2.9	( 258)
사회복지법인	3.2	2.6	2.9	3.3	2.8	( 217)	사회복지법인	3.1	2.6	2.5	3.3	2.9	( 219)
법인단체	3.1	2.7	2.8	3.3	2.9	( 225)	법인단체	3.0	2.6	2.5	3.2	3.0	( 208)
민간	3.0	2.6	2.9	3.3	2.9	( 194)	민간	3.1	2.6	2.5	3.2	2.9	( 215)
가정	3.0	2.4	2.7	3.3	2.9	( 214)	가정	3.0	2.6	2.6	3.2	3.0	( 215)
F	3.0*	5.4**	2.9*	2.7	1.2		F	1.9	0.1	0.3	3.9**	1.2	
평가인증 상태							평가인증참여						
인증유지	3.1	2.6	2.8	3.3	2.9	( 970)	참여	3.1	2.6	2.5	3.3	2.9	(1,024)
유지상태아님	3.2	2.6	2.8	3.3	2.8	( 57)	미참여	3.0	2.7	2.7	3.1	2.9	( 91)
미통과미참여	3.0	2.6	2.9	3.4	2.7	( 80)	t	0.3	-1.4	-3.0**	2.7**	0.8	
F	1.5	0.3	1.0	0.3	2.9#								

자료: 본 연구를 위한 「평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3) 부모 참여

다음은 평가인증 과정에서의 부모참여 확대에 대한 의견을 나타낸다.

보육관계자들은 먼저 부모만족도 조사결과를 평가인증 점수에 반영하는 것에 대해 53.5%가 찬성하였다. 보육관계자 중 공무원 73.1%가 찬성하였고, 학계전문가 58.2%, 현장관찰자 39.8%가 긍정적으로 응답하였다. 원장과 교사의 찬성 비율은 각각 37.4%, 43.9% 수준이었다.

부모가 관찰자로 평가에 참여하는 것에 대해서는 찬성한다는 비율이 공무원 42.3%, 학계전문가 36.4%이지만, 현장관찰자는 3.3%만 찬성하고 거의 대부분이 반대하였다. 원장은 15%, 교사는 17% 정도가 찬성하였다(표 IV-3-15 참조).

다음은 부모를 대상으로 평가인증에서 부모 참여가 필요한 경우 참여 의사가 있는지를 살펴보았다. 이에 적극적 참여 42.3%, 어느 정도 참여 52.5%로 94.8%의 부모가 평가인증에 직접 참여할 의사를 보이는 등 관심도가 매우 높게 나타나고 있어 주목된다. 특히 직장어린이집 이용 부모가 적극 참여 의견이 많았다(표 IV-3-16 참조).

〈표 IV-3-15〉 평가인증 과정의 부모 참여

단위: %(명)

구분	부모만족도 결과 점수 반영				부모 관찰자 평가 참여			
	찬성	반대	잘 모름	계(수)	찬성	반대	잘 모름	계(수)
전체	53.5	39.0	7.5	100.0( 200)	22.6	69.8	7.5	100.0( 199)
공무원	73.1	25.0	1.9	100.0( 52)	42.3	44.2	13.5	100.0( 52)
학계	58.2	34.5	7.3	100.0( 55)	36.4	54.5	9.1	100.0( 55)
현장관찰자	39.8	49.5	10.8	100.0( 93)	3.3	93.5	3.3	100.0( 92)
원장	37.4	49.5	13.1	100.0(1,111)	15.0	74.3	10.7	100.0(1,107)
교사	43.9	42.7	13.4	100.0(1,116)	17.2	69.3	13.5	100.0(1,117)

자료: 본 연구를 위한 「평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

〈표 IV-3-16〉 평가인증 제도개선 및 참여 의사

단위: %(명)

구분	적극	어느 정도	미 참여	잘 모름	계(수)	구분	적극	어느 정도	미 참여	잘 모름	계(수)
전체	42.3	52.5	5.0	0.2	100.0(1,039)	전체	42.3	52.5	5.0	0.2	100.0(1,039)
연령						시설유형					
0세	40.5	52.4	7.1	-	100.0( 84)	국공립	38.1	57.7	4.1	-	100.0( 97)
1세	43.3	52.1	4.7	-	100.0( 215)	법인	39.3	54.8	6.0	-	100.0( 84)
2세	43.5	51.2	5.3	-	100.0( 285)	법인 외	33.3	51.5	15.2	-	100.0( 33)
3세	42.8	52.1	4.6	0.5	100.0( 194)	민간	44.0	51.4	4.3	0.4	100.0( 539)
4세	41.6	54.0	4.4	-	100.0( 137)	가정	42.3	52.1	5.6	-	100.0( 267)
5세	39.5	54.8	4.8	0.8	100.0( 124)	직장	56.3	43.8	-	-	100.0( 16)
						부모협동	-	100.0	-	-	100.0( 3)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

## 다. 평가인증 항목과 보육서비스의 질

### 1) 보육관계자의 인식

보육관계자 대상으로 평가인증 지표 구성 영역 중 보육서비스의 질적 수준을 결정하는 항목이 무엇이라고 생각하는지 중요한 항목을 순서대로 답하도록 하였다.

이에 보육관계자들은 1순위로 상호작용과 교수법을 지적하였고, 다음으로 교사관리 23.5%, 보육환경 17% 순이다. 2순위도 1순위와 마찬가지로 상호작용과 교수법이 24.5%로 높고, 보육과정, 교사관리, 보육과정 안전이 10%대로 응답비율이 비슷하였다. 1, 2순위를 합산하면, 상호작용과 교수법이 가장 높고, 다음으로 교사관리, 보육과정과 보육환경, 안전 순이다(표 IV-3-17 참조).

〈표 IV-3-17〉 보육서비스 질 수준 결정 항목: 1+2순위

단위: %(명)

구분	보육 환경	재정 운영	교사 관리	급간식	보육 과정	상호작용과 교수법	건강 관리	안전	계(수)
보육관계자									
1순위	17.0	6.0	23.5	4.0	12.0	27.5	0.5	9.5	100.0( 200)
2순위	13.0	7.0	17.0	7.0	19.5	24.5	0.5	11.5	100.0( 200)
1+2순위	30.0	13.0	40.5	11.0	31.5	52.0	1.0	21.0	
원장									
1순위	22.9	7.4	18.2	4.0	12.8	24.2	0.5	9.9	100.0(1,113)
2순위	12.7	6.4	14.7	10.7	16.4	23.5	2.1	13.5	100.0(1,100)
1+2순위	35.6	13.8	32.9	14.7	29.2	47.7	2.6	23.4	
보육교사									
1순위	30.9	5.3	13.1	3.5	8.6	21.5	1.0	16.2	100.0(1,117)
2순위	17.5	5.0	14.1	10.1	13.6	22.4	2.7	14.6	100.0(1,110)
1+2순위	48.4	10.3	27.2	13.6	22.2	43.9	3.7	30.8	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

〈표 IV-3-18〉은 1순위 응답결과를 중심으로 보육관계자 집단별 차이를 나타낸다.

공무원은 상호작용과 교수법, 보육환경 순으로 응답하였고, 학계 전문가는 상호작용과 교수법과 보육과정을 선택하였고, 현장관찰자는 이와 달리 교사관리를 1순위로 응답하고 다음으로 상호작용과 교수법을 선택하였다. 본 조사에서 보육관계자로 통칭하였으나 사안에 따라서는 관심정도에 따라 의견이 극명하게 갈리고 있다.

〈표 IV-3-18〉 보육서비스 질 수준 결정 항목: 1순위

단위: %(명)

구분	보육 환경	재정 운영	교사 관리	급간식	보육 과정	상호작용과 교수법	건강 관리	안전	계(수)
전체	17.0	6.0	23.5	4.0	12.0	27.5	.5	9.5	100.0(200)
공무원	21.2	11.5	13.5	11.5	7.7	26.9	-	7.7	100.0( 52)
학계	5.5	7.3	14.5	-	25.5	34.5	-	12.7	100.0( 55)
현장관찰자	21.5	2.2	34.4	2.2	6.5	23.7	1.1	8.6	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

원장의 경우 1순위는 상호작용과 교수법으로 24.2%이고 다음은 보육관계자와는 다소 다르게 보육환경 22.9%, 교사관리 18.2%의 순이다. 2순위로 가장 많이 선택된 항목도 교사와 상호작용과 교수법이다. 1순위와 2순위를 구분없이 합하면 교사와 유아 상호작용과 교수법, 교사관리, 보육환경 순이다(표 IV-3-17 참조). 시설 유형별로 살펴볼 필요가 있는데 국공립, 법인단체, 가정어린이집은 상호작용과 교수법을 선택

한 비율이 가장 높은 것에 반해 민간어린이집은 보육환경이 가장 많다(표 IV-3-19 참조).

보육교사는 1순위가 보육환경이고 다음이 상호작용과 교수법, 안전의 순이다. 2순위로도 상호작용과 교수법이 가장 많다. 1, 2순위로 선택된 응답을 합산하여 보면 보육환경이 48.4%, 교사와 유아 상호작용과 교수법 43.9%, 안전 30.8%이다. 교사 특성별로는 가정어린이집 교사가 상호작용과 교수법을 선택한 비율이 가장 높다(표 IV-3-17, 표 IV-3-19 참조).

〈표 IV-3-19〉 보육서비스의 질적 수준을 결정하는 항목: 1순위

단위: %(명)

구분	보육 환경	재정 운영	교사 관리	급·간식	보육과정	상호작용과 교수	건강 관리	안전	계(수)
원장									
전체	22.9	7.4	18.2	4.0	12.8	24.2	0.5	9.9	100.0(1,113)
국공립	21.2	4.6	20.1	3.9	15.8	27.8	-	6.6	100.0( 259)
사회복지법인	22.9	8.3	21.1	4.1	13.8	22.5	0.5	6.9	100.0( 218)
법인단체	21.1	5.7	18.5	0.9	17.2	26.4	-	10.1	100.0( 227)
민간	29.2	10.8	16.4	4.6	10.3	19.0	1.0	8.7	100.0( 195)
가정	21.0	8.4	14.5	7.0	6.1	23.8	1.4	17.8	100.0( 214)
$X^2(df)$				68.6(28)***					
보육교사									
전체	30.9	5.3	13.1	3.5	8.6	21.5	1.0	16.2	100.0(1,117)
국공립	31.0	3.1	15.5	4.3	12.8	20.5	1.2	11.6	100.0( 258)
사회복지법인	30.9	3.6	12.7	4.1	11.4	21.8	-	15.5	100.0( 220)
법인단체	31.3	4.3	16.8	1.4	10.6	19.7	1.0	14.9	100.0( 208)
민간	30.6	7.9	10.6	2.8	5.1	20.4	0.9	21.8	100.0( 216)
가정	30.7	7.9	9.3	4.7	2.3	25.1	1.9	18.1	100.0( 215)
$X^2(df)$				55.6(28)**					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 부모의 인식

다음으로 부모들은 보육서비스의 질적 수준과 관련된 요인 중 무엇을 가장 중요한 요인이라 생각하는지 살펴보았다. 가장 중요한 요인을 순서대로 1, 2순위로 답하게 한 결과, 1순위로 응답한 요인 중 가장 보육서비스의 질을 결정하는 중요한 요인은 교사와 아이 상호작용과 교수법으로 43.2%가 이에 응답하였고, 그 다음으로 안전이 19.1%, 보육환경 14.4% 순으로 나타났다(표 IV-3-20 참조).

〈표 IV-3-20〉 보육서비스 질 수준 결정 요인에 대한 부모 인식

단위: %(명)

구분	보육 환경	교사 관리	재정	보육과정	상호작용과 교수법	건강 관리	급간식	안전	전체(수)	X <sup>2</sup> (df)
1순위										
전체	14.4	10.6	0.3	3.8	43.2	2.6	6.0	19.1	100.0(1,039)	
영아	13.9	10.8	-	1.9	44.5	2.4	6.2	20.4	100.0( 584)	19.6(7)**
유아	15.2	10.3	0.7	6.4	41.5	2.9	5.7	17.4	100.0( 455)	
2순위										
전체	16.2	11.8	0.4	6.3	25.3	6.4	11.8	21.8	100.0(1,039)	
영아	13.7	11.0	0.7	5.5	26.2	7.2	11.5	24.3	100.0( 584)	
유아	19.3	13.0	-	7.3	24.2	5.3	12.3	18.7	100.0( 455)	16.1(7)*

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

2순위로 응답된 보육서비스 질의 결정 요인은 응답 비율의 차이는 있으나 중요한 순서대로 1~3위에 해당하는 항목이 1순위에서 응답된 항목과 동일하게 교사와 아이 상호작용과 교수법이 25.3%, 안전이 21.8%, 보육환경 16.2% 순이었다.

결국 보육서비스의 질에 관련이 있는 여러 가지 요소들 중에서도 부모들이 주로 관심을 갖고 보게 되는 항목들은 ① 교사와 아이가 어떻게 상호작용을 하는지, ② 보육환경과 활동이 안전한지, ③ 시설설비가 어떠한 지라는 점을 보여준다 하겠다. 이는 곧 부모들은 이러한 주요 관심 항목에서 서비스 질이 개선되었다고 느낄 때 평가인증의 효과를 더욱 크게 느낄 수 있을 것이라 추측할 수 있는 부분이다.

이러한 응답은 부모는 보육관계자나 원장, 교사와 비교하여 안전 영역에 좀 더 많은 관심을 두고 있을 나타내고 있다 하겠다.

한편 1, 2순위의 응답 항목은 자녀를 영유아로 구분할 때 중요하게 생각하는 영역은 통계적으로 유의미한 차이가 나타나고 있다. 특히 통계적으로 유의미한 것으로 나타난 1순위의 응답을 살펴보면 영아 부모는 교사와 아이의 상호작용과 교수법, 안전을 응답한 비율이 각각 44.5%, 20.4%로 유아 부모 각각 41.5%, 17.4% 보다 다소 높았고, 반면 보육환경을 선택한 비율은 영아 부모 13.9%, 유아 부모 15.2%로 아동이 유아일 때 비교적 더 중시하는 경향을 보였다. 이는 자녀의 발달단계에 따라 부모가 중시하고 강조되기를 원하는 보육서비스의 항목에는 차이가 있다는 것을 의미한다 하겠다(표 IV-3-20 참조).

## 4. 평가인증 정보공개

### 가. 공개 정보의 적절성

2013년 9월부터 아이사랑보육포털의 평가인증 알리미를 통해 어린이집 평가인증 결과를 공개하고 있다. 평가인증 정보 공개와 관련하여 공개되는 정보별로 적절성을 조사하였다.

보육관계자들이 적절하다고 보는 공개항목은 평가인증 정보, 총점, 종합평가서, 세부영역별 점수 순이다. 응답자의 20% 정도는 세부영역별 점수와 종합평가서의 공개 방법을 조정해야 한다고 응답하였다(표 IV-4-1 참조).

원장 응답을 보면, 적절하다는 응답이 가장 많은 항목은 평가인증 정보이고 다음이 평가인증 총점, 종합평가서, 영역별 점수의 순이다. 교사는 4가지 항목 중 적절하다는 비율이 평가인증 정보는 원장의 응답과 유사한 수준이나 이를 제외하고는 3가지 항목에서는 적절하다는 응답 비율이 원장보다 높았다.

〈표 IV-4-1〉 평가인증 결과 공개에 대한 적절성

구분	적절	방법 조정	삭제	잘 모름	단위: %(명)
					계(수)
<b>보육관계자</b>					
평가인증 총점	77.0	14.5	7.5	1.0	100.0( 200)
세부영역별 점수	63.0	24.5	10.5	2.0	100.0( 200)
종합평가서	66.8	22.1	8.0	3.0	100.0( 200)
평가인증 정보	94.0	5.0	0.5	0.5	100.0( 200)
<b>원장</b>					
평가인증 총점	42.6	28.2	20.6	8.6	100.0(1,110)
세부영역별 점수	28.1	29.5	33.5	8.9	100.0(1,111)
종합평가서	35.0	29.0	26.3	9.7	100.0(1,108)
평가인증 정보	68.7	16.5	7.9	7.0	100.0(1,106)
<b>보육교사</b>					
평가인증 총점	49.8	29.8	13.5	7.0	100.0(1,115)
세부영역별 점수	34.3	31.4	26.5	7.8	100.0(1,115)
종합평가서	41.7	31.3	18.7	8.4	100.0(1,113)
평가인증 정보	69.4	18.4	6.0	6.2	100.0(1,115)

자료: 본 연구를 위한 「평가인증제도에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

보육관계자 집단별로 적절성을 살펴보면, 총점은 공무원이 86.5%이고 학계 전문가와 현장관찰자는 70%대로 10%p 정도 응답 비율이 낮다. 학계전문가 12.7%는 삭제해



야 한다는 의견도 있었다. 영역별 점수는 보육관계자별로 적절하다는 의견이 60%대로 비교적 낮다. 약 20% 정도는 공개방법을 조정해야 한다고 하였고, 9~11%는 삭제해야 한다는 의견을 나타냈다(표 IV-4-2 참조).

종합평가서의 경우 공무원과 학계전문가는 70% 내외, 현장관찰자는 이보다 낮은 62% 정도가 적절하다고 보았다. 학계전문가와 현장관찰자 25%가 공개방법의 조정, 공무원과 현장관찰자 9% 정도가 삭제 의견을 제시하였다. 인증정보는 공개항목 중 가장 높은 90% 이상이 적절하다고 응답하였다. 공무원, 현장관찰자, 학계 순으로 적절하다는 응답비율이 높다(표 IV-4-3 참조).

〈표 IV-4-2〉 평가인증 공개 항목에 대한 보육관계자 의견 1

단위: %(명)

구분	인증 총점				영역별 점수				(수)
	적절	방법 조정	삭제	잘 모름	적절	방법 조정	삭제	잘 모름	
전체	77.0	14.5	7.5	1.0	63.0	24.5	10.5	2.0	(200)
공무원	86.5	7.7	5.8	-	61.5	23.1	9.6	5.8	( 52)
학계	70.9	16.4	12.7	-	63.6	27.3	9.1	-	( 55)
현장관찰자	75.3	17.2	5.4	2.2	63.4	23.7	11.8	1.1	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

〈표 IV-4-3〉 평가인증 공개 항목에 대한 보육관계자 의견 2

단위: %(명)

구분	종합평가서				인증 정보				(수)
	적절	방법조정	삭제	잘 모름	적절	방법 조정	삭제	잘 모름	
전체	66.8	22.1	8.0	3.0	94.0	5.0	0.5	0.5	(200)
공무원	73.1	13.5	9.6	3.8	96.2	3.8	-	-	( 52)
학계	69.1	25.5	3.6	1.8	90.9	7.3	1.8	-	( 55)
현장관찰자	62.0	25.0	9.8	3.3	94.6	4.3	-	1.1	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

〈표 IV-4-4〉는 원장과 교사의 공개 정보별로 적절하다는 비율의 특성 차이를 제시한 것이다. 먼저 평가인증 총점은 원장은 평가인증 상태별로 유의한 차이를 보였다. 적절하다는 응답 비율은 인증유지, 미통과미참여, 인증 미유지 어린이집 원장의 순으로 높았다. 교사는 시설유형과 평가인증 경험에 따라 유의한 차이를 보였다. 가정어린이집 교사가 적절하다는 비율이 가장 높고 민간개인어린이집 교사가 가장 낮았다. 평가인증도 참여해본 경우에 적절하다는 비율이 높았다.

세부 영역별 점수와 종합평가서는 원장은 어린이집 유형, 평가인증 상태별로 유의한 차이를 나타냈다. 가정어린이집 원장이 가장 높고 국공립어린이집 원장이 가장

낮으며, 인증유지시 적절하다는 비율이 상대적으로 높았다. 교사는 가정어린이집 교사들이 적절하다는 비율이 높았고 평가인증 참여 시 긍정적 응답 비율이 높았다.

한편, 평가인증 관련 정보에 대해서는 원장과 교사 모두 시설유형과 평가인증상태 별로 유의한 차이를 나타냈다. 원장은 공개 정보로 적절하다는 비율이 국공립어린이집 74.4%, 민간 60% 미만으로 차이를 보였으며, 평가인증상태에 따라서는 인증유지 어린이집 원장, 미유지 원장, 미통과 및 미참여 원장 순으로 유의한 차이를 나타냈다. 교사도 평가인증 관련 정보가 공개정보로 적절하다는 비율이 국공립시설 교사 77.1%, 민간 60.0%로 차이를 보였으며, 평가인증은 참여 교사 70.3%, 미참여 교사 59.3%로 유의한 차이를 나타냈다.

〈표 IV-4-4〉 평가인증 결과 공개가 적절하다는 비율

구분	평가인증 총점	세부영역별 점수	종합평가서	평가인증 관련 정보	단위: %(명) (수)
원장 전체	42.6	28.1	35.0	68.7	(1,111)
어린이집유형					
국공립	37.2	20.8	27.1	74.4	( 259)
사회복지법인	45.9	29.8	39.2	69.3	( 218)
법인단체	43.6	29.5	35.7	68.1	( 227)
민간	39.4	25.8	32.6	59.3	( 194)
가정	47.7	35.7	41.8	70.4	( 213)
$X^2(df)$	14.4(12)	22.5(12)*	23.4(12)*	18.9(12)#	
평가인증 상태					
인증유지	44.2	29.4	35.7	71.6	( 972)
유지상태 아님	24.6	14.0	22.8	51.8	( 57)
미통과미참여	36.3	22.5	35.0	46.3	( 80)
$X^2(df)$	31.7(6)***	32.7(6)***	35.3(6)***	41.3(6)***	
보육교사 전체	49.8	34.3	41.7	69.4	(1,115)
어린이집 유형					
국공립	49.6	32.2	41.5	77.1	( 258)
사회복지법인	45.5	32.7	38.2	70.9	( 220)
법인단체	52.4	34.1	41.7	67.3	( 208)
민간	44.9	32.1	35.8	60.0	( 214)
가정	56.7	41.1	51.4	70.1	( 215)
$X^2(df)$	30.8(12)**	26.2(12)*	28.9(12)**	27.1(12)**	
평가인증 참여					
참여	50.5	34.8	41.6	70.3	(1,025)
미참여	41.1	29.7	42.9	59.3	( 90)
$X^2(df)$	7.9(3)*	6.2(3)	5.3(3)	9.3(3)*	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 어린이집 및 보육교사 조사」 결과임.

#  $p < .05$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 나. 공개 정보에 대한 부모 인지와 이용

### 1) 평가인증 관련 정보 인지와 활용

#### 가) 평가인증 여부

부모의 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 여부 인지상태를 살펴보았다. 조사결과에 따르면, 평가인증을 받았는지 여부 자체를 모르는 경우가 전체의 14.1%에 해당하였다. 그밖에 평가인증을 받은 경우는 72.7%이고 받지 않은 경우는 13.2%이었다.

〈표 IV-4-5〉 부모의 어린이집 평가인증 여부 인식과 선택시 고려 정도

단위: %(명)

구분	평가인증 여부				평가인증 고려 정도				
	받음	안받음	모름	계(수)	전혀안함	참고사항	중요기준	가장중요	계(수)
전체	72.7	13.2	14.1	100.0(1,039)	30.7	50.1	18.3	0.9	100.0(755)
영유아구분									
영아	70.9	15.2	13.9	100.0( 584)	30.4	52.2	16.7	0.7	100.0(414)
유아	74.9	10.5	14.5	100.0( 455)	31.1	47.5	20.2	2.2	100.0(341)
$X^2(df)$	4.9(2) <sup>#</sup>				-				
연령									
0세	65.5	20.2	14.3	100.0( 84)	21.8	63.6	14.5	-	100.0( 55)
1세	68.4	15.3	16.3	100.0( 215)	29.3	56.5	14.3	-	100.0(147)
2세	74.4	13.7	11.9	100.0( 285)	33.5	46.2	18.9	1.4	100.0(212)
3세	74.2	11.3	14.4	100.0( 194)	29.9	49.3	20.1	0.7	100.0(144)
4세	73.0	11.7	15.3	100.0( 137)	32.0	47.0	20.0	1.0	100.0(100)
5세	78.2	8.1	13.7	100.0( 124)	32.0	45.4	20.6	2.1	100.0( 97)
$X^2(df)$	10.9(10)				-				
모취업 여부									
취업	74.2	12.9	12.9	100.0( 489)	33.1	49.0	17.4	0.6	100.0(363)
휴직중	67.3	10.9	21.8	100.0( 55)	35.1	43.2	18.9	2.7	100.0( 37)
미취업	71.5	13.8	14.6	100.0( 492)	27.6	52.0	19.3	1.1	100.0(352)
$X^2(df)$	3.8(4)				-				
어린이집 유형									
국공립	86.6	8.2	5.2	100.0( 97)	34.5	44.0	19.0	2.4	100.0( 84)
사회복지법인	75.0	4.8	20.2	100.0( 84)	19.0	44.4	36.5	-	100.0( 63)
법인 외	81.8	12.1	6.1	100.0( 33)	37.0	48.1	14.8	-	100.0( 27)
민간	71.8	13.2	15.0	100.0( 539)	30.5	52.2	16.3	1.0	100.0(387)
가정	68.9	17.6	13.5	100.0( 267)	31.5	52.7	15.2	0.5	100.0(184)
직장	50.0	18.8	31.3	100.0( 16)	50.0	12.5	37.5	-	100.0( 8)
부모협동	66.7	-	33.3	100.0( 3)	50.0	-	50.0	-	100.0( 2)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

#  $p < .1$

제 특성별로 살펴보면, 대체로 아동 연령이 많아지면서 평가인증을 받았다는 비율이 증가한다. 유아 부모가 영아부모보다 어린이집이 평가인증을 받았다고 응답한 비율이 다소 높았다. 이는 통계적으로 유의미하였다(표 IV-4-5 참조).

자녀가 다니는 어린이집이 평가인증을 받았다고 응답한 755사례를 대상으로 그 어린이집이 평가인증을 받았다는 점이 어린이집을 선택할 때나 계속 이용을 결정할 때 어느 정도 고려되었는지를 질문하였다. 이에 50.1%가 참고사항 정도로 고려하였다고 응답하였고, 중요한 선택 기준으로 고려하였다 18.3%, 가장 중요한 선택기준이었다가 0.9%로, 전체 70% 가까이는 정도 차이는 있으나 어린이집 선택시 평가인증 여부를 고려하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 30.7%는 전혀 고려하지 않았다고 응답하였다. 영아 부모가 유아 부모보다 어린이집 평가인증을 고려하였다는 비율이 높다(표 IV-4-5 참조).

〈표 IV-4-6〉 어린이집 선택시 평가인증 여부 고려 비중

단위: %(명)

구 분	20%이하	21~30%	31~40%	41~50%	51~60%	60%이상	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	24.5	21.8	11.9	17.6	8.4	15.9	100.0(523)	
영유아구분								
영아	28.8	23.3	12.2	15.3	6.9	13.5	100.0(288)	11.4(5)*
유아	19.1	20.0	11.5	20.4	10.2	18.7	100.0(235)	
아동연령								
0세	39.5	32.6	4.7	11.6	2.3	9.3	100.0( 43)	
1세	27.9	26.0	7.7	17.3	4.8	16.3	100.0(104)	
2세	26.2	18.4	17.7	14.9	9.9	12.8	100.0(141)	32.2(25)
3세	17.8	21.8	13.9	18.8	9.9	17.8	100.0(101)	
4세	20.6	16.2	8.8	23.5	10.3	20.6	100.0( 68)	
5세 이상	19.7	21.2	10.6	19.7	10.6	18.2	100.0( 66)	
모취업 여부								
취업	28.0	20.6	14.8	12.8	9.1	14.8	100.0(243)	
휴직중	20.8	25.0	4.2	20.8	4.2	25.0	100.0( 24)	-
미취업	21.6	22.7	9.8	22.0	7.8	16.1	100.0(255)	
기관유형								
국공립	29.1	25.5	12.7	7.3	5.5	20.0	100.0( 55)	
사회복지법인	11.8	11.8	21.6	23.5	11.8	19.6	100.0( 51)	
법인단체 등	35.3	17.6	5.9	23.5	5.9	11.8	100.0( 17)	-
민간 개인	21.9	22.3	11.5	18.6	10.0	15.6	100.0(269)	
가정	31.7	24.6	9.5	15.9	4.8	13.5	100.0(126)	
직장	25.0	-	-	25.0	25.0	25.0	100.0( 4)	
부모협동	-	-	-	100.0	-	-	100.0( 1)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

\*  $p < .05$

<표 IV-4-6>은 평가인증을 받았다는 사실을 기관 선택이나 계속 이용 결정 시에 기준으로 고려하였다고 응답한 523사례를 대상으로 전체적인 기관 선택시 고려 사항 중 평가인증이 차지한 비중이 어느 정도였는지 표기하도록 조사한 결과이다.

조사결과, 20% 이하가 24.5%로 가장 높고, 21~30% 비율이 21.8%, 41~50% 비율이 17.6%, 60% 이상 크게 고려한 사례는 15.9%로 나타났다. 평가인증만을 60% 이상 고려하는 경우는 그리 많지 않지만 약 80% 가까이는 평가인증 여부를 20% 이상 고려하고 있다. 이는 평가인증이 부모에게 어린이집 선택을 위한 어느 정도의 기준이며 정보로서 일정 부분 역할을 담당하고 있음을 의미한다 하겠다.

이러한 평가인증을 어린이집 선택시 고려하는 비중은 영유아에 따라 차이가 나서, 아동이 유아일 경우 선택시 고려하는 비중이 큰 경우가 더욱 높게 나타나고 있다. 즉, 유아의 경우 평가인증 여부를 기관 선택시 고려한 비중이 50% 이상이 28.9%, 60%이상 18.7%로, 영아의 경우 각각 20.4%, 13.5%와 비교적 차이를 보였고, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미하였다.

#### 나) 공개 정보 인지와 활용

다음은 정부가 2013년 9월 6일 실시한 ‘평가인증 알리미’ 제도에 의한 평가인증 정보 공개에 대한 부모들의 관심과 인지 정도를 살펴보고자 하였다.<sup>27)</sup>

본 조사 결과에 따르면 정보 공개 자체를 안다는 응답자 비율은 35.3%에 불과하였고, 정보공개 내용이나 정보공개 사이트에 대해 알고 실제 방문해 보았다는 비율은 8.6%에 불과하였다(표 IV-4-7 참조).

어린이집 이용 자녀 부모로서 관심이 높을 것으로 예상되는 집단임에도 불구하고 적극적인 이용자는 많지 않았다. 이는 제도 시행 초기이며 또한 시기적으로 아동의 어린이집 이용이 안정기이기 때문으로 볼 수 있다. 원아모집 시기에는 기관 선택을 위해 정보를 수집하고자 하는 부모 수요는 높을 것으로 사료되며, 적극적으로 이용될 가능성이 높을 것으로 기대된다.

알리미 사이트와 평가인증 정보 공개에 대한 인지 정도는 휴직 중인 어머니가 인지율이 52.7%이고, 사이트와 정보를 정확히 알고 사이트 방문을 해보았다는 비율도 16.4%로 취업중인 어머니의 9.6%, 미취업 상태의 어머니 6.7%에 비해 현저히 높았다. 휴직중인 어머니는 대부분 육아휴직일 가능성이 높는데, 이들의 자녀는 대부분

27) 본 부모 조사 기간은 9월 말~10월로 TV, 신문 등에서의 뉴스를 통해 이러한 정보가 알려진 이후이었음.

영아일 것이고 직업의 안정성이나 학력 수준은 비교적 높은 집단일 가능성이 높다. 시간적 여유와 함께 현재 이용하고 있는 어린이집의 적정성 여부나 육아휴직 이후 이용할 어린이집 선택이나 이전과 관련해 큰 관심을 보이고 있는 것으로 사료된다.

〈표 IV-4-7〉 평가인증 정보 공개 인지

단위: %(명)

구 분	전혀 몰랐음	들어본 적 있음	대략 알고 있으나 사이트 방문 안함	정확하게 알고 사이트 방문함.	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	64.7	16.2	10.6	8.6	100.0(1,039)	
영유아구분						
영아	65.4	14.0	11.1	9.4	100.0( 584)	5.3(3)
유아	63.7	18.9	9.9	7.5	100.0( 455)	
아동연령						
0세	58.3	19.0	14.3	8.3	100.0( 84)	
1세	64.7	12.1	12.1	11.2	100.0( 215)	19.4(15)
2세	68.1	14.0	9.5	8.4	100.0( 285)	
3세	69.1	14.9	9.3	6.7	100.0( 194)	
4세	61.3	22.6	10.9	5.1	100.0( 137)	
5세 이상	58.1	21.0	9.7	11.3	100.0( 124)	
모취업 여부						
취업	63.8	17.2	9.4	9.6	100.0( 489)	17.4(6)**
휴직중	47.3	14.5	21.8	16.4	100.0( 55)	
미취업	67.3	15.4	10.6	6.7	100.0( 492)	
기관유형						
국공립	63.9	14.4	14.4	7.2	100.0( 97)	
사회복지법인	60.7	25.0	8.3	6.0	100.0( 84)	
법인단체 등	48.5	27.3	9.1	15.2	100.0( 33)	-
민간 개인	64.6	16.3	10.4	8.7	100.0( 539)	
가정	69.3	11.6	10.5	8.6	100.0( 267)	
직장	56.3	25.0	12.5	6.3	100.0( 16)	
부모협동	33.3	33.3	-	33.3	100.0( 3)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$

#### 다) 공개 정보와 질적 수준

평가인증 정보가 공개되는 사이트와 공개 내용에 대해 정확히 알고 있고 사이트도 방문해 보았다고 응답한 89사례를 대상으로 사이트에서 확인한 어린이집 평가인증 점수가 본인이 인식하고 있는 보육서비스 수준과 어느 정도 일치하였는지 질문하였다. 그 결과, 점수가 생각하던 보육서비스 수준과 거의 비슷하였다는 응답이

48.3%, 생각보다 점수가 낮다가 11.2%, 생각보다 점수가 높았다가 19.1%, 잘 모르겠다 21.3%이었다. 이러한 응답은 아동 연령 구분에 따라 차이가 유의미하지 않았다(표 IV-4-8 참조).

부모들이 평소 느끼고 있는 보육서비스의 질보다 오히려 높다는 응답이 19%에 달한다는 점은 부모들이 별로 만족하지 않으면서도 다른 이유 때문에 이용하고 있음을 나타낸다. 또한 평가인증 점수가 실제보다 높게 나오도록 인플레이 되어 있는 것은 아닌지 검토가 필요함을 시사한다.

〈표 IV-4-8〉 평가인증 점수와 서비스 수준과의 차이

단위: %(명)

구 분	생각과 거의 비슷하였음	생각보다 점수가 낮았음	생각보다 점수가 높았음	잘 모르겠음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	48.3	11.2	19.1	21.3	100.0(89)	1.0(3)
영아	47.3	9.1	20.0	23.6	100.0(55)	
유아	50.0	14.7	17.6	17.6	100.0(34)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

## 2) 정보 공개의 효용성

### 가) 보육관계자 의견

다음은 평가인증 점수 공개의 효용성에 관한 의견이다. 부모의 알 권리 충족, 부모의 어린이집 선택기준 사용, 보육서비스의 질 향상, 운영자 간의 선의의 경쟁의 네 가지 항목에 대한 기여 정도에 대한 평가를 4점 척도로 측정하여 제 특성별로 살펴보았다.

보육관계자는 각 항목에 대해 80~90%가 긍정적인 영향이 있다고 보았고, 4점 척도로 평균 3.1~3.3점으로 높다. 부모의 어린이집 선택기준 사용은 평가 점수가 평균 3.3점으로 높다(표 IV-4-9 참조).

원장의 의견은 전반적으로 정보공개의 영향이 있다는 응답이 영향이 없다는 응답에 비하여 약간 높은 정도로 형성되어 있음을 알 수 있다. 4점 척도에서 2.5~2.6점 정도이다. 항목별로는 보육서비스의 질 향상이 가장 긍정적 평가 정도가 낮다.

교사는 보육관계자 평가보다는 낮으나 원장에 비하여 긍정적인 평가 정도는 조금 높아서 대략 70% 정도는 긍정적으로 보았다. 4점 척도에서 2.8~2.9점 정도이다. 특히 부모의 어린이집 선택기준 사용은 다른 항목보다 긍정적 평가 정도가 높다.

〈표 IV-4-9〉 평가인증 점수 공개의 영향력 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 없음	영향 별로 없음	어느 정도 영향있음	영향 매우 큼	계(수)	평균
<b>보육관계자</b>						
부모의 알 권리 충족	1.0	6.0	63.5	29.5	100.0(200)	3.2
부모의 어린이집 선택기준 사용	0.5	10.0	53.5	36.0	100.0(200)	3.3
보육서비스의 질 향상	2.0	13.5	56.0	28.5	100.0(200)	3.1
운영자 간의 선의의 경쟁	2.0	16.5	47.5	34.0	100.0(200)	3.1
<b>원장</b>						
부모의 알 권리 충족	5.3	35.0	54.6	5.1	100.0(1,112)	2.6
부모의 어린이집 선택기준 사용	5.8	37.4	49.9	6.9	100.0(1,113)	2.6
보육서비스의 질 향상	7.0	39.9	47.8	5.3	100.0(1,111)	2.5
운영자 간의 선의의 경쟁	8.2	36.1	48.7	7.1	100.0(1,112)	2.6
<b>보육교사</b>						
부모의 알 권리 충족	2.3	22.5	63.6	11.6	100.0(1,116)	2.8
부모의 어린이집 선택기준 사용	1.9	22.2	59.4	16.5	100.0(1,115)	2.9
보육서비스의 질 향상	3.0	27.2	58.4	11.4	100.0(1,114)	2.8
운영자 간의 선의의 경쟁	3.4	28.2	53.9	14.5	100.0(1,116)	2.8

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

평가인증 정보공개 효과성의 보육관계자 집단별 차이는 운영자간 선의의 경쟁 유도를 제외한 3개 문항에서 유의하였다. 부모의 알 권리 충족, 어린이집 선택기준으로 사용, 보육서비스의 질 향상 모두 학계전문가가 평균 3.3~3.4점으로 가장 긍정적이었고 반면에 평가업무를 담당하는 현장관찰자는 3.0~3.1점으로 낮은 편이다(표 IV-4-10 참조). 원장과 교사는 집단별 차이는 유의한 차이를 보이지 않았다.<sup>28)</sup>

〈표 IV-4-10〉 평가인증 정보공개 효용성

단위: 점(명)

구분	부모의 알 권리 충족	어린이집 선택기준 사용	보육서비스의 질 향상	운영자간 선의의 경쟁	(수)
전체	3.2	3.3	3.1	3.1	(200)
공무원	3.2	3.3	3.0	3.0	( 52)
학계	3.4	3.4	3.3	3.2	( 55)
현장관찰자	3.1	3.1	3.1	3.2	( 93)
F	3.1*	3.7*	2.9#	1.5	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .01$

28) 표 제시는 생략함.



한편 보육교사가 어린이집을 직장으로 선택할 경우에 평가인증 점수가 영향을 미치는 지에 대해서 교사의 58.0%인 과반수를 조금 넘는 비율은 영향을 미친다고 하여 영향이 없다는 응답 42.0%보다 다소 높다. 그러나 영향이 크다는 비율은 8.5% 정도이다. 어린이집 유형이나 평가인증 경험 여부별 차이는 유의하지 않다(표 IV-4-11 참조).

〈표 IV-4-11〉 평가인증 점수 공개의 영향력: 교사의 어린이집 선택기준

구분	영향				계(수)	평균
	전혀 영향 없음	별로 영향 없음	어느 정도 영향있음	영향 매우 큼		
전체	5.6	36.5	49.5	8.5	100.0(1,116)	2.6
어린이집 유형						
국공립	7.4	36.8	48.4	7.4	100.0( 258)	2.6
사회복지법인	8.2	37.3	44.1	10.5	100.0( 220)	2.6
법인단체	2.9	34.6	52.4	10.1	100.0( 208)	2.7
민간	4.7	34.0	52.6	8.8	100.0( 215)	2.7
가정	4.2	39.5	50.2	6.0	100.0( 215)	2.6
$X^2(df)/F$		-				1.6
평가인증 참여						
참여	5.7	36.6	49.1	8.7	100.0(1,025)	2.6
미참여	4.4	35.2	53.8	6.6	100.0( 91)	2.6
$X^2(df)/t$		-				-0.2

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집 조사」 결과임.

### 나) 부모의 의견

다음은 부모를 대상으로 평가인증의 점수 및 내역 공개가 좋은 어린이집 증가, 부모의 알 권리 충족과 선택 기준, 어린이집에 대한 사회적 신뢰 측면에서 얼마나 기여할 것이라 생각하는지를 질문한 결과이다.

응답결과를 보면, 별 기여가 없을 것임, 전혀 기여가 없을 것임 응답 비율이 높다. 그럼에도 세 가지 항목 중에서는 어린이집에 대한 사회적 신뢰 제고에 매우 크게 기여함 3.3%, 어느 정도 기여함이 18.5%로 전반적으로 21.8%가 기여가 있을 것으로 보고 있었고, 좋은 어린이집 증가에 대해서는 16.6%가 긍정적으로 보았으며, 부모의 알 권리 충족과 선택 기준으로서 기여 견해는 12.4%로 비교적 낮게 평가되었다. 4점 척도로 모두 2점 이하이다. 전반적으로는 평가인증 점수 등 내역 공개의 기여도에 대해 낮게 평가하는 경향을 알 수 있다(표 IV-4-12 참조).

즉, 부모들은 평가인증 점수나 내역 자체에 대해 크게 관심이 없고 공개된 점수를

기준으로 어린이집을 선택한다기보다는 어린이집에는 다른 기준들을 더 중시할 가능성이 높다는 것을 보여주며, 오히려 이러한 기능적 부분으로서의 활용도보다는 이러한 점수 및 내역의 공개 자체가 어린이집의 신뢰성을 증진시킬 수 있는 측면에 주목하고 있다고 볼 수 있다. 한편으로는 공개되는 점수가 대부분 80점 이상<sup>29)</sup>이므로 별 차별성을 느끼지 못하는 것으로도 볼 수 있다.

〈표 IV-4-12〉 평가인증 점수 내역 공개의 기여

구분	전혀 아님	별로 아님	어느 정도 기여	크게 기여	계(수)	단위: %(명)	
						평균	표준 편차
좋은 어린이집 증가	23.7	59.8	16.1	0.5	100.0(1,039)	1.9	0.7
부모의 알 권리 충족과 선택 기준	37.8	49.8	11.7	0.7	100.0(1,039)	1.7	0.7
어린이집에 대한 사회적 신뢰	22.6	55.6	18.5	3.3	100.0(1,039)	2.0	0.7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

〈표 IV-4-13〉은 세 가지 항목에 대한 기여 정도에 대한 평가를 4점 척도로 측정하여 제 특성별로 제시한 것이다. 먼저 좋은 어린이집 증가에의 기여 정도는 다니는 기관 유형에 따라 평균 점수의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 직장 과 국공립 어린이집 이용 부모가 이러한 기여도에 대한 평가가 가장 낮았고, 사례수가 희소한 부모협동 어린이집과 법인단체어린이집에 다니는 경우 상대적으로 좋은 어린이집 증가 기여를 긍정적으로 평가하였다. 둘째, 부모의 알 권리 충족과 선택 기준으로서의 기여는 취업중이거나 미취업중인 어머니에 비해 현재 휴직중인 경우 이러한 측면에서의 기여도가 높은 것으로 평가하고 있다. 육아휴직중인 부모는 자녀가 영아이고 첫 번째 자녀일 가능성이 높기 때문에 정보에 대한 요구도 클 것으로 추정된다. 셋째, 어린이집에 대한 사회적 신뢰에의 기여는 영유아 구분과 기관 유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 즉, 자녀가 영아인 부모가 유아인 부모보다 평가인증 점수 및 내역 공개가 어린이집에 대한 사회적 신뢰 증진에 대한 기여를 더 높게 평가하고 있고, 부모협동·법인단체와 가정어린이집 이용 부모가 이러한 기여도를 상대적으로 높게 평가하고 있었다.

29) 평가인증 통과 어린이집 총점 평균이 90점 이상임.

〈표 IV-4-13〉 특성별 평가인증점수 내역공개 기여 여부

단위: %(명)

구 분	좋은 어린이집 증가		부모의 알 권리 충족과 선택 기준		어린이집에 대한 사회적 신뢰		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.1	0.6	3.3	0.7	3.0	0.7	(1,039)
영유아구분							
영아	3.1	0.6	3.3	0.7	2.9	0.8	( 584)
유아	3.1	0.7	3.2	0.7	3.1	0.7	( 455)
t	-1.0		0.3		-4.0***		
아동연령							
0세	3.0	0.6	3.3	0.7	2.8	0.7	( 84)
1세	3.1	0.7	3.3	0.7	2.9	0.8	( 215)
2세	3.0	0.6	3.2	0.7	2.9	0.8	( 285)
3세	3.1	0.7	3.2	0.7	3.0	0.7	( 194)
4세	3.1	0.6	3.3	0.6	3.2	0.6	( 137)
5세 이상	3.1	0.7	3.3	0.6	3.1	0.7	( 124)
F	0.5		0.3		3.7		
모취업 여부							
취업	3.1	0.6	3.3	0.7	3.0	0.7	( 489)
휴직중	3.0	0.6	3.0	0.8	2.9	0.9	( 55)
미취업	3.1	0.7	3.3	0.7	2.9	0.8	( 492)
F	0.9		5.1**		2.4		
기관유형							
국공립	3.3	0.6	3.3	0.7	3.1	0.7	( 97)
사회복지법인	3.1	0.7	3.3	0.6	3.2	0.7	( 84)
법인단체 등	2.9	0.7	3.0	0.8	2.9	0.8	( 33)
민간 개인	3.1	0.6	3.2	0.7	3.0	0.7	( 539)
가정	3.0	0.6	3.3	0.7	2.9	0.7	( 267)
직장	3.3	0.6	3.4	0.6	3.1	0.6	( 16)
부모협동	2.7	0.6	3.0	1.0	2.7	0.6	( 3)
F	3.2**		1.3		2.8*		

주: 점수가 낮을수록 기여도가 높다는 것을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 부모 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 5. 시사점

보육관계자, 원장, 교사 및 부모 대상 조사결과 정책 시사점은 다음과 같다.

첫째, 평가인증 사전 준비단계에서의 체계적 지원 필요성을 나타냈다. 평가인증을 받은 시설의 80.2%가 현장지원을 받은 경험이 있고, 지원을 받은 경우에는 대부분

도움이 된다고 하여 긍정적으로 평가하였다. 그러나 현장지원 서비스를 이용하지 않은 약 20%의 경우 그 이유로 조력을 받으면 더 혼란스러울 것 같아 받지 않았다는 응답이 17.2%이고 다른 지원을 받았다는 응답도 상당수이었고, 정보부족으로 이용 방법을 몰라서도 12.4%이었다. 실제로 어린이집 원장의 23.4%와 보육교사는 20.6%가 사설기관의 평가인증 현장지원을 받은 적이 있다고 응답했다

둘째, 평가인증 점검시 필요 문서에 대한 정확한 정보 제공으로 불필요한 과도한 준비로 인한 부작용이 생기지 않도록 할 필요가 있음을 나타냈다. 가장 큰 애로 사항으로 원장과 교사 모두 관련 서류 준비가 43% 내외로 단연 높고 다음이 환경정비 및 청소, 지표에 대한 이해 부족, 교사와 아동의 상호작용이었다.

셋째, 기본 사항 확인의 철저나 방법의 기준 제시를 도모할 필요가 있다. 기본사항 확인을 직접 방문하여 확인했다는 응답이 67.7%이나 문서 확인 18.8%, 자체 확인 또는 전화로 확인하는 경우도 각각 6.8%, 6.3%이었다.

넷째, 평가인증 절차와 관련해서는 보육관계자 의견과 원장의 이해가 엇갈리는 부분이 많이 있어서 합의를 통한 변화는 기대하기 어려움을 나타냈다. 관찰주간 2주간 사전 통보에 대하여 보육관계자들은 확대하거나 제시하지 말자는 의견이 45% 정도인 것에 비하여 원장과 교사는 축소하자는 의견이 다수로 상호 다른 견해를 보였다. 또한 점수 배점에서 보육관계자들은 현장관찰보고서의 비중을 늘리고 자체점검보고서의 비중을 줄이거나 없애고 심의위원회건의서 비중을 줄이자는 경향의 의견을 보였다면, 원장들 이와 달리 자체점검보고서와 기본사항확인서의 비중을 늘리고 현장관찰보고서와 심의위원회건의서 비중을 줄이자는 경향을 나타냈다. 인증유효기간도 의견도 원장은 보육관계자와는 달리 인증횟수에 따라 차등화 33.7%, 일률적 유효기간 확대 31.1%이었다.

다섯째, 심의기준 우수사례 중 어린이집 건강주치의제 운영은 재검토를 요한다. 보육관계자와 원장 모두 45% 내외가 부적절 사례 1순위로 어린이집 건강주치의제 운영을 들었다.

여섯째, 사후관리로 가장 질 유지에 도움이 된다는 사항은 보육관계자는 확인 점검 및 점검 결과에 따른 조치와 인증 취소가 95% 이상인데 비하여, 원장은 원장 변경에 따른 교육이 가장 효과적이라고 하였다. 교사는 인증취소가 가장 낮았다.

일곱째, 확인점검 시 전 영역 지표를 모두 적용하는 방안은 재고를 요함을 나타냈다. 보육관계자는 인증 획득 당시 필수항목과 부적절 사례 적용에 대해서는 긍정적이었으나 지표 전 영역 적용에 대해서는 44.0%가 주요 지표를 선별하여 적용하자고

응답하였고, 원장도 62%가 주요지표만 선별하여 적용해야 한다고 하였다.

여덟째, 점수 폭 확대와 부적절 및 미흡시 0점 처리 방안은 수용 가능성이 높은 것으로 조사되었다. 점수 폭 현재 1~3점을 1~5점으로 확대하는 안에 대해 75.9%가 동의하였고, 부적절 및 미흡시 0점 처리에 대해서는 90%가 동의하였다.

아홉째, 현장관찰자간 평정의 신뢰 제고와 평가시 현장에서의 관찰결과에 대한 상호 공통 인식이 과제가 됨을 나타냈다. 현장관찰자의 전문성에는 대체로 동의하지만 관찰자간 신뢰도가 떨어지고, 원장은 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다는 점에 불만을 나타냈다. 보육관계자도 관찰결과에 대한 신뢰성 미흡, 현장관찰자에 따라 평가기준이 상이하다는 점에 대해 동의하는 비율이 동의하지 않는 비율보다 더 높다.

열번째, 평가인증 과정에서의 부모참여 확대는 신증을 기하는 것이 바람직함을 시사하였다. 보육관계자들은 부모만족도 조사결과를 평가인증 점수에 반영하는 것에 대해 공무원 73%가 동의하였으나 학계전문가는 58.2%, 현장관찰자는 39.8%가 긍정적으로 응답하였다. 또한 원장과 교사의 찬성 비율은 각각 37.4%, 43.9% 수준이었다. 한편 부모가 관찰자로 평가에 참여하는 것에 대해서는 대부분 반대하는 경향을 보였다. 한편 부모는 94.8% 평가인증에 직접 참여할 의사를 보이는 등 관심도가 매우 높게 나타나고 있어 주목된다.

열 한번째, 보육의 질에서 상호작용과 교수법, 안전, 시설설비와 환경의 중요성에 대한 공감대가 이루어져 있음을 나타냈다. 보육관계자들은 이에 1순위로 상호작용과 교수법, 교사관리, 보육환경 순이고 원장은 상호작용과 교수법, 시설설비 등의 보육환경, 교사관리 순이며, 보육교사는 보육환경, 상호작용과 교수법, 안전의 순이다. 부모들도 교사와 아이 상호작용과 교수법, 안전, 보육환경 순으로 나타났다.

열 두번째, 공개 정보에 대해서는 다수가 적절한 것으로 평가되었다. 20013년 9월부터 아이사랑보육포털의 평가인증 알리미를 통해 공개한 정보에 대하여 보육관계자들은 다수가 적절하다고 보지만 20% 정도는 세부영역별 점수와 종합평가서의 공개방법을 조정해야 한다고 하였다. 원장도 종합평가서와 영역별 점수에 대한 적절성 평가가 가장 낮았다.

열 세번째, 정보 공개는 유용한 것으로 평가되었다. 보육관계자는 각 공개정보 항목에 대해 80~90%가 긍정적인 영향이 있다고 보았고, 4점 척도로 평균 3.1~3.3점이다. 원장의 의견도 4점 척도에서 2.5~2.6점 정도이며, 교사는 보육관계자 평가보다는 낮으나 원장에 비하여 긍정적인 평가 정도는 조금 높아서 4점 척도에서 2.8~2.9점

정도이다.

열 네번째, 평가인증 여부는 부모에게 어린이집 선택을 위한 여러 가지 기준 중의 하나로 부분적 역할을 하고 있음을 나타냈다. 이용하는 어린이집이 평가인증을 받았는지 여부 자체를 모르는 경우가 전체의 14.1%에 해당하였다. 아는 경우에 어린이집 선택시 활용도 참고사항 정도 50.1%, 중요한 선택 기준 18.3%, 가장 중요한 선택기준 0.9%로 나타났다. 그러나 활용도에서 60% 이상 크게 고려한 사례는 15.9%이었다.

열 다섯번째, 공개된 정보에 대한 부모들의 반응은 기대보다 낮았다. 공개 자체를 안다는 응답자 비율은 35.3%이고, 정보공개 내용이나 정보공개 사이트에 대해 알고 실제 방문해 보았다는 비율은 8.6%에 불과하였다. 사이트 방문자들도 점수가 생각 하던 보육서비스 수준과 거의 비슷하였다는 응답이 48.3%, 생각보다 점수가 낮다가 11.2%, 생각보다 점수가 높았다가 19.1%이었다. 부모들이 평소 느끼고 있는 보육 서비스의 질보다 오히려 높다는 응답이 19%에 달한다는 점은 부모들이 여러 다른 이유 때문에 서비스의 질은 높게 평가하지 않으면서도 이용하고 있음을 나타낸다. 또한 부모는 평가인증의 점수 및 내역 공개가 좋은 어린이집 증가, 부모의 알 권리 충족과 선택 기준, 어린이집에 대한 사회적 신뢰 측면에서 얼마나 기여할 것이라 생각하는지를 질문한 결과 4점 척도로 모두 2점 이하로, 전반적으로 낮았다. 즉, 부모들은 평가인증 점수나 내역 자체에 대해 크게 관심이 없고 공개된 점수 이외의 다른 기준들을 더 중시할 가능성이 높다는 것을 보여주며, 오히려 이러한 기능으로서 정보 활용보다는 점수 및 내역의 공개 자체가 어린이집의 신뢰성을 증진시킬 수 있는 측면이 있음에 주목하고 있다고 볼 수 있다. 한편으로는 공개되는 점수가 대부분 80점 이상<sup>30)</sup>이므로 별 차별성을 느끼지 못하는 것으로도 볼 수 있다.

---

30) 평가인증 통과 어린이집 총점 평균이 90점 이상임.

## V. 평가인증제도의 효과와 한계

제5장은 평가인증의 효과와 한계를 알아보고자 하였다. 먼저 보육환경 전반이나 영역별 보육서비스의 질에 미치는 영향을 알아보고, 평가인증제도의 정책 기여로 평가인증 부재 상황을 가정한 보육서비스의 질적 수준에 대한 인식을 파악하였고 경제적 가치로도 편익을 환산해 보고자 하였다. 끝으로 평가인증제도의 한계를 확인점검 점수 분석 및 설문조사 결과로 알아보고자 하였다

### 1. 보육환경 및 서비스 개선 효과

#### 가. 보육 전반에 미친 영향

##### 1) 원장과 교사의 인식

평가인증 지표 영역별로 원장과 교사를 대상으로 평가인증의 효과성으로 질적 수준이 향상된 부분을 2순위까지 선택하는 방식으로 조사하였다. 1순위 결과를 보면 원장은 보육환경이 49.0%로 가장 비율이 높고 다음이 안전으로 25.0%이며 이외는 모두 10% 미만이다(표 V-1-1 참조).

〈표 V-1-1〉 질적 수준 향상된 부분: 1+2순위

구분	단위: %(명)							계(수)
	보육환경	운영관리	안전	보육과정	상호작용 과 교수법	건강과 영양	가족 및 지역사회와 의 협력	
원장								
1순위	49.0	6.7	25.0	5.8	8.6	2.8	2.0	100.0(1,054)
2순위	18.0	11.5	30.2	12.7	14.3	7.2	6.1	100.0(1,033)
1+2순위	67.0	18.2	55.2	18.5	22.9	10.0	8.1	
보육교사								
1순위	48.9	6.5	23.9	5.6	11.0	2.3	1.7	100.0(1,042)
2순위	21.8	10.3	23.4	15.6	15.4	8.8	4.7	100.0(1,038)
1+2순위	70.7	16.8	47.3	21.2	26.4	11.1	6.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

2순위도 이러한 경향은 유지된다. 교사의 응답도 원장과 거의 같은 양상이다. 즉, 원장과 교사 모두 평가인증이 환경개선과 안전관리에 가장 개선이 있는 것으로 인식한다는 것이다.

다음 <표 VII-1-2>는 1순위에 한하여 제 특성별 차이를 제시한 것이다.

<표 V-1-2> 질적 수준 향상된 부분: 1순위

단위: %(명)

구분	보육환경	운영관리	안전	보육과정	상호작용 과 교수법	건강과 영양	가족 및 지역사회와 의 협력	계(수)
원장								
전체	49.0	6.7	25.0	5.8	8.6	2.8	2.0	100.0(1,054)
어린이집유형								
국공립	48.6	3.5	26.5	7.0	9.3	2.7	2.3	100.0( 257)
사회복지법인	51.2	5.6	22.8	4.7	8.4	5.1	2.3	100.0( 215)
법인단체	49.1	7.3	23.4	4.1	10.1	3.7	2.3	100.0( 218)
민간	51.1	10.1	23.0	6.7	5.6	1.1	2.2	100.0( 178)
가정	44.6	8.6	29.6	6.5	9.1	1.1	0.5	100.0( 186)
$X^2(df)$				28.3(24)				
평가인증 상태								
인증유지	49.2	6.8	25.0	5.9	8.5	2.8	1.8	100.0( 973)
유지상태 아님	43.9	5.3	24.6	3.5	12.3	5.3	5.3	100.0( 57)
미통과미참여	50.0	8.3	29.2	8.3	4.2	-	-	100.0( 24)
보육교사								
전체	48.9	6.5	23.9	5.6	11.0	2.3	1.7	100.0(1,042)
어린이집 유형								
국공립	49.2	7.2	23.2	6.8	10.0	2.0	1.6	100.0( 250)
사회복지법인	50.0	6.2	23.8	5.2	10.0	2.9	1.9	100.0( 210)
법인단체	48.7	7.6	26.4	4.6	8.6	2.0	2.0	100.0( 197)
민간	50.8	4.5	22.1	7.5	10.1	3.5	1.5	100.0( 199)
가정	45.7	7.0	24.2	3.2	17.2	1.1	1.6	100.0( 186)
평가인증 참여								
참여	49.0	6.4	24.2	5.5	11.0	2.1	1.8	100.0(1,025)
미참여	47.1	11.8	5.9	11.8	11.8	11.8	-	100.0( 17)

주: 빈도 특성상 통계적 유의도 검정이 부적절할 경우 표시를 생략함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

원장의 경우 시설유형별 차이는 민간은 운영관리, 가정은 안전을 선택한 비율이 상대적으로 높다. 평가인증 상태별로는 인증상태를 유지하고 있지 않은 어린이집이 상호작용과 교수법을 선택한 비율이 다른 유형보다 다소 높고 평가인증 미통과 어린이집은 안전 선택 비율이 다소 높은 경향을 보였다. 교사는 가정어린이집 교사가



상호작용과 교수법에서 질 제고가 있었다고 응답한 비율이 17% 정도로 전체 평균 11%에 비하여 상대적으로 높았고 보육환경은 상대적으로 낮게 응답하였다.

〈표 V-1-3〉은 평가인증을 받은 어린이집을 대상으로 조사한 평가인증 통과 후 보육 관련 전반적 효과의 우선순위를 나타내는데, 여기서도 전반적 질적 수준 향상 다음으로 환경개선 비율이 높고 다음은 교직원 전문성 향상이었다. 가정어린이집이 교직원 전문성 향상을 지적한 비율이 비교적 높았고 환경개선은 낮았다. 평가인증 상태에 따라서는 유지상태인 경우가 전반적 수준 향상을 지적한 비율이 비교적 높았다.

보육교사 조사에서도 교사의 86%가 평가인증의 보육교사 전문성 향상에 도움된다는 반응을 나타냈고, 어린이집 유형이나 평가인증 경험별 차이는 유의하지 않았다.<sup>31)</sup>

〈표 V-1-3〉 평가인증 통과 후 효과: 어린이집 조사

단위: %(명)

구분	전반적 수준 향상	환경 개선	학부모 만족도 증가	교직원 전문성 향상	원아모집 및 홍보효과	기타	계(수)
전체	45.8	31.3	1.9	18.9	0.7	1.4	100.0(1,045)
어린이집유형							
국공립	42.4	36.9	2.4	17.6	0.4	0.4	100.0( 255)
사회복지법인	46.9	30.5	0.5	19.7	0.5	1.9	100.0( 213)
법인단체	48.8	30.9	0.9	15.7	0.9	2.8	100.0( 217)
민간	47.7	29.5	2.8	17.6	0.6	1.7	100.0( 176)
가정	43.5	26.6	3.3	25.0	1.1	0.5	100.0( 184)
평가인증 상태							
인증유지	46.3	31.1	2.0	18.4	0.7	1.4	100.0( 967)
유지상태 아님	35.7	35.7	1.8	25.0	-	1.8	100.0( 56)
미통과미참여	45.5	27.3	-	27.3	-	-	100.0( 22)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집 조사」 결과임.

## 2) 부모의 인식

부모들도 대체로 평가인증 제도에 대한 신뢰성을 보이고 있는 것으로 나타났는데, 이에 구체적인 항목별로 평가인증이 얼마나 어린이집의 질적 수준을 향상시켰다고 생각하는지 살펴보았다.

31) 표 제시는 생략함.

교사의 자질과 전문성, 설비·교재교구 등 물리적 환경, 프로그램 등 교육내용, 영양·건강·안전의 4개 분야에서 평가인증이 질적 수준 제고에 미치는 효과를 조사한 결과, 매우 크게 기여한다는 비율이 가장 높은 것이 영양·건강·안전이고 다음이 프로그램 등 교육내용, 물리적 환경, 교사 자질과 전문성의 순이다. 별로 기여하지 못하였다는 1점에서 매우 크게 기여하였다는 4점으로 측정된 4점 척도에서도 영양·건강·안전과 프로그램 등 교육내용이 같이 3.0점이고, 물리적 환경과 교사의 자질과 전문성이 각각 2.9점, 2.8점이었다(표 V-1-4 참조).

〈표 V-1-4〉 평가인증의 질적 수준 제고 효과에 대한 부모 인식 개요

단위: %(명), 점

구분	매우 크게 기여함	어느 정도 기여함	약간 기여함	별로 기여하지 못함	계(수)	평균 (표준편차)
교사의 자질과 전문성	24.0	43.5	19.8	12.7	100.0(1,039)	2.8(1.0)
설비, 교재·교구 등 물리적환경	28.5	44.7	18.7	8.2	100.0(1,039)	2.9(0.9)
프로그램 등 교육내용	31.4	42.6	19.0	7.0	100.0(1,039)	3.0(0.9)
영양·건강·안전	38.4	34.5	18.3	8.9	100.0(1,039)	3.0(1.0)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 부모 조사」 결과임.

다음 <표 VI-1-5>는 제 특성별 평가인증제도의 어린이집 질적 수준에 대한 기여도 인식의 차이를 각 항목별로 알아본 것이다.

교사의 자질과 전문성에의 기여는 영아보다는 유아 부모가, 만 4, 5세 이상일 경우 기여도를 더 크게 인식하고 있었다. 또한 시설유형별 차이는 부모협동과 가정 어린이집 이용 부모가 기여 정도를 2.3점, 2.7점으로 비교적 낮게 평가하였고, 반면 법인단체, 직장어린이집 이용 부모가 각각 3.2점으로 높게 인식하고 있었다.

물리적 환경에 대한 기여는 시설유형에 따른 인식 차이가 통계적으로 유의미하였다. 즉, 직장, 법인·단체, 국공립 어린이집 부모가 물리적 환경에 대한 기여도를 높게 평가하는 반면에 부모협동어린이집 이용 부모는 평균 2.3점으로 현저히 낮았다.

교육 내용의 질적 수준 향상 기여에 대해서는 영아보다는 유아 부모, 아동연령에 따라서는 4세와 5세 부모가 평가인증의 기여가 크다고 응답하였다. 취업 및 미취업 부모에 비하여 휴직 중인 부모가 상대적으로 평가가 낮았는데 이들 자녀는 대체로 영아로 추정된다.

평가인증의 질적 수준의 향상 기여를 가장 높게 평가했던 건강·안전·영양 항목에 대한 기여도 인식 차이도 자녀가 유아인 경우, 아동 연령별로는 만 4세와 만 5세 이상, 기관유형별로는 법인단체를 이용할 경우 평가인증의 기여가 높다고 평가하는 것

으로 나타났다.

〈표 V-1-5〉 제 특성별 평가인증의 효과성에 대한 부모 인식 4점 척도 평균

단위: 점(명)

구 분	교사 전문성		물리적환경		교육내용		영양·건강·안전		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.8	1.0	2.9	0.9	3.0	0.9	3.0	1.0	(1,039)
영유아구분									
영아	2.7	0.9	3.0	0.9	2.9	0.9	2.9	1.0	( 584)
유아	2.8	1.0	3.0	0.9	3.1	0.9	3.1	1.0	( 455)
t	-2.3*		-1.7		-2.0*		-3.3**		
아동연령									
0세	2.8	0.9	2.8	0.9	3.0	0.8	3.0	1.0	( 84)
1세	2.7	1.0	3.0	0.9	3.0	0.9	3.0	1.0	( 215)
2세	2.7	0.9	2.9	0.9	2.9	0.9	3.0	1.0	( 285)
3세	2.8	1.0	2.9	0.9	2.9	0.9	3.0	1.0	( 194)
4세	3.0	1.0	3.0	0.9	3.1	0.9	3.2	0.9	( 137)
5세 이상	2.9	0.9	3.1	0.8	3.2	0.8	3.3	0.9	( 124)
F	2.3*		1.7		2.6*		4.0**		
모취업 여부									
취업	2.8	1.0	3.0	0.9	3.0	0.8	3.1	0.9	( 489)
휴직중	2.8	1.0	2.9	0.8	2.8	1.0	2.9	1.1	( 55)
미취업	2.8	0.9	2.9	0.9	3.0	0.9	3.0	1.0	( 492)
F	0.1		0.9		3.3*		1.1		
기관유형									
국공립	2.9	1.0	3.1	0.8	3.0	0.9	3.2	0.9	( 97)
사회복지법인	2.9	1.0	3.0	0.9	3.2	0.9	3.2	0.9	( 84)
법인단체 등	3.2	0.9	3.2	0.7	3.0	0.9	3.3	1.0	( 33)
민간 개인	2.8	1.0	2.9	0.9	3.0	0.9	3.0	1.0	( 539)
가정	2.7	0.9	2.9	0.9	2.9	0.9	2.9	1.0	( 267)
직장	3.2	0.5	3.3	0.8	3.2	0.7	3.1	0.9	( 16)
부모협동	2.3	1.2	2.3	1.2	2.7	1.5	3.0	1.7	( 3)
F	2.4*		2.5*		0.9		2.6*		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 부모 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 나. 평가인증제도의 기여 정도

평가인증의 효과성을 파악하는 방법으로 만약에 평가인증제도를 실시하지 않았다면 현재와 비교하여 어떠하였겠는가를 질문하였고, 현재 수준에 미달하였을 것으로 응답한 경우에 그 정도를 물어서 평가인증 제도의 정책적 기여도를 추정하였다.<sup>32)</sup>

32) 보육관계자 응답을 중심으로 제시하였고, 원장과 교사의 응답은 부록에 제시하였음.

## 1) 전반적 보육환경과 사회적 인식 개선에의 기여 정도

### 가) 개요

만약 평가인증제도를 실시하지 않았다면 전반적 보육환경과 사회적 인식 개선과 관련한 9개 항목의 수준이 현재와 비교하여 어떠하였겠는 지를 알아보았다.

보육관계자는 9개 문항 중 현재 수준에 도달하지 못했을 것이라고 응답한 비율이 높은 문항은 보육서비스의 질적 수준, 어린이집 운영관리의 체계성, 정부의 어린이집 질 관리 효율성으로 91% 이상이다. 어린이집 교사의 전문성과 어린이집 운영의 개방성, 부모의 어린이집 선택기준의 합리성은 80%대이며, 어린이집 이용 부모의 신뢰와 어린이집에 대한 사회적 인식, 지역사회 연계는 70%대이다(표 V-1-6 참조).

다음으로 현재 수준에 도달하지 못 하였을 것이라고 응답한 경우에 현재 수준을 100점으로 본다면 어느 정도가 되었을 것인지를 질문하였다. 이에 보육관계자는 61~67점 정도라고 평가하였다. 보육서비스의 질적 수준과 어린이집 운영의 개방성이 61.7점, 61.3점으로 점수가 가장 낮다(표 V-1-6 참조).

이러한 자료를 기준으로 현 상태 대비 평가인증의 기여 정도를 산출하면 보육전문가 집단은 항목별로 현재 상태의 26~36%를 평가인증의 기여로 보는 것으로 나타났다. 무엇보다도 보육서비스 질적 수준에 미치는 영향을 가장 높게 평가하였고, 어린이집 이용 부모의 신뢰가 가장 점수가 낮다.

〈표 V-1-6〉 평가인증제도 미도입 가정 시 차이: 보육관계자

구분	의견			계(수)	단위: %(명), 점	
	미달	차이 없음	보다 개선		현 수준 미달시 점수	기여 비율
어린이집 운영관리의 체계성	93.0	5.0	2.0	100.0(200)	63.4	34.0
정부의 어린이집 질 관리 효율성	91.5	7.0	1.5	100.0(200)	64.5	32.5
보육서비스의 질적 수준	94.0	4.5	1.5	100.0(200)	61.7	36.0
어린이집 교사의 전문성	83.5	15.0	1.5	100.0(200)	62.5	31.3
어린이집 운영의 개방성	86.0	13.0	1.0	100.0(200)	61.3	33.3
부모의 어린이집 선택기준 합리성	84.0	14.5	1.5	100.0(200)	67.4	27.4
어린이집 이용 부모의 신뢰	77.5	21.0	1.5	100.0(200)	66.8	25.7
어린이집에 대한 사회적 인식	77.0	22.0	1.0	100.0(200)	64.7	27.2
지역사회 연계	70.5	28.5	1.0	100.0(200)	63.1	26.0

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

한편, 평가대상자인 원장이나 보육교사의 평가는 매우 낮았다. 보육관계자가 9개

보육 관련 항목별로 현재 상태의 26~36%를 평가인증의 기여로 보는 반면에 원장은 6~10%, 교사는 7~10%가 평가인증제도로 효과라고 인식하는 것으로 나타났다. 어린이집 유형별 차이는 거의 없었다(부표 1-3, 부표 1-5, 부표 1-6 참조).

나) 제 특성별 차이

앞서 살펴본 9개 문항에 대해 현재 수준에 미달하였을 것이라고 응답한 비율과 이 경우 점수를 제 특성별로 살펴보았다. 보육관계자는 전반적으로 현장관찰자가 미달하였을 것이라는 비율이 가장 높고, 학계전문가, 공무원 순이다. 현장전문가 90% 이상이 운영관리, 질 관리의 효율성, 질적 수준, 교사 전문성, 운영개방성에 대해 현재 수준에 도달하지 못하였을 것이라고 응답하였다.

미달 시 점수는 보육관계자 집단별로는 9개 항목에서 유의한 차이를 나타내었다. 현장관찰자 50~60점, 학계전문가 60~70점, 공무원이 70점 순이었다. 즉 보육관계자 조사대상 집단 중에 현장관찰자가 평가인증의 효과에 대해 상대적으로 높이 평가하였다(표 V-1-7 참조).

〈표 V-1-7〉 평가인증제도가 현 수준에 미달 및 미달 시 그 수준

구분	단위: %(명), 점									
	운영 관리	질 관리 효율성	질적 수준	교사 전문성	운영 개방성	선택 기준 합리성	부모 신뢰성	사회적 인식	지역 사회 연계성	(수)
미달 비율										
전체	93.0	91.5	94.0	83.5	86.0	84.0	77.5	77.0	70.5	(200)
공무원	82.7	82.7	88.5	59.6	69.2	71.2	65.4	55.8	40.4	( 52)
학계	94.5	94.5	92.7	85.5	89.1	90.9	80.0	83.6	69.1	( 55)
현장관찰자	97.8	94.6	97.8	95.7	93.5	87.1	82.8	84.9	88.2	( 93)
미달시 수준										
전체	63.4	64.5	61.7	62.5	61.3	67.4	66.8	64.7	63.1	
공무원	74.7	73.8	76.1	75.3	73.2	74.7	74.2	75.1	72.0	
교수, 연구원	67.6	68.1	64.9	71.1	63.9	71.4	70.8	68.8	75.0	
현장관찰자	55.8	57.8	52.8	53.6	55.1	61.7	61.3	58.7	55.3	
F	24.8***	16.8***	33.1***	27.7***	14.1***	11.7***	11.0***	12.2***	21.5***	
(수)	(185)	(182)	(187)	(166)	(170)	(167)	(154)	(153)	(141)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

\*\*\*  $p < .001$

## 2) 보육서비스 질적 수준 개선에 대한 기여

### 가) 전반적 개요

앞에서와 마찬가지로 평가인증이 특히 보육서비스의 질적 수준에 미치는 영향을 파악하는 방법으로 보육관계자와 원장, 보육교사에게 만약에 평가인증제도를 실시하지 않았다면 실내환경, 교재교구 및 장비, 건강관리, 급간식관리, 안전관리, 교육내용, 부모에 대한 서비스의 7개 항목에서 현재와 비교하여 질적 수준이 어떠하였을 것으로 추정하는 지를 질문하였다.

이에 보육관계자는 7개 문항 중 현재 수준에 도달하지 못했을 것이라고 응답한 항목이 실내환경, 교재교구·장비, 안전관리가 92~95%이고 건강관리와 급간식관리 87~88%, 부모서비스가 76.9%로 가장 낮다. 현재보다 개선되었을 것이라는 응답은 1.5~2.5%로 매우 저조하다(표 V-1-8 참조).

다음으로 현재 수준에 도달하지 못 하였을 것이라고 응답한 경우에 현재 수준을 100점으로 본다면 어느 정도가 되었을 것인지를 질문하였다. 이에 보육관계자는 57~67점으로 절반 수준이라고 평가하였다.

앞에서와 마찬가지로 이러한 자료를 기준으로 현 서비스의 질 상태 대비 평가인증의 기여 정도를 산출하면 보육전문가 집단은 항목별로 현재 상태의 25~40%를 평가인증의 기여로 보는 것으로 나타났다. 안전관리가 가장 기여 정도가 높고 부모서비스가 가장 기여 정도가 낮았다.

〈표 V-1-8〉 평가인증제도의 기여도: 보육관계자

구분	단위: %(명), 점					
	현재 수준 도달 못함	현재와 별 차이 없음	현재 보다 개선	계(수)	현수준 미달시 점수	기여 정도
실내환경	95.0	3.5	1.5	100.0(199)	62.0	36.1
교재교구·장비	94.5	4.0	1.5	100.0(199)	61.0	36.9
건강관리	87.4	10.6	2.0	100.0(199)	62.2	33.0
급간식관리	88.4	9.5	2.0	100.0(199)	60.4	35.0
안전관리	92.5	5.5	2.0	100.0(199)	56.6	40.1
교육내용	86.4	11.1	2.5	100.0(199)	61.0	33.7
부모 서비스	76.9	21.1	2.0	100.0(199)	67.0	25.4

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

이와 같이 보육전문가 집단은 보육서비스 항목별로 현재 상태의 25~40%를 평가인증의 기여로 보는 반면에, 원장은 5~11%, 교사도 유사하게 5~12%가 평가인증제도의

효과라고 인식하는 것으로 나타났다. 이는 앞에서 살펴본 보육관련 사항과도 같은 맥락이다. 어린이집 유형별 차이는 거의 없었다(부표 1-4, 부표 1-7, 부표 1-8 참조).

나) 특성별 차이

다음은 보육관계자별 차이를 나타낸다. 현재 수준에 도달하지 못했을 것이라고 응답한 비율을 보면, 전반적으로 현장관찰자가 응답비율이 높고, 학계전문가, 공무원 순이다. 특히, 부모서비스를 제외한 6가지 항목에 대해 학계전문가와 현장관찰자 90% 이상이 현재 수준에 미달되었을 것이라고 응답하였다(표 V-1-9 참조).

현재 수준에 도달하지 못 하였을 것이라고 응답한 경우에 현재 수준 대비 수준에 대해서는 현장관찰자 45~58점, 학계전문가 60점, 공무원 70점 순으로 모든 항목에서 유의한 차이를 나타내었다. 현장관찰자는 앞서 살펴본 평가인증제도의 성과와 마찬가지로 기여도를 가장 높이 평가하였다.

〈표 V-1-9〉 평가인증제도가 없었다면 현 수준 미달이라는 응답 비율과 미달시 현 수준 대비 점수: 보육관계자

구분	단위: %(명), 점							(수)
	실내환경	교재교구 및 장비	건강관리	급·간식 관리	안전관리	교육내용	부모에 대한 서비스	
미달 응답 비율								
전체	95.0	94.5	87.4	88.4	92.5	86.4	76.9	(199)
공무원	92.3	88.5	67.3	67.3	86.5	69.2	59.6	( 52)
학계	96.3	96.3	94.4	96.3	94.4	90.7	81.5	( 54)
현장관찰자	95.7	96.8	94.6	95.7	94.6	93.5	83.9	( 93)
미달시 수준								
전체	62.0	61.0	62.2	60.4	56.6	61.0	67.0	
공무원	75.8	75.7	76.7	75.3	75.6	74.6	77.6	
학계	67.0	64.4	65.1	62.2	60.3	65.3	74.1	
현장관찰자	51.8	51.6	54.8	53.5	45.0	53.0	58.9	
F	36.5***	40.0***	23.9***	20.7***	45.6***	21.5***	26.3***	
(수)	(188)	(187)	(174)	(176)	(183)	(171)	(152)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

\*\*\*  $p < .001$

## 2. 평가인증제도의 편익

어린이집에 대한 평가인증제도는 인증과 미인증시설간 낙인효과가 있을 수 있기 때문에 어린이집은 인증을 받기 위해 평가항목의 기준을 충족시키기 위해 여러 가지 노력을 할 수밖에 없을 것이다. 어린이집의 인증을 위한 노력은 이용자에게는 전반적인 보육환경 또는 보육의 질적 개선으로 나타날 것으로 추정된다. 본 연구에서는 어린이집이 평가인증을 위해 투입한 노력 중에서 화폐가치로 환가할 수 있는 정량적 투입분을 계산하여 인증에 따른 보육의 질적 개선효과로 분석해 보았다.

평가인증항목은 여러 부문으로 세분화되어 있지만 이러한 항목을 충족시키기 위해 어린이집이 지출하는 항목은 세출별 지출액에 포함된다. 본 연구에서는 보육의 질적 수준과 직접적으로 연계된 세출항목으로 인건비와 급간식비 그리고 교재교구비로 한정하였다. 인건비는 교사의 질적 수준과 연계되고 급간식비는 학부모들이 가장 관심이 많은 항목 중 하나이며 교재교구는 보육프로그램과 연계되는 항목으로 판단하였다. 따라서 이들 지출항목에 대한 인증시설과 미인증시설간 지출금액의 차이가 서비스 수준의 차이로 이어진다는 가정 하에 경제성 평가를 수행하였다.

### 가. 평가인증 비용

한국보육진흥원 평가인증국에서 인증제도를 운영하기 위하여 지출한 연간 비용은 평가인증 시행 이후 현재까지 평가인증국을 운영하기 위해 경상가격으로 513.7억 원 을 지출한 것으로 조사되었다(표 V-2-1 참조).

〈표 V-2-1〉 평가인증 운영 비용

단위: 천원

구분	국고보조금+수수료수입	지출(경상가격)	지출(2013년 가격)
2006	2,560,564	1,586,658	2,232,587
2007	4,492,062	3,530,856	4,731,685
2008	5,948,561	5,204,925	6,642,950
2009	6,405,786	6,210,718	7,549,167
2010	6,651,362	6,558,613	7,592,414
2011	9,473,932	9,164,061	10,103,377
2012	9,839,182	9,829,129	10,320,585
2013	10,213,515	9,956,726	9,956,618
총계	55,584,964	51,376,618	59,129,383

자료: 육아정책연구소·한국보육진흥원(각년도). 내부자료.



## 나. 평가인증제도의 편익

인증시설과 미인증시설간 주요 항목별 지출액의 차이가 서비스의 질에 반영되었을 가능성이 클 것으로 보고 이들 금액의 격차만큼 서비스 개선효과가 발생한 것으로 편익을 계산하였다. 이는 다음과 같다.

### 1) 평가인증 받은 모든 시설에 대한 편익계산

#### 가) 지역별 어린이집의 세출항목별 지출금액

2013년 4월 재무회계 세출 보고 자료를 분석하여 인증 어린이집과 미인증 어린이집의 아동 1인당 세목별 지출액을 지역을 구분하여 살펴보았다.

인증 시설의 경우, 총 운영비는 서울시가 평균 608,825원으로 가장 높고 중소도시가 533,420원, 읍면 526,074원, 그리고 서울 외 광역시가 522,845원 순으로 조사되었다. 항목별로 살펴보면 기본급은 서울 평균금액이 317,860원, 중소도시 273,650원, 읍면 270,536원의 순으로 총운영비와 동일한 순위를 보이고 있다. 급간식비도 지역간 순위는 기본급과 총운영비와 동일한 것으로 조사되었다(표 V-2-2 참조).

미인증시설의 지역별 순위는 총운영비는 인증시설의 지역별 순위와 동일하고, 항목별로는 기본급은 서울시와 중소도시는 인증시설의 지역별 순위와 동일하나 광역시와 읍면은 3, 4위로 달라진 것으로 나타났다. 급간식비는 인증시설의 지역별 순위와 동일하였고, 교재교구비는 읍면, 서울시, 중소도시, 광역시의 순으로 조사되었다.

인증시설과 미인증시설간 아동 1인당 지출액 차이를 보면, 서울은 인증시설이 미인증시설에 비해 72,690원 높은 것으로 조사되었다. 항목별로는 기본급, 급간식비 그리고 교재교구비만을 합친 금액의 차액은 47,439원이다. 광역시의 경우 총운영비 차액은 21,649원 그리고 3개 항목의 합은 15,202원이다. 기타지출을 제외한 기본급, 급간식비, 교재교구비 3개 항목이 보육서비스의 질과 직접적으로 연계되어 있다고 가정하는 경우 인증과 미인증의 격차는 서울, 읍면, 광역시, 중소도시의 순으로 조사되었다. 중소도시와 읍면의 경우, 인증시설에 비해 미인증시설의 기타 지출액이 오히려 높은 것으로 조사되었다. 기타 지출액의 구성항목중 비중이 큰 것은 직책급, 수용비·수수료, 기타 필요경비, 특별활동비 등이 포함되어 있다.

보육서비스의 질과 직접적으로 연계되었다고 가정한 기본급, 급간식비, 교재교구비 3개 항목의 지출액 배수는 인증시설이 미인증에 비해 서울은 1.14배, 광역시는 1.05배, 중소도시는 1.04배 그리고 읍면은 1.06배 큰 것으로 계산되었다. 항목별로 가

장 큰 차이를 보이는 항목은 교재교구비로 서울시는 인증시설이 비인증시설에 비해 1.64배, 광역시는 1.54배, 중소도시는 1.23배 그리고 읍면은 1.28배로 조사되었다. 기본급은 서울시의 미인증대비 인증시설의 배수가 1.14배로 14% 정도 높은 것으로 조사되었고 다른 지역은 큰 차이를 보이지 않고 있다(표 V-2-2 참조).

〈표 V-2-2〉 평가인증 여부별 아동 1인당 월 세출 규모와 차이

단위: 원

구분	기본급	급간식비	교재교구비	3개 항목 소계	기타	총 운영비	(수)
세출 규모							
전국	미인증	262,488	47,908	8,586	318,982	203,498	522,480 (14,718)
	인증	278,356	48,778	11,682	338,816	203,087	541,903 (29,051)
서울시	미인증	278,673	50,248	8,706	337,627	198,508	536,135 ( 2,027)
	인증	317,860	52,907	14,299	385,066	223,759	608,825 ( 4,706)
광역시	미인증	259,044	46,349	7,282	312,675	188,521	501,196 ( 2,887)
	인증	269,766	46,925	11,186	327,877	194,968	522,845 ( 6,189)
중소도시	미인증	262,173	48,613	8,248	319,034	210,263	529,297 ( 6,989)
	인증	273,650	49,145	10,168	332,963	200,457	533,420 (12,605)
읍면	미인증	255,605	46,154	10,694	312,453	205,310	517,763 ( 2,810)
	인증	270,536	47,462	13,725	331,723	194,351	526,074 ( 5,440)
차이(인증-미인증)							
전국	15,868	870	3,096	19,834	-411	19,423	
서울시	39,187	2,659	5,593	47,439	25,251	72,690	
광역시	10,722	576	3,904	15,202	6,447	21,649	
중소도시	11,477	532	1,920	13,929	-9,806	4,123	
읍면	14,931	1,308	3,031	19,270	-10,959	8,311	
배수(인증/미인증)							
전국	1.060	1.018	1.361	1.062		1.037	
서울시	1.141	1.053	1.642	1.141		1.136	
광역시	1.041	1.012	1.536	1.049		1.043	
중소도시	1.044	1.011	1.233	1.044		1.008	
읍면	1.058	1.028	1.283	1.062		1.016	

자료: 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 세입·세출 회계자료(2013년 4월말 기준).

#### 나) 정원규모별 아동 1인당 지출액과 편익

인증시설과 미인증시설간 지출금액이 다르다는 것은 질적 수준 제고를 위해 지출 수준을 높였다는 것으로 해석할 수 있다. 보다 정교한 분석을 위하여 지역별 정원규모별로 인증시설과 미인증시설의 지출수준을 비교해 보았다.

(1) 서울시

서울시의 경우, 인증시설의 1인당 총운영비는 정원규모가 적은 시설이 오히려 높은 것으로 조사되었다. 20인 이하가 640,702원으로 가장 높고, 21~49인 621,308원, 50~79인 559,832원, 그리고 80인 이상 537,333원 순이다. 3개 항목(기본급, 급간식비, 교재교구비)의 총액도 정원규모가 적을수록 총액이 높았다. 그러나 항목별로 살펴보면 교재교구비는 정원규모가 클수록 1인당 지출수준이 높은 것으로 나타났다(표 V-2-3 참조).

〈표 V-2-3〉 서울시 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이

단위: 원

구분		기본급	급간식비	교재교구비	3개 항목 계	총 운영비	기타운영비
20인이하	미인증	291,499	50,309	7,642	349,450	536,970	187,520
	인증	367,902	54,974	12,446	435,322	640,702	205,380
21-49	미인증	279,402	50,358	8,880	338,640	546,558	207,918
	인증	318,052	52,614	12,524	383,190	621,308	238,118
50-79	미인증	219,918	48,962	12,902	281,782	492,318	210,536
	인증	246,963	48,879	18,246	314,088	559,832	245,744
80인이상	미인증	216,312	50,599	13,511	280,422	527,140	246,718
	인증	232,090	50,935	19,150	302,175	537,333	235,158
차이(인증-미인증)							
20인이하		76,403	4,665	4,804	103,732	85,872	-
21~49인		38,650	2,256	3,644	74,750	44,550	-
50~79인		27,045	-83	5,344	67,514	32,306	-
80인 이상		15,778	336	5,639	10,193	21,753	-

자료: 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 세입·세출 회계자료(2013년 4월말 기준).

총운영비의 격차는 20인 이하가 85,872원, 21~49인 44,550원, 50~79인 32,306원, 그리고 80인 이상이 21,753원의 순이다. 3개 항목의 합계액도 정원규모와 역순으로 지출규모가 큰 것으로 나타났다. 항목별로는 기본급은 정원규모의 역순으로 지출규모가 크나 교재교구비는 80인 이상 시설이 가장 격차가 크고 50~79인, 20인 이하, 그리고 21~49인 순이고, 교재교구비는 정원규모가 클수록 인증시설의 평균 지출액이 크며 인증과 미인증간 격차도 큰 것으로 나타났다(표 V-2-3 참조).

〈표 V-2-4〉는 서울시 어린이집의 인증에 따른 편익이다. 편익은 현 시점을 기준으로 계산하므로 인증에 따른 보육서비스의 질적 제고는 현재까지 인증 받은 시설에서 누적적으로 나타나게 된다. 2013년 말 기준 당해연도 평가인증에 따른 편익은 1,042.4억원인 것으로 계산된다. 2013년 이전 기간은 누적인증 시설수에 비례하여 감

소하게 된다. 2008년부터 2013년까지 총 편익은 2013년 총편익을 계산한 후 누적인 증 시설수에 비례한 기간별 편익을 합쳐서 계산된다.

〈표 V-2-4〉 서울시 정원규모별 인증 편익

구분	3개 항목 비용 차액 A(원)	실인원(추정) =정원 <sup>33)</sup> × 80% B(명)	인증 시설수(누적) C(개소)	연간 인증편익 D=A×B×C×12 (억원)
20인 이하	103,732	16	2,157	429.5
21~49인	74,750	28	1,170	293.8
50~79인	67,514	48	680	264.4
80인 이상	10,193	64	699	54.7
합계				1,042.4

## (2) 광역시

광역시의 경우에도 3개 주요 항목의 운영비는 정원규모가 적을수록 금액이 높고, 항목별로는 기본급과 급간식비도 3개 항목운영비와 같은 양상을 보이고 교재교구비만 정원규모가 클수록 1인당 세출금액이 높다. 이러한 현상은 서울시의 경우와 동일하다.

〈표 V-2-5〉 광역시 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이

구분		기본급	급간식비	교재교구비	3개 항목 계	총 운영비
20인 이하	미인증	277,126	48,706	4,742	330,574	523,987
	인증	297,328	49,434	8,579	355,341	549,839
21-49	미인증	252,630	43,995	8,098	304,723	493,331
	인증	275,469	46,372	11,191	333,032	530,614
50-79	미인증	227,445	43,538	11,093	282,076	457,282
	인증	242,150	44,120	14,676	300,946	502,717
80인 이상	미인증	204,384	42,277	15,580	262,241	436,813
	인증	195,751	41,780	16,971	254,502	443,842
차이(인증-미인증)						
20인 이하		20,202	728	3,837	24,767	25,852
21~49인		22,839	2,377	3,093	28,309	37,283
50~79인		14,705	582	3,583	18,870	45,435
80인 이상		-8,633	-497	1,391	-7,739	7,029

자료: 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 세입·세출 회계자료(2013년 4월말 기준).

33) 정원은 20인 이하는 20인으로 구간이 있는 규모는 중간값의 80%를 실인원으로 추정함

3개 항목운영비의 인증 어린이집과 미인증 어린이집 간의 지출액 차이는 21~49인 시설이 가장 커서 28,309원 그리고 20인 이하 시설이 24,767원으로 두 번째로 높은 것으로 조사되었다. 기본급도 3개 항목운영비와 같은 정원규모별 순위를 보이고 있으나 교재교구비는 20인 이하 시설이 3,837원으로 가장 높고 50인~79인 시설이 3,583원으로 그 다음으로 높은 것으로 나타나고 있다(표 V-2-5 참조).

광역시 소재 어린이집의 정원규모별 인증편익은 21~49인 시설이 28,309원으로 가장 높고 20인 이하 시설이 24,767원으로 그 다음으로 높다. 광역시 전체 인증편익은 284.5억 원인 것으로 계산된다(표 V-2-6 참조).

〈표 V-2-6〉 광역시 정원규모별 인증편익

구분	3개 항목 비용 차액 A(원)	실인원(추정) =정원 <sup>34)</sup> X 80% B(인)	인증시설수(누적) C(개소)	연간 인증편익 D=A×B×C×12 (억원)
20인이하	24,767	16	3,135	149.0
21~49인	28,309	28	1,407	133.8
50~79인	18,870	48	592	64.3
80인 이상	-7,739	64	1,055	-62.7
합계				284.5

### (3) 중소도시

중소도시 소재 어린이집의 경우에도 정원규모가 적은 시설의 아동 1인당 기본급이 정원규모가 큰 시설에 비해 높았다. 급간식비도 정원규모가 커질수록 지출수준이 낮아지나 교재교구비는 정원규모가 클수록 지출 수준이 높아졌다. 인증시설과 미인증시설간 지출액 격차는 20인 이하시설의 기본급이 가장 높고, 3개 지출항목의 합계액 격차는 21~49인 시설에서 가장 큰 것으로 조사되었다(표 V-2-7 참조).

정원규모별 인증시설과 미인증시설의 지출액 차이를 실인원(추정)에 곱한 후 다시 누적인증시설수를 곱하면 인증편익이 계산된다. 중소도시의 인증편익은 2013년 한해 동안 743.5억원이 발생한 것으로 계산된다(표 V-2-8 참조).

34) 정원이 20인이하는 20인으로 구간이 있는 규모는 중간값의 80%를 실인원으로 추정함.

〈표 V-2-7〉 중소도시 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이

구분		기본급	급간식비	교재교구비	3개 항목 계	단위: 원 총 운영비
20인이하	미인증	280,230	50,784	6,040	337,054	554,334
	인증	298,386	51,220	6,812	356,418	560,290
21-49	미인증	241,060	44,893	10,709	296,662	492,288
	인증	258,238	46,957	12,555	317,750	515,634
50-79	미인증	215,281	44,218	15,071	274,570	479,316
	인증	225,704	45,273	17,506	288,483	482,998
80인이상	미인증	182,944	40,702	17,635	241,281	434,439
	인증	196,116	44,090	19,683	259,889	451,116
차이(인증-미인증)						
20인이하		18,156	436	772	19,364	5,956
21~49인		17,178	2,064	1,846	21,088	23,346
50~79인		10,423	1,055	2,435	13,913	3,682
80인 이상		13,172	3,388	2,048	18,608	16,677

자료: 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 세입·세출 회계자료(2013년 4월말 기준).

〈표 V-2-8〉 중소도시 어린이집의 인증편익

구분	3개 항목 비용 차액 A(원)	실인원(추정) =정원 <sup>35)</sup> × 80% B(명)	인증 시설수(누적) C(개소)	연간 인증편익 D=A×B×C×12 (억원)
20인 이하	19,364	16	7,785	289.4
21~49인	21,088	28	2,504	177.4
50~79인	13,913	48	865	69.3
80인 이상	18,608	64	1,451	207.3
합계				743.5

#### (4) 읍·면

읍·면도 다른 지역과 동일한 추세를 보이고 있다. 기본급과 급간식비는 정원규모가 적을수록 높으며, 교재교구비는 정원규모가 클수록 규모가 큰 폭으로 차이가 낫다. 모두 50~79인 시설에서 격차가 가장 큰 것으로 조사되었다. 격차가 큰 순서는 50~79인 시설, 21~49인 시설, 20인 이하 시설, 그리고 80인 이상이다(표 V-2-9 참조)

읍·면 소재 시설의 인증편익은 2013년 1년간 665.1억원이 발생한 것으로 계산된다(표 V-2-10 참조).

35) 정원은 20인 이하는 20인으로 구간이 있는 규모는 중간값의 80%를 실인원으로 추정함.

〈표 V-2-9〉 읍면 정원규모별 아동 1인당 월 지출액과 인증여부별 차이

구분		기본급	급간식비	교재교구비	3개 항목 계	단위: 원 총 운영비
20인이하	미인증	283,819	50,410	7,516	341,745	554,339
	인증	307,351	52,494	8,732	368,577	570,382
21-49	미인증	260,930	43,605	10,777	315,312	513,736
	인증	291,233	46,517	13,625	351,375	542,783
50-79	미인증	228,538	40,785	12,526	281,849	476,782
	인증	262,974	44,934	17,880	325,788	514,131
80인이상	미인증	187,157	41,707	17,943	246,807	450,322
	인증	205,087	42,624	18,496	266,207	455,997
차이(인증-미인증)						
20인이하		23,532	2,084	1,216	26,832	16,043
21~49인		30,303	2,912	2,848	36,063	29,047
50~79인		34,436	4,149	5,354	43,939	37,349
80인 이상		17,930	917	553	19,400	5,675

자료: 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 세입·세출 회계자료(2013년 4월말 기준).

〈표 V-2-10〉 읍면 어린이집의 인증 편익

구분	3개 항목 비용 차액 A(원)	실인원(추정) =정원 <sup>36)</sup> × 80% B(명)	인증 시설수(누적) C(개소)	연간 인증편익 D=A×B×C×12 (억원)
20인 이하	26,832	16	1,996	102.8
21~49인	36,063	28	1,226	148.5
50~79인	43,939	48	800	202.4
80인 이상	19,400	64	1,418	211.2
합계				665.1

(5) 전국 인증시설의 편익

앞서 계산된 지역별 인증시설의 편익을 합계하면 전국적으로 인증에 따른 소비자 편익은 2,735.5억원이 발생한 것으로 추정된다.

〈표 V-2-11〉 지역별 평가인증 편익 총액(2013년)

구분	서울	광역시	중소도시	읍면	단위: 억원 합계
연간 인증편익	1,042.4	284.5	743.5	665.1	2,735.5

이 금액은 2013년말 기준 인증에 따른 소비자편익이므로 인증제도가 실시된 이후

36) 정원은 20인 이하는 20인으로 구간이 있는 규모는 중간값의 80%를 실인원으로 추정함

지금까지의 편익은 누적인증 시설수에 비례하여 각 년도의 편익을 추정하여 합산하면 된다. 한국보육진흥원의 자료에 의하면 2012년의 누적 인증시설수는 2013년의 93%이므로 2012년의 인증편익은 2013년 편익의 93% 수준이 된다(표 V-2-12 참조).

이런 방식으로 매년 인증에 따른 편익을 2013년 편익으로부터 역산해서 계산하고 매년 누적된 인증편익을 2008년<sup>37)</sup>부터 계산해 보면 2013년까지 1조 1,892.7억원의 편익이 발생한 것으로 계산된다(표 V-2-13 참조).

〈표 V-2-12〉 2006년 이후 연도별 인정 어린이집 수

구분	단위: 개소								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	합계
인증시설수	2,804	4,181	5,464	7,303	6,426	5,667	2,794	2,652	37,291
각년도 비중	(0.08)	(0.11)	(0.15)	(0.20)	(0.17)	(0.15)	(0.07)	(0.07)	(1.00)
누적비중		(0.19)	(0.33)	(0.53)	(0.70)	(0.85)	(0.93)	(1.00)	

〈표 V-2-13〉 평가인증 편익 총액(누적)

구분	단위: 억원(%)							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	합계	
각 년도 인증 누적 비중(A)	(33)	(53)	(70)	(85)	(93)	(100)		
편익총액=2735.59(2013년 인증편익)×A	913	1,448	1,919	2,335	2,540	2735.5	11,892.7	

## 2) 2009년 이후 인증 민간개인과 가정 어린이집의 편익계산

위에서 계산된 인증편익은 인증을 받은 모든 시설에서 편익이 창출되는 것을 가정하였다. 그러나 인증 전후를 비교했을 때 인증 이후 모든 시설에서 보육서비스의 질적 개선이 있었다고 가정하는 것은 무리일 수 있다. 인증을 받기 이전부터 서비스의 수준이 인증을 통과하기에 충분한 시설이 있었다고 가정하는 것이 보다 합리적일 것이다. 따라서 두 번째 편익계산에서는 인증제도의 도입과 무관하게 질적 수준이 일정수준을 유지했을 것으로 추정되는 시설을 편익계산에서 제외하였다.

즉, 2006~2008년 인증시설과 국공립시설과 사회복지법인 어린이집의 경우는 인증에 따른 편익이 발생하지 않은 것으로 보았다. 어린이집에 대한 지출 자료 부족으로 인증초기 인증시설과 미인증시설간 지출액 격차를 가늠할 수 없으나, 보수적인 편익계산을 위해서 초기인증시설은 인증을 위해 지출수준을 높이지 않았을 것이라고 가

37) 2006년과 2007년은 인증제도가 정착되지 않은 시기로 간주하여 2008년 이후 인증편익만을 계산함.



정하였다. 초기 인증시설은 보육서비스가 우수한 시설로 보고 인증에 대해 어느 정도 준비가 되었거나 별도의 개선사업이 필요하지 않았을 것으로 가정하였다. 국공립 및 사회복지법인 어린이집에서도 편차가 있을 수 있지만 상대적으로 서비스의 질적 수준이 높은 것으로 평가되므로 별도의 편익이 발생하지 않는 것으로 보았다.

따라서 2009년부터 2013년까지 인증받은 민간과 가정 어린이집에서만 인증에 따른 편익이 발생하는 것으로 가정하여 계산하였다.

가) 지역별·설립유형별·규모별 인증 어린이집 추정오차 조정 등

지역별/설립유형별/규모별 인증시설에 대한 통계가 확보되지 않아 보육통계(2012년 12월 기준)상에서 나타난 지역별/설립유형별/규모별 시설수에 2013년 설립유형별 인증율을 적용하여 인증시설수를 추계하였다. 2012년 말 기준 시설이 2013년 인증을 받은 것으로 가정하여 2013년 인증율(가정:70.7%, 민간: 70.9%)을 각각 적용하였다. 보육통계상의 지역별·설립유형별·규모별 시설수에 인증율<sup>38)</sup>을 곱해서 추계한 인증 어린이집은 27,376개소이다(부표 1-9 참조).

그러나 2013년 어린이집 세출자료 상의 2013년 기준 인증 어린이집은 24,604개소이다. 따라서 추정된 인증시설수가 실제 인증 시설수에 비해 많기 때문에 구해진 편익에서 0.89를 곱해야만 실제 인증시설에 대한 편익을 계산하였다.

〈표 V-2-14〉 지역·인원별 추정에 따른 시설수 오차조정

실제 인증시설수 <sup>1)</sup> (A)	추정 인증시설수 <sup>2)</sup> (B)	조정 계수 (A/B)
24,604	27,376	0.89

주: 1) 어린이집 유형별 아동 세출지출액 2013

2) 지역별/규모별 추정시설수 합계

계산되는 편익은 2013년 현재까지 인증받은 가정과 민간 어린이집의 누적편익이므로, 2009년 이후 인증 받은 어린이집만을 대상으로 편익을 계산하기 위해서는 위에서 계산된 편익에서 가정은 74%만을 그리고 민간은 64%만을 적용해야만 한다(표 V-2-15 참조).

위의 계산과정은 2013년 당해 연도 편익만이 계산되는 것이고 2009년~2012년 기간에 대한 편익은 별도로 합산을 해야만 한다. 가정어린이집의 경우, 2013년도 편익

38) 한국보육진흥원 자료(2014.1.16.): 유지율은 전년도 말 전체 어린이집 수 대비 해당년도말 인증 유지 어린이집 수

이 1 이라면 2012년 편익은 0.909, 2011년은 0.783, 2010년은 0.529, 그리고 2009년은 0.252를 곱하는 경우 각각 계산된다(표 V-2-16 참조).

〈표 V-2-15〉 참여연도별 신규인증 현황

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	단위: 개소(%)
										2009년 이후 통과비중
가정	177	722	1,604	2,602	3,625	3,999	3,653	1,810	1,318	(74.0)
민간	177	902	1,676	2,289	3,318	2,074	1,828	894	996	(64.0)

자료: 한국보육진흥원(2012) 내부자료

〈표 V-2-16〉 참여연도별 편익

구분	2009	2010	2011	2012	2013
가정	0.252	0.529	0.783	0.909	1
민간	0.364	0.592	0.793	0.891	1

주: 2013년 신규인증시설수는 보육통계상의 2013년 시설수에 2013년 인증율을 곱해서 구한 시설수에서 2012년 시설수에 2012년 인증율을 곱해 구한 시설수를 빼서 구한 수치를 사용

편익을 계산하기 위해서는 규모별로 평균 현원을 적용해야 하므로 본 연구에서는 규모별 현원을 가정하였다. 모든 인증시설에 대한 편익계산에서는 정원규모에서 현원을 추정하였지만 2009년 이후 가정 및 민간 인증시설에 대한 편익은 현원규모별 구간에서 평균 현원을 가정한 것이기 때문에 구간별 인원이 다를 수 있다.

지역별/규모별 1인당 인증 편익은 앞서 분석된 첫 번째 경제적 편익분석과 동일한 값을 사용하였다. 다만 현원구간이 차이가 있어 21~39인과 40~49인은 21~49인 편익을 동일하게 적용하였고, 81~300인 그리고 300인 이상 구간에 대해서는 80인 이상에서 사용된 금액을 동일하게 적용하였다. 또한 지역구분이 앞선 분석과 상이하기 때문에 광역시들은 광역시 편익금액을 동일하게 적용하였고 9개도의 편익은 중소도시 편익금액을 적용하였다.

나) 연도별 인증편익

(1) 2013년 인증편익

2013년 지역·규모별 민간과 가정 어린이집의 인증편익 누계 산식은 다음과 같다.

$$\text{인증편익(2013)} = \text{평균 현원} \times \text{인증시설수(가정, 민간)} \times \text{1인당 편익} \times \text{오차조정계수(0.89)} \times \text{2009년 이후 인증 비중(가정:0.74), 민간:0.64)}$$

2013년까지 인증을 받은 민간과 가정 어린이집 전체에 대한 인증편익은 2,272.2원이고, 2009년 이후 시설에 대한 편익만을 계산하기 위해서는 2009년 이후 인증시설 비중을 각각(가정 74%, 민간 64%) 곱하면 계산된다(표 V-2-17, 표 V-2-18 참조).

〈표 V-2-17〉 지역·규모별 민간과 가정어린이집의 연간 인증편익

구분	단위: 억원										
	20이하	21~39	40~49	50~80	81~99	100~160	161~200	201~240	241~300	300이상	전체
서울	425.6	191.0	109.9	182.1	14.6	11.4	1.7	0.8	0.2	0.0	
광역시	131.0	77.3	47.6	55.8	-14.1	-21.7	-6.5	-2.0	-1.2	0.0	
8개도	382.9	194.6	86.8	110.7	108.2	131.7	30.9	13.8	9.4	0.0	
합계	939.4	462.9	244.4	348.5	108.7	121.3	26.1	12.5	8.4	0.0	2,272.2

〈표 V-2-18〉 지역·규모별 민간과 가정어린이집의 연간 인증편익-2009년 이후 인증

구분	단위: 억원										
	20이하	21~39	40~49	50~80	81~99	100~160	161~200	201~240	241~300	300이상	전체
서울	274.2	141.3	81.3	134.8	10.8	8.4	1.3	0.6	0.2	0.0	
광역시	98.8	57.2	35.3	41.3	-10.4	-16.1	-4.8	-1.5	-0.9	0.0	
9개도	246.7	138.0	61.5	78.5	76.5	93.5	22.3	9.7	6.7	0.0	
합계	619.7	336.4	178.1	254.5	76.9	85.8	18.7	8.8	6.0	0.0	1,584.9

2013년까지 인증을 받은 민간과 가정 어린이집 인증편익 2,272.2원에 오차조정계수 0.89를 곱하면 2022.2억원이고, 2009년 이후 편익에 오차조정계수 0.89를 적용하면 1,410억원이 된다. 이는 2013년 현재 2009년 이후 인증에 따른 편익의 누계이다.

(2) 2009~2013년 인증 편익 합계

2009년부터 2013년 까지 누적편익은 각 년도의 편익을 합계한 것이다. 각 년도의 편익은 가정과 민간시설의 누적인증율을 적용하여 계산되었다.<sup>39)</sup> 2013년 인증편익을 사용하였기 때문에 2013년 이전 편익에 대해 현가로 전환하는 계산은 불필요하다.

〈표 V-2-19〉 2009년 이후 인증 민간·가정어린이집 편익 누계

구분	단위: 억원					합계
	2013	2012	2011	2010	2009	
최종 인증 편익	1,410.6	1,289.7	1,124.3	789.2	419.1	5,032.9

39)= 2013년 인증편익 + [2013년 인증편익 × (0.909:가정, 0.891:민간) + 2013년 인증편익 × (0.783:가정, 0.793:민간) + 2013년 인증편익 × (0.529:가정, 0.592:민간) + 2013년 인증편익 × (0.252:가정, 0.364:민간) ]

## 다. 순편익과 편익비

경제성 평가는 비용편익 분석방법을 사용하였고 순편익금액과 편익비를 경제성평가의 지표로 이용하였다. 평가인증에 따른 경제성평가는 두 개의 시나리오 하에 분석되었다. 첫 번째 시나리오는 평가인증제도의 도입에 따른 보육서비스의 질적 개선이 인증을 받은 모든 시설에서 발생하였을 것으로 가정한 경우이다. 두 번째 시나리오는 평가인증의 효과가 인증을 받은 일부 시설에서만 나타나는 것을 가정하고 국공립시설과 법인시설, 그리고 민간시설과 가정시설의 경우에도 2008년 이전에 평가인증을 받은 시설은 인증을 위한 준비가 되어 있었던 시설로 가정하고 인증에 따른 추가적인 질적 개선효과가 발생했다고 보기 어렵다고 보고 제외하였다. 따라서 두 번째 시나리오는 2009년 이후 인증을 받은 민간과 가정시설의 인증에 따른 질적 개선효과만을 계산한 것이다.

첫 번째 시나리오에 따른 비용편익분석에서는 순편익이 1조 1,302억원 그리고 편익비가 20배가 넘는 것으로 계산되었다. 그리고 두 번째 시나리오에 따른 비용편익 분석에서는 순편익이 5,032억원, 편익비가 8.5배로 계산되었다(표 V-2-20 참조).

연도별로 누적 편익비를 보면 첫 번째와 두 번째 시나리오 모두 점차 편익비가 증가되는 현상을 볼 수 있다(표 V-2-21 참조).

〈표 V-2-20〉 평가인증에 따른 이용자의 순편익과 편익비: 2013

시나리오	단위: 억원(%)			
	비용(A)	편익(B)	순편익(B-A)	편익비(B/A)
2008년 이후 전체시설 인증	591.2	11,892.7	11,302	(20.1)
2009년 이후 인증 가정/민간	591.2	5,032.9	4,442	(8.5)

〈표 V-2-21〉 평가인증에 따른 이용자의 편익비: 연도별 누적

구분	단위: 억원(%)								
	2,006	2,007	2,008	2,009	2,010	2,011	2,012	2,013	
비용(A)	22.3	69.6	136.1	211.6	287.5	388.5	491.7	591.3	
2008년 이후 전체시설 인증(B)	-	-	913	2361	4280	6615	9155	11890.5	
2009년 이후 인증 가정/민간(C)	-	-	-	419.1	1208.3	2332.6	3622.3	5032.9	
편익비(B/A)	-	-	6.7	11.2	14.9	17.0	18.6	20.1	
편익비(C/A)	-	-	-	2.0	4.2	6.0	7.4	8.5	

평가인증에 따른 편익발생이 극히 제한적으로 발생하는 것으로 가정한 두 번째 시나리오에서도 2013년 현재 편익비가 8배가 넘는 것으로 계산되어 평가인증제도는 투입대비 편익이 높은 사업이라는 것을 확인할 수 있다.

평가인증에 따른 편익발생이 계속 유지되는 가는 또 다른 연구과제가 될 수 있다. 현재 가용할 수 있는 자료의 범위 내에서는 인증이후 시설의 항목별 지출금액이 어떻게 변화하는 지를 가늠할 수 없다. 따라서 개별시설에 대한 세목별 지출금액과 인증시설여부 등 보다 미시적 자료의 활용을 통해 인증에 따른 편익이 유지되는 지 아니면 점차 소멸되는지를 확인할 수 있을 것이다. 본 연구의 한계는 인증시설과 미인증시설간 주요 항목별 지출금액의 차이를 인증을 위한 투자금액으로 보았고 이러한 투자는 서비스의 질적 제고로 이어진다는 추정에 기반한 것이다. 따라서 인증, 미인증 시설에 대한 이용자 설문조사 등의 자료가 추가된다면 추가 지출 또는 투자가 서비스의 질적 제고로 이어지는 지를 어느 정도 가늠해 볼 수 있을 것으로 본다.

### 3. 평가인증제도의 제한점

제3절에서는 평가인증제도의 제한점을 살펴보았다. 인증 관찰평가 점수와 2013년 확인점검 점수를 비교하고, 인증 시 질적 수준 유지 관련 의견과 애로, 평가인증 점수와 보육서비스의 질과의 상관성, 평가인증 준비과정에서의 우려 등을 살펴보았다.

#### 가. 인증 시 관찰평가 점수와 확인점검 점수 비교

<표 V-3-1>은 영역별, 세부지표별 평가인증 점수와 확인점검 점수 간의 차이이다. 보육환경 11개 지표 모두 확인점검 점수가 인증 때 점수보다 떨어졌다. 운영관리 영역 12개 지표 중 영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원만 소폭 상승하였고, 나머지는 모두 내려갔다. 특히 보육교직원의 교육은 평균 2.60점에서 1.86점으로 하락폭이 크다. 보육과정도 전반적으로 점수가 감소하였고, 특히 자연탐구, 예술활동, 역할놀이 및 쌓기놀이 점수 폭이 크다. 상호작용 교수법은 영역 총점은 유의하게 증가하였으나 세부지표별로는 대부분 하락하였다. 건강과 영양 영역도 영유아를 위한 급식만 소폭 상승하고 전반적으로 점수가 하락하였다. 안전 영역은 실외시설의 안전관리와 영유아의 성인의 보호 지표를 제외한 나머지 모두 점수가 하락하였다. 실내외 놀잇감의 안전관리와 위험한 물건의 보관은 평균 0.6점 이상 크게 떨어졌다.

〈표 V-3-1〉 평가인증 인증유지와 확인점검 점수 비교

단위: 점(수)

구분	인증유지		확인점검		paired-t	점수 변화	(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차			
보육환경							
전체	2.21	0.15	2.01	0.22	19.7***	▽0.2	(409)
1_1.보육실의 공간 배치	2.84	0.46	2.70	0.59	4.3***	▽0.14	(409)
1_2.보육실 내 영유아의 휴식공간	2.96	0.22	2.61	0.72	10.1***	▽0.35	(409)
1_3.옥외놀이터와 놀이기구	2.93	0.33	2.64	0.74	7.6***	▽0.29	(409)
1_4.신체활동 자료	2.91	0.36	2.78	0.53	4.5***	▽0.13	(409)
1_5.언어활동 자료	2.70	0.51	2.09	0.82	13.2***	▽0.61	(409)
1_6.자연탐구활동 자료	2.74	0.44	2.61	0.61	3.9***	▽0.13	(409)
1_7.예술활동 자료	2.88	0.44	2.56	0.78	7.3***	▽0.32	(409)
1_8.역할놀이 및 쌓기놀이 자료	2.64	0.70	2.47	0.75	3.7***	▽0.17	(409)
1_9.비품과 활동자료의 보관	2.97	0.19	2.91	0.32	3.7***	▽0.06	(409)
1_10.보육교사를 위한 공간	2.60	0.67	2.15	0.86	9.3***	▽0.45	(409)
1_11.보육교사용 참고자료	2.79	0.42	2.58	0.54	8.2***	▽0.21	(409)
운영관리							
전체	2.43	0.20	2.05	0.44	18.5***	▽0.38	(409)
2_1.어린이집의 운영방침 및 정보안내	2.86	0.36	2.54	0.64	9.2***	▽0.32	(409)
2_2.원아에 대한 관리	2.83	0.41	2.28	0.76	14.5***	▽0.55	(409)
2_3.보육실의 교사 대 영유아 비율	2.70	0.48	2.27	0.71	11.5***	▽0.43	(409)
2_4.보육교직원의 근로계약	2.69	0.68	2.10	0.98	10.9***	▽0.59	(409)
2_5.원장과 보육교사의 업무수행	2.83	0.47	2.33	0.79	11.3***	▽0.5	(409)
2_6.보육교직원의 교육	2.60	0.69	1.86	0.90	14.2***	▽0.74	(409)
2_7.신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션	2.84	0.38	2.67	0.52	6.2***	▽0.17	(409)
2_8.어린이집과 가정 간의 의사소통	2.79	0.51	2.38	0.75	9.8***	▽0.41	(409)
2_9.어린이집에서의 부모참여	2.87	0.38	2.50	0.69	10.0***	▽0.37	(409)
2_10.어린이집 운영위원회의 구성과 활동	2.69	0.54	2.24	0.80	10.0***	▽0.45	(409)
2_11.지역사회와의 협력	2.82	0.41	2.47	0.71	9.8***	▽0.35	(409)
2_12.영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원	2.84	0.56	2.88	0.34	-0.9	△0.04	(144)
보육과정							
전체	2.26	0.32	2.11	0.34	7.7***	▽0.15	(409)
3_1.보육계획안의 수립	2.89	0.33	2.78	0.43	4.4***	▽0.11	(409)
3_2.보육활동 계획의 균형과 진행	2.89	0.36	2.58	0.76	7.9***	▽0.31	(409)
3_3.자유선택활동 시간과 운영	2.96	0.20	2.79	0.54	5.9***	▽0.17	(409)
3_4.실외활동 시간과 운영	2.94	0.25	2.71	0.63	7.3***	▽0.23	(409)
3_5.일과의 통합적 운영	2.87	0.44	2.60	0.76	6.8***	▽0.27	(409)
3_6.일상생활 관련 활동	2.94	0.27	2.82	0.51	4.2***	▽0.12	(409)
3_7.보육과정 평가 및 영유아 활동 관찰	2.17	0.82	2.05	0.78	2.3***	▽0.12	(409)
3_8.신체활동	2.91	0.35	2.71	0.66	5.5***	▽0.2	(409)
3_9.언어활동	2.89	0.35	2.76	0.58	4.1***	▽0.13	(409)
3_10.기본생활 관련 활동	2.98	0.16	2.97	0.18	0.9	▽0.01	(409)
3_11.사회관계 증진 활동	2.53	0.73	2.34	0.81	3.5***	▽0.19	(409)
3_12.자연탐구활동	2.76	0.61	2.38	0.83	4.3***	▽0.38	(144)
3_13.예술활동	2.74	0.63	2.40	0.80	4.0***	▽0.34	(144)
3_14.역할놀이 및 쌓기놀이	2.73	0.64	2.28	0.82	5.1***	▽0.45	(144)

(표 V-3-1 계속)

구분	인증유지		확인점검		paired-t	점수 변화	(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차			
상호작용과 교수법							
전체	2.25	0.18	2.35	0.25	-6.8***	△0.1	(409)
4_1.즐거워 식사(수유)와 간식	2.82	0.48	2.86	0.41	-1.2	△0.04	(409)
4_2.편안한 분위기의 낮잠	2.49	0.62	2.07	0.70	10.4***	▽0.42	(409)
4_3.자연스러운 배변경험	2.98	0.13	2.89	0.35	5.3***	▽0.09	(409)
4_4.영유아를 존중하고 평등하게 대하기	2.78	0.52	2.27	0.89	10.8***	▽0.51	(409)
4_5.영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	2.96	0.21	2.85	0.42	4.5***	▽0.11	(409)
4_6.긍정적인 방법의 행동지도	2.47	0.75	2.01	0.90	9.4***	▽0.46	(409)
4_7.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2.39	0.78	2.16	0.77	5.7***	▽0.23	(409)
4_8.자유놀이에 교사 참여	2.88	0.41	2.58	0.77	7.2***	▽0.3	(409)
4_9.영유아 간의 다툼이나 문제상황 개입	2.66	0.68	2.22	0.90	9.3***	▽0.44	(409)
4_10.교수법의 효과적인 사용	2.75	0.46	2.45	0.62	9.1***	▽0.3	(409)
4_11.동기유발과 호기심의 장려	2.69	0.62	2.38	0.78	7.6***	▽0.31	(408)
건강과 영양							
전체	2.05	0.26	1.92	0.29	10.9***	▽0.13	(409)
5_1.실내 공간의 청결	2.68	0.62	2.28	0.76	8.4***	▽0.4	(409)
5_2.보육실의 환기,채광,조명,온도관리	2.47	0.60	2.36	0.61	2.9**	▽0.11	(409)
5_3.놀잇감의 청결	2.82	0.49			11.8***	▽2.82	(409)
5_4.화장실과 세면장의 청결	2.82	0.46	2.40	0.78	9.5***	▽0.42	(409)
5_5.조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	2.49	0.71	1.99	0.89	11.1***	▽0.5	(409)
5_6.식자재,조리 및 배식 과정의 위생적 관리	2.75	0.59	2.36	0.88	8.6***	▽0.39	(409)
5_7.영유아와 보육교사의 청결유지	2.86	0.35	2.56	0.51	10.0***	▽0.3	(409)
5_8.개별 침구의 사용과 관리	2.78	0.56	2.36	0.85	8.8***	▽0.42	(409)
5_9.아프거나 다친 영유아의 보호	2.57	0.73	2.10	0.79	10.8***	▽0.47	(409)
5_10.영유아와 보육교직원의 건강관리	2.61	0.60	2.33	0.66	7.1***	▽0.28	(409)
5_11.영유아를 위한 급식	2.83	0.57	2.91	0.31	-1.4	△0.08	(144)
5_12.영유아를 위한 간식	2.57	0.65	2.35	0.52	3.4**	▽0.22	(144)
안전							
전체	2.55	0.49	2.23	0.30	7.1***	▽0.32	(144)
6_1.보육실의 안전관리	2.35	0.79	1.59	0.76	9.0***	▽0.76	(144)
6_2.실내시설의 안전관리	2.47	0.75	1.98	0.72	5.9***	▽0.49	(144)
6_3.실외시설의 안전관리	2.85	0.54	2.88	0.33	-0.4	△0.03	(144)
6_4.실내외 놀잇감의 안전관리	2.78	0.60	2.13	0.88	7.3***	▽0.65	(144)
6_5.실내외 위험한 물건의 보관	1.83	0.88	1.14	0.44	8.9***	▽0.69	(144)
6_6.영유아에 대한 성인의 보호	2.88	0.52	2.97	0.18	-1.8#	▽0.09	(144)
6_7.영유아의 안전한 인계 과정	2.67	0.63	2.49	0.53	2.8**	▽0.18	(144)
6_8.어린이집의 안전한 차량 운행	2.24	0.87	2.15	0.86	1.0	▽0.09	(144)
6_9.비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	2.58	0.73	2.28	0.70	3.9***	▽0.3	(144)
6_10.안전교육과 정기적인 소방훈련	2.80	0.61	2.68	0.58	1.7#	▽0.12	(144)

#p < .1, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

〈표 V-3-2〉 평가인증 인증유지와 확인점검 점수 비교 개요

단위: 점(수)

구분	인증유지		확인점검		paired-t	(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
보육환경	2.21	0.15	2.01	0.22	19.7***	(409)
운영관리	2.43	0.20	2.05	0.44	18.5***	(409)
보육과정	2.26	0.32	2.11	0.34	7.7***	(409)
상호작용과 교수법	2.25	0.18	2.35	0.25	-6.8***	(409)
건강과 영양	2.05	0.26	1.92	0.29	10.9***	(409)
안전	2.55	0.49	2.23	0.30	7.1***	(144)

자료: 한국보육진흥원(2013). 평가인증 자료(2013년 10월 31일 기준).

\*\*\*  $p < .001$ 

〈표 V-3-2〉는 평가인증 인증유지 어린이집 중 확인점검한 어린이집의 평가인증시 관찰 점수와 확인점검 점수의 영역별 비교를 나타낸다. 6개 영역 중 상호작용과 교수법만 확인점검 시 점수가 올랐고, 나머지 영역은 유의하게 점수가 떨어졌다.

## 나. 평가인증 당시 질적 수준 유지에 대한 의견

다음은 인증 후 보육서비스의 지속적인 유지관리 미흡에 대해 보육관계자와 원장, 보육교사의 동의 정도를 살펴보았다.

〈표 V-3-3〉 인증 후 지속적인 유지관리 미흡에 대한 동의정도

단위: %(명)

구분	전혀 않음	동의하지 않음	동의 하지 않음	대체로 동의	매우 동의	계(수)	평균
보육관계자 전체	2.0	11.8	62.1	24.2	100.0(153)	3.1	
공무원	3.2	16.1	64.5	16.1	100.0(153)	3.0	
학계	-	18.2	65.9	15.9	100.0(153)	3.1	
현장관찰자 F	2.6	6.4	59.0	32.1	100.0(153)	3.2	
원장	4.1	44.2	46.5	5.2	100.0(1,110)	2.5	
교사	3.8	38.9	51.3	6.0	100.0(1,113)	2.6	

자료: 본 연구를 위한 「평가인증제도에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

보육관계자는 보육서비스의 지속적인 유지관리 미흡에 대해 86.3%가 동의하였고, 5점 평균 3.1점으로 높은 편이다. 보육관계자별로 보면, 전반적으로 동의비율이 80% 이상을 나타내며, 특히 현장관찰자가 90%를 상회한다. 동의 정도는 집단간 차이가 유의하지 않다. 이에 대해 원장과 교사는 보육관계자보다 낮은 비율을 나타내었다.



원장은 51.7%, 교사 57.3%로 절반 정도만 동의하였다(표 V-3-3 참조).

〈표 V-3-4〉는 4점 척도로 어린이집 유형이나 평가인증 특성에 따른 원장과 교사의 특성 차이를 알아보고자 하였다. 평가인증 상태에 따라 원장의 응답이 차이를 보였다. 즉, 미통과미참여 어린이집, 인증을 유지 못하는 어린이집, 유지 중인 어린이집의 순으로 더 유지하지 못한다는 부정적 의견이었다.

교사는 어린이집 유형별로는 차이를 보이지 않았고, 평가인증 참여 교사가 미참여 교사에 비하여 더 유지하지 못한다는 부정적 견해 정도가 높았다

〈표 V-3-4〉 제 특성별 지속적 유지관리 미흡 동의정도: 4점 평균

단위: 점(명)

원장			보육교사		
구분	4점 척도	점수 (수)	구분	4점 척도	점수 (수)
전체	2.5	(1,110)	전체	2.6	(1,113)
어린이집유형			어린이집 유형		
국공립	2.5	( 258)	국공립	2.5	( 258)
사회복지법인	2.6	( 218)	사회복지법인	2.6	( 219)
법인단체	2.5	( 227)	법인단체	2.6	( 207)
민간	2.6	( 194)	민간	2.6	( 215)
가정	2.5	( 213)	가정	2.6	( 214)
F	1.1		F	1.8	
평가인증 상태			평가인증 참여		
인증유지	2.5	( 971)	참여	2.6	(1,023)
유지상태 아님	2.7	( 57)	미참여	2.8	( 90)
미통과미참여	2.8	( 80)	t	-2.6*	(1,113)
F	10.7***				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

### 1) 영역별 유지 정도

다음은 평가인증 통과 후에 질적 수준이 가장 잘 유지되는 영역을 2순위까지 조사하였다. 1순위 응답을 보면 원장은 보육환경이 36.5%로 가장 높고 다음은 운영관리와 안전으로 각각 18%, 보육과정과 건강·안전이 10%, 상호작용과 교수법 영역은 6% 정도이다. 2순위도 전반적으로 이러한 순위는 변동이 없다. 교사는 원장의 응답과는 조금 다르게 나타났다. 안전을 가장 우선순위로 꼽았고, 다음으로 건강과 영양, 운영관리, 보육환경, 보육과정 순이다. 2순위도 1순위와 큰 차이가 없다(표 V-3-5 참조).

〈표 V-3-5〉 평가인증 통과 후 질적 수준 유지

단위: %(명)

구분	보육 환경	운영 관리	안전	보육 과정	상호작용과 교수법	건강과 영양	가족 및 지역사회 협력	계(수)
원장								
1순위	36.5	18.0	18.8	10.0	5.9	10.1	0.8	100.0(1,052)
2순위	31.2	13.1	23.1	11.8	9.4	10.5	0.9	100.0(1,042)
1+2순위	67.7	31.1	41.9	21.8	15.3	20.6	1.7	
보육교사								
1순위	15.4	16.7	20.6	15.4	9.7	19.6	2.5	100.0(1,037)
2순위	19.5	12.4	20.4	17.5	11.5	15.8	2.9	100.0(1,037)
1+2순위	34.9	29.1	41.0	32.9	21.2	35.4	5.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육관계자 조사」 결과임.

〈표 V-3-6〉 평가인증 통과 후 질적 수준 유지: 1순위

단위: %(명)

구분	보육 환경	운영 관리	안전	보육과정	상호작용과 교수법	건강과 영양	가족 및 지역사회 협력	계(수)
원장 전체	36.5	18.0	18.8	10.0	5.9	10.1	0.8	100.0(1,052)
어린이집유형								
국공립	30.7	26.8	14.4	10.5	6.2	10.5	0.8	100.0( 257)
사회복지법인	43.3	17.7	14.9	9.3	3.7	9.8	1.4	100.0( 215)
법인단체	34.1	21.7	14.7	11.5	6.5	10.1	1.4	100.0( 217)
민간	41.8	10.7	22.0	13.0	4.0	8.5	-	100.0( 177)
가정	34.4	8.6	31.2	5.4	9.1	11.3	-	100.0( 186)
$X^2(df)$				74.9(24)***				
평가인증 상태								
인증유지	36.0	17.9	18.8	10.3	6.3	9.9	0.8	100.0( 972)
유지상태 아님	37.5	21.4	21.4	3.6	1.8	14.3	-	100.0( 56)
미통과미참여	54.2	12.5	12.5	12.5	-	8.3	-	100.0( 24)
보육교사 전체	31.2	13.1	23.1	11.8	9.4	10.5	0.9	100.0(1,042)
어린이집 유형								
국공립	27.2	17.2	21.2	16.8	6.8	9.6	1.2	100.0( 250)
사회복지법인	33.8	12.9	18.6	12.4	7.1	14.8	0.5	100.0( 210)
법인단체	32.5	12.2	24.9	10.2	9.6	10.2	0.5	100.0( 197)
민간	31.7	16.6	21.1	11.1	10.1	8.5	1.0	100.0( 199)
가정	31.7	5.4	31.2	7.0	14.5	9.1	1.1	100.0( 186)
$X^2(df)$				47.4(24)**				
평가인증 참여								
참여	30.8	13.1	23.4	11.8	9.5	10.5	0.9	100.0(1,025)
미참여	52.9	17.6	5.9	11.8	5.9	5.9	-	100.0( 17)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

<표 V-3-6>는 질적 수준이 유지된다는 항목의 원장과 교사 특성별 차이를 나타낸다. 국공립은 운영관리, 사회복지법인인 보육환경, 가정과 민간개인은 안전을 1순위로 선택한 비율이 상대적으로 높다.

보육교사도 어린이집 유형에 상관없이 영역별 유지 정도가 높은 영역으로 보육환경, 안전을 들었다. 또한 평가인증 참여여부별로도 큰 차이는 없으나 참여 어린이집 교사는 보육환경 다음으로 안전, 미참여 교사는 보육환경, 운영관리라고 답하였다.

## 2) 질적 수준을 유지하기 어려운 영역

평가인증 받을 때의 상태를 가장 유지하기 어려운 부분을 살펴보았다(표 V-3-7 참조).

<표 V-3-7> 현장관찰 시 상태 유지 어려운 항목

구분	특별활동 운영	보육 프로그램	보육실 환경구성	교재교구 구성	급간식	기타	기타2	단위: %(명)
								계(수)
원장 전체	15.4	16.7	20.6	15.4	9.7	19.6	2.5	100.0(1,037)
어린이집유형								
국공립	17.0	18.2	20.2	17.4	7.9	16.6	2.8	100.0( 253)
사회복지법인	13.7	13.2	22.2	20.8	7.5	19.3	3.3	100.0( 212)
법인단체	15.7	17.1	19.4	14.3	9.7	21.2	2.8	100.0( 217)
민간	17.0	18.7	19.3	14.0	13.5	14.6	2.9	100.0( 171)
가정	13.6	16.3	22.3	9.2	11.4	26.6	0.5	100.0( 184)
평가인증 상태								
인증유지	15.7	16.7	20.7	15.2	9.4	19.6	2.7	100.0( 963)
유지상태 아님	13.2	13.2	18.9	17.0	15.1	22.6	-	100.0( 53)
미통과	9.5	23.8	23.8	23.8	9.5	9.5	-	100.0( 21)
보육교사 전체	17.0	12.1	34.5	24.6	0.8	6.9	4.2	100.0(1,042)
어린이집 유형								
국공립	20.8	12.4	30.0	20.0	0.8	10.8	5.2	100.0( 250)
사회복지법인	24.8	10.5	33.3	25.2	1.0	3.3	1.9	100.0( 210)
법인단체	20.8	13.7	28.4	24.4	0.5	6.1	6.1	100.0( 197)
민간	11.1	10.6	38.7	27.1	1.0	6.5	5.0	100.0( 199)
가정	5.4	13.4	43.5	27.4	0.5	7.0	2.7	100.0( 186)
X2(df)/F			60.5(24) <sup>***</sup>					
평가인증 참여								
참여	17.2	12.0	34.5	24.3	0.8	7.0	4.2	100.0(1,025)
미참여	5.9	17.6	29.4	41.2	-	-	5.9	100.0( 17)
X2(df)/t			-					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

\*\*\*  $p < .001$

원장의 응답은 보육실 환경구성이 가장 높고, 특별활동 운영, 보육 프로그램, 교재 교구 구성이 유사하였으며 급간식은 10% 미만으로 비교적 유지가 비교적 가능한 대상임을 나타냈다. 그런데 기타 항목이 20%에 달하였다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정 어린이집이 급간식 수준을 유지하기 어렵다는 응답 비율이 상대적으로 높았고 가정은 기타 비율이 매우 높았다.

보육교사는 원장과 같이 보육실 환경구성을 가장 유지하기 어려운 항목으로 들었고, 다음이 교재 교구 구성, 특별활동의 순이었다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정이 보육실 환경구성을 지적한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-3-7 참조).

### 3) 부모 인식

다음은 부모에게 어린이집에서 평가인증 서비스를 받을 당시의 서비스 수준이 평가인증 후 얼마나 유지될 것으로 보는지를 질문하였다.

조사결과에 따르면 평가인증 당시의 서비스 수준이 이후에 대부분 유지된다는 응답은 29.5%이다. 이외에 절반정도 유지 27.1%, 일정 부분 유지 34.2%로 다수는 평가인증을 통해 향상된 서비스 질이 어느 정도는 유지될 것이라고 생각하는 것으로 나타났다. 그러나 유지 안 됨도 8.4%이다. 역으로 생각하면, 70% 정도는 평가인증을 받기 위해 개선되었던 서비스 질을 그대로 유지하지는 못한다고 생각함을 보여주었다. 즉, 부모들의 약 70%는 평가인증 받을 당시의 질적 수준이 평가인증을 받기 위해 일시적으로 높아진 것으로 보고 있음을 의미한다(표 V-3-8 참조).

아동이 유아보다는 영아 부모가 평가인증 후 서비스 질이 유지되지 않는다는 부정적 견해를 더 많이 보였다. 유아 부모는 대부분 유지된다는 견해가 34.5%로 영아의 25.5%보다 높았다. 연령별로는 대상 아동이 만 2세일 때 평가인증 당시의 서비스 수준이 대부분 유지된다는 견해가 22.5%에 불과한 반면, 만 4세 37.2%, 만 5세 이상 41.9%로 차이를 보였다.

〈표 V-3-8〉 평가인증 서비스 수준 유지에 대한 부모 인식

단위: %(명)

구 분	대부분 유지	절반 정도 유지	일정 부분 유지	유지 되지 않음	모르겠음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	29.5	27.1	34.2	8.4	0.9	100.0(1,039)	
영유아구분							
영아	25.5	27.9	34.9	10.6	1.0	100.0( 584)	16.0(4)**
유아	34.5	26.2	33.2	5.5	0.7	100.0( 455)	

(표 V-3-8 참조)

구분	대부분 유지	절반 정도 유지	일정 부분 유지	유지 되지 않음	모르겠음	계(수)	$\chi^2(df)$
<b>아동연령</b>							
0세	23.8	28.6	33.3	11.9	2.4	100.0( 84)	34.7(20)*
1세	30.2	26.0	33.0	10.2	0.5	100.0( 215)	
2세	22.5	29.1	36.8	10.5	1.1	100.0( 285)	
3세	27.8	25.8	38.7	7.2	0.5	100.0( 194)	
4세	37.2	27.0	31.4	4.4	-	100.0( 137)	
5세 이상	41.9	25.8	26.6	4.0	1.6	100.0( 124)	
<b>모취업 여부</b>							
취업	28.0	30.3	33.1	8.0	0.6	100.0( 489)	-
휴직중	27.3	23.6	34.5	14.5	-	100.0( 55)	
미취업	30.7	24.6	35.4	8.1	1.2	100.0( 492)	
<b>기관유형</b>							
국공립	38.1	25.8	28.9	5.2	2.1	100.0( 97)	-
사회복지법인	40.5	26.2	25.0	8.3	-	100.0( 84)	
법인단체 등	39.4	42.4	15.2	3.0	-	100.0( 33)	
민간 개인	27.6	26.2	36.5	8.7	0.9	100.0( 539)	
가정	26.2	28.5	35.2	9.4	0.7	100.0( 267)	
직장	18.8	18.8	56.2	6.2	-	100.0( 16)	
부모협동	-	33.3	33.3	33.3	-	100.0( 3)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 부모 조사」 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

#### 다. 평가인증 점수와 서비스 질의 상관성에 대한 의견

평가인증 점수와 서비스 질 상관성 정도에 대해 보육관계자, 원장, 보육교사가 어느 정도 동의하는지를 조사하였다.

〈표 V-3-9〉 평가인증 점수와 서비스 질의 상관성에 대한 동의 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의 안함	동의 안함	대체로 동의	매우 동의	계(수)	4점평균
<b>보육관계자</b>						
전체	5.3	48.0	40.1	6.6	100.0(153)	2.5
공무원	-	41.9	48.4	9.7	100.0(153)	2.7
학계	4.5	61.4	34.1	-	100.0(153)	2.4
현장관찰자	7.8	42.9	40.3	9.1	100.0(153)	2.5
F						2.1
원장	3.2	31.7	52.3	12.8	100.0(1,108)	2.7
교사	2.8	33.2	53.5	10.5	100.0(1,112)	2.7

자료: 본 연구를 위한 「평가인증제도에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

보육관계자는 평가인증 점수와 서비스 질 상관성에 대해 동의보다는 동의하지 않는 비율이 더 높다. 4점 평균 2.5점으로 동의정도도 높지 않은 편이다. 보육관계자 집단별로 보면, 공무원과 현장관찰자는 동의 비율이 동의하지 않는다는 비율보다 다소 높지만, 학계전문가는 동의하지 않는 비율이 더 높다.

그러나 원장과 교사는 이에 대해 65.1%, 64%가 동의한다고 응답하여 보육관계자와 의견 차이를 보였다(표 V-3-9 참조).

〈표 V-3-10〉은 4점 척도로 어린이집 유형이나 평가인증 특성에 따른 원장과 교사의 의견 차이를 살펴본 것이다. 원장의 경우, 어린이집 유형과 평가인증 상태에 따라 평가인증 점수와 서비스 질 상관성에 대한 동의 정도가 유의하게 차이가 있었다. 국공립과 사회복지법인이 나머지 어린이집 유형에 비해, 미통과 미참여 어린이집이 이에 대해 인증유지나 유지상태가 아닌 어린이집에 비해 점수와 질 간의 상관성에 대해 긍정적인 태도를 보였다. 교사는 어린이집 유형이나 평가인증 참여여부에 따라 유의한 의견 차이를 나타내지 않았다.

〈표 V-3-10〉 제 특성별 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 4점 척도 평균

단위: 점(명)

원장			보육교사		
구분	실제 수준 반영	(수)	구분	실제 수준 반영	(수)
전체	2.7	(1,108)	전체	2.7	(1,112)
어린이집유형			어린이집 유형		
국공립	2.8	( 258)	국공립	2.7	( 57)
사회복지법인	2.8	( 217)	사회복지법인	2.8	( 219)
법인단체	2.7	( 227)	법인단체	2.7	( 07)
민간	2.7	( 193)	민간	2.7	( 15)
가정	2.7	( 213)	가정	2.7	( 214)
F	2.1 <sup>#</sup>		F	1.4	
평가인증 상태			평가인증 참여		
인증유지	2.7	( 969)	참여	2.7	(1,022)
유지상태 아님	2.8	( 57)	미참여	2.8	( 90)
미통과미참여	3.0	( 80)	t	-1.4	(1,112)
F	4.5 <sup>*</sup>				

자료: 본 연구를 위한 「평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

다음은 자녀가 어린이집에 다니고 있는 부모를 대상으로 실시한 조사 결과로, 먼저 어린이집 평가인증의 효과성에 대한 부모의 인식을 살펴보고자 하였다. 평가인증 결과 각 어린이집이 획득하는 점수가 그 어린이집의 질적 수준을 가늠하는 기준이

될 수 있는지를 살펴보기 위해, 평가인증을 통해 높은 점수를 얻은 어린이집이 낮은 점수를 획득한 어린이집보다 질적으로 우수한 기관일 것이라 생각하는지를 질문한 결과, 80% 정도의 부모들은 평가인증의 점수가 기관의 서비스 질을 어느 정도 반영한다고 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-11〉 평가인증 점수와 질적 수준 일치성

단위: %(명)

구 분	반드시 그렇다	어느 정도 그렇다	별로 그렇지 않다	절대 그렇지 않다	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	18.9	59.4	20.5	1.3	100.0(1,039)	
영유아구분						
영아	17.5	58.2	22.6	1.7	100.0( 584)	6.8(3) <sup>#</sup>
유아	20.7	60.9	17.8	0.7	100.0( 455)	
아동연령						
0세	20.2	59.5	17.9	2.4	100.0( 84)	
1세	14.9	59.1	24.2	1.9	100.0( 215)	
2세	18.6	57.2	22.8	1.4	100.0( 285)	-
3세	19.1	58.2	22.2	0.5	100.0( 194)	
4세	22.6	59.9	16.8	0.7	100.0( 137)	
5세 이상	21.0	66.1	12.1	0.8	100.0( 124)	
기관유형						
국공립	23.7	59.8	15.5	1.0	100.0( 97)	
사회복지법인	27.4	47.6	22.6	2.4	100.0( 84)	
법인단체 등	30.3	42.4	27.3	-	100.0( 33)	-
민간 개인	17.3	61.2	20.2	1.3	100.0( 539)	
가정	16.1	61.0	21.7	1.1	100.0( 267)	
직장	25.0	56.2	18.8	-	100.0( 16)	
부모협동	-	100.0	-	-	100.0( 3)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

#  $p < .1$

즉, 높은 점수를 받은 어린이집이 낮은 점수를 받은 어린이집보다 질적으로 우수할 것이라는 질문에 대해 반드시 그렇다고 응답한 비율이 18.9%, 어느 정도 그렇다가 59.4%라고 답하였다. 이는 즉, 어린이집에 자녀를 보내고 있는 부모들 중 79% 정도는 평가인증의 점수에 대해 어린이집의 질적 수준을 측정하는 기준으로 신뢰성을 보이고 있다고 볼 수 있을 것이다.

영아보다 유아 부모가 평가인증 점수가 높은 어린이집이 낮은 점수를 받은 어린이집보다 서비스 질이 좋을 것이라 생각하는 비율이 더욱 높게 나타나고 있다. 자녀의 나이가 3~5세 유아에 속하는 경우 기관 이용 경험이 다양해 질 수 있어 평가인

증제도에 대한 인식이나 점수 차에 따른 서비스 질의 차이를 인식할 기회가 많아질 수 있다는 점, 또는 부모들이 영유아에 따라 중시하는 서비스 질에 차이가 있을 수 있다는 점 등이 이러한 영유아에 따른 부모 응답 결과의 차이를 가져왔을 것으로 사료된다.

## 라. 개별성 및 재정 연계 관련 의견

평가인증제도의 미비한 점으로 지적받고 있는 개별어린이집 특성 유지 어려움, 질적 수준 높은 어린이집 하향 평준화, 재정연계 미흡 3개 내용에 대해 보육관계자, 원장, 보육교사가 어느 정도 동의하는지를 조사하였다.

〈표 V-3-12〉 평가인증제도 한계 관련 항목에의 동의 정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하 지 않음	동의 하지 않음	대체로 동의	매우 동의	계(수)	평균
<b>보육관계자</b>						
개별 어린이집의 특성 유지 어려움	9.8	35.9	46.4	7.8	100.0(153)	2.6
질적 수준 높은 어린이집 하향평준화	24.2	52.9	17.6	5.2	100.0(153)	2.1
재정연계 미흡	3.3	20.9	60.1	15.7	100.0(153)	2.9
<b>원장</b>						
개별어린이집 특성 유지 어려움	3.0	19.5	61.9	15.7	100.0(1,110)	2.9
질적 수준 높은 어린이집 하향평준화	6.2	42.7	43.1	7.9	100.0(1,107)	2.5
재정연계 미흡	3.2	23.8	55.0	18.0	100.0(1,107)	2.9
<b>보육교사</b>						
개별어린이집 특성 유지 어려움	1.9	20.8	63.8	13.4	100.0(1,109)	2.9
질적 수준 높은 어린이집 하향평준화	4.8	45.4	44.9	4.9	100.0(1,113)	2.5
재정연계 미흡	2.7	30.7	56.5	10.1	100.0(1,107)	2.7

자료: 본 연구를 위한 「평가인증제도에 관한 보육관계자, 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

〈표 V-3-12〉를 보면, 보육관계자는 3개 문항 중 재정연계 미흡 75.8%, 개별 어린이집의 특성 유지 어려움 54.2% 순으로 동의한다고 답하였다. 그러나 질적 수준이 높은 어린이집의 하향 평준화에 대해서는 반대의견이 더 많았다. 동의하는 정도는 4점 척도로 평균 2.1~2.9점으로 편차가 크다.

원장은 3개 문항의 동의 정도는 모두 과반수 이상이고, 특히 어린이집 특성 유지 어려움, 재정연계 미흡은 70% 이상이다. 동의 정도는 4점 평균 2.5~2.9점 사이이다.

교사도 평가인증제도의 한계로 어린이집 특성 유지 어려움으로 77.2%를 차지하고



재정연계 미흡이 66.6%이며, 질적 수준 높은 어린이집 하향평준화 49.8%로 한계에 동의하는 비율이 원장보다는 낮으나 항목들의 수준은 전반적으로 유사하다.

〈표 V-3-13〉은 각 문항에 대한 보육관계자별 의견 차이를 나타낸다. 어린이집의 개별적 특성 유지 어려움은 공무원이 학계와 현장관찰자에 비해 동의하는 편이며, 동의정도도 유의한 차이를 보였다. 하향평준화는 공무원에 비해 학계와 현장관찰자의 반대가 더 많으며, 재정연계 미흡은 공무원이 가장 긍정적인 태도를 보였다. 하향평준화와 재정연계 미흡에 대한 동의정도는 집단 간 차이가 유의하지 않다.

〈표 V-3-13〉 평가인증제도 한계 관련 항목에의 동의 정도

단위: %(명), 점

구분	어린이집 개별적 특성유지 어려움					하향 평준화					재정연계 미흡					(수)
	전혀 안함	안함	동의	매우 동의	평균	전혀 안함	안함	동의	매우 동의	평균	전혀 안함	안함	동의	매우 동의	평균	
전체	9.8	35.9	46.4	7.8	2.6	24.2	52.9	17.6	5.2	2.1	3.3	20.9	60.1	15.7	2.9	(153)
공무원	0.0	29.0	61.3	9.7	2.8	9.7	54.8	35.5	0.0	2.2	0.0	22.6	61.3	16.1	2.9	( 31)
학계	9.1	43.2	38.6	9.1	2.7	22.7	63.6	11.4	2.3	2.1	0.0	27.3	56.8	15.9	3.0	( 44)
현장관찰자	14.1	34.6	44.9	6.4	2.5	30.8	46.2	14.1	9.0	2.0	6.4	16.7	61.5	15.4	2.8	( 78)
X <sup>2</sup> (df)/F					11.6(60) <sup>#</sup>					17.7(6) <sup>**</sup>	1.2					0.7

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

〈표 V-3-14〉 제특성별 평가인증제도의 한계 4점 척도 평균

단위: 점(명)

구분	원장				보육교사			
	개별 특성 유지	하향 평준화	재정 연계	(수)	개별 특성 유지	하향 평준화	재정 연계	(수)
원장 전체	2.9	2.5	2.9	(1,107)	2.9	2.5	2.7	(1,113)
어린이집유형								
국공립	2.9	2.6	2.8	( 258)	2.9	2.5	2.7	( 258)
사회복지법인	2.9	2.5	2.9	( 218)	3.0	2.6	2.8	( 220)
법인단체	3.0	2.5	2.9	( 226)	2.9	2.5	2.7	( 207)
민간	2.9	2.5	2.9	( 193)	2.9	2.5	2.7	( 214)
가정	2.8	2.5	2.9	( 212)	2.8	2.5	2.8	( 214)
F	2.2 <sup>#</sup>	1.0	0.3		1.2	0.9	2.1	
평가인증 상태								
인증유지	2.9	2.5	2.9	( 968)	2.9	2.5	2.7	(1,022)
유지상태 아님	2.9	2.6	2.9	( 57)				
미통과미참여	3.0	2.5	3.0	( 80)	3.0	2.6	2.9	( 91)
F	1.3	0.2	1.6		-1.4	-1.4	-2.2 <sup>*</sup>	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

〈표 V-3-14〉는 어린이집 유형이나 평가인증 특성에 따른 원장과 교사의 특성 차이를 4점 척도로 제시한 것이다. 원장의 경우 개별특성 유지에서 법인단체 어린이집이 한계에 동의하는 정도가 더 높고 가정어린이집이 낮은 특성을 보였다. 교사는 어린이집 유형별로는 차이를 보이지 않았고, 평가인증 참여 여부에 따라 재정 연계에서 평가인증 참여 교사가 미참여 교사에 비하여 더 유지하지 못한다는 부정적 견해 정도를 나타냈다.

#### 마. 평가인증 준비에 대한 부모의 인식

다음은 평가인증의 긍정적 측면과 함께 현장에서 제기되는 평가인증을 받는 동안의 애로사항이나 부정적 측면에 대해 부모들이 어떻게 인식을 하는지를 네 가지 문항으로 알아보았다. 문항은 교사가 아동보육보다 평가인증 준비에 더 열중함, 각종 개보수 공사가 급하게 진행됨, 어린이집 요청에 의한 결석이나 이용시간 변경이 있었음, 특별활동이 중단되거나 감소되었음의 네 가지이다.<sup>40)</sup>

〈표 V-3-15〉를 보면 네 가지 문항 중에서 평가인증을 하는 동안 아동 보육이 뒷전으로 밀리고 있다는 직접 경험이 9.7%이다. 즉, 부모들은 자녀가 다니는 기관에서 평가인증을 하는 동안 교사가 아동보육보다 평가인증 준비에 더 열중하는 상황을 직·간접적으로 경험한 경우가 가장 많았음을 알 수 있다. 개보수나 어린이집 요청에 의한 결석이나 이용시간 변경은 직접 경험이 5% 내외이고,<sup>41)</sup> 특별활동 중단이나 감소를 직접 경험했다는 응답은 2.3%이다. 소수이지만 평가인증으로 아동 등하원 시각이 달라지고 특별활동 실시 행태에도 영향을 미치는 사례가 있음을 보여주고 있다.

〈표 V-3-15〉 평가인증 관련 부모 인식 개요

구분	직접 경험	간접적으로 들은적있음	미경험/ 들은적없음		계(수)
교사가 아동보육보다 평가인증 준비에 더 열중함	9.7	32.7	57.6		100.0(755)
각종 개보수 공사가 급하게 진행됨	4.8	13.0	82.3		100.0(755)
어린이집 요청에 의한 결석이나 이용시간 변경이 있었음	4.9	8.7	86.4		100.0(755)
특별활동이 중단되거나 감소되었음	2.3	4.5	93.2		100.0(755)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

40) 이들 문항은 어린이집 원장, 교사, 이용 부모 간담회 통하여 추출하였음.

41) 관찰평가 당일 결석을 하지 말거나 또는 아이를 보내지 말라는 요구 사례, 등원 시각이 늦은 아동의 이른 등원을 요청하는 사례 등이 있는 것으로 파악됨.

<표 V-3-16>은 부모 응답자 제 특성별로 평가인증 관련한 인식의 차이를 살펴보았다.

먼저 교사가 아동보육보다 평가인증 준비에 더 열중함은 직접 경험하였다는 비율은 전반적으로 통계적 유의성은 없으나 0세와 3, 4세에서 비교적 높았고, 기관유형에 따라서는 국공립 어린이집 이용 부모가 경험 비율이 높다. 이는 국공립어린이집의 경우 평가인증에 대한 부담감을 더욱 많이 느끼고 평가인증 준비에 매진하게 되는 경우가 다른 기관 유형보다 많을 수 있다는 점을 추측케 하는 결과라 하겠다.

각종 개보수 공사가 급하게 진행됨에 대한 응답도 통계적 유의성은 없으나 국공립어린이집 이용 시에 부모가 직·간접적 경험 비율이 높다.

<표 V-3-16> 특성별 평가인증 관련한 직·간접 경험 비율

단위: %(명)

구 분	교사가 평가인증 준비에 열중		급한 개보수 공사		결석이나 이용시간 변경 요청		특별활동 중단 및 감소		(수)
	직접 경험	들었음	직접 경험	들었음	직접 경험	들었음	직접 경험	들었음	
전체	9.7	32.7	4.8	13.0	4.9	8.7	2.3	4.5	(755)
영유아구분									
영아	9.9	32.4	5.3	13.3	5.3	9.7	2.7	5.8	(414)
유아	9.4	33.1	4.1	12.6	4.4	7.6	1.8	2.9	(341)
X <sup>2</sup> (df)		0.1(2)		0.7(2)		1.4(2)		4.4(2)	
아동연령									
0세	12.7	34.5	-	10.9	1.8	5.5	-	3.6	( 55)
1세	8.8	33.3	4.1	12.2	5.4	8.8	2.7	6.1	(147)
2세	9.9	31.1	7.5	14.6	6.1	11.3	3.3	6.1	(212)
3세	10.4	31.3	2.8	10.4	4.9	8.3	2.1	1.4	(144)
4세	10.0	34.0	4.0	16.0	7.0	9.0	-	6.0	(100)
5세 이상	7.2	35.1	6.2	12.4	1.0	5.2	3.1	2.1	( 97)
X <sup>2</sup> (df)		2.2(10)		11.4(10)		-		-	
기관유형									
국공립	10.7	41.7	9.5	16.7	4.8	14.3	2.4	3.6	( 84)
사회복지법인	9.5	39.7	6.3	12.7	7.9	7.9	1.6	4.8	( 63)
법인단체 등	11.1	18.5	7.4	3.7	-	14.8	3.7	-	( 27)
민간 개인	9.3	33.3	4.1	14.2	4.9	8.3	2.1	4.7	(387)
가정	9.8	27.2	3.3	10.3	4.3	7.1	2.7	5.4	(184)
직장	12.5	37.5	-	12.5	12.5	-	-	-	( 8)
X <sup>2</sup> (df)		-		-		-		-	

주: 부모협동 2사례 삭제  
 자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증에 관한 부모 조사」 결과임.

어린이집 요청에 의한 결석이나 이용시간 변경이 있었음은 아동이 만 1, 2세, 4세일 때, 국공립어린이집 이용 시에 직·간접적으로 경험한 비율이 높게 나타나고 있다.

다음으로 특별활동의 중단이나 감소는 전체적 직·간접적 경험 비율이 낮으나, 직접적으로 경험한 비율은 간접적인 경험 비율은 아동 연령 1, 2세, 4세일 때, 가정어린이집을 이용하는 경우 다소 높았다. 가정어린이집의 높은 비율은 24개월 미만 아동 특별활동 금지와 연관이 깊을 것으로 추정된다.

#### 4. 시사점

첫째, 평가인증제도는 유지 발전시킬 필요가 있음을 나타냈다. 평가인증제도의 효과에 대하여 보육관계자, 원장, 교사 부모 모두 전반적 질적 수준 향상, 환경개선, 교직원 전문성 향상에서 효과가 있다고 보고 부모들도 영양·건강·안전, 교육내용, 물리적 환경, 교사 자질에 기본적인 신뢰를 보였다.

둘째, 9개 항목으로 조사한 평가인증의 효과성에 대한 보육관계자의 의견은 긍정적이었다. 보육관계자는 만약에 평가인증제도를 실시하지 않았다면 현재 수준에 도달하지 못했을 것이라고 응답한 비율이 보육서비스의 질적 수준으로 94%를 비롯하여 모두 70% 이상이고, 또한 현재 수준에 도달하지 못 하였을 것이라고 응답한 경우에 현재 수준을 100점으로 본다면 어느 정도가 되었을 것인지 하는 질문에 61~67점 정도라고 평가하여 결과적으로 보육관계자는 항목별로 현 수준의 25~40% 정도를 평가인증의 기여로 보고 있는 것이다. 그러나 피평가자인 원장이나 교사의 평가는 이에 훨씬 미치지 못하여서 원장 및 교사와의 견해 차이 정도를 좁히기 위한 노력이 필요함을 나타냈다.

셋째, 어린이집 재무회계 세출 자료를 이용하여 분석한 경제성 평가에서도 평가인증제도의 도입에 따른 보육서비스의 질적 개선이 인증을 받은 모든 시설에서 발생하였을 것으로 가정한 경우 순편익이 1조 1,302억원 그리고 편익비가 20배가 넘는 것으로 계산되었고, 2009년 이후 인증을 받은 민간과 가정시설의 인증에 따른 질적 개선효과만을 계산할 경우 순편익이 5,032억원 그리고 편익비가 8.5배로 계산되었다. 평가인증에 따른 편익발생이 극히 제한적으로 발생하는 것으로 가정한 두 번째 시나리오에서도 편익비가 8배가 넘는 것으로 계산되어 평가인증제도는 투입대비 편익이 높은 사업이라는 것을 확인할 수 있다.

넷째, 평가인증 사후관리는 지속적으로 추진되어야 함을 나타냈다. 보육관계자는 지속적인 평가인증 당시 수준 유지관리 미흡에 86.3%가 동의하였고, 원장도 51%가 동의하였다. 교사 응답도 원장 응답과 유사하다. 부모도 평가인증 당시의 서비스 수준이 이후에 대부분 유지된다는 응답은 29.5%로, 70% 정도는 평가인증을 받기 위해 개선되었던 서비스 질을 그대로 유지하지는 못한다고 생각함을 보여주었다. 원장과 교사는 특히 평가인증 받은 후 가장 유지하기 어려운 부분은 보육실 환경구성, 특별 활동 운영, 보육 프로그램, 교재 교구 구성 등이었다

다섯째, 평가인증 결과와 재정연계에 대한 높은 공감대가 있음을 나타내서 실제로 연계하여도 될 것임을 시사하였다. 보육관계자와 원장은 각각 75.8%, 73%가 재정연계가 미흡하다는데 동의하였다.

여섯째, 특히 어린이집에서 평가인증의 부작용으로 인식되는 부분을 해소하기 위한 노력이 요구됨을 나타냈다. 개별어린이집 특성 유지 어려움, 질적 수준 높은 어린이집 하향 평준화, 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족도 개선이 필요함을 나타냈다. 보육관계자는 개별 어린이집의 특성 유지 어려움 54.2%, 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족 46.7% 순이고, 하향 평준화에 대해 22.8%만 평가인증제도의 한계에 동의하였다. 그러나 원장은 어린이집 특성 유지 어려움 77.6%, 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족 65.1%, 어린이집 하향 평준화가 각각 51% 정도가 동의하였다.

## VI. 정책 관련 의견

제6장에서는 설문조사를 통하여 평가인증제도의 근본적 변화와 관련하여 모든 어린이집이 평가 받을 수 있는 방법과 관련하여 각종 절차와 과정에 대한 보육관계자, 원장, 교사의 의견을 파악하고자 하였다.

### 1. 재정지원과 연계 관련 의견

#### 가. 인센티브

평가인증 결과와 재정지원 연계 방안 중 하나로 운영비 인센티브를 제시하고 있는데, 이에 대해 보육관계자들이 어느 정도 동의하는지 조사하였다.

전체 응답자 중 43.2%는 평가인증 점수별로 차등화하여 추가 지급해야 한다고 응답하였고, 39.2%는 일정기준 이상이면 동일하게 추가 지원, 6%는 최상위 어린이집만 추가 지원해야 한다고 응답하였다. 응답자의 11.6%는 인센티브 제공에 대해 근본적으로 반대하였다. 즉, 의견을 하나로 모으기 어려웠다.

보육관계자별로 보면, 공무원은 인센티브 제공을 반대하는 비율이 25.5%로 높다. 학계전문가는 점수별로 차등화하여 추가 지원하자는 비율이 54.5%로 절반이 조금 넘고, 현장관찰자는 점수별 차등화한 추가 지급과 일정기준 이상이면 동일 추가 지원이 각각 45.2%, 43%로 비슷한 수준을 나타내었다(표 VI-1-1 참조).

〈표 VI-1-1〉 평가결과에 따른 운영비 인센티브 지원방법

구분	단위: %(명)				계(수)
	인센티브 제공 반대	최상위 어린이집만 지원	점수별 차등화 지원	일정기준 이상 동일 지원	
전체	11.6	6.0	43.2	39.2	100.0(199)
공무원	25.5	7.8	27.5	39.2	100.0( 51)
학계	7.3	5.5	54.5	32.7	100.0( 55)
현장관찰자	6.5	5.4	45.2	43.0	100.0( 93)
$X^2(df)$					17.5(6)**

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

\*\*  $p < .01$

## 나. 재정 자원 연계

### 1) 보육관계자 의견

〈표 VI-1-2〉는 평가인증 결과와 9가지 항목 지원을 연계할 경우 그 방법에 대해 질문하였다. 9개 항목 대부분 48~62%가 인증시설은 동일하게 지원하고 미인증 시설은 지원하지 말아야 한다고 응답하였고 24~43%는 인증 시설만 차등 지원하자고 하였다. 참여 시설도 지원하자는데 동의하는 비율은 항목별로 6~14% 정도이다.

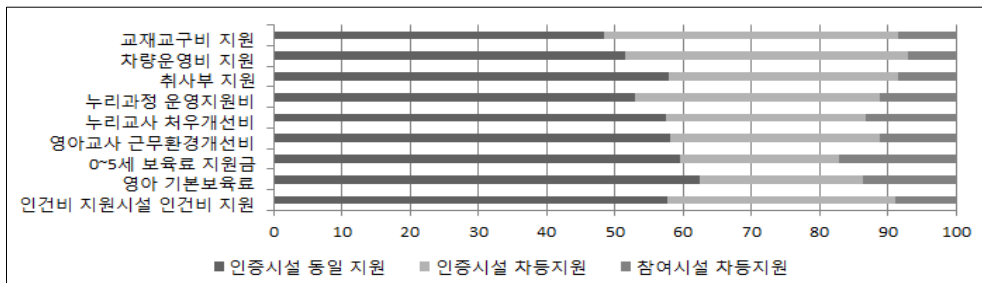
구체적으로 항목별로 보면, 영아 기본보육료가 62.4%로 가장 높고, 교재교구비 지원이 48.5%로 가장 저조하다. 인증시설의 점수별로 차등 지원은 항목별로는, 교재교구비와 차량운영비 지원이 40%대, 취사부와 누리과정 운영비, 영아교사 근무환경개선비, 인건비 지원시설 인건비 지원이 30%대, 나머지는 20%대로 낮았다. 참여시설 점수별 차등 지원은 10% 내외로 특히 0~5세 보육료 지원금은 17.2%로 높다.

〈표 VI-1-2〉 평가인증 결과와 재정지원 연계방법 개요

구분	인증시설			계(수)
	동일 지원	차등 지원	참여시설 차등 지원	
교재교구비 지원	48.5	43.0	8.5	100.0(200)
차량운영비 지원	51.5	41.4	7.1	100.0(200)
취사부 지원	58.0	33.5	8.5	100.0(200)
누리과정 운영지원비	53.0	35.9	11.1	100.0(200)
누리교사 처우개선비	57.4	29.4	13.2	100.0(198)
영아교사 근무환경개선비	58.1	30.8	11.1	100.0(198)
0~5세 보육료 지원금	59.6	23.2	17.2	100.0(199)
영아 기본보육료	62.4	23.9	13.7	100.0(199)
인건비 지원시설 인건비 지원	57.8	33.2	9.0	100.0(199)

단위: %(명)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.



〈그림 VI-1-1〉 평가인증 결과와 재정지원 연계방법 개요

각 항목을 보육관계자 집단별로 살펴보았다. 공무원과 학계전문가는 전반적으로 인증시설은 동일하게 지원하고 미인증 시설은 지원하지 않는다는 안이 다수이나 현장관찰자는 인증시설 점수별로 차등 지원해야 한다는 의견이 더 많았다. 학계전문가 10% 정도는 참여시설 점수별로 차등 지원해야 한다는 의견이었다(VI-1-3~ VI-1-6 참조).

〈표 VI-1-3〉 보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 1

단위: %(명)

구분	교재교구비 지원			차량운영비 지원			(수)
	인증/동일	인증/차등	참여/차등	인증/동일	인증/차등	참여/차등	
전체	48.5	43.0	8.5	51.5	41.4	7.1	(200)
공무원	61.5	28.8	9.6	65.4	28.8	5.8	( 52)
학계	47.3	43.6	9.1	50.9	38.2	10.9	( 55)
현장관찰자	41.9	50.5	7.5	44.0	50.5	5.5	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

〈표 VI-1-4〉 보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 2

단위: %(명)

구분	취사부 지원			누리과정 운영비			(수)
	인증/동일	인증/차등	참여/차등	인증/동일	인증/차등	참여/차등	
전체	58.0	33.5	8.5	53.0	35.9	11.1	(200)
공무원	65.4	28.8	5.8	63.5	25.0	11.5	( 52)
학계	56.4	30.9	12.7	56.4	32.7	10.9	( 55)
현장관찰자	54.8	37.6	7.5	45.1	44.0	11.0	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

〈표 VI-1-5〉 보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 3

단위: %(명)

구분	누리교사 처우개선비			영아교사 근무환경개선비			(수)
	인증/동일	인증/차등	참여/차등	인증/동일	인증/차등	참여/차등	
전체	57.4	29.4	13.2	58.1	30.8	11.1	(198)
공무원	62.7	23.5	13.7	64.7	21.6	13.7	( 51)
학계	65.5	23.6	10.9	61.8	27.3	10.9	( 55)
현장관찰자	49.5	36.3	14.3	52.2	38.0	9.8	( 92)
$\chi^2(df)$	4.9(4)			4.7(4)			

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.



〈표 VI-1-6〉 보육관계자 집단별 평가인증 결과와 재정지원 연계 4

단위: %(명)

구분	0~5세 보육료			영아 기본 보육료			지원시설 인건비			(수)
	인증/동일	인증/차등	참여/차등	인증/동일	인증/차등	참여/차등	인증/동일	인증/차등	참여/차등	
전체	59.6	23.2	17.2	62.4	23.9	13.7	57.8	33.2	9.0	(199)
공무원	66.7	9.8	23.5	66.0	12.0	22.0	66.7	17.6	15.7	( 51)
학계	61.8	23.6	14.5	67.3	23.6	9.1	56.4	34.5	9.1	( 55)
현장관찰자	54.3	30.4	15.2	57.6	30.4	12.0	53.8	40.9	5.4	( 93)
$\chi^2(df)$	8.5(4) <sup>#</sup>			8.8(4) <sup>#</sup>			-			

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

#  $p < .1$

## 2) 원장과 교사 의견

다음은 원장과 보육교사의 응답으로 재정지원 연계 시 어떠한 지원과 연계시키는 것이 적절한지에 대해 2순위까지 조사하였다.

원장의 응답은 1순위를 보면 가장 응답 비율이 높은 항목은 원장은 원장 및 교사 수당으로 52.7%로 가장 높고 이외는 정부지원시설 인건비, 취사부 지원 등의 순으로 지원 금액 수준이 비교적 적은 항목들이 우선순위가 높다. 한편 운영에 결정적인 영향을 미치는 기본보육료, 보육료 지원금은 각각 8.5%, 6.3% 수준이며 누리과정 운영비와 종일반비는 2% 미만이었다. 2순위에서도 전반적으로 이와 같은 기조는 변함이 없었고, 따라서 1, 2순위를 합한 결과도 이러한 기조가 유지되는 양상이다.

교사 응답도 순위는 원장의 응답과 거의 차이가 없다. 다만 원장 및 교사 수당과의 연계를 선택한 비율이 원장보다 높았다(표 VI-1-7 참조).

〈표 VI-1-7〉 평가인증 결과와 재정지원 연계

단위: %(명)

구분	기본보육료	정부지원 시설 인건비	보육료 지원금	취사부 지원	원장 및 교사 수당	누리과정 운영비	종일반비	기타	계(수)
원장									
1순위	8.5	17.0	6.3	10.1	52.7	1.4	1.8	2.2	100.0(1,110)
2순위	6.3	15.6	9.3	19.8	24.5	7.1	11.2	6.2	100.0(1,052)
1+2순위	14.8	32.6	15.6	29.9	77.2	8.5	13.0	8.4	
보육교사									
1순위	6.9	12.4	4.2	2.1	71.2	1.1	1.1	1.1	100.0(1,115)
2순위	8.9	25.0	13.2	11.2	18.8	9.7	9.8	3.4	100.0(1,105)
1+2순위	15.8	37.4	17.4	13.3	90.0	10.8	10.9	4.5	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

이와 같은 의견은 원장과 교사 특성별로 차이를 나타냈다. 1순위 응답을 중심으로 보면 <표 VI-1-8>과 같다.

<표 VI-1-8> 평가인증 결과와 재정지원 연계: 1순위

단위: %(명)

구분	기본보육료	정부지원 시설 인건비	보육료 지원금	취사부 지원	원장 및 교사 수당	누리과정 운영비	종일반비	기타	계(수)
원장 전체	8.5	17.0	6.3	10.1	52.7	1.4	1.8	2.2	100.0(1,110)
어린이집 유형									
국공립	1.2	12.4	4.7	9.7	68.6	1.6	0.4	1.6	100.0( 258)
사회복지법인	8.3	19.7	5.5	3.7	56.9	1.4	1.4	3.2	100.0( 218)
법인단체	3.5	21.6	7.9	6.2	52.0	3.1	2.6	3.1	100.0( 227)
민간	10.9	16.6	8.3	13.5	43.5	1.0	4.1	2.1	100.0( 193)
가정	20.6	15.4	5.6	18.2	38.3	-	0.9	0.9	100.0( 214)
평가인증 상태									
인증유지	7.7	17.0	6.5	9.7	53.8	1.5	1.9	2.0	100.0( 971)
유지상태 아님	14.3	17.9	1.8	12.5	42.9	1.8	1.8	7.1	100.0( 56)
미통과미참여	13.6	17.3	7.4	12.3	46.9	-	1.2	1.2	100.0( 81)
보육교사 전체	6.9	12.4	4.2	2.1	71.2	1.1	1.1	1.1	100.0(1,115)
어린이집 유형									
국공립	3.9	13.6	3.1	1.2	73.3	1.2	1.6	2.3	100.0( 258)
사회복지법인	6.4	12.7	3.6	0.5	73.6	1.8	0.9	0.5	100.0( 220)
법인단체	7.2	13.9	6.3	2.4	66.3	1.0	1.0	1.9	100.0( 208)
민간	7.9	9.8	2.8	2.8	73.5	1.4	1.9	-	100.0( 215)
가정	9.8	11.7	5.6	3.7	68.7	-	-	0.5	100.0( 214)
평가인증 참여									
참여	6.3	11.9	4.5	2.0	72.3	1.1	1.0	1.1	100.0(1,024)
미참여	14.3	17.6	1.1	3.3	59.3	1.1	2.2	1.1	100.0( 91)

자료: 본 연구를 위한 「평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

<표 VI-1-9>는 재정 지원 연계 방안으로, 원장은 인증 받은 시설에 동일하게 지원하고 미인증 시설은 지원하지 않는다는 81.1%로 다수를 차지하고 이외에는 인증 받은 시설 점수별로 차등 지원이 9.6%, 참여 시설 점수별로 차등 지원(미통과 시설 포함)이 7.2%이다.

교사는 인증 받은 시설에 동일하게 지원하고 미인증 시설은 지원하지 않는다는 69.9%로 다수를 차지하고 이외에는 인증 시설 점수별 차등 지원 17.2%, 참여 시설 점수별 차등 지원(미통과 시설 포함)이 10.2%로 인증 받은 시설 점수별로 차등 지원을 선호하는 비율이 원장 응답보다 높았다.

제 특성별 차이는 원장은 통계적 유의성은 없으나 가정어린이집과 평가인증 유지

상태가 아닌 어린이집에서 모두 차등화 지원하자는 비율이 높은 경향을 보였다. 교사도 미참여 교사가 차등화하여 지원하자는 응답이 높았다.

보육관계자 응답과 비교하여 원장이나 교사는 인증 받은 시설에 동일하게 지원하자는 것이 중론임을 알 수 있다.

〈표 VI-1-9〉 평가인증과 재정지원 연계 방법

단위: %(명)

구분	인증시설만 동일 지원	인증시설 차등 지원	참여시설 차등 지원	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
원장 전체	81.1	9.6	7.2	2.1	100.0(1,111)	
어린이집 유형						
국공립	82.2	12.4	5.0	0.4	100.0( 259)	
사회복지법인	81.7	8.7	7.8	1.8	100.0( 218)	-
법인단체	81.1	10.1	5.3	3.5	100.0( 227)	
민간	82.5	6.2	7.2	4.1	100.0( 194)	
가정	77.9	9.9	11.3	0.9	100.0( 213)	
평가인증 상태						
인증유지	83.7	9.5	5.3	1.4	100.0( 972)	-
유지상태 아님	64.3	7.1	21.4	7.1	100.0( 56)	
미통과미참여	61.7	12.3	19.8	6.2	100.0( 81)	
보육교사 전체	69.9	17.2	10.0	3.0	100.0(1,115)	
어린이집 유형						
국공립	71.7	19.8	7.4	1.2	100.0( 258)	15.4(12)
사회복지법인	71.8	18.2	7.3	2.7	100.0( 220)	
법인단체	66.8	17.3	11.1	4.8	100.0( 208)	
민간	67.0	15.8	13.5	3.7	100.0( 215)	
가정	71.5	14.5	11.2	2.8	100.0( 214)	
평가인증 참여						
참여	72.0	17.0	8.6	2.4	100.0(1,024)	43.1(3)***
미참여	46.2	19.8	25.3	8.8	100.0( 91)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

\*\*\*  $p < .001$

## 2. 평가(의무)제 도입 관련 의견

### 가. 제도 변경에 대한 기본적 입장

〈표 VI-2-1〉은 어린이집 신청에 의한 현행 평가인증제도를 전체 어린이집을 대상으로 평가하는 평가제 전환에 대한 의견을 나타낸다. 보육관계자 중 현행 신청에 의

한 인증제 유지는 12.5% 정도이고, 다수가 전체 어린이집이 모두 평가 받는 방안에 동의하였다. 대안으로 평가제로의 전면 개편에는 30.5%가 찬성하였고, 56%는 현 인증제를 유지하고 의무신청제 도입하는 방안을 선호하였다.

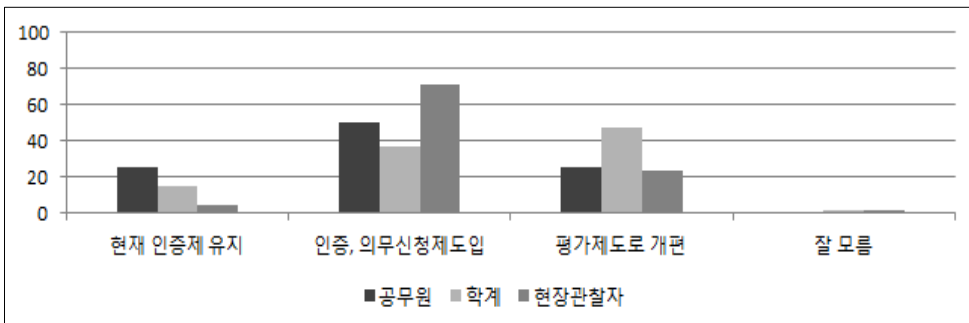
보육관계자별로 보면, 공무원과 현장관찰자 다수가 현 인증제를 유지하고 의무신청제 도입을 선택하였고, 학계전문가 50% 정도는 평가제로로의 전면 개편되어야 한다고 응답하였다. 공무원 중 25%는 현행 제도 유지를 선택하기도 하였다.

다음은 현행 평가인증제도가 모든 어린이집의 질적 수준을 일정 수준 이상으로 개선하는 데 목적을 두는 제도라면, 평가제는 평가인증제와 그 목적이 동일한지 아니면 상이한지에 대한 조사 결과이다. 응답자의 53.8%는 목적이 동일하다고 응답하였고, 46.2%는 상이하다고 응답하여 이견이 공존함을 나타냈다. 보육관계자 집단별로 공무원과 현장관찰자는 목적이 동일하다는 의견이 많지만 학계전문가는 목적이 상이하다는 응답이 더 많았다.

〈표 VI-2-1〉 평가인증제도의 평가제 전환 및 평가인증제와 평가제 차이에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	평가제 전환					목적		
	현재 인증제 유지	인증 의무신청제 도입	평가제로로 개편	잘 모름	계(수)	목적 상이	목적 동일	계(수)
전체	12.5	56.0	30.5	1.0	100.0(200)	46.2	53.8	100.0(199)
공무원	25.0	50.0	25.0	-	100.0( 52)	48.1	51.9	100.0( 52)
학계	14.5	36.4	47.3	1.8	100.0( 55)	56.4	43.6	100.0( 55)
현장관찰자	4.3	71.0	23.7	1.1	100.0( 93)	39.1	60.9	100.0( 92)
X <sup>2</sup> (df)						4.2(2)		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.



[그림 VI-2-1] 평가인증제도의 평가제 전환에 대한 의견

심의위원이나 관찰평가자들이 제시한 주관식 의견을 보면, 목적이 같다는 경우는 질적 수준 개선 및 유지, 점검, 진단 목적은 동일하다고 하였다.

목적이 다르다는 경우에 긍정적 시각으로는 인증제는 절대평가로 서비스 질의 일정 수준 개선 및 유지가 목적이라면, 평가제는 구체적 상대평가로 상위집단 변별력 강화 장점을 언급하였다. 평가인증제는 어린이집의 필요에 의해 평가를 받는다면 평가제는 국가적으로 관리한다는 의미가 강하다는 의견도 있다. 어린이집 사정으로 평가를 포기하는 경우를 줄일 수 있다는 장점과 통과되지 않은 기관평가 정보가 없다는 점도 역차별 요인이 된다고 하였다. 한편 부정적 시각으로는 평가인증제가 자발성, 과정과 노력 중점이라면 평가제는 수동적이고 결과에 초점이 맞추어지며 서열화로 경쟁을 조장한다는 의견을 제시하였다. 또한 평가인증제는 신청절차, 심의 등으로 기간이 긴 반면에 평가제는 기간이 짧아서 덜 전문적일 수 있다는 의견도 제기되었다. 그러나 모든 어린이집이 현재 평가인증 기준에 맞는 요건을 갖춰야한다는 데는 동의하였다.

〈표 VI-2-2〉는 원장과 교사에게는 어린이집이 모두 평가 받도록 하자는 방안에 대한 찬성여부 조사 결과이다. 원장은 찬성하는 편 54.9%, 적극 찬성 10.2%로 모두 65.1%가 찬성하였고, 34.9%는 반대하는 것으로 나타났다. 이러한 의견은 국공립어린이집이 민간이나 가정 어린이집에 비하여 찬성한다는 의견 비율이 상대적으로 높고, 인증유지 어린이집이 유지상태가 아니거나 미통과 또는 미참여 어린이집에 비하여 찬성한다는 비율이 높다. 원장의 이러한 차이는 평가인증 상태에 따라 통계적으로 유의하다.

교사도 원장과 유사하게 찬성하는 편 58.2%, 적극 찬성 8.4%로 총 56.6%가 찬성하였고, 33.4%는 반대하는 것으로 나타났다. 어린이집 유형별 차이는 유의하지 않으나 평가인증 참여 경험에 따라서는 참여 교사가 찬성하는 비율이 높다. 이는 통계적으로 유의하다.

부모들도 현재의 신청에 의한 자율적인 평가인증 참여보다는 모든 어린이집이 의무적으로 평가인증을 받도록 하는 형태가 더 바람직하다고 생각하는 경향을 보이고 있다. 즉, 모든 어린이집이 평가받도록 해야 한다는 의견이 84.3%에 육박하였고, 반면 기존의 자율적 신청에 의한 평가인증 참여에 찬성하는 의견은 10.0%에 불과했다. 한편 5.1%는 평가인증 제도 자체가 필요 없다는 의견을 보였다. 아이와 부모 특성별로는 아이가 어리고 취업모가 희망 어린이집을 모두 평가하자는 응답 비율이 상대적으로 낮았다(표 VI-2-3 참조).

〈표 VI-2-2〉 의무평가제 전환에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우 반대	반대하는 편	찬성하는 편	적극 찬성	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
원장 전체	6.3	28.6	54.9	10.2	100.0(1,111)	
어린이집유형						
국공립	3.9	20.2	62.0	14.0	100.0( 258)	
사회복지법인	6.0	27.5	55.0	11.5	100.0( 218)	-
법인단체	5.7	27.3	55.9	11.0	100.0( 227)	
민간	12.9	30.9	49.0	7.2	100.0( 194)	
가정	4.2	39.3	50.5	6.1	100.0( 214)	
평가인증 상태						
인증유지	5.1	27.1	57.2	10.6	100.0( 972)	
유지상태 아님	15.8	36.8	43.9	3.5	100.0( 57)	34.5(6)***
미통과미참여	13.8	41.3	35.0	10.0	100.0( 80)	
보육교사 전체	4.7	28.7	58.2	8.4	100.0(1,113)	
어린이집 유형						
국공립	5.8	23.3	60.9	10.1	100.0( 258)	
사회복지법인	2.3	29.1	59.1	9.5	100.0( 220)	
법인단체	3.4	30.8	58.2	7.7	100.0( 208)	13.9(12)
민간	6.1	27.6	59.3	7.0	100.0( 214)	
가정	5.6	33.8	53.1	7.5	100.0( 213)	
평가인증 참여						
참여	4.0	28.6	58.7	8.7	100.0(1,022)	
미참여	12.1	29.7	52.7	5.5	100.0( 91)	13.2(3)**

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집·보육교사 조사」 결과임.

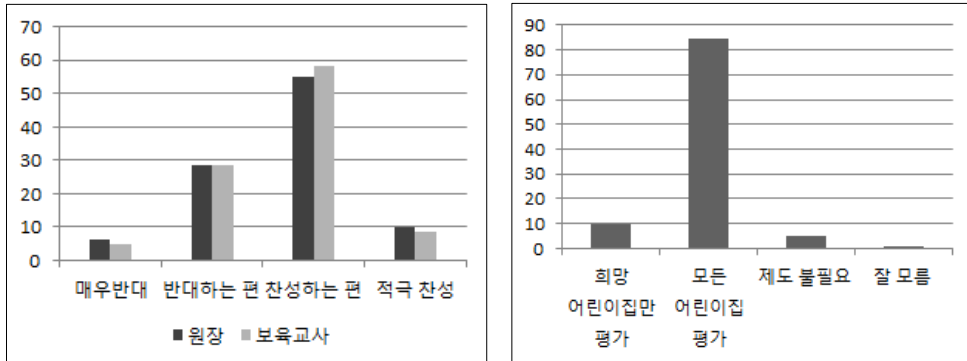
\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈표 VII-2-3〉 평가인증 제도개선

단위: %(명)

구분	희망 어린이집 평가	모든 어린이집 평가	제도 불필요	잘 모름	계(수)
전체	10.0	84.3	5.1	0.6	100.0(1,039)
연령					
0세	14.3	79.8	4.8	1.2	100.0( 84)
1세	8.4	86.5	4.2	0.9	100.0( 215)
2세	9.8	82.5	7.4	0.4	100.0( 285)
3세	8.2	87.1	3.6	1.0	100.0( 194)
4세	10.9	86.1	2.9	-	100.0( 137)
5세	12.1	81.5	6.5	-	100.0( 124)
모취업 여부					
취업	11.7	83.6	4.3	0.4	100.0( 489)
휴직중	3.6	85.5	7.3	3.6	100.0( 55)
미취업	9.1	84.8	5.7	0.4	100.0( 492)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 부모 조사」 결과임.



[그림 VI-2-2] 평가인증제도의 평가제 전환에 대한 의견: 원장, 보육교사, 부모

## 나. 평가제로 변경 시 제반 사항에 대한 의견

### 1) 평가 대상 및 주기

평가인증제를 의무신청제나 평가제로 전환하여 운영할 경우, 그 대상을 어린이집 개원 후 어느 정도가 적당한지를 조사하였다. 전체 응답자 중 52.5%가 1년이라고 응답하였고, 6개월 32.8%, 13개월 이후와 3개월 미만은 7% 정도이다(표 VI-2-4 참조).

보육관계자별로도 1년, 6개월 순으로 많았다. 특히 공무원은 3개월 이내가 15.7%로 높고, 학계전문가는 13개월 이후 실사가 18.2%로 높았다.

또한 평가제로 전환할 경우 평가주기는 3년 이상이 49.5%, 2년 40.4%, 1년 10.1% 순이다. 보육관계자별로 보면, 공무원은 3년 이상과 2년이 40~50% 정도로 비슷한 수준이나 학계전문가는 3년 이상이 71.7%로 과반수를 차지하였다. 특히 현장관찰자는 공무원, 학계전문가와 다르게 2년이 50.5%로 많고, 다음은 3년 이상이 34.4%이었다.

<표 VI-2-4> 최초 평가와 평가주기

단위: %(명)

구분	최초 평가				평가주기			(수)
	3개월 이내	6개월	12개월	13개월 이후	1년	2년	3년 이상	
전체	7.1	32.8	52.5	7.6	10.1	40.4	49.5	(198)
공무원	15.7	37.3	45.1	2.0	5.8	40.4	53.8	( 51)
학계	3.6	20.0	58.2	18.2	5.7	22.6	71.7	( 55)
현장관찰자	4.3	38.0	53.3	4.3	15.1	50.5	34.4	( 92)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

## 2) 평가 지표와 절차

〈표 VII-2-5〉는 평가제로 전환할 경우 평가제 지표가 평가인증과 달라야 하는지에 대한 조사 결과이다. 응답자의 56%는 평가제와 평가인증제 지표가 동일, 24%는 평가인증제 지표 중 일부만 달라져야 하고, 12%는 평가인증제 지표 중 상당 부분이 달라져야 한다고 응답하였다. 보육관계자별로도 평가제와 평가인증제 지표가 동일해야 한다는 의견이 다수이고 20% 정도는 평가인증제 지표 중 일부만 달라져야 한다고 응답하였다. 공무원과 학계 17~18%는 상당부분 달라져야 한다는 의견도 있었다.

한편, 절차에 대해서는 49.5%가 평가인증제와 평가제 절차가 동일, 42.5%는 달라져야 한다고 응답하여 의견이 아직 제각각임을 나타냈다. 보육관계자 중 공무원과 학계전문가는 평가제 절차와 평가방법이 평가인증제와 달라져야 한다는 의견이 50% 내외로 다수이나 현장관찰자는 평가제와 평가인증제가 동일해야 한다는 비율이 58.1%로 많아 보육관계자 간에 다소 의견 차이를 보였다.

〈표 VI-2-5〉 평가제 전환 시 지표와 절차

단위: %(명)

구분	지표				절차			(수)
	지표 동일	일부 달라야 함	상당부분 달라야 함	잘 모름	절차 동일	방법·절차 달라져야 함	잘 모름	
전체	56.0	24.0	12.0	8.0	49.5	42.5	8.0	(200)
공무원	46.2	23.1	17.3	13.5	38.5	50.0	11.5	( 52)
학계	54.5	21.8	18.2	5.5	45.5	47.3	7.3	( 55)
현장관찰자	62.4	25.8	5.4	6.5	58.1	35.5	6.5	( 93)
X <sup>2</sup> (df)	10.9(3) <sup>#</sup>				-			

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

#  $p < .1$

## 3) 주요 절차의 변화

다음은 평가제 도입 시 평가 관련 과정에서 달라져야 할 사항을 나타낸다. 응답 결과는 보육관계자 각각의 입장 차이를 반영하고 있음을 알 수 있다.

아이사랑포털시스템 자료에 대해서는 현재와 동일이 64.8%, 다음으로 비중 확대가 25.6%로 높다. 방문관찰 평가는 비중 확대가 55.3%, 현재와 동일이 36.7%로 높다. 또한 시·군·구 확인과 자체점검보고서, 심의위원 평가는 현재와 동일이 43~49%로 높고, 다음으로 시·군·구 확인은 비중 확대가 38.2%, 자체점검보고서와 심의위원 평가는 비

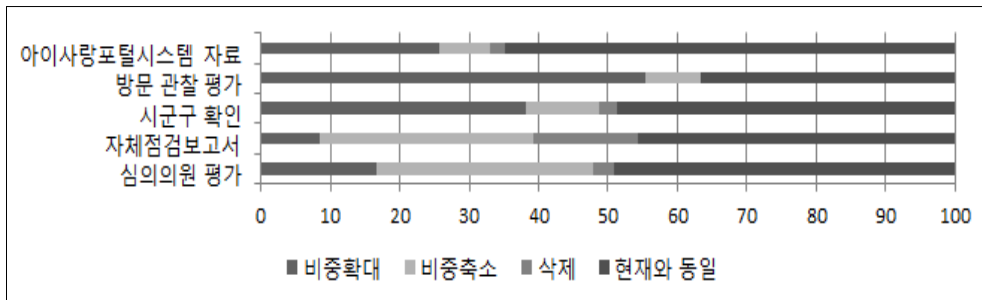


중 축소가 30% 정도이다(표 VI-2-6 참조).

〈표 VI-2-6〉 평가제 도입 시 개편사항 개요

구분	단위: %(명)				계(수)
	비중확대	비중축소	삭제	현재와 동일	
아이사랑포털시스템 자료	25.6	7.5	2.0	64.8	100.0(199)
방문 관찰 평가	55.3	8.0	-	36.7	100.0(199)
시군구 확인	38.2	10.6	2.5	48.7	100.0(199)
자체점검보고서	8.5	30.7	15.1	45.7	100.0(199)
심의의원 평가	16.6	31.2	3.0	49.2	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.



[그림 VI-2-3] 평가제 도입 시 개편사항 개요

각 문항을 보육관계자별로 보면, 먼저 아이사랑포털시스템 자료는 전체 응답비율과 유사하나 학계전문가 14.5%는 비중 축소 의견을 나타내었다. 방문관찰 평가의 경우 현장관찰자는 비중 확대가 61.3%이나 공무원과 학계전문가는 45~55%로 낮고 대신 비중 축소가 12~17%로 전체 응답비율보다 높았다(표 VI-2-7 참조).

〈표 VI-2-7〉 평가제 도입 시 개편방향 1

구분	아이사랑포털시스템 자료				방문 관찰 평가			(수)
	비중확대	비중축소	삭제	현재와 동일	비중확대	비중축소	현재와 동일	
전체	25.6	7.5	2.0	64.8	55.3	8.0	36.7	(199)
공무원	27.5	5.9	2.0	64.7	45.1	17.6	37.3	( 51)
학계	27.3	14.5	1.8	56.4	54.5	12.7	32.7	( 55)
현장관찰자	23.7	4.3	2.2	69.9	61.3	-	38.7	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

〈표 VI-2-8〉 평가제 도입 시 개편방향 2

단위: %(명)

구분	시·군·구 확인				자체점검보고서				심의위원 평가				(수)
	비중 확대	비중 축소	삭제	현재와 동일	비중 확대	비중 축소	삭제	현재와 동일	비중 확대	비중 축소	삭제	현재와 동일	
전체	38.2	10.6	2.5	48.7	8.5	30.7	15.1	45.7	16.6	31.2	3.0	49.2	(199)
공무원	37.3	7.8	3.9	51.0	9.8	25.5	5.9	58.8	17.6	27.5	-	54.9	( 51)
학계	27.3	18.2	3.6	50.9	10.9	25.5	9.1	54.5	23.6	23.6	3.6	49.1	( 55)
현장관찰자	45.2	7.5	1.1	46.2	6.5	36.6	23.7	33.3	11.8	37.6	4.3	46.2	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

다음으로 시·군·구 확인은 현장관찰자 45.2%가 비중 확대, 학계전문가 18.2%는 비중 축소라고 응답하였다(표 VI-2-8 참조).

자체점검보고서의 경우 현장관찰자 23.7%는 삭제해야 한다고 응답한 반면, 학계전문가 10.9%는 비중을 확대해야 한다고 응답하여 다른 보육관계자보다 다소 높다. 심의위원 평가의 경우, 학계전문가는 다른 보육관계자보다 비중을 확대해야 한다는 비율이 5~10%p 정도 높고, 현장관찰자는 비중 축소가 10%p 이상 높다.

#### 4) 기본사항 확인 항목 처리

〈표 VI-2-9〉는 평가제 전환 시 기본사항 확인 항목에 대한 의견 개요이다.

〈표 VI-2-9〉 평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 개편 개요

단위: %(명)

구분	평가 지표	지도 점검 사항	계(수)	구분	평가 지표	지도 점검 사항	계(수)
총 정원 준수	54.8	45.2	100.0(197)	예결산서 및 재무회계	43.9	56.1	100.0(197)
안전사고 보험 가입	43.1	56.9	100.0(197)	행정처분, 위반, 민원사항	44.2	55.8	100.0(197)
어린이집 설치기준	38.6	61.4	100.0(197)	비상대피시설 설치	53.3	46.7	100.0(197)
보육실 설치기준	42.6	57.4	100.0(197)	예결산서·회계장부 구비	43.1	56.9	100.0(197)
보육교직원 배치기준	64.5	35.5	100.0(197)	행정처분 및 민원발생 유무	43.7	56.3	100.0(197)
교직원 건강검진	48.7	51.3	100.0(197)				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

총 11개 항목 중 평가지표로 점수에 반영해야 한다는 의견이 보육교직원 배치기준이 60% 이상으로 가장 높고, 총 정원 준수와 비상대피시설 설치는 50%대로 상대적으로 높다. 이외에 안전사고 보험가입, 어린이집 설치 기준, 보육실 설치기준, 교직원 건강검진, 예결산서 및 재무회계, 행정처분·위반·민원사항, 예결산서·회계장부 구

비, 행정처분 및 민원발생 유무 등은 40%대이다. 즉 이들 항목은 지도점검 사항으로 두어야 한다는 응답이 45~61%대이다. 이상과 같이 의견이 나누어지고 있다.

다음은 각 항목을 보육관계자별로 보면, 총정원 준수와 안전사고 보험 가입의 경우 공무원과 학계전문가는 평가지표로 점수에 반영해야 한다는 응답이 더 높지만, 현장관찰자는 지도점검 사항으로 두어야 한다는 의견이 더 많았다. 어린이집 설치기준과 보육실 설치기준에 대해 공무원은 평가지표로 점수에 반영해야 한다는 의견이 60%대이고, 학계전문가는 평가지표로 점수에 반영과 지도점검 사항으로 두어야 한다는 의견이 비슷한 수준이고, 현장관찰자는 지도점검 사항에 두어야 한다는 응답비율이 70~80%로 높다(표 VI-2-10 참조).

〈표 VI-2-10〉 평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 반영 방법 1

단위: %(명)

구분	총 정원 준수		안전사고보험 가입		어린이집 설치기준		보육실 설치기준		(수)
	평가지표	지도점검	평가지표	지도 점검	평가지표	지도점검	평가지표	지도점검	
전체	54.8	45.2	43.1	56.9	38.6	61.4	42.6	57.4	(197)
공무원	78.4	21.6	74.5	25.5	62.7	37.3	64.7	35.3	( 51)
학계	54.5	45.5	54.5	45.5	49.1	50.9	49.1	50.9	( 55)
현장관찰자	41.8	58.2	18.7	81.3	18.7	81.3	26.4	73.6	( 91)
X <sup>2</sup> (df)	17.8(2) <sup>***</sup>		45.6(2) <sup>***</sup>		30.0(2) <sup>***</sup>		20.9(2) <sup>***</sup>		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

\*\*\* p < .001

〈표 VI-2-11〉 평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 반영 방법 2

단위: %(명)

구분	보육교직원 배치기준		교직원 건강검진		예·결산서 및 재무회계		행정처분 및 위반,민원사항		(수)
	평가지표	지도점검	평가지표	지도점검	평가지표	지도점검	평가지표	지도점검	
전체	64.5	35.5	48.7	51.3	43.9	56.1	44.2	55.8	(197)
공무원	82.4	17.6	66.7	33.3	64.7	35.3	60.8	39.2	( 51)
학계	63.6	36.4	47.3	52.7	58.2	41.8	60.0	40.0	( 55)
현장관찰자	54.9	45.1	39.6	60.4	23.3	76.7	25.3	74.7	( 91)
X <sup>2</sup> (df)	10.7(2) <sup>**</sup>		9.7(2) <sup>**</sup>		29.0(2) <sup>***</sup>		24.5(2) <sup>***</sup>		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

보육교직원 배치기준의 경우, 보육관계자 대부분 평가지표로 점수에 반영해야 한다는 의견이 가장 많다. 교직원 건강검진과 예결산서 및 재무회계, 행정처분 및 위반·민원사항에 대해서는 공무원과 학계전문가 모두 평가 지표로 점수에 반영해야 한

다는 의견이 다수이나 현장관찰자는 지도점검 사항으로 두어야 한다는 의견이 70% 대로 더 많다(표 VI-2-11 참조).

기본사항 중 비상대피시설 설치와 예결산서 및 회계장부 구비, 행정처분 및 민원 발생 유무의 경우, 공무원과 학계전문가 절반 이상이 평가 지표로 점수에 반영해야 한다고 응답한 반면, 현장관찰자는 지도점검사항으로 두어야 한다는 의견이 더 많았다. 특히 공무원은 평가지표 점수 반영에 대해 70% 내외의 높은 응답비율을 나타내었고, 현장관찰자는 예결산서 및 회계장부 구비, 행정처분 및 민원발생 유무 등을 지도점검 사항으로 두는 안에 대해 80% 정도가 응답하였다(표 VI-2-12 참조).

〈표 VI-2-12〉 평가제 전환 시 기본사항 확인 항목 반영 방법 3

단위: %(명)

구분	비상대피시설 설치		예결산서 및 회계장부 구비		행정처분 및 민원발생 유무		(수)
	평가지표	지도 점검	평가지표	지도 점검	평가지표	지도 점검	
전체	53.3	46.7	43.1	56.9	43.7	56.3	(197)
공무원	76.5	23.5	72.5	27.5	68.6	31.4	( 51)
학계	52.7	47.3	52.7	47.3	54.5	45.5	( 55)
현장관찰자	40.7	59.3	20.9	79.1	23.1	76.9	( 91)
X <sup>2</sup> (df)	16.8(2) <sup>***</sup>		38.4(2) <sup>***</sup>		31.2(2) <sup>***</sup>		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

\*\*\* p < .001

### 5) 정부간 역할 분담

평가제 전환시 평가주체를 조사한 결과, 중앙정부가 71%로 과반수를 차지하고, 민간단체 위탁이 14%, 나머지는 2~7%로 소수이다.

〈표 VI-2-13〉 평가주체와 중앙과 지방정부 평가점수 배분

단위: %(명)

구분	평가 주체					중앙과 지방정부 평가점수 배분				(수)
	중앙	시도	시군구	민간 단체	잘 모름	중앙정부 모두	중앙과 지방 5:5	중앙과 지방 7:3	중앙과 지방 9:1	
전체	71.0	6.0	7.0	14.0	2.0	30.0	29.5	37.0	3.5	(200)
공무원	40.4	7.7	7.7	42.3	1.9	17.3	34.6	42.3	5.8	( 52)
학계	74.5	5.5	10.9	7.3	1.8	25.5	40.0	32.7	1.8	( 55)
현장관찰자	86.0	5.4	4.3	2.2	2.2	39.8	20.4	36.6	3.2	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

보육관계자별로 보면, 학계전문가와 현장관찰자 70~80%는 중앙정부가 주체가 되

어야 한다고 응답한 반면, 공무원은 민간단체 위탁과 중앙정부가 42.3%, 40.4%로 차이가 없다. 학계전문가 10.9%는 시·군·구가 담당해야 한다는 의견도 있었다.

중앙정부가 평가를 주관할 경우 중앙정부와 지방정부의 평가점수 배분에 대해 중앙과 지방 7:3이 37%, 중앙정부가 모두 평가 30%, 중앙과 지방 5:5 29.5%로 의견이 고르게 분포하였다(표 VI-2-13 참조).

### 6) 사후관리 필요성

다음은 평가제 전환 시 3개의 사후관리 사항에 대한 조치를 나타낸다. 원장 변동 시 교육과 확인점검은 현재와 동일하게 적용해야 한다는 비율이 93-95%인데 반해 자체점검보고서는 67.3% 정도이다. 자체점검보고서는 불필요하다는 의견이 27.6%이고 모르겠다는 비율도 5% 정도나 된다.

각 항목을 보육관계자별로 보면, 원장 변동 시 교육과 확인 점검은 보육관계자 집단별 차이가 거의 없고, 자체점검보고서는 현장관찰자보다 불필요하다는 응답 비율이 높아서 40.9%가 자체점검보고서가 사후관리 사항으로 불필요하다고 응답하였다(표 VI-2-14 참조).

〈표 VI-2-14〉 평가제 전환시 사후관리 사항의 적절성

단위: %(명)

구분	자체보고서			원장 변동 시 교육			확인 점검			(수)
	현재와 동일	불필요	잘 모름	현재와 동일	불필요	잘 모름	현재와 동일	불필요	잘 모름	
전체	67.3	27.6	5.0	93.0	5.0	2.0	95.0	3.5	1.5	(199)
공무원	80.8	13.5	5.8	96.2	1.9	1.9	90.4	5.8	3.8	( 52)
학계	77.8	18.5	3.7	88.9	9.3	1.9	92.6	5.6	1.9	( 54)
현장관찰자	53.8	40.9	5.4	93.5	4.3	2.2	98.9	1.1	-	( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

### 7) 평가 담당 기관

현재 한국보육진흥원이 평가인증 업무와 조력 및 컨설팅을 모두 주관하고 있다. 평가인증국이 속한 한국보육진흥원이 중앙보육정보센터를 위탁하여 운영하면서 각 지역 어린이집 컨설팅 업무도 관장하는 것이다.

이에 (의무)평가제 전환 시 평가와 조력·컨설팅 주관기구가 분리될 필요가 있는지를 조사하였다. 조사결과, 전체 응답자 중 절반이 넘는 63.5%가 평가와 조력·컨설팅 담당기관이 분리되어야 한다고 하였다. 보육관계자 집단별로는 학계 전문가들이 독

립성 유지를 위해 분리되어야 한다는 제안에 대해 보다 긍정적이었다.

〈표 VI-2-15〉 평가제 전환 시 평가·조력·컨설팅 주관기구 분리 필요성

단위: %(명)

구분	한 기관이 담당	평가기관은 독립성 유지 필요, 분리 필요	잘 모름	계(수)
전체	33.0	63.5	3.5	100.0(200)
공무원	32.7	61.5	5.8	100.0( 52)
학계	29.1	69.1	1.8	100.0( 55)
현장관찰자	35.5	61.3	3.2	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

## 8) 등급제

의무신청제 또는 평가제 전환 시 평가결과를 등급제로 운영하는 제안에 대해 찬성이 56%, 매우 찬성이 23%로 과반수인 79%가 찬성하였다. 보육관계자별로도 찬성한다는 비율이 71~85%로 높은 편이다. 특히 현장관찰자와 학계전문가 20~28%는 매우 찬성한다고 응답하여 등급제 전환에 매우 긍정적인 반응을 보였다. 한편, 공무원 25%는 등급제 반대 입장을 보였는데, 이 수치는 학계전문가, 현장관찰자보다 2배 정도 높은 수치이다.

〈표 VI-2-16〉 의무신청제 또는 평가제 전환 시 평가결과 등급제에 대한 의견

단위: %(명)

구분	절대 반대	반대	찬성	매우 찬성	잘 모름	계(수)
전체	3.5	13.0	56.0	23.0	4.5	100.0(200)
공무원	7.7	17.3	53.8	17.3	3.8	100.0( 52)
학계	1.8	12.7	65.5	20.0	-	100.0( 55)
현장관찰자	2.2	10.8	51.6	28.0	7.5	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

## 9) 인센티브

평가결과가 우수한 어린이집에 평가를 면제해 주는 인센티브 제공에 대한 보육관계자 의견을 살펴보았다. 전체 응답자 중 찬성 43.5%, 매우 찬성 15.5%로 59% 정도가 평가 면제 인센티브 제공에 긍정적인 태도를 보였다.

보육관계자별로도 찬성 비율이 55~69%로 대체로 찬성하는 편이나 학계전문가와 현장관찰자 45% 정도는 반대 의견을 나타내어 평가 면제 인센티브 도입 시 신중히 고려가 필요함을 알 수 있다.

〈표 VI-2-17〉 평가결과 우수시설에 대한 평가 면제 인센티브 제공

구분	단위: %(명)					계(수)
	절대 반대	반대	찬성	매우 찬성	잘 모름	
전체	5.0	33.5	43.5	15.5	2.5	100.0(200)
공무원	1.9	23.1	51.9	17.3	5.8	100.0( 52)
학계	3.6	41.8	32.7	21.8	-	100.0( 55)
현장관찰자	7.5	34.4	45.2	10.8	2.2	100.0( 93)
X <sup>2</sup> (df)	-					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

### 10) 인증취소 사항의 처리

평가제 전환 시 현재 적용하고 있는 10개의 평가인증제 인증취소 사항 처리에 대해 보육관계자 의견을 조사하였다.

〈표 VI-2-18〉 평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 개요

구분	단위: %(명)						계(수)
	즉시 재평가	평가 주기 단축	감점·등급 조정	관련 정보 공개	해당 없음		
거짓,부정 평가받은 경우	42.7	2.0	11.6	20.1	23.6	100.0(200)	
대표자,원장 보육법 위반 후 형 확정시	21.6	3.5	10.1	34.2	30.7	100.0(200)	
인증 후 행정처분 받은 경우	22.0	5.0	24.0	29.5	19.5	100.0(200)	
어린이집 관계자 아동복지법 또는 아동청소년의 성보호에 관한 법률 위반한 경우	23.6	2.5	7.5	37.7	28.6	100.0(200)	
어린이집 대표자 변경	59.5	22.5	4.5	10.5	3.0	100.0(200)	
어린이집 폐원, 6개월 이상 휴원	51.8	9.5	9.0	21.6	8.0	100.0(200)	
인증 후 주요 품질변동요인 발생							
소재지 변경으로 확인방문 결과	59.5	16.0	8.0	15.0	1.5	100.0(200)	
운영형태 변경으로 확인방문 결과	57.5	18.0	7.5	15.5	1.5	100.0(200)	
연차별 자체보고서 미제출로 확인방문 결과	33.5	25.0	31.0	7.5	3.0	100.0(200)	
원장변경 후 평가관련 원장교육 미이수	39.5	22.0	28.5	8.0	2.0	100.0(200)	
확인 시 확인방문 결과							

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

조사 결과, 대표자 및 원장의 영유아보육법 위반 후 형 확정시, 인증 후 행정처분 받거나 어린이집 관계자가 아동복지법 또는 아동청소년 성 보호에 관한 법률을 위반 한 경우 관련 정보를 공개한다는 비율이 34.2% 가장 높고, 나머지 항목은 즉시

재평가가 33~59%대로 가장 응답 비율이 높았다. 인증 후 행정처분 받은 경우 관련 정보 공개, 감점·등급 조정, 즉시 재평가가 모두 20%대이었다.

인증 후 주요 품질 변동요인 중 하나인 연차별 자체보고서 미제출로 인한 확인방문 결과는 평가주기 단축, 감점·등급조정이 각각 25%, 31%이었다. 원장변경 후 평가 관련 원장교육 미이수도 즉시 재평가 다음으로 감점등급조정이 28.5%, 평가주기 단축 22% 순으로 높다. 즉, 평가제 도입시 인증취소 사유는 즉시 재평가, 감점이나 등급조정, 평가주기 단축으로 상당부분 대체할 수 있다는 의견이다. 그러나 행정처분 사항은 정보를 공개하고 이외는 재평가하자는 의견이 상대적으로 많다.

<표 VI-2-19>~<표 VI-2-23>은 보육관계자 집단별 응답의 차이를 나타낸다. 전반적으로 즉시 재평가하자는 의견은 공무원과 현장관찰자 응답 비율이 대체로 높았다. 행정 위반과 관련된 사항은 공무원이 높았고 이외 항목은 현장관찰자에서 즉시 재평가하자는 비율이 상대적으로 높았다.

<표 VI-2-19> 평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 1

단위: %(명)

구분	거짓, 부정 평가받은 경우					대표자, 원장 여유아보육법 위반 후 형 확정					계(수)
	즉시 재평가	주기 단축	감점· 조정	정보 공개	해당 없음	즉시 재평가	주기 단축	감점· 조정	정보 공개	해당 없음	
전체	42.7	2.0	11.6	20.1	23.6	21.6	3.5	10.1	34.2	30.7	100.0(200)
공무원	49.0	2.0	17.6	9.8	21.6	39.2	2.0	9.8	25.5	23.5	100.0( 52)
학계	47.3	1.8	10.9	12.7	27.3	21.8	7.3	16.4	23.6	30.9	100.0( 55)
현장관찰자	36.6	2.2	8.6	30.1	22.6	11.8	2.2	6.5	45.2	34.4	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

<표 VI-2-20> 평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 2

단위: %(명)

구분	인증 후 행정처분받은 경우					어린이집 관계자 아동청소년법 위반시					계(수)
	즉시 재평가	주기 단축	감점· 조정	정보 공개	해당 없음	즉시 재평가	주기 단축	감점· 조정	정보 공개	해당 없음	
전체	22.0	5.0	24.0	29.5	19.5	23.6	2.5	7.5	37.7	28.6	100.0(200)
공무원	36.5	1.9	26.9	19.2	15.4	41.2	2.0	11.8	25.5	19.6	100.0( 52)
학계	20.0	10.9	30.9	21.8	16.4	23.6	7.3	9.1	25.5	34.5	100.0( 55)
현장관찰자	15.1	3.2	18.3	39.8	23.7	14.0	-	4.3	51.6	30.1	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.



〈표 VI-2-21〉 평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 3

단위: %(명)

구분	어린이집 대표자 변경시					어린이집 폐원, 6개월 이상 휴원					계(수)
	즉시 재평가	주기 단축	감점·조정	정보 공개	해당 없음	즉시 재평가	주기 단축	감점·조정	정보 공개	해당 없음	
전체	59.5	22.5	4.5	10.5	3.0	51.8	9.5	9.0	21.6	8.0	100.0(200)
공무원	57.7	15.4	11.5	9.6	5.8	45.1	5.9	13.7	25.5	9.8	100.0( 52)
학계	34.5	38.2	1.8	21.8	3.6	47.3	12.7	7.3	21.8	10.9	100.0( 55)
현장관찰자	75.3	17.2	2.2	4.3	1.1	58.1	9.7	7.5	19.4	5.4	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

〈표 VI-2-22〉 평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 4

단위: %(명)

구분	소재지 변경					운영형태 변경					계(수)
	즉시 재평가	주기 단축	감점·조정	정보 공개	해당 없음	즉시 재평가	주기 단축	감점·조정	정보 공개	해당 없음	
전체	59.5	16.0	8.0	15.0	1.5	57.5	18.0	7.5	15.5	1.5	100.0(200)
공무원	57.7	13.5	13.5	13.5	1.9	57.7	11.5	13.5	13.5	3.8	100.0( 52)
학계	41.8	20.0	10.9	23.6	3.6	45.5	20.0	10.9	21.8	1.8	100.0( 55)
현장관찰자	71.0	15.1	3.2	10.8	-	64.5	20.4	2.2	12.9	-	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

〈표 VI-2-23〉 평가제 전환 시 평가인증제 인증취소 사항 변경 5

단위: %(명)

구분	연차별 자체보고서 미제출					인증시 품질변경 원장변경 후 관련 교육 미이수					계(수)
	즉시 재평가	주기 단축	감점·조정	정보 공개	해당 없음	즉시 재평가	주기 단축	감점·조정	정보 공개	해당 없음	
전체	33.5	25.0	31.0	7.5	3.0	39.5	22.0	28.5	8.0	2.0	100.0(200)
공무원	32.7	13.5	40.4	7.7	5.8	40.4	13.5	36.5	7.7	1.9	100.0( 52)
학계	27.3	23.6	32.7	12.7	3.6	25.5	23.6	34.5	12.7	3.6	100.0( 55)
현장관찰자	37.6	32.3	24.7	4.3	1.1	47.3	25.8	20.4	5.4	1.1	100.0( 93)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 보육관계자조사」 결과임.

### 3. 시사점

이상의 분석 결과에서 도출한 정책시사점은 다음과 같다.

첫째, 평가인증 결과와 재정지원 연계 방안 중 하나로 인센티브를 제시할 경우에 보육관계자는 평가인증 점수별로 차등화하여 지급하는 방안을 선호한 반면에 원장과 교사는 일정기준 이상이면 동일하게 추가 지원을 선호하였다. 미인증 시설은 지

원하지 않는다에 다수가 공감하였다. 원장과 보육교사는 재정지원 연계 시 우선순위로 수당, 정부지원시설 인건비, 기본보육료, 보육료 지원금의 순을 들었다.

둘째, 모든 어린이집 대상으로 평가하는 제도 도입을 선호함을 나타냈고, 구체적인 방법으로는 하향식 평가제보다는 인증 의무신청제를 선호하였다. 모든 어린이집을 평가하자는데 동의하는 비율은 원장 65.1%, 교사 56.6%, 부모 84.3%이었다. 그 방법으로는 공무원과 현장관찰자 다수가 현 인증제를 유지하고 의무신청제 도입을 선택하였고, 학계 전문가만 50% 정도가 평가제도로의 전면 개편되어야 한다고 응답하였다. 즉, 하향식 일반적 평가제도보다는 운영자의 자발성을 그대로 두는 방안이 더 적절하다고 보는 것이다.

셋째 평가제, 또는 의무신청제로의 전환 시 현재 평가인증제도의 틀 변화에 대해서는 유지하자는 의견이 다소 많았고, 기존의 각종 절차상의 규제도 그대로 수용할 수 있음을 시사하였다. 지표에 대해서는 동일 또는 일부만 달라져야 한다는 의견이 많았고, 기본확인 사항도 지도점검 사항으로 두어야 한다는 응답이 45~61%대이다. 평가제 전환시 평가 주체도 중앙정부가 과반수를 차지하고, 중앙정부가 평가를 주관할 경우 중앙정부와 지방정부의 평가점수 배분에 대해 중앙과 지방 7:3이 37%이고 중앙정부 100%가 30%이었으며, 사후관리로 원장 변동 시 교육과 확인점검은 현재와 동일하게 적용해야 한다는 비율이 93~95%이고 자체점검보고서도 67.3%가 존속시켜야 한다는 데 동의하였다. 인증취소 사유는 즉시 재평가, 감점이나 등급조정, 평가주기 단축으로 상당부분 대체할 수 있다는 의견이었다.

넷째, 평가 담당 기관과 조력 및 컨설팅 담당기관의 분리가 타당하다는 의견이 많아서 기관 분리 수용 가능성을 시사하였다. 보육관계자 응답자 중 63.5%가 평가와 컨설팅의 분리가 타당하다고 응답하였다. 특히 학계에서 평가기관의 독립성 유지를 위해 담당 기구가 분리되어야 한다는 의견이 많았다.

다섯째, 평가결과에 기초하여 등급을 부여하거나 등급에 따라 평가를 면제하는 제도의 시행도 수용성이 높음을 시사하였다. 보육관계자 조사에서 의무신청제 또는 평가제 전환 시 평가결과를 등급제로 운영하는 제안에 대해 찬성이 56%, 매우 찬성이 23%로 과반수인 79%가 찬성하였고, 평가결과가 우수한 어린이집에 평가를 면제해주는 인센티브에 대하여 찬성 43.5%, 매우 찬성 15.5%로 59% 정도가 평가 면제 인센티브 제공에 긍정적인 태도를 보였다.

## Ⅶ. 중장기 정책 추진방향

보육관계자, 어린이집 원장과 교사, 어린이집 이용 부모 조사를 통하여 평가인증 전반에 대한 인식을 파악하고 의견을 수렴하였다. 본 조사결과, 보육관계자, 원장, 교사 부모 모두 전반적 질적 수준 향상, 환경 개선, 교직원 전문성 향상에서 평가인증제도의 효과가 나타났다고 보았고 부모들도 영양·건강·안전, 교육내용, 물리적 환경, 교사 자질에 기본적인 신뢰를 보였다. 보육관계자들은 평가인증제도가 현재 항목별로 현재 수준에 25~40% 정도 기여하는 것으로 평가하였다. 그러나 피평가자인 원장이나 교사의 의견은 많이 다르다. 아울러 앞으로 정책방향에 대해서도 동일 사안에 대한 각 집단의 의견은 매우 상이하다. 보육관계자들의 의견도 하나의 집단을 분류하기가 부적절하다고 생각될 정도로 결코 유사하지 않았다. 이는 각각 응답자가 처한 입장과 이해에 따라서 각기 다른 생각을 가지고 있기 때문이다.

본 고에서는 평가인증제도는 유지 발전시킬 필요가 있다는 기본적 입장에서 조사 결과를 참고하고 국내외 사례, 보육의 공공성 확보 관점에서 중립적·객관적으로 바람직한 방향성 등을 반영하여 평가인증제도의 중장기 개편방안을 제시하고자 하였다.

### 1. 중장기 정책의 기본 방향

#### 가. 참여대상 모든 어린이집으로 확대

어린이집 신청에 의한 평가인증 참여를 개원 후 일정 운영 기간이 지난 모든 어린이집이 모두 평가인증을 받도록 한다. 그 배경은 평가인증 정보 공개의 형평성과 재정 지원과의 연계를 위한 동일 기준 설정의 필요성이다.

제1차 보육시설 평가인증에서는 신규 인가 후 1년 미만 보육시설의 진입을 제한하였고, 2기 동안에는 이러한 참여자격 제한을 신규 인가 후 6개월로 완화하였다. 그러나 기본적으로 신청제이기 때문에 어린이집에서 신청을 하지 않으면 평가를 할 수 없다. 이로, 평가인증 정보의 공개로 평가인증을 받은 어린이집이 상대적으로 불리한 위치에 놓이게 되는 일이 발생하여 역차별 가능성이 제기되고 있다. 총 80여개 지표 중 하나의 지표에서라도 미비하다는 평가를 받은 어린이집의 정보 공개는 평

가인증 미참여로 이러한 정보가 공개될 리 없는 어린이집과 비교하여 부모의 평판이나 기관 선택시에 불리한 위치에 놓일 가능성이 높다.

또한 평가결과와 재정 지원 연계도 핵심 재정지원과 연계시키기 위해서는 인증 유지율이 증가되어야 한다. 현재과 같이 인증 유지율이 70% 내외인 상태에서 평가인증과 핵심적 보육비용 지원을 연계시킬 경우에 부작용이 예상된다. 선택의 폭이 좁은 보육의 특성상 어린이집 이용 부모들의 혼란을 야기할 가능성이 높다. 재정 미지원 대상 어린이집이 5%만 되어도 이러한 기관 이용 아동은 3만여명이 되기 때문이다.

### 나. 현 평가인증제도와 연계성 확보

현재 어린이집 평가인증제도의 연속성을 유지한다. 모든 어린이집이 평가를 받도록 제도를 변경하지만 평가인증제도의 틀은 대체로 그대로 유지하는 것이 적절하다는 의견을 수용할 필요성이 있다. 평가인증제도는 2005년 시범사업을 거쳐서 2006년부터 현재까지 9년째 유지하고 있다. 평가인증제도를 시행하는 정부나 관련 기관은 물론 어린이집 교사나 원장들도 이제 이러한 제도에 상당 부분 익숙해 있다. 따라서 제도 자체의 근본적 변경보다는 연속성을 유지하는 범위 안에서의 부분적으로 변화를 추진하는 것이 바람직하다.

평가인증제도의 연속성은 개별 어린이집 입장에서도 유지하는 것이 적절하다. 평가인증 유지시설은 평가인증 1회 받은 어린이집부터 3회 받은 어린이집까지 다양하고, 평가인증 과정에 한 번도 참여해 보지 않은 어린이집도 상당수이다. 이러한 차이를 무시하고 모든 어린이집에 획일화된 기준을 동일하게 적용하는 것은 무리가 따를 수 있다. 보육관계자 및 원장 의견조사에서도 제도 변경 시 현재 평가인증제도의 틀 변화에 대해서는 그대로 유지하자는 의견이 다소 많은 것으로 나타났다.

### 다. 절차 간소화와 배점 조정

평가인증의 절차를 간소화하고 배점 체계를 단순화한다.

자체평가보고서에 대한 점수 부여, 자체평가 점수와 관찰평가 점수의 조정 점수 부여 등 각 과정에서의 점수 부여는 삭제 및 축소하고 일정한 기준에 의한 평가 점수의 비중을 올려서 점수 산출체계를 간략하게 한다. 앞에서 검토한 국내외 평가 및 인증 관련 사례들에서 자체점검보고서에 점수를 부여하는 경우는 없었다. 평가인증

제도 도입시 자체점검보고서에 점수를 부여한 것은 제도 도입에 대한 어린이집의 우려와 저항을 완화하여 어린이집 운영자의 평가인증 신청 참여를 북돋우기 위한 장치로서의 의도가 높았다. 그러나 모든 어린이집이 평가를 받게 되면 이러한 장치는 불필요하다.

또한 심의위원회는 절차를 간소화하고 점수 부여 방식과 비중을 개선한다. 현재 전문가, 공무원, 원장의 3인 1조로 구성된 심의 과정에서의 점수 부여 과정은 필요성에 비하여 유무형의 비용이 많이 든다. 점수 부여 자체는 현장 점검 없이 이미 산정되어 있는 점수나 관찰평가보고서, 자체점검보고서에 의존할 수밖에 없고, 일부 점수는 자동적으로 산정되기 때문에 큰 의미를 갖기 어렵다. 이 절차 역시 사업 초기에 학계는 물론 현장, 공무원 등 많은 사람들의 참여를 통하여 제도를 홍보하고 조기에 정착시키고자 하는 부가적 의도가 있었다고 하겠다. 학계인사, 공무원, 어린이집 원장 3인이 조를 이루어 심의하는 것도 서로 의견의 조정이 필요할 경우에는 유용하겠으나 현재는 조원 간에 이견이 생길 여지가 낮다. 특히 평가인증을 높은 점수로 통과한 원장들이 심의위원으로 참여하는데, 이것이 엄밀한 의미에서 적절하다고 보기 어렵다. 어쨌거나 피평가자를 평가심의과정에 참여시키는 것이고, 원장이 어린이집을 비우는 기회를 제공하게 된다. 심의과정은 이제 참여 확대보다는 기본 원칙에 충실하도록 중장기 방향이 설정되어야 한다. 심의 점수 배점과정을 줄이면 기간도 일정 기간은 단축이 가능하다.

## 라. 평가지표 수준의 적절성 제고

어린이집의 질적 수준은 평가인증제도 또는 그 동안의 다른 제도의 발전에 힘입어 개선되고 있다. 그러므로 어린이집 평가에서는 전반적인 지표 항목의 수준을 상향화 할 필요가 있고, 지표의 적용이나 지표 평정 방법도 상황 변화를 반영하여 적절성을 제고한다.

제1차 평가인증에서 적용하였던 평가인증지표의 수준은 평가인증제도가 도입되는 시기적 특성을 고려하여 설정하였고, 2차 시행에서는 제1차 시행결과에서 우수한 수준의 달성도가 높게 나타난 일부 항목은 삭제, 보완하는 등 조정하였다. 이와 마찬가지로 차후 지표도 평가인증지표가 목표로 하는 보육의 질적 수준도 점진적으로 상향될 수 있도록 한다. 현재 평가인증을 받은 어린이집의 총 점수 평균이 90점을 상회한다. 2차 지표는 1차 지표에 비하여 평가 기준이 상향 조정되었음에도 불구하고 평균 점수는 높아지는 경향을 보였다.

그러나 아직도 평가인증에 참여하지 않은 어린이집도 상당수이므로 이들이 제도 안으로 들어 올 수 있는 방안도 요구된다. 우선 평가제도 안에 포함시켜야 하는 일이 당면과제이므로 기존의 다양성을 적용할 수 있다.

## 마. 평가체계와 사전·사후관리 체계 분리 구축

어린이집 평가체계와 지원체계를 분리한다. 현재는 한국보육진흥원에서 평가와 지원이라는 두 가지 업무를 모두 담당한다. 내부적으로는 물론 조직 구성으로 역할을 분담하고 있으나 외부의 시각으로는 하나의 기관이 이를 모두 담당한다고 이해된다.

평가 담당 가구는 평가와 평가를 받은 기관이 다음 평가 받을 때까지 지켜야 하는 자체평가보고서 수용과 미흡한 점에 대한 개선 계획 제출 업무, 재평가 업무를 담당한다. 평가의 명확한 기준 제시도 평가기관의 업무이다.

지원 기관은 컨설팅 담당 기관이다. 평가 준비단계에서의 사전 지원으로는 제시된 기준에 의거한 조력이나 컨설팅을 제공한다. 동시에 시설에 대한 점검 등도 컨설팅 과정의 일환으로 추진한다. 현재 확인점검은 컨설팅이면서도 그 결과가 인증 기간의 연장이라는 방법으로 평가인증 체계와 연계되어 있어서 그 성격이 불분명하다. 지원 기관에서 컨설팅이나 점검을 하되 미비한 시설이나 문제가 발생한 어린이집에 대해서는 평가기관에 정보를 제공하여 재평가하도록 업무와 역할을 분담하는 것이 적절하다.

동일기관에서 두 가지 역할을 모두 수행할 경우에는 하부조직 간의 상호 독립성 보장이 필요할 것이다.

## 바. 평가 결과 활용성 제고

평가결과의 활용성을 제고한다. 평가결과에 따라 평가 주기에 차등을 두는 방안, 기준 미달 어린이집에 보육비용 지원을 금지하는 방안, 평가 점수에 따라 인센티브를 부여하는 방안 등을 반영할 수 있다. 기준 미달 어린이집에 보육비용 지원을 금지하는 방안은 예고제에 의한 연차별 접근이 적절하다.

이와 같은 평가결과의 활용성을 제고하기 위해서는 평가결과보고서 등 평가 관련 정보가 모두 공개되어야 한다. 정보 공개와 관련하여 2차와 3차 주기 지표의 차이로 인한 평가 점수의 비교 어려움을 극복하기 위한 방안도 필요하다.

## 사. 보육통합시스템 정보를 통한 지방자치단체의 역할 강화

제1차 평가인증 과정에서는 지자체 평가인증 담당자는 참여 독려, 적합판정, 자체 점검 지원, 심의 전 필수항목 점검, 인증취소 등의 역할을 담당해왔다. 제2차 시행에서는 평가인증에 참여하기 이전부터 질 관리를 위한 교육, 조력, 지원 등을 담당하고, 해당 시설의 법적 사항을 포함한 기본사항을 확인하도록 하는 등 역할을 확대하고 강화하였다.

앞으로도 지자체는 이러한 역할을 담당하여야 하는데 특히 시스템상의 정보를 활용할 수 있도록 체계를 구축한다. 본 조사 결과에 의하면 공무원들이 해야 하는 기본사항 확인을 어린이집에 전화하여 확인하거나 공무원 혼자 판단하여 하는 경우가 나타나고 있다. 이제는 동일한 기준의 적용이 가능하도록 보육정보시스템 활용체계를 갖출 필요가 있다.

## 2. 운영체계 중장기 개편 방안

### 가. (의무)평가제 도입

#### 1) 목적

영유아를 대상으로 종일제 보육을 제공하는 모든 어린이집을 평가 대상으로 한다. 그 궁극적 목적은 어린이집의 질적 수준을 높이는 데 둔다. 이러한 목적을 위하여 모든 어린이집의 질적 수준을 평가하여 일정 수준 이상임을 증명하는 동시에 어린이집 간의 서비스의 질적 수준 차이를 알아볼 수 있도록 한다.

#### 2) 평가 주기

평가주기는 3년을 표준주기로 한다. 현재 평가인증 인증기간이 3년임을 반영한 것이다. 그러나 개별 어린이집은 평가결과에 따라서 평가주기를 달리할 수 있다. 또한 어린이집의 제반 조건 변화 등이 제공하는 보육서비스의 질에 중요한 영향을 미친다고 판단될 경우 등 필요에 따라서 표준주기와 관계없이 평가를 실시할 수 있도록 한다.

### 3) 특성

영유아 대상 종일제 어린이집을 모두 평가하는 어린이집 (의무)평가제는 개념적으로 다음과 같은 특성을 갖는다.

전형적인 평가제는 대체로 하향식 제도로 평가담당기관에서 일정기간마다 어린이집에 평가를 통보하고 평가하는 방식이다. 인증제도가 서비스의 질적 수준을 제고하고자 하는 피평가자의 자발성에 의거하여 제공하는 서비스의 질적 수준이 일정 수준 이상임을 증명하는데 구체적 목적을 두는데 비하여, 평가제는 피평가자의 의도와 무관하게 의무적으로 받아야 하는 제도로 서비스의 질적 수준을 점수로 나타낸다는 점을 특징으로 들고 있다. 이러한 피평가자의 자발적 참여 여부의 차이로 인하여 인증제에서는 평가에 소요되는 비용을 피평가자에게 부담시킬 수 있으나 평가제에서는 대부분 평가 주체가 부담한다.

어린이집 평가인증제도는 당초 서비스의 질적 수준이 일정 수준 이상으로 올린다는 목적으로 시행되었으나 점차 시간이 흐르면서 인증을 받은 어린이집간의 서비스 수준의 차이로 인하여 당초 취지와 다르게 인증 어린이집간의 점수 차이에 관심을 갖게 되었고, 결국에는 100점 만점으로 환산하여 일반에 공개하게 되면서, 인증제도이지만 평가제도의 요소가 많이 들어가는 방향으로 변화되어 왔다. 어린이집 자발성에 의거하여 참여를 통하여 서비스의 질적 수준을 일정 수준 이상으로 끌어올린다는 당초의 취지에서 벗어나서 평가제의 성격을 상당 부분 가지게 된 것이다. 게다가 조사 대상자 모두 모든 어린이집 대상으로 평가하는 제도 도입을 선호하였으나 그 방안으로는 엄밀한 의미의 평가제보다는 현재 인증제의 성격을 상당부분 유지하기를 선호하는 경향을 나타냈다. 공무원과 현장관찰자 다수가 현 인증제를 유지하면서 모두 평가 받도록 하는 방안의 도입을 선택하였고, 학계전문가 50% 정도는 평가제도로의 전면 개편되어야 한다고 응답하였다. 평가제에 대한 거부감을 나타냈던 응답자 다수는 하향식 획일화된 평가제도에 대한 거부로 이해되었다.

따라서 본 보고서에서는 현재의 평가인증제도 절차를 부분적으로 살린 채 모든 어린이집이 의무적으로 평가를 받도록 하는 평가제도를 제안하고자 하였다. 이는 앞의 국내·외 사례에서 살펴본 호주의 새로운 질 관리 방식과 유사하다. 호주는 2012년부터 어린이집 질 관리 체계를 전면적으로 바꾸면서 과거와 같은 인증(accreditation)이라는 용어는 사용하지 않으나 과거의 인증 절차 등 체계를 대부분 수용하고 있다. 의료기관 인증제에서 정신보건, 노인요양 관련 요양기관에 적용하는 의무신청제와 같이 인증제도를 유지하면서 반드시 평가가 필요한 대상은 신청을 의무화할 수 있

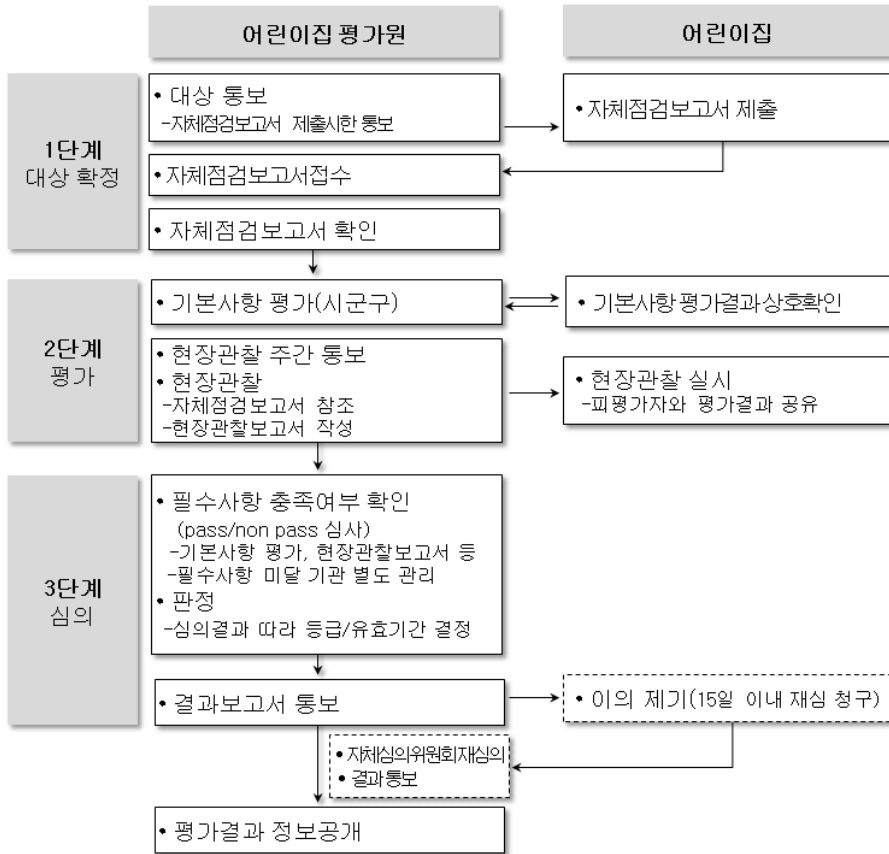


겠으나<sup>42)</sup> 이 경우에도 사실 내용의 차이는 없다.

평가에 소요되는 비용은 평가주체가 부담하는 것이 적절하다. 다만 표준으로 정한 수준에 미달하거나 재평가 등의 이유로 표준 평가주기(3년에 한번) 보다 자주 평가하여야 하는 경우에는 어린이집에서 소요 비용을 부담하게 할 수 있도록 한다.

### 나. 평가 절차

어린이집 평가 절차는 다음과 같이 3단계로 구성한다. 평가 및 심의 절차를 요약하여 그림으로 제시하면 [그림 VII-2-1] 과 같다.



[그림 VII-2-1] 평가 절차 개요

42) 의료법 제58조4의 2항 참조

어린이집 선택에 의한 평가인증제도에서 평가가 의무화되면서 기존의 필수항목 미준수에 의한 평가인증 참여 취소나 인증어린이집의 인증 취소와 같은 절차상의 제반 조건들은 평가과정에서 어떠한 형태로 반영되어야 할 것인지에 대해서도 그 방향성을 함께 제시하였다.

## 1) 1단계

### 가) 평가 대상 통보 및 자체점검보고서 제출 시한 통보

먼저, 평가 담당 기관은 신규 어린이집이나 평가인증 기간이 종료되어 가는 어린이집에 평가 대상 어린이집을 알리고 자체평가보고서 제출 시한을 통보한다. 신규 어린이집은 어린이집을 설치, 운영한 후 6개월이 지난 어린이집이 대상이 된다. 3개월을 평가 준비기간으로 두고 이후 3개월은 평가 시 운영 관련 서류가 필요하기 때문이다.

평가 대상은 영유아보육법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 모든 어린이집에 해당되나, 지표의 적용 범위를 고려하여 종일제로 영유아를 보육하는 시설을 원칙으로 하며, 방과후 전담 어린이집은 해당되지 않는다.

평가인증제도 하에서는 신청마감일을 기준으로 하여 영유아보육법<sup>43)</sup>에 의한 행정처분이 종료되지 않은 시설은 평가인증에 참여할 수 없도록 되어 있으나 평가제에서는 평가와 행정처분과는 분리하여 행정처분과 무관하게 평가 절차를 진행한다. 행정처분 등 필수적인 사항 준수여부는 심의 과정에서 거른다.

### 나) 자체점검보고서 제출

평가 대상 통보를 받은 어린이집에서는 평가지표에 따라 운영 전반을 스스로 점검하고 개선하면서 보육의 질적 수준을 향상시키는 자체점검을 실시하고, 자체점검 결과를 보고서를 제출하도록 한다.

## 2) 2단계: 평가

두 번째 단계인 평가 단계는 사·군·구 기본사항 평가와 관찰평가의 두 가지의 절차를 거친다.

자체보고서를 제출하지 않는 기관에 대해서도 평가 절차를 진행한다. 평가제에서

---

43) 영유아보육법 제40조 2, 3호 및 영유아보육법 시행규칙 제38조 제1항 별표 9, 제39조 제2항 별표 10

자체점검보고서를 제출하지 않은 어린이집에는 제출 요청을 1회 추가로 통보하고, 그래도 미제출 시에는 제출 여부와 관계없이 평가 절차를 진행한다.

이에 응하지 않을 경우에는 기준 미달로 처리한다.

가) 시·군·구 기본사항 평가

시·군·구의 평가는 현재 인증제도에서 참여 신청을 완료한 어린이집에 대해서는 참여 신청 후 심의가 시작되기 전까지 법적으로 준수하여야 하는 필수항목 등의 기본사항 확인과 유사한 내용으로 실시한다. 평가자는 지자체의 평가 담당자이다.

지자체에서 평가하는 기본사항은 지도점검 사항 등을 포함한 법령 관련 사항을 내용으로 한다. 반드시 지켜야 하는 필수항목과 구조적인 보육의 질을 평가하는 기본항목을 구분하고 배점을 달리하여 가중치를 부여할 수 있다.

기본사항 평가는 공무원과 어린이집 운영자간의 상호 확인 절차를 갖는다. 기본사항 평가 결과는 점수 산정 시 20~25% 정도로 반영된다.

〈표 VII-2-1〉 평가제 전환 시 현재 필수항목과 기본 항목 처리 방향

구분	비중	방향
필수 항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 총 정원 준수</li> <li>- 예결산서·회계서류 구비</li> <li>- 안전사고 보험 가입</li> <li>- 영유아보육법 관련 행정처분, 등</li> <li>- 어린이집 설치기준</li> <li>- 보육실 설치기준</li> <li>- 보육교직원 배치기준</li> <li>- 교직원 건강검진</li> <li>- 비상대피시설 설치</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·군·구 기본사항 평가 항목에 포함하여 점수화 함.</li> <li>- 심의위원회 심의과정에서 필수항목 충족 평가(pass / non-pass)에 반영함. 필수항목은 필요에 따라 조정함.</li> </ul>
기본 항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 예결산서 및 재무회계</li> <li>- 행정처분, 위반사항 민원사항</li> </ul>	

평가제 하에서는 필수사항 미비로 인한 평가 절차 참여 취소 절차가 불가하기 때문에 이를 기본사항 평가에서 필수항목, 기본항목을 모두 반영하여 점수화하고 심의 과정에서 점수와 무관하게 필수항목 충족 여부(pass, non-pass) 제도를 두어 반영한다. 그 결정 기준으로 필수항목 이외에 관찰 평가지표 중 필수지표도 반영한다. 필수 사항은 필요에 따라 조정한다. 재무회계 등 재정운영의 투명성이 강화될 경우에 관련 지표를 강화할 수 있다.

중장기적으로 기본사항 평가는 보육정보시스템에 수록된 자료를 활용하여 자동적으로 생성하는 방안도 고려한다.

## 나) 현장관찰 평가

### (1) 현장관찰 절차

현장관찰자가 어린이집을 방문하여 평가지표에 따라 자체점검보고서를 참고하여 어린이집의 질적 수준을 객관적으로 관찰하여 보고하는 과정이다.

현장관찰자의 현장관찰은 현재와 같은 방법을 유지한다. 현장관찰 기간으로 정해진 기간을 어린이집에 공지하고, 그 기간 안에 하루를 정하여 보육현장을 관찰한다. 현장관찰 기간에는 시설에 특별한 행사가 없고, 일상적 일과가 진행되어야 하며, 영유아 현원은 정원의  $\frac{1}{3}$  이상이어야 하며, 현원의  $\frac{2}{3}$  이상이 출석하여야 한다. 현재의 관찰주간 2주간 사전 통보는 그대로 유지하거나 기간을 7~10일 정도로 다소 단축하여도 무리는 없을 것으로 본다. 이에 대하여 보육관계자들은 확대하거나 제시하지 말자는 의견이 45% 정도인 것에 비하여 원장과 교사는 축소하자는 의견이 다수로 상호 다른 견해를 보였다.

현장관찰자는 관찰의 공정성 유지를 위해 현장관찰자와 어린이집을 지역별로 교차하여 1개 시설에 2인, 3인의 관찰자를 파견하며, 현장관찰자는 하루 일과 전반에 걸쳐 관찰, 문서검토, 면담 등의 방법을 사용하여 평가지표를 기준으로 대상시설을 평가한다.

평가결과를 원장과 충분히 공유하도록 한다. 조사 결과, 현장관찰 결과에 대한 평가와 피평가자와의 평정결과에 대한 신뢰도 제고와 평가 시 현장에서의 관찰결과에 대한 상호 공통 인식이 과제가 됨을 나타냈으므로 적극적으로 개선한다. 정량적 평가 이외에 정성적 평가 항목에 대해서도 충분한 의견을 공유하는 절차를 강화하도록 한다.

현장관찰자의 전문성 역시 처우 수준과 함께 지속적으로 개선해 나가야 할 과제이다.

관찰평가 결과 점수에는 평가점수의 75~80%를 배정한다. 처음부터 높은 비율을 적용하기 어려우면 2~3년에 걸쳐 점차 늘려간다.

### (2) 관찰평가 내용과 지표

보육관계자 및 어린이집 운영자와 교사 의견을 고려하여 어린이집 평가지표 개선 방향은 다음과 같이 제시하고자 한다.<sup>44)</sup>

첫째, 평가지표의 수는 부분적으로 축소한다. 다만 지표 내에서 점검하여야 하는 사항은 구체화하여 제시한다.

둘째, 평가결과에 따른 평가주기 차등화를 채택할 경우에는 이에 따라서 평가지표를 기본 수준, 표준 수준, 권장 수준으로 구분하여 적용하여야 한다. 지표체계 자체를 달리하기 보다는 동일한 지표체계 안에서 지표의 유형을 분류하여 적용하는 방식에 차이를 두는 방안이 혼란을 줄일 것으로 보인다.

셋째, 현재 지표에 적용하는 1~3점 평정 척도를 검토한다. 점수 폭을 확대하거나 또는 아주 부적절하거나 미흡할 경우에 0점 처리하는 방안을 고려한다. 보육관계자들은 현재 1~3점을 1~5점으로 확대하는 안에 대해 75.9%가 동의한다고 응답하였고, 부적절 및 미흡시 0점 처리에 대해서는 전체 응답자 90%가 동의하였다.

넷째, 평가지표에 정책적 변화와 중요도를 반영한다. 3~5세 누리과정과 개정된 영아 표준보육과정을 반영하여 편성과 운영, 교수학습방법, 평가에 대한 내용을 포함하고, 정보공개나 운영위원회 운영 등 열린 운영에 대한 사회적 요구를 반영한다.

다섯째, 지표에 가중치를 두는 방안을 검토한다. 보육의 질에서 상호작용과 교수법, 안전, 시설설비와 환경에 중요성에 대한 공감대가 이루어져 있음을 나타냈다. 특히 상호작용과 교수법의 중요성에 대한 인식이 확산되었으므로 이 영역의 지표를 세분하거나 가중치를 주는 방안을 고려한다.

여섯째, 평가인증 평가에서 부모만족도 포함한 신중을 기하는 것이 바람직하다. 부모만족도 조사결과를 평가인증 점수에 반영하는 것에 대해 공무원은 73%가 동의하나 학계나 현장관찰자들의 동의 정도가 높지 않다.

### 3) 3단계: 심의

#### 가) 심의위원회 구성

심의단계에서는 시·군·구 평가와 현장관찰 평가과정이 완료된 어린이집에 한하여 심의를 진행하며, 이를 위해 평가인증 심의위원회를 구성, 운영한다.

심의위원회는 상설 기구로 평가기관 내부 직원과 보육관계자로 20여명으로 구성하는데 원장, 교사 등 피평가자는 위원에서 제외한다. 심의위원회 회의는 일정 기간 별로 정기적으로 개최하여 안전을 심의한다.

---

44) 본 보고서의 연구내용 중 지표에 대한 구체적 검토는 제외되었으므로 방향성만 제시함.

## 나) 심의 절차

심의위원회의 기능은 시·군·구 평가 결과와 현장관찰 평가 결과를 검토하여 판정을 내리는 것이다. 이에 따라 다음 평가 때까지의 기간이 결정된다. 현재 인증제에서와 같이 점수를 부여하는 기능은 없다.

1차적으로는 시·군·구 평가 항목과 현장관찰 평가지표 중에서 필수 항목이나 필수 지표로 명시한 지표가 충족 되었는지를 확인한다. 이는 평가제나 의무신청제 하에서는 필수사항 미비로 인한 평가 절차 참여 취소 절차가 불가하기 때문에 이를 심의 과정에서 거르는 것이다. 그러므로 전체 점수가 일정 수준 이상이라 하더라도 정해진 필수항목이나 관찰평가 지표 중 필수지표를 충족시키지 못하면 심의에서는 기준 미달로 판정한다.

다음은 기본사항 평가결과와 현장관찰보고서 결과를 검토하여 점수를 부여하고 차기 평가 주기 판정을 내리는 절차이다.

한편 인증제 하에서 심의 점수로 반영되는 어린이집 우수사례와 부적절 사례는 부분적으로 평가지표에 반영한다. 이는 점수화하기 때문에 모든 어린이집에 공통적으로 적용되는 사항이 아니면 반영하지 않는다. 현재 기준으로 어린이 통학버스 신고 운행, 놀이시설 또는 취사부 임용, 어린이집 주치의제 운영과 같은 사항이다(표 VII-2-2 참조).

〈표 VII-2-2〉 평가제 전환 시 우수 및 부적절 사례 처리 방향

우수 사례		부적절 사례	
구분	반영 여부	구분	반영 여부
1급 교사 비율	반영	보육교직원의 근무상황 부적절	반영
1년 이상 근무교사 비율	반영	반별 초과보육 허용범위 초과	반영
어린이 통학버스 신고 운행	삭제	유통기간 경과 식자재	반영
놀이시설 또는 취사부 임용	삭제	영유아 재원 사항 부적절	반영
어린이집 주치의제 운영	삭제	혼합반 구성원칙 무시	반영

## 다) 배점

평가 점수는 중장기적으로 기본사항 평가서와 현장관찰보고서에 각각 20~25%, 75~80%를 반영한다.

운영자가 작성하는 자체점검보고서는 제출하도록 하되 관찰평가자가 참고로 활용할 뿐, 점수를 부여하지는 않는다. 또한 심의위원회는 안건 심의 기능을 담당하고 점수 부여 기능은 하지 않는다.

본 조사에서 보육관계자들은 현장관찰보고서의 비중을 늘리고 자체점검보고서의 비중을 줄이거나 없애고 심의위원회의견서 비중을 줄이자는 경향의 의견을 보였다면, 원장들은 이와 달리 자체점검보고서와 기본사항확인서의 비중을 늘리고 현장관찰보고서와 심의위원회 의견서 비중을 줄이자는 경향을 나타냈다. 다른 유형의 기관 평가 과정을 참조하여 합리성을 높이는 방향으로 개선 방안을 제시하고자 하였다.

〈표 VII-2-3〉 배점 기준과 방법 개편 방안

구분	비중	평가자	비고
기본사항 평가	20~25	시·군·구	- 점수 제시
현장관찰 평가	75~80	관찰평가자	- 점수 제시
심의	-	심의위원	- 위원회는 보육관계자로 구성, 피평가자 제외 - 필수항목(지표) 충족여부 확인하여 미 충족시 미달 처리(pass / non-pass) - 필수항목(지표) 충족시 기본사항 평가와 현장관찰평가 결과를 심의하여 그 결과로 등급 및 유효기간 결정

라) 등급화 및 최종 결정

앞에서 검토한 등급화 방안 중 3안인 총점과 영역별 점수 평균과 표준편차에 따른 급간 분류를 적용하여 총점 및 영역별 평균점수를 기준으로 표준편차만큼 가감하여 5개 등급을 분류한다.

각 등급 명칭은 S, A, B, C, D로 정한다. S등급은 총점이 평균+(표준편차\*1) 이상이고 각 영역별 점수가 모두 평균+(표준편차\*0.5) 이상인 경우로 한다. 총점과 각 영역 평균이 평균+(표준편차\*1) 이상인 비율이 0.7%에 불과하므로 영역별 기준은 다소 낮추어 2등급 어린이집 중 일부를 수용하고자 하는 것이다.<sup>45)</sup> A등급은 총점과 영역별 점수가 모두 평균 이상 평균+(표준편차\*1) 미만이고, B등급은 총점과 영역별 점수가 모두 평균-(표준편차\*1) 이상 평균 점수 미만, C등급은 총점 및 영역별 점수 중 하나라도 기준 점수 이상 평균-(표준편차\*1) 미만, D 등급은 기준 점수 미만으로 정한다(표 VII-2-4 참조).

표준 평가주기는 3년으로 하되, 개별 어린이집 평가주기나 유효기간은 평가와 심

45) 앞에서 분석한 등급 자료 기준으로, 이 경우에 S등급은 6.4% 정도 되는 것으로 추정되었음. 새로운 제3주기 지표 적용 시 구체적인 기준을 달라질 수 있음.

의 결과에 따라 2년~4년으로 차등을 두어 결정한다. 평가주기 기준은 <표 VII-2-5>와 같다. 심의 결과가 기준 점수에 미달인 시설은 6개월 이내에 다시 평가하는 절차를 거친다. 두 번째 평가에서도 기준 점수에 미달하는 같은 결과가 나오면 재정 지원 대상 어린이집에서 제외한다.

<표 VII-2-4> 등급별 기준

등급	기준	필수 충족 항목
S	- 총점이 평균+(표준편차×1) 이상이고, 각 영역별 점수가 평균+(표준편차×0.5) 이상	필수항목과 기본항목 충족
A	- 총점과 영역별 점수가 모두 평균 점수 이상 평균+(표준편차×1) 미만	필수항목 충족
B	- 총점 및 영역별 점수가 모두 평균-(표준편차×1) 이상 평균 미만	
C	- 총점 및 영역별 점수 중 하나라도 기준 점수 이상 평균-(표준편차×1) 미만	
D	- 기준 점수 이하	필수항목 일부 충족

<표 VII-2-5> 등급별 수준과 평가 주기

등급	수준 정의	평가주기
S	모든 평가지표에서 질 높은 보육활동이 이루어지고 있으며, 질적 수준 향상 노력이 어린이집 운영 전반에 걸쳐 체질화됨에 따라 지속적인 발전이 가능한 단계	4년
A	대부분의 평가지표에서 질 높은 보육활동이 이루어지고 있으며, 질적 수준 향상 노력이 대부분의 어린이집 운영 전반에 나타나기 시작하는 단계	3년
B	대부분의 평가지표에서 보통 수준의 보육활동과 어린이집 운영이 이루어지는 단계	3년
C	일부 평가지표에서 보통 수준의 보육활동이 이루어지며, 일부 평가지표는 질적 수준 향상 노력이 필요하여 보다 높은 수준으로의 변화가 필요한 단계	2년
D	대부분의 평가지표에서 보육활동이 체계적으로 이루어지지 않으며, 대부분의 지표에서 질적 수준 향상 노력이 필요하여 재평가가 필요한 단계	6개월 이내 재평가, 재평가 결과 기준 미달 시 해당 재정 지원 금지

평가결과를 등급화하는 과정에서 한계는 전체 어린이집의 평가 결과가 나오기 이전에 평균과 표준편차를 추정하여 등급별로 기준선을 정하여야 한다는 점이다. 기준



이 되는 특정 시점의 평가결과의 대표성 여하에 따라서 등급별 어린이집 분포가 예상과 다르게 나타날 수 있다. 특히 평가제 도입과 더불어 평가지표가 변경되기 때문에 오차 발생 요인은 더 클 수 있다.

#### 마) 결과 통보와 정보 공개

심의결과는 개별 시설에 결과보고서로 통보한다. 결과보고서는 시설의 영역별 점수 및 총점, 영역별 개선항목과 전체 총평, 유효기간, 연차별 자체점검보고서 제출시기 등의 내용으로 구성한다.

평가 결과보고서는 현재와 같이 모든 정보를 해당 어린이집 이용 부모에게는 물론 일반에 공개한다. 평가 정보공개 대상은 평가를 받은 모든 어린이집이다. 어린이집 원장은 모든 이용자 보호자에게 평가결과 인쇄본을 보내야 하고 이외 누구라도 이를 원할 경우 무료로 제공하도록 한다. 또한 평가보고서를 평가기관 홈페이지를 통하여 온라인으로 공개하여 누구라도 검색을 통하여 자유롭게 접근이 가능하도록 한다. 온라인으로 공개되는 내용은 총점, 항목별 평가점수표와 더불어 어린이집에 대한 설명, 전반적 서비스 수준, 개선을 위하여 필요한 조치 원고 사항 등을 서술형으로 제시한다. 이를 지키지 않을 경우에는 벌칙도 둔다.

본 조사 결과, 현재 평가인증 결과 정보 공개는 어느 정도 유용한 것으로 평가되었다. 평가인증 여부는 부모에게 어린이집 선택을 위한 여러 가지 기준 중 하나의 정보로서 일정 부분 역할을 담당하고 있음도 나타냈다. 그러나 직접 공개된 평가결과를 검색해 본 부모는 많지 않고, 검색해 본 부모들도 결과에 반응하는 정도가 그리 민감한 수준은 아니었다. 부모들은 평가인증 점수나 내역에 대해 크게 관심을 갖기보다는 이러한 점수 및 내역의 공개 자체가 부모들의 어린이집에 대한 신뢰성을 증진시킬 수 있는 측면이 강하다고 판단되었다.

#### 바) 이의 제기

평가 및 등급화 이후에 어린이집 운영자가 합당한 이유로 평가과정이나 평가결과에 이의가 있을 경우에는 이의를 제기하고, 재평가와 재등급을 요청할 수 있다.

이의 제기 시 평가기관에서 이를 30일 안에 심의하여 그 결과를 이의 제기자에게 통보하여야 한다. 우선은 1차 이의 제기만 인정한다.

#### 사) 평가 사후관리

현재 평가인증제도는 인증 어린이집 사후관리 방법으로 자체점검보고서, 원장 변

동 시 교육, 확인점검을 시행한다. 평가제도 실시 시에 이러한 조치 중 연차별 자체 점검보고서 제출은 평가과정의 일환으로 평가 기구에서 관리하고 원장 변동 시 원장 교육은 지원기관에서 담당하며 현재의 확인점검제도는 지원기관에서 컨설팅 일환으로 실시하고 평가주기와는 연계하지 않는다(표 VII-2-5 참조).

〈표 VII-2-6〉 평가제 전환 시 사후관리 처리 방향

구분	조치 방향 및 담당 기관
자체점검보고서	- 평가기관에서 취합
원장 변동시 교육	- 지원기관에서 실시
확인점검	- 지원기관에서 컨설팅의 일환으로 전환

〈표 VII-2-7〉 평가제 전환 시 인증취소 사유 처리 방향

구분	처리 방향
거짓, 부정 평가받은 경우	1개월 내 재평가
대표자, 원장 보육법 위반 후 형 확정시	3개월 후 재평가
인증 후 행정처분 받은 경우	3개월 후 재평가
어린이집 관계자 아동복지법 또는 아동청소년의 성보호에 관한 법률 위반한 경우	3개월 후 재평가
어린이집 대표자 변경	1개월 내 재평가
어린이집 6개월 이상 휴원 후 재개원	1개월 내 재평가
인증 후 주요 품질변동요인 발생	
소재지 변경	1개월 내 재평가
운영형태 변경	1개월 내 재평가
연차별 자체보고서 미제출	평가주기 단축
원장변경 후 평가관련 원장교육 미이수	평가주기 단축

다음으로 현재 인증 취소 사유는 평가제 실시 시에 3가지 정도로 구분하여 처리한다. 첫 번째 유형은 법적 기준 위반으로, 대표자 및 원장 보육법 위반 후 형 확정 시, 인증 후 행정처분 받은 경우, 어린이집 관계자 아동복지법 또는 아동청소년의 성보호에 관한 법률 위반한 경우에는 3개월의 시차를 두고 재평가한다. 이 기간 동안 재정 지원은 중단하고 처분결과는 공개한다. 다음으로 거짓, 부정 평가받은 경우, 어린이집 대표자 변경, 어린이집 6개월 이상 휴원 후 재개원, 소재지 변경, 운영형태 변경 시에는 사유 발생 1개월 이내에 재평가를 실시한다. 한편, 연차별 자체보고서 미제출, 원장변경 후 평가 관련 원장교육 미이수 시에는 다음 평가까지의 기간을 단축하는 방안을 적용한다(표 VII-2-6 참조).

## 다. 평가 관련 조직

### 1) 중앙과 지방정부 역할

어린이집 평가 업무는 중앙정부 업무로 규정한다.

지방정부는 현재와 같이 기본 사항을 평가하고 이에 대하여 일정 부분 점수를 부여한다. 보다 객관적 자료에 기초하기 위하여 보육통합시스템에 수록된 자료를 활용하는 방안을 모색해 나간다.

본 조사에서 지방정부도 기본 사항 확인의 철차나 방법의 기준 제시를 도모할 필요성이 제기되었다. 기본사항 확인을 어린이집을 직접 방문하여 확인했다는 응답이 67.7%이나 문서 확인 18.8%, 자체 확인 또는 전화로 확인하는 경우도 각각 6.8%, 6.3%이었다.

### 2) 어린이집 평가 전담기구 설치

어린이집 평가 또는 품질관리를 전담하는 기구를 설립한다. 이는 두 가지 안을 제시할 수 있다.

(1안)은 평가를 담당하는 기구와 법으로 현재의 조력이나 컨설팅을 담당하는 기구를 분리하는 방안이다. 본 조사에서 어린이집 평가 담당 기관과 조력·컨설팅 담당 기관의 분리가 타당하다는 의견이 많아서 기관 분리 수용 가능성이 높음을 나타냈다. 보육관계자 응답자 중 63.5%가 평가와 컨설팅의 분리가 타당하다고 응답하였다. 특히 학계에서 평가기관의 독립성 유지를 위해 분리되어야 한다는 의견이 많았다. 방법으로는 현재 한국보육진흥원이 하고 있는 역할과 기능을 나누는 것이다. 평가인증국을 중심으로 평가 관련 업무만 하는 조직과 보육인력 자격 검정이나 자격증 발급 업무와 보육인력 교육 및 어린이집 컨설팅 기능은 역할을 구분하자는 것이다. 중앙 육아종합지원센터는 전국 조직을 가지고 교사, 어린이집과 부모 지원 기관으로서 후자의 기능과 역할을 수행하도록 한다. 구체적으로 한국보육진흥원을 그대로 두고 어린이집 평가 기능을 별도로 분리하여 별도의 기구를 설치하는 방안이다.

(2안)은 어린이집 품질관리원을 설치하는 방안이다. 이 경우에는 한국보육진흥원을 중심으로 어린이집 평가와 사후관리 중심의 기능을 하도록 개편하는 방안이다. 이 경우에 보육인력 자격 심의 및 자격증 발급 업무와 육아종합지원센터 기능은 별도의 기관으로 분리하는 것이 바람직하지만 그대로 두어도 큰 문제는 없을 것이다.

현재 국회에 사회서비스품질관리법안<sup>46)</sup>이 계류 중에 있다. 이 법이 제정될 경우에

국무총리실 산하에 중앙사회서비스품질관리심의위원회를 설치하고 사회서비스품질 감독원을 설립하여 사회서비스 제공자를 정기적으로 평가하고 평가결과를 공개하며 사회서비스를 제공하는 업무에 종사자 교육이나 훈련과정을 운영하도록 하게 된다. 해당 사회서비스에 보육부분의 포함 여부는 분명하지 않으나, 보육품질관리원이 별도로 설치될 경우에 이와 유사한 기능을 하게 될 것으로 기대할 수 있다.

### 3) 컨설팅 체계 구축

어린이집 평가를 평가원에서 담당하거나 아니면 품질관리원에서 담당하거나 어린이집이 평가 사전 준비단계에서 체계적 지원을 받을 수 있도록 지원체계를 구축할 필요가 있다. 전국적으로 컨설팅 내용이나 기준 등을 통일하여 불필요한 서류 작성 등 과도한 준비로 인한 부작용이 생기지 않도록 할 필요가 있다.

본 조사 결과, 평가인증을 받은 시설의 80%가 현장지원을 받은 경험이 있고, 지원을 받은 경우에는 대부분 도움이 된다고 하여 긍정적으로 평가하였다. 그러나 현장 지원 서비스를 이용하지 않은 어린이집 중 일부는 다른 지원을 받았거나 정보부족으로 이용 방법을 몰라서도 못 받았다고 보고하였다. 어린이집 원장과 보육교사의 20% 이상이 사설기관의 평가인증 현장지원을 받은 적이 있다고 응답하였다.

사후 컨설팅도 중요한 지원 기능의 하나가 되도록 한다. 현재 평가인증제도 하에서 사후관리 방안의 하나로 확인점검을 실시하여 인증 기간과 연계하고 있으나, 이는 평가보다는 컨설팅에 가까우므로 개념을 다시 정립할 필요가 있다. 본 조사에서도 사후관리는 지속적으로 추진되어야 함을 나타냈다. 보육관계자는 지속적인 평가인증 당시 수준 유지관리 미흡에 86.3%가 동의하였고, 원장도 51%가 동의하였다. 교사 응답도 원장 응답과 유사하다. 부모도 평가인증 당시의 서비스 수준이 이후에 대부분 유지된다는 응답은 29.5%이고 절반정도 유지 27.1%, 일정 부분 유지 34.2%이었다. 즉, 70% 정도는 평가인증을 받기 위해 개선되었던 서비스 질을 그대로 유지하지는 못한다고 생각함을 보여주었다. 원장과 교사는 특히 평가인증 받은 후 가장 유지하기 어려운 부분은 보육실 환경구성, 특별활동 운영, 보육 프로그램, 교재 교구 구성 등이었다.

구체적인 방법으로 지원 주관기관을 중심으로 컨설팅 거점어린이집을 지정하여

46) 2012년 8월 31일자 정몽준의원 대표 발의 법안임. 이 법은 아동·장애인·노인 등 사회 취약계층에게 제공되는 사회서비스의 최저기준과 품질관리에 관한 사항을 규정하여 사회서비스가 통합적이고 지속적이며 안정적으로 제공되도록 함으로써 국민복지 향상에 이바지하는 것을 목적으로 제정하고자 하는 법임.

지역사회 멘토로서의 역할을 부여하는 방안을 제안하고자 한다. 현재도 평가인증을 높은 점수로 통과한 어린이집 원장들이 평가인증 심의위원회 위원이나 각 지역 내 컨설팅 요원으로 참여하고 있으므로 이러한 활동을 제도화하고 약간의 재정을 확보하여 지원함으로써 보다 높은 사명감을 가지고 활발한 역할을 할 수 있도록 할 필요가 있다.

또한 각 지역의 이러한 어린이집 컨설팅 활동을 지자체 평가 항목에 포함하여 각 지역사회의 공적인 활동으로 정착시킬 필요도 있다.

## 라. 평가 결과와 재정지원 연계

### 1) 기본 원칙

평가 결과 일정 기준을 통과한 어린이집에만 재정지원을 한다. 본 조사 결과, 평가 결과와 재정연계에 대한 높은 공감대가 있음을 나타내서 실제로 연계하여도 될 것임을 시사하였다. 보육관계자와 원장은 각각 75.8%, 73%가 평가결과와 재정연계가 미흡하다는데 동의하였다.

단계적으로 연차적으로 수당, 정부지원시설 인건비, 기본보육료와 인건비 보조금, 보육료 지원금의 순으로 한다. 원장과 보육교사는 재정지원 연계 시 어떠한 지원과 연계시키는 것이 적절한지에 대한 수당, 정부지원시설 인건비, 기본보육료, 보육료 지원금의 순이었다. 궁극적으로는 평가인증을 통과한 어린이집에만 보육비용 바우처 이용 권한을 부여한다.

평가인증 결과와 재정지원 연계 방안 중 하나로 인센티브를 제시할 경우에 보육관계자는 평가인증 점수별로 차등화하여 지급하는 방안을 선호한 반면에 원장과 교사는 일정기준 이상이면 동일하게 추가 지원을 선호하였다. 미인증 시설은 지원하지 않는다는 다수가 공감하였다.

### 2) 적용 어린이집

신규 어린이집 설치 이후 6개월간은 보육 바우처 등 재정을 지원한다. 또한 평가가 실시되는 기간 동안에도 보육비용을 지원한다. 따라서 신규 어린이집은 처음 10개월 기간 동안은 재정 지원을 받게 된다.

그러나 최종 판정 이후 기준 미달 등 재정 지원 금지 해당 어린이집은 다음 달부터 지원 대상에서 제외한다.

### 3) 연도별 평정 기준의 점수 비교

평가인증 유효기간이 3년이므로 2014년을 기준으로 할 경우에 평가인증 상태를 유지하는 어린이집은 평가인증을 받은 연도가 2011년 1월 이후이다. 평가인증 2기가 2010년부터 시작되었으므로 현 평가인증 상태의 어린이집은 동일한 지표를 적용하여 평가 받은 어린이집이다. 다만 지표를 적용하는 방식은 앞에서 살펴본 바와 같이 2010년과 비교하여 2011년에 2개 지표, 2012년에 10개의 지표의 평정 기준이 다소 달라졌는데, 이들 연도별 항목별 평균 점수의 차이를 분석한 결과 점수의 차이는 미미한 수준이었다. 따라서 이러한 동일 지표에 대한 평정 기준의 연차별 변동이 점수에 미치는 영향은 거의 고려하지 않아도 되는 것으로 판단된다. 따라서 이들의 평가인증 점수는 2주기 내에서는 연도가 다소 다르더라도 같은 기준의 점수로 가름할 수 있다.

그러나 2015년부터 평가인증이 3주기에 접어들게 될 것으로 보이기 때문에 지표도 전면 수정·보완될 것이고 일부 지표는 배점 방식도 달라질 전망이다. 따라서 2015년 이후에는 평가인증을 유지하는 어린이집들의 점수는 서로 전혀 다른 지표와 전혀 다른 평정 기준에 의하여 평가받은 점수가 될 것이다.

평가인증 점수를 기준으로 재정지원과의 연계하거나 인센티브를 지급하기 위해서는 일률적 기준이 필요하기 때문에 2주기와 3주기 평가 점수는 서로 다른 평정체계에 의한 결과이므로 이를 비교가 가능한 지수로 전환하는 방안이 마련되어야 할 것이다.

## 마. 법적 근거 마련

영유아보육법 제30조 평가인증 조항은 의무평가제 또는 의무신청제 등 새로운 방식에 따라 평가 자체를 강제조항으로 전면 수정하고, 표준주기(유효기간)를 명시한다. 정보공개는 강제조항으로 강화하고, 평가결과와 재정 연계 조항을 추가하며, 인증취소 조항은 재평가, 유효기간 단축 등의 다른 조치로 전면 수정을 요한다. 한편 정부 비용 지원과 어린이집의 비용 부담 조항은 임의조항으로 그대로 둔다. 그리고 평가 전담기구의 설치를 별도의 조항으로 둔다.

영유아보육법 시행규칙도 영유아보육법에서 제시한 기본방향에 따라서 개정되어야 할 것이다. 무엇보다도 평가 전담기구 관련 조항, 인증기간을 평가주기 또는 유효기간으로 수정, 결과에 따른 유효기간 차등 명시, 인터넷으로 평가결과 정보공개

및 부모에 인쇄물로 평가결과서 송부, 평가결과와 재정 연계 조항 추가 등이 필요하고 평가 전담기구에 대해서도 구체적 내용이 제시되어야 한다(표 VII-2-8 참조).

〈표 VII-2-8〉 영유아보육법 관련 조항 개정 방향

구분	현행	개정 방안
영유아 보육법	제30조(평가인증 실시)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (의무)평가제에 따라 평가를 강제조항으로 전면 수정</li> <li>- 표준주기(유효기간) 명시 등</li> <li>- 기본적으로 정부가 비용 지원하되, 어린이집 비용 부담 조항은 임의조항으로 그대로 둠.</li> <li>- 정보공개는 강제조항으로 명시</li> <li>- 평가결과와 재정 연계 조항 추가</li> <li>- 인증취소 조항은 재평가 등으로 전면 수정</li> </ul>
	제00조(평가기구)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가 전담 기구 설치 근거 조항 추가</li> </ul>
영유아 보육법 시행규칙	제31조(평가인증의 실시)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (의무)평가제에 따라 강제조항으로 전면 수정</li> <li>- 보육정책위원회 심의, 평가지표, 결과통보 조항 유지</li> <li>- 평가결과에 따른 유효기간 차등화 조항 추가</li> </ul>
	제32조(평가인증 수수료)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표준주기는 정부가 부담하되, 그 이외 평가 비용 임의조항으로 변경</li> </ul>
	제32조의2(평가인증의 취소)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가인증취소 사유는 평가주기 단축, 재평가 등으로 변경</li> </ul>
	제00조(평가 기구)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가 기구 관련 세부조항 추가</li> </ul>
	제32조의3(평가인증의 유효기간)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가주기 또는 유효기간으로 수정 검토</li> <li>- 평가결과 등급에 따른 평가주기 차등화 명시</li> </ul>
	제32조의4(평가인증의 결과 공표)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인터넷으로 평가결과 정보공개와 부모에 인쇄물로 평가결과서 송부 명시</li> </ul>
	제00조(재정지원 연계)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가결과와 재정 연계 명시</li> <li>- 연계되는 재정 지원 항목 명시</li> <li>- 연차별 연계 명시</li> </ul>

## 바. 연차별 계획

연차별 추진 계획(안)은 <표 VII-2-9>와 같다. 2014년 하반기에 모든 어린이집에 대한 평가 기준을 마련하고 평가지표와 평정 기준을 마련하는 작업을 시행하여 시범 평가 등을 추진하고, 영유아보육법을 개정하여 2016년에는 어린이집 평가 전담기구를 만들고 보육지원체계를 정비하는 등 관련 조직체계를 구축하여 출범시키고, 동시에 평가제를 정착시킨다.

평가결과와 재정 지원연계는 2016년부터 단계적으로 실시한다. 평가결과가 일정 기준에 도달하지 못하면 지원을 중단하는 방식이다. 먼저 보육교사 수당과 연계하고 다음에는 영아 기본보육료와 연계하고 2018년에는 보육서비스 이용권과 시설별 인건비 지원과 연계한다.

〈표 VII-2-9〉 평가인증 추진과제 연차별 추진 계획

추진과제	세부과제	연차별 추진계획(년)				
		2014	2015	2016	2017	2018
평가지표 마련	평정 척도, 평가 지침 마련					
평가제 법적 근거 마련	영유아보육법 개정					
조직체계 구축	어린이집 평가 기구 설치					
	보육지원 조직체계 정비					
평가제 실시	평가제 실시(시범 등)					
점수 체계 개편	점수 부여 체계 개편					
평가결과와 재정지원 연계	수당과 연계					
	기본보육료와 연계					
	보육서비스 이용권과 연계					
	시설별 지원 연계					

### 3. 맺는말

본 연구에서는 평가인증제도의 성과와 한계를 전반적으로 검토하여, 보육서비스의 질 제고에 실질적으로 기여할 수 있도록 중장기 관점에서 제도의 개편 방안을 제시하는데 목적을 두었다. 평가인증 운영체계, 평가 점수, 논의 중인 평가인증 제3주기 지표 개요 등 현황을 파악하고, 평가인증제도의 편익을 분석하였으며, 평가인증제도에 대한 보육관계자, 서비스 제공자 및 부모의 의견 파악하고, 평가제 도입 방안을 모색하였다.

어린이집의 자발성에 의거하여 보육서비스의 수준을 일정수준 이상으로 끌어올리고자 하는 목적에서 출발한 어린이집 평가인증제도는 보수적으로 환산하여도 2013년 현재까지 약 8배의 편익을 발생시키면서 우리나라 보육의 질적 수준을 높이는데 기여한 것으로 평가되었다.

이러한 평가인증제도는 보육료 지원의 보편성과 재정 효율화에 대한 기대, 평가결과 등의 전면 공개 등의 새로운 제도의 도입으로 보육을 둘러싼 환경이 변화하면서 이



제는 어린이집의 선택에 의한 평가제도라기보다는 모든 어린이집이 평가를 받아야 한다는 당의성에 직면하게 되었고, 이에 따라서 평가인증제도의 전면 개편이 불가피해졌다.

본 조사 결과, 평가인증제도가 보육 발전에 미친 영향에 대한 보육관계자와 어린이집 운영자 및 보육교사의 평가는 다소 차이를 보였고, 평가와 관련된 의견도 각기 다른 견해를 가지고 있음을 나타냈다. 특히 운영자의 평가 점수가 낮았는데, 이는 제도에 대한 원천적 부정이라기보다는 피평가자로서의 애로로 인하여 피로감을 느끼고 있음으로 이해되었다.

본 보고서에서는 모든 어린이집 평가, 평가인증의 연속성 확보, 평가인증의 절차와 배점 체계 간소화, 평가인증지표 수준의 적절성 제고, 평가와 질 관리 체계를 분리, 보육정보시스템 정보를 통한 지방자치단체의 역할 강화의 6개를 기본방향으로 설정하고 대안을 제시하였다.

제도 개편 방안으로는 모든 어린이집이 평가를 받을 수 있도록 하되, 현행 평가인증제도와 연계성을 유지한다는 기본 방향 하에서 추진 방안을 제시하였으므로, (의무)평가제이지만 실제 내용은 현재의 절차를 부분적으로 수정하는 방식이 바람직하다. 보육관계자, 원장, 교사가 모두 하향식, 서열화의 특성을 가진 엄밀한 의미의 일정 기간마다 평가하여 결과를 통보, 발표하고 다음 평가 시까지 아무런 조치를 취하지 않는 평가제보다는 현재의 절차를 부분적으로 수용하면서 모든 어린이집을 평가와 관리 및 지원 대상에 포함하는 방안을 선호하기 때문이다.

한편 모든 어린이집을 평가하여 그 결과와 재정지원과 연계하기 위해서는 어린이집에 대한 차등화 전략이 필요할 것으로 판단된다. 현재 평가인증에 한번도 참여한 적이 없는 어린이집이 약 5,000여개 정도로 추정된다. 이들을 모두 평가제도 안에서 수용하기 위해서는 표준화된 수준의 적용만으로는 한계가 있다. 따라서 영국이나 호주와 같이 평가결과 또는 등급에 따라 평가주기를 달리하여 표준 수준에 다소 미달하는 어린이집도 제도 안에서 포용하여 점차 개선할 수 있도록 도울 필요가 있을 것이다. 일정 기준에 미달되는 어린이집은 퇴출시킬 수 있는 구조가 필요하지만 보육서비스가 갖는 공급과 이용 상의 특성이 다른 상품과는 다르기 때문에 어느 정도의 유예기간은 필요하기 때문이다.

이제 제3주기 어린이집 평가제도의 시행을 앞두고 있다. 본 보고서에서 제시된 이러한 내용들이 앞으로의 어린이집 질 제고를 위한 제도 개선에 기초로 활용되기를 기대한다.

## 참고문헌

- 곽미숙·강민아·박재현·김윤·이상일·김철환·권영대·김은경·박종혁·김소영(2005). 의료기관평가제도에 대한 설문조사:2004년 의료기관 평가대상병원을 중심으로. 가을학술대회.
- 김동례(2007). 보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 직무만족 비교연구. 열린유아교육연구, 13(2), 25~48.
- 김승권(2004). 사회복지시설 평가의 발전과정과 개선방안. 보건복지포럼, 8월호.
- 김옥희(2006). 일본 노인복지시설의 평가체계에 관한 연구: 제3차 평가를 통한 나가사끼현의 시설인증제 사례 분석을 중심으로. 노인복지연구, 33, pp. 333-357.
- 김은경·강민아·김윤·박재현·박종혁(2007). 의료기관 평가제도에 대한 인식조사와 개선방안 고찰. 간호행정학회지, 13(1), 40-52.
- 문지희(2003). 영유아 보육시설 평가인증제도 도입에 관한 실증적 연구. 단국대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 박병태·이동현(2011). 보건의료기관 DEA활용 효율성 평가연구에 관한 분석적 고찰. 보건경제와 정책연구, 17(2), 1~33.
- 변제관·변용찬(2001). 2000년 사회복지시설 평가. 한국보건사회연구원
- 보건복지부(2010). 의료기관 인증제 도입 의료법 개정 설명자료(Q&A).
- 보건복지부·한국사회복지협의회 사회복지시설평가원(2013). 2013년 사회복지시설평가 아동복지시설 평가지표.
- 보건복지부·한국사회복지협의회(2012). 2012년 사회복지시설평가.
- 서문희·이상현·임유경(2000). 보육시설 평가인증제도 도입방안 연구. 한국보건사회연구원.
- 서문희·김온기·김명순 외(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. 보건복지부·육아정책연구소
- 서문희·김온기·이정원·원종욱·송신영(2010). 평가인증 활성화 및 민간보육시설 서비스 질 제고 방안 보건복지부·육아정책연구소

- 서문희·신희연·송신영(2009). 보육시설 평가인증 효과 분석: 사전·사후 관찰평가 비교. 육아정책연구소.
- 석승한(2013). 의료의 질 향상을 위한 의료기관평가인증제 발전방안. 보건복지포럼, (202), 39-47.
- 송재성(2004). 사회복지시설 평가의 의미와 정책과제. 보건복지포럼, 8월호.
- 양정희(2012). 산재보험 의료기관 평가지표의 개선방안에 관한 연구, 서울 : 근로복지공단산재보험연구센터.
- 오동일(2010). 의료기관평가의 유용성 증대를 위한 AHP와 DEA\_AR기반의 효율성 분석 모델 구축. 한국산학기술학회논문지, 11(7), 2406~2419.
- 우혜승·장진환·이은지(2012). 의료기관 평가사업과 명원효율성에 관한 연구. 대한경영학회 학술연구발표대회, 2012, 3, 441-456.
- 유희정 외(2004). 어린이집 평가인증제도 모형 개발. 보건복지부·한국여성개발원.
- 유희정(2006). 일본 보육정책 동향. 육아정책개발센터.
- 유희정·김은설·최혜선(2007). 육아지원정책 성과연구. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 유희정·이은혜·최정운·김문정(2007). 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 유희정·이은혜·황영자·이옥·김명순·전해순·이완정·백혜리·이미화·이윤경·박금희·강정희(2006). 보육시설 평가인증제도 모형개발. 한국여성개발원.
- 윤혜경(2008). 일본의 보육시설 제3자 평가사업에 대한 연구. 육아지원연구, 3(1), pp. 105-124.
- 을지대학교산학협력단(2011). 중소병원 인증제 참여의 정책연계 방안
- 이미애·이소은(2008). 보육시설 평가인증제에 관한 민간시설 종사자의 인식 연구. 미래유아교육학회지, 15(2), 23~48.
- 이미화·서문희·최윤경·엄지원(2012). 보육서비스 품질개선을 위한 어린이집 평가인증 발전방안 연구. 보건복지부·육아정책연구소
- 이상완·김재열·김순기·양준선(2010). 의료기관평가, 내부서비스품질, 서비스가치, 경영성과와의 관계. 회계연구, 15(2), 253~278.
- 이선우·최상미(2002). 사회복지시설평가의 현실과 개선방안-장애인복지시설을 중심으로

로-. 사회복지정책. 통권 15호.

- 이옥·유희정·이미화·김온기·이원선(2008). 보육시설 평가인증 사업의 효과. 육아정책 개발센터.
- 이은혜·유희정·김온기(2006). 보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리. 육아정책 개발센터.
- 이정호(1998). 사회복지시설 평가기준 및 평가체제 개발연구. 한국사회복지협의회.
- 이현기·김연수(2000). 복지시설 평가제도 도입에 따른 시설운영 개선 방안. 경기개발 연구원.
- 일본 요코하마시(2013). 복지서비스 제3자 평가 평가조사원의 입문~평가항목의 해설 과 평가 포인트~(보육분야)
- 장명림·김진경·박수연(2010). 국가수준의 유치원 평가 체계화 연구. 육아정책연구소
- 장명림·나정·최윤정(1999). 유아교육의 공교육화 추진을 위한 유치원 평가체계 구축. 한국교육개발원.
- 장명림·안정은·백승선(2011). 제2주기 유치원 평가 매뉴얼 개발. 육아정책연구소
- 장명림·양유진(2013). 제3주기 유치원평가 개선 방안 연구. 육아정책연구소
- 장명림·이기숙·김양분(2000). 유치원 모의평가를 통한 유아교육 평가모형 확립 방안 연구. 한국교육개발원.
- 정기원·오미영·안현애(1995). 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발. 한국보건사회연구 원.
- 정무성 외(2012). 2012년 사회복지시설평가 I". 보건복지부·한국사회복지협의회.
- 정무성(2007). 2007년 사회복지시설 평가 방향과 과제. 복지동향 7월호. 참여연대 사 회복지위원회.
- 정무성·손광훈·하소연(2010). 사회복지시설 평가결과 활용방안. 보건복지부·한국사회 복지협의회.
- 정무성·최균·최유석·김희선·최아영·홍승은(2010). 사회복지시설 평가전담기구 설치방 안. 보건복지부·한국사회복지협의회.
- 조우현·이상일·김소운·정재복·이선미·천자혜·조현아(2008). 의료기관평가제도의 인증 제 도입 방안 연구. 보건복지부·연세대학교.

- 채혜선(2008). 보육시설 평가인증 조력프로그램 개발 및 적용 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 최일섭·정무성·남석훈(2007). 사회복지시설 평가체계 개선에 따른 운영모델 개발연구. 충북복지정보.
- 최재성(2001). 사회복지분야의 평가 경향과 과제. 한국사회복지행정학, 제4호.
- 탁옥경·배지희(2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식, 유아교육연구, 27(4). 327~353.
- 한국병원경영학회(2011). 인증제가 병원경영에 미친 효과분석.
- 한우석·김재열(2008). 의료기관 평가가 병원의 경영성과에 미치는 영향, 대한경영학회지, 21(6), 2549~2580.
- Australian Children's Education & Care Quality Authority(2013). The NQF Snapshot Q2 2013.
- Australian Children's education & care quality authority(2013). Guide to the National Quality Standard.
- Australian Children's Education and Care Authority(2013). Guide to Assessment and Rating for Regulatory Authorities.
- Australian Children's Education and Care Quality Authority(2013), Annual Report 2012 -
- Australian Children's Education & Care Quality Authority(2013). Guide to Assessment and Rating for Services.
- Australian Department for Education(2013). Early Years Learning Framework.
- Greenfield, D., & Braithwaite, J. (2008). Health sector accreditation research: a systematic review. International journal for quality in health care, 20(3), 172-183.
- 의료기관평가인증원 홈페이지(<https://www.koiha.or.kr>).



## 부 록

---

부록 1. 부록 표

부록 2. 2차 지표와 3차 지표 비교표

부록 3. 어린이집 이용 부모 조사표

부록 4. 어린이집 조사표

부록 5. 보육교사 조사표

부록 6. 보육관계자 조사표





## 부록 1. 부록 표

〈부표 1-1〉 2012년 한부모가족복지시설 평가지표

영역	평가지표	
A. 시설 및 환경	A1. 시설의 접근성 A2. 시설내부 관리실태와 분위기 A3. 시설 외(내)부 환경 A4. 여가공간 A5. 식당 A6. 주방설비	A7. 목욕 및 세면시설 A8. 교양교육실(또는 컴퓨터실) A9. 식품보관 및 위생상태 A10. 의무실(산후회복실) 및 비상약품 A11. 안전관리(전체공통)
B. 재정 및 조직 운영	B1. 법인의 전입금(자부담)비율(전체공통) B2. 사업비 비율(전체공통) B3. 후원금 비율(전체공통) B4. 법인이사회 구성 B5. 운영위원회 구성 및 활동(전체공통) B6. 시설장의 운영계획과 비전	B7. 운영평가 및 사업반영 B8. 회계의 투명성(전체공통) B9. 시설의 정보화 수준 B10. 후원금(품) 사용 및 관리(전체공통) B11. 직원 봉급 및 퇴직금 관리 B12. 적기납부 및 연말 정산
C. 인적자원 관리	C1. 법정 직원 수 대비 직원 충원율(생활공통) C2. 직원 자격증 소지 비율(전체공통) C3. 직원의 이(퇴)직률(전체공통) C4. 직원 1인당 교육 참여시간(전체공통) C5. 교육활동비(전체공통) C6. 시설장의 전문성(전체공통) C7. 중간관리자(사무국장)의 전문성	C8. 직원채용의 공정성(전체공통) C9. 사회복지사 배치정도 C10. 직원업무평가(전체공통) C11. 직원복지(전체공통) C12. 교육·훈련 참여기회 C13. 교육기회의 공평성과 외부교육·훈련 전달 C14. 슈퍼비전 및 외부전문가의 자문
D. 프로그램 및 서비스	D1. 자립지원 프로그램 제공 D2. 가족 및 자녀양육 프로그램 제공 D3. 교양/문화 프로그램 제공 D4. 프로그램 참여 정도 D5. 진로지도 및 진로상담 D6. 미혼모를 위한 진로지도 D7. 개별상담 D8. 집단상담프로그램 D9. 상담실 D10. 교육프로그램 D11. 아기장래결정에 관한 숙련상담 D12. 신생아·영아양육을 위한 프로그램 D13. 사후관리	D14. 아동상담/교육 D15. 전문적 서비스 제공 D16. 공부방 운영 D17. 프로그램 만족도/욕구 조사 D18. 프로그램 운영과 개발 활동 D19. 유관기관과의 연계 및 목록 구비 D20. 자립관련 서비스 D21. 교육관련 서비스 D22. 전문상담기관과의 연계 D23. 산전·산후 관리서비스 D24. 양육지원 서비스 I D25. 양육지원 서비스 II
E. 이용자의 권리	E1. 시설정보제공노력 E2. 생활인의 권리에 대한 정보 E3. 입·퇴소, 면회, 외출, 외박의 자유 E4. 생활인의 비밀보장(전체공통)	E5. 자기결정권 E6. 진정함의 설치와 운용 E7. 생활인의 고충처리(전체공통)
F. 지역사회 관계	F1. 자원봉사자의 활용(전체공통) F2. 외부자원개발(전체공통) F3. 시설홍보	F4. 시설개방 F5. 자원봉사자의 관리 F6. 지역사회 참여 실적(전체공통)

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회(2012). 2012년 사회복지시설평가. 표 재구성

〈부표 1-2〉 2013년 아동복지시설 평가지표

영역	평가지표	
A. 시설 및 환경	A1. 시설구조, 외관 및 주차장 A2. 생활공간의 개별성 및 적절성 A3. 편의시설의 적절성 A4. 위생상태의 적절성	A5. 안전관리 A6. 식당 및 식품보관 위생상태 A7. 상담실 및 사무실
B. 재정 및 조직운영	B1. 보조금 대비 운영법인의 자부담(전입금) 비율 B2. 보조금 대비 사업비 비율 B3. 보조금 대비 후원금 비율 B4. 기관의 미션과 비전 B5. 사업(운영) 계획의 수립 B6. 운영위원회 구성 및 활동	B7. 법인이사회 B8. 비품관리 B9. 운영(원무)일지와 보육일지 B10. 관찰일지 B11. 입퇴소 관련 기록
C. 인적자원 관리	C1. 법정 직원수 대비 직원 충원율 C2. 자격증 소지 직원 비율 C3. 직원의 이(퇴)직률 C4. 직원 교육활동비 C5. 직원의 외부교육 참여 C6. 직원채용의 공정성 C7. 시설장의 전문성 C8. 최고 중간관리자(사무국장)의 전문성	C9. 직무분담의 적절성 C10. 직원인사 평가 C11. 직원교육 C12. 신입직원 교육 C13. 직원복지 C14. 직원의 고충처리 C15. 프로그램 기획회의 C16. 직원의 욕구조사
D. 프로그램 및 서비스	D1. 직원 및 생활지도원 1인당 양육비 D2. 아동 1인당 프로그램 사업비 D3. 초기적응 프로그램 D4. 자립지원 표준화 프로그램 D5. 자립직전아동 자립준비의 적절성 D6. 자립아동 관리의 적절성 D7. 자립지원(취업지도) 프로그램 D8. 퇴소지원 프로그램 D9. 서비스 욕구조사 D10. 서비스 만족도 조사 D11. 아동 상담	D12. 가족·연고자 상담 D13. 사례관리 D14. 학습프로그램의 실시 D15. 학습프로그램의 질적 수준 D16. 정서 및 사회성프로그램의 실시 D17. 정서,사회성프로그램의 질적 수준 D18. 성교육 프로그램 D19. 가족의 시설방문 및 아동의 원가족 방문 프로그램 D20. 치료프로그램 D21. 치료프로그램
E. 이용자의 권리	E1. 아동의 비밀보장 E2. 아동의 고충처리 E3. 아동의 인권보장 노력 E4. 음식제공	E5. 입소시 건강진단 및 정기건강검진 E6. 교우 및 학교생활 관리 E7. 자치활동 보장 E8. 체벌금지
F. 지역사회 관계	F1. 자원봉사자의 현황 F2. 외부자원 개발 F3. 자원봉사자 관리 F4. 실습교육	F5. 후원금(품) 사용 및 관리 F6. 지역사회 연계 F7. 홍보

자료: 보건복지부·한국사회복지협의회 사회복지시설평가원(2013). 2013년 사회복지시설평가 아동복지시설 평가지표. 표 재구성

〈부표 1-3〉 평가인증제도 미도입 시 보육 관련 수준

단위: %(명), 점

구분	원장					보육교사				
	현재 수준 미달	차이 없음	현재 보다 개선	계(수)	현 수준 미달시 점수	현재 수준 미달	차이 없음	현재 보다 개선	계(수)	현 수준 미달시 점수
어린이집 운영관리의 체계성	55.1	42.2	2.7	100.0(1,111)	81.5	50.1	45.1	4.8	100.0(1,112)	79.6
정부의 질 관리 효율성	50.8	45.9	3.3	100.0(1,112)	80.6	46.6	48.5	5.0	100.0(1,110)	77.8
보육서비스의 질적수준	50.5	45.2	4.3	100.0(1,110)	81.5	45.2	47.7	7.1	100.0(1,113)	79.3
어린이집 교사의 전문성	49.2	46.8	4.0	100.0(1,111)	80.2	41.5	52.4	6.1	100.0(1,113)	79.7
어린이집 운영의 개방성	40.3	55.2	4.5	100.0(1,109)	80.8	35.0	59.4	5.6	100.0(1,109)	78.1
부모의 선택기준 합리성	34.8	60.7	4.5	100.0(1,106)	81.3	34.3	60.6	5.1	100.0(1,108)	79.6
어린이집 이용 부모의 신뢰	35.5	60.5	4.0	100.0(1,109)	82.3	35.3	58.7	6.0	100.0(1,111)	79.5
어린이집에 대한 사회적 인식	40.2	54.5	5.3	100.0(1,112)	79.9	38.1	54.6	7.3	100.0(1,110)	77.6
지역사회 연계	40.4	56.2	3.4	100.0(1,112)	79.4	35.8	58.3	5.8	100.0(1,113)	76.7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집, 보육교사 조사」 결과임.

〈부표 1-4〉 평가인증제도 미도입 시 보육서비스 수준

단위: %(명), 점

구분	현재 수준 도달 못함	현재와 별 차이 없음	현재 보다 개선	계(수)	점수
원장					
실내환경	55.0	41.5	3.5	100.0(1,111)	81.9
교재교구·장비	53.5	42.8	3.7	100.0(1,112)	81.8
건강관리	39.6	57.5	2.9	100.0(1,111)	82.2
급간식관리	36.2	60.2	3.6	100.0(1,111)	82.4
안전관리	55.9	40.2	3.9	100.0(1,112)	81.0
교육내용	37.7	57.9	4.4	100.0(1,110)	81.9
부모 서비스	31.1	64.7	4.1	100.0(1,111)	82.2
보육교사					
실내환경	51.8	43.7	4.6	100.0(1,111)	79.0
교재교구·장비	53.3	41.7	5.0	100.0(1,110)	78.2
건강관리	35.3	60.9	3.8	100.0(1,111)	79.1
급간식관리	39.3	56.7	4.0	100.0(1,111)	78.4
안전관리	50.9	44.1	5.0	100.0(1,111)	78.9
교육내용	34.5	59.9	5.6	100.0(1,111)	79.7
부모 서비스	27.2	67.7	5.1	100.0(1,110)	80.2

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집, 보육교사 조사」 결과임.

〈부표 1-5〉 평가인증제도가 없었다면 현 보육 관련 수준에 미달했을 것이라는 응답 비율: 원장

단위: 점(명)

구분	운영 관리	질 관리 효율성	질적 수준	교사 전문성	운영 개방성	선택기 준 합리성	부모 신뢰성	사회적 인식	지역 사회 연계성	(수)
전체	55.1	50.8	50.5	49.2	40.3	34.8	35.5	40.2	40.4	(1,111)
어린이집유형										
국공립	56.0	51.0	50.6	48.6	41.3	36.3	35.7	41.3	41.7	( 259)
사회복지법인	50.2	51.4	53.0	50.5	35.2	35.7	33.8	38.5	39.9	( 218)
법인단체	56.8	54.6	54.2	48.0	44.2	34.4	35.2	41.0	43.6	( 226)
민간	56.2	48.5	46.6	51.5	41.2	34.2	39.7	38.1	41.2	( 194)
가정	56.1	48.1	47.2	47.9	39.3	33.2	33.6	41.6	35.0	( 214)
평가인증 상태										
인증유지	56.4	52.9	52.0	50.3	41.4	35.8	36.2	41.4	42.3	( 972)
유지상태 아님	50.9	42.1	45.6	42.1	33.3	33.9	35.1	38.6	33.3	( 57)
미통과미참여	42.0	32.1	35.0	41.3	31.3	22.5	27.5	27.2	22.2	( 80)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집 조사」 결과임.

〈부표 1-6〉 현 보육관련 수준 미달 시 그 수준: 원장

단위: 점(명)

구분	운영 관리	질 관리 효율성	질적 수준	교사 전문성	운영 개방성	선택기준 합리성	부모 신뢰성	사회적 인식	지역 사회 연계성
전체	81.5	80.6	81.5	80.2	80.8	81.3	82.3	79.9	79.4
어린이집유형									
국공립	81.8	81.9	81.4	80.0	78.9	81.7	83.5	80.4	80.8
사회복지법인	82.4	80.6	82.1	81.3	82.3	83.2	84.0	82.2	80.9
법인단체	81.4	80.4	81.8	80.5	81.1	81.5	81.4	79.3	79.1
민간	81.5	80.1	80.5	79.6	81.7	79.3	80.5	78.9	78.8
가정	80.2	79.9	81.3	79.8	80.6	80.6	82.2	78.6	76.9
F	0.5	0.5	0.2	0.3	0.8	0.9	1.0	0.9	1.1
평가인증 상태									
인증유지	81.4	80.6	81.5	80.3	80.8	81.6	82.6	80.0	79.6
유지상태 아님	85.3	83.9	84.5	82.8	83.7	82.2	81.3	82.9	80.4
미통과미참여	78.1	78.8	78.4	77.9	77.4	74.9	78.5	74.5	73.8
F	2.5 <sup>#</sup>	1.1	1.6	0.9	1.1	2.3	1.2	2.2	1.5
(수)	(602)	(556)	(552)	(537)	(437)	(378)	(385)	(438)	(442)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집 조사」 결과임.

#  $p < .1$

〈부표 1-7〉 평가인증제도가 없었다면 현 보육서비스 수준 미달이라는 응답 비율:  
원장

단위: %(명)

구분	실내환경	교재교구 및 장비	건강관리	급·간식 관리	안전관리	교육내용	부모에 대한 서비스	(수)
전체	55.0	53.5	39.6	36.2	55.9	37.7	31.1	(1,111)
어린이집유형								
국공립	58.3	57.1	43.2	38.2	62.9	37.5	30.9	( 259)
사회복지법인	56.2	54.6	36.4	35.0	55.0	37.8	30.9	( 218)
법인·단체	56.4	52.0	43.6	39.2	56.8	40.1	35.2	( 226)
민간	51.5	51.5	40.2	36.6	52.1	34.2	29.4	( 194)
가정	51.4	51.4	33.6	31.3	50.9	38.3	29.0	( 214)
평가인증 상태								
인증유지	55.7	54.4	40.8	36.8	54.4	38.6	31.9	( 972)
유지상태 아님	43.9	47.4	33.3	36.8	47.4	29.8	28.1	( 57)
미통과미참여	54.3	46.9	28.8	27.5	46.9	31.3	23.8	( 80)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집 조사」 결과임.

〈부표 1-8〉 미달시 현 보육서비스 수준 대비 점수: 원장

단위: %(명)

구분	실내환경	교재교구 및 장비	건강관리	급·간식 관리	안전관리	교육내용	부모에 대한 서비스
전체	81.9	81.8	82.2	82.4	81.0	81.9	82.2
어린이집유형							
국공립	81.0	81.7	82.1	81.8	81.2	81.0	81.3
사회복지법인	83.1	82.7	83.2	83.3	81.1	82.5	82.4
법인단체	81.5	81.7	82.6	82.1	80.4	82.3	84.1
민간	81.8	81.3	82.3	82.4	81.4	82.1	82.0
가정	82.3	81.8	80.9	82.6	81.0	82.0	80.7
$X^2(df)$	0.5	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	0.7
평가인증 상태							
인증유지	81.8	82.0	82.4	82.3	80.9	82.1	82.4
유지상태 아님	86.0	85.1	84.9	86.4	85.5	85.2	84.3
미통과미참여	80.0	77.5	76.8	78.7	79.6	77.4	75.2
$X^2(df)$	1.9	3.4*	2.4#	1.7	1.7	2.0	2.9#
(수)	(597)	(279)	(431)	(393)	(610)	(408)	(339)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 평가인증제도에 관한 어린이집 조사」 결과임.

#  $p < .1$ , \*  $p < .05$

〈부표 1-9〉 지역별·규모별 민간 및 가정 인증 어린이집 수(추정): 2013년

단위: 개소

구분	20이하	21~39	40~49	50~80	81~99	100~160	161~200	201~240	241~300	300이상
서울	민간	98	707	272.3	345	132	71	7	3	-
	가정	2,181	2.1	-	-	-	-	-	-	-
부산	민간	37	245	117	86	37	32	5	2	2
	가정	507	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	민간	36	200	93	80	29	52	9	-	1
	가정	450	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	민간	19	180	86	128	63	55	12	2	-
	가정	852	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	민간	8	93	38	56	22	35	14	5	2
	가정	461	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	민간	18	138	45	51	26	24	-	-	-
	가정	775	-	-	-	-	-	-	-	-
울산	민간	14	138	46	58	30	19	2	-	-
	가정	270	-	-	-	-	-	-	-	-
세종	민간	-	9	2	5	1	2	-	-	-
	가정	39	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	민간	188	1,236	361	443	224	204	37	12	6
	가정	5,661	2.1	-	-	-	-	-	-	-
강원	민간	28	126	34	56	23	17	5	-	-
	가정	394	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	민간	15	104	35	56	38	29	6	3	2
	가정	379	-	-	-	-	-	-	-	-
충남	민간	40	184	51	74	36	35	7	2	1
	가정	768	-	-	-	-	-	-	-	-
전북	민간	26	114	41	75	41	32	5	-	1
	가정	583	-	-	-	-	-	-	-	-
전남	민간	12.6	83	32	61	29	33	6	5	2
	가정	341	-	-	-	-	-	-	-	-
경북	민간	75	273	74	110	56	43	1	2	1
	가정	756	-	-	-	-	-	-	-	-
경남	민간	66	352	102	114	72	49	6	1	-
	가정	1,505	3	-	-	-	-	-	-	-
제주	민간	23	82	29	28	16	7	2	-	-
	가정	117	-	-	-	-	-	-	-	-

자료: 보건복지부(2012). 보육통계

〈부표 1-10〉 현원규모별 평균 현원(추정)

단위: 명

구분	20이하	21~39	40~49	50~80	81~99	100~160	161~200	201~240	241~300	300이상
평균 현원	15	30	45	65	85	130	180	220	270	300

## 부록 2. 2차 지표와 3차 지표 비교

## 가. 40인 이상

〈부표 II-1〉 영역 1 보육환경

2차 지표 항목	3차 지표 항목
대1-1. 보육실의 공간 배치	1-1. 보육실은 영유아의 자율적 선택과 능동적 참여를 촉진하는 흥미영역으로 구성되어 있다.
대1-2. 보육실내 영유아의 휴식공간	
없음	1-2. 실내공간(보육실 외)은 영유아와 보호자가 편리하게 사용할 수 있도록 조성되어 있다.
대1-3. 옥외놀이터와 놀이기구	1-3. 옥외놀이터는 자연을 느끼며 다양한 놀이를 할 수 있도록 조성되어 있다.
대2-3. 보육실의 교사 대 영유아 비율	1-4. 각 반의 크기와 인원은 원활한 운영이 이루어지도록 적절하게 구성되어 있다.
없음	1-5. 실내의 설비와 가구는 영유아가 편리하게 사용하도록 마련되어 있다.
대1-4. 신체활동 자료	1-6. 각 반의 보육활동자료는 영역별로 영유아의 발달 수준과 흥미를 반영하고 있다.
대1-5. 언어활동 자료	
대1-6. 자연탐구활동 자료	1-7. 어린이집의 보육활동 자료는 다양하고 층분하게 구비되어 관리된다.
대1-7. 예술활동 자료	
대1-8. 역할놀이 및 쌓기놀이 자료	1-8. 교사를 위한 공간, 가구, 비품은 쉽게 이용할 수 있도록 마련되어 있다.
대1-4. 신체활동 자료	
대1-5. 언어활동 자료	1-8. 교사를 위한 공간, 가구, 비품은 쉽게 이용할 수 있도록 마련되어 있다.
대1-6. 자연탐구활동 자료	
대1-7. 예술활동 자료	1-8. 교사를 위한 공간, 가구, 비품은 쉽게 이용할 수 있도록 마련되어 있다.
대1-8. 역할놀이 및 쌓기놀이 자료	
대1-9. 비품과 활동자료의 보관	1-8. 교사를 위한 공간, 가구, 비품은 쉽게 이용할 수 있도록 마련되어 있다.
대1-10. 보육교사를 위한 공간	
대1-11. 보육교사용 참고자료	1-8. 교사를 위한 공간, 가구, 비품은 쉽게 이용할 수 있도록 마련되어 있다.

## 〈부표 11-2〉 영역 2 운영관리

2차 지표 항목	3차 지표 항목
대2-1. 어린이집의 운영방침 및 정보안내	2-1. 어린이집은 질 높고 투명한 운영방침을 수립하여 투명하게 실행한다.
대 2-5. 원장과 보육교사의 업무수행 우수사례: 1년 이상 근무교사	2-2. 원장은 협력적 조직문화 조성을 위한 리더십을 갖추고 있다.
대 2-4. 보육교직원의 근로계약	2-3. 어린이집은 보육교직원의 적절한 처우와 복지 향상을 위해 노력하고 있다.
대 2-6. 보육교직원의 교육	2-4. 어린이집은 개별 보육교직원의 전문성 향상을 위해 노력하고 있다.
대 2-2. 원아에 대한 관리	2-5. 어린이집은 영유아의 초기 적응을 지원하고 개별 원아의 기록을 관리한다.
대 5-10. 영유아와 보육교직원의 건강관리	2-6. 어린이집과 가정 간에는 긴밀하게 의사소통이 이루어지고 있다.
대 2-7. 신입 원아 부모를 위한 오리엔테이션	
대 2-8. 어린이집과 가정 간의 의사소통	
대 2-9. 어린이집에서의 부모참여	2-7. 어린이집은 가족을 지원하고 다양한 참여 기회를 제공한다.
대 2-10. 어린이집 운영위원회의 구성과 활동	
대 2-12. 영유아와 가족의 문제에 대한 이해와 지원	
대 2-11. 지역사회와의 협력	2-8. 어린이집은 지역사회와 활발하게 교류한다.

## 〈부표 11-3〉 영역 3 보육과정 운영

2차 지표 항목	3차 지표 항목
대 3-1. 보육계획안의 수립	3-1. 어린이집은 연령에 적합한 보육과정을 계획하여 이를 운영한다.
대 3-5. 일과의 통합적 운영	3-2. 어린이집은 영유아의 흥미를 반영하여 보육과정을 통합적으로 운영한다.
대 3-2. 보육활동 계획의 균형과 진행	3-3. 보육교사는 일과를 균형있게 계획하고 융통적으로 운영한다.
대 3-3. 자유선택활동시간과 운영	
대 3-4. 실외활동 시간과 운영	
대 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기	3-4. 보육교사는 영유아의 일상생활이 편안하게 이루어지도록 일과를 운영한다.
대 4-1. 즐거운 식사(수유)와 간식	
대 4-2. 편안한 분위기의 낮잠	
대 4-3. 자연스러운 배변 경험	
대 4-8. 자유놀이에 교사 참여	3-5. 보육교사는 여러 영역에서 다양한 놀이와 보육 활동이 이루어지도록 운영한다.
대 4-11. 동기유발과 호기심의 장려	3-6. 보육교사는 영유아의 개별 활동과 놀이에서 동기유발 및 주도적 참여가 지속될 수 있도록 지도한다.
대 4-10. 교수법의 효과적인 사용	3-7. 보육교사는 대소집단 활동을 연령에 적합하게 운영한다.
대 3-7. 보육과정 평가 및 영유아 활동 관찰	3-8. 보육교사는 보육과정 및 영유아에 대해 주기적으로 평가한다.



## 〈부표 II-4〉 영역 4 보육활동과 상호작용

2차 지표 항목	3차 지표 항목
대 3-8. 신체활동	4-1. 영유아는 대소근육 발달을 위하여 연령에 적합한 신체활동에 참여한다.
대 3-9. 언어활동	4-2. 영유아는 연령에 적합한 다양한 언어활동에 참여한다.
대 3-11. 사회관계 증진활동	4-3. 영유아는 연령에 적합하게 자신과 가족, 주변 사회에 관심을 갖는 경험을 한다.
대 3-12. 자연탐구활동	4-4. 영유아는 친숙한 주변 환경에서 자발적인 자연탐구활동을 경험한다.
대 3-13. 예술활동	4-5. 영유아는 일상에서 예술을 자연스럽게 경험하고 표현할 기회가 있다.
대 3-14. 역할놀이 및 쌓기놀이	4-6. 영유아는 발달수준과 흥미에 적합하게 역할/쌓기놀이를 충분히 한다.
대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	4-7. 보육교사는 영유아와 신뢰로운 관계를 형성한다.
대 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기	4-8. 보육교사는 개별 또는 집단으로 영유아와 바람직한 언어적 상호작용을 한다.
대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	
대 4-7. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	4-9. 보육교사는 영유아들간의 긍정적인 상호작용이 활발히 이루어지도록 격려한다.
대 4-6. 긍정적인 방법의 행동지도	4-10. 보육교사는 영유아의 어려움과 문제상황을 파악하고 이를 적절히 지도한다.
대 4-9. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	

〈부표 II-5〉 영역 5 건강

2차 지표 항목	3차 지표 항목
대 5-1. 실내 공간의 청결	5-1. 보육실은 청결하고 쾌적하게 관리된다.
대 5-2. 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리	
대 5-3. 놀잇감의 청결	
대 5-8. 개별침구의 사용과 관리	
대 5-1. 실내 공간의 청결	5-2. 실내외 공간(보육실 외)은 청결하고 쾌적하게 관리된다.
대 5-2. 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리	
대 5-3. 놀잇감의 청결	
대 5-4. 화장실과 세면장의 청결	
대 5-7. 영유아와 보육교사의 청결유지	5-3. 보육교사와 영유아는 손 씻기 등 위생습관을 실천한다.
대 5-9. 아프거나 다친 영유아의 보호	5-4. 보육교사는 영유아가 아프지 살펴보고 적절하게 지원한다.
대 4-1. 즐거운 식사(수유)와 간식	5-5. 영유아와 보육교직원의 건강증진을 위해 예방관리와 교육이 이루어진다.
대 5-10. 영유아와 보육교직원의 건강관리	
대 5-5. 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	5-6. 식자재의 구입보관 및 조리공간은 청결하고 위생적으로 관리된다.
대 5-6. 식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리	
대 5-5. 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	5-7. 조리 및 배식과정은 청결하고 위생적으로 관리된다.
대 5-6. 식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리	
대 5-11. 영유아를 위한 급식	5-8. 조리된 급간식의 내용과 양은 영유아의 영양균형과 건강증진에 도움이 된다.
대 5-12. 영유아를 위한 간식	

〈부표 II-6〉 영역 6 안전

2차 지표 항목	3차 지표 항목
대 6-1. 보육실의 안전관리	6-1. 보육실은 영유아의 안전을 위해 위험요인 없이 관리된다.
대 6-2. 실내시설의 안전관리	6-2. 실내외 공간(보육실 외)은 영유아의 안전을 위해 위험요인 없이 관리된다.
대 6-3. 실외시설의 안전관리	
대 6-4. 실내의 놀잇감의 안전관리	6-3. 실내외 놀잇감이 안전하고, 위험한 물건은 영유아의 손에 닿지 않도록 보관한다.
대 6-5. 실내의 위험한 물건의 보관	
대 6-6. 영유아에 대한 성인의 보호	6-4. 영유아는 등원부터 하원까지 성인의 보호하에 있다.
대 6-7. 영유아의 안전한 인계 과정	
대 6-8. 어린이집의 안전한 차량 운행	6-5. 어린이집에서 차량을 운행할 경우, 안전요건을 갖추어 관리한다.
대 6-9. 비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	6-6. 어린이집은 비상사태에 대비할 수 있는 시설설비와 인력이 있다.
대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	
대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	6-7. 영유아는 비상사태에 대비하여 대피훈련과 안전교육을 받는다.
대 5-9. 아프거나 다친 영유아의 보호	6-8. 보육교직원은 다친 영유아를 지체에 따라 돕고, 영유아를 학대로부터 보호한다.
대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	

## 나. 39인 이하

〈부표 11-7〉 영역 1 보육환경

2차 지표 항목	3차 지표 항목
소 1-2. 보육실의 공간 배치	1-1. 보육실은 영유아의 자율적 선택과 능동적 참여를 촉진하는 흥미영역으로 구성되어 있다.
소 1-3. 보육실내 영유아의 휴식공간	
없음	1-2. 실내공간(보육실 외)은 영유아와 보호자가 편리하게 사용할 수 있도록 구성되어 있다.
없음	1-3. 옥외놀이터는 자연을 느끼며 다양한 놀이를 할 수 있도록 구성되어 있다.
소 1-6. 보육실의 교사 대 영유아 비율	1-4. 각 반의 크기와 인원은 원활한 운영이 이루어지도록 적절하게 구성되어 있다.
소 1-1. 영유아용 가구와 설비	1-5. 실내외 설비와 가구는 영유아가 편리하게 사용 하도록 마련되어 있다.
소 2-5. 신체활동과 자료	1-6. 각 반의 보육활동자료는 영역별로 영유아의 발달 수준과 흥미를 반영하고 있다.
소 2-6. 언어활동과 자료	
소 2-9. 자연탐구활동과 자료	
소 2-10. 예술활동과 자료	
소 2-11. 역할놀이 및 쌓기놀이와 자료	1-7. 어린이집의 보육활동 자료는 다양하고 충분하게 구비되어 관리된다.
소 2-5. 신체활동과 자료	
소 2-6. 언어활동과 자료	
소 2-9. 자연탐구활동과 자료	
소 2-10. 예술활동과 자료	
소 2-11. 역할놀이 및 쌓기놀이와 자료	1-8. 교사를 위한 공간, 가구, 비품은 쉽게 이용할 수 있도록 마련되어 있다.
소 1-9. 보육교사용 참고자료	

〈부표 II-8〉 영역 2 운영관리

2차 지표 항목	3차 지표 항목
소1-4. 어린이집의 운영방침 및 정보안내	2-1. 어린이집은 질 높고 투명한 운영방침을 수립하여 이를 실행한다.
소1-7. 보육교직원의 근로계약과 업무수행 우수사례: 1년 이상 근무교사	2-2. 원장은 협력적 조직문화 조성을 위한 리더십을 갖추고 있다. 2-3. 어린이집은 보육교직원의 적절한 처우와 복지 향상을 위해 노력하고 있다.
소 1-8. 보육교직원의 교육	2-4. 어린이집은 개별 보육교직원의 전문성 향상을 위해 노력하고 있다.
소 1-5. 원아에 대한 관리	2-5. 어린이집은 영유아의 초기 적응을 지원하고 개별 원아의 기록을 관리한다.
소 4-10. 영유아와 보육교직원의 건강관리	2-6. 어린이집과 가정 간에는 긴밀하게 의사소통이 이루어지고 있다.
소 1-10. 어린이집과 가정 간의 의사소통	2-7. 어린이집은 가족을 지원하고 다양한 참여 기회를 제공한다.
소 1-11. 어린이집에서의 부모참여	2-8. 어린이집은 지역사회와 활발하게 교류한다.
없음	

〈부표 II-9〉 영역 3 보육과정 운영

2차 지표 항목	3차 지표 항목
소 2-1. 보육계획안의 수립	3-1. 어린이집은 연령에 적합한 프로그램을 계획하여 이를 운영한다.
소 2-4. 일과의 통합적 운영	3-2. 어린이집의 보육과정은 영유아의 흥미를 반영하여 통합적으로 운영된다.
소 2-2. 보육활동 계획의 균형과 진행	3-3. 보육교사는 보육일과를 균형있게 계획하고 이를 융통적으로 운영한다.
소 2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	
소 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기	3-4. 보육교사는 영유아의 일상생활이 편안하게 이루어지도록 운영한다.
소 3-1. 즐거운 식사(수유)와 간식	
소 3-2. 편안한 분위기의 낮잠	
소 3-3. 자연스러운 배변 경험	
소 3-8. 자유놀이에 교사 참여	3-5. 보육교사는 여러 영역에서 다양한 놀이와 보육 활동이 이루어지도록 운영한다.
소 3-11. 동기유발과 호기심의 장려	3-6. 보육교사는 영유아의 개별 활동과 놀이에서 동기유발 및 주도적 참여가 지속될 수 있도록 지도한다.
소 3-10. 교수법의 효과적인 사용	3-7. 보육교사는 대소집단 활동을 연령에 적합하게 운영한다.
없음	3-8. 보육교사는 보육과정 및 영유아에 대해 주기적으로 평가한다.

## 〈부표 II-10〉 영역 4 보육활동과 상호작용

2차 지표 항목	3차 지표 항목
소 2-5. 신체활동과 자료	4-1. 영유아는 일과에서 연령에 적합한 대소근육 증진 신체활동 기회에 참여한다.
소 2-6. 언어활동과 자료	4-2. 영유아는 일과에서 연령에 적합한 다양한 언어활동에 참여한다.
소 2-8. 사회관계 증진활동	4-3. 영유아는 연령에 적합하게 자신과 가족, 주변 사회에 관심을 갖는 경험을 한다.
소 2-9. 자연탐구활동과 자료	4-4. 영유아는 친숙한 주변 환경에서 자발적인 자연탐구활동을 경험한다.
소 2-10. 예술활동과 자료	4-5. 영유아는 일상에서 예술을 자연스럽게 경험하고 표현할 기회가 있다.
소 2-11. 역할놀이 및 쌓기놀이와 자료	4-6. 영유아는 발달수준과 흥미에 적합하게 역할/쌓기놀이를 충분히 한다.
소 3-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	4-7. 보육교사는 영유아와 신뢰로운 관계를 형성한다.
소 3-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기	4-8. 보육교사는 개별 또는 집단에서 영유아와 바람직한 언어적 상호작용을 한다.
소 3-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응	
소 3-7. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	4-9. 보육교사는 영유아들간의 긍정적인 상호작용이 활발히 이루어지도록 격려한다.
소 3-6. 긍정적인 방법의 행동지도	4-10. 보육교사는 영유아 행동의 어려움과 문제 상황을 파악하고 이를 적절히 지도한다.
소 3-9. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	

## 〈부표 II-11〉 영역 5 건강

2차 지표 항목	3차 지표 항목
소 4-1. 실내 공간의 청결	5-1. 각 보육실은 청결하고 쾌적하게 관리된다.
소 4-2. 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리	
소 4-3. 놀잇감의 청결	
소 4-8. 개별침구의 사용과 관리	5-2. 실내외 공간(보육실 외)은 청결하고 쾌적하게 관리된다.
소 4-1. 실내 공간의 청결	
소 4-2. 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리	
소 4-3. 놀잇감의 청결	
소 4-4. 화장실과 세면장의 청결	5-3. 보육교사와 영유아는 손 씻기 등 위생습관을 실천한다.
소 4-7. 영유아와 보육교사의 청결유지	
소 4-9. 아프거나 다친 영유아의 보호	5-4. 보육교사는 영유아가 아프지 살펴보고 적절하게 지원한다.
소 3-1. 즐거운 식사(수유)와 간식	5-5. 영유아와 보육교직원의 건강증진을 위해 예방관리와 건강교육이 이루어진다.
소 4-10. 영유아와 보육교직원의 건강관리	
소 4-5. 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	5-6. 먹거리의 구입보관 및 조리공간은 청결하고 위생적으로 관리된다.
소 4-6. 식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리	
소 4-5. 조리실의 공간과 설비의 위생적 관리	5-7. 먹거리의 조리 및 배식과정은 청결하고 위생적으로 관리된다.
소 4-6. 식자재, 조리 및 배식 과정의 위생적 관리	
소 4-11. 영유아를 위한 급식	5-8. 조리된 먹거리의 내용과 양은 영유아의 영양균형과 건강증진에 도움이 된다.
소 4-12. 영유아를 위한 간식	

## 〈부표 II-12〉 영역 6 안전

2차 지표 항목	3차 지표 항목
소 5-1. 보육실의 안전관리	6-1. 각 보육실은 영유아의 안전을 위해 위험요인 없이 관리된다.
소 5-2. 실내외 시설 및 설비의 안전관리	6-2. 실내외 공간(보육실 외)은 영유아의 안전을 위해 위험요인 없이 관리된다.
소 5-4. 실내외 놀잇감의 안전관리	6-3. 실내외 놀잇감이 안전하고, 위험한 물건은 영유아의 손에 닿지 않도록 보관한다.
소 5-5. 실내외 위험한 물건의 보관	
소 5-6. 영유아에 대한 성인의 보호	6-4. 영유아는 안전을 위해 등원부터 하원까지 성인의 보호 하에 있다.
소 5-7. 영유아의 안전한 인계 과정	6-5. 어린이집에서 차량을 운행할 경우, 안전요건을 갖추어 관리한다.
소 5-8. 어린이집의 안전한 차량 운행	
소 5-9. 비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	6-6. 어린이집은 비상사태에 대비할 수 있는 시설설비와 인력이 있다.
소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	6-7. 영유아는 비상사태에 대비하여 대피훈련과 안전교육을 받는다.
소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	
소 4-9. 아프거나 다친 영유아의 보호	6-8. 보육교직원은 다친 영유아를 지침에 따라 돕고, 영유아를 학대로부터 보호한다.
소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	

## 부록 3. 부모 조사표

## 어린이집 이용 부모조사: 평가인증 중심

## 인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 평가인증 관련 정책을 개선하기 위한 기초자료를 수집하고자 실제 이용 자녀 부모를 대상으로 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 부디 본 조사 연구의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2013년 9월  
육아정책연구소 소장

시도번호	지역번호	조사표 번호

집주소	( )시·도 ( )구·군 ( )동·읍·면
보호자명	전화번호
아동명	어린이집명
어린이집 유형	① 국공립    ② 사회복지법인    ③ 법인단체    ④ 민간 개인 ⑤ 가정    ⑥ 직장    ⑦ 부모협동

## 조 사 지 침

- 연령 등을 파악해서 조사 대상 아동을 확인하고 그 아동을 중심으로 질문합니다.
- 한 가구에서는 한 아동만 대상으로 질문하세요.
- 아동코드는 조사대상 코드 번호를 그대로 이기합니다.

◆ 귀택에 어린이집에 다니는 미취학 자녀가 있습니까? 있다면 귀하는 어린이집의 보육서비스의 질을 평가하여 질적 수준이 일정 수준 이상임을 인증하는 평가인증제도에 대해서 알고 계십니까?

- ① 잘 안다      ② 들어본 적이 있다      ③ 모른다(조사 대상이 아님)

★  
□

※ 어린이집 평가인증제도에 대하여 '① 알거나 ② 들어본 적이 있다'는 경우만 본 조사 대상입니다.

※ 어린이집 평가인증제도는?  
어린이집에서 자체적으로 서비스의 질적 수준을 평가하여 그 결과를 제출한 후에 현장관찰자 2-3명이 하루 동안 어린이집을 방문하여 직접 평가하는 절차를 거쳐서, 보육서비스의 질이 일정 수준 이상이라고 판단되면 3년간 국가가 어린이집이 질적 수준을 인증하는 제도입니다.

※ 귀택에 어린이집에 다니는 미취학 자녀가 있다면 몇 살이고, 이름은 무엇인지요?  
(어린이집에 다니는 미취학 아동이 2명 이상인 경우, 연령 등을 파악하여 조사 대상 명단에 있는 아동을 찾아서 그 아동을 기준으로 응답해 주십시오.)

1. 조사 대상 아동의 출생 연 월일은 언제입니까? (연령은 1월 1일 기준으로 기록합니다.) 또한 아동의 성별을 기록합니다.

(    )년 (    )월 (    )일 출생으로 2013년 1월 현재 만 (    )세 성별: ①남 ② 여

1-1 1-2  
연령 성별  
□ □

2. 조사 대상 아동이 어린이집에 다닌 기간은 몇 개월 정도입니까?  
(출생 이후 다른 어린이집에 다닌 기간도 모두 합하여 개월로 환산하여 기입합니다.) (9월 기준)

(    )년 (    )개월 → 개월수로 환산하면 총 (    )개월

2  
□ □

3. 정부는 평가를 희망하는 어린이집을 대상으로 80여개의 항목을 평가하여 점수를 내는 평가인증제도를 시행하고 있습니다. 평가인증에서 높은 점수를 받은 어린이집이 낮은 점수를 받은 어린이집보다 질적 수준이 우수할 것이라고 생각하십니까?

- ① 반드시 그렇다      ② 어느 정도 그렇다  
③ 별로 그렇지 않다      ④ 절대 그렇지 않다

3  
□

4. 귀하는 어린이집 평가인증제도 시행이 다음과 같은 항목의 질적 수준 향상에 기여하였다고 생각하십니까?

구분	① 매우 크게 기여함	② 어느 정도 기여함	③ 약간 기여함	④ 별로 기여하지 못함
1) 교사의 자질과 전문성				
2) 설비, 교재·교구 등 물리적 환경				
3) 프로그램 등 교육내용				
4) 영양·건강·안전				

4  
4-1 □  
4-2 □  
4-3 □  
4-4 □

5. 평가인증제도에서 어린이집 방문평가는 최근 3개월간의 서류 점검과 하루 동안의 관찰로 이루어집니다. 귀하는 어린이집의 평가인증 받은 당시의 서비스 수준이 그 이후에도 지속적으로 유지된다고 생각하십니까?

- ① 대부분 유지된다      ② 절반 정도만 유지된다      ③ 일정 부분만 유지된다  
④ 전혀 유지되지 않는다      ⑤ 잘 모르겠다

5  
□



6. 귀하는 아래 8가지 항목 중 보육서비스 질의 수준을 결정하는데 가장 중요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지를 기록해 주십시오.

1순위 (                  )번	2순위 (                  )번
---------------------------	---------------------------

- |                    |                |
|--------------------|----------------|
| ① 보육환경(시설설비 등)     | ② 교사관리         |
| ③ 재정 운영(수입, 지출 등)  | ④ 보육과정(보육내용 등) |
| ⑤ 교사와 아이 상호작용과 교수법 | ⑥ 건강관리         |
| ⑦ 급간식              | ⑧ 안전           |

6

1순위	□
2순위	□

7. 이 아이가 다니는 어린이집은 평가인증을 받았습니까?

- ① 평가인증을 받았다(☞ 문항 7-1)                      ② 평가인증을 안 받았다(☞ 문항 8)  
 ③ 평가인증을 받았는지 아닌지 잘 모르겠다(☞ 문항 8)

7

□
---

7-1. **(평가인증을 받았다면)** 이 어린이집을 선택할 때에나 또는 계속 이용을 결정할 때 평가인증을 받았다는 점을 어느 정도 고려하였습니까?

- ① 전혀 고려하지 않았다(☞ 문항 7-2)                      ② 참고사항 정도였다(☞ 문항 7-1-1)  
 ③ 중요한 선택 기준 중의 하나였다(☞ 문항 7-1-1)                      ④ 가장 중요한 선택 기준이었다(☞ 문항 7-1-1)

7-1

□
---

7-1-1. **(어린이집을 선택할 때나 또는 계속 이용을 결정할 때 평가인증을 고려하였다면)** 전체적 고려 사항에서 평가인증이 차지하는 비중은 어느 정도이었습니까?  
 (                  )%

7-1-1

□	□	□	□	□
---	---	---	---	---

7-2. 귀하는 평가인증과 관련하여 다음과 같은 사항을 직접적 혹은 간접적으로 경험한 적이 있습니까?

구분	① 직접적으로 경험함	② 간접적으로 들었음	③ 경험하거나 들은 적 없음
1) 교사가 아동보육보다 평가인증 준비에 더 열중함	□	□	□
2) 각종 개보수 공사가 급하게 진행됨	□	□	□
3) 어린이집 요청에 의한 결석이나 이용시간 변경이 있었음	□	□	□
4) 특별활동이 중단되거나 감소되었음	□	□	□

7-2-1	□
7-2-2	□
7-2-3	□
7-2-4	□

8. 정부는 2013년 9월 6일부터 평가인증을 받은 어린이집이 상세 점수와 내역을 ‘아이 사랑보육포탈 사이트의 평가인증 알리미’를 통해 공개하고 있습니다. 이러한 어린이집의 평가인증 정보 공개에 대해 알고 계십니까? 또한 이 사이트를 방문해 본 적이 있습니까?

- ① 전혀 몰랐다(있다(☞ 문항 9)  
 ② 공개한다는 말은 들은 적이 있다(☞ 문항 9)  
 ③ 공개사이트, 공개되는 정보 등 제도의 내용에 대해 어느 정도 알고 있으나 사이트를 방문하여 공개 정보를 살펴본 적은 없다(☞ 문항 9)  
 ④ 공개 제도, 공개사이트 등을 정확히 알고 있고, 또한 정보 공개 사이트를 방문해 평가인증 정보를 살펴보았다(☞ 문항 8-1)

8

□
---

8-1. (정보 공개 사이트를 방문하여 ‘평가인증 정보’를 살펴보았다면) 확인하신 어린이집의 평가인증 점수는 귀하가 생각했던 보육서비스의 수준과 차이가 있었습니까?

- ① 생각과 거의 비슷하였음                      ② 생각보다 점수가 낮았음  
 ③ 생각보다 점수가 높았음                      ④ 잘 모르겠음

8-1

□
---

9. 귀하는 올해부터 시행되고 있는 ‘평가인증’ 점수와 내역 공개가 다음과 같은 사항에 기여할 것으로 생각하십니까?

질문	번호	【보기】	
1) 좋은 어린이집 증가		① 매우 크게 기여      ② 어느 정도 기여	9-1 <input type="text"/>
2) 부모의 알 권리 충족과 선택 기준		③ 별 기여가 없을 것임	9-2 <input type="text"/>
3) 어린이집에 대한 사회적 신뢰		④ 전혀 기여가 없을 것임	9-3 <input type="text"/>

10. 현재 평가인증제도는 평가인증을 받기 희망하는 어린이집을 대상으로 하기 때문에 평가인증에서 제외되는 어린이집이 있습니다. 앞으로 이 제도를 어떻게 해야 한다고 생각하십니까?

① 현재처럼 희망하는 어린이집만 평가받도록 한다	10 <input type="text"/>
② 모든 어린이집을 평가하도록 제도를 고쳐야 한다	
③ 어린이집 평가 제도가 별로 필요 없다	
④ 잘 모르겠다	

11. 앞으로 어린이집 평가인증에 부모 참여가 필요하다면 참여하실 생각이 있으십니까?

① 적극 참여하겠다	② 어느 정도 참여하겠다	11 <input type="text"/>
③ 참여하지 않겠다	④ 잘 모르겠다	

12. 자녀 부모의 연령, 학력, 취업상태를 질문합니다.

구분	부	모	부	모
1) 만 연령	만( )세	만( )세	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2) 부모의 학력을 질문합니다. ① 고졸 이하    ② 전문(3년제)대학 졸    ③ 4년제대학 이상 ④ 대학원 이상    ⑧ 비해당(부재, 사망, 이혼)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3) 부모의 취업상태를 질문합니다. ① 취업(종일제 및 시간제 출근)    ② 휴직 중    ③ 재택(가내) 작업 ④ 자영업(가족 고용)    ⑤ 미취업    ⑧ 비해당	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4) 월 평균 가구 소득은 어느 정도입니까?	만원		<input type="text"/>	<input type="text"/> 만원

♣ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

## 부록 4. 어린이집 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

## 평가인증제도에 관한 어린이집 조사

시도	시군구 읍면동	-	조사표 번호

## 인사 말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다. 육아정책연구소에서는 전국 어린이집 1,000개소를 대상으로 어린이집 평가인증제도에 관한 의견조사를 실시하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 어린이집에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2013년 10월  
육아정책연구소 소장

소속기관			
기관 주소	_____시·도	_____시·군구	_____읍·면·동
이 름		직 위	
전화번호	( )	-	

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education

**I. 일반 사항**

1. 귀 어린이집의 설립유형은 어디에 해당합니까?

- ① 국공립어린이집                      ② 사회복지법인어린이집                      ③ 법인·단체 어린이집
- ④ 민간어린이집                      ⑤ 가정어린이집

2. 귀 어린이집의 영유아 정원과 현원은 총 몇 명입니까?(※ 현원은 2013년 9월 기준으로 적어주시시오.)

2-1. 정원	영아 (            )명	유아(            )명	총(            )명
2-2. 현원	영아 (            )명	유아(            )명	총(            )명

3. 귀 어린이집의 소유 또는 임대 형태는 어디에 해당합니까?

- ① 자가(용자 없음)                      ② 자가(용자 있음)                      ③ 전세
- ④ 전월세(보증부 월세)                      ⑤ 월세                      ⑥ 무상                      ⑦ 기타

4. (가정과 민간어린이집만 응답) 귀 어린이집은 원장과 대표자가 동일합니까?

- ① 동일                      ② 동일하지 않음                      ③ 비해당(국공립, 직장어린이집)

5. 귀 어린이집은 평가인증에 참여하여 통과 및 유지하고 있습니까?

- ① 통과하여 현재 유지 중(☞ 문항 5-1로)                      ② 통과한 적 있으나 현재 유지상태 아님(☞ 문항 5-1로)
- ③ 통과한 적 없음(☞ 문항 6으로)                      ④ 한번도 참여한 적 없음

5-1. (평가인증을 통과해 본 어린이집의 경우) 다음 사항에 대해 응답해 주십시오.

총 평가인증 통과 횟수	※ 현재 유지 중인 어린이집만 응답합니다.	
	가장 최근에 통과한 평가인증 유효기간	평가인증 총점
총 회	_____년 _____월 _____일부터 _____년 _____월 _____일까지	점

**II. 평가인증 지원 [※평가인증 참여 경험이 있는 어린이집만 응답합니다.]**

6. 귀 어린이집은 평가인증 준비단계에서 정부와 관련된 기관(보육정보센터 등)이 제공하는 평가인증 현장 지원(방문조력, 컨설팅)을 받은 적이 있습니까?

- ① 받은 적 있다(☞ 문항 6-1로)                      ② 받은 적 없다(☞ 문항 6-3으로)

6-1. (현장지원을 받은 경우) 이러한 현장 지원이 평가인증 준비에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움 안됨(☞ 문항 6-2로)                      ② 별로 도움 안됨(☞ 문항 6-2로)                      ③ 대체로 도움됨                      ④ 매우 도움됨

6-2. (①,② 도움이 안 되었다고 응답한 경우) 그 이유는 무엇입니까? 구체적으로 적어주시시오.

6-3. (② 현장지원을 받지 않은 경우) 현장지원(방문조력, 컨설팅)을 받지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 정보부족으로 이용 방법을 몰라서                      ② 신청했으나 평가인증 컨설턴트 부족으로
- ③ 신청했으나 일정이 맞지 않아서                      ④ 지침서만으로 준비가 충분해서
- ⑤ 조력 받으면 더 혼란스러울까봐                      ⑥ 보육정보센터 이외 다른 경로의 조력을 받음
- ⑦ 기타(무엇:                      )

7. 귀 어린이집의 원장과 교사는 정부 기관(한국보육진흥원, 보육정보센터)이 제공하는 평가인증 관련 교육(온라인/오프라인 교육 모두 포함)을 받은 적이 있습니까? 있다면 모두  표 해 주십시오.

원장	<input type="checkbox"/> ① 보육환경	<input type="checkbox"/> ② 운영관리	<input type="checkbox"/> ③ 보육과정	<input type="checkbox"/> ④ 상호작용과 교수법
	<input type="checkbox"/> ⑤ 건강과 영양	<input type="checkbox"/> ⑥ 안전	<input type="checkbox"/> ⑦ 운영체계	<input type="checkbox"/> ⑧ 평가인증 지침서
교사	<input type="checkbox"/> ① 보육환경	<input type="checkbox"/> ② 운영관리	<input type="checkbox"/> ③ 보육과정	<input type="checkbox"/> ④ 상호작용과 교수법
	<input type="checkbox"/> ⑤ 건강과 영양	<input type="checkbox"/> ⑥ 안전	<input type="checkbox"/> ⑦ 운영체계	<input type="checkbox"/> ⑧ 평가인증 지침서

7-1. (원장이나 교사가 교육받은 경우) 이러한 교육이 평가인증 준비에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움 안됨      ② 별로 도움 안됨      ③ 대체로 도움됨      ④ 매우 도움됨

8. 귀 어린이집은 '평가인증 지침서'를 보유하고 활용하고 있습니까?

- ① 지침서 보유하고 있으나 활용하지 않음      ② 지침서 보유하고 있고 어느 정도 활용함  
 ③ 지침서 보유하고 있고 자주 활용함      ④ 지침서 없음(☞ 문항 9로)

8-1. (평가인증 지침서를 활용한 경우) 지침서가 평가인증 준비에 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움 안됨      ② 별로 도움 안됨      ③ 대체로 도움됨      ④ 매우 도움됨

9. 귀 어린이집의 원장 및 교사가 평가인증 준비를 위해 사실기관이 주관하는 현장지원(방문조력이나 컨설팅, 보육일지 등 지표 관련 교육)을 받은 적이 있습니까? 있다면 교육받은 기관을 적어주십시오.

- ① 있다(어디: )      ② 없다

### III. 평가인증 운영체계

10. 현재 9개의 필수항목을 준수하지 못할 경우에 평가인증 대상에서 제외됩니다. 이러한 방식에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 매우 부적절      ② 부적절      ③ 적절      ④ 매우 적절

**※ 필수항목(9개):** 총 정원 준수, 예결산서 및 회계서류구비, 안전사고에 대한 보험, 영유아보육법 관련 행정처분 등, 어린이집의 설치기준, 보육실의 설치기준, 보육교직원 배치기준, 보육교직원의 정기건강 검진, 비상대피시설 설치

11. (평가인증 참여 경험이 있는 어린이집만 응답) 귀 어린이집은 지자체의 기본사항(기본항목과 필수항목) 확인을 어떤 방법으로 받았습니까?

- ① 담당 공무원이 어린이집 직접 방문하여 확인      ② 담당 공무원이 전화로 확인  
 ③ 어린이집이 시군구에 제출한 문서로 확인      ④ 방문 또는 전화없이 담당공무원이 자체적으로 확인  
 ⑤ 기타(무엇: )      ⑥ 비해당(평가인증 미참여)

12. (평가인증 참여 경험이 있는 어린이집만 응답) 귀하는 기본사항 확인이 절차에 따라 이루어졌다고 생각하십니까?

- ① 절차에 따라 철저하게 확인이 이루어짐      ② 대충 확인이 이루어짐  
 ③ 형식적으로 확인이 이루어짐      ④ 확인이 제대로 이루어지지 않았음  
 ⑤ 비해당(평가인증 미참여)

### 평가인증 현장관찰에 관한 질문입니다.

13. 종전에는 현장관찰자 수가 모두 2인이었으나 2013년부터 규모 99인 이하는 2인, 100인 이상은 3인으로 변경되었습니다. 어린이집 규모별 현장관찰자 수가 적절하다고 생각합니까?

- ① 매우 부적절(☞ 문항 13-1로)      ② 부적절(☞ 문항 13-1로)      ③ 적절      ④ 매우 적절

13-1. (①,②부적절하다고 응답한 경우) 그 이유를 구체적으로 적어주십시오.

14. 현재 현장관찰은 사전에 통보한 2주간의 관찰주간 중에 실시됩니다. 관찰주간 기간에 대해 어떻게 생각합니까?
- ① 적절하다
  - ② 관찰주간을 줄일 필요가 있다.
  - ③ 관찰주간을 늘릴 필요가 있다.
  - ④ 관찰주간을 제시할 필요 없다

**평가인증 심의절차에 관한 질문입니다.**

15. 현재 평가인증은 아래와 같은 4가지 항목 점수로 심의합니다. 각 항목의 반영에 대해 어떻게 생각합니까? 비중 하향 또는 상향 조절 시 어느 정도가 적절한지 빈 칸에 수치를 적어주십시오.

1) 자체점검보고서(10%)	① 불필요 ② 하향 조절 필요( _____ %) ③ 적절 ④ 상향 조절 필요( _____ %)
2) 기본사항확인서(10%)	① 불필요 ② 하향 조절 필요( _____ %) ③ 적절 ④ 상향 조절 필요( _____ %)
3) 현장관찰보고서(55%)	① 불필요 ② 하향 조절 필요( _____ %) ③ 적절 ④ 상향 조절 필요( _____ %)
4) 심의위원회 의견서(25%)	① 불필요 ② 하향 조절 필요( _____ %) ③ 적절 ④ 상향 조절 필요( _____ %)

16. 평가인증 통과 기준이 되는 총점 및 영역별 점수는 2.25점(3.00만점)/ 75점(100점 만점)입니다. 이 기준에 대해 어떻게 생각합니까? 하향 또는 상향조절 시 어느 정도가 적절한지 점수를 빈칸에 적어주십시오.
- ① 하향조절 필요(총점: \_\_\_\_\_ 점, 기준점수: \_\_\_\_\_ 점) ② 적절 ③ 상향조절 필요(총점: \_\_\_\_\_ 점, 기준점수: \_\_\_\_\_ 점)

17. 현재 평가인증 유효기간은 3년입니다. 이 기간에 대해 어떻게 생각합니까?
- ① 현행 유지
  - ② 인증 횟수에 따라 차등화
  - ③ 평가인증 점수에 따라 차등화
  - ④ 일률적으로 유효기간 단축
  - ⑤ 일률적으로 인증유효기간 확대
  - ⑥ 기타( \_\_\_\_\_ )

18. 현재 평가인증 심의 시 심의기준에 우수사례를 두고 있습니다. 다음의 우수사례 중 적절하지 않은 것을 두 가지만 골라 순서대로 적어주십시오.

1순위: ( _____ )번	2순위: ( _____ )번
-----------------	-----------------

- ① (40인 이상) 1급 보육교사 전체교사의 50% 이상
- ② (39인 이하) 1급 보육교사 전체교사의 40% 이상(원장 겸직 교사 포함)
- ③ 1년 이상 근무교사가 전체 교사의 70% 이상
- ④ 어린이집 통학버스 신고 운행
- ⑤ 어린이집 건강주치의제 운영
- ⑥ (39인 이하) 취사부 임용(현장관찰 해당 월 기준)
- ⑦ (40인 이상) 놀이시설 설치 검사 필, 또는 놀이시설 설치 의무없는 어린이집의 놀이터 설치

**평가인증 사후관리에 관한 질문입니다.**

19. 평가인증 사후관리는 다음과 같이 실시되고 있습니다. 각각의 사후관리가 평가인증 받은 시점의 평가인증의 질을 유지하는 데 도움이 된다고 생각합니까?

구분	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 대체로 도움됨	④ 매우 도움됨
1) 연차별 자체점검 및 보고서 제출				
2) 원장 변경에 따른 교육				
3) 확인점검 및 점검 결과에 따른 조치				
4) 어린이집 인증 취소				

20. 평가인증 확인점검 시 현재 필수항목과 평가인증 지표를 모두 적용하고 있습니다. 이러한 지표 적용에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 그대로 적용	② 주요 지표 선별하여 적용	③ 삭제	④ 잘 모르겠음
1) 평가인증 획득 당시 필수항목				
2) 부적절 사례(5항목)				
3) 평가인증 지표 전체 항목				

21. 현행 평가인증 확인점검 대상은 무작위로 선정하며, 일부 시설만이 그 대상이 됩니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 매우 부적절                      ② 부적절                      ③ 적절                      ④ 매우 적절

22. 다음은 평가인증 확인점검 결과점수에 따른 유효기간 연장제도에 관한 질문입니다. 각 문항에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절
1) 확인 점검 결과 우수시설에 대해 유효기간을 연장해 주고 있습니다. 이러한 유효기간 연장제도가 적절하다고 생각하십니까?				
2) 확인점검 점수가 98점 이상, 95점 이상 98점 미만으로 구분하여 평가인증 유효기간을 각각 1년, 6개월을 연장해 주고 있습니다. 3점 차이(95점과 98점)로 연장기간 6개월 차이를 두는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?				

**V. 평가인증 지표**

23. 평가인증 지표는 어린이집 규모에 따라 **39인 이하**와 **40인 이상**으로 구분하고 있습니다. 규모에 따라 평가인증 지표를 구분하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 매우 부적절(☹ 문항 23-1로)    ② 부적절(☹ 문항 23-1로)    ③ 적절                      ④ 매우 적절

- 23-1. (부적절하다고 응답한 경우) 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 시설규모에 따라 지표 유형 세분화                      ② 시설규모에 상관없이 지표 동일하게 적용  
 ③ 기타(무엇: )

24. 귀하는 아래 8가지 항목 중 보육서비스 질의 수준을 결정하는 가장 중요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지만 골라 적어주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번
① 보육환경(시설설비 등)    ② 재정 운영(수입, 지출 등)    ③ 교사관리    ④ 급·간식	
⑤ 보육과정(보육내용 등)    ⑥ 교사와 유아 상호작용과 교수법    ⑦ 건강관리    ⑧ 안전	

25. 현행 평가인증지표의 점수체계(1점, 2점, 3점)와 관련하여 다음과 같은 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 1-3점을 1-4점 또는 1-5점으로 점수 폭을 넓힌다.				
2) 부적절하거나 매우 미흡한 경우는 0점 처리한다.				
3) 지표에 따라 ‘○, ×’ 로 평가한다.				

26. 현행 평가인증은 관찰, 면담, 문서 3가지 방법으로 평가가 이루어집니다. 다음과 같은 의견에 어느 정도 동의하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 문서의 비중이 크다.				
2) 현장관찰이 1일 동안 실시하므로 관찰결과와 신뢰성이 낮다.				
3) 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다.				
4) 현장관찰자에 따라 평가 기준이 다를 수 있다.				
5) 현장관찰자는 어린이집 평가에 대한 전문성을 갖추고 있다.				

27. 평가인증 과정에서의 부모 참여 확대에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 찬성	② 반대	③ 잘 모르겠음
1) 부모 만족도를 점수에 반영			
2) 부모가 관찰자로 평가에 참여			

### VI. 평가인증 관련 의견

28. 다음은 우리나라 전체로 볼 때 평가인증제도가 보육서비스의 질과 관련된 다음과 같은 간접적 여건을 개선하는데 기여한 정도를 파악하기 위한 질문입니다. 각각의 문항에 대해 응답해 주십시오.

항목	28-1) 만약에 평가인증제도가 없었다면 각 사항들이 현재와 비교하여 차이가 있었을 것으로 보십니까?			점
	① 현재 수준에 도달하지 못하였을 것임	② 현재와 별 차이가 없었을 것임	③ 현재보다 더 좋아졌을 것임	
1) 어린이집 운영관리의 체계성	① (☞문항28-2로)	②	③	점
2) 정부의 보육시설 질 관리 효율성	① (☞문항28-2로)	②	③	점
3) 보육서비스의 질적 수준	① (☞문항28-2로)	②	③	점
4) 어린이집 교사의 전문성	① (☞문항28-2로)	②	③	점
5) 어린이집 운영의 개방성	① (☞문항28-2로)	②	③	점
6) 부모의 어린이집 선택기준 합리성	① (☞문항28-2로)	②	③	점
7) 어린이집 이용 부모의 신뢰	① (☞문항28-2로)	②	③	점
8) 어린이집에 대한 사회적 인식	① (☞문항28-2로)	②	③	점
9) 지역사회 연계	① (☞문항28-2로)	②	③	점

28-2) (①번 현재 수준에 도달하지 못하였을 것으로 응답한 경우) 현재의 상태를 100점으로 볼 때 몇 점 정도이었을 것으로 보십니까?  
 ※ 99점 이하로 응답해 주세요.  
 ※ ② ③번 응답자는 답하지 않음.



29. 우리나라 전체 보육서비스 수준의 질과 관련하여, 각 영역별로 평가인증제도가 기여한 정도를 파악하기 위한 질문입니다.

항목	29-1) 만약에 평가인증제도가 없었다면 각 사항들이 현재와 비교하여 차이가 있었을 것으로 보십니까?			29-2) (①번 현재 수준에 도달하지 못했을 것으로 응답한 경우) 현재의 상태를 100점으로 볼 때 몇 점 정도이었을 것으로 보십니까?
	< 보기 > ① 현재 수준에 도달하지 못하였을 것임 ② 현재와 별 차이가 없었을 것임 ③ 현재보다 더 좋아졌을 것임			
1) 실내환경	① (☞문항29-2로)	②	③	점
2) 교재교구 및 장비	① (☞문항29-2로)	②	③	점
3) 건강관리	① (☞문항29-2로)	②	③	점
4) 급·간식관리	① (☞문항29-2로)	②	③	점
5) 안전관리	① (☞문항29-2로)	②	③	점
6) 교육내용	① (☞문항29-2로)	②	③	점
7) 부모에 대한 서비스	① (☞문항29-2로)	②	③	점

30. 다음은 평가인증 제도의 한계에 대한 질문입니다. 다음의 각 사항에 대해 어느 정도 동의하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 개별 어린이집의 특성(물리적 환경, 프로그램 등) 유지 어려움				
2) 질적 수준이 높은 어린이집의 하향 평준화				
3) 인증 후 지속적인 유지관리 미흡				
4) 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족				
5) 재정연계 미흡				

**평가인증 결과 공개에 대한 질문입니다.**

31. 2013년 9월부터 어린이집 평가인증 결과를 공개하고 있습니다. 다음과 같은 공개 항목이 적절하다고 생각하십니까?

구분	① 적절	② 공개하는 방법 수정	③ 삭제	④ 잘 모르겠음
1) 평가인증 총점				
2) 세부영역별 점수				
3) 종합평가서				
4) 평가인증 정보(평가인증상태, 평가인증일, 유효기간)				

32. 평가인증 점수 공개가 다음의 사항에 대해 어느 정도 영향이 있을 것이라고 생각하십니까?

구분	① 전혀 영향이 없을 것임	② 별로 영향 없을 것임	③ 어느 정도 영향이 있을 것임	④ 영향이 매우 클 것임
1) 부모의 알 권리 충족				
2) 부모의 어린이집 선택기준으로 사용				
3) 보육서비스 질 향상				
4) 운영자 간의 선의의 경쟁				

**평가결과와 재정 연계에 대한 질문입니다.**

33. 현행 평가인증 결과와 재정지원은 지자체 지원, 취사부 지원 등으로 부분적으로만 연계되고 있습니다. 평가인증과 어떤 재정지원을 연계하는 것이 적절하다고 생각하십니까? 순서대로 번호를 적어주세요.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
---------------------	---------------------

- ① 기본보육료                      ② 정부지원시설 인건비                      ③ 보육료 지원금                      ④ 취사부 지원  
 ⑤ 원장 및 교사 수당                      ⑥ 누리과정 운영비                      ⑦ 종일반비                      ⑧ 기타(무엇:                      )

34. 평가인증과 재정지원 연계 방법으로 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 인증받은 시설 동일 지원, 미인증 시설 미지원                      ② 인증받은 시설 점수별로 차등 지원  
 ③ 참여 시설 점수별로 차등 지원(미통과 시설 포함)                      ④ 기타(                      )

35. 어린이집 신청에 의한 현행 평가인증제도를 전체 어린이집을 대상으로 평가하는 의무평가제로 전환하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 반대                      ② 반대하는 편                      ③ 찬성하는 편                      ④ 적극 찬성

**※ 평가인증 참여 경험이 있는 어린이집만 응답합니다.(평가인증 미 참여 어린이집은 문항 42로)**

36. 평가인증으로 서비스의 질적 수준 측면에서 가장 향상된 부분은 무엇입니까? 순서대로 번호를 적어주세요.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
---------------------	---------------------

- ① 보육환경                      ② 운영관리                      ③ 안전                      ④ 보육과정  
 ⑤ 상호작용과 교수법                      ⑥ 건강과 영양                      ⑦ 가족 및 지역사회와의 협력

37. 평가인증 통과 후 얻는 가장 큰 효과는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 보육의 전반적 질적 수준 향상                      ② 환경개선                      ③ 학부모 만족도 증가  
 ④ 보육교사 및 종사자들의 전문성 향상                      ⑤ 원아모집 및 홍보 효과                      ⑥ 기타

38. 평가인증 준비 시 가장 어려운 점은 무엇이었습니까? 순서대로 번호를 적어주세요.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
---------------------	---------------------

- ① 지표에 대한 이해 부족                      ② 교사와 아동의 상호작용                      ③ 부모협조 부족  
 ④ 평가인증 절차 및 운영체계에 대한 정보 부족                      ⑤ 환경 정비 및 청소                      ⑥ 지역사회 협조 부족  
 ⑦ 평가인증 관련 상담창구 부족                      ⑧ 관련 서류 준비                      ⑨ 기타(                      )

39. 귀하는 어린이집이 평가인증 통과 후에도 서비스의 질적 수준이 낮아지지 않고 가장 안정적으로 유지되는 부분이 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 골라 적어주세요.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
---------------------	---------------------

- ① 보육환경                      ② 운영관리                      ③ 안전                      ④ 보육과정  
 ⑤ 상호작용과 교수법                      ⑥ 건강과 영양                      ⑦ 가족 및 지역사회와의 협력

40. 평가인증 통과 후 현장관찰 받을 때 상태를 유지하기 가장 어려운 부분이 무엇입니까?

- ① 특별활동 운영                      ② 보육프로그램                      ③ 보육실 환경구성(영역구성)  
 ④ 교재교구 구성                      ⑤ 급간식                      ⑥ 기타(무엇:                      )

**Ⅶ. 응답자 일반사항**

41. 귀하의 연령은 만 몇 세입니까?    만 \_\_\_\_\_세
42. 귀하의 성별은 무엇입니까?    ① 여자                                  ② 남자
43. 귀하의 최종학력은 어떻게 됩니까?  
 ① 고졸 이하    ② 전문대(2, 3년제) 졸업    ③ 4년제 대학 졸업    ④ 대학원 졸업
44. 귀하가 취득한 보육 관련 자격은 무엇입니까?(※ 가장 상위 자격으로 응답하여 주십시오.)  
 ① 3급 보육교사    ② 2급 보육교사    ③ 1급 보육교사    ④ 원장
45. 귀하가 이 어린이집에 재직할 기간은 어느 정도입니까?  
 (※ 2013년 9월 기준 개월 단위로 환산하여 적어주십시오.)  
 총 \_\_\_\_\_개월
46. 귀하의 어린이집 총 경력은 어느 정도입니까?  
 (※ 2013년 9월 기준으로 개월 단위로 환산하여 적어주십시오.)

총 어린이집 교사 경력	총 _____개월
총 어린이집 원장 경력	총 _____개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

## 부록 5. 교사 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

## 평가인증 제도에 관한 교사 조사

시도	시군구 읍면동	-	조사표 번호		

## 인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다.

이번에 육아정책연구소에서는 평가인증 제도 개편과 관련하여 어린이집 선생님을 대상으로 의견을 묻고자 간단한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 어린이집에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2013년 10월  
육아정책연구소 소장

소속기관			
기관 주소	_____시·도	_____시·군구	_____읍·면·동
이 름		직 위	
전화번호	(        )	-	

## I. 일반사항

1. 귀하의 연령은 만 몇 세입니까? 만 \_\_\_\_\_세
2. 귀하의 성별은 무엇입니까?   ① 여자                                   ② 남자
3. 귀하의 최종학력은 어떻게 됩니까?  
① 고졸 이하   ② 전문대(2, 3년제) 졸업   ③ 4년제 대학 졸업   ④ 대학원 졸업
4. 귀하가 취득한 보육교사 자격은 무엇입니까?(※ 가장 상위 자격으로 응답하여 주십시오.)  
① 3급 보육교사   ② 2급 보육교사   ③ 1급 보육교사   ④ 원장
5. 귀하가 현재 근무하는 어린이집의 유형은 어디에 속합니까?  
① 국공립어린이집   ② 사회복지법인어린이집   ③ 법인·단체 어린이집  
④ 민간어린이집   ⑤ 가정어린이집
6. 귀하가 이 어린이집에 재직할 기간은 총 몇 개월입니까?(※ 재직기간을 개월단위로 환산하여 적어주십시오.)  
총 \_\_\_\_\_개월
7. 귀하의 보육교사 경력은 총 몇 개월입니까? (※ 보육경력을 개월 단위로 환산하여 적어주십시오.)  
총 \_\_\_\_\_개월
8. 귀하는 어린이집 평가인증에 참여한 경험이 있습니까? (※가장 최근에 참여한 평가인증으로 각각 작성)  
① 현재 근무하는 어린이집에서 참여함(연제: \_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_월) (☞ 문항 8-1로)  
② 전에 근무한 다른 어린이집에서 참여한 적이 있음(연제: \_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_월) (☞ 문항 8-1로)  
③ 참여한 적 없음
- 8-1. (평가인증에 참여한 경험이 있는 경우) 현재까지 평가인증에 총 몇 회 참여하였습니까?  
총 \_\_\_\_\_회

## II. 평가인증 지원

9. 귀하는 정부 관련기관(한국보육진흥원, 보육정보센터)이 제공하는 평가인증 관련 교육(온라인/오프라인 교육 모두 포함)을 받은 적이 있습니까? 있다면 모두  표 해 주십시오.  
 ① 보육환경    ② 운영관리    ③ 보육과정    ④ 상호작용과 교수법  
 ⑤ 건강과 영양    ⑥ 안전    ⑦ 운영체계    ⑧ 평가인증 지침서
- 9-1. (교육을 받은 경우) 이러한 평가인증 관련 교육이 도움이 되었습니까?  
① 전혀 도움 안됨   ② 별로 도움안됨   ③ 대체로 도움됨   ④ 매우 도움됨
10. (평가인증 참여 경력이 있는 교사만 응답) 귀하는 '평가인증 지침서' 를 어느 정도 활용하였습니까?  
① 전혀 활용하지 않음   ② 어느 정도 활용함(☞ 문항 10-1로)  
③ 자주 활용함(☞ 문항 10-1로)   ④ 비해당(평가인증 미참여)
- 10-1. (평가인증 지침서를 활용한 경우) 지침서가 평가인증 참여에 도움이 되었습니까?  
① 전혀 도움 안됨   ② 별로 도움 안됨   ③ 대체로 도움됨   ④ 매우 도움됨

11. 귀하는 평가인증 준비를 위해 사설기관이 주관하는 평가인증 현장지원(현장방문조력이나 컨설팅, 보육일지 등 지표관련 교육)을 받은 적이 있습니까? 있다면 교육받은 기관을 적어주세요.
- ① 있다(어디: \_\_\_\_\_ )                      ② 없다

**Ⅲ. 평가인증 운영체계**

**평가인증 현장관찰에 관한 질문입니다.**

12. 종전에는 현장관찰자 수가 모두 2인이었으나 2013년부터 규모 99인 이하는 2인, 100인 이상은 3인으로 변경되었습니다. 어린이집 규모별 현장관찰자 수가 적절하다고 생각합니까?
- ① 매우 부적절(☹ 문항 12-1로)    ② 부적절(☹ 문항 12-1로)    ③ 적절                      ④ 매우 적절

12-1. (①,②부적절하다고 응답한 경우) 그 이유를 구체적으로 적어주세요.

13. 현재 현장관찰은 사전에 통보한 2주간의 관찰주간 중에 실시됩니다. 관찰주간 기간에 대해 어떻게 생각합니까?
- ① 적절하다    ② 관찰주관을 줄일 필요가 있다.
- ③ 관찰주관을 늘릴 필요가 있다.                  ④ 관찰주관을 제시할 필요 없다

**평가인증 점수 및 인증유효기간에 관한 질문입니다.**

14. 평가인증 통과 기준이 되는 총점 및 영역별 점수는 2.25점(3.00만점)/ 75점(100점 만점)입니다. 이 기준에 대해 어떻게 생각합니까? 하향 또는 상향조정 시 어느 정도가 적절한지 점수를 적어주세요.
- ① 하향조정 필요(총점: \_\_\_\_\_ 점, 기준점수: \_\_\_\_\_ 점)    ② 적절    ③ 상향조정 필요(총점: \_\_\_\_\_ 점, 기준점수: \_\_\_\_\_ 점)
15. 현행 평가인증제도에서 인증 유효기간은 3년입니다. 이 기간에 대해 어떻게 생각합니까?
- ① 현행 유지                                      ② 인증 횟수에 따라 차등화                      ③ 평가인증 점수에 따라 차등화
- ④ 일률적으로 유효기간 단축                  ⑤ 일률적으로 인증유효기간 확대                  ⑥ 기타( \_\_\_\_\_ )

**평가인증 사후관리에 관한 질문입니다.**

16. 평가인증 사후관리는 다음과 같이 실시되고 있습니다. 각각의 사후관리가 평가인증 받은 시점의 평가인증의 질을 유지하는 데 도움이 된다고 생각합니까?

구분	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 대체로 도움됨	④ 매우 도움됨
1) 연차별 자체점검 및 보고서 제출				
2) 원장 변경에 따른 교육				
3) 확인점검 및 점검 결과에 따른 조치				
4) 어린이집 인증 취소				

17. 평가인증 확인점검 시 현재 필수항목, 부적절사례, 평가인증 지표를 모두 적용하고 있습니다. 이러한 지표 적용에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 그대로 적용	② 주요 지표 선별하여 적용	③ 삭제	④ 잘 모르겠음
1) 평가인증 획득 당시 필수항목				
2) 부적절 사례(5항목)				
3) 평가인증 지표 전체 항목				

18. 현행 평가인증 확인점검 대상은 무작위로 선정하며, 일부 시설만이 그 대상이 됩니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 매우 부적절                      ② 부적절                      ③ 적절                      ④ 매우 적절

19. 다음은 평가인증 확인점검 결과점수에 따른 유효기간 연장제도에 관한 질문입니다. 각 문항에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절
1) 확인 점검 결과 우수시설에 대해 유효기간을 연장해 주고 있습니다. 이러한 유효기간 연장제도가 적절하다고 생각하십니까?				
2) 확인점검 점수가 98점 이상, 95점 이상 98점 미만으로 구분하여 평가인증 유효기간을 각각 1년, 6개월을 연장해 주고 있습니다. 3 점 차이(95점과 98점)로 연장기간 6개월 차이를 두는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?				

**V. 평가인증 지표**

20. 평가인증 지표는 어린이집 규모에 따라 **39인 이하**와 **40인 이상**으로 구분하고 있습니다. 규모에 따라 평가인증 지표를 구분하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 매우 부적절(☹ 문항 20-1로)      ② 부적절(☹ 문항 20-1로)      ③ 적절                      ④ 매우 적절

- 20-1. (부적절하다고 응답한 경우) 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 시설규모에 따라 지표 유형 세분화                      ② 시설규모에 상관없이 지표 동일하게 적용  
 ③ 기타(무엇: )

21. 귀하는 아래 8가지 항목 중 보육서비스 질의 수준을 결정하는 가장 중요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지만 골라 적어주시시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번
① 보육환경(시설설비 등)      ② 재정 운영(수입, 지출 등)      ③ 교사관리      ④ 급간식	
⑤ 보육과정(보육내용 등)      ⑥ 교사와 유아 상호작용과 교수법      ⑦ 건강관리      ⑧ 안전	

22. 현행 평가인증지표의 점수체계(1점, 2점, 3점)와 관련하여 다음과 같은 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 1-3점을 1-4점 또는 1-5점으로 점수 폭을 넓힌다.				
2) 부적절하거나 매우 미흡한 경우는 0점 처리한다.				
3) 지표에 따라 ‘○, ×’ 로 평가한다.				

23. 현행 평가인증은 관찰, 면담, 문서 3가지 방법으로 평가가 이루어집니다. 다음과 같은 의견에 어느 정도 동의하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 문서의 비중이 크다				
2) 현장관찰이 1일 동안 실시하므로 관찰결과와 신뢰성이 낮다.				
3) 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다.				
4) 현장관찰자에 따라 관찰점수가 다를 수 있다.				
5) 현장관찰자는 어린이집 평가에 대한 전문성을 갖추고 있다.				

24. 평가인증 과정에서의 부모 참여 확대에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 찬성	② 반대	③ 잘 모르겠음
1) 부모 만족도를 점수에 반영			
2) 부모가 관찰자로 평가에 참여			

**VI. 평가인증 관련 의견**

25. 다음은 우리나라 전체로 볼 때 평가인증제도가 보육서비스의 질과 관련된 다음과 같은 간접적 여건을 개선하는데 기여한 정도를 파악하기 위한 질문입니다. 각각의 문항에 대해 응답해 주십시오.

항목	25-1) 만약에 평가인증제도가 없었다면 각 사항들이 현재와 비교하여 차이가 있었을 것으로 보십니까?  < 보기 > ① 현재 수준에 도달하지 못하였을 것임 ② 현재와 별 차이가 없었을 것임 ③ 현재보다 더 좋아졌을 것임			25-2) (①번 현재 수준에 도달하지 못하였을 것으로 응답한 경우) 현재의 상태를 100점으로 볼 때 몇 점 정도이었을 것으로 보십니까?  ※ 99점 이하로 응답해 주세요. ※ ②, ③번 응답자는 답하지 않음.
	① (☞문항25-2로)	②	③	
1) 어린이집 운영관리의 체계성	① (☞문항25-2로)	②	③	점
2) 정부의 보육시설 질 관리 효율성	① (☞문항25-2로)	②	③	점
3) 보육서비스의 질적 수준	① (☞문항25-2로)	②	③	점
4) 어린이집 교사의 전문성	① (☞문항25-2로)	②	③	점
5) 어린이집 운영의 개방성	① (☞문항25-2로)	②	③	점
6) 부모의 어린이집 선택기준의 합리성	① (☞문항25-2로)	②	③	점
7) 어린이집 이용 부모의 신뢰	① (☞문항25-2로)	②	③	점
8) 어린이집에 대한 사회적 인식	① (☞문항25-2로)	②	③	점
9) 지역사회 연계	① (☞문항25-2로)	②	③	점



26. 우리나라 전체 보육서비스 수준의 질과 관련하여, 각 영역별로 평가인증제도가 기여한 정도를 파악하기 위한 질문입니다.

항목	26-1) 만약에 평가인증제도가 없었다면 각 사항들이 현재와 비교하여 차이가 있었을 것으로 보십니까?  < 보기 > ① 현재 수준에 도달하지 못하였을 것임 ② 현재와 별 차이가 없었을 것임 ③ 현재보다 더 좋아졌을 것임	26-2) ①번 현재 수준에 도달하지 못하였을 것으로 응답한 경우) 현재의 상태를 100점으로 볼 때 몇 점 정도이었을 것으로 보십니까?  ※ 99점 이하로 응답해 주세요. ※ ②, ③번 응답자는 답하지 않음.		
1) 실내환경	① (☞문항26-2로)	②	③	점
2) 교재교구 및 장비	① (☞문항26-2로)	②	③	점
3) 건강관리	① (☞문항26-2로)	②	③	점
4) 급·간식관리	① (☞문항26-2로)	②	③	점
5) 안전관리	① (☞문항26-2로)	②	③	점
6) 교육내용	① (☞문항26-2로)	②	③	점
7) 부모에 대한 서비스	① (☞문항26-2로)	②	③	점

27. 다음은 평가인증 제도의 한계에 대한 질문입니다. 다음의 각 사항에 대해 어느 정도 동의하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 개별 어린이집의 특성(물리적 환경, 프로그램 등) 유지 어려움				
2) 질적 수준이 높은 어린이집의 하향 평준화				
3) 인증 후 지속적인 유지관리 미흡				
4) 평가인증 점수와 서비스 질 상관성 부족				
5) 재정연계 미흡				

**평가인증 결과 공개방식에 대한 질문입니다.**

28. 2013년 9월부터 어린이집 평가인증 결과를 공개하고 있습니다. 다음과 같은 공개 항목이 적절하다고 생각하십니까?

구분	① 적절	② 공개하는 방법 수정	③ 삭제	④ 잘 모르겠음
1) 평가인증 총점				
2) 세부영역별 점수				
3) 종합평가서				
4) 평가인증 정보(평가인증상태, 평가인증일, 인증유효기간)				

29. 평가인증 점수 공개가 다음의 사항에 대해 어느 정도 영향이 있을 것이라고 생각하십니까?

구분	① 전혀 영향이 없을 것임	② 별로 영향 없을 것임	③ 어느 정도 영향이 있을 것임	④ 영향이 매우 클 것임
1) 부모의 알 권리 충족				
2) 부모의 어린이집 선택기준으로 사용				
3) 보육서비스 질 향상				
4) 운영자 간의 선의의 경쟁				
5) 교사의 어린이집 선택기준으로 사용				

**평가결과와 재정 연계에 대한 질문입니다.**

30. 현행 평가인증 결과와 재정지원은 지자체 지원, 취사부 지원 등으로 부분적으로만 연계되고 있습니다. 평가인증과 어떤 재정지원을 연계하는 것이 적절하다고 생각하십니까? 순서대로 번호를 적어주십시오.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
① 기본보육료	② 정부지원시설 인건비
③ 보육료 지원금	④ 취사부 지원
⑤ 원장 및 교사 수당	⑥ 누리과정 운영비
⑦ 종일반비	⑧ 기타(무엇:            )

31. 평가인증과 재정지원 연계 방법으로 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 인증 받은 시설 동일 지원, 미인증 시설 미지원      ② 인증 받은 시설 점수별로 차등 지원  
 ③ 참여 시설 점수별로 차등 지원(미통과 시설 포함)      ④ 기타(무엇:            )

32. 평가인증제도를 전체 어린이집 대상으로 평가를 실시하는 의무평가제로 전환하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 반대                      ② 반대하는 편                      ③ 찬성하는 편                      ④ 적극 찬성

**※ 평가인증 참여 경험이 있는 교사만 응답합니다.**

33. 귀하는 서비스의 질적수준 측면에서 평가인증으로 가장 향상된 부분이 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 번호를 적어주십시오.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
① 보육환경	② 운영관리
③ 안전	④ 보육과정
⑤ 상호작용과 교수법	⑥ 건강과 영양
⑦ 가족 및 지역사회와의 협력	

34. 귀하는 평가인증 준비 경험이 보육교사의 전문성 향상에 어느 정도 기여하였다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움 안됨              ② 별로 도움 안됨              ③ 대체로 도움됨              ④ 매우 도움됨

35. 귀하는 평가인증 준비 시 가장 어려운 점은 무엇이었습니까? 순서대로 번호를 적어주십시오.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
① 지표에 대한 이해 부족	② 교사의 보육활동 소홀
③ 부모 협조 부족	④ 평가인증 절차 및 운영체계 관련 정보 부족
⑤ 환경정비 및 청소 부담	⑥ 지역사회 협조 부족
⑦ 평가인증 관련 상담창구 부족	⑧ 평가인증 관련 서류 준비
⑨ 기타(            )	

36. 귀하는 어린이집이 평가인증 통과 후에도 서비스의 질적수준이 낮아지지 않고 가장 안정적으로 유지되는 부분이 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 골라 적어주십시오.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
① 보육환경	② 운영관리
③ 안전	④ 보육과정
⑤ 상호작용과 교수법	⑥ 건강과 영양
⑦ 가족 및 지역사회와의 협력	

37. 귀하는 평가인증 통과 후 현장관찰 받을 때 상태를 유지하기 가장 어려운 부분이 무엇입니까?

- ① 특별활동 운영                      ② 보육 프로그램                      ③ 보육실 환경구성(영역구성)  
 ④ 교재교구 구성                      ⑤ 급간식                      ⑥ 기타(무엇:            )

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

## 부록 6. 보육관계자 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

## 평가인증제도에 관한 보육관계자 조사

## 인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소는 영유아의 보육과 관련한 국가정책을 연구하는 국책연구기관입니다. 육아정책연구소에서는 보육전문가를 대상으로 어린이집 평가인증제도에 관한 의견조사를 실시하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 어린이집에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2013년 11월  
육아정책연구소 소장

※ 귀하의 간략한 인적사항을 기록해 주십시오.

성별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여	연령	만 _____세
최종학력	<input type="checkbox"/> 고졸이하	<input type="checkbox"/> 전문대 졸	<input type="checkbox"/> (4년제)대 졸
	<input type="checkbox"/> 대학원 이상	<input type="checkbox"/> 기타	
직장유형	<input type="checkbox"/> 보육관련 공무원	<input type="checkbox"/> 보육정보센터 직원	
	<input type="checkbox"/> 보육관련 교수, 강사, 연구원	<input type="checkbox"/> 어린이집 원장	<input type="checkbox"/> 현장관찰자
거주지	_____ 시도 _____ 시·군·구		

**1. 평가인증 운영체계와 지표**

**평가인증 절차에 관한 질문입니다.**

1. 현재 9개 필수항목을 준수하지 못할 경우 평가인증 대상에서 제외됩니다. 이러한 방식에 대해 어떻게 생각합니까?(1가지 선택)

- ① 매우 부적절                      ② 부적절                      ③ 적절                      ④ 매우 적절

**※ 필수항목(9개):** 총 정원 준수, 예결산서 및 회계서류구비, 안전사고에 대한 보험, 영유아보육법 관련 행정처분 등, 어린이집의 설치기준, 보육실의 설치기준, 보육교직원 배치기준, 보육교직원의 정기건강 검진, 비상대피시설 설치

2. 종전에는 현장관찰자 수가 모두 2인이었으나 2013년부터 규모 99인 이하는 2인, 100인 이상은 3인으로 변경되었습니다. 어린이집 규모별 현장관찰자 수가 적절하다고 생각합니까?(1가지 선택)

- ① 매우 부적절                      ② 부적절                      ③ 적절                      ④ 매우 적절

3. 현재 현장관찰은 사전에 통보한 2주간의 관찰주간 중에 실시됩니다. 관찰주간 기간에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 적절하다(☞ 문항 4로)                      ② 관찰주관을 줄일 필요가 있다(☞ 문항 4로)  
 ③ 관찰주관을 늘릴 필요가 있다(☞ 문항 3-1로).                      ④ 관찰주관을 제시할 필요 없다(☞ 문항 4로)

3-1. (③ 관찰주관을 늘릴 필요가 있다는 경우) 몇 주 정도가 적절하다고 생각하십니까?(1가지 선택)

- ① 3주                      ② 4주                      ③ 5주                      ④ 6주                      ⑤ 7-8주

4. 현재 평가인증은 아래와 같은 4가지 항목 점수로 심의합니다. 각 항목의 반영에 대해 어떻게 생각합니까? 비중 하향 또는 상향 조절 시 어느 정도가 적절한지 수치를 빈 칸에 적어주십시오.

1) 자체점검보고서(10%)	① 불필요   ② 하향 조절 필요(   %)   ③ 적절   ④ 상향 조절 필요(   %)
2) 기본사항확인서(10%)	① 불필요   ② 하향 조절 필요(   %)   ③ 적절   ④ 상향 조절 필요(   %)
3) 현장관찰보고서(55%)	① 불필요   ② 하향 조절 필요(   %)   ③ 적절   ④ 상향 조절 필요(   %)
4) 심의위원회 의견서(25%)	① 불필요   ② 하향 조절 필요(   %)   ③ 적절   ④ 상향 조절 필요(   %)

5. 평가인증 통과기준이 되는 총점 및 영역별 점수는 2.25점(3.00만점)/ 75점(100점 만점)입니다. 이 기준에 대해 어떻게 생각합니까? 하향 또는 상향조절 시 어느 정도가 적절한지 점수를 적어 주십시오.(1가지 선택)

- ① 하향조절 필요(총점:   점, 기준점수:   점)   ② 적절   ③ 상향조절 필요(총점:   점, 기준점수:   점)

**※ 작성시 주의사항:** 총점(2.25점/3.00점 만점), 영역별 점수(75점/100점 만점) 기준으로 응답해 주십시오.

6. 현재 평가인증 유효기간은 3년입니다. 이 기간에 대해 어떻게 생각합니까?(1가지 선택)

- ① 현행 유지                      ② 인증 횟수에 따라 차등화                      ③ 평가인증 점수에 따라 차등화  
 ④ 일률적으로 유효기간 단축                      ⑤ 일률적으로 인증유효기간 확대                      ⑥ 기타(                      )

7. 현재 평가인증 심의 시 심의기준에 우수사례를 두고 있습니다. 다음의 우수사례 중 적절하지 않은 것을 두 가지만 골라 순서대로 빈 칸에 '번호' 를 적어주십시오.

1순위: (                      )번                      2순위: (                      )번

- ① (40인 이상) 1급 보육교사 전체교사의 50% 이상  
 ② (39인 이하) 1급 보육교사 전체교사의 40% 이상(원장 겸직 교사 포함)  
 ③ 1년 이상 근무교사가 전체 교사의 70% 이상                      ④ 어린이집 통학버스 신고 운영  
 ⑤ 어린이집 건강추적체계 운영                      ⑥ (39인 이하) 취사부 임용(현장관찰 해당 월 기준)  
 ⑦ (40인 이상) 놀이시설 설치 검사 필, 또는 놀이시설 설치 의무없는 어린이집의 놀이터 설치

**평가인증 지표에 관한 질문입니다.**

8. 평가인증 지표는 어린이집 규모에 따라 **39인 이하**와 **40인 이상**으로 구분하고 있습니다. 규모에 따라 평가인증 지표를 구분하는 것에 대해 어떻게 생각합니까?(1가지 선택)

- ① 매우 부적절      ② 부적절      ③ 적절      ④ 매우 적절

8-1. (부적절하다고 응답한 경우) 가장 큰 이유는 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 시설규모에 따라 지표 유형 세분화      ② 시설규모에 상관없이 지표 동일하게 적용  
③ 기타(무엇: )

9. 귀하는 아래 8가지 항목 중 보육서비스 질 수준을 결정하는 가장 중요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지만 골라 빈 칸에 번호를 적어주십시오.

1순위 (            )번	2순위 (            )번
---------------------	---------------------

- ① 보육환경(시설설비 등)      ② 재정 운영(수입, 지출 등)      ③ 교사관리      ④ 급-간식  
⑤ 보육과정(보육내용 등)      ⑥ 교사와 유아 상호작용과 교수법      ⑦ 건강관리      ⑧ 안전

10. 귀하는 현재 지표 영역 수나 영역별 지표의 수가 적절하다고 생각하십니까?  
(※ 40인 이상 어린이집 평가 지표를 기준으로 응답합니다.)

영역구분과 항목 수	영역			영역별 항목		
	① 적절함	② 다른 영역과 통합함	③ 세분화하여 영역 늘림	① 적절함	② 항목 줄임	③ 세분화하여 항목 늘림
1) 보육환경 11항목						
2) 운영관리 12항목						
3) 보육과정 14항목						
4) 상호작용과 교수법 11항목						
5) 건강과 영양 12항목						
6) 안전 10항목						

11. 현행 평가지표의 점수체계(1-점, 2점, 3점)와 관련하여 다음과 같은 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 1-3점을 1-4점 또는 1-5점으로 점수 폭을 넓힌다.				
2) 부적절하거나 매우 미흡한 경우는 0점 처리한다.				
3) 지표에 따라 '○, ×' 로 평가한다.				

12. 현행 평가인증 평가는 관찰, 면담, 문서 3가지 방법으로 이루어집니다. 다음 의견에 동의하십니까?

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 매우 동의함
1) 문서의 비중이 많다.				
2) 현장관찰이 1일 동안 실시하므로 관찰결과의 신뢰성이 낮다.				
3) 현장관찰 결과에 대해 원장과 충분히 공유하지 않는다.				
4) 현장관찰자에 따라 평가 기준이 다를 수 있다.				
5) 현장관찰자는 어린이집 평가에 대한 전문성을 갖추고 있다.				

13. 평가인증 과정에서의 부모 참여 확대에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 찬성	② 반대	③ 잘 모르겠음
1) 부모만족도 조사결과 점수에 반영			
2) 부모가 관찰자로 평가에 참여			

**평가인증 사후관리에 관한 질문입니다.**

14. 평가인증 사후관리는 다음과 같이 실시되고 있습니다. 각각의 사후관리가 평가인증 받은 시점의 평가인증의 질을 유지하는 데 도움이 된다고 생각하십니까?

구분	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 대체로 도움됨	④ 매우 도움됨
1) 연차별 자체점검 및 보고서 제출				
2) 원장 변경에 따른 교육				
3) 확인점검 및 점검 결과에 따른 조치				
4) 어린이집 인증 취소				

15. 평가인증 확인점검 시 현재 필수항목과 평가인증 지표를 모두 적용하고 있습니다. 이러한 지표 적용에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 그대로 적용	② 주요 지표 선별하여 적용	③ 삭제	④ 잘 모르겠음
1) 평가인증 획득 당시 필수항목				
2) 부적절 사례(5항목)				
3) 평가인증 지표 전체 항목				

16. 다음은 평가인증 확인점검 결과점수에 따른 유효기간 연장제도에 관한 질문입니다. 각 문항에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 매우 부적절	② 부적절	③ 적절	④ 매우 적절
1) 확인 점검 결과 우수시설에 대해 유효기간을 연장해 주고 있습니다. 이러한 유효기간 연장제도가 적절하다고 생각하십니까?				
2) 확인점검 점수가 98점 이상, 95점 이상 98점 미만으로 구분하여 평가인증 유효기간을 각각 1년, 6개월을 연장해 주고 있습니다. 3점 차이(95점과 98점)로 연장기간 6개월 차이를 두는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?				

**평가인증 결과 공개에 대한 질문입니다.**

17. 2013년 9월부터 공개하는 어린이집 평가인증 항목이 적절하다고 생각하십니까?

구분	① 적절	② 공개하는 방법 수정	③ 삭제	④ 잘 모르겠음
1) 평가인증 총점				
2) 세부영역별 점수				
3) 종합평가서				
4) 평가인증 정보(평가인증상태, 평가인증일, 유효기간)				

18. 평가인증 점수 공개가 다음의 상황에 대해 어느 정도 영향이 있을 것이라고 생각합니까?

구분	① 전혀 영향이 없을 것임	② 별로 영향 없을 것임	③ 어느 정도 영향이 있을 것임	④ 영향이 매우 클 것임
1) 부모의 알 권리 충족				
2) 부모의 어린이집 선택기준으로 사용				
3) 보육서비스 질 향상				
4) 운영자 간의 선의의 경쟁				

**II. 평가인증 성과와 한계**

19. 다음은 우리나라 전체로 볼 때 평가인증제도가 보육서비스의 질과 관련된 다음과 같은 간접적 여건을 개선하는데 기여한 정도를 파악하기 위한 질문입니다.

만약에 평가인증제도가 없었다면 각 사항들이 현재와 비교하여 차이가 있었을 것으로 보십니까? 차이가 있다면 어느 정도 차이가 있었을 것으로 보십니까? 각각의 문항에 대해 응답해 주십시오.

항목	1) 만약에 평가인증제도가 없었다면 각 사항들이 현재와 비교하여 차이가 있었을 것으로 보십니까?  < 보기 > ① 현재 수준에 미달되었을 것임 ② 차이 없을 것임 ③ 현재보다 좋아졌을 것임			2) (①번 현재 수준에 미달로 응답한 경우) 현재의 상태를 100점으로 볼 때 몇 점 정도이었을 것으로 보십니까?  ※ 99점이하로 응답 ※ ②, ③번 응답자는 답하지 않음.			3) (③번 현재 보다 더 좋을 것이라고 응답한 경우) 현재의 상태를 100점으로 볼 때 몇 점 정도이었을 것으로 보십니까?  ※ 101점이상 응답. ※ ①, ②번 응답자는 답하지 않음.		
	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
1) 어린이집 운영관리의 체계성	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
2) 정부의 보육시설 질 관리 효율성	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
3) 보육서비스의 질적 수준	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
4) 보육교사의 전문성	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
5) 어린이집 운영의 개방성	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
6) 부모의 어린이집 선택기준 합리성	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
7) 어린이집 이용 부모의 신뢰	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
8) 어린이집에 대한 사회적 인식	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						
9) 지역사회 연계	① (☞ 2번)	②	③ (☞ 3번)						





**평가인증제도를 '신청의무제' 나 '평가제' 로의 변경과 관련된 질문입니다.**

24. 어린이집 신청에 의한 현행 평가인증제도를 전체 어린이집을 대상으로 평가하는 제도로 전환하자는 의견이 있습니다. 다음 중 어떠한 방법이 적절하다고 생각하십니까?(1가지 선택)
- ① 현재 신청에 의한 평가인증제도를 그대로 유지한다.
  - ② 현재 인증제도는 유지하고, 모든 어린이집이 의무적으로 평가인증을 신청하는 의무신청제도를 도입한다.
  - ③ 평가인증제도 자체를 일정기간 모든 어린이집을 평가하는 평가제도로 전환하여 전면 개편한다.
  - ④ 잘 모르겠다

25. 평가인증제도는 모든 어린이집의 질적 수준을 일정한 수준 이상으로 개선하는데 목적을 두는 제도입니다. 귀하는 평가인증제와 평가제는 그 목적이 각기 다르다고 생각하십니까?(1가지 선택)
- ① 평가인증제와 평가제는 목적이 다르다
  - ② 평가인증제와 평가제는 목적이 모두 같다

25-1 각각 응답하신 이유는 무엇이니까?

---

26. '의무 신청제' 나 '평가제' 의 경우 그 대상을 어린이집 개원 후 어느 정도 기간 이후가 적절하다고 생각하십니까?

개원 후 ( )개월 이후

27. 평가제로 전환할 경우 평가주기는 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

매 ( )년 마다 평가

28. 평가제로 전환할 경우에 지표가 평가인증제 때와는 달라야 한다고 생각하십니까?(1가지 선택)

- ① 평가인증제와 평가제 모두 지표는 동일해야 함
- ② 평가인증제 지표 중 일부는 달라져야 함
- ③ 평가인증제 지표 중 상당부분이 달라져야 함
- ④ 잘 모르겠다

28-1 (②, ③번 달라져야 한다는 경우), 어떻게 달라져야 한다고 생각하시는지 기록해 주세요.

---

29. '평가제' 로 전환할 경우에 평가방법이나 절차가 '평가인증제' 와는 달라야 한다고 생각하십니까?(1가지 선택)

- ① 평가인증제와 평가제 모두 평가방법과 절차가 동일해야 함
- ② 평가제의 평가방법과 절차는 평가인증제와는 달라야 함
- ③ 잘 모르겠음

30. '평가제' 도입 시 다음 사항이 어떻게 달라져야 한다고 생각하십니까?

구분	보기			
1) 아이사랑포탈시스템 자료	① 비중 확대	② 비중 축소	③ 삭제	④ 현재와 동일
2) 방문 관찰 평가	① 비중 확대	② 비중 축소	③ 삭제	④ 현재와 동일
3) 시군구 확인	① 비중 확대	② 비중 축소	③ 삭제	④ 현재와 동일
4) 자체점검보고서	① 비중 확대	② 비중 축소	③ 삭제	④ 현재와 동일
5) 심의위원 평가	① 비중 확대	② 비중 축소	③ 삭제	④ 현재와 동일

31. ‘평가제’ 로 전환할 경우에 기본사항 확인 항목은 어떻게 하는 것이 적절하다고 보십니까?  
 <보기>에서 번호를 빈칸에 적어주십시오.

구분	번호	구분	번호	
1) 총 정원 준수		7) 예결산서 및 재무회계 관련		< 보기 > ① 평가 지표로 점수에 반영 ② 지도 점검 사항으로 됨
2) 안전사고에 대한 보험 가입		8) 행정처분 및 위반사항, 민원사항		
3) 어린이집 설치기준		9) 비상대피시설 설치		
4) 보육실 설치기준		10) 예결산서 및 회계장부 구비		
5) 보육교직원 배치기준		11) 행정처분 및 민원 발생 유무		
6) 교직원의 정기 건강검진				

32. ‘평가제’ 도입시 시 평가 주체는 어디가 되어야 한다고 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 중앙정부 주관    ② 도 주관    ③ 시군구 주관    ④ 민간단체 위탁    ⑤ 잘 모르겠음
33. 중앙정부가 어린이집 평가를 주관할 경우, 중앙과 지방정부의 평가 점수 배분은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 중앙 정부가 모두 평가    ② 중앙과 지방이 5:5  
 ③ 중앙과 지방정부가 7:3    ④ 중앙과 지방정부가 9:1
34. 의무신청제나 평가제 실시 시에 평가결과에 따라 등급을 두는 방안에 대해서 어떻게 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 매우 찬성    ② 찬성    ③ 반대    ④ 절대 반대    ⑤ 잘 모르겠음

35. 현재 평가인증과 조력 및 컨설팅을 모두 한국보육진흥원 주관으로 실시됩니다. 중앙보육정보센터가 법적 기구이지는 하지만 한국보육진흥원에 위탁하기 때문에 현장에서는 중앙보육정보센터가 한국보육진흥원과 동일한 기관으로 여기는 경향이 있습니다.  
 귀하는 평가제를 실시할 경우, 평가와 조력, 컨설팅을 주관하는 기구가 분리될 필요가 있다고 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 하나의 기관에서 담당해도 무방함.  
 ② 평가기관은 독립성이 유지되어야 하므로 조력 및 컨설팅 담당기관은 분리되어야 함.  
 ③ 잘 모르겠음.

36. 평가제로 전환할 경우에 현재의 사후관리 사항은 어떻게 하는 것이 적절하다고 생각하십니까?(1가지 선택)

구분	번호	
1) 평가 없는 연도에 연차별 자체점검보고서 제출		< 보기 > ① 현재와 같이 실시 ② 불필요 ③ 잘 모르겠음
2) 원장 변동에 따른 교육		
3) 확인 점검		

37. 반복되는 평가 결과, 질적 우수성이 지속된다고 판단되는 어린이집에 인센티브로 평가를 면제해 주는 제도를 두는 방안에 대해서 어떻게 생각하십니까?(1가지 선택)  
 ① 매우 찬성    ② 찬성    ③ 반대    ④ 절대 반대    ⑤ 잘 모르겠음

38. 평가제로 전환할 경우에 다음과 같은 현재의 인증취소 사항은 어떻게 하는 것이 적절하다고 보십니까?

항목	① 즉시 재평가	② 평가 주기 단축	③ 감점 또는 등급조정	④ 관련 정보 공개	④ 해당없음 (법적 조치)
1) 거짓 또는 부정한 방법으로 평가를 받은 경우					
2) 대표자 또는 원장이 영유아보육법을 위반하여 금고 이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우					
3) 인증 후 영유아보육법 관련 행정처분을 받은 경우					
4) 대표자, 원장 또는 보육교직원이 「아동복지법」 또는 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」을 위반한 경우					
5) 어린이집의 대표자가 변경된 경우					
6) 어린이집을 폐지하거나 6개월 이상 운영을 중단하는 경우					
7) 인증 후 주요 품질 변동요인 발생으로 확인방문	① 소재지 변경으로 확인 방문 결과				
	② 운영형태 변경으로 확인 방문 결과				
	③ 연차별 자체점검보고서 기한 내 미제출로 확인 방문 결과				
	④ 원장 변경 후 평가관련 원장교육을 지정된 기간 내(3개월)에 이수하지 않아서 확인 방문 결과				

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣



---

---

## 어린이집의 질 제고를 위한 평가인증제도 중장기 개편방안

---

**발행일** 2013년 11월  
**발행처** 보건복지부 보육정책과  
**주 소** 서울시 종로구 을곡로 75(계동 140-2)  
전화: 02) 2023-8915  
팩스: 02) 2023-8951  
**인쇄처** 대명기획 02) 2273-1292

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1352000-001151-01