

발간등록번호

**보육의 품질관리 제고 방안 마련을  
위한 연구**

**2013. 11.**

**보건복지부  
육아정책연구소**



## 제출문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『보육의 품질관리 제고 방안 마련을 위한 연구』에 관한 연구용역 최종보고서로 제출합니다.

2013년 11월

육아정책연구소 소장



# 차 례

요 약 .....	1
I. 서론 .....	9
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	9
2. 연구내용 .....	11
3. 연구방법 .....	11
4. 선행연구 .....	14
5. 연구의 범위 및 제한점 .....	17
II. 어린이집 품질관리 제도 현황 .....	18
1. 국내 어린이집 품질관리 체계 .....	18
2. 유치원 설립·인가 .....	47
3. 외국의 품질관리제도 .....	49
III. 품질관리를 위한 설치인가 현황 및 개선방안 .....	66
1. 인가 및 인가제한 현황 .....	66
2. 인가제한 기준 적용 .....	91
3. 요약 및 시사점 .....	93
IV. 품질관리체계로서의 설치인가 단계 개선방안 .....	94
1. 인가제한 기준에 대한 의견 및 개선방안 .....	94
2. 설치인가 전반에 대한 의견 및 개선방안 .....	97
3. 사전평가제 도입 검토 .....	117
V. 어린이집 품질관리를 위한 설치인가 단계 정책 제언 .....	127
1. 설치·인가 정책 개선의 방향 및 개선(안) .....	127
2. 설치·인가 단계의 (가칭) 사전평가제 도입 .....	131
참고문헌 .....	135

부록 .....	139
부록 1. 공무원 대상 조사 .....	141
부록 2. 보육의 품질관리 제고방안 마련을 위한 전문가 의견 조사 .....	154
부록 3. 기타 오픈응답 (공무원, 전문가) .....	162
부록 4. 미국 노스캐롤라이나 주 어린이집 설치 희망자 질문지(예시) .....	172
부록 5. 설치인가-평가인증-지도점검 항목 비교 표 .....	173

## 표 차례

〈표 I-3- 1〉 설문조사 내용 .....	12
〈표 I-3- 2〉 집단심층면담 진행 .....	14
〈표 I-3- 3〉 전문가자문회의 진행 .....	14
〈표 II-1- 1〉 신규 인가 요건 .....	22
〈표 II-1- 2〉 변경 인가 요건 .....	23
〈표 II-1- 3〉 평가인증 기본사항: 필수항목(9개) .....	26
〈표 II-1- 4〉 평가인증 기본사항: 기본항목(2개) .....	27
〈표 II-1- 5〉 40인 이상 어린이집 평가인증 지표(6개 영역 70개 항목) .....	28
〈표 II-1- 6〉 확인점검 결과에 따른 후속조치 .....	29
〈표 II-1- 7〉 설치·운영 컨설팅 사업 실적(2012-2013 상반기) .....	32
〈표 II-1- 8〉 어린이집 운영 문서 및 관련자료 목록 예시 .....	32
〈표 II-1- 9〉 품질관리 컨설팅 내용 .....	33
〈표 II-1-10〉 부모 모니터링 지표 .....	36
〈표 II-1-11〉 품질관리 지표(항목) 비교: 기본사항, 어린이집 구조 및 일반기준 .....	38
〈표 II-1-12〉 기본사항, 어린이집 구조 및 일반기준 - 시설·설비 기준 일부 .....	38
〈표 II-1-13〉 품질관리 체계 비교: 운영 일반, 재무회계, 장부비치 .....	42
〈표 II-1-14〉 품질관리 체계 비교: 보육인력 관리 .....	43
〈표 II-1-15〉 품질관리 체계 비교: 청결과 위생, 질병관리, 급·간식 .....	44
〈표 II-1-16〉 품질관리 체계 비교: 안전 .....	45
〈표 II-3- 1〉 OECD 주요 국가 영유아대상 서비스기관 필수 인가요건 .....	50
〈표 II-3- 2〉 OECD 영유아 당 최소 공간 .....	51
〈표 II-3- 3〉 OECD 0~3세 영유아 당 교사 비율 .....	51
〈표 II-3- 4〉 미국의 질 제고를 위한 주정부의 인가 요건과 실행 .....	55
〈표 II-3- 5〉 호주의 평가인증 내용 개요 .....	60
〈표 II-3- 6〉 일본의 보육소 최저 기준 개요 .....	62
〈표 III-1- 1〉 응답자 특성-공무원 .....	66
〈표 III-1- 2〉 2012-2013년 보육계획 수립 여부-설치·인가 목표치 유무 .....	67
〈표 III-1- 3〉 2012-2013 인가계획 .....	68
〈표 III-1- 4〉 2012-2013 인가제한여부 .....	68

〈표 III-1- 5〉	2013 보육계획 수립 여부-설치 인가 목표치 유무 .....	70
〈표 III-1- 6〉	2013년 인가 현황 분석 (2013, 4~10.17 전국 934건) .....	71
〈표 III-1- 7〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-총계 .....	73
〈표 III-1- 8〉	2012년, 2013년 변경인가 실적 - 총계 .....	73
〈표 III-1- 9〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-국공립어린이집 .....	74
〈표 III-1-10〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-직장어린이집 .....	74
〈표 III-1-11〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-사회복지법인어린이집 .....	74
〈표 III-1-12〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-법인단체 등 어린이집 .....	74
〈표 III-1-13〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-민간어린이집 .....	75
〈표 III-1-14〉	2012년, 2013년 신규인가 실적-가정어린이집 .....	75
〈표 III-1-15〉	2012년, 2013년 인가 실적-신규-부모협동어린이집 .....	75
〈표 III-1-16〉	2013년 신규인가 실적 - 총계 .....	76
〈표 III-1-17〉	2012, 2013년 변경인가 실적-직장어린이집 .....	77
〈표 III-1-18〉	2012, 2013년 변경인가 실적-사회복지법인어린이집 .....	77
〈표 III-1-19〉	2012, 2013년 변경인가 실적-법인단체 등 어린이집 .....	77
〈표 III-1-20〉	2012, 2013년 변경인가 실적-민간어린이집 .....	78
〈표 III-1-21〉	2013년 인가 실적-변경-가정어린이집 .....	78
〈표 III-1-22〉	2012, 2013년 인가 실적-변경-부모협동어린이집 .....	78
〈표 III-1-23〉	2013년 변경인가 실적 .....	78
〈표 III-1-24〉	2012년, 2013년 사전상담실적-신규인가 .....	80
〈표 III-1-25〉	2012년, 2013년 사전상담실적-변경인가 .....	80
〈표 III-1-26〉	2013년 사전상담실적-총계 .....	81
〈표 III-1-27〉	2012년, 2013년 인가담당 인력(본인포함) .....	82
〈표 III-1-28〉	2012년, 2013년 사전상담제 별도인력 여부 .....	82
〈표 III-1-29〉	최근 3년간 어린이집 신규인가 추이 .....	83
〈표 III-1-30〉	신규인가에 대한 부모 및 지역사회 요구도 추이 .....	84
〈표 III-1-31〉	지자체 수급 계획 추이 .....	85
〈표 III-1-32〉	최근 2-3년간 어린이집 변경인가 추이 .....	86
〈표 III-1-33〉	보육수요조사 실시 여부 .....	88
〈표 III-1-35〉	어린이집 설치인가 업무 애로사항 .....	90
〈표 III-1-36〉	외부전문기관 평가 협조에 대한 의견 .....	91
〈표 III-2- 1〉	인가제한 기준 .....	91
〈표 III-2- 2〉	추가 인가제한 기준 적용 .....	92



〈표 III-2- 3〉	보육수요 충족률 구체적 적용 내용-영아, 유아 .....	93
〈표 IV-1- 1〉	인가제한 실시의 적절성 (4개항목) .....	95
〈표 IV-1- 2〉	어린이집 인가제한 추가기준의 필요성 - 전문가 .....	95
〈표 IV-1- 3〉	인가제한 추가 기준별 필요성 - 전문가 .....	96
〈표 IV-1- 4〉	부모보육수요조사 실효성 방안 - 전문가 .....	97
〈표 IV-2- 1〉	어린이집 인가정책에 대한 전문가 의견(1) - 공급자 vs. 수요자 .....	97
〈표 IV-2- 2〉	어린이집 인가정책에 대한 전문가 의견(2) - 양적 vs. 질적 수요 .....	98
〈표 IV-2- 3〉	설치인가 규정 및 운용의 적절성 .....	98
〈표 IV-2- 4〉	설치인가 단계의 중요성 .....	99
〈표 IV-2- 5〉	설치인가 단계의 영향 .....	100
〈표 IV-2- 6〉	설치인가 단계의 질 관리 역할 평가 .....	101
〈표 IV-2- 7〉	개별 설치인가 기준의 적절성 .....	102
〈표 IV-2- 8〉	설치인가 기준의 개선방향 .....	105
〈표 IV-2- 9〉	재산기준 상향조정 정도 - 전문가 .....	108
〈표 IV-2-10〉	놀이터면적 산정 시 아동연령 강화 정도 - 전문가 .....	108
〈표 IV-2-11〉	가장 중요한, 강화되어야 할 사항(1순위) .....	109
〈표 IV-2-12〉	인가제한에 대한 개선의견 .....	112
〈표 IV-2-13〉	보육수요율 산정과정의 개선 필요성 - 공무원 .....	112
〈표 IV-2-14〉	대표자 요건 개선 방안 .....	113
〈표 IV-2-15〉	설치인가 단계 개선안에 대한 의견 .....	114
〈표 IV-2-16〉	설치인가 개선의 우선 순위 .....	116
〈표 IV-2-17〉	설치운영컨설팅에 대한 의견 -공무원 .....	117
〈표 IV-3- 1〉	보육품질관리 비교 .....	118
〈표 IV-3- 2〉	보육품질관리 조정에 대한 의견 .....	119
〈표 IV-3- 3〉	사전평가제(안)에 대한 의견 .....	120
〈표 IV-3- 4〉	가장 적합한 설치인가단계 질 관리 방안 .....	121
〈표 IV-3- 5〉	사전평가제 도입 시 예상되는 효과 및 문제점 .....	123
〈표 IV-3- 6〉	사전평가제 도입 시 어린이집요건의 보완/충족 가능성 - 전문가 .....	124
〈표 IV-3- 7〉	인가제한 완화 시, 어린이집 권리금 수준 및 매매가 줄어들 가능성 - 전문가 .....	124
〈표 IV-3- 8〉	인가제한 완화 및 사전평가제 도입 시, 권리금 하락, 난립 방지 가능성 - 전문가 .....	124
〈표 IV-3- 9〉	어린이집 정책 방향에 대한 전문가 의견 .....	125

<표 IV-3-10> 어린이집 인가정책 방향에 대한 전문가 의견 .....	125
<표 IV-3-11> 국공립어린이집 위탁 선정의 요건 및 과정 개선필요성 .....	126

## 그림 차례

[그림 II-1- 1] 보육 품질관리 체계 .....	18
[그림 II-1- 2] 어린이집 인가 절차 .....	20
[그림 II-1- 3] 어린이집 평가인증 운영체계 .....	25
[그림 II-1- 4] 설치운영컨설팅 사업 운영 체계 .....	31
[그림 II-1- 5] 품질관리 컨설팅 사업추진체계 .....	34
[그림 II-3- 1] 호주의 보육서비스 승인 절차 .....	59
[그림 III-1- 1] 설치인가계획 수립 여부 .....	67
[그림 III-1- 2] 인가제한여부 .....	69
[그림 III-1- 3] 신규인가-총계(N=112) .....	75
[그림 III-1- 4] 부모수요 대비 신규인가 및 지자체수급 인식 비교 .....	87
[그림 III-2- 1] 적용 여부 비교 .....	92
[그림 IV-1- 1] 인가제한 추가기준의 필요성(긍정응답률) - 전문가 .....	96
[그림 IV-2- 1] 설치인가규정 및 운용의 적절성 .....	99
[그림 IV-2- 2] 설치인가단계의 중요성 .....	100
[그림 IV-2- 3] 설치인가 기준의 적절성(평균점수) .....	104
[그림 IV-2- 4] 설치인가 기준의 개선방향(현행유지vs기준강화) .....	107
[그림 IV-2- 5] 중요한 vs. 우선 개선해야할 설치인가기준(1+2순위, 긍정응답률) .....	110
[그림 IV-2- 6] 중요한 설치인가기준(1+2순위) - 공무원 vs. 전문가 .....	110
[그림 IV-2- 7] 우선 개선해야할 설치인가기준(1+2순위) - 공무원 vs. 전문가 .....	111
[그림 IV-2- 8] 인가제한 기준 적용에 대한 의견(공무원, 전문가) .....	112
[그림 IV-2- 9] 대표자 기준 개선 방안 .....	113
[그림 IV-2-10] 설치인가단계 개선안에 대한 의견 .....	115
[그림 IV-2-11] 설치인가 단계 개선안에 대한 의견(공정, 공무원, 전문가) .....	115
[그림 IV-2-12] 설치인가 개선 우선 순위(1+2순위) .....	116

[그림 IV-3- 1] 보육품질관리 비교(공무원 vs. 전문가) .....	118
[그림 IV-3- 2] 사전평가제(안)에 대한 의견 (긍정, 전체) .....	120
[그림 IV-3- 3] 설치인가 단계 질 관리방안(인가요건 대비 인가제한, 지원체계) .....	122
[그림 IV-3- 4] 사전평가제 도입 시 어린이집요건의 보완/충족 가능성(긍정응답률) - 전문가 .....	123
[그림 V-2- 1] 인가단계별 정책제언 .....	134

## 요 약

### 1. 연구의 목적 및 내용

- 어린이집 진입단계부터 보다 선진화된 어린이집 설치·인가기준 및 지원체계를 적용하여, 준비되지 않은 시설의 진입을 사전에 방지함과 동시에 진입하는 어린이집이 보다 전문성있게 준비되어 양질의 초기 운영을 할 수 있도록 함.
  - 신규인가 단계에 적용할 수 있는 지원체계(가칭 '사전평가제')의 도입을 검토하여, 인가 준비과정의 지원 확대로 진입 이전 단계에서부터 질 관리가 이루어지도록 함. 이후 평가인증과 지도점검, 컨설팅의 질관리체계 참여와 연계되도록 함으로써 보육의 품질관리 제고에 기여하고자 함.
  - 개별 인가요건(인적요건, 재산요건, 인가제한의 적용 및 기준)과 설치기준을 점검하고, 구체적 개선방안에 대해 논의함.
  - 제도적 규제와 관리감독의 현행 질관리체계에서 설치운영자의 자발적인 참여와 상호 신뢰에 기반한 보육 품질관리체계로의 전환을 도모함.

### 2. 연구방법

- 문헌고찰 및 자료 분석
- 전문가 및 인가담당 공무원 대상 온라인 설문조사
- 지역 출장을 통한 인가담당자-어린이집 현장-컨설팅 지원체계 집단심층면담
- 전문가 자문회의

### 3. 어린이집 설치인가 현황

- (인가 및 인가제한 현황). 인가담당 공무원 조사 결과에 의하면, 2013년 '신규인가'에 비해 '변경인가'가 약 6배 이상 많으나, 2012년 대비 신규인가와

변경인가가 약 1/2수준으로 감소하는 추이가 나타남. 단기적으로 진입하는 어린이집의 질관리 제고에 중점하되, 중장기적으로 어린이집 신규 진입의 감소를 고려한 인가 및 수급 정책이 요구됨.

- 지자체 사전상담 실적에서도 신규인가에 비해 변경인가 상담이 더 많았으나, 2012년 대비 2013년 감소추세임.
  - 지역별로 인가담당 인력은 평균 1.7-1.8명이며, 별도의 상담인력을 둔 경우는 거의 없음(2013년 0.9%).
  - 지자체 인가담당 공무원 조사 결과, 최근 3년간 어린이집 신규인가 및 부모/지역사회 수요의 추이가 '별 변화없음'이 우위인 가운데, 변경인가 추이는 증가세로, 지자체 수급계획은 감소세인 것으로 응답됨.
  - 지자체에서 보육수요조사를 실시한다 48%, 실시하지않는다 51%로 나타남.
  - 인가제한 적용 추이를 살펴본 결과, 대체로 인가제한 지역이 증가하고, 인가제한을 하지 않은 비율 즉 인가를 허용한 지역은 축소됨.
- (인가기관 특성 분석). 2013년 4월-10월 6개월간 인가된 어린이집 934개 자료에 의하면, 경기도(29.7%)에서 가장 많고, 서울(18.1%), 부산(12.7%); 중소도시(48.9%), 대도시지역(33.6%), 농어촌(17.5%) 지역의 순으로 나타남.
- 시설유형별로 가정(61.9%), 민간(24.3%) 어린이집의 순으로 가정과 민간이 대부분이고 국공립(7%), 직장(5%) 등 다른 유형의 어린이집 인가는 소수에 불과함.
  - 인가어린이집 대부분 비상재해대비시설 설치, 대표자 1인 시설, 통학차량 이용 시설임. 대표자-원장 동일 시설이 63.5%로 나머지 약 36%는 대표자와 원장이 다름. 자가시설 52.4%, 임대시설 47.6%(월세 38.5%, 전세 9.1%)임.
  - 시설규모로 보면 정원 20-49인 시설이 53.1%, 20명 미만이 33.1%로 전체의 86.2%가 소규모 시설임. 위탁운영시설은 2.5%. 평가인증 비율 5.7%, 기본보육료 미지원시설 11.3% (정부지원없음 91.9%)로 진입 초기에 질 관리와 지원체계의 사각지대에 있는 비율이 있음. 정원충족률 80%가 넘는 시설은 31.8%로, 정원충족률 50% 미만 시설이 44.3%로 상당 비율이 초기운영에 어려움을 겪고 있을 것으로 파악됨.
- (인가제한의 적용). 인가제한 3개 요건의 적용률은, 정원충족률(65.2%), 보육

수요율(53.6%), 평가인증목표율(10.7%)의 순으로 나타남.

- 상기한 3개 요건 외, 추가적으로 다른 인가제한 요건을 적용하는 지역은 18.8%임. 거리제한에 대한 고려가 가장 많고, 기타 전년도 인가잔여인원 적용, 보육정책위원회의 결의사항, 보육공급률로 응답됨.
- 지역별로 적용하고 있는 평균 보육수요율 기준은 영아 56%, 유아 57%로 영유아간 차이가 없음.

□ (인가담당자 업무인지도 및 애로사항). 어린이집 설치인가 업무에 대해 '알고 있다'(68.8%)는 응답이 가장 많았음 (평균 2.94점/4점).

- 업무 애로사항은 1순위 기준, 설치인가기준의 적용과 인가제한 판단의 어려움(56.0%), 업무량이 많다(17.6%), 인근 유해시설 설치계획과 향후 보육 수요 등에 대한 판단의 어려움(12.8%) 순으로 나타남. 외부 전문기관의 협조에 대해 필요하다는 찬성의견이 80%로 높게 응답됨.

#### 4. 어린이집 설치인가 개선 의견 및 방안

□ (인가제한 실시의 적절성). 지역별 인가제한의 실시가 적절하다는 응답이 전문가 집단 76%로 높은 편임.

- 보육수요율과 정원충족률에 의한 인가제한의 판단과 보육정책위원회의 심의 등에 의한 의사결정 과정에 대해서도 전문가의 77%가 적절하다고 평가함.
- 그러나 보육정책위원회에 어린이집 원장이 포함된 구성에 대해서는 전문가 45%가 적절하다고 평가, 다른 항목의 적절성 평가에 비해 상대적으로 낮은 응답을 보임.
- 어린이집 인가제한의 판단에 보육수요율과 정원충족률 외에 적용할 필요가 있는 추가기준에 대해 86.4%의 전문가가 '필요하다'고 응답함. 추가기준으로 부모의 보육수요조사 결과 반영(86.4%)이 가장 많이 응답되었으며, 그 다음으로 평가인증목표율(74.0%), 기관유형 고려(72.2%), 기관규모 고려와 거리제한(동일하게 각 68.5%)의 순임.

□ (인가정책에 대한 의견). 현재의 어린이집 인가관리는 공급자(기관) 위주라는

견해(36.4%)가 많았으며, 그 다음으로 공급자와 수요자(부모)를 모두 고려하지 못했다는 의견이 27.2%로 나타남.

- 지역내 가까운 거리에서 보낼 수 있는 기관에 대한 양적 수요 대비 원하는 수준의 어린이집 서비스에 대한 질적 수요의 충족에 대해 질문한 결과, 전문가집단에서 부모의 어린이집에 대한 양적·질적 수요 양자를 모두 고려하지 못했다는 의견이 44.4%로 많았음. 그 다음으로 대체로 양적 수요만을 고려했다는 응답이 37.7%로 많음.
  - 전반적으로 인가제한과 조절의 필요성에 대해서는 인정하나, 구체적 기준이 보다 합리적인 산정과정을 통해 지역내 부모의 실 수요를 반영한 수치로 제시되기를 기대함.
  - 향후 어린이집 설치인가 요건은 강화되어야 한다는 의견이 우세하나, 이와 함께 현행 인가제한비율을 유지 또는 완화해야 한다는 의견에 대해서는 나뉨.
- (인가제한 기준에 대한 개선의견). 현행 인가제한 판단 기준(보육수요율, 정원충족률)에 대한 의견을 5개 항목을 제시하여 최선의 1개 방안을 고르게 한 결과, 추가기준의 마련으로 어린이집 인가제한 기준을 보강하는 안에 대한 의견이 42%로 높음.
- 보육수요와 정원충족률을 적용하는 현행기준에 대해 적절하다 38%, 인가제한 자체가 필요없다 11%로 나타남.
  - 보육수요율 산정 과정이 개선될 필요가 있는지 공무원에게 질문한 결과, 보다 합리적인 기준수치를 마련하기 위한 절차가 필요하다는 의견이 56.8%, 필요하지 않다 16.8%, 잘 모름 26.4%로 나타남.
- 설치인가 규정과 규정의 운용에 대해서는 대체로 '적절하다'는 응답이 많음. 그러나, 설치인가단계의 진행 절차와 과정에 대한 적절성 평가는 상대적으로 낮았음.
- (개별인가요건 적절성 및 개선방향). 제시된 9-11개 인가요건에 대한 적절성을 평가하게 한 결과, 평균점수 기준 3점 이상(적절하다)로 평가된 항목은 '놀이터 설치기준(50명이상)', '보육교직원 채용계획', 입지조건/유해시설 여부 등 '지역적 타당성' 기준, '원장자격', '면적/시설설비 기준'임.

- 적절성 점수가 낮은 항목은 공무원과 전문가 집단 공통적으로 대표자 자격과 놀이터기준(면적산정시 12개월 미만아 제외)으로 나타남.
  - 제시된 설치인가 기준 중 '강화'해야 하는 항목은 대표자(설치자)자격의 항목(73.5%), 어린이집 원장 자격(58.9%), 입지조건/유해시설 여부와 같은 지역적 타당성(49.1%)의 순임. 대표자 외, 원장자격에 대한 요구도가 높음.
  - 현행대로 '유지'해야 한다는 비율이 가장 높았던 항목은 보육교직원 채용 계획(62.4%), 놀이터기준(57.5%), 면적/시설설비 기준(55.2%)임.
  - 기준을 '완화'해야 한다는 응답은 전반적으로 10% 미만으로 저조한 가운데, 보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준(12.2%), 놀이터기준(8.4%), 특히 놀이터 설치정원(50인이상(8.0%))에 대한 기준완화 응답이 있음.
- 가장 우선적으로 강화/개선되어야 할 요건은, 대표자자격(26.5%), 원장자격(24.0%), 재산기준(부채비율)(20.9%), 면적/시설설비기준(10.4%) 순임.
- (설치인가단계의 질 관리 역할). 설치운영컨설팅과 같은 지원체계에 대한 평가와 기대가 매우 긍정적(80.5%)임. 이에 비해, 현재 인가신청자 대상 정보 및 서비스의 제공 등에 대해서는 잘 안되고 있는 것으로 평가함.
- 사전상담제 운영, 양질의 기관에 대한 부모/지역사회의 질적 수요 충족, 설치인가를 통한 질관리에 대해 상대적으로 잘 안되고 있는 것으로 응답함.
- (대표자 요건 개선 방안). 공무원은 운영개소수 제한, 대표자를 원장 유자격자로 제한, 대표자자격제 도입의 순으로 응답함. 대표자 자격제 도입에 대해 찬성 78.6%, 반대 20.2%임.
- 전문가는 대표자를 원장 유자격자로 제한, 운영개소수 제한, 대표자자격제 도입, 재산채무관계 및 강화된 범범/범죄경력 조회의 순으로 응답함.
  - 면담조사를 통해 일관되게 지역별로 인가신청 단계에서부터 신청자 제한요건을 마련하여 사업자가 영리목적으로 진입하는 것을 차단할 필요가 있음이 제기됨. 일부 지자체에서는 인가신청 시 자격요건을 제시, 단순추첨이 아닌 신청자의 요건을 고려하여 사전 인가를 부여함.
- 부천시 원미구: 인가신청자의 보육경력, 부천시 거주기간, 지방세 체납, 가족의 어린이집/유치원 대표자 2개시설 이상 여부 등의 요건에 대해 점수화 1~3순위 부여



- 충북 청원군: 원장자격자에 한해 신규인가 당첨자격을 부여. 추첨에서 당첨 시 용도변경 금지·반드시 어린이집으로 인가를 내야 함. 3년이내 매매불가

- (설치인가 단계 개선안) 인가요건의 강화, 요건 강화시 인가제한의 완화여부, 인가제한 기준, 지원체계의 마련 등에 대해 찬성 정도를 비교한 결과, 인가 과정에서 '전문가의 지원과 협력이 필요하다'는 '지원체계강화 및 협력연계방안'으로서의 설치인가단계 개선에 대한 찬성 의견(92%)이 가장 많음.
  - 그 다음으로 '보다 정교한 인가관리와 제한기준이 필요', '설치인가요건 강화', '신규 및 변경 인가 공통적용'에 대한 의견이 87~88%로 많음.

## 5. 사전평가제에 대한 의견

- (보육 품질관리체계 의견). 설치인가-평가인증-지도점검-컨설팅으로 이어지는 보육품질관리 체계에 대해, 가장 중요한 단계와 가장 미흡한 단계 모두 '컨설팅'으로 응답됨.
  - 가장 잘 되고있는 단계로 '평가인증'이 응답됨.
  - 상기한 4개 보육품질관리 체계의 상호 중복 또는 부족에 대한 조정 필요성에 관해 조정이 필요하다 73%로 전문가 집단에서 조정 필요성에 대한 의견이 높음.
- (사전평가제 도입에 대한 의견). 사전평가제 도입 찬성 91%로 높음.
  - 사전평가제 도입 시 품질관리 환류체계에 도움이 될 것이다 91%, 행정-지원체계간 협력 가능성 78%로 양호하게 나타남.
- (설치인가 단계의 질 관리방안) 가장 적합한 안을 제시된 4개 응답(①~④) 중 고르게 한 결과, 전체적으로 고른 응답이 나옴:
  - ①인가요건은 강화하되, (보육수요율과 정원충족률에 의한) 현행 수준의 인가제한을 완화(33%)한다는 응답과 ②인가요건을 강화하되 현행 인가제한은 지속(32%)한다는 응답이 약 1/3수준으로 비슷함.
  - ④인가요건과 인가제한 보다는 사전상담제와 질관리의 지원체계를 강화하는게 필요하다는 의견이 27.5%로 약 1/4수준임. ③인가요건과 인가제한의 적용을 현행 수준에서 그대로 유지하자는 의견은 6.6%로 상대적으로 저조

함.

- (사전평가제 도입 시 예상되는 효과 및 문제점). 예상효과는 '인가설치단계에서의 어린이집 질 제고'가 가장 많았으며, 그 다음으로 설치인가-평가인증-컨설팅-지도점검으로 이어지는 '보육 품질관리의 효율성 제고'임.
  - 예상되는 문제점으로는 설치인가단계 진입의 어려움으로 '프리미엄의 상승' 등 부정적 영향과 '현장참여율이 저조하여 실효성 확보에 어려움'이 있을 것이라는 응답이 10%대로 나타남. 또 다른 평가의 부과에 대한 우려도 제기됨.
  - 어린이집의 인가정책의 방향에 대해 제시된 2개안 중 양자택일하게 한 결과, 전문가는 '인가요건의 강화'로 진입하는 어린이집의 질을 높이는 정책을 추진해야 한다 83%로 다수임. 시장의 수급상황과 반응을 고려한 '제한적 접근'이 필요하다는 의견은 16%로 적음.

## 6. 사전평가제 실행(안)

- 강화된 설치인가 기준(대표자자격제한, 재산기준)을 인가요건으로 적용함. 이후 질관리체계(평가인증-지도점검-부모모니터링)에서 요구하는 주요항목에 대해 「사전평가제」를 통해 설치인가단계에서부터 준비하여 진입하도록 함.
  - (변경인가 시 정보공개와 서류제출에 의한 질적 평가의 도입) 강화된 인가요건은 '신규인가'와 '변경인가'에 동일하게 적용하는 것을 원칙으로 함. 상대적으로 수월하게 진행되는 변경인가에 대한 인가절차와 구비서류의 마련, 정보공개를 통해 매매와 대표자 변경에 의한 잦은 변경인가가 질적 평가의 과정을 통해 걸러지도록 함.
- 사전평가제 실행(안) - V장 정책제언 및 [그림 V-2-1] 참조
  - (진행절차) 보다 강화된 인가요건을 고려하여 완화된 인가제한을 적용함. 신규설치에 대한 가인가 당첨 시, 지자체 사전상담을 통해 육아종합지원센터(구 보육정보센터)의 설치운영컨설팅을 안내받음. 대표자/원장 직무교육 이수 등 기본 자격요건 확인 후, 온라인 등록을 통해 사전평가제에 참여함.
  - (사전평가항목) 평가인증과 지도점검, 부모모니터링을 통해 점검될 주요항목 중, 설치인가 단계에서부터 준비 가능한 5개 영역 20여개 항목 (보육환경, 교재교구, 안전, 재무회계 준비, 보험, 기타 운영계획 등의 요건)을

인가충족요건(7개) 외 추가적으로 운용함.

- (운영체계) 자발적 참여와 자체점검에 의함. 사전평가 지표의 충족여부를 육아종합지원센터의 설치운영컨설팅 지원을 통해 점검, 진행함. 온라인 사전평가제 지표 충족을 완료하면, 담당공무원의 인가 시 관련자료를 참조하여 어린이집 인가와 함께, 초기설치운영의 사전평가제 통과 점수를 확인함.
  - (비용부담) 어린이집 지원체계로서 설치운영컨설팅 비용은 이용자가 부담하지않는 것이 이상적이나, 사전평가제의 원활한 운영과 효율성 제고를 위해 일정부분의 실비를 어린이집 설치운영자가 자부담하는 것이 가능함.
- (사전평가제 도입의 의의) 설치인가단계 사전평가제의 도입을 통해 기존 품질관리체계의 과중과 중복 또는 부족을 보완하고, 기존 평가인증과 지도점검 중심의 질관리체계에서 보다 발전된 질관리체계를 마련하고자 함.
- 평가인증의 물리적 환경과 건강·안전 요건, 지도점검의 재무회계 관련 항목을 사전평가제로 가져와, 진입단계와 운영 초기에서부터 어린이집 운영의 공공성과 물리적 환경 구비, 보육과정 운영의 준비도를 제고함. 이로써 평가인증은 6개 평가영역 중, 보육과정과 상호작용의 질적 영역에 보다 중점을 두어 전문성과 효율성을 보강하도록 함.
  - 초기진입 단계 이후 과중한 평가항목과 지도점검 등으로 인한 관련 인력의 업무량과 부담을 경감시키고, 일정시점의 평가와 점검에 의한 질관리기제에서 지속적인 지원과 자발적 참여과정으로서의 질관리체계로 변화를 꾀함.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

3-5세 누리과정과 영아보육의 지원 확대로, 어린이집 서비스 질에 대한 정책적 관심이 크다. 이는 영유아기 인적 투자 및 저출산 대책으로서의 정책효과를 담보하기 위한 노력임과 동시에, 생애초기 보육의 질이 아동의 발달경로와 건강한 성장에 지속적으로 유의한 영향을 미친다는 연구결과에 근거한다(도남희 외, 2013; NICHD, 2000, Belsky 외, 2007; Sylva 외, 2013; OECD, 2012)

2013년 보건복지부는 어린이집의 질 제고를 위해, 어린이집의 급식·위생·안전 관리 강화와 아동학대, 보조금 부정수급 방지 등을 위한 「안심보육 특별대책」을 발표하고(2013. 5. 13 공표), 처벌기준을 강화하는 등 상시 점검체계를 가동하였다. 보건복지부와 지자체의 합동 집중 점검 결과, 점검대상 600곳 중 36%에 해당하는 216개 기관에서 408건의 위반사항을 발견하였다. 적발된 위반사항은 주로 보조금 부정수급, 명의대여, 회계부적정, 교사배치기준 위반, 급식관리 부실, 차량안전관리, 보육교사의 건강검진 및 성범죄 조회 미실시, 안전관리 미흡 등으로, 질 관리의 기본적인 요건임을 알 수 있다(보건복지부 보도자료, 2013. 11. 6 공표).

한편 2012년 한 해 동안 전국 5,632개의 어린이집이 지자체 지도점검을 받지 않았고, 635개 어린이집이 2010-2012년 3년간 점검을 받지 않은 것으로 조사되었다. 그러한 가운데, 2009년 이후 행정처분을 받은 어린이집은 총 4,608건으로 줄어들지 않는 것으로 나타났다(민주당 이언주의원 조사자료, 2013; 아시아뉴스통신, 2013 재인용). 지속적인 지도점검과 평가인증의 질 관리에도 불구하고 일부 사각지대가 남아 있으므로, 어린이집에 대한 지도점검과 평가인증을 의무화해야한다는 요구가 크다.

이는 보육 품질관리를 위한 지속적인 노력(예: 평가인증, 지도감독, 컨설팅, 사전상담 등)에도 불구하고 발생한 질 관리의 누수로 궁극적으로 보육의 서비스 질 향상과 안정적인 신뢰체계의 구축을 위해 제도적으로 보완해야할 부분이다. 평가인증과 지도감독, 컨설팅 등의 일련의 질 관리 체계의 가동에도 불구하고, 별도의 상시점검체계를 요하는 질 관리의 부담을 효율적으로 해결하기 위해, 준

비되지 않은 낮은 질의 어린이집이 보육현장에 진입하여 보육의 품질관리에 한계와 누수를 노정하지 않도록 하는, 설치인가 초기 진입단계에서부터 시작되는 질관리 기제의 마련이 요구된다.

미국, 영국과 같은 외국의 보육정책에서도 어린이집이 최초 개원하여 서비스를 시작하는 초기 단계인 인가절차에서부터 질 관리를 시작하는 정책을 강화, (예: 호주 CCQA, ACECQA), 질 관리체계의 영역과 내용을 초기단계로 대폭 이전, 확장한 사례들을 볼 수 있다.

또한, 2012-2013년에 걸쳐 변화한 0-5세 무상보육교육 및 0-2세 양육수당의 확대로 현장에서 어린이집 공급과 수요의 불일치가 발생한 바 있다. 2012년 부족한 어린이집 수요에 대응하기 위해 인가제한을 완화하여 어린이집 공급을 늘렸으나, 2013년 양육수당의 확대로 영아의 어린이집 수요가 줄어들어 따라 인가된 어린이집의 정원충족률이 저조한 경우가 발생되었다(본 연구 면담조사자료). 한편 감소한 영아의 어린이집 수요에 비해 취학전 유아의 유치원 수요는 증가하여 일부 대도시 지역을 중심으로 유치원 입학에의 어려움이 발생, 수요자 부모의 영유아 기관에 대한 수요는 양적·질적 수요를 내포한 과제로 지역별로 면밀한 대응이 요구되고 있다.

본 연구는 신규 및 변경 인가의 어린이집 진입단계부터 보다 선진화된 어린이집 설치·인가기준 및 지원체계를 적용하여, 준비되지 않은 시설의 진입을 사전에 방지함과 동시에 진입하는 어린이집이 보다 전문성있게 준비되어 양질의 초기 운영을 할 수 있도록 하는 보육 품질관리 제고방안 마련에 목적이 있다. 구체적으로 신규인가 단계에 적용할 수 있는 지원체계(가칭 '사전평가제')의 도입 가능성을 검토하고, 설치인가단계의 지원과정의 확대와 보강으로 보육품질관리 체계의 효율성을 제고하고자 한다. 또한 어린이집 설치인가 요건의 강화를 고려하여 대표적으로 인적·물적 요건의 개선안을 살펴보았으며, 현행 인가제한의 기준과 지역별 적용에 대한 적절성에 대해서도 파악하였다.

보육의 품질관리는 일반적으로 교사의 전문성과 관련된 양성과정, 프로그램의 내용 등 광의의 다양한 요소를 포괄하나, 통상 제도적 범주의 품질관리체계는 어린이집 평가인증과 지도점검, 컨설팅 제공을 의미한다. 그러나 본 연구에서 다루고자하는 보육 품질관리체계는 후자의 협의의 제도적 품질관리체계에 국한하되, 그 중에서도 상대적으로 간과되어있는 초기 진입단계인 설치인가 과정의 질관리 방안에 중점을 두고 진행하였다.

## 2. 연구내용

본 연구는 설치인가 단계에서의 보육 품질관리 제고 방안의 마련을 위해 다음과 같은 내용으로 구성하였다.

첫째, 현재 한국의 어린이집 품질관리 체계와 제도를 전반적으로 비교 고찰하였다. 구체적으로 설치인가 요건과 과정, 관련 법 조항, 그리고 선행연구를 통해 논의된 정책적 시사점에 대해 살펴보았다. 또한 미국, 영국, 호주, 일본 등 주요 외국 사례의 검토를 통해 설치인가 단계에서 적용하는 각국의 인가과정과 요건에 대해 살펴보았으며, 유치원의 설치인가 요건과 비교하였다.

둘째, 한국의 현재 어린이집 인가 현황과 수급의 추이를 분석하여 실태를 파악하였으며, 어린이집 신규인가 여부를 판단하는 인가제한의 요건과 과정, 그 개선방안에 대해 살펴보았다.

구체적으로 인가 시 고려하는 인가요건 중, ①인적요인(대표자/운영자 자격 등), ②재무요인(재산기준 등), ③기타요인(면적, 놀이터 등) 으로 나누어 인가기준의 개선방안에 대해서도 논의하였다.

셋째, 보육 품질관리체계로서의 설치인가 단계의 중요성과 효율성 제고방안을 살펴봄으로써, 현행 설치인가 과정과 요소에 대한 개선방안을 도출하였다.

넷째, 설치인가단계에 (가칭) 사전평가제의 도입에 대한 의견을 분석하고 정책방안을 제시하였다.

## 3. 연구방법

### 가. 문헌연구 및 통계자료 분석

관련 선행연구와 설치인가 자료를 분석하여, 인가 현황과 특징을 파악하고 정책적 쟁점을 도출하였다.

### 나. 설문조사

어린이집 설치인가 진행 현황과 개별 인가 요건별 적절성과 개선방안을 살펴보기 위해 전국 시군구 관할청 112곳의 인가담당 공무원 125명을 대상으로 온

라인 설문조사를 실시하였다. 공무원 설문조사와 면담조사를 통해 나타난 개선 방안에 대해 보육 전문가 162명을 대상으로 그 실효성과 적절성에 대해 조사하였으며, (가칭) 사전평가제 도입에 대한 의견을 살펴보았다.

조사 내용은 문헌고찰과 면담내용을 통해 공무원과 전문가 공통문항과 개별 문항으로 구성하였으며, 먼저 실시한 공무원 조사 결과를 근거로 전문가 설문을 보완하여 구성하였다. 공무원 및 전문가 대상 설문지는 보육 전문가와 현장 실무자의 검토를 거쳐 수정·보완한 후 예비조사를 거쳐 최종 확정하였다(부록 1, 2 참조). 설문조사 내용을 제시하면 다음과 같다.

〈표 1-3-1〉 설문조사 내용

구분	문항내용	대상	
		공무원	전문가
인가현황 파악	- 2012-2013년 신규/변경 인가 현황 및 추이	●	
	- 사전상담제 실적 및 담당 인력	●	
인가제한 기준에 대한 검토	- 인가제한 기준의 적용	●	
	- 추가 기준 필요 여부	●	●
	- 인가제한 기준의 적절성, 개선필요성, 개선방향	●	●
	- 인가제한 기준 적용에 대한 의견	●	●
	- 인가제한 실시의 적절성 평가		●
담당자 업무 분석 및 수요조사의 필요성	- 현행 인가정책에 대한 의견		●
	- 설치인가 업무 인지도	●	
	- 설치인가 업무 애로사항	●	
	- 보육수요조사 실시 여부	●	
설치인가 규정 및 운용에 대한 의견	- 보육수요조사의 필요성		●
	- 보육수요조사 반영 방안		●
설치인가단계의 영향력/중요성	- 설치인가 규정의 적절성	●	
	- 설치인가 규정의 실제 운용 및 적용	●	
	- 설치인가 진행절차의 적절성	●	
	- 보육의 질에 영향을 줌	●	●
설치인가단계의 질관리 역할 평가	- 보육 품질관리 효율성과 연관됨	●	
	- 설치인가단계 지원과 정보제공의 중요성	●	
	- 설치인가 요건의 현재에의 영향(긍정vs.부정 결과)	●	●
설치인가단계의 질관리 역할 평가	- 사전상담제의 질관리 기능 평가	●	
	- 설치인가 진입단계 전반의 질관리 평가	●	●
	- 설치운영컨설팅과 같은 지원체계 효과성 평가	●	●
	- 양질의 어린이집에 대한 부모/지역사회 요구 충족	●	●
	- 인가신청자 대상 정보 및 안내, 서비스 제공충분도	●	●

(표 I-3-1 계속)

구분	문항내용	대상	
		공무원	전문가
설치인가단계 개선안에 대한 의견	- 원장포함 위원회 인적 구성에 대한 의견	●	●
	- 설치인가요건 강화 필요/부적절	●	●
	- 개선안 신규·변경 인가 공통 적용 필요성	●	●
	- 설치인가요건 강화 시 인가제한 완화에 대한 의견		●
	- 설치인가단계 전문가의 지원/협력 필요성	●	●
	- 보다 정교한 인가관리와 제한기준 필요	●	●
설치인가 기준의 적절성 평가 및 개선방향	- 재산기준(부채비율 50%)	●	●
	- 면적, 시설설비 기준	●	●
	- 대표자(설치자) 자격, 대표자기준 개선방안	●	●
	- 운영자(원장) 자격	●	●
	- 보육교직원 채용 계획	●	●
	- 운영경비와 운영 계획	●	●
	- 놀이터 기준(정원50인이상, 면적12개월미만제외)	●	●
	- 보육수요율, 정원충족률 등의 인가제한 기준	●	●
	- 입지조건, 유해시설 여부 등 지역적 타당성	●	●
	- 가장 중요한/우선 강화되어야 할 설치인가 요건	●	●
	- 재산기준, 놀이터설치정원, 놀이터인정기준, 면적산정시 이동월령 등 구체적 기준 의견	○	●
설치운영컨설팅	- 설치운영컨설팅 인지도, 안내율, 참여율	●	
보육품질관리 체계에 대한 의견	- 가장 중요/미흡/우수한 단계	●	●
	- 보육품질관리 단계간 상호 중복/부족 여부	●	●
	- 보육품질관리 조정의 필요성	●	●
	- 설치인가단계 강화가 보육 질관리 제고에 도움	●	
가장 적합한 개선방안	- 가장 적합한 설치인가단계 질관리 방안(인가요건 및 인가제한, 지원체계의 조합)	●	●
	- 인가제한 판단요건 2개에 대한 의견	●	●
	- 가장 적합한 인가요건 - 인가제한 정책 조합	●	●
	- 가장 우선 필요한 개선사항(1, 2 순위)	●	●
사전평가제에 대한 의견	- 가장 적절한 대표자(설치자) 개선방안	●	●
	- 사전평가제 도입에 대한 의견	●	●
	- 사전평가제의 품질관리 환류체계에 도움	●	●
	- 사전평가제도입시 행정·지원 체계간 협력가능성	●	●
어린이집 정책 방향에 대한 의견	- 사전평가제도입시 예상되는 효과/문제점		●
	- 비영리공공성의 강화 vs. 이윤추구인정 기제 마련		●
국공립어린이집 위탁 선정 의견	- 설치인가요건의 강화 vs. 강화에 대한 제한적접근		●
	- 국공립어린이집의 위탁 선정 과정 개선 필요성		●



## 다. 집단심층면담

어린이집 설치인가 과정을 경험한 어린이집 원장과 현장 전문가를 대상으로 3회의 집단 심층면담을 실시하였다. 인가과정의 경험을 토대로 어려움과 지원 수혜 등 현장의 실태를 파악하였으며, 이를 통해 구체적인 개선방안에 대한 의견을 수렴하였다.

〈표 1-3-2〉 집단심층면담 진행

면담 일시	지역	면담 대상		
		어린이집 원장	현장전문가	공무원
2013. 10. 22	울산	3명	2명	1명
2013. 10. 30	인천	4명	2명	2명
2013. 11. 26	충북	4명	4명	2명

## 라. 전문가 자문회의

평가인증 및 컨설팅 전문가, 보육정책위원(장), 보육 관련학과 교수를 대상으로 전문가 자문회의를 6회 실시, 현행 설치인가정책에 대한 평가와 지향해야 할 방향과 개선방안에 대해 논의하였다.

〈표 1-3-3〉 전문가자문회의 진행

구분	일시	대 상
1차	2013. 9. 26	컨설팅전문가, 어린이집 원장(컨설턴트)
2차	2013. 10. 1	컨설팅전문가
3차	2013. 11. 7	관련학과 교수
4차	2013. 11. 13	관련학과 교수
5차	2013. 11. 18	평가인증 전문가
6차	2013. 11. 19	어린이집 원장

## 4. 선행연구

어린이집 품질관리에 대한 연구는 설치·인가 단계에 대한 연구와 평가인증, 부모모니터링단 등 품질관리제도와 관련된 연구로 나눌 수 있다. 이 중 설치·인

가 단계에 대한 연구는 다시 설치자·대표자 자격과 설치·인가 과정과 실태에 관한 연구와 시설·설비 기준 및 물리적 조건에 관한 연구로 나눌 수 있다. 여기에서는 설치·인가 단계에 대한 선행연구를 중심으로 살펴보고자 한다.

서문희(2013)는 보육서비스의 질적 수준 저하에 대해 민간어린이집 위주의 공급체계에서 자기자본 투자에 대한 회수 욕구를 고려하지 않은 구조적인 문제와 자기자본이 낮은 시설도 어린이집을 운영할 수 있는 등 진입 장벽이 매우 낮은 점을 원인으로 지적하였다. 이에 대한 대책으로 임대 시설을 금지하고 자가시설도 자기자본을 100%로 유지하는 등 수익을 극대화하는 운영을 구조적으로 방지하는 방안을 마련하고 대표자 자격도 보육에 관한 일정한 자격을 갖춘 자로 제한하거나 결격 사유를 강화하는 등의 조치가 필요하다고 하였다. 개인이 설립 운영 가능한 어린이집도 1인 1개소로 제한하는 등의 방안을 고려할 필요가 있다고 하였다. 또한 지자체별 어린이집 수급계획이 필요하나, 이를 바탕으로 한 인가제한이 질 저하 등 부작용을 초래하므로 이에 대한 재검토가 필요하다고 하였다.

한편 서문희 등(서문희·도남희·송신영, 2012)은 사전상담제도가 현재 시설 설치 등을 제한하여 자율적 경쟁을 저해하는 요인으로 작용한다고 보고, 상담제로만 운영하도록 명시할 것을 제안하였다. 어린이집 설치 및 대표자 기준과 관련해서는 임대시설을 제한하는 것 외에 시군구에서 건축물 대장등본이나 법인 등기부 등본을 확인하여 부채비율이 일정 기준 이상인 시설은 인가하지 않도록 강화할 것을 제안하였다.

김인경(2012)은 보육 품질 저하의 원인을 보육은 품질의 확인이 어렵다는 점과 어린이집 설치를 양적으로 제한하는 것으로 보았다. 보육서비스의 질적 측면은 품질 수준이 겉으로 잘 드러나지 않고 운영자의 서비스 제공 동기와 인건비 지급방식이 시설 유형별로 상이한 점을 들었다. 이로 인해 이윤 추구에 중점을 두거나 운영자의 인건비를 자율적으로 책정할 수 있는 가정/민간 어린이집은 이를 이용해 수익을 창출함에 따라 보육서비스의 질적 수준이 낮아진다는 것이다. 또한 설치인가를 통해 양적 규제로 경쟁에서 보호받기 때문에 경쟁에 따른 서비스 질의 개선을 기대하기 어렵다는 것이다. 이에 대한 해결책으로 어린이집에 대한 모니터링과 정보공개 강화로 소비자가 품질과 가격정보에 대해 상세히 알 수 있도록 하며 경쟁기반을 조성하고 질적 규제를 강화하는 것을 제안하였다. 또한 시설 진입에 대한 양적 규제를 제한하는 것이 필요하다고 보고 사실상

현재 시행되고 있는 인가제한의 폐지를 제안한 바 있다.

대표자와 원장의 자격에 대한 연구로는 유해미 등(유해미·김혜원, 2011)이 수행한 연구가 있다. 본 연구에서는 대표자와 운영자가 포괄적으로 규정되어 있어 대표자와 원장이 다를 경우 해당 규정이 대표자와 운영자 중 누구에게 적용되는지 모호하며, 향후 보육서비스 질적 저하에 잠재적으로 영향을 미칠 수 있어 권한과 책임을 분명히 할 필요가 있다고 하였다. 구체적 방안으로는 실태 현황을 바탕으로 중장기적으로 대표자의 법적권한으로 예산편성 부문을, 그 외 어린이집 폐지·휴지 신고, 보육교직원 임명권, 지도감독 대상 등 법적 책임사항은 현행처럼 어린이집 원장과 공유하도록 하며, 책무는 회계관리, 시설관리, 이외의 보조업무 등으로 두고 원장은 건강관리 등을 가지는 것으로 제안하였다. 또한 대표자 영리추구 방지의 일환으로 자격요건 강화를 들었으며, 대표자-원장 불일치시 야기될 수 있는 문제 예방을 위해 어린이집 설치 개수의 제한, 어린이집 매매 가능 시기 규제 등을 제안한 바 있다.

보육 품질의 한 측면인 물리적·건축학적 기준 등 시설설비 기준 전반에 대한 연구가 수행된 바 있다. 김은영 등(2009)은 법적 기준으로 1인당 연면적 최소 6.8㎡, 보육실 면적은 영아 1인당 3.2㎡, 유아교실과 보육실의 면적은 3.0㎡으로 하며 실외놀이터의 최소 면적 기준은 영아는 1인당 4㎡, 유아는 1인당 4.5㎡로 둘 것을 제안하였다. 50인 미만 시설이라도 실외놀이 시설은 반드시 갖출 것을 제안하였다. 또한 필수공간으로 교실, 화장실, 유희실, 조리실, 식당, 교사실, 자료실을 두고, 낮잠실과 보건실, 원장실을 권장공간으로 두어야 한다고 제시하였다. 동시에 영유아 발달에 적합한 시설·설비 기준을 제안하였는데 공간을 보육 필요도에 따라 일차적 공간, 이차적 공간, 삼차적 공간으로 나누어 보육활동에 필요한 순 면적인 일차적 공간은 1인당 3.8㎡, 유아 1인당 3.6㎡, 화장실, 낮잠실, 식당, 원장실, 사무실, 학부모 공간, 회의실, 보건실 등의 이차적 공간과 출입구, 복도, 계단, 기계 및 전기설비와 같은 삼차적 공간은 건물 연면적 기준으로 영유아 1인당 9.4㎡로 두는 것이 바람직하다고 하였다. 실외놀이터는 영아 1인당 6㎡, 유아 1인당 9.4㎡가 필요하다고 제안하였다. 이와 더불어 취학전 영유아 교육보육기관의 시설설비 규정을 종합한 '유치원과 보육시설 시설설비 규정'이라는 독립적 법안 마련이 필요하고, 법규 외 영유아 발달에 적합한 시설설비를 위한 매뉴얼 마련을 제안하였다. 또한 영유아 시설 신축 시 처음부터 유치원과 어린이집 현장 전문가가 참여하고 정부 차원에서 신축 및 리모델링, 시설설

비 안전과 관리에 대한 지문을 담당하는 시설설비 전담팀을 만들 것을 제안한 바 있다. 또 다른 연구는 어린이집의 설치운영 기준을 참조하여 유치원의 시설설비 요건을 강화하는 방안을 제시하였다(최은영, 2013).

## 5. 연구의 범위 및 제한점

앞서 논의한대로, 보육품질관리의 기본 방안은 교사 및 원장 양성과정과 자격체계, 그리고 보육과정의 운영에 있으며, 넓은 의미의 품질관리체계는 부모참여 및 모니터링/운영위원회, 지역사회 연계 등도 포함될 것이다. 그러나 본 연구에서의 보육품질관리체계는 협의의 범위로 하여, 인가, 평가인증, 지도점검, 사전/사후 컨설팅으로 제한하여 살펴보았다.

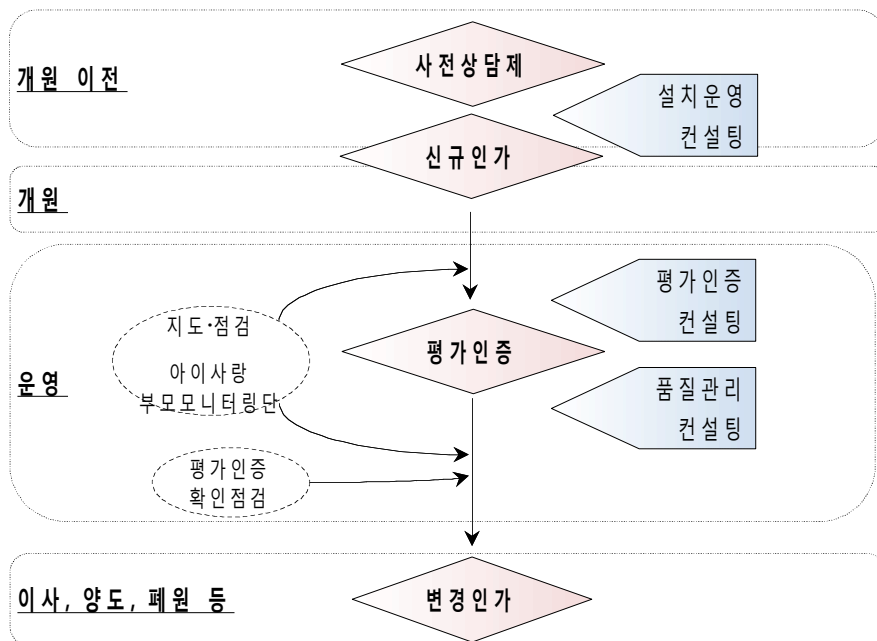
둘째, 시군구 인가담당자 설문조사가 전체 227개 지역 중 112개 지역에서 응답한 결과로 논의되어, 전국 모든 시군구의 의견을 대표하는데 제한점이 있다.

셋째, 인가를 판단하는데 고려해야할 구체적인 설치·인가 요건은 양적으로 많다. 본 연구에서 중점을 두어 개선방안을 논의한 요건은 주로 인가 판단 시 중요한 인적요건, 재무요건, 인가제한요건에 중점을 두었다. 세부적인 물리적 설치요건에 대해서는 제한적으로 논의하였다.

## II. 어린이집 품질관리 제도 현황

### 1. 국내 어린이집 품질관리 체계

우리나라의 현재 보육 품질 관리는 설치단계에서부터 법적기준을 제시, 관리하고 있다. 보육 품질관리의 주요 체계는 어린이집에서 의무적으로 준수하여 일정 수준을 유지하도록 하는 최소한의 요건에 해당하는 설치인가 요건 및 (평가인증의) 확인점검 사항이 있으며, 의무사항은 아니지만 국가에서 참여를 권고하고 이를 대중에게 공개하여 일정 부분 강제성을 갖고 시행하는 평가인증제, 신청자를 대상으로 교육, 상담, 현장방문 등을 통해 어린이집이 자발적으로 점검과 개선을 할 수 있도록 하는 컨설팅과 같은 지원 체계, 그리고 중앙부처와 지자체의 지도감독, 부모참여의 아이사랑모니터링단 운영과 같이 수시 또는 정기 점검을 통한 관리체계로 나누어 볼 수 있다.



[그림 II-1-1] 보육 품질관리 체계

각 관리체계의 궁극적인 목표는 보육의 질 향상으로 동일하나, 각 사업주체 별 세부 목표나 내용, 관리 주체가 다름에 따라 서로 상이한 혹은 동일한 기준의 적용으로 인해 현장에서는 중복과 과중, 공백의 어려움을 토로하기도 한다. 본 장에서는 상기한 보육의 품질관리 체계가 갖는 각 사업별 주요목적 및 절차, 내용을 정리하여 누락 및 중복된 요건과 내용을 살펴보고자 한다.

## 가. 어린이집 설치·인가

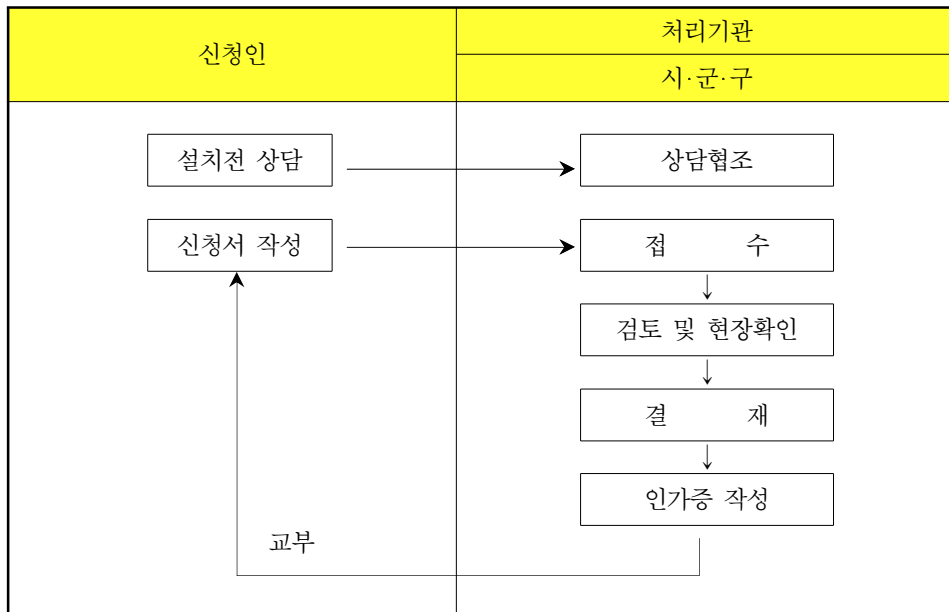
영유아보육법 제2장은 어린이집 설치 전반에 대해 규정하고 있다. 어린이집은 설립주체에 따라 국공립어린이집, 사회복지법인어린이집, 법인·단체등어린이집, 직장어린이집, 가정어린이집, 부모협동어린이집, 민간어린이집으로 나뉘며 국공립 이외의 어린이집을 설치·운영하려는 자는 시설의 소재지를 관할하는 시장·군수·구청장의 인가를 받아야 한다. 우리나라 어린이집의 설치·인가 절차 및 법적 요건에 대해 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 인가 절차

어린이집을 설치·운영하려는 자(이하 신청인)는 어린이집 설치를 결정하기 전 해당 지역의 보육수요 등 지역여건 및 설치기준에 관하여 관할 시장·군수 또는 구청장에게 사전에 설치 전 상담을 요청할 수 있다. 상담을 의뢰받은 담당기관은 어린이집 설치 및 수급에 관한 내용이 담긴 보육계획에 의거하여 인가 가능 여부를 알려주어야 하며, 인가가 가능할 경우 어린이집 인가관련 법령, 어린이집 입지 관련 사항, 경비의 지급 및 변제능력에 관한 서류, 재산 요건 관련 사항 등 인가 조건에 관하여 사전 고지하는 등 적극 협조하여야 한다. 또한 사전 상담의 유효기간을 설정해 알려주어야 하며, 이 유효기간 내에 어린이집을 설치한 경우 인가 시 보육계획이나 어린이집 수급계획에 의한 금지는 불가하다. 만약 사전 상담 시 해당지역의 어린이집이 난립하거나, 유해환경이 인근에 있는 경우, 어린이집의 질적 수준이 낮은 지역인 경우 보육계획에 의거하여 인가를 제한할 수 있다. 그러나 이러한 상담결과는 보육시설 설치인가에 관한 예비검토 단계로 행정상 확정의 효력이나 법적 대항력은 없다(보건복지부 보육사업안내, 2013; 서문희·도남희·송신영, 2011; 영유아보육법령집, 2013).

사전상담을 통해 인가 여부가 결정되면 신청자는 인가를 위한 준비를 시작하

여, 신청인은 어린이집 인가신청서 및 첨부서류를 구비하여 관할 시장·군수·구청장에게 제출한다. 첨부서류는 법인서류(대표자가 법인인 경우), 단체의 회칙 및 규약(대표자가 단체인 경우), 임대차계약서(부동산을 임차하는 경우), 어린이집의 구조별 면적이 표시된 평면도와 어린이집 및 설비 목록, 어린이집의 원장의 자격을 증명하는 서류, 보육교직원 채용계획서, 어린이집 운영계획서, 경비의 지급 및 변제 능력에 관한 서류(개인 설립자인 경우), 인근 놀이터 이용계획서(영유아 50명 이상의 어린이집으로서 옥외놀이터나 옥내놀이터 미설치시), 놀이시설 안전 검사서, 전기 안전점검서, 액화석유가스 안전점검서, 방염필증<sup>1)</sup>이다(보건복지부 보육사업안내, 2013; 영유아보육법령집, 2013).



출처: 2013년 설치운영권설팅 매뉴얼(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013, p10). 2013 보육사업안내 p31.

[그림 II-1-2] 어린이집 인가 절차

1) 인가담당자 면담결과, 방염필증의 경우 소방법 시행규칙에서는 없어진 항목이나, 어린이집 설치인가요건에는 있어 과거 소방서 확인으로 가능하던 것이 개인 사설업체에 비용을 주고 맡겨야하는 경제적 부담에 대해 지적함.

어린이집을 신규 설치하려는 경우 외에도 인가받은 사항 중 시설의 종류·명칭·소재지, 대표자·원장, 보육정원 등을 변경하려는 경우와 시설 증개축시에는 인가를 받아야 한다(표Ⅱ-1-1 참조). 변경인가는 어린이집 변경신청서와 어린이집 인가증, 그리고 변경과 관련된 서류를 함께 제출하여야 한다(표Ⅱ-1-2 참조).

신청인이 인가신청서<sup>2)</sup>를 제출하면 처리기관은 보육수급 확인 후 인가여부를 검토하고 입지조건 등 현장 확인을 통하여 인가여부를 결정한다. 인가여부가 결정되면 인가증을 작성하여 접수일로부터 14일 이내에 교부한다.

한편 중앙육아종합지원센터에서는 인가를 앞둔 어린이집을 대상으로 개원 시점부터 질 높은 보육서비스를 갖출 수 있도록 설치운영 컨설팅 사업을 운영하고 있다. 해당사업을 실시하는 지역의 경우 정보센터의 컨설팅 지원을 받을 수 있다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013).

## 2) 인가 요건

어린이집을 설치·운영하기 위해서는 영유아보육법 시행규칙 [별표 1]에서 정하고 있는 설치기준과 건축관계 법령, 소방관계 법령, 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진에 관한 법률」, 「장애인차별금지법」, 「어린이놀이시설 안전관리법」, 「다중이용시설 등의 실내공기질 관리법」, 「환경보전법」 등 관련 법령을 준수해야 한다. 영유아보육법 시행규칙은 입지조건, 재산요건, 보육실·조리실·목욕실·화장실·놀이터·급배수시설·비상재해대비시설 및 실내설비 등 어린이집의 구조 및 설비기준 등을 정하고 있으며, 설치·인가 담당자는 인가 전 관련 법령 준수 여부를 확인한다.

입지조건에서는 보육수요·보건·위생·급수·안전·교통·환경 및 교통편의 등을 충분히 고려하여 쾌적한 환경을 갖춘 부지를 선정하여야 하며, 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제9조제3항에 의한 위험시설로부터 50m 이상 떨어진 곳에 위치하여야 한다고 정하고 있다. 이 때 가정어린이집 및 민간어린이집은 시설로 사용되는 토지·건물의 소유권·전세권 등에 대한 부채비율이 100분의 50 미만이어야 한다는 조건을 넣어 시설의 과도한 영리추구로 보육서비스의 질이 저하될 가능성을 일정 부분 사전에 배제하고 있다. 설비 기준과 관련해서는 시설 내 영유아가 이용하는 공간의 규모, 위치, 편의성을 높이고 안전사고를 예방할 수

2) 인가담당자 면담조사 결과, 인가신청서 양식에 신청인의 신원조회를 위한 ‘등록기준지’ 기재란을 만들 것을 제안함.



있는 설비 등에 대한 내용이다.

신규 및 변경 인가 시 제출해야하는 구비서류를 통해 신규 변경 인가의 요건에 대해 다음과 같이 정리할 수 있다(보건복지부 보육사업안내, 2013; 보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013; 영유아보육법령집, 2013).

〈표 II-1-1〉 신규 인가 요건

신규인가 구비서류	신규인가 요건 (영유아보육법 시행규칙 5조 ①~③항)
1) 인가신청서	
2) 법인서류(대표자가 법인인 경우에 한함)	
3) 단체의 회칙 및 규약(대표자가 단체인 경우에 한함)	대표자·설치자 요건
4) 임대차계약서, 건축물관리대장	재산기준(토지건물에 대한 대표자의 부채비율 50% 미만), 입지조건(위험시설로부터 50M이상 떨어져)
5) 평면도	-보육실(1층설치)·조리실·목욕실·화장실·사무실·옥외놀이터(50인이상), 급배수시설, 비상재해대비시설 등 공간배치 -보육실 포함 시설면적(영유아 1명당 전용면적 4.29m <sup>2</sup> ) (보육실면적 2.64m <sup>2</sup> , 놀이터면적 3.5m <sup>2</sup> 이상) -12개월미만 영아는 놀이터 면적산정시 제외
6) 시설 및 설비 목록표	시설·설비 구비 및 설치기준 준수 :침구, 놀이기구(3종 이상), 쌓기/소꿉놀이/미술/언어/수·과학/음률 활동 등에 필요한 교재교구를 갖추. 환기·채광·조명·온도·습도 적절, 난방시설
7) 원장 자격증	원장 자격
8) 보육교직원 채용계획서	보육교직원 자격 및 운용
9) 범죄경력조회동의서	아동청소년 성보호법률위반 및 전과 조회
10) 어린이집 운영계획서	보육목표 및 계획안, 보육과정운영 및 세입/세출예산서의 재무회계
11) 경비의 지급 및 변제 능력에 관한 서류	대표자의 자산 및 부채현황-재산기준(부채비율 50%)
12) 인근 놀이터 이용 계획서	영유아 50인 미만의 어린이집으로서 옥내외 놀이터를 설치하지않은 경우
13) 어린이놀이시설 이용계획서	영유아 50인 이상의 어린이집
14) 전기 안전점검서	시설설비 안전요건(전기)
15) 액화석유가스 안전점검서	시설설비 안전요건(가스)
16) 방염필증	시설설비 안전요건(소방방염)

출처: 보건복지부(2013). 영유아보육법령집. 2013 보육사업안내, 2013 설치운영컨설팅 매뉴얼.

〈표 II-1-2〉 변경 인가 요건

변경인가 구비서류 및 요건(영유아보육법 시행규칙 5조2)
1) 법인의 이사회 회의록(법인 대표 변경시)
2) 경비 지급 및 변제 능력에 관한 서류
3) 변경어린이집 평면도(소재지 또는 보육정원 변경 등으로 시설의 변경이 있는 경우)
4) 어린이집 원장 자격 증명 서류(원장 변경 시)
5) 시설 및 재산에 관한 사용·처분계획서(소재지 변경시)
6) 보육영유아에 대한 조치계획서(소재지 변경시)
7) 어린이집 인가증
8) 임대차계약서(대표자 또는 소재지 변경 시 부동산 임차하는 경우)
9) 어린이집 운영계획서(대표자 변경시)
10) 인근놀이터 이용계획서(50인 이상 시설 중 놀이터 미설치한 경우 대표자, 소재지 변경시)

출처: 보건복지부(2013). 영유아보육법령집. 2013 보육사업안내, 2013 설치운영컨설팅 매뉴얼.

그 밖에 인가 관련 의무 요건은 아니나, 권고사항으로 안정적인 보육환경 조성을 위해 어린이집 대표자 1인을 권장한다. 인가제한시 주의사항으로, 영유아보육법 제 16조(결격사유)에서 정하지 않은 사유로 어린이집의 설치운영자의 자격을 제한할 수 없도록 되어있다. 설치자의 자격을 일정 자격증 소지자로 제한하거나 일정지역 거주자로 제한할 수 없으며, 신규인가를 제한하면서 어린이집 시설의 종류를 선별하여 신규인가를 허용하는 것은 법적 형평성에 어긋날 수 있어 지양되고 있다. 변경인가시 유의사항으로 필요하다고 판단되는 경우, 건축물대장등본, 시설의 평면도, 임대차계약서를 확인할 수 있는 것으로 되어있다. 또한 신규인가가 제한된 지역에 위치한 민간/가정 어린이집의 경우, 대표자 양도에 의해 변경되는 경우 보육정원의 감원을 조건으로 변경인가가 가능하다. 감원대상은 2년간 1회이상 대표자가 변경되거나 고액의 권리금이 거래된 경우, 또는 최근 1년간 평균 정원충족률이 60% 이하인 경우 보육정원 감원 하에 변경인가가 가능하다(보건복지부 보육사업안내, pp.35-37).

### 3) 인가제한 기준

각 지자체는 보육계획 및 어린이집 수급계획에 의해 어린이집 신규 인가를 제한할 수 있다. 정부의 보육계획은 보육사업의 원활한 추진을 목적으로 중앙보육정책위원회의 심의를 거쳐 5년마다 수립하고 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 연도별 시행계획을 수립 시행한다. 보육계획은 보육사업의 기본방향, 어린이집 설치 및 수급, 운영 및 평가, 보육교직

원, 보육비용 등 영유아 보육에 관하여 필요한 사항을 포함하며, 각 지방자치단체의 장은 해당 지역 어린이집의 수급현황을 분석하여 보육계획에 반영하여야 한다. 보육계획 수립 시에는 국공립어린이집 확충계획 및 취약보육 활성화를 위한 시책을 포함하여야 하며 일정 수준 이상의 어린이집이 균형 있게 배치되도록 어린이집 평가인증 목표율을 정할 수 있다. 해당 지역 어린이집의 수급현황을 분석하여 보육계획에 반영하여야 하며, 어린이집이 난립하거나 어린이집의 질적 수준이 낮은 지역에 대해서는 이를 인가 시 판단기준으로 활용할 수 있다. 구체적으로는 해당지역의 어린이집별 정원이 보육수요와 어린이집별 현원보다 많을 경우, 해당지역의 어린이집 평가인증율이 전국 및 각 시·도 평가인증율 미만이거나, 자체 수립한 평가인증 목표율 미만인 경우가 해당한다. 어린이집 수급현황 분석 및 이용권역 설정 시에는 읍·면·동 단위까지 세분화하여야 한다(보건복지부 보육사업안내, 2013; 보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013; 영유아보육법령집, 2013). 이 때 어린이지의 이용권역은 해당지역의 어린이집을 주로 이용하는 아동이 거주하는 지역적 범위를 의미한다.

보육수요는 이용권역 내 보육대상 아동 수에 보육수요율을 곱해 산출하며, '보육수요율'은 6세 미만의 취학 전 영유아를 기준으로 현재 어린이집을 이용하는 아동과 향후 어린이집을 이용할 것으로 추계되는 아동의 비율을 의미한다. 보육공급은 중장기 국공립어린이집 확충 계획과 주택 재개발 등에 따른 어린이집 공급계획을 반영하여야 하며, 또한 인가받은 어린이집의 정원 및 인가절차가 진행 중인 시설의 정원 등 예측 가능한 공급을 모두 고려해야 한다. 또한 해당 지역 어린이집별 정원이 일정수준 현원보다 많을 경우 '정원충족률'을 적용해 인가제한 판단의 기준으로 삼으며, 해당지역의 어린이집 '평가인증율'이 전국 및 각 시도 평가인증 비율 미만이거나, 자체 수립 평가인증 목표율 미만인 경우 이를 고려할 수 있다(보건복지부 보육사업안내, 2013, p35).

## 나. 어린이집 평가인증제도

어린이집 평가인증제도는 보육서비스의 질적 수준 향상과 보육교사의 전문성 증진, 어린이집 선택에 대한 합리적 기준 제공, 정부의 효율적 지원과 관리 체계 확립을 목적으로 2005년 시범운영을 거쳐 2006년도에 도입되었다. 현재의 평가인증 제도는 2006년부터 2009년까지의 1차 시행시기의 운영 결과를 토대로 적절성과 효과성 평가 결과에 근거하여 운영 체계 및 지표를 수정한 2차 평가

인증으로, 1차 평가인증의 3년간의 유효기간이 만료된 시설의 재인증과 신규 인증으로 진행되고 있다.

현재 평가인증 참여대상은 「영유아보육법」에 따라 설치한 모든 종일제 어린이 집으로 어린이집의 자발적인 참여로 이루어진다. 강제성이나 미참여에 대한 직접적인 벌칙규정은 아직 없으며, 공공형 어린이집 신청 조건 중 평가인증을 받은 것이 조건으로 들어가고, 일부 지자체에서 평가인증 여부에 따라 처우개선비 등의 지급에 차등을 두는 정도이다. 그러나 누리과정과 무상보육 지원의 확대로 서비스 질에 대한 요구도가 커짐에 따라 평가인증 점수를 공개하기 시작했으며(평가인증알리미, 2013), 추후 평가인증에 따른 지원의 차별화가 예상되고 있다.



[그림 II-1-3] 어린이집 평가인증 운영체계

출처: 보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증 안내(40인 이상 어린이집)

평가인증은 참여확정(2개월), 현장관찰(1개월), 심의(1개월)의 3단계로 진행되

는데(그림 II-1-3 참조), 참여확정 전 자체점검보고서를 제출해야 한다. 평가인증은 기관의 준비과정에서 자발적인 질적 수준 향상을 기대하는데, 이와 관련하여 육아종합지원센터는 평가인증 컨설팅 사업을 진행하고 있다.

참여확정 단계에서는 지자체의 기본사항 확인이 요구된다. 기본사항은 필수항목과 기본항목으로 구성되며, 필수항목은 법정 사항 9개 항목이며, 모두 준수한 경우에만 평가인증 참여가 가능하다(표 II-1-3 참조). 기본항목은 예·결산서 및 재무회계 관련, 행정처분 및 위반사항·민원사항에 관련한 2개 내용으로 지키지 않아도 참여 가능하나 감점 항목도 있다(표 II-1-4 참조).

〈표 II-1-3〉 평가인증 기본사항: 필수항목(9개)<sup>3)</sup>

항목	평정	평정기준
총 정원 준수	준수	어린이집의 현원이 총 정원 이내인 경우
	미준수	어린이집의 현원이 총 정원을 초과한 경우
예·결산서 및 회계서류 구비	준수	예산서와 결산서 및 회계서류가 구비되어 있는 경우
	미준수	예산서 또는 결산서가 없는 경우 회계서류가 전혀 없는 경우
안전사고에 대한 보험(상해, 화재, 배상보험)가입	준수	모든 영유아에 대한 상해보험과 어린이집에 대한 화재 및 배상 보험에 가입되어 있는 경우
	미준수	영유아 상해보험에 가입되지 않은 경우 화재보험 또는 배상보험에 가입되지 않은 경우
영유아보육법 관련 행정처분 등	준수	참여확정 마감일까지 행정처분이 종료되거나, 과징금 납부 또는 보조금 반환명령이 이행 완료될 예정일 경우
	미준수	참여확정 마감일까지 행정처분이 종료되지 않거나, 과징금 납부 또는 보조금 반환명령이 이행될 수 없는 경우
어린이집의 설치기준	준수	어린이집 내 영유아용 화장실, 목욕실, 조리실이 모두 설치되어 있는 경우
	미준수	어린이집 내 영유아용 화장실, 목욕실, 조리실 중 어느 하나가 설치되어 있지 않은 경우
보육실의 설치기준	준수	인가정원 대비 보육실의 면적이 설치기준을 충족한 경우 * 기존어린이집(05. 1. 29 이전 설치 신고된 어린이집)은 구법 적용
	미준수	인가정원 대비 보육실의 면적이 설치기준 미만인 경우
보육교직원 배치기준	준수	보육교직원 배치기준 중 일반기준을 모두 충족한 경우
	미준수	보육교직원 배치기준 중 일반기준을 충족하지 못한 경우
보육교직원의 정기 건강검진	준수	모든 보육교직원에 대하여 년1회 건강검진을 실시한 경우
	미준수	건강검진에서 누락된 보육교직원이 있는 경우

3) 평가인증 참여확정을 위한 지자체의 확인점검 사항으로 기본항목의 9개 내용 중, 3개항목(어린이집 설치기준, 보육실의 면적기준, 비상대피시설)이 설치인가단계의 인가요건에 해당하는 것으로, 평가인증 참여단계에서 재차 확인되는 사항임.

(표 II-1-3 계속)

항목	평정	평정기준
비상대피시설	준수	비상시 각 층별로 양방향 대피가 가능한 대피시설을 구비한 경우 - 어린이집이 1층, 2층 이상인 경우 모두 포함
	미준수	비상시 각 층별로 양방향 대피가 가능한 대피시설을 구비하지 않은 경우 - 어린이집이 1층, 2층 이상인 경우 모두 포함

출처: 보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증 안내(40인 이상 어린이집)

〈표 II-1-4〉 평가인증 기본사항: 기본항목(2개)

항목	평정	평정기준
예·결산서 및 재무회계 관련	양호(2점)	아래 사항을 모두 충족한 경우 - (세입, 세출)예·결산서 구비 : 구체적 산출기초 명기 - 수입·제출 기록 명확 : 영수증 - 수입: 금융기관 통한 수납, 납부고지서 발급 - 지출: 5만원 이상 카드결제, 1기관 1계좌 사용
	미흡(0점)	평가기준 중 충족하지 못한 항목이 1개 이상 있는 경우
행정처분 및 위반사항·민원사항	8점 만점에서 평정기준에 따라 감점 처리	참여확정 마감일로부터 직전 1년 이내에 아래 사항이 발생하였 거나 발생 예정인 경우 항목별로 감점 처리 - 영유아보육법 상 시정명령: 건당 1점 감점(최대 2점 감점) - 민원사항 발생 시: 건당 1점 감점(최대 2점 감점) - 식품위생법 관련 위반사항 발생시: 건당 2점 감점 - 영유아보육법 제40조제5에 따른 보조금반환명령, 제 47조 및 제48조에 따른 보육교사 자격정지 또는 자격취소: 건당 2점 감점 - 영유아 보육법 제40조제2호 또는 제3호에 따른 보조금반환 명령, 제 46조 및 제48조에 따른 원장 자격정지 또는 자격 취소 : 건당 3점 감점 - 영유아보육법 제45조에 따른 운영정지, 제45조의2에따른과징금처분, 아동학대 : 건당 4점 감점 * 법 제47조 및 제48조에 따른 보육교사 자격정지 및 자격취소의 경우 어린이집의 운영·관리 및 보육과정상 발생한 고의 과실과 무관한 경우 감점 대상에서 제외 * 아동학대는 “라. 인증이 취소되는 경우”의 ④에서 정한 3가지 사유 중 어느 하나 이상에 해당되는 경우를 의미함 * 전체 감점 점수가 8점을 초과할 경우 8점까지만 감점 처리

출처: 보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증 안내(40인 이상 어린이집)

2단계는 현장관찰 단계로 전문성을 갖춘 현장관찰자가 하루 동안 어린이집을 직접 방문하여 지표에 따라 평가한다. 현장관찰 지표는 시설 규모에 따라 40인 이상, 39인 이하로 나뉘며, 장애아전문어린이집은 별도의 지표가 적용된다. 40인 이상 시설은 현재 6영역 70개 항목, 39인 이하는 5영역 55개 항목, 장애아전문은 6영역 75항목으로 구성되어 있다<sup>4)</sup>. 각 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도로 이루어져 있으며, 3점은 '우수한 수준'으로 바람직한 실재를, 2점은 '부분적으로 우수한 수준'으로 최소한의 기준에 부합되는 부분적으로 우수한 실재, 1점은 '미흡한 수준'으로 바람직하지 못한 실재를 의미한다.

〈표 II-1-5〉 40인 이상 어린이집 평가인증 지표(6개 영역 70개 항목)

영역	하위 영역
영역1. 보육환경(11항목)	가. 어린이집 환경 (3항목) 나. 보육활동 자료 (5항목) 다. 보육지원 환경 (3항목)
영역2. 운영관리(12항목)	가. 어린이집의 운영관리 (3항목) 나. 보육인력 (3항목) 다. 가족과의 협력 (4항목) 라. 지역사회와의 협조 (2항목)
영역3. 보육과정(14항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (7항목)
영역4. 상호작용과 교수법(11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (6항목) 다. 교수법 (2항목)
영역5. 건강과 영양(12항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (2항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역6. 안전(10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (5항목) 나. 영유아의 안전보호 (5항목)

출처: 보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증 안내(40인 이상 어린이집)

심의는 현장관찰이 완료된 어린이집의 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서 등을 토대로 이루어지며 어린이집의 특징과 장점, 평가인증지표에 따른 영역별 개선 노력, 보고서 등에 나타난 어린이집의 질적 수준, 우수사례 및 부적절 사례, 보고서 간 대비오차를 바탕으로 진행한다. 인증결정은 어린이집 자체점검보고서 10%, 지자체 기본사항확인서 10%, 현장관찰보고서 55%, 심

4) 2013년 현재 3차 평가인증 지표 개정에 관한 논의가 진행 중임.

의위원회 의견서 25%를 반영하여 이루어진다. 인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 결정되며, 인증에 통과하기 위해서는 각 영역별 3점 만점 기준 2.25점 이상을 받아야한다.

평가인증 유효기간은 3년이며, 연차별 자체보고서 제출, 확인점검, 인증 취소 사유관리 등을 통해 인증 당시의 질적 수준이 유지되도록 관리하고 있다. 인증 취소 사유에는 대표자 변경, 소재지 변경, 운영형태 변경 등 변경 인가와 관련된 사항도 포함되어 있다.

연차별 자체점검 진행 및 보고서 제출은 평가인증 지표를 기준으로 어린이집 운영 전반을 스스로 점검하고 보육서비스 질적 수준 향상을 위해 개선하고 그 결과로 보고서를 작성, 제출하는 과정이다. 인증결과 발표 시기에 따라 반기로 구분하여 제출한다. 1월에서 6월에 인증 결과를 받은 시설은 다음 해 5월~6월에 제출하고 7월에서 12월에 통과한 시설은 다음 해 11월에서 12월까지 제출한다. 미제출시에는 확인방문 후 인증이 취소될 수 있다.

‘확인점검’은 평가인증 어린이집 중 무작위 선정된 어린이집에 대하여 인증 당시의 서비스 수준이 유지되고 있는지 확인한 후 점검결과에 따라 육아종합지원센터 컨설팅 연계 및 재확인점검을 실시하여 보육서비스의 질적 수준으로 자율적으로 관리하도록 지원하는 과정이다(이원선, 2013).

〈표 II-1-6〉 확인점검 결과에 따른 후속조치

확인점검 결과	후속조치
98점 이상, 필수항목 준수, 부적절 사례 없음	인증유효기간 1년 연장
95점 이상 - 98점 미만, 필수항목준수, 부적절사례 없음	인증유효기간 6개월 연장
80점 이상 - 95점 미만	보육컨설팅 연계(희망시)
75점 이상 80점 미만	보육컨설팅 연계(의무)
75점 미만 또는 필수항목 미준수	보육컨설팅 연계 후 재확인점검

주: 재확인점검 점수가 75점 미만 시 인증유효기간 6개월 감축

또한 인증취소 사유 발생 시 해당 지자체에서 취소사유 발생 보고 내용을 확인하여 인증을 취소한다. 일부 사유에 대해서는 확인방문 후 인증을 유지하기도 한다.

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>① 거짓 또는 부정한 방법으로 평가인증을 받은 경우</li> <li>② 대표자 또는 원장이 영유아보육법을 위반하여 금고 이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우</li> <li>③ 인증 후 영유아보육법 관련 행정처분을 받은 경우</li> </ul> |
|--|



- |  |
|--|
| <p>④ 대표자, 원장 또는 보육교직원이 「아동복지법」 또는 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」을 위반한 경우</p> <p>⑤ 어린이집의 대표자가 변경된 경우</p> <p>⑥ 어린이집을 폐지하거나 6개월 이상 운영을 중단하는 경우</p> <p>⑦ 인증 후 아래와 같이 주요 품질변동요인이 발생하거나 사후관리 절차를 준수하지 않는 경우에 해당되어 확인방문 절차에 따라 평가를 실시한 결과, 인증 기준에 적합하지 않은 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 배우자 또는 직계존비속 간 대표자 변경</li> <li>· 소재지 변경</li> <li>· 운영형태 변경(40인이상↔39인이하, 40인이상·39인 이하↔장애아전문과 같이 지표의 유형이 상호 변경되는 경우에 한함)</li> <li>· 연차별자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않은 경우</li> <li>· 원장이 변경된 후 보건복지부(한국보육진흥원)에서 실시하는 평가인증 관련 원장 교육을 지정된 기간 내(3개월)에 이수하지 않은 경우</li> </ul> |
|--|

출처: 보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증 안내(40인 이상 어린이집)

이밖에 교직원 교육, 신입원장 교육, 온라인지표 교육 등을 통해 어린이집 교직원에게 보육의 품질 제고를 위해 지속적으로 노력할 수 있도록 지원하고 있다.

## 다. 보육컨설팅

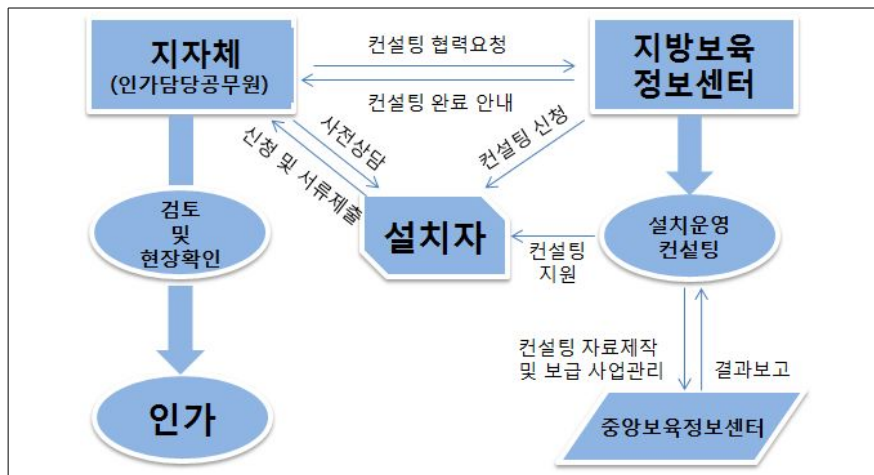
현재 어린이집을 대상으로 정부 차원에서 운영하고 있는 컨설팅 사업은 설치·운영 컨설팅, 평가인증 컨설팅, 품질관리 컨설팅이 있다. 설치·운영 컨설팅은 인가를 앞둔 어린이집 대상이며, 평가인증 컨설팅은 평가인증을 준비하는 시설 대상, 품질관리 컨설팅은 평가인증 유지 어린이집 대상이다. 컨설팅을 주관하는 기관은 중앙육아종합지원센터로 사업 총괄 계획 및 관리, 매뉴얼 제작 및 보급, 설명회 진행, 진행관리 및 보고 등의 업무를 수행하고 실제 사업은 각 지방육아종합지원센터에서 시행한다. 어린이집의 자발적인 참여로 이루어지며 강제성은 없다. 각각의 컨설팅 사업에 대해 알아보려고 한다.

### 1) 설치·운영 컨설팅

설치·운영 컨설팅은 인가를 앞둔 어린이집이 대상이며, 사전상담 후 인가가 가능하다고 확인받은 시설을 대상으로 이루어지며 변경인가는 제외된다. 어린이집 초기 운영에 필요한 보육과정, 보육환경구성, 재무회계, 인사관리 등의 제반 내용을 컨설팅 하여 어린이집이 설치(개원) 시점부터 질 높은 보육 서비스를 갖

출 수 있도록 지원하는 데에 목적을 둔다. 진행단계는 대체로 신청 및 접수, 상담, 두 차례의 현장지원, 결과보고, 사후관리로 진행된다.

설치운영 컨설팅에서 다루고 있는 내용은 크게 두 가지로 분류할 수 있으며, 첫 번째는 어린이집 운영 철학 및 인가과정에 대한 내용으로 영유아의 이익을 최우선으로 해야 하는 보육 이념과 보육의 공공성을 지향하는 정부의 추진방향을 공유하고 사회적 책무성을 다할 수 있도록 하는 데에 기여하며 이는 보육의 질과도 관련된다. 두 번째는 보육의 실제와 관련한 내용으로 실제 영유아를 보육하기 위해 개원 이전 및 초기에 기본적으로 갖추고 있어야 하는 시설·설비 및 문서와 알고 있어야 하는 내용에 관한 것이다. 이를 통해 어린이집 개원 직후부터 양질의 보육서비스를 제공할 수 있고 빠른 시설 안정화에 기여한다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013).



출처: 2013년 설치운영컨설팅 매뉴얼(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013, p3).

[그림 11-1-4] 설치운영컨설팅 사업 운영 체계

설치운영컨설팅 매뉴얼에서 다루고 있는 내용 중 보육환경, 교구, 비품, 건강·영양·위생, 안전 등에 대한 내용은 법적 규정으로 다루기에는 한계가 있는 양질의 서비스 제공에 적합한 상세내용을 다루고 있다. 또한 각 내용의 목표하는 바가 평가인증 현장관찰 지표의 우수한 수준을 기준으로 실제 어린이집에서 갖추고 있어야 하는 물품 등을 상세히 설명하고 있다.

2012-2013년에 시작된 설치운영컨설팅은 2012년 77개소 대상으로, 2013년 상반기 결과 63개소를 지원함으로써, 설치인가단계의 지원체계이면서 인가담당자와 협력체계를 이루고 있다.

〈표 II-1-7〉 설치·운영 컨설팅 사업 실적(2012-2013 상반기)

구분	2012년		2013년 상반기	
사업기간	2012년 9월 ~ 12월		2013년 2월 ~ 8월	
사업실적	어린이집 77개소		어린이집 63개소	
참여센터	시 도	8개소(부산, 인천, 울산, 강원, 충북, 경북, 경남, 전북)	시 도	6개소(인천, 울산, 강원, 전북, 전남, 제주)
	시 군 구	6개소(강서구, 양천구, 은평구, 수원시, 안양시, 천안시) ※성북구센터는 지자체의 인가제한으로 사업진행이 늦어짐	시 군 구	6개소(강서구, 마포구, 성북구, 양천구, 수원시, 파주시) ※영등포구, 안산시, 천안시의 경우 계획하였으나 컨설팅 신청이 없어 진행하지 못함.
사업실적	어린이집 77개소 - 국공립 5개소, 민간 19개소, 가정 50개소, 직장 3개소		어린이집 63개소 - 국공립 5개소, 민간 12개소, 가정 45개소, 직장 1개소	

출처: 중앙육아종합지원센터(2013). 내부자료

어린이집을 운영하며 필요한 문서 등에 대한 운영서식 및 문서자료집을 제공하고 있다. 특히 영유아보육법, 보육사업안내, 지도점검, 평가인증 관련지표 등에서 요구하는 바를 함께 제시하여 어린이집에서 지켜야 하는 여러 문서 작업을 실제로 활용할 수 있도록 하고 있다.

〈표 II-1-8〉 어린이집 운영 문서 및 관련자료 목록 예시

구분	문서자료	영유아보육법	보육사업안내	지도점검	평가인증 관련지표	작성주기	페이지
건강·영양·안전	8. 영유아 연간 안전교육계획 및 소방훈련계획	영유아보육법 제24조 1항 영유아보육법 시행규칙 제23조 별표8	p117	●	*실행기록 확인 대6-10 소5-10 장6-10 보육일지 통합가능	연간계획 년1회  소방훈련기 록은 월1회	p165

출처: 어린이집 운영 문서 및 관련자료 안내. 2013년 설치운영컨설팅 매뉴얼(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013)

## 2) 평가인증 컨설팅

평가인증 컨설팅은 “어린이집이 평가인증을 준비하는 자체점검 시기에 어린이집의 요청으로 컨설턴트가 어린이집을 방문하여 평가인증 과정 및 지표 이해를 돕고 개선방안을 안내하여 원활한 평가인증 참여를 지원하는 과정”이다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013). 중앙육아종합지원센터가 평가인증 컨설팅 사업의 총괄 계획 및 관리를 담당하며, 각 지방육아종합지원센터에서 선발, 배치한 평가인증컨설팅 컨설턴트 및 강사진을 교육한다. 지방육아종합지원센터에서는 중앙에서 기획한 사업 계획에 맞추어 실질적인 사업을 진행한다. 현재 시도 보다는 시군구 단위의 컨설팅 제공에 대한 요구가 있다.

목적이 평가인증 참여 지원인 만큼 이 컨설팅은 평가인증 지표를 기준으로 방문컨설팅이 제공된다. 각 지방육아종합지원센터별로 교육, 상담, 자료를 제공하기도 하며 구체적인 대상 선정 등의 방법에 차이가 있다.

## 3) 품질관리 컨설팅

품질관리 컨설팅은 인증유지 어린이집을 대상으로 진행된다. 중점 내용은 상호작용과 교수법, 보육과정, 보육환경이다. 문서관리, 건강과 영양, 안전영역은 어린이집에서 자발적으로 점검하고 개선해 나갈 수 있도록 한다. 또한 영유아의 권리보호의 중요성 및 어린이집 아동학대 예방교육을 함께 제공하여 어린이집 내 아동학대가 발생하지 않도록 하고 영유아의 권리를 존중하는 보육을 실현할 수 있도록 지원한다.

컨설팅은 어린이집의 신청에 의해 이루어진다. 1순위는 재인증 유지 2년차 어린이집이며, 2순위는 공공형 어린이집과 확인점검 어린이집이고, 3순위는 그 이외 인증을 유지하고 있는 어린이집이다.

〈표 II-1-9〉 품질관리 컨설팅 내용

보육교직원 전문성 향상	어린이집의 체계적 운영관리	영유아 권리보호
상호작용과 교수법 보육과정 보육환경	운영관리 건강과 영양 안전	어린이집 아동학대 예방교육

자료: 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2013). 2013년 품질관리 컨설팅 매뉴얼 p17

품질관리 컨설팅의 사업추진체계는 <그림 II-1-5>와 같다. 보건복지부는 사업 규모와 방향을 수립하고 예산을 배정하며, 중앙육아종합지원센터에서 품질관리 컨설팅 지원사업을 총괄 관리한다. 품질관리 컨설턴트 선발 및 배치, 각 지방별 진행은 지방육아종합지원센터에서 담당하며 모니터링을 통해 질적 수준을 관리한다.

정부는 품질관리 컨설팅이 상시적인 질관리 시스템으로 자리잡고 보육교직원의 전문성 향상과 어린이집의 자발적인 질 관리를 하는 수단으로 작용할 것을 기대하고 있다.

보건복지부	사업규모와 방향 수립, 예산배정
중앙육아종합지원센터	품질관리 컨설팅 지원 사업 총괄 계획 및 관리 매뉴얼 제작 및 보급 컨설턴트 양성교육 및 워크숍 실시 품질관리 컨설팅 과정관리 ※한국보육진흥원 평가인증 유지 확인점검, 공공형과 연계
지방육아종합지원센터	컨설턴트 선발 및 배치 품질관리 컨설팅 설명회 실시 품질관리 컨설팅 진행 및 관리 컨설턴트 모니터링 실시
어린이집	컨설팅 신청 및 절차에 따른 컨설팅 참여

[그림 II-1-5] 품질관리 컨설팅 사업추진체계

자료: 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2013). 2013년 품질관리 컨설팅 매뉴얼 p18

## 라. 지도·점검

어린이집 지도·점검은 관할 구역 내 어린이집의 설치·운영자 및 보육교직원 이 영유아 보육법을 준수하고 사업지침을 이행할 수 있도록 지도하고, 어린이집의 운영관련 고충 상담과 이를 해소하는 것을 사업의 기본방향으로 두고 있다. 지도·점검은 정기 지도·점검과 수시 지도·점검, 특별(기획) 지도·점검으로 나뉜다. 정기점검은 지도·점검 실시 전에 전체 점검기간을 대상 어린이집에 미리 안

내하고 자체점검(체크리스트)을 통하여 개선하게 한 후 미개선된 어린이집을 지도점검하며, 기획(특별)점검은 지도·점검 기간을 언론 등을 통해 사전 고지하고 실시하는 것을 원칙으로 하되, 민원 등에 의한 수시점검은 사전 통보 없이 실시할 수 있다(보건복지부, 2012).

지도·점검은 운영 전반에 대해 점검하는 것을 원칙으로 하나 주로 점검하는 사항은 보육료 및 필요경비 상한선 준수, 보조금 지원 기준 준수, 회계처리 적정성 등 비용 및 국고보조금 관련 사항과 보육교직원 자격 및 급여, 보육아동수, 운영시간, 입소우선순위 등 법적 사항 준수 여부 및 급간식 식단 및 건강위생관리, 안전관리 등 영유아의 건강과 안전 관련된 사항이다.

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>① 시·도지사가 고시한 보육료 및 필요경비 상한선 준수 및 수납방법의 적정 여부</li> <li>② 보조금(보육료, 기본보육료, 인건비, 교재교구비 등) 지원기준 준수 여부</li> <li>③ 회계처리의 적정성(회계규칙 준수 여부, 수입·지출 증빙서류 구비여부)</li> <li>④ 보육교직원 자격·급여·4대 보험·근무상황, 퇴직급여 적립 여부</li> <li>⑤ 정원 및 반편성 기준 준수 여부(교사 대 아동비율, 혼합반 등)</li> <li>⑥ 운영시간 및 입소우선순위 준수 여부</li> <li>⑦ 급·간식 식단 이행 및 건강·위생관리 등</li> <li>⑧ 안전관리(안전교육, 놀이시설, 비상재해대비, 보험가입 적정 여부 등)</li> </ul> |
|--|

기본적으로는 관계 공무원이 점검하는 것을 원칙으로 하되, 전문성과 객관성을 제고하기 위하여 관계인으로 점검단을 구성하거나, 합동 또는 교차 점검으로 실시하기도 한다. 어린이집 관계인은 지도 점검 시 관계 공무원에게 적극 협조하여야 하며, 관계 공무원은 미흡한 사항 발견 시 필요한 조치를 취해야한다. 적발된 사항 내용에 따라 운영정지 및 폐쇄, 과징금 처분, 자격 정지 및 취소도 가능하며 하나의 위반행위에 다수의 처분이 가능할 경우 원칙적으로 가능한 모든 처분을 하여야 한다.

### 마. 부모 모니터링단

아이사랑 부모모니터링단은 어린이집을 이용하는 부모들이 믿고 맡길 수 있는 보육환경을 조성하고 수요자 중심의 보육정책을 실현하는 것을 목적으로 한다. 어린이집의 급식·위생, 안전 및 건강관리 등 보육환경 지표를 모니터링하고 미흡한 어린이집에 대해서는 컨설팅을 제공하여 보육서비스 품질 향상을 기대한다.

부모 모니터링단의 활동은 부모와 보육전문가 2인 1조로 구성되며 어린이집 선정은 시·군·구 보육담당 공무원과 협의하여 결정한다. 정해진 절차에 따라 모니터링을 마친 후에는 결과보고서를 부모와 전문가가 협의하여 작성하며 해당 시·군·구청 보육담당자와 육아종합지원센터에 제출한다.

부모모니터링단 활동은 사후관리로 시·도 육아종합지원센터 컨설팅을 연계하여 진행한다. 총점 26점 만점에 13점 이하의 시설을 대상으로 하며, 시군구 보육담당공무원이 모니터링단이 제출한 결과보고서를 확인하여 컨설팅을 의뢰한다. 컨설팅은 모니터링 결과 보고의 미흡 부분을 컨설팅한다. 모니터링 내용은 어린이집 운영 관리 사항 중 주로 영유아를 위한 건강, 급식, 위생, 안전관리 4 가지 영역이며 주요 지표는 다음과 같다.

〈표 II-1-10〉 부모 모니터링 지표

영역	건강관리	급식관리	위생관리	안전관리
항목	영유아예방접종 응급조치 체계 정기 건강검진	식단 및 조리관리 식재료 관리 영양관리	급식 위생관리 조리실 청결 시설·설비 위생	물리적 환경 관리 인적 환경관리 차량 안전관리 아동학대 예방

자료: 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2013). 2013 「아이사랑 부모 모니터링단」 운영매뉴얼

## 바. 품질관리 체계 비교

지금까지 살펴본 바와 같이 어린이집 품질관리는 중앙정부, 각 시·도청 및 시·군·구청, 한국보육진흥원, 중앙육아종합지원센터 등 여러 기관 주관으로 정기적 또는 수시로 진행되고 있다. 품질관리를 위한 정부의 노력에 따라 어린이집의 질적 수준이 향상하는 등 소기의 목적이 달성되고 있으나 현장에서는 잦은 지도·점검과 평가로 어려움을, 업무담당자는 지도감독 및 지원 업무의 과중에 일부 지역에서는 고충을 안고 있다. 현장에서는 주관 기관이 여러 기관인 데 따라 발생하는 요구와 부담의 가중과 함께, 정부가 어린이집을 신뢰하지 못하고 관리감독하려 한다는 부정적 인식을 일부 가지고 있다. 정부 차원에서도 각 관리체계 간에 내용이 상호중복되거나 누락되는 항목도 있어 예산 투입에 비해 효율성이 떨어지고 있다. 이 절에서는 각 관리체계 간 비교를 통해 상호중복 및 누락되는 내용과 항목을 검토하고자 한다.

어린이집 품질관리 체계는 시·군·구 주관 설치인가, 부모모니터링단, 지도·점검

검과 한국보육진흥원 주관 평가인증 및 확인점검, 중앙육아종합지원센터와 시군 구육아종합지원센터에서 실시하는 설치인가, 평가인증, 품질관리를 위한 컨설팅이 있다. 컨설팅 사업은 평가의 목적이 아니므로 지표 비교에서는 제외하고 설치인가와 평가인증, 부모모니터링단, 지도점검의 지표를 중심으로 비교하였다.

### 1) 기본사항 및 어린이집 구조·일반기준

각 컨설팅 체계에서 관리하는 사항은 시설 입지조건, 경비 지급 및 변제능력, 대표자 재산 요건 등 기본조건과 시설설비 등 물리적 기준, 운영 시 필요한 재무회계, 보육아동 관리 등을 위한 문서관리 장부 비치, 보육교사 및 직원 등 인력 관리 관련 사항, 청결과 위생, 질병관리, 급식과 간식 등 건강 관련 사항, 그리고 실내외 시설의 안전이나 보호 등의 안전 관련 사항으로 나누어 볼 수 있다.

우선 어린이집을 설치하기 이전에 갖추어야 할 기본적 사항인 입지조건과 설치자·대표자가 갖추어야 할 요건은 설치·인가 단계에서만 관리하고 있다.

어린이집 구조 및 일반 기준은 화장실, 목욕실, 조리실이 갖추어야 할 조건 등에 관한 설치기준과 보육실 층수 등에 관한 사항, 옥외놀이터와 놀이기구 안전성, 내부 마감재와 보육실 내 공간배치나 영유아가 휴식할 공간이 있는지 등 실내외 설비가 보육에 적합한지를 판단하는 내용이다. 주로 정해져 있는 규격이나 층수 등에 사항은 설치·인가 단계에서 우선적으로 준수하도록 하여 개원 이전에 해당 조건을 갖추도록 하나, 평가인증 지표에도 해당되어 있어 이를 준수하지 않은 기 인가시설도 변경조치할 수 있도록 하고 있다. 내부마감재에 관한 기준은 설치인가 단계에서만 규정하고 있다. 보육실 내 공간배치(대1-1)와 영유아 휴식공간(대1-2)과 같이 운영하면서 변경할 수 있는 사항에 대해서는 평가인증에서만 확인하고 있다<sup>5)</sup>.

설치인가단계와 평가인증, 지도점검에서 공통적으로 점검하고 있는 사항은 '비상대피시설'에 관한 사항이다. 법령에서 제시하고 있는 바를 준수하고 있는지 여부를 확인하며, 평가인증에서는 지자체의 기본사항 확인 시 포함되어 미준수시 평가인증 참여 자체가 불가능하다.

5) 대1-1. 보육실의 공간배치: 보육실의 공간이 영유아의 연령, 발달 특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으며, 배치가 적절하다.

대1-2. 보육실 내 영유아의 휴식공간: 영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 이를 쉽게 이용할 수 있다.



〈표 II-1-11〉 품질관리 지표(항목) 비교: 기본사항, 어린이집 구조 및 일반기준

구분	항목	설치 인가	평가 인증	지도 점검	부모 모니터 링단
기본 사항	입지조건	○			
	경비의 지급 및 변제능력	○			
	대표자 재산요건	○			
	비상대피시설 설치	○	○	○	
어린 이집 구조 및 일반 기준	어린이집 설치기준 준수(화장실, 목욕실, 조리실)	○	○		
	보육실 설치(면적)기준	○	○		
	옥외놀이터와 놀이기구	○	○		
	내부 마감재	○			
	보육실의 공간배치	◎	○		
	보육실 내 영유아 휴식공간	◎	○		

주: ○ 현재 점검하는 항목  
◎ 현재 설치인가단계에서 고려하지 않는 항목으로, 사전평가제를 통해 점검할수있음.

2차 평가인증부터 신규 어린이집의 경우 유예기간 없이 평가인증 참여가 가능하나, 인가기준과 평가인증 기준이 동일하지 않아 신규시설의 참여가 쉽지않다. 이와 관련하여 평가인증 지표와 인가 기준 중 동일한 내용범주를 중심으로 기준에 어떠한 차이가 있는지와 평가인증 지표 중 시설·설비 단계에서부터 고려해야 하는 지표를 살펴보고자 한다. 평가인증에서 요구하는 내용은 우수한 기준인 3점을 기준으로 살펴보았다.

〈표 II-1-12〉 기본사항, 어린이집 구조 및 일반기준 - 시설·설비 기준 일부

설치인가 단계에서 고려	인가기준	평가인증 지표 <sup>1)</sup>	
	영유아보육법 시행규칙(별표 1)	항목	평정기준(3점)
◎	-	대1-1. 보육실의 공간배치	보육실의 공간이 영유아의 연령, 발달 특성을 고려하여 흥미 영역으로 구성되어 있으며, 배치가 적절하다.
		대1-2. 보육실 내 영유아의 휴식공간	영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 이를 쉽게 이용할 수 있다.

(표 II-1-12 계속)

설치인가 단계에서 고려	인가기준	평가인증 지표 <sup>1)</sup>	
	영유아보육법 시행규칙(별표 1)	항목	평정기준(3점)
○	옥외놀이터에는 모래밭에 6세 미만의 영유아가 이용할 수 있는 대근육활동을 위한 놀이기구 1종을 포함하여 놀이기구 3종 이상이 설치된 옥외놀이터를 설치하여야 한다. 다만, (중략) 옥내놀이터를 설치하거나 (중략) 인근놀이터를 활용할 수 있되, (중략) 6세 미만의 영유아가 이용할 수 있는 놀이기구가 3종 이상이 설치되고 (이하 생략).	대1-3. 옥외놀이터와 놀이기구	옥외놀이터 또는 대체놀이터가 있고, 놀이기구가 3종 이상 있다.
○	보육실에는 침구, 놀이기구 및 쌓기놀이활동, 소꿉놀이활동, 미술활동, 언어활동, 수·과학활동, 음률활동 등에 필요한 교재·교구를 갖추어야 한다.	대1-4. 신체활동 자료	발달 수준에 적합한 신체(대·소근육)활동 자료가 다양하고, 양이 충분하다.
		대1-5. 언어활동 자료	언어활동 자료가 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기의 네 영역으로 마련되어 있고, 영유아 수에 따라 충분하다.
		대1-6. 자연탐구활동 자료	자연탐구(수·과학)활동 자료가 다양하고, 대부분 실물자료로 구성되어 있다.
		대1-7. 예술활동 자료	예술(음악·동작, 미술)활동 자료가 다양하고, 양이 충분하다.
		대1-8. 역할놀이 및 쌓기놀이 자료	역할놀이 및 쌓기놀이 자료가 다양하고 충분하다.
◎	-	대1-9. 비품과 활동 자료의 보관	비품과 활동자료를 보관할 장소나 자료실이 별도로 있으며, 자료가 체계적으로 정리되어 있다.
◎	-	대1-10. 보육교사를 위한 공간	교사를 위한 개인 사물함이나 개별 책상이 있고, 별도의 공간도 마련되어 있다.
	-	대1-11. 보육교사용 참고자료	보육교사용 참고자료가 충분하고, 이를 자유롭게 활용한다.

(표 II-1-12 계속)

설치인가 단계에서 고려	인가기준	평가인증 지표 <sup>1)</sup>	
	영유아보육법 시행규칙(별표 1)	항목	평정기준(3점)
○	<p>①영유아가 접근할 수 없는 안전한 장소에 응급조치를 위한 비상약품 및 간이 의료기구 등을 갖춰 두어야 한다.</p> <p>②비상구를 제외한 모든 출입문 및 창문은 안쪽에서 잠길 우려가 없어야 하고, 밖에서 쉽게 열 수 있어야 하며, 출입문 및 창문의 가장자리에는 영유아의 손이 끼지 아니하도록 손끼임 방지 고무패킹이나 완충장치를 설치하여야 한다.</p> <p>③돌출형 방열기(라디에이터)는 영유아의 신체가 직접 닿지 아니하도록 울타리를 설치하여야 하며, 이와 유사한 온열기를 사용하는 경우에는 영유아가 직접 온열기에 닿지 아니하도록 적절한 보호장치를 설치하여야 한다.</p> <p>④책상, 의자 등 가구의 모서리는 둥글고 표면이 매끄럽게 처리된 것이나, 고무 등으로 모서리에 보호장치를 설치하여야 한다.</p> <p>⑤보육실에 설치된 교구장, 수납장 등은 안전을 위하여 아래 부분에 무거운 비품을 보관하여야 하고, 선반을 설치하는 경우에는 물건이 떨어지지 아니하도록 지지대를 설치하여야 하며, 무거운 물건은 너무 많이 쌓아 놓아서는 아니 된다.</p> <p>⑥보일러 설비, 퓨즈박스(두꺼비집), 화기, 소독수, 살충제, 조리실의 칼가위·포크랩 등은 영유아의 손이 닿지 아니하는 위치에 배치되어야 한다.</p> <p>⑦어린이집 내부(벽, 천장 등)의 마감재료는 「건축법 시행령」 제2조에 따른 불연재료, 준불연재료 또는 난연재료를 사용하여야 하며, 보육실은 「환경보건법 시행령」 제16조에 따른 환경안전관리 기준을 준수하여 설치하여야 한다. 실내 장식물과 창문에 설치하는 커튼류 및 카펫 등 「소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제12조에 따른 방염대상물품은 소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법령에 따른 방염성능이 있는 것으로 설치하여야 한다.</p>	<p>대6-1. 보육실의 안전관리</p>	<p>모든 보육실의 시설 및 설비에는 위험요인이 없다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-창문보호대 설치</li> <li>-전기콘센트 안전장치</li> <li>-돌출형 라디에이터, 화기시설 등에 보호장치</li> <li>-영유아의 손에 닿지 않는 곳에 선풍기 설치 및 덮개 구비</li> <li>-정수기 온수 안전장치</li> <li>-보육실 바닥 장판의 고른 설치</li> <li>-불연재, 준불연재, 난연재로 내부 마감 및 방염성능을 갖춘 실내장식물 사용</li> </ul>
	<p>⑥보일러 설비, 퓨즈박스(두꺼비집), 화기, 소독수, 살충제, 조리실의 칼가위·포크랩 등은 영유아의 손이 닿지 아니하는 위치에 배치되어야 한다.</p>	<p>대6-2. 실내시설 안전관리</p>	<p>실내시설 및 설비에 위험요인이 없다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-현관문 개폐관리</li> <li>-출입문에 손끼임 방지 장치 부착</li> <li>-창문보호대</li> <li>-전기공급 개폐기, 누전차단기 설치, 돌출형 라디에이터, 화기시설, 가스밸브에 대한 보호장치</li> <li>-교구장 관리(모서리 보호대 또는 둥글고 매끄러운 표면, 파손X)</li> <li>-정수기 온수 안전장치</li> <li>-계단, 화장실, 세면대 바닥 미끄럼 방지, 온수 안전 조치</li> <li>-위험요인이 있는 곳에 대한 영유아 접근 방지 관리</li> <li>-불연재, 준불연재, 난연재로 내부 마감 및 방염성능을 갖춘 실내장식물 사용</li> </ul>
	<p>⑦어린이집 내부(벽, 천장 등)의 마감재료는 「건축법 시행령」 제2조에 따른 불연재료, 준불연재료 또는 난연재료를 사용하여야 하며, 보육실은 「환경보건법 시행령」 제16조에 따른 환경안전관리 기준을 준수하여 설치하여야 한다. 실내 장식물과 창문에 설치하는 커튼류 및 카펫 등 「소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제12조에 따른 방염대상물품은 소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법령에 따른 방염성능이 있는 것으로 설치하여야 한다.</p>	<p>대6-3. 실외시설 안전관리</p>	<p>실외시설 및 설비에 위험요인이 없다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-실외시설-외부 간 충분한 분리</li> <li>-옥외놀이터 바닥 안전 설치</li> <li>-외부 설비의 영유아 접근차단 및 안전 덮개 설치</li> </ul>
	<p>⑦어린이집 내부(벽, 천장 등)의 마감재료는 「건축법 시행령」 제2조에 따른 불연재료, 준불연재료 또는 난연재료를 사용하여야 하며, 보육실은 「환경보건법 시행령」 제16조에 따른 환경안전관리 기준을 준수하여 설치하여야 한다. 실내 장식물과 창문에 설치하는 커튼류 및 카펫 등 「소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제12조에 따른 방염대상물품은 소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법령에 따른 방염성능이 있는 것으로 설치하여야 한다.</p>	<p>대6-4. 실내외 놀잇감의 안전관리</p>	<p>어린이집 실내외의 모든 놀잇감에 위험요인이 없다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-놀잇감의 표면, 모서리 관리</li> <li>-안전검사 받은 제품 또는 유해색소 사용하지 않은 놀잇감 사용</li> </ul>
	<p>⑦어린이집 내부(벽, 천장 등)의 마감재료는 「건축법 시행령」 제2조에 따른 불연재료, 준불연재료 또는 난연재료를 사용하여야 하며, 보육실은 「환경보건법 시행령」 제16조에 따른 환경안전관리 기준을 준수하여 설치하여야 한다. 실내 장식물과 창문에 설치하는 커튼류 및 카펫 등 「소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제12조에 따른 방염대상물품은 소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법령에 따른 방염성능이 있는 것으로 설치하여야 한다.</p>	<p>대6-5. 실내외 위험한 물건의 보관</p>	<p>실내외 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-위험한 물건의 안전한 보관(잠금장치 및 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관)</li> </ul>

(표 II-1-12 계속)

설치인가 단계에서 고려	인가기준	평가인증 지표 <sup>1)</sup>	
	영유아보육법 시행규칙(별표 1)	항목	평정기준(3점)
◎	-	대6-8. 어린이집 안전한 차량운행	어린이집에서 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 안전하게 운행한다.
○	비상재해 대비시설: 설비상의 상세 기준 제시	대6-9. 비상사태 대비한 시설 및 설비와 대처방안	비상사태를 대비한 안전시설 및 설비가 관리되고 있으며, 비상 시 대처방안이 마련되어 있다. -설비시 관련 법적 사항 준수

주1: 평가인증 지표 중 시설·설비 상 필요한 내용으로 발췌함(일상 관리 제외).  
 주2: ◎ 현재 설치인가 시 고려하지 않는 항목으로, 사전평가제를 통해 점검할 수 있음.  
 ○ 설치인가·평가인증에서 공통적으로 고려하는 항목

이상 시설설비와 설치, 배치에 관한 내용에 대해 설치인가 요건과 평가인증 지표를 비교하면, 동일한 영역에 대해 다루고 있으나 적용되는 세부 기준에 차이가 있음을 알 수 있다. 그러나 동일범주의 내용과 항목으로 설치인가단계에서부터 평가인증의 지표를 고려하여 준비할 수 있는 영역으로, 설치인가 단계에서 인가를 받은 후 평가인증을 받기까지 별도의 불필요한 준비와 변경, 비용이 발생하지 않도록 설치인가 단계와 평가인증의 질관리 기준이 연계될 필요가 있다.

## 2) 운영 일반 및 재무회계 기준 관리

보육료 지원과 관련된 현황과 원아 관리 지침의 준수 여부에 대해서는 평가인증과 지도점검을 통해 확인한다. 총 정원 준수, 교사대영유아비율 준수, 안전사고에 대한 보험가입은 평가인증과 지도점검에서 모두 확인하고, 인가증 게시, 보육교사/보육아동 사진게시, 출석부, 보육통합정보시스템 등록아동, 어린이집 운영 기준 시간, 특별활동 프로그램 운영 현황, 취약보육 운영 현황, 취약보육 실시, 어린이집 운영위원회 실시는 지도점검에서, 어린이집 운영철학 및 보육목표, 운영내용 등에 관한 운영방침 및 정보안내, 신입원아 적응과 관련된 지원 체계는 평가인증에서 확인한다.

재무회계와 관련된 내용은 주로 지도·점검에서 확인하는 가운데, 예결산서 및 회계서류에 대한 내용은 평가인증 기본사항 확인항목으로 포함되어 있다. 평

가인증에서는 문서와 관련해서 운영에 필요한 서류 및 반별 출석부, 운영일지, 회계서류 등에 원장 날인이 되어 있는지도 확인한다.

〈표 II-1-13〉 품질관리 체계 비교: 운영 일반, 재무회계, 장부비치

구분	항목	설치 인가	평가 인증	지도 점검
운영 일반	총정원 준수		○	○
	보육실의 교사대영유아비율		○	○
	안전사고에 대한 보험 가입	◎	○	○
	어린이집 인가증 등 게시 확인			○
	보육교사/보육아동 사진게시 확인			○
	출석부 확인			○
	보육통합정보시스템 등록아동 확인			○
	어린이집 운영 기준 시간 확인			○
	특별활동 프로그램 운영 현황 확인			○
	취약보육 운영 현황 확인			○
	취약보육 실시 확인			○
	어린이집 운영위원회 운영 여부 확인			○
	어린이집의 운영방침 및 정보안내 원아에 대한 관리(신입원아 적응절차 및 서류)	◎	○	
재무 회계	예결산서 및 회계서류 구비	◎	○	○
	총계정원장, 필요경비사용한도, 현금출납부, 수입지출 결의서, 비품대장, 보육교직원 인건비 적정 지급 여부 확인, 1시설 1계좌, 보육아동 및 보육교직원 급간식비 적정 집행	◎		○
장부 비치	운영에 필요한 서류 및 반별 출석부, 운영일지, 회계서류 등에 원장 날인 확인	◎		○

주: ◎ 현재 설치인가 시 고려하지 않는 항목으로, 사전평가제를 통해 점검할 수 있음.  
○ 설치인가-평가인증에서 공통적으로 고려하는 항목

이 중 설치인가단계에서 사전점검 할 수 있는 항목으로 안전사고에 대한 보험 가입, 어린이집의 운영방침 및 정보 안내, 예결산서 및 회계 관련 서류의 준비상태, (현재 시점) 비품대장, 1시설 1계좌, 운영에 필요한 서류 및 운영일지 준비를 사전 점검, 평가할 수 있을 것이다. 정보공시제 도입에 대한 대비로 이러한 관련 서류 구비와 자료에 대한 정보공시 준비도를 사전 검토할 수 있을 것이다.

### 3) 보육인력 관리

교사, 원장 등 보육인력에 대해서는, 보육교직원의 질이 서비스의 질과 직결된다고 보고 이들에 대한 적절한 대우가 이루어지는지, 적정 수준으로 배치되어

있는지를 중심으로 평가인증과 지도점검을 통해 관리하도록 되어 있다. 우선 보육교직원의 근로계약은 평가인증과 지도점검에서 모두 확인한다. 원장과 보육교사의 업무수행, 보육교직원 교육, 배치기준, 정기 건강검진 등 보육교직원 처우에 대한 사항은 평가인증에서 확인하고 교직원 명단별 구비서류 확인, 퇴직급여 적립 및 지급, 원장의 전임 근무는 지도점검에서 확인한다.

이 중 대부분의 지표와 요건은 실제 개원 후의 운영에 따라 달라지는 것으로 인가시점에서 점검하기 어려우나, 운영계획서를 통해 보다 면밀히 검토할 수 있으며 개원 전의 직무교육 제공의 지원체계를 통해 초기운영에 대한 준비도를 향상시킬 수 있다. 보육인력 관리에 있어서는 특히 원장 전임 근무 항목에 대해서는 운영계획서 상의 예정사항을 중심으로 사전평가할 수 있겠다. (또한 부모 모니터링을 통해 보육교직원의 교육과 건강검진 실시에 대해 검토할 수 있을 것이다).

〈표 II-1-14〉 품질관리 체계 비교: 보육인력 관리

항목	설치인가	평가인증	지도점검
보육교직원의 근로계약		○	○
원장과 보육교사의 업무수행		○	
보육교직원의 교육		○	
보육교직원 배치기준		○	
보육교직원 정기 건강검진		○	
보육교직원 명단별 구비서류 확인			○
보육교직원 퇴직급여 적립 및 지급			○
원장 전임 근무	◎		○

주: ◎ 현재 설치인가 시 고려하지 않는 항목으로, 사전평가제를 통해 점검할 수 있음.

○ 설치인가-평가인증에서 공통적으로 고려하는 항목

#### 4) 위생, 영양, 건강 관리

어린이집의 청결과 위생, 질병관리, 급·간식 등 건강과 영양에 대해서는 부모 모니터링단의 점검이 집중되어 있으나, 동일 항목을 점검한다 하더라도 어떠한 관리체계에서 점검하는지에 따라 중점적으로 보는 내용이 다르다. 청결과 위생의 경우, 우선 놀잇감, 화장실, 세면장, 조리실에 대한 청결관리는 평가인증, 부모모니터링단, 지도점검에서 공통적으로 확인한다. 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리는 평가인증과 부모모니터링단에서 확인하나, 같은 실내 환기 등과 관련된 사항이라도 50인 이상 시설에서 실내공기 질을 확인하는 사항은 부모모니

터링단과 지도점검에서, 개별침구의 사용과 관리는 평가인증과 지도점검에서 확인한다. 영유아와 보육교사와 청결유지는 평가인증에서만, 칫솔, 칫솔컵 소독 및 청결관리, 조리실 청결과 관련해서 바닥이 건조상태이어야 하고, 설비 등이 청결관리에 적합하게 갖춰져있는지, 석면관리 등 청결과 위생 중에서도 보다 상세한 사항은 부모모니터링단에서만 확인하고 있다.

〈표 II-1-15〉 품질관리 체계 비교: 청결과 위생, 질병관리, 급·간식

구분	항목	설치 인가	평가 인증	지도 점검	부모 모니터링단
청결과 위생	놀잇감의 청결		○	○	○
	화장실과 세면장의 청결		○	○	○
	조리실의 공간과 설비의 위생적 관리		○	○	○
	식자재, 조리 및 배식과정의 위생적 관리		○	○	○
	보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리	◎	○		○
	실내공기 질 관리 여부	◎		○	○
	개별침구의 사용과 관리		○	○	
	영유아와 보육교사의 청결 유지		○		
	칫솔이 적합하고 칫솔, 칫솔컵 소독 및 청결 관리				○
	조리실 청결 관리(바닥 건조해야 함)				○
	조리실 설비(후드, 환풍기, 방서, 방충 설비)	◎			○
어린이집 석면 관리	◎			○	
질병 관리	영유아와 보육교직원의 건강관리		○	○	○
	아프거나 다친 영유아의 보호		○		
	생활기록부에 예방접종 사항 기록				○
	식중독 및 전염병 등 의심되는 증상 발견시 담당부서 및 보건소에 신고체계 구축 및 연락망 비치	◎			○
보육교직원 감염병 의심 또는 판명자 대상 휴직 또는 면직				○	
급식 과 간식	영유아를 위한 급식이 영양적 균형과 발달단계에 적절하고, 식단에 따라 적절한 형태로 조리되어 제공		○	○	○
	영유아를 위한 간식		○		○
	50인 이상 급식제공 어린이집은 집단급식소로 신고 운영하고 조리사 배치			○	○
	식재료 원산지 표기 및 표기대로 구입			○	○
	50인 이상 어린이집 2시간 이내 배식섭취				○
	50인 이상 집단급식소는 식재료 검수일지 작성 및 관리				○
	특별한 음식 필요로 하는 영아나 유아에게 요구 반영하여 제공(가능함을 알림)	◎			○
식자재 구매 영수증 확인 및 한 주내 같은 과일 또는 채소 제공 지양				○	
현원 100인 이상 시설 영양사 배치			○		

주: ◎ 현재 설치인가 시 고려하지 않는 항목으로, 사전평가제를 통해 점검할 수 있음.

○ 설치인가-평가인증에서 공통적으로 고려하는 항목

이 중 인가시점에서 사전 점검할 수 있는 것으로, 보육실의 환기, 채광, 조명, 온도관리 시설 설비와 실내공기 질 관리 여부, 조리실 설비, 석면관리, 그리고 식중독 및 전염병 등 의심 증상 발견시 담당부서 및 보건소 신고체계 준비에 대해 인가시점의 준비도로 반영하여 평가할 수 있겠다.

5) 안전 기준

안전은 평가인증과 부모모니터링단 중점 검토 사항이다. 우선 실내외 놀잇감의 안전관리로 모든 보육실, 유희실, 다목적 활동실, 옥외놀이터 등에 있는 ‘이동 가능한 놀잇감’에 대한 안전관리는 평가인증, 부모모니터링단, 지도점검에서 모두 점검한다. 보육실의 안전관리, 실내시설의 안전관리, 실외시설의 안전관리 등 시설 설비에 대한 안전 점검과 실내외 위험한 물건을 안전하게 보관하는지는 평가인증과 부모모니터링단에서 확인하고, 안전점검표에 의한 안전관리를 하고 있는지는 부모모니터링단에서만 확인한다.

〈표 II-1-16〉 품질관리 체계 비교: 안전

구분	항목	설치 인가	평가 인증	지도 점검	부모 모니터 링단
실내외 시설의 안전	실내외 놀잇감의 안전관리		○	○	○
	보육실의 안전관리		○		○
	실내시설의 안전관리		○		○
	실외시설의 안전관리		○		○
	실내외 위험한 물건의 보관	◎	○		○
	물리적 환경에 대한 안전관리(안전점검표)	◎		○	○
영유아 안전 보호	비상사태를 대비한 시설 및 설비와 대처방안	○	○	○	○
	어린이집의 안전한 차량 운행		○	○	○
	안전교육과 정기적인 소방훈련		○	○	○
	영유아의 안전한 인계과정		○		○
	운전자 자격증 및 건강진단서 확인	◎	○	○	
	영유아에 대한 성인의 보호		○		
	차량안전점검표에 의한 안전점검 실시				○
	차량운행일지 및 등하원 일지 작성				○
	이동학대 예방에 대한 외부 기관의 교육 이수				○
	이동학대 신고의무자임을 알고 신고 및 상담전화를 할 줄 알	◎			○

영유아 안전보호는 차량 관리, 인계 상황에서의 안전 등 보육서비스를 수행



하면서 보호자의 역할을 수행하는 교사나 차량 운전자 등이 영유아의 안전에 대해 얼마나 주의하고 관련 자격을 갖추고 있는지 여부이다. 비상사태를 대비한 시설 설비 및 대처방안이 잘 준비되어 있는지, 차량운행시 안전한지, 안전교육과 정기적 소방훈련 등 위험상황에 대한 대피절차가 잘 이루어지는지에 대한 확인은 평가인증, 부모모니터링단, 지도점검에서 모두 확인하고, 영유아 인계과정은 평가인증과 부모모니터링단, 운전자 자격증 및 건강진단서 등은 평가인증과 지도점검 과정에서 확인한다. 보육교사가 실내외에서 보육하고 있는 영유아 전체 상황을 잘 주시하는지는 평가인증에서만 확인한다. 차량운행과 관련하여 관리를 적절히 하고 있는지, 아동학대에 대해서도 예방 및 관리를 철저히 하는지는 부모모니터링단에서 확인한다.

특히 안전 관련 기준에 대해서는 설치인가 단계에서부터 사전 점검할 수 있는 항목이 확보될 필요가 있다. 실내외 시설 안전 관리에 대한 대부분의 요건이 인가시점의 사전 점검 항목으로 가능하겠으나, 특히 실내외 위험한 물건의 보관 및 물리적 환경에 대한 안전관리 준비도를 측정할 수 있을 것이다. 차량 운행의 경우, 운전자 자격 관리 및 건강진단서 확인, 그리고 아동학대신고의무자 인지와 상담전화에 대한 사전준비도를 점검할 수 있을 것이다.

#### 6) 소결: 설치인가단계에서의 고려 사항 확대를 통한 평가인증·지도점검의 효율화

이상의 지도점검과 평가인증, 부모모니터링단에서 공통적으로 실시하는 영역은 보육의 '물리적 환경'과 '안전'에 관한 것으로, 이는 개원 후 일정시기가 지나면 평가인증과 지도점검을 통해 확인받아야 할 요소이다. 각 단계에서의 질 관리 항목에 대한 비교 검토 결과, 어린이집 실내외환경, 보육활동자료 및 기본 교재교구, 안전관리(시설 및 차량 관리), 안전사고에 대한 보험 가입 등은 이후 어린이집 초기 운영에서부터 어린이집의 질 관리에 중요한 필수요건으로 인가시점에 추가요건으로 확인하여 (가칭) 사전평가제를 실시할 수 있는 항목이다. .

변경인가인 경우에는 매매에 의한 대표자 등의 인적 구성의 변경 외에는 기존의 모든 평가인증항목이 그대로 적용가능한 준비상태이므로, 변경인가시에는 재무요건과 교사관리의 운영요건을 중점적으로 사전 평가하여 변경인가 여부를 보다 심도있게 판단할 수 있다. 즉 변경인가 요건과 절차의 강화가 효과적으로 가능하다.

구체적으로 매매계약 관련 일정 시점 부모에게 사전 공지를 했는지 여부, 표준매매계약서의 사용과 공증, 매매전후 최소 3개월 평잔으로서의 자산기준(즉 인가 시 재산기준-부채비율 50% 미만 기준의 지속적인 준수 여부 확인), 기관의 매매이력 서류와 매매/구입자간 상호확인점검 체크리스트, 그리고 교직원 운영 및 변경 현황과 계획을 인가담당 공무원에게 제출하도록 한다. 담당 공무원은 관련 서류를 보고 미리 마련된 질적 판단 요건에 부합하는지를 검토하여 변경 인가를 결정하도록 한다. 만일 일정요건에서 지역의 질적 요건에 부합하지 않으면 변경인가를 유예, 시정하도록 할 수 있으며, 판단이 모호한 경우에는 지역보육정책위원회에 심의를 의뢰할 수 있다. 그러나 최종 판단은 담당 공무원이 하게 되며 사전평가가 반영된 인가 심의가 가능하겠다. 사전평가를 통해 일정 수준 이상의 양질의 서비스 질을 확보한 경우, 이후 평가인증에서 인가설치단계에서부터 우수한 질의 물리적, 안정 요건을 갖춘 것에 대해 가산점을 부여하는 안이 가능할 것이다.

## 2. 유치원 설립·인가

유치원은 교육부 소관으로 설립주체에 따라 국립유치원, 공립유치원, 사립유치원으로 나뉜다. 사립유치원 설립을 위해서는 교육감의 인가를 받아야 하며, 이 때 관련 법령을 준수해야 한다. 유치원 설립 인가에 관한 전반적인 규정은 「유아교육법」과 「고등학교이하각급학교설립·운영규정」에서 정하고 있다.

사립유치원의 설립인가를 받으려는 자는 유아교육법 제8조제2항에 따라 신청서와 유치원규칙, 경비와 유지방법, 시설설비조서, 교재교구 확보현황, 설립자가 법인인 경우 등기 및 출연금에 관한 서류(사인인 경우에는 경비의 지급 및 변제 능력에 관한 서류), 민간인 신원진술서(보안상 필요한 경우), 원지·원사·유원장의 평면도, 유치원 원장 자격증 또는 임용 예정 증명서(대한민국 정부포털 민원 24)를 갖추어 교육감에게 설립인가를 신청하여야 한다. 설립인가 신청을 접수한 각 시도교육청은 16일 이내 처리해야 하며 이 때, 시설·설비 등 설립기준을 갖추지 않은 경우, 교육감이 대통령령으로 정하는 바에 따라 수립하는 유아수용계획에 적합하지 아니한 경우, 그 밖에 유아교육법 또는 다른 법령에 따른 제한에 위반되는 경우 인가를 제한할 수 있다.

유치원 규칙에 포함하여야 하는 내용은 유아교육법 시행령 제 10조에 제시되어 있다. 교육연한, 학기 및 휴업일, 학급편제 및 정원, 교육내용, 수업일수 및 수업 운영방법, 입학, 재입학, 편입학, 전학, 휴학, 퇴학, 수료 및 졸업, 수업료·입학금과 그 밖의 비용 징수, 유치원규칙의 개정절차와 관할청이 정하는 사항을 포함해야 한다.

‘유아수용계획’은 교육청별로 수립하여야 하며, 유치원에 취학하기를 희망하는 유아의 적정한 수용을 목적으로 한다. 유아수용계획은 3년마다 취학권역별로 3개 학년도 이상 수립하여야 하며, 유치원 취학 수요조사 결과를 최대한 반영한다. 취학권역은 취학 대상 유아의 거주분포 등을 고려하여 교육감이 정하며) 유치원 취학 조사는 만5세 이하의 영유아 보호자를 대상으로 3년마다 취학권역별로 유치원 취학 희망 여부와 유치원의 유형에 대해 조사한다. 그 밖의 유치원 취학 수요조사의 세부 절차·방법 등은 교육부장관이 정하여 이를 실시하고 있다.

「고등학교이하각급학교설립·운영규정」은 유치원과 초등학교, 중학교, 고등학교 등의 설립·운영에 있어서 필요한 시설·설비 기준과 학교법인이 설립·경영하는 사립학교의 경영에 필요한 재산의 기준 등에 관한 사항을 규정하고 있다. 이 중 유치원에 해당하는 내용은 시설·설비 기준과 교사, 교사용 대지, 체육장, 교지, 사립학교 교사 및 교지의 소유주체, 교구, 급수·온수 공급 시설, 수익용 기본재산, 학교운영경비의 부담 등이 있어 체계적으로 관리되고 있다.

여기서 주목할 만한 점은 제7조에서 정하는 바와 같이 임대유치원의 인가가 불가능하도록 정하고 있는 점이다. 유치원의 교사 및 교지는 당해 유치원을 설립·경영하는 자의 소유이어야 하므로, 교지 안에는 설립주체외의 자가 소유하는 건축물을 둘 수 없으며, 교사 및 교지에 사권(저당권 등) 설정이 되어 있지 않아야 한다. 또한 제8조에서 각 급 학교에는 학과 또는 교과별로 필요한 도서·기계·기구 등의 교구를 갖추어야 하며 교구의 종목 및 기준을 시·도교육감이 정하여 고시하도록 함으로써 교재교구에 대한 준비를 엄격히 관리하고 있다.

유치원의 인가 과정과 요건의 특징은 재산기준에서 자기자본비율이 높다는 점과, 교재교구 및 놀이기구에 대한 목록이 있어 인가단계에서 심의하는 점, 그리고 법적으로 원을 폐쇄하는 경우 인가를 받도록 되어있는 점이다.

---

6) 거주지가 속한 취학권역 밖에 있는 유치원에 취학 가능하다.

### 3. 외국의 품질관리제도

외국의 어린이집 서비스 질 관리 방안을 통해 국내 품질관리 체계에의 시사점을 도출하고자 하였다. 구체적으로 OECD의 품질관리 내용과 미국, 영국, 호주와 일본의 어린이집 품질관리체계와 현황에 대해 살펴보았다.

#### 가. OECD 보육서비스 품질 관리

OECD에서는 지난 2년간(2010~2011) ‘유아교육과 보육의 질 향상 프로젝트’를 추진하여 보육 품질 향상을 위해 국가들이 공통적으로 적용할 수 있는 정책 수단과 기준을 제시하였다. 다섯 가지 제안은 ①질에 대한 목표와 규정 설정, ②교육과정과 학습기준 개방 및 실행, ③교사 자격기준, 교육 및 근무여건 개선, ④가족 및 지역사회 참여, ⑤자료수집, 연구 및 모니터링 등이었다(OECD, 2012).

다양한 기준과 지표들이 제시되었으나, OECD(2006, 2012)의 영유아 보육서비스의 질을 향상시키기 위해서는 크게 두 가지를 강조하였다. 하나는 모든 서비스 기관에 대한 상위 목표 대비 규제 기준(goal & regulation)을 마련하는 질관리 체계의 확보이다. 둘째는 서비스 질에 대한 정의와 질적 수준의 보장을 위해 국가 수준의 교육과정과 기준(Curriculum & Standards)을 마련하는 것이다. 이러한 지표의 모니터링을 위해 교직원, 부모, 영유아의 참여를 유도하는 것이다.

영유아 보육 서비스의 규제는 국가마다 상당한 차이가 있으며, 한 국가 내에서도 서비스 유형과 지역에 따라 다양하게 나타날 수 있다. 그러나 적절한 기준의 규제는 건강과 환경, 프로그램 기준을 정의하고 지역에 관계없이 국가적으로 동등한 수준의 구조적 투입(공적 자금, 시설, 교구, 교사 기준 등)을 기대할 수 있으므로 효과적이다. 이를 위해서는 명확한 질 목표와 규정 설정이 필요하며, 이를 통해 프로그램의 최소 기준을 명료화하면 보육서비스의 질을 높일 수 있다. 즉, 교사 대 영유아 비율, 실내·외 공간, 교사 자격 기준과 교사와 영유아 또는 교사와 부모의 접촉빈도와 같은 구조적 지표 등을 고려하여 프로그램의 최소기준을 마련하는 것이 질 관리에 효율적이다(OECD, 2012).

OECD는 2008년 주요 국가들을 대상으로 현행 영유아 대상 서비스기관의 인가 수준을 4수준으로 구분하여 주요 국가들의 현황을 살펴보았다. 그 결과, 영유아 대상 서비스 기관의 보육수준은 3~4 수준으로 다양하게 나타났으며, 가장

보육에 있어서 4수준은 거의 없고 주로 2~3 수준에 머물러 있었다. 상대적으로 공립유아기관은 4수준으로 양질의 인가요건으로 관리되고 있었다(OECD, 2008).

2008년도에 공표된 OECD 자료에 의하면, 한국은 어린이집과 가정보육의 진입단계의 인가요건이 2수준으로 평가되었으나, 2013년 현재 시점 인가요건에 비추어 볼 때, 어린이집의 인가요건은 4수준에 도달한 것으로 판단된다.

〈표 II-3-1〉 OECD 주요 국가 영유아대상 서비스기관 필수 인가요건

	보육시설	가정보육	공립유아기관
호주	3 수준	2/3 수준	4 수준
오스트리아	3 수준	2/3 수준	4 수준
벨기에	4 수준	2/3 수준	4 수준
캐나다	2/3 또는 4 수준	1/2 수준	4 수준
헝가리	4 수준	3 수준	4 수준
아일랜드	2 수준	1 수준	4 수준
한국	2 수준	2 수준	4 수준
포르투갈	3 수준	1 수준	4 수준
스웨덴	4 수준	4 수준	4 수준

주: 1수준: 초기 건강검진 및 안전 점검 등록

2수준: 매년 건강검진 및 안전 점검 등록

3수준: 매년 건강검진 및 안전 점검 등록, 공식적인 교육과정 또는 발달 프로그램, 교직원의 최소자격 기준을 의무적으로 따름

4수준: 매년 건강검진 및 안전 점검 등록, 교육과정 또는 질에 관한 기준, 교직원 자격 기준, 현직 직무연수와 인증된 감독기관에 의해 정기적으로 교육감독 실시

자료: OECD(2008). 2008년 공표자료로 「영유아교육·보육정책 II」에서 재인용(p. 114).

OECD에서 규정하는 영유아 1인당 실내 공간은 유치원과 프리스쿨은 2.9m<sup>2</sup>, 보육센터는 3.6m<sup>2</sup>이다. 한편 영유아 1인당 실외 공간은 유치원이 7m<sup>2</sup>, 보육센터는 8.9m<sup>2</sup>이다. 실내 공간 규정보다 실외 공간의 경우 국가별 편차가 크다(OECD, 2012; p. 46). 2012년 OECD 보고서에 의하면 이탈리아의 경우, 실내공간의 영유아 1인당 면적 기준이 유치원보다 보육시설에서, 보육시설보다 가정보육에서 더 넓다. 한국의 경우, 실내면적의 경우 유치원보다 어린이집의 면적 기준이 적은 것으로 나타난다(표 II-3-2 참조).<sup>7)</sup>

한편 또 다른 구조적 지표의 하나로 교사대아동 비율이 있다. 교사대아동의 비율은 교사의 근무환경을 나타내는 중요한 지표로서 교사대아동 비율이 낮을

7) 어린이집의 전용 면적은 영유아 1인당 4.29m<sup>2</sup>, 보육실 실내 면적은 영유아 1인당 2.64m<sup>2</sup>, 놀이터 실외면적은 영유아 1인당 3.50m<sup>2</sup>임(2013 보육사업안내, p39). 유치원은 40명 이하 5m<sup>2</sup>N, 41명 이상 80+3m<sup>2</sup>N. 최소면적 200m<sup>2</sup>에 40명 초과시 원아1인당 3m<sup>2</sup>씩 가산함.

경우 아동-교사간 상호작용의 기회가 더 많으며, 영유아와 교사 모두에게 좋은 환경을 나타내는 것으로 추측할 수 있다. OECD 국가들의 교사대아동 비율은 각 국가에 따라 차이는 있으나 한국과 일본은 근무환경이 양호한 경우에 속하며, 포르투갈과 스웨덴 같은 국가는 상대적으로 근무환경이 열악하다고 볼 수 있다.

〈표 II-3-2〉 OECD 영유아 당 최소 공간

국가	실내 공간			실외 공간	
	어린이집 <sup>1</sup>	유치원/ 취학 전 학교 <sup>2</sup>	가정 보육	어린이집 <sup>1</sup>	유치원 / 취학 전 학교 <sup>2</sup>
호주	3	3	-	-	-
핀란드	7	3	-	-	-
독일 베를린	3	3	-	6	6
이탈리아	7.5	1.96	5	2	2
일본	1.65	3.71*	-	3.30*	2.92~4.00*
한국	2.64	3.9*	-	3.50	3.42*
스페인	2	2	-	-	-
터키	-	-	-	-	2
스코틀랜드(UK)	3.7	-	-	-	-

주: \*김은영·김진경·최경숙·조운주·조혜주·안진(2009). 유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구 참고

자료: OECD(2012) Network on Early Childhood Education and Care's "Survey for the Quality Toolbox and ECEC Portal"(2011). 자료를 재구성함(p. 49).

〈표 II-3-3〉 OECD 0~3세 영유아 당 교사 비율

국가	교사대아동비율
한국	4
일본	4.5
영국	5
미국	5
스웨덴(핀란드)	5.5
헝가리	6
캐나다	7
이태리	7
호주	7.5
노르웨이	8
포르투갈	11

자료: Child-to-staff ratios in formal day-care services, average for 0-3 years olds의 재구성함. OECD(2012). data for pre-school drawn from the EDUdatabase - MH, april 2009.

## 나. 미국의 품질관리 체계

미국의 보육서비스는 시장경제에 의한 공급체계를 주로 한 가운데, 취약계층 대상의 특별 프로그램을 운영하는 선별적 지원체계를 갖추고 있다. 보육정책과 어린이집 관련 규제는 연방정부보다 주 정부와 지방정부에 의해 계획되고 실행되어 왔다. 최근에는 「규제관리 전국연합(National Association for Regulatory Administration; NARA)」이 적극적으로 개입하고 있는데, 이 기관은 2001-2002년 아동기금(Children's Foundation)에 의해 결성되었다. 2005년 이후 NARA는 전국 보육정보기술지원센터(National Child Care Information and Technical Assistance: NCCIC)와 파트너십을 결성하여 유아와 이동을 위한 보육·교육 시스템 인가(licensing)에서 중요한 역할을 수행하고 있다. 2007-2008년에 전국적인 조사를 통해 인가 프로그램과 관련 정책의 내용을 강화하고자 하였다. 그 내용을 살펴보면 다음과 같다(NARA, 2010; p. 1~3).

### 가) 인가 기준 강화의 배경

인가(licensing)는 아동이 받는 보육의 질에 미치는 영향이 크므로 인가 기준의 설정과 이에 대한 강화는 가정 밖에 머무는 아동에 대한 보육의 긍정적인 영향을 얻을 수 있는 효과적인 방법이다. 그러나 구체적이지 못한 연방정부의 기준이나 보육의 질 관련 지침(guideline)들은 주마다 다양한 보육의 질 편차를 가져왔다. 그러므로 인가기준을 다시 정의하고 필수요건과 인가기관에 대한 재검토를 통해 아동의 건강한 성장 발달을 최우선 기준으로 하여 법적 규제가 가능한 인가 기준들을 강화하였다(Payne, 2011; p. 4).

### 나) 주요 지표들

인가기준 강화는 주로 '프로그램'과 현장실무자 즉 '인력'에 대한 질적 지표를 중심으로 이루어졌다. 프로그램 관련 인가요건은 교사-아동 비율, 집단 크기와 놀이터 요건 등이며, 인력에 대한 인가요건은 교사 자격과 교육 등이 대표적이다. 그 밖에 다른 인가요건으로 아동의 건강, 안전과 전반적인 행복을 증진시키는 지표들로 구성하였다(Payne, 2011).

구체적으로 프로그램 요건들을 살펴보면, 주정부의 인가 요건에서 가장 중요한 권장사항은 교사대아동 비율을 준수하는 것이다. 낮은 교사-아동 비율과 적

은 집단 크기는 질병 전염을 낮추고, 건강과 보살핌, 안전 조건을 증진시키며 아동과 보다 나은 상호작용을 가능하게 한다(Payne, 2011; p. 17).

공간에 관한 '면적' 요건은 아동 1인당 최소 35 sqft(3.31m<sup>2</sup>) 구성을 권장하며 대부분의 주들은 이러한 요건을 충족하고 있다. 실내·외의 환경에서의 활용 면적은 아동의 발달 결과 수준과 관련이 있으며, 발달적으로 적합한 기술을 습득 하도록 조직되어진 충분한 공간은 놀이와 활동을 통해 아동들이 학습시간을 보다 잘 사용할 수 있도록 한다. 또한 다양하게 갖추어진 '교재'들은 발달 영역의 교육적 경험을 높이는 것으로 도와준다(Payne, 2011; p. 18).

건강과 안전 필수요건은 '면역(immunization)'과 '돌연사증후군(Sudden Infant Death Syndrom) 감소'로 나뉘어 구분하고 있다. 먼저 면역은 집밖의 보육 기관이나 프리스쿨에 오랜 시간 머무는 아동들이 감염에 쉽게 노출되고 더 아플 수 있으므로 이를 최소화하고자 한다. 또한 돌연사증후군의 감소를 유도하여 집밖의 아동 환경에서 발생할 수 있는 위험을 가져오는 질병, 부상과 죽음을 최소화하는데 그 목적이 있다. 놀이터 안전 관련하여 '놀이터 표면'에 관한 요건이 마련 되어있다. 부상의 위험을 줄이기 위해 탄력적인 바닥재를 사용하는 것을 권장하고 있다(Payne, 2011; p. 18~19).

한편 인력 관련 지표로는 OCED에서 강조하고 있는 교사 자격기준과 교육에 관한 사항이다. 실무 자격요건으로 전반적으로 일정 시간의 교육, 구체적인 신뢰로운 보수교육 과정과 교사 자격증을 선호하나 이는 미국에서 주마다 요구조건이 다양한 편이며, 국가 인증 프로그램의 경우는 대체로 좀 더 엄격한 기준을 필요로 한다(Payne, 2011; p. 20).

#### 다) 효과적인 인가 프로그램의 결정

보육 프로그램에서 요구되는 필요 요건의 영역과 질을 공표하는 권위있는 주 정부의 규정을 넘어 주 보육 인가 단체는 필요요건을 보다 효과적으로 모니터링하고 필요요건을 강화해야만 한다. 효과적인 인가 프로그램의 관리를 위해서는 몇 가지 인식이 요구된다. 첫째는 정부의 실무 진행과 입법부로부터의 강력한 행정적 지원, 둘째는 충분한 자금지원, 셋째는 건전한 인가 조건, 넷째는 법적으로 건전한 강화절차, 그 다음으로는 강력한 제공자 지지, 건전한 소비자 교육, 마지막으로 유아보육과 교육 체계와의 협조와 조화 등이 중요하다. 특히, 행정적지지, 충분한 자금 지원과 건전한 인가 요건이 중요하다.

먼저, 강력한 행정적 지원은 질 높은 보육을 인가하는 조건을 정하고 아동들



을 보호하는 필요한 법적 조치를 취하도록 하는 수단과 강력한 인가 법, 정치적 의지, 질적 조건들을 포함한다. 또한 이러한 행정적 지원(administrative support)은 인가 요건을 지속적으로 해석하고 적용할 수 있고 관찰이나 모니터링에 의해 잘 훈련된 전문가들로 구성된 인력운영에 필요한 자금(adequate funding)을 제공하게 된다. 마지막으로 적절하고 건전한 인가 요건(licensing requirement)은 질 좋은 보육을 위한 최저 기준을 세우는 데 필요한 요소이다 (Payne, 2011; p. 21).

#### 라) 강화절차

강화절차는 보편적으로 모니터링 - 기술적 지원 - 제재 등의 순서를 따른다. 인가 관리 인력들은 보육 제공자들이 프로그램 필요 요건을 잘 갖추고 유지할 수 있도록 한다. 이러한 모니터링을 통해 주정부는 프로그램을 운영하는 현장전문가들 뿐만 아니라 프로그램에 대한 책무성을 보장할 수 있다. 또한 모니터링을 할 때 어떤 주정부는 모니터링의 빈도를 증가시키는 차별적인 모니터링(differential monitoring)을 사용하여 프로그램 필요요건을 잘 따르지 않는 기관들을 좀 더 자주 지도 점검하도록 한다. 이는 다른 말로 '위험 측정 모니터링(risk assessment monitoring)' 또는 '위험에 근거한 모니터링(risk based monitoring)'으로 지칭하며 프로그램 필요 요건의 준수에 따라 점검의 빈도를 다양하게 하는 모니터링 기술이다. 이에 대한 논란도 있지만, 인가 효율성과 연속성을 향상시키는데 효과적인 방법으로 사용한다. 예를 들어, 캘리포니아의 경우는 차별적인 모니터링의 모델을 발전시켜왔으며 입법화하고 있는 중이다 (Payne, 2011; p. 22).

두 번째 절차인 기술적 지원(technical support)은 인가인력들이 보육 제공자들을 점검하고 평가를 할 뿐만 아니라 기술적인 지원을 하는 것을 의미한다. 이들은 인가 필요요건을 이해하고 갖출 수 있도록 도울 뿐만 아니라 아동의 건강, 안전과 발달에 대한 정보 제공도 하고 질문에 답하며, 기관을 지원할 수 있는 주정부와 지자체 자금과 그들에 의해 운영되는 프로그램에 대한 정보 접근을 돕는다(Payne, 2011; p. 23).

세 번째 제재나 처벌(sanction)을 사용한다. 이러한 제재·처벌은 인가 필요요건을 반복적으로 충족시키지 못하는 기관에 법적으로 부과하는 처벌이다. 대체로 경고문, 의무 훈련 또는 다른 교정 행동, 벌금, 운영 정원 감소, 그리고 인가 취소 또는 재인증 거부 등과 같은 것들이 해당된다(Payne, 2011; p. 23).

마) 주정부마다 다른 인가 규정

주정부에 따라 인가 규정은 다양하며 그러한 다양한 인가 규정들로 인해 아동들은 적절하게 보호되지 않을 수도 있다. 미국 전역에 걸친 인가 프로그램으로 인해 각 주마다 인가를 실시하고 점검하며 강화하는데 일관성을 유지하고자 한다. 이에 대한 주정부의 현황과 그주의 정책과 실행 전략을 살펴보면 아래 <표 II-3-4>와 같다(Payne, 2011; p. 25).

<표 II-3-4> 미국의 질 제고를 위한 주정부의 인가 요건과 실행

주정부	정책 전략	실행 전략
<b>New Jersey</b> NACCRRRA* 의 등급 50%(2007) 57%(2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자료에 기반을 둔 보육제공자 조사로 경비 책정</li> <li>• 새로운 규정 도입 전후로 주정부의 프리젠테이션과 기술적 지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실행 전 제공자와 변화 내용, 시행 일정에 대해 의사소통</li> </ul>
<b>Washington</b> 59%(2007) 65%(2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실행 전 표준 프로그램 형성을 위한 파트너쉽 접근</li> <li>• 수정하기 위한 경비가 낮거나 없는 표준을선택</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서면 의사소통, 해석 가이드, 인가자의 일관성을 증가시키는 훈련과 규정의 해석 제공</li> <li>• 인가 효율을 높이기 위한 전자 인가 형식</li> </ul>
<b>Tennessee</b> 55%(2007) 71%(2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실행 전 표준 프로그램 형성을 위한 파트너쉽 접근</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지도점검 빈도 증가</li> <li>• 이해와 실행의 지속성을 증가를 위해 관련자 또는 제공자와 파트너를 위한 집중적이고 지속적인 훈련</li> <li>• 차별적인 모니터링</li> <li>• 사례 검토</li> <li>• 질 제고에 대한 보너스 지불</li> <li>• 질 제고 기준이 경비를 초과하는 경우, 단계적 실행</li> <li>• 경비 절감이나 경비가 들지 않는 해결을 위해 제공자를 위한 기술적 지원</li> </ul>
<b>Pennsylvania</b> 53%(2007) 61%(2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실행 전 표준 프로그램 형성을 위한 파트너쉽 접근</li> <li>• 입법위원회와 의도적·지속적인 의사소통</li> <li>• 수정 경비가 낮거나 없는 표준 선택</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경비를 절감하기 위한 선구적인 규정과 단계적인 접근</li> <li>• 제공자들과 전자적으로 의사소통하기 위한 자료에 근거한 리스트</li> </ul>
<b>California</b> 36%(2007) 41%(2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보다 효율적인 점검 개발: 인가 지표 시스템, 건강과 안전 준수 점검 도구와 실천</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 차별적인 모니터링</li> <li>• 모니터링의 빈도 증가시킴</li> </ul>

주: \*National Association of Child Care Resource and Referral

자료: Payne(2011). Strong licencing: The foundation for a quality early care and education system.의 부록 중 발췌하여 재구성함(p. 48~51)

## 다. 영국의 품질관리 체계

영국은 두 번에 걸친 아동법(Children Act, 2004)과 아동보육법(Childcare Act, 2006)을 개정하여, 보육과 유아교육을 위한 법적 기준을 정비하였다. 2004년에 보육개혁 10개년 계획(A Ten Year Strategy for Childcare)과 2006년에 모든 아동에 대한 보편적 서비스 제공을 위한 그 실행계획(Action Plan for the Ten Year Childcare Strategy)을 마련하여 영유아 교육과 보육에 대한 전기를 마련하였다. 2007년에는 아동계획(Children's Plan)을 발표하여 빈곤 소외지역 아동에 보육서비스 이용 기회 제공, 특수아동을 위한 투자, 개별 지도 필요 아동을 위한 지원, 학교와 부모 연계 강화, 교사 전문성 제고 등에 대한 지원을 아끼지 않고 있다(권미경·도남희·황성온, 2012; p. 58~59).

### 가) 인가 기준 관리

영국의 영유아 대상서비스 제공은 중앙정부와 지방정부가 공유하고 있는데, 중앙의 교육부(Department for Education)는 보육시설 기준과 보육의 질 관리를 위해 14개 영역으로 된 국가기준(National Standard)을 제공한다. 또한 지방자치 단체는 보육시설의 질적인 향상과 안전에 대한 책임을 지며, 시설 운영자의 조건, 인가 절차 등을 규정하고 있다(권미경·도남희·황성온, 2012; p. 59).

1999년 이후 질적 수준 관리를 위한 독립기관으로 교육표준청(Office for Standards in Education, Children's Services and Skills)을 설치하여 아동 보살핌을 위한 최고 수준을 성취하기 위해 점검하고 규제한다. 즉, 아동의 보육과 교육 서비스와 관련된 표준을 설정하고 인준, 조사하여 보고하는 업무를 담당한다(권미경·도남희·황성온, 2012; Ofsted, 2013).

교육표준청(Ofsted)은 보육서비스 시설과 아동가족 서비스, 학교, 평생교육 기관까지 포함하여 설정된 표준에 부합하는지 여부를 관찰자가 3년 주기로 방문하여 평가한다. 건강, 안전, 즐거움과 성취, 긍정적인 기여, 경제적인 안정 등의 검사기준을 통해 모든 유형의 서비스 질을 점검한다(권미경·도남희·황성온, 2012).

### 나) 인가 등록

인가 관련 규정은 등록, 점검, 평가와 실행으로 구성되어 있다. 인가 등록 자

격은 서비스 유형에 따라 다른데(childminders, homechildcarers, childcare on domestic premises, childcare on non-domestic premises) 이에 따라 나뉘어 등록할 수 있다. 인가 등록은 주로 온라인으로 웹사이트(<http://online.ofsted.gov.uk/onlineOfsted/default.aspx>)를 통해 가능하다. 등록 후 Capita에 의해 범죄 경력 등이 조회되며, OfSTEDP와 OfSTEDA로 구분되어 관련 번호(Capita Organization Reference Number)를 갖게 된다.

등록 후에는 신청서에 있는 요구조건들을 충족시켜야 하는데, 아동의 복지를 고려하고 정기적으로 아동들을 보호하는 지속성으로 가져야 한다. 또한 교직원 자격기준을 갖추고 적당한 훈련을 이수하며, 시설과 기술의 안전성과 적절성, 보육시설의 조직, 불만사항 처리, 기록, 부모에게 정보 제공, Ofsted에의 정보 제공, 기술과 규정 등의 변화와 사람들의 변화, 아동들의 복지에 영향을 주는 문제들, 보험과 등록증에 대한 것들에 대한 이행을 포함한다(Ofsted, 2013; p. 16-17).

#### 다) 지도·점검

등록 전에 점검을 나가는 일은 없으나, 일단 등록이 된 후 언제든지 점검을 나갈 수 있으며 점검 시에는 그 해 등록된 모든 기관 중에 무작위로 선택하여 조사하며 등록 시에 기재된 사항과 필요요건과 관련하여 불만이 제기될 경우도 조사할 수 있다. 점검 시에는 미리 공지하는 경우는 거의 없으며 등록의 요구조건을 충족시키는지에 대해 언제든지 조사할 준비가 되어 있다. 점검 시, 조사자가 필요요건에 대해 이행정도를 체크하기 위해 규정 사항들을 보고, 조사 결과에 대한 피드백을 준다(Ofsted, 2013; p. 29).

### 라. 호주의 품질관리 체계

호주의 보육 서비스 질 관리를 보면, 법적 규제에 따른 질 관리도 있으며, 이에 따른 감독과 평가를 함께 하는 질 관리를 하고 있다. 국가 보육 인증 위원회(National Childcare Accreditation Council: NCAC)를 통해 종일제 보육, 가정 보육, 방과 후 보육을 관리해 왔던 이전의 보육품질 보장 체계(Child Care Quality Assurance Systems: CCQA)는 2011년 12월까지 임무를 마치고 2012년 1월 부터는 국가 품질 체계(National Quality Framework)로 전환하였다. 또한 새로운 국가적 질 체계의 실행과 관리를 위해 호주 영유아의 교육과 보육 질

관리 위원회(the Australian Children's Education and Care Quality Authority: ACECQA)를 수립하여 모든 보육서비스의 국가적 질 체계와 규정을 실현하고자 하였다(권미경·도남희·황성운, 2012; p. 27~28).

#### 가) 법적 규정

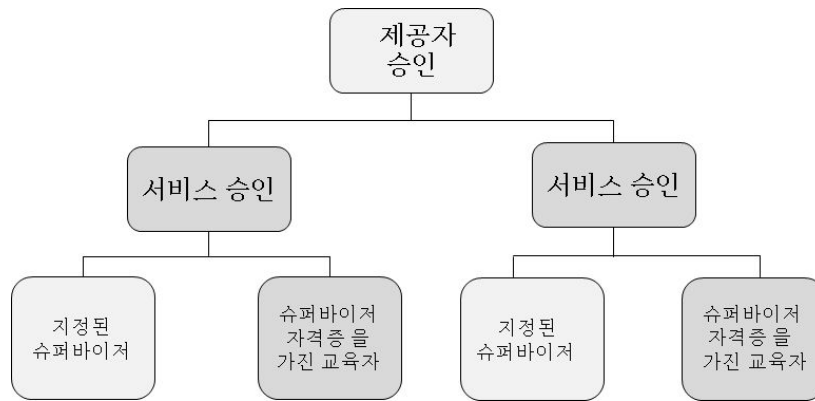
국가 품질 체계 하에서 보육서비스 기관에 대한 품질 등급의 검토는 먼저 주와 지방규제 당국에 의해 수행되고, 호주 보육 품질 기관(Australian Children's Education and Care Quality Authority: ACECQA)에서 두 번째 수준의 검토를 담당하게 된다. 호주의 국가수준 질 관리 체계는, 안내 지침, 질 영역, 표준과 요소들로 나뉘어서 7개의 영역으로 구성되어 있다. 7개의 질 영역은 교육적 프로그램과 실제, 영유아의 건강과 안전, 물리적 환경, 교사 대 영유아 비율과 자격 등의 교사 배치, 영유아와의 관계, 가족과 지역사회와의 협조적 파트너십, 리더십과 서비스 관리 등의 영역으로 구분되어 있다(권미경·도남희·황성운, 2012).

또한 보육과정은 조기 학습 체계(the Early years Learning Framework: EYLF)를 개발하여 영유아들의 잠재력을 확장하고 미래 학업 성취의 기초를 발달을 위한 기초를 제공하도록 한다. 조기학습체계는 출생부터 5세까지의 영유아들의 학습을 증진시키고 지원하기 위한 원칙, 실제와 발달결과들을 설명한다. 내용은 놀이중심의 학습, 초기 문해와 수를 포함한 의사소통과 언어의 중요성, 사회·정서적 발달을 강조한다(권미경·도남희·황성운, 2012).

#### 나) 인가과정의 중요성

호주는 2011년 개정된 국가법을 통해 초기 진입단계, 즉 설치인가 단계의 인가와 승인을 매우 중요한 영유아기 서비스 질 관리 기제로 명시하고 있다. 호주에서는 이러한 어린이집 인가의 목적과 지도 원칙을 국가품질 체계에 맞게 제시하였다. 인가 승인과 슈퍼바이저 자격증을 얻는 절차는 국가법에 의해 개인과 실체가 서로 연결된 세 부분의 승인과정을 통해 이루어진다. 먼저 '제공자 승인'은 제공자는 국가적으로 인정되고 하나 이상의 서비스 승인에 지원할 수 있다. 제공자 승인과정에서 제공자의 최근 1년 이내 보육 및 교육 관련 업무나 서비스에 종사했는지를 판단하는 요건이 있다, 한편, 제공자 승인 이후에 이루어지는 '서비스 승인'은 승인된 제공자에게 교육이나 보육 서비스를 제공할 수 있도록 한다. 이 때 승인을 받은 제공자는 각각의 승인받은 서비스를 위해 한 사람을

슈퍼바이저로 지정해야 한다. 마지막 단계인 ‘슈퍼바이저 승인’ 단계는 자격증을 가진 개인을 지정된 슈퍼바이저로 하거나 교육과 보육 서비스 현장에서 매일 의무를 다하거나 실제 근무하지는 않으나 지정된 슈퍼바이저로 지정할 수 있다 (Australian Children’s Education and Care Quality Authority, 2011; p. 15). 이렇듯 호주의 초기 인가 및 승인의 과정은 우리나라 대표자와 유사한, 그러나 최소한의 자격요건이 요구되는 제공자(provider)에 대한 승인, 그 다음으로 우리나라 기관 인증과 비슷한 아이들이 이용하는 서비스(service)에 대한 승인, 그리고 이 모든 것을 자체적으로 관리하고 유지하도록 하는 슈퍼바이의 지정은 인상적이다.



[그림 II-3-1] 호주의 보육서비스 승인 절차

또한 국가법과 규정은 유형에 따라 요구되는 구체적인 정보를 제공하고 의사 결정을 할 수 있는 규정심의위원회를 통해 결과를 공지한다. 승인 절차와 관련된 규정심의위원회가 행한 모든 결정들은 검토가능하며, 내부 심사를 위해 결정 후 14일 내에 보고해야 한다. 이때 규정위원회는 지원자가 개인이던, 독립법인 또는 운영자이던지 최소 기준을 충족시키는지를 평가한다. 제공자, 서비스 승인과 슈퍼바이저 자격증은 국가수준의 지속적인 승인과정이다. 또한 지원은 온라인 지원 시스템을 통해서 진행되며 온라인으로 접근이 불가능할 경우는 관할지역의 규정심의위원회와 접촉해야 한다(Australian Children’s Education and Care Quality Authority, 2011; p. 15~16).

#### 다) 평가인증

평가인증도 프로그램과 평가, 유아들의 경험과 학습 등에 관한 교육과정 내용을 포함하고 있다. 2006년부터 통합된 평가인증제도는 17개 영역, 61개의 평가 항목으로 구성되어 모든 어린이집에 동일하게 적용되어 왔으나 2012년 개혁 이후는 7개 영역의 23개의 준거 당 2~6개의 기준을 가지고 있다. 평가 인증도 4등급(최우수, 우수, 양호, 미흡)으로 이루어졌으나 2012년 국가 품질 체계가 실행되면서 각 영역별 등급은 최우수(Excellent), 우수(High Quality), 보통(National Quality Standard), 노력 중(Operating level), 불충분(unsatisfactory)의 5단계로 나누어 공개하게 되었으며(Early Childhood Development Steering Committee, 2009) 구체적 내용은 아래와 같다.

<표 11-3-5> 호주의 평가인증 내용 개요

평정	평가 빈도	요구사항(보고, 방문)
최우수	3년마다 총 평가	평가 요구서 제출
우수	3년마다 총 평가	지정 사례 통지, 평가 전 질 개선안 제출, 실시중인 질 개선 계획안, 현장 점검, 목적 공개 방문
보통	2년마다	지정 사례 통지, 평가 전 질 개선안 제출, 실시중인 질 개선 계획안, 현장 점검, 목적 공개 방문
노력 중	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서비스 승인 전에 방문, 추가 방문은 3~6개월 사이</li> <li>• 일년 한 번은 총 평가 실시</li> <li>• 국가 질 체계 수준을 맞추지 못할 경우 더 많은 방문</li> </ul>	지정 사례 통지, 평가 전 질 개선안 제출, 실시중인 질 개선 계획안, 현장 점검, 목적 공개 방문
불충분	자주 방문	패쇄 조치 가능, 개선 계획안

자료: Early Childhood Development Steering Committee(2009). National Quality Standard for Early Childhood Education and Care and School Age Care. 중 표 재구성함(p. 7).

#### 마. 일본의 품질관리 체계

일본의 보육 정책은 국가 책임 하에 공적 제도로서 진행되어 왔으나 1980년대 이후 중앙정부의 재정부담을 완화하고 보육서비스에 대한 선택을 개별 부모에게 전가하면서 국가의 책임을 줄이는 방향으로 전환되고 있다. 즉, 공적보육 체계 하에서 강조되던 보육소 최저 기준을 지방 조례화하여 지방정부의 책임을

강화하고 보육서비스의 다양화와 개별화 등으로 보육서비스 내용이 변화하고 있다. 또한 2009년 이후는 '아동과 자녀 양육 신 시스템'을 만들어 보육서비스를 다양화하고 시장화하는 내용의 2012년 법안이 통과되었다. 이와 함께 아동과 아동지원 초안과 통합 아동돌봄 센터에 대한 초안도 진행되었다(유해미·유희정·장경희, 2011, 후생성 웹 사이트, 2012).

#### 가) 법적 규정

일본의 보육서비스의 질 관리는 법적 규정을 통한 질 관리와 관리·감독(평가)에 의한 질 관리를 실시하여 왔다. 시정촌은 보육소 입소, 최저 기준 이상의 보육서비스를 보장하고 이와 관련된 재원확보를 책임진다. 이에 모든 보육소가 최저 기준 이상의 수준을 확보해야 하며 정부는 이를 위해 필요한 감독을 실시해 왔다. 보육소 최저기준은 보육소의 설비나 조건, 운영에 대해 일정 수준 이상을 확보하도록 최저 기준을 정하고 전국적으로 동일한 기준을 적용하여 일본의 어느 지역에서나 동질의 서비스를 받을 수 있도록 하는 중요한 제도라고 할 수 있다(유해미·유희정·장경희, 2011).

일본의 시정촌은 보육시설 최저기준으로서 설치, 설비 등 물리적 환경뿐만 아니라 인력 배치에 대해서도 규정하고 있는데, 직원의 아동 대 보육사 비율, 보육 시간, 시설 설비 기준, 그 외 비상재해 관련 설비, 2층 이상의 시설의 경우, 아동의 처우 관련 보육 내용, 급식과 건강검진, 고충에의 대응 등 7가지의 하위 항목에 대해 명시하고 있다(보육백서, 2011; p. 33). 구체적으로 아동의 처우에 관해서는 보육내용은 보육소 지침을 따르며, 급식은 자가 조리 원칙을 근간으로 하고 있으며, 건강검진에 대한 실시를 강조하고 있다. 보육소 최저 기준의 대략적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

최근 일본은 대기 아동 문제를 해소하고 보육소 최저기준을 지역 실정에 따라 탄력적으로 운영하도록 하는 보육소 최저기준을 폐지하고 지방 조례화하는 방안을 추진하였다. 일본이 공적 보육 체계에서 보육서비스의 개별화와 다양한 서비스를 모토로 변화하는 움직임으로 보이나 이러한 기준 완화는 보육의 거실면적 기준 완화를 허용하는 것과 같이 어린이의 안전, 성장과 발달을 위협에 처하게 할 수 있다는 지적도 있다(후생노동성, 2012).

일본의 보육과정은 7개의 장으로 구성되어 있다. 7개 영역은 일반적 규정, 아동발달, 보육내용, 보육 계획과 평가, 건강과 안전, 보호자에 대한 지원, 직원의 자질 향상에 대한 내용으로 구성되어 있다. 이는 유치원 교육과정 내용과 5개



영역이 동일한 것이다. 전문가로 구성된 위원회에서 교육과정 개혁을 위해 유치원 교육과 보육소 보육의 준거를 검토하여 2008년에 개정하였다. 개정된 내용에 따라 후생노동성은 최소기준을 분명히 하고 내용을 일반화하였다(OECD, 2012).

<표 II-3-6> 일본의 보육소 최저 기준 개요

구분	내용(연령)			
	0세 아동	1~2세 아동	3세 아동	4세 아동
직원 (아동 대 비율)	3:1	6:1	20:1	30:1
시설(설비)	2세 미만		2세 이상	
	유아실 1.65m <sup>2</sup> /명		보육실, 또는 유희실 1.98m <sup>2</sup> /명	
	놀이공간 3.3m <sup>2</sup> /명		실외 놀이터(주변 공원으로 대체 가능) 3.3m <sup>2</sup> /명	
	의무실, 조리실, 화장실 설치		조리실과 화장실 설치	
보육시간	1일 8시간 원칙			
비상재난 시 설비	소화용구, 비상구 설치, 정기적인 훈련 설비			
보육시설 2층 이상 설치 시	내화 건축물, 경사로 또는 옥외 계단 설치, 낙상방지 시설, 비상경보기구, 방염 설비			
아동의 처우	보육내용은 양호와 보육을 일체화하여 후생성의 보육소보육지침을 준수함 급식은 필요한 영양소 함유, 식단 작성, 자가 조리원칙이나 3세 이상의 경우는 조건에 따라 외부반입 허용 건강검진의 실시			
고충 대응	고충대응을 위해 고충접수 창구를 설치하고 도도부현이나 시정촌의 지도와 조언을 따르며, 필요에 따서는 개선운영위원회로부터 협력을 받음			

자료: 日本 全國保育團體聯合會·保育研究所(2011). 保育白書 2011 1장 保育의 승의 내용 중  
도표 1-2D2를 재구성함(p.32)

## 나) 관리 감독 체계

### ① 행·재정 감사

앞서 논했듯이 일본의 관리감독 체계의 하나로 감사를 실시하고 있는데 행·재정 감사를 포함한다. 먼저 법적 규정을 이행하고 있는 지에 대한 내용으로 사회복지법인 감사요강, 일반감사요강과 특별 감사요강에 기초하여 2년에 1회 이상 보육시설 운영에 대한 감사를 실시하고 있다. 감사의 내용은 시설운영 전반

에 관한 사항, 보육아동을 받아들이는 체제, 직원의 취업·노동 조건, 건물·설비의 관리, 비상재해, 위해 관리, 보육 내용, 재무관리 등이다. 이를 통해 법적 규정의 실행 여부를 지도하고 점검하는 것을 실시하도록 규정하고 있다(유해미·유희정·장경희, 2011).

## ② 평가

초기의 자기 평가 중심에서 질적인 향상을 피하기 위해 제 3자가 평가의 운영에 참여하는 제도가 있다. 제 3자 평가제도란 정부가 선정한 제 3자 평가기관이 후생노동성의 평가기준에 보육소 자체평가, 이용자 조사, 평가조사자의 현지 조사내용을 중심으로 보육의 질을 평가하는 것이다. 이 평가는 2003년까지 주로 자기평가를 중심으로 이루어져 왔으나 보육 내실을 기하기 위해 '자기평가를 위한 리스트'로 만들어 각 보육소에 배부하고 원장과 보육교사 등이 각각 기록한 것을 평가 근거로 활용해 왔다(유해미·유희정·장경희, 2011; 윤혜경, 2008).

평가 내용은 '보육소보육지침'을 근거로 복지서비스의 기본방침과 조직, 조직의 운영관리, 적절한 복지서비스의 실시의 3개의 기준을 가지고 가이드라인에서 착안한 55개의 공통 항목과 시설 종류별로 설치되는 34개의 항목을 합한 89개의 항목으로 이루어져 있다. 2008년 제 3자 평가의 체계구조를 활용하여 외부기관이 개입되어 직원들이 보육서비스의 질적인 향상을 이루고자 하였으며 외부평가를 수용함으로써 평가의 객관성을 높였다. 그러나, 평가방법이 근시안적이고 현실적인 필요성을 대변하지 못하며, 공보육 체계를 유지하던 보육을 시장화하려 했다는 문제점을 가지고 있다(윤혜경, 2008).

## 바. 소결: 해외 인가정책의 시사점

첫째, OECD 보고서를 통해 살펴본대로, 각 국의 설치인가의 기본 요건에는 편차가 있다. 그러나 인가요건의 구성에 근거하여 최소한의 기준과 평균적인 수준 대비 우리나라의 인가요건의 수준을 견주어 파악할 수 있다. 우리나라의 경우 2008년에 제시한 OECD 인가요건 기준에 의하면 최고수준인 4수준의 질 관리를 하고 있는 것으로 보인다. 그러나 실내외 공간의 구체적 기준에 있어 OECD에서 제공하는 영유아 1인당 실내외 공간 면적에 비해 현재 우리나라 어린이집의 면적 기준이 미치지 못하는 것으로 나타났다.

둘째, 미국은 주마다 다른 인가기준과 질 관리 지표를 적용하고 있는 대표적인 경우이다. 그러나 규제관리 전국연합(NARA)과 전국 보육정보기술지원센터

(NCCIC)라는 국가수준 민간단체의 파트너십을 통해 보육시설에 대한 보다 강화된 인가 관리가 이루어지고 있다. 인가기준의 강화는 프로그램과 인력에 관한 요건을 중심으로 이루어지며, 이는 아동의 건강과 안전, 행복을 증진시키는 지표들로 구성되었다. 구체적으로 프로그램 관련 기준은 교사 대 아동비율과 집단의 크기, 놀이터, 공간의 면적 기준이 가장 강조되었으며, 그 밖에 각 발달적 영역에 관한 교재의 확보, 아동의 면역 증진과 돌연사 방지를 위한 건강·안전 요건의 강화, 놀이터 안전 관련 탄력적 바닥재 등 놀이터 표면에 관한 기준이 있었다. 그리고 인력 요건으로 교사 자격요건과 교육 훈련의 제공이 있으나, 이에 대한 기준요건은 보다 강화되어야 한다고 논의되었다.

인가단계의 질 관리 제고를 위해서는 여러 가지 요소와 절차가 필요하지만, 그 중에서도 인가요건을 지속적으로 해석, 적용, 관찰 및 모니터링 할 수 있는 전문인력을 위한 행정적 지원(administrative support)과 자금(adequate funding), 건전한 인가요건(licensing requirement)의 마련의 세 요소를 중요하게 거론하였다. 또한 인가요건을 적용하는 질 관리의 강화 절차를 모니터링 - 기술적 지원 - 제재의 3가지 요소를 단계적으로 제공하도록 하고 있다. 초기 지원단계에서 자발적 참여에 의한 상호 파트너십을 통해 지속적으로 모니터링하는 의사소통의 과정을 갖는 것이 인상적이다. 일부 지역의 경우 전자 인가 체계를 갖추어 표준화된 시스템을 통해 진행되도록 하고 있으며, 질 제고 관련하여 단계적 실행을 허용하고 질 향상에 대한 인센티브의 제공이 마련되기도 한다.

셋째, 영국의 경우 보육시설의 인가 및 등록은 국가수준 질관리 독립기관인 교육표준청(Ofsted)의 웹사이트를 통해 이루어지도록 전자 시스템화 되어있다. 이 시스템을 통해 등록 인가 번호를 갖게 되며, 자동적으로 범죄경력 등이 조회되는 등 절차를 밟게 된다. 인가 관련 규정은 등록, 시찰, 점검과 실행으로 나뉘어져 일련의 단계적 과정으로 이루어져 있다. 이는 인가 등록 이후의 불시 지도 점검과 연계되어, 인가 등록시에 기재된 요건들이 유지되고 있는지를 점검하게 된다.

넷째, 호주는 보육서비스의 질 관리를 설치인가단계에서부터 강화한 대표적인 사례에 해당한다. 인가의 절차와 과정은 국가 법에 의해 마련되어 있는데, 우선 제공자에 대한 인적 승인, 제공되는 서비스에 대한 프로그램 승인, 이를 일정한 질 수준에서 유지 관리하도록 하는 슈퍼바이저의 지정 3단계로 이루어져 있다. 각 승인절차 관련하여 규정심의위원회가 검토 가능하며, 온라인 지원

시스템을 통해 진행된다.

다섯째, 일본의 어린이집 인가는 애초 전국적으로 보육시설의 최저기준을 제공하여 지역에 상관없이 동일한 기준을 적용하도록 하였다. 그러나 최근에 대기 아동의 문제 해결을 위해 보육소 최저기준을 폐지하고 지방조례화함으로써 대표적으로 보육실의 면적기준이 완화되는 등 보육서비스의 질 저하를 우려하는 목소리가 크다.

각 국의 사례별로 국가수준의 동일 요건과 지자체별 개별 요건을 탄력적으로 적용하는 차이를 보이고 있으나, 최근의 경향으로는 설치인가 진입단계의 질 관리 체계를 강화, 확대하고 있으며 일시적인 시점의 평가와 점검이 아닌 지속적인 모니터링과 상호 파트너십에 의한 지속적인 지원체계로서의 인가관리가 특징적이다. 특히 호주, 영국, 미국에서는 웹사이트를 통한 전자시스템에 의한 인가절차의 마련을 통해 초기 운영의 질이 지속적으로 유지, 관리되고 있는지에 대해 이후 평가인증과 지도점검에서 검토하기가 수월한 기제를 갖추고 있다.

### Ⅲ. 품질관리를 위한 설치인가 현황 및 개선방안

#### 1. 인가 및 인가제한 현황

2013년 현재 어린이집 인가 현황을 살펴보기 위해, 시군구청 인가담당자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 또한 2013년 일정기간 6개월간의 인가현황 자료를 통해 2013년 현재 시점 인가 추이의 특성을 파악하였다.

##### 1) 인가담당자 조사개요 및 응답자특성

전국 112개 시군구 지역에서 125명의 담당공무원이 온라인 설문조사에 응하였다.

〈표 III-1-1〉 응답자 특성-공무원

단위: %(명)

구분	비율	응답자수(명)	구분	비율	응답자수(명)
전체	100.0	(125)	자치단체별		
업무경력별			광역자치단체	32.8	( 41)
1년 미만	44.0	( 55)	기초자치단체	67.2	( 84)
1년~2년 미만	40.8	( 51)	지역별		
2년 이상	15.2	( 19)	서울	9.6	( 12)
권역별			부산	3.2	( 4)
수도권	33.6	( 42)	대구	4.0	( 5)
영남권	28.8	( 36)	인천	5.6	( 7)
호남권	15.2	( 19)	광주	0.8	( 1)
충청권	15.2	( 19)	대전	4.0	( 5)
강원권	7.2	( 9)	울산	4.0	( 5)
시군구별			경기	18.4	( 23)
광역-도	1.6	( 2)	강원	7.2	( 9)
광역-군	3.2	( 4)	충북	5.6	( 7)
광역-구	28.0	( 35)	충남	5.6	( 7)
기초-시	37.6	( 47)	전북	6.4	( 8)
기초-군	24.8	( 31)	전남	8.0	( 10)
기초-구	4.8	( 6)	경북	10.4	( 13)
			경남	7.2	( 9)

담당 업무 경력별로는 1년 미만이 44.0%로 가장 많고 1년~2년 미만 40.8%, 2

년 이상은 15.2%이다. 지역별로는 수도권이 33.6%로 가장 많고 영남권 28.8%, 호남권과 충청권 각 15.2%이다. 강원권도 7.2% 참여하였다. 17개 시도 기준으로 보면 세종, 제주를 제외한 나머지 15개 시도에서 참여한 가운데, 경기와 경북 지역이 다른 지역에 비해 응답률이 높다. 자치단체별로 보면 광역자치단체 32.8%, 기초자치단체 67.2%로 기초자치단체 담당자 응답비율이 약 2배 많다.

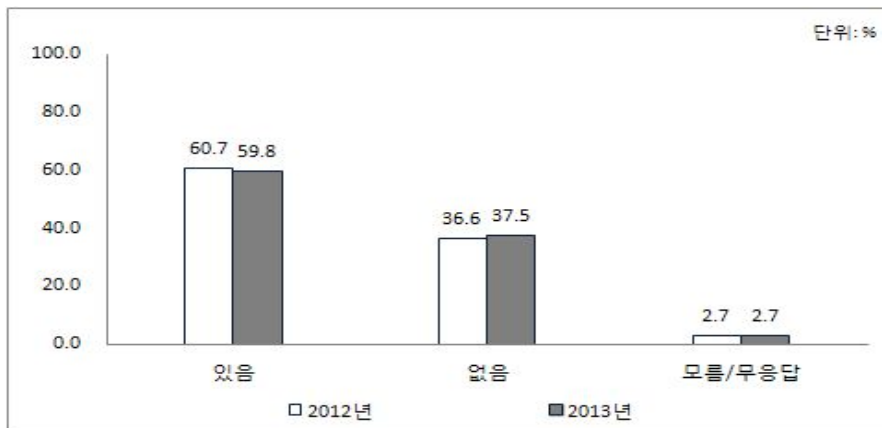
## 2) 인가계획 및 인가제한

지역별로 설치인가 관련 보육계획을 수립하여 설치·인가 목표를 설정하는지 조사한 결과, 2012년 60.7%, 2013년 59.8%의 지역에서 인가 목표치를 두고 있다고 응답하였다. 2012-2013년간 변화는 거의 없다.

〈표 III-1-2〉 2012-2013년 보육계획 수립 여부-설치·인가 목표치 유무

단위: %(명)

구분	있음	없음	모름/무응답	계(수)
2012	60.7	36.6	2.7	100.0(112)
2013	59.8	37.5	2.7	100.0(112)



[그림 III-1-1] 설치인가계획 수립 여부

2012년과 2013년 인가계획에 대해서는 전혀 없는 지역이 2012년 42.0%, 2013년 45.5%이며 10개 미만으로 계획하고 있는 지역은 2012년 12.2%, 2013년 31.3%로 2012년 대비 2013년 인가계획 목표치가 대체로 줄었다. 전국적으로 지역별

평균 인가계획 기관 수가 2012년 약 7개소, 2013년 약 3개소로 조사되었다.

〈표 III-1-3〉 2012-2013 인가계획

단위: %(명)

구분	0개소	1~9개소	10~19개소	20~29개소	30개소 이상	모름 / 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012	42.0	23.2	4.5	5.4	6.3	18.8	7.1(14.8)	100.0(112)
2013	45.5	31.3	3.6		2.7	17.0	3.0( 7.1)	100.0(112)

2012-2013년 인가제한 여부에 대한 조사 결과, 2012년에는 전체의 50%에 해당하는 지역이 부분 인가제한을 실시하였고, 21.4%는 전체 인가제한을 실시하였다. 그러나 2013년에는 부분 인가제한이 55.4%, 전체 인가제한이 27.7%로 인가제한율이 전년 대비 증가하였고, 인가제한을 하지 않은 비율 즉 인가를 허용한 지역은 2012년 15.2%에서 2013년 9.8%로 축소되었다. 2012년 대비 2013년 인가제한 비율이 약 11.7% 포인트 증가하였다(전체 71.4% -> 83.1%). 2011년 보건복지부 자료(부분 인가제한 44.1%, 전체 인가제한 35.6%, 인가제한없음 23.9%)와 비교하여서도 지속적으로 인가제한 지역이 늘어남을 알 수 있다.

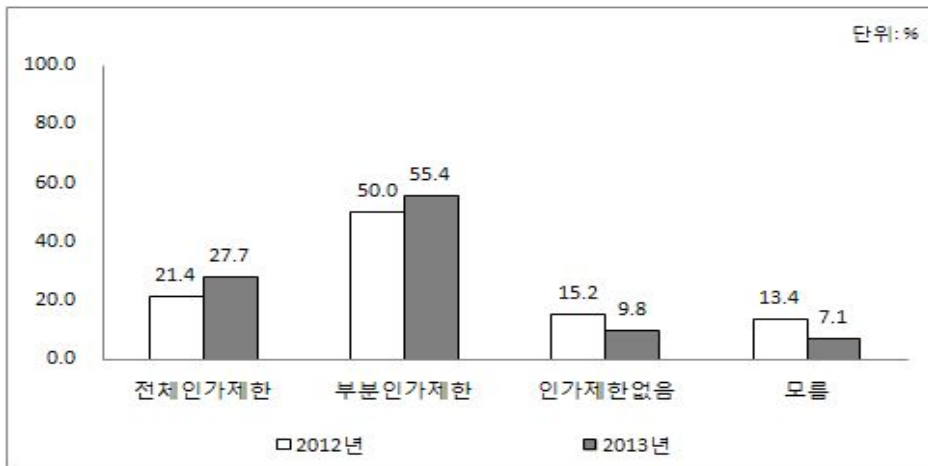
〈표 III-1-4〉 2012-2013 인가제한여부

단위: %(명)

구분	2012					2013				
	전체 인가 제한	부분 인가 제한	인가 제한 없음	모름	계(수)	전체 인가 제한	부분 인가 제한	인가 제한 없음	모름	계(수)
전체	21.4	50.0	15.2	13.4	100.0(112)	27.7	55.4	9.8	7.1	100.0(112)
권역별										
수도권	12.1	75.8	9.1	3.0	100.0( 33)	21.2	75.8	0.0	3.0	100.0( 33)
영남권	31.4	31.4	25.7	11.4	100.0( 35)	40.0	42.9	17.1	0.0	100.0( 35)
호남권	26.3	42.1	10.5	21.1	100.0( 19)	21.1	47.4	10.5	21.1	100.0( 19)
충청권	17.6	47.1	5.9	29.4	100.0( 17)	17.6	64.7	5.9	11.8	100.0( 17)
강원권	12.5	50.0	25.0	12.5	100.0( 8)	37.5	25.0	25.0	12.5	100.0( 8)
자치단체별										
광역자치단체	25.0	56.3	6.3	12.5	100.0( 32)	31.3	65.6	0.0	3.1	100.0( 32)
기초자치단체	20.0	47.5	18.8	13.8	100.0( 80)	26.3	51.3	13.8	8.8	100.0( 80)
지역별										
서울	14.3	71.4	14.3	0.0	100.0( 7)	28.6	71.4	0.0	0.0	100.0( 7)
부산	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0( 4)	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0( 4)
대구	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0( 5)	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0( 5)
인천	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0( 6)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0( 6)

(표 III-1-4 계속)

구분	2012					2013				
	전체 인가 제한	부분 인가 제한	인가 제한 없음	모름	계(수)	전체 인가 제한	부분 인가 제한	인가 제한 없음	모름	계(수)
광주	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0( 1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0( 1)
대전	0.0	66.7	0.0	33.3	100.0( 3)	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0( 3)
울산	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0( 5)	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0( 5)
경기	15.0	70.0	10.0	5.0	100.0( 20)	25.0	70.0	0.0	5.0	100.0( 20)
강원	12.5	50.0	25.0	12.5	100.0( 8)	37.5	25.0	25.0	12.5	100.0( 8)
충북	14.3	42.9	0.0	42.9	100.0( 7)	14.3	71.4	0.0	14.3	100.0( 7)
충남	28.6	42.9	14.3	14.3	100.0( 7)	14.3	57.1	14.3	14.3	100.0( 7)
전북	0.0	87.5	0.0	12.5	100.0( 8)	0.0	87.5	0.0	12.5	100.0( 8)
전남	40.0	10.0	20.0	30.0	100.0( 10)	30.0	20.0	20.0	30.0	100.0( 10)
경북	41.7	33.3	16.7	8.3	100.0( 12)	58.3	33.3	8.3	0.0	100.0( 12)
경남	0.0	22.2	66.7	11.1	100.0( 9)	11.1	33.3	55.6	0.0	100.0( 9)



[그림 III-1-2] 인가제한여부

권역별로는 2012년 기준 수도권은 부분인가 제한 비율이 75.8%로 가장 많고, 영남권은 전체제한, 부분제한 비율이 동일하게 31.4%, 호남권(42.1%)과 충청권(47.1%), 강원권(50%)은 부분제한 인가 비율이 높다. 지역규모별로는 2012년 기준 전체인가제한하는 비율이 광역자치단체는 25%, 기초 20%이나 2013년 광역 31.3%, 기초 26.3%로 다소 증가하였고, 부분인가제한 역시 2012년 광역 56.3%,



기초 47.5%에서 2013년 광역 65.6%, 기초 51.3%로 증가하였다.

2013년 보육계획을 수립하여 설치·인가 목표치를 두고 있는지 지역 하위변인 별로 살펴보면 있음 대 없음이 6:4인 가운데, 권역별로는 충청권(76.5%)과 강원권(75.0%), 수도권(69.7%)이 보육계획 수립 응답이 많았고, 없음은 영남권(48.6%)과 호남권(52.6%)에서 높았다. 지역별로 인천, 대전, 울산(각 100.0%)과 충남(85.7%), 강원(75.0%), 경기(70.0%)의 순으로 있음 응답 비율이 높았다.

〈표 III-1-5〉 2013 보육계획 수립 여부-설치·인가 목표치 유무

단위: %(명)

구분	있음	없음	모름/무응답	계	(수)
전체	59.8	37.5	2.7	100.0	(112)
권역별					
수도권	69.7	27.3	3.0	100.0	( 33)
영남권	45.7	48.6	5.7	100.0	( 35)
호남권	47.4	52.6	0.0	100.0	( 19)
충청권	76.5	23.5	0.0	100.0	( 17)
강원권	75.0	25.0	0.0	100.0	( 8)
자치단체별					
광역자치단체	65.6	31.3	3.1	100.0	( 32)
기초자치단체	57.5	40.0	2.5	100.0	( 80)

### 3) 2013년 인가 현황 분석

구체적으로 2013 어린이집 신규 및 변경 인가 내부자료를 통해 인가 현황의 특성을 살펴본 결과<sup>8)</sup>, 2013년 4월부터 10월까지 약 6개월간 934개 어린이집이 인가받았다. 이 중 경기도가 29.7%로 가장 많고, 서울 18.1%, 부산 12.7%의 순이다. 도시 규모별로 보면 중소도시에서 48.9%, 대도시지역 33.6%, 농어촌에서 17.5%로 인가 어린이집 비율이 나타났다. 시설유형별로는 가정 61.9%, 민간 24.3%로 가정과 민간이 대부분이고 국공립 7%, 직장 5%, 나머지 유형은 소수에 불과하다.

8) 일정기간(2013. 4. 1 ~ 10. 14) 인가 현황 자료임.

〈표 III-1-6〉 2013년 인가 현황 분석 (2013, 4~10.17 전국 934건)

구분		(수)	비율	구분		(수)	비율
전체		(934)	100.0	전체		(934)	100.0
시도별				(아동 1인당) 현원/교직원수			
서울특별시	(169)	18.1		1~4명	(764)	81.8	
부산광역시	( 32)	3.4		5~9명	(114)	12.2	
대구광역시	( 9)	1.0		10명 이상	( 3)	0.3	
인천광역시	( 61)	6.5		모름/무응답	( 53)	5.7	
광주광역시	( 10)	1.1		어린이집 특성			
대전광역시	( 27)	2.9		일반	(846)	90.6	
울산광역시	( 24)	2.6		시간연장형	( 64)	6.9	
세종특별자치시	( 6)	0.6		시간연장형,24시간	( 2)	0.2	
경기도	(277)	29.7		시간연장형,휴일보육	( 4)	0.4	
강원도	( 25)	2.7		방과후통합,시간연장형	( 2)	0.2	
충청북도	( 26)	2.8		영아전담	( 1)	0.1	
충청남도	( 51)	5.5		영아전담,시간연장형	( 2)	0.2	
전라북도	( 23)	2.5		장애이통합	( 4)	0.4	
전라남도	( 29)	3.1		장애이통합,시간연장형	( 4)	0.4	
경상북도	( 33)	3.5		모름/무응답	( 5)	0.5	
경상남도	(119)	12.7		평가인증여부			
제주도	( 13)	1.4		인증	( 53)	5.7	
어린이집유형				미인증	(881)	94.3	
국공립	( 65)	7.0		기본보육료 지원여부			
직장	( 47)	5.0		지원	(828)	88.7	
사회복지법인	( 5)	0.5		미지원	(106)	11.3	
법인단체 등	( 3)	0.3		농어촌 여부			
민간	(227)	24.3		농어촌	(163)	17.5	
가정	(578)	61.9		농어촌아님	(771)	82.5	
부모협동	( 9)	1.0		도시규모			
위탁구분				대도시	(314)	33.6	
위탁	( 23)	2.5		중소도시	(457)	48.9	
직영	(911)	97.5		농어촌	(163)	17.5	
비상재해대비시설 설치여부				서울형인증여부			
미입력	( 2)	0.2		인증	( 3)	0.3	
일부 미설치	( 2)	0.2		미인증	(931)	99.7	
전부 미설치	( 21)	2.2		부산공보육지정여부			
준수	(909)	97.3		지정	( 1)	0.1	
어린이집설치기준 준수여부				미지정	(933)	99.9	
미입력	( 2)	0.2		건물소유형태			
준수	(929)	99.5		자가	(489)	52.4	
미준수	( 3)	0.3		전세	( 85)	9.1	
				월세	(360)	38.5	

단위: %(명)

(표 III-1-6 계속)

구분	(수)	비율	구분	(수)	비율
공동대표자 유무 여부			아동정원 규모		
있음	( 2)	0.2	20명 미만	(309)	33.1
없음	(932)	99.8	20~49명	(496)	53.1
대표자-원장명 일치여부			50~99명	( 96)	10.3
일치	(593)	63.5	100명 이상	( 29)	3.1
불일치	(339)	36.3	모름/무응답	( 4)	0.4
모름/무응답	( 2)	0.2			

자료: 보건복지부 인가현황 내부자료(2013)

구체적인 특성으로 2013년 최근 6개월간 인가받은 시설 대부분이 비상재해대비시설 설치, 1인 대표자인 시설, 통학차량 이용 시설이다. 대표자와 원장이 동일한 시설은 63.5%로 나머지 약 36%는 대표자와 원장이 다르다. 또한 건물소유 형태를 기준으로 자가 시설은 52.4%로 과반수를 차지하고 47.6%는 임대시설로 이 중 월세시설이 38.5%, 전세시설은 9.1%에 불과하다. 시설규모로 보면 정원 20-49인 시설이 53.1%, 20명 미만이 33.1%로 전체의 86.2%가 소규모 시설로 나타났다. 위탁운영시설은 2.5%이다. 평가인증 비율 5.7%, 기본보육료 미지원시설 11.3% (정부지원없음 91.9%)로 진입 초기에 질 관리와 지원체계의 사각지대에 있는 비율이 있는 것으로 보인다. 인가 후 운영의 안정성 정도를 파악할 수 있는 정원충족률은 80%가 넘는 시설은 31.8%에 불과하고, 50% 미만인 시설이 44.3%로 상당 비율이 초기운영에 어려움을 겪고 있을 것으로 파악된다<sup>9)</sup>.

#### 4) 2012-2013년 설립유형별 신규·변경 인가 현황

공무원 조사를 통해 기관유형별로 2012-2013년 신규 및 변경 인가 현황과 최근 인가의 추이에 대해 살펴보았다.

전체적으로 변경인가 실적이 신규인가 실적에 비해 약 6배 가량 많은 가운데, 2012년 대비 2013년의 경우 신규·변경 인가 평균 실적 모두 1/2 수준으로 감소하였다. 그 가운데 한해동안 실적이 '없다'는 응답이 변경인가에 비해 신규인가의

9) 이 자료는 변경인가와 신규인가가 구분되어 있지 않아, 신규인가와 변경인가의 구분의 필요성이 제기됨.

- 2012 전국 보육실태조사(이미화 외, 2012) - 대표자-원장 동일 시설 66.5%, 다름 33.5%; 어린이집 소유형태 자가 54.4%, 전세 3.3%, 전월세 8.6%, 월세 16.9%, 무상 14.6%, 기타 2.2%

경우에 더 많으며 그 증가폭도 컸다.

〈표 III-1-7〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-총계

단위: %(명)

구분	없음	1~9개	10~19개	20개 이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	13.4	41.1	8.0	22.3	15.2	12.3(17.0)	100.0(112)
2013년	23.2	42.0	8.9	8.9	17.0	6.8(11.6)	100.0(112)

〈표 III-1-8〉 2012년, 2013년 변경인가 실적 - 총계

단위: %(명)

구분	없음	1~9개	10~19개	20~29개	30~49개	50~99개	100개 이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	5.4	17.0	8.0	5.4	8.0	14.3	17.9	24.1	61.4(71.1)	100.0(112)
2013년	6.3	25.0	10.7	10.7	13.4	14.3	6.3	13.4	36.9(52.0)	100.0(112)

전체 시설을 기준으로 보면 2013년 신규인가가 1건도 없었던 지역이 2012년 13.4%, 2013년 23.2%로 2013년에 인가제한 정도가 심화되었음을 알 수 있다. 우선 신규인가 실적을 어린이집 유형별로 살펴보면, 민간/가정 어린이집을 제외하고는 연간 실적이 평균 1개소에도 훨씬 못 미치는 수준이어서 사실상 어린이집의 신규 진입이 거의 없다고 봐야하는 상황이다. 특히 국공립과 직장 어린이집에 비해 사회복지법인과 법인단체등, 부모협동 어린이집은 신규기관이 거의 없는 것으로 보인다. 국공립어린이집은 전체 지역의 63.4%가 지난 2년간 신규 확충되지 않아 동일하고, 직장어린이집, 사회복지법인어린이집, 법인단체 등 어린이집, 부모협동어린이집은 2012년에 비해 2013년에 신규 확충되지 않은 지역이 더 많다.

상대적으로 민간과 가정 어린이집의 신규인가 실적이 우세하였다. 2012-2013년 간 민간어린이집만 신규인가 실적이 연간평균 7.3개에서 8.9개소로 증가한 것으로 나타났고, 반면 가정어린이집은 연간평균 9.0개에서 4/2개소로 1/2 수준 이하로 감소한 것으로 나타났다. 2013년의 경우 민간어린이집의 신규인가 실적이 가장 많았으며 유일하게 증가세를 보였다.

본 연구의 면담조사결과에 의하면, 2012년 영아보육 및 5세 누리과정 지원의 시작으로 가정어린이집을 중심으로 인가가 증가하였다가, 2013년 0-5세 기관이용지원 및 양육수당 지원의 확대로 상대적으로 영아의 이용률이 감소하여 증가

한 가정/민간 어린이집의 정원충족률이 떨어지는 것으로 논의되었다. 이렇게 변경인가를 통해 새로 진입한 어린이집의 경우, 상당수의 기관이 평가인증을 받지 못하고 있는 것으로 논의되었다.

〈표 III-1-9〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-국공립어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개	3개	4개	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	63.4	13.4	5.4	0.9	0.9	16.1	0.4(0.7)	100.0(112)
2013년	63.4	12.5	0.9	1.8	0.9	20.5	0.3(0.7)	100.0(112)

주. 국공립어린이집은 엄밀히 말해 인가절차가 없음. 그러나 국공립어린이집 응답이 함께 이루어져 비교를 위해 제시함.

〈표 III-1-10〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-직장어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개	3개	4개	6개	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	67.9	8.9	4.5	0.9	0.9	0.9	16.1	0.4(0.9)	100.0(112)
2013년	57.1	12.5	8.9	1.8	-	-	19.6	0.4(0.8)	100.0(112)

〈표 III-1-11〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-사회복지법인어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	83.9	-	16.1	0.0(0.0)	100.0(112)
2013년	75.0	1.8	23.2	0.0(0.2)	100.0(112)

〈표 III-1-12〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-법인단체 등 어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	3개	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	81.3	0.9	1.8	16.1	0.1(0.4)	100.0(112)
2013년	75.9	0.9	-	23.2	0.0(0.1)	100.0(112)

〈표 III-1-13〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-민간어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1~4개	5~9개	10~14개	15개 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	34.8	35.7	10.7	0.9	3.6	14.3	7.4(5.8)	100.0(112)
구분	없음	1개	2개	3~5개	6개 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2013년	38.4	14.3	12.5	8.0	9.8	17.0	8.9(9.5)	100.0(112)

〈표 III-1-14〉 2012년, 2013년 신규인가 실적-가정어린이집

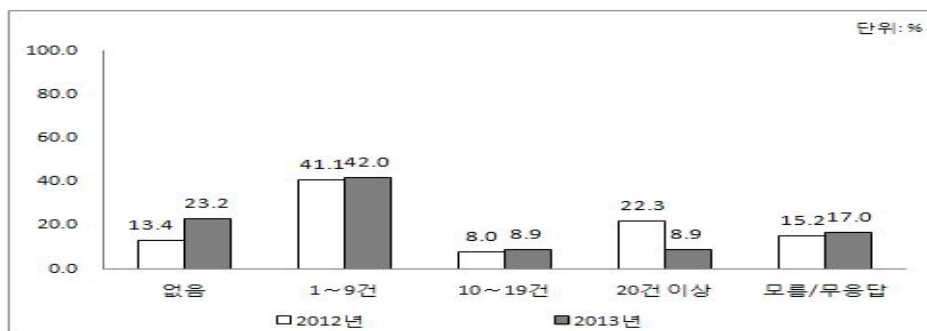
단위: %(명)

구분	없음	1~9개	10~19개	20~29개	30개 이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	29.5	26.8	12.5	9.8	6.3	15.2	9.0(12.8)	100.0(112)
구분	없음	1개	2개	3~9개	10개이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2013년	41.1	4.5	8.0	14.3	13.4	18.8	4.2( 8.1)	100.0(112)

〈표 III-1-15〉 2012년, 2013년 인가 실적-신규-부모협동어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	79.5	3.6	0.9	16.1	0.1(0.3)	100.0(112)
2013년	71.4	5.4	0.9	22.3	0.1(0.3)	100.0(112)



[그림 III-1-3] 신규인가-총계(N=112)

<표 III-1-16>은 2013년 신규인가 실적에 대한 공무원 조사 결과를 하위변인 별로 살펴본 것이다. 앞서 살펴본대로, 인가실적이 전혀 없는 지역이 전체의 23.2%이고, 있는 경우 1~9개가 42%로 가장 많고 10~19개, 20개 이상이 각각 8.9%이다. 권역별로는 권역에 관계없이 1~9건이 가장 많다. 수도권과 충청권, 영남권은 10건 이상인 비율도 20%를 넘어 어느 정도 신규인가가 일어나고 있음을 알 수 있다.

<표 III-1-16> 2013년 신규인가 실적 - 총계

단위: %(명)

구분	없음	1~9개	10~19개	20개 이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
전체	23.2	42.0	8.9	8.9	17.0	6.8(11.6)	100.0(112)
권역별							
수도권	12.1	54.5	18.2	9.1	6.1	9.1(15.3)	100.0(33)
영남권	28.6	37.1	2.9	17.1	14.3	7.6(11.4)	100.0(35)
호남권	26.3	47.4	0.0	0.0	26.3	2.1( 2.3)	100.0(19)
충청권	29.4	29.4	11.8	5.9	23.5	5.2( 7.0)	100.0(17)
강원권	25.0	25.0	12.5	0.0	37.5	4.4( 8.2)	100.0(8)
$\chi^2(df)$				1.0(4)			
자치단체별							
광역자치단체	0.0	56.3	12.5	6.3	25.0	7.2( 6.4)	100.0(32)
기초자치단체	32.5	36.3	7.5	10.0	13.8	6.6(12.9)	100.0(80)
$\chi^2(df)$				0.0(1)			
지역별							
서울	-	28.6	42.9	14.3	14.3	12.3(6.8)	100.0(7)
부산	-	50.0	0.0	-	50.0	2.5(2.1)	100.0(4)
대구	-	80.0	0.0	-	20.0	2.8(1.5)	100.0(5)
인천	-	83.3	16.7	-	-	5.7(4.0)	100.0(6)
광주	-	100.0	-	-	-	2.0(0.0)	100.0(1)
대전	-	33.3	-	-	66.7	3.0(0.0)	100.0(3)
울산	-	60.0	-	20.0	20.0	10.8(8.8)	100.0(5)
경기	20.0	55.0	10.0	10.0	5.0	9.1(19.1)	100.0(20)
강원	25.0	25.0	12.5	-	37.5	4.4(8.2)	100.0(8)
충북	57.1	28.6	0.0	14.3	-	4.6(8.4)	100.0(7)
충남	14.3	28.6	28.6	-	28.6	6.4(6.3)	100.0(7)
전북	37.5	62.5	-	-	-	2.4(2.8)	100.0(8)
전남	20.0	30.0	-	-	50.0	1.6(1.8)	100.0(10)
경북	66.7	16.7	-	8.3	8.3	3.0(7.4)	100.0(12)
경남	22.2	22.2	11.1	44.4	-	15.2(16.0)	100.0(9)
$\chi^2(df)$				0.9(14)			

지역별<sup>10)</sup>로 보면 서울이 10~19건이 42.9%로 다른 지역에 비해 높고, 경남도 44.4%가 20건 이상 신규인가를 허용하였다.

다음은 변경인가 실적에 대한 자료이다. 2012-2013년 동안 변경인가가 1건도 없었던 지역이 신규인가가 제한된 지역보다는 적어 변경인가가 신규인가에 비해서는 많이 일어나고 있음을 알 수 있다. 그러나 2012년 대비 추이를 살펴보면 직장어린이집을 제외한 사회복지법인어린이집, 법인단체 등 어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집, 부모협동 어린이집의 변경인가 실적이 2012년에 비해 2013년도의 모두 감소하였다. 특히 민간/가정 어린이집의 변경인가 실적이 가장 많은 가운데, 특히 가정어린이집의 변경인가가 가장 많았다. 가정어린이집의 신규인가도 많았던 만큼 변경인가도 활발히 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 민간/가정 어린이집의 변경인가 실적도 2012-2013년간 감소추세를 보인다.

〈표 III-1-17〉 2012, 2013년 변경인가 실적-직장어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개	3개	4개	6개	7개	8개	10개	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	58.9	7.1	5.4	1.8	-	0.9	-	0.9	-	25.0	0.5(1.3)	100.0(112)
2013년	56.3	17.0	6.3	1.8	0.9	-	0.9	-	1.8	15.2	0.7(1.7)	100.0(112)

〈표 III-1-18〉 2012, 2013년 변경인가 실적-사회복지법인어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개	3개 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	52.7	9.8	4.5	8.0	25.0	0.9(2.2)	100.0(112)
2013년	59.8	13.4	8.0	5.4	13.4	0.6(1.2)	100.0(112)

〈표 III-1-19〉 2012, 2013년 변경인가 실적-법인단체 등 어린이집

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	52.7	11.6	10.7	25.0	0.8(1.8)	100.0(112)
2013년	57.1	13.4	16.1	13.4	0.8(1.7)	100.0(112)

10) 지역별로는 응답에 응한 지자체의 수가 적으며 통계적으로 유의한 차이가 아니므로 전반적인 경향의 파악으로만 논의됨.





(표 III-1-23 계속)

구분	없음	1~9개	10~19개	20~29개	30~49개	50~99개	100개 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
자치단체별										
광역자치단체	3.1	12.5	9.4	12.5	15.6	31.3	6.3	9.4	55.6(69.3)	100.0( 32)
기초자치단체	7.5	30.0	11.3	10.0	12.5	7.5	6.3	15.0	28.9(40.6)	100.0( 80)
$\chi^2(df)$						5.6(1)*				
지역별										
서울	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	57.1	14.3	14.3	111.2(131.6)	100.0( 7)
부산	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	40.5(41.6)	100.0( 4)
대구	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	58.5(46.7)	100.0( 5)
인천	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	28.3(29.8)	100.0( 6)
광주	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	73.0( 0.0)	100.0( 1)
대전	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	51.0(30.2)	100.0( 3)
울산	0.0	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	30.6(24.8)	100.0( 5)
경기	5.0	0.0	10.0	0.0	30.0	10.0	10.0	35.0	55.1(48.1)	100.0( 20)
강원	0.0	37.5	12.5	12.5	0.0	12.5	0.0	25.0	23.2(37.3)	100.0( 8)
충북	14.3	14.3	57.1	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	11.9( 8.2)	100.0( 7)
충남	0.0	42.9	0.0	14.3	28.6	0.0	0.0	14.3	18.0(16.3)	100.0( 7)
전북	12.5	37.5	0.0	12.5	0.0	25.0	0.0	12.5	23.4(31.3)	100.0( 8)
전남	10.0	50.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	10.0	15.6(21.3)	100.0( 10)
경북	8.3	50.0	16.7	8.3	0.0	0.0	16.7	0.0	30.1(53.7)	100.0( 12)
경남	11.1	33.3	0.0	22.2	11.1	0.0	11.1	11.1	31.9(52.0)	100.0( 9)
$\chi^2(df)$						1.6(14)+				

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$

앞서 살펴본대로 2013년 변경인가 실적은 신규인가에 비해 실적이 있는 지자체 비율이 높고 실제 건수도 많다. 전체적으로 1~9개 정도 실적이 있다는 지자체가 25%, 50~99개 14.3%, 30~49개 13.4%로 매매 등에 의한 변경인가는 비교적 활발히 이루어지고 있음을 알 수 있다. 건수를 기준으로 수도권, 대도시 지역에서 변경인가 실적이 많다. 신규인가에 대한 제한이 있는 가운데, 매입이나 이사, 원장/대표자 변경 등으로 인한 변경인가는 지속적으로 발생하고 있으므로, 이에 대한 관리절차의 강화가 요구된다 하겠다.

### 5) 사전상담제 실시 현황

어린이집 인가 준비를 위해 해당 지역의 보육수요나 인가 가능성에 대해 지자체에 문의하는 사전상담제 실시 현황에 대해 조사한 결과, '신규인가'에 대한 사전상담제가 실시된 적 '없다'고 응답한 비율이 2012년 15.2%, 2013년 25%로 2013년에 신규인가 사전상담 실적도 '감소'한 것으로 나타났다. 이는 보육계획에

의해 신규 인가가 제한될 경우 사전상담 자체가 실시되지 않았기 때문인 것으로 보인다.

신규인가 사전상담제 실시 건수는 지역별로 약 1~9건이 2012년 34.8%, 2013년 41.1%로 가장 많은 가운데, 지자체에 따라 100건 이상인 경우도 2012-2013년 3.6% 집계되었다.

〈표 III-1-24〉 2012년, 2013년 사전상담실적-신규인가

단위: %(명)

구분	없음	1~9건	10~19건	20~29건	30~99건	100건	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	15.2	34.8	8.0	6.3	9.0	3.6	23.2	27.0(78.1)	100.0(112)
2013년	25.0	41.1	6.3	5.4	7.1	3.6	11.6	15.4(53.4)	100.0(112)

한편 각 지자체는 신규인가 뿐 아니라 변경인가 시에도 사전상담 요청 시에 적극 협조하여야 한다. 그러나 '변경인가' 사전상담 역시 2012년, 2013년 실시된 것 '없다'는 지역이 18.8%, 21.4%로 응답되어 변경인가 사전상담 실적도 '감소'한 것으로 나타났다. 변경인가 사전상담이 실시된 경우 1~9건 이루어졌다는 비율이 2012년, 2013년 모두 각각 15.2%, 25.0%로 가장 많았다. 100건 이상의 실적을 가진 지자체도 2012년 11.6%, 2013년 4.5%로 지역에 따라 편차가 있다.

〈표 III-1-25〉 2012년, 2013년 사전상담실적-변경인가

단위: %(명)

구분	없음	1~9개	10~19개	20~29개	30~99개	100개 이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	18.8	15.2	8.0	6.3	14.3	11.6	25.9	46.0(85.0)	100.0(112)
2013년	21.4	25.0	12.5	7.1	17.9	4.5	11.6	27.6(66.7)	100.0(112)

2013년 사전상담실적 총계를 하위변인별로 살펴보면, 사전상담제가 실시된 적 '없다'고 응답한 비율이 8.9%이었고, 사전상담제가 실시될 경우 그 건수는 1~9건(28.6%), 30~99건(24.1%), 10~19건(11.6%)의 순으로 나타났다. 통계적으로 유의한 차이는 아니나, 권역별로 충청권과 수도권의 평균 상담실적이 가장 많았으며, 광역자치단체의 경우 30~99건이라고 응답한 비율(46.9%)이, 기초자치단체의 경우 1~9건 응답(35.0%)이 가장 많아 광역지자체의 상담 실적이 더 많았다. 지역별로 충북과 서울의 사전상담 실적 평균 건수가 가장 많았고, 전남은 없음이

라고 응답한 비율이 가장 높았다. 상대적으로 전북과 강원의 실적 건수가 가장 적었다. 그러나 지역별로는 응답에 응한 지자체의 수가 적으며 통계적으로 유의한 차이는 아니었으므로 전반적인 경향의 파악으로만 논의될 수 있겠다.

〈표 III-1-26〉 2013년 사전상담실적-총계

단위: %(명)

구분	없음	1~9개	10~19개	20~29개	30~99개	100개 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계(수)
전체	8.9	28.6	11.6	8.9	24.1	6.3	11.6	46.0(116.0)	100.0(112)
권역별									
수도권	3.0	18.2	9.1	6.1	30.3	15.2	18.2	68.9(100.6)	100.0( 33)
영남권	8.6	31.4	14.3	11.4	25.7	0.0	8.6	23.2( 26.7)	100.0( 35)
호남권	15.8	36.8	5.3	10.5	10.5	5.3	15.8	30.6( 63.5)	100.0( 19)
충청권	11.8	29.4	17.6	5.9	29.4	5.9	0.0	80.8(238.4)	100.0( 17)
강원권	12.5	37.5	12.5	12.5	12.5	0.0	12.5	12.7( 15.2)	100.0( 8)
X <sup>2</sup> (df)					1.2(4)				
자치단체별									
광역자치단체	3.1	12.5	12.5	6.3	46.9	6.3	12.5	59.7( 84.3)	100.0( 32)
기초자치단체	11.3	35.0	11.3	10.0	15.0	6.3	11.3	40.6(126.5)	100.0( 80)
X <sup>2</sup> (df)					0.5(1)				
지역별									
서울	0.0	0.0	14.3	0.0	71.4	14.3	0.0	99.6(139.5)	100.0( 7)
부산	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	30.0( 27.6)	100.0( 4)
대구	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	21.0( 22.8)	100.0( 5)
인천	16.7	16.7	0.0	16.7	33.3	0.0	16.7	28.2( 33.6)	100.0( 6)
광주	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	250.0( 0.0)	100.0( 1)
대전	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	53.3( 30.7)	100.0( 3)
울산	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	54.8( 31.5)	100.0( 5)
경기	0.0	25.0	10.0	5.0	15.0	20.0	25.0	68.1( 95.3)	100.0( 20)
강원	12.5	37.5	12.5	12.5	12.5	0.0	12.5	12.7( 15.2)	100.0( 8)
충북	28.6	14.3	28.6	0.0	14.3	14.3	0.0	152.9(373.8)	100.0( 7)
충남	0.0	57.1	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	20.4( 27.8)	100.0( 7)
전북	0.0	62.5	0.0	12.5	0.0	0.0	25.0	7.3( 8.6)	100.0( 8)
전남	30.0	20.0	10.0	10.0	20.0	0.0	10.0	21.7( 31.7)	100.0( 10)
경북	16.7	50.0	8.3	8.3	16.7	0.0	0.0	15.3( 27.2)	100.0( 12)
경남	11.1	22.2	11.1	33.3	11.1	0.0	11.1	17.0( 16.5)	100.0( 9)
X <sup>2</sup> (df)					1.1(14)				

### 6) 담당인력 현황

인가담당 인력은 지역별로 1명인 경우가 2012년과 2013년 모두 66.1%로 가장

많다. 2~3명 있는 비율이 2012년 9.9%, 2013년 11.6%이고, 경우에 따라 6명 이상인 지자체도 있었다. 지역별로 평균 1.7-1.8명의 인가 담당 공무원이 배치되어 있다.

〈표 III-1-27〉 2012년, 2013년 인가담당 인력(본인포함)

단위: %(명)

구분	1명	2명	3명	4명	5명	6명이상	모름/ 무응답	평균 (표준편차)	계(수)
2012년	66.1	4.5	5.4	3.6	4.5	2.7	13.4	1.7(1.7)	100.0(112)
2013년	66.1	7.1	4.5	4.5	3.6	3.6	10.7	1.8(1.7)	100.0(112)

사전상담제를 담당하고 있는 인력이 별도로 있는지 조사한 결과, 2012년 89.3%, 2013년 91.1%의 지역에서 별도 상담 인력을 두지 않는 것으로 나타났다. 별도 인력이 있는 지역은 2012년 1.8%, 2013년 0.9%로 나타났다.

〈표 III-1-28〉 2012년, 2013년 사전상담제 별도인력 여부

단위: %(명)

구분	있음	없음	모름/무응답	계(수)
2012년	1.8	89.3	8.9	100.0(112)
2013년	0.9	91.1	8.0	100.0(112)

## 7) 인가 추이에 대한 인식 (수요 대비 인가 추이 분석)

최근 3년간 어린이집 '신규인가' 추이에 대해 질문한 결과, 인가담당자는 3년간 신규인가 추이에 '별 변화가 없다'는 응답이 39.3%로 가장 많았고, '증가추세' 33.0%, '감소추세' 27.7%의 순으로 응답되었다.

권역별로 보면 신규인가 추이에 대한 인식이 다소 다르게 나타나는데 수도권은 증가하고 있다는 응답이 48.5%로 가장 많고, 영남, 호남, 충청권은 별 변화가 없다는 응답이 48.7%, 52.6%, 41.2%로 가장 많았다. 강원권은 별 변화 없다는 응답과 증가추세라는 응답이 37.5%로 동일하다. 지역별로는 서울이 증가추세라는 응답과 감소추세라는 응답이 동일하게 42.9%로 응답되어, 같은 서울이라도 하더라도 구별로 추이가 다를 수 있다. 15개 시도 중 증가추세라는 응답이 가장 많은 지역은 서울, 울산, 경기이고 별 변화가 없다는 지역은 대구, 충북, 전북, 전남, 경북지역이다. 이에 반해 광주, 대전, 경북, 경남 지역은 감소 추이

라는 응답이 많았다.

〈표 III-1-29〉 최근 3년간 어린이집 신규인가 추이

단위: %(명)

구분	감소추세이다	별 변화가 없다	증가추세이다	계(수)
전체	27.7	39.3	33.0	100.0(112)
권역별				
수도권	27.3	24.2	48.5	100.0( 33)
영남권	28.6	45.7	25.7	100.0( 35)
호남권	31.6	52.6	15.8	100.0( 19)
충청권	23.5	41.2	35.3	100.0( 17)
강원권	25.0	37.5	37.5	100.0( 8)
X <sup>2</sup> (df)		na		
자치단체별				
광역자치단체	25.0	37.5	37.5	100.0( 32)
기초자치단체	28.8	40.0	31.3	100.0( 80)
X <sup>2</sup> (df)		0.42(2)		
지역별				
서울	42.9	14.3	42.9	100.0( 7)
부산	50.0	50.0	0.0	100.0( 4)
대구	0.0	100.0	0.0	100.0( 5)
인천	0.0	50.0	50.0	100.0( 6)
광주	100.0	0.0	0.0	100.0( 1)
대전	66.7	0.0	33.3	100.0( 3)
울산	0.0	20.0	80.0	100.0( 5)
경기	30.0	20.0	50.0	100.0( 20)
강원	25.0	37.5	37.5	100.0( 8)
충북	14.3	57.1	28.6	100.0( 7)
충남	14.3	42.9	42.9	100.0( 7)
전북	12.5	62.5	25.0	100.0( 8)
전남	40.0	50.0	10.0	100.0( 10)
경북	33.3	50.0	16.7	100.0( 12)
경남	44.4	22.2	33.3	100.0( 9)
X <sup>2</sup> (df)		na		

신규인가 추이에 대한 인식과 별도로 신규인가에 대한 부모 및 지역사회의 요구도, 즉 수요는 어떠한지 질문한 결과, 전체적으로 별 변화가 없다는 응답이 44.6%로 가장 많고 증가추세 33.0%, 감소추세 22.3%의 순으로 나타나, 최근 3년간 신규인가 추이와 비슷한 양상으로 응답되었다.

권역별로는 사례수가 적어 해석에 제한이 있으나, 수도권, 충청권은 증가추세

라는 응답이 가장 많고, 별 변화가 없다는 응답은 영남, 호남, 강원에서 가장 많다. 지역별로 보면 증가추세라는 응답이 가장 많이 나온 지역은 인천(별 변화없음과 동물), 울산, 대전(전체 동물), 경기이고 별 변화 없다는 응답은 서울, 대구, 인천(증가추세와 동물), 강원, 충북, 전북, 전남, 경북, 경남에서 가장 많이 응답되었다. 이에 비해 부산, 광주는 감소추세라는 응답이 가장 많아 지역사회 수요가 줄어드는 추세이거나 현재 시설 수급이 충분한 것으로 보인다.

〈표 III-1-30〉 신규인가에 대한 부모 및 지역사회 요구도 추이

단위: %(명)

구분	감소추세이다	별 변화가 없다	증가추세이다	계(수)
전체	22.3	44.6	33.0	100.0(112)
권역별				
수도권	12.1	33.3	54.5	100.0( 33)
영남권	25.7	45.7	28.6	100.0( 35)
호남권	36.8	57.9	5.3	100.0( 19)
충청권	11.8	41.2	47.1	100.0( 17)
강원권	37.5	62.5	0.0	100.0( 8)
$X^2(df)$		na		
자치단체별				
광역자치단체	21.9	40.6	37.5	100.0( 32)
기초자치단체	22.5	46.3	31.3	100.0( 80)
$X^2(df)$		0.436(2)		
지역별				
서울	14.3	57.1	28.6	100.0( 7)
부산	75.0	25.0	0.0	100.0( 4)
대구	20.0	60.0	20.0	100.0( 5)
인천	0.0	50.0	50.0	100.0( 6)
광주	100.0	0.0	0.0	100.0( 1)
대전	33.3	33.3	33.3	100.0( 3)
울산	0.0	20.0	80.0	100.0( 5)
경기	15.0	20.0	65.0	100.0( 20)
강원	37.5	62.5	0.0	100.0( 8)
충북	0.0	57.1	42.9	100.0( 7)
충남	14.3	28.6	57.1	100.0( 7)
전북	25.0	62.5	12.5	100.0( 8)
전남	40.0	60.0	0.0	100.0( 10)
경북	16.7	58.3	25.0	100.0( 12)
경남	33.3	44.4	22.2	100.0( 9)
$X^2(df)$		na		

한편, 지자체에서 수립하는 어린이집 수급계획의 추이에 대해 조사한 결과,

‘감소추세’(41.1%)라는 응답이 가장 많고, ‘별 변화 없다’(38.4%), ‘증가추세’(20.5%)의 순으로 수급계획 감소세가 우위로 나타났다. 권역별로 보면 ‘변화 없다’는 응답이 가장 많은 지역은 영남권, 강원권, 충청권(감소추세와 동률)이고 ‘감소추세’응답이 가장 많은 지역은 수도권, 호남권, 충청권이다. 수도권은 감소추세라는 응답과 증가추세라는 응답이 동일하게 39.4%인데 수도권 내 지역 차에 따른 것으로 보인다.

〈표 III-1-31〉 지자체 수급 계획 추이

단위: %(명)

구분	감소추세이다	별 변화가 없다	증가추세이다	계(수)
전체	41.1	38.4	20.5	100.0(112)
권역별				
수도권	39.4	21.2	39.4	100.0( 33)
영남권	37.1	48.6	14.3	100.0( 35)
호남권	57.9	31.6	10.5	100.0( 19)
충청권	41.2	41.2	17.6	100.0( 17)
강원권	25.0	75.0	0.0	100.0( 8)
X <sup>2</sup> (df)		na		
자치단체별				
광역자치단체	50.0	25.0	25.0	100.0( 32)
기초자치단체	37.5	43.8	18.8	100.0( 80)
X <sup>2</sup> (df)		3.397(2)		
지역별				
서울	42.9	28.6	28.6	100.0( 7)
부산	75.0	0.0	25.0	100.0( 4)
대구	40.0	60.0	0.0	100.0( 5)
인천	16.7	33.3	50.0	100.0( 6)
광주	100.0	0.0	0.0	100.0( 1)
대전	100.0	0.0	0.0	100.0( 3)
울산	60.0	20.0	20.0	100.0( 5)
경기	45.0	15.0	40.0	100.0( 20)
강원	25.0	75.0	0.0	100.0( 8)
충북	14.3	71.4	14.3	100.0( 7)
충남	42.9	28.6	28.6	100.0( 7)
전북	50.0	37.5	12.5	100.0( 8)
전남	60.0	30.0	10.0	100.0( 10)
경북	33.3	50.0	16.7	100.0( 12)
경남	11.1	77.8	11.1	100.0( 9)
X <sup>2</sup> (df)		na		



지역규모별로는 광역자치단체가 감소추세라는 응답이 50%로 가장 많고, 기초자치단체는 43.8%가 변화 없다고 응답했다. 조사 참여 15개 시도(제주도, 세종시 제외)를 기준으로 서울, 부산, 광주, 대전, 울산, 경기, 충남, 전남은 지자체 수급계획이 감소추세라는 응답이 상대적으로 많고, 증가추세가 상대적으로 높은 지역은 인천만 해당된다.

지역별로 '신규인가 추이'와 부모/지역사회 수요, 지자체의 수급계획이 함께 가는 가운데, 최근 3년간 신규인가 실적의 추이와 지역사회 수요가 변화없음이 우위이나 지자체 수급계획은 감소추세로 응답되었다. 부산, 광주, 대전은 부모나 지역사회 요구가 감소됨에 따라 신규인가 실적도, 지자체 계획도 감소추세인 반면, 대구, 강원, 충북, 경북, 경남 등은 현 상태를 유지하는 방향으로 수요, 인가 실적, 향후 계획이 수립되었다. 이에 비해 인천은 실적과 수요, 향후 계획이 증가추세인 것으로 보인다. 일부 지역은 수요, 인가실적 추이, 향후 계획이 일치하지 않는데 울산이 여기에 해당된다. 울산은 지역사회 수요가 증가추세에 있고 실제 인가실적 추이도 증가추세에 있으나, 지자체 수급계획은 감소하는 응답이 상대적으로 많았다.

'변경인가 추이'에 대한 질문 결과, 변경인가는 증가추세에 있다는 응답이 45.5%로 가장 많고, 별 변화 없다는 응답이 35.7%의 순으로 나타나 신규인가 추이 및 부모/지역사회 수요의 추이와 달리 증가세로 응답되었다. 광역-기초 자치단체간 차이가 발견되는데 광역자치단체는 56.3%가 증가추세라고 답해 가장 많은 비율을 차지하고 기초자치단체는 42.5%가 별 변화가 없다고 응답했으며 이는 통계적으로도 유의미하다.

〈표 III-1-32〉 최근 2-3년간 어린이집 변경인가 추이

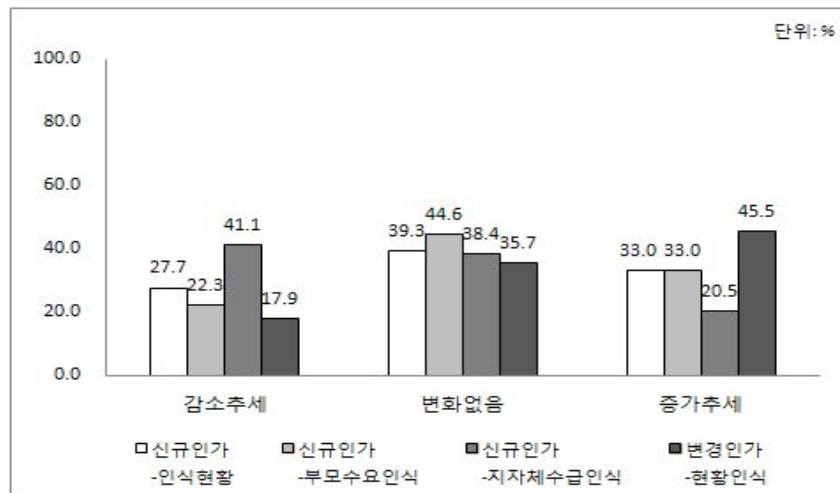
단위: %(명)

구분	감소추세이다	별 변화가 없다	증가추세이다	모름/무응답	계(수)
전체	17.9	35.7	45.5	0.9	100.0(112)
권역별					
수도권	18.2	21.2	57.6	3.0	100.0( 33)
영남권	20.0	34.3	45.7	0.0	100.0( 35)
호남권	10.5	63.2	26.3	0.0	100.0( 19)
충청권	17.6	29.4	52.9	0.0	100.0( 17)
강원권	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0( 8)
X <sup>2</sup> (df)		na			

(표 III-1-32 계속)

구분	감소추세이다	별 변화가 없다	증가추세이다	모름/무응답	계(수)
자치단체별					
광역자치단체	21.9	18.8	56.3	3.1	100.0( 32)
기초자치단체	16.3	42.5	41.3	0.0	100.0( 80)
X <sup>2</sup> (df)	5.193(2)+				
지역별					
서울	0.0	14.3	71.4	14.3	100.0( 7)
부산	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0( 4)
대구	20.0	20.0	60.0	0.0	100.0( 5)
인천	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0( 6)
광주	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0( 1)
대전	66.7	0.0	33.3	0.0	100.0( 3)
울산	20.0	0.0	80.0	0.0	100.0( 5)
경기	30.0	15.0	55.0	0.0	100.0( 20)
강원	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0( 8)
충북	0.0	57.1	42.9	0.0	100.0( 7)
충남	14.3	14.3	71.4	0.0	100.0( 7)
전북	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0( 8)
전남	10.0	80.0	10.0	0.0	100.0( 10)
경북	16.7	58.3	25.0	0.0	100.0( 12)
경남	11.1	33.3	55.6	0.0	100.0( 9)
X <sup>2</sup> (df)	na				

+ p < .10



[그림 III-1-4] 부모수요 대비 신규인가 및 지자체수급 인식 비교

지역별로 보면 변경인가가 대체로 증가추세라고 응답한 비율이 신규인가 응답에 비해 많은 편이다. 서울, 대구, 부산, 울산, 경기, 충남, 충북, 전남, 경남 지역은 변경인가 실적이 증가추세라고 답한 비율이 가장 높고 부산, 광주, 대구는 변경인가 추이 역시 줄어드는 추세라고 답한 비율이 높다. 신규인가가 제한된 상황에서 보육에 대한 수요가 높을 경우 기존 시설을 매입해 보육사업을 시작할 수 있기 때문에 부모, 지역사회 요구를 어느 정도 반영하고 있으며, 대체로 신규인가나 지역사회 요구보다 좀 더 적극적으로 진행되고 있는 것으로 보인다.

### 8) 보육수요조사 실시 여부

<표 III-1-33>는 보육수요조사 실시 여부에 대한 공무원 조사 결과이다.

<표 III-1-33> 보육수요조사 실시 여부

구분	단위: %(명)			계(수)
	실시하고 있다	실시하지 않는다	모름/무응답	
전체	48.0	51.2	0.8	100.0(112)
권역별				
수도권	54.8	42.9	2.4	100.0( 33)
영남권	44.4	55.6	0.0	100.0( 35)
호남권	63.2	36.8	0.0	100.0( 19)
충청권	31.6	68.4	0.0	100.0( 17)
강원권	33.3	66.7	0.0	100.0( 8)
자치단체별				
광역자치단체	43.9	56.1	0.0	100.0( 32)
기초자치단체	50.0	48.8	1.2	100.0( 80)
지역별				
서울	41.7	58.3	0.0	100.0( 7)
부산	50.0	50.0	0.0	100.0( 4)
대구	80.0	20.0	0.0	100.0( 5)
인천	85.7	14.3	0.0	100.0( 6)
광주	0.0	100.0	0.0	100.0( 1)
대전	0.0	100.0	0.0	100.0( 3)
울산	20.0	80.0	0.0	100.0( 5)
경기	52.2	43.5	4.3	100.0( 20)
강원	33.3	66.7	0.0	100.0( 8)
충북	57.1	42.9	0.0	100.0( 7)
충남	28.6	71.4	0.0	100.0( 7)
전북	62.5	37.5	0.0	100.0( 8)
전남	70.0	30.0	0.0	100.0( 10)
경북	30.8	69.2	0.0	100.0( 12)
경남	55.6	44.4	0.0	100.0( 9)

보육수요조사 실시 여부에 대해 알아본 결과, 실시하지 않는다 51.2%, 실시하고 있다 48.0%로 나타났다. 권역별로 살펴보면, 수도권과 호남권은 실시하는 비율이 실시하지 않는 비율보다 높았으나, 영남, 충청, 강원권의 경우 실시하지 않는 비율이 더 높게 나타났다. 자치단체별로 살펴보면, 광역자치단체의 경우 실시하지 않는 비율이, 기초자치단체의 경우 실시하는 비율이 다소 많았다. 지역별로 대구, 인천, 경기, 충북, 전북, 전남, 경남의 경우 실시하고 있다는 비율이, 서울, 대구, 인천, 광주, 대구, 울산, 강원, 충남, 경북의 경우 실시하지 않는다는 비율이 좀 더 높았다.

### 9) 인가담당 공무원 업무인지도 및 애로사항

인가담당자의 어린이집 설치인가 업무인지도에 대해 질문한 결과, 알고있다(68.8%)는 응답이 가장 많았고, 그 다음으로 잘 모른다(14.4%), 매우 잘 알고있다(13.6%), 전혀 모른다(2.4%)의 순으로 나타났다. 4점 평균 2.94점으로 ‘어느정도 알고있다’의 수준으로 응답되었다. 그러나 어린이집 현장의 면담조사 결과에 의하면, 인가요건에 대한 전문성이 확보되지 않은 가운데 인가업무를 담당하는 공무원의 경우 인가 판단에 대한 편차가 커, 공무원 대상 업무 인수인계와 인가 관련 교육이 필요하다는 의견이 적지않았다.

〈표 III-1-34〉 인가담당자의 설치인가 업무 인지도

단위: %(명)

구분	전혀 모른다	잘 모른다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	모름/무응답	계(수)	평균
전체	2.4	14.4	68.8	13.6	0.8	100.0(112)	2.94
업무경력별							
1년 미만	5.5	27.3	65.5	1.8	0.0	100.0( 50)	2.64
1년~2년 미만	0.0	5.9	78.4	13.7	2.0	100.0( 44)	3.08
2년 이상	0.0	0.0	52.6	47.4	0.0	100.0( 18)	3.47
권역별							
수도권	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	100.0( 33)	3.00
영남권	0.0	5.6	80.6	13.9	0.0	100.0( 35)	3.08
호남권	15.8	15.8	57.9	5.3	5.3	100.0( 19)	2.56
충청권	0.0	15.8	68.4	15.8	0.0	100.0( 17)	3.00
강원권	0.0	44.4	33.3	22.2	0.0	100.0( 8)	2.78

(표 III-1-34 계속)

구분	전혀 모른다	잘 모른다	알고 있다	매우 잘 알고있다	모름/무 응답	계(수)	평균
자치단체별							
광역자치단체	0.0	9.8	82.9	7.3	0.0	100.0( 32)	2.98
기초자치단체	3.6	16.7	61.9	16.7	1.2	100.0( 80)	2.93
지역별							
서울	0.0	25.0	66.7	8.3	0.0	100.0( 7)	2.83
부산	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0( 4)	3.25
대구	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0( 5)	3.00
인천	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0( 6)	3.00
광주	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0( 1)	3.00
대전	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0( 3)	3.20
울산	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0( 5)	3.00
경기	0.0	13.0	65.2	21.7	0.0	100.0( 20)	3.09
강원	0.0	44.4	33.3	22.2	0.0	100.0( 8)	2.78
충북	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	100.0( 7)	2.86
충남	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	100.0( 7)	3.00
전북	25.0	12.5	62.5	0.0	0.0	100.0( 8)	2.38
전남	10.0	20.0	50.0	10.0	10.0	100.0( 10)	2.67
경북	0.0	15.4	61.5	23.1	0.0	100.0( 12)	3.08
경남	0.0	0.0	88.9	11.1	0.0	100.0( 9)	3.11

업무경력별로 1년 미만, 1년~2년 미만, 2년 이상 모두 '알고있다'에 응답한 비율이 가장 높았으며, 인지도 평균점수에 의하면, 경력이 많을수록 업무인지도가 향상하는 것으로 나타났다. 권역별로 호남권의 업무인지도가 상대적으로 낮은 것으로 응답되었다.

어린이집 설치인가 업무 애로사항에 대해 살펴보면, 1순위 기준 설치인가 기준의 적용과 인가제한의 판단에 모호한 부분이 있다는 응답이 56.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 인가 및 인가제한 관련 업무량이 많다(17.6%), 인근 유해시설 설치계획과 향후 보육수요 등의 판단에 어려움이 있다(12.8%) 순으로 나타났다.

〈표 III-1-35〉 어린이집 설치인가 업무 애로사항

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
인가 및 인가제한 관련 업무량이 많다	17.6	27.2
설치인가 기준 적용과 인가(인가제한)의 판단에 모호한 부분이 있다	56.0	73.6
사전상담제 등을 통해 인가신청자에게 충분한 정보와 서비스를 제공하고 있지 못하다	2.4	7.2
인근 유해시설 설치계획과 향후 보육수요 등의 판단에 어려움이 있다	12.8	46.4

(표 III-1-35 계속)

구분	1순위	1+2순위
보육 현장 및 전문가, 지원체계와의 협력이 부족하다	3.2	14.4
지도·감독과의 연계가 부족하다	0.8	14.4
기타	2.4	4.8
별 어려움 없음	4.8	4.8
계	100.0(125)	

외부전문기관 평가 협조에 대한 의견에 대해 알아본 결과, 찬성(필요함) 비율이 79.2%로 대부분이었고, 반대(필요하지 않음) 응답이 20.0%로 나타났다.

〈표 III-1-36〉 외부전문기관 평가 협조에 대한 의견

구분	단위: %(명)			계(수)
	찬성 (필요함)	반대 (필요하지 않음)	모름/무응답	
외부전문기관 협조	79.2	20.0	0.8	100.0(125)

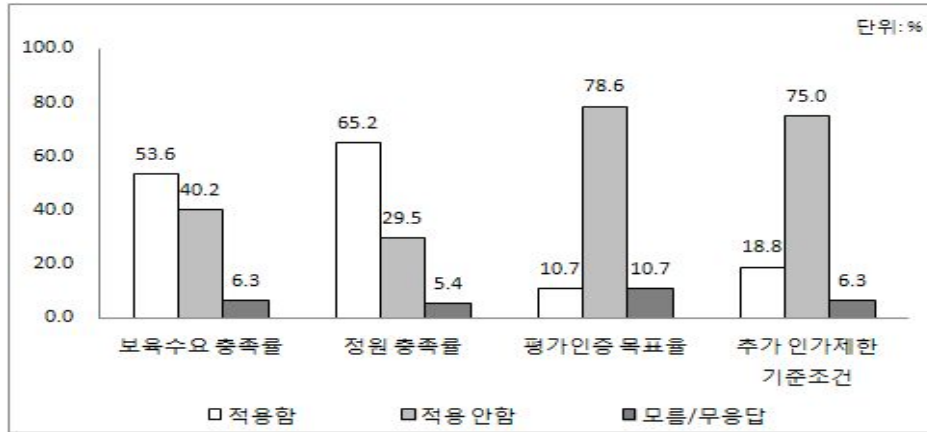
## 2. 인가제한 기준 적용

### 가. 인가제한 기준(3개)의 적용

인가제한 3개 요건의 적용률은, 정원충족률(65.2%), 보육수요율(53.6%), 평가인증목표율(10.7%)의 순으로 나타났다. 상기한 3개 요건 외, 추가적으로 다른 인가제한 요건을 적용하고 있다는 지역은 18.8%이었으며, 그 내용은 거리제한에 대한 고려가 가장 많고, 기타 전년도 인가잔여인원 적용, 보육정책위원회의 결의 사항, 보육공급률로 나타났다.

〈표 III-2-1〉 인가제한 기준

구분	단위: %(명)			계
	적용함	적용안함	모름/무응답	
보육수요율	53.6	40.2	6.3	100.0
정원충족률	65.2	29.5	5.4	100.0
평가인증목표율	10.7	78.6	10.7	100.0
추가 인가제한 기준 조건	18.8	75.0	6.3	100.0



[그림 III-2-1] 적용 여부 비교

### 나. 추가 인가제한 기준의 적용

추가 인가제한 기준 적용에 대해 모든 권역에서 ‘없다’고 응답한 비율이 ‘있다’고 응답한 비율보다 높게 나타난 가운데, 수도권과 충청권에서, 광역자치단체보다 기초자치단체에서 있다는 응답이 상대적으로 높았다.

<표 III-2-2> 추가 인가제한 기준 적용

단위: %(명)

구분	있다	없다	모름/무응답	계(수)
전체	18.8	75.0	6.3	100.0(112)
권역별				
수도권	24.2	69.7	6.1	100.0( 33)
영남권	14.3	77.1	8.6	100.0( 35)
호남권	15.8	73.7	10.5	100.0( 19)
충청권	23.5	76.5	0.0	100.0( 17)
강원권	12.5	87.5	0.0	100.0( 8)
자치단체별				
광역자치단체	12.5	81.3	6.3	100.0( 32)
기초자치단체	21.3	72.5	6.3	100.0( 80)

### 다. 보육수요율 기준

보육수요율의 구체적 적용기준을 살펴보면 영아, 유아 공통적으로 50~99%로 적용된다는 응답이 가장 높았다. 평균적으로 영아 보육수요율 56.0%, 유아 56.8%로 영유아간 적용하는 보육수요율 기준에 차이가 없었다.

〈표 III-2-3〉 보육수요 충족률 구체적 적용 내용-영아, 유아

단위: %(명)

구분	20~49%	50~99%	100% 이상	모름/무응답	평균 (표준편차)	계
영아	30.5	40.7	3.4	25.4	56.0(21.3)	100.0
유아	30.5	42.4	3.4	23.7	56.8(20.3)	100.0

### 3. 요약 및 시사점

어린이집의 신규·변경 인가 실적이 감소세인 가운데, 변경인가의 실적이 상대적으로 활발하다. 기관유형별로는 민간/가정 어린이집의 인가실적이 많으나 이 역시 전반적으로 감소세를 보이는 경향은 동일하다 (단, 민간어린이집 신규인가 실적은 2012-2013년간 완만한 증가를 보였다). 지역별로 이루어지는 인가제한의 기준은 보육수요율과 정원충족률의 2가지 적용이 대부분이었으며, 질적 기준인 평가인증목표율을 고려하는 경우는 10.7%로 적었다. 공무원의 인가업무 관련 애로사항은 의견이 인가 판단에 대한 어려움으로, 이에 대한 지원과 교육의 보장이 필요하다.

양육수당과 0-5세 기관이용 지원의 확대로, 어린이집의 운영과 신규기관의 진입에 대한 현장의 변화가 큰 편이다. 대체로 인가실적 감소세로의 변화가 우세한 가운데 지역별 인가제한으로 신규진입에 대한 제한이 강화되는 양상이어서, 어린이집의 질 제고를 위한 설치인가단계의 정책적 조정은 인가요건의 강화와 함께 인가제한을 완화하는 방향으로 진행할 필요가 있겠다. 또한 인가요건이 강화된다면 신규 진입하는 어린이집의 수가 더욱 감소할 수 있으므로 이에 대한 수급의 고려가 중요하며 요건의 강화는 지원체계의 제공과 함께 이루어져야 할 것이다. 현재 사전상담 실적과 담당인력의 배치가 지원체계의 측면에서 볼 때 부족한 것으로 드러났다.



## IV. 품질관리체계로서의 설치인가 단계 개선방안

3장에서 어린이집 인가 추이와 현황에 대해 살펴보았다면, 이 장에서는 인가 과정과 요건에 대한 평가의견을 중심으로 향후 개선방안에 대해 조사하였다. 이를 통해 설치인가단계에서 마련할 수 있는 어린이집 질 관리체계를 보다 구체화하고자 한다.

### 1. 인가제한 기준에 대한 의견 및 개선방안

#### 가. 인가제한 실시의 적절성

인가제한 실시 전반에 대한 의견을 적절성 질문을 통해 조사한 결과, 지역별 인가제한의 실시가 적절하다는 긍정응답이 전문가 집단<sup>11)</sup>의 76%로 높은 편이다. 보육수요율과 정원충족률에 의한 인가제한의 판단 및 보육정책위원회의 심의 등에 의한 의사결정 과정에 대해서도 전문가의 약 77%가 적절한 것으로 평가하였다. 그러나 보육정책위원회에 어린이집 원장이 포함된 구성에 대해서는 전문가 45%가 적절하다고 평가하여 상대적으로 낮은 긍정응답을 보였다. 이는 인가담당 공무원 조사에서 나타난 긍정응답률 58% 보다 유의하게 낮은 것이다.

#### 11) <전문가조사 개요 및 응답자 특성>

전국 보육분야 전문가를 대상으로 온라인 설문조사를 실시한 결과, 총 162명이 조사에 응하였다. 담당 업무분야별로는 평가인증 전문가가 과반이상으로 가장 많았으며, 그 다음으로 대학교수/연구직과 육아종합지원센터 업무(기타응답), 컨설팅의 순으로 참여하였다.

단위: %(명)

구분	응답자수(명)	비율
전체-전문가	(162)	100.0
업무분야별		
평가인증	( 92)	56.8
컨설팅	( 13)	8.0
대학교수/연구원	( 30)	18.5
기타)	( 27)	16.7

전체적으로 인가제한의 실시와 판단요건, 의사결정의 과정에 대해서는 평균적으로 '적절하다'는 의견이 나타난데 비해, 보육정책위원회 인적 구성에 대해서는 평균 점수가 낮아 적절성 평가에서 상대적으로 낮다. 어린이집 현장의 의견을 경청하되, 인가제한 판단 안전에 대한 심의 시에는 지역의 어린이집 원장의 참여는 제한할 필요가 있겠다.

〈표 IV-1-1〉 인가제한 실시의 적절성 (4개항목)

구분	단위: %(명), 점					계(수)	평균
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	잘모름		
인가제한의 실시(전문가)	3.1	20.4	45.1	30.9	0.6	100.0(162)	3.04
2개요건 인가제한 판단(전문가)	3.7	17.9	48.1	29.6	0.7	100.0(162)	3.04
인가제한 의사결정과정(전문가)	3.1	16.7	60.5	16.7	3.1	100.0(162)	2.94
보육정책위원회 인적구성	10.5	32.4	44.6	6.3	6.3	100.0(287)	2.50
-공무원	7.2	25.6	53.6	4.8	8.8	100.0(125)	2.61
-전문가	13.0	37.7	37.7	7.4	4.3	100.0(162)	2.41
X <sup>2</sup> (df)/F	12.45(5)*						

\* p < .05

### 나. 인가제한 추가기준의 필요성 및 내용

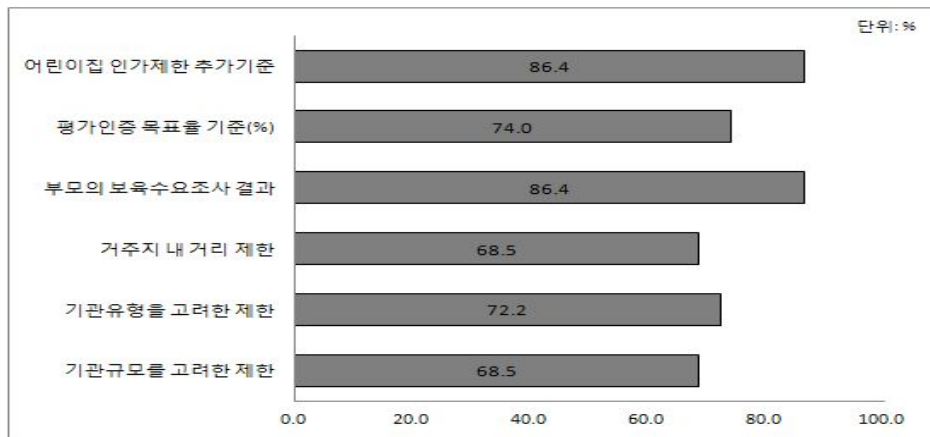
보육분야 전문가를 대상으로 어린이집 인가제한의 판단에 보육수요율 및 정원충족률 외에 적용할 필요가 있는 추가기준의 필요성에 대해 질문한 결과, 86.4%의 전문가가 '필요하다'고 응답하였다. 구체적으로 부모의 보육수요조사 결과 반영(86.4%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 평가인증목표율(74.0%), 기관유형 고려(72.2%), 기관규모 고려와 거리제한(동일하게 각 68.5%)의 순으로 응답되었다.

〈표 IV-1-2〉 어린이집 인가제한 추가기준의 필요성 - 전문가

구분	단위: %(명)						평균
	필요하지 않음	별로 필요하지 않음	다소 필요함	필요함	잘 모름	계(수)	
어린이집 인가제한 추가기준							
전체	-	10.5	63.6	22.8	3.1	100.0(162)	3.13
평가인증	-	6.5	69.6	21.7	2.2	100.0(92)	3.16
컨설팅	-	7.7	69.2	15.4	7.7	100.0(13)	3.08
대학교수/연구원	-	23.3	43.3	26.7	6.7	100.0(30)	3.04
기타	-	11.1	63.0	25.9	0.0	100.0(27)	3.15
X <sup>2</sup> (df)	12.61(9)						

〈표 IV-1-3〉 인가제한 추가 기준별 필요성 - 전문가

구분	필요하지 않음	별로 필요하지 않음	다소 필요함	필요함	잘 모름	계(수)	평균
평가인증 목표율(%)	2.5	22.2	48.1	25.9	1.2	100.0(162)	2.99
부모의 보육수요조사 결과	-	13.6	56.2	30.2	-	100.0(162)	3.17
거주지 내 거리제한	4.3	25.3	47.5	21.0	1.9	100.0(162)	2.87
기관유형을 고려한 제한	1.9	25.9	45.7	26.5	-	100.0(162)	2.97
기관규모를 고려한 제한	3.1	27.8	46.9	21.6	0.6	100.0(162)	2.88



[그림 IV-1-1] 인가제한 추가기준의 필요성(긍정응답률) -전문가

#### 다. 추가기준 - 부모수요조사의 실효성 방안

부모의 보육수요조사 실시 및 반영 시 실효성을 높이는 방안에 대해 조사한 결과, (1, 2순위 중복응답 기준) 부모의 양질의 어린이집에 대한 질적 수요에 대한 조사와 반영(63.0%)에 대한 의견이 가장 많았으며, 그 다음으로 앞서 제시된 인가 및 인가제한 기준의 다양한 지표를 종합적으로 반영(53.7%)하는 것에 대한 응답이 많았다. 현행 보육수요율과 정원충족률에 의한 인가제한의 판단이 질적 수요를 반영하는 다양한 항목(예: 평가인증목표율, 기관유형과 규모의 비율, 인가요건의 강화 정도, 수급추이 등)을 고려하여 보다 종합적 다각적으로 이루어질 필요가 있다는 의견으로 보인다.

〈표 IV-1-4〉 부모보육수요조사 실효성 방안 - 전문가

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
전국적으로 적용할 수 있는 부모설문조사의 체계적 설계와 수행	21.0	36.4
부모의 질적 수요에 대한 조사 및 지표의 반영	35.2	63.0
지역별 부모의 수요에 대한 인가담당자와 보육정책위의 판단	18.5	38.3
제시된 인가 및 인가제한 기준의 다양한 지표를 종합적으로 반영	23.5	53.7
기타	0.6	1.9
잘 모름	1.2	1.2

## 2. 설치인가 전반에 대한 의견 및 개선방안

### 가. 설치인가 전반에 대한 의견

#### 1) 어린이집 인가정책에 대한 의견

개별 요건 및 기준에 대한 개선 방안에 대한 논의에 앞서, 현재의 어린이집 인가정책에 대한 전문가의견을 두 가지의 질문으로 조사하였다. 그 결과, 공급자(기관) 위주라는 의견이 36.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 공급자과 수요자(부모)를 모두 고려하지 못했다는 의견이 27.2%로 나타났다.

지역내 가까운 거리에서 보낼 수 있는 기관인프라의 양적 수요 대비 원하는 수준의 양질의 어린이집 서비스에 대한 질적 수요 충족에 대해 조사한 결과, 전문가집단에서는 양적·질적 수요 양자를 모두 고려하지 못했다는 의견이 44.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 대체로 양적 수요를 고려했다는 응답이 37.7%로 많았다.

〈표 IV-2-1〉 어린이집 인가정책에 대한 전문가 의견(1) - 공급자 vs. 수요자

구분	단위: %(명)					
	공급자 (어린이집) 위주	수요자 (부모)위주	모두 고려	모두 고려하지 못함	잘모름	계(수)
전체	36.4	13.6	17.3	27.2	5.6	100.0(162)

〈표 IV-2-2〉 어린이집 인가정책에 대한 전문가 의견(2) - 양적 vs. 질적 수요

단위: %(명)

구분	양적수요 고려	질적수요 고려	모두 고려	모두 고려하지못함	잘모름	계(수)
전체	37.7	3.7	8.0	44.4	6.2	100.0(162)

## 2) 설치인가 규정 및 운용의 적절성

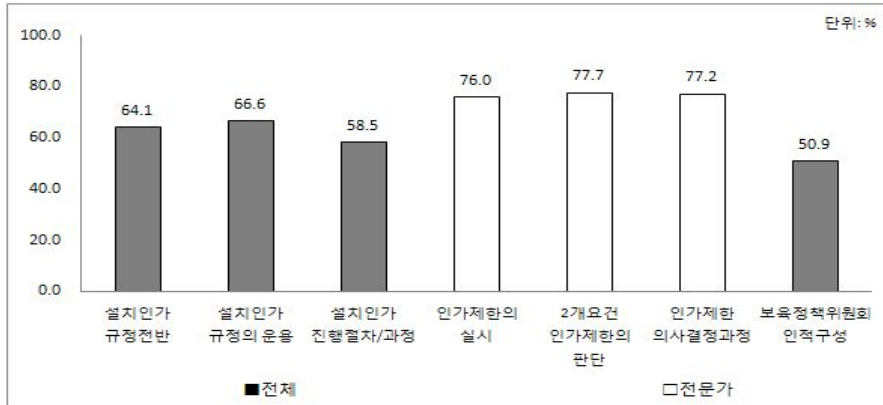
설치인가 규정 및 운용의 적절성에 대해 전문가와 인가담당자에게 평가하거  
한 결과, 설치인가 규정전반과 설치인가 규정의 운용, 설치인가 진행절차/과정  
에 대해 대체로 '적절하다'고 응답한 비율이 가장 높았다. 그러나 4점 평균  
2.6~2.8점으로 적절하다 3점에 다소 못 미치는 수준으로 응답되었다. 설치인가의  
진행절차와 과정의 적절성 평가가 상대적으로 낮았다. 공무원에 비해 전문가 집  
단의 어린이집설치인가 규정 및 운용 전반의 적절성 평가가 낮았다. 설치인가  
규정 및 운용, 설치인가 진행절차와 과정에 대한 보강과 개선이 요구됨을 알 수  
있다.

〈표 IV-2-3〉 설치인가 규정 및 운용의 적절성

단위: %(명)

구분	전혀 적절하지 않다	적절하지 않다	적절하다	매우 적절하다	잘 모름	계(수)	평균	
설치인가 규정전반								
전체	1.0	28.9	60.3	3.8	5.9	100.0(287)	2.71	
공무원	-	24.0	60.0	8.8	7.2	100.0(125)	2.84	
전문가	1.9	32.7	60.5	-	4.9	100.0(162)	2.62	
$X^2(df)/F$							19.04(4)*	
설치인가 규정의 운용								
전체	3.5	22.6	56.8	9.8	7.3	100.0(287)	2.79	
공무원	-	8.0	68.0	18.4	5.6	100.0(125)	3.11	
전문가	6.2	34.0	48.1	3.1	8.6	100.0(162)	2.53	
$X^2(df)/F$							51.44(4)***	
설치인가 진행절차/과정								
전체	3.1	32.8	53.3	5.2	5.6	100.0(287)	2.64	
공무원	2.4	23.2	60.8	9.6	4.0	100.0(125)	2.81	
전문가	3.7	40.1	47.5	1.9	6.8	100.0(162)	2.51	
$X^2(df)/F$							17.97(4)**	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .



[그림 IV-2-1] 설치인가규정 및 운용의 적절성

### 3) 설치인가 단계의 중요성 및 영향력 평가

설치인가 단계의 중요성 및 영향력에 대해 인가담당 공무원과 전문가에게 조사한 결과, 보육의 질에 영향을 줌, 어린이집 품질관리 효율성과 연관, 설치인가 단계 지원과 정보제공의 중요성의 모든 항목에서 '그런 편이다'라는 긍정 응답 비율이 높았다. 특히 보육의 질에 영향을 미친다는 영향력에 대한 의견이 가장 높았으며, 그 다음으로 설치인가단계 개선방안 의견으로 지원체계의 정보제공의 중요성에 대한 찬성의견(86.4%)이 많았다.

<표 IV-2-4> 설치인가 단계의 중요성

구분	단위: %(명)					계(수)	평균
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름		
보육의 질에 영향을 줌							
전체	1.4	10.1	42.2	45.3	1.0	100.0(287)	3.33
공무원	2.4	12.8	54.4	28.0	2.4	100.0(125)	3.11
전문가	0.6	8.0	32.7	58.6	-	100.0(162)	3.49
X <sup>2</sup> (df)/F			29.58(4)***				
어린이집 품질관리 효율성과 연관							
전체	1.4	16.4	43.2	37.6	1.4	100.0(287)	3.19
공무원	2.4	19.2	56.8	18.4	3.2	100.0(125)	2.94
전문가	0.6	14.2	32.7	52.5	-	100.0(162)	3.37
X <sup>2</sup> (df)/F			39.11(4)***				

(표 IV-2-4 계속)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름	계(수)	평균
설치인가단계 지원과 정보제공의 중요성							
전체	1.0	10.5	52.3	34.1	2.1	100.0(287)	3.22
공무원	1.6	14.4	51.2	28.8	4.0	100.0(125)	3.12
전문가	0.6	7.4	53.1	38.3	0.6	100.0(162)	3.30
X <sup>2</sup> (df)/F	9.72(4)*						

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

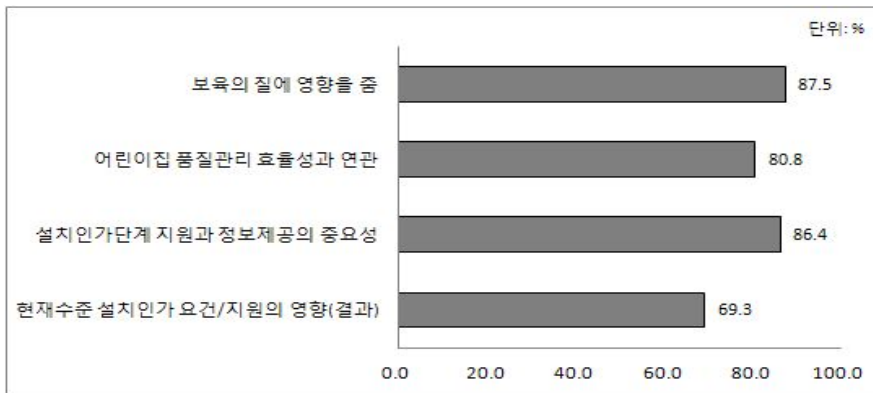
한편, 현재와 같은 설치인가요건이 지금의 어린이집의 질에 어떠한 영향을 미쳤는지 평가하게 한 결과, 전체적으로 69.3%의 응답자가 긍정적인 영향을 미쳤다고 응답하였다. 그러나 4점 평균 2.7점으로 그런 편이다에 못 미치는 수준이다. 공무원에 비해 전문가 집단의 경우 40.8%가 부정적인 영향을 미쳤다고 응답해, 전문가 집단의 설치인가 진입단계에서의 요건 및 질관리 부족에 대한 비판적 의견이 인가담당 공무원에 비해 많음을 알 수 있다.

<표 IV-2-5> 설치인가 단계의 영향

단위: %(명)

구분	매우 부정적	부정적 인 편	긍정적 인 편	매우 긍정적	잘 모름	계(수)	평균
전체	7.3	23.0	64.8	4.5	0.3	100.0(287)	2.67
공무원	4.8	12.0	73.6	8.8	0.8	100.0(125)	2.87
전문가	9.3	31.5	58.0	1.2	-	100.0(162)	2.51
X <sup>2</sup> (df)/F	26.42(4)***						

\*\*\*  $p < .001$ .



[그림 IV-2-2] 설치인가단계의 중요성

#### 4) 설치인가 단계의 질 관리 역할 평가

설치인가단계의 질 관리 역할에 대해 평가하게 한 결과, 설치운영컨설팅과 같은 지원체계에 대한 평가와 기대가 가장 긍정적(긍정응답률 80.5%)이었다. 그러나, 현재 인가신청자 대상 정보 및 서비스의 제공 등에 대해서는 가장 낮은 응답률(24.4%)을 보여 저조하게 평가되었다. 사전상담제 운영(60.8%), 양질의 기관에 대한 부모/지역사회의 질적 수요 충족(53.4%), 설치인가를 통한 질관리(40.7%)에 대해서는 상대적으로 낮은 긍정응답률을 보였다. 전반적으로 4점 평균 3점 미만의 긍정에 못 미치는 평가를 보였다.

〈표 IV-2-6〉 설치인가 단계의 질 관리 역할 평가

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런편이다	매우 그렇다	잘 모름	계(수)	평균
현재 설치인가를 통해 질관리가 제대로 이루어짐							
전체	9.4	47.0	36.2	4.5	2.8	100.0(287)	2.37
공무원	4.0	37.6	48.0	5.6	4.8	100.0(125)	2.58
전문가	13.6	54.3	27.2	3.7	1.2	100.0(162)	2.21
X <sup>2</sup> (df)/F	23.31(4)***						
사전상담제 운영							
공무원	6.4	25.6	50.4	10.4	7.2	100.0(125)	2.70
양질의 시설설치에의 부모/지역사회 요구 충족							
전체	5.9	36.6	43.6	9.8	4.2	100.0(287)	2.60
공무원	5.6	27.2	49.6	10.4	7.2	100.0(125)	2.70
전문가	6.2	43.8	38.9	9.3	1.9	100.0(162)	2.52
X <sup>2</sup> (df)/F	12.15(4)*						
설치운영컨설팅 지원체제는 효과적							
전체	2.4	12.5	50.2	30.3	4.5	100.0(287)	3.14
공무원	4.8	20.0	48.0	17.6	9.6	100.0(125)	2.87
전문가	0.6	6.8	51.9	40.1	0.6	100.0(162)	3.32
X <sup>2</sup> (df)/F	39.46(4)***						
인가신청자에게 정보, 안내책자, 서비스 충분							
전체	13.6	57.1	22.0	2.4	4.9	100.0(287)	2.14
공무원	13.6	54.4	24.8	2.4	4.8	100.0(125)	2.17
전문가	13.6	59.3	19.8	2.5	4.9	100.0(162)	2.12
X <sup>2</sup> (df)/F	1.11(4)						



즉 지원체계의 필요성과 보강에 대한 의견에 비해 현재 설치인가단계 질관리 기능과 역할에 대한 평균점수는 낮다. 특히 인가신청자에 대한 기본적인 정보제공과 안내, 자료와 서비스의 제공이 가장 미흡한 것으로 나타났다. 이러한 실질적인 보강이 가장 우선적으로 이루어져야 하겠다.

## 나. 설치인가 규정의 적절성 및 개선방향

### 1) 설치인가 기준의 적절성

개별 설치인가 기준의 적절성과 향후 개선방향에 대해 공무원과 전문가 대상으로 조사하였다. 우선 제시된 9-11개 인가요건에 대한 적절성을 평가하게 한 결과, 모든 항목에서 '적절하다'는 긍정 응답비율이 가장 높게 나타난 가운데, 평균점수 기준 3점 이상(높이ter 설치기준(50명이상), 보육교직원 채용계획, 입지조건/유해시설 여부 등 지역적 타당성, 원장자격, 면적/시설설비기준)과 3점 미만(운영경비와 운영 계획, 높이ter기준, 재산기준(부채비율50%), 인가제한 기준)으로 나눌 수 있다.

개별기준으로는 '높이ter 설치기준(50명이상)'이 가장 적절한 것으로 평가되었다. 그 다음으로 '보육교직원 채용계획' 요건과 입지조건, 유해시설 여부 등 '지역적 타당성 검토, 원장자격 및 면적시설설비기준의 적절성이 상대적으로 높게 평가되었다. 재산기준(부채비율50%), 인가제한 기준 2개 요건의 고려가 적절성 평가가 가장 저조한 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-7〉 개별 설치인가 기준의 적절성

구분	단위: %(명)					계(수)	평균
	전혀 적절치 않음	별로 적절치 않음	적절함	매우 적절함	잘 모름		
재산기준(부채비율50%)							
전체	6.6	27.2	42.9	21.6	1.7	100.0(287)	2.81
공무원	8.0	33.6	44.8	11.2	2.4	100.0(125)	2.61
전문가	5.6	22.2	41.4	29.6	1.2	100.0(162)	2.96
X <sup>2</sup> (df)/F			15.84(4)**				
면적, 시설설비 기준(공무원)	0.8	11.2	71.2	15.2	1.6	100.0(125)	3.02
*면적기준(전문가)	1.9	15.4	44.4	37.7	0.6	100.0(162)	3.19
*시설설비기준(전문가)	0.6	7.4	43.2	48.1	0.6	100.0(162)	3.40

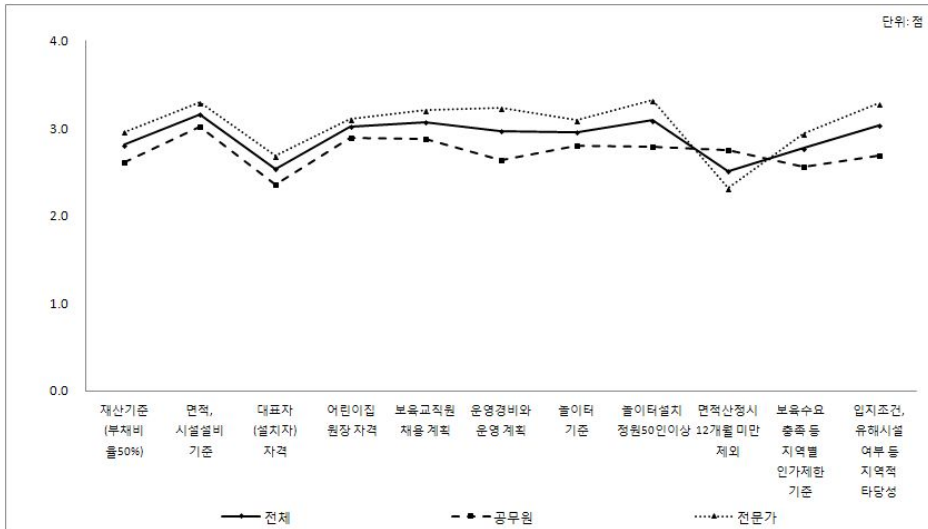
(표 IV-2-7 계속)

구분	전혀 적절치 않음	별로 적절치 않음	적절함	매우 적절함	잘 모름	계(수)	평균
<b>대표자(설치자)자격</b>							
전체	16.0	34.5	26.5	21.6	1.4	100.0(287)	2.54
공무원	18.4	35.2	36.0	8.8	1.6	100.0(125)	2.36
전문가	14.2	34.0	19.1	31.5	1.2	100.0(162)	2.69
X <sup>2</sup> (df)/F							25.26(4)***
<b>어린이집 원장 자격</b>							
전체	2.4	23.0	43.6	29.6	1.4	100.0(287)	3.02
공무원	0.8	20.8	64.0	12.0	2.4	100.0(125)	2.89
전문가	3.7	24.7	27.8	43.2	0.6	100.0(162)	3.11
X <sup>2</sup> (df)/F							48.97(4)***
<b>보육교직원 채용 계획</b>							
전체	1.4	13.2	60.6	22.6	2.1	100.0(287)	3.07
공무원	1.6	16.8	71.2	8.0	2.4	100.0(125)	2.88
전문가	1.2	10.5	52.5	34.0	1.9	100.0(162)	3.21
X <sup>2</sup> (df)/F							27.35(4)***
<b>운영경비와 운영 계획</b>							
전체	2.1	20.2	53.3	21.6	2.8	100.0(287)	2.97
공무원	4.0	30.4	59.2	3.2	3.2	100.0(125)	2.64
전문가	0.6	12.3	48.8	35.8	2.5	100.0(162)	3.23
X <sup>2</sup> (df)/F							51.54(4)***
<b>놀이터기준</b>							
전체	0.3	22.3	55.4	19.5	2.4	100.0(287)	2.96
공무원	0.8	24.8	63.2	7.2	4.0	100.0(125)	2.80
전문가	-	20.4	49.4	29.0	1.2	100.0(162)	3.09
X <sup>2</sup> (df)/F							23.77(4)***
<b>- 놀이터설치 정원50인이상</b>							
전체	1.0	16.4	53.3	27.2	2.1	100.0(287)	3.09
공무원	2.4	20.8	68.8	4.8	3.2	100.0(125)	2.79
전문가	-	13.0	41.4	44.4	1.2	100.0(162)	3.32
X <sup>2</sup> (df)/F							58.61(4)***
<b>- 면적산정시 12개월 미만 제외</b>							
전체	9.1	37.3	41.8	8.0	3.8	100.0(287)	2.51
공무원	4.8	22.4	60.0	8.0	4.8	100.0(125)	2.75
전문가	12.3	48.8	27.8	8.0	3.1	100.0(162)	2.32
X <sup>2</sup> (df)/F							35.65(4)***

(표 IV-2-7 계속)

구분	전혀 적절치 않음	별로 적절치 않음	적절함	매우 적절함	잘 모름	계(수)	평균
보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준							
전체	5.9	22.6	54.0	6.4	4.0	100.0(287)	2.77
공무원	9.6	29.6	50.4	6.4	4.0	100.0(125)	2.56
전문가	3.1	17.3	56.8	17.9	4.9	100.0(162)	2.94
X <sup>2</sup> (df)/F	17.69(4)**						
- 보육수요율 기준(%)-전문가	1.9	21.0	62.3	12.3	2.5	100.0(162)	2.87
- 정원충족률 기준(%)-전문가	3.1	29.6	55.6	6.8	4.9	100.0(162)	2.69
입지조건, 유해시설 여부 등 지역적 타당성							
전체	2.8	20.2	45.6	28.6	2.8	100.0(287)	3.03
공무원	5.6	25.6	57.6	7.2	4.0	100.0(125)	2.69
전문가	0.6	16.0	36.4	45.1	1.9	100.0(162)	3.28
X <sup>2</sup> (df)/F	52.97(4)***						

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001



[그림 IV-2-3] 설치인가 기준의 적절성(평균점수)

그러나 공무원-전문가 집단간 의견의 차이가 있어, 전반적으로 설치인가기준의 적절성 평가가 평균점수 기준으로 놀이터기준(면적산정시 12개월 미만 제외)을 제외하고는 모든 기준에서 전문가의 적절성 평가가 공무원보다 양호했다. 전체적으로 적절성 점수가 가장 낮은 항목은 두 집단 공통적으로 대표자 자격

과 놀이터기준(면적산정시 12개월 미만아 제외)로 나타났다. 현재 인가제한의 판단 기준에 대한 적절성 평가도 낮은 편이었다.

## 2) 설치인가 기준의 개선방향

개별 설치인가 기준의 개선방향에 대해 기준을 '강화'해야 한다는 항목은 대표자(설치자)자격의 항목(73.5%)이 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 어린이집 원장 자격(58.9%), 입지조건/유해시설 여부 등 지역적 타당성(49.1%)의 순으로 나타났다.

현행대로 '유지'해야 한다는 비율이 가장 높았던 항목은 보육교직원 채용 계획(62.4%), 놀이터기준(57.5%), 면적/시설설비 기준(55.2%)의 순으로 나타났다.

기준을 '완화'해야 한다는 응답은 전반적으로 10% 미만으로 저조한 가운데, 보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준(12.2%), 놀이터기준(8.4%), 특히 놀이터 설치정원 50인이상(8.0%)에 대한 기준완화 응답이 상대적으로 많았는데 공무원의 경우가 더욱 그러했다. 전문가 집단의 경우 놀이터 기준에 대한 기준강화 응답이 상대적으로 높다.

공무원과 전문가 집단 간 의견의 차이가 커, 전반적으로 전문가 집단의 현행 기준 대비 강화해야 한다는 의견이 우세했다. 특히, 원장자격, 면적/시설설비기준, 대표자 자격, 놀이터기준(면적산정시 12개월 미만제외), 지역적 타당성에서 전문가의 기준강화에 대한 의견이 많았다.

〈표 IV-2-8〉 설치인가 기준의 개선방향

단위: %(명)

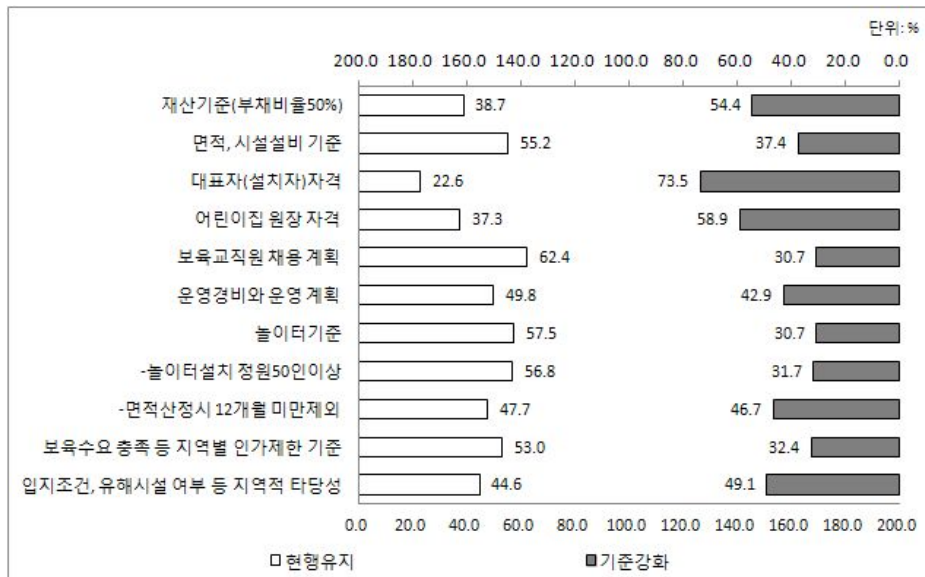
구분	기준완화	현행유지	기준강화	모름/ 무응답	계(수)
재산기준(부채비율50%)					
전체	2.4	38.7	54.4	4.5	100.0(287)
공무원	4.0	33.6	52.0	10.4	100.0(125)
전문가	1.2	42.6	56.2	-	100.0(162)
$\chi^2(df)/F$			20.76(3)***		
면적, 시설설비 기준(공무원)					
*면적기준(전문가)	1.9	45.7	52.5	-	100.0(162)
*시설설비기준(전문가)	0.6	51.9	47.5	-	100.0(162)
대표자(설치자)자격					
전체	1.0	22.6	73.5	2.8	100.0(287)
공무원	1.6	28.8	63.2	6.4	100.0(125)
전문가	0.6	17.9	81.5	-	100.0(162)
$\chi^2(df)/F$			17.93(3)***		

(표 IV-2-8 계속)

구분	기준완화	현행유지	기준강화	모름/ 무응답	계(수)
<b>어린이집 원장 자격</b>					
전체	0.7	37.3	58.9	3.1	100.0(287)
공무원	1.6	50.4	40.8	7.2	100.0(125)
전문가	-	27.2	72.8	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			36.78(3)***		
<b>보육교직원 채용 계획</b>					
전체	3.5	62.4	30.7	3.5	100.0(287)
공무원	5.6	64.8	21.6	8.0	100.0(125)
전문가	1.9	60.5	37.7	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			21.95(3)***		
<b>운영경비와 운영 계획</b>					
전체	3.8	49.8	42.9	3.5	100.0(287)
공무원	8.0	44.0	40.0	8.0	100.0(125)
전문가	0.6	54.3	45.1	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			24.92(3)***		
<b>놀이터기준</b>					
전체	8.4	57.5	30.7	3.5	100.0(287)
공무원	15.2	56.8	20.0	8.0	100.0(125)
전문가	3.1	58.0	38.9	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			33.57(3)***		
<b>-놀이터설치 정원50인이상</b>					
전체	8.0	56.8	31.7	3.5	100.0(287)
공무원	9.6	60.8	21.6	8.0	100.0(125)
전문가	6.8	53.7	39.5	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			21.42(3)***		
<b>-면적산정시 12개월 미만제외</b>					
전체	2.8	47.7	46.7	2.8	100.0(287)
공무원	4.8	62.4	26.4	6.4	100.0(125)
전문가	1.2	36.4	62.3	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			43.09(3)***		
<b>보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준</b>					
전체	12.2	53.0	32.4	2.4	100.0(287)
공무원	14.4	47.2	32.8	5.6	100.0(125)
전문가	10.5	57.4	32.1	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			11.35(3)*		
<b>입지조건, 유해시설 여부 등 지역적 타당성</b>					
전체	3.8	44.6	49.1	2.4	100.0(287)
공무원	5.6	49.6	39.2	5.6	100.0(125)
전문가	2.5	40.7	56.8	-	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			16.56(3)**		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

인가 요건에 대한 개선 의견에서 재산기준(부채비율50%)에서 현행기준 적절하다고 응답한 비율이 44.0%, 보육수요율과 정원충족률 기준은 86.4%, 놀이터 설치정원(50인)기준에서 61.6%, 놀이터면적 12개월미만아 제외에서 70.4%로 모든 항목에서 현행기준이 적절하다고 응답한 비율이 상대적으로 가장 높기는 하였으나, 재산기준(36.0%)과 놀이터설치정원기준(25.6%)은 상향조정이 필요하다는 의견이 그 다음으로 높게 나타났고, 놀이터면적 12개월미만아 제외 항목에서는 하향조정이 필요하다는 의견(19.2%)이 그 다음으로 높게 나타났다. 상대적 우세 응답 내용을 고려하여 분석하면, 재산기준과 놀이터설치정원기준, 놀이터면적12개월미만아제외기준에 대한 요건의 강화가 필요하다는 의견이 있음을 의미한다.



[그림 IV-2-4] 설치인가 기준의 개선방향(현행유지vs기준강화)

재산기준의 개선 시 상향조정해야한다는 응답자 91명을 대상으로 구체적 기준에 대해 조사한 결과, 자기자산 비율 79-75%에 대한 응답(36.3%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 80-85%에 대한 응답(35.5%)이 비슷하게 많았다.

〈표 IV-2-9〉 재산기준 상향조정 정도 - 전문가

구분	단위: %(명)				계(수)
	51~69%	70~75%	80~85%	90~100%	
전체	14.3	36.3	38.5	11.0	100.0(91)
평가인증	18.0	32.0	40.0	10.0	100.0(50)
컨설팅	20.0	20.0	40.0	20.0	100.0(5)
대학교수/연구원	10.0	40.0	45.0	5.0	100.0(20)
기타	6.3	50.0	25.0	18.8	100.0(16)
X <sup>2</sup> (df)/F					6.06(9)

놀이터 면적 산정 시 포함되는 아동의 연령을 강화해야한다는 응답자 101명을 대상으로 구체적 기준에 대해 조사한 결과, 8-11개월 아동부터 면적산정에 포함시키자는 응답(52.5%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 6개월 미만 아동부터 포함시키자는 의견(47.5%)이 비슷하게 많았다.

〈표 IV-2-10〉 놀이터면적 산정 시 아동연령 강화 정도 - 전문가

구분	단위: %(명)				계(수)
	0개월	1~6개월	8~11개월		
전체	5.9	41.6	52.5		100.0(101)
평가인증	1.7	36.2	62.1		100.0(58)
컨설팅	22.2	55.6	22.2		100.0(9)
대학교수/연구원	0.0	61.1	38.9		100.0(18)
기타	18.8	31.3	50.0		100.0(16)
X <sup>2</sup> (df)/F					17.37(6)***

\*\*\*  $p < .001$

### 3) 가장 중요한, 우선 강화해야할 설치인가 기준

제시한 어린이집 설치기준 및 인가요건 항목에 대한 '중요도'를 조사한 결과 (1순위 기준), '중요하다'는 전체 응답이 원장자격(25.4%), 면적/시설설비기준(21.6%), 재산기준(부채비율)(20.9%), 대표자자격(16.4%)의 순으로 나타났다. 개별 인가요건의 강화에 앞서 기본적인 보육교직원의 전문성 강화, 즉 양성과정과 자격체계의 개선이 선행되어야 함을 의미한다.

가장 강화/개선되어야 할 요건은(1순위 기준), 대표자자격(26.5%), 원장자격(24.0%), 재산기준(부채비율)(20.9%), 면적/시설설비기준(10.4%) 순으로 나타났다.

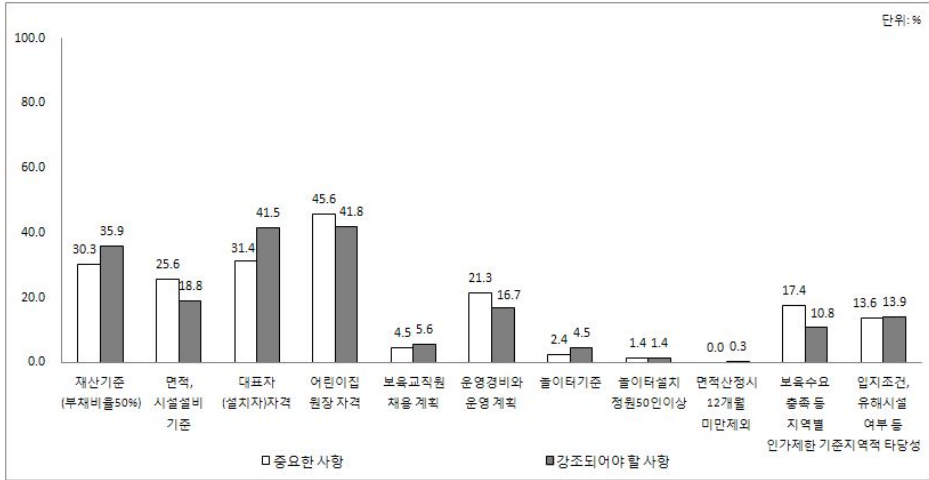
전문가와 공무원 집단 간의 의견 차이 없이 공통적으로 강화되어야 할 요건은 '대표자 자격'으로 나타난 반면, 전문가의 경우 원장자격과 운영경비 및 계획에, 공무원의 경우 (대표자자격 다음으로) 재산기준과 인가제한 기준이 강화되

어야 한다는 의견이 상대적으로 많았다.

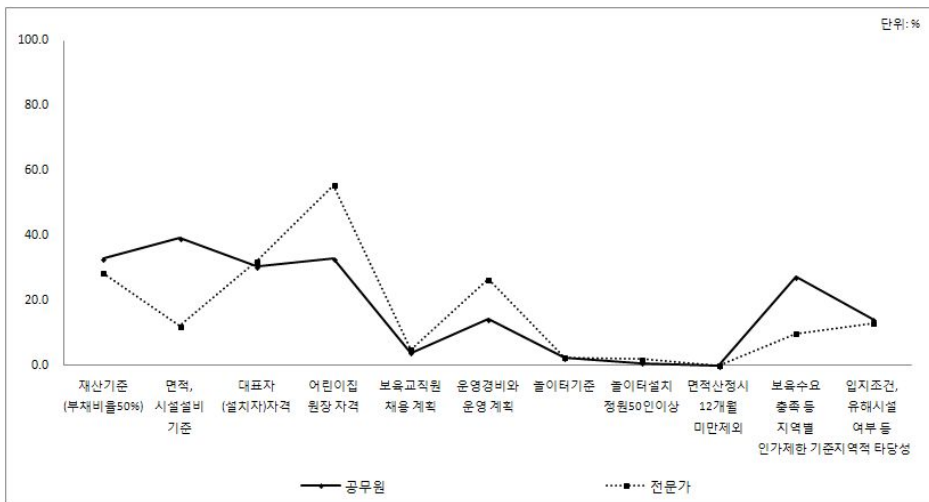
〈표 IV-2-11〉 가장 중요한, 강화되어야 할 사항(1순위)

구분	단위: %(명)	
	가장 중요한 사항	가장 강화되어야 할 사항
재산기준(부채비율50%)		
전체	20.9	20.9
공무원	24.0	25.6
전문가	18.5	17.3
면적, 시설설비 기준(공무원)		
*면적기준(전문가)	6.2	7.4
*시설설비기준(전문가)	2.5	2.5
대표자(설치자)자격		
전체	16.4	26.5
공무원	14.4	29.6
전문가	17.9	24.1
어린이집 원장 자격		
전체	25.4	24.0
공무원	16.8	15.2
전문가	32.1	30.9
보육교직원 채용 계획		
전체	1.0	1.7
공무원	0.8	0.8
전문가	1.2	2.5
운영경비와 운영 계획		
전체	7.7	5.2
공무원	4.0	4.0
전문가	10.5	6.2
놀이터기준		
전체	0.7	2.1
공무원	0.8	2.4
전문가	0.6	1.9
놀이터설치 정원 50인이상		
전체	0.7	1.0
공무원	0.8	0.8
전문가	0.6	1.2
보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준		
전체	7.7	4.9
공무원	12.8	8.0
전문가	3.7	2.5
입지조건, 유해시설 여부 등 지역적 타당성		
전체	4.9	3.1
공무원	4.0	3.2
전문가	5.6	3.1

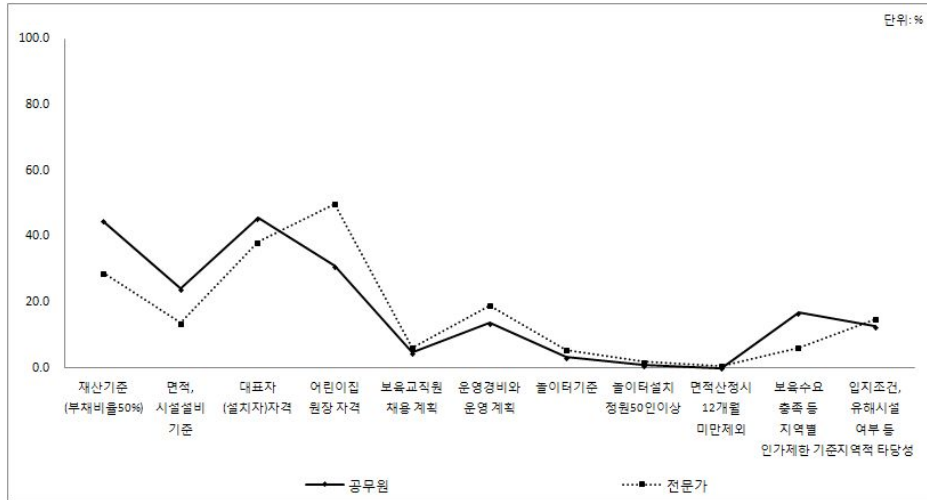




[그림 IV-2-5] 중요한 vs. 우선 개선해야할 설치인가기준(1+2순위, 긍정응답률)



[그림 IV-2-6] 중요한 설치인가기준(1+2순위) - 공무원 vs. 전문가



[그림 IV-2-7] 우선 개선해야할 설치인가기준(1+2순위) - 공무원 vs. 전문가

제시된 그래프를 통해 우선적으로 강화, 개선해야할 인가요건이 드러난다. 운영자인 어린이집 원장 자격과 같은, 설치인가 요건을 넘어서는 기본적인 보육교직원 인력 양성과정에 대한 개선의견이 가장 높으며, 그 다음으로 대표자 자격과 재산기준의 강화와 같은 인적·물적 요건의 강화이다. 그 다음으로 면적/시설설비기준의 개선과 강화, 운영경비와 계획과 같은 공공성 운영과 재무회계의 구비, 그리고 입지조건과 유해시설 등의 주변환경 판단에 대한 보강이 제시되고 있음에 유의할 필요가 있다.

## 다. 설치인가 규정의 적절성 및 개선방향

### 1) 인가제한 기준에 대한 개선의견

현행 인가제한 판단 기준(보육수요율, 정원충족률)에 대한 의견을 5개 항목을 제시하여 최선의 1개 방안을 고르게 한 결과, 추가기준의 마련으로 보강하는 안에 대한 의견이 42%로 가장 높았다. 그 다음으로 보육수요와 정원충족률을 적용하는 현행기준이 적절하다는 의견이 38%, 인가제한 자체가 필요없다는 의견은 11%로 나타났다.

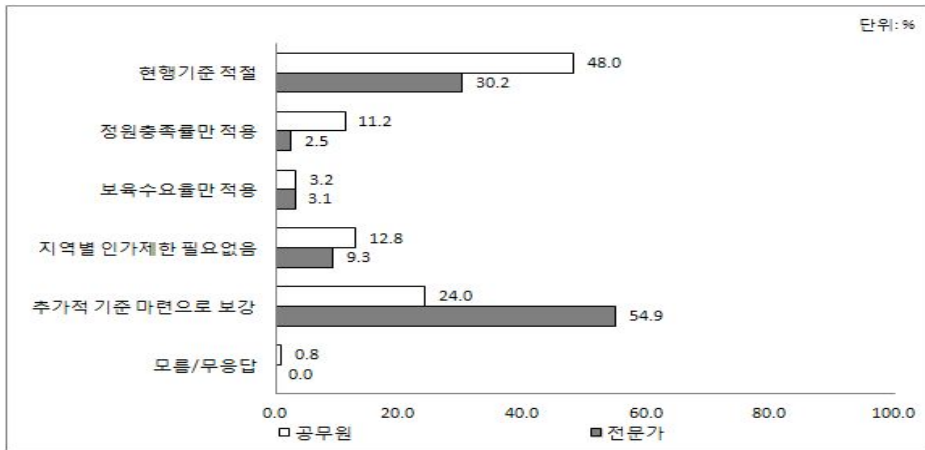
〈표 IV-2-12〉 인가제한에 대한 개선의견

단위: %(명)

공무원	현행기준 적절	정원충족 불만 적용	보육수요 불만 적용	지역별 인가제한 필요없음	추가적 기준 마련으로 보강	모름/무 응답	계(수)
전체	38.0	6.3	3.1	10.8	41.5	0.3	100.0(287)
공무원	48.0	11.2	3.2	12.8	24.0	0.8	100.0(125)
전문가	30.2	2.5	3.1	9.3	54.9	0.0	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F	32.84(5)***						

\*\*\* p < .001.

전문가의 경우 추가기준으로 인가제한의 판단을 보강해야 한다는 의견(54.9%)이 가장 우세한 반면, 공무원은 현행기준이 적절하다는 의견(48.0%)이 우세하였다.



〈그림 IV-2-8〉 인가제한 기준 적용에 대한 의견(공무원, 전문가)

보육수요율(%) 산정 과정이 개선될 필요가 있는지 공무원에게 질문한 결과, 보다 합리적인 기준수치를 마련하기 위한 절차가 필요하다는 의견이 56.8%, 필요하지 않다 16.8%, 잘 모름 26.4%로 나타났다.

〈표 IV-2-13〉 보육수요율 산정과정의 개선 필요성 - 공무원

	필요함	필요하지않음	잘모름	계(수)
보육수요율 산정과정의 개선필요성	56.8	16.8	26.4	100.0(125)

## 2) 대표자 기준 개선 방안

인적요건인 대표자/설치자 자격요건 개선의 구체적 방안에 대해 조사한 결과, 공무원의 경우 (중복응답 기준) 운영개소수 제한, 대표자를 원장 유자격자로 제한, 대표자자격제 도입의 순으로 나타났다. 그 밖에, 사전 직무교육 이수, 재산채무관계 및 강화된 범법/범죄경력 조회, 대표자를 1인으로 제한으로 나타났다.

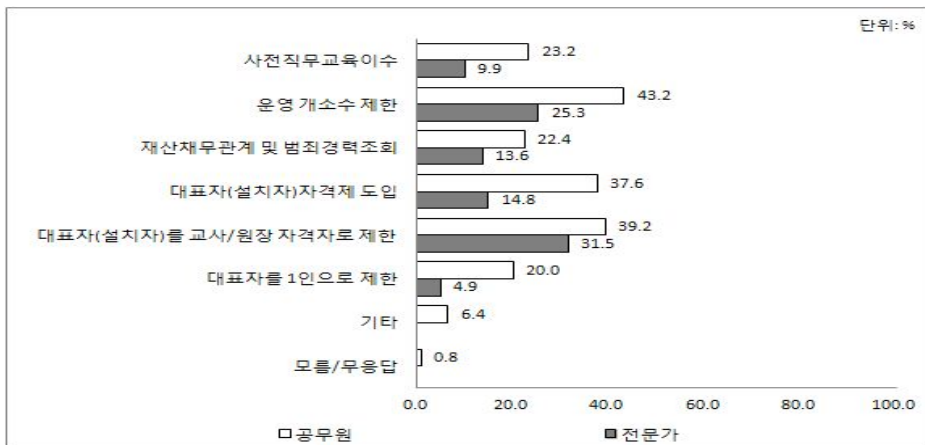
전문가의 경우 (1개응답 기준) 대표자를 원장 유자격자로 제한, 운영개소수 제한, 대표자자격제 도입, 재산채무관계 및 강화된 범법/범죄경력 조회의 순으로 응답되었다.

〈표 IV-2-14〉 대표자 요건 개선 방안

단위: %(명)

구분	사전 직무 교육 이수	운영 개소수 제한	재산채무 관계 및 범법/범죄 경력 조회	대표자(설 치자) 자격제 도입	대표자(설 치자)를 교사/원장 자격자로 제한	대표자를 1인으로 제한	기타	모름/ 무응답	(수)
전체									
공무원	23.2	43.2	22.4	37.6	39.2	20.0	6.4	0.8	(125)
전문가	9.9	25.3	13.6	14.8	31.5	4.9	-	-	100.0(162)

주. 공무원은 1, 2순위 중복응답; 전문가는 1개응답을 고른 결과임.



주. 공무원은 1, 2순위 중복응답; 전문가는 1개응답을 고른 결과임.

[그림 IV-2-9] 대표자 기준 개선 방안

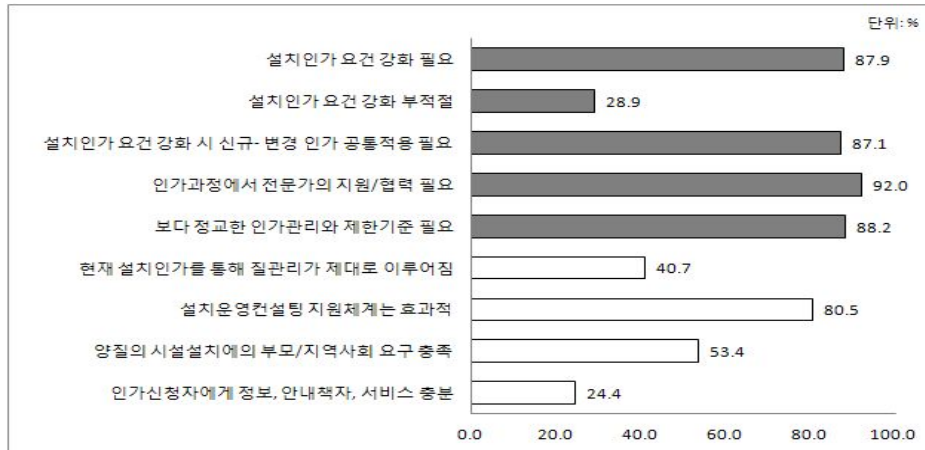
### 3) 설치인가단계 개선 의견

설치인가 단계 개선안에 대한 의견을 인가요건의 강화, 요건 강화시 인가제한의 완화여부, 인가제한 기준, 지원체계의 마련 등에 대해 찬성정도를 알아본 결과, 인가과정에서 '전문가의 지원과 협력이 필요하다'는 지원체계와 협력연계의 강화에 대한 방안 의견(긍정응답 92%)이 가장 많았다. 그 다음으로 '보다 정교한 인가관리와 제한기준이 필요', '설치인가요건 강화', '신규 및 변경인가 공통적용'에 대한 의견이 87~88%로 높았다.

〈표 IV-2-15〉 설치인가 단계 개선안에 대한 의견

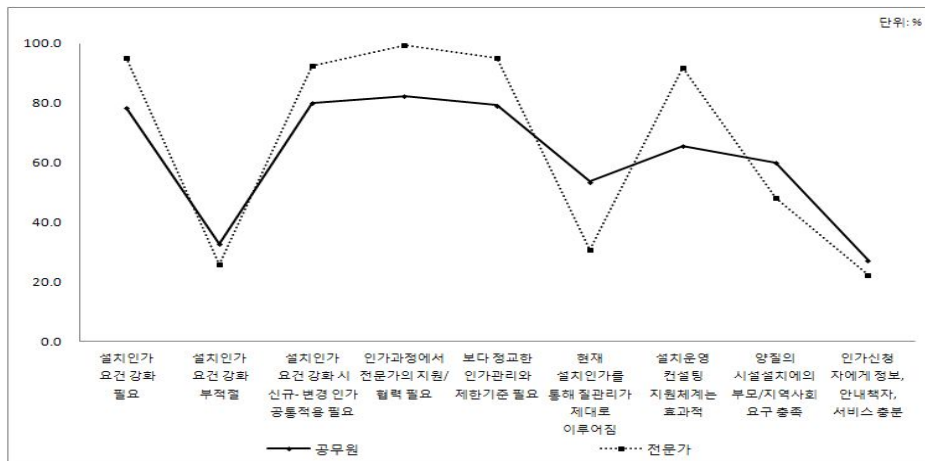
구분						단위: %(명)	
	전혀 않다	그렇지 않다	그런편 이다	매우 그렇다	잘 모름	계(수)	평균
설치인가 요건 강화 필요							
전체	1.7	9.4	44.3	43.6	1.0	100.0(287)	3.31
공무원	4.0	15.2	43.2	35.2	2.4	100.0(125)	3.12
전문가	-	4.9	45.1	50.0	-	100.0(162)	3.45
X <sup>2</sup> (df)							21.87(4)***
설치인가 요건 강화 부적절							
전체	11.5	53.7	19.5	9.4	28.9	100.0(287)	2.29
공무원	13.6	43.2	20.8	12.0	10.4	100.0(125)	2.35
전문가	9.9	61.7	18.5	7.4	2.5	100.0(162)	2.24
X <sup>2</sup> (df)							14.63(4)**
설치인가 요건 강화 시 신규 변경 인가 공통적용 필요							
전체	2.1	8.4	41.5	45.6	2.4	100.0(287)	3.34
공무원	3.2	12.0	42.4	37.6	4.8	100.0(125)	3.20
전문가	1.2	5.6	40.7	51.9	0.6	100.0(162)	3.44
X <sup>2</sup> (df)							13.56(4)*
설치인가 요건 강화 시 인가제한 완화							
*전문가	4.3	42.0	40.1	10.5	3.1	100.0(162)	2.59
인가과정에서 전문가의 지원/협력 필요							
전체	1.0	5.6	32.1	59.9	1.4	100.0(287)	3.53
공무원	2.4	12.0	36.0	46.4	3.2	100.0(125)	3.31
전문가	-	0.6	29.0	70.4	-	100.0(162)	3.70
X <sup>2</sup> (df)							33.31(4)***
보다 정교한 인가관리와 제한기준 필요							
전체	1.4	8.7	35.9	52.3	1.7	100.0(287)	3.41
공무원	2.4	14.4	38.4	40.8	4.0	100.0(125)	3.23
전문가	0.6	4.3	34.0	61.1	-	100.0(162)	3.56
X <sup>2</sup> (df)							22.28(4)***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .



[그림 IV-2-10] 설치인가단계 개선안에 대한 의견

전문가의 경우 설치인가 요건의 강화와 설치운영컨설팅과 같은 지원체계의 효과성, 전문가의 지원/협력 필요, 보다 정교한 인가관리 및 제한에 대한 의견에서 공무원에 비해 찬성의견이 많았다.



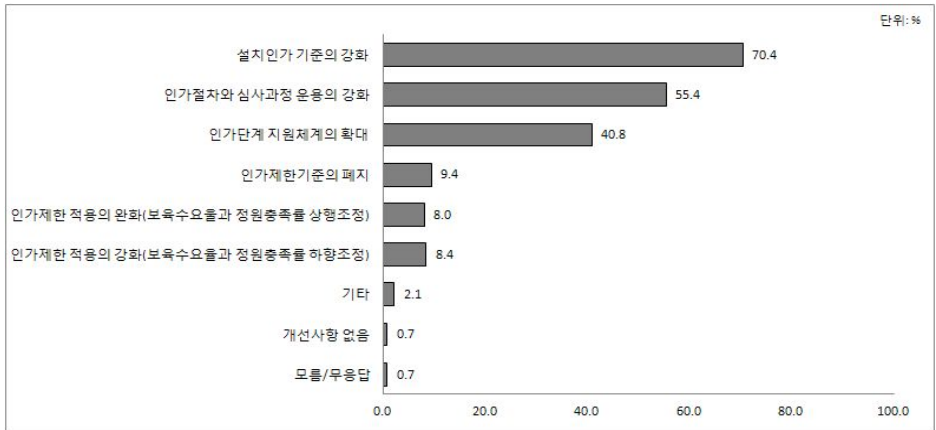
[그림 IV-2-11] 설치인가 단계 개선안에 대한 의견(긍정, 공무원, 전문가)

설치인가 개선의 우선 순위에 대해 물어본 결과, 중복응답 기준으로 설치인

가 기준 강화(70.4%)가 가장 높게 나타났고, 인가절차와 심사과정 운용의 강화(55.4%), 인가단계 지원체계의 확대(40.8%)의 순으로 높게 나타났다. 지원체계 보강에 대한 기대와 필요성 의견이 많으나, 우선적으로 개선해야할 것은 기준강화와 절차 및 과정 운용의 보강으로 나타났다.

〈표 IV-2-16〉 설치인가 개선의 우선 순위

구분	1순위		1+2순위		2순위	
	1순위	1+2순위	1순위	1+2순위	1순위	1+2순위
설치인가 기준의 강화			인가제한기준의 폐지			
전체	51.9	70.4	전체	4.9	9.4	
공무원	50.4	67.2	공무원	11.2	16.8	
전문가	53.1	72.8	전문가	0.0	3.7	
인가절차와 심사과정 운용의 강화			인가제한 적용의 완화 (보육수요율과 정원충족률 상향조정)			
전체	19.2	55.4	전체	1.0	8.0	
공무원	16.0	52.0	공무원	1.6	8.0	
전문가	21.6	58.0	전문가	0.6	8.0	
인가단계 지원체계의 확대			인가제한 적용의 강화 (보육수요율과 정원충족률 하향조정)			
전체	19.9	40.8	전체	1.7	8.4	
공무원	16.0	32.0	공무원	1.6	8.8	
전문가	22.8	47.5	전문가	1.9	8.0	



[그림 IV-2-12] 설치인가 개선 우선 순위(1+2순위)

#### 4) 설치운영컨설팅에 대한 의견 - 공무원

한편 설치운영컨설팅에 대한 인가담당 공무원의 인지도 및 이용여부, 도움정도에 대해 알아본 결과, 설치운영컨설팅 인지도 44%, 민원인에게 안내율 30%, 이용률 9%, 필요성 의견 92%로 나타났다.

제한된 사례수(10명)이긴 하나, 설치운영컨설팅을 이용한 경험이 있는 응답자에게 도움여부를 질문한 결과 본인에게 도움 7사례(70%), 사전상담자에게 도움 8사례(80%)로 높게 나타났다.

〈표 IV-2-17〉 설치운영컨설팅에 대한 의견 -공무원

단위: %(명)

구분	그렇다	그렇지 않다	모름/ 무응답	계(수)
설치운영컨설팅 인지 여부	44.0	55.2	0.8	100.0(125)
설치운영컨설팅 안내 여부	29.6	69.6	0.8	100.0(125)
설치운영컨설팅 이용 여부	8.0	91.2	0.8	100.0(125)
설치운영컨설팅 지원체계 필요성	92.0	5.6	2.4	100.0(125)
설치운영컨설팅 본인 도움 여부 -이용자대상	70.0	30.0	-	100.0( 10)
설치운영컨설팅 사전상담자 도움 여부 -이용자대상	80.0	20.0	-	100.0( 10)

### 3. 사전평가제 도입 검토

#### 가. 품질관리체계에 대한 의견

설치인가-평가인증-지도점검-컨설팅으로 이어지는 일련의 보육품질관리 체계에 대해 비교한 결과, 보육품질관리에서 전체응답을 기준으로 가장 중요한 단계와 가장 미흡한 단계 모두 컨설팅으로 응답되었으며, 가장 잘 되고있는 단계로 평가인증이 응답되었다. 그러나 중요도 평가에서 4개 관리체계에 대한 응답이 비슷하게 나타났으며, 미흡도 평가에서는 컨설팅과 지도감독에 대한 응답이 비슷하였다.

공무원의 경우 중요도 평가에서 지도감독에 32.8%, 사후컨설팅이라고 응답한 비율이 27.2%를 차지하였고, 보육품질관리가 가장 미흡한 단계로는 사후컨설팅

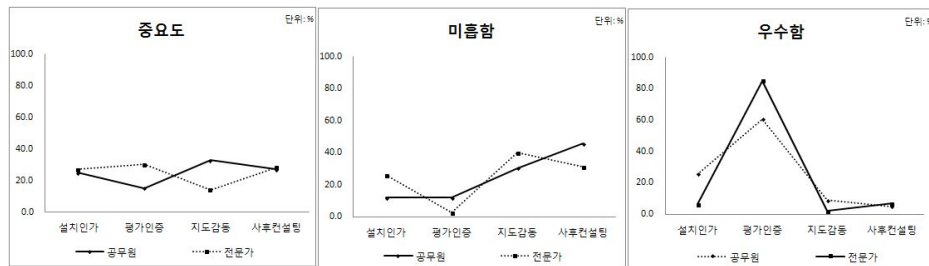


이 45.6%, 지도감독에 32.8%, 보육품질관리가 가장 잘 되고 있는 단계로 평가인  
 종이 60.8%, 설치인가가 25.6%를 차지하였다.

〈표 IV-3-1〉 보육품질관리 비교

구분	설치 인가	평가 인증	지도 감독	사후 컨설팅	단위: %(명)
					계(수)
보육품질 관리가장 중요한 단계					
전체	26.1	23.7	22.3	27.9	100.0(287)
공무원	24.8	15.2	32.8	27.2	100.0(125)
전문가	27.2	30.2	14.2	28.4	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F	17.88(3)***				
보육품질관리 가장 미흡한 단계					
전체	19.9	6.6	35.9	37.6	100.0(287)
공무원	12.0	12.0	30.4	45.6	100.0(125)
전문가	25.9	2.5	40.1	31.5	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F	22.17(3)***				
보육품질관리 가장 잘 되고 있는 단계					
전체	14.6	74.6	4.9	5.9	100.0(287)
공무원	25.6	60.8	8.8	4.8	100.0(125)
전문가	6.2	85.2	1.9	6.8	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F	31.28(3)***				

\*\*\* p < .001.



[그림 IV-3-1] 보육품질관리 비교(공무원 vs. 전문가)

나. 품질관리체계에 조정에 대한 의견

상기한 4개 보육품질관리 체계의 상호 중복 또는 부족에 대한 의견과 조정  
 필요성에 대해 조사한 결과, 보육품질관리 체계간 상호 중복/부족이 '없다 대

있다는 비율이 7:3으로 응답되었다. 공무원의 경우 6:4로 상호 중복과 부족이 있다고 응답하였다.

이에 대한 품질관리체계간 조정 필요성에 대해서는 조정이 필요하다 73%로 전문가 집단의 조정 필요성에 대한 의견이 더 많았다.

<표 IV-3-2> 보육품질관리 조정에 대한 의견

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런편 이다	매우 그렇다	모름/ 무응답	계(수)	평균
보육품질관리 상호 중복/부족 여부 <sup>12)</sup>							
전체		70.7		28.9	0.3	100.0(287)	-
공무원		60.0		39.2	0.8	100.0(125)	-
전문가		79.0		21.0	0.0	100.0(162)	-
X <sup>2</sup> (df)/F				12.99(2)**			
보육품질관리 조정 필요성							
전체	2.1	22.0	57.8	15.3	2.8	100.0(287)	2.89
공무원	3.2	40.0	43.2	11.2	2.4	100.0(125)	2.64
전문가	1.2	8.0	69.1	18.5	3.1	100.0(162)	3.08
X <sup>2</sup> (df)/F				44.96(4)***			

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001.

12) <2013. 10월말 기준 평가인증 지자체 기본사항 확인 미준수 현황>

평가인증에 참여하는 지자체의 어린이집에 대한 기본사항 확인(필수9+기본2개항목) 점검에서 기본적인 인가요건이 걸리지 않고 평가인증에 참여/진입하는 어린이집은, 2013년 10월말 기준, 총 13,151개소에서 어린이집 설치기준, 보육실 설치기준, 비상대피시설설치의 3개 요건에서 총 34건으로 약 0.26%의 누수율을 보였다. 그러나 전체 어린이집을 대상으로 한 자료가 아닌 관계로 전반적인 파악에는 한계가 있다.

구분	필수 항목 미준수	미준수 항목								계	미점검 율
		어린이집 설치기준	보육실 설치기준	어린이집 설치기준 , 보육실 설치기준	보육 교직원 배치기준	비상 대피시설 설치	보육 교직원 배치기준 , 비상 대피시설 설치	어린이집 설치기준 , 비상 대피시설 설치	보육실의 설치기준 , 비상 대피시설 설치		
신규 인증	81	2	3	-	10	6	-	-	-	21	0.16%
재인 증	25	3	-	2	1	3	1	2	1	13	0.10%
총 계	106	5	3	2	11	9	1	2	1	34	0.26%

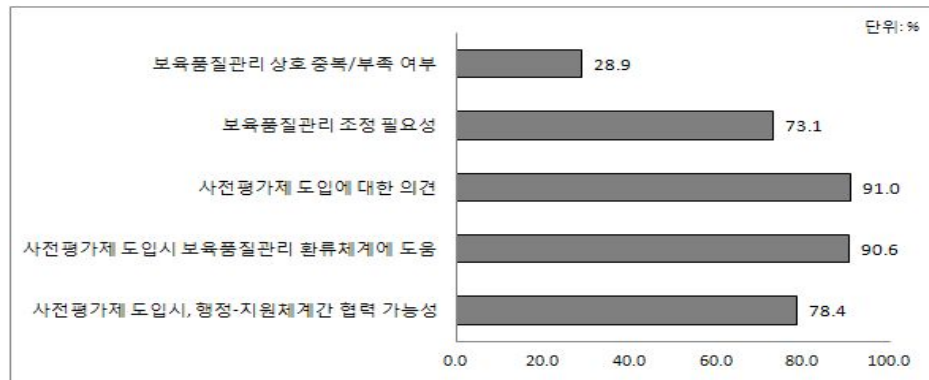
### 다. 사전평가제 도입에 대한 의견

설치인가단계의 사전평가제 도입에 대한 의견을 조사한 결과, 도입 찬성 91%로 매우 높은 응답률을 보였다. 사전평가제 도입 시 품질관리 환류체계에 도움이 될 것이다 91%, 행정-지원체계간 협력 가능성 78%로 양호하게 나타났다. 사전평가제 도입 찬성과 품질관리에의 도움 응답이 전문가 집단에서 공무원에 비해 높았다면, 상호 협력가능성에 대해서는 공무원에서 다소 높았다.

〈표 IV-3-3〉 사전평가제(안)에 대한 의견

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	모름/무응답	계(수)	평균
사전평가제 도입에 대한 의견							
전체	2.4	6.6	60.3	30.7	-	100.0(287)	3.19
공무원	3.2	8.8	67.2	20.8	-	100.0(125)	3.06
전문가	1.9	4.9	54.9	38.8	-	100.0(162)	3.30
$X^2(df)/F$			10.90(3)*				
사전평가제 도입시 보육품질관리 환류체계에 도움							
전체	2.4	6.3	63.8	26.8	0.7	100.0(287)	3.16
공무원	4.0	9.6	64.0	21.6	0.8	100.0(125)	3.04
전문가	1.2	3.7	63.6	30.9	0.6	100.0(162)	3.25
$X^2(df)/F$			8.42(4)+				
사전평가제 도입시, 행정-지원체계간 협력 가능성							
전체	2.8	16.7	62.0	16.4	2.1	100.0(287)	2.94
공무원	2.4	14.4	65.6	17.6	-	100.0(125)	2.98
전문가	3.1	18.5	59.3	15.4	3.7	100.0(162)	2.90
$X^2(df)/F$			6.12(4)				

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ .



[그림 IV-3-2] 사전평가제(안)에 대한 의견 (긍정, 전체)

설치인가 단계의 질 관리방안으로 가장 적합한 안을 제시된 4개 응답(①~④) 중 고르게 한 결과, 전체적으로 고른 응답이 나왔다. 구체적 ①인가요건은 강화하되, (보육수요율과 정원충족률에 의한) 현행 수준의 인가제한을 완화(33%)한다는 응답과 ②인가요건을 강화하되 현행 인가제한은 지속(32%)한다는 응답이 약 1/3수준으로 비슷하게 많았다. ④인가요건과 인가제한 보다는 사전상담제와 질관리의 지원체계를 강화하는게 필요하다는 의견이 27.5%로 약 1/4수준으로 나타났다. ③인가요건과 인가제한의 적용을 현행 수준에서 그대로 유지하자는 의견은 전체 6.6%로 응답률이 상대적으로 저조하였다.

〈표 IV-3-4〉 가장 적합한 설치인가단계 질 관리 방안

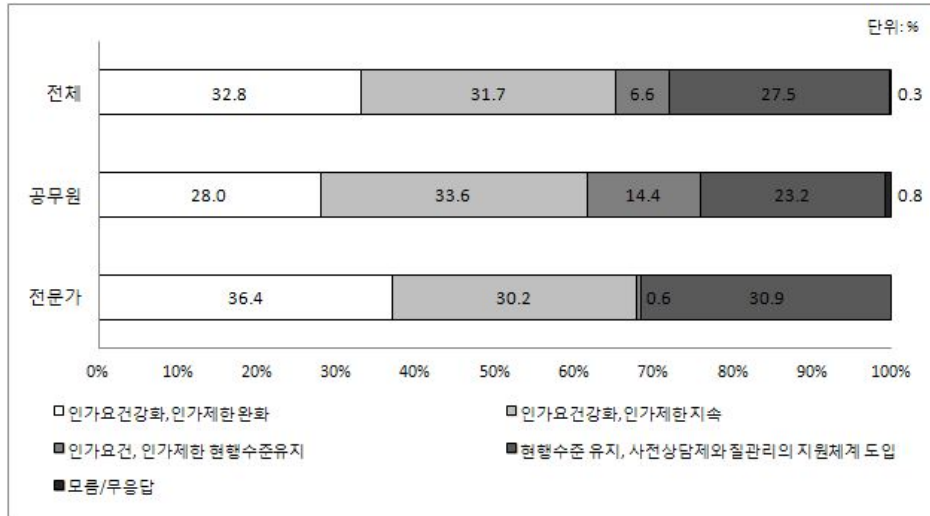
단위: %(명)

구분	① 인가요건 강화, 인가 제한 완화	② 인가요건강 화, 인가제한 지속	③ 인가요건 인가제한 현행수준유 지	④ 현행수준 유지, 사전상담제와 질관리의 지원체계 도입	모름/ 무응답	(수)
전체	32.8	31.7	6.6	27.5	0.3	100.0(287)
공무원	28.0	33.6	14.4	23.2	0.8	100.0(125)
전문가	36.4	30.2	0.6	30.9	0.0	100.0(162)
X <sup>2</sup> (df)/F			27.14(5)***			
전문가						
평가인증	33.7	32.6	0.0	33.7	0.0	100.0(92)
컨설팅	38.5	30.8	0.0	30.8	0.0	100.0(13)
대학교수/연구원	33.3	36.7	0.0	20.0	10.0	100.0(30)
기타	48.1	14.8	3.7	33.3	0.0	100.0(27)
X <sup>2</sup> (df)/F			23.65(12)*			

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

전문가와 공무원 집단 간 의견 차이가 있어 현행 요건과 수준의 유지에 대한 의견에서 공무원(14%)이 전문가(1%)에 비해 많았다.

전반적으로 인가제한과 조절의 필요성에 대해서는 인정하나, 구체적 기준이 보다 합리적인 과정을 통해 지역내 부모의 실수요를 반영한 수치로 제시되기를 기대하였다. 또한 향후 어린이집 설치인가 요건은 강화되어야 한다는 의견이 우세하나, 이와 함께 현행 인가 제한비율을 유지 또는 완화해야 한다는 의견에 대해서는 팽팽하였다. 인가요건의 강화보다는 지원체계의 보강이 우선이라는 의견도 적지 않았다.



[그림 IV-3-3] 설치인가 단계 질 관리방안(인가요건 대비 인가제한, 지원체계)

## 라. 사전평가제 도입 시 예상되는 효과 및 문제점

사전평가제 도입 시 예상되는 효과와 문제점에 대해 질문한 결과, 중복응답 기준으로 긍정적인 기여에 대한 응답이 부정적인 예상보다 많았다. 예상효과의 긍정응답으로는 '인가설치단계에서의 어린이집 질 제고'가 가장 많았으며, 그 다음으로 설치인가-평가인증-컨설팅-지도점검으로 이어지는 '보육 품질관리체계의 효율성 제고'에 대한 응답이 많았다.

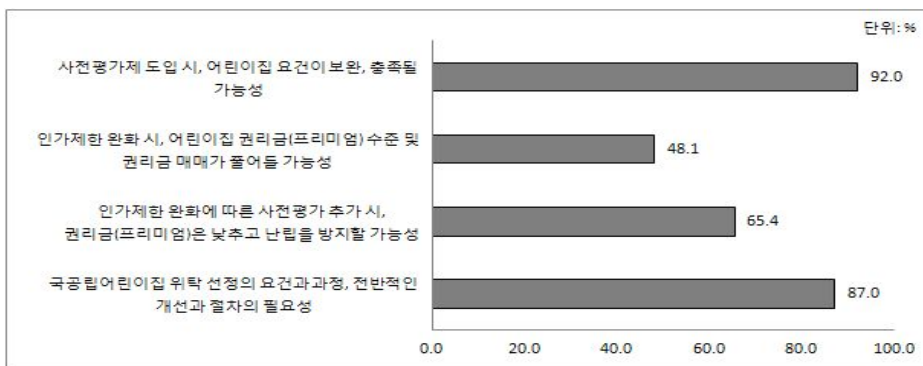
한편 예상되는 문제점으로는 설치인가단계 진입의 어려움으로 기존 어린이집에 대한 '프리미엄의 상승' 등 부정적 영향과 '현장참여율이 저조하여 실효성 확보에 어려움'이 있을 것이라는 응답이 10%대로 나타났다. 전문가 면담조사에서는 인가요건이 강화되고 사전평가제의 형태로 인가절차가 길어지면, 개원 후 이익회수에 대한 영리추구 의향이 더 커질수도 있겠다는 의견과 이후 진입하는 어린이집에 대한 강화는 기존에 낮은 인가요건으로 진입한 어린이집의 입지를 강화하는 면도 있다는 의견이 있었다.

〈표 IV-3-5〉 사전평가제 도입 시 예상되는 효과 및 문제점

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
인가설치단계의 어린이집 질 제고에 기여	54.3	69.1
어린이집 인가/개원 후, 평가인증 받기에 도움	12.3	32.7
(평가인증-컨설팅-지도점검) 어린이집 질 관리체계의 운영에 도움	21.6	63.6
평식적인 평가의 추가, 실질적 도움이 별로 없을 것	5.6	8.0
현장참여율이 저조하여 실효성 확보에 어려움이 있을 것	3.1	12.3
인가설치단계 진입의 어려움, 프리미엄의 상승 등 부정적 영향이 나타날 것	2.5	13.0
기타	0.6	1.2

사전평가제 도입의 예상 효과 및 문제점에 대해 4점척도 개별문항으로 질문한 결과, 사전평가제로 어린이집의 질적 요건이 보완 충족될 것이다 92.0%로 높은 긍정응답률을 보였다. 그러나 사전평가제 도입과 함께 고려할 수 있는 인가제한의 완화, 즉 수급에서 진입장벽을 낮추는 것에 대해 전문가 집단은 권리금을 낮추고 어린이집 난립 방지하는 긍정효과에 대해 약 65%의 응답자가 긍정응답을 보였다. 한편, 사전평가제의 도입이 고려되지않은 상황에서 인가제한 완화로 권리금 매매가 줄어드는 효과에 대해서는 48%가 긍정응답을 하여 상대적으로 낮았다. 사전평가제의 긍정적 효과에 대해 평가인증 전문가의 긍정응답률이 상대적으로 높았다.

면담조사 결과에 의하면, 권리금 매매는 인가제한 완화 여부에 의해서도 영향을 받지만, 최근의 추세는 어린이집의 수익성에 대한 판단에 의한 경우가 많다는 견해가 있었다.



[그림 IV-3-4] 사전평가제 도입 시 어린이집요건의 보완/충족 가능성(긍정응답률) - 전문가

〈표 IV-3-6〉 사전평가제 도입 시 어린이집요건의 보완/충족 가능성 - 전문가

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름	계(수)	평균
전체	0.6	7.4	71.0	21.0	-	100.0(162)	3.12
평가인증	0.0	4.3	75.0	20.7	-	100.0(92)	3.16
컨설팅	0.0	7.7	61.5	30.8	-	100.0(13)	3.23
대학교수/연구원	3.3	10.0	70.0	16.7	-	100.0(30)	3.00
기타	0.0	14.8	63.0	22.2	-	100.0(27)	3.07
X <sup>2</sup> (df)/F				9.34(9)			

〈표 IV-3-7〉 인가제한 완화 시, 어린이집 권리금 수준 및 매매가 줄어들 가능성 -전문가

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름	계(수)	평균
전체	11.1	37.7	40.7	7.4	3.1	100.0(162)	2.46
평가인증	8.7	37.0	42.4	7.6	4.3	100.0(92)	2.51
컨설팅	15.4	53.8	23.1	0.0	7.7	100.0(13)	2.08
대학교수/연구원	16.7	40.0	36.7	6.7	0.0	100.0(30)	2.33
기타	11.1	29.6	48.1	11.1	0.0	100.0(27)	2.59
X <sup>2</sup> (df)/F				9.11(12)			

〈표 IV-3-8〉 인가제한 완화 및 사전평가제 도입 시, 권리금 하락, 난립 방지 가능성-전문가

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름	계(수)	평균
전체	3.7	27.2	53.1	12.3	3.7	100.0(162)	2.77
평가인증	1.1	25.0	55.4	15.2	3.3	100.0(92)	2.88
컨설팅	7.7	23.1	53.8	7.7	7.7	100.0(13)	2.67
대학교수/연구원	6.7	26.7	50.0	10.0	6.7	100.0(30)	2.68
기타	7.4	37.0	48.1	7.4	0.0	100.0(27)	2.56
X <sup>2</sup> (df)/F				9.28(12)			

## 마. 어린이집 인가정책의 방향

어린이집 정책 및 인가정책의 방향에 대해 전문가 의견을 조사한 결과, 어린이집의 이윤추구를 최소화하는 비영리기관으로서의 규제정책을 지속해야 한다는 의견이 65%, 이윤추구의 일정부분을 인정하는 기제를 마련할 필요가 있다는

견해가 34%로 나타났다. 특히 대학교수 전문가 집단의 비영리 규제에 대한 찬성 의견이 약 80%로 높았다.

〈표 IV-3-9〉 어린이집 정책 방향에 대한 전문가 의견

단위: %(명)

구분	이윤추구 최소화 규제정책을 지속	이윤추구 일정부분 인정하는 기제 마련 필요	잘 모름	계(수)
전체	64.8	34.0	1.2	100.0(162)
평가인증	60.9	37.0	2.2	100.0(92)
컨설팅	61.5	38.5	0.0	100.0(13)
대학교수/연구원	80.0	20.0	0.0	100.0(30)
기타	63.0	37.0	0.0	100.0(27)
X <sup>2</sup> (df)/F		4.96(6)		

본 조사를 통해 논의된 어린이집의 인가정책 방향에 대해서는, 인가요건의 강화로 진입하는 어린이집의 질을 높이는 정책을 추진해야 한다는 의견이 83%로 다수인 가운데, 시장의 수급상황과 반응을 고려한 제한적 접근이 필요하다는 의견은 16%로 나타났다. 인가요건 강화에 대한 의견이 우세하다.

〈표 IV-3-10〉 어린이집 인가정책 방향에 대한 전문가 의견

단위: %(명)

구분	시장 진입하는 어린이집의 질을 높이는 정책 추진	시장의 반응과 수급의 교란, 현실적 어려움 고려, 제한적 접근 필요	잘 모름	계(수)
전체	82.7	16.0	1.2	100.0(162)
평가인증	78.3	19.6	2.2	100.0(92)
컨설팅	84.6	15.4	0.0	100.0(13)
대학교수/연구원	86.7	13.3	0.0	100.0(30)
기타	92.6	7.4	0.0	100.0(27)
X <sup>2</sup> (df)/F		4.23(6)		

한편, 국공립어린이집의 우선 확충의 정책기조로 완만히 증가하고 있는 국공립 어린이집 위탁 관련하여, 위탁선정의 과정 및 요건, 절차의 개선필요성에 대한 의견을 조사한 결과, 개선이 필요하다는 의견이 87.0%로 다수였다. 특히 평가인증 전문가와 교수/연구원의 개선필요성 의견이 좀 더 많았다. 인가대상은 아니지만, 인가의 절차를 밟아야하는 국공립 어린이집에 대한 설치와 선정, 운영, 위탁선정의 과정에 대한 개선도 요구된다 하겠다.



〈표 IV-3-11〉 국공립어린이집 위탁 선정의 요건 및 과정 개선필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	필요함	매우 필요함	잘 모름	계(수)	평균
전체	0.6	8.6	62.3	24.7	3.7	100.0(162)	3.15
평가인증	1.1	7.6	57.6	29.3	4.3	100.0(92)	3.20
컨설팅	0.0	15.4	61.5	15.4	7.7	100.0(13)	3.00
대학교수/연구원	0.0	6.7	66.7	26.7	0.0	100.0(30)	3.20
기타	0.0	11.1	74.1	11.1	3.7	100.0(27)	3.00
				8.00(12)			

## V. 어린이집 품질관리를 위한 설치인가 단계 정책 제언

### 1. 설치·인가 정책 개선의 방향 및 개선(안)

#### 가. 전제

미래 인적자원을 보호 육성하는 어린이집의 서비스 질 향상은 규제와 관리의 정책에 머물지 않는다. 공간의 구성과 배치, 물리적 환경이 영유아에게 주는 인지적 자극과 정서적 안정, 창의성 고취는 누리과정과 보육과정이 지향하는 아동 발달에 적합한 환경의 제 1요소이다. 어린이집 설치인가는 영유아의 건강한 성장과 발달을 장려하는 물리적 환경이자 안전한 공간에 대한 가장 직접적인 정책이다. 그러므로, 설치인가정책의 개선방향에 대한 논의는 비용의 효율성과 부모의 편익이 아닌 영유아의 건강한 성장과 발달, 행복을 최우선 고려하는 원칙에서 벗어나지 않아야 한다(예: 놀이터, 면적, 입지, 공간구성 등).

둘째, 보육의 품질관리를 향상시키는 방안은 규제와 제재를 최후의, 최소한의 전략으로 접근할 필요가 있다. 보육현장의 자발적 참여와 동기, 자체적인 순환과 교류에 토대하지 않고는 규제에 의한 질관리정책의 장기적 목표 달성과 유지가 담보되지 않는다. 평가인증과 점검에 의한 질관리가 초기의 질관리체계로서 효율적이라면, 일정수준 이상의 보육품질이 담보된 이후의 어린이집 질관리 대안을 마련할 필요가 있다. 중장기적으로 보육품질관리 체계가 어린이집에 대한 '신뢰'에 근거한 상호교류와 자발적 참여에 의해 구동되는 것을 지향한다.

따라서 본 연구를 통해 논의, 제안하는 설치인가단계 질 제고 방안은 (가칭) 사전평가제를 제언하나 기존의 평가인증과 지도점검의 운영체계와는 다른 컨설팅과 지원체계로서의 진입단계 질관리 기제를 마련하고자 함이다. 이는 제도화된 점검과 규제에 의한 질관리에서 어린이집 설치운영자와 교직원의 우수한 자질에 근거한 자체적인 참여와 교류에 의한 과정으로서의 관리체계를 의미한다.

## 나. 기본방향

앞서 살펴본 설치인가 단계의 현황과 추이, 제도적 고찰, 의견과 개선방안에 대한 내용을 토대로 다음과 같은 정책제언의 기본 요소를 제시하고자 한다.

첫째, 설치인가 단계의 진입과 참여, 인가의 과정, 그리고 각종 자료와 정보의 제공은 온라인 전자시스템으로 구축될 필요가 있다. 지자체 고유의 인가 과정과 절차가 가능하되, 인가요건의 판단에서 지자체간 편차를 최소화 할 수 있는 표준화된 요건과 절차, 기본 정보와 자료를 온라인으로 공유하고 게시한다. 예를 들어, 전자시스템을 통해 인가추첨에 참여하는 신청자의 당첨회수와 같은 이력의 조회가 가능하고, 대표자의 경우 현재 운영 중인 개소수 확인, 혹은 행정처분 이력과 범죄경력 조회 등이 연계될 수 있을 것이다. 영상자료와 매뉴얼과 같은 지원자료, 매매계약서 혹은 사전평가제 참여시 체크리스트와 같은 관련 자료를 제공하도록 한다(예: 부록4 참조).

둘째, 설치인가 단계의 온라인 참여와 등록은 이후 지속되는 품질관리체계(지도점검, 평가인증, 컨설팅)와 연계되는 일련의 과정으로 구축한다. 초기 진입과 운영의 요건이 이후에도 지속적으로 유지 관리되는지 외부의 모니터링과 자체적인 점검이 가능하도록 한다.

셋째, 「사전평가제」는 평가인증과 지도점검의 기본 항목을 포함하는 별도의 지표로 구성하여, 인가요건의 기본사항 외에 사전평가의 제 지표에 대한 점수화를 실시한다. 단, 어린이집 운영자/설치자의 자발적 참여와 지원 컨설팅 안내의 의무화를 통해 진행되도록 한다. 어린이집 초기운영의 서비스 질 향상과 운영자/설치자의 준비도 제고에 기여할 수 있도록 평가인증과 지도점검의 지표를 반영한 점수체계와 운영체계를 마련하여, 평가인증 시 가산점을 제공받도록 인센티브를 제공하고, 관련 자료는 전자시스템에 축적되도록 한다. 일정 시점의 일회성 점검보다 상호교류와 참여, 지원의 지속적인 과정으로 자리잡을 수 있도록 한다.

## 다. 설치인가 요건 개선방안 제언

어린이집 설치인가 정책의 개선으로 어린이집 설치인가 요건의 점진적 강화가 요구된다.

우선적으로 상향조절될 필요가 있는 설치기준은 아동 1인당 면적기준이다. 구비해야할 교재교구가 많아지고 과거에 비해 부피가 커진 점 등을 고려할 때, 어린이집의 실내 면적기준이 상향조절될 필요가 있다. 또한 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실 외, 영유아의 수면실과 교사 휴게공간의 배치를 추가 점검할 필요가 있다. 놀이터의 경우 면적산정시, 6개월 이상의 영아도 포함하여 산정하도록 한다.

둘째, 지역별로 부모의 수요에 근거한 설치인가 정책의 추진이 주요한 기제가 되어야 한다. 부모의 어린이집에 대한 수요는 근거리의 양적 수요와 양질의 질적 수요로 구성되므로, 양자를 반영한 인가제한 (또는 신규수요)의 요건을 구성하여, 보육정책위원회의 심의를 거쳐 반영하도록 한다. 지역별로 다르게 적용되고 있다고는 하나, 전국 평균 수치를 고려한 보육수요율과 정원충족률에 근거한 인가제한의 판단은 지양해야할 정책으로 사료된다.

양질의 공간 및 인적 자원의 운용계획을 가지고 시장에 진입하고자 하는 신규인가자에게 지역내 근거리 제한과 같은 최소한의 물리적 제한을 고려하되, 양적지표만이 아닌 질적지표를 고려한 수급계획을 가지고 인가여부를 판단할 필요가 있다. 즉 평가인증 목표율과 기관규모 및 유형을 고려한 인가관리가 요구된다(예: 일정규모 이상의 기관 설치 추진).

무상보육과 양육수당 지원의 확대로 최근 2-3년간 신규/변경 인가 추이에 변화가 있었다. 본 조사결과에 의하면 어린이집 신규/변경 인가가 감소하는 추세를 보이므로, 부모의 양적·질적 수요에 대응하고 현장의 운영이 용이하도록 지역별로 차별화된 수급계획과 질관리 전략을 연계할 필요가 있다. 즉 인가단계 질관리는 수요와 수급을 면밀히 고려하여 진행되도록 한다.

셋째, 상대적으로 쉽게 진행되고 있는 변경인가의 경우, 잦은 매매와 대표자/원장 변경과 같은 질 저하의 요인에 관해서는 '기관 이력제'를 실시하도록 한다. 변경인가 신청시 최근 수년간 변경인가 현황 자료를 제출토록 하여 인가담당자의 질적 평가가 반영된 사전평가단계를 마련할 필요가 있다. 기본적으로 변경인가도 신규인가와 동일한 요건과 절차를 밟아 진행하는 것을 원칙으로 한다. 또한 이에 대한 정보공개가 필요하다.

넷째, 재무요건의 자기자본비율을 50%에서 70%로 단계적으로 상향조절하며, 동시에 자산요건의 증빙자료가 일시적이지 않은 지속적인 재무상태를 나타낼 수 있도록 일정기간 이상의 자료로 세부요건을 강화하도록 한다. 수시 지도점검

을 통해 유지상황을 확인할 필요가 있다.

다섯째, 변경인가에서 어린이집 매매 시 아동 1인당 권리금의 형태로 중개인에 의해 거래되는 것을 최소화하기 위해 매매의 과정에 상호 기본적으로 확인해야 할 체크리스트와 표준계약서 양식을 제공한다. 이로써 어린이집 매매과정에서 불법적·상업적인 행태를 통해 시장에 진입하는 것을 우선 차단하도록 한다. 즉 신규 및 변경 인가자의 최초 지원체계와 정보원은 지자체와 육아종합지원센터가 되도록 한다. 비용의 정산과 재무회계의 책임이 전임 대표자/운영자에게도 있음을 명기하여 공공사업으로서의 어린이집 성격을 시장거래과정에도 적용할 필요가 있다.

지원체계의 필요성과 보장에 대한 의견에 비해 현재 설치인가단계 질관리 기능과 역할에 대한 평가는 저조했다. 특히 인가신청자에 대한 기본적인 정보제공과 안내, 자료의 제공이 가장 미흡한 것으로 나타났으므로, 설치인가단계의 질관리를 보장하는 최우선 과제로 이러한 실물적인 보장이 이루어져야겠다.

여섯째, 가장 많은 개선의견이 있었던 대표자-운영자 불일치의 경우, 대표자에게 재무와 운영상의 원장과의 공동책임을 명기하고 최소한의 직무교육을 이수하도록 하는 대표자 자격제 도입을 제안한다. 일부 지자체에서 이미 시행하는 대로, 원장/교사 자격 소지자를 우대하고 본인 포함 가족원이 다른 기관을 운영하는지 여부를 반영하여 점수에 따른 신청자격을 차별화, 사실상의 신청자격 제한을 시행할 필요가 있다.

건축물 승인의 경우, 어린이집으로 인가를 받지않고도 변경승인을 통해 어린이집으로 인가받는 경우가 있으므로, 이에 대한 대처가 필요하다. 또한 인가담당 공무원의 상당수가 인가 관련 사전지식이 없는 상태에서 인가업무를 시작하고 있으므로, 인수인계 절차의 마련과 지원체계와의 협력 교류를 활성화 할 필요가 있다. 또한 주변 입지조건에 대한 판단을 총체적 환경에 대한 질적 판단으로 하여, 유해업소로부터의 거리 제한 등의 물리적 요건을 적용하는 데서 발전할 필요가 있다. 이 과정에서 설치운영컨설턴트와 같은 전문가 협의체와 논의할 수 있도록 한다.

일곱째, 전반적으로 강화되는 인가요건을 고려하여 인가제한은 완화하여 수급의 원활과 과도한 매매 프리미엄의 발생을 방지하고, 진입장벽을 낮추되 사전평가를 통해 질 관리가 이루어지도록 한다. 강화된 인가요건의 적용은 이후 어린이집 운영상 이윤 추구로 이어질 가능성이 있으므로, 적정 재무회계의 기준을

제시하여 어린이집 운영의 공공성과 효율성 양자를 고려하는 운영 컨설팅이 필요하다. 또한 주요 비품과 교재교구 목록을 제시하여, 사전평가제에서 평가인증과 초기 운영을 충분히 대비할 수 있도록 한다.

중장기적으로 어린이집의 수급과 수요자의 이용 편의를 고려하여, 어린이집 폐원에 대한 인가제의 도입도 고려 가능하다. 그리고 국공립어린이집의 확충 시 해당지역 기존 인프라의 양적 질적 수요의 충족을 파악하고 들어가는 과정이 유용하겠으며, 인가대상은 아니지만 사실상 인가의 절차를 밟아야하는 국공립 어린이집에 대한 설치와 선정, 운영, 위탁선정의 과정에 대한 개선도 요구된다 하겠다. 또한 어린이집 현장의 의견을 경청하되 인가제한 판단에 대한 보육정책 위원회의 심의 시에는 해당 지역의 어린이집 원장의 참여는 제한할 필요가 있겠다. 설치인가요건의 강화는 이러한 설치인가 단계와 절차의 보강과 함께 이루어져야 한다.

## 2. 설치·인가 단계의 (가칭) 사전평가제 도입

신규 개원한 어린이집에 대한 평가인증 유예기간이 사라짐에 따라, 어린이집의 평가인증 준비는 개원 이전부터 시작될 필요가 있다. 실제 상당수의 원장 및 설립자는 평가인증을 고려한 인가준비를 자발적으로 하고 있다. 따라서 설치인가 단계가 제시된 인가기준을 통과하는 것에 머무르지 않고, 이후 양질의 환경과 시설설비, 서비스 제공으로 이어질 수 있도록 강화된 인가요건에 더하여 '보육 환경'과 '안전', '보험', '회계' 등의 지표에 대해서도 미리 점검하는 사전평가제가 가능하다. 이를 통해 일정 점수 이상을 받은 기관은 평가인증 시 초기 설치운영의 가산점을 받는 안이 가능할 것이다.

이 경우, 또 다른 평가가 되지않도록 자발적 참여와 자체점검의 과정을 거쳐 이루어질 필요가 있으며, 설치운영컨설팅 및 사전상담제와 같은 지원체계와 함께 운영될 필요가 있다. 다만 지원체계의 확장이 최종 인가권자인 담당공무원의 판단과 다를 경우에 대한 우려가 제기되었으므로, 이에 대한 충분한 고지와 행정-지원체계간의 교류가 선행되어야 할 것이다.

면담조사 결과, 질관리체계로서의 평가인증의 애로사항은 주로 보육일지와 평가인증 준비과정의 어려움에 있었고, 지도점검의 어려움은 회계서류, 부모 모

니터링의 어려움은 비전문가 부모의 무분별한 개입과 문제제기로 나타났다. 따라서 설치인가단계 이전에 어린이집 교직원의 직무교육과 양성과정에서 서류양식과 재무회계 관련 교육을 강화하는 것이 기본적으로 선행되어야 하며, 이와 함께 인가 시점에서 일정기간을 경과한 직무교육에 대해 재이수를 하도록 한다. 또한 어린이집의 안정된 초기운영은 부모의 협조가 필요하므로, 무상보육에 근거하여 교사교육과 더불어 부모참여와 부모교육을 준 의무화하는 노력도 병행해야 할 것이다.

설치인가단계 사전평가제의 도입에 대해 가안을 구성하여 제시하면 다음과 같다.

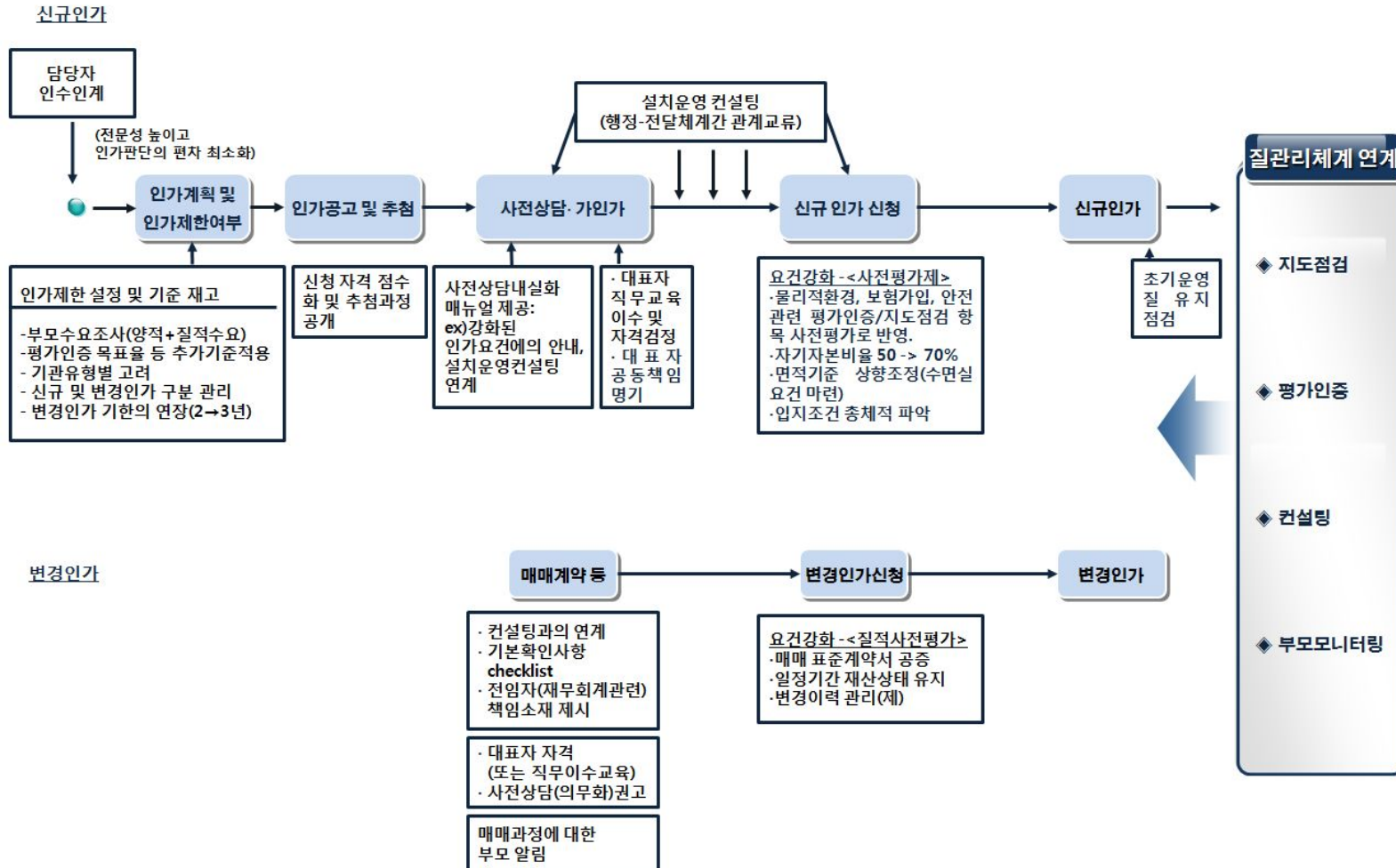
사전평가제 실행(안)		
대 상	어린이집 운영자/설치자, 가인가 당첨자	
지원체계	설치운영컨설팅, 지역별 행정-현장전문가협의체, 지자체 사전상담	
절차	지자체	-인가요건의 강화 및 인가제한의 완화 -부모수요조사 및 지역의 질관리 지표를 고려한 인가제한(어린이집 수급) 계획 수립 -인가 예정 게시 및 추첨과정의 온라인 표준화 -사전상담을 통한 사전평가제 및 컨설팅/직무교육제공 안내 <b>의무화</b>
	운영자/설치자, 가인가	지자체 사전상담 -> 육아종합지원센터 설치운영컨설팅 안내 및 대표자/원장 직무교육 이수, 자격 취득 -> 온라인 등록으로 사전평가제 참여. <b>이후 질관리체계 및 정보공시와 연동.</b>
강화된 인가요건 적용	①재산기준(부채50%미만) -> 부채비율 70% 미만 ②시설구조면적,시설설비(전기, 소방 포함) -> 실내외 면적기준 상향 조정 ③어린이집 원장자격 -> 원장 직무교육 최근 3년 이내 이수, 대표자 직무교육 이수 필수 ④보육교직원 채용 -> 구체화된 교직원 채용계획 기입 및 점수화 ⑤운영경비와 계획 -> 구체화된 재무회계 및 운영 계획 <b>탑재</b> ⑥경비지급 및 변제능력 -> 일정기간 이상 재무여건 유지 ⑦놀이터 이용 -> 놀이터면적 산정에 6개월이상 영아 포함 등 ⑧ <b>위험시설/유해환경으로부터의 거리 50M -&gt; 100M</b>	
*추가된 사전평가 항목(예) :5개 영역	물리적환경	면적기준, 보육실 등 공간배치, 영유아휴식공간, 교사휴게 공간 환기, 채광, 조명, 실내공기 질, 석면 관리, 조리실 설비
	안전, 위생	차량안전운행 준비(운전자), 안전사고보험가입, 응급조치체계, 아동학대예방교육계획 및 신고체계 숙지, 유해식품 관

20여개 항목 추가	리 등	
	시설, 설비	교재교구 목록/비품리스트
	재무회계 및 예산운영	예결산서 회계서류 구비, 비품대장, 시설1계좌, 운영에 필요한 출석부, 운영일지 등 기본장부 비치 및 정보공시준비
	보육교직원 운영계획	교사채용계획, 원장전임근무, 건강관리계획
사전 평가제 인센티브	-자발적 참여에 의함. (강화된) 인가요건만을 충족해도, 인가받는데에 지장이 없음. 그러나 사전평가제 미참여시 인가담당자의 질적 판단에 어려움이 있음. -평가인증 가산점 제공 및 어린이집 운영에 실질적인 도움이 되도록 함.	
비용	-매뉴얼, 자료집 등의 기본 자료는 무상 제공하되, 사전평가제 신청자에게 소정의 등록비와 운영 실비(예: 컨설팅/평가자 여비)를 자부담하는 안이 가능함.	

평가인증의 물리적 환경과 건강·안전 요건, 지도점검의 재무회계 관련 항목을 사전평가제로 가져와, 진입단계와 운영 초기에서부터 어린이집 물리적 환경 구비의 제고, 어린이집 운영 역량과 공공성의 강화, 그리고 보육과정 운영의 전문성을 향상시킬 수 있도록 한다. 설치인가단계 사전평가제의 도입을 통해 기존 품질관리체계의 과중과 중복 또는 부족을 보완하고, 평가인증과 지도점검 중심의 질관리체계에서 보다 지속성이 보장, 분산된 질관리체계를 마련할 수 있을 것이다. 즉 초기진입 단계 이후 과중한 평가항목과 지도점검 등으로 인한 관련 인력의 업무량과 부담을 경감시키고, 일정시점에 국한된 평가와 점검에 의한 질 관리에서 지속적인 지원과 자발적 참여의 긴 과정으로서의 관리기제를 마련하는 것이다. 이로써 평가인증은 6개 평가영역 중, 보육과정과 상호작용의 질적 영역에 보다 중점을 두고 진행하는 전문성과 효율성을 가질 것이다.

그러나 상기한대로 이는 어린이집의 원활한 진입과 매매 변경이 일정수준 용이하게 하는 것을 고려하여 현장이 경직되지 않도록 해야하므로, 어린이집의 인가제한과 인가요건의 강화, 사전평가제의 도입은 어린이집의 수급과 서비스의 질적 수준, 어린이집에 대한 수요의 변화를 고려하여 점진적으로 실시해야 한다.





[그림 V-2-1] 인가단계별 정책제언

## 참고문헌

- 김은영·김진경·최경숙·조운주·조혜주·안진(2009). 유치원과 보육시설의 시설설비 기준 개발 연구. 육아정책연구소.
- 김인경(2012). 보육 품질 제고를 위한 정책방향. KDI 정책포럼 제251호(2012-08).
- 권미경·도남희·황성온(2012). OECD 회원국의 보육서비스. 육아정책연구소.
- 도남희·민정원 외(2013). 한국아동패널 2013. 육아정책연구소 보고서.
- 보건복지부(2012). 어린이집 지도점검 매뉴얼(공무원용, 어린이집용).
- 보건복지부(2013). 2013년도 보육사업안내 및 부록. 보건복지부.
- 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2013). 2013년 설치운영 컨설팅 매뉴얼.
- 서문희·도남희·송신영(2011). 어린이집 설치·인가 실태와 개선 방안. 육아정책연구소 이슈페이퍼 2011-05.
- 아시아뉴스통신(2013). 이언주 의원, 전국 어린이집 13% '감독 사각지대' 기사
- 영유아보육법령집(2013). 영유아보육법·시행령·시행규칙. 보건복지부.
- 이언주(2013). 지자체 수합 자료 분석 결과-어린이집 행정처분, 지도점검 적발, 아동학대 조사자료.
- 유해미·유희정·장경희(2011). 일본의 보육정책 동향(II). 육아정책연구소.
- 윤혜경(2008). 일본의 보육시설 제 3자 평가사업에 대한 연구. 육아지원연구, 3(1), 105-124.
- 최은영(2013). 유치원 설립·운영 기준 제안. 육아정책연구소 이슈페이퍼 2013-11.
- 평가인증알리미(2013). 보건복지부 아이사랑보육포털 및 어린이집 정보공시포털 (<http://info.childcare.go.kr>)
- Australian Children's Education and Care Quality Authority(2011). Guide to the Education and Care Services National Law and the Education and Care Services National Regulations 2011. Australian Children's Education and Care Quality Authority.

- Belsky, J., Vandell, D. L., Burchinal, M., Clarke-Stewart, K. A., McCartney, K., Owen, M. T., & NICHD-ECCRN (2007). Are there long-term effects of early child care? *Child Development*, 78, 681-701.
- Early Childhood Development Steering Committee(2009). National Quality Standard for Early Childhood Education and Care and School Age Care. Council of Australian Governments
- NARA(2010). The 2008 Child Care Licencing Study. National Association for Regulatory Administration.
- NICHD Early Child Care Research Network(2000). The relation of child care to cognitive and language development. *Child Development*, 71, 960-980.
- OECD(2008). 영유아교육·보육정책 II. 육아정책개발센터.
- OECD(2011). Network on Early Childhood Education and Care's "Survey for the Quality Toolbox and ECEC Portal".
- OECD(2012). Quality Matters in Early Childhood Education and Care: United Kingdom(England) 2012, OECD publishing.
- Ofsted(2012). <http://www.ofsted.gov.uk/early-years-and-childcare>.  
<http://www.education.gov>.
- Ofsted(2013). Guide to registration on the childcare register. 영국교육표준청  
<http://www.ofsted.gov.uk/inspection-reports/find-inspection-report>
- Payne, A. L. (2011). Strong licencing: The foundation for a quality early care and education system. The National Association for Regulatory Administration.
- Sylva, K., Melhuish E., Sammons, P. et al.(2013). The Effective Provision of Preschool Education(EPPE) project. Technical Papers in <http://www.ioe.ac.uk/projects/eppe>.
- 日本 全國保育團體聯合會·保育研究所(2011). 保育白書 2011. 히도나루書房

웹사이트

미국 National Association for Regulatory Administration (NARA)

<http://www.naralicensing.org/Policy>

미국 National Resource Center for Health and Safety in Child Care and Early Education

<http://nrckids.org/index.cfm/resources/state-licensing-and-regulation-information>

일본 후생성

<http://www.mhlw.go.jp/english/wp/wp-hw6/dl/07e.pdf>



## 부록

부록 1. 공무원 조사표

부록 2. 전문가용 조사표

부록 3. 기타 오픈응답 (공무원, 전문가)

부록 4. 미국 인가 관련 체크리스트 제공(예시)

부록 5. 설치인가-평가인증-지도점검 항목 비교 표



## 부록 1. 공무원 대상 조사

--	--	--	--

### 보육의 품질관리 제고방안 마련을 위한 담당자 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아지원 및 유아교육·보육 정책 연구를 수행하기 위해 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 국가정책연구기관입니다.

본 연구소에서는 보건복지부의 의뢰로 「보육의 품질관리 제고방안 마련을 위한 설치·인가기준 개선방안연구」를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 전국 광역도 및 시군구 지자체의 설치·인가 담당 공무원을 대상으로 설치·인가 관련 진행 현황과 의견을 여쭙고자 합니다. 바쁘시더라도 본 설문에 응해주시면 감사하겠습니다. 응답을 완료해주신 분께는 소정의 답례품을 송부합니다.

귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제33조 및 제34조에 따라 통계작성 외의 목적으로는 사용되지 않습니다. 협조해주셔서 대단히 감사합니다.

2013년 10월 육아정책연구소 소장 이 영

조사내용 문의처 : 서울 종로구 율곡로 33 안국빌딩 육아정책연구소 보육품질관리제고 연구진

최윤경 부연구위원 ☎ 02)398-7706

도남희 부연구위원 ☎ 02)398-7707

송신영 연구원 ☎ 02)398-7709

1. 첫 페이지부터 **순서대로** 응답해 주시고, 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 답해 주십시오.
2. 질문에 대한 응답은 별도로 표기된 **하늘색 응답 칸**  **내 기입**해 주십시오.
3. 특별한 지시가 없으면 보기번호 중 **한 개만** 골라 주시기 바랍니다.
4. 예시 중 본인에게 해당하는 응답이 없을 경우 **'기타'**를 선택하고 해당내용을 적어주십시오.



SQ1) 귀하는 현재 어린이집 설치·인가 업무를 담당하고 계십니까? ① 예 ② 아니오 → 조사중단 응답

SQ2) 귀하는 어린이집 설치·인가를 담당하신지 3개월이 지났습니까? ① 예 ② 아니오 → 조사중단 응답

**I. 응답자 일반 사항**

소속기관	_____ 시·도 / _____ 시 · 군 · 구청 _____ 국 _____ 과 (해당 단위에 ○표)
설치·인가 업무경력	_____ 년 _____ 2 개월

**II. 인가 현황**

문1) 귀하가 담당하고 있는 지역의 2012년, 2013년 어린이집 설치·인가 현황은 어떻습니까? 해당내용에 대해 아래 표에 기입해주시시오.

**■ 인가 관련 보육 계획**

구 분	2012년	2013년 (10월1일 기준)	
		응답	응답
보육계획 수립 여부	설치·인가 목표치	① 있음 ② 없음 <input checked="" type="checkbox"/>	① 있음 ② 없음 <input checked="" type="checkbox"/>
인가계획	(* 인가계획이 없으면 0기입)	<input type="text"/> 개소	<input type="text"/> 개소
인가제한여부	(* 행정동/읍면동별로) (* 해당자료가 없으면 '모름'에 체크)	① 전체인가제한 <input checked="" type="checkbox"/> ② 부분인가제한 (총 <input type="text"/> 개 지역 중 <input type="text"/> 개 지역) ③ 인가제한 없음 ④ 모름	① 전체인가제한 <input checked="" type="checkbox"/> ② 부분인가제한 (총 <input type="text"/> 개 지역 중 <input type="text"/> 개 지역) ③ 인가제한 없음 ④ 모름

■ 인가 실적 - 신규인가 (※ 해당자료가 없으면 '모름'에 체크해 주십시오.)

구 분		2012년	2013년(10월1일 기준)
신규인가	국공립어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	직장어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	사회복지법인어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	법인단체 등 어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	민간어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	가정어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	부모협동어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	총 계	총 <input type="text"/> 건 모름 <input type="text"/>	총 <input type="text"/> 건 모름 <input type="text"/>

■ 인가 실적 - 변경인가 (※ 해당자료가 없으면 '모름'에 체크해 주십시오.)

구 분		2012년	2013년(10월1일 기준)
변경인가	직장어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	사회복지법인어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	법인단체 등 어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	민간어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	가정어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	부모협동어린이집	<input type="text"/> 건	<input type="text"/> 건
	총 계	총 <input type="text"/> 건 모름 <input type="text"/>	총 <input type="text"/> 건 모름 <input type="text"/>

■ 사전 상담 실적

구 분		2012년	2013년(10월1일 기준)
사전상담 실적	신규인가	<input type="text"/> 개소	<input type="text"/> 개소
	변경인가	<input type="text"/> 개소	<input type="text"/> 개소
	총 계	<input type="text"/> 개소	<input type="text"/> 개소
인가담당 인력(본인포함)		총 <input type="text"/> 명	총 <input type="text"/> 명
사전상담제 별도인력 여부		① 있음    ② 없음 <input checked="" type="checkbox"/>	① 있음    ② 없음 <input checked="" type="checkbox"/>

문2) 최근 3년간 해당 지역의 어린이집 신규인가 추이는 어떻습니까?

- ① 감소추세이다
- ② 별 변화가 없다
- ③ 증가추세이다

응답

여기에 적어주세요.

문2-1) 신규인가에 대한 부모 및 지역사회 요구도 추이는 어떻습니까?

- ① 신규인가에 대한 부모 및 지역사회 요구도가 감소추세이다
- ② 신규인가에 대한 부모 및 지역사회 요구도가 별 변화가 없다
- ③ 신규인가에 대한 부모 및 지역사회 요구도가 증가추세이다

응답

여기에 적어주세요.

문2-2) 지자체 수급 계획 추이는 어떻습니까?

- ① 신규인가에 대한 지자체 수급 계획이 감소추세이다
- ② 신규인가에 대한 지자체 수급 계획이 별 변화가 없다
- ③ 신규인가에 대한 지자체 수급 계획이 증가추세이다

응답

여기에 적어주세요.

문3) 해당 지역의 최근 2-3년간 어린이집 변경인가 추이는 어떻습니까?

- ① 감소추세이다
- ② 별 변화가 없다
- ③ 증가추세이다

응답

여기에 적어주세요.

문4) 문2)-문3)에 응답하신 내용을 고려했을 때, 해당 지역의 신규/변경 인가 현황 및 추이와 관련하여 특징이 있으면 적어 주십시오.  
(예: 가정어린이집 증가가 많다. 변경인가가 많다. 어린이집이 줄어드는 추세이다. 택지개발로 신규어린이집 수요가 많다. 영유아수가 적다 등)

응답

문5) 귀하께서 담당하고 있는 지역에 인가제한의 기준이 되는 '(중기)보육수요 충족률', '정원 충족률', '평가인증 목표율'에 대한 가이드라인이 있습니까? 있다면, 현재 어떻게 적용하고 있습니까?

인가제한 기준	적용 여부		구체적 적용 내용
			※ 좌측 '적용 여부'에서 '① 적용함'에 응답한 경우만 해당
보육수요 충족률	① 적용함	② 적용안함	·영아 <input type="text"/> % ·유아 <input type="text"/> %
정원 충족률	① 적용함	② 적용안함	· <input type="text"/> % 까지 허용
평가인증 목표율	① 적용함	② 적용안함	

문5-1) 혹시 '(중기)보육수요 충족률', '정원 충족률', '평가인증 목표율' 이외에 인가제한의 기준이 되는 조건이 있습니까? 있다면, 어떤 조건을 적용하고 있는지 적어 주십시오.

응답

여기에 적어주세요.

- ① 있다 (조건 내용 :  )  
 ② 없다

### III. 어린이집 설치·인가 업무 관련

문6) 귀하께서는 어린이집 설치인가에 대해 얼마나 잘 알고 있다고 생각하십니까?

응답

여기에 적어주세요.

- ① 전혀 모른다    ② 잘 모른다    ③ 알고 있다    ④ 매우 잘 알고 있다

문7) 어린이집 설치인가 업무를 하는데 있어 애로사항이 있다면 다음 중 무엇입니까? 1-2순위로 응답해주시시오.

1순위     2순위

- ① 인가 및 인가제한 관련 업무량이 많다  
 ② 설치인가 기준 적용과 인가(인가제한)의 판단에 모호한 부분이 있다  
 ③ 사전상담제 등을 통해 인가신청자에게 충분한 정보와 서비스를 제공하고 있지 못하다  
 ④ 인근 유해시설 설치계획과 향후 보육수요 등의 판단에 어려움이 있다  
 ⑤ 보육 현장 및 전문가, 지원체계와의 협업이 부족하다  
 ⑥ 지도·감독과의 연계가 부족하다  
 ⑦ 기타(적어주세요:  )  
 ⑧ 별 어려움 없음

문8) 귀 기관에서는 현재 어린이집 설치와 인가 관련하여 담당하고 계신 지역의 보육수요조사를 실시하고 계십니까?

응답

여기에 적어주세요.

- ① 실시하고 있다    ② 실시하지 않는다

#### IV. 어린이집 설치 기준 및 인가 요건 현황과 정책방안

문9) 귀하께서는 어린이집 설치인가 규정이 전반적으로 적절하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다    ⑤ 잘 모름

문10) 귀하께서는 어린이집 설치인가 규정이 실제 적절히 운용 및 적용되고 있다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다    ⑤ 잘 모름

문11) 귀하께서는 어린이집 설치인가 규정에 의한 진행 절차와 과정이 적절히 마련되어 있다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다    ⑤ 잘 모름

※ 다음은 어린이집 설치인가 요건과 과정의 중요성 및 영향력에 대한 질문입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.

문12-1) 귀하께서는 설치인가요건이 어린이집 보육의 질에 영향을 미친다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다    ⑤ 잘 모름

문12-2) 귀하께서는 설치인가요건이 어린이집에 대한 품질 관리의 효율성과 관련이 있다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다    ⑤ 잘 모름

문12-3) 귀하께서는 설치인가단계의 지원과 정보 제공이 어린이집 설치운영자의 향후 보육 운영에 유의한 영향을 미친다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다    ⑤ 잘 모름

문12-4) 귀하께서는 현재와 같은 설치인가 요건과 지원체계가 지금의 어린이집 운영과 보육의 질에 어떠한 영향을 미쳤다고 평가하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 부정적인 영향을 미쳤다    ③ 대체로 긍정적인 영향을 미쳤다  
② 대체로 부정적인 영향을 미쳤다    ④ 긍정적인 영향을 미쳤다

※ 다음은 현행 어린이집 설치 기준 및 인가 요건입니다. 각 기준 및 요건별로 적절성과 개선 방향에 대해 모두 응답해 주십시오.

설치 기준 및 인가 요건	13-1) 적절성						13-2) 개선 방향			
	응답	전혀 적절하지 않음	별로 적절하지 않음	적절함	매우 적절함	잘 모름	응답	기준 완화	현행 유지	기준 강화
① 재산기준 (부채비율 50%)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
② 면적, 시설설비 기준(전기, 소방 등)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
③ 대표자(설치자) 자격	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
④ 어린이집 원장 자격	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑤ 보육교직원 채용 계획	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑥ 운영경비와 운영 계획	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑦ 놀이터기준	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑦-1) 놀이터설치 정원 50인 이상	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑦-2) 면적 산정 시 12개월 미만 제외	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑧ 보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑨ 입지조건, 유해시설 여부 등 지역적 타당성	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3

문14) 문 13)에서 제시한 어린이집 설치 기준 및 인가 요건 중, 가장 중요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

(작성 예시 → 1순위 : ⑦-1, 2순위 : ④)

1순위  2순위

문15) 문 13)에서 제시한 어린이집 설치 기준 및 인가 요건 중, 가장 강화되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

(작성 예시 → 1순위 : ⑦-1, 2순위 : ④)

1순위  2순위

문16) 귀하께서는 다음 제시된 어린이집 설치 기준 및 인가 요건과 관련된 현 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

내 용	응답	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름
① 사전상담제가 인가단계에서 질 관리 기능을 수행하고 있다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
② 현재 설치인가를 통해 진입단계에서의 질 관리가 제대로 이루어지고 있다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
③ 설치운영컨설팅과 같은 지원체계는 진입단계의 질 관리에 효과적이다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
④ 양질의 시설설치와 운영요건을 갖춘 어린이집에 대한 부모와 지역사회의 요구가 충족되고 있다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
⑤ 인가신청자(시장진입자)가 접할 수 있는 어린이집 설치 관련 정보와 안내책자, 서비스가 충분하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9

※ 다음은 대표자(설치자) 재산 기준 및 자격에 대한 질문입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.

문17) 귀하께서는 현행 재산기준(부채비율 50% 미만)이 적절하다고 생각하십니까? 아니면  
상향조정 혹은 하향조정할 필요가 있다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 현행 기준이 적절하다
- ② 상향조정할 필요가 있다 ⇒  %
- ③ 하향조정할 필요가 있다 ⇒  %

문18-1) 대표자(설치자) 요건을 개선할 경우, 대표자(설치자)에게 부여하는 자격요건 또는 역할로 다음 중 어떠한 것이 가능하다고 생각하십니까?  
동의를 하는 항목에 모두 기입해 주십시오.

응답



여기에 적어주세요.

- ① 사전 직무교육 이수
- ② 운영 개소수 제한
- ③ 재산채무관계 및 (보다 강화된) 범죄경력 조회
- ④ 대표자(설치자) 자격제 도입
- ⑤ 대표자(설치자)를 교사/원장 유자격자로 제한
- ⑥ 대표자를 1인으로 제한
- ⑦ 기타(적어주십시오 : )

문18-2) 귀하께서는 설치인가 기준으로서 대표자(설치자) 자격제를 도입하여, 문제은행식 자격시험을 통해 대표자가 어린이집 법령과  
설치기준 및 영유아 보육 관련 최소한의 기본소양을 준비할 수 있도록 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 찬성한다
- ② 반대한다

응답



여기에 적어주세요.

※ 다음은 어린이집 설치조건 및 절차에 대한 질문입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.

문19) 귀하께서는 어린이집의 구조와 면적·시설설비 등의 설치기준 적용 시, 외부전문기관의 평가 또는  
협조가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다
- ② 필요하지 않다

문20) 귀하께서는 어린이집 놀이터 설치 정원(50인) 기준에 대한 완화가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다 ⇒ 정원  인 이상 시설로 기준 완화
- ② 필요하지 않다 ⇒ 현행 유지
- ③ 필요하지 않다 ⇒ 정원  인 이상 시설로 기준 강화
- ④ 필요하지 않다 ⇒ 정원기준 폐지. 모든 시설 놀이터 의무 설치

문21) 귀하께서는 인근 놀이터 인정 기준(예: 100미터 이내, 2차선이내 횡단보도 이용 가능)에 대한  
완화가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다 ⇒  로 기준 완화
- ② 필요하지 않다 ⇒  로 기준 강화

문22) 귀하께서는 놀이터 면적 산정 시 12개월 미만 보육아동 인원을 제외하는 것에 대한 기준 완화가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다 ⇒ 제외연령  개월 미만으로 기준 완화
- ② 필요하지 않다 ⇒ 현행 유지
- ③ 필요하지 않다 ⇒ 제외연령  개월 미만으로 기준 강화
- ④ 필요하지 않다 ⇒ 모든 아동 포함하여 면적 산정

※ 다음은 어린이집 인가제한 판단 기준 및 절차에 대한 질문입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.

문23) 인가제한의 판단 요건(중기)보육수요율, 정원충족률)에 대한 다음 의견 중 가장 동의하시는 의견은 무엇입니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 인가제한 여부를 위해 보육수요율과 정원충족률을 적용하는 현행 기준이 적절하다
- ② 정원충족률만 적용하면 된다 (보육수요율은 고려할 필요가 없다)
- ③ 보육수요율만 적용하면 된다 (정원충족률은 고려할 필요가 없다)
- ④ 지역별 인가제한이 필요하지 않다 (상기요건에 의한 공급조절은 불필요하다)
- ⑤ (보육수요율, 정원충족률 외에) 추가적인 기준의 마련으로 인가제한 요건이 보강될 필요가 있다

문24-1) 귀하께서는 인가제한의 요건 중 보육수요율의 기준(%)에 대해 어떻게 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 현재 우리 지역의 보육수요율 기준(%)은 적절하다
- ② 보육수요율 기준을 상향조정할 필요가 있다 ⇒ 보육수요율 : 영아  %, 유아  %
- ③ 보육수요율 기준을 하향조정할 필요가 있다 ⇒ 보육수요율 : 영아  %, 유아  %

문24-2) 귀하께서는 인가제한의 요건 중 정원충족률의 기준(%)에 대해 어떻게 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 현재 우리 지역의 정원충족률 기준(%)은 적절하다
- ② 정원충족률 기준을 상향조정할 필요가 있다 ⇒ 정원충족률 : 영아  %, 유아  %
- ③ 정원충족률 기준을 하향조정할 필요가 있다 ⇒ 정원충족률 : 영아  %, 유아  %

※ 다음은 각 지역별 보육수요율 결정에 대한 내용입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.

문25-1) 귀하께서는 어린이집 원장이 포함된 지방보육정책위원회에서 보육수요율을 결정하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다
- ② 부적절하다
- ③ 적절하다
- ④ 매우 적절하다
- ⑤ 잘 모름

응답



여기에 적어주세요.

문25-2) 귀하께서는 인가제한의 요건이 되는 보육수요율 산정 과정이 개선될 필요가 있다고 생각하십니까?(예: 합리적 기준 마련)

- ① 필요하다
- ② 필요하지 않다
- ③ 잘 모름

응답



여기에 적어주세요.

문26) 인가 설치 단계에서 추가로 적용되거나 강화되어야 할 요건이 있다면, 무엇이 있는지 구체적으로 적어 주십시오.

응답





문27) 다음은 설치인가 단계의 요건과 과정에 대한 의견과 개선방안에 대해 4점 척도로 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 응답해주시기 바랍니다.

항 목	응답	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름
	① (보육의 질 제고를 위해서는) 설치인가 요건의 강화가 필요하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4
② 설치인가 요건의 강화는 기존 어린이집의 매매가격(프리미엄)을 높이거나 공급을 위축시킬 수 있으므로 바람직하지 않다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
③ 설치인가 요건이 강화된다면, 신규인가와 변경인가에 함께 적용되어야 한다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
④ 인가요건을 적용, 심사하는 인과과정에서 전문가의 지원 또는 협력이 필요하다(예: 건축가의 감리, 보육컨설턴트의 의견 도입)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
⑤ 보다 정교한 인가관리와 제한기준(예 : 기관유형별)이 필요하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9

문28) 설치인가 단계의 개선을 위해 가장 우선적으로 필요한 개선사항은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 1-2순위로 응답해주시십시오.

1순위  2순위

- ① 설치인가 기준의 강화
- ② 인가절차와 심사과정 운용의 강화
- ③ 인가단계 지원체계의 확대
- ④ 인가제한기준의 폐지
- ⑤ 인가제한 적용의 완화(즉 보육수요율과 정원충족률의 상향조정)
- ⑥ 인가제한 적용의 강화(즉 보육수요율과 정원충족률의 하향조정)
- ⑦ 기타(적어주십시오 : \_\_\_\_\_)
- ⑧ 개선할 사항 없음

### V. 설치운영 컨설팅 및 지원체계와의 연계

문29) 귀하께서는 육아종합지원센터에서 실시하는 설치운영컨설팅에 대해 알고 계십니까?

응답

여기에 적어주세요.

- ① 알고 있다
- ② 모른다

문29-1) 귀 기관에서는 사전상담 등을 통해 육아종합지원센터에서 실시하는 설치운영컨설팅을 안내하고 있습니까?

응답

여기에 적어주세요.

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

문29-2) 귀하께서는 설치운영컨설팅을 이용, 참여해보신 적이 있습니까?

응답

여기에 적어주세요.

- ① 있다
- ② 없다 → 문29-5)로 갈 것

문29-3) (설치운영컨설팅 이용/ 참여자 대상) 그럼, 설치운영컨설팅의 이용과 참여가 귀하에게 도움이 되었습니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 도움이 되지 않았다
- ② 별로 도움이 되지 않았다
- ③ 도움이 된 편이다
- ④ 매우 도움이 되었다

문29-4) (설치운영컨설팅 이용/ 참여자 대상) 그럼, 설치운영컨설팅의 이용과 참여가 사전상담자에게 도움이 되었습니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 도움이 되지 않았다
- ② 별로 도움이 되지 않았다
- ③ 도움이 된 편이다
- ④ 매우 도움이 되었다

문29-5) (모든 응답자) 귀하께서는 육아종합지원센터에서 제공하는 설치운영컨설팅과 같은 지원체계가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 필요하지 않다
- ② 별로 필요하지 않다
- ③ 어느 정도 필요하다
- ④ 매우 필요하다

문29-6) (문29-5)에서 필요하지 않다(①, ②)고 응답한 경우) 그럼, 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

응답



### VI. 어린이집 품질 관리 체제

※ 다음은 어린이집 품질 관리 체제에 대한 질문들입니다. 아래 제시된 '보육의 품질 관리 체제'를 참고하시어 기입해 주십시오.

<보육의 품질 관리 체제>

- ① 설치인가
- ② 평가인증
- ③ 지도감독
- ④ 사후 컨설팅

※ ④ 사후 컨설팅 : 전국 66개 육아종합지원센터에서 제공하는 것으로, 평가인증 이후 보육의 질 관리와 유지를 위한 품질관리 컨설팅이 있음

문30-1) 귀하께서는 보육품질 관리의 측면에서 가장 중요한 단계는 다음 중 어디라고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 설치인가
- ② 평가인증
- ③ 지도감독
- ④ 사후 컨설팅

문30-2) 그럼, 보육품질 관리의 측면에서 가장 미흡한 단계는 다음 중 어디라고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 설치인가
- ② 평가인증
- ③ 지도감독
- ④ 사후 컨설팅

문30-3) 그럼, 보육품질 관리의 측면에서 가장 잘 되고 있는 단계는 다음 중 어디라고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 설치인가
- ② 평가인증
- ③ 지도감독
- ④ 사후 컨설팅

문30-4) 귀하께서는 위에서 제시한 '보육의 품질 관리 체제'에 상호 역할의 중복 또는 부족이 있다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

문30-5) 그럼, '보육의 품질 관리 체제'의 상호 역할 중복과 부족에 대한 조정이 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 전혀 필요하지 않다
- ② 별로 필요하지 않다
- ③ 어느 정도 필요하다
- ④ 매우 필요하다

문30-6) (문30-5)에서 필요하다(③, ④) 응답한 경우) 보육의 품질 관리 체제의 상호 역할 중복과 부족에 대한 조정이 필요하다면, 어떠한

조정이 가능한지 구체적으로 적어 주십시오.

응답 ✓

문31) 귀하께서는 '설치인가 단계' 강화가 보육의 질 관리 제고 도움이 된다고 생각하십니까?

응답 ✓

여기에 적어주세요.

- ① 전혀 도움이 되지 않는다
- ② 별로 도움이 되지 않는다
- ③ 어느 정도 도움이 된다
- ④ 매우 도움이 된다

문32) 귀하께서는 사전상담제와 설치운영컨설팅을 발전시킨 (가칭) 사전평가제의 도입을 통해 평가인증의 항목에서 물리적 환경과 자체점검 항목 등 법적의무요건을 사전에 평가하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

응답 ✓

여기에 적어주세요.

<사전평가제(안)>  
 현재 운영되고 있는 사전상담제와 설치운영컨설팅을 접목하고, 평가인증의 물리적 환경평가와 자체점검의 기본항목을 설치인가단계로 가져오는 것을 고려함. 이를 통해 평가인증 업무의 과중과 중복평가를 피하고, 지도점검 및 컨설팅과의 질 관리 연계를 설치인가단계에서 강화하여 보육의 질 향상과 품질관리를 제고하고자 함.

- ① 전혀 동의하지 않는다
- ② 별로 동의하지 않는다
- ③ 어느 정도 동의한다
- ④ 매우 동의한다

문32-1) 귀하께서는 설치인가 진입단계에서의 질 관리 제고를 위해 (가칭) 사전평가제가 도입되면, 보육품질 관리의 환류체계에 도움이 된다고 생각하십니까?

응답 ✓

여기에 적어주세요.

- ① 전혀 도움이 되지 않는다
- ② 별로 도움이 되지 않는다
- ③ 어느 정도 도움이 된다
- ④ 매우 도움이 된다

문32-2) 그럼, 설치인가 진입단계에서의 질관리 제고를 위해 (가칭) 사전평가제가 도입되면, 적극적으로 관련 지원체계와 협력하여 보육품질 관리를 지원할 수 있다고 생각하십니까?

응답 ✓

여기에 적어주세요.

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 별로 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

문33) 귀하께서는 설치인가 단계의 질 관리 방안으로 가장 적합한 것은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 골라주십시오.

응답 ✓

여기에 적어주세요.

- ① 인가 요건은 강화하되, (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한은 완화하여 양질의 공급을 늘린다
- ② 인가 요건을 강화하면서, (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한도 지속할 필요가 있다
- ③ 인가 요건과 (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한을 현행 수준에서 유지한다
- ④ 인가 요건과 (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한을 현행 수준에서 유지하되, 사전상담제와 질관리의 지원체계를 도입한다
- ⑤ 기타(적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문34) 마지막으로 사전평가제의 도입 등, 설치인가단계에서 보육 품질관리 제고를 위한 의견이나 예상되는 문제점과 어려움이 있다면 적어 주십시오.

응답 ✓

**응답해 주셔서 감사합니다.**

※ 소중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 분들께 감사의 표시로 답례품을 보내드립니다.  
 답례품 수령을 위한 아래의 정보를 기입하시면 소정의 온라인 문화상품권을 보내드리겠습니다.

성명		직급/직위	
연락처	핸드폰 번호 :	직장 :	
이메일주소	_____@_____		

## 부록 2. 보육의 품질관리 제고방안 마련을 위한 전문가 의견 조사

### I. 응답자 일반 사항

SQ1 귀하는 어떤 업무에 종사하고 계십니까? 주된 업무 1가지를 골라 응답해주시시오.

- ① 평가인증      ② 컨설팅      ③ 대학교수/강사  
④ 기타(적어주세요:      )

응답



### II. 현행 인가 제한 및 요건 평가

어린이집 인가에는 새로 어린이집을 신축, 개원하는 '신규인가'와, 기존 어린이집을 매매, 증원/감원 등의 규모변경, 증/개축 등의 시설변경, 대표자 변경 등에 의해 인수/변경하는 '변경인가'가 있습니다. 시군구의 인가 관할 청에서는 사전상담제를 통해 인가신청자에게 설치 및 인가 관련하여 안내하고 있습니다.

#### ※ 어린이집 인가제한에 대한 설명

현재 지역 내 어린이집의 신규인가를 얼마나 허용 또는 제한할 것인가에 대해 시·군·구 관할 청별로 '인가 제한 여부'를 판단하여 어린이집 신규인가를 제한하고 있습니다. 이는 대체로 '(중기)보육수요 총족률'과 '정원 총족률'의 두 가지 기준에 근거하여 판단하며, 지역 보육정책위원회의 심의를 거쳐 결정됩니다.

\*'(중기)보육수요총족률 : 지역 내 영유아수 대비 어린이집에 다니는 아동 수 (즉 어린이집 이용률)을 전국 평균에 견주어 결정함.

\*정원총족률: 지역 내 어린이집 정원 대비 현원 총족률을 전국 평균에 견주어 결정함.

문1) 상기한 지역내 어린이집 인가제한 여부를 판단하는 요건과 과정의 적절성에 대해 응답해 주십시오.

어린이집 인가제한 여부 판단 요건 및 과정의 적절성	응답	적절하지 않음	별로 적절하지 않음	다소 적절함	적절함	잘 모름
① [인가요건의 적절성] (중기)보육수요율과 정원총족률 2개 요건에 근거한 지역 내 어린이집 인가제한 여부의 판단은 적절하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
② [인가제한 의사결정과정의 적절성] 지역보육정책위원회의 심의를 거친 의사결정과정은 적절하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
③ [보육정책위원회 인적 구성의 적절성] 인가제한여부 판단에 어린이집 원장 등이 포함된 지역보육정책위원회가 심의하는 인적 구성은 적절하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
④ [인가기준의 적절성] 전국 평균 수준을 참조한 지역별 보육수요율과 정원총족률의 기준은 적절하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
- 보육수요율 기준(%): 전국 평균 정원총족률을 고려하여 지역별 80% 내외로 결정	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
- 정원총족률 기준(%) 전국 평균 보육수요율을 고려하여 지역별 영아 30% 내외, 유아 40% 내외로 결정	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
⑤ [인가제한 요건과 과정 전반의 적절성, 필요성] 상기한 ①-④ 인가제한 판단의 요건과 기준, 과정등을 고려할 때 인가제한여부의 판단은 적절하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9

문2) 어린이집 인가제한 추가기준의 필요성 및 적절성	응답	적절하지 않음	별로 적절하지 않음	다소 적절함	적절함	잘 모름
① [추가 기준의 필요성] 보육수요율과 정원충족률 외, 인가제한을 판단하는 추가 기준이 필요하다.	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
② [추가 기준의 적절성] 일부 지역에서는 보육수요율과 정원충족률 외, 다음과 같은 기준을 적용하고 있습니다. 적절성을 평가해주세요.	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
- 평가인증 목표율 기준(%)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
- 거주지 내 거리 제한	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9

문2)-1 제시된 '(중기)보육수요 충족률', '정원 충족률', '평가인증 목표율', '거리제한' 이외에 인가제한의 기준이 되어야 하는 조건이 있다면, 그것은 무엇이겠습니까?

문3)-1 현재 지자체의 어린이집에 대한 수급(신규 및 변경 인가)은 어떻다고 생각하십니까?  
한가지 응답을 골라주십시오.

[수요자 vs. 공급자 고려 의견]

- ① 공급자 (어린이집) 위주의 수급 계획 및 관리이다
- ② 수요자 (부모) 위주의 수급 계획 및 관리이다
- ③ 공급자수요자 양자를 모두 고려한 수급 계획 및 관리이다
- ④ 공급자수요자 양자를 모두 고려하지 못 한 수급 계획 및 관리이다
- ⑤ 잘모름/무응답

응답

여기에 적어주세요.

문3)-2 부모의 입장에서, 현재 어린이집에 대한 수급(신규 및 변경 인가)은 어떻다고  
생각하십니까? 한가지 응답을 골라주십시오.

[부모의 양적 vs. 질적 수요 고려 의견]

- ① 부모의 양적 수요(근거리의 어린이집 인프라)를 고려한 수급 계획 및 관리이다
- ② 부모의 질적 수요(양질의 서비스 수요)를 고려한 수급 계획 및 관리이다
- ③ 부모의 양적·질적 수요 양자를 모두 고려한 수급 계획 및 관리이다
- ④ 부모의 양적·질적 수요 양자를 모두 고려하지 못 한 수급 계획 및 관리이다
- ⑤ 잘모름/무응답

응답

여기에 적어주세요.

문4)-1 [부모보육수요조사 - 필요성] 부모의 보육수요 조사를 실시하여 지역의 보육수요를 파악,  
인가(제한)을 판단하는데 반영하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지않다
- ② 필요하지않다
- ③ 필요하다
- ④ 매우 필요하다
- ⑤ 잘모름/무응답

응답

여기에 적어주세요.

문4)-2 [부모보육수요조사 - 실효성] 지역의 수요 조사를 통해, 부모의 양적·질적 보육수요를  
파악하여 반영하는 것이 실효성이 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지않다
- ② 필요하지않다
- ③ 필요하다
- ④ 매우 필요하다
- ⑤ 잘모름/무응답

응답

여기에 적어주세요.

※ 다음은 현행 어린이집 설치 기준 및 인가 요건입니다. 각 기준 및 요건별로 적절성과 개선 방향에 대해 모두 응답해 주십시오.

문5) 설치 기준 및 인가 요건	13-1) 적절성						13-2) 개선 방향			
	응답	전혀 적절하지 않음	별로 적절하지 않음	적절함	매우 적절함	잘 모름	응답	기준 완화	현행 유지	기준 강화
① 재산기준 (부채비율 50%)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
② 면적, 시설설비 기준(전기, 소방 등)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
③ 대표자(설치자) 자격	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
④ 어린이집 원장 자격	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑤ 보육교직원 채용 계획	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑥ 운영경비와 운영 계획	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑦ 놀이터기준	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑦-1) 놀이터설치 정원 50인 이상	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑦-2) 면적 산정 시 12개월 미만 제외	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑧ 보육수요 충족 등 지역별 인가제한 기준	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑨ 입지조건, 유해시설 여부 등 지역적 타당성	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑩ 기타(직접 적어주세요: _____ _____ )	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3
⑪ 기타(직접 적어주세요: _____ _____ )	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3

문6)-1 문 13)에서 제시한 어린이집 설치 기준 및 인가 요건 중, 가장 중요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

(작성 예시 → 1순위 : ⑦-1, 2순위 : ④)

1순위  2순위

문6)-2 문 13)에서 제시한 어린이집 설치 기준 및 인가 요건 중, 가장 강화되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

(작성 예시 → 1순위 : ⑦-1, 2순위 : ④)

1순위  2순위

※ 다음은 제시된 요건의 개선안에 대해 구체적으로 묻는 질문입니다. 해당되는 보기를 골라 개선 기준을 적어주세요.

문7) 귀하께서는 현행 재산기준(부채비율 50% 미만)이 적절하다고 생각하십니까? 아니면  
상향조정 혹은 하향조정할 필요가 있다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 현행 기준이 적절하다
- ② 상향조정할 필요가 있다 ⇒ 자기자본비율 50% ->  % (이상)으로
- ③ 하향조정할 필요가 있다 ⇒ 자기자본비율 50% ->  % 미만으로

문8) 귀하께서는 어린이집 놀이터 설치 정원(50인) 기준에 대한 완화가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다 ⇒ 정원  인 이상 시설로 기준 완화
- ② 필요하지 않다 ⇒ 현행 유지
- ③ 필요하지 않다 ⇒ 정원  인 이상 시설로 기준 강화
- ④ 필요하지 않다 ⇒ 정원기준 폐지. 모든 시설 놀이터 의무 설치

문9) 귀하께서는 인근 놀이터 인정 기준(예: 100미터 이내, 2차선이내 횡단보도 이용 가능)에 대한  
완화가 필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다 ⇒  로 기준 완화
- ② 필요하지 않다 ⇒  로 기준 강화

문10) 귀하께서는 놀이터 면적 산정 시 12개월 미만 보육아동 인원을 제외하는 것에 대한 기준 완화가  
필요하다고 생각하십니까?

응답



여기에 적어주세요.

- ① 필요하다 ⇒ 제외연령  개월 미만으로 기준 완화
- ② 필요하지 않다 ⇒ 현행 유지
- ③ 필요하지 않다 ⇒ 제외연령  개월 미만으로 기준 강화
- ④ 필요하지 않다 ⇒ 모든 아동 포함하여 면적 산정



문11) 귀하께서는 어린이집 **설치인가 규정**이 전반적으로 적절하다고 생각하십니까?

※어린이집 설치인가 규정: 보육사업안내(31-67p), 영유아보육법 15, 16조; 시행규칙 4조2, 5조 등

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

응답

여기에 적어주세요.

- ⑨ 잘 모름

문12) 귀하께서는 어린이집 설치인가 규정이 실제 적절히 **운용 및 적용**되고 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

응답

여기에 적어주세요.

- ⑨ 잘 모름

문13) 귀하께서는 어린이집 설치인가 규정에 의한 진행 **절차와 과정**이 적절히 마련되어 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

응답

여기에 적어주세요.

- ⑤ 잘 모름

**※ 다음은 어린이집 설치인가 요건과 과정의 중요성 및 영향력에 대한 질문입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.**

문14-1) 귀하께서는 설치인가요건이 어린이집 **보육의 질**에 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

응답

여기에 적어주세요.

- ⑨ 잘 모름

문14-2) 귀하께서는 설치인가요건이 어린이집에 대한 **품질 관리의 효율성**과 관련이 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

응답

여기에 적어주세요.

- ⑨ 잘 모름

문14-3) 귀하께서는 설치인가단계의 **지원과 정보 제공**이 어린이집 설치운영자의 향후 보육 운영에 유의한 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그런 편이다
- ④ 매우 그렇다

응답

여기에 적어주세요.

- ⑨ 잘 모름

문14-4) 귀하께서는 **현재와 같은** 설치인가 요건과 지원체계가 지금의 어린이집 운영과 보육의 질에 어떠한 영향을 미쳤다고 평가하십니까?

- ① 부정적인 영향을 미쳤다
- ③ 대체로 긍정적인 영향을 미쳤다
- ② 대체로 부정적인 영향을 미쳤다
- ④ 긍정적인 영향을 미쳤다

응답

여기에 적어주세요.

**※ 다음은 어린이집 인가제한 판단 기준 및 절차에 대한 질문입니다. 문항별로 해당되는 보기를 골라 응답란에 기입해 주십시오.**

문15) 인가제한의 판단 요건(중기)보육수요율, 정원충족률)에 대한 다음 의견 중 가장 동의하시는 의견은 무엇입니까?

- ① 인가제한 여부를 위해 보육수요율과 정원충족률을 적용하는 현행 기준이 적절하다
- ② 정원충족률만 적용하면 된다 (보육수요율은 고려할 필요가 없다)
- ③ 보육수요율만 적용하면 된다 (정원충족률은 고려할 필요가 없다)
- ④ 지역별 인가제한이 필요하지 않다 (상기요건에 의한 공급조절은 불필요하다)
- ⑤ (보육수요율, 정원충족률 외에) 추가적인 기준의 마련으로 인가제한 요건이 보강될 필요가 있다

응답

여기에 적어주세요.

문16) 다음은 설치인가 단계의 요건과 과정에 대한 의견과 개선방안에 대해 4점 척도로 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 응답해주시기 바랍니다.

항 목	응 답	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름
		1	2	3	4	9
① (보육의 질 제고를 위해서는) 설치인가 요건의 강화가 필요하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
② 설치인가 요건의 강화는 기존 어린이집의 매매가격(프리미엄)을 높이거나 공급을 위축시킬 수 있으므로 바람직하지 않다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
③ 설치인가 요건이 강화된다면, 신규인가와 변경인가에 함께 적용되어야 한다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
④ 인가요건을 적용, 심사하는 인가과정에서 전문가의 지원 또는 협력이 필요하다(예: 건축가의 감리, 보육컨설턴트의 의견 도입)	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
⑤ 보다 정교한 인가관리와 제한기준(예: 기관유형별)이 필요하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9

문17) 설치인가 단계의 개선을 위해 가장 우선적으로 필요한 개선사항은 다음 중 무엇이라고 생각합니까? 1-2순위로 응답해주시시오.

1순위  2순위

- ① 설치인가 기준의 강화
- ② 인가절차와 심사과정 운용의 강화
- ③ 인가단계 지원체계의 확대
- ④ 인가제한기준의 폐지
- ⑤ 인가제한 적용의 완화(즉 보육수요율과 정원충족률의 상향조정)
- ⑥ 인가제한 적용의 강화(즉 보육수요율과 정원충족률의 하향조정)
- ⑦ 기타(적어주시시오 : \_\_\_\_\_)
- ⑧ 개선할 사항 없음

### III. 어린이집 품질 관리 체제

※ 다음은 어린이집 품질 관리 체제에 대한 질문들입니다. 아래 제시된 (협의의) '보육의 품질 관리 체제'를 참고하시어 기입해 주십시오.

<보육 품질 관리 체제>

- ① 설치인가단계 - ② 평가인증 - ③ 지도감독 - ④ (사전·사후) 컨설팅

항 목	①설치인가	②평가인증	③지도감독	④(사전·사후) 컨설팅
문18-1) 보육품질 관리의 측면에서 가장 중요한 단계는 ?	①	②	③	④
문18-2) 보육품질 관리의 측면에서 가장 미흡한 단계는 ?	①	②	③	④
문18-3) 보육품질 관리의 측면에서 가장 가장 잘 되고있는 단계는 ?	①	②	③	④

문19)-1 귀하께서는 위에서 제시한 '보육의 품질 관리 체제'에 상호 역할의 중복 또는 부족이 있다고 생각하십니까?

응답    
 여기에 적어주세요.

- ① 그렇다                      ② 그렇지 않다

문19)-2 그럼, '보육의 품질 관리 체제'의 상호 역할 중복과 부족에 대한 조정이 필요하다고 생각하십니까?

응답    
 여기에 적어주세요.

- ① 전혀 필요하지 않다      ② 별로 필요하지 않다      ③ 어느 정도 필요하다      ④ 매우 필요하다

문20) 귀하께서는 '설치인가 단계' 강화가 보육의 질 관리 제고 도움이 된다고 생각하십니까?

응답    
 여기에 적어주세요.

- ① 전혀 도움이 되지 않는다      ② 별로 도움이 되지 않는다      ③ 어느 정도 도움이 된다      ④ 매우 도움이 된다

문21) 귀하께서는 사전상담제와 설치운영컨설팅을 발전시킨 (가칭) 사전평가제의 도입을 통해 평가인증의 항목에서 물리적 환경과 자체점검 항목 등 법적의무요건을 사전에 평가하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

응답    
 여기에 적어주세요.

<사전평가제(안)>  
 현재 운영되고 있는 (시군구청의) 사전상담제와 (육아종합지원센터의) 설치운영컨설팅을 접목하고, 평가인증의 물리적 환경평가와 자체점검의 기본항목을 설치인가단계로 가져오는 것을 고려함. 이를 통해 평가인증 업무의 과중과 중복평가를 피하고, 지도점검 및 컨설팅과의 질 관리 연계를 설치인가단계에서 강화하여 보육의 질 향상과 품질관리를 제고하고자 함.

- ① 전혀 동의하지 않는다      ② 별로 동의하지 않는다      ③ 어느 정도 동의한다      ⑤ 매우 동의한다

문22) 귀하께서는 설치인가 진입단계에서의 질 관리 제고를 위해 (가칭) 사전평가제가 도입되면, 보육품질 관리의 환류체계에 도움이 된다고 생각하십니까?

응답    
 여기에 적어주세요.

- ① 전혀 도움이 되지 않는다      ② 별로 도움이 되지 않는다      ③ 어느 정도 도움이 된다      ④ 매우 도움이 된다

문23) 설치인가 진입단계에서의 질관리 제고를 위해 (가칭) 사전평가제가 도입되면, 시군구 관할 청과 육아종합지원센터, 평가인증 등 행정 및 지원체계가 협력하여 보육품질 관리가 원활히 이루어지리라 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다      ② 별로 그렇지 않다      ③ 그런 편이다  
 ④ 매우 그렇다

응답    
 여기에 적어주세요.

문24) 귀하께서는 다음 제시된 항목에 대해 어떻게 생각하시는지 응답해주시시오.

내 용	응답	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그런 편이다	매우 그렇다	잘 모름
① 현재 설치인가를 통해 진입단계에서의 질 관리가 제대로 이루어지고 있다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
② 설치운영컨설팅과 같은 지원체제는 진입단계의 질 관리에 효과적이다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
③ 양질의 시설설치와 운영요건을 갖춘 어린이집에 대한 부모와 지역사회의 요구가 충족되고 있다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9
④ 인가신청자(시장진입자)가 접할 수 있는 어린이집 설치 관련 정보와 안내책자, 서비스가 충분하다	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	9

문25) 귀하께서는 설치인가 단계의 질 관리 방안으로 가장 적합한 것은 다음 중 무엇이라고  
생각하십니까? 한 가지만 골라주십시오.

응답

여기에 적어주세요.

- ① 인가 요건은 강화하되, (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한은 완화하여 양질의 공급을 늘린다
- ② 인가 요건을 강화하면서, (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한도 지속할 필요가 있다
- ③ 인가 요건과 (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한을 현행 수준에서 유지한다
- ④ 인가 요건과 (보육수요율과 정원충족률에 의한) 인가제한을 현행 수준에서 유지하되, 사전상담제와 질관리의 지원체계를 도입한다
- ⑤ 기타(적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문26)-1 현재 어린이집 현황을 고려할 때, 설치인가 요건을 강화할 경우 예상되는 문제점은 무엇이 있습니까?

응답

문26)-2 현재 어린이집 현황을 고려할 때, 강화된 설치요건을 적용하며 인가제한을 완화하여 공급을 늘릴 경우 예상되는 문제점은 무엇이  
있습니까?

응답

문27) 대표자(설치자) 요건을 개선할 경우, 대표자(설치자)에게 부여하는 자격요건 또는 역할로 다음 중 어떠한 것이 가능하다고 생각하십니까?  
동의하는 항목에 모두 기입해 주십시오. 1, 2순위로 응답해 주십시오.

응답  1순위:  
 2순위:

여기에 적어주세요.

- ① 사전 직무교육 이수
- ② 운영 개소수 제한
- ③ 재산채무관계 및 (보다 강화된) 범죄경력 조회
- ④ 대표자(설치자) 자격제 도입
- ⑤ 대표자(설치자)를 교사/원장 유자격자로 제한
- ⑥ 대표자를 1인으로 제한
- ⑦ 기타(적어주십시오 : \_\_\_\_\_)

문27) 제시된 다음의 2개 의견 중, 귀하가 '좀 더' 동의하시는 한 쪽을 선택해 주십시오.

항목	1	응답	2
어린이집 정책방향 에 대한 의견	어린이집은 비영리 공공사업으로, 이윤추구를 최소화하는 규제 정책을 지속적으로 강화해야 한다.	<input checked="" type="checkbox"/>	어린이집은 개인자본으로 투자, 진입한 경우에 이에 합당한 초기투자회수 및 이윤의 추구를 일정부분 인정하는 기제를 마련할 필요가 있다.
설치인가 강화에 대한 의견	설치인가요건의 강화로 (초기설치 및 매매로) 시장에 진입하는 어린이집의 질을 높이는 정책을 추진해야 한다.	<input checked="" type="checkbox"/>	설치인가요건의 강화가 가져올 시장의 반응과 수급의 교란, 어린이집 설치운영의 현실적 어려움을 고려하여, 제한적으로 접근할 필요가 있다.

문28) 마지막으로 사전평가제의 도입 등, 설치인가단계에서 보육 품질관리 제고를 위해 단계적으로 실행할 수 있는 의견이나 제언이  
있으면 적어 주십시오.

응답

문29) 국공립어린이집의 위탁 선정의 요건과 과정이 부분적으로 어린이집 설치인가 요건 및 과정과 유사합니다. 귀하는 국공립어린이집의 위  
탁 선정의 요건과 과정에도 전반적인 개선과 절차의 강화가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음
- ② 별로 필요하지 않음
- ③ 필요함
- ④ 매우 필요함

응답해 주셔서 감사합니다.

### 부록 3. 기타 오픈응답 (공무원, 전문가)

#### <공무원 기타 오픈응답 정리>

· 문4) 신규/변경 인가 현황 및 추이 특징 관련 기타 응답 내용을 살펴보면, 크게 감소 30.4%, 변화없음 17.9%, 증가 51.8%의 경향을 나타내고 있었다. 신규 인가의 내용은 가정어린이집의 증가, 지역 내(택지 개발) 영유아 수 증가로 인한 신규 인가 등이 많았다. 한편 변경인가의 증가의 경우는 어린이집의 각종 점검 강화와 인가조건 강화 등으로 인한 대표자 변경이 많았다.

· 문5-1) (중기)보육수요 충족율, 정원충족율, 평가인증 목표율 이외의 어떤 조건을 적용하고 있는지 문의한 결과, 공동주택이나 아파트 단지의 세대수에 따른 제한이 가장 많은 16%였고 그 외에 거리 제한, 대표자 변경기간 제한, 보육공급율, 정원 충족율 등이 8%, 나머지는 4% 정도였다.

#### <부표> 추가인가제한 기존조건 내용

구분	단위: %(명)	
	계	
세대수에 따른 제한(공동주택 내)	16.0	( 4)
거리제한	8.0	( 2)
대표자 변경기간 제한	8.0	( 2)
보육공급율 기준(보육가능정원)	8.0	( 2)
(권역별) 정원충족율	8.0	( 2)
전년도 인가 잔여인원 적용	4.0	( 1)
보육정책위원회 결의	4.0	( 1)
여러 가지 조건 만족 기준(설치주체, 보육경력, 대표자/원장, 개소수...)	4.0	( 1)
모름/무응답	40.0	(10)
계	100.0	(25)

· 문7) 어린이집 설치인가 업무를 하는데 있어 애로사항을 확인한 결과, 영유아보육법, 건축법 등 기타 법령 정보, 인가, 변경인가 관련 법령의 이해와 적용이 어려우며, 공무원 1인당 어린이집 관련 감사요구자료, 국회(도,군) 위원 요구자료, 보육료예산현황자료 등 담당 업무가 많은 것으로 응답됨.

## 〈부표〉 어린이집 설치인가 업무 간 애로사항 - 기타 응답

단위: %(명)	
응답 내용	계
인가, 변경인가 관련 법령의 변경, 적용에 대한 규정이 복잡하고 검토해야 할 법령이 많음	66.7(2)
어린이집 업무가 많음, 문서처리만으로도 버거움	33.3(1)
계	100(3)

▪ 문18-1) 대표자(설치자) 요건 개선 시 대표자(설치자) 자격 요건의 기타 응답을 살펴본 결과, 대표자와 원장을 동일인으로 하고 1개 기관운영으로 제한하는 비율이 높음. 시설 수 제한, 채무조건과 범죄 경력 등 자격 조건 강화 등이 있었음.

## 〈부표〉 대표자(설치자) 요건 개선시 가능한 대표자(설치자) 자격 요건 항목

단위: %(명)	
구분	계
대표자와 원장을 동일인으로 하고 1개 운영 강력제한	44.4(4)
대표자가 여러 시설을 설치하는 것을 제한하는 규정 필요	11.1(1)
대표자 변경 시 어린이집 정원 의무감축(20%) 및 운영개소수 제한 및 재산채무관계 및 범죄경력 조회	11.1(1)
대표자 제도 폐지, 대표자 의미 부존재, 원장책임강화	11.1(1)
모름/무응답	22.2(2)
계	100.0(9)

▪ 문21) 인근 놀이터 인정 기준(예: 100미터 이내, 2차선이내 횡단보도 이용 가능)에 대한 완화가 필요하다고 생각하는지에 대한 문의 결과, 200미터 이내 인근 놀이터 인정이 22.2%로 가장 많음.

## 〈부표〉 인근 놀이터 인정 기준 완화 필요

단위: %(명)	
구분	계
300미터 이내 인근놀이터 인정	14.9( 4)
200미터 이내 인근놀이터 인정	22.2( 6)
150미터 이내 인근놀이터 인정	7.4( 2)
500미터 이내, 편도 2차선 횡단보도 이용 다 가능	7.4( 2)
울타리나 단지 등 생활경계이내, 이동 가능한 지역	3.7( 1)
모름/무응답	44.4(12)
계	100.0(27)

인근 놀이터 인정 기준에 대한 완화가 필요없다고 생각하는 사람들은 인근 놀이터 불인정 현행대로 100미터 이내 유지, 또는 50미터 이내 유지 등의 의견이 있었다.

▪ 문26) 인가 설치 단계에서 추가로 적용되거나 강화되어야 할 요건에 대한 의견들로, 대표자의 자격요건 강화 18.4%, 시설설치와 인가에 대한 자격기준 강화 8.8%, 인가제한 폐지가 5.6%로 응답하였다. 그 밖에 원장의 보육자격 강화와 대표자와 원장을 동일인으로 하는 등의 요건이 제시되었다.

〈부표〉 인가 설치 단계에서 추가 적용 또는 강화 요건

구분	단위: %(명) 계
대표자의 자격 요건 강화(전문지식, 부채비율, 개소수 제한 등)	18.4(23)
대표자와 원장 동일인으로	2.4( 3)
원장의 보육 자격 강화(운영 관련 교육 이수)	3.2( 4)
시설 설치와 인가에 대한 자격 기준 강화(세부지침과 전문가 지원)	8.8(11)
인가제한 폐지	5.6( 7)
보육수요율폐지, 정원충족율 적용	2.4( 3)
시설매매 제한	2.4( 3)
민간과 가정어린이집의 수급 조절	1.6( 2)
대표자 무제한 인가	0.8( 1)
모름/무응답	54.4(68)
계	100.0(125)

▪ 문28) 설치인가 단계의 개선을 위해 가장 우선적으로 필요한 개선사항을 질문한 결과, 원장의 자질향상 위한 제도 마련, 대표자와 원장의 자격 강화, 사전 직무 교육 등 설치 후의 어린이집 운영에 대한 경영자의 운영 능력에 관한 요건에 관한 내용이었다.

▪ 문29-6) 육아종합지원센터의 설치운영컨설팅 지원체계가 필요하지 않다고 생각하는 이유를 문의한 결과, 28.6%가 설치운영컨설팅이 설치운영자에게 혼란을 주고 민원 발생의 여지가 있다고 응답하였다. 또한 영유아보육법이나 보육사업안내로 설치가능하고, 현장에 도움이 되지 않는다는 의견도 있었다.

## 〈부표〉 지원체계가 필요하지 않은 이유

단위: %(명)	
구분	계
설치인가에 대한 판단 및 결정은 인가권자에 있으므로 인가권이 없는 설치 운영컨설팅은 설치운영하려는 자에게 혼란을 주고, 민원발생 여지가 있음	28.6(2)
영유아보육법에 의해 설치 가능하기 때문	14.3(1)
현장에 전혀 도움이 되지 않는다	14.3(1)
어린이집 설치에 있어 보육사업안내 지침만으로 충분	14.3(1)
전문가로 구성되어 있지 않음	14.3(1)
신속한 민원처리 불가와 민원인의 불편조래	14.3(1)
계	100.0(7)

▪ 문30-6) 보육의 품질관리체제의 상호 역할 중복과 부족에 대한 조정이 필요하다고 응답한 경우, 어떠한 조정이 가능한지 알아보았다. 공무원들은 지자체와 평가인증국의 상호업무 교류 및 협조(중복조정) 11.8%, 품질관리를 위한 제재 사항으로서 부적절사례에 대한 지도점검 및 행정처분 10.3%, 체크 매뉴얼 불일치 등 조정과 일관된 관리를 위한 사후 컨설팅이 필요하다고 하였다.

## 〈부표〉 보육의 품질관리 상호 역할중복과 부족에 대한 조정시 구체적인 내용

단위: %(명)	
구분	계
지도점검 및 행정처분 실시(품질관리 위한 제재사항)	10.3( 7)
지자체와 평가인증국의 상호업무 교류 및 협조(중복조정)	11.8( 8)
지도감독과 평가인증의 체크 매뉴얼 불일치 등 조정필요	8.8( 6)
평가인증 강화	7.4( 5)
일관된 관리를 위한 사후 컨설팅 필요	8.8( 6)
관리 인력이 절대 부족한 상황	4.4( 3)
원장과 보육교사 역할교육	4.4( 3)
설치인가 기준 완화	4.4( 3)
모름/무응답	39.7(27)
계	100.0(68)

▪ 문32) 사전평가제의 도입으로 예상되는 문제점/어려움에 대한 의견을 살펴 본 결과, 관련 담당자들의 업무과중과 인력부족이 가장 큰 어려움으로 지적되었다. 또한 어린이집의 지속적인 관리체계가 되어야 한다는 점, 신규인가자의 반발이 있을 수 있는 점이 응답되었다.



〈부표〉 사전평가제의 도입 등, 설치인가단계에서 보육 품질관리 제고를 위한 의견  
단위: %(명)

구분	계
전문인력의 업무과중 및 인력부족	11.2(14)
어린이집들의 지속적인 관리	9.6(12)
신규인가자의 반발 소지가 있음	6.4( 8)
구체적인 규정 마련하여 공정한 평가를 요함	3.2( 4)
관련기관과의 업무 연계 및 협조가 원활하게 이루어져야함	4.0( 5)
보육업무의 전문성을 갖추도록 교육필요	3.2( 4)
시설운영계획 및 운영자의 능력 등을 사전 점검 요구됨	4.8( 6)
모름/무응답	57.6(72)
계	100.0(125)

**<전문가 기타 오픈응답 정리>**

·문2) 어린이집 설치 기준 및 인가 요건의 적절성 관련 주요 내용 외에 기타 응답은, 대표자와 원장의 자격요건에 관한 내용이 26.3%였고, 기준 강화, 시설 매매 제한, 보육시설의 입지 조건 등에 관한 내용들이었다.

〈부표〉 어린이집 설치 기준 및 인가 요건의 적절성 관련 -기타 응답

구분	계
대표자 및 원장의 자격요건 강화(개소수 제한, 행정처분 등)	15.8(3)
대표자와 원장 동일, 부채비율 40%이내	10.5(2)
인가증 매매 문제가 없어야 함	10.5(2)
보육시설간의 거리제한제 반영	10.5(2)
일부 기준은 적절한 수준을 넘어서 강화될 필요성이 있음.	5.3(1)
지역 내 어린이집 수요율, 충족률만 고려할 것이 아니라, 어린이집 내 질적 수준(지역의 국공립비율, 요구) 등을 고려	5.3(1)
주변 보육시설 개소 수	5.3(1)
원장의 가정집과의 병행을 제외하는 요건	5.3(1)
유해시설 여부에 대해서 좀 더 구체적이어야 함	5.3(1)
내부적으로 지역주민의 50%이상 동의서 요구함.	5.3(1)
취사부 임용 의무화	5.3(1)
성인용 화장실(보육교직원) 필수	5.3(1)
보육교사의 비율을 높여야 한다	5.3(1)
이동학대 등 아동범죄 적발사례	5.3(1)
계	100(19)

·문3) 어린이집 설치 기준 및 인가 요건의 개선 방향에 대해 질문한 결과, 가정어린이집의 물리적 조건 기준 강화(평수, 원장집과 병행), 어린이집 매매 제한, 대표자 및 원장의 자격 검증, 보육교직원 비율 조정 등이 필요하다고하였다.

〈부표〉 어린이집 설치 기준 및 인가 요건의 개선 방향-기타 응답

구분	계
어린이집 매매 제한	12.5(2)
대표자 및 원장의 자격 검증	12.5(2)
가정 어린이집의 물리적 조건 기준 강화(평수, 원장집과 병행)	18.8(3)
주변 보육시설 개소 수 고려	6.25(1)
시설간의 거리제한제를 실시	6.25(1)
보육프로그램 계획(특별활동 운영계획 포함)	6.25(1)

회계운영의 투명성	6.25(1)
보육교직원 비율 조정	12.5(2)
성인용화장실 (보육교직원) 필수	6.25(1)
취사부 임용 의무화	6.25(1)
통학차량에 관한 사항	6.25(1)
계	100(16)

· 문 6) 중기 보육수요 충족율, 정원 충족율, 평가인증 목표율, 거리제한 등 외의 인가제한 기준이 될 것을 확인한 결과, 많은 전문가들은 대표자의 자격 기준 관련이 추가 기준으로 가장 중요하다고 지적하였고, 그 외에는 설치 기준 강화를 통한 인가 제한, 보육교직원의 자격기준 강화, 입지조건 관련 지역적 타당성을 중요한 기준으로 지적하였다.

〈부표〉 어린이집 인가제한 추가기준

구분	계
대표자의 자격 기준 관련(부채, 과거, 개소수 제한 등)	11.8(19)
설치기준 강화를 통한 인가 제한	4.3( 7)
보육교직원의 자격기준 강화	4.3( 7)
재산기준 강화	1.9( 3)
입지조건과 유해시설 여부 등 지역적 타당성	4.3( 7)
어린이집 유형별 수급 조절	2.5( 4)
지역적 특성(도시규모, 항구 또는 산촌인지)	0.6( 1)
모름/무응답	69.8(113)
계	100(162)

· 문 7) 부모보육수요를 파악하여 인가제한을 하기 위한 실효성 방안으로 제시된 보기(부모설문조사의 체계적 설계와 수행, 부모의 질적 수요에 대한 조사 및 지표의 반영, 지역별 부모의 수요에 대한 인가담당자와 보육정책위의 판단, 인가 및 인가제한 기준의 다양한 지표를 종합적으로 반영하는 것) 외에 기타 응답은, 농어촌 지역은 별도로 하더라도 인가제한보다는 완전경쟁 체제로 규제를 완화해 운영 능력이 없는 곳은 자연도태 되도록 해야 하고, 지역에 맞는 부모요구 반영, 설치기준의 강화의 세 가지를 추가로 제안하였다.

· 문 22) 인가요건 강화 외에 설치인가단계의 질 관리 방안으로 가장 적합한 기타 의견으로 인가요건을 강화하고 인가제한도 지속하면서 인가과정을 전국적으로 사용가능한 표준화된 인터넷 프로그램을 통해서 이루어지도록 하는 것,

인가요건을 강화하면서(1), 사전상담제와 질 관리의 지원체계를 강화(2)하는 의견들이 있었다.

▪ 문 23) 설치인가 단계의 개선을 위해 가장 우선적으로 필요한 개선사항 기타 의견으로 표준화, 매뉴얼화 된 전국적으로 사용가능한 인가\절차단계 활용과 인가제한 조절(1), 인가 시 설치운영권설팅을 필수로 하는 의견이 있었다.

▪ 문 28-3) 설치인가단계 사전평가에서 적용할 수 있는 평가인증/지도점검의 항목과 내용을 문의한 결과, 전문가들은 크게 7가지 범주를 제안하였다. 먼저 보육환경과 운영관리와 보육과정 전반을 사전 평가에 적용하자는 의견이 26.7%로 가장 많았고 그 다음으로 물리적 환경과 보육환경 등의 안전관련 의견이 16.7%, 대표자와 원장 및 교직원의 자격 관리(전문성과 인성) 항목 6.2%, 평가인증 기본사항 11항목을 중심으로가 5.6%였다. 그 외는 상호작용을 제외한 평가인증지표 전 영역 적용, 설치운영교육(컨설팅) 적용, 재무회계 관련 교육 이수와 기초지식 점검 등이었다.

〈부표〉 사전평가에서 적용 가능한 평가인증/지도점검 내용

구분	계
보육환경과 운영관리와 보육과정	26.7(43)
물리적 환경과 보육환경 등의 안전관련	16.7(27)
대표자와 원장 및 교직원의 자격 관리(전문성과 인성)	6.2(10)
평가인증 기본사항 11항목을 중심으로	5.6( 9)
상호작용을 제외한 평가인증지표 전영역	3.1( 5)
설치 운영 교육(컨설팅) 관련	1.9( 3)
재무회계 관련 교육 이수와 기초지식 점검	1.2( 2)
모름/무응답	37.0(60)
계	100(162)

▪ 문 29-1) 설치인가 요건을 강화할 경우 예상되는 문제점을 확인한 결과, 매매와 부정거래 우려 21.7%, 어린이집 수급 조절의 어려움 11.8%, 설치기준 강화를 통한 질 관리 진행 8.1% 등이 주요 문제점으로 지적되었으며, 나머지는 설치강화의 내용 제안, 어린이집 관계자 불만 증가 등이었다.

## 〈부표〉 설치인가 요건을 강화할 경우 예상되는 문제점

단위: %(명)

구분	계
매매와 부정거래 우려	21.7(35)
어린이집 수급 조절의 어려움	11.8(19)
설치기준 강화를 통한 질 관리 진행	8.1(13)
설치강화의 내용 제안	3.1(5)
어린이집 관계자 불만 증가	7.4(4)
설치인가를 컨설팅해 주는 업체가 생겨 관련 업무 대행	0.6(1)
모름/무응답	51.9(84)
계	100(161)

· 문 29-2) 강화된 설치요건을 적용하되 인가제한을 완화하여 공급을 늘릴 경우 예상되는 문제점의 기타응답으로, 보육의 질 관리 어려움 28.5, 운영상 어려움 유발 15.5%, 질적 수준 향상에의 기대 5.0% 등이었고 그 외는 관리감독 전문 인력의 충원 요구와 교사 수급의 어려움 등이었다.

## 〈부표〉 강화된 설치요건을 적용하되 인가제한을 완화하여 공급을 늘릴 경우 예상되는 문제점

단위: %(명)

구분	계
보육의 질 관리 어려움	28.5(46)
운영상 어려움 유발	15.5(25)
질적 수준향상 기대	5.0(8)
관리감독 전문 인력의 충원 요구	2.5(4)
교사 수급의 어려움	1.2(2)
설치요건의 구체적인 지표를 통한 점검이 필요하므로 인가 절차가 길거나 복잡할 수 있음.	0.6(1)
모름/무응답	40.7(66)
계	100(162)

· 문 31) 설치인가단계에서 보육품질관리 제고를 위해 단계적으로 시행할 수 있는 기타 의견들을 확인한 결과, 크게 7가지의 제안이 있었다. 먼저 대표자와 원장 자격기준 강화에 관한 의견 18.6%, 사전평가의 내용과 기준시스템 구축 중요 12.4%, 대표자와 원장의 직무 교육을 통한 전문성 강화 7.4%, 사전평가의 지

속적인 관리를 통한 질 관리 5.0% 등이 주요 제안들이며, 그 외는 전문인력의 배치와 전문성교육, 보육컨설팅 제공 필요, 사전평가의 필요성 등이 제안되었다.

〈부표〉 설치인가단계에서 보육 품질관리 제고를 위해 단계적으로 시행할 수 있는 의견이나 기타 제언

구분	단위: %(명)
구분	계
대표자와 원장 자격 기준 강화	18.6(30)
사전평가의 내용과 기준 시스템 구축 중요	12.4(20)
대표자와 원장의 직무 교육을 통한 전문성 강화	7.4(12)
사전평가의 지속적인 관리를 통한 질 관리	5.0( 8)
전문인력의 배치와 전문성교육	3.1( 5)
보육컨설팅 제공 필요	3.1( 5)
사전평가의 필요성	1.9( 3)
수요공급이 원활한지에 대한 사전조사의 적법성	0.6( 1)
모름/무응답	55.6(90)
계	100(162)

## 부록 4. 미국 노스캐롤라이나 주 어린이집 설치 희망자 질문지(예시)

### QUESTIONNAIRE FOR POTENTIAL CHILD CARE OPERATORS

*After learning some of the issues involved in operating a child care center, you may wish to assess your commitment. Here are some important questions to help a potential child care operator decide whether or not to proceed with obtaining a license and operating a child care center.*

	Yes	No	I Need More Information
1. Do I want to operate a child care center?			
2. Do I have sufficient capital to finance opening my child care center and to keep it in operation?			
3. Am I willing to commit the time and energy to make my center a success?			
4. What do I know about children of different ages?			
5. Have I considered family and community commitments in relation to time demands of operating a child care center?			
6. Have I looked at all the costs involved in operating a child care center—financial and personal?			
7. Have I considered the business management skills necessary to operate a child care center?			
8. Will I be able to find trained, qualified people to help in operating a center?			
9. Do I really like working with children?			
10. Do I really like working with parents of young children?			
11. Can I talk with other people and solve problems without anger or rudeness?			
12. Does the term "willing to learn" apply to me also?			
13. Do I have the necessary education and experience to be the administrator of a center or can I locate a qualified person who can run a center for me?			
14. Can I manage money?			
15. Can I manage people?			
16. Does responsibility for others' actions frighten me?			
17. Do I really know the working families in my community and would they trust me with the care of their children?			
18. Do I really understand the developmental needs of young children such as:			
a. the need for play and what it teaches?			
b. the social and emotional needs of young children?			
c. a positive environment for learning?			
d. a positive educational approach to behavior and guidance?			
19. Do I know what I want the caregivers in my center to do with the children all day?			
20. Is this what I really want to do?			

부록 5. 설치인가-평가인증-지도점검 항목 비교 표

〈표〉 어린이집 설치·인가 기준 관리 체제 비교

	인가	평가인증	지도·감독
주체	지자체	복지부 위탁기관(한국보육진흥원) + 지자체기본사항 확인점검	시도 시군구 지자체 (관할 담당 공무원)
시행 시기	신규변경인가시(마다)	매 3년 평가인증주기	매년 1회 이상 비정기적
점검내용	①재산기준(부채50%미만) ②시설구조면적, 시설설비(전기, 소방 포함) ③어린이집 원장자격 ④보육교직원 채용 ⑤운영경비와 계획 ⑥경비지급 및 변제능력 ⑦놀이터 이용	①자체점검단계의 기본사항(필수9개+기본2개) 확인 :정원준수, 예결산 회계, 안전사고보험, 행정처분 발생, 어린이집/보육실 설치기준, 교직원 배치/건강검진, 비상재해대비 시설 :예결산재무회계, 행정처분 위반/민원사항 ②평가인증 - 6개영역 70개 항목 ③수시 '확인점검'과 '확인방문'을 통한 사후 질 관리	어린이집 운영 전반에 관한 사항을 점검할수 있음 :영유아보육법령/지침준수, 국고보조 지원기준 준수, 보육료 수납(방법) 적정성, 교직원 자격·급여·보험 등 급간식운영 및 위생관리, 건강검진실시 및 안전관리 정원, 교사대아동비를 회계처리, 취약보육, 입소우선순위, 운영시간 및 보육내용 적정성, 어린이집 설치기준 준수 등, 보육환경의 적정성 등





연구보고

---

---

**보육의 품질관리 제고 방안 마련을 위한 연구**

---

**발행일** 2013년 11월

**발행처** 보건복지부 인구정책실 보육기반과

**주 소** 서울시 종로구 을곡로 75(계동 140-2)

전화: 129                      팩스: 02)2023-8921

**인쇄처** 대명기획 02) 2273-1292

---

보고서 내용의 무단복제를 금함.

발간번호 11-1352000-000212-01