

발 간 등 록 번 호

11-1352000-000961-12

# 2015년 전국보육실태조사

## - 가구조사 보고 -

김은설 (육아정책연구소 연구위원)

유해미 (육아정책연구소 연구위원)

최은영 (육아정책연구소 부연구위원)

최효미 (육아정책연구소 부연구위원)

배윤진 (육아정책연구소 부연구위원)

양미선 (육아정책연구소 부연구위원)

김정민 (육아정책연구소 연구원)

보건복지부  
육아정책연구소

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

# 제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『2015년 전국보육실태조사-가구조사 보고』  
에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2016년 1월  
육아정책연구소 소장



# 차 례

요약 .....	1
I. 서론 .....	21
1. 조사의 배경 .....	21
2. 조사 목적 .....	22
3. 조사방법 .....	23
4. 조사 대상 특성 .....	35
5. 일러두기 .....	37
II. 영유아 보육사업 현황 .....	41
1. 어린이집 설치 및 이용 .....	41
2. 비용 지원 .....	48
III. 아동 가구와 가구원 특성 .....	56
1. 인구학적 특성 .....	56
2. 사회·경제적 특성 .....	66
3. 시사점 .....	79
IV. 영유아 양육 특성 .....	81
1. 하루 중 돌보는 사람 및 이용기관 .....	81
2. 부모의 양육특성 및 양육지원서비스 이용 .....	93
3. 모취업 및 추가 출산 계획 .....	106
4. 영유아 보육·교육 총비용 .....	114
5. 시사점 .....	116
V. 영유아 보육·교육서비스 이용 및 요구 총괄 .....	119
1. 최초 기관 이용 경험 .....	119
2. 보육·교육기관 이용자 특성 .....	121
3. 현재 보육·교육 기관 이용 실태 .....	123
4. 보육·교육기관 등·하원 및 이용 시간 .....	128

5. 보육·교육기관 이용비용 .....	133
6. 보육·교육기관의 서비스 제공 .....	139
7. 보육·교육기관의 특별활동 .....	142
8. 보육·교육기관에 대한 만족도 .....	148
9. 시사점 .....	151
VI. 어린이집 이용 및 요구 .....	154
1. 어린이집 이용 특성 .....	154
2. 이용 비용 .....	178
3. 어린이집 서비스 .....	187
4. 특별활동 .....	196
5. 어린이집 만족도 및 요구 .....	205
6. 취약보육 .....	214
7. 취학 전 보육·교육 서비스 이용 의사 .....	216
8. 보육정책 인지도 및 관련 인식 .....	226
9. 시사점 .....	256
VII. 유치원 이용 및 요구 .....	260
1. 유치원 이용 아동 특성 .....	260
2. 유치원 이용 행태 .....	262
3. 유치원 이용 비용 .....	296
4. 유치원 이용 만족도 및 요구 .....	302
5. 시사점 .....	306
VIII. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 및 요구 .....	308
1. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 특성 .....	308
2. 기타 반일제이상 보육·교육기관 서비스 및 특별활동 .....	321
3. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 비용 .....	328
4. 기타 반일제 보육·교육기관 이용 만족도 및 요구 .....	332
5. 시사점 .....	337
IX. 개인양육지원서비스 이용 및 요구 .....	340
1. 개인양육지원서비스 이용 아동 특성 .....	340
2. 혈연 양육지원서비스 이용 .....	344

3. 비혈연 양육지원서비스 이용 .....	354
4. 시사점 .....	361
X. 시간제 학원 및 개별교육 이용 실태 .....	363
1. 시간제 학원 및 개별교육 이용 아동 특성 .....	363
2. 시간제 학원 이용 실태 .....	365
3. 개별교육 이용 실태 .....	374
4. 시사점 .....	381
XI. 보육정책 관련 인식 .....	383
1. 보육·유아교육 인프라 관련 인식 .....	383
2. 보육·교육비 지원 정책 인식 및 만족도 .....	387
3. 육아지원정책 전반에 관한 의견 .....	399
4. 시사점 .....	403
XII. 정책적 제언 .....	405
1. 영아의 가정 양육 강화 .....	405
2. 취업모에 대한 맞춤 지원 .....	406
3. 부의 양육 참여 강화 .....	407
4. 비용 지원 효과 .....	408
5. 어린이집 설치와 관리 .....	409
6. 어린이집의 역할 변화 .....	410
7. 정책인지도의 제고 .....	411
8. 개인양육지원 서비스 이용의 개선 .....	412
9. 기타: 유치원 개선 제안 .....	413
참고문헌 .....	416
부록 .....	417
부록 1. 부록 표 .....	419
부록 2. 가구 조사표 .....	447
부록 3. 아동 조사표 .....	460

## 표 차례

〈표 I-3- 1〉 가구조사 내용 .....	23
〈표 I-3- 2〉 아동조사 내용 .....	25
〈표 I-3- 3〉 지역별 미취학아동(0세~5세) 가구수 .....	26
〈표 I-3- 4〉 지역별 0세~5세 아동인구 .....	27
〈표 I-3- 5〉 지역별 0세~5세 주민등록연앙인구 .....	28
〈표 I-3- 6〉 2015 보육실태조사의 제공근배정 & 비례배정 지역별 조사구 CV 값 목표정도 .....	29
〈표 I-3- 7〉 2015 보육실태조사 최종 시도별 표본가구 분포 .....	30
〈표 I-3- 8〉 2015 보육실태조사 최종 시도별 표본조사구 분포 .....	30
〈표 I-3- 9〉 지역별 가구 가중치 분포 .....	33
〈표 I-3-10〉 지역별 아동 가중치 분포 .....	34
〈표 I-4- 1〉 지역별 조사완료율 및 조사 가구 및 아동의 지역 분포 .....	35
〈표 I-4- 2〉 가구 조사 응답자 특성 .....	36
〈표 I-4- 3〉 아동 조사 응답자 특성 .....	37
〈표 II-1- 1〉 기관유형별 어린이집 수/이용아동 수(2009/2012-2015) .....	42
〈표 II-1- 2〉 보육아동 연령 분포(2011-2015) .....	43
〈표 II-1- 3〉 영유아 보육/교육기관 이용률(2012, 2015) .....	44
〈표 II-1- 4〉 장애아 전문 어린이집 추이(2012-2015) .....	44
〈표 II-1- 5〉 장애아 통합 어린이집 추이(2012-2015) .....	45
〈표 II-1- 6〉 시간연장형보육 공급 및 이용 현황(2014-2015) .....	46
〈표 II-1- 7〉 시·도별 어린이집 공급률/이용률/정원충족률(2011-2015) .....	47
〈표 II-1- 8〉 시·군·구 보육 공급률 및 이용률 평균(2015) .....	48
〈표 II-2- 1〉 국고 지원 보육예산(2009/2012-2015) .....	49
〈표 II-2- 2〉 보육료 지원 대상/지원 단가(2015) .....	50
〈표 II-2- 3〉 보육료 지원 아동 수(2009/2012-2015) .....	51
〈표 II-2- 4〉 전국 지역의 민간/가정어린이집 보육료 상한액(2015) .....	52
〈표 II-2- 5〉 전국 지역의 필요경비 수납 한도액(2015) .....	53
〈표 II-2- 6〉 가정양육수당 지원 대상/지원 금액(2015) .....	54



〈표 II-2- 7〉 가정양육수당 지원 아동 수(2010/2012-2015) .....	55
〈표 III-1- 1〉 영유아 가구의 가구원 수 .....	57
〈표 III-1- 2〉 영유아 가구의 가구형태 .....	58
〈표 III-1- 3〉 영유아 가구의 가구원별 동거 비율 .....	58
〈표 III-1- 4〉 영유아 부모의 인구·사회학적 특성 .....	59
〈표 III-1- 5〉 영유아 부모의 건강 특성 .....	60
〈표 III-1- 6〉 영유아 가구의 이민자 부모 비율 .....	61
〈표 III-1- 7〉 다문화 자녀 양육 시 어려운 점 .....	62
〈표 III-1- 8〉 다문화가족 자녀 서비스 수혜 경험 .....	63
〈표 III-1- 9〉 지역 규모별 영유아 성별 .....	63
〈표 III-1-10〉 조사 대상 아동의 출생순위 .....	64
〈표 III-1-11〉 지역 규모별 영유아의 건강상태 .....	65
〈표 III-1-12〉 장애 영유아의 등록 장애 유형 .....	65
〈표 III-2- 1〉 최연소 영유아의 연령구분별 모 취업상태 .....	66
〈표 III-2- 2〉 영유아 가구의 부모 직종 .....	67
〈표 III-2- 3〉 영유아 부모의 종사상 위치 및 근무형태 .....	68
〈표 III-2- 4〉 제 특성별 취업부모의 근로 및 근로 소요시간 .....	69
〈표 III-2- 5〉 제 특성별 취업부모의 토요일 근무여부 .....	69
〈표 III-2- 6〉 제 특성별 취업부모의 일요일 근무여부 .....	70
〈표 III-2- 7〉 제 특성별 근로부모의 월 평균 근로소득 .....	71
〈표 III-2- 8〉 영유아 가구의 주택 유형 .....	71
〈표 III-2- 9〉 영유아 가구의 거주 주택 소유형태 .....	72
〈표 III-2-10〉 영유아 가구의 국민기초생활급여 대상 여부 .....	73
〈표 III-2-11〉 소득분위별 평균 .....	73
〈표 III-2-12〉 지역별 영유아 가구의 소득 수준 .....	74
〈표 III-2-13〉 모 취업여부별 영유아 가구의 소득 수준 .....	75
〈표 III-2-14〉 가구 규모별 영유아 가구의 소득 수준 .....	76
〈표 III-2-15〉 지역별 영유아 가구의 월평균 지출 수준 .....	77
〈표 III-2-16〉 모 취업여부별 영유아 가구의 지출 수준 .....	78
〈표 III-2-17〉 가구 규모별 영유아 가구의 지출 수준 .....	78
〈표 IV-1- 1〉 낮 시간 동안 가장 많이 돌보는 사람 .....	82

〈표 IV-1- 2〉 평일 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	83
〈표 IV-1- 3〉 0세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	84
〈표 IV-1- 4〉 1세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	85
〈표 IV-1- 5〉 2세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	87
〈표 IV-1- 6〉 3세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	88
〈표 IV-1- 7〉 4세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	89
〈표 IV-1- 8〉 5세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	90
〈표 IV-1- 9〉 취업모 자녀의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	91
〈표 IV-1-10〉 미취업모 자녀의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람 .....	92
〈표 IV-2- 1〉 어머니와 함께 지내는 시간: 평일 .....	94
〈표 IV-2- 2〉 아버지와 함께 지내는 시간: 평일 .....	95
〈표 IV-2- 3〉 어머니와 함께 지내는 시간: 주말 .....	96
〈표 IV-2- 4〉 아버지와 함께 지내는 시간: 주말 .....	96
〈표 IV-2- 5〉 아버지의 자녀 돌봄 참여 정도 .....	97
〈표 IV-2- 6〉 남편 이외 양육 지원자: 자녀 직접 돌보기 .....	99
〈표 IV-2- 7〉 남편 이외 양육 지원자: 경제적 지원 .....	99
〈표 IV-2- 8〉 남편 이외 양육 지원자: 가사 지원 .....	101
〈표 IV-2- 9〉 육아 관련 정보 및 조언을 얻는 경로 .....	102
〈표 IV-2-10〉 연령별 가장 적절한 양육지원서비스 .....	103
〈표 IV-2-11〉 육아종합지원센터 인지 및 이용 경험 여부 .....	103
〈표 IV-2-12〉 육아종합지원센터 서비스 인지, 이용 경험 및 도움 정도 .....	104
〈표 IV-2-13〉 임신육아종합포털 아이사랑 인지, 이용 경험 및 만족도 .....	105
〈표 IV-2-14〉 임신육아종합포털 아이사랑에서 주로 이용하는 정보 .....	106
〈표 IV-3- 1〉 미취업모의 미취업 이유 .....	107
〈표 IV-3- 2〉 미취업모의 취업 계획 .....	108
〈표 IV-3- 3〉 미취업모의 취업 계획 시기 .....	108
〈표 IV-3- 4〉 취업모의 자녀양육 관련 어려움 정도 .....	109
〈표 IV-3- 5〉 모의 취업 중단 여부 및 중단 사유 .....	110
〈표 IV-3- 6〉 모의 취업 중단 시기 .....	111
〈표 IV-3- 7〉 추가 출산 계획 및 지원정책의 영향 .....	112
〈표 IV-3- 8〉 추가 출산에 가장 영향을 많이 미친 정책 .....	113

〈표 IV-3- 9〉 추가 출산 계획 시기 .....	113
〈표 IV-3-10〉 추가 출산 계획 없는 이유 .....	114
〈표 IV-4 1〉 영유아 월 보육·교육 총비용 .....	115
〈표 IV-4 2〉 총 보육·교육 비용 부담 정도 .....	116
〈표 V-1- 1〉 최초 이용기관 .....	119
〈표 V-1- 2〉 제 특성별 최초 기관 이용 월령 .....	120
〈표 V-1- 3〉 기관을 처음 이용하게 된 이유 .....	120
〈표 V-2- 1〉 보육·교육기관 이용 아동 특성 .....	122
〈표 V-2- 2〉 어린이집 이용 아동의 맞벌이 특성 .....	123
〈표 V-3- 1〉 현재 이용 기관 이용 시작 월령 .....	124
〈표 V-3- 2〉 현재 이용기관 재원 기간 .....	125
〈표 V-3- 3〉 이용기관별 보육·교육 기관 선택 시 고려사항 .....	126
〈표 V-3- 4〉 주당 기관 이용 일수 .....	127
〈표 V-3- 5〉 현재 기관 이용 이유 .....	127
〈표 V-3- 6〉 돌볼 사람이 있는 경우 이용기관 변경 의향 .....	128
〈표 V-4 1〉 이용기관별 영유아의 등·하원 시각 .....	129
〈표 V-4 2〉 이용기관별 및 모 취업여부별 영유아의 기관 이용시간 .....	130
〈표 V-4 3〉 이용기관별 희망 등원시각 .....	130
〈표 V-4 4〉 이용기관별 등·하원 방법 .....	131
〈표 V-4 5〉 이용기관별 등·하원 차량 교직원 동승 여부 .....	132
〈표 V-4 6〉 이용기관별 등원 시 소요시간 .....	133
〈표 V-4 7〉 이용기관별 등·하원시 원장/교사와의 정보 교류 빈도 .....	133
〈표 V-5- 1〉 영유아 월 보육·교육기관 이용비용 및 지불액 .....	134
〈표 V-5- 2〉 이용 기관별 보육료·교육비 분포 .....	135
〈표 V-5- 3〉 이용 기관별 월평균 보육료·교육비 및 가구소득 대비 비율 .....	136
〈표 V-5- 4〉 이용 기관별 항목별 월평균 추가 비용 .....	137
〈표 V-5- 5〉 보육료·교육비 부담 인식 .....	138
〈표 V-5- 6〉 질적 수준 개선에 따른 비용 부담 의사 및 비용 .....	139
〈표 V-6- 1〉 이용기관별 기관장이 가장 강조하는 내용 .....	140
〈표 V-6- 2〉 이용기관별 부모서비스 제공 여부 및 빈도 .....	141
〈표 V-7- 1〉 특별활동 프로그램 수 .....	142

〈표 V-7- 2〉 특별활동 운영시간대 .....	144
〈표 V-7- 3〉 특별활동 과목별 월평균 이용 비용 .....	144
〈표 V-7- 4〉 제 특성별 총 특별활동 이용비용 .....	145
〈표 V-7- 5〉 특별활동에 대한 만족도 .....	146
〈표 V-7- 6〉 제 특성별 중요하다고 생각하는 특별활동 프로그램 .....	147
〈표 V-8- 1〉 이용기관별 만족한다는 비율 비교 .....	148
〈표 V-8- 2〉 기관별 이용 만족도 .....	149
〈표 V-8- 3〉 기관유형별 도움 정도 .....	150
〈표 V-8- 4〉 이용기관별 개선사항 .....	151
〈표 VI-1- 1〉 어린이집 유형별 이용 영유아 특성 .....	154
〈표 VI-1- 2〉 어린이집 이용 영유아 모취업 및 맞벌이 특성 .....	156
〈표 VI-1- 3〉 어린이집 이용 이유 .....	157
〈표 VI-1- 4〉 어린이집 이용 중단 경험 및 중단 사유 .....	158
〈표 VI-1- 5〉 돌볼 사람이 있는 경우 이용 어린이집 변경 의향 .....	159
〈표 VI-1- 6〉 어린이집 유형별 어린이집 선택 이유 .....	160
〈표 VI-1- 7〉 영유아 구별 및 지역 · 모취업 여부별 어린이집 선택 이유 .....	161
〈표 VI-1- 8〉 현재 이용 어린이집 최초 이용 시기 .....	162
〈표 VI-1- 9〉 현재 이용 어린이집 이용 지속 기간 .....	163
〈표 VI-1-10〉 어린이집 이용 요일 유형 .....	164
〈표 VI-1-11〉 연령 및 영유아별 영유아의 어린이집 등원시각(집 출발 시각) .....	164
〈표 VI-1-12〉 제 특성별 어린이집 이용 영유아의 등원시각(집 출발 시각) .....	165
〈표 VI-1-13〉 연령 및 영유아별 어린이집 하원시각(집 도착 시각) .....	166
〈표 VI-1-14〉 제 특성별 어린이집 하원 시각 .....	166
〈표 VI-1-15〉 제 특성별 어린이집 이용시간(등·하원시간 제외) .....	167
〈표 VI-1-16〉 제 특성별 어린이집 이용시간(등·하원시간 포함) .....	168
〈표 VI-1-17〉 아동 연령과 모취업 여부별 어린이집 이용 시간(등원시간 제외) .....	169
〈표 VI-1-18〉 어린이집 이용시간 초과 이용 .....	170
〈표 VI-1-19〉 어린이집 이용시간 만족 정도 .....	171
〈표 VI-1-20〉 부모가 희망하는 어린이집 시작 시각 .....	172
〈표 VI-1-21〉 부모가 희망하는 어린이집 종료 시각 .....	173
〈표 VI-1-22〉 부모가 원하는 어린이집 희망 이용 시간 .....	174

〈표 VI-1-23〉 어린이집 이용 아동의 등·하원 방법 .....	176
〈표 VI-1-24〉 제 특성별 어린이집 등·하원 차량 교직원 동승 여부 .....	176
〈표 VI-1-25〉 등하원 시 교사와 정보 교류 빈도 .....	177
〈표 VI-2- 1〉 어린이집 유형별 보육비 분포 .....	179
〈표 VI-2- 2〉 어린이집 유형 및 모 취업 여부별 월평균 보육 비용 .....	180
〈표 VI-2- 3〉 영유아 연령 및 어린이집 유형별 월평균 보육 비용 .....	180
〈표 VI-2- 4〉 어린이집 유형에 따른 항목별 월평균 추가 비용 .....	182
〈표 VI-2- 5〉 비용 지불 아동 대상 항목별 월 평균 추가 비용 .....	183
〈표 VI-2- 6〉 어린이집 유형별 입학금(원복, 체육복 등) 평균 비용 .....	184
〈표 VI-2- 7〉 어린이집 이용 비용 부담 정도 .....	185
〈표 VI-2- 8〉 질 높은 기관 이용을 위해 비용 추가 부담 의사 및 가능한 부담 비용 .....	186
〈표 VI-3- 1〉 어린이집 유형 및 영유아별 어린이집 원장이 강조하는 내용 .....	187
〈표 VI-3- 2〉 어린이집 유형별 부모서비스 제공 도움 정도 및 만족도 .....	188
〈표 VI-3- 3〉 어린이집 유형별 부모서비스 제공 비율 .....	189
〈표 VI-3- 4〉 어린이집 유형별 부모서비스 제공 만족도 .....	191
〈표 VI-3- 5〉 아동의 건강검진 실시 여부 .....	192
〈표 VI-3- 6〉 어린이집 유형 및 지역별 건강검진 사전 안내 여부 .....	193
〈표 VI-3- 7〉 영유아 구분 및 연령별 어린이집 이용 아동의 건강검진 사전안내 여부 .....	193
〈표 VI-3- 8〉 인지도, 참여율, 도움 정도, 참여 의향 .....	194
〈표 VI-3- 9〉 부모 참여 활동 참가율 .....	194
〈표 VI-3-10〉 부모참여의 보육 질 향상에 대한 도움 정도 인식 .....	195
〈표 VI-4 1〉 어린이집 특별활동 이용 개수 .....	196
〈표 VI-4 2〉 어린이집 특별활동 프로그램별 이용 비율 .....	198
〈표 VI-4 3〉 특별활동 의무 이용 비율 .....	199
〈표 VI-4 4〉 특별활동 미참여 시 대체프로그램 인지 및 제공 여부 .....	200
〈표 VI-4 5〉 어린이집 특별활동 별도 비용 지불 비율 .....	201
〈표 VI-4 6〉 어린이집 특별활동 프로그램별 월평균 이용 비용 .....	201
〈표 VI-4 7〉 제 특성별 어린이집 특별활동 프로그램별 월평균 이용 비용 .....	202
〈표 VI-4 8〉 어린이집 이용 영유아 제 특성별 특별활동 1인당 월평균 비용 .....	203
〈표 VI-4 9〉 어린이집 특별활동 만족도 .....	204
〈표 VI-4-10〉 어린이집 이용 영유아 제 특성별 특별활동 선호도 .....	204

〈표 VI-4-11〉 특별활동 동의서 인식 및 작성 여부 .....	205
〈표 VI-5- 1〉 어린이집 전반적 만족도 .....	206
〈표 VI-5- 2〉 어린이집 구성 요소별 만족도 .....	207
〈표 VI-5- 3〉 영유아 자녀별 모 취업여부에 따른 어린이집 만족도 .....	208
〈표 VI-5- 4〉 어린이집 유형별 만족도 .....	208
〈표 VI-5- 5〉 어린이집 유형별(공공형, 서울형, 일반) 만족도 .....	209
〈표 VI-5- 6〉 영유아 구분, 모취업 여부 및 지역규모별 어린이집 만족도 .....	210
〈표 VI-5- 7〉 어린이집 유형별 도움 받은 비율 .....	211
〈표 VI-5- 8〉 어린이집 이용이 도움이 되는 정도 .....	212
〈표 VI-5- 9〉 어린이집 유형별 개선 사항 .....	213
〈표 VI-6- 1〉 취약보육의 이용 .....	214
〈표 VI-6- 2〉 취약보육의 필요성 .....	214
〈표 VI-6- 3〉 긴급상황 시 주로 아이를 돌보는 사람이나 시설 .....	215
〈표 VI-7- 1〉 다른 기관으로 이동 계획 .....	216
〈표 VI-7- 2〉 초등취학 전까지 어린이집과 유치원 이용 의사 .....	218
〈표 VI-7- 3〉 어린이집 이용 희망자의 보내고 싶은 기관 설립 유형 .....	219
〈표 VI-7- 4〉 국공립어린이집 또는 공공형 어린이집 이용 희망 이유 .....	221
〈표 VI-7- 5〉 유치원 이용 희망자의 보내고 싶은 기관 설립 유형 .....	222
〈표 VI-7- 6〉 공립 유치원 이용 희망 이유 .....	223
〈표 VI-7- 7〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 0세 .....	224
〈표 VI-7- 8〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 1세 .....	224
〈표 VI-7- 9〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 2세 .....	225
〈표 VI-7-10〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 3세~5세 .....	225
〈표 VI-8- 1〉 표준보육과정/누리과정 인지도 .....	226
〈표 VI-8- 2〉 어린이집 이용 부모의 가정양육수당 관련 의견 .....	227
〈표 VI-8- 3〉 어린이집 유형별 평가인증 여부 .....	228
〈표 VI-8- 4〉 어린이집 선택 시 평가인증의 영향 정도 .....	229
〈표 VI-8- 5〉 평가인증 결과의 정보공개포털 이용 경험/서비스 질적 수준과의 관련성 인식 .....	230
〈표 VI-8- 6〉 평가인증 제도의 보육서비스 질 향상 기여 정도 .....	231
〈표 VI-8- 7〉 어린이집 평가 부모참여에 대한 인식 .....	232

〈표 VI-8- 8〉 어린이집 평가 부모 참여 희망 비율 및 미참여 이유 .....	233
〈표 VI-8- 9〉 공인어린이집 인지/국공립어린이집 서비스 결과의 유사성 인식 ....	234
〈표 VI-8-10〉 공인어린이집 관련 정보 인지 정도 .....	234
〈표 VI-8-11〉 공인어린이집의 국공립어린이집과의 동일 기관 인식 .....	235
〈표 VI-8-12〉 공공형어린이집 여부/기관 선택 시 공공형어린이집의 영향 .....	236
〈표 VI-8-13〉 공공형어린이집의 장점에 대한 인식 .....	237
〈표 VI-8-14〉 어린이집 정보공개 포털 인지 및 경험/만족도 .....	238
〈표 VI-8-15〉 어린이집 위반사실 조회에 대한 인식/경험 .....	238
〈표 VI-8-16〉 어린이집 정보공개 이용 여부/도움 정도 .....	239
〈표 VI-8-17〉 어린이집·유치원 통합정보공시 인지 및 이용 경험/편리성 인식 ....	240
〈표 VI-8-18〉 아이행복 카드 인지 여부 .....	241
〈표 VI-8-19〉 어린이집 12시간 운영시간의 인지 여부/미이용 사유 .....	242
〈표 VI-8-20〉 어린이집 CCTV 이용 관련 의견 .....	244
〈표 VI-8-21〉 시간제보육반 인지/이용 경험 .....	245
〈표 VI-8-22〉 시간제보육반 이용 주기 .....	246
〈표 VI-8-23〉 시간제보육반 미이용 부모의 향후 이용 계획 .....	247
〈표 VI-8-24〉 시간제보육반 지원액의 적정성에 대한 의견 .....	248
〈표 VI-8-25〉 종일반과 맞춤형 운영 방안에 대한 의견 .....	249
〈표 VI-8-26〉 종일반과 맞춤형 운영 방안 찬성 이유 .....	250
〈표 VI-8-27〉 종일반과 맞춤형 운영 방안 반대 이유 .....	251
〈표 VI-8-28〉 입소 전 대기 경험 및 신청 방식/대기 기간 .....	252
〈표 VI-8-29〉 입소 대기 신청 기관 .....	254
〈표 VI-8-30〉 입소대기관리시스템 만족도 및 만족 사유 .....	254
〈표 VI-8-31〉 입소대기관리시스템 불만족 시 개선사항 .....	256
〈표 VII-1- 1〉 유치원 유형별 이용률 .....	260
〈표 VII-1- 2〉 유치원 유형별 유아 특성 .....	261
〈표 VII-2- 1〉 연령별 유치원 이용 이유 .....	262
〈표 VII-2- 2〉 제 특성별 유치원 이용 이유 .....	263
〈표 VII-2- 3〉 (부모가 돌보기 어려워서라고 응답한 경우) 돌볼 사람이 있을 경우 기관 이용 의사 .....	264
〈표 VII-2- 4〉 유치원 최초 이용 시기 .....	264

〈표 VII-2- 5〉 현재 이용 유치원 이용 지속 기간 .....	265
〈표 VII-2- 6〉 연령별 유치원 등원 시각 .....	266
〈표 VII-2- 7〉 제 특성별 유치원 등원 시각 .....	266
〈표 VII-2- 8〉 연령별 유치원 하원 시각 .....	267
〈표 VII-2- 9〉 제 특성별 유치원 하원 시각 .....	267
〈표 VII-2-10〉 연령별 유치원 이용 시간 .....	268
〈표 VII-2-11〉 제 특성별 유치원 이용 시간 .....	269
〈표 VII-2-12〉 제 특성별 유치원 이용 시간에 대한 의견 .....	269
〈표 VII-2-13〉 연령별 유치원 희망 등원시각 .....	270
〈표 VII-2-14〉 제 특성별 유치원 희망 등원시각 .....	271
〈표 VII-2-15〉 연령별 유치원 희망 하원 시각 .....	272
〈표 VII-2-16〉 제 특성별 유치원 희망 하원시각 .....	272
〈표 VII-2-17〉 연령별 유치원 희망 이용시간 .....	273
〈표 VII-2-18〉 제 특성별 유치원 희망 이용시간 .....	274
〈표 VII-2-19〉 유치원 이용 아동의 등원 방법 .....	274
〈표 VII-2-20〉 유치원 이용 아동의 하원 방법 .....	275
〈표 VII-2-21〉 제 특성별 유치원 등·하원 차량 교사 동승 여부 .....	276
〈표 VII-2-22〉 유치원 등·하원 시 기관과 정보교류 정도 .....	276
〈표 VII-2-23〉 제 특성별 유치원 이용 아동의 등원 시 소요시간 .....	277
〈표 VII-2-24〉 연령별 유치원 선택 이유 .....	278
〈표 VII-2-25〉 제 특성별 유치원 선택 이유 .....	279
〈표 VII-2-26〉 가구소득별 유치원 선택 이유 .....	279
〈표 VII-2-27〉 제 특성별 유치원 원장의 강조점 .....	280
〈표 VII-2-28〉 제 특성별 부모서비스 제공 비율 .....	281
〈표 VII-2-29〉 유치원 유형별 부모서비스 도움 정도 .....	283
〈표 VII-2-30〉 유치원 유형별 부모서비스 제공 만족도 .....	283
〈표 VII-2-31〉 제 특성별 유치원 부모서비스의 전반적 만족도 .....	284
〈표 VII-2-32〉 유치원 유형별 도움 정도 .....	284
〈표 VII-2-33〉 제 특성별 유치원의 도움 정도 .....	285
〈표 VII-2-34〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 수 .....	286
〈표 VII-2-35〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 이용 비율 .....	286



〈표 VII-2-36〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 의무 이용 비율 .....	287
〈표 VII-2-37〉 유치원 방과후 특성화활동 1주일 평균 이용 횟수 .....	288
〈표 VII-2-38〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 운영시간 .....	288
〈표 VII-2-39〉 유치원 방과후 특성화활동의 별도 지불 비율 .....	289
〈표 VII-2-40〉 유치원 방과후 특성화활동별 월평균 지불 비용 .....	290
〈표 VII-2-41〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동별 월평균 지불 비용 .....	290
〈표 VII-2-42〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 월평균 비용의 범위 .....	291
〈표 VII-2-43〉 유치원 방과후 특성화활동별 만족도 .....	292
〈표 VII-2-44〉 제 특성별 방과후 특성화활동 선호도 .....	293
〈표 VII-2-45〉 제 특성별 유치원 이용 아동의 건강검진 관리 .....	293
〈표 VII-2-46〉 제 특성별 유치원의 건강검진 사전 안내 여부 .....	294
〈표 VII-2-47〉 유치원 이용 부모의 아이행복카드 인지 여부 .....	294
〈표 VII-2-48〉 아이사랑카드, 아이행복카드 결제 빈도 및 결제 방법 .....	295
〈표 VII-3- 1〉 유치원 유형 및 제 특성별 월평균 교육비 .....	296
〈표 VII-3- 2〉 유아 연령 및 유치원 유형별 월평균 교육비 .....	297
〈표 VII-3- 3〉 유치원 유형별 월평균 추가 교육비 .....	298
〈표 VII-3- 4〉 제 특성별 유치원 아동 항목별 월평균 추가 교육비 .....	299
〈표 VII-3- 5〉 유치원 유형별 입학금(원복, 체육복 등) 평균 비용 .....	299
〈표 VII-3- 6〉 제 특성별 유치원 교육비 부담 정도 및 미지원시 이용 의사 .....	300
〈표 VII-3- 7〉 질적 수준 개선을 위한 유치원 교육비 추가부담 의사 및 추가비용 .....	301
〈표 VII-4 1〉 유치원의 전반적 만족도 비율 및 평균 .....	302
〈표 VII-4 2〉 제 특성별 유치원 만족도 .....	303
〈표 VII-4 3〉 유치원 이용이 자녀의 발달에 미친 영향에 대한 의견 .....	304
〈표 VII-4 4〉 유치원 개선요구 사항 .....	305
〈표 VII-4 5〉 유치원 이용 부모의 양육수당 관련 의견 .....	306
〈표 VIII-1- 1〉 반일제 학원 이용 아동 특성 .....	308
〈표 VIII-1- 2〉 반일제 학원 이용 시작시기 및 기간 .....	309
〈표 VIII-1- 3〉 반일제 학원 이용 이유 .....	310
〈표 VIII-1- 4〉 연령 및 기관유형별 반일제 학원 선택 시 고려사항 .....	311
〈표 VIII-1- 5〉 지역 및 모 취업여부별 반일제 학원 선택 시 고려한 점 .....	312
〈표 VIII-1- 6〉 반일제 학원 등원시각 .....	313

〈표 VIII-1- 7〉 반일제 학원 하원시간 .....	313
〈표 VIII-1- 8〉 반일제 학원 등원 시 소요시간 .....	314
〈표 VIII-1- 9〉 반일제 학원 등·하원 방법 .....	315
〈표 VIII-1-10〉 반일제 학원 등·하원 시 정보교류 정도 .....	315
〈표 VIII-1-11〉 반일제 학원 이용시간 .....	316
〈표 VIII-1-12〉 반일제 학원 이용시간 초과 비율 .....	317
〈표 VIII-1-13〉 반일제 학원 이용시간 관련 의견 .....	317
〈표 VIII-1-14〉 반일제 학원 희망 등원시간 .....	318
〈표 VIII-1-15〉 반일제 학원 희망 하원시간 .....	319
〈표 VIII-1-16〉 반일제 학원 희망 이용시간 .....	320
〈표 VIII-2- 1〉 반일제 학원장 강조 내용 .....	321
〈표 VIII-2- 2〉 반일제 학원 부모서비스 제공 비율 .....	322
〈표 VIII-2- 3〉 반일제 학원 부모서비스의 양육 도움 정도 .....	323
〈표 VIII-2- 4〉 반일제 학원 부모서비스의 만족 정도 .....	323
〈표 VIII-2- 5〉 반일제 학원에서 참여하는 특별활동 수 .....	324
〈표 VIII-2- 6〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 참여비율 .....	324
〈표 VIII-2- 7〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 의무 이용 비율 .....	325
〈표 VIII-2- 8〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 1주일 평균 이용 횟수 .....	326
〈표 VIII-2- 9〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 월평균 비용 .....	326
〈표 VIII-2-10〉 반일제 학원 특별활동 월평균 총비용 .....	327
〈표 VIII-2-11〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 만족도 .....	328
〈표 VIII-3- 1〉 반일제 학원 월평균 비용 .....	329
〈표 VIII-3- 2〉 반일제 학원 추가비용 항목의 월평균 비용 .....	329
〈표 VIII-3- 3〉 반일제 학원 이용 시 비용 부담 .....	331
〈표 VIII-3- 4〉 반일제 학원 질적 수준 개선에 따른 비용 추가부담 의사 및 비용 .....	332
〈표 VIII-4 1〉 반일제 학원 이용이 자녀의 발달에 미친 영향 .....	333
〈표 VIII-4 2〉 반일제 학원 이용의 도움 정도 .....	333
〈표 VIII-4 3〉 제 특성별 반일제 학원 이용의 도움 정도 .....	334
〈표 VIII-4 4〉 반일제 학원 전반적 만족도 .....	335
〈표 VIII-4 5〉 반일제 학원 만족도 .....	335
〈표 VIII-4 6〉 반일제 학원 개선 요구 사항 .....	336

〈표 IX-1- 1〉 개인양육지원서비스 이용 아동 수와 비율 .....	341
〈표 IX-1- 2〉 영유아 구분 및 연령별 개인양육지원서비스 이용률 .....	341
〈표 IX-1- 3〉 개인양육지원서비스 제공자가 돌보는 자녀 수 .....	342
〈표 IX-1- 4〉 개인양육지원서비스 제공자별 이용자 특성 분포 .....	343
〈표 IX-1- 5〉 개인양육지원서비스 이용 이유 .....	344
〈표 IX-2- 1〉 혈연 양육지원자 분포 .....	345
〈표 IX-2- 2〉 취업모의 혈연 양육지원자 분포 .....	346
〈표 IX-2- 3〉 개인양육지원서비스 이용자의 혈연 양육지원자와 보육·교육기관 등 중복 여부 .....	347
〈표 IX-2- 4〉 혈연 양육지원서비스 이용 시간대 .....	348
〈표 IX-2- 5〉 혈연 양육지원서비스 제공 장소 .....	349
〈표 IX-2- 6〉 (돌보는 사람 집에서 돌보는 경우) 자녀 데려오는 주기 .....	349
〈표 IX-2- 7〉 혈연 양육지원자 유형별 비용 지불 여부 및 형태 .....	350
〈표 IX-2- 8〉 제 특성별 혈연 양육지원자에 대한 비용 지불 여부 및 형태 .....	351
〈표 IX-2- 9〉 혈연 양육지원자 지불 비용 시 월 평균 금액 .....	352
〈표 IX-2-10〉 제 특성별 혈연 양육지원자 지불 비용 시 월 평균 금액 .....	353
〈표 IX-2-11〉 조부모가 아이를 돌보지 않을 경우 비용 지불 여부 및 조정 비율 · 354	
〈표 IX-3- 1〉 비혈연 양육지원자 분포 .....	355
〈표 IX-3- 2〉 비혈연 양육지원자 채용 경로 .....	356
〈표 IX-3- 3〉 비혈연 양육지원자와 보육·교육기관 등 중복 이용 여부 .....	356
〈표 IX-3- 4〉 비혈연 양육지원서비스 이용 시간대 및 주당 이용시간 .....	357
〈표 IX-3- 5〉 비혈연 양육지원서비스 이용 시 돌봄 장소 .....	358
〈표 IX-3- 6〉 비혈연 양육지원자 결근 빈도 및 결근시 대처 .....	358
〈표 IX-3- 7〉 제 특성별 비혈연 양육지원자 비용 지불 여부 및 지불 형태 .....	359
〈표 IX-3- 8〉 비혈연 양육지원자별 지불 비용 .....	360
〈표 IX-3- 9〉 제 특성별 비혈연 양육지원자 월 평균 비용 .....	360
〈표 X-1- 1〉 제 특성별 시간제 학원 및 개별교육 이용 비율 .....	364
〈표 X-1- 2〉 시간제 학원 이용 영유아의 반일제 기관 이용 현황 .....	365
〈표 X-2- 1〉 이용하는 총 시간제 학원 프로그램 수 .....	366
〈표 X-2- 2〉 시간제 학원 이용 아동의 제 특성별 프로그램 이용 현황 .....	367
〈표 X-2- 3〉 시간제 학원 주당 총 이용시간 .....	368

〈표 X-2- 4〉 시간제 학원 프로그램에 따른 아동연령별 월 평균 비용 .....	369
〈표 X-2- 5〉 시간제 학원 이용 아동특성별 이용 비용 .....	370
〈표 X-2- 6〉 제 특성별 시간제 학원 프로그램 월 평균 이용 비용 .....	371
〈표 X-2- 7〉 가구소득별 시간제 학원 월 평균 비용 .....	372
〈표 X-2- 8〉 시간제 학원 프로그램별 이용비용, 이용시간 비교 .....	372
〈표 X-2- 9〉 시간제 학원 프로그램 만족도 .....	373
〈표 X-2-10〉 제 특성별 시간제 학원 프로그램 만족도 .....	374
〈표 X-3- 1〉 개별교육 이용 현황 .....	375
〈표 X-3- 2〉 제 특성별 개별교육 이용 유무 .....	375
〈표 X-3- 3〉 개별교육 이용 개수 .....	376
〈표 X-3- 4〉 개별교육 유형별 주된 지도 형태 .....	377
〈표 X-3- 5〉 연령 및 영유아별 개별교육 프로그램 월 평균 비용 .....	378
〈표 X-3- 6〉 부모 및 가구 특성별 개별교육 월평균 이용 비용 .....	378
〈표 X-3- 7〉 개별교육 프로그램별 월평균 이용 비용 .....	379
〈표 X-3- 8〉 개별교육 이용 아동의 가구소득 수준에 따른 월 평균 비용 .....	380
〈표 X-3- 9〉 개별교육 프로그램별 만족도 .....	380
〈표 X-3-10〉 제 특성별 개별교육 서비스 만족도 .....	380
〈표 XI-1- 1〉 어린이집과 유치원의 일반적 설치 .....	383
〈표 XI-1- 2〉 어린이집 설치에 대한 의견 .....	384
〈표 XI-1- 3〉 유치원 설치에 대한 의견 .....	385
〈표 XI-1- 4〉 아이돌봄서비스 이용 경험 및 만족도 .....	387
〈표 XI-2- 1〉 보육료·교육비 지원 정책 인지 여부 .....	387
〈표 XI-2- 2〉 보육료·교육비 지원 정책 인지 비율 .....	388
〈표 XI-2- 3〉 보육료·교육비 지원 정책 수혜 여부 .....	389
〈표 XI-2- 4〉 제 특성별 보육료·교육비 지원 정책 수혜 여부 .....	390
〈표 XI-2- 5〉 보육료·교육비 외 지원 수혜 여부/지원 금액 .....	391
〈표 XI-2- 6〉 가정양육수당 만족도/희망 급여액 .....	391
〈표 XI-2- 7〉 비용 지원 정책의 만족도 .....	393
〈표 XI-2- 8〉 비용 지원 정책 만족 비율 .....	393
〈표 XI-2- 9〉 보육료·교육비 지원 정책의 평가 .....	395
〈표 XI-2-10〉 보육료·교육비 전 계층 지원에 대한 만족도 .....	396

〈표 XI-2-11〉 가정양육수당 전 계층 지원에 대한 만족도 .....	397
〈표 XI-2-12〉 보육료·교육비/가정양육수당 전 계층 지원 불만족 이유 .....	398
〈표 XI-3- 1〉 자녀 양육의 책임 분담 .....	400
〈표 XI-3- 2〉 정부에게 바라는 가장 중요한 육아지원정책 .....	401
〈표 XI-3- 3〉 재정 확보를 위한 세금 추가 부담 의사 .....	402

## 부록 표 차례

〈부표 III-1-1〉 영유아 가구 가구원의 장애 및 질병 비율 .....	419
〈부표 III-1-2〉 최연소 영유아 모 출신 국가 .....	419
〈부표 III-2-1〉 제 특성별 보육 아동 항목별 월평균 추가 비용 .....	420
〈부표 III-3-1〉 아이사랑카드·아이행복카드 결제 빈도/결제 방법 .....	421
〈부표 IV-2-1〉 영유아 부모별 부정적 양육 정서 .....	421
〈부표 IV-2-2〉 제 특성별 부모의 부정적 양육 정서 .....	422
〈부표 IV-2-3〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 육아정보 제공 .....	423
〈부표 IV-2-4〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 부모상담 및 검사 .....	424
〈부표 IV-2-5〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 부모교육 .....	425
〈부표 IV-2-6〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 놀이·체험 프로그램 .....	426
〈부표 IV-2-7〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 장난감·도서 대여 .....	427
〈부표 IV-2-8〉 육아종합지원센터 서비스 이용경험 및 도움정도: 육아카페 .....	428
〈부표 IV-3-1〉 미취업모의 주 15시간 이상 사회활동 .....	429
〈부표 IV-6-1〉 제 특성별 취약보육의 필요성 .....	430
〈부표 V-1-1〉 보육·교육기관 이용 비율 및 규모 .....	431
〈부표 V-1-2〉 처음 기관 이용 사유별 이용 율령 .....	431
〈부표 V-1-3〉 영유아 연령별 보육·교육서비스 이용률(보육연령 기준) .....	432
〈부표 V-1-4〉 영유아 연령별 보육·교육서비스 이용률(생활연령 기준) .....	433
〈부표 V-1-5〉 영유아 구분별 지역별 보육·교육서비스 이용률 .....	433

〈부표 V-1-6〉 영유아 가구 소득수준별 보육·교육서비스 이용률 .....	434
〈부표 V-1-7〉 영유아가구 모 취업여부별 보육·교육서비스 이용률 .....	435
〈부표 V-4-1〉 이용기관별 희망 이용시간 .....	435
〈부표 V-5-1〉 영유아 연령별 기관 이용 아동 월평균 보육료·교육비 .....	436
〈부표 V-5-2〉 영유아 연령별 기관별 월평균 보육료·교육비 .....	436
〈부표 V-5-3〉 제 특성별 기관 이용 영유아 월평균 보육료·교육비 .....	437
〈부표 V-5-4〉 제 특성별 질적 수준 개선에 따른 비용 추가부담 의사 및 해당 비용 .....	438
〈부표 V-7-1〉 기관유형 및 특별활동 종류별 의무 이용 비율 .....	439
〈부표 V-8-1〉 제 특성별 보육·교육기관 이용의 도움 정도 .....	440
〈부표 VI-1-1〉 가구소득별 어린이집 선택 이유 .....	441
〈부표 VI-3-1〉 시간제보육반 이용 기관 및 만족도, 도움정도(양육수당 수혜자) .....	442
〈부표 VI-4-1〉 제 특성별 어린이집 특별활동 운영시간 .....	442
〈부표 VI-5-1〉 어린이집 이용 만족도 비교: 2012, 2015 .....	443
〈부표 VI-8-1〉 정보공개포털 불만족 시 추가 .....	444
〈부표 VIII-2-1〉 반일제 학원 등·하원 차량 교직원 동승 여부 .....	444
〈부표 VIII-3-1〉 반일제 학원 특별활동 운영시간 .....	445
〈부표 VIII-3-2〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 비용 지불 비율 .....	445
〈부표 VII-4-1〉 제 특성별 최근 그만둔 유치원의 중단 여부 및 중단 사유 .....	446
〈부표 VIII-5-1〉 제 특성별 반일제 학원 만족도 .....	446

## 그림 차례

[그림 I-3-1] 지역별 가구 가중치 상자그림 .....	33
[그림 I-3-2] 지역별 아동 가중치 상자그림 .....	35

# 요약

## 1. 서론

### 1. 조사의 배경

- 보육실태조사는 보육 분야의 연도에 따른 변화와 효과를 국가 수준에서 수치적으로 파악하고 이해하며 이를 바탕으로 향후 보육이 나아가야 할 방향을 가늠해 보는 척도를 마련하기 위해 보건복지부가 매 3년마다 진행하는 전국 단위 보육 실태 자료 수집 과정임.
- 보육실태조사는 2004년에 처음 실시되었으며 2009년, 2012년을 거쳐 이번 2015년 조사는 네 번째로 시행된 것이며, 기존의 자료와 마찬가지로 본 조사에서 생산하는 기본 데이터는 통계청의 승인을 받아 국가 통계로서의 지위를 갖게 됨.

### 2. 조사 목적

- 영유아가 이용 가능한 주요 보육·교육서비스의 이용 현황, 비용 부담, 만족도, 요구 등 수요자 지향적 보육·교육서비스 제공을 위한 자료를 산출하고, 아동연령, 가구 소득, 부모의 취업 등 제 특성별 차이를 규명함.
- 어린이집 등 보육·교육서비스 유형별로 이용, 비용 부담, 만족도, 요구 등 보육 관련 기초 통계 자료를 생산하고 아동연령, 가구 소득, 부모의 취업 등 제 특성별 차이를 규명함.
- 정부 정책이나 육아관련 각종 제도와의 연계 추진을 위한 수요자의 정책 평가, 요구 및 의견 등 기초자료를 생산함.

### 3. 조사방법

- 본 조사는 가구조사과 아동조사로 구분되며, 먼저 가구조사표를 이용하여 가구 사항 파악을 위한 가구조사를 실시하고, 이어서 아동조사표를 사용하여 아동조사를 실시함.

- 조사내용은 가구원 특성, 가구 특성, 보육대상 아동의 가정 내 양육 및 보육교육기관 이용 여부, 보육교육기관별 이용 실태 및 만족도, 요구 파악 등의 장으로 구성됨.
- 모집단의 대표성을 확보하고자, 전국을 대표할 수 있는 표본추출틀을 선정할 필요성이 있으며, 2010년 인구주택총조사를 표본추출틀로 선정함. 층화 기준은 16개 시·도, 동부/읍·면부별로 층화하였으며, 추출방법은 층화 2단 집락추출임.
  - 표본 가구 선정은 표본조사구의 요도와 가구명부에서 계통추출법으로 표본 가구를 선택하고 방문하여 적격 조사 대상가구를 조사함. 조사구당 7가구를 추출하였으며, 조사구당 5가구를 조사완료 목표로 하였음. 총 2,500가구를 표집함.

## II. 영유아보육사업 현황

### 1. 어린이집 설치 및 이용

- 어린이집 수는 2012년 영아 무상보육, 2013년 3~5세 누리과정 실시 등으로 지속적으로 확대되다가 2015년에는 2014년에 이어 소폭 하락하여 42,517개소이며, 이용아동 수는 1,452,813명으로 나타남.
  - 기관유형별로는 2015년 기준 민간어린이집(법인 외+개인)과 가정어린이집은 전체 어린이집 수의 88.3%, 전체 이용아동 수의 78.4%를 차지함.
- 2015년 기준 연령별 보육아동 수는 2세가 28.9%로 가장 높은 비중을 차지하며, 그 다음으로 1세가 21.2%이고, 기관유형별로는 가정어린이집의 경우 0~2세 비율이 99.0%로 압도적으로 높음.
- 2015년 기준으로 어린이집 이용률은 45.6%, 유치원 이용률은 21.4%이며, 2012년과 비교하여 영아의 어린이집 이용률은 1.3%p 감소하였고, 유아의 어린이집 이용률은 0.2%p 증가하였다. 반면 유아의 유치원 이용률이 3.2%p 증가함.
- 2015년 기준으로 장애아 전문 어린이집은 175소로 전체의 0.4%, 장애아 통합 어린이집은 899개소로 전체의 2.1%를 차지하며, 시간연장형보육은 기관 수는 전체의 약 22%(9,155개소), 아동 수는 약 2.4%(35,467명)로 나타남.



## 2. 비용 지원

- 2015년 기준 국고 지원 보육예산 중 보육료 지원 부문은 61.7%이고, 가정양육수당은 22.3%를 차지하며, 보육 인프라 부문은 0.3%임.
  - 2012년 대비 보육료 지원은 17.3%p가 감소하고, 가정양육수당은 18.9% 증가함.
- 2015년 기준 전국 지역의 보육료 수납액은 민간어린이집의 경우 만 3세아는 최저 247,000원(제주 지역)에서 최대 288,000원(경기 지역)으로 41,000원의 차이를 보이고, 만 4~5세아는 최저 239,000원에서 최대 269,000원으로 30,000원의 격차를 보임.
  - 현장학습비는 연간 80,000원(제주 지역)~540,000원(경기 지역), 특별활동비는 매월 49,000원(인천)~90,000원(충북 지역 등), 급식비는 10,000원(경북 지역 등)~87,250원(울산 지역), 입학준비금은 30,000원(강원 지역)~100,000원(부산 지역 등)으로 지역별 차이를 보임.
- 가정양육수당 지원 아동 수는 2013년 이후 급증하여 2015년 기준으로 전체 아동 대비 약 31.7%(1,009,346명)를 차지하며, 0세아와 1세아는 각각 약 12.1%와 약 9.7%이고, 4세아 이후로는 각 연령별로 약 1%선임.

## III. 조사 주요결과

### 1. 아동 가구 및 가구원 특성

- 영유아 가구의 특성을 가구형태, 소득수준과 지출, 모 취업 여부를 중심으로 기술하면 다음과 같음.
  - 영유아 가구의 가구원수는 평균 3.9명이며, 전체 영유아 가구의 약 80%가 3~4인 가구임.
  - 영유아 가구의 구성원 형태는 부부와 자녀로 이루어진 가구가 86.1%로 대부분이고, 조부모 1인 이상과 부부, 자녀로 구성된 가구가 10.4%임. 조부모와 함께 거주하는 비율은 읍·면지역에서 전반적으로 높은 편임.
  - 영유아 부모의 평균 연령은 부 38.8세, 모 36.4세이며, 35~39세 구간이 다빈도임. 영유아 가구 중 부의 이민자 비율은 0.5%, 모는 2.6%이고, 읍·면 지역의

모 이민자 비율이 높은 편임. 다문화 부모가 양육에 있어서 느끼는 가장 큰 어려움은 경제적 어려움, 자신감 결여, 자녀지도 및 교육 순임.

- 영유아 가구의 모 취업 여부는 취업 36.8%, 휴직중 3.9%, 미취업 58.4%임. 0세 자녀가 있는 경우 모의 휴직 비율은 12.9%로 다른 연령보다 높은 편이고, 취업 비율은 14.0%로 다른 연령에 비해 낮은 편임.
- 취업한 아동 부의 근로소요시간은 1일 평균 11.8시간, 모의 근로소요시간은 1일 평균 9.4시간임.
- 영유아 가구의 월평균 가구 소득은 4,030,000원으로, 전체의 67.8%가 200~400만원대의 소득 수준임. 취업 부모의 월평균 근로소득 수준은 부 3,219,000원, 모 1,861,000원임.
- 전체 영유아 가구 중 취업모 가구의 월 평균 가구 소득은 5,053,000원, 휴직중일 경우 4,611,000원, 미취업은 3,373,000원으로 모의 취업 여부에 따른 가구 소득 수준에 차이를 보임.
- 영유아 가구의 월평균 지출 수준은 3,968,000원으로, 전체 가구의 68.1%가 월평균 200~400만원대의 지출을 하고 있음.
- 모가 취업한 가구의 지출 수준은 4,981,000원으로 휴직중이거나 모 미취업 가구보다 지출 수준이 높음. 모가 미취업 상태인 가구의 월평균 지출은 3,314,000원으로, 모 미취업 가구의 67.5%가 200~300만원대의 비용을 지출하고 있어서 취업모 가구와 차이를 보임.

## 2. 영유아 양육 특성

- 낮 시간 동안 영유아를 기관에 맡기는 비율은 49.0%, 어머니가 돌보는 비율은 41.3%임.
  - 영아의 경우 53.7%는 어머니가 돌보고, 36.7%는 기관에 맡기고, 6.8%는 조부모가 돌봄.
  - 유아의 경우 61.1%가 기관을 이용하고 있음.
  - 취업모의 경우 기관에 맡기는 비율이 65.9%로 높고, 16.0%는 조부모가, 2.6%는 육아전문인력이 돌봄.

- 평일 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람을 조사한 결과, 오전 9시 이전과 오후 4~5시 이후는 부모가 돌보는 비율이 높으나, 그 사이에는 어린이집 혹은 유치원 이용 비율이 높음.
  - 0세에는 모든 시간대에서 부모가 돌보는 비율이 70% 이상으로 나타남.
  - 1세부터 어린이집 이용 비율이 최고 64.5%로 증가하고, 4세부터 어린이집보다 유치원 이용 비율이 더 높아짐.
  - 어린이집이나 유치원 이용 비율이 낮아지는 오후 시간대에는 혈연이나 비혈연이 돌보는 비율이 증가함.
  - 취업모 자녀의 경우 비혈연 개인양육서비스를 이용하는 비율이 나타나고, 기관을 이용하지 않는 아침 혹은 오후 늦은 시간에 혈연 개인양육서비스 이용 비율이 비교적 높음.
  - 또한 미취업모 자녀에 비해 어린이집 이용 비율이 높음.
- 부모의 양육특성은 다음과 같음.
  - 평일 하루 동안 자녀가 잠자는 시간을 제외하고 어머니는 평균 8시간 42분, 아버지는 평균 3시간을 자녀와 함께 지냄.
  - 주말에는 어머니는 평균 12시간 30분, 아버지는 8시간 48분으로 증가하며, 자녀의 연령이나 가구 소득 등 여건에 상관없이 주말에는 자녀와 함께 많은 시간을 보내고자 하는 경향이 있음.
  - 아버지가 평소 자녀 돌봄에 참여하는 정도는 보통이라는 응답이 42.8%, 대체로 참여함 28.9%, 적극 참여함 15.7%임.
- 자녀 돌봄, 경제적 지원, 가사 지원 등에 있어 남편 이외에 도움을 많이 주는 사람은 누구인지 조사한 결과는 다음과 같음.
  - 응답자의 51.7%는 자녀를 직접 돌봐주는 사람이 없다고 응답하였으며, 친정부모 21.9%, 시부모 15.3% 등임.
  - 경제적 지원에 있어 도움을 주는 사람이 없다는 응답(81.1%)을 제외하고는 시부모 8.5%, 남편 형제자매 5.0%, 친정부모 4.1% 등임.
  - 가사 지원에 있어서 친정부모가 가장 많은 도움을 준다는 응답이 12.2%, 시부모 8.2%로 경제적 지원의 양상과는 차이를 보임.

- 자녀를 기르면서 육아 관련 정보나 상담이 필요한 경우 친구나 동료로부터 도움을 받는다는 응답이 37.6%, 육아 관련 사이트 24.5%, 집안 어른 16.2% 등임.
- 연령별로 부모 이외에 어디(누구)로부터 양육지원서비스를 받는 것이 적절한가에 대해 2세 미만은 조부모, 2세~4세미만은 가정어린이집 이외 어린이집, 4세 이상은 유치원으로 조사됨.
- 육아종합지원센터 인지율은 40.3%, 임신육아종합포털 아이사랑 인지율은 67.0%임.
  - 육아종합지원센터에서 제공하는 서비스 중 장난감·도서대여에 대한 인지율이 92.8%로 가장 높음.
  - 임신육아종합포털 아이사랑 이용자 중 52.4%는 주로 어린이집 정보를 이용함.
- 미취업모의 경우 64.9%가 미취업 이유를 양육과 가사에 전념하기 위해서라고 응답함.
  - 향후 취업 계획에 대해 과반수가 아이가 더 크면 일을 알아볼 것이라고 응답하였으며, 자녀가 어릴수록 취업 계획 시기는 늦춰지는 경향이 있음.
- 취업모들은 긴급상황과 부모참여에 대해 어려움을 높게 인식하고 있음.
- 취업 상태를 중단한 적이 있는 어머니는 전체 중 31.4%임.
  - 취업을 중단한 이유로는 자녀를 믿고 맡길 곳이 마땅치 않다는 응답이 43.0%, 몸이 힘들어서 27.0%, 일이 육아에 지장을 주어서 16.0% 등임.
  - 취업을 중단한 적이 있는 경우 그 시기는 임신했을 때 55.5%, 출산 중이거나 출산휴가 직후 27.0% 등임.
- 응답자의 14.7%는 추가 출산 계획이 있으며, 최연소 자녀가 영아인 경우 20.7%로 상승함.
  - 응답자의 50.9%는 정부의 보육료·교육비 지원 정책이 자녀 출산 결정이나 계획에 영향을 미쳤다고 응답함.
  - 추가 출산 계획이 있는 경우 그 시기에 대해서는 현재 임신 중(29.9%)을 제외하고 1년 이내라는 응답이 26.4%임.
- 영유아 가구에서 지출하고 있는 영유아 보육·교육 총비용 월평균은 122,100원, 비용을 지불하는 영유아의 경우 188,200원임.
  - 이는 2012년에 비해 8만 원 정도 감소한 수준임.

- 미취학 자녀에게 지출되는 총 보육·교육 비용에 대한 가계 부담 정도에 대해 약 19.4%는 부담이 되지 않는다고 응답하였으나, 약 50.1%는 부담이 된다고 응답함.

### 3. 영유아 보육·교육서비스 이용 및 요구 총괄

- 최초 기관 이용은 대부분(94.1%) 어린이집을 통해 이뤄지고 있었으며, 최초 기관 이용 월령은 평균 24.1개월로 12~23개월 사이가 35.4%로 가장 많았으며, 24~35개월이 30.1%로 다음을 차지함.
- 기관을 처음 이용하게 된 이유는 전인적 발달을 위해(24.6%)와 부모가 돌보기 어려워서(24.3%), 사회성 발달을 위해(23.0%), 양육부담 경감(13.6%) 순임.
  - 모가 미취업인 경우 전인적 발달(30.0%)과 사회성 발달(28.7%)의 비중이 높은데 반해 모가 취업 중인 경우에는 부모가 돌보기 어려워서라는 응답이 47.6%임.
- 현재 보육·교육기관을 이용하고 있는 영유아 중에서 어린이집을 이용하는 비중은 65.8%, 유치원 31.9%, 반일제 학원 1.4%, 기타 0.9%인 것으로 조사됨.
  - 유아들의 연령은 높아질수록 유치원 이용 비중이 높아지고 어린이집 이용 비중이 낮아짐.
- 이용 기관별로 평균 이용시간은 어린이집 7시간 20분, 유치원 7시간 10분으로 큰 차이를 보이지 않음.
- 현재 다니고 있는 기관을 선택 시 고려사항을 살펴보면, 집과의 거리가 가장 큰 비중을 차지했으며, 프로그램 15.4%, 주변의 평판 11.3% 등임.
- 영유아를 돌봐 줄 사람이 있다면, 현재 이용하는 기관을 바꿀 의향이 있는지를 질문한 결과 현재 이용하는 기관에 계속 보내겠다는 응답이 76.1%였음.
  - 아이의 연령별로는 영아의 경우에 돌볼 사람이 있다면 아무데도 보내지 않겠다는 응답이 21.5%로 유아의 경우 4.9%와 대조됨.
- 영유아의 보육·교육기관 등원 시간은 8:31~9:00이 37.1%로 가장 높은 비중을 보였으며, 하원 시간의 경우에는 15:01~16:00가 34.1%로 가장 많았음.
  - 이용 기관별로 희망 등원시각은 현재 등원 시각처럼 8:01~9:30에 집중되어 있고, 하원 시각은 15:01~17:00 사이에 집중되어 있음.

- 영유아들의 등원 방법은 기관차량을 이용한 경우가 53.6%로 절반가량이었으며, 보호자와 걸어서 가는 경우가 33.6%, 가족과 자가용으로 가는 경우 10.4% 순임.
- 전체 영유아의 월 보육·교육기관 이용비용은 평균 96,400원으로, 가구소득대비 2.7%에 해당함.
  - 한편, 월 보육·교육기관 이용비용을 지불한다고 응답한 영유아만을 대상으로 산출한 지불액 평균은 117,000원으로, 전체 영유아의 평균 이용비용 대비 20,600원 가량 많은 것으로 조사됨.
- 보육료·교육비가 부담된다는 응답은 35.2%(매우 부담 4.9% + 부담 30.3%)였으며, 부담되지 않는다는 응답은 23.5%(부담 안됨 13.8% + 전혀 부담 안됨 9.7%)였음.
- 더 좋은 보육 및 교육서비스를 제공하는 기관(어린이집 또는 유치원)이 있다면, 비용을 더 많이 내더라도 이용할 의사가 있느냐는 질문에 대해, 부담할 의사가 있다는 응답이 29.6%, 없다는 응답이 70.4%로 나타남.
- 특별활동 프로그램 수는 평균 2.4개로, 특별활동 수는 3개가 가장 많아 19.5%를 차지했으며, 2개인 경우 13.2%, 4개인 경우가 13.0% 순임.
  - 아동당 특별활동 총 비용은 5~10만원 미만인 경우가 44.6%로 가장 많았으며, 3~5만원 미만인 경우가 20.4%, 10~15만원 미만인 경우가 15.2% 순임.
- 어떤 특별활동 프로그램이 중요하다고 생각하느냐는 질문에 대해서는 체육이 30.9%로 가장 높은 비중을 보였으며, 다음으로 영어 25.6%, 미술 13.0% 순임.
- 현재 이용하는 기관의 인력, 시설, 서비스, 비용 등에 대한 전반적인 만족도는 만족한다는 비중이 83.5%로, 어린이집에 다니는 경우 만족한다는 비중이 84.1%로 유치원 82.6%에 비해 약간 높았음.
  - 이용 기관의 각 특성 중에서 만족한다는 비중이 가장 높은 항목은 교사로 86.0%가 만족한다고 응답하였으며, 원장 83.6%, 내부 분위기 81.8%, 교육내용 81.3%, 안전관리 80.3% 등이 80%이상이 만족한다고 응답한 항목임.
  - 기관 이용이 양육부담 완화에 도움이 되었다는 응답은 91.7%, 업무 능력 향상에 도움이 되었다는 응답은 90.3%, 취업 및 구직 89.8%, 여가·취미활동 86.6% 순이었음.

- 현재 이용하는 기관의 개선 사항으로는 비용 13.5%, 설비·실내환경이 12.8%, 주변환경 10.7%, 교사 10.1% 순으로 응답됨.

#### 4. 어린이집 이용 및 요구

- 어린이집 유형별로 다니고 있는 영유아의 분포를 보면, 전체 1,745명 중 국공립에 다니는 영유아는 14.4%, 법인은 5.2%, 법인·단체 등 3.5%, 민간 58.6%, 가정 15.7%, 직장 2.1%인 것으로 나타남.
  - 어린이집에 다니는 영유아의 어머니가 취업을 하고 있는 비율은 45.4%(휴직 3.4% 포함)이며 맞벌이 비율은 43.6%인 것으로 조사됨.
- 어린이집을 이용하고 있는 이유를 보면, 전인적 발달 목적이 33.4%로 가장 높고 부모 대리보호(20.3%), 사회성발달(27.1%) 등이 높은 비율을 나타내었음.
- 현재 어린이집을 이용하고 있는 영유아가 현 시설을 처음 다니게 된 시기가 언제인가를 보면 평균 26.5개월 시기인 것으로 나타남. 현재 다니고 있는 어린이집을 이용하고 있는 기간으로는 평균 17.3개월인 것으로 조사됨.
- 어린이집을 이용하고 있는 시간 현황을 보면 등·하원 시간을 제외하고 평균적으로 7시간 정도로 나타났으며 표준편차는 1시간 26분임. 그러므로 대부분의 경우가 8시간 30분 이내인 것으로 해석이 가능함. 9시간 이상 이용하고 있는 부모의 비율은 8.7%정도임.
- 어린이집 이용시간을 초과하는 경향을 보면 75.1%는 초과하는 경우가 없는 것으로 응답하였고 월1회 이하가 11.4%, 2-4회가 9.3%임.
- 어린이집의 이용 시간과 관련해서 시작시간에 대해 만족한다는 비율은 94.3%이고 너무 이르거나 늦다는 비율은 각각 2.1%, 3.5%로 불만을 보이는 비율은 매우 낮은 편임.
  - 부모가 희망하는 자녀의 하루 어린이집 이용시간을 살펴보면, 전체 평균 희망 이용 시간은 8시간 18분 정도로 산출되었는데 이는 2012년 조사 결과인 8시간 21분보다 3분정도 짧아진 응답임.
- 어린이집 이용 영유아의 등·하원 방법을 보면 시설 차량을 이용하는 비율이 전체적으로는 49.8% 정도이고 자가 차량을 이용하는 경우는 11%, 도보로 등원하는 경우는 38.2%임.

- 어린이집 이용 영유아의 부모가 어느 정도의 비용을 부담하고 있는지 살펴보면, 전체적으로 15%정도는 전혀 비용을 내지 않는 것으로 조사됨. 비용을 내는 경우에는 가장 높은 비율인 25.9%가 5~10만원 수준에서 지불하고 있었음.
- 어린이집을 이용하는 영유아의 경우 61,500원을 월 평균 보육비용으로 지불하고 있는 것으로 나타남. 이는 2012년 88,800원보다 27,300원이 감소된 비용임.
- 총 비용을 국가지원 보육료를 제외한 부모부담 차액보육료와 그 외 수익자부담 등 추가비용으로 구분하여 살펴보면, 차액 보육료 평균은 4,500원이며 이는 2012년 순보육료 24,800원에 비해 5배 이상 수준으로 떨어진 결과임.
- 연령별 월평균 보육비용을 보면, 0세는 7,300원, 1세는 35,100원, 2세는 61,900원, 3세 87,000원, 4세 78,000원, 5세 73,300원 등으로 나타나고 있어 유아가 영아보다 월등히 비용이 높음.
- 어린이집 원장이 강조하여 홍보하는 내용은 인성지도(37.2%), 균형있는 발달(25.1%), 안전한 보호(23.2%) 등의 순임.
- 어린이집에서 이용하고 있는 특별활동의 개수를 보면 평균 2.4개로 조사되었고, 3개 정도를 이용하는 영유아는 22.2%로 가장 많은 경우를 차지함.
  - 프로그램별로 특별활동을 이용하고 있는 비율을 보면 체육이 50.3%로 가장 많고 다음은 영어로 45.4%임.
- 어린이집에서 진행되는 특별활동에 대해 별도로 비용을 지불하는 경우는 95~100%의 비율을 보이고 있음. 어린이집 특별활동 프로그램의 과목당 월평균 비용은 16,000원대에서부터 25,000원대에 이룸.
- 특별활동 비용을 아동 1인당 월평균 지불액으로 살펴보면, 전체 평균 71,100원 정도로 산출되었고 표준편차는 46,700원임.
- 자녀가 다니고 있는 어린이집에 대해 부모들이 가지고 있는 세부 항목별 만족도 평균은 5점 척도에서 4.03점으로, '만족' 이상의 수준을 보여주고 있음.
- 제시된 각 항목별로 만족도 점수를 보면, 4.22점으로 가장 높은 만족도 점수를 받은 것은 '교사' 항목이었음. 원장에 대해서도 4.18점의 만족도를 보이고 있었고 다음 순으로는 내부 분위기, 안전관리, 교육내용, 건강관리, 급간식관리 등이며 4점 이상의 만족도 수준을 나타내었음.



- 공공형 어린이집에 대한 만족도를 알아보기 위해 민간과 가정어린이집 중 공공형과 서울형을 선별하여 일반어린이집과 비교해보면, 공공형이 일반보다 모든 항목에서 점수가 높았는데 시설설비 및 실내환경, 주변환경, 교사, 비용, 교육내용, 부모참여 등에서 고루 높은 점수를 받았음. 그러나 원장, 급간식관리, 안전관리, 부모참여, 부모교육 및 상담 항목에서는 서울형이 공공형보다 점수가 다소 높게 나타남.
- 부모가 볼 때 개선이 필요하다고 생각되는 어린이집의 요소로는 시설설비 및 실내환경을 14.3%가 선택함. 다음으로는 주변환경 11.5%, 비용 10.4%, 교사 10.2%의 순이었음.
- 취약보육을 이용하고 있는 비율을 보면 시간연장보육은 조사대상이 된 영유아 1,745명의 7% 정도가 이용한 것으로 나타났고 24시간보육은 1.4%, 일요일 및 공휴일에 제공되는 휴일보육은 2.2%가 이용함. 취약보육의 필요성에 대해 시간연장보육은 24.9%가 필요하다는 의견을 보임.
- 어린이집, 유치원 이용 아동 중 향후 다른 기관으로 옮길 계획이 있는지 질문한 결과, 유치원 혹은 지금 다니는 곳과 다른 유치원으로 옮기겠다는 응답이 93.5%로 대다수를 차지함.
  - 앞으로 이용 의사가 있는 기관에 대해 질문한 결과, 어린이집과 유치원을 모두 보내겠다는 응답이 47.1%로 가장 높은 비중을 보였으며, 유치원만 보내겠다 27.8%, 어린이집만 보내겠다는 경우는 21.5%였음.
- 아이가 초등학교에 입학하기 전까지 어린이집, 어린이집+유치원을 이용하겠다고 응답한 경우 보내고 싶은 기관의 설립 유형은 민간어린이집이 45.3%로 가장 많았으며, 국공립 어린이집이 38.5%로 다음을 차지함.
  - 한편, 아이가 초등학교에 입학하기 전까지 유치원을 이용하겠다고 응답한 경우 보내고 싶은 기관의 설립 유형은 사립유치원이 47.5%로 가장 많았으며, 병설유치원 38.7%, 단설유치원 13.8%, 기타 0.1% 순임.
  - 국공립 어린이집 혹은 공립 유치원에 대한 선호는 주로 민간어린이집 또는 사립 유치원에 비해 신뢰가 가서라는 이유가 가장 많았는데, 이는 어린 아이가 있는 경우일수록 '신뢰가 가서'라는 이유로 국공립 어린이집이나 공립 유치원을 선호하는 경향을 보이는 것으로 분석됨.

- 현재 어린이집에 다니고 있는 영유아들은 월령이 증가함에 따라 어린이집보다는 유치원 이용을 희망하는 비중이 증가함.
  - 유아들의 향후 보육·교육서비스 이용 의사는 모든 연령에서 60~70%가량의 영유아 가구가 71개월째에는 유치원을 이용하고자 하거나 이용하고 있음을 알 수 있음.
- 표준보육과정과 누리과정의 인지율(대략 읽+잘 읽)은 각각 76.9%와 82.1%이고, 공인어린이집 제도를 '잘 모른다'고 응답한 비율은 39.7%이며, 어린이집 정보공개 포털을 '모른다'고 응답한 비율은 37.5%로 조사됨.
- 현재 이용 중인 어린이집의 평가인증 여부에 대해 '평가인증을 받았다'는 75.3%이며, 기관 선택 시 평가인증 결과가 영향을 미쳤다(어느 정도 영향을 미침+많이 영향을 미침) 응답한 비율은 78.6%로 나타남.
  - 평가인증 제도가 보육서비스의 질적 개선에 기여한다고 생각하는 비율(약간 그렇다+매우 그렇다)은 67.9%임.
- 어린이집 평가 시 부모참여에 대해서는 부모가 참여하는 것이 바람직함 59.0%, 부모가 반드시 참여해야 함 23.0% 순으로 조사되었으며, 참여 의향이 없는 주된 이유는 '참여할 시간이 없어서'와 '부모참여 자체가 형식적으로 보여서'임.
- 공인어린이집의 보육서비스 질을 국공립어린이집과 유사하다고 판단한 비율(약간 유사+매우 유사)은 57.8%이고, 국공립어린이집과 거의 비슷하다고 인식한 비율은 34.7%로 조사됨.
- 어린이집 종일제 운영 기준을 알고 있다고 응답한 비율은 43.4%이며, 자녀가 어린이집 운영시간보다 짧게 이용하는 이유는 '12시간까지 어린이집 이용이 필요 없어서'가 43.7%로 가장 높은 응답율은 보임.
- 어린이집 CCTV 설치의 아동학대 예방 효과에 대해서는 어느 정도 효과 있음 60.7%, 매우 효과 있음 27.9%로 응답하였으며, 설치 시 인권보호 장치가 필요하다는 응답율은 39%로 조사됨.
- 영아 시간제보육을 이용한 경험이 있다는 응답율은 3.3%이며, 향후 이용 계획은 없다고 응답한 비율이 74.3%로 다수를 차지함.
- 종일제와 맞춤형 보육지원에 찬성한다(찬성+매우 찬성) 응답율은 76.2%로 조사

되었고, 해당 비율은 영아보다 유아, 도시 지역보다 읍면 지역, 미취업모보다 취업모에서 더 높게 나타남.

- 어린이집 입소 대기 신청 경험율은 27.7%이며, 평균 대기 기간은 약 7개월이고, 어린이집 입소관리시스템에 만족하는 비율은 81.6%로 조사됨.

## 5. 유치원 이용 및 요구

- 본 조사에서 유치원을 이용하고 있는 유아는 총 742명(유치원 이용 영아 제외)으로 전체 아동의 24.9%가 국·공립유치원, 75.1%가 사립유치원을 이용하는 것으로 나타남. 연령별 이용률은 만 3세 22.2%, 만 4세 37%, 만 5세 40.8%로 연령이 증가할수록 유치원 이용률이 높아짐.
  - 유치원 이용 아동의 가구 특성을 살펴보면, 모가 취업하고 있는 비율은 39%, 휴직자를 포함하면 41.4%였으며, 지역규모별로는 중소도시 지역의 유치원 이용률이 44.7%로 가장 높았음.
- 유치원 이용 이유는 '전인발달을 위해서'가 41.2%로 가장 높았고, 다음으로 '사회성 발달을 위해서' 22.9%, '초등학교 준비를 위해서' 20.9% 순임.
  - '전인발달을 위해서'라고 응답한 비율은 연령에 관계없이 가장 높았으며, '초등학교 준비를 위해서'에 응답한 비율은 만 5세가 23.8%로 높았음.
- 유치원을 최초로 이용한 시기를 살펴보면, 평균 50개월경이었으며, 국·공립유치원(53.3개월)보다 사립유치원(49.1개월)의 이용이 약 4개월 정도 빠른 것으로 나타남.
  - 현 유치원의 이용 기간은 평균 13.4개월이었으며, 국공립유치원 13.3개월, 사립유치원 13.5개월로 큰 차이가 없는 것으로 나타남.
- 유치원의 등·하원 시각을 살펴보면, 전체의 4.8%가 8시 이전에 등원하는 것으로 나타났으며, 5시 31분 이후에 유치원에 남아있는 비율은 7.9%임.
  - 유치원 이용 시간은 평균 7시간 12분(표준편차 1시간 24분)이었으며, 읍·면지역이 대도시 지역보다 30분 정도 길게 나타났으며, 취업모 자녀의 이용시간이 7시간 48분으로 미취업 6시간 42분보다 1시간 정도 길게 나타남.
- 유치원을 선택한 이유를 질문한 결과, '집과의 거리'에 응답한 비율이 24%로 가장 높았으나 '프로그램'에 응답한 비율도 21.5%로 높게 나타남.

- 국·공립유치원은 '집과의 거리'가 27.6%로 가장 높고, 다음으로 '비용'이 17%였으나 사립유치원은 '프로그램'이 24.7%로 가장 높았고, 다음이 '집과의 거리' 22.8%로 나타나 차이를 보임.
- 유치원에서 원장이 강조하는 내용에 대해 조사한 결과, 인성지도가 52.8%로 가장 높았고, 다음으로 균형 있는 발달 22.9%, 안전한 보호 11.9%, 자유놀이 중심 활동 6.2% 순으로 나타남.
  - 비율의 차이는 있으나 연령, 유치원 유형, 지역규모별로도 인성지도가 가장 높은 비율을 차지해 무엇보다 인성교육이 강조되고 있음을 알 수 있음.
- 유치원 이용 아동이 참여하는 방과후 특성화활동의 평균 개수는 2.6개였고, 참여하는 활동이 없다고 응답한 비율은 25.4%로 나타남.
  - 방과후 특성화활동의 이용 비율을 살펴보면, 영어가 46.9%로 가장 높고, 다음으로 체육 46.1%, 미술 43.5%, 음악 38.1% 순임.
  - 방과후 특성화활동의 운영시간을 살펴보면, 오후에만 실시한다는 비율이 61.4%로 가장 높았으나 오전에만 실시한다는 비율이 7.5%, 오전과 오후에 실시한다는 비율도 20.1%로 나타남.
- 아이사랑 카드와 아이즐거움 카드가 아이행복카드로 통합된 것을 알고 있는지 질문한 결과, 알고 있다고 응답한 비율이 81.1%로 높았으며, '들어본 적 없음'에 응답한 비율은 7.2%로 나타남.
  - 아이사랑카드, 아이행복카드의 결제 빈도와 결제 방법에 대해 알아본 결과, 매달 결제한다고 응답한 비율이 76.9%로 높았고, 결제 방법으로는 유치원에 카드를 맡긴다고 응답한 비율이 35%로 가장 높게 나타남.
- 유치원 이용 아동이 일반적으로 지불하는 월평균 교육비는 130,500원이었으며, 순교육비는 56,700원, 추가비용이 73,800원으로 조사됨.
  - 가구소득별로 살펴보면, 월소득 149만원 이하 가구는 월평균 70,300원을 지불하는 것으로 나타났으며, 추가비용을 제외한 순교육비는 9,800원으로 가장 낮았음.
  - 유치원의 월평균 추가 교육비를 항목별로 살펴보면, 특성화활동비 37,200원으로 가장 높았고, 다음으로 급간식비 10,900원, 현장학습비 및 행사비 7,500원, 교재비 7,400원, 방과후과정비 5,500원, 차량운행비 4,800원 순임.

- 유치원 교육비의 부담 정도에 대해 알아본 결과, 부담됨(매우부담+부담되는 편)이 47.7%, 적당 31.1%, 부담되지 않음(전혀부담 안됨+부담되지 않음) 21.2% 순으로 나타남.
- 유치원 이용과 관련한 항목별로 만족도를 조사한 결과, 만족하는 비율이 가장 높은 항목은 교육내용(84.0%)이었으며, 다음으로 내부분위기(83.6%), 교사(82.7%), 원장, 교재교구·장비가 각각 82.1% 순임.
  - 전반적인 만족도는 5세가 4.1점으로 높았으며, 지역규모별로는 대체로 읍·면 지역 유치원의 만족도가 높게 나타남.
- 유치원의 개선 사항으로는 비용이 18.8%로 가장 높았으며, 다음으로 교사 10.2%, 시설설비 및 실내환경 9.5%, 안전관리 9.1% 순임. 국·공립유치원은 시설설비 및 실내환경이 19.3%로 가장 높았고, 사립유치원은 비용이 22.6%로 나타남.
- 양육수당 지급시 유치원 이용 여부에 대해 질문한 결과, '계속 다니겠다'고 응답한 비율이 89.5%로 가장 높았고, '그만두고 집에서 돌본다'고 응답한 비율은 5.5%, '모르겠다'는 4.5%였음.

## 6. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 및 요구

- 현재 반일제 이상 기관을 다니고 있으며, 학원, 체육 센터, 선교원 등을 이용하는 아동은 조사대상 중 총 41명에 해당함.
  - 그 중 영어학원은 57.3%, 미술학원, 체육센터, 선교원 등의 기타 기관은 42.7%가 이용함.
  - 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 이유는 아이의 전인적 발달 48.2%, 특기 교육 19.1%, 초등학교 준비 13.7% 등임.
  - 기타 반일제이상 보육·교육기관 선택 시 기관의 프로그램을 가장 중요하게 고려함.
  - 하루 평균 7시간 2분을 이용하고 있음.
- 기타 반일제이상 보육·교육기관의 서비스 및 특별활동 형태는 다음과 같음.
  - 기관장이 보육·교육에 있어 균형 있는 발달을 강조한다는 응답은 40.1%, 쓰기·읽기 등 인지교육 19.5%, 인성지도 17.5% 등임.
  - 부모서비스 중 보육·교육계획표와 가정통신문이 가장 자주 제공되고 있음.

- 기타 반일제이상 보육·교육기관에서 특별활동에 참여하는 비율은 37.1%이며, 참여하는 특별활동 수는 평균 1.6개임.
- 프로그램 중 영어, 한글, 체육 등에 참여하는 비율이 높음.
- 기타 반일제이상 보육·교육기관의 월평균 전체 비용은 434,300원으로 영어학원은 587,100원, 기타 기관은 241,800원임.
  - 영어학원 비용은 가구소득 대비 11.8%임.
  - 기관 이용으로 인한 비용 부담에 대해 부담되는 편이다 53.5%, 매우 부담된다 20.6%로 나타남.
  - 질적 수준 개선을 위해 발생하는 추가비용을 부담할 의사가 있다는 응답은 45.8%이며, 추가로 월평균 101,500원까지 더 부담할 수 있다고 응답함.
- 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용으로 인한 도움 정도는 다음과 같음.
  - 자녀의 사회성 발달에 영향을 미쳤다는 응답이 37.3%, 언어 발달 24.8%, 정서 발달 15.5% 등임.
  - 양육부담 완화에 도움이 된 정도는 학업 훈련이 4.6점, 양육부담 완화 4.4점, 업무 능력 향상과 여가·취미활동이 각각 4.3점 등임.
- 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 만족도 및 요구는 다음과 같음.
  - 기관에 만족하는 비율은 55.6%이며, 매우 만족하는 비율은 22.8%임.
  - 교사와 교육내용에 대한 만족한다는 비율이 90% 이상으로 높게 나타났으며, 건강관리, 내부 분위기, 안전관리도 80% 이상임.
  - 가장 개선하여야 할 부분에 대해서는 비용 29.3%, 시설설비와 실내환경 14.5%, 주변환경 13.9%, 내부 분위기 10.0% 등으로 나타남.

## 7. 개인양육지원서비스 이용

- 개인양육지원서비스 이용 아동은 10.9%이며, 단독 이용 비율은 2.4%, 기관 이용을 병행하는 아동은 8.5%임.
  - 개인양육지원서비스 단독 이용 유아는 0.4%, 영아는 4.4%로 영아가 높음. 반면 기관 병행 유아는 9.8%, 영아는 7.1%로 유아가 더 높음. 개인양육지원서비스 이용 0세 중 87.4%는 개인양육을 단독으로 이용하고, 연령이 높아짐에 따

라 기관 이용 병행 비율이 높아짐.

- 서비스 제공자가 돌보는 자녀수는 평균 1.6명임.
- 기관 이용을 하지 않고 개인양육지원서비스를 이용하는 이유는 '너무 어려 적응에 애로가 있음'이 72.4%로 대부분임. 영아는 '너무 어려서 적응이 어렵다'는 응답이 높은 반면, 유아는 '한 사람이 여러 아이를 같이 돌보는 것이 불안해서'가 높은 편임.

□ 혈연 개인양육지원서비스 이용 실태는 다음과 같음.

- 서비스 제공자는 조부모가 95.7%로 대부분임. 동거 조부모는 51.0%, 비동거 조부모는 44.7%로 동거 조부모 지원 비율이 높음.
- 취업모의 경우, 영아의 비동거 외조부모 지원 비율이 33.2%로 가장 높음.
- 혈연 개인양육지원서비스 이용 부모 중 보육·교육기관 병행 이용은 72.8%, 단독 이용은 23.8%임. 0세아의 단독 이용비율은 93.3%로 높고, 취업모가 기관을 병행하여 이용하는 비율이 높음.
- 혈연 양육지원서비스 이용 시간은 기관 하원 후~부모 퇴근전이 26.8%로 가장 높음.
- 하루 종일 혈연 양육지원을 이용하는 비율은 영아 27.8%, 유아 6.6%로 영아가 높음.
- 미취업모는 필요시 불규칙하게 이용이 81.4%로 높으나 취업모는 기관 이용 전, 후로 부모가 영유아를 돌볼 수 없는 시간대에 지원을 받고 있음.
- 혈연 개인양육지원서비스 이용 시 서비스를 제공받는 장소는 아이집이 83.0%로 높음.
- 서비스 비용 지불을 하지 않는 비율이 61.4%로 높고, 정기적 현금지불 30.7% 순임. 지불하는 비용은 평균 622,000원임. 미취업모는 별도의 비용 지불을 하지 않는 비율이 94.7%로 높은 편임. 비동거 친인척이 평균 828,000원으로 가장 높고, 다음으로 비동거 친조부모가 738,000원으로 높은 편임.
- 조부모가 자녀를 돌보지 않을 경우, 동일한 비용을 드림은 42.1%, 조정함이 38.2%임. 조정 금액은 현재의 45.4% 수준임.

□ 비혈연 개인양육지원서비스 이용 실태는 다음과 같음.

- 비혈연 양육지원자는 베이비시터 49.2%, 아이돌보미가 22.2% 순임. 영아의 경우, 아이돌보미 응답 비율이 62.3%로 높음.

- 비혈연 개인양육지원만 이용하는 비율은 7.0%로 대부분 병행 이용함.
- 이용 시간대는, 아동 하원 후~부모 퇴근 전이 47.6%임, 부모가 출근하고 없는 시간대에 아동의 등·하원 전후로 이용하는 비율이 30.5%임.
- 주당 평균 이용 시간은 20.5시간으로 영아 25.9시간, 유아 18.6시간임.
- 비혈연 양육지원자의 결근은 거의 없음이 59.7%임. 결근 시 대처 방법은 이웃에게 부탁 44.7%, 시간제보육 42.0% 순임.
- 모든 비혈연 개인양육지원서비스 이용자는 비용을 지불하고 있으며, 정기적 지불이 94.7%로 대부분임.
- 지불 비용은 월 평균 889,000원임. 베이비시터의 월 평균 비용이 1,193,000원으로 가장 높고, 파출부·가사도우미 877,000원, 아이돌보미 610,000원 순임.

## 8. 시간제 학원 및 개별교육 이용 실태

- 영아의 6.7%, 유아의 24%가 시간제 학원을 이용하고 있는 것으로 나타남. 연령 별로는 0세의 시간제 학원 이용률 3.6%, 1세 9.1%로 1세의 시간제 학원 이용률은 3배 이상 증가함.
  - 개별교육 중 학습지 이용 비율이 14.1%로 높게 나타났으며, 영아(3.1%)보다는 유아(20.6%)의 이용률이 높고, 연령에 따라 증가하는 경향을 보임.
- 시간제 학원 이용 아동의 반일제 이상 기관 이용 현황을 살펴본 결과, 유치원이 48.6%로 가장 높고, 다음으로 어린이집 35.1%, 이용 안함 12.1%, 반일제 학원 3.3% 순임.
  - 사례수가 적지만 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 응답자의 대다수는 영아(53.3%)였고, 미취업모의 자녀도 이용하지 않는다고 응답한 비율이 17.8%로 가장 높았음.
- 전체 응답자의 17.5%가 시간제 학원을 이용한다고 답하였으며, 이용 프로그램의 수는 1개가 12%, 2개 3.9%, 3개 1.1% 순임.
  - 이용 프로그램의 수는 연령별로 증가하는 경향을 보이며, 4세 이상은 2개 이상의 프로그램을 이용한다고 응답한 비율이 증가하는 것으로 나타남. 가구소득별로도 소득이 증가함에 따라 프로그램 이용률과 프로그램 수가 증가하는 경향을 보임.



- 시간제 학원 이용 아동의 프로그램 중 체육 프로그램의 참여 비율이 53%로 가장 높았으며, 다음으로 미술 28.1%, 음악 13.6% 언어 9.2%, 수학 8%, 영어 7.5% 순임.
  - 시간제 학원의 주당 이용시간은 평균 3.6시간으로 영아(1.9시간)보다는 유아(3.9시간)의 이용시간이 길었고, 연령이 증가할수록 이용시간이 길어지는 경향을 보임.
  - 시간제 학원의 각 프로그램별 부모부담 비용을 살펴보면, 영어가 119,200원으로 가장 높았고, 다음으로 체육 92,300원, 과학 88,200원, 음악 81,600원 순이었으며, 시간제 학원의 이용 비용은 월평균 116,800원으로 나타남.
  - 시간제 학원 프로그램 만족도를 살펴보면, 미술, 체육은 연령이 어릴수록 만족도가 높았으며, 한자는 5세 이상이 만족도가 가장 높았음.
- 학습지, 개별 또는 그룹지도를 이용하는 아동의 이용 현황을 살펴보면, 학습지 이용 비율이 81%로 대부분을 차지하고 있었으며, 다음으로 교재교구가 12.2%, 예·체능 8.3% 통신교육 1.5% 순임.
  - 서비스별 평균 이용 개수는 학습지가 1.6개, 다른 서비스는 평균 1개로 나타났으며, 서비스의 주된 형태는 개인지도 방식으로, 학습지 98.4%, 교재교구 85.3%, 통신교육 100.0%임.
  - 개별교육 서비스의 이용 개수를 살펴보면, 전체 응답자 3,560명 중 개별교육 서비스를 이용하는 비율은 16.6%였으며, 83.4%는 이용하고 있지 않음.
  - 예체능 프로그램이 월평균 142,600원으로 가장 높았고, 다음으로 교재교구 99,600원, 학습지 74,600원, 통신교육 39,300원 순이며, 가구별 월평균 이용 비용은 75,900원으로 나타남.
  - 개별교육 서비스의 제 특성별 만족도를 살펴보면, 교재교구는 영아(3.7점)보다는 유아(4.0점)의 만족도가 높았으며, 학습지의 만족도는 읍·면이 다소 높았음.

## 9. 보육정책 관련 인식

- 어린이집과 유치원의 공급에 대해서는 유치원이 상대적으로 더 부족하다고 인식되며, 2012년 대비 기관이 충분하다는 인식은 소폭 감소하였고, 믿고 맡길 수 있는 기관이 없다는 응답을 역시 소폭 감소함.

- 근거리 내에 보낼 기관이 '충분하다'는 응답율은 어린이집의 경우는 51.8%, 유치원은 33.7%이며, 아이를 보낼만한 기관이 1~2곳 있다는 응답율은 각각 60.2%와 49.9%로 조사됨.
- 어린이집 수가 부족하거나 아이를 보낼만한 곳이 없다는 응답율은 영아, 대도시 지역 그리고 기관 미이용 가구에서 더 높게 나타남.
- 아이돌봄서비스 이용률(현재+과거 이용)은 시간제 돌봄 6.3%, 영아종일제 돌봄 4.4%이며, 서비스에 만족하는 비율은 각각 70.2%와 68.0%임.
- 제도별 인지율(대략 앓+잘 앓)은 0~2세 보육료 지원, 3~5세 누리과정 보육료·교육비 지원, 가정양육수당이 각각 98.0%, 96.1%, 97.5%이고, 시간연장형 보육료 지원, 시간제보육료 지원, 유치원 방과후과정비 지원은 각각 59.8%, 53.9%, 53.7%로 조사됨.
- 현재 수혜 중인 비율은 3~5세 누리과정 66.9%, 가정양육수당 31.1%, 0~2세 보육료 29.3% 순이며, 시간연장형보육과 시간제보육의 경우 현재와 과거의 수혜 경험을 합한 비율이 각각 3.7%와 3.1%임.
- 각 제도별로 만족하는 비율(만족+매우 만족)은 0~2세 보육료와 3~5세 누리과정 지원이 각각 73.1%와 70.4%이며, 가정양육수당은 60.1%로 조사됨.
- 현행 영유아 대상 보육료·교육비 지원 정책들 중 가장 잘하는 정책에 대해서는 '3~5세 누리과정 지원' 43.7%, '0~2세 보육료 지원' 24.1%, '가정양육수당' 16.3% 순으로 응답함.
- 0~5세 보육교육비 전 계층 지원에 만족하는 비율(만족+매우 만족)은 52.5%, 가정양육수당 전 계층 지원에 만족하는 비율은 47.5%로 조사되었으며, 월 가구소득이 149만원 이하인 가구에서 낮은 수준을 보임.
- 자녀 양육의 책임에 대해서는 '부모가 우선 책임지고 나머지는 국가가 지원'이라고 응답한 비율이 69.8%로 다수를 차지하였고, 그 다음으로 '국가가 우선 책임지고 나머지는 부모가 부담' 15.9%, '부모가 전적으로 책임' 10.4% 순으로 조사됨.
- 정부에 바라는 가장 중요한 육아지원정책으로는 보육교육기관의 서비스 질 향상 26.6%, 국공립어린이집 확충 23.3%, 보육·교육비 지원단가 인상 19.5%, 육아 휴직제도 정착 및 휴직 시 소득보장 9.0%, 가정양육수당 인상 8.0% 순으로 조사됨.

# I. 서론

## 1. 조사의 배경

2000년대 이후 출산율 제고와 자녀 양육 지원의 필요성에 관한 인식이 커지면서 보육에 대한 정부 정책은 국정과제의 한 부분을 늘 차지할 만큼 중요한 국가 사안으로 자리 잡아 왔다. 영유아의 보육비가 전액 국가 지원이 되면서 전 연령에 대한 무상보육이 실시되어 보육 재정은 급격히 확대되었고, 어린이집 수는 2,000년 19,276개소에서 2014년 43,742개소로 2배 이상 늘어나 양적인 증가를 보였다. 뿐만 아니라 질적으로 보더라도 누리과정을 포함한 어린이집표준보육과정이 도입되어 전국의 모든 어린이집에서 활용되고 있으며 어린이집 평가인증제도, 교사자격제도개정, 육아종합지원센터 설립 등 교사, 보육환경, 프로그램 등 모든 분야에서 선진적인 발전을 거듭했음을 누구도 부인할 수 없다. 보육실태조사는 이러한 보육 분야의 연도에 따른 변화와 효과를 국가 수준에서 수치적으로 파악하고 이해하며 이를 바탕으로 향후 보육이 나아가야 할 방향을 가늠해보는 척도를 마련하기 위해 보건복지부가 매 3년마다 진행하는 전국 단위의 보육실태 자료 수집 과정이다.

보육실태조사는 2004년에 처음 실시되었으며 2009년, 2012년을 거쳐 이번 2015년 조사는 네 번째로 시행된 것이며, 기존의 자료와 마찬가지로 본 조사에서 생산하는 기본 데이터는 통계청의 승인을 받아 국가 통계로서의 지위를 갖게 될 것이다. 그만큼 보육실태조사는 객관적이고 신뢰할 수 있는 자료로서 인정을 받고 있으며, 보육 정책 수립 과정에서 기초 자료로서 널리 활용되고 있다. 뿐만 아니라 정책개발을 위한 연구보고서, 연구논문, 보육학 분야에서의 연구 과제 등에서도 보육실태조사 자료의 활용은 가장 기본적인 단계에 속할 만큼 중요한 위치를 차지한다. 그러므로 보육실태조사를 2009년, 2012년에 이어 세 번째로 수행하게 된 육아정책연구소는 이러한 맥락에서 보육 분야 가장 핵심적인 자료를 산출한다는 책임감과 자부심을 가지고 조사를 진행하였다.

영유아보육법 제9조는 보건복지부 장관이 매 3년마다 전국 보육실태조사를 실시하여야 한다고 규정하고 있고, 동법 시행규칙에서는 실태조사를 가구조사와 어린이집 조사로 구분하여 실시하도록 하고 있다. 이러한 법적 근거에 따라 진행된 본 보고서는 영유아 가정양육 실태, 어린이집을 비롯한 교육보육 기관 이용 실태, 육아정

책에 대한 영유아 부모의 인식과 요구 등에 집중하여 조사를 실시하고, 그 결과를 분석하였다. 또한 2012년 이후 달라진 보육 정책 즉, 양육수당 및 3-5세 누리과정 지원으로 인한 비용 관련 정책, 정보공시의 보편화, 공공형 어린이집 운영, 시간제 보육, 맞춤형 보육 등 새로운 개념의 제도 도입 등 정책적 변화와 이에 따른 가구의 이용 실태 및 만족도, 요구 등을 모두 포괄하여 다루고 있다.

보육 정책은 실태에 관한 충분한 기초자료 토대 위에 추진하여야만 수요자들의 다양화된 보육교육 요구에 적절하게 부응할 수 있다. 그 간의 정책들이 부모의 비용 부담 완화에 중점을 두었다면 향후 정책은 부모와 아동의 각기 다른 요구에 보다 적절하게 부응하는 방향으로 추진되어야 하고, 이러한 맥락에서 가구조사를 통한 보육 실태와 요구의 분석은 수요자 중심의 정책 추진에 중요한 기초자료가 될 것이다.

## 2. 조사 목적

2015년 보육실태조사는 아동 부모의 다양한 보육교육 관련 기관 및 서비스의 이용, 비용, 만족도 및 요구를 파악하고, 어린이집 설치 및 운영, 요구 파악 등 보육 공급과 이용, 운영 전반에 걸친 기초 자료를 수집하여 정부가 부모, 아동 및 운영자의 입장을 고려한 균형 잡힌 시각에서 효율적인 육아지원정책을 수립하는 데 활용할 수 있는 기초 자료를 제공하고자 한다.

가구조사는 보육 및 육아지원 정책 추진 과정에서 필요한 각종 정책 수립의 준거가 될 수 있는 객관성 있는 자료 생산에 일차적인 목적을 두고 있다. 구체적 목적은 다음과 같다.

첫째, 영유아가 이용 가능한 주요 보육교육서비스의 이용 현황, 만족도, 요구 등 수요자 지향적 보육교육서비스 제공을 위한 자료를 산출하고, 아동연령, 가구 소득, 부모의 취업 등 제 특성별 차이를 규명한다.

둘째, 어린이집 등 보육교육서비스 유형별로 이용, 비용 부담, 만족도, 요구 등 보육 관련 기초 통계 자료를 생산하고 아동연령, 가구 소득, 부모의 취업 등 제 특성별 차이를 규명한다.

셋째, 정부 정책이나 육아관련 각종 제도와의 연계 추진을 위한 수요자의 정책 평가, 요구 및 의견 등 기초자료를 생산한다.

### 3. 조사방법

#### 가. 조사 절차 및 구성

본 조사는 가구조사와 아동조사로 구분하였다. 먼저 가구조사표를 이용하여 가구 사항 파악을 위한 가구조사를 실시하고, 이어서 아동조사표를 사용하여 아동조사를 실시하였다.

아동조사는 아동별로 실시하므로 가구내 해당 아동 수만큼 반복하여 실시하였다. 가구조사나 아동조사의 응답자가 동일하고, 특히 조사대상 아동이 여러 명인 경우에는 반복되는 조사로 조사시간이 길고 응답자가 지루함을 느낄 수 있으므로 아동조사는 각 조사대상 아동을 중심으로 유의하여 응답하도록 하였다.

#### 나. 조사 내용

##### 1) 가구조사

조사표는 조사할 필요성이 있는 항목을 바탕으로 이를 모두 포함하되 조사원이나 응답자가 이해하기 쉽고 조사의 흐름이 자연스럽게 이어질 수 있도록 구성하였으며, 보기가 주어지는 경우 누락되는 경우의 수가 없도록 하였다. 조사표는 연구진, 자문 위원 및 관련 부처와의 수차례 회의를 통한 수정·보완 이외에도 전문 조사원의 현지 사전조사와 영유아 부모 대상의 포커스그룹 면담을 실시하여 조사과정에서의 응답 오류를 최소화 하고자 하였다.

조사내용을 주요 영역별로 구분하여 설명하면 다음과 같다. 조사는 가구원 특성, 가구 특성, 보육대상 아동의 가정내 양육 및 보육교육기관 이용 여부, 보육교육기관 별 이용 실태 및 만족도, 요구 등을 파악 등의 장으로 구성되어 있다.

〈표 1-3-1〉 가구조사 내용

구 분	내 용
I. 가구원 특성	·일반현황: 이름, 대상 아동과의 관계, 성, 연령(생년월)
	·교육정도: 학교, 졸업여부
	·결혼상태
	·건강상태: 장애 및 질병 여부
	·경제활동: 부모의 활동분야, 취업 여부, 종사상 지위, 근로시간, 주말 근무 여부
	·모의 미취업 이유 및 계획, 미취업모의 주당 15시간 이상 참여 활동, 취업 계획 및 시기, 취업모의 양육 어려움

(표 I-3-1 계속)

구 분	내 용
II. 가구 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일반현황: 가구규모, 세대구성</li> <li>· 가구유형: 편부모, 조부모 여부 등</li> <li>· 아동수: 36개월 미만 영아, 3세 이상 미취학 유아, 그 이상</li> <li>· 주거: 주택 형태, 소유형태</li> <li>· 가계경제: 국민기초생활수급자 여부, 월평균 가구 총소득, 월평균 가구 지출액</li> <li>· 육아지원: 육아지원 가능 친인척 여부, 인근 거주 여부, 애로사항 등</li> </ul>
III. 자녀양육	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 부모의 양육행동 및 양육정서</li> <li>· 자녀양육에 도움을 주는 사람</li> <li>· 남편의 자녀양육 참여 정도, 부모 이외에 필요한 양육 서비스</li> <li>· 양육지원서비스 유형</li> <li>· 육아종합지원센터 인지 여부, 이용 경험 및 도움 정도</li> </ul>
IV. 보육·교육정책	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보육료·교육비 지원 정책 인지 여부</li> <li>· 정부 비용지원 수혜 여부, 만족도</li> <li>· 육아지원정책 선호도</li> <li>· 육아에 대한 부모와 국가의 책임분담, 무상보육정책 만족도, 불만족 이유</li> <li>· 보육료·교육비 및 양육수당에 대한 재정 확보를 위한 세금 추가 부담 의사</li> <li>· 공인어린이집 인지 여부</li> <li>· 어린이집 정보공개포탈, 입소관리시스템 인지 및 이용 여부, 표준보육과정 및 누리과정 인지 여부</li> <li>· 시간제보육 인지 및 경험 여부, 아이돌보미 이용 여부</li> <li>· 어린이집 및 유치원 설치 충분 여부</li> <li>· 어린이집 관련 부모 활동 참여 및 도움, 앞으로 참여 의향 여부, 어린이집 평가에 부모 참여 필요성 및 참여 의향</li> <li>· 맞춤형 운영 방안 의견 및 이유</li> </ul>
V. 아동 보육 및 교육 기초	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가정내 보육자: 부, 모, 조부, 조모, 형제, 자매, 기타 친인척, 이웃모, 베이비시터 등</li> <li>· 이용 서비스: 어린이집, 유치원, 학원 등</li> </ul>
VI. 다문화 가정 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 부모 출신국, 양육의 어려움, 자녀발달지원서비스 수혜 유형</li> </ul>
VII. 기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 추가 출산: 추가출산 계획, 시기, 추가 출산자녀수, 미계획 시 이유, 정부정책에 따른 추가 출산 계획</li> </ul>

## 2) 아동조사

아동 조사표는 보육교육 이용 경험, 영유아의 하루 중 시간 단위 이용 기관 및 돌보는 사람, 보육교육 기관 이용과 요구, 특기교육학원 이용, 아동 개별·그룹 교육 지도 및 학습지 이용, 영유아 개인양육 지원서비스 이용 등으로 구성되었다.

〈표 1-3-2〉 아동조사 내용

구분	내용	
생활시간조사	평일 아동 활동시간과 이용기관, 돌보는 사람 시간 단위 조사, 부모와 보낸 시간	
기관별 이용실태	이용기관 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시설구분: 어린이집, 유치원, 반일제학원</li> <li>· 시설의 물리적 환경: 위치, 규모, 시설 설비 등</li> <li>· 시설의 인적 환경: 교사 자격, 자질, 태도, 철학 등</li> <li>· 시설 특성: 운영상 강조점, 특별활동, 건강·영양·안전 및 부모서비스 제공, 평가인증, 공공형 여부 등</li> </ul>
	이용실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이용시간 및 기간, 최초 이용 기관 유형 및 시기, 이유</li> <li>· 등·하원 방법 및 교류 정도, 차량 동승 여부</li> <li>· 비용: 규모 및 부담 정도, 부가비용, 적정 비용, 입학금</li> <li>· 특별활동 수, 비용, 횟수, 만족도, 동의서 및 대체프로그램 인지 여부</li> <li>· 평가: 이용 사유, 선택 고려사항, 항목별 만족도, 요구도, 이용 효과 평가, 계속 이용에 대한 태도, 부모참여정도, 비용 부담 정도 등</li> <li>· 아이행복카드 인지 및 결제방법</li> <li>· 장애 영유아의 기관 이용 실태 및 의견</li> </ul>
비공식서비스 이용실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인보육제공자: 이웃모, 베이비시터, 기타 친인척 등</li> <li>· 보육이용 시간 및 만족 정도</li> <li>· 비용: 이용료 및 부담정도</li> <li>· 평가: 기관 불이용 사유, 보육 시 어려움, 건강·영양·안전 등 항목별 만족도, 애로 사항, 희망사항 등</li> </ul>	
과거 이용 경험	· 기관별 이용 경험 여부, 이용 기간, 중단 시기, 중단사유 등	
향후 이용 욕구	· 서비스별 희망이용 여부 및 희망 시기, 이용기간, 이용희망 사유 등	
육아관련의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 연령별 보육서비스 이용경험, 연령별·시기별 이용 희망 서비스</li> <li>· 향후 보육기관 이용 여부 및 희망 시기</li> <li>· CCTV 관련 의견, 입소대기 관리시스템 의견, 시간연장형보육 등 보육서비스 필요성 및 이용 빈도, 긴급상황 돌보는 사람, 시간제보육 이용 주기 및 만족도 등</li> <li>· 적정 보육비용, 양육수당 만족정도 및 적정 지원 금액 의견, 정부제도의 인지 여부</li> </ul>	

## 다. 표본추출 및 가중치

### 1) 표본 설계

먼저 모집단의 대표성을 확보하기 위해 전국을 대표할 수 있는 표본추출틀을 선정하는 것이 우선되어야 한다. 이에 본 조사에서는 가장 최근에 이루어진 2010년 인구주택총조사를 표본추출틀로 선정하였다. 인구주택총조사는 통계청이 5년마다 조사하고 있는 전국 단위 조사로, 우리나라의 모든 인구와 주택의 총 수는 물론 개별특성까지 파악하여 각종 경제·사회 발전계획의 수립 및 평가와 각종 학술연구, 민간부문의 경영계획수립에 활용되

고 있고, 각종 표본조사의 표본추출틀을 제공하기 위해 90% 전수조사와 10% 표본조사로 실시하고 있기 때문에 이를 활용하였다. 2010년 인구주택총조사에서 조사구 형태가 아파트, 일반에 해당하는 299,902 조사구, 17,302,282 가구를 표본틀로 구성하였다.

층화 기준은 16개 시도, 동부/읍면부별로 층화하였으며, 추출방법은 층화 2단 집락 추출이다. 조사구 추출(1단)은 층별 내재적 층화변수(조사구 특성, 가구원수)로 정렬 후, 가구수를 기준으로 확률비례계통추출로 조사구 추출하였으며, 가구추출(2단)은 조사구 내 가구수를 기준으로 계통추출하였다.

### 가) 모집단

목표모집단은 조사대상 전체 집합적 개념으로, 2015년 보육실태조사의 모집단은 2015년 현재 전국 16개 시도의 일반주거 시설에 거주하는 가구이다. 조사모집단은 조사가 가능한 상황을 고려한 조사 목적에 부합할 수 있는 모집단이다. 조사모집단은 2010년 인구주택총조사에서 특성번호 “아파트(A)”, “일반(1)”에 해당하는 299,902 조사구, 17,302,282 가구를 표본틀로 구성하였으며, 조사모집단인 2010년 인구주택총조사의 조사구 중 기숙사, 특수 시설 조사구, 섬지역 조사구 등은 제외하였다. 표본추출틀이 2010년 인구주택총조사의 자료이므로 조사구가 2015년도의 상황과 상당히 달라졌을 가능성이 있고, 조사모집단에서는 조사의 현실성과 대표성을 고려하여 기숙사, 특수 시설 조사구, 섬지역 조사구를 제외하였다는 점에서 목표모집단과 조사모집단의 차이가 있다.

지역별 미취학아동의 가구수 분포는 다음과 같다.

〈표 1-3-3〉 지역별 미취학아동(0세~5세) 가구수

단위: 가구

지역	동부			읍·면부		
	일반	아파트	계	일반	아파트	계
서울	146,410	123,142	269,552	-	-	-
부산	36,560	49,589	86,149	835	1,874	2,709
대구	25,941	36,065	62,006	1,244	3,637	4,881
인천	31,399	43,415	74,814	724	198	922
광주	11,050	30,227	41,277	-	-	-
대전	16,198	26,405	42,603	-	-	-
울산	10,429	15,437	25,866	1,844	3,643	5,487
경기	104,522	172,961	277,483	25,093	31,325	56,418
강원	8,221	17,754	25,975	9,741	4,974	14,715
충북	9,385	17,394	26,779	8,524	6,386	14,910
충남	6,435	17,122	23,557	16,916	14,252	31,168
전북	10,389	25,885	36,274	9,438	2,715	12,153
전남	6,471	16,729	23,200	15,038	6,266	21,304
경북	15,731	24,137	39,868	18,202	10,399	28,601



(표 I-3-3 계속)

지역	동부			읍·면부		
	일반	아파트	계	일반	아파트	계
경남	23,016	36,292	59,308	14,972	14,702	29,674
제주	9,217	3,540	12,757	3,855	206	4,061
계	471,374	656,094	1,127,468	126,426	100,577	227,003

나) 모집단 층화기준

2010년 인구주택총조사 90% 자료에서 적정 표본수를 산정하고, 전국을 16개 시도 별로 층화한 다음, 7개 특별·광역시를 제외한 9개 도 지역은 동부와 읍면부로 나누어 2차 층화하여, 조사구 특성에 따라 표본 조사구를 추출하여야 한다. 이를 위해 2010년 인구주택총조사의 지역별 0~5세 아동의 인구수 분포를 살펴보았다.

〈표 I-3-4〉 지역별 0세~5세 아동인구

단위: 명

지역	동부			읍·면부		
	일반	아파트	계	일반	아파트	계
서울	247,749	308,107	555,856	-	-	-
부산	52,960	114,758	167,718	1,289	5,624	6,913
대구	39,163	91,351	130,514	2,020	11,782	13,802
인천	57,505	114,146	171,651	1,559	657	2,216
광주	16,034	86,511	102,545	-	-	-
대전	27,107	74,695	101,802	-	-	-
울산	17,877	43,088	60,965	2,898	11,974	14,872
경기	187,316	503,748	691,064	42,614	105,680	148,294
강원	11,971	46,142	58,113	14,658	15,250	29,908
충북	15,027	48,456	63,483	12,448	21,282	33,730
충남	9,968	52,697	62,665	24,624	47,941	72,565
전북	16,045	71,061	87,106	13,209	9,011	22,220
전남	9,672	47,847	57,519	21,712	21,601	43,313
경북	24,825	69,261	94,086	26,113	31,975	58,088
경남	37,424	103,808	141,232	22,109	51,614	73,723
제주	20,829	10,567	31,396	7,073	616	7,689
계	791,472	1,786,243	2,577,715	192,326	335,007	527,333

표본추출틀은 2010년 인구주택총조사 자료를 이용하지만, 2010년 인구주택총조

사 자료의 경우, 2015년의 현재 상황을 반영한다고 보기에 시차가 있으므로, 표본 규모는 행정자치부에서 공표하는 주민등록연앙인구 자료를 이용하여 산정하였다. 주민등록연앙인구<sup>1)</sup>(0세~5세)의 지역별 분포는 다음과 같다.

〈표 1-3-5〉 지역별 0세~5세 주민등록연앙인구

단위: 명

주민등록연앙인구			
지역	계	동부	읍·면부
전국	2,754,764	2,282,281	472,483
서울	484,521	484,521	-
부산	159,611	153,292	6,319
대구	123,050	111,281	11,769
인천	163,140	161,060	2,080
광주	85,138	85,138	-
대전	88,741	88,741	-
울산	69,842	56,146	13,696
경기	741,955	610,870	131,085
강원	72,871	48,111	24,760
충북	85,954	56,131	29,823
충남	128,108	59,364	68,744
전북	95,174	75,830	19,344
전남	94,795	54,075	40,720
경북	135,530	83,795	51,735
경남	190,667	125,274	65,393
제주	35,670	28,652	7,018

#### 다) 시도별 표본규모

2015년도 보육실태조사에서는 2015년 조사의 적정 표본규모 산정을 위해 제곱근 비례배정과 비례배정 방법별로 CV값 목표정도를 산출하였다. 제곱근 비례배정방법은 비례배정방법에 비해 모집단 규모가 큰 지역은 상대적으로 작은 규모의 표본이, 모집단 규모가 작은 지역은 상대적으로 큰 규모의 표본을 할당할 수 있는 방법이다.

제곱근 비례배정과 비례배정 방법 비교 결과, 제곱근 비례배정의 지역별 목표CV값의 편차가 비례배정의 지역별 목표CV값 편차보다 크지 않고 10%내외로 유지할 수 있을 것으로 판단되어 2015년 보육실태조사는 표본배정을 제곱근 비례배정으로

1) 현재(2015.7) 공표된 최신자료는 2014년도의 주민등록연앙인구임.

배분하였다. 이는 각 16개 시도별로 0~5세 아동인구수에 따라 제공근 비례 배분하여 적은 인구가 거주하는 지역에서 과소 표집되지 않도록 층별 표본수를 결정한 결과이다.

〈표 1-3-6〉 2015 보육실태조사의 제공근배정 & 비례배정 지역별 조사구 CV 값 목표정도

단위: 개, 가구, %

지역	2015년 조사 제공근배정			2015년 조사 비례배정		
	조사구	가구	목표정도 (CV)%	조사구	가구	목표정도 (CV)%
전국	500	2,500	1.96	500	2,500	1.96
서울	46	230	6.46	88	440	4.67
부산	31	155	7.87	29	145	8.14
대구	29	145	8.14	22	110	9.34
인천	29	145	8.14	29	145	8.14
광주	19	95	10.05	15	75	11.32
대전	19	95	10.05	16	80	10.96
울산	23	115	9.14	13	65	12.16
경기	76	380	5.03	135	675	3.77
강원	24	120	8.95	13	65	12.16
충북	26	130	8.60	16	80	10.96
충남	33	165	7.63	23	115	9.14
전북	27	135	8.43	18	90	10.33
전남	28	140	8.28	17	85	10.63
경북	34	170	7.52	25	125	8.77
경남	40	200	6.93	35	175	7.41
제주	16	80	10.96	6	30	17.89

라) 층별 표본배정

층별 표본배정은 16개 시도별로 층화한 다음, 7개 특별·광역시를 제외한 9개 도 지역은 동부와 읍면부로 나누어 2차 층화한 최종 확정된 표본규모를 조사구별로 5 가구 배정하였다. 추출단위와 조사단위로는 1차 추출단위는 표본 조사구이며, 2차 추출단위는 조사구 내의 가구, 최종 조사단위는 가구 내 거주하는 미취학아동(0~5세)이 있는 가구이다.

〈표 1-3-7〉 2015 보육실태조사 최종 시도별 표본가구 분포

단위: 가구

지역	가구		
	계	동부	읍·면부
전국	2,500	1,780	720
서울	230	230	-
부산	155	130	25
대구	145	110	35
인천	145	130	15
광주	95	95	-
대전	95	95	-
울산	115	75	40
경기	380	260	120
강원	120	70	50
충북	130	75	55
충남	165	80	85
전북	135	90	45
전남	140	75	65
경북	170	95	75
경남	200	115	85
제주	80	55	25

〈표 1-3-8〉 2015 보육실태조사 최종 시도별 표본조사구 분포

단위: 개

지역	표본 조사구 수						
	계	동부			읍·면부		
		일반	아파트	계	일반	아파트	계
전국	500	140	216	356	81	63	144
서울	46	25	21	46	-	-	-
부산	31	11	15	26	2	3	5
대구	29	9	13	22	2	5	7
인천	29	11	15	26	2	1	3
광주	19	5	14	19	-	-	-
대전	19	7	12	19	-	-	-
울산	23	6	9	15	3	5	8
경기	76	20	32	52	11	13	24
강원	24	4	10	14	7	3	10
충북	26	5	10	15	6	5	11
충남	33	4	12	16	9	8	17
전북	27	5	13	18	7	2	9
전남	28	4	11	15	9	4	13
경북	34	7	12	19	10	5	15
경남	40	9	14	23	9	8	17
제주	16	8	3	11	4	1	5

### 마) 표본조사구 추출

표본조사구 선정을 위하여 2010년 인구주택총조사의 항목 중 활용 가능한 변수인 조사구 특성, 점유형태, 혼인상태, 거처종류를 층별 내재적 층화변수로 선정하였다. 점유형태는 조사구별 자가 비율을 구하여 10% 간격으로 10개 범주화하였다.

층별 조사구 특성, 혼인상태, 거처종류 순으로 정렬한 후, 가구 수를 기준으로 확률비례표본추출방법으로 조사구를 추출하였다.

### 바) 표본 가구 선정

표본 가구 선정은 표본조사구의 요도와 가구명부에서 계통추출법으로 표본 가구를 선택하고 방문하여 적격 조사 대상가구를 조사한다. 조사구당 7가구를 추출하였으며, 조사구당 5가구를 조사완료 목표로 하였다. 가구명부에는 가구에 대한 세부정보가 없기 때문에, 조사구 전체를 조사한 다음, 미취학아동(0~5세)이 있는 가구 순서에 따라 계통 추출하는 방식으로 표본 가구대상을 선정하였다.

### 사) 대체

2010년 인구주택총조사 조사구 중에서 해당 가구 수가 적은 조사구는 인접 조사구에서 표본가구를 추가하도록 하였다. 표본 가구 선정은 표본조사구의 요도와 가구명부에서 계통추출법으로 선택하고 방문하여 적격 조사 대상가구를 조사하도록 하며, 재개발, 천재지변 등으로 표본으로 추출된 조사구가 조사 불가능인 경우, 동일층 내에서 예비조사구(표본조사구의 20%)로 대체하여 조사가 진행되도록 하였기 때문에, 이러한 사항을 제외하고는 표본 내 변동이 발생하지 않았다.

2015년 보육실태조사는 특별조사구를 제외하고 일반조사구만 선정하여 조사 진행하였지만, 표본프레임이 2010년 인구주택총조사이기 때문에 추출된 표본 조사구의 상황이 달라졌을 수 있다. 이러한 상황을 고려하여 조사가 시작되기 전에 총관리자가 조사구 확인 작업을 거쳤으며, 재개발 등으로 조사구를 교체해야 하는 경우 즉각적으로 연구진 및 표본설계 전문가에 전달하여 조사구를 대체하도록 하였다.

## 2) 가중치

통계조사에서 가중치의 적용은 모집단의 구조와 표본구조를 일치시킴으로써 추정의 정확도를 제고하는데 목적이 있다. 일반적으로 표본조사의 가중치는 크게 3단계를 거쳐 산정된다.

## 가) 가구 가중치

먼저, 설계 가중치의 방법은 다음과 같다. 표본설계 단계에서 표본추출의 1차 추출단위는 조사구이고 2차 추출단위는 가구이다. 각 층에서 배정된 표본 조사구 수만큼 조사구 내의 가구 수에 비례하는 확률비례 계통추출법으로 추출하였다.

$L$  : 층의 수

$N_h$  : 층  $h$ 의 모집단 조사구 수

$n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수

$S_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구의 총 가구 수

$S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$  : 층  $h$ 에서 총 가구 수

$M_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 가구 수

$m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 조사착수 가구 수

$r_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

다음으로, 무응답 조정은 최초 표본단위가 단위무응답인 경우 이를 보정하기 위해 최초 목표 표본 크기를 유효 표본크기로 나누어 조정하였다. 최초 표본단위를 대체 표본으로 교체(substitution)하는 경우, 무응답 보정은 필요하지 않다.

$$\text{무응답 조정 가중치} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

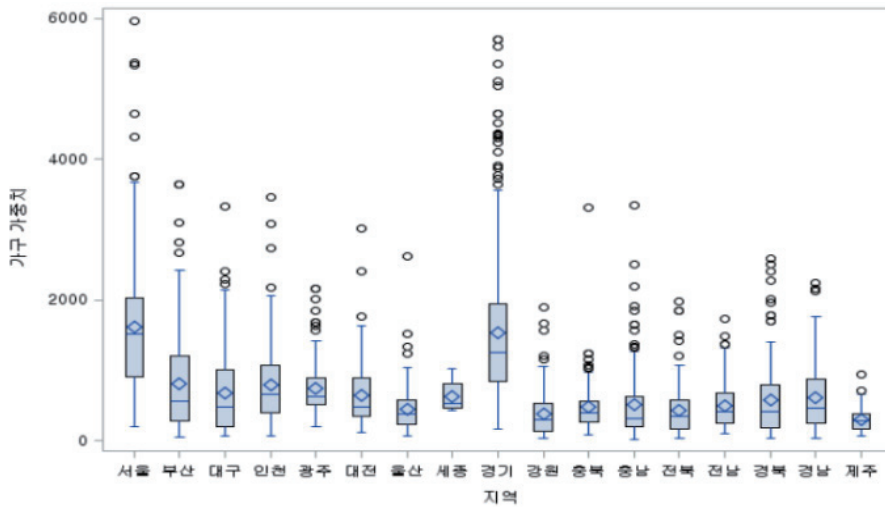
사후층화는 레이킹 비 방법(Raking Ratio Method)을 적용하여 가중치를 적용하였다. 설계 가중치와 무응답 조정가중치로 계산된 가구가중치는 아동 개인가중치 산정 후 아동가구의 평균으로 사후 조정하였다.

최종 가중치의 산술식은 다음과 같다.

$$\text{최종 가중치} = \text{설계 가중치} \times \text{무응답 조정 가중치} \times \text{사후층화 가중치}$$

〈표 1-3-9〉 지역별 가구 가중치 분포

지역	표본 수	평균값	표준오차	중위수	단위: 가구		
					제1사분위수	제3사분위수	상대표준오차
전국	2,593	813.93	15.45	555.86	288.41	1067.34	0.96
서울	237	1610.21	64.13	1519.68	904.37	2028.22	0.61
부산	158	806.17	58.45	558.46	279.39	1198.18	0.91
대구	146	683.91	50.91	484.23	193.00	999.77	0.90
인천	151	801.06	47.74	653.51	391.98	1067.34	0.73
광주	95	749.72	43.33	636.08	515.04	891.09	0.56
대전	99	645.44	46.61	476.71	341.62	889.78	0.72
울산	119	442.34	30.23	380.03	229.04	581.58	0.75
세종	8	633.53	79.01	535.83	467.02	806.72	0.35
경기	391	1533.32	52.97	1262.61	837.50	1949.83	0.68
강원	126	387.92	30.68	301.53	142.16	537.66	0.89
충북	130	472.69	31.13	399.63	265.82	555.62	0.75
충남	164	505.21	38.94	320.64	192.57	634.22	0.99
전북	151	433.98	29.17	349.95	161.64	575.52	0.83
전남	147	492.66	27.23	418.96	249.24	685.22	0.67
경북	172	573.94	38.92	414.54	184.44	785.60	0.89
경남	218	617.78	30.58	463.90	256.14	876.39	0.73
제주	81	294.29	18.49	281.17	172.77	385.95	0.57



[그림 1-3-1] 지역별 가구 가중치 상자그림

## 나) 개인 가중치

개인 가중치의 설계 가중치는 가구의 설계가중치에 가구의 조사된 아동수와 가구의 총 아동수를 고려하여 산출한다.

$A_{hij}$  : 층  $h$  의  $i$  번째 조사구 내  $j$  번째 가구의 총 아동 수

$a_{hij}$  : 층  $h$  의  $i$  번째 조사구 내  $j$  번째 가구의 조사된 아동 수

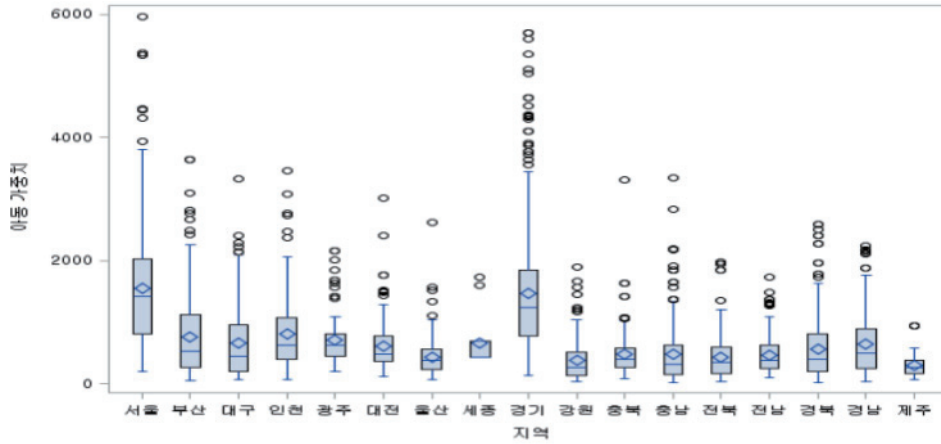
$$\text{설계가중치} = \text{가구 설계가중치} \times \frac{A_{hij}}{a_{hij}}$$

무응답 조정은 가구가중치와 동일하게 적용하였고, 사후층화는 레이킹 비 방법(Raking Ratio Method)을 적용하여 가중치를 적용하였다. 설계 가중치와 무응답 조정 가중치로 계산된 개인 가중치는 지역, 연령별 정보를 이용하여 주민등록연앙인구로 사후 조정하였다.

〈표 1-3-10〉 지역별 아동 가중치 분포

지역	표본 수	평균값	표준오차	중위수	제1사분위수	제3사분위수	단위: 수
							상대표준오차
전국	3560	773.8	12.64	531.01	272.27	1008.61	0.97
서울	313	1547.99	57.12	1423.98	816.19	2028.22	0.65
부산	208	767.36	49.13	527.46	265.23	1121.46	0.92
대구	187	658.02	42.95	454.37	193.00	957.16	0.89
인천	201	811.64	41.16	636.16	392.85	1072.15	0.72
광주	121	703.62	36.13	629.82	449.87	804.11	0.56
대전	145	612.01	35.92	476.71	363.35	768.89	0.71
울산	162	431.12	24.97	378.35	229.04	568.77	0.74
세종	15	661.10	108.63	437.25	431.50	701.00	0.64
경기	508	1460.54	44.46	1241.99	776.07	1852.76	0.69
강원	194	375.62	24.27	269.88	140.80	514.98	0.90
충북	180	477.52	26.31	399.77	258.49	580.58	0.74
충남	247	478.51	30.84	314.75	154.06	634.70	1.01
전북	221	430.65	24.30	345.12	161.64	590.46	0.84
전남	202	469.28	22.16	387.48	241.96	634.39	0.67
경북	238	569.45	33.35	405.08	204.72	804.89	0.90
경남	297	641.98	27.91	502.40	256.14	888.58	0.75
제주	121	294.79	16.01	259.44	166.61	385.95	0.60





[그림 1-3-2] 지역별 아동 가중치 상자그림

## 4. 조사 대상 특성

### 가. 조사 대상

표집된 조사구의 표본을 대상으로 현지 조사를 실시하고 조사 과정에서 대체 표본 등을 현실적으로 가능한 방식으로 접근된 조사를 실시한 결과, 최종적으로 조사에 참여한 가구는 다음의 <표 1-4-1>에서 보는 바와 같다. 각 수치는 시도별 조사가구 완료율, 응답 가구 및 아동수를 나타내며, 조사된 총 가구수는 2,593가구였고 조사된 영유아 수는 모두 3,560명이다.

<표 1-4-1> 지역별 조사완료율 및 조사 가구 및 아동의 지역 분포

단위: 가구, 명, %

구 분	조사 완료 현황			응답 가구 및 아동							
	조사대상 (A)	조사완료 (B)	조사완료율 (B/A*100)	가구조사				아동조사			
				전체	대 도시	중소 도시	읍면	전체	대 도시	중소도 시	읍면
전체	3,743	2,593	69.3	2,593	882	961	750	3,560	1,168	1,329	1,063
서울	319	237	74.3	237	237	-	-	313	313	-	-
부산	180	158	87.8	158	126	-	32	208	162	-	46

(표 I-4-1 계속)

구 분	조사 완료 현황			응답 가구 및 아동							
	조사대상 (A)	조사완료 (B)	조사완료율 (B/A*100)	가구조사				아동조사			
				전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소도 시	읍·면
대구	318	147	46.2	147	107	-	40	187	135	-	52
인천	308	151	49.0	151	135	-	16	201	185	-	16
대전	134	99	73.9	99	99	-	-	145	145	-	-
광주	116	95	81.9	95	95	-	-	121	121	-	-
울산	163	119	73.0	119	83	-	36	162	107	-	55
경기	588	391	66.5	391	-	274	117	508	-	354	154
강원	166	126	75.9	126	-	73	53	194	-	114	80
충북	165	130	78.8	130	-	84	46	180	-	116	64
충남	251	164	65.3	164	-	62	102	247	-	88	159
세종	21	8	38.1	8	-	8	-	15	-	15	-
전북	182	151	83.0	151	-	100	51	221	-	147	74
전남	188	147	78.2	147	-	77	70	202	-	98	104
경북	265	172	64.9	172	-	95	77	238	-	135	103
경남	229	217	94.8	217	-	132	85	297	-	179	118
제주	150	81	54.0	81	-	56	25	121	-	83	38

## 나. 응답자 특성

가구 조사 응답자와 아동 조사 응답자의 특성은 다음의 <표 I-4-2>, <표 I-4-3> 과 같다. 지역규모에 따른 가구조사 응답자는 대도시 34.0%, 중소도시 37.1%, 읍면지역 28.9%의 특성을 보이고, 모 취업여부에 따라서는 취업모 34.0%, 미취업모 60.5%, 휴직중 4.6%이다.

&lt;표 I-4-2&gt; 가구 조사 응답자 특성

구분	백분율(수)	구분	단위: %(가구)
			백분율(수)
전체	100.0(2,593)	가구소득	
지역규모		149만원 이하	2.6( 68)
대도시	34.0( 882)	150~199만원	4.2(109)
중소도시	37.1( 961)	200~249만원	11.3(292)
읍·면	28.9( 750)	250~299만원	13.4(347)
모 취업여부		300~349만원	19.5(506)
취업	34.0( 881)	350~399만원	10.3(266)

(표 I-4-2 계속)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
휴직중	4.6( 118)	400~499만원	16.3(423)
미취업	60.5(1,570)	500~599만원	10.4(269)
부채 등	0.9( 24)	600~699만원	5.3(138)
		700만원 이상	6.2(162)
		모름/무응답	0.5( 13)

〈표 I-4-3〉 아동 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
전체	100.0(3,560)		
영유아구분(생활연령)		영유아구분(보육연령)	
영아	45.6(1,625)	영아	57.0(2,030)
유아	54.4(1,935)	유아	43.0(1,530)
생활연령		보육연령	
0세	15.1( 539)	0세	24.4( 867)
1세	14.6( 518)	1세	15.9( 566)
2세	16.0( 568)	2세	16.8( 597)
3세	16.0( 568)	3세	14.7( 524)
4세	15.0( 534)	4세	15.2( 541)
5세 이상	23.4( 833)	5세	13.1( 465)
지역규모		가구소득	
대도시	32.8(1,169)	149만원 이하	2.8( 98)
중소도시	37.3(1,329)	150~199만원	4.5( 159)
읍·면	29.8(1,062)	200~249만원	11.7( 415)
모 취업여부		250~299만원	13.7( 489)
취업	32.2(1,145)	300~349만원	20.1( 716)
휴직중	4.7( 169)	350~399만원	10.4( 371)
미취업	62.2(2,216)	400~499만원	15.7( 560)
부채 등	0.8( 30)	500~599만원	9.9( 353)
이용 기관		600~699만원	4.9( 176)
어린이집	49.0(1,745)	700만원 이상	5.8( 206)
유치원	21.1( 749)	모름/무응답	0.5( 17)
반일제 학원	0.7( 25)		
기타	0.4( 16)		
미이용	28.8(1,025)		

## 5. 일러두기

본 보고서를 읽고 이용함에 있어 몇 가지 우선적으로 이해해 두어야 할 바를 여기에 제시하고자 한다. 이는 통계 수치의 이해를 용이하도록 안내하기 위함이다.

첫째, 본 보고서에서는 영유아의 연령을 '보육연령'과 '생활연령'으로 구분하여 연령별 분석을 실시하고 있다. 먼저 생활연령이란 일상적으로 일반인이 인식하고 있는 보통의 연령을 의미하는 것으로, 영유아의 출생 연월일에 따른 만 나이를 말한다. 즉, 현재 조사 시점에서의 영유아 만 연령이 생활연령이 된다. 이에 비해 보육연령은 그 아동이 어린이집에 다니게 될 경우 배정되는, 연령구분에 따른 '반(班)' 연령을 의미한다. 어린이집에서 반 구분은 해당 아동의 그 시점에서의 실제 연령과는 상관없이 그해 1월을 기준으로 연령별 반에 배정되어 1년 이상을 지내고 해당 연령의 보육료를 지원받게 되므로, 조사 시점에서 보육연령을 보면 0세 반의 경우 최대 23개월 월령의 영아까지도 포함될 가능성이 있다. 이러한 차이가 보육비용, 어린이집 이용 행태 등 시설 이용 관련 몇몇 변수에는 다르게 적용될 수 있으므로, 기관과 관련된 질문의 분석에서는 보육연령을 기준으로 실시하였고 가정양육이나 기타 기관 이용과 무관한 문항에 대해서는 생활연령을 기준으로 분석하였다. 결과적으로 연령 적용 방식 차이로 인해 문항에 따라 연령별 사례수가 다를 수 있다.

둘째, 본 보고서의 내용 중 모취업 여부에 따른 결과치를 이해함에 있어 '모의 취업 여부를 모름 또는 모가 부재함'이라는 집단 유형에 속하는 응답은 제외하고 분석하였음에 유의해야 한다. 이는 취업 여부를 통해 알고자 하는 집단 간 비교의 결과가 순수하게 모의 취업, 미취업, 휴직 등 3가지 취업 여부 유형에 따라서만 분류될 수 있다고 보았기 때문이고 이들 유형 간 비교만이 독립변수로서 의미가 있다고 연구진이 판단했기 때문이다. '모름/모부재'를 결측처리함으로써 전체 사례 수 총계와 모취업 여부별 사례수의 총합이 결과적으로 다른 수 있음을 이러한 이유에서 이해해야 한다. 또한 같은 맥락에서 가구 소득 수준 변수 또한 '모름/무응답'을 분석에서 결측 처리하고 진행했음을 밝혀둔다.

셋째, 결과 분석과 사례수를 이해하는데 있어 가중치와 관측치(실제 사례수)가 같이 적용되었음을 알고 있어야 한다. 본 연구는 앞서 3절에서 밝혔듯이, 표집에 따른 편포와 오차를 최소화하기 위해 가중치를 산출하여 활용하고 있어 분석에 따른 모든 수치는 가중치가 반영되어 산출된 결과이다. 그러나 대부분의 표 마지막 열 또는 행에 제시되고 있는 사례수 즉 '(수)'는 표의 내용 수치와는 달리 관측치를 제시하고 있다. 이는 각 독립 변수, 셀에 해당하는 조사대상의 실제 사례수가 얼마인지를 아는 것이 정확한 해석에 도움이 되기 때문이다. 가중치 적용된 사례수를 제시하게 되면 실제로는 한두 사례 조사에 의한 결과치임에도 과대 해석이 될 수 있어 이를 방지하기 위한 최소한의 정보로서 관측치를 제시하였다. 그러나 가중치와 관측치가 혼용

됨에 당황할 필요는 없고 표 내용의 모든 결과치는 표집 보정을 위한 가중치가 적용되어 정확한 분석이 되고 있다고 이해하면 되고, 다만 조사에 실제 대상이 된 관측 사례 수가 이 정도이다로 참고하면 정확한 이해에 도움이 될 것이다.

또한 2009년(서문희 외, 2009)과 2012년(서문희 외, 2012) 전국보육실태조사 가구조사 보고서에서와 동일하게 분석된 표는 수치 비교를 통한 연도별 변화를 살펴볼 수 있도록 2009년, 2012년 조사 결과를 표에 함께 제시하였다.

마지막으로, 앞으로도 지속적으로 진행될 차후의 보육실태조사 가구조사가 보다 정확하고 용이하게 이루어질 수 있도록 몇 가지 제안을 하고자 한다.

첫째, 조사가 본격적으로 진행되기 전에 조사에 대한 적극적인 홍보가 이루어지는 것이 필요하다. 국가 수준에서 이루어지는 인구조사 등과 비교해서 조사 규모가 작기 때문에 전국적 홍보가 어려울 수 있으나 최소한 어린이집, 유치원, 키즈카페, 소아과, 영유아용품점 등 영유아 부모가 많이 이용하는 장소를 대상으로 곧 보육실태조사가 가구 방문의 방식으로 있을 것임을 알리고 이 사업에 대해 부모가 익숙해질 수 있도록 하는 준비과정이 필요하다. 올해 조사에서도 가구를 방문했을 시 조사원을 신뢰하지 못하거나 강한 조사 참여 거부로 표하는 경우가 있을 뿐만 아니라 조사구내 영유아 가구 정보를 공유해주어야 할 해당 지역 주민센터 담당자조차 조사를 인지하고 있지 못한 경우도 있었다. 그러므로 조사에 대한 대국민 홍보가 더욱 필요하다.

둘째, 영유아 가구에 대한 보다 정확한 접근이 가능할 수 있도록 체계적 행정절차에 따른 가구 정보가 미리 확보될 수 있는 방법을 강구해 보아야 한다. 올해 2015년 조사는 조사구내 영유아 가구에 대한 정보가 5년 전에 이루어진 인구주택총조사 자료를 근거로 표집을 진행하여, 실제 조사에 착수한 후에는 해당 조사구 정보와는 달리 영유아 가구가 거의 없는 경우가 발생하여 1차, 2차 대체 표집을 사용해야 하는 지역이 적지 않았다. 그러므로 보다 최신의 가구 정보를 활용할 수 있을 때 조사가 능률적으로 진행될 수 있으리라 본다.

셋째, 보고서를 구성하는데 있어서 각 문항의 중요성을 면밀히 검토하여 반드시 포함되어야 할 문항과 활용성이 떨어지는 문항을 구별해냄으로써 시대의 변화에 따라 조사문항 및 보고서 구성이 달라질 여지를 고려해볼 필요가 있다. 보육실태조사가 목적으로 하는 어린이집 및 보육정책 관련 문항을 보다 구체적·심층적으로 분석하는 것은 더 중요해지지만 세태에 따라 영향력이 줄어들고 있는 반일제학원이나 시간제학원 등에 대한 분석은 핵심을 제외한 부분은 축소하는 것도 필요할 것이다.

본 보고서에서는 이전 연도에 비해 미술학원이라는 반일제학원 유형을 별도 분석하지 않았는데 이는 해당 사례수가 매우 적어져 분석이 의미없었기 때문이다. 이러한 관점을 염두에 두고 차후에 조사 문항을 구성하고 내용을 분석할 때에는 시대와 정책의 변화, 인구구성의 차이 등을 고려하여 반영하는 노력이 필요해 보인다.

## II. 영유아 보육사업 현황

제2장에서는 영유아 보육사업의 주요 현황 및 추이를 제시하였다. 보육서비스의 이용가능성 즉 서비스 접근성 측면에서 보육 인프라의 공급 및 이용(특수보육 포함)과 비용 지원 현황을 다루었다.

### 1. 어린이집 설치 및 이용

보편적 보육지원 하에서 어린이집 설치 및 이용 현황은 서비스의 형평성 보장 차원에서 보다 주목할 필요가 있다. 현행 「영유아보육법」 제4조에 의하면, 특별자치도지사시장군수구청장은 영유아의 보육을 위해 어린이집을 확보해야 할 책임을 지며, 어린이집 용지를 확보하고자 노력해야 한다.

한편 국가 및 지방자치단체가 설치·운영하는 국공립어린이집은 보육계획의 수립시에 공급 계획 및 목표가 포함되어야 한다. 이때 그 설치는 도시 저소득주민 밀집 주거지역 및 농어촌 지역 등 취약지역 등에 우선하도록 규정된다(영유아보육법 제12조). 국공립어린이집의 확충은 2013년에 수립된 ‘제2차 중장기보육 기본계획’에서 2017년까지 목표치가 제시되는 등 그 중요성이 다시금 강조된다(보건복지부, 2013).

2012년 이후 어린이집과 유치원의 공급 및 이용 전반과 특수보육 현황, 그리고 지역별 어린이집 공급 격차를 살펴보면 다음과 같다.

#### 가. 보육 인프라 공급과 이용

보육 인프라의 공급 및 서비스 이용은 정부의 보육료 지원 확대와 긴밀하게 연관된다. 다시 말해 보육료 지원대상이 확대됨에 따라 민간 인프라의 공급이 증가하고, 이용 아동수도 증가하는 경향을 보인다.

##### 1) 어린이집 공급과 이용 현황

어린이집 수는 2012년 영아 무상보육 실시와 5세 누리과정 도입, 2013년 3~4세 누리과정 확대에 따라 2013년까지 매년 증가하다가 2014년에 이어 2015년에도 전년

대비 소폭 감소하여 42,517개소로 나타난다.

기관유형별로는 영아 무상보육 실시로 2009년 대비 2012년 가정어린이집의 공급 및 이용 증가세가 이어지고 있다. 즉 2009년 가정어린이집 수는 전체 어린이집의 43.8%, 이용아동 수는 20.2%를 차지하였으나, 2015년에는 각각 51.9%(22,074개소), 23.7%(344,007명)로, 2009년 대비 기관 수는 8.1%p, 아동 수는 3.5%p 증가하였다. 이로써 2015년 기준 민간어린이집(법인 외+개인)과 가정어린이집은 전체 어린이집 수의 88.3%, 전체 이용아동 수의 78.4%를 차지한다. 국공립어린이집은 2015년 기준으로 기관 수는 2,629개소(6.2%), 이용아동 수는 165,743명(11.4%)이다.

〈표 II-1-1〉 기관유형별 어린이집 수/이용아동 수(2009/2012-2015)

단위: 개소, 명(%)

구분	계	국공립	법인	민간			부모 협동	가정	직장	
				소계	법인의외	개인				
2015	어린이집수	42,517	2,629	1,414	15,460	834	14,626	155	22,074	785
	(%)	(100.0)	( 6.2)	(3.3)	(36.4)	(2.0)	(34.4)	(0.4)	(51.9)	(1.8)
2015	아동 수	1,452,813	165,743	99,715	794,456	46,858	747,598	4,127	344,007	44,765
	(%)	(100.0)	(11.4)	(6.9)	(54.7)	(3.2)	(51.5)	(0.3)	(23.7)	(3.1)
2014	어린이집수	43,742	2,489	1,420	15,674	852	14,822	149	23,318	692
	(%)	(100.0)	( 5.7)	(3.2)	(35.8)	(1.9)	(33.9)	(0.3)	(54.3)	(1.6)
2014	아동 수	1,496,671	159,241	104,552	824,589	49,175	775,414	3,774	365,250	39,265
	(%)	(100.0)	(10.6)	(7.0)	(55.1)	(3.3)	(51.8)	(0.3)	(24.4)	(2.6)
2013	어린이집수	43,770	2,332	1,439	15,619	868	14,751	129	23,632	619
	(%)	(100.0)	( 5.3)	(3.3)	(35.7)	(2.0)	(33.7)	(0.3)	(54.0)	(1.4)
2013	아동 수	1,486,980	154,465	108,834	821,863	51,684	770,179	3,226	364,113	34,479
	(%)	(100.0)	(10.4)	(7.3)	(55.3)	(3.5)	(51.8)	(0.2)	(24.5)	(2.3)
2012	어린이집수	42,527	2,203	1,444	15,309	869	14,440	113	22,935	523
	(%)	(100.0)	( 5.2)	(3.4)	(36.0)	(2.0)	(34.0)	(0.3)	(53.9)	(1.2)
2012	아동 수	1,487,361	149,677	113,049	820,170	51,914	768,256	2,913	371,671	29,881
	(%)	(100.0)	(10.1)	(7.6)	(55.1)	(3.5)	(51.7)	(0.2)	(25.0)	(2.0)
2009	어린이집수	35,550	1,917	1,470	14,368	935	13,433	66	17,359	370
	(%)	(100.0)	( 5.4)	(4.1)	(40.4)	(2.6)	(37.8)	(0.2)	(43.8)	(1.0)
2009	아동 수	1,175,049	129,656	112,338	675,714	52,718	622,996	1,655	236,892	18,794
	(%)	(100.0)	(11.0)	(9.6)	(57.5)	(4.5)	(53.0)	(0.1)	(20.2)	(1.6)

자료: 1)보건복지부(각 연도). 각 연도 보육통계.

2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).



한편 2015년 기준 연령별 보육아동 수는 2세가 28.9%로 가장 높은 비중을 차지하며, 그 다음으로는 1세가 21.2%이고, 방과후를 제외하면 0세 비율이 9.4%로 가장 낮게 나타난다. 기관유형별로는 가정어린이집의 경우 0~2세 비율이 99.0%로 압도적으로 높다.

2011년 이후 연령별 보육아동수는 0~2세의 경우 점차 증가하는 추세이며, 3~5세 비율은 일부 소폭 축소되었다.

〈표 II-1-2〉 보육아동 연령 분포(2011-2015)

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세이상	계(아동수)
전체	9.4	21.2	28.9	17.4	12.4	10.1	0.5	100.0(1,452,813)
시설유형								
국공립	2.4	13.3	22.3	22.6	20.6	18.0	0.8	100.0( 165,743)
법인	2.9	13.6	25.0	23.3	17.9	15.3	2.0	100.0( 99,715)
법인의외	2.4	11.9	22.5	23.2	19.9	16.9	3.4	100.0( 46,858)
민간개인	5.0	16.7	29.1	22.5	14.7	11.7	0.3	100.0( 747,598)
직장	3.6	18.6	24.5	22.8	17.6	12.8	0.3	100.0( 44,765)
가정	26.1	38.9	34.0	0.7	0.2	0.1	-	100.0( 344,007)
부모협동	4.2	13.5	27.0	20.3	19.1	15.4	0.5	100.0( 4,127)
2014년	9.3	22.9	27.4	17.7	11.8	10.4	0.6	100.0(1,496,671)
2013년	10.0	21.9	27.0	17.2	12.4	10.9	0.7	100.0(1,486,980)
2012년	12.0	21.6	25.1	17.4	13.1	10.1	0.8	100.0(1,487,361)
2011년	10.9	18.5	25.4	20.2	13.6	10.2	1.3	100.0(1,348,729)

자료: 1)보건복지부(각 연도). 보육통계.

2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).

## 2) 어린이집/유치원 이용 현황

어린이집과 유치원 이용 현황을 살펴보면, 2015년 기준으로 어린이집 이용률은 45.6%, 유치원 이용률은 21.4%로 나타난다. 영유아별 이용률을 살펴보면 영아는 어린이집 34.2%, 유아는 어린이집 53.4%, 유치원 36.2%이다. 2012년과 비교하여 영아의 어린이집 이용률은 1.3%p 감소하였고, 유아의 어린이집 이용률은 0.2%p 증가하였다. 반면 유아의 유치원 이용률은 3.2%p 증가하였음을 알 수 있다.

〈표 II-1-3〉 영유아 보육/교육기관 이용률(2012, 2015)

단위: 명, %

구분	전체 아동수	어린이집		유치원		합계		
		재원아동	이용률	재원아동	이용률	재원아동	이용률	
2015년	전체	3,187,718	1,452,813	45.6	682,553	21.4	2,135,366	67.0
	영아	1,302,546	445,344	34.2	-	-	445,344	34.2
	유아	1,885,172	1,007,469	53.4	682,553	36.2	1,690,022	89.6
2012년	전체	3,265,160	1,487,361	45.6	613,749	18.8	2,101,110	64.3
	영아	1,407,605	499,473	35.5	-	-	499,473	35.5
	유아	1,857,555	987,888	53.2	613,749	33.0	1,601,637	86.2

자료: 보건복지부(2015c) 어린이집·유치원 포함 0-5세 시설 이용률. 내부자료 재인용.

### 3) 특수보육 현황

일반 아동을 대상으로 한 0~5세아 보육료 지원 이외에도 대상별 보육 수요에 따라 장애아보육, 시간연장형보육 즉 시간연장, 야간, 24시간, 휴일보육 등이 제공된다.

#### 가) 장애아보육

장애아 보육료 지원은 원칙적으로 장애인 복지카드(등록증)을 소지한 만 12세 이하 미취학 장애아동 대상이며, 장애아 전문 어린이집과 장애아 통합 어린이집으로 구분하여 이루어진다(보건복지부, 2015a: 297). 장애아 전문 어린이집은 교사 대 아동 비율 1:3을 전제로 하며, 인건비 지원이 승인된 시설의 경우는 인건비 지원, 인건비 지원이 미승인된 시설인 경우는 장애아 1인당 기본보육료 372,000원을 지원한다. 장애아 통합 어린이집은 미취학 장애아를 3명 이상 보육하며, 월 지급액의 80% 또는 133,900원을 지원한다.

2015년 기준으로 장애아 전문 어린이집은 전체의 0.4%에 해당하는 175개소에서 5,895명, 장애아 통합 어린이집은 전체의 2.1%에 해당하는 899개소에서 3,929명이 이용한 것으로 나타난다.

〈표 II-1-4〉 장애아 전문 어린이집 추이(2012-2015)

단위: 개소, 명(%)

구분	계	국공립	법인/법인외	민간	가정	부모협동	직장	(전체)
2015	기관 수	175	40	109	25	1	-	-
	(비율)	(100.0)	(22.9)	(62.3)	(14.3)	(0.6)	(0.0)	(0.4)
	아동 현원	5,895	1,156	4,020	701	18	-	-
(비율)	(100.0)	(19.6)	(68.2)	(11.9)	(0.3)	(0.0)	(0.0)	(0.4)

(표 II-1-4 계속)

구분	계	국공립	법인/법인외	민간	가정	부모협동	직장	(전체)
2014	기관 수	174	37	109	27	1	-	-
	(비율)	(100.0)	(21.3)	(62.6)	(15.5)	(0.6)	(0.0)	(0.4)
	아동 현원	5,860	1,070	3,996	776	18	-	-
	(비율)	(100.0)	(18.3)	(68.2)	(13.2)	(0.3)	(0.0)	(0.4)
2013	기관 수	172	36	107	28	1	-	-
	(비율)	(100.0)	(20.9)	(62.2)	(16.3)	(0.6)	(0.0)	(0.0)
	아동 현원	5,883	1,048	4,010	810	15	-	-
	(비율)	(100.0)	(17.8)	(68.1)	(13.8)	(0.3)	(0.0)	(0.4)
2012	기관 수	171	34	107	28	2	-	-
	(비율)	(100.0)	(19.9)	(62.6)	(16.4)	(1.2)	(0.0)	(0.0)
	아동 현원	5,994	1,040	4,105	813	36	-	-
	(비율)	(100.0)	(17.4)	(68.4)	(13.6)	(0.6)	(0.0)	(0.4)

주: 전체 비율은 해당 년도의 전체 어린이집 수와 보육아동 수 대비 비율임.  
 자료: 1)보건복지부(각 연도). 보육통계.  
 2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).

<표 II-1-5> 장애아 통합 어린이집 추이(2012-2015)

단위: 개소, 명(%)

구분	계	국공립	법인/법인외	민간	가정	부모협동	직장	(전체)
2015	기관 수	899	641	74	159	17	7	1
	(비율)	(100.0)	(71.3)	(8.2)	(17.7)	(1.9)	(0.8)	(0.1)
	아동 현원	3,929	2,854	367	667	23	17	1
	(비율)	(100.0)	(72.6)	(9.3)	(17.0)	(0.6)	(0.4)	(0.0)
2014	기관 수	872	605	77	167	18	1	4
	(비율)	(100.0)	(69.4)	(8.8)	(19.2)	(2.1)	(0.1)	(0.5)
	아동 현원	3,835	2,781	369	643	23	1	18
	(비율)	(100.0)	(72.5)	(9.6)	(16.8)	(0.6)	(0.0)	(0.5)
2013	기관 수	867	571	82	186	25	1	2
	(비율)	(100.0)	(65.9)	(9.5)	(21.5)	(2.9)	(0.1)	(0.2)
	아동 현원	3,689	2,643	363	620	50	1	12
	(비율)	(100.0)	(71.6)	(9.9)	(16.8)	(1.4)	(0.0)	(0.3)
2012	기관 수	836	527	85	195	26	1	2
	(비율)	(100.0)	(63.0)	(10.1)	(23.3)	(3.1)	(0.1)	(0.2)
	아동 현원	3,565	2,470	366	672	46	3	8
	(비율)	(100.0)	(69.3)	(10.2)	(18.8)	(1.3)	(0.1)	(0.2)

주: 전체 비율은 해당 년도의 전체 어린이집 수와 보육아동 수 대비 비율임.  
 자료: 1)보건복지부(각 연도). 보육통계.  
 2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).

## 나) 시간연장형보육

2015년 기준으로 시간연장보육료는 매월 60시간에 한하여 일반아동은 최대 168,000원, 장애아동은 228,000원을 지원한다(보건복지부, 2015a: 281-283). 또한 야간 보육료는 주간에 어린이집을 이용하지 않는 아동이 야간에 이용할 경우, 24시간 보육료는 부모가 야간에 경제활동에 종사하거나 한부모 또는 조손가정 등의 아동으로 주간보육을 이용하고 야간보육이 불가피하다고 판단되는 아동을 지원한다. 단 야간 보육료와 24시간 보육료는 24시간 지정 어린이집을 이용하는 경우에만 지원 받을 수 있다. 휴일보육은 토요일을 제외하고 정부지원 일 보육료의 150%를 지원한다.

2015년 기준으로 시간연장형보육은 9,155개소 어린이집에서 35,467명이 이용하였으며, 이는 전체 대비 각각 약 22%와 약 2.5% 수준이다.

〈표 II-1-6〉 시간연장형보육 공급 및 이용 현황(2014-2015)

시·도	계	시간연장	휴일	24시간	단위: 명, 개소(%) (전체 대비 비율)
2015년 전체					
아동 수	35,467	34,276	414	777	( 2.44)
어린이집 수	9,155	8,582	305	268	(21.53)
2014년 전체					
아동 수	48,020	45,745	1,408	867	( 3.21)
어린이집 수	10,803	9,891	540	284	(24.70)

자료: 1)보건복지부(2014). 2014 보육통계.

2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).

## 나. 어린이집 공급 및 이용의 지역적 격차

보육료 지원 확대로 0~5세 보육아동 규모가 매년 증가함에도 불구하고, 어린이집의 공급 및 이용의 지역적 격차가 두드러져 서비스 접근성의 형평성 문제를 안고 있다. 2014년 기준으로 시도와 시·군·구별 현황을 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 시·도별 격차

전국적으로 어린이집 공급률은 2011년 이후 점차 감소하는 추세를 보여, 2015년에는 56.2%로 전년과 유사한 수준을 보인다. 시도별 어린이집 공급률은 지역별로 격차를 보여 부산과 울산 지역은 각각 48.0%와 49.9%로 50% 수준에 못 미치는 반면, 제

주 지역은 76.2%에 이른다.

또한 2015년 기준 어린이집 정원충족률은 81.1%로 2011년 이후 유사한 수준이며, 어린이집 공급률이 전국적으로 낮은 서울, 부산, 인천 지역의 경우 정원충족률은 높게 나타난다.

〈표 II-1-7〉 사·도별 어린이집 공급률/이용률/정원충족률(2011-2015)

단위: 명, %

구분	영유아인구수 (A)	보육정원 (B)	보육현원 (C)	공급률 (B/A)	이용률 (C/A)	정원충족률 (C/B)	유치원 이용률
전체	3,187,718	1,790,821	1,452,813	56.2	45.6	81.1	48.9
서울	546,824	274,132	238,103	50.1	43.5	86.9	39.4
부산	187,693	90,014	74,003	48.0	39.4	82.2	56.0
대구	142,823	77,547	59,449	54.3	41.6	76.7	58.8
인천	189,521	94,735	81,353	50.0	42.9	85.9	51.0
광주	97,599	63,471	48,529	65.0	49.7	76.5	53.5
대전	99,724	55,635	44,691	55.8	44.8	80.3	58.6
울산	81,922	40,899	34,676	49.9	42.3	84.8	54.8
세종	20,941	10,913	8,723	52.1	41.7	79.9	44.2
경기	862,159	474,619	389,398	55.1	45.2	82.0	49.9
강원	83,855	55,718	42,238	66.4	50.4	75.8	45.6
충북	98,631	63,601	49,787	64.5	50.5	78.3	42.1
충남	136,809	87,524	68,750	64.0	50.3	78.5	45.1
전북	108,996	73,738	55,226	67.7	50.7	74.9	50.9
전남	109,694	70,802	54,647	64.5	49.8	77.2	41.5
경북	156,764	93,978	70,860	59.9	45.2	75.4	57.8
경남	220,697	130,665	105,271	59.2	47.7	80.6	52.0
제주	43,066	32,830	27,109	76.2	62.9	82.6	28.9
2014	3,210,156	1,800,659	1,496,671	56.1	46.6	83.1	-
2013	3,264,476	1,782,459	1,486,980	54.6	45.6	83.4	-
2012	3,265,160	1,721,917	1,487,361	52.7	45.6	86.4	-
2011	3,212,933	1,621,948	1,348,729	50.5	42.0	83.2	-

- 주: 1)보육 정원 및 보육 현원 중에는 초등학생이 일부 포함됨.  
 2)유치원 이용률은 '유치원 현원/만4-6세 유아 수\*100'으로 산출함.  
 자료: 1)행정안전부(2011-2012)·안전행정부(2013). 주민등록인구 통계.  
 2)보건복지부(각 연도). 보육통계.  
 3)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).  
 4)KERIS(2015). 교육통계서비스 유치원 현황자료.

## 2) 시·군·구별 격차

2015년 기준 시·군·구의 어린이집 공급률은 평균 58.9%이나, 각 지역별로 차이를 보여 부산과 울산 지역은 각각 평균 50.2%와 49.9%로 50%선인 반면, 제주 지역은 평균 77.9%이다. 지역 내 격차도 커서 서울 지역의 경우 자치구별 어린이집 공급률은 최소 33.2%에서 최대 78.4%로 나타난다. 전남과 전북 지역의 경우는 최소 지역이 각각 40.4%와 41.9%이나, 최대 지역은 각각 97.7%와 82.3%이다.

〈표 II-1-8〉 시·군·구 보육 공급률 및 이용률 평균(2015)

단위: %

구분	보육 공급률			보육 이용률			국공립 공급률			국공립 이용률		
	평균	최소	최대	평균	최소	최대	평균	최소	최대	평균	최소	최대
평균	58.9	33.2	97.7	46.2	23.0	65.5	8.1	-	38.9	6.8	-	29.0
서울	52.7	33.2	78.4	45.5	30.0	65.5	14.5	6.5	32.0	12.7	6.1	28.0
부산	50.2	36.6	69.7	41.3	30.9	55.3	8.8	2.9	22.2	7.7	2.6	19.7
대구	56.6	48.8	83.3	43.2	37.1	62.2	2.2	0.7	4.5	2.0	0.6	4.3
인천	51.1	42.6	63.2	43.1	37.7	51.3	10.1	3.0	31.4	8.5	2.8	24.7
광주	64.0	55.9	71.7	48.3	46.0	54.7	2.9	1.6	5.2	2.3	1.2	4.4
대전	58.0	49.6	66.6	46.0	40.8	50.9	2.2	0.3	5.2	1.9	0.3	4.4
울산	49.9	43.6	53.4	42.3	38.6	45.0	2.7	1.4	3.5	2.5	1.3	3.2
세종	52.1	52.1	52.1	41.7	41.7	41.7	4.5	4.5	4.5	4.0	4.0	4.0
경기	59.8	45.8	84.5	48.4	37.8	61.2	6.5	1.2	17.8	5.9	1.2	16.8
강원	64.3	51.5	84.8	48.5	39.4	57.5	11.9	2.5	38.9	9.5	2.0	29.0
충북	65.5	47.3	90.6	49.7	37.7	59.3	8.7	2.3	24.7	7.4	2.0	21.1
충남	67.1	55.5	83.4	51.0	44.4	62.8	4.8	-	12.0	3.9	-	10.0
전북	63.5	41.9	82.3	47.1	28.9	63.1	6.9	-	21.9	5.3	-	16.0
전남	61.3	40.4	97.7	45.1	32.6	61.8	5.8	-	16.7	4.6	-	13.7
경북	55.2	34.6	68.4	41.6	23.0	52.6	10.4	-	24.9	8.2	-	21.3
경남	60.4	43.9	80.7	47.8	36.7	63.4	8.0	1.5	24.1	6.6	1.2	18.2
제주	77.9	74.9	80.8	63.2	62.8	63.6	5.7	3.1	8.3	5.0	2.8	7.3

주: 시·도의 각 시·군·구의 평균, 최소, 최대값이며, 대상 연령은 0~6세 이상임.  
 자료: 1) 어린이집 정보공개 포털(<http://info.childcare.go.kr>). 2016. 2. 29. 인출.  
 2) 행정자치부(각 년도). 주민등록 인구통계.

## 2. 비용 지원

영유아 대상의 비용지원은 보육료 지원과 가정양육수당이 대표적이다. 보육료 지원대상은 만 5세아 대상 전액 지원에서 점차 소득기준을 상향하여 2012년에는 영아, 2013년에는 3, 4세아로 확대되기에 이르렀다. 또한 가정양육수당은 2009년 도입 당

시 지원대상이 0~1세아 차상위계층으로 한정되었으나, 2013년 누리과정 확대와 더불어 0~5세아 전(全) 계층으로 확대되었다.

2015년 기준 보육예산, 보육료 지원 아동 수, 지역별 보육비용, 그리고 가정양육수당 지원 현황을 살펴보면 다음과 같다.

## 가. 보육예산

국가와 지방자치단체는 영유아에 대한 보육을 무상으로 제공해야 하며(영유아보육법 제34조), 그 적용 대상은 어린이집을 이용하는 0~2세아와 만 3세아 이상 공통의 보육교육과정(누리과정)을 제공받는 경우이다(동법 시행령 제22조). 또한 무상보육 실시 비용은 「지방교육재정교부금법」에 따른 보통교부금에서 조달된다. 영유아 보육사업에 대한 국가와 지방자치단체의 분담 비율은 2014년 「보조금 관리에 관한 법률 시행령」 개정에 따라 서울 지역은 기존 20%에서 35%, 이외 지역은 기존 50%에서 65%로 상향 조정되었다.

국고지원 보육예산은 보육료 지원과 가정양육수당의 비중이 압도적으로 높은 가운데, 이들 지원대상의 확대에 따라 각 비목별 구성 비율도 변화하였다. 즉 2012년 대비 2015년 보육예산은 가장 큰 비중을 차지하는 보육료 지원 부문이 61.7%로 17.3%p 감소한 반면, 가정양육수당은 22.3%로 18.9%p 증가하였다. 그 밖에도 국공립 어린이집 확충 지원 등이 포함된 보육 인프라 구축 부문은 0.3%에 그치는 반면, 공공형어린이집 즉 민간시설에 대한 추가 운영비 지원 등 어린이집 지원 예산은 4.5%로 2012년 대비 증가하였다.

〈표 II-2-1〉 국고 지원 보육예산(2009/2012-2015)

구분	단위 : 백만원(%)				
	2009	2012	2013	2014	2015
어린이집 운영지원 <sup>1)</sup>	343,856	423,152(14.0)	444,463	467,111	496,945( 10.1)
보육료 지원	1,282,168	2,391,291(79.0)	2,594,419	3,329,228	3,049,373( 61.7)
어린이집 기능 보강	21,437	11,867( 0.4)	7,595	7,144	6,787( 0.1)
보육 인프라 구축	29,787	15,377( 0.5)	38,490	18,268	16,661( 0.3)
어린이집 평가인증	4,191	6,026( 0.2)	6,668	8,600	9,800( 0.2)
어린이집 지원(공공형 등)	15,301	78,207( 2.6)	153,775	189,061	221,707( 4.5)
가정양육수당	8,100	102,646( 3.4)	880,950	1,215,319	1,101,768( 22.3)
기타 <sup>2)</sup>	-	-	20,265	39,088	40,953( 0.8)
전체	1,704,840	3,028,567(100.0)	4,146,625	5,273,819	4,943,994(100.0)

주: 1)어린이집 운영지원은 보육돌봄서비스(종사자 인건비) 예산임.

2)기타 항목은 시간차등형보육, 어린이집 확충 비용임.

자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

## 나. 보육비용 지원

보육료와 가정양육수당 지원, 그리고 보육비용의 지역적 격차를 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 보육료 지원

2013년 이후 보육료 지원대상은 소득수준과 무관하게 어린이집을 이용하는 모든 0~5세아이며, 단 이들은 유아학비, 가정양육수당, 종일제 아이돌봄서비스 지원에서 제외된다. 2015년 기준 보육료 지원단가는 만 0세는 406,000원, 만 1세는 357,000원, 만 2세는 295,000원이며, 만 3~5세아는 220,000원이다.

〈표 II-2-2〉 보육료 지원 대상/지원 단가(2015)

단위: 원

구분	지원 대상	지원 비율	연령	지원 단가		
				종일	야간	24시
영유아	어린이집 이용 만 0~5세	100%	만0세	406,000	406,000	609,000
			만1세	357,000	357,000	535,000
			만2세	295,000	295,000	442,500
			만3~5세	220,000	220,000	330,000

자료: 보건복지부(2015a). 2015 보육사업안내. p. 272.

2012년과 2013년의 전액 지원대상의 확대에 따라 보육료 지원 아동 수는 2015년에는 총 1,438,167명으로 나타난다. 2012년 영아 무상보육 이후 영아 대상 보육료 지원 아동 수는 84만명선을 초과하여, 3~5세 누리과정 지원 아동 수 보다 월등히 높게 나타난다.

한편 장애아 대상 무상보육은 2006년부터 실시되었는데, 지원 범위의 확대에 따라 지원 아동수가 증가하는 일반 아동과는 달리 2009년 이후 해당 아동수가 매년 감소하고 있다.



〈표 II-2-3〉 보육료 지원 아동 수(2009/2012-2015)

단위: 명

구분	합계	0~4세 보육료	만5세아 무상 보육료	영아 (만0~ 2세)	누리 (만3~ 5세)	장애아 무상 보육료	두자녀 이상 보육료	다문화 아동	방과후
2009	794,755	671,721	107,951	-	-	15,083	(60,704)	-	-
2012	1,351,232	1,160,214	142,772	-	-	13,022	-	35,224	-
2013	1,474,645	-	-	847,885	575,704	11,967	-	35,521	3,568
2014	1,482,767	-	-	865,267	568,542	11,709	-	34,569	2,680
2015	1,438,167	-	-	841,233	550,848	11,540	-	32,593	1,953

- 주: 1) 2009~2010년 두 자녀 이상 보육료 지원아동은 차등보육료 지원 아동과 중복되므로 합계에서 제외하고, 2012년 방과후 보육지원 아동을 제외함.  
 2) 2009~2011년은 방과후 보육 지원 아동수를 별도 제시하지 않고 0~4세 보육료에 포함함.  
 3) 2013년 3월부터 3~5세 누리과정이 실시됨에 따라 보육료 지원 아동 구분을 달리 제시함.
- 자료: 1)보건복지부(각 연도). 각 연도 보육통계.  
 2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).

어린이집을 설치·운영하는 자는 그 어린이집의 소재지를 관할하는 시도지사가 정하는 범위 내에서 이용 부모로부터 보육료와 필요경비 등을 받을 수 있다(영유아보육법 제38조). 이에 따라 시도 지사는 어린이집의 유형 및 지역적 여건을 고려하여 연도별 보육료 수납한도액을 매년 1월말까지 결정하여 시달하여야 한다(보건복지부, 2015a: 71).

2015년 기준 전국 지역의 보육료 수납한도액을 살펴보면, 민간어린이집의 경우 만3세아는 최저 247,000원(제주 지역)에서 최대 288,000원(경기 지역)으로 41,000원, 만4~5세아는 최저 239,000원에서 최대 269,000원으로 30,000원의 격차를 보인다.

정부 미지원 시설을 이용하는 유아의 경우는 법정 저소득층아동과 장애아동을 제외하면, 어린이집에서 결정한 보육료 수납액과 정부지원 보육료 차액을 부모로부터 수납할 수 있으므로(부모 부담 보육료), 보육료 상한액의 지역적 격차는 서비스 형평성 측면에서 주목할 지점이다.

〈표 II-2-4〉 전국 지역의 민간/가정어린이집 보육료 상한액(2015)

단위: 천원

구분	민간어린이집		가정어린이집		정부지원시설
	만3세	만4/5세	만3세	만4/5세	
서울	274,000	263,000	274,000	263,000	만0세: 406,000 만1세: 357,000 만2세: 295,000 만3세: 220,000 만4세: 220,000 만5세: 220,000
부산	275,000	260,000	275,000	260,000	
대구	273,000	257,000	278,000	267,000	
인천	283,000	269,000	283,000	269,000	
광주	261,000	247,000	276,000	266,000	
대전	273,000	258,000	274,000	269,000	
울산	275,000	259,000	290,000	272,000	
경기	288,000	266,000	291,000		
강원	267,000	250,000	279,000	269,000	
충북	266,600	249,000	278,000	272,000	
충남	277,000	264,000	287,000	279,000	
전북	270,000	258,000	249,000	237,000	
전남	259,000	243,000	271,000	261,000	
경북	268,000	251,000	275,000	260,000	
경남	267,000	250,000	283,000	275,000	
제주	247,000	239,000	274,000	263,000	
세종	272,000	259,000	276,000	258,000	

자료: 각 시·도 및 시·도 육아종합지원센터 홈페이지(검색일 2015년 4월 21일).

또한 필요경비는 보육료에 포함되지 않는 현물의 구입비용과 통상적인 보육프로그램에 속하지 않는 특별활동 현장학습 등에 드는 실비 성격의 비용으로, 시·도지사는 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 필요경비 세부 내역별 수납한도액 및 수납주기를 결정한 후, 이를 공고해야 한다(보건복지부, 2015a: 76). 2015년 기준 전국 지역의 필요경비 수납한도액은 〈표 II-2-5〉와 같다.

현장학습비는 연간 80,000원(제주 지역)-540,000원(경기 지역), 특별활동비는 매월 49,000원(인천)-90,000원(충북 지역 등), 급식비는 10,000(경북 지역 등)원-87,250원(울산 지역), 입학준비금은 30,000원(강원 지역)-100,000원(부산 지역 등)으로 지역별로 차이를 보인다. 이들 개별 항목별 비용을 모두 합한 비용이 부모들이 보육료 이외에 추가로 어린이집에 지출하는 비용으로, 전액 보육료 지원에도 불구하고 실제 비용부담은 지역별로 격차가 있음을 알 수 있다.

〈표 11-2-5〉 전국 지역의 필요경비 수납 한도액(2015)

단위: 천원

구분	입학준비금 (년)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기/년)	행사비 (년)	아침·저녁 급식비(월)
서울	시군구에 위임					
부산	100,000	80,000	20,000	40,000 /160,000	84,000	52,350
대구	100,000	75,000	25,000	30,000 /120,000	80,000	28,000
인천	100,000	49,000	30,000	주 <sup>2)</sup>		26,000
광주	85,000	60,000	15,000	35,000 /140,000	60,000	60,000
대전	90,000	60,000	25,000	51,000 /204,000	70,000	36,000
울산	90,000	85,000		60,000 /240,000	100,000	87,250
경기	95,000/5,000	70,000	20,000	135,000 /540,000	120,000	60,000
강원	30,000/70,000	72,000	20,000	40,000 /160,000	60,000	60,000
충북	80,000/10,000	90,000	28,000	40,000 /160,000	50,000	60,000
충남	90,000	90,000	30,000	40,000 /160,000	70,000	25,000
전북	70,000	90,000	40,000	40,000 /160,000	150,000	30,000
전남	80,000	80,000	20,000	50,000 /200,000	150,000	10,000
경북	95,000/5,000	70,000	20,000	40,000 /160,000	60,000	10,000
경남	80,000	65,000	17,000	30,000 /120,000	75,000	20,000
제주	50,000/5,000	60,000	20,000	20,000 /80,000	70,000	20,000
세종	90,000	80,000	20,000	50,000 /200,000	100,000	34,900

주: 1) 입학준비금은 피복류구입비이며, 밑줄 친 비용은 상해보험료임.  
 2) 인천 지역의 현장학습비/행사비 내역 기타 필요경비(현장학습비, 행사비/2.5세) 186,000/74,400, 기타 필요경비(현장학습비, 행사비/0-1세 정부지원시설) 180,000/720,000, 기타 필요경비(현장학습비, 행사비/0-1세 민간, 가정시설) 210,000/840,000  
 자료: 각 시·도 및 시·도 육아종합지원센터 홈페이지(검색일 2015년 4월 21일).

## 2) 가정양육수당 지원

가정양육수당은 2011년에 지원 대상을 기존 만 0~1세아에서 2세아로 확대하였으며, 2013년에는 지원대상 아동 연령을 3~5세아로 확대하고, 소득기준도 기존 차상위 계층에서 전(全) 계층으로 확대하였다.

2015년 기준 지원대상은 초등학교 미취학 만 84개월 미만 전(全) 계층이며, 지원 금액은 월령별로 10~20만원이다(표 II-2-6 참조). 해당 급여액은 지급 대상별로 일부 차이를 보인다. 농어촌 양육수당은 농업인 영유아를 대상으로 보육시설의 부족 등에 따른 보육서비스 이용이 힘든 경우를 지원하려는 목적을 지니며, 12~23개월, 24개월~35개월, 36개월~48개월 아동에게 각각 177,000원, 156,000원, 129,000원을 지급한다(보건복지부, 2015a: 284). 장애아동의 경우는 35개월 이하는 200,000원, 그 이후로는 100,000원을 지급한다.

〈표 II-2-6〉 가정양육수당 지원 대상/지원 금액(2015)

단위: 원

연령(개월)	양육수당	연령(개월)	농어촌 양육수당	연령(개월)	장애아동 양육수당
0~11	200천원	0~11	200천원	0~35	200천원
12~23	150천원	12~23	177천원		
24~35	100천원	24~35	156천원		
36~84개월 미만	100천원	36~47	129천원	36~84개월 미만	100천원
		48~84개월 미만	100천원		

자료: 보건복지부(2015a). 2015 보육사업안내. p. 284.

가정양육수당 지원 아동 수는 2012년에 102,653명으로 전체 아동의 3.14%를 차지하였으나, 2013년부터 지원 대상이 0~5세 전(全) 계층으로 확대됨에 따라, 2013년 이후 해당 비율은 30%선을 넘는 수준으로 급증하였다.

2015년 기준으로 가정양육수당 지원 아동 수는 전체 아동의 약 31.7%를 차지하며, 0세아와 1세아 비율이 각각 약 12.1%와 약 9.7%로 높고, 4세아 이후로는 각 연령별로 약 1%선이다.

〈표 II-2-7〉 가정양육수당 지원 아동 수(2010/2012-2015)

단위: 명(%)

구분	0세아	1세아	2세아	3세아	4세아	5세아	6세 이상	계
2010	24,447	27,391	-	-	-	-	-	51,838
(전체아동 대비비율)	( 5.45)	( 6.17)	-	-	-	-	-	( 1.62)
2012	37,727	44,128	18,486	1,178	573	381	180	102,653
(전체아동 대비비율)	( 8.12)	( 9.34)	(3.93)	(0.26)	(0.12)	(0.08)	(0.04)	( 3.14)
2013	385,585	346,952	145,049	63,164	38,360	40,445	40,929	1,060,484
(전체아동 대비비율)	(11.81)	(10.63)	(4.44)	(1.93)	(1.18)	(1.24)	(1.25)	(32.49)
2014	383,389	309,908	145,075	60,126	39,152	34,803	39,883	1,012,336
(전체아동 대비비율)	(11.94)	( 9.65)	(4.52)	(1.87)	(1.22)	(1.08)	(1.24)	(31.54)
2015	386,361	310,212	132,195	66,546	40,139	37,894	35,999	1,009,346
(전체아동 대비비율)	(12.12)	( 9.73)	(4.15)	(2.09)	(1.26)	(1.19)	(1.13)	(31.66)

자료: 1)보건복지부(각 년도). 보육통계.

2)보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).

3)행정자치부(각 년도). 주민등록 인구통계.

### Ⅲ. 아동 가구와 가구원 특성

제3장에서는 영유아 가구의 특성과 가구원의 특성을 파악하였다. 영유아 가구의 특성은 영아 가구, 유아 가구, 영유아 가구로 구분하여 제시되는데 영아 가구는 가구원 중 영아가 있는 가구, 유아 가구는 가구원 중 유아가 있는 가구를 의미하고, 영유아 가구는 영아나 유아가 있는 가구 즉, 전체 조사 대상 가구를 의미한다. 제1절에서는 가구, 부모, 아동의 인구학적 특성을 알아보고, 제2절에서는 취업 및 근로, 소득 및 지출 수준 등 사회·경제적 특성을 다루었다.

#### 1. 인구학적 특성

##### 가. 가구 특성

###### 1) 가구 규모

영유아 가구에 현재 함께 살고 있는 가구원 수 특성을 살펴보면 <표 Ⅲ-1-1>과 같다. 영유아 가구의 평균 가구원 수는 3.9명이며, 가구원 수가 4명인 가구가 46.3%, 3명이 32.3%로 전체 영유아 가구의 약 80% 정도가 3~4인 가구임을 알 수 있다. 지역규모별로는 읍면지역일수록 가구원의 수가 많고, 읍면에서는 가구원이 6명 이상인 경우도 11.3%로 높은 편이다. 2012년과 비교하여 영유아 가구의 가구원 수와 지역 규모별 분포는 비슷한 경향을 보인다.

영아 가구의 평균 가구원 수는 3.9명이다. 영아 가구 중 영아가 2명 이상 있는 경우는 10% 정도이고, 가구원 중 유아가 있는 비율은 40% 정도로 초등학교생이나 중학생이 있는 경우보다 높다. 유아 가구의 평균 가구원 수는 4.2명이며, 가구원 중 초등학교생, 중학생 이상이 있는 비율이 영아 가구보다 높은 편이다.

〈표 III-1-1〉 영유아 가구의 가구원 수

단위: %, 명(명)

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도시	중소 도시	읍·면	전체	대도시	중소 도시	읍·면	전체	대도시	중소 도시	읍·면	전체	
가구원수													
2명	0.1	0.3	0.1	0.2	0.5	0.3	0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	0.4	0.5
3명	39.2	36.5	28.4	36.4	22.5	15.3	11.4	17.6	36.8	31.1	23.5	32.3	36.4
4명	44.0	43.7	38.1	43.0	55.9	59.3	51.6	56.6	46.3	47.0	44.9	46.3	44.3
5명	11.8	15.9	21.4	15.0	15.2	20.5	22.3	18.6	11.9	17.8	19.9	15.6	13.6
6명 이상	4.9	3.6	12.0	5.5	6.0	4.8	14.3	6.9	4.6	3.8	11.3	5.3	5.3
평균	3.8	3.9	4.2	3.9	4.0	4.2	4.4	4.2	3.8	3.9	4.2	3.9	3.88
(표준편차)	(0.8)	(0.8)	(1.1)	(0.9)	(0.8)	(0.8)	(1.0)	(0.8)	(0.8)	(0.8)	(1.0)	(0.9)	(0.90)
2012년 평균	3.7	3.8	4.1	3.8	4.1	4.1	4.3	4.2	3.8	3.9	4.1	3.9	
(표준편차)	(0.9)	(0.9)	(1.0)	(0.9)	(0.9)	(0.8)	(0.9)	(0.9)	(0.9)	(0.9)	(1.0)	(0.9)	
자녀수													
1명	44.4	43.0	37.7	42.8	25.6	18.8	13.5	20.7	41.5	36.8	30.0	37.7	41.3
2명	46.4	46.2	44.9	46.1	59.9	63.5	59.5	61.3	48.1	49.5	49.9	49.0	47.5
3명 이상	9.1	10.8	17.4	11.2	14.6	17.6	26.9	17.9	10.5	13.6	20.1	13.4	11.2
영아													
없음	-	-	-	-	73.7	75.7	71.0	74.1	49.9	52.8	51.1	51.3	45.1
1명	91.2	90.3	89.0	90.5	25.6	23.4	27.4	25.0	45.7	42.7	43.5	44.1	49.4
2명 이상	8.8	9.7	11.0	9.5	0.7	0.9	1.6	0.9	4.4	4.6	5.3	4.6	5.5
유아													
없음	62.9	61.6	54.3	61.0	-	-	-	-	31.5	29.1	26.5	29.7	37.3
1명	35.2	37.3	42.3	37.2	85.5	84.9	79.0	84.2	59.8	61.7	60.3	60.7	55.4
2명 이상	1.9	1.0	3.4	1.8	14.4	15.1	20.9	15.9	8.7	9.2	13.1	9.6	7.2
초등학생													
없음	85.3	86.9	84.0	85.8	64.8	55.1	54.4	59.0	71.7	66.6	64.3	68.4	70.5
1명	13.4	9.2	12.7	11.6	30.8	38.1	36.2	34.7	25.0	27.2	27.7	26.4	25.4
2명 이상	1.3	3.8	3.4	2.7	4.5	6.9	9.4	6.3	3.3	6.2	8.0	5.2	95.8
중학생 이상													
없음	98.0	98.2	98.8	98.2	93.0	93.7	93.0	93.3	94.8	95.1	94.8	94.9	94.9
1명	1.7	1.5	0.4	1.4	4.6	4.2	3.4	4.2	3.6	3.4	2.4	3.3	4.0
2명 이상	0.3	0.3	0.8	0.4	2.4	2.1	3.5	2.5	1.6	1.4	2.9	1.7	1.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 2) 가구 형태

영유아 가구에 현재 살고 있는 가구원 구성 형태를 조사하였다. 부부와 자녀로 구성된 가구가 80%대로 대부분을 차지하였고, 한 조부모와 부모+자녀, 조부모와 부모+자녀로 구성된 가구 순으로 높았다. 지역 규모별로는 읍·면 지역에서 조부모와

함께 거주하는 비율이 전반적으로 높은 편이었다. 어머니 한부모와 거주하는 경우는 전체의 1.0%, 아버지 한부모는 0.2% 수준이었으며, 조부모와 영유아만 살고 있다고 응답한 비율도 0.4%이었다.

〈표 III-1-2〉 영유아 가구의 가구형태

단위: %(가구)

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	
조부모+부모+자녀	3.9	5.0	11.0	5.5	2.7	2.4	6.0	3.1	2.9	3.9	7.6	4.1	4.6
조부모+한부모+자녀	0.9	1.6	0.4	1.1	0.5	2.6	0.9	1.4	0.8	2.1	0.8	1.3	0.8
한 조부모+부모+자녀	5.8	4.3	12.9	6.3	6.4	6.8	10.1	7.2	5.7	5.3	10.3	6.3	6.1
한 조부모+한부모+자녀	0.3	0.1	2.5	0.6	0.2	0.3	2.0	0.6	0.5	0.2	2.4	0.7	0.5
부부+자녀	88.4	87.8	72.2	85.6	88.4	85.8	79.3	85.8	88.6	86.9	77.4	86.1	86.3
어머니 한부모+자녀	0.6	0.9	-	0.6	1.2	1.3	1.0	1.2	1.1	1.0	0.6	1.0	1.1
아버지 한부모+자녀	-	-	-	-	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
(한)조부모+자녀	-	0.2	1.0	0.3	0.2	0.6	0.4	0.4	0.1	0.5	0.8	0.4	0.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

### 3) 동거 가구원

현재 동거하고 있는 가구원을 모두 기입하도록 하여 가구원별 동거 현황을 알아 보았다. 동거의 기준은 6개월 이상 자녀와 떨어져 있어서 육아에 도움을 줄 수 없는 경우를 비동거인으로 보았다. 그 결과, 전체 영유아 가구에서 모의 동거 비율이 98.7%로 가장 높고, 부 동거 비율은 97.4%이었다. 부모 다음으로는 조부모의 동거 비율이 높았는데, 친조모와 외조모가 각각 7.1%, 4.7%, 친조부와 외조부가 4.1%, 2.6% 수준으로 친조부모와 동거하는 비율이 약간 높았다. 또한 유아 가구보다 영아 가구에서 부모와 동거하는 비율이 높고, 지역 규모별로는 대도시에서 부모와 동거하는 비율이 높은 편이었다.

〈표 III-1-3〉 영유아 가구의 가구원별 동거 비율

단위: %(가구)

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	
부	98.3	97.7	97.6	98.0	98.2	95.6	97.4	97.0	98.1	96.7	97.2	97.4	97.5



(표 III-1-3 계속)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	
모	99.8	99.1	97.4	99.2	99.1	98.8	97.5	98.7	99.0	98.9	97.3	98.7	99.2
친조부	3.1	4.9	11.5	5.2	2.6	2.6	6.1	3.2	3.0	3.9	7.5	4.1	4.0
친조모	5.7	7.0	17.9	8.2	5.0	5.3	12.0	6.3	5.9	5.8	13.6	7.1	8.3
외조부	3.3	1.9	3.6	2.8	2.5	3.3	2.8	2.9	2.2	2.8	3.0	2.6	1.8
외조모	3.8	4.1	7.2	4.5	3.3	6.9	5.5	5.2	2.9	5.8	6.6	4.7	3.3
부모형제자매	0.9	2.0	1.6	1.5	0.5	0.3	2.2	0.7	0.7	0.9	1.9	1.0	-
부모형제자매자녀	0.3	0.3	0.8	0.4	0.5	-	0.4	0.3	0.4	0.1	0.4	0.3	-
조부모형제자매	0.2	-	-	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	0.1	-
기타친족	-	0.5	1.1	0.4	-	0.3	0.1	0.1	-	0.2	0.6	0.2	-
비혈연	-	-	0.1	-	0.3	0.3	-	0.3	0.2	0.2	-	0.2	-
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령  
 2) 복수응답 문항임.

## 나. 부모의 특성

### 1) 인구·사회학적 특성

영유아 부모의 인구·사회학적 특성을 살펴보기 위해 부모의 인적사항을 조사하였다. 부모가 없는 경우를 제외하고, 부모와 아동이 따로 살고 있는 경우에도 질문에 응답하도록 하였다. 부모의 평균 연령은 부 38.8세, 모 36.4세로 구간별로 35~39세가 가장 높은 비중을 차지한다. 지역 규모별로는 대도시일수록 부의 평균 연령이 낮은 반면 모의 평균 연령은 높았다. 이전 조사와 비교하여 부모의 평균 연령은 모두 증가하였다. 영유아 부모의 학력은 4년제 대학이 40%대로 다빈도이고, 4년제 대학 이상에서는 부의 비율이 높은 반면 3년제 대학 이하에서는 모의 비율이 높은 경향으로 전반적으로 부의 학력이 더 높은 편임을 알 수 있다.

〈표 III-1-4〉 영유아 부모의 인구·사회학적 특성

단위: %(명), 세

구분	부				모			
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체
연령								
29세 이하	2.8	1.2	2.0	2.0	4.9	5.2	8.3	5.6
30~34세	15.1	16.3	17.1	15.9	24.7	29.3	25.1	26.7
35~39세	41.9	40.4	32.4	39.7	45.5	41.3	42.9	43.3



(표 III-1-5 계속)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	
(수)	(496)	(544)	(405)	(1,445)	(450)	(493)	(417)	(1,360)	(860)	(932)	(731)	(2,523)	(2,470)
모													
장애	0.2	-	0.2	0.1	0.3	0.8	0.3	0.5	0.2	0.6	0.2	0.3	0.6
질병	0.8	0.1	0.8	0.5	-	0.6	0.9	0.4	0.4	0.4	1.0	0.5	1.1
장애 및 질병	0.7	-	-	0.3	-	-	-	-	0.4	-	-	0.2	0.1
양호	98.3	99.9	99.0	99.0	99.7	98.6	98.8	99.1	99.1	99.0	98.8	99.0	98.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(504)	(555)	(405)	(1,464)	(457)	(503)	(420)	(1,380)	(873)	(949)	(734)	(2,556)	(2,503)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

### 3) 다문화가족 부모

#### 가) 다문화가족 부모 특성

조사대상 아동 부모 중 결혼 이민자가 있는 경우의 비율은 <표 III-1-6>과 같다. 전체 영유아 가구 중 부의 이민자 비율은 0.5%, 모는 2.6%이며, 지역규모별로는 읍·면 지역의 모 이민자 비율이 4.7%로 다른 도시 규모에 비해 높은 편이었다. 2012년 조사와 비교하면 부의 이민자 비율은 0.3%p 높아지고, 모의 이민자 비율은 1.3%p 낮아졌다.

<표 III-1-6> 영유아 가구의 이민자 부모 비율

단위: %(가구)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	
부	0.3	-	0.1	0.1	-	1.6	0.1	0.7	0.1	1.0	0.1	0.5	0.2
모	2.5	1.7	5.2	2.6	1.0	2.4	3.6	2.0	1.9	2.4	4.7	2.6	3.9
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

#### 나) 애로 및 요구

다문화 부모가 자녀를 양육할 때 경험하는 어려움 정도를 5점 척도로 조사한 결과, 자녀 양육 시 가장 큰 어려움은 양육비 등 경제적인 상황인 것으로 나타났다. 다음으로는 자신감 결여가 3.0점, 자녀지도 및 교육이 2.9점 순이었고, 아이와의 의사소통에 어려움 정도는 2.5점으로 가장 낮았다. 2012년 조사와 비교하여 경제적인

어려움이 비슷한 수준으로 가장 높은 편이고, 자녀지도 및 교육에서 겪는 어려움은 3.2점에서 2.9점으로 낮아진 것을 알 수 있다.

〈표 III-1-7〉 다문화 자녀 양육 시 어려운 점

단위: 점(명)

구분	아이와 의사소통	양육비 등 경제	양육방 식 갈등	자신감 결여	아이의 사회적 부적응	돌봄지원 부재	자녀지도 교육	(수)
전체	2.5	3.2	2.8	3.0	2.7	2.8	2.9	( 97)
최연소자녀구분								
영아	2.6	3.1	2.8	3.0	2.7	3.0	3.1	( 51)
유아	2.3	3.3	2.8	3.0	2.8	2.7	2.7	( 46)
<i>t</i>	-1.1	1.1	-0.1	-0.1	0.4	-0.8	-1.4	
지역규모								
대도시	2.4	3.1	2.6	3.0	2.6	3.1	3.2	( 21)
중소도시	2.4	3.4	2.9	3.1	2.7	2.9	2.5	( 25)
읍·면	2.8	3.0	2.9	3.0	2.9	2.4	3.3	( 51)
<i>F</i>	1.1	1.5	0.7	0.6	0.7	2.3	4.9*	
2012년	2.6	3.2	2.8	3.0	2.7	2.6	3.2	(101)

\*  $p < .05$

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 어려움 정도는 '전혀 어렵지 않음' 1점~ '매우 어려움' 5점으로 평정한 결과임.

#### 다) 다문화 가족 자녀 지원서비스

다문화 가정의 부모를 대상으로 다문화가족지원센터, 사회복지관, 어린이집, 유치원 등 기관으로부터 자녀 발달지원 서비스를 받은 경험이 있는지 여부를 조사하였다. 한국어 교육을 받아 본 경험이 있는 경우는 54.8%로, 절반 이상이 한국어 교육을 받아본 경험을 가지고 있다고 응답하였다. 다음은 이중언어교육 22.0%, 학습지도 18.4% 순으로, 주로 언어와 학습지도 관련 지원을 경험하고 있음을 알 수 있다. 최연소자녀의 연령에 따라서 영유아 간 차이를 보였는데, 영아는 유아보다 건강검진이나 체험활동, 멘토 프로그램 경험 비율이 높았고, 유아는 상대적으로 언어교육과 학습지도 경험이 높은 편이었다. 지역규모별로는 읍·면지역에서 한국어교육 다음으로 학습지도가 이루어지는 비율이 높고, 대도시에서는 한국어 교육 다음으로 이중언어교육 경험자 비율이 높았다. 모 취업 여부에 따라 취업모는 학습지도, 미취업모는 이중언어교육을 받은 경험이 한국어교육 다음으로 높은 편이었다.

〈표 III-1-8〉 다문화가족 자녀 서비스 수혜 경험

단위: %(명)

구분	한국어 교육	이중언어 교육	학습 지도	예체능 교육	자녀건강검진	상담 및 치료	멘토 프로그램	체험 활동	기타	(수)
전체	54.8	22.0	18.4	3.7	7.5	6.5	3.2	7.8	2.9	(95)
최연소자녀구분										
영아	49.4	16.7	15.8	2.4	10.0	6.2	5.5	13.2	6.5	(50)
유아	59.0	26.1	20.4	4.7	5.4	6.8	1.3	3.5	-	(45)
지역규모										
대도시	51.2	35.5	7.4	7.8	6.2	11.9	9.1	4.1	10.0	(20)
중소도시	53.1	17.1	20.2	-	8.0	1.7	1.2	10.5	-	(24)
읍·면	62.1	15.5	27.4	5.7	8.0	9.2	-	6.9	-	(51)
모취업여부										
취업	56.2	13.5	28.2	1.3	10.4	5.5	1.1	11.0	-	(42)
휴직등	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	( 1)
미취업	52.2	29.3	12.7	5.6	5.9	7.7	3.4	6.0	5.1	(52)
2012년	19.0	1.9	16.2	9.5	17.3	8.6	-	14.4	-	(102)

주: 1)영유아 가구 구분: 생활연령  
2)복수응답 문항임.

## 다. 아동 특성

### 1) 아동의 인구학적 특성

조사 대상 영유아의 지역 규모에 따른 성별 분포를 알아보았다. 가구조사표에 응답한 자녀 수를 기준으로 하였으며, 초등학교 이상 연령의 자녀는 제외하였다. 전체 영유아 가구에서 보면 남자는 1,861명, 여자는 1,776명으로 남아가 더 많다. 도시규모별로 살펴보면 대도시와 읍면지역에서는 남아와 여아의 비율이 비슷하고, 중소도시에서는 남아가 더 많았다.

〈표 III-1-9〉 지역 규모별 영유아 성별

단위: 명

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구			
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체
남자	289	326	243	858	265	326	265	856	601	713	547	1,861
여자	277	302	229	808	274	284	267	825	599	637	540	1,776
(수)	566	628	472	1,666	539	610	532	1,681	1,200	1,350	1,087	3,637

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

조사 대상 아동의 출생순위는 첫째아가 51.6%, 둘째아 38.5%, 셋째아 8.5% 순이었다. 2012년 조사와 비교하여 넷째아의 응답 비율이 약간 높아졌으나 전반적으로 비슷한 경향이다.

〈표 III-1-10〉 조사 대상 아동의 출생순위

구분						단위: %(명)
	첫째	둘째	셋째	넷째	다섯째	계(수)
전체	51.6	38.5	8.5	1.3	0.1	100.0 (3,560)
영유아구분						
영아	52.4	39.0	7.7	0.9	0.1	100.0 (2,030)
유아	50.9	37.9	9.3	1.7	0.2	100.0 (1,530)
보육연령						
0세	50.0	40.4	8.3	1.1	0.1	100.0 ( 867)
1세	51.7	39.6	7.6	1.1	-	100.0 ( 566)
2세	55.0	37.2	7.1	0.6	0.1	100.0 ( 597)
3세	53.1	35.6	8.4	2.7	0.3	100.0 ( 524)
4세	47.3	41.4	10.0	1.0	0.3	100.0 ( 541)
5세	52.4	36.8	9.5	1.3	-	100.0 ( 465)
지역규모						
대도시	54.3	37.9	6.5	1.2	0.2	100.0 (1,169)
중소도시	51.4	38.7	8.8	1.0	0.1	100.0 (1,329)
읍·면	45.7	39.4	12.7	2.1	0.1	100.0 (1,062)
모 취업여부						
취업	50.6	38.5	9.3	1.5	0.1	100.0 (1,145)
휴직중	67.0	31.2	1.8	-	-	100.0 ( 169)
미취업	50.9	39.1	8.5	1.3	0.2	100.0 (2,216)
2012년	51.4	39.4	8.4	0.8	0.1	100.0 (3,343)
2009년	49.5	39.4	9.9	1.1	0.1	100.0 (3,302)

## 2) 아동의 건강 특성

영유아의 건강 상태는 99.4%가 양호하고, 장애나 질병이 있는 비율은 각각 0.3%이었다. 지역 규모별로는 큰 차이는 아니나 질병이 있는 영유아는 읍면 지역에 거주하는 비율이 약간 높았다. 2012년 조사와 비교하여서는 장애나 질병이 있는 아동의 비율이 줄었다.

〈표 III-1-11〉 지역 규모별 영유아의 건강상태

단위: %(명)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	
장애	-	-	0.4	0.1	0.8	0.3	-	0.4	0.4	0.2	0.3	0.3	0.5
질병	0.2	-	1.3	0.3	-	0.7	-	0.3	0.1	0.3	0.5	0.3	1.2
양호	99.8	100.0	98.2	99.6	99.2	99.1	100.0	99.3	99.5	99.4	99.1	99.4	98.3
(수)	(566)	(628)	(472)	(1,666)	(539)	(610)	(532)	(1,681)	(1,200)	(1,350)	(1,087)	(3,637)	(2,516)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

장애 영유아 특성을 파악하기 위하여 장애 영유아 특성을 조사하였다. 그러나 본 조사에 응답한 아동 중 장애가 있는 아동은 총 12명으로, 의미 있는 분석이 이루어지기에는 사례수가 충분하지 않기 때문에 <표 III-1-12>와 같이 장애 영유아의 등록 장애 유형만 제시하고자 한다.

조사에 참여한 장애 영유아의 등록 장애 유형을 살펴보면 뇌병변 장애와 자폐성 장애아가 3명, 언어 장애 2명, 그 외 장애는 각 1명이었다. 장애 영유아의 모 취업 여부는 자폐성 장애아를 제외하고 모두 미취업 상태이었고, 영유아의 기관 이용 여부는 청각 장애, 자폐성 장애, 기타 장애아를 제외하고는 모두 어린이집이나 유치원에 재원하고 있다.

〈표 III-1-12〉 장애 영유아의 등록 장애 유형

단위: 명

구분	뇌병변 장애	시각 장애	청각 장애	언어 장애	지적 장애	자폐성 장애	기타	수
전체	3	1	1	2	1	3	1	12
영유아구분								
영아	-	-	1	-	-	-	1	2
유아	3	1	-	2	1	3	-	10
모취업여부								
취업	-	-	-	-	-	3	-	3
미취업	3	1	1	2	1	-	1	9
기관유형								
어린이집	-	-	-	-	-	3	1	4
유치원	3	1	-	2	1	-	-	7
이용안함	-	-	1	-	-	-	-	-

주: 영유아구분 : 보육연령

## 2. 사회·경제적 특성

### 가. 부모의 취업 및 근로 특성

#### 1) 모의 취업

조사 대상의 모 취업상태를 조사한 결과는 <표 III-2-1>과 같다. 전체 가구 중 모가 미취업인 경우는 58.4%로 절반 이상이 취업을 하지 않지 않은 상태임을 알 수 있다. 취업 중은 36.8%, 휴직 중은 3.9%이다. 최연소 자녀의 연령을 기준으로 살펴보면 영아 자녀가 있는 모는 없는 경우보다 휴직중이거나 미취업 상태인 비율이 높았다. 연령별로는 0세 영아 자녀가 있는 모의 휴직 비율이 12.9%로 다른 연령에 비해 높은 수준이었고, 취업 상태인 경우는 14.0%로 가장 낮았다. 취업모의 비율은 최연소 자녀의 연령이 높아짐에 따라 함께 증가하다가 5세 이상에서 소폭 감소하는 경향을 보였다. 2009, 2012년 조사와 비교하면 비슷한 취업상태를 보인다.

<표 III-2-1> 최연소 영유아의 연령구분별 모 취업상태

구분	단위: %(명)				전체(수)
	취업(근로)	휴직중	미취업	모름	
전체	36.8	3.9	58.4	0.9	100.0(2,593)
최연소자녀구분					
영아	27.2	6.8	65.3	0.6	100.0(1,475)
유아	45.8	1.2	51.8	1.2	100.0(1,118)
생활연령					
0세	14.0	12.9	73.1	-	100.0( 554)
1세	28.8	5.4	65.0	0.7	100.0( 484)
2세	36.7	3.1	59.3	0.9	100.0( 437)
3세	40.0	1.1	57.9	1.1	100.0( 360)
4세	50.9	1.3	47.2	0.5	100.0( 318)
5세 이상	46.8	1.2	50.2	1.8	100.0( 440)
2012년	35.4	4.1	59.7	0.9	100.0(2,516)
2009년	35.8	-	61.6	4.8	100.0(2,548)

#### 2) 부모의 직업

영유아 가구의 취업 여부와 취업 부모의 직종 분포는 <표 III-2-2>와 같다. 영유아의 부모 중 미취업 상태인 부는 2.0%, 모는 59.1%으로 부의 대부분은 근로하고 있음



을 알 수 있다. 취업한 부모의 직종 분포를 살펴보면 사무종사자가 부모 모두에서 다빈도로 부, 모 각각 36.3%, 15.2%를 차지한다. 사무종사자 외에는 부의 경우 기능원, 전문가, 서비스 종사자가 10%대로 높고, 모의 직종은 서비스 종사자, 전문가, 판매종사자 순으로 높다. 도시 규모별로 살펴보면 부의 경우 도시 규모와 상관없이 사무종사자의 비율이 가장 높고, 읍면 지역에서는 기능원 및 관련기능 종사자의 비율이 다른 지역에 비해 높았다.

〈표 III-2-2〉 영유아 가구의 부모 직종

단위: %(명)

구분	부					모				
	대도시	중소도시	읍·면	전체	2012년	대도시	중소도시	읍·면	전체	2012년
영유아 가구										
관리자	5.7	6.4	3.8	5.7	6.9	1.1	0.4	0.3	0.7	0.2
전문가 및 관련 종사자	12.0	12.3	9.0	11.6	13.1	8.1	8.0	4.9	7.6	12.9
사무종사자	40.3	35.1	28.8	36.3	28.6	17.8	13.1	13.8	15.2	12.9
서비스종사자	12.1	11.9	8.3	11.4	6.0	8.5	10.2	6.7	8.9	3.6
판매종사자	7.7	6.5	6.7	7.0	9.9	2.4	4.1	4.0	3.4	3.5
농림어업 숙련종사자	0.8	1.0	5.2	1.6	2.6	0.4	0.3	2.7	0.7	0.9
기능원 및 관련기능 종사자	11.4	10.5	21.1	12.6	15.8	1.0	1.4	1.3	1.2	0.8
장치기계조작 및 조립종사자	4.5	10.6	10.4	8.0	7.6	0.1	1.3	1.1	0.8	0.3
단순노무종사자	1.7	3.0	1.8	2.2	5.3	0.5	1.2	4.7	1.5	2.6
기타(사병 포함)	0.3	1.1	2.3	0.9	1.8	0.7	-	0.2	0.4	-
미취업	2.2	1.5	2.7	2.0	2.4	59.4	58.3	60.1	59.1	62.1
모름, 무응답	1.4	0.2	-	0.7	0.1	0.1	1.7	-	0.7	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(860)	(932)	(731)	(2,523)	(2,472)	(873)	(949)	(734)	(2,556)	(2,503)

### 3) 종사상의 위치 및 근무형태

조사 대상 부모 중 취업부모의 종사상 지위와 근무 형태를 조사하였다. 부의 경우 상용근로자가 73.9%로 가장 높고, 자영업자 16.1%, 고용주 4.4% 순이었다. 반면 모는 무직이 58.4%로 가장 많고, 상용근로자 28.5%, 자영업자 4.9%, 임시근로자 2.7% 순이다. 전반적으로 부에 비해 모의 상용직 비율이 낮고, 임시직과 무급가족종사자 비율이 높았다. 도시규모별로는 부의 경우 읍면 지역에서 상대적으로 자영업자와 임시근로자의 비율이 높고, 상용근로자 비율이 낮은 편이었다. 모의 경우도 마찬가지로 읍면지역 일수록 상용근로자 비율은 낮고, 임시근로자, 일용근로자의 비율은 높은 편이었다.

영유아 부모의 근무형태는 부는 규칙적으로 출퇴근한다고 응답한 비중이 91.0%로

대부분을 차지하고, 모 역시 규칙적으로 출퇴근하는 비율이 다른 출퇴근 형태보다 높았다. 도시 규모별로는 읍면 지역에서 출퇴근하지 않는다고 응답한 재택근무자 비율이 다른 지역에 비해 약간 높았다.

〈표 III-2-3〉 영유아 부모의 종사상 위치 및 근무형태

단위: %(명)

구분	부					모				
	대도시	중소도시	읍·면	전체	2012년	대도시	중소도시	읍·면	전체	2012년
종사상 위치										
고용주	4.8	4.3	3.7	4.4	5.0	1.4	1.0	0.4	1.1	0.7
자영업자	16.7	14.3	19.4	16.1	13.6	4.8	5.1	4.3	4.9	2.8
상용근로자	74.2	75.2	69.9	73.9	70.2	30.0	28.4	24.8	28.5	23.1
임시근로자	0.6	0.7	1.8	0.8	4.7	1.7	3.4	3.7	2.7	6.9
일용근로자	1.2	3.5	2.2	2.3	4.0	0.1	1.9	2.7	1.3	2.0
무급가족종사자	-	0.2	0.1	0.1	-	2.3	1.7	3.6	2.3	3.3
무직	2.2	1.5	2.7	2.0	2.4	58.9	57.8	58.5	58.4	61.4
모름/무응답	0.2	0.3	0.1	0.2	-	0.7	0.7	2.1	0.9	-
근무형태										
규칙적으로 출퇴근	91.3	93.3	84.5	91.0	90.2	30.3	31.2	29.9	30.6	30.2
불규칙하게 출퇴근	5.9	4.8	10.1	6.1	7.3	4.1	5.5	4.1	4.7	3.6
출퇴근하지 않음	0.6	0.3	2.5	0.8	0.2	1.1	1.4	2.4	1.5	0.8
휴직중	-	0.1	0.1	0.1	2.4	4.8	3.4	3.0	3.9	61.3
무직	2.2	1.5	2.7	2.0	-	58.9	57.8	58.5	58.4	4.0
모름/무응답	-	-	-	-	-	0.7	0.7	2.1	0.9	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(865)	(942)	(739)	(2,546)	(2,479)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,511)

주: 부모가 따로 사는 경우에도 기입함.

#### 4) 취업 부모의 근로시간

취업한 부모의 근로시간과 근로를 위해 소요하는 총 근로소요시간을 분석한 결과는 <표 III-2-4>와 같다. 근로시간은 평일 기준으로 출퇴근 시간과 휴게 시간을 제외하고 실제 근로한 시간이고, 근로 소요시간은 평일에 집에서 출발한 시각부터 퇴근 후 집에 도착하는 시각까지 소요되는 총 시간을 뜻한다. 주당 근로시간은 부가 50.7시간, 모는 40.6시간으로 부가 약 10시간 정도 더 길다. 평일 근로 소요시간은 부의 경우 11.8시간, 모는 9.4시간으로 부가 근로를 위해 소요하는 시간이 약 2시간정도 더 길다. 최연소자녀구분에 따른 근로시간은 큰 차이는 아니나 영아 자녀가 있는 부모의 근로시간 및 근로 소요시간이 약간 더 길다. 지역규모별로는 뚜렷한 경향성을

보이지 않는다.

〈표 III-2-4〉 제 특성별 취업부모의 근로 및 근로 소요시간

단위: 시간(명)

구분	부			모		
	평일 근로 소요시간	주당 근로시간	(수)	평일 근로 소요시간	주당 근로시간	(수)
전체	11.8	50.7	(2,494)	9.4	40.6	(905)
최연소자녀구분						
영아	11.9	50.9	(1,424)	9.6	40.8	(366)
유아	11.8	50.5	(1,070)	9.3	40.4	(539)
지역규모						
대도시	11.8	50.9	( 848)	9.5	40.6	(282)
중소도시	12.0	50.8	( 922)	9.4	40.5	(338)
읍·면	11.5	49.9	( 724)	9.1	40.8	(285)
2012년	12.1	50.5	(2,418)	9.2	40.0	(837)
2009년	9.6	52.4	(2,335)	8.0	43.5	(868)

주: 1)영유아 가구 구분: 생활연령

2)근로 소요시간은 '퇴근시각-출근시각'으로 출퇴근에 소요되는 시간과 근로시간임.

취업부모를 대상으로 토요일 근무여부 및 근무형태를 분석한 결과, 부의 경우 휴무가 49.1%이고, 49.9%는 출근을 한다고 응답하여 절반 정도는 토요일에도 출근을 하고 있음을 알 수 있다. 출근 형태는 매주 전일 26.6%, 격주 전일 13.7% 순이다. 모는 휴무가 66.8%로 부에 비해 토요일에 출근하지 않는 비율이 높았으나 매주 전일 출근한다고 응답한 비율도 14.8%이었다. 최연소자녀구분별로는 영아 자녀가 있는 부모가 토요일에 근무하지 않는 비율이 약간 높았다.

〈표 III-2-5〉 제 특성별 취업부모의 토요일 근무여부

단위: %(명)

구분	부							모						
	매주 전일	매주 반일	격주 전일	격주 반일	휴무	모름/ 무응답	전체(수)	매주 전일	매주 반일	격주 전일	격주 반일	휴무	모름/ 무응답	전체(수)
전체	26.6	4.2	13.7	5.4	49.1	1.0	100.0(2,494)	14.8	4.8	7.2	3.9	66.8	2.4	100.0(905)
최연소자녀구분														
영아	25.4	5.5	12.7	5.0	50.6	0.8	100.0(1,424)	14.1	4.7	7.5	4.0	67.5	2.1	100.0(366)
유아	27.8	2.9	14.7	5.8	47.7	1.1	100.0(1,070)	15.2	4.9	7.1	3.8	66.5	2.6	100.0(539)
지역규모														
대도시	28.9	3.6	10.0	4.7	51.3	1.4	100.0( 848)	17.9	3.8	5.6	5.0	65.8	1.9	100.0(282)
중소도시	25.0	4.5	16.1	6.1	47.7	0.6	100.0( 922)	11.2	6.2	9.2	3.7	67.9	1.8	100.0(338)

(표 III-2-5 계속)

구분	부							모						
	매주 전일	매주 반일	격주 전일	격주 반일	휴무	모름/ 무응답	전체(수)	매주 전일	매주 반일	격주 전일	격주 반일	휴무	모름/ 무응답	전체(수)
읍·면	24.4	4.9	17.4	5.6	47.1	0.6	100.0(724)	16.5	4.0	6.1	1.5	66.5	5.4	100.0(285)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

취업부모의 일요일 근무여부는 휴무가 부, 모 각각 83.5%, 87.0%로 대부분이 일요일에는 근무하지 않는 것으로 나타났다. 일요일에 근무하는 경우에는 출근 형태가 매주 전일이 부 7.4%, 모 4.9%로 가장 높았다. 최연소자녀구분에 따라서는 큰 차이는 아니나 영아 자녀가 있는 부모의 일요일 휴무 비율이 약간 높은 편이었다.

〈표 III-2-6〉 제 특성별 취업부모의 일요일 근무여부

단위: %(명)

구분	부							모						
	매주 전일	매주 반일	격주 전일	격주 반일	휴무	모름/ 무응답	전체(수)	매주 전일	매주 반일	격주 전일	격주 반일	휴무	모름/ 무응답	전체(수)
전체	7.4	0.7	6.3	1.1	83.5	1.0	100.0(2,494)	4.9	1.2	3.1	1.4	87.0	2.4	100.0(905)
최연소자녀구분														
영아	7.0	0.8	5.4	1.4	84.5	0.9	100.0(1,424)	4.7	1.8	2.3	1.9	87.3	2.1	100.0(366)
유아	7.8	0.6	7.2	0.8	82.6	1.1	100.0(1,070)	5.1	.8	3.6	1.1	86.8	2.6	100.0(539)
지역규모														
대도시	7.5	0.4	4.6	1.5	84.6	1.4	100.0(848)	3.4	1.2	2.7	1.7	89.2	1.9	100.0(282)
중소도시	6.9	0.6	7.4	0.8	83.6	0.7	100.0(922)	4.8	1.2	3.8	1.7	86.7	1.8	100.0(338)
읍·면	8.6	1.7	8.1	0.6	80.4	0.6	100.0(724)	9.0	1.0	2.3	-	82.3	5.4	100.0(285)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 5) 취업 부모의 근로소득

취업 부모의 근로소득 수준을 파악하기 위하여 근로 중인 부모의 월 평균 근로소득을 조사하였다. 부의 월평균 근로소득은 3,219,000원이며, 모는 1,861,000원이다. 2009년, 2012년 조사와 비교하여 전반적인 부모의 근로소득 수준은 높아졌고, 모의 상승폭이 약간 더 크다. 최연소자녀구분별로는 영아 자녀가 있는 가구가 유아 가구보다 부의 월평균 소득은 유의하게 낮고, 모는 반대로 높았다. 이는 모의 근로소득 수준이 높을 경우 출산 후 자녀가 어리더라도 계속 근로하거나 휴직을 하는 경우가 많기 때문일 것으로 추측할 수 있다. 지역규모별로는 대도시일수록 부모의 평균 근

로소득이 유의하게 높은 편이다.

〈표 III-2-7〉 제 특성별 근로부모의 월 평균 근로소득

단위: 만원(명)

구분	부			모		
	평균	(수)	t/F	평균	(수)	t/F
전체	321.9	(2,494)		186.1	(905)	
최연소자녀구분						
영아	312.2	(1,424)	-3.5***	196.7	(366)	2.0*
유아	331.2	(1,070)		180.2	(539)	
지역규모						
대도시	332.3	( 848)	8.7***	195.4	(282)	4.3*
중소도시	319.9	( 922)		186.4	(338)	
읍·면	299.4	( 724)		161.1	(285)	
2012년	314.7	(2,419)		161.5	(837)	
2009년	241.8	(2,335)		146.5	(868)	

\*  $p < .05$  \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 나. 주택 특성

### 1) 주택형태

영유아 가구의 주택 유형은 아파트가 63.7%로 가장 높고, 연립 다세대주택 21.8%, 단독주택 14.3% 순이다. 유아 가구의 아파트 거주 비율이 영아 가구보다 약간 높으나 주택 유형의 분포 특성은 유사하다. 2012년 조사와 비교하여서는 단독주택의 비율이 줄고, 연립 다세대주택 비율이 늘었다.

〈표 III-2-8〉 영유아 가구의 주택 유형

단위: %(가구)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	
단독주택	14.8	11.7	26.4	15.4	12.1	11.9	24.6	14.1	13.1	11.3	25.1	14.3	21.3
아파트	57.9	65.9	61.5	61.7	63.8	67.8	66.4	65.9	60.1	67.1	64.0	63.7	66.1
연립 다세대주택	27.1	22.2	11.8	22.7	23.5	20.2	8.7	19.6	26.3	21.5	10.6	21.8	11.0

(표 III-2-8 계속)

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	
영업용 건물 내 기타	-	0.3	0.3	0.2	0.6	0.1	0.3	0.3	0.3	0.1	0.3	0.3	1.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 2) 주택 소유 여부

영유아 가구의 거주 주택 소유형태는 전체의 55.0%가 자가이고, 32.5%는 전세, 9.9%는 전월세 순이다. 영아 가구는 유아 가구보다 전세 비율이 높고, 유아 가구에 서는 자가 비율이 약간 높아진다. 도시 규모별로는 읍면지역일수록 자가 비율이 높 은 편이다. 2012년 조사와 비교하여 주택 소유형태에서 유사한 분포를 보이고, 전월 세 비율이 줄고, 자가와 전세 비율이 늘었다.

〈표 III-2-9〉 영유아 가구의 거주 주택 소유형태

단위: %(가구)

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	
자가	46.9	56.7	49.3	51.2	54.3	58.1	64.7	57.7	51.7	57.1	58.1	55.0	49.2
전세	41.1	31.9	33.5	36.1	32.2	28.8	21.2	28.9	36.2	30.7	27.7	32.5	30.6
전월세	8.8	10.1	12.3	9.9	11.6	9.9	10.5	10.7	10.3	9.5	10.3	9.9	13.6
사글세	1.0	0.9	1.2	1.0	0.6	1.7	1.5	1.2	0.5	1.5	1.5	1.1	0.8
기타	2.3	0.5	3.7	1.8	1.4	1.5	2.1	1.5	1.3	1.2	2.5	1.5	5.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 다. 가구의 경제적 특성

### 1) 국민기초생활보장 수급자 비율

조사 대상 영유아 가구의 국민기초생활급여 대상 여부를 살펴보면 〈표 III-2-10〉

과 같다. 국민기초생활급여 대상은 1.0%로, 도시 규모별로 대도시보다 중소도시와 읍면 지역에 거주하고 있는 비율이 높다. 2012년 조사와 비교하여 국민기초생활급여를 받고 있다고 응답한 영유아 가구 비율은 1.4%에서 1.0%로 줄었다.

〈표 III-2-10〉 영유아 가구의 국민기초생활급여 대상 여부

단위: %(가구)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012년
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체	
급여대상	0.8	0.9	1.1	0.9	0.8	1.8	1.6	1.4	0.6	1.3	1.2	1.0	1.4
비급여	99.2	99.1	98.9	99.1	99.2	98.2	98.4	98.6	99.4	98.7	98.8	99.0	98.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(505)	(558)	(412)	(1,475)	(463)	(512)	(429)	(1,404)	(882)	(961)	(750)	(2,593)	(2,528)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 2) 소득 수준

### 가) 지역별 소득 수준

통계청 국가통계포탈에 근거한 2인 이상 전체 가구의 2015년도 2/4분기 및 3/4분기 소득 분위별 평균을 본 조사의 소득 분위별 평균과 비교하여 제시하였다. 본 조사 대상 가구의 1~3분위의 평균은 전체 가구의 1~3분위 소득보다 약간 높은 수준이나 4분위 이상부터는 전체 가구 소득수준보다 낮고, 소득분위가 커질수록 그 편차도 커진다. 즉 영유아 가구의 소득 수준은 200~400만원대에 밀집되어 있음을 알 수 있다.

〈표 III-2-11〉 소득분위별 평균

단위: 만원

구분	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위	6분위	7분위	8분위	9분위	10분위
2/4분기	103.1	194.1	261.3	312.2	362.3	413.4	470.0	538.1	640.2	974.8
3/4분기	104.4	196.6	265.2	320.8	374.8	428.0	492.4	564.8	671.8	996.8
보육실태	170.5	235.2	273.1	302.8	338.4	373.7	408.4	484.1	578.1	853.5

주: 통계청 국가통계포탈에 근거한 2인 이상 전체 가구의 2015년도 2/4분기 및 3/4분기 소득 분위별 평균임.

자료: 통계청(2015) 국가통계포탈 사이트(<http://kosis.kr/>). 2016. 1. 28. 인출.

영유아 가구의 소득 수준별 분포를 살펴보면 <표 III-2-12>와 같다. 전체 영유아 가구의 월평균 가구 소득은 4,030,000원으로, 구간별로는 300~349만원이 18.1%로 가

장 높고, 400만원대가 16.3%, 250~299만원과 350~399만원, 500만원대가 11%대로 전체의 67.8%가 200~400만원대의 소득 수준을 보인다. 영아 가구의 평균소득은 3,882,000원, 유아 가구는 4,105,000원으로 유아 가구의 평균소득이 높은 편이며, 도시 규모별로는 대도시일수록 월 평균 가구 소득이 높는데 중소도시의 영아 가구는 대도시보다 평균 소득이 약간 높다. 도시 규모가 커질수록 가구 소득 수준이 높은 것은 2012년 조사 결과와 유사한 경향이며, 영유아 가구의 월 평균 소득 수준은 2012년과 비교하여 약 200,000원 정도 높아졌다.

〈표 III-2-12〉 지역별 영유아 가구의 소득 수준

단위: %(가구), 만원

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구			
	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체
149만원 이하	2.7	1.3	3.8	2.3	2.3	2.2	2.2	2.3	1.9	1.9	3.5	2.2
150~199만원	2.0	3.7	7.7	3.6	1.7	3.6	3.8	2.8	2.1	3.6	5.3	3.2
200~249만원	11.0	13.9	18.7	13.4	6.3	9.3	11.7	8.5	8.3	10.6	13.6	10.1
250~299만원	12.5	13.9	15.9	13.6	10.2	10.6	11.5	10.6	11.1	12.0	13.9	11.9
300~349만원	20.4	16.9	17.6	18.5	17.1	18.3	17.2	17.7	18.7	17.7	17.6	18.1
350~399만원	12.1	12.7	9.3	11.9	12.9	12.1	8.3	11.8	11.9	12.0	8.2	11.4
400~499만원	15.8	14.4	10.4	14.4	14.7	21.1	15.1	17.4	15.7	18.4	12.7	16.3
500~599만원	10.1	9.6	5.7	9.2	13.6	8.6	15.1	11.8	11.8	10.4	11.4	11.2
600~699만원	4.6	3.9	4.5	4.3	7.9	5.6	5.9	6.6	7.0	4.8	5.6	5.9
700만원이상	8.8	8.5	5.2	8.1	12.7	8.1	7.9	10.0	11.1	7.8	7.3	9.1
모름/무응답	0.1	1.3	1.2	0.7	0.5	0.4	1.2	0.6	0.3	0.9	0.8	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	( 505)	( 558)	( 412)	(1,475)	( 463)	( 512)	( 429)	(1,404)	( 882)	( 961)	( 750)	(2,593)
평균 (표준편차)	396.0 (189.2)	400.5 (245.3)	336.1 (166.5)	388.2 (211.5)	428.9 (185.8)	399.5 (194.8)	392.5 (180.7)	410.5 (189.4)	416.8 (188.9)	400.8 (219.1)	372.3 (182.5)	403.0 (201.6)
2012년 평균 (표준편차)	385.4 (208.3)	336.5 (191.0)	393.5 (204.4)	367.6 (202.4)	403.6 (229.6)	367.6 (207.3)	417.9 (213.6)	391.3 (218.2)	399.3 (222.0)	353.3 (198.6)	408.1 (214.0)	382.1 (212.6)
(수)	( 644)	( 638)	( 312)	(1,594)	( 620)	( 648)	( 331)	(1,599)	(1,023)	(1,016)	( 487)	(2,526)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

#### 나) 모 취업여부별 소득수준

모의 취업여부에 따른 영유아 가구의 소득 수준은 <표 III-2-13>과 같다. 전체 영유아 가구에서 모가 취업한 가구의 월 평균 가구 소득은 5,053,000원, 휴직중일 경우



4,611,000원, 미취업은 3,373,000원으로 모의 취업 여부에 따른 가구 소득 수준에 차이를 보인다. 영아 가구에서 모가 취업한 가구의 소득이 5,261,000원으로 높은 편이고, 유아 가구 중에는 모가 휴직중인 가구의 소득이 5,025,000원으로 가장 높다. 2012년 조사와 비교하여서는 취업모 가구의 소득 수준이 휴직중, 미취업모 가구에 비해 높은 경향성은 유사하다. 또한 전반적으로 가구 소득이 증가하였으나 특히 취업모 가구의 월 평균 가구 소득 상승폭이 큰 편이다.

〈표 III-2-13〉 모 취업여부별 영유아 가구의 소득 수준

단위: %(가구), 만원

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구			
	취업	휴직중	미취업	전체	취업	휴직중	미취업	전체	취업	휴직중	미취업	전체
149만원 이하	-	-	3.5	2.3	1.7	-	2.6	2.3	1.3	-	2.7	2.2
150~199만원	2.1	2.0	4.4	3.6	1.9	-	3.1	2.7	2.0	1.7	3.9	3.2
200~249만원	4.9	4.1	18.0	13.4	4.5	2.1	11.7	8.6	4.1	3.5	14.3	10.1
250~299만원	3.7	9.8	18.0	13.6	4.0	1.9	16.3	10.8	3.6	8.2	17.4	11.9
300~349만원	9.7	13.9	22.5	18.5	11.6	13.7	22.8	17.9	11.1	15.2	22.6	18.1
350~399만원	9.4	12.7	12.9	11.9	7.5	13.2	14.3	11.5	8.2	12.4	13.4	11.4
400~499만원	23.1	19.0	10.2	14.4	22.5	9.5	14.4	17.5	22.2	16.9	12.7	16.3
500~599만원	15.0	25.1	5.2	9.2	17.1	39.3	6.9	11.8	17.5	26.6	6.3	11.2
600~699만원	9.9	5.8	1.8	4.3	10.9	4.4	3.3	6.4	11.0	4.9	2.8	5.9
700만원 이상	20.4	7.5	3.1	8.1	17.7	15.9	4.3	10.0	18.1	10.7	3.5	9.1
모름/무응답	1.7	-	0.2	0.7	0.6	-	0.4	0.6	0.9	-	0.3	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	( 360)	( 105)	(1,004)	(1,475)	( 661)	( 44)	( 963)	(1,687)	( 881)	(118)	(1,570)	(2,593)
평균	526.1	450.5	325.5	388.2	495.8	502.5	348.8	411.1	505.3	461.1	337.3	403.0
(표준편차)	(278.4)	(186.4)	(143.4)	(211.5)	(224.7)	(169.0)	(148.2)	(197.6)	(237.1)	(186.9)	(142.6)	(201.6)
2012년												
평균	475.5	464.1	315.3	367.6	459.4	467.3	345.9	391.6	469.6	464.0	329.1	382.1
(표준편차)	(227.6)	(264.1)	(160.1)	(202.4)	(237.7)	(276.1)	(188.8)	(218.6)	(239.2)	(258.4)	(172.1)	(212.6)
(수)	( 427)	( 107)	(1,053)	(1,594)	( 596)	( 34)	( 958)	(1,599)	( 836)	( 112)	(1,562)	(2,526)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

다) 가구규모별 소득수준

가구원 수에 따른 가구 규모별 소득 수준을 분석한 결과, 5인 가구의 월 평균 소득이 4,391,000원으로 가장 높았다. 다음으로는 6인 이상 가구가 4,092,000원, 4인 가구가 4,009,000원으로 가구원 수가 많은 가구에서 높은 소득 수준을 보였다. 2인 가구는 현저히 낮은 가구 소득을 보였는데 평균 1,869,000원으로 2인 가구의 76.7%가

200만원 미만의 소득 분포를 보였다. 2012년 조사에서도 이와 유사하게 가구 규모가 큰 가구에서 높은 소득 수준을 보였다.

〈표 III-2-14〉 가구 규모별 영유아 가구의 소득 수준

구분	단위: %(가구), 만원					
	2인	3인	4인	5인	6인 이상	전체
149만원 이하	31.0	2.2	1.8	1.8	3.9	2.2
150~199만원	45.7	3.2	3.0	2.5	5.0	3.2
200~249만원	7.1	13.0	7.8	10.2	13.3	10.1
250~299만원	-	13.5	11.9	11.0	6.3	11.9
300~349만원	-	16.7	19.0	20.9	11.7	18.1
350~399만원	-	10.1	13.0	10.5	8.9	11.4
400~499만원	11.7	16.2	17.1	14.0	18.1	16.3
500~599만원	2.0	10.7	12.0	8.6	15.2	11.2
600~699만원	-	5.1	6.1	6.1	8.5	5.9
700만원 이상	-	8.7	8.1	13.7	8.7	9.1
모름/무응답	2.5	0.8	0.4	0.8	0.4	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	( 13)	( 809)	(1,166)	( 424)	( 181)	(2,593)
평균	186.9	390.2	400.9	439.1	409.2	403.0
(표준편차)	(112.3)	(187.0)	(175.0)	(286.2)	(190.5)	(201.6)
2012년						
평균	138.4	363.2	382.4	399.3	490.6	382.1
(표준편차)	( 71.9)	(202.1)	(197.6)	(238.8)	(286.1)	(212.6)
(수)	( 14)	( 901)	(1,147)	( 329)	( 135)	(2,526)

### 3) 지출

#### 가) 지역별 지출수준

영유아 가구의 월평균 지출 수준은 3,968,000원으로, 소득 구분별로는 300~349만원이 18.2%, 400만원대가 16.0% 순이다. 전체 가구의 68.1%가 월평균 200~400만원대의 지출을 하고 있어서 소득 수준과 유사한 구간의 다빈도 분포를 보인다. 영아가구보다 유아 가구의 지출 수준이 더 높고, 도시 규모별로는 대도시일수록 월평균 지출이 많다. 2012년 조사와 비교하여 전체 영유아 가구의 평균 지출은 약 900,000원 이상 높아져서 가구 소득에 비해 더 큰 폭의 지출 증가가 이루어진 것을 알 수 있다.

〈표 III-2-15〉 지역별 영유아 가구의 월평균 지출 수준

단위: %(가구), 만원

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구			
	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체	대도 시	중소 도시	읍·면	전체
149만원 이하	3.3	1.5	4.7	2.8	2.7	2.3	3.5	2.7	2.4	2.0	4.3	2.6
150~199만원	2.1	3.9	7.6	3.7	1.6	3.9	3.5	2.9	2.2	3.9	5.1	3.4
200~249만원	11.7	13.5	18.7	13.6	6.8	9.2	12.5	8.7	8.6	10.4	14.1	10.2
250~299만원	12.2	13.7	16.5	13.5	10.2	11.6	10.8	10.9	11.0	12.5	13.9	12.1
300~349만원	20.5	17.6	17.4	18.8	16.5	18.1	18.3	17.5	18.4	18.1	17.9	18.2
350~399만원	11.6	12.2	9.0	11.4	12.7	13.3	7.7	12.1	11.9	12.7	8.2	11.6
400~499만원	16.3	14.1	10.4	14.4	16.6	19.2	15.0	17.4	17.0	16.5	12.2	16.0
500~599만원	9.8	9.6	6.7	9.2	13.9	8.5	15.0	11.8	11.6	10.3	12.0	11.1
600~699만원	3.9	4.3	3.3	4.0	7.5	5.6	5.6	6.4	6.6	5.0	4.9	5.7
700만원 이상	8.7	7.7	5.2	7.7	10.8	8.0	7.9	9.1	9.9	7.4	7.3	8.5
모름/무응답	0.1	2.0	0.5	0.9	0.7	0.3	0.4	0.5	0.4	1.1	0.2	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	( 505)	( 558)	( 412)	(1,475)	( 463)	( 512)	( 429)	(1,404)	( 882)	( 961)	( 750)	(2,593)
평균	390.9	396.0	332.6	383.5	419.8	393.6	387.5	403.4	409.5	394.8	368.3	396.8
(표준편차)	(190.2)	(241.8)	(166.4)	(210.1)	(181.2)	(193.8)	(182.7)	(187.2)	(186.6)	(216.9)	(182.9)	(199.6)
2012년												
평균	296.0	278.1	307.7	291.1	319.7	305.6	330.9	315.9	308.4	290.7	322.3	303.7
(표준편차)	(139.8)	(142.5)	(149.0)	(142.7)	(155.2)	(134.6)	(140.3)	(144.2)	(148.9)	(139.5)	(148.7)	(145.5)
(수)	(644)	(638)	(312)	(1,594)	(620)	(649)	(331)	(1,600)	(1,023)	(1,017)	(487)	(2,527)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

나) 모 취업여부별 지출수준

모 취업여부별 영유아 가구의 지출 수준을 분석하였다. 모가 취업한 가구의 지출 수준은 4,981,000원으로 휴직중이거나 미취업한 가구에 비해 지출이 많고, 소득 구분 별로 400만원 이상 지출하는 가구가 67% 정도이다. 2012년과 비교하여 조사 참여자 중 500만원 이상 지출한다고 응답한 모 취업, 휴직중 가구의 비율이 늘었으며, 이로 인해 전체 평균이 다소 높아졌음을 추측할 수 있다.

모가 미취업 상태인 가구의 월평균 지출은 3,314,000원으로, 모 미취업 가구의 67.5%가 200~300만원대의 비용을 지출하고 있어서 취업모 가구와 차이를 보인다. 2012년 조사와 비교하여 모 취업 여부와 상관없이 지출 수준은 높아졌고, 특히 취업

2) 2012년 조사의 모 취업여부별 취업모, 휴직중 가구의 지출 수준은 각각 500만원대 9.3%, 4.0%이고, 600만원대 2.4%, 4.0%, 700만원 이상은 3.8%, 6.0%임.

모의 지출 수준이 3,521,000원에서 4,981,000원으로 크게 늘었다.

〈표 III-2-16〉 모 취업여부별 영유아 가구의 지출 수준

단위: %(가구), 만원

구 분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구			
	취업	휴직 중	미 취업	전체	취업	휴직중	미 취업	전체	취업	휴직 중	미 취업	전체
149만원 이하	-	-	4.1	2.8	1.8	-	3.2	2.8	1.4	-	3.2	2.6
150~199만원	2.1	2.0	4.5	3.7	1.8	-	3.3	2.8	1.9	1.7	4.2	3.4
200~249만원	4.9	4.1	18.3	13.6	4.7	2.1	12.0	8.8	4.3	3.5	14.4	10.2
250~299만원	4.1	9.8	17.7	13.5	5.1	1.9	15.9	11.1	4.5	8.2	17.1	12.1
300~349만원	10.5	13.9	22.6	18.8	11.5	13.7	22.7	17.8	11.4	15.2	22.6	18.2
350~399만원	8.8	13.3	12.4	11.4	8.8	14.1	14.4	12.0	8.8	12.9	13.4	11.6
400~499만원	23.4	19.0	10.2	14.4	20.9	9.5	14.6	16.9	21.2	16.9	12.8	16.0
500~599만원	15.6	25.1	5.0	9.2	17.4	39.3	6.8	11.9	17.6	26.6	6.2	11.1
600~699만원	9.3	5.8	1.6	4.0	10.4	4.4	3.3	6.1	10.7	4.9	2.7	5.7
700만원 이상	19.4	7.0	3.0	7.7	17.3	14.9	3.3	9.2	17.5	10.2	2.8	8.5
모름/무응답	1.7	-	0.7	0.9	0.4	-	0.6	0.5	0.8	-	0.7	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(360)	(105)	(1,004)	(1,475)	(661)	(44)	(963)	(1,687)	(881)	(118)	(1,570)	(2,593)
평균	520.6	446.9	321.3	383.5	488.1	496.6	342.3	403.9	498.1	458.1	331.4	396.8
(표준편차)	(277.8)	(182.8)	(141.1)	(210.1)	(225.4)	(163.6)	(144.6)	(196.3)	(237.3)	(184.0)	(138.0)	(199.6)
2012년												
평균	352.5	373.6	258.7	291.1	349.5	394.0	292.4	315.9	352.1	374.1	272.8	303.7
(표준편차)	(152.5)	(223.8)	(115.3)	(142.7)	(146.8)	(196.0)	(135.0)	(144.2)	(152.2)	(220.8)	(125.5)	(145.5)
(수)	(427)	(107)	(1,053)	(1,594)	(597)	(34)	(958)	(1,600)	(837)	(112)	(1,562)	(2,527)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

#### 다) 가구규모별 지출수준

가구 규모별 영유아 가구의 지출 수준은 5인 가구가 4,353,000원, 6인 이상 가구가 4,032,000원으로 높고, 2인 가구가 1,877,000원으로 가장 낮다. 가구원 수가 많은 가구에서 지출 수준이 높고, 2인 가구에서 현저히 낮은 지출 수준을 보이는 것은 소득수준과 유사한 경향이다.

〈표 III-2-17〉 가구 규모별 영유아 가구의 지출 수준

단위: %(가구), 만원

구분	2인	3인	4인	5인	6인 이상	전체
149만원 이하	31.0	2.4	2.2	2.4	4.5	2.6
150~199만원	45.7	3.4	3.2	2.3	4.3	3.4

(표 III-2-17 계속)

구분	2인	3인	4인	5인	6인 이상	전체
200~249만원	7.1	12.8	7.9	10.5	14.2	10.2
250~299만원	2.5	13.2	11.8	12.9	6.2	12.1
300~349만원	-	17.0	19.6	19.3	11.7	18.2
350~399만원	-	11.7	12.6	9.6	10.2	11.6
400~499만원	11.7	15.4	17.1	13.9	17.1	16.0
500~599만원	2.0	10.3	12.2	8.6	14.5	11.1
600~699만원	-	4.9	5.8	6.1	8.5	5.7
700만원 이상	-	7.7	7.3	13.7	8.3	8.5
모름/무응답	-	1.1	0.4	0.8	0.4	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(13)	(809)	(1,166)	(424)	(181)	(2,593)
평균	187.7	383.6	394.0	435.3	403.2	396.8
(표준편차)	(112.1)	(182.8)	(172.4)	(287.7)	(188.9)	(199.6)
2012년도						
평균	145.8	276.7	308.9	335.2	377.1	303.7
(표준편차)	68.6	128.3	137.3	164.7	199.7	144.6
(수)	(14)	(901)	(1,147)	(330)	(135)	(2,527)

### 3. 시사점

영유아 가구의 특성을 가구형태, 부모의 특성, 모의 취업, 소득수준과 지출 중심으로 기술하면 다음과 같다.

첫째, 영유아 가구의 평균 가구원 수는 3.9명로, 전체 영유아 가구의 약 80%가 3~4인 가구이다.

둘째, 영유아 가구의 가구원 구성 형태는 부부와 자녀로 구성된 가구가 86.1%로 대부분을 차지하고, 조부모 1인 이상과 부부+자녀로 구성된 가구가 12.4%이다.

셋째, 영유아 부모의 평균 연령은 부 38.8세, 모 36.4세이며, 35~39세 구간이 다빈도이다.

넷째, 영유아 가구 중 부의 이민자 비율은 0.5%, 모는 2.6%이고, 읍면 지역의 모 이민자 비율이 높은 편이다. 다문화 부모가 양육에 있어서 느끼는 가장 큰 어려움은 경제적 어려움이었다.

다섯째, 모의 취업 상태는 취업 36.8%, 휴직중 3.9%, 미취업 58.4%이다. 0세 자녀가 있는 경우, 모의 휴직 비율은 12.9%로 다른 연령보다 높고, 모 취업은 14.0%로

가장 낮다.

여섯째, 영유아 가구의 월평균 가구 소득은 4,030,000원으로, 전체의 67.8%가 200~400만원대의 소득 수준을 보인다. 취업 부모의 월평균 근로소득 수준은 부 3,219,000원, 모 1,861,000원이다.

일곱째, 전체 영유아 가구 중 취업모 가구의 월 평균 가구 소득은 5,053,000원, 휴직중일 경우 4,611,000원, 미취업은 3,373,000원으로 모의 취업 여부에 따른 가구 소득 수준에 차이를 보인다.

여덟째, 영유아 가구의 월평균 지출 수준은 3,968,000원으로, 전체 가구의 68.1%가 월평균 200~400만원대의 지출을 하고 있다.

아홉째, 모가 취업한 가구의 지출 수준은 4,981,000원으로 휴직중이거나 미취업한 가구에 비해 지출이 많다. 모가 미취업 상태인 가구의 월평균 지출은 3,314,000원으로, 모 미취업 가구의 67.5%가 200~300만원대의 비용을 지출하고 있어서 취업모 가구와 차이를 보인다.

## IV. 영유아 양육 특성

제4장은 영유아 가구의 전반적인 양육 특성을 담고 있다. 제1절에서는 낮 시간 동안 영유아의 주양육자는 누구인지, 그리고 평일 하루 동안 각 시간대별로 영유아의 이용기관과 돌보는 사람에 대해 영유아의 연령과 모취업 여부별로 정리하였다. 제2절에서는 부모가 영유아와 함께 하는 시간과 남편의 양육참여정도를 통해 부모의 양육분담에 대해 살펴보고, 남편 이외 양육 지원자는 누구인지, 육아정보는 어떻게 습득하는지, 육아종합정보센터 및 임신육아종합포털 아이사랑 이용 실태는 어떠한지를 구체적으로 다루었다. 제3절에서는 모취업과 양육의 관계를 파악하고자 하였고, 추가 출산 계획에 대한 조사결과도 제시하였다. 마지막으로 제4절에서는 영유아 보육교육 총비용과 부담 정도를 살펴보았다.

### 1. 하루 중 돌보는 사람 및 이용기관

#### 가. 낮 시간 동안 돌보는 사람

낮 시간 동안 자녀를 가장 많이 돌보는 사람이 누구인지를 조사하였다. 전체적으로 기관에 맡기는 비율이 49.0%로 가장 높고, 다음으로 어머니가 돌보는 비율이 41.3%로 높게 나타났다. 그 외에는 조부모가 돌보는 비율이 6.0%, 육아전문인력 1.6% 순이다. 영유아 구분별로 살펴보면 영아는 어머니가 돌보는 비율이 53.7%, 조부모가 돌보는 비율이 6.8%로 유아에 비해 높은 편이고, 유아는 영아보다 기관에 맡기는 비율이 61.1%로 높다. 자녀 연령별로는 0세의 81.8%가 주로 어머니가 돌본다고 응답하였고, 기관에 맡긴다는 응답은 3세 이후부터 60% 이상을 차지한다.

모취업 여부에 따른 구분으로 취업모의 경우 기관에 맡기는 비율이 65.9%로 높고, 조부모에게 맡기는 비율 16.0%, 육아전문인력 2.6%로 높은 편이다. 반면 휴직중인 경우는 기관에 맡기는 비율이 33.4%로 비교적 낮고, 어머니가 돌보는 비율이 62.9%를 차지한다(표 IV-1-1 참조).

〈표 IV-1-1〉 낮 시간 동안 가장 많이 돌보는 사람

단위: %(명)

구분	부	모	부모 형제 자매	친 조부모	외 조부모	기타 친인척	비혈 연	육아전 문인력	기관에 맡김	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	0.6	41.3	0.3	2.9	3.1	-	0.4	1.6	49.0	0.7	100.0(3,560)	
영유아구분												
영아	0.7	53.7	0.3	3.5	3.3	0.1	0.4	1.0	36.7	0.2	100.0(2,030)	266.0(9)***
유아	0.5	29.1	0.3	2.4	2.8	-	0.4	2.3	61.1	1.1	100.0(1,530)	
보육연령												
0세	0.2	81.8	-	4.2	3.5	0.1	0.3	0.7	9.1	-	100.0( 867)	
1세	2.0	47.0	0.8	4.8	4.1	0.1	0.9	1.4	38.3	0.6	100.0( 566)	
2세	0.1	35.7	0.1	1.7	2.4	-	0.1	0.9	59.1	-	100.0( 597)	694.1(45)***
3세	0.1	30.8	-	1.3	3.7	-	0.6	1.2	62.2	0.2	100.0( 524)	
4세	0.9	26.1	0.2	3.1	3.3	-	0.6	4.0	60.9	0.9	100.0( 541)	
5세	0.6	30.4	0.8	2.7	1.4	-	-	1.7	60.1	2.3	100.0( 465)	
지역규모												
대도시	0.5	44.5	0.4	3.6	2.2	0.1	0.3	1.1	46.6	0.5	100.0(1,169)	56.3(18)***
중소도시	0.5	40.1	0.4	2.3	4.0	-	0.6	2.3	48.7	1.1	100.0(1,329)	
읍·면	1.4	36.3	0.1	2.8	2.8	-	0.1	1.2	55.4	-	100.0(1,062)	
모취업 여부												
취업	0.7	10.9	0.7	7.5	8.5	0.1	1.2	2.6	65.9	1.9	100.0(1,145)	989.3(18)***
휴직중	-	62.9	-	1.3	1.1	-	-	1.4	33.4	-	100.0( 169)	
미취업	0.3	57.9	0.1	-	0.1	-	-	1.1	40.5	-	100.0(2,216)	
가구소득												
149만원이하	4.2	51.6	-	1.5	6.5	-	-	2.6	33.6	-	100.0( 98)	
150~199만원	2.3	45.0	-	2.6	0.7	-	-	0.8	48.8	-	100.0( 159)	
200~249만원	0.3	56.3	-	2.5	0.4	0.2	-	0.9	38.5	0.9	100.0( 415)	
250~299만원	0.1	49.9	-	0.4	-	-	-	2.2	47.3	-	100.0( 489)	
300~349만원	1.4	44.0	0.1	0.5	1.3	-	-	1.1	51.6	-	100.0( 716)	531.2(81)***
350~399만원	-	46.4	-	0.9	1.1	-	0.8	2.3	46.8	1.6	100.0( 371)	
400~499만원	0.1	36.8	-	3.5	3.0	-	0.6	2.1	52.8	1.1	100.0( 560)	
500~599만원	0.2	33.1	0.8	4.3	6.2	-	-	1.2	53.4	0.8	100.0( 353)	
600~699만원	1.4	25.1	0.2	9.5	4.3	-	0.5	1.0	57.9	-	100.0( 176)	
700만원이상	0.2	20.7	2.5	9.3	12.8	0.3	2.4	2.2	47.8	1.7	100.0( 206)	
2012년	0.1	37.5	0.1	1.9	3.5	0.1	0.5	0.1	56.0	0.1	100.0(3,343)	
2009년	1.9	60.0	0.6	8.1	4.8	0.2	0.9	-	11.8	4.8	100.0(7,450)	

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 기타 친인척은 0.04%로 소수점 첫 째 자리까지 반올림하여 0.9으로 기재되었음.



## 나. 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

전체 영유아의 평일 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람을 조사한 결과는 다음의 <표 IV-1-2>와 같다. 오전 9시 이전은 부모가 돌보는 비율이 60% 이상으로 높은 편이고, 오전 9시 이후에는 어린이집과 유치원 이용 비율이 높아진다. 기관 이용 비율은 어린이집이 오후 5시 31분, 유치원은 오후 4시 31분을 기점으로 각각 7.0%, 8.6%로 줄어든다. 부모가 돌보는 비율은 오후 4시 31분 이후 다시 높아진다. 혈연이 돌봐준다고 응답한 비율도 오후 4시 31분부터 오후 7시까지가 비교적 높은 편이다.

아이 혼자 시간을 보내는 비율도 오후 3시부터 7시 30분까지에는 있다. 또한 응답 아동의 어린이집 이용은 최대 오후 8시 30분까지, 유치원은 오후 7시 30분까지, 반일제 학원은 오후 7시까지이다.

<표 IV-1-2> 평일 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

구분	단위: %							
	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
07:00~07:30	0.2	-	96.4	0.1	3.2	0.1	-	-
07:31~08:00	0.8	0.2	94.4	0.1	4.1	0.4	-	-
08:01~08:30	4.7	2.1	86.2	0.1	6.3	0.5	-	-
08:31~09:00	16.2	8.6	68.4	0.2	6.1	0.5	-	-
09:01~09:30	34.5	19.5	40.2	0.9	4.4	0.4	-	0.1
09:31~10:00	47.3	24.0	24.1	1.4	2.7	0.2	-	0.2
10:01~10:30	51.4	24.4	19.9	1.4	2.5	0.1	-	0.3
10:31~11:00	52.1	24.5	19.3	1.4	2.4	0.1	-	0.2
11:01~11:30	52.1	24.5	19.2	1.4	2.5	0.1	-	0.2
11:31~12:00	52.1	24.5	19.2	1.4	2.3	0.1	-	0.2
12:01~12:30	52.1	24.5	19.2	1.4	2.5	0.1	-	0.1
12:31~13:00	52.0	24.5	19.4	1.4	2.5	0.1	-	0.1
13:01~13:30	51.6	24.3	19.7	1.4	2.6	0.3	-	0.2
13:31~14:00	51.5	24.1	19.7	1.4	2.7	0.3	-	0.4
14:01~14:30	50.9	22.6	21.0	1.4	2.9	0.3	-	1.0
14:31~15:00	50.0	21.1	23.0	1.2	3.2	0.3	-	1.1
15:01~15:30	46.7	17.8	28.4	1.1	3.5	0.3	0.1	2.0
15:31~16:00	38.9	15.2	36.1	1.2	4.7	0.4	0.2	3.2
16:01~16:30	28.0	12.0	47.5	1.3	6.3	0.7	0.2	4.0
16:31~17:00	18.3	8.6	57.4	1.5	8.8	0.8	0.2	4.3
17:01~17:30	11.8	4.3	67.3	1.0	10.1	1.2	0.3	4.1
17:31~18:00	7.0	1.6	75.4	0.7	11.0	1.2	0.3	2.8

(표 IV-1-2 계속)

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
18:01~18:30	3.4	1.0	82.1	0.2	10.3	1.2	0.3	1.3
18:31~19:00	1.3	0.4	86.8	0.1	9.5	1.2	0.2	0.6
19:01~19:30	0.5	0.1	91.0	-	6.8	1.1	0.2	0.3
19:31~20:00	0.4	-	93.3	-	5.7	0.6	-	-
20:01~20:30	0.1	-	95.3	-	4.2	0.4	-	-
20:31~21:00	-	-	96.5	-	3.2	0.4	-	-
21:01~21:30	-	-	97.1	-	2.8	0.1	-	-
21:31~22:00	-	-	97.3	-	2.6	0.1	-	-
22:01~22:30	-	-	97.8	-	2.2	-	-	-

주: 기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

### 1) 영유아 연령별

0세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람은 모든 시간대에서 부모가 75% 이상으로 가장 높다. 오전 8시 30분 이전과 오후 6시 이후는 부모가 돌보는 경우가 90%대로 대부분이고, 오전 8시 31분에서 오후 6시 30분 사이에는 혈연이 돌보는 비율이 7% 이상으로 높은 편이다. 0세 아동이 이용하는 기관은 어린이집뿐이며, 어린이집 이용 비율은 최대 16% 이내이고, 오전 9시 31분에서 오후 4시 사이가 10%대로 나타난다.

〈표 IV-1-3〉 0세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

구분	어린이집	부모	혈연	비혈연	기타
07:00~07:30	-	97.6	2.3	0.1	-
07:31~08:00	0.2	96.4	3.2	0.3	-
08:01~08:30	2.3	91.0	6.2	0.5	-
08:31~09:00	4.2	87.7	7.5	0.6	-
09:01~09:30	9.2	82.6	7.5	0.6	-
09:31~10:00	12.5	78.5	7.9	0.6	0.5
10:01~10:30	14.4	76.2	8.1	0.6	0.6
10:31~11:00	15.1	75.6	8.5	0.6	0.1
11:01~11:30	15.1	75.4	8.8	0.6	-
11:31~12:00	15.1	75.9	8.4	0.6	-

단위: %

(표 IV-1-3 계속)

구분	어린이집	부모	혈연	비혈연	기타
12:01~12:30	15.1	75.2	9.1	0.6	-
12:31~13:00	14.4	75.9	9.0	0.6	-
13:01~13:30	14.4	75.9	9.1	0.7	-
13:31~14:00	14.4	75.3	8.8	0.7	0.8
14:01~14:30	14.0	75.7	8.8	0.7	0.9
14:31~15:00	14.0	76.1	8.4	0.7	0.9
15:01~15:30	13.4	77.5	8.5	0.7	0.1
15:31~16:00	10.6	80.4	8.0	0.7	0.4
16:01~16:30	7.8	82.8	8.6	0.7	0.1
16:31~17:00	5.9	84.6	8.8	0.5	0.2
17:01~17:30	3.9	87.1	8.5	0.4	0.1
17:31~18:00	2.6	89.1	7.9	0.3	0.1
18:01~18:30	1.0	91.4	7.3	0.2	0.1
18:31~19:00	0.7	93.1	0.2	-	6.0
19:01~19:30	0.2	95.0	0.2	-	4.5
19:31~20:00	-	95.4	0.2	-	4.4
20:01~20:30	-	96.3	0.2	-	3.5
20:31~21:00	-	98.1	0.2	-	1.7
21:01~21:30	-	98.6	0.1	-	1.4
21:31~22:00	-	98.5	0.1	-	1.4
22:01~22:30	-	98.6	1.4	-	-

주. 1)연령구분: 보육연령기준

2)기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

1세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람은 0세에 비해 어린이집 이용 비율이 급격히 늘어나는 특징을 보인다. 특히 오전 9시 31분부터 오후 4시까지의 어린이집 이용 비율이 높은 편이고, 오전 9시 이전과 오후 5시 이후는 부모가 돌보는 비율이 60% 이상으로 높다. 혈연이 돌보는 시간은 오전 8시부터 오전 9시 30분까지, 오후 4시부터 오후 8시 사이가 높은 편이다.

〈표 IV-1-4〉 1세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

구분	어린이집	부모	반일제학원	혈연	비혈연	기타
07:00~07:30	0.6	96.5	-	2.9	-	-
07:31~08:00	0.6	95.3	-	3.9	0.1	-
08:01~08:30	3.6	88.9	-	7.3	0.1	-

단위: %

(표 IV-1-4 계속)

구분	어린이집	부모	반일제학원	혈연	비혈연	기타
08:31~09:00	14.1	77.5	-	8.3	0.1	-
09:01~09:30	35.1	57.5	-	6.9	0.2	0.3
09:31~10:00	56.9	38.2	0.4	4.3	-	0.3
10:01~10:30	63.8	31.3	0.4	4.2	-	0.3
10:31~11:00	64.5	30.5	0.4	4.2	-	0.4
11:01~11:30	64.5	30.1	0.4	4.2	-	0.7
11:31~12:00	64.5	30.1	0.4	4.2	-	0.8
12:01~12:30	64.5	30.5	0.4	4.5	-	0.1
12:31~13:00	64.4	30.6	0.4	4.4	-	0.2
13:01~13:30	62.9	31.0	0.4	1.0	0.1	4.6
13:31~14:00	62.5	30.5	0.4	4.8	1.0	1.0
14:01~14:30	62.3	30.4	0.4	5.0	1.0	1.0
14:31~15:00	60.7	32.3	0.4	5.6	1.0	-
15:01~15:30	56.4	37.0	-	5.3	1.0	0.4
15:31~16:00	47.0	45.0	-	6.6	1.0	0.4
16:01~16:30	32.3	57.9	-	8.6	1.1	0.1
16:31~17:00	20.7	68.1	-	9.9	1.1	0.2
17:01~17:30	14.0	73.3	-	11.5	1.1	-
17:31~18:00	7.7	78.4	-	12.8	1.1	-
18:01~18:30	3.3	82.3	-	13.4	1.0	-
18:31~19:00	1.5	85.6	-	11.8	1.1	-
19:01~19:30	0.8	87.5	-	10.0	1.1	0.6
19:31~20:00	0.8	90.8	-	8.3	0.1	-
20:01~20:30	0.6	93.6	-	5.6	0.1	-
20:31~21:00	-	95.6	-	4.3	0.1	-
21:01~21:30	-	96.9	-	3.1	-	-
21:31~22:00	-	97.0	-	3.0	-	-
22:01~22:30	-	97.9	-	2.1	-	-

주: 1)연령구분: 보육연령기준

2)기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

2세 아동의 이용 기관 유형 및 비율은 1세에 비하여 높은 편이다. 어린이집 이용 비율은 최대 88.3%이고, 오전 9시 31분부터 오후 4시 사이에 밀집되어 있다. 조사 대상 중에는 유치원을 이용한다고 응답한 생활연령 3세 아동과 반일제 학원 이용 아동도 포함되어 있다. 혈연이 돌본다고 응답한 비율은 오전 7시 31분부터 오전 9시 사이가 5%대 이상 이며, 오후 4시 31분부터 오후 7시 사이가 약 10%대로 높다. 즉 어린이집 등하원 전후에 부모나 혈연이 아동을 돌보는 비율이 높아짐을 알 수 있다.

〈표 IV-1-5〉 2세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	기타
07:00~07:30	0.1	-	96.7	-	3.0	0.2	-
07:31~08:00	2.3	-	91.8	-	5.0	0.8	-
08:01~08:30	7.1	-	85.8	-	6.4	0.8	-
08:31~09:00	23.7	-	69.8	-	5.7	0.8	-
09:01~09:30	55.0	0.4	40.0	0.7	3.4	0.5	-
09:31~10:00	75.7	0.9	19.5	0.8	2.6	0.5	-
10:01~10:30	86.3	0.9	10.4	0.9	1.3	0.1	0.1
10:31~11:00	88.0	0.9	8.5	1.0	1.3	0.1	0.2
11:01~11:30	88.0	0.9	8.5	1.0	1.3	0.1	0.2
11:31~12:00	88.3	0.9	8.6	1.0	1.0	0.1	0.1
12:01~12:30	88.3	0.9	8.4	1.0	1.2	0.1	0.1
12:31~13:00	88.3	0.9	8.4	1.0	1.2	0.1	0.1
13:01~13:30	87.3	0.9	9.2	1.0	1.4	0.1	0.1
13:31~14:00	87.2	0.9	9.0	1.0	1.6	0.1	0.1
14:01~14:30	85.8	0.9	9.8	1.0	2.1	0.1	0.3
14:31~15:00	84.8	0.5	11.3	0.9	2.1	0.1	0.3
15:01~15:30	78.9	0.5	16.5	0.8	3.2	0.1	0.1
15:31~16:00	64.8	0.4	29.3	0.5	4.8	0.1	0.2
16:01~16:30	44.4	0.2	47.5	0.5	6.7	0.2	0.6
16:31~17:00	27.4	0.2	60.5	0.5	10.6	0.3	0.6
17:01~17:30	16.2	-	69.2	-	13.0	0.4	1.2
17:31~18:00	11.5	-	74.5	-	12.5	0.4	1.0
18:01~18:30	5.4	-	82.5	-	10.8	0.4	0.9
18:31~19:00	2.5	-	87.3	-	9.4	0.4	0.4
19:01~19:30	0.6	-	93.8	-	5.2	0.4	-
19:31~20:00	0.3	-	95.0	-	4.4	0.4	-
20:01~20:30	-	-	96.4	-	3.2	0.4	-
20:31~21:00	-	-	96.9	-	2.7	0.4	-
21:01~21:30	-	-	97.6	-	2.0	0.4	-
21:31~22:00	-	-	97.5	-	2.1	0.4	-
22:01~22:30	-	-	97.3	-	2.5	0.2	-

주: 1)기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

2)보육연령 2세(생활연령 3세)인 아동이 7명 있음.

3세 아동은 유치원 이용 비율이 20~30%대로 이전 연령에 비해 높아진다. 어린이집 혹은 유치원 이용 비율은 오전 9시부터 오후 4시 사이에 밀집되어 있고, 반일제 학원 이용 아동 중에는 오전 7시부터 이용하는 아동이 있다. 부모는 오전 9시

31분에서 오후 3시 사이는 10% 이내로 매우 낮고, 혈연은 오후 4시 31분부터 오후 7시 30분 사이가 높다.

〈표 IV-1-6〉 3세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

단위: %

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	기타
07:00~07:30	-	-	94.4	0.2	5.2	0.2	-
07:31~08:00	0.5	0.5	92.3	0.2	5.8	0.9	-
08:01~08:30	6.0	2.1	83.6	0.2	7.2	0.9	-
08:31~09:00	22.8	9.3	60.8	0.2	5.9	0.8	0.3
09:01~09:30	44.0	26.4	24.6	0.7	4.1	0.1	-
09:31~10:00	57.3	31.8	7.3	2.4	0.9	-	0.3
10:01~10:30	60.5	32.3	4.1	2.4	0.6	-	-
10:31~11:00	61.2	32.3	4.1	2.4	-	-	-
11:01~11:30	61.2	32.3	4.1	2.4	-	-	-
11:31~12:00	61.2	32.3	4.1	2.4	-	-	-
12:01~12:30	61.2	32.3	4.1	2.4	-	-	-
12:31~13:00	61.2	32.3	4.1	2.4	-	-	-
13:01~13:30	61.1	32.3	4.1	2.4	0.1	-	-
13:31~14:00	61.1	32.0	4.3	2.4	0.1	-	-
14:01~14:30	60.8	30.2	6.3	2.4	0.3	-	-
14:31~15:00	60.2	27.5	7.8	2.0	1.3	-	1.2
15:01~15:30	58.0	22.4	15.7	1.3	1.4	-	1.2
15:31~16:00	49.4	19.2	24.1	0.9	3.6	0.3	2.6
16:01~16:30	36.8	15.3	37.9	0.7	6.0	0.6	2.7
16:31~17:00	25.5	11.0	50.7	1.1	9.2	1.1	1.4
17:01~17:30	18.0	5.5	62.6	0.5	10.6	1.3	1.5
17:31~18:00	9.4	2.6	73.6	0.5	11.6	1.3	0.9
18:01~18:30	4.5	1.8	82.8	0.3	9.2	1.3	0.2
18:31~19:00	1.3	1.3	85.6	-	9.8	1.5	0.4
19:01~19:30	0.3	0.4	90.7	-	7.5	0.8	0.3
19:31~20:00	0.2	-	93.6	-	5.5	0.7	-
20:01~20:30	-	-	94.7	-	4.7	0.7	-
20:31~21:00	-	-	95.2	-	4.4	0.5	-
21:01~21:30	-	-	95.6	-	4.4	-	-
21:31~22:00	-	-	95.8	-	4.2	-	-
22:01~22:30	-	-	96.6	-	3.4	-	-

주: 1) 연령구분: 보육연령기준

2) 기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

4세 아동은 어린이집에 비해 유치원의 이용 비율이 높아지는 특성을 보인다. 어린

이집, 유치원 이용 비율은 오전 8시 30분에 각각 10%대로 높아지고, 오후 5시 이후에는 10% 이내로 줄어든다. 기관 이용률이 낮아지는 오후 5시를 기점으로 부모가 돌보는 비율과 혈연, 비혈연이 돌보는 비율이 높아진다. 또한 소수이기는 하지만 오후 4시 31분에서 6시 30분 사이에 혼자 시간을 보내는 아동이 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-7〉 4세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

단위: %

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
07:00~07:30	0.4	-	95.8	-	3.4	0.3	-	-
07:31~08:00	1.1	0.5	94.4	-	3.7	0.3	-	-
08:01~08:30	5.9	4.4	83.8	-	5.0	0.9	-	-
08:31~09:00	14.9	19.2	60.1	0.2	5.0	0.7	-	-
09:01~09:30	32.9	43.6	18.9	1.0	2.9	0.7	-	-
09:31~10:00	41.8	51.7	3.4	1.7	1.1	-	-	0.3
10:01~10:30	42.0	52.9	2.0	1.7	1.1	-	-	0.3
10:31~11:00	42.3	53.3	1.4	1.7	1.1	-	-	0.3
11:01~11:30	42.3	53.3	1.4	1.7	1.1	-	-	0.3
11:31~12:00	42.3	53.3	1.4	1.7	1.1	-	-	0.3
12:01~12:30	42.3	53.3	1.4	1.7	1.1	-	-	0.3
12:31~13:00	42.3	53.3	1.4	1.7	1.1	-	-	0.3
13:01~13:30	42.3	52.4	2.1	1.4	1.4	-	-	0.5
13:31~14:00	42.6	51.8	2.5	1.4	1.4	-	-	0.3
14:01~14:30	41.9	49.7	4.4	1.4	1.8	-	-	0.7
14:31~15:00	40.1	47.4	7.8	1.4	1.9	0.3	-	1.0
15:01~15:30	36.6	39.6	17.5	0.9	2.6	0.3	-	2.5
15:31~16:00	31.1	35.3	22.7	1.4	4.1	0.3	-	5.1
16:01~16:30	23.5	28.4	31.7	1.4	5.9	0.5	-	8.6
16:31~17:00	16.0	20.5	44.9	0.9	8.6	0.5	0.1	8.5
17:01~17:30	9.9	8.5	63.3	0.5	10.0	1.6	0.1	6.1
17:31~18:00	4.8	2.1	72.4	0.8	11.6	1.9	0.3	6.0
18:01~18:30	3.4	1.3	78.7	0.5	10.9	1.9	0.6	2.6
18:31~19:00	0.9	0.4	84.4	0.2	11.0	1.7	-	1.3
19:01~19:30	0.7	-	90.8	-	6.4	1.7	-	0.4
19:31~20:00	0.7	-	93.0	-	5.3	1.0	-	-
20:01~20:30	-	-	95.6	-	4.0	0.3	-	-
20:31~21:00	-	-	96.0	-	3.7	0.3	-	-
21:01~21:30	-	-	96.0	-	4.0	-	-	-
21:31~22:00	-	-	96.4	-	3.6	-	-	-
22:01~22:30	-	-	97.4	-	2.6	-	-	-

주: 1) 연령구분: 보육연령기준

2) 기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

5세 아동은 어린이집 이용 비율이 줄고, 유치원과 반일제 학원 이용 비율이 높아진다. 어린이집 유치원, 반일제 학원은 오전 8시 31분을 기점으로 높아지고, 오후 5시 30분 이후에 낮아진다. 기관 이용시간은 어린이집이 오후 8시까지로 유치원과 반일제 학원에 비하여 긴 편이다. 기관 이용 비율이 낮아지는 오후 시간의 혈연, 비혈연 비율은 여전히 높은 편으로 아동이 기관 하원 후 양육 지원을 받고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-8〉 5세 아동의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

단위: %

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
07:00~07:30	-	-	97.6	0.2	2.2	-	-	-
07:31~08:00	0.2	0.1	96.6	0.2	3.0	-	-	-
08:01~08:30	3.2	6.1	84.7	0.2	5.8	-	-	-
08:31~09:00	16.0	22.7	56.0	0.8	4.4	-	-	-
09:01~09:30	27.6	46.0	21.6	2.8	2.0	-	-	0.1
09:31~10:00	35.2	58.4	3.2	2.9	0.1	-	-	0.1
10:01~10:30	36.1	59.5	1.0	2.9	-	-	-	0.4
10:31~11:00	36.1	59.9	1.0	2.9	-	-	-	0.1
11:01~11:30	36.1	59.9	1.0	2.9	-	-	-	0.1
11:31~12:00	36.1	59.9	1.0	2.9	-	-	-	0.1
12:01~12:30	36.1	59.4	1.5	2.9	-	-	-	0.1
12:31~13:00	36.1	59.4	1.5	2.9	-	-	-	0.1
13:01~13:30	36.1	59.4	1.5	2.9	-	-	-	0.1
13:31~14:00	35.9	58.8	2.3	2.9	-	-	-	0.1
14:01~14:30	35.7	53.7	4.6	3.0	-	-	-	3.0
14:31~15:00	35.3	50.5	8.2	2.7	0.1	-	-	3.2
15:01~15:30	32.1	43.9	11.4	3.3	0.7	-	0.8	7.8
15:31~16:00	26.3	36.1	19.7	4.6	1.5	-	0.9	11.0
16:01~16:30	20.7	27.9	30.4	5.1	2.4	0.8	0.9	11.7
16:31~17:00	12.7	19.6	37.7	6.6	5.7	1.5	0.9	15.3
17:01~17:30	7.6	11.8	49.9	4.8	6.7	2.4	1.5	15.3
17:31~18:00	5.1	4.8	65.5	2.7	9.5	2.4	1.6	8.6
18:01~18:30	2.5	3.0	75.9	0.3	10.1	2.3	1.5	4.4
18:31~19:00	0.6	0.6	85.4	0.2	8.8	2.3	0.9	1.3
19:01~19:30	0.4	0.3	88.7	-	6.9	2.3	0.9	0.6
19:31~20:00	0.4	-	92.0	-	6.1	1.5	-	-
20:01~20:30	-	-	95.2	-	4.1	0.7	-	-
20:31~21:00	-	-	97.1	-	2.2	0.7	-	-
21:01~21:30	-	-	98.3	-	1.7	-	-	-
21:31~22:00	-	-	99.0	-	1.0	-	-	-



(표 IV-1-8 계속)

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
22:01~22:30	-	-	99.1	-	0.9	-	-	-

주: 1)연령구분: 보육연령기준

2)기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

## 2) 모취업 여부별

모취업 여부로 구분하여 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람을 살펴보면, 먼저 취업모 자녀의 경우 미취업모인 경우와는 달리 비혈연 개인양육서비스를 이용하는 비율이 나타나고, 기관을 이용하지 않는 아침 혹은 오후 늦은 시간에 혈연 개인양육서비스 이용 비율이 비교적 높다. 어린이집 이용시간은 7시부터 오후 8시 30분까지, 유치원 이용시간은 7시 31분부터 오후 7시 30분까지로 나타나며, 미취업모 자녀에 비해 어린이집 이용 비율이 높다.

〈표 IV-1-9〉 취업모 자녀의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
07:00~07:30	0.5	-	92.1	0.1	6.9	0.3	-	-
07:31~08:00	2.0	0.3	87.3	0.1	9.2	1.0	-	-
08:01~08:30	9.3	3.1	71.6	0.1	14.6	1.3	-	-
08:31~09:00	25.5	11.6	46.8	0.5	14.3	1.2	-	0.1
09:01~09:30	43.7	20.0	23.8	1.2	10.3	0.9	-	0.1
09:31~10:00	56.3	24.6	10.8	1.6	6.1	0.5	-	0.1
10:01~10:30	60.0	24.8	7.5	1.6	5.4	0.3	-	0.3
10:31~11:00	60.6	25.1	6.9	1.6	5.3	0.3	-	0.2
11:01~11:30	60.6	25.1	6.8	1.6	5.4	0.3	-	0.2
11:31~12:00	60.7	25.1	6.7	1.6	5.4	0.3	-	0.2
12:01~12:30	60.7	25.1	6.7	1.6	5.5	0.3	-	-
12:31~13:00	60.7	25.1	6.7	1.6	5.5	0.3	-	-
13:01~13:30	60.1	25.0	6.7	1.5	6.0	0.7	-	-
13:31~14:00	60.2	24.8	6.6	1.5	6.1	0.7	-	-
14:01~14:30	59.3	24.2	7.0	1.5	6.5	0.7	-	0.7
14:31~15:00	58.6	23.7	7.6	1.4	7.2	0.8	-	0.6
15:01~15:30	56.0	21.5	10.7	1.5	8.2	0.8	0.3	1.0
15:31~16:00	49.9	19.3	14.1	1.5	11.1	1.0	0.4	2.8

단위: %

(표 IV-1-9 계속)

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	비혈연	아이 혼자	기타
16:01~16:30	39.8	16.2	21.1	1.5	14.7	1.7	0.4	4.6
16:31~17:00	30.8	12.5	26.5	2.1	20.6	2.1	0.4	4.9
17:01~17:30	22.1	7.5	37.6	1.5	23.2	3.1	0.7	4.2
17:31~18:00	14.8	3.1	47.6	1.1	25.6	3.2	0.7	3.9
18:01~18:30	8.0	2.1	59.9	0.3	23.5	3.1	0.9	2.2
18:31~19:00	3.0	0.7	69.8	0.2	21.6	3.1	0.4	1.2
19:01~19:30	1.2	0.1	79.9	-	15.1	2.8	0.4	0.6
19:31~20:00	1.0	-	85.5	-	11.9	1.7	-	-
20:01~20:30	0.3	-	90.1	-	8.6	1.0	-	-
20:31~21:00	-	-	92.4	-	6.6	0.9	-	-
21:01~21:30	-	-	93.9	-	5.9	0.2	-	-
21:31~22:00	-	-	94.2	-	5.6	0.2	-	-
22:01~22:30	-	-	95.3	-	4.6	0.1	-	-

주: 1)기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

2)취업모는 휴직자 포함임.

미취업모인 경우 낮 시간대에도 부모가 직접 돌보는 비율이 취업모에 비해 높으며, 오후 늦은 시간까지 어린이집이나 유치원을 이용하는 경우도 소수 있으나 기관 이용 시간이 취업모 자녀에 비해 짧은 편이다.

〈표 IV-1-10〉 미취업모 자녀의 시간대별 이용기관 및 돌보는 사람

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	기타
07:00~07:30	-	-	99.8	-	0.2	-
07:31~08:00	-	0.1	99.6	-	0.2	-
08:01~08:30	1.8	1.4	96.4	-	0.3	-
08:31~09:00	10.0	6.6	83.1	-	0.3	-
09:01~09:30	28.7	19.1	51.3	0.7	0.2	-
09:31~10:00	41.7	23.5	32.9	1.3	0.4	0.3
10:01~10:30	46.0	24.1	28.0	1.3	0.4	0.2
10:31~11:00	46.8	24.1	27.2	1.3	0.4	0.2
11:01~11:30	46.8	24.1	27.1	1.3	0.4	0.2
11:31~12:00	46.8	24.1	27.4	1.3	0.2	0.2
12:01~12:30	46.8	24.0	27.4	1.3	0.4	0.1
12:31~13:00	46.6	24.0	27.5	1.3	0.4	0.1
13:01~13:30	46.3	23.8	28.0	1.3	0.4	0.2

단위: %

(표 IV-1-10 계속)

구분	어린이집	유치원	부모	반일제 학원	혈연	기타
13:31~14:00	46.1	23.5	28.2	1.3	0.3	0.6
14:01~14:30	45.8	21.4	30.0	1.3	0.3	1.2
14:31~15:00	44.8	19.3	33.0	1.2	0.4	1.4
15:01~15:30	40.8	15.3	40.0	0.8	0.3	2.8
15:31~16:00	31.8	12.4	50.7	1.1	0.3	3.7
16:01~16:30	20.4	9.2	65.0	1.2	0.6	3.5
16:31~17:00	10.0	6.0	78.0	1.2	0.8	4.1
17:01~17:30	4.9	2.1	87.2	0.6	1.1	4.0
17:31~18:00	1.9	0.6	93.9	0.4	1.1	2.1
18:01~18:30	0.5	0.3	97.1	0.1	1.1	0.8
18:31~19:00	0.2	0.2	98.4	-	1.1	0.2
19:01~19:30	0.1	0.1	99.0	-	0.7	0.2
19:31~20:00	0.1	-	99.2	-	0.8	-
20:01~20:30	-	-	99.5	-	0.5	-
20:31~21:00	-	-	99.7	-	0.3	-
21:01~21:30	-	-	99.8	-	0.2	-
21:31~22:00	-	-	99.8	-	0.2	-
22:01~22:30	-	-	99.8	-	0.2	-

주: 기타는 기타기관(문화센터, 지역아동센터 및 주민센터, 시간제보육기관 등)과 기타 교육서비스(학습지 등)임.

## 2. 부모의 양육특성 및 양육지원서비스 이용

부모가 평일과 주말에 영유아 자녀와 함께 지내는 시간과 남편이 자녀 돌봄에 얼마나 참여하는지를 통해 부모의 양육특성을 살펴보았다. 또한 남편 외에 양육 지원자는 누구인지, 육아종합지원센터와 임신육아종합포털 아이사랑의 이용 형태는 어떠한지 알아보았다.

### 가. 부모의 양육특성

#### 1) 자녀와 함께 지내는 시간

##### 가) 평일

평일 하루 동안 자녀가 잠자는 시간을 제외하고 어머니가 자녀와 함께 지내는 시

간은 평균 8시간 42분이며, 4~6시간 30.1%, 7~9시간 26.6% 등의 분포로 나타났다. 영아의 경우 10시간 24분으로 자녀의 연령이 어릴수록 자녀와 함께 하는 시간이 더 길며, 미취업모이거나 휴직 중인 경우 그리고 가구소득이 낮을수록 자녀와 함께 하는 시간이 상대적으로 긴 경향을 보인다.

〈표 IV-2-1〉 어머니와 함께 지내는 시간: 평일

단위: %(명), 시간

구분	없음	1~3시간	4~6시간	7~9시간	10~12시간	13시간 이상	계(수)	평균 (표준편차)
전체	0.5	5.7	30.1	26.6	16.8	20.3	100.0 (3,528)	8.7 (4.2)
영유아 구분								
영아	0.4	5.1	17.2	19.8	21.3	36.2	100.0 (1,617)	10.4 (4.4)
유아	0.6	6.1	37.8	30.7	14.0	10.7	100.0 (1,911)	7.7 (3.7)
$\chi^2(df)/t$			311.1(5) <sup>***</sup>					17.0 <sup>***</sup>
모취업 여부								
취업	1.3	14.1	47.6	17.3	10.2	9.5	100.0 (1,143)	6.5 (3.8)
휴직중	-	3.3	12.5	29.0	27.8	27.3	100.0 ( 169)	10.2 (3.7)
미취업	0.1	1.1	21.2	31.8	19.7	26.1	100.0 (2,214)	9.9 (4.0)
$\chi^2(df)/F$			678.0(10) <sup>***</sup>					299.6 <sup>**</sup>
가구소득								
149만원이하	-	2.4	16.5	25.9	27.7	27.4	100.0 ( 90)	10.1 (3.6)
150~199만원	0.3	2.9	27.4	31.0	12.4	26.0	100.0 ( 153)	9.1 (4.1)
200~249만원	0.1	2.7	23.4	27.0	19.6	27.1	100.0 ( 413)	9.5 (4.0)
250~299만원	0.4	1.4	28.8	26.9	16.2	26.2	100.0 ( 483)	9.6 (4.3)
300~349만원	0.5	2.4	26.2	30.7	17.9	22.3	100.0 ( 713)	9.2 (4.1)
350~399만원	-	3.4	26.2	27.8	24.8	17.8	100.0 ( 369)	9.1 (3.9)
400~499만원	0.1	10.3	29.9	27.5	13.6	18.6	100.0 ( 556)	8.4 (4.4)
500~599만원	0.9	7.1	38.6	26.1	11.8	15.4	100.0 ( 353)	7.7 (4.0)
600~699만원	0.7	15.2	34.2	23.7	14.2	11.9	100.0 ( 175)	7.1 (4.0)
700만원이상	2.5	12.2	46.4	14.2	12.9	11.8	100.0 ( 206)	7.0 (4.3)
$\chi^2(df)/F$			304.0(45) <sup>***</sup>					16.0 <sup>***</sup>
2012년	1.1	11.6	37.9	26.2	12.5	10.7	100.0 (3,343)	7.1 (3.5)

\*\*\*  $p < .001$

주: 1) 영유아구분: 생활연령

2) 모 비동거 등의 이유로 무응답인 경우 제외함.

평일 하루 동안 자녀가 잠자는 시간을 제외하고 아버지가 자녀와 함께 지내는 시간은 평균 3시간이며, 1~3시간 59.1%, 4~6시간 22.5% 등의 순이었다. 자녀가 영아인 경우와 모취업인 경우 그렇지 않은 경우보다 아버지가 자녀와 함께하는 시간은 좀 더 긴 것으로 나타났으나 큰 차이는 아니었다. 가구소득이 149만원 이하인 집단에서 평균 5시간 30분으로 가장 길게 나타났다.

〈표 IV-2-2〉 아버지와 함께 지내는 시간: 평일

단위: %(명), 시간

구분	없음	1~3시간	4~6시간	7~9시간	10~12시간	13시간 이상	계(수)	평균 (표준편차)
전체	11.0	59.1	22.5	2.6	3.4	1.3	100.0 (3,475)	3.0 (2.7)
영유아 구분								
영아	11.7	56.8	23.2	2.7	4.3	1.4	100.0 (1,593)	3.1 (2.8)
유아	10.7	60.6	22.1	2.6	2.9	1.2	100.0 (1,882)	2.9 (2.6)
$\chi^2(df)/t$				5.9(5)				1.5
모취업 여부								
취업	11.6	57.1	23.3	2.8	3.8	1.4	100.0 (1,101)	3.1 (2.8)
휴직중	13.1	66.5	17.0	0.3	2.7	0.4	100.0 ( 166)	2.5 (2.2)
미취업	10.7	60.1	22.2	2.7	3.1	1.1	100.0 (2,183)	2.9 (2.6)
$\chi^2(df)/F$				13.0(10)				3.3*
가구소득								
149만원이하	2.9	25.0	50.7	3.1	8.7	9.6	100.0 ( 70)	5.5 (4.1)
150~199만원	7.5	43.6	33.0	8.6	6.1	1.1	100.0 ( 151)	3.7 (3.0)
200~249만원	11.9	56.3	24.4	1.8	3.9	1.7	100.0 ( 403)	3.0 (2.9)
250~299만원	8.6	68.5	17.0	2.4	2.8	0.7	100.0 ( 481)	2.8 (2.3)
300~349만원	15.2	58.6	19.1	2.6	3.2	1.4	100.0 ( 707)	2.8 (2.8)
350~399만원	7.7	63.2	24.5	1.5	2.4	0.7	100.0 ( 366)	2.9 (2.3)
400~499만원	8.9	62.5	20.9	2.1	3.9	1.8	100.0 ( 553)	3.1 (2.8)
500~599만원	13.4	56.9	21.8	4.2	2.8	0.9	100.0 ( 349)	2.9 (2.5)
600~699만원	8.5	60.6	26.1	1.0	3.8	-	100.0 ( 173)	3.0 (2.2)
700만원이상	15.9	52.2	25.4	3.5	2.9	0.1	100.0 ( 205)	2.9 (2.5)
$\chi^2(df)/F$				181.3(45)**				7.9***
2012년	15.3	67.5	12.9	1.0	0.6	2.7	100.0 (3,343)	2.0 (1.7)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아구분: 생활연령

2) 부 부재 및 비동거 등의 이유로 무응답인 경우 제외함.

## 나) 주말

주말 하루 동안 자녀가 잠자는 시간을 제외하고 어머니가 자녀와 함께 지내는 시간은 평균 12시간 30분으로 평일에 비해 약 4시간 증가한다. 평일 시간에 비해서는 계 특성별로 큰 차이는 나타나지 않았으며, 평일에는 가장 짧은 시간 함께하였던 가구소득 700만 원 이상 집단의 평균이 13시간 12분으로 가장 길게 조사되어 주말에는 자녀의 연령이나 소득 등의 여건에 상관없이 어머니가 자녀와 함께 많은 시간을 보내고자 함을 알 수 있다.

이러한 경향은 주말 하루 동안 아버지와 자녀가 함께 지내는 시간에서도 동일하

게 나타난다(표 IV-2-4 참조).

〈표 IV-2-3〉 어머니와 함께 지내는 시간: 주말

단위: %(명), 시간

구분	없음	1~3시간	4~6시간	7~9시간	10~12시간	13시간 이상	계(수)	평균 (표준편차)
전체	0.2	1.5	7.9	6.9	28.3	55.2	100.0 (3,528)	12.5 (3.6)
영유아 구분								
영아	0.4	1.2	4.9	8.4	29.2	55.9	100.0 (1,617)	12.7 (3.5)
유아	0.1	1.7	9.7	6.0	27.7	54.8	100.0 (1,911)	12.4 (3.7)
$\chi^2(df)/t$			26.8(5)***					2.0*
모취업 여부								
취업	0.2	2.5	10.8	7.3	28.1	51.1	100.0 (1,143)	12.0 (4.0)
휴직중	-	1.7	8.4	7.2	26.5	56.2	100.0 ( 169)	12.4 (3.5)
미취업	0.2	0.9	6.2	6.7	28.5	57.5	100.0 (2,214)	12.8 (3.4)
$\chi^2(df)/F$			42.0(10)***					17.9***
가구소득								
149만원이하	-	0.7	7.2	1.1	24.8	66.3	100.0 ( 90)	12.9 (3.0)
150~199만원	0.3	0.7	6.9	7.6	30.8	53.6	100.0 ( 153)	12.6 (3.5)
200~249만원	-	0.1	9.0	6.7	25.1	59.1	100.0 ( 413)	12.5 (3.4)
250~299만원	0.1	1.2	6.3	5.6	30.0	56.8	100.0 ( 483)	12.8 (3.4)
300~349만원	0.6	1.6	9.3	7.7	24.0	56.7	100.0 ( 713)	12.5 (3.8)
350~399만원	0.1	2.1	4.4	7.5	33.2	52.6	100.0 ( 369)	12.5 (3.4)
400~499만원	0.1	3.4	9.0	8.6	24.8	54.2	100.0 ( 556)	12.3 (3.9)
500~599만원	0.4	1.3	9.4	7.5	28.1	53.3	100.0 ( 353)	12.3 (3.7)
600~699만원	-	0.5	12.5	5.1	36.7	45.1	100.0 ( 175)	11.9 (3.7)
700만원이상	-	0.4	5.0	4.6	34.1	55.9	100.0 ( 206)	13.2 (3.2)
$\chi^2(df)/F$			96.1(45)***					2.3*
2012년	0.8	1.1	3.2	6.9	38.4	49.6	100.0 (3,343)	12.1 (2.8)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 영유아구분: 생활연령

2) 모 비동거 등의 이유로 무응답인 경우 제외함.

〈표 IV-2-4〉 아버지와 함께 지내는 시간: 주말

단위: %(명), 시간

구분	없음	1~3시간	4~6시간	7~9시간	10~12시간	13시간 이상	계(수)	평균 (표준편차)
전체	1.6	17.1	21.4	9.9	23.2	26.8	100.0 (3,475)	8.8 (5.0)
영유아 구분								
영아	1.7	18.6	21.8	10.9	23.4	23.6	100.0 (1,593)	8.4 (5.0)
유아	1.6	16.2	21.2	9.2	23.2	28.7	100.0 (1,882)	9.0 (5.1)
$\chi^2(df)/t$			16.3(5)**					-2.9**

(표 IV-2-4 계속)

구분	없음	1~3시간	4~6시간	7~9시간	10~12시간	13시간 이상	계(수)	평균 (표준편차)
모취업 여부								
취업	1.6	16.5	19.1	9.9	23.5	29.4	100.0 (1,101)	9.2 (5.1)
휴직중	-	13.3	32.6	10.7	23.4	20.1	100.0 ( 166)	8.4 (4.5)
미취업	1.7	17.8	21.7	9.6	23.2	25.9	100.0 (2,183)	8.6 ( 5 )
$\chi^2(df)/F$			23.9(10)**					5.6**
가구소득								
149만원이하	1.4	9.9	20.3	13.6	26.5	28.3	100.0 ( 70)	9.2 (4.6)
150~199만원	2.5	30.3	20.1	14.2	16.4	16.5	100.0 ( 151)	6.8 (4.9)
200~249만원	3.3	22.9	22.6	7.6	21.9	21.8	100.0 ( 403)	7.6 (5.1)
250~299만원	1.7	18.9	21.8	9.5	25.0	23.0	100.0 ( 481)	8.4 (4.9)
300~349만원	1.4	20.2	24.2	8.7	19.1	26.4	100.0 ( 707)	8.4 (5.1)
350~399만원	1.2	15.1	27.6	9.2	22.1	24.8	100.0 ( 366)	8.4 (4.8)
400~499만원	1.1	12.6	23.3	12.3	22.0	28.7	100.0 ( 553)	9.2 ( 5)
500~599만원	2.0	16.2	16.9	8.3	25.4	31.1	100.0 ( 349)	9.4 (5.1)
600~699만원	1.2	15.3	13.1	7.0	39.4	24.0	100.0 ( 173)	9.4 (4.5)
700만원이상	0.7	11.8	13.4	12.9	23.6	37.6	100.0 ( 205)	10.6 (4.9)
$\chi^2(df)/F$			153.8(45)***					10.6***
2012년	2.7	11.4	13.1	13.6	28.9	30.3	100.0 (3,343)	9.3 (4.4)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아구분: 생활연령

2) 부 부채 및 비동거 등의 이유로 무응답인 경우 제외함.

## 2) 아버지의 자녀 돌봄 참여

자녀의 아버지가 평소 자녀 돌봄에 어느 정도 참여하는지에 대해 보통 정도로 참여한다는 응답이 42.8%로 가장 많았고, 대체로 참여함 28.9%, 적극 참여함 15.7% 등의 응답을 보였다. 영아기 자녀가 있는 경우, 모 취업·휴직중인 경우, 그리고 가구소득이 600만 원 이상의 고소득인 경우 참여 정도가 비교적 높게 나타났다. 2012년도 조사결과와 비교하였을 때는 유사하거나 다소 낮은 수준이다.

〈표 IV-2-5〉 아버지의 자녀 돌봄 참여 정도

구분	단위: %(명), 점					계(수)	5점 평균 (표준편차)
	전혀 안함	안 함	보통	참여함	적극 참여함		
전체	2.7	9.9	42.8	28.9	15.7	100.0 (2,500)	3.5 (0.96)
최연소자녀구분							
영아	2.0	10.6	39.9	30.8	16.7	100.0 (1,439)	3.5 (0.96)

(표 IV-2-5 계속)

구 분	전혀 안함	안 함	보통	참여함	적극 참여함	계(수)	5점 평균 (표준편차)
유아	3.3	9.2	45.6	27.0	14.8	100.0 (1,061)	3.4 (0.96)
$\chi^2(df)/t$							2.3*
모취업 여부							
취업	2.5	9.0	39.1	30.9	18.6	100.0 ( 840)	3.5 (0.97)
휴직중	0.9	7.7	37.3	43.0	11.1	100.0 ( 116)	3.6 (0.83)
미취업	2.9	10.7	45.4	26.7	14.3	100.0 (1,544)	3.4 (0.96)
$\chi^2(df)/F$							7.9***
가구소득							
149만원 이하	8.0	9.5	43.4	26.3	12.8	100.0 ( 43)	3.3 (1.07)
150~199만원	-	11.7	43.7	32.0	12.5	100.0 ( 99)	3.5 (0.86)
200~249만원	6.0	10.3	49.2	21.5	13.0	100.0 ( 281)	3.3 (1.01)
250~299만원	0.8	13.8	46.6	24.4	14.3	100.0 ( 337)	3.4 (0.92)
300~349만원	3.0	13.2	40.3	31.7	11.8	100.0 ( 495)	3.4 (0.95)
350~399만원	0.6	10.8	48.1	26.7	13.8	100.0 ( 261)	3.4 (0.88)
400~499만원	3.7	7.1	40.0	29.3	19.9	100.0 ( 414)	3.5 (1.01)
500~599만원	2.7	9.6	43.8	30.8	13.1	100.0 ( 266)	3.4 (0.93)
600~699만원	3.5	2.5	38.8	39.1	16.0	100.0 ( 134)	3.6 (0.91)
700만원 이상	1.2	6.5	35.6	30.0	26.7	100.0 ( 161)	3.7 (0.96)
$\chi^2(df)/F$							5.5***
2012년	1.2	6.9	41.7	25.2	25.0	100.0 (2,459)	3.7 (0.97)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 부 부재 및 비동거 등의 이유로 무응답인 경우 제외함.

3) 5점 평균은 '전혀 안함' 1점 ~ '적극 참여함' 5점으로 평정한 결과임.

## 나. 양육지원서비스 이용

### 1) 양육 지원자

자녀 돌봄, 경제적 지원, 가사 지원 등에 있어 남편 이외에 도움을 많이 주는 사람은 누구인지 조사한 결과, 먼저 자녀를 직접 돌봐주는 사람은 절반가량(51.7%)이 없다고 응답하였으며, 친정부모 21.9%, 시부모 15.3% 등의 순이었다. 읍면지역보다는 도시지역에서 친정부모가 도와주는 비율이 높았고, 모 미취업인 경우 시부모나 친정부모가 도와주는 비율도 상대적으로 낮고 도와주는 사람이 없다는 비율이 63.3%이었다. 한편 2012년도보다 친정 부모나 남편의 형제자매가 도와준다는 응답



비율이 다소 높게 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 남편 이외 양육 지원자: 자녀 직접 돌보기

단위: %(명)

구 분	시부모	친정 부모	남편 형제 자매	부인 형제 자매	이웃 친구	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	15.3	21.9	3.8	3.7	2.5	1.2	51.7	100.0 (2,500)	
최연소자녀구분									
영아	16.5	23.5	3.8	2.9	0.7	1.2	51.3	100.0 (1,439)	38.7(6)***
유아	14.1	20.4	3.8	4.4	4.1	1.1	52.0	100.0 (1,061)	
지역규모									
대도시	15.3	22.1	5.1	3.2	1.8	1.4	51.1	100.0 ( 853)	31.2(12)**
중소도시	14.6	23.4	2.5	4.6	3.2	1.3	50.4	100.0 ( 926)	
읍·면	17.2	17.4	3.8	2.5	2.3	0.2	56.6	100.0 ( 721)	
모취업 여부									
취업	23.5	30.2	3.0	4.8	1.8	2.7	34.1	100.0 ( 840)	274.8(12)***
휴직중	21.5	36.1	0.8	2.7	-	0.4	38.5	100.0 ( 116)	
미취업	9.9	15.9	4.5	3.1	3.0	0.3	63.3	100.0 (1,544)	
2012년	15.3	16.4	0.6	2.8	2.5	1.0	61.3	100.0 (2,528)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 한 부모, 조손 가정 분석 대상에서 제외함.

경제적 지원에 있어서는 도움을 주는 사람이 없다는 응답(81.1%)을 제외하고는 시부모 8.5%, 남편 형제자매 5.0%, 친정부모 4.1% 등의 순이었다. 영아기 자녀가 있거나, 모 취업중인 경우 그리고 가구소득 199만원 이하인 경우 경제적 지원을 받고 있는 비율이 높다.

〈표 IV-2-7〉 남편 이외 양육 지원자: 경제적 지원

단위: %(명)

구 분	시부모	친정 부모	남편 형제 자매	부인 형제 자매	이웃 친구	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	8.5	4.1	5.0	1.1	0.1	0.1	81.1	100.0 (2,500)	
최연소자녀구분									
영아	9.6	4.8	5.0	1.0	0.1	0.1	79.3	100.0 (1,439)	8.3(6)
유아	7.4	3.5	5.1	1.2	0.1	-	82.8	100.0 (1,061)	

(표 IV-2-7 계속)

구 분	시부모	친정 부모	남편 형제 자매	부인 형제 자매	이웃 친구	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
지역규모									
대도시	9.1	4.9	6.4	1.0	0.1	-	78.6	100.0 ( 853)	29.7(12)**
중소도시	8.8	3.7	3.2	1.5	0.3	-	82.5	100.0 ( 926)	
읍·면	6.2	2.9	6.1	0.4	-	0.3	84.2	100.0 ( 721)	
모취업 여부									
취업	10.5	4.3	3.2	1.5	-	-	80.5	100.0 ( 840)	31.6(12)**
휴직중	12.6	3.8	0.9	-	-	-	82.6	100.0 ( 116)	
미취업	7.0	4.0	6.4	0.9	0.2	0.1	81.3	100.0 (1,544)	
가구소득									
149만원 이하	20.7	2.9	-	-	0.6	4.5	71.3	100.0 ( 43)	190.8(54)***
150~199만원	16.3	2.4	3.5	4.0	-	-	73.8	100.0 ( 99)	
200~249만원	6.8	2.7	3.8	3.2	0.4	-	83.1	100.0 ( 281)	
250~299만원	3.7	6.8	4.7	0.6	0.2	-	84.1	100.0 ( 337)	
300~349만원	6.1	2.0	8.1	0.2	0.4	-	83.2	100.0 ( 495)	
350~399만원	10.5	5.2	8.5	-	-	-	75.9	100.0 ( 261)	
400~499만원	10.1	4.7	3.3	2.6	-	-	79.3	100.0 ( 414)	
500~599만원	8.5	5.0	2.3	0.9	-	-	83.3	100.0 ( 266)	
600~699만원	6.2	4.2	5.4	-	-	-	84.2	100.0 ( 134)	
700만원 이상	12.4	3.8	4.3	-	-	-	79.6	100.0 ( 161)	
2012년	6.6	4.5	0.5	0.4	0.3	-	87.7	100.0 (2,528)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1)영유아 가구 구분: 생활연령

2)한 부모, 조손 가정 분석 대상에서 제외.

가사 지원에 있어서 친정부모가 가장 많은 도움을 준다는 응답이 12.2%이었으며, 시부모 8.2%로 앞서 살펴본 경제적 지원의 양상과는 차이를 보인다. 또 미취업인 경우보다는 휴직을 포함하여 취업중일 때 시부모와 친정부모의 도움이 많으며, 가구소득이 149만 원 이하인 경우와 400만 원 이상부터 고소득인 경우 타인으로부터 가사 지원을 더 많이 받는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-8〉 남편 이외 양육 지원자: 가사 지원

단위: %(명)

구 분	시부모	친정 부모	남편 형제 자매	부인 형제 자매	이웃 친구	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	8.2	12.2	3.5	1.5	0.3	0.6	73.7	100.0 (2,500)	
최연소자녀구분									
영아	8.9	12.7	3.8	1.6	0.2	0.3	72.4	100.0 (1,439)	7.1(6)
유아	7.4	11.7	3.2	1.5	0.4	0.8	75.0	100.0 (1,061)	
지역규모									
대도시	9.1	14.1	4.5	2.1	0.1	1.1	68.9	100.0 ( 853)	45.4(12)***
중소도시	7.1	11.2	1.8	1.3	0.5	0.2	77.9	100.0 ( 926)	
읍·면	8.4	9.5	5.3	0.8	0.3	0.2	75.6	100.0 ( 721)	
모취업 여부									
취업	13.8	17.1	2.0	2.4	-	1.1	63.7	100.0 ( 840)	178.3(12)***
휴직중	13.2	24.6	0.4	1.1	-	2.2	58.5	100.0 ( 116)	
미취업	4.4	8.3	4.7	1.1	0.5	0.2	80.9	100.0 (1,544)	
가구소득									
149만원 이하	20.7	2.7	-	-	1.6	-	75.0	100.0 ( 43)	313.0(54)***
150~199만원	9.7	4.0	3.1	-	-	-	83.2	100.0 ( 99)	
200~249만원	5.5	4.4	2.8	3.2	1.4	-	82.8	100.0 ( 281)	
250~299만원	2.8	9.7	2.7	1.8	0.2	0.1	82.7	100.0 ( 337)	
300~349만원	5.2	6.0	7.5	1.1	0.5	-	79.7	100.0 ( 495)	
350~399만원	3.9	12.5	6.6	1.2	-	-	75.7	100.0 ( 261)	
400~499만원	12.1	16.3	1.6	1.3	0.1	0.3	68.2	100.0 ( 414)	
500~599만원	10.0	19.4	0.9	1.6	-	0.3	67.8	100.0 ( 266)	
600~699만원	16.2	12.0	1.1	1.9	-	0.5	68.3	100.0 ( 134)	
700만원 이상	12.1	23.4	2.5	1.7	-	4.8	55.5	100.0 ( 161)	
2012년	7.8	9.8	0.6	0.5	-	1.0	80.3	100.0 (2,528)	

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 한 부모, 조손 가정 분석 대상에서 제외함.

자녀를 기르면서 육아 관련 정보나 상담이 필요한 경우 친구나 동료로부터 도움을 받는다는 응답이 37.6%로 가장 많았으며, 육아 관련 사이트 24.5%, 집안 어른 16.2% 등의 순이었다. 도시지역에서 육아 관련 사이트를 이용하는 비율이 좀 더 높고, 읍면지역에서 도움을 받는 곳이 없다는 응답은 5.2%이었다. 휴직중인 경우 친구나 동료부터가 아닌 육아 관련 사이트에서 도움을 받는다는 응답이 44.7%로 가장 많았다. 또한 가구소득이 700만 원 이상 집단에서는 관련 서적이 13.7%, 149만 원 이하 집단에서는 집안 어른이 22.3%, 150~299만원 집단에서는 친구나 동료로부터 도

움을 얻는 비율이 상대적으로 높아 서로 다른 경향을 보였다.

〈표 IV-2-9〉 육아 관련 정보 및 조언을 얻는 경로

단위: %(명)

구 분	집안 어른	형제 자매	친구 동료	육아 관련 사이트	육아 관련 전문가	관련 서적	육아중 합지원 센터	기타	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	16.2	8.2	37.6	24.5	5.1	4.6	0.2	0.2	3.3	100.0(2,555)	
최연소자녀구분											
영아	17.5	7.7	36.2	27.6	3.8	3.9	0.2	0.2	2.9	100.0(1,456)	26.7(8)***
유아	15.0	8.7	39.0	21.6	6.3	5.3	0.2	0.3	3.6	100.0(1,099)	
지역규모											
대도시	17.7	7.4	38.8	23.7	4.5	4.5	0.2	0.5	2.7	100.0( 870)	36.1(16)**
중소도시	13.3	9.0	36.5	27.6	5.2	5.1	0.2	0.1	3.1	100.0( 942)	
읍·면	19.9	8.4	37.7	18.9	6.2	3.5	0.2	0.1	5.2	100.0( 743)	
모취업 여부											
취업	20.5	8.2	36.2	21.1	5.1	5.4	0.2	0.4	2.9	100.0( 870)	58.0(16)***
휴직중	16.7	3.1	25.1	44.7	3.8	3.2	-	-	3.3	100.0( 116)	
미취업	12.9	8.7	40.0	25.5	5.1	4.3	0.2	0.2	3.2	100.0(1,545)	
가구소득											
149만원 이하	22.3	6.5	17.7	26.3	16.9	4.8	-	-	5.5	100.0( 68)	180.9(72)***
150~199만원	9.4	13.7	49.9	15.8	2.7	2.1	-	-	6.4	100.0( 109)	
200~249만원	14.9	6.5	45.2	21.7	3.9	3.0	-	0.7	3.9	100.0( 288)	
250~299만원	13.0	6.2	43.6	25.9	4.0	3.3	0.2	0.4	3.2	100.0( 341)	
300~349만원	15.6	8.7	39.4	26.4	2.6	4.2	0.5	0.5	2.2	100.0( 500)	
350~399만원	12.7	13.8	38.0	22.4	6.5	2.6	-	-	3.9	100.0( 259)	
400~499만원	19.5	8.1	34.4	25.3	4.8	4.0	0.4	-	3.5	100.0( 415)	
500~599만원	19.6	4.5	34.1	23.6	8.6	4.7	-	-	4.9	100.0( 266)	
600~699만원	15.4	8.9	42.9	24.0	3.7	4.3	-	-	0.9	100.0( 137)	
700만원 이상	18.9	7.5	26.1	26.6	6.5	13.7	-	-	0.7	100.0( 159)	
2012년	12.5	-	39.5	37.1	3.2	7.1	-	0.1	0.6	100.0(2,528)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

연령별로 부모 이외에 어디(누구)로부터 양육지원서비스를 받는 것이 적절한가에 대해 조사한 결과, 2세 미만은 조부모, 2세~4세미만은 가정어린이집 이외 어린이집, 4세 이상은 유치원으로 응답하였다. 2세부터 기관 이용이 적절하다고 생각하는 비율이 높아지며, 취학 전에는 유치원 이용이 적절하다는 응답이 81.0%로 다수를 차지하였다.

〈표 IV-2-10〉 연령별 가장 적절한 양육지원서비스

단위: %(명)

구분	1세미만	1세~2세 미만	2세~3세 미만	3세~4세 미만	4세~5세 미만	취학전 (5세이상)
조부모	70.7	59.6	27.5	7.9	4.3	3.6
친인척	4.1	5.4	3.1	1.4	0.6	0.7
비혈연인	2.6	2.3	1.7	0.5	0.3	0.2
가정어린이집	3.7	11.8	24.8	18.3	5.2	1.3
가정어린이집 이외 어린이집	3.3	8.4	34.7	56.6	36.6	10.5
유치원	0.1	0.1	0.6	10.3	51.1	81.0
(반일제)학원	-	-	0.5	1.3	0.3	0.7
육아종합지원센터	0.8	1.3	1.3	1.0	0.5	1.3
건강가정지원센터	0.4	0.5	0.2	0.2	0.2	-
기타	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
없음	14.0	10.4	5.6	2.5	0.8	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2,593)	(2,593)	(2,593)	(2,593)	(2,593)	(2,593)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 2) 육아종합지원센터 및 임신육아종합포털 아이사랑 이용

### 가) 육아종합지원센터

먼저 영유아 가구의 육아종합지원센터 인지 여부를 알아보았다. 과반수 부모들이 육아종합센터를 전혀 모르고 있다고 응답하였으며(59.7%), 특히 도시지역보다는 읍면지역에서 인지 및 이용 경험의 비율이 낮았다. 또한 부모 중 19.3%는 알고 있으나 이용 경험이 없다고 응답하였으며, 이용 경험이 있는 경우는 9.4%이었다.

〈표 IV-2-11〉 육아종합지원센터 인지 및 이용 경험 여부

단위: %(명)

구분	알고 있으나		들어 본 적 있음	전혀 모름	계(수)
	이용 경험 있음	이용 경험 없음			
전체	9.4	19.3	11.6	59.7	100.0 (2,593)
최연소자녀구분					
영아	10.3	19.2	11.1	59.4	100.0 (1,475)
유아	8.6	19.4	12.1	60.0	100.0 (1,118)
$\chi^2(df)$	2.7(3)				
지역규모					
대도시	12.6	23.1	11.3	53.1	100.0 ( 882)

(표 IV-2-11 계속)

구 분	이용 경험 있음	알고 있으나 이용 경험 없음	들어 본 적 있음	전혀 모름	계(수)
	중소도시 읍·면	6.7 8.0	17.3 14.6		
$\chi^2(df)$	55.8(6) <sup>***</sup>				
기관이용 경험					
어린이집만 이용	10.6	20.4	11.6	57.4	100.0(1,200)
유치원만 이용	16.3	14.3	13.9	55.4	100.0( 67)
둘 다 이용	7.8	18.2	10.4	63.6	100.0( 847)
미이용	8.1	19.5	14.1	58.3	100.0( 479)
$\chi^2(df)$	17.4(9) <sup>*</sup>				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분: 생활연령

2)기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

육아종합지원센터에서 제공하는 서비스 중 장난감도서대여에 대한 인지율이 92.8%로 가장 높으며, 부모상담 및 검사, 부모교육 및 육아카페에 대해서는 비교적 인지율이 낮은 편이다.

<표 IV-2-12> 육아종합지원센터 서비스 인지, 이용 경험 및 도움 정도

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도		2012년	
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	5점 평균 (수)	인지 율	도움 정도 (수)	
육아정보제공	85.2	2.5	32.4	23.4	41.6	100.0 (164)	3.8 (100)	21.5	3.8 (113)	
부모상담 및 검사	63.2	0.3	14.3	12.5	72.8	100.0 (123)	4.0 ( 39)	18.5	3.7 ( 49)	
부모교육	65.2	1.6	13.7	19.4	65.3	100.0 (130)	3.9 ( 50)	-	- -	
놀이·체험 프로그램	84.6	8.4	33.0	29.4	29.2	100.0 (167)	4.0 (115)	19.8	3.9 ( 75)	
장난감·도서대여	92.8	18.6	27.9	28.0	25.5	100.0 (190)	4.1 (136)	28.7	3.9 (171)	
육아카페	66.3	9.0	25.6	20.8	44.6	100.0 (138)	4.0 ( 71)	14.7	3.8 ( 20)	

주: 1)인지율은 전체 조사 가구 중 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

2)이용 경험은 '안다'라고 응답한 경우에만, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

3)5점 평균은 '전혀 안됨' 1점 ~ '매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

구체적으로, 자녀가 영아인 경우 육아정보 제공, 놀이·체험 프로그램 및 장난감도서대여 서비스에 대해 자녀 양육에 도움 정도를 높게 인식하고 있으며, 특히 장난감도서대여 서비스를 더 자주 이용하고 있다(27.2%). 읍면지역의 경우 육아정보 제공에 대해서는 이용 비율뿐만 아니라 도움 정도도 낮게 인식하였으나, 놀이·체험 프

그램을 자주 이용한다는 비율은 도시지역보다 높았다. 육아카페는 자녀가 유아인 경우, 그리고 읍면 지역에서 좀 더 자주 이용하고 있었다(부표 IV-2-3~IV-2-8 참조).

나) 임신육아종합포털 아이사랑

임신육아종합포털 아이사랑<sup>3)</sup> 인지여부와 이용 경험 및 만족 정도를 알아보았다. 사이트에 대한 인지율은 67.0%이며, 도시지역에서 그리고 어린이집 이용 경험이 있는 경우 더 높게 나타났다. 사이트를 알고 있는 응답자에게 이용 경험 정도를 물어 보았을 때 1~2번 33.2%, 가끔 30.2% 등으로 나타났으며, 이용한 사람들 중 45.1%는 사이트에 대해 만족하고 있었다. 한편 2012년도에 비해 인지율은 약 6% 정도 상승되었다.

〈표 IV-2-13〉 임신육아종합포털 아이사랑 인지, 이용 경험 및 만족도

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					만족도			
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	만족 비율	평균	표준 편차	(수)
전체	67.0	7.1	30.2	33.2	29.5	100.0 (1,698)	45.1	3.42	0.65	(1,171)
최연소자녀구분										
영아	66.4	7.1	30.9	30.8	31.1	100.0 ( 975)	45.7	3.43	0.66	( 677)
유아	67.6	7.0	29.6	35.5	27.9	100.0 ( 723)	44.6	3.41	0.65	( 494)
		$\chi^2(df)/t$							-0.6	
지역규모										
대도시	70.8	6.5	30.7	34.5	28.2	100.0 ( 616)	46.3	3.42	0.65	( 434)
중소도시	65.1	6.8	29.4	33.5	30.3	100.0 ( 624)	39.7	3.36	0.66	( 437)
읍·면	62.0	9.6	31.0	28.5	30.9	100.0 ( 458)	56.6	3.59	0.63	( 300)
		$\chi^2(df)/F$							7.9***	
기관이용 경험										
어린이집만 이용	72.8	8.9	35.9	34.3	20.8	100.0 ( 860)	49.1	3.49	0.59	( 662)
유치원만 이용	54.1	1.2	32.9	27.3	38.5	100.0 ( 34)	40.6	3.41	0.50	( 19)
둘 다 이용	67.0	6.4	24.7	32.3	36.6	100.0 ( 559)	40.3	3.35	0.71	( 354)
미이용	50.8	2.0	21.3	32.4	44.3	100.0 ( 245)	38.5	3.22	0.77	( 136)
		$\chi^2(df)/F$							7.6***	
2012년	61.3	4.5	10.6	13.1	71.8	100.0 (2,528)	-	-	-	-

\*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분: 생활연령

2)이용 경험은 '안다'라고 응답한 경우에만, 만족도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

3)만족비율은 이용경험이 있는 응답자 중 '매우 만족' 혹은 '만족'으로 응답한 비율임.

4)평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

3) www.childcare.go.kr

임신육아종합포털 아이사랑 이용자 중 과반수(52.4%)는 주로 어린이집 정보를 이용하고 있었다. 최연소 자녀가 유아이거나 읍면 지역의 경우 육아정보를 이용하는 비율이 좀 더 높고, 유치원만 이용한 경우에도 45.5%가 육아정보를 주로 이용한다고 응답하였다.

〈표 IV-2-14〉 임신육아종합포털 아이사랑에서 주로 이용하는 정보

단위: %(명)

구분	육아정보	어린이집 이용 정보	비용지원 정보 및 신청	온라인 상담	커뮤니티	기타	계(수)
전체	21.3	52.4	24.4	0.6	1.0	0.2	100.0 (1,171)
최연소자녀구분							
영아	18.9	56.2	23.1	0.1	1.8	-	100.0 ( 677)
유아	23.5	49.0	25.6	1.1	0.3	0.4	100.0 ( 494)
$\chi^2(df)$			19.9(5)**				
지역규모							
대도시	22.7	54.4	20.3	0.8	1.4	0.4	100.0 ( 434)
중소도시	16.9	55.5	26.5	0.5	0.5	0.1	100.0 ( 437)
읍·면	29.1	37.9	31.6	0.3	1.1	-	100.0 ( 300)
$\chi^2(df)$			31.0(10)***				
기관이용 경험							
어린이집만 이용	18.7	55.5	24.3	0.8	0.4	0.3	100.0 ( 662)
유치원만 이용	45.5	38.9	15.7	-	-	-	100.0 ( 19)
둘 다 이용	23.5	48.7	26.7	0.6	0.3	0.1	100.0 ( 354)
미이용	25.1	49.1	18.3	-	7.4	-	100.0 ( 136)
$\chi^2(df)$			70.1(15)***				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

### 3. 모취업 및 추가 출산 계획

미취업모의 미취업 이유와 향후 취업 계획, 취업모의 자녀 양육 시 어려움, 그리고 고 모의 취업 중단 이유 등과 함께 추가 출산 계획에 대해 살펴보았다.

#### 가. 모취업과 양육

##### 1) 미취업모

미취업모의 경우 과반수가 미취업 이유를 자녀 양육과 가사에 전념하기 위해서라



고 응답하였으며(64.9%), 이는 2012년도 62.3%와 유사한 수준이다. 그 외에도 자녀를 안심하고 맡길 곳이 없어서 21.5%, 적당한 일자리가 없어서 8.3% 등으로 응답하였다. 자녀가 유아인 경우 그리고 저소득 가구인 경우 자녀양육이나 가사에 전념하기 위해서라는 비율은 낮아지고 대신 적당한 일자리가 없어서, 건강상 이유로 미취업 상태라는 비율이 다소 높아진다.

〈표 IV-3-1〉 미취업모의 미취업 이유

단위: %(명)

구분	적당한 일자리가 없어서	자녀를 안심하고 맡길 곳이 없어서	자녀양육 가사에 전념하기 위해서	건강상 주위의 반대 이유	일을 하고 싶지 않아서	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	8.3	21.5	64.9	2.1	0.6	2.0	0.6 100.0(1,567)	
최연소자녀구분								
영아	6.1	21.1	69.4	0.9	0.9	1.4	0.3 100.0(1,002)	37.5 (6)***
유아	10.9	22.1	59.5	3.5	0.3	2.7	1.0 100.0( 565)	
지역규모								
대도시	10.3	22.6	62.2	1.2	0.4	2.4	1.0 100.0( 551)	27.6 (12)**
중소도시	5.5	21.6	66.9	2.9	1.1	1.6	0.4 100.0( 581)	
읍·면	9.8	18.7	67.0	2.4	0.1	1.9	0.1 100.0( 435)	
가구소득								
149만원 이하	13.1	27.7	46.7	9.1	2.5	-	0.9 100.0( 52)	
150~199만원	19.9	22.8	54.8	2.2	-	0.3	- 100.0( 77)	
200~249만원	9.5	22.1	59.7	4.8	0.7	1.7	1.5 100.0( 237)	
250~299만원	8.1	17.6	72.7	0.6	0.3	0.6	- 100.0( 294)	
300~349만원	6.9	21.2	68.2	1.6	0.9	0.9	0.3 100.0( 386)	139.7 (54)***
350~399만원	9.0	22.7	62.3	3.2	0.9	2.0	- 100.0( 166)	
400~499만원	10.3	28.1	57.8	0.9	0.6	2.2	- 100.0( 173)	
500~599만원	4.0	14.7	72.7	0.3	-	8.2	- 100.0( 98)	
600~699만원	1.5	13.5	81.3	0.9	-	-	2.8 100.0( 37)	
700만원 이상	-	26.8	62.9	-	-	10.3	- 100.0( 44)	
2012년	7.9	22.2	62.3	2.7	0.8	3.8	0.3 100.0(1,563)	
2009년	14.6	22.8	53.5	4.9	1.0	2.6	0.6 100.0(2,536)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

미취업모의 향후 취업 계획에 대해 조사한 결과, 취업 계획이 없다는 36.3% 응답을 제외하면, 대부분 아이가 더 크면 일을 알아볼 것이라고 응답하여서 양육이 취업 여부에 중요한 요인임을 알 수 있다. 또한 도시지역에서 그리고 가구소득이 149만 원 이하 집단에서 현재 구직중이거나 취업교육, 훈련 중이라는 비율이 상대적으로 높다.

〈표 IV-3-2〉 미취업모의 취업 계획

단위: %(명)

구분	현재 구직 중	취업교육, 훈련 중	아이가 더 크면 일을 알아볼 생각	계획 없음	모름/무응답	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	5.8	2.0	55.3	36.3	0.7	100.0 (1,567)	
최연소자녀구분							
영아	2.8	1.1	58.6	37.0	0.5	100.0 (1,002)	39.9(3)***
유아	9.4	3.0	51.3	35.3	1.0	100.0 ( 565)	
지역규모							
대도시	5.9	2.2	50.5	41.1	0.2	100.0 ( 551)	22.2(6)***
중소도시	5.9	2.2	61.0	29.5	1.4	100.0 ( 581)	
읍·면	5.3	0.6	53.2	40.9	-	100.0 ( 435)	
가구소득							
149만원 이하	12.6	5.0	55.6	26.8	-	100.0 ( 52)	46.6(27)*
150~199만원	1.4	2.2	62.2	34.2	-	100.0 ( 77)	
200~249만원	2.7	2.8	55.7	38.4	0.4	100.0 ( 237)	
250~299만원	8.0	1.6	61.9	28.1	0.4	100.0 ( 294)	
300~349만원	5.1	1.8	54.0	37.4	1.8	100.0 ( 386)	
350~399만원	8.7	2.3	54.2	34.8	-	100.0 ( 166)	
400~499만원	7.6	1.3	50.5	40.2	0.5	100.0 ( 173)	
500~599만원	2.0	0.3	49.2	46.7	1.7	100.0 ( 98)	
600~699만원	1.5	6.0	48.2	44.3	-	100.0 ( 37)	
700만원 이상	4.0	-	55.6	40.4	-	100.0 ( 44)	
2012년	4.2	1.5	64.5	0.3	29.6	100.0 (1,563)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

미취업모 중 취업 계획이 있다고 응답한 경우, 취업을 하고자하는 시기는 5년 이내 27.8%, 3년 이내 20.7%, 2년 이내 16.7% 등의 순이었으며, 이는 2012년도와 유사한 경향이다. 또한 자녀가 어릴수록 취업 계획 시기는 늦춰지는 경향이 있다.

〈표 IV-3-3〉 미취업모의 취업 계획 시기

단위: %(명)

구분	3개월 이내	6개월 이내	1년 이내	2년 이내	3년 이내	5년 이내	10년 이내	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	3.7	5.5	14.1	16.7	20.7	27.8	11.6	100.0( 961)	
최연소자녀구분									
영아	1.6	6.2	10.6	19.0	21.1	27.3	14.2	100.0( 627)	33.1(6)***
유아	6.0	4.6	18.1	13.9	20.2	28.4	8.6	100.0( 334)	
가구소득									
149만원 이하	7.4	20.2	17.0	15.6	16.4	18.3	5.1	100.0( 38)	

(표 IV-3-3 계속)

구분	3개월 이내	6개월 이내	1년 이내	2년 이내	3년 이내	5년 이내	10년 이내	계(수)	$\chi^2(df)$
150~199만원	3.0	1.2	16.1	21.1	26.0	12.9	19.7	100.0( 56)	87.4(54)**
200~249만원	4.5	5.8	15.1	18.7	18.1	28.9	9.1	100.0( 146)	
250~299만원	3.3	4.5	17.9	14.6	15.3	29.3	15.1	100.0( 188)	
300~349만원	4.0	6.3	11.4	20.0	20.0	26.8	11.6	100.0( 231)	
350~399만원	0.6	3.4	17.6	18.1	23.7	22.6	14.0	100.0( 103)	
400~499만원	7.0	0.7	13.8	14.8	25.8	32.7	5.1	100.0( 100)	
500~599만원	4.7	15.0	8.1	13.4	25.3	24.4	9.2	100.0( 53)	
600~699만원	-	2.7	10.2	16.8	28.7	34.2	7.5	100.0( 20)	
700만원 이상	-	6.8	-	1.9	24.5	53.9	12.8	100.0( 23)	
2012년	5.0	3.8	9.8	16.0	25.3	31.0	9.1	100.0(1,114)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

## 2) 취업모

취업모들을 대상으로 자녀양육과 관련하여 얼마나 어려움을 느끼는지 조사하였다. 취업모들은 긴급상황과 부모참여에 대해 어려움을 높게 인식하고 있다. 어려움 정도는 자녀가 영아인 경우 그리고 도시지역에 거주하는 경우 더 높게 응답하였다.

〈표 IV-3-4〉 취업모의 자녀양육 관련 어려움 정도

구분	이른 출근	퇴근시간	휴일 출근	긴급상황	부모참여 부담	단위: 점(명) (수)
전체	3.1	3.1	2.9	3.2	3.2	(989)
최연소자녀구분						
영아	3.2	3.2	3.0	3.3	3.3	(462)
유아	3.0	3.0	2.8	3.2	3.2	(527)
<i>t</i>	3.6***	2.8**	0.9	0.7	1.3	
지역규모						
대도시	3.2	3.2	2.9	3.3	3.3	(322)
중소도시	3.1	3.1	2.9	3.3	3.3	(368)
읍·면	2.7	2.7	2.5	2.9	3.0	(299)
<i>F</i>	6.1**	7.3***	5.4**	3.5*	1.9	
2012년	3.0	3.0	-	3.0	3.2	(938)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) '부모참여 부담' 질문에 기관 미이용자(345명)는 응답하지 않았으므로, 전체 수와 다름.

3) 해당 점수는 '어렵지 않음' 1점 ~ '매우 어려움' 5점으로 평정한 결과임.

### 3) 취업 중단 사유 및 시기

취업 상태를 중단한 적이 있는 어머니는 전체 중 31.4%이며, 읍면지역이나 가구 소득이 500만원 이상인 고소득 가구의 경우에는 20%대로 상대적으로 낮은 편이다.

〈표 IV-3-5〉 모의 취업 중단 여부 및 중단 사유

단위: %(명)

구분	취업 중단 여부		취업 중단 사유						
	있다	(수)	맡기는 비용이 많이 든다	믿고 맡길 곳이 마땅치 않다	일이 육아에 지장을 주어서	발전가능성이 희박하여	몸이 힘들어서	기타	계(수)
전체	31.4	(3,528)	6.7	43.0	16.0	1.9	27.0	5.3	100.0 (1,051)
영유아 구분									
영아	30.5	(2,018)	4.3	42.0	15.6	3.0	28.9	6.2	100.0 ( 584)
유아	32.3	(1,510)	8.9	44.0	16.3	1.0	25.3	4.5	100.0 ( 467)
$\chi^2(df)$		1.4(1)				17.0(5)**			
지역규모									
대도시	30.4	(1,160)	8.5	38.6	17.6	2.3	27.5	5.5	100.0 ( 343)
중소도시	35.4	(1,321)	4.9	48.0	14.7	1.1	26.7	4.6	100.0 ( 462)
읍·면	24.2	(1,047)	7.6	38.9	15.7	3.9	26.7	7.2	100.0 ( 246)
$\chi^2(df)$		25.7(2)***				18.2(10)			
가구소득									
149만원 이하	32.7	( 90)	22.8	37.0	6.9	2.0	29.6	1.8	100.0 ( 30)
150~199만원	35.2	( 153)	6.2	28.3	22.6	5.3	22.1	15.5	100.0 ( 50)
200~249만원	38.0	( 413)	5.4	39.8	14.7	2.4	30.6	7.1	100.0 ( 136)
250~299만원	40.0	( 483)	7.5	42.8	13.5	1.1	30.0	5.2	100.0 ( 170)
300~349만원	33.0	( 713)	6.9	43.5	16.8	2.6	26.1	4.0	100.0 ( 221)
350~399만원	32.7	( 369)	6.7	41.4	19.8	2.8	26.5	2.9	100.0 ( 106)
400~499만원	30.3	( 556)	9.5	48.9	9.1	0.7	29.1	2.6	100.0 ( 169)
500~599만원	22.4	( 353)	2.1	48.0	12.9	3.4	22.1	11.4	100.0 ( 86)
600~699만원	22.6	( 175)	-	45.5	19.9	-	25.2	9.4	100.0 ( 35)
700만원 이상	22.2	( 206)	4.4	37.6	35.9	-	22.2	-	100.0 ( 44)
$\chi^2(df)$		57.7(9)***				88.3(45)***			
2012년	25.2	(3,325)	3.8	48.7	11.4	1.2	32.3	2.5	100.0 ( 850)
2009년	24.6	-	8.6	46.9	32.7	3.4	-	8.4	100.0 (1,751)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분: 보육연령

2)비해당(모 취업여부 모름)은 제외함.

취업을 중단한 이유로는 자녀를 믿고 맡길 곳이 마땅치 않다는 응답이 43.0%로 가장 많았고, 몸이 힘들어서 27.0%, 일이 육아에 지장을 주어서 16.0% 등의 순이었다. 중소도시에서 믿고 맡길 곳이 마땅치 않아서라는 응답이 비교적 높고, 가구소득이 149만 원 이하인 저소득 집단에서 맡기는 비용이 많이 든다는 응답이 22.8%로

높게 나타났다. 반면 소득이 700만 원 이상인 고소득 집단에서 일이 육아에 지장을 주어서라는 응답이 35.9%로 높게 나타나 다른 양상을 보인다.

취업을 중단한 적이 있는 경우 그 시기는 임신했을 때가 55.5%로 가장 많았고, 다음은 출산 중이거나 출산휴가 직후라고 응답하였다(27.0%).

〈표 IV-3-6〉 모의 취업 중단 시기

단위: %(명)

구분	임신했을 때	출산·출산휴가 직후	1세 이전	1~2세	3세~취학전	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	55.5	27.0	5.0	8.2	4.2	100.0 (1,051)	
영유아구분							
영아	65.3	26.7	2.7	4.8	0.4	100.0 ( 584)	79.5(4) <sup>***</sup>
유아	46.5	27.2	7.2	11.4	7.7	100.0 ( 467)	
보육연령							
0세	77.9	16.7	2.9	2.5	-	100.0 ( 233)	150.5(20) <sup>***</sup>
1세	63.8	28.6	2.7	4.9	-	100.0 ( 170)	
2세	55.8	33.8	2.5	6.8	1.1	100.0 ( 181)	
3세	46.6	32.0	6.0	13.5	1.9	100.0 ( 163)	
4세	48.6	25.3	8.1	4.6	13.4	100.0 ( 172)	
5세	44.1	24.0	7.6	16.2	8.1	100.0 ( 132)	
지역규모							
대도시	52.5	28.3	6.2	9.5	3.4	100.0 ( 343)	19.9(8) <sup>*</sup>
중소도시	55.6	25.6	4.8	9.1	4.9	100.0 ( 462)	
읍·면	64.8	27.8	2.4	1.0	4.0	100.0 ( 246)	
모취업여부							
취업	47.5	36.9	7.5	6.2	1.7	100.0 ( 317)	63.9(8) <sup>***</sup>
휴직 중	29.6	65.6	-	4.8	-	100.0 ( 29)	
미취업	60.1	21.1	4.0	9.3	5.5	100.0 ( 705)	
가구소득							
149만원 이하	57.6	38.7	-	-	3.8	100.0 ( 30)	73.7(36) <sup>***</sup>
150~199만원	79.7	19.4	-	-	0.9	100.0 ( 50)	
200~249만원	63.4	23.7	2.3	10.1	0.5	100.0 ( 136)	
250~299만원	60.5	24.6	4.4	7.1	3.4	100.0 ( 170)	
300~349만원	61.1	20.5	5.2	9.2	4.0	100.0 ( 221)	
350~399만원	54.8	31.5	5.7	1.6	6.4	100.0 ( 106)	
400~499만원	43.8	35.3	5.5	11.0	4.4	100.0 ( 169)	
500~599만원	45.4	31.3	7.2	10.8	5.2	100.0 ( 86)	
600~699만원	44.9	26.3	9.5	14.4	4.9	100.0 ( 35)	
700만원 이상	41.0	25.2	9.7	12.7	11.4	100.0 ( 44)	
2012년	61.3	22.1	3.9	7.3	5.5	100.0 ( 850)	
2009년	59.3	12.7	-	7.9	7.7	100.0 (1,755)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 나. 추가 출산 계획

추가 출산 계획이 없다는 응답은 77.9%이다. 하지만 최연소 자녀가 유아인 경우 그 비율은 91.4%로 높아지며, 영아인 경우에는 추가 출산 계획이 있는 비율이 20.7%로 높아진다. 또한 현재 모 휴직중인 경우 추가 출산 계획이 있는 경우가 상대적으로 많다.

한편 정부의 보육료·교육비 지원 정책이 자녀 출산 결정이나 계획에 영향을 미쳤는지에 대해 보통 이상으로 영향을 받았다고 답변한 비율은 50.9%로 절반이상이다.

〈표 IV-3-7〉 추가 출산 계획 및 지원정책의 영향

단위: %(명)

구분	추가 출산 계획				정부 보육료·교육비 지원 정책이 자녀 출산 결정이나 계획에 미친 영향					
	있음	생각중	없음	(수)	많은 영향을 미침	어느 정도	보통	아닌편	전혀 아님	(수)
전체	14.7	7.4	77.9	(2,500)	5.6	24.3	21.0	27.0	22.1	(2,593)
최연소자녀구분										
영아	20.7	10.1	69.2	(1,696)	6.4	25.7	20.5	26.6	20.8	(1,741)
유아	5.3	3.3	91.4	( 804)	4.4	22.1	21.8	27.5	24.2	( 852)
$\chi^2(df)$	171.3(2)***				11.4(4)*					
모취업 여부										
취업	13.0	6.7	80.3	( 840)	6.4	24	20.9	23.9	24.8	( 881)
휴직중	27.1	12.8	60.1	( 116)	4.3	21.8	15.2	29.8	29.0	( 118)
미취업	14.8	7.5	77.7	(1,544)	5.3	24.5	21.4	28.9	19.8	(1,570)
$\chi^2(df)$	21.3(4)***				19.5(8)*					
가구소득										
149만원이하	25.5	6.4	68.1	( 43)	9.2	21.0	21.1	18.7	30.0	( 68)
150~199만원	10.6	9.9	79.5	( 99)	7.7	35.0	20.3	18.6	18.4	( 109)
200~249만원	14.6	11.0	74.4	( 281)	5.8	26.6	29.0	25.3	13.4	( 292)
250~299만원	19.8	5.9	74.3	( 337)	8.1	25.2	25.3	24.9	16.4	( 347)
300~349만원	11.9	8.3	79.8	( 495)	5.0	24.3	20.4	28.6	21.8	( 506)
350~399만원	12.2	6.5	81.4	( 261)	3.4	23.6	22.0	34.8	16.2	( 266)
400~499만원	12.2	6.8	81.0	( 414)	6.4	27.3	19.1	26.4	20.8	( 423)
500~599만원	20.9	8.5	70.6	( 266)	4.3	23.2	23.8	24.9	23.9	( 269)
600~699만원	17.1	4.6	78.3	( 134)	5.8	20.4	11.4	35.2	27.3	( 138)
700만원 이상	11.5	4.5	84.0	( 161)	4.2	17.5	12.9	22.5	42.9	( 162)
$\chi^2(df)$	40.8(18)**				137.0(36)***					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 영유아 가구 구분: 보육연령

2) 추가 출산 계획에 한부모, 조손가정 등 비해당 가구는 응답하지 않음.

또한 앞서 정부의 보육료·교육비 지원 정책이 자녀 출산 결정이나 계획에 영향을 미쳤다고 응답한 경우, 추가 출산에 가장 영향을 많이 미친 정책에 대해 62.2%가 보육료·교육비 지원 정책이라고 응답하였으며, 가정양육수당 등 현금 지원은 31.0% 등이었다. 2012년도와 비교하면 현금 지원에 대한 응답 비율이 2배 이상 증가하였다.

〈표 IV-3-8〉 추가 출산에 가장 영향을 많이 미친 정책

단위: %(명)

구분	보육료·교육비 지원	가정양육수당 등의 현금 지원	출산장려금 지원	기타	계(수)
2015년	62.2	31.0	6.0	0.8	100.0 (789)
2012년	81.9	13.1	5.0	-	100.0 (612)

주: <표 IV-3-7>에서 추가 출산 결정이나 계획에 영향을 미쳤다고 응답한 경우만을 대상으로 함.

추가 출산 계획이 있는 경우 그 시기에 대해서는 현재 임신 중(29.9%)을 제외하고 1년 이내라는 응답이 26.4%로 가장 많았으며, 1~2년 이내라는 응답도 24.3%로 유사한 비율로 나타났다.

〈표 IV-3-9〉 추가 출산 계획 시기

단위: %(명)

구분	현재 임신 중	1년 이내	1~2년 이내	2~3년 이내	3년 이후	잘 모르겠음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	29.9	26.4	24.3	9.2	3.9	6.3	100.0 (435)	
최연소자녀구분								
영아	30.1	25.5	24.6	10.1	4.5	5.2	100.0 (383)	24.9(5)***
유아	28.6	31.9	22.4	4.2	-	12.9	100.0 ( 52)	
2012년	24.7	8.2	36.3	20.7	6.8	3.3	100.0 (573)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분: 보육연령

2)<표 IV-3-7>에서 추가 출산 계획이 있다고 응답한 경우만을 대상으로 함.

한편 추가 출산 계획이 없거나 생각 중인 이유로는 절반가량이 현재 자녀로 충분해서 라고 응답하였다. 하지만 현재 자녀수가 1명인 경우에는 영유아기 양육비용 부담, 취학 후 교육비 부담 및 직장생활로 바쁘기 때문이라는 응답이 비교적 높았다. 또한 최연소 자녀가 영아이거나, 대도시에 거주하거나, 외벌이인 경우 영유아기 양육비용 부담 때문이라는 응답이 20% 이상으로 상대적으로 많이 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 추가 출산 계획 없는 이유

단위: %(명)

구분	영유아기 양육비용 부담 때문에	취학 후 교육비 부담 때문에	직장 생활로 바빠서	건강이 안 좋아서	현재 자녀로 충분 해서	부모 나이가 많아서	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	18.4	13.3	5.7	1.5	55.4	5.1	0.7	1000 (2,065)	
최연소자녀구분									
영아	20.1	13.2	5.3	1.8	54.2	4.3	1.1	1000 (1,313)	16.2(6)*
유아	16.2	13.5	6.1	1.1	57.0	6.0	0.2	1000 ( 752)	
현재 자녀 수									
1명	27.8	21.3	12.0	2.1	29.9	5.7	1.3	1000 ( 498)	278.5(12)***
2명	16.3	10.9	3.9	1.5	61.5	5.1	0.6	1000 (1,168)	
3명 이상	8.8	7.6	0.5	0.3	78.9	3.8	-	1000 ( 399)	
지역규모									
대도시	21.0	11.7	7.3	1.2	54.6	3.5	0.7	1000 ( 697)	37.7(12)***
중소도시	17.5	15.5	4.1	1.5	55.4	5.6	0.4	1000 ( 762)	
읍·면	13.6	12.1	5.3	2.3	57.4	7.8	1.5	1000 ( 606)	
맞벌이 여부									
맞벌이	15.3	12.4	13.4	0.6	52.0	5.7	0.6	1000 ( 789)	186.9(12)***
외벌이	20.5	14.1	0.5	1.9	57.6	4.6	0.8	1000 (1,262)	
둘 다 무직	14.3	2.0	-	16.0	61.5	6.2	-	1000 ( 14)	
2012년	19.8	27.2	4.1	3.2	35.4	9.2	1.0	1000 (1,952)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1)영유아 가구 구분: 보육연령

2)〈표 IV-3-7〉에서 추가 출산 계획이 없거나 생각 중이라고 응답한 경우만을 대상으로 함.

#### 4. 영유아 보육·교육 총비용

영유아 가구에서 지출하고 있는 영유아 보육교육 총 비용에 대해 알아보았다. 먼저 보육교육 총비용의 월평균은 122,100원이며, 비용을 지불하는 영유아의 경우에는 월평균 188,200원이었다. 전체 영유아의 경우 연령이 증가할수록 비용이 늘어나지만, 비용을 지불하는 경우에는 0세가 295,200원으로 다른 연령에 비해 높게 나타나 영아들은 보육교육 서비스를 이용하지 않는 가구가 많지만, 이용한다면 그 비용 수준이 높다는 것을 알 수 있다. 또한 대도시에서, 취업모인 경우, 그리고 가구소득이 높을수록 총비용 금액은 높게 나타났다.



〈표 IV-4-1〉 영유아 월 보육·교육 총비용

단위: 천원(명), %

구분	전체 영유아				비용 지불 영유아			
	평균	표준편차	(수)	가구소득 대비 비율	평균	표준편차	(수)	가구소득 대비 비율
전체	122.1	229.5	(3,560)	3.0	188.2	262.2	(2,106)	4.6
보육연령								
0세	36.9	180.5	( 867)	0.7	295.2	431.9	( 102)	5.9
1세	59.1	171.4	( 566)	1.3	117.3	227.0	( 294)	2.5
2세	91.7	177.5	( 597)	2.3	132.7	200.4	( 432)	3.3
3세	147.8	238.8	( 524)	3.8	184.1	253.7	( 424)	4.8
4세	175.8	246.3	( 541)	4.4	206.6	254.9	( 464)	5.2
5세	215.2	284.3	( 465)	5.3	247.6	291.5	( 390)	6.2
F		58.0***				16.9**		
지역규모								
대도시	158.2	282.3	(1,169)	3.7	235.8	317.1	( 744)	5.5
중소도시	101.8	190.0	(1,329)	2.6	162.1	218.5	( 762)	4.1
읍·면	83.4	147.1	(1,062)	2.4	129.3	166.2	( 600)	3.8
F		33.2***				31.6***		
모취업여부								
취업	197.5	326.9	(1,145)	4.0	255.5	351.3	( 856)	5.1
휴직중	107.2	214.6	( 169)	2.4	243.4	267.9	( 62)	5.4
미취업	80.2	131.5	(2,216)	2.5	135.0	147.3	(1,172)	4.2
F		108.3***				62.0***		
가구소득								
149만원 이하	49.6	65.8	( 98)	4.9	96.6	62.4	( 48)	9.9
150~199만원	54.7	65.7	( 159)	3.3	90.4	62.4	( 89)	5.4
200~249만원	52.3	70.8	( 415)	2.5	93.2	71.5	( 208)	4.4
250~299만원	65.0	97.9	( 489)	2.5	117.7	105.7	( 243)	4.5
300~349만원	83.4	115.0	( 716)	2.7	137.4	119.9	( 406)	4.5
350~399만원	98.2	168.2	( 371)	2.7	145.9	187.4	( 227)	4.0
400~499만원	123.5	197.6	( 560)	2.9	172.6	214.7	( 360)	4.1
500~599만원	181.6	286.0	( 353)	3.5	249.5	309.0	( 244)	4.9
600~699만원	269.1	375.3	( 176)	4.3	359.1	394.6	( 125)	5.8
700만원 이상	280.0	439.4	( 206)	3.5	385.4	474.6	( 143)	4.8
F		43.9***				36.4***		
2012년	208.7	286.7	(3,343)	5.4	274.1	300.0	(2,482)	7.1
2009년	189.5	234.6	(3,303)	6.4	270.3	238.0	(2,316)	9.2

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 1)보육·교육 비용은 보육료·교육비, 시간제학원 비용, 개인 및 학습지비, 개인양육서비스를 합산한 비용임.

2)가구소득대비 비율: 가구소득 모름/무응답과 0원은 분석에서 제외함.

미취학 자녀에게 지출되는 총 보육교육 비용에 대한 가계 부담 정도에 대해 약

19.4%는 부담이 되지 않는다고 응답하였으나, 약 50.1%는 부담이 된다고 응답하였다. 자녀가 유아인 경우 영아인 가구보다 부담을 다소 크게 느끼며, 가구소득이 500만원 이상인 고소득 가구에서 상대적으로 부담을 적게 느끼는 편이었다.

〈표 IV-4-2〉 총 보육·교육 비용 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	매우 부담됨	부담 되는 편	적당	부담되지 않음	전혀 부담되지 않음	계(수)	5점 평균
전체	7.6	42.5	30.5	15.5	3.9	100.0 (2,559)	3.3
최연소자녀구분							
영아	7.2	39.6	31.8	16.8	4.6	100.0 (1,723)	3.3
유아	8.1	46.9	28.5	13.6	2.8	100.0 ( 836)	3.4
$\chi^2(df)/t$			19.8(4) <sup>***</sup>				-4.4 <sup>***</sup>
모 취업여부							
취업	7.6	42.5	30.8	15.6	3.5	100.0 ( 874)	3.2
휴직중	4.4	40.3	32.7	17.8	4.9	100.0 ( 118)	3.1
미취업	7.6	42.7	30.1	15.4	4.1	100.0 (1,567)	3.3
$\chi^2(df)/F$			3.2(8)				0.9
가구소득							
149만원 이하	9.0	65.4	9.1	12.0	4.5	100.0 ( 65)	3.6
150~199만원	10.7	50.3	18.9	14.0	6.1	100.0 ( 105)	3.5
200~249만원	9.0	45.8	28.1	11.6	5.5	100.0 ( 289)	3.4
250~299만원	9.8	49.5	24.0	14.4	2.2	100.0 ( 342)	3.5
300~349만원	8.5	45.4	29.5	13.2	3.3	100.0 ( 503)	3.4
350~399만원	9.5	40.1	32.9	16.4	1.1	100.0 ( 265)	3.4
400~499만원	7.3	41.9	33.1	14.4	3.3	100.0 ( 421)	3.4
500~599만원	4.4	40.0	32.0	18.4	5.2	100.0 ( 269)	3.2
600~699만원	5.9	33.0	33.9	20.2	6.9	100.0 ( 138)	3.1
700만원 이상	3.0	30.0	39.0	22.1	5.9	100.0 ( 162)	3.0
$\chi^2(df)/F$			103.0(36) <sup>***</sup>				7.1 <sup>***</sup>
2012년	8.1	35.9	22.9	22.9	10.3	100.0 (2,133)	2.9

\*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분: 보육연령

2)5점 평균은 '전혀 부담되지 않음' 1점 ~ '매우 부담됨' 5점으로 평정한 결과임.

## 5. 시사점

첫째, 하루 중 영유아를 돌보는 사람과 이용 기관을 알아보았다. 하루 중 낮 시간은 기관에 맡기는 비율이 가장 높고 다음으로 어머니가 돌보는 비율이 높다. 영아기

에는 어머니가 돌보는 비율이 더 높지만 3세 이후부터 60% 이상이 기관에 맡긴다고 응답하였다. 또한 취업모의 경우 기관 특히 어린이집에 맡기는 비율이 더 높다. 취업모 자녀의 경우 미취업모인 경우와는 달리 하루 중 비혈연 개인양육서비스를 이용하는 비율이 나타나고, 기관을 이용하지 않는 아침 혹은 오후 늦은 시간에 혈연 개인양육서비스 이용 비율이 비교적 높다.

둘째, 부모의 양육특성과 양육지원서비스 이용 특성을 살펴보면, 평일 하루 동안 자녀가 잠자는 시간을 제외하고 어머니와 함께 지내는 시간은 평균 8시간 42분, 아버지와 함께 지내는 시간은 평균 3시간이다. 어머니가 휴직 중인 경우 10시간 12분으로 미취업모보다 좀 더 긴 시간을 자녀와 함께하는 것을 알 수 있으며, 어머니가 휴직을 하면 아버지는 평균 2시간 30분으로 오히려 짧아져서 육아를 어머니가 주로 담당하고 있음을 보여준다. 특히 자녀의 아버지가 평소 자녀 돌봄에 어느 정도 참여하는지에 대해 보통 정도로 참여한다는 응답이 42.8%로 가장 많았으며, 2012년도 조사결과와 비교하였을 때 유사하거나 오히려 다소 낮은 수준이어서 아버지 양육참여 수준에 있어 큰 변화가 없음을 알 수 있었다.

남편 이외의 양육 지원자가 누구인지에 대해 자녀 돌봄, 경제적 지원, 가사 지원 등에 있어 지원자가 없다는 응답이 각각 51.7%, 81.1%, 73.7%로 높게 나타나서 가정 내 양육에 있어 남편의 지원이 없다면 아내 즉, 어머니 혼자 자녀 양육을 감당해야 하는 상황임을 알 수 있다. 이는 양육 스트레스를 증가시키고 기관이용에 의존하도록 하는 원인이 될 것으로 보인다. 또한 친정부모와 시부모 즉, 자녀의 조부모가 양육 지원자로서 역할을 수행하고 있는 경우가 상대적으로 많아서 자녀양육에서의 조부모 역할을 다시금 확인할 수 있었다.

한편 육아종합지원센터 인지 여부를 조사한 결과, 과반수 부모들이 육아종합지원센터를 전혀 모르고 있다고 응답하였으며, 특히 도시지역보다는 읍·면지역에서 인지 및 이용 경험의 비율이 낮았다. 이러한 결과는 육아종합지원센터에 대한 홍보의 필요성을 시사한다.

셋째, 모취업과 추가 출산 계획에 대해 알아보았다. 다수의 미취업모들은 미취업 이유에 대해 자녀양육과 가사에 전념하기 위해 혹은 자녀를 안심하고 맡길 곳이 없어서라고 응답하였으며, 향후 취업 계획에 대해서도 대부분 아이가 더 크면 일을 알아볼 것이라고 응답하였는데, 이는 양육이 취업 여부에 중요한 요인임을 보여준 결과이다. 또한 취업 상태를 중단한 적이 있는 어머니는 전체 중 31.4%이며, 취업을 중단한 이유로는 자녀를 믿고 맡길 곳이 마땅치 않다는 응답이 가장 많았다. 이처럼 부모들

은 자신들이 자녀를 직접 기르는 것에 가장 안심을 하고 있으며, 이에 주양육자인 어머니가 취업 상태를 중단하거나 취업을 미루고 있는 경우가 많이 발생하였다.

추가 출산 계획이 없다는 응답은 77.9%, 추가 출산 계획이 있는 경우는 14.7%이다. 하지만 추가 출산 계획이 있다는 응답은 최연소 자녀가 영아인 경우 20.7%, 현재 모 휴직중인 경우 27.1%로 많아진다. 한편 정부의 보육료·교육비 지원 정책이 자녀 출산 결정이나 계획에 영향을 미쳤는지에 대해 약 50.9%는 영향을 미쳤다고 응답하였으나, 절반에 가까운 49.1%는 영향을 미치지 않는 것으로 응답하였다. 이와 같은 결과들은 육아휴직 등의 시간 지원 필요성을 보여주는 것이라 하겠으며, 관련 주제의 다른 연구결과들과 함께 검토해보아야 할 것이다.

넷째, 보육료·교육비, 시간제학원 비용, 개인과외나 학습지 비용, 개인양육서비스 비용 등을 모두 합한 영유아 월 보육·교육 총비용을 살펴보았다. 그 결과 보육·교육 총비용의 월평균은 122,100원이며, 비용을 지불하는 영유아의 경우에는 월평균 188,200원이었다. 이는 2012년에 비해 8만 원 정도 감소한 수준이다. 하지만 미취학 자녀에게 지출되는 총 보육·교육 비용에 대한 가계 부담 정도에 대해 약 50.1%는 부담이 된다고 응답하였으며, 최연소 자녀가 유아인 경우 그리고 저소득 가구에서 부담을 상대적으로 크게 느끼고 있었다.

## V. 영유아 보육·교육서비스 이용 및 요구 총괄

### 1. 최초 기관 이용 경험

이 장에서는 영유아들의 보육교육서비스 이용 현황 및 요구에 대해 살펴본다. 먼저, 최초 기관 이용은 대부분(94.1%) 어린이집을 통해 이뤄지고 있음을 알 수 있으며, 최초 이용 기관이 유치원인 경우가 4.7%, 반일제 학원인 경우는 0.6%에 그쳤다. 유아의 경우 최초 이용기관이 어린이집인 경우가 91.4%였으며, 최초 이용 기관이 유치원인 경우는 7.3%인 것으로 조사됐다. 최초 이용 기관이 어린이집이라고 응답한 비중은 2009년 조사와 2012년 조사 결과에 비해 크게 증가한 것으로, 이는 보육료 지원 확대에 따라 영아기 어린이집 이용 비중이 증가한 것에 기인한 것으로 보인다.

〈표 V-1-1〉 최초 이용기관

구분	단위: %(명)				
	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	계(수)
전체	94.1	4.7	0.6	0.6	100.0 (2,579)
영유아구분					
영아	98.6	0.3	0.5	0.7	100.0 (1,065)
유아	91.4	7.3	0.7	0.5	100.0 (1,514)
$\chi^2(df)$		75.7(3) <sup>***</sup>			
2012년	88.1	8.5	3.0	0.5	100.0 (2,441)
2009년	83.4	12.8	3.6	1.6	100.0 (2,112)

\*\*\*  $p < .001$

주: 기관이용 경험자 대상임.

최초 기관 이용 월령은 평균 24.1개월이었으며, 주로 12~23개월이 35.4%로 가장 많았으며, 24~35개월이 30.1%로 다음을 차지했다. 36~47개월은 18.1%, 12개월 미만은 11.9%였으며, 48개월 이상이 되어서야 기관을 이용했다는 응답은 4.5%에 그쳤다. 도시 규모별로는 읍면지역에 비해 대도시나 중소도시의 경우 최초 기관 이용 시기가 빠른 것으로 나타났다. 모가 취업한 경우에는 그렇지 않은 경우에 비해 12개월 미만일 때 처음 기관을 이용한 비중이 높은 것으로 나타났다. 2009년 조사와 2012년 조사 결과에 비해 전반적으로 최초 기관 이용 시기가 빨라졌음을 알 수 있다.

〈표 V-1-2〉 제 특성별 최초 기관 이용 월령

단위: %(명), 개월

구분	12개월 미만	12~23 개월	24~35 개월	36~47 개월	48~59 개월	60개월 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준 편차	t/F
전체	11.9	35.4	30.1	18.1	3.5	0.8	0.2	100.0 (2,579)	24.1	11.6	
지역규모											
대도시	11.2	34.1	32.9	16.3	4.6	0.7	0.1	100.0 ( 845)	24.3	11.7	
중소도시	13.5	37.3	27.7	18.5	1.9	0.8	0.3	100.0 ( 971)	23.2	11.3	8.4***
읍·면	9.6	33.7	29.4	21.3	4.8	1.1	-	100.0 ( 763)	25.7	11.9	
모취업여부											
취업	19.2	37.0	24.3	16.8	2.1	0.5	-	100.0 (1,016)	21.5	11.6	
휴직중	11.4	41.9	35.3	8.8	2.6	-	-	100.0 ( 81)	22.4	9.8	527***
미취업	6.8	33.9	33.8	19.5	4.5	1.0	0.3	100.0 (1,458)	26.0	11.3	
2012년	6.3	18.3	21.7	24.8	17.0	11.8	-	100.0 (2,392)	26.7	12.4	
2009년	8.0	23.0	33.0	26.7	8.0	1.3	-	100.0 (2,112)	30.0	13.0	

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 기관이용 경험자 대상임.

기관을 처음 이용하게 된 이유는 전인적 발달을 위해(24.6%)와 부모가 돌보기 어려워서(24.3%), 사회성 발달을 위해(23.0%), 양육부담 경감(13.6%) 순이었다. 유아의 경우에 전인적 발달(25.9%)과 사회성 발달(24.5%)을 위해서라는 응답이 영아에 비해 약간 높았으며, 영아의 경우에는 부모가 돌보기 어려워서(25.5%)와 양육부담 경감(16.8%)의 응답 비중이 높았다. 읍·면 지역의 경우에는 사회성 발달(29.6%)의 응답 비중이 높은 반면, 대도시의 경우에는 전인적 발달(26.7%)과 부모가 돌보기 어려워서(26.3%)라는 응답이 높았다. 한편, 모가 미취업인 경우 전인적 발달(30.0%)과 사회성 발달(28.7%)의 비중이 높은데 반해 모가 취업 중인 경우에는 부모가 돌보기 어려워서라는 응답이 47.6%로 매우 높았다.

〈표 V-1-3〉 기관을 처음 이용하게 된 이유

단위: %(명)

구분	전인적 발달	초등 학교 준비	특기 교육	부모가 돌봄 어려움	사회성 발달	놀이 상대 없음	비용 전액 지원	양육 부담 경감	미취업이나 다른일로 보러봄	기타	계(수)
전체	24.6	0.4	0.4	24.3	23.0	5.2	2.7	13.6	2.3	3.6	100.0(2,579)
영유아구분											
영아	22.3	0.2	0.3	25.5	20.5	6.5	2.6	16.8	2.0	3.4	100.0(1,065)
유아	25.9	0.5	0.4	23.6	24.5	4.4	2.7	11.6	2.5	3.8	100.0(1,514)
$\chi^2(df)$					31.3(9)***						

(표 V-1-3 계속)

구분	전인적 발달	초등 학교 준비	특기 교육	부모가 돌봄 어려움	사회성 발달	놀이 상대 없음	비용 전액 지원	양육 부담 경감	미취업 이나 다른일 로바쁨	기타	계(수)
지역규모											
대도시	26.7	0.5	0.3	26.3	21.9	4.4	2.3	12.2	2.8	2.5	100.0( 845)
중소도시	23.4	0.2	0.4	24.7	21.4	5.7	2.8	14.7	1.8	5.0	100.0( 971)
읍·면	22.4	0.5	0.6	18.6	29.6	5.5	3.1	14.2	2.3	3.2	100.0( 763)
$\chi^2(df)$					44.9(18)***						
모취업 여부											
취업	17.2	-	0.4	47.6	15.8	4.0	2.1	8.1	1.8	2.9	100.0(1,016)
휴직중	20.0	-	-	40.0	16.8	3.2	1.1	12.6	1.1	5.3	100.0( 81)
미취업	30.0	0.6	0.3	6.8	28.7	5.9	3.1	17.7	2.7	3.7	100.0(1,458)
$\chi^2(df)$					627.8(18)***						
2012년	16.9	1.4	0.7	24.6	26.9	8.8	2.9	17.6	-	-	100.0(2,441)

\*\*\*  $p < .001$ 

## 2. 보육·교육기관 이용자 특성

현재 보육교육기관 이용자 특성을 살펴보면, <표 V-2-1>과 같다. 현재 보육교육기관을 이용하고 있는 영유아 중에서 어린이집을 이용하는 비중이 65.8%, 유치원 31.9%, 반일제 학원 1.4%, 기타 0.9%인 것으로 조사됐다. 이때, 반일제 학원은 반일제 이상 영어학원, 반일제 이상 미술학원 등이며, 기타 기관은 지역아동센터, 주민센터, 문화센터 등에서 반일제 이상 보육교육 서비스를 제공하는 경우를 의미한다.

영아의 경우에는 주로 어린이집을 이용하고 있으며, 유아의 경우에는 유치원 이용자가 50.2%, 어린이집 이용자가 46.7%이었다. 유아들의 연령은 높아질수록 유치원 이용 비중이 높아지고 어린이집 이용 비중이 낮아짐을 알 수 있다. 지역규모에 따라서는 큰 차이를 보이지는 않았으나, 대도시의 경우 유치원 이용 비중이 약간 낮고 반일제 학원 이용 비중이 2.3%로 중소도시나 읍면에 비해 높은 것으로 분석됐다. 모취업 여부에 따라서는 모가 취업 중인 경우 어린이집 이용 비중이 유치원 이용 비중에 비해 약간 높은 반면, 모가 미취업 중인 경우에는 유치원 이용 비중이 약간 높은 것으로 나타났다. 이는 모가 취업 중인 경우 기관에 다니는 영아의 비중이 높기 때문인 것으로 판단된다. 가구소득에 따라서는 뚜렷한 양상을 보이지는 않지만, 가구소득이 높을수록 유치원 이용자 비중이 높은 경향성을 보였다. 다만, 가구소득이 700만원 이상으로 매우 높은 경우에는 오히려 어린이집 이용자 비중이 높았는데, 이

는 맞벌이 가구의 영향으로 모가 취업한 경우 어린이집 이용 비중이 높아지는 것과 연관되어 있다.

〈표 V-2-1〉 보육·교육기관 이용 아동 특성

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	계(수)	단위: %(명) $\chi^2(df)$
전체	65.8	31.9	1.4	0.9	100.0 (2,535)	
영유아구분						
영아	98.4	0.6	0.5	0.5	100.0 (1,032)	779.1(3)***
유아	46.7	50.2	1.9	1.1	100.0 (1,503)	
보육연령						
0세	100.0	-	-	-	100.0 ( 121)	918.8(15)***
1세	99.4	-	-	0.5	100.0 ( 372)	
2세	97.4	1.1	1.0	0.5	100.0 ( 539)	
3세	63.3	33.3	1.2	2.2	100.0 ( 505)	
4세	41.7	56.1	1.7	0.5	100.0 ( 535)	
5세	35.2	61.3	2.9	0.7	100.0 ( 463)	
지역규모						
대도시	66.2	29.9	2.3	1.5	100.0 ( 832)	27.4(6)***
중소도시	64.6	33.7	1.1	0.6	100.0 ( 950)	
읍·면	67.9	32.0	0.1	-	100.0 ( 753)	
모취업 여부						
취업	68.0	30.5	1.2	0.2	100.0 (1,009)	24.9(6)***
휴직중	69.0	23.6	5.1	2.3	100.0 ( 78)	
미취업	64.2	33.2	1.3	1.3	100.0 (1,425)	
가구소득						
149만원 이하	81.3	18.7	-	-	100.0 ( 61)	132.8(27)***
150~199만원	65.0	33.5	-	1.4	100.0 ( 112)	
200~249만원	71.7	28.3	-	-	100.0 ( 271)	
250~299만원	69.9	28.9	-	1.2	100.0 ( 316)	
300~349만원	71.7	27.5	0.3	0.4	100.0 ( 497)	
350~399만원	60.4	37.4	2.2	-	100.0 ( 266)	
400~499만원	63.3	33.9	0.6	2.2	100.0 ( 430)	
500~599만원	59.0	35.5	3.3	2.2	100.0 ( 270)	
600~699만원	54.6	37.7	7.7	-	100.0 ( 136)	
700만원 이상	66.9	32.0	1.0	0.2	100.0 ( 161)	
2012년	61.4	33.1	4.9	0.5	100.0 (2,392)	
2009년	65.5	29.9	3.7	0.1	100.0 (2,050)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 1) 현재 보육·교육 기관을 이용하고 있는 아동을 대상으로 함  
2) 보육연령 2세(생활연령 3세)인 유치원 이용 아동이 7명 있음.



한편, 2009년이나 2012년 조사 결과와 비교해 보면, 반일제 학원의 이용 비중이 2009년 3.7%, 2012년 4.9%에 비해 크게 감소한 1.4%에 그친 것으로 나타나 특징적이다. 이는 2013년 전 연령 보육료 지원에 따라, 보육료 지원 기관인 어린이집과 유치원 이용이 증가한 것에 기인한 것으로 보인다. 어린이집이나 유치원 이용 비중은 2009년과 2012년 2015년 조사에서 조금씩 차이를 보이고 있긴 하나, 어린이집을 이용하는 비중이 60%이상으로 가장 많은 영유아들이 이용하는 기관임을 엿볼 수 있었다.

어린이집 이용자 중 맞벌이 가구의 비중은 43.6%였고, 3세의 맞벌이 비중이 가장 높았다. 현재 유치원을 이용하는 경우에는 맞벌이 비율이 38.8%로 어린이집의 맞벌이 비율보다는 전체적으로 낮은 것으로 나타났다. 유치원의 경우 연령별로는 5세의 맞벌이 가구 비중이 가장 높아 연령별로 차이를 보였다.

〈표 V-2-2〉 어린이집 이용 아동의 맞벌이 특성

단위: %(명)

구분	어린이집				계(수)	유치원				계(수)
	맞벌이	외벌이	둘다 무직	비해당 /모름		맞벌이	외벌이	둘다 무직	비해당 /모름	
전체	43.6	53.5	0.7	2.2	100.0 (1,745)	38.8	58.1	0.3	2.8	100.0 (742)
보육연령										
0세	44.9	54.6	-	0.5	100.0 ( 121)	-	-	-	-	- -
1세	43.4	53.5	1.3	1.8	100.0 ( 370)	-	-	-	-	- -
2세	40.1	58.1	0.7	1.1	100.0 ( 525)	-	-	-	-	- -
3세	49.1	47.8	1.0	2.1	100.0 ( 335)	37.1	59.2	0.9	2.7	100.0 (159)
4세	41.9	52.4	0.1	5.6	100.0 ( 230)	33.7	63.6	0.3	2.3	100.0 (294)
5세	44.9	52.3	0.1	2.7	100.0 ( 164)	44.3	52.5	-	3.2	100.0 (289)

주: 유치원 이용 2세(보육연령) 아동 7명을 제외하고 분석함.

### 3. 현재 보육·교육 기관 이용 실태

현재 보육교육 기관에 처음 다니기 시작한 월령은 어린이집의 경우 평균 26.5개월, 유치원의 경우에는 50.1개월이었으며, 반일제 이상은 49.2개월, 기타 기관은 40.7개월인 것으로 분석됐다. 어린이집에 다니는 경우에는 유치원에 다니는 경우에 비해 영아이든 유아이든 시작 월령이 빠른 것으로 조사됐다. 모가 취업 중인 경우에는 미취업 중인 경우에 비해 현재 다니는 어린이집의 이용 시작 월령이 약간 빨랐으나, 유치원의 경우에는 큰 차이를 보이지 않았다.

한편, 2009년도에 비해서 2012년도에 어린이집 이용 시작 월령 평균 28.3개월로 다소 빨라졌으며, 2015년도에는 평균 26.5개월로 좀 더 빨라진 것으로 나타났다. 반면, 현재 다니는 유치원의 이용 시기는 2009년에 51.2개월, 2012년도 51.9개월로 큰 차이를 보이지 않았으나, 2015년도에 50.1개월로 약간 빨라진 것으로 조사됐다.

〈표 V-3-1〉 현재 이용 기관 이용 시작 월령

단위: 개월(명)

구분	어린이집			유치원			반일제학원			기타			전체		
	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)
전체	26.5	13.2	(1,745)	50.1	9.1	(749)	49.2	17.2	(25)	40.7	14.6	(16)	34.5	16.4	(2,535)
영유아구분															
영아	20.2	8.4	(1,016)	36.8	1.5	( 7)	32.2	4.1	( 5)	20.1	4.5	( 4)	20.3	8.5	(1,032)
유아	34.3	13.9	( 729)	50.2	9.1	(742)	52.0	16.9	(20)	45.9	11.1	(12)	42.8	14.2	(1,503)
<i>t</i>		-25.6***			-20.0***			-5.8***			-5.0***			-52.2***	
모취업여부															
취업	24.3	13.3	( 702)	50.1	9.9	(293)	54.3	19.0	(11)	36.1	5.2	( 3)	32.5	17.3	(1,009)
휴직중	26.1	12.7	( 59)	48.0	9.3	( 16)	32.0	3.9	( 2)	48.0	-	( 1)	32.1	14.9	( 78)
미취업	28.2	12.9	( 970)	50.2	8.6	(431)	49.8	15.7	(12)	40.6	16.0	(12)	35.9	15.7	(1,425)
<i>F</i>		20.0***			0.6			3.3*			0.4			15.4***	
2012년	28.3	13.9	(1,536)	51.9	10.5	(744)	50.5	12.3	(92)	42.0	13.9	(20)	37.3	17.1	(2,392)
2009년	30.7	14.0	(1,342)	51.2	11.1	(612)	48.3	11.2	(75)	44.6	8.0	(20)	37.6	16.1	(2,050)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 구분 : 보육연령

현재 다니고 있는 기관의 재원 기간을 살펴보면, 어린이집에 다니는 경우 평균 17.3개월이었으며, 유치원의 경우에는 13.4개월, 반일제 이상 학원의 경우 13.0개월, 기타 기관 9.8개월인 것으로 나타났다. 어린이집에 다니는 영아들의 경우 평균 11.0개월을 재원 중이었으며, 유아들은 25.1개월로 비교적 긴 기간 동안 동일 기관에 재원 중인 것으로 분석됐다. 한편 모가 취업 중인 경우 현재 다니는 어린이집의 재원 기간이 20.3개월로 다른 경우에 비해 동일 기관을 비교적 길게 이용하고 있는 것으로 조사됐다. 한편, 현재 이용 기관의 재원 기간은 2015년 조사 결과 15.9개월로, 2009년(11.4개월)이나 2012년(13.9개월) 조사에 비해 다소 증가한 것으로 나타났다.

〈표 V-3-2〉 현재 이용기관 자원 기간

단위: 개월(명)

구분	어린이집			유치원			반일제 학원			기타			전체		
	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)
전체	17.3	13.4	(1,745)	13.4	8.7	(749)	13.0	13.5	(25)	9.8	10.5	(16)	15.9	12.2	(2,535)
영유아구분															
영아	11.0	8.1	(1,016)	3.5	2.4	( 7)	7.8	3.4	( 5)	8.1	5.8	( 4)	10.9	8.0	(1,032)
유아	25.1	14.6	( 729)	13.4	8.7	(742)	13.8	14.4	(20)	10.2	11.4	(12)	18.9	13.3	(1,503)
<i>t</i>	-25.0***			-9.7***			-2.1*			-0.4			-19.8***		
지역규모															
대도시	17.6	13.9	( 550)	12.8	8.4	(255)	15.2	15.4	(16)	7.8	7.9	(11)	16.0	12.7	( 832)
중소도시	16.6	12.5	( 669)	13.2	8.5	(269)	8.9	7.8	( 7)	14.5	14.4	( 5)	15.3	11.4	( 950)
읍·면	18.3	14.4	( 526)	15.1	9.4	(225)	4.9		( 2)	-	-	-	17.3	13.1	( 753)
<i>F</i>	2.3			4.0*			1.0			2.3			4.4*		
모취업여부															
취업	20.3	14.4	( 702)	14.2	9.1	(293)	15.3	13.7	(11)	25.8	20.5	( 3)	18.4	13.3	(1,009)
휴직중	12.1	12.0	( 59)	15.7	11.6	( 16)	32.3	17.1	( 2)	5.0	-	( 1)	13.9	12.8	( 78)
미취업	15.3	12.2	( 970)	12.7	8.3	(431)	7.1	7.1	(12)	8.1	7.4	(12)	14.2	11.1	(1,425)
<i>F</i>	35.9***			4.2*			10.2***			5.0*			40.2***		
2012년	14.8	13.0	(1,536)	12.2	9.5	(744)	13.0	10.4	(92)	15.1	14.3	(20)	13.9	11.9	(2,392)
2009년	12.9	11.6	(1,342)	8.3	9.1	(612)	8.5	8.6	(75)	10.3	11.1	(20)	11.4	11.0	(2,050)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 영유아 구분 : 보육연령

현재 다니고 있는 기관을 선택 시 고려사항을 살펴보면, 집과의 거리가 25.9%로 가장 큰 비중을 차지했으며, 프로그램 15.4%, 주변의 평판 11.3% 등이었다. 즉, 현재 기관 선택 시 지리적 접근성이 가장 중요한 요인으로 작용하고 있음을 짐작할 수 있다. 기관 유형별로도 이러한 경향성은 큰 차이를 보이지 않았는데, 상대적으로 영아의 이용 비중이 높은 어린이집에 다니는 경우 집과의 거리는 1순위 응답에서 27.3%를 차지해 높은 비중을 보였다. 유치원의 경우에도 1순위 응답에서 24.3%가 집과의 거리를 보육기관 선택 사유로 꼽았다. 다만, 유치원의 경우에는 어린이집에 비해 프로그램 때문에 현재 기관에 보내게 됐다는 응답 비중이 크게 높아져서 21.4%가 프로그램에 응답하였다.

〈표 V-3-3〉 이용기관별 보육·교육 기관 선택 시 고려사항

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	전체
원장	11.7	6.2	4.1	9.8
교사	10.7	7.6	6.8	9.8
운영시간	4.3	0.9	-	3.1
비용	2.5	6.7	-	3.8
프로그램	11.0	21.4	77.1	15.4
건강·영양	2.7	1.0	-	2.1
기관 학급 규모	2.3	1.9	1.3	2.1
내부 분위기	4.5	2.4	-	3.8
안전한 보호	1.9	1.1	-	1.6
집과의 거리	27.3	24.3	6.7	25.9
기관 시설·설비	1.7	3.0	4.1	2.1
국공립 여부	3.4	3.5	-	3.3
주변의 평판	10.5	13.4	-	11.3
주변환경	1.5	1.6	-	1.5
평가인증 통과 여부	0.8	-	-	0.7
차량 운행 여부	0.6	1.2	-	0.7
특별프로그램	0.1	0.8	-	0.3
형제 재원 여부	1.3	1.2	-	1.3
공공형어린이집여부	0.4	-	-	0.3
기타	0.9	1.1	-	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(25)	(2,535)

주: 1순위 응답임.

주당 기관 이용 일수는 월요일부터 금요일까지 주 5일을 이용한다는 응답이 97.6%로 압도적인 비중을 보였으며, 월요일부터 토요일까지 이용한다는 응답이 1.5%, 일주일에 3~4번이 0.4%, 토요일은 격주로만 이용한다는 응답이 0.3%, 일주일에 1~2회 이용한다가 0.2%로 나타났다. 워낙에 주 5일(월요일~금요일) 이용 비중이 높아 기관 유형별로 이 비중은 큰 차이를 보이지 않았으나, 어린이집에 다니는 경우에는 주 6일(월요일~토요일)의 응답 비중이 1.8%로 유치원에 다니는 경우(0.4%)에 비해 높은 것으로 조사됐다. 주5일 이용한다는 비중은 2009년도에는 89.7%에 그친 반면 2012년도에는 99.1%가 주5일 이용에 응답하여 대조를 보였다. 2015년도에는 주 5일 이용자 비중이 97.6%로 2012년도에 비해 오히려 약간 감소한 것으로 나타났다.

〈표 V-3-4〉 주당 기관 이용 일수

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체	2012년	2009년
월~토요일까지	1.8	0.4	-	11.4	1.5	0.2	4.5
월~토요일까지(토 격주)	0.5	-	-	-	0.3	0.4	5.3
월~금요일	97.2	98.7	100.0	88.6	97.6	99.1	89.7
일주일에 1~2번	0.1	0.4	-	-	0.2	0.1	-
일주일에 3~4번	0.4	0.5	-	-	0.4	0.2	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)	(2,392)	(2,049)

현재 다니는 기관을 이용하는 이유는 전반적으로 아이의 전인적 발달을 위해서라는 응답 비중이 높은 가운데, 어린이집과 유치원 이용자의 경우에는 사회성 발달을 위해서라는 응답이 다음을 차지했다. 반면, 반일제 학원의 경우에는 특기교육을 위해서라는 응답이 31.3%, 초등학교 준비를 위해서라는 응답이 22.4% 순이었다. 현재 어린이집에 다니는 경우에는 아이의 전인적 발달을 위해서 33.4%로 다른 기관에 비해서는 약간 낮은 반면, 사회성 발달을 위해서(27.1%)와 부모가 돌보기 어려워서(20.3%)라는 응답이 다소 높았다. 반면, 유치원의 경우에는 전인적 발달을 위해서(41.2%), 사회성 발달을 위해서(22.9%), 초등학교 준비를 위해서(20.7%) 순으로 분석됐다. 즉, 어린이집의 경우에는 자녀 돌봄 때문이라는 응답이 유치원에 비해 높은 반면, 유치원의 경우에는 교육적 목적이 좀 더 높은 비중을 보이는 차이를 보였다.

〈표 V-3-5〉 현재 기관 이용 이유

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	반일제학 원	기타	전체	2012년
아이의 전인적 발달을 위해서	33.4	41.2	42.8	56.5	36.2	28.3
초등학교 준비를 위하여	2.3	20.7	22.4	-	8.4	12.1
특기교육을 위하여	1.1	0.9	31.3	-	1.5	2.6
부모가 돌보기 어려워서	20.3	3.4	2.1	8.3	14.6	12.6
사회성 발달을 위하여	27.1	22.9	-	34.0	25.5	28.8
주위에 놀이상대가 없어서	3.8	0.9	-	-	2.8	3.7
양육 부담을 덜기 위해	2.0	2.6	-	-	5.8	9.7
보육료 교육비가 전액 지원되어서	2.4	4.9	-	-	2.9	1.8
기타	7.5	2.5	1.3	1.1	2.4	0.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)	(2,392)

영유아를 돌봐 줄 사람이 있다면, 현재 이용하는 기관을 바꿀 의향이 있는지를 질문한 문항에 대해서는 현재 이용하는 기관에 계속 보내겠다는 응답이 76.1%로 높은 비중을 보였다. 기관 유형별로는 어린이집에 다니는 경우에 계속 보내겠다는 응답 비중이 유치원에 비해 14.6%p 낮은 것으로 분석됐다. 아이의 연령별로는 영아의 경우에 돌볼 사람이 있다면 아무데도 보내지 않겠다는 응답이 21.5%로 유아의 경우 4.9%에 그친 것과 대조를 보였다. 한편, 유아들의 경우에는 지금 다니는 어린이집을 계속 보내겠다는 응답이 86.1%, 지금 다니는 유치원을 계속 보내겠다는 응답이 89.1%로 큰 차이를 보이지 않았다.

〈표 V-3-6〉 돌볼 사람이 있는 경우 이용기관 변경 의향

단위: %(명)

구분	영아				유아				영유아 전체				2012 년	
	어린이집	유치원	기타	전체	어린이집	유치원	반일제	전체	어린이집	유치원	반일제	기타		전체
아무데도 안 보냄	21.8	-	-	21.5	3.6	10.9	-	4.9	14.8	10.4	-	-	14.4	14.3
다른 기관으로 옮김	10.0	-	-	9.9	10.3	-	100.0	9.0	10.1	-	100.0	-	9.5	3.2
현재 이용 기관에 계속 보냄	68.2	100.0	100.0	68.6	86.1	89.1	-	86.2	75.0	89.6	-	100.0	76.1	82.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(220)	(2)	(1)	(223)	(105)	(30)	(1)	(136)	(325)	(32)	(1)	(1)	(359)	(326)

주: 1)반일제와 기타는 소수이므로 해석에 주의를 요함.

2)영유아 구분 : 보육연령

3)보육연령 2세(생활연령 3세)인 유치원 이용 아동이 7명 있음.

4)현재 이용기관 이용 이유에 대해 '부모가 돌보기 어려워서'라고 응답한 사람을 대상으로 분석함.

#### 4. 보육·교육기관 등·하원 및 이용 시간

영유아의 보육교육기관 등원 시간은 8:31~9:00이 37.1%로 가장 높은 비중을 보였으며, 다음으로 9:01~9:30이 30.3%였다. 기관 유형별로는 어린이집의 경우 8:31~9:00에 등원하는 경우가 34.7%, 9:01~9:30이 31.3%, 8:01~8:30이 15.0%였으며, 유치원의 경우에는 8:31~9:00에 등원한다는 응답 비중이 42.4%, 9:01~9:30이 27.2%, 8:01~8:30이 20.9%로 어린이집에 비해 8:30 전후에 보다 밀집된 형태를 보였다.

하원 시간의 경우에는 15:01~16:00가 34.1%로 가장 많았으며, 16:01~17:00가 31.8%로 다음으로 많았다. 기관 유형별로는 어린이집의 경우 15:01~16:00에 하원하는 비중이 37.6%, 16:01~17:00에 하원하는 비중이 31.9%로, 15:01~17:00 사이에 하

원이 집중되어 있음을 알 수 있다. 유치원의 경우에는 16:01~17:00가 32.4%로 가장 많았으며, 다음으로 15:01~16:00가 26.4%, 14:01~15:00가 14.2%였다. 반면, 18시 이후에 하원 하는 영유아의 비중은 어린이집의 경우 7.0%인데 반해, 유치원의 경우에는 4.0%에 그친 것으로 나타났다. 이는 어린이집과 유치원의 운영시간 차이에 기인한 결과로 여겨진다.

〈표 V-4-1〉 이용기관별 영유아의 등·하원 시각

단위: %(명)

등원 시각						하원 시각					
구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체	구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체
7:30까지	1.3	0.7	-	8.1	1.1	14:00까지	1.8	8.4	-	-	3.9
7:31~8:00	4.3	4.1	-	-	4.2	14:01~15:00	8.0	14.2	21.2	10.6	10.2
8:01~8:30	15.0	20.9	4.6	10.6	16.7	15:01~16:00	37.6	26.4	11.8	82.3	34.1
8:31~9:00	34.7	42.4	44.4	11.4	37.1	16:01~17:00	31.9	32.4	29.5	7.1	31.8
9:01~9:30	31.3	27.2	37.3	63.9	30.3	17:01~17:30	6.9	10.8	23.1	-	8.3
9:31~10:00	12.4	4.7	13.7	6.0	9.9	17:31~18:00	6.7	3.7	14.4	-	5.8
10:01이후	1.0	0.1	-	-	0.7	18:01~19:00	5.3	3.5	-	-	4.6
						19:01이후	1.7	0.5	-	-	1.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)	(수)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)

이용 기관별로 등하원 시간을 포함한 평균 기관 이용시간은 어린이집 7시간 20분, 유치원 7시간 10분(유치원 이용 영아 포함)으로 큰 차이를 보이지 않았다. 이용시간은 어린이집의 경우 6~7시간 이용한다는 응답이 36.0%로 가장 높았으며, 유치원의 경우에는 7~8시간 사이가 28.1%로 가장 높았다. 8~9시간 이용한다는 응답은 어린이집(12.2%)보다 유치원(15.3%)이 약간 높았지만, 9시간 이상 이용하는 영유아의 비중은 어린이집 10.7%, 유치원 7.2%로 어린이집에서 약간 많은 것으로 나타났다.

한편, 모 취업여부별로는 모가 취업 중인 경우 기관 이용 시간이 평균 7시간 56분으로, 모가 휴직 중인 경우(6시간 56분)와 미취업자인 경우(6시간 48분)과는 1시간가량 차이를 보였다. 모 취업여부에 따라 영유아 기관 이용 시간의 표준편차가 크지 않은 점 등을 감안할 때, 취업모인 경우에는 그렇지 않은 경우에 비해 기관 이용 시간이 1시간가량 길고 이는 통계적으로 유의미한 차이라고 볼 수 있다.

〈표 V-4-2〉 이용기관별 및 모 취업여부별 영유아의 기관 이용시간

단위: %(명)

구분	전체	이용기관별				모 취업여부별		
		어린이집	유치원	반일제 학원	기타	취업	휴직중	미취업
5시간까지	4.7	3.3	7.8	3.1	-	2.2	4.6	6.5
5~6시간	17.9	16.1	20.7	14.4	57.1	9.7	18.5	24.0
6~7시간	31.1	36.0	20.9	27.1	34.8	23.5	46.6	35.9
7~8시간	23.7	21.8	28.1	28.9	-	24.5	14.5	23.8
8~9시간	13.1	12.2	15.3	12.1	-	19.4	8.4	8.3
9~10시간	6.4	6.5	5.7	14.4	8.1	13.2	5.6	1.3
10시간 이상	3.2	4.2	1.5	-	-	7.5	1.7	0.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2,535)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(1,009)	(78)	(1,425)
평균	7시간 16분	7시간 20분	7시간 10분	7시간 21분	6시간 31분	7시간 56분	6시간 56분	6시간 48분
표준편차	1시간 26분	1시간 26분	1시간 24분	1시간 14분	0시간 57분	1시간 36분	1시간 32분	1시간 11분
F			4.761*				202.3***	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

이용 기관별로 희망 등원시각은 현재 등원 시각처럼 8:00~9:30에 집중되어 있고, 하원 시각은 15:00~17:00 사이에 집중되어 있다. 하지만, 어린이집의 경우 현재 등원 시간이 7:30 이전인 경우는 1.3%에 불과했으나, 희망 등원 시각은 7:30 이전이 10.3%로 크게 증가한 것으로 나타났다. 또한 7:30~8:00사이에 등원하기를 희망하는 경우도 어린이집 8.5%, 유치원 10.9%, 반일제 학원 16.7% 등으로, 지금보다 좀 더 빨리 등원하기를 희망하는 사람들이 다수 있었다. 희망 하원 시각의 경우에도 현재보다 늦게 하원하기를 희망하는 비중이 조금 증가하였는데, 18:00~19:00 사이 하원 희망자는 어린이집 9.5%, 유치원 6.2%에 달했으며, 19:00이후 희망자는 어린이집 12.0%, 유치원 3.0%였다. 특히 어린이집의 경우 19:31이후 하원을 희망하는 경우도 6.7%에 달해 큰 차이를 보였다.

〈표 V-4-3〉 이용기관별 희망 등원시각

단위: %(명)

희망 등원시각						희망 하원시각					
구분	어린 이집	유치 원	반일제 이상	기타	전체	구분	어린 이집	유치원	반일제 이상	기타	전체
7:30까지	10.3	3.1	2.1	8.1	7.8	14:00까지	1.1	2.4	-	-	1.5
7:31~8:00	8.5	10.9	16.7	-	9.3	14:01~15:00	5.1	10.7	8.9	15.9	7.0
8:01~8:30	14.1	15.6	8.6	-	14.4	15:01~16:00	25.8	27.0	14.5	41.0	26.2



(표 V-4-3 계속)

희망 등원시간						희망 하원시간					
구분	어린 이집	유치 원	반일제 이상	기타	전체	구분	어린 이집	유치원	반일제 이상	기타	전체
8:31~9:00	33.5	45.8	52.9	60.3	37.9	16:01~16:30	10.8	9.4	10.0	-	10.3
9:01~9:30	22.5	20.8	10.7	25.6	21.8	16:31~17:00	17.1	22.1	32.1	26.9	19.0
9:31~10:00	10.4	3.9	7.5	6.0	8.2	17:01~17:30	6.2	8.4	12.4	-	6.9
10:01이후	0.8	-	1.4	-	0.5	17:31~18:00	12.3	10.8	20.8	16.2	12.0
						18:00~19:00	9.5	6.2	1.3	-	8.3
						19:00~19:30	5.3	0.8	-	-	3.8
						19:31이후	6.7	2.2	-	-	5.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)	(수)	(1745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)

유아들의 등원 방법은 기관차량을 이용한 경우가 53.6%로 절반가량이었으며, 보호자와 걸어서 가는 경우가 33.6%, 가족과 자가용으로 가는 경우 10.4% 순이었다.

<표 V-4-4> 이용기관별 등·하원 방법

단위: %(명)

구분	기관차량 이용	가족과 자가용	가족과 대중교통	보호자와 걸어서	자녀혼자 걸어서	기타	계(수)
등원							
전체	53.6	10.4	1.1	33.6	1.1	0.2	100.0 (2,535)
어린이집	49.8	11.0	1.0	37.9	0.3	-	100.0 (1,745)
유치원	59.9	8.7	1.0	26.8	2.9	0.7	100.0 ( 749)
반일제학원	97.0	3.0	-	-	-	-	100.0 ( 25)
기타	42.7	36.0	8.1	13.2	-	-	100.0 ( 16)
하원							
전체	54.9	9.1	0.8	33.6	1.3	0.2	100.0 (2,535)
어린이집	50.5	9.9	0.7	38.0	0.7	0.1	100.0 (1,745)
유치원	62.4	7.0	0.9	26.6	2.5	0.5	100.0 ( 749)
반일제학원	88.1	11.9	-	-	-	-	100.0 ( 25)
기타	58.9	19.7	8.1	13.2	-	-	100.0 ( 16)
2012년							
등원	54.6	10.7	0.4	0.9	33.3	0.2	100.0 (2,392)
하원	55.7	9.5	0.7	1.2	32.4	0.5	100.0 (2,392)
2009년							
등원	60.5	8.5	0.7	2.3	28.0	-	100.0 (2,046)
하원	62.2	7.3	0.9	2.5	27.1	-	100.0 (2,043)

기관 유형별로는 어린이집의 경우 보호자와 걸어서 등원한다는 응답이 37.9%로 유치원(26.8%)에 비해 높았으며, 유치원의 경우에는 기관 차량을 이용한다는 응답이 59.9%로 높았다. 반일제 학원의 경우에는 97.0%가 기관 차량을 이용한다고 응답하였다. 한편, 하원 방법을 살펴보면, 기관 차량을 이용한다는 응답이 등원시보다 약간 증가하여 54.9%를 차지했으며, 보호자와 걸어서 간다는 응답은 33.6%로 큰 차이를 보이지 않았다. 기관 유형별로 유치원의 경우에 하원 시 기관 차량을 이용하는 경우가 62.4%였으며, 어린이집의 경우 50.5%로 등원시보다 하원 시에 기관 차량 이용이 많음을 알 수 있다. 2012년도 조사 결과와 비교하여, 등하원 방법이 크게 달라지지 않은 것으로 조사됐다.

등하원 차량 이용 시 교직원이 동승하는지에 대해서는 등하원 시 모두 동승한다는 응답이 97.0%로 대부분의 경우에는 교직원이 동승하고 있는 것으로 나타났다. 어린이집의 경우 교직원이 동승한다는 비중이 98.4%로 유치원 94.4%에 비해 약간 높은 비중을 보였다.

〈표 V-4-5〉 이용기관별 등·하원 차량 교직원 동승 여부

단위: %(명)

구분	등·하원시 모두 동승	등원시 동승	하원시 동승	동승하지 않음	모름	계(수)
전체	97.0	0.6	1.0	0.2	1.3	100.0 (1,566)
어린이집	98.4	0.5	0.7	-	0.5	100.0 (1,030)
유치원	94.4	0.8	1.6	0.6	2.7	100.0 ( 503)
반일제학원	100.0	-	-	-	-	100.0 ( 24)
기타	100.0	-	-	-	-	100.0 ( 9)

등원시 소요 시간은 평균 10.5분으로, 10분 이하인 경우가 76.0%였으며, 11~20분인 경우가 18.5%, 21~30분 4.7%, 31분 이상인 경우 0.9%였다. 어린이집의 경우에는 등원 시간이 평균 9.8분으로, 유치원 11.5분이나 반일제 학원 14.2분, 기타 기관 16.6분에 비해 짧은 것으로 분석됐다. 영아의 이용 비중이 높은 어린이집의 경우 등원 시간이 10분이하인 경우가 80.4%에 달했다.

〈표 V-4-6〉 이용기관별 등원 시 소요시간

단위: %(명), 분

구분	10분 이하	11~20분	21~30분	31분 이상	계(수)	평균	표준편차	F
전체	76.0	18.5	4.7	0.9	100.0 (2,535)	10.5	7.5	20.1***
어린이집	80.4	15.2	3.9	0.5	100.0 (1,745)	9.8	6.7	
유치원	69.6	22.7	5.9	1.8	100.0 ( 749)	11.5	8.8	
반일제학원	48.8	48.8	2.4	-	100.0 ( 25)	14.2	6.2	
기타	17.4	63.9	18.8	-	100.0 ( 16)	16.6	7.4	

\*\*\*  $p < .001$ 

등하원시 원장 혹은 교사와 아이에 대한 개별 사항 또는 기관 이용과 관련된 정보에 대해 어느 정도 교류하느냐는 질문에 대해서는 매일 교류한다는 응답이 44.7%였으며, 주 1~2회 정도 한다는 응답이 34.5%, 월 1~2 정도만 한다는 의견이 13.3%, 전혀 안한다는 응답도 7.5% 있었다. 등하원시 정보 교류를 매일 한다는 응답은 어린이집에서 제일 높아 49.8%에 달했으며, 전혀 하지 않는다는 응답도 어린이집이 4.6%로 가장 낮았다.

〈표 V-4-7〉 이용기관별 등·하원시 원장/교사와의 정보 교류 빈도

단위: %(명)

구분	매일	주1~2회	월1~2회	전혀 안함	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	44.7	34.5	13.3	7.5	100.0 (2,510)	131.6(9)***
어린이집	49.8	32.5	13.1	4.6	100.0 (1,741)	
유치원	36.0	36.9	13.4	13.7	100.0 ( 728)	
반일제 학원	10.9	73.7	15.4	-	100.0 ( 25)	
기타	19.7	39.3	24.4	16.6	100.0 ( 16)	

\*\*\*  $p < .001$ 

## 5. 보육·교육기관 이용비용

월 보육교육기관 이용비용은 어린이집, 유치원, 반일제 학원 등의 보육교육 기관을 이용하는 영유아를 대상으로 산출한 비용으로, 기관 이용 영유아 전체에 대한 이용비용과 비용을 지불하는 영유아에 대한 지불액 두 가지를 제시하였다. 즉, 〈표 V-5-1〉에 제시된 월 보육교육기관 이용비용에는 개인양육서비스 이용비용이나 학습지 등의 교육서비스 이용비용 등이 포함되어 있지 않다.

〈표 V-5-1〉 영유아 월 보육·교육기관 이용비용 및 지불액

단위: 천원(명), %

구분	보육·교육기관 이용 전체 영유아				비용 지불 영유아			
	평균	표준편차	(수)	가구소득 대비 비율	평균	표준편차	(수)	가구소득 대비 비율
전체	96.4	114.2	(2,284)	2.7	117.0	115.9	(1,796)	3.3
보육연령								
0세	7.3	17.3	( 117)	0.2	28.4	23.8	( 30)	0.9
1세	36.2	37.0	( 328)	1.1	50.3	34.5	( 234)	1.6
2세	67.2	72.8	( 452)	2.0	78.5	72.8	( 388)	2.4
3세	121.9	116.4	( 449)	3.4	135.8	114.9	( 393)	3.8
4세	126.7	134.8	( 504)	3.4	147.8	134.5	( 418)	4.0
5세	114.7	129.6	( 434)	3.2	136.6	130.4	( 333)	3.8
F		53.4***				40.8**		
지역규모								
대도시	112.1	136.5	( 751)	3.0	132.6	139.0	( 632)	3.6
중소도시	93.2	103.0	( 827)	2.6	113.7	103.0	( 650)	3.1
읍·면	67.9	67.3	( 706)	2.3	86.7	64.5	( 514)	2.9
F		23.9***				20.2***		
모취업여부								
취업	95.9	112.8	( 920)	2.2	115.9	114.3	( 713)	2.7
휴직중	144.7	192.2	( 65)	3.2	180.3	199.2	( 52)	4.0
미취업	94.3	109.3	(1,279)	3.0	114.6	110.5	(1,022)	3.6
F		6.7**				9.1***		
가구소득								
149만원 이하	70.9	55.3	( 57)	7.2	91.0	45.6	( 45)	9.5
150~199만원	55.6	45.5	(106)	3.3	70.4	39.6	( 74)	4.2
200~249만원	74.3	66.0	(239)	3.5	91.7	61.4	(182)	4.4
250~299만원	79.8	70.5	(274)	3.1	95.9	66.5	(215)	3.7
300~349만원	91.9	85.0	(451)	3.0	111.2	81.2	(363)	3.6
350~399만원	92.7	88.7	(238)	2.6	110.0	86.2	(192)	3.0
400~499만원	87.7	104.1	(386)	2.1	106.8	105.7	(301)	2.5
500~599만원	124.5	167.0	(244)	2.4	154.4	173.2	(193)	3.0
600~699만원	169.8	213.4	(127)	2.7	200.3	218.2	(103)	3.2
700만원 이상	106.8	121.4	(148)	1.3	127.0	122.4	(119)	1.5
모름/무응답	77.0	79.3	( 14)		112.9	71.1	( 9)	
F		12.7***				14.3***		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1)가구소득대비 비율: 가구소득 모름/무응답과 0원은 분석에서 제외함.

2)현재 기관이용아동을 대상으로 함.

전체 영유아의 월 보육·교육기관 이용비용은 평균 96,400원으로, 가구소득대비 2.7%에 해당하였다. 연령별로 0세인 경우에 보육·교육기관 이용비용이 7,300원으로

매우 적었으며, 1세 36,200원, 2세 67,200원, 3세 121,900원, 4세 126,700원, 5세 114,700원으로, 연령이 증가할수록 비용이 증가하는 양상을 띠었다. 지역 규모별로는 대도시에 거주하는 경우 112,100원으로 중소도시 93,200원이나 읍면지역 67,900원에 비해 높은 것으로 나타났다. 또한, 모가 취업 중인 경우에는 월 보육교육기관 이용 비용은 평균 95,900원, 미취업 중인 경우 94,300원으로 큰 차이를 보이지 않았으나, 모가 휴직 중인 경우 월평균 144,700원으로 상대적으로 높았다. 이는 모가 휴직 중인 관측치가 많지 않음에도 불구하고, 이들 사이에 보육교육기관 이용비용의 편차가 큰 것에 기인한다. 가구 소득별로는 가구소득이 299만원 이하인 경우 평균 이용비용이 80,000원 미만 수준을 보였으며, 가구소득이 300만원~499만원이하인 경우 90,000원대였으며, 가구소득이 500만원이상인 경우에는 100,000원을 초과하는 비용 수준을 보였다. 즉, 가구소득이 높아질수록 보육교육기관 이용비용도 증가한다고 볼 수 있다. 한편, 가구소득대비 보육교육기관 이용비용은 가구소득 구간별로 2%~3%수준을 보이고 있는데, 가구소득이 높을수록 이 비율이 약간 낮아지는 경향성을 보인다.

한편, 월 보육교육기관 이용비용을 지불한다고 응답한 영유아만을 대상으로 산출한 지불액 평균은 117,000원으로, 전체 영유아의 평균 이용비용 대비 20,600원 가량 많은 것으로 조사됐다. 비용 지불 영유아의 월 보육교육기관 지불액은 제 특성별로 전체 영유아의 평균 이용비용과 전반적으로 경향성을 같이 한다.

보육료·교육비는 평균 5~10만원인 경우가 21.2%로 가장 많았으며 1~5만원 17.8%, 안내는 경우 15.3%, 10~15만원 14.0% 순으로, 대부분의 경우에 15만원이하의 보육료·교육비를 지불하는 것으로 분석됐다. 이용 기관별로는 어린이집 이용자의 경우 5~10만원이 25.9%였으며, 1~5만원 19.1%, 안팎이 15.1%, 10~15만원 14.5%, 등이었다. 반면 유치원의 경우에는 안팎이 16.3%로 가장 많긴 했으나, 1~5만원 16.1%, 5~10만원 12.6%, 10~15만원 13.0%, 15~20만원 15.7%, 20~25만원 13.0% 등으로 어린이집에 비해 편차가 큰 것으로 나타났다. 반일제 학원의 경우에는 40만원이상인 경우가 72.1% 압도적으로 높은 비중을 차지했다.

〈표 V-5-2〉 이용 기관별 보육료·교육비 분포

단위: %(명)

구분	비용				
	어린이집	유치원	반일제학원	기타기관	전체
안팎	15.1	16.3	1.8	11.2	15.3
1~5만원	19.1	16.1	5.3	-	17.8
5~10만원	25.9	12.6	2.0	14.0	21.2

(표 V-5-2 계속)

구분	비용				
	어린이집	유치원	반일제학원	기타기관	전체
10~15만원	14.5	13.0	5.4	24.2	14.0
15~20만원	4.9	15.7	-	4.9	8.3
20~25만원	0.3	13.0	7.5	8.3	4.6
25~30만원	-	6.1	-	-	1.9
30~35만원	-	1.9	-	-	0.6
35~40만원	-	2.0	-	-	0.6
40만원이상	-	3.3	72.1	37.4	2.4
모름/무응답	20.2	-	5.9	-	13.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)

이용 기관별 월평균 보육료·교육비는 96,400원으로 순보육교육비는 32,700원이었고, 현장학습비, 특별활동비/방과후과정 특성화활동비, 급간식비, 차량운행비 등의 추가비용은 63,700원이었다. 월평균 보육료·교육비는 어린이집 61,500원이었으며, 유치원은 130,300원, 반일제 이상 학원은 560,500원, 기타 기관은 249,300원이었다. 반일제 학원과 기타 기관의 경우 순보육교육비가 전체 비중에서 차지하는 비중이 매우 높았으며, 보육료가 지원되는 어린이집과 유치원의 경우에는 추가 비용이 순보육교육비에 비해 높은 것으로 분석됐다. 가구 소득 대비 총비용 비율은 전체 2.7%였으며, 어린이집 1.9%, 유치원 3.5% 등이었다.

〈표 V-5-3〉 이용 기관별 월평균 보육료·교육비 및 가구소득 대비 비율

구분	전체 비용(A)	순보육·교육비(B)	추가비용(A-B)	(수)	단위: 천원(명), %
					가구소득 대비 총비용 비율
전체	96.4	32.7	63.7	(2,284)	2.7
어린이집	61.5	4.5	57.0	(1,497)	1.9
유치원	130.3	56.7	73.6	( 749)	3.5
반일제학원	560.5	479.2	81.2	( 22)	11.2
기타 기관	249.3	171.3	78.0	( 16)	6.4
F	528.9 <sup>***</sup>	763.7 <sup>***</sup>	43.6 <sup>***</sup>		
2012년					
전체	161.7	78.9	82.7	(2,392)	5.0
어린이집	88.8	24.8	63.9	(1,536)	3.5
유치원	193.8	86.9	106.9	( 744)	6.0
반일제학원	832.3	677.9	154.4	( 92)	13.8
기타 기관	348.3	270.7	77.5	( 20)	9.3

(표 V-5-3 계속)

구분	전체 비용(A)	순보육·교육비(B)	추가비용(A-B)	(수)	가구소득 대비 총비용 비율
2009년					
전체	197.9	132.4	65.5	(2,050)	7.7
어린이집	168.1	114.3	53.8	(1,342)	7.4
유치원	229.3	141.4	87.9	( 612)	8.0
반일제학원	468.6	370.8	97.7	( 75)	12.0
기타 기관	216.7	170.4	46.3	( 20)	8.7

\*\*\*  $p < .001$

세부 추가 비용별로 살펴보면, 특별(특기)활동 교육비가 월평균 36,700원, 현장학습비·행사비가 7,400원, 급간식비 5,500원, 차량운행비 4,900원, 방과후 과정비 2,000원, 교재비 4,400원, 시도특성화비 2,200원이었다. 유치원의 경우 급간식비가 10,900원으로 다른 기관에 비해 약간 높았으며, 교재비도 7,400원으로 어린이집에 비해 약간 높은 것으로 조사됐다.

비용을 지불하는 아동들만을 대상으로 비용을 산출해본 결과, 특별(특기)활동 활동 교육비는 63,500원, 현장학습비·행사비 20,400원, 급간식비 30,300원, 차량운행비 19,700원, 방과후 과정비 42,300원 등으로 조사됐다.

〈표 V-5-4〉 이용 기관별 항목별 월평균 추가 비용

단위: 천원(명)

구분	특별(특기)활동 교육비	현장학습비, 행사비	급간식비	차량 운행비	방과후 과정비	교재비	시도 특성화비	기타
전체 아동								
전체	36.7	7.4	5.5	4.9	2.0	4.4	2.2	0.7
어린이집	36.0	7.5	1.9	5.1	-	2.2	3.6	0.8
유치원	37.2	7.5	10.9	4.8	5.5	7.4	-	0.5
반일제이상	60.4	1.7	6.1	2.9	-	10.1	-	-
기타	23.3	4.7	31.3	1.3	-	17.4	-	-
F	13.2***	4.2**	128.7***	2.2	61.6***	52.0***	22.4***	0.4
(수)	(2,284)	(2,284)	(2,284)	(2,284)	(2,284)	(2,284)	(2,284)	(2,284)
비용지불아동								
전체	63.5	20.4	30.3	19.7	42.3	29.5	33.7	28.9
어린이집	59.3	18.7	20.0	18.5	-	23.0	33.7	26.1
유치원	68.6	23.9	33.5	22.3	42.3	32.1	-	39.5
반일제이상	138.2	40.0	49.2	30.2	-	69.2	-	-
기타	83.5	25.2	61.4	12.2	-	45.3	-	-
F	27.6***	6.5***	22.9***	8.1***	-	11.6***	-	5.0*
(수)	(1,297)	(794)	(385)	(586)	(77)	(324)	(118)	(46)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

보육료·교육비가 부담된다는 응답은 35.2%(매우 부담 4.9% + 부담 30.3%)였으며, 부담되지 않는다는 응답은 23.5%(부담 안됨 13.8% + 전혀 부담 안됨 9.7%)였다. 2012년도 조사 결과에 부담된다는 응답은 44.0%, 부담되지 않는다 33.2%와 비교하여, 부담이 된다는 응답이 줄어든 반면, 부담이 안 된다는 응답도 줄어든 것이다. 이는 2015년도 조사에서 적당하다는 응답 비중이 41.3%로, 2012년 22.9%에 비해 크게 증가한 것에 기인한다. 즉, 2015년도에는 보육료·교육비 부담 수준이 적당하다는 응답이 증가하였고 부담된다는 응답 비중이 줄어들었다고 볼 수 있다. 현재 영유아가 다니고 있는 기관 유형별로는 어린이집에 다니는 경우가 보육료·교육비 부담이 가장 적은 것으로 나타났다. 유치원의 경우에는 부담된다는 응답이 47.5%로, 어린이집 28.0%에 비해 1.7배가량 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-5-5〉 보육료·교육비 부담 인식

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 부담	부담	적당	부담안됨	전혀 부담 안됨	
전체	4.9	30.3	41.3	13.8	9.7	100.0 (2,535)
어린이집	3.4	24.6	46.8	16.4	8.8	100.0 (1,745)
유치원	7.0	40.5	31.4	9.3	11.8	100.0 ( 749)
반일제학원	33.9	55.7	9.2	1.3	-	100.0 ( 25)
기타	-	50.2	30.3	-	19.5	100.0 ( 16)
2012년	8.1	35.9	22.9	22.9	10.3	100.0 (2,138)
2009년	17.7	46.5	20.1	9.7	6.0	100.0 (1,910)

더 좋은 보육 및 교육서비스를 제공하는 기관(어린이집 또는 유치원)이 있다면, 비용을 더 많이 내더라도 이용할 의사가 있느냐는 질문에 대해, 부담할 의사가 있다는 응답이 29.6%, 없다는 응답이 70.4%로 나타났다. 비용을 부담할 의사가 있다고 응답한 경우 평균적으로 월 최고 118,500원을 더 부담할 의향이 있다고 응답되었다. 추가 부담 의사가 있는 비용은 최소 5,000원에서 최대 600,000원까지 응답되었다.

이용 기관에 따라서는 어린이집을 이용하고 있는 경우에는 추가 비용을 부담하겠다는 응답이 30.8%로, 유치원(26.1%)에 다니는 경우에 비해 추가 비용 부담 의향이 약간 높은 것으로 나타났다. 그러나, 추가 부담 의사가 있는 비용의 평균은 어린이집이 117,100원, 유치원이 123,500원으로 유치원이 약간 높은 것으로 분석됐다. 한편, 반일제 이상 학원에 다니는 경우에는 현재보다 보육교육서비스의 질이 좋아진다면 추가 비용을 부담하겠다는 응답이 56.5%로 절반을 넘었으며, 평균 추가 부담 비용은 118,800원인 것으로 나타났다. 다만, 반일제 학원의 경우 관측치가 매우 적으므로,



해석에 주의가 요구된다.

〈표 V-5-6〉 질적 수준 개선에 따른 비용 부담 의사 및 비용

단위: %(명), 천원

구분	비용 부담 의사			부담의사가 있는 경우 비용				
	있다	없다	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	29.6	70.4	100.0 (2,535)	118.5	105.9	5.0	600.0	(712)
기관유형								
어린이집	30.8	69.2	100.0 (1,745)	117.1	106.4	5.0	600.0	(508)
유치원	26.1	73.9	100.0 ( 749)	123.5	108.0	5.0	500.0	(188)
반일제학원	56.5	43.5	100.0 ( 25)	118.8	68.3	10.0	200.0	( 13)
기타	29.1	70.9	100.0 ( 16)	67.2	46.6	10.0	100.0	( 3)
$\chi^2(df)/F$	19.9(3) <sup>***</sup>			0.8				
2012년	23.5	76.5	100.0 (2,392)	165.3	116.4	30.0	700.0	(555)
2009년	26.6	73.4	100.0 (2,050)	109.6	96.6	10.0	900.0	(546)

\*\*\*  $p < .001$

## 6. 보육·교육기관의 서비스 제공

아이가 이용하는 기관의 원장이 보육교육에 있어 강조하는 사항은 ‘인성지도’가 41.7%로 가장 높은 비중을 보였으며, 다음으로 ‘균형 있는 발달’이 24.8%, ‘안전한 보호’가 19.3%였다. 이용 기관별로 이러한 경향성은 바뀌지 않았지만, 유치원의 경우에는 절반 이상인 52.8%가 ‘인성지도’를 강조한다고 응답했으며, 다음으로 ‘균형 있는 발달’ 22.9%, ‘안전한 보호’ 11.9%로 응답하였다. 반면, 어린이집의 경우에는 ‘인성지도’를 강조한 비중이 37.2%로 유치원에 비해 적은 반면, ‘안전한 보호’를 강조한다는 응답이 23.2%로 매우 높은 비중을 차지했다. 이는 유아를 대상으로 하는 유치원과 영아가 많은 어린이집의 이용대상 차이에 따른 것으로 추측된다. 한편, 반일제 이상 학원의 경우에는 ‘균형 있는 발달’(48.4%)과 ‘인지교육’(31.9%)이 강조되고 있다는 응답이 주를 이뤘다. 전반적으로 보육교육 기관에서 강조하는 내용은 2012년도와 2009년도 조사결과와 비교하여 약간의 비중 차이는 있지만, 유사한 경향성을 보이고 있었다.

〈표 V-6-1〉 이용기관별 기관장이 가장 강조하는 내용

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체	2012년	2009년
균형있는 발달	25.1	22.9	48.4	27.2	24.8	13.8	12.2
인성지도	37.2	52.8	9.0	30.9	41.7	52.6	55.3
안전한 보호	23.2	11.9	4.1	16.2	19.3	13.2	10.5
자유놀이 활동	7.3	6.1	0.6	20.9	7.0	9.4	6.6
급간식·건강관리	3.1	1.6	-	4.9	2.6	4.0	5.8
인지교육	0.6	1.7	31.9	-	1.4	2.4	4.1
자녀 부모 관계	1.0	0.4	1.3	-	0.8	1.4	1.2
특별활동	1.4	1.5	4.7	-	1.5	3.0	3.7
충분한 휴식	0.4	-	-	-	0.3	-	0.3
기타	0.6	0.2	-	-	0.4	0.1	0.3
없음	0.1	0.8	-	-	0.3	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(25)	(16)	(2,535)	(2,392)	(2,047)

다음으로, 보육교육계획, 급간식 식단, 가정통신문, 발달평가, 부모상담, 부모교육자료, 부모참여 프로그램 등 기관에서 부모에게 제공하는 서비스에 대해 알아보았다. 먼저, 보육교육계획은 매주 1회 제공 받는다는 응답이 64.9%로 가장 많았으며, 월 1회 제공 받는다는 응답이 27.0%였다. 이와 함께 가정통신문의 경우에도 매주 1회 제공 받는다는 응답이 70.1%에 달했다. 급간식 식단의 경우에는 월 1회 제공 받는다는 응답이 55.4%였으며, 매주 1회 제공 받는다는 응답이 35.4%였다. 한편, 발달평가의 경우에는 연 1~2회 제공 받는다는 응답이 26.0%, 분기 1회 제공 받는다는 응답이 25.3%로 비슷한 비중을 보였다. 부모 상담과 부모교육자료, 부모참여프로그램은 연 1~2회 제공 받는다는 응답이 가장 높았는데, 부모상담은 53.0%, 부모교육자료는 27.4%, 부모참여프로그램은 45.6%가 이에 해당했다.

어린이집과 유치원은 부모서비스 제공 여부 및 빈도에 있어 큰 차이를 보이지 않았다. 다만, 가정통신문의 경우에는 유치원이 매주 1회 제공하는 비중이 어린이집에 비해 약간 높은 것으로 나타났으며, 부모상담, 부모교육자료, 부모참여 프로그램 등을 제공하는 비중도 유치원이 어린이집에 비해 높은 것으로 조사됐다.

〈표 V-6-2〉 이용기관별 부모서비스 제공 여부 및 빈도

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체	단위: %	
						2012년	2009년
<b>보육교육계획</b>							
매일	5.2	4.5	-	8.2	5.0	0.9	3.4
매주 1회	64.3	67.6	49.9	36.9	64.9	77.1	79.8
월 1회	28.0	24.3	47.0	21.9	27.0	21.1	15.5
기타	1.8	1.9	3.1	-	1.8	0.2	-
제공 안함	0.5	0.3	-	24.6	0.6	0.2	-
모름	0.2	1.4	-	8.3	0.7	0.4	1.4
<b>급간식 식단</b>							
매일	7.1	4.6	4.3	8.2	6.3	2.9	4.7
매주 1회	34.1	38.4	35.8	29.4	35.4	31.3	39.1
월 1회	55.7	55.3	59.9	29.5	55.4	65.1	53.6
기타	1.4	0.2	-	-	1.0	-	-
제공 안함	1.2	0.1	-	24.6	1.0	0.2	-
모름	0.5	1.5	-	8.3	0.9	0.4	2.6
<b>가정통신문</b>							
매일	10.8	7.8	-	8.2	9.7	36.6	40.6
매주 1회	67.7	76.3	56.3	48.2	70.1	54.8	49.0
월 1회	18.5	13.4	43.7	10.6	17.1	6.2	6.4
기타	2.1	0.6	-	4.9	1.6	1.3	0.6
제공 안함	0.4	0.2	-	19.7	0.5	0.7	-
모름	0.5	1.7	-	8.3	0.9	0.4	3.3
<b>발달평가</b>							
매일	4.6	1.3	-	-	3.5	5.1	9.0
매주 1회	6.7	7.2	4.6	-	6.8	6.1	6.4
월 1회	16.6	14.4	59.2	8.2	16.4	16.6	10.4
분기 1회	23.9	27.7	18.3	47.3	25.3	22.0	17.3
연 1~2회	23.0	34.0	5.3	-	26.0	22.6	19.2
제공 안함	15.9	10.1	12.7	28.0	13.5	16.3	24.6
모름	10.1	5.3	-	16.5	8.5	11.3	13.0
<b>부모상담</b>							
매일	2.1	1.0	-	24.6	2.0	1.8	1.7
매주 1회	2.8	2.9	2.5	-	2.8	3.1	2.1
월 1회	8.5	5.4	32.1	8.1	7.9	6.9	9.8
분기 1회	25.7	26.7	25.9	25.6	26.0	30.1	20.5
연 1~2회	51.3	58.0	29.4	33.3	53.0	48.9	41.0
제공 안함	4.8	2.5	5.5	-	4.1	4.6	12.7
모름	4.7	3.5	4.6	8.3	4.4	4.6	12.3
<b>부모교육 자료</b>							
매일	0.9	1.9	-	-	1.2	1.8	1.7
매주 1회	12.7	15.5	2.1	-	13.3	3.1	2.1
월 1회	21.0	18.7	36.8	11.2	20.4	6.9	9.8

(표 V-6-2 계속)

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체	2012년	2009년
분기 1회	18.6	16.6	21.2	20.4	18.0	30.1	20.5
연 1~2회	25.3	32.6	15.0	17.0	27.4	48.9	41.0
제공 안함	12.4	7.3	19.1	43.1	11.2	4.6	12.7
모름	9.1	7.4	5.8	8.3	8.5	4.6	12.3
부모참여프로그램							
매일	0.8	0.6	-	-	0.7	1.3	-
매주 1회	2.3	4.0	-	-	2.8	16.4	-
월 1회	11.8	7.6	28.3	8.2	10.7	27.8	-
분기 1회	22.2	28.4	23.1	1.5	24.1	14.0	-
연 1~2회	44.0	49.7	22.9	57.3	45.6	19.3	-
제공 안함	10.6	4.6	21.2	24.6	8.9	11.6	-
모름	8.2	5.1	4.6	8.3	7.2	9.4	-

## 7. 보육·교육기관의 특별활동

지금부터는 보육교육기관에서 실시하는 특별활동에 관해 살펴본다. 특별활동 프로그램 수는 평균 2.4개로 특별활동이 없는 경우는 30.7%였다. 특별활동 수는 3개가 가장 많아 19.5%를 차지했으며, 2개인 경우 13.2%, 4개인 경우가 13.0% 순이었다. 특별활동을 10개 하는 경우도 0.3% 있는 것으로 조사됐다. 영아의 경우 특별활동을 하지 않는다는 응답이 41.3%였고 유아의 경우에는 그 비중이 24.5%로 감소하였다. 유아의 경우 평균 2.8개의 특별활동을 하는 것으로 조사됐으며, 영아의 경우에는 평균 1.8개의 특별활동을 하는 것으로 나타났다. 보육연령별로 0세의 경우 특별활동을 하지 않는다는 비중이 95.1%로 매우 높게 나타났으며, 2세 이상의 경우에는 특별활동을 하지 않는다는 비중이 20%대에 그쳤다. 지역 규모별로는 대도시에서 특별활동을 한다는 비중이 중소도시나 읍면 지역에 비해 낮았으며, 평균 특별활동 프로그램 수는 대도시 2.2개, 중소도시 2.5개, 읍면지역 2.8개인 것으로 조사됐다. 어린이집에 다니는 경우 특별활동 프로그램 수는 평균 2.4개였으며, 유치원은 2.6개였다.

〈표 V-7-1〉 특별활동 프로그램 수

구분	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	7개	8개	9개	10개	계(수)	평균
전체	30.7	7.9	13.2	19.5	13.0	7.1	4.0	2.4	1.4	0.7	0.3	100.0 (2,535)	2.4

단위: %(명), 개

(표 V-7-1 계속)

구분	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	7개	8개	9개	10개	계(수)	평균
영유아구분													
영아	41.3	7.7	13.3	20.5	9.8	5.1	1.1	1.0	0.1	-	-	100.0 (1,032)	1.8
유아	24.5	8.0	13.1	18.9	14.8	8.2	5.7	3.2	2.0	1.1	0.5	100.0 (1,503)	2.8
$\chi^2(df)/t$	161.8(10) <sup>***</sup>												
보육연령													
0세	95.1	3.7	1.2	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0 ( 121)	0.1
1세	53.4	11.1	13.5	12.2	6.7	2.6	0.5	-	-	-	-	100.0 ( 372)	1.2
2세	25.4	5.9	14.8	29.3	13.2	7.7	1.6	2.0	0.2	-	-	100.0 ( 539)	2.4
3세	20.9	7.5	13.9	22.1	14.4	8.3	8.1	3.1	0.8	0.5	0.3	100.0 ( 505)	2.9
4세	24.7	6.3	12.9	18.5	16.0	9.3	4.3	3.4	2.7	1.5	0.3	100.0 ( 535)	2.9
5세	27.9	10.0	12.6	16.2	14.1	7.0	4.6	2.9	2.6	1.3	0.9	100.0 ( 463)	2.6
$\chi^2(df)/F$	461.5(50) <sup>***</sup>												
지역규모													
대도시	36.5	6.9	11.1	19.4	13.0	6.1	3.7	2.0	0.9	0.3	0.3	100.0 ( 832)	2.2
중소도시	27.6	9.6	14.5	19.4	13.2	7.0	3.7	2.1	1.4	1.3	0.3	100.0 ( 950)	2.5
읍·면	24.7	6.1	14.7	19.7	12.4	9.6	5.5	4.0	2.5	0.2	0.6	100.0 ( 753)	2.8
$\chi^2(df)/F$	69.6(20) <sup>***</sup>												
기관유형													
어린이집	32.2	5.4	12.9	22.2	13.1	6.8	3.8	2.1	1.1	0.4	0.2	100.0 (1,745)	2.4
유치원	25.3	12.2	14.4	14.8	13.5	8.1	4.6	2.9	2.0	1.5	0.7	100.0 ( 749)	2.6
반일제학원	55.0	22.5	-	10.0	5.0	2.5	-	5.0	-	-	-	100.0 ( 25)	1.1
기타	72.0	16.0	8.0	4.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0 ( 16)	0.4
$\chi^2(df)/F$	145.7(30) <sup>***</sup>												
2012년	34.5	10.3	17.0	17.9	10.6	6.0	2.5	0.7	0.4	0.2	0.1	100.0 (2,392)	3.0
2009년	41.5	16.7	16.6	12.8	6.4	2.8	1.1	0.9	0.7	0.5	-	100.0 (2,048)	

\*\*\*  $p < .001$ 

특별활동 운영시간대를 살펴보면, 오후에만 한다는 응답이 50.1%로 절반가량을 차지했으며, 오전-오후에 실시한다는 비중이 21.5%, 오전에만 한다는 비중이 15.9%였다. 영아의 경우에는 오후에만 한다는 응답이 35.7%로 유아(56.7%)에 비해 많이 낮았다. 지역규모별로는 특별활동 운영시간대는 큰 차이를 보이지 않았으나, 기관 유형별로는 어린이집의 경우 오전에만 실시한다는 비중이 20.3%로 유치원(7.6%)에 비해 높은 것으로 조사됐다.

〈표 V-7-2〉 특별활동 운영시간대

단위: %(명)

구분	오전, 오후	오전에만	오후에만	모름	계(수)
전체	21.5	15.9	50.1	12.5	100.0 (1,798)
영유아구분					
영아	21.1	26.1	35.7	17.2	100.0 ( 615)
유아	21.7	11.2	56.7	10.4	100.0 (1,183)
$\chi^2(df)$		110.0(3)***			
기관유형					
어린이집	22.1	20.3	44.0	13.6	100.0 (1,207)
유치원	20.5	7.6	60.9	10.9	100.0 ( 576)
반일제이상	21.4	8.1	70.6	-	100.0 ( 11)
기타	12.2	29.5	58.3	-	100.0 ( 4)
$\chi^2(df)$		77.0(9)***			
2012년	18.8	15.0	54.6	11.5	100.0 (1,563)

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 특별활동/방과후과정특성화활동을 하는 경우만 응답함.

특별활동 과목별로 월평균 이용비용은 대부분 평균 2만원대인 것으로 조사됐는데, 영어가 평균 28,700원으로 가장 비쌌으며, 미술 24,500원, 컴퓨터 24,000원 등이었다. 그러나, 특별활동 과목별 월평균 이용비용은 최소 값과 최대 값의 편차가 큰 편이었다. 기관 유형별로는 유치원의 경우 영어 과목의 월평균 이용비용이 32,900원으로 다른 과목이나 어린이집에 비해 약간 높은 것으로 나타났다. 반일제 이상 학원의 경우에는 특별활동 월평균 이용비용이 어린이집이나 유치원에 비해 모든 과목에서 비싼 것으로 나타났다.

〈표 V-7-3〉 특별활동 과목별 월평균 이용 비용

단위: 천원(명)

구분	전체				기관별				F	(수)
	평균	표준편차	최소값	최대값	어린이집	유치원	반일제학원	기타		
미술	24.5	15.6	5.0	175.0	22.6	25.6	65.8	48.9	14.6***	( 853)
음악	20.9	12.7	4.0	150.0	20.0	21.3	32.3	-	4.0*	( 905)
체육	22.3	15.2	3.0	166.0	21.6	21.8	72.5	39.7	23.2***	(1,106)
과학	20.3	18.8	4.0	175.0	16.6	20.9	70.8	-	17.7***	( 169)
수학	19.7	13.9	4.0	100.0	17.8	19.1	44.6	-	11.8***	( 202)
한글	20.4	13.7	4.0	88.0	19.2	19.2	48.6	-	21.8***	( 352)
컴퓨터	24.0	8.7	10.0	50.0	25.4	22.3	-	-	0.4	( 14)
교구	22.6	13.2	3.0	150.0	20.6	25.0	62.6	-	7.6***	( 537)
한자	21.7	18.4	4.0	84.0	21.1	22.0	30.0	-	0.2	( 59)

(표 V-7-3 계속)

구분	전체				기관별				F	(수)
	평균	표준 편차	최소값	최대값	어린이집	유치원	반일제 학원	기타		
영어	28.7	19.4	5.0	166.0	25.7	32.9	77.8	68.7	26.8***	(1,044)
외국어	20.7	10.9	4.0	50.0	25.2	16.7	-	-	3.6	( 16)
기타	26.7	18.5	3.0	120.0	21.0	32.6	120.0	-	24.7***	( 149)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 비용을 지불하지 않는 경우는 제외하고 분석함.

아동 당 특별활동 총 비용은 5~10만원 미만인 경우가 44.6%로 가장 많았으며, 3~5만원 미만인 경우가 20.4%, 10~15만원 미만인 경우가 15.2% 순이었다.

〈표 V-7-4〉 제 특성별 총 특별활동 이용비용

단위:%(명), 천원

구분	무료	1만원 미만	1~2만원	2~3만원 미만	3~5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20만원 이상	모름/무응답	계(수)	지불시 평균	표준 편차
전체	3.2	0.5	1.7	6.3	20.4	44.6	15.2	5.1	1.7	1.1	100.0 (1,798)	74.1	48.3
영유아구분													
영아	1.5	0.2	3.9	9.7	26.5	43.4	9.1	2.6	1.2	2.1	100.0 ( 614)	61.6	39.0
유아	4.0	0.7	0.8	4.8	17.6	45.2	18.0	6.3	1.9	0.7	100.0 (1,184)	79.9	51.1
$\chi^2(df)/t$				102.1(8)***									-8.5***
지역규모													
대도시	1.2	0.1	2.4	4.4	19.0	51.8	13.2	4.4	2.6	0.9	100.0 ( 573)	76.2	49.2
중소도시	3.0	1.1	1.2	7.1	21.0	41.2	18.1	5.5	0.8	1.0	100.0 ( 690)	71.7	41.5
읍·면	8.0	0.1	1.6	8.5	21.7	38.0	12.3	5.9	2.0	2.0	100.0 ( 535)	75.7	60.7
$\chi^2(df)/F$				91.0(16)***									1.9
기관유형													
어린이집	1.7	0.1	2.1	5.9	21.7	47.7	13.2	5.0	1.3	1.2	100.0 (1207)	72.4	46.1
유치원	6.3	1.4	1.1	7.4	18.6	38.5	18.9	4.8	2.0	1.0	100.0 ( 576)	75.4	48.0
반일제이상	-	-	-	-	-	42.4	6.9	27.7	23.0	-	100.0 ( 11)	146.2	120.9
기타	-	-	-	-	-	70.5	29.5	-	-	-	100.0 ( 4)	83.5	13.7
$\chi^2(df)/F$				143.9(24)***									13.5***

\*\*\*  $p < .001$

주: 한 과목 이상 특별활동 이용 아동이 분석 대상임.

특별활동 비용 지불시 평균 이용 금액은 74,100원이었으며, 영아는 61,600원, 유아는 79,900원으로 유아의 경우 특별활동 이용 개수가 많았던 만큼 이용비용도 많은 것으로 나타났다. 지역 규모별로는 대도시, 읍면 지역 순으로 특별활동 이용비용이 많고, 읍면 지역의 비용이 높은 것은 15만원 이상 지불한 비중이 높은 것에 기인하

는 것으로 보인다. 기관 유형별로 어린이집에 다니는 경우 특별활동 이용비용 지불 시 평균이 72,400원이었으며, 유치원에 다니는 경우에는 75,400원으로 유치원에 다니는 경우 평균 약 3천원가량 많았다. 하지만, 유치원에 다니는 경우에 특별활동 이용비용이 무료라는 응답이 6.3%로 어린이집의 1.7%에 비해 높은 것으로 나타났다.

특별활동에 대한 만족도는 전반적으로 3점 후반대의 점수를 보였다. 만족도 점수가 가장 높은 과목은 컴퓨터로 4.05점을 보였으나, 관측치가 16개에 불과하므로 수치에 대한 과도한 해석은 주의를 요한다. 다음으로 과학 3.97점, 교구 3.96점, 한글 3.94점 등이 높은 만족도를 보이는 과목이었다. 한편, 특별활동 실시 비율이 매우 높고 상대적으로 이용비용도 비쌌던 영어의 경우 만족도는 3.84점으로 다른 예체능 과목에 비해서는 낮은 만족도를 보였다. 반면, 예체능 과목들의 경우 미술 3.92점, 음악 3.93점, 체육 3.91점 등으로 3.9점대의 만족도를 보였다. 특별활동 과목별 만족도는 기관 유형별로는 큰 차이를 보이지는 않았다. 다만, 한글과 영어 특별활동의 경우 반일제 학원에서 각각 4.61점과 4.50점의 높은 만족도를 보였다.

〈표 V-7-5〉 특별활동에 대한 만족도

단위: 점(명)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	3.92	3.93	3.91	3.97	3.88	3.94	4.05	3.96	3.80	3.84	3.78	3.93
어린이집	3.92	3.93	3.90	3.96	3.85	3.91	4.13	3.94	3.69	3.85	3.75	4.00
유치원	3.91	3.94	3.91	3.97	3.91	3.94	3.95	4.02	3.92	3.80	3.80	3.84
반일제이상	4.16	3.80	4.16	4.21	4.14	4.61	-	4.00	4.00	4.50	-	4.00
기타	4.00	-	4.61	-	-	-	-	-	-	3.94	-	-
F	0.3	0.1	1.3	0.3	0.8	5.5*	0.2	1.4	1.3	2.0	-	1.0
(수)	(1,012)	(1,019)	(1,258)	(221)	(253)	(421)	(16)	(652)	(73)	(1,153)	(20)	(179)

주: 만족도는 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

한편, 어떤 특별활동 프로그램이 중요하다고 생각하느냐는 질문에 대해서는 체육이 30.9%로 가장 높은 비중을 보였으며, 다음으로 영어 25.6%, 미술 13.0% 순이었다. 이러한 수치는 현재 이용하는 특별활동 프로그램과 유사한 양상을 보이는 결과이긴 하지만, 현재 이용 여부에 비해 체육에 대한 선호가 두드러지게 높다는 점이 주목할 만하다. 아동 특성별로는 영아들은 유아에 비해 체육 특별활동에 대한 선호가 확연하여 영아의 37.7%가 체육 특별활동이 중요하다고 응답하였으며, 유아의 경우에는 영어가 중요하다는 응답이 29.7%로 영아에 비해 현저히 높았다. 아동 연령별로는 특히 0세의 경우 체육 특별활동이 중요하다는 응답이 60.6%로 매우 높았으며, 미술



23.0%였다. 지역규모별로는 대도시 지역은 영어 특별활동이 중요하다는 응답이 중소도시나 읍면 지역에 비해 높은데 반해 읍면 지역의 경우 교구 특별활동이 중요하다는 응답이 다른 지역에 비해 상대적으로 높은 비중을 보였다. 기관 유형별로는 유아를 대상으로 하는 유치원의 경우 영어 특별활동이 중요하다는 응답 비중(30.7%)이 높은 반면, 영아 비중이 높은 어린이집의 경우에는 체육 특별활동이 중요하다(33.9%)는 응답이 높았다.

〈표 V-7-6〉 제 특성별 중요하다고 생각하는 특별활동 프로그램

단위: %(명)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	기타 외국어	기타	계(수)
전체	13.0	9.0	30.9	1.4	0.7	7.4	0.3	9.2	0.2	25.6	0.1	2.3	100.0 (1,798)
영유아구분													
영아	12.9	11.7	37.7	0.5	0.2	3.7	0.1	13.7	0.1	16.6	-	2.8	100.0 ( 615)
유아	13.1	7.8	27.8	1.8	0.9	9.0	0.3	7.2	0.2	29.7	0.1	2.1	100.0 (1,183)
보육연령													
0세	23.0	-	60.6	-	-	-	-	14.5	-	1.9	-	-	100.0 ( 12)
1세	13.4	16.4	37.0	-	-	3.3	-	17.3	-	10.7	-	1.9	100.0 ( 196)
2세	12.5	9.8	37.7	0.8	0.3	4.0	0.1	12.1	0.2	19.3	-	3.3	100.0 ( 407)
3세	11.5	8.2	31.8	0.9	1.2	5.5	-	8.3	-	31.8	-	0.7	100.0 ( 404)
4세	12.1	7.1	27.8	1.5	1.5	10.5	0.4	7.4	0.7	28.6	-	2.6	100.0 ( 427)
5세	15.7	8.1	23.4	3.0	0.2	11.4	0.7	5.7	-	28.3	0.2	3.2	100.0 ( 352)
지역규모													
대도시	14.9	10.4	28.3	0.3	1.0	5.3	-	9.5	-	27.7	-	2.6	100.0 ( 573)
중소도시	12.8	8.3	32.5	1.6	0.4	7.6	0.4	7.4	0.3	25.7	-	2.9	100.0 ( 690)
읍·면	9.7	7.8	32.5	3.0	0.8	11.1	0.4	12.9	0.2	21.0	0.2	0.6	100.0 ( 535)
기관유형													
어린이집	11.7	11.0	33.9	0.6	0.6	7.1	-	10.3	0.3	22.7	-	1.7	100.0 (1,207)
유치원	15.3	5.5	25.6	2.9	1.0	7.4	0.7	7.4	-	30.7	0.1	3.4	100.0 ( 576)
반일제학원	25.7	5.6	7.2	-	-	33.5	-	3.0	-	16.9	-	8.1	100.0 ( 11)
기타	-	-	41.7	-	-	-	-	-	-	58.3	-	-	100.0 ( 4)

## 8. 보육·교육기관에 대한 만족도

현재 이용하는 기관의 인력, 시설, 서비스, 비용 등에 대한 만족도는 <표 V-8-1>과 같다. 전반적인 만족도에서 만족한다는 비중은 83.5%로, 어린이집에 다니는 경우 만족한다는 비중이 84.1%로 유치원 82.6%에 비해 약간 높았다. 이용 기관의 각 특성 중에서 만족한다는 비중이 가장 높은 항목은 교사로 86.0%가 만족한다고 응답하였으며, 원장 83.6%, 내부 분위기 81.8%, 교육내용 81.3%, 안전관리 80.3% 등이 80% 이상이 만족한다고 응답한 항목이었다. 기관 특성별로 어린이집이 경우 교사(87.4%)와 원장(84.4%), 내부 분위기(80.9%)에게 만족한다는 응답이 높았고, 유치원의 경우에는 교육내용(84.0%), 내부 분위기(83.6%), 교사(82.8%), 시설설비 및 실내환경(82.4%) 등이 만족한다는 응답 비중이 높은 항목이었다.

<표 V-8-1> 이용기관별 만족한다는 비율 비교

구분	단위: %(명)					
	전체	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	(수)
어린이집 전반	83.5	84.1	82.6	81.8	73.2	(2,535)
원장	83.6	84.4	82.1	71.5	89.4	(2,535)
교사	86.0	87.4	82.8	86.0	100.0	(2,535)
주변환경	77.5	77.0	79.3	53.3	89.4	(2,535)
시설설비 및 실내환경	78.1	76.5	82.4	77.9	45.2	(2,535)
교재교구 및 장비	78.4	76.5	82.2	92.2	56.9	(2,535)
내부 분위기	81.8	80.9	83.6	89.8	70.1	(2,535)
비용	69.8	72.7	65.1	41.4	70.9	(2,535)
건강관리	78.0	79.3	74.9	78.5	87.9	(2,535)
급간식관리	78.3	79.1	77.5	79.0	51.1	(2,535)
안전관리	80.3	79.9	81.0	88.9	67.4	(2,535)
교육내용	81.3	79.6	84.0	92.1	97.7	(2,535)
부모참여	71.5	69.8	75.1	76.8	61.0	(2,535)
부모교육 및 상담	72.8	72.8	72.6	82.1	61.0	(2,535)
전체 평균	78.3	78.1	78.7	77.7	72.9	(2,535)
2012년	73.6	75.1	70.0	76.9	83.3	(2,391)
2009년	63.8	63.1	66.5	57.4	57.9	(2,043)

반면, 만족한다는 비중이 가장 낮은 항목은 비용으로 69.8%만이 만족한다고 응답하였는데, 어린이집에 다니는 경우에 72.7%가 비용에 만족한다고 응답하였고, 유치원에 다니는 경우 65.1%만이 비용에 만족한다고 하였다. 한편, 어린이집의 경우 만족 비중이 가장 낮은 항목은 부모 참여로 69.8%만이 만족한다고 응답하는데 그쳤다.

현재 이용 기관에 대한 전반적인 만족도는 2012년도에 비해 10%p가량 증가하였으

며, 특히 유치원에 대한 만족 비중이 2012년도에 70.0%에서 2015년도에 82.6%로 증가한 것으로 나타났다.

이용 기관에 대한 만족도 점수를 살펴보면, 전반적인 만족도 전체 평균은 4.0점으로 어린이집과 유치원 모두 4.0점을 보였다. 항목별로 교사에 대한 만족도 점수가 4.17점으로 가장 높았으며 다음으로 원장 4.13점, 교육내용 4.07점 등이 높은 만족도를 보였다. 반면, 비용에 대한 만족도 점수가 3.87점으로 가장 낮았으며, 부모 참여 3.89점, 부모교육 및 상담 3.90점 등이 낮은 만족도를 보이는 항목이었다.

기관 유형별로는 어린이집의 경우 부모참여(3.86점), 부모교육 및 상담(3.90) 등이 특히 낮은 점수를 보인 항목이었고, 비용(3.92점), 교재교구 및 장비(3.97점), 시설설비 및 실내 환경(3.98점), 주변 환경(3.99점) 등이 4점미만의 점수를 보인 항목이었다. 반면, 교사(4.22점)나 원장(4.18점)에 대한 만족도는 높은 것으로 나타났다. 유치원의 경우에는 어린이집에 비해 항목별 만족도가 대체로 고른 양상을 보였으나, 비용(3.79점)에 대한 만족도가 낮았으며, 부모교육 및 상담(3.89점), 부모참여(3.94점), 건강관리(3.96점)이 4점미만의 만족도를 보인 항목이었다.

〈표 V-8-2〉 기관별 이용 만족도

단위: 점(명)

구분	전체	어린이집	유치원	반일제 이상학원	기타	(수)	F
어린이집 전반	4.00	4.00	4.00	4.10	3.90	(2,535)	2.1
원장	4.13	4.18	4.04	4.09	4.06	(2,535)	6.9***
교사	4.17	4.22	4.08	4.28	4.24	(2,535)	7.6***
주변환경	3.99	3.99	4.02	3.78	4.11	(2,535)	1.6
시설설비 및 실내환경	4.00	3.98	4.08	4.03	3.39	(2,535)	9.9***
교재교구 및 장비	4.00	3.97	4.06	4.30	3.73	(2,535)	6.0***
내부 분위기	4.06	4.06	4.08	4.07	4.04	(2,535)	0.3
비용	3.87	3.92	3.79	3.23	3.79	(2,535)	12.5***
건강관리	4.00	4.03	3.96	3.99	3.94	(2,535)	2.1
급간식관리	4.01	4.02	4.00	3.98	3.56	(2,535)	3.3*
안전관리	4.05	4.06	4.04	4.11	3.82	(2,535)	1.4
교육내용	4.07	4.05	4.09	4.27	4.32	(2,535)	2.8*
부모참여	3.89	3.86	3.94	3.98	3.90	(2,535)	2.4
부모교육 및 상담	3.90	3.90	3.89	4.01	3.95	(2,535)	0.3
전체 평균	4.01	4.02	4.01	4.01	3.91	(2,535)	-
2012년	3.71	3.70	3.74	3.61	4.00	(2,391)	
2009년	3.69	3.68	3.72	3.55	3.47	(2,042)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 만족도는 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

기관 이용이 다음의 각 항목에 대해 어느 정도 도움이 되었는가를 질문한 문항에 대해서는 도움이 되었다는 응답이 가장 높았던 항목은 양육부담 완화(91.7%)였다. 다음으로 업무 능력 향상(90.3%), 취업 및 구직(89.8%), 여가·취미활동(86.6%) 등이 도움된다는 응답이 높은 항목들이었다. 이러한 경향성은 어린이집에 다니는 경우나 유치원에 다니는 경우 큰 차이를 보이지 않았지만, 어린이집에 다니는 경우에 취업 및 구직(92.1%)에 도움이 된다는 응답이 유치원에 다니는 경우에 비해 높다는 특징을 보였다.

도움을 받은 일이 있다고 응답한 응답자를 대상으로 도움 정도를 5점 척도로 질문한 결과, 양육부담 완화는 평균 4.26점, 취업 및 구직은 4.22점, 업무능력 향상은 4.20점으로 높은 점수를 보였다. 도움 정도 평균 점수는 전반적으로 4점 이상의 높은 점수를 기록했으나, 추가출산은 3.99점으로 상대적으로 낮은 점수를 받았다.

〈표 V-8-3〉 기관유형별 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	전체	어린이집	유치원	반일제 이상	기타	(수)	$\chi^2(df)/F$
도움된다는 비율							
취업 및 구직	89.8	92.1	84.4	100.0	-	(2,535)	15.0(3)**
업무 능력 향상	90.3	90.6	88.9	96.3	100.0	(2,535)	20.0(3)***
여가·취미활동	86.6	86.6	85.9	91.6	100.0	(2,535)	2.7(3)
육아기술·지식	80.0	83.6	72.5	81.1	68.6	(2,535)	5.6(3)
학업 훈련	78.9	80.2	75.7	88.8	100.0	(2,535)	13.8(3)**
양육부담 완화	91.7	91.7	91.8	84.3	100.0	(2,535)	14.0(3)**
추가 출산	78.3	80.4	72.3	73.1	100.0	(2,535)	30.3(3)***
가족갈등 완화	85.6	88.1	78.7	76.0	100.0	(2,535)	37.0(3)***
5점 평균							
취업 및 구직	4.22	4.30	4.04	4.16	-	( 654)	9.4***
업무 능력 향상	4.20	4.24	4.10	4.40	4.27	(1,301)	5.4**
여가·취미활동	4.10	4.13	4.03	4.44	4.10	(1,061)	3.6*
육아기술·지식	4.01	4.09	3.81	4.07	4.07	( 998)	12.7***
학업 훈련	4.07	4.14	3.92	4.63	4.00	( 467)	5.1**
양육부담 완화	4.26	4.29	4.20	4.53	4.34	(1,573)	4.0**
추가 출산	3.99	4.07	3.74	3.99	4.00	( 509)	4.3**
가족갈등 완화	4.09	4.18	3.82	4.21	4.00	( 670)	11.0***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 도움된다는 비율은 도움받은 일 있음 응답자 비율임.

2) 도움정도 5점 평균은 도움받은 일 있음 응답자 중 도움정도 평균 점수로, '전혀 도움 안 됨' 1점 ~ '매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

현재 이용하는 기관의 개선 사항으로는 비용 13.5%, 설비·실내환경이 12.8%, 주변 환경 10.7%, 교사 10.1% 순으로 응답되었다. 기관 유형별로는 어린이집의 경우 설비·실내환경 개선이 14.3%로 가장 높은 비중을 보인 반면, 유치원의 경우에는 18.8%가 비용이 개선되었으면 좋겠다고 응답해 차이를 보였다.

〈표 V-8-4〉 이용기관별 개선사항

구분	단위: %(명)				
	전체	어린이집	유치원	반일제 학원	기타
원장	5.0	4.8	6.0	-	-
교사	10.1	10.2	10.2	2.4	14.3
주변환경	10.7	11.5	8.9	19.7	4.9
설비·실내환경	12.8	14.3	9.5	5.8	27.9
교재교구·장비	8.2	8.8	7.1	8.8	-
내부 분위기	3.2	3.0	3.0	14.4	3.1
비용	13.5	10.4	18.8	36.2	18.5
건강관리	5.9	5.3	7.4	1.3	4.5
급간식관리	6.5	6.1	7.2	4.6	16.2
안전관리	8.1	7.8	9.1	4.1	2.3
교육내용	5.1	5.3	4.9	-	-
부모참여	7.6	8.8	5.7	2.7	-
부모교육·상담	3.3	3.7	2.3	-	8.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2,535)	(1,745)	(749)	(25)	(16)

주: 1순위 응답임.

## 9. 시사점

이 장에서는 영유아 보육교육서비스 이용 실태와 요구에 대해 살펴보았다. 이를 근거로 몇가지 정책적 시사점을 도출해보면 다음과 같다. 첫째, 영유아들의 최초 이용 기관은 대부분 어린이집으로, 처음 기관을 이용하기 시작하는 월령은 평균 24.1개월로, 65% 가량이 12~35개월 사이에 기관 이용을 시작하는 것으로 조사되었다. 기관 최초 이용 시작 시기는 도시지역이거나 모가 취업 중인 경우 더 빨라지는 것으로 조사되어, 35개월 이하의 영아의 경우 가구 특성에 따라 기관 이용 여부가 달라짐을 엿볼 수 있었다. 이를 통해, 35개월 이하 영아의 경우 정책 실효성 제고를 위해서는 가구 특성을 반영한 보육교육서비스 제공이 필요함을 알 수 있으며, 기관

을 이용하지 않는 영아들을 위한 다양한 가정 내 양육 지원 정책이 강화될 필요가 있다고 사료된다.

둘째, 보육교육기관 이용 현황을 살펴보면, 2013년 전 연령 보육료 지원에 따라 2009년이나 2012년 조사 결과에 비해 어린이집과 유치원 이용이 증가한 반면 반일제 학원의 이용 비중이 감소한 것으로 나타났다. 이는 정부의 보육료 지원 정책이 가계의 보육비 부담을 완화하는 한편, 어린 영유아에 대한 과도한 학습을 방지하는 효과가 있었음을 반증하는 결과이다. 하지만, 보육료 지원으로 인한 효과가 일시적 현상에서 그치지 않고 지속되기 위해서는 증가한 어린이집과 유치원 이용 수요를 감당할 수 있는 양질의 보육교육 기관의 충분한 공급이 필요함을 엿볼 수 있다.

셋째, 현재 다니고 있는 기관 선택 시 고려사항 중 가장 응답 비중이 높은 항목은 ‘집과의 거리(25.9%)’로, 현재 기관 선택 시 지리적 접근성이 가장 중요한 요인으로 작용하고 있음을 알 수 있었다. 특히 영아의 이용 비중이 높은 어린이집의 경우 ‘집과의 거리’를 주요 고려사항으로 꼽은 비중이 유아에 비해서도 높았다. 이와 함께, 기관 선택 시 주요 고려사항으로 ‘프로그램’, ‘주변의 평판’, ‘교사’ 등이 높은 응답 비중을 보였다. 이를 통해, 영유아의 보육교육서비스 이용의 형평성 제고를 위해서는 어린이집 설치에 있어 지역적 안배가 매우 중요함을 짐작할 수 있었다. 또한, 지리적 안배와 함께 기관 간 보다 균질적이면서도 양질의 서비스가 제공될 수 있도록 하는 제도적 장치의 마련이 필요한 시점이다.

넷째, 영유아를 돌봐줄 사람이 있다면 기관 이용을 하지 않겠다는 응답이 영아의 경우 21.5%, 유아의 경우 4.9%로, 아이의 연령에 따라 보육교육서비스 수요 의사가 차이가 남을 알 수 있다. 즉, 유아들의 경우에는 영유아를 돌봐줄 사람이 있다 할지라도 기관 이용 의사가 높았으나, 영아의 경우에는 기관 이용이 가구의 부득이한 사정에 기인하고 있음을 암시한다. 영아 자녀가 있는 가구에 대해서는 가정 내 양육 지원 및 일가정 양립 지원이 강화될 필요가 있으며, 유아가 있는 가구의 경우에는 기관 이용의 편의성 제고가 필요하다고 여겨진다.

다섯째, 보육교육기관 이용 비용은 가구소득이 높아질수록 증가하는 양상을 보였으나, 가구소득 대비 비율은 소득이 높은 가구일수록 줄어드는 것으로 나타났다. 한편, 더 좋은 보육교육서비스를 제공하는 어린이집이나 유치원이 있다면, 비용을 더 많이 내더라도 이용할 의사가 있다는 응답은 29.6%로, 2012년 조사(23.5%)에 비해 약간 증가한 것으로 나타났다. 그러나, 부담 의사가 있는 경우 비용 부담 수준은 평균 118,500원으로 2012년에 비해(평균 165,300원)에 비해 낮았다. 이러한 결과는 정부의

보육료 지원 정책이 일정 부분 효과를 거두고 있음에도 불구하고, 가구의 보육교육 서비스 이용비용 부담을 완전히 해소하지는 못했음을 내포하는 것으로, 현재 이용하는 기관의 개선 사항 1순위가 비용(13.5%)이라는 점에서도 이를 엿볼 수 있었다. 그러나, 가구 소득이 높을수록 보육교육서비스 이용비용이 증가할 뿐 아니라, 보육교육서비스의 질에 대한 개선 요구가 높다는 점을 고려할 때, 전반적인 보육교육서비스 질 제고 및 취약 계층을 위한 정책적 배려가 강화될 필요가 있다고 판단된다.

여섯째, 현재 기관에서 실시하는 특별활동 프로그램 중에서는 체육 프로그램에 대한 요구(30.9%)가 가장 높았다. 아동 특성별로 영아의 경우에는 체육에 대한 선호가 더욱 두드러졌으며, 유아의 경우에는 영어에 대한 요구(29.7%)가 다소 높아지긴 했으나 체육에 대한 선호(27.8%)가 여전히 높은 비중을 차지했다. 기관의 특별활동이 무분별한 학원 이용을 자제시키고, 가구의 교육비 부담을 줄이기 위한 것이라는 점을 반추해 볼 때, 학부모들이 선호하는 특별활동 프로그램에 대한 정부의 적극적 지원이 요구된다. 이때 특별활동 프로그램에 대한 지원은 비용 지원보다는 교육과정 중 이들 활동에 대한 강화 및 직접적인 프로그램 지원 등을 통한 방법이 보다 적합할 것으로 사료된다.

## VI. 어린이집 이용 및 요구

### 1. 어린이집 이용 특성

#### 가. 이용 영유아 특성

##### 1) 설립유형별 특성

어린이집 유형별로 영유아의 분포를 보면, 조사에 포함된 전체 1,745명 중 국공립에 다니는 영유아는 14.4%, 법인은 5.2%, 법인·단체 등 3.5%, 민간 58.6%, 가정 15.7%, 직장 2.1%인 것으로 나타났다. 그러나 영아·유아로 구분해 보면, 영아는 가정 시설에 다니는 비율이 27.2%로 비교적 높고 유아는 영아에 비해 국공립이 20.3%로, 국공립 이용 비율이 높았다. 연령별로는 5세아가 국공립어린이집을 이용하는 비율이 27.7%로 가장 높고 연령이 낮을수록 이용 비율이 낮아졌고 법인 유형에 대해서도 비슷한 경향을 보인다. 민간어린이집은 4세, 3세, 2세의 이용률이 상대적으로 높고 5세와 2세 이하의 이용률이 낮은 편이며, 가정의 경우는 0세의 53%가 이용하며 1, 2세의 순으로 높은 비율을 보인다. 그러나 가정어린이집에 3세 이상 유아가 다니는 경우는 극소수임을 조사결과에 보여준다. 직장어린이집은 0세 이용은 없고 1, 2세는 1%대, 3~5세는 3%대의 이용률을 보이고 있다. 대도시는 국공립과 직장 시설 이용 비중이 상대적으로 높고 중소도시는 민간과 가정 이용률이, 읍·면 지역은 법인과 법인·단체 이용률이 높은 것으로 나타났다. 소득계층별로 일관성 있는 이용 경향을 보이고 있지는 않다.

〈표 VI-1-1〉 어린이집 유형별 이용 영유아 특성

구분	단위: %(명)								$\chi^2(df)$
	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	계(수)	
전체	14.4	5.2	3.5	58.6	15.7	2.1	0.4	100.0 (1,745)	
영유아구분									
영아	9.6	3.3	2.6	56.0	27.2	1.0	0.2	100.0 (1,016)	262.6(6)***
유아	20.3	7.5	4.7	61.9	1.6	3.5	0.5	100.0 ( 729)	



(표 VI-1-1 계속)

구분	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	계(수)	$\chi^2(df)$
<b>보육연령</b>									
0세	4.2	0.9	0.7	41.2	53.0	-	-	100.0 ( 121)	344.3(30)***
1세	8.4	3.5	3.6	54.0	29.2	1.4	-	100.0 ( 370)	
2세	11.2	3.6	2.3	59.6	21.8	1.0	0.4	100.0 ( 525)	
3세	17.6	8.7	3.7	62.0	3.2	3.7	1.2	100.0 ( 335)	
4세	18.1	6.1	6.6	66.1	-	3.2	-	100.0 ( 230)	
5세	27.7	7.2	4.1	57.0	0.7	3.3	-	100.0 ( 164)	
<b>지역규모</b>									
대도시	18.8	4.6	2.3	58.6	11.4	3.5	0.9	100.0 ( 550)	121.6(12)***
중소도시	10.5	3.0	3.2	60.3	21.4	1.6	-	100.0 ( 669)	
읍·면	13.1	12.0	7.3	54.9	12.4	0.3	-	100.0 ( 526)	
<b>모취업 여부</b>									
취업	15.9	5.8	4.7	55.3	15.2	3.1	-	100.0 ( 702)	38.4(12)***
휴직중	17.5	3.2	-	55.6	15.9	7.9	-	100.0 ( 59)	
미취업	13.1	4.9	2.9	61.4	16.1	1.0	0.7	100.0 ( 970)	
<b>가구소득</b>									
149만원 이하	40.0	10.4	4.2	32.1	13.3	-	-	100.0 ( 47)	170.3(54)***
150~199만원	12.3	8.9	4.7	61.5	12.5	-	-	100.0 ( 80)	
200~249만원	11.3	6.6	4.2	62.9	12.7	-	2.3	100.0 ( 201)	
250~299만원	11.5	4.2	5.1	59.0	19.0	1.3	-	100.0 ( 235)	
300~349만원	13.5	3.7	2.0	68.0	12.1	0.5	-	100.0 ( 353)	
350~399만원	11.7	3.2	3.6	58.0	20.3	3.2	-	100.0 ( 171)	
400~499만원	10.0	7.2	3.0	56.9	18.4	3.7	0.8	100.0 ( 292)	
500~599만원	14.3	4.9	2.4	63.7	14.2	0.6	-	100.0 ( 168)	
600~699만원	30.1	3.9	5.0	47.0	11.1	2.8	-	100.0 ( 84)	
700만원 이상	19.3	5.2	5.1	43.6	18.8	8.1	-	100.0 ( 104)	

\*\*\*  $p < .001$

## 2) 가구별 특성

어린이집에 다니는 영유아의 어머니가 취업을 하고 있는 비율은 45.4%(휴직 3.4% 포함)이며 맞벌이 비율은 43.6%인 것으로 조사되었다. 영아보다는 3세 이상 유아기 어머니의 취업률이 상대적으로 높은 편이며, 부모협동어린이집을 이용하는 7가구 중 영유아 어머니가 취업한 경우는 없었다.

〈표 VI-1-2〉 어린이집 이용 영유아 모취업 및 맞벌이 특성

단위: %(명)

구분	모취업 여부				맞벌이 여부				계(수)
	취업	휴직중	미취업	모름	맞벌이	외벌이	둘다무 직	비해당 /모름	
전체	42.0	3.4	54.1	0.5	43.6	53.5	0.7	2.2	100.0 (1,745)
보육연령									
0세	37.7	7.9	54.1	0.3	44.9	54.6	-	0.5	100.0 ( 121)
1세	41.9	4.3	53.6	0.2	43.4	53.5	1.3	1.8	100.0 ( 370)
2세	38.5	3.1	58.2	0.2	40.1	58.1	0.7	1.1	100.0 ( 525)
3세	46.2	4.6	48.9	0.3	49.1	47.8	1.0	2.1	100.0 ( 335)
4세	43.4	1.1	54.2	1.3	41.9	52.4	0.1	5.6	100.0 ( 230)
5세	43.7	1.7	53.6	1.0	44.9	52.3	0.1	2.7	100.0 ( 164)
기관유형									
국공립	46.5	4.0	49.4	0.1	48.7	47.2	0.4	3.7	100.0 ( 250)
법인어린이집	46.4	2.4	50.6	0.6	48.6	46.0	4.7	0.7	100.0 ( 141)
법인·단체 등	55.0	0.3	44.7	-	50.3	45.5	-	4.2	100.0 ( 95)
민간어린이집	39.6	3.3	56.6	0.5	41.2	56.3	0.3	2.2	100.0 ( 959)
가정	40.5	3.4	55.3	0.8	41.6	56.0	1.5	0.9	100.0 ( 268)
직장	61.8	13.6	24.6	-	75.4	24.6	-	-	100.0 ( 30)
부모협동	-	-	100.0	-	-	100.0	-	-	100.0 ( 2)
2012년	41.5	3.1	54.1	1.2	41.9	56.4	1.7	-	100.0 (1,536)

## 나. 시설 이용의 이유 및 기간

### 1) 이용 이유

어린이집을 이용하고 있는 이유를 보면, 전인적 발달 목적이 33.4%로 가장 높고 부모 대리보호(20.3%), 사회성발달(27.1%) 등이 높은 비율을 나타내었다. 2012년과 응답을 비교해보면, 3년 전에는 사회성 발달 목적이 가장 많고 양육 부담 경감을 이유로 든 응답자도 상당히 많은 편이었으나, 2015년 조사에서는 사회성보다는 전인적 발달을 선택한 경우가 많고 양육 부담 경감 이유자는 거의 미미한 수준으로 차이를 보였다. 이는 어린이집을 이용하는 부모가 어린이집에 기대하는 바에 있어 보호나 또래놀이 등 단순한 돌봄의 측면보다는 전인적 발달을 위한 교육적 역할에 점차 큰 비중을 두고 있음을 짐작케 한다.

직장어린이집에서는 부모 대리보호의 이유가 두드러지게 높지만 나머지 유형에서

는 대체로 전인적 발달을 기대하며 어린이집을 보내는 부모가 많음을 알 수 있다. 영아가 많은 가정어린이집은 상대적으로 부모 대리보호의 이유가 많은 편이고 유아 가 많을 것으로 보이는 국공립, 법인 등은 초등학교 준비를 이유로 한 이용 비율이 높다.

〈표 VI-1-3〉 어린이집 이용 이유

단위: %(명)

구 분	전인적 발달	초등학교 준비	특기 교육	부모 대리보호	사회성 발달	같이 놀 친구 없음	양육부담경감	보육료 교육비 전액 지원	기타	계(수)
전체	33.4	2.3	1.1	20.3	27.1	3.8	2.0	2.4	7.5	100.0(1,745)
영유아 구분										
영아	30.8	0.5	0.5	22.5	25.9	5.0	2.3	2.5	10.0	100.0(1,016)
유아	36.7	4.5	1.9	17.6	28.6	2.3	1.6	2.3	4.5	100.0( 729)
보육연령										
0세	25.0	1.2	1.9	25.8	17.6	5.0	5.4	3.6	14.6	100.0( 121)
1세	28.6	0.9	0.1	26.7	22.2	4.8	3.2	2.9	10.5	100.0( 370)
2세	33.2	0.1	0.5	19.1	29.8	5.1	1.2	2.0	8.9	100.0( 525)
3세	38.8	1.5	2.5	16.8	28.8	3.9	0.9	0.8	6.2	100.0( 335)
4세	38.7	4.8	2.1	16.6	27.7	1.3	1.9	2.4	4.5	100.0( 230)
5세	30.5	9.7	0.6	20.1	29.2	0.7	2.7	5.0	1.5	100.0( 164)
지역규모										
대도시	32.5	2.9	0.6	24.0	23.8	4.0	1.5	3.0	7.6	100.0( 550)
중소도시	35.9	1.2	2.1	19.4	26.8	2.7	2.9	2.0	7.0	100.0( 669)
읍·면	29.7	3.7	0.1	13.7	35.5	5.9	1.0	1.8	8.7	100.0( 526)
모취업 여부										
취업	31.1	1.1	1.3	39.0	15.8	2.6	2.0	2.3	4.9	100.0( 702)
휴직	24.6	-	4.9	28.4	20.6	0.7	3.2	9.9	7.8	100.0( 59)
미취업	36.1	3.4	0.7	5.2	36.5	4.8	2.0	1.7	9.5	100.0( 970)
어린이집 유형										
국공립	39.1	4.9	1.5	20.9	21.7	2.9	3.0	1.7	4.3	100.0( 250)
법인	31.1	9.3	0.1	14.1	34.6	0.8	2.8	0.3	7.0	100.0( 141)
법인·단체등	42.9	6.3	-	23.5	16.6	6.0	0.6	0.8	3.3	100.0( 95)
민간	34.6	1.4	1.4	17.2	30.2	4.2	1.6	2.8	6.6	100.0( 959)
가정	24.2	0.7	0.4	27.1	23.4	4.3	2.5	1.8	15.6	100.0( 268)
직장	14.5	-	-	64.2	9.4	-	4.3	4.0	3.5	100.0( 30)
부모협동	65.1	-	-	-	-	-	-	34.9	-	100.0( 2)
2012년	22.2	4.4	0.5	18.0	32.4	5.2	14.3	2.5	0.4	100.0(1,536)
2009년	28.5	4.5	0.9	29.0	29.0	7.7	-	-	0.4	100.0(1,343)

## 2) 이용 중단 이유

어린이집을 이용하다가 최근 그만 둔 경우가 있다고 응답한 비율은 24.7%로 넷 중 한 명은 중단 경험을 갖고 있었다. 영아는 9.6%만이 중단 경험을 보고하고 있으나 유아는 39.4%로 4배 정도 높은 비율을 보였고, 연령별로는 4세가 가장 많이 중도에 어린이집을 그만두고 있는 것으로 나타났다. 미취업모보다는 취업모 가정이 어린이집 이용을 중단한 경험 비율이 높았다.

어린이집 이용을 중단한 사유를 보면, 다른 기관을 이용하기 위해서가 38.1%로 가장 많았고 이사로 인한 불가피한 경우를 빼면, 원장이나 교사에 대한 불만족, 아이의 적응 어려움 등의 이유가 있었다. 다른 기관 이용은 유아의 경우가 대부분이었고 원장이나 교사에 대한 불만, 아이의 적응 어려움 등은 영아의 경우(19.8%)가 유아(6.0%)보다 훨씬 많았다.

〈표 VI-1-4〉 어린이집 이용 중단 경험 및 중단 사유

단위: %(명)

구분	중단 여부 있다 (수)	중단 사유												계(수)
		시설 환경 불만족	프로 그램 불만족	원장· 교사 불만족	아이 적응 곤란	비용 부담	집과 해당 의 거리	연령 만 안맞음	이용 시간 인맞음	다른 기관 이용	이사	주변 환경 불만족	기 타	
전체	24.7(3,560)	4.5	2.7	11.8	8.6	1.3	3.5	4.6	1.6	38.1	13.7	1.0	8.5	100.0(725)
영유아 구분														
영아	9.6(2,030)	9.0	4.9	19.8	19.8	-	5.5	2.4	2.5	2.0	19.1	0.2	14.8	100.0(158)
유아	39.4(1,530)	3.4	2.2	9.8	6.0	1.7	3.1	5.1	1.4	46.7	12.4	1.2	7.0	100.0(567)
$\chi^2(df)$	424.1(1)***						150.0(11)***							
보육연령														
0세	0.8 ( 867)	-	-	11.9	39.9	-	-	-	-	-	8.3	-	39.9	100.0( 4)
1세	9.6 ( 566)	5.7	5.1	21.1	22.7	-	4.3	6.1	5.5	1.6	8.7	0.5	18.8	100.0( 52)
2세	17.4 ( 597)	11.1	4.9	19.5	17.4	-	6.3	0.6	1.1	2.3	25.0	-	11.8	100.0(102)
3세	36.9 ( 524)	2.0	1.8	13.1	2.5	-	4.5	7.9	2.7	40.7	16.6	1.1	7.1	100.0(170)
4세	41.7 ( 541)	5.3	0.9	5.0	8.9	3.8	1.6	3.8	1.4	48.8	12.2	2.4	5.8	100.0(212)
5세	39.7 (465)	2.9	4.0	11.8	6.2	1.1	3.1	3.9	0.2	50.3	8.5	-	8.1	100.0(185)
$\chi^2(df)$	472.5 (5)***						242.8(55)***							
모취업 여부														
취업	27.8(1,145)	8.5	3.2	12.0	5.8	1.5	4.1	7.9	2.0	39.9	9.6	-	5.1	100.0(277)
휴직중	19.9 ( 169)	-	-	-	12.9	-	16.1	-	12.9	29.0	16.1	-	12.9	100.0( 24)
미취업	23.2(2,216)	2.0	2.6	12.6	10.1	1.4	2.4	2.8	0.6	37.4	16.0	1.6	10.3	100.0(413)
$\chi^2(df)$	11.1(2)**						38.0(22)***							

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 중단 사유는 어린이집을 다니다가 중간에 그만둔 적이 '있다'라고 응답한 사람의 비율임.

### 3) 돌보아줄 사람이 있을 경우의 이용 변경 의향

돌보아줄 사람이 있을 때 어린이집 이용을 변경할 의향이 있는지라는 질문에 대해 그래도 계속 보내겠다는 응답이 75%로 가장 많았고 '아무 데도 보내지 않겠다'라는 응답이 14.8%로 다음 순을 차지했다. 영아인 경우 돌보아주는 사람이 있다면 기관에 보내지 않겠다는 응답이 21.8%로 유아에 비해 훨씬 높은 비율을 보였고, 유아들은 현재 기관에 계속 다니게 하겠다는 비율이 높았다. 특히 4세와 5세의 경우는 90% 이상이 그러하였다. 응답비율로 볼 때 0-2세 영아의 경우 22% 가량은 어린이집에 보내지 않고 가정 전담 양육을 할 의사가 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-1-5〉 돌볼 사람이 있는 경우 이용 어린이집 변경 의향

단위: %(명)

구분	영유아구분		보육연령							전체	2012 년 2009년	
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	2012 년		2009년	
아무데도 안 보냄	21.8	3.6	28.4	17.9	24.2	6.4	3.0	-	14.8	16.2	25.7	
다른 기관으로 옮김	10.0	10.3	-	14.5	7.7	20.9	2.9	1.6	10.1	3.3	6.2	
현 기관에 계속 보냄	68.2	86.1	71.6	67.6	68.1	72.7	94.1	98.4	75.0	80.4	68.1	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(220)	(105)	(38)	(89)	(93)	(46)	(38)	(21)	(325)	(287)	(385)	

주: 아이가 현재 이용하는 기관에 다니는 이유가 '부모가 돌보기 어려워서'라고 응답한 사람의 비율임.

### 4) 현재 어린이집 선택 이유

현재 이용하고 있는 어린이집을 선택한 이유를 찾으라는 질문에 대해 '집과의 거리'가 가장 높은 비율(27.3%)로 응답되었다. 다음 순은 원장 11.7%, 프로그램 11%, 교사 10.7%, 등이 선택되었으며 주위의 평판 등도 어린이집 선택의 주요 이유로 등장하였다. 기관유형별로는 영아가 많은 가정어린이집의 경우 가장 높은 비율로 집과의 거리를 선택 이유로 꼽고 있었고, 국공립은 국공립시설이라는 이유 자체가 20.3%에서 선택의 이유가 되었다. 직장어린이집은 상대적으로 프로그램과 운영시간이 중요한 선택의 이유가 되고 있었고 법인·단체 등 어린이집의 경우는 원장, 교사로 인해 선택했다는 이유가 비교적 높았다.

〈표 VI-1-6〉 어린이집 유형별 어린이집 선택 이유

단위: %(명)

구분									2012년	2009년
	국공립	법인	법인· 단체등	민간	가정	직장	부모 협동	전체		
원장	7.5	2.9	19.6	11.8	18.5	-	-	11.7	9.9	-
교사	7.8	13.0	19.1	9.6	16.6	0.7	-	10.7	7.9	9.2
운영시간	0.9	6.6	2.6	4.4	3.5	26.7	-	4.3	3.0	4.6
비용	4.9	1.3	1.5	2.2	0.5	12.9	-	2.5	2.9	8.3
프로그램	11.7	15.4	19.0	11.2	4.5	25.0	-	11.0	14.1	11.0
건강·영양	3.0	8.3	-	2.3	1.7	9.1	-	2.7	3.0	-
기관 학급 규모	0.7	-	0.4	3.0	1.9	4.2	-	2.3	0.9	-
내부 분위기	1.6	7.1	4.3	4.6	3.7	9.8	65.1	4.5	3.1	-
안전한 보호	0.9	2.6	0.6	1.6	3.2	3.4	34.9	1.9	3.3	-
집과의 거리	25.8	17.7	4.5	30.0	31.5	1.2	-	27.3	29.5	30.2
기관 시설·설비	3.3	1.4	3.0	1.4	0.4	6.3	-	1.7	1.3	5.7
국공립 여부	20.3	0.3	2.2	0.5	0.5	-	-	3.4	4.4	-
주변의 평판	6.4	16.2	15.4	10.8	11.4	0.7	-	10.5	10.4	15.6
주변입지	0.1	3.7	1.6	1.9	0.9	-	-	1.5	0.7	-
평가인증 통과 여부	1.2	0.1	-	1.0	0.2	-	-	0.8	0.9	-
차량운행 여부	0.1	1.0	0.8	0.8	-	-	-	0.6	1.3	0.8
특별프로그램	-	-	1.8	0.1	-	-	-	0.1	0.3	0.4
형제가 다님	1.8	1.5	2.6	1.4	0.5	-	-	1.3	2.6	5.3
공공형어린이집 여부	1.8	0.6	-	0.2	-	-	-	0.4	-	-
기타	0.1	0.5	0.9	1.2	0.6	-	-	0.9	0.8	8.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(1,745)	(1,535)	(1,342)

주: 1)영유아구분: 보육연령

2)1순위 응답 비율임.

영아와 유아 모두에서 ‘집과의 거리’가 각각 30.2%, 23.9%로 어린이집 선택의 가장 중요한 이유로 작용하고 있으나 두 번째로 많은 이유는 영아는 ‘원장’ (13.4%)과 ‘교사’ (11.6%)인데 비해 유아 부모는 ‘프로그램’ (14.2%)를 꼽고 있어 연령 집단 간 차이를 보이고 있다. 지역별로는 상대적으로 볼 때 읍면지역은 프로그램을 주요한 변수로 보는데 비해 대도시 지역은 비용, 국공립 여부 등을 비교적 높은 비율로 꼽고 중소도시는 원장이나 교사를 어린이집 선택 이유로 보는 경우가 많은 편이었다. 모 취업여부별로는 선택 이유 응답 경향에서 큰 차이를 나타내지는 않았으나 취업 또는 휴직중인 모의 경우 운영 시간을 주요 변수로 보는 비율이 미취업모보다는 상당히 높은 것으로 조사되었다.

〈표 VI-1-7〉 영유아 구별 및 지역·모취업 여부별 어린이집 선택 이유

단위: %(명)

구분	영유아구분		지역규모			모취업 여부		
	영아	유아	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
원장	13.4	9.7	11.1	12.9	10.5	10.1	16.6	12.6
교사	11.6	9.6	8.8	12.0	12.0	11.4	1.4	10.9
운영시간	3.6	5.0	4.7	4.4	2.8	6.3	6.9	2.5
비용	2.2	2.9	4.0	1.5	1.5	2.7	3.6	2.3
프로그램	8.3	14.2	8.6	12.3	13.3	10.0	9.2	11.8
건강·영양	2.8	2.6	2.3	3.2	2.3	3.3	5.3	2.0
기관 학급 규모	2.4	2.1	2.4	2.6	1.1	2.8	-	2.0
내부 분위기	4.8	4.1	5.0	4.6	2.8	3.0	9.2	5.4
안전한 보호	2.6	1.1	2.3	1.8	1.5	2.3	0.4	1.8
집과의 거리	30.2	23.9	27.9	26.6	27.9	27.3	28.0	27.0
기관 시설·설비	1.0	2.5	3.0	0.8	0.5	1.4	7.7	1.5
국공립 여부	1.7	5.5	5.6	1.6	2.6	4.8	1.7	2.5
주변의 평판	10.6	10.3	9.2	11.0	12.0	9.7	8.4	11.2
주변입지	1.4	1.7	0.9	1.1	3.8	0.7	1.5	2.1
평가인증 통과 여부	0.5	1.1	0.6	0.8	1.0	0.6	-	1.0
차량 운행 여부	0.6	0.5	0.8	0.1	1.2	0.9	-	0.4
특별프로그램	0.1	0.1	-	0.2	0.3	-	-	0.2
형제가 다님	1.1	1.6	0.5	1.9	1.7	1.1	-	1.6
공공형어린이집 여부	0.8	-	1.0	-	0.2	-	-	0.8
기타	0.5	1.4	1.2	0.6	0.8	1.5	-	0.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,016)	(729)	(550)	(669)	(526)	(702)	(59)	(970)

### 5) 이용 시작 시기

현재 어린이집을 이용하고 있는 영유아가 현 시설을 처음 다니게 된 시기가 언제 인가를 보면 평균 26.5개월 시기인 것으로 나타났다. 시설유형별로는 국공립어린이집이 31.2개월로 평균 이용 시작 시기가 가장 늦은 것으로 조사되었고 가정어린이집은 17.9개월로 가장 이용 시기가 일렀다. 영아인 경우 평균적으로 20.2개월 정도에 어린이집 이용을 시작하는 것으로 볼 수 있고, 취업모 자녀는 24.3개월, 미취업모 자녀는 28.2개월로 취업모 자녀가 4개월 정도 더 빨리 어린이집을 이용하기 시작하는 것으로 볼 수 있다. 그러나 본 질문에서는 현재 다니고 있는 시설을 중심으로 질문한 것이므로, 기관 이용 자체를 어느 월령에서 시작하였는지에 대한 파악과는 거리가 있다.

〈표 VI-1-8〉 현재 이용 어린이집 최초 이용 시기

단위: 개월(명)

구분	국공립		법인		법인·단체 등		민간		가정		직장		전체	
	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)
전체	31.2	14.3 (250)	29.9	13.8 (141)	27.1	12.2 (95)	27.2	12.9 (959)	17.9	8.9 (268)	28.6	14.3 (30)	26.5	13.2 (1,745)
영유아구분														
영아	23.3	8.0 (105)	23.9	8.0 (65)	19.0	6.6 (42)	20.9	8.4 (535)	17.1	7.6 (255)	19.9	9.8 (13)	20.2	8.4 (1,016)
유아	35.9	15.2 (145)	33.2	15.1 (76)	32.7	12.0 (53)	34.2	13.4 (424)	35.0	15.5 (13)	31.8	14.5 (17)	34.3	13.9 (729)
지역규모														
대도시	32.3	15.2 (88)	29.9	14.9 (33)	25.7	14.1 (16)	26.3	12.9 (321)	18.4	9.1 (77)	32.5	13.5 (13)	27.0	13.7 (550)
중소 도시	30.5	13.8 (78)	35.1	15.8 (27)	27.1	10.2 (36)	28.2	13.0 (378)	17.6	8.8 (136)	21.6	13.2 (14)	26.2	13.2 (669)
읍·면	29.3	12.1 (84)	26.9	10.5 (81)	28.1	12.9 (43)	26.8	12.6 (260)	18.4	9.0 (55)	10.8	9.7 (3)	26.1	12.3 (526)
F	0.9		2.6		0.2		2.5		0.3		3.6*		0.8	
모취업여부														
취업	29.8	12.6 (106)	27.3	14.2 (57)	24.9	12.4 (48)	24.6	13.6 (367)	15.4	7.8 (108)	25.5	10.8 (16)	24.3	13.3 (702)
휴직중	36.3	13.0 (10)	34.9	8.7 (4)	47.0	- (1)	25.5	11.8 (25)	13.4	4.8 (14)	28.8	8.9 (5)	26.1	12.7 (59)
미취업	32.2	15.8 (132)	32.1	13.4 (78)	29.6	11.5 (46)	28.9	12.0 (559)	20.1	9.3 (144)	36.3	21.5 (9)	28.2	12.9 (970)
F	1.5		1.5		1.5		14.4**		11.3**		2.0		20.0**	
2012년	33.6	14.2 (173)	31.1	14.5 (115)	37.5	17.4 (37)	29.9	12.8 (872)	17.1	9.0 (309)	29.8	15.1 (29)	28.3	13.9 (1,536)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 전체 사례수는 부모협동 어린이집 7사례를 포함한 수치임.

## 6) 이용 지속 기간

현재 다니고 있는 어린이집을 이용하고 있는 기간으로는 평균 17.3개월인 것으로 조사되었으며, 직장어린이집은 평균 24.7개월로 지속기간이 가장 길고 가정어린이집이 12.1개월로 가장 짧다. 가정어린이집의 경우 유아는 18.6개월, 영아는 11.8개월로 지속기간이 나타나 차이를 보이고 있으며 전체적으로 평균 영아는 11개월, 유아는 25.1개월로, 조사시점 2015년 9월 기준으로 이 정도의 등록 지속 기간을 나타내고 있다. 지역별로는 도시지역에 비해 읍면지역에서 기관 이용 지속기간이 긴 것으로 보이고, 취업모가 미취업모보다 지속기간이 길다. 휴직을 한 어머니의 경우 지속 이용 기간이 가장 짧은 것으로 나타나 휴직과 기관 중단이 어느 정도 관련이 있을 수 있음을 짐작케 한다.



〈표 VI-1-9〉 현재 이용 어린이집 이용 지속 기간

단위: 개월(명)

구분	국공립		법인		법인·단체등		민간		가정		직장		전체	
	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)	평균	표준 편차 (수)
전체	20.2	15.6 (250)	19.5	14.2 (141)	21.0	12.6 (95)	17.4	13.4 (959)	12.1	8.9 (268)	24.7	15.2 (30)	17.3	13.4 (1,745)
영유아구분														
영아	10.2	7.3 (105)	9.9	6.5 (65)	11.9	7.7 (42)	10.7	8.0 (535)	11.8	8.7 (255)	13.3	6.6 (13)	11.0	8.1 (1,016)
유아	26.0	16.1 (145)	24.8	14.5 (76)	27.3	11.5 (53)	24.8	14.2 (424)	18.6	11.8 (13)	28.9	15.4 (17)	25.1	14.6 (729)
t		10.9***		-6.9***		-6.5***		-19.8***		-2.8**		-4.4***		-25.0***
지역규모														
대도시	19.7	16.0 (88)	21.7	14.9 (33)	17.0	11.2 (16)	17.5	13.7 (321)	12.1	8.3 (77)	23.3	15.9 (13)	17.6	13.9 (550)
중소도시	20.9	15.6 (78)	15.8	13.5 (27)	20.2	10.6 (36)	16.7	12.4 (378)	12.9	9.5 (136)	27.0	14.0 (14)	16.6	12.5 (669)
읍·면	20.2	14.1 (84)	19.8	13.9 (81)	24.7	14.8 (43)	18.9	14.8 (260)	8.6	7.4 (55)	32.2	73.7 (3)	18.3	14.4 (526)
F		0.2		1.2		1.9		1.8		3.7*		0.4		2.3
모취업여부														
취업	24.6	17.3 (106)	22.7	13.4 (57)	21.2	12.7 (48)	20.2	14.1 (367)	13.3	9.1 (108)	28.1	15.6 (16)	20.3	14.4 (702)
휴직중	11.5	13.4 (10)	21.2	19.4 (4)	19.0	- (1)	10.7	11.3 (25)	12.1	11.3 (14)	19.0	13.3 (5)	12.1	12.0 (59)
미취업	16.7	12.6 (132)	16.5	14.4 (78)	20.6	12.8 (46)	15.8	12.5 (559)	11.2	8.7 (144)	19.3	14.0 (9)	15.3	12.2 (970)
F		10.6***		23		0.02		18.9***		1.9		1.6		35.9***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 전체 사례수는 부모협동 어린이집 7사례를 포함한 수치임.

## 다. 이용 요일과 이용 시간

### 1) 이용 요일

어린이집은 주 6일 운영이 기본인 가운데, 월요일부터 토요일까지 주 6일을 이용하는 비율은 2.3%정도(격주 이용 포함)에 불과한 것으로 나타났다. 월-금요일 5일간 이용하는 비율은 97.2%였다. 취업모인 경우는 3.1%가 토요일까지 이용하는 것으로 응답한 반면 미취업모는 1.9%가 그러하였다. 휴직 중인 어머니의 경우는 100% 금요일까지 주 5일을 이용하고 있었다. 미취업모의 0.8%는 어린이집에 매일 자녀를 보내지 않는다고 응답하였고, 미취업모가 토요일에 어린이집을 이용하는 것은 다자녀 양육에서 오는 육아부담이나 특별한 가정 내 이유가 있을 것으로 짐작해야 할 것이다.

〈표 VI-1-10〉 어린이집 이용 요일 유형

단위: %(명)

구 분	월~토요일	월~(격주) 토요일	월~금요일	일주일에 1~2번	일주일에 3~4번	계(수)
전체	1.8	0.5	97.2	0.1	0.4	100.0(1,745)
영유아 구분						
영아	1.8	-	97.5	-	0.6	100.0(1,016)
유아	1.9	1.1	96.8	0.1	0.1	100.0( 729)
지역규모						
대도시	2.5	-	96.8	-	0.6	100.0( 550)
중소도시	1.7	1.2	96.8	0.1	0.2	100.0( 669)
읍·면	0.7	-	98.9	0.2	0.2	100.0( 526)
모취업 여부						
취업	2.6	0.5	96.9	-	-	100.0( 702)
휴직	-	-	100.0	-	-	100.0( 59)
미취업	1.3	0.6	97.3	0.1	0.7	100.0( 970)
2012년	0.5	0.7	98.4	0.1	0.3	100.0(1,536)

## 2) 등·하원 시각

영유아가 집에서 출발하여 이동하는 시간까지를 포함해서, 어린이집에 등원하는 시각을 보면 전체 중 34.7%가 오전 8시 30분에서 9시 사이인 것으로 조사되었고 9시부터 9시 30분 사이가 31.3%로 두 번째로 높은 등원시간대였다. 영유아별 구분에서는 유아가 영아보다 등원시간이 이른 것으로 나타났는데 영아는 9시 30분 이후 등원하는 비율이 19.3%정도였고 유아는 동일시간대 6.1%정도였다.

〈표 VI-1-11〉 연령 및 영유아별 영유아의 어린이집 등원시각(집 출발 시각)

단위: %(명)

구분	영유아구분		보육연령						전체	2012년 2009년		
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세				
7:30까지	1.9	0.6	-	0.9	2.9	0.4	1.1	0.3	1.3	1.0	2.1	
7:31~ 8:00	3.1	5.8	13.9	2.7	1.8	5.7	8.8	2.5	4.3	8.1	7.4	
8:01~ 8:30	12.1	18.5	8.6	11.8	12.8	15.2	15.0	28.4	15.0	20.7	18.4	
8:31~ 9:00	31.1	39.2	29.0	29.0	33.0	42.1	40.3	32.6	34.7	30.2	35.9	
9:01~ 9:30	32.4	29.8	24.8	37.7	29.8	27.4	30.8	33.2	31.3	26.9	26.4	
9:31~10:00	17.7	5.7	20.3	15.3	19.1	8.5	3.7	3.1	12.4	10.6	7.7	
10:01이후	1.6	0.4	3.5	2.6	0.6	0.7	0.2	-	1.0	2.5	2.1	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(1,016)	(729)	(121)	(370)	(525)	(335)	(230)	(164)	(1,745)	(1,531)	(1,343)	
$\chi^2(df)$	94.4(6) <sup>***</sup>		195.7(30) <sup>***</sup>									

\*\*\*  $p < .001$

어린이집 유형별로는 직장어린이집을 이용하는 경우 집을 나서는 시각이 가장 이른 것으로 나타났고 영아의 이용이 많은 가정어린이집을 다니는 경우 등원시각이 가장 늦은 경향을 보였다. 지역규모별로도 유의미한 차이를 보이고 있는데 읍·면지역이 도시지역보다 8시 30분 내지 9시에 등원하는 비율이 높은 것으로 보이며 9시 30분 이후에 등원하는 비율이 상대적으로 낮아 프로그램 시간을 준수하여 등원하는 경우가 많을 것으로 기대된다. 취업모에 비해 미취업모나 휴직 중인 모의 경우 9시 30분 이후 늦은 시간에 집을 나서는 비율이 17.1%로 상당한 것으로 나타났다.

〈표 VI-1-12〉 제 특성별 어린이집 이용 영유아의 등원시각(집 출발 시각)

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							지역규모			모 취업		
	국공 립	법인 법인· 단체등	민간	가정	직장	부모 협동	대도시	중소 도시	읍·면	취업	휴직중	미취업	
7:30까지	0.3	-	-	1.8	0.5	4.8	-	1.3	1.8	0.1	2.9	-	0.2
7:31~ 8:00	4.0	5.9	3.0	4.3	2.9	15.7	-	5.2	3.9	3.4	8.4	2.5	1.3
8:01~ 8:30	12.0	19.4	24.5	15.5	10.4	30.3	-	13.1	16.1	16.6	23.7	2.0	8.9
8:31~ 9:00	36.0	35.4	44.5	35.1	29.8	41.6	-	33.9	31.8	43.5	32.3	33.1	36.5
9:01~ 9:30	42.2	31.6	17.5	31.1	28.9	6.6	-	31.6	32.4	27.9	24.3	44.2	36.1
9:31~10:00	5.0	7.6	10.4	11.4	24.1	0.9	100.0	13.4	13.4	7.6	6.9	18.1	16.3
10:01이후	0.5	-	-	0.7	3.5	-	-	1.5	0.7	0.9	1.5	-	0.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(550)	(669)	(526)	(702)	(59)	(970)
$\chi^2(df)$	193.0(36)***							31.3(12)**			205.8(12)***		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

어린이집 하원시각은 평균적으로 오후 3시~4시 사이가 37.6%로 가장 빈도가 높고 다음은 오후 4시부터 5시 사이 31.9%이다. 즉, 3시부터 5시 사이에 69.5%가 하원을 하여 집에 도착하는 것이다. 앞서의 결과 〈표 VI-1-11〉 및 〈표 VI-1-12〉와 연결해보면, 가장 많은 경우가 오전 8시30분~9시에 집을 나서서 오후 3시~4시 사이에 귀가하는 것이다. 영아와 유아 간 하원시각에서는 큰 차이를 보이지 않으나 영아의 경우 오후 2시 이전에 귀가하는 비율이 3.1%로 잡히고 있고 오후 6시 이후 하원하는 비율은 영아가 유아보다 높다. 이전 연도의 결과치와 비교하면, 하원시각 분포가 유사한 경향을 보이고는 있으나 이전 연도들에 비해 점차 하원시각이 이른 비율이 높은 것으로 나타나고 있다. 즉 5시 이후에 하원하는 비율이 15년에는 20.6%인데 비해 12년에는 30.5%, 09년에는 41.2%로 점차 하원시각이 일러지는 경향이 보인다.

〈표 VI-1-13〉 연령 및 영유아별 어린이집 하원시각(집 도착 시각)

단위: %(명)

구분	영유아구분		보육연령						전체	2012년	2009년	
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세				
14:00까지	3.1	0.3	9.2	3.3	2.0	0.6	-	-	1.8	3.1	3.6	
14:01~15:00	7.5	8.7	8.0	9.2	6.2	6.0	13.1	8.1	8.0	8.8	15.7	
15:01~16:00	39.1	35.7	32.0	39.1	40.1	34.5	30.3	44.3	37.6	27.5	17.1	
16:01~17:00	31.6	32.4	29.8	29.4	33.4	30.1	35.5	32.8	31.9	30.0	22.4	
17:01~17:30	4.6	9.8	3.4	6.0	3.8	10.6	10.3	7.6	6.9	10.2	11.9	
17:31~18:00	6.4	7.0	10.0	5.4	6.5	10.5	3.9	4.4	6.7	10.3	10.8	
18:01~19:00	6.1	4.4	6.0	6.3	6.0	5.3	4.8	2.1	5.3	8.1	13.1	
19:01 이후	1.6	1.8	1.6	1.3	1.9	2.4	2.0	0.8	1.7	1.9	5.4	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
( $\sum$ )	(1,016)	(729)	(121)	(370)	(525)	(335)	(230)	(164)	(1,745)	(1,536)	(1,342)	
$\chi^2(df)$	42.2(7) <sup>***</sup>		111.6(35) <sup>***</sup>									

\*\*\*  $p < .001$ 

설립유형별로 보면 6시 이후에 하원 하는 영유아의 비율이 국공립, 법인, 민간 등에서 모두 6.5%정도로 비슷한 경향을 보이지만 영아가 대부분을 차지하는 가정어린이집의 경우 9.2%가 6시 이후에 하원 하는 것으로 응답하여 하원 시각이 늦게까지 분포해 있고 직장어린이집은 특성상 늦게 귀가하는 영유아의 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. 취업모의 경우 4시~5시까지 하원의 비율이 높고 5시 이후에 하원하는 비율은 36.6%로, 미취업모 8.1%보다 늦게까지 하원 하는 비율이 월등히 많다.

〈표 VI-1-14〉 제 특성별 어린이집 하원 시각

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							지역			모취업		
	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
14:00까지	1.4	-	-	1.3	4.7	-	34.9	1.7	2.1	1.5	1.3	1.7	2.1
14:01~15:00	1.5	8.6	4.9	11.3	3.4	-	-	8.2	8.5	6.3	4.8	5.9	10.7
15:01~16:00	41.4	30.6	28.4	37.0	43.6	23.0	-	40.6	33.7	39.7	26.6	45.7	45.8
16:01~17:00	33.1	36.2	41.1	31.8	27.9	27.0	65.1	26.3	35.5	36.8	30.8	30.2	33.1
17:01~17:30	9.5	7.9	15.5	6.1	4.6	14.7	-	6.7	6.8	7.8	9.7	8.8	4.3
17:31~18:00	6.8	10.3	6.4	6.3	6.5	11.5	-	8.7	5.9	3.8	11.5	-	3.2
18:01~19:00	5.3	6.2	3.7	4.1	8.1	19.8	-	6.2	5.2	3.6	11.6	5.0	0.5
19:01 이후	1.2	0.3	-	2.2	1.1	4.0	-	1.7	2.3	0.7	3.8	2.5	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
( $\sum$ )	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(550)	(669)	(526)	(702)	(59)	(970)
$\chi^2(df)$	163.9(42) <sup>***</sup>							36.7(14) <sup>***</sup>			268.4(14) <sup>***</sup>		

\*\*\*  $p < .001$

### 3) 일일 이용 시간

어린이집을 이용하고 있는 시간 현황을 보면 평균적으로 7시간 정도로 나타났으며 표준편차는 1시간 26분이다. 그러므로 대부분의 경우가 8시간 30분 이내인 것으로 해석이 가능하다. 9시간 이상 이용하고 있는 부모의 비율은 8.7% 정도였다.

영아와 유아의 비교에서는 유아가 7시간 9분으로 16분 정도 더 길게 이용하는 것으로 나타나 유의미한 차이를 보였다. 지역별로는 이용시간에 있어 큰 차이가 나타나지 않았으나, 어머니 취업 여부별로 보면 취업모가 7시간 38분을 이용하는데 비해 미취업모는 6시간 30분으로, 1시간 이상의 차이를 보여 모의 취업이 이용 시간과 관련이 있음을 뚜렷이 보여주었다.

〈표 VI-1-15〉 제 특성별 어린이집 이용시간(등·하원시간 제외)

단위: %(명), 시간

구분	5시간 까지	5~6시 간	6~7시 간	7~8시 간	8~9시 간	9~10 시간	10시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체(등원시간 제외)	4.2	19.2	36.2	20.5	11.0	6.0	2.7	100.0(1,745)	7시간 0분	1시간 26분
영유아 구분										
영아	5.8	22.3	34.5	19.5	8.7	6.0	3.2	100.0(1,016)	6시간 53분	1시간 32분
유아	2.3	15.5	38.3	21.9	13.9	6.0	2.2	100.0( 729)	7시간 9분	1시간 15분
$\chi^2(df)/F$				40.3(6) <sup>***</sup>						-4.0 <sup>***</sup>
지역규모										
대도시	5.9	17.7	38.7	15.9	11.2	7.9	2.7	100.0( 550)	7시간 0분	1시간 30분
중소도시	3.3	21.9	33.0	22.2	10.9	5.2	3.6	100.0( 669)	7시간 1분	1시간 30분
읍·면	2.6	16.6	37.9	27.6	10.9	3.6	0.8	100.0( 526)	6시간 57분	1시간 6분
$\chi^2(df)/F$				46.9(12) <sup>***</sup>						0.2
모취업 여부										
취업	2.3	11.7	26.6	22.7	17.2	13.4	6.1	100.0( 702)	7시간 38분	1시간 36분
휴직	0.8	20.1	58.2	11.7	5.5	1.2	2.5	100.0( 59)	6시간 42분	1시간 24분
미취업	5.9	25.1	42.6	19.6	6.0	0.7	0.2	100.0( 970)	6시간 30분	1시간 3분
$\chi^2(df)/F$				322.9(12) <sup>***</sup>						159.9 <sup>***</sup>
어린이집 유형										
국공립	1.4	13.5	45.1	20.4	10.2	7.8	1.7	100.0( 250)	7시간 7분	1시간 12분
법인	-	16.5	38.2	21.7	16.0	7.4	0.3	100.0( 141)	7시간 11분	1시간 12분
법인·단체 등	1.3	11.0	27.2	34.3	20.2	6.0	-	100.0( 95)	7시간 18분	1시간 2분
민간	4.7	21.3	34.4	20.9	10.5	5.3	2.9	100.0( 959)	6시간 58분	1시간 24분
가정	6.9	22.9	36.3	15.7	9.0	5.5	3.7	100.0( 268)	6시간 47분	1시간 36분
직장	0.9	-	29.1	26.5	19.5	15.2	8.8	100.0( 30)	8시간 12분	1시간 30분
부모협동	34.9	-	65.1	-	-	-	-	100.0( 2)	5시간 36분	1시간 36분
$\chi^2(df)/F$				101.6(36) <sup>***</sup>						8.2 <sup>***</sup>

\*\*\*  $p < .001$

2012년 자료 및 2009년 자료와 비교하기 위해서 등원시간을 포함한 이용시간을 산출해보면 7시간 20분이 되는데, 이는 기존의 이용 시간보다 14분정도 짧아진 것으로 장기적으로는 점차 이용 시간이 줄어들고 있는 경향을 볼 수 있다.

〈표 VI-1-16〉 제 특성별 어린이집 이용시간(등·하원시간 포함)

단위: %(명), 시간

구분	5시간 까지	5~6시 간	6~7시 간	7~8시 간	8~9시 간	9~10 시간	10시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체(등원시간 포함)	33	16.1	36.0	21.8	12.2	6.5	4.2	100.0(1,745)	7시간 20분	1시간 26분
영유아 구분										
영아	5.0	18.6	36.3	20.0	9.7	5.8	4.6	100.0(1,016)	7시간 11분	1시간 32분
유아	1.2	13.0	35.6	24.0	15.2	7.3	3.7	100.0( 729)	7시간 30분	1시간 17분
$\chi^2(df)/F$				40.3(6)***						22.6***
지역규모										
대도시	1.8	7.5	37.7	28.1	12.7	6.1	6.1	100.0( 550)	7시간 20분	1시간 29분
중소도시	1.8	6.8	24.6	29.6	20.4	9.4	7.3	100.0( 669)	7시간 20분	1시간 30분
읍·면	1.2	4.1	25.6	32.2	19.8	14.5	2.5	100.0( 526)	7시간 17분	1시간 10분
$\chi^2(df)/F$				32.9(12)**						0.2
모취업 여부										
취업	1.5	2.6	16.4	24.6	20.2	21.1	13.5	100.0( 702)	7시간 59분	1시간 35분
휴직	3.8	11.5	34.6	34.6	7.7	3.8	3.8	100.0( 59)	7시간 2분	1시간 23분
미취업	1.7	8.6	37.0	33.8	16.9	1.9	0.2	100.0( 970)	6시간 50분	1시간 3분
$\chi^2(df)/F$				206.4(12)***						164.5***
어린이집 유형										
국공립	-	0.9	28.3	38.9	20.4	6.2	5.3	100.0( 250)	7시간 26분	1시간 13분
법인	-	5.9	23.5	37.3	21.6	5.9	5.9	100.0( 141)	7시간 33분	1시간 13분
법인·단체 등	-	6.5	17.4	30.4	23.9	19.6	2.2	100.0( 95)	7시간 40분	1시간 4분
민간	1.0	6.1	29.6	30.6	18.4	9.4	4.8	100.0( 959)	7시간 18분	1시간 27분
가정	5.5	11.7	33.8	19.3	11.7	11	6.9	100.0( 268)	7시간 2분	1시간 35분
직장	-	-	-	16.7	27.8	27.8	27.8	100.0( 30)	8시간 43분	1시간 30분
부모협동	50.0	-	-	50.0	-	-	-	100.0( 2)	5시간 57분	1시간 33분
$\chi^2(df)/F$				117.4(36)***						10.6***
2012년	5.7	10.5	26.3	26.5	14.9	10.0	6.1		7시간 34분	1시간 36분
2009년	7.3	15.3	17.6	18.9	18.0	12.7	22.9		7시간 45분	1시간 59분

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

연령별로 이용 시간을 살펴보면 영아와 유아는 평균이용 시간에 거의 차이를 보이지 않고 7시간 38분을 이용하고 있는 것으로 조사되었다. 이는 취업모의 경우에 그러하고 휴직중이나 미취업모의 유아는 각각 7시간 04분, 6시간 43분으로 취업모의 경우보다 이용 시간이 적다. 전체적으로는 영아는 6시간 53분, 유아는 7시간 9분을 이용하는 것으로 나타났다. 연령별로 보면 취업모의 경우는 0세아의 이용시간이 7

시간 51분으로 가장 길고 미취업모의 경우는 0세가 6시간 12분으로 가장 짧아 다른 경향을 보이고 있다. 취업모의 0세아가 수적으로 적기는 하지만 이용 시간이 길다는 점은 보육서비스를 필요로 하는 0세에 대해서는 질 좋은 장시간 돌봄이 이루어질 수 있도록 우선적인 고려가 필요함을 시사한다.

〈표 VI-1-17〉 아동 연령과 모취업 여부별 어린이집 이용 시간(등원시간 제외)

단위: 시간(명)

구분	영유아구분		보육연령						
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
취업모									
평균	7시간 38분	7시간 38분	7시간 51분	7시간 26분	7시간 46분	7시간 42분	7시간 40분	7시간 31분	
표준편차	1시간 44분	1시간 23분	1시간 39분	1시간 56분	1시간 35분	1시간 27분	1시간 28분	1시간 07분	
(수)	(385)	(317)	(56)	(137)	(192)	(141)	(101)	(75)	
모휴직									
평균	6시간 32분	7시간 04분	5시간 42분	6시간 33분	6시간 49분	7시간 13분	7시간 8분	6시간 21분	
표준편차	1시간 31분	52분	1시간 9분	31분	2시간 7분	56분	1시간 28분	55분	
(수)	(43)	(16)	(9)	(18)	(16)	(10)	(3)	(3)	
미취업모									
평균	6시간 23분	6시간 43분	6시간 12분	6시간 23분	6시간 24분	6시간 46분	6시간 44분	6시간 34분	
표준편차	1시간 6분	56분	1시간 44분	59분	1시간 4분	59분	54분	54분	
(수)	(584)	(386)	(55)	(214)	(315)	(182)	(121)	(83)	
전체									
평균	6시간 53분	7시간 9분	6시간 47분	6시간 49분	6시간 56분	7시간 13분	7시간 10분	7시간 0분	
표준편차	1시간 32분	1시간 15분	1시간 51분	1시간 32분	1시간 29분	1시간 18분	1시간 16분	1시간 7분	
(수)	(1,016)	(729)	(121)	(370)	(525)	(335)	(230)	(164)	
t/F	-4.0 <sup>***</sup>		4.2 <sup>***</sup>						
2012년 평균	7시간20분	7시간49분	7시간	7시간16분	7시간29분	7시간43분	7시간58분	7시간47분	
2009년 평균	7시간42분	7시간48분	8시간 6분	7시간51분	7시간34분	7시간44분	7시간50분	7시간51분	

\*\*\* p < .001

#### 4) 시간 초과 이용 현황

어린이집 일반 운영 시간인 오후 7시 30분을 초과하여 이용하는 경향을 보면 75.1%는 초과하는 경우가 없는 것으로 응답하였고 월1회 이하가 11.4%, 2-4회가 9.3%로 20.7%정도가 주 1회 이하로 가끔 시간 초과 이용을 하고 있는 것으로 볼 수 있다. 연령별로는 1세 영아가 시간 초과 이용 비율이 가장 높고 읍·면 지역보다는 도시지역에서 초과 이용 비율이 높았다. 미취업모보다는 취업모가 5.1% 정도 시간 초과 이용 비율이 높은 것으로 나타나고 있고 시설별로는 법인어린이집과 가정어린이집에서 이용 시간을 초과해서 이용하는 비율이 높은 것으로 나왔다.

〈표 VI-1-18〉 어린이집 이용시간 초과 이용

단위: %(명)

구분	월 1회 이하	월 2~4회	주 2~3회	주 4~5회	매일	없음	계(수)
전체	11.4	9.3	1.9	1.5	0.8	75.1	100.0 (1,745)
영유아구분							
영아	10.2	10.3	2.3	2.2	0.6	74.3	100.0 (1,016)
유아	13.0	8.0	1.4	0.6	0.9	76.0	100.0 ( 729)
보육연령							
0세	5.9	13.1	3.4	1.8	0.3	75.6	100.0 ( 121)
1세	11.8	10.5	4.0	1.0	0.3	72.4	100.0 ( 370)
2세	9.7	9.8	1.0	3.1	0.9	75.5	100.0 ( 525)
3세	11.0	7.5	2.2	0.7	1.2	77.4	100.0 ( 335)
4세	15.7	9.2	1.1	0.1	0.6	73.3	100.0 ( 230)
5세 이상	13.6	7.6	0.4	1.2	0.7	76.6	100.0 ( 164)
지역규모							
대도시	12.2	9.7	2.5	1.4	0.5	73.7	100.0 ( 550)
중소도시	11.7	10.7	1.7	1.9	0.9	73.2	100.0 ( 669)
읍·면	9.0	5.3	1.0	0.9	1.1	82.6	100.0 ( 526)
모 취업여부							
취업	10.9	11.1	3.4	2.2	0.8	71.7	100.0 ( 702)
휴직중	6.4	1.1	0.7	4.2	-	87.6	100.0 ( 59)
미취업	12.3	8.6	0.7	0.8	0.8	76.8	100.0 ( 970)
어린이집 유형							
국공립	9.8	14.8	2.0	0.8	0.7	71.8	100.0 ( 250)
법인	24.0	1.0	2.0	0.5	2.0	70.5	100.0 ( 141)
법인·단체등	8.8	4.7	5.0	3.0	-	78.4	100.0 ( 95)
민간	11.3	8.1	1.2	1.9	0.8	76.7	100.0 ( 959)
가정	10.2	13.5	4.1	0.4	0.3	71.4	100.0 ( 268)
직장	11.1	4.4	0.8	4.0	-	79.7	100.0 ( 30)
부모협동	-	-	-	-	-	100.0	100.0 ( 2)
2012년	8.8	6.9	1.0	0.5	0.5	82.9	100.0 (1,536)

### 5) 이용 시간에 대한 의견

어린이집의 이용 시간과 관련해서 시작시간에 대해 만족한다는 비율은 94.3%이고 너무 이르거나 늦다는 비율은 각각 2.1%, 3.5%로 불만을 보이는 비율은 매우 낮은 편이다. 끝나는 시간에 대한 응답은 조금 다른 경향을 보이는데 10.9%가 너무 이르다는 응답을 보였고 현재 종료 시간에 만족한다는 응답은 87.8%로 조사되어 시작시간의 만족도보다는 조금 낮은 수준을 보이고 있다.



〈표 VI-1-19〉 어린이집 이용시간 만족 정도

단위: %(명)

구분	시작 시간				끝나는 시간				계(수)
	만족	너무 이르다	너무 늦다	기타	만족	너무 이르다	너무 늦다	기타	
전체	94.3	2.1	3.5	0.1	87.8	10.9	1.0	0.3	100.0 (1,745)
영유아구분									
영아	93.6	2.1	4.3	-	88.3	10.6	0.9	0.2	100.0 (1,016)
유아	95.1	2.0	2.6	0.3	87.1	11.3	1.1	0.5	100.0 ( 729)
연령									
0세	90.9	0.7	8.4	-	88.1	11.2	0.7	-	100.0 ( 121)
1세	93.1	1.9	5.0	-	86.5	12.4	0.5	0.6	100.0 ( 370)
2세	94.3	2.5	3.2	-	89.5	9.3	1.2	-	100.0 ( 525)
3세	94.8	1.4	3.7	-	88.3	9.7	2.0	-	100.0 ( 335)
4세	93.4	3.6	2.0	0.9	86.0	12.6	0.5	0.9	100.0 ( 230)
5세	97.6	1.1	1.2	-	86.3	12.9	-	0.8	100.0 ( 164)
지역규모									
대도시	96.0	0.9	2.8	0.3	86.6	11.3	1.8	0.3	100.0 ( 550)
중소도시	92.7	2.7	4.6	-	89.3	9.8	0.4	0.5	100.0 ( 669)
읍·면	94.0	3.4	2.6	-	86.9	12.7	0.3	0.1	100.0 ( 526)
모취업 여부									
취업	92.4	1.4	5.9	0.3	85.5	12.9	1.1	0.6	100.0 ( 702)
휴직중	96.4	-	3.6	-	95.7	4.3	-	-	100.0 ( 59)
미취업	95.6	2.7	1.7	-	89.3	9.6	1.0	0.2	100.0 ( 970)
어린이집 유형									
국공립	96.6	1.3	2.2	-	89.8	8.1	2.1	-	100.0 ( 250)
법인	86.0	10.7	3.3	-	75.8	23.7	0.5	-	100.0 ( 141)
법인·단체등	82.3	10.2	4.0	3.4	74.3	19.3	-	6.4	100.0 ( 95)
민간	96.1	0.8	3.0	-	88.3	10.7	0.8	0.2	100.0 ( 959)
가정	90.6	2.3	7.2	-	89.9	9.7	0.4	-	100.0 ( 268)
직장	100.0	-	-	-	98.5	1.5	-	-	100.0 ( 30)
부모협동	65.1	34.9	-	-	65.1	-	34.9	-	100.0 ( 2)
2012년	83.9	3.9	12.2	-	65.2	32.4	2.5	-	100.0 (1,536)

## 6) 희망하는 이용 시간

부모가 원하는 어린이집 시작 시각을 보면, 오전 7시 30분 이전이 10.3% 정도로 나와 실제로 등원하고 있는 시각보다 조금 더 이른 시간에 시작하는 것을 희망하는 것으로 나타났다. 앞서 살펴본 등원시각에서는 9시 이후 등원이 44.7%인 것으로 나타났다으나 희망하는 시작 시각은 9시 이후가 33.7%로, 희망 시작 시각이 조금 당겨

지는 것으로 보인다. 유아보다는 영아의 경우 9시 이후, 특히 9시 30분 이후 시작을 희망하는 비율이 높고, 대도시나 중소도시 등 도시지역이 읍·면지역보다 희망 시작 시각이 늦었다. 미취업모는 9시 이후 시작 희망이 42.4%로 평균보다 상당히 높은 비율을 보였고 취업모는 23.3%만이 9시 이후를 원해, 19%p 정도의 차이를 보였다. 즉 취업모와 미취업모간 이용 시간에 대한 요구가 다를 수 있고 이를 시설 운영 시각에 반영할 수 있는 방법을 구상해볼 필요가 있음을 시사한다.

〈표 VI-1-20〉 부모가 희망하는 어린이집 시작 시각

구분	단위: %(명)								계(수)	$\chi^2(df)$
	7:30 이전	7:31 ~8:00	8:01 ~8:30	8:31 ~9:00	9:01 ~9:30	9:31 ~10:00	10:31 이후	평균		
전체	10.3	8.5	14.1	33.5	22.5	10.4	0.8	8:54	100.0 (1,745)	
영유아 구분										
영아	9.7	7.6	12.1	32.1	23.0	14.3	1.2	8:58	100.0 (1,016)	50.7
유아	10.9	9.5	16.5	35.3	22.0	5.5	0.2	8:48	100.0 ( 729)	(6)***
보육연령										
0세	16.8	15.5	5.3	26.9	20.6	12.3	2.6	8:48	100.0 ( 121)	
1세	12.6	7.2	12.5	29.0	26.4	10.9	1.5	8:55	100.0 ( 370)	
2세	6.6	6.8	12.8	35.1	20.9	17.1	0.8	9:02	100.0 ( 525)	105.1
3세	9.4	8.6	16.5	36.7	22.4	6.2	0.4	8:51	100.0 ( 335)	(30)***
4세	10.5	8.6	14.0	39.4	22.3	4.9	0.2	8:49	100.0 ( 230)	
5세이상	14.3	12.1	19.6	28.0	20.9	5.1	-	8:41	100.0 ( 164)	
지역규모										
대도시	13.3	10.0	11.3	30.4	23.4	10.5	1.1	8:51	100.0 ( 550)	
중소도시	9.7	7.0	17.0	31.6	22.2	11.8	0.6	8:55	100.0 ( 669)	53.8
읍·면	4.7	8.2	13.6	45.2	21.3	6.8	0.3	8:56	100.0 ( 526)	(12)***
모취업 여부										
취업	13.8	13.2	21.3	28.4	17.1	5.3	0.9	8:41	100.0 ( 702)	
휴직	20.2	13.3	2.0	36.3	16.7	11.5	-	8:44	100.0 ( 59)	185.7
미취업	6.9	4.4	9.3	37.0	27.3	14.4	0.7	9:04	100.0 ( 970)	(12)***
어린이집 유형										
국공립	19.3	5.0	14.7	30.0	24.3	6.1	0.5	8:44	100.0 ( 250)	
법인	14.8	11.9	16.8	38.2	12.1	6.2	-	8:40	100.0 ( 141)	
법인·단체 등	4.5	8.3	22.8	35.8	21.5	5.8	1.3	8:53	100.0 ( 95)	
민간	6.9	8.7	13.7	34.9	25.2	9.9	0.6	8:58	100.0 ( 959)	178.8
가정	14.3	9.3	10.2	28.9	17.7	17.9	1.8	8:55	100.0 ( 268)	(36)***
직장	11.3	12.3	28.9	43.4	3.2	-	0.9	8:23	100.0 ( 30)	
부모협동	-	-	-	-	-	100.0	-	10:00	100.0 ( 2)	
2012년	6.0	15.0	16.0	31.5	19.8	10.6	1.1		100.0 (1,536)	

\*\*\*  $p < .001$

부모가 희망하는 어린이집 종료 시각을 조사해보면, 오후 3시부터 4시 사이가 25.8%로 가장 많은 것으로 나타난다. 다음은 오후 4시 30분부터 5시 사이로 17.1%, 5시 30분부터 6시 사이가 12.3%, 4시부터 4시 30분 사이 10.8%인데 다시 말해 4시부터 5시 사이가 27.9%정도이다. 그러므로 과반수 이상인 53.7%가 3시부터 5시 사이에 종료하기를 원하는 것이다. 한편 미취업모의 65.4%, 휴직 모의 62.7%가 이 시간대를 희망하고 있어 어머니가 집에 있는 경우는 5시 이전 종료를 희망하는 비율이 높음으로 추측할 수 있겠다. 그러나 취업모의 경우 이 시간대를 희망하는 비율은 38%에 지나지 않고 34.7%가 6시 이후에 종료하기를 희망해 취업 여부에 따른 희망 종료 시각 또한 차이가 있음을 고려해야 할 것이다.

〈표 VI-1-21〉 부모가 희망하는 어린이집 종료 시각

단위: %(명)

구분	14:00까지	14:01~15:00	15:01~16:00	16:01~16:30	16:31~17:00	17:01~17:30	17:31~18:00	18:01~18:30	18:31~19:00	19:00~19:30	19:31 이후	평균	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	1.1	5.1	25.8	10.8	17.1	6.2	12.3	3.8	5.7	5.3	6.7	17:11	100.0(1,745)	
영유아 구분														
영아	1.9	4.9	28.0	11.9	16.3	4.9	12.1	3.2	6.8	3.2	6.7	17:05	100.0(1,016)	52.3
유아	0.1	5.4	23.1	9.4	18.2	7.8	12.6	4.5	4.4	7.9	6.6	17:17	100.0( 729)	(10) <sup>***</sup>
보육연령														
0세	4.9	4.9	19.4	9.4	14.2	5.3	13.6	1.4	6.1	10.8	10.0	17:20	100.0( 121)	
1세	1.0	3.6	25.4	11.7	17.3	6.2	11.3	5.2	7.5	2.8	8.0	17:15	100.0( 370)	
2세	2.1	53.7	31.2	12.5	15.9	4.0	12.4	2.0	6.5	2.4	5.3	16:57	100.0( 525)	134.3
3세	-	4.2	24.3	7.4	17.0	8.1	15.9	4.4	6.1	5.2	7.5	17:21	100.0( 335)	(50) <sup>***</sup>
4세	0.4	7.6	24.7	10.6	20.6	6.4	6.5	4.2	4.7	8.4	5.9	17:08	100.0( 230)	
5세이상	-	5.1	19.1	11.7	17.4	8.9	13.6	5.1	1.1	12.1	5.9	17:22	100.0( 164)	
지역규모														
대도시	1.3	5.7	27.3	9.8	13.6	5.5	10.9	3.8	8.5	7.2	6.6	17:13	100.0( 550)	
중소도시	1.0	4.6	24.2	11.2	18.7	6.0	13.0	4.3	4.4	4.7	7.9	17:14	100.0( 669)	55.3
읍·면	0.9	5.1	26.1	12.5	21.8	8.2	14.1	2.5	2.6	2.3	3.9	16:57	100.0( 526)	(20) <sup>***</sup>
모취업 여부														
취업	0.7	2.7	14.5	8.1	15.4	6.6	17.2	6.7	9.8	6.3	11.9	17:46	100.0( 702)	
휴직	0.2	-	30.0	11.9	20.8	7.2	6.9	1.6	9.9	6.2	5.4	17:34	100.0( 59)	262.6
미취업	1.5	7.4	34.2	12.9	18.3	5.9	8.6	1.6	2.4	4.5	2.7	16:43	100.0( 970)	(20) <sup>***</sup>
어린이집유형														
국공립	0.7	2.6	21.9	9.7	12.2	5.5	14.2	4.0	8.6	12.3	8.3	17:38	100.0( 250)	
법인	-	2.4	15.7	9.2	20.5	7.1	16.8	1.8	4.9	11.4	10.2	17:39	100.0( 141)	176.4
법인·단체등	0.8	1.5	19.0	11.6	30.0	12.7	5.6	7.3	7.9	-	3.5	17:09	100.0( 95)	(60) <sup>***</sup>
민간	1.2	7.0	28.6	11.6	17.4	6.3	11.1	3.3	4.9	3.8	4.8	16:58	100.0( 959)	

(표 VI-1-21 계속)

구분	14:00까지	14:01~15:00	15:01~16:00	16:01~16:30	16:31~17:00	17:01~17:30	17:31~18:00	18:01~18:30	18:31~19:00	19:00~19:30	19:31 이후	평균	계(수)	$\chi^2(df)$
가정	1.6	1.9	28.0	9.5	14.1	4.5	14.9	4.2	6.1	4.5	10.8	17:21	100.0( 268)	
직장	-	-	0.9	11.2	26.3	10.3	17.1	11.1	6.3	1.6	15.1	18:01	100.0( 30)	
부모협동	-	34.9	-	-	65.1	-	-	-	-	-	-	16:18	100.0( 2)	
2012년	1.9	7.1	20.7	7.2	19	5.7	16.2	12.4	3.1	6.7	-	100.0(1,536)		

\*\*\*  $p < .001$

부모가 희망하는 자녀의 하루 어린이집 이용 시간을 살펴보면, 6~7시간 희망자가 25.4%로 가장 많았고 7~8시간이 21.1%로 다음 순위를 차지하였다. 9~10시간은 10.7%, 5~6시간은 9.3%로 비슷한 비중을 보였고, 10시간 이상 희망자는 16.6%인데 특히 현재 어린이집 운영 시간인 12시간보다 더 장시간 이용을 희망하는 응답도 4.4%로 나왔다. 전체 평균 희망 이용 시간은 8시간 18분 정도로 산출되었는데 이는 2012년 조사 결과인 8시간 21분보다 3분정도 짧아진 응답이다. 그러나 실제 이용하고 있는 시간이 7시간임을 고려하면 현재보다는 1시간 10분 정도를 더 길게 이용하기를 요구하고 있는 것이다.

영아 부모의 경우 평균 8시간 6분 이용을 희망하는데 비해 유아 부모는 8시간 30분을 희망해 유아가 24분가량 더 긴 시간을 희망하는 것으로 나타났고, 연령별로는 2세에 대한 희망 이용시간이 가장 짧고 5세가 8시간 42분으로 가장 길게 나타났다. 취업모는 평균 9시간 6분, 미취업모는 7시간 42분을 희망하여 두 집단간 1시간 30분 정도의 차이가 있었다. 시설유형별로는 직장어린이집의 경우 희망 이용 시간이 9시간 30분으로 취업모 전체보다는 24분 정도 연장된 시간으로 제시되었고 법인, 국공립, 가정 어린이집의 희망 이용 시간이 비교적 길었다. 사례수가 작기는 하지만 부모협동어린이집의 경우 6시간 18분으로 가장 짧은 보육시간을 희망하고 있었다.

<표 VI-1-22> 부모가 원하는 어린이집 희망 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	5시간까지	5-6시간	6-7시간	7-8시간	8-9시간	9-10시간	10-11시간	11-12시간	12시간 이상	계(수)	평균	표준편차	2012년
전체	3.2	9.3	25.4	21.1	13.6	10.7	4.6	7.6	4.4	100.0 (1,745)	8시간 18분	2시간 6분	8시간 21분
영유아 구분													
영아	3.9	12.0	26.8	19.1	12.8	9.3	5.0	6.3	4.7	100.0 (1,016)	8시간 6분	2시간 6분	8시간 9분
유아	2.3	5.8	23.7	23.6	14.6	12.4	4.2	9.3	4.0	100.0 ( 729)	8시간 30분	2시간 1분	8시간 35분
$\chi^2(df)/F$					39.5(8)	***						-3.8	***

(표 VI-1-22 계속)

구분	5시간 까지	5-6 시간	6-7 시간	7-8 시간	8-9 시간	9-10시 간	10-11 시간	11-12 시간	12 시간 이상	계(수)	평균	표준편차	2012년
<b>보육연령</b>													
0세	6.6	11.4	20.5	9.8	15.8	7.8	10.7	9.3	8.0	100.0 ( 121)	8시간 30분	2시간 36분	7시간 57분
1세	2.2	9.4	25.4	22.7	13.4	7.9	5.0	7.3	6.6	100.0 ( 370)	8시간 18분	2시간 6분	8시간 11분
2세	4.6	14.0	28.8	18.0	12.0	10.5	4.1	5.2	2.9	100.0 ( 525)	7시간 54분	2시간 1분	8시간 11분
3세	1.9	5.7	25.1	21.2	16.2	13.1	4.9	5.8	6.1	100.0 ( 335)	8시간 30분	2시간 0분	8시간 29분
4세	2.6	8.6	22.0	28.8	11.6	9.6	4.4	10.0	2.4	100.0 ( 230)	8시간 18분	1시간59분	8시간 54분
5세	2.8	2.9	23.4	21.7	15.0	14.7	2.8	14.5	2.2	100.0 ( 164)	8시간 42분	2시간 0분	8시간 22분
$\chi^2(df)/F$	115.9(40)***												
<b>지역규모</b>													
대도시	3.7	8.9	29.5	16.3	10.9	8.6	7.7	10.7	3.7	100.0 ( 550)	8시간 24분	2시간 12분	8시간 26분
중소도시	3.3	10.5	21.3	22.2	15.1	12.5	2.7	6.7	5.6	100.0 ( 669)	8시간 18분	2시간 6분	8시간 21분
읍·면	1.8	7.2	25.8	29.7	16.2	11.5	1.9	2.7	3.1	100.0 ( 526)	8시간	1시간 36분	9시간 11분
$\chi^2(df)/F$	98.8(16)***												
<b>모취업 여부</b>													
취업	1.4	6.0	12.7	20.4	15.1	17.8	7.8	11.7	7.0	100.0 ( 702)	9시간 6분	2시간 6분	8시간 15분
휴직	0.2	7.3	28.4	17.5	15.5	12.4	1.6	11.7	5.4	100.0 ( 59)	8시간 30분	2시간 6분	7시간 42분
미취업	4.8	12.0	35.1	22.0	12.0	5.1	2.3	4.3	2.4	100.0 ( 970)	7시간 42분	1시간 48분	9시간 5분
$\chi^2(df)/F$	271.9(16)***												
<b>어린이집 유형</b>													
국공립	1.9	4.5	24.5	19.6	9.6	14.8	3.5	15.5	6.0	100.0 ( 250)	8시간 54분	2시간 18분	8시간 53분
법인	-	6.1	16.9	20.2	18.1	11.8	6.6	15.4	4.9	100.0 ( 141)	9시간	2시간 0분	8시간 17분
법인·단체 등	1.1	4.8	19.9	32.1	18.2	13.6	6.7	-	3.5	100.0 ( 95)	8시간 18분	1시간 36분	8시간 53분
민간	4.0	10.2	27.6	22.7	13.4	9.0	4.2	6.3	2.5	100.0 ( 959)	8시간	1시간 54분	8시간 17분
가정	2.3	13.8	24.4	13.5	13.9	11.1	6.7	5.3	8.8	100.0 ( 268)	8시간 24분	2시간 18분	8시간
직장	0.9	-	3.2	29.5	28.4	21.2	-	1.6	15.1	100.0 ( 30)	9시간 30분	2시간 0분	9시간 20분
부모협동	34.9	-	65.1	-	-	-	-	-	-	100.0 ( 2)	6시간 18분	1시간 0분	8시간 18분
$\chi^2(df)/F$	188.5(48)***												

\*\*\*  $p < .001$

## 마. 등원과 하원

### 1) 등·하원 방법

어린이집 이용 영유아의 등·하원 방법을 보면 시설 차량을 이용하는 비율이 전체적으로는 49.8% 정도이고 자가 차량을 이용하는 경우는 11%, 도보로 등원하는 경우는 38.2%이다. 시설 차량을 이용하는 비율은 법인과 법인·단체 등 시설이 각각 77.8%, 76.6%로 가장 높았고 민간은 59.3%, 국공립 32.1%이며 가정과 직장어린이집이 차량이용 비율에서 가장 낮았다. 가정어린이집의 경우 보호자와 걸어서 등원을 하는 비율이 상대적으로 매우 높다. 이는 가정어린이집이 주거지 가까이 위치하여 도보 이용이 편리한 경우가 많기 때문일 것이다. 한편, 하원의 경우 또한 등원과 큰 차이 없이, 비슷한 이용 경향을 보이고 있다.

〈표 VI-1-23〉 어린이집 이용 아동의 등·하원 방법

단위: %(명)

구분	시설 차량 이용	자가 차량 이용	보호자와 대중교통 이용	보호자와 걸어서	자녀혼자 걸어서	기타	계(수)
<b>등원</b>							
전체	49.8	11.0	1.0	37.9	0.3	-	100.0 (1,745)
설립유형							
국공립	32.1	15.0	4.5	48.5	-	-	100.0 ( 250)
법인	77.8	9.6	5.1	7.4	0.1	-	100.0 ( 141)
법인·단체등	76.6	15.2	-	8.2	-	-	100.0 ( 95)
민간	59.3	7.9	0.2	32.3	0.4	-	100.0 ( 959)
가정	22.3	11.5	-	65.9	0.2	-	100.0 ( 268)
직장	5.1	58.9	-	36.0	-	-	100.0 ( 30)
부모협동	-	34.9	-	65.1	-	-	100.0 ( 2)
2012년	46.4	11.9	0.7	0.1	40.7	0.2	100.0 (1,536)
<b>하원</b>							
전체	50.5	9.9	0.7	38.0	0.7	0.1	100.0 (1,745)
설립유형							
국공립	34.9	14.2	2.9	47.9	-	-	100.0 ( 250)
법인	80.2	9.6	-	10.1	-	-	100.0 ( 141)
법인·단체등	77.4	15.6	-	7.0	-	-	100.0 ( 95)
민간	59.7	6.3	0.5	32.3	1.2	-	100.0 ( 959)
가정	22.0	11.4	-	66.3	0.2	-	100.0 ( 268)
직장	5.1	54.1	-	36.0	-	4.8	100.0 ( 30)
부모협동	-	34.9	-	65.1	-	-	100.0 ( 2)
2012년	47.6	10.8	1.1	0.4	39.9	0.3	100.0 (1,536)

## 2) 차량 동승자

어린이집의 차량으로 영유아를 등·하원 시킬 때 교직원이 동승하는지를 조사해보았다. 법적으로 동승자가 있어야 한다는 규정이 있는 상황에서 99.7%의 차량에 등하원시 모두 동승자가 있는 것으로 응답되었고 0.3%는 등원시에만 동승자가 있다고 하였다.

〈표 VI-1-24〉 제 특성별 어린이집 등·하원 차량 교직원 동승 여부

단위: %(명)

구분	등하원시 모두	등원시에만	계(수)
전체	99.7	0.3	100.0 (951)
영유아구분			
영아	99.4	0.6	100.0 (487)
유아	100.0	-	100.0 (464)

(표 VI-1-24 계속)

구분	등하원시 모두	등원시에만	계(수)
지역규모			
대도시	99.4	0.6	100.0 (241)
중소도시	99.8	0.2	100.0 (360)
읍·면	100.0	-	100.0 (350)
어린이집유형			
국공립	100.0	-	100.0 (111)
법인	100.0	-	100.0 (110)
법인·단체등	100.0	-	100.0 ( 71)
민간	99.6	0.4	100.0 (582)
가정	100.0	-	100.0 ( 75)
직장	100.0	-	100.0 ( 2)

주: 등하원 시 '모두' 차량을 이용한다고 응답한 응답자만을 대상으로 분석했으며, 그 중 동승자 여부를 모른다는 응답자는 분석에서 제외함.

### 3) 등·하원 시 부모와 교사의 교류

등하원 시에 부모가 교사와 교류하는 빈도가 어느 정도인지를 살펴보면, 매일 교사를 만난다는 비율이 49.8%였고 주 1~2회는 32.5%였다. 월 1~2회라는 응답은 13.1%였고 등하원시 교사를 전혀 만나지 않는다는 비율은 4.6%로 응답되었다. 유아에 비해 영아 자녀를 두었을 때 교사와 교류한다는 비율이 조금 높았으며 유아의 경우 전혀 교류하지 않는다는 비율이 영아보다 1%p 더 높았다.

〈표 VI-1-25〉 등하원 시 교사와 정보 교류 빈도

구분	단위: %(명)				계(수)
	매일	주1~2회	월1~2회	전혀안함	
전체	49.8	32.5	13.1	4.6	100.0 (1,741)
영유아구분					
영아	54.5	30.7	10.6	4.2	100.0 (1,014)
유아	44.0	34.7	16.1	5.2	100.0 ( 727)
모 취업여부					
취업	48.1	33.2	12.5	6.2	100.0 ( 702)
휴직중	35.5	42.8	9.1	12.6	100.0 ( 59)
미취업	51.8	31.5	13.8	2.9	100.0 ( 966)
지역규모					
대도시	40.0	36.4	18.2	5.4	100.0 ( 548)
중소도시	58.0	29.0	9.6	3.4	100.0 ( 667)
읍·면	53.4	31.4	9.5	5.7	100.0 ( 526)

(표 VI-1-25 계속)

구분	매일	주1~2회	월1~2회	전혀안함	계(수)
어린이집 유형					
국공립	45.2	35.9	14.8	4.1	100.0 ( 250)
법인	48.0	33.0	15.7	3.3	100.0 ( 141)
법인·단체등	40.5	37.2	14.0	8.4	100.0 ( 95)
민간	46.5	34.0	14.6	4.9	100.0 ( 956)
가정	68.2	22.8	6.9	2.1	100.0 ( 267)
직장	58.8	33.9	1.7	5.5	100.0 ( 30)
부모협동	34.9	-	-	65.1	100.0 ( 2)

취업모인 경우 매일 교사와 교류한다는 비율이 48.1%였으나 미취업모는 이에 대해 51.8%로 응답하여 두 집단간 큰 차이를 보이지는 않았다. 지역규모별로는 대도시지역에서 교사와 매일 만난다는 비율이 상대적으로 낮았고 오히려 월1~2회로 답한 비율이 높았다. 어린이집 유형별로는 시설 특성상 영아가 많은 가정어린이집(68.2%)이나 부모 직장에 가까운 직장어린이집(58.8%)에서 해당 비율이 매우 높았고 그 외에는 비슷한 경향을 보였다.

## 2. 이용 비용

### 가. 월 평균 1인당 보육 비용

어린이집 이용 영유아의 부모가 어느 정도의 비용을 부담하고 있는지 살펴보았다. 전체적으로 15%정도는 전혀 비용을 내지 않는 것으로 조사되었고, 설립유형별로는 무상보육 대상이며 특별활동을 거의 하지 않는 영아가 대부분인 가정어린이집에서 비용을 전혀 안내는 비율이 26.3%로 가장 높았다. 직장어린이집도 25.2%가 비용 부담이 없었으며 그 외 유형은 10%대였다. 비용을 내는 경우에는 가장 높은 비율인 25.9%가 5~10만원 수준에서 지불하고 있었고 전체 중 74.6%가 비용을 내지 않거나 15만원 미만으로 내고 있는 것으로 나타났다. 15~20만원 수준 지불이 4.9%여서 20만원 미만 지불자 비율은 79.5%가 되었다(주. 무응답이 20% 별도로 있음을 고려해야 함). 그러나 설립유형에 따라 법인·단체 또는 민간 어린이집의 경우는 월 20만원 이상을 지불하는 부모도 있는 것으로 조사되었다.



〈표 VI-2-1〉 어린이집 유형별 보육비 분포

단위: %(명)

구분	총 비용							2012 년	차액 보육료							2012 년		
	국공 립	법인	법인· 단체등	민간	가정	직장	부모 협동		전체	국공 립	법인	법인· 단체등	민간	가정	직장		부모 협동	전체
안녕	14.5	16.4	10.0	12.2	26.3	25.2	-	15.1	15.2	80.0	79.2	62.5	68.3	67.5	85.8	65.1	70.6	76.3
1~5만원	19.4	20.2	14.0	19.8	16.9	21.6	-	19.1	22.5	-	-	13.7	9.4	0.9	7.3	-	6.3	7.4
5~10만원	36.0	30.7	38.0	23.5	17.8	42.8	65.1	25.9	27.3	-	-	8.1	4.1	0.6	5.0	-	2.9	7.6
10~15만원	8.2	9.7	13.2	19.0	7.1	3.6	-	14.5	17.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1.6
15~20만원	1.7	2.1	5.7	7.0	0.9	5.0	-	4.9	7.6	-	-	-	-	-	-	-	-	4.0
20~25만원	-	-	3.4	0.4	-	-	-	0.3	3.8	-	-	-	-	-	-	-	-	2.0
25만원 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	6.6	-	-	-	-	-	-	-	-	1.2
모름/무응답	20.0	20.8	15.7	18.1	31.0	1.9	34.9	20.2		20.0	20.8	15.7	18.1	31.0	1.9	34.9	15.2	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(1,745)	(1,536)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(1,745)	(1,536)

어린이집을 이용하는 영유아의 경우 61,500원을 월 평균 보육비용으로 지불하고 있는 것으로 나타났다. 이는 2012년 88,800원보다 27,300원이 감소된 비용이다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립과 법인어린이집은 54,100~55,000원 수준에서 매달 보육비용을 부모가 지불하는 것으로 나타났고 민간 시설의 경우 69,200원, 법인·단체는 72,200원으로 가장 높은 편이다. 영아가 대부분인 가정어린이집은 38,000원을 부모가 부담하고 직장은 47,400원이 평균인 것으로 나타났다.

총 비용을 국가지원 보육료를 제외한 부모부담 차액보육료와 그 외 수익자부담 등 추가비용으로 구분하여 살펴보면, 차액 보육료 평균은 4,500원이며 이는 2012년 순보육료 24,800원에 비해 5배 이상 수준으로 떨어진 결과임을 알 수 있다. 민간과 법인·단체가 차액보육료를 각각 6,400원, 9,300원 수준으로 부과하고 있고 국공립과 법인어린이집은 차액보육료가 없다. 추가비용에서는 법인·단체어린이집을 이용하는 경우 62,900원으로 가장 큰 비용을 내고 있고 민간은 62,800원으로 비슷했다. 대부분은 2012년에 비해 추가비용이 높아졌으나, 민간어린이집은 19,500원이 감소되었는데 이는 2013년부터 강화된 보건복지부의 특별활동관리방안 적용으로 인해 그간 국공립을 중심으로 엄격하게 관리되어온 특별활동 범위와 비용 규제 등을 민간에 대해서도 강화하여 관리하게 되면서 나타난 결과일 수 있을 것이다.

〈표 VI-2-2〉 어린이집 유형 및 모 취업 여부별 월평균 보육 비용

단위: 천원(명), %

구분	전체비용(A)		차액 보육료(B)		추가비용(A-B)		(수)		가구소득대비 비율		
	2015	2012	2015	2012	2015	2012	2015	2012	2015	2012	2009
연도	2015	2012	2015	2012	2015	2012	2015	2012	2015	2012	2009
전체	61.5	88.8	4.5	24.8	57.0	64.0	(1,497)	(1,536)	1.9	3.5	7.4
어린이집 유형											
국공립	54.1	75.8	-	23.9	54.1	51.8	(219)	(173)	1.7	2.4	6.1
법인	55.0	69.3	-	21.3	55.0	48.0	(122)	(115)	1.9	2.6	5.4
법인·단체 등	72.2	68.9	9.3	16.1	62.9	52.8	( 80)	( 37)	2.1	2.6	6.6
민간	69.2	114.8	6.4	32.5	62.8	82.3	(833)	(872)	2.2	4.4	8.1
가정	38.0	33.1	0.9	2.4	37.1	30.7	(214)	(309)	1.2	1.8	7.3
직장	47.4	111.1	7.6	74.6	39.8	36.5	( 28)	( 29)	0.9	2.2	5.4
부모협동	50.0	100.0	-	100.0	50.0	-	( 1)	( 1)	2.1	4.0	6.1
F	13.6***	38.7***	12.0***	12.7***	9.7***	44.3***					
모취업 여부											
취업	63.3	84.1	5.2	28.7	58.1	55.4	(614)	(613)	1.5	2.6	-
휴직중	65.0	85.7	4.1	18.0	60.9	67.7	( 46)	( 48)	1.7	4.7	-
미취업	60.2	92.2	4.0	22.3	56.2	69.8	(826)	(862)	2.2	4.0	-
F	0.8	1.3	1.2	1.6	0.4	9.4***					

\*\*\*  $p < .001$ 

연령별 월평균 보육비용을 보면, 0세는 7,300원, 1세는 35,100원, 2세는 61,900원, 3세 87,000원, 4세 78,000원, 5세 73,300원 등으로 나타나고 있어 유아가 영아보다 월등히 비용이 높다. 특히 3세 자녀에 대해 지불하는 보육비용이 가장 큰 것으로 조사되고 있는데 이는 추가비용의 규모가 상대적으로 크기 때문으로 파악된다. 4세와 5세는 큰 차이가 없는 것으로 보이고 영아에서 유아로 이동하는 3세 시기에 비용이 급격히 올라가는 것으로 보인다.

〈표 VI-2-3〉 영유아 연령 및 어린이집 유형별 월평균 보육 비용

단위: 천원(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
전체							
총비용	7.3	35.1	61.9	87.0	78.0	73.3	61.5
차액보육료	-	-	-	12.5	8.8	8.2	4.5
추가비용	7.3	35.1	61.9	74.5	69.2	65.1	57.0
(수)	(117)	(326)	(438)	(279)	(200)	(137)	(1,497)
국공립							
총비용	11.0	17.6	42.1	65.4	71.3	65.7	54.1
차액보육료	-	-	-	-	-	-	-
추가비용	11.0	17.6	42.1	65.4	71.3	65.7	54.1
(수)	(8)	(28)	(57)	(50)	(45)	(31)	(219)

(표 VI-2-3 계속)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
<b>법인</b>							
총비용	-	18.5	55.7	84.8	25.6	67.4	55.0
차액보육료	-	-	-	-	-	-	-
추가비용	-	18.5	55.7	84.8	25.6	67.4	55.0
(수)	(4)	(23)	(32)	(30)	(18)	(15)	(122)
<b>법인·단체 등</b>							
총비용	2.0	36.7	44.4	84.3	97.5	77.6	72.2
차액보육료	-	-	-	14.0	13.3	15.4	9.3
추가비용	2.0	36.7	44.4	70.3	84.2	67.2	63.1
(수)	(2)	(12)	(15)	(17)	(22)	(12)	(80)
<b>민간</b>							
총비용	12.6	40.0	67.5	98.2	84.0	79.0	69.2
차액보육료	-	-	-	16.9	12.3	13.5	6.4
추가비용	12.6	40.0	67.5	81.3	71.7	65.5	62.8
(수)	(45)	(179)	(259)	(164)	(111)	(75)	(833)
<b>가정</b>							
총비용	3.0	33.1	58.0	65.3	-	-	38.0
차액보육료	-	-	-	20.5	-	-	0.9
추가비용	3.0	33.1	58.0	44.9	-	-	37.1
(수)	(58)	(77)	(70)	(9)	-	-	(214)
<b>직장</b>							
총비용	-	18.3	30.3	54.9	59.1	54.7	47.4
차액보육료	-	-	-	21.0	-	-	7.6
추가비용	-	18.3	30.3	34.0	59.1	54.7	39.8
(수)	-	(7)	(5)	(8)	(4)	(4)	(28)
<b>부모협동</b>							
총비용	-	-	-	50.0	-	-	50.0
차액보육료	-	-	-	-	-	-	-
추가비용	-	-	-	50.0	-	-	50.0
(수)	-	-	-	(4)	-	-	(4)

주: 국공립 어린이집 0세 연령의 경우 사례수 부족으로, 결과치의 상대 비교 시 주의를 요함.

## 나. 보육료 외 추가 비용

추가비용을 구성하는 항목별로 비용을 나누어 살펴보면, 특별활동비 36,000원, 현장학습비 7,500원, (연장보육)급간식비 1,900원, 차량운행비 5,100원, 교재비 2,200원, 시도특성화비 3,600원, 기타비용 800원으로 산출된다. 각 설립유형별로는 조금씩 차이를 보이는데 특별활동의 경우 민간과 법인·단체어린이집이 38,000원 이상으로 가장 높고 법인, 국공립, 가정, 직장의 순으로 비용을 많이 받고 있다. 이를 2012년 조



(표 VI-2-4 계속)

구분	특별 활동비	현장 학습비	(연장보육) 급간식비	차량 운행비	교재비	시도 특성화비	기타
2012년	39.0	12.1	3.4	-	7.7	-	1.8
2009년	24.0	5.4	6.6	-	9.5	-	8.4

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

한편, 비용을 지불하지 않는 경우는 제외하고 실제 지불하는 영유아만을 대상으로 부모가 지불하는 추가비용을 살펴보면 현장학습비를 제외한 대부분의 항목에서 비용이 올라갔음을 확인할 수 있다. 비용을 지불하는 영유아의 경우 특별활동비가 59,300원, 현장학습비 18,700원, 급간식비 20,000원, 차량운행비 18,500원 등으로 앞서 보았던 <표 VI-2-4>의 비용과는 상당한 차이를 보인다.

<표 VI-2-5> 비용 지불 아동 대상 항목별 월 평균 추가 비용

단위: 천원(명)

구분	특별 활동비	현장 학습비	(연장보육) 급간식비	차량 운행비	교재비	시도 특성화비	기타
비용지불아동 설립유형	59.3	18.7	20.0	18.5	23.0	33.7	26.1
국공립	50.2	21.6	16.7	16.9	16.7	42.6	22.7
법인	55.5	16.6	17.8	18.4	26.4	30.0	4.0
법인·단체 등	60.5	20.8	15.1	23.7	31.0	13.9	33.1
민간	63.7	17.9	20.6	18.4	22.2	31.8	30.1
가정	52.0	17.3	11.6	17.8	29.6	29.8	18.3
직장	44.0	20.3	10.5	13.9	10.0	-	5.0
부모협동	-	-	50.0	-	-	-	-
F	5.5***	7.6***	39.6***	13.1***	1.6	6.1***	1.0
(수)	(898)	(564)	(141)	(421)	(151)	(118)	(33)
2012년	51.2	18.9	7.0	-	8.6	-	29.7
2009년	44.4	12.9	27.3	-	19.9	-	78.7

\*\*\*  $p < .001$

어린이집 입소 연도별로 입학 시 지불하는 입학금을 설립유형별로 비교해보았다. 결과적으로 입학금은 2011년보다 2012년에 크게 증가한 것으로 나타났고 그 이후에는 오르락내리락하기는 하지만 거의 비슷한 수준을 유지하고 있는 것으로 보인다. 2012년이 0-2세 무상보육과 5세 누리과정이 도입된 해임을 감안하면 부모의 보육료가 감소된 부분이 입학금의 상승을 가져온 것은 아닌지 검토해볼 필요가 있다. 그러나 질문에 응답한 부모가 4년 전 특정 비용에 대한 회상을 통해 답한 상황이므로

비용의 정확성에서는 신뢰성이 조금 떨어질 수 있음도 고려해야 한다.

어린이집 설립유형별로는 2015년의 경우 법인어린이집의 입학금이 가장 높고 가정어린이집이 가장 낮은 비용을 보인다.

〈표 VI-2-6〉 어린이집 유형별 입학금(원복, 체육복 등) 평균 비용

단위: 천원(명)

구분	2015	2014	2013	2012	2011
전체	63.6	68.8	63.6	69.1	43.8
국공립	62.5	64.4	59.1	54.8	64.0
법인	83.1	38.6	108.4	50.6	25.6
법인·단체 등	54.9	97.4	106.3	53.7	27.2
민간	66.6	76.8	62.4	86.7	36.1
가정	46.6	45.8	33.4	33.1	-
직장	58.0	65.8	49.5	52.4	17.2
부모협동	300.0	-	-	-	-
(수)	(728)	(502)	(282)	(121)	(48)
F	10.2***	3.1**	6.5***	1.2	2.1

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 입학금 납부 년도별 평균 비용으로, 2011년도 이전은 제외함.

## 다. 비용에 대한 부담

### 1) 부담 인지 정도 및 미지원시 이용 의사

부모에게 자녀의 어린이집 이용에 대해 지불하고 있는 비용이 어느 정도 부담을 느끼는 질문하였다. 부담이 되지 않거나 적당하다는 의견이 72%정도였으며 부담이 된다는 의견은 24.6%였다. 3.4%는 매우 부담된다고 응답하였다. 영아보다는 보육비용이 많이 드는 유아의 경우에 부담이 된다는 응답 수가 많았고 연령이 높아질수록 많이 부담을 느끼는 경향이 있는데 3세의 경우에 부담된다는 응답 점수가 5점 평균 3.18점으로 가장 높은 것으로 나왔다. 그러나 이마저도 적절한 수준이라는 점에서 받아들이는 것으로 해석되는 점수이므로 부담을 느끼는 경우가 소수임을 짐작할 수 있다. 이러한 경향은 가구소득분위별 비교에서도 큰 차이를 보이지 않고 있는 바, 거의 모든 소득계층에서 부담을 느끼지 않거나 적절한 정도로 인식하고 있다고 보겠다. 다만 149만원 이하 집단에서 3.70점으로 부담 정도가 상대적으로 크기는 하다.

〈표 VI-2-7〉 어린이집 이용 비용 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	어린이집 비용의 부담정도							비용 미지원 시 이용의사			
	매우 부담됨	부담 되는 편	적당	부담 되지 않음	전혀 부담되지 않음	계(수)	5점 평균	있다	없다	잘 모름	계(수)
전체	3.4	24.6	46.8	16.4	8.8	100.0 (1,745)	2.97	56.7	24.4	18.9	100.0 (1,745)
영유아구분											
영아	1.6	20.8	48.0	18.8	10.8	100.0 (1,016)	2.84	51.6	28.2	20.2	100.0 (1,016)
유아	5.6	29.3	45.4	13.4	6.4	100.0 ( 729)	3.14	63.0	19.8	17.3	100.0 ( 729)
$\chi^2(df)/t$				53.1(4)***					25.8(2)***		
보육연령											
0세	0.5	13.9	46.7	18.9	19.9	100.0 ( 121)	2.56	44.6	31.1	24.3	100.0 ( 121)
1세	1.4	16.9	47.3	23.4	11.0	100.0 ( 370)	2.74	51.9	28.5	19.6	100.0 ( 370)
2세	2.0	24.5	48.7	15.6	9.2	100.0 ( 525)	2.94	52.5	27.5	20.0	100.0 ( 525)
3세	7.4	26.0	48.3	13.9	4.5	100.0 ( 335)	3.18	60.0	21.4	18.6	100.0 ( 335)
4세	5.2	33.4	41.2	10.6	9.6	100.0 ( 230)	3.14	58.2	26.0	15.8	100.0 ( 230)
5세	2.6	30.5	45.3	15.8	5.9	100.0 ( 164)	3.08	74.0	9.4	16.6	100.0 ( 164)
$\chi^2(df)/F$				100.5(20)***					48.4(10)***		
가구소득											
149만원 이하	26.4	37.2	24.4	4.1	7.9	100.0 ( 47)	3.70	21.7	58.6	19.7	100.0 ( 47)
150~199만원	1.6	28.6	43.8	18.9	7.1	100.0 ( 80)	2.99	44.7	38.4	16.9	100.0 ( 80)
200~249만원	10.3	26.0	44.9	14.7	4.1	100.0 ( 201)	3.24	49.4	28.6	22.0	100.0 ( 201)
250~299만원	2.9	34.5	41.6	13.1	7.9	100.0 ( 235)	3.12	50.7	22.7	26.7	100.0 ( 235)
300~349만원	1.1	29.1	45.5	13.8	10.5	100.0 ( 353)	2.96	50.5	25.7	23.8	100.0 ( 353)
350~399만원	2.1	17.7	58.9	16.7	4.6	100.0 ( 171)	2.96	59.0	28.4	12.6	100.0 ( 171)
400~499만원	2.0	28.3	42.0	19.1	8.5	100.0 ( 292)	2.96	51.8	28.7	19.4	100.0 ( 292)
500~599만원	1.8	18.7	47.2	20.2	12.1	100.0 ( 168)	2.78	72.7	12.4	14.9	100.0 ( 168)
600~699만원	1.0	15.4	57.6	18.8	7.2	100.0 ( 84)	2.84	79.7	9.6	10.7	100.0 ( 84)
700만원 이상	2.9	8.5	52.3	20.9	15.4	100.0 ( 104)	2.63	77.0	14.7	8.3	100.0 ( 104)
$\chi^2(df)/F$				202.4(36)***					9.1***		
2012년	4.7	28.8	23.9	28.9	13.7	100.0 (1,314)	3.2	66.4	29.4	4.2	100.0 (1,536)

\*\*\*  $p < .001$

주: 비용의 부담정도 5점 평균은 '전혀 부담되지 않음' 1점~'매우 부담됨' 5점으로 평정한 결과임.

이용 비용을 지원하지 않을 경우에도 어린이집을 계속 이용하겠느냐는 질문에 대해 56.7%가 이용 의사가 있음을 응답하였다. 그러나 24.4%는 이용하지 않겠다고 답하였는데 이는 영아 부모 집단에서 응답율이 높았다. 즉 비용 미지원시 시설을 이용하지 않겠다고 응답한 영아부모는 28.2%였고 유아 부모는 19.8%로 8.4%p의 차이를 나타내었다. 이러한 경향은 특히 0세에서 가장 뚜렷하게 나타나 미이용 의사를 밝힌 경우가 31.1%였으며 5세의 경우에는 단 9.4%만이 이용을 중단하겠다는 의견을 보였다. 누리과정 비용 지원 여부가 쟁점시되는 현재 시점에서 이와 같은 응답 경향을

눈여겨볼 만하다. 또한 가구소득별로 비용 미지원 시 이용 여부를 분석해보면, 소득이 높을수록 여전히 이용하겠다는 응답이 높은 경향을 뚜렷이 보이므로 어떠한 방식의 비용 지원 체계에서도 저소득층의 시설이용에 대한 보장이 필요함을 시사한다.

## 2) 비용 추가 부담 의사

더 좋은 보육·교육서비스를 제공하는 기관에 비용을 더 부담하면서 자녀를 보낼 의사가 있는지 질문한 결과, 30.8%는 그러할 의사가 있다고 하였으나 69.2%는 그렇지 않다고 응답하였다. 이는 2012년 응답에 비해 비용 부담 의사가 있는 부모의 비율이 5%p 이상 높아진 결과이다. 또한 추가비용 부담의사가 있다고 한 응답자를 대상으로 어느 정도의 비용을 부담할 수 있는지 질문했을 때 평균적으로 117,100원 이내로 부담한다면 질적 수준이 더 높은 기관을 이용할 의사가 있다고 하였다.

〈표 VI-2-8〉 질 높은 기관 이용을 위해 비용 추가 부담 의사 및 가능한 부담 비용

단위: %(명), 천원

구분	추가비용 부담 의사			추가 부담의사가 있는 경우 비용		
	있다	없다	계(수)	평균	표준편차	(수)
전체	30.8	69.2	100.0 (1,745)	117.1	106.4	(508)
영유아구분						
영아	33.4	66.6	100.0 (1,016)	114.1	100.6	(328)
유아	27.5	72.5	100.0 ( 729)	121.6	114.6	(180)
$\chi^2(df)/t$	7.5(1)**			0.7		
모 취업여부						
취업	34.5	65.5	100.0 ( 702)	126.6	98.2	(222)
휴직중	42.0	58.0	100.0 ( 59)	221.8	208.5	( 26)
미취업	27.4	72.6	100.0 ( 970)	98.2	91.8	(259)
$\chi^2(df)/F$	14.3(2)***			19.4***		
가구소득						
149만원 이하	18.5	81.5	100.0 ( 47)	195.9	229.9	( 10)
150~199만원	14.9	85.1	100.0 ( 80)	88.4	50.1	( 10)
200~249만원	16.4	83.6	100.0 ( 201)	103.3	83.9	( 36)
250~299만원	22.0	78.0	100.0 ( 235)	88.0	55.8	( 53)
300~349만원	25.6	74.4	100.0 ( 353)	65.1	66.6	( 82)
350~399만원	32.3	67.7	100.0 ( 171)	89.2	70.0	( 44)
400~499만원	35.6	64.4	100.0 ( 292)	104.0	67.9	(111)
500~599만원	39.8	60.2	100.0 ( 168)	164.7	156.8	( 67)
600~699만원	43.2	56.8	100.0 ( 84)	179.0	81.0	( 37)
700만원 이상	51.7	48.3	100.0 ( 104)	163.2	130.0	( 54)
$\chi^2(df)/F$	92.5(9)***			10.3***		
2012년	25.0	75.0	100.0 (1,536)	162.6	115.8	(368)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



자녀가 영아일 때 추가비용 부담에 대한 의사를 가진 비율이 유아보다는 더 높은 것으로 나오는데, 이는 영아의 경우 향후 다른 기관으로 이동할 가능성을 가진 경우가 많기 때문으로 해석할 수 있을 것이다. 취업모가 미취업모보다는 추가부담 의사가 많고 부담 가능 비용도 126,600원으로 상당히 높고 보고 되었다. 또한 추가비용 부담의사는 가구소득이 높을수록 더 많은 것으로 나타났다.

### 3. 어린이집 서비스

#### 가. 원장의 철학

다니고 있는 어린이집에 대해 원장이 강조하여 홍보하는 내용이 어떠한 사항이 있는지 조사해보았다. 가장 많은 경우가 인성지도(37.2%)를 강조하고 있는 것으로 나타났다. 다음은 균형있는 발달(25.1%), 안전한 보호(23.2%) 등의 순이었다.

〈표 VI-3-1〉 어린이집 유형 및 영유아별 어린이집 원장이 강조하는 내용

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							영유아구분		전체	2012년
	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	영아	유아		
균형있는 발달	29.4	20.0	21.2	25.7	23.3	17.9	-	25.8	24.3	25.1	11.7
인성지도	34.0	40.0	47.0	38.5	29.3	56.4	66.7	34.5	40.5	37.2	46.7
안전한 보호	18.9	28.4	19.7	21.7	34.1	10.3	-	25.4	20.4	23.2	18.7
자유놀이중심 활동	7.5	4.2	3.0	7.1	9.4	7.7	33.3	9.0	5.2	7.3	11.4
급간식 포함 건강관리	1.5	4.2	1.5	3.3	3.1	7.7	-	2.3	4.0	3.1	5.3
인지교육	3.4	1.1	1.5	-	-	-	-	0.1	1.2	0.6	1.6
자녀와 부모와의 관계	1.1	-	-	1.4	0.3	-	-	1.2	0.9	1.0	1.9
특별활동프로그램	0.8	1.1	4.5	1.8	-	-	-	1.2	1.7	1.4	2.7
충분한 휴식	0.8	1.1	1.5	0.3	-	-	-	0.3	0.5	0.4	0.1
기타	2.6	-	-	0.3	-	-	-	-	1.2	0.5	-
없음	-	-	-	-	0.3	-	-	0.2	-	0.1	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(1,016)	(729)	(1,745)	(1,536)

이는 어린이집 유형별로도 비슷한 응답경향을 보였고 직장어린이집에서 특히 인성지도를 강조하는 비율이 높았고 가정어린이집에서는 안전한 보호를 상대적으로 크게 강조하고 있었다. 유아는 인성지도, 영아는 균형있는 발달과 안전한 보호를 강조하는 비중이 높았다.

## 나. 부모 대상 서비스

어린이집에서 제공하는 부모 대상 서비스 종류에 따라 도움이 된다는 인식과 만족도를 살펴보면, 보육계획표, 급간식식단, 가정통신문, 발달평가 등이 80% 이상 응답자에게서 도움이 된다는 의견으로 나타났고 만족도 또한 5점 척도에서 4점 이상으로 높은 점수를 보였다.

〈표 VI-3-2〉 어린이집 유형별 부모서비스 제공 도움 정도 및 만족도

단위: %(명), 점

구분	도움된다는 비율							5점 평가						
	보육 계획 표	급간 식 식단	가정 통신 문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모 참여 프로 그램	보육 계획 표	급간 식 식단	가정 통신문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모 참여 프로 그램
전체	86.0	86.8	88.0	82.8	75.6	72.9	71.6	4.06	4.04	4.07	4.01	3.92	3.89	3.86
국공립	81.9	82.1	86.9	84.9	77.0	70.7	63.1	4.07	4.05	4.08	4.07	4.05	4.02	3.86
법인	96.5	97.3	94.9	92.2	90.5	83.8	84.7	4.29	4.25	4.24	4.22	4.17	4.13	4.16
법인단체등	83.7	82.7	84.7	75.0	72.9	65.6	55.1	4.01	4.01	3.97	3.89	3.85	3.66	3.63
민간	85.3	86.9	87.0	80.2	74.2	70.8	72.1	3.99	3.97	4.01	3.91	3.84	3.83	3.81
가정	87.3	86.3	89.3	89.4	73.1	79.5	74.9	4.15	4.17	4.19	4.25	3.96	3.96	3.99
직장	100.0	100.0	100.0	87.9	85.2	84.6	90.4	4.50	4.50	4.39	4.37	4.52	4.26	4.42
부모협동	100.0	100.0	100.0	-	100.0	100.0	100.0	4.00	4.00	4.00	-	4.00	4.00	4.00
(수)	(1,732)	(1,730)	(1,735)	(1,310)	(1,575)	(1,372)	(1,390)	(1,732)	(1,730)	(1,735)	(1,310)	(1,575)	(1,372)	(1,390)
F	5.8***	6.0***	8.5***	12.1***	8.7***	5.3***	7.9***	8.3***	9.2***	6.3***	13.0***	10.7***	7.1***	8.8***
2012년	79.5	80.5	84.7	78.2	75.5	71.2	-	3.88	3.89	3.97	3.90	3.85	3.80	-
2009년	81.6	83.3	85.6	78.8	66.4	-	-	3.91	3.91	4.01	3.93	3.68	-	-

\*\*\*  $p < .001$

주: 5점 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

그 중 가정통신문에 대해서 특히 가장 만족도가 높고 도움된다는 비율 또한 88%로 가장 높았다. 반면 가정으로 보내는 자료와 관련된 서비스가 아니라 부모가 어린이집을 방문해서 교사와 대면하면서 이루어지는 서비스인 부모상담, 부모교육, 부모참여프로그램 등에 대해서는 도움된다는 비율이 70%대였고 만족도 또한 3점대인 것으로 나타났다. 그 중 부모상담의 도움되는 비율이 75.6%로 상대적으로 높은 비율을 보이기에는 하나 어린이집이 부모와 직접 대면하여 제공하게 되는 서비스에 대해서는 충분한 만족감을 주고 있지 못하는 것으로 볼 수 있고, 이에 대한 보완이 필요할 수 있음을 시사한다. 이러한 결과는 2012년이나 2009년 보육실태조사의 결과와 비교해보면 모든 항목에서 도움된다는 비율이 높아졌고 만족도 점수 또한 상향되었음을 확인할 수 있다.

어린이집 유형별로는 각종 부모 대상 서비스가 도움이 된다는 비율에서는 법인어린이집이 가장 높은 결과를 나타내었고 부모 서비스의 만족도 부분에서는 직장어린이집이 월등히 높고 다음으로 법인어린이집의 점수가 높았다. 특히 직장어린이집의 부모상담과 부모참여프로그램은 만족도가 높아 타 유형의 어린이집과는 차이를 보였다.

어린이집 유형별로 각종 부모 대상 서비스 제공 형태를 보면, 보육계획표는 대체로 매주 1회 가정으로 제공(64.3%)되고 있고 월 1회로 제공되는 경우도 28.1%정도였다. 급간식 식단은 월 1회 제공이 가장 많아 55.7%가 이러한 방식을 취하고 있고 매주 1회 제공하는 비율도 34.1%로 상당히 높은 편이었다. 매주 제공하는 경우는 법인어린이집유형에서 가장 많은 것으로 나타났다. 가정통신문은 매주 1회가 67.7%였으나 매월 18.5%, 매일 10.8%로 다양한 시기로 배부되는 것으로 나타났다. 자녀발달평가의 경우 분기 1회 또는 연 1-2회 실시가 다수를 차지하나 제공하지 않는 비율도 15%정도인 것으로 조사되었다. 부모상담은 연 1-2회가 51.3%로 가장 높은 빈도율을 보였고 다음으로는 25.7%인 분기 1회로 나타났다. 부모교육자료나 부모참여프로그램을 제공하지 않는 비율은 각각 12.4%와 10.6%로 10%이상인 것으로 조사되었다.

〈표 VI-3-3〉 어린이집 유형별 부모서비스 제공 비율

단위: %(명)

구분 (수)	국공립 (250)	법인 (141)	법인·단체등 (95)	민간 (959)	가정 (268)	직장 (30)	부모협동 (2)	전체 (1,745)
보육계획표								
매일	2.5	8.9	2.6	5.1	6.7	13.7	-	5.2
매주 1회	71.8	70.1	67.2	64.0	61.5	34.5	-	64.3
월 1회	23.3	20.4	25.9	28.1	31.0	51.8	65.1	28.1
기타	2.4	0.5	2.8	2.3	-	-	-	1.8
제공 안함	-	-	0.4	0.5	0.3	-	34.9	0.5
모름	-	0.1	1.0	-	0.4	-	-	0.1
급간식 식단								
매일	5.8	7.2	5.1	7.3	6.9	16.8	-	7.1
매주 1회	34.2	43.3	31.3	33.8	34.9	22.6	-	34.1
월 1회	58.5	43.7	61.2	55.2	57.7	60.6	34.9	55.7
기타	1.4	-	0.9	2.0	-	-	-	1.4
제공 안함	-	-	0.4	1.5	-	-	65.1	1.2
모름	-	5.9	1.0	0.1	0.5	-	-	0.5
가정통신문								
매일	5.6	8.0	11.4	12.5	9.7	17.5	-	10.8
매주 1회	82.4	50.5	70.0	66.1	63.1	76.9	100.0	67.7
월 1회	11.4	35.1	16.6	17.3	26.3	5.6	-	18.5
분기 1회	0.5	0.5	0.9	2.6	0.8	-	-	1.8

(표 VI-3-3 계속)

구분	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	전체
연 1~2회	-	-	-	0.6	-	-	-	0.3
제공 안함	-	-	-	0.7	-	-	-	0.4
모름	-	5.9	1.0	0.2	0.1	-	-	0.5
자녀발달평가								
매일	2.8	1.1	0.7	4.7	8.5	4.0	-	4.6
매주 1회	5.7	7.9	2.3	7.8	4.8	5.0	-	6.7
월 1회	13.7	24.4	11.5	16.3	15.3	42.3	-	16.6
분기 1회	25.1	15.2	30.1	26.1	17.3	21.6	-	23.9
연 1~2회	31.2	27.7	34.8	21.2	19.1	18.4	-	23.0
제공 안함	10.5	12.1	14.5	14.3	21.7	8.6	100.0	15.0
모름	11.0	11.5	6.0	9.6	13.2	-	-	10.1
부모상담								
매일	1.2	2.7	5.3	1.1	4.4	4.0	65.1	2.1
매주 1회	2.1	2.6	1.9	2.8	4.0	-	-	2.8
월 1회	4.4	12.4	5.4	9.0	9.8	10.5	-	8.5
분기 1회	26.6	19.5	13.2	27.7	25.2	9.3	-	25.7
연 1~2회	58.0	47.9	71.0	51.5	38.4	76.1	34.9	51.3
제공 안함	3.2	2.5	1.5	3.6	13.2	-	-	4.8
모름	4.5	12.2	1.9	4.4	4.9	-	-	4.7
부모교육자료								
매일	1.7	0.6	-	0.3	2.9	-	-	0.9
매주 1회	15.1	11.8	17.5	12.5	11.3	8.1	-	12.7
월 1회	16.2	24.2	10.1	21.5	21.7	42.2	34.9	21.0
분기 1회	21.1	19.7	18.8	19.2	15.9	4.0	-	18.6
연 1~2회	26.3	22.1	35.9	25.7	20.0	39.4	-	25.3
제공 안함	10.8	8.4	9.9	11.9	17.5	6.3	65.1	12.4
모름	8.7	13.2	7.6	8.9	10.7	-	-	9.1
부모참여								
매일	1.5	0.4	-	0.2	1.1	-	65.1	0.8
매주 1회	1.6	0.8	5.4	2.8	1.6	-	-	2.3
월 1회	17.1	11.0	7.1	11.8	6.8	18.7	34.9	11.8
분기 1회	19.8	24.6	17.6	23.5	18.9	35.0	-	22.2
연 1~2회	45.9	34.7	54.7	47.3	31.3	46.3	-	44.0
제공 안함	6.0	6.8	8.3	8.0	27.6	-	-	10.6
모름	8.1	21.8	6.9	6.3	12.6	-	-	8.2

부모가 어린이집으로부터 제공받는 부모교육 자료, 통신문, 관련 정보 등에 대해 어느 정도 만족하고 있는지를 살펴보았다. 5점 척도에서 ‘만족한다’ 또는 ‘매우 만족한다’에 응답한 부모들의 비율을 보면 70~85% 수준에서 만족하고 있는 것으로 나타났다. 5점 평가 점수로 보면 3.86~4.07 정도로, 평균 4점 정도로 만족을 보이고

있다.

항목별로는 보육계획표나 가정통신문에 대해 만족하는 비율이 높고 부모참여프로그램이나 부모교육자료, 부모상담 등에서 만족 비율이 낮은 것으로 보인다. 그러나 이는 설립유형에 따라 만족하는 경향이 조금씩 다른데, 직장어린이집에서는 부모상담이나 부모참여프로그램에 대한 만족도가 가정통신문이나 발달평가보다 더 높은 것으로 나타나 전체적 경향과 차이가 있고, 직장외에 법인어린이집의 부모 만족도가 대체로 높은 것으로 나타났다.

〈표 VI-3-4〉 어린이집 유형별 부모서비스 제공 만족도

단위: %(명), 점

구분	만족한다는 비율							5점 평가						
	보육 계획표	급간식 식단	가정통 신문	발달 평가	부모 상담	부모교 육자료	부모참 여프로 그램	보육 계획표	급간식 식단	가정 통신문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모참 여프로 그램
전체	84.1	83.3	84.1	80.7	72.8	72.1	71.3	4.06	4.04	4.07	4.01	3.92	3.89	3.86
국공립	82.9	80.9	84.7	84.2	78.4	76.1	70.6	4.07	4.05	4.08	4.07	4.05	4.02	3.86
법인	94.9	94.3	93.0	90.4	89.6	89.1	85.9	4.29	4.25	4.24	4.22	4.17	4.13	4.16
법인단체등	79.6	80.1	77.7	74.5	68.4	56.6	54.6	4.01	4.01	3.97	3.89	3.85	3.66	3.63
민간	82.9	81.8	82.7	77.8	70.3	70.8	70.0	3.99	3.97	4.01	3.91	3.84	3.83	3.81
가정	85.2	85.9	86.9	86.4	68.9	70.4	73.1	4.15	4.17	4.19	4.25	3.96	3.96	3.99
직장	96.8	96.8	85.3	87.9	93.9	75.3	91.8	4.50	4.50	4.39	4.37	4.52	4.26	4.42
(수)	(1,732)	(1,730)	(1,735)	(1,310)	(1,575)	(1,372)	(1,390)	(1,732)	(1,730)	(1,735)	(1,310)	(1,575)	(1,372)	(1,390)

#### 다. 영유아 건강 검진

영유아 자녀가 올해 건강검진을 받았는가라는 질문에 대해 건강검진을 받았다는 응답은 82.5%이고 받지 않음 14.8%, 잘 모름 2.6%로 나왔다. 영아보다는 유아의 경우 건강검진 실시율이 높았고 연령별로 보더라도 연령이 높아질수록 건강검진을 받은 비율이 높아져 0세는 72.8%인데 비해 5세는 92.8%에 이르러 20%p의 차이를 보였다. 시설유형별로는 영아가 많은 수를 차지하는 가정어린이집의 경우가 건강 검진 비율이 가장 낮고 직장어린이집이 90.6%로 가장 높다. 그 외 유형에서는 84~87% 수준으로 비슷한 비율을 보였다.

〈표 VI-3-5〉 아동의 건강검진 실시 여부

구분				단위: %(명)
	받음	받지 않음	잘 모름	계(수)
전체	82.5	14.8	2.6	100.0 (1,745)
영유아구분				
영아	77.8	18.5	3.7	100.0 (1,016)
유아	88.4	10.2	1.4	100.0 ( 729)
$\chi^2(df)$		36.7(2) <sup>***</sup>		
보육연령				
0세	72.8	21.1	6.2	100.0 ( 121)
1세	75.2	18.7	6.1	100.0 ( 370)
2세	80.4	18.0	1.6	100.0 ( 525)
3세	86.7	11.0	2.3	100.0 ( 335)
4세	87.2	12.4	0.4	100.0 ( 230)
5세	92.8	6.2	1.0	100.0 ( 164)
$\chi^2(df)$		61.5(10) <sup>***</sup>		
지역규모				
대도시	83.2	14.2	2.6	100.0 ( 550)
중소도시	79.6	17.5	2.8	100.0 ( 669)
읍·면	87.8	9.9	2.2	100.0 ( 526)
$\chi^2(df)$		11.5(4) <sup>*</sup>		
어린이집 유형				
국공립	87.1	9.9	3.0	100.0 ( 250)
법인	84.3	15.1	0.6	100.0 ( 141)
법인·단체 등	86.9	10.8	2.3	100.0 ( 95)
민간	84.5	13.4	2.1	100.0 ( 959)
가정	70.3	24.1	5.6	100.0 ( 268)
직장	90.6	9.4	-	100.0 ( 30)
부모협동	-	100.0	-	100.0 ( 2)
$\chi^2(df)$		84.0(12) <sup>***</sup>		
2012년	81.4	17.9	0.7	100.0 (1,536)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

건강검진에 대한 사전 안내를 어린이집으로부터 받았는지의 여부를 보면 전체의 83.8%가 사전 안내를 받은 것으로 나타났는데 이는 2012년의 91.6%보다 7.8%p 낮아진 결과이다. 2012년에 비해 영유아건강검진이 전 국민에게 적용되고 의무화된 변화가 있었으므로 부모가 대부분 해당 연도에는 인지하고 있으므로 어린이집으로부터 건강검진 관련 사전 안내를 받는 해당 경우가 적어진 것으로도 추측해 볼 수는 있다. 어린이집 유형별로는 부모협동을 제외하면 법인이 94.1%로 가장 안내 받은 비율이 높고 다음은 직장어린이집, 법인·단체 등의 순서이고 지역규모별로는 읍·면지역에서 사전 안내를 받은 비율이 가장 높았다.

<표 VI-3-6> 어린이집 유형 및 지역별 건강검진 사전 안내 여부

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							지역규모			전체	2012년
	국공립	법인	법인 단체 등	민간	가정	직장	부모 협동	대도 시	중소 도시	읍·면		
받음	86.7	94.1	90.6	83.5	77.8	91.8	34.9	86.6	79.3	88.0	83.8	91.6
받지않음	6.6	3.0	5.5	10.0	12.7	6.6	65.1	7.0	13.4	6.3	9.5	7.5
잘 모름	6.7	2.8	3.9	6.5	9.5	1.6	-	6.4	7.2	5.6	6.6	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(550)	(669)	(526)	(1,745)	(1,536)
$\chi^2(df)$	84.0(12)***							11.547(4)**				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

영유아 구분이나 연령별로 건강검진 안내를 어린이집으로부터 받았는지 비교해보면, 0세나 1세, 2세의 영아에 비해 유아의 경우 검진 안내를 받은 비율이 더 높은 것으로 나타나고 있다. 또한 영아 부모의 경우는 건강검진 안내에 대해 인지조차 못하는 경우가 8.5%로 조사되어 상당한 비율을 보이고 있었다.

<표 VI-3-7> 영유아 구분 및 연령별 어린이집 이용 아동의 건강검진 사전안내 여부

단위: %(명)

구분	영유아 구분		보육연령					
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세
받음	78.9	90.0	81.8	74.9	81.2	88.9	92.6	88.9
받지않음	12.7	5.7	6.5	14.4	12.4	6.3	4.3	6.2
잘 모름	8.5	4.3	11.8	10.6	6.5	4.7	3.1	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,016)	(729)	(121)	(370)	(525)	(335)	(230)	(164)
$\chi^2(df)$	41.7(2)***		57.4(10)***					

\*\*\*  $p < .001$

## 라. 부모참여

어린이집에 영유아 자녀를 보내고 있는 부모들 중 어린이집 운영위원회, 부모 모니터링단, 부모 자원봉사 등 각종 부모 참여 방법에 대해 알고 있는 정도를 확인해본 결과, 세 가지 제도 각각에 대해 78.1%, 71.4%, 73.4%의 인지도를 보이고 있었다. 이들 중 실제로 각각 참여 프로그램에 참여한 경우의 비율을 보면 운영위원회가 23.5%로 가장 높고 부모자원봉사 20.4%, 부모 모니터링단 17.2%로 나타났으나 향후 참여의향을 밝힌 비율은 30.0%이상으로, 참여의향이 실제 참여율보다는 높음을 알 수 있다. 참여해본 사람들을 대상으로 참여 시 보육의 질 향상에 도움이 되었다고

보는지를 질문한 결과 약 70%정도로 각각 응답되어 제도마다 비슷한 수준으로 도움이 된다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-3-8〉 인지도, 참여율, 도움 정도, 참여 의향

단위: %(명)

구분	인지도 (전체수)	참여율	참여의향 (응답수)	참여시 도움됨 (응답수)	2012년			
					인지도	참여율	참여의향	참여시 도움됨
어린이집운영위원회	78.1 (1,286)	23.5	33.0 (1,005)	68.0 (228)	49.6	8.0	42.7	56.4
부모 모니터링단	71.4 (1,250)	17.2	30.9 ( 892)	69.7 (146)	34.1	2.4	43.0	55.2
부모 자원봉사	73.4 (1,248)	20.4	30.4 ( 917)	71.5 (168)	42.7	5.0	42.6	56.3

주: 1)인지도는 참여 여부 문항에서 '해당 제도 없음' 응답자를 제외한 수를 '전체 수'로 보고 이중 모름을 제외한 응답자의 비율임.

2)참여율, 참여의향, 참여시 도움됨은 각 항목에 대해 모름, 없음을 제외한 응답자임. 부록의 설문지 참조.

세 가지의 부모참여 활동에 참가한 비율을 제 특성별로 분석해보면, 최연소자녀의 연령에 따라 자원봉사에 참여한 비율이 유의하게 달리 나타났는데, 아무래도 영아보다는 유아 부모 집단에서 참여비율이 높은 것으로 보인다. 그러나 유아보다는 영아 부모에서 더 높은 비율로 참여 의향을 보였다. 지역 간 뚜렷한 경향을 보이지는 않으나 대도시지역이 자원봉사에서 더 높은 참가율을 보이고 참여의향도 대체로 높았다. 모취업 여부별로는 운영위원회 참여에 대해서는 취업, 미취업 등 간 큰 차이가 없었으나 모니터링이나 자원봉사 부분에서는 취업모의 참여가 적었으며, 참여의향도 취업모가 전체적으로 모두 낮은 것으로 나타났다.

〈표 VI-3-9〉 부모 참여 활동 참가율

단위: %(명)

구분	참여 비율			참여 의향 있는 비율			(수)
	운영위원회	모니터링	자원봉사	운영위원회	모니터링	자원봉사	
전체	15.8	10.3	12.6	33.0	30.9	30.4	(1,492)
최연소자녀구분							
영아	14.2	9.2	11.7	34.6	32.2	31.8	(1,011)
유아	19.2	12.6	14.5	30.2	28.5	27.9	( 481)
$\chi^2(df)$	4.5(2)	5.1(2)	6.1(2)*	0.2(2)	1.1(2)*	0.7(2)	
지역규모							
대도시	16.3	11.9	16.3	35.6	33.9	35.0	( 622)
중소도시	15.0	8.6	10.1	29.5	27.0	25.2	( 621)
읍·면	16.7	10.5	9.4	35.0	32.0	30.0	( 249)



(표 VI-3-9 계속)

구 분	참여 비율			참여 의향 있는 비율			(수)
	운영 위원회	모니터링	자원 봉사	운영 위원회	모니터링	자원 봉사	
$\chi^2(df)$	1.7(4)	7.9(4)	18.0(4)**	5.0(4)	10.1(4)*	18.9(4)**	
모취업							
취업	13.6	9.6	10.9	26.6	24.1	22.8	( 647)
휴직	10.5	7.0	7.0	42.6	43.0	37.6	( 45)
미취업	18.1	11.1	14.3	38.0	36.1	36.2	( 794)
$\chi^2(df)$	8.1(6)	3.8(6)	13.7(6)*	21.4(6)**	23.5(6)**	29.1(6)**	
기관이용 경험							
어린이집만 이용	16.7	11.0	13.9	35.2	33.3	32.5	(1,153)
둘 다 이용	12.9	8.0	8.0	26.5	23.9	24.3	( 339)
$\chi^2(df)$	8.6(2)	7.6(2)*	14.7(2)**	7.3(2)*	7.3(2)*	5.3(2)	
(수)	(1,492)	(1,492)	(1,492)	(1,005)	(892)	(917)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분: 보육연령

- 2)부모참여활동을 모름, 없음으로 응답한 경우 도움정도와 참여의향 질문에 응답하지 않음.
- 3)부모참여활동 비율에 대한 통계분석에서는 부모참여활동에 대해 모름/없음 응답자는 제외함.

부모참여활동에 참여한 사람들에게 실제 보육의 질 향상에 도움이 된다고 보는지를 물어보았을 때, 세 가지 부모 참여 방식 모두 비슷한 수준에서 도움이 된다고 응답하였다.

<표 VI-3-10> 부모참여의 보육 질 향상에 대한 도움 정도 인식

단위: %(명)

구 분	운영위원회		부모모니터링단		부모 자원봉사	
	도움된다는 비율	(수)	도움된다는 비율	(수)	도움된다는 비율	(수)
전체	68.0	(228)	69.7	(146)	71.5	(168)
최연소연령구분						
영아	72.2	(155)	65.6	( 93)	72.9	(114)
유아	62.0	( 73)	75.4	( 53)	68.6	( 54)
지역규모별						
대도시	75.5	( 75)	74.3	( 60)	73.5	( 72)
중소도시	64.9	( 81)	72.2	( 48)	73.0	( 53)
읍·면	56.1	( 72)	53.8	( 38)	56.5	( 43)
모 취업형태						
취업	68.2	( 88)	62.9	( 60)	69.0	( 66)
휴직	50.0	( 6)	100.0	( 4)	100.0	( 4)
미취업	68.8	(134)	73.0	( 82)	71.9	( 98)

주: 1)영유아 가구 구분: 보육연령

- 2)부모참여활동을 모름, 없음으로 응답한 경우 도움정도와 참여의향 질문에 응답하지 않음.

#### 4. 특별활동<sup>4)</sup>

##### 가. 이용 프로그램 개수 및 종류

어린이집에서 이용하고 있는 특별활동의 개수를 보면 평균 2.4개로 조사되었고, 3개 정도를 이용하는 영유아는 22.2%로 가장 많은 경우를 차지하였다. 최대 10개까지 이용하는 경우가 있는 것으로 나타나고 있으나 전혀 특별활동을 이용하지 않는 경우도 32.2%가 있었다. 영유아별로 영아는 평균 1.3개였고 이용하지 않는 비율은 51.6%였으나 유아는 평균 2.9개의 특별활동을 하고 21.8%만이 이용하지 않는 것으로 나타나 차이를 보였다. 연령별로는 보면 3, 4세가 평균 이용 수치가 높고 0, 1세는 낮으며, 지역적으로는 도시지역보다 오히려 읍·면 지역에서 평균 이용 개수가 많은 것으로 나타났다. 이는 도시의 경우 어린이집 외에도 이용할 수 있는 다양한 사교육프로그램이 상대적으로 많으나 교육 인프라가 부족한 농어촌의 경우 시설 내에서 이에 대한 욕구를 해결하고자 하는 비율이 높게 작용했기 때문일 것으로 해석된다. 설립유형별로는 영아 비율이 높은 가정어린이집을 제외하고는 2.3~2.9개의 비슷한 개수 수준을 보이나 부모협동 유형이 특별히 3.9개로 눈에 띄게 높았다.

〈표 VI-4-1〉 어린이집 특별활동 이용 개수

구분	단위: %(명), 개												평균
	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	7개	8개	9개	10개	계(수)	
전체	32.2	5.4	12.9	22.2	13.1	6.8	3.8	2.1	1.1	0.4	0.2	100.0 (1,745)	2.4
영유아구분													
영아	51.6	9.3	12.8	14.8	7.2	3.2	0.6	0.5	0.1	-	-	100.0 ( 659)	1.3
유아	21.8	3.2	13.0	26.1	16.2	8.7	5.6	2.9	1.6	0.6	0.3	100.0(1,086)	2.9
<i>t</i>													-18.0***
생활연령													
0세	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0( 32)	-
1세	64.4	11.5	8.4	9.4	5.1	1.1	0.1	-	-	-	-	100.0( 196)	0.8
2세	43.5	8.8	15.4	17.9	8.4	4.4	0.9	0.7	0.1	-	-	100.0( 431)	1.6
3세	21.9	4.0	14.2	26.7	16.2	10.0	3.4	3.0	0.4	0.2	-	100.0( 461)	2.7
4세	17.8	1.6	14.7	29.8	16.2	5.6	10.5	2.2	0.4	0.9	0.2	100.0( 292)	3.1
5세	25.2	3.6	9.9	22.2	16.2	9.6	4.0	3.4	4.3	0.8	0.8	100.0( 333)	3.0
<i>F</i>													63.7***

4) 영유아보육법 제29조, 영유아보육법 시행규칙 제30조의2에 의해 18개월 미만의 영아는 어린이집 특별활동프로그램을 이용할 수 없다. 따라서 본 절은 보육연령이 아닌 생활연령 기준으로 분석하는 것이 적절하다고 판단하여 생활연령 구분으로 분석하였다.

(표 VI-4-1 계속)

구분	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	7개	8개	9개	10개	계(수)	평균
지역규모													
대도시	36.4	5.5	11.6	21.9	14.3	5.0	3.0	1.6	0.3	0.3	-	100.0( 550)	2.1
중소도시	31.1	6.3	12.3	23.6	12.0	6.5	3.8	2.7	1.0	0.6	0.1	100.0( 669)	2.4
읍·면	24.9	5.6	15.3	22.5	12.8	9.0	5.9	2.7	1.2	0.1	0.1	100.0( 526)	2.6
<i>F</i>													8.8**
설립유형													
국공립	31.7	3.0	10.7	29.7	14.2	4.9	2.6	3.0	0.2	-	-	100.0( 250)	2.3
법인	21.7	5.8	15.8	18.7	19.6	4.9	9.0	2.4	1.9	0.2	0.2	100.0( 141)	2.9
법인단체등	24.6	4.4	20.0	18.6	19.0	5.3	3.1	2.6	2.3	-	-	100.0( 95)	2.6
민간	31.1	5.3	11.8	21.8	13.8	7.9	4.3	2.7	0.9	0.4	0.1	100.0( 959)	2.4
가정	43.6	10.8	14.3	18.5	8.0	3.1	0.8	0.2	-	0.6	-	100.0( 268)	1.5
직장	19.9	5.5	15.3	52.7	0.8	4.2	1.6	-	-	-	-	100.0( 30)	2.3
부모협동	34.9	-	-	-	-	-	65.1	-	-	-	-	100.0( 2)	3.9
$\chi^2(df)/F$							188.9(60)***						9.2***
2012년	33.4	8.5	14.8	20.1	11.4	6.9	3.3	0.9	0.5	0.3	0.1	100.0(1,536)	3.2

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

프로그램별로 특별활동으로 이용하고 있는 비율을 보면 체육이 50.3%로 가장 많고 다음은 영어로 45.4%이다. 그리고는 음악(37.1%)과 미술(36.8%), 교구(25.8%), 한글(14.0%) 순으로 이용비율이 높았다. 그 외 과학이나 수학, 한자는 2~10%로 낮은 비율을 보였고 컴퓨터나 외국어는 극소수의 영유아가 이용하는 것으로 나타났다. 그러나 이는 연령대별로 차이가 있는데, 영아들은 유아에 비해 모든 프로그램의 이용 비율이 상대적으로 낮고, 주로 참여하는 프로그램은 체육과 음악, 미술, 교구 등이었으나 영어에 참여하는 비율은 40%p이상 낮았다. 영어특별활동 이용의 비율은 2세와 3세 사이에서 가장 폭발적으로 높아져서 3세에 54.7%가 이용하는 것으로 조사되어 연령별 비율 차이를 확연히 볼 수 있다.

지역별로는 다수의 특별활동 프로그램에서 읍면 지역 어린이집의 이용 비율이 비교적 높은 것으로 나타났고, 설립유형별로는 직장어린이집에서 체육과 영어 프로그램 이용 비율이 눈에 띄게 높고 법인시설은 교구프로그램 이용률이 비교적 높았다.

〈표 VI-4-2〉 어린이집 특별활동 프로그램별 이용 비율

단위: %

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	36.8	37.1	50.3	5.4	8.3	14.0	0.4	25.8	2.2	45.4	0.5	5.7
영유아구분												
영아	22.8	22.5	34.0	1.1	2.4	4.8	-	19.9	0.1	18.8	-	4.1
유아	44.3	44.9	59.1	7.8	11.5	18.9	0.6	28.9	3.2	59.7	0.7	6.5
생활연령												
1세	15.7	17.3	21.3		1.2	0.8	-	17.1	-	6.6	-	2.4
2세	27.1	26.0	41.2	1.6	3.1	6.8		22.2	0.2	25.1		5.1
3세	44.3	45.2	57.3	2.6	7.1	13.9	0.4	31.0	1.2	54.7	1.2	9.1
4세	45.5	46.9	65.5	7.2	11.9	20.3	0.6	30.0	3.9	65.5		4.7
5세	41.9	42.7	55.8	14.9	16.7	24.0	1.1	25.3	5.4	61.0	0.6	4.8
지역규모												
대도시	33.5	34.1	45.4	4.8	6.9	12.4	-	20.6	1.9	44.6	0.7	6.0
중소도시	37.4	36.4	52.2	6.0	9.1	13.9	0.6	28.2	2.4	45.7	0.4	5.9
읍·면	42.8	45.4	57.3	5.5	9.7	17.8	1.1	32.2	2.0	46.6	-	4.4
설립유형												
국공립	36.7	38.3	50.0	8.3	8.2	17.0	-	13.9	2.9	53.3	-	4.7
법인	45.5	48.4	48.8	8.8	9.7	20.4	0.2	38.1	3.9	56.0	0.1	5.5
법인·단체등	40.5	42.2	55.6	9.8	9.6	15.8	-	27.0	0.8	45.4	-	11.6
민간	40.0	37.4	51.8	5.2	10.4	14.8	0.7	29.2	2.6	47.8	0.8	4.3
가정	22.9	26.9	41.3	1.4	0.9	6.2	-	21.0	-	22.9	-	11.0
직장	18.8	53.7	70.2	7.0	1.9	1.9	-	8.9	-	63.3	-	2.4
부모협동	65.1	65.1	65.1	-	-	65.1	-	65.1	-	65.1	-	-

주: 1)복수응답 문항임.

2)응답 대상 수는 어린이집 이용 아동 총 1,745명임.

## 나. 의무 이용 및 대체 프로그램 제공 현황

어린이집에서 실시하고 있는 특별활동이 부모가 선택 가능한 것인지 의무적으로 참여해야 하는 상황인지를 질문하였다. 의무적 참여를 요구하는 경우가 프로그램별로 다른데, 극소수가 참여하는 것으로 나왔던 컴퓨터나 한자는 의무 참여로 이루어진 경우가 대부분인 것으로 보이고, 수학이나 한글 등도 의무적으로 특별활동을 받도록 한 경우가 비교적 많은 것으로 나타났다. 미술이나 음악, 체육 등 예체능 과목은 과반을 약간 넘는 정도의 비율에서 의무 이용이라는 응답을 하고 있고 영어 또한 53.5%가 의무적으로 참여하는 것으로 조사되었다. 도시지역보다는 읍·면지역에서 의무참여를 요구하는 경우가 많았다. 이는 농어촌의 경우 등록아동 수는 적은 반면 지리 및 비용 상의 이유로 특별활동 프로그램 개설이 어렵기 때문에, 의무 참여

를 유도하여 프로그램의 안정성을 기하기 위한 것으로 분석할 수 있다.

〈표 VI-4-3〉 특별활동 의무 이용 비율

구분	단위: %(명)											
	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	55.3	57.8	55.2	49.8	67.5	61.7	90.6	57.0	60.3	53.5	15.3	39.3
사례 수	(662)	(683)	(870)	(82)	(152)	(269)	(11)	(468)	(39)	(777)	(6)	(110)
영유아구분												
영아	52.3	57.9	53.9	86.8	44.3	43.5	-	50.1	100.0	53.6	-	46.1
유아	56.1	57.7	55.6	47.1	70.2	64.2	90.6	59.5	59.4	53.5	15.3	37.0
지역규모												
대도시	49.0	49.7	49.5	12.4	57.3	53.8	-	43.9	24.3	47.0	24.5	23.3
중소도시	53.4	56.5	54.8	70.3	72.2	61.8	100.0	58.2	85.2	57.5	-	47.7
읍·면	70.5	74.1	66.3	73.1	74.3	74.5	78.9	73.8	69.8	58.5	100.0	63.3
어린이집 유형												
국공립	57.5	59.9	50.5	15.1	58.8	56.1	-	67.8	69.6	47.6	-	7.3
법인	50.4	71.1	61.9	35.5	72.8	80.7	-	41.2	95.7	57.6	100.0	47.3
법인·단체등	46.0	44.0	47.7	20.1	90.0	78.7	-	66.1	-	47.0	-	100.0
민간	55.4	57.7	57.6	62.7	67.3	60.2	92.6	59.0	54.2	53.4	14.7	28.6
가정	56.6	56.0	50.6	100.0	100.0	52.3	-	44.9	-	64.9	-	51.9
직장	43.1	34.0	38.5	100.0	-	-	-	36.2	-	47.6	-	31.7
부모협동	100.0	100.0	100.0	-	-	100.0	-	100.0	-	100.0	-	-

주: 복수응답 문항임.

특별활동이 의무가 아니라 선택이 가능하도록 한 어린이집에서는 특별활동에 참여하지 않는 아동에 대해 대체 프로그램을 제공하고 있어야 한다. 이와 관련하여 특별활동 미참여시의 대체프로그램 제공 제도에 대해 인지하고 있는지를 보면 13.5%만이 이러한 서비스가 있음을 알고 있었다. 나머지 86.5%는 대체프로그램 유무에 대해 인식하지 못하는 것으로 나타났다.

잘 안다고 응답한 경우를 대상으로 대체프로그램 제공 여부를 물어본 결과, 53.1% 정도가 제공하고 있다고 응답하였다. 이는 대도시지역의 비율이 다른 지역보다 높았고, 설립유형별로는 국공립이나 직장 시설에서 대체프로그램을 제공하는 비율이 높은 반면 법인이나 법인·단체 등 유형에서는 제공하지 않는 비율이 높았다.

〈표 VI-4-4〉 특별활동 미참여 시 대체프로그램 인지 및 제공 여부

단위: %(명)

구분	특별활동 미참여 시 대체프로그램 유무 인지				대체프로그램 제공 여부			
	전혀모름	잘 모름	잘 앎	계(수)	제공함	제공안함	제공여부 모름	계(수)
전체	43.2	43.3	13.5	100.0 (1,484)	53.1	15.4	31.5	100.0 (223)
영유아구분								
영아	47.1	40.6	12.4	100.0 ( 495)	61.0	8.4	30.7	100.0 ( 73)
유아	41.5	44.5	14.0	100.0 ( 989)	50.0	18.1	31.9	100.0 (150)
$\chi^2(df)$	4.2(2)				3.7(2)			
생활연령								
0세	16.9	77.3	5.9	100.0 ( 14)	83.3	-	16.7	100.0 ( 2)
1세	50.9	36.8	12.2	100.0 ( 133)	79.6	3.6	16.9	100.0 ( 17)
2세	46.4	41.0	12.6	100.0 ( 348)	53.1	10.4	36.4	100.0 ( 54)
3세	47.6	40.0	12.3	100.0 ( 410)	56.9	15.5	27.5	100.0 ( 63)
4세	32.8	51.9	15.3	100.0 ( 268)	38.3	26.9	34.8	100.0 ( 33)
5세	41.6	43.5	15.0	100.0 ( 311)	53.6	12.7	33.7	100.0 ( 54)
$\chi^2(df)$	26.4(10)**				12.5(10)			
지역규모								
대도시	38.1	48.5	13.4	100.0 ( 467)	68.6	8.7	22.6	100.0 ( 66)
중소도시	43.9	43.1	13.0	100.0 ( 581)	40.0	18.4	41.7	100.0 ( 90)
읍·면	52.7	32.5	14.8	100.0 ( 436)	49.5	22.3	28.2	100.0 ( 67)
$\chi^2(df)$	21.6(4)***				15.5(4)**			
어린이집유형								
국공립	48.3	41.4	10.3	100.0 ( 210)	72.2	6.2	21.6	100.0 ( 27)
법인	49.4	40.1	10.5	100.0 ( 119)	13.6	45.4	41.0	100.0 ( 10)
법인·단체등	48.2	30.8	21.0	100.0 ( 83)	39.3	35.3	25.4	100.0 ( 21)
민간	42.1	44.0	13.9	100.0 ( 833)	53.9	14.6	31.5	100.0 (120)
가정	43.3	44.0	12.7	100.0 ( 211)	43.4	9.5	47.2	100.0 ( 35)
직장	20.3	54.0	25.7	100.0 ( 27)	79.5	12.9	7.6	100.0 ( 10)
$\chi^2(df)$	25.4(12)*				22.3(10)*			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 특별활동 대체 프로그램을 '잘 안다'고 응답한 경우에만 대체프로그램 제공 여부를 응답함.

2) 부모협동 1개소는 분석에서 제외함.

## 다. 특별활동 비용

어린이집에서 진행되는 특별활동에 대해 별도로 비용을 지불하는 경우는 거의 대부분으로, 95~100%의 비율을 보이고 있다. 이는 2012년에 비해 모든 프로그램에서 비용 지불자 비율이 높아진 것이라 볼 수 있겠다. 프로그램 중에서는 대체로 영어나

과학, 음악 등의 경우 비용을 지불하고 교육받는 비율이 더 높은 편이고 설립유형별로는 법인·단체 등에서 특별활동 비용을 받는 비율이 상대적으로 낮아 보인다.

〈표 VI-4-5〉 어린이집 특별활동 별도 비용 지불 비율

단위: %(명)

구분	구분								(수)	2012년 2009년	
	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	전체		2012년	2009년
미술	99.4	98.7	85.6	96.6	93.3	100.0	100.0	96.4	(662)	91.9	78.8
음악	98.6	100.0	92.6	97.7	93.9	100.0	100.0	97.4	(683)	90.7	79.4
체육	99.0	97.5	88.7	97.4	96.0	99.0	100.0	97.2	(870)	90.3	78.1
과학	99.6	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0	-	97.5	( 82)	89.9	81.7
수학	95.7	84.9	81.2	96.3	100.0	100.0	-	95.0	(152)	87.7	67.3
한글	96.1	87.7	88.6	97.7	100.0	100.0	100.0	96.5	(269)	86.5	72.8
컴퓨터	-	100.0	-	100.0	-	-	-	100.0	( 11)	91.2	100.0
교구	96.2	100.0	77.3	96.8	91.1	100.0	100.0	95.6	(468)	80.0	75.7
한자	100.0	100.0	100.0	98.5	-	-	-	99.0	( 39)	-	47.2
영어	98.7	100.0	96.1	98.6	98.9	100.0	100.0	98.7	(777)	95.6	88.1
기타외국어	-	100.0	-	100.0	-	-	-	100.0	( 6)	86.7	93.3
기타	100.0	100.0	79.6	100.0	100.0	100.0	-	98.5	(110)	76.7	81.4

어린이집 특별활동 프로그램의 과목당 월평균 비용은 16,000원대에서부터 25,000원대에 이른다. 평균적으로 영어나 기타 외국어 등 외국어 교육이 25,000원이 넘는 비용으로 가장 높으며, 소수가 선택한 컴퓨터를 제외하면 미술과 체육 프로그램 순으로 각각 22,600원과 21,600원으로 높은 비용임을 알 수 있다.

〈표 VI-4-6〉 어린이집 특별활동 프로그램별 월평균 이용 비용

단위: 천원(명)

구분	전체			어린이집 유형								(수)	2012년 2009년	
	평균	표준편차	최대값	국공립	법인	법인·단체등	민간	가정	직장	부모협동	F		2012년	2009년
미술	22.6	14.8	166.0	23.2	17.8	15.3	23.3	21.2	27.0	35.0	2.5**	(662)	20.3	15.8
음악	20.0	13.3	150.0	19.1	20.4	16.2	20.8	19.1	16.5	25.0	1.1	(683)	18.4	15.7
체육	21.6	16.0	166.0	19.2	23.1	16.9	21.9	24.2	17.8	25.0	1.9*	(870)	19.1	12.0
과학	16.6	7.9	45.0	12.6	10.8	25.5	17.3	26.3	40.0	-	9.8***	( 82)	15.4	10.7
수학	17.8	13.2	88.0	11.6	34.0	13.3	17.5	17.3	40.0	-	4.6***	(152)	16.2	12.7
한글	19.2	14.4	88.0	21.5	24.1	13.4	18.5	16.6	40.0	20.0	1.2	(269)	19.2	12.8
컴퓨터	25.4	4.8	30.0	-	-	-	25.4	-	-	-	-	( 11)	23.5	16.0
교구	20.6	11.6	70.0	19.0	19.6	11.4	20.5	24.5	24.9	25.0	3.2**	(468)	-	14.3
한자	21.1	18.0	84.0	32.9	16.6	15.0	18.3	-	-	-	1.4	( 39)	14.7	5.4
영어	25.7	15.0	166.0	21.9	21.7	23.6	27.5	24.9	22.7	30.0	3.5**	(777)	25.5	18.6
기타외국어	25.2	8.3	30.0	-	-	10.0	25.3	-	-	-	0.2	( 6)	19.1	16.7
기타	21.0	10.0	50.0	15.5	14.6	10.2	22.9	24.3	15.5	-	4.1**	(110)	16.4	13.7

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

특별활동 비용을 영유아별로 구분하여 비교해보면, 동일한 내용의 프로그램일지라도 유아가 영아보다는 비용이 1,000원~5,000원 더 높다. 연령별로는 음악, 체육, 수학, 외국어 프로그램 등에서 통계적으로 유의미하게 연령별 비용 차이를 보인다. 지역별로는 큰 차이를 나타내지 않는데 교구 프로그램에서 특히 읍·면 지역에서 비용이 낮고 과학프로그램은 대도시에서 낮은 것으로 나타났다. 이는 여러 가지로 분석이 가능한데, 프로그램의 종류가 많은 도시지역에서는 다양한 가격대의 프로그램 접근이 가능하므로, 지역별 비용에 차이가 있을 수 있다.

〈표 VI-4-7〉 제 특성별 어린이집 특별활동 프로그램별 월평균 이용 비용

단위: 천원

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	22.6	20.0	21.6	16.6	17.8	19.2	25.4	20.6	21.1	25.7	25.2	21.0
영유아구분												
영아	20.0	17.1	22.6	19.3	18.1	15.8	-	20.2	20.0	24.9	-	19.7
유아	23.2	20.8	21.2	16.4	17.8	19.7	25.4	20.7	21.1	25.9	25.2	21.4
t	-2.2*	-3.0*	1.1	0.9	0.1	-1.4	-	-0.4	-	-0.7	-	-0.9
생활연령												
1세	19.0	13.9	26.5		30.0	20.4		19.5		23.8		18.4
2세	20.2	18.0	21.8	19.3	16.1	15.5		20.3	20.0	25.0		20.0
3세	22.3	21.4	21.4	16.6	25.3	21.2	28.4	21.6	16.1	25.7	29.4	24.2
4세	24.6	20.6	23.0	19.3	16.6	21.9	28.4	21.0	18.8	26.5		13.9
5세	23.1	20.4	19.2	15.0	14.2	16.7	22.4	18.8	23.9	25.4	14.1	20.0
F	1.8	3.0*	2.4*	1.7	4.6**	2.0	1.7	0.9	0.3	0.3	22.3**	3.1*
지역규모												
대도시	22.0	19.5	22.1	12.3	17.7	19.5	-	20.7	25.0	26.3	22.1	20.5
중소도시	22.6	19.6	21.4	19.8	15.8	18.6	22.8	22.2	18.4	25.6	30.0	22.4
읍·면	23.6	21.8	20.8	17.8	22.2	19.6	29.1	16.8	19.1	24.5	10.0	17.8
F	0.5	1.5	0.4	9.8***	2.3	0.1	4.8	7.4***	0.5	0.7	0.9	1.0

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

특별활동 비용을 아동 1인당 월평균 지불액으로 살펴보면, 전체 평균 71,100원 정도로 산출되었고 표준편차는 46,700원이다. 이는 2012년의 63,400원보다 7,700원정도 높아진 금액으로 2009년의 39,600원에 비해서는 31,500원이 높아진 셈이어서 특별활동비가 6년 사이에 올랐음을 알 수 있다. 그러나 이 금액은 지불하는 경우만을 산출한 것으로, 비용을 내지 않은 1.7% 영유아의 0원 지불은 평균 산출에 포함하지 않았다.

수합된 응답을 보면 월간 5~10만원을 지출한다는 응답이 47.7%로 가장 높은 구간을 차지하였고 다음은 3~5만원이 21.7%로 딱 떨어지는 비율을 보인다. 앞서 특



별활동 이용 개수가 많은 것으로 분석된 유아의 지불 비용이 상대적으로 많은 것으로 나타났고, 설립유형별로는 민간이 75,400원, 법인 73,700으로 7만원 이상의 높은 비용을 보였고 법인·단체등이 56,200원으로 가장 지불 비용이 적었다. 부모협동 어린이집은 160,000원을 평균 지불하고 있었다.

〈표 VI-4-8〉 어린이집 이용 영유아 제 특성별 특별활동 1인당 월평균 비용

단위: %(명), 천원

구분	무료	1만원 미만	1-2만원	2-3만원	3-5만원	5-10만원	10-15만원	15-20만원	20만원 이상	모름/무응답	계(수)	지불시 평균	표준 편차	2012년	2009년	
전체	1.7	0.1	2.1	5.9	21.7	47.7	13.3	5.1	1.3	1.2	100.0 (1,207)	71.1	46.7	63.4	39.6	
영유아구분																
영아	1.6	0.3	6.5	11.6	27.1	40.3	7.1	1.3	1.0	3.2	100.0 ( 327)	53.8	33.5	54.3	32.8	
유아	1.6	0.1	0.6	4.1	19.9	50.1	15.3	6.3	1.3	0.6	100.0 ( 880)	76.7	48.9	69.5	42.4	
$\chi^2(df)/t$					106.3(9)***								57.0***		-6.3***	19.9**
지역규모																
대도시	-	0.2	2.7	4.6	19.9	55.8	11.3	2.9	1.9	0.6	100.0 ( 368)	71.0	42.1	65.8	47.0	
중소도시	2.3	-	1.5	5.6	22.8	42.9	16.3	7.3	0.4	1.0	100.0 ( 468)	71.5	40.7	63.7	35.5	
읍·면	3.7	-	2.1	9.5	22.6	42.0	10.7	4.5	2.1	2.9	100.0 ( 371)	70.6	64.5	57.4	32.9	
$\chi^2(df)/F$					65.3(18)***								0.03		3.1*	19.3**
어린이집유형																
국공립	1.1	-	-	6.7	34.1	49.2	2.8	3.4	2.2	0.6	100.0 ( 173)	65.4	55.8	27.5	31.4	
법인	-	-	1.3	10.7	16.0	57.3	8.0	1.3	4.0	1.3	100.0 ( 106)	73.7	73.0	17.6	30.2	
법인단체등	6.3	-	-	10.4	29.2	39.6	12.5	-	-	2.1	100.0 ( 72)	56.2	31.8	19.2	36.9	
민간	1.5	0.1	2.6	4.7	16.3	49.7	17.5	5.8	0.9	0.8	100.0 ( 681)	75.4	42.5	40.6	44.2	
가정	3.0	-	3.0	7.9	26.8	40.2	9.8	4.3	1.2	3.7	100.0 ( 150)	61.4	39.7	33.6	30.7	
직장	-	-	3.1	-	59.4	25.0	9.4	3.1	-	-	100.0 ( 24)	57.4	29.1	30.0	38.1	
부모협동	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	100.0 ( 1)	160.0	-	-	-	
$\chi^2(df)/F$					211.3(54)***								6.7***		13.2***	8.1**

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

어린이집이 제공하는 특별활동의 만족도를 보면, 전체적으로 볼 때 각 프로그램 별로 5점 척도상 3.69~4.13 범위에 있다. 이는 '만족한다'고 해석할 수 있는 수준으로, 2012년의 3.62~3.94, 2009년의 3.6~3.9보다 전체 프로그램에서 조금씩 만족도가 상향되었다.

특히 만족도가 높은 프로그램은 과학, 교구, 음악, 미술 등과 소수가 이용하고 있는 컴퓨터도 그러하였다. 한자나 수학 등 전형적 학습과목에 대해서는 만족도가 떨어지는 편이었다.

〈표 VI-4-9〉 어린이집 특별활동 만족도

구분	국공립	법인	법인·단체	민간	가정	직장	부모협동	전체	F	(수)	단위: 점(명)	
											2012년	2009년
미술	3.95	4.01	3.94	3.89	3.97	4.31	4.00	3.92	1.1	(662)	3.79	3.7
음악	3.95	4.14	4.00	3.84	4.01	4.62	4.00	3.93	7.2***	(683)	3.81	3.8
체육	3.90	4.06	3.96	3.84	3.96	4.53	4.00	3.90	5.6***	(870)	3.81	3.7
과학	3.91	4.52	4.05	3.79	4.98	4.40	-	3.96	3.4**	( 82)	3.74	3.7
수학	3.99	4.20	3.94	3.76	4.73	4.00	-	3.85	2.0	(152)	3.76	3.7
한글	3.87	4.36	3.86	3.89	3.71	4.00	4.00	3.91	2.0	(269)	3.79	3.8
컴퓨터	-	4.00	-	4.13	-	-	-	4.13	-	( 11)	-	-
교구	4.08	3.97	4.04	3.89	4.02	4.36	4.00	3.94	1.1	(468)	3.85	3.9
한자	3.88	4.10	4.00	3.58	-	-	-	3.69	1.0	( 39)	3.67	3.7
영어	3.75	4.10	3.96	3.81	3.98	4.36	4.00	3.85	4.6***	(777)	3.75	3.7
기타외국어	-	4.00	-	3.75	-	-	-	3.75	-	( 6)	3.62	3.6
기타	4.25	4.14	4.55	3.85	3.96	4.32	-	4.00	1.1	(110)	3.94	3.7

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

## 라. 특별활동 선호도

특별활동 중 가장 중요하게 생각하는 프로그램을 질문해 보면, 체육이 33.9%로 가장 높은 응답률을 보였고 다음은 22.7%가 선택한 영어였다. 연령별로 영어 프로그램이 유아에서 중요한 프로그램으로 인식되고 있는 비율이 높았다. 2012년과 결과를 비교하면 체육의 중요성을 강조하여 선택한 부모의 비율이 높아진 반면, 영어에 대한 선호도는 10%p정도 감소된 것으로 나타났다.

〈표 VI-4-10〉 어린이집 이용 영유아 제 특성별 특별활동 선호도

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	기타	단위: %(명)	
												계	(수)
전체	11.7	11.0	33.9	0.6	0.6	7.1	-	10.3	0.3	22.7	1.7	100.0	(1,207)
영유아구분													
영아	12.3	12.4	35.7	1.0	4.0	14.1	17.9	2.6	0.1	16.7	2.8	100.0	( 328)
유아	11.5	10.5	33.4	0.5	0.8	8.1	0.1	9.1	0.4	24.3	1.5	100.0	( 879)
지역규모													
대도시	12.9	11.8	31.8	0.2	1.2	5.2	-	10.9	-	24.7	1.3	100.0	( 368)
중소도시	11.6	11.2	35.9	0.4	0.2	6.4	-	8.7	0.6	22.4	2.7	100.0	( 468)
읍·면	9.6	8.8	34.0	1.8	0.2	12.3	0.2	12.8	0.3	19.6	0.5	100.0	( 371)
2012년	8.5	9.7	26.4	1.6	1.7	9.8	-	8.4	1.2	32.0	0.7	100.0	(1,003)

특별활동을 실시하기 위한 동의서를 사전에 어린이집이 요청하는 것에 대해 부모

가 알고 있는지 질문에 대해 전혀 모른다는 응답이 16.2%로 나왔으며, 83.9%정도는 특별활동 동의서에 대해 알고 있는 것으로 나타났다. 그러나 동의서를 작성한 경험이 있는 사람은 67.8%로 조사되어 알고 있으나 작성을 하지 않았거나 요청을 받지 않은 경우도 16.1% 있는 것으로 볼 수 있다.

동의서 작성 경험이 있는 경우는 읍면보다는 대도시나 중소도시 등 도시지역에서 많은 것으로 나타났고 읍면지역에서는 이를 인지하고 있지 않은 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 유형별로는 직장파와 법인, 국공립 시설에서 비교적 동의서 작성을 하도록 한 경우가 많은 것으로 나타났고 법인·단체 등이나 민간의 경우는 작성 비율이 낮았다.

〈표 VI-4-11〉 특별활동 동의서 인식 및 작성 여부

단위: %(명)

구분	전혀 모름	작성 경험 없음	작성 경험 있음	계(수)
전체	16.2	16.1	67.8	100.0 (1,220)
영유아구분				
영아	20.3	16.8	62.9	100.0 ( 337)
유아	14.8	15.8	69.4	100.0 ( 883)
$\chi^2(df)$		6.9(2)*		
지역규모				
대도시	15.2	17.4	67.4	100.0 ( 372)
중소도시	15.8	13.3	70.9	100.0 ( 473)
읍·면	18.9	19.5	61.6	100.0 ( 375)
$\chi^2(df)$		8.5(4)		
설립 유형				
국공립	13.4	10.6	76.0	100.0 ( 173)
법인	11.8	7.4	80.9	100.0 ( 105)
법인·단체등	18.7	17.4	63.9	100.0 ( 73)
민간	18.2	18.2	63.6	100.0 ( 693)
가정	14.7	14.6	70.7	100.0 ( 151)
직장	-	10.9	89.1	100.0 ( 24)
부모협동		100.0		100.0 ( 1)
$\chi^2(df)$		48.0(12)***		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

## 5. 어린이집 만족도 및 요구

### 가. 만족도

자녀가 다니고 있는 어린이집 전반에 대한 부모들의 만족도를 살펴보기 위하여

2015년 조사에서는 '전반적 만족도'에 대한 문항을 별도로 질문하였다. 조사 결과는 5점 척도에서 4.03점으로, '만족' 이상의 수준을 보여주고 있다. 응답분포를 보면 만족 이상에 응답한 부모가 84.1%에 이르렀고 매우 만족한다는 비율도 20%로 나왔다. 불만족스럽다는 편에 응답한 비율은 1.1%에 지나지 않았다. 어린이집 유형별로는 부모협동, 직장, 법인, 국공립 어린이집에서 차례로 만족도 점수가 높았고, 지역별로는 대도시 지역에서 만족한다는 응답 비율이 높은 편이었다.

〈표 VI-5-1〉 어린이집 전반적 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균	표준편차
전체	0.1	1.0	14.7	64.1	20.0	100.0 (1,745)	4.03	0.63
영유아구분								
영아	0.2	0.9	15.7	63.1	20.1	100.0 (1,016)	4.02	0.64
유아	-	1.1	13.6	65.3	20.0	100.0 ( 729)	4.04	0.62
$\chi^2(df)/t$			3.2(4)					-0.7
보육연령								
0세	-	0.9	9.8	69.1	20.3	100.0 ( 121)	4.09	0.58
1세	-	2.0	17.4	62.1	18.5	100.0 ( 370)	4.00	0.66
2세	0.3	0.2	15.3	62.9	21.2	100.0 ( 525)	4.05	0.63
3세	-	1.9	12.6	65.8	19.6	100.0 ( 335)	4.03	0.63
4세	-	0.2	15.5	63.0	21.3	100.0 ( 230)	4.05	0.61
5세	-	0.8	13.2	67.0	19.0	100.0 ( 164)	4.04	0.59
$\chi^2(df)/F$			22.2(20)					0.9
지역규모								
대도시	0.2	1.3	12.7	67.0	18.9	100.0 ( 550)	4.03	0.62
중소도시	-	0.8	17.5	58.4	23.2	100.0 ( 669)	4.04	0.66
읍·면	-	1.0	13.0	70.6	15.4	100.0 ( 526)	4.00	0.57
$\chi^2(df)/F$			24.1(8)**					0.4
어린이집 유형								
국공립	-	-	6.4	72.3	21.3	100.0 ( 250)	4.15	0.51
법인	-	0.3	11.3	58.7	29.6	100.0 ( 141)	4.18	0.63
법인·단체등	-	0.9	23.0	66.8	9.4	100.0 ( 95)	3.85	0.58
민간	0.1	1.5	16.1	65.8	16.6	100.0 ( 959)	3.97	0.63
가정	0.2	0.8	18.2	54.0	26.9	100.0 ( 268)	4.07	0.71
직장	-	-	7.3	49.2	43.5	100.0 ( 30)	4.36	0.62
부모협동	-	-	-	34.9	65.1	100.0 ( 2)	4.65	0.52
$\chi^2(df)/F$			78.6(24)***					8.1***

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

제시된 각 항목별로 만족도 점수를 보면, 4.22로 가장 높은 만족도 점수를 받은

것은 '교사' 항목이었다. 원장에 대해서도 4.18점의 만족도를 보이고 있었고 다음 순으로는 내부 분위기, 안전관리, 교육내용, 건강관리, 급간식관리 등이며 4점이상의 만족도 수준을 나타내었다. 상대적으로 가장 낮은 만족도 수준을 보인 항목은 3.86 점을 나타낸 부모참여이다. 부모참여는 2012년 조사에서도 가장 낮은 만족도 점수를 나타내었고 다른 항목들에서도 비슷한 점수 수준 경향을 보였다. 또한 분포 측면에서 불만족을 표한 비율이 높은 항목으로는 비용, 주변환경, 부모교육 및 상담 등이 있었다. 그럼에도 전체적으로 모든 항목에서 만족도 점수가 기존보다 높아졌고, 항목별 만족도 평균 역시 4.02점으로 2012년에 비하여 높아졌음을 알 수 있다.

<표 VI-5-2> 어린이집 구성 요소별 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점평균 (표준편차)	2012년
원장	0.5	0.9	14.1	49.2	35.2	100.0(1,745)	4.18 (0.74)	3.84(0.77)
교사	0.2	1.0	11.4	51.9	35.5	100.0(1,745)	4.22 (0.69)	3.92(0.75)
주변환경	0.1	3.5	19.4	51.7	25.3	100.0(1,745)	3.99 (0.77)	3.64(0.80)
시설설비 및 실내환경	0.1	2.0	21.3	53.3	23.2	100.0(1,745)	3.98 (0.73)	3.69(0.76)
교재교구 및 장비	0.3	2.0	21.1	53.1	23.4	100.0(1,745)	3.97 (0.75)	3.70(0.72)
내부 분위기	0.1	1.2	17.9	54.9	26.0	100.0(1,745)	4.06 (0.70)	3.78(0.69)
비용	0.7	4.2	22.5	47.8	24.9	100.0(1,745)	3.92 (0.83)	3.51(0.94)
건강관리	0.2	1.2	19.2	54.0	25.3	100.0(1,745)	4.03 (0.72)	3.74(0.69)
급간식관리	0.4	2.6	17.9	52.4	26.7	100.0(1,745)	4.02 (0.76)	3.75(0.75)
안전관리	0.1	0.7	19.3	52.6	27.3	100.0(1,745)	4.06 (0.71)	3.78(0.70)
교육내용	-	0.9	19.5	53.1	26.5	100.0(1,745)	4.05 (0.71)	3.80(0.66)
부모참여	0.6	2.8	26.7	49.4	20.4	100.0(1,745)	3.86 (0.79)	3.49(0.75)
부모교육 및 상담	0.2	3.1	23.8	52.1	20.8	100.0(1,745)	3.90 (0.76)	3.51(0.76)
전체 평균	0.3	2.0	19.5	52.0	26.2	100.0(1,745)	4.02 (0.74)	3.70

주: 5점 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

다음의 <표 VI-5-3>은 어린이집의 항목별 만족도를 설립유형별로 비교해본 것이다. 점수는 5점 척도에서의 평점이며, 부모협동 유형을 제외하면 직장어린이집의 만족도가 4.39로 가장 높고 법인 4.15, 가정 4.09 등의 순서이다. 법인·단체 등 어린이집이 3.85으로 가장 낮은 만족도를 보이고 국공립은 4.08, 민간은 3.97이었다.

항목별로 보면 직장어린이집의 경우 모든 항목에서 4점 이상의 높은 점수를 보였고 다른 유형과의 비교에서도 모든 항목에서 상대적으로 높은 점수를 받았다. 특히 교사와 원장에 대해 각각 4.57과 4.52의 만족도를 나타내었다. 국공립을 중심으로 보면 타 시설 유형에 비해 부모교육 및 상담이 상대적으로 만족도가 높은 것으로 보

이고 내부분위기가 점수가 낮은 편이다.

〈표 VI-5-3〉 영유아 자녀별 모 취업여부에 따른 어린이집 만족도

구분	취업	휴직중	미취업	전체	단위: %(명)
					(수)
영아	3.97	3.97	4.07	4.03	( 659)
대도시	3.89	3.97	4.05	3.98	( 225)
중소도시	4.00	3.83	4.06	4.02	( 258)
읍면지역	4.12	4.30	4.16	4.15	( 176)
유아	3.98	4.19	4.02	4.01	(1,086)
대도시	3.96	4.19	4.08	4.04	( 325)
중소도시	4.05	4.04	3.98	4.01	( 411)
읍면지역	3.88	4.44	4.00	3.96	( 350)

주: 연령구분: 생활연령

어린이집 만족도를 영유아 여부와 모의 취업여부별로 비교해보면, 영아 및 유아 모두 취업모의 만족도가 미취업모에 비해 낮게 나타났다. 즉, 영아자녀를 둔 취업모는 3.97의 만족도를 보이는데 비해 미취업모는 4.07로 0.1점의 차이를 보였다. 유아의 경우도 마찬가지로 미취업모의 만족도가 더 높게 나타났는데 점수 차이는 0.04 정도로 영아보다는 적었다.

〈표 VI-5-4〉 어린이집 유형별 만족도

구분	단위: 점(명)						
	국공립	법인	법인·단체 등	민간	가정	직장	부모협동
원장	4.18	4.18	3.96	4.14	4.31	4.52	4.65
교사	4.18	4.23	3.96	4.18	4.37	4.57	4.65
주변환경	3.95	4.03	3.89	3.95	4.10	4.37	4.65
시설설비 및 실내환경	4.06	4.13	3.83	3.93	3.98	4.33	5.00
교재교구 및 장비	4.04	4.06	3.67	3.95	3.98	4.26	5.00
내부 분위기	4.03	4.13	3.75	4.03	4.18	4.37	4.65
비용	4.08	4.11	3.69	3.80	4.13	4.37	4.65
건강관리	4.12	4.15	3.75	3.96	4.12	4.51	5.00
급간식관리	4.16	4.27	3.75	3.93	4.15	4.48	4.65
안전관리	4.12	4.28	3.88	3.99	4.16	4.50	5.00
교육내용	4.11	4.27	3.90	4.01	4.07	4.26	5.00
부모참여	3.95	4.05	3.65	3.84	3.79	4.27	4.65
부모교육 및 상담	4.06	4.05	3.69	3.86	3.83	4.28	4.65
전체 평균	4.08	4.15	3.80	3.97	4.09	4.39	4.78
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)
2012년	3.85	3.69	3.86	3.65	3.67	4.13	4.08

주: 5점 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

취업모의 어린이집 만족도가 낮은 것은 모의 취업 상태가 어린이집을 만족스럽게 이용하는 데 부정적인 영향을 미치고 있음으로 해석할 수 있다. 이를테면 어린이집 운영 시간은 제도적으로 12시간이지만 실질적으로 12시간을 이용할 필요가 없는 영유아의 이른 귀가로 취업모가 자녀를 장시간 어린이집에 맡기는 데 제약이 있는 경우 등을 들 수 있다. 전체 집단 중 모 취업 비율이 낮은 영아 자녀 집단에서 어린이집 만족도가 가장 낮은 것은 같은 맥락에서 이해 가능성을 지지해준다.

정부가 지정하여 국공립 수준에 준하도록 인건비 등을 지원하고 있는 공공형 어린이집에 대한 만족도를 알아보기 위해 민간과 가정어린이집 중 공공형과 서울형을 선별하여 일반어린이집과 비교해보았다. 전체적으로는 공공형이 서울형보다 만족도 점수가 높았으나 가정어린이집 유형에서는 서울형이 공공형보다 높은 만족도 점수를 받았다.

각 비교 항목별로 보면, 전체적으로 공공형이 일반보다 모든 항목에서 점수가 높았는데 시설설비 및 실내환경, 주변환경, 교사, 비용, 교육내용, 부모참여 등에서 고루 높은 점수를 받았다. 그러나 원장, 급간식관리, 안전관리, 부모참여 항목에서는 서울형이 공공형보다 점수가 다소 높게 나타났다.

〈표 VI-5-5〉 어린이집 유형별(공공형, 서울형, 일반) 만족도

단위: 점(명)

구분	전체(민간+가정)			민간			가정		
	공공형	서울형	일반	공공형	서울형	일반	공공형	서울형	일반
원장	4.28	4.41	4.16	4.30	4.27	4.10	4.18	4.98	4.36
교사	4.41	4.33	4.20	4.38	4.18	4.16	4.53	4.98	4.32
주변환경	4.13	4.01	3.96	4.15	3.92	3.92	4.05	4.38	4.08
시설설비 및 실내환경	4.10	4.08	3.87	4.13	4.04	3.85	3.98	4.22	3.93
교재교구 및 장비	4.05	3.97	3.91	4.14	3.87	3.90	3.66	4.37	3.96
내부 분위기	4.21	4.05	4.03	4.19	3.99	4.01	4.28	4.28	4.13
비용	4.01	3.97	3.85	4.00	3.79	3.75	4.07	4.70	4.13
건강관리	4.14	4.10	3.96	4.16	3.99	3.91	4.02	4.55	4.14
급간식관리	4.08	4.13	3.95	4.09	3.99	3.89	4.06	4.72	4.14
안전관리	4.15	4.18	4.00	4.16	4.07	3.96	4.06	4.72	4.14
교육내용	4.20	4.14	3.97	4.16	4.07	3.96	4.03	4.43	4.06
부모참여	4.00	4.04	3.79	4.06	3.96	3.79	3.71	4.37	3.79
부모교육 및 상담	4.03	4.04	3.80	4.09	3.96	3.80	3.76	4.37	3.80
전체 평균	4.14	4.11	3.96	4.16	4.00	3.92	4.03	4.56	4.07
(수)	(164)	(50)	(625)	(136)	(39)	(479)	(28)	(11)	(146)

주: 5점 평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

어린이집에 대한 만족도를 영유아 자녀별로 구분해보면 영아는 전반적 만족도가 4.03점, 유아는 4.01점으로 거의 집단간 차이가 보이지 않으며 각 항목별로도 비슷한 경향을 보여서 영유아 구분은 만족도 차이와 관련이 없어 보인다. 그럼에도 내부 분위기나 비용 등에서는 유아의 만족도가 높으나 부모참여, 부모교육 및 상담 항목에서는 영아의 만족도가 상대적으로 높아 일정정도 다른 반응이 있음을 알 수 있다. 또한 이는 유아부모에 대한 부모참여나 교육·상담 등의 시설-부모간 교류 강화가 더욱 필요할 수 있음을 시사한다.

모취업 여부별로 보더라도 취업모, 휴직모, 미취업모 집단간 각 항목에 있어서 큰 차이를 보이고 있지는 않으며 이는 지역규모별 비교에서도 마찬가지이다. 그러나 취업모와 미취업모, 휴직모 간 부모참여와 부모교육 및 상담 부분에서 점수 차이가 조금 있고 취업모의 만족도가 가장 낮다는 점은 취업모의 부모참여 등에 대해 개선할 여지가 있을 수 있음을 함의한다.

〈표 VI-5-6〉 영유아 구분, 모취업 여부 및 지역규모별 어린이집 만족도

단위: 점(명)

구분	영유아구분		모취업 여부			지역규모		
	영아	유아	취업	휴직중	미취업	대도시	중소도시	읍·면
원장	4.18	4.16	4.13	4.00	4.22	4.18	4.16	4.21
교사	4.24	4.19	4.18	4.34	4.23	4.19	4.22	4.26
주변환경	3.99	3.99	3.94	4.07	4.01	3.95	4.02	4.00
시설설비 및 실내환경	3.96	3.99	3.93	3.91	4.01	3.98	3.97	3.98
교재교구 및 장비	3.98	3.97	3.91	4.04	4.02	4.00	3.96	3.94
내부 분위기	4.10	4.00	4.00	4.06	4.10	4.03	4.07	4.08
비용	3.99	3.84	3.93	3.98	3.91	3.89	3.94	3.96
건강관리	4.05	4.01	4.01	4.09	4.04	4.03	4.01	4.07
급간식관리	4.04	4.00	4.00	3.99	4.05	4.02	4.04	3.99
안전관리	4.06	4.06	4.03	4.22	4.07	4.05	4.09	4.05
교육내용	4.04	4.07	4.00	4.26	4.08	4.06	4.02	4.11
부모참여	3.83	3.89	3.80	4.06	3.90	3.90	3.85	3.83
부모교육 및 상담	3.87	3.94	3.87	4.05	3.91	3.94	3.88	3.87
전체 평균	4.03	4.01	3.98	4.08	4.04	4.02	4.02	4.03
(수)	(1,016)	(729)	(702)	(59)	(970)	(550)	(669)	(526)

주: 5점 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

## 나. 도움 받은 정도

몇 가지 측면에서 어린이집에 자녀를 보냄으로써 도움을 받은 일이 있는 경우, 도움된 정도를 조사해보았다. 62.9%라는 높은 비율로 지지된 항목은 양육부담 완화



였고 다음은 51.1%가 긍정적인 업무(가사)능률 향상 측면이었다. 여가나 취미활동에 도움 39.1%, 육아기술이나 지식 습득 38.6%, 가족갈등완화 25.3%, 취업 및 구직 24.3% 등의 순으로 도움을 받고 있다는 응답이 나왔고, 추가출산에 도움이 되었다는 응답은 19.2%에 불과하였다. 설립유형별로는 거의 비슷한 응답을 보이고 있으나, 특징적으로 가정어린이집의 경우 학업 및 훈련에 도움이 된다는 응답이 상당히 높은 편인데, 이는 가정어린이집을 이용하는 영아의 부모가 많은 수 학업 중인 경우가 있을 것으로 예상이 가능하여 이렇게 해석해볼 수 있다. 직장어린이집은 양육부담완화에 대한 지지가 다른 유형보다 특히 높았다. 부모협동의 경우는 육아기술이나 지식 습득, 양육부담완화 등에서의 도움이 다른 유형에 비해 매우 높은 것으로 나타나 설립의 취지 등이 반영되고 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-5-7〉 어린이집 유형별 도움 받은 비율

구분	단위: %								
	취업 및 구직	업무(가사) 능률 향상	여가·취 미활동	육아기술 ·지식	학업 훈련	양육부담 완화	추가 출산	가족갈등 완화	
전체	24.3	51.1	39.1	38.6	16.4	62.9	19.2	25.3	
국공립	29.3	50.0	40.1	40.8	13.9	61.3	27.2	25.6	
법인	31.5	57.0	44.6	40.8	13.8	71.2	19.7	27.0	
법인·단체 등	27.5	63.9	49.7	42.2	16.5	65.7	26.9	25.2	
민간	21.5	50.4	37.8	37.6	15.2	62.6	16.3	24.6	
가정	29.4	51.5	40.5	38.4	25.2	60.0	20.6	27.3	
직장	8.5	36.2	21.0	31.2	11.9	72.4	23.9	20.3	
부모협동	-	65.1	65.1	100.0	-	100.0	-	65.1	
2012년	38.8	89.5	50.6	63.3	12.6	94.7	18.5	52.0	

주: 도움 받은 비율은 도움받은 일 있음 응답자 중 '매우 도움됨'+도움됨' 비율임.

어린이집 이용이 도움이 되는지 그 정도를 파악하기 위하여 5점 척도로 측정하여 분석한 결과, 가장 높은 점수인 4.30점을 받은 것은 취업 및 구직에 대한 도움이었고 다음은 양육부담완화 4.29점, 업무능률향상 4.24점, 가족갈등완화 4.18점 등의 점수 순으로 나타났다. 영아와 유아 자녀의 부모 간 점수 차이를 보이는 부분은 취업 및 구직, 업무능률향상, 여가·취미활동, 양육부담완화, 가족갈등완화 등의 측면이었고 모두 영아 부모가 더 높은 점수를 주었다. 또한 학업훈련이나 추가출산, 여가취미활동, 취업 및 구직 등에서 취업모가 미취업모보다 더 도움을 받고 있는 것으로 응답하여 높은 점수를 매기고 있었다. 이용 어린이집 설립유형별 비교에서는 직장어린이집의 경우 추가출산이나 양육부담완화, 업무능률향상 등에서 도움을 받는다는 정도가 높아 상대적으로 높은 점수를 보여주었다.

〈표 VI-5-8〉 어린이집 이용이 도움이 되는 정도

단위: 점(명)

구분	취업 및 구직	업무(가사) 능률 향상	여가·취 미활동	육아기술 ·지식	학업 훈련	양육부담 완화	추가 출산	가족갈등 완화
전체(5점평균 (수))	4.30 (466)	4.24 (935)	4.13 (751)	4.09 (696)	4.14 (312)	4.29 (1,124)	4.07 (378)	4.18 (497)
영유아구분								
영아	4.42	4.32	4.18	4.12	4.19	4.33	4.13	4.26
유아	4.18	4.15	4.07	4.06	4.07	4.24	4.00	4.10
t	-3.9**	-4.3***	-2.4*	-1.2	-1.4	-2.4*	-1.5	-2.8**
모취업								
여부								
취업	4.40	4.27	4.16	4.12	4.26	4.27	3.96	4.22
휴직중	4.58	4.28	4.20	4.17	4.24	4.54	4.58	4.20
미취업	3.98	4.21	4.11	4.06	4.03	4.28	4.09	4.16
F	19.2**	1.1	0.7	0.9	3.3*	3.7*	5.8**	0.5
가구소득								
149만원이하	3.09	3.96	3.68	3.91	4.21	4.30	3.09	3.54
150~199만원	4.20	4.32	4.06	4.01	3.96	4.10	4.15	4.53
200~249만원	4.09	4.13	4.17	4.03	4.30	4.24	3.99	4.10
250~299만원	4.21	4.27	4.04	4.08	4.01	4.35	4.07	4.23
300~349만원	4.39	4.24	4.17	4.04	4.15	4.29	4.21	4.15
350~399만원	4.38	4.36	4.31	4.28	4.21	4.46	4.11	4.36
400~499만원	4.36	4.17	4.03	4.02	4.06	4.22	3.94	4.11
500~599만원	4.40	4.36	4.31	4.29	4.26	4.31	4.34	4.38
600~699만원	4.42	4.20	3.97	3.98	3.81	4.27	4.21	4.13
700만원이상	4.28	4.17	3.99	4.04	4.24	4.20	3.98	4.04
F	5.7**	1.9*	2.9**	2.3*	0.7	2.2*	3.1**	2.7**
설립유형								
국공립	4.19	4.18	4.12	4.10	4.20	4.34	3.93	4.28
법인	4.19	4.30	4.19	4.16	4.17	4.26	4.02	4.15
법인·단체 등	4.44	4.08	3.78	3.90	3.93	4.12	3.58	3.94
민간	4.32	4.24	4.14	4.09	4.15	4.27	4.15	4.14
가정	4.37	4.29	4.17	4.11	4.13	4.37	4.14	4.31
직장	4.23	4.60	4.34	4.30	3.50	4.49	4.33	4.52
부모협동	-	4.00	4.00	3.65	-	3.65	-	4.00
F	1.0	1.9	2.0	1.2	0.7	3.0**	2.6*	1.9
2012년								
전체(5점평균 (수))	4.13 (568)	4.06 (1,368)	3.94 (773)	3.86 (987)	3.94 (212)	4.13 (1,459)	4.04 (304)	3.88 (834)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 5점 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

### 다. 개선 요구

부모가 볼 때 개선이 필요하다고 생각되는 어린이집의 요소로는 다양한 측면이 있으나, 그 중 가장 많은 응답자가 선택한 사항은 시설설비 및 실내환경으로 14.3%가 고른 것으로 나타났다. 다음으로는 주변환경 11.5%, 비용 10.4%, 교사 10.2%의 순이었으며, 부모교육 및 상담, 원장 등은 선택비율이 낮았다. 설립유형별로 개선요구는 조금씩 다른 응답 경향을 보이고 있는데, 국공립은 시설설비 및 실내환경과 교사와 비용에 대한 개선 요구가 상대적으로 많은 편으로 나타나 가장 적은 비용을 받고 있는 국공립에 대해 비용 개선 요구가 높은 것은 의외의 결과였다. 비용은 상대적으로 높으므로 취약계층 등이 우선 순위로 입소하게 되는 현실을 고려해보면 국공립에 대한 비용 개선 요구는 특별한 요구를 가진 집단의 영향이 클 수 있겠다.

법인유형은 교재교구 및 장비에 대한 개선요구가 크고 부모참여, 건강관리가 높은 비율을 보였다, 가정은 특히 시설설비 및 실내환경 개선 요구가 많고 직장어린이집은 주변환경 개선이 눈에 띄게 많은 요구 사항이었다.

이러한 응답경향은 2012년과 비교하여 교사에 대한 개선 요구가 크게 높아지고 원장, 안전관리, 교육내용 등이 높아진 비율을 보인 반면, 주변환경, 시설설비 및 실내환경, 비용, 급간식관리, 부모참여 등은 요구 비율이 낮아진 항목이었다.

〈표 VI-5-9〉 어린이집 유형별 개선 사항

단위: %(명)

구분	유형별								연도별	
	국공립	법인	법인·단체	민간	가정	직장	부모협동	전체	2012년	2009년
원장	3.9	7.5	2.0	4.6	5.4	7.9	-	4.8	2.9	1.7
교사	13.5	8.3	10.1	10.0	8.5	11.0	-	10.2	5.8	3.4
주변환경	11.8	9.2	12.9	13.1	4.1	27.0	-	11.5	13.2	17.0
시설설비 및 실내환경	13.6	8.0	13.8	14.7	16.7	7.9	-	14.3	15.2	14.4
교재교구 및 장비	10.0	14.5	8.0	7.0	11.5	8.2	65.1	8.8	9.6	8.2
내부 분위기	3.0	7.7	2.8	3.3	0.4	6.3	-	3.0	3.4	3.0
비용	13.2	4.7	16.3	11.2	5.0	13.3	-	10.4	12.5	21.5
건강관리	4.3	12.8	5.4	4.9	6.1	-	-	5.3	6.7	4.6
급간식관리	5.8	1.7	8.0	7.1	4.9	-	-	6.1	6.4	5.3
안전관리	5.6	5.1	8.5	8.2	9.5	8.2	-	7.8	5.1	4.1
교육내용	4.4	1.4	5.2	5.7	6.1	8.3	-	5.3	4.0	4.4
부모참여	7.8	13.8	5.7	7.5	13.7	1.9	34.9	8.8	10.6	8.8
부모교육 및 상담	3.1	5.2	1.1	2.8	8.2	-	-	3.7	4.6	3.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(1,745)	(1,482)	(1,328)

## 6. 취약보육

일반적인 보육서비스가 아닌 연장형 취약보육서비스의 이용현황과 필요성 인식을 조사하고자 하였다. 취약보육을 이용하고 있는 비율을 보면 시간연장보육은 조사대상이된 영유아 1,745명의 7% 정도가 이용한 것으로 나타났고 24시간보육은 1.4%, 일요일 및 공휴일에 제공되는 휴일보육은 2.2%가 이용하였다. 이용은 주로 월 1~2회의 빈도가 가장 많았다.

〈표 VI-6-1〉 취약보육의 이용

단위: %(명)

구분	없음	월1~2회	월3~4회	주1~2번	주3회 이상	계(수)
시간연장보육	93.0	3.2	0.7	1.1	2.0	100.0(1,745)
24시간보육	98.6	1.2	0.1	0.1	-	100.0(1,745)
휴일보육	97.8	1.5	0.4	0.2	0.1	100.0(1,745)

취약보육의 필요성에 대해 의견을 살펴보면, 시간연장보육은 24.9%가 필요하다는 의견을 보였고, 24시간 보육은 8.6%, 그리고 휴일보육은 15.1%가 필요하다는 데 동의하였다. 특히 시간연장보육의 필요성에 대해서는 5.4%가 상시로 필요하다, 7.5%는 1주일에 1~2번 필요하다는 의견을 보여 시간연장보육은 전체 보육 영유아 수의 1/4 정도가 원하고 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-6-2〉 취약보육의 필요성

단위: %(명)

구분	상시	1주일에 1~2번	한달에 1~2번	1년에 1~2번	없음	계(수)
시간연장보육	5.4	7.5	6.8	5.3	75.1	100.0(1,745)
24시간 보육	1.5	1.5	1.4	4.2	91.4	100.0(1,745)
휴일보육	1.7	2.2	4.5	6.7	84.9	100.0(1,745)

아동이 아프거나 긴급하게 돌봐야 하는 경우 아플 때를 중심으로 보면, 아이를 담당하는 사람으로 부모가 83.0%로 가장 많고 다음은 혈연관계인으로 14.9%, 시간제보육 1.1%를 나타내었다. 결과를 보면, 대체로 영아보다는 유아, 농촌보다는 도시 지역, 소득수준이 높은 가구에서 비교적 부모가 아닌 혈연 관계인이 돌보는 비율이 높다고 할 수 있다.

〈표 VI-6-3〉 긴급상황 시 주로 아이를 돌보는 사람이나 시설

단위: %(명)

구분	긴급시						아플 때					계(수)
	부모	혈연	비혈연	시간제 보육	아이돌 보미	기타	부모	혈연	비혈연	시간제 보육	아이돌 보미	
전체	80.6	18.2	0.5	0.4	0.3	0.1	83.0	14.9	0.8	1.1	0.2	100.0 (1,745)
영유아구분												
영아	81.7	17.4	0.3	0.2	0.3	-	84.9	13.9	0.2	0.8	0.2	100.0 (1,016)
유아	79.4	19.0	0.6	0.5	0.3	0.2	81.1	16.0	1.3	1.3	0.2	100.0 ( 729)
$\chi^2(df)$	5.7(4)						20.4(4)***					
보육연령												
0세	84.1	15.4	0.1	-	0.4	-	87.8	11.2	-	0.7	0.2	100.0 ( 121)
1세	79.1	20.0	0.1	0.4	0.5	-	82.2	16.3	0.4	0.7	0.3	100.0 ( 370)
2세	82.3	16.7	0.8	0.2	0.1	-	84.9	13.9	0.2	0.9	0.1	100.0 ( 525)
3세	75.4	22.5	0.5	1.1	0.5	-	78.4	18.1	1.6	1.7	0.3	100.0 ( 335)
4세	81.9	16.2	0.8	0.4	0.4	0.3	82.9	13.6	1.4	1.6	0.4	100.0 ( 230)
5세	81.0	18.2	0.5	0.1	-	0.2	82.2	16.1	0.9	0.7	-	100.0 ( 164)
$\chi^2(df)$	36.8(20)*						39.4(20)**					
지역규모												
대도시	79.8	19.0	0.5	0.3	0.3	-	81.8	15.6	1.3	0.9	0.3	100.0 ( 550)
중소도시	80.4	18.4	0.4	0.3	0.3	0.2	82.4	15.3	0.5	1.6	0.2	100.0 ( 669)
읍·면	82.6	15.7	0.7	0.8	0.3	-	87.4	12.3	0.1	0.1	0.1	100.0 ( 526)
$\chi^2(df)$	6.9(8)						26.4(8)**					
모취업여부												
취업	65.1	32.5	1.1	0.6	0.7	-	65.9	29.6	2.1	1.8	0.6	100.0 ( 702)
휴직중	77.5	21.4	-	1.1	-	-	84.9	15.4	-	-	-	100.0 ( 59)
미취업	90.4	9.1	0.2	0.2	0.1	-	93.4	5.8	0.1	0.7	-	100.0 ( 970)
$\chi^2(df)$	335.5(8)***						440.5(8)***					
가구소득												
149만원이하	83.1	14.8	-	1.8	0.4	-	84.8	14.8	-	-	0.4	100.0 ( 47)
150~199만원	93.9	4.7	0	1.4	-	-	95.6	3.2	-	1.2	-	100.0 ( 80)
200~249만원	87.7	11.8	0.4	-	-	-	91.0	8.2	-	0.8	-	100.0 ( 201)
250~299만원	91.3	8.2	-	-	0.4	-	92.0	6.0	-	2.0	-	100.0 ( 235)
300~349만원	84.2	15.2	0	0.6	-	-	89.9	9.0	-	1.0	-	100.0 ( 353)
350~399만원	85.7	12.6	0.4	-	0.6	0.7	85.7	12.0	1.2	0.4	0.6	100.0 ( 171)
400~499만원	81.1	17.5	0.5	0.4	0.5	-	83.2	15.1	0.8	0.6	0.3	100.0 ( 292)
500~599만원	70.7	27.6	0.7	0.8	0.1	-	74.0	23.8	0.7	1.4	0.1	100.0 ( 168)
600~699만원	65.7	32.6	1.2	0.4	-	-	68.2	30.4	1.0	0.4	-	100.0 ( 84)
700만원이상	53.5	43.9	1.5	-	1.1	-	53.9	38.8	4.1	2.2	1.1	100.0 ( 104)
$\chi^2(df)$	294.5(36)***						360.4(36)***					
2012년	61.3	33.4	2.8	-	-	0.8	77.4	20.2	1.3	-	-	100.0 (1,536)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)통계값은 기타값 결측 처리 후 분석함.

2)2012년 조사 결과 중 '어린이집' 응답 비율, 긴급시(1.7%), 아플 때(1.1%)는 제시하지 않음.

## 7. 취학 전 보육·교육 서비스 이용 의사

### 가. 향후 기관 이용 계획

어린이집이나 유치원을 이용하는 아동을 대상으로 향후 다른 기관으로 옮길 계획이 있느냐는 질문한 결과, 유치원 혹은 지금 다니는 곳과 다른 유치원으로 옮기겠다는 응답이 93.5%로 대다수를 차지했다. 어린이집 혹은 다른 어린이집으로 옮기겠다는 응답은 3.9%, 반일제 이상 학원으로 옮기겠다는 경우는 2.4%, 특기교육 학원으로 옮기겠다는 응답이 0.2%였다. 유치원 혹은 다른 유치원으로 옮기겠다는 의견은 영아에서 94.2%, 유아에서 92.0%로, 영아들이 연령이 증가함에 따라 유치원으로 가겠다는 의견이 많았다.

현재 이미 어린이집이나 유치원에 다니고 있을 것으로 예상되는 5세의 경우 다른 기관으로 옮기겠다는 응답 비중 자체가 적는데, 이들 중 17.6%가 반일제 이상 학원으로 옮기겠다고 응답하였다. 다른 기관으로의 이동 계획은 특히 2세의 응답 비중이 높는데, 2세의 경우 유치원 혹은 다른 유치원으로 옮기겠다는 응답이 93.7%였으며, 어린이집 혹은 다른 어린이집으로 옮기겠다는 응답이 4.4%였다. 3세의 경우에는 유치원 혹은 다른 유치원으로 옮기겠다는 응답 비중이 가장 높아 96.9%가 옮기겠다고 하였다. 지역규모별로는 읍면지역에서 (다른) 유치원으로 이동 계획이 있는 경우가 96.2%로, 대도시 93.4%, 중소도시 92.7%에 비해 높은 것으로 나타났다. 모의 취업 여부별로는 모가 취업자인 경우 (다른) 어린이집으로 이동 계획이 있는 경우가 5.2%로 상대적으로 높은 비중을 보였다.

〈표 VI-7-1〉 다른 기관으로 이동 계획

구분	단위: %(명)				계(수)
	(다른) 어린이집	(다른) 유치원	(다른)반일제 이상 학원	특기교육 학원	
전체	3.9	93.5	2.4	0.2	100.0(1,189)
영유아구분					
영아	3.9	94.2	1.8	-	100.0( 837)
유아	3.7	92.0	3.7	0.7	100.0( 352)
$\chi^2(df)$			10.7(3)*		
보육연령					
0세	2.3	96.3	1.4	-	100.0( 103)
1세	3.6	94.4	1.9	-	100.0( 322)
2세	4.4	93.7	1.8	-	100.0( 412)
3세	0.8	96.9	2.3	-	100.0( 232)

(표 VI-7-1 계속)

구분	(다른) 어린이집	(다른) 유치원	(다른)반일제 이상 학원	특기교육 학원	계(수)
4세	9.1	84.8	3.9	2.3	100.0( 102)
5세	14.4	66.5	17.6	1.5	100.0( 18)
$\chi^2(df)$	72.0(15) <sup>***</sup>				
현재 이용기관					
어린이집	3.9	94.7	1.4	-	100.0(1,133)
유치원	-	72.0	22.9	5.1	100.0( 38)
반일제학원	-	86.2	13.8	-	100.0( 8)
기타	14.0	72.1	12.2	1.7	100.0( 10)
$\chi^2(df)$	158.6(9) <sup>***</sup>				
지역규모					
대도시	3.1	93.4	3.0	0.5	100.0( 409)
중소도시	4.9	92.7	2.4	-	100.0( 470)
읍·면	3.1	96.2	0.7	-	100.0( 310)
$\chi^2(df)$	10.4(6)				
모취업 여부					
취업	5.2	92.5	2.0	0.2	100.0( 464)
휴직중	-	97.7	2.3	-	100.0( 45)
미취업	3.2	93.9	2.7	0.2	100.0( 674)
$\chi^2(df)$	5.9(6)				
2012년	20.8	78.0	1.1	0.1	100.0(1,080)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 초등학교 입학 시까지 현재 기관 계속 이용 예정자는 분석에서 제외함

앞으로 이용 의사가 있는 기관에 대해 질문한 결과, 어린이집과 유치원을 모두 보내겠다는 응답이 47.1%로 가장 높은 비중을 보였으며, 유치원만 보내겠다 27.8%, 어린이집만 보내겠다는 경우는 21.5%였다. 영아의 경우 어린이집과 유치원을 모두 보내겠다는 응답이 77.1%로 매우 높은 비중을 보였으며, 어린이집만 보내겠다는 응답이 15.0%, 유치원만 보내겠다는 응답은 4.5%에 그친 것으로 분석됐다. 한편, 유아의 경우에는 유치원에만 보내겠다는 응답이 절반가량(50.7%)을 차지했으며, 어린이집만 보내겠다는 응답이 27.9%, 어린이집과 유치원을 보내겠다는 응답이 17.6%였다. 이는 현재 어린이집과 유치원에 다니는 유아의 경우 초등 취학 이전까지 현재 기관을 지속적으로 이용할 가능성이 높기 때문인 것으로 보인다. 이는 보육연령별 이용 의사에서도 확인이 되는데, 3세 이상의 경우 유치원에만 보내겠다는 응답 비중이 지속적으로 커짐을 알 수 있다. 3세의 경우 유치원에만 보내겠다는 응답이 35.3%였으며, 4세는 54.5%, 5세는 62.8%에 달했다. 또한, 실제 현재 유치원에 다니고 있는 경우 유치원에만 보내겠다는 응답이 96.6%로 대다수임을 알 수 있다. 반면 현재 어린이집에

다니는 경우에는 향후 어린이집과 유치원에 보내겠다는 응답이 61.1%였으며, 어린이집만 보내겠다는 응답은 37.6%에 그쳤다.

〈표 VI-7-2〉 초등학교 전까지 어린이집과 유치원 이용 의사

단위: %(명)

구분	어린이집만 보냄	유치원에만 보냄	어린이집과 유치원 보냄	어린이집과 유치원에 안보냄	기타	잘 모르겠음	계(수)
전체	21.5	27.8	47.1	0.5	0.5	2.6	100.0 (3,560)
영유아구분							
영아	15.0	4.5	77.1	0.6	0.3	2.6	100.0 (2,030)
유아	27.9	50.7	17.6	0.5	0.8	2.6	100.0 (1,530)
보육연령							
0세	10.5	4.6	80.7	0.4	-	3.7	100.0 ( 867)
1세	12.1	4.4	80.7	1.1	-	1.7	100.0 ( 566)
2세	21.7	4.4	70.4	0.4	0.7	2.4	100.0 ( 597)
3세	21.8	35.3	39.1	0.8	0.8	2.2	100.0 ( 524)
4세	28.7	54.5	11.9	0.5	1.5	2.9	100.0 ( 541)
5세	33.3	62.8	1.1	-	0.1	2.8	100.0 ( 465)
현재이용기관							
어린이집	37.6	-	61.1	-	-	1.3	100.0 (1,745)
유치원	-	96.6	-	-	0.3	3.1	100.0 ( 749)
반일제학원	-	68.2	-	-	28.3	3.5	100.0 ( 25)
기타	9.4	35.3	-	-	19.3	36.0	100.0 ( 16)
지역규모							
대도시	21.6	25.8	47.5	0.5	0.8	3.8	100.0 (1,169)
중소도시	19.2	29.5	48.2	0.8	0.5	1.8	100.0 (1,329)
읍·면	26.9	28.3	43.1	0.1	-	1.6	100.0 (1,062)
모취업 여부							
취업	25.6	28.9	43.4	-	0.4	1.7	100.0 (1,145)
휴직중	12.1	19.2	62.3	0.5	2.8	3.1	100.0 ( 169)
미취업	19.6	27.9	48.2	0.9	0.4	3.0	100.0 (2,216)
가구소득							
149만원이하	29.5	20.7	49.6	-	-	0.2	100.0 ( 98)
150~199만원	31.4	22.8	39.6	-	-	6.2	100.0 ( 159)
200~249만원	26.0	24.1	48.1	-	-	1.8	100.0 ( 415)
250~299만원	21.9	22.4	53.2	0.6	0.4	1.4	100.0 ( 489)
300~349만원	21.3	22.5	50.4	1.3	0.2	4.3	100.0 ( 716)
350~399만원	16.4	32.8	47.8	0.2	0.3	2.5	100.0 ( 371)
400~499만원	24.0	30.5	42.5	-	0.2	2.7	100.0 ( 560)
500~599만원	17.3	34.3	44.4	-	1.4	2.5	100.0 ( 353)
600~699만원	19.0	37.3	40.0	-	1.6	2.1	100.0 ( 176)
700만원이상	19.8	30.2	46.7	2.3	0.8	0.2	100.0 ( 206)
2012년	20.2	27.5	48.5	3.7	-	0.1	100.0 (3,343)
2009년	25.7	27.9	43.9	2.5	-	-	100.0 (3,301)



지역 규모별로 이러한 경향이 큰 차이를 보이지는 않았으며, 가구소득에 따라서도 특정한 패턴을 보인다고 보기는 어려웠다. 그러나, 모 취업여부에 따라서는 모가 휴직중인 경우 어린이집과 유치원 모두를 이용하겠다는 응답이 62.3%로 높게 나타났으며, 모가 취업자인 경우에는 어린이집만 보내겠다는 응답이 25.6%로 상대적으로 높은 비중을 보였다.

아이가 초등학교에 입학하기 전까지 어린이집을 이용하겠다(어린이집만 보내는 경우 + 어린이집·유치원 모두 보내는 경우)고 응답한 경우 보내고 싶은 기관의 설립 유형은 민간어린이집이 45.3%로 가장 많았으며, 국공립 어린이집이 38.5%로 다음을 차지했다. 영아의 경우에는 민간어린이집(41.6%)보다 국공립 어린이집(43.4%)에 대한 선호가 보다 강한 것으로 나타났으나, 유아의 경우에는 민간어린이집을 보내겠다는 응답이 52.7%로 절반을 상회하는 것으로 나타났다. 보육연령별로도 0세아들의 경우에는 국공립 어린이집을 보내고 싶다는 응답이 49.2%로 절반가량인 반면, 5세아의 경우에는 민간어린이집을 보내고 싶다는 응답이 54.2%에 달했다. 이는 현재 민간어린이집을 이미 다니고 있는 유아들의 경우 현재 이용 기관을 지속적으로 이용하려고 하기 때문인 것으로 보이며, 앞서 5세 유아를 어린이집만 보내고 싶다는 응답 비중이 3세 유아에 비해 높은 것과 맞물려 있다.

지역규모별로는 대도시에 거주하는 경우 국공립 어린이집을 보내고 싶다는 응답이 43.5%로 중소도시(34.4%)나 읍면 지역(35.8%)에 비해 높았다. 읍면 지역의 경우에는 사회복지법인 단체 어린이집을 보내고 싶다는 응답이 12.2%로 다른 지역에 비해 높은 비중을 보였다. 한편, 모의 취업 상태별로는 휴직 중인 경우에 국공립 어린이집에 보내고 싶다는 응답이 47.4%로 취업 중(37.4%)와 미취업 중(38.8%)에 비해 높았는데, 이는 모가 휴직 중인 경우 영아의 비중이 높기 때문인 것으로 보인다.

한편, 국공립 어린이집에 보내고 싶다는 응답은 2009년도 조사 결과 38.9%, 2012년 조사 결과에서는 35.1%였으며, 민간 어린이집을 보내고 싶다는 응답 또한 2009년도 45.5%, 2012년도 49.6%였다. 2015년도 조사 결과는 2009년 조사 결과와 유사한 것으로, 2012년도에 비해서는 민간어린이집 이용 의사가 4.3%p 감소한 반면, 국공립 어린이집 이용 의사는 3.4%p가량 증가한 수치이다.

〈표 VI-7-3〉 어린이집 이용 희망자의 보내고 싶은 기관 설립 유형

단위: %(명)

구분	국공립 어린이집	사회복지법인 단체어린이집	법인단체등 어린이집	민간 어린이집	가정 어린이집	부모협동 어린이집	직장 어린이집	공공형 어린이집	계(수)
전체	38.5	5.7	2.2	45.3	2.2	0.5	2.2	3.5	100.0 (2,604)

(표 VI-7-3 계속)

구분	국공립 어린이집	사회복지법인 단체어린이집	법인단체등 어린이집	민간 어린이집	가정 어린이집	부모협동 어린이집	직장 어린이집	공공형 어린이집	계(수)
영유아구분									
영아	43.4	4.3	1.3	41.6	3.2	0.4	1.8	3.8	100.0 (1,876)
유아	28.6	8.5	3.9	52.7	-	0.5	2.9	2.9	100.0 ( 728)
$\chi^2(df)$	108.0(7)***								
보육연령									
0세	49.2	2.9	0.9	33.6	6.4	0.2	2.2	4.6	100.0 ( 795)
1세	42.8	4.9	1.4	42.9	3.2	0.5	1.7	2.7	100.0 ( 529)
2세	39.1	5.1	1.6	47.3	0.5	0.7	1.6	4.2	100.0 ( 552)
3세	27.9	9.2	4.2	51.2	-	1.2	2.4	3.8	100.0 ( 336)
4세	26.8	8.5	5.2	53.6	-	-	3.3	2.7	100.0 ( 229)
5세	32.1	7.2	1.5	54.2	-	-	3.4	1.6	100.0 ( 163)
$\chi^2(df)$	196.6(35)***								
지역규모									
대도시	43.5	5.0	1.9	41.7	1.4	1.0	2.9	2.6	100.0 ( 839)
중소도시	34.4	3.8	1.6	50.9	2.9	-	1.9	4.5	100.0 ( 993)
읍·면	35.8	12.2	4.2	40.8	2.3	0.2	1.1	3.4	100.0 ( 772)
$\chi^2(df)$	101.4(14)***								
모취업 여부									
취업	37.4	7.6	4.1	43.4	0.7	0.1	2.9	3.8	100.0 ( 816)
휴직중	47.4	3.4	-	36.2	6.0	-	6.9	-	100.0 ( 135)
미취업	38.8	4.9	1.3	47.0	2.3	0.8	1.3	3.7	100.0 (1,633)
$\chi^2(df)$	82.6(14)***								
2012년	35.1	-	6.0	49.6	7.9	0.1	1.3	-	100.0 (2,373)
2009년	38.9	-	7.9	45.5	4.6	0.5	1.8	-	100.0 (2,297)

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 2009년 조사 결과 기타 0.8%가 있었으나, 2012년도와 2015년조사에서 기타 비중이 없었기 때문에 표에 제시하지 않았음.

향후 국공립 어린이집에 보내고 싶다고 응답한 경우 그 이유는 신뢰가 가서라는 응답이 52.9%로 가장 높았으며, 다음으로 비용이 저렴해서 26.6%, 보육내용이 좋아서 7.6%, 집에서 가까워서 6.0%, 교사가 우수해서 5.9%, 기타 0.8% 순이었다. 이러한 응답 비중은 영유아에 따라 큰 차이를 보이지는 않았지만, 자녀의 연령이 어릴수록 신뢰가 가서라는 응답 비중이 높은 경향성을 보였다. 지역 규모별로는 읍면 지역에 거주하는 경우에 비용이 저렴해서라는 응답이 37.6%로 대도시(25.4%)나 중소도시(23.3%)에 비해 높은 것으로 나타났다. 모가 취업 중이거나 휴직중인 경우에는 신뢰가 가서 국공립 어린이집에 보내고 싶다는 응답(각 60.1%, 67.3%)이 높은 반면, 모가 미취업자인 경우에는 비용이 저렴해서(30.6%) 국공립 어린이집에 보내고 싶다는 응답 비중이 높은 것으로 조사됐다.

〈표 VI-7-4〉 국공립어린이집 또는 공공형 어린이집 이용 희망 이유

단위: %(명)

구분	비용이 저렴해서	신뢰가 가서	집에서 가까워서	교사가 우수해서	보육내용이 좋아서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	26.6	52.9	6.0	5.9	7.6	0.8	0.3	100.0 (1,091)
영유아구분								
영아	25.9	53.3	5.7	6.7	7.8	0.2	0.4	100.0 ( 849)
유아	28.4	51.8	6.7	3.7	7.0	2.3	-	100.0 ( 242)
$\chi^2(df)$				13.8(5)*				
보육연령								
0세	28.4	58.7	1.9	4.6	5.8	0.1	0.5	100.0 ( 382)
1세	25.6	52.5	4.8	9.0	6.8	0.6	0.8	100.0 ( 235)
2세	23.6	48.1	10.8	6.5	10.9	-	-	100.0 ( 232)
3세	20.2	56.7	7.9	3.9	11.3	-	-	100.0 ( 110)
4세	39.8	51.6	4.5	1.1	2.8	0.3	-	100.0 ( 81)
5세	31.0	43.6	6.7	6.1	4.2	8.4	-	100.0 ( 51)
$\chi^2(df)$				119.8(25)***				
지역규모								
대도시	25.4	52.6	5.6	6.2	8.1	1.5	0.7	100.0 ( 377)
중소도시	23.3	55.9	6.6	5.7	8.5	-	0.1	100.0 ( 402)
읍·면	37.6	46.7	5.5	5.8	3.9	0.5	-	100.0 ( 312)
$\chi^2(df)$				21.9(10)*				
모취업 여부								
취업	21.1	60.1	5.4	5.7	7.7	-	-	100.0 ( 331)
휴직중	14.5	67.3	1.8	-	12.7	-	3.6	100.0 ( 60)
미취업	30.6	47.5	6.6	6.6	7.1	1.3	0.2	100.0 ( 696)
$\chi^2(df)$				33.6(10)***				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)국공립 어린이집과 공공형 어린이집 이용 희망자에 한해 질문함.

2)통계값은 모름/무응답 제외하고 분석함.

한편, 아이가 초등학교에 입학하기 전까지 유치원을 이용하겠다(유치원만 보내는 경우 + 어린이집·유치원 모두 보내는 경우)고 응답한 경우 보내고 싶은 기관의 설립 유형은 사립유치원이 47.5%로 가장 많았으며, 병설유치원 38.7%, 단설유치원 13.8%, 기타 0.1% 순이었다. 영아 경우 병설유치원(42.7%)과 단설유치원(17.4%)에 보내고 싶다는 응답이 유아에 비해 높은 것으로 나타났다. 보육연령별로는 나이가 어릴수록 병설유치원에 보내고 싶다는 응답이 높은 양상을 보였다. 지역규모별로는 읍면 지역의 경우 병설유치원에 보내고 싶다는 응답 비중이 55.7%로 절반을 상회했으며, 대도시의 경우에는 사립유치원을 보내고 싶다는 응답이 51.1%로 높았다. 모가 미취업 중인 경우에 병설유치원(40.7%)을 보다 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 VI-7-5〉 유치원 이용 희망자의 보내고 싶은 기관 설립 유형

단위: %(명)

구분	병설유치원	단설유치원	사립유치원	기타	계(수)
전체	38.7	13.8	47.5	0.1	100.0(2,712)
영유아구분					
영아	42.7	17.4	39.6	0.2	100.0(1,654)
유아	33.9	9.4	56.7	-	100.0(1,058)
$\chi^2(df)$		87.1(3) <sup>***</sup>			
보육연령					
0세	45.3	16.8	37.7	0.2	100.0( 723)
1세	41.4	15.9	42.3	0.4	100.0( 481)
2세	41.7	19.7	38.6	-	100.0( 450)
3세	37.0	9.7	53.3	-	100.0( 387)
4세	30.2	9.8	60.0	-	100.0( 370)
5세	34.1	8.7	57.2	-	100.0( 301)
$\chi^2(df)$		100.6(15) <sup>***</sup>			
지역규모					
대도시	32.5	16.1	51.1	0.3	100.0( 917)
중소도시	38.1	14.7	47.2	-	100.0(1,025)
읍·면	55.7	5.3	39.0	-	100.0( 770)
$\chi^2(df)$		84.3(6) <sup>***</sup>			
모취업 여부					
취업	34.7	16.1	49.2	-	100.0( 842)
휴직중	36.2	16.5	47.2	-	100.0( 137)
미취업	40.7	12.4	46.8	0.2	100.0(1,714)
$\chi^2(df)$		24.0(9) <sup>**</sup>			

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

병설유치원과 단설유치원 같은 공립 유치원에 보내고 싶은 이유는 국공립 어린이 집을 보내고 싶다는 응답과 마찬가지로, 신뢰가 가서라는 응답이 49.4%로 가장 높았으며, 비용이 저렴해서 31.0%, 보육내용이 좋아서 8.2%, 집에서 가까워서 6.6%, 교사가 우수해서 3.6%, 기타 1.1% 순이었다. 영아의 경우 신뢰가 가서라는 응답이 54.0%로 유아(42.0%)에 비해 12.0%가량 높았으며, 0세아(55.9%)와 1세아(58.4%)에서 신뢰가 가서 공립 유치원에 보내고 싶다는 응답이 높게 나타났다. 지역 규모별로는 대도시의 경우 신뢰가 가서라는 응답이 53.9%로 중소도시(48.2%)나 읍면 지역(43.2%)과 차이를 보였다. 모가 휴직 중인 경우 신뢰가 가서 공립 유치원을 보내고 싶다는 응답이 79.4%로 다른 경우에 비해 높게 나타났으며, 모가 미취업자인 경우 비용이 저렴해서 공립유치원에 보내고 싶다는 응답이 33.1%로 높았다.

종합하자면, 국공립 어린이집 혹은 공립 유치원에 대한 선호는 주로 민간어린이집 또는 사립 유치원에 비해 신뢰가 가서라는 이유가 가장 많았고, 어린 아이가 있는 경우일수록 ‘신뢰가 가서’ 라는 이유로 국공립 어린이집이나 공립 유치원을 선호하는 경향을 보이는 것으로 분석됐다.

〈표 VI-7-6〉 공립 유치원 이용 희망 이유

단위: %(명)

구분	비용이 저렴해서	신뢰가 가서	집에서 가까워서	교사가 우수해서	보육내용이 좋아서	기타	계(수)
전체	31.0	49.4	6.6	3.6	8.2	1.1	100.0 (1,587)
영유아구분							
영아	26.2	54.0	5.2	5.0	8.6	1.2	100.0 (1,060)
유아	39.0	42.0	8.9	1.4	7.7	1.1	100.0 ( 527)
$\chi^2(df)$			44.8(5) <sup>***</sup>				
보육연령							
0세	24.6	55.9	4.4	5.6	8.7	0.7	100.0 ( 476)
1세	25.2	58.4	4.8	5.0	4.9	1.7	100.0 ( 307)
2세	28.7	47.5	6.3	4.3	12.2	1.0	100.0 ( 277)
3세	34.9	47.9	8.4	2.4	5.8	0.5	100.0 ( 204)
4세	46.6	34.4	7.9	0.9	7.5	2.7	100.0 ( 180)
5세	36.8	41.6	10.5	0.7	10.3	0.1	100.0 ( 143)
$\chi^2(df)$			82.4(25) <sup>***</sup>				
지역규모							
대도시	25.0	53.9	5.8	5.2	9.9	0.2	100.0 ( 469)
중소도시	34.5	48.2	6.1	3.2	7.4	0.6	100.0 ( 587)
읍·면	35.0	43.2	9.2	1.6	6.8	4.2	100.0 ( 531)
$\chi^2(df)$			54.6(10) <sup>***</sup>				
모취업 여부							
취업	29.0	51.2	6.6	2.4	9.0	1.8	100.0 ( 473)
휴직중	14.7	79.4	-	2.9	2.9	-	100.0 ( 77)
미취업	33.1	46.5	6.7	4.4	8.3	0.9	100.0 (1,023)
$\chi^2(df)$			53.5(15) <sup>***</sup>				

\*\*\*  $p < .001$

주: 초등학교 병설유치원과 공립 단설유치원 이용 희망자에 한해 질문함.

### 나. 어린이집 이용 영유아의 월령별 보육·교육 서비스 이용 의사

여기에서는 월령별로 이용하기를 희망하는 보육교육서비스에 대해 알아본다. 월령별 보육교육서비스 이용 의사는 현재(2015년 9월 1일기준) 어린이집을 다니고 있는 영유아만을 대상으로 각 보육연령별로 산출하였으며, 해당 영유아가 2015년 9월

이후로 초등학교 입학 전까지 월령이 증가함에 따라 이용하기를 희망하는 보육교육 서비스 기관을 기준으로 하였다. 즉, 현재 어린이집에 다니고 있는 영유아를 대상으로 아이가 성장해감에 따라 어떤 기관을 이용하고 싶은지를 알아보기 위한 것이다. 따라서, 현재 어린이집에 다니지 않는 경우에는 분석 대상이 아님에 유의하여야 한다.

먼저 0세의 경우 23개월까지는 어린이집을 모두 지속적으로 이용하다가, 35개월째에는 97.3%가 어린이집을 이용하겠다고 응답하였다. 어린이집 이용 희망자 비중은 47개월째에 90.7%로 감소하고, 59개월째가 되면 60.4%로 감소한 다음, 71개월째가 되면 21.2%까지 감소하는 것으로 조사됐다. 반면 유치원 이용 희망자 비중은 35개월째 1.4%에서 월령이 지남에 따라 계속 증가하여, 71개월째에는 77.5%까지 증가하는 것으로 분석됐다. 반일제 이상 학원의 경우에는 35개월째 이후 1.3%가 이용할 계획이라고 응답하였다.

〈표 VI-7-7〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 0세

구분	단위: %(명)					
	11개월	23개월	35개월	47개월	59개월	71개월
어린이집	100.0	100.0	97.3	90.7	60.4	21.2
유치원	-	-	1.4	8.1	38.4	77.5
반일제학원	-	-	1.3	1.3	1.3	1.3
(수)	(32)	(121)	(121)	(121)	(121)	(121)

다음으로 1세의 경우에는 35개월째에는 99.8%가 어린이집을 이용하겠다고 응답하였으며, 47개월째에는 89.0%, 59개월째가 되면 54.9%, 71개월째에는 26.3%만이 어린이집을 이용하겠다고 응답하였다. 반대로 월령이 증가함에 따라 유치원 이용 희망자의 비중은 증가하여 71개월째에는 73.4%가 유치원을 이용하겠다고 응답하였다.

〈표 VI-7-8〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 1세

구분	단위: %(명)				
	23개월	35개월	47개월	59개월	71개월
어린이집	100.0	99.8	89.0	54.9	26.3
유치원	-	0.2	11.0	45.1	73.4
반일제학원	-	-	-	-	0.4
(수)	(107)	(370)	(370)	(370)	(370)

2세의 경우 47개월째에 86.4%가 어린이집을 이용하겠다고 하였고, 59개월째에는

63.8%, 71개월째에는 32.0%가 어린이집을 이용하겠다고 응답하였다. 향후 유치원을 이용하겠다는 2세 비중은 47개월째 13.6%, 59개월째 36.2%, 71개월째 67.4%였다.

〈표 VI-7-9〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 2세

구분	단위: %(명)			
	35개월	47개월	59개월	71개월
어린이집	100.0	86.4	63.8	32.0
유치원	-	13.6	36.2	67.4
반일제학원	-	-	-	0.6
(수)	(168)	(525)	(525)	(525)

한편, 현재 보육연령이 3세~5세인 유아들의 경우, 3세의 경우 59개월째 87.6%가 어린이집을 이용하겠다고 하였으며, 71개월째에는 57.2%가 어린이집을 이용하겠다고 응답하였다. 4세의 경우에는 71개월째에 85.6%가 어린이집을 이용하겠다고 응답하였다. 한편, 5세의 경우에는 전원이 어린이집을 다닐 것이라고 응답하였는데, 이는 현재 이미 어린이집을 다니고 있는 영유아만을 대상으로 하였기 때문이다. 즉, 5세아의 경우 71개월째 보육교육서비스 이용 의사에 응답하는 대상은 2015년 9월~12월 생으로 현재 어린이집에 다니고 있는 유아들이기 때문에, 취학 전까지 기존에 다니는 어린이집을 계속 다니다 취학을 하려는 현상이 반영된 결과이다.

〈표 VI-7-10〉 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 : 3세~5세

보육연령 월령	3세			4세		5세
	47개월	59개월	71개월	59개월	71개월	71개월
어린이집	100.0	87.6	57.2	100.0	85.6	100.0
유치원	-	12.4	42.8	-	14.4	-
(수)	(104)	(335)	(335)	(61)	(230)	(65)

이상의 결과를 요약하자면, 현재 어린이집에 다니고 있는 영유아들은 월령이 증가함에 따라 어린이집보다는 유치원 이용을 희망하는 비중이 증가하였다. 유치원 이용을 희망하는 비중은 모든 연령에서 월령이 증가해감에 따라 증가하는 것으로 나타났다. 다만, 71개월째 유치원 이용을 희망하는 비중을 현재 보육연령별로 살펴보면, 0세의 경우 77.5%, 1세 73.4%, 2세아 67.4%, 3세 42.8%, 4세 14.4%로, 그 비중이 크게 감소하고 있음을 알 수 있다. 이는 영아 자녀의 경우에는 향후 유아가 되었을 때 어린이집보다는 유치원에 보내겠다는 응답자 비중이 높지만, 유아의 경우에는 현재 다

니는 기관, 즉 어린이집을 지속적으로 보내려는 경향을 보임을 내포하고 있다. 다시 말해, 유아들의 향후 보육교육서비스 이용 의사는 앞서 현재 기관 이용 현황에서 살펴본 바와 같이 3세부터 유치원 이용이 증가하여 5세 유치원 이용자 비중이 61.3%에 달하는 현상과 맞물려 있다. 결국 모든 연령에서 60~70%가량의 영유아 가구가 71개월째에는 유치원을 이용하고자 하거나 이용하고 있음을 알 수 있다.

## 8. 보육정책 인지도 및 관련 인식

### 가. 표준보육과정과 누리과정

현재 어린이집에 다니는 자녀가 있는 경우, 정부가 어린이집을 대상으로 0~2세 표준보육과정, 어린이집과 유치원을 대상으로 3~5세 누리과정을 운영토록 하고 있음을 알고 있는지를 조사하였다. '잘 알고 있다'고 응답한 비율은 표준보육과정 29.9%, 누리과정 33.5%였고, '모른다'는 각각 23.1%와 17.8%로, 누리과정에 대한 인지도가 상대적으로 더 높게 나타났다. 누리과정의 인지도는 최연소자녀가 유아인 경우와 유치원과 어린이집을 모두 이용한 경험이 있는 가구에서 더 높았다.

〈표 VI-8-1〉 표준보육과정/누리과정 인지도

단위: %(명)

구 분	표준보육과정					누리과정								
	잘	알	대	알	모	계(수)	$\chi^2(df)$	잘	알	대	알	모	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	29.9	47.0	23.1	100.0	(1,480)			33.5	48.6	17.8	100.0	(1,480)		
최연소자녀구분														
영아	31.1	46.0	22.9	100.0	(1,063)	2.4(2)		33.2	47.1	19.7	100.0	(1,063)	7.6(2)*	
유아	27.3	49.1	23.6	100.0	( 417)			34.3	51.9	13.8	100.0	( 417)		
모취업 여부														
취업	28.9	49.7	21.4	100.0	( 595)			31.2	52.1	16.7	100.0	( 595)		
휴직	20.0	57.8	22.2	100.0	( 48)	7.0(4)		20.0	60.0	20.0	100.0	( 48)	10.7(4)*	
미취업	31.2	44.3	24.5	100.0	( 827)			36.3	45.2	18.5	100.0	( 827)		
가구소득														
149만원 이하	42.1	22.8	35.0	100.0	( 37)			42.1	28.4	29.5	100.0	( 37)		
150~199만원	22.7	49.1	28.2	100.0	( 64)			35.5	44.4	20.1	100.0	( 64)		
200~249만원	19.2	54.1	26.7	100.0	( 164)	45.2(18)		21.2	54.9	23.8	100.0	( 164)	39.8(18)**	
250~299만원	33.1	42.0	24.9	100.0	( 196)	***		35.4	41.9	22.7	100.0	( 196)		
300~349만원	29.7	45.3	24.9	100.0	( 292)			35.8	45.9	18.4	100.0	( 292)		
350~399만원	29.5	51.5	19.1	100.0	( 152)			35.6	51.3	13.2	100.0	( 152)		



(표 VI-8-1 계속)

구 분	표준보육과정					누리과정									
	잘	않	대략	않	모름	계(수)	$\chi^2(df)$	잘	않	대략	않	모름	계(수)	$\chi^2(df)$	
400~499만원	34.6	49.9	15.5	100.0	( 252)			37.9	49.6	12.5	100.0	( 252)			
500~599만원	32.9	49.7	17.4	100.0	( 152)			36.9	51.0	12.1	100.0	( 152)			
600~699만원	36.2	38.8	25.0	100.0	( 70)			33.6	45.1	21.3	100.0	( 70)			
700만원 이상	23.1	43.0	33.8	100.0	( 94)			24.3	54.6	21.1	100.0	( 94)			
기관이용 경험															
어린이집만 이용	28.6	48.2	23.2	100.0	(1,141)	4.4(2)		31.7	49.0	19.3	100.0	(1,141)	11.4(2)	**	
둘 다 이용	34.3	42.8	22.9	100.0	( 339)			39.7	47.5	12.8	100.0	( 339)			
2012년	21.6	39.2	39.2	100.0	(1,297)										

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$   
 주: 영유아 가구 구분은 보육연령임.

### 나. 가정양육수당

현재 어린이집이나 유치원을 이용 중인 아동을 대상으로, 정부가 가정양육수당을 현행 보다 인상한다면 이 자녀의 기관 이용을 중단하고 가정에서 양육할 의향이 있는지를 질문하였다. ‘기관에 계속 다닌다’고 응답한 비율이 85.8%로 압도적으로 높게 나타났으며, ‘그만두고 다른 데 보낸다’와 ‘그만두고 집에서 보겠다’는 각각 2.0%와 7.0%에 불과하였다. 기관에 계속 다닌다고 응답한 비율은 보육연령이 2세 이상인 경우와 국공립어린이집과 직장어린이집에서 평균 보다 높게 나타났다. 이는 영아에 비해 유아의 기관 선호도가 높고, 국공립과 직장어린이집의 이용 만족도가 높은 점과 관련된다고 보여진다.

또한 가정양육수당 급여액을 상향 조정할 시에는 기관 이용을 중단한다고 응답한 경우, 희망 인상액은 평균 219,000원으로 조사되었다. 보육연령 기준 0세아는 310,000원, 1세아는 270,000원이 상향 조정되기를 희망하여 이외 연령대에 비해 높은 수준을 보였다.

〈표 VI-8-2〉 어린이집 이용 부모의 가정양육수당 관련 의견

구분	양육수당 인상 시 기관 이용 중단 의견					가정양육 위한 인상 금액		
	계속 다님	그만두고 다른데 보냄	그만두고 집에서 보	모르 겠음	계(수)	평균	표준 편차	(수)
전체	85.8	2.0	7.0	5.2	100.0 (1,745)	21.9	13.8	(146)
보육연령 0세	77.7	-	16.2	6.0	100.0 ( 121)	31.0	19.4	( 17)

(표 VI-8-2 계속)

구분	양육수당 인상 시 기관 이용 중단 의견					가정양육 위한 인상 금액		
	계속 다님	그만두고 다른데 보냄	그만두고 집에서 보	모르 겠음	계(수)	평균	표준 편차	(수)
1세	81.6	1.8	8.3	8.3	100.0 ( 370)	27.0	16.8	( 35)
2세	86.4	1.2	8.7	3.7	100.0 ( 525)	18.2	9.5	( 43)
3세	86.2	3.2	3.5	7.1	100.0 ( 335)	16.2	10.5	( 22)
4세	87.0	3.5	6.4	3.1	100.0 ( 230)	23.4	13.1	( 22)
5세	92.8	0.9	3.6	2.7	100.0 ( 164)	19.9	7.8	( 7)
지역규모								
대도시	86.1	3.3	5.8	4.9	100.0 ( 550)	19.7	12.2	( 43)
중소도시	85.2	0.9	7.5	6.4	100.0 ( 669)	23.0	14.6	( 52)
읍·면	86.6	1.3	8.7	3.3	100.0 ( 526)	24.2	14.8	( 51)
어린이집유형								
국공립	90.8	0.4	5.2	3.7	100.0 ( 250)	24.0	13.5	( 12)
법인	81.4	6.6	8.9	3.1	100.0 ( 141)	25.9	25.4	( 16)
법인·단체 등	87.2	4.6	4.3	3.8	100.0 ( 95)	15.4	8.3	( 8)
민간	86.7	2.1	5.7	5.5	100.0 ( 959)	20.5	10.7	( 73)
가정	78.0	1.1	14.6	6.4	100.0 ( 268)	23.2	14.2	( 37)
직장	89.9	-	-	10.1	100.0 ( 30)	-	-	-
부모협동	100.0	-	-	-	100.0 ( 2)	-	-	-

주. 가정양육을 위한 인상금액은 '그만두고 다른데 보냄' '그만두고 집에서 보겠음'에 응답한 사람을 대상으로 함.

## 다. 평가인증

### 1) 이용기관의 평가인증 여부

현재 어린이집을 다니는 경우, 해당 어린이집이 평가인증을 받았는지를 질문한 결과, '평가인증을 받았다' 75.3%, '평가인증 여부를 모른다' 18.9%로 응답하였다. 직장, 국공립, 법인·단체 등 어린이집을 이용 중인 경우 '평가인증을 받았다'고 응답한 비율은 각각 93.8%, 87.5%, 86.4%로 높게 나타났다. 반면 민간과 가정어린이집을 이용 중인 경우는 '평가인증 여부를 모른다'고 응답한 비율이 각각 19.5%와 24.1%로 이외 유형의 어린이집에 비해 높았다.

〈표 VI-8-3〉 어린이집 유형별 평가인증 여부

구분	국공립	법인	법인·단체 등	민간	가정	직장	부모협동	전체 (수)	2012년
평가인증 받음	87.5	78.8	86.4	73.1	67.4	93.8	34.9	75.3 (1,325)	72.9

단위: %(명)

(표 VI-8-3 계속)

구분	국공립	법인	법인단체등	민간	가정	직장	부모협동	전체 (수)	2012년
평가인증 안받음	-	1.0	-	3.3	2.7	-	65.1	2.7 ( 48)	7.8
평가인증 여부 모름	11.0	17.8	8.4	19.5	24.1	6.2	-	18.9 ( 303)	15.5
평가인증 제도 모름	1.5	2.4	5.2	4.1	5.7	-	-	3.8 ( 69)	3.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(250)	(141)	(95)	(959)	(268)	(30)	(2)	(1,745)	(1,535)

## 2) 평가인증의 영향 정도/서비스 질 관련성

이용 중인 어린이집이 평가인증을 받았다고 응답한 경우, 평가인증 여부가 현재의 어린이집 선택 시에 영향을 미쳤는지에 대해서는 ‘어느 정도 영향 미침’ 50.9%, ‘많이 영향을 미침’ 27.7%로 나타났다. 기관 선택 시 평가인증 여부는 특히 대도시 지역에서 더 큰 영향을 미친 것으로 분석된다.

〈표 VI-8-4〉 어린이집 선택 시 평가인증의 영향 정도

구분	많이 영향 있음	어느 정도 영향 있음	전혀 영향 없음	계(수)
전체	27.7	50.9	21.4	100.0(1,325)
영유아구분				
영아	26.5	53.8	19.7	100.0( 739)
유아	29.1	47.5	23.4	100.0( 586)
$\chi^2(df)$		5.7(2)		
지역규모				
대도시	34.4	51.4	14.2	100.0( 597)
중소도시	23.9	49.3	26.9	100.0( 556)
읍·면	19.7	53.2	27.1	100.0( 232)
$\chi^2(df)$		43.5(4)***		
어린이집유형				
국공립	30.4	50.9	18.6	100.0( 231)
법인	24.2	51.8	24.0	100.0( 76)
법인단체 등	10.7	53.1	36.1	100.0( 56)
민간	29.5	50.6	19.8	100.0( 788)
가정	27.9	47.9	24.2	100.0( 195)
직장	5.3	68.5	26.2	100.0( 37)
부모협동	-	-	100.0	100.0( 2)
$\chi^2(df)$		32.9(12)***		
2012년	9.4	53.6	37	100.0(1,116)

\*\*\*  $p < .001$

주: 평가인증을 받은 어린이집을 다니는 경우만 응답함.

한편 2013년 하반기부터 어린이집의 평가인증 결과가 공개되고 있는데, 이에 대해 알고 있으며, 어린이집 정보공개포털에서 해당 정보를 찾아본 적이 있는지를 조사하였다. 정보공개포털을 ‘알고 있으나 찾아본 적은 없다’고 응답한 비율이 63.4%로 가장 높고, ‘찾아본 적 있음’ 21.2%, ‘정보공시제도를 잘 모른다’ 15.4%로 나타났다.

다음으로 자녀가 이용 중인 어린이집의 평가인증 점수가 보육서비스의 질적 수준을 잘 나타내는지에 대해서는 ‘어느 정도 일치한다’고 응답한 비율이 54.9%이며, ‘전혀 관계없다’는 11.8%로 조사되었다. 평가인증 점수에 따른 보육서비스 질적 수준 일치에 대한 인식은 대도시 지역에 거주하거나, 민간어린이집을 이용 중인 부모에서 특히 높은 것으로 분석된다.

〈표 VI-8-5〉 평가인증 결과의 정보공개포털 이용 경험/서비스 질적 수준과의 관련성 인식

단위: %(명)

구 분	이용 경험				평가인증 점수와 서비스 수준과의 일치 여부				
	평가인증 공시 잘 모름	알지만 찾아본적 없음	찾아 본적 있음	계(수)	전혀 관계 없음	아닌 편임	어느 정도 일치	잘 모름	계(수)
전체	15.4	63.4	21.2	100.0(1,325)	11.8	24.1	54.9	9.2	100.0(269)
최연소자녀구분									
영아	14.7	60.2	25.2	100.0( 739)	12.9	25.5	53.1	8.5	100.0(174)
유아	16.3	67.0	16.7	100.0( 586)	9.9	21.7	58.0	10.4	100.0( 95)
$\chi^2(df)$	15.0(2) <sup>***</sup>				1.3(3)				
지역규모									
대도시	18.4	58.9	22.7	100.0( 440)	8.8	16.3	62.3	12.6	100.0(106)
중소도시	12.4	67.1	20.6	100.0( 509)	8.7	35.0	48.4	7.9	100.0(103)
읍·면	15.3	66.1	18.7	100.0( 376)	29.3	19.8	48.8	2.1	100.0( 60)
$\chi^2(df)$	11.5(4) <sup>*</sup>				29.6(6) <sup>***</sup>				
어린이집 유형									
국공립	26.2	48.9	24.8	100.0( 214)	8.4	40.1	40.3	11.1	100.0( 43)
법인	10.6	66.8	22.6	100.0( 103)	24.8	14.2	51.8	9.2	100.0( 23)
법인·단체 등	15.6	60.0	24.4	100.0( 82)	46.0	19.8	27.7	6.5	100.0( 16)
민간	12.0	68.7	19.3	100.0( 705)	10.9	13.1	65.6	10.4	100.0(134)
가정	14.6	59.4	26.0	100.0( 192)	5.1	44.6	45.9	4.5	100.0( 49)
직장	30.7	63.4	5.9	100.0( 28)	-	-	100.0	-	100.0( 4)
부모협동	100.0	-	-	100.0( 1)	-	-	-	-	-
$\chi^2(df)$	63.3(12) <sup>***</sup>				51.4(15) <sup>***</sup>				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평가인증 결과를 찾아본 경우만 점수와 서비스 수준의 일치 여부에 응답함.

어린이집 평가인증 제도가 어린이집의 보육서비스 질을 높이는 데 기여한다고 생

각하는지에 대해서는 ‘그렇다’고 응답한 비율(약간 그렇다+매우 그렇다)이 67.9%로 조사되었다. 해당 인식은 특히 0세아와 대도시 지역에 거주하는 경우, 그리고 민간 어린이집을 이용하는 부모에서 높은 경향을 보였다.

〈표 VI-8-6〉 평가인증 제도의 보육서비스 질 향상 기여 정도

단위: %(명)

구분	매우 그렇다	약간 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	계(수)
전체	14.4	53.5	26.9	5.2	100.0 (1,676)
최연소자녀구분					
영아	13.4	55.1	27.4	4.1	100.0 ( 976)
유아	15.6	51.6	26.4	6.4	100.0 ( 700)
$\chi^2(df)$			7.1(3)		
보육연령					
0세	14.3	61.6	19.9	4.2	100.0 ( 115)
1세	13.1	55.7	26.7	4.5	100.0 ( 351)
2세	13.5	53.8	29.0	3.8	100.0 ( 510)
3세	18.2	47.1	26.6	8.2	100.0 ( 321)
4세	13.1	63.0	20.7	3.2	100.0 ( 220)
5세	13.8	46.5	32.6	7.1	100.0 ( 159)
$\chi^2(df)$			35.5(15)**		
지역규모					
대도시	18.4	54.6	22.9	4.1	100.0 ( 537)
중소도시	11.0	52.8	30.5	5.7	100.0 ( 644)
읍·면	12.8	52.7	28.1	6.4	100.0 ( 495)
$\chi^2(df)$			25.4(6)***		
어린이집 유형					
국공립	19.5	47.1	27.9	5.5	100.0 ( 244)
법인	7.7	60.2	29.0	3.1	100.0 ( 133)
법인·단체 등	8.5	47.5	39.0	5.0	100.0 ( 92)
민간	14.7	55.3	24.9	5.1	100.0 ( 917)
가정	12.4	50.8	32.4	4.4	100.0 ( 258)
직장	12.4	60.1	11.9	15.7	100.0 ( 30)
부모협동	-	65.1	34.9	-	100.0 ( 2)
$\chi^2(df)$			36.5(18)**		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평가인증이 무엇인지 모르는 응답자는 제외함.

### 3) 어린이집 평가의 부모 참여 의향

어린이집에 다니는 자녀가 있는 가구를 대상으로, 자녀가 다니는 어린이집 평가에

참여할 기회가 있다면 참여할 의사가 있는지에 대해서는 ‘부모가 참여하는 것이 바람직함’ 59.0%, ‘부모가 반드시 참여해야 함’ 23.0% 순으로 응답하였다(Ⅵ-8-7 참조). 부모가 반드시 참여해야 한다는 인식은 최연소 자녀가 영아인 경우와 어린이집과 유치원을 모두 이용한 경험이 있는 가구에서 평균보다 높은 응답율을 보였다.

어린이집 평가에 참여할 의향이 없다고 응답한 경우 주된 이유로는 ‘참여할 시간이 없어서’ 47.2%, ‘부모참여 차제가 형식적으로 보여서’ 44.2%로 지적되었다(Ⅵ-8-8 참조).

〈표 Ⅵ-8-7〉 어린이집 평가 부모참여에 대한 인식

단위: %(명)

구 분	부모가 반드시 참여해야 함	부모참여 바람직함	부모참여 필요 없음	기타	잘모름	계(수)
전체	23.0	59.0	10.5	0.2	7.2	100.0 (1,492)
최연소자녀구분						
영아	23.7	60.8	9.5	0.1	5.8	100.0 (1,011)
유아	21.6	55.3	12.7	0.4	10.0	100.0 ( 481)
$\chi^2(df)$			6.034(4)			
지역규모						
대도시	21.3	60.1	11.8	0.3	6.5	100.0 ( 622)
중소도시	23.2	59.3	10.0	-	7.5	100.0 ( 621)
읍·면	27.2	55.6	8.7	0.4	8.1	100.0 ( 249)
$\chi^2(df)$			8.742(8)			
가구소득별						
149만원 이하	47.4	41.4	7.7	-	3.5	100.0 ( 32)
150~199만원	22.2	55.1	6.6	-	16.0	100.0 ( 41)
200~249만원	20.7	53.9	12.5	-	12.9	100.0 ( 142)
250~299만원	16.9	67.7	9.4	-	6.1	100.0 ( 178)
300~349만원	29.9	55.6	8.9	-	5.6	100.0 ( 284)
350~399만원	18.1	63.5	12.0	0.6	5.7	100.0 ( 170)
400~499만원	19.1	62.6	10.8	0.1	7.5	100.0 ( 255)
500~599만원	29.7	46.4	15.5	1.3	7.2	100.0 ( 162)
600~699만원	21.9	68.6	8.6	-	1.0	100.0 ( 79)
700만원 이상	20.6	61.9	8.2	-	9.4	100.0 ( 141)
$\chi^2(df)$			74.231(36)***			
기관이용 경험						
어린이집만 이용	22.2	59.3	10.0	0.2	8.2	100.0 (1,153)
둘 다 이용	25.8	58.0	12.4	0.3	3.6	100.0 ( 339)
$\chi^2(df)$			11.437(4)**			

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분은 보육연령임.

〈표 VI-8-8〉 어린이집 평가 부모 참여 희망 비율 및 미참여 이유

단위: %(명)

구분	참여 비율		미참여 이유				계(수)
	참여한다는 비율	(전체 수)	참여할 시간이 없어서	평가가 자체가 어려워서	어린이집에 별로 관심이 없어서	부모참여 자체가 형식적으로 보여서	
전체	72.2	(1,480)	47.4	7.5	0.9	44.2	100.0 (223)
최연소자녀구분							
영아	74.9	(1,063)	46.8	11.1	0.9	41.2	100.0 (157)
유아	66.6	(417)	48.5	1.4	0.8	49.2	100.0 ( 66)
$\chi^2(df)$	9.0(4)		14.4(3)**				
지역규모							
대도시	67.6	(479)	50.5	9.4	-	40.1	100.0 ( 77)
중소도시	76.4	(567)	43.6	3.1	1.0	52.3	100.0 ( 76)
읍·면	73.6	(434)	45.4	9.8	3.3	41.5	100.0 ( 70)
$\chi^2(df)$	29.3(8)***		7.8(6)				
가구소득별							
149만원 이하	67.4	(37)	49.6	16.8	-	33.6	100.0 ( 9)
150~199만원	74.8	(64)	10.9	38.4	17.8	33.0	100.0 ( 11)
200~249만원	68.6	(164)	32.9	15.4	-	51.7	100.0 ( 23)
250~299만원	72.0	(196)	49.5	17.1	-	33.4	100.0 ( 23)
300~349만원	75.0	(292)	34.5	8.0	-	57.5	100.0 ( 48)
350~399만원	67.2	(152)	31.4	-	3.1	65.5	100.0 ( 24)
400~499만원	70.0	(252)	57.6	0.4	-	42.0	100.0 ( 33)
500~599만원	70.7	(152)	43.1	2.1	-	54.8	100.0 ( 26)
600~699만원	86.6	(70)	69.9	-	-	30.1	100.0 ( 8)
700만원 이상	74.6	(94)	87.2	2.4	-	10.5	100.0 ( 17)
$\chi^2(df)$	72.6(36)***		67(27)***				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) 영유아 가구 구분은 보육연령임.

2) 참여한다는 비율은 '반드시 참여하겠음'+ '참여하겠음' 응답자 비율임.

## 라. 공공형어린이집

### 1) 제도 인지

현재 어린이집에 다니는 자녀가 있는 경우, 공인어린이집 제도 즉 정부가 민간, 가정어린이집 중 우수한 기관을 선정하여 운영비를 지원하는 공공형어린이집 제도와 서울형어린이집 제도의 인지도와 서비스 질적 수준에 대한 인식을 질문하였다.

이들 제도에 대해 '잘 모른다'고 응답한 비율이 39.7%로 가장 높고, 그 다음으로

는 '명칭만 들어봄' 33.4%, '들어봤고 내용도 얹' 26.9% 순으로 조사되었다. 공인어린이집 제도를 '잘 모른다'고 응답한 비율은 읍면 지역에서 두드러지게 높게 나타난다.

공인어린이집의 보육서비스 질이 국공립어린이집과 유사하다고 생각하는지에 대해서는 '약간 유사하다'고 판단한 비율이 48.1%로 가장 높고, '다르다'고 응답한 비율(약간 다름+매우 다름)은 32.9%로 조사되었다.

〈표 VI-8-9〉 공인어린이집 인지/국공립어린이집 서비스 질과의 유사성 인식

단위: %(명)

구분	인지 여부				국공립어린이집 유사성					
	명칭만 들어봄	들어봤고 내용도 얹	잘 모름	계(수)	매우 유사	약간 유사	약간 다름	매우 다름	잘 모름	계(수)
전체	33.4	26.9	39.7	100.0(1,480)	9.7	48.1	25.8	7.1	9.3	100.0(352)
영유아구분										
영아	34.1	27.6	38.3	100.0(1,063)	7.9	50.6	25.6	6.3	9.7	100.0(254)
유아	32.1	25.4	42.5	100.0( 417)	14.0	42.2	26.2	9.1	8.5	100.0( 98)
$\chi^2(df)$	2.4(2)				5.6(4)					
거주지역										
대도시	33.6	33.4	33.0	100.0( 479)	10.9	48.4	22.8	6.4	11.4	100.0(130)
중소도시	35.3	23.2	41.5	100.0( 567)	7.3	48.9	29.4	8.2	6.3	100.0(129)
읍·면	28.3	20.0	51.8	100.0( 434)	11.8	44.2	27.5	7.0	9.5	100.0( 93)
$\chi^2(df)$	36.9(4)***				6.1(8)					
2012년	-	-	-		4.0	26.7	52.7	16.6	-	100.0(1,228)

\*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분은 보육연령임.

2)공인어린이집은 공공형어린이집, 서울형어린이집을 포함함.

보다 구체적으로 공인어린이집이 정부로부터 운영비를 지원받고, 국공립어린이집과 보육료가 동일하다는 점을 알고 있는지를 조사하였다.

〈표 VI-8-10〉 공인어린이집 관련 정보 인지 정도

단위: %(명)

구분	정부에서 운영비 지원받음			국공립어린이집과 보육료 동일함			계(수)
	잘 알고 있음	들어봤으나 잘 모름	잘 모름	잘 알고 있음	들어봤으나 잘 모름	잘 모름	
전체	40.9	35.3	23.9	40.6	33.5	25.9	100.0 (352)
영유아구분							
영아	36.8	38.2	25.0	36.4	35.7	27.9	100.0 (254)
유아	50.1	28.6	21.3	50.2	28.6	21.3	100.0 ( 98)
$\chi^2(df)$	6.3(2)*			6.5(2)*			



(표 VI-8-10 계속)

구분	정부에서 운영비 지원받음			국공립어린이집과 보육료 동일함			계(수)
	잘 알고 있음	들어봤으나 잘 모름	잘 모름	잘 알고 있음	들어봤으나 잘 모름	잘 모름	
지역규모							
대도시	48.2	33.3	18.5	49.2	30.2	20.6	100.0 (130)
중소도시	31.4	35.2	33.4	28.4	35.6	36.0	100.0 (129)
읍·면	37.3	44.0	18.7	40.3	41.0	18.7	100.0 ( 93)
$\chi^2(df)$		16.5(4)**			19.5(4)***		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분은 보육연령임.

2)현재 어린이집에 다니는 자녀가 있고, 공인어린이집 제도를 들어봤고 내용도 알고 있는 부모만 응답함.

정부에서 운영비를 지원하는 점에 대해서는 ‘잘 알고 있음’ 40.9%, ‘잘 모름’ 23.9%였고, 국공립어린이집과 보육료가 동일하다는 점에 대해서는 ‘잘 알고 있음’ 40.6%, ‘잘 모름’ 25.9%로 나타나, 제도에 대한 이해도는 전반적으로 미흡한 수준이라고 판단된다.

## 2) 국공립어린이집과의 유사성/기관 선택 시 영향 요인

공인어린이집을 국공립어린이집과 동일한 기관으로 인식하는지에 대해서는 ‘약간 다르다’ 53.9%, ‘거의 비슷하다’ 34.7%, ‘전혀 다르다’ 11.4% 순으로 조사되었다. 공인어린이집이 국공립어린이집과 유사한 측면이 있다고 인식하는 비율(약간 다르다+ 거의 비슷하다)은 약 89%에 달하였다.

〈표 VI-8-11〉 공인어린이집의 국공립어린이집과의 동일 기관 인식

구분	전혀 다름	약간 다름	거의 비슷	단위: %(명)
				계(수)
전체	11.4	53.9	34.7	100.0 (352)
영유아구분				
영아	11.2	54.9	33.8	100.0 (254)
유아	11.8	51.6	36.6	100.0 ( 98)
$\chi^2(df)$		0.4(2)		
지역규모				
대도시	10.9	57.0	32.1	100.0 (130)
중소도시	12.1	51.6	36.3	100.0 (129)
읍·면	11.5	47.7	40.8	100.0 ( 93)
$\chi^2(df)$		1.7(4)		

주: 1)영유아 가구 구분은 보육연령임.

2)현재 어린이집에 다니는 자녀가 있고, 공인어린이집 제도를 알고 있는 부모만 응답함.

현재 어린이집에 다니는 아동 중 공공형어린이집을 이용 중인 비율은 9.8%, 서울형어린이집은 5.7%였으며, ‘잘 모른다’ 고 응답한 비율이 30.6%에 달하였다.

자녀가 공공형어린이집에 다니는 경우, 공공형 여부가 이 기관을 선택하는 데 영향을 미쳤는지에 대해서는 ‘그리하다’ 고 응답한 비율(대체로 그리함+매우 그리함)이 77.8%에 달하여, 공공형어린이집 여부는 기관 선택 시 주된 선택 요인으로 파악된다. 공공형어린이집 여부의 기관 선택 시 영향력은 대도시 지역에 거주하는 경우와 민간어린이집을 이용하는 가구에서 상대적으로 높은 경향을 보였다.

〈표 VI-8-12〉 공공형어린이집 여부/기관 선택 시 공공형어린이집의 영향

단위: %(명), 점

구 분	공공형어린이집 여부				(전체수)	어린이집 선택 시 공공형의 영향				계(수)	4점 평균
	공공형	서울형	잘 모름	공공형 아님		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	대체로 그리함	매우 그리함		
전체	9.8	5.7	30.6	53.8	(1,745)	7.5	14.7	59.9	17.9	100.0(164)	2.88
최연소자녀구분											
영아	10.1	5.5	32.3	52.1	(1,016)	10.0	17.4	55.5	17.1	100.0( 96)	2.80
유아	9.6	5.5	29.0	55.9	( 729)	4.3	11.2	65.5	19.0	100.0( 68)	2.99
$\chi^2(df)/t$			2.8(3)					3.9(3)			-1.7
보육연령											
0세	10.6	5.9	38.7	44.9	( 121)	15.3	5.9	67.8	11.0	100.0( 12)	2.74
1세	6.6	4.8	34.5	54.1	( 370)	2.2	19.7	52.8	25.3	100.0( 26)	3.01
2세	12.4	6.0	29.7	51.9	( 525)	12.2	18.0	54.9	14.9	100.0( 58)	2.72
3세	11.0	3.9	31.5	53.7	( 335)	6.7	8.3	60.1	24.9	100.0( 35)	3.03
4세	10.7	6.8	28.7	53.8	( 230)	2.5	21.1	67.8	8.6	100.0( 24)	2.83
5세	5.9	7.0	24.9	62.2	( 164)	-	-	78.9	21.1	100.0( 9)	3.21
$\chi^2(df)/F$			26.6(15)*					15.9(15)			1.5
지역규모											
대도시	10.8	13.5	24.4	51.3	( 550)	5.7	3.0	70.1	21.2	100.0( 63)	3.07
중소도시	9.1	-	36.1	54.7	( 669)	9.3	22.7	52.8	15.2	100.0( 58)	2.74
읍·면	9.3	-	33.2	57.5	( 526)	8.2	27.7	48.6	15.5	100.0( 43)	2.71
$\chi^2(df)/F$			166.6(6)***					18.2(6)**			4.2*
어린이집 유형											
국공립	-	-	27.8	72.2	( 250)	-	-	-	-	-	-
법인	-	-	40.7	59.3	( 141)	-	-	-	-	-	-
법인·단체 등	-	-	43.0	57.0	( 95)	-	-	-	-	-	-
민간	13.7	7.6	29.2	49.5	( 959)	4.9	10.9	63.8	20.4	100.0(136)	3.00
가정	11.4	6.7	29.6	52.3	( 268)	19.2	31.7	42.1	6.9	100.0( 28)	2.37
직장	-	-	55.4	44.6	( 30)	-	-	-	-	-	-
부모협동	-	-	65.1	34.9	( 2)	-	-	-	-	-	-
$\chi^2(df)/F$			139.4(18)***					20.1(3)***			18.9***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영향 정도 평균은 ‘전혀 그렇지 않음’ 1점~‘매우 그리함’ 4점으로 평정한 결과임.

또한 현재 자녀가 공공형어린이집에 다니는 경우, 이 기관의 장점으로서는 정부의 철저한 관리 감독이 47.6%로 가장 높은 응답율을 보였고, 그 다음으로는 원장의 보육철학이 23.4%로 나타났다. 정부의 철저한 관리 감독을 장점으로 꼽은 점은 대도시 지역에 거주하거나 민간어린이집을 이용하는 부모에서 보다 두드러졌다.

〈표 VI-8-13〉 공공형어린이집의 장점에 대한 인식

단위: %(명)

구 분	추가 보육료 지원	정부의 철저한 관리	질 높은 교사	원장의 보육철학	기타	장점 없음	계(수)
전체	12.2	47.6	8.0	23.4	0.9	7.9	100.0 (164)
최연소자녀구분							
영아	9.9	44.8	6.5	25.2	1.1	12.6	100.0 ( 96)
유아	15.1	51.2	10.0	21.1	0.7	1.9	100.0 ( 68)
$\chi^2(df)$			8.8(5)				
지역규모							
대도시	9.5	60.9	9.8	15.3	-	4.5	100.0 ( 63)
중소도시	14.6	40.4	8.3	21.4	2.2	13.0	100.0 ( 58)
읍·면	13.8	28.2	2.7	49.7	0.3	5.3	100.0 ( 43)
$\chi^2(df)$			25.8(10)**				
어린이집 유형							
민간	13.3	50.8	8.6	24.4	1.1	1.8	100.0 (136)
가정	7.0	33.1	5.5	19.1	-	35.4	100.0 ( 28)
$\chi^2(df)$			42.3(5)***				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 마. 어린이집 정보공개

### 1) 인지/이용 경험

현재 어린이집에 다니는 자녀가 있는 경우, 2014년부터 운영되는 어린이집 정보 공개포털 인지 및 이용 경험을 질문하였다.

우선 정부가 어린이집 정보공개 포털을 통해 어린이집 정보를 공개하고 있는 것을 알고 있는지에 대해서는 ‘모른다’고 응답한 비율이 37.5%로 가장 높고 ‘잘 알고 있다’는 16.2%로 조사되었다. 제도 인지율은 도시 지역보다 읍면 지역에서 더 낮아, 정보공개 포털을 ‘잘 모른다’고 응답한 비율이 47.1%였다.

다음으로 정보공개 포털을 알고 있다는 응답자에게 이용 만족도를 조사한 결과, 만족한다는 비율(만족+매우 만족)은 37.8%였고, 해당 비율은 중소도시 지역에서 평

균에 비해 낮게 나타났다.

〈표 VI-8-14〉 어린이집 정보공개 포털 인지 및 경험/만족도

단위: %(명), 점

구분	인지도					이용 만족도		
	잘 알고 있음	대충 안다	들어본적 있음	모름	계(수)	만족 비율	5점 평균	(수)
전체	16.2	25.3	21.0	37.5	100.0 (1,480)	37.8	3.33	(368)
지역규모								
대도시	17.8	26.0	21.6	34.6	100.0 ( 479)	40.0	3.39	(138)
중소도시	16.2	26.3	20.9	36.5	100.0 ( 567)	35.2	3.25	(148)
읍·면	11.9	21.1	19.9	47.1	100.0 ( 434)	38.1	3.38	( 82)
$\chi^2(df)/F$			13.8(6)*			14.2(8)	2.3	
모 취업여부								
취업	15.0	27.3	21.7	36.0	100.0 ( 595)	38.1	3.32	(145)
휴직	18.4	29.5	14.4	37.8	100.0 ( 48)	42.0	3.42	( 19)
미취업	17.1	23.7	20.5	38.7	100.0 ( 827)	37.2	3.33	(203)
$\chi^2(df)/F$			5.1(6)			14.3(8)	0.2	

\*  $p < .05$

주: 1)현재 어린이집에 다니는 자녀가 있는 경우 응답한 문항임.

2)만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

어린이집 정보공개 포털을 알고 있는 응답자에 한하여 어린이집의 위반 사실(보조금 수령, 허위아동 등록, 운영기준 위반 등)을 공표하여 이용자가 조회할 수 있도록 한 사실을 포털에서 조회해본 적이 있는지를 조사하였다. '들어본 적은 있으나 조회해본 적은 없다'고 응답한 비율이 44.8%로 가장 높고, 전혀 알지 못하는 경우는 32.9%에 달하였으며, 조회해본 적이 있다는 22.3%였다. 해당 제도의 이용 경험 즉 정보를 조회해 본 적이 있다는 응답률은 유의한 차이는 아니나 중소도시 지역에 거주하는 경우에서 낮게 나타났다.

〈표 VI-8-15〉 어린이집 위반사실 조회에 대한 인식/경험

단위: %(명)

구분	조회해 본 적 있음	들어본 적은 있으나 조회해 본 적 없음	전혀 알지 못함	계(수)
전체	22.3	44.8	32.9	100.0 (371)
지역규모				
대도시	25.1	40.6	34.3	100.0 (139)
중소도시	16.5	48.9	34.6	100.0 (149)
읍·면	31.1	47.0	21.9	100.0 ( 83)
$\chi^2(df)$		9.2(4)		

(표 VI-8-15 계속)

구분	조회해 본 적 있음	들어본 적은 있으나 조회해 본 적 없음	전혀 알지 못함	계(수)
모 취업여부				
취업	22.4	39.8	37.8	100.0 (146)
휴직	29.4	23.5	47.1	100.0 ( 20)
미취업	21.8	50.7	27.6	100.0 (204)
$\chi^2(df)$		9.4(4)		

주: 어린이집 정보공개 포털 이용 경험자만 응답함.

현재 어린이집에 다니는 자녀가 있는 경우, 해당 기관의 정보를 어린이집 정보공개 포털에서 찾아본 적이 있는지에 대해서는 ‘찾아본 적 있다’고 응답한 비율이 22.9%로 조사되었다. 제도 이용률은 최연소 자녀가 영아인 경우와 대도시 지역에서 거주하는 부모에서 더 높게 나타났다.

어린이집 정보공개 포털을 통해 정보를 찾아본 적이 있는 응답자의 경우, 해당 정보가 자녀가 어린이집을 다니는 데 도움이 되었는지에 대해서는 도움이 되었다고 응답한 비율(도움됨+매우 도움됨)이 57.4%로 나타났다. 도움 정도는 5점 척도 기준으로 특히 5세아를 둔 가구와 대도시 지역에서 각각 평균 약 3.8점과 3.6점으로 높게 인식되었다.

<표 VI-8-16> 어린이집 정보공개 이용 여부/도움 정도

단위: %(명), 점

구분	이용 여부		도움 정도					5점 평균
	이용 (수)	전혀 도움안됨	별로 도움안됨	보통	도움	매우 도움	계(수)	
전체	22.9 (1,745)	3.1	13.4	26.1	47.3	10.1	100.0 (391)	3.48
최연소자녀구분								
영아	25.0 (1,016)	3.6	16.4	26.7	43.7	9.7	100.0 (247)	3.39
유아	20.3 ( 729)	2.4	8.9	25.2	52.7	10.7	100.0 (144)	3.61
$\chi^2(df)/t$	10.2(2)**			6.592(4)				-2.3*
보육연령								
0세	24.7 ( 121)	-	11.8	31.8	51.7	4.7	100.0 ( 27)	3.49
1세	22.1 ( 370)	4.3	27.7	18.6	37.3	12.1	100.0 ( 82)	3.24
2세	27.1 ( 525)	3.7	10.5	30.6	46.2	9.0	100.0 (138)	3.46
3세	22.1 ( 335)	0.4	14.0	23.4	49.7	12.5	100.0 ( 76)	3.61
4세	17.7 ( 230)	7.3	3.9	35.4	46.2	7.1	100.0 ( 43)	3.42
5세	19.9 ( 164)	1.2	4.0	18.3	65.7	10.9	100.0 ( 25)	3.81
$\chi^2(df)/F$	26.7(10)**			39.641(20)**				2.3*

(표 VI-8-16 계속)

구분	이용 여부	도움 정도					계(수)	5점 평균
	이용 (수)	전혀 도움안됨	별로 도움안됨	보통	도움	매우 도움		
지역규모								
대도시	27.4 ( 550)	4.7	9.3	18.4	52.5	15.0	100.0 (154)	3.64
중소도시	20.9 ( 669)	0.6	19.6	34.8	40.4	4.6	100.0 (144)	3.28
읍·면	17.0 ( 526)	4.4	10.8	29.9	47.2	7.7	100.0 ( 93)	3.43
$\chi^2(df)/F$	18.9(4) <sup>***</sup>	35.287(8) <sup>***</sup>						6.3 <sup>**</sup>

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1)이용 여부는 정보공개포탈을 통해 어린이집 정보를 찾아본 적 있음 응답 비율임.

2)도움 정도 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

## 2) 어린이집·유치원 통합정보공시 인지/편의성

모든 영유아 가구를 대상으로, 정부가 어린이집 유치원의 정보를 한 눈에 확인할 수 있도록 2014년 11월부터 운영하고 있는 어린이집·유치원 통합정보공시를 알고 이용한 적이 있는지를 질문하였다.

해당 제도를 '모른다'고 응답한 비율이 63.7%로 가장 높고, 이용 경험이 있다는 응답율은 7.1%였다. 해당 제도를 '알고 있으나 이용 경험이 없다'고 응답한 비율은 대도시 지역에서 32.4%, 유치원만 이용한 경우에서 35.6%로 높게 나타났다. 또한 '이용 경험 있음' 응답자를 대상으로 정보 이용의 편리성을 질문한 결과, 기관 정보의 이용 및 비교가 편리해졌다고 응답한 비율(다소 편리해짐+많이 편리해짐)은 69.1%로 조사되었다. 해당 비율은 대도시 지역에서 평균에 비해 높게 나타났으며, 특히 많이 편리해졌다고 인식하는 비율은 어린이집과 유치원을 모두 이용한 경험이 있는 경우 18.5%로 높게 나타났다.

<표 VI-8-17> 어린이집·유치원 통합정보공시 인지 및 이용 경험/편리성 인식

단위: %(명)

구분	인지 정도				기관 정보 이용의 편리성				
	모름	알고 있으나 이용 경험없음	이용 경험 있음	계(수)	이전과 차이 없음	다소 편리해짐	많이 편리해짐	잘 모름	계(수)
전체	63.7	29.2	7.1	100.0 (2593)	13.5	54.0	15.1	17.4	100.0 (175)
지역규모									
대도시	60.0	32.4	7.6	100.0 ( 882)	14.2	57.9	13.4	14.4	100.0 ( 67)
중소도시	65.4	27.2	7.4	100.0 ( 961)	12.4	50.7	16.2	20.7	100.0 ( 70)

(표 VI-8-17 계속)

구분	인지 정도				기관 정보 이용의 편리성				
	모름	알고 있으나 이용 경험없음	이용 경험 있음	계(수)	이전과 차이 없음	다소 편리 해짐	많이 편리 해짐	잘 모름	계(수)
읍·면 $\chi^2(df)$	68.8	26.2 14.2(4)**	5.0	100.0 ( 750)	14.2	51.1	17.4	17.3	100.0 ( 38)
기관이용 경험									
어린이집만 이용	64.4	28.9	6.7	100.0 (1,200)	13.2	53.8	15.6	17.4	100.0 ( 82)
유치원만 이용	55.4	35.6	9.1	100.0 ( 67)	10.0	90.0	-	-	100.0 ( 4)
둘다 이용	63.2	28.0	8.8	100.0 ( 847)	16.4	46.5	18.5	18.6	100.0 ( 77)
미이용 $\chi^2(df)$	63.9	32.1 12.9(6)*	3.9	100.0 ( 479)	-	81.2	-	18.8	100.0 ( 12)
									11.7(9)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

주: 기관 정보 이용의 편리성은 '이용경험 있음' 응답자 비율임.

### 바. 아이행복 카드

현재 어린이집이나 유치원을 다니는 아동을 대상으로, 어린이집 아이사랑 카드와 유치원 아이즐거움 카드가 '아이행복 카드'로 통합된 사실을 알고 있었는지와, 해당 카드의 결제 방식을 질문하였다.

우선 아이행복 카드를 '잘 알고 있다'고 응답한 비율은 74.5%였으며, '들어본 적 없다'는 10.4%로 조사되었다. 아이행복카드를 잘 모른다고 응답한 경우는 기존에 사용하던 아이사랑카드(어린이집)이나 아이즐거움카드(유치원)를 아이행복카드로 변경하지 않고 지속적으로 사용하고 있는 경우로 볼 수 있다.

〈표 VI-8-18〉 아이행복 카드 인지 여부

구분	인지 정도			계(수)	$\chi^2(df)$
	들어본적 없음	들어봤으나 잘 모름	잘 알고 있음		
전체	10.4	15.1	74.5	100.0 (1,745)	
영유아구분					
영아	10.2	14.3	75.5	100.0 (1,016)	1.5(2)
유아	10.7	16.1	73.2	100.0 ( 729)	
지역규모					
대도시	11.6	13.6	74.8	100.0 ( 550)	8.6(4)
중소도시	8.6	17.4	74.0	100.0 ( 669)	
읍·면	11.9	13.5	74.6	100.0 ( 526)	

단위: %(명)

(표 VI-8-18 계속)

구분	들어본적 없음	들어봤으나 잘 모름	잘 알고 있음	계(수)	$\chi^2(df)$
어린이집 유형					
국공립	15.1	12.3	72.6	100.0 ( 250)	37.6(12)***
법인	5.9	21.1	73.0	100.0 ( 141)	
법인·단체등	21.3	11.6	67.1	100.0 ( 95)	
민간	8.8	14.2	77.0	100.0 ( 959)	
가정	9.8	18.7	71.5	100.0 ( 268)	
직장	16.4	27.8	55.9	100.0 ( 30)	
부모협동	34.9	-	65.1	100.0 ( 2)	

\*\*\*  $p < .001$ 

### 사. 어린이집 종일제 운영

현재 어린이집이나 유치원을 이용 중인 경우, 어린이집은 부모의 동의를 받은 경우를 제외하면, 1일 12시간 즉 오전 7시반에서 오후 7시반까지, 주 5일 동안 운영해야 한다는 점을 알고 있는지를 질문하였다.

이 같은 어린이집의 운영 기준을 ‘안다’고 응답한 비율은 43.4%로 조사되었으며, 해당 비율은 영아보다 유아에서 더 높고, 대도시 지역에 거주하는 경우와 국공립 어린이집과 직장어린이집을 이용 중인 가구에서 50%를 초과하였다.

또한 자녀가 어린이집 운영시간 보다 짧게 어린이집을 이용하는 이유에 대해서는 ‘12시간까지 어린이집 이용이 필요 없어서’ 43.7%, ‘아이가 힘들어해서’ 23.7%, ‘돌봐줄 사람이 있어서’ 16.8% 순으로 조사되었다. 그 밖에도 ‘다니는 어린이집이 12시간 보다 짧게 운영해서’라고 응답한 비율은 13.1%로 나타나는데, 응답자의 인식은 실제 운영시간과는 차이가 있을 수 있음을 고려하여 해석할 여지가 있다.

〈표 VI-8-19〉 어린이집 12시간 운영시간의 인지 여부/미이용 사유

구분	인지 여부		미이용 사유							계(수)
	알고 있음	(수)	12시간 이용 불필요	다니는 어린이집 12시간 미운영	돌봐줄 사람 있어서	다른 교육 기관 이용	아이가 힘들어 해서	차량 운행 때문에	기타	
전체	43.4	(1,745)	43.7	13.1	16.8	1.9	23.7	0.4	0.4	100.0 (1,701)
최연소자녀구분										
영아	41.0	(1,016)	44.7	12.0	17.6	0.4	24.7	0.2	0.5	100.0 ( 990)
유아	46.5	( 729)	42.5	14.6	16.0	3.7	22.4	0.7	0.2	100.0 ( 711)
$\chi^2(df)$		5.6(1)*								34.7(6)***

단위: %(명)



(표 VI-8-19 계속)

구 분	인지 여부		미이용 사유							
	알고 있음	(수)	12시간 이용 불필요	다니는 어린이집 12시간 미운영	돌봐줄 사람 있어서	다른 교육 기관 이용	아이가 힘들어 해서	차량 운행 때문에	기타	계(수)
보육연령										
0세	44.2	( 121)	44.6	13.3	18.0	-	24.2	-	-	100.0 ( 117)
1세	39.7	( 370)	37.9	13.7	16.6	0.2	30.3	0.2	1.1	100.0 ( 358)
2세	41.4	( 525)	49.5	10.6	18.2	0.7	20.8	0.2	0.1	100.0 ( 515)
3세	46.0	( 335)	43.3	15.5	14.7	-	25.7	0.5	0.4	100.0 ( 329)
4세	39.4	( 230)	43.2	13.9	19.2	5.4	17.8	0.5	-	100.0 ( 224)
5세	55.7	( 164)	40.3	13.6	14.5	8.5	22.0	1.2	-	100.0 ( 158)
$\chi^2(df)$	18.0	(5)**					117.9	(30)***		
지역규모										
대도시	50.8	( 550)	50.0	9.0	10.5	2.8	27.1	0.1	0.5	100.0 ( 533)
중소도시	40.3	( 669)	38.9	15.2	23.3	1.2	20.9	0.6	-	100.0 ( 650)
읍·면	33.8	( 526)	41.1	17.6	16.3	1.4	22.4	0.5	0.8	100.0 ( 518)
$\chi^2(df)$	31.8	(2)***					82.9	(12)***		
어린이집 유형										
국공립	51.7	( 250)	43.5	8.6	18.2	2.6	26.3	0.3	0.5	100.0 ( 242)
법인	24.4	( 141)	38.9	23.1	15.1	1.6	20.6	0.8	-	100.0 ( 140)
법인·단체 등	29.5	( 95)	36.9	16.1	21.6	0.2	22.6	2.6	-	100.0 ( 93)
민간	44.9	( 959)	43.7	13.1	17.9	2.5	22.0	0.3	0.5	100.0 ( 936)
가정	39.9	( 268)	43.6	15.2	12.9	-	28.3	-	-	100.0 ( 259)
직장	52.0	( 30)	66.2	2.2	8.1	-	23.5	-	-	100.0 ( 29)
부모협동	-	( 2)	65.1	-	-	-	34.9	-	-	100.0 ( 2)
$\chi^2(df)$	36	(6)***					61	(36)**		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 미이용 사유는 비해당(12시간 이상 이용)을 제외하고 응답함.

### 아. 어린이집 CCTV 설치·운영

현재 어린이집을 이용 중인 가구를 대상으로, 2015년 「영유아보육법」 개정을 통해 의무화된 어린이집 내 CCTV 설치가 아동학대 예방에 효과가 있을 것이라고 생각하는지를 질문하였다. 그 결과 ‘어느 정도 효과 있음’ 60.7%, ‘매우 효과 있음’ 27.9%로 비교적 긍정적으로 평가되었다. 효과가 있다고 응답한 비율(어느 정도 효과 있음+매우 효과 있음)은 영아를 둔 가구에서 90.1%, 대도시 지역에서 90.0%, 민간과 가정어린이집을 이용하는 경우 각각 89.5%와 90.8%로 상대적으로 더 높았다.

다른 한편 어린이집 내 CCTV 설치 의무화에 따른 아동 및 보육교사 인권 침해

문제에 대해서는 '문제 없다'고 응답한 비율이 절반 수준을 넘는 53.5%였으며, '인권 보호 장치가 필요하다'는 39.0%로 나타났다. 인권 침해 문제가 없다는 의견은 영아를 둔 가구, 민간어린이집을 이용하는 경우, 그리고 읍면 지역에서 두드러졌다.

〈표 VI-8-20〉 어린이집 CCTV 이용 관련 의견

단위: %(명)

구분	아동학대 예방에 대한 효과 인식				인권 침해 의견			계(수)
	전혀 없음	별로 없음	어느 정도 있음	매우 큼	문제 없음	인권보호 장치 필요	잘 모름	
전체	0.6	10.7	60.7	27.9	53.5	39.0	7.5	100.0 (1,745)
영유아구분								
영아	1.0	8.9	63.0	27.1	55.7	37.8	6.4	100.0 (1,016)
유아	0.2	12.9	58.0	28.9	50.7	40.5	8.8	100.0 ( 729)
$\chi^2(df)/t$	14.9(3)**				34.7(6)***			
보육연령								
0세	2.8	7.1	57.8	32.4	48.1	38.8	13.1	100.0 ( 121)
1세	0.6	9.8	63.9	25.7	54.0	39.9	6.0	100.0 ( 370)
2세	1.1	8.5	63.1	27.4	58.1	36.2	5.7	100.0 ( 525)
3세	0.3	12.0	61.2	26.5	48.9	41.5	9.7	100.0 ( 335)
4세	-	11.6	56.2	32.2	56.7	33.7	9.6	100.0 ( 230)
5세	0.2	16.1	54.3	29.4	47.1	46.8	6.2	100.0 ( 164)
$\chi^2(df)/F$	26.6(15)*				117.9(30)***			
지역규모								
대도시	0.3	9.7	56.0	34.0	52.8	39.2	8.0	100.0 ( 550)
중소도시	0.8	11.2	65.0	23.0	52.6	39.4	8.0	100.0 ( 669)
읍·면	1.1	11.8	61.7	25.4	57.2	37.7	5.1	100.0 ( 526)
$\chi^2(df)/F$	27.1(6)***				82.9(12)***			
어린이집 유형								
국공립	-	14.3	58.8	26.9	44.5	47.2	8.3	100.0 ( 250)
법인	-	11.8	55.0	33.2	53.1	44.7	2.3	100.0 ( 141)
법인·단체등	-	13.5	75.9	10.6	45.2	47.4	7.4	100.0 ( 95)
민간	0.4	10.1	58.6	30.9	58.5	34.1	7.5	100.0 ( 959)
가정	1.8	7.3	68.1	22.7	47.4	45.9	6.7	100.0 ( 268)
직장	-	9.9	76.3	13.8	46.0	32.2	21.8	100.0 ( 30)
부모협동	34.9	65.1	-	-	-	100.0	-	100.0 ( 2)
$\chi^2(df)/F$	173.0(18)***				61.0(36)**			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 자. 영아 시간제보육

### 1) 인지/이용 경험

모든 응답자를 대상으로, 정부가 운영 중인 시간제보육반 즉 종일제 보육을 이용하지 않는 영아(36개월 미만)가 지정된 기관에서 시간제로 보육서비스를 이용하고, 보육료 중 일부를 정부가 지원하는 제도를 알고 이용해본 적이 있는지를 질문하였다. ‘전혀 모른다’고 응답한 비율이 40.0%였고, ‘알고 있으나 이용 경험이 없음’ 31.3%, ‘들어본 적 있음’ 25.4% 순으로 조사되었다.

시간제보육반의 인지 및 이용률은 읍면 지역에 거주하는 가구와 취업모에서 상대적으로 더 낮게 나타났으며, 아동 연령이나 가정양육수당 여부에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 VI-8-21〉 시간제보육반 인지/이용 경험

단위: %(명)					
구분	이용 경험 있음	들어본 적 있음	알고 있으나 이용 경험 없음	전혀 모름	계(수)
전체	3.3	25.4	31.3	40.0	100.0 (2,593)
최연소자녀구분					
영아	4.0	24.5	30.8	40.7	100.0 (1,475)
유아	2.6	26.3	31.7	39.4	100.0 (1,118)
$\chi^2(df)$		5.1(3)			
지역규모					
대도시	3.9	27.7	32.6	35.9	100.0 ( 882)
중소도시	3.2	26.4	29.2	41.1	100.0 ( 961)
읍·면	2.0	16.8	33.2	48.0	100.0 ( 750)
$\chi^2(df)$		32.3(6)***			
가정양육수당 지원 여부					
현재 받음	2.8	27.4	29.8	40.0	100.0 ( 970)
현재 받지않음	3.5	24.5	32.0	40.0	100.0 (1,623)
$\chi^2(df)$		3.4(3)			
모 취업여부					
취업	5.0	21.3	30.4	43.3	100.0 ( 881)
휴직중	3.5	26.4	31.8	38.3	100.0 ( 118)
미취업	2.3	28.3	32.0	37.4	100.0 (1,570)
$\chi^2(df)$		30.6(6)***			

\*\*\*  $p < .001$

주: 연령 구분은 생활연령임.

다음으로 가정양육수당을 수급 중이면서 자녀가 6개월~36개월 미만인 응답자에 한하여 시간제보육반 이용 경험 및 향후 이용 의향, 그리고 지원 수준의 적정성에 관하여 질문하였다.

어린이집과 육아종합지원센터의 시간제보육반을 이용한 경험은 '없다'고 응답한 비율이 97.5%로 지배적인 가운데, 이용 주기는 매일, 1주일에 2~3번, 1주일에 한번, 한 달에 1~2번이 고른 분포를 보였다.

〈표 VI-8-22〉 시간제보육반 이용 주기

구분	단위: %(명)					계(수)
	매일	1주일에 2~3번	1주일에 1번	한달에 1~2번	없음	
전체	0.2	1.4	0.5	0.5	97.5	100.0 (669)
생활연령						
0세	0.7	-	-	1.6	97.7	100.0 (230)
1세	-	1.2	0.3	-	98.5	100.0 (311)
2세	-	3.3	1.2	-	95.5	100.0 (128)
모 취업여부						
취업	-	-	-	-	100.0	100.0 ( 92)
휴직중	3.0	4.8	-	-	92.2	100.0 ( 41)
미취업	-	1.3	0.6	0.6	97.5	100.0 (533)
가구소득						
149만원이하	-	-	-	-	100.0	100.0 ( 24)
150~199만원	-	-	7.1	-	92.9	100.0 ( 34)
200~249만원	-	-	-	-	100.0	100.0 ( 96)
250~299만원	-	1.3	0.9	0.4	97.3	100.0 (115)
300~349만원	-	-	-	2.1	97.9	100.0 (141)
350~399만원	-	1.2	-	-	98.8	100.0 ( 63)
400~499만원	-	-	-	-	100.0	100.0 ( 80)
500~599만원	-	3.6	-	-	96.4	100.0 ( 59)
600~699만원	5.5	-	-	-	94.5	100.0 ( 29)
700만원이상	-	-	-	-	100.0	100.0 ( 26)

주: 가정양육수당을 지원받는 6~36개월 미만아를 둔 가구가 응답함.

## 2) 향후 이용 의사/급여 적정성

가정양육수당을 지원받는 6개월에서 36개월 미만 자녀를 둔 가구 중 시간제보육반 이용 경험이 없는 응답자를 대상으로, 향후에는 시간제보육반을 이용할 계획이 있는지를 질문한 결과, '이용 계획 없다'고 응답한 비율이 74.3%로 다수를 차지하였

다. '가끔 이용할 계획'이라는 의사를 밝힌 비율은 휴직 중인 모가 40.8%로 높았다.

〈표 VI-8-23〉 시간제보육반 미이용 부모의 향후 이용 계획

구분	자주 이용	가끔 이용	이용 계획 없음	계(수)	단위: %(명)
					$\chi^2(df)$
전체	1.2	24.5	74.3	100.0 (660)	
생활연령					
0세	1.5	24.3	74.2	100.0 (457)	
1세	0.8	24.8	74.4	100.0 (180)	0.3(4)
2세	-	25.2	74.8	100.0 ( 23)	
모 취업여부					
취업	2.2	23.5	74.2	100.0 ( 92)	
휴직중	0.5	40.8	58.6	100.0 ( 39)	7.9(4)
미취업	1.0	22.8	76.2	100.0 (526)	
가구소득					
149만원이하	-	28.4	71.6	100.0 ( 24)	
150~199만원	9.6	25.5	64.8	100.0 ( 33)	
200~249만원	1.9	21.4	76.6	100.0 ( 96)	
250~299만원	0.7	20.0	79.3	100.0 (112)	
300~349만원	-	27.3	72.7	100.0 (140)	
350~399만원	0.3	28.4	71.3	100.0 ( 62)	18.2(18)
400~499만원	1.1	27.3	71.7	100.0 ( 80)	
500~599만원	1.8	17.3	80.9	100.0 ( 58)	
600~699만원	-	27.0	73.0	100.0 ( 28)	
700만원이상	-	30.5	69.5	100.0 ( 26)	

주: 가정양육수당을 지원받는 6~36개월 미만아를 둔 가구 중 시간제보육반을 이용한 경험이 없는 응답자가 응답함.

또한 이들에게 2015년 기준 시간제보육반 지원 비용, 즉 시간당 4,000원이나, 취업모는 월 80시간 기준 3,000원, 미취업모는 월 40시간 2,000원을 지원하는 것이 적절하다고 생각하는지를 질문하였다.

'적절하다'고 인식하는 비율(적절+매우 적절)은 취업모에 대해서는 81.1%, 미취업모에 대해서는 74.8%로 조사되었다. 해당 응답율은 월가구소득별로 유의미한 차이를 보여, 대체로 취업모 대상 지원 수준에 대해서는 300만원 이상, 미취업모 대상 지원 수준에 대해서는 250만원 이상에서 높게 나타났다.

〈표 VI-8-24〉 시간제보육반 지원액의 적정성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	취업모(3천원)					미취업모(2천원)					계(수)
	매우 적절	적절	부적절	매우 부적절	4점 평균	매우 적절	적절	부적절	매우 부적절	4점 평균	
전체	2.6	78.5	17.2	1.7	2.82	2.8	72.0	21.8	3.4	2.74	100.0 (669)
생활연령											
0세	3.5	77.0	17.8	1.7	2.82	4.0	69.1	23.2	3.8	2.73	100.0 (462)
1세	1.0	79.1	18.1	1.9	2.79	1.0	74.1	21.7	3.2	2.73	100.0 (184)
2세	3.7	95.4	0.9	-	3.03	3.7	93.8	2.5	-	3.01	100.0 ( 23)
$\chi^2(df)/F$		8.3(6)			2.2		11.4(6)			2.4	
지역규모											
대도시	2.7	81.3	14.4	1.7	2.85	2.9	74.2	19.9	3.0	2.77	100.0 (227)
중소도시	1.9	75.8	21.2	1.1	2.79	1.9	68.2	26.2	3.6	2.68	100.0 (245)
읍·면	3.8	77.1	15.5	3.6	2.81	4.8	75.2	16.0	4.1	2.81	100.0 (197)
$\chi^2(df)/F$		7.4(6)			1.0		6.1(6)			1.9	
모 취업여부											
취업	3.4	80.1	14.6	1.8	2.85	4.3	73.0	18.9	3.9	2.78	100.0 ( 92)
휴직중	5.5	82.3	10.5	1.7	2.92	5.5	85.9	6.9	1.7	2.95	100.0 ( 41)
미취업	2.2	77.6	18.4	1.8	2.80	2.4	70.3	23.9	3.5	2.71	100.0 (533)
$\chi^2(df)/F$		3.3(6)			1.1		7.1(6)			3.2*	
가구소득											
149만원이하	7.1	58.0	25.6	9.3	2.63	2.9	58.0	29.7	9.3	2.55	100.0 ( 24)
150~199만원	1.6	77.2	19.8	1.4	2.79	1.6	48.6	48.4	1.4	2.50	100.0 ( 34)
200~249만원	0.6	63.0	35.5	0.9	2.63	1.4	44.7	48.3	5.6	2.42	100.0 ( 96)
250~299만원	2.2	74.5	21.7	1.6	2.77	2.2	74.2	19.6	4.0	2.75	100.0 (115)
300~349만원	1.0	85.7	11.5	1.9	2.86	1.7	81.1	13.4	3.7	2.81	100.0 (141)
350~399만원	3.1	88.7	8.1	-	2.95	3.1	85.2	11.7	-	2.91	100.0 ( 63)
400~499만원	1.1	87.5	7.1	4.3	2.85	1.1	79.6	15.0	4.3	2.78	100.0 ( 80)
500~599만원	4.7	85.3	10.1	-	2.95	4.7	88.0	7.3	-	2.97	100.0 ( 59)
600~699만원	4.7	74.9	18.0	2.4	2.82	7.8	68.3	15.7	8.2	2.76	100.0 ( 29)
700만원이상	11.1	81.2	7.6	-	3.04	11.1	79.4	9.5	-	3.02	100.0 ( 26)
$\chi^2(df)/F$		67.3(27)**			3.4**		91(27)**			6.7**	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .001$ 

주: 1)가정양육수당을 지원받는 6~36개월 미만아를 둔 가구가 응답함.

2)적정성 평균은 '매우 부적절' 1점~'매우 적절' 4점으로 평정한 결과임.

#### 차. 맞춤형 보육에 대한 인식

모든 응답자를 대상으로, 36개월 미만 영아의 경우, 장시간 보육서비스가 필요한 대상(다자녀, 임신, 부모 취업, 구인, 구직, 장애 질병, 저소득층 등)에게 어린이집 중 일반(12시간)을 지원하고, 그 외에는 맞춤형(6~8시간)을 지원하는 방안의 동의 여부

와 그 이유를 질문하였다.

이 같은 보육료지원체계 개편에 대해 ‘찬성한다’고 응답한 비율(찬성+매우 찬성)은 76.2%로 조사되었으며, 해당 비율은 자녀 연령, 거주지역, 모의 취업 여부, 기관 이용 경험 모두에서 유의미한 차이를 보였다. 즉 영아보다 유아, 도시 지역보다 읍면 지역, 미취업모보다 취업모와 휴직중인 모, 그리고 어린이집 이용 경험이 있는 가구에서 더 높은 지지를 보였다.

〈표 VI-8-25〉 종일반과 맞춤형 운영 방안에 대한 의견

구 분	단위: %(명), 점					계(수)	4점 평균
	매우 찬성	찬성	반대	절대 반대	잘 모름		
전체	15.9	60.3	7.6	1.8	14.4	100.0 (2,593)	3.06
최연소영유아구분							
영아	17.5	57.7	8.8	2.3	13.7	100.0 (1,475)	3.05
유아	13.4	64.3	5.9	0.9	15.5	100.0 (1,118)	3.07
$\chi^2(df)/t$			26.3(4) <sup>***</sup>				-0.7
보육연령(최연소 자녀)							
0세	17.7	56.3	9.2	2.7	14.1	100.0 ( 554)	3.04
1세	15.6	58.9	8.6	3.1	13.9	100.0 ( 484)	3.01
2세	19.6	58.2	8.4	0.9	13.0	100.0 ( 437)	3.11
3세	16.3	63.3	7.0	0.6	12.8	100.0 ( 360)	3.09
4세	10.5	67.6	2.4	1.6	17.9	100.0 ( 318)	3.06
5세	13.6	61.8	8.6	0.3	15.8	100.0 ( 440)	3.05
$\chi^2(df)/F$			57.6(20) <sup>***</sup>				1.5
지역규모							
대도시	13.9	63.3	7.7	0.5	14.6	100.0 ( 882)	3.06
중소도시	17.1	57.8	8.4	3.3	13.4	100.0 ( 961)	3.02
읍·면	17.9	59.1	5.2	1.1	16.7	100.0 ( 750)	3.13
$\chi^2(df)/F$			41.9(8) <sup>***</sup>				3.9 <sup>*</sup>
모취업 여부							
취업	19.3	56.0	6.9	2.5	15.4	100.0 ( 881)	3.09
휴직중	23.9	57.2	6.7	3.5	8.8	100.0 ( 118)	3.11
미취업	13.2	63.3	8.1	1.2	14.2	100.0 (1,570)	3.03
$\chi^2(df)/F$			34.7(8) <sup>***</sup>				2.6
어린이집 이용 경험							
현재 이용중	17.5	59.9	8.1	1.5	13.1	100.0 (1,480)	3.07
과거 경험함	13.8	64.4	7.0	0.3	14.4	100.0 ( 567)	3.07
경험 없음	13.7	55.9	6.9	4.6	19.0	100.0 ( 546)	2.97
$\chi^2(df)/F$			45.7(8) <sup>***</sup>				4.5 <sup>*</sup>

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 평균은 ‘절대 반대’ 1점~‘매우 찬성’ 4점으로 평정한 결과임.

종일반과 맞춤형 지원으로 개편하는 방안을 찬성하는 이유로는 ‘종일반 지원을 꼭 필요한 대상만 이용하는 것이 타당하므로’ 46.1%, ‘장시간 어린이집을 이용하는 것이 이 아이에게 바람직하지 않다고 생각하므로’ 28.5%, ‘맞춤형 시간이 현재 이용 시간과 다르지 않아서’ 14.3% 순으로 조사되었다(표 VI-8-26 참조). 휴직 중인 모는 종일반은 꼭 필요한 대상만 이용하는 것이 타당하다는 인식이 두드러졌고, 장시간 이용이 아이에게 바람직하지 못하다는 인식은 과거에 어린이집을 이용하였거나 어린이집 이용 경험이 없는 부모에서 더 높게 나타났다.

반면, 보육료지원체계 개편을 반대하는 이유로는 ‘부모 특성별 지원대상 구분은 바람직하지 않음’ 52.0%, ‘맞춤형 이용 후 추가 이용이 필요할 수 있어서’ 18.0%, ‘종일반 이용 시 자격 증명에 대한 불편함이 우려되어’ 17.8% 순으로 조사되었다(표 VI-8-27 참조). 특히 종일반 이용 시 자격 증명의 불편함에 대한 우려는 휴직 중인 모 가구에서 더 높게 제기되었다.

〈표 VI-8-26〉 종일반과 맞춤형 운영 방안 찬성 이유

단위: %(명)

구 분	장시간 이용이 아이에게 바람직하지 못해서	맞춤반 시간이 현재 이용시간과 크게 다르지 않아서	종일반은 꼭 필요한 대상만 이용하는 것이 타당하므로	정부 재정을 효율적으로 사용할 수 있어서	기타	계(수)
전체	28.5	14.3	46.1	11.0	0.1	100.0 (1,970)
영유아구분						
영아	28.7	15.0	45.2	11.0	0.1	100.0 (1,308)
유아	28.2	13.4	47.4	10.8	0.2	100.0 ( 662)
$\chi^2(df)$			1.5(4)			
보육연령						
0세	30.2	13.4	43.7	12.5	0.2	100.0 ( 653)
1세	29.8	16.4	44.6	9.3	-	100.0 ( 351)
2세	25.5	15.5	48.0	11.0	-	100.0 ( 304)
3세	25.5	12.9	49.6	12.1	-	100.0 ( 239)
4세	28.2	15.1	44.8	11.5	0.5	100.0 ( 248)
5세	31.3	12.2	48.0	8.5	-	100.0 ( 175)
$\chi^2(df)$			15.8(20)			
지역규모						
대도시	26.3	17.4	46.2	9.7	0.3	100.0 ( 687)
중소도시	30.0	12.7	45.3	12.1	-	100.0 ( 710)
읍·면	30.4	10.3	48.0	11.3	-	100.0 ( 573)
$\chi^2(df)$			18.8(8)*			



(표 VI-8-26 계속)

구 분	장시간 이용이 아이에게 바람직하지 못해서	맞춤반 시간이 현재 이용시간과 크게 다르지 않아서	종일반은 꼭 필요한 대상만 이용하는 것이 타당하므로	정부 재정을 효율적으로 사용할 수 있어서	기타	계(수)
모취업 여부						
취업	26.4	14.7	48.9	10.0	-	100.0 ( 674)
휴직중	23.2	3.4	62.3	9.9	1.2	100.0 ( 90)
미취업	30.0	15.0	43.6	11.3	0.1	100.0 (1,188)
$\chi^2(df)$			29.2(8) <sup>***</sup>			
어린이집이용경험						
현재 이용중	25.6	16.3	47.0	11.0	0.1	100.0 (1,144)
과거 경험함	32.2	13.2	43.4	10.9	0.2	100.0 ( 444)
경험 없음	32.8	8.9	47.3	11.0	-	100.0 ( 382)
$\chi^2(df)/F$			19.2(8) <sup>*</sup>			

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

<표 VI-8-27> 종일반과 맞춤반 운영 방안 반대 이유

단위: %(명)

구 분	종일반 이용시 자격 증명 불편함이 우려되어	맞춤반 이용후 추가 이용이 필요할 수 있어서	부모특성별 지원대상 구분은 없음	정부가 무상보육을 약속해서	기타	계(수)
전체	17.8	18.0	52.0	10.1	2.1	100.0 (238)
영유아구분						
영아	19.7	20.1	50.8	7.5	1.9	100.0 (175)
유아	13.1	12.8	55.0	16.5	2.5	100.0 ( 63)
$\chi^2(df)$			6.6(4)			
보육연령						
0세	17.4	27.1	46.8	7.7	1.0	100.0 ( 85)
1세	19.0	12.9	63.0	5.1	-	100.0 ( 49)
2세	24.8	18.1	39.7	10.8	6.6	100.0 ( 41)
3세	4.9	9.2	68.1	17.8	-	100.0 ( 27)
4세	6.8	26.0	41.2	26.0	-	100.0 ( 18)
5세	24.0	9.6	49.7	10.6	6.1	100.0 ( 18)
$\chi^2(df)$			35.3(20) <sup>*</sup>			
지역규모						
대도시	15.5	19.4	44.8	15.2	5.2	100.0 ( 83)
중소도시	18.1	18.6	56.5	6.4	0.4	100.0 (104)
읍·면	24.3	10.1	55.2	10.5	-	100.0 ( 51)
$\chi^2(df)$			15.6(8) <sup>*</sup>			

(표 VI-8-27 계속)

구 분	종일반 이용시 자격 증명 불편함이 우려되어	맞춤반 이용후 추가 이용이 필요할 수 있어서	부모특성별 지원대상 구분은 바람직하지 않음	정부가 무상보육을 약속해서	기타	계(수)
모취업 여부						
취업	11.8	23.8	48.8	11.8	3.8	100.0 ( 71)
휴직중	67.5	5.6	26.9	-	-	100.0 ( 11)
미취업	18.2	15.5	56.1	9.0	1.2	100.0 (154)
$\chi^2(df)$			21.4(8)**			
어린이집 이용 경험						
현재 이용중	13.6	20.5	53.3	9.1	3.6	100.0 (143)
과거 경험함	18.4	14.5	51.5	15.6	-	100.0 ( 44)
경험 없음	29.1	14.4	48.8	7.7	-	100.0 ( 51)
$\chi^2(df)$			12.7(8)			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 카. 어린이집 입소 대기

#### 1) 대기 경험/신청 기관

모든 응답자를 대상으로, 어린이집이나 유치원에 입학하기 전에 대기 신청한 경험이 있는지를 조사한 결과, '있다'고 응답한 비율은 27.7%로, 2012년에 비해 소폭 증가하였다.

대기 경험이 있는 경우 대기 신청 방식은 입소관리시스템이 68.4%로 조사되었고, 평균 대기 기간은 약 7개월로 조사되었다. 또한 평균 대기 기간은 특히 유아와 대도시 지역에서 약 7.8개월과 약 8.7개월로 길게 나타난다.

<표 VI-8-28> 입소 전 대기 경험 및 신청 방식/대기 기간

단위: %(명), 개월

구분	대기 경험		대기 신청 방식		대기 기간							평균
	있음 (수)	수기 관리 시스템 (수)	1개월	2개월	3개월	4개월	5~10개월 미만	10~15개월 미만	15개월 이상	계(수)		
전체	27.7 (3,560)	31.6 (728)	68.4	23.0	12.7	13.2	4.4	22.6	12.5	11.5	100.0 (820)	7.03
영유아구분												
영아	24.4 (2,030)	23.0 (405)	77.0	22.7	14.1	13.6	4.4	23.2	13.6	8.4	100.0 (409)	5.99
유아	31.0 (1,530)	39.5 (323)	60.5	23.3	11.6	12.9	4.4	22.3	11.7	13.9	100.0 (411)	7.83
$\chi^2(df)/t$	19.1(1)***							8.7(6)				-3.6***

(표 VI-8-28 계속)

구분	대기 경험		대기 신청 방식		대기 기간								평균
	있음 (수)	수기 관리 시스템 (수)	1개월	2개월	3개월	4개월	5~10개월 미만	10~15개월 미만	15개월 이상	계(수)			
보육연령													
0세	124 ( 867)	19.1 80.9 ( 85)	22.2	18.4	7.6	2.0	27.0	13.5	9.3	100.0 ( 85)	5.75		
1세	29.1 ( 566)	23.8 76.2 (155)	22.8	15.1	14.8	4.3	19.0	14.0	10.0	100.0 (156)	6.06		
2세	30.4 ( 597)	23.7 76.3 (165)	22.8	11.7	14.5	5.4	25.6	13.3	6.6	100.0 (168)	6.02		
3세	35.7 ( 524)	37.5 62.5 (144)	21.5	11.9	10.2	6.5	21.8	15.3	12.8	100.0 (164)	8.24		
4세	29.8 ( 541)	40.4 59.6 (117)	20.8	12.1	18.0	2.6	16.8	12.2	17.6	100.0 (150)	8.15		
5세	27.3 ( 465)	41.6 58.4 ( 62)	28.5	10.5	11.0	3.5	28.9	6.3	11.3	100.0 ( 97)	6.92		
$\chi^2(df)/F$	87.6(5) <sup>***</sup>						42.9(30)				28 <sup>*</sup>		
지역규모													
대도시	34.7 (1,169)	23.5 76.5 (302)	19.1	8.8	10.1	4.7	26.2	13.5	17.5	100.0 (346)	8.74		
중소도시	26.0 (1,329)	39.0 61.0 (271)	25.0	17.1	18.0	3.9	20.4	10.8	4.7	100.0 (300)	5.22		
읍·면	14.8 (1,062)	47.5 52.5 (155)	37.2	15.8	9.7	4.9	11.7	14.3	6.4	100.0 (174)	5.01		
$\chi^2(df)/F$	88.8(2) <sup>***</sup>						79.9(12) <sup>***</sup>				22.6 <sup>***</sup>		
모 취업여부													
취업	31.1 (1,145)	35.8 64.2 (256)	24.8	13.0	13.8	5.5	18.9	12.1	11.9	100.0 (295)	6.97		
휴직중	36.9 ( 169)	34.0 66.0 ( 47)	13.0	14.8	12.0	-	34.4	13.5	12.3	100.0 ( 50)	7.42		
미취업	25.0 (2,216)	28.3 71.7 (419)	22.6	12.4	12.9	4.2	24.1	12.7	11.1	100.0 (466)	7.04		
$\chi^2(df)/F$	21.5(2) <sup>***</sup>	1.095(2)					13.3(12)				0.1		
2012년	22.6 (3,343)	-	20.8	15.3	11.2	7.0	22.2	14.9	8.7	100.0 (713)	6.4		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 대기 기간은 어린이집·유치원에 대기 경험이 있는 경우, 대기 신청 방식은 어린이집에 대기 경험이 있는 응답자가 응답함.

자녀가 어린이집이나 유치원을 이용하기 전, 대기 신청을 한 경험이 있다고 응답한 경우, 해당 기관은 국공립어린이집 41.0%, 민간어린이집 29.8%, 가정어린이집 11.1% 순으로 조사되었다. 2012년 전국보육실태조사결과에 비교하면, 국공립과 가정어린이집의 대기율은 소폭 감소하였고 민간어린이집은 소폭 증가하였으나 이는 미미한 수준이므로, 기관유형별 대기 양상은 유사하다고 판단된다. 단, 부모협동어린이집과 직장어린이집의 경우는 어린이집 입소 우선순위가 적용되지 않으므로 이외 기관들과의 비교 시에 주의를 요한다.

〈표 VI-8-29〉 입소 대기 신청 기관

단위: %(명)

구분	국공립	법인	법인 단체등	민간	가정	부모 협동	직장	국공립 (병설)유치원	공립단설 유치원	사립 유치원	계(수)
전체	41.0	3.3	2.9	29.8	11.1	0.2	1.2	4.0	1.4	5.0	100.0 (820)
영유아구분											
영아	40.2	2.4	3.1	37.0	15.3	0.5	0.7	0.4	0.1	0.2	100.0 (409)
유아	41.6	4.0	2.8	24.3	7.9	-	1.6	6.7	2.5	8.7	100.0 (411)
보육연령											
0세	54.4	2.4	5.4	23.1	14.6	-	-	-	-	-	100.0 ( 85)
1세	40.1	2.6	3.3	35.7	17.2	-	0.6	0.5	-	-	100.0 (156)
2세	35.3	2.3	2.1	43.2	13.8	1.2	1.0	0.4	0.2	0.5	100.0 (168)
3세	39.2	5.3	1.7	28.9	11.4	-	0.6	3.7	2.2	7.0	100.0 (164)
4세	37.7	1.9	5.4	26.6	5.3	-	4.0	9.2	1.6	8.3	100.0 (150)
5세	49.1	4.5	1.3	15.3	6.1	-	0.5	8.1	3.8	11.3	100.0 ( 97)
지역규모											
대도시	48.9	3.1	2.6	28.7	6.9	0.5	0.6	2.6	1.1	5.0	100.0 (346)
중소도시	31.7	3.3	3.0	32.5	16.7	-	1.8	3.7	2.2	5.0	100.0 (300)
읍·면	35.9	4.9	3.9	24.4	11.2	-	2.2	12.5	0.1	5.0	100.0 (174)
2012년	43.7		3.2	23.1	12.7		1.8	3.0	0.5	11.9	100.0 (697)

주: 1)입소대기 기간이 가장 긴 기관을 기준으로 응답한 것임.

2)입소대기 경험이 있는 응답자에 한해 분석함

## 2) 이용 만족도/개선 요구

어린이집 입소대기관리시스템을 통해 입소 신청을 한 경우, 이용 만족도 및 그 이유를 질문하였다. 동 제도를 만족한다는 비율은 81.6%로 조사되었으며, 거주지역, 입소대기 기관유형에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

또한 만족하는 경우 그 이유로는 '투명한 입소자 관리' 55.4%, '우선순위 임의조정 방지' 26.3%, '대기 기간 단축' 15.2% 순으로 조사되었다. 투명한 입소자 관리가 이루어진다는 평가는 영아를 둔 가구, 그리고 대도시 지역과 읍면 지역에서 더 높았다.

〈표 VI-8-30〉 입소대기관리시스템 만족도 및 만족 사유

단위: %, 점(명)

구분	이용 만족도				만족 사유					계(수)
	만족 비율	4점 평균	표준 편차	(수)	대기 기간 단축	투명한 입소자 관리	우선순위 임의조정 방지	맞벌이자녀 입소거부 차단	기타	
전체	81.6	2.91	0.61	(474)	15.2	55.4	26.3	2.5	0.5	100.0 (383)

(표 VI-8-30 계속)

구분	이용 만족도				만족 사유					
	만족 비율	4점 평균	표준 편차	(수)	대기 기간 단축	투명한 입소자 관리	우선순위 임의조정 방지	맞벌이자녀 입소거부 차단	기타	계(수)
영유아구분										
영아	81.1	2.88	0.59	(296)	17.1	58.0	23.5	0.6	0.8	100.0 (238)
유아	82.2	2.93	0.62	(178)	13.0	52.4	29.6	4.7	0.2	100.0 (145)
$\chi^2(df)/t$		1.0					11.6(4)*			
보육연령										
0세	85.3	2.95	0.58	( 66)	18.4	67.6	12.0	2.0	-	100.0 ( 54)
1세	73.4	2.82	0.59	(108)	14.1	57.2	26.2	0.6	1.8	100.0 ( 85)
2세	86.6	2.91	0.60	(122)	19.0	55.0	25.7	-	0.3	100.0 ( 99)
3세	81.8	2.95	0.61	( 85)	17.0	58.1	21.2	3.1	0.6	100.0 ( 67)
4세	83.1	2.94	0.72	( 64)	10.1	54.2	35.7	-	-	100.0 ( 55)
5세	81.7	2.90	0.51	( 29)	10.0	41.0	36.0	13.1	-	100.0 ( 23)
$\chi^2(df)/F$		0.7					54.2(20)***			
지역규모										
대도시	82.6	2.88	0.60	(222)	10.1	61.3	24.9	3.1	0.6	100.0 (181)
중소도시	80.1	2.94	0.61	(173)	23.8	44.3	29.8	1.8	0.3	100.0 (137)
읍·면	80.5	2.94	0.62	( 79)	17.7	60.3	20.4	0.6	1.0	100.0 ( 65)
$\chi^2(df)/F$		0.5					22.4(8)**			
입소대기관유형										
국공립	78.1	2.8	0.62	(204)	17.7	52.4	25.8	4.0	0.1	100.0 (153)
법인	84.4	3.0	0.67	( 29)	7.4	73.2	16.7	-	2.6	100.0 ( 24)
법인단체등	81.6	3.0	0.66	( 22)	4.1	71.1	24.8	-	-	100.0 ( 20)
민간	85.2	3.0	0.56	(165)	11.4	63.5	22.3	1.7	1.1	100.0 (137)
가정	84.0	3.0	0.65	( 47)	12.7	32.9	54.4	-	-	100.0 ( 42)
직장	100.0	3.1	0.28	( 7)	61.2	38.8	-	-	-	100.0 ( 7)
$\chi^2(df)/F$		1.5					54.6(20)***			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 이용 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 4점으로 평정한 결과임.

반면 어린이집 입소대기관리시스템에 불만족한다고 응답한 경우, 개선 요구로는 '시스템 이용이 어려운 부모에 대한 예외 신청 방법 필요' 42.9%, '입소 신청 시 시스템을 통해 서류 첨부하여 정확한 정보 입력' 28.9%, '입소 아동 중 일부 기관 재량권, 특별전형 인원 부여 24.2% 순으로 조사되었다. 시스템 이용이 어려운 부모들의 경우 예외신청 방법이 필요하다는 요구는 특히 읍면 지역에 거주하는 가구에서 60.3%로 높게 나타나므로 이에 주목할 필요가 있다.

〈표 VI-8-31〉 입소대기관리시스템 불만족 시 개선사항

단위: %(명)

구분	시스템 이용이 어려운 부모 대상 예외 신청 방법	입소 신청 시 시스템을 통해 서류 첨부하여 정확한 정보 입력	입소 아동 중 일부기관 재량권, 특별전형 인원 부여	기타	계(수)
전체	42.9	28.9	24.2	4.1	100.0 (91)
영유아구분					
영아	50.0	29.5	20.5	-	100.0 (58)
유아	33.9	28.1	28.8	9.2	100.0 (33)
$\chi^2(df)$		8.4(3)*			
보육연령					
0세	20.7	63.5	15.8	-	100.0 (12)
1세	55.2	23.4	21.4	-	100.0 (23)
2세	52.7	26.4	20.9	-	100.0 (23)
3세	48.8	28.9	1.5	20.9	100.0 (18)
4세	16.8	40.2	43.0	-	100.0 ( 9)
5세	28.0	13.9	58.1	-	100.0 ( 6)
$\chi^2(df)$		46.4(15)***			
지역규모					
대도시	32.5	28.4	31.9	7.3	100.0 (41)
중소도시	55.2	31.0	13.8	-	100.0 (36)
읍·면	60.3	21.8	17.9	-	100.0 (14)
$\chi^2(df)$		11.7(6)			

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

## 9. 시사점

조사결과를 보면, 이용 시간, 이용 이유 등의 측면에서 취업모와 미취업모는 전혀 다른 요구를 가진 집단임을 알 수 있다. 그러므로 어린이집의 본래 취지를 생각하여 취업모에 적절한 형태의 서비스를 제공함과 동시에 미취업모에 대한 서비스 또한 맞춤형이 되어야 한다는 점이 결론적으로 도출된다. 그런 맥락에서 다음과 같은 시사점과 그에 따른 정책적 제안을 논의하고자 한다.

첫째, 0세 영아를 위한 가정 양육 활성화가 강조될 필요가 있다. 0-2세 영아의 경우, 특히 0세 어린이집 이용아 중에도 취업모의 자녀가 적지 않다. 그런데 이 중 30%가량은 돌보아주는 사람이 없어서 어린이집을 보낸다고 했으므로, 가정 내 양육이 이루어질 수 있는 환경을 제공하여 부모가 원하는 영아 양육이 이루어지도록 할 필요가 있다. 점차 육아휴직 사용이 가능해지는 추세이기는 하지만 여전히 직종이나

상황에 따른 한계가 있고 배우자의 육아휴직은 보편화되지는 못하고 있다. 최소한 0세 자녀를 둔 취업모나 그 배우자에 대해서는 육아휴직을 누구나 사용할 수 있도록 혹은 사용해야 하도록 조치될 필요가 있다.

뿐만 아니라 아이돌보미를 사용하는데 있어서도 자녀의 연령을 고려하여 우선 배치를 할 수 있게 하고 0세 취업모인 경우 가장 먼저 이용이 가능하도록 우선 순위가 주어져야 할 것이다. 또한 영아나 유아에 따라 돌보미 이용 비용에 차이를 두고 영아 이용자가 더 낮은 비용으로 사용할 수 있도록 하는 것도 이용 방식 개선에 효과를 가져올 수 있다고 본다.

둘째, 취업모와 미취업모가 어린이집 이용에 희망하는 시간이 차이가 있으므로, 취업모와 미취업모간 이용 시간을 달리하는 것이 필요해 보인다. 보건복지부는 2015년의 시범사업을 거쳐 맞춤형 보육 제도를 도입하고자 한다. 길게 어린이집 이용이 필요한 맞벌이, 구직자, 저소득층, 장애인 가구에 대하여 12시간을 지원하고, 그 외의 가구는 맞춤형으로 6시간과 긴급보육바우처를 지원하는 방안인데, 이는 조사결과에 따른 시간 이용 현황과 희망 시간 정도에 근거해 볼 때 적절하다는 분석이 될 수 있다. 미취업모는 평균 7시간 42분 이용을 원하고 취업모는 평균 9시간 6분을 희망하고 있으므로 취업 여부에 따른 맞춤형이 잘 고안될 필요가 있다. 기존의 조사 자료보다 2015년 자료는 어린이집 이용 시간이 줄어들고 있음을 보여주는데 이 또한 운영 시간 조절의 필요성에 대한 함의를 내포하고 있다.

셋째, 2012년 조사와 비교해볼 때 부모가 어린이집에 대해 거는 기대가 다르다는 것을 알 수 있는데, 기존의 조사가 어린이집 이용 주요 이유를 사회성 발달로 두고 있는데 비해 올해 조사는 전인적 발달, 즉 다양한 교사의 개입을 요구하는 교육적 측면으로의 변화를 보여주고 있다. 이러한 부모의 생각 변화는 어린이집 교사에 대한 개선 요구가 높다는 조사 결과와도 맥락을 같이 한다. 교사가 어린이집 보육에서 해야 할 역할에 대해 부모는 더 많이 기대하게 되고 이를 통해 자녀가 전인적 발달의 바탕을 갖게 되기를 바라는 것이다. 그러므로 교사 교육이나 역량 제고를 위한 노력이 필요성이 더 강조되어야 하는 시점이다.

또한 향후 어린이집과 유치원 이용 계획 및 월령별 보육·교육서비스 이용 의사 등을 통해 유추해볼 수 있는 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 영유아 가구의 다수는 영아기에는 어린이집을 이용하다가 유아기에는 유치원을 이용할 계획이라고 응답한 것으로 나타났으며, 유치원 이용 계획은 아이의 나이가 증가할수록 커지는 경향성을 보였다. 이는 월령별 보육교육서비스 이용 의사를

살펴보면 보다 명확하게 알 수 있는데, 현재 어린이집에 다니고 있는 영아들의 경우 자녀가 59개월이 되면 어린이집에 보내겠다는 응답이 60%로 감소하고, 71개월이 되면 20%~30%초반까지 감소함을 알 수 있다. 즉, 4세 이상의 유아의 경우에는 어린이집보다 유치원에 대한 선호가 확연해짐을 알 수 있다. 하지만, 현재 이용 현황을 감안해 보면 유아의 상당수가 유치원을 보내고자 하였으나 어린이집을 이용하고 있음을 짐작할 수 있다. 한편, 모가 취업 중인 경우에는 그렇지 않은 경우에 비해 어린이집 이용 의사가 높았다. 이러한 결과는 보육교육 기관에 대한 부모들의 선호와 실제 보육교육기관 공급에 미스매치가 있음을 암시하고 있다. 또한, 주로 3세 이하의 영유아의 경우나 취업모의 경우에는 기관 운영시간이 길고 보육에 중점을 두는 어린이집을 선호하는 반면, 4세 이상의 경우 교육 서비스가 제공되는 유치원에 대한 선호가 명확해진다는 점을 고려할 때, 향후 유보통합 과정에서 두 기관의 장점 및 부모들의 선호를 고려하여 영유아의 연령을 고려하여 서비스 내용을 차별화하는 등의 정책을 고려해 봄 직하다고 사료된다.

둘째, 자녀가 어릴수록 국공립 어린이집이나 병설 유치원을 선호하는 경향을 보였으며, 국공립 보육교육 기관에 보내고 싶은 이유로는 신뢰가 가기 때문(어린이집 52.9%, 유치원 49.4%)이라는 응답이 가장 높았다. 국공립 보육교육 기관을 선호하는 이유는 비용이 저렴해서(어린이집 26.6%, 유치원 31.0%)였으나, 이 외에 보육 내용이나, 근접성, 교사의 질 등은 각 10%의 낮은 비중을 보였다. 즉, 부모들이 국공립 보육교육기관을 민간 어린이집이나 사립 유치원에 비해 보다 믿을 수 있고 저렴한 기관이라고 생각하고 있음을 알 수 있으며, 이러한 경향성은 특히 의사 표현이 어려운 영아의 경우에는 더욱 뚜렷해졌다. 이를 통해 민간 어린이집과 사립 유치원의 신뢰도 제고를 위한 정부의 지도감독의 필요를 느낄 수 있다. 물론 민간 어린이집과 사립 유치원은 개인이 운영하는 기관으로써의 독립성을 보장받을 권리가 있으나, 부족한 국공립 보육교육기관의 공급을 보완하기 위해 현재 이들 기관에 막대한 정부 지원금이 투입되고 있는 만큼 이에 대한 철저한 관리 감독을 통해 공공성 및 신뢰도를 제고해야할 것이다.

이에 더해 보육정책 인지도 및 관련 인식을 토대로 정책 시사점을 모색하면 다음과 같다.

첫째, 정부 정책의 인지도 수준은 전반적으로 미흡한 수준이므로, 체계적인 홍보 전략의 수립 및 추진이 요구된다. 보육사업에 대한 인지도는 2014년 이후 도입된 어린이집 정보공개, 어린이집 유치원 통합정보공시, 시간제보육사업은 물론, 그 이전에 도입된 표준보육과정과 누리과정, 평가인증, 공공형어린이집 제도의 경우에도 저조한 수



준에 머물고 있다. 대표적으로 현재 기관을 이용 중임에도 불구하고 누리과정을 모른다고 응답한 비율은 약 18%이고, 공공형어린이집 제도를 잘 모른다고 응답한 비율은 약 40%선이다. 또한 제 특성별로는 도시 지역보다 읍면 지역에서 더 낮은 경향이 있고, 영아를 둔 가구에서 상대적으로 더 낮게 나타나므로 홍보 대상에 예비 부부를 적극적으로 포괄하고, 읍면 지역 등 정보 접근성이 취약한 지역에서 보육 사각지대가 발생하지 않도록 지역별로 차별화된 홍보 전략이 마련되어야 할 것이다.

둘째, 공공형어린이집은 제도 인지도는 낮은 편이나, 국공립어린이집과 유사한 기관으로 인식되는 비율(약간 다름+거의 비슷)이 약 89%에 달하므로, 국공립어린이집의 확충과 더불어 민간 인프라의 질적 수준 제고를 위한 동 제도의 내실화가 필요하다고 본다. 다시 말해 2014년 기준으로 전체 어린이집 수의 약 90%를 차지하는 민간과 가정어린이집의 질적 수준 제고를 위해 추가 운영비가 보육인력의 전문성 제고와 직결될 수 있도록 제도적 보완이 요구된다.

셋째, 어린이집 입소 대기 문제는 입소대기관리시스템 도입 등 제도적 보완에도 불구하고 여전히 해소되지 못한 것으로 파악되므로 지속적인 개선 노력이 요구된다. 본 조사에 의하면, 대기 경험율은 약 27.7%로 2012년 대비 5.1%p 증가하였고, 평균 대기 기간은 약 7개월로 소폭 증가한 것으로 나타난다. 대기 신청 기관의 비율은 일관되게 국공립어린이집이 높게 나타나므로 어린이집의 지역적 균형 배치는 물론 민간 인프라의 질적 수준 제고와 공보육 인프라 확충을 통해 ‘믿을 수 있는 기관’을 확대하는 데 주력할 필요가 있다. 또한 입소대기관리시스템에 대해서는 투명한 입소자 관리 등의 이유로 만족하는 것으로 조사되었으나, 읍면 지역에서는 동 시스템의 이용이 어려운 부모를 대상으로 예외신청 방법이 요구되므로 이의 대응책도 마련되어야 할 것이다.

넷째, 종일반과 맞춤형 지원 운영에 대해서는 찬성 의견이 약 76%에 달하며, 해당 이유로서 종일제 보육은 꼭 필요한 대상만이 이용하는 것이 타당하다는 의견에 대한 지지가 높으므로 지원대상 축소 개편에 따른 사회적 저항은 심각한 수준은 아니라고 판단된다. 그러나 부모 특성별 지원대상 구분은 바람직하지 않다는 반대 의견도 제기되므로 맞춤형 보육 이용으로 가정 내 양육 부담이 가중되지 않도록 가정내 양육지원을 동시에 강화하여 추가적으로 발생하는 육아 수요에 적극적으로 대응해야 할 것이다.

## Ⅶ. 유치원 이용 및 요구

7장에서는 유치원 이용 아동(만 3~5세)의 기관 이용 특성과 요구를 연령, 지역규모, 유치원의 설립유형, 어머니의 취업여부 등에 따라 분석하고, 이에 따른 결과를 제시하였다.

### 1. 유치원 이용 아동 특성

유아교육법 제11조에 의하면 유치원에 입학할 수 있는 사람은 유아(개정 2010.3.24)로, 유아는 만 3세부터 초등학교 취학 전까지의 어린이를 말한다(유아교육법 개정 2010.3.24). 본 조사에서 유치원을 이용하고 있는 유아는 총 749명이었으며, 응답자 중 생활연령으로는 3세이나 학급연령으로는 2세인 영아(7명)는 분석에 포함하는 것이 적절치 않다고 판단하여 제외하였다.

#### 가. 유형별 유치원 이용률

본 조사에 응답한 유치원 이용 아동의 기관유형에 따른 연령별 이용률을 살펴보면, 전체 아동의 24.9%가 국·공립유치원에, 75.1%가 사립유치원에 재원하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-1-1〉 유치원 유형별 이용률

단위: %(명)

구분	2015년		2012년	
	비율	계(수)	비율	계(수)
전체	100.0	100.0 (742)	100.0	100.0 (744)
연령				
3세	22.2	100.0 (159)	22.0	100.0 (161)
4세	37.0	100.0 (294)	37.4	100.0 (279)
5세	40.8	100.0 (289)	40.5	100.0 (301)
유치원 유형				
국·공립	24.9	100.0 (240)	22.6	100.0 (168)
사립	75.1	100.0 (502)	77.4	100.0 (576)

2012년 조사결과와 비교하면, 사립유치원 의존도가 높은 경향성은 유사하나 국공립유치원 이용률은 다소 낮아지고, 사립유치원 이용은 다소 높아졌다. 이러한 결과는 2015년 교육통계 자료(한국교육개발원 교육통계서비스, 2015) 국공립유치원 이용률 23.6%, 사립유치원 이용률 76.4%와도 유사한 경향을 보인다.

연령별 이용률을 살펴보면, 만 3세, 22.2%, 만 4세 37.0%, 만 5세 40.8%로 연령이 증가할수록 유치원 이용률이 높아지는 것으로 나타났으며, 이는 2012년 조사와도 유사한 경향을 보인다.

## 나. 유치원 유형별 이용 아동 특성

유치원 이용 아동의 가구의 특성을 살펴보면, 모가 취업을 하고 있는 비율은 39.0%로 나타났으며, 휴직자를 포함하면 41.4%로 2012년(41.7%) 결과와 비슷한 분포를 보이고 있다. 연령별로는 만 5세 모의 취업률이 45%로 가장 높았으며, 유치원 유형별로는 국공립유치원 38.7%, 사립유치원 39.1%로 큰 차이를 보이지 않았다.

〈표 VII-1-2〉 유치원 유형별 유아 특성

단위: %(명)

구분	해당 비율	모 취업여부			지역규모			계(수)
		취업	휴직중	미취업	대도시	중소도시	읍·면	
전체	100.0	39.0	2.4	57.7	38.0	44.7	17.3	100.0 (742)
연령								
3세	22.2	39.0	1.7	59.2	36.8	44.0	19.1	100.0 (159)
4세	37.0	32.3	3.0	62.7	42.2	42.2	15.6	100.0 (294)
5세	40.8	45.0	2.1	52.4	34.8	47.4	17.8	100.0 (289)
유치원 유형								
국·공립	24.9	38.7	3.5	55.7	19.6	50.6	29.7	100.0 (240)
사립	75.1	39.1	2.0	58.4	44.1	42.7	13.2	100.0 (502)
2012년	100.0	40.3	1.4	57.8	36.3	43.4	20.3	100.0 (744)

주: 2012년 조사의 모 취업여부 비해당 응답비율(0.5%)은 제시하지 않음.

지역규모별로 살펴보면, 중소도시 지역의 유치원 이용률이 44.7%로 가장 높게 나타났으며, 이는 2012년 결과(중소도시 43.4%)와도 경향을 같이 한다. 한편 국공립유치원 이용률은 대도시 지역이 19.6%로 가장 낮았는데, 이는 타지역에 비해 대도시 지역의 국공립유치원 설치율이 낮은 것에 기인한다.

## 2. 유치원 이용 형태

### 가. 유치원 이용 이유 및 의사

#### 1) 기관 이용 이유

유치원을 이용하는 이유를 살펴보면 ‘전인발달을 위해서’가 41.2%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘사회성 발달을 위해서’가 22.9%, ‘초등학교 준비를 위해서’가 20.9% 순이었다. ‘전인발달을 위해서’라고 응답한 비율은 연령에 상관없이 가장 높았으며, ‘초등학교 준비를 위해서’에 응답한 비율은 만 3세 13.3%에 비해 만 5세가 23.8%로 비교적 높은 비율을 나타냈다.

〈표 VII-2-1〉 연령별 유치원 이용 이유

구분	단위: %(명)			
	3세	4세	5세	전체
아이의 전인적 발달을 위해서	44.7	35.9	44.0	41.2
초등학교 준비를 위하여	13.3	22.1	23.8	20.9
특기교육을 위하여	1.4	1.5	0.2	0.9
부모가 돌보기 어려워서	4.9	3.7	2.1	3.3
사회성 발달을 위하여	27.3	25.6	18.2	22.9
주위에 놀이상대가 없어서	1.2	1.2	0.1	0.7
양육 부담을 덜기 위해	3.9	1.4	3.0	2.6
교육비가 전액 지원되어서	1.1	5.6	6.3	4.9
기타	2.1	3.0	2.4	2.5
계(수)	100.0(159)	100.0(294)	100.0(289)	100.0(742)

주: 연령구분은 보육연령 기준

유치원 유형에 따른 이용 이유를 살펴보면, 국공립유치원은 ‘초등학교 준비를 위해서’가 33.2%로 가장 높게 나타난 반면 사립유치원은 ‘전인발달을 위해서’가 47.1%로 가장 높아 기관유형에 따른 차이를 보였다. 이러한 결과는 국공립유치원의 대다수가 초등학교에 병설된 형태로 운영이 되고 있기 때문에 기관이 가진 환경적 특성이 응답에 반영된 것으로 해석할 수 있다. 한편 국공립유치원의 경우, ‘교육비가 전액 지원되어서’에 응답한 비율이 16.8%로 나타났는데, 이는 누리과정 도입 이후, 국공립유치원은 실제 부모부담 비용이 발생하지 않기 때문에 2012년 (3.7%)보다 크게 비율이 높아진 결과이다.

〈표 VII-2-2〉 제 특성별 유치원 이용 이유

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			모취업 여부		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
아이의 전인적 발달을 위해서	23.2	47.1	49.0	37.7	32.7	38.6	29.3	43.6
초등학교 준비를 위하여	33.2	16.7	18.4	23.3	20.0	21.6	25.0	20.3
특기교육을 위하여	0.1	1.2	0.5	1.3	1.2	0.9	3.3	0.9
부모가 돌보기 어려워서	2.5	3.6	3.4	3.3	3.3	7.0	-	0.7
사회성 발달을 위하여	18.8	24.3	20.3	21.6	32.2	20.7	34.8	24.1
주위에 놀이상대가 없어서	0.2	0.9	0.2	0.6	2.4	0.4	-	1.0
양육 부담을 덜기 위해	3.2	2.4	3.0	2.6	1.7	2.3	-	2.8
교육비가 전액 지원되어서	16.8	0.9	3.0	6.6	4.5	4.5	7.6	4.8
기타	1.9	2.7	2.3	2.9	2.0	3.9	-	1.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)

한편 지역규모별로는 대도시와 중소도시 모두 ‘전인발달을 위해서’에 응답한 비율이 각각 49%, 37.7%로 높았으나 읍면은 ‘사회성 발달을 위해서’가 32.2%로 ‘전인발달을 위해서’에 응답한 32.7%와 큰 차이를 보이지 않았다. 또한 읍면 지역은 ‘주위에 놀이상대가 없어서’라고 응답한 비율(2.4%)도 다른 지역에 비해 높게 나타나 영유아 인구가 적고, 밀집도가 낮기 때문에 또래와의 상호작용의 필요성을 더 크게 느끼고 있는 것으로 해석할 수 있다. 모의 취업 여부에 따라서는 취업모의 경우, ‘부모가 돌보기 어려워서’에 응답한 비율이 7%로 미취업모 0.7%에 비해 상대적으로 높았다.

## 2) 기관 이용 의사

유치원 이용 이유로 ‘부모가 돌보기 어려워서’라고 응답한 부모에게 집에 아이를 돌봐줄 사람이 있을 경우의 유치원 이용 의사를 질문한 결과, ‘현재 이용기관에 계속 보내겠다’는 응답이 89.1%였으며, ‘아무데도 보내지 않겠다’고 응답한 비율은 10.9%로 나타났다. 본 조사결과, 유치원 이용의 가장 큰 이유는 전인발달과 사회성발달이었기 때문에 돌보는 사람의 유무와 관계없이 유치원 이용의 필요성을 느끼고 있는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 VII-2-3〉 (부모가 돌보기 어려워서라고 응답한 경우) 돌볼 사람이 있을 경우 기관 이용 의사

구분	단위: %(명)			
	3세	4세	5세	전체
아무데도 안 보냄	10.1	19.1	-	10.9
현재 이용 기관에 계속 보냄	89.9	80.9	100.0	89.1
계(수)	100.0(10)	100.0(12)	100.0(8)	100.0(30)

## 나. 유치원 이용 시기

### 1) 최초 이용 시기

유치원을 최초로 이용한 시기를 살펴보면, 평균 50개월경이었으며, 국공립유치원(53.3개월) 보다 사립유치원(49.1개월)의 이용이 약 4개월 정도 빠른 것으로 나타났다. 이는 국공립유치원의 수가 제한되어 있기 때문에 지역 상황에 따라서 고연령 순으로 학급 편성이 이루어지고 있는 실태가 반영된 결과로 해석된다.

〈표 VII-2-4〉 유치원 최초 이용 시기

구분	국·공립			사립			전체		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	53.3	9.9	(240)	49.1	8.5	(502)	50.2	9.1	(742)
지역규모									
대도시	55.2	8.9	( 39)	49.6	8.5	(213)	50.3	8.7	(252)
중소도시	54.3	9.5	( 90)	49.1	8.4	(176)	50.6	9.0	(266)
읍·면	50.3	10.8	(111)	47.7	8.8	(113)	48.8	9.7	(224)
F		4.5*			1.6			2.2	
모취업 여부									
취업	52.3	11.3	(104)	49.4	9.3	(186)	50.1	9.9	(290)
휴직중	45.5	9.5	( 5)	50.3	8.6	( 10)	48.5	9.0	( 15)
미취업	54.5	8.8	(126)	48.9	8.0	(302)	50.3	8.5	(428)
F		3.7*			0.3			0.4	
2012년	55.8	11.5	(168)	50.8	9.9	(576)	51.9	10.5	(744)

\*  $p < .05$

지역규모별로는 읍면이 48.8개월로 대도시와 중소도시에 비해 약 1개월 정도 일찍 유치원을 이용하는 것으로 나타났으며, 모가 휴직중인 경우 48.5개월로 가장 빨랐으나 유의한 차이는 아니다. 이러한 결과를 2012년과 비교하면, 전체적으로 유치원 최초 이용 시기는 약 2개월 정도 빨라졌다.

## 2) 유치원 이용 기간

현 유치원의 이용 기간은 13.4개월이었고, 국공립유치원 13.3개월, 사립유치원 13.5개월로 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 모의 취업 여부에 따라서는 취업모인 경우, 14.3개월로 미취업모 12.7개월보다 약 2개월 정도 길었다.

〈표 VII-2-5〉 현재 이용 유치원 이용 지속 기간

구분	국·공립			사립			전체		
	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)	평균	표준 편차	(수)
전체	13.3	9.0	(240)	13.5	8.6	(502)	13.4	8.7	(742)
지역규모									
대도시	12.2	8.8	( 39)	13.0	8.4	(127)	12.9	8.4	(252)
중소도시	11.9	7.6	( 90)	13.7	8.8	(208)	13.2	8.5	(266)
읍·면	16.4	10.6	(111)	14.1	8.4	(167)	15.1	9.4	(224)
F	5.7**			0.8			3.6*		
모취업 여부									
취업	14.6	10.0	(104)	14.2	8.7	(186)	14.3	9.0	(290)
휴직중	23.6	12.6	( 5)	11.5	8.8	( 10)	16.0	11.7	( 15)
미취업	11.8	7.5	(126)	13.0	8.5	(302)	12.7	8.2	(428)
F	7.9***			1.7			4.1*		
2012년	9.60	7.81	(168)	13.02	9.81	(576)	12.23	9.49	(744)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 다. 유치원 이용 시간

### 1) 등·하원 시각

유치원의 등원 시각을 살펴보면, 전체의 4.8%가 8시 이전에 등원하고 있는 것으로 나타났다. 가장 많은 아동이 등원하는 시각은 오전 8시 30분부터 9시 사이였고, 만 3세는 오전 9시부터 9시 30분 사이에 등원하는 아동의 비율이 36.8%로 가장 높아 경향의 차이를 보였다. 2012년 조사결과와 비교하면, 오전 8시부터 8시 30분 사이에 등원하는 비율이 낮아지고, 오전 8시 30분부터 9시 사이에 등원하는 비율이 높아져 2012년 대비 등원 시각이 다소 빨라진 경향을 보인다.

〈표 VII-2-6〉 연령별 유치원 등원 시각

단위: %(명)

구분	3세	4세	5세	전체	2012
7:30까지	1.4	0.4	0.5	0.7	0.4
7:31~8:00	3.0	4.3	4.6	4.1	5.8
8:01~8:30	17.9	21.5	22.3	21.0	28.5
8:31~9:00	35.7	47.0	42.3	42.6	37.0
9:01~9:30	36.8	22.4	25.3	26.8	24.4
9:31~10:00	4.7	4.4	4.9	4.7	3.8
10:01 이후	0.6	-	-	0.1	-
계(수)	100.0 (159)	100.0 (294)	100.0 (289)	100.0 (742)	100.0 (744)
$\chi^2(df)$	22.2(12)*				-

\*  $p < .05$ 

유치원 유형별로 등원 시각을 살펴보면, 국공립유치원과 사립유치원 모두 8시 30분부터 9시 사이에 등원하는 비율이 각각 50.7%, 39.9%로 가장 높았으나 국공립유치원은 8시부터 8시 30분 사이에 등원하는 비율도 33.2%로 높게 나타났다. 지역규모별로도 유사한 경향을 보였으나 대도시의 경우, 8시부터 8시 30분 사이에 등원하는 비율이 14.9%로 타 지역에 비해 상대적으로 낮았으며, 모의 취업 여부에 따라서는 취업모인 경우 8시부터 8시 30분 사이에 등원하는 비율이 33.4%로 높아 취업모 가정 아동의 등원 시각이 상대적으로 빠른 것을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-7〉 제 특성별 유치원 등원 시각

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
7:30까지	0.6	0.7	0.7	0.4	1.4	1.7	-	0.1
7:31~8:00	5.2	3.8	3.4	4.5	5.0	4.0	2.3	4.1
8:01~8:30	33.2	17.0	14.9	24.3	26.0	33.4	9.4	13.1
8:31~9:00	50.7	39.9	43.4	41.5	43.4	35.3	80.3	46.0
9:01~9:30	6.6	33.5	33.7	24.2	18.3	22.6	8.0	30.5
9:31~10:00	3.1	5.2	3.9	4.9	5.9	2.7	-	6.3
10:01 이후	0.5	-	-	0.3	-	0.3	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)
$\chi^2(df)$	76.6(6)***		25.8(12)*			79.8(12)***		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

유치원의 하원 시각을 살펴보면, 오후 4시부터 5시 사이에 귀가하는 비율이 32.2%



로 가장 높았으며, 5시 30분 이후에는 전체 아동의 7.9%가 유치원에 남아있는 것으로 조사되었다. 2012년 조사결과와 비교하면, 5시 이전에 귀가하는 비율이 전체 아동의 81.2%로 2012년 78.1%보다 높아져 2012년에 비해 하원 시각은 다소 빨라진 것을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-8〉 연령별 유치원 하원 시각

구분					단위: %(명)
	3세	4세	5세	전체	2012
14:00까지	7.5	6.6	10.7	8.4	7.1
14:01~15:00	22.1	13.7	10.6	14.3	22.5
15:01~16:00	20.3	23.5	32.2	26.3	24.7
16:01~17:00	31.2	39.5	26.2	32.2	23.8
17:01~17:30	9.4	11.8	10.9	10.9	9.5
17:31~18:00	2.1	3.9	4.5	3.8	6.9
18:01~19:00	5.9	0.9	4.7	3.6	5.5
19:01이후	1.5	0.2	0.2	0.5	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
( $\sum$ )	(159)	(294)	(289)	(742)	(744)
$\chi^2(df)$		51.7(14)***			-

\*\*\*  $p < .001$

유치원 유형별로 하원 시각을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 VII-2-9〉 제 특성별 유치원 하원 시각

구분	유치원 유형		지역규모			모취업여부		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
14:00까지	14.6	6.4	8.7	10.7	2.1	1.8	17.7	12.7
14:01~15:00	6.7	16.9	17.9	12.9	10.3	8.1	16.4	18.5
15:01~16:00	29.7	25.2	24.0	26.8	30.2	20.5	41.6	29.6
16:01~17:00	36.0	31.0	30.0	32.0	37.6	40.4	6.8	28.0
17:01~17:30	6.6	12.3	13.0	9.5	9.9	15.0	17.4	7.9
17:31~18:00	2.5	4.2	3.5	2.5	7.7	4.4	-	2.9
18:01~19:00	2.8	3.8	2.5	4.9	2.3	8.6	-	0.4
19:01이후	1.2	0.2	0.4	0.7	-	1.2	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
( $\sum$ )	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)
$\chi^2(df)$	39.1(7)***		33.4(14)**			130.3(14)***		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

국·공립유치원은 오후 2시 이전에 귀가하는 비율이 14.6%로 사립유치원(6.4%)에 비해 상대적으로 높았고, 사립유치원은 오후 5시 30분 이후에 귀가하는 비율이 8.2%로 국·공립유치원(6.5%)에 비해 높아 5시반 이후에 사립유치원에 남아있는 비율이 높은 것을 확인할 수 있다. 지역규모별로는 읍면 지역의 경우, 오후 5시 30분 이후에 귀가하는 비율이 10%로 타 지역에 비해 높았으며, 모의 취업여부에 따라서는 취업모 자녀의 경우 5시 30분 이후 귀가하는 비율이 14.2%로 높게 나타났다.

## 2) 이용 시간

유치원 이용 시간은 평균 7시간 12분, 표준편차 1시간 24분이었으며, 연령별 이용 시간의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 이러한 결과는 2012년과 유사한 결과로 유치원 이용 시간에는 큰 변화가 없었다.

〈표 VII-2-10〉 연령별 유치원 이용 시간

구분	단위: %(명)			
	3세	4세	5세	전체
5시간까지	11.7	6.6	6.9	7.9
5~6시간	23.8	17.1	22.5	20.8
6~7시간	16.8	21.7	21.4	20.5
7~8시간	23.3	33.1	26.4	28.2
8~9시간	14.7	16.9	14.5	15.4
9~10시간	5.6	4.1	7.3	5.8
10시간 이상	4.1	0.4	1.0	1.5
계(수)	100.0 (159)	100.0 (294)	100.0 (289)	100.0 (742)
평균	7시간 6분	7시간 12분	7시간 12분	7시간 12분
표준편차	1시간 36분	1시간 18분	1시간 24분	1시간 24분
F			0.5	
2012년	7시간 3분	7시간 13분	7시간 16분	7시간 12분

통계적으로 유의한 차이는 아니었으나 국·공립유치원 이용시간이 7시간 12분으로 사립유치원 7시간 6분보다 다소 길었고, 지역규모별로는 읍면지역이 대도시 지역에 비해 24분 길게 나타났다. 모의 취업 여부에 따라서는 취업모가 7시간 48분으로 미 취업모 6시간 42분에 비해 약 1시간 정도 더 길었다.

〈표 VII-2-11〉 제 특성별 유치원 이용 시간

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
5시간까지	9.3	7.4	8.3	8.9	4.2	2.1	17.7	11.4
5~6시간	15.4	22.6	23.8	21.4	12.5	11.9	16.4	27.2
6~7시간	16.9	21.7	22.4	19.1	19.9	17.1	32.4	22.4
7~8시간	36.4	25.4	23.8	28.7	36.6	29.6	10.2	28.2
8~9시간	14.7	15.7	16.3	13.6	18.4	25.7	13.8	8.6
9~10시간	4.6	6.1	3.2	7.6	6.8	10.0	9.4	2.3
10시간 이상	2.7	1.1	2.3	0.7	1.6	3.8	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)
$\chi^2(df)$	18.0(6)**		28.7(12)**			136.7(12)***		
평균	7시간 12분	7시간 6분	7시간 6분	7시간 12분	7시간 30분	7시간 48분	6시간 18분	6시간 42분
표준편차	1시간 24분	1시간 24분	1시간 30분	1시간 24분	1시간 18분	1시간 18분	1시간 18분	1시간 18분
t/F	1.2		5.2**			73.2***		
2012년	7시간32분	7시간6분	7시간10분	7시간1분	7시간41분	7시간56분	7시간56분	6시간39분

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3) 이용 시간 만족도

유치원 이용 시간에 대한 부모의 만족 정도를 살펴보면, 유치원 시작 시간에 만족한다고 응답한 비율이 전체의 91.6%로 매우 높았고, ‘너무 이르다’ 4.5%, ‘너무 늦다’ 3.9% 순으로 나타났다. 이는 2012년 ‘만족’ 비율 84.4%보다 높아진 결과로 유치원 시작 시간에 대한 만족도는 높은 수준이다. 연령별로는 만 3세의 만족 비율이 96.1%로 다른 연령에 비해 높았고, 모의 취업 여부에 따라서는 취업모의 만족 비율이 87.6%로 상대적으로 낮았다.

〈표 VII-2-12〉 제 특성별 유치원 이용 시간에 대한 의견

단위: %(명)

구분	시작 시간			끝나는 시간				계(수)
	만족	너무 이르다	너무 늦다	만족	너무 이르다	너무 늦다	기타	
전체	91.6	4.5	3.9	80.7	17.8	1.2	0.3	100.0 (742)
연령 3세	96.1	1.9	1.9	86.5	12.2	1.2	-	100.0 (159)

(표 VII-2-12 계속)

구분	시작 시간			끝나는 시간				계(수)
	만족	너무 이르다	너무 늦다	만족	너무 이르다	너무 늦다	기타	
4세	89.9	6.8	3.3	80.6	17.1	1.7	0.7	100.0 (294)
5세이상	90.7	3.8	5.4	77.5	21.6	0.8	0.1	100.0 (289)
$\chi^2(df)$		10.9(6)				12.0(6)		
지역규모								
대도시	93.7	3.2	3.1	78.8	19.0	1.5	0.7	100.0 (252)
중소도시	89.1	5.9	4.9	78.5	20.9	0.5	0.1	100.0 (266)
읍·면	93.4	3.7	2.8	90.2	7.3	2.5	-	100.0 (224)
$\chi^2(df)$		5.5(6)				21.8(6)**		
모 취업여부								
취업	87.6	5.1	7.4	82.6	16.4	0.6	0.4	100.0 (290)
휴직중	92.8	7.2	-	70.4	29.6	-	-	100.0 ( 15)
미취업	94.2	4.1	1.7	79.7	18.4	1.7	0.2	100.0 (428)
$\chi^2(df)$		18.4(6)**				4.9(6)		
2012년	84.4	6.3	9.4	60.9	34.8	4.3	-	100.0 (744)

\*\*  $p < .01$ 

유치원이 끝나는 시간에 대해서는 ‘만족’에 응답한 비율이 80.7%로 가장 높고, 다음으로 ‘너무 이르다’ 17.8%, ‘너무 늦다’ 1.2% 순으로 나타나 이용 시간의 연장에 대한 요구가 있음을 확인할 수 있다. 끝나는 시간에 대한 만족도는 2012년 (60.9%) 대비 20%p 상승한 수치이다. 연령별로 살펴보면, 만 5세의 만족 비율이 77.5%로 다른 연령에 비해 낮았고, 지역규모별로는 읍면 지역의 만족 비율이 90.2%로 타 지역에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

#### 4) 희망 등·하원 시각

희망하는 등원시각을 살펴본 결과, 8시 30분부터 9시 사이에 등원을 희망하는 비율이 45.9%로 가장 높았는데, 본 조사 결과의 현재 등원시각과 유사한 분포를 보인다(표 VII-2-6 참조). 연령별로도 유사한 경향을 보여 유치원의 희망 등원시각과 현재 시간의 차이가 존재하지 않음을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-13〉 연령별 유치원 희망 등원시각

구분	3세	4세	5세이상	전체
7:30까지	4.1	4.9	0.9	3.1
7:31~8:00	9.8	11.3	11.2	10.9

단위: %(명)

(표 VII-2-13 계속)

구분	3세	4세	5세이상	전체
8:01~8:30	12.1	13.7	19.5	15.7
8:31~9:00	42.9	48.4	45.3	45.9
9:01~9:30	25.8	17.3	20.3	20.4
9:31~10:00	5.3	4.3	2.8	3.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(742)

유치원 유형별로 희망 등원시각을 살펴보면, 국공립유치원과 사립유치원 모두 오전 8시 30분부터 9시 사이에 응답한 비율이 각각 49.3%, 44.8%로 가장 높았으나 국공립유치원은 8시 이전에 등원을 희망하는 경우도 18.2%로 나타나 사립유치원 12.7%보다 상대적으로 높았다. 지역규모별로도 유사한 경향을 보였으며, 모의 취업 여부에 따라서는 취업모의 경우 오전 8시부터 8시 30분 사이에 응답한 비율이 24.7%로 상대적으로 높게 나타나 경향의 차이를 보여 보다 이른 시간대의 등원 요구가 있음을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-14〉 제 특성별 유치원 희망 등원시각

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
7:30까지	2.8	3.2	3.3	3.2	2.5	4.6	-	2.1
7:31~8:00	15.4	9.5	11.0	11.0	10.5	16.0	21.0	7.0
8:01~8:30	23.0	13.3	11.1	19.1	17.2	24.7	7.0	10.3
8:31~9:00	49.3	44.8	46.1	44.6	48.9	36.2	54.6	52.0
9:01~9:30	5.7	25.3	25.3	17.9	16.0	16.4	17.4	23.3
9:31~10:00	3.9	3.9	3.2	4.2	4.7	2.0	-	5.4
10:01 이후	-	-	-	-	0.1	0.1	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)
$\chi^2(df)$	46.7(6) <sup>***</sup>		15.8(12)			73.6(12) <sup>***</sup>		

\*\*\*  $p < .001$

희망하는 하원시각을 살펴보면, 오후 3시부터 4시 사이에 응답한 비율이 27.2%로 가장 높았으며, 4시 30분부터 5시 사이 22.1%, 5시 30분부터 6시 사이 10.9% 순으로 늦은 귀가를 희망하는 요구도 산발적으로 분포되어 있는 것으로 나타나 본 조사 결과인 현재 하원시각(표 VII-2-8 참조)과 희망 하원시각의 차이가 존재함을 확인할 수

있다. 이러한 결과는 현재 실수요는 많지 않으나 유치원을 늦게까지 이용하고자 하는 잠재적 수요가 있음을 유추할 수 있는 결과이다.

〈표 VII-2-15〉 연령별 유치원 희망 하원 시각

구분	단위: %(명)			
	3세	4세	5세 이상	전체
14:00까지	3.8	2.3	1.6	2.4
14:01~15:00	10.9	11.6	9.9	10.8
15:01~16:00	26.0	21.3	33.0	27.2
16:01~16:30	11.2	8.2	8.5	9.0
16:31~17:00	18.6	29.8	17.1	22.1
17:01~17:30	7.0	8.9	8.7	8.4
17:31~18:00	11.1	9.0	12.5	10.9
18:01~18:30	3.1	2.2	2.9	2.7
18:31~19:00	4.2	3.1	3.6	3.6
19:01~19:30	1.4	0.8	0.5	0.8
19:31이후	2.6	2.8	1.5	2.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(742)

유치원 유형에 따른 희망 하원시각을 살펴보면, 오후 3시부터 4시 사이에 응답한 비율이 각각 국공립 26.5%, 사립 27.4%로 가장 높았으며, 유형에 따른 경향의 차이를 보이지 않았다. 모의 취업 여부에 따라서 살펴보면, 취업모는 6시 이후에 하원을 희망하는 비율이 20.3%로 미취업모 1.6%에 비해 월등히 높았으며, 7시 30분 이후에 하원을 희망하는 비율도 4.9%나 되어 늦은 시간까지 유치원 이용을 필요로 하는 요구를 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-16〉 제 특성별 유치원 희망 하원시각

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업여부		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
14:00까지	1.8	2.6	2.3	3.3	-	0.7	5.3	3.2
14:01~15:00	10.6	10.8	14.0	8.9	8.3	5.8	2.3	14.5
15:01~16:00	26.5	27.4	24.1	28.8	29.6	15.4	41.4	35.0
16:01~16:30	7.6	9.5	6.8	10.3	10.4	7.6	16.6	9.7
16:31~17:00	25.5	21.0	24.1	21.1	20.5	21.3	16.9	23.2
17:01~17:30	4.2	9.8	9.2	7.8	8.3	11.5	1.0	6.6
17:31~18:00	13.0	10.1	12.1	9.2	12.6	17.3	16.4	6.1
18:01~18:30	3.6	2.4	0.1	3.7	5.8	6.2	-	0.2

(표 VII-2-16 계속)

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업여부		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
18:31~19:00	4.8	3.2	4.1	3.6	2.4	8.0	-	0.5
19:01~19:30	0.1	1.1	1.3	0.4	0.8	1.2	-	0.4
19:31이후	2.3	2.2	1.9	2.8	1.4	4.9	-	0.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)
t/F	0.8					89.2***		

\*\*\* p < .001

### 5) 희망 이용시간

유치원의 평균 희망 이용시간은 7시간 48분으로 본 조사결과인 현재 이용시간 7시간 12분(표 VII-2-10 참조)보다 36분 정도 길게 나타났다. 희망 이용시간으로 7~8시간이라고 응답한 비율이 전체 응답자의 28.7%로 가장 높았으며, 다음으로 6~7시간 22.8%, 8~9시간 17.1% 순이었다.

〈표 VII-2-17〉 연령별 유치원 희망 이용시간

구분	단위: %(명)			
	3세	4세	5세이상	전체
5시간까지	9.2	4.1	2.3	4.5
5~6시간	9.4	9.5	13.8	11.2
6~7시간	24.4	22.2	22.5	22.8
7~8시간	25.3	28.0	31.1	28.7
8~9시간	14.8	22.5	13.5	17.1
9~10시간	5.7	6.6	11.2	8.3
10~11시간	5.7	3.6	4.4	4.4
11~12시간	5.5	2.2	1.1	2.5
12시간 이상	-	1.4	0.2	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(742)
평균	7시간 42분	7시간 54분	7시간 48분	7시간 48분
표준편차	1시간 48분	1시간 36분	1시간 30분	1시간 36분
2012년	7시간 37분	7시간 52분	7시간 45분	7시간 45분

유치원 유형에 따른 희망 이용시간을 살펴보면, 국공립유치원의 희망 이용시간이 8시간 6분으로 사립유치원(7시간 42분)보다 약 20분 정도 길었으며, 이는 2012년 조사결과보다 10분 정도 늘어난 것이다. 이는 정책적으로 국공립유치원의 돌봄 기능을 강화하고 있으나 실수요에 대한 대응력이 다소 부족함을 확인할 수 있는 결과이다.

지역규모별로는 읍면 지역이 7시간 54분으로 타 지역에 비해 다소 길게 나타났으나 이는 2012년 조사결과보다 다소 낮아진 수치이다. 모의 취업여부에 따라서는 취업모가 8시간 36분으로 가장 길었으나 2012년과 유사한 결과로 취업모의 이용시간에 요구는 크게 변화하지 않았음을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-18〉 제 특성별 유치원 희망 이용시간

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업		
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
5시간까지	1.7	5.4	4.4	4.4	4.9	2.6	-	5.7
5~6시간	13.6	10.4	15.2	9.8	6.2	4.8	5.3	16.0
6~7시간	12.7	26.2	21.8	24.2	21.5	13.9	25.0	29.1
7~8시간	36.6	26.1	27.1	28.6	32.6	25.7	53.3	30.2
8~9시간	13.5	18.3	18.0	16.6	16.5	20.4	9.4	14.9
9~10시간	13.3	6.6	6.5	8.6	11.3	16.6	7.0	2.5
10~11시간	6.0	3.8	3.6	5.1	4.2	9.9	-	0.7
11~12시간	2.1	2.6	2.1	2.7	2.5	5.1	-	0.7
12시간 이상	0.5	0.6	1.3	-	0.4	1.0	-	0.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)
$\chi^2(df)$	38.1(8) <sup>***</sup>		19.0(16)			174.0(16) <sup>***</sup>		
평균	8시간6분	7시간42분	7시간42분	7시간48분	7시간54분	8시간36분	7시간42분	7시간18분
표준편차	1시간30분	1시간36분	1시간36분	1시간30분	1시간30분	1시간36분	54분	1시간18분
t/F	2.7 <sup>**</sup>		0.6			85.1 <sup>***</sup>		
2012년	7시간56분	7시간42분	7시간40분	7시간45분	7시간57분	8시간35분	8시간9분	7시간9분

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

### 6) 등·하원 방법 및 소요시간

유치원을 이용하는 아동의 등원 방법을 살펴보면, 기관 차량을 이용하는 경우가 전체의 60.1%로 가장 높았고, 다음으로 ‘보호자와 걸어서’가 26.5%, ‘자가용 이용’ 8.8% 순으로 나타났다.

〈표 VII-2-19〉 유치원 이용 아동의 등원 방법

단위: %(명)

구분	기관 차량	자가용	가족과 대중교통	보호자와 걸어서	자녀 혼자 걸어서	기타	계(수)
전체	60.1	8.8	1.0	26.5	2.9	0.7	100.0 (742)
연령 3세	64.2	8.2	-	27.3	0.3	-	100.0 (159)



(표 VII-2-19 계속)

구분	기관 차량	자가용	가족과 대중교통	보호자와 걸어서	자녀 혼자 걸어서	기타	계(수)
4세	60.5	7.9	0.6	27.5	2.3	1.1	100.0 (294)
5세 이상	57.5	9.8	1.8	25.2	4.9	0.8	100.0 (289)
지역규모							
대도시	62.2	7.4	1.6	27.5	1.3	-	100.0 (252)
중소도시	57.7	7.7	0.3	30.2	4.1	-	100.0 (266)
읍·면	61.7	14.4	1.3	14.9	3.5	4.2	100.0 (224)
모취업 여부							
취업	58.7	17.4	0.9	20.8	1.8	0.3	100.0 (290)
휴직중	42.8	9.8	-	30.3	-	17.1	100.0 ( 15)
미취업	62.1	3.0	1.0	30.0	3.6	0.3	100.0 (428)
유치원 유형							
국·공립	23.7	18.8	2.8	40.9	10.9	2.9	100.0 (240)
사립	72.2	5.4	0.4	21.8	0.3	-	100.0 (502)
2012년	63.4	9.4	0.1	24.4	2.3	0.4	100.0 (744)

하원 방법으로는 등원 방법과 크게 다르지 않았으나 기관 차량 이용 비율이 62.7%로 다소 늘었고, 자가용 이용 비율이 7.1%로 다소 낮아졌다.

〈표 VII-2-20〉 유치원 이용 아동의 하원 방법

구분	기관 차량	자가용	가족과 대중교통	보호자와 걸어	자녀 혼자 걸어서	기타	계(수)
전체	62.7	7.1	0.9	26.3	2.5	0.5	100.0 (742)
연령							
3세	68.6	5.9	-	25.1	0.3	-	100.0 (159)
4세	62.2	7.5	0.6	26.8	2.0	0.8	100.0 (294)
5세 이상	59.9	7.3	1.7	26.4	4.2	0.6	100.0 (289)
지역규모							
대도시	64.1	5.9	1.6	26.7	1.7	-	100.0 (252)
중소도시	59.5	7.5	-	30.2	2.8	-	100.0 (266)
읍·면	67.7	8.7	1.9	15.0	3.7	3.1	100.0 (224)
모 취업여부							
취업	63.1	11.8	0.8	21.8	2.0	0.4	100.0 (290)
휴직중	56.2	7.6	-	29.3	-	7.0	100.0 ( 15)
미취업	63.0	3.9	1.0	28.9	2.7	0.3	100.0 (428)
유치원 유형							
국·공립	28.6	15.7	2.6	42.2	9.3	1.6	100.0 (240)
사립	74.0	4.2	0.4	21.0	0.3	0.2	100.0 (502)
2012년	64.4	8.3	0.1	23.0	3.0	1.2	100.0 (744)

등하원 방법으로 기관차량 이용한다고 응답한 경우, 유치원 등하원 차량에 교사가 동승하는지 여부를 조사한 결과, 등하원시 모두 동승한다고 응답한 비율이 99.2%로 대다수였으며, 등원시에만 동승한다고 응답한 비율은 0.3%로 나타났다. 교사가 등하원시 모두 동승한다고 응답한 비율은 2012년 96.6%에서 상승하여 교사가 등하원 차량에 대부분 동승하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 VII-2-21〉 제 특성별 유치원 등·하원 차량 교사 동승 여부

구분	단위: %(명)				계(수)
	등하원시 모두	등원시에만	하원시에만	동승하지 않음	
전체	99.2	0.3	0.2	0.3	100.0 (448)
영유아구분					
유아	99.2	0.3	0.2	0.3	100.0 (448)
보육연령					
3세	99.4	-	0.6	-	100.0 (105)
4세	98.4	0.7	0.3	0.7	100.0 (175)
5세	99.8	-	-	0.2	100.0 (168)
지역규모					
대도시	99.1	0.7	0.3	-	100.0 (156)
중소도시	99.7	-	0.3	-	100.0 (146)
읍·면	98.2	-	-	1.8	100.0 (146)
2012년	96.6	2.2	0.4	0.5	100.0 (508)

주: 등하원 시 모두 차량 이용한다고 응답한 응답자만을 대상으로 분석했으며, 동승여부를 모르는 응답자는 분석에서 제외함.

유치원 등하원시 기관과의 정보교류 정도를 알아본 결과, 주 1~2회 정보를 교류한다고 응답한 비율이 37.2%로 가장 높았으며, 다음으로 매일 35.8%, 월 1~2회 13.3% 순으로 나타났다. 반면 정보교류를 전혀 하고 있지 않고 있다고 응답한 경우도 13.7%로 나타났다. 연령에 따라서는 전체 응답과 유사한 경향을 보였으나 지역규모별로는 읍면 지역이 매일 정보교류를 한다고 응답한 비율이 45.2%로 타 지역에 비해 상대적으로 높았다. 유치원 유형별로는 사립유치원이 매일 정보를 교류한다고 응답한 비율이 37%로 국공립유치원(31.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VII-2-22〉 유치원 등·하원 시 기관과 정보교류 정도

구분	단위: %(명)				계(수)
	매일	주1~2회	월 1~2회	전혀 안함	
전체	35.8	37.2	13.3	13.7	100.0 (721)
연령					
3세	36.3	37.6	10.8	15.3	100.0 (157)

(표 VII-2-22 계속)

구분	매일	주1~2회	월 1~2회	전혀 안함	계(수)
4세	37.0	37.3	12.0	13.8	100.0 (289)
5세 이상	34.5	36.8	15.9	12.8	100.0 (275)
지역규모					
대도시	32.4	40.8	13.1	13.7	100.0 (250)
중소도시	35.2	34.8	13.8	16.2	100.0 (258)
읍·면	45.2	35.2	12.4	7.2	100.0 (213)
모 취업여부					
취업	39.8	35.8	12.6	11.9	100.0 (284)
휴직중	54.0	30.1	15.8	-	100.0 ( 14)
미취업	32.5	38.6	13.7	15.2	100.0 (415)
유치원 유형					
국·공립	31.9	35.5	20.2	12.4	100.0 (220)
사립	37.0	37.6	11.2	14.1	100.0 (501)

유치원 이용 아동의 등원 시 소요시간을 조사한 결과, 평균 11.5분으로 10분 이하라고 응답한 비율이 69.6%로 나타났으며, 11~20분 22.7%, 21~30분 6%, 31분 이상 1.8% 순이었다. 이는 2012년 조사와 유사한 결과이나 소요시간이 30분 이상이라고 응답한 비율은 0.5%에서 1.8%로 다소 상승하였다. 지역규모별로도 유사한 경향을 보였으나 중소도시의 경우 평균 소요시간이 12.2분이었으며, 31분 이상 소요된다고 응답한 비율도 2.5%나 되었다. 유치원 유형에 따라서는 국공립유치원의 소요시간이 9분으로 사립유치원(12.4분)보다 다소 짧았으며, 이는 국공립유치원이 차량운행 비율이 낮고, 상대적으로 도보 이용률이 높아 접근성을 고려하여 근거리의 유치원을 이용하는 경향이 높기 때문에 나타난 결과로 해석할 수 있다.

〈표 VII-2-23〉 제 특성별 유치원 이용 아동의 등원 시 소요시간

구분					계(수)	단위: %(명), 분	
	10분이하	11~20분	21~30분	31분이상		평균	표준편차
전체	69.6	22.7	6.0	1.8	100.0 (742)	11.5	8.8
지역규모							
대도시	70.4	24.6	4.0	0.9	100.0 (159)	11.0	7.1
중소도시	66.7	22.7	8.1	2.5	100.0 (294)	12.2	10.4
읍·면	75.3	18.3	4.8	1.7	100.0 (289)	11.0	7.4
유치원 유형							
국·공립	83.7	13.9	2.4	-	100.0 (240)	9.0	5.1
사립	64.9	25.6	7.1	2.3	100.0 (502)	12.4	9.6
2012년	68.3	24.6	6.6	0.5	100.0 (744)	11.6	7.0

## 라. 유치원 선택 시 고려사항

조사대상에게 유치원을 선택한 이유에 대해 질문한 결과, ‘집과의 거리’에 응답한 비율이 24%로 가장 높게 나타났으나 ‘프로그램’에 응답한 비율도 21.5%로 높아 접근성과 내용을 유치원 선택의 우선순위로 고려하는 것을 확인할 수 있다. 다음으로는 ‘주변의 평판’ 13.4%, ‘교사’ 7.7%, ‘비용’ 6.7%, 원장 6.2% 순이었다. 연령에 따라서도 유사한 경향을 보여 연령이 기관 선택의 우선순위에 큰 영향을 미치지 않음을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-24〉 연령별 유치원 선택 이유

구분	단위: %(명)			
	3세	4세	5세	전체
원장	4.5	7.4	6.1	6.2
교사	8.7	6.2	8.4	7.7
운영시간	1.8	1.1	0.3	0.9
비용	4.0	6.8	8.1	6.7
프로그램	24.7	21.7	19.7	21.5
건강·영양	0.9	0.2	1.9	1.0
기관 학급 규모	2.7	0.9	2.6	2.0
내부 분위기	2.8	1.8	2.9	2.5
안전한 보호	3.2	0.3	0.8	1.1
집과의 거리	25.0	25.9	21.7	24.0
기관설비	1.0	4.6	2.8	3.0
국·공립 여부	0.6	3.0	5.4	3.5
주변의 평판	14.4	12.8	13.4	13.4
주변환경	1.9	2.1	1.1	1.6
차량 운행 여부	-	0.7	2.3	1.2
특별프로그램	0.6	1.3	0.3	0.8
형제 재원 여부	2.8	0.7	0.7	1.2
기타	0.6	2.4	1.5	1.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(742)

주: 1순위 응답임.

유치원 유형에 따른 선택 이유를 살펴보면, 국공립유치원은 ‘집과의 거리’가 27.6%로 가장 높고, 다음으로 ‘비용’이 17%였으나 사립유치원은 ‘프로그램’이 24.7%로 가장 높았고, 다음이 ‘집과의 거리’ 22.8%로 나타나 기관 유형에 따른 특성의 차이를 보였다. 지역규모별로는 대도시가 ‘프로그램’에 응답한 비율이 26.6%로 가장 높았고, 중소도시와 읍면 지역은 ‘집과의 거리’에 응답한 비율이 가장 높

게 나타나 대도시 지역에서 유치원 프로그램의 질적 수준에 대한 요구가 큼을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-25〉 제 특성별 유치원 선택 이유

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			모 취업여부		
	국·공립	사립	대도시	중소 도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
원장	3.5	7.1	5.8	6.4	6.7	6.4	10.1	6.1
교사	9.2	7.1	6.8	8.2	8.1	7.3	7.0	7.6
운영시간	-	1.3	1.5	0.8	0.2	2.1	-	0.2
비용	17.0	3.3	4.9	9.4	3.8	5.2	-	8.0
프로그램	12.1	24.7	26.6	19.2	16.5	19.2	42.8	22.3
건강·영양	0.2	1.3	2.0	0.5	0.3	1.9	2.3	0.5
기관 학급 규모	0.6	2.4	3.0	1.2	1.7	1.6	9.4	2.0
내부 분위기	0.5	3.1	1.9	2.8	2.7	3.1	-	2.2
안전한 보호	1.5	1.0	0.9	1.1	1.7	2.1	-	0.5
집과의 거리	27.6	22.8	21.0	26.0	25.5	23.6	8.2	24.7
기관설비	2.1	3.4	3.9	1.8	4.2	2.2	-	3.8
국·공립 여부	13.6	0.1	3.3	2.7	5.9	3.6	5.3	3.2
주변의 평판	5.1	16.1	13.0	14.5	11.4	13.7	14.9	13.3
주변환경	1.8	1.5	2.1	0.9	2.3	1.9	-	1.5
차량 운행 여부	1.5	1.1	0.5	2.0	0.6	1.4	-	1.1
특별프로그램	0.3	0.9	0.3	0.7	1.9	0.8	-	0.7
형제 재원 여부	0.8	1.3	0.8	0.5	3.8	2.1	-	0.6
기타	2.5	1.3	1.6	1.2	2.6	1.8	-	1.6
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(290)	(15)	(428)

주: 1순위 응답임.

가구소득에 따라서도 ‘집과의 거리’, ‘프로그램’ 이 유치원 선택의 우선 순위로 나타나고 있으나 소득구간 500만원 이상 가구에서 ‘프로그램’ 에 응답한 비율이 높아지는 경향을 보인다.

〈표 VII-2-26〉 가구소득별 유치원 선택 이유

단위: %(명)

구분	149만원 이하	150~199만원	200~249만원	250~299만원	300~349만원	350~399만원	400~499만원	500~599만원	600~699만원	700만원 이상
	원장	3.0	10.5	14.7	3.9	3.2	1.7	8.3	8.2	6.8
교사	24.3	15.4	7.9	10.2	10.4	5.3	4.0	5.5	7.6	8.8
운영시간	-	1.9	-	-	1.5	1.0	1.7	0.2	0.4	1.7
비용	5.7	2.9	9.0	3.5	4.2	9.5	11.0	4.4	2.5	9.3

(표 VII-2-26 계속)

구분	149만원	150~199	200~249	250~299	300~349	350~399	400~499	500~599	600~699	700만원
	이하	만원	만원	만원	만원	만원	만원	만원	만원	이상
프로그램	15.3	4.6	14.7	23.1	27.8	12.1	21.2	28.3	29.2	22.0
건강·영양	-	-	-	0.3	-	2.7	0.1	0.3	8.2	-
기관 학급 규모	22.7	15.2	1.5	-	2.4	-	0.1	3.4	3.1	-
내부 분위기	-	-	1.8	-	4.8	1.6	1.2	3.7	5.1	-
안전한 보호	-	4.2	-	-	1.8	-	0.6	0.2	1.0	5.9
집과의 거리	19.6	32.7	24.6	27.6	16.7	21.0	34.1	28.3	5.2	24.6
기관설비	-	-	-	5.3	4.8	4.8	1.9	3.2	4.2	-
국·공립 여부	7.2	-	4.5	7.6	2.9	4.8	1.3	1.6	3.4	4.3
주변의 평판	-	8.1	14.7	13.4	13.5	31.4	9.2	7.7	14.1	4.5
주변환경	-	4.5	2.7	-	2.3	-	1.1	3.6	1.9	1.0
차량 운행 여부	2.3	-	-	-	1.2	-	0.5	-	4.7	6.2
특별프로그램	-	-	-	0.1	-	0.6	0.8	-	-	4.2
형제 자원 여부	-	-	-	0.8	2.4	1.1	2.0	0.2	-	2.1
기타	-	-	3.9	4.2	-	2.4	0.9	1.2	2.7	-
(수)	(14)	(29)	(69)	(79)	(140)	(92)	(127)	(91)	(46)	(52)

주: 1순위 응답임.

## 마. 유치원 서비스

### 1) 유치원에서 강조하는 내용

유치원에서 원장이 강조하는 내용에 대해 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 VII-2-27〉 제 특성별 유치원 원장의 강조점

보육구분	연령			유치원 유형		지역규모			전체
	3세	4세	5세	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	
균형 있는 발달	17.3	26.5	22.6	26.7	21.6	21.8	24.6	20.7	22.9
인성지도	60.8	44.7	55.8	51.3	53.3	53.6	50.4	57.3	52.8
안전한 보호	9.4	13.9	11.5	10.2	12.5	10.0	13.5	12.0	11.9
자유놀이 중심 활동	2.7	9.8	4.8	7.8	5.6	5.0	6.5	8.0	6.2
급간식을 포함한 건강관리	3.0	0.9	1.6	1.2	1.8	2.3	1.4	0.8	1.6
쓰기·읽기를 강조한 인지교육	2.2	1.5	1.6	0.5	2.1	1.6	2.1	0.9	1.7
자녀와 부모와의 관계	-	0.3	0.8	-	0.6	0.3	0.7	-	0.4
특별활동 프로그램	2.7	2.2	0.3	1.0	1.7	3.6	0.3	0.3	1.5
기타	-	0.4	-	-	0.2	-	0.3	-	0.2
없음	1.7	-	1.0	1.3	0.6	1.9	0.2	-	0.8
(수)	(159)	(294)	(289)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(742)

주: 1순위 응답임.

조사 결과, 인성지도가 52.8%로 가장 높았고, 다음으로 균형 있는 발달 22.9%, 안전한 보호 11.9%, 자유놀이 중심 활동 6.2% 순으로 나타났다. 비율의 차이는 있으나 연령, 유치원 유형, 지역규모별로도 인성지도가 가장 높은 비율을 차지해 유치원에서는 다른 무엇보다 인성교육이 강조되고 있음을 확인할 수 있다.

## 2) 부모 참여

### 가) 정보 제공

유치원이 부모에게 제공하는 정보의 종류별 제공 빈도를 조사한 결과, 교육계획표는 매주 1회가 67.6%로 가장 높았고, 급간식 식단은 월 1회 55.5%, 가정통신문 주 1회 76.2%가 가장 높게 나타났다.

〈표 VII-2-28〉 제 특성별 부모서비스 제공 비율

단위: %(명)

구분	연령			유치원 유형		지역규모			전체
	3세	4세	5세	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	
교육계획표									
매일	7.3	4.7	2.9	2.7	5.2	3.5	6.1	2.8	4.5
매주 1회	67.8	60.5	74.1	81.6	63.0	56.9	77.0	67.1	67.6
월 1회	22.7	29.9	20.2	14.9	27.5	34.5	14.3	28.2	24.4
기타	2.3	0.5	2.6	0.8	2.1	1.4	2.0	2.0	1.8
제공안함	-	0.7	-	-	0.3	-	0.6	-	0.3
모름	-	3.6	0.2	-	1.9	3.7	-	-	1.4
급·간식식단									
매일	5.9	5.2	3.4	5.5	4.3	3.2	5.9	4.6	4.6
매주 1회	40.3	35.5	39.6	31.8	40.4	37.5	41.5	31.3	38.2
월 1회	53.7	55.3	56.6	62.6	53.1	55.6	52.3	63.5	55.5
기타	-	0.4	-	-	0.2	-	0.1	0.7	0.2
제공안함	-	-	-	-	-	-	-	-	-
모름	-	3.6	0.4	-	2.0	3.7	0.2	-	1.5
가정통신문									
매일	4.6	10.0	7.7	6.1	8.5	9.7	6.5	7.4	7.9
매주 1회	79.2	70.8	79.5	76.3	76.2	69.2	83.9	71.8	76.2
월 1회	15.5	14.4	11.3	16.0	12.6	16.6	8.2	20.0	13.4
기타	0.5	0.3	1.0	0.9	0.5	0.8	0.5	0.6	0.6
제공 안함	-	0.4	-	-	0.2	-	0.4	-	0.2
모름	0.2	4.0	0.4	0.8	2.0	3.7	0.5	0.2	1.7

(표 VII-2-28 계속)

구분	연령			유치원 유형		지역규모			전체
	3세	4세	5세	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	
자녀발달평가									
매일	0.2	2.0	1.3	1.0	1.4	1.0	1.5	1.5	1.3
매주 1회	7.6	6.9	7.4	6.6	7.5	5.1	10.1	4.5	7.3
월 1회	9.3	16.8	14.1	11.7	14.8	14.1	13.5	15.1	14.0
기타	64.4	59.9	62.3	60.8	62.3	61.8	61.5	63.0	61.9
제공 안함	13.8	6.8	11.4	15.8	8.3	10.3	9.5	11.8	10.2
모름	4.7	7.7	3.5	4.0	5.7	7.6	3.9	4.1	5.3
부모상담									
매일	-	2.1	0.6	1.2	1.0	-	1.6	1.7	1.0
매주 1회	4.7	1.8	2.8	1.5	3.3	1.9	4.3	1.3	2.9
월 1회	4.7	4.8	6.5	3.2	6.2	6.6	2.9	9.4	5.4
기타	82.6	82.0	88.0	92.3	82.0	82.6	85.7	86.2	84.6
제공 안함	5.1	2.3	1.2	1.0	3.0	3.9	2.0	0.6	2.5
모름	2.9	7.0	0.8	0.8	4.5	5.0	3.4	0.8	3.6
부모교육자료									
매일	-	2.1	2.7	4.6	1.0	1.6	2.5	1.1	1.9
매주 1회	22.5	14.9	12.5	14.2	16.1	11.2	18.7	17.3	15.6
월 1회	17.0	16.5	21.9	18.5	18.9	20.3	16.4	21.5	18.8
기타	45.1	50.9	49.5	48.2	49.3	57.0	42.9	47.6	49.1
제공 안함	9.6	4.4	8.7	9.7	6.5	4.1	9.4	9.0	7.3
모름	5.8	11.1	4.8	4.7	8.2	5.8	10.2	3.4	7.4
부모참여프로그램									
매일	-	1.6	0.1	-	0.8	-	1.1	1.0	0.6
매주 1회	5.0	3.6	3.9	2.3	4.6	2.3	5.3	4.4	4.0
월 1회	2.8	8.3	9.8	7.6	7.7	8.1	4.9	14.0	7.7
기타	79.5	75.8	79.2	80.9	77.1	80.0	77.8	74.3	78.0
제공 안함	6.0	4.0	4.2	6.0	4.1	4.0	4.9	4.7	4.5
모름	6.7	6.7	2.7	3.3	5.7	5.5	6.0	1.7	5.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(742)

주: 기타 응답에는 분기별 1회, 연 1~2회가 포함됨.

유치원으로부터의 부모서비스 도움 정도를 알아본 결과, 교육계획표가 87.8%로 가장 높았으나 가정통신문도 87.3%로 유사한 비율로 높게 나타났다. 다음으로 급간식 식단 83.5%, 부모상담 71.9%, 발달평가 69.9% 순이었다. 유치원 유형에 따라서는 전체 응답 비율의 경향과 유사했으나 도움 정도에 대한 평균 점수는 부모교육 3.8점, 부모참여프로그램 3.9점으로 다른 정보에 비해 낮았다.



〈표 VII-2-29〉 유치원 유형별 부모서비스 도움 정도

단위: %, 점(명)

구분	도움된다는 비율							5점 평균						
	계획 표	급간 식식 단	가정 통신 문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모 참여 프로 그램	계획 표	급간 식식 단	가정 통신 문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모 참여 프로 그램
전체	87.8	83.5	87.3	69.9	71.9	60.7	64.0	4.2	4.1	4.2	4.0	4.0	3.8	3.9
국·공립	91.6	86.9	89.0	64.8	73.3	57.9	61.0	4.2	4.1	4.2	4.0	3.9	3.8	3.9
사립	86.5	82.4	86.7	71.6	71.4	61.6	65.0	4.1	4.1	4.2	4.1	4.0	3.8	3.9
(수)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)

주: 5점 평균은 전혀 도움되지 않음 1점, 매우 도움됨 5점으로 평정한 결과임.

부모서비스에 대한 만족도를 살펴본 결과, 교육계획표 85.1%, 가정통신문 84.2%, 급간식 식단 82.5% 순으로 만족한다는 비율이 높게 나타났다. 반면 부모교육과 부모 참여프로그램의 만족도는 3.8점, 발달평가와 부모상담은 3.9점으로 다른 서비스에 비해 상대적으로 낮았다.

〈표 VII-2-30〉 유치원 유형별 부모서비스 제공 만족도

단위: %(명), 점

구분	만족한다는 비율							5점 평균						
	계획 표	급간 식식 단	가정 통신 문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모 참여 프로 그램	계획 표	급간 식식 단	가정 통신 문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모 참여 프로 그램
전체	85.1	82.5	84.2	65.6	68.3	60.2	62.5	4.1	4.0	4.1	3.9	3.9	3.8	3.8
국·공립	88.5	85.6	85.8	61.0	73.3	58.7	63.3	4.1	4.1	4.1	3.9	3.9	3.8	3.9
사립	84.0	81.5	83.7	67.2	66.6	60.7	62.3	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	3.8	3.8
(수)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)

주: 5점 평균은 전혀 도움되지 않음 1점, 매우 도움됨 5점으로 평정한 결과임.

유치원의 부모서비스에 대한 전반적인 만족도를 조사한 결과, 만족한다고 응답한 비율(만족+매우만족)이 82.6%로 높았고, 불만족(불만족+매우불만족)은 0.7%로 미미한 수준이었다. 연령, 지역규모, 유치원 유형별로도 유사한 경향을 보였으나 대도시 지역의 만족도는 3.9점으로 타 지역에 비해 상대적으로 낮았으며, 사립유치원의 경우 3.9점으로 국공립유치원(4.1점)에 비해 낮았다.

〈표 VII-2-31〉 제 특성별 유치원 부모서비스의 전반적 만족도

단위: %(명),점

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	5점 평균	표준편차
전체	16.4	66.2	16.7	0.6	0.1	100.0 (742)	4.0	0.6
연령								
3세	20.9	65.4	11.9	1.7	-	100.0 (159)	4.1	0.6
4세	12.2	64.6	22.3	0.6	0.2	100.0 (294)	3.9	0.6
5세	17.6	68.1	14.3	0.1	-	100.0 (289)	4.0	0.6
$\chi^2(df)/F$			24.0(8)**				7.5***	
지역규모								
대도시	14.1	66.2	18.7	1.0	-	100.0 (252)	3.9	0.6
중소도시	17.4	63.0	19.6	-	-	100.0 (266)	4.0	0.6
읍·면	18.7	74.3	5.1	1.5	0.4	100.0 (224)	4.1	0.6
$\chi^2(df)/F$			27.8(8)**				3.7*	
유치원 유형								
국·공립	21.4	67.0	11.5	0.2	-	100.0 (240)	4.1	0.6
사립	14.7	65.9	18.5	0.8	0.1	100.0 (502)	3.9	0.7
$\chi^2(df)/t$			11.5(4)*				-3.3**	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

## 나) 부모 지원

유치원 이용으로 부모가 도움을 받은 내용에 대해 질문한 결과, 양육부담 완화가 55.3%로 가장 높았고, 다음으로 업무능률 향상이 43.3%, 여가취미 활동이 37.8%, 육아기술지식 확대 34.7%, 취업 및 구직 21.7% 순으로 나타났다. 이러한 결과는 2012년 양육부담 완화 92.6%, 업무능률 향상 89.3%보다 낮은 비율이긴 하지만 전체적인 응답 경향을 유사하게 나타나고 있다.

〈표 VII-2-32〉 유치원 유형별 도움 정도

단위: %(명)

구분	취업 구직	업무 능률 향상	여가 취미 활동	육아 기술· 지식	학업 훈련	양육 부담 완화	추가 출산	가족 갈등 완화	기타	(수)
전체	21.7	43.3	37.8	34.7	18.5	55.3	11.6	15.8	-	(742)
국·공립	20.5	38.0	38.0	35.5	18.5	54.4	9.0	17.6	-	(240)
사립	22.1	45.0	37.8	34.4	18.5	55.7	12.4	15.3	-	(502)
2012년	35.3	89.3	51.2	65.7	13.4	92.6	12.9	51.2	0.1	(744)

유치원 이용으로 부모가 도움받은 정도를 조사한 결과, 양육부담 완화가 4.2점으로 가장 높았고, 다음으로 업무능률 향상 4.1점, 취업 및 구직과 여가취미 활동이 4점 순으로 나타났다. 연령, 지역규모, 모의 취업여부에 따라서도 유사한 경향을 보여 양육부담의 도움 정도가 가장 높게 나타났다. 한편 추가 출산에의 도움 정도는 3.7점으로 가장 낮았는데, 이는 일반적으로 유치원을 만 3~5세 대상의 교육기관으로 인식하는 경향이 있고, 이용시간 등의 제약으로 유치원 이용이 실제 추가출산과는 관련성이 낮을 수 있다고 해석할 수 있다.

〈표 VII-2-33〉 제 특성별 유치원의 도움 정도

단위: 점(명)

구분	취업 및 구직	업무능률 향상	여가·취미 활동	육아기술·지식	학업 훈련	양육부담 완화	추가 출산	가족갈등 완화
전체	4.0	4.1	4.0	3.8	3.9	4.2	3.7	3.8
연령								
3세	4.2	4.1	4.1	4.0	4.1	4.2	3.7	4.0
4세	3.9	4.1	4.0	3.6	3.7	4.2	3.9	3.8
5세	4.0	4.1	4.0	3.8	4.0	4.2	3.6	3.7
F	2.0	0.3	0.4	4.6*	3.9*	0.1	0.8	0.9
지역규모								
대도시	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.3	3.8	4.0
중소도시	3.9	4.1	4.0	3.6	3.9	4.2	3.7	3.6
읍·면	4.2	4.0	4.0	3.9	3.8	4.1	3.9	4.0
F	1.9	0.9	2.0	8.1***	0.8	1.7	0.6	4.1*
모 취업여부								
취업	4.2	4.2	4.0	3.8	4.0	4.3	3.8	3.9
휴직중	3.2	4.1	4.2	4.0	4.2	4.3	3.7	3.9
미취업	3.9	4.1	4.0	3.8	3.9	4.1	3.7	3.8
F	6.9**	0.9	0.2	0.5	0.8	2.8	0.4	0.6
(수)	(181)	(342)	(290)	(279)	(145)	(420)	(123)	(164)
2012년	4.09	4.01	3.96	3.80	3.85	4.04	3.90	3.87

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 5점 평균은 전혀 도움되지 않음 1점, 매우 도움됨 5점으로 평정한 결과임.

### 3) 방과후 특성화 활동

#### 가) 방과후 특성화 활동 이용

유치원 이용 아동이 참여하는 방과후 특성화활동의 평균 개수는 2.6개였고, 참여하는 활동이 없다고 응답한 비율이 25.4%로 가장 높았고, 다음으로 3개 14.9%, 2개

14.4%, 4개 13.2%, 1개 12.2% 순으로 나타났다. 연령, 유치원 유형에 따라서는 큰 차이가 없었으나, 지역규모별로는 읍면 지역이 3.1개로 타 지역에 비해 상대적으로 많았다.

〈표 VII-2-34〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 수

													단위: %(명), 개	
구분	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	7개	8개	9개	10개	계(수)	평균	
전체	25.4	12.2	14.4	14.9	13.2	8.2	4.6	3.0	2.0	1.4	0.7	100.0 (742)	2.6	
연령														
3세	24.5	17.0	14.3	17.1	8.7	8.0	5.5	2.3	1.8	-	0.8	100.0 (159)	2.4	
4세	26.3	7.8	15.1	15.6	14.7	8.3	4.0	3.3	2.5	2.4	-	100.0 (294)	2.7	
5세	25.0	13.5	14.0	13.1	14.4	8.1	4.7	3.1	1.6	1.3	1.2	100.0 (289)	2.6	
F														
														1.1
지역규모														
대도시	32.6	8.6	11.7	16.5	12.7	6.1	5.6	3.2	1.8	0.4	0.9	100.0 (252)	2.5	
중소도시	19.8	17.2	17.1	13.6	14.4	8.4	3.5	1.4	1.2	2.7	0.7	100.0 (266)	2.6	
읍·면	24.0	6.9	13.6	14.7	11.4	12.3	5.3	6.7	4.3	0.5	0.2	100.0 (224)	3.1	
F														
														3.5*
유치원 유형														
국·공립	26.4	5.8	12.4	17.7	16.7	14.8	2.3	1.1	1.1	1.4	0.2	100.0 (240)	2.7	
사립	25.1	14.3	15.1	14.0	12.1	6.0	5.4	3.6	2.3	1.4	0.8	100.0 (502)	2.6	
t														
														0.5

\*  $p < .05$

유치원 방과후 특성화활동의 이용 비율을 살펴보면, 영어가 46.9%로 가장 높았고, 다음으로 체육 46.1%, 미술 43.5%, 음악 38.1% 순으로 나타났다. 연령, 지역규모별로도 유사한 경향을 보였으며, 유치원 유형에 따라서는 사립유치원이 영어가 49.3%로 가장 높은 것에 비해 국공립유치원은 체육 56.8%, 미술 50.6%의 비율이 높았고, 영어는 39.7%로 상대적으로 낮았다. 2012년 영어활동에 참여하는 비율이 66.2%로 높았던 것에 비해 다소 비율이 감소한 것을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-35〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 이용 비율

													단위: %(명)	
구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	기타 외국어	기타		
전체	43.5	38.1	46.1	18.5	11.7	16.5	0.6	22.8	3.9	46.9	1.6	9.1		
연령														
3세	41.1	34.1	42.5	14.4	8.8	14.9	-	29.4	3.5	43.5	2.1	6.8		
4세	44.3	41.4	47.3	17.4	12.9	17.9	0.5	24.4	2.1	46.9	1.1	10.2		
5세	44.0	37.3	46.9	21.6	12.3	16.1	1.1	17.8	5.6	48.7	1.6	9.4		

(표 VII-2-35 계속)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	기타 외국어	기타
지역규모												
대도시	44.7	34.6	39.1	13.8	11.0	15.7	0.2	19.4	4.8	43.2	1.5	13.1
중소도시	40.5	36.6	48.4	19.9	11.7	16.7	1.0	22.0	2.5	50.5	1.7	6.7
읍·면	48.6	49.7	55.3	25.1	13.7	17.8	0.8	32.4	5.3	45.5	1.2	6.6
유치원 유형												
국·공립	50.6	48.1	56.8	22.4	5.3	11.1	0.4	18.9	2.8	39.7	1.5	9.1
사립	41.1	34.8	42.5	17.1	13.9	18.3	0.7	24.1	4.2	49.3	1.6	9.1
(수)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)
2012년	52.4	27.1	44.8	23.3	9.6	14.5	0.2	25.2	1.5	66.2	1.1	3.1

주: 복수응답 결과임.

유치원의 방과후 특성화 활동에 선택이 아닌 의무적으로 참여하는지에 대해 알아본 결과는 <표 VII-2-36>과 같다. 의무 이용 비율은 활동에 따라 상이하여 응답 사례 수가 적은 컴퓨터, 외국어, 한자를 제외하면, 한글 65.0%로 가장 높았고, 다음으로 음악 61.7%, 교구이용 활동 58.1%, 체육 58.8% 순이었다.

<표 VII-2-36> 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 의무 이용 비율

단위: %(명)

구분	유치원 유형		연령			지역규모			전체	(수)
	국·공립	사립	3세	4세	5세	대도시	중소도시	읍·면		
미술	72.0	44.6	48.5	55.5	52.0	33.8	57.8	79.0	52.5	(341)
음악	77.0	54.6	61.5	63.9	59.5	47.5	65.5	76.2	61.7	(327)
체육	73.1	52.5	56.9	63.2	55.7	43.3	63.8	71.5	58.8	(377)
과학	63.8	54.4	67.6	63.1	49.2	36.6	64.2	68.0	57.2	(135)
수학	90.0	53.7	55.9	55.5	60.7	46.4	61.0	70.6	57.8	( 94)
한글	93.3	59.3	52.0	63.4	73.2	60.4	60.5	84.9	65.0	(146)
컴퓨터	100.0	80.1	-	100.0	76.5	-	100.0	66.0	83.0	( 5)
교구	88.4	50.3	51.6	54.0	69.2	47.9	57.3	73.1	58.1	(180)
한자	81.5	68.1	75.9	47.3	76.8	56.5	81.1	85.6	70.6	( 32)
영어	71.1	47.2	56.9	55.3	47.3	43.6	54.0	65.1	52.2	(366)
외국어	100.0	81.3	52.6	100.0	100.0	61.8	100.0	100.0	85.7	( 14)
기타	37.4	22.9	36.0	14.7	34.5	20.2	40.2	18.3	26.5	( 67)

주: 복수응답 결과임.

방과후 특성화활동을 1주일 동안 이용하는 횟수를 조사한 결과, 1주일 평균 이용 횟수는 1회에서 5회로 활동에 따라서 차이가 있었다. 컴퓨터의 평균 이용 횟수가 3.6회로 가장 많았으며, 대부분의 활동이 2회 미만으로 나타났다. 유치원 유형에 따라서는 큰 차이가 없었으나, 영어의 평균 이용 횟수가 국·공립유치원 1.5회, 사립유

치원 2회로 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 VII-2-37〉 유치원 방과후 특성화활동 1주일 평균 이용 횟수

단위: 회(명)

구분	전체				유치원 유형			(수)
	평균	표준편차	최소값	최대값	국·공립	사립	t	
전체	3.5	2.0	1.0	10.0	3.7	3.5	0.9	(664)
미술	1.5	0.8	1.0	5.0	1.4	1.5	-0.9	(340)
음악	1.4	0.9	1.0	5.0	1.3	1.4	-1.6	(326)
체육	1.4	0.8	1.0	5.0	1.3	1.4	-0.8	(374)
과학	1.4	0.8	1.0	5.0	1.2	1.4	-2.3*	(135)
수학	1.9	1.4	1.0	5.0	1.7	1.9	-0.4	( 94)
한글	1.8	1.3	1.0	5.0	1.9	1.8	0.5	(142)
컴퓨터	3.6	1.5	1.0	5.0	5.0	3.3	1.2	( 5)
교구	1.9	1.4	1.0	5.0	2.2	1.9	-2.2*	(178)
한자	1.2	0.4	1.0	3.0	1.0	1.2	-3.9***	( 32)
영어	1.9	1.1	1.0	5.0	1.5	2.0	0.4	(366)
기타외국어	1.2	0.4	1.0	2.0	1.2	1.1	0.1	( 14)
기타	1.4	0.7	1.0	5.0	1.4	1.4	0.3	( 67)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 복수응답 결과임.

방과후 특성화활동의 운영시간을 살펴보면, 오후에만 실시한다는 비율이 61.4%로 가장 높았으나 오전에만 실시한다는 비율이 7.5%이고, 오전과 오후에 실시하는 비율도 20.1%로 나타나 누리과정 운영시간인 오전에 방과후 특성화활동이 이루어지고 있음을 확인할 수 있다. 연령, 지역규모별로도 유사한 경향을 보였으나 유치원 유형에 따라서는 사립유치원의 경우, 오전에만 또는 오전/오후 모두 한다는 비율이 31.4%로 국공립유치원 16.1%에 비해 상당히 높게 나타났다.

〈표 VII-2-38〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 운영시간

단위: %(명)

구분	오전, 오후	오전에만	오후에만	모름	계(수)
전체	20.1	7.5	61.4	11.0	100.0 (571)
연령					
3세	18.0	8.5	57.6	15.9	100.0 (125)
4세	19.8	4.2	66.6	9.4	100.0 (227)
5세	21.5	10.0	58.8	9.7	100.0 (219)
$\chi^2(df)$			12.8(6)*		

(표 VII-2-38 계속)

구분	오전, 오후	오전에만	오후에만	모름	계(수)
지역규모					
대도시	20.4	8.7	58.9	11.9	100.0 (191)
중소도시	20.0	7.0	63.2	9.8	100.0 (217)
읍·면	19.7	6.7	61.1	12.4	100.0 (163)
$\chi^2(df)$		1.9(6)			
유치원 유형					
국·공립	9.5	6.6	72.3	11.5	100.0 (175)
사립	23.6	7.8	57.8	10.8	100.0 (396)
$\chi^2(df)$		16.9(3)**			
2012년	15.3	9.7	68.2	6.8	100.0 (513)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .001$

나) 방과후 특성화활동 이용비용

방과후 특성화활동 이용비용을 별도로 지불하는지 질문한 결과, 활동별로 84%에서 100% 사이의 비율로 대부분 비용을 지불하고 있는 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 비용을 지불하는 비율의 뚜렷한 경향성이 발견되지 않으나 지역규모별로는 대도시 지역 아동의 지불 비율이 상대적으로 더 높게 나타났으며, 유치원 유형에 따라서는 사립유치원 이용 아동의 지불 비율이 상대적으로 더 높았다.

〈표 VII-2-39〉 유치원 방과후 특성화활동의 별도 지불 비율

단위: %(명)

구분	연령			지역규모			유치원 유형		전체	(수)
	3세	4세	5세	대도시	중소도시	읍·면	국·공립	사립		
미술	92.5	86.1	88.2	94.6	86.4	79.9	79.6	91.9	88.3	(341)
음악	94.6	80.4	88.6	96.0	84.1	76.4	77.1	90.8	86.5	(327)
체육	94.1	83.2	90.8	95.6	88.2	78.5	78.5	93.0	88.6	(377)
과학	99.3	71.1	89.2	94.4	81.4	79.5	74.9	88.9	84.6	(135)
수학	100.0	74.4	87.0	94.6	77.0	80.9	51.3	88.2	84.0	( 94)
한글	96.4	78.4	89.1	94.6	79.3	87.0	71.1	89.3	86.3	(146)
컴퓨터	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	( 5)
교구	95.8	81.4	83.0	96.7	82.1	79.0	60.0	92.8	86.0	(180)
한자	100.0	100.0	89.0	92.5	89.7	100.0	100.0	92.0	93.5	( 32)
영어	99.8	94.9	95.8	98.2	98.3	86.4	88.4	98.4	96.3	(366)
외국어	100.0	85.1	100.0	100.0	100.0	69.1	82.9	100.0	96.0	( 14)
기타	97.5	76.0	91.0	100.0	64.9	79.6	83.1	86.8	85.9	( 67)

방과후 특성화활동에 비용을 지불하는 경우, 월 평균 비용을 조사한 결과는 <표

VII-2-40>과 같다. 최하 10,000원에서 최고 175,000원까지의 비용을 지출하는 것으로 나타났으며, 활동별로는 미술과 과학의 비용이 175,000원으로 가장 높았고, 컴퓨터가 10,000원으로 가장 낮았다. 유치원 유형별로는 대부분의 활동에서 비용의 차이가 있는 것으로 나타났는데, 수학은 국공립유치원이 5,100원, 사립유치원이 17,000원으로 3배 이상의 차이가 있었으며, 교구이용 활동도 국공립유치원 8,400원, 사립유치원 23,600원으로 약 3배 정도 차이를 나타냈다.

<표 VII-2-40> 유치원 방과후 특성화활동별 월평균 지불 비용

단위: 천원(명)

구분	전체				유치원 유형			(수)
	평균	표준편차	최소값	최대값	국·공립	사립	t	
미술	22.5	17.7	-	175.0	19.3	23.8	-2.2*	(341)
음악	18.3	13.2	-	88.0	15.0	19.7	-3.0**	(327)
체육	19.1	13.4	-	90.0	12.3	21.7	-6.3***	(377)
과학	17.3	21.3	-	175.0	8.2	20.5	-3.1**	(135)
수학	15.9	12.6	-	50.0	5.1	17.0	-2.8**	( 94)
한글	16.4	11.8	-	50.0	12.8	17.1	-1.5	(146)
컴퓨터	22.3	12.6	10.0	50.0	30.0	20.9	-	( 5)
교구	20.9	17.8	-	100.0	8.4	23.6	-4.6**	(180)
한자	20.0	20.0	-	75.0	32.3	16.0	1.1	( 32)
영어	31.7	24.6	-	150.0	22.8	33.9	-3.6**	(366)
외국어	15.8	12.1	-	50.0	15.3	15.9	-	( 14)
기타	27.0	22.4	-	100.0	31.9	25.8	0.9	( 67)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

방과후 특성화활동별로 월평균 지불 비용을 살펴보면, 영어가 31,700원으로 가장 높았고, 다음으로 미술 22,500원, 컴퓨터 22,300원, 교구이용 활동 20,900원, 한자 20,000원 순이었다. 연령별로는 3세의 교구이용 활동이 25,300원으로 다른 연령에 비해 높았고, 지역규모에 따라서는 대도시의 체육 활동이 21,400원으로 타 지역에 비해 높게 나타났다. 2012년 조사결과와 비교하면 영어의 경우 39,200원에서 31,700원으로 가격이 다소 낮아졌다.

<표 VII-2-41> 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동별 월평균 지불 비용

단위: 천원(명)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	22.5	18.3	19.1	17.3	15.9	16.4	22.3	20.9	20.0	31.7	15.8	27.0
연령												
3세	25.3	20.6	20.4	16.2	14.7	20.4	-	25.3	17.5	31.5	21.0	28.8



(표 VII-2-41 계속)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
4세	21.1	18.1	18.3	14.3	14.9	14.6	10.0	21.9	11.5	32.2	16.9	25.6
5세	22.4	17.4	19.0	20.2	17.2	16.2	27.0	16.0	26.3	31.4	12.4	27.5
F	1.3	1.3	0.6	1.2	0.4	2.3	2.4	3.8*	1.3	-	0.3	0.1
지역규모												
대도시	24.7	20.4	21.4	23.1	19.9	18.7	50.0	20.7	16.8	32.1	20.7	33.1
중소도시	22.0	18.0	18.8	14.2	13.9	15.8	15.9	20.5	25.7	33.6	13.4	18.7
읍·면	19.3	15.7	16.1	15.6	13.3	12.5	30.0	22.1	14.6	25.5	14.6	20.9
F	2.3	2.9	3.9*	2.5	2.8	2.1	6.9	0.1	0.6	2.7	0.3	3.7*
설립유형												
국·공립	19.3	15.0	12.3	8.2	5.1	12.8	30.0	8.4	32.3	22.8	15.3	31.9
사립	23.8	19.7	21.7	20.5	17.0	17.1	20.9	23.6	16.0	33.9	15.9	25.8
t	-2.2*	-3.0**	-6.3***	-3.1**	-2.8**	-1.5	-	-4.6***	1.1	-3.6***	-0.0	0.9
(수)	(341)	(327)	(377)	(135)	(94)	(146)	(5)	(180)	(32)	(366)	(14)	(67)
2012년	27.9	19.4	22.2	21.1	23.9	22.3	-	25.9	13.7	39.2	21.7	31.4

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

방과후 특성화활동 비용의 범위를 특성별로 살펴보면, 5~10만원 미만이 38.8%로 가장 높았으며, 특성화활동에 소요되는 월평균 총 비용은 75,400원으로 나타났다.

〈표 VII-2-42〉 제 특성별 유치원 방과후 특성화활동 월평균 비용의 범위

구분	단위: %(명), 천원									지불 시 평균	표준 편차	
	무료	1만원 미만	1~2만원	2~3만원 미만	3~5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20만원 이상			
전체	6.4	1.4	1.2	7.5	18.8	38.8	19.2	4.8	1.9	100.0 (560)	75.4	47.8
연령												
3세	4.4	2.3	0.1	9.2	26.1	28.6	22.1	5.3	1.9	100.0 (123)	71.4	45.7
4세	7.3	0.5	1.8	6.3	21.6	35.3	20.1	6.4	0.8	100.0 (223)	76.9	44.4
5세	6.7	1.8	1.2	7.7	12.2	47.5	16.9	3.3	2.8	100.0 (214)	76.4	51.8
$\chi^2(df)/F$	34.8(16)**										0.7	
지역규모												
대도시	3.6	-	2.3	4.2	17.8	44.4	18.1	5.8	3.8	100.0 (186)	84.1	56.2
중소도시	4.4	2.9	0.7	10.1	19.3	38.0	21.3	2.8	0.4	100.0 (212)	67.3	37.8
읍·면	17.2	-	0.4	6.9	19.1	30.1	15.8	8.5	2.0	100.0 (162)	81.3	51.5
$\chi^2(df)/F$	69.0(16)***										8.8**	
유치원 유형												
국·공립	18.2	0.7	2.5	12.4	19.2	31.5	13.1	2.4	-	100.0 (167)	62.6	37.2
사립	2.7	1.6	0.8	5.9	18.6	41.1	21.2	5.6	2.5	100.0 (393)	78.8	
$\chi^2(df)/t$	69.7(8)***										-3.5***	
2012년	9.1	4.1	3.4	4.8	20.4	37.2	15.0	3.2	2.7	100.0 (513)	68.6	45.4

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

연령별로는 차이가 없었으며, 지역규모에 따라서는 중소도시가 67,300원으로 가장 낮았다. 본 조사결과 읍면 지역의 특성화활동 참여 수가 3.1개로 타 지역에 비해 많았음(표 VII-2-34 참조)을 고려할 때, 대도시 지역의 월평균 비용이 상대적으로 높음을 추정할 수 있다. 유치원 유형별로 살펴보면, 사립유치원이 78,800원으로 국공립유치원 62,600원에 비해 1만원 이상 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 다) 방과후 특성화활동 만족도

방과후 특성화활동에 만족하는 정도를 조사한 결과, 활동에 따라 3.8점에서 4.0점 사이의 분포를 보여 대체로 만족하고 있음을 알 수 있다. 유치원 유형별로 살펴보면, 국공립유치원과 사립유치원의 특성화활동에 따라 만족도에 차이가 있음을 확인할 수 있는데, 미술, 음악, 교구이용 활동은 국공립유치원의 만족도가 높은 반면, 한자는 사립유치원의 만족도가 다소 높게 나타났다. 이러한 차이는 기관 유형에 따른 차이로 해석하기 보다는 개별 유치원에서 제공하는 활동의 질에 따른 차이로 해석하는 것이 바람직하다. 2012년 조사결과에 비교하면, 특성화활동에 대한 만족도는 2012년에 비해 전반적으로 높아진 것을 확인할 수 있다.

〈표 VII-2-43〉 유치원 방과후 특성화활동별 만족도

단위: 점(명)												
구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9	3.8	3.8	3.8
국·공립	4.0	4.1	4.0	4.0	3.8	3.9	3.0	4.2	3.2	3.8	3.8	4.2
사립	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	4.1	4.0	4.1	3.8	3.8	3.7
<i>t</i>	-2.4*	-3.7***	-1.30	-0.7	0.6	0.3	-	-2.0*	3.2**	0.1	0.1	-3.1**
( <i>n</i> )	(341)	(327)	(377)	(135)	(94)	(146)	(5)	(180)	(32)	(366)	(14)	(67)
2012년	3.84	3.75	3.80	3.97	3.86	3.94	4.00	3.84	3.58	3.75	3.34	4.03

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

#### 라) 방과후 특성화활동에 대한 의견

유치원에서 제공하는 방과후 특성화활동 중 가장 선호하는 활동에 대해 알아본 결과, 영어가 31%로 가장 높았고, 다음으로 체육이 25.4%, 미술 15.3% 순으로 나타났다. 연령별로도 유사한 경향을 보였으나 지역규모에 따라서는 읍면 지역의 경우, 체육 활동을 선호하는 비율이 29.3%로 가장 높았고, 교구이용 활동에 대한 선호도 13.1%로 타 지역에 비해 높게 나타났다. 유치원 유형별로는 국공립유치원의 경우,

체육이 35.1%로 가장 높았고, 사립유치원은 영어가 35%로 가장 높아 차이를 보였다. 2012년 대비 영어에 대한 선호 비율은 35.1%에서 다소 줄어들긴 하였으나 체육 활동에 대한 선호 비율이 높아진 것은 특성화활동에 대한 요구가 변화하고 있음을 보여주는 긍정적인 신호라고 해석할 수 있다.

〈표 VII-2-44〉 제 특성별 방과후 특성화활동 선호도

단위: %(명)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	영어	기타 외국어	기타	계(수)
전체	15.3	5.6	25.4	2.9	1.0	7.4	0.7	7.2	31.0	0.1	3.3	100.0 (571)
연령												
3세	12.5	4.1	27.6	1.1	0.5	5.4	-	10.8	37.1	-	0.9	100.0 (125)
4세	13.6	7.0	23.5	2.1	2.4	9.5	0.6	8.7	29.7	-	2.8	100.0 (227)
5세	18.5	5.1	25.9	4.6	-	6.7	1.1	4.0	28.7	0.4	5.0	100.0 (219)
지역규모												
대도시	19.4	7.9	20.8	0.6	0.7	5.9	-	6.6	33.4	-	4.6	100.0 (191)
중소도시	14.4	3.8	27.3	3.6	0.8	8.1	1.2	5.6	31.9	0.1	3.3	100.0 (217)
읍·면	9.9	5.8	29.3	5.3	2.1	8.6	0.7	13.1	23.8	0.7	0.8	100.0 (163)
유형												
국·공립	20.0	8.9	35.1	3.1	-	5.8	0.5	4.0	18.7	0.6	3.3	100.0 (175)
사립	13.8	4.5	22.2	2.9	1.3	7.9	0.8	8.3	35.0	-	3.3	100.0 (396)
2012년	14.9	6.5	14.7	4.7	1.6	12.5	0.4	7.0	35.1	0.4	1.6	100.0 (512)

#### 4) 건강검진

유치원 이용 아동 중에서 건강검진을 받은 비율을 알아본 결과, 전체 응답자의 80.4%가 건강검진을 받은 것으로 조사되었다. 연령, 유치원 유형, 지역규모에 따라서 살펴보면, 만 3세, 국·공립유치원, 중소도시 지역에서 유치원을 다니는 경우, 건강검진 받은 비율이 상대적으로 낮았으나 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 VII-2-45〉 제 특성별 유치원 이용 아동의 건강검진 관리

단위: %(명)

구분	연령			유치원 유형		지역규모			전체
	3세	4세	5세	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	
받음	78.3	83.2	79.1	79.6	80.7	82.1	78.2	82.3	80.4
받지 않음	19.2	13.6	19.8	18.0	17.2	14.7	20.0	16.5	17.4
잘 모름	2.5	3.2	1.1	2.4	2.1	3.2	1.8	1.1	2.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(742)
$\chi^2(df)$		8.5(4)		0.1(2)			6.2(4)		

건강검진을 받아야 한다는 안내를 사전에 받은 적이 있는지 질문한 결과, 전체 응답자의 84.5%가 안내를 받았다고 응답하였으나 안내를 받지 않았다고 응답한 비율도 11.3%나 되었다. 연령별로는 만 5세, 국공립유치원을 다니는 경우 안내를 받았다고 응답한 비율이 상대적으로 낮았다.

〈표 VII-2-46〉 제 특성별 유치원의 건강검진 사전 안내 여부

단위: %(명)

구분	연령			유치원 유형		지역규모			전체
	3세	4세	5세	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	
받음	85.9	85.6	82.8	82.4	85.2	86.6	82.2	85.8	84.5
받지 않음	10.4	8.4	14.5	15.1	10.1	8.9	13.6	10.8	11.3
잘 모름	3.7	6.0	2.7	2.4	4.7	4.5	4.1	3.5	4.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(159)	(294)	(289)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(742)
$\chi^2(df)$	11.1(4)*			6.0(2)*		4.5(4)			

\*  $p < .05$

## 5) 아이행복카드

아이사랑 카드와 아이즐거움 카드가 아이행복카드로 통합된 것을 알고 있는지 질문한 결과, 알고 있다고 응답한 비율이 81.1%로 높았으며, ‘들어본 적 없음’에 응답한 비율은 7.2%로 나타났다. 연령별로는 만 5세 부모의 경우, ‘알고 있음’에 응답한 비율이 78.4%로 다른 연령에 비해 상대적으로 낮았으며, 지역규모별로는 중소도시 지역이 78.9%로 타 지역에 비해 상대적으로 낮게 나타났다. 사립유치원 이용 부모가 알고 있다고 응답한 비율은 81.9%로 국공립유치원에 비해 높았으나 ‘들어본 적 없음’에 응답한 비율도 8.2%로 상대적으로 높았다.

〈표 VII-2-47〉 유치원 이용 부모의 아이행복카드 인지 여부

단위: %(명)

구분	들어본 적 없음	들어본 적 있으나 잘 모름	잘 알고 있음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	7.2	11.6	81.1	100.0 (742)	
연령					
3세	1.9	11.3	86.8	100.0 (159)	
4세	8.9	10.4	80.7	100.0 (294)	11.6(4)*
5세	8.6	13.0	78.4	100.0 (289)	
지역규모					
대도시	9.1	8.8	82.1	100.0 (252)	10.0(4)*

(표 VII-2-47 계속)

구분	들어본 적 없음	들어본 적 있으나 잘 모름	잘 알고 있음	계(수)	$\chi^2(df)$
중소도시	6.5	14.6	78.9	100.0 (266)	
읍·면	4.8	10.3	84.8	100.0 (224)	
유치원 유형					
국·공립	4.3	16.7	79.0	100.0 (240)	9.8(2)**
사립	8.2	10.0	81.9	100.0 (502)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

아이사랑카드, 아이행복카드의 결제 빈도와 결제 방법에 대해 알아본 결과, 매달 결제한다고 응답한 비율이 76.9%로 높았고, 분기별이 23.1%로 나타났다. 결제 방법으로는 유치원에 카드를 맡긴다고 응답한 비율이 35%로 가장 높았고, 다음으로 카드전달 33.9%, 방문 11%, ARS 11% 순이었다.

〈표 VII-2-48〉 아이사랑카드, 아이행복카드 결제 빈도 및 결제 방법

단위: %(명)

구분	결제 빈도			결제 방법						
	매달	분기	계(수)	방문	카드 전달	카드 맡김	인터 넷	ARS	무응 답	계(수)
전체	76.9	23.1	100.0 (742)	11.1	33.9	35.0	8.0	11.0	1.0	100.0 (742)
연령										
3세	70.0	30.0	100.0 (159)	7.5	47.0	32.4	6.3	5.4	1.4	100.0 (159)
4세	82.0	18.0	100.0 (294)	14.3	31.3	33.0	7.7	13.5	0.3	100.0 (294)
5세	76.0	24.0	100.0 (289)	10.1	29.1	38.2	9.3	11.7	1.5	100.0 (289)
$\chi^2(df)$	10.2(2)**			29.0(8)***						
지역규모										
대도시	81.5	18.5	100.0 (252)	18.1	33.7	26.5	8.1	13.3	0.4	100.0 (252)
중소도시	71.8	28.2	100.0 (266)	6.0	36.2	37.9	8.1	10.5	1.4	100.0 (266)
읍·면	80.2	19.8	100.0 (224)	8.8	28.4	46.2	7.8	7.3	1.5	100.0 (224)
$\chi^2(df)$	10.9(2)**			44.6(8)***						
유치원 유형										
국·공립	70.8	29.2	100.0 (240)	6.9	34.6	34.2	7.5	14.2	2.6	100.0 (240)
사립	79.0	21.0	100.0 (502)	12.5	33.7	35.2	8.2	9.9	0.5	100.0 (502)
$\chi^2(df)$	6.0(1)*			7.6(4)						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3. 유치원 이용 비용

#### 1) 유치원 교육비

##### 가) 전체 아동 교육비

유치원 이용 아동이 일반적으로 지불하는 월평균 교육비는 130,500원이었으며, 순교육비는 56,700원, 추가비용이 73,800원으로 조사되었다. 이는 2012년 대비 월평균 교육비는 약 6만원 낮아졌으며, 순교육비는 3만원 정도 낮아진 수치이다. 지역규모 별로는 읍면 지역이 84,500원으로 가장 낮았고, 모의 취업여부에 따라서는 미취업모 122,400원으로 가장 낮았다. 가구소득별로 살펴보면, 월소득 140만원 이하 가구는 월평균 70,300원을 지불하는 것으로 나타났으며, 추가비용을 제외한 순교육비는 9,800원으로 가장 낮았다. 한편 월 소득 700만원 이상 가구는 월평균 167,400원을 지불하는 것으로 나타나 최저 비용의 2배 이상을 지불하고 있는 것으로 나타났다. 유치원 유형에 따라서 살펴보면, 사립유치원은 월평균 164,000원으로 국공립유치원(29,700원)의 5배 이상 차이가 있는 것으로 나타났다. 가구소득 대비 유치원 교육비는 3.5%를 차지하는 것으로 나타났으며, 이는 2012년 6%에서 상당히 낮아진 수치이다. 대도시 지역, 미취업모, 149만원 이하 가구의 가구소득 대비 유치원 교육비 수준이 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅷ-3-1〉 유치원 유형 및 제 특성별 월평균 교육비

단위: 천원(명), %

구분	전체 비용(A)	순교육비(B)	추가비용(A-B)	(수)	가구소득 대비 총비용 비율		
					2015년	2012년	2009년
전체	130.5	56.7	73.8	(742)	3.5	6.0	8.0
지역규모							
대도시	160.2	62.9	97.3	(252)	4.3	7.1	9.0
중소도시	123.1	60.7	62.5	(266)	3.3	6.1	8.0
읍·면	84.5	33.1	51.3	(224)	2.6	3.2	5.4
F	24.0**	7.1***	26.4***		23.2***	23.0***	16.5**
모취업여부							
취업	139.5	61.3	78.3	(290)	3.2	5.0	7.3
휴직중	190.0	77.1	112.9	( 15)	3.9	18.3	-
미취업	122.4	52.6	69.9	(428)	3.7	6.4	8.6
F	4.8**	1.7	3.7*		5.6**	24.9***	5.7***
가구소득							
149만원 이하	70.3	9.8	60.5	( 14)	7.7	18.1	11.9

(표 VII-3-1 계속)

구분	전체 비용(A)	순교육비(B)	추가비용(A-B)	(수)	가구소득 대비 총비용 비율		
					2015년	2012년	2009년
150~199만원	61.8	20.7	41.1	( 29)	3.7	6.3	8.7
200~249만원	103.8	49.8	54.0	( 69)	4.9	7.5	10.2
250~299만원	120.6	50.7	69.9	( 79)	4.6	6.2	8.7
300~349만원	142.3	53.7	88.7	(140)	4.6	5.7	7.8
350~399만원	114.6	35.3	79.3	( 92)	3.2	5.2	6.7
400~499만원	111.7	55.6	56.0	(127)	2.6	5.1	6.1
500~599만원	154.6	69.4	85.1	( 91)	3.0	5.9	6.1
600~699만원	175.7	82.0	93.7	( 46)	2.8	3.2	5.0
700만원 이상	167.4	89.0	78.4	( 52)	2.0	4.4	
F	5.3***	4.1***	3.4***		5.7***	18.3***	
유치원 유형							
국·공립	29.7	6.4	23.3	(240)	1.0	1.6	-
사립	164.0	73.5	90.5	(502)	4.4	7.0	-
t	-24.4***	-17.4***	-16.4***		-19.6***	328.1***	-
2012년	193.8	86.9	106.9	(744)			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

유치원 월평균 교육비를 연령별로 살펴보면, 만 3세 140,900원, 만 4세 145,100원, 만 5세 111,600원으로 4세의 교육비가 가장 높게 나타났으며, 전체 비용은 130,500원으로 2012년에 비해 6만원 이상 낮아졌다.

〈표 VII-3-2〉 유아 연령 및 유치원 유형별 월평균 교육비

단위: 천원(명)

구분	3세	4세	5세 이상	전체	F	2012년
전체						
총비용	140.9	145.1	111.6	130.5	7.9***	193.8
순교육비	56.5	68.4	46.3	56.7	5.7**	86.9
(수)	(159)	(294)	(289)	(742)		(744)
국·공립유치원						
총비용	31.2	28.8	30.0	29.7	-	36.0
순교육비	1.3	5.4	8.2	6.4	1.3	8.5
(수)	(32)	(86)	(122)	(240)		(168)
사립유치원						
총비용	157.7	179.6	152.0	164.0	3.8*	241.4
순교육비	65.0	87.1	65.2	73.5	4.4*	110.5
(수)	(127)	(208)	(167)	(502)		(576)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 항목별 추가 비용

유치원의 월평균 추가 교육비를 항목별로 살펴보면, 특성화활동비 37,200원으로 가장 높았고, 다음으로 급간식비 10,900원, 현장학습비 및 행사비 7,500원, 교재비 7,400원, 방과후과정비 5,500원, 차량운행비 4,800원 순이었다. 비용지불 아동의 경우, 특성화활동비, 현장학습비 및 행사비를 제외하면 2012년 대비 전반적으로 비용이 낮아진 결과로 현장학습비 및 행사비는 2012년 대비 4천원 정도 상승하였다. 유치원 유형별로 살펴보면 사립유치원의 추가 교육비가 모든 항목에서 전반적으로 높았다.

〈표 VII-3-3〉 유치원 유형별 월평균 추가 교육비

단위: 천원(명)

구분	특성화활동비	현장학습비, 행사비	급간식비	차량운행비	방과후과정비	교재비	기타
전체 아동							
전체	37.2	7.5	10.9	4.8	5.5	7.4	0.5
국·공립	13.9	2.7	4.5	0.6	1.0	0.6	-
사립	44.9	9.1	13.0	6.1	7.0	9.7	0.7
(수)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)	(742)
<i>t</i>	-11.1 <sup>***</sup>	-7.2 <sup>***</sup>	-7.5 <sup>***</sup>	-10.9 <sup>***</sup>	-7.2 <sup>***</sup>	-11 <sup>***</sup>	-2.4 <sup>*</sup>
2012	42.6	14.0	20.8	-	9.1	18.0	2.4
비용지불아동							
전체	68.5	24.0	33.6	22.3	42.3	32.1	39.5
국·공립	44.8	12.6	23.2	11.6	18.0	13.3	50.0
사립	72.4	26.3	35.4	23.0	45.1	33.1	39.3
(수)	(383)	(224)	(234)	(159)	(77)	(162)	(13)
<i>t</i>	-5.5 <sup>***</sup>	-4.2 <sup>***</sup>	-3.4 <sup>***</sup>	-8.8 <sup>***</sup>	-5.6 <sup>***</sup>	-9.8 <sup>***</sup>	-2.0 <sup>*</sup>
2012년	68.3	20.6	34.8	-	56.4	33.8	-

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

추가 교육비를 특성별로 살펴보면, 지역규모별로는 방과후과정비를 제외한 모든 항목에서 대도시 지역의 월평균 교육비가 높게 나타났으며, 모의 취업여부에 따라서는 취업모가 미취업모에 비해서 특성화활동비와 방과후과정비를 더 많이 부담하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 취업모 아동의 경우, 방과후과정 이용 비율과 방과후과정 시간에 실시되는 특성화활동의 참여 비율도 높기 때문에 이와 관련된 비용 지출이 상대적으로 높은 것으로 해석할 수 있다.



〈표 VII-3-4〉 제 특성별 유치원 아동 항목별 월평균 추가 교육비

단위: 천원(명)

구분	특성화 활동비	현장학습비, 행사비	급간식비	차량운행비	방과후 과정비	교재비	기타	(수)
전체	37.2	7.5	10.9	4.8	5.5	7.4	0.5	(742)
지역규모								
대도시	44.8	11.2	16.5	8.3	6.4	9.3	1.0	(252)
중소도시	33.9	5.7	6.7	2.4	6.5	6.9	0.3	(266)
읍·면	29.2	4.0	9.1	3.1	1.2	4.6	0.1	(224)
F	7.4***	12.4***	23.0***	30.4***	5.7**	3.8*	2.2	
모취업 여부								
취업	39.3	7.6	9.6	5.8	8.3	7.2	0.5	(290)
휴직중	75.3	4.2	15.0	3.3	8.1	6.8	-	(15)
미취업	34.6	7.6	11.6	4.2	3.6	7.7	0.6	(428)
F	7.9***	0.4	1.5	2.3	7.3***	0.1	0.1	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

2013년부터 2015년까지 유치원 입학금(원복, 체육복 등 비용 포함)을 유치원 유형에 따라 분석한 결과, 국·공립유치원은 2013년 15,200원에서 42,300원으로 약 2만7천 원 상승했으며, 사립유치원은 2013년 112,100원에서 2015년 135,600원으로 2만 4천 원 정도 상승한 것으로 조사되었다.

〈표 VII-3-5〉 유치원 유형별 입학금(원복, 체육복 등) 평균 비용

단위: 천원(명)

구분	2015년	2014년	2013년
전체	109.3	91.6	91.5
국·공립	42.3	30.5	15.2
사립	135.6	110.1	112.1
(수)	(337)	(243)	(102)
t	-9.0***	-7.0***	-6.9***

\*\*\*  $p < .001$

주: 입학금 납부 연도별 평균 비용으로, 2013년도 이전은 제외함.

### 3) 비용 부담

#### 가) 비용 부담에 대한 인식

유치원 교육비의 부담 정도에 대해 알아본 결과, 부담됨(매우부담+부담되는 편)이 47.7%, 적당 31.1%, 부담되지 않음(전혀부담 안됨+부담되지 않음) 21.2% 순으로 나타나 누리과정 도입 이후 교육비에 대한 전면 지원에도 불구하고 여전히 유치원 교육

비에 부담을 느낀다고 응답한 비율이 높았다. 연령별 부담정도를 살펴보면, 만 3세, 4세가 각각 3.4점, 3.3점으로 다른 연령에 비해 높았으며, 지역규모별로는 대도시가 3.5점으로 가장 높게 나타났다. 본 조사결과, 5세 보다 3, 4세의 교육비가 높았고(표 VII-3-2 참조), 대도시 지역의 교육비가 높았기(표 VII-3-1 참조) 때문에 실제 교육비의 지출 정도가 부담에 영향을 미쳤기 때문으로 해석된다.

〈표 VII-3-6〉 제 특성별 유치원 교육비 부담 정도 및 미지원시 이용 의사

구분	교육 비용의 부담 정도							미지원 시 이용 의사			
	매우 부담됨	부담되는 편	적당	부담되지 않음	전혀 부담 안됨	계(수)	5점 평균	있음	없음	잘 모름	계(수)
전체	7.0	40.7	31.1	9.4	11.8	100.0 (742)	3.2	64.8	15.8	19.4	100.0 (742)
연령											
3세	10.2	41.9	30.2	9.9	7.8	100.0 (159)	3.4	61.7	16.1	22.3	100.0 (159)
4세	5.8	44.7	31.3	8.4	9.8	100.0 (294)	3.3	65.7	18.0	16.3	100.0 (294)
5세	6.3	36.4	31.4	10.0	15.9	100.0 (289)	3.1	65.8	13.7	20.6	100.0 (289)
$\chi^2(df)/F$	16.3(8)*						5.6**	5.4(4)			
지역규모											
대도시	6.4	48.0	35.0	6.0	4.6	100.0 (252)	3.5	69.9	11.7	18.4	100.0 (252)
중소도시	8.2	38.8	29.3	10.6	13.2	100.0 (266)	3.2	59.7	18.1	22.2	100.0 (266)
읍·면	5.4	29.7	27.1	13.6	24.3	100.0 (224)	2.8	66.8	18.9	14.3	100.0 (224)
$\chi^2(df)/F$	56.6(8)***						21.0***	12.7(4)*			
모취업 여부											
취업	9.8	41.4	26.5	11.8	10.5	100.0 (290)	3.3	65.3	16.7	17.9	100.0 (290)
휴직중	-	49.7	20.7	12.3	17.3	100.0 ( 15)	3.0	68.2	13.9	17.9	100.0 ( 15)
미취업	5.5	39.9	34.4	7.5	12.7	100.0 (428)	3.2	64.0	15.5	20.5	100.0 (428)
$\chi^2(df)/F$	19.5(8)*						1.2	1.0(4)			
가구소득											
149만원 이하	-	42.3	31.7	22.4	3.5	100.0 ( 14)	3.1	82.4	7.5	10.1	100.0 ( 14)
150~199만원	10.0	35.8	23.4	1.4	29.5	100.0 ( 29)	3.0	55.5	14.0	30.4	100.0 ( 29)
200~249만원	10.7	37.4	26.5	3.2	22.1	100.0 ( 69)	3.1	45.3	28.7	26.0	100.0 ( 69)
250~299만원	7.4	39.8	40.7	8.5	3.7	100.0 ( 79)	3.4	62.1	23.8	14.0	100.0 ( 79)
300~349만원	7.2	55.1	25.8	7.3	4.6	100.0 (140)	3.5	62.3	17.2	20.4	100.0 (140)
350~399만원	4.3	27.4	41.8	14.7	11.8	100.0 ( 92)	3.0	76.8	9.2	14.0	100.0 ( 92)
400~499만원	3.7	45.1	25.6	11.2	14.5	100.0 (127)	3.1	63.1	19.2	17.7	100.0 (127)
500~599만원	7.3	39.2	33.0	7.6	12.9	100.0 ( 91)	3.2	69.6	14.6	15.8	100.0 ( 91)
600~699만원	20.1	33.9	29.0	6.3	10.8	100.0 ( 46)	3.5	80.7	5.5	13.7	100.0 ( 46)
700만원 이상	2.5	36.9	31.2	14.7	14.7	100.0 ( 52)	3.0	60.5	4.1	35.4	100.0 ( 52)
$\chi^2(df)/F$	92.9(36)***						3.4***	59.7(18)***			
2012년	11.6	45.1	20.6	16.3	6.4	100.0 (712)	2.6	86.6	11.5	2.0	100.0 (744)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 5점 평균은 전혀 부담 안됨 1점, 매우 부담 5점으로 평정한 결과임.

교육비를 지원하지 않을 경우, 현재 기관을 이용할 의사가 있는지에 대해 질문한 결과, 전체 응답자의 64.8%가 계속 이용할 의사를 나타냈으며, 기관 이용 의사가 없다고 응답한 경우도 15.8%로 나타났다.

나) 추가부담 의사 및 비용

유치원의 질적 수준 개선을 위해 추가 비용을 부담할 의사가 있는지 질문한 결과, 추가 부담할 의사가 없다고 응답한 비율이 74%, 있다고 응답한 비율이 26%로 나타났다. 2012년 조사결과와 비교하면 추가부담 의사가 없다(79.6%)고 응답한 비율이 다소 낮아진 결과이다. 연령별로는 만 3세의 경우, 추가부담 의사가 없다고 응답한 비율 67.3%로 다른 연령에 비해 높았고, 대도시 지역, 사립유치원 이용 부모의 추가부담 의사가 상대적으로 낮았다.

〈표 VII-3-7〉 질적 수준 개선을 위한 유치원 교육비 추가부담 의사 및 추가비용

단위: %(명), 천원

구분	추가비용 부담 의사			추가 부담 의사가 있는 경우 비용				
	있다	없다	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	26.0	74.0	100.0 (742)	122.6	108.4	5.0	500.0	(181)
연령								
3세	32.7	67.3	100.0 (159)	145.7	115.5	10.0	500.0	( 45)
4세	26.6	73.4	100.0 (294)	122.0	110.8	5.0	500.0	( 76)
5세	21.8	78.2	100.0 (289)	103.4	96.4	5.0	400.0	( 60)
$\chi^2(df)/F$	8.1(2)*			2.7				
지역규모								
대도시	35.2	64.8	100.0 (252)	147.0	131.5	10.0	500.0	( 81)
중소도시	19.7	80.3	100.0 (266)	94.4	58.0	10.0	300.0	( 46)
읍·면	21.8	78.2	100.0 (224)	95.7	77.7	5.0	300.0	( 54)
$\chi^2(df)/F$	24.4(2)***			6.7**				
모취업 여부								
취업	26.5	73.5	100.0 (290)	117.5	92.8	10.0	400.0	( 77)
휴직중	46.5	53.5	100.0 ( 15)	149.6	75.2	50.0	300.0	( 6)
미취업	24.7	75.3	100.0 (428)	124.5	121.7	5.0	500.0	( 96)
$\chi^2(df)/F$	5.6(2)			0.4				
유치원 유형								
국·공립	18.5	81.5	100.0 (240)	116.6	106.3	5.0	400.0	( 48)
사립	28.4	71.6	100.0 (502)	123.8	109.1	5.0	500.0	(133)
$\chi^2(df)/t$	8.4(1)**			-0.4				
가구소득								
149만원 이하	15.4	84.6	100.0 ( 14)	115.6	75.1	50.0	150.0	( 2)
150~199만원	17.1	82.9	100.0 ( 29)	81.0	43.3	30.0	150.0	( 6)
200~249만원	20.9	79.1	100.0 ( 69)	104.1	76.3	5.0	300.0	( 15)

(표 VII-3-7 계속)

구분	추가비용 부담 의사			추가 부담 의사가 있는 경우 비용				
	있다	없다	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
250~299만원	5.2	94.8	100.0 ( 79)	43.9	56.0	10.0	150.0	( 7)
300~349만원	28.0	72.0	100.0 (140)	127.1	107.8	5.0	400.0	( 31)
350~399만원	27.7	72.3	100.0 ( 92)	120.2	95.5	20.0	300.0	( 24)
400~499만원	29.9	70.1	100.0 (127)	92.1	110.8	10.0	500.0	( 37)
500~599만원	24.1	75.9	100.0 ( 91)	160.0	157.8	10.0	500.0	( 23)
600~699만원	40.8	59.2	100.0 ( 46)	126.3	52.7	20.0	200.0	( 16)
700만원 이상	38.8	61.2	100.0 ( 52)	155.1	111.2	20.0	500.0	( 20)
$\chi^2(df)/F$	39.4(9) <sup>***</sup>			1.4				
2012년	20.4	79.6	100.0 (744)	158.5	106.8	50.0	500.0	(154)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

추가부담 의사가 있는 경우, 평균 122,600원을 지불하겠다고 응답하였고, 대도시 지역의 경우 147,000원으로 타 지역에 비해 추가부담 비용이 높았다. 연령, 모취업 여부, 유치원 유형, 가구소득별로는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

## 4. 유치원 이용 만족도 및 요구

### 1) 유치원 만족도

유치원 이용과 관련한 항목별로 만족도를 조사한 결과, 대체로 60%~85% 범위를 나타냈고, 만족하는 비율이 가장 높은 항목은 교육내용(84.0%)이었으며, 다음으로 내부분위기(83.6%), 교사(82.7%), 원장, 교재교구장비가 각각 82.1% 순이었다. 만족 비율이 낮은 항목은 비용(64.9%)이었으며, 부모교육 및 상담(72.6%), 건강관리(74.8%)로 나타났다. 유치원 유형별로 살펴보면, 시설설비실내환경, 교재교구장비 항목을 제외하면 국공립유치원의 만족 비율이 사립유치원에 비해 높았다. 국공립유치원의 시설 및 환경개선이 필요함을 시사하는 결과로 해석된다.

〈표 VII-4-1〉 유치원의 전반적 만족도 비율 및 평균

구분	만족하는 비율				5점 평균			
	전체	국·공립	사립	(수)	전체	국·공립	사립	t
원장	82.1	85.2	81.0	(742)	4.0	4.1	4.0	-2.2*
교사	82.7	84.7	82.0	(742)	4.1	4.2	4.0	-2.2*

단위: %(명), 점

(표 VII-4-1 계속)

구분	만족하는 비율				5점 평균			
	전체	국·공립	사립	(수)	전체	국·공립	사립	t
주변환경	79.3	81.3	78.7	(742)	4.0	4.1	4.0	-1.4
시설설비·실내환경	82.3	78.7	83.5	(742)	4.1	4.1	4.1	-0.4
교재교구·장비	82.1	80.2	82.7	(742)	4.1	4.1	4.0	-0.8
내부분위기	83.6	85.5	82.9	(742)	4.1	4.2	4.1	-1.8
비용	64.9	84.4	58.5	(742)	3.8	4.2	3.6	-9.0***
건강관리	74.8	82.6	72.2	(742)	4.0	4.1	3.9	-3.6***
급·간식관리	77.4	86.2	74.5	(742)	4.0	4.1	4.0	-3.1**
안전관리	81.2	84.4	80.1	(742)	4.0	4.1	4.0	-1.7
교육내용	84.0	87.1	83.0	(742)	4.1	4.2	4.1	-2.1*
부모참여	75.1	81.0	73.1	(742)	3.9	4.0	3.9	-2.1*
부모교육 및 상담	72.6	79.7	70.2	(742)	3.9	4.0	3.9	-2.7**
전체 평균	78.6	83.2	77.1	(742)	4.0	4.1	4.0	
2012년	66.3	72.3	64.4	(744)	3.74	3.88	3.70	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

유치원 만족도를 제 특성별로 살펴보면, 전반적인 만족도는 5세가 4.1점으로 높았으며, 비용, 건강관리, 급간식관리, 안전관리 항목에서 연령에 따른 차이가 있었다. 지역규모별로는 안전관리를 제외한, 모든 항목에서 차이가 있었는데, 대체로 읍면지역 유치원의 만족도가 다소 높았다. 이는 2012년 결과와 유사한 경향을 나타내는 것으로 만족도가 다소 주관적인 척도이기 때문에 나타난 결과로 해석할 수 있다.

<표 VII-4-2> 제 특성별 유치원 만족도

단위: 점(명)

구분	연령				지역규모				모취업여부			
	3세	4세	5세	F	대도시	중소도시	읍·면	F	취업	휴직중	미취업	F
원장	4.1	4.0	4.1	2.7	4.0	4.0	4.2	4.3*	4.1	3.9	4.0	2.6
교사	4.0	4.1	4.1	0.6	4.1	4.0	4.3	14.3***	4.1	4.5	4.1	3.1*
주변환경	4.0	4.0	4.1	1.7	4.1	3.9	4.1	5.6**	4.0	4.1	4.0	0.2
시설설비·실내환경	4.1	4.0	4.1	2.2	4.1	4.0	4.2	4.0*	4.1	4.3	4.0	2.0
교재교구·장비	4.1	4.0	4.1	1.6	4.1	4.0	4.2	3.2*	4.1	4.1	4.0	1.1
내부분위기	4.1	4.0	4.1	2.7	4.1	4.0	4.2	4.1*	4.1	4.1	4.0	2.2
비용	3.7	3.7	3.9	6.2**	3.7	3.8	4.0	7.6***	3.7	3.9	3.8	0.9
건강관리	4.0	3.9	4.0	3.9*	3.9	3.9	4.1	6.2**	4.0	4.2	3.9	1.7
급·간식관리	4.0	3.9	4.1	4.5*	3.9	4.0	4.2	10.0***	4.1	3.9	3.9	3.5*
안전관리	4.1	4.0	4.1	4.0*	4.0	4.0	4.1	1.5	4.1	3.9	4.0	1.9
교육내용	4.1	4.1	4.1	1.0	4.1	4.0	4.2	4.9**	4.1	4.2	4.1	0.3

(표 VII-4-2 계속)

구분	연령				지역규모				모취업여부			
	3세	4세	5세	F	대도시	중소도시	읍·면	F	취업	휴직중	미취업	F
부모참여	3.9	3.9	4.0	1.6	3.9	3.9	4.1	4.0*	4.0	4.1	3.9	2.2
부모교육 및 상담	3.9	3.9	3.9	0.5	3.9	3.8	4.0	4.3*	3.9	4.1	3.9	2.1
전체 평균(수)	4.0 (159)	4.0 (294)	4.1 (289)		4.0 (252)	4.0 (266)	4.2 (224)		4.0 (290)	4.1 (15)	4.0 (428)	
2012년(평균)	3.85	3.69	3.73		3.74	3.70	3.86		3.82	3.69	3.70	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

## 2) 아동발달에 미치는 영향

유치원 이용이 자녀의 발달에 어떠한 영향을 미쳤는지 조사한 결과, 사회성 발달이 68.9%로 가장 높았고, 다음으로 정서, 인지발달이 각각 10.5%, 표현능력발달 5.2% 순으로 나타났다. 2012년 결과와 비교하면, 사회성발달이 가장 높은 비율을 나타낸 것은 동일하나 표현능력발달이 16.4%에서 5.2%로 낮아졌다. 이러한 결과는 유치원 이용 이유로 전인발달, 사회성발달이 높은 비율로 응답한 결과(표 VII-2-1 참조)와 맥을 같이 하며, 유치원에 대한 기대와 이에 따른 결과가 반영된 것으로 해석된다. 연령별로도 유사한 경향을 보이거나 3세의 경우 언어발달에 응답한 비율이 7.3%로 다른 연령에 비해 높았다. 지역규모별로는 중소도시 지역이 인지발달에 응답한 비율이 12.8%로 타 지역에서 높았으며, 유치원 유형에 따라서는 전체 응답 비율과 유사한 경향을 보였다.

<표 VII-4-3> 유치원 이용이 자녀의 발달에 미친 영향에 대한 의견

구분	정서 발달	사회성 발달	인지 발달	언어 발달	표현능력 발달	예체능 능력 발달	기타	단위: %(명)
								계(수)
전체	10.5	68.9	10.5	3.6	5.2	1.0	0.2	100.0 (742)
연령								
3세	12.1	60.9	8.7	7.3	9.8	1.3	-	100.0 (159)
4세	10.7	70.5	12.2	2.4	2.7	1.0	0.4	100.0 (294)
5세	9.5	71.8	10.0	2.8	5.0	0.8	0.2	100.0 (289)
$\chi^2(df)$				66.6(30)***				
지역규모								
대도시	12.3	67.8	9.9	5.3	2.9	1.8	-	100.0 (252)
중소도시	7.5	71.1	12.8	2.6	5.0	0.7	0.3	100.0 (266)
읍·면	14.4	65.8	5.8	2.5	11.0	-	0.5	100.0 (224)
$\chi^2(df)$				42.0(12)***				

(표 VII-4-3 계속)

구분	정서 발달	사회성 발달	인지 발달	언어 발달	표현능력 발달	예체능 능력 발달	기타	계(수)
유치원 유형								
국·공립	9.5	68.9	11.2	3.1	6.2	0.7	0.4	100.0 (240)
사립	10.8	68.9	10.3	3.8	4.9	1.1	0.2	100.0 (502)
$\chi^2(df)$				2.9(6)				
2012년	9.4	54.6	10.2	5.3	16.4	4.1	-	100.0 (744)

\*\*\*  $p < .001$

### 3) 개선 요구 사항

유치원의 개선 사항으로는 비용이 18.8%로 가장 높았으며, 다음으로 교사 10.2%, 시설설비 및 실내환경 9.5%, 안전관리 9.1% 순으로 나타났다. 유치원 유형에 따라서는 경향의 차이를 보였는데, 국공립유치원은 시설설비 및 실내환경이 19.3%로 가장 높았고, 사립유치원은 비용이 22.6%로 나타났다. 지역규모별로도 모두 비용이 가장 높았으나 중소도시는 안전관리(12.7%), 읍면은 시설설비 및 실내환경(10.5%)로 개선 요구가 상대적으로 큰 것으로 나타나 지역적 특성에 따른 유치원의 현 상황이 반영된 결과로 해석되며, 유치원의 질적 개선을 위해서는 지역 실정에 따라 개선의 우선 순위가 고려될 필요가 있다.

〈표 VII-4-4〉 유치원 개선요구 사항

단위: %(명)

구분	유치원 유형		지역규모			전체
	국·공립	사립	대도시	중소도시	읍·면	
원장	2.3	7.2	5.6	5.6	7.9	6.0
교사	8.5	10.8	10.0	9.9	11.2	10.2
주변환경	9.0	8.9	7.1	10.4	9.2	8.9
시설설비, 실내환경	19.3	6.3	10.3	8.4	10.5	9.5
교재교구 및 장비	12.6	5.3	7.1	7.1	7.2	7.1
내부 분위기	1.8	3.5	5.6	1.5	0.7	3.0
비용	7.6	22.6	23.2	13.9	21.7	18.8
건강관리	5.8	7.8	6.5	7.1	10.5	7.4
급간식관리	7.2	7.2	9.7	6.6	3.3	7.2
안전관리	15.2	7.1	5.0	12.7	9.2	9.1
교육내용	5.8	4.5	4.1	6.3	2.6	4.9
부모참여	4.9	5.9	3.2	7.8	5.3	5.7
부모교육 및 상담	-	3.0	2.6	2.8	0.7	2.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(240)	(502)	(252)	(266)	(224)	(742)

주: 1순위 응답임.

#### 4) 양육수당 관련 의견

양육수당 지급 시 유치원 이용 여부에 대해 질문한 결과, ‘계속 다니겠다’에 응답한 비율이 89.5%로 가장 높았고, ‘그만두고 집에서 돌본다’에 응답한 비율은 5.5%, ‘모르겠음’은 4.5%로 나타났다. 본 조사에서 유치원 이용 이유로 ‘전인발달을 위해서’라고 응답한 결과(표 VII-2-1 참조)를 고려하면, 수당지급 여부가 유치원 이용에 미치는 영향력이 크지 않음을 유추할 수 있다. 2012년 조사결과와 비교하면 ‘계속 다니겠다’에 응답한 비율은 8.2%p 정도 줄었고, ‘집에서 돌보겠다’에 응답한 비율은 4.1% 정도 늘어나 2012년 누리과정 도입으로 인한 비용 지원의 영향이 미미하긴 하지만 영향을 미친 것으로 해석된다.

〈표 VII-4-5〉 유치원 이용 부모의 양육수당 관련 의견

단위: %(명), 천원

구분	양육수당 인상 시 이용 중단 의견						가정양육 위한 인상 금액		
	계속 다님	그만두고 다른데 보냄	그만두고 집에서 봄	모르 겠음	무응답	계(수)	평균	표준 편차	(수)
전체	89.5	0.4	5.5	4.5	0.1	100.0 (742)	20.3	12.4	(34)
연령									
3세	89.9	-	4.7	5.4	-	100.0 (159)	16.3	10.6	(7)
4세	94.2	-	4.1	1.4	0.2	100.0 (294)	26.2	8.6	(12)
5세	85.1	0.9	7.1	6.8	0.1	100.0 (289)	18.7	13.8	(15)
지역규모									
대도시	91.5	0.6	3.9	3.8	0.1	100.0 (252)	29.6	12.6	(10)
중소도시	85.8	0.2	7.8	6.2	-	100.0 (266)	15.4	9.6	(16)
읍·면	94.8	0.1	2.9	1.7	0.5	100.0 (224)	22.7	13.2	(8)
유치원 유형									
국·공립	88.8	0.1	7.0	3.7	0.5	100.0 (240)	21.4	11.9	(14)
사립	89.8	0.5	5.0	4.8	-	100.0 (502)	19.8	12.8	(20)
2012년	97.7	0.9	1.4	0.1	-	100.0 (744)	281.3	130.5	(18)

#### 5. 시사점

본 장에서는 유치원 이용 아동(만 3~5세)이 있는 가구를 대상으로 유치원 이용 특성과 요구를 연령, 지역규모, 설립유형, 모의 취업여부 등에 따라 분석하고, 이에 따른 결과를 제시하였다. 결과를 토대로 논의하고 시사점을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 이용 아동의 특성을 살펴본 결과, 응답자의 대부분이 사립유치원에 재원하고 있었으며, 대도시 지역의 국공립유치원 이용률이 가장 낮았는데, 이는 타 지역에 비해 대도시 지역의 국공립유치원 설치율이 낮기 때문이다. 본 조사결과, 국



공립유치원 이용 이유로 초등학교 준비, 교육비 지원이 주된 이유로 응답된 결과를 고려할 때 대도시 취약지역에 우선적으로 국공립유치원이 설치될 필요가 있다.

둘째, 유치원 이용시간은 평균 7시간 12분으로 나타나 2012년에 비해 큰 변화가 없었으나, 희망 이용시간은 7시간 48분으로 실제 이용시간과의 간극이 약 30분 정도 되는 것으로 나타났다. 특히 취업모의 희망 이용시간이 길어 취업모의 이용시간 요구에 대응할 수 있는 정책적 방안 모색이 필요함을 확인할 수 있다. 유아교육 협력 네트워크를 통해 지역의 거점유치원을 이용한 돌봄 기능을 확대하고 있으나 기관이 동으로 인한 불편, 접근성 문제 등이 있으므로 유치원별로 소수이지만 늦게까지 남아있어야 할 유아들을 위한 돌봄 방안이 모색되어야 한다.

셋째, 유치원 선택의 가장 큰 이유는 ‘집과의 거리’였으며, 이는 2012년과 결과와 경향성을 같이 한다. 특히 중소도시 지역이 ‘집과의 거리’에 응답한 비율이 상대적으로 높았으며, 등원 시 소요시간도 타 지역에 비해 높게 나타나 중소도시 지역의 접근성을 고려한 유치원 확충계획을 수립할 필요성이 제기된다.

넷째, 누리과정 도입 이후, 유치원은 교육과정 운영시간과 방과후 과정 운영시간으로 나뉘어서 운영되고 있다. 교육과정 운영시간은 누리과정 편성지침에 의한 오전 4~5시간으로 이 시간에 방과후 특성화활동 실시는 금지되어 있다. 본 조사에서 유치원 방과후 특성화 활동 이용 실태를 살펴본 결과, 특성화활동을 오전에만 실시한다고 응답한 비율은 2012년 대비 낮아졌으나 오전과 오후에 실시한다고 응답한 비율은 증가한 것으로 나타나 방과후 특성화활동 운영에 대한 관리·감독이 강화될 필요가 있음이 확인되었다.

다섯째, 유치원 월평균 교육비, 순교육비 모두 2012년 대비 감소한 것으로 조사되었으며, 항목별 추가 교육비도 전반적으로 낮아졌다. 특히 국공립유치원의 순교육비는 사립유치원의 1/10 수준으로 나타났으며, 교육비를 지원하지 않을 경우, 유치원 이용 의사가 없다고 응답한 비율이 2012년에 비해 상승한 결과를 고려할 때 누리과정 비용 지원 정책이 유치원 이용에 영향을 미쳤음을 확인할 수 있다.

마지막으로 유치원 이용 만족도 또한 2012년 대비 증가하였고, 시설·설비·실내환경, 교재교구장비 항목을 제외한 모든 항목에서 국공립유치원의 만족도가 높게 나타나 국공립유치원의 시설 및 환경개선의 필요성을 확인할 수 있었다. 유치원의 개선 요구 사항에도 국공립유치원은 시설 및 환경개선에 응답한 비율이 높아 공립유치원의 90% 이상이 초등학교 병설유치원으로 운영됨을 고려할 때 공립유치원의 물리적 환경 개선에 비용을 우선 투입할 필요가 있다.

## VIII. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 및 요구<sup>5)6)7)</sup>

이 장에서는 현재 반일제 이상 기관을 다니고 있으나 어린이집이나 유치원이 아닌 기타 기관 즉, 학원, 체육 센터, 선교원 등을 이용하는 아동을 대상으로 조사한 결과를 제시하였다.

### 1. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 특성

#### 가. 이용 아동의 인구사회학적 특성

반일제 학원을 이용하는 아동들의 특성을 살펴보면 <표 VIII-1-1>과 같다. 반일제 학원 중 영어학원을 이용하는 아동은 57.3%이며, 미술학원, 체육센터, 선교원 등의 기타 기관을 이용하는 아동은 42.7%이다. 영아들은 기타 기관을, 유아들은 영어학원을 다니는 비율이 좀 더 높으며, 미취업모 아동들이 기타 기관을 이용하는 비율이 비교적 높다. 반일제 학원을 이용하는 아동들 중 다수가 가구소득 400~699만원 범위에 속하며, 고소득 가정의 아동이 영어학원을 이용하는 비율이 높은 경향이 있다.

<표 VIII-1-1> 반일제 학원 이용 아동 특성

구분	단위: %(명)		
	영어학원	기타	전체(수)
전체	57.3	42.7	100.0(41)
보육연령			
0세	-	-	-
1세	-	7.4	3.1( 2)
2세	13.5	14.8	14.1( 7)
3세	18.9	48.1	31.2(11)
4세	21.6	14.8	18.8(11)
5세	45.9	14.8	32.8(10)

5) 이 장에서는 기타 반일제이상 보육·교육기관을 '반일제 학원'으로 명명함.

6) 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 아동 수는 총 41명(가중치 적용 후 64명)이어서 차이검증을 실시하기에 사례수가 적으므로 차이검증 결과를 제시하지 않음.

7) 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 아동 중 어머니 취업여부를 모르는 경우는 0사례임.

(표 VIII-1-1 계속)

구분	영어학원	기타	전체(수)
지역규모			
대도시	66.7	70.4	68.3(23)
중소도시	33.3	29.6	21.7(18)
읍·면	-	-	-
모 취업여부			
취업	32.4	14.8	25.0(14)
휴직중	13.5	7.4	10.9( 3)
미취업	54.1	77.8	64.1(24)
가구소득			
150~199만원	-	3.7	1.6( 2)
200~249만원	-	-	-
250~299만원	-	14.8	6.2( 2)
300~349만원	5.4	7.4	6.2( 3)
350~399만원	18.9	-	10.9( 2)
400~499만원	8.1	37.0	20.3( 9)
500~599만원	27.0	29.6	28.1(10)
600~699만원	29.7	7.4	20.3( 6)
700만원 이상	5.4	-	3.1( 5)
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(23)	(18)	(41)
2012년			
전체	66.7	33.3	100.0
(수)	(65)	(47)	(112)

## 나. 이용 시기 및 이용 이유

### 1) 이용 시작시기 및 기간

미술학원, 체육센터, 선교원 등의 기타 기관의 경우 13~24개월 이하시기부터 이용하기 시작했다는 비율이 17.0%로 영어학원보다는 비교적 이른 시기부터 이용하기 시작함을 알 수 있으며, 기타 기관은 37~48개월 이하, 영어학원은 49개월 이상시기부터 이용하기 시작한 비율이 가장 높았다. 또한 이용 기간은 12개월 이하가 전체 74.8%로 가장 많았다.

〈표 VIII-1-2〉 반일제 학원 이용 시작시기 및 기간

단위: %(명)

구분	시작시기				이용기간				
	영어학원	기타	계(수)		영어학원	기타	계(수)		
12개월 이하	-	-	-	-	73.9	75.9	74.8(26)		47.4( 58)

(표 VIII-1-2 계속)

구분	시작시기				이용기간			
	영어학원	기타	계(수)	2012년	영어학원	기타	계(수)	2012년
13~24개월이하	0.3	17.0	7.4 ( 4)	1.8( 3)	10.4	8.7	9.7( 7)	37.6( 33)
25~36개월이하	25.4	16.8	21.7(10)	20.4( 27)	1.5	2.8	2.0( 2)	8.3( 12)
37~48개월이하	28.8	51.6	38.5(18)	35.4( 39)	14.2	12.6	13.5( 6)	6.8( 9)
49개월 이상	45.5	14.5	32.3 ( 9)	42.5( 43)	-	-	-	
계	100.0	100.0	100.0(41)	100.0(112)	100.0	100.0	100.0(41)	100.0(112)

## 2) 이용 이유 및 선택 시 고려사항

반일제 학원 이용 이유로는 아이의 전인적 발달이 48.2%로 가장 많았고, 특기 교육 19.1%, 초등학교 준비 13.7%, 사회성 발달 13.3% 등으로 응답하였다. 기관 유형 중 영어학원의 경우 초등학교 준비나 특기 교육을 이유로 이용하고 있다는 응답이 기타 기관에 비해 많았으며, 기타 기관은 사회성 발달을 위해 이용한다는 응답 비율이 비교적 높았다. 대도시인 경우와 미취업모 자녀인 경우 상대적으로 다수가 이용하는 만큼 좀 더 다양한 이유로 반일제 학원을 이용하고 있다.

〈표 VIII-1-3〉 반일제 학원 이용 이유

단위: %(명)

구분	아이의 전인적 발달	초등학교 준비	특기 교육	부모 돌보기 어려워	사회성 발달	놀이상대 없어서	양육부담 완화	기타	계(수)
전체	48.2	13.7	19.1	4.5	13.3	-	-	1.2	100.0( 41)
보육연령									
1세	95.1	-	4.9	-	-	-	-	-	100.0( 2)
2세	26.2	-	36.7	25.2	5.8	-	-	6.0	100.0( 7)
3세	50.7	15.2	9.8	4.1	20.2	-	-	-	100.0( 11)
4세	43.3	-	41.4	-	13.0	-	-	2.3	100.0( 11)
5세	52.4	27.2	9.2	-	11.2	-	-	-	100.0( 10)
기관유형									
영어학원	41.2	23.8	31.4	2.2	-	-	-	1.4	100.0( 23)
기타	57.6	-	2.6	7.6	31.2	-	-	1.0	100.0( 18)
지역규모									
대도시	38.6	20.2	13.1	6.7	19.6	-	-	1.8	100.0( 27)
중소도시	69.2	-	30.8	-	-	-	-	-	100.0( 12)
읍·면	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0( 2)

(표 VIII-1-3 계속)

구 분	아이의 전인적 발달	초등학교 준비	특기 교육	부모 돌보기 어려움	사회성 발달	놀이상대 없어서	양육부담 완화	기타	계(수)
모취업 여부						-	-		
취업	65.2	7.3	22.5	5.0	-	-	-	-	100.0( 14)
휴직	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0( 3)
미취업	32.7	18.5	20.8	5.1	20.9	-	-	1.9	100.0( 41)
2012년	41.0	7.5	37.3	0.7	9.7	2.2	0.7	0.7	100.0(112)

반일제 학원 선택 시 기관의 프로그램(58.9%), 교사(13.6%) 등을 가장 중요하게 고려하는 것으로 나타났다. 기타 기관보다는 영어학원에서 프로그램이나 기관의 학급규모를 고려한다는 응답이 많았으며, 기타 기관에서는 원장과 교사, 주변의 평판, 내부 분위기 및 형제 재원 여부를 고려하였다는 응답이 상대적으로 많았다. 이는 각 기관의 특성과 이용 아동의 연령이 반영된 결과로 보인다.

<표 VIII-1-4> 연령 및 기관유형별 반일제 학원 선택 시 고려사항

단위: %(명)

구분	보육연령					기관유형		전체	2012년
	1세	2세	3세	4세	5세	영어학원	기타		
원장	-	-	-	12.7	-	-	5.8	2.5	2.3
교사	-	6.0	30.2	9.7	4.5	7.2	22.2	13.6	3.8
운영시간	-	-	-	-	-	-	-	-	0.8
비용	-	-	-	-	-	-	-	-	3.8
프로그램	100.0	41.4	41.0	49.6	84.3	80.0	30.5	58.9	61.4
건강·영양	-	-	-	-	-	-	-	-	1.5
기관 학급 규모	-	-	-	-	-	13.0	-	0.8	3.0
내부 분위기	-	-	4.6	-	5.4	-	7.5	3.2	1.5
안전한 보호	-	-	-	-	-	-	-	-	8.3
집과의 거리	-	46.8	4.1	-	-	7.1	7.6	7.3	3.8
기관 시설·설비	-	-	-	12.7	-	4.3	-	2.5	0.8
주변의 평판	-	5.8	20.2	-	3.5	-	19.3	8.2	-
주변 환경	-	-	-	-	-	-	-	-	5.3
차량 운행 여부	-	-	-	-	-	-	-	-	-
특별프로그램	-	-	-	-	-	-	-	-	3.0
형제재원여부	-	-	-	13.0	-	-	6.0	2.5	0.8
기타	-	-	-	2.3	-	-	1.0	0.4	-
(수)	(2)	(7)	(11)	(11)	(10)	(23)	(18)	(41)	(112)

또한 중소도시에서는 다수(69.8%)가 기관의 프로그램을 중요하게 고려하였으며, 대도시에서는 프로그램이나 교사와 더불어 집과의 거리, 주변의 평판을 고려한다는 응답도 나타났다. 한편 모 취업여부에 따라 고려하는 점이 다르게 나타났는데, 취업 모의 경우 원장, 내부 분위기 및 기관의 시설·설비를 고려하였다는 응답이 나타난 반면, 미취업모의 경우 교사나 주변의 평판, 형제 재원 여부를 고려했다는 응답이 취업모보다 더 많았다.

〈표 VIII-1-5〉 지역 및 모 취업여부별 반일제 학원 선택 시 고려한 점

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업여부		
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
원장	3.7	-	-	9.6	-	-
교사	11.8	17.8	-	1.5	-	20.8
운영시간	-	-	-	-	-	-
비용	-	-	-	-	-	-
프로그램	53.5	69.8	100.0	62.0	100.0	50.8
건강·영양	-	-	-	-	-	-
기관 학급 규모	-	2.4	-	-	-	1.2
내부 분위기	-	10.0	-	12.3	-	-
안전한 보호	-	-	-	-	-	-
집과의 거리	10.8	-	-	5.0	-	0.5
기관 시설·설비	3.7	-	-	9.6	-	-
주변의 평판	12.2	-	-	-	-	13.0
주변 환경	-	-	-	-	-	-
차량운행 여부	-	-	-	-	-	-
특별프로그램	-	-	-	-	-	-
형제 재원 여부	3.8	-	-	-	-	4.0
기타	0.7	-	-	-	-	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(27)	(12)	(2)	(14)	(3)	(24)

#### 다. 등·하원시각 및 방법

반일제 학원의 등원시각을 살펴보면, 8:30~9:30 사이에 다수(79.2%)가 등원을 하고 있다. 하지만 7:30이전도 3.2%, 9:30~10:00사이도 10.7%로 등원시각이 다양하게 나타나는데, 영어학원보다는 기타 기관에서 그리고 중소도시에서 그러한 경향이 보인다. 또한 취업모 자녀의 경우 12.3%가 7:30이전에 등원한다고 응답하였다.

〈표 Ⅷ-1-6〉 반일제 학원 등원시각

							단위: %(명)
구 분	7:30이전	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~9:30	9:31~10:00	계(수)	
전체	3.2	6.9	31.5	47.7	10.7	100.0	( 41)
보육연령							
1세	-	-	4.9	95.1	-	100.0	( 2)
2세	-	21.5	31.3	32.8	14.4	100.0	( 7)
3세	4.6	13.2	6.7	71.5	4.1	100.0	( 11)
4세	-	-	35.0	32.1	32.9	100.0	( 11)
5세	5.4	-	56.2	35.0	3.5	100.0	( 10)
기관유형							
영어학원	-	4.9	47.2	39.6	8.3	100.0	( 23)
기타	7.5	9.7	10.4	58.5	13.9	100.0	( 18)
지역규모							
대도시	-	4.1	27.8	59.1	9.0	100.0	( 27)
중소도시	10.0	13.0	38.5	24.0	14.5	100.0	( 12)
읍·면	-	-	100.0	-	-	100.0	( 2)
모취업 여부							
취업	12.3	-	55.7	17.4	14.6	100.0	( 14)
휴직	-	-	69.4	30.6	-	100.0	( 3)
미취업	-	10.9	15.4	62.8	10.9	100.0	( 24)
2012년	0.8	14.3	42.1	39.8	3.0	100.0	(112)

반일제 이용 아동 중 과반수는 15:00~17:00사이에 하원을 하며, 가장 빠른 하원시각은 14:00~15:00시, 가장 늦은 하원시각은 17:30~18:00시로 나타났다. 5세가 비교적 늦게까지 이용하는 경향이 있으며, 17시 이후에 하원하는 비율은 영어학원을 이용하는 경우 39.8%, 취업모인 경우 42.7%이었다.

〈표 Ⅷ-1-7〉 반일제 학원 하원시각

								단위: %(명)
구 분	14:00이전	14:01~15:00	15:01~16:00	16:01~17:00	17:01~17:30	17:31~18:00	18:01~19:00	계(수)
전체	-	17.1	39.3	20.8	14.1	8.8	-	100.0( 41)
보육연령								
1세	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0( 2)
2세	-	14.6	51.4	34.0	-	-	-	100.0( 7)
3세	-	22.1	55.8	6.9	15.2	-	-	100.0( 11)
4세	-	30.8	32.2	35.0	2.0	-	-	100.0( 11)
5세	-	6.8	16.5	22.6	27.2	26.8	-	100.0( 10)
기관유형								
영어학원	-	20.6	12.5	27.1	24.5	15.3	-	100.0( 23)

(표 VIII-1-7 계속)

구 분	14:00이전	14:01 ~15:00	15:01 ~16:00	16:01 ~17:00	17:01 ~17:30	17:31 ~18:00	18:01 ~19:00	계(수)
기타	-	12.3	75.3	12.4	-	-	-	100.0( 18)
지역규모								
대도시	-	14.1	46.1	19.0	20.8	-	-	100.0( 27)
중소도시	-	23.7	23.9	24.9	-	27.6	-	100.0( 12)
읍·면	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0( 2)
모취업 여부								
취업	-	12.6	26.9	17.9	8.8	33.9	-	100.0( 14)
휴직	-	-	47.9	52.1	-	-	-	100.0( 3)
미취업	-	21.7	43.0	16.8	18.5	-	-	100.0( 24)
2012년	3.7	42.5	34.3	11.9	6.0	-	1.5	100.0(111)

한편 반일제 학원 등원 시 소요시간은 평균 14.2분으로 1세를 제외하고는 연령이 증가하면서 소요시간도 증가하는 경향을 보였다. 11~20분 소요된다는 응답이 54.7%로 가장 많고, 10분이하는 36.5%이었다. 2012년도 조사 결과 10분 이하로 소요된다는 응답이 45.9%이었던 것과 비교하면 등원 시 소요시간이 약간 증가한 것으로 보이며, 이는 집과의 거리가 다소 먼 곳까지 이용하는 비율이 증가하였기 때문이거나 등·하원 방법 때문인 것으로 해석할 수 있겠다.

〈표 VIII-1-8〉 반일제 학원 등원 시 소요시간

구분	연령					기관유형		전체	2012년
	1세	2세	3세	4세	5세	영어학원	기타		
10분이하	-	89.3	25.1	36.3	30.7	45.6	24.3	36.5	45.9
11~20분	100.0	10.7	57.2	63.7	59.5	51.8	58.5	54.7	47.4
21~30분	-	-	17.7	-	9.8	2.6	17.2	8.8	6.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2)	(7)	(11)	(11)	(10)	(23)	(18)	(41)	(112)
평균	15.0	8.5	11.8	14.3	16.9	14.4	10.0	14.2	13.4
(표준편차)	-	2.6	5.6	6.6	5.8	6.3	-	6.2	( 6.3)

반일제 학원 등·하원 시 기관 차량을 이용하는 아동은 75%이상으로 2012년도에 15% 이상 감소하였지만, 여전히 다수가 이용하고 있음을 알 수 있다. 특히 영어학원의 경우, 지역규모가 작을수록 그리고 취업모 자녀인 경우 상대적으로 기관차량 이용 비율이 높았다.



〈표 VIII-1-9〉 반일제 학원 등·하원 방법

단위: %(명)

구분	등원방법				하원방법				계(수)
	기관 차량	자가용	가족과 대중교통	보호자와 걸어서	기관 차량	자가용	가족과 대중교통	보호자와 걸어서	
전체	75.8	15.9	3.2	5.2	76.7	15.0	3.2	5.2	100.0( 41)
보육연령									
1세	4.9	95.1	-	-	4.9	95.1	-	-	100.0( 2)
2세	68.9	-	-	31.1	68.9	-	-	31.1	100.0( 7)
3세	55.4	40.1	4.6	-	75.6	19.9	4.6	-	100.0( 11)
4세	100.0	-	-	-	100.0	-	-	-	100.0( 11)
5세	91.1	-	5.4	3.5	74.4	16.7	5.4	3.5	100.0( 10)
기관유형									
영어학원	96.8	3.2	-	-	87.3	12.7	-	-	100.0( 23)
기타	47.5	32.9	7.5	12.1	62.4	18.1	7.5	12.1	100.0( 18)
지역규모									
대도시	69.0	23.4	-	7.6	70.3	22.1	-	7.6	100.0( 27)
중소도시	90.0	-	10.0	-	90.0	-	10.0	-	100.0( 12)
읍·면	100.0	-	-	-	100.0	-	-	-	100.0( 2)
모취업 여부									
취업	87.7	-	12.3	-	87.7	-	12.3	-	100.0( 14)
휴직중	82.8	17.2	-	-	30.6	69.4	-	-	100.0( 3)
미취업	69.8	22.1	-	8.1	79.8	12.1	-	8.1	100.0( 24)
2012년	92.5	4.5	-	3.0	93.3	3.0	0.7	3.0	100.0(112)

또한 등·하원 시 원장 또는 교사와 아동의 개별사항이나 기관 이용 관련 정보 등에 관하여 어느 정도 교류하는지 조사한 결과, 과반수(60.2%)는 주 1~2회 교류하고 있으며, 월 1~2회 18.9%, 매일 14.3%, 전혀 안함 6.5% 등으로 나타났다. 대도시의 경우 월 1~2회 22.6% 등으로 교류하는 정도가 낮은 경향을 보이며, 취업모의 경우에도 미취업모에 비해 정보 교류 정도가 낮은 편이었다.

〈표 VIII-1-10〉 반일제 학원 등·하원 시 정보교류 정도

단위: %(명)

구분	매일	주 1~2회	월 1~2회	전혀 안함	계(수)
전체	14.3	60.2	18.9	6.5	100.0 (41)
보육연령					
1세	95.1	-	4.9	-	100.0 ( 2)
2세	8.6	54.4	6.0	31.1	100.0 ( 7)
3세	14.1	53.3	29.7	2.8	100.0 (11)
4세	20.4	51.8	25.5	2.3	100.0 (11)
5세	4.7	80.7	11.1	3.5	100.0 (10)

(표 VIII-1-10 계속)

구분	매일	주 1~2회	월 1~2회	전혀 안함	계(수)
기관유형					
영어학원	5.3	78.3	16.4	-	100.0 (23)
기타	26.5	36.0	22.3	15.2	100.0 (18)
지역규모					
대도시	15.0	52.8	22.6	9.6	100.0 (27)
중소도시	13.1	76.9	10.0	-	100.0 (12)
읍·면	-	-	100.0	-	100.0 ( 2)
모취업 여부					
취업	12.6	41.8	45.6	-	100.0 (14)
휴직	-	100.0	-	-	100.0 ( 3)
미취업	17.4	61.2	11.2	10.2	100.0 (24)

## 라. 이용시간

반일제 학원 이용 아동은 평균 7시간 2분을 이용하고 있으며, 5~6시간 31.1%, 6~7시간 30.1%, 7~8시간 17.6% 등의 순으로 응답하였다. 이는 2012년 6시간 25분에 비해 40분 가까이 길어진 결과이다. 영어학원의 경우 기타 기관에 비해 평균 이용시간이 약 1시간가량 더 길고, 5세의 경우 다른 연령에 비해 1시간 30분~2시간가량 더 길게 이용하고 있었다. 또한 중소도시인 경우 그리고 취업모 자녀인 경우 상대적으로 이용시간이 다양하게 나타났다.

〈표 VIII-1-11〉 반일제 학원 이용시간

구분	단위: %(명), 시간							계(수)	평균	(표준편차)
	5시간 까지	5~6 시간	6~7 시간	7~8 시간	8~9 시간	9~10 시간	10시간 이상			
전체	1.9	31.1	30.1	17.6	7.4	12.0	-	100.0( 41)	7시간 2분	(1시간 12분)
보육연령										
1세	-	95.1	4.9	-	-	-	-	100.0( 2)	6시간 1분	(0시간 9분)
2세	8.6	4.6	86.8	-	-	-	-	100.0( 7)	6시간 42분	(0시간 46분)
3세	-	46.4	29.7	19.4	-	4.6	-	100.0( 11)	6시간 37분	(0시간 59분)
4세	-	46.1	34.8	19.1	-	-	-	100.0( 11)	6시간 24분	(0시간 42분)
5세	2.4	11.2	8.0	23.8	22.5	32.2	-	100.0( 10)	8시간 2분	(1시간 13분)
기관유형										
영어학원	1.3	15.3	28.8	26.3	12.8	15.3	-	100.0( 23)	7시간 25분	(1시간 12분)
기타	2.6	52.3	31.9	5.8	-	7.5	-	100.0( 18)	6시간 30분	(0시간 58분)
지역규모										
대도시	-	32.8	31.5	24.8	10.9	-	-	100.0( 27)	6시간 52분	(0시간 58분)
중소도시	5.9	27.9	26.2	2.4	-	37.6	-	100.0( 12)	7시간 22분	(1시간 34분)
읍·면	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0( 2)	6시간 30분	-

(표 VIII-1-11 계속)

구분	5시간 까지	5~6 시간	6~7 시간	7~8 시간	8~9 시간	9~10 시간	10시간 이상	계(수)	평균	(표준편차)
모취업여부										
취업	3.0	9.6	14.6	19.4	7.3	46.2	-	100.0 (14)	7시간 57분	(1시간 27분)
휴직	-	30.6	17.2	-	52.1	-	-	100.0( 3)	7시간 18분	(1시간 11분)
미취업	1.7	39.9	38.6	19.7	-	-	-	100.0( 24)	6시간 36분	(0시간 50분)
2012년	8.0	43.5	18.1	21.7	6.5	0.7	1.4	100.0(112)	6시간 25분	(1시간 9분)

평소의 이용시간을 초과하여 기관을 이용한 경우가 없다는 응답이 95.9%로 대부분이었으며, 이는 2012년도와 유사한 수준이다. 영어학원을 이용하면서 평소 이용하는 시간을 초과하는 경우가 7.1%이었고, 취업모는 5.0%, 미취업모는 4.4%이었다.

〈표 VIII-1-12〉 반일제 학원 이용시간 초과 비율

단위: %(명)

구분	모 취업여부			기관유형		전체	2012년
	취업	휴직중	미취업	영어학원	기타		
월 1회 이하	5.0	-	-	2.2	-	1.3	3.0
월 2~4회	-	-	4.4	4.9	-	2.8	2.3
시간초과 없음	95.0	100.0	95.6	92.9	100.0	95.9	94.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(14)	(3)	(24)	(23)	(18)	(41)	(112)

한편 반일제 학원의 시작하고 끝나는 시각에 대해 만족한다는 의견이 93% 이상으로 대부분이었으며, 2012년도보다 만족하는 비율이 증가하였다. 특히 끝나는 시각이 너무 이르다는 의견이 2012년도에는 28.4%이었던 것에 비해 5.7%로 줄어들었는데, 이는 하원 시각이 늦어지고 평균 이용시간이 길어지면서 나타난 결과로 보인다(표 VIII-1-7, VIII-1-11 참조). 기관유형 중 영어학원의 시작 시각이 너무 늦다는 응답이 6.5%로 상대적으로 많았고, 취업모의 경우 시작 시각이 너무 늦고 끝나는 시각은 너무 이르다는 의견이 각각 14.3%이었다.

〈표 VIII-1-13〉 반일제 학원 이용시간 관련 의견

단위: %(명)

구분	시작 시각			끝나는 시각			계(수)
	만족	너무 이르다	너무 늦다	만족	너무 이르다	너무 늦다	
전체	93.4	2.0	4.6	94.3	5.7	-	100.0 ( 41)
보육연령 1세	95.1	-	4.9	95.1	4.9	-	100.0 ( 2)

(표 VIII-1-13 계속)

구분	시작 시각			끝나는 시각			계(수)
	만족	너무 이르다	너무 늦다	만족	너무 이르다	너무 늦다	
2세	91.4	8.6	-	91.4	8.6	-	100.0 ( 7)
3세	96.3	-	3.7	96.3	3.7	-	100.0 ( 11)
4세	82.9	4.4	12.7	87.3	12.7	-	100.0 ( 11)
5세	97.6	-	2.4	97.6	2.4	-	100.0 ( 10)
기관유형							
영어학원	92.0	1.5	6.5	93.5	6.5	-	100.0 ( 23)
기타	95.3	2.6	2.1	95.3	4.7	-	100.0 ( 18)
지역규모							
대도시	93.8	1.3	5.0	95.0	5.0	-	100.0 ( 27)
중소도시	94.1	3.5	2.4	94.1	5.9	-	100.0 ( 12)
읍·면	-	-	100.0	-	100.0	-	100.0 ( 2)
모취업 여부							
취업	82.4	3.3	14.3	85.7	14.3	-	100.0 ( 14)
휴직중	100.0	-	-	100.0	-	-	100.0 ( 3)
미취업	96.9	1.7	1.4	96.9	3.1	-	100.0 ( 24)
2012년	85.1	5.2	9.7	69.4	28.4	2.2	100.0 (112)

## 마. 희망 이용시간

희망 등원시각은 8:30~9:30가 가장 많아서 현재 등원시각(표 VIII-1-6 참조)과 유사하지만, 8:00이전 등원을 희망하는 경우가 14.7%로 현재 3.2%보다 10%이상 높은 수준이며 전반적으로 좀 더 이른 시각에 등원하기를 바라는 것으로 나타났다. 연령이 증가할수록 그리고 대도시에서 희망하는 등원 시각이 다양하며, 취업모의 경우 17.3%가 7:30 이전에 등원하기를 희망하였다.

〈표 VIII-1-14〉 반일제 학원 희망 등원시각

구분	단위: %(명)							계(수)
	7:30이전	7:31~8:00	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~9:30	9:31~10:00	10:01이후	
전체	4.5	10.2	5.3	55.8	16.5	6.9	0.9	100.0 ( 41)
보육연령								
1세	-	-	-	95.1	4.9	-	-	100.0 ( 2)
2세	-	6.0	21.5	25.2	32.8	14.4	-	100.0 ( 7)
3세	8.7	-	-	80.2	11.1	-	-	100.0 ( 11)
4세	-	12.7	12.7	24.7	25.4	20.2	4.4	100.0 ( 11)
5세	5.4	21.2	-	58.7	11.2	3.5	-	100.0 ( 10)

(표 VIII-1-14 계속)

구 분	7:30이전	7:31~8:00	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~9:30	9:31~10:00	10:01이후	계(수)
기관유형								
영어학원	2.2	13.5	9.2	56.2	11.3	6.1	1.5	100.0( 23)
기타	7.5	5.8	-	55.2	23.5	8.1	-	100.0( 18)
지역규모								
대도시	1.9	15.0	7.8	57.0	13.6	3.5	1.3	100.0( 27)
중소도시	10.0	-	-	54.0	21.5	14.5	-	100.0( 12)
읍·면	-	-	-	-	100.0	-	-	100.0( 2)
모취업 여부								
취업	17.3	9.6	9.6	57.0	3.3	-	3.3	100.0( 14)
휴직	-	52.1	-	17.2	30.6	-	-	100.0( 3)
미취업	-	3.5	4.4	61.6	19.6	10.9	-	100.0( 24)
2012년	3.0	3.8	11.4	52.3	26.5	2.3	0.8	100.0(112)

희망 하원시각은 현재 이용하고 있는 하원시각(표 VIII-1-7 참조)과 유사하나 16:00~17:00이 36.2%, 17:00~18:00이 26.5%, 그리고 18:00 이후가 0.8%로 좀 더 늦은 시각까지 이용하기를 원하고 있었다. 미취업모 중에서도 18:01 이후라는 응답이 나타나기는 하였으나, 전반적으로 취업모의 경우 상대적으로 늦은 시각에 하원하기를 희망하였다. 영어학원의 경우, 대도시인 경우 좀 더 늦은 시각에 하원하기를 희망하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 VIII-1-15〉 반일제 학원 희망 하원시각

구 분	14:00	14:01~	15:01~	16:01~	16:31~	17:01~	17:31~	18:01~	19:31	계(수)
	이전	15:00	16:00	16:30	17:00	17:30	18:00	19:00	이후	
전체	-	11.6	24.9	6.1	30.1	7.5	19.0	0.8	-	100.0( 41)
보육연령										
1세	-	-	4.9	-	95.1	-	-	-	-	100.0( 2)
2세	-	8.6	29.9	28.2	5.8	21.5	-	6.0	-	100.0( 7)
3세	-	8.9	28.9	-	32.2	-	30.0	-	-	100.0( 11)
4세	-	20.8	47.5	12.7	4.4	14.7	-	-	-	100.0( 11)
5세 이상	-	11.2	7.7	-	46.1	5.8	29.2	-	-	100.0( 10)
기관유형										
영어학원	-	7.5	15.5	10.7	34.2	8.8	22.1	1.4	-	100.0( 23)
기타	-	17.1	37.6	-	24.6	5.8	14.9	-	-	100.0( 18)
지역규모										
대도시	-	13.3	12.5	3.7	44.4	11.1	13.9	1.1	-	100.0( 27)
중소도시	-	8.2	50.3	11.4	-	-	30.0	-	-	100.0( 12)
읍·면	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0( 2)

단위: %(명)

(표 VIII-1-15 계속)

구분	14:00 이전	14:01~ 15:00	15:01~ 16:00	16:01~ 16:30	16:31~ 17:00	17:01~ 17:30	17:31~ 18:00	18:01~ 19:00	19:31 이후	계(수)
모취업 여부										
취업	-	-	26.9	9.6	3.3	18.4	41.9	-	-	100.0( 14)
휴직	-	-	30.6	-	52.1	-	17.2	-	-	100.0( 3)
미취업	-	18.2	23.2	5.7	37.3	4.4	10.0	1.2	-	100.0( 24)
2012년	2.9	27.9	44.1	3.7	10.3	3.7	3.7	1.5	1.5	100.0(112)

반일제 학원 희망 이용시간은 평균 7시간 44분으로 현재 이용시간 평균 7시간 2분(표 VIII-1-11 참조)보다 40분 이상 길게 나타나 현재보다 다소 길게 이용하기를 희망함을 알 수 있다. 영어학원의 경우 8~9시간이 40.0%로 가장 많았고, 10시간 이상에 대한 응답도 3.6%이었다. 기타 기관은 기관의 종류가 다양한 만큼 이용하기 원하는 시간도 다양하게 나타났다. 또한 취업모의 경우 8시간 이상이 70% 이상으로 높게 나타났다.

〈표 VIII-1-16〉 반일제 학원 희망 이용시간

단위: %(명)

구분	5시간 미만	5~6시간	6~7시간	7~8시간	8~9시간	9~10 시간	10시간 이상	계(수)	평균	(표준편차)
전체	1.1	19.1	19.5	23.3	29.3	5.7	2.1	100.0( 41)	7시간 44분	(1시간 21분)
보육연령										
1세	-	-	4.9	95.1	-	-	-	100.0( 2)	7시간 56분	(0시간 26분)
2세	8.6	4.6	59.3	-	21.5	-	6.0	100.0( 7)	7시간 25분	(1시간 36분)
3세	-	19.1	14.1	32.2	25.9	4.6	4.1	100.0( 11)	7시간 50분	(1시간 19분)
4세	-	45.3	27.3	14.7	-	12.7	-	100.0( 11)	6시간 52분	(1시간 18분)
5세	-	11.2	5.9	21.4	56.2	5.4	-	100.0( 10)	8시간 16분	(1시간 10분)
기관유형										
영어학원	-	15.1	15.7	25.6	40.0	-	3.6	100.0( 23)	7시간 60분	(1시간 14분)
기타	2.6	24.5	24.6	20.2	14.9	13.3	-	100.0( 18)	7시간 23분	(1시간 27분)
지역규모										
대도시	-	16.1	13.7	34.3	29.2	3.7	3.1	100.0( 27)	7시간 53분	(1시간 17분)
중소도시	3.5	25.8	30.7	-	30.0	10.0	-	100.0( 12)	7시간 25분	(1시간 29분)
읍·면	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0( 2)	6시간 30분	-
모취업여부										
취업	-	3.3	14.6	11.1	44.2	21.9	5.0	100.0( 14)	8시간 36분	(1시간 5분)
휴직	-	30.6	-	-	69.4	-	-	100.0( 3)	8시간 5분	(1시간 30분)
미취업	1.7	23.6	24.7	32.0	16.6	-	1.2	100.0( 24)	7시간 20분	(1시간 16분)
2012년	5.2	27.6	31.3	20.1	9.0	3.7	2.9	100.0(112)	7시간 7분	(1시간 39분)

## 2. 기타 반일제이상 보육·교육기관 서비스 및 특별활동

### 가. 서비스 제공

반일제 학원의 경우 학원장이 보육·교육에 있어 균형 있는 발달을 강조한다는 응답이 40.1%로 가장 많았으며, 쓰기·읽기 등 인지교육 19.5%, 인성지도 17.5% 등의 순으로 나타났다. 이는 인성지도 38.2% 등으로 나타난 2012년도 조사 결과와는 다소 다른 경향이다.

〈표 VIII-2-1〉 반일제 학원장 강조 내용

단위: %(명)

구분	연령					기관유형		전체	2012 년
	1세	2세	3세	4세	5세	영어학원	기타		
균형 있는 발달	4.9	55.7	25.8	26.9	59.3	51.4	24.9	40.1	22.1
인성지도	-	38.4	20.6	12.7	11.1	7.6	30.9	17.5	38.2
안전한 보호	-	-	20.2	12.7	-	-	20.7	8.8	7.4
자유놀이 중심 활동	95.1	-	14.1	4.2	-	0.7	19.1	8.5	13.2
급·간식을 포함한 건강관리	-	5.8	-	-	3.5	-	4.4	1.9	0.7
쓰기·읽기 등 인지교육	-	-	19.4	32.6	21.4	33.9	-	19.5	10.3
자녀와 부모와의 관계	-	-	-	-	2.4	1.3	-	0.8	0.7
특별활동	-	-	-	10.8	2.4	5.0	-	2.9	7.4
충분한 휴식	-	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2)	(7)	(11)	(11)	(10)	(23)	(18)	(41)	(112)

반일제 학원에서 제공하는 보육·교육계획표, 급·간식 식단, 가정통신문, 부모참여 프로그램, 발달평가결과, 부모상담, 부모교육자료 등의 부모서비스에 대해 살펴보았다. 먼저, 보육·교육계획표와 가정통신문은 매주 1회 제공 받는다는 응답이 각각 44.8%, 53.2%, 월 1회 제공 받는다는 응답이 각각 37.2%, 30.8%로 부모서비스 중 가장 자주 제공되고 있었다. 급·간식 식단은 월 1회 제공 받는다는 응답이 48.0%이었으며, 발달평가결과도 월 1회 제공 받는다는 응답이 39.3%로 가장 많았으나 영어학원은 월 1회가 62.9%인 반면 기타 기관은 7.5%로 상당한 차이를 보였다. 또한 부모참여프로그램, 부모상담 및 부모교육자료는 응답이 다양하게 나타났다.

〈표 VIII-2-2〉 반일제 학원 부모서비스 제공 비율

단위: %(명)

구분	영어학원	기타	전체	2012년	구분	영어학원	기타	전체	2012년
보육·교육계획표					발달평가결과				
매일	-	7.5	3.2	2.3	매일	-	-	-	1.5
매주 1회	48.7	39.6	44.8	59.1	매주 1회	4.9	-	2.8	6.0
월 1회	48.1	22.7	37.2	31.1	월 1회	62.9	7.5	39.3	26.9
분기 1회	3.3	-	1.9	1.5	분기 1회	13.2	51.7	29.6	43.4
연 1~2회	-	-	-	1.5	연 1~2회	5.6	-	3.2	11.2
제공안함	-	22.5	9.6	-	제공안함	13.5	25.6	18.7	4.5
모름	-	7.6	3.3	4.5	모름	-	15.1	6.4	6.7
급·간식 식단					부모상담				
매일	4.5	7.5	5.8	3.0	매일	-	22.5	9.6	2.3
매주 1회	38.1	26.9	33.3	26.1	매주 1회	2.6	-	1.5	6.8
월 1회	57.4	35.4	48.0	65.7	월 1회	34.1	7.5	22.8	8.3
분기 1회	-	-	-	-	분기 1회	23.2	29.3	25.8	40.6
연 1~2회	-	-	-	-	연 1~2회	31.3	30.5	31.0	26.3
제공안함	-	22.5	9.6	4.5	제공 안함	3.9	2.6	3.3	4.5
모름	-	7.6	3.3	27.6	모름	4.9	7.6	6.0	11.3
가정통신문					부모교육자료				
매일	-	7.5	3.2	27.6	매일	-	-	-	3.0
매주 1회	55.5	50.0	53.2	54.5	매주 1회	2.2	-	1.3	8.9
월 1회	44.5	12.3	30.8	13.4	월 1회	39.1	10.3	26.8	26.7
분기 1회	-	4.4	1.9	-	분기 1회	18.2	24.5	20.9	22.2
연 1~2회	-	-	-	-	연 1~2회	16.0	15.6	15.8	11.1
제공안함	-	18.1	7.7	-	제공 안함	18.3	42.1	28.5	15.6
모름	-	7.6	3.3	4.5	모름	6.2	7.6	6.8	12.6
부모참여프로그램									
매일	-	-	-	-					
매주 1회	-	-	-	-					
월 1회	30.1	7.5	20.5	-					
분기 1회	20.2	7.2	14.7	-					
연 1~2회	24.3	52.5	36.3	-					
제공안함	20.6	25.1	22.5	-					
모름	4.9	7.6	6.0	-					
계	100.0	100.0	100.0	100.0	계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(23)	(18)	(41)	(112)	(수)	(23)	(18)	(41)	(112)

부모에게 제공되는 서비스 중 부모상담의 경우 자녀양육에 도움이 된다는 응답이 86.0%, 평균 4.1점으로 도움 정도가 가장 높았으며, 부모교육이 59.6%, 평균 3.6점으로 가장 낮았다.



〈표 VIII-2-3〉 반일제 학원 부모서비스의 양육 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	도움된다는 비율							5점 평균						
	계획 표	급간식 식단	가정 통신문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모참여 프로그램	계획 표	급간식 식단	가정 통신문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모참여 프로그램
전체	80.0	70.4	76.1	66.0	86.0	59.6	67.8	3.9	3.8	3.9	3.7	4.1	3.6	3.7
영어학원	71.2	67.7	67.7	57.0	77.5	63.5	63.1	3.6	3.7	3.7	3.5	3.8	3.5	3.5
기타	97.0	75.7	91.2	83.6	97.7	51.8	74.8	4.4	4.2	4.3	4.2	4.5	3.8	4.0
(수)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)	(36)
2012년	84.6	84.1	89.8	86.6	85.0	83.3	-	3.96	3.99	4.13	4.11	4.16	4.03	-

주: 1)부모서비스를 제공 받는다고 응답한 경우만 대상으로 함.  
 2)'매우 도움' 혹은 '도움되는 편'이라고 응답한 비율임.  
 3)5점 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점 ~ '매우 도움' 5점으로 평정한 결과임.

또한 부모서비스에 대해 만족하는 정도는 부모상담 83.5%, 부모교육 78.0%, 가정통신문 70.5% 등의 순으로 만족도가 높았으며, 영어학원은 급·간식 식단, 기타 기관은 부모상담에 만족하는 정도가 상대적으로 높았다.

〈표 VIII-2-4〉 반일제 학원 부모서비스의 만족 정도

단위: %(명), 점

구분	만족한다는 비율							5점 평균						
	계획 표	급간식 식단	가정 통신문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모참여 프로그램	계획 표	급간식 식단	가정 통신문	발달 평가	부모 상담	부모 교육	부모참여 프로그램
전체	64.8	58.6	70.5	57.5	83.5	78.0	64.1	3.8	3.7	3.9	3.7	4.1	4.0	3.9
영어학원	66.3	67.7	66.3	57.0	73.1	67.0	66.6	3.8	3.8	3.9	3.7	4.0	3.8	4.0
기타	61.8	41.0	78.1	58.5	97.7	100.0	60.3	3.8	3.6	4.0	3.5	4.2	4.3	3.8
(수)	(36)	(36)	(38)	(29)	(36)	(26)	(30)	(36)	(36)	(38)	(29)	(36)	(26)	(30)
2012년	74.2	71.4	83.5	72.9	77.9	76.3	-	3.9	3.8	4.0	3.9	4.0	3.9	-

주: 1)부모서비스를 제공 받는다고 응답한 경우만 대상으로 함.  
 2)'매우 만족' 혹은 '만족'이라고 응답한 비율임.  
 3)5점 평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

## 나. 특별활동

### 1) 특별활동 이용

반일제 학원에서는 특별활동에 참여하지 않는 비율이 62.9%로 과반수이었으며, 1세에는 모두 특별활동에 참여하지 않지만 2세에는 평균 2.3개, 3세에는 평균 1.9개의 특별활동에 참여하고 있었다. 기타 기관보다는 영어학원에 다니는 아동들이 참여하

는 특별활동 수가 좀 더 많았다.

〈표 VIII-2-5〉 반일제 학원에서 참여하는 특별활동 수

구분	단위: %(명), 개									평균(표준편차)	
	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	7개	계(수)		
전체	62.9	19.8	3.7	6.6	2.7	1.3	2.9	0.8	100.0 (41)	1.6	1.9
보육연령											
1세	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0 (2)	-	-
2세	57.2	6.0	-	28.2	-	-	8.6	1.5	100.0 (7)	2.3	2.5
3세	56.9	20.2	10.2	2.8	-	4.1	5.8	1.1	100.0 (11)	1.9	3.1
4세	69.8	12.7	2.3	10.8	4.4	-	-	0.7	100.0 (11)	1.3	1.4
5세 이상	62.9	31.3	-	-	5.8	-	-	0.5	100.0 (10)	1.0	1.1
지역규모											
대도시	70.0	16.3	0.7	4.4	4.0	1.9	2.7	0.8	100.0 (27)	1.6	1.9
중소도시	47.4	27.6	10.1	11.4	-	-	3.5	1.1	100.0 (12)	1.5	1.8
읍·면	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0 (2)	-	-
기관유형											
영어학원	60.6	19.2	-	10.0	4.8	2.2	3.2	1.0	100.0 (23)	1.7	1.7
기타	66.1	20.7	8.6	2.1	-	-	2.6	0.6	100.0 (18)	1.3	3.7
2012년	64.9	7.5	6.0	7.5	10.4	1.5		2.2	100.0(112)	3.0	1.4

다음으로 반일제 학원 특별활동의 프로그램별 참여 비율을 알아보았다. 프로그램 중 영어, 한글, 체육 등에 참여하는 비율이 높은 편이었는데, 영어는 15.2%, 한글은 14.4%, 체육은 12.5%, 미술은 11.9%가 참여하고 있다고 응답하였다. 연령별로는 2세에는 미술, 체육, 과학에 많이 참여하고, 3세와 4세는 영어, 5세는 한글 프로그램에 참여하는 비율이 높았다.

〈표 VIII-2-6〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 참여비율

구분	단위: %(명)											
	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체	11.9	7.3	12.5	6.0	9.1	14.4	-	2.6	3.7	15.2	-	2.1
보육연령												
1세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2세	36.7	8.6	36.7	36.7	8.6	8.6	-	6.0	-	8.6	-	-
3세	22.9	5.8	17.2	4.1	9.9	5.8	-	5.8	5.8	32.9	-	-
4세	-	15.2	2.3	-	15.2	4.4	-	-	-	19.3	-	10.8
5세	-	4.5	5.8	-	5.8	32.6	-	-	5.8	-	-	-
지역규모												
대도시	5.9	9.2	6.6	1.9	11.7	6.7	-	3.8	5.4	20.8	-	3.1

(표 VIII-2-6 계속)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
중소도시	25.0	3.5	25.0	14.9	3.5	31.1	-	-	-	3.5	-	-
읍·면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
기관유형												
영어학원	11.7	10.9	11.9	8.6	13.9	23.2	-	4.5	6.4	6.9	-	3.7
기타	12.2	2.6	13.2	2.6	2.6	2.6	-	-	-	26.4	-	-
(수)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)
2012년	35.4	38.3	63.8	15.2	13.0	45.7	-	30.4	2.1	39.6	-	2.1

반일제 학원에서 특별활동에 참여하는 아동 중 의무 이용 비율을 살펴보면, 영어는 72.2%, 교구는 69.9%, 수학은 69.8%로 높게 나타났다.

〈표 VIII-2-7〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 의무 이용 비율

단위: %(명)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어
전체	24.4	39.7	22.7	39.7	69.8	20.2	-	69.9	49.0	72.2	-
보육연령											
1세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2세	23.3	100.0	23.3	23.3	100.0	100.0	-	-	-	100.0	-
3세	25.1	100.0	23.9	100.0	100.0	100.0	-	100.0	100.0	91.4	-
4세	-	-	100.0	-	71.2	-	-	-	-	11.7	-
5세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
지역규모											
대도시	45.3	29.0	38.4	100.0	65.6	39.8	-	69.9	49.0	70.1	-
중소도시	13.9	100.0	13.9	23.3	100.0	11.2	-	-	-	100.0	-
읍·면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
기관유형											
영어학원	26.9	29.0	18.9	26.2	65.6	13.6	-	69.9	49.0	78.4	-
기타	21.2	100.0	27.3	100.0	100.0	100.0	-	-	-	70.1	-
(수)	(6)	(5)	(7)	(3)	(6)	(5)	-	(2)	(2)	(8)	-

특별활동 프로그램별 1주일 평균 이용 횟수를 살펴보면, 한글이 3.5회로 가장 자주 참여하는 프로그램이며, 영어 3.2회, 체육 2.4회, 미술 2.3회, 교구 2.2회 순이었다. 또한 이 프로그램들은 최대 5.0회 참여하고 있어서 매일 실시하는 기관도 있음을 알 수 있었다.

〈표 VIII-2-8〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 1주일 평균 이용 횟수

단위: %(명)

구분	전체				기관유형		(수)
	평균	표준편차	최소	최대	영어학원	기타	
미술	2.3	1.6	1.0	5.0	2.8	1.7	(6)
음악	1.1	0.4	1.0	2.0	1.1	1.0	(5)
체육	2.4	1.8	1.0	5.0	1.5	3.6	(7)
과학	1.0	-	1.0	1.0	1.0	1.0	(3)
수학	1.7	0.9	1.0	3.0	1.6	2.0	(6)
한글	3.5	2.0	1.0	5.0	3.7	1.0	(5)
컴퓨터	-	-	-	-	-	-	-
교구	2.2	2.9	1.0	5.0	2.2	-	(2)
한자	1.0	-	1.0	1.0	1.0	-	(2)
영어	3.2	1.6	1.0	5.0	3.2	3.2	(8)
외국어	-	-	-	-	-	-	-
기타	1.0	-	1.0	1.0	1.0	-	(1)
2012년	4.2	2.4	1.0	14.0	4.2	9.2	(45)

## 2) 특별활동 비용

반일제 학원에서 특별활동에 참여하는 경우에는 모두 비용을 지불하고 있었다 (부표 VIII-3-2 참조). 특별활동 프로그램별 월평균 비용을 조사한 결과, 기타 프로그램을 제외하고 영어가 73,200원으로 가장 높은 금액이었으며, 과학 70,800원, 교구 62,600원 등의 비용을 지불하고 있었다. 최소금액은 체육과 영어가 10,000원인 경우이며, 최대금액은 교구와 영어가 150,000원인 경우이다. 프로그램마다 아동의 연령, 지역규모, 기관유형 등에 따라 각기 다른 수준의 비용이 지불되고 있었다.

〈표 VIII-2-9〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 월평균 비용

단위: 천원(명)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
전체(평균)	60.0	32.3	60.5	70.8	44.6	48.6	-	62.6	30.0	73.2	-	120.0
표준편차	25.1	15.3	20.6	19.1	37.7	14.6	-	90.8	-	46.3	-	-
최소	35.0	12.5	10.0	50.0	12.5	12.5	-	25.0	30.0	10.0	-	120.0
최대	120.0	50.0	80.0	100.0	100.0	80.0	-	150.0	30.0	150.0	-	120.0
보육연령												
1세	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2세	62.8	50.0	67.5	62.8	100.0	80.0	-	150.0	-	100.0	-	-
3세	58.1	25.0	50.6	100.0	53.3	-	-	25.0	-	59.0	-	-
4세	-	21.4	25.0	-	17.8	12.5	-	-	-	104.3	-	120.0
5세	-	50.0	80.0	-	40.0	48.2	-	-	30.0	-	-	-

(표 VIII-2-9 계속)

구분	미술	음악	체육	과학	수학	한글	컴퓨터	교구	한자	영어	외국어	기타
지역규모												
대도시	64.7	29.2	60.8	100.0	36.9	31.4	-	62.6	30.0	71.1	-	120.0
중소도시	57.6	50.0	60.4	62.8	100.0	53.4	-	-	-	100.0	-	-
읍·면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
기관유형												
영어학원	68.4	29.2	72.9	75.4	36.9	45.6	-	62.6	30.0	26.2	-	120.0
기타	49.1	50.0	45.6	50.0	100.0	80	-	-	-	89.7	-	-
(수)	(6)	(5)	(7)	(3)	(6)	(5)	-	(2)	(2)	(8)	-	(1)
2012년	57.7	42.1	35.3	29.4	27.2	32.7	-	40.0	35.0	57.6	-	30.0

반일제 학원 특별활동의 월평균 총비용은 평균 127,800원이며, 5~10만원이 50.6%, 15~20만원이 19.6%, 10~15만원이 13.5%로 다수가 이에 해당하였다. 소수이지만 2세 인 경우 20만원 이상 지불하는 경우가 85.9%이었으며, 기타 기관보다는 영어학원에서, 그리고 대도시에서 특별활동의 월평균 총비용은 높게 조사되었다.

〈표 VIII-2-10〉 반일제 학원 특별활동 월평균 총비용

단위: %(명), 천원

구분	무료	5만원 미만	5~10만원	10~15만원	15~20만원	20만원 이상	계(수)	평균	(표준 편차)
전체	-	-	50.6	13.5	19.6	16.3	100.0 (15)	127.8	105.0
보육연령									
1세	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2세	-	-	-	-	14.1	85.9	100.0 ( 3)	253.0	147.1
3세	-	-	53.4	37.1	-	9.5	100.0 ( 5)	124.4	107.4
4세	-	-	22.0	-	78.0	-	100.0 ( 4)	133.4	52.2
5세	-	-	84.5	-	15.5	-	100.0 ( 3)	71.7	54.3
기관유형									
영어학원	-	-	49.1	8.0	21.1	21.8	100.0 ( 9)	128.5	101.0
기타	-	-	53.0	22.2	17.1	7.6	100.0 ( 6)	126.6	117.1
지역규모									
대도시	-	-	49.1	8.9	35.6	6.3	100.0 (11)	132.6	93.4
중소도시	-	-	52.5	19.2	-	28.3	100.0 ( 4)	121.9	122.3
2012년	4.2	16.7	29.2	8.3	31.3	10.4	100.0 (45)	57.6	56.1

### 3) 특별활동 만족도

특별활동 프로그램별로 만족도를 조사한 결과, 음악 3.8점을 제외하고는 모든 프로그램에 대한 만족도가 4.0점 이상으로 5점에 가까워서 만족하는 정도가 높게 나타

났다. 특히 한글은 4.6점으로 가장 높았고, 체육 4.3점, 영어와 과학은 각각 4.2점 등이었다. 프로그램 중 중요하다고 생각하는 것 한 가지를 고르도록 한 결과, 영어는 29.1%로 가장 많이 응답이 하였으며, 이는 2012년도와 유사한 수준이었다. 또한 한글은 23.7%, 미술은 18.2%로 2012년에 비해 증가한 반면 체육은 17.3%, 교구는 2.1%로 중요하다는 응답 비율이 감소하였다.

〈표 VIII-2-11〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 만족도

단위: 점(명), %

구분	영어학원	기타	전체	(수)	중요하다는 비율	2012년
미술	4.2	4.0	4.1	( 6)	18.2	10.6
음악	3.8	4.0	3.8	( 5)	4.0	4.3
체육	4.2	4.5	4.3	( 7)	17.3	25.5
과학	4.3	4.0	4.2	( 3)	-	-
수학	4.2	4.0	4.1	( 6)	-	-
한글	4.7	4.0	4.6	( 5)	23.7	12.8
컴퓨터	-	-	-	-	-	-
교구	4.0	-	4.0	( 2)	2.1	19.1
한자	4.0	-	4.0	( 2)	-	-
영어	4.3	4.2	4.2	( 8)	29.1	27.7
외국어	-	-	-	-	-	-
기타	4.0	-	4.0	( 1)	5.7	-
계				(15)	100.0(15)	100.0(45)

### 3. 기타 반일제이상 보육·교육기관 이용 비용

#### 가. 이용 비용

반일제 학원의 월평균 비용을 순보육·교육비와 추가 비용으로 나누어 살펴보았다. 먼저 반일제 학원의 월평균 전체 비용은 434,300원으로 영어학원은 587,100원, 기타 기관은 241,800원이었다. 특히 영어학원은 가구소득 대비 11.8%의 비율로 비교적 높은 금액을 지불하고 있음을 알 수 있었으며, 대도시에서 더 많은 비용을 지불하였다. 전체 비용 중 순보육·교육비는 354,400원, 추가비용은 79,900원이었으며, 이러한 결과는 2012년도 조사 결과와 비교하였을 때 약 55% 수준으로 감소한 것이다.

〈표 VIII-3-1〉 반일제 학원 월평균 비용

단위: 천원(명), %

구분	전체 비용 (A)	순보육·교육비 (B)	추가 비용 (B-A)	(수)	가구소득 대비 총비용 비율
전체	434.3	354.4	79.9	( 41)	9.3
기관유형					
영어학원	587.1	511.2	75.9	( 23)	11.8
기타	241.8	156.9	84.9	( 18)	6.1
지역규모					
대도시	455.8	372.8	83.0	( 27)	9.5
중소도시	393.7	319.3	74.5	( 12)	8.8
읍·면	35.0	35.0	-	( 2)	0.5
모취업 여부					
취업	422.9	284.0	139.0	( 14)	9.5
휴직중	504.7	395.5	109.1	( 3)	9.9
미취업	426.9	376.4	50.5	( 24)	9.0
가구소득					
150~199만원	180.0	180.0	-	( 2)	9.5
250~299만원	148.0	95.0	53.0	( 2)	5.9
300~349만원	163.8	112.9	50.9	( 3)	5.4
350~399만원	407.7	322.3	85.3	( 2)	11.2
400~499만원	431.9	292.6	139.3	( 9)	10.4
500~599만원	463.7	396.4	67.3	( 10)	9.0
600~699만원	674.7	594.1	80.7	( 6)	11.1
700만원 이상	165.8	165.8	-	( 5)	2.2
2012년	788.3	640.8	147.5	(112)	13.4

주: 보육료 모름/무응답은 분석에서 제외함.

다음으로 추가비용 항목별로 월평균 비용을 알아보았다. 추가비용으로는 특기교육비, 교재비, 급·간식비 등이 포함되는데, 특기교육비 45,400원, 급간식비 16,300원 등의 순이었다. 전반적으로 영어학원에서, 그리고 대도시에서 좀 더 높은 수준의 비용을 지불하고 있었다.

〈표 VIII-3-2〉 반일제 학원 추가비용 항목의 월평균 비용

단위: 천원(명)

구분	특기 교육비	교재비	급간식비	현장학습비, 행사비	차량 운행비	(수)
전체	45.4	13.1	16.3	3.0	2.2	(38)
보육연령						
1세	-	-	-	-	-	(2)
2세	65.4	-	-	-	5.6	(7)

(표 VIII-3-2 계속)

구분	특기 교육비	교재비	급간식비	현장학습비, 행사비	차량 운행비	(수)
3세	62.7	23.3	28.4	5.9	1.6	(11)
4세	39.4	30.1	27.6	5.7	-	(10)
5세	27.9	-	6.2	-	3.0	( 8)
기관유형						
반일제 영어학원	57.5	9.7	5.5	-	3.1	( 20)
기타	30.0	17.3	29.8	6.7	1.2	( 18)
지역규모						
대도시	43.9	14.0	21.9	1.5	1.7	( 26)
중소도시	49.2	11.3	4.4	6.1	3.5	( 10)
읍·면	-	-	-	-	-	( 2)
모취업 여부						
취업	94.3	23.1	13.9	4.0	3.7	( 13)
휴직중	47.9	30.6	12.3	15.3	3.1	( 3)
미취업	24.7	5.9	18.0	0.4	1.5	( 22)
가구소득						
150~199만원	-	-	-	-	-	( 2)
250~299만원	-	-	53.0	-	-	( 2)
300~349만원	50.9	-	-	-	-	( 3)
350~399만원	63.6	19.4	2.3	-	-	( 2)
400~499만원	77.5	20.6	40.2	-	0.9	( 7)
500~599만원	39.0	12.9	4.8	6.8	3.8	( 10)
600~699만원	39.9	15.1	16.0	4.9	4.7	( 6)
700만원 이상	-	-	-	-	-	( 5)
2012년	34.2	25.0	32.0	14.8	15.4	(112)

주: 보육료 모름/무응답은 분석에서 제외함.

## 나. 비용 부담 정도

반일제 학원 이용 시 비용 부담에 대해 부담되는 편이다 53.5%, 매우 부담된다 20.6%로 응답하여 응답자 중 약 74.1%가 비용에 대한 부담을 느끼면서 반일제 학원을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 5점 평균으로는 3.8점이다. 자녀 연령이 4, 5세 인 경우, 영어학원에 다니는 경우, 그리고 대도시에서 비용 부담 수준이 더 높게 조사되었다.



〈표 VIII-3-3〉 반일제 학원 이용 시 비용 부담

단위: %(명)

구분	전혀 부담되지 않음	부담되지 않음	적당함	부담되는 편	매우 부담됨	계(수)	평균	표준편차
전체	7.6	0.8	17.4	53.5	20.6	100.0 (41)	3.8	1.0
보육연령								
1세	-	-	100.0	-	-	100.0 (2)	3.0	-
2세	-	-	41.4	31.1	27.6	100.0 (7)	3.9	0.9
3세	18.7	-	21.1	40.9	19.4	100.0 (11)	3.4	1.4
4세	-	-	10.4	69.2	20.4	100.0 (11)	4.1	0.6
5세	5.4	2.4	-	70.9	21.4	100.0 (10)	4.0	0.9
기관유형								
영어학원	-	1.3	7.8	54.9	36.0	100.0 (23)	4.3	0.7
기타	17.9	-	30.3	51.8	-	100.0 (18)	3.2	1.1
지역규모								
대도시	6.6	-	16.3	48.9	28.2	100.0 (27)	3.9	1.0
중소도시	10.0	2.4	18.7	64.2	4.7	100.0 (12)	3.5	1.0
읍·면	-	-	100.0	-	-	100.0 (2)	3.0	-
모취업 여부								
취업	12.3	-	7.9	65.2	14.6	100.0 (14)	3.7	1.2
휴직	-	-	-	100.0	-	100.0 (3)	4.0	-
미취업	7.0	1.2	24.2	41.1	26.5	100.0 (24)	3.8	1.1
가구소득								
150~199만원	-	-	-	100.0	-	100.0 (2)	4.0	-
250~299만원	-	-	-	100.0	-	100.0 (2)	4.0	-
300~349만원	-	-	-	86.7	13.3	100.0 (3)	4.1	0.4
350~399만원	-	-	-	100.0	-	100.0 (2)	4.0	-
400~499만원	21.7	3.8	52.7	8.1	13.7	100.0 (9)	2.9	1.3
500~599만원	11.6	-	18.9	69.6	-	100.0 (10)	3.5	1.0
600~699만원	-	-	-	29.0	71.0	100.0 (6)	4.7	0.5
700만원 이상	-	-	34.1	-	65.9	100.0 (5)	4.3	1.2

주: 평균은 '전혀 부담되지 않음' 1점 ~ '매우 부담됨' 5점으로 평정한 결과임.

한편 질적 수준 개선에 따른 추가비용이 발생할 경우 부담할 의사가 있는지 조사하였다. 그 결과 추가비용 부담 의사가 있다는 응답은 45.8%, 없다는 응답은 54.2%로 2012년도 조사보다 부담 의사가 있는 경우가 훨씬 증가하였다. 자녀 연령이 3세 이상인 경우, 영어학원에 다니는 경우, 대도시인 경우, 그리고 휴직중이거나 미취업 모인 경우 추가비용 부담 의사 비율이 높았다. 또한 추가 부담 의사가 있는 경우 현재보다 추가로 월평균 101,500원까지 더 부담할 수 있다고 응답하였다. 최소 추가비용은 10,000원, 최고 추가 비용은 200,000원이다. 추가 비용은 미취업모보다는 취업모나 휴직중인 경우, 그리고 500만 원 이상의 고소득인 경우 더 높게 나타났다.

〈표 VIII-3-4〉 반일제 학원 질적 수준 개선에 따른 비용 추가부담 의사 및 비용

단위: %(명), 천원

구분	추가비용 부담 의사			추가 부담 의사가 있는 경우 비용				
	있다	없다	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	45.8	54.2	100.0 (41)	101.5	65.6	10.0	200.0	(16)
보육연령								
1세	4.9	95.1	100.0 (2)	200.0	-	200.0	200.0	(1)
2세	8.6	91.4	100.0 (7)	50.0	-	50.0	50.0	(1)
3세	67.0	33.0	100.0 (11)	78.8	44.5	10.0	200.0	(7)
4세	39.1	60.9	100.0 (11)	77.8	40.1	20.0	100.0	(3)
5세	48.4	51.6	100.0 (10)	168.4	77.9	10.0	200.0	(4)
기관유형								
영어학원	58.1	41.9	100.0 (23)	122.3	68.2	10.0	200.0	(12)
기타	29.3	70.7	100.0 (18)	65.7	44.5	10.0	100.0	(4)
지역규모								
대도시	54.0	46.0	100.0 (27)	117.5	62.7	10.0	200.0	(11)
중소도시	27.5	72.5	100.0 (12)	51.0	46.2	10.0	100.0	(3)
읍·면	100.0	-	100.0 (2)	200.0	.	200.0	200.0	(2)
모취업 여부								
취업	17.2	82.8	100.0 (14)	114.5	111.5	20.0	200.0	(4)
휴직중	69.4	30.6	100.0 (3)	175.1	48.7	100.0	200.0	(2)
미취업	53.5	46.5	100.0 (24)	74.8	40.6	10.0	100.0	(10)
가구소득								
150~199만원	-	100.0	100.0 (2)	-	-	-	-	-
250~299만원	-	100.0	100.0 (2)	-	-	-	-	-
300~349만원	31.0	69.0	100.0 (3)	100.0	-	100.0	100.0	(1)
350~399만원	19.4	80.6	100.0 (2)	20.0	-	20.0	20.0	(1)
400~499만원	35.3	64.7	100.0 (9)	100.0	-	100.0	100.0	(2)
500~599만원	61.9	38.1	100.0 (10)	107.0	76.4	10.0	200.0	(5)
600~699만원	75.3	24.7	100.0 (6)	116.8	128.9	10.0	200.0	(4)
700만원 이상	10.8	89.2	100.0 (5)	200.0	-	200.0	200.0	(2)
2012년	26.7	73.3	100.0 (112)	230.3	148.66	50.0	500.0	(33)

#### 4. 기타 반일제 보육·교육기관 이용 만족도 및 요구

##### 가. 이용 만족도

반일제 학원 이용에 대한 전반적인 만족도와 도움 정도를 알아보았다. 먼저 자녀의 발달에 미친 영향은 무엇인지 살펴보면, 사회성 발달에 영향을 미쳤다는 응답이

37.3%로 가장 많았고, 언어 발달 24.8%, 정서 발달 15.5% 등의 순이었다. 기관 유형에 따라 영어학원은 인지 발달과 언어 발달에 영향을 미쳤다는 응답이 높고, 기타 기관은 정서 발달, 예체능 능력 발달에 영향을 미쳤다는 응답이 높았다.

〈표 VIII-4-1〉 반일제 학원 이용이 자녀의 발달에 미친 영향

단위: %(명)

구분	정서 발달	사회성 발달	인지 발달	언어 발달	표현능력 발달	예체능 능력 발달	계(수)
전체	15.5	37.3	11.8	24.8	1.1	9.4	100.0 ( 41)
연령							
1세	95.1	-	4.9	-	-	-	100.0 ( 2)
2세	25.2	38.0	-	28.2	8.6	-	100.0 ( 7)
3세	27.3	52.7	0.9	8.9	-	10.2	100.0 ( 11)
4세	2.0	21.1	30.0	33.9	-	13.0	100.0 ( 11)
5세	-	36.0	16.7	36.1	-	11.2	100.0 ( 10)
기관유형							
영어학원	0.7	37.4	20.5	41.3	-	-	100.0 ( 23)
기타	35.4	37.2	-	2.7	2.6	22.1	100.0 ( 18)
2012년	6.1	28.8	13.6	26.5	23.5	1.5	100.0 (112)

반일제 학원의 이용으로 인해 부모의 취업 및 구직, 업무 능률 향상, 여가·취미활동 등에 도움을 받은 일이 있는지 조사한 결과, 양육부담 완화에 도움이 되는 일이 있었다는 응답이 60.1%로 가장 많았고, 여가·취미활동 46.8%, 업무 능률 향상 43.7%, 육아기술·지식 42.1% 등의 순으로 응답하였다. 또한 도움이 된 정도는 학업 훈련이 4.6점으로 가장 도움이 되었다고 응답하였으며, 양육부담 완화 4.4점, 업무 능률 향상과 여가·취미활동이 각각 4.3점으로 높게 나타났다.

〈표 VIII-4-2〉 반일제 학원 이용의 도움 정도

단위: %, 점(명)

구분	취업 및 구직	업무 능률 향상	여가·취미활동	육아기술·지식	학업 훈련	양육부담 완화	추가 출산	가족갈등 완화
도움 비율								
전체	5.4	43.7	46.8	42.1	20.1	60.1	12.6	9.8
영어학원	9.4	30.1	45.5	31.9	34.3	56.7	21.3	13.7
기타	-	61.9	48.6	55.8	1.0	64.7	1.0	4.4
(수)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)	(41)
5점 평균								
전체	4.2	4.3	4.3	4.1	4.6	4.4	4.0	4.2

(표 VIII-4-2 계속)

구분	취업 및 구직	업무 능력 향상	여가·취 미활동	육아기 술·지식	학업 훈련	양육부 담 완화	추가 출산	가족갈 등 완화
영어학원	4.2	4.3	4.5	4.0	4.6	4.5	4.0	4.2
기타 (수)	- (4)	4.3 (20)	4.1 (18)	4.2 (19)	- (8)	4.4 (24)	4.0 (7)	4.0 (8)
2012년								
도움 비율	23.9	80.5	69.4	66.2	15.0	90.2	13.5	39.8
5점 평균	4.2	4.0	4.2	3.8	4.2	4.0	3.8	3.7

주: 1)도움받은 일 '있었음'으로 응답한 비율임.

2)5점 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점 ~ '매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

또한 이러한 도움 정도는 연령, 지역규모 등에 따라 조금씩 다르게 나타나며, 특히 취업모의 경우 휴직중이거나 미취업모에 비해 도움이 되었다고 인식하는 정도가 낮았다.

〈표 VIII-4-3〉 제 특성별 반일제 학원 이용의 도움 정도

구분	취업 및 구직	업무능률 향상	여가·취 미활동	육아기술· 지식	학업 훈련	양육부 담 완화	추가 출산	가족갈 등 완화
전체	4.2	4.3	4.3	4.1	4.6	4.4	4.0	4.2
보육연령								
1세	-	-	-	5.0	-	-	-	-
2세	-	4.0	4.1	4.0	5.0	4.8	4.0	4.5
3세	4.0	4.0	4.3	3.9	5.0	4.0	-	-
4세	4.3	4.6	3.4	3.6	2.9	4.6	2.9	2.9
5세	4.0	4.7	4.8	4.6	4.9	4.8	4.5	4.7
지역규모								
대도시	4.2	4.5	4.4	4.1	4.6	4.5	4.0	4.2
중소도시	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	4.7	4.0	4.0
모취업 여부								
취업	4.2	4.3	2.8	3.6	2.8	4.1	2.8	2.8
휴직중	-	4.6	5.0	4.6	5.0	4.6	5.0	5.0
미취업	4.0	4.2	4.3	4.1	4.9	4.5	3.8	4.2
2012년	4.2	4.0	4.2	3.8	4.2	4.0	3.8	3.7

주: 해당 점수는 '전혀 도움 안됨' 1점 ~ '매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

다음으로 반일제 학원에 대한 전반적인 만족도를 알아보았다. 만족하는 비율은 55.6%이며, 매우 만족하는 비율은 22.8%로 다수가 반일제 학원 이용에 만족하고 있었다. 기타 기관보다 영어학원에서, 그리고 모 취업·휴직중인 경우 전반적인 만족 정도는 더 높게 나타났다.

〈표 VIII-4-4〉 반일제 학원 전반적 만족도

구분	보통	만족	매우 만족	계(수)	단위: %(명), 점 평균 (표준편차)	
					평균	표준편차
전체	21.6	55.6	22.8	100.0 (41)	4.0	0.7
보육연령						
1세	4.9	95.1	-	100.0 ( 2)	4.0	0.3
2세	27.6	66.6	5.8	100.0 ( 7)	3.8	0.6
3세	38.4	57.1	4.6	100.0 (11)	3.7	0.6
4세	18.1	64.0	17.9	100.0 (11)	4.0	0.6
5세 이상	6.8	40.7	52.4	100.0 (10)	4.5	0.6
기관유형						
영어학원	19.3	49.7	30.9	100.0 (23)	4.1	0.7
기타	24.6	63.5	11.9	100.0 (18)	3.9	0.6
지역규모						
대도시	21.7	67.5	10.9	100.0 (27)	3.9	0.6
중소도시	20.2	31.2	48.6	100.0 (12)	4.3	0.8
읍·면	100.0	-	-	100.0 ( 2)	3.0	-
모취업 여부						
취업	9.7	44.0	46.2	100.0 (14)	4.4	0.7
휴직중	-	47.9	52.1	100.0 ( 3)	4.5	0.5
미취업	29.9	61.6	8.5	100.0 (24)	3.8	0.6

또한 반일제 학원의 인력, 시설, 서비스의 질적 수준, 비용 등에 대한 만족 정도를 알아보았다. 여러 항목들 중 교사와 교육내용에 대한 만족한다는 비율이 90% 이상으로 높게 나타났으며, 건강관리, 내부 분위기, 안전관리도 80% 이상의 수준이었다. 하지만 비용에 있어서는 만족 정도가 낮게 나타났다.

〈표 VIII-4-5〉 반일제 학원 만족도

구분	만족한다는 비율			5점 평균		
	영어학원	기타	전체	영어학원	기타	전체
원장	69.7	90.3	78.5	4.1	4.1	4.1
교사	85.1	100.0	91.4	4.3	4.3	4.3
주변환경	52.3	87.7	67.4	3.7	4.1	3.9
시설설비·실내환경	78.5	47.2	65.1	4.0	3.5	3.8
교재교구·장비	91.7	60.5	78.4	4.3	3.8	4.1
내부분위기	89.2	72.6	82.1	4.0	4.1	4.1
비용	37.7	73.3	52.9	3.1	3.9	3.4
건강관리	77.2	88.9	82.2	3.9	4.0	4.0
급·간식관리	77.7	55.2	68.1	3.9	3.7	3.8

(표 VIII-4-5 계속)

구분	만족한다는 비율			5점 평균		
	영어학원	기타	전체	영어학원	기타	전체
급·간식관리	77.7	55.2	68.1	3.9	3.7	3.8
안전관리	88.2	70.1	80.5	4.1	3.9	4.0
교육내용	91.6	97.9	94.3	4.2	4.3	4.3
부모참여	77.2	61.7	70.6	4.0	3.9	3.9
부모교육 및 상담	82.9	61.7	73.9	4.0	4.0	4.0
평균	76.8	74.4	75.8	4.0	4.0	4.0
(수)	(23)	(18)	(41)	(23)	(18)	(41)
2012년	62.5	75.2	66.1	3.6	3.5	3.5
(수)	(65)	(47)	(112)	(65)	(47)	(112)

주: 1) 각 문항에 대해 '매우 만족' 혹은 '만족'으로 응답한 비율임.

2) 평균은 '매우 불만족' 1점 ~ '매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

3) 2012년도 값은 각 항목별 응답의 평균을 의미하며, 기타는 미술학원과 선교원의 평균임.

## 나. 개선 요구사항

현재 자녀가 다니는 기관에서 가장 개선하여야 할 부분을 응답하도록 조사한 결과, 비용 29.3%, 시설설비와 실내환경 14.5%, 주변환경 13.9%, 내부 분위기 10.0% 등으로 비용을 제외하면 물리적이고 정서적인 환경에 대한 개선요구가 있음을 알 수 있었다. 특히 기타 기관의 경우 교사, 시설설비와 실내환경, 급·간식 관리에 대한 개선요구가 영어학원보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 2012년도 조사 결과와 비교하였을 때 비율은 다르지만 유사한 경향을 보인다.

〈표 VIII-4-6〉 반일제 학원 개선 요구 사항

구분	기관유형		지역규모			전체	2012년
	영어학원	기타	대도시	중소도시	읍·면		
원장	-	-	-	-	-	-	0.8
교사	2.6	13.1	2.2	17.5	-	7.0	-
주변환경	19.0	7.0	13.5	14.9	-	13.9	16.9
시설실내환경	6.2	25.6	15.5	12.5	-	14.5	20.0
교재교구장비	9.4	-	2.8	11.0	-	5.4	2.3
내부분위기	15.3	2.8	-	31.4	-	10.0	1.5
비용	34.1	22.8	43.2	-	-	29.3	40.0
건강관리	1.3	4.1	-	7.9	-	2.5	0.8
급·간식관리	4.9	14.9	11.3	4.7	-	9.1	2.3

단위: %(명)

(표 VIII-4-6 계속)

구분	기관유형		지역규모			전체	2012년
	영어학원	기타	대도시	중소도시	읍·면		
안전관리	4.3	2.1	4.3	-	100.0	3.4	4.6
교육내용	-	-	-	-	-	-	-
부모참여	2.8	-	2.4	-	-	1.6	8.5
부모교육상담	-	7.6	4.8	-	-	3.3	2.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(23)	(18)	(27)	(12)	(2)	(41)	(112)

## 5. 시사점

첫째, 기타 반일제 이상 보육·교육기관(이하 반일제 학원) 이용 특성을 살펴본 결과, 반일제 학원 중에서 영아들은 기타 기관을, 유아들은 영어학원을 다니는 비율이 좀 더 높으며, 미취업모 아동들이 기타 기관을 이용하는 비율이 비교적 높다. 반일제 학원을 이용하는 아동들 중 다수가 가구소득 400~699만원 범위에 속하며, 고소득 가정의 아동이 영어학원을 이용하는 비율이 높은 경향이 있다.

또한 반일제 학원 중 특히 영어학원은 초등학교 준비나 특기 교육을 이유로 이용하고 있기도 하지만, 반일제 학원 이용 이유로 아이의 전인적 발달이 48.2%로 가장 많았고, 사회성 발달도 13.3%로 나타나 반일제 학원을 이용할 때 부모의 기대가 단순히 특기 교육에만 있지 않음을 알 수 있었다. 한편 반일제 학원 선택 시에는 기관의 프로그램을 가장 중요하게 고려하는 것으로 나타났다. 취업모의 경우 내부 분위기나 기관의 시설·설비를 고려한다는 응답이 미취업모에 비해 높았는데 이는 취업모들의 관심이 무엇인지를 보여주는 결과라고 하겠다. 이에 반해 미취업모인 경우 교사나 주변의 평판을 고려했다는 응답이 취업모보다 더 많았는데, 이는 이들이 취업모보다 주변인으로부터 관련 정보를 얻을 수 있는 기회가 더 많았기 때문에 나타난 결과로 해석할 수 있다.

둘째, 반일제 학원 이용 시간에 대해 살펴보았다. 반일제 학원을 이용하는 아동 중 다수는 8:31~9:30에 등원을 하고 15:01~17:00에 하원을 한다. 가장 이른 등원시각은 7:30이전이며, 가장 늦은 하원시각은 17:31~18:00이다. 반일제 학원 이용시간은 평균 7시간 2분으로 유치원이나 어린이집과 비교해도 결코 적은 시간이 아니다. 이처럼 반일제 학원은 특정 프로그램을 통해 교육을 하는 목적뿐만 아니라 보육 서비스

스 제공의 기능도 함께 담당하고 있다고 볼 수 있겠다. 이를 반영하듯 희망 이용시간은 평균 7시간 44분으로 현재보다 더 긴 시간 이용하기를 원하며, 취업모의 경우 평균 8시간 36분을 희망하였다.

셋째, 반일제 학원에서 제공하는 부모서비스와 특별활동에 대해 알아보았다. 먼저 반일제 학원장은 보육·교육에 있어 균형 있는 발달을 강조한다는 응답이 가장 많았으며, 쓰기·읽기 등 인지교육, 인성지도 등의 순으로 응답 비율이 높았다. 부모서비스 중에서는 보육·교육계획표와 가정통신문이 가장 자주 제공되고 있었으나 이 조차도 제공받지 않는다는 응답도 있어서 부모가 반일제 학원에서 경험하는 자녀의 생활이나 기관에 대한 정보를 제공받을 기회가 없는 경우도 있음을 알 수 있었다. 특히 부모참여프로그램이나 부모교육 자료는 제공하는 빈도가 낮거나 제공 안하는 비율이 높은 반면, 부모 상담의 경우 자녀양육에 도움이 된다는 응답이 많았고, 만족정도도 높게 나타났다.

반일제 학원에서도 특별활동으로 다양한 프로그램을 제공하고 있으며 참여하는 특별활동 수는 평균 1.6개이다. 물론 특별활동에 참여하지 않는 비율이 62.9%로 나타난 것에 대해서는 반일제 학원에서의 일과가 여러 특기활동으로 구성될 수 있다는 것을 고려할 때 특별히 구분하여 프로그램을 제공하지 않을 수도 있을 것으로 해석된다. 영어학원에서는 한글 프로그램에, 기타 기관에서는 영어 프로그램에 참여하는 비율이 가장 높다. 또한 1주일 평균 이용 횟수는 한글이 3.5회, 영어가 3.2회로 가장 높아서 반일제 학원에서 이루어지는 특별활동은 인지·언어능력 향상에 초점이 맞추어져 있음을 알 수 있다.

넷째, 반일제 학원 이용비용을 알아보았다. 반일제 학원의 월평균 전체 비용은 434,300원으로 영어학원은 587,100원, 기타 기관은 241,800원이었다. 특히 영어학원은 가구소득 대비 11.8%로 높은 수준이다. 비용 수준은 2012년도에 비해 대략 절반 수준으로 감소한 것이지만, 응답자 중 74.1%가 비용에 대한 부담을 느끼고 있었으며, 비용에 대한 만족도는 가장 낮고 개선요구 정도는 가장 높게 나타났다. 한편 반일제 학원의 질적 수준 개선을 위해 추가비용을 부담할 의사가 있다는 응답은 45.8%로 2012년도 26.7%에 비해 증가하였으나, 추가 비용에 있어서는 평균 101,500원으로 2012년도 조사 시 230,340원에 비해 낮은 수준이다.

다섯째, 반일제 학원 이용에 대한 전반적인 만족도와 도움 정도를 살펴본 결과, 자녀 발달에 미친 영향에 있어 영어 학원은 언어 발달, 사회성 발달, 인지발달에 영향을 미쳤고, 기타 기관은 사회성 발달, 정서 발달, 예체능 능력 발달에 영향을 미쳤



다는 응답이 많았다. 또한 반일제 학원 이용이 도움이 된 정도를 조사한 결과, 학업 훈련, 양육부담 완화, 업무 능력 향상과 여가·취미활동의 순으로 도움수준을 높게 인식하고 있었다. 하지만 취업모들은 미취업모에 비해 상대적으로 도움 정도를 낮게 응답하였다. 한편 반일제 학원 이용에 있어 물리적이고 정서적인 환경에 대한 개선 요구가 높았는데, 유치원이나 어린이집에 비해 영유아에 적합한 환경 제공에 미흡함이 있거나 주변환경이 적절하지 않기 때문으로 여겨진다.

## IX. 개인양육지원서비스 이용 및 요구

제9장에서는 개인양육지원서비스를 이용하고 있는 영유아 가구를 대상으로 개인양육지원서비스의 이용 아동 특성 및 이용 실태를 파악하였다. 개인양육지원서비스는 조부모나 아이돌보미, 베이비시터 등 개인으로부터 양육지원을 받는 것으로, 서비스는 주로 아동의 집이나 지원자의 집에서 이루어진다. 개인양육지원서비스는 지원자에 따라 혈연과 비혈연 개인양육지원서비스로 구분된다. 혈연 양육지원자에는 조부모와 친인척이 있고, 비혈연 양육지원자에는 동거 비혈연, 아이돌보미, 베이비시터, 가정보육교사, 파출부·가사도우미, 이웃보육모 등이 포함된다. 제1절에서는 개인양육지원서비스를 이용하는 아동의 전반적인 특성을 알아보았고, 제2, 3절에서는 혈연과 비혈연 양육지원서비스의 각 양육지원 제공자, 중복 이용 여부, 지불 비용과 같은 이용 실태를 다루었다.

### 1. 개인양육지원서비스 이용 아동 특성

#### 가. 이용 아동 비율

개인양육지원서비스 이용 아동인 387명 중 영아는 203명, 유아는 184명으로 영아의 이용이 약간 더 많다. 개인양육지원서비스를 이용하는 아동은 전체 영유아의 10.9% 수준이며, 2009년, 2012년에 비하여 조사 대상 아동의 서비스 이용 비율이 큰 폭으로 감소하였음을 알 수 있다.

개인양육지원서비스 이용 아동의 특성을 단독이용 혹은 기관이용 병행 여부에 따라 살펴보면 보육·교육기관과 개인양육지원서비스를 병행하여 이용하고 있는 아동이 더 많았고, 개인양육지원서비스만 이용하는 아동은 전체 영유아의 2.4%, 기관이용을 병행하는 아동은 8.5%이었다. 개인양육지원서비스를 단독 이용하고 있는 유아는 0.4%로 매우 적고, 영아는 4.4%로 유아보다 많은 편이다. 반면 기관과 병행하여 개인양육지원서비스를 이용하는 경우는 유아가 9.8%로 영아(7.1%)보다 더 많다.

<표 IX-1-1> 개인양육지원서비스 이용 아동 수와 비율

단위: 명(%)

구분	2015년			2012년	2009년
	영아	유아	전체		
전체 보육대상 아동(a)	1,763	1,797	3,560	3,343	3,304
개인양육지원 이용 아동(b=c+d)	203	184	387	1,243	852
비율(b/a)	(11.5)	(10.2)	(10.9)	(37.2)	(25.8)
개인양육지원 단독 이용 아동(c)	78	8	86	379	312
비율(c/a)	(4.4)	(0.4)	(2.4)	(11.3)	(9.4)
개인양육지원과 기관 병행이용 아동(d)	125	176	301	864	540
비율(d/a)	(7.1)	(9.8)	(8.5)	(25.8)	(16.2)

개인양육지원서비스 제공자별 이용 분포를 영유아구분 및 연령별로 살펴보면 <표 IX-1-2>와 같다. 기관 이용을 하지 않고 혈연의 양육지원을 받는 경우는 유아보다 영아가 많고, 특히 0세 영아는 전체 개인양육지원서비스 이용 0세아 중 87.4%가 개인양육만 단독으로 이용한다고 응답하여 대부분을 차지한다. 그러나 1세부터는 기관 이용을 병행하는 비율이 급격히 높아지고, 연령이 높아짐에 따라 점차 그 비율도 높아져서 5세 유아 중 개인양육만 단독으로 이용하는 경우는 없다. 또한 개인양육과 기관을 병행하여 이용하는 경우는 연령이 높아질수록 비혈연으로부터 양육지원을 받는 비율이 높아진다.

<표 IX-1-2> 영유아 구분 및 연령별 개인양육지원서비스 이용률

단위: %

구분	영유아구분		생활연령							전체	2012년	2009년
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세				
개인양육 단독이용	38.7	4.4	87.4	28.9	11.8	1.6	12.4	-	22.4			
혈연	37.0	4.4	82.8	28.5	11.1	1.6	12.4	-	21.5	10.7	8.7	
동거 조부모	19.8	4.4	38.2	15.4	10.1	1.6	12.4	-	12.4	3.4	3.2	
비동거 조부모	15.9	-	43.2	10.8	0.5	-	-	-	8.3	6.5	4.8	
동거 친인척	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.2	
비동거 친인척	1.3	-	1.4	2.4	0.4	-	-	-	0.7	0.7	0.5	
비혈연	1.7	-	4.6	0.4	0.7	-	-	-	0.9	0.5	0.9	
동거 비혈연	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.2	
육아전문 파견 인력	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.2	
아이돌보미	1.0	-	2.4	-	0.7	-	-	-	0.5	-	-	
베이비시터	0.8	-	2.2	0.4	-	-	-	-	0.4	-	-	
파출부·가사도우미	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
가정보육교사	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
기타 비혈연	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.6	

(표 IX-1-2 계속)

구분	영유아구분		생활연령						전체	2012년	2009년
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세			
기관 병행이용 포함	61.3	95.6	12.6	71.1	88.2	98.4	87.6	100.0	77.6		
혈연+기관	54.7	77.7	12.0	60.1	81.0	83.9	73.1	75.1	65.6	35.3	23.2
비혈연+기관	1.8	16.7	-	2.3	2.6	14.5	11.7	23.9	8.9	1.8	1.2
혈연+비혈연+기관	4.8	1.2	0.6	8.6	4.7	-	2.8	1.1	3.1		

주: 2012년 조사에서 육아전문파견인력에는 아이돌보미, 베이비시터, 가정보육교사가 포함되며, 기타 비혈연에는 파출부·가사도우미, 이웃보육모 등이 포함된 수치임.

## 나. 이용 아동 특성

### 1) 서비스 제공자가 돌보는 자녀 수

개인양육 지원자가 조사 대상 아동을 포함하여 몇 명의 자녀를 돌보고 있는지를 조사하였다. 평균 1.6명으로, 1명이 51.5%로 절반 이상이고, 2명이 38.9%, 3명 이상은 10% 이내이다. 영유아 구분별로 살펴보면 영아와 유아 모두 1명을 돌보는 비율이 50% 내외로 가장 높았고, 3명 이상을 돌보는 경우는 10% 이내로 낮았다. 도시 규모 별로는 뚜렷한 경향성은 없으나 대도시에서 4명을 돌본다고 응답한 비율이 다른 지역보다 높은 편이었다. 모 취업여부에 따라서는 미취업 모가 이용하는 개인양육지원 서비스의 제공자가 평균 2.0명의 자녀를 돌본다고 응답하여 전체 평균보다 높았다.

〈표 IX-1-3〉 개인양육지원서비스 제공자가 돌보는 자녀 수

구분					계(수)	평균	2012년
	1명	2명	3명	4명			
전체	51.5	38.9	8.2	1.5	100.0 (398)	1.6	1.7
영유아구분							
영아	57.0	32.7	8.6	1.7	100.0 (201)	1.6	1.6
유아	47.8	42.9	7.9	1.4	100.0 (197)	1.6	1.8
지역규모							
대도시	54.6	35.9	6.7	2.8	100.0 (136)	1.6	1.6
중소도시	45.7	45.2	9.0	0.2	100.0 (145)	1.6	1.8
읍·면	55.9	32.6	11.1	0.5	100.0 (117)	1.6	1.9
모 취업여부							
취업	54.4	38.4	5.4	1.8	100.0 (286)	1.5	1.6
휴직중	44.6	51.9	-	3.5	100.0 ( 11)	1.6	1.9
미취업	29.6	44.9	25.5	-	100.0 ( 89)	2.0	1.7

주: 영유아 구분: 생활연령

## 2) 서비스 제공자

현재 이용하고 있는 개인양육지원서비스 중 가장 많이 돌봐주는 사람을 혈연과 비혈연에서 각각 선택하도록 하여 개인양육지원서비스 제공자별 이용 아동의 특성을 살펴보았다. 전반적으로 동거조부모가 46.0%, 비동거 조부모가 40.3%로 조부모의 양육지원을 받는 비율이 높았고, 육아전문과견인력이 9.2%로 다음이었다. 영유아 구분별로 살펴보면 영아는 조부모와 동거 친인척의 지원을 받는 비율이 높은 반면 유아는 육아전문과견인력, 파출부 등 비혈연의 지원을 받는 비율이 높았다. 대도시와 취업모의 경우에는 조부모 외에도 다양한 서비스 제공자로부터 지원을 받고 있었고, 특히 비혈연 양육지원서비스를 이용하는 모는 모두 취업 상태이었다.

〈표 IX-1-4〉 개인양육지원서비스 제공자별 이용자 특성 분포

단위: %(명)

구분	동거 조부모	비동거 조부모	동거 친인척	비동거 친인척	동거 비혈연	육아전문과견인력	기타 비혈연	(수)
전체	46.0	40.3	0.2	3.7	1.6	9.2	2.1	(387)
영유아구분								
영아	49.0	44.8	0.3	1.7	-	7.3	0.8	(152)
유아	44.0	37.4	0.2	5.0	2.6	10.4	3.0	(235)
생활연령								
0세	44.0	51.9	-	-	-	4.2	-	( 31)
1세	29.8	62.4	-	1.6	-	17.0	1.6	( 47)
2세	63.4	30.4	0.6	2.5	-	2.4	0.7	( 74)
3세	44.0	46.3	-	4.3	0.7	9.8	-	( 75)
4세	45.5	33.4	0.3	6.9	-	9.5	4.4	( 59)
5세	43.2	33.1	0.3	4.4	5.5	11.4	4.3	(101)
지역규모								
대도시	39.3	39.0	0.2	6.0	3.3	10.1	3.6	(185)
중소도시	47.3	45.0	-	1.6	-	9.0	1.2	(145)
읍·면	64.4	32.2	0.9	1.4	-	6.9	-	( 57)
모취업 여부								
취업	40.6	42.8	0.1	4.1	2.0	11.5	2.7	(308)
휴직중	61.3	38.7	-	-	-	-	-	( 8)
미취업	63.9	34.9	0.8	0.3	-	-	-	( 58)
(수)	(178)	(156)	(1)	(14)	(6)	(36)	(8)	

주: 육아전문과견인력에는 아이돌보미, 베이비시터, 가정보육교사가 포함되며, 기타 비혈연에는 파출부·가사도우미, 이웃보육모 등이 포함됨.

## 다. 이용 이유

기관을 이용하지 않고 개인양육지원서비스만 이용하는 아동을 대상으로 개인양육지원서비스를 이용하는 이유를 질문하였다. 너무 어려 적응에 애로가 있음이 72.4%로 대부분을 차지하였고, 주변에 마땅한 기관 없음이 10.2%, 한 사람이 여러 아이를 같이 돌보는 것이 불안해서가 6.8% 순으로 높았다.

영아가 응답자 다수를 차지하였는데, 영유아별로 영아는 너무 어려서 적응이 어렵다는 응답이 높은 반면 유아는 한 사람이 여러 아이를 같이 돌보는 것이 불안해서가 높은 편으로서, 상이한 응답 특성을 보였다.

2012년도 조사와 비교하여서는 비용부담, 원하는 시간에 이용이 힘든 응답은 줄었고, 너무 어려서, 한 사람이 돌보는 것이 불안해서 외에도 데리고 다니기 번거로워서, 주변에 마땅한 기관이 없어서의 비율은 약간 높아졌다.

〈표 IX-1-5〉 개인양육지원서비스 이용 이유

단위: %(명)

구분	너무 어려 적응 애로	비용 부담	원하는 시간 이용 힘듦	데리고 다니기 번거 로움	시설 환경 열악	한 사람이 돌봐 불안	주변에 마땅한 기관 없음	기타	계(수)
전체	72.4	1.4	3.2	2.6	0.5	6.8	10.2	2.9	100.0(121)
영유아구분									
영아	82.5	1.8	3.9	3.2	-	0.1	5.5	3.1	100.0(108)
유아	25.8	-	-	-	2.8	37.6	31.7	2.1	100.0( 13)
지역규모									
대도시	77.4	-	3.8	-	-	-	16.2	2.6	100.0( 41)
중소도시	66.3	1.9	1.9	-	1.4	18.2	6.6	3.7	100.0( 38)
읍·면	71.8	4.1	4.2	14.5	-	1.1	2.2	2.0	100.0( 42)
모취업여부									
취업	73.9	-	4.2	2.0	0.8	10.7	5.7	2.8	100.0( 69)
휴직중	63.5	-	-	-	-	-	36.5	-	100.0( 4)
미취업	79.5	5.9	2.4	5.7	-	0.8	5.7	-	100.0( 44)
2012년	68.5	2.0	7.2	0.5	1.2	4.1	5.9	1.2	100.0(391)
2009년	30.6	14.7	9.9	0.7	0.6	2.9	13.2	24.2	100.0(817)

## 2. 혈연 양육지원서비스 이용

혈연 양육지원서비스를 이용하는 아동을 대상으로 이용 실태를 살펴보았다.

## 가. 이용 실태

### 1) 주 양육자

혈연 개인양육지원서비스를 이용하는 부모를 대상으로 아이를 가장 많이 돌봐주는 가족이나 친인척은 누구인지 질문한 결과, 혈연 개인양육지원자 중에서는 조부모가 95.7%로 차지하는 비율이 월등히 높았다. 조부모의 동거 여부에 따라서 동거 조부모는 51.0%, 비동거 조부모는 44.7%로 동거하는 조부모의 지원 받는 비율이 높았고, 친조부모가 46.2%, 외조부모가 49.5%로 외조부모의 지원을 받는 비율이 약간 높았다.

영유아구분별로 살펴보면 영아는 비동거 외조부모의 지원을 받는 비율이 30.2%로 가장 높고, 유아는 동거 외조부모가 26.3%로 높았다. 또한 비동거 친인척의 이용 비율은 영아보다 유아가 더 높은 편이었다. 지역규모에 따라서는 읍·면지역에서 동거 조부모의 지원을 받는 비율이 높았는데, 이는 읍·면지역 영유아 가구의 특성 상 조부모 동거비율이 높다는 점에 영향을 받았을 것으로 추측된다. 모 취업여부에 따라서는 취업모의 경우, 모든 형태의 조부모로부터 고른 분포의 지원을 받고 있었다. 그러나 미취업모는 비동거 친조부모의 지원을 받는 비율이 현저히 낮았다.

〈표 IX-2-1〉 혈연 양육지원자 분포

구분	동거		비동거		친인척		계(수)	x <sup>2</sup> (df)
	친조부모	외조부모	친조부모	외조부모	친인척	친인척		
전체	25.8	25.2	20.4	24.3	0.3	4.1	100.0( 373)	
영유아구분								
영아	27.4	23.8	16.6	30.2	0.3	1.8	100.0( 191)	8.7(5)
유아	24.6	26.3	23.2	20.0	0.2	5.8	100.0( 182)	
지역규모								
대도시	26.8	19.7	28.7	17.4	0.3	7.1	100.0( 122)	33.4(10) <sup>***</sup>
중소도시	19.9	30.4	13.9	34.0	-	1.7	100.0( 138)	
읍·면	37.1	28.1	13.0	19.6	0.9	1.4	100.0( 113)	
모취업 여부								
취업	22.2	24.1	24.1	24.7	0.2	4.7	100.0( 261)	14.3(10)
휴직중	19.1	42.2	18.7	20.0	-	-	100.0( 11)	
미취업	31.1	32.9	6.9	28.0	0.8	0.3	100.0( 89)	
2012년	21.3	12.7	22.4	35.2	0.9	7.5	100.0(1,133)	
2009년	31.2	13.5	19.4	25.8	2.4	7.6	100.0(1,448)	

\*\*\* p < .001

주: 영유아 구분: 생활연령

혈연 개인양육지원서비스를 이용하는 부모 중 취업모를 대상으로 혈연 양육지원자 분포를 살펴보면 <표 IX-2-2>와 같다. 영유아구분별로 영아는 비동거 외조부모의 지원을 받는 비율이 33.2%로 가장 높고, 유아는 비동거 친조부모가 26.6%로 높았다. 연령별로 살펴보면 2세를 제외한 0~4세는 외조부모의 지원을 받는 비율이 높은 반면 5세는 친조부모의 지원을 받는 비율이 높아져서 5세를 기점으로 어린 연령은 외조부모에게 그 이후는 친조부모에게 양육지원 받는 경향이 있음을 알 수 있다.

2012, 2009년 조사와 비교하면 비동거 외조부모 비율은 줄었지만 동거 외조부모의 비율은 높아져서 혈연 양육지원을 받는 취업모 영유아 가구에 조부모가 동거하는 경우가 늘었음을 알 수 있다.

<표 IX-2-2> 취업모의 혈연 양육지원자 분포

단위: %(명)

구분	동거 친조부모	동거 외조부모	비동거 친조부모	비동거 외 조부모	동거 친인척	비동거 친인척	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	22.1	24.6	24.0	24.5	0.2	4.6	100.0 (272)	
영유아구분								
영아	21.1	22.9	20.0	33.2	0.4	2.4	100.0 (130)	9.3(5)
유아	22.8	25.8	26.6	18.8	-	6.0	100.0 (142)	
생활연령								
0세	20.5	18.0	24.0	37.4	-	-	100.0 ( 33)	58.7(25)***
1세	7.3	10.3	18.1	62.2	-	2.2	100.0 ( 42)	
2세	29.8	32.4	19.8	13.9	0.8	3.2	100.0 ( 55)	
3세	15.7	24.8	25.4	28.5	-	5.5	100.0 ( 44)	
4세	16.5	35.6	16.4	24.2	-	7.4	100.0 ( 42)	
5세 이상	33.3	20.0	34.5	6.6	-	5.6	100.0 ( 56)	
지역규모								
대도시	23.2	16.9	33.0	18.9	0.4	7.6	100.0 ( 91)	27.6(10)**
중소도시	16.7	32.3	16.7	32.3	-	2.0	100.0 (106)	
읍·면	32.7	28.7	15.1	21.7	-	1.8	100.0 ( 75)	
2012년	18.9	15.0	22.8	37.1	0.3	5.8	100.0 (635)	
2009년	20.9	16.0	22.7	31.5	2.2	6.7	100.0 (550)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 중복 이용 여부

혈연 개인양육지원서비스를 이용하는 부모 중 어린이집, 유치원 등 보육·교육기관을 병행하여 이용하는지 여부를 살펴보았다. 기관을 병행하여 이용하는 경우가



72.8%로 높고, 혈연 개인양육지원만 단독으로 받는 경우는 23.8%이었다. 조사 대상자 중 혈연과 비혈연 개인양육지원서비스를 중복 이용한다는 응답자는 없었다.

연령에 따라서 살펴보면 0세는 혈연지원을 단독 이용한다고 응답한 비율이 93.3%로 높은 편이고, 연령이 높아질수록 기관을 중복 이용하는 경향을 보였다. 모 취업 상태에 따라서는 취업모의 기관 중복 이용률이 77.1%, 비혈연과 기관을 중복 이용하는 비율이 4.4%로 높고, 미취업은 기관 중복 이용률이 63.4%, 휴직중인 모는 52.4%로 취업모가 기관을 병행하여 이용하는 비율이 높았다.

<표 IX-2-3> 개인양육지원서비스 이용자의 혈연 양육지원자와 보육·교육기관 등 중복 여부  
단위: %(명)

구분	혈연 단독	비혈연 보완	기관 보완	비혈연과 기관 모두 보완	계(수)
전체	23.8	-	72.8	3.4	100.0 ( 373)
영유아구분					
영아	46.8	-	49.2	4.1	100.0 ( 191)
유아	7.3	-	89.7	3.0	100.0 ( 182)
생활연령					
0세	93.3	-	6.7	-	100.0 ( 61)
1세	56.3	-	30.3	13.4	100.0 ( 58)
2세	21.4	-	78.6	-	100.0 ( 72)
3세	9.8	-	84.9	5.3	100.0 ( 57)
4세	2.4	-	97.6	-	100.0 ( 53)
5세 이상	8.1	-	89.1	2.8	100.0 ( 72)
지역규모					
대도시	23.8	-	74.4	1.8	100.0 ( 122)
중소도시	22.4	-	73.2	4.4	100.0 ( 138)
읍·면	27.0	-	67.2	5.8	100.0 ( 113)
모취업 여부					
취업	18.5	-	77.1	4.4	100.0 ( 261)
휴직중	52.4	-	47.6	-	100.0 ( 11)
미취업	36.6	-	63.4	-	100.0 ( 89)
2012년	30.3	0.2	68.7	0.8	100.0 (1,133)

### 3) 이용 빈도와 이용 시간

혈연 양육지원서비스를 주로 이용하는 시간대를 조사한 결과는 <표 IX-2-4>와 같다. 기관 하원 후~부모 퇴근전이 26.8%로 가장 높고, 필요시 불규칙하게 이용이 26.4%, 부모 출근 후~기관 등원 전과 기관 하원 후~부모 퇴근 전에 모두 이용하는

비율이 25.6% 순이었다. 영유아구분별로 살펴보면 하루 종일 혈연 양육지원을 이용한다는 비율은 영아 27.8%, 유아 6.6%로 영아가 높았다. 모 취업여부에 따라 미취업 또는 필요시 불규칙하게 혈연 양육지원을 받는다고 응답한 비율이 81.4%로 월등히 높은 반면 취업모는 기관 이용 전, 후로 부모가 영유아를 돌볼 수 없는 시간대에 지원을 받고 있음을 알 수 있다.

〈표 IX-2-4〉 혈연 양육지원서비스 이용 시간대

단위: %(명)

구분	하루 종일	출근후~ 등원전	하원후~ 퇴근전	출근후~등원전, 하원후~퇴근전	불규칙 (필요시)	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	15.5	5.7	26.8	25.6	26.4	100.0(373)	
영유아구분							
영아	27.8	7.3	16.9	19.4	28.7	100.0(191)	40.6(4)***
유아	6.6	4.6	33.9	30.1	24.7	100.0(182)	
지역규모							
대도시	18.4	5.5	28.2	25.2	22.7	100.0(122)	13.1(8)
중소도시	9.0	7.1	24.3	30.1	29.5	100.0(138)	
읍·면	23.1	3.1	28.8	16.2	28.9	100.0(113)	
모취업 여부							
취업	13.4	7.2	33.2	32.2	14.0	100.0(261)	127.4(8)***
휴직중	20.0	5.5	28.5	-	46.0	100.0( 11)	
미취업	16.8	-	1.9	-	81.4	100.0( 89)	

\*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 구분: 생활연령

#### 4) 서비스 장소와 집과의 거리

##### 가) 서비스 장소

혈연 개인양육지원서비스 이용 시 서비스를 제공받는 장소는 아이집이 83.0%로 돌보는 사람의 집보다 월등히 높았다. 영유아구분, 지역규모에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았고, 모 취업여부에 따라서는 미취업 모가 아이 집에서 지원을 받는 비율이 높은 편이었다. 2012년 조사와 비교하여서는 전반적으로 아이 집에서 서비스가 이루어진다고 응답한 비율이 71.1%에서 83.0%로 높아졌다.

〈표 IX-2-5〉 혈연 양육지원서비스 제공 장소

구분	아이 집	돌보는 사람 집	계(수)	단위:%(명)	
				$\chi^2$	(df)
전체	83.0	17.0	100.0 ( 373)		
영유아구분					
영아	83.7	16.3	100.0 ( 191)	0.1(1)	
유아	82.5	17.5	100.0 ( 182)		
지역규모					
대도시	82.8	17.2	100.0 ( 122)	0.4(2)	
중소도시	82.0	18.0	100.0 ( 138)		
읍·면	85.9	14.1	100.0 ( 113)		
모취업 여부					
취업	82.2	17.8	100.0 ( 261)	0.6(2)	
휴직중	81.3	18.7	100.0 ( 11)		
미취업	86.0	14.0	100.0 ( 89)		
2012년	71.1	28.9	100.0 (1,133)		

주: 영유아 구분: 생활연령

나) (돌보는 사람 집의 경우) 자녀 접촉 빈도

돌보는 사람의 집에서 자녀를 돌본다고 응답한 경우, 자녀를 데려오는 주기를 살펴보면 매번 데려오거나 가서 본다는 경우가 78.1%로 대부분이고, 가끔 데려오는 경우가 12.4%, 가끔 가서 보는 경우도 9.5%를 차지하였다. 영유아구분별로 살펴보면 혈연 개인양육지원자의 집에 맡겨놓고 가끔 접촉하는 비율은 영아에서 더 높았다. 2012년 조사와 비교해서는 자녀를 혈연 개인양육지원자의 집에 맡기고 부모는 가끔 자녀를 만나는 비율이 높아졌다.

가끔 데려오거나 가끔 가서 본다고 응답한 경우 자녀를 만나는 빈도는 평균 8.4일에 한 번으로 일주일에 한 번 정도 자녀와 만나는 것을 알 수 있다.

〈표 IX-2-6〉 (돌보는 사람 집에서 돌보는 경우) 자녀 데려오는 주기

구분	만나는 빈도				가끔 만날 경우 만나는 빈도			
	매번 데려오거나 가서 볼	가끔 데려옴	가끔 가서 볼	계(수)	평균	표준 편차	(수)	t/F
전체	78.1	12.4	9.5	100.0 ( 80)	8.4	6.0	(25)	-
영유아구분								
영아	76.0	14.7	9.3	100.0 ( 39)	6.8	4.6	(13)	-0.8
유아	79.5	10.9	9.6	100.0 ( 41)	9.7	7.0	(12)	
지역규모								
대도시	85.3	6.3	8.4	100.0 ( 23)	6.6	3.7	( 7)	

(표 IX-2-6 계속)

구분	만나는 빈도				가끔 만날 경우 만나는 빈도			
	매번 데려오거나 가서 봄	가끔 데려옴	가끔 가서 봄	계(수)	평균	표준 편차	(수)	t/F
중소도시 읍·면	71.9	18.6	9.5	100.0 ( 35)	7.9	4.6	(10)	
	72.8	14.1	13.1	100.0 ( 22)	13.4	13.4	( 8)	
2012년	89.2	7.1	3.7	100.0 (339)	11.1	17.5	(44)	
2009년	76.0	19.0	5.0	100.0 (400)	8.5	7.5	(94)	2.7*

\*  $p < .05$

주: 영유아 구분: 생활연령

## 나. 비용

### 1) 비용 지불 여부

혈연 양육지원자에게 개인양육지원서비스에 대한 비용 지불 여부 및 지불 형태를 조사하였다. 지불하지 않는다는 비율이 전체 61.4%로 가장 높고, 정기적인 현금 지불이 30.7%이었으며, 부정기적인 현금 지불 및 현물 지불은 10% 이내이었다. 2012년 조사와 비교하여 현금이나 현물을 혈연 양육지원자에게 지불하는 비율이 전반적으로 높아졌다.

양육지원자 유형에 따라서는 조부모보다 친인척에게 비용을 지불하는 비율이 높은 편이었다. 또한 비동거 친조부모에게는 정기적으로 현금을 지불하는 비율이 44.6%로 조부모 유형 중 가장 높았다.

〈표 IX-2-7〉 혈연 양육지원자 유형별 비용 지불 여부 및 형태

단위: %(명)

구분	정기적 현금 지불	부정기적 현금 지불	현물 지불	지불 안 함	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	30.7	5.8	2.2	61.4	100.0( 373)	
동거 친조부모	18.9	8.0	-	73.2	100.0( 96)	
동거 외조부모	30.2	8.1	1.1	60.5	100.0( 86)	
비동거 친조부모	44.6	4.0	0.9	50.5	100.0( 79)	27.8(15)*
비동거 외조부모	29.3	3.6	7.0	60.1	100.0( 92)	
동거 친인척	48.0	-	-	52.0	100.0( 4)	
비동거 친인척	45.1	-	-	54.9	100.0( 16)	
2012년	24.2	8.9	3.7	63.2	100.0(1,133)	
2009년	90.1	4.2	1.4	4.2	100.0( 71)	

\*  $p < .05$

혈연 양육지원자에게 비용 지불 여부 및 지불 형태를 제 특성별로 살펴보면 <표 IX-2-8>과 같다. 지역규모별로 살펴보면 비용을 지불하지 않는 경우가 70%대로 높은 중소도시와 읍·면지역에 비해 대도시에서는 혈연 양육지원자에게 비용을 지불하는 비율이 절반 이상을 차지하였다.

모 취업여부에 따라서는 미취업 모의 경우, 별도의 비용을 지불하지 않는다고 응답한 비율이 94.7%로 매우 높은 편이었다. 가구소득에 따라서는 지불 여부 및 형태에 뚜렷한 경향성을 보이지는 않았으나 가구소득 350만원 이상인 가구에서 정기적으로 비용을 지불하는 비율이 높은 편이었다.

<표 IX-2-8> 제 특성별 혈연 양육지원자에 대한 비용 지불 여부 및 형태

구분	정기적 지불	부정기적 지불	현물 지불	지불 안 함	계(수)	단위: %(명)	
						$\chi^2$	(df)
전체	30.7	5.8	2.2	61.4	100.0( 373)		
영유아구분							
영아	33.4	4.0	4.0	58.6	100.0 (191)	5.9(3)	
유아	28.7	7.1	0.9	63.3	100.0 (182)		
지역규모							
대도시	41.0	9.0	2.4	47.6	100.0( 122)	26.1(6)***	
중소도시	22.8	1.6	2.1	73.5	100.0( 138)		
읍·면	20.8	7.1	1.8	70.3	100.0( 113)		
모 취업여부							
취업	37.2	6.3	2.1	54.4	100.0( 261)	37.8(6)***	
휴직중	54.0	-	-	46.0	100.0( 11)		
미취업	2.0	-	3.3	94.7	100.0 ( 89)		
가구소득							
149만원 이하	-	-	-	100.0	100.0( 12)	96.3(27)***	
150~199만원	8.3	59.9	-	31.9	100.0( 7)		
200~249만원	-	-	-	100.0	100.0( 25)		
250~299만원	21.9	13.8	-	64.3	100.0( 26)		
300~349만원	8.3	1.8	0.5	89.4	100.0( 46)		
350~399만원	27.0	8.5	9.2	55.3	100.0( 29)		
400~499만원	32.9	8.5	1.0	57.7	100.0( 72)		
500~599만원	36.1	2.4	1.4	60.1	100.0( 63)		
600~699만원	51.3	10.3	-	38.3	100.0( 44)		
700만원 이상	44.1	1.7	5.8	48.3	100.0( 47)		
2012년	24.2	8.9	3.7	63.2	100.0(1,133)		
2009년	25.5	4.5	2.0	68.0	100.0(1,446)		

\*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 구분: 생활연령

## 2) 비용 수준

혈연 양육지원자에게 현금이나 현물로 비용을 지불한다고 응답한 경우, 지불하는 비용의 월 평균 금액을 조사하였다. 현물로 지급하는 경우에는 현금으로 환산하여 평균 금액을 제시하도록 하였다. 혈연 양육지원자에게 지불하는 비용은 평균 622,000원으로 280,000원대이었던 2009년, 2012년과 비교하여 2배 이상 높아진 수준이다. 금액별 분포를 살펴보면 50~59만원과 100만원 이상에 각각 30.9%, 25.9%로 밀집되어 있다. 나머지 금액 구간에서는 10% 내외이다.

혈연 양육지원자 유형에 따라 살펴보면 비동거 친인척이 평균 828,000원으로 가장 높고, 다음으로 비동거 친조부모가 738,000원으로 높은 편이다. 조부모 유형별로는 조부모와 비동거하는 경우가 동거하는 조부모의 경우보다 높은 금액을 지불한다.

<표 IX-2-9> 혈연 양육지원자 지불 비용 시 월 평균 금액

단위: %(명), 만원

구분	동거 친조부모	동거 외조부모	비동거 친조부모	비동거 외조부모	동거 친인척	비동거 친인척	전체	2012년	2009년
10만원 미만	-	-	2.1	-	-	-	0.5	25.2	8.8
10-19만원 이하	14.4	2.0	-	7.9	-	-	5.1	20.3	29.5
20-29만원 이하	12.7	11.9	1.9	11.6	-	-	8.8	13.6	20.9
30-39만원 이하	16.3	7.3	1.8	18.1	-	-	9.8	10.9	15.1
40-49만원 이하	2.8	6.0	7.8	3.0	-	-	4.9	4.8	6.0
50-59만원 이하	32.2	42.2	34.6	19.4	100.0	-	30.9	12.2	11.9
60-69만원 이하	-	5.0	6.1	-	-	25.6	4.1	1.2	2.2
70-79만원 이하	6.9	6.2	-	3.4	-	55.8	6.4	4.8	1.3
80-89만원 이하	-	3.6	7.3	3.3	-	-	3.7	1.8	-
100만원 이상	14.6	15.6	38.3	33.3	-	18.6	25.9	5.1	-
계(수)	(17)	(38)	(34)	(39)	(2)	(6)	100.0(136)	100.0(419)	100.0(464)
평균	47.9	55.6	73.8	63.3	50.0	82.8	62.2	28.8	28.5
표준편차	34.7	28.7	33.1	43.8	.	34.6	36.3	27.0	23.5
최고	150.0	150.0	120.0	180.0	50.0	160.0	180.0	150.0	200.5

주: 영유아 구분: 생활연령

혈연 양육지원자의 월 평균 비용을 제 특성별로 살펴보면 <표 IX-2-10>과 같다. 영유아구분별로 유의한 차이는 없으나 영아의 월 평균 지불 금액과 최대 지불 금액이 유아에 비하여 높다. 가구소득별로는 500만원 이상 가구에서 혈연 양육지원자에게 지불하는 금액 수준이 높은 편이었으며 가구소득 700만원 이상인 가구에서는 평

군 842,000원을 지불한다고 응답하여 가장 높은 비용을 지불하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IX-2-10〉 제 특성별 혈연 양육지원자 지불 비용 시 월 평균 금액

단위: 만원(명)

구분	평균	표준 편차	최대	(수)	구분	평균	표준 편차	최대	(수)
전체	62.2	36.3	180.0	(136)					
영유아구분					가구소득				
영아	64.6	37.9	180.0	( 77)	149만원 이하	-	-	-	-
유아	60.2	35.1	150.0	( 59)	150~199만원	20.6	1.9	25.0	( 3)
<i>t</i>		0.7			200~249만원	-	-	-	-
지역규모					250~299만원	36.2	26.2	100.0	( 5)
대도시	62.1	32.7	160.0	( 54)	300~349만원	45.5	18.2	70.0	( 10)
중소도시	62.0	44.7	180.0	( 43)	350~399만원	23.4	15.8	50.0	( 12)
읍·면	63.1	35.2	120.0	( 39)	400~499만원	46.6	22.9	120.0	( 31)
<i>F</i>		-			500~599만원	75.0	35.7	150.0	( 25)
모취업 여부					600~699만원	62.9	25.6	120.0	( 24)
취업	64.4	36.5	180.0	(121)	700만원 이상	84.2	35.7	160.0	( 25)
휴직중	60.4	10.9	70.0	( 5)	<i>F</i>		9.0***		
미취업	21.7	18.5	50.0	( 5)	2012년	28.8	27.0	150.0	(420)
<i>F</i>		2.1			2009년	28.5	23.5	201.0	(463)

\*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 구분: 생활연령

자녀를 돌보는 조부모에게 비용을 지불하고 있는 부모를 대상으로 조부모가 자녀를 돌보지 않더라도 비용을 지불할 계획인지를 조사하였다. 그 결과, 자녀를 돌보지 않더라도 현재와 동일한 비용을 드림이 42.1%로 높고, 비용을 조정함이 38.2%, 드리지 않음이 19.6% 순이었다. 2012년 조사와 비교하여 드리지 않음이 비율은 10%p 증가하였고, 동일한 비용을 드린다는 비율은 10% 이상 줄었다. 영유아구분별로 살펴보면 영아의 부모는 비용을 조정한다는 비율이 50.2%로 높은 반면 유아는 드리지 않음이 29.7%로 높은 편이었다. 지역규모별로도 차이를 보였는데 대도시일수록 드리지 않는다고 응답한 비율이 높은 편이었다.

자녀를 돌보지 않으면 지불 비용을 조정한다고 응답한 경우에 조정하려는 금액 비율을 조사하였는데, 현재 지불하는 금액의 45.4%으로 약 절반정도 낮은 수준의 비용을 지불할 의사를 가지고 있음을 알 수 있다. 이는 2012년 조사(46.2%)와 비슷한 수준이다.

〈표 IX-2-11〉 조부모가 아이를 돌보지 않을 경우 비용 지불 여부 및 조정 비율

단위: %(명)

구분	아이를 돌보지 않을 경우 지불 여부					조정시, 현재 금액 대비 비율			
	동일하게 드림	비용 조정	드리지 않음	계(수)	$\chi^2(df)$	평균	최소	최대	(수)
전체	42.1	38.2	19.6	100.0 (136)		45.4	17.4	90.0	( 70)
영유아구분					13.2(2)**				
영아	42.6	50.2	7.2	100.0 ( 77)		47.4	17.6	90.0	( 44)
유아	41.8	28.6	29.7	100.0 ( 59)		42.6	17.3	70.0	( 26)
지역규모									
대도시	41.7	36.3	22.0	100.0 ( 54)	2.0(4)	45.3	20.2	80.0	( 29)
중소도시	37.0	44.5	18.5	100.0 ( 43)		45.3	14.7	90.0	( 25)
읍·면	55.3	34.4	10.3	100.0 ( 39)		46.1	8.7	50.0	( 16)
모취업 여부									
취업	41.6	39.7	18.7	100.0 (121)	13.5(6)*	45.5	17.8	90.0	( 64)
휴직중	-	28.3	71.7	100.0 ( 5)		46.0	20.4	50.0	( 3)
미취업	62.5	33.4	4.1	100.0 ( 5)		40.0	-	40.0	( 2)
가구소득									
149만원 이하	-	-	-	-	26.7(14)*	-	-	-	-
150~199만원	100.0	-	-	100.0 ( 3)		-	-	-	-
200~249만원	-	-	-	-		-	-	-	-
250~299만원	52.7	43.4	3.8	100.0 ( 5)		67.8	8.2	70.0	( 2)
300~349만원	29.9	70.1	-	100.0 ( 10)		39.3	9.9	50.0	( 7)
350~399만원	44.7	51.5	3.8	100.0 ( 12)		66.5	18.4	90.0	( 6)
400~499만원	49.5	46.4	4.1	100.0 ( 31)		40.2	10.4	50.0	( 18)
500~599만원	34.1	45.2	20.6	100.0 ( 25)		37.4	19.7	70.0	( 14)
600~699만원	49.1	24.8	26.1	100.0 ( 24)		37.8	19.9	75.0	( 7)
700만원 이상	27.4	33.2	39.4	100.0 ( 25)		49.6	10.5	70.0	( 16)
2012년	54.3	36.1	9.6	100.0 (397)	46.2	5.0	90.0	(158)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

주: 1)영유아 구분: 생활연령

2)'지불 여부'는 현재 조부모가 돌봐주며 비용을 지불하고 있는 경우만 응답하고, '조정 시 금액 비율'은 아이를 돌보지 않을 경우 '비용을 조정한다'고 응답한 응답자만 응답함.

### 3. 비혈연 양육지원서비스 이용<sup>8)</sup>

비혈연 양육지원서비스를 이용하는 아동의 이용실태와 비용 등을 살펴보았다.

8) 비혈연 양육지원 아동의 모 취업 상태는 전체 취업이므로 분석표에서 제외함.



## 가. 이용 실태

### 1) 주 양육자

#### 가) 비혈연 양육자 특성

비혈연 양육지원서비스를 이용하고 있는 경우 비혈연 양육지원자 유형별 분포를 살펴보았다. 베이비시터가 49.2%로 절반가량을 차지하고, 아이돌보미가 22.2%, 동거 비혈연이 12.1% 순이다. 2012년과 비교하여 이웃 보육모에게 자녀를 맡기는 비율이 27.4%에서 8.7%로 줄었고, 베이비시터와 파출부를 이용하는 비율이 늘었다.

영유아구분별로는 영아의 경우 아이돌보미가 자녀를 가장 많이 돌봐주는 비혈연 이라고 응답한 비율이 62.3%로, 유아에 비해 높은 수준이었고, 이웃 보육모를 이용하는 비율은 영아보다 유아에서 높게 나타났다. 가구소득별로는 파출부·가사도우미는 가구소득 600만원 이상인 가구에서 이용하고 있음을 알 수 있다.

〈표 IX-3-1〉 비혈연 양육지원자 분포

단위: %(명)

구분	동거 비혈연	아이 돌보미	베이비 시터	파출부·가사도우미	이웃 보육모	계(수)
전체	12.1	22.2	49.2	7.8	8.7	100.0 (31)
영유아구분						
영아	-	62.3	27.5	6.3	4.0	100.0 (12)
유아	16.1	8.8	56.4	8.4	10.3	100.0 (19)
가구소득						
150~199만원	-	100.0	-	-	-	100.0 ( 2)
300~349만원	100.0	-	-	-	-	100.0 ( 1)
350~399만원	-	22.7	77.3	-	-	100.0 ( 2)
400~499만원	45.4	8.0	10.7	-	35.9	100.0 ( 6)
500~599만원	-	2.3	97.7	-	-	100.0 ( 4)
600~699만원	-	-	62.0	29.5	8.6	100.0 ( 5)
700만원 이상	2.3	36.6	50.7	10.4	-	100.0 (10)
2012년	11.0	26.0	13.7	1.4	27.4	100.0 (84)
2009년	12.7	7.0	9.9	18.3	38.0	100.0 (71)

주: 영유아 구분: 생활연령

#### 나) 비혈연 양육자 소개 경로

자녀를 돌봐주는 비혈연 양육지원자를 알게 된 경로를 조사한 결과, 사설 인력 전문기관을 통해서가 30.1%, 평소 알던 사람이 29.2%로 높은 편이고, 지인의 소개

가 15.1% 순이었다. 인터넷이나 지역신문 광고를 통해 채용하는 경우도 10% 내외 수준으로 있었다. 2012년 조사와 비교하여 지인의 소개를 통해 채용한 비율이 줄어든 반면 지역신문광고나 인터넷을 통해 채용하게 되었다는 응답 비율은 늘었다.

영유아구분별로 영아 자녀의 비혈연 양육지원자를 인터넷을 통해 채용하였다는 비율이 높는데 지역규모별 구분에서 대도시와 읍·면 지역은 응답자가 없는 것으로 보아 특정 지역에 영아 대상의 비혈연 양육지원자 소개 커뮤니티가 형성되어 있을 수 있음을 유추할 수 있다.

〈표 IX-3-2〉 비혈연 양육지원자 채용 경로

구분	평소 알던 사람	지인의 소개	지역신문 광고	인터넷	사설인력 전문기관	기타	단위: %(명)
							계(수)
전체	29.2	15.1	8.4	13.7	30.1	3.4	100.0 (31)
영유아구분							
영아	-	18.7	16.4	51.1	4.7	9.0	100.0 (12)
유아	38.8	13.9	5.8	1.3	38.6	1.6	100.0 (19)
지역규모							
대도시	30.8	22.2	8.5	-	35.2	3.3	100.0 (17)
중소도시	11.5	1.8	10.5	46.4	25.8	4.0	100.0 ( 9)
읍·면	82.2	9.1	-	-	6.3	2.3	100.0 ( 5)
2012년	25.6	29.3	0.8	8.4	29.7	6.2	100.0 (84)
2009년	30.6	41.7		12.5	12.5	2.8	100.0 (72)

주: 영유아 구분: 생활연령

## 2) 중복 이용 여부

비혈연 개인양육지원서비스를 이용하는 부모를 대상으로 혈연 개인양육지원 및 보육·교육기관의 중복 이용 여부를 조사하였다. 비혈연만 이용한다고 응답한 비율은 7.0%로 대부분의 비혈연의 양육지원을 받는 아동은 다른 양육지원 서비스를 병행하여 이용하고 있음을 알 수 있다.

〈표 IX-3-3〉 비혈연 양육지원자와 보육·교육기관 등 중복 이용 여부

구분	비혈연 단독	혈연 보완	기관이용 보완	혈연과 기관 모두 보완	단위: %(명)
					계(수)
전체	7.0	-	69.0	24.0	100.0 (31)
영유아구분					
영아	23.4	-	28.7	47.9	100.0 (12)
유아	1.6	-	82.4	16.0	100.0 (19)

(표 IX-3-3 계속)

구분	비혈연 단독	혈연 보완	기관이용 보완	혈연과 기관 모두 보완	계(수)
지역규모					
대도시	7.0	-	84.2	8.8	100.0 (17)
중소도시	5.8	-	53.9	40.3	100.0 ( 9)
읍·면	11.9	-	5.8	82.2	100.0 ( 5)
2012년	28.8	3.7	55.2	12.3	100.0 (84)

### 3) 이용 빈도와 이용 시간

비혈연 양육지원서비스 이용자의 이용 시간대를 살펴본 결과, 아동 하원 후~부모 퇴근 전이 47.6%로 절반 정도를 차지하고, 부모가 출근하고 없는 시간대에 아동의 등·하원 전후로 이용하는 비율이 30.5%, 필요시 불규칙하게 이용이 12.4% 수준이었다. 영유아구분별로 영아는 하루종일, 유아는 필요시 불규칙하게 비혈연 양육지원을 이용한다는 비율이 높은 편이었으나 유의한 차이는 아니다.

1주일에 비혈연 양육지원서비스를 이용하는 총 시간은 주당 평균 20.5시간으로, 영아는 25.9시간, 유아 18.6시간으로 영아의 이용 시간이 유의하게 높았다.

〈표 IX-3-4〉 비혈연 양육지원서비스 이용 시간대 및 주당 이용시간

단위: %(명), 시간

구분	비혈연 양육지원서비스 이용 시간대					계(수)	$\chi^2(df)$	돌보는 시간(주당)		2012년 평균
	하루 종일	출근후~ 등원전	하원후~ 퇴근전	출근후~ 하원후	등원전, 퇴근전 (필요시)			평균	t/F	
전체	7.3	2.2	47.6	30.5	12.4	100.0(31)		20.5		25.4
영유아구분										
영아	13.4	-	51.8	28.8	6.0	100.0(12)	1.8(4)	25.9	2.1*	31.7
유아	5.2	2.9	46.2	31.1	14.5	100.0(19)		18.6		17.4
지역규모										
대도시	9.6	1.6	57.1	31.7	-	100.0(17)	30.6(8)***	20.4	0.3	33.4
중소도시	1.8	4.0	40.3	34.1	19.8	100.0( 9)		21.6		18.3
읍·면	9.6	-	-	8.2	82.2	100.0( 5)		16.8		20.2

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 구분: 생활연령

### 4) 서비스 장소

비혈연 양육지원서비스를 이용하는 경우 주로 자녀를 돌보는 장소는 아이 집이

81.7%, 돌보는 사람의 집 18.3%로 대부분 아이 집에서 비혈연의 양육지원이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 2009년, 2012년 조사와 비교하여서도 아이 집에서 돌보는 비율이 높아졌다.

〈표 IX-3-5〉 비혈연 양육지원서비스 이용 시 돌봄 장소

단위: %(명)

구분	영유아구분		지역규모			전체	2012년	2009년
	영아	유아	대도시	중소도시	읍면			
아이 집	84.6	80.7	77.0	86.7	100.0	81.7	64.2	70.0
돌보는 사람 집	15.4	19.3	23.0	13.3	-	18.3	35.8	30.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(12)	(19)	(17)	(9)	(5)	(31)	(84)	(90)
$\chi^2(df)$	0.1(1)		1.5(2)					

## 5) 결근 및 대처 방법

비혈연 개인양육지원 이용 부모를 대상으로 비혈연 양육지원자가 갑자기 못 오게 되는 날의 빈도를 조사하였다. 결근 빈도는 거의 없음이 59.7%로 절반 이상이고, 가끔 있음이 37.0%, 자주 있음 3.2%로 2012년 조사 결과와 비교하여 결근 빈도가 높아진 경향을 보였다. 영유아 구분별로 영아의 사례수가 적으나 결근이 거의 없다는 응답 비율이 높았고, 결근 시에는 부모가 직접 돌보거나 가정양육수당 지원을 받는 6~36개월 영아가 이용할 수 있는 시간제보육을 이용한다고 응답하였다.

결근 자주 있음, 가끔 있음 응답자를 대상으로는 결근 시 대처 방법을 조사하였다. 이웃에 부탁하는 경우가 44.7%, 시간제보육이 42.0%로 높았고, 부모가 돌봄이 13.3%이었다. 2012년 조사와 다르게 조부모나 친인척을 이용하는 경우는 없었다.

〈표 IX-3-6〉 비혈연 양육지원자 결근 빈도 및 결근시 대처

단위: %(명)

구분	결근 빈도				결근 시 대처				
	자주 있음	가끔 있음	거의 없음	계(수)	부모가 돌봄	이웃에 부탁	시간제 보육	조부모 및 친인척	계(수)
전체	3.2	37.0	59.7	100.0 (30)	13.3	44.7	42.0	-	100.0 ( 9)
영유아구분									
영아	12.5	0.7	86.8	100.0 (12)	5.6	-	94.4	-	100.0 ( 2)
유아	-	49.8	50.2	100.0 (18)	14.0	48.9	37.2	-	100.0 ( 7)

(표 IX-3-6 계속)

구분	결근 빈도				결근 시 대처				
	자주 있음	가끔 있음	거의 없음	계(수)	부모가 돌봄	이웃에 부탁	시간제 보육	조부모 및 친인척	계(수)
지역규모									
대도시	-	54.7	45.3	100.0 (16)	15.5	54.0	30.5	-	100.0 ( 6)
중소도시	10.5	11.5	78.0	100.0 ( 9)	-	-	100.0	-	100.0 ( 2)
읍·면	-	2.3	97.7	100.0 ( 5)	100.0	-	-	-	100.0 ( 1)
2012년	-	12.2	87.8	100.0 (78)	42.0	-	-	58.0	100.0 (13)

주: 영유아 구분: 생활연령

## 나. 비용

### 1) 비용 지불 여부

자녀를 돌보는 비혈연 양육지원자에게 비용 지불 여부 및 지불 형태를 조사하였다. 모든 비혈연 개인양육서비스 이용자가 비용을 지불하고 있었고, 지불 형태는 정기적인 지불이 94.7%로 대부분을 차지하였다. 영유아구분, 지역규모, 이용유형별로 큰 차이는 보이지 않았으며, 현물로 지불하는 경우는 비혈연 단독으로 이용하고 있는 경우이었다. 2012년 조사와 비교하여 현물보다 현금으로 지불하는 비율이 높아지고, 지불 안함의 비율이 줄었음을 알 수 있다.

〈표 IX-3-7〉 제 특성별 비혈연 양육지원자 비용 지불 여부 및 지불 형태

구분	단위: %(명)				계(수)
	정기적 지불	비정기적 지불	현물로 지불	지불 안함	
전체	94.7	4.7	0.5	-	100.0 (31)
영유아구분					
영아	97.8	-	2.2	-	100.0 (12)
유아	93.7	6.3	-	-	100.0 (19)
지역규모					
대도시	97.9	2.1	-	-	100.0 (17)
중소도시	86.7	11.5	1.8	-	100.0 ( 9)
읍·면	100.0	-	-	-	100.0 ( 5)
이용유형					
비혈연 단독	92.2	-	7.8	-	100.0 ( 7)
기관 보완	95.1	4.9	-	-	100.0 (18)
비혈연+혈연+기관	94.5	5.5	-	-	100.0 ( 6)
2012년	75.0	1.4	2.8	20.8	100.0 (84)
2009년	90.1	4.2	1.4	4.2	100.0 (71)

주: 영유아 구분: 생활연령

## 2) 비용 수준

비혈연 양육지원자별 지불 비용의 분포를 살펴보면 <표 IX-3-8>과 같다. 전체의 월 평균 비용은 889,000원으로, 80만원 이상이 59.1%로 절반 이상을 차지하고 50~59만원이 16.2%, 그 외는 10% 이내이다. 비혈연 양육지원자별로 살펴보면 베이비시터의 월 평균 비용이 1,193,000원으로 가장 높고, 파출부·가사도우미 877,000원, 아이돌보미 610,000원 순이다.

<표 IX-3-8> 비혈연 양육지원자별 지불 비용

단위: %(명), 만원

구분	동거 비혈연	아이돌보미	베이비시터	파출부·가사도우미	이웃보육모	전체	2012년
10만원 이하							0.5
10-19만원 이하	-	11.2	-	-	39.0	5.9	2.3
20-29만원 이하	11.0	-	-	-	-	1.3	1.4
30-39만원 이하	-	5.3	13.2	-	-	7.7	0.3
40-49만원 이하	-	0.8	-	-	-	0.2	
50-59만원 이하	80.7	22.6	0.9	-	11.3	16.2	3.1
60-69만원 이하	-	9.2	6.5	-	-	5.2	0.3
70-79만원 이하	-	-	-	-	49.7	4.3	0.9
80만원 이상	8.3	50.8	79.4	100.0	-	59.1	91.1
계(수)	100.0(3)	100.0(8)	100.0(13)	100.0(4)	100.0(3)	100.0(31)	100.0(68)
평균	49.2	61.0	119.3	87.7	44.3	88.9	58.0
표준편차	14.4	23.9	55.4	34.0	32.1	52.6	47.1
최고	80.0	80.0	190.0	200.0	70.0	200.0	180

주: 영유아 구분: 생활연령

비혈연 양육지원자의 월 평균 비용을 제 특성별로 살펴보면 영아가 월 평균 807,000원, 유아가 916,000원이었다. 지역규모별로는 읍·면지역의 월 평균비용이 431,000원으로 다른 지역에 비해 낮았으나 유의한 차이는 아니다.

<표 IX-3-9> 제 특성별 비혈연 양육지원자 월 평균 비용

단위: 만원(명)

구분	평균	표준편차	최대	t/F	(수)
전체	88.9	52.6	200.0		(31)
영유아구분					
영아	80.7	29.8	190.0	-0.9	(12)
유아	91.6	58.4	200.0		(19)

(표 IX-3-9 계속)

구분	평균	표준편차	최대	t/F	(수)
지역규모					
대도시	98.6	54.5	200.0		(17)
중소도시	80.6	44.6	132.0	2.30	(9)
읍·면	43.1	45.6	190.0		(5)
2012년	58.0	47.1	180.0		(68)

주: 영유아 구분: 생활연령

#### 4. 시사점

개인양육지원서비스 이용 아동의 특성 및 이용 실태를 토대로 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 2012년에 비하여 개인양육지원서비스를 이용하는 아동은 37.2%에서 10.9%로 감소하였다. 이는 서비스 제공 시간 등을 고려한 다양한 형태의 부모 맞춤형 보육 서비스를 제공하는 보육 정책의 영향으로, 영유아 가구에서 개인양육지원서비스 외에도 다양한 서비스를 이용하고 있기 때문임을 추측할 수 있다. 그러나 개인양육지원서비스 이용 아동의 서비스 이용 시간대를 살펴보면 주로 보육교육기관 이용 전, 후로 취업부모가 근로로 인해 영유아를 돌보기 어려운 시간대에 이루어지고 있음을 알 수 있다. 즉 취업 부모 중에는 기관 이용 외에 별도의 양육지원을 필요로 하는 경우가 여전히 존재하고 있음을 알 수 있다. 특히 취업모는 출근후~등원전에 지원을 받는다는 비율이 31.3%로 높은 편이어서 영유아 자녀가 있는 취업모는 출근 시간을 탄력적으로 조절하는 등의 지원방안을 확대할 필요가 있다.

둘째, 개인양육지원서비스 이용자의 비용 지출 현황을 살펴보면 혈연 양육지원서비스 이용자 중 38.7%가 비용을 지불하고, 비혈연 양육지원자에게는 모든 이용자가 비용을 지불하고 있었다. 비용 지불 여부와 금액은 모 취업여부에 따라 차이를 보였는데, 혈연 양육지원을 이용하는 미취업 모는 별도의 비용을 지불하지 않는다는 비율이 94.7%로 매우 높은 반면, 취업모는 54.4% 수준이었다. 비용 지불 시 월평균 금액도 취업모는 644,000원인 반면 미취업모는 217,000원으로 차이가 있다. 비혈연 양육지원 이용자는 모두 취업모이며, 월평균 비용은 889,000원으로 혈연 지원자보다 높은 수준의 비용을 지불하고 있다. 이를 토대로 보면 취업모의 경우 미취업모보다 개인양육지원서비스에 별도의 비용을 지출하는 경우가 많고, 비용 지불 시에 지불하

는 금액 수준도 높았다. 즉, 개인양육지원서비스를 필요로 하는 취업모를 대상으로 서비스 이용에 접근성을 높이고, 비용을 지원하여 양육 부담을 줄이는 등의 취업모 지원 방안을 고려할 수 있다.

셋째, 혈연 양육지원서비스 이용 영아 중 다른 서비스 이용 없이 혈연 양육지원서비스만 단독으로 이용하고 있는 경우는 46.8%로 높은 편이다. 특히 0세는 93.3%가 혈연 개인양육지원서비스만 이용하고 있음을 알 수 있다. 개인 양육지원서비스를 이용하는 이유로 영아의 82.5%는 자녀가 너무 어려 적응이 어렵다는 응답이 매우 높았다. 따라서 기관 이용이 아닌 개인으로부터의 양육지원을 필요로 하는 기관 미이용 0세아의 부모들의 개인양육지원서비스 이용을 지원하는 방안으로 가정양육수당 차등 지원 등 양육 부담을 덜 수 있는 방안을 고려해볼 수 있다.

넷째, 비혈연 양육지원서비스를 이용하는 영아의 62.3%는 아이돌보미 서비스를 이용하고 있었다. 이는 혈연의 양육 지원을 받기 어려운 영아 자녀의 모가 이용할 수 있는 개인양육서비스로 아이돌보미 서비스가 활성화될 수 있는 가능성을 시사한다. 영아 모를 대상으로 하는 아이돌보미 서비스의 질 관리 및 홍보를 통해 기관 미이용 영아 모가 서비스 지원을 받을 수 있도록 정책을 내실화 할 필요가 있다.



## X. 시간제 학원 및 개별교육 이용 실태

본 장에서는 시간제 학원과 개별교육 이용 실태를 분석하였는데, 본 조사에서의 시간제 학원은 만일제 이상 학원을 제외한 아동의 특기교육을 위한 학원, 보습 학원, 문화센터 등 시간제로 이용할 수 있는 기관을 의미한다. 또한 개별교육은 개인 또는 그룹지도 형태로 이루어지는 교육으로 교재교구를 활용한 교육, 예체능 교육, 학습지 등이 모두 등을 모두 포괄한다.

### 1. 시간제 학원 및 개별교육 이용 아동 특성

#### 가. 제 특성별 시간제 학원 및 개별교육 이용 비율

시간제 학원을 이용하는 비율을 살펴보면, 영아의 6.7%, 유아의 24%가 시간제 학원을 이용하고 있다. 2009년, 2012년 대비 시간제 학원 이용률은 점차 감소하는 추세이다. 연령별로는 0세의 시간제 학원 이용률 3.6%, 1세 9.1%로 1세의 시간제 학원 이용률은 3배 이상 증가하는데, 이는 시간제 학원에 문화센터 등이 포함되므로 영아를 위한 운동, 놀이 등의 프로그램을 이용하는 비율이 반영된 것으로 해석된다. 4세를 기점으로 시간제 학원 이용 비율이 2배 이상(3세 대비) 증가하며, 5세의 36.7%가 시간제 학원을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 지역규모별로는 대도시 지역이 21.4%로 타 지역에 비해 높았으며, 모의 취업 여부에 따라서는 큰 차이를 보이지 않았다. 가구소득별로는 소득이 높을수록 시간제 학원 이용률이 높아지는 경향성이 있으나 500만원~599만원 가구의 이용률이 26.8%로 가장 높고, 그 이상의 소득 계층은 감소하고 있어 소득과 시간제 학원 이용이 정비례하지는 않는다.

개별교육 중 학습지 이용 비율이 14.1%로 높게 나타났으며, 영아(3.1%)보다는 유아(20.6%)이 이용률이 높고, 연령에 따라 증가하는 경향을 보인다. 지역규모별로는 대도시의 이용률이 15.3%로 가장 높고, 취업모 가정 아동의 이용률이 다소 높았다. 가구소득별로는 소득이 증가할수록 이용률이 증가하는 경향을 보이나 선형적인 관계를 나타내지는 않는다.

〈표 X-1-1〉 제 특성별 시간제 학원 및 개별교육 이용 비율

단위: %(명)

구분	시간제 학원	학습지	예체능 개별지도	교재교구 개별 교육	통신 교육	(수)
전체	17.5	14.1	1.4	2.1	0.2	(3,560)
영유아구분						
영아	6.7	3.1	0.1	1.5	0.1	(1,625)
유아	24.0	20.6	2.3	2.5	0.3	(1,935)
생활연령						
0세	3.6	0.2	-	0.7	-	( 539)
1세	9.1	2.7	-	1.2	-	( 518)
2세	6.6	5.1	0.2	2.2	0.3	( 568)
3세	8.5	13.2	0.9	3.0	0.2	( 568)
4세	19.4	18.8	3.6	2.0	0.8	( 534)
5세 이상	36.7	26.5	2.4	2.5	0.1	( 833)
지역규모						
대도시	21.4	15.3	1.5	3.0	0.5	(1,169)
중소도시	15.5	12.8	1.5	1.9	0.1	(1,329)
읍·면	13.0	14.2	1.1	0.7	0.1	(1,062)
모취업 여부						
취업	18.9	15.8	1.4	2.0	0.5	(1,145)
휴직중	15.0	7.6	0.9	0.4	-	( 169)
미취업	17.1	13.6	1.5	2.4	0.1	(2,216)
가구소득						
149만원이하	6.8	6.6	-	-	-	( 98)
150~199만원	10.0	12.8	-	1.3	-	( 159)
200~249만원	11.3	7.2	0.1	1.9	-	( 415)
250~299만원	11.9	10.1	0.4	3.1	0.1	( 489)
300~349만원	16.2	14.5	1.8	1.0	0.8	( 716)
350~399만원	18.9	11.4	3.9	3.1	0.3	( 371)
400~499만원	17.5	19.1	0.7	0.9	0.1	( 560)
500~599만원	26.8	14.9	3.2	5.0	0.4	( 353)
600~699만원	23.9	18.0	0.5	2.6	-	( 176)
700만원이상	23.9	21.3	1.3	1.7	-	( 206)
2012년	20.4	30.5	0.7	4.0	0.1	(3,343)
2009년	47.9	-	-	-	-	(4,637)

#### 나. 시간제 학원 이용 아동의 반일제 기관 이용 비율

시간제 학원 이용 아동의 반일제 이상 기관 이용 현황을 살펴본 결과, 유치원이 48.6%로 가장 높고, 다음으로 어린이집 35.1%, 이용 안함 12.1%, 반일제 학원 3.3%

순으로 나타났다. 응답 사례수가 적지만 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 응답자의 대다수는 영아(53.3%)였고, 미취업모의 자녀도 이용하지 않는다고 응답한 비율이 17.8%로 가장 높았다.

〈표 X-1-2〉 시간제 학원 이용 영유아의 반일제 기관 이용 현황

단위: %(명)						
구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	이용안함	계(수)
전체	35.1	48.6	3.3	0.9	12.1	100.0(522)
영유아구분						
영아	44.8	0.9	0.4	0.6	53.3	100.0(116)
유아	32.7	60.2	4.0	1.0	2.0	100.0(406)
$\chi^2(df)$			304.9(4)***			
지역규모						
대도시	38.9	41.4	5.8	0.5	13.4	100.0(232)
중소도시	31.9	54.0	1.1	1.8	11.2	100.0(173)
읍·면	29.4	61.0	-	-	9.5	100.0(117)
$\chi^2(df)$			25.5(8)**			
모취업 여부						
취업	45.9	49.5	1.9	0.5	2.3	100.0(184)
휴직중	32.4	36.7	15.0	-	15.9	100.0( 17)
미취업	28.3	49.0	3.5	1.3	17.8	100.0(319)
$\chi^2(df)$			57.2(8)***			
2012년	45.2	43.3	5.8	0.5	-	100.0(614)
2009년	20.1	38.4	6.2	-	-	100.0(422)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 시간제학원 이용 영유아를 대상으로 분석함.

## 2. 시간제 학원 이용 실태

### 가. 시간제 학원 프로그램 이용 수

이용하는 시간제 학원 프로그램의 수를 알아본 결과, 전체 응답자의 17.5%가 시간제 학원을 이용한다고 응답하였으며, 이용 프로그램의 수는 1개가 12%, 2개 3.9%, 3개 1.1% 순이었다. 이용 프로그램의 수는 연령별로 증가하는 경향을 보이며, 4세 이상은 2개 이상의 프로그램을 이용한다고 응답한 비율이 증가하는 것으로 나타났다. 가구소득별로도 소득이 증가함에 따라 프로그램 이용률과 프로그램 수가 증가하는 경향을 보인다.

〈표 X-2-1〉 이용하는 총 시간제 학원 프로그램 수

단위: %(명)

구분	없음	1개	2개	3개	4개	5개 이상	계(수)
전체	82.5	12.0	3.9	1.1	0.4	0.2	100.0(3,560)
영유아구분							
영아	93.3	5.4	1.1	0.1	0.1	-	100.0(1,625)
유아	76.0	15.9	5.5	1.6	0.7	0.3	100.0(1,935)
생활연령							
0세	96.4	2.9	0.5	-	0.2	-	100.0( 539)
1세	90.9	8.4	0.8	-	-	-	100.0( 518)
2세	93.4	4.6	1.8	0.2	-	-	100.0( 568)
3세	91.5	6.0	1.3	0.9	-	0.3	100.0( 568)
4세	80.6	12.8	4.9	0.8	0.3	0.7	100.0( 534)
5세 이상	63.3	24.1	8.6	2.6	1.4	0.1	100.0( 833)
지역규모							
대도시	78.6	14.0	4.6	1.6	0.7	0.4	100.0(1,169)
중소도시	84.5	10.7	3.7	0.8	0.2	-	100.0(1,329)
읍·면	87.0	10.1	2.3	0.2	0.4	-	100.0(1,062)
모취업 여부							
취업	81.1	13.6	3.6	0.8	0.7	0.1	100.0(1,145)
휴직중	85.0	4.7	6.4	2.9	1.0	-	100.0( 169)
미취업	82.9	11.7	3.8	1.1	0.3	0.2	100.0(2,216)
가구소득							
149만원이하	93.2	4.0	0.9	1.8	-	-	100.0( 98)
150~199만원	90.0	7.1	2.4	-	-	0.5	100.0( 159)
200~249만원	88.7	7.6	3.5	0.2	-	-	100.0( 415)
250~299만원	88.1	10.3	1.2	0.5	-	-	100.0( 489)
300~349만원	83.8	10.6	3.1	1.9	0.5	0.1	100.0( 716)
350~399만원	81.1	14.5	3.3	1.1	-	-	100.0( 371)
400~499만원	82.5	9.4	6.0	0.8	1.1	0.1	100.0( 560)
500~599만원	73.2	18.7	4.6	1.5	0.9	1.2	100.0( 353)
600~699만원	76.1	13.9	8.8	0.4	0.9	-	100.0( 176)
700만원이상	76.1	18.9	3.7	1.2	-	-	100.0( 206)

## 나. 이용 프로그램 종류

시간제 학원 이용 아동의 프로그램 이용 현황을 살펴보면, 체육 프로그램의 참여 비율이 53%로 가장 높았으며, 다음으로 미술 28.1%, 음악 13.6% 언어 9.2%, 수학 8%, 영어 7.5% 순으로 나타났다. 연령에 따라서도 대체로 유사한 경향을 보이거나 0세

의 경우, 교구이용 프로그램의 참여율이 55.9%로 높은 것이 특징적인데, 신생아를 대상으로 하는 촉감교구 등을 활용하는 프로그램에의 참여 비율이 높은 것에 기인한다고 볼 수 있다. 지역규모, 모의 취업여부, 가구소득에 따라서도 체육 프로그램의 참여 비율이 가장 높은 유사한 경향성을 발견할 수 있다.

〈표 X-2-2〉 시간제 학원 이용 아동의 제 특성별 프로그램 이용 현황

단위: %

구분	미술	음악	체육	과학	수학	언어	컴퓨터	교구	한자	영어	기타 외국어	기타
전체	28.1	13.6	53.0	1.4	8.0	9.2	0.1	6.6	1.9	7.5	1.2	12.2
영유아구분												
영아	8.8	9.5	33.1	0.5	1.7	10.1	-	21.9	-	3.5	-	28.1
유아	31.4	14.3	56.3	1.6	9.0	9.0	0.1	4.0	2.3	8.2	1.4	9.5
생활연령												
0세	-	14.9	-	-	5.9	5.9	-	55.9	-	5.9	-	29.2
1세	-	4.0	48.5	-	2.0	-	-	19.4	-	-	-	30.4
2세	20.7	13.7	27.3	1.1	-	22.0	-	14.0	-	6.3	-	25.2
3세	29.5	14.3	33.1	2.8	13.7	24.0	-	16.3	0.9	6.7	5.2	3.0
4세	35.5	12.1	51.2	1.3	8.5	10.1	-	6.5	0.9	6.7	-	17.0
5세 이상	30.3	15.0	61.4	1.5	8.5	6.4	0.1	1.4	2.9	8.9	1.2	8.1
지역규모												
대도시	27.6	13.8	53.3	1.6	8.4	10.9	-	10.1	3.2	9.1	0.8	10.7
중소도시	28.1	11.3	55.6	0.8	8.2	7.3	0.2	3.5	0.8	7.2	2.0	13.7
읍·면	30.2	19.5	44.1	2.4	5.5	7.7	-	1.7	-	2.2	-	13.4
모 취업여부												
취업	31.1	9.6	56.9	2.3	7.9	9.2	0.2	2.2	2.7	4.6	1.8	10.6
휴직중	22.6	21.3	68.1	-	12.8	10.1	-	7.5	9.9	6.8	-	28.9
미취업	26.7	15.4	49.8	1.0	7.8	9.1	-	9.4	0.9	9.3	0.9	11.9
가구소득												
149만원이하	-	27.3	86.0	-	5.3	5.3	-	-	-	8.6	8.6	27.3
150~199만원	-	21.4	71.6	-	6.1	-	-	-	-	4.7	-	24.4
200~249만원	22.5	14.4	34.9	-	8.8	9.6	-	9.3	-	7.2	-	20.1
250~299만원	24.1	15.0	45.6	0.9	7.6	5.4	-	4.7	-	4.4	4.3	6.4
300~349만원	32.2	18.7	50.9	2.1	8.9	9.9	-	10.4	3.8	2.1	-	12.5
350~399만원	21.9	8.3	46.6	-	6.2	4.5	-	6.8	-	3.4	-	22.9
400~499만원	35.5	17.3	62.2	2.0	2.5	7.8	0.5	3.6	5.7	12.8	4.2	9.0
500~599만원	23.8	14.7	48.1	3.5	13.9	16.4	-	11.8	2.3	15.5	0.3	9.5
600~699만원	48.0	8.3	65.9	-	5.7	3.7	-	1.4	-	3.4	-	5.0
700만원이상	25.8	4.5	60.6	0.8	6.2	13.5	-	2.4	-	3.2	-	8.9

주: 복수응답 결과임.

## 다. 시간제 학원 이용시간

시간제 학원의 주당 이용시간은 평균 3.6시간으로 2012년 4.03시간에 비해 짧아졌다. 이용시간 비율은 1~2시간이 45.8%로 가장 높았고, 다음으로 5~6시간 28.4%, 3~4시간 14.4% 순이었으며, 9시간 이상도 6.3%로 나타났다. 영아(1.9시간)보다는 유아(3.9시간)의 이용시간이 길었고, 연령이 증가할수록 이용시간이 길어지는 경향을 보이나 0세(사례수에 유의)의 평균 이용시간도 2.4시간으로 나타났다. 모의 취업여부, 가구소득별로는 유사한 경향성이 발견되지 않으나 지역규모에 따라서는 대도시 거주하는 아동이 평균 4시간으로 타 지역에 비해 길었다.

〈표 X-2-3〉 시간제 학원 주당 총 이용시간

단위: %(명), 시간

구분	1~2시간	3~4시간	5~6시간	7~8시간	9시간이상	계(수)	평균
전체	45.8	14.4	28.4	5.0	6.3	100.0 (510)	3.6
영유아구분							
영아	81.3	5.3	12.5	-	0.9	100.0 ( 80)	1.9
유아	39.9	15.9	31.1	5.8	7.2	100.0 (430)	3.9
생활연령							
0세	76.5	5.9	17.6	-	-	100.0 ( 15)	2.4
1세	89.5	2.9	7.6	-	-	100.0 ( 30)	1.4
2세	74.3	7.7	16.0	-	2.1	100.0 ( 35)	2.4
3세	62.2	11.4	21.2	5.1	-	100.0 ( 49)	2.7
4세	50.2	11.4	31.6	4.1	2.7	100.0 (100)	3.4
5세 이상	33.3	18.0	32.4	6.5	9.7	100.0 (281)	4.3
지역규모							
대도시	42.4	12.1	30.3	8.1	7.1	100.0 (229)	4.0
중소도시	51.8	14.8	26.2	1.6	5.6	100.0 (166)	3.3
읍·면	42.5	22.5	27.6	2.4	4.9	100.0 (115)	3.5
모취업 여부							
취업	44.3	12.5	32.3	4.4	6.5	100.0 (181)	3.7
휴직중	56.2	9.1	13.2	-	21.4	100.0 ( 17)	4.2
미취업	46.1	16.0	26.9	5.7	5.2	100.0 (310)	3.6
가구소득							
149만원이하	60.2	27.3	12.5	-	-	100.0 ( 6)	2.2
150~199만원	57.4	-	37.9	-	4.7	100.0 ( 13)	3.1
200~249만원	79.0	5.0	11.5	1.8	2.7	100.0 ( 41)	2.2
250~299만원	36.3	13.8	49.2	-	0.8	100.0 ( 48)	3.5
300~349만원	34.7	15.1	37.9	4.6	7.7	100.0 (108)	4.4
350~399만원	64.4	14.5	17.8	-	3.3	100.0 ( 52)	2.8

(표 X-2-3 계속)

구분	1~2시간	3~4시간	5~6시간	7~8시간	9시간이상	계(수)	평균
400~499만원	34.4	16.1	27.6	12.0	9.8	100.0 ( 82)	4.4
500~599만원	54.6	9.6	23.0	2.0	10.8	100.0 ( 82)	3.4
600~699만원	33.5	19.3	21.8	19.7	5.7	100.0 ( 35)	4.2
700만원이상	41.4	21.7	33.3	3.3	0.4	100.0 ( 38)	3.2
2012년	41.8	10.9	33.6	5.1	8.7	100.0 (614)	4.03

## 라. 시간제 학원 이용 비용

### 1) 아동연령별 시간제 학원 이용 비용

시간제 학원의 각 프로그램별 부모부담 비용을 살펴보면, 영어가 119,200원으로 가장 높았고, 다음으로 체육 92,300원, 과학 88,200원, 음악 81,600원 순이었다. 프로그램별 비용은 연령별 편차가 컸으며, 영아보다는 유아의 비용이 높은 경향을 보이거나 개별 프로그램의 특성과 질이 비용에 반영되어 비용이 결정되는 것이기 때문에 연령에 따른 경향성으로 일반화하기는 어렵다.

〈표 X-2-4〉 시간제 학원 프로그램에 따른 아동연령별 월 평균 비용

단위: 천원(명)

구분	영유아구분		생활연령						전체 (표준편차)	(수)
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
미술	79.0	74.3	-	-	79.0	58.5	63.9	80.6	74.5(37.6)	(150)
음악	42.4	86.0	36.6	31.8	47.5	42.7	98.3	88.8	81.6(34.1)	( 83)
체육	66.8	94.8	-	46.9	103.5	80.1	85.4	98.4	92.3(41.0)	(238)
과학	40.0	90.5	-	-	40.0	97.2	128.6	78.3	88.2(43.8)	( 12)
수학	43.9	77.5	60.0	30.0	-	66.8	72.7	81.5	76.5(47.1)	( 47)
언어	34.5	67.5	50.0	-	33.3	62.4	94.7	56.5	62.3(47.2)	( 48)
컴퓨터	-	20.0	-	-	-	-	-	20.0	20.0( 0.0)	( 1)
교구활용	59.4	73.5	51.3	60.9	67.2	72.6	93.9	45.3	66.8(40.6)	( 39)
한자	-	45.5	-	-	-	33.0	30.0	47.6	45.5(29.6)	( 7)
영어	87.2	121.4	50.0	-	98.0	56.1	86.6	137.0	119.2(84.3)	( 37)
기타외국어	-	54.7	-	-	-	35.6	-	66.6	54.7(26.8)	( 4)
기타	53.6	69.8	86.5	60.4	33.5	40.0	53.0	82.9	64.5(44.7)	( 54)

### 2) 부모 및 가구특성별 시간제 학원 이용 비용

시간제 학원의 이용 비용은 월평균 116,800원이었으며, 비용 분포를 살펴보면,

10~15만원 미만인 34.4%로 가장 높았고, 다음으로 5~10만원 미만 21.6%, 5만원 미만 20.8%, 15~20만원 미만 10.2% 순으로 나타났다. 영아(68,700원)보다는 유아(124,800원)의 비용이 약 2배 정도 높았으며, 연령별로 비용이 증가하는 경향을 보인다. 모의 취업여부나 가구소득에 따라서는 유사한 경향성이 발견되지 않으나 지역규모별로는 대도시 지역이 125,400원으로 타 지역에 비해 높았다.

〈표 X-2-5〉 시간제 학원 이용 아동특성별 이용 비용

단위: %(명), 천원

구분	5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20~30만원 미만	30만원 이상	계(수)	평균
전체	20.8	21.6	34.4	10.2	7.4	5.7	100.0(510)	116.8
영유아구분								
영아	53.5	24.9	11.8	3.9	5.0	0.9	100.0( 80)	68.7
유아	15.3	21.1	38.1	11.3	7.7	6.5	100.0(430)	124.8
생활연령								
0세	48.7	35.1	-	-	16.3	-	100.0( 15)	68.9
1세	64.5	15.3	16.3	3.0	1.0	-	100.0( 30)	54.8
2세	43.5	31.7	10.9	6.1	5.8	2.1	100.0( 35)	82.9
3세	38.6	27.8	12.3	13.7	3.8	3.7	100.0( 49)	95.6
4세	21.6	25.8	28.6	10.5	8.6	4.9	100.0(100)	116.8
5세 이상	9.8	18.6	45.0	11.2	8.0	7.4	100.0(281)	131.7
지역규모								
대도시	23.8	20.4	29.3	11.3	5.5	9.8	100.0(229)	125.4
중소도시	18.3	21.1	38.0	11.1	9.6	1.8	100.0(166)	109.9
읍·면	15.7	28.1	44.2	3.3	8.3	0.4	100.0(115)	102.1
모취업 여부								
취업	20.4	18.4	40.1	11.4	6.2	3.5	100.0(181)	110.9
휴직중	28.6	6.1	22.7	8.4	18.8	15.5	100.0( 17)	156.8
미취업	20.4	24.5	31.7	9.6	7.4	6.4	100.0(310)	118.2
가구소득								
149만원 이하	46.3	5.3	21.1	-	27.3	-	100.0( 6)	119.2
150~199만원	6.3	41.0	37.7	4.7	10.3	-	100.0( 13)	107.1
200~249만원	46.9	32.8	7.8	9.9	2.6	-	100.0( 41)	66.9
250~299만원	14.4	21.2	54.8	5.2	4.3	-	100.0( 48)	96.1
300~349만원	14.6	24.0	41.0	11.2	4.1	5.1	100.0(108)	119.0
350~399만원	26.5	40.7	15.5	13.1	1.8	2.4	100.0( 52)	86.2
400~499만원	17.2	10.9	39.6	7.2	11.3	13.9	100.0( 82)	148.8
500~599만원	21.1	20.4	31.6	9.9	7.3	9.7	100.0( 82)	134.9
600~699만원	9.5	15.0	39.2	13.9	18.8	3.7	100.0( 35)	132.3
700만원 이상	27.4	10.7	41.0	11.6	9.3	-	100.0( 38)	104.2
2012년	25.6	28.8	30.3	7.0	4.8	3.5	100.0(614)	99.72



시간제 학원의 이용 비용을 프로그램 종류에 따라 지역규모, 모취업 여부별로 분석한 결과, 사례수가 편포되어 있어 지역 특성, 모취업 여부에 따른 일반적 경향성을 발견하기 어려우나 제 특성에 따라 편차가 있는 것으로 나타나고 있다. 가구소득 구간에 따른 프로그램별 월평균 비용을 살펴본 결과도 뚜렷한 경향성을 나타내지 않아 개별 프로그램의 특성이 비용에 미치는 영향력이 더 큰 것으로 해석할 수 있다(표 X-2-7 참조).

〈표 X-2-6〉 제 특성별 시간제 학원 프로그램 월 평균 이용 비용

단위: 천원(명)

구분	지역규모			모취업여부			전체	
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업		
미술	평균 (수)	72.0 (62)	72.9 (45)	88.4 (43)	66.3 (56)	96.7 (5)	79.5 (89)	74.5 (150)
음악	평균 (수)	87.8 (34)	76.2 (28)	73.1 (21)	78.0 (20)	111.4 (6)	81.0 (56)	81.6 (83)
체육	평균 (수)	96.8 (105)	85.1 (82)	96.2 (51)	90.5 (96)	78.7 (8)	94.7 (134)	92.3 (238)
과학	평균 (수)	103.2 (6)	37.4 (2)	99.4 (4)	109.9 (7)	- (-)	56.0 (5)	88.2 (12)
수학	평균 (수)	63.4 (24)	94.8 (15)	76.8 (8)	80.0 (21)	71.7 (2)	74.7 (24)	76.5 (47)
언어	평균 (수)	68.7 (25)	59.3 (16)	33.7 (7)	65.6 (17)	90.9 (2)	58.2 (29)	62.3 (48)
컴퓨터	평균 (수)	- (-)	20.0 (1)	- (-)	20.0 (1)	- (-)	- (-)	20.0 (1)
교구 활용	평균 (수)	66.0 (28)	73.9 (8)	42.5 (3)	65.9 (5)	98.5 (2)	65.3 (32)	66.8 (39)
한자	평균 (수)	51.2 (5)	14.7 (2)	- (-)	38.2 (2)	100.0 (1)	22.0 (4)	45.5 (7)
영어	평균 (수)	137.5 (20)	84.6 (13)	143.3 (4)	74.4 (14)	100.0 (1)	135.9 (21)	119.2 (37)
기타 외국어	평균 (수)	45.3 (2)	60.0 (2)	- (-)	60.0 (1)	- (-)	47.8 (3)	54.7 (4)
기타	평균 (수)	57.3 (24)	79.7 (20)	42.0 (10)	89.0 (12)	52.8 (5)	53.1 (26)	64.5 (54)

〈표 X-2-7〉 가구소득별 시간제 학원 월 평균 비용

단위: 천원(명)

구분	149만원 이하	150~199만원	200~249만원	250~299만원	300~349만원	350~399만원	400~499만원	500~599만원	600~699만원	700만원 이상	전체
	미술 평균 (수)	-	-	63.0 (8)	103.2 (13)	81.2 (37)	66.0 (14)	73.2 (30)	71.9 (20)	68.9 (16)	67.0 (11)
음악 평균 (수)	80.0 (1)	54.8 (3)	57.8 (6)	72.3 (9)	89.7 (18)	100.1 (7)	98.3 (14)	71.1 (14)	75.6 (6)	54.7 (3)	81.6 (83)
체육 평균 (수)	69.4 (4)	90.7 (8)	59.2 (16)	95.5 (19)	98.9 (45)	92.1 (24)	96.9 (45)	78.2 (38)	108.7 (16)	93.7 (21)	92.3 (238)
과학 평균 (수)	-	-	-	75.0 (1)	82.6 (2)	-	112.8 (3)	77.1 (5)	-	110.0 (1)	88.2 (12)
수학 평균 (수)	25.0 (1)	46.2 (3)	60.4 (3)	55.4 (4)	32.9 (10)	59.0 (4)	68.7 (5)	99.1 (10)	123.9 (3)	110.4 (3)	76.5 (47)
언어 평균 (수)	25.0 (1)	-	9.3 (4)	30.0 (2)	44.3 (12)	43.0 (4)	54.8 (7)	88.1 (13)	240.0 (1)	50.9 (4)	62.3 (48)
컴퓨터 평균 (수)	-	-	-	-	-	-	20.0 (1)	-	-	-	20.0 (1)
교구활용 (수)	-	-	32.6 (4)	20.4 (4)	64.2 (15)	57.1 (3)	61.4 (3)	92.0 (7)	96.1 (2)	84.0 (1)	66.8 (39)
한자 평균 (수)	-	-	-	-	24.0 (4)	-	38.7 (2)	100.0 (1)	-	-	45.5 (7)
영어 평균 (수)	60.0 (1)	60.0 (1)	64.2 (3)	66.6 (2)	75.9 (2)	50.0 (1)	181.8 (8)	109.4 (13)	76.9 (2)	74.1 (2)	119.2 (37)
기타 외국어 (수)	60.0 (1)	-	-	30.0 (1)	-	-	60.0 (1)	149.0 (1)	-	-	54.7 (4)
기타 평균 (수)	90.0 (1)	101.9 (2)	49.1 (7)	80.1 (4)	60.0 (10)	40.7 (9)	75.9 (8)	85.1 (7)	31.1 (2)	98.1 (3)	64.5 (54)

시간제 학원의 프로그램별 이용시간 당 비용을 산출한 결과, 기타 외국어와 컴퓨터를 제외하면 모든 프로그램의 시간당 비용은 2만원 이상으로 나타났다. 이 중 시간당 비용이 가장 높은 프로그램은 영어로 시간당 비용이 47,700원이었으며, 다음은 교구활용 프로그램 44,500원, 과학 42,000원 순이었다.

〈표 X-2-8〉 시간제 학원 프로그램별 이용비용, 이용시간 비교

단위: 천원, 시간

구분	월평균 이용비용(A)		주당 이용시간(B)		이용시간대비 비용(A/B)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
미술	74.5	37.6	2.4	1.8	31.0
음악	81.6	34.1	2.9	1.9	28.1
체육	92.3	41.0	3.1	2.0	29.8

(표 X-2-8 계속)

구분	월평균 이용비용(A)		주당 이용시간(B)		이용시간대비 비용(A/B)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
과학	88.2	43.8	2.1	1.8	42.0
수학	76.5	47.1	2.0	1.7	38.3
언어	62.3	47.2	1.6	1.2	38.9
컴퓨터	20.0	-	2.0	-	10.0
교구활용	66.8	40.6	1.5	1.2	44.5
한자	45.5	29.6	1.4	0.8	32.5
영어	119.2	84.3	2.5	1.6	47.7
기타 외국어	54.7	26.8	3.6	1.8	15.2
기타	64.5	44.7	1.9	1.4	33.9

### 마. 시간제 학원 이용 만족도

시간제 학원을 이용에 대한 부모의 만족도를 조사한 결과, 사례수가 적은 과학, 컴퓨터, 한자, 기타 외국어를 제외하면 교구활용 프로그램에 대한 만족도가 4.1점으로 가장 높았으며, 다음으로 미술, 영어가 4.0점으로 만족하는 정도가 비교적 높게 나타났다.

〈표 X-2-9〉 시간제 학원 프로그램 만족도

단위: %(명), 점

구분	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균 (표준편차)	계(수)
미술	0.2	16.7	63.5	19.6	4.0(0.6)	100.0(150)
음악	-	25.0	57.5	17.5	3.9(0.7)	100.0( 83)
체육	0.6	22.5	58.9	18.1	3.9(0.7)	100.0(238)
과학	-	24.6	54.8	20.6	4.0(0.7)	100.0( 12)
수학	4.1	29.6	52.3	14.0	3.8(0.7)	100.0( 47)
언어	3.6	53.0	39.4	4.1	3.4(0.6)	100.0( 48)
컴퓨터	-	-	100.0	-	4.0(0.0)	100.0( 1)
교구활용	-	15.1	64.2	20.7	4.1(0.6)	100.0( 39)
한자	-	16.1	64.6	19.3	4.0(0.6)	100.0( 7)
영어	-	22.3	59.5	18.2	4.0(0.6)	100.0( 37)
기타 외국어	-	57.0	4.6	38.4	3.8( 1)	100.0( 4)
기타	2.2	17.5	72.1	8.1	3.9(0.6)	100.0( 54)

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

연령에 따른 시간제 학원 프로그램 만족도를 살펴보면, 미술, 체육은 연령이 어릴 수록 만족도가 높았으며, 한자는 5세 이상이 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 전반적으로 모의 취업여부별 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 X-2-10〉 제 특성별 시간제 학원 프로그램 만족도

단위: 점

구분	미술	음악	체육	과학	수학	언어	컴퓨터	교구 활용	한자	영어	기타 외국어	기타
전체	4.0	3.9	3.9	4.0	3.8	3.4	4.0	4.1	4.0	4.0	3.8	3.9
영유아구분												
영아	4.2	4.1	4.0	3.0	3.5	3.5	-	4.2	-	3.4	-	3.8
유아	4.0	3.9	3.9	4.0	3.8	3.4	4.0	3.9	4.0	4.0	3.8	3.9
<i>t</i>	-0.7	-1.4	-0.7	-	0.3	-0.1	-	-1.1	-	0.5	-10.4***	0.3
생활연령												
0세	-	4.2	-	-	4.0	4.0	-	4.0	-	5.0	-	3.6
1세	-	3.0	4.2	-	3.0	-	-	4.3	-	3.0	-	3.8
2세	4.2	4.3	3.6	3.0	-	3.4	-	4.3	-	4.1	-	4.0
3세	4.1	4.2	4.0	4.5	3.6	3.3	-	3.5	3.0	3.7	5.0	4.0
4세	4.1	3.7	4.0	3.7	3.4	3.3	-	4.1	4.0	4.1	-	3.8
5세 이상	4.0	3.9	3.9	4.0	3.9	3.5	4.0	4.4	4.1	3.9	3.1	3.9
<i>F</i>	4.2**	1.8	2.5*	0.4	0.3	0.4	-	1.4	3.1	1.5	103.0***	0.2
모취업여부												
취업	4.0	3.7	3.9	4.1	3.8	3.3	4.0	3.7	3.8	4.0	3.0	3.8
휴직중	3.9	3.9	4.1	-	4.1	3.4	-	4.9	5.0	4.0	-	4.0
미취업	4.1	4.0	4.0	3.8	3.7	3.6	-	4.1	3.9	3.0	4.9	3.9
<i>F</i>	0.6	1.6	0.7	0.2	0.3	1.5	-	3.0	7.9*	-	106.9***	0.2

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

### 3. 개별교육 이용 실태

#### 1) 개별교육 이용 현황

학습지, 개별 또는 그룹지도를 이용하는 아동의 이용 현황을 살펴보면, 학습지 이용 비율이 81%로 대부분을 차지하고 있었으며, 다음으로 교재교구가 12.2%, 예체능 8.3% 통신교육 1.5% 순이었다. 서비스별 평균 이용 개수는 학습지가 1.6개, 다른 서비스는 평균 1개로 나타났으며, 서비스의 주된 형태는 학습지(98.4%), 교재교구(85.3%), 통신교육(100.0%)은 개인지도가 주로 이루어지고 있었다. 반면 예체능은 그룹지도 38%, 개인·그룹지도 병행이 22.4%로 나타났다. 개별교육의 월평균 비용은 예체능 프로그램이 98,800원으로 가장 높았으며, 다음으로 교재교구 78,300원, 학습지 67,100원, 통신교육 39,300원 순이었다.

〈표 X-3-1〉 개별교육 이용 현황

단위: %(명), 개, 천원

구분	이용 비율	이용 평균 개수	주된 형태			월평균 비용	(수)	2012년			
			개인	그룹	개인+그룹			이용 비율	이용 개수	월평균 비용	(수)
학습지	81.0	1.6	98.4	1.5	0.2	67.1	(453)	91.6	1.5	60.7	(962)
예체능	8.3	1.1	39.6	38.0	22.4	98.8	( 41)	1.4	0.1	77.7	( 16)
교재교구	12.2	1.1	85.3	11.8	2.9	78.3	( 56)	13.9	0.1	72.8	(132)
통신교육	1.5	1.0	100.0	-	-	39.3	( 9)	0.4	-	44.4	( 7)

주: 복수응답 결과임.

제 특성별 개별교육 이용률을 살펴보면, 영아와 유아 모두 학습지 이용률이 각각 68%, 86.5%로 가장 높았으나 영아의 경우, 교재교구 이용률도 32.3%로 유아에 비해 높았다.

〈표 X-3-2〉 제 특성별 개별교육 이용 유무

단위: %(명)

구분	학습지	예체능	교재교구	통신교육	(수)
전체	84.6	8.7	12.8	1.5	( 521)
영유아구분					
영아	68.0	1.5	32.3	2.8	( 62)
유아	86.5	9.5	10.5	1.3	( 459)
생활연령					
0세	31.1	-	100.0	-	( 2)
1세	79.4	-	35.5	-	( 13)
2세	66.1	2.1	27.9	3.9	( 47)
3세	83.3	5.4	19.0	1.5	( 80)
4세	80.4	15.4	8.5	3.4	( 135)
5세 이상	90.6	8.1	8.6	0.2	( 244)
지역규모					
대도시	83.3	8.4	16.1	2.5	( 188)
중소도시	83.5	9.8	12.3	0.6	( 182)
읍·면	90.8	6.9	4.5	0.6	( 151)
모취업 여부					
취업	85.1	7.4	10.7	2.5	( 201)
휴직중	95.0	11.7	5.0	-	( 12)
미취업	83.7	9.5	14.5	0.9	( 303)
2012년	91.6	1.5	13.9	0.4	(1,057)

주: 복수응답 결과임.

사례수가 적은 0세를 제외하면 모든 연령에서 학습지의 이용률이 가장 높았으나 교재교구의 이용률은 1세를 기점으로 가장 높고, 연령이 증가할수록 감소하는 경향을 보인다. 지역규모별로도 유사한 경향을 보이고 있으나 읍면 지역의 학습지 이용률은 90.8%로 타 지역에 비해 높았다. 2012년과 비교하면 학습지 이용률은 다소 감소하고, 예체능 프로그램의 이용률이 높아진 것이 특징적이다.

개별교육 서비스의 이용 개수를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 X-3-3〉 개별교육 이용 개수

구분	단위: %(명)						
	없음	1개	2개	3개	4개	5개	계(수)
전체	83.4	9.1	5.5	1.4	0.5	0.1	100.0 (3,560)
영유아구분							
영아	95.4	3.5	0.9	0.1	0.1	-	100.0 (1,625)
유아	76.2	12.5	8.3	2.2	0.7	0.2	100.0 (1,935)
생활연령							
0세	99.1	0.6	0.3	-	-	-	100.0 ( 539)
1세	96.8	1.6	1.6	-	-	-	100.0 ( 518)
2세	92.4	6.6	0.7	0.2	0.2	-	100.0 ( 568)
3세	84.3	9.2	5.7	0.5	-	0.3	100.0 ( 568)
4세	76.6	15.5	6.4	1.0	0.5	-	100.0 ( 534)
5세 이상	70.7	12.8	11.0	4.0	1.2	0.2	100.0 ( 833)
지역규모							
대도시	81.6	10.4	5.7	1.7	0.4	0.1	100.0 (1,169)
중소도시	84.8	8.2	5.8	0.9	0.3	0.1	100.0 (1,329)
읍·면	84.5	8.2	4.3	1.8	1.2	-	100.0 (1,062)
모취업 여부							
취업	81.5	10.8	5.2	1.5	0.9	0.2	100.0 (1,145)
휴직중	91.7	5.7	1.9	0.6	-	-	100.0 ( 169)
미취업	83.7	8.5	6.0	1.4	0.3	0.1	100.0 (2,216)
가구소득							
149만원이하	93.4	3.5	0.4	2.7	-	-	100.0 ( 98)
150~199만원	85.9	7.4	4.6	1.6	0.5	-	100.0 ( 159)
200~249만원	91.5	4.9	3.1	-	0.4	-	100.0 ( 415)
250~299만원	86.6	8.4	4.1	0.7	0.2	-	100.0 ( 489)
300~349만원	83.0	8.4	6.3	1.9	0.1	0.2	100.0 ( 716)
350~399만원	84.0	8.5	6.1	1.4	0.1	-	100.0 ( 371)
400~499만원	80.0	9.8	8.1	1.5	0.6	-	100.0 ( 560)
500~599만원	80.1	11.5	5.1	1.9	1.4	0.1	100.0 ( 353)
600~699만원	79.7	9.5	10.3	0.4	0.1	-	100.0 ( 176)
700만원이상	76.8	15.4	2.6	3.0	1.4	0.8	100.0 ( 206)
2012년	66.2	15.5	13.5	3.6	0.6	0.4	100.0 (3,343)

전체 응답자 3,560명 중 개별교육 서비스를 이용하는 비율은 16.6%였으며, 83.4%는 이용하고 있지 않았다. 이는 2012년 조사결과, 개별교육을 이용하지 않는다고 응답한 비율 66.2%에서 상승한 결과이다. 연령별로 살펴보면 연령이 증가할수록 개별교육을 이용하는 개수가 증가하는 것으로 나타나고 있으며, 영아보다는 유아의 이용비율이 높았다. 지역규모별로는 대도시가, 모취업 여부에 따라서는 취업모의 이용비율이 높았다.

개별교육 서비스 이용자를 대상으로 개별교육의 주된 지도 형태를 살펴본 결과, 학습지는 개인지도의 비율이 98.4%로 대부분을 차지하고 있었으며, 예체능은 개인지도 39.6%, 그룹지도 38.0%로 유사하였다. 교재교구와 통신교육(사례수에 유의)도 개인지도의 비율이 각각 85.3%, 100%로 가장 높았다.

〈표 X-3-4〉 개별교육 유형별 주된 지도 형태

단위: %(명)

구분	학습지			(수)	예체능			(수)	교재교구			(수)	통신교육	(수)
	개인	그룹	개인+그룹		개인	그룹	개인+그룹		개인	그룹	개인+그룹		개인	
전체	98.4	1.5	0.2	(453)	39.6	38.0	22.4	(41)	85.3	11.8	2.9	(56)	100.0	(9)
영유아구분														
영아	95.9	2.1	2.0	(44)	100.0	-	-	(1)	95.9	4.1	-	(17)	100.0	(2)
유아	98.6	1.4	-	(409)	38.5	38.7	22.9	(40)	81.6	14.6	3.9	(39)	100.0	(7)
지역규모														
대도시	98.0	2.0	-	(157)	52.1	33.4	14.5	(19)	92.4	3.5	4.1	(27)	100.0	(7)
중소도시	99.0	0.6	0.4	(160)	28.6	35.8	35.5	(12)	73.3	26.7	-	(19)	100.0	(1)
읍·면	97.9	2.1	-	(136)	32.9	61.4	5.7	(10)	91.4	-	8.6	(10)	100.0	(1)
모취업 여부														
취업	99.0	0.6	0.4	(180)	66.9	16.8	16.3	(15)	100.0	-	-	(16)	100.0	(4)
휴직중	100.0	-	-	(11)	100.0	-	-	(1)	100.0	-	-	(1)	-	-
미취업	97.9	2.1	-	(257)	22.9	50.5	26.6	(25)	78.0	17.7	4.3	(39)	100.0	(5)
2012년	98.1	1.7	0.2	(962)	74.6	25.4	-	(16)	90.3	9.4	0.4	(132)	100.0	(7)

주: 영유아 구분 생활연령

## 2) 이용 비용

### 가) 아동 연령별 개별교육 이용 비용

개별교육 서비스의 이용 비용을 살펴보면, 예체능 프로그램이 월평균 142,600원으로 가장 높았고, 다음으로 교재교구 99,600원, 학습지 74,600원, 통신교육 39,300원

순이었다. 영아보다는 유아의 평균 월평균 비용이 전반적으로 높았고, 연령별로는 일관성 있는 경향은 발견하기 어렵다. 이는 유사한 프로그램일지라도 개별 프로그램의 특성이 단가에 반영되어 실제 가격의 편차가 크기 때문이다.

〈표 X-3-5〉 연령 및 영유아별 개별교육 프로그램 월 평균 비용

단위: 천원(명)

구분	영유아구분		생활연령					전체		
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세		5세이상	
학습지	평균 (수)	67.4 (44)	75.3 (409)	160.0 (1)	64.1 (11)	66.5 (32)	61.7 (65)	66.0 (117)	83.6 (227)	74.6 (453)
예체능	평균 (수)	10.0 (1)	145.1 (40)	- (-)	- (-)	10.0 (1)	89.0 (5)	127.4 (13)	174.6 (22)	142.6 (41)
교재	평균 (수)	54.2 (17)	115.2 (39)	84.2 (2)	72.4 (3)	41.4 (12)	115.2 (15)	102.9 (11)	122.5 (13)	99.6 (56)
통신 교육	평균 (수)	30.0 (2)	41.6 (7)	- (-)	- (-)	30.0 (2)	34.0 (3)	44.2 (2)	40.0 (2)	39.3 (9)

#### 나) 부모 및 가구특성별 개별교육 이용 비용

개별교육을 이용하는 가구별 월평균 이용 비용은 75,900원이었으며, 이는 2012년 월평균 이용 비용 65,890원보다 10,000원 정도 상승한 수치이다. 비용의 분포를 살펴 보면, 5~10만원 미만인 45.5%로 가장 높았고, 다음으로 5만원 미만 33.7%, 10~15만원 11.2% 순으로 나타났다. 영아(59,700원)보다는 유아(77,700원)의 월평균 비용이 높았고, 읍면 지역이 67,900원으로 타 지역에 비해 상대적으로 낮았다. 모의 취업여부에 따라서는 취업모가 미취업보다 더 많은 비용을 지출하고 있었으며, 가구소득별로는 뚜렷한 경향성을 보이지 않았다.

〈표 X-3-6〉 부모 및 가구 특성별 개별교육 월평균 이용 비용

단위: %(명), 천원

구분	5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20~30만원 미만	30만원이상	계(수)	평균
전체	33.7	45.5	11.2	5.3	3.4	0.9	100.0 ( 521)	75.9
영유아구분								
영아	53.1	36.5	4.7	1.3	4.4	-	100.0 ( 62)	59.7
유아	31.4	46.6	11.9	5.7	3.3	1.0	100.0 ( 459)	77.7
지역규모								
대도시	32.7	46.4	11.1	5.8	2.2	1.8	100.0 ( 188)	76.1
중소도시	28.9	50.0	10.7	4.8	5.3	0.2	100.0 ( 182)	78.9
읍·면	47.7	32.5	12.4	4.9	2.5	-	100.0 ( 151)	67.9



(표 X-3-6 계속)

구분	5만원 미만	5~10만원 미만	10~15만원 미만	15~20만원 미만	20~30만원 미만	30만원이상	계(수)	평균
모취업 여부								
취업	37.5	33.9	16.0	7.6	2.7	2.3	100.0 ( 201)	80.3
휴직중	50.7	37.6	-	11.7	-	-	100.0 ( 12)	64.9
미취업	30.2	53.7	8.5	3.5	4.0	-	100.0 ( 303)	73.7
양육수당								
받음	35.6	56.9	5.7	0.3	-	1.4	100.0 ( 31)	66.3
안받음	33.5	44.8	11.5	5.6	3.6	0.9	100.0 ( 490)	76.5
가구소득								
149만원 이하	48.8	-	51.2	-	-	-	100.0 ( 6)	77.1
150~199만원	43.5	41.1	15.4	-	-	-	100.0 ( 19)	56.0
200~249만원	39.5	44.5	16.0	-	-	-	100.0 ( 30)	65.1
250~299만원	35.6	56.7	6.4	1.3	-	-	100.0 ( 56)	60.9
300~349만원	37.4	41.5	10.3	6.1	4.7	-	100.0 ( 117)	75.5
350~399만원	18.7	62.6	4.4	4.0	10.3	-	100.0 ( 56)	89.5
400~499만원	38.2	44.4	11.9	2.3	1.9	1.3	100.0 ( 89)	69.7
500~599만원	28.3	48.0	4.5	12.6	4.1	2.6	100.0 ( 64)	86.6
600~699만원	36.3	30.7	20.5	11.8	0.6	-	100.0 ( 38)	79.3
700만원 이상	31.0	37.7	18.5	5.9	4.0	2.8	100.0 ( 44)	82.9
2012년	44.7	38.7	11.7	3.0	1.6	0.3	100.0 (1,053)	65.89

개별교육 프로그램별 월평균 이용 비용을 살펴보면, 예체능 프로그램, 통신교육은 대도시가 조금 더 많은 비용을 지불하는 것으로 나타났으며, 모의 취업여부별로는 취업모 가정이 미취업모보다 전반적으로 더 많은 비용을 지출하는 것으로 나타났다. 가구소득별로는 일반적인 경향의 차이를 발견할 수 없었다(표 X-3-7, X-3-8 참조).

〈표 X-3-7〉 개별교육 프로그램별 월평균 이용 비용

단위: 천원(명)

구분		지역규모			모취업 여부			전체
		대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업	
학습지	평균	64.7	70.6	65.4	73.0	54.6	63.9	67.0
	(수)	(157)	(160)	(136)	(180)	(11)	(257)	(453)
예체능	평균	106.1	96.4	81.2	114.3	80.0	91.7	98.8
	(수)	(19)	(12)	(10)	(15)	(1)	(25)	(41)
교재 교구	평균	75.9	84.7	59.9	80.4	74.0	77.3	78.3
	(수)	(27)	(19)	(10)	(16)	(1)	(39)	(56)
통신 교육	평균	41.4	30.0	36.0	42.7	-	32.7	39.3
	(수)	(7)	(1)	(1)	(4)	-	(5)	(9)

〈표 X-3-8〉 개별교육 이용 아동의 가구소득 수준에 따른 월 평균 비용

단위: 천원(명)

구분	149만원 이하	150~ 199만원	200~ 249만원	250~ 299만원	300~ 349만원	350~ 399만원	400~ 499만원	500~ 599만원	600~ 699만원	700만원 이상
학습 지 (수)	77.1 (6)	56.7 (18)	62.9 (26)	59.6 (47)	70.0 (103)	63.1 (45)	66.7 (81)	64.5 (50)	63.9 (36)	79.5 (39)
예체 능 (수)	-	-	50.0 (1)	120.0 (1)	88.8 (11)	84.0 (9)	70.2 (6)	133.3 (8)	81.1 (2)	112.4 (3)
교재 교구 (수)	-	50.0 (1)	50.9 (5)	54.0 (8)	76.2 (8)	122.8 (6)	72.5 (7)	64.2 (14)	163.2 (2)	52.2 (5)
통신 교육 (수)	-	-	-	40.0 (1)	44.0 (2)	38.0 (3)	27.2 (2)	30.0 (1)	-	-

### 3) 개별교육 이용 만족도

아동이 이용하고 있는 개별교육 서비스의 만족도를 살펴보면, 3.7점~4점의 범위를 보여 대체로 만족하고 있음을 알 수 있다. 구체적으로 살펴보면, 예체능 프로그램의 만족도는 4점, 교재교구와 통신교육은 3.9점, 학습지 3.7점 순이었다.

〈표 X-3-9〉 개별교육 프로그램별 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우불만족	불만족	보통	만족	매우만족	5점 평균 (표준편차)	계(수)
학습지	0.2	1.9	27.6	64.7	0.7	3.7(0.6)	100.0(453)
예체능	-	-	13.9	70.5	15.6	4.0(0.5)	100.0( 41)
교재교구	-	-	23.9	62.6	13.5	3.9(0.6)	100.0( 56)
통신교육	-	-	9.5	86.2	4.2	3.9(0.4)	100.0( 9)

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

개별교육 서비스의 제 특성별 만족도를 살펴보면, 교재교구는 영아(3.7점)보다는 유아(4.0점)의 만족도가 높았으며, 지역규모별로는 학습지의 만족도가 읍면이 다소 높았다. 모의 취업여부, 가구소득에 따라서는 만족도의 차이는 유의하지 않았다.

〈표 X-3-10〉 제 특성별 개별교육 서비스 만족도

단위: 점(명)

구분	학습지	예체능	교재교구	통신교육
전체 (수)	3.7 (453)	4.0 (41)	3.9 (56)	3.9 (9)

(표 X-3-10 계속)

구분	학습지	예체능	교재교구	통신교육
영유아구분				
영아	3.6	4.0	3.7	4.2
유아	3.8	4.0	4.0	3.9
<i>t</i>	0.6	1.6	2.5**	-1.0
지역규모				
대도시	3.7	3.9	3.9	3.9
중소도시	3.7	4.3	3.9	4.0
읍·면	3.8	3.5	3.7	4.0
<i>F</i>	1.0	6.8**	0.3	-
모취업 여부				
취업	3.7	4.1	3.7	3.9
휴직중	3.8	4.0	5.0	
미취업	3.8	4.0	4.0	4.1
<i>F</i>	0.5	0.1	3.6*	0.8
가구소득				
149만원 이하	3.9	-	-	-
150~199만원	3.9	-	4.0	-
200~249만원	3.7	4.0	3.7	-
250~299만원	3.5	4.0	3.6	4.0
300~349만원	3.8	3.7	3.4	4.0
350~399만원	3.8	4.3	4.1	3.3
400~499만원	3.8	4.4	4.4	4.4
500~599만원	3.8	3.8	4.1	4.0
600~699만원	3.7	4.0	4.0	-
700만원 이상	3.7	4.0	3.2	-
<i>F</i>	1.4	1.7	3.4**	1.3
2012년	3.8	3.9	4.0	3.8

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

주: 5점 평균은 매우 불만족 1점, 매우 만족 5점으로 평정한 결과임.

#### 4. 시사점

본 장에서는 시간제 학원과 개별교육 이용 실태를 분석하고, 이에 따른 결과를 제시하였다. 결과를 토대로 논의하고 시사점을 제안하면 다음과 같다.

시간제 학원과 개별교육 이용 비율은 2009년, 2012년 조사 대비 감소하였는데, 특히 시간제 학원 이용 아동 중 어린이집을 이용하는 비율이 2012년에 비해 낮아진 결과와 기관을 이용하지 않는 경우, 시간제 학원 이용 비율이 증가한 것을 고려하면, 유치원의 방과후 특성화 활동, 어린이집의 특별활동으로 기관에서 아동의 특기

교육 요구에 대응하는 활동들의 실시가 일부 영향을 미쳤을 것으로 해석할 수 있다. 그러나 유치원을 이용하는 경우, 시간제 학원 이용 다소 비율이 증가한 것은 어린이 집에 비해 상대적으로 짧은 유치원의 이용시간이 시간제 학원 이용 수요로 연결된 것으로 보인다. 시간제 학원 프로그램 중 체육, 미술, 음악의 참여 비율이 높음을 고려할 때, 유치원의 방과후 특성화활동에 대한 수요를 반영하고, 방과후 특성화 프로그램의 검증을 통해 부모의 사교육에 대한 요구가 수용될 필요가 있음을 시사한다.

## XI. 보육정책 관련 인식

제11장에서는 영유아 보육교육서비스의 접근성, 보육료·교육비 지원 정책의 인지와 이용, 그리고 육아지원에 관한 의견조사 결과를 제시하였다. 제1절에서는 어린이집과 유치원 공급 관련 인식, 제2절에서는 보육료·교육비 지원정책 인식 및 만족도, 제3절에서는 육아지원 전반에 관한 의견을 각각 다루었다.

### 1. 보육·유아교육 인프라 관련 인식

#### 가. 어린이집과 유치원의 충분성

모든 응답자를 대상으로 현재 집 또는 거주지 주변에 어린이집이나 유치원이 충분히 있다고 생각하는지, 그리고 자녀를 믿고 보낼만한 기관이 있다고 생각하는지를 질문하였다.

근거리 내에 보낼 기관이 '충분하다'고 응답한 비율은 어린이집은 51.8%, 유치원은 33.7%로 조사되었고, '불충분하다'는 각각 37.3%와 46.5%였다. 또한 믿고 보낼만한 기관에 대해서는 '1~2곳이 있다'고 응답한 비율이 양 기관 모두에서 가장 높아, 어린이집은 60.2%, 유치원은 49.9%였다. 또한 '보낼만한 기관이 없다'는 응답률은 어린이집에 비해 유치원이 약간 더 높게 나타나, 유치원의 접근성 수준이 어린이집에 비해 낮게 인식됨을 알 수 있다.

〈표 XI-1-1〉 어린이집과 유치원의 일반적 설치

단위: %(명)

구 분	일반적 설치			아이를 보낼만한 곳				계(수)
	불충분	충분	잘 모름	없음	1~2곳 있음	많음	잘 모름	
어린이집	37.3	51.8	10.8	12.1	60.2	13.7	14.0	100.0(2,593)
유치원	46.5	33.7	19.8	13.8	49.9	9.6	26.7	100.0(2,593)
2012년								
어린이집	36.9	57.1	6.0	18.1	62.2	10.3	9.3	100.0(2,528)
유치원	49.4	38.5	12.1	21.0	55.8	6.1	17.1	100.0(2,528)

## 1) 어린이집 공급 수준에 대한 인식

어린이집의 공급에 대해서는 '충분하다'고 인식하는 비율이 51.8%인 반면 '불충분하다'는 37.3%로 조사되었고, 믿고 보낼만한 기관이 '1~2곳 있다'고 응답한 비율이 60.2%로 가장 높게 나타났다. 2012년 전국보육실태조사 결과와 비교하여 어린이집 수가 충분하다는 응답률은 소폭 감소하였으나, 믿고 맡길 수 있는 기관이 없다는 인식은 다소 줄어들었다. 어린이집 수가 부족하거나 아이를 보낼만한 곳이 없다고 응답한 경우는 최연소 자녀가 영아인 경우, 대도시 지역, 그리고 기관 미이용 가구에서 더 높게 나타났다.

〈표 XI-1-2〉 어린이집 설치에 대한 의견

단위: %(명)

구 분	일반적 설치			아이를 보낼만한 곳				계(수)
	불충분	충분	잘 모름	없음	1~2곳 있음	많음	잘 모름	
전체	37.3	51.8	10.8	12.1	60.2	13.7	14.0	100.0 (2,593)
최연소자녀구분								
영아	39.4	48.5	12.1	13.6	58.9	12.7	14.9	100.0 (1,741)
유아	34.2	56.8	9.0	10.0	62.1	15.3	12.6	100.0 ( 852)
$\chi^2(df)$		18(2) <sup>***</sup>			12.7(3) <sup>**</sup>			
지역규모								
대도시	42.5	46.9	10.6	14.0	61.4	12.0	12.6	100.0 ( 882)
중소도시	32.6	55.7	11.8	11.0	58.2	14.7	16.1	100.0 ( 961)
읍·면	36.1	54.8	9.1	10.1	61.8	15.9	12.3	100.0 ( 750)
$\chi^2(df)$		25.2(4) <sup>***</sup>			17.5(6) <sup>**</sup>			
모취업 여부								
취업	36.9	53.3	9.8	9.7	61.1	15.1	14.0	100.0 ( 881)
휴직	37.9	47.0	15.1	16.7	58.8	9.8	14.7	100.0 ( 118)
미취업	37.6	51.1	11.2	13.2	59.8	13.1	13.9	100.0 (1,570)
$\chi^2(df)$		3.5(4)			10.8(6)			
가구소득								
149만원 이하	25.6	62.7	11.7	21.3	56.7	10.4	11.6	100.0 ( 68)
150~199만원	38.3	47.4	14.3	7.1	62.4	13.8	16.8	100.0 ( 109)
200~249만원	35.8	50.5	13.7	9.2	58.4	16.7	15.7	100.0 ( 292)
250~299만원	28.0	58.3	13.7	8.5	57.6	16.4	17.6	100.0 ( 347)
300~349만원	37.6	51.3	11.1	13.3	56.8	14.6	15.3	100.0 ( 506)
350~399만원	40.7	50.2	9.1	11.5	65.6	8.8	14.1	100.0 ( 266)
400~499만원	43.4	50.9	5.7	14.7	61.7	13.3	10.3	100.0 ( 423)
500~599만원	37.6	52.7	9.6	15.1	55.4	18.7	10.8	100.0 ( 269)
600~699만원	29.2	53.8	17.0	14.5	64.2	9.5	11.8	100.0 ( 138)
700만원 이상	43.9	45.2	10.9	9.2	64.9	9.3	16.6	100.0 ( 162)
$\chi^2(df)$		49.5(18) <sup>***</sup>			55.6(27) <sup>***</sup>			

(표 XI-1-2 계속)

구 분	일반적 설치			아이를 보낼만한 곳				계(수)
	불충분	충분	잘 모름	없음	1~2곳 있음	많음	잘 모름	
기관이용 경험								
어린이집만 이용	38.7	54.3	7.1	7.8	67.0	15.1	10.1	100.0 (1,200)
유치원만 이용	32.8	54.9	12.3	22.6	50.9	13.5	13.0	100.0 ( 67)
둘 다 이용	34.6	57.6	7.9	11.0	62.7	14.3	12.0	100.0 ( 847)
미이용	40.8	29.1	30.1	27.0	33.4	8.0	31.7	100.0 ( 479)
$\chi^2(df)$	200.1(6)***			263.8(9)***				
2012년	36.9	57.1	6.0	18.1	62.2	10.3	9.3	100.0 (2,528)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분: 보육연령

## 2) 유치원 공급 수준에 대한 인식

유치원의 공급에 대해서는 ‘충분하다’고 인식하는 비율이 33.7%인 반면 ‘불충분하다’는 46.5%로 조사되었고, 믿고 보낼만한 기관이 ‘1~2곳 있다’고 응답한 비율이 49.9%로 가장 높게 나타났다. 2012년 전국보육실태조사 결과와 비교하여 유치원이 충분하다는 인식은 소폭 감소하였으며, 믿고 맡길 수 있는 기관은 유사한 수준으로 인식하였다. 유치원의 수가 부족하다는 인식은 유아를 둔 가구와 월가구소득이 700만원 이상인 경우에서 더 높게 나타났다. 아이를 보낼만한 유치원이 없다고 응답한 비율은 기관 미이용 가구에서 20.8%로 상대적으로 더 높았다.

〈표 XI-1-3〉 유치원 설치에 대한 의견

단위: %(명)

구 분	일반적 설치			아이를 보낼만한 곳				계(수)
	불충분	충분	잘 모름	없음	1~2곳 있음	많음	잘 모름	
전체	46.5	33.7	19.8	13.8	49.9	9.6	26.7	100.0 (2,593)
최연소자녀구분								
영아	45.4	30.8	23.7	14.1	45.7	8.8	31.3	100.0 (1,741)
유아	48.2	38.0	13.8	13.3	56.3	10.7	19.6	100.0 ( 852)
$\chi^2(df)$	41.2(2)***			48.3(3)***				
지역규모								
대도시	47.2	32.9	19.9	14.4	50.5	9.6	25.5	100.0 ( 882)
중소도시	46.1	33.6	20.2	13.2	48.5	9.0	29.2	100.0 ( 961)
읍·면	45.9	35.9	18.2	13.7	52.0	11.2	23.1	100.0 ( 750)
$\chi^2(df)$	1.7(4)			8.3(6)				
모취업 여부								
취업	47.1	32.5	20.4	13.1	48.8	9.7	28.3	100.0 ( 881)
휴직	49.5	27.7	22.8	9.9	47.5	7.9	34.7	100.0 ( 118)

(표 XI-1-3 계속)

구 분	일반적 설치			아이를 보낼만한 곳				계(수)
	불충분	충분	잘 모름	없음	1~2곳	있음	많음	
미취업	45.7	34.9	19.4	14.7	50.6	9.6	25.2	100.0 (1,570)
$\chi^2(df)$	3.3(4)			7.7(6)				
가구소득								
149만원 이하	46.0	38.0	16.0	14.5	55.2	5.9	24.4	100.0 ( 68)
150~199만원	51.1	23.8	25.1	14.8	43.5	9.7	32.0	100.0 ( 109)
200~249만원	42.5	36.2	21.3	11.1	49.7	11.5	27.7	100.0 ( 292)
250~299만원	36.8	39.3	23.9	8.8	51.2	10.0	29.9	100.0 ( 347)
300~349만원	46.5	33.7	19.8	15.6	49.6	10.8	24.0	100.0 ( 506)
350~399만원	53.7	29.7	16.6	12.4	52.8	7.7	27.2	100.0 ( 266)
400~499만원	48.6	33.7	17.7	17.0	49.2	9.9	23.8	100.0 ( 423)
500~599만원	46.2	38.2	15.6	13.0	51.3	9.9	25.9	100.0 ( 269)
600~699만원	44.2	34.0	21.8	19.9	44.2	9.5	26.4	100.0 ( 138)
700만원 이상	53.0	25.1	21.9	13.1	49.7	7.0	30.3	100.0 ( 162)
$\chi^2(df)$	38.4(18)**			30.9(27)				
기관이용 경험								
어린이집만 이용	45.3	27.8	26.9	13.5	43.0	7.8	35.7	100.0 (1,200)
유치원만 이용	49.1	48.6	2.3	10.2	66.7	18.7	4.4	100.0 ( 67)
둘 다 이용	49.1	45.8	5.1	11.6	65.0	12.3	11.1	100.0 ( 847)
미이용	43.7	19.9	36.4	20.8	31.8	7.0	40.3	100.0 ( 479)
$\chi^2(df)$	276(6)***			282.1(9)***				
2012년	49.4	38.5	12.1	21.0	55.8	6.1	17.1	100.0(2,528)

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 영유아 가구 구분: 보육연령

## 나. 아이돌봄서비스

건강가정지원센터 등에서 운영하는 아이돌봄서비스를 알고, 이용해 본적이 있는지와 이용 만족도를 조사하였다.

우선 아이돌봄지원사업의 인지 및 이용 경험은 전반적으로 '알지만 이용 경험이 없다'고 응답한 비율이 40~50%선으로 가장 높았고, 현재 또는 과거에 이용한 경험이 있는 비율은 시간제 돌봄 6.3%, 영아종일제 돌봄 4.4%였다. 서비스 유형별로 시간제돌봄과 영아종일제 돌봄서비스의 인지 및 경험 수준은 유사하였으나, 질병감염아동 특별지원서비스는 '잘 모른다'고 응답한 비율이 58.7%에 달하였다.

동 서비스를 과거 또는 현재 이용한 경험이 있는 경우 서비스에 만족한다는 비율은 시간제 돌봄과 영아종일제 돌봄이 각각 70.2%와 68.0%였고, 질병감염아동 특별지원서비스는 57.7%로 약간 낮았으나, 5점 척도 기준으로 대체로 유사한 수준을 보였다.



〈표 XI-1-4〉 아이돌봄서비스 이용 경험 및 만족도

단위: %(명), 점

구 분	이용 경험					만족도		
	현재 이용	과거 이용	알지만 이용 없음	잘 모름	계(수)	만족 비율	5점 평균	계(수)
시간제 돌봄	1.7	4.6	52.3	41.4	100.0 (2,593)	70.2	3.7	100.0 (138)
영아중일제 돌봄	2.5	1.9	53.7	41.9	100.0 (2,593)	68.0	3.6	100.0 (114)
질병감염아동 특별 지원	-	0.7	40.6	58.7	100.0 (2,593)	57.7	3.7	100.0 ( 22)
2012년								
시간제 돌봄	1.1	3.5	95.4	-	100.0 (1,468)	-	-	- -
영아중일제 돌봄	0.2	1.9	97.9	-	100.0 (1,468)	-	-	- -

주: 1)만족 비율은 '매우 만족' 또는 '만족'으로 응답한 비율임.  
 2)만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

## 2. 보육·교육비 지원 정책 인식 및 만족도

### 가. 비용 지원 정책 인지도

모든 응답자를 대상으로, 현행 영유아 대상 보육·교육비 지원 정책의 인지도를 조사한 결과, 보편적 지원이 이루어지는 0~2세 보육료 지원, 3~5세 누리과정 보육료·교육비 지원, 가정양육수당 지원을 '잘 안다'고 응답한 비율은 각각 68.5%, 65.7%, 63.6% 순으로 높게 나타났다. 이들 제도의 인지율(대략 앎+잘 앎)은 각각 98.0%, 96.0%, 97.5%이고, 시간연장형 보육료 지원, 시간제보육료 지원, 유치원 방과후과정비 지원의 해당 비율은 각각 59.8%, 53.9%, 53.7%로 조사되었다.

〈표 XI-2-1〉 보육료·교육비 지원 정책 인지 여부

단위: %(명)

구분	잘 안다	대략 안다	모른다	계(수)
0-2세 보육료 지원	68.5	29.5	2.0	100.0 (2,593)
3-5세 누리과정 보육료·교육비 지원	65.7	30.3	3.9	100.0 (2,593)
가정양육수당 지원	63.6	33.9	2.5	100.0 (2,593)
시간연장형 보육료 지원	27.4	32.4	40.2	100.0 (2,593)
시간제보육료 지원	21.2	32.8	46.1	100.0 (2,593)
유치원 방과후과정비 지원	23.2	30.5	46.3	100.0 (2,593)

제 특성별로 이들 정책의 인지도를 살펴보면, 자녀 연령, 거주 지역규모, 모의 취업 여부, 월가구소득, 기관 이용 경험 전반에서 유의미한 차이를 보인다. 우선 최연소 자녀 기준으로 0~2세 보육료 지원과 가정양육수당을 제외하면, 영아보다 유아를 둔 가구의 인지도가 높고, 대도시 지역에서는 평균에 비해 높은 인지도를 보였다. 또한 월가구소득이 250만원 미만인 경우는 시간제보육과 유치원 방과후보육비 지원의 인지율이 상대적으로 더 낮은 수준이었다. 또한 유치원 방과후과정비는 유치원을 이용한 경험이 있는 경우에서 두드러지게 높고, 기관 미이용 가구는 기관 이용 가구에 비해 가정양육수당을 제외한 이외 정책들에서 상대적으로 낮은 인지도를 보였다.

〈표 XI-2-2〉 보육료·교육비 지원 정책 인지 비율

단위: %(명)

구 분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 지원	가정양육 수당	시간연장형 보육료	시간제 보육료	유치원 방과후 과정비 지원	(수)
전체	98.0	96.1	97.5	59.8	53.9	53.7	(2,593)
최연소자녀구분							
영아	98.3	93.5	98.7	56.4	51.9	47.1	(1,741)
유아	97.6	100.0	95.7	64.9	57.0	63.6	( 852)
$\chi^2(df)$	13.4(2)**	77.4(2)***	22.9(2)**	23.3(2)***	8.4(2)*	95.3(2)***	
지역규모							
대도시	98.2	96.1	98.1	67.5	61.2	57.0	( 882)
중소도시	97.7	95.9	97.1	53.1	47.7	49.1	( 961)
읍·면	98.4	96.5	97.4	56.6	50.8	56.7	( 750)
$\chi^2(df)$	19.2(4)**	27(4)***	14.6(4)**	51.3(4)***	47.3(4)***	17.6(4)**	
모취업 여부							
취업	98.7	97.9	97.0	65.0	55.2	52.3	( 881)
휴직	100.0	91.2	100.0	53.9	54.9	49.0	( 118)
미취업	97.6	95.1	97.8	57.5	53.5	55.5	(1,570)
$\chi^2(df)$	9.5(4)*	18.8(4)***	4.4(4)	17.3(4)**	6(4)	6.9(4)	
가구소득							
149만원 이하	98.2	92.9	96.4	48.2	46.4	37.5	( 68)
150~199만원	98.8	97.6	98.8	64.3	45.2	34.5	( 109)
200~249만원	97.3	93.1	98.5	53.2	43.5	45.0	( 292)
250~299만원	98.1	95.8	97.1	61.8	58.9	53.7	( 347)
300~349만원	98.3	95.9	98.7	60.9	54.1	51.8	( 506)
350~399만원	94.9	96.3	97.6	59.5	52.9	58.4	( 266)
400~499만원	98.1	96.5	96.9	62.4	56.8	61.5	( 423)
500~599만원	99.3	96.5	95.8	63.0	60.3	61.2	( 269)
600~699만원	97.4	96.1	99.3	61.8	56.2	51.6	( 138)
700만원 이상	100.0	98.3	97.9	57.0	52.7	51.7	( 162)
$\chi^2(df)$	42.3(18)**	34.2(18)*	26.8(18)	36.4(18)**	41.4(18)**	60.7(18)***	

(표 XI-2-2 계속)

구 분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 지원	가정양육 수당	시간연장형 보육료	시간제 보육료	유치원 방과후 과정비 지원	(수)
기관이용 경험							
어린이집만 이용	99.2	97.6	97.8	61.4	55.6	48.3	(1,200)
유치원만 이용	98.2	94.9	97.9	65.1	63.9	65.9	( 67)
둘 다 이용	97.7	99.6	96.8	62.6	55.3	65.7	( 847)
미이용	95.0	82.7	98.5	46.6	43.4	38.9	( 479)
$\chi^2(df)$	73.4(6)***	280.1(6)***	29.9(6)***	66.3(6)***	53.8(6)***	190.1(6)***	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) <표 XI-2-1>에서 '잘 안다' 혹은 '대략 안다'고 응답한 비율임.

2) 영유아 가구 구분은 보육연령임.

## 나. 비용 지원 정책 수혜 및 만족도

### 1) 보육료·교육비 지원 정책 수혜 경험

모든 응답자에게 현행 보육료·교육비 지원 정책의 수혜 경험을 질문하였다. 현재 수혜 중인 비율은 3~5세 누리과정 66.9%, 가정양육수당 31.1%, 0~2세 보육료 29.3% 순으로 조사되었다. 시간연장형보육과 시간제보육은 현재와 과거의 수혜 경험을 합한 비율이 각각 3.7%와 3.1%였다. 지방정부 수당의 과거 수혜율은 29.5%이나, 가정양육수당 확대 등에 따라 그 적용이 축소되어 현재 수혜율은 1.9%로 나타난다.

<표 XI-2-3> 보육료·교육비 지원 정책 수혜 여부

구 분	단위: %(명)			계(수)
	현재 받음	과거 받음	받은 적 없음	
0-2세 보육료 지원	29.3	40.9	29.7	100.0 (2,593)
3-5세 누리과정 보육료·교육비 지원	66.9	7.0	26.1	100.0 (2,593)
가정양육수당 지원	31.1	34.3	34.6	100.0 (2,593)
장애아 무상보육	0.4	0.6	99.1	100.0 (2,593)
시간연장형 보육료 지원	2.3	1.4	96.3	100.0 (2,593)
시간제보육료 지원	1.6	1.5	96.9	100.0 (2,593)
유치원 방과후과정비 지원	7.0	2.2	90.8	100.0 (2,593)
지방정부 수당	1.9	29.5	68.5	100.0 (2,593)

제 특성별로 이들 정책의 수혜율을 살펴보면, 전반적으로 자녀 연령, 거주지역, 모의 취업 여부, 월가구소득에서 유의미한 차이를 보인다. 최연소 자녀가 영아인 경우

는 0~2세 보육료와 가정양육수당 수혜율이 각각 48.2%와 47.6%였고, 유아는 3~5세 누리과정 지원이 91.1%로 조사되었다. 또한 취업모는 0~5세 보육교육비 지원, 휴직모는 가정양육수당의 수혜율이 높고, 월가구소득이 300만원 미만인 가구는 가정양육수당 수급율이 상대적으로 높은 것으로 분석되었다.

〈표 XI-2-4〉 제 특성별 보육료·교육비 지원 정책 수혜 여부

단위: %(명)

구 분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과 정 지원	가정 양육 수당	장애아 무상 보육	시간 연장형 보육료	시간제 보육료	유치원 방과후 과정비	지방 정부 수당	(수)
전체	29.3	66.9	31.1	0.4	2.3	1.6	7.0	1.9	(2,593)
최연소자녀구분									
영아	48.2	51.0	47.6	0.6	2.0	1.5	3.8	2.9	(1,741)
유아	0.8	91.1	6.2	-	2.8	1.7	11.9	0.5	( 852)
$\chi^2(df)$	774.4(2)**	539.4(2)**	505.9(2)**	8.5(2)*	1.8(2)	4.8(2)	63.3(2)**	19.2(2)**	
지역규모									
대도시	28.9	67.1	32.7	0.7	1.9	2.0	5.2	1.4	( 882)
중소도시	29.1	65.1	30.5	0.1	2.8	1.5	9.1	2.3	( 961)
읍·면	30.9	71.1	28.5	0.1	2.3	1.0	6.5	2.3	( 750)
$\chi^2(df)$	6.9(4)	8.1(4)	5.3(4)	15.6(4)**	3.1(4)	8.2(4)	14.1(4)**	16.9(4)**	
모취업 여부									
취업	33.2	75.5	14.9	0.6	5.3	2.5	8.2	1.0	( 881)
휴직	26.2	44.5	62.0	-	-	2.5	3.6	3.9	( 118)
미취업	27.3	63.2	39.2	0.2	0.7	1.1	6.7	2.4	(1,570)
$\chi^2(df)$	85.4(4)**	72.6(4)**	215.7(4)**	3.5(4)	56.7(4)**	10.2(4)*	7.9(4)	11.3(4)*	
가구소득									
149만원 이하	26.5	63.0	44.4	-	1.4	-	4.4	0.7	( 68)
150~199만원	21.6	53.9	39.8	-	2.4	0.3	3.1	2.1	( 109)
200~249만원	30.8	55.7	38.5	1.3	0.7	2.0	5.7	2.3	( 292)
250~299만원	31.3	64.8	37.9	-	0.7	0.8	4.6	4.3	( 347)
300~349만원	29.1	70.6	31.6	0.1	0.9	0.8	5.5	1.3	( 506)
350~399만원	29.5	69.4	34.7	-	3.3	2.3	7.4	1.4	( 266)
400~499만원	28.8	68.2	26.0	-	2.9	1.5	10.1	2.4	( 423)
500~599만원	29.8	67.4	27.7	-	2.2	2.5	6.6	1.7	( 269)
600~699만원	26.0	71.1	19.0	-	8.1	-	9.3	0.5	( 138)
700만원 이상	30.3	71.6	23.1	2.0	3.7	4.3	10.3	1.2	( 162)
$\chi^2(df)$	21.0(18)	69.2(18)**	86.9(18)**	41.8(18)**	49.2(18)**	40.5(18)**	37.6(18)**	24.1(18)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) <표 XI-2-3>에서 '현재 받음'에 응답한 비율임.

2) 영유아 가구 구분은 보육연령임.

정규적인 보육료와 교육비 외에 현재 수혜율은 가정양육수당 22.0%, 시간제보육료 2.0%, 아이돌봄서비스 비용 0.3%로 조사되었다. 월 평균 지원 금액은 아이돌보미 비용이 가장 높은 수준을 보여, 월 평균 252,800원이고, 최대 600,000원이었으며, 가정양육수당은 월 평균 154,100원, 시간제보육료는 월 평균 150,900원을 지원받는 것으로 나타났다.

〈표 XI-2-5〉 보육료·교육비 외 지원 수혜 여부/지원 금액

단위: %, 천원(명)

구분	현재 수혜율	(전체 수)	지원 금액				(응답수)
			월 평균	표준편차	최소값	최대값	
시간제보육료	2.0	(3,560)	150.9	122.4	14.0	441.0	( 49)
가정양육수당	22.0	(3,560)	154.1	40.8	100.0	200.0	(1,022)
아이돌보미 비용	0.3	(3,560)	252.8	252.9	20.0	600.0	( 12)
바우처(학습지 등)	0.9	(3,560)	97.6	90.3	14.0	300.0	( 33)
기타	0.9	(3,560)	129.9	101.6	15.0	300.0	( 20)

한편 현재 가정양육수당을 받는 아동의 부모를 대상으로 급여액의 만족도를 조사한 결과, 만족한다는 비율(만족+매우 만족)은 26.9%에 그쳤다. 해당 비율은 0세아를 둔 경우 33.3%로 가장 높고, 월가구소득이 250만원 이하 가구에서 평균에 비해 낮게 나타났으며, 취업모와 미취업모는 유사한 수준이었다.

현재 급여 수준에 불만족하는 경우(불만족+매우 불만족), 희망 급여액은 평균 334,000원으로 현행 보다 최대 20만원 이상 높게 나타났다. 이는 0세아에서 388,000원으로 가장 높게 나타나 현행 보다 약 19만원 더 많았다.

〈표 XI-2-6〉 가정양육수당 만족도/희망 급여액

단위: %(명), 만원, 점

구분	만족도						희망 금액	
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균	월평균 (수)
전체	4.8	30.8	37.5	25.9	1.0	100.0 (1,022)	2.9	33.40 (336)
영유아 구분								
영아	5.4	30.7	35.9	26.9	1.1	100.0 ( 931)	2.9	33.52 (302)
유아	1.4	31.6	46.2	20.4	0.3	100.0 ( 91)	2.9	32.71 ( 34)
$\chi^2(df)/t$			966.8(5)***				0.1	
생활연령								
0세	4.7	24.5	37.4	31.3	2.0	100.0 ( 492)	3.0	38.80 (137)
1세	4.2	39.2	35.1	21.1	0.4	100.0 ( 311)	2.7	32.08 (120)

(표 XI-2-6 계속)

구분	만족도						희망 금액	
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균	월평균 (수)
2세	9.0	29.1	34.2	27.5	0.3	100.0 ( 128)	2.8	27.54 ( 45)
3세	-	35.3	50.1	13.9	0.7	100.0 ( 49)	2.8	33.63 ( 18)
4세	5.0	13.7	51.3	30.0	-	100.0 ( 19)	3.1	27.17 ( 7)
5세	0.7	39.5	37.6	22.1	-	100.0 ( 23)	2.8	33.48 ( 9)
$\chi^2(df)/F$	1602.2(25)***						3.01*	
모취업 여부								
취업	1.8	18.3	44.0	33.9	1.8	100.0 ( 139)	2.8	35.29 ( 45)
휴직중	4.3	38.6	30.0	21.4	5.7	100.0 ( 92)	3.2	40.87 ( 23)
미취업	0.5	26.1	37.5	31.1	4.8	100.0 ( 786)	2.9	33.49 (265)
$\chi^2(df)/F$	250.9(10)***						3.6*	
가구소득								
149만원 이하	6.9	49.9	26.0	13.8	3.5	100.0 ( 35)	2.6	32.32 ( 14)
150~199만원	-	44.4	34.0	21.7	-	100.0 ( 50)	2.8	31.70 ( 18)
200~249만원	16.7	33.3	34.8	15.1	0.1	100.0 ( 138)	2.5	35.23 ( 59)
250~299만원	0.6	37.0	33.6	28.2	0.7	100.0 ( 169)	2.9	33.25 ( 57)
300~349만원	5.7	29.8	33.2	31.1	0.2	100.0 ( 213)	2.9	31.96 ( 73)
350~399만원	4.1	24.8	46.9	22.0	2.2	100.0 ( 106)	2.9	31.02 ( 31)
400~499만원	2.7	20.6	47.3	29.0	0.4	100.0 ( 133)	3.0	34.82 ( 35)
500~599만원	0.4	27.6	35.0	37.0	-	100.0 ( 87)	3.0	31.94 ( 23)
600~699만원	3.7	24.9	41.2	26.8	3.5	100.0 ( 42)	3.0	27.68 ( 11)
700만원 이상	-	31.3	42.7	21.0	5.0	100.0 ( 45)	3.0	47.03 ( 14)
$\chi^2(df)/F$	159.1(45)***						3.7***	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

## 2) 비용 지원 정책의 만족도

영유아 보육료·교육비를 과거 또는 현재에 지원받은 경험이 있는 경우에 한하여 만족도를 질문한 결과, 5점 척도 기준으로 장애아 무상보육과 시간연장형 보육료 지원이 4.1점으로 가장 높은 반면, 지방정부 수당이 평균 3.6점으로 가장 낮게 나타났다(표 XI-2-7 참조). 또한 각 제도별로 만족하는 비율(만족+매우 만족)은 0~2세 보육료와 3~5세 누리과정 지원이 각각 73.0%와 70.3%이며, 가정양육수당 지원은 이보다 낮은 60.1%로 조사되었다.

〈표 XI-2-7〉 비용 지원 정책의 만족도

단위: %(명), 점

구 분	수혜 비율	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균
0-2세 보육료 지원	68.3	0.4	3.8	22.8	52.6	20.4	100.0(1,771)	3.9
3-5세 누리과정 보육료·교육비 지원	69.0	0.4	5.8	23.4	52.4	17.9	100.0(1,790)	3.8
가정양육수당 지원	69.5	1.3	8.2	30.4	47.9	12.2	100.0(1,802)	3.6
장애아 무상보육	0.9	-	5.6	19.0	35.3	40.1	100.0( 23)	4.1
시간연장형 보육료 지원	3.3	-	1.3	20.3	44.2	34.1	100.0( 85)	4.1
시간제보육료 지원	2.8	-	-	31.9	50.7	17.4	100.0( 72)	3.9
유치원 방과후과정비 지원	8.8	0.8	4.5	25.0	43.3	26.4	100.0( 227)	3.9
지방정부수당	37.0	1.4	8.0	34.1	45.8	10.7	100.0( 960)	3.6

- 주: 1)수혜비율은 전체응답가구 수(2,593가구) 대비 비용 지원 수혜가구 수 비율임.  
 2)〈표 XI-1-4〉에서 ‘현재 받음’ 혹은 ‘과거 받음’으로 응답한 경우에 해당함.  
 3)‘잘 모름’ 응답은 제외함.  
 4)만족도 평균은 ‘매우 불만족’ 1점~‘매우 만족’ 5점으로 평정한 결과임.

제 특성별로 이들 정책에 만족하는 비율(만족+매우 만족)을 살펴보면, 최연소 자녀를 기준으로 가정양육수당은 영아보다 유아에서, 미취업모보다 취업모에서 더 높게 나타난다.

〈표 XI-2-8〉 비용 지원 정책 만족 비율

단위: %(명)

구 분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 지원	가정 양육수당	장애아 무상보육	시간 연장형 보육료	시간제 보육료	유치원 방과후 과정비	지방 정부 수당
전체	73.1	70.4	60.1	75.4	78.4	68.1	69.8	56.5
최연소자녀구분								
영아	72.6	72.0	57.9	71.7	70.8	62.2	64.9	63.0
유아	73.7	69.0	65.0	100.0	87.7	79.9	73.1	45.3
$\chi^2(df)$	0.7(4)	4.2(4)	13.7(4)**	5.4(3)	9.7(3)*	7.2(2)*	4.1(4)	36.4(4)***
지역규모								
대도시	72.3	68.3	60.0	80.3	66.3	71.0	58.0	61.6
중소도시	73.1	71.2	60.2	46.2	88.8	62.8	75.8	48.5
읍·면	75.0	73.6	60.1	75.1	72.8	72.9	75.1	62.9
$\chi^2(df)$	22(8)**	22.3(8)**	7.1(8)	13.4(6)*	19.4(6)**	2.3(4)	13.8(8)	31.2(8)***
모취업 여부								
취업	75.2	72.6	66.5	95.7	85.8	71.0	63.6	54.9
휴직	58.6	72.5	66.0	-	11.0	100.0	45.3	56.2
미취업	71.9	68.6	56.7	60.1	66.8	63.2	75.8	57.3
$\chi^2(df)$	24.3(8)**	5.8(8)0	21.6(8)**	7.5(3)	9.5(6)	19.6(4)***	14.7(8)	18.8(8)*

(표 XI-2-8 계속)

구분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 지원	가정 양육수당	장애아 무상보육-	시간 연장형 보육료	시간제 보육료	유치원 방과후 과정비	지방 정부 수당
가구소득								
149만원 이하	77.1	77.2	58.6	-	100.0	100.0	71.6	63.9
150~199만원	73.9	77.5	66.5	-	21.7	-	45.6	65.2
200~249만원	67.1	63.9	51.7	69.4	80.0	75.7	67.3	56.9
250~299만원	67.9	73.1	63.3	-	95.6	69.1	78.5	51.3
300~349만원	71.0	67.3	54.0	81.8	67.1	81.7	66.3	57.3
350~399만원	72.5	66.7	56.6	-	74.4	65.5	71.5	44.4
400~499만원	77.2	75.7	66.0	15.1	80.2	64.8	76.9	62.8
500~599만원	76.9	72.1	65.2	100.0	71.4	57.0	63.9	60.4
600~699만원	80.4	79.3	66.1	61.4	85.2	22.3	50.8	49.0
700만원 이상	72.0	64.0	60.6	100.0	81.2	73.7	75.5	62.7
x2(df)	119.5(36)***	80.2(36)***	62.8(36)**	32.1(21)	41.3(27)*	15.4(18)	59.3(36)**	38.8(36)
(수)	(1771)	(1790)	(1802)	(23)	(85)	(72)	(227)	(960)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 1) <표 XI-2-3>에서 '현재 받음' 혹은 '과거 받음'으로 응답한 경우에 해당함.

2) <표 XI-2-7>에서 '만족' 혹은 '매우 만족'으로 응답한 비율임.

3) 영유아 가구 구분은 보육연령임.

## 다. 비용 지원 정책의 평가

### 가) 육아지원정책의 평가

모든 응답자를 대상으로, 현행 영유아 대상 보육료·교육비 지원 정책들 중 가장 잘하는 정책이 무엇이라고 생각하는지를 질문한 결과, '3~5세 누리과정 지원' 43.7%, '0~2세 보육료 지원' 24.1%, '가정양육수당' 16.3% 순으로 응답하였다.

이는 자녀 연령, 거주 지역규모, 모의 취업 여부, 월가구소득, 기관 이용 경험 전반에서 유의미한 차이를 보인다. 우선 최연소 자녀가 유아인 경우는 3~5세 누리과정 지원, 영아는 0~2세 보육료 지원과 가정양육수당을 가장 잘한 정책이라고 응답한 비율이 평균에 비해 높게 나타났다. 모의 취업 여부별로 취업모는 0~2세 보육료 지원, 미취업모는 가정양육수당에 대한 평가가 높고, 월가구소득이 400만원 이상 가구에서는 0~2세 보육료 지원에 대한 긍정적인 평가가 25%선을 넘었다. 또한 기관 이용 경험에 따라서는 어린이집만 이용한 경우는 3~5세 누리과정 지원과 0~2세 보육료 지원 순으로 높게 평가하였으나, 유치원만 이용한 경우는 가정양육수당에 대한 평가가 더 높고, 기관 미이용 가구는 가정양육수당을 0~5세 보육·교육비 지원 정책과 유사



한 수준으로 높게 평가하였다.

〈표 XI-2-9〉 보육료·교육비 지원 정책의 평가

단위: %(명)

구 분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 지원	가정 양육 수당	시간 연장형 보육료	시간제 보육료	유치원 방과후 과정비	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	24.1	43.7	16.3	2.3	2.6	3.1	8.0	100.0 (2,593)	
최연소자녀구분									
영아	29.7	38.5	18.2	2.0	2.4	1.5	7.6	100.0 (1,741)	152.8(6)***
유아	15.5	51.4	13.3	2.7	2.8	5.6	8.7	100.0 ( 852)	
지역규모									
대도시	22.7	43.4	16.2	3.2	3.1	3.4	7.9	100.0 ( 882)	52.8(12)**
중소도시	27.9	39.6	16.6	1.7	2.4	2.4	9.4	100.0 ( 961)	
읍·면	17.6	54.9	15.6	1.3	1.7	4.1	4.8	100.0 ( 750)	
모취업 여부									
취업	27.8	42.0	11.1	3.1	2.6	4.0	9.3	100.0 ( 881)	65.3(12)***
휴직	30.4	31.4	21.6	6.9	2.9	2.0	4.9	100.0 ( 118)	
미취업	21.6	45.4	18.9	1.4	2.5	2.7	7.5	100.0 (1,570)	
가구소득									
149만원 이하	21.4	45.7	16.5	-	9.5	2.5	4.5	100.0 ( 68)	134.2(54)***
150~199만원	22.8	49.7	18.0	4.5	1.9	0.5	2.7	100.0 ( 109)	
200~249만원	25.8	41.1	20.2	0.9	0.9	2.4	8.6	100.0 ( 292)	
250~299만원	20.0	50.7	16.8	1.0	1.0	4.0	6.5	100.0 ( 347)	
300~349만원	19.9	46.7	20.8	1.1	2.2	3.7	5.7	100.0 ( 506)	
350~399만원	24.0	41.8	14.0	3.9	3.5	3.6	9.1	100.0 ( 266)	
400~499만원	25.6	41.1	17.1	2.7	1.3	2.1	10.1	100.0 ( 423)	
500~599만원	27.1	39.3	11.2	4.7	3.9	5.8	8.0	100.0 ( 269)	
600~699만원	25.9	46.6	15.5	0.2	6.2	1.1	4.6	100.0 ( 138)	
700만원 이상	30.6	40.6	9.7	3.4	2.3	1.5	11.9	100.0 ( 162)	
기관이용 경험									
어린이집만 이용	26.7	46.1	13.9	3.3	1.6	1.6	6.8	100.0 (1,200)	157.3(18)***
유치원만 이용	20.1	39.4	24.1	2.8	5.2	5.8	2.6	100.0 ( 67)	
둘 다 이용	19.8	46.8	13.9	1.7	3.4	5.9	8.5	100.0 ( 847)	
미이용	26.9	28.7	28.2	0.3	3.2	0.5	12.2	100.0 ( 479)	

\*\*\*  $p < .001$

- 주: 1) 가장 잘한 정책은 무엇인지 선택한 비율임.  
 2) 영유아 가구 구분은 보육연령임.

## 2) 전 계층 지원에 대한 만족도

2012년 무상보육과 만 5세 누리과정 도입, 2013년 누리과정 확대로 0~5세 전 연령에 걸쳐 보육료·교육비와 가정양육수당을 지원하는 정책에 얼마나 만족하는지를 질문하였다.

먼저 0~5세 보육교육비 전 계층 지원에 대해서는 '만족한다'는 비율(만족+매우 만족)이 52.5%로 조사되었다. 5점 척도 기준으로 월가구소득이 149만원 이하에서 가장 낮고, 어린이집 이용 경험이 있는 가구에서 상대적으로 높은 만족도를 보였다.

〈표 XI-2-10〉 보육료·교육비 전 계층 지원에 대한 만족도

구분	단위: %(명), 점					계(수)	5점 평균
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족		
전체	1.9	16.3	29.4	37.9	14.6	100.0 (2,593)	3.5
최연소자녀구분							
영아	1.7	16.7	29.3	39.1	13.2	100.0 (1,741)	3.5
유아	2.0	15.8	29.5	36.1	16.6	100.0 ( 852)	3.5
$\chi^2(df)/t$			6.8(4)				1.0
지역규모							
대도시	2.0	16.2	29.4	38.2	14.2	100.0 ( 882)	3.5
중소도시	1.8	15.7	30.3	35.7	16.5	100.0 ( 961)	3.5
읍·면	1.7	18.2	27.1	42.6	10.4	100.0 ( 750)	3.4
$\chi^2(df)/F$			13.9(8)				0.9
모취업 여부							
취업	2.2	16.2	25.5	39.1	17.0	100.0 ( 881)	3.5
휴직	3.0	23.8	19.8	28.7	24.8	100.0 ( 118)	3.5
미취업	1.5	16.1	32.8	37.1	12.5	100.0 (1,570)	3.4
$\chi^2(df)/F$			37.8(8)***				2.7
가구소득							
149만원 이하	0.1	29.1	29.6	31.3	9.9	100.0 ( 68)	3.2
150~199만원	-	16.3	29.3	44.1	10.3	100.0 ( 109)	3.5
200~249만원	3.5	16.7	36.1	35.1	8.6	100.0 ( 292)	3.3
250~299만원	2.0	18.4	28.6	41.1	10.0	100.0 ( 347)	3.4
300~349만원	1.6	18.0	24.9	41.7	13.8	100.0 ( 506)	3.5
350~399만원	1.9	18.9	29.8	34.7	14.8	100.0 ( 266)	3.4
400~499만원	2.1	13.3	31.0	42.5	11.1	100.0 ( 423)	3.5
500~599만원	0.8	13.3	24.1	37.4	24.3	100.0 ( 269)	3.7
600~699만원	0.3	11.3	37.2	31.1	20.1	100.0 ( 138)	3.6
700만원 이상	3.4	15.5	28.9	30.3	21.9	100.0 ( 162)	3.5
$\chi^2(df)/F$			102.5(36)***				4.1***

(표 XI-2-10 계속)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균
기관이용 경험							
어린이집만 이용	1.5	15.8	24.8	40.7	17.2	100.0 (1,200)	3.6
유치원만 이용	2.8	25.8	33.4	37.0	0.9	100.0 ( 67)	3.1
둘 다 이용	2.1	16.5	31.3	34.7	15.4	100.0 ( 847)	3.4
미이용	2.4	15.7	38.9	36.6	6.6	100.0 ( 479)	3.3
$\chi^2(df)/F$			63.2(12) <sup>***</sup>				11.6 <sup>***</sup>

\*\*\*  $p < .001$

주: 1)영유아 가구 구분은 보육연령임.

2)만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

다음으로 가정양육수당 전 계층 지원에 대해서는 만족한다는 비율(만족+매우 만족)이 47.5%로 보육교육비 지원보다 약간 낮게 나타났다. 5점 척도 기준으로 특히 월가구소득이 149만원 이하와 유치원만 이용한 가구에서 낮은 만족도를 보였다.

〈표 XI-2-11〉 가정양육수당 전 계층 지원에 대한 만족도

구분	단위: %(명), 점					계(수)	5점 평균
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족		
전체	2.1	17.6	32.9	35.3	12.2	100.0(2,593)	3.4
최연소자녀구분							
영아	2.0	18.6	30.7	37.2	11.6	100.0(1,560)	3.4
유아	2.3	16.2	36.1	32.4	13.0	100.0(1,033)	3.4
$\chi^2(df)/t$			12.7(4) <sup>*</sup>				-
모취업 여부							
취업	2.8	17.0	30.6	36.1	13.5	100.0( 954)	3.4
휴직	2.9	23.5	21.6	27.5	24.5	100.0( 102)	3.5
미취업	1.6	17.7	35.4	34.6	10.6	100.0(1,514)	3.4
$\chi^2(df)/F$			34.2(8) <sup>***</sup>				1.3
가구소득							
149만원 이하	0.8	31.1	33.9	24.2	9.9	100.0( 56)	3.1
150~199만원	0.6	16.3	28.6	46.4	8.1	100.0( 84)	3.5
200~249만원	3.2	18.0	36.5	35.5	6.8	100.0( 263)	3.3
250~299만원	2.5	21.8	32.0	34.5	9.2	100.0( 309)	3.3
300~349만원	2.5	18.9	28.4	38.3	11.9	100.0( 469)	3.4
350~399만원	2.0	19.6	34.0	32.4	12.0	100.0( 295)	3.3
400~499만원	3.3	14.5	34.1	39.5	8.6	100.0( 424)	3.4
500~599만원	0.9	12.9	28.1	38.0	20.0	100.0( 289)	3.6
600~699만원	0.3	13.1	40.6	29.8	16.2	100.0( 152)	3.5

(표 XI-2-11 계속)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균
700만원 이상	1.2	18.0	36.4	25.6	18.8	100.0( 237)	3.4
$\chi^2(df)/F$			97.4(36)***				4.1***
기관이용 경험							
어린이집만 이용	2.4	17.2	29.4	37.2	13.8	100.0(1,214)	3.4
유치원만 이용	5.5	26.8	35.1	31.7	0.9	100.0( 70)	3.0
둘 다 이용	1.7	17.1	35.9	32.3	13.1	100.0( 933)	3.4
미이용	1.5	18.9	36.1	36.9	6.6	100.0( 376)	3.3
$\chi^2(df)/F$			42.2(12)***				6.8***

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 만족도 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

0~5세 보육·교육비와 가정양육수당의 전 계층 지원에 불만족한다고 응답한 경우(불만족+매우 불만족), 그 이유로는 '고소득층에도 지원하는 것은 형평성에 어긋난다'고 응답한 비율이 69.7%로 가장 높고, 그 다음으로 '비용 지원에도 부모 부담이 여전히 많다'가 17.5%로 조사되었다. 형평성 부족 문제는 영아보다 유아에서, 부모 부담 문제는 대도시 지역에 거주하는 가구에서 더 주된 이유로 인식되었다. 또한 어린이집만 이용하거나 기관 미이용 가구는 부모 부담 문제에 대한 우려가 상대적으로 더 높았다.

〈표 XI-2-12〉 보육료·교육비/가정양육수당 전 계층 지원 불만족 이유

단위: %(명)

구분	형평성 부족	세금 부담감	부모 부담 여전함	누리과정 재정 지원 불안정	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	69.7	6.9	17.5	4.9	1.0	100.0 (532)	
최연소자녀구분							
영아	65.6	10.1	18.8	4.5	1.1	100.0 (365)	16.3(4)**
유아	76.6	1.3	15.4	5.7	1.0	100.0 (167)	
지역규모							
대도시	69.1	4.7	22.4	3.4	0.4	100.0 (187)	16.3(8)*
중소도시	70.4	7.2	15.9	4.8	1.7	100.0 (171)	
읍·면	69.6	11.6	8.8	9.0	1.0	100.0 (174)	
모 취업여부							
취업	71.8	3.7	16.0	8.5	-	100.0 (176)	25.8(8)**
휴직	66.7	22.2	11.1	-	-	100.0 ( 32)	
미취업	69.5	6.9	17.7	4.9	1.0	100.0 (319)	

(표 XI-2-12 계속)

구분	형평성 부족	세금 부담감	부모 부담 여전함	누리과정 재정 지원 불안정	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
가구소득							
149만원 이하	90.2	1.7	5.9	-	2.3	100.0 ( 18)	44.7(36)
150~199만원	81.7	5.6	2.3	8.8	1.6	100.0 ( 22)	
200~249만원	64.4	9.3	21.4	1.4	3.5	100.0 ( 56)	
250~299만원	82.0	4.2	10.9	2.9	-	100.0 ( 83)	
300~349만원	64.5	10.3	19.9	4.2	1.1	100.0 (107)	
350~399만원	59.2	10.2	23.9	4.6	2.1	100.0 ( 61)	
400~499만원	71.2	2.9	18.6	7.3	-	100.0 ( 82)	
500~599만원	65.6	11.2	15.1	7.2	0.8	100.0 ( 49)	
600~699만원	84.3	4.0	-	11.7	-	100.0 ( 21)	
700만원 이상	63.8	3.1	28.4	4.7	-	100.0 ( 29)	
기관이용 경험							
어린이집만 이용	63.7	8.9	20.6	5.2	1.6	100.0 (235)	18.9(12)
유치원만 이용	81.2	8.8	3.4	6.1	0.5	100.0 ( 17)	
둘 다 이용	77.3	3.1	13.7	5.7	0.2	100.0 (178)	
미이용	67.4	8.5	20.7	2.0	1.5	100.0 (102)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

주: 1) <표 XI-2-10>, <표 XI-2-11>에서 '불만족' 혹은 '매우 불만족' 응답자가 응답함.

2) 영유아 가구 구분은 보육연령임.

### 3. 육아지원정책 전반에 관한 의견

#### 가. 자녀 양육에 대한 책임

자녀 양육에 대한 책임이 부모와 국가 중 누구에게 있다고 생각하는지를 질문한 결과, '부모가 우선 책임지고 나머지는 국가가 지원'이라고 응답한 비율이 69.8%로 다수를 차지하였고, 그 다음으로 '국가가 우선 책임지고 나머지는 부모가 부담' 15.9%, '부모가 전적으로 책임' 10.4% 순이었다. 이러한 인식은 모 취업 여부에 따라 유의한 차이를 보였는데, 미취업모의 경우 국가의 책임보다는 부모의 책임이 더 크다고 인식하는 경향을 보였다.

〈표 XI-3-1〉 자녀 양육의 책임 분담

단위: %(명)

구분	부모가 전적으로 책임	부모가 우선 책임, 국가가 지원	국가가 우선 책임, 나머지 부모 부담	국가가 전적으로 책임	기타	잘 모름	(수)	$\chi^2(df)$
전체	10.4	69.8	15.9	2.6	-	1.3	100.0(2,593)	
최연소자녀구분								
영아	11.8	69.1	15.4	2.2	-	1.5	100.0(1,741)	10.6(5)
유아	8.3	70.9	16.7	3.1	-	1.1	100.0( 852)	
지역규모								
대도시	9.4	71.1	14.8	3.3	-	1.4	100.0( 882)	10.8(10)
중소도시	11.7	68.3	16.8	1.9	-	1.3	100.0( 961)	
읍·면	9.7	70.3	16.5	2.3	0.1	1.2	100.0( 750)	
모취업 여부								
모취업	9.6	68.9	17.3	3.5	-	0.7	100.0( 881)	19.5(10)*
휴직중	5.9	77.5	12.7	3.9	-	-	100.0( 118)	
미취업	11.3	69.9	15.2	1.9	-	1.7	100.0(1,570)	
가구소득								
149만원 이하	8.4	69.4	18.8	1.0	-	2.4	100.0( 68)	58.7(45)
150~199만원	12.7	64.5	20.5	-	-	2.3	100.0( 109)	
200~249만원	12.7	70.4	14.7	1.6	-	0.7	100.0( 292)	
250~299만원	9.8	68.4	17.7	1.8	0.1	2.3	100.0( 347)	
300~349만원	13.2	70.2	13.3	2.0	-	1.3	100.0( 506)	
350~399만원	8.3	67.5	18.2	3.5	-	2.4	100.0( 266)	
400~499만원	12.4	64.9	17.5	4.6	-	0.6	100.0( 423)	
500~599만원	7.3	74.3	15.3	2.5	-	0.5	100.0( 269)	
600~699만원	6.1	83.7	9.0	1.1	-	0.1	100.0( 138)	
700만원 이상	8.9	69.3	17.1	2.7	-	2.1	100.0( 162)	
기관이용 경험								
어린이집만 이용	10.9	70.7	14.8	2.5	-	1.1	100.0(1,200)	22.2(15)
유치원만 이용	12.4	73.3	8.8	5.5	-	-	100.0( 67)	
둘 다 이용	8.3	71.1	16.9	2.1	-	1.5	100.0( 847)	
미이용	13.5	63.3	18.1	3.2	-	2.0	100.0( 479)	
2012년	-	80.5	18.4	-	-	1.1	100.0(2,528)	

\*  $p < .05$ 

주: 영유아 가구 구분은 보육연령임.

## 나. 육아지원정책 중요도 인식

정부에 바라는 가장 중요한 육아지원정책으로는 보육교육기관의 서비스 질 향상 26.6%, 국공립어린이집 확충 23.3%, 보육·교육비 지원단가 인상 19.5%, 육아휴직제도 정착 및 휴직 시 소득보장 9.0%, 가정양육수당 인상 8.0% 순으로 조사되었다.

이러한 인식은 자녀 연령, 거주지역, 모의 취업 여부, 월가구소득, 기관 이용 경험에 따라 유의미한 차이를 보였다. 최연소 자녀가 영아인 경우는 가정양육수당 인상이 10.0%, 유아인 경우는 보육교육기관의 서비스 질 향상이 28.2%로 평균에 비해 높게 나타났다. 대도시 지역에서는 국공립어린이집 확충과 보육교육기관의 서비스 질 향상에 대한 요구가 높았다. 취업모는 미취업모에 비해 시간연장형 등 다양한 보육유형 확대, 아이돌보미 지원 확대가 중요하다고 응답한 비율이 높은 반면, 미취업모는 가정양육수당의 인상 요구가 더 높았다. 유치원만 이용한 경우는 비용 지원에 대한 요구는 낮은 반면, 보육교육기관의 서비스 질 향상이 중요하다고 응답한 비율은 39.7%로 두드러졌다.

〈표 XI-3-2〉 정부에게 바라는 가장 중요한 육아지원정책

단위: %(명)

구 분	국공립 어린이집 확충	보육 교육비 지원 인상	가정 양육 수당 인상	기관 서비스 질 향상	보육 유형 확대	아이돌 보미 지원 확대	육아휴직 제도 정착 및 확대	육아 정보 상당 제공	유연 근무제 확대	기타	계 (수)
전체	23.3	19.5	8.0	26.6	3.9	4.5	9.0	0.3	4.7	0.3	100.0 (2,593)
최연소자녀구분											
영아	23.7	18.9	10.0	25.6	3.6	4.6	8.8	0.4	4.5	0.1	100.0 (1,741)
유아	22.7	20.3	4.9	28.2	4.5	4.3	9.3	0.3	5.1	0.4	100.0 ( 852)
$\chi^2(df)$						27.4(9)**					
지역규모											
대도시	27.1	18.0	7.5	28.8	3.1	3.5	7.5	0.6	3.8	0.3	100.0 ( 882)
중소도시	19.6	20.0	8.1	25.0	4.3	5.3	10.8	-	6.7	0.2	100.0 ( 961)
읍·면	22.5	21.8	8.8	25.1	5.3	5.0	8.4	0.4	2.2	0.5	100.0 ( 750)
$\chi^2(df)$						59.9(18)***					
모취업 여부											
모취업	21.1	20.1	4.5	24.7	5.3	5.0	13.8	0.3	4.8	0.2	100.0 ( 881)
휴직중	22.3	17.5	5.8	19.4	2.9	1.9	20.4	-	9.7	-	100.0 ( 118)
미취업	24.5	19.2	10.0	28.6	3.1	4.4	5.2	0.3	4.4	0.3	100.0 (1,570)
$\chi^2(df)$						112.2(18)***					
가구소득											
149만원 이하	18.0	40.3	12.1	14.8	0.7	0.8	5.4	-	7.0	0.8	100.0 ( 68)
150~199만원	27.2	22.7	4.2	30.7	4.1	4.5	2.6	-	4.1	-	100.0 ( 109)
200~249만원	27.1	21.1	12.7	21.3	3.3	3.0	9.8	-	1.2	0.5	100.0 ( 292)
250~299만원	22.3	25.6	9.1	27.2	4.1	4.9	4.3	0.6	2.0	-	100.0 ( 347)
300~349만원	22.0	21.8	9.9	23.2	5.3	5.0	9.4	0.1	3.2	0.1	100.0 ( 506)
350~399만원	23.7	18.4	11.2	26.4	4.0	4.7	5.4	0.8	5.1	0.2	100.0 ( 266)
400~499만원	23.4	18.3	3.9	33.7	3.3	4.6	7.5	0.1	4.9	0.3	100.0 ( 423)
500~599만원	21.5	17.2	4.9	28.0	5.3	3.2	11.5	0.8	7.4	0.2	100.0 ( 269)

(표 XI-3-2 계속)

구 분	국공립 어린이집 확충	보육 교육비 지원 인상	가정 양육 수당 인상	기관 서비스 질 향상	보육 유형 확대	아이돌 보미 지원 확대	육아휴직 제도 정착 및 확대	육아 정보 상당 제공	유연 근무제 확대	기타	계 (수)
600~699만원	19.0	15.9	9.8	24.1	1.2	7.3	15.6	-	7.1	-	100.0 ( 138)
700만원 이상	26.9	7.7	4.1	27.4	3.9	2.8	16.2	0.4	9.7	0.9	100.0 ( 162)
$\chi^2(df)$					202.1(81)***						
기관이용 경험											
어린이집만 이용	24.4	19.9	6.5	26.2	4.6	4.9	8.4	0.3	4.6	0.1	100.0 (1,200)
유치원만 이용	21.2	6.6	6.6	39.7	9.2	7.6	7.1	-	1.9	-	100.0 ( 67)
둘 다 이용	21.6	19.7	7.4	27.7	3.3	4.0	9.5	0.4	6.0	0.4	100.0 ( 847)
미이용	23.9	19.6	14.4	22.8	2.5	3.8	9.9	0.1	2.5	0.5	100.0 ( 479)
$\chi^2(df)$					64.2(27)***						
2012년	19.7	32.6	18.1	11.5	7.7	-	6.1	0.7	3.5	0.1	-

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 영유아 가구 구분은 보육연령임.

#### 다. 추가 조세 부담에 관한 의견

전 계층 보육료·교육비와 가정양육수당 지원에 따른 정부 재정 확보를 위해 세금을 추가로 부담할 의향이 있는지에 대해서는 '없다'고 응답한 비율이 67.0%로 다수를 차지하였다. '추가 부담 의향이 있다'는 응답율은 18.0%에 그쳤는데, 이는 2012년 전국보육실태조사 결과와 비교하여 15.4%p 감소한 수치이다.

〈표 XI-3-3〉 재정 확보를 위한 세금 추가 부담 의사

구분	단위: %(명)			계(수)	$\chi^2(df)$
	없다	있다	잘 모름		
전체	67.0	18.0	15.0	100.0 (2,593)	
최연소자녀구분					
영아	66.3	17.6	16.1	100.0 (1,741)	3.5(2)
유아	67.9	18.7	13.4	100.0 ( 852)	
지역규모					
대도시	68.0	17.3	14.8	100.0 ( 882)	17.5(4)**
중소도시	68.0	16.1	15.9	100.0 ( 961)	
읍·면	61.7	25.1	13.2	100.0 ( 750)	
모취업 여부					
취업	63.1	22.3	14.6	100.0 ( 881)	20.1(4)***
휴직	71.6	18.4	9.8	100.0 ( 118)	
미취업	68.9	68.9	15.5	100.0 (1,570)	



(표 XI-3-3 계속)

구분	없다	있다	잘 모름	계(수)	$\chi^2(df)$
가구소득					
149만원 이하	74.1	16.1	9.9	100.0 ( 68)	108.4(18)***
150~199만원	78.8	6.3	15.0	100.0 ( 109)	
200~249만원	78.1	9.8	12.2	100.0 ( 292)	
250~299만원	68.7	16.7	14.5	100.0 ( 347)	
300~349만원	68.0	15.3	16.7	100.0 ( 506)	
350~399만원	71.6	14.7	13.7	100.0 ( 266)	
400~499만원	69.1	14.0	16.9	100.0 ( 423)	
500~599만원	58.1	27.0	14.9	100.0 ( 269)	
600~699만원	56.8	25.9	17.3	100.0 ( 138)	
700만원 이상	51.0	35.3	13.7	100.0 ( 162)	
기관이용 경험					
어린이집만 이용	64.4	19.8	15.8	100.0 (1,200)	18.8(6)**
유치원만 이용	79.5	18.1	2.4	100.0 ( 67)	
둘 다 이용	68.4	17.5	14.0	100.0 ( 847)	
미이용	69.2	13.6	17.2	100.0 ( 479)	
2012년	54.6	33.4	12.0	100.0(2,528)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

주: 영유아 가구 구분은 보육연령임.

#### 4. 시사점

앞서 살펴본 영유아 부모들의 보육정책 관련 인식을 토대로 정책 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 보육·교육 인프라는 전반적으로 어린이집에 비해 유치원이 상대적으로 부족하다고 인식되며, 2012년과 비교하여 개선 정도가 미약하다고 판단되므로 서비스 접근성 제고 노력이 지속적으로 요구된다. 이용 가능한 기관이 충분하다고 인식한 비율은 어린이집의 경우는 약 52%, 유치원의 경우는 약 34%이며, 이는 2012년 전국 보육실태조사 결과 대비 각각 5.3%p, 4.8%p 감소한 수치이기 때문이다. 그러나 다른 한편 실제 이용 가능한 기관이라는 측면에서 아이를 보낼만한 기관이 없다고 인식한 비율은 2012년 대비 어린이집 약 12%, 유치원 약 14% 감소하여 고무적이라고 판단된다. 보편적인 보육교육비 지원 하에서 서비스 접근성은 기획 형평성 측면에서 반드시 보장되어야 하므로 믿고 맡길 수 있는 기관을 중심으로, 지역적 불균형을 해소하려는 노력에 주력해야 할 것이다.

둘째, 보육·교육비 비용 지원의 인지도는 전반적으로 보편적 지원의 경우는 평균 약 97%선으로 높은 수준이나, 이외 지원은 상대적으로 저조하므로 지속적인 제도 홍보를 요한다. 즉 0~5세 보육·교육비 지원과 가정양육수당제도를 안다(대략 앎+잘 앎)고 응답한 비율은 평균 97%선에 달하나, 시간연장보육료 지원, 시간제보육, 유치원 방과후과정비 지원의 해당 비율은 평균 약 57%선에 머물고 있다. 따라서 보육 사각지대 해소를 위해 보편적 지원 이외의 제도들에 대한 홍보 노력도 강화할 필요가 있다.

셋째, 보육교육비 지원에 비해 가정양육수당의 만족도가 낮게 나타나므로, 가정내 양육 수요에 대한 보다 적극적인 노력이 요구된다. 수혜자를 대상으로 각 제도별 만족도를 조사한 바에 의하면, 만족 비율(만족+매우 만족)은 0~2세 보육료 지원과 3~5세 누리과정 지원은 70%선을 넘으나, 가정양육수당은 약 60%선으로 상대적으로 낮게 나타났다. 가정양육수당의 만족도는 5점 척도 기준으로 시간연장형보육과 시간제보육지원에 비해서도 낮은 수준이므로 가정 내 양육자의 수요에 보다 주목해야 할 것으로 본다. 이 조사의 가정양육수당 희망 급여액을 감안하면, 가정양육수당은 현행보다 최소 10만원 상향 조정되어야 급여액에 대한 만족도가 제고될 것으로 기대되나 이는 신중한 접근을 요하므로 육아종합지원센터를 통한 지역사회 내 종합육아 지원서비스 강화가 보다 시급하다고 본다.

넷째, 영유아 부모들이 중요하다고 인식한 육아지원은 보육·교육기관의 서비스 질 제고와 국공립어린이집의 확충이므로 이를 향후 육아지원의 최우선 과제로 삼아 할 것으로 본다. 정부에 가장 바라는 육아지원으로 이들은 각각 26.6%와 23.3%로 높은 응답률을 보였다. 또한 육아지원정책 평가에서 0~5세 보육교육비 지원은 가장 높은 평가를 얻었고, 보육교육비 전 계층 지원에 대해 만족하는 비율도 약 53%로 가정양육수당에 비해 높게 나타난다. 따라서 기관보육 중심의 육아지원정책 기초를 견지하되, 공보육 인프라 확충을 통한 서비스의 질적 개선에 주력할 필요가 있다.

## XII. 정책적 제언

지금까지 분석해본 바와 같이, 본 보육실태조사 보고서는 돌봄, 보육 서비스 이용 유형에 따라 어린이집, 유치원, 반일제이상 학원 및 개인양육지원 등 다양한 방식별로 그 특징과 현황, 만족도 등을 제시해왔고 더불어 자료가 주는 정책적 시사점을 검토하였다. 본 장에서는 앞서 제안된 정책적 시사점을 다시 한 번 재구조화하여 정리하였다.

### 1. 영아의 가정 양육 강화

영유아의 최초 이용 기관은 대부분 어린이집으로, 처음 기관을 이용하기 시작하는 월령은 평균 24.1개월이고 65% 가량이 12~35개월 사이에 기관 이용을 시작하는 것으로 조사되었다. 기관 최초 이용 시작 시기는 도시지역이거나 모가 취업 중인 경우 더 빨라지는 것으로 조사되어, 35개월 이하의 영아의 경우 가구 특성에 따라 기관 이용 여부가 달라짐을 엿볼 수 있었다. 이를 통해, 첫째, 35개월 이하 영아의 경우 정책 실효성 제고를 위해서는 가구 특성을 반영한 보육교육서비스 제공이 필요함을 알 수 있으며, 기관을 이용하지 않는 영아들을 위한 다양한 가정 내 양육 지원 정책이 강화될 필요가 있다고 할 수 있다.

둘째, 영유아를 돌봐줄 사람이 있다면 기관 이용을 하지 않겠다는 응답이 영아의 경우 21.5%, 유아의 경우 4.9%로, 아이의 연령에 따라 보육교육서비스 수요 의사에 차이가 있음을 알 수 있다. 즉, 유아들의 경우에는 영유아를 돌봐줄 사람이 있다 할 지라도 기관 이용 의사가 높았으나, 영아의 경우에는 기관 이용이 가구의 부득이한 사정에 기인하고 있음을 암시한다. 영아 자녀가 있는 가구에 대해서는 가정 내 양육 지원 및 일가정 양립 지원이 강화될 필요가 있으며, 유아가 있는 가구의 경우에는 기관 이용의 편의성 제고가 필요하다고 여겨진다.

셋째, 0세 영아를 위한 가정 양육 활성화가 강조될 필요가 있다. 0-2세 영아의 경우, 특히 0세 어린이집 이용자는 취업모의 자녀가 다수를 이룬다. 그런데 이 중 30% 가량은 돌보아주는 사람이 없어서 어린이집을 보낸다고 했으므로, 가정내 양육이 이루어질 수 있는 환경을 제공하여 진정 부모가 원하는 영아 양육이 이루어지도록 할

필요가 있다. 점차 육아휴직 사용이 가능해지는 추세이기는 하지만 여전히 직종이나 상황에 따른 한계가 있고 배우자의 육아휴직은 보편화되지는 못하고 있다. 최소한 0세 자녀를 둔 취업모나 그 배우자에 대해서는 육아휴직을 누구나 사용할 수 있도록 혹은 사용해야 하도록 조치될 필요가 있다.

뿐만 아니라 아이돌보미를 사용하는데 있어서도 자녀의 연령을 고려하여 우선 배치할 수 있게 하고 0세 취업모인 경우 가장 먼저 이용이 가능하도록 우선 순위가 주어져야 할 것이다. 또한 영아나 유아에 따라 돌보미 이용 비용에 차이를 두고 영아 이용자가 더 낮은 비용으로 사용할 수 있도록 하는 것도 이용 방식 개선의 효과를 가져올 수 있다고 본다.

## 2. 취업모에 대한 맞춤 지원

조사 결과에 따르면 모의 취업 여부에 따라 보육·교육 기관을 이용하는 행태가 달라지므로 이를 고려한 지원 체계가 이루어져야 한다.

취업모 자녀의 경우 미취업모인 경우와는 달리 하루 중 비혈연 개인양육서비스를 이용하는 비율이 나타나고, 기관을 이용하지 않는 아침 혹은 오후 늦은 시간에 혈연 개인양육서비스 이용 비율이 비교적 높다. 이는 취업모에게 있어 기관이용만으로는 충분한 돌봄이 이루어지지 못하고 추가적 개인양육서비스가 필요하다는 의미이므로, 여전히 취업모의 근로시간, 근로여건이 단독으로 자녀를 양육하기에는 적절하지 않음을 보여준다. 자녀의 성장 환경을 고려하면 장시간 기관에 맡겨지기보다 개인양육자가 있어 가정에서 지낼 수 있는 시간이 하루 중 보장될 수 있는 편이 바람직하지만 개인양육자를 활용할 수 없는 처지에 있는 취업모는 일과 육아 중 선택하지 않을 수 없는 상황이 될 것이다. 영유아 양육 시기 중에는 근로시간을 단축하거나 업무에 따라 시간을 융통성있게 쓸 수 있도록 하는 방안을 확대하여 자녀는 장시간을 시설에 있지 않아도 되고 부모는 별도의 개인양육자를 쓰지 않아도 되는 시간 접합점을 찾아보는 노력이 필요하다.

둘째는 취업모와 미취업모가 어린이집 이용에 희망하는 시간이 차이가 있으므로, 취업모와 미취업모간 이용 시간을 달리하는 것이 필요해 보인다. 보건복지부는 2015년의 시범사업을 거쳐 맞춤형 보육 제도를 도입하고자 한다. 길게 어린이집 이용이 필요한 맞벌이, 구직자, 저소득층, 장애인 가구에 대하여 12기간을 지원하고, 그 외

의 가구는 맞춤형으로 6~8시간과 긴급보육바우처를 지원하는 방안인데, 이는 조사 결과에 따른 시간 이용 현황과 희망 시간 정도에 근거해 볼 때 적절하다는 분석이 될 수 있다. 미취업모는 평균 7시간 42분 이용을 원하고 취업모는 평균 9시간 6분을 희망하고 있으므로 취업 여부에 따른 맞춤형이 고안된 필요가 있다. 기존의 조사 자료보다 2015년 자료는 어린이집 이용 시간이 줄어들고 있음을 보여주는데 이 또한 운영 시간 조절의 필요성에 대한 함의를 내포하고 있다.

셋째, 모취업과 추가 출산 계획을 보면, 다수의 미취업모들은 미취업 이유에 대해 자녀양육과 가사에 전념하기 위해 혹은 자녀를 안심하고 맡길 곳이 없어서라고 응답하였다. 또한 향후 취업 계획에 대해서도 대부분 아이가 더 크면 일을 알아볼 것이라고 응답하였는데 이는 양육이 취업 여부에 중요한 요인임을 보여준 결과이다. 또한 취업 상태를 중단한 적이 있는 어머니는 전체 중 31.4%이며, 취업을 중단한 이유로는 자녀를 믿고 맡길 곳이 마땅치 않다는 응답이 가장 많았다. 이처럼 부모들은 자신들이 자녀를 직접 기르는 것에 가장 안심하고 있으며, 이에 주양육자인 어머니가 취업 상태를 중단하거나 취업을 미루고 있는 경우가 많이 발생하고 있음을 알 수 있다.

추가 출산 계획이 없다는 응답은 77.9%, 추가 출산 계획이 있는 경우는 14.7%이다. 하지만 추가 출산 계획이 있다는 응답은 최연소 자녀가 영아인 경우 20.7%, 현재 모 휴직중인 경우가 26.7%로 많다. 한편 정부의 보육료·교육비 지원 정책이 자녀 출산 결정이나 계획에 영향을 미쳤는지에 대해 약 50.9%는 영향을 미쳤다고 응답하였으나, 절반에 가까운 49.1%는 영향을 미치지 않는 것으로 응답하였다. 이와 같은 결과들은 육아휴직 등의 시간 지원의 필요성을 보여주는 것이라 하겠으며, 관련 주제의 다른 연구결과들과 함께 검토해보아야 할 것이다.

### 3. 부의 양육 참여 강화

부모의 양육특성과 양육지원서비스 이용 특성을 살펴보면, 평일 하루 동안 자녀가 잠자는 시간을 제외하고 어머니와 함께 지내는 시간은 평균 8시간 42분, 아버지와 함께 지내는 시간은 평균 3시간이다. 어머니가 휴직 중인 경우 10시간 12분으로 미취업모보다 좀 더 긴 시간을 자녀와 함께하는 것을 알 수 있으며, 어머니가 휴직을 하면 아버지는 평균 2시간 30분으로 오히려 짧아져서 육아를 어머니가 주로 담당하고 있음을 보여준다. 특히 자녀의 아버지가 평소 자녀 돌봄에 어느 정도 참여하

는지에 대해 보통 정도로 참여한다는 응답이 42.8%로 가장 많았으며, 2012년도 조사결과와 비교하였을 때 유사하거나 오히려 다소 낮은 수준이어서 아버지 양육참여 수준에 있어 큰 변화가 없음을 알 수 있었다.

남편 이외의 양육 지원자가 누구인지에 대해 자녀 돌봄, 경제적 지원, 가사 지원 등에 있어 지원자가 없다는 응답이 각각 51.7%, 81.1%, 73.7%로 높게 나타나서 가정 내 양육에 있어 남편의 지원이 없다면 아내 즉, 어머니 혼자 자녀 양육을 감당해야 하는 상황임을 알 수 있다. 이는 양육 스트레스를 증가시키고 기관이용에 의존하도록 하는 원인이 될 것으로 보인다. 또한 친정부모와 시부모 즉, 자녀의 조부모가 양육 지원자로서 역할을 수행하고 있는 경우가 상대적으로 많아서 자녀양육에서의 조부모 역할은 여전히 큰 것을 알 수 있다.

#### 4. 비용 지원 효과

보육료·교육비, 시간제학원 비용, 개인과외나 학습지 비용, 개인양육서비스 비용 등을 모두 합한 영유아 월 보육·교육 총비용을 살펴보았다. 그 결과 보육·교육 총비용의 월평균은 122,100원이며, 비용을 지불하는 영유아의 경우에는 월평균 188,200원이었다. 이는 2012년에 비해 8만원 정도 감소한 수준이다. 하지만 미취학 자녀에게 지출되는 총 보육·교육 비용에 대한 가계 부담 정도에 대해 약 50.1%는 부담이 된다고 응답하였으며, 최연소 자녀가 유아인 경우 그리고 저소득 가구에서 부담을 상대적으로 크게 느끼고 있었다.

보육교육기관 이용 현황을 살펴보면, 2013년에 실시된 전 연령 보육료 지원에 따라 2009년이나 2012년 조사 결과에 비해 어린이집과 유치원 이용이 증가한 반면 반일제 학원의 이용 비중이 감소한 것으로 나타났다. 이는 정부의 보육료 지원 정책이 가계의 보육비 부담을 완화하는 한편, 어린 영유아에 대한 과도한 학습을 방지하는 효과가 있었음을 반증하는 결과이다. 하지만, 보육료 지원으로 인한 효과가 일시적 현상에서 그치지 않고 지속되기 위해서는 증가한 어린이집과 유치원 이용 수요를 감당할 수 있는 양질의 보육교육 기관의 충분한 공급이 필요함을 엿볼 수 있다.

한편, 보육교육기관 이용 비용은 가구소득이 높아질수록 증가하는 양상을 보였으나, 가구소득 대비 비율은 소득이 높은 가구일수록 줄어드는 것으로 나타났다. 한편, 더 좋은 보육교육서비스를 제공하는 어린이집이나 유치원이 있다면, 비용을 더 많이

내더라도 이용할 의사가 있다는 응답은 29.6%로, 2012년 조사(23.5%)에 비해 약간 증가한 것으로 나타났다. 그러나, 부담 의사가 있는 경우 비용 부담 수준은 평균 118,500원으로 2012년에 비해(평균 165,300원)에 비해 낮았다. 이러한 결과는 정부의 보육료 지원 정책이 일정 부분 효과를 거두고 있음에도 불구하고, 가구의 보육교육 서비스 이용비용 부담을 완전히 해소하지는 못했음을 내포하는 것으로, 현재 이용하는 기관의 개선 사항 1순위가 비용(13.5%)이라는 점에서도 이를 엿볼 수 있었다. 그러나, 가구 소득이 높을수록 보육교육서비스 이용비용이 증가할 뿐 아니라, 보육교육서비스의 질에 대한 개선 요구가 높다는 점을 고려할 때, 전반적인 보육교육서비스 질 제고 및 취약 계층을 위한 정책적 배려가 강화될 필요가 있다고 판단된다.

## 5. 어린이집 설치와 관리

현재 다니고 있는 기관 선택 시 고려사항 중 가장 응답 비중이 높은 항목은 ‘집과의 거리(25.9%)’로, 현재 기관 선택 시 지리적 접근성이 가장 중요한 요인으로 작용하고 있음을 알 수 있었다. 특히 영아의 이용 비중이 높은 어린이집의 경우 ‘집과의 거리’를 주요 고려사항으로 꼽은 비중이 유아에 비해서도 높았다. 이와 함께, 기관 선택 시 주요 고려사항으로 ‘원장’, ‘프로그램’, ‘주변의 평판’, ‘교사’ 등이 높은 응답 비중을 보였다. 이를 통해, 영유아의 보육교육서비스 이용의 형평성 제고를 위해서는 어린이집 설치에 있어 지역적 안배가 매우 중요함을 짐작할 수 있었다. 또한, 지리적 안배와 함께 기관 간 보다 균질적이면서도 양질의 서비스가 제공될 수 있도록 하는 제도적 장치의 마련이 필요한 시점이다.

둘째, 자녀가 어릴수록 국공립 어린이집이나 병설 유치원을 선호하는 경향을 보였으며, 국공립 보육교육 기관에 보내고 싶은 이유로는 신뢰가 가기 때문(어린이집 52.9%, 유치원 49.4%)이라는 응답이 가장 높았다. 국공립 보육교육 기관을 선호하는 이유는 비용이 저렴해서(어린이집 26.6%, 유치원 31.0%)였으나, 이 외에 보육 내용이나, 근접성, 교사의 질 등은 각 10%의 낮은 비중을 보였다. 즉, 부모들이 국공립 보육교육기관을 민간 어린이집이나 사립 유치원에 비해 보다 믿을 수 있고 저렴한 기관이라고 생각하고 있음을 알 수 있으며, 이러한 경향성은 특히 의사 표현이 어려운 영아의 경우에는 더욱 뚜렷해졌다. 이를 통해 민간 어린이집과 사립 유치원의 신뢰도 제고를 위한 정부의 지도감독의 필요를 느낄 수 있다. 물론 민간 어린이집과 사



립 유치원은 개인이 운영하는 기관으로써의 독립성을 보장받을 권리가 있으나, 부족한 국공립 보육교육기관의 공급을 보완하기 위해 현재 이들 기관에 막대한 정부 지원금이 투입되고 있는 만큼 이에 대한 철저한 관리 감독을 통해 공공성 및 신뢰도를 제고해야할 것이다.

## 6. 어린이집의 역할 변화

2012년 조사와 비교해볼 때 부모가 어린이집에 대해 거는 기대가 다르다는 것을 알 수 있는데, 기존의 조사가 어린이집 이용 주요 이유를 사회성 발달로 두고 있는데 비해 올해 조사는 전인적 발달, 즉 다양한 교사의 개입을 요구하는 교육적 측면으로의 변화를 보여주고 있다. 이러한 부모의 생각 변화는 어린이집 교사에 대한 개선 요구가 높다는 조사 결과와도 맥락을 같이 한다. 교사가 어린이집 보육에서 해야 할 역할에 대해 부모는 더 많이 기대하게 되고 이를 통해 자녀가 전인적 발달의 바탕을 갖게 되기를 바라는 것이다. 그러므로 교사 교육이나 역량 제고를 위한 노력의 필요성이 더 강조되어야 하는 시점이다.

또한, 영유아 가구의 다수는 영아기에는 어린이집을 이용하다가 유아기에는 유치원을 이용할 계획이라고 응답한 것으로 나타났으며, 유치원 이용 계획은 아이의 연령이 증가할수록 커지는 경향성을 보였다. 이는 월령별 보육교육서비스 이용 의사를 살펴보면 보다 명확하게 알 수 있는데, 현재 어린이집에 다니고 있는 영아들의 경우 자녀가 59개월이 되면 어린이집에 보내겠다는 응답이 60%로 감소하고, 71개월이 되면 20%~30%초반까지 감소함을 알 수 있다. 즉, 4세 이상의 유아의 경우에는 어린이집보다 유치원에 대한 선호가 확연해짐을 알 수 있다. 하지만, 현재 이용 현황을 감안해 보면 유아의 상당수가 유치원을 보내고자 하였으나 어린이집을 이용하고 있음을 짐작할 수 있다. 한편, 모가 취업 중인 경우에는 그렇지 않은 경우에 비해 어린이집 이용 의사가 높았다. 이러한 결과는 보육교육 기관에 대한 부모들의 선호와 실제 보육교육기관 공급에 미스매치가 있음을 암시하고 있다. 또한, 주로 3세 이하의 영유아의 경우나 취업모의 경우에는 기관 운영시간이 길고 보육에 중점을 두는 어린이집을 선호하는 반면, 4세 이상의 경우 교육 서비스가 제공되는 유치원에 대한 선호가 명확해진다는 점을 고려하면 어린이집 역할에 대한 부모의 기대를 이해하고 이에 부응하는 변화가 필요하다.



추가적으로, 현재 기관에서 실시하는 특별활동 프로그램 중에서는 체육 프로그램에 대한 요구(30.9%)가 가장 높는데 특별활동 구성에 대해 내실있는 변화가 필요하다. 아동 특성별로 영아의 경우에는 체육에 대한 선호가 더욱 두드러졌으며, 유아의 경우에는 영어에 대한 요구(29.7%)가 다소 높아지긴 했으나 체육에 대한 선호(27.8%)가 여전히 높은 비중을 차지했다. 기관의 특별활동이 무분별한 학원 이용을 자제시키고, 가구의 교육비 부담을 줄이기 위한 것이라는 점을 반추해 볼 때, 학부모들이 선호하는 특별활동 프로그램에 대한 정부의 적극적 선도가 요구된다. 이때 특별활동 프로그램에 대한 지원은 비용 지원보다는 교육과정 중 이들 활동에 대한 강화 및 직접적인 프로그램 지원 등을 통한 방법이 보다 적합할 것으로 사료된다.

## 7. 정책인지도의 제고

첫째, 정부 정책의 인지도 수준은 전반적으로 미흡한 수준이므로, 체계적인 홍보 전략의 수립 및 추진이 요구된다. 보육사업에 대한 인지도는 2014년 이후 도입된 어린이집 정보공개, 어린이집 유치원 통합정보공시, 시간제보육사업은 물론, 그 이전에 도입된 표준보육과정과 누리과정, 평가인증, 공공형어린이집 제도의 경우에도 저조한 수준에 머물고 있다. 대표적으로 현재 기관을 이용 중임에도 불구하고 누리과정을 모른다고 응답한 비율은 약 18%이고, 공공형어린이집 제도를 잘 모른다고 응답한 비율은 약 40%선이다. 또한 제 특성별로는 도시 지역보다 읍면 지역에서 더 낮은 경향이 있고, 영아를 둔 가구에서 상대적으로 더 낮게 나타나므로 홍보 대상은 예비 부부를 적극적으로 포괄하고, 읍면 지역 등 정보 접근성이 취약한 지역에서 보육 사각지대가 발생하지 않도록 지역별로 차별화된 홍보 전략이 마련되어야 할 것이다.

둘째, 공공형어린이집은 제도 인지도는 낮은 편이나, 국공립어린이집과 유사한 기관으로 인식되는 비율(약간 다름+거의 비슷)이 약 89%에 달하므로, 국공립어린이집의 확충과 더불어 민간 인프라의 질적 수준 제고를 위한 동 제도의 내실화가 필요하다고 본다. 다시 말해 2014년 기준으로 전체 어린이집 수의 약 90%를 차지하는 민간과 가정어린이집의 질적 수준 제고를 위해 추가 운영비가 보육인력의 전문성 제고와 직결될 수 있도록 제도적 보완이 요구된다.

셋째, 어린이집 입소 대기 문제는 입소대기관리시스템 도입 등 제도적 보완에도

불구하고 여전히 해소되지 못한 것으로 파악되므로 지속적인 개선 노력이 요구된다. 본 조사에 의하면, 대기 경험률은 약 27.7%로 2012년 대비 5.1%p 증가하였고, 평균 대기 기간은 약 7개월로 소폭 증가한 것으로 나타난다. 대기 신청 기관의 비율은 일관되게 국공립어린이집이 높게 나타나므로 어린이집의 지역적 균형 배치는 물론 민간 인프라의 질적 수준 제고와 공보육 인프라 확충을 통해 ‘믿을 수 있는 기관’을 확대하는 데 주력할 필요가 있다. 또한 입소대기관리시스템에 대해서는 투명한 입소자 관리 등의 이유로 만족하는 것으로 조사되었으나, 특히 읍면 지역에서는 동시스템의 이용이 어려운 부모를 대상으로 예외신청 방법이 요구되므로 이의 대응책도 마련되어야 할 것이다.

넷째, 종일반과 맞춤형 지원 운영에 대해서는 찬성 의견이 약 76%에 달하며, 해당 이유로서 종일제 보육은 꼭 필요한 대상만이 이용하는 것이 타당하다는 의견에 대한 지지가 높으므로 지원대상 축소 개편에 따른 사회적 저항은 심각한 수준은 아니라고 판단된다. 그러나 부모 특성별 지원대상 구분은 바람직하지 않다는 반대 의견도 제기되므로 맞춤형 보육 이용으로 가정내 양육 부담이 가중되지 않도록 가정내 양육지원을 동시에 강화하여 추가적으로 발생하는 육아 수요에 적극적으로 대응해야 할 것이다.

## 8. 개인양육지원 서비스 이용의 개선

개인양육지원서비스 이용 아동의 특성 및 이용 실태를 토대로 시사점을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 2012년에 비하여 개인양육지원서비스를 이용하는 아동은 37.2%에서 10.9%로 감소하였다. 이는 서비스 제공 시간 등을 고려한 다양한 형태의 부모 맞춤형 보육 서비스를 제공하는 보육 정책의 영향으로, 영유아 가구에서 개인양육지원서비스 외에도 다양한 서비스를 이용하고 있기 때문임을 추측할 수 있다. 그러나 개인양육지원서비스 이용 아동의 서비스 이용 시간대를 살펴보면 주로 보육교육기관 이용 전, 후로 취업부모가 근로로 인해 영유아를 돌보기 어려운 시간대에 이루어지고 있음을 알 수 있다. 즉 취업 부모 중에는 기관 이용 외에 별도의 양육지원을 필요로 하는 경우가 여전히 존재하고 있음을 알 수 있다. 특히 취업모는 출근후~등원전에 지원을 받는다는 비율이 31.3%로 높은 편이어서 영유아 자녀가 있는 취업모는 출근 시간을 탄력적으로 조절하는 등의 지원방안을 확대할 필요가 있다.

둘째, 개인양육지원서비스 이용자의 비용 지출 현황을 살펴보면 혈연 양육지원서비스 이용자 중 38.7%가 비용을 지불하고, 비혈연 양육지원자에게는 모든 이용자가 비용을 지불하고 있었다. 비용 지불 여부와 금액은 모 취업여부에 따라 차이를 보였는데, 혈연 양육지원을 이용하는 미취업 모는 별도의 비용을 지불하지 않는다는 비율이 94.7%로 매우 높은 반면, 취업모는 54.4% 수준이었다. 비용 지불 시 월평균 금액도 취업모는 644,000원인 반면 미취업모는 217,000원으로 차이가 있다. 비혈연 양육지원 이용자는 모두 취업모이며, 월평균 비용은 889,000원으로 혈연 지원자보다 높은 수준의 비용을 지불하고 있다. 이를 토대로 보면 취업모의 경우 미취업모보다 개인양육지원서비스에 별도의 비용을 지출하는 경우가 많고, 비용 지불 시에 지불하는 금액 수준도 높았다. 즉, 개인양육지원서비스를 필요로 하는 취업모를 대상으로 서비스 이용에 접근성을 높이고, 비용을 지원하여 양육 부담을 줄이는 등의 취업모 지원 방안을 고려할 수 있다.

셋째, 혈연 양육지원서비스 이용 영아 중 다른 서비스 이용 없이 혈연 양육지원서비스만 단독으로 이용하고 있는 경우는 46.8%로 높은 편이다. 특히 0세는 93.3%가 혈연 개인양육지원서비스만 이용하고 있음을 알 수 있다. 개인 양육지원서비스를 이용하는 이유로 영아의 82.5%는 자녀가 너무 어려 적응이 어렵다는 응답이 매우 높았다. 따라서 기관 이용이 아닌 개인으로부터의 양육지원을 필요로 하는 기관 미이용 0세아의 부모들의 개인양육지원서비스 이용을 지원하는 방안으로 가정양육수당 차등 지원 등 양육 부담을 덜 수 있는 방안을 고려해볼 수 있다.

넷째, 비혈연 양육지원서비스를 이용하는 영아의 62.3%는 아이돌보미 서비스를 이용하고 있었다. 이는 혈연의 양육 지원을 받기 어려운 영아 자녀의 모가 이용할 수 있는 개인양육서비스로 아이돌보미 서비스가 활성화될 수 있는 가능성을 시사한다. 영아 모를 대상으로 하는 아이돌보미 서비스의 질 관리 및 홍보를 통해 기관 미이용 영아 모가 서비스 지원을 받을 수 있도록 정책 내실화가 필요하다.

## 9. 기타: 유치원 개선 제언

본 연구에서는 유치원 이용 아동(만 3~5세)이 있는 가구를 대상으로 유치원 이용 특성과 요구를 연령, 지역규모, 설립유형, 모의 취업여부 등에 따라 분석하고, 이에 따른 결과 또한 제시하였으므로, 추가적으로 유치원 관련 개선점을 논의하고 시사점

을 제안하고자 한다.

첫째, 유치원 이용 아동의 특성을 살펴본 결과, 응답자의 대부분이 사립유치원에 재원하고 있었으며, 대도시 지역의 국공립유치원 이용률이 가장 낮았는데, 이는 타 지역에 비해 대도시 지역의 국공립유치원 설치율이 낮기 때문이다. 본 조사결과, 국공립유치원 이용 이유로 초등학교 준비, 교육비 지원이 주된 이유로 응답된 결과를 고려할 때 대도시 취약지역에 우선적으로 국공립유치원이 설치될 필요가 있다.

둘째, 유치원 이용시간은 평균 7시간 12분으로 나타나 2012년에 비해 큰 변화가 없었으나, 희망 이용시간은 7시간 48분으로 실제 이용시간과의 간극이 약 30분 정도 되는 것으로 나타났다. 특히 취업모의 희망 이용시간이 길어 취업모의 이용시간 요구에 대응할 수 있는 정책적 방안 모색이 필요함을 확인할 수 있다. 유아교육 협력 네트워크를 통해 지역의 거점유치원을 이용한 돌봄 기능을 확대하고 있으나 기관이 동으로 인한 불편, 접근성 문제 등이 있으므로 유치원별로 소수이지만 늦게까지 남아있어야 할 유아들을 위한 돌봄 방안이 모색되어야 한다.

셋째, 유치원 선택의 가장 큰 이유는 ‘집과의 거리’였으며, 이는 2012년과 결과와 경향성을 같이 한다. 특히 중소도시 지역이 ‘집과의 거리’에 응답한 비율이 상대적으로 높았으며, 등원 시 소요시간도 타 지역에 비해 높게 나타나 중소도시 지역의 접근성을 고려한 유치원 확충계획을 수립할 필요성이 제기된다.

넷째, 누리과정 도입 이후, 유치원은 교육과정 운영시간과 방과후 과정 운영시간으로 나뉘어서 운영되고 있다. 교육과정 운영시간은 누리과정 편성지침에 의한 오전 4~5시간으로 이 시간에 방과후 특성화활동 실시는 금지되어 있다. 본 조사에서 유치원 방과후 특성화 활동 이용 실태를 살펴본 결과, 특성화활동을 오전에만 실시한다고 응답한 비율은 2012년 대비 낮아졌으나 오전과 오후에 실시한다고 응답한 비율은 증가한 것으로 나타나 방과후 특성화활동 운영에 대한 관리감독이 강화될 필요가 있음이 확인되었다.

다섯째, 유치원 월평균 교육비, 순교육비 모두 2012년 대비 감소한 것으로 조사되었으며, 항목별 추가 교육비도 전반적으로 낮아졌다. 특히 국공립유치원의 순교육비는 사립유치원의 1/10 수준으로 나타났으며, 교육비를 지원하지 않을 경우, 유치원 이용 의사가 없다고 응답한 비율이 2012년에 비해 상승한 결과를 고려할 때 누리과정 비용 지원 정책이 유치원 이용에 영향을 미쳤음을 확인할 수 있다.

마지막으로 유치원 이용 만족도 또한 2012년 대비 증가하였고, 시설설비·실내환경, 교재교구장비 항목을 제외한 모든 항목에서 국공립유치원의 만족도가 높게 나타나

국·공립유치원의 시설 및 환경개선의 필요성을 확인할 수 있었다. 유치원의 개선 요구 사항에도 국·공립유치원은 시설 및 환경개선에 응답한 비율이 높아 공립유치원의 90% 이상이 초등학교 병설유치원으로 운영됨을 고려할 때 공립유치원의 물리적 환경 개선에 비용을 우선 투입할 필요가 있다.

## 참고문헌

- 보건복지부(2013). 제2차 중장기보육 기본계획.
- 보건복지부(각 년도). 보육통계.
- 보건복지부(2015a). 2015 보육사업안내.
- 보건복지부(2015b). 보육정책 DW 시스템(2015. 12. 기준).
- 보건복지부(2015c). 어린이집·유치원 포함 0-5세 시설 이용률. 내부자료.
- 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경·조애저(2009). 2009년 전국보육실태조사-가구조사 보고서. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사보고. 보건복지부·육아정책연구소
- 어린이집 정보공개 포털(<http://info.childcare.go.kr>). 2016. 2. 29. 인출.
- 통계청(2015). 국가통계포털 사이트(<http://kosis.kr/>). 2016. 1. 28. 인출.
- 행정자치부(각 년도). 주민등록 인구통계.

## 부 록

---

부록 1. 부록 표

부록 2. 가구조사표

부록 3. 아동조사표





## 부록 1. 부록 표

〈부표 III-1-1〉 영유아 가구 가구의 장애 및 질병 비율

단위: %(가구)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구			
	장애	질병	장애 질병	전체	장애	질병	장애 질병	전체	장애	질병	장애 질병	전체
부	42.1	34.3	26.7	38.1	41.3	45.5	29.5	42.2	44.6	35.9	32.0	39.7
모	8.3	17.6	67.1	21.2	33.7	21.8	31.8	23.3	25.9	23.5	24.2	25.4
친조부	13.0	28.9	20.9	25.6	9.3	3.1	18.2	11.0	13.2	20.9	24.1	19.6
친조모	27.4	36.9	12.0	34.2	13.7	37.0	1.5	25.2	14.2	32.4	13.8	24.5
외조부	-	3.8	-	2.6	-	7.4	19.1	3.5	-	3.9	1.1	2.3
외조모	11.2	8.2	-	8.8	10.2	5.6	-	10.2	8.4	8.8	14.5	9.9
(수)	(23)	(35)	(4)	(57)	(33)	(28)	(9)	(67)	(46)	(51)	(11)	(102)

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 복수응답 결과임.

〈부표 III-1-2〉 최연소 영유아 모 출신 국가

단위: %(명)

구분	영아 가구				유아 가구				영유아 가구				2012 년
	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	대 도시	중소 도시	읍·면	전체	
중국	29.0	39.0	7.8	24.9	42.6	50.5	13.9	37.9	32.1	44.7	13.7	31.6	22.0
베트남	8.7	35.3	59.8	31.9	35.7	36.7	66.6	45.5	16.6	33.3	62.6	36.6	56.0
일본	5.4	18.9	2.3	8.0	21.7	5.9	9.6	10.2	10.2	9.9	4.6	8.4	9.0
필리핀	19.7	6.8	20.4	16.5	-	-	3.0	0.9	16.5	5.6	11.1	10.6	6.0
캄보디아	-	-	7.8	2.5	-	6.9	5.5	5.1	-	4.2	6.2	3.4	5.0
우즈베키스탄등	-	-	1.0	0.3	-	-	1.5	0.4	-	2.4	1.3	1.3	1.0
기타	37.1	-	0.9	15.9	-	-	-	-	24.5	-	0.5	7.9	1.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(11)	(10)	(26)	(47)	(6)	(12)	(30)	(48)	(18)	(22)	(50)	(90)	(97)

주: 영유아 가구 구분: 생활연령

〈부표 III-2-1〉 제 특성별 보육 아동 항목별 월평균 추가 비용

단위: 천원(명)

구분	특별활동비	현장학습비	급간식비	차량운행비	교재비	시도 특성화비	기타
전체	35.4	7.4	1.8	5.0	2.2	3.4	0.7
영유아구분							
영아	27.8	5.6	1.8	4.2	1.7	4.6	0.7
유아	43.8	9.4	1.7	5.9	2.7	2.1	0.8
<i>t</i>	-7.7**	-5.2***	-11***	-2.7**	-9.1***	-8.6***	7.5***
모 취업여부							
취업	35.9	8.4	1.5	5.3	2.4	3.5	0.3
휴직중	39.3	6.0	0.9	3.8	2.4	2.8	3.6
미취업	35.0	6.8	2.1	4.8	2.0	3.5	0.9
모부재	10.5	-	-	-	2.9	-	-
<i>F</i>	7.1***	2.3	3.3*	3.4*	5.5**	0.7	0.2
가구소득							
149만원 이하	45.8	11.3	1.4	6.9	2.2	0.6	
150~199만원	27.7	5.6	1.5	5.2	2.3	2.0	0.1
200~249만원	30.3	7.5	3.5	6.1	3.1	3.5	0.3
250~299만원	33.4	6.8	1.4	4.8	2.5	5.0	1.3
300~349만원	36.7	5.6	1.9	5.7	2.1	2.7	1.6
350~399만원	33.2	6.8	1.2	3.5	2.1	2.2	0.5
400~499만원	32.3	7.7	1.6	4.8	0.5	3.1	0.6
500~599만원	34.6	6.2	2.2	5.7	3.6	4.7	0.2
600~699만원	51.0	11.5	1.7	3.1	0.1	3.0	0.1
700만원 이상	42.7	11.7	0.8	4.3	3.4	4.2	0.5
모름/무응답	20.7	-	1.5	4.2	-	9.5	-
<i>F</i>	4.8***	2*	3.9***	2.4*	4.3***	2.9**	1.2

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부표 III-3-1〉 아이사랑카드·아이행복카드 결제 빈도/결제 방법

단위: %(명)

구분	매달	분기	계(수)
전체	96.0	4.0	100.0 (1,745)
영유아구분			
영아	96.4	3.6	100.0 (1,016)
유아	95.4	4.6	100.0 ( 729)
$\chi^2(df)$	1.4(1)		
지역규모			
대도시	93.3	6.7	100.0 ( 550)
중소도시	99.2	0.8	100.0 ( 669)
읍·면	94.8	5.2	100.0 ( 526)
$\chi^2(df)$	36.5(2)***		
어린이집 유형			
국공립	97.2	2.8	100.0 ( 250)
법인	95.0	5.0	100.0 ( 141)
법인·단체등	96.0	4.0	100.0 ( 95)
민간	95.4	4.6	100.0 ( 959)
가정	98.2	1.8	100.0 ( 268)
직장	100.0	-	100.0 ( 30)
부모협동	34.9	65.1	100.0 ( 2)
$\chi^2(df)$	69.8(6)***		
2012년	94.0	0.2	100.0 (1,536)

\*\*\*  $p < .001$ 

주: 2012년 조사의 '결제 빈도 없음' 응답자 5.8%는 제시하지 않음.

〈부표 IV-2-1〉 영유아 부모별 부정적 양육 정서

단위: %(명)

구분	모					계(수)	부					계(수)
	매우 그러함	그러 함	보통	아님	전혀 아님		매우 그러함	그러 함	보통	아님	전혀 아님	
양육 시 혼란	9.6	25.3	32.1	22.0	11.1	100.0(2,556)	4.7	21.8	31.0	31.6	10.8	100.0(2,523)
아이가 귀찮고 짜증스러움	2.0	15.8	31.4	28.5	22.3	100.0(2,556)	0.9	10.5	28.3	39.8	20.5	100.0(2,523)
자기계발 포기	11.0	27.7	26.4	21.7	13.2	100.0(2,556)	2.7	14.9	25.7	41.0	15.7	100.0(2,523)

주: 영유아 가구 구분: 생활월령

〈부표 IV-2-2〉 제 특성별 부모의 부정적 양육 정서

단위: 점(명)

구분	모				부			
	양육 시 혼란	귀찮고 짜증스러움	자기계발 포기	(수)	양육 시 혼란	귀찮고 짜증스러움	자기계발 포기	(수)
전체	3.0	2.5	3.0	(2,556)	2.8	2.3	2.5	(2,523)
최연소자녀구분								
영아	3.1	2.5	3.1	(1,464)	2.8	2.3	2.5	(1,445)
유아	3.0	2.5	2.9	(1,092)	2.7	2.3	2.4	(1,078)
<i>t</i>	-2.2*	-0.50	-4.6***		-2.8**	-0.9	-2.5*	
지역규모								
대도시	2.9	2.4	3.0	(873)	2.7	2.3	2.4	( 860)
중소도시	3.1	2.5	3.0	(949)	2.9	2.3	2.5	( 932)
읍·면	3.0	2.6	3.0	(734)	2.8	2.5	2.5	( 731)
<i>F</i>	9.3***	5.2**	0.3		8.5***	6.6**	4.1*	
모취업여부								
취업	3.0	3.1	3.0	(871)	3.1	3.3	3.3	( 842)
휴직중	3.6	3.7	3.5	(118)	3.6	3.8	3.7	( 116)
미취업	3.0	2.8	3.0	(1,567)	3.4	3.5	3.6	(1,545)
<i>F</i>	1.3	3.0	1.1		6.5*	2.3	21.4***	( 20)
2012년	3.3	2.7	-	(2,512)	3.0	2.4	-	(2,472)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 해당 점수는 '전혀 아니다' 1점 ~ '매우 그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부표 IV-2-3〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 육아정보 제공

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도	
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	평균	(수)
전체	85.2	2.5	32.4	23.4	41.6	100.0 ( 164)	3.8	(100)
최연소자녀구분								
영아	81.2	2.3	34.7	23.9	39.1	100.0 ( 99)	3.9	( 61)
유아	89.8	2.8	30.1	23.0	44.1	100.0 ( 65)	3.7	( 39)
$\chi^2(df)/t$				1.0(3)				-2.1*
지역규모								
대도시	84.0	3.3	33.9	28.1	34.6	100.0 ( 81)	3.9	( 56)
중소도시	86.9	2.0	25.6	19.4	52.9	100.0 ( 45)	3.8	( 24)
읍·면	86.6	0.3	41.4	13.2	45.0	100.0 ( 38)	3.6	( 20)
$\chi^2(df)/F$				9.3(6)				2.4
기관이용 경험								
어린이집만 이용	85.0	3.1	25.2	23.5	48.2	100.0 ( 86)	3.9	( 48)
유치원만 이용	96.6	0.9	2.8	-	96.3	100.0 ( 5)	4.0	( 2)
둘 다 이용	88.0	2.3	49.8	20.0	27.8	100.0 ( 48)	3.7	( 33)
미이용	75.1	1.5	32.5	43.9	22.1	100.0 ( 25)	4.1	( 17)
$\chi^2(df)/F$				34.4(9)**				3.4*
2012년	21.5	0.6	2.8	1.8	94.8	100.0 (2,528)	3.79	(113)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 인지율은 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

3) '안다'라고 응답한 사람만 이용 경험을 응답하고, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

4) 기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

〈부표 IV-2-4〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 부모상담 및 검사

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도	
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	평균	(수)
전체	63.2	0.3	14.3	12.5	72.8	100.0 ( 123)	4.0	(39)
최연소자녀구분								
영아	57.9	0.7	13.9	7.3	78.1	100.0 ( 75)	3.9	(20)
유아	69.3	-	14.8	17.5	67.7	100.0 ( 48)	4.0	(19)
$\chi^2(df)/t$				5.7(3)				0.4
지역규모								
대도시	65.4	0.6	13.5	18.3	67.6	100.0 ( 63)	4.1	(24)
중소도시	60.3	-	16.9	5.6	77.4	100.0 ( 32)	3.6	( 8)
읍·면	60.5	-	12.6	1.0	86.4	100.0 ( 28)	4.0	( 7)
$\chi^2(df)/F$				9.4(6)				2.8
기관이용 경험								
어린이집만 이용	66.5	-	14.6	11.1	74.3	100.0 ( 68)	4.0	(22)
유치원만 이용	100.0	-	4.3	-	95.7	100.0 ( 6)	3.8	( 2)
둘 다 이용	56.4	-	17.1	21.4	61.6	100.0 ( 30)	3.9	(11)
미이용	51.9	3.4	13.1	6.1	77.5	100.0 ( 19)	4.2	( 4)
$\chi^2(df)/F$				17.5(9)*				0.2
2012년	18.5	0.1	1.1	1.2	97.5	100.0 (2,528)	3.73	(49)

\*  $p < .05$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 인지율은 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

3) '안다'라고 응답한 사람만 이용 경험을 응답하고, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

4) 기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

5) 2012년도의 '육아상담, 아동 진단'과 비교함.

〈부표 IV-2-5〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 부모교육

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도		
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	평균	(수)	
전체	65.2	1.6	13.7	19.4	65.3	100.0 (130)	3.9	(50)	
최연소자녀구분									
영아	60.4	1.1	13.5	18.0	67.3	100.0 ( 79)	4.1	(31)	
유아	70.7	2.0	14.0	20.8	63.2	100.0 ( 51)	3.7	(19)	
$\chi^2(df)/t$		0.6(3)						-2.1*	
지역규모									
대도시	64.7	0.6	18.6	20.2	60.6	100.0 ( 62)	3.8	(26)	
중소도시	63.5	4.3	4.6	17.9	73.2	100.0 ( 34)	4.0	(11)	
읍·면	71.2	-	13.1	19.5	67.4	100.0 ( 34)	4.0	(13)	
$\chi^2(df)/F$		7.8(6)						0.2	
기관이용 경험									
어린이집만 이용	63.4	-	13.8	25.6	60.6	100.0 ( 66)	3.9	(27)	
유치원만 이용	96.6	-	-	2.8	97.2	100.0 ( 5)	3.0	( 1)	
둘 다 이용	70.1	3.1	13.2	16.8	66.8	100.0 ( 41)	3.9	(15)	
미이용	49.1	5.9	25.0	7.1	62.0	100.0 ( 18)	3.9	( 7)	
$\chi^2(df)/F$		15.6(9)						0.2	

\*  $p < .05$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 인지율은 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

3) '안다'라고 응답한 사람만 이용 경험을 응답하고, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

4) 기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

〈부표 IV-2-6〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 놀이·체형 프로그램

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도	
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	평균	(수)
전체	84.6	8.4	33.0	29.4	29.2	100.0 ( 167)	4.0	(115)
최연소자녀구분								
영아	81.6	12.4	32.9	26.6	28.1	100.0 ( 104)	4.1	( 73)
유아	88.0	4.3	33.1	32.4	30.2	100.0 ( 63)	3.9	( 42)
$\chi^2(df)/t$				4.9(3)				-1.8
지역규모								
대도시	88.6	6.2	34.7	37.1	22.0	100.0 ( 85)	4.0	( 62)
중소도시	79.3	8.4	35.8	16.6	39.1	100.0 ( 41)	4.1	( 28)
읍·면	79.8	18.8	18.8	21.6	40.9	100.0 ( 41)	4.0	( 25)
$\chi^2(df)/F$				17.1(6)**				0.4
기관이용 경험								
어린이집만 이용	87.9	7.8	28.3	33.7	30.2	100.0 ( 86)	4.0	( 57)
유치원만 이용	96.6	22.9	59.2	-	17.9	100.0 ( 5)	4.3	( 3)
둘 다 이용	83.9	4.2	29.4	33.8	32.5	100.0 ( 50)	3.8	( 34)
미이용	68.1	16.7	55.2	8.6	19.5	100.0 ( 26)	4.1	( 21)
$\chi^2(df)/F$				20.7(9)*				2.3
2012년	19.8	0.3	1.3	1.2	97.2	100.0 (2,528)	3.92	( 75)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 인지율은 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

3) '안다'라고 응답한 사람만 이용 경험을 응답하고, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

4) 기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

5) 2012년도의 '아이와 함께하는 프로그램'과 비교함.



〈부표 IV-2-7〉 육아종합지원센터 서비스 이용 경험 및 도움 정도: 장난감·도서 대여

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도		
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	평균	(수)	
전체	92.8	18.6	27.9	28.0	25.5	100.0 ( 190)	4.1	(136)	
최연소자녀구분									
영아	91.1	27.2	27.7	21.2	24.0	100.0 ( 121)	4.2	( 90)	
유아	94.7	9.2	28.1	35.6	27.2	100.0 ( 69)	3.9	( 46)	
$\chi^2(df)/t$		13.9(3)**						-3.1**	
지역규모									
대도시	93.3	17.4	28.1	29.3	25.2	100.0 ( 93)	4.0	( 67)	
중소도시	90.9	23.0	34.4	21.9	20.7	100.0 ( 51)	4.2	( 38)	
읍·면	94.7	14.2	13.4	35.4	37.0	100.0 ( 46)	4.2	( 31)	
$\chi^2(df)/F$		9.2(6)						2.6	
기관이용 경험									
어린이집만 이용	90.8	21.3	25.4	28.9	24.4	100.0 ( 95)	4.1	( 66)	
유치원만 이용	96.6	22.9	57.3	17.0	2.8	100.0 ( 5)	4.4	( 4)	
둘 다 이용	96.0	11.6	22.5	33.4	32.5	100.0 ( 57)	3.8	( 38)	
미이용	92.1	23.4	40.1	15.0	21.4	100.0 ( 33)	4.2	( 28)	
$\chi^2(df)/F$		15.8(9)						3.3*	
2012년	28.7	1.3	2.7	2.3	93.6	100.0 (2,528)	3.91	(171)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 인지율은 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

3) '안다'라고 응답한 사람만 이용 경험을 응답하고, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

4) 기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

〈부표 IV-2-8〉 육아종합지원센터 서비스 이용경험 및 도움정도: 육아카페

단위: %(명), 점

구 분	인지율	이용 경험					도움 정도		
		자주	가끔	1-2번	경험 없음	계(수)	평균	(수)	
전체	66.3	9.0	25.6	20.8	44.6	100.0 (138)	4.0	(71)	
최연소자녀구분									
영아	65.4	7.6	23.9	23.0	45.5	100.0 ( 88)	4.0	(47)	
유아	67.3	10.5	27.5	18.4	43.6	100.0 ( 50)	3.9	(24)	
$\chi^2(df)/t$		1.2(3)						-1.0	
지역규모									
대도시	66.2	8.9	23.0	20.4	47.6	100.0 ( 68)	3.9	(35)	
중소도시	59.2	3.9	33.8	20.0	42.3	100.0 ( 33)	4.0	(16)	
읍·면	82.0	17.1	21.5	23.3	38.0	100.0 ( 37)	4.0	(20)	
$\chi^2(df)/F$		5.4(6)						0.3	
기관이용 경험									
어린이집만 이용	67.1	6.5	20.5	28.6	44.5	100.0 ( 71)	4.0	(34)	
유치원만 이용	74.5	-	73.1	-	26.9	100.0 ( 4)	4.0	( 1)	
둘 다 이용	69.8	13.3	25.9	8.5	52.2	100.0 ( 42)	3.7	(22)	
미이용	51.2	13.2	27.6	29.3	29.9	100.0 ( 21)	4.3	(14)	
$\chi^2(df)/F$		22.4(9)**						2.1	
2012년	14.7	0.2	0.3	0.5	99.0	100.0 (2,528)	3.79	(20)	

\*\*  $p < .01$ 

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 인지율은 인지여부에 '안다'라고 응답한 비율임.

3) '안다'라고 응답한 사람만 이용 경험을 응답하고, 도움정도는 이용경험이 있는 경우에만 응답함.

4) 기관이용 경험은 과거에 어린이집이나 유치원을 이용하거나 현재 이용 중인 경우임.

5) 2012년도의 '공동육아나눔터'와 비교함.

〈부표 IV-3-1〉 미취업모의 주 15시간 이상 사회활동

단위: %(명)

구분	취업교육 및 훈련	자기계발	자원봉사	친목모임	기타	참여활동 없음	(수)
전체	2.3	8.2	1.1	17.3	0.5	75.0	(1,567)
최연소자녀구분							
영아	1.1	4.1	0.4	14.8	0.3	81.4	(1,002)
유아	3.8	13.0	2.0	20.3	0.7	67.4	( 565)
지역규모							
대도시	3.3	8.3	1.8	18.2	0.4	75.5	( 551)
중소도시	2.0	8.4	0.3	16.5	0.4	74.4	( 581)
읍·면	0.6	7.5	1.4	17.1	1.1	75.3	( 435)
가구소득							
149만원 이하	5.3	3.8	-	11.1	6.5	73.3	( 52)
150~199만원	2.2	8.6	-	15.9	-	75.2	( 77)
200~249만원	1.7	3.6	2.1	17.1	-	79.4	( 237)
250~299만원	0.6	5.2	0.1	15.3	-	79.3	( 294)
300~349만원	2.3	4.3	0.8	15.1	-	78.3	( 386)
350~399만원	2.7	13.9	0.5	12.6	-	78.1	( 166)
400~499만원	2.4	10.3	0.3	19.5	1.1	69.8	( 173)
500~599만원	2.7	13.5	5.4	20.9	-	70.0	( 98)
600~699만원	13.1	27.1	4.8	17.4	-	69.1	( 37)
700만원 이상	0.7	16.3	1.0	52.6	-	41.6	( 44)
모름/무응답	-	-	-	14.7	55.6	29.7	( 4)

주: 1) 영유아 가구 구분: 생활연령

2) 복수응답임.

〈부표 IV-6-1〉 제 특성별 취약보육의 필요성

단위: %(명)

구분	시간연장보육					24시간보육					휴일보육				
	상시	1주일 에 1~2번	한달 에 1~2번	1년에 1~2번	계(수)	상시	1주일 에 1~2번	한달 에 1~2번	1년에 1~2번	계(수)	상시	1주일 에 1~2번	한달 에 1~2번	1년에 1~2번	계(수)
전체	21.5	30.2	27.1	21.1	100.0 (399)	17.7	17.3	16.0	48.9	100.0 (131)	11.3	14.6	29.4	44.6	100.0 (245)
영유아구분															
영아	23.4	30.1	28.5	18.0	100.0 (228)	17.6	23.3	18.3	40.7	100.0 (81)	12.4	18.6	32.1	36.9	100.0 (147)
유아	19.3	30.4	25.5	24.9	100.0 (171)	17.8	9.4	13.0	59.8	100.0 (50)	9.9	9.6	26.2	54.3	100.0 (98)
$\chi^2(df)$	3.893(3)					7.933(3)*					9.711(3)*				
보육연령															
0세	26.6	29.7	31.9	11.8	100.0 (27)	-	1.9	7.9	90.2	100.0 (11)	2.7	8.1	50.0	39.3	100.0 (20)
1세	26.5	29.4	25.0	19.1	100.0 (95)	15.5	31.8	12.0	40.8	100.0 (33)	13.9	25.4	32.6	28.2	100.0 (59)
2세	19.9	30.8	31.0	18.2	100.0 (106)	23.8	20.0	26.8	29.4	100.0 (37)	13.6	15.0	26.8	44.6	100.0 (68)
3세	16.9	33.6	23.2	26.3	100.0 (81)	-	26.8	13.4	59.8	100.0 (21)	5.2	17.0	28.8	49.1	100.0 (46)
4세	22.4	33.6	24.9	19.1	100.0 (55)	37.0	3.6	13.7	45.7	100.0 (13)	10.2	15.0	23.8	51.0	100.0 (27)
5세	19.9	22.0	29.6	28.5	100.0 (35)	19.7	-	12.2	68.1	100.0 (16)	14.1	0.5	24.9	60.5	100.0 (25)
$\chi^2(df)$	10.866(15)					38.457(15)**					28.318(15)*				
지역규모															
대도시	17.7	25.7	28.1	28.5	100.0 (136)	6.1	27.4	15.3	51.2	100.0 (54)	4.4	15.1	25.4	55.1	100.0 (81)
중소도시	26.9	38.4	20.0	14.7	100.0 (145)	30.1	4.8	15.0	50.1	100.0 (42)	18.8	13.7	32.8	34.7	100.0 (92)
읍·면	19.5	23.8	41.2	15.5	100.0 (118)	21.8	19.7	22.1	36.4	100.0 (35)	15.3	15.6	34.5	34.6	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	28.842(6)**					22.895(6)**					19.510(6)**				
모취업여부															
취업	29.5	28.8	21.4	20.3	100.0 (212)	22.7	19.1	14.7	43.5	100.0 (71)	16.8	16.0	25.5	41.7	100.0 (119)
휴직중	25.2	38.8	36.1	-	100.0 (18)	9.9	41.5	18.0	30.6	100.0 (5)	-	3.4	71.0	25.5	100.0 (11)
미취업	8.7	31.7	35.3	24.3	100.0 (168)	11.0	14.0	17.8	57.2	100.0 (55)	2.5	13.7	33.4	50.3	100.0 (113)
$\chi^2(df)$	34.475(6)**					6.255(6)					20.351(6)**				
가구소득															
149만원이하	-	78.5	21.5	-	100.0 (8)	-	77.3	-	22.7	100.0 (2)	-	-	82.8	17.2	100.0 (5)
150~199만원	30.4	12.6	28.3	28.8	100.0 (18)	56.3	25.2	-	18.5	100.0 (3)	25.6	37.8	30.7	5.8	100.0 (12)
200~249만원	22.5	19.1	42.5	15.8	100.0 (38)	-	8.8	51.6	39.5	100.0 (13)	1.2	16.3	52.5	30.0	100.0 (28)
250~299만원	8.6	34.7	24.3	32.5	100.0 (51)	2.8	13.2	0.7	83.4	100.0 (21)	9.1	3.3	25.5	62.1	100.0 (41)
300~349만원	20.6	24.7	36.6	18.1	100.0 (68)	21.6	12.7	21.4	44.3	100.0 (24)	7.7	14.7	28.0	49.6	100.0 (46)
350~399만원	21.1	37.1	32.6	9.2	100.0 (36)	-	25.4	23.2	51.5	100.0 (11)	17.7	15.5	18.8	48.0	100.0 (22)
400~499만원	23.8	42.5	18.1	15.7	100.0 (70)	24.5	21.7	9.6	44.1	100.0 (25)	10.9	24.8	18.0	46.3	100.0 (44)
500~599만원	31.8	27.1	19.6	21.5	100.0 (37)	5.3	16.8	63.6	14.3	100.0 (12)	8.9	14.8	70.7	5.6	100.0 (15)
600~699만원	46.6	5.8	30.2	17.4	100.0 (25)	57.2	-	-	42.8	100.0 (6)	34.1	32.4	14.2	19.4	100.0 (10)
700만원이상	16.7	25.5	22.8	35.0	100.0 (45)	37.2	15.2	3.2	44.4	100.0 (14)	14.9	6.9	21.3	57.0	100.0 (22)
$\chi^2(df)$	71.175(27)**					84.898(27)**					72.522(27)**				

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 〈부표 V-1-1〉 보육·교육기관 이용 비율 및 규모

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	결측치	계(수)
이용아동 분포	65.8	31.9	1.4	0.9	-	100.0(2,535)
전체아동 비율	51.6	25.0	1.1	0.7	21.6	100.0(3,560)
실제아동 추계	1,421,648	688,150	30,291	19,434	595,241	100.0(2,754,764)
2012년						
이용아동 분포	61.4	33.1	3.6	1.8	-	100.0(2,449)
전체아동 비율	45.0	24.3	2.7	1.4	26.8	100.0(3,343)
실제아동 추계	1,188,984	642,051	71,339	26,422	708,106	100.0(2,642,186)

주: 1) 0-5세 전국 아동 수는 2010년 인구총조사 결과에 근거함(통계청, 2010). 반올림오차에 의해 총계와 항목별 합에 차이가 있음.

2) 영어학원과 미술학원 등은 반일제 학원으로, 선교원은 기타로 기입함.

## 〈부표 V-1-2〉 처음 기관 이용 사유별 이용 월령

단위: %(명), 개월

구분	12개월 미만	12~23 개월	24~35 개월	36~47 개월	48~59 개월	60개월 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준 편차	
전체	11.9	35.4	30.1	18.1	3.5	0.8	0.2	100.0 (2,579)	24.09	11.57	
전인적 발달	3.1	29.0	36.0	23.9	6.6	1.4	-	100.0 ( 628)	28.07	11.04	
초등학교 준비	-	-	30.0	23.0	27.7	19.3	-	100.0 ( 15)	43.61	14.15	
특기 교육	-	9.3	67.7	15.7	-	7.4	-	100.0 ( 8)	32.03	13.88	
부모가 돌봄 어려움	31.3	41.8	18.0	8.1	0.7	0.1	-	100.0 ( 617)	16.86	9.89	
사회성 발달	2.7	23.2	37.1	29.7	5.5	1.4	0.3	100.0 ( 560)	29.53	11.03	
놀이상대 없음	14.0	32.8	36.6	12.5	3.3	-	0.8	100.0 ( 152)	23.43	10.92	
전액 지원	9.0	47.9	19.9	22.7	0.6	-	-	100.0 ( 74)	23.65	9.58	
양육 부담 경감	8.4	51.1	28.8	10.2	1.3	-	0.3	100.0 ( 370)	21.66	8.93	
미취업 다른 일로 바쁨	22.0	30.7	33.8	13.5	-	-	-	100.0 ( 54)	19.65	10.82	
기타	8.4	58.2	24.2	9.2	-	-	-	100.0 ( 101)	21.46	7.59	
$\chi^2(df)/F$									750.8(45) <sup>***</sup>	78.7 <sup>***</sup>	

\*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-1-3〉 영유아 연령별 보육·교육서비스 이용률(보육연령 기준)

단위: %(명)

구분	영유아구분		연령						전체
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
기관 보육 및 교육									
어린이집	57.6	45.8	15.3	64.4	88.0	60.9	40.9	34.9	51.6
유치원	0.3	49.1	-	-	1.0	32.1	55.0	60.9	25.0
반일제 학원	0.3	1.9	-	-	0.9	1.2	1.7	2.8	1.1
지역아동센터, 주민센터	0.3	1.1	-	0.4	0.5	2.2	0.5	0.7	0.7
시간제학원 및 문화센터	7.2	28.8	5.1	8.5	7.7	13.1	29.5	44.4	18.1
개인 양육지원									
친조부모	4.9	4.1	4.9	4.0	5.9	2.9	4.9	4.6	4.5
외조부모	6.0	3.8	5.0	6.3	6.5	5.3	3.3	2.5	4.8
친인척	0.2	0.7	0.1	0.3	0.1	1.1	0.1	0.8	0.4
비혈연	0.9	1.8	0.6	1.2	1.0	1.6	1.4	2.6	1.4
개인교육									
예체능	0.3	2.5	-	-	1.0	2.5	2.1	3.0	1.4
학습지	5.1	22.9	0.3	4.1	10.2	16.0	23.2	29.7	14.1
교재교구활용	1.7	2.6	0.9	2.4	1.8	2.9	1.4	3.3	2.1
통신교육	0.2	0.3	-	0.1	0.4	0.8	0.1	0.1	0.2
(수)	(2,030)	(1,530)	(867)	(566)	(597)	(524)	(541)	(465)	(3,560)

주: 중복응답 결과임.

〈부표 V-1-4〉 영유아 연령별 보육·교육서비스 이용률(생활연령 기준)

단위: %(명)

구분	영유아구분		연령						전체
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
기관 보육 및 교육									
어린이집	47.9	53.8	6.7	43.6	74.4	78.2	53.8	38.3	51.6
유치원	-	40.0	-	-	-	12.2	41.0	57.1	25.0
반일제 학원	-	1.8	-	-	-	1.3	0.8	2.6	1.1
지역아동센터, 주민센터	0.4	0.9	-	0.5	0.5	0.8	1.6	0.5	0.7
시간제학원 및 문화센터	7.1	24.7	3.8	9.1	7.3	8.5	20.5	37.6	18.1
개인 양육지원									
친조부모	4.8	4.4	4.2	3.5	6.1	4.9	3.0	4.8	4.5
외조부모	5.9	4.2	4.9	6.6	5.9	5.7	4.6	3.0	4.8
친인척	0.2	0.5	-	0.2	0.4	0.5	0.7	0.5	0.4
비혈연	0.9	1.7	0.4	2.0	0.4	1.2	1.3	2.2	1.4
개인교육									
예체능	0.1	2.3	-	-	0.2	0.9	3.6	2.4	1.4
학습지	3.1	20.6	0.2	2.7	5.1	13.2	18.8	26.5	14.1
교재교구활용	1.5	2.5	0.7	1.2	2.2	3.0	2.0	2.5	2.1
통신교육	0.1	0.3	-	-	0.3	0.2	0.8	0.1	0.2
(수)	(1,625)	(1,935)	(539)	(518)	(568)	(568)	(534)	(833)	(3,560)

주: 중복응답 결과임.

〈부표 V-1-5〉 영유아 구분별 지역별 보육·교육서비스 이용률

단위: %(명)

구분	대도시	중소도시	읍면	전체
기관 보육 및 교육				
어린이집	51.1	51.3	53.7	51.6
유치원	23.1	26.7	25.4	25.0
반일제 학원	1.8	0.9	-	1.1
지역아동센터, 주민센터	1.2	0.5	-	0.7
시간제학원 및 문화센터	21.7	16.4	13.3	18.1
개인 양육지원				
친조부모	5.9	3.1	4.7	4.5
외조부모	3.9	5.9	4.4	4.8
친인척	0.8	0.2	0.2	0.4
비혈연	2.1	1.0	0.7	1.4
개인교육				
예체능	1.5	1.5	1.1	1.4
학습지	15.3	12.8	14.2	14.1
교재교구활용	3.0	1.9	0.7	2.1
통신교육	0.5	0.1	0.1	0.2
(수)	(1,169)	(1,329)	(1,062)	(3,560)

주: 1)연령구분: 보육연령

2)중복응답 결과임.

〈부표 V-1-6〉 영유아 가구 소득수준별 보육·교육서비스 이용률

단위: %(명)

구분	149 이하	150~ 199	200~ 249	250~ 299	300~ 349	350~ 399	400~ 499	500~ 599	600~ 699	700 이상	전체
기관 보육 및 교육											
어린이집	52.4	46.8	49.9	52.0	55.8	46.6	53.1	48.7	46.5	57.2	51.6
유치원	12.1	24.1	19.7	21.5	21.4	28.9	28.4	29.3	32.1	27.3	25.0
반일제 학원	-	-	-	-	0.2	1.7	0.5	2.8	6.5	0.8	1.1
지역아동센터,주민센터	-	1.0	-	0.9	0.3	-	1.9	1.8	-	0.1	0.7
시간제학원 및 문화센터	8.5	10.0	11.5	11.9	16.6	19.2	19.0	27.9	25.6	23.9	18.1
개인 양육지원											
친조부모	5.7	3.1	2.5	2.0	3.2	2.7	4.8	5.9	8.8	11.4	4.5
외조부모	7.4	1.2	3.3	1.2	2.0	2.9	6.8	9.1	10.4	9.4	4.8
친인척	0.3	-	0.1	0.3	0.4	0.1	-	0.6	1.5	1.8	0.4
비혈연	-	1.0	-	-	0.1	1.1	1.9	1.1	2.9	7.5	1.4
개인교육											
예체능	-	-	0.1	0.4	1.8	3.9	0.7	3.2	0.5	1.3	1.4
학습지	6.6	12.8	7.2	10.1	14.5	11.4	19.1	14.9	18.0	21.3	14.1
교재교구활용	-	1.3	1.9	3.1	1.0	3.1	0.9	5.0	2.6	1.7	2.1
통신교육	-	-	-	0.1	0.8	0.3	0.1	0.4	-	-	0.2
(수)	(98)	(159)	(415)	(489)	(716)	(371)	(560)	(353)	(176)	(206)	(3,560)

주: 1)연령구분: 보육연령

2)중복응답 결과임.



〈부표 V-1-7〉 영유아가구 모 취업여부별 보육·교육서비스 이용률

단위: %(명)

구분	취업	휴직중	미취업	부재등	전체
기관 보육 및 교육					
어린이집	62.4	40.4	46.5	32.1	51.6
유치원	28.0	13.8	24.0	27.8	25.0
반일제 학원	1.1	3.0	1.0	-	1.1
지역아동센터, 주민센터	0.2	1.3	0.9	-	0.7
시간제학원 및 문화센터	19.3	15.0	17.8	6.8	18.1
개인 양육지원					
친조부모	10.1	1.9	1.0	36.5	4.5
외조부모	10.7	3.1	1.7	0.9	4.8
친인척	1.1	-	-	4.8	0.4
비혈연	4.0	-	-	-	1.4
개인교육					
예체능	1.4	0.9	1.5	-	1.4
학습지	15.8	7.6	13.6	8.7	14.1
교재교구활용	2.0	0.4	2.4	-	2.1
통신교육	0.5	-	0.1	-	0.2
(수)	(1145)	(169)	(2216)	(30)	(3560)

주: 1) 연령구분: 보육연령

2) 중복응답 결과임.

〈부표 V-4-1〉 이용기관별 희망 이용시간

단위: %(명), 시간

구분	어린이집	유치원	반일제 학원	기타	전체
5시간까지	3.2	4.4	1.8	-	3.5
5~6시간	9.3	11.2	14.2	26.8	10.1
6~7시간	25.4	23.0	14.8	26.9	24.5
7~8시간	21.1	28.8	24.1	22.0	23.6
8~9시간	13.6	17.0	37.7	16.2	15.0
9~10시간	10.7	8.2	4.1	8.1	9.8
10~11시간	4.6	4.4	3.4	-	4.5
11시간 이상	12.1	3.0	-	-	8.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,745)	(749)	(23)	(18)	(2,535)
평균	8.3	7.8	8.0	7.3	8.1
표준편차	2.1	1.6	1.3	1.3	1.9
F			14.5***		

\*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-5-1〉 영유아 연령별 기관 이용 아동 월평균 보육료·교육비

단위: 천원(명), %

구분	전체 비용(A)	순보육·교육비(B)	추가비용(A-B)	(수)	가구소득 대비 비율
전체	96.4	32.7	63.7	(2284)	2.7
영유아구분					
영아	49.9	3.4	46.6	( 897)	1.5
유아	121.0	48.3	72.8	(1387)	3.3
<i>t</i>	-18.5***	-15***	-11.2***		
보육연령					
0세	7.3	-	7.3	( 117)	0.2
1세	36.2	1.4	34.8	( 328)	1.1
2세	67.2	5.4	61.8	( 452)	2.0
3세	121.9	41.6	80.3	( 449)	3.4
4세	126.7	52.2	74.5	( 504)	3.4
5세 이상	114.7	50.5	64.2	( 434)	3.2
<i>F</i>	53.4***	28.6***	37.4***		

\*\*\*  $p < .001$ 

〈부표 V-5-2〉 영유아 연령별 기관별 월평균 보육료·교육비

단위: 천원(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체
어린이집							
총비용	7.3	35.1	61.9	87.0	78.0	73.3	61.5
순보육비				12.5	8.8	8.2	4.5
(수)	(117)	(326)	(438)	(279)	(200)	(137)	(1,497)
유치원							
총비용	-	-	-	140.9	145.1	111.6	130.5
순교육비	-	-	-	56.5	68.4	46.3	56.7
(수)	-	-	-	(159)	(294)	(289)	(742)
만일제이상 학원							
총비용	-	35.0	434.3	604.8	627.1	610.1	587.1
순교육비	-	35.0	306.9	500.1	529.9	570.9	511.2
(수)	-	(1)	(3)	(5)	(6)	(6)	(20)
기타							
총비용	-	200.0	185.3	335.6	148.2	114.1	241.8
순보육·교육비	-	200.0	185.3	204.5	36.3	84.5	156.9
(수)	-	(1)	(4)	(6)	(4)	(3)	(18)

주: 총비용은 순보육료·교육비와 추가비용을 합산한 것임.

〈부표 V-5-3〉 제 특성별 기관 이용 영유아 월평균 보육료·교육비

구분	전체 비용	순보육·교육비	추가비용	(수)	단위: 천원(명), %
					가구소득 대비 총비용 비율
전체	96.4	32.7	63.7	(2,284)	2.7
지역규모					
대도시	112.1	40.3	71.7	( 751)	3.0
중소도시	93.2	33.7	59.6	( 827)	2.6
읍·면	67.9	13.2	54.7	( 706)	2.3
F	23.9***	13.6***	14.3***		
모취업여부					
취업	95.9	29.4	66.5	( 920)	2.2
휴직중	144.7	62.8	81.8	( 65)	3.2
미취업	94.3	33.3	61.1	(1,279)	3.0
F	6.8**	4.6*	5**		
가구소득					
149만원 이하	70.9	3.6	67.3	( 57)	7.2
150~199만원	55.6	11.7	43.9	( 106)	3.3
200~249만원	74.3	18.6	55.7	( 239)	3.5
250~299만원	79.8	20.9	58.8	( 274)	3.1
300~349만원	91.9	23.2	68.7	( 451)	3.0
350~399만원	92.7	28.2	64.5	( 238)	2.6
400~499만원	87.7	32.0	55.7	( 386)	2.1
500~599만원	124.5	54.2	70.2	( 244)	2.4
600~699만원	169.8	88.6	81.2	( 127)	2.7
700만원 이상	106.8	37.5	69.3	( 148)	1.3
F	12.7***	10.9***	4.2***		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-5-4〉 제 특성별 질적 수준 개선에 따른 비용 추가부담 의사 및 해당 비용

단위: %(명), 천원

구분	추가비용 부담 의사			추가 부담의사가 있는 경우 해당 비용				
	있다	없다	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	29.6	70.4	100.0 (2535)	118.5	105.9	5.0	600.0	(712)
영유아구분								
영아	33.3	66.7	100.0 (1032)	114.7	100.4	5.0	600.0	(331)
유아	27.5	72.5	100.0 (1503)	121.2	109.8	5.0	600.0	(381)
$\chi^2(df)/t$	10.3(1)**			-0.9				
보육연령								
0세	36.8	63.2	100.0 ( 121)	152.6	133.5	10.0	600.0	( 45)
1세	36.9	63.1	100.0 ( 372)	108.8	93.5	5.0	500.0	(124)
2세	30.2	69.8	100.0 ( 539)	112.7	98.2	10.0	500.0	(162)
3세	30.6	69.4	100.0 ( 505)	128.2	119.3	10.0	600.0	(148)
4세	27.3	72.7	100.0 ( 535)	127.9	118.3	5.0	500.0	(137)
5세	24.6	75.4	100.0 ( 463)	104.7	82.8	5.0	400.0	( 96)
$\chi^2(df)/F$	21.2(5)***			2.0				
지역규모								
대도시	32.6	67.4	100.0 ( 832)	127.4	121.5	5.0	600.0	(265)
중소도시	28.9	71.1	100.0 ( 950)	113.2	85.6	10.0	500.0	(247)
읍·면	24.4	75.6	100.0 ( 753)	105.4	104.7	5.0	500.0	(200)
$\chi^2(df)/F$	11.7(2)**			2.0				
모취업 여부								
취업	31.8	68.2	100.0 (1009)	124.2	96.8	5.0	600.0	(305)
휴직중	44.7	55.3	100.0 ( 78)	199.3	174.0	10.0	600.0	( 34)
미취업	27.3	72.7	100.0 (1425)	105.8	101.1	5.0	500.0	(370)
$\chi^2(df)/F$	16.3(2)***			15.8***				
가구소득								
149만원이하	17.9	82.1	100.0 ( 61)	182.9	211.6	15.0	500.0	( 12)
150~199만원	15.4	84.6	100.0 ( 112)	85.6	46.0	20.0	150.0	( 16)
200~249만원	17.6	82.4	100.0 ( 271)	103.5	80.6	5.0	300.0	( 51)
250~299만원	16.9	83.1	100.0 ( 316)	85.2	56.4	10.0	200.0	( 61)
300~349만원	26.2	73.8	100.0 ( 497)	83.1	84.7	5.0	500.0	(115)
350~399만원	30.2	69.8	100.0 ( 266)	98.8	80.6	10.0	300.0	( 69)
400~499만원	34.1	65.9	100.0 ( 430)	102.1	82.6	5.0	500.0	(151)
500~599만원	35.4	64.6	100.0 ( 270)	157.9	151.1	10.0	600.0	( 96)
600~699만원	44.7	55.3	100.0 ( 136)	158.8	77.2	10.0	300.0	( 60)
700만원이상	47.1	52.9	100.0 ( 161)	161.1	124.4	10.0	500.0	( 76)
$\chi^2(df)/F$	122.5(9)***			9.1***				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부표 V-7-1〉 기관유형 및 특별활동 종류별 의무 이용 비율

단위: %(명)

구분	어린이집		유치원		반일제 학원	
	실시 비율	의무 이용 비율	실시 비율	의무 이용 비율	실시 비율	의무 이용 비율
미술	36.8	55.3	43.6	52.0	12.9	37.2
음악	37.1	57.7	38.3	61.8	12.1	39.7
체육	50.3	55.1	46.2	59.0	13.0	30.3
과학	5.4	49.8	18.4	57.1	9.9	39.7
수학	8.3	67.5	11.7	57.6	14.9	69.8
한글	14.0	61.7	16.4	64.9	23.7	20.2
컴퓨터	0.4	90.6	0.6	83.0	-	-
교구	25.8	57.0	22.8	58.3	4.2	69.9
한자	2.2	60.3	3.8	70.6	6.1	49.0
영어	45.4	53.4	46.9	52.6	12.4	55.8
외국어	0.5	15.3	1.6	85.7	-	-
기타	5.7	39.3	9.1	26.3	3.5	-
(전체 수)	(1,745)	(1,207)	(749)	(576)	(23)	(9)

주: 실시 비율은 각 기관별 이용자를 대상으로 분석했으며, 의무비율은 각 기관 이용자 중 12개 특별활동 가운데 1개 이상 이용 한다는 응답자를 대상으로 함

〈부표 V-8-1〉 제 특성별 보육·교육기관 이용의 도움 정도

단위: 점(명)

구분	취업 및 구직	업무능력 향상	여가·취미 활동	육아기술· 지식	학업 훈련	양육부담 완화	추가 출산	가족갈등 완화
전체	4.22 (654)	4.20 (1301)	4.10 (1061)	4.01 (998)	4.07 (467)	4.26 (1573)	3.99 (509)	4.09 (670)
영유아구분								
영아	4.42 (251)	4.32 ( 531)	4.18 (418)	4.12 (405)	4.20 (171)	4.33 (649)	4.13 (224)	4.26 (292)
유아	4.11 (403)	4.13 ( 770)	4.06 (643)	3.93 (593)	4.01 (296)	4.23 (924)	3.89 (285)	3.98 (378)
<i>t</i>	-5.4**	-5.6***	-3.0**	-4.3***	-2.5*	-3.3***	-3.0**	-5.0***
보육연령								
0세	4.47 ( 33)	4.34 ( 69)	4.32 ( 41)	4.21 ( 51)	4.63 ( 20)	4.41 ( 77)	4.44 ( 23)	4.36 ( 39)
1세	4.44 ( 90)	4.31 ( 197)	4.07 (147)	4.00 (142)	4.16 ( 60)	4.31 (228)	4.06 ( 89)	4.08 (100)
2세	4.39 (128)	4.31 ( 265)	4.22 (230)	4.18 (212)	4.17 ( 91)	4.33 (344)	4.13 (112)	4.35 (153)
3세	4.23 (137)	4.08 ( 280)	4.05 (224)	4.01 (209)	4.06 ( 98)	4.22 (329)	3.88 (102)	4.06 (138)
4세	4.07 (150)	4.11 ( 264)	3.99 (230)	3.80 (211)	3.81 (110)	4.18 (323)	3.92 (100)	3.93 (126)
5세	4.04 (116)	4.21 ( 226)	4.12 (189)	3.99 (173)	4.19 ( 88)	4.27 (272)	3.86 ( 83)	3.95 (114)
<i>F</i>	7.1***	7.4***	4.1**	7.5***	4.8***	3.2**	2.2	7***
지역규모								
대도시	4.26 (197)	4.23 ( 434)	4.17 (345)	4.08 (345)	4.22 (147)	4.29 (526)	4.03 (148)	4.10 (203)
중소도시	4.19 (272)	4.19 ( 495)	4.04 (424)	3.94 (392)	4.00 (208)	4.25 (620)	3.93 (231)	4.07 (300)
읍·면	4.24 (185)	4.14 ( 372)	4.08 (292)	3.99 (261)	3.98 (112)	4.21 (427)	4.08 (130)	4.14 (167)
<i>F</i>	0.7	2.0	4.4*	5**	4.3*	1.9	10	0.4
모취업 여부								
취업	4.33 (461)	4.24 ( 547)	4.11 (352)	4.02 (406)	4.15 (213)	4.27 (636)	3.92 (166)	4.12 (269)
휴직중	4.30 ( 27)	4.30 ( 41)	4.31 ( 32)	4.23 ( 35)	4.43 ( 13)	4.50 ( 53)	4.44 ( 28)	4.26 ( 23)
미취업	3.94 (163)	4.17 ( 704)	4.09 (674)	3.97 (551)	4.00 (238)	4.25 (876)	3.98 (315)	4.06 (375)
<i>F</i>	20.4***	2.7	1.5	2.7	3.6*	4.6*	5.1**	1.2
가구소득								
149만원이하	3.22 ( 18)	3.87 ( 29)	3.75 ( 19)	3.89 ( 25)	4.16 ( 13)	4.28 ( 33)	3.10 ( 15)	3.57 ( 13)
150~199만원	4.14 ( 25)	4.23 ( 55)	4.12 ( 32)	3.99 ( 34)	3.93 ( 20)	4.11 ( 67)	4.11 ( 25)	4.40 ( 21)
200~249만원	4.17 ( 55)	4.14 ( 140)	4.17 (111)	4.03 (103)	4.26 ( 36)	4.24 (154)	3.99 ( 51)	4.08 ( 79)
250~299만원	4.13 ( 58)	4.30 ( 176)	4.08 (160)	4.02 (132)	3.95 ( 66)	4.35 (213)	4.06 ( 75)	4.13 ( 86)
300~349만원	4.21 (114)	4.19 ( 258)	4.13 (225)	3.98 (200)	4.06 ( 81)	4.23 (317)	4.04 ( 97)	4.03 (146)
350~399만원	4.30 ( 60)	4.25 ( 125)	4.26 (111)	4.12 (108)	4.11 ( 43)	4.37 (170)	3.98 ( 55)	4.14 ( 71)
400~499만원	4.38 (144)	4.18 ( 212)	4.03 (170)	3.98 (168)	4.09 ( 94)	4.25 (249)	3.87 ( 79)	4.15 (113)
500~599만원	4.32 ( 87)	4.28 ( 146)	4.20 (114)	4.20 (110)	4.27 ( 57)	4.29 (171)	4.27 ( 55)	4.30 ( 72)
600~699만원	4.34 ( 37)	4.08 ( 63)	3.93 ( 46)	3.77 ( 50)	4.03 ( 19)	4.28 ( 85)	4.04 ( 18)	3.95 ( 22)
700만원이상	3.99 ( 53)	4.13 ( 91)	3.92 ( 67)	3.79 ( 64)	3.81 ( 35)	4.16 (107)	3.74 ( 37)	3.77 ( 44)
<i>F</i>	5.4***	2.1*	3.2***	3.4***	1.5	2.1*	2.9**	3.1**

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 도움정도는 도움받은 일 있음 응답자 중 도움정도 평균 점수로, '전혀 도움 안 됨' 1점 ~ '매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

〈부표 VI-1-1〉 가구소득별 어린이집 선택 이유

단위: %(명)

구분	149만원 이하	150~199만원	200~249만원	250~299만원	300~349만원	350~399만원	400~499만원	500~599만원	600~699만원	700만원 이상	모름/ 무응답
원장	4.2	12.7	17.6	13.4	6.5	14.9	11.2	10.7	22.8	9.3	8.3
교사	25.0	7.3	6.9	12.9	17.2	4.6	10.5	5.3	7.6	8.6	16.7
운영시간	2.1	7.3	5.9	2.2	2.4	5.7	3.1	4.8	6.5	6.2	16.7
비용	20.8	3.6	-	3.4	0.8	2.1	2.7	3.7	3.3	0.6	-
프로그램	12.5	5.5	7.4	10.3	18.0	11.9	12.9	10.2	3.3	2.5	-
건강·영양	-	3.6	2.7	2.2	1.3	1.5	3.4	4.3	6.5	2.5	-
기관 학급 규모	-	-	1.6	2.2	4.0	0.5	2.0	5.3	2.2	-	-
내부 분위기	-	1.8	6.9	4.3	3.5	6.7	6.4	3.2	5.4	1.2	-
안전한 보호	-	1.8	3.7	0.9	1.1	4.1	1.7	1.1	-	4.3	-
집과의 거리	16.7	21.8	26.6	27.2	22.8	32.0	25.8	33.2	21.7	37.7	41.7
기관 시설·설비	-	-	0.5	1.3	3.0	1.5	1.0	3.7	-	1.9	-
국공립 여부	-	3.6	1.6	6.9	1.1	1.0	2.0	4.8	3.3	9.9	-
주변의 평판	10.4	10.9	10.6	8.6	10.8	9.3	12.9	7.5	10.9	11.7	16.7
주변입지	-	7.3	0.5	1.3	1.1	1.0	2.7	1.1	-	1.9	-
평가인증 통과 여부	-	5.5	0.5	1.7	1.9	-	-	0.5	-	-	-
차량 운행 여부	4.2	1.8	4.3	-	-	-	-	-	-	-	-
특별프로그램	-	-	-	0.4	0.3	-	-	-	-	-	-
형제가 다님	2.1	1.8	2.1	0.9	1.6	2.6	0.7	-	1.1	1.2	-
공공형어린이집여부	-	-	0.5	-	-	-	1.0	-	5.4	-	-
기타	2.1	3.6	-	-	2.7	0.5	-	0.5	-	0.6	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(47)	(80)	(201)	(235)	(353)	(171)	(292)	(168)	(84)	(104)	(10)

주: 1순위 응답임.

〈부표 VI-3-1〉 시간제보육반 이용 기관 및 만족도, 도움정도(양육수당 수혜자)

단위: %(명), 점

구분	서비스 제공기관		만족도				이용시 자녀양육 도움 정도			
	어린이집	육아종합지원센터	만족 비율	평균	표준 편차	(수)	도움 비율	평균	표준 편차	(수)
전체	13.9	86.1	71.4	3.85	0.66	(9)	84.2	4.06	0.64	(93)
생활연령										
0세	31.4	68.6	100.0	4.00	-	(3)	41.2	3.73	1.08	(3)
1세	-	100.0	100.0	4.50	0.60	(3)	100.0	4.51	0.60	(3)
2세	11.7	88.3	38.8	3.39	0.53	(3)	100.0	4.00	-	(3)
$\chi^2(df)/F$	1.5(2)				6.2*		1.5			
지역규모										
대도시	-	100.0	100.0	4.42	0.57	(3)	50.6	3.93	1.10	(3)
중소도시	32.7	67.3	32.7	3.33	0.52	(3)	100.0	4.20	0.44	(3)
읍·면	-	100.0	100.0	4.00	-	(3)	100.0	4.00	-	(3)
$\chi^2(df)/F$	1.5(2)				0.5		1.8			
모 취업여부										
취업										
휴직중	38.4	61.6	100.0	4.62	0.60	(2)	100.0	5.00	-	(2)
미취업	7.0	93.0	63.4	3.63	0.51	(7)	79.8	3.80	0.42	(7)
$\chi^2(df)/F$	6.1(2)*				3.0		0.3			

\*  $p < .05$

〈부표 VI-4-1〉 제 특성별 어린이집 특별활동 운영시간

단위: %(명)

구분	오전	오후	오전에만	오후에만	모름	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	22.1	20.3	44.0	13.6	100.0 (1,217)		
영유아구분							
영아	20.2	26.3	36.1	17.4	100.0 ( 607)	51.2(3)***	
유아	23.8	14.7	51.4	10.1	100.0 ( 600)		
연령							
0세	10.1	20.9	62.5	6.4	100.0 ( 12)	71.1(15)***	
1세	20.2	32.0	29.4	18.4	100.0 ( 196)		
2세	20.4	23.8	38.7	17.2	100.0 ( 399)		
3세	21.7	14.5	54.1	9.7	100.0 ( 274)		
4세	27.5	19.9	43.6	8.9	100.0 ( 196)		
5세	23.5	8.4	55.8	12.4	100.0 ( 130)		
지역규모							
대도시	19.7	21.1	45.1	14.1	100.0 ( 368)	9.5.0(6)	
중소도시	25.7	17.8	43.5	13.0	100.0 ( 468)		
읍·면	19.0	23.8	43.3	13.9	100.0 ( 371)		



(부표 VI-4-1 계속)

구분	오전, 오후	오전에만	오후에만	모름	계(수)	$\chi^2(df)$
어린이집 유형						
국공립	21.5	19.4	46.9	12.2	100.0 ( 173)	64.9(18)***
법인	18.6	15.3	38.5	27.6	100.0 ( 105)	
법인·단체 등	23.0	25.4	41.8	9.8	100.0 ( 72)	
민간	22.9	19.9	44.4	12.7	100.0 ( 681)	
가정	23.7	28.0	31.4	17.0	100.0 ( 151)	
직장	7.8	-	92.2	-	100.0 ( 24)	
부모협동	-	-	100.0	-	100.0 ( 1)	
2012년	20.0	18.3	47.3	14.5	100.0 (1,005)	

\*\*\*  $p < .001$ 

〈부표 VI-5-1〉 어린이집 이용 만족도 비교: 2012, 2015

단위: 점

구분	2012년(수=1,341)		2015년(수=1,745)	
	5점 평균(표준편차)	100점 환산	5점 평균(표준편차)	100점 환산
원장	3.87(0.74)	77.38	4.18(0.74)	83.54
교사	3.90(0.76)	77.96	4.22(0.69)	84.31
주변환경	3.60(0.79)	71.98	3.99(0.77)	79.74
시설설비 및 실내환경	3.64(0.77)	72.86	3.98(0.73)	79.50
교재교구 및 장비	3.66(0.71)	73.17	3.97(0.75)	79.46
내부 분위기	3.75(0.68)	74.96	4.06(0.70)	81.11
비용	3.65(0.87)	73.07	3.92(0.83)	78.42
건강관리	3.74(0.68)	74.86	4.03(0.72)	80.58
급간식관리	3.77(0.73)	75.32	4.02(0.76)	80.50
안전관리	3.80(0.68)	75.99	4.06(0.71)	81.28
교육내용	3.77(0.65)	75.43	4.05(0.71)	81.03
부모참여	3.44(0.77)	68.76	3.86(0.79)	77.25
부모교육 및 상담	3.49(0.76)	69.90	3.90(0.76)	78.00
평균	3.70	73.97	4.02	80.36

〈부표 VI-8-1〉 정보공개포털 불만족 시 추가

단위: %(명)

구분	영유아 구분			지역규모			
	영아	유아	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체
교직원							
교사자격	68.2	55.7	65.0	42.2	81.8	79.1	65.0
교사 근무기간	28.7	24.6	27.7	40.3	18.2	20.9	27.7
기타 교직원 현황	3.0	19.7	7.3	17.5	-	-	7.3
(수)	(28)	(9)	(37)	(19)	(14)	(4)	(37)
특별활동							
제공업체	23.0	25.4	23.6	7.9	58.1	21.3	23.6
주당 운영횟수	67.9	74.6	69.6	92.1	19.6	78.7	69.6
1회 운영시간	9.0	-	6.7	-	22.3	-	6.7
(수)	(8)	(3)	(11)	(5)	(4)	(2)	(11)
급식							
식단표	4.9	-	4.2	-	-	100.0	4.2
식중독 발생여부	-	100.0	14.4	49.9	-	-	14.4
조리인력 관련 정보	95.1	-	81.4	50.1	100.0	-	81.4
(수)	(3)	(1)	(4)	(2)	(1)	(1)	(4)
환경안전							
비상재해대비시설 설치	82.8	-	56.3	25.6	88.0	-	56.3
환경위생관리	17.2	78.8	36.9	74.4	12.0	56.6	36.9
전기가스 소방안전점검	-	21.2	6.8	-	-	43.4	6.8
(수)	(7)	(5)	(12)	(2)	(3)	(7)	(12)

주: 사례수가 적으므로 해석에 주의를 요함.

〈부표 VIII-2-1〉 반일제 학원 등·하원 차량 교직원 동승 여부

단위: %(명)

구분	등·하원 시 모두	등원시만	하원시만	계(수)
전체	100.0	-	-	100.0 ( 33)
영어학원	100.0	-	-	100.0 ( 22)
기타	100.0	-	-	100.0 ( 11)
2012년	95.3	3.1	1.6	100.0 (102)

주: '기관 차량을 이용한다'고 응답한 경우에 해당함.

〈부표 VIII-3-1〉 반일제 학원 특별활동 운영시간

단위: %(명)

구분	보육연령					기관유형		지역규모			전체	2012 년
	1세	2세	3세	4세	5세	영어학원	기타	대도시	중소도시	읍·면		
오전오후	-	36.7	2.8	6.6	-	7.8	5.7	3.2	14.9	-	6.9	34.0
오전에만	-	-	10.2	10.8	-	3.7	7.5	3.1	10.1	-	5.3	6.4
오후에만	-	6.0	30.0	12.7	37.1	27.9	20.7	23.7	27.6	-	24.8	51.1
모름	100.0	57.2	56.9	69.8	62.9	60.6	66.1	70.0	47.4	100.0	62.9	8.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2)	(7)	(11)	(11)	(10)	(23)	(18)	(27)	(12)	(2)	(41)	(45)

〈부표 VIII-3-2〉 반일제 학원 특별활동 프로그램별 비용 지불 비율

단위: %(명)

구분	보육연령				기관유형		지역규모		(수)
	2세	3세	4세	5세 이상	영어학원	기타	대도시	중소도시	
미술	100.0	100.0	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	(6)
음악	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	(5)
체육	100.0	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	(7)
과학	100.0	100.0	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	(3)
수학	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	(6)
한글	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	(5)
컴퓨터	-	-	-	-	-	-	-	-	-
교구	100.0	100.0	-	-	100.0	-	100.0	-	(2)
한자	-	100.0	-	100.0	100.0	-	100.0	-	(2)
영어	100.0	100.0	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	(8)
외국어	-	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	-	-	100.0	-	100.0	-	100.0	-	(1)

〈부표 VII-4-1〉 제 특성별 최근 그만둔 유치원의 중단 여부 및 중단 사유

단위: %(명)

구분	중단 여부		중단 사유										
	있다	(수)	시설 및 실내환경 불만족	프로그램 불만족	원장 및 교사 불만족	아이가 적응을 못해서	비용 부담	너무 멀어서	해당 어린이 없음	연령 맞지 않음	이용 시간이 맞지 않음	이사해서	기타
전체	2.2	(3560)	26.0	4.2	6.6	13.1	12.9	2.3	0.4	6.3	22.3	5.8	100.0(79)
영유아 구분													
영아	0.3	(2030)	78.0	11.1	2.6	-	-	-	-	-	8.3	-	100.0( 4)
유아	4.1	(1530)	22.9	3.8	6.9	13.9	13.7	2.5	0.4	6.6	23.2	6.1	100.0(74)
$\chi^2(df)$	424.1	(1)***					152.9	(11)**					
연령													
0세	-	( 867)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1세	0.3	( 566)	75.9	-	-	-	-	-	-	-	24.1	-	100.0( 2)
2세	0.5	( 597)	79.1	17.0	4.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0( 3)
3세	3.1	( 524)	-	-	-	34.0	-	-	-	22.3	31.7	12.0	100.0(19)
4세	3.4	( 541)	24.6	11.9	7.5	11.9	17.9	0.9	1.6	3.3	20.6	-	100.0(20)
5세	5.9	( 465)	34.4	1.2	10.3	4.0	18.8	4.7	-	-	20.0	6.5	100.0(35)
$\chi^2(df)$	472.5	(5)***					245.9	(55)**					

\*\*\*  $p < .001$

〈부표 VIII-5-1〉 제 특성별 반일제 학원 만족도

단위: 점(명)

구분	보육연령					지역규모			모 취업여부		
	1세	2세	3세	4세	5세	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
원장	4.0	4.0	3.8	4.1	4.3	4.0	4.3	4.0	4.5	4.5	3.8
교사	4.0	3.8	4.4	4.3	4.4	4.1	4.6	4.0	4.6	4.7	4.0
주변환경	4.0	3.6	3.7	4.2	4.1	3.8	4.0	4.0	4.5	3.5	3.7
시설실내환경	2.0	4.0	3.1	4.2	4.3	3.7	3.9	2.0	4.4	2.9	3.7
교재교구장비	3.0	4.0	3.8	4.1	4.5	4.1	4.1	2.0	4.5	4.2	3.9
내부분위기	4.0	4.1	3.8	4.2	4.2	4.2	3.9	4.0	4.1	4.7	3.9
비용	4.0	3.5	3.4	3.5	3.4	3.3	3.8	4.0	3.6	4.2	3.2
건강관리	4.0	3.7	3.7	4.2	4.2	4.0	3.9	4.0	4.1	4.5	3.8
급·간식관리	3.0	3.9	3.3	4.2	4.2	3.8	3.9	2.0	4.0	4.5	3.6
안전관리	3.0	3.8	3.7	4.3	4.3	4.0	4.0	2.0	4.3	4.5	3.8
교육내용	5.0	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.0	4.3	4.5	4.2
부모참여	5.0	3.5	3.8	4.1	4.1	3.9	4.0	4.0	4.0	4.5	3.8
부모교육상담	5.0	3.6	3.7	4.2	4.2	4.0	4.0	4.0	4.1	4.5	3.9
전체 평균	3.8	3.8	3.7	4.1	4.2	3.9	4.1	3.4	4.2	4.3	3.8
(수)	(2)	(7)	(11)	(11)	(10)	(27)	(12)	(2)	(14)	(3)	(24)
2012년	4.54	3.77	3.66	3.77	3.48	3.61	3.57	3.86	3.65	3.70	3.59
(수)	(2)	(7)	(28)	(41)	(34)	(45)	(49)	(147)	(37)	(5)	(70)

주: 1) 5점에 가까울수록 만족 수준이 높음을 의미함.

2) 2012년도 조사 값은 각 항목별 응답의 평균(전체평균)을 의미함.

부록 2. 가구 조사표



작성기관	보건복지부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.
조사기관	㈜한국리서치	

## 2015년도 전국 보육실태조사 (가구조사표)

조사표 종 류	조 사 구 번 호	조사구 내 가구번호	시도번호
1			

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 국책 연구기관으로, 보건복지부 의뢰로 보육정책 수립에 필요한 기초 자료를 수집하기 위하여 '전국 보육실태조사'를 3년마다 실시하고 있습니다. 본 조사는 전국을 대상으로 표본 추출한 영유아 가구 중에서 영유아가 있는 가구를 대상으로 가구조사와 아동 개인조사가 실시됩니다. 조사 대상 가구의 선정은 통계청의 '2010년 인구주택총조사'의 조사지역에 근거하여 표본 추출되었으며, 귀 닥이 표본 가구로 선정되었습니다.

본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 조사원의 질문에 답변해주시면 감사하겠습니다. 응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 절대 비밀이 보장되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

2015년 8월 육아정책연구 소장  
조사내용 문의처: 육아정책연구소 김정민 연구원(02-398-7757)

<b>주 소</b>	_____ 시/도 _____ 구/시/군 _____ 읍/면/동 _____ 로 _____ 길 _____		
	_____ 통리 _____ 번지 (공동주택명 _____ 동 _____ 호)		
<b>가구주 성명</b>	<b>응답자 성명</b>	<b>전화번호</b>	<b>집( ) - C.P( ) -</b>
<b>조사원 성명</b>	(인)		

**조사기준 기간 : 8월 30일(일) ~ 9월 5일(토)**

1. 가구원 특성에 관한 질문입니다.

1. 가구원 일련번호	2. 이름 현재 뒤에 함께 살고 있는 영유아(미취학) 자녀의 부모와 친(외)조부모, 영유아의 이름을 가장 어린 자녀부터 차례로 말씀해 주시기 바랍니다. ※ 최연소 아동의 부모는 비동거 중이라도 조사에 포함합니다.	3. 성별 이 분은 남자입니까, 여자입니까? 1) 남자 2) 여자	4. 생년월 이 분의 생년월은 언제입니까? 주민등록을 기준으로 기록합니다. (※ 조시원은 출생년도를 모를 경우 띠를 몰아서 정확한 생년월을 기입함)	5. 교육경로		6. 건강상태 장애 및 질병여부 이 분은 장애 또는 질병이 있으십니까? 1) 장애 있음 2) 질병 있음 (사실혼 포함) 3) 장애와 질병 모두 있음 4) 없음 5) 모르겠음	7. 혼인상태 이 분은 결혼하셨습니까? 사실상의 결혼 상태를 말씀해 주십시오. 1) 유배우 2) 사별 (사실혼 포함) 3) 별거(이혼 전제) 4) 이혼 5) 미혼부-모	8. 경제활동 8-1) 취업여부 이 분은 취업하셨습니까? 1) 취업 2) 비취업 9) 모름 8-2) 활동분야 현재 어떠한 일에 종사하고 계십니까? (※ 조사원은 다니고 있는 직장과의 일을 질문하여 지점서의 직업분류표에서 확인하고 기입함) 01) 관리자 02) 전문가 및 관련 종사자 03) 사무 종사자 04) 서비스 종사자 05) 판매 종사자 06) 농림어업 숙련 종사자 07) 기능원 및 관련기능종사자 08) 장차·기계 조작 및 조립종사자 09) 단순노무 종사자 10) 기타(사병 포함) 88) 비해당 99) 모름
				5-1. 학교 이 분은 학교를 어디까지 다니셨습니까? 1) 미취학 2) 무학 3) 초등학교 4) 중학교 5) 고등학교 6) 대학 7) 대학교 이상 (3년제 이하) 8) 대학원 이상 (4년제 이상)	5-2. 졸업여부 이 분은 졸업을 하셨습니까? 1) 졸업 2) 수료 3) 중퇴 4) 휴학 5) 재학 8) 비해당 (미취학, 무학)			
0								
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

(※ 아동이 부모와 따로 살고 있는 경우, 그 부모 역시 조사 대상에 포함합니다.)

별거 부	1	1					
별거 모	1	2					

9. 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오. 가구원수 ( )명

10. 가족 유형을 기입하십시오.

① 조부모+부모+자녀                      ② 조부모+한부모+자녀                      ③ 한 조부모+부모+자녀  
 ④ 한 조부모+한부모+자녀                      ⑤ 부부+자녀                      ⑥ 어머니 한부모+자녀  
 ⑦ 아버지 한부모+자녀                      ⑧ (한)조부모+자녀                      ⑨ 친인척+자녀                      ⑩ 기타( )

11. 이택에 동거하는 가구원을 기입하십시오.

① 자녀                       ② 부                       ③ 모  
 ④ 친조부                       ⑤ 친조모                       ⑥ 외조부  
 ⑦ 외조모                       ⑧ 부의 형제자매                       ⑨ 모의 형제자매  
 ⑩ 부 형제자매의 자녀                       ⑪ 모 형제자매의 자녀                       ⑫ 친조부모의 형제자매  
 ⑬ 외조부모의 형제자매                       ⑭ 기타 친족                       ⑮ 비혈연 동거인  
 ⑯ 기타( )

12. 이택에 거주하는 가구원 중 장애 또는 질병이 있는 가구원을 기입하십시오.  
 (질문 11에서 해당 가구원 번호를 찾아 각각 기입하십시오.)

1) 장애	2) 질병	3) 장애·질병
( ), ( ), ( )번	( ), ( ), ( )번	( ), ( ), ( )번

13. 이택의 자녀 수를 아동 별로 각각 기입하십시오.  
 (※ 영아와 유아의 연령은 2015년 9월 1일 기준임. 대상이 없는 경우 0을 기입함.)

① 영아 (36개월 미만)	② 유아 (만 3세 이상 미취학)	③ 초등학생	④ 중학생 이상	⑤ 총 자녀 수
명	명	명	명	명

## II. 아동 부모에 관한 질문입니다.

※ 최연소 아동의 부모에 관한 질문입니다

	부	모
※ 조사원 확인 최연소 아동의 부모가 현재 아이와 동거하고 있는가를 구분하고, 동거하지 않는 경우 1번 문항을 질문합니다. ① 동거(☞질문 2로)                      ② 비동거                      ③ 비해당(부재)		
1. 동거하지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까? ① 이혼 및 별거                      ② 직장 때문에 ③ 사망                      ④ 임대(병역 의무) ⑤ 기타( )                      ⑧ 비해당(부재)		
2. 아동의 현재 부모는 결혼이민자(다문화)입니까? ① 결혼 이민자                      ② 한국인                      ③ 비해당(부재)		
3. 아동의 부모는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? (※ 부모와 따로사는 경우에도 기입함, 조사기준 기간의 취업형태를 응답함) ① 규칙적으로 출퇴근                      ② 불규칙하게 출퇴근 ③ 출퇴근하지 않음(재택,농어민)                      ④ 휴직 중 ⑤ 무직(주부 포함)                      ⑧ 비해당(부재)                      ⑨ 모름		







5. 아이를 기르면서 육아 관련 정보나 상담이 필요할 경우 주로 누구(어디)의 도움을 받으십니까?

- ① 집안어른(시부모,친정부모)                      ② 형제자매    ③ 친구, 동료
- ④ 육아관련 사이트                                      ⑤ 육아관련 전문가(의사, 상담사 등)              ⑥ 관련 서적
- ⑦ 육아종합지원센터                                      ⑧ 기타(    )    ⑨ 없음

6. 귀하는 육아종합지원센터(영유아프라자)에 대해 알고 있습니까?

(※ 육아종합지원센터는 시·도 또는 구에서 운영하며, 영유아기 자녀양육 및 보육 정보와 교육서비스 및 체험공간 등을 제공함.)

- ① 이용 경험 있음(☞ 질문 6-1)    ② 알고 있으나 이용 경험 없음(☞ 질문 7)
- ③ 들어 본 적 있음(☞ 질문 7)    ④ 전혀 모름(☞ 질문 7)

6-1. 귀하는 육아종합지원센터에서 다음과 같은 지원 활동을 한다는 것을 알고 이용해 본적이 있습니까? 이용해 보았다면 자녀 양육에 도움이 되었습니까?

구분	1) 인지여부	2) 이용경험	3) 이용 시 자녀양육 도움정도
	① 안다 ② 모른다(☞ 질문 7)	① 자주 이용 ② 가끔 이용 ③ 1-2번 이용 경험 ④ 이용 경험 없음(☞ 질문 7)	① 매우 도움됨    ② 도움 됨 ③ 보통            ④ 안 됨 ⑤ 전혀 안됨
1) 육아정보 제공			
2) 부모상담 및 검사			
3) 부모교육			
4) 놀이·체험 프로그램			
5) 장난감·도서 대여			
6) 육아 카페			
7) 기타(    )			

7. 귀하는 보건복지부가 운영하는 아이사랑보육포털 사이트(www.childcare.go.kr)에 대해 알고 이용해 본 적이 있습니까? 이용해 보았다면, 주로 이용하는 서비스는 무엇이며, 전반적인 만족도는 어떠합니까?

1) 인지여부	① 안다    ② 모른다(☞ 질문 8)
2) 이용경험	① 자주 이용    ② 가끔 이용    ③ 1-2번 이용해 보았음    ④ 이용 경험 없음(☞ 질문 8)
3) 주로 이용하는 정보 (1가지 선택)	① 육아 및 보육 정보                              ② 어린이집 이용 관련(입소대기신청,어린이집 찾기 등) ③ 비용 지원 정보 및 신청                      ④ 온라인 상담 ⑤ 커뮤니티(블로그 등)                      ⑥ 기타(    )
4) 만족도	① 매우 만족    ② 만족    ③ 보통    ④ 불만족    ⑤ 매우 불만족

8. 귀하는 건강가정지원센터(정부지원기관)에서 운영하는 아이돌보미 제도를 알고, 이를 이용해 본 적이 있습니까? 이용해 보았다면 어느 정도 만족하십니까?

구분	인지 및 이용 경험	만족도
	① 현재 이용 ② 과거 이용 경험 있음 ③ 알지만 이용 경험 없음(☞ IV 질문 1) ④ 잘 모름(☞ IV 질문 1)	① 매우 만족    ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족       ⑤ 매우 불만족
1) 시간제 돌봄(일반,종합)		
2) 종일제 돌봄(영아,보육교사형)		
3) 질병감염아동 특별지원		



5-1. 전계층 보육료·교육비, 양육수당 지원 정책에 불만족하는 이유는 무엇입니까?  
 ① 고소득층도 지원하는 것은 형평성에 어긋남      ② 세금 부담 가중 우려  
 ③ 비용 지원에도 부모 부담 여전      ④ 누리과정 논란 등 재정 지원 불안정  
 ⑤ 기타( )

6. 전계층에게 보육료·교육비·양육수당 등을 지원하게 됨에 따라 정부의 재정 부담이 크게 증가하였습니다. 귀하는 해당 국가 재정 확보를 위해 세금을 추가로 더 부담할 생각이 있습니까?  
 ① 있다      ② 없다      ③ 잘 모르겠다

7. 귀하는 자녀양육에 대한 책임이 부모와 국가 중 누구에게 있다고 생각하십니까?  
 ① 부모가 전적으로 책임      ② 부모가 우선 책임지고 국가가 지원  
 ③ 국가가 우선 책임지고 나머지 부모가 부담      ④ 국가가 전적으로 책임  
 ⑤ 기타( )      ⑥ 잘 모름

**V. 어린이집·유치원 관련 정책에 관한 질문입니다.**

1. 귀하의 자녀를 어린이집이나 유치원에 보내 본 경험이 있습니까?

어린이집	① 과거에 이용함	② 현재 이용 중	③ 이용한 적 없음
유치원	① 과거에 이용함	② 현재 이용 중	③ 이용한 적 없음

2. 현재 집 또는 거주지 주변에 어린이집이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까? 또한 아이들을 믿고 보낼만한 어린이집이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까?

구분	기관의 수			아이를 믿고 보낼만한 곳			
	① 충분	② 불충분	③ 잘 모름	① 많음	② 1~2곳 있음	③ 없음	④ 잘 모름
1) 어린이집							
2) 유치원							

**※ 현재 어린이집에 다니는 자녀가 있는 경우에 해당되는 질문입니다. (질문 3-9)**

3. 정부가 민간·가정어린이집 중 우수 어린이집을 선정하여 운영비를 지원하는 공인어린이집(공공형, 서울형)을 아십니까?  
 ※공공형 : 민간, 가정, 법인·단체 어린이집 중 우수한 기관을 선정해 국공립수준으로 운영될 수 있도록 운영비 지원  
 ※서울형 : 서울시에서 보육환경과 서비스가 우수한 기관을 선정해 국공립어린이집 수준으로 지원

① 들어봤고 내용도 알고 있음(☞ 질문 3-1)      ② 명칭 정도만 들어봤음(☞ 질문 4)  
 ③ 잘 모름(☞ 질문 4)

3-1. 공인어린이집(공공형, 서울형)을 안다면, 공인어린이집의 보육서비스 질이 국공립어린이집과 유사하다고 생각하십니까?  
 ① 많이 유사      ② 약간 유사      ③ 약간 다름      ④ 매우 다름      ⑤ 잘 모름

3-2. 귀하는 공인(공공형, 서울형)어린이집이 정부로부터 운영비를 지원받고, 국공립어린이집과 보육료가 동일하다는 것을 아십니까?

1) 운영비	① 잘 알고 있음	② 들어본 적 있으나 잘 모름	③ 잘 모름
2) 보육료	① 잘 알고 있음	② 들어본 적 있으나 잘 모름	③ 잘 모름

3-3. 귀하는 공인어린이집이 국공립어린이집과 동일한 공보육 기관이라고 생각하십니까?  
 ① 거의 비슷하다      ② 약간 다르다      ③ 전혀 다르다

4. 정부는 2014년부터 어린이집 정보공시포털을 통해 어린이집 정보를 공개하고 있습니다. 귀하는 이에 대해 알고 있고, 이용해 본 적 있습니까? 이용해 보았다면, 어느 정도 만족하십니까?

인지 여부	이용 경험	전반적 만족도
① 잘 알고 있음    ② 대충 알 ③ 들어본 적 있음    ④ 모름	① 자주 이용    ② 가끔 이용 ③ 1-2번 이용    ④ 이용 경험 없음	① 매우 만족    ② 만족 ③ 보통    ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족    ⑧ 비해당(미이용)

4-1. 어린이집 정보공시포털에서는 어린이집의 위반사실(보조금 부정 수령, 허위아동 등록, 운영기준 위반 등)을 공표하여 이용자가 조회할 수 있습니다. 귀하는 이에 대해 알고 있고, 어린이집 위반 사실을 포털에서 조회해 본 적이 있습니까?  
 ① 조회해 본 적 있음    ② 들어본 적은 있으나 조회해 본 적 없음  
 ③ 전혀 알지 못함    ⑧ 비해당(미이용)

5. 정부는 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정을 제정하여 어린이집에서 이를 활용하여 보육프로그램을 운영하도록 하고 있습니다. 이에 대하여 알고 있습니까?

1) 0-2세 표준보육과정	① 잘 안다	② 대략 안다	③ 모름다
2) 3-5세 누리과정	① 잘 안다	② 대략 안다	③ 모름다

6. 귀하는 어린이집에서 운영하는 운영위원회, 부모 모니터링단, 부모 자원봉사에 참여하고 계십니까? 이는 보육의 질 향상에 어느 정도 도움이 되십니까? 또한 앞으로 이에 참여할 의향이 있으십니까?

내용	참여 여부	도움 정도	앞으로 참여 의향
	① 적극 참여 ② 소극 참여 ③ 미참여 ④ 모름(⇐ 질문 7) ⑧ 없음(⇐ 질문 7)	① 매우 도움됨    ② 도움 됨 ③ 보통 ④ 도움 안 됨    ⑤ 전혀 도움안됨	① 있음 ② 없음 ③ 모르겠음
1) 어린이집 운영위원회			
2) 부모모니터링단			
3) 부모 자원봉사			

7. 정부는 부모의 알 권리를 강화하고 보육서비스의 질을 제고하기 위해 어린이집 평가인증제도를 실시하고 있으며, 개별 어린이집의 평가인증 결과(인증여부, 점수)를 온라인으로 공개하고 있습니다. 귀하는 어린이집 평가인증제도에 대해 알고 계십니까?  
 ① 잘 알고 있음    ② 대충 알    ③ 들어본 적 있음    ④ 모름

8. 어린이집 평가에 부모가 참여해야 한다고 생각하십니까?  
 (\* 현재 어린이집 평가인증제도에서는 어린이집 평가 시 부모가 참여하지 않습니다. 부모 참여는 직접 방문 평가 참여, 인터넷 또는 전화로 이용한 이용자만족도 조사 참여 등으로 이루어질 수 있습니다.)

- ① 부모가 반드시 참여해야 함    ② 부모가 참여하는 것이 바람직함  
 ③ 부모가 평가에 참여할 필요는 없음    ④ 기타( )    ⑤ 잘 모름

9. 귀하는 자녀가 다니는 어린이집 평가에 참여할 기회가 있다면 참여하실 생각이 있습니까?

- ① 반드시 참여하겠음(⇐ 질문10)    ② 참여하겠음(⇐ 질문10)  
 ③ 참여하지 않을 생각임    ④ 절대로 참여하지 않겠음    ⑤ 잘 모르겠음(⇐ 질문10)

9-1. (어린이집 평가에 참여할 의향이 없는 경우) 참여하지 않겠다고 한다면, 그 이유는 무엇입니까?  
 ① 취업, 학업, 집안일, 자녀양육 등으로 평가에 참여할 시간이 없어서  
 ② 평가 자체가 어려워서    ③ 어린이집에 별로 관심이 없어서  
 ④ 부모참여 자체가 형식적으로 보여서    ⑤ 기타( )

※ 모든 영유아에게 해당되는 질문입니다.

10. 2014년 11월부터 어린이집·유치원의 정보를 한눈에 확인할 수 있는 어린이집·유치원통합정보공시(www.childinfo.go.kr)를 운영하고 있습니다. 이를 알고 있고, 이용해 본 적이 있습니까?

- ① 이용 경험 있음(☞ 질문 10-1)
- ② 알고 있으나 이용 경험 없음(☞ 질문 11)
- ③ 모름(☞ 질문 11)

10-1. 어린이집 정보공시포털과 유치원 알리미 통합으로 기관 정보 이용 및 비교가 더 편리해졌다고 생각하십니까?

- ① 많이 편리해짐
- ② 다소 편리해짐
- ③ 이전과 큰 차이 없음
- ④ 잘 모르겠음

11. 정부는 종일제 보육을 이용하지 않는 영아(36개월 미만)가 지정된 기관에서 시간제로 보육서비스를 이용하고, 보육료 중 일부를 정부가 지원하는 시간제보육반을 운영하고 있습니다. 이를 알고 있고 이용해 본 적이 있습니까?

- ① 이용 경험 있음
- ② 들어 본 적 있음
- ③ 알고 있으나 이용 경험 없음
- ④ 전혀 모름

12. 36개월 미만 영아의 경우, 장시간 보육서비스가 필요한 대상(다자녀, 임신, 부모취업, 구인·구직, 장애·질병, 저소득층 등)에게 어린이집 종일반(12시간 운영)을 지원하고, 그 외에는 맞춤반(6~8시간 운영)을 지원하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 찬성(☞ 질문 12-1)
- ② 찬성(☞ 질문 12-1)
- ③ 반대(☞ 질문 12-2)
- ④ 절대 반대(☞ 질문 12-2)
- ⑤ 잘모름(☞ VI 질문1)

12-1. 찬성한다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 장시간 어린이집을 이용하는 것이 아이에게 바람직하지 않다고 생각하므로
- ② 맞춤반 시간이 현재 이용시간과 크게 다르지 않아서
- ③ 종일반 지원을 꼭 필요한 대상만 이용하는 것이 타당하므로
- ④ 정부 재정을 효율적으로 사용할 수 있으므로
- ⑤ 기타( )

12-2. 반대한다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 종일반 이용 시 자격 증명에 대한 불편함이 우려되므로(서류준비, 자격증명의 어려움 등)
- ② 맞춤반 이용 후 추가이용이 필요할 수 있으므로
- ③ 부모특성에 따라 지원대상을 구분하는 것은 바람직하지 않으므로
- ④ 정부가 무상보육을 약속했기 때문에
- ⑤ 기타( )

VI. 다문화 가정에 묻는 질문입니다.

(※ II-2번 문항에서 부모 중 한 사람 이상이 ① 결혼이민자인 경우만 조사합니다)

1. 최연소 아동의 부모가 이민자인 경우 어디 출신입니까?

			부	모
01) 중국(조선족, 한족)	02) 베트남	03) 일본		
04) 필리핀	05) 몽골	06) 캄보디아		
07) 우즈베키스탄 등 주변국가	08) 기타( )	88) 비해당		



**※ 조사원 확인사항**

5. 현재 응답자가 살고 있는 주택의 유형을 확인하여 표시하십시오.

① 단독주택(다가구 포함)                      ② 아파트                                      ③ 연립·다세대 주택  
 ④ 영업용 건물 내 주택                      ⑤ 기타(                                      )

**Ⅷ. 기타 질문입니다.**

1. 앞으로 자녀를 더 낳을 계획이 있으십니까?
- ① 있다(☞ 질문 1-1)                                      ② 없다(☞ 질문 1-3)  
 ③ 생각 중(☞ 질문 1-3)                                      ④ 비해당(한 부모, 조손가정)(☞ 질문 2)

1-1. 자녀를 더 낳을 계획이 있다면 언제쯤 출산하기를 희망하십니까?

① 현재 임신 중                      ② 1년 이내                                      ③ 1년~2년 이내                                      ④ 2년~3년 이내  
 ⑤ 3년 이후                                      ⑥ 잘 모르겠음

1-2. 몇 명의 자녀를 더 낳으실 계획입니까? (※ 현재 임신 중인 자녀도 포함함.)

총 (                      )명

1-3. 자녀를 낳을 계획이 없거나 생각 중이라면, 그 이유는 무엇입니까?

① 영유아기 양육비용 부담 때문에                                      ② 취학 후 교육비 부담 때문에  
 ③ 직장생활로 바빠서                                      ④ 건강이 안 좋아서  
 ⑤ 현재 자녀로 충분해서                                      ⑥ 부모 나이가 많아서  
 ⑦ 기타(                                      )

2. 그동안 정부의 보육료·교육비 지원 정책이 귀댁 가정의 자녀 출산 결정이나 계획에 어느 정도 영향을 미쳤습니까?
- ① 많은 영향을 미침(☞ 질문 2-1)                                      ② 어느 정도 영향을 미침(☞ 질문 2-1)  
 ③ 보통(☞ 질문 3)                                      ④ 아님 편임(☞ 질문 3)                                      ⑤ 전혀 아님(☞ 질문 3)

2-1. (추가 출산에 영향을 미쳤다면) 가장 영향을 많이 미친 정책은 무엇입니까?

① 보육료·교육비 지원                                      ② 양육수당 등 현금 지원                                      ③ 출산장려금 지원  
 ④ 기타(무엇:                                      )

3. 귀댁 미취학 자녀에게 지출되는 총 보육·교육 비용의 가계 부담 정도는 어느 정도입니까?  
 (※ 미취학 자녀 모두에게 지출되는 총 보육교육 비용을 기준으로 응답합니다.)
- ① 전혀 부담되지 않음                      ② 별로 부담되지 않음                      ③ 적절함                      ④ 다소 부담됨                      ⑤ 매우 부담됨

※ 마지막으로 자녀를 양육하면서 어려운 점이나 국가에 바라는 점이 있다면 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.



◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

<p>답례품 수령 확인</p>	<p>본인은 육아정책연구소의 「2015년 보육실태조사」 참여에 동의하여 조사를 완료하고, 답례품( )을 수령하였습니다.</p> <p>응답자: _____ (인)</p>
----------------------	--

부록 3. 아동 조사표



작성기관	보건복지부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.
조사기관	㈜한국리서치	

## 2015년도 전국 보육실태조사 (아동조사표)

조사표 종 류	조 사 구 번 호	조사구 내 가구번호	아동 가구원 번호	아동조사 일련번호
2				

<b>주 소</b>	_____ 시/도 _____ 구/시/군 _____ 읍/면/동 _____ 로 _____ 길 _____ _____ 통리 _____ 번지 (공동주택명 _____ 동 _____ 호)		
<b>가구주 성명</b>		<b>아동 성명</b>	
<b>응답자 성명</b>		<b>응답자 전화번호</b>	집( ) - C.P( ) -
<b>조사원 성명</b>	(인)		

※ 조사원은 가구원 사항에서 아동의 가구원 번호와 이름을 옮겨 적고, 이 아동에 관하여 질문하십시오.
아동 가구원 번호 ( ) 이름 _____

**조사기준 기간 : 8월 30일(일) ~ 9월 5일(토)**



5. 이 아이의 각 연령대별로 보육 또는 교육을 위하여 주로 어디 또는 누구를 이용했습니까(합)니까? 그리고 이때 모가 취업 중이었습니까? 각 순위에 해당되는 번호를 세 개까지 기록해 주십시오. 이 아이를 많이 돌보는 사람 또는 이용시간이 긴 순서대로 기입합니다.(※ 2015년 9월 1일 기준이며 현재 연령 이후는 비해당 88 기입함.)

구분	【보기】			모의 취업상태
	1순위	2순위	3순위	
6개월 미만				① 전일제 취업중 ② 시간제 취업중 ③ 학업 및 취업훈련중 ④ 전업주부 ⑤ 휴직 및 출산휴가중 ⑧ 비해당(모부재)
6개월이상 12개월 미만				
만 1세이상 2세 미만				
만 2세이상 3세 미만				
만 3세이상 4세 미만				
만 4세이상 5세 미만				
만 5세 이상 취학전				

6. 이 아이가 전에 어린이집에 다니다가 중간에 그만 둔 적이 있습니까?

- ① 있다 →
- ② 없다

6-1. 그때 다니던 어린이집을 중간에 그만 둔 가장 큰 이유는 무엇입니까? (\* 가장 최근에 그만 둔 어린이집을 중심으로 기입함.)

1) 시설 및 실내환경이 마음에 안 들어서	2) 프로그램이 마음에 안 들어서
3) 원장·교사가 마음에 안 들어서	4) 아이가 적응을 잘 못해서
5) 어린이집에 내는 비용이 부담돼서	6) 너무 멀어서
7) 해당 연령반이 없어서	8) 이용시간이 안 맞아서
9) 다른 기관(유치원, 학원 등)에 보내려고	10) 기관이나 가정의 이사로
11) 주변환경이 마음에 안 들어서	12) 기타

7. 또한 이 아이가 전에 유치원에 다니다가 중간에 그만 둔 적이 있습니까?

- ① 있다 →
- ② 없다

7-1. 그때 다니던 유치원을 중간에 그만 둔 이유는 무엇입니까? 6-1번 질문 보기 중에서 하나를 골라주십시오. (\* 가장 최근에 그만 둔 유치원을 중심으로 기입함.)

(            )번

8. 이 아이는 2015년 9월 현재 정규적인 보육료나 교육비 외에 아래와 같은 지원을 받고 있습니까? 받고 있다면 지원 받는 액수는 월 얼마입니까? (\* 2015년 9월 1일 기준으로 응답해주시기 바랍니다.)

구분	지원비용 수혜여부	지원액수
	① 현재 받음    ② 현재 받고 있지 않음	월 총 (            )천원
1) 시간제보육료		천원
2) 양육 수당		천원
3) 아이돌보미 비용		천원
4) 바우처(학습지 등)		천원
5) 기타(            )		천원
<b>총계</b>		<b>천원</b>



※ 조사는원 은 가구조사표에 의거하여 해당아동에게 조사할 내용의 해당여부를 표시하고, 해당되는 부분만 조사하십시오. (※ 해당되지 않는 부분은 아무 것도 기록하지 않음.)

III. 미취학 아동 중, 현재 보육 또는 교육기관 이용(어린이 집, 유치원, 학원 유형 I, 선교원 등 반일제 이상 이용) 아동	① 해당      ⑧ 비해당
IV. 미취학 아동 전체	① 해당
V. 전체 아동 중, 현재 특기교육/보습 학원 및 문화센터 등 시간제 학원 이용 아동	① 해당      ⑧ 비해당
VI. 전체 아동 중, 현재 방문(개별/그룹)지도 등 교육 이용 아동	① 해당      ⑧ 비해당
VII. 전체 아동 중, 현재 개인 양육지원 서비스(친인척이나 다른 사람에게 아이를 맡기는) 이용 아동	① 해당      ⑧ 비해당

**III. 미취학 아동 중, 현재 보육·교육 기관 이용 아동에 질문**

※ 현재 어린이집, 유치원, 영어·미술학원, 주민센터 등을 평일 반일제 이상 규칙적으로 이용하는 영유아를 대상으로 하는 질문입니다. 여러 기관을 이용할 경우에는 하루 중 가장 오랜 시간 동안 다니고 있는 기관을 중심으로 응답해 주십시오.  
 ※ 보육·교육 기관에 다니지 않으면 공란으로 비워둡니다.

1. 현재 이 아이가 다니고 있는 기관은 어디입니까?
- 01) 국공립어린이집                      02) 사회복지법인어린이집                      03) 법인·단체등 어린이집
  - 04) 민간어린이집                      05) 가정어린이집                      06) 직장어린이집
  - 07) 부모협동어린이집                      08) 국공립유치원                      09) 사립유치원
  - 10) 반일제이상 영어학원                      11) 반일제이상 미술학원 등                      12) 지역아동센터, 주민센터 등
  - 13) 문화센터 등                      14) 기타(                      )

1-1. 이 아이가 현재 다니는 기관의 이름은 어떻게 됩니까? (                      )

2. 이 아이가 현재 이용하는 기관에 다니는 가장 큰 이유(가치)는 무엇입니까?
- 01) 아이의 전인적 발달을 위해서                      02) 초등학교 준비를 위하여
  - 03) 특기교육을 위하여                      04) 부모가 돌보기 어려워서(≡질문 2-1로)
  - 05) 사회성 발달을 위하여                      06) 주위에 놀이상대가 없어서
  - 07) 양육 부담을 덜기 위해                      08) 보육료·교육비가 전액 지원되어서
  - 09) 기타(                      )

2-1. (부모가 돌보기 어려워서 기관을 이용하는 경우) 집에 돌볼 사람이 있다면 어떻게 하겠습니까?

- ① 아무데도 안 보냄(≡ 질문 3)
- ② 다른 기관으로 옮김(≡ 질문 2-1-1)
- ③ 현재 이용 기관에 계속 보냄(≡ 질문 3)

2-1-1. (다른 기관에 보내겠다는 경우) 그 곳이 어디입니까?

- ① (다른) 어린이집                      ② (다른) 유치원                      ③ (다른) 반일제 이상 학원
- ④ 시간제 학원                      ⑤ 기타(                      )

3. 이 아이는 현재 이용하는 기관을 언제부터 다니기 시작하셨습니다까? (※ 9월 1일 기준)
- 자녀가 (                      )개월 때부터 다니기 시작해서  
 현재 (                      )개월째 다니고 있음







18. 귀하께서는 이 아이가 다니는 기관으로부터 다음의 서비스를 얼마나 자주 받으며, 이러한 서비스가 자녀양육에 어느 정도 도움이 되며, 만족도는 어떠합니까? 해당되는 번호를 기입하십시오.

서비스 내용	제공/참석	도움정도	만족도
	① 매일 ② 매주 1회 ③ 월 1회 ④ 분기 1회 ⑤ 연 1~2회 ⑥ 제공 안함 ⑦ 모름	① 매우 도움 ② 도움되는 편 ③ 보통 ④ 별 도움 안됨 ⑤ 전혀 도움 안됨 ⑧ 비해당 (제공 안함/모름)	① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족 ⑧ 비해당 (제공 안함/모름)
1) 보육·교육 계획표 제공			
2) 급식·간식 식단제공			
3) 가정통신문(안내문 등) 제공			
4) 자녀발달평가 결과지 제공			
5) 부모상담			
6) 부모교육 자료 제공			
7) 부모참여 프로그램 제공			

19. 다음은 이 아이가 다니는 기관에서 받고 있는 특별활동프로그램(방과후과정 특성화활동)에 관한 질문입니다. 이용하는 프로그램의 종류와 수, 부모가 선택하는지 여부, 비용은 얼마이며, 일주일간 이용빈도는 몇 회이고, 이에 대하여 전반적으로 만족하는지 응답하여 주시기 바랍니다. (\* 이용하는 프로그램의 수가 0일 경우, 1) 문항에 프로그램수 0만 기입하고 2)번 문항 이후에는 아무 것도 기입하지 않음)

특별활동 (방과후과정 특성화활동)	1) 이용하는 프로그램 수 기록	2) 부모가 선택할 수 있습니까?	3) 월평균 비용은 얼마입니까?	4) 일주일간 몇 회 이용합니까?	5) 해당 특별활동에 대체로 만족하십니까?
	(미이용시 0을 기입하고 이후 빈칸)	①선택 가능 ②무조건 이용	*비용을 천원 단위로 기록(미지불 888)	*일주일 기준으로 횟수 기입	①매우 만족 ②만족 ③보통 ④불만족 ⑤매우 불만족
01) 미술			천원	회	
02) 음악			천원	회	
03) 체육			천원	회	
04) 과학			천원	회	
05) 수학			천원	회	
06) 한글(국어)			천원	회	
07) 컴퓨터			천원	회	
08) 교구활용			천원	회	
09) 한자			천원	회	
10) 영어			천원	회	
11) 기타 외국어			천원	회	
12) 기타			천원	회	
<b>총계</b>			천원	회	

20. 특별활동(방과후과정 특성화활동) 프로그램 중 귀하가 중요하게 생각하는 프로그램은 무엇입니까? (\* 19번 질문에 제시되어 있는 프로그램 번호 기입. 특별활동(방과후과정 특성화활동)에 참여하지 않을 경우 비해당 88 기입함)

--	--







10. 이 아이가 어린이집 운영시간(1일 12시간)보다 짧게 어린이집을 이용하는 이유는 무엇입니까?  
 ① 12시간까지 어린이집 이용이 필요 없어서 ② 다니는 어린이집이 12시간보다 짧게 운영해서  
 ③ 가정 내에서 돌봐 줄 사람이 있어서 ④ 학원 등 다른 교육기관을 다녀야 해서  
 ⑤ 장시간 맡기면 아이가 힘들어 해서 ⑥ 기타( ) ⑦ 비해당 (12시간 이상 이용)
11. 영유아보육법 개정을 통해 어린이집 내 CCTV 설치가 의무화되었습니다. 귀하는 어린이집 CCTV 설치가 아동 학대 예방에 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?  
 ① 매우 효과가 큼 ② 어느 정도 효과있음 ③ 별 효과없음 ④ 전혀 효과 없음
12. 어린이집 내 CCTV(네트워크 카메라 등) 설치 의무화에 대해 일부에서는 다른 아동 및 보육교사의 인권 침해 문제에 대해 지적하고 있습니다. 귀하는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?  
 ① 아동학대 방지 위해 전혀 문제될 게 없음  
 ② 다른 아동 또는 보육교사의 인권 보호를 위한 방안 마련 ③ 잘 모르겠다

### IV. 미취학 아동 전체에 질문

※ 모든 미취학아동에게 해당되는 질문입니다.

1. 이 아이가 어린이집이나 유치원에 입학하기 전 대기 신청했던 경험이 있습니까?  
 ① 있다(☞ 질문 1-1) ② 없다(☞ 질문 2)

※ 대기한 곳이 여러 곳일 경우, 가장 오랜기간 동안 대기한 기관에 대해 응답해 주십시오 (문1-1 ~ 문1-4-2)

1-1. (대기한 경험이 있다면) 이 아이는 어느 정도 기간 동안 대기하였습니까?  
 ( )개월 (※개월수로 환산하여 작성함.)

1-2. (대기한 경험이 있다면) 그 곳은 어디입니까?(1곳 선택)  
 01) 국공립어린이집(☞ 질문 1-3)                      02) 사회복지법인어린이집(☞ 질문 1-3)  
 03) 법인단체등 어린이집(☞ 질문 1-3)              04) 민간어린이집(☞ 질문 1-3)  
 05) 가정어린이집(☞ 질문 1-3)                      06) 부모협동어린이집(☞ 질문 1-3)  
 07) 직장어린이집(☞ 질문 1-3)                      08) 학교 병설유치원                      09) 공립 단설유치원  
 10) 사립유치원                                      11) 기타( )

1-3. (어린이집 대기경험 있다면) 이 아이의 입소대기 신청은 어떤 방식으로 하였습니까?  
 ※ 수기 신청: 입소 원하는 기관에 직접 방문하여 관련 서류 등을 제출하는 것  
 ① 수기 신청(☞ 질문 2)                       ② 입소대기 관리시스템(☞ 질문 1-4)

1-4. (어린이집 입소대기 관리시스템 통해 입소 신청한 경우) 어린이집 입소대기 관리시스템에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?  
 ① 매우 만족(☞ 질문 1-4-2)                      ② 대체로 만족(☞ 질문 1-4-2)  
 ③ 불만족(☞ 질문 1-4-1)                              ④ 매우 불만족(☞ 질문 1-4-1)

1-4-1. 어린이집 입소대기 관리시스템 이용 시 개선사항이 있다면 무엇입니까?  
 ① 시스템 이용이 어려운 부모에 대한 예외 신청 방법 필요  
 ② 입소 신청 시 시스템을 통해 서류 첨부하여 정확한 정보 입력  
 ③ 입소 아동 중 일부 기관 재량권, 특별전형 인원 부여  
 ④ 기타( )

1-4-2. 어린이집 입소대기 관리시스템에 만족한다면, 그 이유는 무엇입니까?  
 ① 대기기간 단축                                      ② 투명한 입소자 관리                      ③ 우선순위 임의조정 방지  
 ④ 맞벌이자녀 입소거부 차단                      ⑤ 기타( )



5-1. (국·공립어린이집 또는 공공형 어린이집에 보내시겠다고) 그 이유는 무엇입니까?  
 ① 비용이 저렴해서      ② 신뢰가 가서      ③ 집에서 가까워서      ④ 교사가 우수해서  
 ⑤ 보육내용이 좋아서      ⑥ 기타( )

6. 유치원에 보내졌다면, 어느 유치원에 보내고 싶으십니까?  
 ① 초등학교 병설 유치원(☞ 질문 6-1로)      ② 공립 단설 유치원(☞ 질문 6-1로)  
 ③ 사립유치원      ④ 기타( )      ⑧ 비 해당(어린이집만 보냄)

6-1. (국·공립유치원에 보내시겠다고) 그 이유는 무엇입니까? 5-1번 질문 보기 중에서 하나를 골라주십시오.  
 ( )번

7. 현재 이 아이에게 다음과 같은 보육서비스가 얼마나 필요합니까? 과거에 이러한 서비스를 이용해 보신 경험이 있으십니까?

구분	필요성 정도	(최근 6개월 간) 이용 빈도
	① 상시 ② 1주일에 1~2번 ③ 한 달에 1~2번 ④ 1년에 1~2번    ⑤ 필요 없음	① 주당 3회 이상 ② 주당 1~2번      ③ 월 3~4회 ④ 월 1~2회      ⑤ 없음
1) 늦은 시간까지 이용하는 경우 (시간연장 보육)		
2) 1박 2일 등 24시간 이상 이용하는 경우 (24시간보육)		
3) 휴일에 이용하는 경우(휴일보육)		

8. 긴급한 상황이나 아이가 아플 때 이 아이를 주로 누가(어디서) 돌봐아줍니까?

1) 긴급한 상황	① 부모                              ② 조부모 및 친인척                              ③ 비혈연(베이비시터 등) ④ 시간제보육반                              ⑤ 아이돌보미(건강가정지원센터)                              ⑥ 기타( )
2) 아이가 아플 때	① 부모                              ② 조부모 및 친인척                              ③ 비혈연 ④ 어린이집                              ⑤ 아이돌보미                              ⑥ 기타( )

9. (자녀 연령이 6~36개월 미만인 경우) 이 자녀는 어린이집과 육아종합지원센터에서 운영하는 시간제보육반을 이용해 본 적이 있습니까? 있다면 얼마나 자주 이용해 보았고, 주로 이용한 기관은 무엇이며, 이용 시 얼마나 만족하셨습니까? 또한 시간제보육반 이용이 자녀양육에 어느 정도 도움이 되었습니까?

구분	1) 이용 주기	2) 서비스 제공기관 (주 이용기관)	3) 이용 시 만족도	4) 이용 시 자녀양육 도움정도
보기	① 매일 ② 1주일에 2~3번 ③ 1주일에 1번 ④ 한 달에 1~2번 ⑤ 1년에 1~2번 ⑥ 이용경험 없음(질문 9-1로)	① 어린이집 ② 육아종합지원센터 ③ 기타( )	① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족	① 매우 도움됨 ② 어느 정도 도움됨 ③ 보통 ④ 도움되지 않음 ⑤ 전혀 도움되지 않음

9-1. (시간제보육반 이용 경험이 없다면) 앞으로 이용할 계획이 있습니까?  
 ① 자주 이용할 것임      ② 가끔 이용할 것임      ③ 이용 계획 없음

9-2. 시간제보육료는 시간당 4천원이나 취업모는 시간당 4천원 중 3천원(월 80시간), 미취업모는 2천원(월 40시간)을 지원합니다. 시간당 지원 비용이 적절하다고 생각하십니까?  

1) 취업모(3천원)	① 매우 적절      ② 적절      ③ 부적절      ④ 매우 부적절
2) 미취업모(2천원)	① 매우 적절      ② 적절      ③ 부적절      ④ 매우 부적절

**V. 전체 아동 중, 현재 특기교육학원 또는 보습 학원 및 문화센터 등의 시간제 교육 이용 아동에 질문**

※ 현재 특기교육학원 또는 일반 보습학원, 문화센터 등의 교육기관에 다니는 아동에 해당되는 질문입니다.(※ 이용하지 않는 경우 공란으로 비워둡니다.)

1. 이 아이가 특기교육을 위해 다니는 시간제 학원 및 문화센터 등 사설 교육기관의 교육 프로그램은 몇 개이며, 1주간 평균 이용시간과 1개월간 학원에 내는 비용은 모두 얼마나 됩니까? 또한 다니는 학원에 대한 전반적인 만족도는 어떠합니까?  
 (\* 이용하지 않는 종류의 경우, 프로그램 수에는 0을 기입하고 이용시간, 비용, 만족도는 모두 공란으로 비워둡니다)  
 ※ 각 프로그램은 별도 비용을 지불한 경우임.)

이용	1) 프로그램 수	2) 이용시간	3) 비용		4) 전반적 만족도	
	( )개	주 평균 ( ) 시간	월 총( )천원		① 매우 높음	② 높음
			③ 보통임	④ 낮음	⑤ 매우 낮음	
1) 미술관련	개	시간			천원	
2) 음악관련	개	시간			천원	
3) 체육관련	개	시간			천원	
4) 과학관련	개	시간			천원	
5) 수학	개	시간			천원	
6) 언어(한글, 독서) 관련	개	시간			천원	
7) 컴퓨터	개	시간			천원	
8) 통합활동(교구활용 등)	개	시간			천원	
9) 한자	개	시간			천원	
10) 영어	개	시간			천원	
11) 기타 외국어	개	시간			천원	
12) 기타	개	시간			천원	
13) 총계	총 개 총	시간 총			천원	

**VI. 전체 아동 중, 현재 개별·그룹지도 및 학습지 등 교육서비스 이용 아동에 질문**

※ 현재 개별·그룹 교육 지도 및 학습지·교재교구 활용교육을 받는 아동에 해당되는 질문입니다.

1. 이 아이가 개별 또는 그룹지도를 받는 경우 종류별로 몇 개의 지도를 받고 있고, 지난 1개월간 낸 비용은 모두 얼마나 되고, 어느 정도 만족하십니까?(※ 유료로 이용한 경우에만 응답하며, 이용하지 않는 경우 개수 0 기입하고, 교육방법, 비용, 만족도 공란으로 비워둡니다.)

항목	1) 개수	2) 교육방법	3) 비용		4) 만족도	
	( ) 개 (0개는 이후 공란)	① 개인지도 ② 그룹지도 ③ 개인+그룹 병행지도	월 총( )천원		① 매우 만족	② 만족
			③ 보통	④ 불만족	⑤ 매우 불만족	
1) 예체능	개				천원	
2) 학습지	개				천원	
3) 교재교구활용	개				천원	
4) 통신교육(전화인터넷)	개				천원	
총계	총 개		총		천원	





2. (1번에서 ①~③번에 응답한 경우) 주변에 있는 기관에 아이를 보내지 않고 개인 양육지원 서비스를 이용하는 가장 큰 이유는 무엇입니까?(1가지)

- ① 아이가 너무 어려서 기관에 적응하기 힘들까봐
- ② 비용이 부담되어서
- ③ 원하는 시간에 이용하기 어려워서
- ④ 매일 데리고 다니기 번거로워서
- ⑤ 시설 환경이 열악하여서
- ⑥ 한사람이 여러 아이를 같이 돌보는 것이 불안하여서
- ⑦ 이용 희망 기관에 대기자가 많아서
- ⑧ 주변에 마땅한 기관이 없어서
- ⑨ 기관 프로그램이 마음에 안 들어서
- ⑩ 기타(                      ) 88) 비해당(기관 이용)

3. 현재 개인 양육지원 서비스를 제공하고 있는 조부모나 친인척, 비혈연 분께서는 이 아동을 포함하여 몇 명의 자녀를 돌보고 있습니까?(※ 본인 영유아 자녀 포함하여 아동수 기입)  
 조사 대상 아동을 포함하여 총 (                      ) 명

※ 조부모나 친인척이 돌봐주는 경우만 해당되는 질문입니다.  
 ※ 조부모나 친인척이 돌봐주지 않는 경우 1~5번 공란으로 비워둡니다.

1. 다음 중 이 아이를 가장 많이 돌봐 주는 가족이나 친인척은 누구입니까?  
 ① 동거 친조부모                      ② 동거 외조부모                      ③ 비동거 친조부모  
 ④ 비동거 외조부모                      ⑤ 동거 친인척                      ⑥ 비동거 친인척

2. 주로 어디서 돌보고 있습니까?  
 ① 아이 집(☞ 질문 3)                      ② 돌보는 사람 집(☞ 질문 2-1)

2-1. (돌보는 사람 집에서 돌보는 경우) 아이를 매일 데려오십니까?  
 ① 매일 데려오거나 가서 봄                      ② 가끔 데려옴(☞ 질문 2-1-1)  
 ③ 가끔 가서 봄(☞ 질문 2-1-1)

2-1-1. 며칠에 한 번씩 데려오거나 가서 보십니까?  
 평균 (                      )일에 한번

3. 이 아이를 돌봐 주는 분이 주로 언제 돌보고 있습니까?  
 ① 하루 종일                      ② 부모 출근 후~이용 기관 등원 전  
 ③ 이용 기관 하원 후~부모 퇴근 전                      ④ 부모 출근 후~이용 기관 등원 전, 하원 후~부모 퇴근 전  
 ⑤ 필요할 때마다(불규칙적으로)                      ⑥ 기타(                      )

4. 이 아이를 돌보는 사람에게 비용을 지불하십니까?  
 ① 정기적으로 현금 지불                      ② 비정기적으로 현금 지불                      ③ 현물로 지불                      ④ 지불 안 함 (☞ 질문 5)

4-1. 지불하는 돈은 월평균 얼마입니까? 현물로 지급하는 경우 현금으로 환산하여 평균을 내주십시오.  
 월 (                      ) 만원

5. (조부모가 돌봐주며 비용을 지불한 경우만 응답) 조부모가 아이를 돌보지 않을 경우에도 돈을 드릴 계획이십니까?

- ① 돌보지 않을 경우에도 동일하게 드림                      ② 돌보지 않을 경우 비용 조정(☞ 질문 5-1)
- ③ 돌보지 않을 경우 일체 드리지 않음                      ④ 비해당(비용 미지불)

5-1. (문항 5에 ②에 응답한 경우) 어느 정도 조정할 것입니까?  
 현재 지불하는 금액의 (                      )% 지불

※ 비혈연인이 돌봐주는 경우에만 해당되는 질문입니다.  
 ※ 비혈연인이 돌봐주지 않는 경우 1~7번 공란으로 비워둡니다.

1. 다음 중 이 아이를 가장 많이 돌봐 주는 비혈연인은 누구입니까?  
 ① 동거 비혈연(주5일 이상)      ② 아이돌보미      ③ 베이비시터      ④ 가정보육교사  
 ⑤ 파출부·가사도우미      ⑥ 이웃 보육모      ⑦ 기타(      )
2. 이 아이는 주로 어디서 돌보고 있습니까?  
 ① 아이 집      ② 돌보는 사람 집
3. 이 아이를 돌봐 주는 분을 어떻게 알게 되셨습니까?  
 ① 평소 알던 사람임      ② 지인 소개로      ③ 지역신문 광고로  
 ④ 인터넷으로      ⑤ 사설 인력전문기관 소개로      ⑥ 기타(      )
4. 이 아이를 돌봐 주는 분이 주로 언제 돌봐 줍니까?  
 ① 하루 종일      ② 부모 출근 후~이용 기관 등원 전  
 ③ 이용 기관 하원 후~부모 퇴근 전      ④ 부모 출근 후~이용 기관 등원 전, 하원 후~부모 퇴근 전  
 ⑤ 필요할 때마다(불규칙적으로)      ⑥ 기타(      )
5. 돌보는 시간은 1주일에 총 몇 시간이나 됩니까?  
 1주일에 총 (      ) 시간

6. 이 아이를 돌보는 비혈연인에게 비용을 주로 어떻게 지불하십니까?

- ① 정기적으로 지불
- ② 비정기적으로 지불
- ③ 현물로 지불
- ④ 숙식만 제공(☞ 질문 7)
- ⑤ 지불 안 함(☞ 질문 7)

6-1. 지불하는 돈은 월평균 모두 얼마나 됩니까? 현물로 지급하는 경우 현금으로 환산해 월 평균을 내어 주십시오.  
 월 (      ) 만원

7. 자녀를 돌보아 주는 사람이 갑자기 못 오게 되는 경우가 있습니까?

(※ 비혈연인이 아이의 집에서 숙박 시 비해당 8 기입함.)

- ① 자주 있음(☞ 질문 7-1)
- ② 가끔 있음(☞ 질문 7-1)
- ③ 거의 없음
- ④ 비해당(비혈연인이 집에서 숙박)

7-1. 자녀를 돌보아 주는 사람이 갑자기 못 오게 되는 경우 어떻게 하십니까?  
 ① 자녀의 부모가 돌봄      ② 아이의 형제자매에게 부탁  
 ③ 조부모 및 친인척에게 부탁      ④ 이웃에게 부탁  
 ⑤ 시간제보육 이용      ⑥ 아이돌보미 이용  
 ⑦ 기타(      )

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆



---

---

2015 전국보육실태조사 -가구조사 보고-

---

**발행일** 2016년 1월

**발행처** 보건복지부 보육정책과

**주 소** 세종특별자치시 도움4로 13 정부세종청사 10동

전화: 044) 202-2118

팩스: 044) 202-3974

**인쇄처** 경성문화사 02) 786-2999

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1352000-000961-12