

## 육아지원기관 평가의 과제와 전망

□ 일시 : 2007. 4. 27(금) 13:30

□ 장소 : 상공회의소 의원회의실

14:00~14:10	<b>개회 및 인사말(이 옥 : 육아정책개발센터 소장)</b>
	사 회 : 이 봉 주 (서울대학교 교수)
14:10~15:30	<b>주제발표 1. 유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책과제</b>
	발 표 : 장 명 림 (육아정책개발센터 연구위원) 토론자 곽 노 의 (서울교육대학교 교수) 김 영 실 (원광대학교 교수)
15:30~15:50	<b>휴 식</b>
15:50~17:10	<b>주제발표 2. 보육시설 평가인증제도 운영 평가와 과제</b>
	발 표 : 유 희 정 (육아정책개발센터 연구위원) 토론자 이 완 정 (인하대학교 교수) 서 해 성 (감골어린이집 원장) 하 속 자 (자람어린이집 원장)
17:10~17:30	<b>종합토론 및 질의응답</b>
17:30	<b>폐 회</b>

## 차 례

<b>주제발표 1. 유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책과제</b> .....	1
I. 들어가는 말 .....	3
II. 최근 유아교육 정책 동향 .....	4
III. 외국의 유아교육 질관리 정책과 기준 .....	7
IV. 유아교육의 질적 구성요소 및 질관리 체제 .....	12
V. 우리나라 유치원 질관리 현황 .....	15
VI. 유치원의 질관리를 위한 정책 과제 .....	23
VII. 맺는말 .....	32

### 토 론

곽노의 (서울교육대학교 교수) .....	35
김영실 (원광대학교 교수) .....	40

<b>주제발표 2. 보육시설 평가인증제도 운영 평가와 과제</b> .....	43
I. 들어가는 말 .....	45
II. 2005년도 평가인증 시범사업 추진 결과 .....	46
III. 평가인증 운영체계와 지표 평가 .....	48
IV. 평가인증 참여 효과 .....	51
V. 평가인증 발전을 위한 과제 .....	63

### 토 론

이완정 (인하대학교 교수) .....	70
서혜성 (감골어린이집 원장) .....	76
하숙자 (자람어린이집 원장) .....	82

---

---

주제발표 1

---

## 유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책과제

---

장 명 림 (육아정책개발센터 연구위원)

## I. 들어가는 말

- 참여정부에 들어서 유아교육과 보육에 대한 투자와 발전은 매우 큰 성과를 거두었음. 즉, 유치원과 보육시설 취원율, 유아교육·보육 예산, 유치원과 보육시설 이용 아동의 교육비·보육비 지원 비율, 아동 1인당 유아교육·보육 예산은 2-5배까지 획기적으로 증가하였음.<sup>1)</sup>
- 이러한 양적인 성장과 함께 반드시 점검해야 할 것이 육아지원기관의 질적인 수준임.

- 2007년도 첫 번째 육아정책개발센터의 정책세미나에서 육아지원기관의 질적 수준 관리를 위한 평가를 주제로 다루게 된 것은 매우 의미있는 일임.
- 보육시설은 2005년도부터 보육시설평가인증제를 도입·시행함으로써 양적 확충에 따른 질적 수준 보완·향상에 주력하고 있음.
- 유치원의 경우에는 시설, 교사, 교육과정, 교육환경 등 유치원 운영 전반에 대하여 유아교육법, 사립학교법, 학교보건법, 재무회계규칙 등 법적 규정이 적용됨으로써 기본적인 질관리가 이루어지고 있음. 특히, 사립유치원에 대한 설립인가제 적용과 시·도교육청별 장학지도 실시는 유치원의 질을 관리·유지하는 중요한 기제가 되고 있음.
- 그러나 유치원이 학교로서 보다 질 높은 프로그램을 제공하고, 국가 정책에 부합하는 유치원 운영관리를 강화하기 위해서는 국가수준의 유치원 평가가 요구됨. 유치원 평가의 근거가 유아교육법에 명시(제 19조)되어 있으며, 교육인적자원부도 유치원 평가를 더 이상 미룰 수 없는 과제로 인식하고 있음.
- 본 발표문에서는 유치원 평가에 대한 구체적인 방안을 논하기 보다는 보다 본질적이고 포괄적인 유아교육의 질적 수준 관리 방안과 유치원 평가를 시행하게 될 경우 그 추진 방향에 대하여 다루고자 함.
  - 최근 유아교육 정책 동향과 외국의 질관리 정책 및 기준을 살펴봄으로써, 유아

1) 육아정책개발센터(2007). 유아교육 및 보육 재정 변화추이. 육아정책포럼 제4호.

교육의 질적 구성요소와 질 관리체제를 개념화해 보고자 함.

- 또한 우리나라 유치원의 질적 수준 관리 현황을 분석하고, 향후 유치원 평가의 추진 방향과 장학지도와의 연계 방안, 그리고 정책 모니터링 체계 구축을 주요 정책과제로 제시하고자 함.

## II. 최근 유아교육 정책 동향

### 1. OECD의 유아교육·보육 정책 동향

- OECD(2006)의 유아교육·보육 주제검토 사업 결과(Starting Strong II)에서 제시한 정책 과제
  - ① 유아교육·보육 발전의 사회적 맥락 고려
  - ② 아동들의 동기와 자연적 학습전략 존중
  - ③ 시스템의 책무성과 질보장을 위한 관리구조 개선
  - ④ 유아교육서비스의 가인드라인 등에 이해당사자 참여
  - ⑤ 유아서비스에 가족과 지역사회의 참여 권장
  - ⑥ 유아교육보육 인력의 근무조건과 전문적 교육의 개선 등
- 유아교육의 질관리에 직접적으로 관련이 되는 '시스템의 책무성과 질보장을 위한 관리구조(governance structure) 개선'의 권장사항
  - 유아교육·서비스에 대한 접근성과 질을 증진하기 위한 적극적 관리·감독(active governance)을 강조
  - 필요한 관리·감독의 예로는 전문성을 가진 강력한 정책 조직, 훈련(연수)와 교육과정 담당 기구/부처, 모니터링과 평가 기관, 연구회, 자문·장학 전문가 집

단, 통계·자료 관리 기관 등을 제시

- 충분한 정보에 입각한 정책결정, 시스템 혁신 및 종합적인 제도 개발 등을 위하여 연구, 데이터 수집 및 모니터링에 많은 투자의 필요성 강조
- 유아교육 연구(research)를 추진하고, 연구와 정책(policy), 현장적용(practice)간의 연계성을 증진시키기 위하여 국가 연구회 및 연구 협회/기관 필요
- 프로그램 평가 필수적. 미국에서는 매우 일반적으로 시행되고 있으며, 2004년도에 스웨덴에서 실시, 영국은 1997년부터 2007년까지 지속적으로 추진하고 있음.
  - 평가는 구조(재원의 양호도, 교직원, 프로그램 기준 등), 과정(관계 및 교육적인 측면), 교육과정 목표 달성에 초점을 둠.
  - 단, 아동의 성취도 검사 등으로 평가해서는 안되며, 기관 운영상의 책무성과 교사에 대한 과정(형성) 평가에 중점을 두어야 함.

※ OECD의 유아교육·보육 정책 주제검토(Thematic Review on Early Childhood Education and Care Policy) 사업

- OECD는 1998년부터 6년에 걸쳐 유아교육·보육 주제검토 사업을 추진하여 20개 회원국의 육아정책을 보다 객관적이고 국제적인 관점에서 비교·분석하고, 이에 근거하여 종합적인 정책 권고안을 제시함.
- Starting Strong(II) : Early Childhood Education and Care. 는 20개국의 육아정책에 대한 정보를 서비스 유형과 특징, 이용기회, 담당행정부처, 교육과정, 교사 자격 및 훈련, 질, 재정 등의 측면에서 분석·제시한 총괄 사업보고서임.

## 2. UNESCO의 유아교육·보육 정책 동향

### □ UNESCO(2007)의 EFA Global Monitoring Report(Strong foundation)에서 제시한 정책 과제

- 높은 수준의 정책적 지원이 가장 필수적 요소임.
- 출생에서 8세 유아를 대상으로 행정적 책임과 예산 지원에 초점을 둔 국가 정

책 개발을 위한 자문 과정 필요

- EFA 목적에 알맞은 요구와 성과를 평가하는 지속적인 국가적·국제적 자료 수집 및 모니터링 노력 필요
- 어린이와 유아교육에 대한 정책 수립을 위한 담당/주관 부서의 지정과 의사결정시각 기관의 협력
- 모든 연령의 어린이들을 위한 민간 부분 및 공공 부분을 담당하는 국가수준의 질적 기준 확립
- 중요한 유아교육 이해관계자인 정부/공공과 사립간의 협력적인 관계
- 적합한 교육, 숙련된 교사들이 지속하기 위한 질적 기준 및 임금 등을 통한 유아교육 관계자의 신분 상승
- 특히 가난한 가정의 아이들, 장애아, 시골에 사는 아이들을 위한 좀 더 확실한 공공 재원의 증가
- 국가 예산분야 계획 및 가난 퇴치전략 자료 등과 같은 정부 관련 자료들의 통합

※ UNESCO의 EFA 선언

- UNESCO는 1990년 쯔티엔 선언을 모태로 하여 ‘모든 이를 위한 교육’(EFA/Education For All)이란 이름으로 지금까지 노력을 경주하고 있으며, 2000년에는 세네갈 다카에서 개최된 세계회의를 통해 다시 한번 세계적 관심을 촉구하였음.
- 여기서 164개국이 채택한 EFA의 여섯가지 목적에는 유아기의 중요성이 잘 드러나있는데, 이 시기는 가장 연약하고 매우 잠재적이기 때문에, 적절한 보호, 보육, 자극이 유아들의 발달과 복지를 위한 기초를 제공하는 데 필수적이라는 것임.
- UNESCO(2007). Strong foundations : Early childhood care and education. 는 유아교육·보육에 대한 국제적 모니터링 결과 보고서.

### Ⅲ. 외국의 유아교육 질관리 정책과 기준

#### 1. 유아교육 질관리 정책

##### ※ 국가별 유아교육 질관리 유형 및 특징

- 미국 : 국공립은 주정부에서 관리, 민간기관은 민간협회 주관의 자발적인 평가인증 참여 유도
- 영국 : 국가 교육기준청(Ofsted)에서 지방정부 재정 지원을 받는 모든 유아교육기관 대상 평가
- 스웨덴 : 교육과정, 교사자격요건, 평가 등으로 종합적 관리·감독 체계화
- 일본 : 법인화 유도 정책, 유아교육·보육과정, 설비조건의 인가 기준 등 법규로 질관리
- 핀란드 : 국가 유아교육과정 개발·보급으로 질관리

##### 미국

- 2002년 GSGS(Good Start, Grow Smart) 정책으로 각 주마다 유아교육을 위한 교육과정 지침 개발·보급
- 국공립기관에 대해서는 주의 특성에 따른 관리·감독 제도 시행
- 사립기관에 대해서는 전미유아교육협회(NAEYC: National Association for Education of Young Children)에서 정한 높은 수준의 질적 기준과 자발적 인증·감독 시스템 적용
- 평가인증을 신청한 기관에 대하여 인증 결정을 하며, 인증을 받은 유아교육기관이라는 점을 원아모집 등에 활용

##### 영국

- '99년부터 유아교육·보육에 관한 규제를 교육기준청(OFFSTED/Office for

Standards in Education)이 일원화하여 담당

- 지방 정부의 재정을 지원받는 모든 기관은 평가에 필히 참여해야 함.
- 교육기준청에 의해 바우처기관 등록, 장학, 등록취소 등으로 질 관리

#### 스웨덴

- 취학전 보육·교육을 교육부에서 담당하고 있으며, 정부는 교사자격요건, 학급 수 등을 엄격히 규정
- 2004년 9월 서비스 질에 대한 시행령 : 학교체제의 일환으로 유아학교(1-5세 대상) 규정 제시
- 다문화적 ECEC서비스를 반영하는 교육과정 개발과 저녁·주말에 제공되는 유아교육과 보육 내용에 관한 규정 제시
- 교육부 산하 국가교육원(National Agency for Education)에서 감독기능 수행
  - 방문, 분석, 피드백 등의 평가를 통해 교육기관의 질 제고
  - 초·중등 교육기관과 동일하게 유아교육기관도 서비스 질에 대한 자체평가보고서를 국립교육원(Skolverket)에 제출하도록 함.
  - 국립교육원은 이를 토대로 연간보고서를 발행하며 이 보고서에서 질적 수준에 대한 분석을 제공함.

#### 일본

- 학교법인화 정책을 통한 투명성 확보
  - 학교법인 유치원에 대한 재정지원 확대로 법인화 유도
- 국가 수준의 유치원교육과정, 보육과정 개발·보급
- 인가시, 일정한 설비 기준 조건 충족 필수→이에 따라 어느 시설이든 일정 수준 이상의 질이 확보됨.

### 핀란드

- 2000년부터 취학전 교육 핵심교육과정(Croe Curriculum for Pre-School Education)을 포함한 총체적 교육과정 개혁 시작
- 2003년 9월에 The National Research and Development Centre for Welfare and Health(STAKES)에서 새로운 국가수준의 교육과정 지침(National Curriculum Guidelines on ECEC) 개발.
  - 이 지침은 0-6세 아동을 위한 교육과정 설계의 기초 제공
  - 현재 이 지침에 의하여 실시한 취학전 교육 핵심교육과정이 어떠한 효과가 있는지에 대한 평가 이루어지고 있음.

☞ 시사점 : 외국에서는 시설조건, 교사자격, 교육과정, 관리·감독, 기관평가 등에 대한 정책이나 법적 규정을 통해 유아교육의 질을 관리하고 있음. 우리나라의 경우에도 대부분 법적 근거나 규정을 보유·제시하고 있음. 단, 국가수준의 유치원 평가는 법적으로 명시되어 있으나, 아직 실시되지 않고 있으므로 이에 대한 조치가 필요함.

## 2. 유아교육 프로그램 기준 및 질적 요소

### 가. OECD 교육지표 중 유아교육 프로그램 기준

- OECD에서는 유아교육 국제지표를 생산하는 과정에서, 각 국가마다 매우 상이한 프로그램과 서비스 형태가 있고, 그 교육적 적합성을 직접적으로 평가하기가 어려운 관계로, 각국의 유아교육·보육 프로그램의 포함 여부를 결정하기 위해 아래와 같은 기준을 제시함(교육인적자원부·한국교육개발원, 2004).
  - 아동초기교육(ISCED 0단계/pre-primary education)은 원칙적으로 영유아들에게 학교와 비슷한 형태의 환경을 제공함으로써 집(가정)과 학교환경간의 연계를 제공하는 것을 목적으로 조직화된 교수(instruction)의 초기 단계라고 정의하고, 다음 기준에 부합하는 경우로 제한함.
    - ① 센터 또는 학교 중심이어야 함.

- ② 적어도 3세 이상 아동의 교육적·발달적 욕구를 충족시키는 목적이 있어야 함.
- ③ 아동에게 교육적 프로그램을 제공하는 인력은 적절히 훈련되거나 자격을 갖추어야 함.

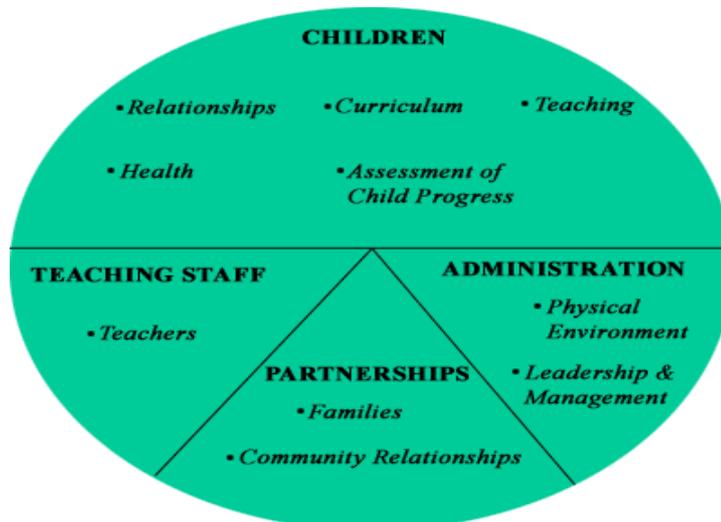
☞ 시사점 : 여기서 의미하는 것은 어떠한 프로그램이나 서비스이건 최소한 유아 교육 프로그램으로 인정받기 위해서는 시설, 교육과정, 교사 측면에서 질을 담보할 수 있어야 한다는 것임. 우리나라의 경우에는 유치원에는 국가에서 고시한 교육과정이 있고, 시설기준과 교사자격 기준이 있으며 설립당시 시설 인가를 받도록 함으로써 질관리를 하고 있음. 이에 한국의 취학전 유아교육·보육 기관 중 유치원 통계만이 공식으로 OECD 교육지표에 포함되고 있음.

#### 나. NAEYC의 유아교육 프로그램 인증 기준

- 영유아 프로그램을 운영함에 있어서 아동의 일상 경험의 질을 제고하고, 긍정적인 발달을 촉진하는 것이 새로운 NAEYC 인증 기준(Early Childhood Program Standards and Accreditation Criteria)의 핵심임.
  - ※ NAEYC : '26년에 설립된 민간전문학술단체, 11만명 회원, 400여 지부 보유
- NAEYC 영유아 프로그램 인증기준은 아동, 교사, 파트너십, 운영관리의 네 가지 영역의 개념적 틀에 기초함.
  - 이중 가장 핵심이 되는 영역은 '아동' 영역으로, 아동의 학습과 발달을 증진시키는 '관계', '교육과정', '교수', '건강', '아동발달 평가'의 5가지 기준이 포함됨.
  - 또한, 영유아 프로그램이 우수성을 확보하기 위해서는 효과적이고, 지속적인 지원 체제를 유지해야 함. 지원체제는 프로그램의 기능을 촉진하고, 교실 안에서의 안정적인 보살핌과 학습기회를 제공하는 역할을 함.
  - 프로그램의 질은 '교직원', '파트너십', '운영관리'의 세 가지 영역에 의해 영향을 받으며, 이들 영역에는 하위 5가지 기준(교사, 가족, 지역사회와의 관계, 물리적 환경, 리더십과 경영)이 포함됨.

<표 1> NAEYC의 새 유아교육 프로그램 평가인증 기준

영역	하위 요소
유아(children)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관계(relationship)</li> <li>• 교육과정(curriculum)</li> <li>• 교수(teaching)</li> <li>• 건강(health)</li> <li>• 아동발달 평가(assessment of child progress)</li> </ul>
교직원(teaching staff)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교사(teacher)</li> </ul>
파트너십(partnership)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족(families)</li> <li>• 지역사회와의 관계(community relationship)</li> </ul>
운영관리(administration)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 물리적 환경(physical environment)</li> <li>• 리더십과 경영(leadership &amp; management)</li> </ul>



[그림 1] NAEYC(2005) 새 유아교육 프로그램 평가인증 기준  
출처: [http://www.naeyc.org/academy/web\\_ready/IntroNewCriteria.asp](http://www.naeyc.org/academy/web_ready/IntroNewCriteria.asp)

&lt;표 2&gt; NAEYC(2005)의 유아교육 프로그램 평가인증 기준 변경 내용

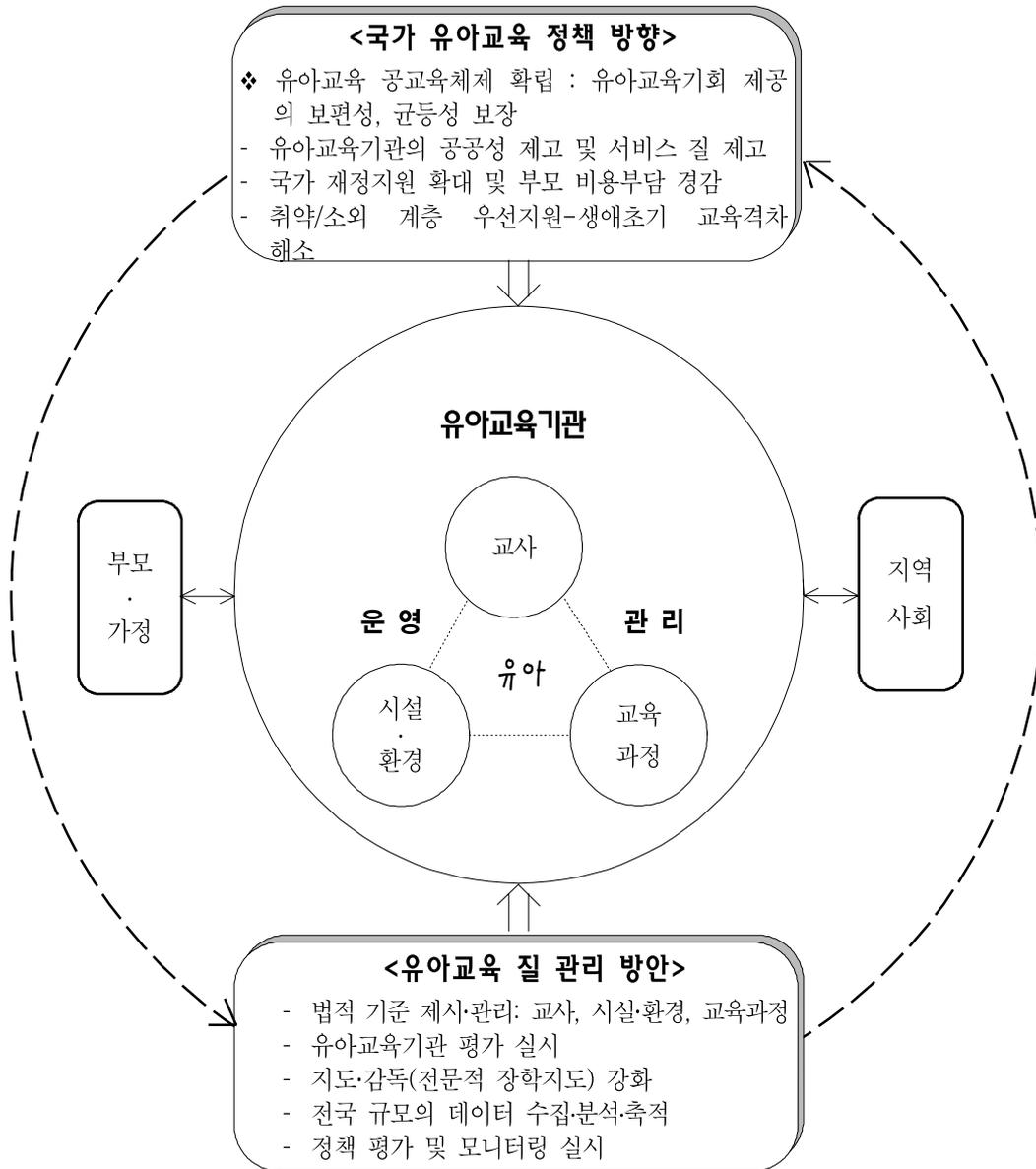
변경 전	변경 후
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사-아동 상호작용</li> <li>- 교육과정</li> <li>- 교사-부모 상호작용</li> <li>- 운영관리</li> <li>- 교사자격과 전문성 발달</li> <li>- 교직원편제</li> <li>- 물리적 환경</li> <li>- 건강과 안전</li> <li>- 영양과 급식</li> <li>- 평가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관계(relationships)</li> <li>- 교육과정</li> <li>- 교수(teaching)</li> <li>- 건강</li> <li>- 아동발달 평가</li> <li>- 교사</li> <li>- 가족</li> <li>- 지역사회와의 관계</li> <li>- 물리적 환경</li> <li>- 리더십과 운영관리</li> </ul>

☞ 시사점 : 최근 새롭게 구성·제시된 평가인증 기준을 보면, 운영관리에 기관장의 리더십이 추가되고, 건강·안전·영양·급식이 건강으로 통합되었음. 또한 부모와의 상호작용이 가족과의 관계로 확대되었으며, 지역사회와의 관계가 추가되었음. 특히, 아동을 중심으로, 아동에 초점을 둔 요소를 중시하였으며, 교사의 전문적 교수방법과 아동의 성장발달 및 변화에 대한 평가를 새롭게 포함하였다는 특징이 있음.

#### IV. 유아교육의 질적 구성요소 및 질관리 체제

- 외국의 유아교육·보육 정책 동향 및 유아교육 프로그램의 질적 기준들을 살펴본 바에 따라, 유아교육의 질적 구성요소와 질관리 체제를 개념화·모형화하면 다음과 같음.
  - 국가 유아교육 정책은 접근성(Availability), 비용의 적정성(Afford ability), 질(Quality)을 추구해야 함. 즉, 취학전 모든 유아에게 기회 제공의 보편성과 균등성을 보장할 수 있어야 하며, 이는 유아교육의 공교육체제 확립을 통하여 이루어질 수 있을 것임.

- 유아교육기관 핵심적인 질적 구성요소는 교사, 시설·환경 및 교육과정이라고 볼 수 있으며, 유아의 건전하고 행복한 성장·발달을 돕기 위한 운영관리가 중요한 지원체제임. 단, 기관을 운영관리하는 기관장의 리더십과 경영철학, 학교로서 유치원 운영의 책무성을 함께 고려해야 할 것임. 특히, 유아교육기관의 운영에 있어서 부모·가정 및 지역사회와의 파트너십은 매우 중요한 관계 요소로 포함될 수 있음.
- 유아교육의 질 관리 방안은 기본적으로 유아교육의 중요한 질적 구성요소에 대한 법적 규정을 제시하는 것과 유아교육기관 평가 실시, 지도·감독(전문적인 장학지도) 강화, 전국 규모의 데이터 수집·분석·축적, 정책 평가 및 모니터링 실시가 핵심적임.
- 유아교육기관을 둘러싼 유아교육정책과 질관리 방안은 상호 지속적으로 영향을 주고 받으면서 피이드백되는 과정에서 유아교육 질관리 추진 결과에 근거한 보다 구체적인 정책을 추진하게 됨. 특히, 정책 모니터링은 주요 정책들이 실효를 거두고 있는지를 점검하고, 그 정보를 정책입안자에게 제공함으로써 정책 목표를 효율적으로 성취하도록 하는 데 유용한 기제임.



[그림 2] 유아교육의 질적 구성요소 및 질관리체제 개념도

## V. 우리나라 유치원 질관리 현황

우리나라 유치원은 유아교육법, 사립학교법, 학교보건법 등 법적 규정에 근거한 질관리 체제와 기제를 통하여 시설, 교사, 교육과정, 교육환경 등을 포함하여 운영 전반에 대한 기본적인 질적 수준은 갖추어져 있다고 볼 수 있음. 특히, 시·도별 유아교육계획과 유치원교육과정 편성·운영 지침에 따른 장학지도가 이루어지고 있어 교육내용과 교수·학습 과정에 대한 질관리가 이루어지고 있음.

### 1. 법적 규정에 근거한 유치원 질관리

#### □ 국가 수준 법규상의 기본적인 질관리

- 국가 수준의 유아교육법, 초·중등교육법, 사립학교법, 학교보건법 등에 근거 제시
- 설립 인가 기준, 시설관리, 교사자격 및 배치, 교육과정, 교육환경 등에 대한 질관리 포함

#### □ 법적 근거에 따른 시·도차원의 질관리

- 국가수준에서 고시하는 교육과정에 근거한 시·도별 유아교육계획 수립과 교육과정 편성·운영 지침 개발·시행
- 각 시·도교육감 고시 유치원 교구·설비 기준 제시·적용
- 각 시·도 및 시·군·구교육청별 장학지도 계획 수립·실시

&lt;표 3&gt; 유치원 질관리 체제 및 근거

구분	주요 내용	관련법
설립기준 및 설립주체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일정한 기준 충족시 인가</li> <li>*국립유치원:교육인적자원부장관</li> <li>*공·사립유치원:관할 시·도교육감</li> <li>- 유치원의 설립 및 설립 기준</li> <li>- 사립유치원의 설립 인가 신청</li> <li>- 유치원 규칙 제정 및 기재 사항</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아교육법(제 8조, 10조)</li> <li>- 유아교육법시행령(제 8조, 9조, 10조)</li> <li>* 고등학교이하 각급학교 설립·운영 규정 적용(초·중등교육법 제 4조, 사립학교법 제 5조, 초·중등교육법 시행령 제 2조)</li> </ul>
교구·설비 기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 교구·설비 기준(학교 교구·설비 기준 중 유치원)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·도교육청고시(교육감)</li> </ul>
교육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원교육과정 운영</li> <li>- 프로그램 및 교재 개발·보급</li> <li>- 유치원 생활기록 작성·관리</li> <li>- 운영시간 및 학기·수업일수·학급편성 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아교육법(제 13조, 14조)</li> <li>- 유아교육법시행령(제 11조, 12조, 13조, 14조)</li> <li>* 교육부 고시 유치원교육과정에 근거한 '시·도 유치원 교육과정 편성·운영 지침'(교육감 승인) 제시</li> </ul>
교사 자격 및 배치기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교원의 자격 종류, 임무, 임면 및 연수</li> <li>- 유치원 교원의 배치기준</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아교육법(제 22조)</li> <li>- 유아교육법시행령(제 23조, 26조)</li> <li>* 교육공무원임용령</li> </ul>
시설관리 및 교육 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 임대불허, 매도·담보 제공 금지</li> <li>- 학교 환경위생정화구역 적용 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사립학교법(제 28조)</li> <li>- 학교보건법</li> </ul>
지도·감독	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국립 및 공·사립유치원에 대한 지도·감독 실시</li> <li>- 유치원 교육과정 운영에 대한 장학 지도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아교육법(제 18조)</li> <li>- 유아교육법시행령(제 19조)</li> </ul>
평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 운영실태에 대한 평가</li> <li>- 평가의 대상, 기준, 절차 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아교육법(제 19조)</li> <li>- 유아교육법시행령(제 20조, 21조, 22조)</li> </ul>
예결산, 재산 및 회계 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 예산의 목적외 사용금지 및 예결산 매년 보고</li> <li>- 재산목록 상시 비치</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사학기관 재무회계규칙</li> </ul>

## 2. 장학지도를 통한 질관리

### □ 유치원 장학의 목표와 방향<sup>2)</sup>

#### ○ 장학의 목표

- 교육과정의 정상 운영으로 주요 교육시책을 구현하고
- 교원의 전문성 신장으로 유아교육의 질적 수준을 제고하며
- 자율과 책임을 바탕으로 유아의 인성교육과 단위 유치원의 교육력을 높일 수 있도록 한다.

#### ○ 장학의 방향

- 장학은 원내자율장학, 지구자율장학, 담임장학, 요청장학, 종합장학, 표집장학 사 이버장학 등으로 한다.
- 종합장학은 필요에 따라 담임장학과 겸해서 실시할 수 있다.
- 유치원 교육과정 편성·운영의 자율성과 창의성을 존중하고 독창적 사고력과 잠재력 계발 및 인성교육을 위한 수준별·개별화교육이 활성화되도록 지도 한다.
- 서울교육지표·정책방향·역점과제 등이 유치원의 여건과 특성에 맞게 구현될 수 있도록 지원하며, 교수·학습방법 개선으로 교육의 질 향상에 주력한다.
- 유아·교원·학부모 등 유치원 공동체 구성원들의 유치원 교육활동 참여기회를 확대하여 유치원 경영의 자율성을 증진한다.
- 장학 결과 유치원의 특색 및 우수사례를 발굴하여 일반화하고, 미흡 사항은 개 선할 수 있도록 지원한다.

2) 서울특별시교육청(2007. 2. 6). 2007 서울 유아교육 계획, 초등교육정책과-1600.

- 장학 결과 활용을 통한 교육의 질 제고
- 우수 사례의 일반화 및 개선 요망 유치원의 개도

□ 유치원 장학의 종류와 주관처

- 시·도교육청 : 표집장학
- 지역교육청 : 담임장학, 요청장학, 종합장학, 사이버장학, 지구자율장학
- 유치원 : 원내 자율장학

□ 연간 지도 회수

- 국·공립치원의 경우에는 연간 3-5회, 사립유치원은 연간 1-3회 정도의 장학지도를 받고 있음.
- 즉, 최소한 어떠한 유치원이든 연 1회 이상은 수업의 질 개선과 교육과정 운영에 대한 지도·조언을 받고 있음.
- 그러나, 보다 내실있는 수업의 질 개선을 보장하기 위해서는 장하기도가 최소한 연간 2회 이상은 되어야 함.

<표 4> 장학협의 관점(2007, 서울특별시교육청 산하 지역교육청 공통(예시))

영역	장학협의관점
1. 내실있는 유치원 교육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6차 유치원 교육과정에 근거한 편성 운영</li> <li>• 유아의 놀이·활동 중심의 수준별 수업 운영</li> <li>• 체험중심의 과학·환경교육 내실화</li> <li>• 수업 개선을 돕는 연구·연수지원 체제 혁신</li> <li>• 교육과정 운영 충실을 위한 평가 정착</li> </ul>
2. 꿈과 사랑이 가득한 인성교육	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 체험중심 인성교육 강화</li> <li>• 다양한 체험중심 교육활동 전개</li> <li>• 우리 역사·문화·국제이해 교육 내실화</li> <li>• 기초체력 향상을 위한 체육활동 활성화</li> </ul>

3. 교육공동체와 함께 하는 자율적인 유치원 경영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 경영의 자율성·책임성 제고</li> <li>• 모두가 함께 참여하는 유치원 공동체 교육</li> </ul>
4. 출발점 평등을 위한 교육복지의 선진화 구현	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학부모와 함께하는 교육활동 및 부모교육 실시</li> <li>• 지역사회 문화를 위한 센터 역할</li> <li>• 지역의 요구에 부응하는 에듀-케어 교육 실시</li> </ul>
5.유치원 운영관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 교원의 인사·복무 관리</li> <li>• 재무·회계 및 경영의 합리화</li> <li>• 학사 및 행정 관리</li> <li>• 유치원의 안전 관리 강화</li> </ul>

#### □ 장학의 효과

- 유치원 현장에서도 교육청 주관 장학지도가 현장 유아교육 서비스의 질 제고에 도움이 된다고 인식하고 있음.

※ 유치원 장학지도와 서비스 질의 관계에 대한 인식 설문조사(유희정 외, 2006. 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구. 육아정책개발센터)

- 전체 : 관계있음 81.7%, 관계없음 18.3%
- 사립 법인유치원 : 관계있음 78.3%, 관계없음 21.7%
- 사립 개인유치원 : 관계있음 81.9%, 관계없음 18.1%

#### □ 문제점

- 유치원 장학지도 담당 전문 인력 부족으로 연간 지도 횟수가 부족하고 내실있는 장학지도 실시가 어려움.
- 유아교육 담당 전문직의 전문성 제고 필요 : 4년제 유아교육 전공자 임용 및 배치 필수

※ 지역교육청 관내 유치원 수는 초등학교에 비해 매우 많으나, 장학전문직 수는 극히 부족함.

• 서울특별시 N교육청

- 유치원 95개, 초등학교 64개 : 유아담당장학사 1명, 초등담당장학사 4명

• 부산광역시 S교육청

- 유치원 71개, 초등학교 55개 : 유아담당장학사 1명, 초등담당장학사 5명

### 3. 유치원 평가를 통한 질 관리<sup>3)</sup>

□ 유치원이 다른 기관에 비해 기본적인 질관리는 되고 있다고는 하나, 보다 질 높은 프로그램을 제공하고, 국가 정책에 부합하는 유치원 운영 관리를 강화하기 위해서는 국가수준의 평가가 요구됨.

- 특히, 현재 유치원 질 관리에 있어서 핵심적인 기능을 하고 있는 유치원 장학지도는 각 시·도교육감의 자치 권한에 따라 계획이 수립되고, 시·도별 실정에 따라 다양하게 시행되고 있는 관계로, 국가 수준의 종합적·체계적인 유치원의 질 관리는 미흡한 상황임.
- 초·중등학교의 경우에는 지역별로 시행되는 장학지도 이외에 국가수준의 학교 종합평가를 통해 지속적인 질관리를 하고 있으나, 유치원에 대한 국가수준의 평가는 부재함.

3) 국가수준에서 이루어진 유치원평가를 위한 연구로는 교육부에서 한국교육개발원에 의뢰하여 추진된 유치원 평가 기초 연구가 있음.

- 장명림·나정·이기숙·최윤정(1999). <교육부정책연구과제> 유아교육의 공교육화 촉진을 위한 유치원 평가체제 구축. 한국교육개발원.

- 장명림·이기숙·김양분·최수경(2000). <교육부정책연구과제> 유치원 모의평가를 통한 유아교육평가모형 확립 방안 연구. 한국교육개발원.

※ 초·중등학교평가는 5.31 교육개혁이후 학교교육의 질적 개선과 책무성 강화를 위해 현장에 도입되어 꾸준히 발전되어 왔음. 학교교육의 질 보장 차원에서 학교교육의 실태 및 교육정책의 효과를 점검하고, 나아가 공교육의 내실화를 기하려는 취지하에 실시되고 있음. 2004년도부터는 국가 수준의 학교평가와 시·도 교육청이 주관하는 학교평가의 중복성을 피하기 위하여 국가와 시·도간의 역할 분담을 통해 학교평가 시스템의 효율성을 제고하였음. 즉, 국가에서는 학교평가의 기획, 연구·개발, 연수, 모니터링의 기획을 담당하고, 시·도 수준에서는 실제적인 학교평가를 실시하는 방식임. 또한 국가수준에서는 각 시·도에 모두 적용되는 공통지표를 개발·안내하고, 각 시·도에서는 자체지표를 개발하여 활용하고 있음.

- 국가 수준에서 유치원에 대한 체계적인 평가시스템 구축을 통해 유치원의 운영을 체계적·종합적으로 점검·모니터링함으로써, 정규 학교로서 유치원의 책무성을 제고하고, 유아교육의 공교육화 강화 및 질적 수준을 제고할 필요가 있음. 또한 평가 결과를 유치원 행·재정지원과 연계하여 유아교육 투자의 효율성을 제고해야 함.
  - 정부의 유아교육 재정지원방식이 공급자보조 방식에서 수요자보조 방식으로 전환되었고, 사립유치원 교재교구비, 학급 담임수당(읍면지역에 해당), 종일제 환경개선비 등 재정 지원이 증가되고 있는 추세임.
  - 이에 유치원에 대한 국가수준의 평가를 시행하고, 그 결과를 공개하여 학부모의 기관 선택권을 보장하고 유치원 교육에 대한 만족도를 제고할 필요가 있음.

※ 보육시설의 경우에는 2005년부터 평가인증제를 도입하여 전면 시행하고 있음. 급속한 양적 확충에 따른 질적 수준 제고의 필요성에 근거하여 보육시설에 대한 평가인증이 비록 부족한 질의 보완 측면에서 시행되는 것이기는 하나, 최근 활발하게 추진·홍보되고 있는 보육시설평가인증사업이 학부모들의 기관선택시 긍정적인 영향을 주는 것으로 파악됨.

- 사립유치원의 유치원 평가에 대한 참여, 정부 지원금과 관리·감독의 연계, 평가와 재정지원 연계에 대한 설문조사 결과<sup>4)</sup>를 보면, 52%~71% 수준으로 비교적 긍정적인 반응을 보였음.

※ 사립유치원의 유치원평가 참여의사

- 전체 : 찬성 57%, 반대 43%
- 사립 법인유치원 : 찬성 60.9%, 반대 39.1%
- 사립 개인유치원 : 찬성 56.8%, 반대 43.2%

<표 5> 정부 지원금과 관리·감독의 연계에 대한 기관유형별 의견

단위: 개소(%)

구분	전체	민간보육시설	사립유치원
정부지원금에는 반드시 관리·감독이 수반되어야 한다(연계찬성)	527(69.6)	248(67.8)	279(71.4)
정부 지원금을 받지 않고 관리·감독도 받지 않겠다(모두거부)	85(11.2)	47(12.9)	38(9.7)
정부 지원금은 받되 관리·감독은 받지 않는 것이 좋다(지원금만 찬성)	145(19.2)	71(19.3)	74(18.9)
계	757(100.0)	366(100.0)	391(100.0)

$\chi^2(df) = 2.015(2)$

<표 6> 정부 지원금과 관리·감독 연계에 대한 의견

단위: 개소(%)

구분	사립유치원			
	연계찬성	모두거부	지원금만 찬성	계
전체	276(71.1)	38(9.8)	74(19.1)	388(100.0)
법인	16(80.0)	1(5.0)	3(15.0)	20(100.0)
사립	260(70.7)	37(10.1)	71(19.3)	368(100.0)

$\chi^2(df) = 0.91(2)$

4) 유희정·김은설·유은영(2006). 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구, 육아정책개발센터.에서 표를 발췌하여 편집하였음.

&lt;표 7&gt; 기관유형별 재정지원과 평가 연계에 대한 의견

단위: 개소(%)

구분	전체	민간보육시설	사립유치원
계	839(100.0)	395(100.0)	444(100.0)
연계 찬성	384(45.8)	151(38.2)	233(52.5)
연계 반대	455(54.2)	244(61.8)	211(47.5)
$\chi^2(df) = 17.10(1)^{***}$			

\*\*\*p&lt;.001

## VI. 유치원의 질관리를 위한 정책 과제

### 1. 유치원 평가 실시와 추진 방향

#### 가. 유치원 평가의 실시

□ 유아교육법 제 19조, 유아교육법시행령 제 20조, 21조, 22조에 근거하여 전국의 공사립유치원에 대한 국가수준의 유치원 평가가 실시되어야 함.

- 국가수준의 유치원 질관리 체제 구축
- 유아교육 현장의 실태에 기초한 합리적인 정책 수립 및 지원 방안 모색
- 개별 유치원에 대한 국가 재정 차등 지원의 판단 근거 제공
- 학부모의 기관 선택을 위한 정보·자료, 기준 제공

#### 나. 유치원 평가의 추진 방향

첫째, 교육인적자원부와 시·도교육청의 적절한 역할 분담 체계를 통해 효율적인 평가시스템을 구축한다.

- 평가지표는 국가수준의 공통지표와 시·도 자체지표로 구분

- 국가 수준의 공통지표를 통하여 최소한의 공통된 질적 수준 유지
- 교육인적자원부는 평가전반에 관한 정책 수립, 국가공통지표 개발 및 평가위원 연수 등 담당
- 시·도교육청에서는 자체지표(역점 또는 특색사업) 개발 및 평가 시행

둘째, 유치원 평가 영역 및 지표 선정에 있어서 초·중등학교 종합평가 지표 및 유치원 관련 핵심 내용들을 고려한다.

- 초·중등학교 종합평가의 국가 공통지표 평가 영역
- 유아교육법과 시행령에서 명시하고 있는 유치원 평가 영역
- 국가 유아교육 주요 정책 과제와 유아교육 운영계획
- 그 외에 유아교육의 질 제고에 결정적인 핵심 영역 및 요소들(NAEYC 기준 등)

※ 2007 학교종합평가 공통지표(수정본, 2007. 2)

- \* 평가영역 4개, 평가내용 11개, 평가지표 19개, 평가요소 54개(각 지표별로 2-6개의 평가요소 제시)
  - 학교교육목표(2개)
  - 교육과정 및 방법(6개)
  - 교육성과 관리(5개)
  - 교육경영(6개)
- \* 2006년과의 차이점
  - 2006년 21개 지표에서 19개 지표로 축소 조정(교육경영 8개에서 → 6개로 조정)

※ 유치원 평가 영역 선정의 법적 근거 : 유아교육법시행령 중

제21조(평가의 기준) 법 제19조제2항의 규정에 의한 유치원 평가는 다음 각호의 사항을 기준으로 하여 실시한다.

1. 예산의 편성 및 운용
2. 유치원의 시설·설비
3. 교육과정의 편성·운영 및 교수·학습방법
4. 교직원의 인사관리 및 복지후생
5. 그 밖에 교육인적자원부장관이 필요하다고 인정하는 사항

셋째, 장학지도와 중복되지 않도록 하여 현장의 평가 부담 및 거부감을 완화한다.

- 유치원 평가와 장학지도의 기본 취지와 목적을 살리되, 유치원 평가와 종합장학을 연계하여 내용이 중복되지 않도록 연계하여, 현장의 부담은 줄이고 효과를 높이는 데 초점을 둔다.

넷째, 전 분야 종합평가를 지양하고, 질적 수준 제고에 필요한 핵심지표를 포함한다.

- 평가주기는 매 3년으로 고려, 평가주기별로 역점 평가영역 및 평가내용 구분
  - 단, 처음 평가지표 개발시에는 유치원 평가의 핵심 영역과 내용은 모두 포함함.
- 평가 1주기의 강조점
  - 유치원 평가 체제 구축 및 현장 적용상의 문제점 파악(현장부담 최소화)
  - 향후 질관리 강화를 위한 운영 실태 관련 기본 시스템 점검
- 양적 확대에 따른 질적 수준 제고를 위한 취지로 시행한 보육시설평가인증과 같은 종합평가는 지양하고 질 제고를 위한 핵심지표만을 포함함.

※ 보육시설 평가인증제 도입 배경 ('2007 보육시설 평가인증 지침서'에서 발췌)

- 시설장의 자격기준과 시설 설치 기준이 엄격하지 않아 너무 쉽게 보육시설이 설립되어 온 점에 대한 보완
- 영유아보육법으로 정한 보육시설 설비 및 보육내용에 대한 조항이 너무 간략하여 최소한의 보육설비 및 안전에 대한 기준이 미흡한 것에 대한 보완
- 보육서비스의 질적 수준을 결정하는 가장 중요한 요소인 보육종사자의 자격 기준 및 보수교육 체계가 전문성 확보 측면에서 미흡한 것에 대한 보완

다섯째, 학부모의 의견 및 만족도 조사 항목을 포함한다.

- 학부모의 학교 선택권이 제한적이고, 학생모집시 경쟁을 하지 않는 초중등학교의 평가와 달리 유치원 평가에서 더욱 강조되어야 할 부분은 학부모의 참여와 만족도 조사임.
- 특히, 우리나라는 유치원교육의 사립의존도가 높으며(취원아의 77.8% 분담), 사립유치원의 경우 교육 수혜자인 학부모가 전적으로 교육비를 부담하는 관계로, 수요자의 요구에 부응하고 만족도를 제고하려는 노력은 기관 운영의 매우 중요한 요소임.
- 단, 학부모 대상 설문지 및 면담결과의 비중을 해당 항목에 대한 평가위원들의 평가보다는 작게 함.

여섯째, 평가결과의 공개 방식 및 활용 방안을 모색한다.

- 교육인적자원부 및 시·도교육청 홈페이지 등을 통한 결과 공개 방식 고려
- 유아교육의 질 관리와 교육개선의 피이드백 자료로 활용
- 재정지원 등 인센티브 제공과 필수 연계
- 우수사례 발굴·보급 홍보 방안 모색

## 2. 장학지도 내실화 및 유치원 평가와 연계

□ 보다 내실있는 장학지도를 위해 유아교육 행정지원 체제 강화 및 인력 보강 필요

- 시·도교육청에 ‘유아교육과’ 신설·설치, 유아교육 전공 전문직 증원 배치
- 지역교육청에도 시·도교육청 구조와 연계하여 유아교육과 신설·설치, 유아교육 전공 전문직 증원 배치
  - 유아교육담당직제도 운영되지 않고 있는 곳은 유아교육담당직제 우선 실시
- 유아교육담당 장학관(사)는 4년제 이상 학력의 유아교육 전공자로 임용

□ 중앙부처-지역으로 연결되는 행정지원체제 강화 및 역할 분담 체계화

<표 8> 유치원 평가와 장학지도의 연계를 위한 행정지원체제 및 역할 분담

구분	교육인적자원부	시·도교육청	지역교육청
행정체제 및 인력	- 학교정책실 지방교육지원국 유아교육지원과	- 유아교육과 신설 및 전문 인력 보강	- 유아교육과 신설 및 전문 인력 보강 * 유아교육담당직제 우선 실시
유치원 평가	- 국가수준의 유치원평가 기본계획 수립 및 시범평가 실시 - 국가 공통지표 및 편람 개발(*) - 유치원 평가 결과 분석 및 DB 구축·관리(*) - 평가결과 및 활용 방안 제시	- 시·도별 자체지표(특색사업 등) 개발 - 시·도별 평가위원회 구성 및 운영 - 시·도별 유치원평가 계획 수립 및 시행	- 지역내 유치원평가실시 지원
장지도	- 법적 근거 제시·유지	- 시·도별 유아교육 계획 수립 - 시·도별 유치원교육과정 편성·운영 지침 제시	- 지역별 장학계획 수립 및 시행 - 평가결과와 연계한 장학지도 실시 - 교사의 수업 질 개선을 위한 수업관찰 및 지도·조언

(\*) 표시 업무는 국책연구기관 또는 전문연구기관/단체에 위탁 가능

□ 유치원평가와 장학지도를 각각 특성화 하며, 강조점에 차이를 두어 평가와 장학지도가 중복되지 않고, 조화롭게 통합되도록 함.

- 예를 들어, 교육과정 운영에 대한 부분 중에서 평가단의 짧은 시간 관찰로 파악하기 어려운 수업의 질이나 교수-학습 과정에 대한 부분은 장학지도에서 담당함. 즉, 교수-학습 과정 및 일과 운영 등에 대한 평가는 수업장학 결과에 근거를 두는 것이 바람직함.
- 운영관리의 대부분은 유치원 평가에서 다루고, 장학지도에서는 수업의 질 개선을 위한 지원 측면에만 중점을 둠.
- 현재는 장학지도가 유일한 질관리·감독 기제이므로 여기서 모든 것을 다 다루고 있으나, 향후 유치원 평가와 적절한 기능 분담 필요

<표 9> 유치원 평가와 장학지도의 중점 영역 비교(예시)

영역	유치원평가	장학지도
교육과정	- 교육목표 계획 및 수립 절차 - 유아의 변화 및 성취 관리 여부	- 교육과정 편성·운영 - 교수·학습 과정 - 일과 운영
교육환경	- 시설·설비·교구 구비 정도 - 환경의 안전성 및 위생성	- 교육환경 구성, 교재·교구 활용
유아 건강·안전	- 건강관리	- 안전관리
교직원	- 인사관리 - 복지 후생	- 자율장학 - 전문성 제고 노력
운영관리	- 예산 편성 운용 - 교직원간의 민주적 의사소통	- 수업의 질 개선을 위한 지원
가정/지역사회 연계	- 가정과의 교류·연계 - 지역사회 연계	- 부모교육 실시 및 가정 연계지도
종일반 운영	- 종일반 이용 원아수 비율 - 종일반 운영 형태	- 내실있는 종일반 프로그램 운영
주요정책과제 추진관련	- 유치원 운영위원회 구성 - 유치원 행정 정보화 참여 등	

\* 확정된 영역이 아니며, 예시적으로 제시한 것임.

□ 개별 유치원에 대한 평가 결과에 근거하여 장학지도 실시

- 유치원 평가를 통해 유치원의 발전을 위한 개선 방안을 모색함과 동시에, 해당 유치원이 지원받기를 원하는 자료, 시설, 행정 및 전문적 지도 조언 등에 관한 정보를 장학지도 담당 기관에 제공하여 장학지도시 유치원 평가 결과에 근거한 지도·조언 방향 모색
- 또한 유치원 평가에서 우수하게 평가를 받은 영역에 대해서는 장학지도별도로 지도·조언을 하지 않을 수도 있음.

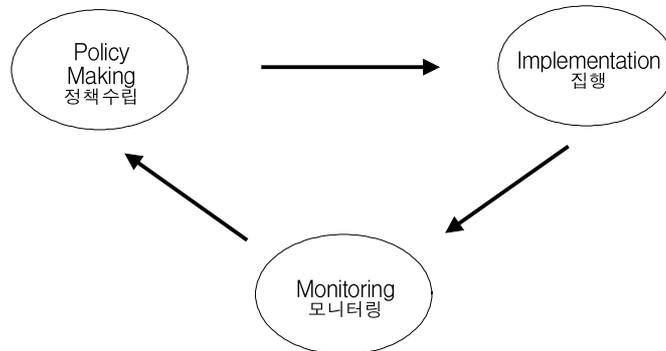
<표 10> 유치원 평가와 장학지도의 특성 비교

구분	유치원평가	장학지도
법적근거	-유아교육법 제 19조	유아교육법 제 18조
목적	-유치원에 대한 체계적인 질관리 시스템을 통해 유아교육 공교육 강화 및 질적 수준 제고 * 유아교육의 효율적 수행 및 학교로서 유치원의 책무성 제고	-교사의 수업 및 교육지도활동의 질과 전문성 제고 * 교사 수업의 질 개선을 위한 전문적·기술적인 지도와 조언
지표	-유치원평가 국가 공통지표+시·도별 자체 평가지표	- 수업 질 개선 및 수업지원 체제 중심
대상 단위	-유치원 (평가결과의 귀속단위도 유치원임)	-교사
시간적 초점	-지난 1년(또는 2년, 3년-평가주기에 따라 달라짐)의 교육활동에 초점	-현재 또는 향후 수업의 질 개선활동에 초점
주관	-교육인적자원부 -시·도교육청	-시·도교육청 -지역교육청
실시 주기	-국가에서 정한 평가주기에 따름(예: 3년 주기/3년별 1회)	-연 2회 이상
결과 활용	-평가결과 공개, 학부모의 기관선택권 보장 및 만족도 제고 -우수기관 인센티브 부여 -평가결과에 따른 재정 차등 지원	-우수사례 발굴, 지역내 일반화 적용 유도

### 3. 정책 모니터링 체계 구축

- ※ 모니터링의 목적 : 정책들이 실효를 거두고 있는지를 점검하고, 그 정보를 정책입안자들에게 제공하여, 정책이 지향하는 목표를 더 성공적으로 성취하도록 정책을 조정하는데 이용
- ※ 최근들어 정부 부처와 관련 기관에서 모니터링 제도를 추진하는 배경(황성원·김용훈, 2004)
  - 정부와 국민간의 쌍방향 의사소통을 원활하게 하는 정부 정책에 대한 참여통로의 제도화 필요
  - 정책의 실효성을 제고를 위한 주요시책 집행에 대한 상시적인 모니터링 필요
  - 모니터링 점검 결과를 주요 시책에 반영함으로써 정책의 기본목표를 달성하고 정책의 결과가 국민에게 실질적인 만족을 주어야 한다는 당위성 강조

□ 육아교육 정책 수립의 적절성과 실효성 점검 및 바람직한 정책 대안 모색을 위한 모니터링 체계 구축

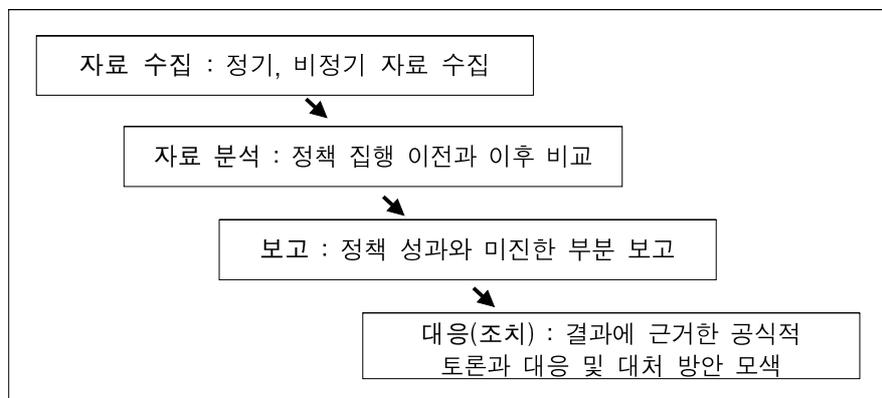


[그림 3] 정책 수립, 집행 및 모니터링의 관계

#### ○ 모니터링 지표 개발

- 효과적인 모니터링 체제 구축을 위해서는 모니터링 대상의 현재 상태를 나타내는 수많은 변수들 중 신뢰성있는 지표 개발 필요.

- 이러한 지표를 통해 현재 모니터링 대상의 상태를 정확히 진단하고 미래 예측을 하는 데 도움을 줌.
- 모니터링위원 위촉 및 정기적 조사 실시
  - 대학교수, 연구기관 연구원, 유아교육현장 교직원, 학부모 및 시민단체 등 30-50여명의 모니터링 위원 위촉
  - 모니터위원의 주요 역할 : 시행중인 정부정책에 대한 진단과 추진상의 문제점 분석 및 대안 제시, 새로운 정책 발의 등
  - 참여 방식 : 온라인(이메일), 오프라인(전화, 팩스, 면접)을 통한 월간 정기 모니터 또는 수시 모니터
- 모니터위원 관리, 조사 실시, 결과 분석 및 보고를 전문연구기관 및 조사기관에 위탁



[그림 4] 모니터링의 주요 단계

- 유아교육 현장의 실정과 요구에 근거한 합리적인 정책 결정을 위하여 국가 수준에서 전국규모의 유아교육 현황 및 실태에 관한 기초 데이터 매년(정기적) 수집·축적

\* 특히, 유아교육·보육 관련 데이터의 통합 수합 및 관리 방안 모색 필요

- 유아교육 프로그램의 수요, 공급, 이용자 현황 자료
- 공공재원의 규모 및 배분, 지방자치단체별 유아교육·보육 지원 현황 자료
- 교원 수요·공급 전망을 위한 교사 이직률, 퇴직률, 신규교사 자격 취득 수 등 교원 관련 자료
- 수요자의 정책 만족도 및 요구 자료 등

※ 국가수준의 유치원 평가를 통해서도 유아교육 현장의 실정과 요구에 기초한 유아교육 정책을 수립하기 위한 정보와 자료 수집 가능

- 자료에 근거한 정책 개발(evidence-based policy development)을 위한 연구 추진 지원
  - 전문적·체계적인 연구 결과와 객관적·과학적 자료에 근거한 정책 개발 필요
  - 조기 유아교육의 환경 및 경험과 장단기 효과 분석 등의 연구를 통한 정책적 시사점 추출

## Ⅶ. 맺는 말

- 본 고에서는 유아교육 질 관리를 위한 여러 가지 방안 중 특히, 유치원 평가와 장학지도를 중점적으로 다루었음.
- 유치원 평가는 국가 수준의 질관리 체제 구축과 보다 실효성 있는 정책 수립을 위해 반드시 추진되어야 함. 단, 현장 유치원의 부담을 줄이고 보다 효율적인 질관리를 위하여, 현재 장학지도의 내실을 기하고 유치원 평가와 연계를 추진 하는 것이 무엇보다도 중요함.
- 이제 향후 본격적인 유치원평가를 전면 도입하기에 앞서, 국가수준의 유치평가

모형을 구안하고, 타당성 있는 평가지표 개발하여 시범평가를 실시해야 함. 특히, 우리나라 유치원 평가의 의미와 목적을 명료히 하고, 유치원의 현실적 특성에 부합하는 유치원 평가지표와 평가척도 및 편람을 개발하는 일이 시급함.

- 또한 유치원 평가를 전문적으로 수행할 수 있는 전문가(평가위원)를 확보·관리해야 함. 즉, 유치원 평가위원을 체계적으로 선발하고, 전문적으로 훈련시킬 수 있는 제도 마련과 연수 프로그램 개발이 필요함.
- 끝으로, 유치원 평가에 대한 홍보와 시행 취지에 대한 인식 공유가 필요함. 유치원 평가는 개별 유치원의 자발적이고 적극적인 협조, 그리고 교육의 책무성에 대한 인식의 전환 없이는 성공적으로 추진될 수 없음. 따라서 유치원 평가 전면 실시 이전에 반드시 충분한 연구와 검토가 필요하며, 협의회와 공청회를 통해 현장 여론 수렴 단계를 거치는 일이 필요함.

## 참 고 문 헌

- NAEYC(2005). New NAEYC early childhood program standards and accreditation criteria. <http://www.naeyc.org>.
- OECD(2006). Starting strong II : early childhood education and care.
- UNESCO(2007). Strong foundations : early childhood care and education. EFA Global Monitoring Report.
- 교육인적자원부·한국교육개발원(2004). OECD 교육통계 핸드북. 한국교육개발원.
- 김병주(2006). 사립유치원 운영 투명성 확보 방안 연구. 교육인적자원부 정책연구과제. 교육인적자원부.
- 김홍원·정택희·조석희·정광희·김주아(2006). 2006년도 학교종합평가 종합보고서. 한국교육개발원.
- 문무경(2007). OECD 주요 유럽국가들의 육아정책동향. 육아정책포럼 2007 봄호. 육아정책개발센터.
- 유희정·김은설·유은영(2006). 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구. 연구보

고 2006-02. 육아정책개발센터.

장명림(2005). 국가수준의 유치원 평가의 실제. 바람직한 유치원 평가 방안 모색. 2005년도 제1차 유치원장 교육토론회 자료집. 한국교원대학교 종합교육연수원.

장명림·나정·이기숙·최윤정·김양분(1999). <교육부정책연구과제> 유아교육의 공교육화 촉진을 위한 유치원 평가체제 구축. 한국교육개발원.

장명림·이기숙·김양분·최수경(2000). <교육부정책연구과제> 유치원 모의평가를 통한 유아교육 평가모형 확립 연구. 한국교육개발원.

한국교육개발원(2005). 서울특별시교육청 학교평가와 종합장학지도의 연계 실시 방안 연구.

황성원·김용훈(2004). 행정서비스 모니터링제도 활성화 방안. 한국행정연구원.

## 토론 1

---

### 유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책과제

곽 노 의 (서울교육대학교 교수)

발표자께서는 유아교육의 질적 구성요소 및 질관리 체제관한 정확한 진단과 방향을 갖고 있다고 보고 전적으로 동의한다. 그 내용은 다음과 같다.

- 국가 유아교육 정책은 취학전 모든 유아를 대상으로 하는 유아교육 공교육체제 확립을 통하여 접근성(Availability), 비용의 적정성(Affordability), 질(Quality)을 보장하는 방향을 추구해야 한다.
- 이를 위한 유아교육의 질 관리 방안으로는 보다 전문적인 장학지도의 강화, 유치원평가 실시, 전국 규모의 데이터 수집·분석·축적, 정책 평가 및 모니터링 실시가 중요하다.
- 유아교육기관 핵심적인 질적 구성요소는 교사, 시설·환경 및 교육과정이라고 볼 수 있으며, 이 모든 것은 유아의 건전하고 행복한 성장·발달을 돕기 위한 운영관리 측면의 지원 체제로 본다.
- 기관을 운영관리하는 기관장의 리더십과 경영철학, 학교로서 유치원 운영의 책무성을 고려해야 하고 특히, 유아교육기관의 운영에 있어서 부모·가정 및 지역사회와의 파트너십은 매우 중요한 관계요소로 포함되어야 한다.

발표자께서 제시한 유치원 질관리 개선 방안도 타당하다고 본다.

- 유치원 평가의 추진 방향- 유치원이 다른 기관에 비해 기본적인 질 관리는 되고 있다고는 하나, 보다 질 높은 프로그램을 제공하고, 국

가 정책에 부합하는 유치원 운영 관리를 강화하기 위해서는 국가수준의 평가가 요구됨.

- 유치원 질 관리에 있어서 핵심적인 기능을 하고 있는 유치원 장학지도는 각 시·도교육감의 자치 권한에 따라 계획이 수립되고, 시·도별 실정에 따라 다양하게 시행되고 있는 관계로, 국가 수준의 종합적·체계적인 유치원의 질 관리는 미흡한 상황임. 초·중등학교의 경우에는 지역별로 시행되는 장학지도 이외에 국가수준의 학교종합평가를 통해 지속적인 질관리를 하고 있으나, 유치원에 대한 국가수준의 평가는 부재함.
- 이에 국가 수준에서 유치원에 대한 체계적인 평가시스템 구축을 통해 유치원의 운영을 체계적·종합적으로 점검·모니터링함으로써, 정규 학교로서 유치원의 책무성을 제고하고, 유아교육의 공교육화 강화 및 질적 수준을 제고할 필요가 있음. 또한 평가 결과를 유치원행·재정지원과 연계하여 유아교육 투자의 효율성을 제고해야 함.
- 또한, 정부의 유아교육 재정지원방식이 공급자보조 방식에서 수요자보조 방식으로 전환되었고, 사립유치원 교재교구비, 학급 담임수당(읍면지역), 종일제 환경개선비 등 재정 지원이 증가되고 있는 추세임. 이에 유치원에 대한 국가수준의 평가를 시행하고, 그 결과를 공개하여 학부모의 기관 선택권을 보장하고 유치원 교육에 대한 만족도를 제고할 필요가 있음.
- 사립유치원의 유치원 평가에 대한 참여, 정부 지원금과 관리·감독의 연계, 평가와 재정지원 연계에 대한 설문조사 결과(유희정 외, 2006. 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구, 육아정책개발센터.에서 발췌하여 재정리합)를 보면, 52%-71% 수준으로 비교적 긍정적인 반응을 보였음.

발표자께서 유치원 평가의 추진 방향도 잘 말해주었다. 본 토론에서는 유치원 평가의 필요성에 대하여만 말하고자 한다.

보육시설에 대한 평가인증제도 도입을 위하여 보건복지부는 2003년도에 '보육시설 평가인증제도 모형개발' 연구 용역을 발주하였으며 2004년도 1월에 개정된 영유아보육법 제 30조에 근거하여 2004년도 10월에 '보육시설 평가인증사무국'을 설치하고 2005년도 5월에는 보육시설 평가인증지표를 개발하였다. 그리고 이 지표를 활용하여 1, 2, 3기에 걸쳐 평가인증을 신청한 1,089개소의 보육시설에 대한 평가를 실시하여 627개소를 인증하였으며 2006년 이후 확대 실시하고 있다. 보육시설에 대한 평가인증 제도는 첫째, 보육시설의 서비스 수준 향상, 둘째, 보육시설장과 보육교사의 전문성 향상, 셋째, 부모들에게 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하여 합리적으로 보육시설을 선택하게 하고, 넷째, 보육정책 수립을 위한 구체적인 정보를 제공할 수 있어 궁극적으로 영유아들이 안전한 보육환경에서 건강하게 성장하는 것을 지원할 수 있게 될 것이다.

그러나, 자체점검보고서 평가 점수의 반영 비율을 2005년도의 30%에서 2006년도부터는 25%로 줄이기는 하였으나 이 점수를 그대로 인정하는 것은 외국의 경우와 비교해 볼 때 적절하지 않다고 본다. 외국의 경우는 자체점검보고서의 평가 점수를 참고할 뿐이지 평가 점수에 일정 비율로 반영하고 있지는 않고 있다. 왜냐하면 각 시설마다 서로 다른 기준으로 평가한 점수를 그대로 인정한다는 것은 타당하지 않기 때문이다.

또한 현장 관찰자의 수를 현재의 2명에서 3명으로 늘려야 한다고 본다. 2명의 관찰자의 의견이 대립될 때, 이를 중재하여 평가하기가 어렵기 때문이다. 예를 들어 한 사람은 1, 2, 3점 중에서 1점으로 평가하고, 나머지 한 사람은 2점으로 평가할 경우에 실제로 이 중에 어느 점수를 평가 점수로 인정할 것인가 결정하기가 어렵기 때문이다. 이러한 문제는 3명의 관찰자가 파견될 경우에 협의해서 결정하기가 수월하며, 평가 과정의 공정성 및 타당성도 높여줄 것이다.

이와 같이 보육시설에 대해서는 2005년부터 평가인증이 실시되어 보육현장의 질적 개선 노력에 상당히 공헌을 하였으나, 교육인적자원부는 유치원의 평가에 대해서는 아직까지 뚜렷한 노력을 보이지 않고 있다. 교육인적자원부는 2005년도에 유치원 100여개에 대한 시범 평가를 실시하

려 하였지만 한국유치원총연합회의 선지원 요구에 밀려 시행하지 못하고 있으며, 다만 울산광역시 교육청이 자체적으로 사립유치원에 대한 평가를 실시하였을 뿐이다.

그러나 이러한 어려운 여건에서도 한국열린유아교육학회에서는 자체적으로 유치원 평가인증을 위한 연구팀을 구성하고 2002년부터 2004년까지 3개년에 걸쳐 '우수유치원 평가인증'을 위한 지표와 운영체계를 개발하여 2005년도부터 '우수 유치원 평가인증' 제도를 시행하고 있음은 상당히 고무적인 일이다.

한국열린유아교육학회가 운영하고 있는 '우수 유치원 평가인증' 제도는 미국의 NAEYC의 경우와 같이 민간전문단체가 평가인증을 신청한 유아교육기관에 대해서 자체 전문 인력을 파견하여 필요한 조력과 함께 평가인증을 실시하는 것으로서 첫째, 유아교육기관의 질적 개선 노력의 지원, 둘째, 유아교육기관 종사자의 전문성 향상, 셋째, 유아교육 수요자들에게 양질의 유아교육기관에 대한 정보 제공 등을 주요 목적으로 하고 있다.

한국열린유아교육학회의 '우수 유치원 평가인증' 제도는 6개 영역에 86개 평가항목으로 구성되어 있으며 항목별로 5단계 평가를 하도록 되어 있어 보육시설에 대한 평가인증 제도의 3단계 평가보다 세분화 되어 있다. 그리고 전체 1,000점 만점에 800점 이상(80% 이상)을 획득하면 우수유치원으로 인증을 하고 있는데 이것은 보육시설에 대한 평가인증에서 2005년도에는 71% 이상, 2006년도에는 73% 이상을 기준으로 정하고 있는데 비하면 보다 높은 수준이다. 또한, 현장 관찰자는 3명으로 구성되어 보육시설에 대한 평가인증 제도의 2명보다 타당성이 강화되어 있다.

유치원의 질적 수준 향상을 위해서 평가제도는 하루 빨리 시행되어야 것으로 보인다. 왜냐하면, 대도시의 경우 1명의 장학사가 100개 이상의 유치원을 담당하고 있어 실제적인 장학 인력 부족으로 인해서 사실상 형식적인 장학이 이루어질 뿐이며, 국가수준의 유치원 교육과정이 학부모들의 편향된 요구와 원아 모집을 의식한 유치원의 보여주기식 행사 중심 운영에 의해 파행적으로 실행되고 있기 때문이다.

우수 유치원 운영의 기준이 '학부모의 편향되고 무리한 요구'가 아닌 '국가 수준의 유치원 교육과정'과 '유아교육전문가가 인정하고 합의한 기준'으로 자리 잡기 위해서는 유치원 평가 지표가 하루 빨리 개발되어야 한다. 그리고 전국의 모든 유치원이 이러한 기준을 달성하기 위해서 노력하고, 그 기준에 의거해서 평가인증 받은 유치원을 학부모가 신뢰하게 될 때 우리 나라 유치원 교육의 정상화가 이루어질 것이다.

유치원에 대한 평가 업무를 유치원 평가에 대한 실무 노하우가 있는 학회나 유아교육전문단체에 위탁하여 운영하는 것도 바람직하다고 본다. 왜냐하면 국가가 직접 실시하는 것 보다 재정적인 부담을 줄일 수 있으며, 각 유치원의 부담과 저항을 최소화하고 평가인증 만이 아닌 실제적인 유아교육 전문가가 조력의 역할을 충실히 수행할 수 있기 때문이다.

## 토론 2

---

### ‘유치원 질적 수준 제고를 위한 정책과제’에 대한 의견

김 영 실 (원광대학교 교수)

본 토론자는 유치원 질적 제고의 필요성이나 유아교육의 질적 요소에 대한 발표자의 논지에 기본적으로 동의하는 바이다. 유치원 공교육화를 위해 유아교육의 질적 수준을 일정 수준으로 유지할 필요가 있으며 이런 의미에서 유아교육의 질 관리는 피할 수 없는 과정으로 여겨진다. 또한 저출산 사회에서 학령인구는 감소하고 소득 수준이 높아지고 자녀 수는 적어지면서 양질의 유아교육에 대한 학부모의 요구가 크다. 이와 함께 발표자는 구조적인 요소와 과정적인 요소를 모두 포함하여 총체적인 질을 평가하는 접근법을 제안하고 있는데, 이는 유치원의 질 관리를 위한 현실적인 제안이라 생각된다.

이외에도 유치원은 기본적으로 질 관리가 되고 있기에 종합평가를 지양하고 핵심지표에 중점을 두고자 하는 유치원 평가의 추진 방향도 매우 고무적인 계획으로 받아들여진다. 이는 기준 이하의 기관을 걸러내는 것이 아니라, 우수기관을 발굴하여 격려하고자 하는 ‘비판적 친구’(이진희, 2006)의 입장에서 다가가고자 하는 것이라 해석된다. 또한 교육인적자원부와 시·도 교육청 차원의 역할 분담을 통한 효율적인 평가시스템을 구축한다는 추진 방향도 매우 합리적인 설정이라 여겨진다. 나아가 평가의 과정적 측면은 시·도 장학에 더 비중을 두도록 할 것을 제안한다.

이러한 토론자의 기본 입장을 밝히면서 몇 가지 염려되는 사항에 대한 의견을 제시하고자 합니다.

첫째, 기준중심 평가의 역기능에 대한 우려이다. 아마도 유치원 평가를 위해서는 발표 원고 중 중점영역의 예에 제시된 내용을 중심으로 세부적인 지표가 제시될 것으로 예상된다. 일반적으로 유치원 평가에서는 제시된 평가지표를 제대로 준수하는지 점검하는 하는 과정이 이루어진다. 이러한 방법은 평가자의 입장에서는 합리적인 접근으로 여겨지나, 프로그램에 대한 깊이 있는 이해나 개선이라는 면에서는 제한점이 있다. 또한 지나치게 기준 적용이 엄격할 경우, 개별 유치원의 특성이 무시될 수 있다. 이 외에도 하루 정도의 짧은 관찰로는 문서화된 자료 위주의 피상적인 평가로 끝나기 쉽다. 이런 단점을 고려하여 발표자가 유치원 질 관리를 위한 정책과제로 장학지도의 내실화를 주장하고 유아교육 전공 전문직의 증원과 수업 장학 결과의 반영 등을 제안하고 있다고 판단된다. 특히 평가 결과의 사후 반응을 위해서도 유아교육전공 장학전문직의 증원이 꼭 이루어져야할 것이다. 이러한 의미에서 발표자가 제안한 정책 수립, 집행 및 모니터링체제는 사후 질 관리에 중요한 역할을 할 것으로 기대된다.

이에 따라 본 토론자는 단위 유치원에 평가영역이나 지표 중 가중치 선택권을 주는 방안을 제안하고자 한다. 각 유치원의 현재 여건에서 가장 도전적인 영역이나 운영의 철학으로 강조하고자 하는 영역을 자율적으로 선정하게 하여 그 영역 평가 결과의 우수 정도를 반영한 가산점을 주는 방식이다. 이는 지역별, 또는 단위 유치원별의 다양한 여건과 관점을 수용하면서, 부분적으로 자율성을 보장할 수 있다는 장점이 있다.

둘째, 평가 대상 기관의 참여에 대한 부담이다. 발표 원고에도 제시되어 있듯이, 사립유치원 평가참여 의사 반대가 43%이다. 특히 개인 소유 사립유치원 43.2%로, 찬성이 더 많다고 말하기에는 반대의 비율이 높다. 이 외에도 국공립유치원 교사들이 수업 외 업무 부담으로 행정적 잡무에 대해, 특히 단설유치원 교사의 경우 크게 부담을 느끼고 있어(조부경, 고영미, 2006), 발표자가 제안한 '현장의 평가 부담 및 거부감을 완화'하고 효율성을 극대화하여 자발적인 참여를 유도하기 위해서는 공립과 사립의 상이한 요구가 반영되고 다양하고 구체적인 인센티브 제공 방안이 마련되어야할 것으로 생각된다. 구체적으로 재정 지원과 연계하는

방안 이외에도, 실제적인 행정적 지원이 병행되어야 한다고 생각된다. 교사연수 기회의 제공, 부모교육담당자의 파견, 유아 평가를 위한 수행평가 체제의 보급, 지역사회와의 연계를 위한 다양한 모델의 제시, 유치원 평가의 유용성에 대한 대국민 홍보 방안 등이 고려될 수 있을 것이다. 무엇보다도 지역별 장학지도가 평가를 위해, 언제라도 도움을 받을 수 있는 지원체제로 구축되어야 할 것이다.

마지막으로, 평가 결과의 해석에 대한 염려이다. 유치원 평가의 중점 영역의 예로, 교육과정영역에 '유아의 변화 및 성취관리 여부'가 제시되어 있다. 여기서 의미하는 것이 유아의 변화과정에 대한 기록·관리인 것으로 보이기는 하나, 좀더 명료해 둘 것이 있다. 유아교육에서는 일반적으로 과정평가나 수행평가를 바람직한 방법으로 권하고 있다. 유아 발달의 특성 상 특정 영역은 장기간에 걸쳐 이루어지며 교육의 목표도 유아의 태도나 성향의 변화로 설정하는 것이 적절함을 고려한다면, 유아의 성취 결과가 교육의 질을 대변하는 것으로 왜곡되지 않도록 평가의 방향 설정이 되어야 할 것이다. 특히 우리나라의 경우, 학부모의 교육열이 지나치게 높고, 유아교육의 가치 및 질에 대한 인식이 매우 다양함을 고려할 때, 평가 결과가 교육의 질 개선이라는 본래의 취지에 적합하게 받아들여지도록 배려되어야 할 것이다.

유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책 방안들이, 유치원의 기능과 성취정도를 점검하여 유치원의 강약점을 파악하고 개선을 위한 정보 제공하는 중요한 역할을 하리라 기대한다.

## 참 고 문 헌

- 이진희 (2006). 유아교육 프로그램 평가의 다양성과 깊이에 대한 탐색, 유아교육연구, 26(4), 261-282
- 조부경, 고영미 (2006). 우리나라 국·공립유치원 관련 문헌 및 인식 조사에 기초한 바람직한 유아교육학제 개편, 유아교육연구, 26(4), 121-150.

---

---

주제발표 2

---

## 보육시설 평가인증제도 운영 평가와 과제

---

유 희 정 (육아정책개발센터 연구위원)

## I. 들어가는 말

보육시설 평가인증제도가 처음 도입되던 2005년도만 하여도 보육현장에서는 혼란과 걱정이 많았었다. 그러나 시범운영을 거쳐 평가인증 실시 세 번째 해를 맞이하면서 이미 평가인증을 통과한 시설들 사이에서 인증참여의 효과가 폭넓게 홍보되면서 보육시설들의 참여가 확대되고 있다.

보육시설 평가인증제도는 2000년도를 전후하여 보육서비스 수준의 문제가 부각되면서 서비스관리시스템 구축 방안의 하나로 도입이 논의되기 시작하였다. 보육시설 평가인증이란 일정한 지침(평가인증지표)을 기준으로 보육현장을 점검하는 제도이다. 개별 보육시설들은 자발적인 참여와 자체점검 과정을 통하여 부족한 부분을 정비·보완하게 되며, 현장관찰 및 전문적인 평가를 거치면서 보육시설의 현재 운영 수준을 평가하게 된다. 인증기준을 통과한 시설에게는 국가가 인증서를 부여하며 인증 받은 보육시설의 명단을 공개함으로써 학부모들의 보육시설 선택 시 판단기준으로 활용할 수 있게 한다.

평가인증지표는 2003년 보건복지부가 개발한 『보육시설 평가인증제 모형개발』에서 제시한 평가인증지표를 기본 모형으로 하여 수정·보완되고 있다. 업무수행은 여성가족부가 위탁 설치한 「보육시설 평가인증사무국」에서 수행하고 있으며, 2005년도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 본격 시행되고 있다. 운영체계는 인증신청, 자체점검, 현장관찰, 인증결정의 4단계로 진행되며 인증절차는 1개 시설 당 9~10개월이 소요된다. 인증지표는 기본형이 7개영역 80개항목이며, 지표 중에는 보육실의 교사 대 영유아 비율 준수, 재정 관리의 투명한 운영, 안전사고에 대한 보육시설의 책임 등이 필수항목으로 지정되어 필수항목 위반 시에는 인증을 통과할 수 없다.

2005년도 시범운영 참여 보육시설은 809개소였다. 그러나 중도에 138개소가 탈락하여 최종 인증심의 대상 보육시설은 671개소였다. 이중 인증통과 보육시설은 627개소이다. 2006년도부터는 평가인증이 본격적으로 실시되며, 2006년도 사업대상 목표 시설 수는 4,000개소, 2007년도 목표시설수는 6,000개소이다.

정부는 평가인증의 원활한 확대와 업무추진의 효율성 제고를 위하여 중앙정부와 지방정부간 긴밀한 협조체계를 구축하고 있다. 평가인증 참여에 대한 인센티브 제공이 고려되고 있으며, 2007년도부터는 인증통과 시설의 교사 1인당 50만원의 참여수당이 지급된다<sup>5)</sup>.

본 글에서는 2005년도 시범사업의 결과를 평가해보고 참여시설들이 인증 통과 후 어떤 변화를 경험하고 있는지 살펴보고자 하였다. 나아가 평가인증의 발전을 위해서는 어떤 문제들이 있으며, 이를 해결하기 위한 과제는 무엇이 있는지 살펴보고자 하였다.

## Ⅱ. 2005년도 평가인증 시범사업 추진 결과

2005년도 평가인증 시범사업의 추진 결과로는 사업 성과와 평가인증지표가 적절 한지, 평가인증절차에는 문제가 없는지에 대하여 살펴보았다.

### 1. 시범사업 결과

2005년도 평가인증을 시범적으로 운영해 봄으로써 평가인증 제도 정착의 기반을 마련하고자 2005년 1월부터 2005년 12월까지 시범사업이 실시되었다. 구체적으로는 4단계 운영체계와 4종의 지표를 토대로 진행되었으며, 총 3기에 걸쳐서 1,089개소의 보육시설이 참여를 신청 하였으나 참여가 시작되는 참여설명회에 참석한 시설은 809개소이었다. 그러나 중도에 138개소가 탈락하여 2005년 12월 당시 671개소가 인증심사를 받게 되었다. 인증결과는 최종 심의를 받은 671개소 중 627개소가 인증을 통과하였으며, 인증유보 31개소, 불인증 13개소이다.

- 
- 5) 여성가족부는 2007년도 평가인증지원금을 지급하며, 지급목적은 1) 양질의 보육서비스 제공을 위해 노력한 교사에 대한 처우개선과, 2) 향후 평가인증 활성화와 조기 정착 유도로 양질의 보육서비스 제공 기반 마련임.

지급기준으로 1) 지급대상은 2005년 및 2006년도 평가인증에 참여하여 평가인증을 통과한 보육 시설 중 평가인증 지원금 지급 시점 현재, 인증을 유지하고 있는 보육시설의 시설장, 보육교사(시간연장 및 방과후 보육교사 포함), 특수교사, 치료사임. 2) 지급기준은 교사 대 아동 비율(영유아보육법 시행규칙 별표 2)기준에 따른 영유아반을 담당하는 보육교사(시설장 포함)로 시군구에 임면보고된 경우에 한하며, 평가인증지원금 지급 시점 현재 평가인증을 받은 보육시설에 6개월 이상 계속 근무한 경우에 한함.

지원금액은 총 50만원(2회 분할지급, 1회당 25만원)임.

## 2. 문제점

시범운영에서 제기된 문제점은 평가인증 운영체계에서의 문제점과 평가인증지표에 관한 사항이었다.

참여자들의 평가인증의 운영체계에 대한 평가를 각 단계별로 살펴보면 다음과 같다. 우선 참여신청 과정에서는 2005년도 참여시설 선정과정 중 서류제출의 불편함이 있었고, 참여설명회를 서울에서 개최하여 지방에 있는 시설들이 참여하기에 어려움이 많았다. 참여설명회에 시설장 1인만으로 참석자를 제한하여 교사들도 직접 교육을 받을 수 있도록 해야 한다는 요구가 많이 나타났다. 그 결과 2006년도부터는 인터넷으로 참여신청을 받고 있으며, 참여설명회 역시 인증사무국에서 각 지방자치단체로 내려가 지방자치단체별로 실시하고 있다.

자체점검 과정에서는 4개월이 부족하다는 문제가 제기됨에 따라 2006년도부터 시설이 희망하는 경우 자체점검기간을 1개월 연장할 수 있도록 하고 있다. 참여시설들은 인증을 준비하면서 부족한 부분에 대하여 누군가의 도움을 희망한다. 그러나 참여시설들이 대폭 늘어나면서 조력에 대한 어려움이 제기되고 있다. 현재 전국의 보육정보센터에서 조력책자를 제작, 배포하고 지역의 전문가들과 협력하여 조력에 최선을 다하고 있으나 참여시설의 수가 급증하면서 재정지원 등의 한계로 인하여 시설참여가 확대되는 만큼 조력이 활성화되지는 못하고 있는 실정이다.

현장관찰 과정에서는 현장관찰일이 1일로 너무 한정적이라는 평가와 함께 현장관찰자의 자질문제와 정확한 역할수행에 대한 요구가 제기되었다. 또한 현장관찰 시 지방으로 파견될 경우 관찰 후 협의시간이 부족하여 현장관찰자 귀가에 어려움이 있었다. 현재 2인이 1일 실시하게 되어있는 관찰은 그러나 일수를 늘릴 경우 비용이 크게 확대되어 실시되지 못하고 있으며, 다만 관찰자 자질을 높이기 위해 교육일정이 기존 2박 3일에서 2006년도 3박 4일로 확대 실시되고 있다.

인증결정 과정에서는 2005년도 인증심의 방법에서 심의위원이 부여하는 점수의 폭이 적어 역할이 미비하다는 점이 지적되었다. 또한 시설에서 수집된 부모용질문지 결과 활용도가 매우 낮아 실시 여부 및 방법에 대한 재검토가 필요하다고 지적되었다.

보육시설 평가인증지표에 관해서는 우선 법적으로 행정처분 대상이 되는 항목에서 1점을 받았음에도 불구하고 다른 항목에서 점수가 높아 인증에 통과되는 경우 실질적인 문제 발생이 우려되므로 필수항목을 선택하여 참여를 제한하도록 하였다. 예를 들어 보육실의 교사 대 영유아 비율에 대한 항목과 재정관리 체계의 구비, 영유아 상해보험가입 등에 대한 항목이다.

### Ⅲ. 평가인증 운영체제와 지표 평가

평가인증 참여자들은 평가인증 운영체제와 지표에 대하여 어떻게 평가하는지 살펴보고자 하였다. 본 조사는 앞서 언급한 바와 같이 2005년도 인증통과시설장들이 응답한 자료이다.

#### 1. 운영체제의 적절성 평가

평가인증 참여 4단계 과정 중 참여신청 과정에 대한 평가를 살펴본 결과, '적절하다'는 응답이 65.5%, '보통이었다'가 33.1%로 전체의 98.6%가 대체적으로 긍정적인 평가를 한 것으로 나타났다. '적절하다'는 평가 중 장애아전담 보육시설의 경우(83.3%)와 직장 보육시설의 경우(80.0%)가 다소 높게 나타났다. '보통이다'라는 응답은 21인 미만 보육시설에서 높은 비율로 응답되었다(40.5%).

자체점검 과정에 대한 평가에서는 전체의 72.6%가 '적절하다', 26.2%가 '보통이다', 1.1%가 '부적절하다'라고 평가하였다. 설립유형별로 살펴보면 '적절하다'는 평가에서는 장애아전담 보육시설이 가장 높게 나타났다(91.7%). 21인 미만 보육시설의 경우는 '보통이다'가 30.1%로 높게 나타났으며 '부적절하다'는 평가도 2.3%로 타 시설에 비해 높았다. 그러나 전체의 98.8%가 적절하거나 보통이라고 응답해 대체적으로 자체점검 과정에 대해 긍정적인 평가를 하였다.

&lt;표 1&gt; 평가인증신청, 자체점검 단계 평가

단위: %(개소)

구분	평가인증신청				자체점검			
	적절	보통	부적절	계	적절	보통	부적절	계
21인 이상								
국공립	66.9	32.5	0.6	100.0(154)	75.3	24.0	0.6	100.0(154)
법인	68.2	30.8	0.9	100.0(107)	72.0	27.1	0.9	100.0(107)
민간	69.3	29.4	1.3	100.0(153)	74.5	24.8	0.7	100.0(153)
직장	80.0	20.0	-	100.0( 15)	73.3	26.7	-	100.0( 15)
소계	68.5	30.5	0.9	100.0(429)	74.1	25.2	0.7	100.0(429)
21인 미만	56.6	40.5	2.9	100.0(173)	67.6	30.1	2.3	100.0(173)
장애아전담	83.3	16.7	-	100.0( 12)	91.7	8.3	-	100.0( 12)
총계	65.5	33.1	1.5	100.0(614)	72.6	26.2	1.1	100.0(614)

현장관찰 과정에 대한 평가에서는 '적절하다'는 평가가 55.0%, '보통이다' 38.6%, '부적절하다' 6.4%로 나타났다. 이는 설립유형별로도 비슷한 비율로 나타났으나 장애아전담 보육시설의 경우 '적절하다'는 평가가 75.0%로 다소 높았다.

&lt;표 2&gt; 현장관찰, 인증심의 단계 평가

단위: %(개소)

구분	현장관찰				평가인증심의			
	적절	보통	부적절	계	적절	보통	부적절	계
21인 이상								
국공립	53.9	39.6	6.5	100.0(154)	66.9	32.5	0.6	100.0(154)
법인	54.2	41.1	4.7	100.0(107)	65.4	33.6	0.9	100.0(107)
민간	55.6	37.3	7.2	100.0(153)	62.1	35.9	2.0	100.0(153)
직장	53.3	46.7	-	100.0( 15)	60.0	40.0	-	100.0( 15)
소계	54.5	39.4	6.1	100.0(429)	64.6	34.3	1.2	100.0(429)
21인 미만	54.9	37.6	7.5	100.0(173)	54.9	44.5	0.6	100.0(173)
장애아전담	75.0	25.0	-	100.0( 12)	75.0	25.0	-	100.0( 12)
총계	55.0	38.6	6.4	100.0(614)	62.1	37.0	1.0	100.0(614)

인증심의 과정에 대한 평가는 '적절하다'가 전체 의견의 62.1%를 차지했고 이중 장애아전담 보육시설이 75.0%로 가장 높게 나타났다. '보통이다'라고 평가한 37.0%

중에서는 가정 보육시설의 경우가 44.5%로 시설설립유형 중 높은 비율을 보였다.

평가인증 체계의 4단계를 비교하면, 자체점검에 대한 평가가 가장 긍정적이고, 인증신청, 인증심의, 현장관찰의 순으로 적절하다는 평가를 하였다. 따라서 현장관찰에 대한 평가가 다른 단계에 비해 덜 긍정적으로 나타났음을 알 수 있다.

## 2. 평가인증지표의 적절성 평가

보육시설 평가인증지표의 난이도에 대한 의견을 살펴 본 결과, 전체의 61.7%가 '보통'이라고 평가하였고 이어 28.8%가 '쉬움'이라고 평가한 반면 '어렵다'는 의견도 9.4%를 차지했다. 설립유형별에서는 직장 보육시설에서 40.0%가 '쉬움'으로 평가하여 타 시설에 비해 지표에 대하여 어렵지 않게 생각하고 있음을 알 수 있었다. 장애아전담의 경우 91.7%가 보통이었다고 답하였고 '어렵다'는 응답은 없었다.

<표 3> 평가인증지표 평가

단위: %(개소)

구분	지표 난이도				항목 수			
	쉬움	보통	어려움	계	적절	보통	부적절	계
21인 이상								
국공립	30.5	62.3	7.1	100.0(154)	41.6	53.2	5.2	100.0(154)
법인	22.4	67.3	10.3	100.0(107)	39.3	56.1	4.7	100.0(107)
민간	35.3	54.2	10.5	100.0(153)	49.7	42.5	7.8	100.0(153)
직장	40.0	53.3	6.7	100.0( 15)	46.7	53.3	-	100.0( 15)
소계	30.5	60.4	9.1	100.0(429)	44.1	50.1	5.8	100.0(429)
21인 미만	26.0	63.0	11.0	100.0(173)	43.9	50.3	5.8	100.0(173)
장애아전담	8.3	91.7	-	100.0( 12)	66.7	33.3	-	100.0( 12)
총계	28.8	61.7	9.4	100.0(614)	44.5	49.8	5.7	100.0(614)

보육시설 평가인증지표의 항목 수에 대한 평가에서는 '적절하였다(44.5%)'와 '보통이다(49.8%)'가 반반정도로 평가되었고 '부적절하였다'는 의견은 5.7%로 나타났다. 이는 각 설립유형별로도 비슷한 비율의 분포를 보였으나 장애아전담 보육시설에서 '적절하다'는 평가가 66.7%로 나타나 다른 설립유형에 비해 다소 높았다. 전체적으로 살펴보면 94.3%가 적절하거나 보통이라고 평가하여 평가인증지표의 항목 수에 대해 대체로 긍정적인 평가를 보였다.

보육시설 평가인증지표 중 필수항목(정원준수, 영유아 상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비)의 필요성에 대한 의견을 살펴본 결과, '반드시 필요하다'는 의견이 전체의 61.7%, '필요하다'가 36.6%이었다. '필요없다'는 의견은 1.6%로 나타났으나 98.3%가 필요성에 대해 긍정적 의견을 나타내었다.

이 비율은 설립유형별로 다소 차이를 보였는데 장애아전담 보육시설의 경우 '반드시 필요하다'는 평가가 91.7%로 가장 높게 나타났고 가정 보육시설의 경우와 민간 보육시설의 경우가 각각 46.2%, 60.1%로 다른 설립유형에 비하여 다소 낮게 나타났다.

<표 4> 지표 중 필수항목의 필요성

단위: %(개소)

구분	반드시 필요	필요	필요 없음	계
21인 이상				
국공립	70.8	27.9	1.3	100.0(154)
법인	71.0	29.0	-	100.0(107)
민간	60.1	36.6	3.3	100.0(153)
직장	73.3	26.7	-	100.0( 15)
소계	67.1	31.2	1.6	100.0(429)
21인 미만	46.2	52.0	1.7	100.0(173)
장애아전담	91.7	8.3	-	100.0( 12)
총계	61.7	36.6	1.6	100.0(614)

이상에서 평가인증에 참여하였던 시설들은 운영체계 4단계에 대하여 적절하거나 보통이라고 응답하여 커다란 무리없이 참여하였음을 알 수 있었다. 평가인증 지표에 대해서는 '보통(61.7%)', '쉬웠다(28.8%)'로 크게 어렵지 않게 지표를 이해하고 숙지하였음을 알 수 있었다.

#### IV. 평가인증 참여 효과

본 조사 결과 역시 앞서 언급한 바와 같이 2005년도 인증통과시설장들이 응답한 결과이다.

## 1. 보육시설의 질적 수준 변화

평가인증 통과 후 질적 수준이 변화하였는가에 대한 보육시설의 인식을 살펴본 결과, 응답자의 77.4%가 '향상되었다'고 답하여 전반적으로 평가인증 참여가 시설의 질적 수준 향상에 효과적이었음을 알 수 있었다.

특히 장애아 전담보육시설의 경우 91.7%가 '향상되었다'고 답해 가장 긍정적인 평가를 보였다. 국공립 보육시설의 경우에는 83.1%가 향상되었음에 높은 비율을 보였으나, 직장 보육시설의 경우 40.0%가 평가인증 통과 이전과 질적 수준이 비슷하게 유지되었다고 평가하여 향상되었다는 응답 비율이 다른 유형에 비하여 가장 낮았다.

<표 5> 인증 후 질적 수준 변화 여부

단위: %(개소)

구분	향상되었음	유지	낮아졌음	계
21인 이상				
국공립	83.1	16.9	-	100.0 (154)
법인	75.7	24.3	-	100.0 (107)
민간	73.9	26.1	-	100.0 (153)
직장	60.0	40.0	-	100.0 ( 15)
소계	77.2	22.8	-	100.0 (429)
21인 미만	76.9	23.1	-	100.0 (173)
장애아전담	91.7	8.3	-	100.0 ( 12)
총계	77.4	22.6	-	100.0 (614)

지표에 따른 영역별 수준 변화에서는 보육환경 영역이 75.1%로 가장 높은 향상을 보였고, 안정영역 73.5%, 보육과정 73.1% 순이었다. 가족 및 지역사회와의 협력영역은 향상을 65.1%로 다른 영역에 비하여 향상된 정도가 상대적으로 낮았다.

&lt;표 6&gt; 영역별 수준 변화 여부

단위: %(개소)

구분	향상되었음	유지	낮아졌음	계
보육환경	75.1	24.9	-	100.0(614)
운영관리	67.8	32.1	0.2	100.0(614)
보육과정	73.1	26.9	-	100.0(614)
상호작용	70.8	29.2	-	100.0(614)
건강과 영양수준	71.3	28.7	-	100.0(614)
안전	73.5	26.5	-	100.0(614)
가족 및 지역사회와의 협력	65.1	34.9	-	100.0(614)

## 2. 영역별 개선 사례

2005 인증시설 중 무작위로 선정한 10개소를 대상으로 사후 관찰 및 면담을 실시하여 평가인증 참여 후 또는 인증 후 질적 수준의 변화에 대해 알아보고자 하였다. 질적 수준의 변화는 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력의 영역별과 영유아, 보육교사, 시설장, 학부모의 대상별로 살펴보았다.

&lt;표 7&gt; 사후 관찰시설의 일반적 특성

단위: 개소

구분	개소수	지역
21인 이상		
국공립	2	서울, 부산
법인	2	강원, 충북
민간(부모협 동)	3	서울, 경기, 경북
소계	7	-
21인 미만	3	인천, 경기, 충남
총계	10	-

평가인증 참여 후 질적 수준이 어떻게 향상되었는지 영역별로 살펴본 결과, 전 영역에 걸쳐 체계적인 운영과 관리, 보육계획 수립 및 진행이 향상되었고 바람직한 인식의 변화로 영유아에 대한 올바른 상호작용이나 건강과 청결, 영양 관리, 안전 관리 등에서 많이 개선되었다고 조사되었다. 영역별로 질적 수준의 긍정적인 변화를 살펴본 결과는 다음과 같다.

#### 가. 보육환경

보육환경에 대한 체계적이고 계획적인 준비와 교재교구 및 자료의 구비 보완으로 보육시설의 환경이 전반적으로 향상된 것으로 나타났다. 교재교구의 수와 종류가 영유아들에게 충분하고 다양한 수준으로 보완되었고, 영역 구성을 통해 활동 공간을 효율적으로 배치할 수 있었으며, 실내 환경의 정리로 오히려 공간을 더 쾌적하고 넓게 사용할 수 있게 되었다. 또한 활동자료가 적절하게 제공되고 교사들도 실제 활용 가능한 교구를 많이 제시하게 됨으로써 영유아의 놀이가 훨씬 안정적이고 활발해졌다. 그 예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

##### <영유아>

- 아동들이 편안하게 놀 수 있도록 영역 구성을 하게 되어 환경이 변화되었으며, 체계가 잡혀졌다

##### <자료>

- 평가인증지표를 기초로 하여 보육실의 영역별 배치 등을 여러 차례 고민하고 개선하게 되었다. 자료의 영역별 배치로 정적활동과 동적활동으로 구분할 수 있게 되었다
- 평가인증 참여 전 보다 활동자료가 많아짐으로써 영유아의 놀이가 훨씬 안정화되었다
- 평가인증 참여 후 정기점검을 통해 장난감의 수와 종류가 계속 보완되고 있다
- 영역이 생겨나면서 각 반에 교구장과 장난감이 보충되었다
- 자료실의 자료정리가 체계적으로 정리되어 사용과 관리가 편리해졌다

<교실환경 개선>

- 실내 내부공사로 인테리어를 바꾸어 쾌적하고 넓어졌다
- 전반적인 환경에 대해 체계적으로 준비하다보니 자료구비에 있어서 필요한 영역의 교구를 계획적으로 구입하여 보육시설의 전반적인 환경이 향상되었다
- 교사들의 연구하는 태도로 실제 활용 가능한 만든 교구도 많이 제시하게 되었다

나. 운영관리

운영관리는 체계적 운영을 위한 이해와 교육이 많이 필요하여 어려웠던 반면, 보완된 이후에는 오히려 더 원활한 운영을 할 수 있게 되었다고 보고되었다. 회계서류의 구비와 계획적 작성으로 체계적인 재정운영을 할 수 있게 되었고 운영에 필요한 문서들이 좀 더 보완되고 관리되었다. 교사회의나 업무분장 등을 더 체계적으로 마련함으로써 교사들과의 운영 협조체제가 더 원활해졌고 교사교육도 강화되었다. 그 예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 교사회의나 업무분장 등을 체계적으로 마련하여 시설 운영에 대하여 교사와의 협조체제가 더 강화되었다
- 교사들을 인증관련 교육에 연수 보내고, 연구수업, 자체 세미나 등을 강화하였다
- 인증에 참여하면서 노력한 결과, 원아모집이 안정되고 인원변동이 없게 되었다
- 정원 규제와 교사 대 아동 비율을 지켜야 하므로 이윤은 좀 줄어들었지만 영유아들에게 개별적인 도움을 더 잘 해주게 되었다
- 조리사를 따로 두었고, 보조교사를 두면서 시설장이 원 전체 운영에만 신경쓸 수 있게 되었다

- 회계장부를 구비하지 않고 있다가 평가인증에 참여하면서 체계적으로 사업비의 관항목을 유목화하는 훈련을 받아 작성하게 되었다
- 인증받은 시설이니까 재정적인 면에서 법을 준수해야 한다는 생각에 규정이외의 비용(급식비, 자료비 등)을 받지 않게 되었다
- 재정서류를 모두 구비하여 작성하게 되니까 들어오고 나가는 돈의 항목별 정리가 되어 체계적으로 재정을 운영하게 되었다
- 문서가 좀 더 보완되고 관리되었다
- 서류가 많고 중복된다고 느꼈으나 체계성을 갖추게 되었다

#### 다. 보육과정

보육계획안의 계획적인 수립과 보육일지 작성 등을 통해 활동의 균형감이 생겨서 보육과정이 더욱 체계적으로 운영될 수 있게 된 것으로 나타났다. 특히 자유선택활동의 계획과 진행, 창의적인 활동의 실시 등에 노력을 하게 되었으며, 특별활동도 많이 줄이게 되었다. 그 예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 계획안, 일지 작성을 강화하니 계획에 따라 준비하게 되면서 활동의 균형감이 생기고, 체계적이 되었다
- 교육계획안 작성 시 연간부터 월간까지 함께 회의하여 적절한 보육계획안을 작성하고 있는데 교사 자신이 스스로 자료를 찾아보며 새로운 활동들을 시도하는 모습을 보이게 되었다. 자유선택활동시간에 대해서도 구체적으로 영역별 활동을 계획하여 실행하게 되었다. 그 결과 특별활동을 줄이게 되었다
- 교재교구 구입에서 많은 도움이 되고 있다. 영역별로 골고루 구입하게 되는 점과 동일한 놀잇감을 준비해 두는 점 등이 습관처럼 이루어지게 되었다
- 수업개방을 정기적으로 하니 수업준비와 진행에 계속 노력을 하게 되었다

#### 라. 상호작용

보육교사들이 영유아들과 상호작용하는 기본적인 지침을 가질 수 있어서 도움이 된 것으로 나타났다. 교사의 자유놀이 참여나 다툼을 상호 해결하도록 돕는 방법, 영유아의 입장 이해하기, 영유아를 존중하는 태도와 언어 사용하기 등 보육교사가 영유아와 함께 있을 때 이루어져야 할 바람직한 상호작용이 많이 증가하였다. 그

예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 참여설명회 참석 후 지침서를 각 교사에게 모두 배부하여 각자 숙지하고, 동료 교사의 상호작용 모습을 관찰해 주어 도움이 되었다
- 평가인증 참여 시 상호작용에 대한 교사교육에 주력하다 보니 존중하는 태도, 존댓말 사용 등 많이 좋아졌다
- 이전에는 문제 상황에서 교사 주도로 해결하려 했으나 좀 더 아동들의 마음을 읽어주게 되었다
- 영유아간의 다툼에서 해결방안을 생각해볼 수 있는 기회를 마련해 주게 되었다
- 교사의 지시적 언어가 지양되고 비지시적으로 변화했다
- 자유놀이에 교사 참여가 자유로워졌다
- 이상에서와 같이 교사들을 채용하고 지도하는 데에도 평가인증이 많은 도움이 되었다

#### 마. 건강과 영양

영유아의 건강관리와 청결, 음식에 좀 더 많은 측면을 세부적으로 관리하게 된 것으로 나타났다. 보육시설 내의 환기 조절에서부터 자연식품 제공, 식자재 등 먹거리에 더욱 신경을 쓰게 되었고 질병 관리도 체계적으로 하여 영유아들의 전염성 질환도 덜 걸리게 되었다. 그 예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 환기 문제에 더욱 신경을 쓰게 되어 자연환기가 어려운 장소에는 공기청정기를 설치하였다
- 평가인증 참여로 식단에 신경을 쓰다 보니 급간식 식단을 보육정보센터에서 받아서 하고, 식자재를 좀 더 좋은 것으로 구입하여 사용하게 되었다
- 생협에서 구입하고 자연식품으로 바꾸어서 제공하는 등 좀 더 먹거리에 신경을 쓰게 되었고, 이로 인해 학부모들의 만족도와 신뢰도도 높아졌다
- 영양사를 풀타임으로 채용하여 매일 출근하여 식자재 및 조리 관련 위생사항을 점검하며 식자재를 매일 소량 주문하여 신선하게 제공하고자 하였다.
- 공유공간에 대한 청소는 구역별로 담당교사를 나누어 실시하게 되었으며, 청소 자원봉사자를 활용하여 화장실 사용을 청결하게 유지하게 되었다

## 바. 안전

평가인증 참여 후 가장 주의하게 된 부분으로 안전의식이 보다 높아진 점을 들 수 있다. 위험한 물건에 대한 인식도 새롭게 하게 되었고, 정기적인 안전교육과 소방훈련을 체계적으로 실시하고 위험물의 노출도 주의 깊게 살펴보거나 처리함으로써 더욱 안전한 환경을 제공할 수 있게 되었다. 그 예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 안전부분은 평가인증 참여 전보다 전반적으로 많은 발전을 하게 되었다
- 평가인증 참여하기 전에는 위험요소에 대한 정확한 인식이 없었으나 더욱 유의하여 관리하게 되었다. 전선 노출이나 문턱, 콘센트 커버 등을 주의 깊게 살펴보게 되는 등 안전 면에 변화가 많았다
- 교사들이 안전교육을 받을 수 있는 기회를 제공하여, 일상 속에서 놓치기 쉬운 부분을 점검할 수 있는 기회가 되었다
- 평가인증 참여 시 신경 써서 안전교육과 소방훈련을 하였고 실내 안전에 대해 특히 신경 써서 운영하였다. 대피훈련도 체계적으로 계획을 세워 세부적으로 실시하게 되었다
- 평가인증 후 안전 관련된 부분에서 점수가 낮은 것을 알고 개선계획에 따라 계단조명, 전기설비 부분을 보완할 수 있었다
- 시설 안전 관리를 보다 철저히 하기 위해서 지역사회인 보건소, 재단 관리사무소 등의 지원을 효율적으로 활용하게 되었다

## 사. 가족 및 지역사회와의 협력

평가인증 후 부모 및 지역사회와의 지원체계가 더 체계적이고 유기적으로 이루어지게 되고, 부모와의 교류가 좀 더 많아진 것으로 나타났다. 그 예를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 지역사회 지원체계가 더욱 유기적으로 이루어졌다
- 부모님들께 원을 많이 개방하고 운영에 동참시키려 하고 있다. 부모님들께 시설 안전평가표를 보내 직접 작성하시도록 했다. 아버지프로그램을 실시해 보았고, 부모역할을 좀 더 강화하고자 했다
- 부모면담과 부모교육을 정기적으로 실시하고 원활하게 진행되도록 노력하였더니 부모님들의 신뢰도 높아지고 원에 더 협조적이 되었다
- 큰 변화는 없으나 신입원아의 대한 관리가 체계적으로 유지되었다

#### 아. 평가인증 참여(후)의 어려움

그러나 인증시설들은 참여과정에서 어려움이 있었으며, 인증 후에도 질적수준을 지속적으로 관리하는데 어려움이 있다고 보고하였다. 특히 보육환경과 운영관리 측면이 다른 영역에 비해 어려운 부분이 많은 것으로 나타났다. 그 구체적인 예를 살펴보면 다음과 같다.

## 가) 보육환경

- 교구 및 장난감 파손 및 재구입 : 동일한 놀이감의 준비 등과 관련해서 2가지 중 하나가 고장 나 버리면 동일한 교구를 재구입하는 것이 어려워 나머지 1개마저 버리고 2개를 새로 사야 되는 것으로 안다. 인증을 받았으니까 그냥 1개만 구비하여 지내고 있다
- 각 영역의 교구들을 그대로 유지 관리하기 어렵다. 교사가 제작한 교구를 유지하거나 파손된 교구를 다시 재구입하는 것이 부담스럽다

## 나) 운영관리

- 공간이 협소(32평)해서 교사 공간이 없어 퇴근시간을 시차제로 확보해 주고 교사들의 수업준비는 집에서 해 오도록 한다
- 재정장부를 유목화하여 작성하는 것은 아직까지도 힘들다. pc 사용능력이 부족한 경우 E-보육 참여에 애로사항이 있다. 서류가 많아 관리하기가 어려웠다
- 평가인증으로 인해 업무가 가중되므로 가정놀이방과 같이 소규모시설에는 교사 구하기가 너무 어렵다
- 교사의 인식 부족과 연수를 위한 시간과 비용할애의 어려움이 있었다
- 재정부분이 열악하여 안전이나 환경부분을 개선하려는데 어려움이 있었다

## 다) 보육과정

- 하루 일과에 각 영역이 골고루 이루어지도록 하는 것이 어렵다
- 교사들의 매일 보육과정 평가부분에 어려움이 있다

## 라) 상호작용

- 바람직한 상호작용이란 오랜 경험에 기초하여야 하므로 어려움이 크다
- 인증통과 후 인접지역에서 참관을 지나치게 많이 오므로 교사들이 아이들과 상호작용하는데 오히려 방해가 된다고 불만을 말한다

이상에 제시된 영역별 평가인증의 효과를 종합해 보면, 평가인증 과정에 참여하면서 전 영역에 걸쳐 체계적인 운영과 관리, 보육계획 수립 및 진행이 보다 체계적이 되었다. 또한 바람직한 인식의 변화로 영유아에 대한 올바른 상호작용이나 건강

과 청결, 영양 관리, 안전 관리 등에서 많은 도움이 되어 대체적으로 전 영역에 걸쳐 평가인증 참여가 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는데 도움이 되었음을 알 수 있다. 반면 유지가 어려운 점으로 나타난 바와 같이, 보육환경과 운영관리 등의 영역에서는 우수한 보육환경 구성을 지원하기 위한 재정적 지원과 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전과 관련된 종사자 교육 등의 지원 방안이 지속적으로 모색되어야 할 것이다.

### 3. 대상에 따른 평가인증 참여후의 변화

인증통과 시설의 사후 관찰을 통하여 대상자별로는 어떤 변화가 있었는지를 알아보았다. 대상자는 영유아, 보육교사, 시설장, 학부모로 나누어 살펴보았다. 우선 영유아들의 편안하고 안정되고 활발한 놀이가 증가되고 긍정적인 상호작용이 증가되었으며, 어린이집에서의 시간을 즐거워하고 좋아하게 되었다고 평가되었다. 보육교사는 수업준비 면이나 스스로 배우고자 하는 욕구, 원 운영의 참여 등에서 전문성과 자부심이 향상되었다. 시설장은 인증시설이라는 자부심과 함께 평가인증 참여를 통해 시설운영에 대한 자신감과 체계성이 높아졌고, 교사에 대한 존중감이 향상되었다. 학부모들도 보육시설에 대한 정보를 많이 공유하고, 변화하는 어린이집의 모습이나 영유아들의 반응을 보며 보육시설에 대한 신뢰감이 증진되었고, 만족도도 높아진 것으로 조사되었다.

#### 가. 영유아

- 다양한 프로그램이 제공되며 청결하고 안전한 환경에서 보육되면서 아이들의 변화가 가장 크다. 영유아들이 어린이집을 더욱 좋아하게 된 것으로 보인다.
- 교재교구가 많아져 영유아 모두 자유놀이시간에 더욱 즐거워하였다. 장난감이 많아지고 활동이 안배되니까 더 자연스럽게 놀고, 재잘거리고, 집중도 잘 하게 되었다. 아이들의 변화가 가장 크다고 여긴다
- 영역을 구성하고 자료를 제공하고 나서 영유아들의 산만한 활동이 안정적으로 변했다. 여러 가지 활동을 골고루 경험할 수 있게 되어, 아이들이 예전보다 편안하게 느끼는 것 같다

#### 나. 보육교사

- 가정보육시설에서 평가인증에 참여했다는 것에 자부심을 가지고 있으며 교사채용 시 교사들도 체계적으로 원이 운영되는 것에 대해 자긍심을 갖고 있다. 특히 보육환경에 대해 만족해 한다
- 인증과정과 후에 교사들의 자부심이 더욱 커졌으며, 지속적으로 노력하는 모습을 볼 수 있었다. 나아가 본인 스스로 연구하고 배우고자 하는 욕구가 강해져서 시설장에게 먼저 건의하는 일들이 많아진 특징이 있다

#### 다. 시설장

- 평가인증지표에 관하여 교사들과 함께 공유함으로써 보육에 대한 시각을 넓힐 수 있었다
- 교사들을 일방적으로 대하기보다 존중하고 타협하게 되었고, 교사 교체와 인력 문제를 겪으면서 교사들의 소중함을 깨닫게 되었다
- 시설운영에 체계가 잡혀 자신감이 생기고 관리가 편해지면서 시설을 안정적으로 운영하게 되었다
- 주위의 다른 원들보다 원아 모집이 더 잘 되고, 부모님들이 너무 좋다고 이야기 많이 해주시고, 시설방문해서 학부모들이 만족하는 모습을 보면서 힘들지만 자부심을 느낀다. 이와 같이 평가인증을 통하여 시설장으로서도 전문성과 자긍심이 향상되었다

#### 라. 학부모

- 부모들이 전반적으로 원에 대한 신뢰감이 높으며, 인증 후에 게시판 등을 통해 격려와 축하의 메시지 전했다
  - 평가인증 참여 후 자주 청소해서 청결한 상태나 열심히 변화하는 어린이집의 모습을 좋게 생각했다(아이들이 집에 오면 매일 어린이집의 어디가 달라졌다고 이야기하는 것을 통해 알게 됨)
  - 보육환경이 개선된 점에 대해 큰 만족을 하고 있으며 학부모 참여가 많아졌다
  - 주간보육계획안과 가정통신문 등을 통해 무엇을 하는지 좀 더 잘 알게 되었으며, 인증에 관심이 많아졌고 학부모들이 인증시설을 선호하게 되었다
- 이상에서 제시된 대상별 질적 수준의 변화를 종합해 보면, 평가인증을 통해 가

장 긍정적인 변화를 경험하는 대상은 영유아이며, 학부모의 시설에 대한 긍정적 인식을 주는데도 도움을 주는 것으로 나타났다. 한편 보육교사와 시설장은 체계적인 시설운영과 전문성, 자부심이 향상되기도 하지만, 지속적 관리에 따르는 어려움도 있기 때문에 그에 대한 대책이나 지원이 절실히 필요하다.

## V. 평가인증 발전을 위한 과제

평가인증 발전을 위한 제안으로는 평가인증 제도의 전반적인 운영, 평가인증지표에 대한 논의, 운영체계에 대한 점검 등으로 나누어 생각할 수 있다.

### 1. 전반적인 제도 운영에 대한 검토

평가인증제도가 처음 도입된 지 3년이 지나고 있다. 당초의 계획으로는 인증주기가 3년이므로 2006년도부터 2008년까지 3년간 현재까지 인가된 모든 시설들이 한차례 인증에 참여한 후 2009년도부터 새로운 두 번째 주기가 시작될 것이다. 이를 고려한 전체 진행 중장기계획이 검토되어야 할 것이다.

예를 들면 다음과 같이 1단계(2006-2008)는 인증제도의 도입이 모색되는 단계이다. 평가인증의 운영방안을 시범 적용해 보고 평가인증제도의 목적을 적극 홍보하며, 보육시설들의 참여를 권장한다. 동시에 평가인증제도 운영의 효율화를 위한 문제를 점검하고 발전방안을 검토, 모색한다.

2007년 현재 1단계에서 실시되고 있는 보육시설들의 평가인증 참여를 독려하기 위한 인센티브 제공은 바람직하다. 나아가 기존의 다른 지원정책들을 평가인증과 연계하여 제도의 도입초기 시설들의 평가인증 참여를 지원할 수 있다.

	1단계(2006-2008)	2단계(2009-2011)	3단계(2012-2014)
추진목표	인증참여 격려	보육시설의 질적수준 안정화	보육시설의 질적수준 향상
인증지표	초기의 80개 문항 기준	지표의 변별력에 따른 항목조증	필수지표와 일반지표 관리
운영체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>초기 적용 및 효율화 방안 모색</li> <li>현재 운영중인 4단계의 기간, 운영방법의 적절성 검토</li> <li>조력프로그램의 활성화</li> <li>사후관리 프로그램 개발, 적용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>모든 시설의 참여</li> <li>4단계의 기간, 운영 등의 효율화 검토</li> <li>중앙정부(인증국)와 지방정부의 역할분담</li> <li>조력프로그램의 활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>시설의 참여와 사후관리의 원활한 운영</li> </ul>
다른 정책과의 연계	<ul style="list-style-type: none"> <li>다른 정책과의 연계 홍보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부의 다른 정책과의 연계 실현</li> <li>인증제도와 재정지원 연계 시작</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>시설의 인가와 인증 연계</li> <li>인증제도와 재정지원 연계 확립</li> </ul>
비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부, 시설 공동부담 (5:5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부, 시설 공동부담 (7:3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부가 원칙적으로 전액 부담하고 시설은 실비 부담</li> </ul>
비고		<ul style="list-style-type: none"> <li>연간 10,000개소 진행</li> <li>연간 20,000개소 사후관리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연간 10,000개소 진행</li> <li>연간 20,000개소 사후관리</li> </ul>

1단계에서 운영틀이 마련되면 2단계(2009-2011)에서는 인증제도의 목적달성을 위한 효율화 방안을 모색한다. 모든 시설의 적극적인 참여, 현장 수준에 맞는 지표 변별, 원활한 운영체계의 안정화, 지방정부의 적극적인 참여를 모색하여 중앙정부(인증국)와 지방정부 간의 역할 분담, 조력프로그램의 활성화를 통한 인증 참여 지원 강화방안 등이 모색된다. 나아가 제도의 정착을 위해 정부의 다른 정책들과의 연계를 적용한다. 현재 정부정책에서는 평가인증이 육아지원 재정지원의 필수요건으로 계획되어 있다.

3단계(2012-2014)가 되면 인증제도의 적용방안은 안정화 되고 인증제도가 보육시설들의 질적수준 향상에 기여하여 발전을 도모하게 될 것이다.

## 2. 평가인증지표에 대하여

평가인증지표는 2005년, 2006년도 적용 결과 항목의 수와 항목의 난이도에 대한 의견이 개진되고 있다. 대다수의 참여자는 항목의 수가 적절하며, 항목들의 난이도 역시 편만한 수준이라고 응답하고 있다. 그러나 일부에서는 항목의 난이도는 높지 않으나 항목의 수가 많으니 2단계에서는 항목의 수를 줄여줄 것을 요청하기도 한다. 또는 부모들의 경우 항목의 수가 많을수록 환영한다는 의견이 개진되고 있기도 하다.

또한 자체점검 보고서와 현장관찰 보고서를 분석하여 지표의 내용중 대체적으로 점수가 낮은 항목과 점수가 높은 항목을 선별해 본다면 시설의 조력프로그램 개발에 유용할 것으로 사료된다. 현재로서는 지표 및 지침서와 관련된 문제점으로는 환경 개선에 비용이 소요되는 점, 서류준비가 미흡했던 경우 서류를 정비하여야 하는 문제, 익숙하지 않았던 지역사회와의 교류, 교사들은 영유아와의 상호작용 개선 등에서 어려움이 있는 것으로 나타나고 있다.

## 3. 운영체계에 대하여

운영체계에 대해서는 인증참여, 자체점검, 현장관찰, 인증심사의 4단계 및 사후관리의 각각의 단계를 검토하고 발전방안을 제안할 수 있다.

### 가. 인증신청 및 참여설명회

현재 보육시설들이 시도에서 필수항목을 점검받은 후 인터넷으로 인증참여를 신청하면 지역별 참여설명회에 참석하게 된다. 이에 따라 인증사무국은 16개 시도를 순회하면서 참여설명회를 개최하여야 하므로 어려움이 있을 것으로 예측되어 설명회 개최의 효율화 방안이 모색되어야 할 것이다. 또한 인증참여는 실질적으로 시설의 교사들이 수행하는 역할이 많으므로 참여설명회에 시설장은 물론 참여시설의 교사들이 충분히 참여할 수 있도록 하여 간혹 발생하고 있는 이해부족으로 인한 문제 발생을 사전에 예방할 수 있을 것이다. 이러한 예로는 인증의 항목이 아니거나 지침서에 근거하지 않은 내용을 준비하는 경우 등이다.

평가인증의 목적이 보육시설의 질적수준을 높이는 것이라면 보육시설의 질적수준에 가장 영향력있는 교사들의 적극적인 참여와 이해가 중요하다.

## 나. 자체점검

자체점검단계는 평가인증의 꽃이라고 생각한다. 보육현장 종사자들과 전문가들이 바람직한 보육이란 무엇인가 숙고하여 마련한 지표와 지침서를 기준으로 보육시설 운영에 대하여 적절한지 부족한지를 하나하나 점검한 후 부족한 부분이 있는 경우 이를 지침서에 준하여 개선해 나가는 중요한 단계이다. 2005년도, 2006년도 참여 경험 사례중 잘못된 사례를 살펴보면 자체점검에서 지침서에 준하여 준비하기보다는 여기저기 들려오는 소문에 의하여 바람직하지 못한 방향으로 준비하는 경우이다. 예를 들면 가정보육시설의 경우 썩크대를 밖으로 빼내는 공사를 하느라 비용을 무리하게 지출하는 사례이다. 또는 자체점검 기간중 아무런 생각이나 준비 없이 그냥 현장관찰에 임하는 경우도 있었으며, 시설 스스로 인증참여를 준비하지 않고 누군가에게 비용을 지불하고 준비를 의뢰하는 경우 등이다. 이런 경우는 보육시설의 실질적인 수준 향상을 도모할 수 없을 것이다.

지금까지 보육시설의 질적수준을 점검하려는 노력들이 미흡하였던 것이 사실이다. 현재 보육시설을 편안하게 운영하고 있었다면, 그리고 지표와 지침서에 준하여 보육시설을 차근차근 점검해 나간다면 많은 통과 시설들이 말하고 있는 것처럼 평가인증은 보육시설에서 종사하고 있는 시설장, 보육교사들에게 보람이 될 것이다. 참여시설의 부모들과 영유아들이 기뻐하는 모습으로도 평가인증의 참여는 효과적임을 알 수 있다. 특히 기존의 보육시설들이 각각 다양한 기준으로 운영되고 있었다면 바람직한 보육시설 운영의 최소한의 기준이 되는 평가인증 지표 및 지침서에 근거해서 자신의 시설을 스스로 점검하고 정비해 보는 일이야말로 보육시설들이 질적수준을 개선하는 중요한 기회가 될 것이다.

## 다. 조력의 활성화

평가인증이 조금씩 차근차근 정착되어가고 있다고 평가되고 있지만 그런 가운데에서 상대적으로 발전이 늦은 부분이 조력부분이다. 조력은 보육시설들의 요청이 있는 경우 누군가가 무언인가 프로그램을 가지고 시설들의 부족한 부분을 지원해주는 것이기 때문이다. 따라서 조력은 인적, 물적 자원 활용에 대한 비용이 소요되며 비용 지원 없이는 활성화되기 어렵다.

평가인증의 꽃이 자체점검이라고 하였다. 자체점검을 하면서 보육시설들이 비록 영유아들을 잘 보살피기 위해서는 이미 갖추고 있었어야 하지만, 부족한 부분에 대하여 개선이 필요하다고 여겨지는 경우 누군가의 도움이 필요하다면 충분히 도와주

어야 한다. 평가인증을 10여년 진행한 호주의 경우 정부의 지원하에 다양한 조력 프로그램들이 개발되어 운영되고 있음은 좋은 사례라고 하겠다.

현재 중앙보육정보센터 및 지방자치단체 소재 보육정보센터에서 조력을 전담하고 있으나 역할을 충분히 수행하도록 하기 위해서는 이를 위한 적절한 비용, 프로그램 등이 지원되어야 할 것이다. 조력역시 시행의 첫 단계인 점이 고려되지만 조력의 활성화를 위한 다각적인 노력과 지원이 절실히 요구된다.

#### 라. 현장관찰

현장관찰에 대해서는 처음부터 다양한 문제가 제기되어 왔다. 현장관찰자의 전문성에 대한 신뢰의 문제, 교육이 철저하게 이루어지고 있는가에 대한 의구심, 관찰의 진행에서 관찰자들 간 신뢰도 문제 등이다.

첫번째 문제제기인 관찰자 전문성 문제에서는 그러나 모든 시설들이 동일한 수준의 전문성을 가진, 최소 보육교사 자격증을 가지고 일정기간 현장 실무경력이 있는 자를 선발한다는 점, 그리고 신청자들 중에서 경력이 많은 자들을 우선 선정한다는 점을 고려할 수 있다. 교육은 지표 및 지침서의 내용 숙지, 지표의 모든 항목에 대하여 3, 2, 1점에 해당하는 상황을 보고 토의하여 신뢰도 높이기, 현장에 나가서 당면하게 될 관찰 예행연습 등으로 준비된다. 관찰시 시설의 종사자들과 많은 대화를 하지 못하도록 하는 사항들이 혹은 무뚝뚝하게, 혹은 거만하게 보인다는 불만들이 있으나 관찰자는 원칙적으로 시설과 관찰과 관련한 내용 이외에 대화를 나누어서는 안된다고 교육된다.

그럼에도 불구하고 현장관찰 결과가 인증통과에 결정적인 영향을 미치고 있으므로 현장관찰자 선정, 교육, 관찰 실시, 보고서 수집 등에 대해서는 신중하게 관리되어야 할 것이다. 관찰자들의 편에서도, 현재 시도를 엿갈려 배치가 되므로 예를 들어 서울에서 남해, 강원도 산골 등으로 배치되는 경우 아침 등원부터 관찰을 하기 위해서는 전날 출발하여야 하므로 이 경우 실질적인 여비가 지급되어야 하는 등 어려움이 충분히 고려되어야 한다. 관찰자들은 관찰이 끝나고도 2명의 관찰자가 80개 문항 모두에 대하여 협의를 하고 협의가 끝난 후 입력까지 마치려면 3 - 4시간이 걸리기도 한다고 보고하고 있어 이러한 어려움들 역시 고려되어야 할 것이다.

다시 한번 현장관찰자는 보육시설 종사자들의 참여에서부터 시작된다는 점을 잊어서는 안 될 것이다. 만일 보육시설 종사자들이 다른 보육시설 종사자들을 신뢰하지 못한다면 평가인증은 도입될 수 없다. 평가인증이 정착될 경우 한해 상시 10,000

개소의 보육시설이 인증에 참여하게 될 것이며, 이 경우 보육시설평가인증사무국 추산 200여명의 현장관찰자가 참여하여야 한다. 신규 혹은 계속 활동중인 현장관찰자 운영에 대한 세심한 주의가 요구된다. 보육시설평가인증사무국에서는 관찰자 운영 경험과 관찰자 풀을 확보하여 2007년도부터 전문적으로 운영되는 상근관찰자 제도를 도입하고자 진행중에 있다.

#### 마. 인증심의

보육시설들이 자체점검보고서를 성실히 제출하고, 현장관찰자들이 현장관찰보고서를 제출하면 매년 3명의 인증심의위원들이 이 결과보고서들을 종합하여 심의를 하게 된다. 각각의 점수 및 기록한 내용들을 검토하고 비교하게 되므로 참여 보육시설 및 현장관찰자들의 기록은 매우 중요하다. 따라서 기록시에는 제 3자가 분명하게 이해할 수 있도록 언제, 어디서, 누가, 무엇을, 어떻게, 왜의 6하 원칙에 따라 객관적으로 서술하여야 할 것이다.

인증심의에 대해서는 심의위원들간의 신뢰도를 높이기 위하여 심의가 시작되기 전 심의기준, 심의방법, 심의일정 등에 대하여 사전 교육에 해당하는 오리엔테이션을 실시하고 있다.

#### 바. 사후관리

인증을 통과한 시설들이 인증시설로써 바람직한 운영수준을 지속적으로 유지해 나가고 있는가에 대한 사후관리는 매우 중요하다. 현재 진행중인 사후관리방안으로는 연차보고서 제출과 지방자치단체의 필수항목 점검 여부 등이다. 인증이후 보육시설을 매매하는 경우, 인증 후 소재지가 변경되는 경우, 연차별 자체점검보고서를 기한 내 제출하지 않은 경우, 행정처분이 발생한 경우, 보육시설과 현장관찰자간 이해관계가 나타난 경우, 시설장이 현장관찰자에게 금품을 제공한 사실이 발견된 경우, 평가인증 참여과정과 인증유효 기간 중 허위 사실이 발견된 경우, 기타 보육시설 폐지 등 인증을 계속 유지하기 곤란한 경우 인증이 무효가 된다.

이상에서와 같이 평가인증은 여러 점에서 의미가 있다. 우선, 모든 보육시설들이 최소한의 수준을 갖춘 보육서비스를 제공하도록 전문성을 보장하는 것이 일차적 목표이다. 평가인증을 통하여 정비된 보육서비스를 받으면서 영유아, 부모들의 만족도

가 높아지는 것은 물론, 개선된 보육시설에 종사하면서 시설장과 보육교사들이 만족하게 근무하게 된다면 평가인증은 당초의 제도도입 목적을 성공적으로 달성해 나가고 있는 것이라고 하겠다.

동시에 평가인증제도는 도입 초기 단계이지만 재정담당 부처에서 제기하고 있는 바와 같이 재정지원의 대폭적인 확대가 과연 육아지원 현장의 서비스 수준을 향상시킬 수 있는지를 보여줄 수 있는 유일한 방법이라고 생각된다.

## 참 고 문 헌

- 경북보육정보센터(2006). 2005년도 보육시설평가인증 참여평가. 내부자료.
- 관악구보육정보센터(2005). 평가인증 조력모형 개발을 위한 인식 및 요구조사. 2005년도 연구보고서.
- 관악구보육정보센터(2006). 2005년도 보육시설평가인증 참여평가. 내부자료.
- 보육시설평가인증사무국(2005). 2005 보육시설평가인증 사업보고서. 내부자료.
- 보육시설평가인증사무국(2006). 2006 보육시설평가인증 사업보고서. 내부자료.
- 보육시설평가인증사무국(2006). 2006 보육시설 평가인증 지침서.
- 서울시보육정보센터(2006). 2005년도 보육시설평가인증 참여평가. 내부자료.
- 성동구보육정보센터(2006). 2005년도 보육시설평가인증 참여평가. 내부자료.
- 이은혜, 유희정, 김은기(2006). 보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리. 육아정책개발센터 연구보고 2006-07.
- 인천시보육정보센터(2006). 2005년도 보육시설평가인증 참여평가. 내부자료.
- 전북보육정보센터(2006). 2005년도 보육시설평가인증 참여평가. 내부자료.
- 최대훈(2006). 보육시설평가인증제 참여교사와 비참여교사의 인식비교. 미발표 논문.

## 토론 1

---



---

### 『보육시설 평가인증제도 운영평가와 과제』에 대한 토론

이 완 정 (인하대학교 교수)

#### 1. 왜 보육의 질인가?

보육시설 평가인증제도가 본격 시행되기 시작하였다. 이 제도는 일정한 지침을 기준으로 보육현장의 서비스 수준을 점검하는 것으로, 보육서비스의 수준을 높이고 이를 지속적으로 유지하도록 관리함으로써 가족은 안심하고 자녀를 보육시설에 맡기고 보육시설에 다니는 영유아는 우수한 보육환경 하에서 건전하게 발달할 수 있도록 지원하기 위한 것이다.

유치원부터 대학까지의 교육제도와 달리 그간 보육이나 양육지원 시스템은 국가적 차원의 제도 체계로 간주되지 못했다. 그 이유는 무엇보다 영유아기 자녀에 대한 양육이나 보육은 가족의 사적 차원에 해당한다는 인식 때문일 것이다. 하지만 근래 연구결과들에 따르면 양질의 취학 전 프로그램은 이를 경험한 유아의 학교생활과 인생에서의 성취에 긍정적인 영향을 미치고(Brown & Scott-Little, 2003; Gilliam & Zigler, 2004), 우수한 프로그램에 대한 투자는 이후 그 사회에 더 큰 경제적 이익을 가져다준다(Warner & Liu, 2006)는 사실이 경험적인 데이터 분석에 의해 입증되었다. 무엇보다 두뇌 연구들은 생애 초기의 긍정적 경험이 영유아의 발달에 지대한 영향을 미친다는 것을 강조하고 있다(Shore, 1997).

양질의 우수한 보육 서비스를 필요로 하는 것은 적절한 양육환경을 제공하기 어려운 일부 저소득층이나 어머니가 취업하여 대체 양육자를

구하기 어려운 맞벌이 가정 뿐 만이 아니다. 우수한 취학전 프로그램은 모든 소득계층의 전체 영유아에게 이익이 된다(Karoly & Bigelow, 2005). 교육받은 시민이 민주사회의 초석이 된다는 전제하에 대부분의 근대국가는 유치원부터 대학교까지의 공교육체제를 구현시켜 왔고, 인류의 수명이 늘어나면서 노년기 인구 층을 대상으로 한 재교육, 혹은 평생교육도 강조되고 있다. 근래 인적자본론의 입장에서 볼 때 영유아기에 건전한 양육지원 서비스를 받는 것은 장기적인 경제적 효과가 더욱 큰 투자라는 점이 설득력 있게 제시되고 있다(Storney, Mitchell & Warner, 2006).

Storney 등(2006)은 양육지원에 대한 새로운 패러다임에 따라 공적 투자를 통해 영유아의 보육지원에 대한 사회의 기반구조(infrastructure)가 수립되어야 한다고 지적하면서, 공적 기금이 보육시설 종사자의 전문성 개발, 보육시설의 질 관리, 미비한 보육시설을 대상으로 한 개선 지원 사업, 소비자 교육과 부모 지원 사업을 중심으로 사용될 필요가 있다고 주장하였다. 양육지원에 대한 새로운 패러다임에서 가장 중요하게 강조되는 요소가 양질의 보육서비스 제공 체제 구현임을 감안 할 때, 보육시설 평가인증제도의 도입은 매우 시의적절하며 필요한 사안이라 하겠다.

## 2. 인증 지표와 절차의 과학성 담보

호주에서는 인증제도가 1994년 도입되었다. 도입이후 11년째인 2005년, 호주인증사무국 Tainton국장은 연례회의에서 그간의 성과와 문제점을 정리하면서 다음의 과제들에 보다 집중할 필요가 있다고 보고하였다.

- 인증체계와 절차를 보다 공정하고, 덜 주관적이게 만들기
- 보육시설 종사자와 가족이 이 제도를 보다 쉽게 이해할 수 있도록 하기
- 인증절차를 보다 간소화하기
- 인증지표의 타당성과 신뢰도를 높일 수 있도록 지속적으로 지표를 개발하기

호주의 사례를 볼 때, 인증제도의 본격적인 도입이 시작된 지 두 해째인 우리나라 인증제도의 여러 당면과제는 일견 당연한 것이며 이러한 문제를 극복하는 데는 오랜 시간과 꾸준한 노력이 필요한 것임을 짐작할 수 있다.

먼저 인증지표의 구체적인 내용과 타당성은 주기적으로 전문가들에 의해 검토되고 수정될 필요가 있다. 인증지표는 보육에 관한 최신의 이론과 연구의 경향을 반영하고 있어야 하며, 보육 전문가들에 의해 안면 타당도를 검토 받을 필요가 있다. 또한 지표의 각 영역과 항목들은 요인 분석을 통해 측정변량의 많은 범위를 설명하고 있음이 입증되고 또 공개되어야 한다.

지표의 항목들은 전체 보육시설이 대부분 인증평가를 마치고 난 시점에서야 대폭 조정될 수 있다. 발표 자료를 보면 우리나라도 '2단계'가 되는 2009년부터 2011년 사이에 지표의 변별력에 따른 항목 조정이 예정되어 있다(호주의 경우 전체 보육시설이 인증을 거치는 2년 반 주기로 지표의 항목 내용이 조정된다). 2009년 지표의 항목 내용을 조절할 때를 대비하여 지표의 항목에 대한 활발한 논의와 토론이 지속되어야 할 것이다.

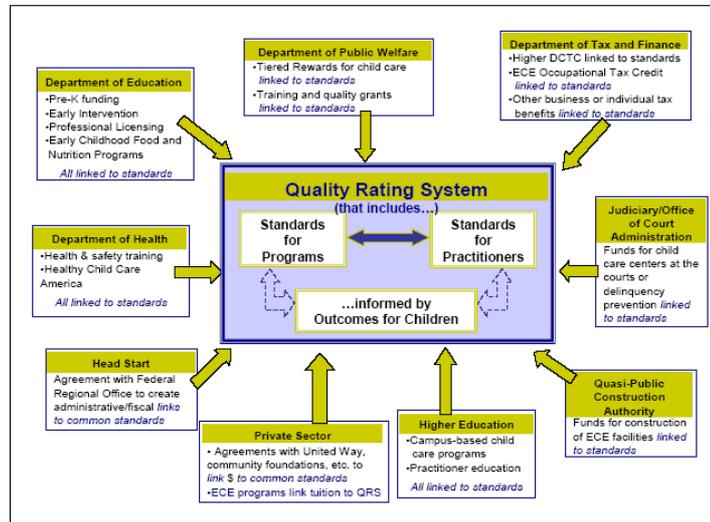
인증지표 사용의 신뢰도를 높이기 위해서는 측정오류를 최소화시킬 수 있도록 다양한 측정 기법들을 사용할 필요가 있다. 무엇보다 인증지표의 구체적인 내용을 보육시설 종사자, 관련 전문가, 가족들이 쉽게 이해할 수 있어야 한다. 발표 자료의 <표 6>을 보면 '가족 및 지역사회와의 협력' 영역에서 향상되었다고 인식한 응답자가 다른 영역과 달리 65.1%에 그친 것을 볼 때, 해당 지표 항목의 시대적, 문화적 타당성이나 자체평가 및 관찰자 평가에 있어서의 신뢰성이 낮을 수 있음을 암시한다. 또한 관찰자들이 평가의 신뢰성을 담보해낼 수 있도록 꾸준히 관찰자 훈련체계가 개선되어야 하며, 동시에 자질이 부족한 관찰자들은 걸러낼 수 있어야 한다. 발표 자료를 보면 관찰자 훈련 기간이 늘어났다고 되어 있는데 이외 초기 현장관찰 데이터의 분석을 토대로 관찰자간에 이견이 많은 내용에 대한 꾸준한 일치화 작업이 끈기 있게 이루어져야 할 것이다.

### 3. 역할의 분담과 공유

정부가 보육서비스의 질 관리를 위해 보육시설 평가인증 제도를 만들고 이를 추진할 예산과 관련 인력을 배치한 것은 환영할 일이다. 하지만 다른 한편으로는 정부를 비롯하여 보육 전문가나 연구자들이 우리나라 보육시설의 질 관리를 온통 평가인증사무국에만 맡기고 있는 것은 아닌지 되돌아볼 시점이다. 제한된 예산과 부족한 인력으로 고군분투하고 있는 인증사무국에서 우리사회의 보육의 질 문제를 온통 떠맡는 것은 불가능하며 적절하지도 않다.

발표 자료에서는 조력 지원이 부족하고 많이 개선되지 못한 부분이라 적시하고 있다. 조력지원은 현재 보육정보센터를 중심으로 근근이 전개되고 있는 형편이다. 평가인증 조력이야말로 어느 한 두 기구가 온통 떠맡을 수는 없다. 오히려 조력은 관련 기구와 조직들이 망라하여 전방위적으로 지원하는 방식이어야 하며 이렇게 진행되어야만 보육시설에서 필요로 하는 조력이 제대로 이루어질 수 있다.

가령, 미국 National Resource Center for Health and Safety in Child Care and Early Education에서 발간되는 책자인 『Caring for Our Children : National Health and Safety Performance Standards in Out-of-Home Care』는 538쪽 분량으로 보육시설에서 지켜야 할 건강 및 안전 규칙을 세세히 설명하여 규정해놓고 있다. 이 내용은 의학계의 검토를 받아 주기적으로 개편되며 개편내용은 알기 쉽게 별도로 안내된다. 우리나라도 보육시설의 영양, 건강, 안전 문제를 보다 심도 있게 다룰 때가 되었다고 본다. 이를 위해서는 의사, 간호사, 영양학자 등 관련 학계의 전문가들이 함께 지원해주는 체제가 필요할 것이다. 미국 보육정보센터 홈페이지 메뉴를 보면 보육에 관해 전문적인 지원을 받을 수 있는 곳으로 10개 기구가 엄선되어 연결되어 있다. 보육의 질을 지속적으로 개선시키기 위해서는 평가인증사무국을 중심으로 여러 관련 전문 기구들이 “보육의 질”을 중심으로 각자의 역할을 감당해주는 체제가 필요하다는 것을 알 수 있다.



#### 4. 철학적 비전

호주 평가인증사무국의 모토는 「Putting Children First」이다. 미국이나 캐나다의 보육전문기구 홈페이지들을 보면 모든 전문적인 내용에 대해 항상 부모용 홍보문서를 별도로 제시하여 부모가 알기 쉽게 설명해 주고 있는 것을 볼 수 있다. 영유아의 복지와 권리를 최우선으로 하며, 부모를 가장 중요한 파트너로 삼겠다는 이러한 비전들은 우리가 추구하는 지향점과 크게 다르지 않을 것이다. 바람직한 아동발달의 특성, 이를 위해 부모가 구체적으로 해주어야 할 양육태도와 상호작용 기법들, 그리고 보육시설에서 어떠한 보육과정이 이루어져야 바람직한 것인지에 대한 부모 및 사회 일반에 대한 적극적인 홍보와 인식의 공유가 무엇보다 필요한 때이다.

## 【참고문헌 및 사이트】

- Brown, E., & Scott-Little, C. (2003). Evaluations of school readiness initiatives: What are we learning? SERVE. From: <http://nccigacf.hhs.gov/resources>.
- Gilliam, W., & Zigler, E. (2004). State efforts to evaluate the effects of prekindergarten: 1997 to 2003. From: <http://nieer.org/resources>.
- Karoly, L. A., & Bigelow, J. H. (2005). The economics of investing in universal preschool education in California. Santa Monica: AND Corporation  
National Association for the Education of Young Children.  
<http://www.naeyc.org/>
- National Child Care Information Center. <http://nccic.org/index.html>
- National Childcare Accreditation Council Inc. <http://www.ncac.gov.au/>
- National Resource Center for Health and Safety in Child Care and Early Education. <http://nrc.uchsc.edu/CFOC/index.html>
- Shore, R. (1997). Rethinking the brain. NY: Families and Work Institute.
- Storney, L., Mitchell, A., & Warner, M. E. (2006). Smarter reform: Moving beyond single-program solutions to an early care and education system. *J. of Community Development*, 37(2), 101-115.
- Warner, M. E., & Liu, Z. (2006). The importance of child care in economic development: A comparative analysis of regional economic linkage. *Economic Development Quarterly*, 20(1), 97-103.

## 토론 2

### 『보육시설 평가인증제도 운영평가와 과제』에 대한 토론

서혜성 (감골어린이집 원장)

보육시설의 인증제 도입은 보육 수요에 따른 질적 향상을 위한 사회적 욕구가 높아지고 보육의 국가적 책임이 강조되어지고 있는 시점에서 보편주의적 보육 욕구를 충족시키기 위한 효과적인 대안이라 보이며 의미 있는 일이라고 본다.

이미 미국·호주에서 실시하고 있는 인증제와 마찬가지로 우리나라도 민간 의존도가 높은 보육시설의 질 관리 시스템으로 도입코자 하는 인증제의 성공여부는 보육시설의 자발적인 질 향상을 위한 노력여지라고 보아지고 지속하고자 하는 의지라고 보여진다.

보육의 질 향상을 위한 모든 보육관계자의 관심과 노력을 존중하며 보육 패러다임의 변화에 맞는 실천적 보육이 정착되기 바라는 바이다. 즉, 아동의 행복 추구권, 복지권, 학습권 등을 보장받을 수 있고 모든 어린이들은 동등한 입장에서 보호되어야 하며 안전한 환경에서 삶을 영위해 나갈 권리가 보장되는 그런 보육의 유토피아를 기대해 본다.

그러나 보육 시설 질 향상을 위한 제도마련의 일환으로 평가 인증제도를 실시하면서 2005년에 실시한 평가의 결과에 대한 부족한 부분을 발견하게 되기도 하였다.

보육의 질 향상을 위한 보육 관계자 인증 사무국·학계의 관심과 노력을 존중하며 이번 토론이 보육발전의 방향성을 모색해 보는 또 하나의 계기가 되기 바라며 인증제도의 완성도를 높이는 기회가 되기를 기대하면서 토론에 임하고자 한다.

## 1. 평가인증제도의 순기능

- 1) 호주에서도 보육시설들이 평가인증에 참여함으로써 질적 수준 향상을 가져왔다고 보고함.(Brycl, 1996)
- 2) 보육교사들은 공동의 목표를 수립하고 자신의 보육 프로그램에 대한 주인의식을 공유하게 됨.
- 3) 부모들의 참여기회가 증가하여, 보육시설에서는 부모들을 지원하게 되고 부모들은 보육을 지원하게 됨.
- 4) ‘평가인증’이란 ‘일정한 보육수준의 욕구에 대한 공적 인정’으로 정의.
- 5) 최근 인증제 도입 분야의 범위의 확대 - 의료, 교육, 기타 사회복지 서비스 운영기관, 위탁 보호기관, 가족지원 센터, 그룹홈, 응급 탁아 시설 등
- 6) 보육 시설의 질적 수준의 향상을 위한 메커니즘으로 평가 인증제를 수용.

## 2. 평가 인증제도의 과제

- 1) 자체 점검단계는 평가 인증의 꽃이다?

자체 점검의 중요성을 강조하면서도 자체 점검 결과를 어떻게 활용하고 있는지 공개되지 않아 논의가 필요하다. 자체점검은 시설 스스로의 평가인데 자체평가와 관찰자 평가 간 차이의 갭을 어떻게 줄일 것이며 어떻게 보완해서 활용 할 것인지 명확한 대안이 있어야 할 것이다.

- 2) 평가인증 후 feed-back이 이루어지지 않아 평가인증에 참가한 시설들이 자신의 시설에 대한 보완점을 찾을 수 있는 분위기가 조성되지 않았다.

시범 실시 후에도 시설장들은 feed-back을 통한 발전의 토대를 삼고 싶어 하였으나 그럴 기회가 마련되지 않았고 일부 시범실시 기관에서는 현장 관찰자에게서 바로 그 자리에서 feed-back을 희망하기도 하였다는 것이다. 이러한 것은 평가 인증 통과시설(인증시설)은 자체적인 노력으로 더욱 발전해 나가겠지만, 불인증 시설이나 feed-back 요청시설에 대해서는 이 절차가 있어야 할 것이다.

- 3) 보육주체중 하나인 교사의 근로 강도의 열악함은 어디서 보완해 줄 수 있는가?

주제별 교재교구의 교체시간과 아동과의 상호작용, 교실 상황에 대처해야 하는 많은 일들을 종일제 시스템의 어린이집 상황에서 6시 이후 아동 귀가 후(당직시는 7시30분이후)에 이루어져 시간의 부족을 호소하고 있다. 전반적인 교육자료 준비, 서류작성, 청소, 부모관리, 환경관리, 평가 등의 다양한 역할을 수행함에 너무나 많은 시간이 필요하므로 적절한 보완장치나 제도적 지원이 마련되어야 한다. 평가 인증제도의 목적은 보육의 질 개선을 위함인데 오히려 교사와 아동간의 상호작용의 기회 부족의 역작용이 우려된다. 지금의 수당 50만원이 아니라 근본적인 제도의 틀을 만들어야 한다. 교사 채용의 어려움의 난맥상으로 시설 운영관리의 어려움을 재생산시킴. (예;2부제 교사..)

- 4) 평균화된 보육정보센타의 조력 인프라의 질이 담보되어야 한다.

평가 인증제 실시에 있어서 조력의 과정은 매우 의미가 있는 일이다. 그동안 보육 시설들이 객관적인 장학이나 평가를 받아보지 않았던 상황에서 인증이 실시되므로 자발적 참여 시설로서는 보육 정보 센타가 든

든한 후원자가 될 수 있다. 인증 절차 과정 중 조력은 각 시·군·구에 있는 보육정보센터가 담당하기로 되어 있다. 따라서 보육정보센터의 조력 인프라의 질은 중요하다고 할 것이다. 지역별 보육 정보 센터의 설치와 역량을 강화하는 조치가 함께 필요하다 할 것이다. 또한 정보 센터의 온라인의 조력이라면 인증사무국이나 중앙보육정보센터 만으로도 충분하다 할 것이다. 준비 기간 중에 센터의 방문조력이 겨우 1회 정도로 보육 시설에서는 조력의 부족함을 많이 호소하고 있다.

#### 5) 인증 지표의 질에 관한 논의가 필요하다.

대한민국 어린이들의 보편적 보육의 질 향상을 위한 평가 인증제도는 발표자의 원고에서와 같이 많은 긍정적 영향을 행사했다고 보여 진다. 그러나 한국의 보육시설의 질과 목표는 평가 인증지표와 어떠한 상관 관계에 있는지에 대한 정보가 없는 실정이다. 이에 대한 공적 논의가 필요하다.

#### 6) 중앙 정부나 지방자치단체의 보육의 질을 위한 제도적 관심은 부족하다.

평가 인증 제도를 지원해줄 정부 차원의 지원과 책임이 너무나 미약하여 보육 시설의 질 관리는 시설 스스로의 의지에 의해서만 하도록 되어 있는 느낌이다. 아직도 지방 정부의 보육에 대한 의지는 미비하고 '평가 인증제를 뭐하러 하느냐'는 보육 관계 공무원도 있는 실정이다. 평가 인증 제도 자체가 의미가 없을 정도의 질적인 보육환경이 조성되기 위해서는 시설, 학부모, 정부의 관심이 모두 필요하다. 복지적 개념의 보육은 지방정부의 의지에 따라 보육정책이 수립 되어지는데 보육은 지방 정부 이양 사업이 아닌 중앙정부 차원의 정책적 지원이 많아야 할 것이다. 영유아의 보육의 질이 지역적 차이를 갖게 해서는 안되기 때문이다.

#### 7) 평가 인증 제도 정착을 위한 다른 정책과의 연계성을 어떻게 구축할 것인가?

표준보육과정의 시험 적용 중인 것으로 알고 있다. 평가 인증제도가 3년차를 맞이 할 즈음 인증 지표의 보완이나 수정이 이루어질 것으로 보인다. 그 3년은 어느 정도 평가인증이 정착이 되어가는 시간인데 표준보육과정의 영역별 명칭의 변화나, 수준별 학습에 대한 기준등의 합의점 등은 어떻게 할 것이며 평가 인증제도에는 어떤 도움을 줄 것인지가 의문이다.

또하나, 평가 인증제도가 정착되기 위해서는 보육시설 인가의 조건부터 강화해야 한다. 시설 설치의 기준은 질적인 면에서 매우 열악한 상황에서도 설치가 가능하다. 그런데 설치 후 평가 인증을 받으려면 시설에서는 부족함이 너무 많음을 알게 된다. 평가 인증을 받으려면 그 시설은 다시 시설 설치하는 마음으로 재정비를 하여야 하는 것이다. 그러므로 보육시설 설치의 조건을 강화시켜서 평가 인증에 준하는 기준을 만들어야 할 것이다. 이는 평가 인증이 보육시설의 질을 유지하고 있는가의 관점으로 보아야 하는 것으로 제도적으로 연계성을 갖고 여성가족부의 의지를 담아내야 한다고 본다.

끝으로 한 국가가 취하고 있는 복지모형과 관계없이 보육이념으로서 ‘아동에 대한 국가 책임’은 1989년 UN이 제정한 ‘아동권리국제협약’에 반영되어 있다. 이 협약은 아동의 권리, 생존과 보호, 발달과 참여의 권리 보장에 대한 국가적 책임을 천명하고 있다. 보육시설 평가인증제는 영유아들의 질적인 보호와 교육을 받을 권리를 국가에서 일정한 지표에 의하여 평가하는 최소한의 노력이라 보이며, 어린이를 권리 주체로 인식하고

중앙정부차원의 노력만 아니라 지방자치단체 및 보육담당자들의 평가인증제에 대한 관심도 아울러 기대해 본다.

핵가족화와 부모들의 생활 패턴의 다양화로 국가가 유아들을 건강하고 안전하게 보호·교육 하여야 할 시대 상황에 보육시설들은 영·유아보육법에 근거한 보육시설을 운영하도록 노력해야 하며, 저출산으로 인한 국가 경쟁력 약화가 우려되는 마당에 한명 한명의 유아들이 모두 국가 인재로 인식하여 보육하여야 할 것이다.

무엇보다도 보육 패러다임의 변화에 따라 능동적으로 대처해 나가는 보육시설의 마인드가 필요하다. 초기 보육의 개념에서 벗어나 현대는 유아들이 그들이 갖고 있는 배경에 관계없이 저소득층이든지 부유층 가정 유아든지 어린이들로서 누려야 할 권리를 골고루 누리도록 평등 보육이 이루어지도록 해야 한다.

‘1989년 유엔 아동권리협약 제 2조 당사국 정부는 아동의 이익을 최우선으로 고려하여 정책을 수립하고 시행해야 한다. 제5조 당사국 정부는 아동의 부모, 또는 보호자가 아동의 능력 발달에 맞도록 적절한 감독과 지도를 행할 책임을 가지고 있음을 존중해야 한다고’ 하듯이 어린이 인권과 어린이를 권리의 주체로 인식한 내용을 우리는 다시 되새기면서 평가 인증제도가 만병통치약은 아니지만 최선의 방법으로 남기를 바라는 바이다.

## 토론 3

### 『보육시설 평가인증제도 운영평가와 과제』에 대한 토론

하 숙 자 (자람어린이집 원장)

우리나라의 현실인 민간 주도의 보육을 학부모가 안심하고 맡길 수 있는 최소한의 기준을 갖춘 보육현장을 만들기 위하여 정부는 평가인증제를 2005년부터 시범 적용 후 2006년 이후부터는 전체 보육 시설에 본격적으로 시행하고 있다. 평가인증이란 일정한 수준의 충족에 대한 공적 인정으로 정의한다. 보육서비스의 질적 수준을 향상시키기 위한 제도로써 평가 인증 제도는 여러 측면에서 효과적인 제도라고 생각한다. 평가인증은 처음 시범적용 시 보육현장에는 큰 회오리바람처럼 혼란의 시기를 맞이했다. 이렇게 우려와 걱정 속에서 시작한 평가인증은 유희정 박사님의 원고에서 보듯이 눈에 보이지 않는 작은 부분부터 변화하기 시작했다. 그 변화 부분이 보육현장에서 영유아가 행복하고 부모님이 시설을 신뢰하며 안심할 수 있는 보육 현장으로 바뀌어 가고 있다 라고 한다면 평가인증은 어느 정도 목적을 달성하고 있다.

질적으로 긍정적 평가를 받고 있는 평가인증을 정착시키기 위해서는 무엇이 문제인지를 알고 해결 방안을 모색해야 할 것이다. 먼저 운영체계의 보완, 지표의 적절성, 사후 관리 등의 문제는 가장 시급하다고 본다.

#### 1. 평가 인증의 추진 결과

평가인증 시범 적용 후 참여설명, 자체점검, 현장관찰, 심의 등의 보완점은 2006년 이후에 보완해서 시행하고 있다. 참여 설명회의 기회 확대,

현장관찰자 자질 문제와 역할 수행... 등등, 자체 점검의 1개월 연장 가능, 심의위원의 역할 강화 등을 보완하여 시행하고 있으며, 한편 필수항목은 보육현장에서 지켜야 할 항목으로 본다. 더불어 항목 중 법적인 부분과 현실적인 부분이 상충되는 경우에는 지침서 내용의 수위 조절의 필요성이 제기되고 있다. ⇒ 안전교육과 소방훈련 등

## 2. 운영 체계와 지표 평가

- 평가인증 4단계를 비교하면 자체점검이 제일 높은 긍정적인 평가를 받고 있고 인증 신청, 인증 심의, 현장 관찰의 순으로 적절하다는 평가를 하였다. 현장 관찰에 대한 평가는 약간 긍정적인 것으로 나타났음.
- 평가 인증 지표에 대해서 참여 했던 시설들은 비교적 쉽게 이해하고 숙지함으로 평가.

## 3. 평가인증 후 참여 효과

평가 인증 과정에 참여하면서 전 영역에 걸쳐 체계적인 운영과 관리 보육 계획 수립 및 진행이 보다 체계적이 되었다. 바람직한 인식의 변화로 영·유아에 대한 올바른 상호 작용이나 건강과 청결, 영양 관리, 안전 관리 등에서 많은 도움이 되어 대체적으로 전 영역에 걸쳐 평가인증에 참여가 보육서비스의 질적 수준은 향상시키는데 도움이 되었음을 알 수 있다.

### ◎ 영·유아

- 영·유아의 발달단계를 고려하여 보육환경을 구성함
- 다양한 교재교구
- 다양한 프로그램과 청결하고 안전한 보육환경
- 영·유아에게 영양가 있는 식단 구성으로 성장발달에 도움을 준다.

- 아동 관찰이 이루어져서 부적응아에 대한 지도가 이루어짐

◎ 보육교사

- 보육교사의 연구하는 자세와 자부심을 가질 수 있다.
- 프로그램의 체계화
- 긍정적인 상호작용
- 교사의 자질 향상

◎ 시설장

- 시설 운영의 관리의 체계화
- 건강, 안전, 영양, 위생의 체계화
- 학부모님의 신뢰도가 높아지면서 시설의 인지도가 높아짐
- 보육교사와 정보 공유

◎ 학부모

- 보육시설의 운영에 참여해서 신뢰감을 가질 수 있음.
- 보육시설에 대한 정보를 공유함 : 보육시설 운영위원회, 자부회 등 참여.
- 보육실의 개방의 기회 확대

#### 4. 평가인증의 과제

모든 시설이 평가 인증에 참여 하기 위해서는 현장에 맞는 지표의 변별, 운영체계의 안정화, 중앙 정부와 지방정부간의 역할 분담, 조력 프로그램의 활성화, 인증후의 보육시설의 사후 관리, 재정적인 지원이 이루어져야 할 것이다.

- 평가 인증의 지표 난이도조절 - 지표 중 환경 개선, 서류 미비, 지역 사회와의 교류 등
- 보육시설의 질적인 향상에 주도적인 역할을 하는 교사들의 참여설명회 확대 방법 모색.

- 자체점검 : 평가 인증의 가장 중요한 자체 점검 시 부족된 부분은 개선을 하며 지침서에 준해서 준비해야 함. (잘못된 정보 등 안됨)
- 조력프로그램의 활성화 : 중앙정보센터,지방정보센터,조력프로그램의 동영상, 프로그램의 자료, 책자 등 지원이 필요함.
- 현장관찰자 : 인증에 절대적인 영향을 미치는 관찰자의 전문성, 신뢰성 교육이 철저히 이루어져야 함.
- 인증 심의 : 자체 점검 보고서, 현장 관찰자의 기록을 가지고 심의. 보고서 기록의 중요성을 인식 시켜야함

## 5. 평가 인증의 발전을 위한 향후 제언

여성부는 수요자가 원하는 최소한의 수준을 갖춘 보육서비스를 제공하기 위하여 평가 인증 제도를 도입 했다. 물론 이 제도를 통하여 영·유아와 학부모의 만족도는 높아지고 교사들의 질적인 향상이 이루어졌다고 본다. 앞으로 좀 더 많은 효과를 거두기 위하여 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째 : 물리적인 환경을 개선하기는 많은 예산이 필요 합니다. 앞으로 신규 보육시설을 인·허가 시 두 번의 혼란을 겪지 않기 위해서 처음부터 철저히 갖추도록 한다.

둘째 : 보육교사들의 양성을 하는 학교나 교육원에서의 평가인증에 대한 사전교육이 충분히 이루어진다면 교사의 이직으로 인한 혼란을 겪지 않을 것으로 봅니다.(교사의 이직으로 보육 환경 구성 등의 혼란 야기)

셋째 : 평가 인증에 대한 홍보.

넷째 : 평가 인증의 사후관리는 지속적으로 이루어져야 한다. (연차보고서뿐만 아니라 다양한 자료 제공해 주시길 바란다. ⇒ 2006년 조력 프로그램 등)

다섯째 : 중앙정부와 지방정부간에 역할 분담을 통하여 적극적인 관심과 조력이 필요하다.

여섯째 : 재정적인 지원이 수반되어야한다. 예를 들어 시설장과 교사에 대한 평가인증 인센티브로 상반기에 지급되는 부분은 많은 교사에게 활력소가 되었으며 일회성이 아니라 계속적으로 지속되길 바란다.

2005년 평가인증을 준비하면서 다소 번거로움과 복잡함을 느낄 수 있었다.그렇지만 지금은 보육현장에서 어떤 문제의 발생 시 사전에 예방할 수 있는 좋은 제도라고 생각 한다. 보육 현장은 우리가 예측 할 수 없는 안전사고, 위생, 부모님과과의 관계 등의 여러 가지 일들이 일어날 수 있다. 이런 일들을 준비과정에서 원만하게 대처 할 수 있으리라고 본다. 시설은 준비 과정 속에서 질적으로 향상되어간다. 과정준비는 곧 인증으로 연결된다. 인증후의 관리 또한 중요하다. 어렵게 준비한 평가 인증 후의 관리는 연차보고서 하나로 가늠하고 있다. 연차보고서 제출도 중요하지만 다양한 정보를 제공해서 인증 후의 바람직한 수준을 유지하도록 지속적인 지원 방법의 모색 되어야 한다.