

# 유치원 평가에 대한 인식과 개선 방안

장명림 육아정책연구소 연구위원

제1주기(2008~2010년) 유치원 평가가 시행되고 있는 가운데, 2009년에 본 연구소에서 수행한 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구에서는 유치원 원장, 교사 및 교육청 유아담당 전문직 대상의 실태조사 결과를 토대로 한 유치원 평가 개선 방안을 제시하였다. 유치원 평가에 대한 현장 교원의 인식 제고 방안 모색, 평가 지표 및 편람 개선, 평가 결과 활용 방안 모색을 통하여 제주기 평가의 성공적인 마무리와 원활한 제2주기 평가로 유치원 운영의 개선을 도모할 수 있어야 하겠다.

## 1. 들어가는 말

유치원 평가는 국가수준의 유치원 평가시스템 구축을 통해 유치원의 운영을 체계적·종합적으로 점검·모니터링 함으로써 유아교육 공교육화의 기반을 확립하고, 유치원의 질적 수준을 제고하고자 하는 목적을 지니고 2007년 시범평가를 거쳐 2008년부터 2010년까지 제1주기 본평가가 시행중에 있다. 2008년과 2009년에 전국 공립유치원이 평가를 완료하였으며, 금년에는 전국 사립유치원이 평가에 참여할 예정이다.

이러한 시점에서 제1주기 유치원 평가 시행 과정에서 지적된 개선점과 현장의 요구를 반영하여 향후 제2주기 평가를 준비하는 일은 매우 중요하다. 이에 본 연구소에서는 2009년도 기본연구과

제로 '육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구'를 수행한 바 있다.

본고<sup>1)</sup>에서는 위 연구에서 유치원 평가와 관련하여 유치원 원장 671명, 교사 686명, 교육청 유아담당 전문직 174명을 대상으로 평가에 대한 인식, 평가에 대한 이해, 평가 참여 및 기대 효과, 평가의 개선점에 대한 실태 조사 결과와 함께, 조사 및 요구 분석에 근거한 유치원 평가 개선 방안을 제시해 보고자 한다.

## 2. 유치원 평가에 대한 인식과 이해

유치원 평가에 대한 인식을 보면(표 1 참조), 원장과 교사는 어느 정도 필요하다고 응답한

〈표 1〉 유치원 평가의 필요성

단위: % (명)

구분		전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	X <sup>2</sup> (df)
원장	전체	2.4	13.6	61.3	22.7	100.0(661)	77.2(3) <sup>***</sup>
	공립	.5	8.3	58.3	32.9	100.0(386)	
	사립	5.1	21.1	65.5	8.4	100.0(275)	
교사	전체	4.1	16.9	68.7	10.3	100.0(680)	1.6(3)
	공립	4.5	16.8	67.3	11.3	100.0(398)	
	사립	3.5	17.0	70.6	8.9	100.0(282)	
장학사		.6	5.3	44.4	49.7	100.0(169)	

<sup>\*\*\*</sup>p<.001.

비율이 61.3%, 68.7%로 가장 높았으나, 그 다음으로는 원장의 경우 매우 필요하다는 응답이 22.7%, 교사의 경우에는 별로 필요하지 않다는 응답이 16.9%로 나타났다. 원장의 경우에는 사립유치원 원장은 별로 필요하지 않다는 비율이 21.1%로 매우 필요하다는 비율 8.4%보다 높게 나타나 공·사립유치원 원장 간의 견해 차이를 알 수 있었다. 한편, 장학사의 경우

에는 매우 필요하다는 응답이 49.7%로 가장 높게 나타나 원장과 교사에 비해 유치원 평가의 필요성을 강조하고 있음을 알 수 있다.

〈표 2〉에서 유치원 평가의 목적에 대한 인식을 보면, 원장의 80.0%가 교육의 질적 향상을 꼽았으며, 다음으로는 교사의 전문성 제고, 물리적 환경 개선, 행정체계 정비 순으로 응답하였다. 교사의 경우에도 교육의 질적 향상이

〈표 2〉 유치원 평가의 목적

단위: % (명)

구분		교육의 질적 향상	교사 전문성 제고	물리적 환경 개선	유치원에 대한 정보 제공	재정지원 기초자료 제공	운영의 투명성 제고	행정 체계 정비	기타	계	X <sup>2</sup> (df)
원장	전체	80.0	5.9	4.8	2.5	2.2	.6	3.7	.2	100.0(641)	12.1(7)
	공립	81.3	7.3	4.1	2.3	1.0	.5	3.4	.0	100.0(386)	
	사립	78.0	3.9	5.9	2.7	3.9	.8	4.3	.4	100.0(255)	
교사	전체	74.3	3.7	7.6	3.4	3.7	1.6	5.1	.6	100.0(645)	4.02(7)
	공립	72.3	4.7	7.5	3.6	3.9	1.8	5.4	.8	100.0(386)	
	사립	77.2	2.3	7.7	3.1	3.5	1.2	4.6	.4	100.0(259)	
장학사		88.1	8.3	.6	1.2	.6	-	1.2	-	100.0(168)	

1) 본 원고는 육아정책연구소의 2009년 연구보고서인 '육아지원기관 질적 수준 관리 방안 연구(장명림, 김은영, 박수연, 김운기, 이일주 공저)'의 일부를 재구성한 것임.

〈 표 3 〉 유치원 평가에 대한 이해

구분	목적에 대한 이해		체계 및 절차에 대한 이해		지표에 대한 이해		
	사례수	평균(표준편차)	사례수	평균(표준편차)	사례수	평균(표준편차)	
원장	전체	664	3.23(.58)	663	3.07(.64)	662	3.09(.67)
	공립	387	3.37(.56)	386	3.24(.62)	385	3.24(.64)
	사립	277	3.04(.56)	277	2.86(.61)	277	2.86(.65)
	t		7.66***	7.81***	7.81***		
교사	전체	682	3.04(.53)	682	2.88(.59)	682	2.90(.59)
	공립	399	3.14(.55)	399	3.02(.60)	399	3.02(.60)
	사립	282	2.90(.48)	282	2.69(.52)	282	2.69(.52)
	t		5.83***	7.65***	7.65***		
장학사		172	3.51(.55)	171	3.43(.55)	171	3.43(.57)

\*\*\*p<.001.

라고 응답한 비율이 74.3%로 가장 높았으며, 다음으로는 물리적 환경 개선, 행정체계 정비, 교사의 전문성 제고와 재정지원의 기초자료 제공이라고 응답하였다. 장학사는 교육의 질적 향상 88.1%, 교사의 전문성 제고 8.3%, 유치원에 대한 정보제공과 행정체계 정비 각 1.2%로 응답하였다.

다음으로 국가수준의 유치원 평가에 대한 이해의 정도를 4점 척도로 조사한 결과, 원장의 경우 목적에 대한 이해는 3.23점, 체계 및 절차에 대한 이해는 3.07점, 지표에 대한 이해는 3.09점으로 조사되어 목적에 대한 이해에 비해 체계 및 절차나 지표에 대한 이해 정도가 다소 낮은 것을 알 수 있었다. 또한 공립유치원 원장의 이해도 점수가 사립유치원 원장의 점수에 비해 모두 높았으며, 통계적으로도 유의미하였다. 교사의 경우에는 목적에 대한 이해 3.04점, 체계 및 절차에 대한 이해 2.88점, 지표에 대한 이해 2.90점으로 나타나 원장의 경우와

마찬가지로 목적에 대한 이해에 비해 체계 및 절차나 지표에 대한 이해 정도가 다소 낮은 것을 알 수 있었다. 교사의 경우에도 공립유치원 점수에 비해 사립유치원 점수가 낮은 경향을 나타냈다. 한편, 장학사는 원장이나 교사에 비해 목적, 체계 및 절차, 지표에 대한 이해 점수가 모두 높았으며, 장학사의 경우에도 목적에 대한 이해 점수가 다른 점수에 비해 높게 나타났다(표 3 참조).

### 3. 유치원 평가 참여 및 기대 효과

〈 표 4 〉는 국가수준의 유치원 평가 참여효과 및 기대효과에 대한 의견을 조사한 결과이다. 원장의 경우 시설·설비 및 환경개선 3.40점, 행정체계 정비 3.39점, 교육과정 운영 내실화 3.38점 순으로 조사되었고, 가장 효과 점수가 낮은 항목은 교사의 처우개선(2.54점)이었다.

교사의 처우 개선과 행정체계 정비를 제외한 모든 항목에서 공립유치원 원장의 점수가 높았으며, 이와 같은 차이는 교육청과의 긴밀한 교류를 제외하고 모두 통계적으로 유의미하였다. 교사의 경우에는 시설·설비 및 환경개선과 행정체계 정비가 동일하게 3.25점으로 조사되었으며, 나머지 항목의 점수는 모두 3점 이

하로 나타났다. 또한 설립유형에 따라 공·사립유치원 간에 차이가 있었는데, 교사의 경우에는 사립유치원 교사의 점수가 공립유치원 교사보다 모두 높았고 교육과정 운영 내실화를 제외한 모든 항목의 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타나, 사립유치원 교사들이 인식한 유치원 평가의 효과가 더 높은 것을 알 수 있었다.

〈 표 4 〉 유치원 평가 참여효과 및 기대효과

구분	사례수		평균(표준편차)	t	사례수		평균(표준편차)	t	사례수		평균(표준편차)	t
	교육과정 운영 내실화		시설·설비 및 환경 개선		교직원의 전문성 향상		교사의 처우 개선		교직원의 단합 및 화합		행정체계 정비	
원장	전체	567	3.38(.63)	5.74***	566	3.40(.62)	565	3.23(.68)	5.06***	564	3.39(.61)	3.35**
	공립	343	3.50(.57)		341	3.51(.60)	342	3.31(.68)		341	3.38(.65)	
	사립	224	3.20(.67)		225	3.24(.63)	223	3.11(.67)		223	3.40(.56)	
교사	전체	641	3.11(.70)	-1.70	646	3.25(.66)	646	2.95(.73)	-2.25*	643	3.25(.56)	-3.85***
	공립	386	3.07(.76)		387	3.21(.70)	387	2.86(.77)		387	3.15(.68)	
	사립	254	3.16(.60)		258	3.33(.59)	258	3.08(.65)		255	3.40(.59)	
장학사		170	3.41(.55)		168	3.39(.67)		170	3.18(.60)			
원장	전체	562	2.54(.89)	-2.06*	562	2.65(.81)	564	3.39(.61)	4.44***	564	3.39(.61)	-4.35
	공립	341	2.48(.90)		342	2.77(.78)	341	3.38(.65)		341	3.38(.65)	
	사립	221	2.64(.86)		220	2.47(.81)	223	3.40(.56)		223	3.40(.56)	
교사	전체	643	2.29(.75)	-8.97***	642	2.43(.83)	643	3.25(.56)	-5.51***	643	3.25(.56)	-4.79***
	공립	387	2.06(.77)		384	2.28(.83)	387	3.15(.68)		387	3.15(.68)	
	사립	255	2.65(.84)		257	2.65(.79)	255	3.40(.59)		255	3.40(.59)	
장학사		168	2.49(.72)		170	2.72(.76)		169	3.40(.63)			
원장	전체	565	3.03(.71)	3.95***	566	2.79(.80)	563	2.83(.76)	5.00***	564	3.39(.61)	2.73
	공립	343	3.12(.68)		343	2.92(.77)	342	2.90(.75)		341	3.38(.65)	
	사립	222	2.88(.75)		223	2.58(.80)	221	2.72(.77)		221	2.72(.77)	
교사	전체	642	2.84(.74)	-5.00***	643	2.70(.79)	639	2.56(.73)	-5.57***	643	2.70(.79)	-4.66***
	공립	386	2.73(.78)		386	2.57(.81)	386	2.45(.76)		386	2.45(.76)	
	사립	255	3.01(.64)		256	2.91(.71)	252	2.72(.67)		252	2.72(.67)	
장학사		169	3.12(.69)		170	2.99(.75)		9	4.00(.63)			

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001.

장학사의 경우에는, 대부분의 항목에서 원장이나 교사의 점수보다 높은 점수를 나타냈고, 특히 원장이나 교사와는 달리 교육청과의 긴밀한 교류에 대한 효과가 4점으로 나타나 대부

〈 표 5 〉 유치원 평가 참여 후 영역별 변화

단위: % (명)

구분		전혀 변화 없음	거의 변화 없음	조금 개선 됨	매우 개선 됨	계	X <sup>2</sup> (df)
<b>교육과정</b>							
원장	전체	.8	10.6	54.0	34.6	100.0(263)	.4(3)
	공립	.9	10.5	53.9	34.7	100.0(219)	
	사립	.0	11.4	54.5	34.1	100.0( 44)	
교사	전체	2.4	16.7	57.8	23.0	100.0(287)	3.0(3)
	공립	3.0	17.4	58.1	21.6	100.0(236)	
	사립	.0	13.7	56.9	29.4	100.0( 51)	
<b>교육환경</b>							
원장	전체	.4	7.2	52.9	39.5	100.0(263)	.9(3)
	공립	.5	7.8	52.1	39.7	100.0(219)	
	사립	.0	4.5	56.8	38.6	100.0( 44)	
교사	전체	2.1	11.1	55.1	31.7	100.0(287)	2.3(3)
	공립	2.5	11.9	53.8	31.8	100.0(236)	
	사립	.0	7.8	60.8	31.4	100.0( 51)	
<b>유아의 건강·안전</b>							
원장	전체	.8	13.7	45.6	39.9	100.0(263)	1.8(3)
	공립	.9	13.7	47.0	38.4	100.0(219)	
	사립	.0	13.6	38.6	47.7	100.0( 44)	
교사	전체	1.7	15.3	55.4	27.5	100.0(287)	1.5(3)
	공립	2.1	15.7	55.5	26.7	100.0(236)	
	사립	.0	13.7	54.9	31.4	100.0( 51)	
<b>운영관리</b>							
원장	전체	.4	11.8	46.8	41.1	100.0(263)	2.5(3)
	공립	.5	11.9	44.7	42.9	100.0(219)	
	사립	.0	11.4	56.8	31.8	100.0( 44)	
교사	전체	3.1	17.1	51.4	28.3	100.0(286)	2.6(3)
	공립	3.8	17.0	51.9	27.2	100.0(235)	
	사립	.0	17.6	49.0	33.3	100.0( 51)	
<b>종일반 운영</b>							
원장	전체	.8	12.9	51.7	34.6	100.0(263)	2.4(3)
	공립	.9	11.9	51.1	36.1	100.0(219)	
	사립	.0	18.2	54.5	27.3	100.0( 44)	
교사	전체	3.5	20.3	55.2	21.0	100.0(286)	3.2(3)
	공립	4.2	21.2	54.2	20.3	100.0(236)	
	사립	.0	16.0	60.0	24.0	100.0( 50)	

분의 장학사들이 유치원 평가를 통해 교육청과의 교류가 활발해졌다고 평가하고 있었다.

〈 표 5 〉는 국가수준의 유치원 평가에 참여한 원장과 교사를 대상으로 교육과정, 교육환경, 유아의 건강·안전, 운영관리, 종일반 운영 영역으로 나누어 유치원 평가를 통한 변화를 조사한 결과이다. 위의 다섯 가지 영역 모두 조금 개선되었다는 의견이 가장 높은 비율로 나타났다. 다음은 매우 개선되었다는 응답 비율이 나타나, 원장과 교사 모두 유치원 평가를 통해 유치원의 운영이 전반적으로 개선되었다고 평가하고 있음을 알 수 있었다. 영역별로 보면, 매우 개선되었다는 응답은 원장의 경우에는 운영관리, 유아의 건강·안전, 교육환경 순으로 높은 비율을 나타냈고, 교사의 경우에는 교육환경, 운영관리, 유아의 건강·안전 순으로 높은 비율로 조사되었다.

〈 표 6 〉은 국가수준의 유치원 평가 개선점에 대한 의견을 체계 및 절차와 지표 및 기준, 결과 활용의 측면으로 나누어 살펴보았다.

먼저 평가 체계 및 절차에 대한 개선점에 대한 원장의 의견을 살펴보면, 평가위원의 전문성과 자질 확보 40.4%, 평가준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 24.7%, 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 21.2%, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 13.5%로 조사되었다. 평가위원의 전문성 및 자질 확보에 대해서는 특히 공립유치원 원장의 응답 비율이 높았고, 평가 준비를 위한 설명회 강화는 사립유치원 원장의 응답 비율이 높았다. 또한 이와 같은 설립유형별 차이는 통계적으로 유의하였다.

교사의 응답 결과를 보면, 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 31.6%, 평가 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 29.5%, 평가위원의 전문성 및 자질 확보 24.9%, 평가위원 표준연수 프로그램 개발 및 운영 14.0% 순으로 개선점을

#### 4. 유치원 평가 개선점 및 요구

〈 표 6 〉 유치원 평가 체계 및 절차의 개선점

단위: % (명)

구분	평가위원 전문성 및 자질 확보	자체평가보고서 및 문서 작성 약화	평가 준비 설명회 강화	평가위원 표준 연수프로그램 개발·운영	기타	계	X <sup>2</sup> (df)
원장	전체	40.4	21.2	24.7	13.5	.2	100.0(643)
	공립	49.7	18.8	17.0	14.4	.0	100.0(382)
	사립	26.8	24.5	36.0	12.3	.4	100.0(261)
교사	전체	24.9	31.6	29.5	14.0	-	100.0(651)
	공립	26.4	39.7	19.7	14.1	-	100.0(390)
	사립	22.6	19.5	44.1	13.8	-	100.0(261)
장학사	42.9	30.0	17.1	10.0	-	100.0(170)	

\*\*\*p<.001.

지적하였다. 원장 조사결과와 마찬가지로 설립유형에 따른 차이가 발견되었는데, 공립유치원 교사의 경우에는 자체평가보고서 및 문서 작성 약화를, 사립유치원 교사의 경우에는 평가준비 설명회 강화를 개선점으로 지적한 비율이 높았으며, 이와 같은 설립유형별 차이는 통계적으로 유의미하였다.

장학사의 경우 42.9%가 평가위원의 전문성 및 자질 확보가 필요하다고 응답하였으며, 다음으로는 자체평가보고서 및 문서 작성 약화, 평가 준비 설명회 강화, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 순으로 응답하였다.

다음의 <표 7>은 평가 지표 및 기준의 개선점에 대한 조사결과를 제시한 것이다. 원장과 교사 모두에게서 지역별, 규모별, 유형별 평가 지표 차별화를 개선점으로 지적한 비율이 38.6%, 40.2%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 평가척도 및 매뉴얼 구체화, 공통지표수 축소, 평가지표별 가중치 조정 순이었다. 사

립유치원의 원장과 교사 모두 공립유치원 원장과 교사에 비해 평가지표의 차별화 필요성을 강조하고 있는 것으로 나타났으며, 사립유치원 교사의 경우에는 평가척도 및 매뉴얼 구체화가 필요하다고 지적한 비율이 공립유치원 교사에 비해 높았다. 이에 비해, 장학사는 공통 지표수 축소를 가장 중요한 개선점이라고 응답하였고, 다음으로는 평가척도 및 매뉴얼 구체화, 지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화 순으로 응답하였다.

다음의 <표 8>에 제시된 평가결과 활용에 대한 개선점을 살펴보면, 원장, 교사, 장학사 모두 평가결과를 유치원 진단 및 개선자료로 활용해야 한다고 응답한 비율이 53.4%, 49.3%, 52.0%로 가장 높았다. 그 다음으로는 원장과 장학사의 경우 평가결과의 정책적 활용이라고 응답하였고, 교사는 평가결과를 통한 우수사례 공유라고 응답하였다.

< 표 7 > 유치원 평가 지표 및 기준의 개선점

구분	공통 지표수 축소	평가지표별 가중치 조정	평가척도 및 매뉴얼 구체화	지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화	기타	계	X <sup>2</sup> (df)
원장	전체	23.0	8.2	30.0	38.6	.2	100.0(643)
	공립	27.3	7.6	33.1	32.0	.0	100.0(881)
	사립	16.8	9.2	25.6	48.1	.4	100.0(262)
교사	전체	22.0	4.8	32.8	40.2	.2	100.0(644)
	공립	27.9	5.2	27.9	39.0	.0	100.0(887)
	사립	13.2	4.3	40.1	42.0	.4	100.0(257)
장학사	38.0	8.2	30.4	23.4	-	100.0(171)	

\*\*\*p<.001.

< 표 8 > 유치원 평가결과 활용의 개선점

구분	결과의 정책적 활용	유치원 개선자료로 활용	우수 유치원 인증	결과공개를 통한 우수 사례 공유	장학 지도와 연계	일정수준 이하 유치원 관리	계	X <sup>2</sup> (df)
원장	전체	22.4	53.4	4.1	12.0	3.9	4.3	100.0(635)
	공립	25.5	52.4	3.4	11.8	2.6	4.2	100.0(880)
	사립	17.6	54.9	5.1	12.2	5.9	4.3	100.0(255)
교사	전체	16.2	49.3	6.7	19.1	4.0	4.7	100.0(643)
	공립	17.5	50.9	2.8	18.0	5.4	5.4	100.0(889)
	사립	14.2	46.9	12.6	20.9	2.0	3.5	100.0(254)
장학사	24.0	52.0	7.0	11.1	2.9	2.9	100.0(171)	

\*\*\*p<.001.

## 5. 유치원 평가 개선을 위한 정책 방안

### 가. 유치원 평가에 대한 현장 교원의 인식 제고 필요

유치원 시범평가 및 제1주기 평가를 거치면서 유치원 평가에 대한 인식이 많이 개선되어 오긴 했으나, 사립유치원 교원의 경우에는 아직도 유치원 평가에 대한 인식과 이해가 낮은 편이다. 이를 위해서는 유치원 평가의 취지, 필요성 및 목적에 대한 바람직한 인식 제고를 위한 다각적인 홍보와 함께, 평가 지표와 편람에 대한 충분한 이해를 돕기 위한 조치와 지원이 필요하다.

현재 시행중인 제1주기 유치원 평가에서, 교육과학기술부에서는 국가수준의 유치원 평가 공통 지표와 편람만 제시하고, 그 외의 모든 시행은 각 시·도교육청에 자율권을 부여한 상태

이다. 그러나 현장에서는 편람에 제시된 평가 지표와 기준을 이해하는 데 혼돈을 겪고 있다. 이에 중앙정부 차원에서 평가 기준과 척도에 대한 구체적인 설명이 포함된 평가 편람과 매뉴얼을 개발·제공해 주어야 하며, 유치원 교원을 대상으로 하는 평가 연수(설명회)가 강화되어야 한다.

### 나. 유치원 평가 지표 및 편람 개선 필요

조사결과, 평가 지표 및 기준의 개선점으로 지역별, 규모별, 유형별 평가지표의 차별화, 평가척도 및 매뉴얼의 구체화, 공통 지표수 축소 등에 대한 요구가 높았다. 따라서 이러한 결과에 기초하여 평가지표를 개선할 필요가 있다. 16개 시·도의 제1주기 평가 시행 결과와 현장의 평가지표 개선 요구를 수렴하여 제2주기 국가 공통지표가 개발되어야 할 것이다.

제1주기 유치원 평가의 국가공통지표는 28

개로서 교육과정, 교육환경, 유아의 건강·안전, 운영관리 영역을 모두 포괄하고 있다. 제1주기 유치원 평가는 전국적으로 처음 유치원에 대한 평가를 실시하는 것으로 유치원 및 유아교육이 지향해야 할 방향을 제시하는 의미에서 질 관리를 위한 필수 핵심 지표를 모두 포함하였다. 이후 각 주기별로 핵심 강조 영역을 달리하여 영역 및 지표수를 줄이는 방안, 기관의 규모나 공·사립유치원의 근본적 차이를 반영하여 지표를 차별화하거나 지표별 가중치를 달리 적용하는 방안 모색도 가능할 것이다. 특히, 읍면지역에 주로 설치된 1학급 공립병설유치원의 경우에는 담임교사 1명이 모든 것을 담당해야 하는 상황에서 평가로 인한 수업의 파행적 운영을 막기 위한 대책이 필요하다.

또한 국가수준의 유치원 평가가 보다 전문화·체계화되어야 하며, 기관의 운영 개선에 실질적인 도움을 줄 수 있는 방향으로 정착되어야 한다. 이를 위해서는 평가의 취지 및 목적, 지표 항목 및 기준, 실시 방법 및 지원 체계, 평가결과 활용 측면에 대한 관계자들의 의견을 폭넓게 수렴하여 발전적인 개선 방안을 모색하여야 한다. 특히, 국가수준에서 표준화할 내용들은 일정한 기준과 틀에 의해 표준화된 모형을 제시하고 국가 공통지표 및 기준을 제시하되, 지역특성에 따라 차별화 할 수 있는 부분은 특성화·지역화하여 시행할 수 있도록

권장할 필요가 있다.

#### 다. 유치원 평가 결과 활용 방안 모색 필요

조사결과, 평가결과 활용의 개선점으로 유치원 개선자료로 활용, 결과의 정책적 활용, 결과 공개를 통한 우수사례 공유라는 응답 비율이 높았다. 그동안 관련 전문가들도 평가 실시 후 모범적 운영 사례를 현장에서 공유할 수 있는 체제 마련과 우수 유치원 선정 및 인센티브 제공의 필요성을 강조해 왔다.

평가결과를 일정한 수준과 범위 내에서 공개함으로써, 학부모들에게는 기관 선택의 정보를 제공하고, 유치원 자체적으로는 국가 정보공시 정책에 부합하는 책무성을 가질 수 있도록 유도할 필요가 있다. 아직은 평가 초기이므로 공개 및 활용에 있어서 정부도 현장도 많은 부담감을 지니고 있기는 하나, 평가의 바람직한 정착을 위해서는 평가를 활성화하기 위한 평가결과의 공개와 활용이 요구된다.

특히, 평가의 주요 목적 중의 하나는 전국적으로 우수한 운영 사례를 발굴하여 보급하고 공유하는 것이다. 평가를 위한 평가로 그치지 않고, 유치원 자체적으로는 기관 운영의 개선을 도모할 수 있도록 하고, 전국적으로 우수사례를 공유할 수 있는 결과 활용 및 보급 방안을 모색해야 한다.

## 제2차 보육시설 평가인증 운영체계와 지표

김은기 한국보육진흥원 평가인증국장

제2차 보육시설 평가인증제도 시행은 평가인증을 받은 보육시설이 일정 수준 이상의 우수한 보육 서비스를 제공하고 있다고 확신할 수 있도록 제도의 내실화를 기하는 데 목포가 있다. 이에 따라 2010년부터 실시되는 제2차 평가인증에서는 참여조건 완화로 보다 많은 보육시설의 참여를 도모하고, 평가인증지표의 적절성을 보완하며, 법적 기준 강화 및 합리적인 평가인증 과정을 운영하고자 제도 개편을 추진하였다.

### 1. 2차 평가인증의 기본 방향

양질의 보육서비스를 제공하여 영유아의 건강한 성장발달을 도모하기 위해 도입된 보육시설 평가인증제도가 2005년의 시범운영을 시작으로 2009년까지 1차 시행을 마치게 되었다. 1차 시행 시기 동안 전국 보육시설 중 86.8%에 해당하는 29,084개소가 평가인증에 참여하였으며, 57.3%인 19,209개소가 인증을 통과하였다. 평가인증에 참여한 보육시설의 시설장과 보육교사들은 대부분 평가인증 후 보육서비스의 질적 수준이 향상되었다고 보고한 바 있다. 실제로 인증결과를 통해서 살펴본 인증시설의 질적 수준은 전반적으로 양호하게 나타났으며, 특히 보육환경과 보육과정 영역에서 서비스의 수준이 많이 개선된 것으로 평가

되고 있다.

평가인증제도의 중장기 정책목표는 우리나라 보육서비스의 질적 수준을 담보하는 효과적인 제도로서 확고한 위상을 정립하는 것이다. 따라서 제2차 평가인증의 시행은 평가인증제도가 영유아를 둔 부모는 물론, 국민들 누구나가 평가인증을 받은 보육시설에 대해 일정한 수준 이상의 우수한 보육서비스를 제공하고 있다고 확신할 수 있도록 제도의 내실화를 기하는 것이다.

이에 따라 제2차 보육시설 평가인증제도는 보다 많은 보육시설의 평가인증 참여를 위하여 참여조건을 완화하고, 평가인증지표의 적절성을 보완하고 평가인증 과정 운영의 합리성을 제고하고, 체계적인 사전·사후관리를 강화하는 기본 원칙하에 다음과 같이 구성되었다.