

전문가 의견 분석을 통한 누리과정 개편 방안

문무경

1. 문제제기
 2. 전문가 조사 개요
 3. 누리과정 총론 개편에 대한 전문가 의견 분석
 4. 누리과정 각론 개편에 대한 전문가 의견 분석
 5. 누리과정 개편안
-

요약

- 누리과정은 분리되어 있던 기존의 유치원교육과정과 표준보육과정에서 공통점을 중심으로 하나의 통합된 국가수준의 교육보육과정을 마련함으로써 3-5세 유아들이 다니는 기관에 상관없이 양질의 교육보육 경험을 제공하고자 도입됨.
- 누리과정 시행 4년차를 맞이하여 지난 3년간 현장 안착과 운영의 내실화를 도모하기 위하여 수행되어 온 선행연구와 현장에서 지적된 누리과정의 문제점과 개선 사항을 종합적으로 검토하여 개편할 필요가 있음.
- 본 고에서는 유아교육 및 보육 분야의 전문가 약 120명(유치원과 어린이집 각 60명씩)을 대상으로 3-5세 누리과정 총론과 각론 개편의 필요성 정도 및 개편 내용, 즉 보완·수정 사항에 대하여 실시한 의견조사의 주요 결과를 제시함.
- 누리과정 총론의 구성체제를 2015 개정 초등교육과정과 동일한 형식으로 구성함으로써 국가 수준 교육과정 간의 연계 수준을 높이도록 함. 누리과정에서 추구하여야 하는 인간상을 사회적 합의를 통하여 도출하여 추가하고, ‘구성방향’을 ‘구성의 중점’으로 수정하여 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 및 부모참여를 강화하도록 함.
- 현재 누리과정 총론은 표준보육과정과 동일한 목적 아래 영역별 목표가 구성되어 있으나 누리과정 전체 목표를 먼저 제시하도록 함. 또한 다양한 교수·학습 원리, 유아평가의 원칙과 구체적 지침을 제시하도록 함.
- 각론 전반에 있어 영역의 명칭과 내용을 0-2세 표준보육과정 및 초등 저학년 교과와 연계하여 조정할 것을 제안함.
- 향후 누리과정의 개정을 위해서는 개편안에 대한 주요 관계자 집단의 심도있는 논의와 합의가 요구되며, 유아교육과 보육 분야의 전문가 이외에도 교육과정, 초등교육, 유아특수교육의 전문가를 포함하여 보다 전체적인 관점에서 개편안을 마련하여야 할 것임.

* 본 이슈페이퍼는 2015년도 육아정책연구소의 일반과제인 「3-5세 누리과정 개편 방안 연구」(문무경, 배운진, 송신영)를 토대로 작성됨.

1 문제제기

- 누리과정 시행 4년차를 맞이하여 선행연구와 현장에서 지적된 누리과정의 문제점과 개선 사항을 종합적으로 검토하여 개편할 필요가 있음.
 - 누리과정은 분리되어 있던 기존의 유치원교육과정과 표준보육과정에서 공통점을 중심으로 하나의 통합된 국가수준의 교육보육과정을 마련하는데 의의를 두고 6개월이라는 단기간에 개발됨으로 인하여 현장적용을 통한 검토과정 없이 시행하게 됨.
 - 지난 3년간 누리과정의 현장 안착과 운영의 내실화를 도모하기 위하여 수많은 관련 연구가 수행되어 학회지에 수록된 논문이 약 150여 편에 달하며, 학계에서는 주로 누리과정의 세부내용 활동 분석 등에 관한 연구가 활발히 이루어짐.
- 2011 개정된 국제표준교육분류(ISCED)에 근거하여 배움의 연속성을 강조하고자 0세부터 초등저학년까지를 전체적인 맥락에서 조망하여 누리과정 개편 필요.
- 특히, 2015 개정 초등교육과정의 주요 골자를 반영하여 누리과정의 총론체제를 검토, 보완할 필요가 있음.
 - 지식정보 사회가 요구하는 핵심역량을 갖춘 창의융합형 인재상을 교육적 인간상으로 제시”하고, 학교급별 개정 중점사항에서 초등학교의 경우 누리과정과의 연계를 강화할 것을 명시함(교육부 보도자료, 2014.9.24.).
 - 2015 개정 초중등학교 교육과정 고시에 발맞추어 제시된 인간상을 비롯하여 학교급별 공통사항 등을 3-5세 누리과정에서도 반영할 필요가 있음.
- 본 고에서는 향후 누리과정의 개정을 위한 기초연구로 유아교육과 보육 전문가 인식과 요구 분석을 토대로 누리과정 총론과 각론 개편안을 제시하고자 함.

2 전문가 조사 개요

가. 응답자 특성

□ 누리과정 해설서, 지침서, 지도서 개발에 참여한 현장교원 및 학계 전문가를 비롯하여 유아교육 및 보육 분야의 전문가 풀을 약 120명(유치원과 어린이집 각 60명씩)으로 구성하여 전문가 의견 조사를 실시하였음.

○ 1차에 53명, 2차에 43명이 참여하였으며, 참여한 전문가들의 특성은 <표 1>과 같음.

<표 1> 전문가 의견조사 응답자 특성

단위: 명, %

구분		1차		2차	
		빈도	비율	빈도	비율
전공	유아교육	31	58.5	27	62.8
	보육	22	41.5	16	37.2
직위	교수	28	52.8	23	53.5
	원장, 원감 (누리과정 개발에 참여)	19	35.9	17	39.5
	센터장	3	5.7	1	2.3
	장학관, 장학사	3	5.7	2	4.7
연령	30대	3	5.7	1	2.3
	40대	17	32.1	13	30.2
	50대	30	56.6	25	58.1
	60대	3	5.7	4	9.3
계		53	100.0	43	100.0

나. 조사내용

□ 조사내용은 선행연구 검토 및 자문회의 결과를 토대로 3-5세 누리과정 총론과 각론 개편의 필요성 정도 및 개편 내용, 즉 보완·수정사항으로 구성함. 주요 문항내용은 아래 표와 같음.

<표 2> 전문가 의견조사 내용

구분	내용
총론	- 총론 구성체제 (추구하는 인간상/구성방향(초등교육과정 및 표준보육과정과의 연계 실태)/목적과 목표 - 편성 및 운영/교수·학습 방법/유아평가 - 기타 보완사항
각론	5개 영역별 목표 내용체계, 중복 및 추가필요 내용, 난이도 수준 등

3 누리과정 총론 개편에 대한 전문가 의견 분석

총론 개편의 필요성에 대한 전문가 인식 및 개편 요구 조사 결과는 전문가의 특성(전공, 직위, 연령)에 따른 통계적으로 유의한 차이가 거의 나타나지 않았으므로 전체 응답 경향을 제시함.

가. 총론 구성체제

- 추구하는 인간상 추가> 누리과정 편성과 운영> 누리과정의 구성 방향> 누리과정의 목적과 목표> 누리과정의 전반적인 구성 순으로 총론 개편에 대한 전문가 의견이 높게 나타남.
- 추구하는 인간상을 추가할 필요가 있다는 의견이 가장 높게 나타남(‘매우 필요’가 45.3%로 가장 많음).
- 한편, 누리과정 시행이 3년밖에 되지 않은 정착단계의 현재 시점에서 전반적인 구성을 개편하게 되면 현장에 혼란을 가중시킬 수 있다는 지적도 있음.

〈표 3〉 총론 구성의 수정·보완 필요성

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)
누리과정의 전반적인 구성	3.21	3.8(2)	26.4(14)	30.2(16)	24.5(13)	15.1(8)	100.0(53)
추구하는 인간상 추가	3.89	3.8(2)	17.0(9)	11.3(6)	22.6(12)	45.3(24)	100.0(53)
누리과정의 구성 방향	3.42	1.9(1)	20.8(11)	30.2(16)	28.3(15)	18.9(10)	100.0(53)
누리과정의 목적과 목표	3.25	3.8(2)	22.6(12)	25.8(19)	20.8(11)	17.0(9)	100.0(53)
누리과정 편성과 운영	3.62	3.8(2)	13.2(7)	20.8(11)	41.5(22)	20.8(11)	100.0(53)

- 누리과정 총론을 초중등교육과정의 구성과 일관성 있게 재구성할 필요가 있음.
- 현재 편성과 운영에 포함되어 있는 교수·학습 방법과 평가에 대한 내용을 각각 다른 장으로 구성하도록 함.
- 자연탐구영역의 수학적 탐구와 과학적 탐구를 구분하도록 함(동의+매우 동의, 48.9%)

〈표 4〉 총론 구성 전반에 대한 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)
초중등교육과정의 구성체제 와 일관된 재구성	3.26	4.7(2)	27.9(12)	18.6(8)	34.9(15)	14.0(6)	100.0(43)
편성과 운영, 교수·학습방 법, 평가를 각각 하나의 장 으로 구성	3.77	0.0(0)	9.3(4)	23.3(10)	48.8(21)	18.6(8)	100.0(43)
자연탐구영역을 수학적 탐 구와 과학적 탐구로 구분	3.26	9.3(4)	30.2(13)	11.6(5)	23.3(10)	25.6(11)	100.0(43)

□ 다수의 전문가들은 2015 개정 초중등교육과정의 인간상 및 제3차 표준보육과정의 인간상과 일관된 관점에서 제시되어야 함을 강조함.

- 초중등교육과정은 국가수준의 교육과정이므로 연계성과 통일성이 있어야한다고 설명하였으며, 일부 전문가들은 일부 항목에 대해 유아의 특성에 맞는 내용을 추가할 것을 제안함.
- 또한 제3차 0-2세 대상 표준보육과정의 경우, 3-5세 유아 수준에 맞게 서술된 것이므로 누리과정에서도 이와 동일하게 제시되거나 내용을 보완할 것을 제안함.
- 추가될 내용으로는 인성, 타인에 대한 배려, 감정 조절, 다문화의 이해, 창의·융합형 인재 등이 제시됨. 아울러, 아동인권, 민주시민, 세계시민의식 등에 대한 의견이 소수 제시됨.

〈표 5〉 추구하는 인간상

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)
헌법이나 교육기본법에 근거 하여 추구하는 인간상 제시	4.09	0.0(0)	9.3(4)	11.6(5)	39.5(17)	39.5(17)	100.0(43)
초중등교육과정의 인간상과 의 일관성의 중요성	4.00	0.0(0)	9.3(4)	18.6(8)	34.9(15)	37.2(16)	100.0(43)
표준보육과정의 인간상과의 일관성의 중요	3.98	2.3(1)	7.0(3)	16.3(7)	39.5(17)	34.9(15)	100.0(43)

- 현재 총론 구성방향은 내용과 체계에 대한 방향이 함께 제시되어 있으므로 구분할 필요가 있음. 부가적으로 창의성, 정서조절, 다문화 이해 및 인성교육진흥법에 기초한 인성교육 등이 더욱 부각되어야 함을 제안함.

〈표 6〉 누리과정 구성방향 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)
현 구성방향에서 내용과 체계 구분 필요성	3.59	0.0(0)	14.6(6)	29.3(12)	39.0(16)	17.1(7)	100.0(41)
정서조절 관련 내용 추가	3.72	0.0(0)	9.3(4)	25.6(11)	48.8(21)	16.3(7)	100.0(43)
다문화 이해 관련 내용 추가	3.44	0.0(0)	16.3(7)	34.9(15)	37.2(16)	11.6(5)	100.0(43)
인성교육 관련 내용 강화	4.17	0.0(0)	2.4(1)	19.0(8)	38.1(16)	40.5(17)	100.0(42)

- 총론의 구성방향에서 현재 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육 과정과의 연계 수준에 대하여 전문가들은 전반적으로 0-2세 표준보육과정과의 연계 수준보다 초등교육과정과의 연계수준을 낮게 인식하는 것으로 나타남.

〈표 7〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 전반적 연계 수준

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)
0-2세 표준보육과정과의 연계 여부	2.83	4.8(2)	28.6(12)	45.2(19)	21.4(9)	0.0(0)	100.0(42)
초등교육과정과의 연계 여부	2.79	9.5(4)	26.2(11)	42.9(18)	19.0(8)	2.4(1)	100.0(42)

- 본 연구에 참여한 전문가들은 0-2세 표준보육과정과의 연계 수준의 경우, 각론에서 연계가 가장 잘 이루어져있다고 인식함. 총론의 구성〉 편성 및 운영〉 해설서·지침서·지도서 순으로 연계가 잘 이루어져 있는 것으로 파악됨.
- 한편, 초등교육과정과의 연계에 대하여 총론 구성에서의 연계가 가장 잘 이루어져있다고 인식하고 있음. 각론〉 편성 및 운영〉 해설서·지침서·지도서 순으로 조사됨.

- 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 수준에 대하여 모두 보육 전문가들이 유아교육 전문가보다 연계가 잘 되고 있다고 인식하는 것으로 나타남.

〈표 8〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 총론 연계

단위: %(명), 점

구 분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균
0-2세 표준보육과정과의 연계 수준							
총론의 구성	4.0(2)	20.0(10)	34.0(17)	32.0(16)	10.0(5)	100.0(50)	3.24
편성 및 운영	4.0(2)	22.0(11)	40.0(20)	24.0(12)	10.0(5)	100.0(50)	3.14
초등교육과정과의 연계 수준							
총론의 구성	8.5(4)	34.0(16)	40.4(19)	14.9(7)	2.1(1)	100.0(47)	2.68
편성 및 운영	6.4(3)	44.7(21)	38.3(18)	8.5(4)	2.1(1)	100.0(47)	2.55

- 누리과정의 목적과 목표는 현재 5개 영역별로 목표가 제시되어 있으나 누리과정 전체의 목표가 먼저 제시되어야 하며 연령별 구분이 필요함.

〈표 9〉 누리과정 목적과 목표 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)
연령별로 목표 제시	3.28	4.7(2)	30.2(13)	23.3(10)	16.3(7)	25.6(11)	100.0(43)
영역별이 아닌 누리과정 전체 목표 제시	3.58	2.3(1)	18.6(8)	16.3(7)	44.2(19)	18.6(8)	100.0(43)

나. 편성 및 운영

- 누리과정 총론에서 제시하고 있는 편성 및 운영에 대한 전문가들의 의견을 조사한 주요 결과는 다음과 같음.
- 1일 4~5시간 운영의 근거가 명확하게 제시되어 있지 않으며 운영시간이 장시간이라는 점이 지적됨.
 - 또한 편성에 놀이중심, 운영에 부모교육이나 교사교육에 관한 항목이 포함되어 있는 것이 적절하지 않으며, 평가에서는 유아 평가와 운영 평가 기준의 차이점이 애매하다

는 지적도 있음.

- 유아들의 자유놀이와 구분하여 놀이중심 교육이 무엇인지 설명이 필요
- 학급 편성에 있어서는 장애유아 통합에 대한 편성 방향, 혼합연령학급 편성, 방과 후 과정 및 교사 대 유아 비율 등 학급 운영에 따른 구체적인 사항을 포함시켜야 할 필요가 있음.

□ 운영에 대하여 ‘교육계획안에 의거하여 운영되어야 함’이 제시되어야 하며, 교사교육과 부모교육 관련 내용이 현재보다 강조될 필요가 있음.

〈표 10〉 편성과 운영 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)
1일 4~5시간 운영의 의미 명확한 제시 필요	4.17	0.0(0)	0.0(0)	19.0(8)	45.2(19)	35.7(15)	100.0(42)
놀이중심의 의미 상세한 기술 필요	4.14	0.0(0)	2.4(1)	14.3(6)	50.0(21)	33.3(14)	100.0(42)
장애유아 통합에 대한 방향 제시 필요	3.95	0.0(0)	0.0(0)	26.2(11)	52.4(22)	21.4(9)	100.0(42)
혼합연령학급에 대한 내용 제시 필요	4.05	0.0(0)	4.8(2)	14.3(6)	52.4(22)	28.6(12)	100.0(42)
방과 후 과정이나 4~5시간 이후 시간에 대한 언급 필요	3.90	0.0(0)	7.1(3)	23.8(10)	40.5(17)	28.6(12)	100.0(42)
교사 대 유아 비율이 제시 필요	3.52	0.0(0)	19.0(8)	28.6(12)	33.3(14)	19.0(8)	100.0(42)
지역이나 기관의 특성을 반 영한 편성 및 운영에 대한 설명 필요	4.26	0.0(0)	0.0(0)	7.1(3)	59.5(25)	33.3(14)	100.0(42)
교사교육 및 부모교육 관련 내용의 보완	3.93	2.4(1)	9.5(4)	11.9(5)	45.2(19)	31.0(13)	100.0(42)
교육계획안에 기초한 운영 이 이루어지도록 언급 필요	3.98	0.0(0)	9.5(4)	9.5(4)	54.8(23)	26.2(11)	100.0(42)

다. 교수학습방법 및 평가

- 교수·학습 방법에서 주제중심 통합활동 등의 용어에 대한 설명이 구체적으로 기술되어야 하며(그리함 48.8%, 매우 그리함 41.5%), 교재·교구 등 자료에 대한 내용이 추가되어야 함(그리함 34.1%, 매우 그리함 31.7%).

〈표 11〉 교수·학습방법 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그리함	매우 그리함	계(수)
주제중심 통합활동의 구체적인 설명의 필요성	4.29	0.0(0)	2.4(1)	7.3(3)	48.8(20)	41.5(17)	100.0(41)
활동자료에 대한 내용 추가 필요성	3.78	2.4(1)	14.6(6)	17.1(7)	34.1(14)	31.7(13)	100.0(41)

- 평가에 있어서 현재 서술된 내용이 발달에 대한 평가인지 교육내용의 습득에 대한 평가인지 모호하여 평가기준 설정이 어려운 실정임. 이에 구체적인유아평가 방법을 제시할 필요가 있음.

- 일부 전문가는 누리과정 운영평가에 교사평가를 추가할 것을 제안함.

〈표 12〉 평가 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그리함	매우 그리함	계(수)
유아평가 내용, 방법 등의 상세한 기술 필요성	4.12	0.0(0)	4.9(2)	17.1(7)	39.0(16)	39.0(16)	100.0(41)
누리과정 운영 평가에서의 교사에 대한 평가 추가 필요성	3.88	0.0(0)	14.6(6)	9.8(4)	48.8(20)	26.8(11)	100.0(41)

4 누리과정 각론 개편에 대한 전문가 의견 분석

- 각론 개편의 필요성에 대한 전문가 인식 및 개편 요구 조사 결과는 전문가의 특성(전공, 직위, 연령)에 따른 통계적으로 유의한 차이가 거의 나타나지 않았으므로 전체 응답 경향을 제시하였으며, 일부 항목에 있어서 전공분야(유아교육, 보육)에 따른 전문가 의견의 차이를 제시함.
- 또한 1차 의견 조사 결과에 따라 2차 의견조사 문항이 작성되었으므로 본 고에서는 2차 의견 조사 결과를 중심으로 기술함.

가. 각론 전반

- 총론 내용의 각론 반영 여부에 대해서는 응답자의 과반수가 적정하다고 인식한 반면, 총론과 각론이 연계되지 않아 별개로 이루어진 듯하고 총론의 내용이 압축적으로 제시되어 있으므로 각론에 반영되지 않음이 지적됨.
- 또한 누리과정의 5개 영역 간 내용연계 수준은 응답자의 40%가 적정하다고 인식하나, 3-5세 연령 간 연계는 보통이라는 응답이 45.1%로 가장 많음.
 - 이에, 영역 간 연계보다는 연령 간 내용연계가 요구되며, 연령별 내용수준에 있어 적절한 구분의 필요성이 지적됨.

〈표 13〉 각론 내용연계의 적정성

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)
각론에서의 총론 반영	3.47	2.0(1)	11.8(6)	31.4(13)	47.1(24)	7.8(4)	100.0(51)
5개 영역 간 내용연계	3.28	4.0(2)	16.0(8)	34.0(17)	40.0(20)	6.0(3)	100.0(51)
3-5세 연령 간 연계	3.24	0.0(0)	19.6(10)	45.1(23)	27.5(14)	7.8(4)	100.0(51)

- 영역별 수정·보완 필요성에 대해 전문가들의 의견을 조사한 결과, 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계 및 예술경험 영역에서 모두 연령별 수준에 대한 수정·보완의 필요성을 가장 높게 나타남.

- 연령 간 연계 측면에서 난이도 조절이 필요하며, 연령별로 내용이 중복되거나 편차가 있다는 문제점이 제기됨.
- 신체운동·건강 영역의 경우, 연령별 수준에 대한 수정·보완이 필요하다는 의견(48.9%)이 가장 우세하였음. 내용 분량> 내용 범주> 내용의 전반적 난이도> 내용 중복> 목표 및 내용 진술방식의 순으로 응답됨.
 - 목표 및 내용 진술방식과 내용범주의 경우에는 전반적으로 수정·보완의 필요성을 적게 느끼는 것으로 나타남(불필요하다는 응답이 각각 31.4%, 33.3%)
 - 한편 전문가들은 신체운동·건강영역이 다른 영역에 비해 많은 내용이 포함되어 있음을 지적함.
- 의사소통 영역에서 연령별 내용수준에 대한 수정·보완의 필요성에 대한 요구가 가장 높게 나타남.
 - 내용의 전반적 난이도> 내용 중복> 내용 분량> 목표 및 내용 진술방식> 내용범주 순으로 수정이 필요한 것으로 조사됨.
 - 내용범주의 경우 다른 영역에 비해 개편의 필요성에 대한 요구가 적음(수정이 불필요하다는 응답이 44%임).
- 사회관계 영역도 마찬가지로 연령별 내용수준에 대한 개편의 요구가 가장 많음. 전반적으로 개편에 대한 필요성은 보통 수준이며, 내용 중복의 경우 보통이라는 응답이 44.9%로 많이 나타남.
 - 내용의 전반적 난이도> 내용 분량> 목표 및 내용 진술방식과 내용범주> 내용중복 순으로 개편의 요구가 높음
- 예술경험 영역에서 연령별 내용수준에 대한 개편의 필요성을 가장 많이 느끼고 있는 것으로 나타남(개편 불필요, 22.4%).
 - 특히 내용중복이나 분량에 있어서 다른 부분에 비해 개편의 필요성을 낮은 것으로 조사됨(개편이 필요하다는 응답이 10~20%대임).
- 자연탐구 영역에서 내용의 전반적인 난이도가 수정되어야 한다는 의견이 가장 높음(매우 필요+ 필요, 50%).
 - 지나치게 학문적인 지식이 포함되어 있음이 지적됨.

〈표 14〉 영역별 수정·보완 필요성

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)
신체운동·건강 영역							
목표 및 내용 진술방식	3.06	2.0(1)	31.4(16)	29.4(15)	33.3(17)	3.9(2)	100.0(51)
내용 범주	3.20	2.0(1)	33.3(17)	19.6(10)	33.3(17)	11.8(6)	100.0(51)
내용의 전반적 난이도	3.16	0.0(0)	22.4(11)	46.9(23)	22.4(11)	8.2(4)	100.0(49)
내용에서 연령별 수준	3.45	0.0(0)	16.3(8)	34.7(17)	36.7(18)	12.2(6)	100.0(49)
내용 중복	3.14	0.0(0)	26.5(13)	40.8(20)	24.5(12)	8.2(4)	100.0(49)
내용 분량	3.22	0.0(0)	24.5(12)	38.8(19)	26.5(13)	10.2(5)	100.0(49)
의사소통 영역							
목표 및 내용 진술방식	2.88	3.9(2)	29.4(15)	43.1(22)	21.6(11)	2.0(1)	100.0(51)
내용 범주	2.78	4.0(2)	40.0(20)	32.0(16)	22.0(11)	2.0(1)	100.0(50)
내용의 전반적 난이도	3.14	2.0(1)	28.0(14)	30.0(15)	34.0(17)	6.0(3)	100.0(50)
내용에서 연령별 수준	3.36	2.0(1)	18.0(9)	34.0(17)	34.0(17)	12.0(6)	100.0(50)
내용 중복	2.92	2.0(1)	28.0(14)	50.0(25)	16.0(8)	4.0(2)	100.0(50)
내용 분량	2.92	2.0(1)	28.0(14)	52.0(26)	12.0(6)	6.0(3)	100.0(50)
사회관계 영역							
목표 및 내용 진술방식	3.14	4.0(2)	24.0(12)	32.0(16)	34.0(17)	6.0(3)	100.0(50)
내용 범주	3.14	4.0(2)	26.0(13)	32.0(16)	28.0(14)	10.0(5)	100.0(50)
내용의 전반적 난이도	3.26	2.0(1)	20.0(10)	36.0(18)	34.0(17)	8.0(4)	100.0(50)
내용에서 연령별 수준	3.35	2.0(1)	18.4(9)	32.7(16)	36.7(18)	10.2(5)	100.0(49)
내용 중복	3.04	2.0(1)	26.5(13)	44.9(22)	18.4(9)	8.2(4)	100.0(49)
내용 분량	3.20	2.0(1)	22.0(11)	40.0(20)	26.0(13)	10.0(5)	100.0(49)
예술경험 영역							
목표 및 내용 진술방식	3.08	2.0(1)	25.5(13)	41.2(21)	25.5(13)	5.9(3)	100.0(51)
내용 범주	3.14	2.0(1)	28.0(14)	34.0(17)	26.0(13)	10.0(5)	100.0(50)
내용의 전반적 난이도	3.28	2.0(1)	10.0(10)	38.0(19)	28.0(14)	12.0(6)	100.0(50)
내용에서 연령별 수준	3.37	2.0(1)	20.4(10)	30.6(15)	32.7(16)	14.3(7)	100.0(49)
내용 중복	2.86	2.0(1)	28.6(14)	55.1(27)	10.2(5)	4.1(2)	100.0(49)
내용 분량	3.01	2.0(1)	24.0(12)	50.5(25)	16.0(8)	8.0(4)	100.0(50)
자연탐구 영역							
목표 및 내용 진술방식	3.06	0.0(0)	30.8(16)	40.4(21)	21.2(11)	7.7(4)	100.0(52)
내용 범주	3.10	0.0(0)	33.3(17)	33.3(17)	23.5(12)	9.8(5)	100.0(51)
내용의 전반적 난이도	3.46	2.0(1)	22.0(11)	26.0(13)	28.0(14)	22.0(11)	100.0(50)
내용에서 연령별 수준	3.38	2.0(1)	22.0(11)	26.0(13)	36.0(18)	14.0(7)	100.0(50)
내용 중복	2.96	2.0(1)	28.0(14)	46.0(23)	20.0(10)	4.0(2)	100.0(50)
내용 분량	3.26	2.0(1)	18.0(9)	46.0(23)	20.0(10)	14.0(7)	100.0(50)

- 한편, 보육전문가들은 현재 5개 영역의 학습내용은 실제 수업상황에 알맞게 조절되므로 현재 제시된 분량은 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남(적절함 44.2%, 매우 적절함 7.0%).

〈표 15〉 학습 분량의 적절성

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)
학습내용이 많음	3.10	4.8(2)	21.4(9)	42.9(18)	21.4(9)	9.5(4)	100.0(42)
학습내용은 실제 수업에서 조절되므로 현재 적절함	3.40	0.0(0)	18.6(8)	30.2(13)	44.2(19)	7.0(3)	100.0(43)

- 각론 내용 전반에 대한 전문가의 개편 의견은 다음과 같음.

- 영역 간 연계보다는 내용의 적절성이 더 중요하다는 문항에 대해서는 대부분이 동의하는 것으로 나타남(그러함 66.7%, 매우 그러함 19.0%). 특히 유아교육 분야에서는 90% 이상이 동의함.
- 또한 현재 영역별 활동 균형의 적절성은 평균 3.55점(5점 만점)으로 상대적으로 낮게 나타남.
- 한편 영역별 내용의 진술방식이 모호하여 좀 더 명확한 용어로 수정되어야 한다는 것에 다수가 동의함.(76.7%). 이는 유아교육 전문가의 약 92.3%, 보육 전문가의 경우는 약 52.9%가 동의하여 차이를 보임.
 - 또한 영역 간 일관적인 진술방식을 사용하여야 함.
- 영역별 구체적인 목표나 성취기준이 제시되어야 한다는 점에 과반수 이상이 동의함(그러함+매우 그러함, 60%)
- 3-5세 연령 구분보다는 수준으로 구분하는 것이 적절하다는 문항에는 유아교육보다 보육 분야에서 동의하는 비율이 좀 더 높음.

〈표 16〉 각론 내용 전반의 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	평균	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)
영역 간 연계보다는 내용의 적절성이 더 중요함	3.98	0.0(0)	7.1(3)	7.1(3)	66.7(28)	19.0(8)	100.0(42)
영역별 활동 균형이 적절함	3.55	0.0(0)	9.5(4)	45.2(19)	26.2(11)	19.0(8)	100.0(42)
영역별 '내용'의 명확한 수정의 필요성	4.00	0.0(0)	7.0(3)	16.3(7)	46.5(20)	30.2(13)	100.0(43)
영역별 구체적인 목표나 성취기준 제시	3.88	4.7(2)	2.3(1)	25.6(11)	34.9(15)	32.6(14)	100.0(43)
3-5세 연령 구분보다는 수준 구분이 적절함	3.10	7.1(3)	19.0(8)	35.7(15)	33.3(14)	4.8(2)	100.0(42)

나. 각론 영역별 개편 의견

□ 신체운동·건강 영역

- 1차 조사 결과, 신체운동·건강 영역은 내용이 많으나 이는 영역 특성 상 필요한 내용이라는 의견과 신체운동과 건강의 두 영역으로 분리할 필요가 있다는 의견이 동시에 제시됨. 또한 안전한 생활에 대한 내용이 보완 및 강화되어야 함.
- 2차 조사에서 안전에 대한 내용을 보완하여야 한다는 것에는 다수가 동의하였으며(평균 점 3.74, 69.1%), 특히 유아교육 분야에서는 그러함+매우 그러함 응답이 76.9%로 나타남.
- 영역의 명칭을 신체운동·안전으로 변경하는 것에는 동의하는 수준이 낮음(평균 점 2.65/5점 만점, 22.5%).
- 또한 다른 영역에 비해 내용 양이 많으므로 신체운동과 건강으로 분리할 필요가 있다는 것은 평균 점 3.0점으로 보통 수준임(동의하는 입장과 그렇지 않은 입장의 비율이 동일함).
 - 보육 전문가들이 유아교육 전문가들에 비하여 보통 수준이라는 의견이 많은 (56.3%) 반면, 유아교육 전문가들은 내용 양이 많지 않으므로 분리할 필요가 없다는 의견(48.0%)이 절반 정도 차지함.

□ 의사소통 영역

- 1차 조사에서 의사소통 영역에서는 비교적 다수의 전문가들이 읽기와 쓰기 난이도를 상향 조절할 필요가 있음을 제안하였고, 긍정적인 태도로 말하기나 문학 등과 관련된 내용들을 추가할 것을 제안함.
- 2차 조사에서 말하기, 문학 등과 관련된 내용이 추가되어야 한다는 것에는 절반가량 동의 함(평균점 3.21점. 그러함 35.7% +매우 그러함 11.9%),
- 읽기와 쓰기의 난이도 상향조정에 대해서는 조정할 필요가 없음이 약 42.9%, 조정해야 한다는 의견이 약 40.5%로 이분화됨.
- 보육전문가들은 말하기와 문학 관련 내용의 추가 및 문해력의 난이도 상향 조정에 동의하는 비율이 각각 62.5%, 56.2%로 유아교육보다 더 높게 나타남.

□ 사회관계 영역

- 1차 조사에서 사회관계 영역은 포함되거나 강화되어야 할 내용 범주에 대한 의견이 많이 제시됨. 전문가들은 다문화 혹은 장애에 대한 이해나 통일 관련 내용이 추가되어야 하며 대인관계와 관련된 즉, 갈등상황에서의 대처, 또래관계, 따돌림, 나와 다른 타인 이해 등에 관한 내용을 강조할 것을 제안함.
- 2차 조사에서 추가되거나 좀 더 강조되어야 할 내용으로 대인관계와 관련된 내용 즉, 갈등대처, 또래관계, 예절, 나와 다른 타인이해 등을 제시한 문항에 대해 90% 이상(그러함 52.4%+매우 그러함 38.1%)이 동의하는 것으로 나타남(평균점, 4.29점).
- 또한 다문화와 통일에 관한 내용 추가(평균점 3.74점)와 사회관계 내용과 지리, 경제 등의 사회과학적 내용을 분리하는 것(평균점 3.43점)에는 과반수가 동의함.
 - 특히 보육 전문가들이 동의하는 비율이 높음(약 75.0%)

□ 예술경험 영역

- 1차 조사에서 예술경험 영역에서는 ‘움직임’ 용어의 의미를 명확하게 정의하는 등 목표 및 내용 진술방식에 있어서 보다 적합한 용어 사용 등이 제안됨. 또한 유아의 발달수준을 고려한 탐색활동이 강조됨.
- 2차 조사에서 움직임에 대한 명확한 정의가 필요하며, 유아 수준을 고려하여 아름다운 탐색보다는 예술적 요소 탐색으로 수정하여야 한다는 문항 둘 다 과반수가 동의하는 것으로 나타남(평균점 3.81점; 3.52점).

□ 자연탐구 영역

- 1차 조사에서 자연탐구 영역에 자연보호와 관련된 내용이 추가되어야 함과 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기 등의 내용 보완이 필요함이 제시됨.
- 2차 조사에서 자연보호 관련 내용과 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기와 관련된 내용을 보완하는 것은 과반수가 동의하는 것으로 나타남(평균 3.83점).
 - 자연보호 관련 내용 추가에 대해 분야별로 동의하는 수준은 비슷함. 한편, 보육전문가들은 보완할 필요가 없다는 의견이 전혀 없는 반면, 유아교육 전문가들은 보완할 필요가 없다는 의견이 상대적으로 많음(약 19.2%).
- 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기 관련 내용 보완에 대해서는 유아교육 분야에서 약 72.0%가 그러함 혹은 매우 그러함으로 응답하여 보육 분야보다 동의 수준이 높음.
- 한편 자연탐구 영역에 지나치게 학문지식적인 내용이 포함되어 있다는 문항에 대해서는 보통 34.1%, 그렇지 않음 26.8%, 그러함 24.4%로 의견이 나누어지는 경향을 보임.

□ 각론 내용에 있어서 본 연구에서 응답한 전문가들은 대인관계 관련 내용(4.29점)과 자연보호 관련 내(3.83점)의 추가와 강조가 가장 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.

〈표 17〉 각론 내용 영역별 보완 의견

구분	평균	계(수)
안전에 대한 내용 보완	3.74	100.0(42)
명칭을 신체운동·안전으로 변경	2.65	100.0(40)
두 개 영역으로 분리	3.00	100.0(41)
말하기, 문학 등과 관련된 내용의 추가	3.21	100.0(42)
읽기와 쓰기의 난이도 상향 조정	2.93	100.0(42)
대인관계와 관련된 내용 추가 및 강조	4.29	100.0(42)
다문화, 통일 등과 관련된 내용 추가	3.74	100.0(42)
사회관계 내용과 사회과학적 내용 분리 필요함	3.43	100.0(42)
‘움직임’에 대한 명확한 정의 필요함	3.81	100.0(42)
‘아름다움’보다는 ‘예술적 요소’를 탐색하는 것으로 수정	3.52	100.0(42)
자연보호 관련 내용 추가	3.83	100.0(42)
수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기 등과 관련된 내용 보완	3.76	100.0(41)
지나치게 학문지식적인 내용 포함 여부	2.98	100.0(41)

5 누리과정 개편안

본 연구에서 제안하는 3-5세 누리과정 개편안의 요지를 총론과 각론으로 구분하여 제시하면 다음과 같음.

가. 총론 개편을 위한 제안

- 누리과정 총론의 구성체제를 2015 개정 초등교육과정과 동일한 형식으로 구성함으로써 국가 수준 교육과정 간의 연계 수준을 높이도록 함.
 - 특히 5개 영역을 제시하기 전에 누리과정 비전, 추구하는 인간상, 핵심역량 등을 먼저 제시함으로써 논리적 연결성을 제고하도록 함.
- 표준보육과정과 초중등교육과정에서 제시하고 있는 인간상을 통해 누리과정에서 추구하여야 하는 인간상을 사회적 합의를 통하여 도출하여야 함. 추구하는 인간상과 더불어 2015 개정 초중등교육과정에서 도입한 핵심역량 개념을 누리과정에 도입, 적용할 것인지에 대한 논의가 필요함.
- 현재 누리과정의 ‘구성방향’을 ‘구성의 중점’으로 교체하여 초중등교육과정과의 총론체제를 동일하게 구성할 것을 제안함.
 - 구성의 중점에는 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 및 부모 참여를 강화하도록 함.
- 현재 누리과정은 표준보육과정과 동일한 목적 아래 영역별 목표가구성되어 있으나 누리과정 전체 목표를 먼저 제시하도록 함.
- 편성과 운영에 있어 다양한 교수·학습 원리의 강조점과 예시를 구체적으로 제시하도록 함.
- 유아 평가의 원칙과 구체적 지침을 제시하여 실제 누리과정 운영 시 평가가 바람직하게 실현될 수 있도록 함.

나. 각론 개편을 위한 제안

- 각론 전반에 있어 영역의 명칭과 내용을 0-2세 표준보육과정 및 초등 저학년 교과와 연계하여 조정할 것을 제안함.

- 각론 영역별 구체적인 목표나 성취기준이 제시할 것을 제안함.
- 각론 영역별 개편을 위한 제안 사항은 다음과 같음
 - 신체운동·건강 영역은 영역 명칭과 내용에서 안전을 강조하도록 함.
 - 의사소통 영역에서는 목표 진술 시 반복설명을 축소하고 소목표에서 상 세히 기술할 필요가 있으며, 전체 내용의 수준을 검토하여 연령별 수준에 따른 내용을 재구성하기를 제안함.
 - 사회관계 영역의 경우, 인성교육에 대한 내용 보완이 필요하며, 내용 및 세부내용의 위계 보완 및 사회관계적 측면의 보완을 제안함.
 - 예술경험 영역의 목표와 내용에서 ‘움직임’의 의미를 제시하거나 탐색활동의 대상을 수정하는 등 진술방식에 있어 적합한 용어를 사용하고 명확하게 정의할 필요가 있음.
 - 자연탐구 영역에서는 내용 진술의 수준이나 진술 방식이 유아의 수준에 적절하며 일 관성 있고 명확하도록 수정하고, ‘탐구하는 태도 기르기’ 부분에서 수학적 소양 관련 내용을 강화할 것을 제안함.

다. 개편 추진을 위한 제안

- 누리과정의 개편은 먼저 총론의 개편안이 확정된 후에 각론을 논의하는 것이 순서임에 도 불구하고 본 연구에서는 동시에 검토, 논의하여 확정되지 않은 총론체제에 기초하 여 각론을 검토, 개편안을 제시한 제한점이 있음.
- 향후 누리과정의 개정을 위해서는 개편안에 대한 주요 관계자 집단의 심도있는 논의와 합의가 요구되며, 유아교육과 보육 분야의 전문가 이외에도 교육과정, 초등교육, 유아 특수교육의 전문가를 포함하여 보다 전체적인 관점에서 개편안을 마련하여야 할 것임.
 - 국가수준의 초중등교육과정이 개정되기 위하여 교육부, 한국교육과정학회, 서울특별 시교육청이 공동으로 “국가 교육과정 포럼”을 운영하고 방대한 종합보고서(2014)를 발간함.
 - 이와 같이, 누리과정 개정 역시 최소 2년 이상의 탄탄한 준비작업을 통하여 국가수준 커리큘럼이라는 면모에 걸맞는 깊이를 갖춘 누리과정으로 개정되어야 할 것임.

● ● ● 참고문헌

교육부 보도자료(2014.9.23.). 2015 문·이과 통합형 교육과정 총론 주요사항 요약.
교육부 고시 제 2015-74호 [별책 1] 초·중등학교 교육과정 총론.