

이슈페이퍼 2017-10

가정어린이집 영아반 이용 실태 및 개선 과제

유 해 미 | 연구위원

1. 문제 제기
2. 가정어린이집 공급·이용 추이
3. 가정어린이집 영아반 이용 실태 및 요구
4. 정책 제언

가정어린이집 영아반 이용 실태 및 개선 과제*

유 해 미 | 연구위원

요 약

- 2016년 7월부터 맞춤형보육 제도 등이 도입되고 영아 대상 가정내 지원이 강조됨에 따라 영아보육을 위주로 하는 가정어린이집 운영의 방향성 재정립 및 내실화가 요구됨.
- 가정어린이집 이용의 주된 동기로는 0~1세아를 둔 맞벌이 가구는 일·가정 양립, 2세아와 홀벌이 가구는 양육스트레스 완화와 자녀의 사회성 발달 등임.
- 현재 이용 중인 가정어린이집 선택 시 주된 고려사항은 지리적 접근성과 원장 및 교사에 대한 신뢰이며, 보육환경과 부모참여 부문의 서비스 만족도가 낮고, 영아 자녀에 대해서는 소규모와 영아전담 기관에 대한 선호도가 높음.
- 가정어린이집 영아보육은 0~1세아를 둔 맞벌이 가구의 종일제 보육 위주로 운영하되, 맞춤형 컨설팅 지원, 보조인력 지원 및 조리원 배치, 육아종합지원센터 등 지역 사회내 유관기관과의 협력체계 강화 등을 통한 운영 내실화가 요구됨.

1 문제 제기

- 2015년 기준으로 0~2세 보육아동은 전체 보육아동의 59.5%를 차지하는데, 영아보육은 여성고용률 제고 효과와 직결되므로 영아보육 위주인 가정어린이집의 이용 실태 및 요구에 주목할 필요가 있음.
- 영아 대상으로 가정내 보육이 보다 강조되고, 2016년 7월부터 맞춤형보육제도가 실시됨에 따라 가정어린이집 영아반 운영의 방향성을 재정립하고, 내실화 방안을 모색할 필요성이 제기됨.

* 이하 주요 분석결과는 육아정책연구소에서 수행한 유해미·이규림·이민경(2016). 「영아 대상 기관보육 내실화 방안 연구: 가정어린이집을 중심으로」의 일부 내용을 발췌하여 재구성함.

- 이 글에서는 가정어린이집 영아반 이용 부모를 대상으로 실시한 설문조사 결과를 토대로 가정어린이집의 운영 방향 및 내실화 방안을 제시함.
 - 설문조사는 2016년 8월에 전국 지역의 가정어린이집 영아반 이용 부모 총 960명을 대상으로 실시하였으며, 서비스 이용 실태와 요구를 조사함.
 - 조사 응답자의 이용 반명은 0세반 14.2%, 1세반 25.9%, 2세반 36.8%이며, 자녀 연령은 1세 38.1%, 2세 39.8%이고, 맞벌이 가구가 63.1%를 차지함.

〈표 1〉 설문 조사 응답자 일반적 특성_가정어린이집 이용부모 대상

단위: %(명)

구분	비율	구분	비율
자녀 연령		연령	
0세	5.7	20대	7.3
1세	38.1	30대	83.5
2세	39.8	40대	9.1
3세 이상	16.4	50대 이상	0.1
평균(개월)	25.1	평균(세)	34.6
이용 반명		학력	
0세반	14.2	고등학교 졸업 이하	9.0
0+1세반	7.2	전문대(2~3년제) 졸업	31.5
1세반	25.9	4년제 대학교 졸업	56.1
1+2세반	15.9	대학원 졸업	3.4
2세반	36.8	월평균 가구소득	
맞벌이 여부		200만원 미만	1.8
맞벌이	63.1	200만원~300만원 미만	13.6
홀벌이	36.9	300만원~400만원 미만	34.8
거주지역		400만원~500만원 미만	24.7
서울	15.0	500만원~600만원 미만	15.1
인천·경기	38.6	600만원 이상	9.9
부산·울산·경남	15.4		
대구·경북·강원	9.3		
광주·전북·전남·제주	9.3		
대전·충북·충남·세종	12.4		
계(수)		계(수)	100.0(960)

2 가정어린이집 공급·이용 추이

- 2015년 기준 영아들의 기관보육 이용률은 평균 64.2%이며, 아동 연령별로는 0세아 32.3%, 1세아 70.4%, 2세아가 95.3%임.
- 2015년 기준으로 전체 보육아동 중 0~2세아는 59.5%를 차지하며, 아동 연령별로는 0세아 9.4%, 1세아 21.2%, 2세아가 28.9%임.
 - 2015년 기준 영아보육 비중은 영아 무상보육이 실시 이전인 2011년과 비교하여 4.7%p 증가한 수치이며, 이는 주로 1세아와 2세아의 이용 증가에 따른 것임.
- 2015년 기준으로 가정어린이집은 0~2세 보육이 99.0%를 차지하여 어린이집 유형 중 영아보육 비중이 가장 높음.
 - 가정어린이집의 연령별 보육 비율은 0세아 26.4%, 1세아 39.3%, 2세아 34.4%이며, 이를 2006년과 비교하면 0세아와 1세아의 이용률은 증가하고, 2세아의 이용률은 감소함.
- 2015년 기준 가정어린이집은 기관수로는 전체의 51.9%(22,074개소), 보육아동수로는 23.7%(344,077명)을 차지함(표 2, 3 참조).
 - 가정어린이집 수는 2005년과 비교하여 약 2배, 보육아동수는 약 2.7배 증가함.
 - 가정어린이집 수와 보육아동수는 2014년을 기점으로 소폭 감소함.
 - 각 시·도별 0~2세 대비 보육아동 비율은 제주 지역은 15.0%에 그치는 반면, 대전광역시 는 40.1%로 격차를 보임.

〈표 2〉 어린이집 공급 추이(1995-2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
2015	22,074	2,629	1,414	834	14,626	785	155	42,517
(비율)	(51.9)	(6.2)	(3.3)	(2.0)	(34.4)	(1.8)	(0.4)	(100.0)
2014	23,318	2,489	1,420	852	14,822	692	149	43,742
2013	23,632	2,332	1,439	868	14,751	619	129	43,770
2012	22,935	2,203	1,444	869	14,440	523	113	42,527
2005	11,346	1,473	1,495	979	12,769	263	42	28,367
(비율)	(40.0)	(5.2)	(5.3)	(3.5)	(45.0)	(0.9)	(0.1)	(100.0)

주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p.45 〈표 II-1-1〉에 추가·보완함.
 자료: 보건복지부(2016). 2015 보육통계.

〈표 3〉 보육아동 추이(1995-2015)

단위: 명(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
2015 (비율)	344,077 (23.7)	165,743 (11.4)	99,715 (6.9)	46,858 (3.2)	747,598 (51.5)	44,765 (3.1)	4,127 (0.3)	1,452,813 (100.0)
2014	365,250	159,241	104,552	49,175	775,414	39,265	3,774	1,496,671
2013	364,113	154,465	108,834	51,684	770,179	34,479	3,226	1,486,980
2012	371,671	149,677	113,049	51,914	768,256	29,881	2,913	1,487,361
2005 (비율)	129,007 (13.0)	111,911 (11.3)	125,820 (12.7)	56,374 (5.7)	552,360 (55.8)	12,985 (1.3)	933 (0.1)	989,390 (100.0)

주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. pp.47-48 〈표 II-1-3〉에 추가·보완함.

아동 수는 현원(종일, 야간, 24시간, 방과후) 기준임.

자료: 보건복지부(2016). 2015 보육통계.

3 가정어린이집 영아반 이용 실태 및 요구

가. 이용 동기 및 이용가구 특성

- 현재 이용 중인 가정어린이집의 이용 동기로는 “직장에 다니는 동안 돌봐줄 사람이 없어서”라고 응답한 비율이 51.3%로 가장 높음.
- 기관 이용 사유로는 맞벌이 가구는 “돌봐줄 사람이 없어서”라고 응답한 비율이 78.1%로 가장 높은 반면, 홀벌이 가구는 자녀의 사회성 발달, 다른 자녀의 돌봄, 혼자 양육하기 어려워서 등으로 조사됨.
- 직장생활과의 병행이 주된 기관 이용 사유라고 응답한 비율은 0세아를 둔 응답자에서 83.6%로 압도적으로 높고, 1세아의 해당 비율도 59%임.

〈표 4〉 현재 기관 이용 동기

단위: %(명)

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
돌봐줄 사람이 없어서	51.3	83.6	59.0	42.1	43.9	78.1	5.4
자녀의 사회성 발달을 위해	13.3	0.0	6.8	18.1	21.7	8.6	21.5
다른 자녀를 돌봐야 해서	10.7	0.0	9.8	11.5	14.6	3.1	23.7
혼자 양육하기 힘들어서	10.5	10.9	10.1	12.6	6.4	3.5	22.6

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
구직활동을 하려고	8.2	5.5	11.5	6.5	5.7	4.0	15.5
교육이 필요한 시기여서	5.7	0.0	2.7	8.9	7.0	2.8	10.7
기타	0.3	0.0	0.1	0.3	0.7	0.0	0.6
계(수)	100.0(960)	100.0(55)	100.0(366)	100.0(382)	100.0(157)	100.0(606)	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

- 현재 이용 중인 가정어린이집의 선택 시 고려사항은 지리적 접근성과 원장과 교사에 대한 신뢰라고 응답한 비율이 각각 44.1%와 40.2%로 주를 이룸.
- 과거 기관 이용 유경험율은 8.9%이며, 최초 기관 이용 시 자녀 연령은 평균 12.1개월이고, 12~24개월 50.6%, 12개월 미만인 45.9%로 조사됨.
 - 맞벌이 가구의 최초 기관 이용 시 자녀 연령은 평균 11.4개월이고 12개월 미만 응답율은 52.8%로 홀벌이 가구에 비해 이른 것으로 나타남.

나. 서비스 이용 실태 및 만족도

- 지리적 접근성
 - 가정어린이집 이용 부모의 등원 방법은 도보 72.6%, 해당 소요시간은 약 6분이며, 최초 기관 이용 시 기관 중단 사유로는 “집에서 멀어서”가 26.7%로 가장 높은 응답율을 보임 (표 5 참조).
 - 현재 이용 중인 어린이집에 입소 대기 유경험율은 26.5%이고, 대기 기간은 6개월 이하가 89.9%이며, 평균 대기 기간은 3.4개월로 조사됨.
- 서비스 이용시간
 - 가정어린이집 이용 부모의 총 이용시간은 평균 7시간 58분이고, 0세아 8시간 47분, 1세아 8시간 16분, 맞벌이 가구 8시간 39분으로 각각 평균보다 길게 나타남.
 - 기관 이용시간은 맞출반 이용자는 종전(2016년 7월 이전) 7시간 20분에서 6시간 20분으로 약 1시간이 감소한 반면, 종일반 이용자는 종전 6시간 51분에서 8시간 10분으로 1시간 20분 증가함.
 - 맞춤형 보육제도 도입 후 변경된 이용시간을 만족한다(매우 만족+만족)고 응답한 비율은 66%선이며, 해당 비율은 1세아를 둔 가구와 맞벌이 가구에서 상대적으로 높게 나타남.

〈표 5〉 가정어린이집 등원 소요 시간

단위: 분, %(명)

구분	도보						차량 이용						계(수)
	0~5분	6~10분	11~15분	16~20분	21분 이상	평균	0~5분	6~10분	11~15분	16~20분	21분 이상	평균	
전체	71.4	24.2	3.2	0.9	0.3	6분	39.2	40.3	12.5	5.7	2.3	9분	100.0(960)
자녀 연령													
0세	78.0	19.5	0.0	2.4	0.0	6분	50.0	28.6	14.3	7.1	0.0	9분	100.0(55)
1세	68.9	27.1	2.5	0.7	0.7	6분	38.4	37.2	12.8	7.0	4.7	10분	100.0(366)
2세	74.9	21.1	3.3	0.7	0.0	6분	36.4	44.9	12.1	4.7	1.9	9분	100.0(382)
3세 이상	66.3	26.7	5.9	0.9	0.3	6분	42.9	39.3	12.5	5.4	2.3	9분	100.0(157)
맞벌이 여부													
맞벌이	70.2	24.8	3.6	1.1	0.2	6분	41.3	35.9	14.4	6.0	2.4	10분	100.0(606)
홀벌이	73.6	23.3	2.3	0.4	0.4	6분	35.4	47.9	9.4	5.2	2.1	9분	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

□ 이용비용

- 추가 부담 비용은 월 평균 33,150원이고, 이중 특별활동비가 25,918원으로 높은 비중을 차지하며 3세아 이상에서 해당 비용은 43,002원으로 높게 나타남.
- 해당 비용이 부담 된다(매우 부담 + 부담)고 응답한 비율은 6.1%임.

〈표 6〉 보육료 이외 가정어린이집 월 추가비용

단위: 원, %(명)

구분	특별활동비	기타 비용	합계	(수)
전체	25,918	7,233	33,150	(960)
자녀 연령				
0세	7,327	2,873	10,200	(55)
1세	10,929	4,085	15,014	(366)
2세	35,933	9,313	45,246	(382)
3세 이상	43,002	11,038	54,041	(157)
<i>F</i>	106.980**	258.759**	119.233**	
맞벌이 여부				
맞벌이	23,671	7,505	31,176	(606)
홀벌이	29,764	6,767	36,531	(354)
<i>t</i>	3.168**	0.735	2.396*	

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

□ 서비스 병행 이용

- 평일 기준으로 현재 이용 중인 기관 이외의 서비스를 병행 중인 응답자 비율은 15.8%임.
 - 맞벌이 가구의 해당 비율은 21.9%로 높게 나타나며, 이들 가구에서 주된 돌봄자는 조부모 또는 친인척으로 조사됨.
- 추가이용 서비스의 이용비용은 혈연(조부모 또는 친인척)인 경우는 월 평균 293,000원이거나 맞벌이 가구의 해당 비용은 317,000원으로 더 높고, 민간베이비시터 월평균 이용비용은 100만원으로 조사됨.

〈표 7〉 기관이용 병행 돌봄서비스 이용 여부 및 해당 인력

단위: %(명)

구분	있음 (비율)	계(수)	조부모/ 친인척	민간 베이비시터	이웃 (보육모)	(수)
전체	15.8	100.0(960)	96.1	3.3	1.3	(152)
자녀 연령						
0세	10.9	100.0(55)	83.3	0.0	16.7	(6)
1세	15.6	100.0(366)	98.2	3.5	0.0	(57)
2세	16.2	100.0(382)	95.2	3.2	1.6	(62)
3세 이상	17.2	100.0(157)	96.3	3.7	0.0	(27)
맞벌이 여부						
맞벌이	21.9	100.0(606)	95.5	3.8	1.5	(133)
홀벌이	5.4	100.0(354)	100.0	0.0	0.0	(19)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

- 어린이집 이용에도 불구하고 추가로 돌봄서비스를 이용하는 이유로는 어린이집 운영시간이 퇴근 시각보다 늦어서 34.9%, 장시간 보육을 원치 않아서 32.9%, 아이가 혼자 남겨질 것에 대한 우려 17.1%로 조사됨.

□ 이용 만족도

- 원장/교사의 전문성에 대한 만족도는 평균 4.68점(5점 만점)으로 가장 높고, 그 다음으로 급간식 관리와 등원 시각이 공히 4.60점, 안전관리(시설안전) 4.59점 순이며, 부모참여는 평균 4.44점, 시설 및 환경 부문은 평균 4.52점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보임.
 - 자녀 연령별로는 전반적으로 0세아의 만족도가 낮은 가운데, 특히 부모참여 만족도가 평균 4.28점으로 가장 낮음.

- 이용기관 특성별로는 평가인증 기관이 미인증 기관에 비해 전반적으로 높은 만족도를 보이며, 시설 및 환경, 보육내용, 원장과 교사의 전문성, 급간식 관리, 이용비용, 연간 운영 일수, 하원 시각, 부모참여, 긴급보육 대응 정도에서 유의미하게 높게 나타남.

〈표 8〉 어린이집 이용 만족도_전반

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	다소 불만족	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
시설 및 환경	0.1	0.3	6.4	34.1	59.1	100.0(954)	4.52
보육내용(프로그램)	0.1	0.1	6.2	30.5	63.1	100.0(957)	4.56
특별활동프로그램	0.1	0.4	7.8	32.3	59.4	100.0(908)	4.50
원장/교사의 전문성	0.1	0.0	2.4	26.6	70.9	100.0(955)	4.68
급·간식 관리	0.1	0.0	5.2	28.6	66.0	100.0(953)	4.60
안전관리(시설안전 등)	0.1	0.0	4.4	31.4	64.1	100.0(958)	4.59
이용비용(보육료 외 추가비용)	0.1	0.1	6.9	32.5	60.4	100.0(911)	4.53
연간 운영 일수(휴원 일수)	0.1	0.2	5.1	33.7	60.9	100.0(950)	4.55
등원 시각	0.1	0.2	5.0	28.9	65.8	100.0(958)	4.60
하원 시각	0.5	0.5	5.5	28.3	65.1	100.0(956)	4.57
부모참여(부모교육 등)	0.0	0.4	9.6	35.6	54.4	100.0(939)	4.44
긴급보육 요청 시 대응 정도	0.0	0.2	4.5	34.3	61.0	100.0(925)	4.56

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 9〉 가정어린이집 이용 만족도_아동 및 가구 특성별

단위: 점

구분	자녀 연령					맞벌이 여부		
	0세	1세	2세	3세 이상	F	맞벌이	홀벌이	t
시설 및 환경	4.49	4.53	4.53	4.48	0.31	4.55	4.47	1.92
보육내용(프로그램)	4.43	4.54	4.59	4.60	1.21	4.58	4.53	1.16
특별활동프로그램	4.27	4.45	4.54	4.60	3.63*	4.52	4.47	1.20
원장/교사의 전문성	4.56	4.65	4.70	4.75	1.98	4.69	4.67	0.46
급/간식 관리	4.59	4.62	4.59	4.62	0.19	4.61	4.60	0.15
안전관리(시설안전 등)	4.60	4.57	4.59	4.66	0.98	4.61	4.57	1.04
이용 비용(보육료 외 추가 비용)	4.45	4.52	4.56	4.51	0.60	4.55	4.49	1.38
연간 운영 일수(휴원 일수)	4.47	4.52	4.59	4.57	1.09	4.60	4.47	2.30**
등원 시각	4.45	4.58	4.63	4.62	1.58	4.63	4.55	1.87
하원 시각	4.54	4.58	4.57	4.55	0.10	4.61	4.49	2.58**
부모참여(부모교육 등)	4.28	4.45	4.46	4.44	1.01	4.46	4.40	1.25
긴급보육 요청 시 대응 정도	4.43	4.54	4.59	4.59	1.54	4.57	4.54	0.96

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.
 * p < .05, ** p < .01

〈표 10〉 가정어린이집 이용 만족도_이용기관 특성별

단위: 점

구분	평가인증 여부			기관규모별			F
	받음	안 받음	t	10인 이하	11~15인	16~20인	
시설 및 환경	4.53	4.35	2.23*	4.40	4.41	4.55	3.71*
보육내용(프로그램)	4.58	4.35	2.57*	4.33	4.52	4.59	3.88*
특별활동프로그램	4.51	4.40	1.24	4.41	4.32	4.55	6.82**
원장/교사의 전문성	4.70	4.48	2.73**	4.60	4.62	4.70	2.05
급/간식 관리	4.62	4.35	2.90**	4.51	4.60	4.61	0.53
안전관리(시설안전 등)	4.60	4.45	1.64	4.55	4.60	4.60	0.14
이용 비용(보육료 외 추가 비용)	4.55	4.28	2.48**	4.46	4.46	4.55	1.39
연간 운영 일수(휴원 일수)	4.57	4.24	3.20**	4.54	4.50	4.56	0.67
등원 시간	4.61	4.47	1.67	4.64	4.54	4.61	1.12
하원 시간	4.59	4.29	2.78**	4.55	4.53	4.58	0.39
부모참여(부모교육 등)	4.46	4.22	2.32**	4.15	4.33	4.48	7.54***
긴급보육 요청 시 대응 정도	4.58	4.33	2.81**	4.48	4.43	4.59	5.43**

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- 보육환경 부문의 만족도가 전반적으로 가장 낮고, 보육교사/상호작용 부문의 만족도가 높게 나타남.
 - 보육환경에서는 실내의 놀이공간과 놀이기구 구비, 영아용 가구와 설비 구비, 다양한 보육활동 자료와 교재교구 구비가 각각 평균 4.40점, 4.49점, 4.51점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보임.
 - 운영관리 부문 중 재정운영의 투명성은 상대적으로 낮게 평가됨.

〈표 11〉 서비스 영역별 평가_전반

단위: %(명),점

구분	매우 미흡	다소 미흡	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
보육환경							
영아용 가구와 설비 구비 필요도	0.2	0.1	6.1	37.3	56.3	100.0(951)	4.49
실내외 놀이공간/놀이기구 구비	0.2	1.0	9.9	35.7	53.1	100.0(957)	4.40
다양한 보육활동자료/교구교재 구비	0.2	0.0	5.7	36.9	57.2	100.0(953)	4.51
건강영양위생관리							
실내 공간은 청결하게 유지된다	0.2	0.1	2.5	28.9	68.2	100.0(950)	4.65
놀이감은 청결하게 유지된다	0.2	0.1	4.1	32.9	62.7	100.0(935)	4.58

구분	매우 미흡	다소 미흡	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
화장실과 세면장은 청결하게 유지된다	0.2	0.0	4.3	31.4	64.1	100.0(937)	4.59
조리실은 위생적으로 관리된다	0.2	0.0	3.1	32.7	64.1	100.0(918)	4.60
급간식이 균형있게 제공된다	0.2	0.0	4.5	29.1	66.2	100.0(950)	4.61
급식 및 간식 제공 정보가 매일 공개된다	0.3	0.4	3.8	28.6	66.8	100.0(953)	4.61
아프거나 다친 영유아 보호가 잘 이루어진다	0.2	0.1	2.4	31.6	65.6	100.0(948)	4.62
안전관리							
영아가 위험에 처하지 않도록 자주 살핀다	0.2	0.0	1.8	33.6	64.3	100.0(948)	4.62
실내의 시설 및 설비가 안전하게 설치/관리된다	0.2	0.0	3.7	34.1	62.0	100.0(939)	4.58
비상 시 대비 설비 및 대처 방안을 갖추고 있다	0.2	0.0	3.6	32.2	64.0	100.0(939)	4.60
보육교사/상호작용							
교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다	0.1	0.1	1.6	26.7	71.5	100.0(954)	4.69
교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다.	0.1	0.1	2.5	28.2	69.2	100.0(954)	4.66
교사는 자녀와 상호작용을 잘 한다	0.1	0.1	3.4	29.1	67.3	100.0(958)	4.64
교사는 부모와 원활하게 의사소통한다	0.0	0.0	2.2	28.1	69.5	100.0(957)	4.67
운영관리							
재정 운영이 투명하게 이루어진다	0.0	0.5	7.1	34.3	58.2	100.0(851)	4.50
특별활동비가 적절한 수준이다	0.0	0.1	5.8	35.7	58.4	100.0(918)	4.52
특별활동비 이외 추가비용이 적정 수준이다	0.0	0.2	6.2	32.1	61.5	100.0(921)	4.55
부모에게 전반적인 운영을 공개한다	0.4	0.3	7.6	31.8	59.9	100.0(912)	4.50
어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다	0.2	0.2	4.8	35.5	59.3	100.0(936)	4.53
부모참여 일정이 부모를 배려하여 계획된다	0.2	0.3	4.3	34.0	38.8	100.0(949)	4.56

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

다. 향후 이용 의향 및 개선 요구

□ 기관 변경 의향 및 사유

- 현재 타 기관에 입소 또는 입학하기를 희망하여 대기 신청을 해두었다고 응답한 비율은 전체 응답자의 7.8%였으며, 해당 기관수는 평균 1.4개임.
 - 대기 신청 중인 기관으로는 맞벌이 가구에서 국공립어린이집이라고 응답한 비율은 74.0%로 압도적으로 높게 나타남.
 - 대기 사유로는 상급반 없음 등 현재 이용 중인 기관을 이용할 수 없어서라고 응답한 경우(53.3%)를 제외하면, “국공립 기관에 보내고 싶어서”라고 응답한 비율이 34.6%로 높게 나타남.

□ 영아 기관보육 선호 형태

- 자녀가 영아일 때 소규모 기관을 더 선호한다고 응답한 비율은 74.4%였고, 특히 0세아의 해당 비율은 85.5%로 높게 나타남.
- 소규모 기관을 희망하는 부모들의 희망 정원수는 평균 15.4명으로 현행 가정어린이집 최대 규모인 20명 보다 적게 나타남.
- 영아만 따로 보육하는 어린이집을 선호한다고 응답한 비율은 전체의 70.1%에 달하고, 다양한 연령이 보육되기를 희망하는 비율은 16.9%에 그치며 해당 비율은 0세아가 14.5%로 낮게 나타남.

〈표 12〉 영아 자녀의 소규모 기관에 대한 선호

단위: %(명)

구분	영아인 경우는 소규모 기관을 더 선호한다	영아여도 대규모 기관을 더 선호한다	기관 규모에 대한 별도 선호가 없다 (기관 규모는 중요하지 않다)	계(수)
전체	74.4	6.7	19.0	100.0(960)
자녀 연령				
0세	85.5	5.5	9.1	100.0(55)
1세	69.9	10.1	19.9	100.0(366)
2세	75.9	5.0	19.1	100.0(382)
3세 이상	77.1	3.2	19.7	100.0(157)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

□ 개선 요구

- 현재 이용 중인 어린이집의 개선 요구로는 안전관리, 급간식 관리, 위생관리 강화, 교사의 전문성 제고, 프로그램 질 제고, 부모참여 활성화, 보육환경 개선 등 서비스 질적 차원 전반에 걸쳐 제기됨.
 - 운영관리에서는 안전관리를 최우선으로 하되, 급간식 품질 개선과 식단 정보 공개, 교재 교구 등 청결 및 소독관리 강화도 언급됨.
 - 보육활동 및 프로그램에서는 체험활동 활성화, 프로그램 다양화, 부모와의 소통, 부모 상담, 학부모 참여 수업 등 부모참여와 가정과의 연계에 대한 요구가 제기됨.
 - 보육환경에서는 넓은 보육실 공간에 대한 요구가 주를 이루었으며, 교사 대 아동 비율이 높다는 지적이 많았고, 교재교구의 원활한 교체도 언급됨.

- 서비스 이용시간에서는 이른 등원 시각, 시간연장보육 실시에 대한 요구가 제기됨.

4 정책 제언

가. 가정어린이집 영아보육 운영 방향

□ 우선지원 대상 및 운영시간

- 가정어린이집 영아보육반의 영아 특히 0~1세아는 모의 취업 여부와 상관없이 가정내 보육 지원 수요가 높게 나타나므로, 영아 기관보육은 맞벌이 가구의 일·가정 양립지원을 주된 목표로 명료화해야 함.
- 영아보육 위주인 가정어린이집은 맞벌이 가구 대상 종일제 보육 위주로 운영되는 것이 재정효율성 및 정책 효과성 측면에서 바람직함.
- 이때 특히 0~1세아를 둔 맞벌이 가구의 일·가정 양립지원에 주력하여 여성 경력단절 예방에 주력해야 함.

□ 서비스의 지리적 접근성 보장

- 0~1세아의 경우는 소규모 기관에 대한 선호가 높게 나타나므로, 영아 기관보육 형태를 현행보다 소규모화 하는 등 다양화하여 지리적 접근성을 보장하고 지역별 공급 격차를 해소해야 함.
- 0~1세아 위주의 영아 전담 가정어린이집을 신설하는 방안을 모색함.
- 영아 종일제 보육이 필요한 맞벌이 가구의 국공립어린이집 선호도를 반영하여 가정어린이집의 국공립어린이집 전환을 활성화함.

□ 가정어린이집 영아보육의 별도 설치·운영 기준 정비

- 단기 방안으로는 소규모 기관에 부합하는 설치·운영 매뉴얼을 제작하여 보급함.
- 중장기 방안으로는 가정어린이집에 별도 적용되는 설치 및 설비 기준을 마련하고, 특히 수면실 및 휴게 공간 배치 의무화 등을 위해 현행 기준보다 보육정원수를 하향 조정함.

□ 서비스 질 제고

- 신규 평가인증률 및 평가인증 유지율 제고

- 기관 특성이 서비스 만족도에 미치는 영향 중 평가인증 여부가 유의미한 것으로 나타나므로, 평가인증율이 상대적으로 낮은 가정어린이집의 평가인증을 제고 노력을 기울임.
- 맞춤형 보육컨설팅 지원 강화와 재정지원 연계
 - 가정어린이집의 특성 즉 기관 규모, 재정 운영, 인력 배치 등 운영 상황에 맞게 맞춤형 컨설팅을 제공하며, 이를 위한 가정어린이집 담당 컨설턴트를 별도 양성·관리하는 체계를 구축함.
 - 보육서비스 질적 수준 제고를 위한 자발적인 컨설팅 참여를 유도할 수 있도록 컨설팅 지원과 재정 지원간의 연계를 강화함.
- 지역사회내 유관기관 협력 및 지원체계 강화
 - 가정어린이집은 소규모 특성상 치료사, 영양사, 간호사 배치 비율이 현저히 낮으므로 관련 서비스의 지역사회내 연계를 강화함.
 - 부모참여 부문의 만족도가 낮으나, 기관 특성상 다양한 부모참여 프로그램 운영에 어려움이 있으므로 유관 기관내 프로그램 연계 및 공간 활용 등을 통한 지원을 강화함.

나. 가정어린이집 영아보육 운영 내실화 방안

■ 보육환경 개선

- 소규모 공간에도 불구하고 서비스 질이 담보될 수 있도록 혼합연령반 보육실 구성은 물론, 보육실 외 환경 구성 및 관리를 포괄한 보육환경 전반의 별도 지침을 개발·보급함.
- 소규모 보육 공간을 효율적으로 활용하여 서비스 질 제고를 기하는 우수사례들을 매년 발굴하여 사례집을 제작·보급함.
 - 이때 기관규모별로 다양한 사례를 발굴하고, 연령별 반 구성 등 아동 연령별 접근이 부각되도록 다양한 사례를 포괄함.
- 현재 교구교재비 지원은 평가인증을 유지하고 있는 기관을 대상으로 개소 당 연간 평균 100만원을 지원하는 데, 이때 0~2세아는 우선 지원함.

■ 보육교직원 처우 개선: 보조인력 지원 등

- 현재 교사 겸직 원장에게는 월 7만 5천원을 지원하나, 원장이 교사를 겸직하지 않고 안정적인 기관 운영이 가능한 인력 배치 기준 등을 새롭게 모색함.

- 현행 종일제 보육을 위주로 할 경우 일과 운영상 보조교사 1인 4시간 지원은 종일제 일과 운영상 미흡한 측면이 있으므로 종일반 운영 비율이 높은 기관 등 종일제 보육 기관을 중심으로 보조교사 지원을 강화함.
- 2015년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 가정어린이집 조리원의 월평균 급여는 55만 원선으로 나타나므로(이미화 외, 2016: 193), 지방정부의 재정 여건에 따라 평가인증 기준 등을 적용하여 해당 비용의 일부를 지원함.
- 가정어린이집은 원장이 교사를 겸직하고, 조리원이나 사무원 등 이외 보육교직원이 부재한 기관도 많은 실정이므로, 교사의 고유 업무인 보육활동에 소홀하지 않으려면 보육교직원의 전반의 효율적인 배치 및 역할 분화가 절실히 요구됨.
 - 보육교직원 배치 및 관리에 관한 가이드라인을 제작하여 보급하되, 이때 원장이 겸직하는 반의 교사 배치, 연령별 교사 배치 요령, 교사의 역할 분화는 물론, 교사 재교육 실시 계획까지 포괄함.
 - 보육교직원 업무 분장표를 매년 작성하되, 모든 보육교직원이 협의를 통해 마련함.

■ 영아반 교사의 전문성 제고

- 가정어린이집 영아교사는 좁은 공간에서 장시간 보육하는 아동의 비중이 높아 상호 작용 역량이 보다 중요시되므로 보육과정 컨설팅 지원을 강화하고, 소규모 인력으로 외부 기관의 재교육 참여가 용이하지 않은 실정이므로 지역 여건에 부합하는 재교육을 활성화함.
- 영아 기관보육의 선택 시는 원장과 교사가 일차적으로 중요시되므로 이들의 상호작용 역량 제고를 위해 육아종합지원센터의 보육과정 컨설팅 지원을 강화함.
- 보수교육의 교육 방법을 다양화하여 교육 효과를 극대화하고, 현행 40시간 보수교육에 참여할 수 있도록 대체교사 지원을 강화함.
- 지역육아종합지원센터에 소모임 신청란을 마련하고 신청자를 대상으로 모임을 구성하여 통보한 후, 연간 운영비를 지원하여 활성화함.

■ 부모참여 및 가정과의 연계 지원 강화

- 지역육아종합지원센터는 각 센터는 물론 지역내 유관기관에서 제공하는 각종 부모참여 프로그램 개최 정보를 매월 구축하고, 가정어린이집은 해당 정보를 매월 확인, 부모들에게 적극적으로 제공함.

- 육아종합지원센터는 가정어린이집의 부모참여 활성화를 위한 공간 대여 신청 시스템을 운영함.
 - 부모 모니터링단에서는 주로 어린이집의 급식·위생·건강 및 안전관리 사항을 점검하므로 이때 모니터링 결과는 필요시 컨설팅 자료로 활용함.
- 지역사회내 건강영양위생/안전관리 지원체계 강화
- 기초자치단체는 특히 가정어린이집 인가 시에 공동구매에 관한 사항을 공지하도록 의무화 하고, 육아종합지원센터와 공동수행 시에는 해당 도 센터에서 공동구매에 관한 사항을 정기적으로 공지하여 급·간식 재료 구입이 원활하도록 지원함.
 - 영아들의 체계적인 건강관리를 위해 어린이집을 대상으로 보건소나 국립의료기관의 간호사 파견서비스를 제공하되, 영아반을 위주로 운영하는 가정어린이집이 우선지원 대상으로 규정함.
 - 지역내 보건소를 대상으로 가정어린이집의 건강·영양·위생관리 컨설팅을 심화 단계로 진행하는 프로그램을 개발하여 보급함.
 - 가정어린이집에서 영아와의 이동상의 어려움 등의 제약으로 안전관리교육이 소홀해지지 않도록 시·군·구에서는 지역내 소방서 등에서는 어린이집 대상으로 업무 협조 시에 적용 대상 연령 제한 등을 점검하여, 소규모 기관 및 영아 대상 협조가 원활하게 이루어질 수 있도록 함.
- 지역내 공동유희실 확충
- 가정어린이집은 옥외놀이터를 구비한 기관이 극소수에 불과하고 실내 놀이공간도 매우 미흡한 실정이므로, 지역내 놀이체험 프로그램(육아종합지원센터 등)을 적극적으로 이용할 수 있도록 일정 비율 내에서 우선권을 부여하도록 권장함.
 - 가정어린이집 밀집 지역에서는 실외놀이터와 실내유희실이 미흡한 가정어린이집이 공유할 수 있는 공간을 마련하여 제공함.

참 고 문 헌

보건복지부(2016). 2015 보육통계.

이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2016). 2015년 전국보육실태 조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

유해미·아규림·이민경(2016). 영아 대상 기관보육 내실화 방안 연구: 가정어린이집을 중심으로. 육아정책연구소.