

이슈페이퍼 2018-13

맞벌이 가정의 긴급보육 실태 및 개선과제

유해미

1. 문제 제기
2. 맞벌이 가정 긴급보육 지원 정책
3. 맞벌이 가정 긴급보육 실태 및 요구
4. 개선 과제

참고문헌

맞벌이 가정의 긴급보육 실태 및 개선과제*

유해미 연구위원

| 요약 |

- 맞벌이 가정이 어린이집 이용에도 불구하고 긴급할 때 자녀를 맡길 데가 없어 어려움을 경험한 경우는 자녀가 아픈 경우가 64.8%로 가장 많고, 특히 0세아의 해당 연간 횟수는 평균 7.8회로 높게 나타남.
- 자녀가 아파서 어린이집에 등원하지 못한 경우, 가족돌봄 휴가를 희망하는 비율이 58.7%로 높게 나타나고, 그 다음으로 아이돌봄서비스 13.5%, 의료기관 내 부설 보육시설 돌봄 12.1% 순으로 조사됨.
- 맞벌이 가정의 자녀가 아파서 어린이집을 이용하지 못할 경우 대체교사를 가정으로 파견할 시에는 1) 가정파견형 대체교사의 안정적인 인력풀 확보, 2) 대체교사의 건강권 보장, 3) 대체교사 서비스 질 관리, 4) 아이돌봄지원사업 등 기존사업과의 중복 문제 등을 고려해야 함.
- 대체교사 지원 방안으로는 6개월 이상 아동을 대상으로 하며, 아픈 아동에 대한 교육과 아동학대 교육을 강화하고, 사후관리 방안을 별도로 마련하며, 오전 7시반부터 오후 7시반까지 서비스를 운영하고, 서비스 위탁기관으로는 육아종합지원센터를 고려할만함.

1 문제 제기

- 맞벌이 가정의 자녀 돌봄지원을 위해 어린이집의 종일제보육 운영을 의무화하고, 근로시간에 부합하는 보육서비스 지원을 위해 시간연장형 보육 등을 지원하고 있으나, 긴급보육에의 대응 정도는 미흡한 실정임.
- 특히 맞벌이 가정의 자녀가 아픈 경우는 어린이집을 이용할 수 없는 대표적인 긴급보육 상황이라고 할 수 있음.
 - 특히 수족구병 등 법정 전염성 질병 및 감기, 눈병 등 유행성 질병에 감염된 어린이

* 본 원고는 「유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 긴급지원 방안 연구. 육아정책연구소.」의 내용을 토대로 구성함.

집 이용 아동은 어린이집에 등원하지 않고 가정보호를 요함.

- 따라서 어린이집을 이용 중인 맞벌이 가정의 자녀가 질병, 사고 등으로 어린이집에 단기간 동안 등원할 수 없는 긴급 사유가 발생한 경우, 맞벌이 가정의 돌봄 공백 해소를 위해 대체교사를 지원하는 방안을 위주로 모색함.
 - 이를 위해 맞벌이 가정의 긴급보육 시 애로사항 및 요구를 파악하고, 특히 어린이집 이용 중인 맞벌이 가정의 자녀가 질병 등으로 어린이집을 이용하지 못할 경우 가정으로 대체교사를 지원할 시의 고려점과 세부 운영사항을 제시함.

2 맞벌이 가정 긴급보육 지원 정책

- 맞벌이 가정의 자녀가 아파서 어린이집을 이용하지 못할 경우, 아이돌봄지원사업에서 “감염아동 특별지원”이 이루어지고 있음.
 - 동 사업의 목적은 수족구병 등 전염성 질병 감기·눈병 등의 유행성 질병에 감염된 시설(어린이집 등) 이용 아동을 가정에서 보호하려는 것임(아이돌봄지원서비스 홈페이지, 2018. 4. 30 검색).
- 지원내용으로는 질병 완치 시까지 이용 가정의 소득수준에 관계없이 서비스 비용의 50%를 지원하며, 이용단가는 시간당 9,360원(정부지원 4,680원, 부모부담 4,680원)이고, 야간 및 휴일에는 시간당 4,680원이 추가됨.
 - 전염성 질병 감염에 따른 서비스 이용은 정부지원 시간(연 600시간)에 포함되지 않음.
- 지원절차로는 보육시설, 유치원, 초등학교 종사자 또는 이용자 가정의 신청으로 우선 서비스 제공, 추후 진단서(소견서) 및 처방전 중 1부와 시설 미이용 확인서(결석확인서 포함)를 서비스 제공기관에 제출해야 함.

3 맞벌이 가정의 긴급보육 실태 및 요구

- 2017년 어린이집에 재원 중인 영유아를 둔 맞벌이 가정의 부모 1,000명을 대상으로 긴급보육의 실태 및 지원요구, 대체교사의 가정 내 파견 시의 요구사항을 조사한 결과는 다음과 같음.

가. 긴급보육 실태 및 대응

- 현재 어린이집을 이용 중이나, 긴급할 때 자녀를 맡길 데가 없어서 어려움을 겪는 경험이 있다고 응답한 비율은 78.9%에 달함.
 - 긴급보육 발생 빈도는 가끔 발생하는 경우(2달에 1회 이하) 35.0%, 한 달에 1번 28.5%, 아주 가끔 발생하는 경우(연중 3회 이하) 20.3% 순으로 조사됨.

〈표 1〉 긴급보육 어려움 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	78.9	21.1	100.0(1,000)
자녀연령 ¹			
0세	93.2	6.8	100.0(44)
1세	80.9	19.1	100.0(157)
2세	78.6	21.4	100.0(281)
3세	81.9	18.1	100.0(259)
4세	74.7	25.3	100.0(166)
5세	68.8	31.2	100.0(93)
$\chi^2(df)$	14.572(5)*		

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 58.

* $p < .05$.

〈표 2〉 긴급보육 발생 빈도

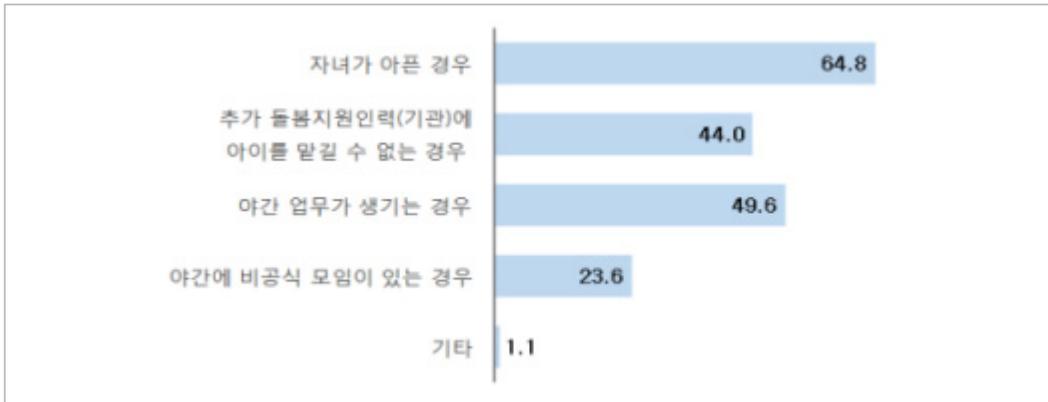
단위: %(명)

구분	아주 가끔 발생함 (연중 3회 이하)	가끔 발생함 (2달에 1회 이하)	보통 (한달에 1회 정도)	자주 발생함 (한달에 2회 이상)	매우 자주 발생함 (1주일에 1회 이상)	계(수)
전체	20.3	35.0	28.5	13.8	2.4	100.0(789)
자녀연령 ¹						
0세	7.3	34.1	31.7	26.8	0.0	100.0(41)
1세	16.5	39.4	28.3	11.8	3.9	100.0(127)
2세	21.7	35.7	28.1	12.7	1.8	100.0(221)
3세	18.9	36.3	30.7	11.8	2.4	100.0(212)
4세	21.0	31.5	27.4	16.1	4.0	100.0(124)
5세	34.4	26.6	23.4	15.6	0.0	100.0(64)
자녀연령 ²						
영아	18.5	36.8	28.5	13.9	2.3	100.0(389)
유아	22.0	33.3	28.5	13.8	2.5	100.0(400)
월 가구소득						
200만원 이하	27.8	27.8	27.8	11.1	5.6	100.0(18)
400만원 이하	21.6	34.5	27.3	14.8	1.9	100.0(264)
600만원 이하	20.4	35.8	27.5	14.3	1.9	100.0(363)
600만원 초과	16.7	34.7	33.3	11.1	4.2	100.0(144)
거주지역						
광역시	14.5	40.8	27.7	14.5	2.6	100.0(311)
중소도시	23.2	30.8	30.8	12.9	2.3	100.0(426)
읍면지역	30.8	34.6	15.4	17.3	1.9	100.0(52)

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. pp. 58-59.

- 어린이집 이용에도 불구하고 긴급할 때 자녀를 맡길 데가 없어 어려움을 경험한 경우는 자녀가 아픈 경우가 64.8%로 가장 많음.
 - 자녀가 아파서 어린이집에 등원하지 못한 경우 연간 횟수는 평균 5.52회이며, 해당 횟수는 자녀연령이 어릴수록 높은 경향을 보여 0세아는 평균 7.8회로 높게 나타남 (유해미·이민희, 2017: 61).

단위: %

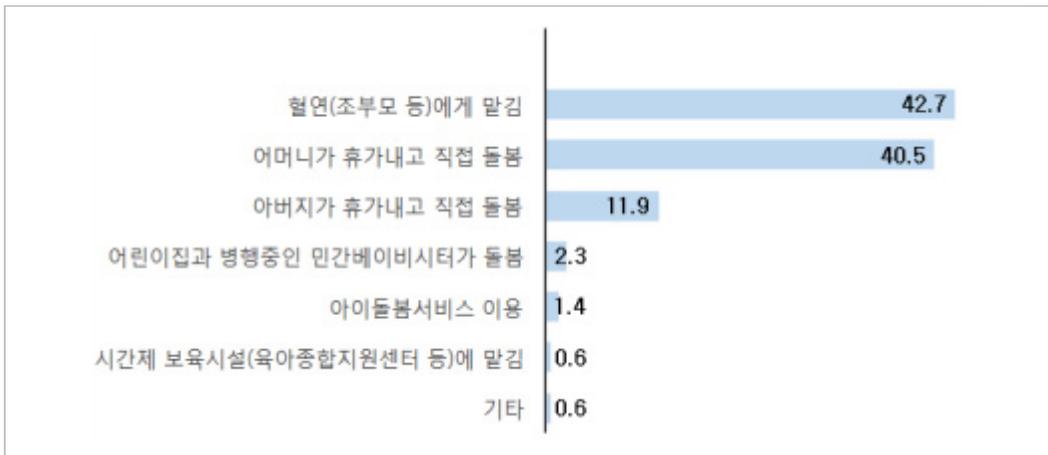


자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 60.

[그림 1] 긴급보육 경험 상황(중복응답)

- 자녀가 아파서 어린이집에 등원하지 못한 경우, 자녀를 돌봐준 사람 또는 기관으로는 조부모 등 혈연이 42.7%, 어머니가 휴가를 내고 직접 돌봄 40.5%, 아버지가 휴가를 내고 직접 돌봄 11.9%로 조사됨.

단위: %



자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 62.

[그림 2] 자녀가 아파서 어린이집에 등원하지 못한 경우의 돌봄인력 및 기관

나. 긴급보육 시 지원 요구

- 어린이집 이용 중인 자녀가 아파서 기관을 이용하지 못하는 경우, 희망하는 서비스로는 부모의 직접 돌봄이 58.7%로 높게 나타났으며, 아이돌봄서비스 13.5%, 의료기관 내 부설 보육시설에서 돌봄 12.1% 순으로 조사됨.
- 특히 기관을 단독으로 이용 시에 부모의 직접 돌봄을 희망하는 비율이 60.9%로 상대적으로 더 높게 나타남.

〈표 3〉 자녀가 아픈 경우 희망 서비스_전반

단위: %(명)

구분	부모 휴가를 제공함	아이돌보미가 돌봄	의료기관내 부설 보육시설에서 돌봄	환아전문 거점 보육 시설에서 돌봄	대체교사가 가정에서 돌봄	기타	계(수)
전체	58.7	13.5	12.1	9.1	6.5	0.1	100.0(1,000)
자녀연령							
영아	57.1	13.9	13.3	9.1	6.4	0.2	100.0(482)
유아	60.2	13.1	11.0	9.1	6.6	0.0	100.0(518)
추가 돌봄 여부							
병행	47.5	11.1	19.1	12.3	9.9	0.0	100.0(162)
기관 단독 이용	60.9	14.0	10.7	8.5	5.8	0.1	100.0(838)
월 가구소득							
200만원 이하	56.5	8.7	17.4	13.0	4.3	0.0	100.0(23)
400만원 이하	57.4	11.6	14.7	11.3	5.0	0.0	100.0(319)
600만원 이하	58.5	15.3	11.2	6.7	8.0	0.2	100.0(463)
600만원 초과	61.5	12.8	9.2	10.8	5.6	0.0	100.0(195)

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 63.

- 부모의 직접 돌봄 이외에 자녀가 아파서 어린이집에 가지 못한 경우, 희망 서비스로는 의료시설 내 부설 보육시설이 37.1%로 가장 높은 응답율을 보였고, 그 다음으로는 아이돌보미 29.0%로 나타남.
- 대체교사 가정 파견 돌봄을 희망하는 비율은 14.3%에 그쳤으며, 특히 0세아를 둔 가구에서 해당서비스를 희망하는 경우는 전무함.

- 아픈 자녀의 보육지원으로 대체교사 파견 방식보다 기관을 더 선호하는 이유로는 파견된 돌봄인력의 신원이 불확실하고(31.8%), 전문성이 의문시되며(26.6%), 낮은 돌봄인력에 대한 자녀의 적응 문제에 대한 우려(25.8%) 등이 지적됨.

〈표 4〉 자녀돌봄 휴가 이외에 자녀가 아픈 경우 희망 서비스

단위: %(명)

구분	의료기관내 부설 보육시설 에서 돌봄	아이돌보미가 가정으로 파견되어 돌봄	환아전문 거점 보육시설에서 돌봄	대체교사가 가정으로 파견되어 돌봄	기타	계(수)
전체	37.1	29.0	17.2	14.3	2.4	100.0(587)
자녀연령 ¹						
0세	28.0	48.0	20.0	0.0	4.0	100.0(25)
1세	31.6	29.5	24.2	11.6	3.2	100.0(95)
2세	44.5	32.3	7.7	13.5	1.9	100.0(155)
3세	36.8	27.1	14.8	19.4	1.9	100.0(155)
4세	36.4	32.3	18.2	10.1	3.0	100.0(99)
5세	32.8	10.3	34.5	20.7	1.7	100.0(58)
자녀연령 ²						
영아	38.5	32.7	14.5	11.6	2.5	100.0(275)
유아	35.9	25.6	19.6	16.7	2.2	100.0(312)
월 가구소득						
200만원 이하	30.8	23.1	38.5	7.7	0.0	100.0(13)
400만원 이하	45.4	19.1	18.6	15.3	1.6	100.0(183)
600만원 이하	29.9	34.7	17.3	14.4	3.7	100.0(271)
600만원 초과	41.7	31.7	12.5	13.3	0.8	100.0(120)

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. pp. 64-65.

다. 대체교사 파견 시 요구

- 현행 어린이집 대체교사 지원사업의 효율적인 운영 등을 감안하여 자녀가 아픈 경우 대체교사를 가정으로 파견하는 제도를 도입할 시의 각종 운영기준에 관한 의견은 이하와 같음.
- 가정 내 파견 대체교사 자격요건으로는 ‘보육교사와 동일해야 한다’고 응답한 비율이 60%로 나타난 반면, 보육교사보다 낮은 자격여도 무방하다는 의견은 7.3%에 불과함.

〈표 5〉 가정파견 대체교사의 자격요건

단위: %(명)

구분	보육교사와 동일한 자격요건을 갖추어야 한다	보육교사보다 높은 자격요건을 갖추어야 한다	보육교사보다 낮은 자격요건이어도 된다	계(수)
전체	60.0	32.7	7.3	100.0(1,000)
자녀연령				
영아	60.8	32.4	6.8	100.0(482)
유아	59.3	33.0	7.7	100.0(518)
추가돌봄 여부				
병행	52.5	38.3	9.3	100.0(162)
기관 단독 이용	61.5	31.6	6.9	100.0(838)

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 68.

- 가정으로 파견되는 대체교사의 희망서비스 이용료는 시간당 6,000~8,000원이 51.4%를 차지하며, 9,000원 이상이 10%선으로 조사됨.
 - 희망서비스 비용은 월가구소득이 낮을수록 낮은 경향을 보이므로, 소득기준을 적용한 비용지원을 고려할만함.

〈표 6〉 대체교사 긴급보육 파견 시 희망 이용비용

단위: %(명)

구분	3,000~ 4,000원 미만	4,000~ 5,000원 미만	5,000~ 6,000원 미만	6,000~ 7,000원 미만	7,000~ 8,000원 미만	8,000~ 9,000원 미만	9,000~ 10,000원 미만	10,000원 이상	계(수)
전체	8.2	9.0	10.8	33.9	17.5	5.9	8.5	6.2	100.0(1,000)
자녀연령									
영아	8.7	10.2	9.3	34.9	18.3	4.4	9.1	5.2	100.0(482)
유아	7.7	7.9	12.2	33.0	16.8	7.3	7.9	7.1	100.0(518)
추가돌봄 여부									
병행	6.8	7.4	14.8	32.1	14.2	5.6	7.4	11.7	100.0(162)
기관 단독 이용	8.5	9.3	10.0	34.2	18.1	6.0	8.7	5.1	100.0(838)
월 가구소득									
200만원 이하	34.8	17.4	8.7	34.8	4.3	0.0	0.0	0.0	100.0(23)
400만원 이하	10.3	13.5	12.2	33.9	18.8	4.1	4.1	3.1	100.0(319)
600만원 이하	6.3	8.4	11.7	34.3	17.7	7.1	9.5	5.0	100.0(463)
600만원 초과	6.2	2.1	6.7	32.8	16.4	6.7	14.4	14.9	100.0(195)

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 71.

- 서비스 희망 시작시각은 오전 8시가 37.4%, 오전 9시가 34.6%이고, 서비스 희망 종료 시각은 오후 6시 이후가 69.1%로 주를 이룸.
 - 서비스 시작시각은 서비스 병행 이용가구에서 8시 이전 14.8%, 8시 38.3%로 더 이른 것으로 나타남.
 - 서비스 종료시각은 서비스 병행 이용가구에서 오후 6시까지 희망하는 비율이 73.5%로 더 늦은 것으로 나타남.

〈표 7〉 대체교사 파견서비스 희망 시작시각

단위: %(명)

구분	8시 이전	8시	9시	10시	11시 이후	계(수)
전체	7.1	37.4	34.6	5.8	15.1	100.0(1,000)
자녀연령						
영아	7.3	36.7	35.3	6.2	14.5	100.0(482)
유아	6.9	38.0	34.0	5.4	15.6	100.0(518)
$\chi^2(df)$			0.763(4)			
추가돌봄 여부						
병행	14.8	38.3	22.8	6.2	17.9	100.0(162)
기관 단독 이용	5.6	37.2	36.9	5.7	14.6	100.0(838)
$\chi^2(df)$			12.814(4)*			
월 가구소득						
200만원 이하	4.3	34.8	21.7	17.4	21.7	100.0(23)
400만원 이하	6.3	32.9	39.8	5.0	16.0	100.0(319)
600만원 이하	6.7	41.5	31.5	5.2	15.1	100.0(463)
600만원 초과	9.7	35.4	34.9	7.2	12.8	100.0(195)
$\chi^2(df)$			19.585(12)			

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소.. p. 72.

* $p < .05$.

〈표 8〉 대체교사 파견서비스 희망 종료시각

단위: %(명)

구분	15시 이전	15시	16시	17시	18시 이후	계(수)
전체	2.9	2.9	9.4	15.7	69.1	100.0(1,000)
자녀연령						
영아	3.3	4.1	9.5	16.4	66.6	100.0(482)
유아	2.5	1.7	9.3	15.1	71.4	100.0(518)
$\chi^2(df)$			6.719(4)			
추가돌봄 여부						
병행	8.0	4.3	6.2	8.0	73.5	100.0(162)
기관 단독 이용	1.9	2.6	10.0	17.2	68.3	100.0(838)
$\chi^2(df)$			17.543(4)**			
월 가구소득						
200만원 이하	0.0	8.7	17.4	34.8	39.1	100.0(23)
400만원 이하	3.4	3.1	9.1	15.4	69.0	100.0(319)
600만원 이하	2.2	2.6	9.1	16.2	70.0	100.0(463)
600만원 초과	4.1	2.6	9.7	12.8	70.8	100.0(195)
$\chi^2(df)$			na			

주: 'na'는 빈도분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 73.

** $p < .01$.

- 대체교사 긴급보육 지원제도의 세부 운영기준으로 '1일 최소 2시간 이상 이용한다'에 대해 동의한 비율이 가장 높게 나타나 평균 3.76점(5점 만점 기준)으로 조사됨.
- 그 다음으로는 '현재 이용 중인 어린이집에 신청한다' 3.60점, '당일 신청을 원칙으로 한다' 3.44점, '만 36개월 미만아는 부모 동반시만 이용할 수 있다' 3.20점 순임.

〈표 9〉 긴급보육 시 대체교사 가정 내 파견의 요구사항

단위: %, 점(명)

구분	동의 정도					계(수)	평균 (5점)
	전혀 안함	동의 안함	보통	대체로 동의함	매우 동의함		
1일 최소 2시간 이상 이용해야 한다	0.8	6.0	27.9	46.8	18.5	100.0(1,000)	3.76
만 36개월 미만아는 부모 동반시만 이용할 수 있다	4.6	19.3	37.5	28.6	10.0	100.0(1,000)	3.20
당일 신청을 원칙으로 한다	2.8	14.3	31.5	38.5	12.9	100.0(1,000)	3.44
서비스 이용비용은 부모가 전액 부담한다	14.2	25.1	32.7	22.4	5.6	100.0(1,000)	2.80
평일에만 이용할 수 있다	12.4	21.6	29.9	28.3	7.8	100.0(1,000)	2.98
현재 이용 중인 어린이집에 신청한다	1.8	7.2	34.6	42.4	14.0	100.0(1,000)	3.60

주: 동의 정도는 '전혀 동의하지 않음' 1점~'매우 동의함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 지원방안 연구. 육아정책연구소. p. 74.

4 개선 과제

가. 기본 방향

- 어린이집 이용 아동이나 부모의 특성에 따라 긴급보육 시 지원 요구가 다르므로, 서비스를 다양화하여 부모 선택권을 보장해야 함.
- 어린이집 이용하는 맞벌이 가정의 자녀가 아픈 경우 긴급보육 지원은 일차적으로 부모가 직접 돌볼 수 있도록 휴가를 보장하되, 이외에도 다양한 지원이 모색되어야 함.
 - 아픈 아동에 대한 긴급지원은 지원 대상 및 적용사항을 명료화해야 함.
 - 대체교사의 가정 내 긴급 파견은 어린이집 대체교사 지원사업을 확장하는 방식으로 추진하되 이원화된 관리체계를 구축하여 운영하며, 기존 사업(아이돌봄지원사업)과의 차별화를 위해 돌봄인력(대체교사) 전문성 강화에 주력해야 함.

나. 대체교사 지원의 고려사항과 세부 방안

- 대체교사 긴급지원 제도의 도입은 이하의 측면에서 신중한 접근을 요함.
 - 대체교사 모집 시 가정 내 파견서비스에 대한 보육교사들의 선호도가 높지 않을 것으로 예상되므로, 안정된 인력 확보에 어려움이 있을 것으로 우려됨.
 - 어린이집 대체교사에 비해 소득안정성이 낮고, 서비스 관리 기관의 연간 인력수급 계획 및 관리의 어려움도 예상됨.
 - 질병감염 아동에 대한 일상적인 보육으로 대체교사의 감염 우려가 있으므로 대체교사의 건강관리의 어려움이 예상됨.
 - 아픈 아동을 돌보는 경우는 파견된 대체교사가 감염 위험에 일상적으로 노출되는 위험이 초래되므로, 인력 채용 시의 어려움은 물론, 안정적인 인력풀 유지 및 관리에도 어려움이 있을 것으로 우려됨.
 - 일회성 서비스 이용으로 대체교사에 대한 부모 신뢰도 및 만족도를 보장하기 어려움.
 - 아픈 아동을 보육하는 것은 건강관리 측면에서 추가적인 운영 기준을 요하므로 아동 안전 및 보호 관련 요건들이 엄격하게 규정되지 않을 경우, 각종 민원이 발생하고 아동안전의 위험이 초래될 수 있음.
 - 기존 사업들 즉 보건복지부의 어린이집 대체교사 지원과 여성가족부의 아이돌봄지원사업과의 중복 문제 등 사전 논의 및 조정이 요구됨.
- 대체교사 긴급지원에 대한 부모 수요를 반영한 운영기준으로는 다음을 고려할만함.
 - 적용대상 아동
 - 지원대상은 6개월 이후 아동에 적용하며, 적용대상 증상은 의료기관에 의한 입원하거나 내원 치료할 필요는 없으나 가정에서 안정을 요하는 경우, 전염성 질환(홍역, 수두, 풍진 등)인 경우 등이 포함될 수 있음.
 - 인력 양성 및 관리 사항
 - 자격요건은 어린이집 대체교사와 동일하게 보육교사 자격증을 보유한 자로 규정되되, 지원연령을 보다 확장할 수 있음.
 - 교육내용으로 아픈 아동에 대한 보육활동 내용과 아동학대 예방교육을 강화함.

- 사후관리 사항으로 부모 만족도 평가 결과를 대체교사에게 전달하여 개선 노력을 점검하고 대체교사 인력풀 관리에 반영함.
- 서비스 이용비용/운영시간
 - 서비스 이용비용은 시간당 7,000원에서 8,000원선이 고려될 수 있으며, 서비스 운영시간은 오전 7시 반부터 오후 7시 반까지 운영할 필요가 있음.
- 추진체계/시범사업
 - 서비스 운영 기관으로는 육아종합지원센터가 고려될 수 있음.
 - 시범 기관으로 국공립어린이집(거점형 시간연장어린이집, 365어린이집 등)을 지정하여 아픈 아동에 대한 대체교사 신청사항을 공지하고, 육아종합지원센터와의 적극적인 서비스 연계를 추진함.

| 참고문헌 |

유해미·이민희(2017). 맞벌이 가정 대체교사 긴급지원 방안 연구. 육아정책연구소.

아이돌봄지원서비스 홈페이지. <https://www.idolbom.go.kr/use/infect.go> (검색일자 2018년 4월 30일).