

이슈페이퍼 2018-16

## 맞춤형 보육 운영 현황과 개선과제

---

양미선

1. 배경 및 문제점
2. 맞춤형 보육 운영 현황과 요구
3. 맞춤형 보육 개선 과제

참고문헌



# 맞춤형 보육 운영 현황과 개선과제\*

양미선 연구위원

## | 요약 |

- 맞춤형 보육은 보육 요구도에 따라 이용시간을 지원하고, 어린이집 이용시간 개념을 명확화 하였다는 점에서 높이 평가됨.
- 맞춤형 보육 제도를 조기 정착하고 내실화하기 위해 운영 현황을 살펴보고, 현장의 애로 및 요구를 파악할 필요가 있음.
- 맞춤형 보육 내실화 위해 맞춤형 보육 관련 행정절차 및 서류 간소화하고, 긴급보육바우처 지원을 축소 또는 폐지하며, 맞춤형 보육 컨설팅 지원 사업을 활성화해 나감.
- 아울러, 맞춤형 보육을 담당하는 교사 처우개선을 위해 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지원 자격을 부여하고, 영아 혼합반 운영 지원 강화 및 프로그램 개발 보급하며, 영아반 교사 지원 관련 특수보육시책 사업과 영아반 보조교사 지원 및 배치 기준 등을 체계화함.

## 1 배경 및 문제점

### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 정부는 2016년 7월부터 맞벌이 가정 등 장시간 어린이집 이용이 필요한 가구가 필요한 만큼 충분한 보육서비스를 이용하도록 하는 맞춤형 보육제도를 시행함.
  - 부모의 일·가정 양립을 지원하고, 가정 내 돌봄이 가능한 영아에게 적정 시간의 보육서비스를 지원하여 영아의 건강한 성장과 발달을 지원하는 데 목적을 둠.
  - 보육 요구도에 따라 이용시간을 지원하고, 어린이집 이용시간 개념을 명확화 하였다는 점에서 높이 평가받고 있음.

\* 본 원고는 「양미선·이윤진·최윤경(2017). 영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원 방안. 육아정책연구소.」의 내용을 토대로 구성함.

- 맞춤형 보육제도의 조기 안착과 내실화를 위해 운영 현황을 살펴보고, 현장의 애로 및 요구를 파악할 필요가 있음.
  - 이에 본 글에서는 맞춤형 보육 운영 현황과 애로 및 요구를 파악하여 맞춤형 보육내실화 및 이를 담당하는 영아반 보육교사를 지원하기 위한 방안을 모색하고자 함.

## 나. 연구내용

- 연구내용은 다음과 같음.
  - 맞춤형 보육 종일반과 맞춤형 자격, 지원단가, 긴급보육바우처 등의 지원체계를 살펴봄.
  - 영아반 운영 어린이집의 운영 실태와 애로 및 요구를 파악함.
  - 맞춤형보육 운영 내실화와 영아반 담당 보육교사 지원 방안을 제시함.

## 다. 연구방법

- 본 연구 수행을 위하여 문헌연구, 맞춤형보육 제도 등을 검토함.
- 영아반 및 맞춤형/종일반 운영, 긴급보육바우처 등 관련 통계자료를 분석함.
- 영아반 운영 어린이집 원장 대상으로 온라인 조사를 실시함.

## 2 맞춤형 보육 운영 현황과 요구

### 가. 개요

- 정부는 어린이집을 이용하는 0-2세반 영아에 대한 보육서비스를 종일반과 맞춤형으로 구분하여 지원하는 맞춤형 보육을 2016년 7월부터 시행함.
  - 맞벌이, 다자녀 등 장시간 어린이집 이용이 필요한 가구의 영아에게는 필요한 만큼 어린이집을 이용할 수 있도록 12시간 종일반(7:30~19:30), 그 외 어린이집을 이용하는 영아는 6시간 맞춤형(9:00~15:00) 서비스와 월 15시간의 긴급보육바우처를 제공함(보건복지부, 2017a: 309).

- 단, 지역별·어린이집별 사정에 따라 보호자와 협의하여 1일 6시간 서비스 제공을 준수하면서 오전 9~오후 15시 전·후 1시간 범위 내에서 이용시간 탄력 조정이 가능하며, 이용 아동 현황, 시설운영 상황 등에 따라 필요시 어린이집 운영위원회의 결정에 따라 맞춤형 이용시간 조정이 가능함.

□ 종일반 자격은 <표 1>과 같음.

<표 1> 종일반 자격 사유

구분	세부 자격
취업	• 임금근로자, 자영업자, 농어업인, 무급가족종사자, 기타 근로자
구직 및 취업준비	• 구직급여 수급자, 직업능력개발 훈련 또는 취업지원 프로그램 참여자, 워크넷을 통한 구직활동 중인 사람
장애	• 부모, 아동, 아동의 형제자매 등 가구원 중 장애가 있는 가구
다자녀/육아부담	• 자녀 3명(연령무관) 이상 가구, 0·1세반 나이('15년 1월 1일 이후 출생)에 해당하는 2자녀 가구
임신 및 산후관리	• 모가 임신 중이거나 출산 후 산후관리 중(자녀 2명 가구)인 모가 있는 가구
한부모/조손가족	• 부모가 이혼 또는 사망한 편부/편모 가구 또는 부모의 이혼 또는 사망 등으로 조부모와 손자녀로 구성된 가구
입원·간병	• 아동의 부모, 조부모, 형제자매가 장기입원하거나 중증질환*등이 있어 간병이 필요한 경우
학업	• 부모가 학교(사이버대, 방통대 제외)에 재학 중(휴학 중인 경우에는 불인정)임을 증명하는 재학증명서를 제출한 경우
장기부재	• 부 또는 모가 군입대, 교정시설 입소 등의 사유가 있는 경우
저소득층/다문화가정	• 국민기초생활보장법 상 생계·의료급여 수급가구, 다문화가구에 해당하는 경우

자료: 보건복지부 홈페이지(<http://www.mohw.go.kr>) (2017. 6. 5 인출).

□ 맞춤형은 2017년 기준 만0세가 344천원, 만1세 302천원, 만2세 250천원이고, 종일반은 각각 430천원, 378천원, 313천원임.

<표 2> 영아 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	만0세		만1세		만2세	
	종일반	맞춤반	종일반	맞춤반	종일반	맞춤반
지원단가	430	344	378	302	313	250

자료: 보건복지부(2017a). 보육사업안내 p.303.

- 어린이집의 맞춤형 이용을 이용하는 아이와 부모가 질병, 학교방문 등 긴급한 보육수요 발생 시 맞춤형 보육시간 이외에 어린이집을 이용할 수 있도록 긴급보육바우처를 지원함.
  - 매월 15시간(월 6만원)을 지원하며, 매월 미사용분은 익년도 2월까지 이월하여 사용할 수 있음. 익년도 2월 이후 미사용 긴급보육바우처 전액은 소멸되고, 익년도 3월부터 재생성됨.
  - 타 어린이집으로 이동하는 경우에도 매월 15시간씩 누적 생성됨. 단, 맞춤형 보육료 자격이 변경되거나 소멸되는 경우에는 긴급보육바우처도 소멸됨(보건복지부, 2017a:331).

## 나. 맞춤형 보육 운영 현황

### 1) 어린이집 및 영아반 수

- 영아반을 1개 반 이상 운영하는 어린이집은 2016년 말 기준 총 40,233개소로 전체 어린이집 중 97.9%를 차지함.
  - 극히 소수의 어린이집을 제외하고는 대부분의 어린이집들이 영아반을 운영하고 있다고 할 수 있음.

〈표 3〉 영아반 운영 어린이집 수

단위: 개소(%)

구분	영아반 운영 어린이집 수								전체 어린이집	비율
	계	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동		
2016 (비율)	40,233 (100.0)	2,763 (6.9)	1,319 (3.3)	745 (1.9)	13,946 (34.7)	20,381 (50.7)	927 (2.3)	152 (0.4)	41,084	(97.9)
2015	41,677	2,542	1,330	771	14,267	21,853	765	149	42,517	(98.0)
2014	42,814	2,405	1,340	775	14,416	23,062	677	139	43,742	(97.9)
2013	42,786	2,257	1,361	785	14,283	23,376	605	119	43,770	(97.8)

주: 영아 혼합반 및 만0~2세반을 1개반 이상 배치하고 있는 어린이집을 의미함.  
 자료: 사회보장정보원(2013, 2014, 2015, 2016). 어린이집 일람현황 내부자료(각 년도 12월 말 기준).

- 어린이집 유형별로 가정 50.7%, 민간 34.7%, 국공립 6.9% 순으로 민간부문의 어

린이집에서 대부분 영아반을 운영하고 있음.

- 최근 어린이집 중 영아보육 중심으로 운영하는 가정어린이집이 이용 아동 수 감소에 따른 재정 운영 상의 어려움으로 어린이집을 폐쇄하면서 개소수가 크게 줄고 있음. 그러나 영아반 운영 어린이집은 전체 어린이집의 98% 내외를 유지하고 있음.

□ 영아반이 있는 어린이집의 반 편성 비율과 1개소당 영아반 수를 보면 다음과 같음.

- 전체 연령반 중 영아반이 85.8%를 차지하고, 나머지 14.2%는 유아반임.
- 어린이집 유형별로는 국공립과 사회복지법인은 각각 65% 정도가 영아반이고, 민간은 이보다 많은 74.2%, 가정은 99.4%로 어린이집 유형 중 가정어린이집의 영아반 비율이 가장 높음. 직장도 70.1%로 국공립보다 높은 편임.

〈표 4〉 어린이집 유형별 영아반 비율 및 1개소당 영아반 수

단위: %, 개(개소)

구분	반 편성		1개소 당 영아반 수	(수)	구분	반 편성		1개소 당 영아반 수	(수)
	영아	유아				영아	유아		
전체	85.8	14.2	4.4	(40,233)					
어린이집 유형					현원 규모				
국공립	66.3	33.7	4.4	( 2,763)	20인 이하	98.3	1.7	3.8	(22,212)
사회복지법인	65.6	34.4	5.3	( 1,319)	21~49인	80.0	20.0	4.6	( 9,563)
법인단체등	61.7	38.3	3.9	( 745)	50~79인	63.5	36.5	4.9	( 4,431)
민간	74.2	25.8	4.9	(13,946)	80~99인	57.6	42.4	5.6	( 2,080)
가정	99.4	0.6	3.9	(20,381)	100~125인	54.0	46.0	6.3	( 851)
직장	70.1	29.9	6.0	( 927)	126인 이상	49.3	50.7	7.7	( 1,096)
협동	56.1	43.9	2.4	( 152)					

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

□ 어린이집 1개소당 평균 4.4개 반의 영아반을 운영하고 있고, 직장 평균 6.0개, 사회복지법인 5.3개, 민간 4.9개, 국공립 4.4개 반 순임.

□ 영아반은 2016년 말 기준 총 175,586개 반이 운영되었고, 이 중 2세반이 51,046개로 가장 많고, 1세반 48,042개, 0세 28,588개, 0,1세 혼합반 26,913개, 1,2세 혼합반 20,337개, 2,3세혼합반이 660개 순임.

〈표 5〉 제 특성별 영아반 비율

단위: %(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	0,1세혼합반	1,2세혼합반	2,3세혼합반
어린이집 유형						
국공립	5.0	9.5	10.7	1.2	2.1	0.5
사회복지법인	2.0	4.7	6.0	2.1	2.5	0.9
법인단체등	0.7	1.7	2.5	1.0	1.5	0.5
민간	27.2	40.6	51.2	28.6	35.2	44.7
가정	62.5	38.4	25.1	66.3	57.7	52.6
직장	2.5	4.8	4.2	0.7	0.8	-
협동	0.1	0.2	0.3	0.1	0.3	0.9
어린이집 규모						
20인 이하	63.5	39.0	25.6	66.8	58.5	54.1
21~49인	20.5	24.8	24.7	19.8	23.1	40.8
50~79인	6.6	12.8	15.6	5.5	7.5	3.2
80~99인	4.8	10.3	13.7	4.3	5.7	1.2
100~125인	1.7	4.1	5.8	1.5	2.3	0.3
126인 이상	2.9	9.0	14.5	2.1	2.9	0.5
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(28,588)	(48,042)	(51,046)	(26,913)	(20,337)	(660)

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

- 연령반별로 보면, 0세반은 총 28,588개 반이고, 가정이 62.5%를 다수를 차지하고 민간 27.2%, 국공립 5.0% 정도임.

  - 1세반은 민간과 가정이 각각 40.6%, 38.4%로 비등하고, 국공립 9.5%, 사회복지법인과 직장이 각각 4.7~4.8% 정도로 민간은 0세반에 비해 1세반이 많고, 가정은 반대의 경향성을 보임.
  - 2세반은 민간 51.2%, 국공립 10.7%로 상승하고 가정은 25.1%까지 줄어듦.
  - 연령혼합반도 0,1세 혼합반은 가정이 66.3%이고 민간이 28.6% 정도이나 연령이 높아지면 민간 비중은 늘어나고, 가정은 반대로 줄어듦.
- 어린이집 규모별로 보면, 0세반은 20인 이하가 63.5%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 21~49인이 20.5%임. 50인 이상 어린이집은 5% 내외 정도로 소수임.

## 2) 이용 영아 수

- 어린이집 이용 0~2세 영아 수는 2016년 말 기준 845,984명으로 0~5세 전체 어린이집 이용 아동 중 58.3%에 해당함.
  - 연령별로는 만2세가 386,726명으로 26.6%, 만1세 318,245명 21.9%, 만0세 141,013명 9.7% 순으로 만2세가 어린이집 이용 영아의 절반을 차지함.

〈표 6〉 어린이집 이용 영아 수

단위: 명, %

구분	현원 수				전체 이용 아동수 대비 비율				0~5세 전체
	0세	1세	2세	전체	0세	1세	2세	전체	
2016	141,013	318,245	386,726	845,984	9.7	21.9	26.6	58.3	1,451,215
2015	137,117	308,227	419,252	864,596	9.4	21.2	28.9	59.5	1,452,813
2014	138,563	342,056	409,954	890,573	9.3	22.9	27.4	59.5	1,496,671
2013	148,273	325,921	400,781	874,975	10.0	21.9	27.0	58.8	1,486,980
2012	177,757	321,716	372,811	872,284	12.0	21.6	25.1	58.6	1,487,361
2011	146,666	249,787	342,879	739,332	10.9	18.5	25.4	54.8	1,348,729
2010	125,133	229,486	331,637	686,256	9.8	17.9	25.9	53.6	1,279,910

자료: 보건복지부(2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016). 보육통계.

## 3) 맞춤형 보육

- 2016년 말 기준, 어린이집을 다니는 만 0~2세 영아는 총 845,984명으로 연령별로 만0세는 16.7%, 만1세는 37.6%, 만2세는 45.7%를 차지함.
  - 이 중 종일반은 총 653,088명으로 77.2%, 맞춤형은 192,896명 22.8%을 차지함.

〈표 7〉 맞춤반/종일반 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분	현원				맞춤반/종일반 아동 수	
	만0세	만1세	만2세	전체	종일반	맞춤반
2016년	141,013 (16.7)	318,245 (37.6)	386,726 (45.7)	845,984 (100.0)	653,088 (77.2)	192,896 (22.8)
2017년 3월 말	61,290 (8.5)	270,830 (37.7)	385,432 (53.7)	717,552 (100.0)	502,280 (70.0)	215,272 (30.0)

자료: 사회보장정보원(2017). 어린이집 일람현황 내부자료(2017년 3월 말 기준).

- 어린이집 유형별로 종일반 아동 비율을 보면, 직장 84.1%, 법인단체 81.9%, 가정 78.6%, 민간 73.7% 순임.

〈표 8〉 어린이집 유형별 종일반 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	협동	전체
현원 전체	67,897	39,690	16,164	370,943	325,184	24,393	1,713	845,984
만0세	4,866	2,958	1,199	41,054	88,626	2,151	159	141,013
만1세	24,490	13,998	5,528	131,911	131,783	9,961	574	318,245
만2세	38,541	22,734	9,437	197,978	104,775	12,281	980	386,726
종일반 (비율)	58,076 (85.5)	30,926 (77.9)	13,242 (81.9)	273,491 (73.7)	255,519 (78.6)	20,505 (84.1)	1,329 (77.6)	653,088 (77.2)

자료: 사회보장정보원(2016). 어린이집 일람현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

- 영아반별 종일반 이용 아동 비율은 만2세와 만0세 반이 각각 75% 정도이고, 만1세 반이 71.9%임.
  - 혼합반도 만0,1세와 만1,2세반이 각각 70% 내외로 전체 평균과 비슷한 수준임.
- 어린이집 현원 규모별로는 21~50인과 51~100인이 각각 75% 대로 높고, 101인 이상이 69.2%로 낮음.
  - 만1세반은 21~50인의 종일반 비율이 74.2%로 높고, 101인 이상은 63.7%로 유의미하게 낮으며, 만2세반은 51~100인이 77.9%로 가장 높고, 20인 이하가 70.5%로 낮음.

〈표 9〉 연령반별 종일반 아동비율

단위: %(개소)

구분	만0세	만1세	만2세	만01세 혼합	만12세 혼합	만23세 혼합	전체
전체	74.6	71.9	74.6	73.3	70.7	84.4	73.6
어린이집유형							
국공립	77.5	77.0	81.2	77.4	75.5	-	78.8
사회복지법인	81.5	70.0	75.9	76.0	61.5	100.0	72.7
민간	72.8	70.5	73.0	74.2	74.3	87.5	72.4
가정	72.1	71.6	70.3	71.4	71.4	50.0	72.0
F	1.4	2.0	5.1**	0.1	0.9	-	3.9**
현원규모							
20인 이하	72.5	71.8	70.5	71.4	72.1	50.0	72.2
21~50인	74.4	74.2	75.2	74.0	79.4	93.8	75.0
51~100인	77.8	73.5	77.9	78.2	59.7	100.0	75.6
101인 이상	79.6	63.7	72.9	71.3	66.2	-	69.2
F	0.7	3.4*	3.1*	0.2	2.2	10.3	2.7*
(수)	(251)	(467)	(465)	(104)	(104)	(4)	(505)

주: 무응답으로 전체 응답자 수보다 적음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

- 2016년 7월부터 12월까지 맞춤형 아동 중 긴급보육바우처를 사용한 아동의 비율은 맞춤형 아동 중 월평균 85% 내외가 긴급보육바우처를 사용함.

〈표 10〉 월별 긴급보육바우처 사용 현황

단위: %, 시간

구분	7월	8월	9월	10월	11월	12월
바우처 이용 아동 비율	84.1	84.4	83.4	84.4	85.1	84.7
아동 1인당 월평균 이용시간	12.1	13.1	13.4	13.7	14.1	13.7

자료: 보건복지부(2017b). 긴급보육바우처 현황 내부자료(2016년 7~12월말 기준).

- 맞춤형 이용 아동의 긴급보육바우처 사용 사유는 2016년 말 기준으로 가정활동이 65.6%로 과반수를 차지하고, 자기계발 12.4%, 자녀돌봄 10.3%, 구직활동 6.4% 순이며 나머지는 3% 미만 수준임.

- 긴급보육바우처 이용 사유별 이용시간은 질병치료가 평균 1.33시간, 친목도모 평균 1.30시간, 구직활동 평균 1.28시간 순임. 나머지 이용 사유도 평균 1시간 정도로 이용시간이 큰 차이가 없음.

〈표 11〉 긴급보육바우처 사용 사유

단위: 건, 시간(%)

구분	가정 활동	질병 치료	자녀 돌봄	구직 활동	자기 개발	친목 도모	기타	예외 사용	총계
사례수	1,373,601 (65.6)	30,195 (1.4)	216,512 (10.3)	134,931 (6.4)	260,180 (12.4)	16,614 (0.8)	61,829 (3.0)	4 (0.0)	2,093,866 (100.0)
이용시간	1.05	1.33	1.08	1.28	1.15	1.30	1.15	4.88	1.09

자료: 보건복지부(2017b). 긴급보육바우처 현황 내부자료(2016년 12월 말 기준).

- 맞춤반이 종일반보다 이른 시간에 하원함에 따라 어린이집 일과 시간을 조정하였는지를 살펴본 결과는 〈표 12〉에 제시함.
  - 어린이집 일과를 맞춤형보육 시행 이전과 동일하게 운영한다는 어린이집이 54.3%로 절반 정도를 차지함.

〈표 12〉 맞춤반 하원시간으로 인한 일과 조정 여부

단위: %(개소)

구분	오전 간식시간	점심시간	낮잠시간	오후 간식시간	특별활동	차량 운행시간	기타	없음	(수)
전체	7.1	5.2	13.8	32.8	8.8	14.2	0.6	54.3	(479)
어린이집 유형									
국공립	6.4	4.3	6.4	28.7	12.8	7.4	1.1	61.7	( 94)
사회복지법인	4.3	2.1	7.4	18.1	4.3	22.3	-	62.8	( 94)
민간	4.6	6.6	16.6	31.1	8.6	18.5	0.7	53.6	(151)
가정	12.1	6.4	20.0	47.1	9.3	8.6	0.7	44.3	(140)
지역규모									
대도시	7.7	6.7	15.3	34.9	7.7	15.3	1.4	51.2	(209)
중소도시	8.2	5.7	17.0	38.4	11.9	10.7	-	52.8	(159)
읍면지역	4.5	1.8	6.3	20.7	6.3	17.1	-	62.2	(111)

주: 중복응답 결과임.

- 이는 맞춤형 아동이 긴급보육바우처(월 15시간)를 사용할 수 있기 때문에 일과 운영시간 조정이 필요 없기 때문임.
- 일과 운영시간을 조정한 어린이집 중 32.8%는 오후 간식시간을, 14.2%는 차량 운행시간을, 13.8%는 낮잠시간을, 8.8%는 특별활동, 7.1%는 오전 간식시간을 일과 조정함.
- 종일반 아동이 많은 국공립과 사회복지법인은 일과 시간을 조정하지 않았다는 비율이 60%대로 높음. 가정은 오전과 오후 간식시간, 낮잠시간 조정 비율이 상대적으로 높고, 사회복지법인과 민간은 차량운행시간 조정이 각각 22.3%, 18.5%로 높음.
- 영아반 수별로는 앞서 살펴본 정원규모별 응답비율과 유사한 경향을 보임. 특히 3개 반 이하 어린이집은 특별활동시간을 조정하였다는 비율이 11.1%로 높음.
- ▣ 일과 운영시간을 조정한 경우, 오전 간식시간은 30분 이내로 늦춰졌다는 비율이 67.6%로 높은 반면, 점심시간과 낮잠시간, 오후 간식시간은 30분 이내로 앞당겨졌다는 비율이 70%를 상회함.
- 특별활동은 30분 초과와 30분 이내로 앞당겨졌다는 비율이 각각 42.9%로 비등하고, 차량운행시간도 30분 이내로 앞당겨졌다는 비율이 다빈도이나 30분 내외로 미뤄졌다는 비율도 30%가 넘음.

〈표 13〉 일과 운영시간 조정 개요

단위: %(개소)

구분	30분 초과로 앞당겨짐	30분 이내로 앞당겨짐	30분 이내로 늦춰짐	30분 초과로 늦춰짐	계(수)
오전 간식시간	5.9	23.5	67.6	2.9	100.0( 34)
점심시간	-	76.0	20.0	4.0	100.0( 25)
낮잠시간	9.1	77.3	12.1	1.5	100.0( 66)
오후 간식시간	17.2	73.2	7.6	1.9	100.0(157)
특별활동	42.9	42.9	14.3	-	100.0( 42)
차량운행시간	27.9	39.7	19.1	13.2	100.0( 68)
기타	33.3	33.3	33.3	-	100.0( 3)

- ▣ 긴급보육바우처를 사용한 맞춤형 아동 중 가장 늦게 집으로 돌아가는 아동의 하원시

각을 조사한 결과, 오후 16시 30분에서 17시 사이가 30.9%로 많고, 오후 16시에서 16시 30분과 오후 16시 이전이 각각 21.9%, 21.2% 순임.

- 맞춤형 아동 중 80% 이상이 긴급보육바우처를 사용하고, 종일반 다수가 하원하는 오후 16시 30분 이후에 하원한다고 할 때 제도 시행으로 교사의 업무가 크게 줄지 않았을 것으로 사료됨.

〈표 14〉 어린이집 유형 및 정원규모별 맞춤형 아동 하원시각

단위: %(개소)

구간	어린이집 유형				정원 규모				전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	20명 이하	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	
16:00 이전	27.6	15.7	19.6	22.4	24.5	25.7	16.4	16.9	21.2
16:01~16:30	26.4	16.9	23.1	20.9	22.4	21.9	26.0	10.2	21.9
16:31~17:00	29.9	30.3	31.5	31.3	29.4	32.4	32.2	28.8	30.9
17:01~17:30	5.7	11.2	9.1	13.4	12.6	6.7	7.5	16.9	10.2
17:31 이후	10.3	25.8	16.8	11.9	11.2	13.3	17.8	27.1	15.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(87)	(89)	(143)	(134)	(143)	(105)	(146)	(59)	(453)

〈표 15〉 어린이집 유형 및 정원규모별 종일반 아동 하원시각

단위: %(개소)

구간	어린이집 유형				정원 규모				전체
	국공립	사회복지법인	민간	가정	20명 이하	21~50명 미만	50~100명 미만	100명 이상	
18:00 이전	8.0	11.8	13.2	21.5	20.8	15.7	11.0	4.8	14.3
18:01~18:30	20.0	19.6	23.9	19.4	18.8	27.0	20.8	15.9	21.0
18:31~19:00	20.0	29.4	27.7	28.5	28.6	22.6	28.9	23.8	26.7
19:01~19:30	37.0	32.4	22.6	18.8	20.1	20.0	28.3	47.6	26.3
19:31 이후	15.0	6.9	12.6	11.8	11.7	14.8	11.0	7.9	11.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(100)	(102)	(159)	(144)	(154)	(115)	(173)	(63)	(505)

□ 종일반 아동 중 가장 늦게 집으로 돌아가는 아동의 하원시각을 조사한 결과는 〈표

15)에 제시함.

- 오후 18시 30분에서 19시, 오후 19시와 19시 30분 사이가 각각 26% 정도로 많고, 오후 18시에서 18시 30분도 21.0%로 높음. 오후 18시 이전에 하원한다는 비율도 14.3%임.
- 맞춤반 아동이 하원한 후 종일반 운영형태를 보면, 개별 운영한다는 비율이 51.8%로 많고, 연령 혼합반과 통합반이 각각 28%, 27.6%임.
- 가정은 연령 혼합반이 42.1%, 국공립은 반별 개별 운영이 70.2%로 타 유형보다 높음.
- 영아반 수별로도 연령반별 개별 운영이 다수이지만, 4개반 이상은 연령별 통합반 비율이 높음.

〈표 16〉 종일반 운영 형태

단위: %(개소)

구분	연령별 통합반	연령 혼합반	반별 개별 운영	기타	(수)
전체	27.6	28.0	51.8	1.1	(475)
어린이집 유형					
국공립	20.2	18.1	70.2	1.1	( 94)
사회복지법인	34.4	18.3	53.8	1.1	( 93)
민간	25.7	27.0	55.4	2.0	(148)
가정	30.0	42.1	34.3	-	(140)
영아반 수					
3반 이하	25.0	26.9	50.9	0.9	(108)
4반	28.4	31.0	46.5	-	(155)
5반 이상	28.3	26.4	56.1	1.9	(212)

- 맞춤반 하원 후 종일반을 개별 운영하는 경우 담임교사가 반을 담당하지만, 연령별 통합반 또는 연령 혼합반으로 운영하는 경우 누가 담당하는지를 조사한 결과는 다음과 같음.
- 연령별 통합반은 담임교사가 교대로 담당하는 경우가 50.4%이고, 통합반에 편성된 영아의 담임교사 모두가 담당하는 어린이집은 45.0%임. 이 외에 보조교사나 기타 인력이 담당한다는 비율도 5% 정도됨.
- 영아반 수별로는 일정한 경향성을 나타내지 않음.

〈표 17〉 연령별 통합반 및 연령 혼합반 교사 배치

단위: %(개소)

구분	연령별 통합반					연령 혼합반					
	담임 교사 전체 담당	담임 교사 교대 담당	보조 교사	기타	계(수)	담임 교사 전체 담당	담임 교사 교대 담당	비담 임 교사	보조 교사	기타	계(수)
전체	45.0	50.4	1.5	3.1	100.0(131)	29.3	63.9	1.5	2.3	3.0	100.0(133)
어린이집 유형											
국공립	36.8	47.4	5.3	10.5	100.0( 19)	11.8	64.7	5.9	5.9	11.8	100.0( 17)
사회복지법인	40.6	53.1	-	6.3	100.0( 32)	11.8	76.5	5.9	-	5.9	100.0( 17)
민간	36.8	63.2	-	-	100.0( 38)	20.0	80.0	-	-	-	100.0( 40)
가정	59.5	38.1	2.4	-	100.0( 42)	45.8	49.2	-	3.4	1.7	100.0( 59)
영아반 수											
3반 이하	37.0	55.6	3.7	3.7	100.0( 27)	31.0	69.0	-	-	-	100.0( 29)
4반	54.5	43.2	-	2.3	100.0( 44)	31.3	64.6	-	2.1	2.1	100.0( 48)
5반 이상	41.7	53.3	1.7	3.3	100.0( 60)	26.8	60.7	3.6	3.6	5.4	100.0( 56)

□ 연령 혼합반의 경우에는 담임교사가 교대로 담당한다는 비율이 63.9%로 다빈도이고, 담임교사 모두가 담당한다는 비율은 29.3% 정도임.

- 가정은 담임교사 전체 담당과 교대 담당이 각각 45.8%, 49.2%로 거의 비슷한 수준이나 나머지 유형은 담임교사가 교대로 담당한다는 비율이 상대적으로 높음.
- 영아반 수별로도 교대로 담당한다는 비율이 높고, 5개 반 이상은 기타 인력이 담당한다는 비율이 5.4%로 높음.

#### 다. 맞춤형 보육 시행 효과 및 애로

□ 맞춤형 보육 시행 이후 어린이집 84.2%가 현원 수 변화가 없다고 답하였고, 10.1%는 20% 미만, 5.3%는 20% 이상 감소하였다고 답하였으며, 증가했다는 의견은 0.4%로 극소수임.

- 국공립과 가정 어린이집에서 감소했다는 비율이 가장 많고, 20% 미만과 20% 이상을 합산하면 각각 20%를 상회함.

- 영아반 수에 따라 일정한 경향성을 보이지 않지만, 3개 반 이하 어린이집에서 20% 이상 감소했다는 비율이 10%가 넘음. 현원 수가 감소하였지만 20% 미만 수준으로 감소했다는 비율은 영아반 수에 비례하여 증가함.

〈표 18〉 맞춤형보육 시행 이후 현원 변화

단위: %(개소)

구분	20%미만 감소	20%이상 감소	변동 없음	20%미만 증가	계(수)
전체	10.1	5.3	84.2	0.4	100.0(505)
어린이집 유형					
국공립	4.0	-	96.0	-	100.0(100)
사회복지법인	18.6	4.9	75.5	1.0	100.0(102)
민간	8.2	4.4	86.8	0.6	100.0(159)
가정	10.4	10.4	79.2	-	100.0(144)
영아반 수					
3반 이하	6.7	10.8	81.7	0.8	100.0(120)
4반	10.6	4.4	85.0	-	100.0(160)
5반 이상	11.6	3.1	84.9	0.4	100.0(225)

〈표 19〉 맞춤형보육 시행 이후 어린이집 수입 변화

단위: %(명)

구분	변동 없음	20% 미만 감소	20%이상 감소	계(수)
전체	26.7	53.5	19.8	100.0(505)
어린이집 유형				
국공립	43.0	50.0	7.0	100.0(100)
사회복지법인	26.5	56.9	16.7	100.0(102)
민간	25.2	52.2	22.6	100.0(159)
가정	17.4	54.9	27.8	100.0(144)
영아반 수				
3반 이하	33.3	46.7	20.0	100.0(120)
4반	23.8	55.6	20.6	100.0(160)
5반 이상	25.3	55.6	19.1	100.0(225)

- 맞춤형 보육을 시행한 후에도 보육료 수입에 변화가 없다는 어린이집은 26.7% 정도 이고, 53.5%는 수입이 20% 미만, 19.8%는 20% 이상 줄었다고 답함.

- 변동이 없다는 비율은 국공립, 사회복지법인, 민간, 가정 순으로 높지만, 20% 이상 감소는 반대임.
- 영아반 수에 따라서는 3개 반 이하는 변동이 없다는 비율이 4개 반 이상보다 많음.
- 맞춤형 보육 시행 이후 행정업무량이 제도 시행 이전보다 20% 미만 정도 증가했다는 비율이 55.4%, 나머지 31.7%는 20% 이상 증가했다고 답하여서 87.1%가 증가했다고 답함.
- 어린이집 유형별로도 20% 미만 정도가 증가했다는 비율이 다수를 차지하지만, 가정은 20% 이상과 20% 미만이 각각 41.7%, 43.8%로 비슷함. 특히, 국공립어린이집은 맞춤형 아동이 적어서 변동이 없다는 비율이 18.0%로 다른 유형보다 높음.
- 영아반이 5개반 이상 어린이집에서 20% 이상 증가했다는 비율이 높음.

〈표 20〉 맞춤형 보육 시행 이후 어린이집 행정 업무량 변화

단위: %(명)

구분	20% 이상 증가	20%미만 증가	변동 없음	20% 이상 감소	계(수)
전체	31.7	55.4	12.7	0.2	100.0(505)
어린이집유형					
국공립	20.0	62.0	18.0	-	100.0(100)
사회복지법인	33.3	57.8	8.8	-	100.0(102)
민간	28.9	60.4	10.7	-	100.0(159)
가정	41.7	43.8	13.9	0.7	100.0(144)
영아반 수					
3반 이하	32.5	51.7	15.0	0.8	100.0(120)
4반	28.8	59.4	11.9	-	100.0(160)
5반 이상	33.3	54.7	12.0	-	100.0(225)

- 맞춤형 보육 시행으로 인한 어려움을 1,2순위로 살펴본 결과, 1순위를 보면, 보육료 수입 감소에 따른 재정운영이 65.7%로 가장 많고, 다음으로 행정업무 증가가 27.9%, 일과운영이 3.8%, 나머지는 1% 내외로 소수임.
- 2순위는 행정업무 증가가 52.9%로 다빈도이고, 보육료 수입 감소에 따른 재정 운영과 일과운영이 각각 18.4%, 원아 모집 5.0%, 교사 채용 3.0% 순임.

- 1, 2순위를 합산하면, 보육료 수입 감소에 따른 재정운영이 84.1%, 행정업무 증가가 80.8%이고, 일과 운영이 22.2% 정도임.

〈표 21〉 맞춤형보육 시행 이후 어려운 점: 1+2순위

단위: %(명)

구분	원아 모집	보육료 수입 감소	행정 업무 증가	일과 운영	교사 채용	교사 이직	기타	계(수)
1순위	1.6	65.7	27.9	3.8	0.6	-	0.4	100.0(505)
2순위	5.0	18.4	52.9	18.4	3.0	0.6	1.8	100.0(505)
1+2순위	6.6	84.1	80.8	22.2	3.6	0.6	2.2	(505)

## 라. 맞춤형 보육 지원

- 육아종합지원센터가 운영하는 맞춤형 보육 컨설팅 지원 여부를 살펴본 결과, 어린이집 중 13.3%가 육아종합지원센터가 실시하는 영아보육 컨설팅을 지원받음.

〈표 22〉 영아보육 컨설팅 지원 여부 및 계획

단위: %(명)

구분	지원	미지원 시		계(수)
		2017년 내 계획 있음	2017년 내 계획 없음	
전체	13.3	15.0	71.7	100.0(505)
어린이집 유형				
국공립	11.0	21.0	68.0	100.0(100)
사회복지법인	14.7	11.8	73.5	100.0(102)
민간	13.2	12.6	74.2	100.0(159)
가정	13.9	16.0	70.1	100.0(144)
영아반 수				
3반 이하	10.0	14.2	75.8	100.0(120)
4반	13.1	20.0	66.9	100.0(160)
5반 이상	15.1	12.0	72.9	100.0(225)

- 국공립을 제외하고 나머지 어린이집 유형에서 컨설팅을 받았다는 비율이 상대적으로 높고, 영아반 수가 많을수록 지원받았다는 비율이 높음.

- 조사시점까지 영아보육 컨설팅을 지원받지 않았지만, 2017년 내에 계획이 있다는 비율은 15%이고, 나머지는 계획이 없다고 답함.
- 영아보육 컨설팅 분야는 표준보육과정 이해가 65.7%, 보육일지 작성 58.2%, 교수-학습지도와 교사로서의 역할 각각 35.8%, 행정사무 관리 19.4%, 기본생활 습관지도 14.9% 순임.

〈표 23〉 컨설팅 받은 주요 분야

단위: %(명)

구분	표준보육 과정이해	교수- 학습지도	기본생활 습관지도	교재교구 제작	보육일지 작성	행정 및 사무관리	부모교육 및 부모상담	교사로서 의 역할	기타	(수)
전체	65.7	35.8	14.9	1.5	58.2	19.4	17.9	35.8	4.5	(67)
어린이집 유형										
국공립	90.9	36.4	9.1	-	45.5	-	18.2	36.4	-	(11)
사회복지법인	60.0	33.3	33.3	6.7	60.0	40.0	26.7	53.3	-	(15)
민간	57.1	33.3	14.3	-	47.6	28.6	14.3	28.6	4.8	(21)
가정	65.0	40.0	5.0	-	75.0	5.0	15.0	30.0	10.0	(20)
영아반 수										
3반 이하	66.7	8.3	16.7	-	66.7	25.0	25.0	75.0	8.3	(12)
4반	52.4	47.6	9.5	-	66.7	14.3	4.8	19.0	9.5	(21)
5반 이상	73.5	38.2	17.6	2.9	50.0	20.6	23.5	32.4	-	(34)

주: 중복응답 결과임.

- 컨설팅을 지원받은 어린이집 중 71.6%는 도움된다는 비율이 97%로 높고, 도움정도는 평균 3.2점임.
  - 어린이집 유형 및 영아반 수에 따라 유의미한 차이를 보이지 않지만, 국공립과 가정 어린이집이나 영아반이 4개반 이상인 어린이집의 도움정도가 높음.

〈표 24〉 영아보육 컨설팅 도움정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	4점 평균
전체	1.5	1.5	71.6	25.4	100.0(67)	3.2
어린이집 유형						
국공립	-	-	54.5	45.5	100.0(11)	3.5
사회복지법인	6.7	-	80.0	13.3	100.0(15)	3.0
민간	-	4.8	76.2	19.0	100.0(21)	3.1
가정	-	-	70.0	30.0	100.0(20)	3.3
F						1.9
영아반 수						
3반 이하	-	8.3	75.0	16.7	100.0(12)	3.1
4반	4.8	-	57.1	38.1	100.0(21)	3.3
5반 이상	-	-	79.4	20.6	100.0(34)	3.2
F						.3

### 3 맞춤형 보육 개선 과제

#### 가. 맞춤형 보육 내실화 방안

##### □ 맞춤형 보육 제도 개선

- 유아는 제외한 채 영아만 맞춤형 보육을 시행함에 따라 어린이집 일과 운영의 어려움 특히 하원시간 이원화에 따른 현장 업무 과중 등을 호소하고 있으므로, 이를 해소하기 위한 개선 작업 필요
- 영아와 유아 전체를 아우르는 ‘어린이집 이용시간’에 대한 법적근거 마련, 예를 들어 기본보육시간 1일 8시간 등.

##### □ 긴급보육바우처 지원 축소 및 폐지

- 맞춤형 아동이 긴급보육바우처를 일상적으로 사용하고 있으므로, 폐지하는 것이 바람직함.

- 지원 자격을 강화하여 지원대상을 점차적으로 축소하고, 3년 내에 폐지하는 방안을 고민해 볼 필요가 있음.
- 맞춤형 보육 관련 행정절차 및 서류 간소화
  - 맞춤형 보육으로 맞춤형/종일반 조사 설문지 배포 및 수거, 긴급바우처 보육포털사이트 등록, 매월 긴급보육바우처 등록 아동 확인 및 부모 서명 확인, 맞춤형 아동 현황 보육일지 기록, 출석부의 등하원시간 기록 확인 등의 업무가 추가 발생함.
  - 정부 지원 확대와 함께 정부 보조금 지원금 부정 수급자가 증가함에 따라 이를 사전 차단하기 위하여 행정절차나 관련 증빙 서류들이 과도하게 생산됨.
  - 사전 차단하기 위한 행정절차나 관련 증빙 서류들이 과도하게 생산되었음. 자격 인정이나 지원금 지급을 위한 절차는 필요하므로 시스템을 활용하여 행정절차를 최소화하고, 서류를 간소화하여 어린이집 현장의 업무를 줄여 나감.
- 맞춤형 보육 컨설팅 지원 사업 활성화
  - 현재 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서 평가인증 컨설팅 시 부가적으로 실시하는 영아보육 컨설팅을 별도 사업으로 확대하여 운영하는 방안에 대해 필요없다는 의견이 70%를 상회하였으나, 영아보육의 질적 개선을 위하여 영아보육 컨설팅을 확대 및 지원이 필요함.

## 나. 영아반 교사 지원 방안

- 영아보육 교육 이수 시 근무환경개선비 지원 자격 부여
  - 영아반 보육교사의 근무환경개선비는 ‘유아반 교사와의 형평성’ 차원에서 제도를 도입하였으나, 향후 지원단가가 누리과정 수당 수준으로 인상될 시 지원자격에 대한 논란이 다시 불거질 수 있음.
  - 영아반 교사도 누리과정 담당교사와 동일하게 일정 교육을 이수한 경우에만 근무환경개선비를 지원받도록 함.
- 영아 혼합반 운영 지원 강화 및 프로그램 개발 보급
  - 영아보육 직무교육 시 영아 혼합반 운영에 대한 별도 교육과정을 개발하고, 프로그

램을 개발 및 보급해 나감.

□ 영아반 교사 지원 관련 특수보육시책 사업 체계화

- 17개 시도가 동일하게 지원하는 처우개선비는 중앙정부 사업인 근무환경개선비와 통합하여 지원하고, 나머지는 지원자격이나 지원단가 등을 비슷한 수준으로 맞춰나감.

□ 영아반 보조교사 지원 및 운영기준 체계화

- 영아반 보조교사도 누리과정 보조교사 채용 기준과 유사하게 기준을 마련하여 배치함.

〈표 25〉 보조교사 배치 기준(안)

영아반	보조교사 배치 인원 수
2개반 이하	어린이집 선택 배치 가능
3-4개반	최소 1명 이상
5-7개반	최소 2명 이상
8-10개반	최소 3명 이상
11개반 이상	최소 4명 이상

## Ⅰ 참고문헌 Ⅰ

보건복지부(2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016). 보육통계.

보건복지부(2017a). 보육사업안내. 보건복지부

보건복지부(2017b). 긴급보육바우처 현황 내부자료.

사회보장정보원(2013, 2014, 2015, 2016). 어린이집 일람현황 내부자료(각 년도 12월 말 기준).

사회보장정보원(2017). 어린이집 일람현황 내부자료(2017년 3월 말 기준).

양미선·이운진·최윤경(2017). 영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원 방안. 육아정책연구소.

〈웹사이트〉

보건복지부 홈페이지(<http://www.mohw.go.kr>) (2017. 6. 5 인출).