



다문화 영유아 어린이집 보육 실태 및 개선방안 연구

박은정·박창현·조혜주



연구보고 2020-05

다문화 영유아 어린이집 보육 실태 및 개선방안 연구

저 자

박은정, 박창현, 조혜주

연구진

연구책임자 박은정 (부연구위원)

공동연구원 박창현 (부연구위원)

공동연구원 조혜주 (전문연구원)

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2020-05

다문화 영유아 어린이집 보육 실태 및 개선방안 연구

발행일 2020년 11월
발행인 백선희
발행처 육아정책연구소
주소 서울특별시 중구 소공로 70 9층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 경성문화사

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-90485-57-9 93330



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

한국 사회는 이미 다문화 사회로 진입하였으며, 「다문화가족지원법」 제정 이후 다문화가족의 안정적인 가족생활을 지원하기 위한 다양한 지원 정책들이 시행되고 있다. 그러나 대부분의 다문화가족 지원 정책은 결혼이민자와 학령기 아동 지원에 중점을 두고 있어, 지금까지 영유아 대상 다문화 보육의 질에 대한 관심은 상대적으로 미흡하였다. 이에 보건복지부는 「제3차 중장기보육 기본계획」에서 세부추진 과제로 다문화 아동의 통합보육 개선을 제시하였으나, 아직까지 다문화 보육에 대한 진단과 구체적인 개선은 본격화 되지 못하고 있는 실정이다.

이러한 상황에서 본 연구는 다문화 영유아가 재원 중인 어린이집을 중심으로 실태조사를 실시하여 다문화 보육의 현주소를 진단해볼 수 있는 기초자료를 제공한다는 점에서 의의가 있다. 본 연구는 기존 통계 및 연구에서 다문화 영유아 추이와 실태를 파악하고, 국내외 다문화 관련법 및 정책을 고찰하여 시사점을 도출하였다. 또한 원장과 보육교사 대상 설문조사 및 포커스 집단 면담뿐만 아니라 다문화 부모 대상 심층면담을 실시하여 다각도에서 현재 어린이집 다문화 보육의 실태를 분석하였다. 결론에서는 분석결과를 토대로 어린이집 다문화 보육이 나아가야 할 정책 기본방향과 정책과제, 추진전략을 제시하고 있다.

연구 규모 자체가 크지 않은 실태조사 연구임에도 불구하고 이번 실태조사가 원활하게 진행되도록 도움을 주신 보건복지부 보육사업기획과, 한국어린이집총연합회, 다문화가족지원센터 등 여러 관계자 여러분과 다문화 보육 개선을 위해 소중한 의견을 제시해주신 관련 전문가분들께 깊은 감사의 마음을 전한다. 또한 코로나 19로 인해 쉽지 않은 상황에서 면담에 응해주신 원장님과 보육교사분들, 다문화 가족 부모님들께도 진심으로 감사드린다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2020년 11월
육아정책연구소
소장 백 선 희

요약	1
I. 서론	15
1. 연구 필요성 및 목적	17
2. 주요 개념 정의	19
3. 연구방법	21
4. 연구내용 및 한계점	29
II. 연구 배경	31
1. 다문화 영유아 관련 현황	33
2. 선행연구 검토	37
3. 소결	44
III. 국내외 다문화 영유아 지원 관련 제도	45
1. 국내 다문화 영유아 지원 관련 법 및 기본계획	47
2. 국내 다문화 영유아 지원 정책	49
3. 국외 사례	60
4. 쟁점 및 시사점	65
IV. 어린이집 다문화 보육 실태	67
1. 조사 참여 어린이집 특성	69
2. 다문화 영유아 및 부모의 어린이집 이용 실태	74
3. 다문화 교육 및 프로그램 운영 현황	96
4. 보육교직원 대상 다문화 교육	111
V. 보육교직원의 다문화 인식 및 정책욕구	119
1. 보육교직원의 다문화 인식 분석	121
2. 보육교직원의 다문화 보육 관련 정책 욕구	128

3. 군집분석을 통한 어린이집별 특성 및 정책육구 분석	139
VI. 어린이집 다문화 보육 개선방안	149
1. 다문화 보육 정책 기본방향 및 정책과제	151
2. 어린이집 다문화 보육 개선을 위한 정책방안 및 추진전략	153
참고문헌	165
부록	171
부록 1. 어린이집 조사 설문지	171
부록 2. 보육교사 조사 설문지	191
부록 3. 원장 FGI 질문지	204
부록 4. 보육교사 FGI 질문지	208
부록 5. 다문화가족 부모 심층면담 질문지	212



표 목차

〈표 Ⅰ-2-1〉 관련 중앙 부처의 다문화 가족 및 아동 개념 비교	20
〈표 Ⅰ-3-1〉 원장 FGI 참여자	22
〈표 Ⅰ-3-2〉 보육교사 FGI 참여자	23
〈표 Ⅰ-3-3〉 원장 및 보육교사 FGI 질문 내용	23
〈표 Ⅰ-3-4〉 다문화가족 부모 심층면담 참여자 특성	24
〈표 Ⅰ-3-5〉 다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사 내용 구성	26
〈표 Ⅰ-3-6〉 조사 참여 응답자 특성(원장)	28
〈표 Ⅰ-3-7〉 조사 참여 응답자 특성(보육교사)	28
〈표 Ⅱ-1-1〉 시도별 다문화가족 자녀 수	34
〈표 Ⅱ-2-1〉 다문화 아동 및 가족 지원 관련 연구	43
〈표 Ⅲ-2-1〉 중앙정부 정책에 포함된 다문화 인식 개선 내용	50
〈표 Ⅲ-2-2〉 다문화 영유아 보육료 지원 대상 및 선정기준	51
〈표 Ⅲ-2-3〉 다문화 영유아 보육료 지원 단가(2020년 기준)	51
〈표 Ⅲ-2-4〉 다문화 영유아 보육료 선정 시 필요한 서류	52
〈표 Ⅲ-2-5〉 다문화가족 입소 우선순위 확인 서류	52
〈표 Ⅲ-2-6〉 영유아를 둔 다문화가족 대상 사업	53
〈표 Ⅲ-2-7〉 다문화 영유아 대상 지원 사업	54
〈표 Ⅲ-2-8〉 한국보육진흥원 다문화보육 관련 보육교직원 교육 내용	55
〈표 Ⅲ-2-9〉 각 지자체별 다문화정책 시행계획 중 영유아 및 가족 대상	56
〈표 Ⅲ-2-10〉 서울시 다문화 영유아 및 가족 대상 정책(자체 사업)	58
〈표 Ⅲ-2-11〉 경기도 다문화 영유아 및 가족 대상 정책	59
〈표 Ⅳ-1-1〉 조사 참여 어린이집 특성	69
〈표 Ⅳ-1-2〉 조사 참여 어린이집 지역 유형별 다문화 영유아 규모	70
〈표 Ⅳ-1-3〉 조사 참여 어린이집 재원 다문화 영유아 특성	71
〈표 Ⅳ-1-4〉 조사 참여 어린이집 재원 다문화 영유아의 한국어 구사 능력	72
〈표 Ⅳ-1-5〉 조사 참여 어린이집 다문화 가구 특성	72
〈표 Ⅳ-1-6〉 조사 참여 어린이집 다문화 가구 주 의사소통 부모	73
〈표 Ⅳ-1-7〉 (주로 의사소통하는) 이주 부모의 한국어 구사 능력	73
〈표 Ⅳ-2-1〉 재원 다문화 영유아의 어린이집 적응(원장)	74
〈표 Ⅳ-2-2〉 재원 다문화 영유아의 어린이집 적응(보육교사)	75

〈표 IV-2-3〉	재원 다문화 영유아의 교사와의 관계 형성(원장)	76
〈표 IV-2-4〉	재원 다문화 영유아의 교사와의 관계 형성(보육교사)	77
〈표 IV-2-5〉	재원 다문화 영유아의 또래관계(원장)	78
〈표 IV-2-6〉	재원 다문화 영유아의 또래관계(보육교사)	79
〈표 IV-2-7〉	어려움을 겪는 다문화 영유아 재원 여부	80
〈표 IV-2-8〉	재원 다문화 영유아가 어려움을 겪는 주된 이유 우선순위	80
〈표 IV-2-9〉	교사와 재원 다문화 영유아 부모 간 의사소통 및 상호작용(원장)	83
〈표 IV-2-10〉	교사와 재원 다문화 영유아 부모 간 의사소통 및 상호작용 (보육교사)	84
〈표 IV-2-11〉	다문화 영유아의 부모님과 의사소통 방식 우선순위(1+2+3순위) (보육교사)	85
〈표 IV-2-12〉	보육교직원과 다문화가족 부모 간 의사소통 어려움 발생 이유	87
〈표 IV-2-13〉	다문화가족 부모의 참여도(원장)	88
〈표 IV-2-14〉	다문화가족 부모의 참여도(보육교사)	89
〈표 IV-2-15〉	다문화가족 부모의 어려움(원장)	90
〈표 IV-2-16〉	다문화가족 부모의 어려움(보육교사)	91
〈표 IV-2-17〉	코로나19 사태 이후 부모의 어려움 차이 여부	92
〈표 IV-2-18〉	코로나19사태 이후 부모들이 어려움을 겪는 이유(1+2순위)	93
〈표 IV-2-19〉	다문화 영유아의 부모님과 원활한 의사소통을 위한 조치	94
〈표 IV-2-20〉	다문화 영유아의 부모님과 원활한 의사소통을 위한 조치 (1+2+3순위) (원장)	96
〈표 IV-3-1〉	재원 영유아 대상 다문화 교육 프로그램 실시 여부	97
〈표 IV-3-2〉	재원 영유아 대상 다문화 교육 단계	98
〈표 IV-3-3〉	재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 주기	99
〈표 IV-3-4〉	재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 방법 (중복응답)	100
〈표 IV-3-5〉	재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시효과	100
〈표 IV-3-6〉	재원 영유아의 부모·가족 대상 다문화 교육 프로그램 실시 여부	102
〈표 IV-3-7〉	재원 영유아의 부모·가족 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 현황 (중복응답)	103
〈표 IV-3-8〉	다문화 보육과정에 대한 외부기관 컨설팅 경험 여부 및 만족도	105
〈표 IV-3-9〉	다문화 보육을 위한 타 기관 연계 프로그램 및 서비스 제공 여부	106
〈표 IV-3-10〉	다문화 보육 관련 기관별 연계 여부	107

〈표 IV-3-11〉 다문화 보육 관련 기관별 연계 내용(중복응답)	108
〈표 IV-3-13〉 다문화 보육을 위한 주된 참고 자료 및 정보 취득 경로	109
〈표 IV-3-14〉 다문화 보육 실시에서 겪는 주된 어려움	110
〈표 IV-4-1〉 보육교직원 대상 다문화 교육 경험 유무	112
〈표 IV-4-2〉 다문화 관련 교육 참가 횟수 평균	112
〈표 IV-4-3〉 보육교직원 대상 다문화 관련 교육 실시 기관	113
〈표 IV-4-4〉 지도 시 다문화 교육 효과 및 교육 형태별 만족도	113
〈표 IV-4-5〉 보육교직원 대상 다문화 교육에 참여하지 않은 주된 이유	115
〈표 IV-4-6〉 보육교직원 대상 다문화 교육의 필요성	116
〈표 IV-4-7〉 보육교직원 대상으로 실시되어야 하는 다문화 교육 평균 시간 ..	117
〈표 IV-4-8〉 보육교직원 대상 다문화 교육에서 다루어야 할 중점 내용	118
〈표 V-1-1〉 보육교사의 다문화 교수 효능감	122
〈표 V-1-2〉 다문화 교수 효능감 관련 변인 상관관계 분석 결과(N=253)	125
〈표 V-1-3〉 문화다양성 인식 평균 및 척도 신뢰도 분석	126
〈표 V-1-4〉 보육교직원별 문화다양성 인식	128
〈표 V-2-1〉 다문화 보육 개선 관련 최우선 정책 지원 영역(원장 응답)	129
〈표 V-2-2〉 다문화 보육 개선을 위한 비용 및 인력 정책 지원 영역 우선순위 ·	131
〈표 V-2-3〉 다문화 보육 개선을 위한 프로그램 및 서비스 지원 영역 우선순위 ·	132
〈표 V-2-4〉 다문화 보육 개선을 위한 기타 지원 영역 우선순위	133
〈표 V-2-5〉 다문화 보육 개선을 위한 기타 지원 영역 1순위(원장)	133
〈표 V-2-6〉 다문화 지정 어린이집의 필요성	137
〈표 V-2-7〉 다문화 영유아 재원 어린이집 맞춤형 지원 시 우선 반영 특성 (원장)	138
〈표 V-2-8〉 다문화 영유아 재원 어린이집 맞춤형 지원 시 우선 반영 특성 (보육교사)	139
〈표 V-3-1〉 다문화 영유아 재원 어린이집 특성에 따른 군집분석 결과	140
〈표 V-3-2〉 군집별 어린이집 생활 적응 곤란 다문화 영유아 유무	141
〈표 V-3-3〉 군집별 재원 영유아 중 외국인 노동자 자녀 수	142
〈표 V-3-4〉 군집별 한부모·조손가구 수	142
〈표 V-3-5〉 군집별 원내 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 여부	143
〈표 V-3-6〉 군집별 특성 종합	143
〈표 V-3-7〉 군집별 다문화 보육 개선을 위해 가장 필요한 기타 지원 정책	145
〈표 V-3-8〉 군집별 다문화 지정 어린이집 필요성	146

〈표 V-3-9〉 군집별 맞춤형 지원 시 우선 반영 어린이집 특성에 대한 의견 ..	146
〈표 VI-1-1〉 다문화 보육 정책 기본방향 및 정책과제	152



그림 목차

〈그림 II-1-1〉 연도별 외국인 주민 자녀수 추이	34
〈그림 II-1-2〉 지역별, 지역규모별 다문화아동 자원 어린이집 현황	35
〈그림 II-1-3〉 지역별, 지역규모별 다문화 아동 현황	37
〈그림 IV-2-1〉 자원 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인(원장)	81
〈그림 IV-2-2〉 자원 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인(보육교사)	82
〈그림 IV-3-1〉 자원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 미실시 이유	101
〈그림 IV-3-2〉 자원 영유아의 부모·가족 대상 다문화 교육 프로그램 미실시 이유	104
〈그림 IV-3-3〉 타 기관 연계 시 개선점 (1+2순위)	108
〈그림 IV-4-1〉 보육교직원 대상 다문화 교육이 불필요한 주된 이유	116
〈그림 V-2-1〉 어린이집의 다문화 보육 관련 원스톱 통합서비스 제공에 적합한 기관	134
〈그림 V-2-2〉 현행 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대한 생각	135
〈그림 V-2-3〉 가장 적합한 다문화 보육료 확대 기준	136
〈그림 VI-2-1〉 어린이집 다문화 보육 개선을 위한 정책과제 및 정책방안	153

1. 서론

가. 연구 필요성 및 목적

- 다문화 영유아의 어린이집 이용이 증가하면서 다문화 아동 통합보육 여건 개선이 제3차 중장기보육 기본계획에 포함되었으나, 실질적인 다문화 보육의 질 제고를 위한 지원, 콘텐츠 및 프로그램 개발은 활발히 진행되고 있지 못함.
- 다문화 보육 지원정책이 보육 현장의 실태와 다양성을 제대로 반영하지 못하고 유기적으로 작동하지 못하는 현상을 진단할 필요가 있음.
- 본 연구는 어린이집의 다문화 보육 실태를 파악하고 진단하는 데에 일차적인 목적이 있으며, 이를 바탕으로 다문화 보육의 확대 및 내실화를 위한 개선방안을 제시하고자함.

나. 주요 개념 정의

- 본 연구에서 다문화 가족은 「다문화가족지원법」 상의 다문화가족과 국내에 상주하고 있는 외국인 가족으로 규정함.
 - 「다문화가족지원법」 제2조에 따른 다문화가족은 한국 국적 취득자와 국제결혼으로 구성된 가족과 귀화자 가족만을 일컫음.
- 본 연구의 다문화 가족 개념에 따라 다문화 영유아의 범주도 다문화가족지원법 상의 다문화가족의 영유아 자녀와 국내 상주 외국인 가족의 영유아 자녀를 포괄함.
- 본 연구에서 다문화 보육은 다문화 영유아에 대한 어린이집 보육을 의미함.

다. 연구방법

- 문헌연구, 2차 자료 분석, 면담조사, 설문조사, 전문가 자문회의 등을 통해 연구를 수행하였음.
 - 면담조사는 원장 7명과 보육교사 9명을 대상으로 한 포커스 집단 면담(FGI)

을 총 4회에 걸쳐 실시하였으며, 다문화 가족 부모 6명을 대상으로 한 일대일 심층면담을 진행함.

- 다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태조사는 어린이집 조사(원장 응답)와 보육교사 조사(담임교사 응답)로 구분하여 진행함. 설문조사 최종 응답자는 원장 280명, 보육교사 253명임.

라. 연구내용 및 한계점

□ 본 연구의 핵심 내용은 다문화 영유아 현황 파악 및 선행연구 고찰, 다문화 영유아 지원 관련 제도 분석, 다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 분석, 보육교사의 다문화 인식 및 정책욕구 분석, 다문화 보육 개선방안 제시로 구분됨.

□ 본 연구는 제한된 연구 규모로 인해 전국 단위 실태조사 실시에 있어 한계점을 가지고 있음.

- 모집단 특성이 반영된 무작위 표본추출이 어려우므로 최소 사례수를 확보하면서도 지역유형과 재원 중인 다문화 영유아 수를 반영하기 위해 할당표집을 실시하였음.
- 어린이집을 이용하는 다문화가족 부모를 대상으로 한 설문조사를 실시하지 못하여, 보육 서비스 제공자 관점을 중심으로 진단하게 된다는 한계를 가짐. 부모의 교육 수준 및 경제적 수준 등 부모의 다양한 변인을 충분히 반영하기 어려움.

2. 연구 배경

가. 다문화 영유아 관련 현황

□ 2007년 이후 외국인 주민 자녀수는 증가 추이를 보이고 있으며, 점차 감소하고 있는 우리나라의 출생아 수를 감안하면, 영유아 중 외국인 주민 자녀의 비중은 보다 증가할 것으로 예상됨.

□ 2019년 보육통계에 따르면, 다문화 아동 재원 어린이집 수는 총 17,333개이며, 어린이집 재원 다문화 영유아 수는 총 50,293명임.

- 지역유형별 다문화 아동 재원 어린이집 수는 대도시 6,326개, 중소도시 6,672개, 농어촌 4,335개이며, 다문화 영유아 수는 대도시 16,537명, 중소

도시 17,469명, 농어촌 16,287명임. 농어촌의 경우 재원 어린이집 수에 비해 다문화 영유아 수가 많아 어린이집 당 다문화 영유아의 수가 많음을 알 수 있음.

나. 선행연구 검토

- 다문화 영유아의 어린이집 보육에 영향을 미치는 주요 요인을 파악하고 다문화 보육 관련 지원정책의 쟁점을 도출하고자, 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활, 어린이집 다문화 교육 프로그램 및 교사 교육, 다문화 가족 및 아동 지원정책에 관한 선행연구들을 검토함.
 - 교사 관련 선행연구들에서 다문화 영유아의 기관 적응에 영향을 미치는 주요 요인으로 교사의 효능감과 다문화 인식·감수성을 확인함.
 - 다수 연구에서 다문화 영유아의 기관적응에 영향을 끼치는 부모의 변인 중 부모의 한국어 구사 능력이 가장 중요하게 다루어지고 있음. 부모의 언어 능력은 영유아의 언어 발달에 절대적인 영향을 끼칠 뿐만 아니라 부모와 교사 간 의사소통, 정보 접근성에서도 결정적임.
 - 어린이집 다문화 교육에 대한 연구는 크게 누리과정 활동에서 다문화 교육 내용 분석 연구, 어린이집에 적용 가능한 다문화 교육 프로그램 개발 연구로 구분됨.
 - 보육교직원 대상 다문화 교육에 대한 선행연구에서는 다문화 교육 경험이 교사의 다문화 수용성 및 다문화 교육 실천에 영향을 미침을 확인함.

다. 소결

- 지역 간 차이, 특히 농어촌의 특수성을 반영한 다문화 보육 지원 설계가 요구됨.
- 보육교직원의 다문화 보육 역량 강화를 위해 효과적인 다문화 보육 콘텐츠 개발이 필요하며, 다양한 방식의 다문화 교육 및 다문화 보육 컨설팅이 요구됨.
- 다문화 영유아의 어린이집 적응을 위해 부모와 보육교사 간 의사소통 지원이 강화될 필요가 있음.

3. 국내외 다문화 영유아 지원 관련 제도

가. 국내 다문화 영유아 지원 관련 법 및 규정

- 어린이집 다문화 보육 관련 근거법령인 「영유아보육법」은 「다문화가족지원법」에 근거하여 다문화 보육의 대상을 한정적으로 상정하고 있음.
- 실질적인 어린이집 현장을 반영한 다문화 보육 대상자의 범위 설정과 세부적인 다문화 보육 실천으로 연결될 수 있는 규정을 개정 또는 신설할 필요가 있음.

나. 국내 다문화 영유아 지원 정책

- 국내 다문화 영유아 지원 정책은 중앙정부의 지원 정책과 지자체 지원 정책으로 구분하여 제시하였음.
- 보건복지부와 여성가족부는 다문화에 대한 인식 개선을 정책과제에 포함하고 실천과제를 제시함.
 - 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)에는 부모양육지원 확대를 위한 세 부추진 과제로서 다문화아동 통합 보육을 위한 여건 개선이 포함되어 있음.
 - 제3차 다문화가족정책 기본계획(2018-2022)에는 상호존중에 기반한 사회적 다문화 수용성 제고가 정책과제에 포함되어 있음.
 - 제3차 건강가정기본계획(2016-2020)에는 가족형태별 맞춤형 지원에 다양한 가족에 대한 차별 개선 목표가 제시되어 있으며 대국민 다문화 인식개선을 위한 대상별 맞춤형 콘텐츠 제작 및 다문화 이해교육 표준교안 개발이 포함되어 있음.
- 「다문화가족지원법」 제2조 제1호에 의거하여 다문화가족 자녀 중 만 0-5세 미취학 영유아에게 다문화 영유아 보육료가 지원되고, 다문화가족 영유아는 어린이집 입소 1순위 자격을 부여 받으며 연장보육 필요 사유 자격 기준에 포함됨.
- 다문화 가족 및 영유아 지원 사업은 다문화가족 부모와 다문화 영유아 대상 지원 사업으로 구분하여 제시하였음.
 - 영유아를 둔 다문화가족 부모가 이용 가능한 방문교육서비스로는 한국어교육 서비스와 부모교육서비스가 있으며, 다문화가족지원센터에서 제공되는 이중

언어환경조성사업 서비스가 있음.

- 다문화 영유아 대상 사업은 언어발달에 초점을 두고 있으며, 자녀언어발달지원사업과 자녀생활서비스(방문교육서비스)로 구분됨.

□ 교사 대상 다문화 교육은 보수교육과 보수교육 외 교육으로 구분되며, 교육 방식은 집합교육, 온라인 교육과정으로 구분됨. 보수교육과 집합교육은 다문화 교육과 프로그램 개발에 초점을 둔 기본과정이고, 온라인교육과정은 다문화 가정, 영유아, 부모와의 상호작용 등 심화된 내용이 포함되어 있음.

□ 제3차 다문화가족정책 기본계획에 따라 지자체별 다문화정책 시행계획이 수립되어 있음.

- 다문화 가족 아동이나 부모 대상 사업이 대부분이었으며, 다문화 영유아만을 대상으로 한 사업 계획이 포함되어 있는 지자체는 서울, 울산, 전남, 경남지역임.

다. 국외 사례

□ 독일은 배타적이고 혈통주의적인 모델을 바탕으로 이주민 수용 정책을 펼쳤으나, 1999년 국적법을 개정된 이후 다문화 정책 패러다임의 전환이 있었음.

□ 독일 이주민 자녀는 언어지원과 함께 독일의 보편적인 가족지원 체계 내에 편입되어 지원을 받음.

- 독일 아동수당은 독일 영주권을 취득하거나 취업활동에 따른 체류허가를 받은 외국인도 신청이 가능함. 추가아동수당과 부모수당도 이주민 부모가 수급 가능함.

- 독일 연방정부가 보육료 지원에 대한 대략적인 지침을 제공하나, 보육서비스 전반에 대한 규정은 주정부 관할이며, 보육서비스 제공은 모든 영유아에게 적용됨.

- 언어교육 서비스는 지자체 차원에서 제공됨.

□ 스웨덴은 대표적인 다문화주의 국가이고, 자국 내에서 소득활동을 하며 납세 의무를 이행하고 있는 이주민에게 보편적인 가족정책 체계 안에서 자국민과 동등한 권리를 보장함.

- 영유아기에 이중언어 습득을 위한 지원 체계 및 프로그램이 제공됨.

- 스웨덴에 거주하고 있는 만 16세 미만 자녀를 둔 부모에게 아동수당을 지급하므로 이주민 가족도 아동수당 수급이 가능함. 다자녀 아동수당도 동일함.

라. 쟁점 및 시사점

- 다양한 이주 배경의 다문화 영유아를 포괄할 수 있도록 다문화 보육의 정책 대상 범주를 재설정할 필요가 있음.
- 다문화 보육 관련 정책의 방향성을 명확히 하고, 관련 기본계획과 실질적 지원 간에 간극을 메꾸는 일관성 있는 다문화 보육 확대 정책을 추진할 필요가 있음.
- 보편적 지원체계 안에서 다문화 영유아 지원의 단계적 확대 방안을 고려할 필요가 있음.
- 다문화 영유아의 언어발달 지원 사업, 특히 이중언어 지원 사업의 확대가 요구됨.

4. 어린이집 다문화 보육 실태

가. 조사 참여 어린이집 특성

- 조사 참여 어린이집 280개소의 지역유형은 중소도시 35.7%, 농어촌 34.3%, 대도시 30%이며, 재원 다문화 영유아 규모는 1-4명이 39.3%, 5-9명이 29.6%, 10명 이상이 31.1%였음.
 - 대도시는 어린이집 당 다문화 영유아 수가 가장 적고, 농어촌 어린이집은 가장 많은 것으로 나타나 보육통계 결과와 일치함.
- 부모 이주 배경은 결혼이민자 자녀가 76.9%로 가장 많았고, 외국인 노동자 자녀는 22.6%였으며, 어머니가 외국인인 경우가 74.6%, 부모 모두 외국인인 경우는 18.1%로 나타남.
- 주로 의사소통하는 부모가 이주 부모라는 응답이 69.2%였으며, 주로 의사소통하는 이주 부모의 한국어 구사 능력을 중, 하로 응답한 비율이 절반 이상으로 나타나, 이주 부모 대상으로 명확한 정보 전달을 위한 언어 지원이 필요함을 확인함.

나. 다문화 영유아 및 부모의 어린이집 이용 실태

- 또래 영유아 대비 다문화 영유아의 어린이집 적응 정도를 질문한 결과, 5점 만점에 3점 이상으로 대체로 긍정적으로 응답하였으나, 재원 다문화 영유아의 규모가 큰 어린이집일수록 평균점이 유의하게 낮아짐.
 - 보육교사의 연령이 낮고, 총 경력 및 다문화 보육 경력이 짧을수록 다문화 영유아의 어린이집 적응에 대한 평가 점수가 다소 높게 나타남.
- 다문화 영유아의 교사와의 관계 형성과 또래관계에 대한 질문에서도 대체로 긍정적으로 응답하였으며, 특히 원활한 정서적 친밀감 형성에서 긍정적인 인식이 높았음.
 - 재원 다문화 영유아 규모가 작을수록 교사와의 관계 형성 및 또래 관계에서 긍정적인 평가가 다소 증가함.
- 어린이집 적응에 어려움을 겪는 다문화 영유아가 있다는 응답은 21.4%, 없다는 응답이 78.6%임. 어려움을 겪는 영유아가 있다는 응답을 다문화 영유아 규모별로 살펴보면, 다문화 영유아가 10명 이상인 어린이집에서 1-4명인 경우에 비해 3배 이상 높게 나타남.
 - 다문화 영유아가 어려움을 겪는 주된 이유 1순위에서는 한국어가 원활하지 않기 때문이라는 응답이 63.3%로 가장 높았으며, 2순위에서는 또래와 잘 어울리지 못해서라는 응답이 30.0%로 가장 높게 나타남.
 - 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 미치는 영향 요인에 대해 5점 척도로 질문한 결과, 자녀의 어린이집 생활에 대한 부모의 관심이 3.9점으로 가장 높았으며, 그 다음은 부모의 한국어 구사 능력, 담임교사와 다문화 가족 부모와의 의사소통 및 상호작용 순으로 나타남.
- 원장에게 교사와 다문화 영유아 부모 간 의사소통과 상호작용에 대해 질문한 결과, 대체로 긍정적인 응답을 보였으나, 다문화 영유아 규모가 커질수록 다문화 가족 부모와의 의사소통과 상호작용에는 다소 어려움이 있는 것으로 나타남.
- 보육교사에게 다문화 영유아 부모 간 의사소통 방식의 우선순위를 질문한 결과, 전화 비중이 가장 높았으며, 등하원시 대화, 스마트 알림장 순으로 나타남.
 - 도시지역이 농어촌보다 등하원시 대화, 전화, 스마트알림장 등으로 소통하는 방식을 선호하는 것으로 나타났음.

- 다문화가족 부모 심층면담에서 스마트 알림장 사용 자체에 대한 어려움과 공지문이나 알림장 정보 이해에 대한 어려움을 확인함.
- 다문화가족 부모의 어려움에 대해 질문한 결과, 5점 만점에 원장 2.9점, 보육교사 2.8점으로 크게 어려움을 겪는다고 느끼지 않는 것으로 나타남. 다만, 다문화 영유아 규모가 커질수록 어려움이 크다고 인식하였음.
- 원장에게 코로나 19 사태 이후 다문화 부모의 어려움 변화 정도를 질문한 결과, 이전보다 어려워졌다는 응답은 30.7%이며, 도시지역이 농어촌보다, 다문화 영유아 규모가 클수록 이전보다 어려워졌다는 응답 비율이 높게 나타남.
 - 어려움을 겪는 이유로는 어린이집 이용 시간 감소 및 휴원으로 인한 공백이 85.6%로 가장 높았으며, 보육비 지출 부담 증가는 44.2%로 나타남.

다. 다문화 교육 및 프로그램 운영 현황

- 재원 영유아를 위한 다문화 교육 및 프로그램 실시 여부를 조사한 결과, 72.1%가 운영 중임.
 - 시설유형별로는 국공립어린이집이 78.2%로 가장 높았으며, 가정 어린이집의 실시 비율이 가장 낮았음.
 - 다문화 영유아 규모가 큰 어린이집일수록 다문화 교육 및 프로그램 시행 비율이 높은 것으로 나타남.
- 다문화 교육 단계는 지역규모가 커질수록 심화단계를 더 많이 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 다문화 교육 및 프로그램 실시 주기는 보육과정 계획에 따라 연중 실시한다는 응답이 가장 높았으나, 가정어린이집의 경우는 일회성 실시 비율도 높게 나타남.
 - 다문화 교육 및 프로그램 실시 방법은 대도시와 중소도시에서는 어린이집 보육교직원이 직접 실시하는 경우가 가장 많았으며, 농어촌의 경우는 유관기관의 지원을 받아 실시하는 비율이 가장 높았음.
- 재원 영유아의 부모 및 가족을 위한 다문화 교육 및 프로그램의 미실시 비율은 75.4%로 전반적인 운영률이 낮았음.
 - 다문화 영유아가 10명 이상인 경우 상대적으로 실시 비율이 높았음.

- 다문화 보육과 관련하여 타 기관과 연계 중이라는 응답은 44.3%로 나타났으며, 국공립이 가장 높았음. 또한 농어촌이 도시지역에 비해 타 기관 연계 비율이 높게 나타남.
 - 다문화가족지원센터와 연계하고 있다는 응답이 88.7%로 가장 높았으며, 다음으로 육아종합지원센터, 한국보육진흥원 순이었음.
 - 타 기관 연계 시 개선점으로는 다문화 보육 관련 콘텐츠를 제공하는 기관 및 서비스 자체의 증가가 필요하다는 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 사업의 연속성 확보가 높았음.

라. 보육교직원 대상 다문화 교육

- 보육교직원에게 다문화 관련 교육 및 연수를 받은 적이 있는지 질문한 결과, 원장은 45.7%, 보육교사는 39.1%가 받은 적이 있다고 응답하여 다문화 관련 교육을 받은 경험이 전혀 없는 보육교직원이 더 많은 것으로 나타남.
 - 채용 중인 다문화 영유아가 많은 어린이집일수록 원장의 다문화 교육 경험 비율이 높았음.
 - 이수한 다문화 교육이 다문화 영유아 지도 시 어느 정도 효과가 있는지 질문한 결과, 원장은 5점 만점에 3.8점, 보육교사는 3.7점이라고 응답함.
 - 보육교직원이 생각하는 다문화 교육의 실시 수준을 선택교육, 필수교육과 교육시간으로 질문한 결과, 원장의 50.4%가 필수교육이어야 한다고 응답한 반면, 보육교사는 40.7%만이 필수교육을 선택함. 선택교육보다 필수교육을 선택한 응답자가 다문화 교육에 보다 많은 시간이 필요하다고 응답함.
- 보육교사는 원장에 비해 실제로 부모 및 영유아와 대면하면서 필요한 실무적인 내용을 다문화 교육에서 중점적으로 다루어주길 희망하는 것으로 나타남. 이는 보육교사 대상 다문화 보육을 실시할 때 실무적인 도움을 줄 수 있는 콘텐츠를 강화할 필요가 있음을 시사함.

5. 보육교직원의 다문화 인식 및 정책욕구

가. 보육교직원의 다문화 인식 분석 결과

- 보육교사의 다문화 교수 효능감을 측정한 결과 일상생활 지도 효능감이 수업 지도 효능감 보다 높게 나타남.
 - 특히 다문화·비다문화 영유아가 놀이를 함께 하도록 유도할 수 있다는 항목의 효능감이 4.4점으로 가장 높았으며, 영유아의 발달 단계에 맞는 효과적인 다문화 교육 실시에 대한 효능감은 3.7점으로 가장 낮았음.
 - 다문화 영유아 규모가 5~9명인 어린이집 보육교사의 다문화 교수 효능감이 가장 높게 나타났으며 10명 이상일 경우 가장 낮았음.
- 보육교사의 다문화교수효능감은 교사의 문화다양성 인식과 상관관계가 가장 높았으며, 보육교사의 다문화교육 경험과 정적 상관관계를 보임.
- 보육교직원의 문화다양성 인식은 5점 만점에 3.91점이었으며 인지적 영역, 정의적 영역, 행동적 영역 중에서 인지적 영역이 3.97점으로 가장 높았음.
 - 원장이 보육교사에 비해 문화다양성 인식이 높게 나타남.
 - 보육교사의 문화다양성 인식과 다른 변수 간 상관관계를 살펴보면, 먼저 보육교사가 판단하는 다문화 영유아의 어린이집 생활 전반에 대한 평가와 교사·부모 간 의사소통, 부모의 참여도, 부모의 어려움 정도는 유의한 정적 상관관계를 보임. 특히 문화다양성 인식이 높은 보육교사가 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응도를 긍정적으로 평가하는 것으로 나타남.
 - 보육교사의 문화다양성 인식과 연령의 상관관계 정도는 낮은 편이나, 부적 상관관계가 있는 것으로 나타남.

나. 보육교직원의 다문화 보육 관련 정책 욕구

- 다문화 보육 개선을 위해 정부가 투자해야 할 가장 시급한 정책 영역으로 다문화 프로그램 및 서비스 지원 정책을 선택한 응답이 57.5%로 가장 높았음.
- 비용 및 인력 정책 지원 영역 중에서는 운영비 지원이 가장 필요하다는 응답이 33.6%로 가장 높았음. 그 다음으로 보육교직원 대상으로 실무적인 다문화 교육 확대가 26.1%였으며, 다문화 보육료 지원 대상 확대는 12.6%였음.

- 원장 심층면담에서는 다문화 보조교사 및 보조도우미 제도가 다문화 보육 부담 완화에 상당히 도움이 된다는 의견이 많았음. 보조도우미를 경험한 어린이 집에서는 해당 지원의 만족도가 상당히 높았으며, 단기성이 아닌 지속 사업으로 연장되기를 희망함.
- 지원 정책 영역 중 프로그램 및 서비스 지원 영역에서 원장과 보육교사의 1순위 응답이 다소 차이를 보임.
 - 원장의 경우는 양질의 다문화 보육 프로그램 개발 및 보급이 가장 필요하다는 응답이 34.6%, 다문화 아동 심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대가 33.6%인 반면, 보육교사는 다문화 아동심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대가 필요하다는 응답이 37.9%로 가장 높고, 양질의 다문화 보육 프로그램 개발 및 보급은 27.7%로 나타남.
- 부모 심층면담에서 부모교육에 대한 욕구가 높음을 확인함. 다만, 취학 전에 진학을 위한 정보 등 실질적인 자녀양육에 도움이 되는 내용을 희망하고 있음.
- 기타 지원 정책 영역에서는 다문화 보육 관련 정보 및 서비스를 제공해줄 수 있는 윈스톱 통합 서비스 기관의 설치가 우선적으로 필요하다는 응답이 원장과 보육교사 모두에게서 높게 나타남. 그 다음으로 필요하다고 응답한 지원은 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화임.

다. 군집분석을 통한 어린이집별 특성 및 정책욕구 심층 분석

- 재원 다문화 영유아 수, 재원 다문화 영유아 연령, 지역 유형(농어촌 더미), 다문화 영유아의 한국어 구사 능력 요인을 기준으로 군집분석을 실시하여 4개 군집을 도출함. 각 군집별 특성을 정리하면 아래 표와 같음.

〈요약표 5-1〉 군집별 특성 종합

군집	어린이집 특성
1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아과밀 군집	지역유형 혼재 자원 다문화 영유아 수가 가장 많음 한국어 구사 능력이 또래에 비해 미흡한 다문화 영유아 다수 어린이집 생활 적응 곤란 다문화 영유아의 비중이 높음 외국인 노동자 자녀수가 가장 많음 한부모·조손가구에 속하는 다문화 영유아 수가 가장 많음 자원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 비율이 가장 높음
2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	농어촌 지역 소재 다문화 영유아의 연령이 높은 편임 자원 영유아 부모 및 가족 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 비율이 가장 높음
3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	대도시, 중소도시 소재 다문화 영유아의 연령이 가장 높음(만 4, 5세 중심) 외국인 노동자 자녀수가 많은 편임
4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	지역유형 혼재 다문화 영유아 수가 적고 자원 영유아의 연령이 낮음(영아 중심) 각 특성의 응답 비율 및 수가 가장 낮게 나타남

자료: 연구진이 결과를 종합하여 작성

- 군집별 정책 욕구 분석에서 통계적으로 유의한 차이를 보인 결과만을 제시함.
- 1 군집은 다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관 설치에 대한 수요가 높았으며, 다문화 지정 어린이집 제도 도입 필요도를 상대적으로 높게 응답하였음. 특히 지자체 지정을 선호함. 맞춤형 지원 시 다문화 영유아 채용 수를 우선 반영해야 한다는 응답이 70%로 압도적으로 높게 나타남.
 - 2 군집은 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화 수요가 높았으며, 다문화 지정 어린이집 제도 도입 필요도가 가장 낮았음. 맞춤형 지원 시 어린이집 소재지 지역 규모 반영 수요가 높았음.
 - 3 군집과 4 군집은 대체로 유사한 경향을 보임. 원스톱 통합 서비스 기관 설치가 필요하다는 응답이 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화보다 높았으며, 다문화 지정 어린이집 필요성은 1 군집보다는 낮고, 2 군집보다는 높게 나타남.

6. 어린이집 다문화 보육 개선방안

- 분석 결과를 토대로 도출한 어린이집 다문화 보육 정책의 기본방향과 7가지 정책과제를 제안하면 아래와 같음.

〈요약표 6-1〉 다문화 보육 정책 기본방향 및 정책과제

다문화 보육 정책 기본방향
<ul style="list-style-type: none"> • 기본방향 1: 아동 권리 측면에서 다문화 보육 지원 및 대상 범위 확대 • 기본방향 2: 다문화 보육 현장을 반영한 맞춤형 지원으로 다문화 보육 내실화 • 기본방향 3: 모두(영유아, 부모, 보육교직원)의 다문화 수용성 제고
정책과제
<ul style="list-style-type: none"> • 전국적인 어린이집 다문화 보육 실태 분석 • 아동권리 보장을 위한 다문화 보육 대상 및 지원 확대 • 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 설계 • 어린이집과 지역사회 내 유관기관과의 연계 강화 • 다문화 영유아의 부모 지원 서비스 및 교육 확대 • 보육교직원의 다문화 보육 부담 완화 및 역량 강화 • 다문화 수용성 제고를 위한 다문화이해교육 개선

□ 정책과제별 정책방안 및 추진전략을 종합하여 제시하면 아래와 같음.

〈요약표 6-2〉 다문화 보육 정책과제별 정책방안 및 추진전략

전국적인 어린이집 다문화 보육실태 분석	
정책방안	추진전략
전국 단위 실태조사 강화	전국보육실태조사의 부가조사로 다문화 보육 실태조사 실시
아동권리 보장을 위한 다문화 보육 대상 및 지원 확대	
정책방안	추진전략
영유아보육법 상 다문화 보육 대상 확대	영유아보육법 제3조 제3항 개정 영유아 보육법 시행규칙에 다문화 보육 조항 신설
다문화 보육료 지원 제도 재설계	포괄적 다문화 영유아를 대상으로 한 차등지원 제도
어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 설계	
정책방안	추진전략
농어촌형 어린이집 다문화 보육 지원	유관기관 연계형 농어촌 모델 설계
다문화 영유아 언어 발달 집중 지원	다문화 영유아의 집중 언어 발달 지원 모델 설계
복합적 취약성을 가진 다문화 영유아 밀집 지역 지원	통합사례관리 및 서비스 연계형 모델 설계
맞춤형 다문화 보육 실시	맞춤형 다문화 보육 시범사업 실시
어린이집과 지역사회 내 유관기관과의 연계 강화	
정책방안	추진전략
다문화 보육 연계 서비스 전달체계 구축	중앙 기구 차원의 MOU 체결 다문화 코디네이터 제도 도입 지역사회복지협의체의 영유아 분과 활성화
커뮤니티 케어 활용	지역사회 돌봄 커뮤니티 활용

다문화 영유아의 부모 지원 서비스 및 교육 확대	
정책방안	추진전략
다문화 보육 지원 통번역 서비스 확대	통번역 서비스 핫라인 운영
	다문화가족지원센터 번역서비스 확대
다문화가족 부모 교육 내용의 내실화	자녀양육 시 과업을 중심으로 부모 교육 내용 개편
	일상에서 활용 가능한 내용을 부모 교육에 추가
보육교직원의 다문화 보육 부담 완화 및 역량 강화	
정책방안	추진전략
어린이집 다문화 보조인력 투입	다문화 보조교사 및 보조 도우미 제도 도입
실효성 높은 다문화 보육 콘텐츠 개발	콘텐츠 개발 예산 지원
	다문화 보육 콘텐츠 주제 확장
다문화 수용성 제고 및 다문화 이해교육 개선	
정책방안	추진전략
보육교직원의 다문화이해교육 강화	법정의무교육에 보육교직원 다문화이해교육 포함
찾아가는 다문화 이해교육 활성화	찾아가는 다문화이해교육 전문 강사 양성 확대

I

서론

- 01 연구 필요성 및 목적
- 02 주요 개념 정의
- 03 연구방법
- 04 연구내용 및 한계점

I. 서론

1. 연구 필요성 및 목적

1990년대 이후 결혼이민자 및 이주 노동자 등 다양한 인종, 언어, 문화적 배경을 가진 인구의 국내 유입이 크게 증가하였으며, 2000년대 중반에는 다문화 사회로의 전환에 대한 논의가 본격화되었다. 2007년에 이미 국내 체류 외국인이 100만 명을 넘어섰으며, 2019년 12월 말 기준 250만 명 이상이 체류 외국인인 것으로 집계되었다(법무부 출입국외국인정책본부, 2019: 12). 이는 전체 인구의 5%에 근접한 수치이다.

이러한 다문화 인구의 증가는 외국인의 국내 유입 증가뿐만 아니라 다문화 출생아 수의 증가에도 기인한다. 비록 2018년에는 다문화 출생아 수가 전년 대비 361명이 감소한 18,079명이었으나 전체 출생아 수의 감소에 비해 매우 적은 감소폭을 보여, 전체 출생아 중 다문화 출생아 비중은 5.5%로 역대 최대를 기록하였다(통계청, 2019: 11. 6). 다문화 출생아 비중의 증가와 더불어 다문화 영유아 재원 어린이집도 증가하였다. 보육통계에 따르면, 2019년 12월 기준 어린이집에 재원 중인 다문화 아동 수는 50,293명이며, 전체 어린이집 중 다문화 아동이 재원 중인 어린이집은 약 46.4%에 이른다(보건복지부, 2019).

어린이집 이용 다문화 아동수의 증가는 다문화 출생아 수 자체의 증가에도 원인이 있지만, 무엇보다 무상보육 실시에 따른 다문화 보육료 지원이 이용률의 급격한 증가로 이어졌다고 볼 수 있다. 2009년 전국보육실태조사에 따르면, 다문화 영유아의 보육시설 이용률은 37.4%였다(서문희 외, 2009: 51). 이후 2012년 전국 다문화가족실태조사에서 만 9세 미만 자녀의 주간 돌봄 방법을 조사한 결과에서는 64.4%가 보육시설(어린이집, 유치원)을 이용한다고 응답하였다(전기택 외, 2013: 45).

이처럼 다문화 아동수 및 다문화 영유아의 어린이집 이용률이 증가함에 따라 다문화 아동 관련 보육정책의 강화와 어린이집의 다문화 보육 내실화도 요구되는 상

황이다. 이에 보건복지부는 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)에 ‘다문화 아동 통합보육을 위한 여건 개선’을 포함시켰다. 하지만 다문화 영유아의 어린이집 이용 증가에 비해 어린이집의 다문화 보육에 대한 정책적 논의와 지원은 실질적으로 확대되지 못하고 있으며, 어린이집 내에서 실시되는 다문화 보육의 질 제고를 위한 콘텐츠 및 프로그램 개발도 활발히 진행되지 못하고 있는 실정이다.

보육현장을 반영한 실질적인 다문화 보육을 강화하기 위해서는 우선 다문화 보육에 포함되는 아동의 범위에 대한 재논의가 필요한 상황이다. 현재 「다문화가족 지원법」 제2조에 따른 다문화가족 자녀만 다문화 보육료 지원 대상이다. 보건복지부 2019년 보육통계에 따르면, 다문화 보육료를 지원받는 다문화 아동수는 41,424명으로 약 9천명의 다문화 영유아가 보육료 지원을 받지 못하고 있다(보건복지부, 2019). 즉, 결혼이민자 및 귀화자와 한국 국적자 간에 자녀를 제외한 상당수의 다문화 영유아가 정부의 다문화 보육 지원에서 배제되고 있는 것이다. 게다가 어린이집 외에서 지원되는 다문화 가족 및 영유아 대상 사업의 상당수도 다문화가족지원법에 따른 다문화가족 자녀만을 대상으로 하고 있다. 하지만 현재 어린이집 현장에서는 이외에 다양한 이주 배경의 다문화 영유아를 보육하고 있는 상황이므로 다문화 보육료뿐만 아니라 다문화 보육 서비스 범주의 재설정에 대한 논의가 필요하다.

이처럼 다문화 영유아가 급증한 상황에서 정책이 보육 현장의 실태와 다양성을 제대로 반영하지 못하고 유기적으로 작동하지 못하는 현상을 진단할 필요가 있으며, 이를 위해서는 정확한 실태조사의 선행이 요구된다. 그러나 현재 다문화 영유아 관련 실태조사는 상당히 제한적으로 실시되고 있다. 이러한 제한적인 실태조사 상황은 다문화 지원 정책이 다문화 영유아 보다는 결혼이주여성과 학령기 아동 지원에 초점이 맞춰져 있는 것과 그 맥락을 같이 한다고 볼 수 있다(김은영·문무경·김문희·박수연, 2010; 최은영, 2015; 김송이·심자영, 2019). 일부 지자체에서 실시한 다문화 영유아 또는 다문화 영유아 재원 어린이집에 대한 실태조사가 있으나, 최근 다문화 영유아에 초점을 둔 전국 단위 실태조사는 전무한 상황이다.

전국 다문화가족실태조사는 아동·청소년에 비해 영유아 대상 조사는 상당히 단편적인 정보만을 제공한다(최윤정 외, 2019). 또한 전국보육실태조사와 한국아동패널조사에는 다문화 영유아가 포함되나(유해미 외, 2018; 김은설·최정원·장혜

원·조혜주·김희수, 2019), 어린이집의 다문화 보육 실태를 제대로 파악하기 위해서는 상당 부분에서 보완이 필요할 것으로 보인다. 이러한 다문화 영유아와 다문화 보육에 대한 미흡한 실태조사는 어린이집 현장에서의 다문화 보육 진단을 위한 기초자료의 부족을 의미하며, 이는 다문화 영유아에 대한 정책적 관심을 야기하지 못하는 원인으로 작용할 수 있다.

따라서 본 연구는 어린이집의 다문화 보육 실태를 파악하고 진단하는 데에 일차적인 목적이 있으며, 이를 바탕으로 다문화 보육의 확대 및 내실화를 위한 개선방안을 제시하고자 한다.

2. 주요 개념 정의

가. 다문화가족 개념

다문화가족은 다문화가정이라는 용어와 혼용되어 1980년대 후반부터 사용되어 왔다(김미숙·김유경·김안나·김효진·성수미, 2011: 33). 현재도 두 용어는 정책 사업 및 관련 연구에서 혼용되어 사용되고 있다. 그러나 2008년 「다문화가족지원법」이 제정되면서 다문화 가족이 법률상 용어로 자리 잡았으며, 다문화가족지원센터 등 전달체계 상에서도 공식 용어로 사용되고 있다. 따라서 본 연구에서도 다문화가족이라는 용어를 사용하고자 한다.

다문화가족 개념은 협의와 광의로 구분할 수 있다. 다문화가족의 광의의 개념은 결혼이민자 가족뿐만 아니라 국내 체류 중인 모든 외국인 가족을 포함한다. 한편, 「다문화가족지원법」 제2조¹⁾에서 정의하고 있는 다문화가족은 협의의 개념으로, 한국 국적 취득자가 국제결혼으로 구성된 가족과 귀화자 가족만을 의미한다. 즉,

1) 「다문화가족지원법」 제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. "다문화가족"이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 가족을 말한다.
 - 가. 「재한외국인 처우 기본법」 제2조제3호의 결혼이민자와 「국적법」 제2조부터 제4조까지의 규정에 따라 대한민국 국적을 취득한 자로 이루어진 가족
 - 나. 「국적법」 제3조 및 제4조에 따라 대한민국 국적을 취득한 자와 같은 법 제2조부터 제4조까지의 규정에 따라 대한민국 국적을 취득한 자로 이루어진 가족
2. "결혼이민자등"이란 다문화가족의 구성원으로서 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 자를 말한다.
 - 가. 「재한외국인 처우 기본법」 제2조제3호의 결혼이민자
 - 나. 「국적법」 제4조에 따라 귀화허가를 받은 자
3. "아동·청소년"이란 24세 이하인 사람을 말한다.

법률상 한국 국적자가 포함된 가족만 다문화가족으로 지칭하고 있는 것이다(김은영 외, 2010; 김미숙 외, 2011; 김이선·정해숙·마경희·전경숙, 2016).

그러나 다문화가족지원법에서의 다문화가족 개념이 모든 부처 및 정책에 적용되고 있지는 않다. 다문화가족 및 다문화 아동 지원 정책은 여성가족부, 보건복지부, 교육부 등 여러 부처에서 실시하고 있으며, 지자체별로도 다문화정책 기본계획을 수립하여 사업을 실시하고 있으나 모두 동일한 다문화가족 개념을 적용하고 있지는 않은 상황이다. 여성가족부가 수립하는 다문화가족정책 기본계획에서 다문화가족의 범주는 「다문화가족지원법」에 규정된 다문화가족을 대상으로 하며, 다문화보육료를 지급하는 보건복지부도 「다문화가족지원법」 조항을 적용하고 있다. 하지만 교육부의 정책 및 시범사업에서 다문화 아동은 외국인 근로자 가정의 자녀까지 포함한다(문무경·최효미·이민경, 2016). 한편, 서울시에서 지정하는 다문화 통합 어린이집에서 다문화 아동의 범위는 「다문화가족지원법」에서 규정한 가족의 자녀, 국내 체류 중인 외국인의 자녀, 북한이탈주민의 자녀까지 포함하여 가장 광범위한 다문화가족 개념을 사용하고 있다(김송이·심자영, 2019: 16).

〈표 1-2-1〉 관련 중앙 부처의 다문화 가족 및 아동 개념 비교

구분	다문화 가족 및 아동 개념
여성가족부	- 「다문화가족지원법」제2조에 따른 다문화 가족 - 다문화가족정책기본계획 및 다문화가족지원사업에 동일한 다문화가족 개념 적용
보건복지부	- 「다문화가족지원법」에서 규정한 다문화 가족 개념을 영유아보육법, 어린이집 보육사업에서 준용
교육부	- 외국인 근로자 가정의 자녀까지 포함하여 다문화 아동 규정

자료: 다문화가족지원법; 여성가족부(2018); 보건복지부(2020); 문무경 외(2016)의 내용을 토대로 재구성하여 작성함.

다문화 영유아의 어린이집 보육 실태 진단이라는 본 연구의 목적을 고려했을 때, 「다문화가족지원법」에서 규정하고 있는 다문화가족 자녀는 상당히 제한적인 대상만을 포함하고 있다고 볼 수 있다. 동법에서 규정하고 있는 영유아 외에도 외국인 노동자 자녀, 유학생 자녀, 영주권자 자녀 등 다양한 형태의 다문화 영유아들이 어린이집을 이용하고 있기 때문이다. 따라서 본 연구에서 다문화가족은 결혼이민자 및 귀화자 가족과 국내에 상주하고 있는 외국인 가족으로 규정하고자 한다. 다만, 북한이탈주민은 외국으로부터의 이주배경을 가진 다문화가족과는 다른 특수성이 있기 때문에 포함시키지 않았다.

나. 다문화 영유아 및 다문화 보육 개념

다문화 아동이라는 용어가 흔히 사용되지만 본 연구는 다문화 아동 중 만 0~5세의 어린이집 보육 실태를 파악하는 데에 목적이 있기 때문에 대상을 영유아로 한정하여 ‘다문화 영유아’라는 용어를 사용하고자 한다. 다문화 영유아의 범주는 상기에서 정의한 바와 같이 다문화가족지원법 상의 다문화가족 영유아 자녀와 국내 상주 외국인 가족의 영유아 자녀를 포괄한다.

다문화가족 및 다문화 영유아의 개념 정의에서와 마찬가지로 본 연구에서의 다문화 보육은 결혼이민자 및 귀화자와 한국 국적자 사이에 자녀뿐만 아니라 국내 상주 외국인 가족의 영유아 자녀를 포괄한 다문화 영유아에 대한 어린이집 보육을 의미한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

다문화 가족 및 영유아 관련 정책 자료를 관련 부처 및 기관 사이트에서 수집하여 정리하고 관련 선행연구를 고찰하여 다문화 영유아의 어린이집 적응에 영향을 미치는 요인과 다문화 보육 관련 쟁점을 도출하였다. 한편, 국외 사례 분석을 위해 독일과 스웨덴의 보육정책에 대한 선행연구와 인터넷 자료를 수집하여 각 국의 다문화 보육정책 관련 내용을 분석하고 시사점을 도출하였다.

나. 2차 자료 분석

다문화 가족 및 영유아 관련 통계조사 데이터를 수집하여 지역규모별로 현황 및 추이를 분석하였다. 다문화 영유아의 현황을 분석하기 위해 사용된 자료는 보육통계와 외국인주민현황조사이며, 전국보육실태조사와 전국다문화가족실태조사 결과도 함께 제시하였다.

다. 면담조사

한국어린이집총연합회의 도움으로 FGI에 참여가 가능한 다문화 영유아 재원 어린이집 원장 및 담임교사를 모집하였다. 어린이집 설립유형을 국공립, 민간, 가정, 기타로 구분하고 각 유형별로 1명 이상 포함되도록 구성하였으며, 대도시 외에 농어촌과 중소도시가 포함되도록 모집을 시도하였다.

1) 원장 및 보육교사 포커스 집단 면담(FGI)

원장 면담 대상자는 어린이집 설립유형에 따라 고르게 분포된 편이나, 코로나 19 사태로 인해 서울 이외 지역에서의 장거리 이동이 조심스러운 상황이 발생하여 소재지의 지역 규모는 반영되지 못하였다. 농어촌 지역 어린이집은 충청북도 1곳만 참여하였다. 원장 FGI는 총 2회에 걸쳐 7명이 참석하였고, 면담시간은 약 100분~120분 진행되었다. FGI 면담 내용은 녹음 후 전사하였다.

〈표 I-3-1〉 원장 FGI 참여자

구분	어린이집 설립 유형	지역규모	현원	다문화 영유아 수	총 경력	다문화 보육 경력	
I	원장 1	국공립	대도시	53명	13명	18년 5개월	5년 7개월
	원장 2	기타	농어촌	71명	9명	26년 11개월	15년
	원장 3	민간	대도시	72명	10명	20년 5개월	7년
	원장 4	가정	대도시	19명	3명	30년	13년
II	원장 5	국공립	대도시	77명	45명	24년	15년
	원장 6	기타	대도시	52명	22명	17년	3년
	원장 7	민간	대도시	76명	57명	25년	20년

다문화 영유아의 담임 보육교사 FGI는 대면 면담과 화상 면담으로 진행되었다. 화상 면담 방식은 코로나 19 사태로 인해 시도 간 장거리 이동이 조심스러운 상황에서 중소도시 및 농어촌 지역 보육교사의 의견을 청취하기 위한 대안으로 선택되었다. 방역 수칙을 준수한 대면 방식의 FGI는 대도시 지역 보육교사 4명을 대상으로 진행되었으며, 화상 FGI는 농어촌 지역의 보육교사 3명과 중소도시 지역의 보육교사 2명을 대상으로 실시하였다.

〈표 I-3-2〉 보육교사 FGI 참여자

구분	어린이집 설립 유형	지역규모	담임 반 연령	담임 반 인원	담임 반 다문화 영유아 수	총 경력	다문화 보육 경력	
I	교사1	국공립	대도시	만 2세	12명	4명	14년 7개월	5년 5개월
	교사2	국공립	대도시	만 0세	6명	3명	7년 5개월	4년 5개월
	교사3	민간	대도시	만 4, 5세	20명	13명	6년 10개월	4년
	교사4	가정	대도시	만 1세	5명	1명	19년	16년
II	교사5	국공립	농어촌	만1세	7명	2명*	19년 11개월	7년
	교사6	국공립	농어촌	만2세	9명	1명	20년 6개월	10년
	교사7	기타	농어촌	만 4, 5세	16명	2명	14년	4년
	교사8	민간	중소도시	만 5세	14명	5명	19년	7년
	교사9	기타	중소도시	만2세	18명	11명	8년 1개월	5년

* 주: 2명이 재원 중이었으나 면담 당시 등원 중인 영아는 0명이라고 응답함.

원장 및 보육교사 FGI 질문은 선행연구 검토 내용을 반영하고 연구 목적을 고려하여 연구진이 구성하였다. FGI 질문지는 사전에 집단 면담 참여자에게 전달하여 사전에 면담 내용을 숙지할 수 있도록 하였다. FGI 질문 내용은 〈표 I-3-3〉과 같다.

〈표 I-3-3〉 원장 및 보육교사 FGI 질문 내용

구분	내용
다문화 영유아의 어린이집 생활 전반	다문화 영유아들의 전반적인 어린이집 생활 적응 정도
	다문화 영유아의 어린이집 활동 및 교육 프로그램 참여도
	다문화 영유아의 또래 간 언어적·사회적 소통 및 교류
	다문화 영유아와 담임교사 간 관계
	다문화 영유아가 어린이집에서 겪는 가장 큰 어려움
다문화 부모의 어린이집 이용	다문화가족 부모와 담임교사 간 의사소통
	다문화가족 부모의 어린이집 활동 참여도
	다문화가족 부모가 어린이집 이용 시 경험하는 가장 큰 어려움
다문화 교육 및 프로그램	다문화 교육 또는 다문화 프로그램 운영
	다문화 보육과정 컨설팅(한국보육진흥원) 경험
	다문화 교육 및 프로그램 운영을 위한 지역사회 내 타 기관과의 연계
	다문화 교육 및 관련 프로그램을 운영 시 애로사항
보육교직원의 다문화 인식 및 다문화 교육	다문화 사회 및 다문화 가족에 대한 이미지
	다문화 영유아에 대한 이미지
	어린이집 다문화 보육에 대한 전반적인 인식
	다문화 보육 관련 교육이나 연수 경험

구분	내용
다문화 보육 개선을 위한 지원 및 정책 요구	다문화 지원 정책 및 프로그램에 대한 전반적인 인식
	다문화 보육에 대한 별도 지원 기준에 대한 의견
	다문화 보육 맞춤형 지원을 위해 반영되어야 할 어린이집 특성
	이 외에 다문화 보육 개선을 위해 필요한 정책적 지원에 대한 의견

2) 다문화가족 부모 심층면담

어린이집 원장과 담임교사를 대상으로 한 면담과 설문조사만으로는 다문화 영유아를 둔 부모의 실질적 고충을 충분히 반영하기 어려울 수 있으므로, 자녀가 어린이집에 재원 중인 다문화 부모를 대상으로 한 심층면담을 실시하였다. 부모 대상 심층면담을 통해 어린이집 이용 시 경험하는 실질적인 어려움을 알아보고, 어린이집 이용자의 다문화 보육에 대한 구체적인 요구사항을 파악하여 연구에 반영하였다.

부모 심층면담 대상자는 대도시 2명, 중소도시 2명, 농어촌 2명으로 총 6명이며, 출신국이 한 국가에 편중되지 않도록 대상자를 선정하였다. 대상자 섭외는 지역 다문화가족지원센터에 요청하여 진행하였다. 심층면담 참여자의 특성은 <표 I-3-4>와 같다.

<표 I-3-4> 다문화가족 부모 심층면담 참여자 특성

구분	출신국	지역규모	자녀수	자녀 연령	한국 거주 기간	면담일
부모1	베트남	중소도시	1명	6세	8년 4개월	2020.9.14
부모2	중국	대도시	2명	3세/ 7개월	4년	2020.9.14
부모3	베트남	농어촌	2명	10세/6세	10년	2020.9.16
부모4	말레이시아	농어촌	2명	7세/6세	8년	2020.9.16
부모5	중국	중소도시	2명	18세/6세	11년	2020.9.19
부모6	베트남	대도시	1명	6세	7년 6개월	2020.9.19

라. 설문조사

1) 표집 및 조사방법

본 연구는 연구 규모의 한계로 인하여 어린이집의 다양한 다문화 보육 현장의 특성을 모두 반영하기는 어렵다. 제한된 사례수를 가지고 조사를 실시하는 본 연구에서는 표본 추출의 기준이 매우 중요할 수밖에 없다.

우리나라의 다문화 가족 구성 및 환경을 살펴보면, 도시 지역에 비해 농어촌 지역만의 특수성이 있다. 농어촌 지역의 다문화 가족은 국제결혼을 통한 이주 여성이 큰 비중을 차지하고 있으며, 농어촌 지역 특성상 교육 및 보육 시설 인프라가 부족하고 지리적 접근성이 떨어진다. 기존 선행연구들에서도 농어촌 지역의 특수성을 지적하고 있다(정은희, 2004; 오윤자·정민자·라휘문·박정운·김상만, 2009; 김이선 외, 2016).

또한 문무경 외(2016)의 연구에 따르면, 한 기관에 재원 중인 다문화 영유아 수가 증가하면 운영에 있어서 부담이 증가하고, 기관이 필요로 하는 지원 요구도 달라진다. 다문화 영유아 수에 따른 어린이집의 지원 요구를 반영한 일례로, 서울시의 경우 다문화 아동 현원이 최소 5명 이상인 어린이집만을 대상으로 다문화통합 어린이집을 선정하고 있다.

따라서 본 연구는 지역유형과 재원 중인 다문화 영유아 수에 따라 어린이집을 표집하고자 한다. 두 기준에 따라 어린이집 유형을 구분한 후 각 할당 영역에서 어린이집을 무작위 추출하였다. 다만 지역유형은 대도시, 중소도시, 농어촌으로 구분한 후 고르게 분포되도록 각 지역에 최소 70개소를 우선 할당하여 표본을 추출하였으며, 재원 다문화 영유아 수는 1~4명, 5~9명, 10명 이상²⁾으로 구분한 후 지역유형과 마찬가지로 각 인원별 집단에 최소 70개소가 추출되도록 우선 할당하였다.

본 연구는 300개소 이상을 대상으로 설문을 요청하였으나, 최종 응답은 어린이집 조사에 응답한 원장 총 280명, 보육교사 조사에 응답한 담임교사 총 253명이다. 어린이집 조사와 보육교사 조사에 모두 응답한 어린이집은 총 245개소였다. 본 조사는 온라인 설문을 통해 8월 18일부터 9월 17일까지 실시하였으며, 응답의 편의성을 위해 모바일 응답도 가능하도록 하였다.

2) 설문 구성 및 조사 도구

설문지는 연구진의 선행연구 검토 결과를 토대로 연구 목적에 부합하게 구성되었다. 설문지의 타당도를 확보하기 위해 원내 멘토링 1회, 서면 자문 2회(원내 전

2) 보건복지부 보육사업기획과의 협조를 통해 보육정책 DW에서 2020년 7월 기준 다문화 영유아가 재원 중인 어린이집 목록을 확보하였으며, 이 목록에서 각 어린이집 재원 다문화 영유아수를 1차적으로 파악한 후 어린이집 조사 시 전화 통화를 통해 사전 확인을 거쳤다.

문가 1인, 외부 전문가 1인)를 거쳐 수정 후 설문지를 완성하였다.

설문지 내용은 크게 다문화 영유아의 어린이집 생활 및 적응, 다문화가족 부모와 의 의사소통 및 지원, 다문화 보육 관련 프로그램 운영 및 지원, 보육교직원의 다문화 교육 현황 및 인식, 다문화 보육 지원에 대한 인식 및 정책 요구로 구분하여 구성하였다. 해당 구분은 어린이집 조사와 보육교사 조사 모두 동일하지만, 보육교사 조사와 달리 원장이 응답하는 어린이집 조사에는 어린이집 다문화 보육의 전반적인 실태 및 운영 관련 문항들을 포함시켰다. 한편, 보육교직원의 교육 참여 경험 및 인식 등 원장과 보육교사의 종합적인 응답 결과를 도출할 필요가 있거나, 응답 결과에 대한 비교가 필요한 문항들은 양 조사에 모두 포함시켰다. 한편, 선행연구 검토 결과 보육교사의 다문화 교수 효능감이 다문화 보육에 있어서 중요한 요인임을 확인하여(오재연·김양자·김경란, 2010; 김정신·박인숙, 2013; 김혜진 외, 2014; 서재복·임명희, 2020; 손유진·김병만, 2017), 보육교사 조사에는 다문화 교수 효능감 측정 지표를 추가하였다. 설문조사 문항의 내용은 <표 I-3-5>과 같다.

<표 I-3-5> 다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사 내용 구성

구분	조사 내용	
	어린이집 조사	보육교사 조사
다문화 영유아의 어린이집 생활 및 적응	다문화 영유아의 어린이집 생활 적응, 교사와의 관계 형성, 또래 관계에 대한 인식	
	어린이집 생활에서 어려움을 겪는 다문화 영유아 여부 및 이유	-
	다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인에 대한 평가	
다문화가족 부모와의 의사소통 및 지원	교사와 부모 간 의사소통 및 상호작용	
	다문화가족 부모의 어린이집 참여도 및 이용 시 어려움	
	코로나 사태 이후 부모의 어려움 정도 및 이유	-
	다문화 영유아의 부모들과의 의사소통 방식, 어려움 발생 원인, 주된 조치	
다문화 보육 관련 프로그램 운영 및 지원	재원 영유아 대상 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 여부, 교육 내용(단계), 실시 빈도, 운영 방법, 실시 효과, 미실시 이유	-
	부모 및 가족 대상 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 여부, 프로그램명, 실시 대상, 실시 주기, 운영 방법, 참여도, 미실시 이유	-
	외부 기관을 통한 다문화 보육과정 컨설팅 경험 여부 및 만족도	-
	다문화 보육을 위한 다른 기관과의 연계 여부, 연계 기관별 연계 내용 및 만족도, 기관 연계 개선점	-
	다문화 보육 실시 시 어려움을 겪는 주된 이유	
	다문화 보육 실시 시 참고 자료 및 정보 출처	

구분	조사 내용	
	어린이집 조사	보육교사 조사
보육교직원의 다문화 교육 현황 및 인식	보육교직원 대상 다문화 교육(연수)의 필요성에 대한 인식 및 이유, 실시 수준	
	다문화 관련 교육 경험 여부, 참가 횟수, 교육 실시 기관, 교육 효과, 미참여 이유	
	보육교직원에게 다문화 관련 교육 기회 제공 여부, 교육 형태별 제공기관 및 방법, 전체 만족도	-
	보육교직원 대상 다문화 교육의 중점 내용 선정에 대한 의견	
	문화다양성에 대한 인식	
	-	다문화 교수 효능감
다문화 보육 지원에 대한 인식 및 정책 요구	다문화 보육 개선을 위해 우선적으로 필요한 정책 지원	
	다문화 보육료 지원 대상 범위 조정에 대한 의견	
	다문화 지정 어린이집의 필요성에 대한 의견	
	다문화 영유아 재원 어린이집 맞춤형 지원 기준	
응답자 및 어린이집 특성	응답자 연령, 성별, 경력 및 다문화 보육 경력	
	어린이집 설립 유형, 소재지, 재원 중인 다문화 영유아 수, 다문화 지정 어린이집 여부	-
다문화 영유아 및 부모 기본 현황	다문화 영유아 성별, 연령, 보육 시간, 보육료 지원 대상, 만 3세 이상 유아의 한국어 구사 능력	
	가구특성, 부모의 출신국, 이주 부모의 한국어 구사 능력	

설문지 문항 중 문화 다양성에 대한 인식은 박윤경, 성경희, 조영달(2008)의 조사도구를 활용하였다. 박윤경 외(2008)의 문화 다양성 인식 조사도구는 Banks(2002), Guyton & Wesche(2005), Munroe & Pearson(2006)등의 연구를 참고하여 인지적, 정서적, 행동적 영역에서의 문화다양성에 대한 태도를 측정할 수 있도록 개발되었다.

3) 응답자 특성

어린이집 조사에 참여한 원장 280명의 일반적 특성을 살펴보면, 연령은 50대가 56.8%로 절반 이상이었으며, 40대가 25.4%였다. 총 경력은 20년 이상 30년 미만 이 47.1%로 가장 많았으며, 다문화 보육 경력은 5년 미만이 42.1%, 10년 이상 20년 미만이 31.4%로 나타났다.

〈표 I-3-6〉 조사 참여 응답자 특성(원장)

단위: 명(%)

구분		원장
전체		280(100.0)
성별	남성	8(2.9)
	여성	272(97.1)
연령	30대	12(4.3)
	40대	71(25.4)
	50대	159(56.8)
	60대 이상	38(13.6)
총 경력	10년 미만	19(6.8)
	10년 이상 20년 미만	104(37.1)
	20년 이상 30년 미만	132(47.1)
	30년 이상	25(8.9)
다문화 보육 경력	5년 미만	118(42.1)
	5년 이상 10년 미만	59(21.1)
	10년 이상 20년 미만	88(31.4)
	20년 이상	15(5.4)

조사에 참여한 보육교사 253명의 특성을 살펴보면, 연령은 40대가 41.5%로 가장 많았으며, 총 경력은 10년 이상 15년 미만(30.8%), 5년 이상 10년 미만(30.4%)이 비슷하였다. 다문화 보육 경력은 3년 미만이 46.6%로 가장 많았다.

〈표 I-3-7〉 조사 참여 응답자 특성(보육교사)

단위: 명(%)

구분		보육교사
전체		253(100.0)
성별	남성	1(0.4)
	여성	252(99.6)
연령	20대 이하	53(20.9)
	30대	63(24.9)
	40대	105(41.5)
	50대	32(12.6)
총 경력	5년 미만	49(19.4)
	5년 이상 10년 미만	77(30.4)
	10년 이상 15년 미만	78(30.8)
	15년 이상	49(19.4)
다문화 보육 경력	3년 미만	118(46.6)
	3년 이상 7년 미만	88(34.8)
	7년 이상	47(18.6)

마. 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회

연구의 정책 기여도를 제고할 수 있도록 보건복지부 보육사업기획과의 협의를 통해 연구의 방향성을 조정하였다. 또한 한국보육진흥원에서 다문화 보육 담당 실무진과의 자문회의를 개최하여 다문화 보육과정 및 보육교직원 다문화 인식개선 교육 현황 및 운영 상 애로사항을 파악하였다. 한편, 원내 멘토링과 외부 전문가에게 자문을 받아 설문조사 문항의 구성 및 타당성을 검토하였다.

또한 실태조사 이후 다문화 연구자 1인, 유관기관 전문가 5인에게 2회에 걸쳐 전문가 자문회의를 실시하여 어린이집 다문화 보육 개선 방안에 대한 전문가의 의견을 취합하였다.

4. 연구내용 및 한계점

가. 연구내용

어린이집 다문화 보육의 실태 진단 및 개선방안 제시라는 본 연구의 목적에 따라 연구내용을 다음과 같이 구성하였다.

II장 연구의 배경에서는 다문화 관련 통계 및 전국 단위 실태조사 자료를 분석하여 다문화 영유아의 추이 및 실태를 파악하였으며, 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 다문화 보육에 영향을 미치는 주요 요인과 다문화 영유아 정책 관련 선행연구를 고찰하였다. 이를 토대로 본 연구에서 검토해야할 사항 및 쟁점을 논하였다.

III장에서는 국내의 다문화 가족 및 아동 관련법 변화와 다문화 보육 근거 규정을 검토하였으며, 보육 관련 정책을 중앙정부 차원의 지원 정책과 지자체별 기본계획 및 지원 사업으로 구분하여 살펴보았다. 국외 사례로는 독일과 스웨덴의 다문화 정책 기조와 다문화 아동을 위한 지원 정책을 검토하였다.

IV장에서는 먼저 본 연구에서 실시한 “다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사”에 참여한 어린이집의 특성을 분석하였다. 또한 다문화 영유아 및 부모의 어린이집 이용 실태, 어린이집 내 다문화 교육 및 프로그램 운영 현황, 보육교직원 대상 다문화 교육으로 구분하여 분석 결과를 제시하였다.

V장은 크게 3절로 구성되어 있다. 1절에서는 다문화 영유아의 어린이집 적응에

크게 영향을 미치는 요인으로 꼽히는 보육교사의 다문화 인식 분석 결과를 제시하였다. 여기에서는 보육교사의 다문화 교수 효능감과 보육교직원의 문화 다양성 인식 변인과 다른 변인 간의 상관관계 분석을 실시하였다. 2절에서는 보육교직원의 다문화 보육 관련 정책에 대한 인식 및 정책욕구 분석 결과를 제시하였다. 마지막 절에서는 다문화 어린이집 맞춤형 지원을 위해 어린이집별 특성을 도출하고자 군집분석을 실시하고, 도출된 군집에 따른 정책욕구 심층 분석을 실시하였다.

VI장에서는 이상의 분석 결과를 종합하여 어린이집 다문화 보육의 내실화를 위한 정책의 기본방향과 정책과제를 도출하였으며, 이에 따른 정책방안 및 추진전략을 제시하였다.

나. 연구의 한계점

본 연구는 육아정책연구소의 수시과제 연구로 전국 단위 다문화 영유아의 어린이집 보육 실태를 조사하기에는 기간 및 예산에서 한계를 가지고 있다. 이에 따른 본 연구의 한계점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 조사 규모 자체가 적기 때문에 모집단의 특성이 반영된 무작위 표본추출이 어렵다. 이에 통계적으로 의미 있는 최소 사례수를 확보하면서도 지역 유형과 재원 중인 다문화 영유아 수를 반영하기 위해 할당표집을 실시하였다.

둘째, 어린이집을 이용하는 다문화가족 부모를 대상으로 한 설문조사와 다문화 영유아를 대상으로 한 기관적용 실태조사를 포함하지 못하고 있다는 점에서 한계가 있다. 본 연구는 다문화 영유아가 재원 중인 어린이집 보육 실태를 조사하는데에 목적을 두고 원장이 응답하는 어린이집 조사, 보육교사 조사와 포커스 집단 면담을 실시하였으나, 이는 보육 서비스 제공자의 측면에서 다문화 보육을 진단하게 된다는 한계점을 가질 수밖에 없다. 분석에 있어서도 부모의 교육수준 및 경제적 수준 등 영유아의 기관 적응에 영향을 미치는 부모의 다양한 변인을 충분히 반영하지 못했다는 한계가 있다. 이러한 한계를 보완하고자 다문화가족 부모에 대한 심층면담을 실시하였으나, 사례수가 많지 않다. 따라서 후속 연구에서 다문화가족 부모와 자녀 측면에서의 다문화 보육 실태조사가 실시되어야 할 필요가 있다.

II

연구 배경

- 01 다문화 영유아 관련 현황
- 02 선행연구 검토
- 03 소결

II. 연구 배경

이 장에서는 다문화 관련 통계자료를 분석하여 다문화 영유아 추이를 살펴보았다. 또한 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 다문화 보육에 영향을 미치는 주요 요인과 다문화 영유아 정책 관련 선행연구를 고찰하고, 이를 토대로 본 연구에서 검토해야 할 사항 및 쟁점을 논하였다.

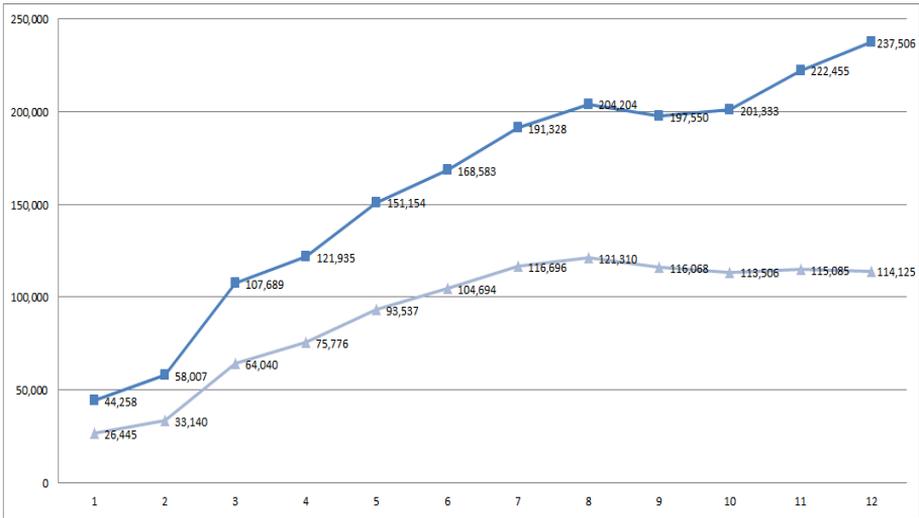
1. 다문화 영유아 관련 현황

가. 외국인 주민 자녀수 추이

먼저, 행정안전부에서 규정하는 외국인주민 자녀는 한국에 거주하는 장기체류 외국인과 귀화자, 외국인주민 자녀를 포괄한다. 즉, 결혼이민자 자녀, 유학생 자녀, 외국인 주민(근로자 포함) 자녀 등을 포함하기 때문에 보육통계에서 산정되는 다문화 영유아 수보다 훨씬 높게 나타난다. 행정안전부에서 게시한 외국인주민의 자녀 수 추이를 살펴보면, 2008년에서 2009년 사이에 약 5만 명이 급증했음을 알 수 있다. 이후 외국인 주민 자녀수는 2014년까지 지속적인 증가 추이를 보였으며, 2015년에 다소 주춤하였으나 2016년에서 2018년까지 다시 증가세를 보이고 있다(그림 II-1-1 참조).

영유아에 해당하는 만 6세 이하 자녀수를 살펴보면, 2014년까지는 전체 자녀수 추이와 유사한 증가 양상을 보이나, 이후에는 다소 감소한 것으로 나타난다(그림 II-1-1 참조). 그러나 우리나라 전체 출생아 수가 급격히 감소하고 있어 영유아 중 외국인 주민 자녀의 비중은 보다 증가할 것으로 예상된다. 우리나라 전체 출생아 수는 2017년 40만 명 아래로 떨어졌으며 2019년 출생아 수는 약 30만 명에 불과하다(통계청, 2020. 8. 26).

〈그림 II-1-1〉 연도별 외국인 주민 자녀수 추이



주: 1) 1:2007년도 ~ 12: 2018년도
 2) ■ 파란색선: 다문화가족 자녀 전체 수, ▲ 하늘색선: 만 6세 이하 다문화가족 자녀 수
 자료: 행정안전부(2019), 외국인주민현황, '18. 11월 기준 자료를 토대로 재작성함.

다음으로 시도별 외국인 주민 자녀수를 살펴보면, 2007년에는 만 명이 넘는 시도가 없었으나, 2008년 경기도에서 처음으로 다문화가족 자녀수가 만 명을 넘어섰다. 2018년에는 경기도에 6만 명이 넘는 외국인 주민 자녀가 거주하고 있으며, 그 다음으로 외국인 주민 자녀가 많은 지역은 32,930명이 거주하고 있는 서울이다. 이 외에 지역에서는 경남, 경북, 인천 순으로 외국인 주민 자녀수가 높게 나타났다.

〈표 II-1-1〉 시도별 다문화가족 자녀 수

단위: 명

구분	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2016	2017	2018
합계	44,258	58,007	107,689	121,935	151,154	168,583	191,328	204,204	201,333	222,455	237,506
서울	5,305	7,500	16,772	19,014	24,084	26,008	29,285	30,226	30,761	31,052	32,930
부산	2,269	3,057	5,091	5,698	6,837	7,375	8,311	9,022	8,852	10,181	10,772
대구	2,019	2,254	3,656	3,904	4,475	5,125	5,829	6,305	6,388	7,501	7,985
인천	2,313	3,054	6,662	7,805	8,868	9,552	11,082	11,964	12,440	13,609	14,643
광주	1,231	1,608	2,420	2,752	3,403	3,926	4,519	4,997	4,881	5,597	5,978
대전	824	985	2,441	2,881	3,439	3,847	4,365	4,666	4,594	5,255	5,522
울산	884	1,068	2,489	2,798	3,233	3,582	4,092	4,437	4,400	4,962	5,197
세종	-	-	-	-	-	-	563	660	829	973	1,154

구분	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2016	2017	2018
경기	6,617	11,131	25,648	29,953	37,519	42,365	48,138	51,960	52,446	56,584	61,476
강원	2,366	2,590	4,017	3,900	5,161	5,780	6,498	6,917	6,046	6,824	7,121
충북	2,288	2,584	3,748	4,710	5,675	6,445	7,272	7,718	7,424	8,381	8,963
충남	3,432	3,421	6,399	6,953	9,119	10,023	11,010	11,863	11,574	13,021	13,868
전북	3,275	4,283	5,474	5,849	7,755	8,766	9,989	10,316	9,751	11,256	11,864
전남	4,153	4,902	7,279	7,453	9,764	10,763	12,149	12,832	11,590	13,167	13,815
경북	3,289	4,235	6,353	7,715	9,246	10,251	11,574	12,578	11,755	13,721	14,491
경남	3,599	4,601	8,060	9,260	10,996	12,762	14,294	15,143	14,388	16,720	17,723
제주	394	734	1,180	1,290	1,580	2,013	2,358	2,600	3,214	3,651	4,004

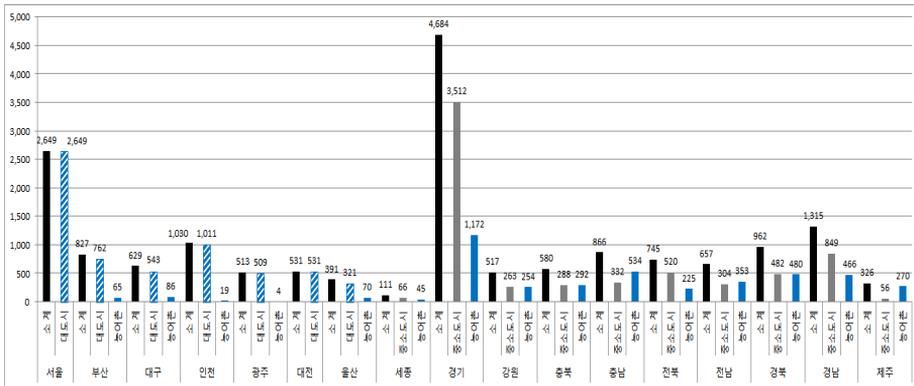
자료: 다문화가족지원포털 다누리(<https://www.liveinkorea.kr/portal/KOR/page/contents.do?pageSeq=289&menuSeq=6805>, 검색일: 2020년 8월 20일).

나. 다문화 영유아 어린이집 이용 현황

1) 지역유형별 다문화 영유아 자원 어린이집 현황

2019년 보육통계에 따르면, 다문화아동 자원 어린이집 수는 총 17,333개로, 대도시에 6,326개, 중소도시에 6,672개, 농어촌에 4,335개가 있다. 기관유형별로는 민간 어린이집 8,014개, 가정어린이집 4,633개, 국공립어린이집 2,798개, 사회복지법인어린이집 1,072개소 순으로 나타나, 전체 다문화아동 자원 어린이집의 약 73%가 민간과 가정어린이집이라는 점을 알 수 있다. 또한 지역별로 살펴보면, 경기 4,684개, 서울 2,649개, 인천 1,030개소로 총 8,363개소가 수도권에 밀집하고 있다(보건복지부, 2019: 118~120).

〈그림 II-1-2〉 지역별, 지역규모별 다문화아동 자원 어린이집 현황



주: 1) 세로축: 개소, 가로축: 지역명, 지역규모

2) 현원기준(종일, 야간, 24시간, 방과후, 맞춤), 다문화가정 또는 '다문화보육료' 자격 아동이 1명이라도 재원 중인 어린이집

자료: 보건복지부(2019). 보육통계. p.118-129를 토대로 재작성함(2019. 12. 31일 기준)

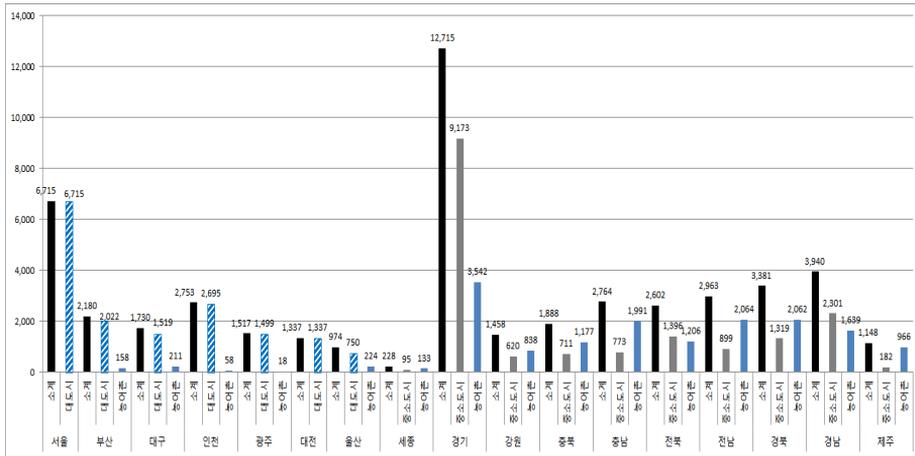
2018년 전국보육실태조사 중 어린이집 조사에 따르면, 다문화 영유아가 재원 중인 어린이집은 47.2%로 나타났다. 읍면지역에서 다문화 영유아가 재원 중인 어린이집은 58.1%로 도시 지역에 비해 어린이집의 다문화 영유아 보육 비율이 상대적으로 높게 나타났다(유해미 외, 2018: 344).

2) 지역유형별 다문화 아동 현원

2019년 보육통계에 따르면, 어린이집 재원 다문화 영유아 수는 총 50,293명으로, 대도시에 16,537명, 중소도시에 17,469명, 농어촌에 16,287명이 어린이집에 재원하고 있어, 중소도시 어린이집에 다문화 아동이 가장 많이 재원하고 있는 것으로 나타났다. 기관유형별로 살펴보면, 민간어린이집 26,303명, 국공립어린이집 9,200명, 가정어린이집 7,040명, 사회복지법인어린이집 5,002명, 직장어린이집 353명, 협동어린이집 49명 순으로 재원 아동수가 높게 나타났다. 특히 민간어린이집에 재원하는 다문화아동 수는 52.3%로 절반 이상을 차지하였다. 다문화 아동 재원 어린이집의 수의 경우, 민간과 가정이 가장 많았으나, 다문화 아동 현원은 민간과 국공립이 가장 높게 나타났다. 국공립 어린이집에는 다문화 아동의 18.3%가 재원하고 있다(보건복지부, 2019: 121~129).

특별시와 광역시의 경우, 대부분 대도시에 다문화 아동이 집중되어 있고, 시도의 경우에는 경남과 전북을 제외하고, 중소도시보다 농어촌에 상대적으로 더 많은 다문화 아동이 재원하고 있다. 다문화 아동 재원 어린이집 수와 마찬가지로, 시도별 다문화 아동 현원도 경기도가 12,715명으로 가장 높게 나타났다(그림 II-1-3 참조).

〈그림 II-1-3〉 지역별, 지역규모별 다문화 아동 현황



주: 1) 세로족(명), 가로족(지역명, 지역규모)
 2) 현원기준(종일, 야간, 24시간, 방과후, 맞춤) 다문화가정 또는 '다문화보육료'자격 아동의 어린이집 이용현황
 자료: 보건복지부(2019). 보육통계. p.121-129(2019. 12. 31일 기준)

결혼이민자와 귀화자 대상³⁾으로 가구조사를 실시한 2018년 전국다문화가족실태조사에서는 다문화 가족 미취학 자녀의 76%는 기관보육을 하고 있으며, 20.2%는 가정 내 보육을 하여 양육수당을 수령하고 있는 것으로 나타났다. 또한 어린이집이나 유치원을 이용하지 않으면서 양육수당을 수령하지 않는 가구는 3.0%였다(최윤정 외, 2019: 44).

2. 선행연구 검토

본 절에서는 다문화 영유아의 어린이집 보육에 영향을 미치는 주요 요인을 파악하고 다문화 보육 관련 지원정책의 쟁점을 도출하고자 이에 부합하는 주요 연구만을 중심으로 정리하였다. 관련 선행연구 내용은 크게 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활, 어린이집 다문화 교육 프로그램 및 교사 교육, 다문화 가족 및 아동 지원정책으로 구분하였다.

3) 실태조사 대상자는 결혼 이민자 가구가 85.7%, 기타 귀화자 가구가 14.3%였음. 지역별로는 수도권 거주 비율이 55.6%이었으며, 동부 지역이 76.7%, 읍면부가 23.3%였음(최윤정 외, 2019:33).

가. 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활

1) 교사 특성

다문화 영유아의 어린이집 및 유치원 적응에 영향을 미치는 요인들을 분석한 연구들을 살펴보면, 교사의 역할 및 인식이 다문화 영유아의 기관 적응에 주요 영향 요인임을 확인할 수 있다. 다문화 교육에 영향을 미치는 교사 요인은 2000년대 이후 꾸준히 연구되어 왔으며, 주로 다문화 인식, 소양, 다문화 수용성이 교수 역량 강화에 미치는 영향력이나 구조적 관계성에 대한 연구가 진행되었다. 유치원이나 어린이집에 근무하는 유아교사를 대상으로 설문조사 형태로 이루어진 연구가 많으며, 교사 요인들이 실제적인 다문화 교수 역량과 교육 실천에 미치는 영향을 파악하였다(김민영·손수민, 2015, 오재연·김양자·김경란, 2010; 김정신·박인숙, 2013; 김혜진 외, 2014; 서재복·임명희, 2020; 손유진·김병만, 2017).

김민영, 손수민(2015)의 연구에서는 교사의 연령이 26~30세인 경우, 교사 경력 이 3~6년 사이인 경우, 다문화통합보육 경험이 있는 교사인 경우 다문화 영아의 기관 적응도가 높게 나타났다. 이 연구는 이러한 조건 하에 있는 교사가 전문성과 자신감을 갖고 적극적으로 교사역할을 수행하기 때문인 것으로 보았다. 이는 결국 교사가 효능감을 가지고 다문화 영유아를 지도할 경우 기관적응도를 높일 수 있음을 의미하는 것이다. 실제로 오재연, 김양자, 김경란(2010)의 연구에서는 교사의 효능감이 다문화 영유아의 유아교육기관 적응행동과 관련이 있음을 밝혀, 이러한 주장을 뒷받침해준다. 이 연구에서는 다문화 영유아들의 유아교육기관 적응행동을 친사회적 적응, 자아적응, 일과적응, 또래적응, 전체 적응으로 구분하고, 이에 영향을 미치는 생태학적 변인을 분석하였다. 분석 결과, 생태학적 변인 중 교사의 효능감 변인이 모든 체계 변인들에 영향을 미치는 유의한 변인으로 나타났다.

이어서 유아교사의 다문화교육역량 또는 교수효능감에 대한 연구들을 살펴보면, 교사의 다문화 인식 및 수용성이 교사의 다문화 교수 효능감 및 역량에 영향을 미치는 주요 요인임을 확인할 수 있다. 김혜진, 김미진, 손유진(2014)의 연구에서는 다문화 신념 및 다문화 감수성 수준이 높을수록 다문화 교수효능감이 높게 나타났다. 김정신, 박인숙(2013) 연구에서는 유아교사 250명을 대상으로 다문화교육 실

천에 영향을 미치는 요인을 파악하였으며, 다문화 소양이 다문화 교수 효능감과 다문화교육 실천의지까지 연결됨을 제시하고 있다. 김혜진 외(2014) 연구에서도 유아교사 300명을 대상으로 다문화교수 효능감에 영향을 미치는 주요 변인으로 다문화 감수성과 신념을 파악하였다. 서재복, 임명희(2020) 연구에서는 전북지역 유아교사 300명을 대상으로 다문화감수성, 다문화교수효능감, 다문화교수 역량 간의 구조적 관계를 파악하였으며, 다문화감수성이 다문화교수 효능감에 미치는 간접적인 영향력을 확인하였다.

한편, 손유진, 김병만(2017) 연구에서는 다문화 신념, 다문화 감수성이 다문화교육 실천에 미치는 영향력을 파악하기 위해 유아교사 253명을 대상으로 연구를 진행하였으며, 다문화 신념과 다문화 감수성이 다문화 실천에 영향을 미치는 변인임을 제시하고 있다. 즉, 유아교사의 다문화 인식 및 감수성이 현장에서 다문화교육 실천에 영향을 미치는 주요한 요인임을 보여준다. 이러한 결과를 앞선 연구결과들과의 연속선상에서 보면, 어린이집의 다문화 보육 및 교육의 질을 향상시키기 위해서는 교사의 다문화 인식에 크게 영향을 미치는 다문화 수용성 제고 교육이 선행되어야 함을 추론할 수 있다. 실제로도 이선애, 김환남, 천재현(2013)의 연구에서 보육교사의 다문화 수용성이 높을수록 다문화 영유아가 어린이집 적응을 용이하게 하는 것으로 나타났다.

2) 부모 특성

다문화 교육·보육기관 관련한 다수 연구에서 교사 특성과 함께 제시되는 주요한 영향 요인은 부모 특성이다. 앞선 김민영, 손수민(2015)의 연구에서도 교사 특성과 함께 다문화 영아의 재원경험, 어머니의 한국 거주기간, 어머니의 한국어 의사소통 능력이 다문화 영아의 기관적응에 영향을 미치는 주요 변인임을 밝혔다. 또한 오재연 외(2010)의 연구에서는 부모의 한국어 수준이 높을수록 기관에서 또래적응, 친사회적 적응을 잘 하는 것으로 나타났다. 부모의 교육수준 및 경제수준이 영유아의 적응과 관련이 높다는 연구 결과도 있지만 대다수의 선행연구 결과들은 부모의 특성 중에서도 부모의 한국어 구사 능력, 특히 어머니의 한국어 능력이 다문화 영유아의 교육·보육기관 생활에 영향을 미치고 있음을 보여준다(김경숙, 공진희, 이민경, 2007; 박영아, 2010; 오재연 외, 2010; 김민영·손수민, 2015).

부모의 언어능력은 근본적으로 영유아의 언어 발달에 절대적인 영향을 미치기 때문에 중요하지만, 다문화 영유아의 어린이집 이용에 있어서 부모와 기관과의 의사소통 문제와도 밀접한 관련이 있다. 다문화가족 부모들은 원활하지 못한 한국어 능력으로 인해 교사와의 의사소통에서 어려움을 겪게 되며, 이는 교사와의 관계에서 소극적인 태도로 이어지기 때문이다(김경숙 외, 2007; 권미경·이재희·최인화, 2017). 한편, 부모와 어린이집 간 상호작용 문제는 부모의 한국어 구사 능력뿐만 아니라 문화적 차이, 양육방식의 차이에서 비롯되기도 한다(김송이·심자영, 2019). 이러한 연구결과들은 어린이집의 다문화 보육 개선을 위해서는 교사와 다문화가족 부모 간에 원활한 의사소통 및 상호작용을 위한 지원이 필요하며, 한국어가 유창하지 않은 다문화가족 부모가 어린이집 보육과정을 이해하기 쉽도록 정보의 접근성을 제고할 필요가 있음을 보여준다.

나. 어린이집 다문화 교육 프로그램 및 교사 교육

1) 어린이집 다문화 교육 프로그램

어린이집 다문화 교육에 대한 연구는 크게 누리과정 활동에 나타나는 다문화교육 내용을 분석한 연구와 어린이집에 적용할 수 있는 다문화교육 프로그램 개발 연구로 구분할 수 있다.

먼저 누리과정에 나타난 다문화교육 내용 분석 연구는 누리과정이 배포된 2012년 이후에 이루어졌다. 조숙영(2012)의 연구에서는 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램의 활동에 ‘다문화’ 관련 내용을 포함하고 있는지 분석하였다. 그 결과, 다문화 관련 활동은 사회관계에서 가장 많았으며, ‘다문화’ 관련 활동의 주제별 결과에서는 ‘세계 속의 우리나라’가 가장 높은 비중을 보이는 것으로 나타났다. 유사한 연구로 심미영, 저연경, 곽승주(2013) 연구에서도 보건복지부 발행 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램 활동을 분석하였다. 분석 결과, ‘세계 속의 우리나라’, ‘교통과 안전’, ‘겨울과 놀이’를 주제로 한 다문화 교육 내용이 많았으며, 다문화 교육에서 협력, 정체성, 다양성이 강조된 것으로 나타났다.

한편, 김미리, 안선희(2018)의 연구에서는 누리과정에 기초한 다문화교육이 현장에서 어떻게 적용되는지 파악하기 위해 어린이집 교사 353명을 대상으로 조사

를 진행하였다. 만 4세반은 다문화교육 중 다양성과 공통성, 만 5세반은 협력과 존중을 주제로 한 활동이 많이 이루어지고 있었다. 또한 교사 경력이 길수록 다문화교육 준비가 잘 이루어지고 다문화 실제 교육을 잘 실천하고 있었으며, 다문화 수용성과 교수 역량이 높을수록 다문화교육 빈도가 높아지는 것으로 나타났다.

또한 어린이집에 적용할 수 있는 다문화교육 프로그램 개발 관련 연구도 일부 실시되었다. 최현정, 박찬옥(2011) 연구에서는 어린이집 유아교사를 위한 다문화 연수 프로그램을 구성하고, 현장에 적용해 봄으로써 교사의 다문화적 효능감, 태도 변화를 알아보았다. 이 연구에서는 집단연수 시 다문화교육의 전반적 이해에 대한 부분을 다루고, 개별연수 시 다문화교육 실천 활동이 강조되도록 구분하는 방안을 제시하고 있다. 윤갑정(2012) 연구에서는 국내 다문화교육을 위한 유아교사 연수 프로그램을 개발하기 위해 국내 요구와 미국 현지조사를 실시하였으며, 다문화교실을 위한 6가지 학습주제를 제시하고 있다. 6가지 학습주제는 문제중심 학습방법으로 접근되며, 다문화 교실 평가는 교사, 유아, 학부모, 기관장이 통합적으로 평가 되도록 설계하였다.

2) 보육교직원 대상 다문화 교육

보육교직원 대상 다문화 교육에 대한 연구의 대다수는 연수 경험의 효과(김미정·최인화, 2015; 고경미·최혜윤, 2017)를 분석하는 연구이다.

보육교직원 대상 다문화 연수 경험의 효과에 대한 주요 연구를 살펴보면, 김미정, 최인화(2015)의 연구에서는 경기도 지역 다문화아동 재원 어린이집 141개소 원장을 대상으로 다문화 연수 경험에 따른 어린이집 전파 교육 차이, 다문화 정책 요구의 차이를 파악하였다. 그 결과, 다문화 연수 경험이 있는 경우 다문화 관련 자체 교사교육 진행 비율도 유의미하게 높게 나타났으며, 다문화 지원 정책에 대한 요구도 다문화 연수 경험이 있는 어린이집 원장이 더 높게 나타났다. 또한 고경미, 최혜윤(2017) 연구에서는 다문화교사의 다문화 경험에 대한 인식과 수용성이 다문화교육 역량에 미치는 영향을 알아보기 위해, 유치원 교사 212명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 그 결과, 다문화 연수 경험이 많고 다문화 친구가 있는 교사의 다문화 수용성이 높았으며, 다문화교육 역량에 영향을 미치는 교사의 자질로는 다문화 인식, 다문화경험, 다문화수용성 순으로 나타났다.

선행연구 결과를 종합해보면, 유아교사의 다문화 수용성이 다문화 영유아의 교육·보육기관 적응에 크게 영향을 미치는 요인이며, 교사의 다문화 교육 및 연수 경험이 교사의 다문화 수용성 및 다문화 교육 실천의 적극성을 제고시킨다는 사실을 확인할 수 있다. 즉, 다문화 영유아의 어린이집 적응을 위한 다문화 교육 실천에서 교사의 다문화 인식 및 수용성이 주요 변인으로 작용하며, 이를 제고시키기 위해서는 교사 대상 다문화 교육을 강화할 필요가 있음을 알 수 있다.

다. 다문화 가족 및 아동 지원정책

여기에서는 다문화 가족 및 아동 관련 지원방안을 중점적으로 다룬 주요 정부지원 연구를 중심으로 살펴보았다. 각 연구에서 제안하고 있는 핵심적인 지원 정책을 정리하면 다음과 같다.

김은영 외(2010) 연구에서는 영아는 신체발달, 정서발달 지원, 유아는 언어, 인지, 사회정서 발달 지원 서비스가 필요하다고 제안하고 있다. 또한 다문화가정 영유아에게는 어머니와 유대감 및 정체성 형성을 위한 지원이 필요하고, 어린이집, 유치원에는 일반 영유아, 부모 대상 프로그램, 교사 지원이 필요함을 주장하고 있다. 김미숙 외(2011) 연구에서는 다문화아동의 요구는 복합적이며, 인구사회학적 배경에 따라 상이한 요구가 있으므로 다문화 특성에 맞는 맞춤형 양육지원이 필요하다고 제안한다.

권미경 외(2017) 연구에서는 다문화 한부모 가족의 요구와 지원정책에 대해 다루고 있으며, 한부모가족 특성상 긴급 양육 지원 부재, 자녀를 본국으로 보낸 후 중도입국으로 인한 문제 발생, 자녀의 어린이집 입소 신청방법의 어려움 등을 지적하고 있다. 주요 제안으로는 안정적 거처 마련 지원, 양육기간동안 한부모가족 한시적 국적 인정 등을 제시하고 있다. 김지영, 김경제(2018) 연구는 동일 연령 영유아가 재원하는 기관에 따라 받게 되는 다문화교육의 상이함에 대한 문제제기를 하면서, 관련법개정, 보육교사 교직 이수, 누리과정 영역에 다문화교육 영역 추가 등 다양한 측면에서 지원 정책을 제안하고 있다.

〈표 II-2-1〉 다문화 아동 및 가족 지원 관련 연구

연구자	아동/양육 관련 문제 및 요구	아동/양육 관련 필요지원 제안
김은영 외(2010)	<ul style="list-style-type: none"> - 영아는 신체발달, 정서발달 서비스 지원 - 유아는 언어, 인지, 사회, 정서 발달 지원 서비스 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화 가정 영유아: 보육·교육 지원, 어머니와의 유대감 및 정체성 형성을 위한 지원 - 어린이집 및 유치원의 다문화 영유아 및 일반 영유아와 부모 대상 프로그램을 제공하고, 교사 교육을 지원
김미숙 외(2011)	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화 아동 학년 및 어머니 출신국가, 아버지 학력에 따라 아동의 정서문제 차이가 있음. - 가족지지가 낮은 편임. - 다문화가족 자녀돌봄 공백의 사각지대 문제가 있음. - 다문화가정의 거부적, 통제적 양육관이 나타나는 경우도 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화 특성에 맞는 맞춤형 정책 지원이 요구됨.
권미경 외(2017)	<ul style="list-style-type: none"> - 긴급 양육 지원 부재 - 자녀와의 시간부족, 일-가정 양립 어려움 - 양육 위해 모국으로 자녀 보내고, 이후 중도입국을 통한 적응 문제 - 자녀의 어린이집 입소를 위한 신청 방법 어려움 - 자녀의 차별적 시선에 대한 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> - 안정적 거주를 위한 임시거처 제공 및 공공주택 우선순위 부여 - 자녀 양육기간동안 한부모 한시적 국적 인정 - 자녀 학습지원 강화
김지영·김경제 (2018)	<ul style="list-style-type: none"> - 동일 연령 유아들이 기관에 따라 받는 다문화교육이 상이함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 유아에 대한 다문화교육 위해 영유아보육법을 개정하여 어린이집 유아 다문화교육에 대한 기초 마련 - 예비 보육교사의 교직이수 필수과목으로 다문화교육 포함 - 누리교육과정의 5개 영역에 “다문화 교육”을 추가하여 6개 영역으로 편성 - 유아의 연령과 발달수준에 맞는 다문화교육 과정을 개발 - 보호자의 다문화역량강화를 위하여 보호자 교육에 다문화교육 포함

자료: 각 연구 보고서



3. 소결

이 장에서 검토한 다문화 영유아 추이 및 보육 현황, 전국보육실태조사 및 전국 다문화가족실태조사, 선행연구 검토를 종합하여 다문화 보육 지원에서 고려해야 할 점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 지역 간 차이를 반영한 다문화 보육 지원 설계가 요구된다. 보육통계에서 대도시, 중소도시, 농어촌 비교 결과를 살펴보면, 어린이집은 농어촌에 비해 대도시와 중소도시가 약 1.5배 정도 많은 반면에, 다문화 영유아 수는 대도시, 중소도시와 크게 차이가 없다. 이는 농어촌의 경우 한 어린이집 당 다문화 영유아 수가 더 많다는 의미이며, 지리적 접근성이 떨어지고 지역에 연계 인프라가 충분하지 않은 농어촌의 경우 어린이집의 부담이 클 수 있다는 의미이기도 하다. 게다가 우리나라 농어촌의 경우 결혼중개업을 통한 국제결혼이라는 특수한 다문화가족 증가 배경이 있다. 또한 선행연구에서 살펴본 바와 같이 이주 부모의 한국어 능력이 자녀 양육 및 보육에 중요한 요인으로 작용하나, 농어촌 결혼이주여성이 초기에 한국어 교육을 이수하기에는 상당히 열악한 환경에 처해있다. 따라서 일괄적인 다문화 보육이 아니라 지역적 필요, 특히 농어촌의 특수성을 반영한 다문화 보육 지원이 요구된다 하겠다.

둘째, 어린이집 보육교직원을 대상으로 한 다문화 인식 개선 및 역량 강화가 요구된다. 선행연구 검토 결과, 다문화 영유아의 기관 적응에 있어서 가장 중요하게 제시되는 요인 중 하나가 교사의 다문화 인식 및 다문화교수효능감이다. 물론 기존에 실시해오던 이론적인 수준의 다문화에 대한 강의 차원에서 더 나아가 실질적으로 보육 교사의 다문화 교수효능감을 제고시키고, 이것이 다문화 보육 역량으로 이어지도록 해야 한다. 이를 위해서 효과적인 다문화 교육 콘텐츠를 개발할 필요가 있으며, 다양한 방식의 다문화 교육 및 다문화 보육 컨설팅이 시도되어야 할 것이다.

셋째, 다문화 영유아의 어린이집 적응을 위해서는 부모와 보육교사 간에 원활한 의사소통을 위한 지원이 강화될 필요가 있다. 선행연구 검토 결과, 다문화가족 부모의 특성 중 한국어 구사 능력이 영유아의 기관 적응에 매우 주요한 요인임을 확인했다. 이는 부모가 유창한 한국어를 구사하지 못할 경우 다문화 영유아가 기관 적응에 어려움을 겪을 가능성이 높음을 의미한다. 따라서 다문화 영유아의 어린이집 적응을 위해서는 다문화가족 부모에 대한 통번역 서비스 및 교사와의 다양한 의사소통 창구를 제공해주는 노력이 뒷받침되어야 한다.

III

국내외 다문화 영유아 지원 관련 제도

- 01 국내 다문화 영유아 지원 관련 법 및 기본계획
- 02 국내 다문화 영유아 지원 정책
- 03 국외 사례
- 04 쟁점 및 시사점

Ⅲ. 국내외 다문화 영유아 지원 관련 제도

이 장에서는 국내의 다문화 영유아 지원 관련 제도 및 국외의 관련 정책을 검토하여 어린이집 관련 다문화 보육정책에 대한 개선방안을 도출하고자 한다. 먼저, 국내의 다문화 가족 및 아동 관련 법 및 기본계획을 토대로 다문화 보육 근거 규정을 검토하였다. 그 다음으로 국내의 다문화 영유아 지원 정책을 중앙정부 차원의 지원 정책과 지자체 차원의 기본계획 및 지원 사업으로 구분하여 분석하였다. 국외 사례로는 독일 및 스웨덴의 다문화 아동 관련 교육 및 보육 지원 정책을 검토하였다.

1. 국내 다문화 영유아 지원 관련 법 및 기본계획

2000년대 초반 결혼이민자 및 외국인 근로자가 급증하면서 다문화사회로의 진입이 본격화 되었다. 이에 2008년 정부는 다문화가족이 안정적으로 한국사회의 구성원으로 통합될 수 있도록 지원하고자 「다문화가족지원법」을 제정하였다(문무경 외, 2016: 23; 권미경 외, 2017: 47). 「다문화가족지원법」은 다문화가족을 정의하고 다문화 아동에 대한 보육 및 차별 금지 조치 의무를 명시하였다는 점에서 어린이집 다문화 보육의 근거가 되는 법률이다.

앞서 살펴본 바와 같이 「다문화가족지원법」 제2조에 따른 다문화가족은 대한민국 국적을 가진 자와 결혼이민자 또는 귀화자로 구성된 가족이다. 다문화 아동·청소년 보육·교육을 규정한 동법 제10조 3항⁴⁾에는 국가와 지자체는 다문화가족 구성원인 아동의 취학 전 보육·교육 지원 노력과 가족구성원의 언어발달, 언어능력 제고를 위해 필요한 지원이 가능하다고 명시되어 있다. 해당 조항은 2013년과 2015년에 2차례 개정을 거쳤다. 동법 제10조 4항⁵⁾은 2015년에 신설된 조항으로

4) 「다문화가족지원법」 제10조 (아동·청소년 보육·교육)

③ 국가와 지방자치단체는 다문화가족 구성원인 18세 미만인 사람의 초등학교 취학 전 보육 및 교육 지원을 위하여 노력하고, 그 구성원의 언어발달을 위하여 한국어 및 결혼이민자등인 부 또는 모의 모국어 교육을 위한 교재지원 및 학습지원 등 언어능력 제고를 위하여 필요한 지원을 할 수 있다.

5) 「다문화가족지원법」 제10조 (아동·청소년 보육·교육)

④ 「영유아보육법」 제10조에 따른 어린이집의 원장, 「유아교육법」 제7조에 따른 유치원의 장, 「초·중등교육

어린이집 원장에게 다문화 아동이 차별받지 않도록 필요한 조치를 할 의무가 있음을 명시하고 있다.

어린이집 보육서비스의 근거법령인 영유아보육법의 시행규칙 제28조에 따르면, 다문화아동 보육은 취약보육의 한 종류이며, 「다문화가족지원법」에 따른 다문화가족 영유아에게 제공되는 보육서비스라고 정의되어 있다. 즉, 「영유아보육법」은 다문화 보육의 대상 아동을 「다문화가족지원법」에 근거한 다문화가족 자녀로 한정하고 있다. 「영유아보육법」 제26조 1항에는 어린이집 원장의 취약보육 우선 실시 의무가 명시되어 있으며, 2항에는 보건복지부장관, 지방자치단체장들의 취약보육 활성화 시책 수립 및 시행에 대한 의무도 병기되어 있다.⁶⁾ 동법 제28조에는 어린이집 보육을 우선 이용할 수 있는 대상자에 다문화 가족 자녀가 포함되어 있다. 해당 조항은 다문화 영유아의 어린이집 입소 우선순위의 근거법령이 된다.

이처럼 어린이집 다문화 보육 관련 근거법령이라고 볼 수 있는 「다문화가족지원법」, 「영유아보육법」 외에 다문화 보육 정책 방향성을 살펴볼 수 있는 정부 계획안으로 「제3차 중장기보육 기본계획」이 있다. 보건복지부는 「제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)」에 ‘취약보육 지원 개선’ 방안을 제시하며, 취약보육의 대상을 재검토하기 위해 취약보육 실태조사를 실시하겠다고 밝히고 있다. 보육 취약 계층의 영유아 특성별 수요를 파악하고 어린이집 지원 현황을 분석하겠다는 것이다. 그러나 전국 단위의 어린이집 다문화 보육 실태조사가 시행되지 못하고 있으며, 전국 보육실태조사에서 제한적으로 조사되고 있다(보건복지부, 2017: 34).

한편, 가장 최근 수립된 관련 기본계획으로 「아동복지법」에 따른 「제2차 아동정책기본계획(2020-2024)」을 살펴보면 정부의 전반적인 아동정책 기조를 파악할 수 있다. 제2차 아동정책기본계획(안)에서는 취약아동에 대한 지원 분야에서 다문화 아동이라는 용어 대신 이주배경 아동이라는 용어를 사용하고 있다. 또한 아동복지 측면에서 미등록 이주민 자녀에 대한 의료비 지원을 추진하고, 지원사업과 관련

법」 제2조에 따른 각급 학교의 장, 그 밖에 대통령령으로 정하는 기관의 장은 아동·청소년 보육·교육을 실시함에 있어 다문화가족 구성원인 아동·청소년이 차별을 받지 아니하도록 필요한 조치를 하여야 한다.

6) 「영유아보육법」 제26조(취약보육의 우선 실시 등)

① 국가나 지방자치단체, 사회복지법인, 그 밖의 비영리법인이 설치한 어린이집과 대통령령으로 정하는 어린이집의 원장은 영아·장애아·「다문화가족지원법」 제2조제1호에 따른 다문화가족의 아동 등에 대한 보육(이하 "취약보육"이라 한다)을 우선적으로 실시하여야 한다.

② 보건복지부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 취약보육을 활성화하는 데에 필요한 각종 시책을 수립·시행하여야 한다.

하여 시범도시를 운영하겠다고 밝히고 있다(관계부처 합동, 2020: 12).

상기에서 살펴본 바와 같이 어린이집 다문화 보육 관련 근거법령이라고 볼 수 있는 「영유아보육법」은 아직까지 「다문화가족지원법」에 근거하여 다문화 보육의 대상을 한정적으로 상정하고 있다. 그러나 제3차 중장기보육 기본계획에서는 어린이집 취약 보육의 현황을 분석하여 취약보육의 대상을 재검토하겠다고 밝히고 있으며, 제2차 아동정책기본계획에서는 아동 관점에서 아동의 복지와 권리를 보장하기 위해 이주배경 아동으로 지원 사업 확장을 추진할 예정이다. 「영유아보육법」도 실질적인 어린이집 현장을 반영한 다문화 보육 대상자의 범위 설정과 세부적인 다문화 보육 실천으로 연결될 수 있는 규정을 개정 또는 신설할 필요가 있을 것이다.

2. 국내 다문화 영유아 지원 정책

가. 중앙정부 지원 정책

1) 정부 정책과제로서 다문화 인식 개선

보건복지부와 여성가족부는 다문화에 대한 인식 개선을 정책과제로 포함하고 실천과제를 도출하였다. 보건복지부 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)에서는 부모양육지원 확대 추진목표에 다문화아동 통합보육을 위한 여건 개선을 포함하고 있다. 구체적인 실천과제로 표준보육과정에 다문화에 대한 교육 내용 반영, 어린이집 교사 보수교육에 다문화 이해 및 교육방법 내용 확대 등을 도출하였다.

여성가족부는 제3차 다문화가족정책기본계획(2018-2022)에 사회적 다문화 수용성 제고를 정책과제로 포함하였다. 이를 바탕으로 4가지 실행과제를 도출하였는데, 다문화 관련 업무 담당자 교육 확대, 학교 교육과정 연계 학습자료 개발 및 보급, 다문화배경 초·중·고등학생 한국어 교재 교사용 지도서 제작, 다문화 가족에 필요한 정책 파악 등이다. 이보다 앞선 제3차 건강가정기본계획(2016-2020)에는 가족 형태별 맞춤형 지원이라는 정책과제를 바탕으로 대상별 맞춤형 콘텐츠 제작 및 이해교육 표준교안 개발을 추진하도록 하였다.

〈표 III-2-1〉 중앙정부 정책에 포함된 다문화 인식 개선 내용

구분	내용
제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)	추진목표 4번 부모양육지원 확대를 위한 세부추진 과제로 포함됨. 핵심내용은 다음과 같음. • 다문화아동 통합보육을 위한 여건 개선('19) - 표준보육과정에 다문화에 대한 이해를 높일 수 있는 반차별, 문화다양성, 반편견 등 다문화 이해교육 반영 - 어린이집 보육교사의 보수교육에 다문화 이해교육, 다문화 영유아 교육 방법 등 관련 교육 확대
제3차 다문화가족정책 기본계획(안)(2018-2022)	상호존중에 기반한 사회적 다문화수용성 제고가 정책과제로 포함됨. 그 중 인권 및 다양성이 존중되는 사회환경 조성을 위해 네가지 실행과제가 계획됨. • 다문화 관련 업무 담당자의 전문성 및 다문화 수용성 제고를 위한 다문화 이해교육 확대(행안부, 복지부, 여가부, 국방부) • 학교, 교육과정 연계 다문화교육 활성화를 위한 교수 학습자료 개발·보급(~'19), 다문화교육 선도인력 구성(다문화교육 중앙지원단(교육부)) • 문화다양성 이해를 위한 다문화 배경 초·중·고등학생 한국어(KSL) 교재의 교사용지도서 및 익힘책, 사회통합프로그램 한국어 교재 개발(문체부) • 다문화가족에 필요한 교육 및 정책 파악을 위한 '18년 국민 다문화수용성조사, '18년 전국 다문화가족실태조사 심층분석(여가부)
제3차 건강가정기본계획(2016-2020)	3번 정책과제 가족형태별 맞춤형 지원에 해당 내용 포함됨. • 다양한 가족에 대한 차별 개선 목표하에 실천과제 도출 • 대국민 다문화 인식개선을 위한 대상별 맞춤형 콘텐츠 제작 및 다문화 이해교육 표준교안 개발(여가부)

자료: 보건복지부(2017). 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022), p. 35.
여성가족부(2018). 제3차 다문화가족정책 기본계획(안)(2018-2022), p. 17-18.
여성가족부(2016). 제3차 건강가정기본계획(2016-2020), p. 6.

2) 다문화 영유아 보육료 지원

가) 목적 및 지원 대상

어린이집에 재원 중인 다문화 영유아 보육료를 지원하여 부모의 양육 부담 경감 및 경제활동을 지원하고자 실시하고 있다.

지원대상은 다문화가족지원법 제2조 제1호에 따른 다문화가족 자녀 중 만 0-5세 미취학 영유아가 대상이다. 예외적으로, 다문화가족지원법에 따른 결혼이민자와 국적법 제2조부터 제4조에 의거한 대한민국 국적 취득자 간에 자녀가 아닌, 전처 또는 전남편 자녀도 동일 세대에서 생계를 같이하는 경우에 적용 대상이 될 수 있다. 하지만 해당 경우에도 보육료 지원은 대한민국 국적 영유아에 한해서만 적용된다(보건복지부, 2020: 356).

〈표 III-2-2〉 다문화 영유아 보육료 지원 대상 및 선정기준

구분	적용대상	근거	선정기준
기본적용	다문화가족 자녀 중 만 0-5세 미취학 영유아 *취학이 유예된 만 5세아 보육료 재지원 가능	다문화가족지원법 제2조제1호	소득수준에 상관없이 지원 동일세대 여부와 상관없이 지원
예외적용	다문화가족의 결혼이민자(인지신고 또는 귀화허가를 받은 자 포함) 자녀	다문화가족지원법 제2조제1호 국적법 제2조부터 제4조	동일 세대원으로 생계 같이 하는 경우 대한민국 국적 아동에 한해 지원
	대한민국 국적을 취득한 자 사이에서 출생한 자녀가 아닌 전처 또는 전남편과의 사이에서 출생한 자녀의 경우	국적법 제2조부터 제4조	

자료: 복지포(http://www.bokjiro.go.kr/nwel/bokjiroMain.do, 검색일: 2020년 8월 20일)

나) 지원단가 및 신청방법

보육료 지원단가는 정부 보육료 지원단가와 동일하며, 기본보육료와 야간보육료는 동일하다. 보육료 신청은 읍/면사무소 및 동주민센터에서 가능하며, 관할 시군구에서 신청자 소득 및 재산 산정과 대상자 선정을 진행하고 보육료를 지급한다.

〈표 III-2-3〉 다문화 영유아 보육료 지원 단가(2020년 기준)

구분	기본보육	야간보육	24시간 보육
만0세반	470,000원	470,000원	705,000원
만1세반	414,000원	414,000원	621,000원
만2세반	343,000원	343,000원	514,500원
만3세반	240,000원	240,000원	360,000원
만4세반	240,000원	240,000원	360,000원
만5세반	240,000원	240,000원	360,000원

자료: 복지포(http://www.bokjiro.go.kr/nwel/bokjiroMain.do, 검색일: 2020년 8월 20일)

다문화 영유아 보육료 선정 시 필요 서류는 결혼이민자는 혼인관계증명서, 외국인등록증, '출입국에 의한 사실증명서' 등이 필요하며, 동일세대가 아닌 다문화 아동은 가족관계증명서, 아동의 기본 증명서 등이 추가적으로 필요하다.

〈표 III-2-4〉 다문화 영유아 보육료 선정 시 필요한 서류

대상	서류
「다문화가족지원법」 제2조제1호에 따른 결혼이민자	혼인관계증명서, 외국인등록증
「재외동포의 출입국과 법적지위에 관한 법」 제2조제2호에 따른 결혼이민자	'출입국에 의한 사실증명'으로 외국에서 15년 이상 거주 증명 필요
다문화가족지원법 제2조제2호에 따른 대한민국 국적 취득자	기본증명서, 혼인관계증명서
동일세대 아닌 다문화아동	해당 아동의 기본증명서, 가족관계증명서 및 부모의 혼인관계증명서, 기본증명서, 출입국에 관한 사실증명(외국인 또는 인지·귀화로 인한 국적취득자) 제출

자료: 보건복지부(2020). 2020년도 보육사업안내, p. 357를 토대로 재작성.

3) 어린이집 입소 우선순위 및 연장보육 필요사유 자격

어린이집 이용 시 입소 1순위 자격을 부여하여, 다문화가족 영유아에게 돌봄 우선권을 인정해주고 있다. 입소 1순위 자격을 적용받는 범위는 다문화가족지원법 제2조 제1호에 따른 다문화가족 영유아로 결혼이민자 또는 대한민국 국적을 취득한 자로 이루어진 가족만 해당된다.

〈표 III-2-5〉 다문화가족 입소 우선순위 확인 서류

확인서류	구분
<ul style="list-style-type: none"> 주민등록등본(결혼이민자 및 귀화자가 등본 상 기재)·가족관계증명서와 외국인등록증 사본 결혼이민자 중 「재외동포의 출입국과 법적지위에 관한 법」 제2조제2호에 따른 외국국적동포: 출입국에 관한 사실 증명(외국에서 15년 이상 거주하였음을 증명) 외국인 등록증이 없는 경우: 외국인등록사실증명서(출입국관리사무소) 또는 외국인 기본증명서 등 다문화가족임을 증명할 수 있는 서류 	중 1부

자료: 임신육아종합포털 아이사랑(<http://www.childcare.go.kr/>, 검색일: 2020년 8월 20일)

어린이집에 재원중인 다문화 영유아는 연장보육 필요 사유 자격 기준에 포함되어 연장보육 서비스를 이용할 수 있게 된다(보건복지부, 2020: 343). 보장기간은 속한 달의 말일까지 보장받으며, 증빙서류는 다문화 보육료 지원자격 증빙서류와 동일하다(보건복지부, 2020: 343). 연장보육료 지원은 어린이집으로 지원되므로(보건복지부, 2020: 350), 다문화가족 영유아는 연장보육 이용 시 추가적인 비용 없이 이용할 수 있게 된다.

3) 다문화 가족 및 영유아 지원 사업

다문화가족 부모를 대상으로 이루어지는 방문교육사업 중 영유아 자녀가 있는 가정에도 적용될 수 있는 사업을 중심으로 정리하였다. 대표적인 사업으로는 입국한지 5년 이하 결혼이민자에게 제공하는 한국어교육 서비스가 있다. 특히 중도입국 자녀 중 유아를 대상으로도 무료 한국어교육서비스가 제공되며, 1회 제공되는 교육 내용은 80회로 구성되어 있다. 부모교육서비스는 다문화가족 자녀 생애주기별로 지원이 이루어지며, 임신기부터 교육서비스를 받을 수 있다. 부모교육부터 가족상담, 필요 육아정보 제공까지 전반적으로 자녀 양육에 필요한 교육이 제공된다.

다문화 영유아 자녀를 둔 가족에게는 이중언어환경조성사업 서비스가 제공된다. 해당 사업은 방문교육서비스는 아니며, 지역 건강가정지원센터 혹은 다문화가족지원센터에서 개설되는 교육 프로그램 형태이다. 다문화가족의 장점인 이중언어 환경의 중요성과 역량이 강화될 수 있도록 부모, 영유아 자녀, 다문화가족 전체가 참여할 수 있는 프로그램으로 구성되어 있다.

〈표 III-2-6〉 영유아를 둔 다문화가족 대상 사업

구분	방문교육서비스		이중언어환경조성사업
	한국어교육서비스	부모교육서비스	
대상	입국 5년 이하의 결혼이민자, 중도입국 자녀	임신·신생아기, 유아기, 아동기 등 각 생애주기별 지원	영유아 자녀를 둔 다문화가족(예비부모 및 미취학 자녀, 중도입국자녀를 둔 다문화가족 포함)
이용료	무상	무상	무상
지원내용	<ul style="list-style-type: none"> 한국어교육 1~4단계 어휘, 문법, 화용, 문화 	<ul style="list-style-type: none"> 자녀양육 지원을 위한 부모 교육(부모성장, 부모-자녀 관계형성, 영양·건강관리, 학교·가정생활지도) 가족상담 및 정서 지원 서비스 기타 한국생활에 필요한 정보제공 	<ul style="list-style-type: none"> 이중언어 부모코칭 부모-자녀상호작용 프로그램 이중언어 활용프로그램 가족코칭
제공기간	1회(80회) 원칙	1회(40회) 원칙 생애주기별 3회 지원	1-12월
서비스 형태	개별 또는 그룹	개별방문	개별 또는 그룹
교재	<ul style="list-style-type: none"> 다문화가정과 함께하는 즐 	<ul style="list-style-type: none"> 다문화가족 방문교육사업 	-

구분	방문교육서비스		이중언어환경조성사업
	한국어교육서비스	부모교육서비스	
	거운 한국어 초급/중급 • 중도입국자녀 다문화가정 유아 대상 한국어 방문학 습 프로그램(국립국어원)	부모교육서비스 임신·신생아기 • 유아기, 아동기 매뉴얼 및 워크북(여성가족부, 한국건강가정진흥원)	

자료: 여성가족부(2020). 2020년 가족사업 안내 2권, pp. 160-161.
 김송이, 심자영(2019). 서울시 어린이집 취약보육 운영 내실화(II): 다문화보육을 중심으로. 서울시여성가족재단, p. 50 중 서비스 형태, 이용료 내용만 발췌함.

다문화 영유아를 대상으로 이루어지는 사업은 언어발달에 초점을 두고 이루어지는 사업이 대부분이다. 대표적으로 자녀언어발달지원사업은 언어평가 혹은 언어교육이 필요하다고 판단되는 만 12세 이하 영유아에게 언어교육을 지원한다.

자녀생활서비스는 만 3세-12세 이하 다문화가족 자녀에게 제공되며 이용료는 소득수준별 본인부담금이 차등 적용된다. 인지, 정서, 문화역량, 시민교육 등 다양한 분야의 서비스가 자녀에게 적용되며 개별방문을 통해 제공된다.

〈표 III-2-7〉 다문화 영유아 대상 지원 사업

구분	자녀언어발달지원사업	자녀생활서비스(방문교육서비스)
대상	언어평가 혹은 언어교육이 필요하다고 판단된 만 12세 이하 다문화 아동	만 3세~만 12세 이하의 다문화 가족 자녀, 중도입국 자녀
이용료	무상	본인부담금 차등지원
지원내용	• 다문화가족 자녀 언어평가 • 다문화가족 자녀 언어교육 • 언어발달 평가 결과 교육 • 부모상담 및 교육	• 인지영역 : 독서코칭, 숙제지도, 발표토론키도 • 자아·정서·사회영역 : 자아·정서·사회성 발달을 위한 지도 • 문화역량강화 영역 : 문화인식, 정체성 확립, 공동체 인식 지도 • 시민교육영역 : 기본 생활습관, 건강 및 안전, 가정생활, 진로지도
제공기간	1-12월	1회(80회) 원칙
서비스 형태	개별 또는 모둠	개별방문
교재	-	• 방문 자녀생활서비스 : 다문화가족 방문교육 사업 자녀생활서비스 유아기 1, 2단계 • 학령기 1,2단계 매뉴얼 및 워크북 (여성가족부, 한국건강가정진흥원)

주: 1) 결혼이민자 중 입국 5년 이상이 경과한 경우라도 임신, 출산, 취업 등 타당한 이유가 있는 경우, 지자체장과 협의 하에 지원 가능
 2) 중도입국자녀는 외국에서 태어나 성장하다가 부모의 재혼에 따른 신분상의 변화로 부모를 따라 동반 입국하는

국제결혼 재혼가정 자녀로 한정

- 3) 자녀생활서비스 무상지원 기준은 다문화 가족 중 가족 요양비를 지급하는 도서·벽지지역 거주자 생계·의료·주거·교육급여 수급자, 차상위 본인 부담 경감 대상자 기준 중위소득 60% 이하(가구별 건강보험료 본인부담 부과액 적용)

자료: 여성가족부(2020). 2020년 가족사업 안내 2권, p. 226, pp. 274-275.

김송이, 심자영(2019). 서울시 어린이집 취약보육 운영 내실화(II): 다문화보육을 중심으로. 서울시여성가족재단, p. 50 중 서비스 형태, 이용료 내용만 발췌함.

4) 교사 대상 다문화 교육 및 컨설팅

보육교직원의 보수교육 과목명에서 ‘다문화’라는 용어가 사용되기 시작한 것은 2016년부터이다(김송이·심자영, 2019: 47-48). 한국보육진흥원에서 보육교직원 대상으로 진행되는 다문화 교육은 보수교육과 보수교육 외 교육으로 구분할 수 있다(보건복지부 2020: 222). 보수교육은 원칙적으로 집합교육으로 실시되나 경우에 따라 온라인 교육을 실시하기도 한다(보건복지부 2020: 222). 보수교육 외 집합교육 및 온라인교육은 선택사항이다(김송이·심자영, 2019: 48). <표 III-1-8>를 보면, 한국보육진흥원에서 실시되는 집합교육은 다문화교육과 프로그램 개발에 초점을 둔 기본적인 과정인 반면, 20차시로 구성된 온라인교육과정에는 다문화 가정, 영유아, 부모와의 상호작용 등 좀 더 심화된 내용이 포함되어 있다.

한국보육진흥원에서는 2016년 하반기에 60개소 어린이집을 대상으로 맞춤형 현장방문 다문화보육 컨설팅을 진행하였으며, 2019년에는 ‘다문화 보육과정 컨설팅 매뉴얼’을 개발하여 보급교육을 9회 진행하였다(김송이·심자영, 2019: 45).

<표 III-2-8> 한국보육진흥원 다문화보육 관련 보육교직원 교육 내용

구분	대상	내용	시간
보수교육	교사	일반직무-다문화교육 이해와 실제, 다문화교육 과정 심화	4
	원장	일반직무-다문화교육 이해와 실제, 다문화교육프로그램 개발	4
	교사	승급교육-다문화교육 이해와 실제, 다문화교육프로그램 개발	8
	원장	사전직무-다문화가정 연계한 영유아 지원	4
집합교육	원장 교사	어린이집에서 다문화 이해, 다문화 부모 상담 실제, 다문화 보육의 실제, 현장적용	4.3
온라인교육 과정	원장 교사	다문화에 대한 기본소양, 다문화가정 영유아 발달 및 지도법, 다문화 통합교육 프로그램 이해, 다문화가정 영유아의 건강·영양 및 안전, 다문화가정 부모교육 및 상담, 지역사회 연계 영역	20차시
컨설팅	다문화 아동	다문화보육 기관 교사들의 연수 및 자율적으로 고민하고 문제	

구분	대상	내용	시간
자료	재원 어린이집	를 해결하는 자율 컨설팅을 위한 교재로 개발 1. 다문화사회 이해하기 2. 다문화보육프로그램 운영하기 3. 다문화가정 영유아 지원하기 4. 다문화가정 상담하기	

주: 한국보육진흥원 홈페이지(www.kcpi.or.kr), 보건복지부(2019:225-233).
 자료: 1) 김송이, 심자영(2019). 서울시 어린이집 취약보육 운영 내실화(II): 다문화보육을 중심으로. 서울시여성가족재단, p. 48 <표 III-3> 한국보육진흥원 다문화보육 관련 보육교직원 교육 내용 인용.
 2) 어린이집안전공제회, 한국보육진흥원(2019). 다문화 보육과정 컨설팅 매뉴얼. '다문화 보육과정 컨설팅 매뉴얼의 구성 및 활용부분, pp. v-vii.

나. 지자체 지원 정책

1) 각 지자체별 다문화정책 기본계획(2019년 기준)

여성가족부의 제3차 다문화가족정책 기본계획(안)(2018-2022)에 따라 수립된 각 지자체별 다문화정책 시행계획(2019년 기준)을 살펴보고자 한다. 다문화정책 시행계획 중 다문화 영유아 및 영유아 포함 가정에 적용되는 내용을 중심으로 살펴보고자 한다. 다문화 영유아만을 대상으로 한 사업을 계획한 지자체는 서울, 울산, 전남, 경남지역이다. 대부분은 다문화 가족 아동이나 부모 대상으로 이루어지는 사업이 가장 많았다.

<표 III-2-9> 각 지자체별 다문화정책 시행계획 중 영유아 및 가족 대상

구분	시행계획 주요 사업
서울	<ul style="list-style-type: none"> 출산 경험이 있는 결혼이민여성이 출산 및 진료과정에서 통역 및 진료에 도움을 주는 등 맞춤형 서비스 제공 다문화 아동들과 일반아동을 함께 보육하는 다문화 통합어린이집을 지정·운영하여 다양한 문화에 대해 이해 도움 생애주기별 동화집을 활용하여 결혼이민자 등 다문화가족의 한국사회 및 문화 이해 및 조기 정착 지원
부산	<ul style="list-style-type: none"> 저소득 다문화가족 대상 무료 종합건강검진 지원 결혼이민자 대표회의 구성을 통해 다문화가족들의 실질적인 삶의 질 향상 차원의 정책 수립 등에 반영
대구	<ul style="list-style-type: none"> 입소여성 및 동반아동 대상으로 전문지도사와 1:1 눈높이 교육(자녀양육 정보, 교육제공) 등을 통한 양육 지원 출신국 언어로 자녀 교육·양육 정보 제공하는 다문화 교육 코디네이터 지원 다문화 인식개선 및 편견해소를 위해 지역의 다문화·비다문화 가정이 함께하는 캠프 운영 영유아 대상으로 다문화강사 양성과정을 수료한 결혼이민자가 자국의 문화와 전통 알림

구분	시행계획 주요 사업
인천	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화(광랑)가족 통합 프로그램 • 다문화가족 이해하기 동반체험
광주	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화 한부모 자녀양육 지원 및 청소년기 부모교육 지원 강화 • 일반주민 및 공무원, 유아교육기관 등 다문화이해교육 추진
대전	<ul style="list-style-type: none"> • 가족 참여 대상 확대(가족운동회), 기관 연계 신규 가족참여 프로그램(문화체험, 오감만족) 운영 • 다문화가정 아바교실 프로그램 운영 지원 • 가족생활 안에서 겪을 수 있는 여러 위험상황에 대한 긴급대피, 위급상황 대처능력 교육
울산	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화가족 임신부의 산전·산후관리와 영유아 건강관리를 통하여 건강한 출산분위기 조성 • 건강위험요인 및 건강문제를 가진 다문화가정의 방문건강관리 서비스 제공 • 다문화가족 자녀 음악, 미술, 체육활동 등 창의·인성 및 정서적 안정에 도움을 주는 프로그램 운영
세종	<ul style="list-style-type: none"> • 가족관계 증진을 위한 단계별, 맞춤형 프로그램 강화로 안정된 가족생활 지원 • 다문화가족 자녀 1:1 멘토링을 통한 학습지원, 찾아가는 한국어 교실 등 기초학력성장과 심리·정서적 지원 확대 • 이종언어교육 운영학교 지정·운영 및 강사 지원을 통한 자녀 잠재 능력을 키우는 등 인재양성
경기도	<ul style="list-style-type: none"> • 외국인 여성 출산 가사돌보미 지원 및 결혼이민자 서포터즈 운영 • 자녀를 위한 직장인 글로벌 봉사단, 다문화가족 자녀 일대일 학습지원 • 찾아가는 다문화소통 프로그램 운영, 다문화사회 이해교육 추진
강원도	<ul style="list-style-type: none"> • 친밀한 가족관계 형성을 위한 행복나눔 캠프 운영 • 경제적·사회적 기반이 취약하여 의료사각지대에 있는 다문화가정에 진료비 및 약품비 감면, 지원하여 의료비 부담 해소 • 심리·정서적 위기를 경험하고 있는 다문화가정의 자녀 및 부모 대상으로 심리상담·검사 및 치료 지원
충북	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화아버지학교, 다문화가족 행복부부캠프 지원, 다문화가족캠프 등을 통한 안정된 가족생활 지원 • 다문화가족 사례지원, 다문화가정자녀 찾아가는 한국어교실 운영, 다문화자녀 한글 문해력 교육
충남	<ul style="list-style-type: none"> • 심리치료가 필요한 자녀 대상 전문가를 연계, 심리검사 및 맞춤형 전문심리치료(모래, 미술, 놀이치료 등)를 지원하여 가족 내 안정적 생활 정착 지원
전북	<ul style="list-style-type: none"> • 놀이·미술치료 등 심리·정서적 프로그램을 지원하여 다문화가족 자녀의 자아존중감 향상 도모
전남	<ul style="list-style-type: none"> • 기업체의 사회공헌사업과 연계하여 다문화가족의 지역사회 정착과 사회통합 분위기 유도 • 출산 다문화가정에 같은 언어권의 결혼이민여성 산모도우미를 파견하여 산모의 안정을 도모하고 한국사회 조기정착 지원 • 취학 전 아동 대상 다문화 수용성 제고를 위한 찾아가는 어린이집 다문화 이해교실 프로그램 운영
경북	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화가족 SOS긴급지원팀 운영 • 다문화가족 자녀 단계별 언어발달 지원 강화
경남	<ul style="list-style-type: none"> • 결혼이민자 영유아기 자녀 양육서비스 지원 • 다문화인식 개선 연극공연을 통해 다문화 이해교육 활성화 • 다문화가족지원사업 이용이 어려운 지역에 이동다문화가족지원센터를 운영하여 지원 사각지대를 해소



구분	시행계획 주요 사업
제주	• 다문화 출산가정을 방문하여 정확한 의료정보를 제공하고 산육기 관리 및 영유아 건강관리 실시

자료: 여성가족부(2019). 제3차 다문화가족정책 기본계획(2018~2022) 2019년도지방자치단체 시행계획. pp. 43-59.

2) 서울 및 경기도 사례

각 지자체 중 서울과 경기도 지자체 사업을 보다 자세히 살펴보았다. 서울시 자체 사업 중 영유아 및 다문화 가족 대상 사업은 9개로 분류할 수 있다. 이 중 다문화 영유아에게 직접적으로 서비스가 지원되는 사업은 ‘다문화가족 출산전후 돌봄 서비스 운영’, ‘다문화가족 시간제 아이돌봄서비스 제공’, ‘다문화가족자녀 보육시설 운영’ 으로 볼 수 있다. 특히 서울시에서는 다문화 아동수가 많은 기관을 우선으로 지역현황, 자치구별 여건, 환경 등을 고려하여 다문화통합 어린이집을 지정하여 운영하고 있다(서울특별시, 2019: 112, 김송이, 심자영, 2019: 54 재인용). 2008년 2개소를 시작으로 2019년 말 66개소가 운영 중이다. 2020년 현재 서울서비스원에서는 든든어린이집⁷⁾을 지정하고 하위 유형으로 다문화형을 포함하고 있지만, 아직 다문화형 어린이집이 지정되지는 않았다(서울시 사회서비스원 홈페이지 <https://seoul.pass.or.kr>, 검색일: 2020년 8월 24일).

〈표 III-2-10〉 서울시 다문화 영유아 및 가족 대상 정책(자체 사업)

사업명	사업내용
다문화가족지원 지역특성화사업	• 다문화가족의 자녀성장, 가족관계 향상, 역량강화 및 다문화 인식 개선 프로그램 운영을 통하여 다문화가족의 안정적 정착을 지원
다문화가족 출산전후 돌봄서비스 운영	• 다문화가족 대상 임신·출산·양육 관련 문화특이성 맞춤형 출산전후 돌봄서비스 제공 • 건강교실, 출산전후 결혼이민여성 심리상담 치료, 모성검진 및 출산교실 운영 등
다문화가족 시간제 아이돌봄서비스 제공	• 다문화가족 아이돌봄 인력양성 및 시간제 아이돌봄 서비스 제공
한울타리 홈페이지 및 My Seoul	• 서울시 다문화가족 ‘한울타리 홈페이지’ 운영 • 다문화가족 전용 스마트폰 앱 ‘My Seoul’ 운영 (11개국어 지원)

7) 든든어린이집은 2019년 2월 출범한 서울서비스원에서 제공하는 아동 돌봄사업이며, “영유아보육, 취약 보육 등 영유아 대상 국공립어린이집을 직접 운영 위탁하는 서울시의 공공 보육 서비스 기관으로 2020년 6개 자치구에 설치 예정이다”(서울특별시 공식블로그, <https://blog.naver.com/haechiseoul/222010937175>, 검색일: 2020년 10월 20일).

III. 국내외 다문화 영유아 지원 관련 제도

사업명		사업내용
	스마트폰 앱 운영	• 다문화가족 종합생활정보제공 '한올타리 생활안내서' 제작 발행 (11개국어, 10,000부)
다문화 자녀 지원	다문화가족 자녀 방문학습 지원	• 다문화가족 및 외국인주민 자녀(만2~12세) 대상 • 한국어 및 기초학력(국어, 영어, 수학, 사회,과학 중 택 1) 방문학습 및 심리검사 지원
	다문화가족자녀 보육시설 운영	• 다문화자녀 통합보육시설 중 서울시 다문화통합 어린이집을 지정 및 지원
	다문화가정 모국어교육 지원사업	• 다문화가정 자녀 대상 부모 양국의 언어와 문화에 대한 교육 제공
	외국인근로자 등 소외계층 의료 서비스 지원	• 외국인근로자 등 소외계층 의료서비스 지원 • 의료통역 및 간병서비스 지원
	유소년 축구교실	• 다문화가족자녀 축구교실 운영(만5~12세) • FC서울 홈페이지(www.fcseoul.com) 및 한올타리 홈페이지

자료: 서울특별시 홈페이지(<https://news.seoul.go.kr>, 검색일: 2020년 8월 20일).
서울특별시 한올타리(<https://www.mcfamily.or.kr>, 검색일: 2020년 8월 20일).

경기도에서 실시하는 자체 사업 중 다문화 영유아 및 가족 대상 사업은 9개 사업이다. 이 중 다문화 영유아를 대상으로 이루어지는 사업은 없으며, 대부분 다문화가족에게 지원되는 사업이다. 특히, 다문화가족의 지역사회 적응을 돕고, 지역사회 일원으로 자연스럽게 통합될 수 있도록 다양한 활동 위주의 사업이 진행되고 있다.

〈표 III-2-11〉 경기도 다문화 영유아 및 가족 대상 정책

사업명	사업내용
다문화가정 서포터즈 운영	다문화가족의 지역사회 적응과 생활 편의 향상 도모
다문화가정 자녀 방문학습지 지원	다문화가족 자녀의 언어소통 능력 향상 지원
다문화 신문 구독지원	다문화가정에 문화정책 및 생활정보 등 신속한 자료 제공
테마가 있는 다문화가족캠프	캠프 운영으로 소통과 화합의 장 조성 및 다문화가족의 건강성 증진
다문화가족 동아리모임 활성화 지원	동아리 모임 활성화를 통해 한국 사회 조기 정착에 기여
전국 다문화가족ucc 대회	다문화가족의 사회참여 만족도 제고 및 일체감 형성
전국 다문화 말하기 대회	글로벌 인재양성 기틀 마련
찾아가는 다문화소통 프로그램 운영	다문화이해교육, 통번역사 교육 등으로 사회통합 분위기 조성
다문화사회 이해교육	내국인 대상 다문화사회 이해교육을 통한 사회통합 분위기 조성

자료: 경기도청 홈페이지(<https://www.gg.go.kr>, 검색일: 2020년 8월 20일).

3. 국외 사례

다문화 사회로의 전환 과정은 국가별로 다른 특징을 가지고 있으며, 다문화 관련 이슈도 역사적 배경에 따라 상이하다. 따라서 동일선상에서 비교하기 어려운 점이 있으나, 유사한 특성을 가진 국가나 선진적인 조치를 취했던 국가들과의 비교를 통해 다문화 정책 개선에 있어 시사점을 얻고자 한다. 먼저, 독일은 우리나라와 유사하게 혈통주의 전통을 오랜 시간 고수했던 국가이며, 2차 세계대전 이후 분단의 역사를 경험한 공통점도 가지고 있다. 그러나 독일은 통독 이후인 1990년대에 혈통주의에서 벗어나 다문화주의로의 전환을 시도하였다. 이러한 전환의 배경과 정책 방향성에 대한 고찰은 우리의 다문화 정책 전환에 있어 의미하는 바가 클 것이다. 한편, 스웨덴의 경우는 다문화주의의 대표적 국가로, 다문화 정책의 방향성을 재설정하고 다문화 아동의 이중언어 지원 정책을 활성화하려는 우리나라의 다문화 정책 구상에 있어 시사점을 줄 것으로 판단된다.

가. 독일

1) 독일의 다문화 정책 및 인구 변화

독일은 배타적이고 혈통주의적 모델을 바탕으로 이주민을 수용했었던 국가이며, 까다로운 규제를 가진 외국인 노동자 정책을 실시하였다. 독일의 이주 노동자들에게는 독일에 거주할 수 있는 법적 지위는 부여되었지만, 자국민에게 주어지는 법적 권리와는 분명한 구분을 두었다. 독일은 1990년대에도 독일 혈통의 이주자들의 귀화를 선호하는 등 혈통주의적 이주민 정책을 고수했다(구춘권, 2012: 120).

1990년대에는 약 210만 명의 이주민 인구가 독일에 대량 유입되었으며, 1999년에는 외국인이 전체 인구에서 차지하는 비율이 8.9%로 증가하였다(Nuscheler, 2004: 121). 이주민의 급격한 증가는 새로운 사회적 전환을 요구했다. 그러나 이주민들에 대한 차별적 다문화 정책은 이미 다문화 사회로의 전환을 맞이한 독일 사회에 맞지 않았기에 오히려 여러 측면에서 갈등을 야기하게 되었다. 이에 독일에서는 이주민 정책의 근본적인 방향성 수정에 대한 논의가 본격화 되었으며, 1999년 국적법을 개정하여 2000년에 조건부 형태의 속지주의 성격(국적법⁸⁾)을 시행하였

다(최윤경 외, 2011: 67~68; 구춘권, 2012: 120~121). 국적법 개정 당시 다중국적 허용과 속지주의에 대한 보수 세력의 반대로 인해 개정 초안에 비해 다소 후퇴한 절충안에 머물렀지만, 독일 출생 이주민 자녀들을 외국인으로 취급하던 혈통주의 성격의 국적법에서 벗어나 새로운 전환점을 맞았다는 점에서 독일의 국적법 개혁은 독일의 다문화 정책 역사에서 중요한 사건이라 할 수 있다(구춘권, 2012: 138~139).

독일에서는 다문화 가족이라는 용어는 거의 사용되지 않으며, 주로 이주배경을 가진 가족(Familien mit Migrationshintergrund) 또는 이주배경 아동이라는 용어가 사용된다. 2000년대에 들어서도 독일의 이주배경 인구는 지속적으로 상승세를 보여 왔다. 2019년 기준 독일의 전체 인구 중 이주 배경 인구의 비율은 26%이며, 이는 2,120만 명에 이른다. 독일에서 이주 배경 인구는 출생국이 독일이 아닌 자 또는 부모 중 한쪽이 독일 국적이 아닌 경우를 의미한다(독일 통계청, 2020. 8. 10. 인출).⁹⁾

또한 이주민의 증가는 독일 영유아 수의 증가로 이어졌다. 2019년 독일의 만 5세 미만의 이주 배경을 가진 영유아는 약 150만 명이며, 이는 독일 영유아의 약 40%에 해당한다(Statistisches Bundesamt, 2020: 36).

2) 독일의 다문화가족 자녀 지원 정책

가) 현금지원 정책

독일은 전통적으로 현금 급여 방식의 가족지원 정책이 발달한 국가이다. 특히 독일의 아동수당(Kindergeld)은 일찍이 2차 세계대전 이후 도입되었으며, 가족의 재정 부담을 완화하는 핵심적인 지원정책으로 자리 잡고 있다(Böhmer, Matuschke, & Zweers, 2008; 박은정, 2019: 210에서 재인용). 독일의 아동수당 제도는 자녀 세액공제 제도와 이중체제로 설계되어 있어 선택 가능한 구조로 되어 있다. 이러한 이중체제는 저소득 가구 또는 다자녀 가구가 자녀세액공제보다 아동수당을 선택하는 것이 유리하도록 설계되어 있다(박은정, 2019: 210~211).

8) “출생과 함께 독일 국적을 취득하게 되는 이주민 자녀는 부모 중 최소 한 명이 독일에 8년 이상 합법적으로 거주하거나, 또는 영주권을 보유하고 최소한 3년 이상 독일에 거주한 경우로 제한(구춘권, 2012:138)”

9) 독일 통계청, https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2020/07/PD20_279_12511.html (검색일: 2020년 8월 10일)

독일의 다문화 가족도 일정 조건을 충족하면 아동수당을 지급할 수 있다. 기본적으로 독일의 아동수당은 독일 시민권 또는 영주권을 소유하고 독일에 거주하는 아동이나 유럽연합(EU), 유럽경제지역(EEA), 스위스 지역에 거주하는 독일 국적 아동에게 지급된다. 그러나 독일 국적을 취득하지 않은 경우에도 독일 영주권을 취득하였거나 취업활동에 따른 체류허가를 받은 외국인은 아동수당 신청이 가능하다(Familienkasse, 2020a: 6~8).

추가아동수당(Kinderzuschlag)은 2005년 하르츠 개혁에 따라 유자녀 가족의 생계비를 보장하여 사회부조인 실업급여 II(Arbeitslosengeld II) 또는 사회급여(Sozialgeld)에 의존하게 되는 것을 방지하기 위해 도입된 제도로 아동수당과 동일한 지급조건을 충족하면 지급받을 수 있다(Familienkasse, 2020b: 5~6). 따라서 독일의 다문화 가족, 즉 이주배경을 가진 가족도 수급이 가능하다.

독일의 부모수당(Elterngeld)은 우리나라의 육아휴직급여와 유사하지만 출산 전 경제활동 및 육아휴직 여부와 상관없이 300유로를 지급하여 출산 후 집중적인 자녀 돌봄을 제공하는 시기에 기본적인 소득을 보장해준다는 점에서 차이가 있다(박은정 2019: 213). 또한 이주배경 부모들도 부모수당을 수급할 수 있다.

따라서 독일 이주민 자녀는 독일의 보편적인 가족지원 체계 내에 편입되어 지원을 받는다고 할 수 있다. 이는 국적에 상관없이 독일에 거주하고 있는 아동이 기본적인 지원을 받도록 함으로써 아동의 생존권과 기초생활을 보장하는 것이라 하겠다.

나) 보육 서비스 및 교육 지원

보육료 지원에 대한 지침은 독일 연방정부에서 정하나, 보육서비스에 대한 전반적인 규정은 주정부 관할이다. 기본적으로 소득 수준에 따라 보육료를 차등 부과한다. 2019년 8월부터는 실업급여 II, 사회수당, 추가아동수당, 사회부조(공공부조), 주거수당, 난민신청급여 수급자는 무상 보육 대상이 되었다(독일 교육시스템 안내 사이트, 2020. 2. 19 인출).¹⁰⁾ 주정부 관할의 보육 서비스 제공은 모든 영유아에게 적용된다.

다문화가족 자녀에 대한 언어교육 서비스는 지자체 차원에서 제공되고 있다. 일

10) 독일 교육시스템 안내 사이트, <https://www.bildungsserver.de/UEber-uns-480-de.html> (2020. 2. 19 인출)

레로 노르트라인 베스트팔렌(Nordrhein Westfalen)주에서는 이주 가족 자녀 지원 지역사무소(RAA)를 운영하고 있다. 이 사업은 이주 가족과 이주 아동의 독일어 능력을 향상시키고, 독일 생활에 적응을 지원하기 위해 시행되고 있다. RAA 사업은 영유아기부터 취업단계까지 언어 프로그램뿐만 아니라 다양한 적응 프로그램을 제공한다(김은정, 2009; 최윤경 외, 2011: 70에서 재인용).

나. 스웨덴

1) 스웨덴의 다문화 정책 및 인구 변화

1950년대 초 스웨덴에서 이주 배경을 가진 인구 비율은 3%에 불과하였다. 출생지가 외국이거나 스웨덴 출생일지라고 양쪽 부모가 모두 외국 출생인 이주민 인구에 대한 통계자료를 살펴보면, 스웨덴의 인구구조가 급격하게 변화했음을 알 수 있다. 스웨덴 통계청 자료에 따르면, 2017년 기준 스웨덴의 이주민 인구는 전체 인구의 약 24.1%로, 1950년대 초에 비하면 이주민 인구가 8배 이상 증가하였다(이혜영, 2019: 205).

스웨덴의 다문화 사회 시작은 1950년대 이후 노동력 부족 현상을 해결하기 위해 이주 노동자들을 대거 수용하면서부터이다. 이주 노동자들의 유입이 스웨덴 내 다문화 인구 급증으로 이어졌으며, 이주노동자의 사회통합 지원에 대한 주장들이 대두되었다(박현숙, 2017: 117). 이에 1975년에 “이민과 소수민족에 관한 법”이 제정되었다. 이 법안은 이후 이민자들이 자신들의 민족적 정체성을 유지하면서도 스웨덴의 사회구성원으로서 적극적으로 사회참여에 임하여 공동체성을 형성할 수 있도록 지원하는 스웨덴의 통합정책에 기반이 되었다. 스웨덴의 통합정책에서는 이주민과 이주 아동에게 이중언어 교육을 실시하는 것을 핵심으로 하고 있다. 즉, 스웨덴 다문화 언어교육에서는 기본적으로 아동의 언어 발달에 있어서 모국어 교육의 중요성을 강조하며, 공식 언어이자 제2언어로서 스웨덴어 교육을 병행하고 있는 것이다(박현숙, 2017: 117~118).

이러한 이주민 통합정책으로 인해 스웨덴은 다문화주의를 표방하는 대표적인 국가로 분류된다. 다문화주의 국가는 국가 차원에서 문화적·종교적 차이 등 다양성을 적극적으로 수용하며, 공적영역에서 다양한 성격의 집단들을 인정하는 차별금지법

을 채택하고 있는 국가들을 의미한다. 다문화주의 국가에서는 이주민들의 시민권 취득이 여타 다른 모델의 국가들에 비해 용이하다(구춘권, 2012: 121).

한편, 스웨덴은 이주민의 문화와 언어를 존중하는 이중언어 정책을 시행할 뿐만 아니라, 자국 내에서 노동을 하면서 납세 의무를 이행하고 있는 이주민에게는 자국 민과 동등한 권리를 보장한다. 다양한 문화의 공존 속에서 사회적 포용을 실현하고, 동시에 사회경제적 평등도 실현하고자 노력하고 있는 것이다(최윤경 외, 2011: 74).

2) 다문화가족 자녀 지원 정책

스웨덴의 다문화가족 자녀 지원 정책에서도 다양한 문화와 언어를 수용하는 다문화주의 정책의 특성이 잘 드러난다. 먼저, 영유아기에 이중언어 습득을 위한 지원이 정비되어 있다. 스웨덴어를 모국어로 사용하지 않는 가족의 영유아에게 하루에 2~3시간 스웨덴어와 모국어를 학습할 수 있도록 지원한다(최윤경 외, 2011: 74~75). 모국어 지원은 2009년에 스웨덴 학교법에 따라 더욱 강화되었다. 유치원과 취학 준비반에는 이중언어를 구사할 수 있는 교직원과 해당 모국어를 사용하는 보조교사가 있어야 하며, 이주 아동의 요구에 부합하는 교육 환경을 제공하고 놀이 및 학습 자료 등을 제공해야 한다(박현숙, 2018: 134).

스웨덴 이주 아동들의 공보육 이용률은 상대적으로 낮은 편이기는 하나, 공보육 이용률이 점차 증가 추이를 보이고 있으며, 이주 아동의 모국어 학습 지원 서비스의 이용률도 증가하고 있다(박현숙, 2018: 134). 지자체는 이주 아동들의 공보육률을 제고하기 위해 언어훈련 프로그램을 유아교육기관인 피르스콜라에서 제공하고 있다. 특히 이주민이 밀집되어 있는 지역에 개방형이나 공립 피르스콜라 내에서 특별 반일제 프로그램을 통해 언어발달을 지원하고 있다(최윤경 외, 2011: 74~75). 2017/18학년 기준으로 취학 준비반 대상 이주 아동 중 39.8%가 모국어 학습 지원을 이용하고 있다(박현숙, 2018: 134).

또한 사회민주주의 복지국가인 스웨덴의 보편적인 가족정책은 다문화 가족, 이주민 가족 자녀에게도 적용된다. 스웨덴의 아동수당은 만 16세 미만 자녀의 부모로서 스웨덴에 거주하고 있으면 신청과정 없이 자동으로 수급 받을 수 있다. 이주민 가족도 스웨덴에 거주하는 사회보험 가입자이면 수급자격을 충족하기 때문에 아동수당을 받을 수 있다. 다자녀 가구의 경제적 부담을 덜어주기 위해 지급되는

다자녀 아동수당도 만 16세 미만 자녀가 두 명 이상으로 기준을 충족하는 이주민 가족이면 수급이 가능하다(스웨덴 보험기금 홈페이지, 2020. 1. 21 인출).¹¹⁾

4. 쟁점 및 시사점

지금까지 III장에서 검토한 내용을 종합하여 한국 다문화 보육 개선을 위한 쟁점 및 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 다문화 보육에서 정책 대상의 범주를 재설정할 필요가 있다. 다문화가족지원법이 제정되어 있으나, 다문화가족 범주를 상당히 협소하게 설정하고 있어 어린이집 보육현장에 들어와 있는 다양한 이주 배경의 다문화 영유아를 포괄할 수 없기 때문이다. 다문화가족지원법은 국제결혼을 통한 다문화가족만은 대상으로 함으로써 국내에서 경제활동을 하고 있는 외국인 노동자, 유학생, 혼외 출생 자녀들을 애당초 배제하고 있다. 아동의 인권 및 다문화 보육 지원의 근본적인 취지, 어린이집 보육현장을 고려했을 때 다문화 보육 정책대상을 확대하여 정책을 재정립할 필요가 있다고 판단된다.

둘째, 다문화 보육 정책의 방향성을 명확히 하고, 일관된 정책 방향성 안에서 사업 및 서비스가 이행될 필요가 있다. 스웨덴은 다문화 정책의 시행 초기부터 다문화주의를 표방하여 다문화가족 및 아동의 다양한 문화적 배경을 인정하는 동시에 보편적 지원 체계 안에서 스웨덴 사회에 적응을 돕는 정책을 시행해오고 있다. 독일은 혈통주의적 전통이 강했고 이주민에 대한 규제 정책을 폈으나, 1990년대 후반부터 다문화주의를 수용하면서 정책의 방향성을 수정하였다. 다문화 보육 정책 또한 이러한 다문화 정책의 방향성 안에서 시행되고 있다. 그러나 우리나라의 다문화 보육 정책을 살펴보면 상충되는 성격의 정책이 뒤섞여 있다고 볼 수 있다. 현재 중장기보육 기본계획, 다문화가족정책기본계획, 건강가정기본계획 등에서는 다문화 보육을 확대하고 이중언어 사용을 장려하고 있으며, 제2차 아동정책 기본계획에서는 이주배경 아동이라는 용어를 사용하면서 미등록 이주민 자녀에 대한 의료비 지원과 지원사업 내용을 포함하고 있다. 이렇듯 다문화 정책의 새로운 방향

11) 스웨덴 보험기금 홈페이지, https://www.forsakringskassan.se/privatpers/foralder/nar_barnet_ar_fott/barnbidrag (2020.1.21.인출)

성을 제시하면서도 다문화 보육료 지원 등에서는 여전히 한국 국적자와의 국제결혼 자녀로 대상을 한정하고 있으며, 이외에 정부의 아동 지원에서 한국 국적자가 아닌 다문화 영유아는 배제되고 있는 실정이다. 따라서 관련 기본계획과 실질적 지원 간에 간극을 메꾸고 일관성 있는 다문화 보육 확대 정책을 추진할 필요가 있다.

셋째, 보편적 지원체계 안에서 다문화 영유아 지원을 고려해야 한다. 독일, 스웨덴 등 이주민 인구가 급증한 대부분의 선진 국가들에서는 기존의 보편적 가족지원 체계 내에 이주배경 아동이 편입되어 함께 지원을 받을 수 있도록 지원하고 있다. 우리 사회에는 아직 혈통주의 성격이 강하게 남아 있으며 한국 국적이 아닌 다문화 영유아 지원에 대한 저항성이 있으므로, 조건부 지원을 단계적으로 확장해나가는 방안을 고려할 수 있을 것이다.

넷째, 다문화 영유아의 언어발달 지원 사업의 확대가 요구된다. 특히 이중언어 지원 사업을 확대할 필요가 있다. 앞서 살펴본 바와 같이 독일, 스웨덴의 이중언어 지원은 이주민 정책의 성격을 보여주는 핵심적인 정책이라 할 수 있다. 부모가 능숙한 언어로 자녀를 양육하는 것은 다문화 영유아의 언어발달에 매우 중요하며 정체성 형성과도 연결되기 때문에 이중언어 지원정책이 강조되고 있다고 볼 수 있다. 현재 우리나라에서도 이중언어환경조성사업이 실시되고 있으나 해당 사업은 매우 제한적인 규모로 실시되고 있어 확대가 요구되며, 다문화가족 부모의 이중언어에 대한 인식 및 역량도 함께 제고될 필요가 있다.

IV

어린이집 다문화 보육 실태

- 01 조사 참여 어린이집 특성
- 02 다문화 영유아 및 부모의 어린이집 이용 실태
- 03 다문화 교육 및 프로그램 운영 현황
- 04 보육교직원 대상 다문화 교육

IV. 어린이집 다문화 보육 실태

1. 조사 참여 어린이집 특성

가. 조사 참여 어린이집 일반 특성

조사 참여 어린이집 280개소의 시설유형을 살펴보면, 국공립이 36.1%, 민간이 35.4%로 국공립이 다소 많이 표집되었다. 지역유형은 중소도시가 35.7%, 농어촌이 34.3%, 대도시가 30.0%로 비슷하게 분포되었다. 어린이집 현원 기준으로 규모를 살펴보면, 40~79명 미만이 38.2%로 가장 많았으며, 그 다음은 21~39명 미만이 21.8% 순이었다. 어린이집에 재원하는 다문화 영유아 규모는 1~4명이 39.3%, 5~9명이 29.6%, 10명 이상이 31.1%였다. 지자체가 지정하는 다문화 어린이집은 7.1%에 불과하여 대부분 지정 다문화 어린이집에 속하지 않았다.

〈표 IV-1-1〉 조사 참여 어린이집 특성

단위: 개소(%)

구분		어린이집
전체		280(100.0)
시설유형	국공립	101(36.1)
	민간	99(35.4)
	가정	18(6.4)
	기타	62(22.1)
지역유형	대도시	84(30.0)
	중소도시	100(35.7)
	농어촌	96(34.3)
어린이집 규모 (현원기준)	20명 이하	35(12.5)
	21~39명	61(21.8)
	40~79명	107(38.2)
	80명 이상	77(27.5)
다문화 영유아 규모	1~4명	110(39.3)
	5~9명	83(29.6)
	10명 이상	87(31.1)
지자체 지정 다문화 어린이집	예	20(7.1)
	아니오	260(92.9)

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

지역유형에 따른 다문화 영유아 규모를 살펴보면, 대도시 어린이집의 다문화 영유아 규모가 가장 작고, 농어촌 어린이집에 다문화 영유아 규모가 가장 큰을 알 수 있다. 앞서 II장에서 보육통계 자료를 바탕으로 농어촌 지역에 다문화 아동 재원 어린이집 수는 대도시와 중소도시에 비해 상당히 적은 반면, 현원은 거의 차이가 나지 않는다는 점을 밝혔다. 본 조사에서도 농어촌 지역에서 한 어린이집 당 다문화 영유아 규모가 큰 것으로 나와 보육통계 결과와 일치하였다.

〈표 IV-1-2〉 조사 참여 어린이집 지역 유형별 다문화 영유아 규모

구분		1~4명	5~9명	10명 이상	단위:%(개소) 계
전체		39.3	29.6	31.1	100.0(280)
지역 유형	대도시	46.4	32.1	21.4	100.0(84)
	중소도시	45.0	22.0	33.0	100.0(100)
	농어촌	27.1	35.4	37.5	100.0(96)
	χ^2	12.698*			

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

나. 조사 참여 어린이집 재원 다문화 영유아 및 가구 특성

조사 참여 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아 특성을 살펴보면 다음과 같다. 남아와 여아는 각각 51.8%, 48.2%로 비슷하였으며, 연령은 만 2, 3, 4세가 각각 21%를 상회하는 것으로 조사되었다. 보육시간은 기본보육이 42.7%, 기본보육+연장보육이 49.1%로 비슷하게 나타났다. 보육료는 88.8%가 지원을 받고 있었으나, 11.2%는 전혀 보육료 지원을 받지 못하고 있는 것으로 나타났다. 또한 부모의 이주 배경은 결혼이민자 자녀가 76.9%로 가장 많았으며, 외국인 노동자 자녀는 22.6%로 나타났다.

〈표 IV-1-3〉 조사 참여 어린이집 재원 다문화 영유아 특성

단위: 명(%)

구분		어린이집 재원 다문화 영유아
전체		2,149(100.0)
성별	남아	1,113(51.8)
	여아	1,036(48.2)
연령	만 0세	78(3.6)
	만 1세	343(16.0)
	만 2세	456(21.2)
	만 3세	469(21.8)
	만 4세	452(21.0)
	만 5세	351(16.3)
보육시간	4시간 이하	2(0.1)
	4시간~7시간	103(4.8)
	기본보육	918(42.7)
	기본보육+연장보육	1,055(49.1)
	야간 연장 보육	71(3.3)
보육료 지원 여부	보육료 지원	1,908(88.8)
	미지원	241(11.2)
부모 이주 배경	결혼 이민자 자녀	1,653(76.9)
	외국인 노동자 자녀	485(22.6)
	기타 다문화 자녀	11(0.5)

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

조사 참여 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아의 한국어 구사 능력을 상중하로 평가하여 인원수를 기재하게 하였다. 그 결과, 한국어 구사 능력이 '상'에 속하는 다문화 영유아의 비율은 55.8%, '중'은 31.4%, '하'는 12.8% 순이었다. 이는 한국어 구사 능력이 또래보다 뒤처지는 다문화 영유아가 44.2%로 상당 부분을 차지하고 있음을 보여주며, 어린이집 재원 다문화 영유아의 한국어 발달 지원이 필요함을 시사한다.

〈표 IV-1-4〉 조사 참여 어린이집 재원 다문화 영유아의 한국어 구사 능력

단위: 명(%)

구분		어린이집 재원 다문화 영유아
전체		1,594(100.0)
한국어 구사 능력	상	890(55.8)
	중	500(31.4)
	하	204(12.8)

주: 상- 한국어를 유창하게 구사함. 중- 한국어로 의사소통은 가능하나 유창하지 않음. 하- 한국어로 의사소통이 거의 불가능함.

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

조사 참여 어린이집에 재원하는 영유아의 다문화 가구 특성을 살펴보면, 맞벌이가 62.7%, 어머니가 외국인인 경우가 74.6%였다. 부모 모두 외국인인 경우는 18.1%였다. 부모의 출신국을 살펴보면, 아버지는 중국 출신이 51.4%, 어머니는 베트남 출신이 43.2%로 가장 많았다.

〈표 IV-1-5〉 조사 참여 어린이집 다문화 가구 특성

단위: 가구(%)

구분		다문화 가구	
전체		2,024(100.0)	
가구특성	한부모	98(4.8)	
	조손	32(1.6)	
	맞벌이	1,270(62.7)	
	그 외	624(30.8)	
외국 출신 부모	부만 외국 출신	148(7.3)	
	모만 외국 출신	1,510(74.6)	
	부모 모두 외국 출신	336(18.1)	
부모의 출신국	부	중국	264(51.4)
		베트남	72(14.0)
		필리핀	17(3.3)
		기타 아시아 국가	71(13.9)
		미국·유럽	56(10.8)
		기타 국가	34(6.6)
	부 전체		514(100.0)
	모	중국	481(25.6)
		베트남	810(43.2)
		필리핀	250(13.3)
		기타 아시아 국가	256(13.6)
		미국·유럽	47(2.5)
		기타 국가	32(1.7)
모 전체		1,876(100.0)	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

조사 참여 어린이집에 재원하는 영유아의 다문화 가구에서 주로 의사소통하는 부모가 누구인지에 대해 질문한 결과, 이주 부모라는 응답이 69.2%로 3분의 2 이상이었으며, 한국 출신 부모는 30.8%로 상대적으로 적은 편이었다. 주로 어머니가 어린이집과 의사소통하고, 어머니가 이주민인 경우가 많기 때문에 한국 출신 부모보다 이주 부모와 의사소통하는 비율이 2배 이상으로 나타났다.

〈표 IV-1-6〉 조사 참여 어린이집 다문화 가구 주 의사소통 부모

단위: 가구(%)

구분		다문화 가구
전체		2,024(100.0)
주 의사소통 부/모	이주 부모	1,400(69.2)
	한국 출신 부모	624(30.8)

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다문화 가구에서 주로 의사소통하는 이주 부모의 한국어 구사 능력을 평가한 결과는 '상'이라는 응답이 45.9%로 절반 가까이 되었으며, '중'은 38.5%, '하'는 15.6%였다. 한국어 의사소통이 원활하지 않은 부모가 절반 이상으로 나타나, 어린이집을 이용하는 데에 있어서 명확한 정보 전달을 위한 언어 지원이 필요함을 알 수 있다.

〈표 IV-1-7〉 (주로 의사소통하는) 이주 부모의 한국어 구사 능력

단위: 명(%)

구분		(주로 의사소통하는) 이주 부모
전체		1,400(100.0)
한국어 구사 능력	상	642(45.9)
	중	539(38.5)
	하	219(15.6)

주: 상- 한국어를 유창하게 구사함. 중- 한국어로 의사소통은 가능하나 유창하지 않음. 하- 한국어로 의사소통이 거의 불가능함.

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

2. 다문화 영유아 및 부모의 어린이집 이용 실태

가. 다문화 영유아의 어린이집 생활 및 적응

1) 다문화 영유아의 어린이집 생활 실태

어린이집에 재원하고 있는 다문화 영유아가 또래 영유아에 비해 어린이집에 어느 정도 적응하고 있는지 원장에게 질문한 결과, 5점 만점에 평균 3점 이상으로 대체로 긍정적으로 나타났다. 특히 가장 잘 적응하는 부분은 평균 3.6점으로 어린이집에서 실시하는 활동 및 프로그램 참여로 나타났다. 이러한 경향은 세부 유형별로 비슷한 패턴을 보였다. 다만, 어린이집 적응에 있어서 다문화 영유아 규모가 큰 어린이집일수록 적응에 대한 평균점이 유의하게 감소하였다. 이는 한 어린이집 내에 다문화 영유아가 많을수록 보육교직원이 다문화 영유아를 보육·교육함에 있어 어려움이 발생할 가능성이 큼을 보여준다.

〈표 IV-2-1〉 재원 다문화 영유아의 어린이집 적응(원장)

단위: 점

구분		어린이집 입소 후 초기 적응	어린이집 기본생활수칙 준수	어린이집에서 실시하는 활동 및 프로그램 참여	평균
전체		3.4	3.3	3.6	3.4
시설 유형	국공립	3.3	3.1	3.5	3.3
	민간	3.5	3.4	3.7	3.5
	가정	3.7	3.5	3.7	3.6
	기타	3.4	3.4	3.6	3.5
	<i>F</i>	0.706	1.263	1.263	1.192
지역 유형	대도시	3.5	3.3	3.7	3.5
	중소도시	3.3	3.3	3.6	3.4
	농어촌	3.4	3.2	3.6	3.4
	<i>F</i>	0.424	0.307	0.307	0.290
다문화 영유아 규모	1~4명	3.6	3.6	3.6	3.6
	5~9명	3.4	3.3	3.3	3.4
	10명 이상	3.2	3.0	3.0	3.1
	<i>F</i>	3.776*	7.873**	7.873***	7.520***

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에 재원하고 있는 다문화 영유아의 어린이집 적응에 대해 보육교사에게도 동일하게 질문하였다. 그 결과, 5점 만점에 평균 3점 이상으로 원장 응답과 비슷한 수준으로 나타났으며, 어린이집에서 실시하는 활동 및 프로그램 참여 적응에서 평균 3.6점으로 가장 잘 적응한다고 응답하였다. 유의한 차이를 보인 세부유형별 결과를 살펴보면, 교사 연령이 낮고, 총 경력 및 다문화 보육 경력이 적을수록 다문화 영유아의 어린이집 적응 평균 점수가 약간 높아 좀 더 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-2〉 재원 다문화 영유아의 어린이집 적응(보육교사)

단위: 점

구분		어린이집 입소 후 초기 적응	어린이집 기본생활수칙 준수	어린이집에서 실시하는 활동 및 프로그램 참여	평균
전체		3.4	3.3	3.6	3.5
연령	20대	3.4	3.6	4.0	3.7
	30대	3.5	3.5	3.7	3.6
	40대	3.3	3.2	3.5	3.3
	50대 이상	3.4	3.2	3.4	3.3
	<i>F</i>	0.665	2.688*	3.555*	
총 경력	5년 미만	3.3	3.6	4.0	3.6
	5년 이상 ~ 10년 미만	3.6	3.6	3.8	3.7
	10년 이상 ~ 15년 미만	3.4	3.2	3.5	3.3
	15년 이상	3.2	3.0	3.3	3.2
	<i>F</i>	1.668	5.137**	4.443**	
다문화 보육 경력	3년 미만	3.5	3.4	3.7	3.6
	3년 이상 ~ 7년 미만	3.4	3.3	3.6	3.4
	7년 이상	3.1	3.1	3.4	3.2
	<i>F</i>	3.308*	1.123	1.707	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에 재원하고 있는 다문화 영유아의 어린이집 생활 중 교사와의 관계 형성에 대해 원장에게 질문하였다. 그 결과, 5점 만점에 평균 3점 이상으로 긍정적인

평가가 좀 더 높았다. 특히, 교사와의 원활한 정서적 친밀감 형성에서 긍정적인 인식이 가장 높았다. 이러한 경향은 세부유형별 차이에서도 비슷하게 나타났으며, 다문화 영유아 규모가 작을수록 긍정적인 평가는 다소 증가하였다.

〈표 IV-2-3〉 재원 다문화 영유아의 교사와의 관계 형성(원장)

단위: 점

구분		교사와의 언어적 의사소통	교사에게 자신의 필요나 감정 표현	교사와의 원활한 정서적 친밀감 형성	평균
전체		3.3	3.3	3.6	3.4
시설 유형	국공립	3.2	3.3	3.6	3.4
	민간	3.3	3.3	3.7	3.4
	가정	3.3	3.6	3.9	3.6
	기타	3.2	3.4	3.6	3.4
	<i>F</i>	0.272	0.378	0.574	0.359
지역 유형	대도시	3.3	3.5	3.7	3.5
	중소도시	3.3	3.3	3.6	3.4
	농어촌	3.2	3.2	3.6	3.3
	<i>F</i>	0.753	1.100	0.783	0.677
다문화 영유아 규모	1~4명	3.5	3.6	3.9	3.7
	5~9명	3.2	3.3	3.6	3.4
	10명 이상	3.0	3.1	3.4	3.1
	<i>F</i>	7.372***	7.054**	7.151***	8.686***

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사에게도 또래와 비교했을 때 다문화 영유아와 교사와의 관계 형성 정도에 대해 질문하였다. 그 결과, 원장 응답과 비슷하게 5점 만점에 평균 3.4점 이상으로 대체로 적응을 잘하고 있다고 평가하였다. 특히, 교사와의 원활한 정서적 친밀감 형성에 대해서는 원장 응답과 유사하게 3.7점으로 가장 잘 적응한다고 평가하였다. 세부 유형별로 보면, 총 경력과 다문화 보육 경력이 낮은 교사가 좀 더 긍정적으로 인식하고 있었다.

〈표 IV-2-4〉 재원 다문화 영유아의 교사와의 관계 형성(보육교사)

단위: 점

구분		교사와의 언어적 의사소통	교사에게 자신의 필요나 감정 표현	교사와의 원활한 정서적 친밀감 형성	평균
전체		3.4	3.4	3.7	3.5
연령	20대	3.7	3.7	3.9	3.8
	30대	3.4	3.4	3.7	3.5
	40대	3.3	3.4	3.6	3.4
	50대 이상	3.1	3.3	3.8	3.4
	<i>F</i>	2.198	1.379	1.731	
총 경력	5년 미만	3.6	3.7	3.8	3.7
	5년 이상 ~ 10년 미만	3.7	3.6	3.9	3.7
	10년 이상 ~ 15년 미만	3.3	3.4	3.6	3.5
	15년 이상	2.8	3.0	3.4	3.1
	<i>F</i>	7.397***	3.609*	3.164*	
다문화 보육 경력	3년 미만	3.6	3.6	3.8	3.6
	3년 이상 ~ 7년 미만	3.3	3.4	3.7	3.5
	7년 이상	3.1	3.1	3.5	3.2
	<i>F</i>	4.132*	3.351*	1.095	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집에 재원하고 있는 다문화 영유아의 어린이집 생활 중 또래 관계에 대해 원장에게 질문하였다. 그 결과, 5점 만점에 3.4점으로 대체로 긍정적이었으며, 세부 항목에서는 큰 차이 없이 비슷한 평균 점수를 보였다. 세부 유형별로는 재원 중인 다문화 영유아 규모가 작을수록 긍정적인 평가가 다소 높게 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 자원 다문화 영유아의 또래관계(원장)

단위: 점

구분		또래와의 언어적·비언어적 의사소통	또래와의 놀이	친밀한 또래 관계 형성	평균
전체		3.3	3.5	3.4	3.4
시설 유형	국공립	3.3	3.4	3.4	3.4
	민간	3.3	3.5	3.4	3.4
	가정	3.0	3.4	3.3	3.2
	기타	3.2	3.5	3.5	3.4
	<i>F</i>	0.632	0.170	0.198	0.198
지역 유형	대도시	3.3	3.4	3.4	3.4
	중소도시	3.3	3.5	3.5	3.4
	농어촌	3.2	3.5	3.4	3.4
	<i>F</i>	0.279	0.071	0.165	0.089
다문화 영유아 규모	1~4명	3.5	3.7	3.7	3.6
	5~9명	3.2	3.5	3.4	3.4
	10명 이상	3.0	3.2	3.1	3.1
	<i>F</i>	6.231**	5.782**	6.784**	6.893**

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

어린이집에 재원하고 있는 다문화 영유아의 어린이집 생활 중 또래 관계에 대해 보육교사에게 질문한 결과, 5점 만점에 3.4점으로 원장과 동일하게 나타났다. 원장 응답 결과와 유사하게 세부 항목에서도 비슷하게 나타났다. 교사 총 경력과 다문화 보육 경력이 적을수록 긍정적인 평가는 다소 높아지는 경향을 보였다.

〈표 IV-2-6〉 재원 다문화 영유아의 또래관계(보육교사)

단위: 점

구분		또래와의 언어적·비언어적 의사소통	또래와의 놀이	친밀한 또래 관계 형성	평균
전체		3.3	3.5	3.5	3.4
연령	20대	3.6	3.8	3.8	3.7
	30대	3.3	3.5	3.4	3.4
	40대	3.3	3.5	3.4	3.4
	50대 이상	3.2	3.3	3.3	3.3
	<i>F</i>	1.262	1.998	2.105	
총 경력	5년 미만	3.6	3.8	3.7	3.7
	5년 이상 ~ 10년 미만	3.5	3.6	3.6	3.6
	10년 이상 ~ 15년 미만	3.3	3.5	3.5	3.4
	15년 이상	2.9	3.1	3.0	3.0
	<i>F</i>	3.908**	4.445**	4.212**	
다문화 보육 경력	3년 미만	3.5	3.6	3.5	3.5
	3년 이상 ~ 7년 미만	3.3	3.6	3.6	3.5
	7년 이상	3.1	3.2	3.1	3.1
	<i>F</i>	2.231	2.842	3.007	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

2) 다문화 영유아의 어린이집 생활 및 적응 관련 요인

어린이집에 재원하고 있는 다문화 영유아 중 적응에 어려움을 겪는 경우가 있는지에 대해 질문한 결과, 없다는 응답이 78.6%, 있다는 응답은 21.4%였다. 적응에 어려움을 겪는 영유아가 있다는 응답은 국공립 어린이집에서 29.7%로 민간이나 가정이 20% 미만인 것에 비해 다소 높게 나타났다. 다문화 영유아 규모별로는 10명 이상 규모에서 어려움을 겪는 영유아가 있다는 응답이 1-4명인 경우와 비교하여 3배 가까이 높게 나타났다.

〈표 IV-2-7〉 어려움을 겪는 다문화 영유아 자원 여부

단위: %(명)

구분		있음	없음	계
전체		21.4	78.6	100.0(280)
시설 유형	국공립	29.7	70.3	100.0(280)
	민간	11.1	88.9	100.0(280)
	가정	16.7	83.3	100.0(280)
	기타	25.8	74.2	100.0(280)
	χ^2	11.315*		
지역 유형	대도시	17.9	82.1	100.0(280)
	중소도시	23.0	77.0	100.0(280)
	농어촌	22.9	77.1	100.0(280)
	χ^2	0.909		
다문화 영유아 규모	1~4명	10.9	89.1	100.0(280)
	5~9명	18.1	81.9	100.0(280)
	10명 이상	37.9	62.1	100.0(280)
	χ^2	21.857***		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다문화 영유아가 어려움을 겪는 주된 이유를 살펴보면, 1순위는 한국어가 원활하지 않기 때문이라는 응답이 63.3%로 가장 높았으며, 2순위에서는 또래와 잘 어울리지 못해서라는 이유가 30.0%, 인지 발달이 지연되어서 적응에 어려움을 겪는다는 응답이 23.3% 순이었다.

〈표 IV-2-8〉 자원 다문화 영유아가 어려움을 겪는 주된 이유 우선순위

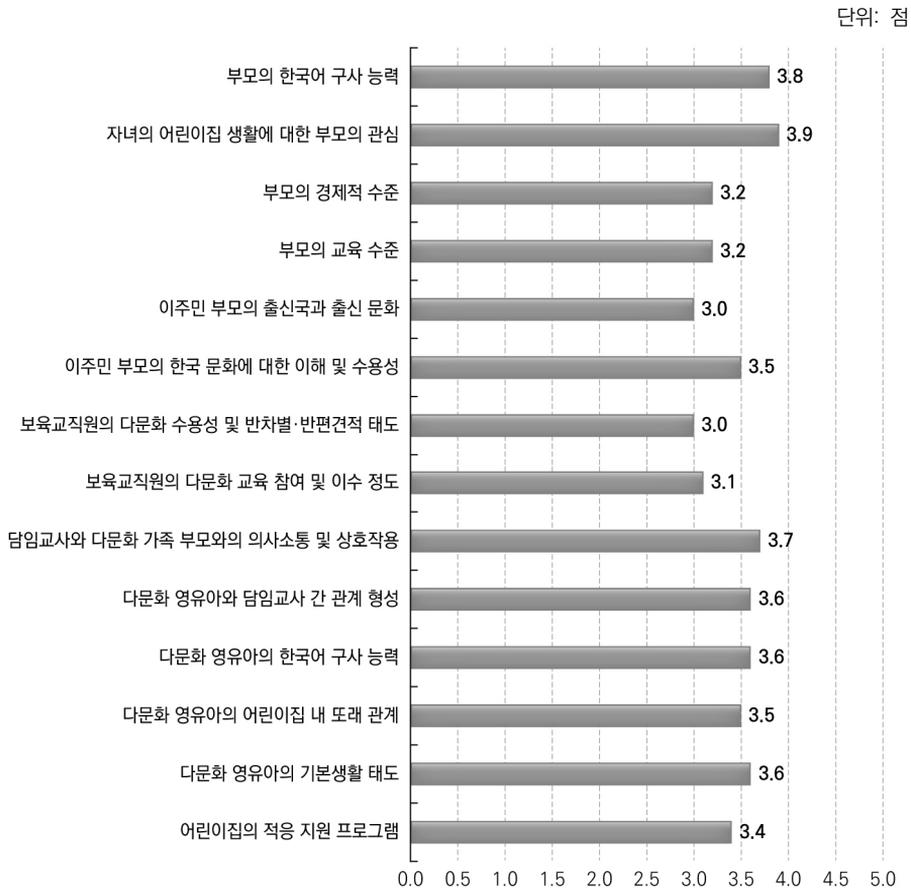
단위: %(명)

구분	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(60)	100.0(60)	200.0(120)
한국어가 원활하지 않아서	63.3	10.0	73.3
또래와 잘 어울리지 못해서	6.7	30.0	36.7
부모와의 분리가 힘들어서	6.7	3.3	10.0
교사와의 친밀한 관계 형성이 어려워서	0.0	5.0	5.0
어린이집의 기본생활 수칙을 지키기 어려워해서	11.7	21.7	33.3
인지 발달이 지연되어서	10.0	23.3	33.3
기타	1.7	6.7	8.3

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 미치는 영향 요인에 대해 5점 척도로 원장에게 질문하였다. 그 결과, 자녀의 어린이집 생활에 대한 부모의 관심이 3.9점으로 가장 높았으며, 그 다음은 부모의 한국어 구사 능력이 3.8점, 담임교사와 다문화가족 부모와의 의사소통 및 상호작용이 3.7점 순으로 높게 평가되었다.

〈그림 IV-2-1〉 재원 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인(원장)



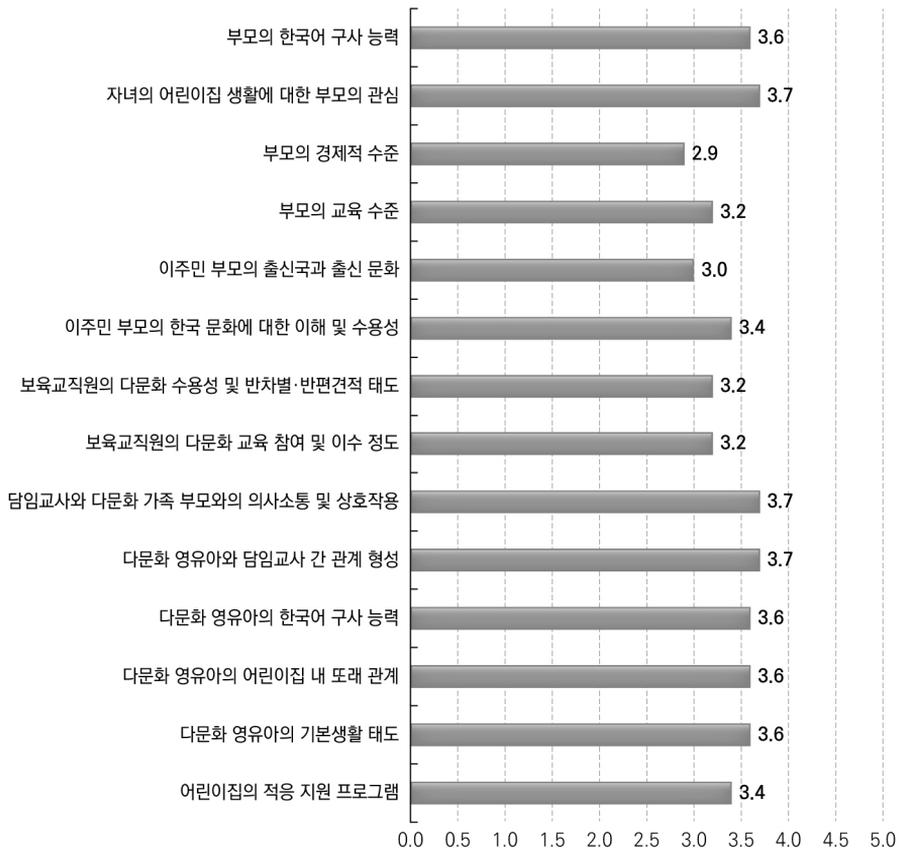
자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.



다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 미치는 영향 요인에 대해 5점 척도로 보육교사에게 질문하였다. 그 결과, 원장과 유사하게 자녀의 어린이집 생활에 대한 부모의 관심, 담임교사와 다문화 가족 부모와의 의사소통, 다문화 영유아와 담임교사 간 관계형성이 모두 3.7점으로 동일하게 가장 높았다. 원장은 부모의 경제수준의 영향 요인을 3.2점으로 평가한 반면, 보육교사는 2.9점으로 좀 더 낮은 요인으로 평가하였다.

〈그림 IV-2-2〉 재원 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인(보육교사)

단위: 점



자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

나. 부모의 어린이집 이용 실태

1) 보육교직원과 부모 간 소통

원장에게 교사와 다문화 영유아 부모 간 의사소통과 상호작용에 대해 5점 척도로 질문한 결과, 총 평균 3.5점으로 대체로 긍정적인 응답이 많았다. 특히 다문화 가족 부모와 담임교사 간 관계는 3.8점으로 가장 높았으며, 이러한 경향은 지역규모, 지역유형, 다문화 영유아 규모에 따라서도 비슷하게 나타났다. 이 외에 다문화 가족 부모와의 일상적인 의사소통, 다문화가족 부모에게 어린이집 활동 및 행사 안내, 다문화가족 부모와 자녀의 어린이집 생활 관련 상담 진행 항목에서 다문화 영유아 규모가 클수록 부모와의 의사소통 및 상호작용이 원활하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 교사와 재원 다문화 영유아 부모 간 의사소통 및 상호작용(원장)

단위: 점

구분		다문화가족 부모와의 일상적인 의사소통	다문화가족 부모에게 어린이집 활동 및 행사 안내	다문화가족 부모와 자녀의 어린이집 생활 관련 상담 진행	다문화가족 부모와 담임교사 간 관계	평균
전체		3.3	3.6	3.5	3.8	3.5
시설 유형	국공립	3.3	3.5	3.4	3.7	3.5
	민간	3.4	3.7	3.6	3.8	3.6
	가정	3.4	3.8	3.6	3.8	3.6
	기타	3.2	3.5	3.3	3.7	3.4
	<i>F</i>	0.883	1.331	1.292	0.414	1.147
지역 유형	대도시	3.4	3.7	3.6	3.8	3.6
	중소도시	3.3	3.6	3.5	3.8	3.5
	농어촌	3.3	3.5	3.3	3.6	3.4
	<i>F</i>	0.239	1.149	1.914	1.100	1.170
다문화 영유아 규모	1~4명	3.6	3.8	3.7	4.0	3.8
	5~9명	3.3	3.6	3.4	3.7	3.5
	10명 이상	3.0	3.3	3.2	3.5	3.2
	<i>F</i>	8.497***	7.487***	8.096***	6.640	9.751***

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

*** $p < .001$.

보육교사에게 다문화 영유아 부모 간 의사소통과 상호작용에 대해 5점 척도로 질문한 결과, 원장 결과와 마찬가지로 3.5점으로 나타났다. 항목별로 살펴보면, 다문화가족 부모와 담임교사 간 관계에 대한 평가가 3.8점으로 원장 응답과 유사하게 가장 긍정적인 부분으로 평가되었다. 이러한 경향은 다문화 영유아 규모나 연령, 교사 경력에 따라서도 비슷하게 나타났다. 다문화 영유아 규모에서는 재원 영유아 규모가 작을수록 교사와 영유아 부모 간 의사소통에 대해 긍정적인 응답이 다소 높았다.

〈표 IV-2-10〉 교사와 재원 다문화 영유아 부모 간 의사소통 및 상호작용(보육교사)

단위: 점

구분		다문화가족 부모와의 일상적인 의사소통	다문화가족 부모에게 어린이집 활동 및 행사 안내	다문화가족 부모와 자녀의 어린이집 생활 관련 상담 진행	다문화가족 부모와 담임교사 간 관계	평균
전체		3.3	3.5	3.5	3.8	3.5
다문화 영유아 규모	1~4명	3.6	3.7	3.6	4.0	3.7
	5~9명	3.2	3.4	3.4	3.7	3.4
	10명 이상	3.0	3.3	3.3	3.7	3.3
	<i>F</i>	6.812**	3.603*	1.926	3.143*	4.544*
연령	20대	3.3	3.6	3.5	4.0	3.6
	30대	3.4	3.6	3.5	3.8	3.6
	40대	3.3	3.5	3.5	3.8	3.5
	50대 이상	3.0	3.3	3.2	3.6	3.3
	<i>F</i>	1.068	0.848	0.806	1.378	1.156
총 경력	5년 미만	3.5	3.7	3.7	4.0	3.7
	5년 이상 ~ 10년 미만	3.2	3.6	3.4	3.9	3.5
	10년 이상 ~ 15년 미만	3.3	3.6	3.6	3.7	3.6
	15년 이상	3.0	3.1	3.1	3.6	3.2
	<i>F</i>	1.625	3.381*	2.602	1.950	2.689*
다문화 보육 경력	3년 미만	3.4	3.7	3.6	3.9	3.6
	3년 이상 ~ 7년 미만	3.2	3.5	3.5	3.8	3.5
	7년 이상	3.0	3.1	3.2	3.6	3.2
	<i>F</i>	2.028	3.871*	2.190	2.340	3.238*

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

보육교사에게 다문화 영유아 부모 간 의사소통을 하는 방식에 대한 우선순위를 질문한 결과, 전화로 소통하는 방식이 81.0%로 가장 많았다. 그 다음은 등하원시 대화를 통한 방법이 73.9%, 스마트 알림장은 50.6% 순이었다. 문자 및 SNS를 활용하는 경우는 39.1%, 대화 수첩(연락장)은 33.6%로 상대적으로 낮았다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립과 가정이 등하원시 대화를 통해 의사소통을 하는 경우가 80% 이상으로 민간에 비해 높았으며, 민간은 문자 및 SNS를 통한 소통이 다른 유형의 어린이집에 비해 높은 편이었다. 지역 유형별로 살펴보면 도시지역이 농어촌보다 등하원시 대화를 통한 방법이나 전화, 스마트 알림장 등으로 소통하는 방식의 응답이 높게 나타났다. 교사 경력이 낮을수록 등하원시 대화나 대면, 전화를 통한 소통 방법을 사용하는 비율이 높았다.

〈표 IV-2-11〉 다문화 영유아의 부모님과 의사소통 방식 우선순위(1+2+3순위) (보육교사)

단위: %(명)

구분	대화 수첩 /연락장	등·하 원시 대화	스마트 알림장	전화	이메일	문자 및 SNS	대면 상담	홈페이지 및 블로그 게시판	기타	수	
전체	33.6(85)	73.9(187)	50.6(128)	81.0(205)	0.0(0)	39.1(99)	18.6(47)	0.8(2)	2.4(6)	759	
시설 유형	국공립	34.7	82.7	52.0	85.7	0.0	21.4	20.4	1.0	2.0	294
	민간	27.8	69.6	54.4	77.2	0.0	51.9	16.5	0.0	2.5	237
	가정	47.1	88.2	47.1	70.6	0.0	23.5	17.6	5.9	0.0	51
	기타	35.6	61.0	44.1	81.4	0.0	55.9	18.6	0.0	3.4	177
	χ^2	54.248***									
지역 유형	대도시	29.1	84.8	60.8	81.0	0.0	24.1	17.7	0.0	2.5	237
	중소도시	32.1	72.8	49.4	82.7	0.0	33.3	24.7	1.2	3.7	243
	농어촌	38.7	65.6	43.0	79.6	0.0	57.0	14.0	1.1	1.1	279
	χ^2	42.581***									
다문화 영유아 규모	1~4명	35.4	78.8	52.5	78.8	0.0	31.3	21.2	1.0	1.0	297
	5~9명	40.5	70.9	50.6	81.0	0.0	39.2	15.2	1.3	1.3	237
	10명 이상	24.0	70.7	48.0	84.0	0.0	49.3	18.7	0.0	5.3	225
	χ^2	19.843									
연령	20대	26.4	86.8	56.6	90.6	0.0	28.3	9.4	0.0	1.9	159
	30대	31.7	82.5	54.0	76.2	0.0	33.3	19.0	1.6	1.6	189
	40대	33.3	61.0	51.4	83.8	0.0	44.8	22.9	0.0	2.9	315
	50대 이상	50.0	78.1	31.3	65.6	0.0	50.0	18.8	3.1	3.1	96
	χ^2	52.146**									
총 경력	5년 미만	22.4	85.7	57.1	89.8	0.0	34.7	8.2	0.0	2.0	147
	5년 이상 ~	29.9	77.9	48.1	81.8	0.0	33.8	26.0	1.3	1.3	231
	10년 미만										



구분		대화 수첩 /연락장	등·하 원시 대화	스마트 알림장	전화	이메일	문자 및 SNS	대면 상담	홈페이지 및 블로그 게시판	기타	수
	10년 이상 ~ 15년 미만	29.5	66.7	53.8	79.5	0.0	48.7	17.9	0.0	3.8	234
	15년 이상	57.1	67.3	42.9	73.5	0.0	36.7	18.4	2.0	2.0	147
	χ^2	44.531**									
	다문화 보육 경력	3년 미만 3년 이상 ~ 7년 미만 7년 이상	33.9 34.1 31.9	82.2 69.3 61.7	54.2 46.6 48.9	77.1 83.0 87.2	0.0 0.0 0.0	31.4 44.3 48.9	16.9 20.5 19.1	1.7 0.0 0.0	2.5 2.3 2.1
χ^2	21.329										

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

등하원시 대화를 통해 다문화 부모와 소통하는 이유는 교사 심층면담 결과에서 확인할 수 있었다. 다문화 부모들이 스마트 알림장 사용 자체에 어려움을 느끼고 있으며, 공지문이나 알림장을 보고 정보를 이해하는 데에도 다소 어려움이 있음을 알 수 있다.

번역기 쓰고, 저희는 번역기 써도 잘 안 보셔서 웬만하면 얼굴 보고 얘기해 드리려고, 번역 해 봤자 엄마들이 안 보셔서 저희는 전화 드리려고 해요. 키즈 노트 자체를 어려워하세요. 공지사항을 보고 알림장 보고 하는 것을 힘들어하세요. 아무리 번역본으로 올리고, 이라도 어려워 하셔서 전화 드리면 “아, 그런 거 있었어요?” 하시는데 핸드폰에 뭐가 올리면 보고 내려놓고 이러시더라고요. 아는 분이면 저희가 부탁을 드려요. 웬만하면 안 보셔서. 저희는 중요한 거 있으면 전화 드리거든요. 전화 드리거나, 직접 오시라고. 말이 안 통하면 “어머니 원으로 오세요.” 해서 잠깐 앞에서 이런 거 있었다고 하기는 해요. (교사2)

다문화 영유아의 부모도 심층면담에서 스마트 알림장이나 알림장의 불편함을 호소하였으며, 오히려 문자 및 SNS가 편하다고 응답하였다.

전에 키즈 노트 있잖아요. 키즈 노트 있었는데 애기 아빠도 조금 설치했어요. 근데 나중에 뭐가 불편해 그런지 아예 키즈 노트 사용 안 하고 저만 사용하고 있어요. 이거 때문에 처음에 저는 많이 미숙했어요. 사실 애기가 어린이집 다녔을 때 선생님이 주로 카톡으로 조금 연락 주고받았어요. 저에게는 오히려 카톡이 너무 편해요. 바로 확인할 수 있어요. 근데 유치원 다니면서 카톡 사용 안 하고 알림장, 키즈 노트 통해 안내하잖아요. 저는 잘 받지 못해요. 몇 번이나 조금 뭐가 좀 준비해야 하는데 정보 너무 늦게 받고 확인 못해서 확인 못하는 바람에 조금 미흡했어요. 사실은 조금 불편해요. (부모6)

2) 다문화가족 부모의 어린이집 이용 어려움 및 참여도

보육교직원과 다문화가족 부모 간 의사소통의 어려움이 발생하는 이유에 대해 원장과 보육교사에게 각각 질문하였다. 원장과 보육교사 모두 언어 차이로 인해 원활한 의사소통이 불가하다는 응답이 1순위에서 가장 많았으며, 2순위는 부모님의 어린이집 보육과정에 대한 정보 부족이라는 응답이 가장 많았다.

〈표 IV-2-12〉 보육교직원과 다문화가족 부모 간 의사소통 어려움 발생 이유

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)	100.0(253)	100.0(253)	200.0(506)
언어 차이로 인해 원활한 의사소통 불가	67.9	12.1	80.0	63.6	10.3	73.9
부모님의 어린이집 보육과정에 대한 정보 부족	6.8	25.4	32.1	12.6	26.5	39.1
부모님과의 문화적 차이	7.9	25.0	32.9	6.7	21.3	28.1
부모님의 관심 부족	10.0	17.9	27.9	9.5	18.6	28.1
부모님과 의사소통이 가능한 절대적인 시간 부족	5.0	13.2	18.2	5.5	17.8	23.3
보육교직원의 다문화 배경 부모에 대한 이해 부족	1.1	5.4	6.4	0.0	4.0	4.0
기타	1.4	1.1	2.5	2.0	1.6	3.6

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

원장에게 다문화가족 부모의 참여도에 대해 5점 척도로 물어본 결과, 평균 3.3점으로 비다문화가족 부모와 크게 차이가 없는 것으로 평가하였다. 항목별로 살펴보면, 다문화가족 부모와 다른 부모와의 상호작용은 평균 2.8점으로 좀 더 낮게 평가한 반면, 다른 항목은 평균 3.5점 이상으로 참여도에 대한 평가가 긍정적이었다. 이러한 경향은 시설유형, 지역유형, 다문화 영유아 규모에 따라서 비슷하게 나타났다.

특성별로 유의한 차이를 보인 항목을 살펴보면, 우선 농어촌 지역이 대도시, 중소도시에 비해 다문화가족 부모가 자녀의 어린이집 생활 및 교육에 대한 관심 정도가 낮다고 평가되었다. 또한 다문화 영유아가 10명 이상인 어린이집 원장은 다문화가족 부모의 어린이집 행사 참여와 자녀의 어린이집 생활 및 교육에 대한 관심

정도가 낮다고 평가하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-13〉 다문화가족 부모의 참여도(원장)

단위: 점

구분		다문화가족 부모의 어린이집 행사 참여	다문화가족 부모의 어린이집 부모교육 참여	다문화가족 부모와 다른 부모와의 상호작용	다문화가족 부모가 갖는 자녀의 어린이집 생활 및 교육에 대한 관심	평균
전체		3.6	3.3	2.8	3.6	3.3
시설 유형	국공립	3.6	3.4	3.0	3.7	3.4
	민간	3.6	3.3	2.7	3.6	3.3
	가정	3.4	3.1	2.8	3.7	3.3
	기타	3.5	3.3	2.7	3.4	3.2
	<i>F</i>	0.182	0.309	1.358	1.621	0.624
지역 유형	대도시	3.5	3.2	2.8	3.7	3.3
	중소도시	3.7	3.3	2.8	3.7	3.3
	농어촌	3.6	3.4	2.9	3.4	3.3
	<i>F</i>	0.375	1.047	0.143	3.354*	0.032
다문화 영유아 규모	1~4명	3.7	3.4	2.9	3.8	3.5
	5~9명	3.7	3.4	2.9	3.6	3.4
	10명 이상	3.3	3.2	2.7	3.3	3.1
	<i>F</i>	4.054*	1.015	1.491	6.049**	3.723*

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

보육교사에게 다문화가족 부모의 참여도에 대해 5점 척도로 물어본 결과, 평균 3.3점으로 참여도가 원장과 비슷하게 긍정적인 평가가 많았다. 하위 항목에서도 원장 응답과 동일하게 다문화가족 부모와 다른 부모와의 상호작용은 평균 2.8점으로 상대적으로 참여도를 낮게 평가하였으며, 나머지는 3.3점 이상으로 긍정적이었다. 이러한 경향은 다문화 영유아 규모, 연령, 경력에 따라서 큰 차이가 없었다. 한편, 보육교사의 다문화 보육 경력이 길수록 오히려 다문화가족 부모의 어린이집 행사 참여도와 부모교육 참여도를 낮게 평가하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-14〉 다문화가족 부모의 참여도(보육교사)

단위: 점

구분	다문화가족 부모의 어린이집 행사 참여	다문화가족 부모의 어린이집 부모교육 참여	다문화가족 부모와 다른 부모와의 상호작용	다문화가족 부모가 갖는 자녀의 어린이집 생활 및 교육에 대한 관심	평균	
전체	3.5	3.3	2.8	3.5	3.3	
다문화 영유아 규모	1~4명	3.6	3.4	2.9	3.8	3.4
	5~9명	3.5	3.2	2.8	3.4	3.2
	10명 이상	3.4	3.1	2.7	3.4	3.1
	<i>F</i>	0.907	1.413	1.026	3.692*	2.086
연령	20대	3.7	3.5	3.1	3.8	3.5
	30대	3.5	3.2	2.6	3.5	3.2
	40대	3.4	3.2	2.9	3.5	3.3
	50대 이상	3.3	3.2	2.6	3.4	3.1
	<i>F</i>	1.243	0.778	2.128	1.357	1.620
총 경력	5년 미만	3.6	3.4	3.0	3.8	3.5
	5년 이상 ~ 10년 미만	3.6	3.2	2.7	3.4	3.2
	10년 이상 ~ 15년 미만	3.5	3.3	2.9	3.5	3.3
	15년 이상	3.2	3.0	2.7	3.4	3.1
	<i>F</i>	1.188	1.413	1.372	1.765	1.543
다문화 보육 경력	3년 미만	3.6	3.4	2.9	3.7	3.4
	3년 이상 ~ 7년 미만	3.6	3.4	2.9	3.5	3.3
	7년 이상	3.0	2.8	2.5	3.3	2.9
	<i>F</i>	4.703**	4.822**	1.980	1.820	4.066*

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

원장에게 다문화가족 부모의 어려움에 대해 5점 척도로 질문하였으며, 점수가 낮을수록 어려움이 적다고 해석할 수 있다. 다문화가족 부모의 어려움에 대해서는 평균 2.9점으로 어려움이 다소 있다고 보고 있었으며, 어린이집 입소 초기 정보 습득, 양육방식에 대한 문화적 차이는 평균 3.1점으로 어려움이 다소 높다고 생각하고 있었다. 이러한 차이는 시설유형, 지역유형, 다문화 영유아 규모에 따라서도 비슷하게 나타났으며, 이주민으로서 가지고 있는 차별에 대한 두려움이나 양육 방

식에 대한 문화적 차이는 다문화 영유아 규모가 클수록 어려움이 커지는 것으로 인식하고 있었다.

〈표 IV-2-15〉 다문화가족 부모의 어려움(원장)

단위: 점

구분	어린이집 입소 및 초기 정보 습득	어린이집 보육과정에 대한 이해도	이주민으로 서 가지고 있는 차별에 대한 두려움	양육방식에 대한 문화적 차이	보육비(특별 활동비 포함) 지출 부담	평균	
전체	3.1	3.0	2.8	3.1	2.8	2.9	
시설 유형	국공립	3.1	3.0	2.8	3.1	2.7	2.9
	민간	3.0	2.9	2.8	3.2	3.1	3.0
	가정	3.2	3.2	2.4	2.8	2.7	2.7
	기타	3.1	3.0	2.7	3.1	2.6	2.9
	F	0.536	0.501	0.991	0.515	2.904*	1.693
지역 유형	대도시	3.1	3.0	2.7	3.1	2.8	2.9
	중소도시	3.1	3.0	2.9	3.1	3.0	3.0
	농어촌	3.1	2.9	2.7	3.1	2.7	2.9
	F	0.111	0.470	0.561	0.032	1.973	0.444
다문화 영유아 규모	1~4명	3.3	3.3	2.5	2.9	2.5	2.7
	5~9명	3.0	2.9	2.9	3.0	2.9	3.0
	10명 이상	2.9	2.7	3.0	3.3	3.1	3.2
	F	5.372**	8.564***	5.517**	3.911*	6.417**	13.160***

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사에게 다문화가족 부모의 어려움에 대해 5점 척도로 질문하였으며, 점수가 낮을수록 어려움이 적다고 해석할 수 있다. 다문화가족 부모의 어려움에 대해서는 평균 2.8점으로 어려움이 다소 있다고 보고 있었으며, 이는 원장과 비슷하게 인식하고 있었다. 보육교사도 원장과 동일하게 어린이집 입소 및 초기 정보 습득, 양육방식에 대한 문화적 차이에 대해서는 평균 3.1점으로 어려움이 조금 높다고 평가하였다. 이러한 경향은 시설유형, 지역유형, 다문화 영유아 규모에 따라서도 비슷하게 나타났다.

〈표 IV-2-16〉 다문화가족 부모의 어려움(보육교사)

단위: 점

구분		어린이집 입소 및 초기 정보 습득	어린이집 보육과정에 대한 이해도	이주민으로서 가지고 있는 차별에 대한 두려움	양육방식에 대한 문화적 차이	보육비 (특별활동 비 포함) 지출 부담	평균
전체		2.8	3.0	2.7	2.9	2.6	2.8
시설 유형	국공립	2.7	3.0	2.6	2.8	2.3	2.7
	민간	2.8	3.0	2.8	3.1	3.0	2.9
	가정	2.6	2.9	2.8	3.2	3.4	3.0
	기타	2.9	3.0	2.7	2.8	2.4	2.8
	<i>F</i>	0.346	0.031	0.483	1.106	8.197***	1.878
지역 유형	대도시	2.6	2.9	2.7	2.8	2.7	2.7
	중소도시	2.8	2.9	2.8	3.0	2.9	2.9
	농어촌	2.9	3.1	2.6	2.9	2.4	2.8
	<i>F</i>	1.283	1.657	0.557	0.481	4.181*	0.801
다문화 영유아 규모	1~4명	2.6	2.8	2.6	2.8	2.5	2.7
	5~9명	2.8	3.0	2.7	2.8	2.4	2.7
	10명 이상	3.0	3.2	2.8	3.2	2.9	3.0
	<i>F</i>	3.056*	4.051*	0.822	5.364**	4.052*	6.895**
연령	20대	2.6	2.9	2.5	2.8	2.3	2.6
	30대	2.7	3.0	2.7	3.0	2.8	2.8
	40대	2.8	3.0	2.7	3.0	2.6	2.8
	50대 이상	3.0	3.2	2.9	3.0	2.8	3.0
	<i>F</i>	1.376	0.855	1.815	0.576	2.052	2.590
총 경력	5년 미만	2.6	2.8	2.7	2.9	2.6	2.7
	5년 이상 ~ 10년 미만	2.9	3.0	2.5	2.8	2.6	2.8
	10년 이상 ~	2.7	2.9	2.6	3.0	2.6	2.8
	15년 미만	3.0	3.3	3.0	3.0	2.8	3.0
	15년 이상	3.0	3.3	3.0	3.0	2.8	3.0
	<i>F</i>	2.417	2.182	2.864*	0.657	0.303	2.219
다문화 보육 경력	3년 미만	2.6	2.8	2.6	2.8	2.6	2.7
	3년 이상 ~ 7년 미만	2.8	3.0	2.7	3.0	2.6	2.8
	7년 이상	3.1	3.4	2.9	3.0	2.6	3.0
	<i>F</i>	5.937**	5.753**	0.865	1.193	0.047	3.548*

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

원장에게 코로나 19 사태 이후 다문화 부모의 어려움의 변화 정도를 질문한 결과, 이전과 차이가 없다는 응답이 69.3%로 절반 이상이었으나 이전보다 어려워졌다는 응답도 30.7%로 1/3정도 되었다. 시설유형별로 살펴보면, 민간 어린이집과 국공립 어린이집에서 이전보다 더 어려움을 겪는 부모가 있다는 응답 비율이 가정보다 높았다. 지역유형에서는 도시지역이 농어촌보다, 다문화 영유아 규모가 커질수록 이전보다 어려워졌다는 응답 비율이 높아졌다.

〈표 IV-2-17〉 코로나19 사태 이후 부모의 어려움 차이 여부

단위: %(명)

구분		이전보다 더 어려움을 겪음	이전과 차이가 없음	계
전체		30.7	69.3	100.0(280)
시설 유형	국공립	31.7	68.3	100.0(280)
	민간	37.4	62.6	100.0(280)
	가정	16.7	83.3	100.0(280)
	기타	22.6	77.4	100.0(280)
	χ^2	5.704		
지역 유형	대도시	38.1	61.9	100.0(280)
	중소도시	31.0	69.0	100.0(280)
	농어촌	24.0	76.0	100.0(280)
	χ^2	4.213		
다문화 영유아 규모	1~4명	20.0	80.0	100.0(280)
	5~9명	31.3	68.7	100.0(280)
	10명 이상	43.7	56.3	100.0(280)
	χ^2	12.819**		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

코로나 19 사태 이후 어려움을 겪는 부모가 있다고 응답한 경우 그 이유에 대해 원장에게 질문하였다. 그 결과 어린이집 이용 시간 감소 및 휴원으로 인한 공백이 75.6%로 다른 이유에 비해 상당히 높은 비율로 응답되었다. 그 다음은 보육비 지출 부담 증가가 44.2%, 보육 교직원과의 대면을 통한 의사소통 감소가 37.2% 순이었다. 시설유형별로 살펴보면, 국공립과 민간에서는 어린이집 이용 감소로 인한 휴원 공백을 70% 이상이 가장 큰 어려움으로 응답하였으나, 가정어린이집에서는 33.3%로 낮은 편이었다. 가정 어린이집에서는 보육비 지출 부담이 66.7%로 다른

유형의 어린이집에 비해 높은 편이었다. 지역유형에 따라서는 도시지역이 농어촌보다 보육비 지출 부담에 따른 어려움이라고 응답한 비율이 2배 가까이 되었으며, 어린이집 이용시간 감소로 인한 휴원 공백에 따른 어려움은 농어촌 지역이 도시지역보다 높게 나타났다.

〈표 IV-2-18〉 코로나19사태 이후 부모들이 어려움을 겪는 이유(1+2순위)

단위: %(명)

구분		보육비 지출 부담 증가	보육 교직원과의 대면을 통한 의사소통 감소	이주민으로 가지고 있는 차별에 대한 두려움 및 불안감	어린이집 이용 시간 감소 및 휴원으로 인한 보육 공백	기타	사례수
전체		44.2(38)	37.2(32)	30.2(26)	75.6(65)	12.8(11)	(172)
시설 유형	국공립	34.4	46.9	21.9	81.3	15.6	(64)
	민간	45.9	27.0	37.8	75.7	13.5	(74)
	가정	66.7	33.3	66.7	33.3	0.0	(6)
	기타	57.1	42.9	21.4	71.4	7.1	(28)
	χ^2	15.150					
지역 유형	대도시	59.4	31.3	28.1	75.0	6.3	(64)
	중소도시	48.4	38.7	35.5	71.0	6.5	(62)
	농어촌	17.4	43.5	26.1	82.6	30.4	(46)
	χ^2	21.216*					
다문화 영유아 규모	1~4명	36.4	45.5	31.8	72.7	13.6	(44)
	5~9명	46.2	38.5	26.9	76.9	11.5	(52)
	10명 이상	47.4	31.6	31.6	76.3	13.2	(76)
	χ^2	2.299					

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

원장 심층면담에서는 코로나 19로 인해 다문화 보육료 지원을 받지 않는 외국인 자녀가 밀집되어 있는 지역에서 어린이집 운영에 어려움이 있음을 확인할 수 있었다. 이는 코로나로 인해 등원을 매일 할 수 없거나 잠시 휴원해야 할 경우에 보육료 부담으로 아예 등록을 포기하는 경우가 다수 발생했기 때문이다.

지역적으로 특성상 코로나 터지면서 애들이 전멸되었어요. 코로나 터지고 제일 먼저 빠져나간 사람들이 중국 애들이었어요. 지역의 특성상 ‘우리 이러다가 선생님 해고해야겠다.’ 처음에는 중국인들한테 보육료 지원하는 것도 힘든데 지금 상황에서 외국인 도와달라고 호소했다가 손사래 받고. 외국인 배고 교사를 살려야겠다는 생각으로. 지역 특성상 지역이 어쩔 수 없는 거 아니냐 그래서 의원 만나고 서울시까지 올라가서 지원을 받았어요. (원장7)

그분들은 상대적으로 코로나가 돼서 일자리가 없어지니까 어린이집 나오는 것이 부담스러운 상황이 되더라고요. 제가 생각할 때는 그렇다고 그냥 줄 수는 없고 세금 내는 것을 갖고 와라 해서 어떤 걸 따져서라도 맞춤형이라든가 국가에 대신에 무슨 역할을 하고 있는지 그거를 부분적으로 인정해 줄게라든가 해서 지원은 필요한 데는 해 주어야 우리나라는 살기 좋은 나라라고 그들도 이야기해서 그들도 더불어 살아가지 않을까 하는. (원장6)

외국인과 다문화 섞여서 이번에 외국인 때문에, 코로나 때문에 많이 힘들었거든요, 원장님들이. 외국인들은 현금으로 내서 아예 안 나오세요. 정원에 포함 안 된 아이들도 있고, 아예 신학기부터 안 나오니까. (원장4)

코로나 때문에 외국인은 안 오니까 돈을 안 내요. 저희는 외국인 4명 기재 됐는데 한 달에 30만원, 총 120만원. 한국 애들은 안 와도 다 주잖아요. 인정 결석해가지고. 근데 외국인 가정은 안 주는 거예요. 외국인 애들은 안 주는 거예요. 외국인은 한국에 와서 돈을 벌고 생활을 하는데 쓰는 건 쓰는 거잖아요. 몇 프로라도 혜택을 주든지 그러면 코로나라도 나올 거 아니에요. (원장2)

다문화 영유아 부모와 원활한 의사소통을 위한 조치방법에 대해 원장과 보육교사에게 각각 질문하였다. 그 결과, 원장은 1순위에서 한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움을 요청한다는 응답이 34.3%로 가장 높은 반면, 보육교사는 번역앱 또는 번역 사이트를 활용한다는 응답이 31.6%로 가장 높게 나타나 차이를 보였다. 2, 3순위에서는 원장과 보육교사 모두 한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움을 요청한다는 방법이 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-2-19〉 다문화 영유아의 부모님과 원활한 의사소통을 위한 조치

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
계	100.0(280)	100.0(280)	100.0(280)	100.0(253)	100.0(253)	100.0(253)
번역앱 또는 번역사이트 활용	24.3	22.9	16.8	31.6	24.1	14.2
육아종합지원센터 번역서비스 활용	1.8	7.5	9.3	1.6	9.9	15.8

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
다문화가족지원센터 다문화 보육 도우미 서비스 활용	12.1	14.6	17.1	7.5	13.8	12.6
한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움 요청	34.3	26.4	16.8	29.6	26.5	13.8
어린이집 자체에서 보조 인력 고용	2.1	4.6	5.4	2.4	3.6	4.7
특별한 조치를 취하고 있지 않음	7.9	13.9	21.8	7.5	12.6	22.5
기타	17.5	10.0	12.9	19.8	9.5	16.2

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다문화 영유아 부모님과 원활한 의사소통을 위한 조치방법에 대한 원장 응답을 시설유형, 지역유형, 다문화 영유아 규모별로 살펴보면 다음과 같다. 국공립 어린이집에서는 다문화가족지원센터 보육도우미 서비스를 활용한다는 응답이 54.5%로 민간이나 가정 어린이집에 비해 1.5배 이상으로 높게 응답된 반면, 번역앱 또는 번역 사이트 활용은 민간이나 가정에 비해 상대적으로 낮은 비율로 응답하였다. 지역유형에 따라서는 도시지역이 농어촌지역보다 번역앱 또는 번역 사이트를 활용한다는 응답이 높았으며, 한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움을 요청하는 경우는 도시지역보다 농촌지역에서 높게 나타났다. 다문화 영유아 규모에 따라서는 규모가 클수록 번역앱 또는 번역 사이트 활용도가 높았으며, 다문화 영유아 규모가 1-4명 미만인 어린이집은 특별한 조치를 취하지 않는다는 응답이 52.7%로 절반 이상이었다.

〈표 IV-2-20〉 다문화 영유아의 부모님과 원활한 의사소통을 위한 조치(1+2+3순위) (원장)

단위: %(명)

구분	번역앱 또는 번역 사이트 활용	육아종합 지원센터 번역 서비스 활용	다문화 가족 지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움 요청	어린이집 자체에서 보조 인력 고용	특별한 조치를 취하고 있지 않음	기타	사례수	
전체	63.9(179)	18.6(52)	43.9(123)	77.5(217)	12.1(34)	43.6(122)	40.4(113)	(840)	
시설 유형	국공립	56.4	18.8	54.5	73.3	13.9	45.5	37.6	(303)
	민간	70.7	21.2	38.4	81.8	15.2	39.4	33.3	(297)
	가정	72.2	5.6	22.2	83.3	0.0	55.6	61.1	(54)
	기타	62.9	17.7	41.9	75.8	8.1	43.5	50.0	(186)
	χ^2	33.821 [*]							
지역 유형	대도시	70.2	21.4	33.3	75.0	14.3	46.4	39.3	(252)
	중소도시	65.0	23.0	47.0	76.0	10.0	43.0	36.0	(300)
	농어촌	57.3	11.5	50.0	81.3	12.5	41.7	45.8	(288)
	χ^2	18.410							
다문화 영유아 규모	1~4명	59.1	22.7	37.3	70.0	12.7	52.7	45.5	(330)
	5~9명	62.7	18.1	42.2	80.7	13.3	39.8	43.4	(249)
	10명 이상	71.3	13.8	54.0	83.9	10.3	35.6	31.0	(261)
	χ^2	29.071 [*]							

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

3. 다문화 교육 및 프로그램 운영 현황

가. 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램

본 연구에 참여한 전체 어린이집을 대상으로 재원 영유아를 위한 다문화 교육 및 프로그램을 실시하고 있는지 조사한 결과, 72.1%의 어린이집이 운영 중인 것으로 분석되었다. 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면, 국공립어린이집의 78.2%, 민간 어린이집의 70.7%가 다문화 교육 및 프로그램을 진행하는 것으로 나타났다. 그러나 가정어린이집의 경우, 55.6%가 별도의 다문화 교육 및 프로그램을 시행하지 않고 있는 것으로 확인되었다. 아울러 재원 중인 다문화 영유아가 10명 이상일 때,

다문화 교육 및 프로그램이 가장 많이 이루어지는 것으로 분석되었다. 그러나 지역 유형에 따른 실시 여부의 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-1〉 재원 영유아 대상 다문화 교육 프로그램 실시 여부

단위: %(명)

구분		실시	미실시	계
전체		72.1	27.9	100.0(280)
시설 유형	국공립	78.2	21.8	100.0(280)
	민간	70.7	29.3	100.0(280)
	가정	44.4	55.6	100.0(280)
	기타	72.6	27.4	100.0(280)
	χ^2	8.834*		
지역 유형	대도시	72.6	27.4	100.0(280)
	중소도시	70.0	30.0	100.0(280)
	농어촌	74.0	26.0	100.0(280)
	χ^2	0.395		
다문화 영유아 규모	1~4명	69.1	30.9	100.0(280)
	5~9명	63.9	36.1	100.0(280)
	10명 이상	83.9	16.1	100.0(280)
	χ^2	9.339**		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

한편, 재원 영유아를 대상으로 진행되고 있는 다문화 교육의 단계를 조사한 결과, '3단계'인 경우가 29.6%로 가장 많았으며, 그 다음이 '2단계(26.6%)', '1단계(24.1%)', '4단계(19.7%)' 순이었다. 이를 지역 유형에 따라 좀 더 면밀하게 살펴보면, 대도시 소재 어린이집의 경우 '3단계(31.1%)', '4단계(27.9%)', '2단계(24.6%)', '1단계(16.4%)' 순으로 응답률이 높게 나타난 반면, 중소도시 소재 어린이집은 '3단계(36.6%)', '1단계(31.0%)', '4단계(16.9%)', '2단계(15.5%)' 순으로 높은 응답률을 보인다는 것을 알 수 있다. 한편, 농어촌 소재 어린이집은 '2단계(39.4%)', '1단계(23.9%)', '3단계(21.1%)', '4단계(15.5%)' 순으로 응답 비율이 높게 나타나, 지역 규모가 커질수록 다문화 교육 단계도 심화되는 양상을 보였다. 그러나 시설 유형 및 다문화 영유아 재원 규모에 따른 다문화 교육 단계의 차이는 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

〈표 IV-3-2〉 재원 영유아 대상 다문화 교육 단계

단위: %(명)

구분		재원 영유아 대상 다문화 교육 단계				계
		1단계	2단계	3단계	4단계	
전체		24.1	26.6	29.6	19.7	100.0(203)
시설 유형	국공립	20.3	20.3	38.0	21.5	100.0(203)
	민간	21.1	28.2	28.2	22.5	100.0(203)
	가정	50.0	12.5	37.5	0.0	100.0(203)
	기타	31.1	37.8	15.6	15.6	100.0(203)
	χ^2	15.343				
지역 유형	대도시	16.4	24.6	31.1	27.9	100.0(203)
	중소도시	31.0	15.5	36.6	16.9	100.0(203)
	농어촌	23.9	39.4	21.1	15.5	100.0(203)
	χ^2	16.623*				
다문화 영유아 규모	1~4명	25.0	27.6	32.9	14.5	100.0(203)
	5~9명	29.6	22.2	24.1	24.1	100.0(203)
	10명 이상	19.2	28.8	30.1	21.9	100.0(203)
	χ^2	4.594				

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

재원 영유아를 대상으로 운영되고 있는 다문화 교육 및 프로그램의 실시 주기에 대해서는 '보육과정 계획에 따라 연중 실시'한다고 응답한 어린이집이 과반(48.8%)에 근접하였으며, 그 다음이 '필요에 따라 수시로 실시(23.2%)', '연중 2~3회 행사(18.2%)', '일회성(9.9%)' 순인 것으로 확인되었다. 이러한 경향성은 국공립어린이집과 민간어린이집에서도 발견되었다. 그러나 가정어린이집의 경우, '보육계획에 따른 연중 실시'와 '일회성 실시'의 비율이 37.5%로 동일하게 나타나, 국공립 및 민간어린이집과는 다소 상이한 양상을 보였다. 한편, 지역 유형 및 다문화 영유아 규모에 따른 다문화 교육 및 프로그램의 실시 주기에 유의한 차이가 없는 것으로 분석되었다.

〈표 IV-3-3〉 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 주기

단위: %(명)

구분		일회성	연중 2~3회 행사	필요에 따라 수시로 실시	보육과정 계획에 따라 연중 실시	계
전체		9.9	18.2	23.2	48.8	100.0(203)
시설 유형	국공립	6.3	16.5	22.8	54.4	100.0(203)
	민간	8.5	16.9	19.7	54.9	100.0(203)
	가정	37.5	25.0	0.0	37.5	100.0(203)
	기타	13.3	22.2	33.3	31.1	100.0(203)
	χ^2	17.087*				
지역 유형	대도시	4.9	14.8	24.6	55.7	100.0(203)
	중소도시	9.9	18.3	21.1	50.7	100.0(203)
	농어촌	14.1	21.1	23.9	40.8	100.0(203)
	χ^2	5.305				
다문화 영유아 규모	1~4명	11.8	17.1	19.7	51.3	100.0(203)
	5~9명	11.1	22.2	22.2	44.4	100.0(203)
	10명 이상	6.8	16.4	27.4	49.3	100.0(203)
	χ^2	2.998				

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

재원 영유아를 대상으로 시행되고 있는 다문화 교육 및 프로그램의 실시 방법과 관련하여서는 '어린이집 보육교직원이 직접 실시'하는 경우가 68.0%로 가장 많았으며, '유관기관의 지원을 받아 실시'하는 경우도 57.1%로 비교적 높게 나타났다. 이외에 '외국인 부모의 자원봉사'로 이루어지는 경우는 22.7%였고, '외부 강사를 고용하여 실시'하는 경우는 12.8%인 것으로 확인되었다.

이를 지역 유형별로 나누어 살펴본 결과, 대도시와 중소도시 소재 어린이집에서는 '보육교직원이 직접 실시'하는 비율이 78.7%와 71.8%로 가장 높게 나타났으나, 농어촌 소재 어린이집에서는 '유관기관의 지원을 받아 실시'하는 경우가 69.0%로 가장 높은 비중을 차지하였다.

한편, 재원 중인 다문화 영유아가 4명 이하인 원에서는 '보육교직원이 직접 실시'하는 경우가 76.3%로 가장 두드러지게 나타났으나, 5-9명인 어린이집에서는 '유관기관의 지원을 받아 실시'하는 비율(68.5%)이 가장 높았고, 10명 이상인 어린이집에서는 '보육교직원이 직접 실시'하는 경우와 '유관기관의 지원을 받아 실

시'하는 경우가 60.3%로 동일하였다. 그러나 시설 유형에 따른 다문화 교육 및 프로그램 실시 방법의 차이는 유의하지 않은 것으로 조사되었다.

〈표 IV-3-4〉 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 방법(중복응답)

단위: %(명)

구분		어린이집 보육교직원 이 직접 실시	외부 강사를 고용하여 실시	유관기관의 지원을 받아 실시	외국인 부모의 자원봉사로 실시	기타	사례수
전체		68.0(138)	12.8(26)	57.1(116)	22.7(46)	2.5(5)	(331)
시설 유형	국공립	73.4	13.9	62.0	22.8	0.0	(136)
	민간	67.6	14.1	46.5	28.2	4.2	(114)
	가정	62.5	12.5	50.0	0.0	0.0	(10)
	기타	60.0	8.9	66.7	17.8	4.4	(71)
	χ^2	17.252					
지역 유형	대도시	78.7	13.1	54.1	26.2	1.6	(106)
	중소도시	71.8	18.3	47.9	18.3	2.8	(113)
	농어촌	54.9	7.0	69.0	23.9	2.8	(112)
	χ^2	21.619*					
다문화 영유아 규모	1~4명	76.3	6.6	46.1	13.2	2.6	(110)
	5~9명	66.7	16.7	68.5	29.6	1.9	(99)
	10명 이상	60.3	16.4	60.3	27.4	2.7	(122)
	χ^2	22.108*					

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

재원 영유아를 대상으로 한 다문화 교육 및 프로그램의 실시 효과에 대해서는 시설 유형과 관계없이 모든 어린이집이 보통 수준(3.5점)이라고 느끼고 있었으나 전반적인 응답 경향성을 살펴본 결과, 효과에 대한 긍정적인 인식(45.5%)이 부정적인 인식(5.5%)에 비해 압도적으로 높음이 확인되었다.

〈표 IV-3-5〉 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시효과

단위: 점, %(명)

구분	평균 점수	매우낮음	다소낮음	보통	다소높음	매우높음	계
		1	2	3	4	5	
전체	3.5	0.5	5.0	49.0	37.1	8.4	100.0(202)

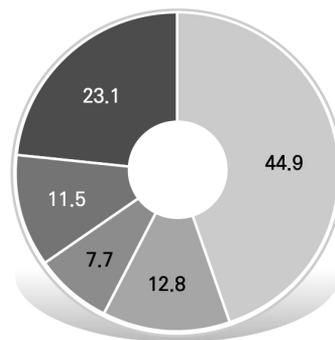
자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

한편, 재원 영유아를 위한 다문화 교육 및 프로그램을 실시하지 않는 어린이집을 대상으로 그 사유를 조사한 결과, ‘재원 영유아 대상 다문화 교육의 필요성을 느끼지 못해서’라는 응답이 44.9%로 가장 큰 비중을 차지하였으며, ‘다문화 교육 및 관련 프로그램을 계획할 절대적인 시간이 부족해서’ 12.8%, ‘부모들이 원하지 않아서’ 11.5%, ‘예산 부족’ 7.7% 순인 것으로 분석되었다.

〈그림 IV-3-1〉 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 미실시 이유

단위: %

- 재원 영유아를 대상으로 한 다문화 교육의 필요성을 느끼지 못해서
- 다문화 교육 및 관련 프로그램을 계획할 절대적 시간이 부족해서
- 예산이 부족해서
- 부모님들이 원하지 않아서
- 기타



자료: 본 연구의 ‘다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사’ 결과임.

나. 부모·가족 대상 다문화 교육 및 프로그램

본 연구에 참여한 전체 어린이집을 대상으로 재원 영유아의 부모 및 가족을 위한 다문화 교육 또는 프로그램을 진행하고 있는지 조사한 결과, 75.4%의 어린이집에서 실시하고 있지 않은 것으로 나타나 전반적인 운영률이 그다지 높지 않음이 확인되었다. 그러나 재원 중인 다문화 영유아가 ‘10명 이상(36.3%)’일 경우에는 부모나 가족을 대상으로 한 다문화 교육 및 프로그램이 비교적 많이 이루어지고 있었다. 한편, 시설 및 지역 유형에 따른 부모·가족 대상 다문화 교육 및 프로그램의 수행 여부에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 IV-3-6〉 재원 영유아의 부모·가족 대상 다문화 교육 프로그램 실시 여부

단위: %(명)

구분		실시	미실시	계
전체		24.6	75.4	100.0(280)
시설 유형	국공립	26.7	73.3	100.0(280)
	민간	30.3	69.7	100.0(280)
	가정	11.1	88.9	100.0(280)
	기타	16.1	83.9	100.0(280)
	χ^2	6.140		
지역 유형	대도시	23.8	76.2	100.0(280)
	중소도시	24.0	76.0	100.0(280)
	농어촌	26.0	74.0	100.0(280)
	χ^2	0.155		
다문화 영유아 규모	1~4명	20.0	80.0	100.0(280)
	5~9명	18.1	81.9	100.0(280)
	10명 이상	36.8	63.2	100.0(280)
	χ^2	10.110**		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

재원 영유아의 부모와 가족을 대상으로 운영되고 있는 다문화 교육 및 프로그램의 유형을 살펴본 결과, '부모교육' 32건, '(부모와 함께하는) 체험·놀이·문화 활동' 30건, '부모 참여수업' 11건, '부모 상담' 4건으로, 교육 또는 체험 형태가 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 조사되었다. 아울러 이에 대한 참여도 역시 '부모교육(3.6점)', '(부모와 함께하는) 체험·놀이·문화 활동(3.2점)', '부모 참여수업(3.1점)', '부모 상담(3.0점)'의 순으로 높게 산출되어 앞선 운영 빈도와 동일한 경향성을 나타냈다.

재원 영유아의 부모와 가족을 위한 다문화 교육 및 프로그램의 유형별 운영 실태를 보다 구체적으로 분석하면 다음과 같다. 우선 '부모교육'은 '전체 부모(53.1%)'를 대상으로 실시되는 경향이 가장 두드러졌으며, '다문화 가족 부모(34.4%)'에 초점을 맞춰 이루어지는 경우가 그 뒤를 이었다. 실시 주기는 '일회성'과 '연중 2~3회'인 경우가 각각 28.1%로 가장 큰 비중을 차지하였으며, '연중 실시(25.0%)'도 비교적 높은 응답률을 나타냈다. 실시 방법으로는 '어린이집 보육교직원이 직접 진행'한다는 응답이 40.6%로 가장 많았으며, '유관기관의 지원을 받는' 경우가 21.9%로 후순위를 차지했다.

‘(부모와 함께하는) 체험·놀이·문화 활동’ 역시 ‘전체 부모(53.3%)’를 대상으로 진행된다는 응답이 가장 우세하였으나, 다른 교육/프로그램에 비해 ‘다문화 가족(30.0%)’을 대상으로 실시되고 있다는 응답도 비교적 많은 편이었다. 실시 주기는 ‘일회성’인 경우가 46.7%로 과반에 근접하였으며, ‘연중 실시’도 30.0%로 비교적 높은 응답률을 보였다. 실시 방법으로는 ‘어린이집 보육교직원이 직접 진행’한다는 응답(43.3%)이 현저히 높게 나타났으며, ‘외국인 부모의 자원봉사로 실시’되는 경우도 20.0% 존재하였다.

한편, ‘부모 참여수업’의 경우, ‘전체 부모’와 ‘다문화 부모’를 대상으로 운영되는 비율이 36.4%로 동일하게 나타났다. 실시 주기는 ‘일회성’인 경우가 45.5%로 가장 많았으며, ‘필요에 따라 수시로 실시’하는 경우도 27.3% 존재하였다. 실시 방법의 경우, ‘어린이집 보육교직원’과 ‘외부 강사’, ‘외국인 부모’가 진행하는 비율이 27.3%로 균등하게 나타났다.

끝으로, ‘부모 상담’은 이를 실시하고 있는 모든 원에서 ‘다문화 가족 부모(100.0%)’만을 그 대상으로 하고 있다는 것으로 나타났다. 실시 주기는 ‘일회성(75.0%)’으로 운영되는 경우가 압도적인 것으로 조사되었으며, ‘필요에 따라 수시로 실시’는 25.0%, ‘연중 실시’는 전무한 것으로 확인되었다. 아울러 실시 방법으로는 ‘어린이집 보육교직원’, ‘외부 강사’, ‘외국인 부모’ 그리고 ‘유관기관의 지원’에 의해 운영되는 비율이 모두 25.0%인 것으로 분석되었다.

〈표 IV-3-7〉 재원 영유아의 부모·가족 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 현황(중복응답)

단위: %(명)

구분		부모교육	(부모와 함께하는) 체험, 놀이, 문화 활동	부모 참여수업	부모 상담	기타
전체		100.0(32)	100.0(30)	100.0(11)	100.0(4)	100.0(5)
실시 대상	전체 부모	53.1	53.3	36.4	0.0	40.0
	다문화 가족 부모	34.4	6.7	36.4	100.0	20.0
	다문화 가족	9.4	30.0	9.1	0.0	40.0
	기타	3.1	10.0	18.2	0.0	0.0
실시 주기	일회성	28.1	46.7	45.5	75.0	60.0
	연중 2~3회 행사	28.1	16.7	18.2	0.0	0.0
	필요에 따라 수시로 실시	18.8	6.7	27.3	25.0	20.0

구분		부모교육	(부모와 함께하는) 체험, 놀이, 문화 활동	부모 참여수업	부모 상담	기타
	연중 실시	25.0	30.0	9.1	0.0	20.0
	기타	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
실시 방법	어린이집 보육교직원이 직접 실시	40.6	43.3	27.3	25.0	20.0
	외부 강사를 고용하여 실시	18.8	16.7	27.3	25.0	0.0
	유관기관의 지원을 받아 실시	21.9	16.7	18.2	25.0	60.0
	외국인 부모의 자원봉사로 실시	6.3	20.0	27.3	25.0	0.0
	기타	12.5	3.3	0.0	0.0	20.0
교육 참여도	평균	3.6	3.2	3.1	3.0	3.0

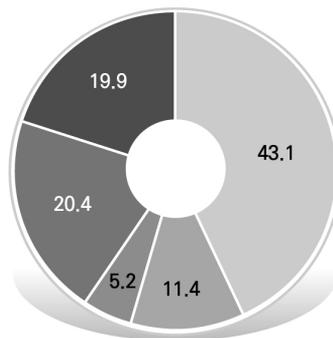
자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

한편, 재원 영유아의 부모와 가족을 위한 다문화 교육 및 프로그램을 운영하고 있지 않은 어린이집을 대상으로 그 사유를 조사한 결과, '재원 영유아 대상 다문화 교육의 필요성을 느끼지 못해서'라는 응답이 43.1%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 그 다음이 '부모들이 원하지 않아서' 20.4%, '다문화 교육 및 관련 프로그램을 계획할 절대적인 시간이 부족해서' 11.4%, '예산이 부족해서' 5.2% 순이었다.

〈그림 IV-3-2〉 재원 영유아의 부모·가족 대상 다문화 교육 프로그램 미실시 이유

단위: %

- 부모 및 가족 대상 다문화 프로그램 운영의 필요성을 느끼지 못해서
- 다문화 교육 및 관련 프로그램을 계획할 절대적 시간이 부족해서
- 예산이 부족해서
- 부모님들이 원하지 않아서
- 기타



자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다. 다문화 보육 관련 자원 활용 현황

1) 기관 연계 및 컨설팅

본 연구에 참여한 전체 어린이집을 대상으로 다문화 보육과정에 대한 외부기관 컨설팅 경험이 있는지 살펴본 결과, 87.5%가 컨설팅 경험이 없다고 응답하였다. 아울러 컨설팅 경험이 있는 12.5%의 어린이집을 대상으로 그에 대한 만족도를 조사한 결과, 보통보다 약간 높은 수준의 평점(3.9점)이 도출되었다.

〈표 IV-3-8〉 다문화 보육과정에 대한 외부기관 컨설팅 경험 여부 및 만족도

단위: 점, %(명)

만족도	경험 여부		계
	있음	없음	
3.9	12.5	87.5	100.0(280)

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

한편, 본 연구에 참여한 전체 어린이집을 대상으로 다문화 보육을 위한 타 기관 연계 시스템을 보유하고 있는지 조사한 결과, 44.3%의 어린이집이 타 기관과 연계한 프로그램 및 서비스를 제공하고 있는 것으로 분석되었다.

타 기관과 연계하여 다문화 보육을 위한 프로그램 및 서비스를 제공하고 있는 어린이집의 비율을 시설 유형별로 살펴보면, 국공립어린이집 53.5%, 민간어린이집 34.3%, 가정어린이집 22.2%로, 가정어린이집이 여타 어린이집에 비해 다문화 보육과 관련하여 유관기관과의 네트워크가 다소 취약함을 알 수 있다. 또한, 농어촌(58.3%) 소재 어린이집이 대도시(39.3%) 또는 중소도시(35.0%) 소재 어린이집보다 타 기관 연계 프로그램 및 서비스 제공에 있어 보다 활발한 것으로 나타났으며, 자원 중인 다문화 영유아가 많을수록 이러한 연계 서비스 보급률이 더욱 우세한 것으로 확인되었다.

〈표 IV-3-9〉 다문화 보육을 위한 타 기관 연계 프로그램 및 서비스 제공 여부

단위: %(명)

구분		제공	미제공	계
전체		44.3	55.7	100.0(280)
시설 유형	국공립	53.5	46.5	100.0(280)
	민간	34.3	65.7	100.0(280)
	가정	22.2	77.8	100.0(280)
	기타	51.6	48.4	100.0(280)
	χ^2	12.316**		
지역 유형	대도시	39.3	60.7	100.0(280)
	중소도시	35.0	65.0	100.0(280)
	농어촌	58.3	41.7	100.0(280)
	χ^2	12.024**		
다문화 영유아 규모	1~4명	27.3	72.7	100.0(280)
	5~9명	49.4	50.6	100.0(280)
	10명 이상	60.9	39.1	100.0(280)
	χ^2	23.539***		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 다문화 보육과 관련한 기관별 연계 여부를 조사한 결과, '다문화가족지원센터'와 연계하고 있다고 응답한 원의 비율이 88.7%로 가장 높게 나타났으며, '육아종합지원센터' 및 '한국보육진흥원'과는 각각 40.3%와 16.9%의 연계율을 보여 '다문화가족지원센터'와 '육아종합지원센터'가 다문화 보육 지원의 중추적인 역할을 하고 있음이 확인되었다.

어린이집 특성에 따른 기관별 연계 여부를 보다 구체적으로 살펴보면, 농어촌(96.4%) 소재 어린이집이 대도시(81.8%) 또는 중소도시(82.9%) 소재 어린이집보다 '다문화가족지원센터'와 협력하는 비율이 유의하게 높은 것으로 확인되었다. 그러나 나머지 기관들의 경우, 어린이집 특성에 따른 연계 여부의 유의미한 차이가 발견되지 않았다.

〈표 IV-3-10〉 다문화 보육 관련 기관별 연계 여부

단위: %(명), N=124

구분		육아종합 지원센터		다문화 가족지원센터		한국보육 진흥원		기타	
		연계	미연계	연계	미연계	연계	미연계	연계	미연계
전체		40.3(50)	59.7(74)	88.7(110)	11.3(14)	16.9(21)	83.1(103)	16.1(20)	83.9(104)
시설 유형	국공립	46.3	53.7	88.9	11.1	22.2	77.8	22.2	77.8
	민간	38.2	61.8	82.4	17.6	17.6	82.4	11.8	88.2
	가정	50.0	50.0	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기타	31.3	68.8	96.9	3.1	9.4	90.6	12.5	87.5
	χ^2	2.113		4.254		3.201		3.042	
지역 유형	대도시	45.5	54.5	81.8	18.2	24.2	75.8	21.2	78.8
	중소도시	51.4	48.6	82.9	17.1	11.4	88.6	20.0	80.0
	농어촌	30.4	69.6	96.4	3.6	16.1	83.9	10.7	89.3
	χ^2	4.466		6.093*		2.037		2.232	
다문화 영유아 규모	1~4명	46.7	53.3	80.0	20.0	23.3	76.7	16.7	83.3
	5~9명	46.3	53.7	90.2	9.8	24.4	75.6	14.6	85.4
	10명 이상	32.1	67.9	92.5	7.5	7.5	92.5	17.0	83.0
	χ^2	2.617		3.110		5.813		0.103	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

다음으로 다문화 보육과 관련한 기관별 연계 내용을 살펴본 결과, '육아종합지원센터'의 경우 '영유아 대상 다문화 교육'이 48.0%로 그 비중이 가장 높았으며, 그 다음이 '부모교육(34.0%)', '언어발달 및 치료 프로그램(20.0%)', '사회·정서 상담 및 치료 프로그램(4.0%)', '통번역 지원(2.0%)' 순이었다.

한편, '다문화가족지원센터'에서는 '영유아 대상 다문화 교육(59.1%)'과 '언어발달 및 치료 프로그램(50.0%)'이 어린이집과 가장 활발히 연계되고 있었으며, '부모교육(16.4%)', '사회·정서 상담 및 치료 프로그램(10.0%)', '통번역 지원(6.4%)'이 그 뒤를 이었다.

끝으로, '한국보육진흥원'은 '영유아 대상 다문화 교육(57.1%)'을 제외한 나머지 영역의 연계율이 비교적 낮은 것으로 조사되었다. 일례로, '부모교육'과 '언어발달 및 치료 프로그램'은 어린이집에 대략 14.3% 정도 제공되고 있는 것으로 나타났으나, '사회·정서 상담 및 치료 프로그램'과 '통번역 지원'은 어린이집과의 연계가 전혀 이루어지지 않고 있는 것으로 확인되었다.

〈표 IV-3-11〉 다문화 보육 관련 기관별 연계 내용(중복응답)

단위: %(명)

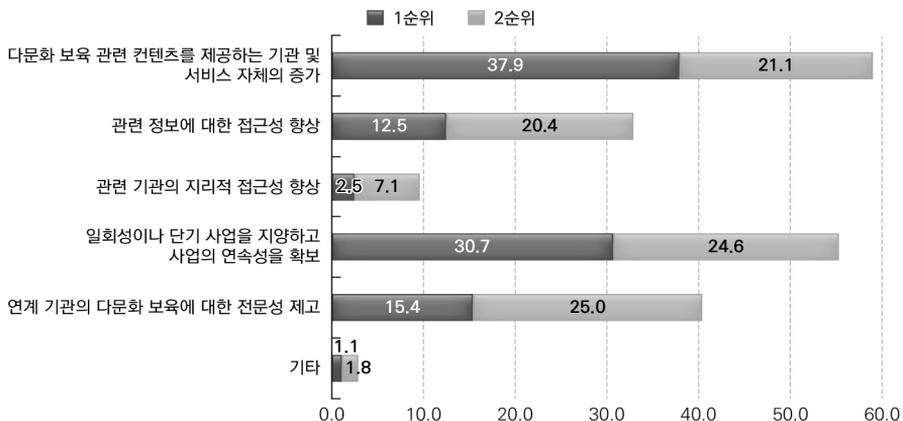
구분	육아종합 지원센터	다문화가족 지원센터	한국보육 진흥원	기타
계	(50)	(110)	(21)	(20)
영유아 대상 다문화 교육	48.0	59.1	57.1	40.0
부도교육	34.0	16.4	14.3	5.0
언어발달 및 치료 프로그램	20.0	50.0	14.3	25.0
사회·정서 상담 및 치료 프로그램	4.0	10.0	0.0	15.0
통번역 지원	2.0	6.4	0.0	5.0
기타	10.0	2.7	28.6	20.0

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다문화 보육을 위한 타 기관 연계 시 개선되어야 할 사항을 조사한 결과, '다문화 보육 관련 콘텐츠 제공 기관 및 서비스 자체의 증가'에 대한 1순위(37.9%) 및 1·2순위 종합 응답 비율(59.0%)이 가장 높은 것으로 분석되었다. 다음으로, '일회성이나 단기 사업의 지양 및 사업의 연속성 확보'의 1순위 응답률은 30.7%였으며, 2순위 포함 시 55.3%로 증가함으로써 전체 항목 중 두 번째로 높은 응답 비율을 나타냈다. 한편, '연계 기관의 다문화 보육에 대한 전문성 제고'의 경우 1순위 응답률 15.4%, 1·2순위 합산 응답률 40.4%로, 전체 항목 중 세 번째로 높은 양상을 보였다.

〈그림 IV-3-3〉 타 기관 연계 시 개선점 (1+2순위)

단위: %



자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

2) 다문화 보육 관련 자료

다문화 보육을 위한 주된 참고 자료 및 정보 취득 경로에 대해 분석한 결과, '인터넷 사이트'가 1순위(26.0%) 및 1·2순위 종합 응답 비율(51.8%)이 가장 높은 것으로 확인되었다. 다음으로, '유관기관 발간 자료(한국보육진흥원, 한국건강가정진흥원 등)'의 경우, 1순위 응답률 23.6%에서 2순위 포함 49.3%로 증가함에 따라 전체 항목 중 두 번째로 높은 응답률을 나타냈다. 한편, '보육교직원 대상 교육 및 연수'에 대한 1순위 응답 비율(23.9%)은 전체 항목 중 두 번째로 높았으나, 2순위가 포함되면서 그 순위가 세 번째(39.3%)로 하락하였다. 마지막으로, '어린이집 보육교직원 간 정보 교류'의 1순위 응답률은 5.0%에 그쳤으나, 2순위가 포함되자 21.4%로 급증하는 양상을 보였다.

〈표 IV-3-13〉 다문화 보육을 위한 주된 참고 자료 및 정보 취득 경로

단위: %(명)

구분	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)
정부부처 발간 자료 (보건복지부, 교육부 등)	18.2	15.0	33.2
유관기관 발간 자료(한국보육진흥원, 한국건강가정진흥원 등)	23.6	25.7	49.3
보육교직원 대상 교육 및 연수	23.9	15.4	39.3
인터넷 사이트	26.8	25.0	51.8
어린이집 보육교직원 간 정보 교류	5.0	16.4	21.4
연구 보고서 및 전문서적	1.1	1.4	2.5
기타	1.4	1.1	2.5

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

라. 다문화 보육 수행의 어려움

원장 및 보육교사가 다문화 보육 수행 시 경험하는 주된 어려움을 살펴본 결과, 원장의 경우 '다문화가족 부모와의 의사소통 어려움 및 문화적 차이'에 대한 1순위(25.7%) 및 1·2순위 종합 응답 비율(40.7%)이 가장 높은 것으로 조사되었다. 다음으로 '교육·보육과정 자체에 다문화 보육이 제대로 반영되어 있지 않아서'가 1순

위 응답률 20.4%, 1·2순위 합산 응답률 38.9%로, 전체 항목 중 두 번째로 높은 양상을 유지하였다. 아울러 '정부 및 지자체의 다문화 보육 관련 지원 부족'의 1순위 응답 비율(17.9%)과 1·2순위 종합 응답 비율(35.7%) 또한 순위의 변동 없이 전체 항목 중 세 번째로 큰 비중을 차지하였다. 끝으로, '보육교직원 대상 다문화 교육의 불충분'은 1순위 응답률 15.4%에서 2순위 포함 33.6%로 증가함에 따라 전체 항목 중 네 번째로 높은 수치를 나타냈다.

한편 보육교사의 경우, 원장과 마찬가지로 '다문화가족 부모와의 의사소통 어려움 및 문화적 차이'에 대한 1순위(51.8%) 및 1·2순위 종합 응답 비율(69.2%)이 압도적으로 높게 나타났다. 다음으로 '보육교직원 대상 다문화 교육 불충분'의 1순위 응답률은 12.6%였고, 2순위가 추가되면서 29.6%로 상승하여 전체 항목 중 두 번째로 높은 양상을 보였다. '교육·보육과정 자체에 다문화 보육이 제대로 반영되어 있지 않아서'의 경우, 1순위 응답률 10.3%에서 2순위 포함 27.3%로 증가함으로써, 전체 항목 중 세 번째로 큰 비중을 차지하였다. 마지막으로, '정부 및 지자체의 다문화 교육 관련 지원의 부족'의 1순위 응답률은 7.9%에 그쳤으나, 2순위가 포함됨에 따라 22.1%로 급증하여 전체 항목 중 네 번째로 높은 응답률을 나타냈다.

〈표 IV-3-14〉 다문화 보육 실시에서 겪는 주된 어려움

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)	100.0(253)	100.0(253)	200.0(506)
정부 및 지자체의 다문화 보육 관련 지원이 부족해서	17.9	17.9	35.7	7.9	14.2	22.1
보육교직원 대상 다문화 교육이 충분하지 않아서	15.4	18.2	33.6	12.6	17.0	29.6
교육·보육과정 자체에 다문화 보육이 제대로 반영되어 있지 않아서	20.4	18.6	38.9	10.3	17.0	27.3
다문화 보육 관련 교재교구 및 학습 자료가 충분하지 않아서	12.9	12.1	25.0	9.1	10.3	19.4
다문화가족 부모와의 의사소통 어려움 및 문화적 차이로 인해서	25.7	15.0	40.7	51.8	17.4	69.2

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
교사의 특정 문화에 대한 편견 및 거부감으로 인해서	0.7	0.7	1.4	0.0	1.2	1.2
비다문화 부모의 특정 문화에 대한 편견 및 거부감으로 인해서	1.8	3.9	5.7	2.0	3.2	5.1
다문화 영유아가 어린이집 생활에 적응하지 못해서	0.7	6.4	7.1	2.8	14.6	17.4
기타	4.6	7.1	11.8	3.6	5.1	8.7

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

4. 보육교직원 대상 다문화 교육

가. 보육교직원의 다문화 관련 교육 경험

보육교직원에게 다문화 관련 교육 및 연수를 받은 적이 있는지 질문한 결과, 원장은 45.7%, 보육교사는 39.1%가 받은 적이 있다고 응답하여 다문화 관련 교육을 받은 경험이 전혀 없는 보육교직원이 더 많은 것으로 나타났다. 유형별 분석 결과에서는 다문화 영유아 규모별로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 재원 중인 다문화 영유아가 많은 어린이집일수록 원장의 다문화 교육 경험 비율이 높았다. 보육교사도 동일한 경향성이 나타났으나 유의한 차이를 보이지는 않았다. 시설유형별 비교 결과도 다문화 교육 경험 유무가 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았으나, 국공립 어린이집 원장의 다문화 교육 경험 비율이 56.4%로 다른 유형에 비해 10% 이상 높게 나타났다.

〈표 IV-4-1〉 보육교직원 대상 다문화 교육 경험 유무

단위: %(명)

구분	원장			보육교사			
	있음	없음	계	있음	없음	계	
전체	45.7	54.3	100.0(280)	39.1	60.9	100.0(253)	
시설 유형	국공립	56.4	43.6	100.0(280)	38.8	61.2	100.0(253)
	민간	39.4	60.6	100.0(280)	38.0	62.0	100.0(253)
	가정	44.4	55.6	100.0(280)	47.1	52.9	100.0(253)
	기타	38.7	61.3	100.0(280)	39.0	61.0	100.0(253)
	χ^2	7.509			0.499		
지역 유형	대도시	41.7	58.3	100.0(280)	44.3	55.7	100.0(253)
	중소도시	47.0	53.0	100.0(280)	33.3	66.7	100.0(253)
	농어촌	47.9	52.1	100.0(280)	39.8	60.2	100.0(253)
	χ^2	0.809			2.047		
다문화 영유아 규모	1~4명	38.2	61.8	100.0(280)	33.3	66.7	100.0(253)
	5~9명	43.4	56.6	100.0(280)	40.5	59.5	100.0(253)
	10명 이상	57.5	42.5	100.0(280)	45.3	54.7	100.0(253)
	χ^2	7.544*			2.671		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

다문화 관련 교육 및 연수 경험이 있다고 응답한 보육교직원에게 2019년부터 응답 시점까지 참여한 교육 참가 횟수를 물었다. 원장은 평균 2.8회, 보육교사는 2.5회 참여한 것으로 나타나 참가 횟수에서도 보육교사가 다소 낮게 나타났다. 다문화 관련 교육 유형별 횟수를 살펴보면, 원장은 보수교육 외 교육에서 다문화 관련 교육을 받는 횟수가 1.1회로 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-4-2〉 다문화 관련 교육 참가 횟수 평균

단위: 회

구분	원장				보육교사			
	총 횟수	보수 교육	보수 교육 외	어린 이집 자체 교육	총 횟수	보수 교육	보수 교육 외	어린 이집 자체 교육
전체	2.8	0.8	1.1	0.8	2.5	0.9	0.9	0.8

주: 원장 128명, 보육교사 99명 응답 결과임.

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

2019년부터 응답 시점까지 참여했던 교육 실시 기관을 살펴보면, 육아종합지원 센터가 가장 높게 나타나, 원장은 55.5%, 보육교사는 53%가 해당 교육 기관에서 다문화 관련 교육을 받은 것으로 나타났다. 그 다음으로 교육 참여 비율이 높은 기관은 한국보육진흥원으로 원장 35.9%, 보육교사 32%가 한국보육진흥원의 다문화 교육에 참여했다고 응답하였다. 다문화가족지원센터의 다문화 관련 교육에도 원장의 26.6%가 참여하였다.

〈표 IV-4-3〉 보육교직원 대상 다문화 관련 교육 실시 기관

단위: %(명)

구분	한국보육진흥원	육아종합지원센터	다문화가족지원센터	지역 내 보육교사 교육원	대학교 내 평생교육원	기타	수
원장	35.9	55.5	26.6	13.3	17.2	10.9	(128)
보육교사	32.0	53.0	15.0	16.0	8.0	18.0	(99)

주: 원장 128명, 보육교사 99명 응답 결과임.
 자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

이수한 다문화 교육이 다문화 영유아 지도 시 어느 정도 효과가 있는지 질문한 결과에서는 원장은 5점 만점에 3.8점, 보육교사는 3.7점이라고 응답하였다. 한편, 원장이 응답한 보육교직원이 참여한 다문화 교육 형태별 만족도 결과에서는 5점 만점에 보수교육 만족도는 3.4점, 보수교육 외 추가교육과 어린이집 자체 교육은 각각 3.5점으로 보통보다 다소 높은 정도로 나타났다. 즉, 실제 지도 시 효과에 비해 전체적인 다문화 교육에 대한 만족도는 다소 낮음을 확인할 수 있다. 다문화 교육의 만족도와 실제 지도 시 효과 정도는 유형별로 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 IV-4-4〉 지도 시 다문화 교육 효과 및 교육 형태별 만족도

단위: 점

구분	교육 효과		교육 형태별 만족도			
	원장	보육교사	보수교육	보수교육 외 추가교육	어린이집 자체 교육	
전체	3.8	3.7	3.4	3.5	3.5	
시설 유형	국공립	3.8	3.8	3.4	3.6	3.6
	민간	3.9	3.7	3.5	3.5	3.3
	가정	3.8	3.4	3.3	3.4	4.0

구분		교육 효과		교육 형태별 만족도		
		원장	보육교사	보수교육	보수교육 외 추가교육	어린이집 자체 교육
	기타	3.8	3.6	3.2	3.4	3.5
	F	0.133	1.168	0.920	0.621	1.190
지역 유형	대도시	3.8	3.8	3.4	3.6	3.4
	중소도시	4.0	3.7	3.4	3.6	3.6
	농어촌	3.7	3.6	3.3	3.4	3.5
	F	1.073	0.788	0.317	0.601	0.322
다문화 영유아 규모	1~4명	3.9	3.7	3.4	3.5	3.3
	5~9명	3.9	3.5	3.4	3.6	3.6
	10명 이상	3.8	3.8	3.4	3.4	3.5
	F	0.403	1.125	0.118	0.742	0.808

주: 1) 원장 128명, 보육교사 99명 응답 결과임.
 2) '교육 형태별 만족도'는 원장이 응답한 어린이집 조사 결과임.
 자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

한편, 2019년 이후 다문화 관련 교육을 받은 적이 없다고 응답한 보육교직원에게 참여하지 않은 주된 이유를 질문하였다. 그 결과, 어린이집 업무가 과중하여 절대적인 시간이 부족하다는 응답이 원장 47.4%, 보육교사 55.8%로 가장 높게 나타났다. 이를 통해 다문화 영유아를 담당하는 교사의 업무 정도가 교육 참여에 상당한 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

다음으로는 기타 응답이 원장 18.4%, 보육교사 24%로 높게 나타났는데, 기타 응답 내용을 살펴보면 주로 다문화 교육 기회 및 정보가 적다는 응답이 많았으며, 이전에 다문화 영유아가 원에 없거나 담임을 맞지 않아서 필요성을 느끼지 못했다는 응답도 있었다. 이는 보육교직원을 대상으로 한 다문화 교육 자체를 확대하고 홍보하여 교육 기회에 많이 노출되도록 유인할 필요가 있음을 보여준다. 다문화 영유아가 재원 하지 않는 어린이집일지라도 이후 다문화 영유아가 유입되었을 때 원활히 지도할 수 있도록 역량을 갖추고 있는 것 또한 필요할 것이다.

또한 다문화 교육 참여 후 만족도가 매우 낮아서 참여하지 않는다는 응답이 원장 17.8%, 보육교사 12.3%로 나타나, 다문화 교육의 만족도가 이후 지속적인 교육 참여에 영향을 미침을 알 수 있다. 따라서 다문화 교육 제공의 양적 확대뿐만 아니라 보육교직원이 만족할 수 있는 교육의 질적 제고도 요구된다.

〈표 IV-4-5〉 보육교직원 대상 다문화 교육에 참여하지 않은 주된 이유

단위: %(명)

구분	어린이집 업무가 과중하여 절대적인 시간이 부족해서	다문화 교육에 참여한 적이 있었으나 만족도가 매우 낮아서	다문화 교육에 이미 충분히 참여했다 고 생각해서	보육 교직원이 다문화 교육을 받을 필요가 없다고 생각해서	다문화 교육 참여에 비용이 발생해서	기타	계
원장	47.4	17.8	3.3	11.8	1.3	18.4	100.0(152)
보육교사	55.8	12.3	2.6	4.5	0.6	24.0	100.0(154)

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

나. 보육교직원 대상 다문화 교육에 대한 인식

보육교직원 대상 다문화 교육이 필요하다고 생각하는지 질문한 결과, 원장은 4점 만점¹²⁾에 3.2점, 보육교사는 3점으로 응답하였다. 보육교직원 대상 다문화 교육의 필요성을 원장, 보육교사 모두 인지하고 있는 것으로 나타났으나, 원장이 보육교사 보다 필요 정도를 더 크게 인지하였다. 유형별 차이 검증에서는 농어촌 원장이 3점으로 응답하여 대도시와 중소도시에 비해 다문화 교육의 필요성을 다소 낮게 인식하는 것으로 나타났다. 세부 응답에서 매우 필요하다는 비율이 대도시는 29.8%, 중소도시는 35%인데 비해 농어촌 지역 원장은 17.7%에 불과하였으며, 다소 필요하다는 응답은 67.7%로 가장 높았다. 따라서 농어촌 원장도 다문화 교육의 필요성을 인지하고 있으나 필요 정도에서 다소 차이를 보인다고 해석할 수 있다.

12) 1= 전혀 필요하지 않음, 2= 거의 필요하지 않음, 3= 다소 필요함, 4= 매우 필요함.

〈표 IV-4-6〉 보육교직원 대상 다문화 교육의 필요성

단위: 점

구분	원장		보육교사	
	평균	F	평균	F
전체	3.2		3.0	
시설 유형	국공립	3.2	1.068	3.0
	민간	3.2		3.1
	가정	3.1		2.9
	기타	3.1		3.0
지역 유형	대도시	3.3	5.682**	3.1
	중소도시	3.3		3.0
	농어촌	3.0		3.0
다문화 영유아 규모	1~4명	3.1	1.424	3.0
	5~9명	3.1		3.1
	10명 이상	3.3		3.1

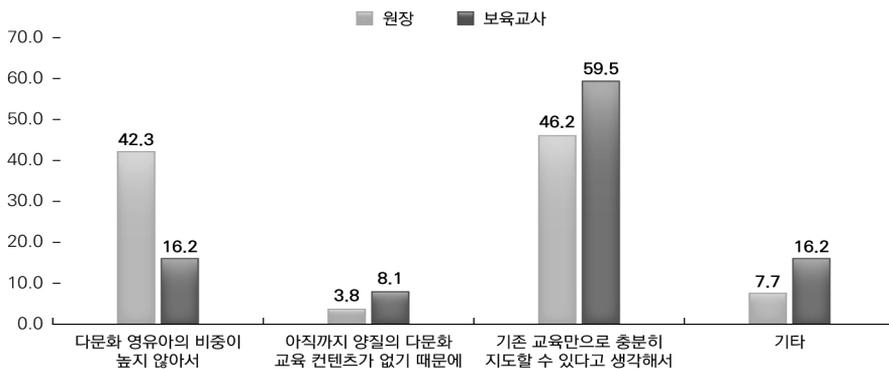
자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

보육교직원 대상 다문화 교육이 전혀 필요하지 않거나 거의 필요하지 않다고 응답한 경우에 그 주된 이유를 물었다. 원장의 경우 기존 교육만으로 충분히 지도할 수 있다고 생각한다는 응답이 46.2%, 다문화 영유아의 비중이 높지 않아서라는 응답이 42.3%로 나타났다. 한편, 보육교사의 경우는 약 60%가 기존 교육만으로 충분히 지도할 수 있다고 생각해서 필요하지 않다고 응답한 것으로 나타났다.

〈그림 IV-4-1〉 보육교직원 대상 다문화 교육이 불필요한 주된 이유

단위: %



주: 원장 26명, 보육교사 37명 응답 결과임.

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

보육교직원이 생각하는 다문화 교육의 실시 수준을 선택교육, 필수교육과 교육시간으로 질문하였다. 원장의 50.4%가 필수교육이어야 한다고 응답한 반면, 보육교사는 40.7%만이 필수교육을 선택하였다. 한편, 선택교육보다 필수교육을 선택한 응답자가 다문화 교육에 보다 많은 시간이 필요하다고 판단하는 것으로 나타났다. 선택교육을 응답한 원장의 경우 평균 3.7시간, 필수교육을 응답한 원장은 평균 5.8시간을 교육해야한다고 응답하였다. 보육교사 응답에서는 필수교육을 선택한 보육교사의 응답이 평균 6.1시간 가장 길게 나타났으며, 선택교육을 응답한 보육교사들은 3.5시간 교육이 필요하다고 보았다.

〈표 IV-4-7〉 보육교직원 대상으로 실시되어야 하는 다문화 교육 평균 시간

단위: %, 시간, (명)

구분	원장			보육교사		
	선택교육	필수교육	사례수	선택교육	필수교육	사례수
교육유형(%)	49.6	50.4	(254)	59.3	40.7	(216)
교육시간(시간)	3.7	5.8		3.5	6.1	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

보육교직원 대상 다문화 교육에서 중점적으로 다루어야 할 내용을 2순위까지 응답하도록 질문하였다. 원장 조사에서는 '보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고'를 중점적으로 다루어야 한다는 응답이 1순위에서 29.6%로 가장 높게 나타났으며, '다문화 보육 관련 프로그램 및 활동 자료 개발'이 17.9%로 그 뒤를 이었다. 원장 2순위 응답에서는 일상적 의사소통과 통신문·알림장 전달 등 '다문화 가족 부모와의 의사소통 방법'을 다문화 교육에서 다루어야한다는 응답이 18.6%로 가장 높았다. 1, 2순위 합산 결과에서는 보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고, 다문화 가족 부모와의 의사소통 방법, 다문화 보육 관련 프로그램 및 활동 자료 개발, 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응 지도 순으로 나타났다.

보육교사가 생각하는 다문화 교육의 중점 내용은 원장과 다소 차이를 보였다. 보육교사 1순위 응답에서 가장 높은 비중을 차지한 응답은 21.3%로 다문화 가족 부모와의 의사소통 방법이었으며, 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응 지도가 19%로 두 번째로 높게 나타났다. 2순위 응답에서도 다문화 가족 부모와의 의사소통 방

법이 중점적으로 다루어져야 한다는 응답이 21.7%로 가장 높았으며, 다음으로 다문화 영유아의 언어평가 및 언어지원 방법이 19%를 차지하였다. 보육교사 응답의 1, 2순위 합산 결과를 보면, 역시 다문화 가족 부모와의 의사소통 방법이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 다문화 영유아의 언어평가 및 언어지원 방법, 다문화 영유아의 어린이집 생활적응 지도, 다문화 보육 관련 프로그램 및 활동자료 개발, 보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고 순으로 나타났다.

이처럼 보육교사는 원장에 비해 실제로 부모 및 영유아와 대면하면서 실무적으로 필요한 내용을 다문화 교육에서 중점적으로 다루어주길 희망하는 것으로 나타났다. 원장 응답에서는 가장 중점적으로 다루어야 할 내용으로 꼽힌 보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고는 보육교사 응답에서 5번째에 그쳤다. 이러한 결과는 보육교사가 다문화 보육을 실시하는 데에 실무적인 도움을 줄 수 있는 콘텐츠를 강화할 필요가 있음을 시사한다.

〈표 IV-4-8〉 보육교직원 대상 다문화 교육에서 다루어야 할 중점 내용

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)	100.0(253)	100.0(253)	200.0(506)
보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고	29.6	5.7	35.4	16.2	7.1	23.3
다문화 보육 관련 프로그램 및 활동자료 개발	17.9	15.4	33.2	17.4	13.0	30.4
다문화 영유아의 어린이집 생활 적응 지도	13.2	15.4	28.6	19.0	13.0	32.0
다문화 영유아의 언어평가 및 언어지원 방법	15.0	13.2	28.2	18.2	19.0	37.2
다문화 가족 부모와의 의사소통 방법	15.4	18.6	33.9	21.3	21.7	43.1
다문화가족 부모 상담 및 갈등 상황 해결 가이드라인	5.0	13.6	18.6	3.2	12.6	15.8
다문화 보육 관련 정책에 대한 이해	0.4	2.5	2.9	2.4	4.3	6.7
다문화 보육 관련 자료 및 서비스 연계에 대한 정보 제공	3.2	15.4	18.6	2.4	8.7	11.1
기타	0.4	0.4	0.7	0.0	0.4	0.4

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

V

보육교직원의 다문화 인식 및 정책욕구

- 01 보육교직원의 다문화 인식 분석
- 02 보육교직원의 다문화 보육 관련 정책 욕구
- 03 군집분석을 통한 어린이집별 특성 및 정책욕구 분석

V. 보육교직원의 다문화 인식 및 정책욕구

1. 보육교직원의 다문화 인식 분석

가. 보육교사의 다문화 교수 효능감

보육교사의 다문화 교수 효능감을 측정하기 위해 7문항으로 구성된 질문에 5점 척도로 응답하도록 하였다. 응답 결과, 다문화 영유아의 일상생활 지도 측면의 효능감이 수업 지도 측면의 효능감보다 높게 나타났다. 특히 다문화·비다문화 영유아가 놀이를 함께 하도록 유도할 수 있다는 항목에서 4.4점으로 효능감이 가장 높았다. 반면, 영유아의 발달 단계에 맞는 효과적인 다문화 교육 실시에 대한 효능감은 3.7점으로 가장 낮게 나타났다.

유형별 차이를 살펴보면, 다문화 영유아 규모가 5~9명인 어린이집 보육교사의 다문화 교수 효능감이 높게 나타났다. 특히, 일상생활 지도에서 다문화·비다문화 영유아가 함께 놀이를 하도록 유도하는 것과 문화 차이로 인한 갈등 해결에서 통계적으로 유의하게 높게 나타났다. 반면, 다문화 영유아가 10명 이상인 어린이집의 경우는 갈등 해결에서 가장 낮은 효능감을 보였다. 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나지는 않았지만, 수업지도 측면에서도 다문화 영유아가 10명 이상인 어린이집의 보육교사의 효능감이 상대적으로 다소 낮게 나타났다. 즉, 다문화 영유아가 5~9명 정도일 경우에는, 보육교사가 또래관계를 포함한 일상생활 지도에서 어느 정도 노하우를 터득하여 지도할 수 있다고 느끼는 것으로 보이나, 10명 이상일 경우에는 보육교사가 원아 간의 갈등 상황 해결에도 어려움을 겪고 수업 지도 시에도 효능감이 다소 떨어질 수 있음을 알 수 있다.

〈표 V-1-1〉 보육교사의 다문화 교수 효능감

단위: 점

구분		다문화 교수 효능감						
		일상생활 지도			수업 지도			
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체		4.2	4.4	4.2	3.9	3.8	3.7	4.0
시설 유형	국공립	4.3	4.4	4.2	4.1	3.9	3.7	4.1
	민간	4.0	4.4	4.3	3.9	3.8	3.7	3.9
	가정	4.1	4.3	4.2	3.9	3.7	3.6	3.9
	기타	4.2	4.4	4.2	3.9	3.7	3.7	4.0
	<i>F</i>	1.689	0.237	0.412	1.289	0.573	0.089	0.523
지역 유형	대도시	4.1	4.3	4.1	3.9	3.8	3.7	3.9
	중소도시	4.2	4.4	4.2	4.0	3.8	3.7	4.0
	농어촌	4.3	4.5	4.3	4.0	3.7	3.6	4.1
	<i>F</i>	1.358	2.440	1.604	0.717	0.414	0.829	0.571
다문화 영유아 규모 구분	1~4명	4.1	4.3	4.2	3.9	3.8	3.7	4.0
	5~9명	4.4	4.6	4.4	4.0	3.9	3.7	4.1
	10명 이상	4.1	4.3	4.1	3.9	3.7	3.6	3.9
	<i>F</i>	2.566	4.963**	3.370*	0.223	1.598	0.657	1.147
연령	20대	4.2	4.3	4.1	4.1	3.7	3.6	4.0
	30대	4.3	4.4	4.3	4.0	4.0	3.9	4.1
	40대	4.2	4.4	4.2	3.8	3.7	3.6	3.9
	50대 이상	4.1	4.3	4.3	3.9	3.8	3.7	4.0
	<i>F</i>	0.277	0.895	1.088	1.282	2.235	2.567	0.634
총 경력	5년 미만	4.0	4.3	4.1	4.0	3.9	3.7	4.0
	5년 이상 ~ 10년 미만	4.2	4.4	4.2	3.9	3.7	3.5	3.9
	10년 이상 ~ 15년 미만	4.3	4.5	4.4	4.0	3.9	3.9	4.1
	15년 이상	4.0	4.3	4.1	3.9	3.7	3.6	3.9
	<i>F</i>	1.986	1.989	1.979	0.949	2.410	2.382	1.230
다문화 보육 경력	3년 미만	4.1	4.3	4.2	3.9	3.8	3.6	3.9
	3년 이상 ~ 7년 미만	4.3	4.4	4.3	4.0	3.8	3.8	4.1
	7년 이상	4.2	4.4	4.2	3.9	3.8	3.8	4.1
	<i>F</i>	0.771	0.856	0.379	0.362	0.194	1.216	1.020

주: ① 영유아들이 다양성을 수용하고 반차별, 반편견적 태도를 가지도록 교육할 수 있다

② 다문화·비다문화 영유아가 놀이를 함께 하도록 유도할 수 있다

③ 영유아 간에 문화적 차이로 인해 발생하는 갈등을 해결할 수 있도록 지도할 수 있다

- ④ 보육과정에 포함되어 있는 차별적, 편견적 내용을 식별해낼 수 있다
- ⑤ 다문화 교육에 적합한 교재교구 및 수업방법을 적용할 수 있다
- ⑥ 영유아의 발달 단계에 맞는 효과적인 다문화 교육을 실시할 수 있다
- ⑦ 다문화 영유아가 긍정적인 다문화 정체감을 가지도록 지도할 수 있다

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 V-1-2〉에서는 선행연구들의 결과를 참고하여 보육교사의 다문화 교수 효능감과 관련 변인 간 피어슨 상관분석을 실시하였다. 선행연구에 따르면, 교사의 다문화 교수 효능감은 여러 영역에서 다문화 영유아의 기관 적응과 밀접한 관련이 있으며, 부모의 특성 및 태도가 다문화 영유아의 적응 정도와 교사와의 관계에 영향을 미친다(김경숙 외, 2007; 오재연 외, 2010; 권미경 외, 2017). 또한 다수의 연구에서 다문화 감수성, 다문화 인식 등이 다문화 교수 효능감에 영향을 미친다는 사실을 검증하였다(김혜진 외, 2014; 서재복, 임명희, 2020). 따라서 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응, 교사와의 관계 형성, 어린이집 내에서의 또래 관계, 교사와 부모 간 의사소통 정도, 부모의 참여도, 부모의 어려움 정도, 문화 다양성에 대해 담임교사가 응답한 문항과 교사의 다문화 교수 효능감 간 상관관계를 분석하였다. 또한 앞선 분석에 기준 변수로 사용하였던 연령, 총 경력, 다문화 보육 경력, 다문화 영유아 수, 지역유형을 추가하였다.

상관관계 분석 결과, 다문화 영유아의 어린이집 생활 관련 변인들 간에 매우 높은 정적 상관관계가 있음을 알 수 있다($r > .7$). 또한 부모의 어린이집 이용 시 교사와 부모 간의 의사소통, 부모의 참여도와 다문화 영유아의 어린이집 적응과도 정적 상관관계를 보였다($r > .4$). 특히, 교사와 부모 간 의사소통이 원활하다고 판단할 경우 부모의 참여도도 높게 인식하는 것으로 나타났다($r=.741$).

분석표를 살펴보면, 연령, 총 경력, 다문화 보육 경력, 다문화 영유아 수, 지역유형은 보육교사의 다문화 교수 효능감과 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 한편, 교사의 문화다양성 인식과 다문화 교수 효능감은 상관관계 계수가 0.453으로 가장 높은 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 선행연구들의 결과와도 일치하는 결과로 교사의 문화다양성 인식이 높을수록 다문화 교수 효능감도 높음을 추론할 수 있다.

다문화 교수 효능감은 보육교사의 다문화 교육 경험과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났으나, 상관관계 정도는 상당히 낮았다($r=.135$). 한편, 다문화 영유아의

어린이집 생활과 관련된 변인은 모두 다문화 교수 효능감과 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 역시 상관관계 정도가 낮았고, 세 변인 중에서는 다문화 영유아의 또래관계 적응 정도와 다문화 교수 효능감 간의 상관관계 ($r=.224$)가 상대적으로 높게 나타났다. 이는 앞서 다문화 교수 효능감 척도 중 '다문화·비다문화 영유아가 놀이를 함께 하도록 유도할 수 있다'는 항목이 가장 높게 나타난 결과와 연결 지어 볼 수 있다.

또한 보육교사의 다문화 교수 효능감과 교사와 부모 간 의사소통, 부모의 참여도가 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 다문화 교수 효능감이 높은 보육교사가 다문화 가족 부모와의 의사소통이 더 원활하다고 느끼며, 효능감은 부모의 참여도와도 관련이 있음을 알 수 있다. 어린이집 이용 시 부모의 어려움 정도와는 유의한 상관관계를 보이지 않았다.

〈표 V-1-2〉 다문화 교수 효능감 관련 변인 상관관계 분석 결과(N=253)

변수	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. 연령	1														
2. 총 경력	.500**	1													
3. 다문화 보육 경력	.252**	.519**	1												
4. 다문화 영유아 수	.110	.159*	.318**	1											
5. 지역유형	.200**	.176**	.273**	.138*	1										
5. 다문화 교육 경험	.115	.193**	.177**	.102	.010	1									
6. 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응	-.151*	-.193**	-.158*	-.106	-.063	-.010	1								
7. 다문화 영유아와 교사와의 관계 형성	-.139*	-.217**	-.151*	-.097	-.052	.006	.763**	1							
8. 다문화 영유아의 또래관계	-.134*	-.176**	-.124*	-.060	-.034	-.023	.739**	.818**	1						
9. 교사와 부모 간 의사소통	-.101	-.148*	-.137*	-.178**	-.040	.056	.483**	.467**	.409**	1					
10. 부모의 참여도	-.106	-.105	-.145*	-.125*	-.032	.061	.417**	.447**	.422**	.741**	1				
11. 부모의 어려움 정도	.057	-.006	-.119	.026	-.161*	-.001	.162**	.107	.105	.312**	.317**	1			
12. 교사의 문화다양성 인식	-.165**	-.010	.027	-.098	-.017	.038	.253**	.207**	.182**	.209**	.216**	.140*	1		
13. 다문화 교수 효능감	-.033	.003	.067	-.036	.046	.135*	.185**	.180**	.224**	.277**	.293**	.090	.453**	1	

주: 지역유형(농어촌=1, 중소도시·대도시=0)

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



나. 보육교직원의 문화다양성 인식

보육교직원의 문화다양성 인식 조사도구는 총 14문항으로 인지적 영역(6문항), 정의적 영역(4문항), 행동적 영역(4문항)으로 구분되어 있다. 원장과 보육교사 응답을 합한 전체 보육교직원의 문화다양성 인식 평균은 5점 만점에 3.91점이었으며, 각 영역별 평균에서는 인지적 영역이 3.97점으로 가장 높았고, 정의적 영역이 3.96점, 행동적 영역이 3.78점 순으로 나타났다. 크론바흐 알파값(Cronbach's alpha)이 0.6 이상이면 척도의 신뢰도가 높다고 판단할 수 있는데, 문화다양성 인식 척도의 신뢰도는 크론바흐 알파 값이 0.882로 매우 높게 나타났다. 각 영역별 척도의 신뢰도 계수도 인지적 영역이 0.721, 정의적 영역은 0.815, 행동적 영역이 0.807로 모두 높은 신뢰도를 보였다.

〈표 V-1-3〉 문화다양성 인식 평균 및 척도 신뢰도 분석

구분	항목	평균	신뢰도	
			수정된 항목-전체 상관관계 (CITC)	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
인지적 영역	한국에는 다양한 인종과 민족이 살고 있다고 생각한다	4.39	.312	.720
	한국의 인종, 민족이 다양해지는 현상은 바람직한 일이라고 생각한다	3.70	.507	.666
	나와 다른 인종, 민족일지라도 존중해주어야 한다고 생각한다	4.69	.452	.691
	나와 다른 인종, 민족의 생활방식, 언어, 풍습 등에 대해 잘 알고 있다	3.12	.366	.708
	다문화가족 사람들을 한국인으로 인정해야 한다고 생각한다	3.94	.562	.646
	시민단체와 정부에서 다문화가족을 지원하는 것은 바람직한 일이라고 생각한다	3.95	.551	.651
		3.97	Cronbach's alpha =.721	
정의적 영역	나와 다른 인종, 민족의 말투나 행동이 거슬리지 않는다	3.98	.586	.789
	나와 다른 인종이나 민족과 옆집에 살거나 이웃이	4.00	.733	.718

구분	항목	평균	신뢰도	
			수정된 항목-전체 상관관계 (CITC)	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
	되는 것이 싫지 않다			
	나와 다른 인종이나 민족과 직장동료가 되는 것이 싫지 않다	4.02	.732	.721
	나와 다른 인종이나 민족과 가족이 될 수 있다	3.83	.498	.828
		3.96	Cronbach's alpha =.815	
행동적 영역	다른 인종, 민족 집단의 문화적 특징에 대해 배울 기회가 있다면 참여할 것이다	4.08	.600	.770
	주변에서 다른 인종이나 민족이 차별받는다면, 이를 개선하기 위한 행동에 참여할 것이다	3.90	.721	.714
	다문화가족 사람들이 겪는 어려움을 줄이기 위해 노력할 수 있다	4.01	.719	.720
	다문화가족을 지원하기 위한 정책으로 세금을 더 내야 한다면 그렇게 할 수 있다	3.14	.507	.833
		3.78	Cronbach's alpha =.807	
전체		3.91	Cronbach's alpha =.882	

주: 원장, 보육교사 응답자 중 총 492명을 대상으로 분석한 결과임.
 자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

원장과 보육교사의 문화다양성 인식 결과를 구분하여 살펴보면, 전체 평균에서 원장이 4점, 보육교사가 3.8점으로 원장의 문화다양성 인식이 담임 보육교사보다 높은 것으로 나타났다. 또한 모든 영역에서 동일하게 원장의 인식 정도가 보육교사 보다 높았다. 다문화 영유아 및 부모와 대면하여 실제 다문화 보육을 실천하는 보육교사의 문화다양성 인식을 보다 제고하기 위한 노력이 필요하다 하겠다.

영역별로 비교하면, 인지적 영역과 정의적 영역이 원장 응답에서는 4점, 보육교사 응답에서는 3.9점으로 나타난 데에 비해, 행동적 영역은 원장 3.9점, 보육교사 3.7점으로 다소 낮게 나타났다. 행동적 영역은 적극적인 행위가 수반되어야하기 때문에 앞선 두 영역보다는 다소 낮은 것으로 추론된다.



〈표 V-1-4〉 보육교직원별 문화다양성 인식

단위: 점

구분	인지적 영역	정의적 영역	행동적 영역	전체
원장	4.0	4.0	3.9	4.0
보육교사	3.9	3.9	3.7	3.8

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

앞서 제시한 〈표 V-1-2〉에서 보육교사의 문화다양성 인식과 다른 변수 간 상관관계를 살펴보면, 먼저 보육교사가 판단하는 다문화 영유아의 어린이집 생활 전반에 대한 평가와 교사·부모 간 의사소통, 부모의 참여도, 부모의 어려움 정도와는 유의한 정적 상관관계를 보였다. 특히 문화다양성 인식이 높은 보육교사가 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응도를 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다($r=.253$). 앞서 교사의 문화다양성 인식이 교사의 다문화 교수 효능감과 정적 상관관계가 있고, 다문화 교수 효능감과 어린이집 생활 적응이 정적 상관관계가 있음을 확인하였다. 이러한 결과는 보육교사의 다문화 인식, 교수 효능감이 다문화 영유아의 기관 적응과 연결되는 고리를 발견한 선행연구들과 일맥상통하는 결과라 하겠다.

한편, 보육교사의 문화다양성 인식은 연령과 부적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 두 변인 간 상관관계 정도는 낮았다($r=-.165$). 보육교사의 총 경력, 다문화 보육 경력, 어린이집 다문화 영유아 수, 다문화 교육 경험은 문화다양성 인식과 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

2. 보육교직원의 다문화 보육 관련 정책 욕구

가. 다문화 보육 우선 정책 지원 영역

원장에게 다문화 보육 개선을 위해 정부가 투자해야 할 가장 시급한 정책 영역을 질문한 결과, 다문화 프로그램 및 서비스 지원 정책이라는 응답이 57.5%로 가장 높게 나타났으며, 비용 지원 정책은 21.1%, 인력지원 정책은 18.2%, 기타는 3.2% 순으로 나타났다. 유형별 분석결과에서는 시설유형별 차이가 유의하게 나타났다. 국공립 어린이집 원장은 다문화 프로그램 및 서비스 지원이 가장 시급하다는 응답이 69.3%로 다른 유형에 비해 높게 나타난 반면 9.9%만이 비용 지원이 시급

하다고 응답하였다. 이에 비해 가정 어린이집은 다른 유형에 비해 비용 지원이 시급하다는 응답이 33.3%로 높았고, 인력은 5.6%로 상대적으로 필요성을 적게 인지하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-2-1〉 다문화 보육 개선 관련 최우선 정책 지원 영역(원장 응답)

단위: %(명)

구분		비용 지원 정책	인력 지원 정책	다문화 프로그램 및 서비스 지원 정책	기타	계
전체		21.1(59)	18.2(51)	57.5(161)	3.2(9)	100.0(280)
시설 유형	국공립	9.9	17.8	69.3	3.0	100.0(280)
	민간	29.3	19.2	49.5	2.0	100.0(280)
	가정	33.3	5.6	50.0	11.1	100.0(280)
	기타	22.6	21.0	53.2	3.2	100.0(280)
	χ^2	20.285*				
지역 유형	대도시	22.6	16.7	56.0	4.8	100.0(280)
	중소도시	23.0	21.0	54.0	2.0	100.0(280)
	농어촌	17.7	16.7	62.5	3.1	100.0(280)
	χ^2	3.202				
다문화 영유아 규모	1~4명	16.4	13.6	68.2	1.8	100.0(280)
	5~9명	22.9	21.7	51.8	3.6	100.0(280)
	10명 이상	25.3	20.7	49.4	4.6	100.0(280)
	χ^2	8.993				

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

앞서 제시된 지원 정책 영역 중 비용 및 인력 정책 지원 영역 중 우선적으로 필요하다고 생각하는 정책을 2순위까지 물었다. 원장은 다문화 영유아의 재원 어린이집에 대한 운영비 지원이 가장 필요하다는 응답이 33.6%로 가장 많았다. 그 다음으로 보육교직원 대상 실무적인 다문화 교육 확대가 26.1%였으며, 다문화 보육료 지원 대상 확대는 12.6%였다. 원장의 1, 2순위 합산에서도 운영비 지원이 58.9%로 가장 높았으며, 실무적인 다문화 교육 확대가 52.5%로 그 뒤를 이었다. 다음으로 언어지원이 가능한 다문화 보조교사 또는 도우미 제도 도입이 필요하다고 응답하였다.



원장 심층면담에서는 다문화 보조교사 및 보조도우미 제도가 상당히 다문화 보육 부담 완화에 도움이 된다는 의견이 많았다. 보조도우미를 경험한 어린이집에서는 해당 지원의 만족도가 상당히 높았으며, 단기성이 아닌 지속 사업으로 연장되기를 희망하는 것으로 나타났다.

다문화 보육 도우미로 중국분이 왔는데, 급하게 어머니랑 통화해야 하는 상황이 생겼는데 중국 분이 계셔서 좋았어요. 서울시에서 예산이 없어서 6개월만 딱 하고 끝나서 아쉬워요. (원장5)

그래도 어려움은 있지만 앞서 원장님 얘기대로 도우미, 도우미 정말 중요했거든요. 장애와 통합 시설은 도우미 주잖아요. 보조교사 주시고 전문 교사 넣어주는데 우리는 이 아이가 장애는 아니지만 그에 버금가는 아이들이기 때문에 필요해요. 다문화 관련 전문 교사가 필요하고 그에 대해서 문화적 어떤 면들을 연구하면서 어떻게 선생님들이 대해 줄 것인지 교사 교육도 해야 하는데, 그래서 쉽게 말하면 허드렛일이라도 도우미라도 있어서 책임져 줄 수 있는, 담임 선생님들 하는 말이 그 아이를 책임지다 보면, 다른 아이들이 방치되고 그 아이를 육구를 채우다 보면 다른 아이가 사고가 나고, 그런 부분이 없지 않아 있고. 이런 다양성을 좋게 생각하는 선생님이 근무하지만, 도우미 필요해요. (원장6)

우리나라도 다문화 아이들이 많이 들어오고 있는 상황이고, 저희처럼 한 나라는 편하고 다국가는 불편한데, 원장님 말씀대로 맞춤으로 해 주는 것이 워낙 바라는 바이고. 그거를 잘 하기 위해서는 예산이 많이 드는데, 전문 교사, 도우미를 파견해 주신다면 현장에서는 다문화에 대해 편하게 운영할 수 있지 않을까 생각도 들고..... 오히려 저는 국가 예산이 있다면 보육 도우미 6개월 해주는 게 만족도가 높는데. 차라리 그런 쪽으로 지원을 해 주는 것, 번역 지원을 하는 것이 여러 아이들을 위해서 좋지 않을까요. (원장6)

반면, 보육교사의 1순위 응답은 원장 응답에 비해 모든 항목의 비율이 고른 편이었다. 이 중 실무적인 다문화 교육 확대가 26.9%로 가장 높았으며, 다문화 영유아 채용 어린이집에 대한 운영비 지원이 23.7%였다. 그러나 2순위 응답에서는 언어 지원이 가능한 다문화 보조교사 또는 도우미 제도 도입이 25.7%로 가장 높게 나타났다. 이런 결과는 보육교사가 원장에 비해 실무적인 지원 및 인력 정책 지원을 보다 선호함을 보여준다.

〈표 V-2-2〉 다문화 보육 개선을 위한 비용 및 인력 정책 지원 영역 우선순위

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)	100.0(253)	100.0(253)	200.0(506)
다문화 보육료 지원 대상 확대	19.6	13.6	33.2	14.6	10.7	25.3
다문화 영유아 자원 어린이집에 대한 운영비 지원	33.6	25.4	58.9	23.7	24.9	48.6
보육교직원 대상 실무적인 다문화 교육 확대	26.1	26.4	52.5	26.9	20.2	47.0
다문화 전담교사 자격증 제도 도입 및 인센티브 부여	6.8	13.6	20.4	18.6	18.6	37.2
언어지원이 가능한 다문화 보조교사 또는 도우미 제도 도입	13.9	21.1	35.0	16.2	25.7	41.9

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

지원 정책 영역 중 프로그램 및 서비스 지원 영역에서 우선적으로 필요하다고 생각하는 정책을 질문한 결과, 원장과 보육교사의 1순위 응답에서 다소 차이를 보였으며, 1, 2순위 합산 순위는 유사하였다. 먼저, 원장의 경우는 양질의 다문화 보육 프로그램 개발 및 보급이 가장 필요하다는 응답이 34.6%였으며, 다문화 아동 심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대가 33.6%였다. 반면 보육교사는 다문화 아동심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대가 필요하다는 응답이 37.9%로 가장 높았으며, 양질의 다문화 보육 프로그램 개발 및 보급이 27.7%로 나타났다. 합산 순위에서는 원장과 보육교사 모두 다문화 아동 심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대가 가장 높았으며, 다문화 가족 부모 대상 부모교육 확대가 두 번째로 높게 나타났다.

〈표 V-2-3〉 다문화 보육 개선을 위한 프로그램 및 서비스 지원 영역 우선순위

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)	100.0(253)	100.0(253)	200.0(506)
양질의 다문화보육 프로그램 개발 및 보급	34.6	16.1	50.7	27.7	16.6	44.3
다문화 아동 심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대	33.6	26.8	60.4	37.9	24.9	62.8
다문화가족과의 의사소통 및 정보전달을 위한 항시 통번역 서비스 도입	16.1	21.8	37.9	17.4	21.7	39.1
다문화가족 부모 대상 부모교육 확대	15.7	35.4	51.1	17.0	36.8	53.8

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

부모 심층면담에서 다문화 영유아 부모도 부모교육에 대한 욕구가 높음을 확인할 수 있었다. 다만, 취학 전에 진학을 위한 정보 등 실질적인 자녀 양육에 도움이 되는 내용을 희망하고 있었다.

저희 문화, 저희 쪽으로 가면 저희 문화 따라서 하면 되는데, 한국에 오면 저희 나라랑 틀리잖아요. 어떻게 하고 어떤 방식으로 하고 여기서는 초등학교에 갔다, 여기서는 애들한테 뭐, 뭐를 해줘야 하고 이런 거 있잖아요.(부모2)

저 생각했을 때 이거는 중요해요. 특히 아기는 지금 미취학자잖아요. 앞으로는 내년 후에 초등학생 되잖아요. 이거는 조금 많이 필요해요. 아직 가끔은 연 두 번 정도 상반기, 하반기 상담 있어요. 부모 상담 있어요. 저도 가끔 가는데 맞다 맞는데 보통 이십 분 삼십 분 정도 상담해주고. 아직 특정한 얘기나 초등학생이 들어가면 뭐가 준비하나, 학교를 어떻게 알아 보냐, 프로그램 없어요. 안 알려줬어요.(부모6)

기타 지원 정책 영역에서는 다문화 보육 관련 정보 및 서비스를 제공해줄 수 있는 원스톱 통합 서비스 기관의 설치가 우선적으로 필요하다는 1순위 응답이 원장

과 보육교사 모두에게서 높게 나타났다. 그 다음으로 필요하다고 응답한 지원은 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화였다. 합산 순위에서도 원장과 보육교사의 응답 순위는 동일하게 나타났으며, 1순위 응답과 마찬가지로 원스톱 통합 서비스 기관 설치에 대한 필요성이 가장 높고, 그 다음이 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화로 나타났다.

〈표 V-2-4〉 다문화 보육 개선을 위한 기타 지원 영역 우선순위

단위: %(명)

구분	원장			보육교사		
	1순위	2순위	1+2순위	1순위	2순위	1+2순위
계	100.0(280)	100.0(280)	200.0(560)	100.0(253)	100.0(253)	200.0(506)
다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관의 설치	53.2	35.7	88.9	46.6	38.7	85.4
전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입	10.4	13.2	23.6	22.9	15.8	38.7
지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화	36.1	49.6	85.7	29.2	44.3	73.5
기타	0.4	1.4	1.8	1.2	1.2	2.4

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

기타 지원 영역 응답에 대한 유형별 차이 검증 결과를 살펴보면, 원장 응답에서만 다소 유의한 차이를 보였다. 지역유형별 비교에서 농어촌의 경우 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화가 필요하다는 응답이 다른 도시 지역에 비해 높게 나타났다음을 확인하였다. 반면, 원스톱 통합 서비스 기관 설치의 필요성은 중소도시가 가장 높게 나타났으며, 농어촌의 경우는 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 V-2-5〉 다문화 보육 개선을 위한 기타 지원 영역 1순위(원장)

단위: %(명)

구분	다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관의 설치	전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입	지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화	기타	계	
전체	53.2	10.4	36.1	0.4	100.0(280)	
시설 유형	국공립	62.4	8.9	28.7	0.0	100.0(280)
	민간	51.5	12.1	36.4	0.0	100.0(280)
	가정	50.0	11.1	38.9	0.0	100.0(280)
	기타	41.9	9.7	46.8	1.6	100.0(280)
χ^2	10.746					

구분		다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관의 설치	전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입	지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화	기타	계
지역 유형	대도시	53.6	11.9	34.5	0.0	100.0(280)
	중소도시	66.0	9.0	25.0	0.0	100.0(280)
	농어촌	39.6	10.4	49.0	1.0	100.0(280)
χ^2		16.589*				
다문화 영유아 규모	1~4명	55.5	7.3	37.3	0.0	100.0(280)
	5~9명	60.2	7.2	32.5	0.0	100.0(280)
	10명 이상	43.7	17.2	37.9	1.1	100.0(280)
χ^2		10.771				

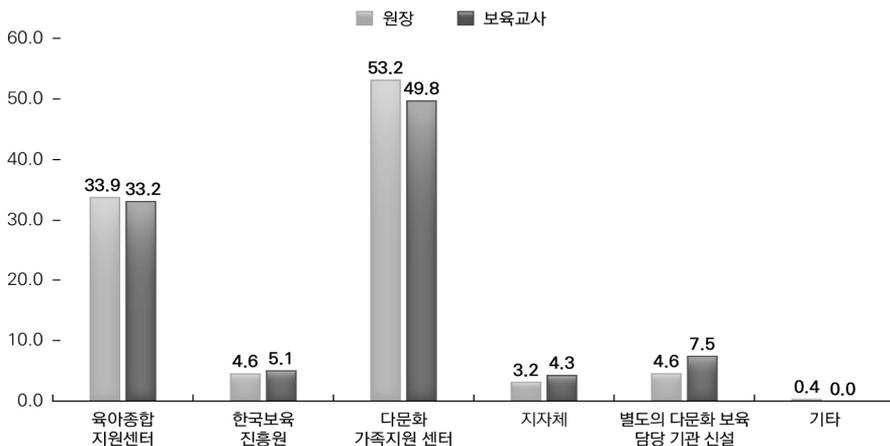
자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$.

다문화 보육 개선을 위한 기타 지원 영역에서 지원 필요성이 가장 높게 나타난 원스톱 통합서비스 제공에 적합한 기관을 질문하였다. 다문화가족지원센터가 원장 응답에서 53.2%, 보육교사 응답에서 49.8%로 가장 높게 나타났으며, 육아종합지원센터가 각각 33.9%, 33.2%로 그 뒤를 이었다. 앞선 결과에서도 언급한 바와 같이 다문화 가족지원센터와 육아종합지원센터가 어린이집의 다문화 보육 관련 서비스에 중추적인 역할을 하고 있기 때문에 통합서비스 제공 기관에서도 선호되고 있음을 알 수 있다.

〈그림 V-2-1〉 어린이집의 다문화 보육 관련 원스톱 통합서비스 제공에 적합한 기관

단위: %

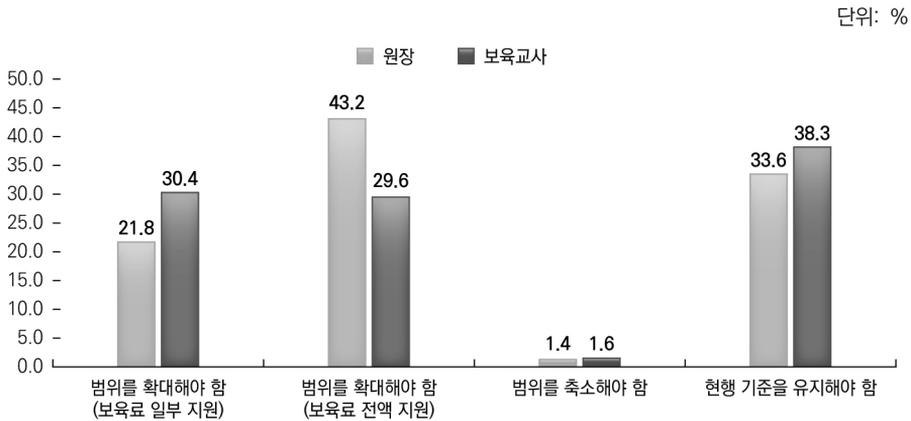


자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

나. 다문화 보육료 지원

현행 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대한 생각을 질문한 결과, 원장은 범위를 확대해야 한다는 응답이 65%였으며, 보육교사는 60%였다. 확대 의견 중에서 보육료 전액 지원에 대한 지지는 원장 응답에서 높게 나타나 43.2%였으며, 보육교사의 경우는 보육료 일부 지원 방식의 범위 확대가 필요하다는 응답이 30.4%로 전액 지원보다 높게 나타났다. 현행 기준을 유지해야 한다는 응답에서도 보육교사는 38.3%로 33.6%를 응답한 원장보다 높게 나타났다.

〈그림 V-2-2〉 현행 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대한 생각

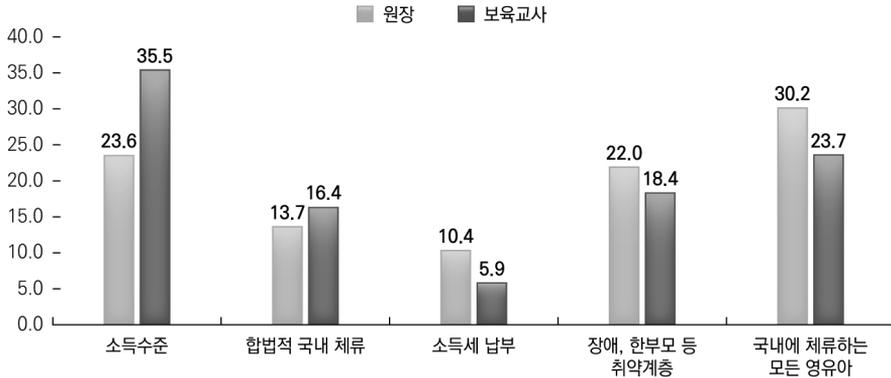


자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다문화 보육료를 확대해야 한다고 응답한 경우에 한 해 가장 적합한 확대 기준에 대해 질문하였다. 그 결과 원장의 경우는 국내에 체류하는 모든 영유아라는 응답이 30.2%로 가장 높았으며, 소득수준을 기준으로 해야 한다는 응답이 23.6%, 장애 및 한부모 등 취약계층은 22% 순으로 나타났다. 보육교사의 경우는 소득수준을 기준으로 해야 한다는 응답이 35.5%로 가장 높았으며 국내에 체류하는 모든 영유아는 23.7%, 취약계층 기준은 18.4%로 나타났다.

〈그림 V-2-3〉 가장 적합한 다문화 보육료 확대 기준

단위: %



자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

다. 다문화 지정 및 맞춤형 지원

다문화 지정 어린이집이 필요한지 5점 척도로 질문한 결과, 원장이 2.9점, 보육교사가 3.2점으로 원장이 보육교사에 비해 필요성이 낮다고 인지하고 있는 것으로 나타났다. 보육교사의 응답은 시설유형별로 유의한 차이를 나타냈는데, 민간과 국공립 어린이집이 상대적으로 다문화 지정 어린이집이 필요하다고 느끼는 반면, 가정 어린이집이 지정 어린이집 필요성을 가장 낮게 느끼는 것으로 나타났다.

한편, 지역유형별로는 원장, 보육교사 모두 유의한 차이를 보였다. 원장의 경우 대도시와 중소도시에서 다문화 지정 어린이집이 필요하다는 응답이 농어촌 지역에 비해 높게 나타났다. 특히 대도시의 경우는 지자체 차원의 지정이 3.4점으로 중앙정부 지정보다 높게 나타났다. 보육교사 응답에서도 대도시와 중소도시에 비해 농어촌 지역에서 다문화 지정 어린이집 필요성이 낮게 나타났다.

〈표 V-2-6〉 다문화 지정 어린이집의 필요성

단위: 점

구분	중앙정부 차원		지자체 차원		
	원장	보육교사	원장	보육교사	
전체	2.9	3.2	2.9	3.2	
시설 유형	국공립	2.9	3.3	3.0	3.3
	민간	2.8	3.4	2.9	3.5
	가정	2.7	2.5	2.8	2.5
	기타	2.8	2.9	2.8	2.9
	χ^2	7.589	3.908**	11.377	5.119**
지역 유형	대도시	3.2	3.5	3.4	3.5
	중소도시	3.1	3.3	3.1	3.4
	농어촌	2.3	2.8	2.4	2.9
	χ^2	31.234***	6.720**	41.452***	7.094**
다문화 영유아 규모	1~4명	3.0	3.2	3.0	3.2
	5~9명	2.7	3.1	2.8	3.2
	10명 이상	2.9	3.3	2.9	3.2
	χ^2	3.471	0.661	10.646	0.017

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 시 우선적으로 반영되어야 할 특성을 원장에게 질문한 결과, 어린이집 내 다문화 영유아 재원 수가 48.9%로 가장 높았으며, 지역 규모가 18.9%, 지역 내 다문화 인구수가 16.1%, 다문화 영유아 부모의 경제적 수준이 9.6% 순으로 나타났다.

시설유형별로는 가정 어린이집이 다문화 영유아 규모에 따른 맞춤형 지원을 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 기타(법인·단체 등, 사회복지법인, 직장, 협동) 어린이집이 지역규모에 따른 맞춤형 지원을 다른 유형에 비해 보다 선호하고, 지역 내 다문화 인구수는 상대적으로 덜 선호하는 것으로 나타났다. 지역유형별로는 중소도시에서 어린이집 내 다문화 영유아 재원 수를 반영한 맞춤형 지원에 대한 응답 비중이 가장 높았다. 농어촌의 경우는 지역규모에 따른 맞춤형 지원을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 V-2-7〉 다문화 영유아 자원 어린이집 맞춤형 지원 시 우선 반영 특성(원장)

단위: %(명)

구분		어린이집 시설유형	지역 내 다문화 인구수	어린이집 내 다문화 영유아 자원 수	어린이집 내 다문화 영유아의 국적	자원 중인 다문화 영유아 부모의 경제적 수준	어린이집 의 지역 규모	계
전체		3.6	16.1	48.9	2.9	9.6	18.9	100.0(280)
시설 유형	국공립	2.0	15.8	50.5	4.0	12.9	14.9	100.0(280)
	민간	5.1	22.2	49.5	3.0	9.1	11.1	100.0(280)
	가정	0.0	16.7	66.7	0.0	0.0	16.7	100.0(280)
	기타	4.8	6.5	40.3	1.6	8.1	38.7	100.0(280)
	χ^2	31.563**						
지역 유형	대도시	6.0	21.4	46.4	3.6	10.7	11.9	100.0(280)
	중소도시	2.0	19.0	63.0	2.0	8.0	6.0	100.0(280)
	농어촌	3.1	8.3	36.5	3.1	10.4	38.5	100.0(280)
	χ^2	46.294***						
다문화 영유아 규모	1~4명	5.5	17.3	50.9	2.7	10.0	13.6	100.0(280)
	5~9명	3.6	18.1	45.8	1.2	10.8	20.5	100.0(280)
	10명 이상	1.1	12.6	49.4	4.6	8.0	24.1	100.0(280)
	χ^2	8.795						

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 시 우선적으로 반영되어야 할 특성을 보육교사에게 질문한 결과에서도 어린이집 내 다문화 영유아 자원 수가 반영되어야 한다는 응답이 39.5%로 가장 높게 나타났다.

유형별 차이 검증에서는 지역유형과 다문화 영유아 규모에서 유의한 차이를 보였다. 농어촌의 경우는 원장과 마찬가지로 지역규모가 반영되어야 한다는 응답이 35.5%로 가장 높았다. 보육교사의 응답에서는 대도시의 경우 어린이집 시설유형을 반영해야 한다는 응답이 다소 높게 나타났다. 다문화 영유아 규모에서는 다문화 영유아가 10명 이상인 어린이집의 경우 어린이집 내 다문화 영유아 자원 수를 반영해야 한다는 응답이 42.7%로 가장 높게 나타났으며, 1~4명인 어린이집 보육교사의 경우는 상대적으로 지역 내 다문화 인구수를 높게 응답하였고, 5~9명인 어린이집 보육교사는 지역규모를 상대적으로 높게 응답하였다.

〈표 V-2-8〉 다문화 영유아 자원 어린이집 맞춤형 지원 시 우선 반영 특성(보육교사)

단위: %(명)

구분	어린이집 시설유형	지역 내 다문화 인구수	어린이집 내 다문화 영유아 자원 수	어린이집 내 다문화 영유아의 국적	자원 중인 다문화 영유아 부모의 경제적 수준	어린이집의 지역 규모	계	
전체		7.9	18.2	39.5	4.0	11.1	19.4	100.0(253)
시설 유형	국공립	10.2	20.4	42.9	3.1	8.2	15.3	100.0(253)
	민간	10.1	19.0	36.7	3.8	11.4	19.0	100.0(253)
	가정	11.8	23.5	35.3	5.9	11.8	11.8	100.0(253)
	기타	0.0	11.9	39.0	5.1	15.3	28.8	100.0(253)
	χ^2	14.821						
지역 유형	대도시	13.9	16.5	45.6	5.1	10.1	8.9	100.0(253)
	중소도시	4.9	22.2	43.2	4.9	13.6	11.1	100.0(253)
	농어촌	5.4	16.1	31.2	2.2	9.7	35.5	100.0(253)
	χ^2	30.716**						
다문화 영유아 규모	1~4명	7.1	26.3	37.4	5.1	15.2	9.1	100.0(253)
	5~9명	11.4	10.1	39.2	1.3	5.1	32.9	100.0(253)
	10명 이상	5.3	16.0	42.7	5.3	12.0	18.7	100.0(253)
	χ^2	27.937**						

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

3. 군집분석을 통한 어린이집별 특성 및 정책욕구 분석

가. 다문화 영유아 자원 어린이집 군집분석

1) 군집 도출

다문화 영유아 자원 어린이집의 특성을 반영한 맞춤형 지원 방안을 제시하기 위해 어린이집 조사에 참여한 어린이집 중 결측치가 없는 277개 어린이집을 대상으로 K-평균 군집분석을 실시하였다. 연구진이 설문조사 및 심층면담 분석결과를 토대로 어린이집 특성 구분에 주요한 요인으로 판단하는 변인들을 투입하였다. 즉, 시설유형, 지역유형, 어린이집 규모, 보육교직원(다문화) 경력, 다문화 영유아 수

및 연령, 다문화 영유아의 한국어 구사 능력 등을 군집요인으로 투입하여 다양한 모형으로 여러 차례 군집분석을 시도하였다. 이 중 재원 다문화 영유아 수, 재원 다문화 영유아 연령, 지역 유형(농어촌 더미), 다문화 영유아의 한국어 구사 능력 요인을 기준으로 군집분석을 하였을 때 모든 요인이 유의하게 나타났다($p=.000$). 또한 군집 수가 4개일 경우 적절한 수준에서 군집화되었다.

군집특성을 살펴보면, 1 군집은 '한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집'으로, 재원 다문화 영유아 수가 가장 많고, 또래에 비해 한국어 구사 능력이 매우 낮은 다문화 영유아가 다수인 어린이집이다. 2 군집은 '다문화 유아 과밀 농어촌 군집'이다. 이 군집은 농어촌 지역 어린이집이며, 원아의 연령이 다소 높아 영아보다 유아가 많은 어린이집이고 재원 다문화 영유아 수도 많다. 3 군집은 대도시, 중소 도시에 위치한 어린이집이며 다문화 영유아 연령이 가장 높아 주로 만 4, 5세 유아가 재원하는 어린이집이다. 4 군집은 다문화 영유아 규모가 적고 영유아 연령도 낮으며, 지역 유형과 원아의 한국어 구사 능력 특성도 혼재되어 있는 군집이다.

〈표 V-3-1〉 다문화 영유아 재원 어린이집 특성에 따른 군집분석 결과

군집요인	군 집				F
	1 (n=10)	2 (n=79)	3 (n=126)	4 (n=62)	
재원 다문화 영유아 수	1.78722	.16912	.08389	-.67091	26.684***
재원 다문화 영유아 연령	.08796	.20580	.53544	-1.36675	116.249***
농어촌 여부	-.30043	1.38196	-.72102	-.28008	384.923***
한국어 구사 능력(하)	4.18291	-.07156	-.17746	-.20199	171.369***
군집특성	한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	다문화 유아 과밀 농어촌 군집	다문화 유아 과밀 도시 군집	소규모 다문화 영아 중심 군집	

주: 1) 어린이집 조사(원장) 응답 총 277개를 분석한 결과임.

2) 농어촌 더미: 농어촌=1, 대도시·중소도시=0

3) 한국어 구사 능력 하(한국어를 거의 이해하지 못하고, 의사표현이 불가능함) 인원수 변수임.

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

*** $p < .001$.

2) 군집별 특성 분석

도출된 군집별 어린이집의 특성을 보다 명확히 밝히기 위해서 본 실태조사의 주요 문항에서 군집 간 차이 검증을 실시하였다. 이 중 통계적으로 유의한 차이를 보인 결과를 아래와 같이 제시하였다.

먼저, 어린이집 생활에 어려움을 겪는 다문화 영유아가 있는지 질문한 문항에서 각 군집 간에 유의한 차이를 보였다. 특히 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집에서 적응 곤란을 겪고 있는 다문화 영유아가 60%로 매우 높게 나타났다. 이러한 특성을 보이는 어린이집은 보육교사가 원아의 지도에 있어서 상당한 어려움이 발생할 수 있기 때문에 특히 언어 지원이 필요한 집단이라 할 수 있다.

〈표 V-3-2〉 군집별 어린이집 생활 적응 곤란 다문화 영유아 유무

구분		있음	없음	계
전체		21.7	78.3	100.0(277)
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	60.0	40.0	100.0(10)
	2. 다문화 유아 과밀 농여촌 군집	22.8	77.2	100.0(79)
	3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	23.0	77.0	100.0(126)
	4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	11.3	88.7	100.0(62)
x2		12.787**		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

다문화가족지원법에서 규정한 다문화가족의 영유아 자녀는 다문화 보육료 지원과 우선 입소 대상이다. 한편, 외국인 노동자 자녀의 경우는 보육서비스의 사각지대에 놓여있다고 볼 수 있다. 군집별 비교를 보면, 앞서 어린이집 적응에 어려움을 겪는 원아가 많았던 1 군집에서 외국인 노동자 자녀수도 평균 10명으로 매우 높게 나타났으며, 3 군집은 2.1명, 2 군집 1.16명, 4 군집은 0.45명인 것으로 확인되었다. 즉, 앞서 살펴본 어린이집 적응 곤란 영유아 수가 많은 군집에서 외국인 노동자 자녀수도 많게 나타났음을 알 수 있다.

〈표 V-3-3〉 군집별 재원 영유아 중 외국인 노동자 자녀 수

단위: 명

구분		외국인 노동자 자녀 수		F
		평균	표준편차	
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	10.00	12.508	14.733***
	2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	1.16	2.478	
	3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	2.10	5.034	
	4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	0.45	0.986	
	전체	1.75	4.640	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

*** $p < .001$.

1 군집은 외국인 노동자 자녀수뿐만 아니라 한부모 및 조손가구 수도 많은 것으로 나타났다. 1 군집의 한부모 및 조손가구 수는 평균 2.20 가구로, 0.5가구 미만으로 나타난 다른 군집들에 비해 4배 이상 높았다. 요컨대, 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집에 속한 어린이집에는 외국인 노동자 가구, 한부모 및 조손가구 자녀가 많으며, 다문화 영유아가 적응에 어려움을 겪는 비율도 높게 나타난 것이다. 이 군집은 복합적인 취약점을 가진 다문화 영유아가 밀집된 유형이라 하겠다.

〈표 V-3-4〉 군집별 한부모·조손가구 수

단위: 가구

구분		한부모·조손가구 수		F
		평균	표준편차	
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	2.20	3.120	11.299***
	2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	0.49	0.918	
	3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	0.48	1.071	
	4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	0.11	0.367	
	전체	0.46	1.115	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

*** $p < .001$.

어린이집에서 재원 영유아 대상 및 부모·가족 대상 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 여부에서도 군집 간 유의한 차이를 보였다. 1 군집에서 영유아 대상 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 비율이 80%로 가장 높게 나타났다. 반면 부모 및 가족 대상 다문화 교육 및 관련 프로그램은 다문화 유아 과밀 농어촌 군집에서

29.1%로 가장 높았으며, 그 다음이 만 4, 5세 다문화 유아 과밀 도시 군집으로 28.6%였다. 4 군집은 두 문항에서 모두 실시 비율이 낮게 나타났다. 즉, 복합적인 취약성이 있는 다문화 영유아가 많은 1 군집의 어린이집이 영유아 대상 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 의지가 보다 강하다고 할 수 있으나, 부모 대상 프로그램 실시 비율은 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 V-3-5〉 군집별 원내 다문화 교육 및 관련 프로그램 실시 여부

단위: %(명)

구분	영유아 대상		자원 영유아 부모 및 가족 대상		계	
	실시	미실시	실시	미실시		
전체	72.2	27.8	24.5	75.5	100.0(277)	
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	80.0	20.0	20.0	80.0	100.0(10)
	2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	77.2	22.8	29.1	70.9	100.0(79)
	3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	77.0	23.0	28.6	71.4	100.0(126)
	4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	54.8	45.2	11.3	88.7	100.0(62)
	χ^2	12.041**		7.985*		

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

지금까지 살펴본 군집별 특성을 종합하면 아래 〈표 V-3-6〉과 같다.

〈표 V-3-6〉 군집별 특성 종합

군집	어린이집 특성
1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	지역유형 혼재 자원 다문화 영유아 수가 가장 많음 한국어 구사 능력이 또래에 비해 미흡한 다문화 영유아 다수 어린이집 생활 적응 곤란 다문화 영유아의 비중이 높음 다른 군집에 비해 외국인 노동자 자녀수가 가장 많음 한부모·조손가구에 속하는 다문화 영유아 수가 가장 많음 자원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 비율이 가장 높음
2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	농어촌 지역 소재 다문화 영유아의 연령이 높은 편임 자원 영유아 부모 및 가족 대상 다문화 교육 및 프로그램 실시 비율이 가장 높음
3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	대도시, 중소도시 소재 다문화 영유아의 연령이 가장 높음(만 4, 5세 중심) 외국인 노동자 자녀수가 많은 편임

군집	어린이집 특성
4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	지역유형 혼재 다문화 영유아 수가 적고 재원 영유아의 연령이 낮음(영아 중심) 각 특성의 응답 비율 및 수가 가장 낮게 나타남

자료: 연구진이 결과를 종합하여 작성

나. 군집별 정책 욕구 분석

군집별 정책 욕구의 차이를 보고자 하므로, 여기에서는 통계적으로 유의한 차이를 보인 결과만을 제시하였다. 다문화 보육 개선을 위해 가장 필요한 정책 지원을 비용 및 인력 지원, 프로그램 및 서비스 지원, 기타 지원 영역으로 구분하여 질문한 결과, 기타 지원 영역에서만 군집별로 유의한 차이를 보였다.

1 군집에서는 다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관 설치가 가장 필요하다는 응답이 60%로 가장 높았으며, 전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입은 40%로 나타났다. 3 군집에서도 다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관 설치가 60.3%로 가장 높았으나, 2순위로 높은 정책은 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화로 30.2%였다. 3군집과 유사한 응답 비중을 보인 집단은 4 군집으로 원스톱 통합 서비스 기관 설치가 필요하다는 응답이 58.1%, 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화가 33.9%였다.

한편, 다문화 유아 과밀 농어촌 군집(2군집)은 다른 패턴의 응답 비중을 보였다. 농어촌 군집에서는 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화가 가장 필요하다는 응답이 51.9%로 가장 높게 나타났으며, 원스톱 통합 서비스 기관 설치는 38%였다. 농어촌의 경우 활용할 수 있는 지역 내 인프라가 도시 지역에 비해 적고, 기관 이용 시 지리적 접근성이 떨어지기 때문에 유관기관 자원을 활용하고자 하는 욕구가 상대적으로 높게 나타났다고 할 수 있다.

〈표 V-3-7〉 군집별 다문화 보육 개선을 위해 가장 필요한 기타 지원 정책

단위: %(명)

구분		다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관 설치	전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입	지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화	기타	계
전체		53.4	10.1	36.1	0.4	100.0(277)
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0(10)
	2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	38.0	8.9	51.9	1.3	100.0(79)
	3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	60.3	9.5	30.2	0.0	100.0(126)
	4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	58.1	8.1	33.9	0.0	100.0(62)
χ^2		12.787**				

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

실제로 심층면담에서 농어촌 지역의 원장은 지리적 접근성이 떨어져서 재원 아
동에게 서비스를 제공하기 어려운 현실을 토로하였다.

시골이니까 아이들 한 명 데리고 오려 해도 시골 깊숙이 들어와서 20~30분 데리고 와야
하는데. 만약에 저라도 안 가면..... 시내 애들 79명 정원 데리고 운영해도 되요. 그런데 산
골짜 아이는 아무것도 없어요. 오지라서. 그런 아이들이 우리가 가지 않으면 혜택을 받을
수 없어서 가는 거예요. 시간이 오래 걸려요. 저희가 차 운영을 하는데 두 시간 반 세 시간
걸려요. 한 차가 아니라 그 애를 데려다 주고 20, 30분을 갔다 오고 다섯 번을 움직이는데,
아이가 오래 차를 탈 수 없어서 요기 데려다 놓고 와서 또 데려다 놓으니까, 다섯 번을 운
행하니까. 그 얘기 하나도 20분 걸려요. 그런데 00군은 대부분 그래요. 농어촌은 다 그래
요. 우리는 길이 막히는 게 아니라 거리가..... (원장2)

군집별 다문화 지정 어린이집의 필요 정도에 대한 응답 결과를 살펴보면, 앞서
기타 지원 영역에서의 응답 결과와 유사하다. 모든 군집에서 중앙정부보다 지자체
지정 어린이집의 필요성이 다소 높게 나타났다. 1 군집이 중앙정부 지정 어린이집
필요성을 5점 만점에 3.6점으로 응답하였고, 지자체 지정은 3.7점으로 응답하여
다문화 지정 어린이집의 필요성을 가장 크게 느끼는 군집으로 나타났다. 다음은 3
군집이 각각 3.06점, 3.15점으로 두 번째로 높게 나타났다. 이러한 결과는 언어
발달 및 어린이집 적응에 곤란을 겪고 있는 다문화 영유아가 많은 어린이집이 지정
어린이집을 통해 추가적인 지원에 대한 욕구가 높음을 보여주는 것이라 하겠다.

반면, 농어촌 군집의 경우 중앙정부 지정 어린이집은 2.38점, 지자체 지정은



2.44점으로 거의 필요하지 않다고 보아 지정 어린이집 보다는 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 서비스를 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-8〉 군집별 다문화 지정 어린이집 필요성

단위: 명

구분	중앙정부 지정			지자체 지정			
	평균	표준 편차	F	평균	표준 편차	F	
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집	3.60	1.265	5.999**	3.70	1.252	6.670***
	2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	2.38	1.333		2.44	1.318	
	3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	3.06	1.241		3.15	1.200	
	4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	2.95	1.247		2.98	1.235	
	전체	2.86	1.304		2.93	1.282	

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

*** $p < .001$.

어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 시 우선적으로 반영되어야 한다고 생각하는 특성을 질문한 결과, 어린이집 내 다문화 영유아 재원 수가 가장 우선적으로 반영되어야 한다는 의견이 가장 높았다. 군집별로 살펴보면, 앞선 결과와 같이 다문화 유아 과밀 농어촌 군집이 다소 다른 경향을 보였다. 어린이집 소재지 지역 규모를 반영해야 한다는 응답이 38%로 가장 높았으며, 다문화 영유아 재원 수는 36.7%였다. 반면 1 군집은 어린이집 내 다문화 영유아 재원 수를 우선 반영해야 한다는 응답이 70%로 압도적이었다. 3 군집에서는 다문화 영유아 재원 수가 53.2%로 가장 높았고, 지역 내 다문화 인구수도 21.4%로 나타났다. 4 군집도 3 군집과 유사한 경향을 보였다.

〈표 V-3-9〉 군집별 맞춤형 지원 시 우선 반영 어린이집 특성에 대한 의견

구분	어린이집 시설유형	지역 내 다문화 인구수	어린이집 내 다문화 영유아 재원 수	어린이집 내 다문화 영유아의 국적	재원 중인 다문화 영유아 부모의 경제적 수준	지역 규모	계	
전체	3.2	16.2	49.1	2.9	9.7	18.8	100.0(27)	
군집	1. 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과	0.0	10.0	70.0	10.0	0.0	10.0	100.0(10)

구분	어린이집 시설유형	지역 내 다문화 인구수	어린이집 내 다문화 영유아 자원 수	어린이집 내 다문화 영유아의 국적	자원 중인 다문화 영유아 부모의 경제적 수준	지역 규모	계	
밀 군집								
2. 다문화 유아 과밀 농어촌 군집	2.5	10.1	36.7	2.5	10.1	38.0	100.0(79)	
3. 다문화 유아 과밀 도시 군집	1.6	21.4	53.2	1.6	11.1	11.1	100.0(126)	
4. 소규모 다문화 영아 중심 군집	8.1	14.5	53.2	4.8	8.1	11.3	100.0(62)	
χ^2		12.787**						

자료: 본 연구의 '다문화 영유아 자원 어린이집 보육 실태 조사' 결과임.

** $p < .01$.

군집별 정책 욕구 분석 결과를 종합적으로 정리하면, 먼저 한국어 발달 지연 다문화 영유아 과밀 군집인 1 군집은 다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스 기관 설치에 대한 수요가 높았으며, 다문화 지정 어린이집 제도 도입이 필요하다는 응답이 다른 군집에 비해 높게 나타났다. 특히 중앙정부 차원보다 지자체 지정 어린이집을 선호하였다. 또한 맞춤형 지원 시 다문화 영유아 자원 수를 우선 반영해야 한다는 응답이 70%로 압도적으로 높게 나타났다. 한편, 다문화 유아 과밀 농어촌 군집인 2 군집은 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화에 대한 수요가 높았으며, 다문화 지정 어린이집 제도 도입에 대해서는 가장 선호도가 낮은 군집으로 나타났다. 마지막으로 3 군집과 4 군집은 대체로 유사한 경향을 보였다. 원스톱 통합 서비스 기관 설치가 필요하다는 응답이 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화보다 높았으며, 다문화 지정 어린이집에 대한 필요성은 1 군집보다는 낮고, 2 군집보다는 높게 나타났다.

VI

어린이집 다문화 보육 개선방안

- 01 다문화 보육 정책 기본방향 및 정책과제
- 02 어린이집 다문화 보육 개선을 위한 정책방안 및 추진전략

VI. 어린이집 다문화 보육 개선방안

이 장에서는 앞서 제시한 다문화 보육 정책 현황 분석 및 실태조사 결과를 종합하여 어린이집을 중심으로 다문화 보육이 나아가야할 정책 기본 방향과 정책과제를 제안하였다. 또한 도출한 정책과제를 수행하기 위한 다각도의 추진전략을 모색하여 제시하였다.

1. 다문화 보육 정책 기본방향 및 정책과제

지금까지의 분석 결과를 토대로 도출한 어린이집 다문화 보육 정책의 기본방향은 <표 VI-1-1>과 같다.

첫째, 다문화 영유아를 대상으로 한 다문화 보육은 아동권리 보장 측면에서 접근할 필요가 있다. 「다문화가족지원법」의 도입 논의는 결혼이주여성이 급증하면서 발생하는 문제들에 대한 대응이 시발점이었기 때문에, 다문화가족의 정의가 제한적일 수밖에 없는 태생적인 이유가 있다. 이미 「다문화가족지원법」에 따른 다문화가족 범위 이외의 다양한 배경의 다문화 영유아가 다문화 현장에 들어와 있으므로, 「영유아보육법」에 근거하여 실시하는 다문화 보육이 「다문화가족지원법」의 한정적인 범위를 반드시 따라야하는 것은 아니다. 정부가 관계부처 합동으로 발표한 ‘포용국가 아동정책’에서는 보호가 필요한 아동을 대상으로 한 공적 책임 및 아동권리보장을 강화하겠다고 밝히고 있다(관계부처 합동, 2019). 또한 권리를 가진 주체로서 아동의 생존, 발달, 보호, 참여 권리를 명시한 유엔아동권리협약에서는 차별 없이 모든 아동의 권리를 보장해주어야 함을 규정하고 있다(유엔아동권리협약 제2조). 따라서 모든 아동이 적절한 발달에 대한 지원과 보호를 받을 권리가 있음을 주지하고, 아동권리 관점에서 다문화 보육 정책의 방향을 설정해야 하며, 이에 따라 다문화 보육 지원 범위 및 대상자를 확대할 필요가 있다.

둘째, 일률적으로 기존의 지원 기조를 그대로 답습하지 않고, 다문화 보육의 내실화를 기하기 위해서는 다문화 보육 현장의 필요와 다양성을 반영한 맞춤형 지원

이 요구된다. 앞선 분석 결과에서와 같이 다문화 영유아 재원 어린이집은 군집별로 상이한 특성을 나타내며, 정책 욕구에서도 차이를 보였다. 이는 동일한 다문화 보육이라는 틀 안에서 단편적인 서비스 제공에 그치게 되면 다문화 보육 현장의 다양한 욕구를 충족시킬 수 없음을 시사한다. 따라서 다문화 영유아 재원 어린이집의 특성을 반영한 맞춤형 지원을 통해 실효성 높은 정책을 추구해나가야 한다.

셋째, 다문화 영유아뿐만 아니라 함께 재원하는 모든 영유아, 부모(가족), 보육교직원의 다문화 인식이 제고되어야 궁극적으로 성공적인 어린이집 다문화 보육이 가능하다. 다문화 인식 제고는 다른 나라의 의식주 등 일상생활 문화에 대해 피상적으로 인지하는 것에 그쳐서는 안 된다. 다문화 인식은 인권, 평등, 반차별, 다양성 수용과 연결되어 있으므로, 보육과정에 이러한 가치가 반영되도록 다문화 교육의 질을 제고시키는 것이 선행되어야 다문화 인식 제고로 이어질 수 있다.

〈표 VI-1-1〉 다문화 보육 정책 기본방향 및 정책과제

다문화 보육 정책 기본방향
<ul style="list-style-type: none"> • 기본방향 1: 아동 권리 측면에서 다문화 보육 지원 및 대상 범위 확대 • 기본방향 2: 다문화 보육 현장을 반영한 맞춤형 지원으로 다문화 보육 내실화 • 기본방향 3: 모두(영유아, 부모, 보육교직원)의 다문화 수용성 제고
정책과제
<ul style="list-style-type: none"> • 전국적인 어린이집 다문화 보육 실태 분석 • 아동권리 보장을 위한 다문화 보육 대상 및 지원 확대 • 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 설계 • 어린이집과 지역사회 내 유관기관과의 연계 강화 • 다문화 영유아의 부모 지원 서비스 및 교육 확대 • 보육교직원의 다문화 보육 부담 완화 및 역량 강화 • 다문화 수용성 제고를 위한 다문화이해교육 개선

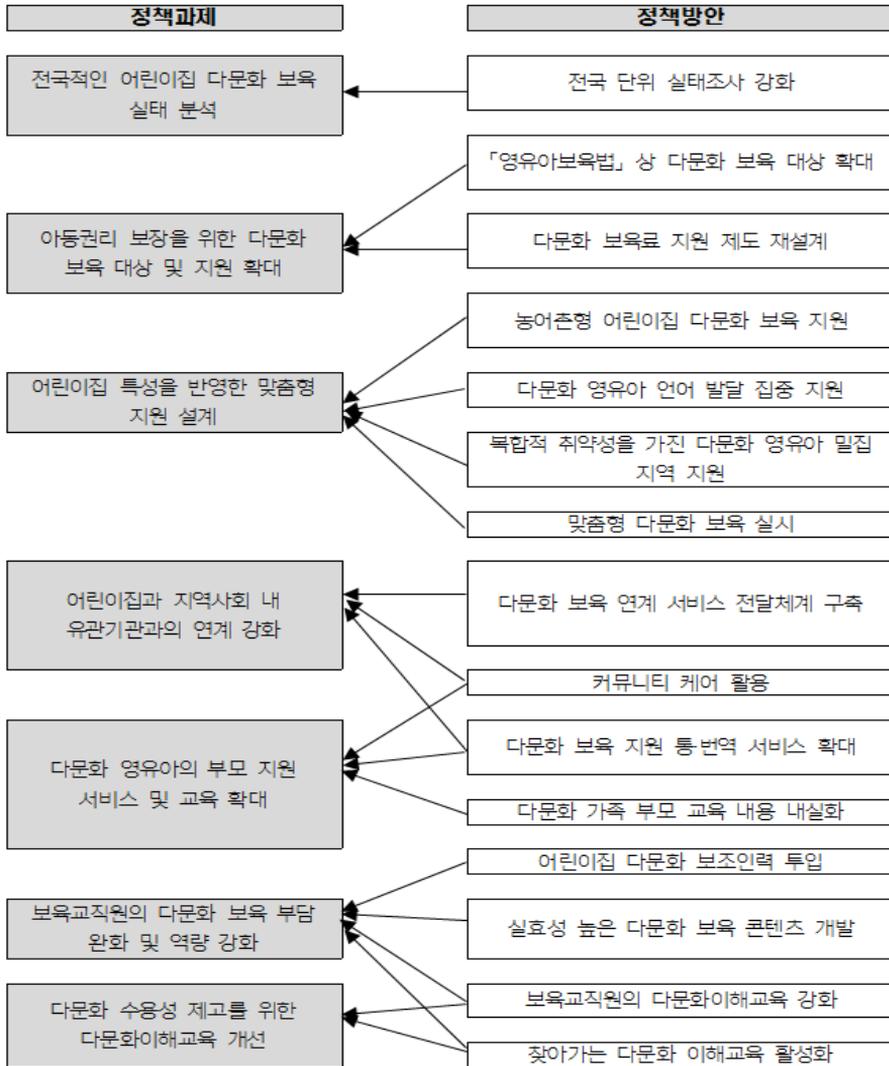
자료: 본 연구진이 작성함.

본 연구의 분석결과를 토대로 다문화 보육 정책의 3가지 기본방향에 따른 7가지 정책과제를 도출하였다. 본 연구에서 제시할 정책과제는 전국적인 어린이집 다문화 보육 실태 분석, 다문화 보육 대상 및 지원 확대, 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 설계, 다문화 영유아의 부모 지원 서비스 및 교육 확대, 지역사회 내 유관기관과의 연계 강화, 보육교사의 다문화 보육 역량 강화, 영유아, 가족, 보육교직원의 다문화 이해 교육 개선 및 활성화이다.

2. 어린이집 다문화 보육 개선을 위한 정책방안 및 추진전략

〈그림 VI-2-1〉은 본 연구에서 제시된 7가지 정책과제를 실행하기 위한 정책방안을 요약하여 제시한 것이다.

〈그림 VI-2-1〉 어린이집 다문화 보육 개선을 위한 정책과제 및 정책방안



자료: 본 연구진이 작성함.

정책과제별 정책방안 및 추진전략을 제시하면 다음과 같다. 각 정책방안은 복수의 정책과제에 해당할 수 있으나, 정책과제를 실현하기 위한 핵심 정책방안을 중심으로 구분하여 정리하였다.

가. 전국적인 어린이집 다문화 보육 실태 분석

1) 정책방안 1: 전국 단위 실태조사 강화

전국 단위의 어린이집 다문화 보육 실태 분석은 다양한 다문화 보육 현장을 진단하고 맞춤형 지원 방안을 설계하기 위해 전제되어야 하는 기초 작업이다. 전국보육실태조사와 전국다문화가족실태조사가 실시되고 있으나, 다문화 보육 관련 분석에서는 제한된 정보만 제공하고 있다. 본 연구는 전국 어린이집을 대상으로 실태조사를 실시하였으나, 조사 규모가 매우 제한적이라는 한계를 가지고 있다. 따라서 기존 전국 실태조사에 어린이집 다문화 보육에 대한 조사 내용을 보강하여 기초자료로서 역할을 충실히 할 수 있도록 할 필요가 있다.

가) 추진전략 1-1: 전국보육실태조사의 부가조사로 다문화 보육 실태조사 실시

전국보육실태조사에 이미 재원 중인 다문화 영유아 및 다문화 교육에 대한 조사가 포함되어 있다. 그러나 다문화 보육 실태를 세밀하게 파악하기 위한 어린이집 조사와 다문화가족 부모 및 영유아를 대상으로 한 가구조사가 보완되어야 할 필요가 있다. 따라서 전국보육실태조사의 부가조사로 다문화 보육 조사를 실시하여, 다문화 보육을 위한 전국 단위 기초자료 및 심층 분석을 제공할 것을 제안한다. 이를 통해 다문화 영유아 및 보육에 대한 연구가 보다 활성화 되고 이를 통해 다문화 보육에 대한 정책적 관심을 높일 수 있을 것이다.

전국보육실태조사 부가조사로 다문화 보육 조사를 실시할 수 있는 근거는 보육 실태조사의 방법 및 내용에 대한 조항이 명시되어 있는 「영유아보육법 시행규칙」 제4조에서 찾을 수 있다. 동 시행규칙 제4조 제2항에 ‘가구 및 영유아의 특성에 관한 사항’을 가구조사에 포함시킬 것을 명시하고 있고, 제3항에는 ‘어린이집 운영에 관하여 보건복지부장관이 필요하다고 인정하는 사항’을 어린이집 조사에 포함할 것을 명시하고 있다.

나. 아동권리 보장을 위한 다문화 보육 대상 및 지원 확대

1) 정책방안 2: 「영유아보육법」상 다문화 보육 대상 확대

아동권리 측면에서 다문화 보육 대상 및 지원을 확대하여야 한다. 이를 위해서 관련법과 시행규칙을 개정할 필요가 있다.

가) 추진전략 2-1: 「영유아보육법」 제3조 제3항 개정

「영유아보육법」에 따른 서비스의 대상자는 ‘영유아’로 명기되어 있다. 2011년 개정을 통해 동법 제3조에 영유아 보육에 대한 차별금지 조항이 명기되었다. 그러나 실제 보육 지원 대상자를 국적 취득 부모의 영유아로 한정함으로써 차별금지 대상은 국내 거주 모든 영유아가 아닌 국적을 취득한 부모의 영유아라고 할 수 있다. 모든 영유아가 영유아 보육 대상이며 부모의 출신이나 국적에 따라 차별 없이 기본적인 보육 서비스를 이용할 수 있음을 명시할 필요가 있다.

나) 추진전략 2-2: 「영유아보육법 시행규칙」에 다문화 보육 조항 신설

「영유아보육법 시행규칙」에 취약보육 대상자는 우선적인 보육 서비스 대상자가 되기 때문에 이주 배경을 가진 모든 영유아를 포괄하게 되는 다문화 보육을 취약보육에 포함시키는 것은 우리가 따를 것으로 보인다. 따라서 국내 장기체류 외국인 가족 대상 자녀도 다문화 보육의 대상자에 포괄하는 조항을 「영유아보육법 시행규칙」에 신설하는 것을 제안한다.

2) 정책방안 3: 다문화 보육료 지원 제도 재설계

가) 추진전략 3-1: 포괄적 다문화 영유아를 대상으로 한 차등지원 제도

다문화 보육료 지원은 무상보육이 실시되기 이전인 2000년대에 급증한 결혼이민자의 자녀들에 대한 전액 보육료 지원으로부터 시작되었다. 그러나 무상보육이 실시된 이후에도 다문화 보육료 지원이라는 정책 용어와 내용을 그대로 유지하고 있다. 「다문화가족지원법」에서 규정하는 다문화가족은 한국 국적자의 가족이므로, 해당 가족의 영유아에 대한 무상보육을 다문화 보육료라는 범주로 구분할 필요가 없다고 판단된다.

무상보육으로 보육정책의 환경 및 여건이 변화한 상황이기 때문에 다문화 보육료 지원 제도도 변화가 필요한 시점이라 할 수 있다. 이에 다문화 보육료 제도를 다문화가족지원법에서 포괄하지 않는 다문화 영유아를 대상으로 한 차등 지원 제도로 재구조화할 것을 제안한다. 코로나 19 사태에서 드러났듯이, 기본적인 보육 서비스의 지원이 밀박침 되지 않으면 위기 상황에서 아동의 기본적인 보육권이 침해받을 수 있다. 따라서 어떠한 기준으로 다문화 영유아의 기본 보육료를 지원할 것인지에 대한 논의와 합의를 거쳐 다문화 보육료 지원 제도의 재설계가 필요하다.

다. 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원 설계

분석 결과에서와 같이 다양한 다문화 영유아의 특성과 상이한 어린이집별 정책 욕구를 반영한 맞춤형 지원이 실시되어야 보육 현장에서의 정책 체감도가 제고될 수 있다. 어린이집 다문화 보육 맞춤형 지원을 위해 4가지 방안을 제안하고자 한다.

1) 정책방안 4: 농어촌형 어린이집 다문화 보육 지원

농어촌형 어린이집 다문화 보육 지원 방안이 필요하다. 지역규모별 비교에서 다른 지역과 구별되는 농어촌 지역의 특징들이 나타났고 정책 욕구에서도 차이를 보였다. 특히 농어촌 지역 어린이집의 경우는 지정 어린이집 보다 어린이집별 맞춤형 지원 서비스를 선호하는 것으로 나타났으며, 맞춤형 지원 시 지역규모를 반영해야 한다는 의견이 상당히 높았다. 또한 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화 항목에서 유의한 차이로 높은 응답 비율을 보였다. 이는 농어촌 지역이 도시 지역보다 서비스 및 시설 인프라가 부족하고 기관 이용 시 지리적 접근성이 떨어지기 때문인 것으로 판단된다.

가) 추진전략 4-1: 유관기관 연계형 농어촌 모델 설계

농어촌형 어린이집 다문화 보육 개선을 위해서는 지역사회 내 연계가 가능한 유관기관을 적극 개발하고 다문화 영유아 재원 어린이집과의 연계형 모델로 설계되어야 한다. 특히 농어촌형 어린이집의 경우 다문화가족지원센터의 이용률이 매우 높은 것으로 나타났다. 따라서 어린이집과 지역 다문화가족지원센터의 긴밀한 연계를 중심으로 지역 내 유관기관이 함께 투입되는 방식으로 설계되어야 할 것이다.

2) 정책방안 5: 다문화 영유아 언어 발달 집중 지원

다문화 영유아 언어 발달 지원 서비스 확대가 필요하다. 언어 발달 지연이나 한국어 습득이 필요한 다문화 영유아가 많이 재원하는 어린이집을 대상으로 한 추가 지원이 실시되어야 한다.

가) 추진전략 5-1: 다문화 영유아의 집중 언어 발달 지원 모델 설계

이미 상당 기간 동안 다문화가족지원센터에서 언어발달지원 사업을 실시하고 있으며, 육아종합지원센터에서도 지역별로 언어 치료사 지원 등을 실시하고 있다. 그러나 교사나 부모가 개별적으로 정보를 찾아서 서비스에 접근하도록 하는 데에는 한계가 있으며, 언어발달 지원에 대한 수요에 비해 서비스 지원 규모가 매우 부족하여 어린이집에서는 서비스 연계에 어려움을 겪고 있다. 따라서 어린이집을 중심으로 언어발달지원 사업 모델을 설계하여 다문화 영유아의 조기 언어발달이 제대로 이루어지도록 지원할 필요가 있다.

우선 언어 치료나 언어발달 지원이 필요한 다문화 영유아가 일정 수 이상인 어린이집을 파악하는 작업이 선행되어야 한다. 그 이후 해당 지역의 다문화가족지원센터와 육아종합지원센터를 중심으로 한 언어발달지원 사업이 수요에 따른 서비스 공급의 충분성을 확보할 수 있도록 예산 지원이 이루어져야 할 것이다.

3) 정책방안 6: 복합적 취약성을 가진 다문화 영유아 밀집 지역 지원

앞서 군집분석 결과에서 나타난 바와 같이 한국어 발달 지연 다문화 영유아가 많은 어린이집에서 복합적인 특성을 가진 다문화 영유아도 과밀되어 있으며 어린이집 적응도 낮은 것으로 나타났다. 따라서 어린이집 적응 곤란을 경험하는 다문화 영유아는 복합적인 취약성을 가진 가구일 가능성이 높으며, 이는 다문화 가족을 포괄하는 통합지원이 요구됨을 뜻한다.

가) 추진전략 6-1: 통합사례관리 및 서비스 연계형 모델

복합적 취약성을 가진 다문화 영유아 밀집 지역을 파악하고 통합사례관리 시스템 연계형 모델을 설계하여야 한다. 우선, 복합적 취약성을 가진 영유아 밀집 어린이

집 파악이 선행되어야 한다. 복합적 취약성을 보이는 영유아의 경우 개별적인 서비스 제공보다는 통합사례관리를 통한 다양한 서비스 연계가 필요하다. 따라서 희망 복지지원단의 통합사례관리사업 또는 드림스타트의 아동통합지원서비스 등과 연계하거나 지역 내 사회복지기관과 협업하여 통합적 접근을 할 필요가 있다.

4) 정책방안 7: 맞춤형 다문화 보육 실시

가) 추진전략 7-1: 맞춤형 다문화 보육 시범사업 실시

상기에 제시한 유관기관 연계형 농어촌 모델, 통합사례관리 및 서비스 연계형 모델, 다문화 영유아의 집중 언어 발달 지원 모델 등을 맞춤형 다문화 보육 시범사업으로 실시해보는 것을 제안하다. 맞춤형 다문화 보육 시범사업을 통해 각각의 맞춤형 모델의 실효성과 개선점을 파악하고, 전국 단위로 확대할 수 있을 것이다.

라. 어린이집과 지역사회 내 유관기관과의 연계 강화

1) 정책방안 8: 다문화 보육 연계 서비스 전달체계 구축

어린이집 자체 보육으로만 다문화 보육을 실행하기 어렵다. 실제로 다문화가족 지원센터, 육아종합지원센터, 한국보육진흥원 등의 지원과 연계하여 통번역 서비스와 다문화 가족 부모 교육 등이 실시되고 있다. 그러나 어린이집별로 상당히 서비스 연계에 격차가 있으며, 조사 결과 지역사회 내 서비스 정보에 대한 욕구도 큰 것으로 나타났다. 본 조사에서 제시한 원스톱 통합 서비스 기관은 새로운 기관을 설치하기 보다는 기존에 어린이집과 네트워크를 형성하고 있는 주요 유관기관들을 활용하는 것이 보다 효율적이고 효과도 높을 것으로 예상된다.

가) 추진전략 8-1: 중앙 기구 차원의 MOU 체결

개별 어린이집은 다문화가족지원센터 및 유관기관과의 MOU 체결을 통해 서비스 연계를 추진하기도 한다. 그러나 이는 개별 어린이집 보육교직원의 열의에 좌우되는 것으로 대다수의 어린이집들이 과중한 업무에 시달리며 지역사회 연계까지 시선을 확장하지 못하는 경우가 대다수이다. 이에 한국어린이집총연합회와 한국건강가정진흥원, 한국보육진흥원, 중앙육아종합지원센터 등 중앙기구 간에 MOU 체

결을 통해 보다 체계적인 기관 연계가 전국적으로 시행될 수 있는 기반을 마련하는 것을 제안한다.

나) 추진전략 8-2: 다문화 코디네이터 제도 도입

본 연구는 다문화 보육 연계서비스를 담당할 수 있는 인력을 다문화가족지원센터 또는 육아종합지원센터에 배치하여 지역사회 내 자원 및 서비스와 어린이집을 연계해주는 다문화 코디네이터 투입 방안을 제안한다. 이는 현장에서 다문화 보육 서비스의 연계를 위한 전문 인력에 대한 요구가 높음을 확인한 자문회의를 통해 도출된 방안이다. 그러나 모든 지역 센터에 다문화 코디네이터를 모두 배치하려면 막대한 예산 투입이 요구되므로, 권역을 정하여 권역별로 배치하는 것이 보다 현실화 가능성이 높다. 다문화 코디네이터는 다문화 가족 부모에 대한 이해도가 높고, 한국 사회에도 오랜 시간 잘 정착하여 생활하고 있는 이주배경 부모의 일자리 확장 사업으로도 고려해볼 수 있다.

다) 추진전략 8-3: 지역사회복지협의체의 영유아 분과 활성화

지역사회복지협의체의 영유아 분과에는 영유아 보육과 관련된 지역사회 내 다양한 기관들이 소속되어 있다. 따라서 지역사회복지협의체의 영유아 분과를 활용하여 어린이집과 지역사회 내 기관들의 연계를 활성화하는 노력이 필요하다.

2) 정책방안 9: 커뮤니티 케어 활용

가) 추진전략 9-1: 지역사회 돌봄 커뮤니티 활용

어린이집은 지역 유관기관뿐만 아니라 공동육아나눔터 등 지역사회 돌봄 커뮤니티를 활용할 필요가 있다. 다문화 가족은 주변에 돌봄을 지원해줄 수 있는 자원이 부족한 경우가 많아 부모의 육아 부담이 더 가중될 가능성이 높다. 이런 경우 어린이집 이외에 지역사회 돌봄 커뮤니티를 통한 비다문화 가족과 교류를 활발히 하여, 자녀돌봄에 대한 정보를 습득하고 함께 돌봄으로써 돌봄부담을 완화할 수 있을 것이다. 실제로 다문화가족 부모들은 심층면담에서 자녀 양육 관련 정보의 부족과 한국인 부모와의 교류에 있어 어려움이 있음을 토로하였다. 이러한 다문화가족 부모

의 고충은 어린이집 보육만으로는 해결하기 어려운 부분으로, 지역사회 돌봄 커뮤니티가 해결의 출구가 될 수 있을 것이다.

마. 다문화 영유아의 부모 지원 서비스 및 교육 확대

1) 정책방안 10: 다문화 보육 지원 통번역 서비스 확대

어린이집을 이용하는 다문화 영유아 부모와 보육교직원 간에 소통을 원활하게 하기 위하여 어린이집에서 활용 가능한 통번역 서비스를 확대하여야 한다. 특히 통신문, 알림장 등 부모에게 제공되는 정보를 다문화 영유아의 부모가 제대로 파악하지 못하여 어린이집 이용 시 불편을 겪지 않도록 이에 대한 통번역 서비스 확대가 필요하다.

가) 추진전략 10-1: 통번역 서비스 핫라인 운영

실태조사 결과 보육교직원과 부모의 통번역 서비스에 대한 욕구가 상당히 높음을 확인하였다. 그러나 현재 제한적으로 실시되고 있는 대부분의 통번역 서비스는 즉각적이 서비스가 아니기 때문에 보육 현장에서의 실효성이 다소 떨어진다. 실제 대면하면서 일상적인 정보를 제공하기 위해서는 즉각적인 통번역서비스가 제공될 필요가 있다. 따라서 어린이집 보육을 위한 실시간 통번역 서비스 제공 핫라인 운영을 제안한다.

나) 추진전략 10-2: 다문화가족지원센터 번역 서비스 확대

실시한 핫라인과 더불어 기본적인 번역 서비스가 병행되어야 할 필요가 있다. 현재 통신문 및 알림장 등에 대한 번역 서비스가 다문화가족지원센터를 중심으로 실시되고 있으나 매우 제한이다. 어린이집 이용 및 주요 행사에 대한 정보, 부모 교육 내용 등 핫라인으로 해결하기 어려운 부분에 대한 충분한 번역 서비스가 이루어질 수 있도록 다문화가족지원센터의 통번역 서비스 담당 인력이 확보되어야 한다.

2) 정책방안 11: 다문화 가족 부모 교육 내용의 내실화

다문화가족 부모는 실제 한국생활에서 자녀를 양육할 때 알아야 하는 정보, 자녀가 취학 전 연령일 경우 취학 시 참고할 수 있는 정보 등에 대한 욕구가 높음을 심층면담에서 확인할 수 있었다. 또한 교육 수준이 낮은 다문화 부모가 스스로 정보를 찾지 못하여 주변에서 도움을 받는다는 진술도 있었다. 따라서 다문화가족 부모 대상으로 실시되는 부모 교육의 내용은 실생활 및 자녀 양육에 보다 활용도가 높도록 개편될 필요가 있다.

가) 추진전략 11-1: 자녀양육 시 과업을 중심으로 부모 교육 내용 개편

자녀 양육에 대한 이론적인 내용과 더불어 취학 지도 등 실질적으로 부모가 일상에서 부딪히게 되는 과업을 중심으로 부모 교육을 개편할 것을 제안한다. 이주 부모의 경우 한국어가 원활하지 않아서 비다문화 부모가 쉽게 해결할 수 있는 일상적인 상황에서도 어려움을 겪게 되는 경우가 많다. 또한 본 연구의 심층면담에서는 이주 부모가 부모 교육을 통해 실질적으로 직면하는 문제를 해결할 수 있는 방안을 습득하기를 원하는 것으로 나타났다. 따라서 다문화가족 부모가 자녀 양육 시 어려움에 직면할 수 있는 상황별로 부모교육을 실시한다면, 다문화가족 부모의 부모교육의 참여도를 높이고 효과성도 제고시킬 수 있을 것이다.

나) 추진전략 11-2: 일상에서 활용이 가능한 내용을 부모 교육에 추가

심층면담을 통해 다문화가족 부모들은 부모 교육이 일상에 도움이 되기를 희망함을 확인하였다. 따라서 아동수당 신청과정을 실습해보는 등 한국인 부모 교육에서는 다루지 않을 내용이지만 다문화가족 부모를 대상으로 한 부모교육에는 일상적인 내용을 추가할 필요가 있다. 또한 부모가 스스로 정보를 찾고 한국어를 모국어로 번역할 수 있도록 인터넷 사용과 번역앱 사용 등 활용 교육을 부모교육에 포함시켜 정보 접근성을 높일 수 있는 방안도 제안한다.

바. 보육교직원의 다문화 보육 부담 완화 및 역량 강화

1) 정책방안 12: 어린이집 다문화 보조인력 투입

가) 추진전략 12-1: 다문화 보조교사 또는 보조 도우미 제도 도입

보육교직원 면담에서 다문화 부모인 다문화 보조교사 또는 보조 도우미가 투입되었을 때 다문화 영유아의 어린이집 적응과 보육교직원의 업무 부담 완화에 매우 도움이 되었음을 확인하였다. 그러나 프로젝트 성격의 사업 지원으로 인해 6개월 이상 이용하기 어려웠다고 응답한 경우가 많았다. 따라서 단기성 사업이 아닌 보건복지부 보육사업 차원에서 다문화 보조교사 및 보조도우미 제도를 도입할 필요가 있다.

2) 정책방안 13: 실효성 높은 다문화 보육 콘텐츠 개발

가) 추진전략 13-1: 콘텐츠 개발 예산 지원

제3차 중장기보육 기본계획에는 다문화 아동 통합보육을 위한 여건 개선과 다문화 이해 제고가 제시되었다. 그러나 실제 어린이집에서 다문화 보육을 실행하기 위한 보육 콘텐츠, 보육교직원을 위한 다문화 교육 콘텐츠 등의 개발은 활발히 진행되지 못하고 있다. 다문화 교육 관련 콘텐츠 개발을 하고 있는 한국보육진흥원의 경우 다문화 관련 사업의 정기 예산이 편성되지 않아 단년도 사업으로 예산을 확보하고 있는 실정이다. 따라서 다문화 보육의 질을 개선하기 위해서는 콘텐츠 개발을 위한 예산을 확보하고, 이를 기반으로 실효성 있는 콘텐츠 개발을 추진하여야 할 것이다.

나) 추진전략 13-2: 다문화 보육 콘텐츠 주제 확장

다문화 교육의 내용도 인권, 평등, 반차별, 다양성 수용 등 주제를 확장하여 개발되어야 한다. 다문화 교육이라고 명명하고 다른 문화를 가진 국가의 의식주를 피상적으로 이해하는 교육에 그치는 것이 아니라, 포괄적으로 다양성 수용도와 평등 의식을 제고시키는 방향으로 나아가야 할 것이다. 따라서 동화주의 관점에서의 다

문화 보육이 아니라 사회소수자의 인권 존중과 다양성 인정을 통해 근본적인 인식이 변화되는 교육으로 확장되도록 주제를 확장할 필요가 있다.

또한 이론적인 다문화이해교육과 더불어 실무적인 다문화 보육 관련 콘텐츠도 개발되어야 한다. 보육교직원의 고충이 반영된 실제적인 다문화 보육 개선 프로그램이 제공되어야 현장에서의 다문화 보육 질이 제고될 수 있을 것이다.

사. 다문화 수용성 제고를 위한 다문화이해교육 개선

1) 정책방안 14: 보육교직원의 다문화이해교육 강화

가) 추진전략 14-1: 법정의무교육에 보육교직원 다문화이해교육 포함

보육교직원의 다문화 보육 역량 강화는 어린이집을 이용하는 영유아, 부모의 다문화 인식 제고와 연결된다. 따라서 어린이집 다문화 보육에서는 보육교직원의 다문화 인식 제고 교육이 무엇보다 중요하다. 그러나 보육교직원의 다문화 인식 개선 교육은 아직까지 법정의무교육에 포함되어 있지 않다. 「다문화가족지원법」 제5조에 유치원 교사와 교원은 대통령령에 따른 다문화이해교육 관련 연수 대상으로 규정되어 있으나, 보육교사는 이에 해당하지 않는다. 보육교사도 다문화이해교육 법정의무 대상자에 포함시켜 모든 보육교직원이 다문화이해교육을 이수할 수 있는 법적 근거를 마련할 필요가 있다.

2) 정책방안 15: 찾아가는 다문화이해교육 활성화

가) 추진전략 15-1: 찾아가는 다문화이해교육 전문 강사 양성 확대

어린이집 자체에서 보육교직원만으로 재원 영유아와 다문화 가족 대상 다문화이해교육을 전문적으로 실시하기는 매우 어렵다. 현재 다문화가족지원센터에서 찾아가는 다문화이해교육 사업을 실시하고 있으며, 어린이집의 만족도가 상당히 높다. 그러나 방문 집체교육의 경우 강사비는 1회만 전액 지원이 되고 있으며(김송이, 심자영, 2019: 47), 전문 강사풀도 충분히 확보되지 못한 실정이다. 따라서 다문화가족지원센터를 중심으로 다문화이해교육 전문 강사 양성을 확대하여, 찾아가는 다문화이해교육을 활성화해야 할 필요가 있다.



- 관계부처 합동(2019). 포용국가 아동정책. 국정현안점검조정회의 자료
- 고경미, 최혜윤(2017). 유치원교사의 다문화경험과 인식 및 수용성이 다문화교육 역량에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, 24(4), 253-277.
- 관계부처 합동(2020). 제2차 아동정책 기본계획(안)(2020-2024). **관계부처 정책 자료**
- 구춘권(2012). 이주의 증가와 독일 이주민 정책의 변화, **국제·지역연구**, 21(2), 119-154.
- 권미경, 이재희, 최인화(2017). **다문화 배경을 지닌 한부모 육아지원 방안**. 서울: 육아정책연구소.
- 김경숙, 공진희, 이민경(2007). 교사를 통해 본 다문화 가정 유아 부모의 특성과 유치원 교육 참여에 대한 질적 연구. **특수아동교육연구**, 9(4), 311-335.
- 김미리, 안선희(2018). 어린이집 교사의 다문화수용성과 다문화교수역량이 다문화교육 실재에 미치는 영향: 만 4, 5세 반 교사를 중심으로. **아동과 권리**, 22(4), 639-662.
- 김미숙, 김유경, 김안나, 김효진, 성수미(2011). **다문화가족아동의 사회적응실태 및 아동복지서비스 지원방안 연구**. 서울: 보건사회연구원.
- 김미정, 최인화(2015). 어린이집 원장의 다문화교육 연수 경험에 따른 다문화교육 운영 실태 및 인식 차이. **유아교육·보육복지연구**, 19(4), 595-615.
- 김민영, 손수민(2015). 다문화가정 영아의 어린이집 경험과 어머니, 교사 특성이 어린이집 적응에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, 20(1), 135-157.
- 김송이, 심자영(2019). **서울시 어린이집 취약보육 운영 내실화(II): 다문화보육을 중심으로**. 서울: 서울시여성가족재단.
- 김은영, 문무경, 김문희, 박수연(2010). **다문화 가정 영유아 지원 효율화 방안 연구**. 서울: 육아정책연구소.
- 김은정(2009). **다문화사회에서의 한국어 교육 정책 연구 -일본, 프랑스, 독일의 자국어 교육정책과의 비교를 중심으로**. 서울, 한국: 상명대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 김은설, 최정원, 장혜원, 조혜주, 김희수(2019). **한국아동 성장발달 종단연구 2019 (한국아동패널 II)**. 서울: 육아정책연구소.
- 김이선, 정해숙, 마경희, 전경숙(2016). **지역특화형 다문화가족지원사업 서비스 방안 연구**. 서울: 여성가족부.
- 김정신, 박인숙(2013). 유아교사의 다문화교육 관련변인들 간의 관계 구조분석. **유라시아 연구**, 10(2), 62-92.
- 김지영, 김경제(2018). 어린이집 유아 다문화교육을 위한 법적 개선방안 - 서울 지역 어린이집을 중심으로. **원광법학**, 34(4), 171-191.
- 김혜진, 김미진, 손유진(2014). 유아교사의 다문화 교수효능감에 영향을 미치는 변인들 간의 구조모형 분석: 다문화 감수성, 다문화 신념, 다문화교육 인식을 중심으로. **열린유아교육**, 34(6), 255-274.
- 문무경, 최효미, 이민경(2016). **다문화유치원 실태 분석을 통한 유형별 운영 방안 연구**. 서울: 육아정책연구소
- 박영아(2010). 다문화가정 어머니의 양육경험과 보육교사의 보육경험 실태, **육아교육연구**, 30(1), 197-223
- 박윤경, 성경희, 조영달(2008). 초,중등 교사의 문화다양성과 다문화가정 학생에 대한 태도. **시민교육연구**, 40(3), 1-28.
- 박은정(2019). 독일 가족정책 현금급여 분석과 시사점. 비판과 대안을 위한 **사회복지학회 2019년 춘계학술대회 자료집**, (pp. 207-221). 서울: 비판과 대안을 위한 사회복지학회.
- 박현숙(2017). 스웨덴의 다문화 언어교육정책. **스칸디나비아 연구**, 20, 109-136.
- 박현숙(2018). 스웨덴의 모국어교육. **스칸디나비아 연구**, 22, 117-148.
- 법무부 출입국외국인정책본부(2019. 12). 출입국·외국인 정책 통계월보 2019년 12월호. **법무부 월간자료**.
- 보건복지부(2017). 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022). **보건복지부 정책자료**.
- 보건복지부(2019). 2019년 보육통계. **보건복지부 통계자료**.
- 보건복지부(2020). 2020년도 보육사업안내. **보건복지부 정책자료**.
- 서문희, 김은설, 최진, 안재진, 최혜선, 김유경, 조애저(2009). **2009년 전국보육 실태조사-가구조사 보고서**. 서울: 보건복지부·육아정책개발센터.

- 서울특별시(2019). 2019 서울시 보육사업안내. **서울특별시 정책자료**.
- 서재복, 임명희(2020). 유아교사의 다문화감수성, 다문화교수효능감과 다문화교수역량의 구조적 관계. **교육논총**, 40(2), 255-271.
- 손유진, 김병만(2017). 유아교사의 다문화 신념과 다문화 감수성이 다문화교육 실천수준에 미치는 영향. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, 7(7), 203-213.
- 심미영, 저연경, 곽승주(2013). 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램의 다문화교육내용 분석 및 활용. **유아교육학논집**, 17(1), 389-415.
- 어린이집안전공제회, 한국보육진흥원(2019). **다문화 보육과정 컨설팅 매뉴얼**. 서울: 어린이집안전공제회, 한국보육진흥원
- 여성가족부(2016). 제3차 건강가정기본계획(2016-2020). **여성가족부 정책자료**.
- 여성가족부(2018). 제3차 다문화가족정책 기본계획(안)(2018-2022). **여성가족부 정책자료**.
- 여성가족부(2019). 제3차 다문화가족정책 기본계획(2018~2022) 2019년도지방자치단체 시행계획 I. **여성가족부 정책자료**.
- 여성가족부(2020). 2020년 가족사업 안내 2권. **여성가족부 정책자료**.
- 오윤자, 정민자, 라휘문, 박정윤, 김상만(2009). **다문화가족지원센터 운영모델 및 발전방안**. 서울: 보건복지가족부.
- 오재연, 김향자, 김경란(2010). 유아교육기관에 적응하는 다문화가정 유아에 대한 생태학적 변인연구. **생태유아교육연구**, 9(3), 171-201.
- 유해미, 강은진, 권미경, 박진아, 김동훈, 김근진, 김태우, 이유진, 이민경 (2018). **2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고**. 세종:보건복지부.
- 윤갑정(2012). 다문화교육을 위한 유아교사연수프로그램 모형 개발. **한국영유아보육학**, 71, 19-51.
- 이선애, 김환남, 천재현(2013). 보육교사의 다문화수용성이 아동의 어린이집적응에 미치는 영향-다문화가족과 일반가족아동의 비교를 중심으로. **다문화교육연구**, 6(3), 85-109.
- 이혜영(2019). 스웨덴과 중국의 다문화정책에 대한 비교, **스칸디나비아연구**, 24, 197-234.

- 전기택, 정해숙, 김이선, 김영란, 주재선, 김혜영, 손창균, 이재분, 정기선, 황정미, 강민정, 선보영, 최윤정, 주유선, 박건표, 동제연(2013). **2012년 전국 다문화가족 실태조사 연구**. 서울:여성가족부.
- 정은희(2004). 농촌지역 국제결혼 가정 아동의 언어 발달과 언어 환경. **언어치료 연구**, 13(3), 33-52
- 조숙영(2012). 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램의 '다문화' 관련 활동 분석. **열린유아교육**, 17(6), 447-466.
- 최윤경, 양미선, 도남희, 박혜원, 이진숙, 정윤경, 이보람(2011). **다문화가족 영유아 발달 실태 및 맞춤형 지원 방안**. 서울: 육아정책연구소.
- 최윤정, 김이선, 선보영, 동제연, 정해숙, 양계민, 이은아, 황정미(2019). **2018년 전국다문화가족실태조사 연구**. 서울:여성가족부.
- 최은영(2015). 다문화가정 영유아 교육·보육정책 현황 및 과제. **현대사회와다문화**, 5(2), 161-180
- 최현정, 박찬옥(2011). 유아교사를 위한 다문화교육 연수 프로그램 구성 및 적용 효과. **유아교육학논집**, 15(4), 201-226.
- 통계청(2019. 11. 6). 2018년 다문화 인구동태 통계. **통계청 보도자료**.
- 통계청(2020. 8. 26). 2019년 출생통계. **통계청 보도자료**.
- 행정안전부(2019. 11). 지방자치단체 외국인주민현황. **행정안전부 게시자료**.
- Banks, J. A. (2002). *An introduction to multicultural education*(3rd ed.), Boston: Allyn & Bacon.
- Böhmer, M., Matuschke, M., & Zweers, U.(2008). *Kindergeld in Deutschland-Familien wirksam fördern*, BMFSFJ.
- Familienkasse(2020a). *Merkblatt Kindergeld*, Bundeszentralamt für Steuern.
- Familienkasse(2020b). *Merkblatt Kinderzuschlag*. Bundeszentralamt für Steuern.
- Guyton, E. M., & Wesche, M. V. (2005). The multicultural efficacy scale: Development, item selection, and reliability. *Multicultural Perspectives*, 7(4), 21-29.

- Munroe, A., & Pearson, C. (2006). The Munroe multicultural attitude scale questionnaire: A new instrument for multicultural studies. *Educational and Psychological Measurement*, 66(5), 819-834.
- Nuscheler, F.(2004). Internationale Migration: Flucht und Asyl. Wiesbaden: VS Verlag.
- Statistisches Bundesamt(2020). Bevölkerung mit Migrationshintergrund. Ergebnisse des Mikrozensus 2019.

【참고 사이트】

- 다문화가족지원포털 다누리 <https://www.liveinkorea.kr/portal/KOR/page/contents.do?pageSeq=289&menuSeq=6805>에서 2020. 8. 20. 인출.
- 북지로 <http://www.bokjiro.go.kr/nwel/bokjiroMain.do> 에서 2020. 8. 20. 인출.
- 서울시 사회서비스원 홈페이지 <https://seoul.pass.or.kr> 에서 2020. 8. 24. 인출.
- 서울특별시 공식블로그, <https://blog.naver.com/haechiseoul/222010937175> 에서 2020년 10월 20일 인출.
- 경기도청 홈페이지 <https://www.gg.go.kr> 에서 2020. 8. 20. 인출.
- 임신육아종합포털 아이사랑 <http://www.childcare.go.kr/> 에서 2020. 8. 20. 인출.
- 서울특별시 홈페이지 <https://news.seoul.go.kr> 에서 2020. 8. 20. 인출.
- 서울특별시 한울타리 <https://www.mcfamily.or.kr> 에서 2020. 8. 20. 인출.
- 독일 통계청 https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2020/07/PD20_279_12511.html 에서 2020. 8. 10. 인출
- 독일 교육시스템 안내 사이트 <https://www.bildungsserver.de/UEber-uns-480-de.html> 에서 2020. 2. 19. 인출.
- 스웨덴 보험기금 홈페이지 https://www.forsakringskassan.se/privatpers/foralder/nar_barnet_ar_fott/barnbidrag 에서 2020. 1. 21. 인출.
- 한국보육진흥원 홈페이지 www.kcpi.or.kr 에서 2020. 8. 20. 인출.

【참고 법령】

법제처 홈페이지 <https://www.moleg.go.kr> 에서 2020. 6. 29. 인출

국적법 제2조, 제3조, 제4조

다문화가족지원법 제2조, 제5조, 제10조

영유아보육법 제26조

영유아보육법 시행규칙 제4조, 제28조

유엔아동권리협약 제2조



부록 1. 어린이집 조사 설문지

다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책을 종합적이고 체계적으로 연구·개발하기 위해 설립된 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 정부출연 연구기관입니다.

본 설문은 육아정책연구소의 “다문화 영유아 어린이집 보육 실태 및 개선방안 연구”의 일환으로, 다문화 영유아의 어린이집 보육 실태를 파악하여 다문화 보육의 내실화를 위한 개선방안을 제시하기 위한 조사입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 연구 목적 이외에는 사용되지 않으며, 수집된 정보는 개인정보법에 의거하여 철저히 관리될 예정이오니 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2020년 8월

육아정책연구소 소장

◆ 연구기관	육아정책연구소	◆ 조사기관	(주) 에스티아이
◆ 조사문의	조혜주 전문연구원 02-398-7715 thgid@kicce.re.kr	◆ 조사담당	박재균 책임연구원 02-785-9564 sti9564@gmail.com
◆ 연구책임	박은정 부연구위원		

선문 1. 귀하는 현재 어린이집에서 원장 직위를 수행하고 계십니까?

1. 예
2. 아니오 ☞ 설문 종료

※ 보육교사일 경우, 별도로 실시 중인 보육교사 조사에 응답해주세요.

선문 2. 귀 어린이집의 정원, 현원과 재원 중인 다문화 영유아 수를 응답해 주십시오.

- 1) 정원: 총 _____ 명
- 2) 현원: 총 _____ 명
- 3) 재원 중인 다문화 영유아 수: 총 _____ 명 ☞ 선문 2-1로 이동
(※ 0명일 경우 설문 종료)

※ 본 조사에 포함되는 다문화 영유아는 「다문화가족지원법」제2조에 해당하는 가족의 자녀(한국 국적자와 결혼 이민자, 혼인 귀화자, 기타 사유 국적취득자 간 자녀)와 이외에 국내 상주 외국인 자녀입니다.

선문 2-1. 부모의 이주 배경에 따라 재원 중인 다문화 영유아의 수를 기입해 주십시오

- 1) 결혼 이민자 자녀: _____ 명
- 2) 외국인 노동자* 자녀: _____ 명 (*이주노동자를 포함한 국내에 취업하여 소득활동을 하고 있는 모든 외국인)
- 3) 기타 (이주 배경 기재: _____): _____ 명

I. 다문화 영유아의 어린이집 생활 및 적응

※ 각 문항에 응답 시 재원 중인 다문화 영유아의 평균적인 수준을 고려하여 응답해 주십시오.
※ 본 조사에 포함되는 다문화 영유아는 「다문화가족지원법」제2조에 해당하는 가족의 자녀(한국 국적자와 결혼 이민자, 혼인 귀화자, 기타 사유 국적취득자 간 자녀)와 이외에 국내 상주 외국인 자녀입니다.

문 1. 귀 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아의 어린이집 생활 전반에 대해 질문입니다. (※ 또래 영유아의 평균을 3점으로 가정하고, 재원 중인 다문화 영유아가 대체로 어떠한지 응답해주시시오.)

영역	문항	전혀 못함	→				매우 잘함
		1	2	3	4	5	
다문화 영유아의 어린이집 생활 적응	어린이집 입소 후 초기 적응						
	어린이집 기본생활수칙 준수						
	어린이집에서 실시하는 활동 및 프로그램 참여						
다문화 영유아와 교사와의 관계 형성	교사와의 언어적 의사소통						
	교사에게 자신의 필요나 감정 표현						
	교사와의 원활한 정서적 친밀감 형성						
다문화 영유아의 또래 관계	또래와의 언어적·비언어적 의사소통						
	또래와의 놀이						
	친밀한 또래 관계 형성						

문 2. 귀 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아 중 어린이집 생활에 어려움을 겪는 원인이 있습니까?

1. 예 ☞ 문 2-1로 이동
2. 아니오

문 2-1. 대부분의 다문화 영유아가 어린이집 생활에서 어려움을 겪는 주된 이유는 무엇입니까? (2순위까지 응답)

1. 한국어가 원활하지 않아서
2. 또래와 잘 어울리지 못해서
3. 부모와의 분리가 힘들어서
4. 교사와의 친밀한 관계 형성이 어려워서
5. 어린이집의 기본생활 수칙을 지키기 어려워해서
6. 인지 발달이 지연되어서
7. 기타 (_____)

문 3. 귀 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인에 대한 질문입니다. 각 요인이 얼마나 영향을 미치는지에 대한 동의 정도를 표시해주십시오.

문항	전혀 영향을 미치지 않음	→			크게 영향을 미침
	1	2	3	4	5
1. 부모의 한국어 구사 능력					
2. 자녀의 어린이집 생활에 대한 부모의 관심					
3. 부모의 경제적 수준					
4. 부모의 교육수준					
5. 이주민 부모의 출신국과 출신 문화					
6. 이주민 부모의 한국 문화에 대한 이해 및 수용성					
7. 보육교직원의 다문화 수용성 및 반차별·반편견적 태도					
8. 보육교직원의 다문화 교육 참여 및 이수 정도					
9. 담임교사와 다문화가족 부모와의 의사소통 및 상호 작용					
10. 다문화 영유아와 담임교사 간 관계 형성					
11. 다문화 영유아의 한국어 구사 능력					
12. 다문화 영유아의 어린이집 내 또래 관계					
13. 다문화 영유아의 기본생활 태도					
14. 어린이집의 적응 지원 프로그램					

II. 다문화가족 부모와의 의사소통 및 지원

문 4. 귀 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아의 부모님에 대한 질문입니다.

(※ 귀 어린이집을 이용하는 전체 부모님의 평균을 3점으로 가정하고, 재원 중인 다문화 영유아의 부모님이 대체로 어떠한지 응답해주십시오.)

영역	문항	매우 어려움/ 매우 낮음	→			매우 원활함/ 매우 높음
		1	2	3	4	5
교사와 부모 간	다문화가족 부모와의 일상적인 의사소통					

영역	문항	매우 어려움/ 매우 낮음	→			매우 원활함/ 매우 높음
		1	2	3	4	5
의사소통 및 상호작용	다문화가족 부모에게 어린이집 활동 및 행사 안내					
	다문화가족 부모와 자녀의 어린이집 생활 관련 상담 진행					
	다문화가족 부모와 담임교사 간 관계					
다문화가족 부모의 참여도	다문화가족 부모의 어린이집 행사 참여					
	다문화가족 부모의 어린이집 부모교육 참여					
	다문화가족 부모와 다른 부모와의 상호작용					
	다문화가족 부모가 갖는 자녀의 어린이집 생활 및 교육에 대한 관심					
다문화가족 부모의 어려움	어린이집 입소 및 초기 정보 습득					
	어린이집 보육과정에 대한 이해도					
		매우 적음	→			매우 큼
		1	2	3	4	5
	이주민으로서 가지고 있는 차별에 대한 두려움					
	양육방식에 대한 문화적 차이					
	보육비(특별활동비 포함) 지출 부담					

문 4-1. 코로나-19 사태 이후 재원 중인 다문화 영유아의 부모님들이 어린이집 이용에 더 어려움을 겪고 있다고 보십니까?

1. 이전보다 더 어려움을 겪음. 문 4-1-1로 이동
2. 이전과 차이가 없음

문 4-1-1. 재원 중인 다문화 영유아의 부모님들이 코로나-19 사태 이후 어린이집 이용 시 이전보다 더 어려움을 겪은 이유를 무엇이라고 생각하십니까? (2순위까지 응답해주세요.)

1. 보육비 지출 부담 증가
2. 보육교직원과의 대면을 통한 의사소통 감소
3. 이주민으로 가지고 있는 차별에 대한 두려움 및 불안감

4. 어린이집 이용 시간 감소 및 휴원으로 인한 보육 공백
5. 기타 (기입: _____)

문 5. 다문화 영유아의 부모님들과 주로 어떠한 방식으로 의사소통하십니까? (3순위까지 응답)

1. 대화수첩(연락장)
2. 등·하원시 대화
3. 스마트 알림장
4. 전화
5. 이메일
6. 문자 및 SNS
7. 대면상담
8. 홈페이지 및 블로그 게시판
9. 기타 (_____)

문 6. 보육교직원과 다문화가족 부모님 간 의사소통의 어려움이 발생하는 주된 이유를 무엇이라고 생각하십니까? (2순위까지 응답)

1. 언어 차이로 인해 원활한 의사소통 불가
2. 부모님의 어린이집 보육과정에 대한 정보 부족
3. 부모님과의 문화적 차이
4. 부모님의 관심 부족
5. 부모님과 의사소통이 가능한 절대적인 시간 부족
6. 보육교직원의 다문화 배경 부모에 대한 이해 부족
7. 기타 (_____)

문 7. 다문화 영유아의 부모님과 의사소통이 원활하지 않을 때, 귀 어린이집에서 취하고 있는 주된 조치는 무엇입니까? (사용하는 빈도에 따라 3순위까지 응답)

1. 번역앱 또는 번역사이트 활용
2. 육아종합지원센터 번역서비스 활용
3. 다문화가족지원센터 다문화 보육 도우미 서비스 활용
4. 한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움 요청
5. 어린이집 자체에서 보조 인력 고용
6. 특별한 조치를 취하고 있지 않음
7. 기타 (_____)

Ⅲ. 다문화 보육 관련 프로그램 운영 및 지원

문 8. 귀 어린이집은 2019년부터 현재까지 재원 영유아를 대상으로 다문화 교육 및 관련 프로그램을 실시하고 있거나 실시한 적이 있습니까?

1. 있음 ☞ 문 8-1로 이동
2. 없음 ☞ 문 8-5로 이동

문 8-1. 귀 어린이집에서 실시하고 있는 영유아 대상 다문화 교육 단계에 해당하는 부분에 표시해주시시오. (* 상위 단계는 하위 단계를 포괄하는 것입니다.)

4단계	아동이 세계 시민으로서의 정체감을 형성하도록 실천 및 행동을 강조 다문화 영유아의 긍정적 다문화 정체감 형성을 위해 적극적 개입
3단계	다양성·반차별·반편견 관점을 전반적인 교육·보육과정의 목표로 설정하여 교육 실시
2단계	다문화 관련 내용을 교육·보육과정에 접목한 교육 실시
1단계	세계 각국의 의식주 및 예술·문화 등에 대한 체험 위주 교육 실시

문 8-2. 귀 어린이집은 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램을 얼마나 자주 실시합니까?

1. 일회성
2. 연중 2~3회 행사
3. 필요에 따라 수시로 실시
4. 보육과정 계획에 따라 연중 실시

문 8-3. 귀 어린이집은 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램을 어떻게 실시하고 계십니까? 해당 되는 것을 모두 응답해주시시오.

1. 어린이집 보육교직원이 직접 실시
2. 외부 강사를 고용하여 실시
3. 유관기관의 지원을 받아 실시
4. 외국인 부모의 자원봉사로 실시
5. 기타()

문 8-4. 귀 어린이집의 재원 영유아 대상 다문화 교육 및 프로그램의 실시 효과는 어떠하다고 보십니까?

1. 매우 낮음
2. 다소 낮음
3. 보통
4. 다소 높음
5. 매우 높음

문 8-5. 귀 어린이집에서 재원 영유아를 대상으로 다문화 교육 및 관련 프로그램을 실시한 적이 없는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 재원 영유아를 대상으로 한 다문화 교육의 필요성을 느끼지 못해서
2. 다문화 교육 및 관련 프로그램을 계획할 절대적 시간이 부족해서
3. 예산이 부족해서
4. 부모님들이 원하지 않아서
5. 기타 (_____)

문 9. 귀 어린이집은 2019년부터 현재까지 재원 영유아의 부모 및 가족 대상으로 다문화 교육 및 관련 프로그램을 실시하고 있거나 실시한 적이 있습니까?

1. 있음 ⇨ 문 9-1로 이동
2. 없음 ⇨ 문 9-2로 이동

문 9-1. 재원 영유아의 부모 및 가족 대상으로 실시한 다문화 교육 및 관련 프로그램을 적으시고, 해당 내용에 응답해주시시오.

교육 및 프로그램 내용	(기입: _____)	(기입: _____)
문 9-1-1 실시 대상	1. 전체 부모 2. 다문화가족 부모 3. 다문화가족 4. 기타(_____)	1. 전체 부모 2. 다문화가족 부모 3. 다문화가족 4. 기타(_____)
↓		
문 9-1-2 실시 주기	1. 일회성 2. 연중 2~3회 행사 3. 필요에 따라 수시로 실시 4. 연중 실시 5. 기타(_____)	1. 일회성 2. 연중 2~3회 행사 3. 필요에 따라 수시로 실시 4. 연중 실시
↓		

교육 및 프로그램 내용	(기입:)	(기입:)
문 9-1-3 실시 방법	1. 어린이집 보육교직원이 직접 실시 2. 외부 강사를 고용하여 실시 3. 유관기관의 지원을 받아 실시 4. 외국인 부모의 자원봉사로 실시 5. 기타()	1. 어린이집 보육교직원이 직접 실시 2. 외부 강사를 고용하여 실시 3. 유관기관의 지원을 받아 실시 4. 외국인 부모의 자원봉사로 실시 5. 기타()
↓		
문 9-1-4 참여도	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음

문 9-2. 귀 어린이집에서 재원 영유아의 부모 및 가족을 대상으로 다문화 교육 및 관련 프로그램을 실시한 적이 없는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 부모 및 가족 대상 다문화 프로그램 운영의 필요성을 느끼지 못해서
2. 다문화 교육 및 관련 프로그램을 계획할 절대적 시간이 부족해서
3. 예산이 부족해서
4. 부모님들이 원하지 않아서
5. 기타 (_____)

문 10. 귀 어린이집은 외부 기관을 통해 다문화 보육과정에 대한 컨설팅을 받은 적이 있습니까?

1. 있음 (기관명: _____) ☞ 문 10-1로 이동
2. 없음 ☞ 문 11로 이동

문 10-1. 다문화 보육과정 컨설팅에 대한 만족도는 어떠합니까?

1. 매우 낮음
2. 다소 낮음
3. 보통
4. 다소 높음
5. 매우 높음

문 11. 귀 어린이집은 2019년부터 현재까지 다문화 보육을 위해 타 기관과 연계하여 프로그램을 실시하거나 서비스를 제공한 적이 있습니까?

1. 있음 ☞ 문 11-1로 이동
2. 없음 ☞ 문 11-2로 이동

문 11-1. 귀 어린이집의 다문화 보육과 관련하여 기관 연계 여부, 연계 내용, 만족도에 대해 연계 기관별로 응답해주시요.

기관	문 11-1-1. 연계 여부	문 11-1-2. 연계 내용(모두 선택)	문 11-1-3. 만족도
육아종합 지원센터	1. 있음 ☞ 문11-1-2로 2. 없음	1. 영유아 대상 다문화 교육 2. 부모교육 3. 언어발달 및 치료 프로그램 4. 사회·정서 상담 및 치료 프로그램 5. 통번역 지원 6. 기타()	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음
다문화가족 지원센터	1. 있음 ☞ 문11-1-2로 2. 없음	1. 영유아 대상 다문화 교육 2. 부모교육 3. 언어발달 및 치료 프로그램 4. 사회·정서 상담 및 치료 프로그램 5. 통번역 지원 6. 기타()	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음
한국보육 진흥원	1. 있음 ☞ 문11-1-2로 2. 없음	1. 영유아 대상 다문화 교육 2. 부모교육 3. 언어발달 및 치료 프로그램 4. 사회·정서 상담 및 치료 프로그램 5. 통번역 지원 6. 기타()	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음
기타 (기관명:)	1. 있음 ☞ 문11-1-2로 2. 없음	1. 영유아 대상 다문화 교육 2. 부모교육 3. 언어발달 및 치료 프로그램 4. 사회·정서 상담 및 치료 프로그램 5. 통번역 지원 6. 기타()	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음

문 11-2. 귀 어린이집이 다문화 보육과 관련하여 타 기관과 연계 시 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까? (2순위까지 응답)

1. 다문화 보육 관련 콘텐츠를 제공하는 기관 및 서비스 자체의 증가
2. 관련 정보에 대한 접근성 향상
3. 관련 기관의 지리적 접근성 향상
4. 일회성이나 단기 사업을 지양하고 사업의 연속성을 확보

5. 연계 기관의 다문화 보육에 대한 전문성 제고
6. 기타 (_____)

문 12. 귀 어린이집이 다문화 보육을 실시하는 데 있어서 어려움을 겪는 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2순위까지 응답)

1. 정부 및 지자체의 다문화 보육 관련 지원이 부족해서
2. 보육교직원 대상 다문화 교육이 충분하지 않아서
3. 교육·보육과정 자체에 다문화보육이 제대로 반영되어 있지 않아서
4. 다문화 보육 관련 교재교구 및 학습 자료가 충분하지 않아서
5. 다문화가족 부모와의 의사소통 어려움 및 문화적 차이로 인해서
6. 교사의 특정 문화에 대한 편견 및 거부감으로 인해서
7. 비다문화 부모의 특정 문화에 대한 편견 및 거부감으로 인해서
8. 다문화 영유아가 어린이집 생활에 적응하지 못해서
9. 기타 (_____)

문 13. 귀 어린이집은 다문화 보육을 위해 참고하는 자료 및 정보를 주로 어디에서 얻습니까?(2순위까지 응답)

1. 정부부처 발간 자료(보건복지부, 교육부 등)
2. 유관기관 발간 자료(한국보육진흥원, 한국건강가정진흥원 등)
3. 보육교직원 대상 교육 및 연수
4. 인터넷 사이트
5. 어린이집 보육교직원 간 정보 교류
6. 연구 보고서 및 전문서적
7. 기타 (_____)

IV. 보육교직원의 다문화 교육 현황 및 인식

문 14. 보육교직원 대상 다문화 교육(연수)이 필요하다고 생각하십니까?

1. 전혀 필요하지 않음 ☞ 문 14-1로 이동
2. 거의 필요하지 않음 ☞ 문 14-1로 이동
3. 다소 필요함 ☞ 문 14-2로 이동
4. 매우 필요함 ☞ 문 14-2로 이동

문 14-1. 보육교직원 대상 다문화 교육이 필요하지 않다고 생각하시는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 다문화 영유아의 비중이 높지 않아서
2. 아직까지 양질의 다문화 교육 콘텐츠가 없기 때문에
3. 기존 교육만으로 충분히 지도할 수 있다고 생각해서
4. 기타 (_____)

문 14-2. 보육교직원 대상 다문화 교육이 어느 정도 수준에서 실시되어야 한다고 보십니까? 선택교육과 필수교육 중 선택하여 주시고, 필요하다고 생각되는 교육 시간을 적어주십시오.

1. 선택교육 → (_____)시간
2. 필수교육 → (_____)시간

문 15. 귀하는 다문화 관련 교육(연수)을 받은 적이 있습니까?

1. 있음 ☞ 문 15-1로 이동
2. 없음 ☞ 문 15-2로 이동

문 15-1. 귀하가 2019년부터 현재까지 참여한 다문화 관련 교육의 참가 횟수를 적으시고, 참여했던 교육(연수) 실시 기관을 모두 표시하여 주십시오.

문 15-1-1. 교육(연수) 참가 횟수: 총 _____ 회
(보수교육: _____ 회, 보수교육 외: _____ 회, 어린이집 자체 교육: _____ 회)

문 15-1-2. 교육 실시 기관

1. 한국보육진흥원
2. 육아종합지원센터
3. 다문화가족지원센터
4. 지역 내 보육교사교육원
5. 대학교 내 평생교육원
6. 기타 (_____)

문 15-1-3. 다문화 영유아 지도에 있어서 관련 교육의 효과는 어느 정도였습니까?

1. 전혀 효과 없음
2. 거의 효과 없음
3. 보통
4. 다소 효과 있음
5. 매우 효과 있음

문 15-2. 귀하가 보육교직원 대상 다문화 교육 및 연수에 참여하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

1. 어린이집 업무가 과중하여 절대적인 시간이 부족해서
2. 다문화 교육에 참여한 적이 있었으나 만족도가 매우 낮아서
3. 다문화 교육에 이미 충분히 참여했다고 생각해서
4. 보육교직원이 다문화 교육을 받을 필요가 없다고 생각해서
5. 다문화 교육 참여에 비용이 발생해서
6. 기타 (_____)

문 16. 귀 어린이집의 보육교직원에게 다문화 관련 교육 기회를 제공한 적이 있습니까?

1. 있음 ☞ 문 16-1로 이동
2. 없음 ☞ 문 17로 이동

문 16-1. 귀 어린이집의 보육교직원이 참여한 다문화 교육 형태별 질문에 응답해 주십시오.

교육 형태	문 16-1-1. 제공 여부	문 16-1-2. 제공 기관/방법(모두 선택)	문 16-1-3. 만족도
보수교육	1. 있음 ☞ 문16-1-2로 2. 없음	1. 한국보육진흥원 2. 육아종합지원센터 3. 지역 내 보육교사교육원 4. 대학교 내 평생교육원 5. 기타 (_____)	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음
보수교육 외 추가 교육	1. 있음 ☞ 문16-1-2로 2. 없음	1. 한국보육진흥원 2. 육아종합지원센터 3. 다문화가족지원센터 4. 지역 내 보육교사교육원 5. 대학교 내 평생교육원 6. 기타 (_____)	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음

교육 형태	문 16-1-1. 제공 여부	문 16-1-2. 제공 기관/방법(모두 선택)	문 16-1-3. 만족도
어린이집 자체 교육	1. 있음 ☞ 문16-1-2로 2. 없음	1. 원장 강의 2. 원내 보육교사 강의 3. 교사 학습공동체 4. 부모 초청 강의 5. 외부강사 초청 강의 6. 기타 ()	1. 매우 낮음 2. 다소 낮음 3. 보통 4. 다소 높음 5. 매우 높음

문 17. 보육교직원 대상 다문화 교육에서 중점적으로 다루어야 할 내용은 무엇이라고
생각하십니까? (2순위까지 응답)

1. 보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고
2. 다문화 보육 관련 프로그램 및 활동자료 개발
3. 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응 지도
4. 다문화 영유아의 언어평가 및 언어지원 방법
5. 다문화 가족 부모와의 의사소통 방법(일상적 의사소통 및 통신문, 알림장 전달 등)
6. 다문화가족 부모 상담 및 갈등 상황 해결 가이드라인
7. 다문화 보육 관련 정책에 대한 이해
8. 다문화 보육 관련 자료 및 서비스 연계에 대한 정보 제공
9. 기타 (_____)

문 18. 귀하는 다음에 제시된 문항에 어느 정도 동의하십니까?

문항1	전혀 아니다	대체로 아니다	보통 이다	다소 그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 한국에는 다양한 인종과 민족이 살고 있다고 생각한다.					
2. 한국의 인종, 민족이 다양해지는 현상은 바람직한 일이라고 생각한다.					
3. 나와 다른 인종, 민족일지라도 존중해주어야 한다고 생각한다.					
4. 나와 다른 인종, 민족의 생활방식, 언어, 풍습 등에 대해 잘 알고 있다.					
5. 다문화가족 사람들을 한국인으로 인정해야 한다고 생각한다.					
6. 시민단체와 정부에서 다문화가족을 지원하는 것은 바람직한 일이라고 생각한다.					

문항1	전혀 아니다	대체로 아니다	보통 이다	다소 그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
7. 나와 다른 인종, 민족의 말투나 행동이 거슬리지 않는다.					
8. 나와 다른 인종이나 민족과 옆집에 살거나 이웃이 되는 것이 싫지 않다.					
9. 나와 다른 인종이나 민족과 직장동료가 되는 것이 싫지 않다.					
10. 나와 다른 인종이나 민족과 가족이 될 수 있다.					
11. 다른 인종, 민족 집단의 문화적 특징에 대해 배울 기회가 있다면 참여할 것이다.					
12. 주변에서 다른 인종이나 민족이 차별받는다면, 이를 개선하기 위한 행동에 참여할 것이다.					
13. 다문화가족 사람들이 겪는 어려움을 줄이기 위해 노력할 수 있다.					
14. 다문화가족을 지원하기 위한 정책으로 세금을 더 내야 한다면 그렇게 할 수 있다.					

V. 다문화 보육 지원에 대한 인식 및 정책 요구

문 19. 다문화 보육 개선을 위해 가장 필요한 정책 지원은 무엇입니까? 각 영역별로 2 순위까지 응답해주시시오.

영역	정책
1. 비용 및 인력 지원	1. 다문화 보육료 지원 대상 확대
	2. 다문화 영유아 자원 어린이집에 대한 운영비 지원
	3. 보육교직원 대상 실무적인 다문화 교육 확대
	4. 다문화 전담교사 자격증 제도 도입 및 인센티브 부여
	5. 언어지원이 가능한 다문화 보조교사 또는 도우미 제도 도입
2. 프로그램 및 서비스 지원	1. 양질의 다문화보육 프로그램 개발 및 보급
	2. 다문화 아동 심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대
	3. 다문화가족과의 의사소통 및 정보전달을 위한 향시 통번역 서비스 도입
	4. 다문화가족 부모 대상 부모교육 확대
3. 기타	1. 다문화 보육 관련 정보 및 서비스를 제공해줄 수 있는 원스톱 통합 서비스 기관의 설치

영역	정책
	2. 전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입
	3. 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화
	4. 기타 (기입: _____)

문 19-4. 귀하는 앞서 제시된 정책 영역 중 정부가 다문화 보육 개선을 위해 투자
해야 할 가장 시급한 정책 영역을 무엇이라고 생각하십니까?

1. 비용 지원 정책
2. 인력 지원 정책
3. 다문화 프로그램 및 서비스 지원 정책
4. 기타

문 19-5. 어린이집의 다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스를 제공한다면 어느 기
관이 적합하다고 생각하십니까?

1. 육아종합지원센터
2. 한국보육진흥원
3. 다문화가족지원센터
4. 지자체
5. 별도의 다문화 보육 담당 기관 신설
6. 기타 (_____)

문 20. 현행 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 범위를 확대해야 함(보육료 일부 지원) ☞ 문 20-1로 이동
2. 범위를 확대해야 함(보육료 전액 지원) ☞ 문 20-1로 이동
3. 범위를 축소해야 함
4. 현행 기준을 유지해야 함

〈다문화 보육료 지원 대상〉

※ 다문화 보육료 지원 대상은 원칙적으로 「다문화가족지원법」 제2조 제1호에 따른 다문화가족 자녀 중 초등학교 취학 전 만0세~만 5세(한국 국적자와 결혼 이민자, 혼인 귀화자, 기타 사유 국적취득자 간 자녀)임.

※ 예외 지원 대상

- 「다문화가족지원법」 제2조에 따른 결혼이민자와 대한민국 국적 취득자 사이에 출생한 자녀가 아닌 전처 또는 전남편과의 사이에서 출생한 자녀의 경우는 다문화 가족과 동일 세대원으로 생계를 같이하는 경우 지원 가능, 다만 대한민국 국적인 아동에 한해 지원
- 취학대상(09. 1. 1~12.31일생) 아동이 취학을 유예하는 경우 만5세아 보육료 재지원 가능(단, 담당자는 취학유예 여부를 확인하여야 함)

문 20-1. 다음에 제시된 보기 중에 가장 적합한 다문화 보육료 확대 기준은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 소득수준
2. 합법적 국내 체류
3. 소득세 납부
4. 장애, 한부모 등 취약계층
5. 국내에 체류하는 모든 영유아

문 21. 다문화 지정 어린이집이 필요하다고 보십니까?

구분	전혀 필요하지 않음	거의 필요하지 않음	보통	다소 필요함	매우 필요함
	1	2	3	4	5
1. 중앙정부 차원					
2. 지자체 차원					

문 22. 다문화 영유아 재원 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원이 이루어진다면, 어떠한 특성이 우선적으로 반영되어야 한다고 보십니까?

1. 어린이집 시설유형
2. 지역 내 다문화 인구수
3. 어린이집 내 다문화 영유아 재원 수
4. 어린이집 내 다문화 영유아의 국적
5. 재원 중인 다문화 영유아 부모의 경제적 수준
6. 어린이집의 지역 규모(예: 농산어촌에 위치한 어린이집 우선 지원)

VI. 어린이집 및 다문화 영유아 기본 현황

문 23. 어린이집 기본 사항

어린이집 유형	1. 국공립 어린이집 2. 사회복지법인 어린이집 3. 법인·단체 등 어린이집 4. 민간 어린이집 5. 가정 어린이집 6. 협동 어린이집 7. 직장 어린이집		
어린이집 소재지	시/도	시/군/구	읍/면/동
지자체 다문화 지정 어린이집 여부	1. 예 2. 아니오		

문 24. 귀 어린이집에 재원 중인 다문화 영유아 및 부모 기본 현황에 대한 내용입니다.

문 24-1. 아래 각 항목에 재원 중인 다문화 영유아 수를 기입하여 주십시오.

<예시> - 총 다문화 영유아 수가 10명인 어린이집 * 다문화 영유아 성별: 남아-5명, 여아- 5명 (5+5=10명) * 다문화 영유아 연령: 만 3세-2명, 만4세-3명, 만 5세-5명 (2+3+5=10명)	
--	--

구분	인원 수					
	1. 다문화 영유아 성별	남아			여아	
2. 다문화 영유아 연령	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세
3. 다문화 영유아 보육 시간	4시간 이하	4시간~7시간	기본보육	기본보육 + 연장보육	7시 30분 이후 야간 연장보육	
4. 보육료 지원 대상	다문화 보육료 지원 대상		기본보육 지원 대상		미지원	
5. 다문화 영유아의 한국어 구사 능력* (만 3세 이상인)	상		중		하	

구분	인원 수		
수만 기입)			

- *: 하- 한국어를 거의 이해하지 못하고, 의사표현이 불가능함.
- 중- 대부분의 한국어 표현을 이해하나, 기본적인 의사표현만 가능함.
- 상- 또래와 동일한 한국어 구사능력을 보임.

문 24-2. 아래 각 항목에 다문화 가구수를 기입하여 주십시오.

<예시> - 다문화 영유아 수는 10명이지만, 형제자매가 있어서 총 다문화 가구수는 8가구인 어린이집
 * 가구특성: 한부모 가구- 2가구, 조손가구- 1가구, 맞벌이- 4가구, 해당사항 없음 1가구 (2+1+4+1=8가구)
 * 부모의 출신국: 부만 외국 출신- 1가구, 모만 외국 출신- 5가구, 부모 모두 외국 출신 1가구 (1+5+1=7가구, 조손가구를 제외한 7가구)

구분	가구수						
1. 가구특성	한부모	조손	맞벌이	그 외			
2. 다문화 영유아 부모의 출신국							
* 이혼/사별 등으로 현재 안 계신 부/모 이더라도, 현재 계신 것으로 가정하고 응답해 주세요.							
<예시> 부모 모두 외국 출신인데 부께서 돌아가신 경우 => '부모 모두 외국 출신'으로 집계 부는 외국 출신인데 돌아가셨고, 한국인 모 혼자 양육하는 경우 => '부만 외국 출신' 부는 외국출신이고 한국인 모와 (이혼/사별)하여 부 혼자 양육하는 경우 => '부만 외국 출신'							
부만 외국 출신		모만 외국 출신			부모 모두 외국 출신		
2-1. 외국 출신 부/모의 출신국* (부/모 구분하여 응답함)	중국	일본	동남 아시아				기타 지역 아시아 국가
			필리핀	베트남	태국	기타	
	부 () 모 ()	부 () 모 ()	부 () 모 ()				
	미국	러시아	유럽	기타 국가	파악 안됨 (이혼/사별 등 파악 안 되는 경우)		
	부 () 모 ()						
3. 주로 의사소통을 하는 부/모가 이주 부/모인 가구의 수는 어떻게 되십니까? * 다문화 가구 중에서 주로 소통하는 부/모가 한국인인 가구를 뺀 수를 적어주시면 됩니다.							
가구 수 ()							

구분	가구수		
3-1. (주로 의사소통 하는) 이주 부/모의 한국어 구사 능력** * 부모가 모두 외국 출신인 경우는 어린이집과 주로 의사소통을 하는 부모의 한국어 구사 능력을 응답해주시시오.			
상	중	하	

*: 이주 배경을 가진 부/모의 출신국별 인원을 기입해주시시오.

**: 하- 한국어로 의사소통이 거의 불가능함.

중- 한국어로 의사소통은 가능하나 유창하지 않음.

상- 한국어를 유창하게 구사함.

배문. 응답자에 대한 다음 사항을 기입해 주십시오.

연 령:	세		
성 별:	1) 남	2) 여	
총 경력:	년	개월	
현 기관 근무 경력:	년	개월	
다문화 보육 경력:	년	개월	

성실히 응답해주셔서 감사합니다.

부록 2. 보육교사 조사 설문지

다문화 영유아 재원 어린이집 보육 실태 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책을 종합적이고 체계적으로 연구·개발하기 위해 설립된 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 정부출연 연구기관입니다.

본 설문은 육아정책연구소의 “다문화 영유아 어린이집 보육 실태 및 개선방안 연구”의 일환으로, 다문화 영유아의 어린이집 보육 실태를 파악하여 다문화 보육의 내실화를 위한 개선방안을 제시하기 위한 조사입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 연구 목적 이외에는 사용되지 않으며, 수집된 정보는 개인정보법에 의거하여 철저히 관리될 예정이오니 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2020년 8월

육아정책연구소 소장

◆ 연구기관	육아정책연구소	◆ 조사기관	(주) 에스티아이
◆ 조사문의	조혜주 전문연구원 02-398-7715 thgid@kicce.re.kr	◆ 조사담당	박재균 책임연구원 02-785-9564 sti9564@gmail.com
◆ 연구책임	박은정 부연구위원		

영역	문항	전혀 못함	→				매우 잘함
		1	2	3	4	5	
다문화 영유아와 교사와의 관계 형성	교사와의 언어적 의사소통						
	교사에게 자신의 필요나 감정 표현						
	교사와의 원활한 정서적 친밀감 형성						
다문화 영유아의 또래 관계	또래와의 언어적·비언어적 의사소통						
	또래와의 놀이						
	친밀한 또래 관계 형성						

문 2. 귀하가 답임 중인 다문화 영유아의 어린이집 적응 및 생활에 영향을 미치는 요인에 대한 질문입니다. 각 요인이 얼마나 영향을 미치는지에 대한 동의 정도를 표시해주십시오.

문항	전혀 영향을 미치지 않음	→				크게 영향을 미침
	1	2	3	4	5	
1. 부모의 한국어 구사 능력						
2. 자녀의 어린이집 생활에 대한 부모의 관심						
3. 부모의 경제적 수준						
4. 부모의 교육수준						
5. 이주민 부모의 출신국과 출신 문화						
6. 이주민 부모의 한국 문화에 대한 이해 및 수용성						
7. 보육교직원의 다문화 수용성 및 반차별·반편견적 태도						
8. 보육교직원의 다문화 교육 참여 및 이수 정도						
9. 답임교사와 다문화가족 부모와의 의사소통 및 상호작용						
10. 다문화 영유아와 답임교사 간 관계 형성						
11. 다문화 영유아의 한국어 구사 능력						
12. 다문화 영유아의 어린이집 내 또래 관계						
13. 다문화 영유아의 기본생활 태도						
14. 어린이집의 적응 지원 프로그램						

II. 다문화가족 부모와의 의사소통 및 지원

문 3. 다문화 영유아의 부모님이 어린이집 이용 시 상황에 대한 질문입니다. (※ 귀 어린이집을 이용하는 전체 부모님의 평균을 3점으로 가정하고, 담임 중인 다문화 영유아의 부모님이 대체로 어떠한지 응답해주시시오.)

영역	문항	매우 어려움/ 매우 낮음	→				매우 원활함/ 매우 높음
		1	2	3	4	5	
교사와 부모 간 의사소통 및 상호작용	다문화가족 부모와의 일상적인 의사소통						
	다문화가족 부모에게 어린이집 활동 및 행사 안내						
	다문화가족 부모와 자녀의 어린이집 생활 관련 상담 진행						
	다문화가족 부모와 담임교사 간 관계						
다문화가족 부모의 참여도	다문화가족 부모의 어린이집 행사 참여						
	다문화가족 부모의 어린이집 부모교육 참여						
	다문화가족 부모와 다른 부모와의 상호작용						
	다문화가족 부모가 갖는 자녀의 어린이집 생활 및 교육에 대한 관심						
다문화가족 부모의 어려움	어린이집 입소 및 초기 정보 습득						
	어린이집 보육과정에 대한 이해도						
		매우 적음	→				매우 큼
		1	2	3	4	5	
	이주민으로서 가지고 있는 차별에 대한 두려움						
	양육방식에 대한 문화적 차이						
	보육비(특별활동비 포함) 지출 부담						

문 4. 다문화 영유아의 부모님들과 주로 어떠한 방식으로 의사소통하십니까?

(3순위까지 응답)

1. 대화수첩(연락장)
2. 등·하원시 대화
3. 스마트 알림장
4. 전화
5. 이메일
6. 문자 및 SNS
7. 대면상담
8. 홈페이지 및 블로그 게시판
9. 기타 ()

문 5. 보육교직원과 다문화가족 부모님 사이에 의사소통 어려움이 발생하는 주된 이유를 무엇이라고 생각하십니까? (2순위까지 응답)

1. 언어 차이로 인해 원활한 의사소통 불가
2. 부모님의 어린이집 보육과정에 대한 정보 부족
3. 부모님과의 문화적 차이
4. 부모님의 관심 부족
5. 부모님과 의사소통이 가능한 절대적인 시간 부족
6. 보육교직원의 다문화 배경 부모에 대한 이해 부족
7. 기타 ()

문 6. 다문화 영유아의 부모님과 의사소통이 원활하지 않을 때, 귀하가 취하고 있는 주된 조치는 무엇입니까? (사용하는 빈도에 따라 3순위까지 응답)

1. 번역앱 또는 번역사이트 활용
2. 육아종합지원센터 번역서비스 활용
3. 다문화가족지원센터 다문화 보육 도우미 서비스 활용
4. 한국어가 유창한 동일 언어 사용 부모에게 도움 요청
5. 어린이집 자체에서 보조 인력 고용
6. 특별한 조치를 취하고 있지 않음
7. 기타 ()

Ⅲ. 다문화 보육 관련 프로그램 운영 및 지원

문 7. 귀하가 다문화 보육을 위해 참고하는 자료 및 정보를 주로 어디에서 얻습니까?

1. 정부부처 발간 자료(보건복지부, 교육부 등)
2. 유관기관 발간 자료(한국보육진흥원, 한국건강가정진흥원 등)
3. 보육교직원 대상 교육 및 연수
4. 인터넷 사이트
5. 어린이집 보육교직원 간 정보 교류
6. 연구 보고서 및 전문서적
7. 기타 (_____)

문 8. 귀하가 다문화 보육을 실시하는 데 있어서 어려움을 겪는 주된 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (2순위까지 응답)

1. 정부 및 지자체의 다문화 보육 관련 지원이 부족해서
2. 보육교직원을 대상으로 하는 다문화 교육이 충분하지 않아서
3. 교육·보육과정 자체에 다문화보육이 제대로 반영되어 있지 않아서
4. 다문화 보육 관련 교재교구 및 학습자료가 충분하지 않아서
5. 다문화가족 부모와의 의사소통 어려움 및 문화적 차이로 인해서
6. 교사의 특정 문화에 대한 편견 및 거부감으로 인해서
7. 비다문화 부모의 특정 문화에 대한 편견 및 거부감으로 인해서
8. 다문화 영유아가 어린이집 생활에 적응하지 못해서
9. 기타 (_____)

Ⅳ. 보육교직원의 다문화 교육 현황 및 인식

문 9. 귀하는 보육교사 대상 다문화 교육 및 연수가 필요하다고 생각하십니까?

1. 전혀 필요하지 않음 ☞ 문 9-1로 이동
2. 거의 필요하지 않음 ☞ 문 9-1로 이동
3. 다소 필요함 ☞ 문 9-2로 이동
4. 매우 필요함 ☞ 문 9-2로 이동

문 9-1. 귀하가 보육교사 대상 다문화 교육 및 연수가 필요하지 않다고 생각하시는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 다문화 영유아의 비중이 높지 않아서
2. 아직까지 양질의 다문화 교육 콘텐츠가 없기 때문에
3. 기존 교육만으로 충분히 지도할 수 있다고 생각해서
4. 기타 (_____)

문 9-2. 보육교직원 대상 다문화 교육이 어느 정도 수준에서 실시되어야 한다고 보십니까? 선택교육과 필수교육 중 선택하여 주시고, 필요하다고 생각되는 교육 시간을 적어주십시오.

1. 선택교육 → (_____)시간
2. 필수교육 → (_____)시간

문 10. 귀하는 다문화 관련 교육이나 연수를 받은 적이 있습니까?

1. 있음 ☞ 문 10-1로 이동
2. 없음 ☞ 문 10-2로 이동

문 10-1. 귀하가 2019년부터 현재까지 참여한 다문화 관련 교육의 참가 횟수를 적으시고, 참여했던 교육(연수) 실시 기관을 모두 표시하여 주십시오.

문 10-1-1. 교육(연수) 참가 횟수: 총 회
(보수교육: 회, 보수교육 외: 회, 어린이집 자체 교육: 회)

문 10-1-2. 교육 실시 기관

1. 한국보육진흥원
2. 육아종합지원센터
3. 다문화가족지원센터
4. 지역 내 보육교사교육원
5. 대학교 내 평생교육원
6. 기타 (_____)

문 10-1-3. 다문화 영유아 지도에 있어서 관련 교육의 효과는 어느 정도였습니까?

1. 전혀 효과 없음
2. 거의 효과 없음
3. 보통
4. 다소 효과 있음
5. 매우 효과 있음

문 10-2. 귀하가 보육교직원 대상 다문화 교육 및 연수에 참여하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

1. 어린이집 업무가 과중하여 절대적인 시간이 부족해서
2. 다문화 교육 및 연수에 참여한 적이 있었으나 만족도가 매우 낮아서
3. 다문화 교육 및 연수에 이미 충분히 참여했다고 생각해서
4. 보육교직원이 다문화 교육을 받을 필요가 없다고 생각해서
5. 근무 중인 어린이집에서 다문화 교육 및 연수 참여를 장려하지 않아서
6. 기타 (_____)

문 11. 보육교직원 대상 다문화 교육에서 중점적으로 다루어야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까? (2순위까지 응답)

1. 보육교직원의 문화 다양성에 대한 이해 및 수용도 제고
2. 다문화 보육 관련 프로그램 및 활동자료 개발
3. 다문화 영유아의 어린이집 생활 적응 지도
4. 다문화 영유아의 언어평가 및 언어지원 방법
5. 다문화 가족 부모와의 의사소통 방법(일상적 의사소통 및 통신문, 알림장 전달 등)
6. 다문화가족 부모 상담 및 갈등 상황 해결 가이드라인
7. 다문화 보육 관련 정책에 대한 이해
8. 다문화 보육 관련 자료 및 서비스 연계에 대한 정보 제공
9. 기타 (_____)

문 12. 귀하는 다음에 제시된 문항에 어느 정도 동의하십니까?

문항	전혀 아니다	대체로 아니다	보통 이다	다소 그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 한국에는 다양한 인종과 민족이 살고 있다고 생각한다.					
2. 한국의 인종, 민족이 다양해지는 현상은 바람직한 일이라고 생각한다.					
3. 나와 다른 인종, 민족일지라도 존중해주어야 한다고 생각한다.					
4. 나와 다른 인종, 민족의 생활방식, 언어, 풍습 등에 대해 잘 알고 있다.					
5. 다문화가족 사람들을 한국인으로 인정해야 한다고 생각한다.					
6. 시민단체와 정부에서 다문화가족을 지원하는 것은 바람직한 일이라고 생각한다.					
7. 나와 다른 인종, 민족의 말투나 행동이 거슬리지 않는다.					
8. 나와 다른 인종이나 민족과 옆집에 살거나 이웃이 되는 것이 싫지 않다.					
9. 나와 다른 인종이나 민족과 직장동료가 되는 것이 싫지 않다.					
10. 나와 다른 인종이나 민족과 가족이 될 수 있다.					
11. 다른 인종, 민족 집단의 문화적 특징에 대해 배울 기회가 있다면 참여할 것이다.					
12. 주변에서 다른 인종이나 민족이 차별받는다면, 이를 개선하기 위한 행동에 참여할 것이다.					
13. 다문화가족 사람들이 겪는 어려움을 줄이기 위해 노력할 수 있다.					
14. 다문화가족을 지원하기 위한 정책으로 세금을 더 내야 한다면 그렇게 할 수 있다.					

문 13. 귀하는 다음에 제시된 문항에 어느 정도 부합하십니까? 동의 정도를 1점에서 5점 사이로 응답해주시요.

문항	전혀 그렇지 않다	→			매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 영유아들이 다양성을 수용하고 반차별, 반편견적 태도를 가지도록 교육할 수 있다					
2. 다문화·비다문화 영유아가 놀이를 함께 하도록 유도할 수 있다					
3. 영유아 간에 문화적 차이로 인해 발생하는 갈등을 해결할 수 있도록 지도할 수 있다					
4. 보육과정에 포함되어 있는 차별적, 편견적 내용을 식별해낼 수 있다					
5. 다문화 교육에 적합한 교재교구 및 수업방법을 적용할 수 있다					
6. 영유아의 발달 단계에 맞는 효과적인 다문화 교육을 실시할 수 있다					
7. 다문화 영유아가 긍정적인 다문화 정체감을 가지도록 지도할 수 있다					

V. 다문화 보육 지원에 대한 인식 및 정책 요구

문 14. 다문화 보육 개선을 위해 가장 필요한 정책 지원은 무엇입니까? 각 영역별로 2순위까지 응답해주시요.

영역	정책
문 14-1. 비용 및 인력 지원	1. 다문화 보육료 지원 대상 확대
	2. 다문화 영유아 재원 어린이집에 대한 운영비 지원
	3. 보육교직원 대상 실무적인 다문화 교육 확대
	4. 다문화 전담교사 자격증 제도 도입 및 인센티브 부여
	5. 언어지원이 가능한 다문화 보조교사 또는 도우미 제도 도입
문 14-2. 프로그램 및 서비스 지원	1. 양질의 다문화보육 프로그램 개발 및 보급
	2. 다문화 아동 심리 및 언어 발달을 위한 전문 상담 및 치료 서비스 확대
	3. 다문화가족과의 의사소통 및 정보전달을 위한 향시 통번역 서비스 도입
	4. 다문화가족 부모 대상 부모교육 확대
문 14-3. 기타	1. 다문화 보육 관련 정보 및 서비스를 제공해줄 수 있는 원스톱 통합 서비스 기관의 설치

영역	정책
	2. 전국적인 다문화 지정 어린이집 제도 도입
	3. 지역사회 내 유관기관 확대 및 연계 강화
	4. 기타 (기입: _____)

문 14-4. 귀하는 앞서 제시된 정책 영역 중 정부가 다문화 보육 개선을 위해 투자
해야 할 가장 시급한 정책 영역을 무엇이라고 생각하십니까?

1. 비용 지원 정책
2. 인력 지원 정책
3. 다문화 프로그램 및 서비스 지원 정책
4. 기타

문 14-5. 어린이집의 다문화 보육 관련 원스톱 통합 서비스를 제공한다면 어느 기관
이 적합하다고 생각하십니까?

1. 육아종합지원센터
2. 한국보육진흥원
3. 다문화가족지원센터
4. 지자체
5. 별도의 다문화 보육 담당 기관 신설
6. 기타 (_____)

문 15. 현행 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 범위를 확대해야 함(보육료 일부 지원) ☞ 문 15-1로 이동
2. 범위를 확대해야 함(보육료 전액 지원) ☞ 문 15-1로 이동
3. 범위를 축소해야 함
4. 현행 기준을 유지해야 함

<다문화 보육료 지원 대상>

※ 다문화 보육료 지원 대상은 원칙적으로 「다문화가족지원법」 제2조 제1호에 따른 다문화가족 자녀 중 초등학교 취학 전 만0세~만 5세아(한국 국적자와 결혼 이민자, 혼인 귀화자, 기타 사유 국적취득자 간 자녀)임.

※ 예외 지원 대상

- 「다문화가족지원법」 제2조에 따른 결혼이민자와 대한민국 국적 취득자 사이에 출생한 자녀가 아닌 전처 또는 전남편과의 사이에서 출생한 자녀의 경우는 다문화 가족과 동일 세대원으로 생계를 같이하는 경우 지원 가능, 다만 대한민국 국적인 아동에 한해 지원
- 취학대상(’09. 1. 1~12.31일생) 아동이 취학을 유예하는 경우 만5세아 보육료 재지원 가능(단, 담당자는 취학유예 여부를 확인하여야 함)

문 15-1. 다음에 제시된 보기 중에 가장 적합한 다문화 보육료 확대 기준은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 소득수준
2. 합법적 국내 체류
3. 소득세 납부
4. 장애, 한부모 등 취약계층
5. 국내에 체류하는 모든 영유아

문 16. 다문화 지정 어린이집이 필요하다고 보십니까?

구분	전혀 필요하지 않음	거의 필요하지 않음	보통	다소 필요함	매우 필요함
	1	2	3	4	5
1. 중앙정부 차원					
2. 지자체 차원					

문 17. 다문화 영유아 재원 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원이 이루어진다면, 어떠한 특성이 우선적으로 반영되어야 한다고 보십니까?

1. 어린이집 시설유형
2. 지역 내 다문화 인구 수
3. 어린이집 내 다문화 영유아 재원 수
4. 어린이집 내 다문화 영유아의 국적
5. 재원 중인 다문화 영유아 부모의 경제적 수준
6. 어린이집의 지역 규모(예: 농산어촌에 위치한 어린이집 우선 지원)

배문. 응답자에 대한 다음 사항을 기입해 주십시오.

연 령:	세
성 별:	1) 남 2) 여
총 경력:	년 개월
현 기관 근무 경력:	년 개월
다문화 보육 경력:	년 개월

성실히 응답해주셔서 감사합니다.

※ 현재 재원 중인 다문화 영유아의 어린이집 생활 전반에 대한 질문입니다.

1. 다문화 영유아들의 전반적인 어린이집 생활 적응 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
2. 다문화 영유아가 어린이집에서 실시하는 활동이나 교육 프로그램에 잘 참여하고 있습니까?
3. 다문화 영유아들의 또래와의 언어적·사회적 소통 및 교류는 어떠합니까?
4. 다문화 영유아와 담임교사 간 관계는 어떠합니까?
5. 다문화 영유아가 어린이집에서 특히 어려움을 겪는 부분이 있다면 무엇입니까?

※ 다문화 부모의 어린이집 이용에 대한 질문입니다.

6. 다문화 부모와 담임교사 간 의사소통은 어떠합니까?
 - 6-1. 다문화 부모와의 의사소통에 어려움을 겪는 사례가 있다면, 그 이유는 무엇입니까?
 - 6-2. 어려움이 발생할 시 어떻게 대처하십니까?
7. 다문화 부모의 어린이집 활동 참여도는 어떠합니까?
8. 다문화 부모가 어린이집 이용 시 가장 어려움을 겪는 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
 - 8-1. 다문화 부모의 해당 어려움을 해결하기 위하여 귀 어린이집에서 지원하고 있는 부분이 있습니까?

※ 귀 어린이집에서 실시하고 있는 다문화 교육 및 프로그램에 대한 질문입니다.

9. 귀 어린이집은 다문화 교육 또는 다문화 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까? 있다면, 해당 교육 및 프로그램 내용에 대해 설명해주시시오.
 - 9-1. 다문화 영유아를 대상으로 한 별도의 지원 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?
 - 9-2. 재원 영유아를 대상으로 다문화 교육 또는 다문화 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?
 - 9-3. 다문화 부모를 대상으로 다문화 교육 또는 다문화 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?

10. 한국보육진흥원에서 컨설팅 매뉴얼을 제공하고 있는 “다문화 보육과정”을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?
 - 10-1. 다문화 보육과정을 보육현장에 적용하는 데에 어려움이 있었습니까? 있었다면, 무엇입니까?
 - 10-2. 다문화 보육과정이 개선해야 할 사항에 대해 의견을 말씀해주세요.
11. 다문화 교육 및 프로그램 운영에 있어서 지역사회 내 타 기관과의 연계는 잘 이루어지고 있습니까?
 - 11-1. 연계가 잘 이루어지지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?
12. 이 외에 귀 어린이집이 다문화 교육 및 관련 프로그램을 운영하는 데 있어서 애로사항은 무엇입니까?

※ 보육교직원의 다문화 인식 및 다문화 교육 관련 질문입니다.

13. 다문화 사회, 다문화 가족이라고 하면 어떠한 이미지가 떠오르십니까?
 - 13-1. 우리 사회가 다문화 사회라고 생각하십니까?
14. 다문화 영유아에 대한 이미지는 어떠하십니까?
 - 14-1. 다문화 영유아의 강점은 무엇이라고 생각하십니까?
15. 다문화 보육에 대한 전반적인 생각은 어떠하십니까?
16. 다문화 보육 관련 교육이나 연수를 받으신 적이 있습니까? 받으셨다면 언제, 어디에서 받으셨습니까?
 - 16-1. 귀 어린이집 보육교사들도 다문화 보육 관련 교육이나 연수를 받은 적이 있습니까? 주로 어떠한 방법으로 받고 있습니까?
 - 16-2. 다문화 보육 관련 교육이나 연수가 얼마나 필요하다고 생각하십니까? (ex. 보육교사 양성과정에 포함/ 필수 보수교육 10시간 등)
 - 16-3. 보육교직원 대상 다문화 보육 교육 및 연수에서 요구되는 개선사항에 대해 자유롭게 말씀해주세요.

※ 다문화 보육을 개선하기 위한 지원 및 정책 요구에 대한 질문입니다.

17. 다문화 가족 및 다문화 영유아에 대한 현행 지원 정책 및 프로그램에 대해 어떻게 보십니까?
 - 17-1. 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대해 어떻게 생각하십니까?
 - 17-2. 다문화 영유아 재원 어린이집에 대한 지원이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 17-3. 보건복지부 차원에서 다문화 지정 어린이집이 필요하다고 보십니까?
18. 다문화 보육에 대한 별도 지원이 이루어진다면, 그 기준은 무엇이 되어야 한다고 보십니까?
19. 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 지원이 이루어진다면, 어떠한 특성이 우선적으로 반영되어야 한다고 보십니까? (시설유형/지역적 특성/다문화 영유아 재원 수 등)
20. 이 외에 다문화 보육 개선을 위해 필요한 정책적 지원 방안에 대해 자유롭게 말씀해주세요.

면담에 참여해주셔서 감사합니다.

※ 현재 재원 중인 다문화 영유아의 어린이집 생활 전반에 대한 질문입니다.

1. 다문화 영유아들의 전반적인 어린이집 생활 적응 정도에 대해 어떻게 생각하십니까?
2. 다문화 영유아가 어린이집에서 실시하는 활동이나 교육 프로그램에 잘 참여하고 있습니까?
3. 다문화 영유아들의 또래와의 언어적·사회적 소통 및 교류는 어떠합니까?
4. 다문화 영유아와 담임교사 간 관계는 어떠합니까?
 - 4-1. 다문화 영유아와의 관계형성에 어려움이 있다면, 관계개선을 위해 어떠한 노력을 기울이고 계십니까?
5. 다문화 영유아가 어린이집에서 특히 어려움을 겪는 부분이 있다면 무엇입니까?

※ 다문화 부모의 어린이집 이용에 대한 질문입니다.

6. 다문화 부모와 담임교사 간 의사소통은 어떠합니까?
 - 6-1. 다문화 부모와의 의사소통에 어려움을 겪는 사례가 있다면, 그 이유는 무엇입니까?
 - 6-2. 어려움이 발생할 시 어떻게 대처하십니까?
7. 다문화 부모의 어린이집 활동 참여도는 어떠합니까?
 - 7-1. 다문화 부모의 어린이집 참여 및 다른 부모와의 교류를 위해 지원하고 있는 부분이 있습니까?
8. 다문화 부모가 어린이집 이용 시 가장 어려움을 겪는 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
 - 8-1. 다문화 부모의 해당 어려움을 해결하기 위하여 어린이집 또는 교사 차원에서 지원하고 있는 부분이 있습니까?

※ 귀 어린이집에서 실시하고 있는 다문화 교육 및 프로그램에 대한 질문입니다.

9. 현재 근무 중인 어린이집이 다문화 교육 또는 다문화 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까? 있다면, 해당 교육 및 프로그램 내용에 대해 설명해주십시오.
 - 9-1. 다문화 영유아를 대상으로 한 별도의 지원 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?

- 9-2. 재원 영유아를 대상으로 다문화 교육 또는 다문화 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?
- 9-3. 다문화 부모를 대상으로 다문화 교육 또는 다문화 프로그램을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?
- 10. 한국보육진흥원에서 컨설팅 매뉴얼을 제공하고 있는 “다문화 보육과정”을 운영하고 있거나 운영한 적이 있습니까?
 - 10-1. 다문화 보육과정을 보육현장에 적용하는 데에 어려움이 있었습니까? 있었다면, 무엇입니까?
 - 10-2. 다문화 보육과정이 개선해야 할 사항에 대해 의견을 말씀해주십시오.
- 11. 다문화 교육 및 프로그램 운영에 있어서 지역사회 내 타 기관과의 연계는 잘 이루어지고 있습니까?
 - 11-1. 현재 연계 중인 프로그램은 무엇입니까?
 - 11-2. 연계가 잘 이루어지지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?
- 12. 이 외에 다문화 교육 및 관련 프로그램을 운영하는 데 있어서 애로사항은 무엇입니까?

※ 보육교직원의 다문화 인식 및 다문화 교육 관련 질문입니다.

- 13. 다문화 사회, 다문화 가족이라고 하면 어떠한 이미지가 떠오르십니까?
 - 13-1. 우리 사회가 다문화 사회라고 생각하십니까?
- 14. 다문화 영유아에 대한 이미지는 어떠하십니까?
 - 14-1. 다문화 영유아의 강점은 무엇이라고 생각하십니까?
- 15. 다문화 보육에 대한 전반적인 생각은 어떠하십니까?
- 16. 다문화 보육 관련 교육이나 연수를 받으신 적이 있습니까? 받으셨다면 언제, 어디에서 받으셨습니까?
 - 16-1. 어린이집 차원에서 보육교사들의 다문화 보육 관련 교육이나 연수를 권장하고 있다고 느끼십니까?
 - 16-2. 다문화 보육 관련 교육이나 연수가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?
(ex. 보육교사 양성과정에 포함/ 필수 보수교육 10시간 등)
 - 16-3. 보육교직원 대상 다문화 보육 교육 및 연수에서 요구되는 개선사항에 대해 자유롭게 말씀해주십시오.

※ 다문화 보육을 개선하기 위한 지원 및 정책 요구에 대한 질문입니다.

17. 다문화 가족 및 다문화 영유아에 대한 현행 지원 정책 및 프로그램에 대해 어떻게 보십니까?
 - 17-1. 다문화 보육료 지원 대상 범위에 대해 어떻게 생각하십니까?
 - 17-2. 다문화 영유아 재원 어린이집에 대한 지원이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
 - 17-3. 보건복지부 차원에서 다문화 지정 어린이집이 필요하다고 보십니까?
18. 다문화 보육에 대한 별도 지원이 이루어진다면, 그 기준은 무엇이 되어야 한다고 보십니까?
19. 어린이집 특성을 반영한 맞춤형 다문화 지원이 이루어진다면, 어떠한 특성이 우선적으로 반영되어야 한다고 보십니까? (시설유형/지역적 특성/다문화 영유아 재원 수 등)
20. 이 외에 다문화 보육 개선을 위해 필요한 정책적 지원 방안에 대해 자유롭게 말씀해주시시오.

면담에 참여해주셔서 감사합니다.

부록 5. 다문화가족 부모 심층면담 질문지

다문화 보육 관련 면담 질문지(부모)

- ※ 육아정책연구소의 2020년 수시과제 “다문화 영유아 어린이집 보육 실태 및 개선방안 연구”의 수행을 위한 심층면담 질문지입니다.
- ※ 본 심층면담은 자녀가 어린이집을 이용 중인 다문화가족 부모들로부터 어린이집 이용 시 애로사항 및 정책 요구 등을 청취하기 위한 자리입니다. 의견을 기탄없이 말씀해주시면, 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 참여해주셔서 진심으로 감사드립니다.

※ 귀 자녀의 기본 사항에 대한 질문입니다.

* 귀하의 만 18세 미만의 자녀는 몇 명입니까? _____명

* 자녀 출생순위별로 다음 사항에 응답해주십시오.

	첫째	둘째	셋째	넷째
연령				
성별				
현재 이용 중인 교육·보육시설 ① 어린이집 ② 유치원 ③ 초등학교 ④ 중·고등학교 ⑤ 기타				
현재 건강상태 ① 건강한 편임 ② 다소 약한 편임 ③ 질병 있음 ④ 장애 있음 ⑤ 질병·장애 있음				
한국어 언어발달정도 ① 또래보다 월등함 ② 또래와 비슷함 ③ 또래에 비해 다소 지체됨 ④ 또래에 비해 매우 지체됨 ⑤ 한국어를 사용하지 않음				

※ 현재 어린이집에 재원 중인 자녀에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 자녀가 전반적인 어린이집 생활에 잘 적응하고 있다고 생각하십니까?
1-1. 귀 자녀가 어린이집 적응에 어려움을 겪고 있다면, 그 이유를 무엇이라고 생각하십니까?
2. 귀 자녀의 또래와의 언어적·사회적 소통 및 교류는 어떠합니까?
3. 귀 자녀와 어린이집 담임교사 간 관계는 어떠합니까?

※ 귀하의 어린이집 이용에 대한 질문입니다.

4. 어린이집 이용 시 충분한 정보를 제공받고 있다고 생각하십니까?
4-1. 어린이집 이용 정보에 대한 이해가 어렵고, 충분한 정보를 받지 못한다고 생각될 때 어떻게 대처하십니까?
5. 귀하는 어린이집 활동(부모 참여 수업, 부모교육 등)에 어느 정도 참여하십니까? 참여가 어렵다면 이유는 무엇입니까?
5-1. 참여하신 활동에 어느 정도 만족도하십니까?
6. 어린이집 이용 시 비용에 따른 부담이 있으십니까?
7. 어린이집 및 담임교사의 다문화 인식이 어떠하다고 생각하십니까?
7-1. 다문화가족이기 때문에 차별이나 불이익을 경험한 적이 있다고 생각하십니까?
8. 귀하가 어린이집 이용 시 가장 어려움을 겪는 부분은 무엇입니까?
8-1. 귀하의 어려움을 해결해주기 위해 어린이집 및 담임교사가 지원하고 있는 부분이 있습니까?

※ 다문화 영유아의 어린이집 보육 개선에 대한 질문입니다.

9. 귀 자녀가 재원 중인 어린이집에서 다문화 영유아의 적응을 위해 개선해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?
10. 다문화 영유아의 보육을 위한 정부의 지원에 대해 어떻게 생각하십니까? 지원이 더 필요하거나 개선되어야 할 점은 무엇입니까? 귀하의 의견을 자유롭게 말씀해주시요.

면담에 참여해주셔서 감사합니다.

