

아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안

김지현·조숙인·김영민

아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안

저 자

김지현, 조숙인, 김영민

연구진

연구책임자 김 지 현 (육아정책연구소 연구위원)

공동연구자 조 숙 인 (육아정책연구소 연구위원)

공동연구자 김 영 민 (육아정책연구소 연구원)

기타 기여자

연구협력진 마 미 정 (인천광역시 육아종합지원센터장)

연구협력진 윤 주 연 (위(we)교육연구소 대표)

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2023-12

아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안

발행일 2023년 11월
발행인 박상희
발행처 육아정책연구소
주소 서울시 중구 소공로 70 서울중앙우체국 9층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 (사)한국장애인문화컨텐츠협회 02) 2279-6760

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-6865-060-2 93330



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



머리말

아동의 전인적인 발달을 위한 사회·정서 발달의 중요성은 더 이상 강조할 필요가 없다. 그러나 최근 3년간 COVID19 시기를 겪은 영유아와 아동들은 타인과의 교류 기회가 줄어들었고, 점차 빨라지고 있는 인지교육은 사회·정서 발달에 부정적 영향을 줄 수 있다. 사회·정서 발달이 지체되는 경우, 대인관계에 문제가 나타날 수 있고, 우울증 등의 심리적 문제가 나타날 수 있으며, 부모의 우울증 또한 아동의 사회·정서 발달에 부정적인 영향을 미칠 수 있다.

이 연구는 아동의 사회·정서 발달을 증진시키기 위한 서비스 지원에 대해 분석하는 연구로서, 부모와 가족이 아동의 사회·정서 발달을 위해 어떠한 노력을 기울이고 있는지 등 가정에서의 역할을 파악하기 위해 부모조사, 부모심층면담 분석을 진행하였고, 학교와 보육·교육기관이 아동들의 사회·정서 발달을 어떻게 지원하고 있는지 등을 분석하기 위해 문헌조사, 면담 등을 진행하였다. 또한, 영유아, 초등저학년 아동이 지역사회에서 제공받을 수 있는 다양한 사회·정서 발달 프로그램과 서비스를 파악하기 위해 문헌조사, 담당자 면담, 실무자 조사 등을 시행하여 서비스 이용 대상에 따른 개선 사항을 제시하였다.

이 연구가 영유아부터 아동의 사회·정서 발달 증진에 도움이 되고, 정서적 어려움을 예방하고 개선할 수 있는 시스템을 구축하는 데에 기여하기를 바라며, 이를 통해 영유아와 아동들의 사회·정서 발달을 적극적으로 지원하는 사회적 인식이 보다 공고히 형성되기를 바란다. 본 연구과정에 참여하여 연구에 도움을 주신 부모님들, 전문가, 현장관계자 분들께도 감사를 전한다. 또한 본 보고서의 내용은 육아정책연구소의 공식입장이 아님을 밝혀둔다.

2023년 11월

육아정책연구소
소장 박 상 희



요약	1
----	---

I. 서론	13
1. 연구의 목적과 필요성	15
2. 연구내용	17
3. 연구방법	18
4. 연구의 범위 및 개념	23
II. 이론적 배경	25
1. 아동의 사회·정서 발달 관련 선행연구	27
2. 국내 교육과정에서의 사회·정서 발달	40
3. 국외 사회·정서 발달 프로그램 및 서비스 지원 사례	49
4. 소결 및 시사점	58
III. 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석	61
1. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 체계틀	63
2. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 지원 분석	64
3. 영유아시기 사회·정서 발달 주요 지원현황	109
4. 초등저학년시기 사회·정서 발달 주요 지원현황	124
IV. 사회·정서 발달지원 서비스 경험 및 요구	143
1. 응답자 특성	145
2. 아동의 사회·정서 발달	147
3. 부모특성 및 발달 지원	164
4. 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험자 대상 이용 경험	181
5. 부모 심층면담 분석	206
6. 소결 및 시사점	226

V. 정책제언	231
1. 연구 결과 요약 및 종합 토의	233
2. 정책방향	237
3. 세부 실천과제	238
 참고문헌	 247
 Abstract	 259
 부록	 261
부록 1. 육아종합지원센터 대상 설문조사지	261
부록 2. 부모대상 설문조사지	270
부록 3. 청소년상담복지센터 지역별 서비스 내용 및 출처	296



표 목차

〈표 Ⅰ-3-1〉 부모대상 설문조사 표본구성	19
〈표 Ⅰ-3-2〉 설문조사 내용	20
〈표 Ⅰ-3-3〉 부모대상 심층면담 구성	20
〈표 Ⅰ-3-4〉 부모대상 심층면담	21
〈표 Ⅰ-3-5〉 자문회의, 동료멘토링, 심층면담 일정 및 내용	22
〈표 Ⅱ-1-1〉 애착유형별 특성	28
〈표 Ⅱ-1-2〉 연령별 출현하는 아동 정서와 특성	29
〈표 Ⅱ-1-3〉 연령별 자아개념 발달	31
〈표 Ⅱ-1-4〉 부모 양육방식과 아동특성	33
〈표 Ⅱ-1-5〉 연령별 또래관계 변화	35
〈표 Ⅱ-1-6〉 아동의 사회·정서에 영향 주는 사회경제적 지위 변인 관련 논문	36
〈표 Ⅱ-1-7〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 가정(부모) 변인 관련 연구	37
〈표 Ⅱ-1-8〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 COVID19 변인 관련 연구	38
〈표 Ⅱ-1-9〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 미디어 사용 변인 관련 연구	38
〈표 Ⅱ-1-10〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 사교육 변인 관련 연구	39
〈표 Ⅱ-2-1〉 0~1세 표준보육과정 사회관계 영역 내용	41
〈표 Ⅱ-2-2〉 2세 표준보육과정 사회관계 영역 내용	42
〈표 Ⅱ-2-3〉 3~5세 누리과정 사회관계 영역 내용	43
〈표 Ⅱ-2-4〉 2015 개정 도덕과 교육과정에서의 교과역량	44
〈표 Ⅱ-2-5〉 2015 개정 도덕과 교육과정에서의 교과역량	45
〈표 Ⅱ-2-6〉 인성교육진흥법에서의 인성교육 내용	47
〈표 Ⅱ-2-7〉 2020년 교육부 개발·인증 인성교육 프로그램	48
〈표 Ⅱ-2-8〉 학교보건법에서의 정신건강 예방	48
〈표 Ⅱ-3-1〉 일본 아동상담소에서 제공하는 양육상담 구분과 내용	56
〈표 Ⅲ-2-1〉 육아종합지원센터 영역별 수행사업	65
〈표 Ⅲ-2-2〉 시도 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 프로그램	66
〈표 Ⅲ-2-3〉 시·군·구 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 프로그램(일부)	68
〈표 Ⅲ-2-4〉 연도별 시·도 및 시·군·구 청소년상담복지센터 초등학생 상담실적	71

〈표 Ⅲ-2-5〉 청소년상담복지센터 내 고위기청소년 맞춤형 프로그램 사업	72
〈표 Ⅲ-2-6〉 청소년상담복지센터 지역별 서비스 내용	73
〈표 Ⅲ-2-7〉 가족센터 인력기준	75
〈표 Ⅲ-2-8〉 가족센터 상담전문인력 인원수(2023. 2. 1. 기준)	75
〈표 Ⅲ-2-9〉 가족센터 상담유형별 실적	76
〈표 Ⅲ-2-10〉 다문화가족지원센터 상담실적	76
〈표 Ⅲ-2-11〉 가족센터 운영사업 개요	77
〈표 Ⅲ-2-12〉 가족센터 사업 중 아동자녀대상 프로그램	78
〈표 Ⅲ-2-13〉 위(Wee) 프로젝트 기관 전국 현황	82
〈표 Ⅲ-2-14〉 위(Wee) 프로젝트 사업 기관 별 서비스	83
〈표 Ⅲ-2-15〉 위(Wee) 프로젝트 사업 관리·운영에 관한 규정 중 일부	84
〈표 Ⅲ-2-16〉 위(Wee) 클래스 서비스 종류	85
〈표 Ⅲ-2-17〉 송파위(Wee)센터 운영 프로그램	86
〈표 Ⅲ-2-18〉 구리남양주교육지원청 위(Wee)센터 운영 프로그램	86
〈표 Ⅲ-2-19〉 드림스타트 분야별 서비스 지원 내용	90
〈표 Ⅲ-2-20〉 안산 드림스타트 제공 사회·정서 발달 프로그램	93
〈표 Ⅲ-2-21〉 아동·청소년 대상 정신건강서비스 중 정신건강문제 조기발견 및 사후관리 서비스	95
〈표 Ⅲ-2-22〉 보건복지부, 교육부 합동 관리방안	96
〈표 Ⅲ-2-23〉 서울시 정신건강복지센터 특화사업(일부)	96
〈표 Ⅲ-2-24〉 수원시 정신건강복지센터 특화사업	98
〈표 Ⅲ-2-25〉 지역사회서비스 제공 범위에 따른 관리 체계	102
〈표 Ⅲ-2-26〉 아동 사회·정서 발달지원 관련 보건복지부의 지역사회서비스 표준모델	104
〈표 Ⅲ-2-27〉 송파 아이존의 사업 이용 대상 및 이용절차	106
〈표 Ⅲ-2-28〉 서울 지역 아이존 제공 서비스	106
〈표 Ⅲ-3-1〉 육아종합지원센터 응답자 정보	109
〈표 Ⅲ-3-2〉 육아종합지원센터 사회·정서 지원 영역별 진행여부	110
〈표 Ⅲ-3-3〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 운영 여부	110
〈표 Ⅲ-3-4〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 개수	111
〈표 Ⅲ-3-5〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 상근 전담 인력	111
〈표 Ⅲ-3-6〉 사회·정서 발달 증진 비상근 전담 인력	112
〈표 Ⅲ-3-7〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 기간	112

〈표 Ⅲ-3-8〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 2년 이상 지속 여부	113
〈표 Ⅲ-3-9〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 예산	113
〈표 Ⅲ-3-10〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 담당자(복수응답)	114
〈표 Ⅲ-3-11〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 대상(복수응답)	114
〈표 Ⅲ-3-12〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 서비스 종류(복수응답)	115
〈표 Ⅲ-3-13〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 운영 장소(복수응답)	116
〈표 Ⅲ-3-14〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 영역(복수응답)	116
〈표 Ⅲ-3-15〉 2022년 울산광역시 정서행동문제 영유아 상담·검사 프로그램 개요	118
〈표 Ⅲ-3-16〉 울산광역시 정서행동문제 영유아 상담·검사 프로그램 검사 종류, 소요시간, 비용	118
〈표 Ⅲ-3-17〉 울산광역시 정서행동문제 영유아 상담·검사 비상근 검사자 자격기준	119
〈표 Ⅲ-3-18〉 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 년도별 참여자수	120
〈표 Ⅲ-3-19〉 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 치료 내용과 대상	122
〈표 Ⅲ-3-20〉 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 종류, 비용, 소요시간	123
〈표 Ⅲ-3-21〉 울산광역시 육아종합지원센터 바우처지원 본인부담금 금액	123
〈표 Ⅲ-4-1〉 초등대상 사회·정서 발달지원 서비스 제공자 심층면담 내용	124
〈표 Ⅲ-4-2〉 초등대상 사회·정서 발달지원 서비스 제공자 심층면담 대상자	124
〈표 Ⅲ-4-3〉 2022년 사이심 사업 추진 실적	138
〈표 Ⅲ-4-4〉 주의력 향상 프로그램 대상 및 내용	139
〈표 Ⅲ-4-5〉 부모상담 및 프로그램 운영방식 및 내용	139
〈표 Ⅳ-1-1〉 부모대상 설문조사 응답자 특성	145
〈표 Ⅳ-1-2〉 사회·정서 발달지원 서비스 경험자 심층면담	146
〈표 Ⅳ-2-1〉 영유아 자녀 돌봄 유형(복수응답)	147
〈표 Ⅳ-2-2〉 영유아 자녀가 이용하는 사설학원 개수 및 종류	148
〈표 Ⅳ-2-3〉 영유아 자녀의 일주일 평균 사교육 이용 시간	149
〈표 Ⅳ-2-4〉 평일 영유아 자녀의 주요 생활시간	150
〈표 Ⅳ-2-5〉 주말 영유아 자녀의 주요 생활시간	152

〈표 IV-2-6〉 영유아 사회·정서적 어려움 정도	153
〈표 IV-2-7〉 영유아 사회·정서적 어려움 집단별 비율	154
〈표 IV-2-8〉 초등 자녀 돌봄 유형(복수응답)	156
〈표 IV-2-9〉 초등 자녀가 이용하는 사설학원 개수 및 종류	157
〈표 IV-2-10〉 초등 자녀의 일주일 평균 사교육 이용 시간	157
〈표 IV-2-11〉 평일 초등 자녀의 주요 생활시간	158
〈표 IV-2-12〉 주말 초등 자녀의 주요 생활시간	160
〈표 IV-2-13〉 평소 초등 자녀의 보호자 없이 지내는 시간	161
〈표 IV-2-14〉 초등 자녀 사회·정서적 어려움 정도	162
〈표 IV-2-15〉 초등 자녀 사회·정서적 어려움 집단별 비율(사회·정서 서비스 이용 여부)	163
〈표 IV-3-1〉 부모자녀관계-항목별 전체평균	164
〈표 IV-3-2〉 양육행동 중 정서적 상호작용	165
〈표 IV-3-3〉 양육의 어려움을 느끼는 영역과 어려움 정도	166
〈표 IV-3-4〉 중요하게 생각하는 양육 영역(1순위/1+2순위)	168
〈표 IV-3-5〉 사회·정서 학습에 대해 들어본 경험	169
〈표 IV-3-6〉 사회·정서 학습의 필요성	169
〈표 IV-3-7〉 자녀의 사회·정서 증진을 위해 하는 노력(1순위/1+2순위)	171
〈표 IV-3-8〉 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 가장 발전시키거나 도와주고 싶은 영역(1순위/1+2순위)	172
〈표 IV-3-9〉 자녀의 사회·정서 발달 관련 우려 경험	173
〈표 IV-3-10〉 자녀의 사회·정서 관련 걱정 내용(복수응답)	175
〈표 IV-3-11〉 기관에서 자녀의 사회·정서 관련 걱정 내용(복수응답)	175
〈표 IV-3-12〉 자녀의 사회·정서 발달 관련 온라인에서 정보를 찾아본 경험	176
〈표 IV-3-13〉 온라인에서 찾은 내용	177
〈표 IV-3-14〉 온라인 정보의 도움이 됐는지 여부	178
〈표 IV-3-15〉 영유아 난점기준 그룹별 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 개선 희망 영역	178
〈표 IV-3-16〉 초등저 난점기준 그룹별 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 개선 희망 영역	179
〈표 IV-3-17〉 영유아 난점기준 그룹별 중요하게 생각하는 양육 영역	180
〈표 IV-3-18〉 초등저 난점기준 그룹별 중요하게 생각하는 양육 영역	180
〈표 IV-4-1〉 최근 1년간 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험	182

〈표 IV-4-2〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스에 대한 습득경로(전체값)	184
〈표 IV-4-3〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스 이용기관(전체값)	184
〈표 IV-4-4〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스 이용비용(전체값)	185
〈표 IV-4-5〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스 비용지원	185
〈표 IV-4-6〉 자녀가 받은 검사 비용 지원 이유(복수응답)	186
〈표 IV-4-7〉 자녀가 받은 검사 종류(복수응답)	187
〈표 IV-4-8〉 부모가 받은 검사 종류(복수응답)	188
〈표 IV-4-9〉 자녀가 받은 상담/치료 종류(복수응답)	189
〈표 IV-4-10〉 자녀의 상담/치료 이용 횟수	190
〈표 IV-4-11〉 부모가 받은 상담 종류(복수응답)	190
〈표 IV-4-12〉 자녀가 참여한 참여형 프로그램 종류(복수응답)	192
〈표 IV-4-13〉 자녀가 참여한 참여형 프로그램 이용 횟수	193
〈표 IV-4-14〉 사회·정서 발달지원 서비스별 만족도	193
〈표 IV-4-15〉 사회·정서 발달지원 서비스별 만족이유(1순위)	194
〈표 IV-4-16〉 사회·정서 발달지원 서비스별 불만족이유(1순위)	194
〈표 IV-4-17〉 난점 총점 기준 그룹별 사회·정서 지원 서비스 이용경험	196
〈표 IV-4-18〉 난점 총점 기준 그룹별 사회·정서 지원 서비스 이용경험	196
〈표 IV-4-19〉 향후 사회·정서 발달지원 서비스 이용 의향(미경험자 대상)	198
〈표 IV-4-20〉 아동 검사 중 가장 받고 싶은 서비스	199
〈표 IV-4-21〉 부모 검사 중 가장 받고 싶은 서비스	200
〈표 IV-4-22〉 아동 상담·치료 중 가장 받고 싶은 서비스	201
〈표 IV-4-23〉 부모 상담/코칭 중 가장 받고 싶은 서비스	202
〈표 IV-4-24〉 아동 참여형 프로그램 중 가장 받고 싶은 서비스	203
〈표 IV-4-25〉 사회·정서 발달지원 서비스 이용 의향은 있으나 이용하지 못한/않은 이유(복수응답)	204
〈표 IV-4-26〉 공공 사회·정서 발달지원 사업 및 서비스 개선 필요사항 (1순위/1+2순위)	204
〈표 IV-4-27〉 공공 사회·정서 발달지원 사업 인지도, 이용경험, 만족도	206
〈표 IV-5-1〉 심층면담 분석 요약표	225
〈표 IV-6-1〉 영유아, 초등 사교육 및 시간활용 결과 비교표	226
〈표 IV-6-2〉 연령별, 사회·정서 발달 위험 수준에 따른 집단 비교표	228



그림목차

[그림 I -3-1] 연구 진행 개요	23
[그림 II -1-1] 정서 사회화 모델(Denham, 1998: 15)	30
[그림 II -3-1] 사회·정서학습의 개념적 틀	52
[그림 II -3-2] 아동발달지원센터 ‘히이라기’ 연계 네트워크	57
[그림 III -1-1] 아동 사회·정서 발달지원 서비스의 대상에 따른 분류	64
[그림 III -2-1] 청소년상담복지센터 지역별 분포도	73
[그림 III -2-2] 종로구 가족센터 서비스 진행 순서	78
[그림 III -2-3] 위(Wee) 프로젝트 수행조직	81
[그림 III -2-4] 위(Wee) 센터 one-stop 서비스	81
[그림 III -2-5] 위(Wee) 프로젝트 기관 현황(2022년 4월 기준)	82
[그림 III -2-6] 송파위(Wee)센터 상담지원 절차	85
[그림 III -2-7] 드림스타트 추진체계	88
[그림 III -2-8] 드림스타트 아동통합사례관리 과정	89
[그림 III -2-9] 정신건강복지센터 아동·청소년 대상 정신건강서비스 사업 추진 체계도	95
[그림 III -2-10] 학생정서·행동특성검사 관리 흐름도	100
[그림 III -2-11] 학생정서·행동특성검사 및 관리 체계	100
[그림 III -2-12] 지역사회서비스 운영 절차	102
[그림 III -2-13] 중구아이존의 사업 범위	105
[그림 III -3-1] 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 치료절차	121
[그림 III -3-2] 울산광역시 육아종합지원센터 검사·치료실	123
[그림 III -4-1] 강남구 청소년심리지원센터 사이심 공간	141
[그림 V -1-1] 본 연구의 연구 흐름 정리	233
[그림 V -1-2] 예방체계와 연령별 유관기관 지원서비스 체계도	236
[그림 V -2-1] 영유아, 초등저학년 대상 사회·정서 발달지원 강화를 위한 정책방향 및 세부과제	237



1. 서론

가. 연구의 목적과 필요성

- 최근 3년간 COVID19 시기를 겪고 영유아, 아동들이 타인과의 교류를 할 기회가 줄어들면서, 사회·정서측면의 역량을 쌓을 기회를 박탈당하고, 일부 영유아 시기부터 지나친 인지교육을 강조하는 풍토는 영유아, 아동들의 사회·정서 발달의 중요성과 관심을 약화시킬 수 있어 우려되고 있음.
- 본 연구에서는 영유아, 초등저학년의 사회·정서 발달을 위해 가정, 보육·교육기관, 지역사회가 제공하고 있는 지원현황을 분석하여, 사회·정서 능력을 향상시키기 위한 지원이 이루어지고 있는지 파악하고자 함.

나. 연구내용

- 문헌조사를 통해 해외에서 사회·정서 학습(Social Emotional Learning) 개념을 파악하고, 사회·정서 발달지원의 해외동향을 파악함.
- 영유아, 아동의 사회·정서 발달 및 정신건강을 지원하는 사회·정서 발달지원 서비스 및 프로그램의 종류, 내용, 대상 범위 등을 분석함.
- 영유아, 아동의 사회·정서 발달에 주요한 영향을 주는 부모를 대상으로 조사 및 면담을 진행하여, 부모들이 인식하는 자녀의 사회·정서 발달의 중요성과 어려움, 가정에서 자녀의 사회·정서 발달을 위해 하는 노력들을 포함한 양육태도를 파악함.
- 영유아, 아동의 사회·정서 발달지원을 위한 지원체계 내 서비스 제공자를 대상으로 면담을 실시하여 서비스 제공자로서 겪은 어려움과 개선요구들을 파악함.

다. 연구방법

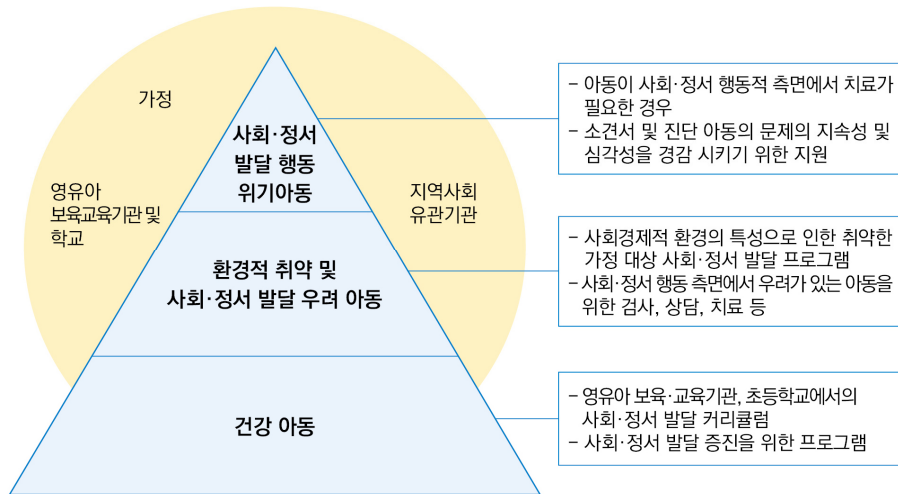
- 사회·정서 발달의 이론적 배경, 사회·정서 발달에 영향을 준 요소, 사회·정서 학습의 개념, 영유아 보육·교육기관 및 초등학교의 사회·정서 발달 증진을 위한 교육과정 등을 문헌조사를 통해 파악함.

- 부모 설문조사의 전체 응답자는 1,412명으로 영유아 부모 708명, 초등저학년 부모 704명으로, 사회·정서 발달지원 서비스 이용 경험 있는 경우가 604명, 없는 경우가 808명이었음.
- 영유아와 초등저학년 자녀를 양육하는 부모 중 사회·정서 발달지원 서비스를 이용해본 부모를 대상으로 자녀의 사회·정서 발달에 대한 우려, 서비스 신청 및 이용과정에서의 경험을 파악하고, 개선점 강구 등을 위한 심층 면담을 진행함.

라. 연구의 범위 및 개념

- 연구에서는 영유아와 초등저학년을 분석대상으로 삼고, 영유아와 초등저학년 시기에 사회·정서 발달을 이루어가는 과정에서 가정, 보육·교육기관, 지역사회유관기관에서 이루어지는 지원을 분석하고 파악하고자 함.

[그림 1] 연구의 범위 및 개념



2. 이론적 배경

가. 아동의 사회·정서 발달 관련 선행연구

- 아동의 사회·정서 발달 세부 요인
 - 아동의 사회·정서 발달을 애착 형성, 정서 발달, 자아 개념, 가족관계, 또래

관계로 나누어 각 영역에서 연령별 발달을 알아보았음.

□ 아동의 사회·정서 발달 영향 요인

- 부모의 사회경제적 지위, 부모의 양육태도 및 심리상태, COVID19, 미디어 사용, 사교육 등이 아동의 사회·정서 발달에 미치는 영향을 알아보았음.

나. 국내 교육과정에서의 사회·정서 발달

□ 영유아 보육·교육기관 교육과정에서의 사회·정서 발달

- 표준보육과정에서의 사회·정서 발달과 누리과정 내 사회·정서 발달 내용을 정리하였음.

□ 초등저학년 교육과정에서의 사회·정서 발달

- 초등저학년 교육과정에서는 도덕과 등에서 인성교육, 공동체 의식, 대인관계, 사회·정서역량을 다루고, 학교보건법 등에서 정신건강증진교육이 이루어짐.

다. 해외 사회·정서 발달 프로그램 및 서비스 지원 사례

□ 사회·정서학습(Social Emotional Learning) 개념

- ‘사회·정서학습’의 개념적 틀은 자기인식, 자기관리, 사회인식, 관계기술, 책임있는 의사결정과 같은 5개의 영역으로 구분됨.

□ 사회·정서 발달지원 서비스 지원사례

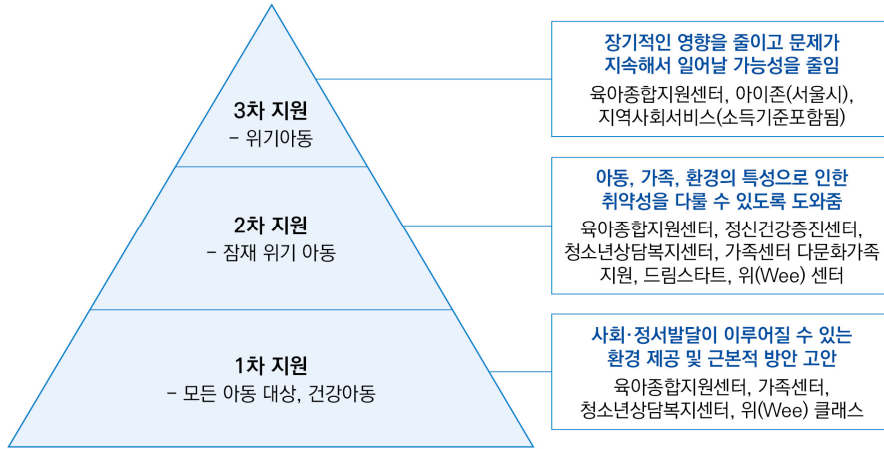
- 일본에서는 아동의 정서발달을 위한 상담프로그램으로 아동상담소, 어린이 상담센터 등이 어린이와 가정에 대한 다양한 상담을 진행하며, 언어 또는 발달지연, 과행동, 사회성문제, 반항 등 상담이 이루어짐.

3. 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석

가. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 체계틀

- 사회·정서 발달지원 서비스 분석을 위해 아동의 사회·정서 발달의 수준에 따라 모든 아동, 잠재위기 아동, 위기 아동으로 나누어 각각 1차 지원, 2차 지원, 3차 지원으로 칭하고 지역 유관기관에서 제공하는 서비스들을 세 가지 수준으로 나누어 분석함.

[그림 2] 아동 사회·정서 발달지원 서비스의 대상에 따른 분류



나. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 지원 분석

1) 육아종합지원센터

□ 육아종합지원센터는 지역사회 내 육아지원을 위한 거점 기관으로서 어린이집 지원·관리 및 가정양육 보호자에 대한 맞춤형 지원을 위한 목적으로 설립되었음.

- 육아종합지원센터에서는 영유아 발달지원서비스, 영유아 건강성장 심리지원, 심리상담 치료실 등 부모, 영유아를 위한 상담 사업 및 교사를 위한 교사-영유아 간 상담 등의 프로그램이 있음.

2) 청소년상담복지센터

□ 청소년상담복지센터는 「청소년복지지원법」 제29조에 의거하여 설립된 청소년 상담전문기관이며, 아동, 청소년, 학부모, 교사, 일반인을 대상으로 심리검사, 개인 및 집단상담, 전화상담 및 사이버상담 등의 상담서비스를 제공함.

- 청소년상담복지센터는 만9세 이상 24세 이하 청소년이 이용대상인데, 서울 265개소 중 4개소가 매체상담, 대구 10개소 중 2개소가 심리검사, 대면상담, 경기 18개소 중 9개소 등이 매체상담을 초등학교 1-3학년 학생 대상으로 제공하고 있는데, 그 수가 적지 않음.

3) 가족센터

- 가족센터는 2005년부터 시행된 「건강가정기본법」 제35조에 따라 가족정책의 전달체계로서 정부의 가족정책 추진방향에 부응하여 건강가정사업을 실시하기 위해 설립된 기관임.
- 가족센터는 가족관계사업, 가족돌봄사업, 가족생활사업, 지역공동체사업 등 가족중심의 사업들을 중심으로 운영하고 있고, 가족상담 시 아동대상 상담이 함께 이루어지기도 함.

4) 위(Wee) 프로젝트

- 위(Wee) 프로젝트는 「초·중등교육법 시행령」 제54조제1항에 따라 학생에 대하여 종합적인 진단·상담·치유 프로그램 등을 제공하는 사업을 말하며, 교육부와 지역교육청, 한국교육개발원에서 운영 및 지원함.
- 위(Wee) 프로젝트는 학교에 설치된 상담실인 위(Wee)클래스에서 개인 상담 등을 진행하고, 위(Wee) 센터는 위(Wee)클래스가 없거나 지역연계망을 통해 상담을 지원함.

5) 드림스타트

- 드림스타트는 「아동복지법」 제37조에 근거하여 아동의 건강한 성장과 발달을 도모하고, 공평한 출발기회를 보장하여 건강하고 행복한 사회구성원으로서의 성장을 지원하기 위한 사업임.
- 만12세 이하 취약계층 아동을 대상으로 영유아, 초등학생으로 대상을 나누어 정서·행동 지원프로그램을 제공함.

6) 정신건강복지센터

- 정신건강복지센터는 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 제15조에 따라 지역사회 중심의 통합적인 정신질환의 예방·치료, 중독관리 체계구축, 정신질환자의 재활과 정신건강 친화적 환경조성으로 국민의 정신건강증진을 도모하고자 설치되었음.

7) 지역사회서비스

- 사회서비스란 「사회보장기본법」 제3조제4호에 따라 국가·지방자치단체 및 민간부문의 도움이 필요한 모든 국민에게 복지·보건의료·교육·고용·주거·문화·환경 등 분야에서 인간다운 생활을 보장하고 상담, 재활, 돌봄, 정보의 제공, 관련 시설의 이용, 역량 개발, 사회참여 지원 등을 통하여 국민의 삶이 향상되도록 지원하는 제도임.

다. 영유아시기 사회·정서 발달지원 주요 지원현황

- 영유아시기 사회·정서 발달지원 주요현황을 살펴보기 위해서 영유아를 대상으로 가정양육 및 어린이집지원을 제공하고 있는 육아종합지원센터 사회·정서 발달 담당자 조사를 통해 지원현황을 파악하였음.
 - 전국 130여개의 육아종합지원센터 중 114개를 대상으로 조사하였고, 86.0%가 부모 사회·정서 발달관련 양육상담을 진행하였고, 58.8%가 영유아 사회·정서 발달 관련 참여프로그램을 지원하고 있음.
 - 사회·정서 발달 증진사업 담당자는 복수응답으로 37.5%가 비상근 상담사가 있었고, 31.3%가 상담전문요원, 30.4%가 보육전문요원이 담당하고 있음.

라. 초등저학년시기 사회·정서 발달지원 주요 지원현황

- 초등저학년시기 사회·정서 발달지원 주요현황을 살펴보기 위해서 초등학생을 대상으로 사회·정서 발달지원 서비스를 제공하는 서비스 제공자 심층면담을 진행하여 파악하였음.
 - 초등저학년의 학교부적응 문제, COVID19로 인한 미디어 의존 증가, 감정표현의 어려움 등의 문제가 있었으며, 또래와 시간을 함께한 집단프로그램이 중요함.
 - 전문상담교사의 경우 초등학생 발달에 대한 상담 교육부재로 초등상담이 어려운 경우도 있었고, 상담을 위한 예산확보의 어려움이 있음.

4. 사회·정서 발달지원 서비스 경험 및 요구

가. 응답자 특성

- 사회·정서 발달지원 서비스의 수요자인 부모를 대상으로 설문조사와 심층면담을 실시함.
 - 부모대상 설문조사는 전체 응답자는 1,412명으로 24~36개월 미만 영아 자녀 가구가 90명, 36개월~미취학 유아 자녀 가구가 618명, 초등학생 1~3학년 자녀 가구가 704명이 참여하였음.
 - 부모대상 심층면담은 사회·정서 발달지원 서비스를 이용한 적이 있는 부모(영유아 부모 6명, 초등저학년 부모 6명)를 대상으로 실시하였음.

나. 아동의 사회·정서 발달

- 영유아의 생활 및 행동특성을 살펴보았음.
 - 영유아의 경우 사교육 평균 1.9개(예체능 사교육 주 2.9시간, 학습 사교육 주 4시간)를 하고 있었음.
 - 양육자 상호작용 평일 2시간 21분(주말 4시간 35분), 또래/형제와의 놀이 평일 1시간 21분(주말 2시간 3분), 미디어 사용 평일 1시간 21분(주말 2시간 4분) 소요
- 초등저학년의 생활 및 행동특성
 - 초등저학년의 경우 사교육 평균 2.6개(예체능 사교육 주 4.2시간, 학습 사교육 주 4.5시간)를 하고 있었고, 영유아보다 예체능 사교육 시간이 많음.
 - 양육자 상호작용 평일 1시간 54분(주말 3시간 32분), 또래/형제와의 놀이 평일 1시간 35분(주말 1시간 53분), 미디어 사용 평일 1시간 31분(주말 2시간 29분) 소요.

다. 부모특성 및 발달 지원

- 부모-자녀 상호작용 특성으로는 높은 유대감과 낮은 갈등 수준을 보여 자녀의 감정과 기분에 민감하게 반응하려 노력하고 있었고, 아이를 잘 양육하려고 노력하는 과정에 대해서는 스스로 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났음.

- 부모의 90%가 사회·정서 학습에 대해 인지하고 있고, 자녀의 사회·정서 발달을 위해 자녀와의 대화, 보육·교육기관 경험 등을 제공하고 있었음.
- 응답자의 65.5%의 부모가 사회·정서 발달에 대해 걱정이 있었다고 했고, 기관을 통해 검사 및 상담 권유를 받은 경우는 26.4%였음.

□ 연령별, 사회·정서 발달 위험수준에 따라 개선 우선 희망영역이 다르게 나타남.

- 영유아의 경우 평균집단의 부모는 기질, 자아개념 영역, 어려움이 높은 집단은 정서조절 영역에서의 지원을 원함.
- 초등저학년의 경우 평균집단과 경계선 집단의 부모는 자아개념과 자존감 증진을 희망하였으나, 위험집단의 부모는 정서이해 능력에서의 지원을 원함.

라. 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험자 대상 이용 경험

□ 아동, 부모 검사는 서비스 지원기관의 홍보자료를 보고 참여하게 되는 반면, 상담과 검사는 지인의 소개로 서비스를 이용하게 되는 경향이 있음.

□ 사회·정서 발달 위험집단에서 평균 40~60%대의 서비스 이용 경험이 있어, 많은 부모가 자녀의 사회·정서 발달 문제를 인지하고 서비스를 제공하고 있음.

- 사회·정서 발달지원 서비스에서 만족한 점은 서비스 담당자의 전문성, 자녀와 부모를 파악할 수 있었던 점, 자녀의 사회·정서 발달증진 등으로 나타남.
- 사회·정서 발달지원 서비스에서 불만족했던 점은 이용비용 부담, 서비스 정보수집의 어려움, 긴 대기시간, 서비스 지속성 부족 등이 있었음.

마. 부모 심층면담 분석

□ 부모 심층면담을 통하여, 자녀의 사회·정서 발달에 대해 우려했던 경험, 검사, 상담 및 치료 참여 경험, 개선 제안 의견으로 나누어 물어보았음.

- 사회·정서 발달에 대한 우려로는 영유아는 언어발달에 대한 우려, 초등저학년은 학습관련, 미디어 이용 행동관련 우려가 높았음.
- 사회·정서 발달 증진을 위한 검사, 상담 및 치료, 프로그램 참여 경험을 통하여, 아이와 부모 자신에 대한 이해를 증가시킬 수 있었다는 긍정적인 답변이 많았으나, 정확한 정보를 파악하기 어려운 점, 지역간 편차, 서비스 이용에 대한 낙인 등을 어려움으로 제시하였음.

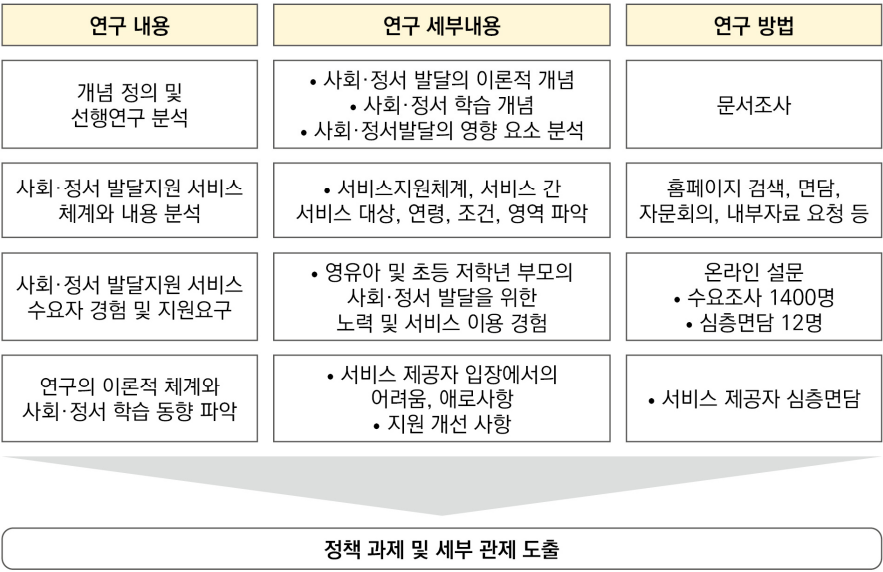
- 사회·정서 발달지원 서비스에 대한 개선 제안 의견으로는 프로그램 내용 제안, 가족 친화적 접근 방식 제안, 서비스 접근성 및 연속성 강화, 서비스 홍보 확대 등을 요구하였음.

5. 정책제언

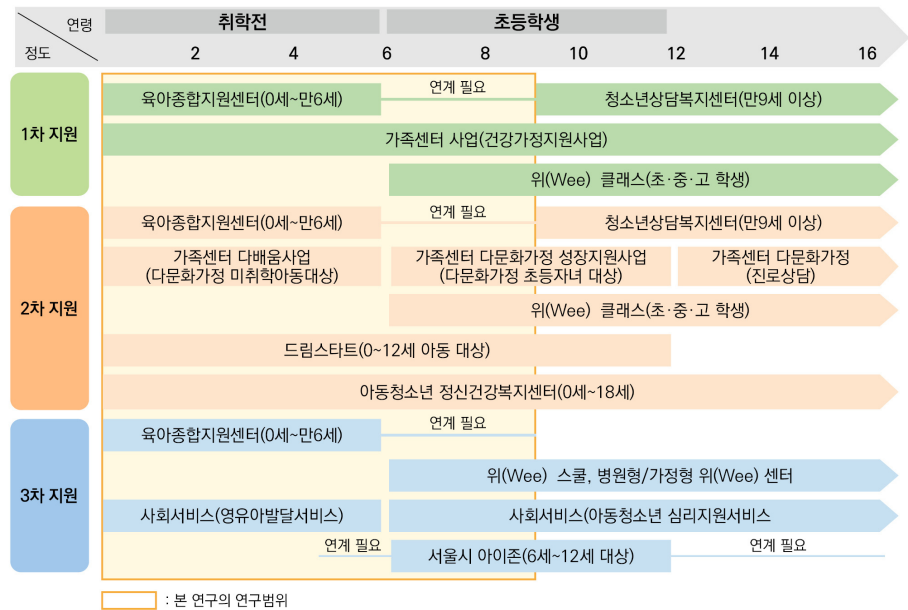
가. 연구 결과 요약 및 종합 토의

- 본 연구의 주요 연구내용은 개념 정의 및 선행연구 분석, 사회·정서 발달지원 서비스 체계와 내용분석, 사회·정서 발달지원 서비스 수요자 경험 및 지원요구, 연구의 이론적 체계와 사회·정서 학습 동향 파악으로 이루어짐.
- 지역사회 유관기관에서 이루어지는 사회·정서 발달지원 서비스 내용을 분석하고, 그 내용을 사회·정서 발달지원 수준에 따른 정도, 지원 연령에 따라 지원되는 기관을 정리한 표를 제시함.

[그림 3] 본 연구의 연구 흐름 정리



[그림 4] 예방체계와 연령별 유관기관 지원서비스 체계도



나. 정책방향

- 기본방향 1: 모든 아동을 위한 사회·정서 발달지원 강화
- 기본방향 2: 사회·정서 발달지원 서비스 내실화 방안
- 기본방향 3: 사회·정서 발달 증진을 위한 대상맞춤 프로그램 개발
- 기본방향 4: 부모 대상 사회·정서 발달 인식강화 및 홍보방안

□ 본 연구의 결과를 바탕으로 아동의 사회·정서 발달 증진을 위한 정책방향으로 네 가지 정책과제를 제안함.

- 첫째, 영유아부터 초등저학년까지 사회·정서 발달의 발달과업을 이어가는 모든 아동을 위한 보편적 사회·정서 발달지원 강화
- 둘째, 현재 지역사회 유관기관에서 이루어지고 있는 사회·정서 발달지원을 위한 다양한 수준과 내용의 서비스들을 내실화 할 수 있는 사회·정서 발달지원 서비스 내실화 방안
- 셋째, 사회·정서 발달 증진을 위한 대상 맞춤 프로그램 개발
- 넷째, 부모가 아동의 사회·정서 발달의 중요성을 인식하고 이를 아동과의 상

호작용에서 실천할 수 있도록 하는 부모 대상 사회·정서 발달 인식강화 및 홍보 방안 제시

다. 세부 실천과제

- 첫 번째, 정책방향으로 모든 아동을 위한 보편적 사회·정서 발달지원 강화를 제시하고, 이를 위한 세부과제로 보육·교육기관 및 학교에서의 사회·정서 발달 학습 체계 마련, 초등학교 내 전문상담교사 배치 확대, 연령과 지역에 격차 없는 유관기관 지원역할 확대를 제시함.
- 두 번째, 정책방향으로 사회·정서 발달지원 서비스 내실화를 제시하고, 그 세부과제로 사회·정서 발달 잠재적 위기군에 대한 대응 확대, 학생사회·정서행 동특성검사 후속조치 내실화, 부모대상 검사 및 상담 확대를 제시함.
- 세 번째, 정책방향으로 사회·정서 발달 증진을 위한 대상맞춤 프로그램 개발을 제시하고, 그 세부과제로 위기 정도에 따른 프로그램 개발, (연령별) 단절 없는 지원체계 마련을 제시함.
- 네 번째, 정책방향으로 부모대상 사회·정서 발달 교육 및 인식강화 및 홍보를 제시하고, 그 세부과제로 사회·정서 발달 중요성에 대한 부모교육 강화, 정보 제공플랫폼과 이를 통한 홍보강화를 제시함.

[그림 5] 영유아, 초등저학년 대상 사회·정서 발달지원 강화를 위한 정책방향 및 세부 실천과제

주요 방향	세부과제
모든 아동을 위한 사회·정서 발달지원 강화	보육·교육기관 및 학교에서의 사회·정서발달학습 체계 마련
	초등학교 전문상담교사 배치 확대
	연령과 지역에 격차 없는 유관기관 지원역할 확대
사회·정서 발달지원 서비스 내실화 방안	사회·정서 발달 위기군에 대한 대응 확대
	학생정서·행동특성검사 후속조치 내실화
	부모대상 검사 및 상담 확대 필요
사회·정서 발달 증진을 위한 대상 맞춤 프로그램 개발	위기 정도에 따른 프로그램 개발
	연령별 단절 없는 지원체계가 필요함
부모 대상 사회·정서 발달 인식 강화 및 홍보 방안	사회·정서 발달 중요성에 대한 부모교육 강화
	정보제공플랫폼과 이를 통한 홍보강화

I

서론

01 연구의 목적과 필요성

02 연구내용

03 연구방법

04 연구의 범위 및 개념

I. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

최근 3년간 COVID19 시기를 겪고 영유아, 아동들이 타인과의 교류를 할 기회가 줄어들면서, 사회·정서측면의 역량을 쌓을 기회를 많이 가지지 못하고, 일부 영유아 시기부터 지나친 인지교육을 강조하는 풍토는 영유아, 아동들의 사회·정서 발달의 중요성과 관심을 약화시킬 수 있어 우려가 되고 있다. 언어능력이나 주의력 저하가 사회·정서 발달능력을 저해시킬 수 있고, 어린시기의 사회·정서 발달이 충분히 일어나지 않았을 경우 불안, 우울 등을 느낄 수 있다(안지연·김두이, 2021; 송하나, 2011). 또한, COVID19 시기의 사회적 거리두기로 사람과의 접촉이 줄고, 바깥활동 제한 및 장기화된 마스크 사용 등으로 영유아·아동기의 언어발달 및 정서·사회성 발달이 지연되었다.¹⁾ 특히, 발달 민감기인 영유아 시기에 부모와의 충분한 정서적 교감, 안전한 환경 등이 충분히 제공되지 않으면 정서 조절과 의사소통에 필요한 신경회로에 문제가 생기고, 언어적 지능, 정서 조절 능력, 공감 능력, 사회 인지능력이 많이 떨어질 수 있어, 빠른 교정이 필요하다.²⁾ 또한, 부모 또는 주 양육자와 안정적인 애착을 형성하고, 언어적, 비언어적 자극을 충분히 받는 것이 사회·정서 발달에 매우 중요하다.

COVID19 시기에 국내 성인 중증 우울증이 2배로 증가하였다. 학교 및 보육기관이 일시적, 장기적으로 폐쇄되고 비대면 수업 및 양육, 가사 부담의 증가로 여성들의 우울감이 증가되었고, 갑작스러운 경제적 곤란을 겪게 된 중산층이 이전부터 경제적 어려움을 겪던 저소득층보다 우울증 발병위험이 높아지는 등의 원인으로, 전반적으로 우울증 발병위험도 높아졌다.³⁾ 영유아에게 제공되어야 하는 정서적 교

1) 세계일보(2021. 7. 30.). COVID19로 인한 영유아의 발달지연... '해결책 마련' 절실
<https://www.segye.com/newsView/20210730514198> (2023. 9. 1. 인출)

2) 세계일보(2023. 6. 19.) 서울아이발달지원센터에 가는 기대
<https://www.segye.com/newsView/20230619516871> (2023. 9. 1. 인출)

3) 메디컬컬처(2023. 6. 1.). 코로나 팬데믹 동안 국내 성인 중증 우울증 2배 증가.

감과 안전한 환경은 부모로부터 제공되는데, 이러한 부모들의 우울증 증가는 아이들의 사회·정서 발달에 부정적 영향을 주었다.

영유아 시기는 전인적 발달에 초점을 맞추어 여러 영역의 발달이 고르게 적절한 시기에 이루어져야 한다. 하지만, 최근 조기 사교육으로 인해 인지교육을 시작하는 시점이 빨라지고 개인의 정서 발달, 대인 간에 이루어지는 사회성 발달을 위한 노력은 상대적으로 적은 실정이다. 또한 사회·정서 발달이 이루어져야 할 시기에 과도한 학습시간, 많은 사교육 가짓수, 학습적 영상물을 반복적으로 시청하는 등의 활동은 영유아의 발달에 적합하지 않아 정신건강에도 부정적인 영향을 줄 수 있고,⁴⁾ 어린시절의 사회·정서 발달 부재는 관계적 문제, 심리적 문제들로 이어질 수 있다.

제4차 저출산 고령사회 기본계획(관계부처합동, 2020b: 84)에서는 아동의 균형적 발달과 성장을 보장하는 일환으로 정신건강 예방 및 지원 강화에 초점을 맞추어, 어린이집 등 심리·정서 발달의 어려움을 보이는 아동의 조기발견·예방을 위해 심리검사 및 진단을 지원하고, 심리·정서 발달에 취약할 수 있는 저소득 가구 아동의 심리검사, 놀이치료, 심리치료 등의 지원을 확대하는 방안을 제안하고 있다. 또한 학생의 정서·행동문제, 성격 특성 등에 대한 선별검사를 통해 후속 지원을 받을 수 있도록 초등 1·4학년, 중등 1학년, 고등 1학년을 대상으로 학생정서·행동검사 실시하고 있다(교육부·학생정신건강지원센터, 2023). 이러한 검사는 정서·행동문제를 학령기에 발견하여 적절한 후속조치 및 개입을 통해 학습부진 및 학교생활에 부적응하는 학생의 관리의 역할을 하고 있으나, 후속조치가 적절하게 효과적으로 이루어지고 있는지 살펴볼 필요가 있고, 사회·정서 발달문제가 쉽게 드러나지 않는 점임을 감안할 때, 사후개입에 앞서 영유아, 초등저학년 시기부터 올바른 사회·정서 발달이 이루어질 수 있도록 보다 적극적인 예방적 접근으로 지원할 수 있는 방법도 고안할 필요가 있다.

제2차 아동정책기본계획(관계부처합동, 2020a: 39)에서는 ‘아동의 마음건강 관리강화’를 주요한 정책목표로 삼고, 이러한 목표를 달성하기 위해서 공공 마음건강

<http://www.monews.co.kr/news/articleView.html?idxno=323600> (2023. 9. 1. 인출)

4) 사교육걱정없는세상(2020. 12. 1.). 소아정신과 전문의 85.2%, 조기인지교육은 정신건강에 부정적 영향! ‘영유아 인권법’ 제정 시급해... <https://noworry.kr/policyarchive/?q=YToxOntzOjEyOjRZXl3b3JkX3R5cGUzO3M6MzoiYWxsljt9&bmode=view&idx=5429818&t=board> (2023. 9. 1. 인출)

돌봄인프라를 확충하고, 민간 마음건강 돌봄인프라의 질과 접근성을 제고하는 등의 노력이 필요하다. 많은 경우 마음건강관리에 대한 정책은 성인 대상, 그 후 청소년 시기부터 마음건강관리에 관심을 가지고 있지만, 사회·정서 발달이 이루어지는 영유아기부터 스스로의 정서이해, 정서조절 능력을 습득하여, 이후의 삶에 마음건강을 지속할 수 있도록 예방적 차원의 관점이 필요하다.

이렇게 사회·정서 발달의 어려움, 마음건강의 어려움 등으로 인해 도움을 요하는 아동과 그 가족들이 도움을 받을 수 있는 공공기관과 그 연령대 등을 파악하여, 영유아기부터 아동기까지 마음건강관리를 받기 위한 서비스 체제가 촘촘하게 엮여 있는지를 파악하고 사각지대를 찾아 지원을 보강하고, 정서적 어려움이 심해지는 것을 예방할 수 있도록 예방적 관점의 시스템 마련이 필요하다.

영유아 시기의 인지발달학습, COVID19 시기의 부모의 우울 및 부정적 양육태도, 사회적 관계경험 부족 등은 사회·정서 발달의 저하로 이어지고, 정서적으로 취약한 상태가 되어 원만한 사회생활로 이어지기 어렵다.

요약하자면, 본 연구에서는 영유아, 초등저학년의 사회·정서 발달을 위해 가정, 보육·교육기관, 지역사회가 제공하고 있는 지원현황을 분석하여, 사회·정서능력을 향상시키기 위한 지원이 이루어지고 있는지 파악하고자 한다. 먼저, 가정에서 부모가 자녀를 양육하면서 사회·정서 발달을 위한 노력과 지원, 이에 대한 중요성 인식 정도를 알아보고, 영유아 보육·교육기관, 초등학교에서 제공되고 있는 사회·정서 발달지원, 그리고 지역사회에서 가정과 기관을 통하여 아동에게 지원하고 있는 프로그램 및 사회·정서 발달지원을 위한 다양한 서비스의 종류를 파악하고, 서비스 대상 및 내용을 분석한다. 이를 통해 부모가 자녀를 양육하면서 사회·정서 발달을 지원하기 위한 요구사항과 서비스를 이용하면서 개선되어야 할 정책 개선사항 등을 발굴하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 영유아기, 아동기에 나타나는 사회·정서 발달의 단계와 연령별 과업을 고찰하여 파악한다. 또한 해외의 사회·정서 학습(Social Emotional Learning) 개

념을 파악하고, 사회·정서 발달지원의 해외동향을 파악한다.

둘째, 영유아, 아동의 사회·정서 발달 및 정신건강을 지원하는 주요부처인 교육부, 보건복지부, 여성가족부의 부처별 사업을 중심으로 제공하는 사회·정서 발달지원 서비스 및 프로그램의 종류, 내용, 대상 범위 등을 분석한다.

셋째, 영유아, 아동의 사회·정서 발달에 주요한 영향을 주는 부모를 대상으로 조사와 면담을 진행하여, 부모가 인식하는 자녀의 사회·정서 발달의 중요성, 어려움, 가정에서 자녀의 사회·정서 발달을 위해 하는 노력들을 포함한 양육태도를 파악한다. 특히 사회·정서 발달지원 프로그램, 검사, 상담 등 서비스 이용자를 대상으로 포함하여 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험을 분석하고 개선점을 도출한다.

넷째, 영유아, 아동의 사회·정서 발달지원을 위한 지원체계 내의 서비스 제공자를 대상으로 면담을 실시하여 서비스 제공자로서 겪은 어려움과 개선요구 사항들을 파악한다.

이러한 연구내용의 결과를 바탕으로 사회·정서 발달 관련 지원체계를 파악하여 개선방안을 도출한다. 또한, 가정에서 부모가 영유아, 초등저학년 자녀의 사회·정서 발달에 도움을 줄 수 있는 역량 강화 및 서비스 지원 개선점을 제안한다.

3. 연구방법

가. 문헌 연구

사회·정서 발달의 정의와 연령별 사회·정서 발달의 종류 및 적합한 발달단계를 파악하기 위해 선행연구를 실시하였다. 또한 국내 아동·청소년을 대상으로 하는 사회·정서 발달 및 심리건강 지원관련 정책을 분석하고 해외사례를 분석하고자 한다. 또한 기관에서 이루어지고 있는 사회·정서 발달 관련 교육내용을 파악하기 위해 표준보육과정과 누리과정의 사회·정서 발달 영역 교육과정 및 초등학교 저학년 교육과정을 검토하였다.

또한, 영유아, 초등저학년의 사회·정서 발달 관련 서비스 지원현황 분석을 위해 육아종합지원센터를 중심으로 사회·정서 발달을 위한 상담, 방문 등의 서비스가 있는지를 검토하고, 시도, 시군구 센터의 지원서비스를 파악하였다.

나. 부모대상 설문조사

부모 설문조사를 통해서는 영유아, 초등저학년을 양육하는 부모가 가정에서 자녀를 양육하면서 사회·정서 발달을 위해 자녀에게 제공하고 있는 지원을 파악하고, 자녀를 양육하면서 사회·정서 발달의 중요성 인식, 문제점을 인식한 경험 및 상황, 어려움을 겪었을 때 대처방안 등을 파악하기 위하여 해당 연령 자녀가 있는 가구의 부모를 대상으로 설문조사를 실시하였다.

1) 조사 대상 및 규모

영유아 부모, 초등저학년 부모 각각 700명씩 1,400명을 목표로 부모 온라인조사를 실시하였고 최종적으로 영유아 부모 708명, 초등저학년 부모 804명을 조사하였다. 또한, 연구목적상 사회·정서 발달을 증진시키는 프로그램에 참여하거나, 검사, 상담 등 우려하는 문제를 해결할 수 있도록 검사, 상담 등을 받아본 연구대상을 최소 분석이 가능하도록 각 연령별로 300명씩을 포함하도록 표본을 구성하였다. 최종 분류별 응답자는 <표 I-3-1>와 같다.

설문조사 기관의 패널에서 만19세 이상 성인남녀를 대상으로 선정하고, 선정대상에 대해 이메일, 문자메시지, 모바일 메시지 등을 통해 안내문을 전송하여, 조사 취지 및 목적을 설명하고, 참여의사를 밝힌 응답자에 대해서 조사를 진행하였다. 만 19세 이상 성인남녀를 대상으로, 1) 영유아, 초등저학년 자녀를 둔 부모인지, 2) 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험이 있는지를 파악하여 연구대상으로 할당하였다. 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험이 있는 자녀가 2명 이상일 경우 이용기간이 더 긴 자녀를 택하도록 하였고, 다수의 자녀가 사회·정서 발달지원 서비스 이용 기간이 동일한 경우 더 어린 자녀에 대해서 응답하도록 하였다.

〈표 I-3-1〉 부모대상 설문조사 표본구성

단위: 명

구분	영유아(24개월-미취학)	초등(1학년-3학년)
사회·정서 발달지원 서비스 이용 경험자	300	304
이용 미경험자	408	400
총합	708	704

2) 부모대상 설문조사 내용

가구 특성, 아동 특성, 부모의 양육 특성에 대해서 묻고, 자녀의 사회·정서 발달 상황 인식, 사회·정서 발달에 대한 이해 및 향상을 위한 노력, 심리상담 경험 및 어려움을 파악하였다.

〈표 I-3-2〉 설문조사 내용

구분	조사 내용
응답자특성	응답자 나이, 최종학력, 취업상태, 자녀 수 및 연령, 가구 구성, 월평균 소득, 거주지역
아동특성	영아, 유아, 초등저학년의 기관이용, 돌봄유형, 현재 발달 정도, 혼자 있는 시간
부모특성	부모의 양육특성, 양육행동, 양육자 심리 자녀 발달에서 걱정되는 부분 (아동 연령별로 분리하여 구성)
사회·정서 발달관련	양육 시 사회·정서 발달에 대한 중요성 인식 정도 사회·정서 발달을 위한 노력 영아, 유아, 초등 저학년 시기에 따라 했던 노력 영아, 유아, 초등 저학년 시기에 이용한 프로그램 등 자녀의 사회·정서 발달을 파악할 수 있 척도 부모(응답자)의 사회·정서표현/태도에 대한 척도
사회·정서 발달지원 프로그램 참여	사회·정서 발달 문제 유무, 서비스 이용 유무, 서비스 이용 장소, 만족도

다. 부모대상 심층면담

영유아, 초등저학년 자녀를 양육하는 부모 중 사회·정서 발달지원 서비스를 이용해본 부모를 대상으로 자녀의 사회·정서 발달에 대한 우려, 서비스 신청 및 이용 과정에서의 경험을 파악하고, 개선점 강구 등을 위한 심층면담을 진행하였다.

1) 부모대상 심층면담

〈표 I-3-3〉 부모대상 심층면담 구성

단위: 명

구분	수
영유아 자녀 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험자	6
초등저학년 자녀 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험자	6
총	12

2) 부모대상 심층면담 내용

부모 심층면담의 조사 내용으로는 아동 특성, 부모의 양육 특성에 대해서 묻고, 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험 및 만족도, 개선점 등을 중심으로 사회·정서 발달에 대한 이해 및 향상을 위한 노력, 심리상담 경험 및 어려움을 파악하였다.

〈표 I-3-4〉 부모대상 심층면담

구분	조사 내용
응답자특성	- 응답자 성별, 나이, 취업상태, 자녀 수 및 연령, 가구 구성, 월평균 소득, 거주지역
아동특성	- 하루 중 돌봐주는 사람, 보육·교육 기관이용 - 이용하고 있는 사교육, 기관에 가기 시작한 연령 - 아동과 부모와의 상호작용 시간, 함께하는 놀이 종류
아동의 사회·정서 발달을 위한 부모의 노력	- 자녀의 사회·정서 발달을 위해 하는 노력 - 어떻게 자녀와 소통하는지, 양육행동, 부정적 정서를 느낄 때 반응 방법
사회·정서 발달 관련	- 자녀 사회·정서 발달 관련 우려점 및 계기 - 검사, 상담, 치료 경험 및 이용하게 된 계기 - 자녀의 사회·정서 발달 증진을 위해 이용해 본 기관 종류 및 서비스 내용
아동의 사회·정서 발달지원 서비스 경험	- 상담, 검사, 치료, 프로그램 참여 등 서비스 이용 경험 공유 및 만족도 - 서비스 지원을 받으면서 어려움이 있었던 점, 개선점 등

라. 육아종합지원센터 담당자 조사

육아종합지원센터는 영유아를 양육하는 가정과 어린이집을 지원하여 영유아의 발달과 성장을 지원하는 역할을 하고 지역사회에서 가깝게 이용할 수 있는 지원기관이다. 이에 따라 육아종합지원센터에서 영유아와 가정, 어린이집을 대상으로 제공하는 사회·정서 발달 사업 현황을 파악하고 분석하고자 한다. 2022년 6월 기준 개소한 전국 130개 육아종합지원센터에 대해 온라인 링크를 통한 전수 조사를 진행하여 최종 114개의 센터가 참여하였다(부록1 참조).

마. 전문가 자문회의 및 실무자 면담

연구방향 및 연구범위 설정을 위해 동료멘토링을 진행하였고, 육아종합지원센터 사회·정서 발달 프로그램 분석을 위해 육아종합지원센터장(시·도, 시·군·구) 10

인, 한국건강가정진흥원 3인, 가족센터 센터장 및 상담사, 초등학생 사회·정서 발달지원 선행연구자 1인, 심리상담사, 놀이치료 전문가 및 등을 대상으로 자문회의를 실시하였다.

또한 정서발달행동 관련 상담에 대한 현황을 파악하기 위해 드림스타트 담당자, 육아종합지원센터 사업 담당자, 위(Wee) 센터 및 위(Wee) 클래스 상담교사, 초등학교 교육복지사, 서울시 아이존 센터장 등을 대상으로 자문 및 심층면담을 실시하였다. 심층면담사례 중 일부는 사례조사로 진행하여 III장에 수록하였다.

〈표 I-3-5〉 자문회의, 동료멘토링, 심층면담 일정 및 내용

일정	회의	자문 내용	대상
3.7.화	자문회의1	사회·정서 발달문제의 원인과 예방방법	임상심리 상담사
3.14.화	자문회의2	연령별 적절한 사회·정서 발달 내용 및 전달대상	아동정서발달전공 교수
3.28.화	자문회의3	시도육아종합지원센터 사회·정서 프로그램 운영	시도육아종합지원센터장 4인
4.4.화	자문회의4	시군구육아종합지원센터 사회·정서 프로그램 운영	시군구육아종합지원센터장 3인
4.11.화	자문회의5	시군구육아종합지원센터 사회·정서 프로그램 운영	시군구육아종합지원센터장 3인
4.18.화	자문회의6	초등학생 대상 사회·정서 발달지원 서비스 현황	서울시 교육정책연구소 박사
5.26.금	자문회의7	아동 사회·정서 상담 및 치료, 검사도구	임상심리사, 놀이상담사 2인
8.23.수	자문회의8	가족센터 사회·정서 발달지원 서비스 현황	센터장, 상담사
8.25.금	자문회의9	한국건강가정진흥원 사회·정서서비스 지원현황	진흥원 본부장 및 부장 3인
9.20.수	자문회의10	정책 제언 자문	아동보육상담학과 교수
10.16.월	자문회의11	정신건강복지센터 사회·정서 발달지원 서비스 현황	정신건강전문요원 1인
11.23.목	자문회의12	학생맞춤통합지원 내 사회정서지원 운영관련 자문	시도교육청 교육복지사
3.3.금	동료멘토링1	연구의 범위 및 분석방향논의	육아정책연구소 박사 2인
7.4.화	동료멘토링2	부모 대상 사회·정서 발달지원 서비스 설문지 검토	육아정책연구소 박사 1인
7.6.목	동료멘토링3	부모 대상 사회·정서 발달지원 서비스 설문지 검토	육아정책연구소 박사 1인
7.18.화	동료멘토링4	부모 대상 사회·정서 발달지원 서비스 설문지 검토	육아정책연구소 박사 2인
10.10.화	동료멘토링5	지원서비스 분석 틀 및 정책 제언 검토	육아정책연구소 박사 3인
5.24.수	심층면담1	드림스타트 사회·정서 발달지원 서비스 현황	시군구 드림스타트 담당자
8.7.월	심층면담2	육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 서비스 현황	센터장, 상담전문요원
8.10.목	심층면담3	초등저학년 사회·정서 발달지원 서비스 현황	초등학교 상담교사 1인
8.14.월	심층면담4	초등저학년 사회·정서 발달지원 서비스 현황	초등학교 상담교사 2인
8.30.금	심층면담5	Wee센터 사회·정서 발달지원 서비스 현황	초등학교 상담교사 2인
8.30.금	심층면담6	서울시 아이존 사회·정서 발달지원 서비스 현황	센터장
10.18.수	심층면담7	청소년심리지원센터 사회·정서 발달지원 서비스 현황	임상심리전문가 1인
11.23.목	자문회의8	초등학교 학생맞춤통합지원 운영 시 사회·정서	초등학교 교육복지사

일정	회의	자문 내용	대상
		발달지원 경험	

연구진행을 위한 조사방법과 그에 따른 연구내용을 정리하면 다음과 같다.

[그림 I-3-1] 연구 진행 개요

조사방법	연구내용
문헌 연구	선행연구를 통한 사회정서발달 영역 정의와 연령별 발달과업 분석 자료조사를 통한 사회정서학습 개념 분석과 관련 해외사례 분석 자료조사를 통한 사회정서발달 서비스 지원 종류 및 정책 정리
부모조사 부모면담	사회정서발달에 대한 부모 인식 및 가정에서의 노력, 어려움 파악 사회정서발달 관련서비스 이용경험을 통한 요구분석
부모 심층면담	서비스 이용경험을 통한 요구분석 및 개선방안 도출
육아종합지원센터 담당자조사	지역사회에서의 영유아 사회정서발달지원 사업 현황 분석
자문회의 및 실무자 면담	사회정서발달 서비스 진행 및 운영입장에서의 경험 분석

바. 학술대회공동세션 개최

본 연구의 연구결과 확산을 위해 2023년 11월 24일(금)에 열린 한국영유아보육학회 학술대회에서 ‘영유아의 건강한 심리정서사회발달을 위한 대응’이라는 주제로 공동세션을 개최하였다. 발표를 통해 연구결과를 공유하고 영유아의 건강한 사회·정서 발달지원, 가정의 사회·정서 발달지원, 보육·교육기관에서의 협력 등에 대한 필요성을 논의하였다.

4. 연구의 범위 및 개념

사회·정서 발달은 아동 자신의 기질과 부모, 가족과 맺은 애착형성에 영향을 받고, 이러한 영향으로 자신의 정서에 대한 이해와 조절, 자아개념 발달을 이루어가

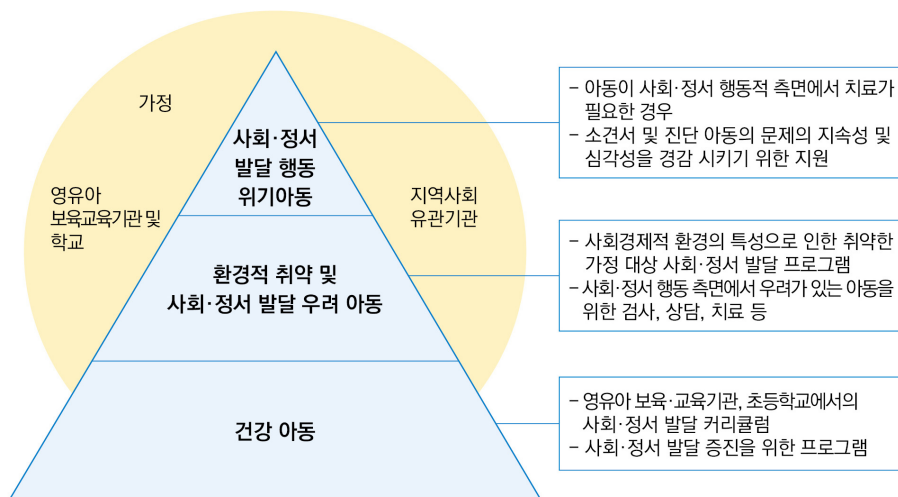
는 과정이다. 이러한 결과로 사회적 환경에서 만나는 또래와도 관계를 맺고, 그 과정에서 보여지는 관계 기술 및 친사회성 등으로 나타난다.

본 연구에서는 영유아와 초등저학년을 분석대상으로 삼고, 영유아와 초등저학년 시기에 사회·정서 발달을 이루어가는 과정에서 가정, 보육·교육기관, 지역사회 유관기관에서 이루어지는 지원을 분석하고 파악하고자 한다.

먼저, 지원 주체로서는 설문조사 및 심층조사를 통해 가정에서 이루어지는 사회·정서 발달지원 환경을 살펴보고, 보육·교육기관 및 학교에서는 사회·정서 발달 관련 교육과정 중심으로 살펴보고, 그리고 지역사회 유관기관에서 이루어지는 다양한 지원서비스들의 대상, 내용, 절차 등을 중심으로 파악하였다.

지원서비스를 분석하는 데에 있어서, 현재의 영유아, 아동들이 여러 가지 기질적 환경적 요인으로 사회·정서 발달 진행상황에 차이가 있으므로, 이를 사회·정서 발달상 건강한 아동, 사회·정서 발달의 잠재적 위기 아동, 사회·정서 발달의 위기 아동으로 대상을 나누어 살펴보았다.

[그림 1-4-1] 연구의 범위 및 개념



II

이론적 배경

- 01 아동의 사회·정서 발달 관련 선행연구
- 02 국내 교육과정에서의 사회·정서 발달
- 03 국외 사회·정서 발달 프로그램 및 서비스 지원 사례
- 04 소결

II. 이론적 배경

1. 아동의 사회·정서 발달 관련 선행연구

가. 아동의 사회·정서 발달 세부 요인

아동의 사회·정서 발달에서 중요하게 다루어야 할 주제는 애착, 정서, 자아, 가족관계, 또래관계로 정리된다. 애착은 영아기에서 가장 중요하게 다루어지는 이슈이며, 정서, 자아, 가족관계, 또래관계는 영유아기와 아동기에 걸쳐 지속해서 발달을 거듭하게 되는 부문이라 할 수 있다. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스의 내용과 시기를 제안하기 위해 애착, 정서, 자아, 가족관계, 또래관계의 발달양상을 설명하고, 연령별로 구분하여 제시하고자 하였다.

1) 애착 형성

애착은 영아기 동안 주 양육자와의 관계를 통해 형성되며, 주 양육자와의 분리 상황에서 어떠한 경향을 보이는지에 따라 1) 안정형, 2) 불안-회피형, 3) 불안-양가형, 4) 비조직화/혼돈형으로 구분된다. 가장 먼저 ‘안정형’은 미국 영유아의 2/3가 해당되는 주된 애착 유형으로 주 양육자를 안전 기지로 여기며 근처에 머무르려 하고, 주 양육자와 분리되었다가 다시 만났을 때 쉽게 달래진다. 약 20%의 아동이 해당되는 ‘불안-회피형’은 주 양육자와 가까이 있지 않으려 하고, 주 양육자와 분리 후 재결합 시 무심한 반응을 보인다. ‘불안-양가형’은 10-15%의 아동이 이에 속하며 주 양육자와 분리 후 다시 만났을 때 긍정적인 반응과 부정적인 반응을 동시에 보여주는 경우이다. 구체적으로 주 양육자를 다시 만나 반가운 마음이 있지만, 화를 내거나 잘 달래지지 않는 모습을 보인다. 마지막 유형은 ‘비조직화/혼돈형’으로 주 양육자와 분리 및 재결합 시 일관된 모습을 보이지 않고 때마다 다른 모습을 보여서 앞의 세 유형으로 구분되기 어렵다. 약 5-10%의 아동이 이에 속한다(Feldman, 2006: 202).

〈표 II-1-1〉 애착유형별 특성

유형	주양육자 근접성 추구	주양육자와 접촉 유지	주양육자와의 근접성 회피	주양육자와의 접촉 저항
안정형 (약 60%)	높음	높음 (스트레스 시)	낮음	낮음
불안-회피형 (약 20%)	낮음	낮음	높음	낮음
불안-양가형 (10~15%)	높음	높음 (종종 분리직전)	낮음	높음
비조직화/혼돈형 (5~10%)	비일관적	비일관적	비일관적	비일관적

자료: Feldman, S. (2006). *Development across the life span* (4th ed.). Pearson PTR. p. 202. table 6-1 바탕으로 재구성함.

생애 초기의 애착은 성인기 애착에도 장기적 영향을 미쳐, 이후 다양한 사회·정서 발달측면에 영향을 미치며, 장기적으로 성인기 애착에까지 영향을 주는 것으로 다양한 연구에서 보고되고 있다(Feldman, 2006: 202). 애착은 2~7개월에 익숙한 사람들을 알아보기 시작하면서 발전하게 되고, 24개월까지 애착형성기를 거쳐 24개월 이후에는 아동-부모 사이 양방향적인 관계로 진화한다(Parke et al., 2021).

애착은 생애초기 밀접한 관계를 맺는 주 양육자, 주로 어머니와 아버지의 양육방식과 성향에 따라 달라지기 때문에 아동의 입장에서는 애착 형성에서 수동적인 입장을 지닌다. 즉, 영아의 사회·정서 발달, 애착증진 프로그램은 주도적으로 자기표현을 할 수 없는 영아만을 대상으로 할 수 없으며, 애착을 주도하는 부모를 교육하는 형태 혹은 부모-영아 자녀가 함께 참여하여 하는 형식으로 마련될 수밖에 없다는 한계가 있다.

2) 정서 발달

정서는 환경에 대한 주관적 반응으로 자신의 느낌을 다른 이에게 알리는 방식이다. 정서는 정신적·신체적 건강과 연관되어 있으며, 정서를 잘 표현하고 해석하는 것이 사회에서의 성공과 직결된다(Parke & Gauvain, 2009: 180; Parke et al., 2021: 174-175).

일차 정서는 기쁨, 공포, 분노, 슬픔 등으로 생애 초기에 나타나는 기본적인 정서를 의미한다(Parke & Gauvain, 2009: 183-191; Parke et al., 2021: 180-191).

이차 정서는 일차정서에 비해 조금 더 복잡한 수준의 정서로 생애 2년째부터 본격적으로 경험하게 되며, 자부심, 수치심, 질투, 죄책감, 공감 등이 이에 해당한다(Parke et al., 2021: 191-195).

자녀 연령 변화에 따라 출현하는 아동 정서의 종류와 특성을 정리하면 아래 표와 같다. 5세 이전까지 아동은 한 번에 한 가지 정서를 이해하는 수준에 머문다. 하지만 6-7세의 아동은 같은 정서군에 속한 여러 가지 정서(예: 기쁨, 즐거움)를 이해하고 표현할 수 있다. 8-11세의 아동은 상반되는 정서군에 속한 여러 가지 정서(예: 행복, 슬픔)를 차례대로 표현하는 것이 가능하다고 생각하고, 한 정서가 다른 정서를 대체한다고 믿는다. 10-12세 아동은 이에 더 나아가 상반되는 정서군(예: 기쁨, 슬픔)에 속한 여러 가지 정서를 동시에 표현하는 것이 가능함을 이해한다. 이와 같이 정서를 이해하고 표현하는 능력은 연령이 증가하면서 더 복합적인 방식으로 발달해간다(Kostelnik et al., 2018: 188-193).

〈표 II-1-2〉 연령별 출현하는 아동 정서와 특성

연령 범위	연령	출현하는 아동 정서와 특성
영아기	6주	기쁨
	3-4개월	분노
	5-7개월	슬픔
	8-10개월	놀람, 분리불안, 두려움/조심성
	1년	고무됨, 좌절, 당황, 수줍음
	2년	애정, 저항/질투/경멸, 낮가림/불안
유아기	3년	자긍심, 수치심, 죄책감
	5세 이하	한 번에 한 가지 정서 이해
아동기	6-7세	같은 정서군에 속한 여러 가지 정서 출현
	8-11세	상반되는 정서군에 속한 여러 가지 정서가 차례로 출현 가능
	10-12세	상반되는 정서군에 속한 정서가 동시에 출현 가능

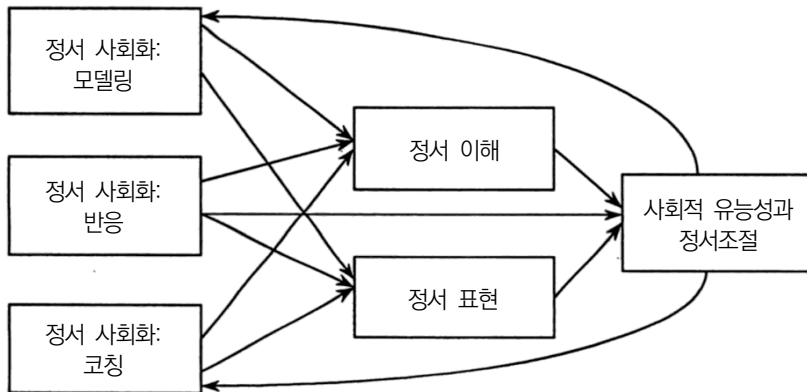
자료: Kostelnik, M., Whiren, A., Soderman, A., Rupiper, M. L., & Gregory, K. (2018). *Guiding children's social development and learning* (박경자, 김송이, 신나리, 권연희, 김지현, 역). Cengage Learning. (Original work published 2015) p. 189, 그림 5-3과 p. 191, 그림 5-4 바탕으로 재구성함.

Denham(1998)은 아동이 정서를 배우고 사회화하는 과정을 [그림 II-1-1]과 같이 제시하였다. 아동의 정서 사회화 과정은 모델링, 반응, 코칭과 같은 세 가지 방식으로 진행된다. 부모와 교사, 또래를 통해 '모델링'하기, 정서를 표현하도록 격

려하거나 억제하는 방식으로 ‘반응’하기, 자신과 타인의 정서를 다루는 방식에 대해 이야기하는 ‘코칭’하기를 통해 정서 이해와 표현 방식에 대한 지식을 얻는다. 즉, 아동은 주변 사람들의 반응을 통해 정서에 대해 이해하고, 이를 모델링하면서 정서를 표현하고, 정서를 사회적으로 올바른 방향으로 표현하는 방식을 배우면서 사회적 유능성과 정서 조절 능력을 기르게 되는 것이다(Denham, 1998: 14-16; Parke et al., 2021: 208-209).

아동의 정서사회화 과정은 생애 전반에 걸쳐 일어나고 정서에 대한 이해수준은 연령 증가에 따라 다르게 나타날 수 있으므로 사회·정서 발달지원 서비스를 제공할 때 정서사회화의 보편적 측면과 연령별 차이를 고려하여 제작되어야 한다.

[그림 II-1-1] 정서 사회화 모델(Denham, 1998: 15)



주: 원문을 번역함.

자료: Denham, S. A. (1998). *Emotional development in young children*. Guilford Press. p. 15, Figure 1.2.

3) 자아 개념

‘자아’를 인식하고 타인과 구분할 수 있는 능력의 발달은 아동의 사회·정서 발달의 기초를 형성하는 과정이라 할 수 있다. 자신을 다른 사람과 구분 짓는 다양한 속성을 조합하여 자신을 정의하는 것을 ‘자아개념’이라 하며, 자아개념의 발달은 영아시기부터 시작하여 청소년기까지 지속적으로 이어진다(Kostelnik et al., 2018: 139).

연령별로 자아개념 발달은 지속해서 변화를 거듭한다. 영아기에는 양육자와 분리된 존재로서 자아를 인식하나, 자아를 타인과 비교할 수 있는 수준은 아니다(Kostelnik et al., 2018: 138-139). 유아기의 자아개념은 겉으로 관찰할 수 있는 속성(신체적 속성, 능력, 소유물, 관계, 선호)으로 자신을 정의하고, 현재의 한 가지 속성에 집중하는 특성을 가진다. 타인과 비교하지 않으나 전반적으로 자기 자신에 대해 긍정적으로 평가하고 자신의 능력을 과대평가하는 경향이 있다(Kostelnik et al., 2018: 139-140). 아동기 초기(5-7세)에 이르면, 앞서 관찰 가능한 다양한 속성을 조합하여 자아를 정의내리고, 과거, 현재, 미래의 자아를 비교할 수 있게 된다. 자신의 긍정적인 측면을 주로 보며, 실제 자아와 이상적 자아가 같다고 생각한다(Kostelnik et al., 2018: 140). 아동기 중기(8-11세)에는 외적 속성과 내적 속성을 모두 고려하여 자아를 정의하고 다양한 범주를 구분하여 자신에 대해 설명할 수 있다. 이 시기의 특성 중 두드러지는 부분은 자신과 타인과의 사회적 비교가 가능해진다는 점이다. 또한 자신의 긍정적인 부분뿐만 아니라 부정적인 부분에 대해 인식하고 자신을 더 비판적이고 객관적으로 평가할 수 있게 된다(Kostelnik et al., 2018: 140-141).

〈표 II-1-3〉 연령별 자아개념 발달

연령 범위	자아개념	자아 비교	자기 평가
영아기 (0-1세)	양육자와 분리된 존재로 자아 인식 나타남. 18개월이면 대부분 거울로 자신 인식	비교하지 않음	자아 인식하기 시작함.
유아기 (2-4세)	- 신체적 속성, 능력, 소유물, 관계, 선호에 대한 관찰 가능한 속성으로 자신을 정의함. - 한 번에 한 가지 속성에 집중 - 여기 지금에 집중	비교하지 않음	- 자신을 긍정적으로 평가 - 자신의 능력을 과대평가함.
아동기 초기 (5-7세)	- 연령, 성, 소유물, 능력, 관계 선호와 관련된 자아 개념 - 여러 가지 속성의 종합형으로 자아 정의 - 과거, 현재, 미래 포함	현재의 자아와 과거의 자아 비교	- 자신을 긍정적으로 평가함. - 자신의 부정적인 속성을 보지 못함. - 자신의 능력을 과대평가함. - 진정한 자아와 이상적인 자아를 동일하다 생각함.
아동기 중기 (8-11세)	- 외적 속성 + 내적 속성에 기초하여 자아 정의 - 자신의 속성을 범주화함(사회, 학	자신과 타인의 사회적 비교	- 자아의 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 모두 인식함. - 사회, 학업, 신체, 외모 등 범

연령 범위	자아개념	자아 비교	자기 평가
	업, 신체, 외모). • 지속적인 특성과 행동 패턴으로 자아 구성		주별로 자신을 평가함. • 이전보다 자신에 대해 더 비판적이고 정확하게 평가함.

자료: Kostelnik, M., Whiren, A., Soderman, A., Rupiper, M. L., & Gregory, K. (2018). Guiding children's social development and learning (박경자, 김송이, 신나리, 권연희, 김지현 역). Cengage Learning. (Original work published 2015) p. 145, 표 4-1을 바탕으로 재구성함.

4) 가족관계

가족체계는 가족 내 다양한 관계를 포괄한다. 어머니-아버지, 어머니-자녀, 아버지-자녀, 부모-자녀, 형제, 자매 등 다양한 관계가 가족체계 내에 존재하지만, 아동에게 가장 직접적인 영향을 미치는 관계는 부모-자녀 관계이다(Parke et al., 2021: 280). 부모-자녀 관계는 전생애적으로 지속되는 관계이며 아동의 연령 증가에 따라 서로 영향을 주고받는다(Parke et al., 2021: 297). 아동의 사회화에 밀접한 영향을 미치는 것이 부모의 양육 방식이다. 부모가 자녀를 대하는 방식은 아동의 성격형성과 정서 발달에 중요한 요인으로 작용하며, 부모의 방식을 모델링하여 아동이 가족 외 타인과 관계를 맺는 방식을 결정한다(Parke et al., 2021: 286-288).

학자들은 양육의 정서적 측면과 통제적 측면의 조합에 따라 1) 권위적 양육, 2) 권위주의적 양육, 3) 허용적 양육, 4) 비관여적 양육과 같이 4가지 유형으로 구분하였다. 가장 바람직한 양육 방식은 '권위적 양육'으로 정서적으로 지지적이고 기준에 따라 단호하게 통제하는 방식이다. 이러한 양육을 받은 아이들은 자신의 정서를 잘 조절하고 자기 통제력이 발달하며, 성인뿐만 아니라 또래와도 밝게 잘 어울릴 수 있다. '권위주의적 양육'은 정서적 측면에서 거부적인 경향을 보이고, 엄격하고 통제가 높은 유형이다. 권위주의적 양육을 받은 아이들은 수동적으로 적대적인 성향을 지녀 공격과 위축을 반복하는 경향을 보이며, 부정적인 정서를 쉽게 보인다. '허용적 양육'은 온정적인 모습을 보이나 통제가 낮아 자녀의 요구에 수용적인 특성을 가진다. 허용적 양육을 받은 아이들은 자기통제와 독립심이 부족하며, 부모에게 쉽게 화를 내거나 충동적으로 행동하기도 한다. '무관심한 양육'은 부모의 부정적 정서성과 낮은 통제와 관련이 있으며, 부모 자신이 자녀에게 관심이 없고 관리감독을 하지 않는 등 대체적으로 자신의 심리적 문제를 지니고 있는 경우가 많

다. 이러한 부모 아래서 자란 아이들은 자존감이 낮고, 불안정한 애착을 가지고 공격성을 쉽게 보여 사회적 소외를 경험할 가능성이 높다(Parke et al., 2021: 288-293).

〈표 II-1-4〉 부모 양육방식과 아동특성

부모 양육방식		아동 특성	
권위적 양육	• 온정적, 반응적 • 아동 요구 고려, 대안 제시 • 기준 설정, 명확한 의사소통, 단호하게 시행 • 나쁜 행동에 대한 적절하고 일관된 훈육	→	에너지 넘치는 우호적 아동 • 명랑, 높은 수준의 에너지 • 자기통제력, 조절능력 有 • 또래와 원만한 관계 유지 • 성인에게 협조적
권위주의적 양육	• 긍정성, 따뜻함 부족 • 아동 요구 무시 • 엄격, 소통부족 • 처벌적인 훈육	→	갈등-불안 아동 • 스트레스 취약, 기분 변화 심함: 두려움, 불안, 짜증 • 수동적으로 적대적 • 공격과 위축 반복
허용적 양육	• 온정적, 아이에게 휘둘림. • 규칙에 대해 명확하게 의사소통하지 않음. • 나쁜 행동 무시 및 수용, 일관되지 못한 훈육	→	충동-공격적 아동 • 충동적, 공격적, 지배적, 저항적, 비순응적 • 빨리 화내고 금세 기분 좋아짐. • 자기통제와 독립심 부족
무관심한 양육	• 자기중심적, 방임, 무반응 • 자녀에 대한 관리 감독 無 • 우울, 불안, 정서적 문제 위험 높음.	→	충동-공격적-비순응적-기분 변화 심한 아동 • 낮은 자존감, 불안정 애착, 충동적, 공격적, 비순응적, 무책임 • 사회적 기술 부족, 소외

자료: Parke, R. D., Roisman, G. I., & Rose, A. J. (2021). Social development (3rd ed.) (이승연, 송경희, 신희영, 장희순 역). John Wiley & Sons. (Original work published 2019) pp. 292-293 바탕으로 재구성.

5) 또래관계(Peer relationship)

아동은 연령이 증가하면서 가족관계보다 더 확장된 또래관계를 통해 사회성을 기르게 된다. 특히 아동이 기관과 학교에서 지내는 시간이 길어지면서 또래와의 상호작용이 증가하기 때문에 서로를 통해 의사소통, 갈등관리, 신뢰 형성, 문제 해결 능력 등을 발달시켜 나가는 기회를 얻는다(Kostelnik et al., 2018: 271-273).

3세 이전에는 아동이 또래와 같은 공간에서 놀이를 하고 장난감을 공유하고 있더라 하더라도 협동이 요구되는 상호작용하는 놀이를 하는 등의 깊이 있는 관계맺음에는 한계가 있다. 3~6세 시기에는 특정 시기에 자신과 자주 접촉하거나 비슷한

활동을 공유하는 대상을 친구라 인식한다. 자기중심적인 이 시기에는 친구가 자신에게 무엇을 해주는지에 관심이 있으며, 내가 친구를 위해 해야 하는 일에 대해서는 관심이 적다(Kostelnik et al., 2018: 276).

5~9세의 또래관계는 ‘일방적인 도움’ 단계로 자신을 기쁘게 해주는 또래가 친구라고 생각한다. 이 시기는 또래와 함께 놀이하고 싶은 열망이 강한 시기로 뜻이 맞지 않는 경우에도 또래와 함께 놀이하고자 한다. 또래관계 유지를 위해 “네가 내가 말 한대로 같이 놀면 선물을 줄 거야.” 혹은 “네가 내 말대로 안 놀면 난 너랑 친구 안 할 거야.”와 같이 보상을 주거나 협박을 하는 말을 하기도 한다. 동성과의 관계에 더 관심이 많으며, 친구인 아동과 친구가 아닌 대상을 구분하는 경향이 있다(Kostelnik et al., 2018: 277-278).

7~12세의 또래관계는 ‘쌍방적이고 공정한 협력’ 단계이다. 친구관계에서 서로 도움을 주고받으며 관계를 유지하고, 각 개인이 관계에서 이득을 얻지 못한다면 친구관계가 깨질 수 있다 생각한다. 또래에 대한 유사성이 강조되는 시기이기 때문에 같은 집단에 속한 친구들과 같은 스타일의 머리, 신발 등을 하고 동질성을 유지하고자 자신들만의 비밀이나 규칙을 만들기도 한다(Kostelnik et al., 2018: 278).

8~15세의 또래관계는 ‘친밀하게 상호 공유된 관계’이다. 이 단계에서는 ‘쌍방적이고 공정한 협력’보다 더 깊은 수준의 교류를 보이는데, 함께 공유된 목적, 가치와 사회적 이해를 가지는 관계로 또래관계를 이해하게 되고 정서적 지원을 나누면서 만족을 느낀다. 단짝친구에 대한 개념을 가지게 되어 1:1의 친밀한 친구관계에 큰 의미를 두는 시기이다(Kostelnik et al., 2018: 279).

12세 이후에 비로소 ‘성숙한 친구관계’를 맺을 수 있는 단계에 이를 수 있다. 친구를 소유하려 하지 않고, 유사도가 아주 높지 않은 대상과도 친구관계를 맺을 수 있다. 한 번에 한명 이상의 친구와 관계를 맺을 수 있고, 서로에게 친구가 아닌 친구를 갖는 것을 허용한다. 이 단계의 친구관계는 신뢰와 지지를 바탕으로 하는 유대관계로 오래 보지 않아도 관계가 유지될 수 있다고 생각한다(Kostelnik et al., 2018: 279).

모든 아동이 ‘성숙한 친구관계’ 단계에 이를 수 있는 것은 아니기 때문에 아동의 또래관계에서 각 아동이 속하는 단계에 따라 서로의 관계 역학이 달라질 수 있음을 염두에 두어야 한다(Kostelnik et al., 2018: 280). 이는 아동의 사회·정서 발달지

원 서비스 마련 시 아동의 연령대와 현재 또래관계 단계에 따라 제공하는 프로그램의 수준과 내용이 달라져야 함을 시사한다.

〈표 II-1-5〉 연령별 또래관계 변화

연령 범위	연령	행동
영아기	0-2개월	또래 따라 울기, 친숙한 영아 쳐다보기
	2-6개월	서로 만져보기
	6-9개월	미소짓기, 소리내기, 접근하기, 따라가기
	9-12개월	놀잇감 주고받기, 까꿍 놀이, 손 흔들기
	12-15개월	소리 서로 주고받기, 사회적 모방, 놀잇감 쟁취하기, 무리짓기
	15-24개월	초기 단어, 모방하기, 술래잡기, 주고받기, 타인의 모방 인지하기
유아기	24-36개월	놀이에 대해 대화하기, 폭넓은 놀이 시도
	3-6세	친구관계의 틀 0수준: 일시적 놀이 동료 (“오늘 내 친구는 너야.”)
아동기 (초등)	5-9세	친구관계의 틀 1수준: 일방적인 도움 (“나를 재미있게 해줘.”)
	7-12세	친구관계의 틀 2수준: 쌍방향적이고 공정한 협력 (“내가 널 때리면, 너도 날 때려.”)
	8-15세	친구관계의 틀 3수준: 친밀하게 상호 공유된 관계 (“우린 모든 것을 함께 하는 친구야.”)
	12세 이상	친구관계의 틀 4수준: 성숙한 친구관계 (“언제 어디에 있건 우리는 단짝친구야.”)

자료: Kostelnik, M., Whiren, A., Soderman, A., Rupiper, M. L., & Gregory, K. (2018). *Guiding children's social development and learning* (박경자, 김송이, 신나리, 권연희, 김지현 역). Cengage Learning. (Original work published 2015) p. 78, 표2-5와 p. 280, 표 7-1 바탕으로 재구성함.

나. 아동의 사회·정서 발달 영향 요인

본 절에서는 영유아, 아동의 사회·정서 발달에 주요하게 영향을 주는 요인을 살펴보고, 부모의 사회경제적 지위, 부모의 양육태도 및 심리상태, COVID19, 미디어 사용, 사교육을 중심으로 설명하였다.

1) 부모의 사회경제적 지위

아동의 사회·정서 발달에 부모의 경제수준, 학력수준, 이로 기인한 가정환경 등 부모의 사회경제적 지위가 영향을 주는 경향이 있었다.

김선희(2014)의 연구에서는 사회경제적 지위가 낮을수록 어머니의 우울이 높아지고 긍정적 양육행동을 저해하여 유아의 부정적 또래놀이행동을 초래한다고 하였다(김선희, 2014: 330). 김세리와 이강이(2016)의 연구에서는 부모의 교육수준과 소득이 높을수록 가정 내 인지적, 물리적 자극에 대한 투자가 많아지거나 유아의 행동문제가 적게 나타나게 하며 이는 유아의 긍정적인 또래놀이 상호작용으로 이어졌다(김세리·이강이, 2016: 54). 빈곤지위는 아동의 사회·정서 발달에 직접적인 영향을 미치기도 하지만 빈곤 동반 위험요인을 매개하면 미치는 효과가 더 크게 작용하였다(박현선, 2008: 132). 이를 통해 사회경제적 지위의 직접 효과뿐만 아니라 부모 개인의 변인이나 자녀에 대한 지원, 환경을 영향을 거쳐 유아 자신의 행동으로 간접적으로 이어질 때 더 큰 문제로 진화할 수 있음을 확인하였다.

〈표 II-1-6〉 아동의 사회·정서에 영향 주는 사회경제적 지위 변인 관련 논문

저자 (연도, 쪽수)	독립	종속	결과
김선희 (2014: 330)	가정의 사회경제적 지위, 어머니의 우울, 긍정적 양육행동	3세 유아의 부정적 또래놀이행동	사회경제적 지위가 낮을수록 어머니의 우울 수준이 높아지고 이는 긍정적 양육행동을 저해하여 유아의 부정적 또래놀이행동 수준을 높임.
김세리·이강이 (2016: 54)	사회경제적 지위, 가정환경자극, 유아의 행동문제	4세 유아의 또래놀이 상호작용	사회경제적 지위는 가정환경자극과 유아의 행동문제를 매개하여 유아의 또래놀이 행동에 영향을 미침.
박현선 (2008: 132)	빈곤지위 및 빈곤 동반 위험요소	아동의 사회·정서 발달	빈곤지위 뿐만 아니라 동반 되는 구조적 결손이 아동의 사회·정서발달에 부정적인 영향을 미침.

자료: 1) 김선희(2014). 사회경제적 지위, 어머니의 우울, 어머니의 양육행동 및 유아의 부정적 또래놀이행동 간의 구조적 관계. 유아교육학논집, 18(5), 317-338.

2) 김세리·이강이(2016). 유아의 또래놀이 상호작용에 영향을 미치는 사회경제적 지위, 가정환경자극 및 유아의 행동문제 간의 구조적 관계. 한국보육지원학회지, 12(6), 41-58.

3) 박현선(2008). 빈곤지위가 아동의 사회·정서발달에 미치는 영향: 빈곤대리변수와 빈곤동반 위험요소와의 비교를 중심으로. 한국아동복지학, 26, 113-137.

2) 부모의 양육태도 및 심리상태

부모의 긍정적인 양육태도는 학령기 자녀의 사회·정서행동 발달에 직접적인 영향을 미칠 수도 있지만, 다른 양육효능감이나 양육스트레스 등의 변인을 거쳐서 간접적인 영향을 미치기도 한다(이현주·이정규·도승이, 2014; 박혜준·한경혜·박새

롬·장미나·전을정, 2013). 최민희·이경숙(2015)의 연구에서는 부모가 우울할수록 영아가 사회·정서 문제행동을 보일 가능성이 높았다. 박새롬(2022)은 어머니-유아의 상호작용 유형 중 애정 기반의 적절한 통제 수준인 온정·관여형이 자녀의 긍정적 사회·정서 발달을 가장 잘 예측할 수 있음을 확인했다. 따라서 부모 개인의 변인뿐만 아니라 부모와 자녀의 상호작용의 질이 자녀의 사회·정서 발달에도 영향을 미칠 수 있음이 밝혀졌다.

〈표 II-1-7〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 가정(부모) 변인 관련 연구

저자 (연도, 쪽수)	독립	종속	결과
이현주 외 (2014: 237)	부모의 긍정적 양육태도	초등학생 자녀의 자기주도성, 사회·정서	부모의 양육태도가 자기주도성과 사회·정서에 영향을 미침
박혜준 외 (2013: 23)	어머니의 긍정적 양육태도, 양육효능감, 양육스트레스	학령기(6-8세) 아동의 정서행동	자녀의 연령이 높아질수록 어머니의 심리적 특성 변인들은 자녀의 사회·정서 발달 수준에 더욱 유의한 영향력을 미침.
최민희·이경숙 (2015: 20-21)	부모의 우울	12-15개월 영아의 사회·정서 문제행동	부모의 우울은 영아의 사회·정서 문제행동에 영향을 미침.
박새롬 (2022: 33)	어머니와 유아의 상호작용 유형	5세 유아의 사회·정서 발달	온정/관여형의 상호작용이 이후 유아의 높은 사회적 유능감과 낮은 외현화문제를 예측함.

자료: 1) 이현주·이정규·도승이(2014). 부모의 양육태도가 자녀의 창의성과 논리적 사고력, 자기주도성과 사회·정서에 미치는 영향 : 초등학교 1학년을 대상으로. 영재와 영재교육, 13(3), 225-244.
 2) 박혜준·한경혜·박새롬·장미나·전을정(2013). 0-8세 아동의 사회·정서 발달과 어머니의 심리적 특성 : 보령 베이비패널 자료를 중심으로. 한국가정관리학회지, 31(1), 11-27.
 3) 최민희·이경숙(2015). 부모의 우울여부에 따른 12-15개월 부모-영아 간 상호작용 특성 연구. 영유아아동정신건강연구, 8(1), 1-28.
 4) 박새롬(2022). 잠재프로파일 분석을 통한 어머니-유아 상호작용 유형 분류와 예측요인 탐색, 유형별 유아의 인지 및 사회·정서 발달. 열린부모교육연구, 14(3), 17-40.

3) COVID19

COVID19로 인해 2019년~2021년동안 아동들은 장기화된 마스크착용, 사회적 거리두기 등으로 사회·정서 발달에 기본이 되는 타인의 감정·기분을 읽고 관계를 쌓는 경험이 적었다. 아동들의 기본적 일상이 불규칙해지고 이로 인해 스트레스, 불안, 무기력 등이 증가하여 아동의 정서에 부정적인 영향을 주었다(정익중·이수진·정수정·유다영, 2022: 309), 또한, 아동의 연령, COVID19로 인한 격리 기간

등이 아동의 부주의, 분리문제, 수면장애 등에 부정적 영향을 주었다고 한 연구가 있었다(Singh et al., 2020: 8).

〈표 II-1-8〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 COVID19 변인 관련 연구

저자 (연도, 쪽수)	독립	종속	결과
정익중 외 (2022: 309)	생활시간별 활동	주관적 행복감	기본적인 일상의 불균형으로 스트레스, 불안, 과민함, 무기력감이 증가함.
Singh et al. (2020: 8)	연령, 격리기간, 감염에 대한 두려움 등	아동청소년의 정신 건강	어린이의 COVID19로 인한 집착, 수면장애, 악몽, 식욕부진, 부주의, 분리 문제 등이 관찰됨.

자료: 1) 정익중·이수진·정수정·유다영(2022). 코로나19 시기, 아동의 일상균형과 빈곤가구 여부에 따른 행복감 비교. 보건사회연구42(1), 299-315.

2) Singh, S., Roy, D., Sinha, K., Parveen, S., Sharma, G., & Joshi, G. (2020). Impact of COVID19 and lockdown on mental health of children and adolescents: A narrative review with recommendations. *Psychiatry research*, 293, 113429.

4) 미디어 사용

아동기의 지나친 미디어의 사용은 사회·정서 발달에 부정적인 영향을 주는데, 휴대폰에 대한 의존도가 높을수록 정서적 불안감이 높아지고(성은모, 2012: 109-110, 126), 유아의 스마트기기 사용 시작 시기가 늦고, 사용빈도가 낮을수록 발달 수준이 높게 나타났다.

〈표 II-1-9〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 미디어 사용 변인 관련 연구

저자 (연도, 쪽수)	독립	종속	결과
성은모 (2012: 109-110, 126)	뉴미디어 활용 유무/시간/목적/의존 도, 인터넷 윤리의식, 유해매체 몰입도	청소년의 인지/정서/사회 발달	휴대폰 의존도가 높을수록 자존감과 정 서적 불안감에 정적 영향을 미치고, 휴 대폰 사용 목적에 따라 학교적응 수준이 변화함.
성지현 외 (2015: 384-385)	유아의 스마트기기 이용	유아의 발달 수준	스마트기기 사용 시작 시기가 늦을수록, 사용 빈도가 낮을수록 발달 수준이 높음.
이미자 (2005: 34)	컴퓨터 사용	초등학생의 인지/ 정서/신체적 발달에 미치는 위험성	초등교육 시기에 컴퓨터 사용은 아동의 발달에 부정적 영향을 줄 수 있음.

- 자료: 1) 성은모(2012). 중학교 2학년 청소년의 뉴미디어 활용이 인지, 정서, 사회발달에 미치는 영향. 한국청소년정책 연구원.
 2) 성지현·변혜원·남지혜(2015). 유아의 스마트기기 이용과 발달 수준 및 공감 능력과의 관계 탐색. 유아교육연구, 35(2), 369-394.
 3) 이미자(2005). 초등학교 ICT교육 의무적 확대에 대한 비판적 고찰-아동의 인지적, 정서적, 신체적 발달에 미치는 영향-. 교육정보미디어연구, 11(3), 5-40.

5) 사교육

영유아기에 인지적 사교육을 받은 집단이 그렇지 않은 집단보다 내재화 문제행동이 높게 나타나는 경향이 있었다(이용석, 2016: 59). 또한 취학 전 사교육 경험을 파악한 연구에서 학원을 하나만 다닌 아동이 학교적응을 잘 하는 것으로 나타나(나인영·이영, 2011: 99), 과도한 사교육은 아동의 학교적응에도 부정적인 영향을 준다는 것을 알 수 있었다. 또한 윤소정과 김진옥(2016)은 초등 전 사교육 경험에 따라 초등학교 1학년의 학교 적응에 차이가 있다는 결과를 제시하였다. 하지만 정익중(2012)에 따르면 사교육은 아동의 사회성 발달에는 정적인 영향을, 정서발달에는 부적인 영향을 미친다는 결과를 제시하여서, 사교육과 사회·정서 발달에 대한 관계를 획일화할 수 없다는 결과를 얻는다.

〈표 II-1-10〉 아동의 사회·정서에 영향을 미치는 사교육 변인 관련 연구

저자 (연도, 쪽수)	독립	종속	결과
우남희 외 (2005: 18-19)	초기 사교육	유아의 인지/정서/ 사회적 발달	초기 사교육은 과도한 스트레스를 부르지만, 선행학습으로 출발점이 빠르기 때문에 자신감을 갖게 함.
나인영·이영 (2011: 99)	취학 전 기관/ 사교육 경험	초등학교 1학년의 학교 적응	학원을 한 개만 다닌 아동이 학교 적응을 가장 잘 하는 것으로 나타남.
정익중 (2012: 272)	방임, 과보호, 사교육	3-5세 유아의 언어/ 정서/사회적 발달	사교육은 아동의 언어, 사회성 발달에 정적인 영향을, 정서발달에는 부적인 영향을 미침.
윤소정·김진옥 (2016: 74-75)	초등 전 사교육 실태	초등학교 1학년의 학교 적응	초등 전 사교육 경험에 따라 초등학교 1학년의 학교 적응에 차이가 있으나, 학습활동에는 유의한 영향을 미치지 않음.
이용석 (2016: 59)	영유아의 인지/비인지 사교육	2-4세 인지/정서적 발달, 문제행동	인지 사교육을 받는 집단이 사교육을 받지 않는 집단보다 내재화 문제행동 평균 점수가 높게 나타남.

자료: 1) 우남희·백혜정·김현신(2005). 초기 사교육이 유아의 인지적, 정서적, 사회적 발달에 미치는 영향 분석: 유치원 원장들의 인식을 중심으로. 유아교육연구, 25(1), 5-24.

2) 나인영·이영(2011) 취학 전 교육경험에 따른 초등학교 1학년 아동의 학교 적응과 학업 성취. 생애학회지, 1(1), 99.

- 3) 정익중(2012). 방임, 과보호, 사교육이 유아발달에 미치는 영향. 유아교육연구, 32(4), 255-278.
- 4) 윤소정·김진옥(2016). 초등 전 사교육 경험이 초등학교 1학년 아동의 학교적응에 미치는 효과. 인간발달연구, 23(4), 55-79.
- 5) 이용석(2016). 유아 사교육 참여 형태가 유아의 인지적, 정서적, 행동적 발달에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

2. 국내 교육과정에서의 사회·정서 발달

가. 영유아 보육·교육기관 교육과정에서의 사회·정서 발달

본 절에서는 아동의 사회·정서 발달을 위해 어린이집과 유치원에서 제공하는 교육과정 상에서 나타나는 지원을 중심으로 살펴보았다.

먼저, 영유아 대상으로는 표준보육과정과 누리과정에서 제공하고 있는 사회·정서영역 교육과정(사회관계 영역)을 파악하였다. 0~2세 대상 표준보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 총 6개 영역으로 구성되어 있으며, 3~5세 대상 누리과정은 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 총 5개 영역으로 이루어져 있다.

1) 표준보육과정에서의 사회·정서 발달 영역(0~2세)

제4차 어린이집 표준보육과정 사회관계 영역은 ‘나를 알고 존중하기’와 ‘더불어 생활하기’로 구성된다.

가) 0~1세 대상 사회관계 영역

0~1세의 사회관계 영역은 영아가 다른 사람의 행동과 표정을 보고, 말을 듣고 그 사람에게 주의를 기울이면서 자신과 타인의 감정을 인식하는 ‘사회적 상호작용의 기초 형성’에 대해 다루고 있다(보건복지부, 2020: 94). ‘나를 인식하고, 친숙한 사람과 관계를 맺는 것’을 목표로 하며 내용 범주에 따라 ‘나를 타인과 다른 고유한 존재로 인식하기’, ‘친숙한 성인과 안정적 애착을 형성하고, 또래 및 교사와 함께 지내는 것을 경험하기’를 세부목표로 제시하고 있다(보건복지부, 2020: 95).

교사는 영아가 자신을 고유한 존재로 인식할 수 있도록 영아가 몸을 움직여 신체를 탐색하고 교사와의 상호작용으로 자신을 독립된 존재로 인식하도록 하며, 자

신의 생리적인 욕구와 감정을 나타내고 그것에 익숙해지게 하고, 자신의 이름 또는 물건이 자신의 것임을 알고 자신의 고유성을 인식하도록 지원해야한다(보건복지부, 2020: 96). 또한, 교사는 영아가 안정적인 애착을 형성하고 또래 및 교사와 함께 생활할 수 있도록 영아가 교사와 정서적 유대감과 심리적 안정감을 느끼고 자신이 안전하다는 것을 인식하도록 하며, 다른 영아와 함께하는 경험을 통해 또래와 나를 구분하고 또래에 관심을 가지도록 하며, 다른 사람의 감정과 행동에 관심을 가지며, 일과운영 속에서 정서적 안정감을 느끼고 편안하게 지내도록 지원해야 한다(보건복지부, 2020: 102). 종합하면, 교사는 영아가 자아존중감을 형성하도록 돕고, 타인과 지내는데 필요한 기초능력을 발달할 수 있도록 영아가 친숙한 사람들과 긍정적인 관계를 경험하도록 지원해야 한다(보건복지부, 2020: 94).

〈표 II-2-1〉 0~1세 표준보육과정 사회관계 영역 내용

영역	내용범주	목표	내용
사회관계	나를 알고 존중하기	나를 고유한 존재로 안다	나를 인식한다.
			나의 욕구와 감정을 나타낸다.
	더불어 생활하기	안정적인 애착을 형성하고, 또래 및 교사와 함께 지낸다	나와 친숙한 것을 안다.
			안정적인 애착을 형성한다.
			또래에게 관심을 가진다.
			다른 사람의 감정과 행동에 관심을 가진다.
			반에서 편안하게 지낸다.

주: 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서를 바탕으로 재구성함
 자료: 보건복지부(2020). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. p. 95.

나) 2세 대상 사회관계 영역

2세의 사회관계 영역은 ‘영아가 독립된 존재로서 자신을 알고 긍정적으로 생각하며, 다른 사람과 더불어 생활하며 사회관계 형성의 기초를 기르는 것’에 대한 내용을 담고 있다(보건복지부, 2020: 197). ‘나를 알고, 다른 사람과 더불어 생활하는 경험을 하는 것’을 목표로 하며 내용 범주에 따라 ‘자신을 알고 긍정적으로 인식하기’, ‘타인과 생활하며 즐겁게 지내기 위한 태도 기르기’를 세부목표로 정하고 있다(보건복지부, 2020: 198).

교사는 영아가 자신을 알고 긍정적으로 인식할 수 있도록 타인의 신체, 성별 등

으로 영아가 자신과 타인을 구별하여 자신이 고유한 존재임을 인식하도록 하며, 자신의 욕구와 감정을 인식하고 이를 적절한 언어, 표정, 행동으로 표현하며, 자신이 좋아하는 것을 하면서 만족감을 느끼고 스스로에 대한 긍정적 인식을 갖도록 지원한다(보건복지부, 2020: 199). 더불어, 영아가 다른 사람과 즐겁게 지내기 위한 태도를 습득할 수 있도록 영아가 가족에게 관심, 소속감, 애정을 가지고 표현할 수 있도록 하며, 또래와 놀이하며 또래의 모습, 행동을 모방하고 또래관계를 익힐 수 있게 하고, 타인의 긍정적, 부정적 감정을 인식하고 공감, 위로 등의 반응을 하도록 돕고, 반 규칙과 약속을 익히고 지킬 수 있도록 격려한다(보건복지부, 2020: 204).

〈표 II-2-2〉 2세 표준보육과정 사회관계 영역 내용

영역	내용범주	목표	내용
사회관계	나를 알고 존중하기	나를 알고 긍정적으로 여긴다	나와 다른 사람을 구별한다.
			나의 감정을 표현한다.
			내가 좋아하는 것을 한다.
	더불어 생활하기	다른 사람과 즐겁게 지내기 위한 태도를 기른다	가족에게 관심을 가진다. 또래와 함께 놀이한다. 다른 사람의 감정과 행동에 반응한다. 반에서의 규칙과 약속을 알고 지킨다.

주: 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서를 바탕으로 재구성함.
자료: 보건복지부(2020). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. p. 198.

2) 누리과정 내 사회·정서 발달 영역(3~5세)

2019 개정 누리과정에서 사회관계 영역은 ‘나를 알고 존중하기’, ‘더불어 생활하기’, ‘사회에 관심 가지기’로 구성되며, 3~5세 연령 구분 없이 유아가 경험해야 할 내용을 통합하여 제시하였다. 3~5세의 사회관계 영역은 자신과 타인의 다양한 삶의 모습을 이해하고, 타인과 더불어 살기 위해 필요한 경험에 대한 내용을 담고 있다(교육부·보건복지부, 2019: 81). ‘자신을 존중하고 더불어 생활하는 태도를 가지는 것’을 목표로 하며, 내용 범주에 따라 ‘자신을 이해하고 존중하기’, ‘다른 사람과 사이좋게 지내기’, ‘자신이 속한 사회와 다양한 문화에 관심 가지기’를 세부 목표로 세우고 있다(교육부·보건복지부, 2019: 82).

교사는 유아가 자신을 이해하고 존중하기 위해 자신에 대해 알고, 소중하고 가치

있는 존재로 인식하도록 하며, 자신의 감정을 알고 여러 상황에서 감정을 적절하게 표현하도록 격려하며, 자신이 할 수 있는 일을 자신감을 가지고 실천할 수 있도록 지원한다(교육부·보건복지부, 2019: 84). 또한, 교사는 유아가 다른 사람과 사이 좋게 생활할 수 있게, 가족구성원과 생활하면서 서로의 다양함을 알고 돕고 살아가는 것을 경험하도록 한다. 더불어, 1) 친구들과 놀며 서로 돕고 배려하고 협력하며 살아갈 수 있게 돕고, 2) 친구와 갈등 시 자신의 감정과 생각을 표현하고 배려, 양보, 타협 등을 통해 해결하도록 하며, 3) 타인의 감정, 생각, 행동이 서로 다름을 인정하고 존중하며, 4) 친구와 어른에게 예절을 실천하도록 돕고, 5) 더불어 살기 위해 약속과 규칙이 필요함을 알고 타인과 약속과 규칙을 정해 지키도록 격려한다(교육부·보건복지부, 2019: 85-87). 3~5세 누리과정에는 사회관계 영역이 확장됨에 따라 ‘사회에 관심 가지기’ 내용이 추가된다. 교사는 유아가 살고 있는 곳에 대해 알아보고, 우리나라에 대해 자부심을 가지며, 다양한 문화에 관심을 가지도록 지원한다(교육부·보건복지부, 2019: 88).

〈표 II-2-3〉 3~5세 누리과정 사회관계 영역 내용

영역	내용범주	목표	내용
사회관계	나를 알고 존중하기	자신을 이해하고 존중한다	나를 알고 소중히 여긴다. 나의 감정을 알고 상황에 맞게 표현한다. 내가 할 수 있는 것을 스스로 한다.
	더불어 생활하기	다른 사람과 사이 좋게 지낸다	가족의 의미를 알고 화목하게 지낸다. 친구와 서로 도우며 사이 좋게 지낸다. 친구와의 갈등을 긍정적인 방법으로 해결한다. 서로 다른 감정, 생각, 행동을 존중한다. 친구와 어른께 예의바르게 행동한다. 약속과 규칙의 필요성을 알고 지킨다.
	사회에 관심 가지기	우리가 사는 사회와 다양한 문화에 관심을 가진다	내가 살고 있는 곳에 대해 궁금한 것을 알아본다. 우리나라에 대해 자부심을 가진다. 다양한 문화에 관심을 가진다.

주: 누리과정 해설서를 바탕으로 재구성함

자료: 교육부·보건복지부(2019). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 82.

교사는 영유아가 주변 사람들과 더불어 살아갈 수 있도록 영유아가 주변의 친숙한 사람(가족, 교사, 또래)에 관심을 가지고 상호작용하면서 타인의 감정과 행동에

반응하며 사회관계의 기초를 기르도록 돕는다. 이후에는 친구를 포함한 다른 사람과 원만하게 지낼 수 있도록 서로의 감정, 행동을 존중하고, 긍정적 방법으로 갈등을 해결하고, 규칙 및 약속을 지킬 수 있도록 지원한다.

나. 초등저학년 교육과정에서의 사회·정서 발달

본 절에서는 아동의 사회·정서 발달을 위해 초등학교에서 제공하는 사회·정서역량 관련 교육에 대해 살펴보았다.

1) 2015 개정 교육과정

가) 도덕과

우선, 사회·정서역량과 관계가 깊은 도덕과 교육과정 내용을 파악하였다. 2015 개정 도덕과에서 제시한 6가지 교과역량은 사회·정서역량과 비슷하다고 볼 수 있다(김유리·배현순·강하영·정선숙·송미숙, 2021: 39).

〈표 II-2-4〉 2015 개정 도덕과 교육과정에서의 교과역량

교과역량 요소	의미
자기존중 및 관리능력	자신을 존중하고 사랑하는 토대 위에서 자주적인 삶을 살고 자신의 욕구나 감정을 조절하며 이겨낼 수 있는 능력
도덕적 사고능력	일상의 문제를 도덕적으로 인식하고 도덕적 판단 및 추론의 탐구과정을 거쳐 타당한 근거를 가지고 옳고 그름을 분별할 수 있는 능력
도덕적 대인관계능력	의사소통 과정에서 타인의 도덕적 요구 인식 및 수용과 이상적인 의사소통 공동체를 지향하면서 타인과 더불어 살아갈 수 있는 능력
도덕적 정서능력	도덕성을 전제로 자신 및 타인의 감정을 인식하고 배려할 수 있는 도덕적 정서능력
도덕적 공동체의식	도덕규범과 정서 및 유대감을 근간으로 자신이 속한 다양한 공동체의 구성원으로서의 소속감을 갖고 살아갈 수 있는 능력
윤리적 성찰 및 실천 성향	일상 세계에서 자신의 삶을 윤리적으로 성찰하는 토대 위에서 도덕적 가치와 규범을 지속적으로 실천할 수 있는 능력

자료: 김유리 외(2021). 학생 사회정서역량 강화를 위한 심리지원정책 발전 방안. 서울특별시교육청교육연구정보원. p. 39의 표를 인용함.

도덕과 교육과정의 내용체계는 사회·정서역량과 관련이 깊은 것으로 나타나며, 사회·정서역량이 도덕성 발달에 필수적인 요소라는 점을 알 수 있다(김유리 외, 2021:

40). 다음은 김유리 외(2021)가 탐색한 도덕과 교육과정에서의 교과역량이다.

〈표 II-2-5〉 2015 개정 도덕과 교육과정에서의 교과역량

영역	핵심 개념	일반화된 지식	내용요소		기능
자신과의 관계	성실	인간으로서 바르게 살아가기 위해 자신에게 거짓 없이 정성을 다하고 인내하며, 스스로 자신의 욕구를 다스린다.	3-4 학년 군	• 도덕시간에는 무엇을 배울까?(근면, 정직) • 왜 아껴 써야 할까?(시간 관리와 절약) • 왜 최선을 다해야 할까? (인내)	• 도덕적 자아정체성 -자기인식 및 존중하기 -자기감정 조절하기 -자기감정 표현하기 • 도덕적 습관화 -생활계획 수립하기 -모범사례 반복하기 -유혹 이겨내기
			5-6 학년 군	• 어떻게 하면 감정을 잘 조절할 수 있을까? (감정표현과 충동조절) • 자주적인 삶이란 무엇일까?(자주, 자율) • 정직한 삶은 어떤 삶일까? (정직한 삶)	
타인과의 관계	배려	가족 및 주변 사람들과 더불어 살아가기 위해 서로 존중하고 예절을 지키며 봉사와 협동을 실천한다.	3-4 학년 군	• 가족의 행복을 위해 무엇을 해야 할까? (효, 우애) • 친구와 사이좋게 지내기 위해 어떻게 해야 할까? (우정) • 예절이 없다면 어떻게 될까? (예절) • 함께하면 무엇이 좋을까? (협동)	• 도덕적 대인관계능력 -경청·도덕적대화하기 -타인입장 이해·인정하기 -약속 지키기 -감사하기 • 도덕적 정서 능력 -도덕적 민감성 갖기 -공감능력 기르기 -다양성 수용하기
			5-6 학년 군	• 사이버 공간에서 지켜야 할 것은 무엇일까? (사이버 예절, 준법) • 서로 생각이 다를 때 어떻게 해야 할까? (공감, 존중) • 우리는 남을 왜 도와야 할까? (봉사)	
사회·공동체와의 관계	정의	공정한 사회를 만들기 위해 법을 지키고 인권을 존중하며, 바람직한 통일관과 인류애를 지닌다.	3-4 학년 군	• 나는 공공장소에서 어떻게 해야 할까? (공익, 준법) • 나와 다르다고 차별해도 될까? (공정성, 존중)	• 공동체의식 -관점 채택하기 -공익에 기여하기 -봉사하기 • 도덕적 판단 능력 -도덕적 가치·덕목 이해하기 -올바른 의사결정하기 -행위 결과 도덕적으로 상상하기
			5-6 학년 군	• 우리는 서로의 권리를 왜 존중해야 할까? (인권존중) • 공정한 사회를 위해 무엇을 해야 할까? (공정성) • 전 세계 사람들과 어떻게 살아갈까? (존중, 인류애)	
자연·초월과의 관계	책임	인간으로서 도덕적 책임을 다하기 위해 인간의 생명과 자연, 참된 아름다움과 도덕적 삶을 사랑하고, 긍정적인 삶의 자세를 가진다.	3-4 학년 군	• 생명은 왜 소중할까?(생명 존중, 자연애) • 아름답게 살아가는 사람들의 모습은 어떠할까? (아름다움에 대한 사랑)	• 실천 능력 -실천 의지 기르기 -책임감 있게 행동 • 윤리적 성찰 능력 -심미적 감수성 기르기 -자연과 유대감 갖기 -반성과 마음 다스리기
			5-6 학년 군	• 어려움을 겪을 때 긍정적 태도가 왜 필요할까? (자아 존중, 긍정적 태도) • 나는 올바르게 살아가고 있을까? (윤리적 성찰)	

자료: 김유리 외(2021). 학생 사회정서역량 강화를 위한 심리지원정책 발전 방안. 서울특별시교육청교육연구정보원. p. 41의 표를 인용함.

나) 미술과

2015 개정 미술과 교육과정에서는 미적 감수성이 사회·정서역량의 자기인식과 자기주도적 미술 학습능력은 사회적 인식, 관계기술과 직접적인 관련이 있는 역량이며, 교과역량을 함양하기 위해 미술과 교육과정에서는 학습자의 감각을 자극하거나 반응을 이끄는 실제적 경험학습(관찰, 조사, 체험, 반응 중심 학습법 등)을 제안하였다(김유리 외, 2021: 42).

다) 체육과

2015 개정 체육과 교육과정에서는 건강관리능력과 신체수련능력, 신체표현능력은 자기인식과 자기관리와 경기수행능력은 사회적 인식과 관계기술, 책임 있는 의사결정과 관련이 있으며, 내용체계 내 핵심개념에 자기관리, 신체·정신수련, 대인관계 등을 담았고, 내용요소에 자기인식, 자기수용, 끈기, 자신감, 협동심, 책임감, 배려 등과 같은 사회·정서역량이 포함되었다(김유리 외, 2021: 44).

2) 인성교육

가) 교육부 인성교육

인성교육진흥법은 「대한민국헌법」에 따른 인간으로서의 존엄과 가치를 보장하고 「교육기본법」에 따른 교육이념을 바탕으로 건전하고 올바른 인성(人性)을 갖춘 국민을 육성하여 국가사회의 발전에 이바지함을 목적으로 한다(제1조). 인성교육진흥법에서는 제5조에서는 인성교육의 기본방향을 제시하고 있으며, 제11조에서는 국가, 지방자치단체, 교육부장관과 교육감, 학부모, 가정, 학교 및 지역사회에서의 인성교육을 지원하도록 하고 있다. 인성교육진흥법 제10조에서는 학교마다 함양해야 할 핵심 가치·덕목과 핵심 역량이 다를 것이며, 각 학교의 교육내용이 다를 것으로 생각된다(김유리 외, 2021: 48).

〈표 II-2-6〉 인성교육진흥법에서의 인성교육 내용

종류	내용
정의 (제2조)	- “인성교육”이란 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 말한다.
인성교육의 기본방향 (제5조)	- 인성교육은 가정 및 학교와 사회에서 모두 장려되어야 한다. - 인성교육은 인간의 전인적 발달을 고려하면서 장기적 차원에서 계획되고 실시되어야 한다. - 인성교육은 학교와 가정, 지역사회와의 참여와 연대 하에 다양한 사회적 기반을 활용하여 전국적으로 실시되어야 한다.
학교의 인성교육 기준과 운영 (제10조)	- 교육부장관은 대통령령으로 정하는 바에 따라 학교에 대한 인성교육 목표와 성취 기준을 정한다. - 학교의 장은 제1항에 따른 인성교육의 목표 및 성취 기준과 교육대상의 연령 등을 고려하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 매년 인성에 관한 교육계획을 수립하여 교육을 실시하여야 한다. - 학교의 장은 인성교육의 핵심 가치·덕목을 중심으로 학생의 인성 핵심 역량을 함양하는 학교 교육과정을 편성·운영하여야 한다. - 학교의 장은 인성교육 진흥을 위하여 학교·가정·지역사회와의 연계 방안을 강구하여야 한다.
인성교육 지원 등 (제11조)	- 국가 및 지방자치단체는 가정, 학교 및 지역사회에서의 인성교육을 지원하기 위한 교육 프로그램(이하 “인성교육프로그램”이라 한다)을 개발하여 보급하여야 한다. - 국가와 지방자치단체는 인성교육프로그램의 구성 및 운용 등을 전문단체 또는 전문가에게 위탁할 수 있다. - 교육부장관과 교육감은 인성교육프로그램의 구성 및 운용 계획을 해당 학교 인터넷 홈페이지에 게시하는 등의 방법으로 학부모에게 알릴 수 있도록 하여야 한다. - 학부모는 국가, 지방자치단체 및 학교의 인성교육 진흥 정책에 협조하여야 하고, 인성교육을 위하여 필요한 사항을 해당 기관의 장에게 건의할 수 있다. - 그밖에 가정, 학교 및 지역사회에서의 인성교육 진흥 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

자료: 법제처 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr/법령/인성교육진흥법> (2023. 9. 18. 인출)

인성교육진흥법 제6조, 제7조와 인성교육진흥법 시행령 제2조에 따라 수립된 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)은 정규 교육과정 내 인성교육을 강조하며, 학교가 인성에 관한 교육계획을 학교 교육계획과 연계하여 수립하도록 하고 있다(교육부, 2020: 3-5). 또한 학생 참여형 체육·예술 교육 시작 전·후 시간에 상대방에 대한 배려·이해 등 공동체 교육을 실시하는 예·체능교육과 연계한 인성교육 내실화도 추진하고 있다(교육부, 2023: 4). 인성 가치·덕목을 함양할 수 있는 교육부 개발·인증 인성교육 프로그램을 개발·보급하고 있다(교육부, 2023: 19).

〈표 II-2-7〉 2020년 교육부 개발·인증 인성교육 프로그램

자료명	학교급	분량	내용
도(道)시(時)락(樂)처럼 행복을 주는 사람이 될래요	유치원	연간	사회성, 자존감, 독립심, 자신감과 배려, 효, 협력, 질서, 나눔 등의 인성 덕목을 함양하기 위한 실천 중심 인성교육 프로그램
까치서당(까치서당에서 군자되다)	초등학교	30회차	한학(스토리텔링, 고전성독, 영상시청 등), 놀이(전래놀이, 요리, 다도 등)의 전통문화체험을 중심으로 한 인성교육 프로그램

자료: 교육부(2020). 제2차 인성교육 종합계획(2021-2025). p. 35의 표를 인용함.

나) 정신건강 증진교육

학생정신건강증진정책 내 ‘보건’ 영역에서는 정신건강 증진을 위한 보건교육을 다루며 ‘정신건강’을 담당하고, ‘상담’ 영역에서는 심리치유 지원을 위한 위(Wee) 프로젝트를 운영하며 ‘심리정서’를 담당하고 있다(김유리 외, 2021: 53).

(1) 「학교보건법」

학교보건법은 학교의 보건관리에 필요한 사항을 규정하여 학생과 교직원의 건강을 보호·증진함을 목적으로 한다(제1조). “건강검사”란 신체의 발달상황 및 능력, 정신건강 상태, 생활습관, 질병의 유무 등에 대하여 조사하거나 검사하는 것을 말한다(제2조). 다음 표는 정신건강과 관련된 법령이다.

〈표 II-2-8〉 학교보건법에서의 정신건강 예방

종류	내용
건강검사 등 (제7조)	⑥ 학교의 장은 제2조제1호의 정신건강 상태 검사를 실시할 때, 필요한 경우에는 학부모의 동의 없이 실시할 수 있다. 이 경우 학교의 장은 지체 없이 해당 학부모에게 검사 사실을 통보하여야 한다.
학생의 보건관리 (제9조)	- 학교의 장은 학생의 신체발달 및 체력증진, 질병의 치료와 예방, 음주·흡연과 마약류를 포함한 약물 오용(誤用)·남용(濫用)의 예방, 성교육, 이동통신단말장치 등 전자기기의 과의존 예방, 도박 중독의 예방 및 정신건강 증진 등을 위하여 보건교육을 실시하고 필요한 조치를 하여야 한다.
치료 및 예방조치 등 (제11조)	- 학교의 장은 제7조에 따른 건강검사의 결과 질병에 감염되었거나 감염될 우려가 있는 학생에 대하여 질병의 치료 및 예방에 필요한 조치를 하여야 한다. - 학교의 장은 제7조제1항에 따라 학생에 대하여 제2조제1호의 정신건강 상태를 검사한 결과 필요하면 학생 정신건강 증진을 위한 다음 각 호의 조치를 하여야 한다. 1. 학생·학부모·교직원에 대한 정신건강 증진 및 이해 교육 2. 해당 학생에 대한 상담 및 관리

종류	내용
	3. 해당 학생에 대한 전문상담기관 또는 의료기관 연계 4. 그밖에 학생 정신건강 증진을 위하여 필요한 조치

자료: 법제처 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr/법령/학교보건법> (2023. 9. 18. 인출)

(2) 위(Wee) 클래스

2012년, 2016년, 그리고 2019년 위(Wee) 클래스 매뉴얼에 공통되게 위(Wee) 클래스의 업무 영역에 인성 함양의 목적을 위한 집단상담이 포함되어 있다(김소아 외, 2020: 30-33). 2012년 교육부가 제작한 전문상담교사 운영 및 활용 매뉴얼에도 전문상담교사는 인성 발달의 직무를 위해 윤리 및 책임의식을 가지고 활동을 수행해야 한다는 내용이 명시되어 있다.

3. 국외 사회·정서 발달 프로그램 및 서비스 지원 사례

가. 사회·정서학습(Social Emotional Learning, SEL) 개념: 미국

1) 학업 및 사회적 감정학습을 위한 협력체(CASEL)

학업 및 사회적 감정학습을 위한 협력체(Collaborative for Academic, Social and Emotional Learning, CASEL)는 1994년에 모든 학교/기관에서 아동의 사회, 정서적 요구를 고려해야 한다는 신념을 가진 미국 내 연구자, 교육자, 전문가 등이 모여 만든 단체이다.⁵⁾ CASEL은 연구자, 정책관련자, 전문가들과 협력하여 아동을 포함한 모든 사회구성원을 위한 연구 기반의 ‘사회·정서학습(SEL)’을 보장하기 위해 노력하고 있다.

CASEL에서는 구체적으로 다음과 같은 활동을 한다. 가장 먼저 CASEL 구성원의 합의를 통해 ‘사회·정서학습’에 대한 개념을 정립하고 이론적 틀을 마련하였다. ‘사회·정서학습’이 현장에서 잘 적용할 수 있도록 지속해서 관련 연구를 수행하며, 미국 학군지 학교와의 협력을 통해 검증된 ‘사회·정서학습’ 프로그램이 실제 지역 사회 및 학교로 제공될 수 있도록 돕고 있다. ‘사회·정서학습’을 지원하는 자료를

5) CASEL. (n.d.a). Our History. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/about-us/our-history/>

마련하여 배포하며, 관련 교육을 교사 대상으로 제공한다. 더 나아가 미국 주연방 정책 결정자와 협력하여 ‘사회·정서학습’이 학교와 지역사회 내에서 정책화될 수 있도록 노력한다. 구체적으로 40개 이상의 주 교육기관과 직접 협력하고, 각 주에 ‘사회·정서학습’을 지원하는 센터를 설립하여 운영한다. 또한 연방 수준에서 ‘사회·정서 발달’ 정책을 확대할 수 있도록 정보를 제공하는 역할을 한다.⁶⁾

2) 사회·정서학습(SEL)의 정의와 개념적 틀

가) 사회·정서학습의 정의

CASEL은 ‘사회·정서학습’을 “모든 아동과 성인이 건강한 정체성을 개발하고 자신의 감정을 조절하며, 개인과 공동의 목표를 달성하기 위한 지식, 기술, 태도를 습득하고 적용하는 과정”이라 정의 내린다. 또한 사회·정서학습은 아동의 타인의 감정을 이해하고 공감하는 방법을 기르며, 타인을 배려하고 책임감 있는 결정을 내리는 것을 돕는다. 개념적으로 사회·정서학습이 교육과 인간 발달의 핵심요소라는 점을 강조한다.⁷⁾

나) 사회·정서학습의 개념적 틀

CASEL wheel이라 불리는 ‘사회·정서학습’의 개념적 틀은 ‘자기인식’, ‘자기관리’, ‘사회인식’, ‘관계기술’, ‘책임있는 의사결정’과 같이 5개의 영역으로 구분된다.⁸⁾

첫째, ‘자기인식’은 자신의 강점과 약점을 잘 알고 상황별로 자신의 감정, 생각, 가치관이 자신의 행동에 어떻게 영향을 미치는지 이해하는 것이다.⁹⁾ 둘째, ‘자기관리’는 다양한 상황에서 자신의 감정, 생각, 행동을 효과적으로 관리하여 개인과 집단의 목적을 달성하는 능력을 의미하며, 자기 감정조절, 스트레스 관리 능력, 계획

6) CASEL. (n.d.b). Our Mission and Work. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/about-us/our-mission-work/>

7) CASEL. (n.d.c). Fundamentals of SEL. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/>

8) CASEL. (n.d.d). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Social & Emotional Learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#social-emotional-learning>

9) CASEL. (n.d.e). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Self-Awareness. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#self-awareness>

및 조직 능력 등이 이에 해당한다.¹⁰⁾ 셋째, ‘사회인식’은 다양한 배경, 문화적 맥락을 가진 타인의 관점을 이해하고 공감하는 능력을 일컫는다. 타인의 생각과 감정에 관심을 갖는 것, 공감과 감사함을 표현할 줄 아는 능력, 사회적 규범을 이해하는 것이 이에 속한다.¹¹⁾ 넷째, ‘관계기술’은 타인 혹은 집단과 유기적인 관계를 유지하고, 상호작용하는 능력을 의미한다. 효과적인 의사소통, 타인의 의견 청취, 협력, 건설적인 문제/갈등 해결 능력, 리더십 발휘, 필요할 때 도움을 요청하거나 제공하는 능력이 이와 관계된다.¹²⁾ 다섯째, ‘책임있는 의사결정’은 나의 행동과 사회적 상호작용에 대해 배려있고 생산적인 결정을 내리는 능력을 말한다. 개인과 사회의 이익을 모두 고려하는 자세, 자신의 행동이 사회와 집단에 어떠한 영향을 미치는지 고려하는 측면이 이에 포함된다.¹³⁾

위의 5가지 핵심영역과 더불어 주요환경으로 ‘학급’, ‘학교’, ‘가족과 양육자’, ‘지역사회’를 제시하고 있다. 체계이론에서 제시하는 것과 유사하게 아동을 둘러싸고 있는 중요한 환경으로 학급, 학교, 가족과 양육자, 지역사회의 범주를 포함하는 것이다. CASEL은 효과가 잘 검증된 양질의 사회·정서학습 프로그램을 학급 단위로 제공하고 학교가 아동의 발달을 지원하며, 가족과 지역사회 단체와 지속적인 협력을 통해 프로그램을 지원하는 것이 가장 효과적인 방법이라 여긴다.¹⁴⁾

10) CASEL. (n.d.f). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Self-Management. Retrieved June 6, 2023, from

<https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#self-management>

11) CASEL. (n.d.g). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Social Awareness. Retrieved June 6, 2023, from

<https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#social-awareness>

12) CASEL. (n.d.h). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Relationship Skills. Retrieved June 6, 2023, from

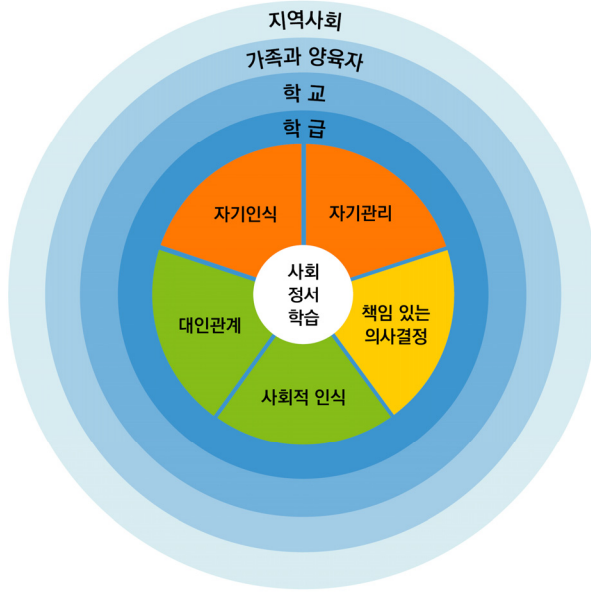
<https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#relationship>

13) CASEL. (n.d.i). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Responsible Decision-Making. Retrieved June 6, 2023, from

<https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#responsible>

14) CASEL. (n.d.j). What Is the CASEL Framework? Key settings. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#key-settings>

[그림 II-3-1] 사회·정서학습의 개념적 틀



주: 원문을 일부 번역함.
자료: CASEL. (n.d.k). What Is the CASEL Framework? Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/>

3) 사회·정서학습(Social Emotional Learning)의 효과¹⁵⁾

CASEL의 보고에 따르면, ‘사회·정서학습’은 다양한 이점을 가진다.

첫째, 아동의 학업성취도 향상에 긍정적인 영향을 미친다. 학교에서 ‘사회·정서 학습’ 프로그램에 참여하였던 학생들은 높은 출석률과 시험점수, 과제 완료도 등을 보여주는 것으로 나타났다. 전반적인 학교에서의 기능이 프로그램에 참여하지 않은 학생들과 비교할 때 11%p 높은 학업성취도를 보고하였고, 이러한 영향은 장기적으로 이어졌다(Durlak et al., 2011).

둘째, ‘사회·정서학습’은 아동의 심신 건강과 안전한 학교 환경을 만드는데 기여한다. 자기와 타인에 대한 인식을 긍정적으로 가지고, 사회적 관계를 형성하는데 필요한 기술을 습득하도록 돕기 때문에 학급과 학교 단위에서 아동이 더 주도적으로 행동할 수 있으며, 소속감을 더 느낄 수 있는 기회를 가진다.

15) CASEL. (n.d.l). What Does the Research Say?. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-does-the-research-say/>

셋째, ‘사회·정서학습’이 학교에서의 아동의 전반적 발달을 증진할 뿐만 아니라 사회에서 필요한 능력을 함양하는데 장기적인 효과를 보이는 것으로 나타났다. ‘사회·정서학습’ 프로그램에 참여했던 아이들은 높은 고등학교 졸업률, 대학 등록률 및 졸업률을 보였고, 더 나아가 안정적인 정규직 직업을 갖는 것으로 보고되었다.

이 외에도 비용대비 효과가 두드러지는 것으로 보고되는데, CASEL에서 실시하는 ‘사회·정서학습’ 프로그램 6개를 분석한 결과, \$1 투자 당 \$11의 이익을 산출하는 것으로 추정되었다. ‘사회·정서학습’ 프로그램은 다양한 사회경제적, 문화적 배경을 가진 집단에게 공통적으로 적용할 수 있고, 그 효과 역시 일관되게 보고되고 있다. 또한 아동뿐만 아니라 성인들도 ‘사회·정서학습’ 프로그램을 경험했을 때 타인과 원만한 관계를 맺고, 자기 일을 잘 해내는 것으로 나타났다.

4) 사회·정서학습(SEL)을 지원하는 국가

미국에서는 2019년 10월 18일 116차 의회에서 미국 의원 Tim Ryan이 ‘H.R. 4626-2019년 가족을 위한 사회·정서적학습 법안(SELF Act of 2019)’을 제출하였다. 이는 각 학교에서 ‘사회·정서학습’ 프로그램을 개발하고 시행할 수 있도록 5년 동안 100개의 교육기관에 보조금을 지급하는 법안이다. 이를 통해 초등학생과 중학생을 대상으로 하는 ‘사회·정서학습’ 프로그램에 아동의 가족이 참여하고, 프로그램 수혜를 통한 사회적 행동 및 학업 결과를 측정하여 그 성과를 보고하도록 하였다.¹⁶⁾

미국 교육부 산하의 ‘안전하고 지지적인 학습환경을 위한 국립센터(National Center on Safe Supportive Learning Environments)’에서도 ‘사회·정서학습’의 개념을 적극적으로 소개하고 있으며¹⁷⁾, 미국 질병통제예방센터(CDC)에서도 건강하고 지지적인 학교 환경 조성을 위한 전략으로 CASEL의 ‘사회·정서학습’ 자료를 공식적으로 공유하고 있다.¹⁸⁾

16) Congress.gov. (n.d.). H.R.4626 - SELF Act of 2019. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/4626/text>

17) National Center on Safe Supportive Learning Environments. (n.d.). Social Emotional Learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://safesupportivelearning.ed.gov/hot-topics/social-emotional-learning>

18) Centers for Disease Control and Prevention (CDC). (July 7, 2022). Strategies to Create a Healthy and Supportive School Environment. Retrieved June 6, 2023, from https://www.cdc.gov/healthyschools/sec_schools.htm

캐나다에서 ‘사회·정서학습’을 지원하고 있는 지역은 알버타¹⁹⁾와 온타리오²⁰⁾인 것으로 조사되었다. 알버타 지역에서 소개하는 ‘사회·정서학습’은 CASEL에서 소개하는 내용과 동일하다. 반면, 온타리오에서 소개하는 ‘사회·정서학습’은 내용은 CASEL의 ‘사회·정서학습’ 5개의 영역과 유사하지만 세부 영역을 달리하였는데, 감정 이해하고 조절하기, 스트레스 다루기, 긍정적 동기, 관계 맺기, 자아 이해하기, 비판적 사고하기의 6개로 구분하고 있다.²¹⁾

영국에서는 2015년에 조기개입재단(Early Intervention Foundation)에서 발간한 보고서를 통해 영국 역시 ‘사회·정서학습’에 정부 차원의 관심을 가지고 있음을 확인할 수 있었다. 이들은 CASEL에서 제안한 5개의 영역과는 조금 다르지만 유사한 다섯 가지 핵심측면(자기인식, 동기, 자기조절, 사회적 기술, 회복력과 대처 능력)을 제안하였다. 어린시절 습득한 사회·정서 조절 기술이 현재뿐만 아니라 성인의 삶의 만족도, 사회경제적 상태, 건강 등에 긍정적이고 장기적인 영향을 미치는 것을 확인하였고, 이를 근거로 아동의 생애초기에 ‘사회·정서학습’을 지원하기 위한 국가의 정책적 노력의 필요성을 피력하고 있다. 특히 가장 효과적인 방법은 아동의 학교와 방과후 프로그램에서 ‘사회·정서학습’을 제공하는 것이라 주장하였다.²²⁾

뉴질랜드 교육부에서도 CASEL의 ‘사회·정서학습’ 개념을 공식 홈페이지에서 구체적으로 제시하며, 안전하고 건강한 학교 환경을 마련하고, 긍정적인 또래관계를 위해 ‘사회·정서학습’ 프로그램을 시행할 필요가 있음을 강조하고 있다.²³⁾

아시아 국가 중 국가 차원에서 ‘사회·정서학습’ 프로그램을 지원하고 있다고 명

19) Government of Alberta. (n.d.). Social-emotional learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.alberta.ca/social-emotional-learning.aspx>

20) Ontraio Department of Eudcation. (August 21, 2019). Social-Emotional Learning (SEL) Skills. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.ontario.ca/document/health-and-physical-education-grades-1-8/social-emotional-learning-sel-skills>

21) Ontraio Department of Eudcation. (August 21, 2019). Social-Emotional Learning (SEL) Skills. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.ontario.ca/document/health-and-physical-education-grades-1-8/social-emotional-learning-sel-skills>

22) Early Intervention Foundation. (2015). Social and emotional learning: skills for life and work. Retrieved June 6, 2023, from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/411489/Overview_of_research_findings.pdf

23) Inclusive Education. (n.d.). Understand social and emotional learning (SEL). Retrieved June 6, 2023, from <https://inclusive.tki.org.nz/guides/supporting-positive-peer-relationships/understand-social-and-emotional-learning-sel/>

시한 국가로 싱가포르가 있다. 싱가포르 교육부 공식홈페이지를 통해 ‘사회·정서 학습’ 프로그램이 CASEL의 개념을 바탕으로 하고 있으며, 싱가포르에서 ‘사회·정서 학습’을 인성 및 시민 교육의 일부로 포함하고 있는 것으로 나타났다.²⁴⁾

나. 사회·정서 발달지원 서비스 지원사례: 일본

일본의 사례는 아동의 정서발달을 위한 상담프로그램 위주로 살펴보았다. 일본은 지자체별로 시스템과 명칭에는 차이가 있지만 육아에 대한 상담은 아동상담소, 아동가정지원센터, 어린이가정지원센터(도쿄) 등에서 할 수 있으며, 아동 발달에 대한 상담은 그 외에도 발달센터, 발달상담센터, 보건소, 보건센터 등에서 할 수 있다.

1) 아동상담소

아동상담소는 아동복지법 제12조에 기초하여 도도부현 등에 설치된 행정기관으로 18세 미만 아동의 몸과 마음, 가정, 학교에서의 문제에 대해 아동 본인 및 가족, 교사, 지역사회 등으로부터 상담을 접수받을 수 있다. 아동상담소는 모든 어린이가 심신이 건강하게 성장하고, 최대한의 힘을 발휘할 수 있도록 가족을 지원하고 문제를 함께 해결해 나가는 전문상담기관으로 아동상담소 직원은 지방공무원이다.

아동상담소에서 진행하는 상담은, 학대, 요보호아동발생 등에 대한 상담, 건강 관련 보건상담, 장애상담, 비행상담, 양육상담 등 다양한 상담을 모두 포함하며, 그 중 본 연구와 관련 있는 양육관련 상담 내용을 구체적으로 살펴보면 <표 II-3-1>과 같다. 등교거부 상담, 성격행동 상담, 훈육상담, 적성상담, 언어지연 상담 등 상담의 내용이 구체적으로 나뉘어져 진행되는 것을 알 수 있다.

24) Singapore Ministry of Education. (September 23, 2022). Social and Emotional Learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.moe.gov.sg/education-in-sg/our-programmes/social-and-emotional-learning>

〈표 II-3-1〉 일본 아동상담소에서 제공하는 양육상담 구분과 내용

양육상담의 세부 구분	내용
등교거부 상담	학교, 유치원, 어린이집에 등교(등원)할 수 없는, 하지 않고 있는 아동에 대한 상담
성격행동 상담	친구들과 놀지 못함, 침착하지 못함, 내성적, 함묵, 가정폭력, 생활습관의 현저한 이탈 등 성격 또는 행동상의 문제가 있는 아동에 관한 상담
훈육 상담	가정 내에서의 유아의 훈육, 놀이에 대한 상담
적성 상담	학업부진, 진학, 취직 등의 진로선택에 대한 상담
언어지연 상담 (가정환경에 의한)	언어지연을 주 증상으로 하는 상담으로, 지적 지연이 아닌 가정환경 등 언어환경의 미비에 의한 것으로 생각되는 아동에 관한 상담

자료: 도쿄도북자국 아동상담센터·아동상담소 홈페이지 「상담의 종류」 중 본 연구 범위에 해당되는 내용 발췌
<https://www.fukushi.metro.tokyo.lg.jp/jicen/annai/soudan.html>. (2023. 5. 22. 인출)

2) 지역별 아동의 사회·정서 발달지원 서비스

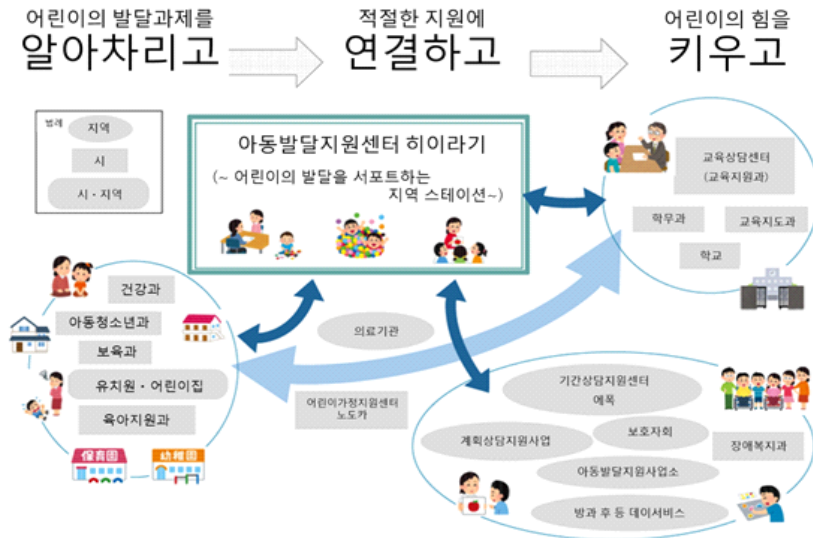
가) 도쿄도 니시도교시 아동발달지원센터 ‘히이라기’²⁵⁾

아동발달지원센터 ‘히이라기’는 아이의 발달에 대한 불안을 함께 하고, 관계기관과의 연계를 도모하여 적절한 지원을 실시하여 지역 어린이들의 성장을 지원하기 위한 기관이다. 지역 내에서 아동의 발달을 함께 생각하고 지원하는 취지이다.

‘히이라기’ 상담은 발달고민이 있는 보호자의 고민을 지역 네트워크 안에서 지원하겠다는 취지로, 취학 아동은 보호자와의 상담을 통해 적절한 지역 내 지원을 연결하고, 미취학 아동의 경우는 영유아의 상황에 맞춰 전문직원이 평가를 실시하여 향후 방안을 함께 논의할 수 있다.

25) 일본 도쿄도 니시도교시 아동발달지원센터 ‘히이라기’ 홈페이지
<https://www.city.nishitokyo.lg.jp/kosodate/hiiragi/kodomonohattatusenta.html> (2023. 5. 22. 인출)

[그림 II-3-2] 아동발달지원센터 ‘히이라기’ 연계 네트워크



자료: 일본 도쿄도 니시도교시 아동발달지원센터 ‘히이라기’ 홈페이지

<https://www.city.nishitokyo.lg.jp/kosodate/hiiragi/kodomonohattatusenta.html> (2023. 5. 22. 인출)

나) 사이타마현 토코로자와시 어린이 상담센터²⁶⁾

어린이 상담센터는 어린이와 가정의 종합지원거점의 기능을 가지고 있으며, 어린이와 가정에 관한 다양한 상담을 가정아동상담원이 접수하여, 안심하고 육아할 수 있도록 지원한다. 상담내용에 따라 의료기관이나 전문상담기관을 안내하고 있다. 상담대상은 0세~18세 미만의 아동과 보호자 및 관계자이며, 상담내용의 예로는 아동과 관련된 언어 또는 발달 지연, 과행동, 사회성문제, 반항 등의 문제, 부모의 자녀훈육이나 육아방법, 놀이방법, 육아스트레스 등이 있다.

26) 일본 사이타마현 어린이 상담센터 홈페이지

<https://www.city.sayama.saitama.jp/kosodate/homecia/soudan/kodomosoudan.html?SLANG=ja&TLANG=ko&XMODE=0&XPARAM=query,&XCHARSET=UTF-8&XPORG=&XJSID=0> (2023. 5. 20. 인출)

4. 소결 및 시사점

가. 아동의 사회·정서 발달 관련 선행연구

아동의 사회·정서 발달 선행연구로 아동의 사회·정서 발달의 세부 영역과 영향 요인을 알아보았다. 아동의 사회·정서가 발달하는 데에 있어서 주양육자와의 애착을 형성하고, 연령에 맞는 정서의 발달과 표현을 하고, 자아개념을 형성하고 자아를 인식하는 능력을 가지며, 가족관계 속에서 자신의 정서를 지지받고 조절하는 능력을 배우며, 또래관계 속에서 어울리며 관계를 맺는 것이 사회·정서 발달에 기초가 된다. 특히 생애 초기의 애착형성, 주양육자로부터 정서를 모델링하고, 적절한 정서적 교감을 받으며, 정서를 이해받고 표현하는 경험 등을 통해 정서조절 능력을 키우는 것이 중요하다. 각각의 영역을 연령에 따라 적절히 발달하도록 하는 것이 긍정적인 사회·정서 발달을 이루는데 중요하기 때문에 가정과 보육·교육기관에서 영유아의 정서사회화가 잘 이루어질 수 있도록 다방면의 노력이 필요하다.

또한, 논문을 통해 발표된 아동의 사회·정서 발달에 영향을 주는 요인들을 살펴본 결과, 부모의 사회경제적 변인이 아동의 사회·정서 발달에 영향을 주기도 하였는데, 부모의 교육수준과 소득이 낮은 경우에는 교육수준과 소득 그 자체의 영향뿐 아니라, 부모의 우울 및 부정적 양육행동 등의 매개효과를 통해 아동의 사회·정서 발달에 부정적 영향을 주는 경향이 있었다. 또한 부모의 부정적 양육태도, 낮은 양육효능감, 높은 양육스트레스, 우울 등은 아동의 정서를 이해해주고 표현할 수 있도록 하는 적절한 반응을 해주는 데에 있어 취약한 상황이므로, 아동의 사회·정서 행동 등에 직접적인 부정적 영향을 줄 수 있다. COVID19로 인한 격리, 사회 활동 저조, 높은 미디어 사용시간 등 또한 아동의 사회·정서적 발달에 부정적 영향을 주기도 하였다. 따라서 아동의 사회·정서 발달을 위해서는 가정에서 주양육자와의 질 높은 상호작용시간을 높이고, 사회적 소통을 저해하는 일방향적인 미디어 사용 등의 시간을 줄이는 노력이 필요하다.

나. 국내 교육과정에서의 사회·정서 발달

국내 영유아가 다니는 어린이집, 유치원에서는 연령에 따라 표준보육과정과 누

리과정에서 사회·정서 발달의 기본이 되는 타인 존중, 자신의 감정 인식과 표현 등에 대한 교육을 하고 있다. 표준보육과정과 누리과정의 과정 내용에 공통적으로 반영되어 있는 내용을 바탕으로 영유아기의 보육·교육 기관에서 기본적인 사회·정서 교육을 받을 수 있도록 정규 교육과정 내에서의 사회·정서역량 교육을 진행하는 것이 중요하다. 표준보육과정과 누리과정의 사회·정서 영역에 따라 교사는 0~5세에 걸쳐 영유아가 자신을 독립된 존재로 인식하고 존중하며, 자신의 감정을 인식·표현하는 것에서 더 나아가 상황에 맞게 감정과 행동을 적절하게 표현하는 능력을 기르도록 지원하고, 더불어, 자신에 대한 긍정적 인식을 가지고 타인의 감정도 존중할 수 있도록 도와야 하며, 이러한 능력을 습득할 수 있도록 실질적 지원이 필요하다.

국내 초등학교에서 진행하는 교과과정 중에서는 사회·정서 학습을 위한 직접적인 과목은 개설되어 있지 않지만, 도덕과에서 자기존중 및 관리 능력, 대인관계능력, 정서능력, 공동체 의식 등의 내용이 있으며, 미술과에서 미적 감수성을 자기인식과 연관시켜 이해하는 부분, 체육과에서 자신감, 협동심, 배려 등에 대한 부분이 일부 포함됨을 알 수 있었다. 또한 초등학교에서는 정규교과 내용은 아니지만, 인성교육진흥법에 따라 인성교육을 실시하고 있는데, 인성교육에서 자신의 내면은 인식하고, 타인과 더불어 살아가기 위한 역량 등을 다루고 있다. 또한 보건 영역에서 정신건강을, 상담 영역에서 심리정서를 다루고 있으나, 사회·정서 발달 영역을 증진할 수 있는 보다 체계적인 교육이 학교에서 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

다. 국외 사회·정서 발달 프로그램 및 서비스 지원사례

미국의 ‘학업 및 사회·정서학습을 위한 협력단체(Collaborative for Academic, Social and Emotional Learning, CASEL)’는 ‘사회·정서학습(Social Emotional Learning, SEL)’을 ‘모든 아동과 성인이 건강한 정체성을 개발하고 자신의 감정을 조절하며, 개인과 공동의 목표를 달성하기 위한 지식, 기술, 태도를 습득하고 적용하는 과정’으로 정의하며 그 하위 영역을 5가지(자기인식, 자기관리, 사회인식, 관계기술, 책임있는 의사결정)로 개념화하였다. ‘사회·정서학습’은 학급, 학교, 가정, 지역사회의 협업을 기반으로 하는 프로그램으로 아동의 학업성취도를 높이고, 안전하고 건강한 학교 환경을 조성하는데 기여하는 것으로 보고되었다. ‘사회·정서

학습'의 개념이 미국에서 시작되었기 때문에 상당히 많은 주에서 공식적으로 '사회·정서학습' 프로그램 운영을 지원하고 있었으며, 이 외에도 캐나다, 영국, 호주, 뉴질랜드, 싱가포르에서 '사회·정서학습' 개념을 도입하고 학교를 기반으로 하는 프로그램을 지원하고자 노력하는 것으로 나타났다. 이러한 사례를 본받아 우리나라 자체적으로 사회·정서학습을 위한 기본 개념을 개념화하고 이를 어린이집, 유치원, 학교 등 보육·교육기관에서 일관적으로 교육을 진행하여 연령에 맞게 발달시키고 가정과 교육·보육 기관에서도 연계하여 보완하여 증진할 수 있도록 하는 체계마련이 필요하다.

일본 사례에서는 아동상담소에서 사회·정서 발달을 위한 상담이 이루어지는 체계를 소개하였다. 아동상담소에서 학대, 건강, 장애, 비행, 양육 등에 관한 다양한 상담을 모두 포함하여 제공하며 등교거부, 성격행동, 훈육상담 등에서 사회·정서적 문제에 해당되는 상담이 이루어진다. 또한 지자체 마다 다양한 발달센터를 운영하고 있으며, 아동발달센터의 연계 네트워크와 같이 지역사회에서 아동의 심리발달문제에 대해 지역의 교육기관, 상담기관, 의료기관, 공공기관이 연계되어 운영되는 모델을 지원하고 있었다. 이렇게 보육·교육기관, 학교, 지역사회, 의료기관이 서로 네트워크를 가지고, 아동의 발달과업을 이루어가는 과정에서 세심하게 관찰하고 파악하여, 지원할 수 있도록 하여 아동이 스스로 발달할 수 있는 힘을 키울 수 있도록 연계하는 체계마련이 필요해 보인다.

III

사회·정서 발달지원 서비스 현황분석

- 01 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 체계들
- 02 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 지원 분석
- 03 영유아시기 사회·정서 발달 주요 지원현황
- 04 초등저학년시기 사회·정서 발달 주요 지원현황

III. 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석

본 장에서는 영유아, 초등학교 저학년을 대상으로 제공하는 사회·정서 발달지원 서비스의 종류와 내용 등을 살펴보았다.

1. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 체계틀

사회·정서 발달지원 서비스 분석을 위해 아동의 사회·정서 발달의 수준에 따라 모든 아동, 잠재위기 아동, 위기 아동으로 나누어 각각 1차 지원, 2차 지원, 3차 지원으로 칭하고 지역 유관기관에서 제공하는 서비스들을 세 가지 수준으로 나누어 분석하였다.²⁷⁾

1차 지원은 일반을 대상으로 서비스를 제공하는 것으로 사회·정서 발달이 원활히 이루어지는 것을 목표로 보편적으로 지원하는 서비스를 말한다. 사회·정서 발달의 중요성에 대한 사회 인식을 높이는 활동, 사회·정서 발달 증진 프로그램 참여, 부모교육 및 아동의 사회·정서 발달에 영향을 주는 긍정적인 양육 행동 등을 장려하고, 가족관계 프로그램, 또래 관계 프로그램 등 관계 증진 프로그램이 이에 포함한다.

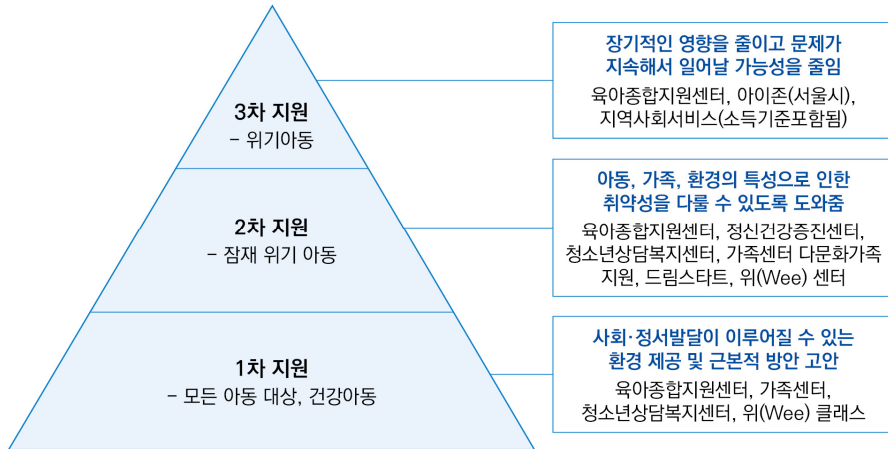
2차 지원은 위험요소가 있는(at risk) 집단을 대상으로 서비스를 제공하는 것으로 저소득층 및 부모가 우울증 등의 정서적 문제가 있는 경우와 같이 사회·정서 발달에 취약한 집단 대상의 서비스가 해당된다. 저소득 및 환경적 어려움이 있는 가정을 대상으로 하는 드림스타트의 사례관리, 소득수준별로 제공되는 바우처 사업, 다문화가족 등을 대상으로 하는 다문화가족 지원사업 등이 이에 해당한다.

3차 지원은 이미 문제가 일어난 대상에게 서비스를 제공하는 것으로 사회·정서 발달 관련 문제가 나타난 집단에 대한 서비스가 이에 해당하며, 문제가 심각해지는

27) 아동 문제행동 예방을 위한 틀(Framework for Prevention of Child Maltreatment)을 참고하여 연구진이 재구성하였음. ChildWelfare Information Gateway(n.d.).
<https://www.childwelfare.gov/topics/preventing/overview/framework/> (2023. 9. 1. 인출)

것을 방지하고, 그 정도를 줄이는 목적으로, 진단을 받은 집단 대상의 서비스가 해당되며, 주의력결핍 및 과잉행동장애, 정서적 문제 등 정서·행동 문제에 어려움이 있는 경우 지원받을 수 있는 서비스가 이에 해당한다.

[그림 III-1-1] 아동 사회·정서 발달지원 서비스의 대상에 따른 분류



자료: ChildWelfare Information Gateway. 아동 문제행동 예방을 위한 틀의 내용을 응용하여 연구진이 구성함.
<https://www.childwelfare.gov/topics/preventing/overview/framework/> (2023. 9. 1. 인출)

2. 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 지원 분석

가. 육아종합지원센터

1) 법적 근거 및 목적

육아종합지원센터는 「영유아보육법」 제7조에 따라 보육 및 양육에 관한 정보의 수집·제공 및 보육교직원·부모 상담을 제공하기 위하여 보건복지부장관과 지방자치단체의 장이 설치·운영하는 육아지원기관이다. 지역사회 내 육아지원을 위한 거점 기관으로서 어린이집 지원·관리 및 가정양육 보호자에 대한 맞춤형 지원을 하기 위한 목적으로 설립되었다. 보육컨설팅, 교직원 상담 및 교육 등 어린이집 지원 기능과 부모에 대한 상담 및 교육, 시간제보육서비스 제공 등 가정양육 지원 기능의 지역 내 원스톱 육아지원서비스를 제공하고 있다.²⁸⁾

육아종합지원센터는 취학전 아동을 대상으로 한 사회·정서 발달지원 서비스를 제공하며, 보건복지부가 총괄하며 한국보육진흥원이 운영을 지원한다. 지역에 따라 가정양육 지원사업 일환으로 영유아 발달검사 지원, 놀이·심리치료를 제공하기도 하며, 어린이집지원사업의 일환으로 아동 발달검사와 치료, 부모상담을 제공하는 경우는 어린이집 재원 아동으로 서비스 대상이 한정된다. 지원 서비스도 발달검사 지원만 하는 경우부터 검사 및 부모상담, 치료 지원까지로 다양하다.²⁹⁾

2) 육아종합지원센터의 주요 서비스 내용

중앙육아종합지원센터에서는 시·도 및 시·군·구센터의 업무 전반에 대한 관리·지원 및 시·도 및 시·군·구센터에 대한 자체평가를 시행하고 그 밖의 정부의 보육 정책 수행을 지원하고 있다. 시도 및 시군구센터는 관할 지역의 어린이집과 영유아·보호자에 대하여 지역 특성에 기초한 서비스를 제공한다. 시·도센터는 관할 지역의 시·군·구센터 지원 및 협력을 통해 정책실현의 효율성을 높이고 어린이집과 영유아·부모에 대하여 지역 특성에 기초한 서비스를 제공하며, 특히 시·군·구센터 미설치 지역의 격차해소를 위한 보육·양육 서비스를 제공한다. 시·군·구센터는 관할 지역의 어린이집과 영유아·보호자에 대하여 지역 특성에 기초한 서비스를 제공하고, 중앙 및 지방정부의 정책 실현을 위하여 관할 지역 시·도센터와 협력한다.³⁰⁾

〈표 III-2-1〉 육아종합지원센터 영역별 수행사업

영역별 사업	사업 내용
어린이집 지원사업	• 어린이집 지원 - 어린이집 컨설팅, 열린어린이집 지원, 부모모니터링 지원, 대체교사 지원 및 관리, 취약보육 지원, 교재·교구의 제공 및 대여 등 • 보육교직원 교육 및 상담 - 표준보육과정 연수, 누리과정 집합연수, 보육교직원 안전교육, 아동학대 예방 교육(보수교육 실시 위탁), 보육교직원 상담 등
가정양육 지원사업	• 부모교육

28) 중앙육아종합지원센터. 설립목적과 연혁.

https://central.childcare.go.kr/central/d1_10000/d1_10002.jsp (2023. 5. 26. 인출)

29) 중앙육아종합지원센터. 주요사업.

https://central.childcare.go.kr/central/d1_10000/d1_10004.jsp (2023. 5. 26. 인출)

30) 중앙육아종합지원센터. 설립목적과 연혁.

https://central.childcare.go.kr/central/d1_10000/d1_10002.jsp (2023. 5. 26. 인출)

영역별 사업	사업 내용
	- 부모교육 (가정 내 양육환경 점검, 부모 양육태도 점검, 자녀권리존중 교육, 아동학대 예방교육, 영유아 발달 이해 교육, 양육 스트레스 관리 등), 부모·자녀 체험활동, 포괄적 양육정보 안내 - 육아콘텐츠 개발 및 지원 • 양육서비스 - 부모상담, 영유아 체험 및 놀이공간 지원, 도서·장난감 등 제공 및 대여, 시·간제보육 서비스 제공, 영유아 발달 검사, 양육관련 정보 제공 등
기타 사업	• 지역사회 및 유관기관 연계사업 • 보육교직원 구인 • 보육 및 양육 관련 정보 수집 및 제공

자료: 보건복지부(2023a). 2023년 보육사업안내. p. 498.

3) 육아종합지원센터의 지역별 서비스 내용

시·도 및 시·군·구 육아종합지원센터는 지역 및 환경의 특성을 고려한 맞춤형 서비스로 영유아와 부모가 적극적으로 참여할 수 있도록 지원하고 있으며, <표 III-2-2>에서는 시·도 육아종합지원센터에서 시행하는 대표적인 사회·정서 발달지원 프로그램을 나타내었다.

<표 III-2-2> 시도 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 프로그램

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
경기	가정양육 지원사업	영유아발달지원 서비스	영유아발달 지원사업 - 전문가가 어린이집에 방문하여 장애위험 영유아 관찰 및 분석 - 선별검사실시후 장애위험 영유아에 대한 치료연계 - 가정신청 영유아에 대한 선별검사 및 치료연계 지원	경기도 내 장애위험영유아 및 보호자
			보육교직원 지원사업 - 보육교직원 교육 및 상담 - 긍정적 행동지원을 위한 개별화보육 프로그램 지원 - 교수방법 제시	보육교사
			양육자 지원사업 - 보호자대상 양육상담 및 부모교육(영유아 발달정보 및 양육방법)	영유아 보호자
경기 북부	가정양육 지원사업		- 부모상담(개인, 집단, 온라인) - 아동치료(놀이, 미술, 언어)	
인천	어린이집	어린이집 치료사	영유아 발달검사, 언어놀이치료, 교사상담,	교사, 어린이집

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
	지원사업	순회지원 사업	양육사 상담	이용 유아 및 부모
		2023 영유아 건강성장 심리지원	영유아 및 부모심리 상담지원, 시애플 유아심리 상담지원, 영유아 발달 검사지원	교사, 어린이집 이용 유아 및 부모
	가정양육 지원사업	찾아가는 아이사랑플래너	- 분야별 컨설팅 지원(심리, 놀이, 영양, 운동) - 사후프로그램(힐링프로그램, 부모교육) - 개선사례 참여수기 공모	영유아 가정
대전	가정양육 지원사업	아이공감 발달 사업	아이공감 발달지원컨설팅, 아이공감 발달 세미나	
		유아, 부모 마음백신(아동 정서행동발달관찰)	유아그림검사	부모, 어린이집
울산	상담 지원사업	정서행동문제 영유아 상담검사	- 영유아 발달검사 및 상담(전문가상담 및 검사) - 정서행동문제 영유아상담사업 - 울산형 찾아가는 발달지원	- 생후 16일~42개월 영유아 - 어린이집에서 신청
		영유아발달지원 서비스 사업	- 언어·인지·놀이·미술치료실 운영(사업 내 영유아발달지원서비스(바우처) 진행)	
		시아동정서돌봄 시스템	- 시아동정서돌봄시스템 (자가테스트)	
		아이사랑플래너 사업	- 아이그림 심공, 부모상담 힘공	
대구	영유아가정 지원	심리상담 치료실	발달검사 및 치료	취학전 영유아 가정
충북	상담 지원사업	영유아 발달 및 기질검사, 놀이 및 언어 치료	정보 없음	
충남	어린이집 지원사업 (특수시책사업)	충남형 유아긍정행동발달 프로젝트	만0~5세 영유아 대상 발달체크리스트 및 행동발달 검사, 역량강화교육 및 보육컨설팅, 부모교육, 양육상담, 지역전문가 교육	어린이집 원장 및 보육교사, 어린이집 이용 영유아 및 부모
경북	양육 지원 사업	육아상담지원	내방/온라인 상담, 언어 및 놀이치료	
경남	가정양육 지원사업	전문가 육아상담	발달 및 심리검사, 육아상담	
		놀이치료실 운영	놀이 치료 상담, 우리동네 놀이 치료 상담	

주: 각 시도 육아종합센터 홈페이지 내 사업계획 등을 바탕으로 재구성함.

자료: 1) 경기도육아종합지원센터 내부자료(2023) 및 경기도육아종합지원센터. 사업별 연간계획.

http://gyeonggi.childcare.go.kr/lgyeonggi/d10_10000/d10_10030.jsp (2023. 2. 27. 인출)

- 2) 경기도북부육아종합지원센터. 사업별연간계획.
http://gyeongginorth.childcare.go.kr/lgyeongginorth/d11_10000/d11_10015.jsp (2023. 2. 27. 인출)
- 3) 인천광역시육아종합지원센터 내부자료(2023) 및 홈페이지
<https://incheon.childcare.go.kr/ccef/community/board/BoardSIPL.jsp?BBSGB=1327> (2023. 2. 27. 인출)
- 4) 대전광역시육아종합지원센터. 연간사업일정
https://daejeon.childcare.go.kr/ldaejeon/d7_10000/d7_20004/d7_10005.jsp (2023. 2. 27. 인출)
- 5) 울산광역시육아종합지원센터(2023). 내부자료
- 6) 대구광역시육아종합지원센터.
<https://www.tgcare.kr/main/main.php?categoryid=12&menuid=02&groupid=01> (2023. 2. 27. 인출)
- 7) 충청북도육아종합지원센터. 센터주요사업
https://chungbuk.childcare.go.kr/lchungbuk/d13_10000/d13_30014/d13_10020.jsp (2023. 2. 27. 인출)
- 8) 충청남도육아종합지원센터(2021). 「충남형 유아 긍정행동발달 프로젝트」 관련 안내
<https://chungnam.childcare.go.kr/ccef/community/notice/NoticeSI.jsp?BBSGB=47&BID=175714&flag=SI> (2023. 2. 27. 인출)
- 9) 경상북도육아종합지원센터. 연간사업일정
https://gyeongbuk.childcare.go.kr/lgyeongbuk/d17_10000/d17_10014.jsp (2023. 2. 27. 인출)
- 10) 경상남도육아종합지원센터. 비전과 추진과제
https://gyeongnam.childcare.go.kr/lgyeongnam/d18_10000/d18_10005.jsp (2023. 2. 27. 인출)

다음으로 <표 III-2-3>에서는 사회·정서 발달지원 프로그램을 운영하고 있는 시·군·구 육아종합지원센터 중 면담을 통해 상세 내용을 공유한 센터를 중심으로 진행하고 있는 프로그램을 나타내었다.

대표적으로 서울시 중구 육아종합지원센터에서는 사회성 증진 프로그램으로 「친구랑 놀자」를 통해 유아 자신에 대한 이해 증진 및 충동적인 행동에 대한 해결 방법을 습득함으로써 자기조절능력 연습을 통해 또래관계형성 및 관계를 유지하는데 도움을 준다. 그리고 사회성 증진 프로그램 「어깨동무」를 통해 유아의 감정인식, 감정조절, 또래관계기술, 문제해결기술을 이해하고 또래 관계에서의 실제 상호작용을 경험하고 감정을 표현해봄으로써 긍정적인 자아상 형성을 기대한다.³¹⁾

<표 III-2-3> 시·군·구 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 프로그램(일부)

지역	구분	특화사업명	특화사업 내용	특화사업 대상
서울 중구	가정양육 지원사업	사회성 증진 프로그램 「친구랑 놀자」	- 자기소개, 규칙정하기, 풍선날리기 - 마지막 날 나의 기분은? 김밥말기, 스카프 놀이, 종이컵 놀이, 사진첩 꾸미기, 파라슈트 썰매	유아
		아동발달상담소	- 심리치료(놀이치료, 모래놀이치료, 미술치료) - 언어치료(언어검사)	영유아와 영유아 부모

31) 서울 중구 육아종합지원센터(2023). 내부자료

지역	구분	특화사업명	특화사업 내용	특화사업 대상
			- 영유아 발달검사 - 부모상담 및 부모심리검사	
		우리아이 놀이코칭	- 영유아 발달검사 - 부모 검사 상담 - 1:1 개별 중재 및 코칭	영유아와 영유아 부모
		사회성 증진 프로그램 「어깨동무」	- 감정인식 프로그램 - 감정조절 프로그램 - 또래관계기술 프로그램 - 문제해결기술 프로그램	유아
서울 광진구	가정양육 지원사업	영유아 정서행동 프로그램	- 영유아 사회·정서 발달 선별검사 - 사회·정서진단평가 - 사회·정서 발달 고위험 영유아 1:1보육지원 - 그룹형 부모양육 코칭 - 영유아 마음 특톡(Talk Talk) 활용 교육	영유아와 영유아 부모
서울 동대문구	교사지원 사업	교사-아이 징검다리 사업	- 행동선별검사, 어린이집 방문 영유아 관찰, 교사-영유아 상호작용관찰, - 교사상담	어린이집 교사, 영유아
부산 기장군	가정양육 지원사업	대면부모 양육상담	- 아동발달상담 - 가족상담 - 문제행동상담 - 특수아동상담	영유아 부모 및 양육자
		아동발달 및 정서행동검사 추적검사	- 아동발달상담 - 정서행동상담(분리불안, 자주 우는 행동, ADHD, 유사자폐, 감정조절불가 등	영유아 부모 및 양육자
		영유아발달 및 양육검사	- 영유아발달평가 - 유아사회성검사 - 한국부모양육태도검사 - 한국부모양육스트레스검사 - 기질검사	영유아 부모 및 양육자
		비대면부모 양육상담	- 아동발달상담 - 특수아동상담 - 의학상담	영유아 부모 및 양육자

자료: 1) 서울 중구 육아종합지원센터(2023). 내부자료
 2) 서울 광진구 육아종합지원센터(2023). 내부자료
 3) 서울 동대문구 육아종합지원센터(2023). 내부자료
 4) 부산 기장군 육아종합지원센터(2023). 내부자료

나. 청소년상담복지센터

1) 법적 근거 및 목적

청소년상담복지센터는 전문적인 상담을 통하여 아동의 문제를 해결하고 건강하게 성장할 수 있도록 돕는 기관이다. 「청소년복지지원법」 제29조에 의거하여 설립된 청소년상담전문기관이며, 아동, 청소년, 학부모, 교사, 일반인을 대상으로 심리검사, 개인 및 집단상담, 전화상담 및 사이버 상담 등의 다양한 상담서비스를 제공한다.³²⁾

청소년상담복지센터는 청소년상담 정책의 일환으로 1990년부터 ‘청소년종합상담실’이라는 이름으로 설치되기 시작하였으며, 2022년 현재 17개 시·도와 215개 시·군·구에 240개가 설치되어 운영되고 있다. 최근 급속한 문화적 변화, 가족구성 및 가치관의 변화 등으로 청소년이 경험하는 다양한 문제들이 발생하고 있고, 이로 인한 우울, 자살 위험 등의 정신건강문제, 스마트폰 중독 등의 문제들을 가진 청소년의 수도 급증하고 있다. ‘청소년상담복지센터’는 이러한 어려움을 겪는 청소년을 대상으로 문제를 파악하고, 개입하여, 효과적 상담을 통해 문제를 해결할 수 있도록 하는 다양한 활동을 진행하고 있다(여성가족부, 2022: 246-247).

시·도 및 시·군·구에서는 청소년상담복지센터로 명칭이 변경되었고 그 역할과 기능이 새롭게 확대되었다. 또한 2012년 8월 2일부터 「청소년복지 지원법」 제22조에 따라 한국청소년상담원도 ‘한국청소년상담복지개발원’으로 명칭이 변경되어 청소년 전문 상담뿐 아니라 청소년 상담복지사업을 종합적으로 수행하고 있다(여성가족부, 2022: 247).

청소년상담복지개발원에서 제공하는 전문상담사업은 다양한 호소문제 유형별로 심리검사, 개인상담, 집단상담, 사이버상담, 전문클리닉 서비스를 제공하는 사업이다. 개인상담 및 전문클리닉은 대인관계, 가족관계, 학업·진로, 우울·불안 등 다양한 호소문제에 대해 청소년상담전문가와 1:1 면담을 통해 함께 해결방법을 찾아가면서 청소년기의 건강한 성장과 발달을 이룰 수 있도록 지원하는 서비스이다. 집단상담은 학업·진로, 대인관계, 분노조절 등 다양한 주제로 집단을 구성하여 문제 해결 및 일상생활의 적응을 돕는 프로그램이다. 사이버상담은 온라인상의 채팅 및 게시판을 통하여 언제 어디서든 상담서비스를 받을 수 있도록 365일 24시간 운영되고 있다. 청소년 기본법 제3조에 ‘청소년’이란 9세 이상 24세 이하인 사람으로

32) 수원시 청소년상담복지센터 홈페이지. 소개.

<https://www.syf.or.kr/web/page.do?menuidx=370> (2023. 8. 16. 인출)

명시되어 있어 그 대상은 9~24세의 청소년 및 보호자이다.³³⁾

청소년상담복지센터에서 진행하는 상담은 주 대상이 9세 이상 24세로 되어 있고, 그 중 청소년상담복지센터에서 2018년부터 2022년까지 진행한 초등학생 상담실적을 <표 III-2-4>에 정리하였다. 초등학생 상담실적을 살펴보았을 때, 2018년에서 2019년은 증가하는 추세를 보이다, COVID19 시기인 2020년에 급격히 떨어진 후, 2021년, 2022년에는 다시 증가하는 추세를 확인할 수 있다.

<표 III-2-4> 연도별 시·도 및 시·군·구 청소년상담복지센터 초등학생 상담실적

구분		2018년	2019년	2020년	2021년	2022년
개인상담		240,243	257,209	126,419	192,575	219,018
집단프로그램		630,903	712,642	316,347	585,443	761,037
전화상담		14,507	17,063	15,203	20,285	16,882
심리 검사	개별	24,137	27,554	19,760	29,366	40,298
	집단	25,315	22,971	16,502	21,968	23,602
사이버 상담	메일	2,805	2,404	3,193	3,454	2,588
	채팅	4,486	3,975	2,804	2,139	2,343
사업수행 프로그램		14,498	16,154	14,444	24,661	30,929
지원 서비스	개별	346,773	401,007	359,739	453,724	685,073
	그룹	294,584	364,997	159,997	257,384	350,694
기타 상담		1,134	324	137	163	250
합계		1,599,385	1,826,300	1,034,545	1,591,162	2,132,714

자료: 1) 여성가족부(2019). 2019 청소년백서. pp.229-230.
 2) 여성가족부(2020). 2020 청소년백서. p.239.
 3) 여성가족부(2021). 2021 청소년백서. pp.235-236.
 4) 여성가족부(2022). 2022 청소년백서. pp.250-251.

2) 청소년상담복지센터의 주요 서비스 내용 (시·도, 시·군·구 공통)

청소년과 부모에 대한 상담·복지를 지원하고, 상담·복지 프로그램을 개발 및 운영하며, 상담 자원봉사자와 청소년 지도자에 대한 교육 및 연수를 진행하고, 청소년 상담 또는 긴급구조를 위한 전화를 운영하고, 청소년 폭력·학대 등으로 피해를 입은 청소년의 긴급구조, 법률 및 의료 지원을 하며, 청소년의 자립능력 향상을 위

33) 한국청소년상담복지개발원. 전문상담사업
https://www.kyci.or.kr/userSite/sub02_10_cont.asp (2023. 8. 16. 인출)

한 자활 및 재활을 지원하고 있다.³⁴⁾

특히 자살·자해 등 지속적으로 증가하는 위기청소년 문제에 대응하기 위하여 고위험군 청소년 특성에 맞는 맞춤형 지원서비스를 제공하고 있다. 만9~24세 이하 고위기 청소년을 대상으로 지자체 청소년안전망 선도사업을 운영하는 시·군·구 소재 청소년상담복지센터(2023년 기준 22개소)에서 프로그램 사업을 운영하고 있다. 2021년도 자살·자해 호소 문제 청소년(273명)을 대상으로 자살·자해 집중 심리클리닉을 개입한 결과, 자살위험성(39.4%)과 자해위험성(44.7%)과 문제행동(16.4%)이 감소되었다(여성가족부, 2023a; 97-98).

〈표 III-2-5〉 청소년상담복지센터 내 고위기청소년 맞춤형 프로그램 사업

사업명	사업 내용
고위기청소년 맞춤형 집중지원 프로그램	- 심층 심리검사, 예방, 치료 및 사후관리 등 진단부터 회복까지 단계별 맞춤형 서비스 제공 - 가정·학교·비행·성·정신건강 등 문제 영역별 집중 심리지원 프로그램 실시
사건·사고 발생 시 긴급 대응 및 사후 지원	- 자살·자해, 집단폭행, 재난 등 사건·사고 발생 시 신속한 개입과 초기상담, 심리적 외상/트라우마 지원 및 사후 관리 - 사건·사고에 노출된 주변인(목격자 등)의 2차 피해 최소화를 위한 심리적 외상/트라우마 지원
고위기청소년 대상 지역별 특성화 사업	- 각 지역의 특성과 여건을 반영한 특화 프로그램이나, 도박 중독 등 새로운 사회 문제 대응을 위한 개입 프로그램 운영
고위기 전담 청소년동반자 지정·운영	- 고위기청소년 대상 청소년동반자 집중상담 프로그램 운영을 위한 전담 청소년동반자 지정·운영

자료: 여성가족부(2023a). 2023년 청소년사업 안내(II). p. 98.

3) 청소년상담복지센터의 지역별 서비스 내용

청소년상담복지센터는 전국에 240개소가 설치되어있으며, [그림 III-2-1]와 같이 지역별로 분포되어있다.

청소년상담복지센터의 주요 사업을 ‘개인/집단 상담’, ‘위기 개입’, ‘또래 상담’, ‘청소년 동반자’, ‘꿈드림’으로 크게 분류하고 시도별로 각 서비스가 얼마나 진행되고 있는지를 각 지역의 청소년상담복지센터의 홈페이지를 검색하여 살펴본 결과를 〈표 III-2-6〉에 나타내었다. 청소년상담복지센터의 법적 이용대상은 만 9세 이상 청소년이나, 일부 유아나 초등학교 저학년학생이 검사 및 상담이 가능한 곳은 비고

34) 여성가족부. 청소년상담복지센터 http://www.mogef.go.kr/cc/ccy/cc_ccy_f003.do (2023. 5. 26. 인출)

또는 괄호 속에 표시하였다.

[그림 III-2-1] 청소년상담복지센터 지역별 분포도



자료: 청소년상담복지개발원, 청소년상담복지센터. <https://www.kyci.or.kr/userSite/cooperation/list.asp?basicNum=1> (2023. 10. 16. 인출)

<표 III-2-6> 청소년상담복지센터 지역별 서비스 내용

단위: 개소

시도	상담					위기 개입	도래 상담	청소년 동반자	꿈 드림	비고
	개인				집단					
	대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
서울(26)	23	19(4)	26	5	21	19	7	26	26	매체상담,심리검사 유아 가능
부산(16)	15	2	12	13	15	7	7	16	17	
대구(10)	10(2)	0	10(2)	8	10	4	5	10	9	심리검사 유아 가능
인천(11)	9	1	10(3)	9	8	6	4	11	9	심리검사 유아 가능
광주(6)	6	0	6(2)	6	5	3	3	6	6	
대전(3)	3	0	3(1)	3	3	2	3	3	3	
울산(6)	5	0	5	6	6	6	4	6	5	
경기(33)	33(1)	18(9)	25	17	27	21	18	31	32	매체상담 유아 가능
강원(14)	14	1(1)	12(1)	7	14	8	9	14	13	매체상담 유아 가능
충북(13)	13	0	13	9	12	11	6	13	13	
충남(16)	16	1	15	9	16	10	7	16	16	
전북(15)	13	3	12	11	12	6	8	13	10	
전남(23)	23	5	23	10	21	14	13	22	23	

시도	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈 드림	비고
	개인				집단					
	대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
경북(22)	21	2	20(1)	14	22	19	19	21	15	
경남(22)	18	3(1)	20	5	20	16	19	21	21	
제주(3)	3	1	3	1	3	2	2	3	3	
세종(1)	1	0	1	1	1	0	0	1	1	

주: 1) 각 시도의 청소년상담복지센터 홈페이지 등을 토대로 작성함.

2) 각 시도별로 해당하는 개소수 기입함.(괄호 안 수는 초등1-3학년 대상 학생이 이용가능한 개소수)

자료: 자세한 출처는 부록3 참조.

다. 가족센터(구 건강가정지원센터)

1) 법적 근거 및 목적

가족센터는 2005년부터 시행된 「건강가정기본법」 제35조에 의거하여 가족정책의 전달체계로서 정부의 가족정책 추진방향에 부응하여 건강가정사업을 실시하기 위해 설립된 기관이다. 여성가족부가 시행하는 다양한 가족 지원 정책을 제안 및 실행하고 있다. 다문화가족지원센터는 「다문화가족지원법」 제21조에 따라 다문화가족의 안정적인 정착과 가족생활을 지원하기 위한 종합 서비스를 제공하기 위해 설립된 기관이다.

가족센터는 다양한 가족 지원을 위한 상담, 교육 및 프로그램이 결합된 맞춤형 통합서비스를 제공하고 있다. 구체적으로, 가족을 대상으로 한 생애주기별 교육 및 남성 대상 육아교육, 가족 성장을 도모하는 가족상담, 물적·인적자원 공유를 통해 돌봄가족의 삶의 질을 높이는 가족돌봄나눔, 다양한 가족 중 지역적 특성에 맞는 대상을 선정하여 제공하는 통합 맞춤형 서비스, 가족 맞춤형 서비스를 제공하는 가족역량강화지원, 양육자간 정보를 공유하고 자녀를 공동으로 양육할 수 있도록 하는 공동육아나눔터, 돌봄 수요와 보육의 사각지대를 보완하는 아이돌봄지원사업이 운영되고 있다. 더 나아가 지역사회 협의체 등 네트워크 사업을 통해 다양한 가족 사업을 추진하고 있다.³⁵⁾

35) 가족센터. 사업운영 및 사업영역 <https://www.familynet.or.kr/web/lay1/S1T309C339/contents.do> (2023. 9. 6. 인출)

〈표 III-2-7〉 가족센터 인력기준

종류	인력기준	
건강가정지원센터	독립형	4인 이상
	다가능화 센터	2인 이상
	* 가족상담 전문인력 1~2인 이상	
다문화가족지원센터	가형	5인 이상
	나형	4인 이상
가족센터	가형	9~18명 이내(필수인력 9명)
	나형	8~17명 이내(필수인력 8명)
	다형	7~16명 이내(필수인력 7명)
	라형	6~15명 이내(필수인력 6명)
	마형	4~13명 이내(필수인력 4명)
	* 최소인력 및 기본사업 규모에 따라 추가되는 인력의 합계가 각 센터별 인력기준	
	* 기본사업 인력	
	- 가족상담 전문인력 1~2명 - 다문화교류소통공간 1명 - 1인가구 생애주기별 사회관계망 형성 지원 사업 2명 - 다문화가족 자녀 사회포용 안전망 구축 정서안정 및 진로취업컨설팅 사업 1~2명 이내, 취학준비 학습지원 사업 1~2명 이내	

자료: 여성가족부(2023b). 2023년 가족사업안내 제1권. p. 28.

〈표 III-2-8〉 가족센터 상담전문인력 인원수(2023. 2. 1. 기준)

구분	전국 가족센터 수	가족상담전문인력(상근직)
내용	210개소	249명

자료: 한국건강가정진흥원(2023). 내부자료

2) 가족센터의 주요 서비스 내용

다양한 가족 문제로 고민하고 가정생활에 도움받기를 원하는 누구나 가족센터를 이용할 수 있다. 가족센터는 가족의 건강한 변화와 성장을 돕는 교육을 제공하며, 가족친화 사회환경을 조성하고 있다.

2022년 기준으로 207개 가족센터 이용자는 총 7,166,216명이다. 가족관계사업에는 970,155명(13.54%), 가족돌봄사업에는 943,759명(13.17%), 가족생활사업에는 738,175명(10.3%), 지역공동체사업에는 4,514,172명(62.99%)이 참여하였다. 2022년 기준으로 가족돌봄나눔에 참여한 센터는 14곳이고, 총 372,516명

이 가족돌봄나눔, 다양한 가족통합, 가족교육, 가족상담(일반상담, 프로그램), 가족 문화 사업에 참여하였다.³⁶⁾

〈표 III-2-9〉 가족센터 상담유형별 실적

구분	2019		2020		2021		2022		2023 (4월말 기준)	
	건	인원	건	인원	건	인원	건	인원	건	인원
이혼전후 상담	5,329	15,885	4,765	14,758	5,994	18,349	6,501	20,216	2,103	6,663
부부상담	16,263	54,144	11,926	36,296	18,304	62,081	19,857	68,566	7,021	26,200
부모-자녀 상담	14,308	49,384	1,763	33,627	18,046	56,397	18,148	56,221	5,533	18,470
임신출산 갈등상담	55	130	367	939	644	1,775	725	2,071	181	529
입양가족 상담	-	-	-	-	75	178	101	253	47	159
그 외 가족상담	15,725	41,104	14,124	34,042	22,546	58,925	25,845	67,891	8,323	22,287
합계	51,680	160,647	41,945	119,662	65,609	197,705	71,177	215,218	23,208	74,308

주: 1) 정보제공(일시성) 상담 제외 실적임
2) 입양가족상담 구분값의 경우, 2021년에 신규 생성
3) 부부(2명)가 총 8회기 상담을 받을 경우, 1건, 16명으로 집계됨
자료: 한국건강가정진흥원(2023). 내부자료

〈표 III-2-10〉 다문화가족지원센터 상담실적

단위: 건

연도/구분	단독다문화가족지원센터				가족센터					합계
	가족 상담	사회 포용 상담	기타 상담	소계	가족 상담	사회 포용	상담 프로 그램	기타상담 (정보 제공)	소계	
2021년 (25/203)	2,273	-	4,262	6,535	22,525	-	4,524	20,330	47,379	53,914
2022년 (23/207)	2,164	1,366	3,938	7,468	21,138	6,845	4,837	26,636	59,456	66,924
2023년 2월 (20/210)	220	259	358	837	2,316	944	167	2,957	6,384	7,221

자료: 한국건강가정진흥원(2023). 내부자료

36) 한국건강가정진흥원(2023). 내부자료를 토대로 작성함.

〈표 III-2-11〉 가족센터 운영사업 개요

영역	기본 사업 내용	비고
가족관계	- 부모역할 지원(임신출산(부모)지원, 영유아기 부모지원, 학부모지원, 가족가치교육, 아버지 역할 지원) - 부모역할지원(부부갈등예방·해결지원, 노년기 부부지원) - 이혼전·후가족지원 - 다문화가족관계향상지원 - 이혼연어 가족환경조성 - 다문화가족자녀성장지원 - 가족상담 - (손자녀돌봄)조부모 역할 지원 - 노부모 부양가족 지원	교육, 상담 (정보제공 및 초기상담), 문화프로그램 등
가족돌봄	- 가족희망드림 지원	교육, 상담 (정보제공+초기상담 → 전문상담) 돌보미 파견, 사례관리 등
가족생활	- 맞벌이가정 일가정양립지원 - 다문화가족 초기정착지원 - 결혼이민자 취업지원 - 1인가구 지원 - 다문화가족자녀 사회포용안전망 사업	교육, 상담, 정보 제공, 문화프로그램 등
가족과 함께하는 지역공동체	- 가족봉사단(다문화가족나눔봉사단) - 공동육아나눔터(자녀돌봄 품앗이) - 다문화가족 교류·소통공간 운영 - 가족사랑의 날 - 결혼이민자 정착단계별 지원 패키지 - 인식개선 및 공동체익식 - 가족친화문화프로그램 - 찾아가는 결혼이민자 다이음 사업 - 다함께 프로그램 - 기타(사업 영역에 속하지 않는 사업)	모임, 활동, 문화프로그램 등

주: 1) 밑줄의 3개 사업은 다문화가족지원 프로그램 중 우선적으로 시행

2) 사업영역별 기본사업 외의 건가 또는 다가사업, 지역특성화 사업 등 운영 가능

자료: 여성가족부(2023b). 2023년 가족사업안내 제1권. p. 94.

3) 가족센터의 지역별 서비스 내용

가족센터의 지역센터에서 진행하는 프로그램 중에서 서울 종로구에서는 배움지 도사, 키움보듬이를 통해 학습·정서 지원 및 생활도움지원 등을 제공하고, 부모교육, 가족관계 프로그램 등을 진행하고 있다. 서울 강남구에서는 놀이치료 및 아동 대상 생애주기별 가족 힐링테라피를 진행한다.

가족센터의 경우 소득수준에 따라 지원이 가능한 사업들도 있으며, 그 예로 종로구 가족센터의 가족희망드림지원은 종로구·중구·성북구에 거주하고 기준중위소득이 100% 이하로 지원이 필요한 가족(조손가족, 한부모가족, 1인가구, 다문화가족, 청소년부모, 외국인 가족 등)을 대상으로 하고 있다.³⁷⁾

37) 종로구 가족센터(2023). 사례관리사업 내부자료

[그림 III-2-2] 종로구 가족센터 서비스 진행 순서



자료: 종로구 가족센터(2023). 사례관리사업 내부자료

[표 III-2-12] 가족센터 사업 중 아동자녀대상 프로그램

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
서울	종로구	정보제공 및 지역사회 자원 연계	지속적인 사례관리를 통한 물질·인적 자원 연계 및 다양한 정보제공	
		학습·정서지원 (멘토·멘티)	배움지도사, 청소년(한)부모 멘토 파견하여 학습지도 및 멘토·멘티 서비스 지원	만 3세부터 만 15세 이하 청소년, (한)부모의 경우 만 24세 이하
		생활도움지원	키움보듬이를 파견하여 긴급일시돌봄, 외출동행지원, 말벗 등 생활도움서비스 지원(년90시간이내)	
		부모교육, 가족관계 등 프로그램	부모교육, 자조모임 부모·자녀 프로그램, 문화체험 프로그램	
		청소년(한)부모 심리상담 및 법률 지원	가족상담, 법률상담 등 지원	
		긴급위기가족지원	지리지더(전문상담사)를 파견하여 위기 상황 해결과정 도움, 심리·정서지원, 심리치료 전문기관 연계 지원	
	강남구	개인 및 가족상담	- 면접상담(주1회, 50분상담) - 전화상담(긴급, 위기상담시/예약제) - 비대면 화상상담 - 집단상담과 온라인 상담 신청(센터 홈페이지 팝업창)	
		놀이치료	- 면접상담(주1회, 50분상담) - 전화상담(긴급, 위기상담시/예약제) - 비대면 화상상담집단상담과 온라인 상담 신청(센터 홈페이지 팝업창)	
		생애주기별 가족 힐링테라피	영유아기·아동기·청소년 심리테라피	강남구 거주 아동, 청소년기가족
인천	부평구	가족상담	- 면접 및 전화상담 - 집단상담	상담이필요한 지역주민
		공동육아나눔터	오감발달 통합놀이 교육	영·유아(미취학) 자녀와

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
		사업		부모
경기	고양시	가족문화	- 생활과학교실 - 자녀 문화체험	10~20개월 영유아 자녀를 둔 가정
		가족상담	- 아동상담 - 전화상담 - 사이버상담 - 심리검사	
강원	강릉시	가족상담	가족 내 다양한 갈등과 문제 상황을 면접상담, 전화상담 등의 방법으로 문제해결을 유도하여 가족문제해결, 가족구성원 개인의 성장과 변화, 가족 구성원들 간의 관계변화 및 가족 기능의 향상에 기여	강릉시 거주가족
		공동육아나눔터	- 자존감향상프로그램 - 책과 함께 도란도란 - 조물락 미술 - 생생한 복소리	
충남	천안시	가족상담	- 개인상담 - 부모-자녀상담 - 가족상담 - 심리검사	천안시 거주 지역 주민
		공동육아지원팀	- 부모-자녀 프로그램(오감놀이, 체험, 책놀이, 신체놀이, 학습)	미성년 자녀가 있는 가족
세종	세종시	공동육아나눔터	- 부모와 자녀가 함께 할 수 있는 공간으로 육아 정보 공유, 부모, 자녀가 함께 할 수 있는 프로그램 운영을 통해 육아 부담 경감 - 공동육아나눔터 공간 이용, 장난감 대여, 상시프로그램&대디데이, 가족 특강, 가족 사랑의날, 문화가 있는 공동육아나눔터, 함께하는 가족 상담&함께하는 가족 상담 &함께하는 가족상담 &육아솔루션)	미성년 자녀가 있는 가족
경북	포항시	공동육아나눔터	- 다문화 이해 교육 - 가족 명랑 운동회 - 가족프로그램 '봄! 봄! 봄!- 함께해 봄! 사랑해 봄! 행복해 봄!'	미성년 자녀가 있는 가족
전북	전주시	공동육아나눔터	- 자녀돌봄품앗이(프로그램) - 까꿍 - 아기랑 엄마랑 - 호랑이친구들	전주시에 거주하고, 만 5세 미만의 자녀를 둔 가족
부산	해운대구	가족상담사업	- 전화, 면접, 사이버상담 - 부모-자녀상담	해운대 거주 만 12세 이하 자녀 가정

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
		공동육아나눔터	- 상시프로그램 운영	
		가족상담	- 부모자녀 상담	상담이 필요한 지역주민
제주	제주시	공동육아나눔터	- 오감발달 통합놀이 교육, 도서대여 - 어울림 공간 제공 - 양육코칭, 놀이코칭, 힐링 교육 - 가족 체험 나들이 - 자녀돌봄품앗이	영·유아~초등저학년 자녀와 부모

주: 각 가족센터 홈페이지 내 사업계획 등을 바탕으로 재구성함.

자료: 1) 종로구 가족센터(2023). 사례관리사업 내부자료

2) 강남구 가족센터 홈페이지. 가족 상담

https://www.gangnam.go.kr/office/gngfamily/contents/gngfamily_counseling/1/view.do?mid=gngfamily_counseling (2023. 8. 16. 인출)

3) 부평구 건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개

<https://incheon.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

4) 고양시 건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개

<https://goyangfc.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

5) 강릉시 가족센터 홈페이지. 사업소개

<https://gangneung.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

6) 천안시건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개.

<https://cheonan.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

7) 세종특별자치시 가족센터 홈페이지. 사업소개

<https://sejong.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

8) 포항시가족센터 홈페이지. 사업소개

<https://pohang.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

9) 전주시건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개.

<https://jeonju.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

10) 해운대구건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개

<https://haeundae.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

11) 제주시 가족센터 홈페이지. 사업소개

<https://jeju.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

라. 위(Wee) 프로젝트

1) 법적 근거 및 목적

위(Wee) 프로젝트는 「초·중등교육법 시행령」 제54조제1항에 따라 학생에 대하여 종합적인 진단·상담·치유 프로그램 등을 제공하는 사업을 말하며, 교육부와 지역교육청, 한국교육개발원에서 운영 및 지원한다. 모든 서비스는 무료로 제공되며 사업 기관에 따라 위(Wee) 클래스, 위(Wee) 센터, 위(Wee) 스쿨로 구분된다(교육부·한국교육개발원, 2017: 2).

위클래스란 단위 학교 내 설치된 상담실을 의미하며 학교부적응 학생 및 일반학

생, 교사 또는 보호자의 신청에 따라 잠재적 위기학생에 대한 상담 및 교육 프로그램을 운영한다. 위센터는 교육지원청 내 설치되며 학교에서 치료가 어려운 위기학생이나 관내 위클래스가 없는 학생이 소속 학교를 통해 공문으로 신청 시 이용 가능하며, 센터 내 전문상담교사, 상담자 등과 지역 내 자원 연계망을 활용하여 심리평가, 상담, 치료 등의 One-stop 서비스 제공한다. 또한, 지역사회 내 다른 서비스와 연계가 필요한 경우, 병원치료 및 치료비가 지원된다. 시·도교육청에 설치된 위스쿨은 위기학생 중 중장기적인 치료와 교육이 필요한 학생을 대상으로 위탁 대안교육을 제공한다(교육부·한국교육개발원, 2017: 2).

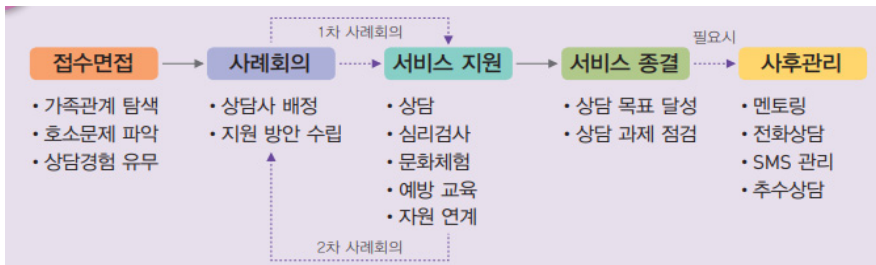
[그림 III-2-3] 위(Wee) 프로젝트 수행조직



자료: 위(Wee)프로젝트. 위(Wee)프로젝트연구·지원센터

https://www.wee.go.kr/home/cms/cmsCont.do?cntnts_sn=24 (2023. 9. 6. 인출)

[그림 III-2-4] 위(Wee) 센터 one-stop 서비스

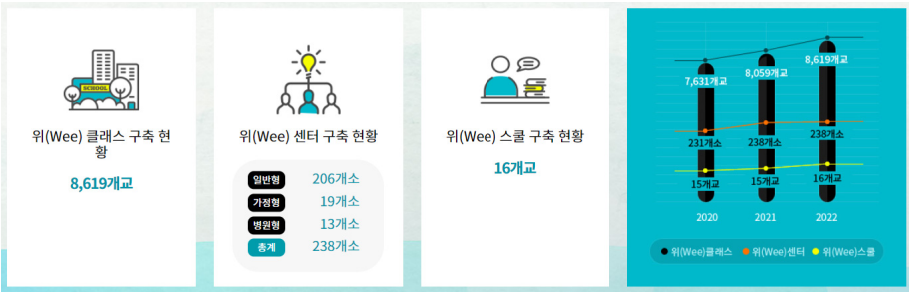


자료: 교육부·한국교육개발원(2017). 위(Wee) 프로젝트 홍보 리플렛. p. 2

2) 위(Wee) 프로젝트의 주요 서비스 내용

위(Wee) 클래스는 학생이 재학하고 있는 소속 학교의 상담실을 통해 상담·교육 프로그램을 운영한다. 위(Wee) 센터는 지역 내 인적·물적 자원 연계망을 활용하여 진단·상담·치유 One-Stop 서비스를 제공한다. 위(Wee) 스쿨은 상담을 비롯한 인성·직업교육 및 사회 적응 프로그램 등을 제공하는 대안교육기관 겸 중·장기 위탁 기관이다. 가정형 위(Wee) 센터는 보호·상담·교육을 통해 학생의 적응환경을 개선하여 가정 및 학교 복귀를 지원하는 중·장기 위탁기관이다. 병원형 위(Wee) 센터는 심리적·정서적 어려움을 겪고 있는 위기 학생들에게 상담·교육·치료와 의료 자문 뿐만 아니라 필요한 경우 전문의의 병원 치료까지 지원하는 위탁 치료형 대안 교육 위탁기관이다.³⁸⁾

[그림 III-2-5] 위(Wee) 프로젝트 기관 현황(2022년 4월 기준)



주: 2022년 4월 자료를 기준으로 작성함
자료: 위(Wee)프로젝트, <https://www.wee.go.kr/home/main/main.do> (2023. 10. 9. 인출)

〈표 III-2-13〉 위(Wee) 프로젝트 기관 전국 현황

시도	위(Wee) 클래스	위(Wee) 센터	위(Wee) 스쿨	가정형 위(Wee) 센터
서울	831	26	0	0
부산	430	5	0	0
대구	434	11	1	1
인천	345	11	1	3
광주	169	3	2	1

38) 위(Wee)프로젝트, 추진체계 https://www.wee.go.kr/home/cms/cmsCont.do?cntnts_sn=23 (2023. 10. 9. 인출)

시도	위(Wee)클래스	위(Wee)센터	위(Wee)스쿨	가정형 위(Wee)센터
대전	227	3	1	2
울산	186	3	1	1
경기	1,614	25	1	2
강원	329	17	1	2
충북	280	10	2	2
충남	349	14	3	1
전북	249	16	0	1
전남	389	22	1	2
경북	434	23	0	0
경남	496	18	3	0
제주	97	2	0	0
세종	82	2	0	2

주: 2023년 12월 기준으로 작성함. 병원형 위(Wee)센터에 대한 자료는 제공되지 않음
 자료: 위(Wee)프로젝트. 기관찾기. <https://www.wee.go.kr/home/wee/wee02001i.do> (2023. 10. 9. 인출)

〈표 III-2-14〉 위(Wee) 프로젝트 사업 기관 별 서비스

사업 기관	지원 대상	지원 내용
위(Wee)클래스	위(Wee)클래스가 설치된 초·중·고등학교 소속 학생	- 상담(개인·집단상담, 토래상담, 학생사회·정서행동특성검사 후속상담) - 교육(성폭력·가정폭력·학교폭력·자살 예방, 진로직업) - 체험활동 - 심리검사(성격검사)
위(Wee)센터	초·중·고등학교 소속 학생	- 상담(개인·집단상담, 전화·온라인상담, 진로상담, 순회상담, 학업중단 속려상담) - 심리검사(종합심리평가, 심층평가) - 문화 - 교육 - 연계(미술·음악·놀이치료 등 매체치료)
위(Wee)스쿨	중·장기적인 위탁 교육·치유·상담이 필요한 고위기 학생	- 대안교과 / 공통교과 교육 - 상담(개인·집단상담, 진로상담, 복교 준비 상담) - 인성교육 - 학교폭력 가·피해 학생·학부모 특별교육·치유를 위한 교육
가정형 위(Wee)센터	학교적 위기 학생, 개인·사회적 위기 학생, 가정적 위기 학생	- 보호 - 상담(입소 상담, 보호자·담당교사 상담, 가정 방문, 추수 상담, 가정·학교 적응 상담) - 심리검사(종합심리평가, 심층평가) - 교육 - 사후관리

사업 기관	지원 대상	지원 내용
병원형 위(Wee) 센터	심리적·정서적 어려움으로 학교 적응에 어려움이 있고 치료가 필요한 학생	- 상담 - 기초 건강검진, 심리검사 - 담임/연계기관 실무자 회의 - 교육(학교 복귀를 위한 교과학습 진행) - 심리치료(음악치료, 미술치료, 놀이치료) - 체험활동(다양한 직업체험 활동 등, 놀이 야외활동 등)

자료: 교육부·한국교육개발원(2017). 위(Wee) 프로젝트 홍보 리플렛. p.2.

〈표 III-2-15〉 위(Wee) 프로젝트 사업 관리·운영에 관한 규정 중 일부

세부사항	조항	내용
위(Wee) 클래스	제4조2항	위 클래스 장은 학교 내 부적응 학생 예방, 조기발견 및 상담 지원 등을 위하여 필요한 다음 각 호의 사항을 추진한다. 1. 위 클래스 운영에 관한 사항 2. 부적응 학생 예방 등을 위해 필요한 계획 수립·시행, 통계관리, 평가 및 개선 3. 학부모 및 교사에 대한 상담, 자문, 교육지원 4. 학교 내·외 상담자원 및 유관 기관과의 연계·협력 활성화 5. 학교보건법 제11조 제2항 제2호에 따른 상담지원 6. 그 밖에 학생 진단, 상담, 치유 등을 위하여 필요한 사항
위(Wee) 센터	제5조3항	위 센터의 장은 위기학생에 대한 상담, 치유 등을 위하여 다음 각 호의 사항을 추진한다. 1. 위 센터 운영에 관한 사항 2. 학교폭력 가·피해 학생 등 위기학생에 대한 진단·상담·치유 등을 위해 필요한 사업계획 수립·시행, 통계관리, 평가 및 개선 3. 학업중단 숙려제 운영 4. 상담 내용 및 위기수준에 따라 외부 기관 등에 배정하는 코디네이터 기능 5. 사업 종사자 연수, 컨설팅 등 전문성 신장에 관한 사항 6. 교육지원청 내·외 상담자원 및 유관 기관과의 연계·협력 활성화 7. 학교보건법 제11조 제2항 제2호에 따른 후속 상담지원 8. 그 밖에 학생 진단, 상담, 치유 등을 위하여 필요한 사항
위(Wee) 스쿨	제6조2항	위 스쿨의 장은 학생의 학교복귀 및 치유 등을 위하여 다음 각 호의 사항을 추진한다. 1. 위 스쿨 운영에 관한 사항 2. 「초·중등교육법시행령」제54조제2항에 따라 위 클래스 또는 위 센터에서 위탁받은 학생 등을 위해 필요한 계획 수립·시행, 통계관리, 평가 및 개선 3. 지역사회 상담자원 및 유관 기관과의 연계·협력 활성화 4. 그 밖에 학생 상담, 교육, 치유 등을 위하여 필요한 사항

자료: 법제처 국가법령정보센터. [https://www.law.go.kr/행정규칙/위\(Wee\)프로젝트사업관리·운영에관한규정/\(329, 20200302\) \(2023. 10. 9. 인출\)](https://www.law.go.kr/행정규칙/위(Wee)프로젝트사업관리·운영에관한규정/(329, 20200302) (2023. 10. 9. 인출))

〈표 III-2-16〉 위(Wee) 클래스 서비스 종류

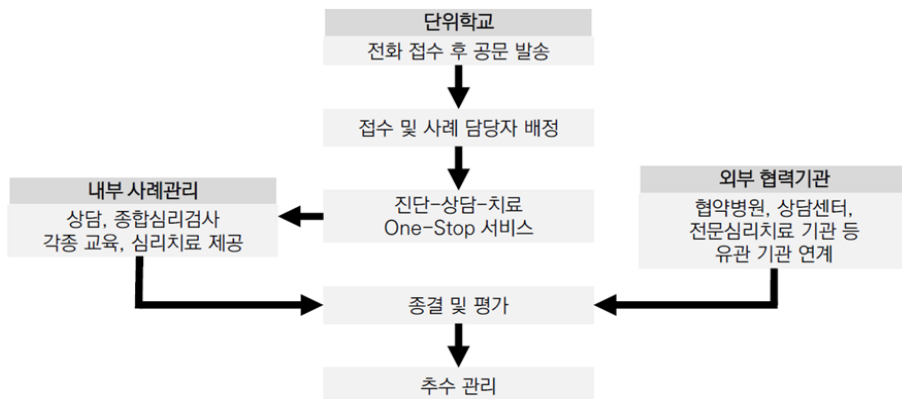
종류	내용					
심리검사	- 성격 및 인성검사 - 학습 및 인지검사 - 투사검사					
개인상담	- 성격 - 관계			- 정서 - 학업		
집단상담	주제별	- 학습	- 정서	- 대인관계	- 학교폭력	
	매체별	- 미술	- 연극	- 사진	- 놀이	

자료: 경기도교육청(2021). 우리 학교 선생님을 위한 한눈에 알아보는 위(Wee)클래스. p. 12, 14, 16.
https://www.goe.go.kr/home/bbs/bbsDetail.do?menuId=1000000000000274&bbsMasterId=BBSMS TR_000000030138&menuInit=13,1,2,0,0&bbsId=1023526 (2023. 9. 11. 인출)

3) 위(Wee) 프로젝트의 지역별 서비스 내용

서울시에 위치한 송파 위센터에서는 위기 학생에 대한 종합적이고 체계적인 안 전망을 구축·운영하여 부적응 학생을 감소시키고 인적 자원 유실을 방지하고, 위 기 유형별 상담·치유 프로그램 운영을 통해 위기 학생의 심리·정서적 안정과 사회 적응력을 신장시키고, 학교폭력 가해 학생 및 보호자 교육을 통해 학교폭력 가해 학생 지도의 가정-학교-교육청의 긴밀한 협력 체계를 구축하고, 연수 및 컨설팅을 위한 단위 학교와 보호자의 학생 심리·정서 안정 지원 역량 강화 및 사회적지지 자원을 발굴·확대하는 데 목적을 가지고 있다.

〔그림 III-2-6〕 송파위(Wee)센터 상담지원 절차



자료: 서울특별시강동송파교육지원청 위(Wee)센터(2023). 2023년 송파위(Wee)센터 운영 계획. p. 2.

〈표 III-2-17〉 송파위(Wee)센터 운영 프로그램

프로그램명	구분	내용
상담 지원	개인 상담	- 성격, 정서(우울, 불안), 가정, 학습, 학교폭력, 부적응 등
	집단 상담	- 학교급 및 주제별 맞춤형 집단 상담
	비대면 상담	- 전화, 화상(메타버스 등), 채팅, 이메일을 활용한 비대면 상담
학교 지원	학생정서행동특성 검사 심층 평가	- 학생사회·정서행동특성검사 결과 관심군 학생 심층 평가 및 해석 상담
	출장 상담	- 개인 상담 및 집단 상담 지원 - 상담(교)사 미배치 학교, 대규모 학교 상담 우선 지원
	전문의 특별상담	- 정신건강의학과 전문의 상담·자문
	특별교육	- 학교폭력대책심의위원회에서 특별교육 이수를 부과받은 학생 및 보호자 특별교육
	학업중단숙려기간 상담 지원	- 학업중단 위기 학생에 대한 상담 및 교육
교직원 지원	전문상담(교)사 연수 및 자문	- 관내 전문상담(교)사의 전문성 향상을 위한 연수 및 자문 - 신규 및 저경력 전문상담(교)사 대상 멘토링
	일반 교사 상담 연수 및 자문	- 관내 일반 교사를 대상으로 한 상담 관련 연수 및 자문
One-stop 위기 지원	위기 SOS	- 위기 사례 회의 및 사례관리
지역 사회 연계 지원	심리·치료 기관 연계	- 치료에 필요한 종합 심리 검사 및 해석 상담지원 - 의료기관 연계 및 지원 - 상담·치료 기관 연계 및 지원
	유관 기관 협력 (MOU)	- 지역 사회 유관 기관 협의체 운영 - 지역 사회 자원 개발 및 협약
홍보 계획	홈페이지	- 주요 행사 안내 - 운영 프로그램 홍보 및 대상자 모집
	지역 사회 홍보	- 지역 내 연계 기관 협의회 - 관련 기관 홍보 리플렛 배부 - 홍보 기사 지역 신문 게재 - 카카오톡 채널 『송파위(Wee)센터』 안내
	관내 학교 홍보	- 관내 학교 가정통신문 발송 - 대형 강의 진행 시 홍보 물품 배부

자료: 서울특별시강동송파교육지원청 위(Wee)센터(2023). 2023년 송파위(Wee)센터 운영 계획. p. 3.

〈표 III-2-18〉 구리남양주교육지원청 위(Wee)센터 운영 프로그램

프로그램명	구분	대상 및 내용
학생상담	위(Wee)센터 내방상담	심리적으로 어려움을 겪고 있는 관내 초·중·고 학생을 대상으로 위기학생 및 학부모 개인상담
	학교 순회상담	전문상담교사·전문상담사 미배치된 위(Wee)클래스 운영 학교 중 선정된 학교의 위기학생 및 학부모 개인상담

프로그램명	구분	대상 및 내용
	학생상담자원봉사제 운영	초·중 학생을 대상으로 교우관계 향상 심성수련, 역량강화 연수
	부모-자녀 관계향상 집단상담 「마음모아」	초·중·고 학생 및 학부모를 대상으로 심리검사, 감정나눔, 신체 놀이, 체험활동
	위(Wee)클래스 미구축교 상담지원	위(Wee)클래스가 미구축되어있는 초·중학교 내 위기 학생 상담 및 연계 지원 자문
정신건강	종합 심리평가	심리검사가 필요한 학생을 대상으로 스크리닝 심리검사
	정신과 전문의의 자문 프로그램	정신과 전문의의 자문이 필요한 학생, 학부모, 교사를 대상으로 자문 및 교육
위기지원	응급심리지원단 운영	위기 학생, 학부모 및 교원을 대상으로 애도 프로그램, 개인 및 집단상담, 적응력 향상 교육
	위기학생 상담 및 심리치료비 지원	고위기 및 경제적 어려움이 있는 학생을 대상으로 심층평가 및 상담
	위기학생 집단상담	초·중·고 학생을 대상으로 교우증진, 분노조절, 자존감 향상, 정서돌봄, 스트레스 대처법 등
	위기학급 적응력 향상 교육 「마음친친」	초등학교 5-6학년 학급을 대상으로 학급 응집력 향상, 생명존중, 자존감 향상, 진로탐색, 언어순화 등
	지역사회 연계기관 선정 및 컨설팅	연계기관 선정 및 운영실태 점검, 컨설팅
학업중단 예방	학업중단속려제 상담	학업중단의사를 밝혔거나 학업중단 위기에 처해 있다고 판단되는 초·중·고 학생을 대상으로 학업중단 속려상담(2주), 진로 체험 프로그램
	학업중단 예방 프로그램	초·중·고 학생을 대상으로 진로체험 및 학업중단 예방 프로그램
	학교 내 대안교실 운영 지원	대안교실을 운영하는 학교의 담당자 연수 및 컨설팅, 컨설팅 지원단 협의회
학교폭력 예방	학생·학부모 특별교육	학교폭력대책심의위원회에서 특별교육이수 처분을 받은 학생과 학부모를 대상으로 학교폭력 예방교육, 학교적응 프로그램 및 학부모 심리교육
전문성 강화	위(Wee)클래스 컨설팅	시설 구축환경, 예산 및 프로그램 운영, 위기 사안 관리, 상담기록 관리
	신규 전문상담교사 멘토링	위(Wee)클래스 운영 및 사례관련 자문, 위기지원 프로그램 공유
	전문상담교사·전문상담사 연수 및 협의회	청소년 상담 이론, 문제행동별 상담기법 등
	위(Wee)센터 직원 연수	상담사례 수퍼비전, 역량강화 연수, 외부 상담 프로그램 체험

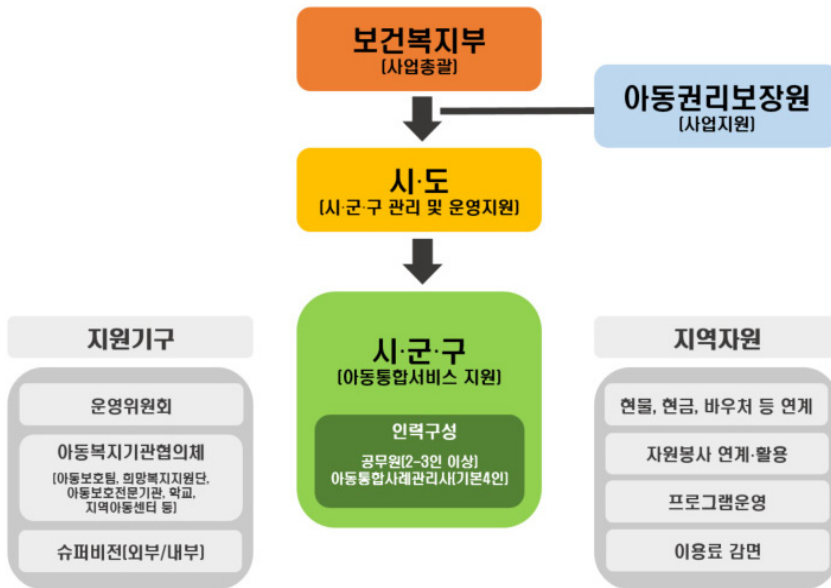
자료: 경기도구리남양주교육지원청 위(Wee)센터(2023). 2023 구리남양주교육지원청 위(Wee)센터 운영계획. pp. 9-13.

마. 드림스타트

1) 법적 근거 및 목적

드림스타트는 「아동복지법」 제37조에 근거하여 아동의 건강한 성장과 발달을 도모하고, 공평한 출발기회를 보장하여 건강하고 행복한 사회구성원으로서의 성장을 지원하기 위해 취약계층 아동을 발굴하고 문제·육구 파악, 지역자원 연계를 통해 건강, 영양, 교육, 문화, 복지 등의 맞춤형 통합서비스 제공하는 사업으로 보건복지부가 총괄하며 아동권리보장원에서 사업을 지원한다(보건복지부·아동권리보장원, 2023: 2-3).

[그림 III-2-7] 드림스타트 추진체계

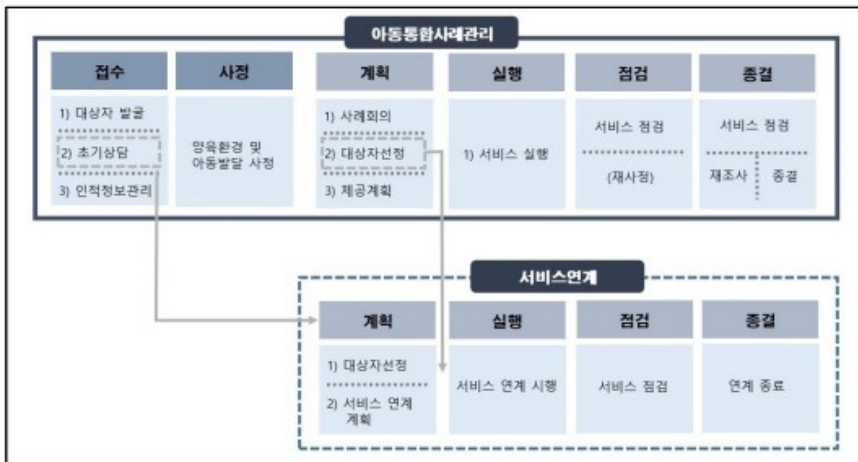


자료: 보건복지부·아동권리보장원(2023). 2023년도 드림스타트 사업안내. p. 3.

드림스타트 사업의 대상은 만12세 이하 취약계층 아동을 대상으로 한다(보건복지부·아동권리보장원, 2023: 9). 대상자 발굴은 개별의뢰, 사회보장통합플랫폼(행복e음), 내방, 관련기관을 통해 이루어지며 대상자 선정은 가정방문 상담으로 양육 환경 및 아동발달 등의 결과에 따라 드림스타트 사례관리 대상 또는 아동복지 서비

스 연계 대상으로 선정된다(보건복지부·아동권리보장원, 2023: 44). 사례관리 대상자인 경우, 행복e음을 통해 서비스 제공계획이 수립되며 서비스 내용에 따라 지역 내 다양한 자원과 연계하여 통합서비스를 제공받게 된다(보건복지부·아동권리보장원, 2023: 52). 이후 주기적(위기개입 3개월 내, 집중사례 6개월 내, 일반사례 12개월 내)으로 재사정을 실시하여 지속적인 서비스가 필요하다고 판단되면 만12세까지 서비스가 제공된다.

[그림 III-2-8] 드림스타트 아동통합사례관리 과정



자료: 보건복지부·아동권리보장원(2023). 2023년도 드림스타트 사업안내. p. 40.

2) 드림스타트의 주요 서비스 내용

드림스타트는 지역 내 서비스 제공기관과 자원을 연계, 활용하여 운영하는 것을 원칙으로 한다. 특히 지역사회서비스를 적극 연계하도록 권고하고 있으며, 사례관리 대상 아동 중 지역사회서비스가 필요한 경우, 서비스를 우선적으로 연계하도록 명시하고 있다. 다만, 지역 내 자원이 부족한 경우 15~40% 이내에서 직접서비스를 제공할 수 있다(보건복지부·아동권리보장원, 2023: 52-53).

서비스 유형은 기본·필수·맞춤서비스로 나뉘며 사례관리등급(위기, 집중관리, 일반관리)에 따라 필요한 서비스가 제공된다. 기본서비스는 가정방문을 통한 대상자 면담으로 위기개입의 아동의 경우 월 1회 이상, 집중 및 일반관리의 경우 격월에 1회 이상 제공된다. 필수서비스는 아동의 전인적 발달을 위해 필수적으로 제공

하는 아동교육, 건강검진 및 예방접종 등의 서비스를 뜻하며 등급과 관계없이 모든 사례관리 아동에게 제공된다. 맞춤서비스는 사정 결과 및 아동의 욕구에 따라 개별적으로 제공되는 서비스이다(보건복지부·아동권리보장원, 2023: 62-64). 분야별로 살펴보았을 때, 정서·행동 관련해서는 자아존중감 및 긍정적 성격 형성을 위한 정서발달 서비스, 사회성 발달 및 아동 권리 신장을 위한 교육이 이루어지며 사회성발달프로그램, 아동학대예방, 심리상담 및 치료, 돌봄 기관 연계 등이 제공된다.

〈표 III-2-19〉 드림스타트 분야별 서비스 지원 내용

구분	서비스 내용	프로그램 예
신체·건강	- 아동의 건강한 성장과 신체발달 증진 - 건강한 생활을 위한 건강검진 및 예방, 치료 - 아동 발달에 필요한 신체/건강 정보 제공	건강검진, 예방접종, 건강교육, 영양교육 등
인지·언어	- 아동의 의사소통 및 기초학습 능력 강화 - 맞춤형 인지/언어 서비스를 통한 아동의 강점 개발	기초학력검사, 기초학력배양, 경제교육, 독서지도 등
정서·행동	- 자아존중감 및 긍정적 성격 형성을 위한 정서발달 서비스 제공 - 사회성 발달 및 아동 권리 신장을 위한 교육	사회성발달프로그램, 아동학대예방, 심리상담 및 치료, 돌봄기관 연계 등
부모·가족	- 부모자녀 상호작용 및 적합한 교육환경을 위한 부모 역량 강화 - 부모의 유능감 및 자존감 강화 - 부모의 양육기술 지원 - 임신부의 건강한 출산 및 양육 지원	부모교육, 가족상담 및 치료, 부모 취업지원, 산전산후관리 등

자료: 드림스타트 홈페이지. 지원내용 https://www.dreamstart.go.kr/contents/sub01_03_01.asp (2023. 3. 2. 인출)

3) 드림스타트의 지역별 서비스 내용

경기도 안산시 드림스타트는 2009년도 개소하여 운영 중이다. 간호사, 사회복지사 등이 근무하며, 아동정서행동 영역, 부모가족 영역까지 지원한다. 당초에는 학령기 중심이었으나 최근에는 중앙부처 주도로 예방 역할의 중요성을 강조하며, 영유아 조기개입을 추진 중이어서, 영유아 매뉴얼을 개발하여 사례 발굴할 수 있는 교육을 실시하고 있다. 기존에는 일반가정, 일반가정 중 성폭력, 가정폭력 사례도 지원했으나(가정폭력, 돌봄 취약 대상 사례가 많았고, 지역아동센터 연계 등으로 지원한다. 3년 전부터 빈곤가정 위주로 지원하여 0세(임산부)~초6 아동 중 기초생활수급자, 법정 한부모가정, 차상위계층 등을 대상으로 발굴하여 지원한다. 기존에

는 일반가정, 일반가정 중 성폭력, 가정폭력 사례도 지원했었으나(가정폭력, 돌봄 취약 대상 사례가 많았고, 지역아동센터 연계 등으로 지원한다. 3년 전부터 빈곤가정 위주로 지원하여 0세(임산부)~초6 아동 중 기초생활수급자, 법정 한부모 가정, 차상위계층 등을 대상으로 발굴하여 지원한다.³⁹⁾

부산시 해운대구 드림스타트는 유기적인 지역사회 협력을 통하여 아동이 살기 좋은 도시 조성을 위해 매년 적극적으로 힘쓰고 있다는 평가를 받으며 2023년도 우수기관으로 선정되었다(부산일보, 2023. 9. 21.). 2023년 8월에는 우리 가족 만만세(가족 푸드테라피 및 요리활동), 바른소통교육 - 가족 모두 행복한 소통!(아동과 양육자의 관계향상 및 의사소통증진을 위한 교육), 동병하치(겨울철 발생하기 쉬운 질병을 여름에 미리 다스리는 건강증진 요법), 드림가족봉사단(가족 베이킹 등) 등 다양한 프로그램을 진행하고 있다.⁴⁰⁾

세종시 드림스타트는 영양꾸러미 식품 지원이나 저신장, 저체중 영양 불균형 아동에게 유제품을 지원하거나, 생일 케이크나 영유아 놀이학습 교구나 언어발달 선별검사 등을 지원하거나, 가족사진 촬영의 기회나 주거환경 취약가구 방역 지원을 통해 취약계층 아동이 건강한 성장과 발달을 도모하고 공평한 출발 기회를 보장하고 있다.⁴¹⁾

발굴 절차는 사회보장정보시스템에서 대상을 발굴하여 안내문을 가정에 배포(1차)하면 가정에서 신청을 하고, 사전 상담(2차) 후 지원이 필요한 분야를 확인하고 선정회의를 진행하여 사례대상인지를 판단하여 선정한다.

사회·정서지원이 필요한 아이들의 경우, 사회행동 담당 사례관리사가 프로그램을 연계해주는 중간다리 역할을 하며 아이들이 직접 프로그램을 선택할 수 있다고 하였다. 사례종결 시점은 목표달성이 되거나 연령에 따라 지원이 종결되지만 종결 후 재진입하기도 한다.

39) 경기 안산시 사례관리사 면담 내용 근거하여 작성

40) 부산 해운대구 드림스타트(2023. 8. 1.). 드림스타트 8월 프로그램 및 행사 안내.
https://www.dreamstart.go.kr/haeundae/board/board_view.asp?boardtype=20&idx=191402&intpage=1&keyfield=&keyword=&domain=&seYear=2023 (2023. 10. 9. 인출)

41) 세종시 드림스타트(2023. 8. 10). 세종시 드림스타트 홍보 리플렛.
https://www.dreamstart.go.kr/sejong/board/board_view.asp?boardtype=20&idx=191544&intpage=1&keyfield=&keyword=&domain=&seYear=2023 (2023. 10. 9. 인출)

4) 경기도 안산시 드림스타트 사회·정서 행동 지원 프로그램⁴²⁾

경기도 안산시 2022년 드림스타트 사업평가에서 우수기관으로 선정되어 대통령상을 수상하였다.⁴³⁾ 안산시 드림스타트는 2009년도 개소하여 운영 중이다. 간호사, 사회복지사 등이 근무하며, 아동정서행동 영역, 부모가족 영역까지 지원한다. 당초에는 학령기 중심이었으나 최근에는 중앙부처 주도로 예방 역할의 중요성을 강조하며, 영유아 조기개입을 추진 중이어서, 영유아 매뉴얼을 개발하여 사례 발굴할 수 있는 교육을 실시하고 있다.

정서행동 관련 제공 서비스로는 종합심리검사, 심리치료 지원이 있으며 정서발달을 위한 프로그램 발굴, 관련된 놀이 활동이나 문화 활동도 지원 중인 것으로 나타났다. 지원 가정의 대부분이 기초생활수급자로 인지, 정서 등 다양한 영역에 문제가 보고되어 대부분 영유아, 초등저학년은 대부분 정서활동 프로그램에 참여하고 있다. ‘양육환경 및 아동발달 사정도구(개정판)’로 진단 받은 대상 외 의심 사례, 관련 문제를 호소하는 가정도 지원하기도 하며, 사례는 일반, 집중, 위기로 구분하여 지원한다.

가) 심리치료

3개월 가량 모니터링 후 심리치료가 필요하다고 판단되면 24회기를 지원하며 필요시 24회기 추가 지원도 가능하다. 유아기의 경우 ADHD, 언어지연 문제 등을 호소하며 학령기에는 우울, 또래관계 어려움, 학교 부적응 등을 호소하며, 치료 시 부모는 필수로 동행해야하나 조부모 가정의 경우, 가정에 심리치료사를 파견하는 경우도 있다.

나) 사회·정서 프로그램

영아의 경우 부모상담이나 건강검진 위주로 진행된다. 유아의 경우 소그룹 쿠키 클래스(감각활동, 부모참여), 숲체험 같은 부모참여형 프로그램이 많고, 안산시의 경우, 대학이랑 연계하여 가정에 교사를 파견하여 아이와 놀이활동, 부모상담을 지

42) 경기도 안산시 단원 드림스타트 사례관리사 면담을 통해보다 자세한 내용을 수록함.

43) 경기탑뉴스(2022. 12. 29.). 안산시 ‘2022년 드림스타트 사업평가’ 대통령상 수상.
<http://ggtopnews.com/news/article.html?no=106603> (2023. 9. 14. 인출)

원(장기사업)하며, 이외에 직업참여프로그램, 교구지원이 이루어지고 있다. 또한, COVID19 이후 영유아 심리치료 지원이 많아진 편이며, 영유아는 간호사가 가정
에 파견되어 베일리 발달검사를 실시한다. 발달지연이 확인되는 경우, 심리치료가
가능하도록 병원 연계해 주는 프로그램을 제공한다.

초등학생의 경우 드림업 사업⁴⁴⁾을 진행 중이며, COVID19 이전에는 주1회 20
회기를 40가정 63명(1, 2차 나눠서 지원)에게 음악, 미술, 연극 등 4개 영역 프로
그램을 지원했으나, COVID19 이후에는 선생님을 가정으로 파견하는 사업으로
90분 총 6회기 1:1로 지원한다. 그 내용은 책놀이, 집놀이, 연극, 원예 등으로 각
분야의 전문교사를 초빙하여 진행한다. 이용자들이 가정에 직접 지원하는 것을 선
호하여 만족도가 높고, 1:1 프로그램이 사례관리하기에도 좋다고 하였다.

또한, 한부모 가정 및 돌봄 취약계층의 경우, 부모가 부모참여형 프로그램 함께
참여하기 어려운 경우가 많아, 주로 주말 프로그램을 진행하며 주말을 이용한 숲체
험, 공연관람 등을 진행한다.

〈표 III-2-20〉 안산 드림스타트 제공 사회·정서 발달 프로그램

정서지원 프로그램	내용	대상
정신건강 프로그램	- 종합심리검사 및 심리치료 지원	50명 계획 (79명 참여)
영유아발달검사 (베일리검사)	- 간호직 아동통합사례관리사가 직접 영유아 대상에게 발달검사를 진행하여 발달문제를 가진 아동들을 조기에 발견하는 것을 목표로 진행	30명 계획 (11명 참여)
정서지원(드림업)	- 아동의 긍정적 정서발달 및 스트레스 완화 등 아동들에게 재미 있고 다양한 놀이 프로그램을 제공하여 아동의 정서 안정 및 발달의 기회를 제공. - 취약계층 학령기 아동의 눈높이에 맞춘 전문강사 1:1 가정방문 놀이활동 프로그램으로 4~5개의 장르 프로그램을 통해 놀이활 동 및 정서적 안정 지원. 총 6회기 주1회(90분)	40가정 63명
가족나들이 (에버랜드)	- COVID19 장기화로 외부활동의 기회가 부족한 아동들에게 야 외활동 체험의 기회를 제공하여 스트레스 해소 및 정서적 안정 에 도움을 줌.	48가정 132명

자료: 경기 안산시 단원 드림스타트(2023). 내부자료

44) 뉴스프리존(2023. 5. 18.). 안산시, 드림스타트 학령기 아동위한 정서 지원 프로그램 '드림업' 운영
<https://www.newsfreezone.co.kr/news/articleView.html?idxno=470212> (2023. 9. 14. 인출)

바. 정신건강복지센터

1) 법적 근거 및 목적

정신건강복지센터는 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 제15조에 따라 지역사회 중심의 통합적인 정신질환의 예방·치료, 중독관리 체계구축, 정신질환자의 재활과 정신건강 친화적 환경조성으로 국민의 정신건강증진을 도모하고자 설치되었으며(보건복지부, 2022: 27), 기초정신건강복지센터 사업의 일환으로 아동·청소년 대상 정신건강서비스를 제공하고 있다.

보건복지부가 총괄하고 기초정신건강복지센터가 운영하는 해당 서비스는 지역사회 내 아동·청소년 정신건강복지서비스 제공체계를 구축하여 아동·청소년기 정신건강문제의 예방, 조기발견 및 상담·치료를 통하여 건강한 사회구성원으로서의 성장 발달을 지원함을 목적으로 한다(보건복지부, 2022: 62).

서비스 대상은 정신건강서비스가 필요한 지역 내 미취학 아동을 포함한 만18세 이하 아동·청소년 및 관계자(부모, 교사 등)이며 대상자는 조기발견체계(취약계층, 지역사회 유관기관, 학교, 지역주민 등)를 통해 발굴되거나 자발적 신청을 한 아동·청소년을 대상으로 심층사정평가를 시행하여 선정된다. 대상자에게 필요한 서비스에 따라 정신건강복지센터, 정신의료기관 및 사회복지시설(학교) 간 연계를 통해 개별상담, 집단프로그램이 제공된다. 센터 내 담당자는 시설(학교)을 방문하거나, 대상 아동·청소년을 정신건강복지센터에서 개별상담, 집단프로그램 등 사례관리 서비스를 제공하며, 가정방문, 지역사회 방문 등도 실시한다(보건복지부, 2022: 62-63).

저소득층 가정의 아동이 정신의료기관 치료 연계나 검사 등이 필요한 경우 1인당 40만원 내로 지원받을 수 있으며 예산 상황에 따라 한부모 가정 등 센터장이 추천한 경우 지원 대상이 될 수 있다(보건복지부, 2022: 62-64). 더불어, 대상 아동 중 지역사회서비스의 아동·청소년심리지원서비스가 필요한 경우 조건 충족 시(중위소득 120% 이하) 일정 비용(본인부담금 10~30%)을 내고 서비스를 연계하여 이용할 수 있다(보건복지부, 2022: 62-64).

[그림 III-2-9] 정신건강복지센터 아동·청소년 대상 정신건강서비스 사업 추진 체계도



자료: 보건복지부(2022). 2022년 정신건강사업 안내. p. 64.

2) 정신건강복지센터의 주요 서비스 내용

〈표 III-2-21〉 아동·청소년 대상 정신건강서비스 중 정신건강문제 조기발견 및 사후관리 서비스

항목	내용
조기발견 및 심층사정평가	조기발견체계를 통해 발굴된 정신건강서비스를 필요로 하는 아동청소년을 대상으로 심층사정평가 시행
사례관리 (개인상담, 집단프로그램 등)	- 심층사정평가를 통해 정신건강서비스가 필요하다고 확인된 대상자 - 정신건강복지센터, 정신의료기관 및 사회복지시설(학교) 간 연계를 통해 개별상담, 집단프로그램 운영 - 사례관리는 아동·청소년 본인과 보호자(시설교사 또는 부모)의 동의를 얻은 후 실시 - 사업요원이 시설(학교)을 방문하거나, 대상 아동·청소년을 정신건강복지센터로 내소시켜 개별상담, 집단프로그램 등 사례관리서비스를 제공, 전화관리, 가정방문, 지역사회 방문 등도 실시(단 아동·청소년의 서비스 제공 여부가 외부에 노출되지 않도록 유의) - 개입 프로그램은 필요에 따라 자체개발 또는 기존 프로그램을 활용하여 집단프로그램을 자율적으로 운영함
치료연계 및 진료(검사 및 치료)비 지원	- (지원 대상) 저소득층 가정의 아동·청소년의 경우 예산의 범위 내에서 확진을 위한 검사비용 등 진료비를 보조할 수 있음 - (지원 내용) 확진을 위한 진단 검사비용, 정신의료기관 외래치료 치료비용(약제비 포함), 정신의료기관 및 상담기관 치료 및 개입 프로그램 참여 비용 - (지원 금액) 1인당 40만원 이내
지역사회서비스 투자사업 (아동·청소년 심리지원 서비스)과의 연계	- 지역 내 아동·청소년심리지원서비스 수행현황 파악 - (지원 대상) 다음의 기준을 모두 충족하고 본인이 서비스 제공에 동의하는 경우 정신건강복지센터 등록 대상 아동·청소년 중 아동·청소년심리지원서비스 제공이 필요한 자(해당 정신건강복지센터 담당자가 판단) • 전국가구 월평균 소득 120% 이하 가정의 만 18세 이하인 자 • 아동·청소년심리지원서비스 제공비용 부담이 가능한 자 * 제공비용/지원기간: 월 16만원 내의 / 12개월

자료: 보건복지부(2022). 2022년 정신건강사업안내. pp. 63-65.

〈표 III-2-22〉 보건복지부, 교육부 합동 관리방안

항목	내용
학생 정신건강을 위한 조기검진 및 조기중재 사업 진행	- 보건복지부와 교육부는 학생 정신건강 조기검진 및 조기중재를 위해 협력 추진 - 학교의 선별검사 결과, 심층평가가 필요한 학생은 정신건강복지센터 또는 Wee센터에 의뢰하고, 아동청소년 정신건강증진사업을 수행하는 정신건강복지센터와 지역교육청 학생생활지원단인 Wee센터에서 사례관리 및 사후관리 실시
아동청소년 정신건강 관리사업	- 아동청소년의 건강한 성장발달을 위한 정신건강 서비스의 필요성과 요구도 증가 - 교육부는 초, 중, 고등학교 학생을 대상으로 선별검사를 실시하고 관심군은 전문기관(Wee센터, 정신건강복지센터, 병원 등) 안내 - 보건복지부는 표준화된 도구를 활용하여 교과부 의뢰 아동청소년을 대상으로 정신건강 심층사정평가를 실시하고, 교과부 의뢰 외 취약계층 아동청소년을 포함하여 사례관리를 실시
부처 간 업무 협력을 통한 사업 효율성 강화	- 학생정신건강관리의 효율성을 극대화하기 위해 보건복지부와 교육부가 긴밀한 업무 협조 협의

자료: 보건복지부(2022). 2022년 정신건강사업안내. p. 66.

3) 정신건강복지센터의 지역별 서비스 내용

서울특별시가 설치하고 서울의료원이 위탁 운영하고 있는 서울시 정신건강복지센터는 정신건강 플랫폼 ‘블루터치’ 홈페이지를 통해 서울시 정신건강 사업을 알리고 서울시민들이 정신건강에 대해 자유롭게 이야기 할 수 있는 소통의 공간을 마련하였다.

〈표 III-2-23〉 서울시 정신건강복지센터 특화사업(일부)

지역	사업명	사업 내용
종로구	아동청소년 전문사례관리	- 전문적이고 지속적으로 아동청소년 대상자와 부모에 상담 지원 검토 후 취약계층 정신건강의학과 의료비 지원
	학교정신건강사업증진	- 생명존중학교, 학생 정신건강 및 생명존중교육, 학부모 정신건강 교육 및 양육 스트레스 관리, 교직원소진예방 스트레스 관리 지원
	고위험군 집단 프로그램	- 학생 및 아동청소년 대상 정신건강 프로그램 - 생명존중 뮤지컬
	지역사회 아동 청소년 정신건강 협력체계 구축사업	- 간담회 등 지역사회 네트워크 구축을 통한 대상자 의뢰 및 발굴
용산구	정신과 의사상담	- 정신건강 선별검사 및 정신과의사 무료상담
	정서행동발달검사	- 관내 학교에서 실시한 정서행동발달검사 후 심층면담이 필요한 아동청소년을 대상으로 고위험군 심층면담 및 정신과의사 무료상담 실시

지역	사업명	사업 내용
마포구	아동청소년 정신건강문제 심층평가	- 상담평가 - 정신건강상태 검진 - 고위험군 심층평가 - 치료기관연계 및 전문사례관리서비스 제공
	아동청소년기관 실무자 및 교사 교육	- 아동·청소년 정신건강문제의 조기발견, 예방 및 대처방법 교육 - 아동청소년 자살예방을 위한 생명지킴이 교육(수료증)
	부모-자녀 관계 개선 프로그램	- 부모양육태도 및 성격유형 검사 - 부모와 자녀의 갈등요인 점검을 통한 부모·자녀 상담
양천구	조기발견 및 예방사업	ADHD 및 우울증 선별검사
	ADHD One-Stop 서비스	- 3차시의 검사를 통해 진단 - 정신건강상담 및 장애 등록과 사례관리 지원
서초구	어린이집·유치원 마음건강사업 “꿈동이 마을돌봄 학교”	관내 어린이집·유치원 만 5세 어린이를 대상으로 정서행동 발달검사 진행
	좋은 부모 키움 학교	자녀의 초등학교 입학을 앞둔 학부모를 대상으로 부모역할 교육
	마음건강 학교사업	연령별 마음건강 검사 및 평가
	지역 기반 아동청소년 마음건강교육	관내 아동청소년 유관기관에 방문하여 정신건강증진 교육 실시
동대문구	마음산책	고위험군 아동 자아 정체감 형성을 위한 1:1 개별 프로그램
도봉구	아동청소년 맘짱 프로그램	아동·청소년기 정신질환(ADHD, 우울증, 스마트폰 중독)의 조기 발견과 치료, 예방을 위한 프로그램

- 자료: 1) 서울시정신건강복지센터(정신건강 플랫폼 ‘블루터치’ 홈페이지). <https://blutouch.net/introduce/center/intro> (2023. 8. 16. 인출)
 2) 종로구 정신건강복지센터 홈페이지. 주요사업. <https://www.jongnomind.org/business/business04.php> (2023. 8. 16. 인출)
 3) 용산구 정신건강복지센터 홈페이지. 정신건강증진사업. <http://www.ysmind.org/business/increase2.php> (2023. 8. 16. 인출)
 4) 마포구 정신건강복지센터. 아동청소년 정신건강 증진사업 <http://mmhwc.or.kr/child/1> (2023. 9. 6. 인출)
 5) 양천구 정신건강복지센터. 아동청소년 정신건강 증진사업. <https://www.yctouch.or.kr/sub.php?menukey=17> (2023. 9. 6. 인출)
 6) 서초구 정신건강복지센터. 아동·청소년 정신건강 사업.. <http://www.scgmhc.or.kr/design/default/business03.html> (2023. 9. 6. 인출)
 7) 동대문구 정신건강복지센터. 아동·청소년 정신건강사업. <https://www.ddmind.net/business/business03.php> (2023. 9. 6. 인출)
 8) 도봉구 정신건강복지센터. 생애주기별 정신건강증진사업. http://dobongmind.co.kr/care_04.html (2023. 9. 6. 인출)

경기도 정신건강복지센터의 아동·청소년정신건강복지센터는 지역사회 내 아동·청소년 정신보건서비스 제공체계를 구축함으로써 아동·청소년기 정신건강문제의 예방, 조기발견 및 상담·치료를 통하여 건강한 사회구성원으로서의 성장발달을 지

원한다. 경기도 내 31개 시군에 정신건강복지센터가 설치되어 운영하고 있으며, 경기도의 아동청소년정신건강복지센터는 고양시, 성남시, 수원시, 부천시, 화성시에만 있다.⁴⁵⁾

수원시 생애주기별 정신건강복지센터(수원시 아동·청소년 정신건강복지센터)는 수원시에 거주하는 아동, 청소년, 부모들을 위한 다양한 프로그램을 제공한다. 아동 정상군을 대상으로 어린이·청소년한마당, 정신건강박람회, 학교폭력예방 아동 교육 등을, 아동 고위험군을 대상으로 어린이정신건강검진, 심층사정평가, 수아청 서포터즈-난타 등의 프로그램을 운영하고 있다. 아동 질환군을 대상으로 개별상담, 타 기관연계 놀이치료, 사회성향상 프로그램, 치료레크리에이션 등을 운영하고 있다.⁴⁶⁾

〈표 III-2-24〉 수원시 정신건강복지센터 특화사업

사업명		사업 대상	사업 내용
해피마음터		정서 및 행동상의 어려움을 호소하고 있는 아이들	사회성 향상, 집중력향상, 불안예방 프로그램 등 다양한 프로그램
우리아이 희망스토리		가정 내에서 문제해결이 어려운 아동 청소년 (저소득 가정 등)	- 개별상담, 집단프로그램 등의 센터서비스 - 가족기능강화 프로그램, 인지학습치료, 놀이치료, 부부치료, 1:1 멘토링 서비스
수아청 서포터즈	난타동아리	센터 등록 초·중·고 아동	음악활동
	학습/문화 멘토링	행동 및 정서에 어려움을 겪고 있는 미취학 아동~고등학생	1:1 멘토 자원봉사를 연결하여 학습지도, 문화체험, 정서지원
School Care Project		정서적, 행동적 어려움을 경험하고 있는 아동·청소년	- 마음건강상담: 조기발견 및 치료 지원 - 마음건강프로그램: 집단프로그램으로 기능향상지원 및 또래관계 문제 해결 - 마음건강닥터: 정신건강의학과 전문의의 진료 및 상담 - 솔루션위원회: 지역사회 네트워크 구축 및 문제행동 해결 방안 모색

자료: 수원시 생애주기별 정신건강복지센터 통합홈페이지. 특화사업
http://www.suwonmental.org/sub02/sub03_01.asp (2023. 8. 17. 인출)

45) 경기도정신건강복지센터. 기관안내.
<https://www.mentalhealth.or.kr/AreaCenter/Intro.asp> (2023. 8. 16. 인출)

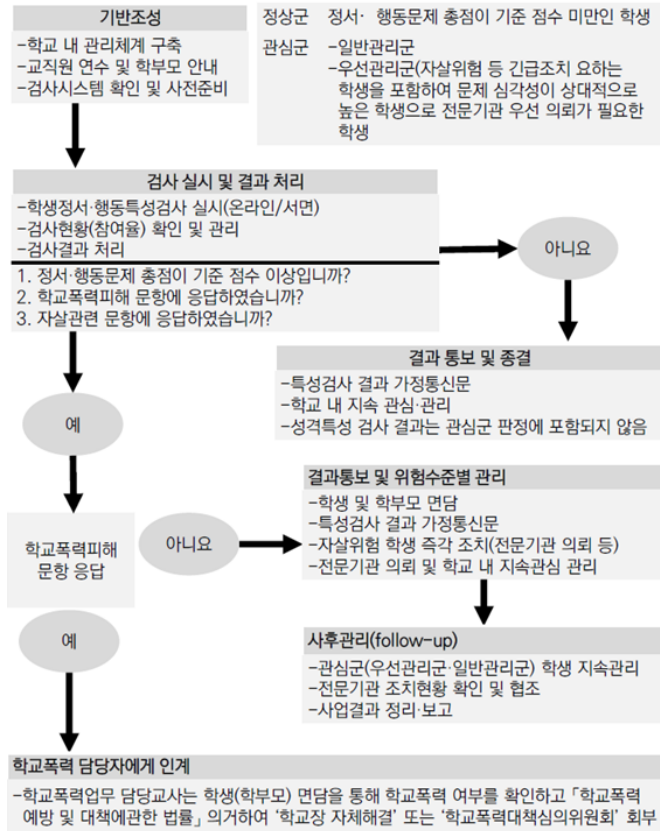
46) 수원시 생애주기별 정신건강복지센터 통합홈페이지. 특화사업
http://www.suwonmental.org/sub02/sub03_01.asp (2023. 8. 17. 인출)

사. 사회·정서행동 문제 발견 경로: 학생사회·정서행동특성검사 및 관리

2차 예방에 사회·정서행동문제가 발생했을 경우에 진행되는 서비스를 포함하고, 이를 선별하기 위한 검사가 필수적이다. 초등학생의 경우 1학년, 4학년에 학생사회·정서행동특성검사를 학교에서 필수적으로 진행하며, 이러한 과정으로 2차 예방 대상인 잠재적인 위기아동을 선별하여 개입할 수 있는 역할로 작용한다.

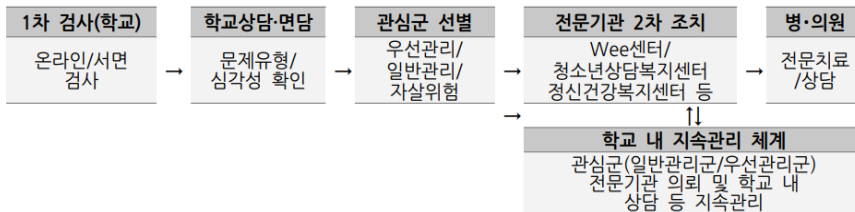
학생정서·행동특성검사는 학생정신건강지원센터에서 학생의 정서·행동문제를 조기 발견하고 적절한 개입을 통해 학습부진 문제 보정하며 학교생활 부적응을 예방·관리하고 악화하는 것을 방지하기 위해 실시하는 검사로 의학적 진단을 위한 검사도구는 아니며 성격 특성과 정서·행동 경향을 평가하는 선별검사이다(교육부·학생정신건강지원센터, 2022: 3-4). 해당 검사는 학교가 주관하며 학기 초인 4~5월에 모든 초등학교 1·4학년, 중·고등학교, 고등·고등기술학교, 특수학교 등의 1학년 학생 및 학부모를 대상으로 한다. 검사는 온라인 또는 서면으로 이루어지며, 초등학생의 경우, 부모가 검사지를 응답하도록 되어있다. 선별검사 점수에 따라 정상군과 관심군으로 나뉘며, 관심군으로 분류된 경우 학교에서 학생 및 부모에게 Wee센터, 정신건강복지센터와 같은 전문기관과의 연계를 통해 심층 개별상담 및 2차 검사를 받도록 안내하고 있다. 또한 학교는 교내 상담프로그램, 정신건강증진 교육 등을 운영하고 학생 정신건강관리 지원팀(협의체) 운영 등을 통해 학생 및 학부모에 대한 사후관리 지원체계를 유지해야한다(교육부·학생정신건강지원센터, 2022: 15-17).

[그림 III-2-10] 학생정서·행동특성검사 관리 흐름도



자료: 교육부·학생정신건강지원센터(2022). 2022 학생정서·행동특성검사 및 관리 매뉴얼 p. 4.

[그림 III-2-11] 학생정서·행동특성검사 및 관리 체계



자료: 교육부·학생정신건강지원센터(2022). 2022 학생정서·행동특성검사 및 관리 매뉴얼 p. 5.

아. 지역사회서비스

1) 법적 근거 및 목적

사회서비스란 「사회보장기본법」 제3조제4호에 따라 국가·지방자치단체 및 민간 부문의 도움이 필요한 모든 국민에게 복지·보건의료·교육·고용·주거·문화·환경 등 분야에서 인간다운 생활을 보장하고 상담, 재활, 돌봄, 정보의 제공, 관련 시설의 이용, 역량 개발, 사회참여 지원 등을 통하여 국민의 삶이 향상되도록 지원하는 제도이다(보건복지부, 2023b: 3). 보건복지부가 총괄하며 한국사회보장정보원에서 사업 모니터링 및 평가를 담당한다. 지역사회서비스는 중앙정부 주도형 사회복지 서비스와 달리 지자체가 지역 특성과 복지 수요, 서비스 공급을 고려하여 직접 기획 및 운영하는 사회서비스로, 복지 사각지대를 해소하고 지역·가구별 특성에 맞춰 서비스를 발굴 및 제공 할 수 있다(보건복지부, 2023b: 5, 11). 지자체는 지역사회서비스지원단을 통해 지역 맞춤형 사회서비스 기획·발굴, 성과평가, 연계·협력체계 구축, 종사자 교육 및 훈련, 현장조사, 서비스 홍보 등을 지원하고 있다(보건복지부, 2023b: 48-50). 특히 2023년에는 다양한 수요층을 고려한 맞춤형 지역사회서비스의 고도화 방안을 마련하고, 본인 부담 차등화, 가격탄력제 도입 등 지원대상 확대를 추진하였다(보건복지부, 2023b: 7).

이용자 선정의 경우, 중앙정부 수준에서 각 서비스별로 대상자의 연령기준, 욕구 수준과 소득기준 등의 기준을 제시하고 있으나, 지자체는 예산, 서비스 수요, 서비스 시장화 정도 등 지역 여건에 따라 지자체별로 이용자 우선순위를 정할 수 있다(보건복지부, 2023b: 95).

지역사회서비스 비용은 서비스 이용자가 지자체에서 지원하는 일정 금액의 전자바우처(정부지원금)와 본인부담금을 직접 서비스 제공기관에 지불하는 방식으로 운영된다. 바우처 지원 금액은 가구의 중위소득 등에 따라 차등 지급되며 최소 10% 이상의 본인부담금이 책정되고, 된다. 지원기간은 원칙적으로 최대 1년을 초과할 수 없도록 하나, 지속 필요성이 높은 서비스에 한해 자격기간 재판정을 통해 일정 기간 연장이 가능하도록 되어있다(보건복지부, 2023b: 95-96, 101-102).

[그림 III-2-12] 지역사회서비스 운영 절차



자료: 보건복지부(2023b). 2023 지역사회서비스 투자사업 안내. p. 5.

2) 지역사회서비스의 주요 서비스 내용⁴⁷⁾

지자체는 광역 서비스(시·도 서비스, 시·군·구 공동 서비스)와 시·군·구 서비스를 제공할 수 있다. 광역서비스는 보건복지부가 제공하는 지역사회서비스 표준모델을 참고하거나 지역의 여건에 따라 자체 개발하는 서비스를 말하며, 시·군·구 서비스는 자치구에서 자체적으로 개발한 서비스를 말한다(보건복지부, 2023b: 57).

〈표 III-2-25〉 지역사회서비스 제공 범위에 따른 관리 체계

구분	광역서비스		시·군·구 서비스 ³⁾
	시·도서비스 ¹⁾	시·군·구 공동서비스 ²⁾	
기획주체	시·도	시·군·구	시·군·구
기준정보 관리	시·도	시·군·구	시·군·구
승인권한	복지부	시·도	시·도
서비스가이드라인	표준모델 또는 지역민 수요와 공급 역량에 따라 자체 개발	표준모델 또는 지역민 수요와 공급 역량에 따라 자체 개발	지역민 수요 및 공급 역량에 따라 자체 개발

주: 1) 시·도 서비스: 시·도에 속해있는 모든 시·군·구가 해당서비스에 참여

2) 시·군·구 공동서비스: 시·도의 시·군·구 중 한 개 이상의 시·군·구를 제외하고 해당서비스에 참여하는 경우

3) 시·군·구 서비스: 시·도의 시·군·구 중 한 개의 시·군·구가 해당 서비스에 참여하는 경우

자료: 보건복지부(2023b). 2023 지역사회서비스 투자사업 안내. p. 57.

아동의 사회·정서 발달지원과 관련하여 보건복지부는 영유아발달지원서비스, 아동·청소년정서발달지원서비스, 아동·청소년 심리지원서비스, 총 3가지 서비스에 대한 표준모델을 제시하고 있으며, 각 시·도 및 시·군·구는 표준모델을 참고하여 자율적으로 서비스 대상, 서비스 내용을 마련할 수 있다. 보건복지부가 제공하

47) 보건복지부(2023b). 2023 지역사회서비스 투자사업 안내를 토대로 작성함.

는 세 가지 서비스의 표준모델 내용은 <표 III-2-26>와 같다. 더불어, 효과성이 높은 서비스를 제공하기 위하여 3가지 표준모델 서비스를 통합, 운영할 수 있다(보건복지부, 2023b: 63).

영유아발달지원서비스는 발달 문제가 우려되는 영유아에 대한 중재서비스를 제공함으로써 영유아의 정상적인 발달 지원을 도모한다. 기준 중위소득 140% 이하 가구의 만 0~6세 영유아를 대상으로 하며 영유아 건강검진 항목이나 자체적으로 실시한 발달검사에서 추후 검사나 발달 지연 또는 경계 결과가 나온 경우 혹은 보건소장, 유치원·어린이집장이 추천한 경우 지원할 수 있다. 정서·사회성 영역에서는 기본적인 정서표현과 가족 및 타인과의 사회적 활동을 촉진할 수 있는 프로그램을 제공한다. 프로그램은 회당 60분씩, 주 2회, 1년 동안 가격비용은 월 20만원으로 소득구간에 따라 16~18만원이 보조되며 본인부담금은 2~4만원이다.

아동·청소년정서발달지원서비스는 음악 및 예술활동을 통해 교육환경, 가족 해체 증가로 인한 아동·청소년의 정서·행동적 문제해결을 지원하는 서비스이다. 기준 중위소득 140% 이하 가구의 만7-18세 아동·청소년 중 심층사정평가도구 결과가 일정 점수 이상이거나 학교장·정신건강복지센터장이 추천할 경우 지원할 수 있다. 서비스 횟수는 세부 프로그램마다 상이하며 1년간 서비스가 제공된다. 서비스 가격은 월 20만원으로 소득구간에 따라 14~18만원이 정부지원금으로 보조되며 본인부담금은 2~6만원이다.

아동·청소년심리지원서비스는 심리·행동 문제의 조기 발견 및 개입을 통한 아동·청소년의 건강한 성장을 지원하는 서비스이다. 중위소득 160% 이하 가구의 만 18세 미만 아동·청소년 중 ADHD, 정서·사회성 문제, 발달장애 경계,品行장애 등이 있으며 진단서로 증명이 가능한 경우 서비스에 지원할 수 있다. 해당 서비스에서는 언어, 놀이, 미술, 음악, 심리상담, 사회성 향상 프로그램 등 다양한 서비스가 있으며 월 4회 서비스가 제공된다. 비용은 월 18만원이며 소득구간에 따라 12만6천~16만2천원이 지원금으로 보조되며 본인부담금은 만8천~5만4천원이다.

〈표 III-2-26〉 아동 사회·정서 발달지원 관련 보건복지부의 지역사회서비스 표준모델

서비스명	서비스 목적	서비스 내용	서비스 대상		소득기준
			연령기준	육구기준	
영유아 발달지원서비스	발달 문제가 우려되는 영유아에 대한 중재서비스를 제공함으로써 영유아의 정상적인 발달 지원	지연 영역의 발달을 촉진할 수 있는 발달중재 서비스 제공 - 발달기초영역 - 언어발달영역 - 초기 인지영역 - 정서사회성영역 - 부모상담	만0-6세	- 영유아 건강검진 항목 중 발달 평가 결과, 추후 검사 필요 등급을 받은 영유아 및 보건소장이 추천하는 영유아 - 부모 협조 하에 실시한 발달검사(K-DEP, K-ASQ 등) 결과 지연 또는 발달장애인 경우로 유아교육기관장·보육시설장이 추천하는 영유아	기준 중위소득 140% 이하
아동·청소년 정서발달지원서비스	교육환경, 가족 해체 증가로 인한 아동·청소년의 정서·행동적 문제 해결	- 클래식 이론 및 실기 - 정서순화프로그램 - 일반 연주회 관람 - 향상음악회 참여, 무상 악기 대여 - 정서프로그램 임상사례 제공	만7-18세	- 정신건강사업업내의 심층사정평가도구를 활용한 검사 결과 절단점 이상인 아동(검사결과 포함) - 학교장·정신건강복지센터장이 추천하는 학교부적응 및 정서·행동 문제, 문화적 소외로 어려움을 겪고 있는 아동	기준 중위소득 140% 이하
아동·청소년 심리지원서비스 (우선순위: 저소득 아동가구)	심리·행동 문제의 조기 발견 및 개입을 통한 아동·청소년의 건강한 성장을 지원	- 언어프로그램 - 놀이프로그램 - 미술프로그램 - 음악프로그램 - 심리상담프로그램 - 사회성 향상 프로그램	만18세 이하	다음 중 어느 하나를 충족하는 아동·청소년 중 서비스 지원이 우선적으로 필요하다고 판단되며, 진단서를 제출한 경우 - 주의력결핍 및 과잉행동장애(ADHD) - 정서적 문제: 불안, 우울, 공포, 불안정 애착 등 - 사회적 결여: 사회적 위축, 자기표현 및 대인관계의 어려움 - 발달장애 경계: 언어 및 인지문제 - 반항, 품행장애, 비행 등 기타 종합심리검사를 통해 문제로 파악된 경우(단, 장애아동의 경우 - 발달재활서비스에서 제외되는 9개 유형(지체, 정신, 신장, 심장, 호흡기, 간장, 안면, 정루 및 요루, 간질만 포함)	기준 중위소득 160% 이하

주: 보건복지부(2023b). 2023 지역사회서비스 투자사업 안내를 참고하여 재구성함.
자료: 보건복지부(2023b). 2023 지역사회서비스 투자사업 안내. pp. 66-72.

자. 서울시 아이존 사업⁴⁸⁾

서울시 아이존 사업은 서울시에서만 진행되는 사업이지만 정서, 행동, 대인관계 사회·정서적인 영역에서 어려움을 가진 아동을 대상으로 한 최초의 정신건강지원 시설이라는 점에서 의미가 있다.

1) 법적 근거 및 목적

서울시의 아이존은 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 제26조 및 시행규칙 제19조(아동·청소년 정신건강지원시설), ‘서울정신건강 2020’ 추진계획 시장방침 제 600호(2004. 9. 23)에 따라 정서·행동 및 발달장애 문제를 가진 아동청소년을 위한 서울시 아동청소년정신건강지원시설로 전문적이고 다각적인 개입을 통해 학교 및 가정에 원활하게 적응할 수 있도록 돕기 위한 기관이다. 2006년 전국 최초로 개소한 아동·청소년 정신건강지원시설인 송파아이존을 필두로 현재 정서·행동장애 아이존은 8개소, 발달장애 아이존은 1개소가 운영되고 있다.

[그림 III-2-13] 중구아이존의 사업 범위



자료: 중구아이존. 이용대상. http://jaizone.or.kr/sub/sub03_01.php (2023. 9. 11. 인출)

이용대상은 만 6세부터 14세까지 서울시 거주 아동 및 청소년으로 정서, 행동, 대인관계와 관련된 문제 또는 복합장애를 가졌거나, 위와 같은 문제로 정신건강의학과 전문의의 진단 또는 소견을 받은 아동이다. 특히, 저소득층 및 취약계층의 아동이 우선적으로 이용가능하다. 단, 자해 및 타해의 위험이 있는 아동, 심각한 발달장애 또는 자폐장애에 해당하는 아동은 제외된다.

48) 서울특별시 송파 아이존 면담을 바탕으로 작성함.

〈표 III-2-27〉 송파 아이존의 사업 이용 대상 및 이용절차

이용방법	내용				
이용대상	- 정서·행동상의 문제, 사회적 관계에 어려움에 있는 아동 또는 복합적인 진단을 받은 아동 - 만 6세 이상의 서울시 초등학교 - 저소득층 및 틈새계층 아동 - 자해 및 타해의 위험성이 없는 아동				
이용절차	[1·2차 기관] 정신건강복지센터, 정신의료기관, 드림스타트, 학교, 위(Wee)센터, 복지관, 지역사회기관 ▽ [2·3차 기관] 송파아이존 의뢰				
	초기면접	▷	적응프로그램 (약 1개월)	▷	등록 ▷ 사례회의 및 배정
	▷	치료목표 수립 (MISP)	▷	치료개입 서비스	▷

자료: 송파 아이존(2023). 내부자료를 활용하여 작성함.

2) 서비스 내용

아이존은 정신건강복지센터, 정신의료기관, 위(Wee)센터, 학교 등의 의뢰를 통해 이용할 수 있는 3차 기관이다.

3) 센터의 세부 지원내용

〈표 III-2-28〉 서울 지역 아이존 제공 서비스

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
영등포구	영등포 아이존	아동대상 프로그램	- 통합사례관리 - 개별 프로그램(놀이치료, 미술치료, 심리상담, 심리평가, 표현예술치료, 인지학습치료) - 집단 프로그램(사회성, 인지행동 치료, 심리정서 증진, 표현활동, 학교적응)	만 6세부터 14세까지 서울시 거주 아동 및 청소년
		가족지원 프로그램	- 개별 부모상담 - 부모교육 - 가족관계증진활동 - 부모 집단프로그램	
		학교적응 지원 프로그램	- 아동학교 방문상담 - 학교연계사례회의 - 담임교사상담	
		지역연계 프로그램	- 아동중심으로 직역 내 기관과의 적극적인 연계활동 - 지역사회 내 정신건강 증진사업	

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
			- 연합사례회의 - 서울시 아이존 연합회의	
동작구	동작아이존	아동 프로그램	- 아동 개별 치료프로그램(놀이치료, 미술치료, 모래놀이치료, 인지학습치료, 심리상담, 표현예술치료, 심리평가) - 아동 집단 치료프로그램(짝 놀이치료, 사회성훈련, 인지행동 치료, 심리정서증진, 표현 및 활동치료, 졸업생 프로그램, 아동치료교육)	만 6세부터 14세까지 서울시 거주 아동 및 청소년 정서, 행동, 대인관계와 관련된 문제 또는 복합장애를 가진 아동
		부모 및 가족 프로그램	- 부모 및 가족강화 프로그램(부모 개별프로그램, 부모 집단프로그램, 가족치료 프로그램, 가족활동 프로그램)	
		지역연계사업	- 아동 중심으로 한 지역 내 기관과의 적극적인 연계 활동 - 지역사회 내 정신건강증진사업(심리평가, 집단프로그램) - 아이존 사업 홍보 및 정신건강 홍보사업 - 서울시 정신보건 인식개선사업 참여	
중구	중구아이존	통합치료모델	- 아동과 가족에게 심리치료 중심의 전문적인 개별 및 집단 프로그램과 다양한 지역사회 연계서비스를 제공하는 생태학적 통합치료 모델을 지향 - 지역사회에 대한 개입(사례협의, 자원연계) - 아동중심의 개별화된 치료 및 교육(개별치료, 집단치료, 환경치료) - 학교에 대한 개입(교사상담) - 보호자와 가족을 위한 개입(부모교육, 부모상담, 가족상담)	서울시에 거주하는 만 6세 이상 초등학교생
		아동 프로그램	- 개별치료 프로그램(개별놀이치료, 인지학습치료, 심리상담, 표현 및 활동치료) - 집단치료 프로그램(사회성 증진, 정서 증진, 인지행동, 표현 및 활동치료)	
		가족 프로그램	- 부모 및 가족을 위한 프로그램(양육 코칭, 집단 부모교육, 부모 힐링 프로그램, 부모 개별상담) - 가족역량강화 프로그램(가족행사, 문화체험, 송년회, 가족집단 프로그램)	
		지역연계 및 기타 프로그램	- 아동을 중심으로 한 지역 내 기관과의 적극적 연계 활동 - 협약기관 분기별 사례협의 - 지역사회 내 정신건강 증진사업 - 치료지원을 위한 지원연계	
	중랑아이존	아동 프로그램	- 아동의 인지, 정서, 행동 발달 및 적응 능력 향상을 위한 다양한 개인 심리치료 프로그램을 운영 - 모래놀이치료 - 놀이치료 - 학습치료 - 표현예술치료	

지역	구분	프로그램명	서비스 범위	서비스 대상
			- 인지행동치료 - 사회성향상치료	
		가족지원 프로그램	아동들의 마음건강을 위하여 부모님을 위한 전문적인 지원 - 부모심리검사, 부모상담 및 심리치료, 부모집단치료, 자녀양육코칭 - 형제·자매 프로그램 - 심리검사 - 부모집단치료사업 - 자녀양육코칭 사업	
		학교지원 프로그램	- 아동학급상담(학급 내 아동들이 자신과 타인을 이해하고, 존중하며 건강한 자아상, 또래관계를 형성할 수 있도록 도와 아동들의 학교생활능력을 향상시킬 수 있음) - 학교적응프로그램(친구야 학교가자)_미취학 아동이 학교생활에서 필요한 기본적인 수업태도와 규칙을 습득하게 하며, 학교에서 일어나는 다양한 갈등 상황에 대한 대처행동을 익혀 학교 생활에 원만하게 적응할 수 있도록 돕는 프로그램	
송파구	송파아이존	개별 프로그램	- 놀이치료 - 심리치료	- 인지학습치료 - 예술치료
		집단프로그램	- 주제별 단계별 - 대집단체육	- 소집단 프로그램 - 특별프로그램
		가족 개입	- 부모 양육상담 - 가족치료 - 자문의 사례회의 - 가족의 날 행사	- 집단부모치료 - 가정방문 - 달란트장터
		지역사회 연계	- 유관기관연계 (정신건강복지센터, 드림스타트, 교육지원청) - 학교교사 연계상담	- 자원봉사자 연계
		종결 후 개입	- 서비스이외 및 연계	- 청소년자원봉사

주: 서울시 아이존 홈페이지 내 사업계획 등을 바탕으로 재구성함.

자료: 1) 영등포아이존. 아이존이란. <http://www.ydpaizone.or.kr/sub.php?menukey=6> (2023. 8. 16. 인출)
 2) 동작아이존. <http://www.djaizone.or.kr/> (2023. 8. 22. 인출)
 3) 중구아이존. 통합치료모델. http://jaizone.or.kr/sub/sub02_01.php (2023. 8. 22. 인출)
 4) 중랑아이존. 아동프로그램. http://www.jnaizone.or.kr/sub/sub03_01.php (2023. 8. 16. 인출)
 5) 송파아이존. 아동프로그램. <http://aizone.or.kr/?module=Html&action=SiteComp&sSubNo=10&sNo=1> (2023. 8. 22. 인출)

3. 영유아시기 사회·정서 발달 주요 지원현황

가. 육아종합지원센터 사회·정서 발달 관련 서비스 제공 현황 분석

전국 육아종합지원센터 센터장 혹은 사업 담당자 조사를 통해 육아종합지원센터에서 제공하는 사회·정서 발달지원 서비스 제공정도, 분포 및 현황을 분석하고자 하였다. 전국 육아종합지원센터 130개 센터 중 114개 센터가 조사에 응했으며, 그 중 서울이 21.9%, 인천/경기권이 28.9%로 수도권이 50.9%를 차지했으며, 부산/울산/경남권이 15.8%, 대전/세종/충청권이 11.4%, 광주/전라권이 9.6%, 대구/경북권이 7.9%, 강원/제주권이 4.4%였다.

〈표 III-3-1〉 육아종합지원센터 응답자 정보

단위: %(개소)

구분	계(수)	
센터 소재지		
서울	21.9	(25)
인천/경기	28.9	(33)
대전/세종/충청	11.4	(13)
광주/전라	9.6	(11)
대구/경북	7.9	(9)
부산/울산/경남	15.8	(18)
강원/제주	4.4	(5)
계(수)	100.0	(114)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 지원을 서비스 대상별, 서비스 영역별로 구분하여 살펴보면, 센터의 86.0%가 부모 사회·정서 발달관련 양육상담을 하고 있었으며, 73.7%가 부모 사회·정서 발달관련 검사를 실시하고 있었다. 한편, 영유아를 대상으로 하는 사회·정서 발달관련 검사는 68.4%의 센터가 하고 있어, 부모 대상 검사를 하는 센터보다 다소 적었다. 영유아 사회·정서 발달관련 참여프로그램은 절반을 상회하는 58.8%가 운영하고 있으며 영유아 사회·정서 발달관련 상담/치료를 하는 곳은 절반정도였다. 마지막으로, 42.1%의 센터는 장애영유아를 지원하고 있었다.

〈표 III-3-2〉 육아종합지원센터 사회·정서 지원 영역별 진행여부

단위: %(개소)

구분	있다	없다	계(수)	
부모 사회·정서 발달관련 양육상담	86.0	14.0	100.0	(114)
부모 사회·정서 발달관련 검사	73.7	26.3	100.0	(114)
영유아 사회·정서 발달관련 검사	68.4	31.6	100.0	(114)
영유아 사회·정서 발달관련 상담/치료	50.9	49.1	100.0	(114)
영유아 사회·정서 발달관련 참여프로그램	58.8	41.2	100.0	(114)
장애영유아 대상지원	42.1	57.9	100.0	(114)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달 증진사업 운영 여부에 대해서는 98.2%의 센터가 운영한다고 응답했으며, 서울과 부산/울산/경남권의 일부 센터만 운영하지 않는다고 응답했다. 사회·정서 발달 증진사업의 개수를 살펴보면, 평균적으로 2.8개의 사업을 하는 것으로 나타났다. 본 조사에서 ‘사회·정서 발달 증진사업’이란 단순 검사를 제외한 사회·정서를 증진하기 위해 기질·애착·정서이해·정서조절·자아개념·자존감·친사회성·또래관계기술 관련하여 운영하는 부모 및 영유아를 대상으로 하는 상담, 참여형 프로그램, 교육 등을 의미한다.

〈표 III-3-3〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 운영 여부

단위: %(개소)

구분	운영한다	운영하지 않는다	계(수)	
전체	98.2	1.8	100.0	(114)
센터 소재지				
서울	96.0	4.0	100.0	(25)
인천/경기	100.0	0.0	100.0	(33)
대전/세종/충청	100.0	0.0	100.0	(13)
광주/전라	100.0	0.0	100.0	(11)
대구/경북	100.0	0.0	100.0	(9)
부산/울산/경남	94.4	5.6	100.0	(18)
강원/제주	100.0	0.0	100.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

〈표 III-3-4〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 개수

단위: 개(개소)

구분	사회·정서 발달 증진 사업 개수		(수)
	평균	표준편차	
전체	2.8	1.9	(112)
센터 소재지			
서울	2.5	1.2	(24)
인천/경기	2.9	2.1	(33)
대전/세종/충청	3.2	2.3	(13)
광주/전라	1.8	0.8	(11)
대구/경북	3.7	3.0	(9)
부산/울산/경남	3.0	2.0	(17)
강원/제주	1.8	1.3	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달 증진 사업 관련 상근 전담 인력은 평균적으로 0.9명으로 1명에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 없다고 응답한 기관이 47.3%로 가장 많았고 1명 인 곳이 29.5%, 2명 이상인 곳이 23.3%로 나타났다.

〈표 III-3-5〉육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 상근 전담 인력

단위: %(개소)

구분	0명	1명	2명	3명	4명	계(수)		평균	표준편차
전체	47.3	29.5	13.4	6.3	3.6	100.0	(112)	0.9	1.1
센터 소재지									
서울	33.3	20.8	33.3	12.5	0.0	100.0	(24)	1.3	1.1
인천/경기	27.3	42.4	21.2	6.1	3.0	100.0	(33)	1.2	1.0
대전/세종/충청	38.5	46.2	0.0	7.7	7.7	100.0	(13)	1.0	1.2
광주/전라	81.8	9.1	0.0	0.0	9.1	100.0	(11)	0.5	1.2
대구/경북	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	(9)	0.3	0.5
부산/울산/경남	76.5	11.8	0.0	5.9	5.9	100.0	(17)	0.5	1.2
강원/제주	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(5)	0.4	0.6

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

비상근 전담 인력의 평균은 2.7명으로, 없다고 응답한 곳은 37.5%였으나 2~3명이라고 응답한 곳이 21.4%, 1명이 19.6%로 나타났고, 비교적 많은 곳의 경우

4~9명(13.4%)이나 10명 이상(8.0%)으로 운영되는 곳도 있어서 센터마다 편차가 큰 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-3-6〉 사회·정서 발달 증진 비상근 전담 인력

단위: %(개소)

구분	0명	1명	2~3명	4~9명	10명 이상	계(수)	평균 표준편차
전체	37.5	19.6	21.4	13.4	8.0	100.0 (112)	2.7 4.6
센터 소재지							
서울	29.2	20.8	33.3	8.3	8.3	100.0 (24)	2.4 3.2
인천/경기	36.4	18.2	24.2	9.1	12.1	100.0 (33)	3.1 5.1
대전/세종/충청	38.5	30.8	23.1	0.0	7.7	100.0 (13)	1.6 2.7
광주/전라	45.5	18.2	0.0	36.4	0.0	100.0 (11)	1.7 2.1
대구/경북	44.4	11.1	11.1	33.3	0.0	100.0 (9)	2.6 3.2
부산/울산/경남	29.4	17.6	23.5	17.6	11.8	100.0 (17)	4.5 7.6
강원/제주	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (5)	0.2 0.5

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달지원 사업 중 각 센터의 예산이 가장 큰 사업을 기준으로 사업기간, 예산, 사업 대상, 서비스 종류 등을 살펴보았다. 사업기간은 64.3%의 센터가 1년 이상 지속되는 사업이라고 응답했으며, 6개월~1년 미만 사업을 운영하는 곳은 28.6%, 6개월 미만의 단기 사업을 진행하는 곳은 7.1%였다. 해당 사업을 당해 뿐 아니라 2년 이상 지속하고 있다고 응답한 곳도 89.3%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-7〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 기간

단위: %(개소)

구분	6개월 미만	6개월~1년 미만	1년 이상	계(수)	평균 표준편차
전체	7.1	28.6	64.3	100.0 (112)	10.7 3.3
센터 소재지					
서울	0.0	41.7	58.3	100.0 (24)	10.7 2.0
인천/경기	3.0	18.2	78.8	100.0 (33)	11.2 2.0
대전/세종/충청	15.4	23.1	61.5	100.0 (13)	9.4 3.8
광주/전라	9.1	27.3	63.6	100.0 (11)	12.1 6.5
대구/경북	22.2	33.3	44.4	100.0 (9)	8.8 4.1
부산/울산/경남	0.0	29.4	70.6	100.0 (17)	11.4 1.1
강원/제주	40.0	40.0	20.0	100.0 (5)	7.8 4.5

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

〈표 III-3-8〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 2년 이상 지속 여부

단위: %(개소)

구분	지속함	지속하지 않음	계(수)	
전체	89.3	10.7	100.0	(112)
센터 소재지				
서울	87.5	12.5	100.0	(24)
인천/경기	93.9	6.1	100.0	(33)
대전/세종/충청	76.9	23.1	100.0	(13)
광주/전라	90.9	9.1	100.0	(11)
대구/경북	88.9	11.1	100.0	(9)
부산/울산/경남	100.0	0.0	100.0	(17)
강원/제주	60.0	40.0	100.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사업예산을 보면, 44.6% 센터가 100~1,000만원으로 사업을 운영하고 있었으며, 100만원 미만 비용으로 운영하는 곳도 30.4%로 나타났고, 8.0%는 사업 예산 자체가 없다고 응답하였다. 반면, 17.0%의 센터에는 예산이 1,000만원 이상 배정된 곳도 있었다.

〈표 III-3-9〉육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 예산

단위: %(개소)

구분	별도 예산 없음	100만원 미만	100~1000만원 미만	1000만원 이상	계(수)		평균 표준편차	
전체	8.0	30.4	44.6	17.0	100.0	(112)	625.9	1,152.4
센터 소재지								
서울	4.2	33.3	54.2	8.3	100.0	(24)	452.9	717.4
인천/경기	3.0	24.2	51.5	21.2	100.0	(33)	826.3	1,509.0
대전/세종/충청	15.4	30.8	30.8	23.1	100.0	(13)	666.8	993.9
광주/전라	27.3	36.4	36.4	0.0	100.0	(11)	92.3	110.3
대구/경북	0.0	22.2	55.6	22.2	100.0	(9)	589.4	840.3
부산/울산/경남	11.8	35.3	35.3	17.6	100.0	(17)	753.2	1,515.2
강원/제주	0.0	40.0	20.0	40.0	100.0	(5)	834.8	810.8

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달지원 사업 담당자는 비상근 상담사, 치료사가 37.5%로 가장 많은 비율을 차지했고, 다음으로 상담전문요원이 31.3%, 보육전문요원이 30.4%로

그 뒤를 이었다. 특수교사가 사업 담당자인 경우도 12.5%로 나타났으며, 비상근 특수교사는 1.8%로 나타났다. 초빙강사(9.8%)나 비상근 검사자(7.1%)가 사업을 운영하는 경우도 있음을 확인할 수 있다.

〈표 Ⅲ-3-10〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 증진 사업 담당자(복수응답)

단위: %(개소)

구분	상담전문 요원	보육전문 요원	비상근 검사자	비상근 상담사, 치료사	초빙 강사	특수 교사	비상근 특수 교사	기타	(수)
전체	31.3	30.4	7.1	37.5	9.8	12.5	1.8	4.5	(112)
센터 소재지									
서울	29.2	8.3	8.3	50.0	8.3	33.3	0.0	0.0	(24)
인천/경기	42.4	27.3	6.1	33.3	3.0	9.1	6.1	3.0	(33)
대전/세종/충청	53.8	30.8	0.0	30.8	23.1	0.0	0.0	0.0	(13)
광주/전라	9.1	36.4	9.1	18.2	9.1	9.1	0.0	9.1	(11)
대구/경북	11.1	66.7	11.1	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	(9)
부산/울산/경남	23.5	29.4	11.8	52.9	17.6	5.9	0.0	17.6	(17)
강원/제주	20.0	80.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달지원 사업의 대상을 살펴보면, 대부분의 센터가 부모와 영유아에 대한 서비스를 제공하고 있는데 영유아(81.3%)보다는 부모(92.0%)를 대상으로 한 사업을 하는 곳이 더 많음을 알 수 있다. 교사를 지원하는 센터는 전체의 33.0%였으며, 일부 센터는 조부모까지 지원하고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-11〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 대상(복수응답)

단위: %(개소)

구분	부모	영유아	교사	조부모	(수)
전체	92.0	81.3	33.0	4.5	(112)
센터 소재지					
서울	79.2	79.2	25.0	4.2	(24)
인천/경기	93.9	90.9	51.5	6.1	(33)
대전/세종/충청	100.0	69.2	46.2	7.7	(13)
광주/전라	100.0	72.7	18.2	0.0	(11)
대구/경북	100.0	88.9	33.3	0.0	(9)

구분	부모	영유아	교사	조부모	(수)
부산/울산/경남	88.2	70.6	5.9	0.0	(17)
강원/제주	100.0	100.0	40.0	20.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달지원 사업 서비스 종류를 보면, 상담이 76.8%로 가장 많았고, 검사가 64.3%, 참여형 프로그램이나 교육 등이 57.1%로 나타났다. 25.9%만이 치료까지 운영한다고 응답했다.

〈표 III-3-12〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 서비스 종류(복수응답)

단위: %(개소)

구분	상담	검사	치료	프로그램 (참여형, 교육 등)	(수)
전체	76.8	64.3	25.9	57.1	(112)
센터 소재지					
서울	83.3	70.8	54.2	50.0	(24)
인천/경기	78.8	72.7	33.3	60.6	(33)
대전/세종/충청	76.9	69.2	7.7	61.5	(13)
광주/전라	81.8	63.6	9.1	54.5	(11)
대구/경북	66.7	55.6	11.1	66.7	(9)
부산/울산/경남	70.6	47.1	11.8	47.1	(17)
강원/제주	60.0	40.0	0.0	80.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

서비스를 제공하는 장소는 육아종합지원센터가 82.1%로 가장 많았고, 어린이집을 방문하는 경우도 46.4%로 나타났다. 육아종합지원센터의 직원이 가정으로 방문하는 경우는 14.3%, 가정에서 부모 스스로 진행하는 경우는 8.0%, 온라인 비대면 진행이 7.1%로 나타났다.

〈표 III-3-13〉 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 운영 장소(복수응답)

단위: %(개소)

구분	육아종합 지원센터	어린이집 방문	가정 방문	가정에서 부모 혼자 진행	온라인 비대면 진행	기타	(수)
전체	82.1	46.4	14.3	8.0	7.1	1.8	(112)
센터 소재지							
서울	83.3	37.5	4.2	4.2	8.3	0.0	(24)
인천/경기	78.8	72.7	24.2	9.1	9.1	0.0	(33)
대전/세종/충청	76.9	30.8	0.0	15.4	15.4	0.0	(13)
광주/전라	63.6	36.4	27.3	9.1	0.0	0.0	(11)
대구/경북	100.0	55.6	0.0	11.1	0.0	0.0	(9)
부산/울산/경남	100.0	23.5	23.5	5.9	0.0	0.0	(17)
강원/제주	60.0	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

사회·정서 발달 사업 영역을 구분해보면, 애착 관련 사업이 83.0%로 가장 많이 운영되는 사업영역으로 나타났으며, 다음으로 정서이해와 정서조절이 각 77.7%, 기질이 75.0%, 친사회성 증진/공격성 감소가 70.5%, 자아개념/자존감 증진이 61.6%, 또래관계기술이 57.1%로 나타났다.

〈표 III-3-14〉육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 영역(복수응답)

단위: %(개소)

구분	기질	애착	정서 이해	정서 조절	자아개념 /자존감 증진	친사회성 증진, 공격성 감소	또래 관계 기술	기타	(수)
전체	75.0	83.0	77.7	77.7	61.6	70.5	57.1	0.9	(112)
센터 소재지									
서울	70.8	66.7	83.3	91.7	54.2	62.5	66.7	4.2	(24)
인천/경기	78.8	93.9	69.7	69.7	60.6	72.7	63.6	0.0	(33)
대전/세종/충청	76.9	76.9	84.6	84.6	69.2	84.6	61.5	0.0	(13)
광주/전라	72.7	100.0	90.9	81.8	81.8	72.7	54.5	0.0	(11)
대구/경북	77.8	88.9	88.9	77.8	88.9	100.0	55.6	0.0	(9)
부산/울산/경남	76.5	76.5	70.6	70.6	52.9	52.9	35.3	0.0	(17)
강원/제주	60.0	80.0	60.0	60.0	20.0	60.0	40.0	0.0	(5)

자료: 육아종합지원센터 사회·정서 발달 사업 담당자 대상 조사 결과임

나. 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 서비스 우수사례⁴⁹⁾

울산광역시 육아종합지원센터는 「영유아보육법」 제7조에 의거하여 울산광역시에서 설치한 육아지원거점기관으로 울산광역시 내 5개의 구·군 육아종합지원센터를 통합·관리하는 광역센터로서의 기능과 역할을 수행한다. 울산광역시는 5개의 구·군 모두가 구·군 센터를 가지고 있어, 광역센터의 역할에 충실하면서 가정지원대상 사회·정서 심리발달 프로그램에 초점을 맞추어 검사실, 상담실, 치료실을 갖추고 있고, 울산광역시 주민들에게 공적기관에서의 사회·정서 발달 검사, 상담, 치료를 할 수 있는 환경을 제공한다는 점에서 우수사례로 소개하고자 한다.

울산광역시 육아종합지원센터는 2017년에 3,651.2m²의 규모로 신축이전을 하면서, 상담실, 치료실을 포함하여 신축을 하였다. 이러한 시설을 바탕으로, 울산육아종합지원센터는 사회·정서 발달 사업으로서 정서행동문제 영유아 상담·검사 사업과 언어·인지·놀이·미술 치료실 운영을 하고 있다.

제 3장 육아종합지원센터

제 10조(설치 및 운영) ①시장은 영유아 및 아동의 보육에 관한 모든 정보 제공 및 상담을 위하여 울산광역시육아종합지원센터(이하 '육아종합지원센터'라 한다)를 설치·운영하여야 한다. ②시장이 필요하다고 인정하는 때에는 육아종합지원센터를 사회복지법인 또는 단체 등에 위탁하여 운영할 수 있다.

1) 정서행동문제 영유아 상담·검사

정서행동문제 영유아 상담·검사 사업은 영유아기에 보이는 다양한 부적응 문제가 정서, 언어, 사회성, 가족관계 등의 원인으로 나타나기 때문에 아동의 전반적 인지능력과 정서상태, 성격특성 등에 대한 다면적 검사를 통해 아동의 잠재력, 강점, 약점 등을 파악하고 부적응 문제가 발전되는 것을 예방하기 위한 지원의 필요성에서 비롯되었다.

울산광역시 내의 모든 영유아가 그 대상이며, 부모가 문제행동이 있다고 느낄 시 그 원인 및 현상을 조기 발견하여 적절한 중재가 일어날 수 있도록 가족의 역량을 강화하고 영유아 가정의 심리안정을 도모하고자 하는데 그 목적이 있다.

본 사업은 정서행동문제에 초점을 맞추고 있으며, 울산 동구 드림스타트와 협약

49) 울산광역시육아종합지원센터 면담 및 내부자료를 바탕으로 작성함.

하여 0~5세 이하의 취약계층 영유아에게 상담·검사를 무료로 제공하여 영유아의 건강한 성장과 발달을 촉진하는 데에 그 목적이 있다. 2022년 기준 영유아 상담검사 사업 계획 및 개요는 <표 III-3-15>과 같다. 상담전문요원이 본 사업을 전담하고 있었으며, 실제 검사에는 비상근 검사자 4명이 배치되어 있다.

<표 III-3-15> 2022년 울산광역시 정서행동문제 영유아 상담·검사 프로그램 개요

분류	내용
상담·검사 사업 신청 대상	울산광역시 내 영유아 300명 (드림스타트 영유아 검사 10명 포함)
신청기간	2022년 2-12월
상담·검사 실시장소	울산 육아종합지원센터 검사실 및 언어치료실
사업 예산	센터운영비 6,600,000원 + 사업수입 12,000,000원 =18,600,000원
사업 담당인력	비상근 전문 검사자 4명

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

정서행동문제 영유아 상담·검사 사업은 2020년 293명, 2021년 441명이 이용하였고, 2022년 300명을 계획하였으나 482명을 대상으로 상담 및 검사를 진행하였다. 2023년은 그 수를 증가시켜 500명을 목표로 진행하고 있으며 1월-7월 사이 237명이 이 사업을 이용하였다. 정서행동문제 영유아 상담·검사 사업은 검사 내용별로 영유아 A,B형(18-36개월)과 연령별로 유아 A,B형으로 나누어지고, 각 유형마다 연령별, 검사내용들에 차이가 있게 구성되어 있고, 언어발달검사가 필요하거나 원하는 경우 25,000원에서 50,000원 사이의 비용으로 연령에 맞는 언어발달검사가 진행되고 있다. <표 III-3-16>에는 정서행동문제 영유아 상담·검사 프로그램의 검사 내용을 제시하였다. 울산광역시 영유아 상담·검사 사업은 지속성을 위해 이용자 자부담으로 진행하되, 타 기관에서 비용을 지불하고 하는 동일 검사에 비해서 저렴한 가격으로 제공하고 있었다.

<표 III-3-16> 울산광역시 정서행동문제 영유아 상담·검사 프로그램 검사 종류, 소요시간, 비용

정서지원 프로그램		내용	검사 소요시간	검사비용
영유아A형(18-36개월)	발달검사	한국 아동발달검사 (K-CDI)	약 30-40분	60,000원
	행동검사	놀이평가 (K-MBRS & K-CBRS)	약 40-50분	
영유아B형(18-36개월)	발달검사	한국 영유아발달검사	약 90-120분	70,000원

정서지원 프로그램		내용	검사 소요시간	검사비용
유아A형(37-47개월)		(K-BSID-Ⅲ)		80,000원
	행동검사	한국유아행동 평가척도 (K-CBCL)	약 15-20분	
	지능검사	한국웍슬러 유아지능검사 (K-WPPSI-Ⅳ)	약 50-80분	
유아B형(48-취학전)	행동검사	한국유아행동 평가척도 (K-CBCL)	약 15-20분	90,000원
	지능검사	한국웍슬러 유아지능검사 (K-WPPSI-Ⅳ)	약 50-80분	
	심리검사	그림투사검사(KHTP, KFD) 문장완성검사(SCT)	약 15-20분	
	행동검사	한국아동인성평정척도(KPRC)	약 30-40분	

* 유아A, B형의 경우 소견서 발급필요시 무료발급, 검사결과 상담비 10,000원, 당일취소비 10,000원

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

본 사업에 투입되는 비상근 검사자의 자격요건은 다음 표에 나타난 세 가지 조건 중 한 가지를 충족했을 시 가능하고, 검사자를 대상으로 한 교육을 이수해야 한다. 검사자 교육은 최종 선정 후 1주일 내에 신규오리엔테이션 1시간을 이수해야 하고, 소방대피훈련, 아동학대예방 및 신고의무자 교육, 장애인식개선교육, 개인정보보호교육을 모두 이수하도록 하고 있다.

〈표 III-3-17〉 울산광역시 정서행동문제 영유아 상담·검사 비상근 검사자 자격기준

구분		내용
자격조건	A	- 관련학과 학사학위 이상 소지자 - 상담경력 3년 이상인 자
	B	- 관련 전공이 아닌 학사학위 소지자의 경우 상담학, 심리학 석사 학위를 취득한 자 - 자격 취득 후 상담경력 5년 이상인 자
	C	- 관련 전공이 아닌 학사학위 소지자의 경우 상담학, 심리학 박사 학위를 취득한 자 - 자격 취득 후 상담경력 3년 이상인 자
학력인정범위		- (유아)교육학, 아동(복지학, 상담학, 심리학, 사회사업(복지)학, 정신의학, 언어치료학, 특수교육과, 치료·재활 전공자
우대사항		- 관련 자격증 소지자(청소년 상담사, 발달심리사, 임상심리사, 언어재활사 등) 우대

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

2) 언어·인지·놀이·미술 치료실 운영

영유아기 문제행동은 부모의 양육의 어려움, 교육·보육 기관에서 적응의 문제 등을 야기시키지만 영유아기의 이러한 문제행동은 발달의 문제나 장애 유무와 관계없이 모든 영유아에게 나타날 수 있는 일이며, 조기중재를 통해 더 큰 문제행동으로 발전되지 않게 하기 위한 노력이 필요하다. 이러한 상황에서 부모나 교사가 영유아의 행동에 문제를 느끼거나 사회·정서 발달문제 우려가 있는 영유아를 대상으로 단·장기적 치료를 통해 조기중재를 할 수 있도록 언어·인지·놀이·미술 치료실을 운영하고 있다. 언어·인지·놀이·미술치료실 운영의 연도별 운영실적은 <표 III-3-18>와 같으며, COVID19 이후 줄어들었다가 점차 늘어나고 있는 추세이다.

<표 III-3-18> 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 연도별 참여자수

단위: 명

참여자수	2019	2020	2021	2022	2023(1-7월)
언어치료	713	765	737	-	-
놀이치료	645	184	201	-	-
미술치료	484	282	380	-	-
총 합	1,842	1,231	1,318	1,733	806

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

울산광역시 육아종합지원센터는 지역사회서비스투자사업의 일환인 영유아발달지원 서비스 제공기관으로 저비용·고효율 원스톱 치료서비스를 지원한다. 온라인 홍보 등을 통해서 이용자가 치료 의뢰를 하면 ‘정서행동문제 영유아 상담검사’ 사업과 연계하여 사전 검사를 실시하고, 결과 상담 후 초기상담을 하면서, 치료유형과 방법, 횟수, 일정 등을 정한다. 사업 절차는 [그림 III-3-1]과 같다.

[그림 III-3-1] 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 치료절차

홍보	온라인 홍보, 오프라인 홍보		사업관리자
▽			
치료의뢰	이용자가 전화(266-4173)로 치료 의뢰		이용자
▽			
사전검사 실시	- 치료 대상자의 변화를 측정하기 위해 사전-사후 검사를 진행하며, 본 센터의 「정서행동문제 영유아 상담·검사」에 대해 안내·연계함		사업관리자
	- 양육자와 검사 가능한 일시 확인 후 발달 및 심리검사 진행 - 검사 진행 후 결과를 해당 비상근 치료사에게 전달		검사자
▽			
결과상담후 초기상담(OT)	- 사전 검사 결과 상담 후 초기 상담 실시 - 치료 유형, 치료 제공 방법, 제공 횟수, 치료 일정, 치료 비용, 본인 부담금 및 납부방법 등 안내		사업관리자
▽			
대상자 등록	일반치료	바우처치료	사업관리자
	치료 일정 예약(일정표)	- 치료 일정 예약(일정표) - 전자바우처시스템 등록	
▽			
치료진행	일반치료	바우처치료	비상근 치료사
	-초기상담기록지 -개인정보 제공 및 활용에 관한 승낙서(이용자용) -치료계획서 -치료기록지 -월별 계획서 및 보고서	-초기상담기록지 -사회서비스 제공(이용)계약서 -개인정보 제공 및 활용에 관한 승낙서(이용자용) -서비스 제공계획서 -서비스 제공기록지 (서명 확인 필수, 수기 작성) -월별 계획서 및 보고서	
	-치료 계획 및 목표에 따른 치료 제공		
▽			
치료종결	치료종결 기록지		비상근 치료사
	종결 시기	서비스 종결기록지(수기작성), 지역사회 서비스 종료 안내문 - 개인별 치료 지원기간 종료 - 치료 제공 계약 기간 만료자가 재계약을 원하지 않는 경우 - 타 지역으로 전출하는 경우 등	
	종결 통지	- 계약을 해지 할 때는 14일 전에 이용자에게 계약해지 통지 - 이용자가 계약해지 시 7일 전에 본 센터에 계약해지 통지	
▽			
만족도조사	매월 만족도 평가	- 매월 만족도 평가 - 지역사회서비스투자사업 이용자 모니터링(설문) - 반기별 1회(연 2회)	비상근 치료사
▽			
사후검사	- 치료에 대한 효과를 분석하거나, 사전 검사 시 사용했던 검사 도구를 활용하여 사후 검사 실시 - 사후 검사를 통한 변화 정도를 측정하여 결과상담		

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2023). 상담·치료실 운영 「언어·인지·놀이·미술치료실 운영」

〈표 III-3-19〉 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 치료 내용과 대상

구분		내용
언어치료	내용	- 언어발달지연, 말더듬, 조음장애 등의 전반적인 의사소통 문제로 인해 일상 생활 적응에 어려움을 경험하고 있는 영유아의 의사소통 기능을 향상시키고, 적절한 언어기술을 익히도록 도와주는 프로그램
	대상	- 또래에 비해 6개월~1년 이상 말이 늦다고 생각되는 영유아 - 발음이 부정확하거나 말을 더듬는 영유아 - 언어 이해 및 표현에 어려움이 있는 영유아
놀이치료	내용	- 언어로 표현하기 어려운 자신의 생각과 느낌을 ‘놀이’라는 매개체를 통해 심리·정서적 갈등을 완화시킴으로써 문제를 극복할 수 있도록 돕고 건강한 성장 및 발달을 이룰 수 있도록 도와주는 프로그램
	대상	- 또래와 잘 어울리지 못하고 사회성이 부족한 영유아 - 어린이집 적응에 어려움이 있는 영유아(분리불안, 등원 거부 등) - 우울 또는 불안해하며 자신감이 없는 영유아 - 산만하고 충동적인 영유아 - 공격적이고 난폭한 영유아 - 문제 행동을 보이는 영유아(떼쓰기, 반항하기 등) - 틱장애로 어려움이 있는 영유아
미술치료	내용	- 미술활동을 통해 감정이나 내면세계를 표현하고 기분의 이완과 감정적 스트레스를 완화시켜주는 프로그램
	대상	- 심리적으로 불안한 영유아 - 일상생활의 적응에 어려움이 있는 영유아 - 대인관계에서 어려움이 있는 영유아 - 충동적이고 공격적인 영유아 - 산만하거나 과잉행동을 보여 통제가 어려운 영유아 - 우울증, 불안증, 외상 후 스트레스 장애 등을 경험하고 있는 영유아

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

또한 언어·인지·놀이·미술 치료 사업은 개별상담과 집단상담으로 이루어지며 개별상담일 경우 회기당 40,000원, 집단상담일 경우 1인 1회기당 20,000원으로 이루어지고, 매 회기당 자녀의 치료 40분과 부모의 10분 상담이 이루어진다. 지역 사회서비스 바우처 이용시는 소득수준에 따라 등급이 나누어지고, 이에 따른 정부 지원금과 본인부담금에 차이가 있다.

〈표 III-3-20〉 울산광역시 육아종합지원센터 언어·인지·놀이·미술 치료사업 종류, 비용, 소요시간

상담종류별	지원유무별	검사비용	검사 소요시간
개별상담	자부담 이용시	40,000원(회기당)	1회기 50분 (1회기당 자녀대상 40분 의 치료, 부모대상 10분 상담)
	지역사회서비스 이용시	등급별 지원	
집단상담(2인이상)	자부담 이용시	20,000원(1인 1회기당)	
	지역사회서비스 이용시	등급별 지원	

* 관리운영비 5천원 포함

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

〈표 III-3-21〉 울산광역시 육아종합지원센터 바우처지원 본인부담금 금액

구분	1등급	2등급	3등급	4등급
대상자	기초생활수급자, 차상위	중위소득 120% 이하	중위소득 120~140%	중위소득 140~150%
정부지원금	144,000원	128,000원	112,000원	96,000원
본인부담금	16,000원	32,000원	48,000원	64,000원

자료: 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료

〔그림 III-3-2〕 울산광역시 육아종합지원센터 검사·치료실



주: (좌상)아동용 검사실 (우상)놀이치료실 (좌하)미술치료실 (우하)언어치료실
 자료: 울산광역시 육아종합지원센터 방문 및 사례조사시 연구진 방문 직접촬영 (2023.08.07.)

4. 초등저학년시기 사회·정서 발달 주요 지원현황

가. 초등대상 서비스제공자 심층면담

초등대상 서비스제공자 심층면담을 통해 각 기관에서 제공하는 서비스 종류, 서비스 대상, 유관기관 연계 등을 파악하고자 하였으며, 서비스를 제공하는데 있어서의 어려움, 개선 필요사항 등을 조사하였다.

심층면담 내용으로는 사회·정서 발달지원 서비스를 제공하는 지역사회 유관기관 서비스 종류, 서비스 대상, 유관기관 연계 등을 파악하고자 하였으며, 서비스를 제공하는데 있어서의 어려움, 개선 필요사항 등을 면담, 분석하였다.

〈표 III-4-1〉 초등대상 사회·정서 발달지원 서비스 제공자 심층면담 내용

영역	주요내용
아동특성	- 초등학교 저학년 사회·정서 발달 경향성 및 문제점
사업 현황	- 초등학교 저학년 사회·정서 발달지원 프로그램 현황 (사업 기간, 예산, 대상, 지원절차, 제공 서비스, 후속 조치 등) - 사업 관련 애로사항 및 개선 필요사항
지역사회 연계/협력	- 지역사회 타 기관과의 연계/협력 - 운영 개선사항 등

초등학교 저학년을 대상으로 사회·정서 발달지원 서비스를 제공하는 지역사회 유관기관의 센터장 또는 사업 담당자 7인을 대상으로 심층면담을 진행하였다.

〈표 III-4-2〉 초등대상 사회·정서 발달지원 서비스 제공자 심층면담 대상자

구분	소속	업무 및 직위	서비스 대상
면담대상1	위클래스1	전문상담교사	초등학생
면담대상2	위클래스2	전문상담교사	초등학생
면담대상3	위클래스3	전문상담교사	초등학생
면담대상4	위센터1	실장	초등학생
면담대상5	위센터2	부실장	초등학생
면담대상6	아이존1	센터장	초등학생
면담대상7	드림스타트1	사례관리사	영유아, 초등학생
면담대상8	학생맞춤통합지원	교육복지사	초등학생

1) COVID19 이후 초등저학년 사회·정서 발달 현황

가) 초등저학년 학교 부적응 및 등교 거부 심화

COVID19 시기를 겪은 후 초등학교 저학년 학생들이 학교적응에 어려움이 많아지고, 교사와 또래관계에서도 사회적 경험의 부족이 드러났다고 하였다.

일단은 저학년 의뢰가 진짜 많아졌는데 수업 중 의뢰가 정말 많아졌어요.
근데 제가 느끼기에는 아이들이 지금 현재 3학년 아이들은 1, 2학년이 코로나였었잖아요.
그리고 2학년 아이들도 1학년이 코로나였고 그리고 이제 1학년 아이들도 유치원에서 이제
앉아서 이렇게 견뎌서 수업을 듣는 것 자체가 어렵고..(중략).. 애들이 학교 교육과정 적응
에 굉장히 느려졌어요. [위센터1]

그러니까 수업 일과를 온전히 마치는 거에 대한 내성이 너무 낮아진 상태여서 수업 중에 참
여하는 것뿐만 아니라 부주의나 산만한 행동이 너무 많아져서 수업 중에 그냥 이탈해서 오
는 아이들도 있고요. [위센터1]

타인의 입장을 조망하는 능력이나 사회성이 좀 부족해 보이는 측면이 있어요.[위센터2]

꼭 또래 관계뿐만 아니라 성인들과의 관계에 있어서도 선생님들과의 관계에 있어서도 예를
들면 예전에는 학교에 오는 게 규칙이고 정해져 있는 거라고 생각하면 해야 된다고 생각
을 했는데, 이제 코로나도 겪고 하다 보니까 아이들이 학교 안 갈래요 하면 그냥 안 갈 수
있는 곳이라고 생각하는 것 같더라고요. [위센터3]

나) COVID19로 인한 아이들의 불안 증대 및 미디어 의존 증가

COVID19 시기 비대면 수업 등의 영향으로 미디어를 접하는 빈도가 높아지고,
집에 있는 시간이 늘어나면서 미디어에 의존도가 매우 높아지고, 또한 위생, 안전
에 대한 강조로 아이들의 불안도 많이 증가한 상황이었다.

(코로나 후 아이들이) 사람 만나는 것도 불안하고 교실 학교도 불안하고 그래서 이제 불안
을 호소하는 아이들이 굉장히 많아졌고요. 그리고 매체 중독 유튜브나 그런 데 네 몰입되어
있는 아동들도 굉장히 많이 증가한 상황이에요. [위센터1]

보통은 주의 산만이나 우울한 애들을 대상으로 학교 끝나고 뭐 하나 (중략) 조금 확인을 해
보면 하루 종일 유튜브 봐요 (중략) 이런 매체 사용이 되게 즉각적인 보상이 있고 도파민이
막 나오는 활동들이잖아요. 그러니까 더 학교생활에 그 긴 시간에 앉아서 수업하고 쌓아 올
라가는 교육 과정 자체를 힘들어 하는 경우가 많아서 등교 거부랑 교실 입실 거부랑 수업
중에 중도 이탈이 굉장히 많아졌어요. [위센터1]

다) COVID19로 인한 감정표현의 어려움

또한 사회적 관계의 경험이 부족하여, 감정의 표현에 있어서도 적절한 표정 및 표현을 하지 못하는 경우가 많다고 하였다.

이렇게 마스크를 굉장히 오래 쓰고 있었잖아요. 그 친구들은 그래서 표정 자체가 전반적으로 굉장히 다이나믹하지 않고 우울한 아이들처럼 경직되어 있는 표정들이 굉장히 이제 상담 장면에서 온 아이들이 많이 증가된 것 같아요. 제가 느끼기에는 네 표정 변화가 정말 많이 없어요. [위클래스1]

라) 부모님들의 자녀에 대한 객관화 부족

산만한 경향이 있더라도 부모가 교사로부터 정확한 피드백을 받고 고칠 수 있었던 상황도 객관적인 피드백을 받기 어려운 상황에서 방치되어 문제가 더 심각해진 경우도 있어, 부모와 교사의 지속적인 피드백의 중요성을 이야기하였다.

그래서 저도 이런 이제 예전 아이들처럼 달라졌으니까 부모님들도 객관적인 정보가 부모님들이 생각보다 입력이 안 된 거예요. 이제 COVID19 때문에 유치원 선생님이나 담임 선생님들도 자주 보지를 못하니까 이 아이들에 대한 정확한 평가에 대한 확신이 없으니까 더 못 주셨던 것도 있고 엄마들도. [위클래스1]

애들이 원래 adhd 경향이 조금 있었을 수 있어요. 그런데 약간의 그런 부정적인 경향성이 지금 초등학교 저학년 애들에게는 굉장히 가속화되어서 많이 나타나는 것 같아요. 예를 들면 조금의 경향성 우울한 성향이나 adhd를 가지고 있었는데 초등학교 저학년 경향이 제대로 없고 외부로부터의 피드백을 객관적으로 받을 수 있는 상황이 못됐던 것 같아요. 근데 학부모님들도 (COVID19 시기동안 교사들로부터) 정확한 피드백을 많이 못 들어서 핵심 시기를 많이 놓친 상황인 거예요. [위클래스1]

마) 초등저학년 집중지원 서비스가 필요함

COVID19 시기 이후 초등학교 저학년 학생들의 학교 적응, 또래관계, 교사와의 관계 등 사회·정서 발달에 있어서 어려움이 있으나, 초등학교 저학년이 이용할 수 있는 서비스가 부족한 실정이라고 하였다. 학생맞춤통합지원을 통해서 사회·정서 발달 지원을 하고 있는 초등학교에서는 자아성장 및 관계형성을 주제로 학년별 프로그램을 시작하고 있으며, 1-2학년 대상으로는 미술치료, 3-4학년 대상으로는 집단상담을 진행하고 있다고 하였다.

근데 1~3학년이 되게 애매해요. 왜냐하면 유아도 아니고 고학년처럼 언어 상담할 수 있는 것도 아니고 약간 유아와 아동의 그 사이에 있는 지점에 있잖아요. 그래서 실제로 1~3학년 만 딱 지원해 주는 기관은 그러니까 좀 3학년 이하 그러니까 같이 이렇게 보는 기관은 거의 진짜 저도 많이 못 봤고 심리검사도 1학년에서 3학년은 정말 없어요. [위클래스1]

사실 그것도 되게 어렵고 그리고 적절하게 잘 의뢰하고 좋은 기관에 의뢰해서 상담이 도움이 된다는 거를 이제 막 설득도 하고 그런 거를 증명해내고 싶은데 초등학교 저학년은 특히 의뢰할 기관이 마땅치가 않다는 문제가 있어요 [위클래스1]

고학년들에 비해서 굉장히 적고 유아에 비해서 또 검사 자체가 1학년에서 3학년을 다 조금 아우를 수 있는 검사가 잘 없어요. 그리고 4학년이 컷으로 이제 복지센터는 보낼 수도 없어서 1~3학년 같은 경우에는 그래서 전체가 전체를 다 봐주는 곳으로 많이 보내는 것 같아요. [위클래스1]

2) 초등학교 1학년에 실시하는 학생사회·정서행동특성검사 후속조치

가) 학교 자체적으로 1차 스크리닝 후 2차 관심군에 대한 조치

초등학교에서는 1학년과 4학년에 학생사회·정서행동특성검사를 초등학생 전수를 대상으로 실시함으로써 초등학생의 정서행동문제를 발견하고 개입하려는 노력을 하고 있다. 초등학생의 경우 부모가 응답을 하고, 그 결과가 관심군에 해당했을 경우 1차적으로 학교에서 스크리닝을 한 후, 2차에서도 관심군에 해당할 경우는 상담조치를 따르게 되어 있다.

정서행동 검사는 1~4학년 대상으로 이제 학기 초 4월에 실시를 하고 1학년 같은 경우에는 첫 번째는 학부모님들이 체크를 하는 거잖아요. 그러니까 진짜 관심군인지 아닌지 담임 선생님이 한 번 더 스크리닝을 하세요. 그래서 최종적으로 우선 관심군일 경우에는 한 달에 한 번씩 모니터링을 해야 되고요. [위클래스1]

제가 검색 잠깐 해봤을 때는 2018년도 경상남도교육청에서 올린 게 있었는데 거기는 초등학교가 전체 관심군이 3.2% 나왔더라고요. [위센터1]

(1차 스크리닝을 위해서) 다 만나요. 1대1로. 그래야 되는 거예요. [위센터1]

나) 2차 관심군 후속조치 및 COVID19 후 2차 관심군 증가

1차 스크리닝 후 관심군에 해당하는 학생들은 후속 절차로 상담을 진행해야하는

데, 무료기관의 경우 학교별로 위센터, 정신건강복지센터, 청소년상담복지센터 등으로 할당되어 분류되어 의뢰를 하게 되고, 부모가 별도로 외부 정신과 등으로 데리고 가거나, 학교에 예산이 있는 경우에는 학교에서 외부 유료기관으로 연계하여 진행하기도 하였다. 또한 COVID19 후에 최종 관심군으로 분류되는 학생들의 비율이 3배 가까이 늘었다고 보고받기도 하였다고 하였다.

그 친구들은 학부모에게 설득을 해서 외부로 보내는데 (중략) 예산이 있는 경우에는 유료 상담 기관으로 보내서 검사도 하기도 하고 학부모가 돈이 있고 안 그래도 해볼 참이었다고 하시는 분들은 외부에 이제 정신과로 많이 가시고 조금 부담을 느끼시는 경우에는 무료기관도 굉장히 사실 많거든요. 위센터도 있고 정신건강복지센터도 있고. [위클래스1]

학생이 1차 관심군이 나왔으면 이제 2차 연계가 필수거든요 거의 왜냐하면 교육청에서 계속 미연계율이 너무 높으면 전화가 와요. 왜 이 학생들은 연계가 안 했나요? 이러면서 전화가 오기 때문에 계속 연계가 거의 필수처럼 되어 그 학생이 만약에 미리 이전에 병원이든 상담기관이든 어딘가를 방문하고 있었다면 그거는 이제 연계가 된 걸로 쳐요. [위센터1]

다) 학생사회·정서행동특성검사 후속조치의 어려움 및 실효성 증대 필요

자살 관련 사안 이런 거에서도 항상 점점 정상군 비율이 날이 갈수록 높아지고 있어서 정상군이었는데 자살시도를 하거나 자살 사망을 하거나 이런 비율이 점점 늘어나 거의 한 70%씩 되거든요. (위험군 진단은) 피할 수 있으면 얼마든지 피할 수 있거든요. [위센터1]

4월달에 시행을 해도 사실상 이 센터까지 학교에서 1차 스크리닝하고 센터까지 이렇게 심층 평가가 오기까지 한두 달 길게는 세 달까지 또 기간이 있기 때문에 그 기간 안에 또 그런 어떤 그런 문제들이 좀 효과가 되면은 그냥 가정에서 어떻게 양육을 하시면 좋을지에 대한 어떤 팁만 좀 제공해 드리는 걸로 마무리되기도 [위센터2]

또한 기본적으로 관심군 후속조치가 무료이지만 예산이 한정되어 있기 때문에 예산범위 이상의 아동이 의뢰될 경우 배정된 센터에서 후속조치를 받기가 어려운 상황도 있다고 하였다.

근데 저희가 지금 센터가 올해도 안내드린 거는 한 학교당 5명에서 6명까지만 받을 수 있다고 안내를 드리는데 ‘스크리닝을 다 했는데도 저희 20명인데 어떡해요’ 라고 하시는 학교도 있었어요. 근데 그럴 경우는 이게 저희도 다 받을 수가 없는 상황이라 5-6명을 안내를 드리고 그 외의 친구들은 이 학교 예산으로 이게 꼭 여기 나와 있는 세 가지 기관만 갖는 게 인정되는 건 아니에요. 그래서 외부 전문가를 초빙해서 학교에서 상담을 받고 예산을 써서 지원하는 것도 이런 2차 연계로 이제 인정이 되기 때문에... [위센터2]

라) 담당자간 연계 및 서비스간 연계

학교에서 학생의 정서행동문제가 발견되어 검사나 상담을 받게 되는 과정은 여러 종류의 연계로 인해 이루어지게 되는데 담임-상담교사간 연계, 위클래스-외부 상담센터와의 연계 등을 통해 학생들의 상담이 이루어진다.

정기 상담의 경우에는 제가 느끼기에는 한 70~80%는 담임 선생님의 의뢰를 통해서 시작이 되는 것 같아요. 그래서 우선은 교실에서 가장 많은 관찰을 하신 담임 선생님께서 지켜보시다가 (위클래스로 연계를 해주시고) [위클래스2]

센터마다 다른데 학교는 무료 상담 기관이고 회기가 그렇게 제한적이지 않아요. 위센터는 1년에 10회기 제한되어 있고 다음 한 번 더 10회기 연장하려면 6개월이나 1년 뒤에 와야 되고 이런 규칙들이 좀 있어요. [위클래스1]

외부로 연계를 할 때 되도록 학부모의 비용이 들지 않도록 학교상황에 따라 학교 예산으로 제공해주기도 하고 지역에 따라 제공되는 서비스에 의뢰하기도 한다. 하지만 학교별 검사, 상담, 치료에 투자하는 예산범위가 다르고, 지역마다 제공되는 서비스들이 달라 지역마다 편차가 클 것이라는 것을 알 수 있다. 또한, 자살, 자해 등의 심각한 문제의 경우는 초등은 상담대상이 아니어서 연계가 되지 않는 경우도 있었다.

그게 또 구마다 다른 걸로 아는데 그게 있어요. ADHD 원스톱 지원 이런 걸 해요. 그래서 ADHD 선별해가지고 그 가정에 지원을 하고 막 가정 경제 수준 따라 다른데 그렇게 있어가지고 그리고 아이존도 많이 보내시는 것 같아요 저학년들은 [위클래스1]

의뢰도 힘들어요. 좋은 사람한테 의뢰를 하고 싶잖아요.

저희 입장에서는 근데 그런 전문가 인프라 자체가 많지 않으니까 의뢰도 힘들고 자해 자살도 마찬가지로 의뢰를 하려고 하면 초등은 안 받아주시는 경우도 많아요.[위클래스1]

이 외에도 드림스타트의 경우 학교에서 근무하는 상담사 또는 학교사회복지사를 통하여 지원하는 방법도 고려할 수 있다. 일반가정 중에도 심리지원이 필요한 경우가 많으나 지원받을 수 있는 창구가 많지 않고, 특히 바우처 사업 대상으로 선정되는 게 쉽지 않아 3년 전 일반가정 지원을 중단할 당시에 저항이 많았고, 대체할 수 있는 방안이 없어 대안마련이 필요하다.

3) 초등학교 위클래스 전문상담교사의 애로사항

가) 중등상담사 임용고시 후 발령으로 인한 초등발달에 대한 경험 부재

초등학교 위클래스 전문상담교사는 초등학교에 발령이 났지만, 임용시험을 볼 당시에는 중고등학교에 발령되는 전문상담교사와 동일하게 시험을 보고 선발되고, 임용시험 내용이 초등발달 및 초등학생 상담에 대한 내용이 포함되지 않고 있어, 초등학교에 발령받는 전문상담교사의 경우 초등발달에 대한 이해와 상담에 대한 공부를 개별적으로 하고 있다고 하였다.

사실 교원 양성 과정 제도로 문제가 있는 게 우리가 대학이나 대학원에서 배우는 그런 교육 과정은 다 거의 청소년을 대상으로 한 상담을 배우거든요. 청소년이나 성인 대상 상담을 기준으로 배우기 때문에 사실은 초등학교에 왔을 때 그만큼 충분한 교육이나 수련을 받지 못하고 현장에 놓이는 분들도 되게 많이 계세요. [위클래스 2]

왜냐하면 1,2,3학년은 언어 상담이 조금 힘든 경우도 많이 있거든요. 초등 같은 경우에는 그런 중고등학교와 다르게 놀이나 그런 뭔가 매체를 활용할 수 있는 아동을 대상으로 할 수 있는 조금 스킬을 추가적으로 배워야 해서 그 업무를 많이 하는 경우가 많고 [위클래스1]

사비를 들여서 놀이치료 연수도 받고 모래놀이도 배우시고 슈퍼비전도 아동 상담에 맞춰서 받으시고... 근데 저는 너무 안타까운 게 이런 노력들이 개인적인 차원에서만 이루어진다는 거예요. 물론 교육청에서 연수를 제공하긴 하지만 그건 일회성이잖아요. 한 번 배우고 어떻게 상담 전문성을 늘릴 수 있겠어요 그래서 저는 이런 전문 상담 교사의 전문성을 지원하는 그런 제도도 좀 마련이 되어야 될 것 같아요. [위클래스2]

학부모님들이 우리 아이가 발달이 제대로 됐는지에 대한 궁금증도 많으시고 저도 그 정보에 대해서는 정확하게 아동 발달에 대한 이해가 있어야 이 아이가 현재 다른 아이들과 정말 그 평균에서부터 많이 벗어났는지 안 벗어났는지에 대해서 조금 객관적인 정보를 드릴 수 있어야 되기 때문에 초등학교 상담교사가 중고등학교랑은 다른 것 같고. [위클래스1]

나) 상담을 위한 예산확보의 어려움

위클래스에서 진행하는 상담, 검사 등은 무료로 제공되어야 하는데, 검사가 필요할 경우나 위클래스의 상담으로는 해결되지 않는 문제의 경우 외부 의뢰를 통해 치료를 받아야 할 경우도 있는데, 이 경우 한정된 예산 때문에 학생에게 필요한 서비스(검사, 상담, 치료 등)를 제공해주지 못할 경우가 있다고 하였다.

일단은 계속 상담의 효과성을 입증해 주어야 되는 게 되게 힘들어요.

그래서 예산을 따와야 되는..(예산을 더 확보하기 위해서) 자꾸 설득해야 되는 근데 그게 학교마다 또 너무 다른 거예요. 관리자가 이해가 되신 분들은 그냥 먼저 선뜻 주신다고 하시는 경우도 있고 (아닌 경우도 있어서..) 그래서 되게 그게 힘들고 [위클래스1]

그래서 복지아동 대상으로 지원되는 금액이 있어서 복지아동은 그 금액으로 지원을 하기도 한다고 하였다.

근데 그 학교의 10% 이상이 복지 아동이어야 됐나 그 기준이 또 있더라고요. 복지 아동이라는 게 이제 다문화부터 해서 저소득 한부모 네 교육 취약계층 이런 그 비율이 전교생의 몇 프로 이상 되어야지 된다고 [위클래스1]

하지만 상담 및 치료를 외부에 의뢰해서 받아야 하는 부모님의 경우 직접 연계를 해서 알려주지 않으면 아이를 데리고 가지 않는 경우가 많아서, 치료비를 지원하면서 연계할 경우 갈 확률이 높기 때문에 지원할 필요가 있으나, 그 예산이 충분치 않다고 하였다.

그래서 치료비 지원을 말씀드리고 그래서 아예 일정까지 미리 말씀 전화로 병의원이라 정한 다음에 안내드리기도 하고 [위클래스3]

그러면 그 치료비 지원은 어느 정도 수준인가요? [연구자]

내부적으로 규정을 정해야 되는데 저희 같은 경우는 이제 아이들 보통 풀 배터리 검사를 하게 되면 35만 원 정도인데, 예산 청구가 되는 걸 보면 이제 1인당 지원 금액을 25만 원 선으로 정해놓고 있거든요. 근데 이걸 학교마다 좀 다르고 해서 [위클래스3]

사실 장기로 해서 계속 그러니까 보통 이런 무료 기관들은 다 회기 수 제한이 있다 보니까 장기로 가장 갈 수 있는 건 아무래도 외부 사설 기관인 것 같은데 경제적인 좀 부담이 되기는 하니까 어떻게 보면은 무료이면서 가장 장기적으로 할 수 있는 기관은 위클래스인 것 같긴 하거든요. [위센터1]

다) 불명확한 업무 범위와 과중된 업무

초등학교에 근무하는 전문상담교사의 경우 그 업무의 범위가 정해진 것이 없어서 학교에서 사회·정서 발달관련 수업을 해달라고 할 경우 수업을 하게 되는데, 커리큘럼이 없어 커리큘럼 개발도 해야하는 상황이어서, 업무범위의 명확화가 필요해 보인다.

각 학교마다에 맞춰서 그래서 이제 그런 게 있으면 너무 좋을 것 같고 저희도 그러면은 이 정도를 이 학년에 가르치는 게 적절하겠구나라는 이제 정보가 있잖아요. 그래서 너무 좋을 것 같아요. 근데 보건 선생님들도 보건 교육과정도 있고 이제 교재도 있거든요. 근데 꼭 보건교사가 가르치지는 않아요. 그래서 그런 식으로 교재나 커리큘럼이 있으면 이게 학교에서 누가 가르칠지 업무 부담만 잘 되면은 ..(될것같아요) [위클래스1]

아까 말씀드린 것 중에 하나처럼 커리큘럼이 없는 상태에서 학교에서는 창체(창의적 체험 활동) 수업시간에 학생들 정서에 지원이 될 수 있는 프로그램 개발과 수업을 계속 요청을 하고 있어서 그거를 이제 계속 번외로 만드는 시간들이 너무 많이 들어요. [위클래스1]

제가 치료를 사례 개념화해서 이 아이를 잘 치료하는 것뿐만 아니라 그 외의 것들이 정말 설득하고 프로그램 개발하고 의뢰하고 네 그런 어려움들이 좀 많이 있는 것 같아요. [위클래스1]

4) 사회·정서 발달 관련 수업 제공 및 집단 프로그램 제공

가) 초등학교에서 진행하는 사회·정서 발달 수업 및 내용

전문상담교사가 학교의 요구를 받아 창의적 체험 활동을 이용하여 사회·정서 발달을 위한 수업을 진행하는 경우가 있다고 하였고, 학년별 시수는 학교마다 다르며 내용은 상담교사의 재량으로 이루어지고 있다고 하였다. 면담 대상자의 경우 감정 조절, 자존감, 긍정적 사고 등의 주제로 수업을 진행하고 있다고 하였다.

일단 1학년 1학년부터 6학년까지 전체 학급을 1학기 때 들어가구요. 1차시에 들어가고 2학기 때는 4,5,6학년 한 차시 더 하고 있어요. 그래서 저도 전교생이 한 1,500명 정도 돼 가지고 60개가 넘는 거죠. 그래서 그 이상 수업을 하게 되면 상담에 지장을 줄 정도로 제가 이제 소진이 올 수 있어서 그 이상 늘리지는 않으려고 해요. [위클래스2]

저 같은 경우도 학교마다 차이가 있는 것 같은데 전 학교에서는 5,6학년만 학기당 2차시씩 2번 2차시씩 1학기 2차시 2학기 2차시 이렇게 들어가고요. 지금 학교 같은 경우는 1학년 부터 6학년까지 1차시 2학기에요 1차시 이렇게 들어가고 있습니다. 창체(창의적 체험 활동) 시간 활용해서 들어가고 있어요. [위클래스3]

다양한 주제를 다루요. 저는 매년 좀 다르게 해서 저학년 아이들은 주로 감정과 관련된 수업을 많이 하고요. 그래서 다양한 감정 단어에 대해서 배운다거나 감정 조절 전략에 대해서 알려주고 그 외에 좀 학년이 좀 올라가면 자존감을 주제로 하는 수업도 있고요. 그리고 의사소통 수업 그래서 나 전달법 같은 거 교육하기도 하고 그리고 저는 좀 조금 어려운 걸로 한다면 이제 고학년 아이들 대상으로 인지행동 치료 관련된 abc 이론 그런 것들을 알려주기도 해요. 그래서 긍정적인 사고의 중요성 이런 것도 수업을 합니다. [위클래스2]

우울할 때는 어떻게 할 수 있는지 그리고 긍정적으로 기분을 바꾸는 스위치 방법은 원지 이런 거를 가르쳐요. [위클래스1]

나) 사회·정서 발달 교육을 위한 공통된 커리큘럼 개발

사회·정서 발달 교육을 위한 프로그램이 정해진 것이 없고, 전문상담교사의 재량에 따라 교육내용이 이루어지고 있기 때문에, 교사가 직접 그 프로그램을 제작해야 하는 부담 및 시간 소요의 문제가 있다. 또한, 사회·정서 발달 교육이 학교마다 다르게 진행되고 있어서, 일관된 커리큘럼을 제작하고, 모든 초등학생이 일관된 교육을 받을 수 있도록 할 필요가 있다.

이제 상담 교사들도 매해 이런 프로그램을 개발을 하는 그러니까 각자 개발이 각자 도생이거든요. [위클래스1]

서울시 분청 위센터 그쪽에서 이제 강사 섭외해서 초등학교 대상으로 할 만한 프로그램 개발해달라고 해서 저도 이제 개발을 같이 했었었어요 그런 식으로 조금 시도는 하고는 있어요. [위클래스1]

같은 서울이라고 해도 그러니까 지역 내에서도 편차가 크고 그리고 또 어떤 강남, 서초 같은 경우에는 1년에 300시수를 요구받기도 해요. 근데 그거는 일반 초등 교과 교사랑 맞먹는 수업 시수거든요. 그래서 이 정도로 좀 학교별 차이가 크다는 게 그리고 좀 상담 교사 개인의 역량에 너무 많은 의존을 한다는 게 지금 현 체제의 문제인 것 같아요. [위클래스2]

다) 또래와 시간을 보낼 수 있는 집단프로그램 중요성

현재 초등학교 저학년 학생들이 친구들과 함께 시간을 보내는 경험이 부족하고, 행동에 대한 객관적인 피드백을 느낄 기회가 많이 없었기 때문에, 학교에서 집단프로그램을 통해 또래사이에서 협동할 수 있는 관계 프로그램을 개설하고 있다고 하였다.

저는 초등저학년 친구들 같은 경우는 이제 주로 뭔가 사회성 발달이나 이런 부분에 있어서 개인 상담보다는 집단적인 접근 조금 더 아이들에게 효과적인 것 같아서 집단 상담을 조금 더 많이 운영을 하고 있어요. 그때 사회성 발달을 주제로 한다고 하지만 친구야 놀자 이런 프로그램 이름으로 [위클래스 3]

정말 경험하지 못했더라는 게 맞는 것 같아요.

그래서 다른 사람들과의 관계의 빈도도 훨씬 이전보다 줄은 것 같고... [위클래스 3]

그리고 아이들을 조금 이렇게 정서적으로 이해 정서 발달이나 아이들이 또래 환경이나 이런 것들을 조금 인지적으로 혹은 좀 경험적으로 할 수 있는 상담 프로그램 같은 것도 초등은 개발해서 수업 중에 창의적 체험 활동으로 들어갈 수 있는 초등 전문 상담 교사만의 역할이 조금 주어지는 편입니다. 중고등학교는 그런 수업을 하지는 않는 걸로 저는 알고 있거든요. [위클래스1]

5) 상담 및 치료는 부모상담과 함께 이루어져야 함

가) 초등학교 저학년 상담에 부모상담은 필수적임

부모상담이 꼭 필요하나, 부모의 협조가 어려운 경우가 있고, 위프로젝트는 부모가 대상이 아니라 부모가 함께 참여할 수 있는 프로그램이 있지 않다고 하였다. 아이존 프로그램에서는 부모가 의무적으로 부모교육 및 프로그램에 참여하여야 한다고 하였다.

학생 상담을 하니까 보통 학생 상담 내용 이제 관련해서 가정에서 노력해야 되는 부분도 있잖아요. 당연히 특히 어린 아이들일수록 부모의 양육 태도나 그런 가정환경이 가장 큰 영향을 미치기 때문에 그 부분에 관련해서 협조해 주십사 말씀을 드려요. [위클래스2]

저학년은 부모 상담을 무조건 해야돼요. 발달력도 파악해야 되고 그리고 기질적인 요인들도 분명히 있을 수 있고 상황적인 것도 파악해야 되는 정보들을 취해야 되어서.. 근데 보통 같이 우울을 겪는 경우가 진짜 많아요. 이제 아이가 우울일 경우에 [위클래스1]

영유아는 (부모에 대한 영향이) 특히 더 심하잖아요. 그래서 아동 청소년 또는 영유아 가족이 (서비스가) 같이 들어가야 된다고 생각해요. 부모 가족 개입이 되게 중요하거든요. 부모 상담뿐 아니라 부모 집단 프로그램 교육을 안 받으면 안 되게 돼 있어요. [아이존1]

나) 부모 소득별 반응차이로 인해 상황별 지원이 필요함

상담이 필요한 경우 가구소득에 따라 반응이 다르다고 하였다. 소득수준이 있는 경우는 이미 부모가 자체적으로 개입을 하고 있는 경우가 있지만, 그렇지 못한 경우는 필요해도 지원을 받지 못하는 경우가 많다고 하였다.

소득 수준이 이제 좀 있는 가정은 이미 받고 있는 경우가 대부분이에요. 그래서 저한테 안 오고 네 와도 이미 저는 그냥 모니터링만 해야 되는 수준으로 이미 외부에서 연계되어서 약도 먹고 있고 가정에서 상담사 불러서 매주 하고 있고 [위클래스1]

근데 진짜 애매한 가정들 있잖아요. 소득은 있는데 되게 힘든 가정들도 있잖아요. 맞아요. 그런 애들이 진짜 힘들어요. 그런 경우가 꽤 있더라고요. 집이 있거나 한테 어머니 이 우울증이 너무 심해서 소득을 창출할 수는 없고. [위클래스1]

저소득층이나 위기정도가 심할 경우에는 지원을 통해 학생이 상담 및 치료에 진입할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

저희는 저소득층 가정 학생이거나, 저소득층은 아니지만 위기 정도가 심각해서 담임교사의 추천을 받은 경우 이런 식으로 기준을 만들어 놓고 그 기준에 해당이 되면 1인당 8회기를 지원을 해주고 상한선 에 도달할 때까지 지원을 하는 걸로 그냥 8회기 8회까지 상담이나 치료 8회기 지원하고 그 이후에는 이제 사비로 하셔야 되는 거죠. [위클래스2]

(지원정도는) 학교 차원에서 정하는 거고 그리고 예산도 사실 학교마다 천차만별 이어가지고 치료비 지원이 좀 예산이 많은 학교도 있고 저희는 지금 되게 부족한 상황이거든요. 학교 규모에 비해 그래서 이거는 또 관리자의 인식이 어느 정도인가에 따라도 다른 것 같아요. 안타깝죠. 사실은 필요한 아이들이 많은데.. [위클래스2]

다) 부모들의 사회·정서행동문제 개입에 대한 인식 확대

초등학생들의 정신건강관련 문제들이 저연령화되고 있어, 상담 및 문제행동 개입 시 부모의 동의가 필요할 때가 있는데, 이에 대한 동의가 이루어지지 않는 경우가 많아 어려움을 겪고 있다고 하였다.

가족 전문가라든지 가족 상담 전문가라든지 아니면 놀이치료 전문가들의 풀이 그렇게 많지는 않거든요. 그래서 그런 것들이 조금 학교의 실무자 입장으로는 되게 어렵고 그리고 또 걱정되는 거는 이제 진짜로 위기군들이 정말로 저연령화되고 있어요. 우울이라든지 만성적인 어려움들 그리고 병리적인 특징을 보이는 아이들(의 연령)이 점점 낮아지고 [위클래스1]

저학년 부모님들의 입장들은 굉장히 보수적이세요. 벌써 치료를 받으면 안 된다거나 유치원 때 치료받았던 것들을 숨기시거나 초등학교 1학년을 정말 완벽하게 잘 적응하려고 치료를 거부하시는 경우가 많아요. 좀 아직 어린데 저희 2~3년 때까지.. 하고 [위클래스1]

보고 정신과 가보면 안 될까요라고 좀 그러시는 경우도 되게 많아요. 그래서 아이들의 저연령화되는 그런 증상에 부모의 그런 보수적인 인식을 때문에 자주 적기를 놓친다라는 것들이 많이 들어서 설득하고 그런 과정들이 조금 새로운 이제 관건인 거예요. [위클래스1]

나. 초등학생 정서지원 지자체 서비스 사례⁵⁰⁾

본 항에서는 초등학생 정서지원 지자체 서비스 사례로 강남구 청소년심리지원센터 사이쉼(이하 사이쉼)을 소개하고자 한다. 대부분의 지자체에서 정신건강복지센터에서 담당하는 아동·청소년심리지원과 정신질환 관련 지원 및 재난심리지원 등의 역할을 함께 맡고 있다면, 강남구의 경우 아동·청소년심리지원 영역을 보다 특화하여 그 역할을 분리하고, 서울특별시 강남구 정신건강증진 조례[시행 2023.04.14.]⁵¹⁾에 따라 청소년심리지원센터 사이쉼의 설립근거를 마련하고, 그 사업내용을 구분하였다. 이에 사이쉼에서는 아동·청소년 맞춤 심리상담 및 교육, 인식개선 등의 업무 및 역할에 집중하여, 초중고 학교 대상 생명존중교육 등 다양한 활동을 진행하고 있어 그 사례를 제시하고자 한다.

서울특별시 강남구 정신건강증진조례 제 1793호 (2023.4.14. 제정)

제 5조 구청장은 정신건강증진사업의 효율적 수행을 위하여 서울특별시 강남구 정신건강복지센터(이하 “정신건강복지센터”라 한다) 및 서울특별시 강남구 청소년심리지원센터(이하 “청소년심리지원센터”라 한다)를 둔다.

제 7조

① 정신건강복지센터에서 수행하는 사업은 다음 각호와 같다.

1. 정신건강에 관한 지역사회 진단 및 기획
2. 정신질환의 예방 및 조기발견을 위한 활동
3. 정신질환자의 등록관리 및 의뢰체계 구축·연계
4. 정신질환자 및 그 가족에 대한 교육 및 지원
5. 정신질환에 대한 인식개선을 위한 교육·홍보
6. 정신건강 위기대응 업무 및 지역 협력체계 운영·지원
7. 재난심리지원 등 일반인·고위험군 대상 정신건강증진 및 현안업무

② 청소년심리지원센터에서 수행하는 사업은 다음 각호와 같다.

1. 아동·청소년 맞춤형 심리 상담 및 치료
2. 아동·청소년의 부모 및 양육자 대상 심리교육 및 상담, 평가 등에 관한 사항
3. 법 제 13조 제1항에 따른 학교에서의 정신건강증진사업 지원
4. 학원가 등 지역특화 정신건강증진사업
5. 아동·청소년 심리상담 및 교육을 위한 유관기관과의 협력체계 구축
6. 아동·청소년 정신건강증진을 위한 인식개선 및 홍보
7. 그 밖에 구청장이 필요하다고 인정하는 사업

50) 본 항은 강남구 청소년심리지원센터 사이쉼을 방문하여, 면담한 조사결과와 내부자료를 토대로 작성되었음.

51) 서울특별시 강남구 정신건강증진 조례. (시행) 2023. 04.14. (제정) 2023.04.14. 조례 제 1793호

1) 기관 소개 및 개요

가) 설립근거

사이심은 강남구 거주자 및 강남구 내 학교에 다니는 학생을 그 대상으로 하고, 아동·청소년들이 높은 접근성으로 심리정서의 어려움을 해결할 수 있도록 돕기 위해 2021년 4월 대치동 학원가의 위치에 개소되었다. 사이심은 기관이 설립되기 전 정신건강복지센터에서 심리상담, 치료 역할도 함께 제공할 때, 일원동 지역에 위치해 있어서 (강남구의 남쪽 끝) 강남구 다른 지역에서의 접근성이 좋지 않았다. 학업으로 인한 사회심리정서의 어려움을 겪는 아동청소년이 많은 특성상 지자체에서 그 필요성을 인식하여, 강남구 여러 지역에서 쉽게 접근할 수 있는 센터의 필요성이 대두되어 강남구 최초 대치동 학원가에 위치하게 되었다. 이는 심리 상담에 대한 낙인효과를 없애고, 인식개선을 위한 노력이기도 하였다.

나) 인력

사이심에서는 아동·청소년심리상담 및 치료 업무에 집중하면서, 전문성을 높이기 위하여 공신력있는 자격증 소지자의 채용을 중시하였다. 운영예산은 구비로 운영되며, 인건비는 상당부분은 구비에서 지원되고 일부 국·시비 지원을 받고 있다. 상근직은 10명으로, 임상심리전문가, 정신건강임상심리사 1급, 상담심리사, 전문상담사 자격을 보유하고 있다. 비상근직 상담사는 15명으로, 임상심리전문가, 정신건강임상심리사 1급, 상담심리전문가 등 국내 임상심리/상담심리사 자격을 보유하고 있다.

2) 사이심에서 제공하는 심리 프로그램

가) 놀이치료 및 심리상담

초등학생 대상으로 회기 당 50분, 총 10회기로 진행되는 프로그램으로 신청하는 사람은 누구나 이용이 가능하다. 부모-자녀 관계 문제, 사회성 문제, 주의력 결핍, 행동조절 관련 문제 등 다양한 내용으로 아동에게는 놀이치료, 부모에게는 심리상담 및 양육코칭이 진행되고 있으며, 이러한 심리상담을 통해서 찾아온 아동과

부모가 어떤 서비스가 필요한지를 판단해주는 역할을 제공한다. 최근 COVID19 시기를 거치면서 또래관계에 어려움이 있었던 아동들이 또래집단으로 재진입이 어려워 고립되고, 그 고립을 미디어 이용으로 채우는 현상들이 나타나면서, 사회·정서적 어려움을 회복시키는 것이 더욱 어려운 환경이 되고 있다고 하였다.

〈표 III-4-3〉 2022년 사이심 사업 추진 실적

사업구분	프로그램 내용	2022년
총 센터 이용자 수(내소객 수)		12,800명
전문심리사업	개인상담, 놀이치료, 심리평가, 뉴로피드백 훈련, 집단상담, 부모상담, 심리교육, 고위기집중관리서비스(2023년 7 신규연청)	14,388명
특화과정	부모생활백서	1,013명
	주연배우	318명
학교정신건강사업	학생생명존중교육	20개교/10,594명
	학생정서행동특성검사 2차 연계사업	150명/280건
	청소년자치모임방문프로그램	10회/116명
	학교·지역사회 정신건강담당자 역량강화교육	2회/105명
정신건강문화조성사업	청소년 힐링공간 사이트 상시운영	2,720명
	마음건강소식지 <도란도란> 발행 및 정신건강증진 캠페인	23개교/7,900부

자료: 강남구 청소년심리지원센터 사이심(2022). 내부자료

나) 주연배우(주의력을 연습하고 배우는 우리) 프로그램

주연배우는 ‘주의력을 연습하고 배우는 우리’라는 뜻의 주의력향상 종합훈련으로 사이심의 특화과정 중의 하나이다. 주연배우 과정은 부주의하고 충동성이 높은 아동청소년의 자기조절 능력과 실행기능을 향상시키는 전문심리사업 특화과정으로, 아동청소년이 참여하는 주연배우 프로그램과 보호자가 참여하는 주연배우 기획사 프로그램으로 나누어져 있다. 주연배우 프로그램(주의력을 연습하고 배우는 우리)은 초등학교 2학년부터 중학교 2학년까지의 학생 중 주의력에 어려움이 있는 아동청소년이 신청할 수 있고, 평가를 통해 연 2회 각 10명의 대상자를 선별한다. 초등저학년의 신청비율이 높은 편이며, 주연배우 프로그램 대상자로 선정되면 주의력 향상을 위한 다양한 프로그램을 대기 없이 들을 수 있다. 특히, 사이심에서는 뇌파검사를 통해 아동청소년의 각성수준을 파악하고 주의력 결핍에 영향을 미치는 각성저하 뇌파의 경우 뉴로피드백 훈련을 치료에 활용하고 있다.

〈표 III-4-4〉 주의력 향상 프로그램 대상 및 내용

	아동청소년 대상 프로그램	보호자 대상 프로그램
대상	- 주의력에 어려움이 있는 강남구 거주 혹은 강남구 소재학교 아동청소년 (초2~중2)	- ADHD 고위험군 자녀를 둔 보호자
선발과정	- 임상평가 및 참가자 선발(연2회 모집 및 선별평가)	
프로그램	- 뉴로피드백 훈련(필수) (총 20회기, 주 2회, 회기당 40분) - 인지능력향상 훈련 (총 20회기, 주 2회, 회기당 40분) - 주의력향상 집단프로그램 '두뇌가 반짝반짝' (연 4회 운영, 총 8회기, 주 1회 60분) - 인지행동 놀이치료 (총 20회기, 주 1회, 회기당 50분) - 인지기능(지능)평가(필요시) (1회, 결과해석상담 1회 제공)	- 명사특강: ADHD의 이해 (연2회) - 부모양육코칭 집단 프로그램 '주연 배우 기획사'(연 2회, 총 6회기)

자료: 강남구 청소년심리지원센터 사이셉(2023). 2023 강남구 청소년심리지원센터 사이셉 특화과정 리플렛.

다) 부모생활백서

부모생활백서는 지혜로운 부모가 되도록 돕는 통합교육과정으로, 강남구 거주 아동청소년의 보호자를 대상으로 한다. 먼저 부모역할훈련 집단프로그램을 비롯한 다양한 부모상담 및 집단프로그램을 제공한다. 자녀 연령이 어릴 때 부모가 교육받을 수 있도록 하는 것이 중요하다. 부모-자녀간 많은 문제가 서로 다른 기질과 성격 등을 이해하지 못하는 데서 일어나는 경우가 많은데, 이러한 부분을 전문가의 도움을 받아 서로를 이해하고 노력할 수 있는 과정을 부모상담 및 교육 프로그램을 통해 지원하고자 하였다.

〈표 III-4-5〉 부모상담 및 프로그램 운영방식 및 내용

프로그램명	운영 회기	프로그램 내용
부모 역할훈련 집단프로그램	연 2회 운영, 총 8회기, 주 1회 2시간	- 부모교육 전문가와 함께 부모역할에 대한 가치관을 재정립하고, 실질적 의사소통 기술 및 훈육방법을 배움
문제해결중심 단기 부모상담	연 2회 운영, 총 5회기, 주 1회 50분	- 임상심리전문가, 상담심리전문가와 1:1로 만나 자녀와의 관계를 점검하고 양육관, 양육태도, 양육스트레스 등 부모로서의 나를 이해하는 심리상담
부모 마음돌봄 집단프로그램	연 4회 운영, 총 6회기, 주 1회 2시간	- 글쓰기, 그림책 등 다양한 매체를 활용하여 스스로를 이해하고 격려, 위로를 나누는 집단프로그램

프로그램명	운영 회기	프로그램 내용
부모 주제특강	연중, 단회기 교육	- 가정에서 양육자가 겪는 다양한 양육을 어려움을 나누며 효능감을 높임
전문가와 함께하는 1:1 양육코칭	연 2회 운영, 단회기 90분	- 1:1 코칭을 통해 실질적 양육고민을 해결함.

자료: 강남구 청소년심리지원센터 사이심(2023). 2023 강남구 청소년심리지원센터 사이심 특화과정 리플렛.

아동을 상담할 때 부모를 함께 개입시켜서 다루는 것이 중요하며, 아동이 주로 오후 2시(초등 저학년)나 오후 3시 이후 오게 되므로, 부모를 변화시키기 위한 부모교육을 아동들이 학교에 가는 오전 및 이른 낮 시간에 제공한다.

또한, 주로 부모의 지원이나 신청으로 상담을 시작하게 되지만, 드림스타트 및 복지기관 등을 통하여 경제적인 이유 뿐 아니라 다문화가정 및 한부모 가정과 같은 취약계층으로 의뢰되는 경우도 있는데, 이러한 경우 부모 협조도가 아주 낮은 편이어서 부모의 협조를 이끌 수 있는 방법의 강구도 필요하다.

라) 학교정신건강사업 및 정신건강문화조성사업

학교정신건강사업은 학생생명존중교육과 청소년 정신건강담당자 역량강화교육, 학생 정서·행동특성검사 2차 연계 사업 등으로 나뉘어져 지원되고 있으며, 학생생명존중사업은 청소년 정신건강증진과 자살예방을 위해 학교에서 매해 실시하는 교육으로 사이심 자체 동영상 자료 개발 및 배포를 하고 있다. 학생생명존중사업이 의무교육임에도 불구하고, 제공할 콘텐츠가 없는 상황으로 사이심에서는 초등학교 고학년에서 중학교 3학년 대상의 영상과 고등학생 대상 영상을 제작하여 보조 교육자료와 함께 학교에 제공하고 있다. 이 사업을 통해 2023년 10월까지 24개 학교의 1만 2천 명 정도에게 교육을 제공하였다. 2023년 11월 기준, 사이심에서 ‘강남구 초등학생을 위한 생명존중교육’ 자료를 자체제작중이다. 그 내용으로는 초등학교 저학년 학생들에게 생명의 중요성을 알리고, 감정에 대한 단어를 흥미롭게 접하게 하고, 그 감정을 이해하고 표현하게 하도록 하는 내용으로 구성되어 있다.

2) 사이쉼에서 제공하는 놀이·쉼공간

가) 사이터

사이쉼에서는 사이터라는 이름의 공간을 사이쉼의 2층에 마련하여, 학교와 학원의 바쁜 일상 속에서 청소년들이 편안하고 자유롭게 휴식할 수 있도록 만들어졌으며, 휴게공간, 북카페, 취식공간, 다목적실 등으로 구성이 되어 있고, 강남구 소재 초·중·고등학교 재학생 또는 강남구 거주 청소년 및 근거리학원 이용 청소년은 누구나 이용가능하다.⁵²⁾ 이 공간은 오전 10시부터 오후 12시의 오전시간은 강남구민 대상으로 심리교육, 부모교육 등 다양한 교육 프로그램을 진행하고, 오후 2시부터 오후 8시(1인당 최대 2시간 이용가능)는 청소년 전용 놀이·휴식공간으로 활용되며, 선착순으로 입장하여, 북카페, 식음료, 보드게임 등을 자율적으로 이용가능하다.

[그림 III-4-1] 강남구 청소년심리지원센터 사이쉼 공간



주: (좌상)접수상담 및 심리평가(두드림) (우상)개인상담(폴림) (좌하)놀이치료(헤아림) (우하)사이터라운지
 자료: 서울특별시 강남구 청소년심리지원센터 방문 및 사례조사 시 연구진 직접촬영 (2023.10.18.)

52) 강남구 청소년심리지원센터 사이쉼 홈페이지. 사이쉼, 사이터, 쉼공간

https://www.gangnam.go.kr/office/psysgn/contents/psysgn_restarea/1/view.do?mid=psysgn_restarea (2023. 10. 18. 인출)

IV

사회·정서 발달지원 서비스 경험 및 요구

- 01 응답자 특성
- 02 아동의 사회·정서 발달
- 03 부모특성 및 발달지원
- 04 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험자 대상 이용 경험
- 05 부모 심층면담 분석
- 06 소결 및 시사점

IV. 사회·정서 발달지원 서비스 경험 및 요구

1. 응답자 특성

가. 부모대상 설문조사

사회·정서 발달지원 관련 가구 조사 응답자 특성은 <표 IV-1-1>와 같다. 전체 응답자는 1,412명으로 24~36개월 미만 영아 자녀 가구가 90명, 36개월~미취학 유아 자녀 가구가 618명, 초등학생 1~3학년 자녀 가구가 704명이다. 표집 시 영유아 700명, 초등저학년 700명을 목표로 하고, 각 연령대의 700명 중 300명을 '최근 1년 이내 공공 및 민간·시설 기관에서 운영하는 사회·정서 발달지원 서비스(검사, 상담, 치료 등)를 이용한 경험이 있는 자녀'가 포함되도록 하였다.

사회·정서 발달지원 서비스 이용가구가 전체의 42.8%로 나타났으나, 서비스 이용을 한 적이 있는 부모를 할당 표집하였기에 비율의 주의가 필요하다. 대도시 거주 48.3%, 중소도시 거주 44.1%, 읍면지역에 거주하는 가구는 7.6% 정도였다. 부모의 취업 상태를 살펴보면, 맞벌이가 47.8%, 홀벌이가 48.9%로, 홀벌이 비율이 근사하게 많은 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-1〉 부모대상 설문조사 응답자 특성

단위: %(명)			
구분	계(수)	구분	계(수)
해당아동 연령		최종학력	
24개월~36개월 미만	6.4 (90)	고졸 이하	10.3 (146)
36개월~미취학	43.8 (618)	대졸 이하	75.0 (1,059)
초등1~초등3	49.9 (704)	대학원 재학 이상/기타	14.7 (207)
해당아동 성별		자녀와의 관계	
남	50.1 (708)	어머니	63.0 (890)
여	49.9 (704)	아버지	37.0 (522)
사회·정서 서비스 이용 유무		취·학업 상태	
있음	42.8 (604)	맞벌이	47.8 (675)

구분	계(수)	구분	계(수)
없음	57.2 (808)	홀벌이	48.9 (691)
소득수준		둘 다 미취업	3.3 (46)
200~400만원 미만	23.7 (334)	거주지역	
400~600만원 미만	38.9 (549)	대도시	48.3 (682)
600~800만원 미만	21.4 (302)	중소도시	44.1 (623)
800만원 이상	16.1 (227)	읍면지역	7.6 (107)
계(수)	100.0 (1,412)	계(수)	100.0 (1,412)

나. 부모대상 심층면담

자녀가 사회·정서 발달지원 서비스를 이용한 적이 있는 부모 12인(영유아 부모 6인, 초등학교 저학년 부모 6인)을 대상으로 심층면담을 실시하였으며, 면담자 특성은 <표 IV-1-2>에 제시하였다. 심층 면담에 참여한 참가자는 설문조사에 사회·정서 발달지원 서비스 경험자로 응답한 사람 중 심층면담에 참여할 의사를 밝힌 경우와 사회·정서 발달지원 서비스 제공자로부터 추천받은 경우 등의 경로로 참가자를 모집하였다. 영유아 집단의 경우, 1명을 제외한 5명은 만36개월 이상의 유아를 양육하는 부모였으며 주 어려움은 언어지연이 많았고, 초등저학년 집단의 경우 주 어려움은 산만, 내성적 성격, 불안, 스트레스, 학습지연, 도덕성 등으로 다양했다.

<표 IV-1-2> 사회·정서 발달지원 서비스 경험자 심층면담

사례	연령	취업상태	해당자녀 특성	형제관계	주어려움
영유아1	43세	미취업	만5세, 여아 만3세, 남아	2남매	-
영유아2	39세	미취업	만4세, 남아	외동	언어지연
영유아3	45세	미취업	만5세, 여아	외동	발달장애
영유아4	38세	취업	만5세, 여아	2남매중 첫째	-
영유아5	38세	취업	만2세, 여아	외동	언어지연
영유아6	33세	미취업	만4세, 남아	외동	언어지연
초등1	43세	취업	초2, 남아	외동	산만
초등2	39세	취업	초3, 남아	2형제중 첫째	내성적
초등3	44세	취업	초2, 남아	3남매중 둘째	불안
초등4	34세	취업	초2, 여아	외동	스트레스

사례	연령	취업상태	해당자녀 특성	형제관계	주어려움
초등5	48세	취업	초2, 여아	2자매중 둘째	학습지연
초등6	43세	취업	초3, 남아	2형제중 둘째	도덕성

2. 아동의 사회·정서 발달⁵³⁾

가. 영유아 생활 및 행동특성

1) 돌봄 관련

영유아 자녀 가구의 기관 이용 및 돌봄 유형에 대해 살펴보면, 어린이집과 유치원을 이용하는 가구가 각각 55.1%, 40.0%이었고, 반일제 이상 학원(영어유치원 등) 이용자는 1.7%인 것으로 나타났다. 시간제 사설 학원을 이용하는 가구는 26.1%였으며, 시간제 보육을 이용하는 가구는 1.3%에 불과했다. 다만, 소득이 높은 가구일수록 사설학원 이용과 반일제 이상 학원 이용이 높아지는 경향을 보였다. 기관이나 학원 외 돌봄 중에서는 부모가 45.3%로 가장 많았고, 뒤이어 조부모 및 친인척이 21.0%, 공공아이돌보미가 2.8%, 민간육아도우미가 1.7%로 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 영유아 자녀 돌봄 유형(복수응답)

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	반일제 이상 학원	부모	조부모 및 친인척	공공 아이돌보미	민간 육아도우미	시간제 보육	사설 학원	기타	(수)
전체	55.1	40.0	1.7	45.3	21.0	2.8	1.7	1.3	26.1	0.4	(708)
취·학업 상태											
맞벌이	56.0	39.2	2.7	45.5	30.1	3.3	2.7	1.8	29.2	0.3	(332)
홀벌이	54.3	40.8	0.9	45.4	13.2	2.6	0.9	0.9	23.9	0.6	(348)
둘 다 미취업	53.6	39.3	0.0	42.9	10.7	0.0	0.0	0.0	17.9	0.0	(28)
가구소득											
200~400만원 미만	61.2	34.2	0.0	41.8	11.2	3.6	0.5	1.0	15.3	1.0	(196)
400~600만원 미만	55.6	41.4	0.8	47.1	19.9	2.7	0.0	2.3	24.1	0.0	(261)
600~800만원 미만	53.7	43.5	0.7	42.9	25.9	2.7	1.4	0.0	29.9	0.7	(147)

53) 아동성별, 자녀와의 관계, 맞벌이여부, 학력, 가구소득, 거주 지역, 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험을 기준으로 차이 분석을 실시하였으며, 차이가 유의한 경우만 표에 제시하였음.

구분	어린이집	유치원	반일제 이상 학원	부모	조부모 및 친인척	공공 아이 돌보미	민간 육아 도우미	시간제 보육	사설 학원	기타	(수)
800만원 이상	44.2	42.3	8.7	51.0	35.6	1.9	8.7	1.0	46.2	0.0	(104)
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	53.0	41.3	2.3	47.3	22.3	3.7	2.7	2.0	29.0	0.7	(300)
경험 없음	56.6	39.0	1.2	43.9	20.1	2.2	1.0	0.7	24.0	0.2	(408)

주: 어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원은 중복응답이 불가함

2) 사교육 이용관련

사교육 학원을 다니는 영유아 자녀는 총 185명으로, 평균 1.9개의 학원을 다니고 있다. 전체의 85.4%의 영유아가 예체능 관련 사교육학원을 다니고 있으며, 절반가량인 53.0%는 학습과 관련된 사교육 학원을 다닌다고 응답했다. 특히, 가구소득이 높아질수록 이용하는 학원 개수가 증가하는 경향을 보여 가장 높은 소득가구가 가장 낮은 소득가구보다 약 1개의 학원을 더 다니는 것으로 나타났다. 더불어, 소득이 높아질수록 예체능 사교육 이용률에는 큰 차이가 없는데 반해 학습 관련 사교육은 증가 양상이 두드러졌다. 사회·정서 발달지원 서비스를 경험이 있는 영유아는 경험이 없는 영유아보다 이용하는 학원 개수가 학습 사교육, 예체능 사교육 모두 다소 많은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-2〉 영유아 자녀가 이용하는 사설학원 개수 및 종류

단위: 개,%(명)

구분	학원 개수		(수)	학원 종류		(수)
	평균	표준편차		학습 사교육	예체능 사교육	
전체	1.9	1.0	(185)	53.0	85.4	(185)
가구소득						
200~400만원 미만	1.3	0.6	(30)	23.3	86.7	(30)
400~600만원 미만	1.7	0.9	(63)	54.0	81.0	(63)
600~800만원 미만	2.0	0.9	(44)	61.4	86.4	(44)
800만원 이상	2.3	1.1	(48)	62.5	89.6	(48)
F	7.5***			-		

구분	학원 개수		(수)	학원 종류		(수)
	평균	표준편차		학습 사교육	예체능 사교육	
사회·정서 발달서비스 경험 여부						
경험 있음	2.1	1.0	(87)	57.5	88.5	(87)
경험 없음	1.7	0.9	(98)	49.0	82.7	(98)
<i>t</i>	2.4*			-		

* $p < .05$, *** $p < .001$

주: 학원 종류는 복수응답.

사교육을 이용하는 영유아 자녀의 일주일 평균 학습 관련 사교육 이용 시간은 4시간이며, 예체능 관련 사교육을 이용하는 영유아자녀의 평균이용 시간은 2.9시간으로 나타났다. 예체능 관련 사교육을 이용하는 가구 수가 학습 사교육 이용 가구 수보다 많으나, 이용시간은 학습 관련 사교육이 상대적으로 더 길게 나타났다. 사회·정서 발달지원 서비스를 경험이 없는 영유아가 학습 사교육 이용시간이 4.9시간으로, 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험이 있는 영유아(3.2시간)보다 학습적 사교육 이용시간이 더 길게 나타났지만 표준편차가 7.5시간으로 매우 크게 나타나, 영유아기 학습 사교육은 개인 가구에 따라 차이가 큼을 알 수 있다.

〈표 IV-2-3〉 영유아 자녀의 일주일 평균 사교육 이용 시간

단위: 시간(명)

구분	학습 사교육		(수)	예체능 사교육		(수)
	평균	표준편차		평균	표준편차	
전체	4:00	5:30	(98)	2:54	2:06	(158)
자녀와의 관계						
어머니	3:48	4:24	(57)	2:36	2:00	(96)
아버지	4:18	6:48	(41)	3:24	2:12	(62)
<i>t</i>	-0.4			-2.4*		
사회·정서 발달서비스 경험 여부						
경험 있음	3:12	2:00	(50)	2:30	1:36	(77)
경험 없음	4:54	7:30	(48)	3:24	2:30	(81)
<i>t</i>	-1.5			-2.5*		

* $p < .05$

3) 생활시간 및 행동 특성

영유아 자녀의 주요 생활시간을 5가지 항목(양육자와 상호작용하는 시간, 또래/형제와 놀이시간, 혼자 놀이하는 시간, 미디어 사용시간, 혼자 학습하는 시간)으로 분류하고 평일과 주말로 구분하여 살펴보았다. 평일 기준, 양육자와 상호작용하는 시간이 2시간 21분으로 가장 많았고, 다음으로 또래 및 형제와 놀이하는 시간이 2시간 6분으로 나타났으며, 미디어 사용 시간이 1시간 21분, 혼자 놀이하는 시간은 1시간 18분인 것으로 나타났다. 영유아가 혼자 학습하는 시간은 평균 30분 정도였다. 미취업 가구의 경우, 자녀가 또래나 형제와 놀이시간이 맞벌이, 홀벌이 가구에 비해 1시간 이상 길었으나, 혼자 놀이하는 시간도 약 30~40분 정도 긴 것으로 나타났다. 소득기준별로 보면, 고소득일수록 미디어 사용시간과 혼자 놀이하는 시간이 줄어들어, 저소득 가구보다 약 20~30분가량 짧게 시청하는 것으로 나타났다. 또한, 형제나 또래와 놀이하는 시간도 대체로 저소득 가구보다 짧았다. 미디어 이용의 경우, 대도시나 중소도시 가구보다 읍면거주 가구가 사용 시간이 근사하게 긴 것으로 보인다. 사회·정서 발달지원 서비스를 이용해본 영유아가 미이용 영유아보다 혼자있는 시간(혼자 놀이, 혼자 학습)이 다소 긴 것으로 확인됐다.

〈표 IV-2-4〉 평일 영유아 자녀의 주요 생활시간

단위: (명), 시간

구분	(수)	양육자 상호작용		또래/형제 놀이시간		혼자 놀이시간		미디어 사용시간		혼자 학습시간	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(708)	2:21	1:46	2:06	2:15	1:18	1:02	1:21	1:05	0:30	0:36
아동 성별											
남아	(348)	2:20	1:47	2:06	2:19	1:19	1:09	1:23	1:12	0:26	0:34
여아	(360)	2:23	1:45	2:06	2:11	1:18	0:56	1:19	0:58	0:33	0:39
<i>t</i>		-0.5		0.0		0.2		0.8		-2.5*	
취·학업 상태											
맞벌이	(332)	2:12	1:43	2:07	2:25	1:11	0:58	1:15	1:05	0:31	0:38
홀벌이	(348)	2:29	1:47	1:59	2:00	1:23	1:03	1:26	1:05	0:28	0:36
둘 다 미취업	(28)	2:31	2:00	3:18	2:45	1:50	1:29	1:30	1:08	0:36	0:22
<i>F</i>		2.3		4.4*		6.9**		2.8		0.9	

구분	(수)	양육자 상호작용		또래/형제 놀이시간		혼자 놀이시간		미디어 사용시간		혼자 학습시간	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
학력											
고졸 이하	(92)	2:17	1:50	2:19	2:24	1:28	1:10	1:43	1:30	0:30	0:28
대졸 이하	(507)	2:22	1:48	2:08	2:14	1:16	0:57	1:17	0:59	0:29	0:37
대학원 재학 이상/기타	(109)	2:20	1:37	1:48	2:10	1:19	1:17	1:16	1:05	0:35	0:42
<i>F</i>		0.1		1.5		1.4		6.4**		1.2	
가구소득											
200~400만원 미만	(196)	2:27	1:55	2:08	2:08	1:26	1:06	1:37	1:19	0:25	0:26
400~600만원 미만	(261)	2:19	1:45	2:22	2:28	1:21	1:07	1:19	1:02	0:30	0:38
600~800만원 미만	(147)	2:15	1:29	1:49	2:00	1:11	0:51	1:12	0:59	0:34	0:41
800만원 이상	(104)	2:28	1:54	1:47	2:08	1:07	0:57	1:04	0:46	0:34	0:43
<i>F</i>		0.5		2.7*		3.0*		7.5***		2.3	
거주지역											
대도시	(345)	2:25	1:45	2:04	2:20	1:16	1:01	1:15	1:05	0:31	0:39
중소도시	(297)	2:22	1:48	2:01	2:02	1:20	1:02	1:23	1:05	0:30	0:35
읍면지역	(66)	2:02	1:49	2:35	2:37	1:23	1:09	1:37	1:05	0:27	0:28
<i>F</i>		1.3		1.8		0.6		3.6*		0.4	
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	(300)	2:25	1:49	2:04	2:06	1:29	1:10	1:26	1:10	0:38	0:40
경험 없음	(408)	2:19	1:44	2:07	2:21	1:11	0:55	1:17	1:17	0:24	0:33
<i>t</i>		0.8		-0.3		3.7***		1.9		4.9***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주말 기준으로 살펴보면, 영유아 자녀가 양육자와 상호작용하는 시간이 4시간 35분, 또래나 형제와 놀이하는 시간이 2시간 3분, 미디어 사용시간이 2시간 4분, 혼자 놀이하는 시간이 1시간 45분, 혼자 학습하는 시간이 32분으로 나타났다. 평일과 비교해보면, 양육자와 보내는 시간이 2시간 14분, 미디어 사용시간이 43분, 혼자 놀이하는 시간이 27분가량 늘어났다. 한편, 또래나 형제와 놀이하는 시간이 나 혼자 학습하는 시간은 크게 차이가 없는 것으로 나타났다.

평일과 같이 가구소득이 높을수록 미디어 사용시간은 줄었으며, 읍면지역 영유아가 대도시나 중소도시보다 혼자 놀이하기와 미디어 사용시간이 긴 것으로 나타

났다. 또한, 평일처럼 사회·정서 발달지원 서비스를 이용해본 영유아가 미이용 영유아보다 혼자 있는 시간(혼자 놀이, 혼자 학습)이 긴 것으로 확인됐다.

〈표 IV-2-5〉 주말 영유아 자녀의 주요 생활시간

단위: (명), 시간

구분	(수)	양육자 상호작용		도래/형제 놀이시간		혼자 놀이시간		미디어 사용시간		혼자 학습시간	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(708)	4:35	2:50	2:03	2:02	1:45	1:18	2:04	1:28	0:32	0:40
아동 성별											
남아	(348)	4:39	2:51	2:07	2:11	1:44	1:21	2:08	1:35	0:28	0:40
여아	(360)	4:31	2:50	1:59	1:54	1:46	1:15	2:01	1:20	0:35	0:39
<i>t</i>		0.6		0.9		-0.3		1.1		-2.3*	
학력											
고졸 이하	(92)	3:59	2:41	2:14	2:35	1:45	1:24	2:29	2:06	0:33	0:38
대졸 이하	(507)	4:38	2:53	2:03	2:00	1:45	1:16	2:01	1:19	0:30	0:38
대학원 재학 이상/기타	(109)	4:49	2:42	1:56	1:45	1:46	1:25	1:57	1:26	0:41	0:46
<i>F</i>		2.5		0.5		0.0		4.4*		3.8*	
가구소득											
200~400만원 미만	(196)	4:23	2:37	2:02	1:57	1:57	1:14	2:24	1:38	0:31	0:37
400~600만원 미만	(261)	4:27	2:50	2:08	2:10	1:43	1:26	2:03	1:26	0:28	0:35
600~800만원 미만	(147)	4:50	3:01	2:02	2:04	1:39	1:09	1:57	1:28	0:34	0:42
800만원 이상	(104)	4:58	2:58	1:53	1:51	1:37	1:16	1:40	1:01	0:38	0:50
<i>F</i>		1.6		0.4		2.2		6.6***		1.7	
거주지역											
대도시	(345)	4:46	2:53	2:03	2:05	1:37	1:11	1:53	1:13	0:32	0:42
중소도시	(297)	4:31	2:50	1:58	1:54	1:52	1:23	2:11	1:36	0:31	0:39
읍면지역	(66)	3:56	2:34	2:26	2:26	2:01	1:23	2:33	1:49	0:32	0:33
<i>F</i>		2.5		1.4		4.6*		7.1**		0.0	
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	(300)	4:22	2:44	2:01	2:04	1:56	1:20	2:07	1:35	0:40	0:44
경험 없음	(408)	4:44	2:54	2:04	2:01	1:38	1:16	2:02	1:22	0:26	0:35
<i>t</i>		-1.7		-0.3		3.0**		0.7		4.7***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

영유아 자녀의 5가지 사회성 영역(정서문제, 행동문제, 과잉행동, 또래문제, 친사회성)의 강점과 난점의 평균 점수는 <표 IV-2-6>과 같다. 영유아 자녀의 정서 문제는 2.2점, 행동문제는 2.1점, 과잉행동문제는 3.7점, 또래 문제는 3.2점, 친사회성은 6.0점으로 나타났다. 아동성별로 살펴보면, 여아의 친사회성은 6.3점으로 남아보다 높았으며, 과잉행동은 3.5점으로 남아보다 낮은 점수를 보였다. 사회·정서 발달지원 서비스 경험여부로 구분해보면, 친사회성을 제외한 모든 영역에서 이용하지 않은 영유아 자녀의 점수가 이용한 영유아 자녀보다 낮았다.

<표 IV-2-6> 영유아 사회·정서적 어려움 정도

단위: (명), 점

구분	사례수 (명)	정서 문제 ³⁾		행동 문제 ⁴⁾		과잉행동 ⁵⁾		또래 문제 ⁶⁾		친사회성 ⁷⁾	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(708)	2.2	1.8	2.1	1.5	3.7	2.2	3.2	1.4	6.0	2.4
아동 성별											
남아	(348)	2.2	1.8	2.2	1.6	3.9	2.3	3.2	1.4	5.7	2.4
여아	(360)	2.1	1.8	2.0	1.4	3.5	2.1	3.1	1.3	6.3	2.3
<i>t</i>		0.2		1.7		2.8**		0.9		-3.4**	
취·학업 상태											
맞벌이	(332)	2.3	1.9	2.2	1.7	3.9	2.2	3.2	1.5	6.0	2.3
홀벌이	(348)	2.0	1.7	2.0	1.4	3.5	2.2	3.1	1.3	6.1	2.4
둘 다 미취업	(28)	2.3	1.9	2.5	1.6	4.3	2.3	3.5	1.3	5.6	2.0
<i>F</i>		1.4		1.8		4.1*		1.3		0.4	
학력											
고졸 이하	(92)	2.1	1.9	2.5	1.6	4.3	2.5	3.4	1.5	5.8	2.3
대졸 이하	(507)	2.2	1.8	2.1	1.5	3.7	2.2	3.1	1.3	6.1	2.4
대학원 재학 이상/기타	(109)	1.9	1.6	2.0	1.3	3.4	2.1	3.2	1.4	6.0	2.2
<i>F</i>		1.8		3.6*		4.2*		1.2		0.8	
거주지역											
대도시	(345)	2.1	1.8	2.0	1.5	3.5	2.1	3.3	1.4	6.1	2.5
중소도시	(297)	2.2	1.9	2.2	1.5	3.9	2.2	3.1	1.4	6.0	2.3
읍면지역	(66)	2.2	1.8	2.2	1.5	4.0	2.4	2.8	1.3	6.2	2.3
<i>F</i>		0.5		1.4		3.5*		3.1*		0.3	
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	(300)	2.5	1.9	2.5	1.7	4.4	2.3	3.6	1.5	5.5	2.5

구분	사례수 (명)	정서 문제 ³⁾		행동 문제 ⁴⁾		과잉행동 ⁵⁾		또래 문제 ⁶⁾		친사회성 ⁷⁾	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
경험 없음	(408)	1.9	1.6	1.9	1.3	3.2	2.0	2.9	1.2	6.4	2.2
<i>t</i>		4.7***		5.4***		6.9***		6.2***		-4.9***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 1) 각 문항은 3점 척도임(1점: 전혀 아니다 ~ 3점: 분명히 그렇다)

2) 평균 점수는 각 영역 문항을 합산하여 계산한 결과임. 정서적 문제(3,8,13,16,24), 행동 문제(5,7(R),12,18,22), 과잉행동(2,10,15,21(R),25(R)), 또래문제(6,11(R),14(R),19, 23), 친사회적행동(1,4,9,17,20) 합산

다음으로 영유아 사회성 강점/난점을 사회·정서 발달지원 서비스 이용자와 미이용자로 구분하여 살펴보았다. 친사회성 영역의 경우도 서비스 이용 자녀의 경우 평균집단이 33.0%였고, 특히, 어려움이 매우 높은 집단에 속하는 자녀가 31.0%에 달해 다른 영역보다 지원이 필요한 아동이 많음을 확인할 수 있다. 정서문제에서 서비스 이용 자녀의 경우, 평균에 속하는 집단이 56.3%로, 어려움이 매우 높은 집단 비율이 17.0%로 미이용자 집단 자녀보다 10.1%p 정도 많았다. 행동 문제나 과잉행동은 평균집단이 각각 76.0%, 69.0%로 다른 영역보다는 이용자녀의 평균 집단 비율이 높은 편으로 나타났다. 또래문제 영역 서비스 이용자녀의 경우 평균집단에 속하는 비율이 24.3%에 불과했고, 어려움이 매우 높은 집단은 26.0%로, 서비스 미이용 자녀의 어려움이 매우 높은 집단보다 16.9%p 많았다.

〈표 IV-2-7〉 영유아 사회·정서적 어려움 집단별 비율

단위: %(명)

영역	구분	평균 집단	어려움 다소 높은 집단	어려움 높은 집단	어려움 매우 높은 집단	계(수)
친사회성 ⁵⁾	전체	39.0	16.5	21.2	23.3	100.0 (708)
	서비스이용	33.0	16.0	20.0	31.0	100.0 (300)
	미이용	45.1	16.9	22.3	15.7	100.0 (408)
정서 문제 ¹⁾	전체	63.3	14.3	10.5	11.9	100.0 (708)
	서비스이용	56.3	14.3	12.3	17.0	100.0 (300)
	미이용	70.3	14.2	8.6	6.9	100.0 (408)
행동 문제 ²⁾	전체	83.3	8.2	4.9	3.5	100.0 (708)
	서비스이용	76.0	11.3	7.3	5.3	100.0 (300)
	미이용	90.7	5.1	2.5	1.7	100.0 (408)
과잉행동 ³⁾	전체	77.0	10.9	5.5	6.5	100.0 (708)

영역	구분	평균 집단	어려움 다소 높은 집단	어려움 높은 집단	어려움 매우 높은 집단	계(수)
또래 문제 ⁴⁾	서비스이용	69.0	14.0	6.7	10.3	100.0 (300)
	미이용	85.0	7.8	4.4	2.7	100.0 (408)
	전체	33.9	27.9	20.7	17.5	100.0 (708)
	서비스이용	24.3	29.7	20.0	26.0	100.0 (300)
	미이용	43.4	26.2	21.3	9.1	100.0 (408)

주1: 1) 정서문제 0-2점: 평균 그룹, 3점: 약간 높은 그룹, 4점: 높은 그룹, 5-10점: 매우 높은 그룹
 2) 행동문제 0-3점: 평균 그룹, 4점: 약간 높은 그룹, 5점: 높은 그룹, 6-10점: 매우 높은 그룹
 3) 과잉행동 0-5점: 평균 그룹, 6점: 약간 높은 그룹, 7점: 높은 그룹, 8-10점: 매우 높은 그룹
 4) 또래문제 0-2점: 평균 그룹, 3점: 약간 높은 그룹, 4점: 높은 그룹, 5-10점: 매우 높은 그룹
 5) 친사회적행동 7-10점: 평균 그룹, 6점: 약간 높은 그룹, 5점: 높은 그룹, 0-4점: 매우 높은 그룹
 주2: 4그룹 구분 시 매우 높은 집단은 어려움이 매우 높은 집단을 뜻하고, 이에 친사회성은 낮을수록 '어려움이 높은 집단'에 속하게 됨

나. 초등저학년 특성

1) 돌봄 관련

하교 후 초등저학년 자녀 가구의 돌봄 유형에 대해 살펴보면, 기관 중에서는 사설학원 및 과외가 65.8%로 가장 많았고, 다음으로 학교 방과후 과정 및 초등돌봄교실 같은 학교 내 교육/돌봄서비스 이용률이 절반에 가까운 47.2%, 지역아동센터, 다함께 돌봄, 청소년방과후아카데미 등과 같은 지역사회돌봄서비스 이용률은 7.5%로 일부 가구만 이용하는 것으로 나타났다. 기관이나 학원 외 돌봄 중에서는 부모가 71.3%로 가장 많았고, 다음으로 조부모 및 친인척이 26.7%, 민간육아도우미가 3.1%, 공공아이돌보미가 3.0%로 나타났다. 사회·정서 발달지원 서비스 이용 자녀의 경우, 학교내 교육/돌봄서비스와 지역사회돌봄서비스 이용률이 미이용 자녀 가구보다 다소 높게 나타났다.

〈표 IV-2-8〉 초등 자녀 돌봄 유형(복수응답)

단위: %(명)

구분	자녀 의 부모	자녀의 조부모 및 친인척	공공 아이 돌봄비	민간 육아도 우미	학교 내 교육/ 돌봄 서비스	지역 사회 돌봄 서비스	사설 학원 및 과외	기타	(수)
전체	71.3	26.7	3.0	3.1	47.2	7.5	65.8	0.3	(704)
취·학업 상태									
맞벌이	58.3	33.8	4.7	5.0	54.5	9.3	68.8	0.0	(343)
홀벌이	84.8	19.2	1.5	1.5	39.7	5.8	63.0	0.6	(343)
둘 다 미취업	61.1	33.3	0.0	0.0	50.0	5.6	61.1	0.0	(18)
학력									
고졸 이하	59.3	14.8	0.0	1.9	46.3	5.6	63.0	1.9	(54)
대졸 이하	71.9	26.4	2.7	2.7	45.8	7.2	65.2	0.2	(552)
대학원 재학 이상/기타	74.5	34.7	6.1	6.1	55.1	10.2	70.4	0.0	(98)
가구소득									
200~400만원 미만	73.9	21.0	2.2	2.2	34.8	8.0	52.9	0.0	(138)
400~600만원 미만	72.9	21.5	2.1	1.7	44.8	9.4	62.5	0.3	(288)
600~800만원 미만	71.0	27.1	4.5	3.9	50.3	7.1	73.5	0.6	(155)
800만원 이상	65.0	44.7	4.1	6.5	62.6	3.3	78.0	0.0	(123)

2) 사교육 이용관련

초등저학년 가구 464명이 사교육 학원을 이용하고 있으며, 이용하는 사교육 학원의 평균 개수는 2.6개이다. 전체의 93.1%가 예체능 관련 사교육을 하고 있으며, 절반보다 많은 63.4%는 학습 사교육을 하고 있다. 특히, 가구소득이 높을수록 이용하는 학원 개수가 많았으며, 가장 높은 소득가구가 가장 낮은 소득가구보다 약 1.1개의 학원을 더 다니는 것으로 나타났다. 소득이 높아질수록 학습 관련 사교육과 예체능 사교육을 모두 더 많이 하는 경향을 보였다. 가구소득 200~400만원 미만의 경우 기타 사교육 비율이 5.4%로 높았는데, 그 내용으로는 ‘바둑, 코딩, 천문대 수업’ 등의 수업이 포함되었고, 일부 ‘발달센터, 감각통합’ 등 치료수업을 듣고 있는 경우도 있었다.

〈표 IV-2-9〉 초등 자녀가 이용하는 사설학원 개수 및 종류

단위: 개, %(명)

구분	학원 개수		(수)	학원 종류			(수)
	평균	표준편차		학습 사교육	예체능 사교육	기타	
전체	2.6	1.3	(464)	63.4	93.1	2.2	(464)
학력							
고졸 이하	1.9	1.0	(35)	57.1	82.9	0.0	(35)
대졸 이하	2.6	1.3	(360)	63.3	93.3	2.5	(360)
대학원 재학 이상/기타	2.8	1.3	(69)	66.7	97.1	1.4	(69)
<i>F</i>	5.7**			-			
가구소득							
200~400만원 미만	2.1	1.0	(74)	50.0	90.5	5.4	(74)
400~600만원 미만	2.4	1.1	(180)	60.6	92.2	0.0	(180)
600~800만원 미만	2.8	1.4	(114)	70.2	90.4	3.5	(114)
800만원 이상	3.2	1.4	(96)	70.8	100.0	2.1	(96)
<i>F</i>	14.5***			-			

** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 학원 종류는 복수응답으로 차이검증 불가함.

초등저학년 자녀의 일주일 평균 사교육 이용 시간을 살펴보면, 학습 관련 사교육에 4.5시간, 예체능 관련 사교육에 4.2시간, 기타 사교육에 2.6시간을 보내고 있다. 예체능 관련 사교육을 이용하는 가구 수가 학습 관련 사교육 이용 가구 수보다 많으나, 이용시간은 오히려 학습 사교육이 근소한 차이로 길었다. 남아보다는 여아가 예체능 사교육 학원에서 보내는 시간이 상대적으로 긴 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-10〉 초등 자녀의 일주일 평균 사교육 이용 시간

단위: 시간, 분(명)

구분	학습 사교육		(수)	예체능 사교육		(수)	기타		(수)
	평균	표준 편차		평균	표준 편차		평균	표준 편차	
전체	4:30	3:36	(293)	4:12	3:00	(432)	2:36	2:06	(10)
아동 성별									
남아	4:18	3:42	(159)	3:54	2:48	(223)	2:0	2:0	(6)
여아	4:42	3:36	(134)	4:30	3:06	(209)	3:30	2:06	(4)
<i>t</i>	-0.9			-2.1*			-1.1		

구분	학습 사교육		(수)	예체능 사교육		(수)	기타		(수)
	평균	표준 편차		평균	표준 편차		평균	표준 편차	
학력									
고졸 이하	3:48	3:36	(19)	2:48	2:18	(29)	0:00	0:00	(0)
대졸 이하	4:24	3:30	(228)	4:12	3:00	(336)	2:48	2:06	(9)
대학원 재학 이상/기타	5:12	4:00	(46)	4:42	3:00	(67)	1:00	0:00	(1)
<i>t/F</i>	1.4			4.3*			-		
거주지역									
대도시	4:36	3:30	(145)	4:00	2:54	(204)	4:30	1:54	(4)
중소도시	4:30	3:54	(133)	4:24	3:06	(208)	1:24	0:54	(5)
읍면지역	2:42	1:48	(15)	3:48	3:12	(20)	1:00	0:00	(1)
<i>F</i>	2.0			1.1			6.0*		

* $p < .05$

3) 생활시간 및 행동 특성

초등 자녀의 주요 생활시간을 5가지 항목(양육자와 상호작용하는 시간, 또래/형제와 놀이시간, 혼자 놀이하는 시간, 미디어 사용시간, 혼자 학습하는 시간)으로 분류하고 평일과 주말로 구분하여 살펴보았다.

평일 기준, 양육자와 상호작용하는 시간이 1시간 54분이었고, 또래 및 형제와 놀이하는 시간이 1시간 35분, 미디어 사용 시간이 1시간 31분, 혼자 놀이하는 시간은 1시간 21분, 혼자 학습하는 시간은 평균 1시간 7분이었다. 맞벌이인 경우, 양육자와의 상호작용이 적었으며, 고소득일수록 형제나 또래와 놀이하는 시간도 대체로 저소득 가구보다 짧았다. 사회·정서 발달지원 서비스를 이용해본 영유아가 미이용 영유아보다 또래나 형제와 함께 놀이하는 시간이나 혼자 놀이하는 시간이 10~25분가량 긴 것으로 확인됐다.

〈표 IV-2-11〉 평일 초등 자녀의 주요 생활시간

단위: (명)시간

구분	(수)	양육자 상호작용		또래/형제 놀이시간		혼자 놀이시간		미디어 사용시간		혼자 학습시간	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(704)	1:54	1:27	1:35	1:23	1:21	0:52	1:31	1:02	1:07	0:46

구분	(수)	양육자 상호작용		또래/형제 놀이시간		혼자 놀이시간		미디어 사용시간		혼자 학습시간	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
취·학업 상태											
맞벌이	(343)	1:44	1:17	1:34	1:23	1:20	0:51	1:32	0:59	1:05	0:43
홀벌이	(343)	2:05	1:35	1:37	1:26	1:22	0:54	1:29	1:05	1:11	0:49
둘 다 미취업	(18)	1:45	1:24	1:21	0:49	0:58	0:37	1:42	1:26	0:50	0:20
<i>F</i>		5.5**		0.4		1.9		0.4		2.7	
가구소득											
200~400만원 미만	(138)	2:06	1:40	1:48	1:29	1:27	1:05	1:40	1:14	1:05	0:43
400~600만원 미만	(288)	1:58	1:32	1:34	1:16	1:19	0:48	1:33	1:01	1:10	0:47
600~800만원 미만	(155)	1:45	1:09	1:38	1:35	1:24	0:48	1:26	0:54	1:07	0:53
800만원 이상	(123)	1:42	1:18	1:18	1:14	1:13	0:50	1:21	1:01	1:04	0:37
<i>F</i>		2.4		2.9*		1.8		2.5		0.7	
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	(304)	1:51	1:19	1:48	1:38	1:26	0:58	1:30	1:03	1:06	0:47
경험 없음	(400)	1:56	1:33	1:25	1:09	1:16	0:47	1:31	1:02	1:08	0:45
<i>t</i>		-0.8		3.6***		2.5*		-0.2		-0.3	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주말 기준으로 살펴보면, 영유아 자녀가 양육자와 상호작용하는 시간이 3시간 32분, 미디어 사용시간이 2시간 29분, 혼자 놀이하는 시간이 1시간 54분, 또래나 형제와 놀이하는 시간이 1시간 53분, 혼자 학습하는 시간이 59분으로 나타났다. 평일과 비교해보면, 양육자와 보내는 시간이 1시간 38분, 미디어 사용시간이 58분 가량 늘어난 반면, 혼자 놀이하는 시간은 22분, 또래나 형제와 놀이하는 시간은 18분 가량 적은 것으로 나타났다. 읍면지역 영유아가 대도시나 중소도시보다 미디어 사용시간이 30~40분 정도 긴 것으로 나타났다. 또한, 평일처럼 사회·정서 발달 지원 서비스를 이용해본 영유아가 미이용 영유아보다 또래나 형제와 함께 놀이하는 시간이 24분 정도 긴 것으로 확인됐다.

〈표 IV-2-12〉 주말 초등 자녀의 주요 생활시간

단위: (명)시간

구분	(수)	양육자 상호작용		도래/형제 놀이시간		혼자 놀이시간		미디어 사용시간		혼자 학습시간	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(704)	3:32	2:17	1:53	1:44	1:54	1:13	2:29	1:31	0:59	0:49
학력											
고졸 이하	(54)	3:11	2:22	2:15	1:58	1:53	1:20	2:42	1:57	0:59	1:07
대졸 이하	(552)	3:35	2:15	1:51	1:45	1:54	1:12	2:32	1:30	0:59	0:47
대학원 재학 이상/기타	(98)	3:25	2:23	1:54	1:29	1:54	1:15	2:9	1:15	1:0	0:47
<i>F</i>		0.9		1.3		0		3.1*		0	
거주지역											
대도시	(337)	3:31	2:21	1:55	1:49	1:52	1:12	2:32	1:36	1:01	0:48
중소도시	(326)	3:31	2:09	1:50	1:37	1:55	1:14	2:22	1:20	0:59	0:50
읍면지역	(41)	3:54	2:43	2:08	1:56	1:55	1:18	3:03	1:53	0:52	0:52
<i>F</i>		0.6		0.6		0.1		4.1*		0.6	
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	(304)	3:22	2:13	2:07	1:54	1:56	1:17	2:23	1:26	1:01	0:49
경험 없음	(400)	3:39	2:19	1:43	1:34	1:52	1:10	2:34	1:33	0:58	0:49
<i>t</i>		-1.7		3.1**		0.8		-1.6		0.8	

* $p < .05$, ** $p < .01$

최근 한달 간 초등저학년 자녀가 평소 보호자 없이 10분 이상 지낸 경험이 있는지 물어봤을 때, 없다고 응답한 가구가 33%로 가장 많았으며, 월 1~2회가 17.3%, 월 1회 미만인 17.2%로 2/3 정도의 가구는 대체로 자녀가 보호자와 함께 있는 것으로 확인됐다. 반면, 보호자 없이 지내는 경우가 주 1~2회라고 응답한 가구가 15.5%, 주 3~4회가 11.1%, 매일이 6.0%로, 1/3정도의 가구는 보호자 없이 지내는 경우가 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 맞벌이 가구 중 자녀가 매일 혼자 있는 시간이 있다고 한 가구가 11.4%, 주3~4회가 17.5%, 주1~2회가 17.2%로 46.1%의 맞벌이 가구 자녀가 혼자 있는 경우가 비교적 잦은 것으로 나타났다. 반면, 홀벌이 가정은 매일, 주3~4회, 주1~2회라고 응답한 가구가 19.9%로 맞벌이 가구 비율의 절반에 미치지 못했다. 성인 없이 혼자 집에 있다고 응답한 가구 472명(704명의 76.0%)에게 하루 평균 혼자 있는 시간을 조사한 결과, 74분으로 나타

났다. 시간으로 비교해봤을 때, 홀벌이 가구가 57분인데 반해 맞벌이 가구는 89.1분으로 약 30분가량 더 길었다. 맞벌이 가구는 자녀가 혼자 있는 경우가 더 잦으므로 총 시간은 더 길 것으로 짐작된다.

〈표 IV-2-13〉 평소 초등 자녀의 보호자 없이 지내는 시간

단위: %(명), 시간:분

구분	빈도						계(수)	시간	
	없음	월 1회 미만	월 1-2회	주 1-2회	주 3-4회	매일		평균	표준 편차
전체	33.0	17.2	17.3	15.5	11.1	6.0	100.0 (704)	1:14	1:17
아동 성별									
남아	31.4	16.9	16.1	19.7	9.2	6.7	100.0 (360)	1:10	1:05
여아	34.6	17.4	18.6	11.0	13.1	5.2	100.0 (344)	1:19	1:28
$\chi^2(df)/t$			12.796(5)*						-1.3
취·학업 상태									
맞벌이	25.9	10.8	17.2	17.2	17.5	11.4	100.0 (343)	1:29	1:27
홀벌이	40.5	22.2	17.5	14.0	5.0	0.9	100.0 (343)	0:57	1:00
둘 다 미취업	22.2	44.4	16.7	11.1	5.6	0.0	100.0 (18)	0:46	0:38
$\chi^2(df)/F$			91.574(10)***						11.3***
학력									
고졸 이하	48.1	14.8	13.0	3.7	18.5	1.9	100.0 (54)	1:06	1:07
대졸 이하	32.2	17.8	16.3	17.2	10.3	6.2	100.0 (552)	1:17	1:20
대학원 재학 이상/기타	28.6	15.3	25.5	12.2	11.2	7.1	100.0 (98)	1:02	1:04
$\chi^2(df)/F$			20.976(10)*						1.3
사회·정서 발달서비스 경험 여부									
경험 있음	35.5	16.1	15.8	16.1	8.9	7.6	100.0 (304)	1:10	1:05
경험 없음	31.0	18.0	18.5	15.0	12.8	4.8	100.0 (400)	1:17	1:25
$\chi^2(df)/t$			6.930(5)						-0.9

* $p < .05$, *** $p < .001$

초등 자녀의 5가지 사회성 영역(정서문제, 행동문제, 과잉행동, 또래문제, 친사회성)의 평균점수를 조사한 결과는 〈표 IV-2-14〉와 같다. 초등 자녀의 친사회성은 6.5점으로 나타났으며, 과잉행동문제 3.5점, 정서 문제 2.2점, 행동 문제 1.7점으로 나타났다. 아동성별로 살펴보면, 친사회성, 과잉행동 영역에서 여아가 0.5점 낮

았으며, 반대로 친사회성은 여아가 0.5점이 높았다. 정서 문제 관련해서도 여아가 남아보다 0.3점 낮았다. 사회·정서 발달지원 서비스 경험여부로 구분해보면, 친사회성을 제외한 모든 영역에서 이용하지 않은 초등 자녀의 점수가 이용한 자녀보다 낮은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-14〉 초등 자녀 사회·정서적 어려움 정도

단위: (명)점

구분	(수)	정서 문제 ³⁾		행동 문제 ⁴⁾		과잉행동 ⁵⁾		도래 문제 ⁶⁾		친사회성 ⁷⁾	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	(704)	2.2	1.8	1.7	1.3	3.5	2.2	3.0	1.4	6.5	2.2
아동 성별											
남아	(360)	2.3	1.8	1.8	1.4	3.7	2.2	3.2	1.6	6.3	2.1
여아	(344)	2.0	1.8	1.6	1.2	3.2	2.1	2.7	1.3	6.8	2.2
<i>t</i>		2.4*		1.5		3.2**		4.6***		-3.4**	
취·학업 상태											
맞벌이	(343)	2.1	1.8	1.8	1.4	3.5	2.2	3.0	1.4	6.6	2.2
홀벌이	(343)	2.2	1.8	1.6	1.2	3.4	2.1	2.9	1.4	6.5	2.1
둘 다 미취업	(18)	2.5	2.3	2.7	2.4	4.0	2.4	3.2	2.3	6.3	2.4
<i>F</i>		0.4		7.5**		0.7		0.7		0.1	
학력											
고졸 이하	(54)	2.3	1.8	2.0	1.2	4.2	2.5	3.0	1.7	7.2	2.2
대졸 이하	(552)	2.2	1.8	1.7	1.3	3.5	2.2	2.9	1.4	6.5	2.1
대학원 재학 이상/기타	(98)	2.0	1.5	1.6	1.3	3.0	2.1	3.1	1.6	6.5	2.3
<i>F</i>		0.9		2.1		5.5**		0.9		2.4	
가구소득											
200~400만원 미만	(138)	2.4	1.8	1.9	1.5	4.0	2.3	3.1	1.5	6.4	2.0
400~600만원 미만	(288)	2.3	1.9	1.7	1.3	3.4	2.2	2.9	1.5	6.5	2.3
600~800만원 미만	(155)	2.1	1.8	1.6	1.3	3.3	2.3	2.9	1.6	6.5	2.2
800만원 이상	(123)	1.9	1.5	1.6	1.2	3.1	2.0	2.9	1.1	6.8	2.1
<i>F</i>		2.4		1.7		4.3**		0.8		0.8	
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	(304)	2.7	1.9	2.0	1.5	4.2	2.3	3.3	1.6	6.1	2.3
경험 없음	(400)	1.8	1.6	1.5	1.1	2.9	1.9	2.7	1.3	6.9	2.0
<i>t</i>		6.0***		4.8***		8.2***		4.8***		-4.5***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 1) 각 문항은 3점 척도임(1점: 전혀 아니다 ~ 3점: 분명히 그렇다)

2) 평균 점수는 각 영역 문항을 합산하여 계산한 결과임. 정서적 문제(3,8,13,16,24), 행동 문제(5,7(R),12,18,22), 과잉행동(2,10,15,21(R),25(R)), 도래문제 (6,11(R),14(R),19, 23), 친사회적행동(1,4,9,17,20) 합산

다음으로 초등 자녀의 사회·정서적 어려움을 사회·정서 발달지원 서비스 이용자와 미이용자로 구분하여 분석하였다. 서비스 이용자녀의 경우, 대체로 경계선의 비율보다는 위험군의 비율이 높은 점이 특징적이다. 구체적으로 살펴보면 유일하게 또래문제에서 서비스 이용자녀는 평균(일반)집단 비율(36.8%)보다 위험군 비율이 39.1%로 높아 어려움을 겪는 정도가 다른 영역보다 심각하다고 짐작할 수 있다. 경계선인 자녀도 24.0%에 달해 전반적으로 또래 문제 관련하여 지원이 많이 요구되고 있다. 미이용 자녀와 위험군 비율을 비교해보면, 17.8%p 정도의 차이를 보였다. 친사회성의 경우에는 과반이 조금 넘는 58.9%가 평균(일반)집단으로 나타났으며, 위험군이 22.4%, 경계선이 18.8%로 나타났다. 미이용자 평균(일반)집단과 비교해보면 약 10%정도 차이를 보였다. 정서 문제, 행동 문제, 과잉행동의 경우, 이용자의 70% 이상이 평균(일반)집단에 속하는 걸로 나타났으나 미이용자와 비교해보면 12~18%p 정도 높은 것으로 드러났다.

〈표 IV-2-15〉 초등 자녀 사회·정서적 어려움 집단별 비율(사회·정서 서비스 이용 여부)

단위: %(명)

영역	구분	평균(일반)집단	경계선	위험군	계(수)
친사회성 ⁵⁾	전체	63.8	19.8	16.4	100.0 (708)
	서비스이용	58.9	18.8	22.4	100.0 (304)
	미이용	68.8	20.8	10.5	100.0 (400)
정서 문제 ¹⁾	전체	78.4	8.5	13.1	100.0 (708)
	서비스이용	70.1	10.2	19.7	100.0 (304)
	미이용	86.8	6.8	6.5	100.0 (400)
행동 문제 ²⁾	전체	78.0	12.0	10.0	100.0 (708)
	서비스이용	72.0	12.2	15.8	100.0 (304)
	미이용	84.0	11.8	4.3	100.0 (400)
과잉행동 ³⁾	전체	81.3	8.7	10.0	100.0 (708)
	서비스이용	72.0	13.2	14.8	100.0 (304)
	미이용	90.5	4.3	5.3	100.0 (400)
또래 문제 ⁴⁾	전체	43.2	26.6	30.2	100.0 (708)
	서비스이용	36.8	24.0	39.1	100.0 (304)
	미이용	49.5	29.3	21.3	100.0 (400)

주: 1) 정서문제 0-3점: 평균(일반)집단, 4점: 경계선, 5-10점: 위험군
 2) 행동문제 0-2점: 평균(일반)집단, 3점: 경계선, 4-10점: 위험군
 3) 과잉행동 0-5점: 평균(일반)집단, 6점: 경계선, 7-10점: 위험군
 4) 또래문제 0-2점: 평균(일반)집단, 3점: 경계선, 4-10점: 위험군
 5) 친사회적행동 6-10점: 평균(일반)집단, 5점: 경계선, 0-4점: 위험군

3. 부모특성 및 발달 지원

가. 부모 양육 특성 및 역량

1) 양육 특성

응답자 특성의 양육특성을 살펴보았다. 부모자녀관계를 나타내는 문항별로 평균을 나타내었고, 갈등 점수는 5점 만점에 2.3점, 친근 점수는 5점 만점에 4.0점으로 나타났다. ‘친근’의 세부 내용 중에서는 ‘내가 내 아이를 칭찬하면 아이는 자랑스럽게 웃는다’가 4.4점으로 가장 높게 나타났고, ‘내 아이가 느끼는 감정에 쉽게 적응할 수 있다’가 3.7점으로 가장 낮게 나타났다. ‘갈등’의 세부 내용 중에서는 ‘내 아이는 나의 신체적 애정이나 접촉에 불편해한다’가 1.6점으로 가장 낮게 나타난 반면, 내 아이가 기분이 좋지 않을 때 나는 하루가 너무 길고 힘들게 느껴진다’가 3.1점으로 갈등내용 중 가장 높게 나타났다. 친근 점수의 낮은 항목, 갈등점수의 높은 항목의 내용을 살펴보았을 때, 부모가 자녀의 감정과 기분에 영향을 크게 받는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-3-1〉 부모자녀관계-항목별 전체평균

단위: 점(명)

구분	평균	표준편차	(수)
1. 나는 내 아이와 다정하고 따뜻한 관계를 공유한다.	4.1	0.8	(1,412)
2. 내 아이와 나는 항상 서로 힘들어하는 것 같다.	2.0	0.9	(1,412)
3. 화가 나면 내 아이는 나의 위로를 필요로 한다.	3.8	0.9	(1,412)
4. 내 아이는 나의 신체적 애정이나 접촉에 불편해한다.	1.6	0.8	(1,412)
5. 내 아이는 나와 관계를 소중하게 생각한다.	4.3	0.8	(1,412)
6. 내가 내 아이를 칭찬하면 아이는 자랑스럽게 웃는다.	4.4	0.8	(1,412)
7. 내 아이는 스스로 자신에 대한 이야기를 공유한다.	3.8	0.9	(1,412)
8. 내 아이는 나에게 쉽게 화를 낸다.	2.4	1.0	(1,412)
9. 내 아이가 느끼는 감정에 쉽게 적응할 수 있다.	3.7	0.8	(1,412)
10. 내 아이는 꾸중을 들은 후에도 계속 화를 내거나 저항한다.	2.2	1.0	(1,412)
11. 내 아이를 다루는 것은 내 에너지를 고갈시킨다.	2.9	1.1	(1,412)
12. 내 아이가 기분이 좋지 않을 때, 나는 하루가 너무나 길고 힘들게 느껴진다.	3.1	1.1	(1,412)
13. 나에 대한 내 아이의 감정은 예측할 수 없거나 갑자기 변하기	2.4	1.1	(1,412)

구분	평균	표준편차	(수)
도 한다			
14. 내 아이는 나를 교묘하게 다루려고 한다	2.0	0.9	(1,412)
15. 내 아이는 자신의 감정과 경험을 나와 공유한다	3.9	0.8	(1,412)
갈등 전체	2.3	1.0	(1,412)
친근 전체	4.0	0.8	(1,412)

주: 1) 갈등 영역 항목: 2,4,8,10,11,12,13,14

친근 영역 항목: 1,3,5,6,7,9,15

2) 5점 척도임(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

부모의 양육 행동 중 정서적 상호작용은 전체 5점 중 3.9점으로 양호한 편으로 나타났다. 그 내용을 살펴보면, ‘나는 자녀를 자주 안아주고 좋아한다는 표현도 자주 한다.’가 4.2점으로 가장 높은 점수를 나타냈고, ‘나는 아무리 바빠도 자녀의 말을 끝까지 들어준다.’가 3.5점으로 가장 낮은 점수를 나타냈다. ‘나는 자녀의 의견과 내 의견이 다르더라도 중간에 가로막지 않고 자녀의 의견을 끝까지 들어준다.’도 3.6점으로 낮은 편으로 나타나, 자녀의 입장을 끝까지 들어주지 못하는 것에 대해 스스로 낮은 평가를 하고 있다는 것을 알 수 있었다.

〈표 IV-3-2〉 양육행동 중 정서적 상호작용

단위: 점(명)

구분	평균	표준편차	(수)
1. 나는 자녀에게 “너는 소중하다. 특별하다.”와 같은 표현을 한다.	4.0	0.9	(1,412)
2. 나는 자녀의 입장에서 그의 관심사에 대해 생각해보고 이해해주며, 의견을 존중한다.	3.9	0.8	(1,412)
3. 나는 친절하고 다정하게 자녀와 이야기를 나눈다.	3.8	0.8	(1,412)
4. 나는 자녀가 어려움에 처했을 때 따뜻하게 위로해준다.	4.1	0.8	(1,412)
5. 나는 아무리 바빠도 자녀의 말을 끝까지 들어준다.	3.5	0.9	(1,412)
6. 나는 자녀를 자주 안아주고 좋아한다는 표현도 자주 한다.	4.2	0.8	(1,412)
7. 나는 자녀의 자존감을 해치는 말이나 행동을 삼간다.	3.6	0.9	(1,412)
8. 나는 자녀가 하고 싶은 말을 할 수 있도록 여러 가지 방법으로 도와준다.	3.9	0.8	(1,412)
9. 나는 자녀의 의견과 내 의견이 다르더라도 중간에 가로막지 않고 자녀의 의견을 끝까지 들어준다.	3.6	0.8	(1,412)
10. 나는 자녀가 나와 이야기할 때 내가 정말로 자녀를 사랑한다는 것을 자녀가 느낄 수 있도록 노력한다.	4.0	0.8	(1,412)
전체	3.9	0.6	(1,412)

주: 5점 척도임(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

2) 발달 영역별 양육에 대한 생각

다음은 발달 영역별로 부모가 양육에 대해 느끼는 어려움 정도를 물었다. 5점 척도로 질문하였을 때 대체적으로 3점 안팎의 점수를 나타냈고, 사회·정서 발달이 3.1점, 생활습관형성/유지가 3.0점, 신체발달 2.9점, 인지발달 2.8점, 언어발달 2.7점으로 영역별로 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 이는 그룹별로 차이가 있었는데, 영유아의 경우 생활습관, 인지발달, 언어발달에 더 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 언어발달의 경우 그룹 간 차이가 크게 나타났는데, 여아보다 남아가, 어머니보다 아버지가, 대학원 재학 이상보다 고졸이하가, 가구소득 800만원이상 가구보다 가구소득 200-400만원 이하 가구가 언어발달 영역 양육을 어렵게 느끼는 것으로 나타났다. 사회·정서 발달지원 서비스 이용 경험이 있는 부모의 경우 이용 경험이 없는 부모보다 신체발달을 제외한 모든 발달영역에서 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-3〉 양육의 어려움을 느끼는 영역과 어려움 정도

단위: 점(명)

구분	생활습관 형성/유지		신체발달		사회·정서 발달		인지발달		언어발달		(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
전체	3.0	1.0	2.9	1.0	3.1	1.0	2.8	1.0	2.7	1.1	(1,412)
아동 연령											
영유아	3.2	1.0	2.9	1.0	3.1	1.0	2.9	1.0	2.8	1.1	(708)
초등저	2.9	1.0	2.9	1.0	3.1	1.1	2.8	1.0	2.6	1.0	(704)
<i>t</i>	4.8***		-1.3		0.1		3.1**		3.5**		
아동 성별											
남아	3.0	1.0	2.9	1.1	3.2	1.0	2.8	1.0	2.8	1.1	(708)
여아	3.1	1.0	2.9	1.0	3.1	1.0	2.8	1.1	2.6	1.1	(704)
<i>t</i>	-1.4		-0.4		1.9		0.2		2.7**		
자녀와의 관계											
어머니	3.0	1.0	2.9	1.1	3.2	1.1	2.8	1.0	2.6	1.1	(890)
아버지	3.1	0.9	3.0	0.9	3.1	1.0	2.9	1.0	2.8	1.0	(522)
<i>t</i>	-0.6		-2.4*		0.5		-2.1*		-3.5**		
학력											
고졸 이하	3.0	1.1	3.1	1.1	3.2	1.1	3.0	1.1	2.9	1.1	(146)

구분	생활습관 형성/유지		신체발달		사회·정서 발달		인지발달		언어발달		(수)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
대졸 이하	3.0	1.0	2.9	1.0	3.1	1.0	2.8	1.0	2.7	1.1	(1,059)
대학원 재학 이상 /7타	3.0	1.0	2.9	1.1	3.2	1.0	2.8	1.0	2.6	1.1	(207)
<i>F</i>	0.0		1.9		0.6		1.6		5.2**		
가구소득											
200~400만원 미만	3.1	1.0	3.0	1.0	3.2	1.0	2.9	1.0	2.8	1.1	(334)
400~600만원 미만	3.0	1.0	2.8	1.0	3.1	1.0	2.8	1.0	2.7	1.1	(549)
600~800만원 미만	3.1	0.9	3.0	1.0	3.2	1.0	2.9	1.0	2.6	1.0	(302)
800만원 이상	3.0	1.0	2.9	1.0	3.0	1.0	2.7	1.0	2.5	1.0	(227)
<i>F</i>	0.3		2.5		1.3		2.2		4.7**		
사회·정서 발달서비스 경험 여부											
경험 있음	3.1	1.0	3.0	1.0	3.4	1.0	3.1	1.0	2.9	1.1	(604)
경험 없음	3.0	1.0	2.9	1.0	3.0	1.0	2.7	1.0	2.5	1.0	(808)
<i>t</i>	2.8**		1.2		7.4***		7.2***		8.3***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 5점 척도임(1점: 전혀 어렵지 않다 ~ 5점: 매우 어렵다)

부모가 중요하게 생각하는 양육 영역을 물었을 때는 사회·정서 발달을 가장 중요하다고 응답한 부모가 57.1%, 생활습관 형성/유지가 가장 중요하다고 응답한 부모가 25.2%로 그 다음으로 높았고, 신체발달, 인지발달, 언어발달은 각각 10% 이하로 낮게 나타났다. 초등저학년의 부모가 영유아의 부모보다 상대적으로 사회·정서 발달을 중요하게 생각하고, 부모 중 어머니가 아버지보다 사회·정서 발달과, 생활습관형성을 중요하게 생각하는 반면, 아버지가 어머니보다 신체발달 및 인지발달을 더 중요시 하는 비율이 높았다. 부모 학력으로는 고졸이하 부모의 경우 언어발달을 중요하게 생각하는 비율이 타 그룹보다 높았으며, 그 외의 그룹은 대체로 사회·정서 발달과 신체발달을 중요하게 생각하는 비율이 높았다.

〈표 IV-3-4〉 중요하게 생각하는 양육 영역(1순위/1+2순위)

단위: %(명)

구분	생활습관 형성/유지	신체 발달	사회·정서 발달	인지 발달	언어 발달	계(수)
전체	25.2	8.9	57.1	5.2	3.7	100.0 (1,412)
아동 연령						
영유아	25.3	9.6	55.1	4.8	5.2	100.0 (708)
초등저	25.1	8.1	59.1	5.5	2.1	100.0 (704)
$\chi^2(df)$			11.457(4)*			
자녀와의 관계						
어머니	27.2	7.2	58.2	4.0	3.4	100.0 (890)
아버지	21.8	11.7	55.2	7.1	4.2	100.0 (522)
$\chi^2(df)$			18.306(4)**			
학력						
고졸 이하	24.7	11.6	47.9	4.1	11.6	100.0 (146)
대졸 이하	25.3	7.8	58.7	5.6	2.5	100.0 (1,059)
대학원 재학 이상 /기타	25.1	12.1	55.1	3.9	3.9	100.0 (207)
$\chi^2(df)$			37.926(8)***			
가구소득						
200~400만원 미만	27.2	9.9	52.1	4.8	6.0	100.0 (334)
400~600만원 미만	25.1	8.0	57.4	5.6	3.8	100.0 (549)
600~800만원 미만	27.2	9.6	57.6	4.0	1.7	100.0 (302)
800만원 이상	19.8	8.4	63.0	6.2	2.6	100.0 (227)
$\chi^2(df)$			18.062(12)			
사회·정서 발달서비스 경험 여부						
경험 있음	25.3	9.9	53.3	5.3	6.1	100.0 (604)
경험 없음	25.1	8.0	59.9	5.1	1.9	100.0 (808)
$\chi^2(df)$			21.169(4)***			
1+2순위	51.4	23.7	83.4	27.9	13.6	- (1,412)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 부모가 인식한 자녀의 사회·정서 발달

1) 사회·정서 학습 인지도 및 필요성

‘사회·정서 학습’에 대해 알고 있는지, ‘사회·정서학습’의 내용을 교육과정 내에

서 다루는 것에 대한 필요도를 물어보았다. 전체 응답자의 90.2%가 ‘사회·정서 학습’을 들어본 적이 있다고 하였으며, 어머니의 94.2%, 아버지의 83.3%가 들어보았다고 하여, 어머니와 아버지 간 인지도에 차이가 있었다.

〈표 IV-3-5〉 사회·정서 학습에 대해 들어본 경험

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	90.2	9.8	100.0 (1,412)
자녀와의 관계			
어머니	94.2	5.8	100.0 (890)
아버지	83.3	16.7	100.0 (522)
$\chi^2(df)$	43.434(1)***		
가구소득			
200~400만원 미만	87.4	12.6	100.0 (334)
400~600만원 미만	92.0	8.0	100.0 (549)
600~800만원 미만	92.4	7.6	100.0 (302)
800만원 이상	86.8	13.2	100.0 (227)
$\chi^2(df)$	9.474(3)*		
사회·정서 발달서비스 경험 여부			
경험 있음	92.5	7.5	100.0 (604)
경험 없음	88.4	11.6	100.0 (808)
$\chi^2(df)$	6.815(1)**		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

교육과정 내 사회·정서 관련 교육의 필요성에 있어서는, 5점 중 평균 4.4점으로 높게 나타났으며, 아버지가 어머니보다, 부모 학력이 고졸 이하의 경우 대졸 이상의 경우보다 필요성을 낮게 평가하였고, 가구소득 200~400만원 미만의 경우 가구소득 800만원 이상의 가구보다 필요성을 낮게 평가하는 경향을 보였다.

〈표 IV-3-6〉 사회·정서 학습의 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않다	필요 하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다	계(수)	평균 (표준편차)
전체	0.1	0.4	11.5	38.2	49.9	100.0 (1,412)	4.4(0.7)

구분	전혀 필요하지 않다	필요 하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다	계(수)	평균 (표준편차)
아동 연령							
영유아	0.0	0.7	11.6	41.7	46.0	100.0 (708)	4.3(0.7)
초등저	0.1	0.0	11.4	34.7	53.8	100.0 (704)	4.3(0.7)
$\chi^2(df)/t$			14.823(4)**				-2.4*
자녀와의 관계							
어머니	0.0	0.2	8.5	33.9	57.3	100.0 (890)	4.5(0.7)
아버지	0.2	0.6	16.5	45.4	37.4	100.0 (522)	4.2(0.7)
$\chi^2(df)/t$			58.462(4)***				7.7***
학력							
고졸	0.0	0.0	20.5	37.7	41.8	100.0 (146)	4.2(0.8)
대졸	0.1	0.4	10.6	38.0	51.0	100.0 (1,059)	4.4(0.7)
대학원 재학 이상/7타	0.0	0.5	9.7	39.6	50.2	100.0 (207)	4.4(0.7)
$\chi^2(df)/F$			15.098(8)				4.4*
가구소득							
200~400만원 미만	0.3	0.9	15.6	38.3	44.9	100.0 (334)	4.3(0.8)
400~600만원 미만	0.0	0.2	11.8	37.5	50.5	100.0 (549)	4.4(0.7)
600~800만원 미만	0.0	0.3	8.3	41.1	50.3	100.0 (302)	4.4(0.7)
800만원 이상	0.0	0.0	8.8	35.7	55.5	100.0 (227)	4.5(0.7)
$\chi^2(df)/F$			20.554(12)				4.3**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 5점 척도임.

2) 자녀의 사회·정서 발달을 위한 노력

자녀의 사회·정서 발달을 위해 하는 노력으로 ‘자녀와 대화노력’이 37.3%로 가장 높게 나타났고, ‘보육·교육기관 이용’이 16.7%, ‘포레친구 놀이기회 제공’이 15.0%로 높은 순서로 나타났다.

영유아의 경우 자녀의 사회·정서 증진을 위해 보육·교육기관을 이용하는 경우가 24.9%로 상당히 높았으며, 초등저학년의 경우 ‘자녀와 대화노력’이나 ‘예체능 학원 이용’이 상대적으로 높게 나타났다. 아버지의 경우 상대적으로 ‘자녀와 대화노력’이 다소 낮고 ‘예체능 학원 이용’이나 ‘포레친구 놀이기회 제공’을 해준다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 IV-3-7〉 자녀의 사회·정서 증진을 위해 하는 노력(1순위/1+2순위)

단위: %(명)

구분	보육교 육기관 이용	예체능 학원 이용	또래친구 놀이기회 제공	가족 여행	자녀와 대화 노력	전문 상담 기관 이용	아무 노력 하지 않음	계(수)
전체	16.7	14.7	15.0	11.8	37.3	3.4	1.1	100.0 (1,412)
아동 연령								
영유아	24.9	9.6	13.8	12.6	35.2	2.5	1.4	100.0 (708)
초등저	8.5	19.7	16.2	10.9	39.5	4.3	0.9	100.0 (704)
$\chi^2(df)$	89.030(6)***							
아동 성별								
남아	18.4	16.0	14.8	10.9	34.6	4.2	1.1	100.0 (708)
여아	15.1	13.4	15.2	12.6	40.1	2.6	1.1	100.0 (704)
$\chi^2(df)$	10.657(6)							
자녀와의 관계								
어머니	17.2	11.6	14.3	11.5	40.7	3.5	1.3	100.0 (890)
아버지	15.9	19.9	16.3	12.3	31.6	3.3	0.8	100.0 (522)
$\chi^2(df)$	25.322(6)***							
취·학업 상태								
맞벌이	16.6	16.9	14.8	11.7	35.1	4.1	0.7	100.0 (675)
홀벌이	15.8	12.2	15.2	11.9	40.7	2.7	1.6	100.0 (691)
둘 다 미취업	32.6	19.6	15.2	10.9	19.6	2.2	0.0	100.0 (46)
$\chi^2(df)$	25.132(12)*							
가구소득								
200~400만원 미만	21.6	14.4	17.4	8.1	33.8	3.3	1.5	100.0 (334)
400~600만원 미만	15.1	13.5	15.8	12.8	37.7	3.6	1.5	100.0 (549)
600~800만원 미만	16.2	19.2	13.6	12.3	35.1	3.3	0.3	100.0 (302)
800만원 이상	14.1	11.9	11.5	14.1	44.5	3.1	0.9	100.0 (227)
$\chi^2(df)$	29.268(18)*							
사회·정서 발달서비 스 경험 여부								
경험 있음	18.7	16.7	14.6	11.4	30.6	7.3	0.7	100.0 (604)
경험 없음	15.2	13.1	15.3	12.0	42.3	0.5	1.5	100.0 (808)
$\chi^2(df)$	67.420(6)***							
1+2순위	24.3	30.3	38.2	36.6	58.6	9.1	1.1	- (1,412)

* $p < .05$, *** $p < .001$

자녀의 사회·정서 발달 영역 중 가장 증진시키고 싶은 영역을 물었을 때, ‘자아 개념/자존감 증진’이 24.1%로 가장 높았고, 기질(22.2%), 정서조절(20.9%) 순으로 높았다. 그룹별로는 영유아의 경우 기질이 24.6%로 가장 높아 영유아의 기질에 대해 파악하고자 한다는 것을 알 수 있었고, 초등저학년 부모는 ‘자아개념 및 자존감’(27.4%)을 심어주는 것에 관심이 높은 것으로 나타났다.

자녀와의 관계로는 어머니의 경우 기질과 정서조절에 상대적으로 관심이 높은 반면 아버지의 경우 자존감 증진, 정서이해, 애착에 관심이 더 높은 것으로 나타났다. 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험이 없는 경우는 서비스 이용경험이 있는 경우에 비해 자존감 증진, 기질에 관심이 높은 반면, 서비스 이용경험이 있는 경우는 서비스 이용경험이 없는 경우에 비해 정서조절, 정서이해 및 또래관계 기술 습득이 상대적으로 높은 관심을 보였다.

〈표 IV-3-8〉 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 가장 발전시키거나 도와주고 싶은 영역(1순위/1+2순위)

단위: %(명)

구분	기질	애착	정서이해	정서조절	자아개념/ 자존감 증진	또래관계 기술 습득	공격성 완화	계(수)
전체	22.2	11.0	15.1	20.9	24.1	5.7	1.0	100.0 (1,412)
아동 연령								
영유아	24.6	11.6	14.7	21.6	20.8	5.2	1.6	100.0 (708)
초등저	19.7	10.5	15.5	20.2	27.4	6.3	0.4	100.0 (704)
$\chi^2(df)$	16.240(6)*							
자녀와의 관계								
어머니	25.1	9.2	11.7	24.7	21.9	6.4	1.0	100.0 (890)
아버지	17.2	14.2	20.9	14.4	27.8	4.6	1.0	100.0 (522)
$\chi^2(df)$	58.304(6)***							
가구소득								
200~400만원 미만	21.6	11.4	14.4	22.5	22.2	6.0	2.1	100.0 (334)
400~600만원 미만	22.2	13.1	15.1	20.0	24.2	4.2	1.1	100.0 (549)
600~800만원 미만	24.8	9.9	14.9	17.9	24.2	7.9	0.3	100.0 (302)
800만원 이상	19.4	7.0	16.3	24.7	26.4	6.2	0.0	100.0 (227)
$\chi^2(df)$	25.145(18)							
사회·정서 발달서비스 경험 여부								
경험 있음	19.9	12.1	17.9	21.7	20.7	7.5	0.3	100.0 (604)

구분	기질	애착	정서이해	정서조절	자아개념/ 자존감 증진	또래관계 기술 습득	공격성 완화	계(수)
경험 없음 $\chi^2(df)$	23.9	10.3	13.0	20.3	26.6	4.5	1.5	100.0 (808)
1+2순위	37.5	17.5	33.0	45.0	47.3	15.7	4.1	- (1,412)

* $p < .05$, *** $p < .001$

3) 사회·정서 발달 걱정 경험

다음은 자녀의 사회·정서 발달에 대해 부모 스스로 우려했거나, 교육·보육 기관으로부터 사회·정서 발달과 관련하여 우려하는 말을 들은 경험에 대해서 물었다. 부모 중 65.5%가 자녀의 사회·정서 발달에 걱정이 있었다고 응답했고, 반면 교육·보육 기관으로부터 우려하는 말을 들은 경험은 전체의 26.4% 정도였다. 가구소득이 200-400만원 미만인 가구의 경우 가구소득이 800만원 이상인 가구보다 스스로 걱정했거나, 교육·보육기관으로부터 우려의 말을 들었던 비율이 높았다. 사회·정서 발달지원 서비스를 경험했던 집단의 경우 스스로 우려했던 비율도 매우 높고, 사회·정서 발달과 관련하여 우려하는 말을 들은 경험도 매우 높았다.

〈표 IV-3-9〉 자녀의 사회·정서 발달 관련 우려 경험

단위: %(명)

구분	스스로 자녀의 사회·정서 발달 관련 걱정된 경험		교육·보육기관으로부터 사회·정서 발달 관련 우려의 말을 들은 경험		계(수)
	있다	없다	있다	없다	
전체	65.5	34.5	26.4	73.6	100.0 (1,412)
아동 성별					
남아	69.8	30.2	30.1	69.9	100.0 (708)
여아	61.2	38.8	22.7	77.3	100.0 (704)
$\chi^2(df)$	11.427(1)**		9.830(1)**		
자녀와의 관계					
어머니	68.2	31.8	24.2	75.8	100.0 (890)
아버지	60.9	39.1	30.3	69.7	100.0 (522)
$\chi^2(df)$	7.723(1)**		6.321(1)*		
가구소득					

구분	스스로 자녀의 사회·정서 발달 관련 걱정된 경험		교육·보육기관으로부터 사회·정서 발달 관련 우려의 말을 들은 경험		계(수)	
	있다	없다	있다	없다		
200~400만원 미만	71.3	28.7	28.7	71.3	100.0	(334)
400~600만원 미만	65.9	34.1	26.0	74.0	100.0	(549)
600~800만원 미만	63.9	36.1	25.5	74.5	100.0	(302)
800만원 이상	58.1	41.9	25.1	74.9	100.0	(227)
$\chi^2(df)$	10.714(3)*		1.299(3)			
거주지역						
대도시	62.0	38.0	25.8	74.2	100.0	(682)
중소도시	68.7	31.3	27.1	72.9	100.0	(623)
읍면지역	69.2	30.8	26.2	73.8	100.0	(107)
$\chi^2(df)$	7.105(2)*		0.296(2)			
취·학업 상태						
맞벌이	66.7	33.3	29.0	71.0	100.0	(675)
홀벌이	64.5	35.5	23.3	76.7	100.0	(691)
둘 다 미취업	63.0	37.0	34.8	65.2	100.0	(46)
$\chi^2(df)$	0.809(2)		7.495(2)*			
사회·정서 발달서비스 경험 여부						
경험 있음	79.0	21.0	43.7	56.3	100.0	(604)
경험 없음	55.4	44.6	13.5	86.5	100.0	(808)
$\chi^2(df)$	84.680(1)***		162.370(1)***			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

그 걱정 내용은 <표 IV-3-10>, <표 IV-3-11>와 같다. 요약하면 부모는 주로 기질적 까다로움이 42.8%로 가장 높게 나타났고, 보육·교육기관의 교사에게 우려의 말을 들을 때에는 정서조절에 어려움이 있는 경우가 35.0%로 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 자녀의 사회·정서 관련 걱정 내용(복수응답)

단위: %(명)

구분	기질적 까다로 움	수줍음/ 대인 상황 기피	자신감 없고 무기력 함	주양육 자와 불안정 한 애착	낮을 가리지 않음	정서 조절 어려움	타인 정서 고려하 지 못함	다른 아동 때리거나 괴롭힘	기타	(수)
전체	42.8	40.2	18.7	13.1	17.1	26.8	31.1	5.0	1.4	(925)
아동 연령										
영유아	43.6	41.9	15.8	15.2	17.1	30.3	28.4	6.3	1.3	(475)
초등저	42.0	38.4	21.8	10.9	17.1	23.1	34.0	3.6	1.6	(450)
학력										
고졸 이하	40.2	41.2	12.7	16.7	21.6	30.4	31.4	5.9	3.9	(102)
대졸 이하	43.5	39.2	18.8	12.6	16.2	26.7	31.3	4.8	1.0	(681)
대학원 재학 이상 /기타	41.5	44.4	22.5	12.7	18.3	24.6	30.3	4.9	1.4	(142)
거주지역										
대도시	40.0	42.6	18.9	15.6	15.8	22.9	30.0	2.6	0.9	(423)
중소도시	43.2	40.0	19.6	10.5	17.5	30.6	33.6	6.8	1.6	(428)
읍면지역	56.8	28.4	12.2	13.5	21.6	27.0	23.0	8.1	2.7	(74)
사회·정서 발달 서비스 경험여부										
경험 있음	45.7	38.2	21.8	18.9	17.8	29.4	36.3	7.8	1.9	(477)
경험 없음	39.7	42.4	15.4	6.9	16.3	24.1	25.7	2.0	0.9	(448)

〈표 IV-3-11〉 기관에서 자녀의 사회·정서 관련 걱정 내용(복수응답)

단위: %(명)

구분	기질적 까다 로움	수줍음/ 대인 상황 기피	자신감 없고 무기력함	주양육 자와 불안정 한 애착	낮을 가리지 않음	정서 조절 어려움	타인정서 고려하지 못함	다른아동 때리거나 괴롭힘	(수)
전체	28.9	34.2	23.0	16.3	27.3	35.0	15.5	5.1	(374)
아동 연령									
영유아	33.2	32.1	22.8	17.1	33.7	27.5	17.6	3.6	(193)
초등저	24.3	36.5	23.2	15.5	20.4	43.1	13.3	6.6	(181)
아동 성별									
남아	27.2	34.7	20.2	13.1	28.6	36.6	17.4	4.7	(213)
여아	31.1	33.5	26.7	20.5	25.5	32.9	13.0	5.6	(161)
학력									
고졸 이하	25.0	20.5	13.6	15.9	45.5	34.1	13.6	2.3	(44)

구분	기질적 까다 로움	수줍음/ 대인 상황 기피	자신감 없고 무기력함	주양육 자와 불안정 한 애착	낮을 가리지 않음	정서 조절 어려움	타인정서 고려하지 못함	다른아동 때리거나 괴롭힘	(수)
대졸 이하	32.0	34.9	24.7	17.1	25.5	34.5	16.4	4.7	(275)
대학원 재학 이상 /기타	16.4	41.8	21.8	12.7	21.8	38.2	12.7	9.1	(55)
거주지역									
대도시	29.5	36.4	23.9	18.2	25.0	32.4	12.5	5.1	(176)
중소도시	27.1	34.7	22.9	13.5	28.8	38.8	18.8	3.5	(170)
읍면지역	35.7	17.9	17.9	21.4	32.1	28.6	14.3	14.3	(28)
사회·정서 발달 서비스 경험여부									
경험 있음	29.5	33.3	23.5	16.7	27.3	38.3	18.2	5.3	(264)
경험 없음	27.3	36.4	21.8	15.5	27.3	27.3	9.1	4.5	(110)

자녀의 사회·정서 발달 관련하여 온라인에서 정보를 찾아본 경험이 있는 경우가 71.9%로 매우 높았고, 어머니가 아버지보다, 사회·정서 발달지원 서비스 경험이 있는 경우가 없는 경우가 정보검색 경험이 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-12〉 자녀의 사회·정서 발달 관련 온라인에서 정보를 찾아본 경험

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	
전체	71.9	28.1	100.0	(958)
아동 연령				
영유아	74.2	25.8	100.0	(489)
초등저	69.5	30.5	100.0	(469)
$\chi^2(df)$	2.645(1)			
자녀와의 관계				
어머니	74.6	25.4	100.0	(623)
아버지	66.9	33.1	100.0	(335)
$\chi^2(df)$	6.518(1)*			
사회·정서 발달서비스 경험 여부				
경험 있음	85.9	14.1	100.0	(491)
경험 없음	57.2	42.8	100.0	(467)
$\chi^2(df)$	98.125(1)***			

* $p < .05$, *** $p < .001$

온라인에서 찾아본 정보내용을 살펴보면 ‘대처방법 검색’이 63.9%로 가장 높았고, ‘문제 심각성 확인’이 20.9%로 그 다음으로 높았다. 자녀의 사회·정서 발달 관련 온라인에서 정보를 찾아볼 때 대처방법에 대한 검색 비율이 매우 높은 것으로 나타나, 온라인에서의 불확실할 수 있는 정보를 통해 대처방법을 강구하고 있는 경우가 많아 대책이 필요하다.

〈표 IV-3-13〉 온라인에서 찾은 내용

단위: %(명)

구분	문제 심각성 확인	대처 방법 검색	전문 검사 검색	전문 상담 검색	기타	계(수)
전체	20.9	63.9	8.1	6.7	0.4	100.0 (689)
취·학업 상태						
맞벌이	22.0	62.5	8.8	5.8	0.9	100.0 (328)
홀벌이	19.4	67.1	5.9	7.6	0.0	100.0 (340)
둘 다 미취업	28.6	33.3	33.3	4.8	0.0	100.0 (21)
$\chi^2(df)$		27.840(8)**				
거주지역						
대도시	19.4	63.6	10.3	6.3	0.3	100.0 (319)
중소도시	21.7	66.5	6.7	4.5	0.6	100.0 (313)
읍면지역	24.6	50.9	3.5	21.1	0.0	100.0 (57)
$\chi^2(df)$		27.488(8)**				
사회·정서 발달서비스 경험 여부						
경험 있음	21.6	56.9	11.1	10.0	0.5	100.0 (422)
경험 없음	19.9	74.9	3.4	1.5	0.4	100.0 (267)
$\chi^2(df)$		38.240(4)***				

** $p < .01$, *** $p < .001$

하지만 온라인 정보가 도움이 되었는지에 대한 질문에는 ‘보통이다’가 48.9%, ‘그렇다’가 41.5%로 보통이상으로 도움이 되었다고 생각하는 비율이 높아, 온라인 정보의 정확성 등에 대한 검증이 필요해 보인다.

〈표 IV-3-14〉 온라인 정보의 도움이 됐는지 여부

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균 (표준편차)
전체	0.9	4.9	48.9	41.5	3.8	100.0 (689)	3.4(0.7)
가구소득							
200~400만원 미만	0.6	5.7	59.8	32.8	1.1	100.0 (174)	3.3(0.6)
400~600만원 미만	0.4	3.8	48.5	42.1	5.3	100.0 (266)	3.5(0.7)
600~800만원 미만	0.0	5.4	39.9	50.7	4.1	100.0 (148)	3.5(0.7)
800만원 이상	4.0	5.9	44.6	41.6	4.0	100.0 (101)	3.4(0.8)
$\chi^2(df)$	32.614(12)**						

** $p < .01$

4) 연령별 사회·정서 발달 위험수준에 따른 부모 인식 차이

영유아의 ‘강점/난점’검사 결과 중 난점 총점 기준으로 분류한 네 집단별로 사회·정서 발달의 7가지 영역 중 가장 발전시키거나 도움을 주고 싶은 영역을 질문한 결과, 영유아 전체 기질 24.6%, 정서조절 21.6%, 자아개념 및 자존감 증진 20.8% 순으로 높게 나타났다. 그룹별로 차이가 있었는데, 난점 평균집단은 기질 (25.8%), 자아개념/자존감 증진(20.8%)의 순서로 관심이 있었고, 가장 높은 집단은 정서조절능력을 개선하고 싶다는 응답이 32.8%로 나타나 그룹별 개선희망 영역이 다른 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-15〉 영유아 난점기준 그룹별 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 개선 희망 영역

단위: %(명)

구분	기질	애착	정서이해	정서조절	자아개념/ 자존감	또래관계 기술습득	공격성 완화	계(수)
전체	24.6	11.6	14.7	21.6	20.8	5.2	1.6	100.0 (708)
영유아 난점 검사								
평균 집단	25.8	10.3	13.1	19.3	25.3	5.6	0.6	100.0 (466)
다소 높은 집단	21.9	9.6	18.4	21.9	21.9	2.6	3.5	100.0 (114)
높은 집단	21.9	23.4	18.8	26.6	1.6	4.7	3.1	100.0 (64)
매우 높은 집단	23.4	12.5	15.6	32.8	4.7	7.8	3.1	100.0 (64)
$\chi^2(df)$	51.712(18)***							

*** $p < .001$

주: 정서+행동+과잉+또래관계 난점의 총합 기준, 0-12점: 평균집단, 13-15점: 다소 높은 집단, 16-18점: 높은 집단, 19-40: 매우 높은 집단

다음은 초등저학년 부모가 응답한 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 가장 발전시켜주고 싶은 영역은 영유아와는 다른 양상을 보였는데, 자아개념/자존감 증진(27.4%) 이 가장 높았고, 정서조절(20.2%), 기질(19.7%) 순으로 나타났다.

그룹별로는 평균(일반)집단의 경우 자아개념 증진이 28.9%, 기질이 20.4%로 높았던 반면, 경계선 그룹은 자아개념 증진(29.9%), 정서조절(22.1%) 순으로 높았고, 위험군의 경우 정서이해(20.8%), 기질(19.5%)이 상대적으로 높게 나타나, 난점의 정도에 따라 개선을 희망하는 영역에 차이가 있음을 알 수 있었다.

〈표 IV-3-16〉 초등저 난점기준 그룹별 자녀의 사회·정서 발달 영역 중 개선 희망 영역

단위: %(명)

구분	기질	애착	정서이해	정서조절	자아개념/ 자존감 증진	도래관계 기술습득	공격성 완화	계(수)
전체	19.7	10.5	15.5	20.2	27.4	6.3	0.4	100.0 (704)
초등 난점 검사								
평균(일반)집단	20.4	9.5	14.7	20.2	28.9	6.2	0.2	100.0 (550)
경계선	15.6	11.7	15.6	22.1	29.9	3.9	1.3	100.0 (77)
위험군	19.5	16.9	20.8	18.2	14.3	9.1	1.3	100.0 (77)
$\chi^2(df)$	16.994(12)							

주: 정서+행동+과잉+도래관계 난점의 총합 기준, 0-13점: 평균(일반)집단, 14-16점: 경계선, 17-40점: 위험군

영유아의 강점/난점 검사 결과 중 난점 총점기준으로 분류한 집단별로 중요하게 생각하는 양육 영역을 조사한 결과 사회·정서 발달 영역이 55.1%, 생활습관 형성/유지가 25.3%의 순으로 높게 나타났다. 난점이 높은 집단과 매우 높은 집단은 각각 언어발달, 신체발달을 중요하게 생각한다고 하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-3-17〉 영유아 난점기준 그룹별 중요하게 생각하는 양육 영역

단위: %(명)

구분	생활 습관 형성/유지	신체 발달	사회·정서 발달	인지 발달	언어 발달	계(수)
전체	25.3	9.6	55.1	4.8	5.2	100.0 (708)
영유아 난점 검사						
평균 집단	24.7	8.8	57.3	5.6	3.6	100.0 (466)
다소 높은 집단	28.9	9.6	51.8	4.4	5.3	100.0 (114)
높은 집단	29.7	4.7	50.0	3.1	12.5	100.0 (64)
매우 높은 집단	18.8	20.3	50.0	1.6	9.4	100.0 (64)
$\chi^2(df)$	26.265(12)*					

* $p < .05$

초등저학년의 ‘강점/난점’ 검사 결과 중 난점 총점 기준으로 분류한 세 집단별로 중요하게 생각하는 양육 영역을 조사한 결과 사회·정서 발달 영역이 59.1%로 가장 높게, 생활 습관 형성/유지가 25.1%로 다음으로 높게 나타났다. 평균(일반)집단은 사회·정서 발달을 중시하는 정도가 61.1%로 매우 높았으나, 경계선, 위험군의 순으로 그 비율이 낮아지면서 경계선 그룹의 경우 신체발달, 인지발달, 위험군의 경우 생활습관형성/유지, 신체발달을 중시하는 비율이 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-3-18〉 초등저 난점기준 그룹별 중요하게 생각하는 양육 영역

단위: %(명)

구분	생활습관 형성/유지	신체 발달	사회·정서 발달	인지 발달	언어 발달	계(수)
전체	25.1	8.1	59.1	5.5	2.1	100.0 (704)
초등 난점 검사						
평균(일반)집단	24.5	7.3	61.1	4.5	2.5	100.0 (550)
경계선	24.7	9.1	57.1	9.1	0.0	100.0 (77)
위험군	29.9	13.0	46.8	9.1	1.3	100.0 (77)
$\chi^2(df)$	12.826(8)					

4. 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험자 대상 이용 경험

가. 사회·정서 발달지원 서비스 경험

1) 경험 여부 및 이용현황

가) 이용 여부

최근 1년간 자녀의 사회·정서 발달과 관련하여 아동 검사, 부모 검사, 아동 상담·치료, 부모 상담·치료, 아동 참여형 프로그램을 이용해 본 경험이 있는지 조사하였다. 그 결과 전체적으로 아동 검사 유경험자가 32.6%로 그 비율이 가장 높았고, 아동 상담·치료 26.5%, 부모 검사 21.4%, 아동 참여형 프로그램 18.6%, 부모 상담·치료 17.6% 순으로 경험 비율이 낮아졌다.

여아들보다는 남아들이 아동 검사, 부모 검사, 아동 상담·치료를 더 많이 이용하는 것으로 나타났다. 어머니들이 보고한 부모 검사 이용 비율이 아버지 집단에 비해 더 높았고, 반면 아버지들은 자녀의 아동 참여형 프로그램 이용 경험을 더 높게 보고하였다. 부모 검사의 이용 비율은 읍면지역에서 그 비율이 가장 높았다.

나) 이용경로

자녀 혹은 부모가 사회·정서 발달지원 서비스에 대한 정보를 주로 어떻게 얻었는지 각 서비스별로 구분하여 질문한 결과는 다음과 같다. 아동 검사와 부모 검사의 경우 서비스 지원기관(예: 육아종합지원센터, 가족센터, 청소년상담복지센터 등)의 홍보자료로 정보를 얻었다고 보고한 비율이 각기 38.8%, 37.7%로 가장 높았다. 반면 자녀가 받은 상담·치료, 부모가 받은 상담·치료, 자녀가 받은 프로그램은 주변 지인의 소개로 정보를 얻었다는 비율이 각기 42.2%, 38.6%, 35.5%로 가장 높게 보고되었다. 자녀가 받은 검사, 부모가 받은 검사, 부모가 받은 상담·치료, 자녀가 받은 프로그램은 서비스 지원기관 홍보자료, 보육교육 기관 안내, 주변 지인 소개에 많이 의존하는 반면, 자녀가 받은 상담·치료 프로그램은 주변 지인 소개, 보육 교육 기관 안내, 인터넷 블로그, 사이트를 통해 정보를 얻는 비율이 높게 나타나 그 경향성이 달리 보고된 점이 눈에 띈다.

〈표 IV-4-1〉 최근 1년간 사회·정서 발달지원 서비스 이용경험

구분	아동 검사		부모 검사		아동 상담·치료		부모 상담·치료		아동 참여형 프로그램		계(수)
	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	
전체	32.6	67.4	21.4	78.6	26.5	73.5	17.6	82.4	18.6	81.4	100.0 (1,412)
아동 연령											
영유아	31.8	68.2	19.8	80.2	27.3	72.7	18.6	81.4	16.1	83.9	100.0 (708)
초등저	33.5	66.5	23.0	77.0	25.7	74.3	16.6	83.4	21.0	79.0	100.0 (704)
$\chi^2(df)$	0.488(1)		2.200(1)		0.435(1)		0.996(1)		5.657(1)*		
아동 성별											
남아	36.2	63.8	24.2	75.8	30.8	69.2	19.1	80.9	20.1	79.9	100.0 (708)
여아	29.1	70.9	18.6	81.4	22.2	77.8	16.2	83.8	17.0	83.0	100.0 (704)
$\chi^2(df)$	7.954(1)**		6.454(1)*		13.508(1)***		2.008(1)		2.118(1)		
자녀와의 관계											
어머니	33.4	66.6	23.6	76.4	25.7	74.3	18.4	81.6	16.2	83.8	100.0 (890)
아버지	31.4	68.6	17.6	82.4	27.8	72.2	16.3	83.7	22.6	77.4	100.0 (522)
$\chi^2(df)$	0.571(1)		6.977(1)**		0.708(1)		1.041(1)		8.989(1)**		
학력											
고졸 이하	38.4	61.6	26.7	73.3	33.6	66.4	21.2	78.8	20.5	79.5	100.0 (146)
대졸 이하	31.5	68.5	20.7	79.3	24.6	75.4	16.9	83.1	18.6	81.4	100.0 (1,059)
대학원 재학 이상/기타	34.3	65.7	21.3	78.7	30.9	69.1	18.8	81.2	16.9	83.1	100.0 (207)
$\chi^2(df)$	3.012(2)		2.780(2)		7.684(2)*		1.899(2)		0.757(2)		
거주지역											
대도시	33.1	66.9	21.7	78.3	28.3	71.7	18.2	81.8	19.4	80.6	100.0 (682)
중소도시	31.3	68.7	19.3	80.7	24.7	75.3	16.9	83.1	17.7	82.3	100.0 (623)
읍면지역	37.4	62.6	31.8	68.2	25.2	74.8	18.7	81.3	18.7	81.3	100.0 (107)
$\chi^2(df)$	1.680(2)		8.582(2)*		2.236(2)		0.484(2)		0.623(2)		

* $p < .05$, ** $p < .01$

다) 이용기관

자녀 혹은 부모가 받은 사회·정서 발달지원 서비스별로 서비스를 제공한 기관이 어디인지 질문한 결과, 전체적으로 사설 아동발달센터와 사설 심리상담센터를 이용한 비율이 압도적으로 높았다(28.1%~50.3% 범위). 특히 자녀가 받은 상담·치료는 이용 경험이 있는 사람의 50.3%가 사설 아동발달센터를 이용한 경험이 있는 것으로 나타나 공적 서비스보다는 사설 서비스에 대한 의존도가 높음을 확인할 수 있었다. 사설 센터 의존도는 특히 아동 상담·치료에서 더 두드러짐을 알 수 있다.

라) 이용비용

최근 1년 동안 사회·정서 발달지원 서비스별로 본인 부담 여부와 그 금액을 조사하였다. 본인 비용 지불 여부를 종합적으로 살펴보면, 자녀가 받은 상담·치료에 돈을 지불하고 서비스를 이용한 경우가 서비스 이용 유경험자의 82.9%로 가장 높았고, 자녀가 받은 검사는 74.8%, 자녀가 받은 프로그램은 71.0% 순으로 나타났다. 반면 비용 지불 경험 비율이 가장 낮은 서비스는 부모가 받은 상담·치료(39.0%)로 나타났다. 부모 검사, 상담·치료보다는 아동 대상 검사나 상담·치료에 비용을 지불하는 비율이 높음을 확인할 수 있었다.

서비스 별 비용 지불 금액은 부모가 받은 상담·치료가 77만원 선으로 가장 높았고, 자녀가 받은 검사가 41만원 선이었다. 그 외 부모가 받은 검사, 자녀가 받은 상담·치료는 20만원대로 나타났다. 정리해보면, 자녀가 받은 상담·치료는 비용을 지불하고 이용한 가정이 많았지만, 그 금액선은 23만원 선으로 상대적으로 낮았고, 가장 비용 지불 비율이 낮은 부모 상담·치료의 경우 그 금액이 77만원 선으로 가장 높았다.

〈표 IV-4-2〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스에 대한 습득경로(전체값)

구분	정부 웹사이트, 포털 검색	주변 지인 소개	보육교육 기관 안내	서비스 지원기관 홍보자료	소셜 미디어 검색	인터넷 블로그, 사이트	관할 지자체 안내	학교 홈페이지 (e-알리미)	병원	기타	(수)
자녀가 받은 검사	22.1	33.8	36.9	38.8	11.7	24.7	5.2	7.2	1.5	1.3	(461)
부모가 받은 검사	19.5	29.5	23.5	37.7	14.6	19.2	8.3	6.6	2.0	1.3	(302)
자녀가 받은 상담·치료	21.9	42.2	28.3	26.7	11.2	27.5	9.9	4.8	1.3	0.5	(374)
부모가 받은 상담·치료	20.1	38.6	32.1	32.9	12.4	24.9	6.4	3.2	1.2	0.8	(249)
자녀가 받은 프로그램	20.6	35.5	31.7	32.8	11.8	24.4	8.4	4.2	0.8	0.8	(262)

주: 서비스지원기관: 육아종합지원센터, 가족센터, 청소년상담복지센터 등

〈표 IV-4-3〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스 이용기관(전체값)

구분	육아종합지원센터	가족센터	사설 아동발달센터	사설 심리상담센터	복지관	청소년 상담복지센터	지역아동센터	드림스타트	정신건강복지센터	지자체 아이발달센터	의료기관	학교	기타	(수)
자녀가 받은 검사	21.9	8.5	39.9	30.4	8.7	6.1	8.9	1.5	3.9	8.2	23.9	1.1	2.4	(461)
부모가 받은 검사	21.9	8.3	28.1	32.5	7.6	5.0	8.3	4.0	7.3	5.3	20.2	0.0	4.6	(302)
자녀가 받은 상담·치료	14.4	4.3	50.3	35.0	7.8	5.3	12.6	6.4	3.2	7.8	19.8	0.0	0.3	(374)
부모가 받은 상담·치료	20.9	8.8	40.6	36.5	8.8	6.8	10.4	4.0	4.4	8.0	18.1	0.0	1.2	(249)
자녀가 받은 프로그램	17.6	6.5	42.7	31.7	14.5	6.9	16.4	6.5	5.0	8.4	12.6	1.1	1.1	(262)

〈표 IV-4-4〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스 이용비용(전체값)

단위: %, 원, (명)

구분	비용지불 여부		총 지불금액		계(수)	
	있다	없다	평균	표준편차		
자녀가 받은 검사	74.8	25.2	416,739	682,787	100.0	(461)
부모가 받은 검사	60.9	39.1	263,589	484,077	100.0	(302)
자녀가 받은 상담·치료	82.9	17.1	234,443	545,834	100.0	(374)
부모가 받은 상담·치료	39.0	61.0	770,608	1,579,931	100.0	(249)
자녀가 받은 프로그램	71.0	29.0	188,081	478,905	100.0	(262)

최근 1년 동안 사회·정서 발달지원 서비스별로 정부·지자체 지원, 자녀 발달 바우처, 보험 및 직장 지원 등을 통해 지원을 받은 경험 여부와 그 금액을 조사한 결과, 자녀가 받은 상담·치료에서 지원금을 수혜한 경험이 이용자의 28.6%로 가장 높았다. 뒤이어 자녀가 받은 프로그램 25.2%, 자녀가 받은 검사 21.0%로 아동 대상의 프로그램에 공통적으로 20%대 수준의 지원금 수혜 경험에 있었다.

지원 금액이 가장 높은 서비스는 자녀가 받은 검사로 약 33만원으로 나타났다. 뒤이어 자녀가 받은 상담·치료가 약 25만원, 부모가 받은 검사는 약 23만원으로 보고되었고, 자녀가 받은 프로그램이 16만원으로 가장 낮았다.

〈표 IV-4-5〉 서비스별 사회·정서 발달지원 서비스 비용지원

단위: %, 원, (명)

구분	비용지원 수혜여부		총 지원금액		계(수)	
	있다	없다	평균	표준편차		
자녀가 받은 검사	21.0	79.0	332,814	596,755	100.0	(461)
부모가 받은 검사	17.9	82.1	229,387	457,076	100.0	(302)
자녀가 받은 상담·치료	28.6	71.7	247,247	591,231	100.0	(374)
부모가 받은 상담·치료	-	-	-	-	-	-
자녀가 받은 프로그램	25.2	74.8	160,167	227,846	100.0	(262)

최근 1년 동안 사회·정서 발달지원 서비스에서 어떠한 이유로 정부 지원을 받게 되었는지 질문하였다. 그 결과 자녀가 받은 검사와 상담·치료는 사회·정서 발달 어려움 정도에 따라 지원(바우처)을 받았다는 비율이 각기 29.1%, 35.2%로 높게 보고되었다. 반면 자녀가 받은 프로그램은 기타 정부 및 지자체 지원을 받은 경우

가 28.6%로 가장 높았다. 흥미로운 것은 어떤 지원을 받았는지 모른다는 비율이 서비스별로 21.5%~33.0% 수준을 보여주어 지원금이 어떠한 이유로 지원되었는지 잘 인지하지 못하는 경우도 상당히 많음을 확인하였다.

〈표 IV-4-6〉 자녀가 받은 검사 비용 지원 이유(복수응답)

단위: %(명)

구분	소득 수준 조건 지원	사회·정서 발달 정도에 따른 지원	서비스 제공 센터에서 무료 제공	기타 정부 및 지자체 지원	부모 직장 지원	실손 보험 지원	기타	어떤 지원을 받았는지 모름	(수)
자녀가 받은 검사	10.0	29.1	16.9	21.9	9.4	16.3	0.3	25.5	(361)
부모가 받은 검사	8.6	21.5	20.2	20.6	16.7	7.7	0.0	33.0	(233)
자녀가 받은 상담·치료	11.6	35.2	15.7	22.5	7.2	18.1	0.0	21.5	(293)
자녀가 받은 프로그램	10.6	23.0	18.9	28.6	12.4	10.6	0.0	27.6	(217)

2) 지원 서비스별 세부 이용 서비스 내용

가) 자녀가 받은 검사

아동 대상 검사 경험이 있는 461가구를 대상으로 자녀가 받은 검사의 종류를 질문하였다. 복수 응답을 허용하여 조사한 결과, 아동발달 검사(53.6%)를 가장 많이 받는 것으로 나타났고, 기질 및 성격 검사(47.7%), 언어발달/의사소통 검사(34.1%), 부모아동 상호작용검사(28.4%), 정서행동 평가, 정서행동문제 검사(23.2%) 순으로 뒤를 이었다.

아동 연령별로 구분하여 보면, 아동 발달검사, 언어발달/의사소통 검사, DEP 영아선별교육진단검사, 아동기 자폐 평정척도 등은 영유아 아동이 초등저학년 아동보다 받는 비율이 상대적으로 높았고, 반대로 초등저학년 아동이 상대적으로 더 이용하는 검사는 기질 및 성격검사, 정서행동평가, 정서행동문제검사, ADHD 진단검사, 플레테리 검사로 나타났다. 각 연령별로 검사를 통해 알고 싶은 영역이 다르고 검사에 응할 수 있는 능력이 달라 나타나는 경향성으로 이해된다.

아동 성별에 따라 상대적인 차이를 보이는 검사는 언어발달/의사소통 검사, 부모아동 상호작용 검사, ADHD 진단검사였다. 언어발달/의사소통검사와 ADHD검

사는 남아를 대상으로 더 많이 시행되고 있는 반면 부모아동 상호작용 검사는 여아들을 대상으로 이용하는 비율이 높았다.

〈표 IV-4-7〉 자녀가 받은 검사 종류(복수응답)

단위: %(명)

구분	아동 발달 검사	기질/ 성격 검사	부모 아동 상호작용 검사	정서 행동 문제 검사	ADHD 진단 검사	자폐 평정 척도	언어발달 /의사소 통검사	DEP 영아 선별 교육 진단검사	풀베 터리 검사	기타	(수)
전체	53.6	47.7	28.4	23.2	18.9	8.2	34.1	7.6	7.4	0.4	(461)
아동 연령											
영유아	58.7	44.0	28.9	17.8	14.7	10.7	40.9	11.1	3.1	0.4	(225)
초등저	48.7	51.3	28.0	28.4	22.9	5.9	27.5	4.2	11.4	0.4	(236)
아동 성별											
남아	53.5	46.9	26.6	23.0	20.7	7.4	40.2	6.6	8.2	0.0	(256)
여아	53.7	48.8	30.7	23.4	16.6	9.3	26.3	8.8	6.3	1.0	(205)

나) 부모가 받은 검사

부모 검사 경험이 있는 302 가구를 대상으로 받은 검사 종류를 조사하였다. 그 결과, 부모 양육 스트레스 검사가 60.6%로 가장 많이 경험해본 것으로 나타났고, 기질 및 성격 검사가 49.3%, 부모양육 특성검사가 33.8% 순으로 이용 비율이 감소하였다.

부모 양육 스트레스 검사의 경우 어머니들이 이용경험이 있다고 한 비율이 아버지들에 비해 많았고, 부모 모두가 미취업인 경우에 이용 비율이 월등히 높았다. 기질 및 성격검사는 남아보다는 여아 부모들이, 학력과 가구소득이 높을수록 이용 비율이 높았다. 부모 양육 특성검사는 어머니 집단에서, 응답 부모의 학력이 높을수록 경험이 더 많은 것으로 나타났다. 심리 사회성 검사/다면적 인성검사는 아버지 집단에서 이용경험을 어머니 집단에 비해 2배 높게 보고한 점이 눈에 띈다.

〈표 IV-4-8〉 부모가 받은 검사 종류(복수응답)

단위: %(명)

구분	부모 양육 스트레스 검사	우울증 검사	기질 및 성격검사	심리 사회성 발달검사/ 다면적 인성검사	부모양육 특성 검사	(수)
전체	60.6	24.8	49.3	28.1	33.8	(302)
아동 성별						
남아	62.0	25.7	45.6	30.4	34.5	(171)
여아	58.8	23.7	54.2	25.2	32.8	(131)
자녀와의 관계						
어머니	67.6	23.3	49.0	21.9	38.1	(210)
아버지	44.6	28.3	50.0	42.4	23.9	(92)
취·학업 상태						
맞벌이	58.3	24.5	52.3	27.8	31.1	(151)
홀벌이	61.4	25.0	46.4	28.6	37.1	(140)
둘 다 미취업	81.8	27.3	45.5	27.3	27.3	(11)
학력						
고졸 이하	64.1	23.1	46.2	23.1	28.2	(39)
대졸 이하	58.9	26.0	48.4	29.2	32.9	(219)
대학원 재학 이상 /기타	65.9	20.5	56.8	27.3	43.2	(44)
가구소득						
200~400만원 미만	62.3	26.1	39.1	33.3	30.4	(69)
400~600만원 미만	64.6	26.0	51.2	22.0	33.1	(127)
600~800만원 미만	59.3	20.3	52.5	33.9	37.3	(59)
800만원 이상	48.9	25.5	55.3	29.8	36.2	(47)

다) 자녀가 받은 상담/치료

자녀가 받은 상담·치료의 종류를 조사한 결과, 놀이상담/치료가 63.6%로 가장 많았고, 언어상담/치료가 48.4%, 사회·정서 행동문제 관련 상담/치료가 29.4%, 감각통합상담/치료가 28.6%, 미술/음악치료가 21.4%로 뒤를 이었다.

놀이상담/치료는 특히 남아들이 여아들에 비해 더 이용하고 있었고, 중소도시에 거주하는 경우에 이용 비율이 높았다. 언어 상담 치료는 영유아, 남아, 읍면 지역, 부모 학력이 낮은 조건에서 이용 비율이 높았다. 사회·정서 행동문제 관련 상담/치료는 초등저학년, 읍면지역, 부모학력이 높아질수록 많이 경험한 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-9〉 자녀가 받은 상담/치료 종류(복수응답)

단위: %(명)

구분	놀이 상담/ 치료	감각통합 상담/ 치료	언어 상담/ 치료	ADHD 관련 상담/ 치료	사회·정서 행동문제 관련 상담/치료	미술/ 음악 치료	기타	(수)
전체	63.6	28.6	48.4	15.5	29.4	21.4	1.9	(374)
아동 연령								
영유아	63.7	30.1	55.4	14.0	22.8	17.6	1.6	(193)
초등저	63.5	27.1	40.9	17.1	36.5	25.4	2.2	(181)
아동 성별								
남아	67.0	32.1	54.6	18.3	30.7	21.1	1.8	(218)
여아	59.0	23.7	39.7	11.5	27.6	21.8	1.9	(156)
학력								
고졸 이하	69.4	24.5	69.4	12.2	24.5	20.4	2.0	(49)
대졸 이하	61.3	28.7	47.1	17.2	28.4	23.0	0.8	(261)
대학원 재학 이상 /기타	68.8	31.3	37.5	10.9	37.5	15.6	6.3	(64)
가구소득								
200~400만원 미만	59.6	29.2	57.3	14.6	28.1	18.0	0.0	(89)
400~600만원 미만	68.8	27.9	49.4	14.9	26.6	22.1	3.2	(154)
600~800만원 미만	61.7	29.6	37.0	17.3	34.6	19.8	2.5	(81)
800만원 이상	58.0	28.0	48.0	16.0	32.0	28.0	0.0	(50)
거주지역								
대도시	58.0	29.0	48.2	17.6	31.6	21.2	2.1	(193)
중소도시	70.8	29.9	47.4	13.6	24.7	21.4	1.9	(154)
읍면지역	63.0	18.5	55.6	11.1	40.7	22.2	0.0	(27)

자녀의 상담/치료 이용 횟수는 2~12회가 47.9%로 가장 많았고, 25회 이상 받은 경우가 21.1%로 뒤를 이었다. 상담 치료 횟수가 12회 이하인 경우는 여아가 많은 반면, 13회 이상 상담/치료 경험이 있는 경우는 남아여서 남아들의 상담/치료가 여아들에 비해 장기적으로 이루어지고 있음을 유추할 수 있었다. 부모의 취업 상태에 따른 차이를 살펴보면, 모두 미취업인 경우 12회 미만으로 상담/치료를 이용한 반면, 맞벌이와 홀벌이는 그 경향성이 다양한 것으로 파악되었다.

〈표 IV-4-10〉 자녀의 상담/치료 이용 횟수

단위: %(명)

구분	1회	2~12회	13~24회	25회 이상	계(수)
전체	18.7	47.9	12.3	21.1	100.0 (374)
아동 성별					
남아	16.1	44.0	13.8	26.1	100.0 (218)
여아	22.4	53.2	10.3	14.1	100.0 (156)
$\chi^2(df)$		10.728(3)*			
취·학업 상태					
맞벌이	23.0	47.5	14.2	15.3	100.0 (183)
홀벌이	13.9	46.7	11.1	28.3	100.0 (180)
둘 다 미취업	27.3	72.7	0.0	0.0	100.0 (11)
$\chi^2(df)$		17.696(6)**			

* $p < .05$, ** $p < .01$

라) 부모가 받은 상담/치료

부모가 받은 상담/치료의 종류를 살펴보면, 자녀 사회·정서 발달 문제행동 관련한 양육 상담을 받은 경우가 54.6%로 가장 많았다. 뒤이어 양육코칭 및 전문가 조언을 받은 경우가 41.8%, 부모 개인의 심리상담(양육 스트레스, 우울)을 받은 경우가 39.4%로 보고되었다.

자녀 사회·정서 발달 문제행동 양육상담을 받은 비율은 특히 초등저학년, 남아, 홀벌이, 부모 학력 대졸 이하, 가구소득 600-800만원 미만 집단, 읍면지역 집단에서 상대적으로 높게 나타났다. 양육코칭 전문가 조언 상담 이용 경험은 여아, 홀벌이, 부모 학력 대졸 이하, 가구소득 800만원 이상, 읍면지역 집단에서 상대적으로 높았다.

〈표 IV-4-11〉 부모가 받은 상담 종류(복수응답)

단위: %(명)

구분	자녀사회·정서발달 문제행동 양육상담	개인 심리 상담(양육스 트레스, 우울)	양육코칭 및 전문가 조언	의사소통 교육 (개인/가족/ 부부상담)	자녀의 사회·정서 발달 검사 결과상담	(수)
전체	54.6	39.4	41.8	31.3	36.1	(249)
아동 연령						

구분	자녀사회·정서발달 문제행동 양육상담	개인 심리 상담(양육스 트레스, 우울)	양육코칭 및 전문가 조언	의사소통 교육 (개인/가족/ 부부상담)	자녀의 사회·정서 발달 검사 결과상담	(수)
영유아	49.2	43.9	41.7	26.5	36.4	(132)
초등저	60.7	34.2	41.9	36.8	35.9	(117)
아동 성별						
남아	60.0	40.0	34.8	34.8	33.3	(135)
여아	48.2	38.6	50.0	27.2	39.5	(114)
취·학업 상태						
맞벌이	54.1	40.2	37.7	27.0	30.3	(122)
홀벌이	57.6	39.0	46.6	34.7	42.4	(118)
둘 다 미취업	22.2	33.3	33.3	44.4	33.3	(9)
학력						
고졸 이하	48.4	41.9	38.7	32.3	48.4	(31)
대졸 이하	57.5	37.4	43.6	31.8	34.6	(179)
대학원 재학 이상 /기타	46.2	46.2	35.9	28.2	33.3	(39)
가구소득						
200~400만원 미만	53.6	41.1	35.7	37.5	33.9	(56)
400~600만원 미만	58.5	37.7	40.6	32.1	37.7	(106)
600~800만원 미만	61.1	35.2	46.3	22.2	33.3	(54)
800만원 이상	33.3	48.5	48.5	33.3	39.4	(33)
거주지역						
대도시	55.6	41.1	46.0	28.2	38.7	(124)
중소도시	52.4	35.2	37.1	34.3	33.3	(105)
읍면지역	60.0	50.0	40.0	35.0	35.0	(20)

마) 자녀가 받은 프로그램

자녀가 받은 참여형 프로그램의 종류를 조사한 결과, 사회성 증진 놀이 프로그램을 수강한 비율이 56.9%로 가장 많았고, 이어서 정서조절 프로그램(38.2%), 또래 관계 기술 프로그램(32.8%) 순으로 보고되었다.

사회성 증진 프로그램의 경우 남아, 홀벌이, 부모 대졸이하 학력, 중소도시 거주 집단에서 이용 비율이 더 높았다. 정서조절 프로그램의 경우 영유아 집단의 이용이 48.2%로 초등 30.4%에 비해 월등히 높은 것이 눈에 띈다.

〈표 IV-4-12〉 자녀가 참여한 참여형 프로그램 종류(복수응답)

단위: %(명)

구분	정서조절 프로그램	도래관계 기술 프로그램	사회성 증진 놀이 프로그램	문제해결 항상 프로그램	부모참여 관계/애착 프로그램	기타	(수)
전체	38.2	32.8	56.9	28.6	19.8	0.8	(262)
아동 연령							
영유아	48.2	33.3	54.4	27.2	16.7	1.8	(114)
초등저	30.4	32.4	58.8	29.7	22.3	0.0	(148)
아동 성별							
남아	37.3	35.2	63.4	28.2	18.3	1.4	(142)
여아	39.2	30.0	49.2	29.2	21.7	0.0	(120)
취·학업 상태							
맞벌이	33.8	32.4	55.4	26.6	23.0	0.7	(139)
홀벌이	43.4	31.9	59.3	31.9	16.8	0.9	(113)
둘 다 미취업	40.0	50.0	50.0	20.0	10.0	0.0	(10)
학력							
고졸 이하	36.7	26.7	56.7	30.0	23.3	0.0	(30)
대졸 이하	40.1	33.5	58.4	28.9	19.8	1.0	(197)
대학원 재학 이상 /기타	28.6	34.3	48.6	25.7	17.1	0.0	(35)
거주지역							
대도시	35.6	30.3	56.1	31.1	22.7	0.8	(132)
중소도시	37.3	38.2	59.1	26.4	15.5	0.9	(110)
읍면지역	60.0	20.0	50.0	25.0	25.0	0.0	(20)

자녀가 참여한 참여형 프로그램의 이용 횟수를 살펴보면, 2~12회가 43.9%로 가장 많았고, 1회가 35.9%로 나타났다. 아동 대상 참여형 프로그램의 경우 일회성으로 진행되거나 12회 미만으로 주로 구성되어 있음을 유추할 수 있다.

아동 참여형 프로그램의 이용횟수는 아동 성별, 거주지역에 따라 유의미한 차이를 보였다. 여아의 경우 2~12회기 프로그램을 참여한 경우가 50.8%로 과반이 넘는 반면, 남아들의 경우 25회 이상이 17.6%로 여아들보다 2배 이상 높은 것으로 나타나 남아들이 참여형 프로그램에 장기적으로 참여하는 경우가 많음을 확인할 수 있었다. 거주지역별로는 대도시, 중소도시에서 일회성 프로그램의 비율이 더 높은 반면, 읍면지역으로 갈수록 장기간 이용한 경우가 상대적으로 많았다.

〈표 IV-4-13〉 자녀가 참여한 참여형 프로그램 이용 횟수

단위: %(명)

구분	1회	2~12회	13~24회	25회 이상	계(수)
전체	35.9	43.9	6.9	13.4	100.0 (262)
아동 성별					
남아	35.2	38.0	9.2	17.6	100.0 (142)
여아	36.7	50.8	4.2	8.3	100.0 (120)
$\chi^2(df)$	9.009(3)*				
거주지역					
대도시	34.8	52.3	3.8	9.1	100.0 (132)
중소도시	39.1	32.7	10.9	17.3	100.0 (110)
읍면지역	25.0	50.0	5.0	20.0	100.0 (20)
$\chi^2(df)$	14.682(6)*				

* $p < .05$

3) 서비스 이용 만족도 및 만족 이유

사회·정서 발달지원 서비스 별로 이용 시 만족도를 5점 만점(점수가 높을수록 만족도가 높음)으로 조사한 결과, 전체적으로 만족도가 3.5~3.7점 사이로 보고되어 전반적으로 보통 이상, 만족하는 편으로 해석할 수 있었다. 만족도 점수가 가장 높은 부문은 자녀가 받은 상담·치료(3.7점)였으며, 가장 점수가 낮은 영역은 부모가 받은 상담·치료(3.5점)로 나타났다. 응답 분포로 볼 때 ‘매우 만족한다’는 응답 비율이 높은 서비스는 자녀가 받은 상담·치료와 자녀가 받은 프로그램, 부모가 받은 상담·치료 순이었다.

〈표 IV-4-14〉 사회·정서 발달지원 서비스별 만족도

단위: %, 점(명)

구분	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통 이다	만족 한다	매우 만족 한다	계(수)	평균 (표준편차)
자녀가 받은 검사	1.3	4.6	37.7	47.9	8.5	100.0 (461)	3.6 0.8
부모가 받은 검사	2.0	3.3	41.7	43.4	9.6	100.0 (302)	3.6 0.8
자녀가 받은 상담·치료	1.6	4.8	33.2	46.8	13.6	100.0 (374)	3.7 0.8
부모가 받은 상담·치료	2.4	5.6	38.6	43.4	10.0	100.0 (249)	3.5 0.8
자녀가 받은 프로그램	0.8	6.1	35.9	45.0	12.2	100.0 (262)	3.6 0.8

주: 5점 척도임.

사회·정서 발달지원 서비스별로 만족 이유를 질문하였다. 자녀가 받은 검사, 자녀가 받은 상담·치료, 부모가 받은 상담·치료의 경우 담당자의 전문성에 만족하는 비율이 각기 26.2%, 23.5%, 23.3%로 항목 중 가장 높게 보고되었다. 부모가 받은 검사는 자녀와 나를 파악하는 데 도움이 되었다는 응답이 27.5%로 가장 높았다. 자녀가 받은 프로그램에 만족한 이유로는 자녀의 사회·정서 발달 증진에 도움이 되었다는 응답이 22.0%로 가장 높았다.

〈표 IV-4-15〉 사회·정서 발달지원 서비스별 만족이유(1순위)

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
1순위										
자녀가 받은 검사	13.1	3.8	14.6	6.9	26.2	3.5	11.5	20.4	0.0	100.0 (260)
부모가 받은 검사	13.8	5.6	18.1	8.1	15.0	1.3	9.4	27.5	1.3	100.0 (160)
자녀가 받은 상담·치료	14.2	5.3	18.1	7.1	23.5	2.2	20.4	9.3	0.0	100.0 (226)
부모가 받은 상담·치료	14.3	7.5	12.0	6.0	23.3	1.5	14.3	20.3	0.8	100.0 (133)
자녀가 받은 프로그램	10.0	13.3	18.7	9.3	18.0	0.0	22.0	8.7	0.0	100.0 (150)

주: ① 필요할 때 이용 가능(짧은 대기시간), ② 다양한 이용 시간대, ③ 비용 지원, 합리적인 비용, ④ 기관 접근성이 높음, ⑤ 전문성을 가진 담당자, ⑥ 후속조치, 기관연계가 잘 됨, ⑦ 자녀 사회·정서 발달 증진에 도움, ⑧ 자녀나 나를 파악하는데 도움, ⑨ 기타

반대로 사회·정서 발달지원 서비스별로 불만족한 이유 1순위 결과를 살펴보면, 자녀가 받은 검사, 자녀가 받은 상담·치료, 부모가 받은 상담·치료의 가장 큰 불만족 이유가 이용 비용 부담으로 나타났다. 부모가 받은 검사와 자녀가 받은 프로그램의 경우 서비스가 도움이 되지 않았다는 비율이 항목 중 가장 높았다.

〈표 IV-4-16〉 사회·정서 발달지원 서비스별 불만족이유(1순위)

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
1순위									
자녀가 받은 검사	14.8	3.7	29.6	3.7	11.1	14.8	18.5	3.7	100.0 (27)
부모가 받은 검사	6.3	0.0	25.0	0.0	12.5	6.3	43.8	6.3	100.0 (16)
자녀가 받은 상담·치료	8.3	8.3	37.5	0.0	16.7	8.3	20.8	0.0	100.0 (24)
부모가 받은 상담·치료	5.0	0.0	40.0	10.0	10.0	10.0	25.0	0.0	100.0 (20)
자녀가 받은 프로그램	5.6	22.2	16.7	11.1	5.6	5.6	33.3	0.0	100.0 (18)

주: 1) 사례수 30 미만 해석에 유의

2) ① 긴 서비스 대기시간, ② 제한적인 이용 시간대, ③ 이용 비용 부담, ④ 기관의 접근성이 떨어짐, ⑤ 담당자의 전문성이 부족함, ⑥ 후속조치, 기관연계가 잘 안됨, ⑦ 서비스가 도움이 되지 않음, ⑧ 기타

4) 연령별, 사회·정서 발달 위험수준에 따른 서비스 이용 경험 차이

영유아의 강점/난점 검사 결과 중 난점 총점기준으로 분류한 집단별 사회·정서 발달지원 서비스 유경험 비율을 조사하였다(표 IV-4-17). 난점 점수가 높은 집단, 즉, 아동의 정서, 행동, 과잉, 또래관계에서 어려움을 겪고 있는 집단일수록 사회·정서 발달지원 서비스 이용 경험이 있는 비율이 일관되게 증가하는 경향을 보였다. 특히 아동 검사, 아동 상담·치료의 경우 난점 점수가 가장 높은 집단에서 그 이용 비율이 각기 60.9%, 54.7%로 과반이상이 이용하는 것으로 보고된 점이 눈에 띈다.

초등저학년의 강점/난점 검사 결과 중 난점 총점기준으로 분류한 집단별 사회·정서 발달지원 서비스 이용 비율을 살펴보았다(표 IV-4-18). 초등저학년 중 위험군에 속하는 아이들의 아동 검사 이용 비율은 66.2%, 아동 상담·치료 비율은 53.2%, 부모 검사 비율은 51.9%, 아동 참여형 프로그램은 46.8%, 부모 상담·치료 비율은 40.3% 순으로 나타나 전체 비율과 비교해볼 때 상당히 높은 비율임을 확인할 수 있다.

〈표 IV-4-17〉 난점 총점 기준 그룹별 사회·정서 지원 서비스 이용경험

구분	아동 검사		부모 검사		아동 상담·치료		부모 상담·치료		아동 참여형 프로그램		계(수)
	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	
전체	31.8	68.2	19.8	80.2	27.3	72.7	18.6	81.4	16.1	83.9	100.0 (708)
영유아 강점/난점 검사											
평균 집단	24.9	75.1	15.0	85.0	19.1	80.9	14.4	85.6	13.3	86.7	100.0 (466)
다소 높은 집단	32.5	67.5	22.8	77.2	30.7	69.3	16.7	83.3	14.0	86.0	100.0 (114)
높은 집단	51.6	48.4	26.6	73.4	53.1	46.9	28.1	71.9	26.6	73.4	100.0 (64)
매우 높은 집단	60.9	39.1	42.2	57.8	54.7	45.3	43.8	56.3	29.7	70.3	100.0 (64)
$\chi^2(df)$	46.869(3)***		29.422(3)***		62.207(3)***		36.274(3)***		16.988(3)**		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 난점(정서, 행동, 과잉, 또래관계) 총합 기준, 0-12점: 평균집단, 13-15점: 다소 높은 집단, 16-18점: 높은 집단, 19-40: 매우 높은 집단

〈표 IV-4-18〉 난점 총점 기준 그룹별 사회·정서 지원 서비스 이용경험

구분	아동 검사		부모 검사		아동 상담·치료		부모 상담·치료		아동 참여형 프로그램		계(수)
	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	
전체	33.5	66.5	23.0	77.0	25.7	74.3	16.6	83.4	21.0	79.0	100.0 (704)
초등 강점/난점 검사											
평균(일반)집단	26.9	73.1	17.1	82.9	19.5	80.5	11.6	88.4	16.7	83.3	100.0 (550)
경계선	48.1	51.9	36.4	63.6	42.9	57.1	28.6	71.4	26.0	74.0	100.0 (77)
위험군	66.2	33.8	51.9	48.1	53.2	46.8	40.3	59.7	46.8	53.2	100.0 (77)
$\chi^2(df)$	55.061(2)***		55.024(2)***		53.690(2)***		48.847(2)***		37.953(2)***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 난점(정서, 행동, 과잉, 또래관계) 총합 기준, 0-13점: 평균(일반)집단, 14-16점: 경계선, 17-40점: 위험군

나. 사회·정서 발달지원 서비스 이용의향 및 정책요구

1) 향후 사회·정서 발달지원 서비스 이용의향

사회·정서 발달지원 서비스 미이용 가구를 대상으로 향후 각 지원서비스를 이용할 의향이 있는지 질문하였다. 그 결과 <표 IV-4-19>에 나타난 것처럼 아동 검사를 이용하고자 하는 경우가 78.3%로 가장 높았고, 아동 참여형 프로그램 프로그램에 참여 의사가 있는 경우가 72%, 부모 검사 69.8%, 아동 상담·치료가 67.4%, 부모 상담·치료가 64.9% 순으로 나타났다. 대부분 사람들이 상담이나 치료보다는 검사, 프로그램 등에 우선으로 참여하고자 하는 의지가 상대적으로 더 높음을 알 수 있었다.

응답자가 어머니인 경우, 모든 종류의 사회·정서 발달지원 서비스에 아버지들보다 더 적극적으로 참여하려는 의향을 보였다. 홀벌이 가구에서 아동검사, 아동 참여형 프로그램, 아동 상담·치료, 부모 상담·치료를 다른 집단에 비해 더 적극적으로 참여하고자 하였다. 지역별로는 읍면지역에 있는 부모들이 대도시나 중소도시 부모에 비해 부모 검사를 향후 경험하고자 하는 비율이 유의미하게 높았다.

아동 검사 중 향후 가장 받고 싶은 서비스를 세부적으로 묻은 결과, 기질 및 성격 검사가 38.2%로 가장 높았고, 아동발달 검사가 14.0%, 정서행동 문제 평가 및 검사 12.7% 순으로 보고되었다. 초등저학년, 여아, 어머니, 이전에 사회·정서 발달지원 서비스 경험이 없는 집단에서 기질 및 성격 검사를 원하는 비율이 높다는 점이 특징적이다(표 IV-4-20).

〈표 IV-4-19〉 향후 사회·정서 발달지원 서비스 이용 의향(미경험자 대상)

구분	아동 검사		부모 검사		아동 상담·치료		부모 상담·치료		아동 참여형 프로그램		단위: %(명)
	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	
전체	78.3	21.7	69.8	30.2	67.4	32.6	64.9	35.1	72.0	28.0	100.0 (1,412)
아동 성별											
자녀와의 관계											
어머니	82.5	17.5	76.6	23.4	70.6	29.4	69.8	30.2	75.1	24.9	100.0 (890)
아버지	71.3	28.7	58.0	42.0	62.1	37.9	56.7	43.3	66.7	33.3	100.0 (522)
$\chi^2(df)$	24.347(1)***		53.861(1)***		10.805(1)**		24.688(1)***		11.476(1)**		
취·학업 상태											
맞벌이	76.7	23.3	67.6	32.4	65.6	34.4	63.3	36.7	70.5	29.5	100.0 (675)
홀벌이	80.6	19.4	72.4	27.6	70.0	30.0	67.4	32.6	74.2	25.8	100.0 (691)
둘 다 미취업	67.4	32.6	63.0	37.0	54.3	45.7	52.2	47.8	58.7	41.3	100.0 (46)
$\chi^2(df)$	6.359(2)*		4.751(2)		6.729(2)*		6.025(2)*		6.486(2)*		
거주지역											
대도시	75.8	24.2	66.0	34.0	65.8	34.2	63.6	36.4	71.7	28.3	100.0 (682)
중소도시	80.9	19.1	72.6	27.4	69.0	31.0	66.0	34.0	71.9	28.1	100.0 (623)
읍면지역	79.4	20.6	77.6	22.4	68.2	31.8	67.3	32.7	73.8	26.2	100.0 (107)
$\chi^2(df)$	5.058(2)		10.010(2)**		1.538(2)		1.059(2)		0.209(2)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 IV-4-20〉 아동 검사 중 가장 받고 싶은 서비스

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
전체	14.0	38.2	11.9	12.7	5.2	1.3	7.1	1.4	8.0	(1,106) 100.0
아동 연령										
영유아	16.0	36.2	12.4	11.5	6.2	1.3	8.6	2.4	5.5	(549) 100.0
초등저	12.0	40.2	11.5	13.8	4.3	1.3	5.7	0.5	10.6	(557) 100.0
$\chi^2(df)$	26.059(8)**									
아동 성별										
남아	14.8	34.2	10.7	13.4	5.8	1.9	7.6	1.4	10.2	(568) 100.0
여아	13.2	42.6	13.2	11.9	4.6	0.6	6.7	1.5	5.8	(538) 100.0
$\chi^2(df)$	19.459(8)*									
자녀와의 관계										
어머니	13.9	40.2	9.9	11.6	4.8	0.8	6.0	1.6	11.2	(734) 100.0
아버지	14.2	34.4	15.9	14.8	6.2	2.2	9.4	1.1	1.9	(372) 100.0
$\chi^2(df)$	46.867(8)***									
사회·정서 발달서비스 경험 여부										
경험 있음	15.4	25.7	13.9	12.3	7.8	2.2	10.2	1.1	11.3	(538) 100.0
경험 없음	12.7	50.2	10.0	13.0	2.8	0.4	4.2	1.8	4.9	(568) 100.0
$\chi^2(df)$	98.235(8)***									

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: ①아동발달검사, ②기질 및 성격 검사, ③부모아동 상호작용검사, ④정서행동문제 평가 및 검사, ⑤ADHD 진단검사, ⑥아동기 자폐 평정척도, ⑦언어발달/의사소통 검사, ⑧DEP 영아 선별 교육 진단검사, ⑨폴배터리 검사

향후 부모 검사 중 가장 받고 싶은 서비스를 구체적으로 조사한 결과, 부모양육 특성 검사를 희망하는 경우가 30.5%로 가장 높았고, 기질 및 성격 검사 24.8%, 부모양육 스트레스 검사가 21.6% 순으로 보고되었다. 부모가 대졸 이상의 학력을 가진 경우에 부모 양육 특성검사를 희망하는 비율이 상대적으로 높으며, 부모 학력이 낮을수록 부모 스트레스 검사를 받고자 하는 비율이 두드러지게 나타났다. 사회·정서 발달지원 서비스를 이용한 경험이 없는 집단에서 향후 부모양육 특성검사를 받고자 하는 비율이 높게 나타난 점도 눈에 띈다.

〈표 IV-4-21〉 부모 검사 중 가장 받고 싶은 서비스

단위: %(명)

구분	부모양육 스트레스 검사	우울증 검사	기질 및 성격 검사	사회성 발달/다면적 인성검사	부모양육 특성검사	기타	계(수)
전체	21.6	5.9	24.8	17.2	30.5	0.1	100.0 (985)
학력							
고졸 이하	28.1	14.6	18.8	13.5	24.0	1.0	100.0 (96)
대졸 이하	21.3	4.7	26.0	17.0	31.1	0.0	100.0 (743)
대학원 재학 이상/기타	19.2	6.2	22.6	20.5	31.5	0.0	100.0 (146)
$\chi^2(df)$			31.006(10)**				
사회·정서 발달서비스 경험 여부							
경험 있음	22.8	5.4	25.7	19.9	26.0	0.2	100.0 (443)
경험 없음	20.7	6.3	24.0	14.9	34.1	0.0	100.0 (542)
$\chi^2(df)$			11.127(5)*				

* $p < .05$, ** $p < .01$

향후 아동 상담·치료 중 가장 받고 싶은 서비스를 조사한 결과, 사회·정서 행동 문제 상담과 치료가 33.1%로 가장 높았고, 놀이상담/치료가 24.4%, 미술/음악 치료가 14.4%로 나타났다. 영유아는 놀이상담/치료, 언어상담/치료를 희망하는 비율이 높았고, 초등저학년은 사회·정서 행동문제 상담/치료를 원하는 비율이 상대적으로 높은 특성을 보였다. 응답하는 부모의 학력이 높을수록 사회·정서 행동문제 상담/치료를 희망하는 비율이 증가하였으나, 이 외의 상담과 치료에서는 학력이 낮을수록 희망 의사가 높았다는 점이 눈에 띈다. 사회·정서 발달지원 서비스 경험이 있는 집단과 없는 집단 간 희망하는 상담과 치료의 종류에 차이가 있었는데, 이전에 상담과 치료 경험이 없던 집단에서는 이전 경험이 있는 집단에 비해 놀이상담/치료, 미술/음악 치료, 감각통합 상담/치료를 희망하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-4-22〉 아동 상담·치료 중 가장 받고 싶은 서비스

단위: %(명)

구분	놀이상담 /치료	감각통합 상담/ 치료	언어상담 /치료	ADHD 관련 상담/치료	사회·정 서 행동 문제상담/ 치료	미술/음악 치료	기타	계(수)
전체	24.4	11.3	10.6	6.1	33.1	14.4	0.1	(952) 100.0
아동 연령								
영유아	28.9	10.3	13.1	5.7	29.3	12.7	0.0	(474) 100.0
초등저	19.9	12.3	8.2	6.5	36.8	16.1	0.2	(478) 100.0
$\chi^2(df)$	21.482(6)**							
학력								
고졸 이하	25.5	12.8	13.8	11.7	25.5	9.6	1.1	(94) 100.0
대졸 이하	24.4	11.8	11.1	5.7	32.7	14.3	0.0	(721) 100.0
대학원 재학 이상/기타	23.4	8.0	5.8	4.4	40.1	18.2	0.0	(137) 100.0
$\chi^2(df)$	27.235(12)**							
사회·정서 발달 서비스 경험 여부								
경험 있음	19.8	8.9	16.4	8.7	34.3	11.7	0.2	(470) 100.0
경험 없음	28.8	13.7	5.0	3.5	32.0	17.0	0.0	(482) 100.0
$\chi^2(df)$	58.532(6)***							

** $p < .01$, *** $p < .001$

향후에 부모 상담/코칭 중 가장 받고 싶은 서비스의 종류에 대해 조사한 결과, 자녀의 사회·정서 발달검사 결과 상담이 48.2%로 가장 높게 보고되었다. 뒤이어 자녀 사회·정서 발달 문제행동 양육상담, 양육코칭 및 전문가 조언이 각기 21.9%, 13.2%로 뒤를 이었다.

영유아는 초등저학년에 비해 자녀정서 발달 문제행동 양육상담이나 개인 심리상담을 받고자 하는 비율이 높았던 반면, 초등저학년은 영유아에 비해 자녀의 사회정서 발달 검사 결과 상담과 양육 코칭 및 전문가 조언을 받고자 하는 비율이 상대적으로 높았다. 남아 부모들은 자녀의 사회·정서 발달 검사 결과상담을 희망하는 비율이 여아부모보다 높았으나, 반대로 나머지 종류의 상담과 코칭 내용은 여아의 부모들이 더 높은 비율로 받고자 하였다. 아버지들은 어머니들에 비해 자녀의 사회·정서 발달검사 결과상담, 개인 심리상담을 희망하는 비율이 높았고, 반대로 어머니는 자녀 사회·정서 발달 문제행동 양육 상담이나 양육코칭 및 전문가 조언에 아버

지들 보다 더 높은 관심을 보였다. 사회·정서 발달지원 서비스 경험이 없는 집단에 서는 자녀의 사회·정서 발달검사 결과상담과 양육 코칭 및 전문가 조언을 희망하 는 비율이 유경험 집단에 비해 높은 특성을 보였다.

〈표 IV-4-23〉 부모 상담/코칭 중 가장 받고 싶은 서비스

단위: %(명)

구분	자녀 사회·정서 발달 문제행동 양육상담	개인 심리상담 (양육 스트레스, 우울)	양육코칭 및 전문가 조언	의사소통 방식이해, 교육	자녀의 사회·정서 발달 검사 결과상담	기타	계(수)
전체	21.9	11.0	13.2	5.5	48.2	0.2	(917) 100.0
아동 연령							
영유아	24.7	13.6	10.5	5.5	45.7	0.0	(457) 100.0
초등저	19.1	8.5	15.9	5.4	50.7	0.4	(460) 100.0
$\chi^2(df)$			16.806(5)**				
아동 성별							
남아	20.2	9.6	11.0	5.0	53.7	0.4	(456) 100.0
여아	23.6	12.4	15.4	5.9	42.7	0.0	(461) 100.0
$\chi^2(df)$			14.262(5)*				
자녀와의 관계							
어머니	22.5	9.2	15.6	5.0	47.3	0.3	(621) 100.0
아버지	20.6	14.9	8.1	6.4	50.0	0.0	(296) 100.0
$\chi^2(df)$			16.795(5)**				
사회·정서 발달서비스 경험 여부							
경험 있음	22.2	13.1	9.8	7.9	46.8	0.2	(419) 100.0
경험 없음	21.7	9.2	16.1	3.4	49.4	0.2	(498) 100.0
$\chi^2(df)$			18.600(5)**				

* $p < .05$, ** $p < .01$

향후 아동 참여형 프로그램 중 가장 받고 싶은 서비스 종류를 질문한 결과, 사회 성 증진놀이 프로그램을 희망한 경우가 29.8%로 가장 높았다. 뒤이어 정서조절 프 로그램이 21.3%, 또래관계 기술 프로그램이 19.3%로 나타났다. 아버지가 사회성 증진 놀이를 이용하고자 하는 비율이 어머니에 비해 상대적으로 높았고, 어머니는 정서조절 프로그램과 문제해결 향상 프로그램에 대한 요구도가 더 높았다. 사회·

정서 발달지원 서비스 경험이 없는 집단에서는 부모참여/관계 애착 프로그램과 정서조절 프로그램을 희망하는 경우가 유경험 집단에 비해 높은 경향을 보였다.

〈표 IV-4-24〉 아동 참여형 프로그램 중 가장 받고 싶은 서비스

단위: %(명)

구분	정서조절 프로그램	또래관계 기술 프로그램	사회성 증진놀이 프로그램	문제해결 향상 프로그램	부모참여 관계/애착 프로그램	기타	계(수)
전체	21.3	19.3	29.8	13.6	15.9	0.1	(1,016) 100.0
자녀와의 관계							
어머니	24.6	19.2	23.5	15.7	16.9	0.1	(668) 100.0
아버지	14.9	19.5	42.0	9.5	14.1	0.0	(348) 100.0
$\chi^2(df)$			44.297(5)***				
사회·정서 발달서비스 경험 여부							
경험 있음	19.4	23.8	30.2	15.1	11.2	0.2	(463) 100.0
경험 없음	22.8	15.6	29.5	12.3	19.9	0.0	(553) 100.0
$\chi^2(df)$			24.700(5)***				

*** $p < .001$

향후 사회·정서 발달지원 서비스 이용 의향이 있으나 과거에 이용하지 못한 이유가 무엇인지 질문하였다. 그 결과 ‘이용할 수 있는 서비스에 대한 구체적인 정보를 얻기 힘들어서’라는 응답이 57.2%, ‘서비스에 대한 정보를 모르고 있어서’를 선택한 비율이 47.5%, 서비스 이용비용이 부담스러워서’가 38.4%순으로 나타났다. 비용이 부담되어서 이용하지 못한 경향은 어머니 집단, 부모 모두 미취업인 가구, 부모 학력이 고졸 이하인 집단, 중소도시 거주 집단에서 더 두드러졌다.

공적기관에서 사회·정서 발달지원 관련 사업과 서비스를 제공할 때 가장 개선해야 할 점에 대해 질문한 결과, ‘서비스에 대한 정보 홍보 강화’가 22.5%, ‘서비스 비용 부담 완화’가 21.6%, ‘서비스 비용 지원 대상 확대(소득 기준 완화 등)’가 19.3% 순으로 나타났다. 특히 여아 부모가, 아버지가, 홀벌이 가구, 서비스 이용 경험 없는 가구에서 정보 홍보 강화를 더 강조하는 경향을 보였다. 비용부담 완화와 비용지원 대상 확대의 경우 남아 부모가, 어머니가, 부모 모두 미취업인 가구, 서비스 이용 경험이 있는 가구에서 더 개선되길 원하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-25〉 사회·정서 발달지원 서비스 이용 의향은 있으나 이용하지 못한/않은 이유(복수응답)

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	(수)
전체	57.2	6.1	15.5	9.7	38.4	14.4	6.5	5.8	30.5	47.5	0.2	(554)
자녀와의 관계												
어머니	54.7	5.9	15.9	10.8	41.5	15.6	6.2	5.4	31.8	45.0	0.3	(371)
아버지	62.3	6.6	14.8	7.7	32.2	12.0	7.1	6.6	27.9	52.5	0.0	(183)
취·학업 상태												
맞벌이	53.7	3.7	17.2	11.5	38.1	13.5	7.4	5.7	27.9	46.7	0.4	(244)
홀벌이	61.4	8.1	13.9	8.1	38.6	15.3	5.8	5.8	32.5	48.5	0.0	(295)
둘 다 미취업	33.3	6.7	20.0	13.3	40.0	13.3	6.7	6.7	33.3	40.0	0.0	(15)
학력												
고졸 이하	48.7	12.8	12.8	7.7	51.3	20.5	10.3	7.7	17.9	41.0	2.6	(39)
대졸 이하	58.0	5.7	16.4	10.2	37.5	13.9	5.0	4.8	30.9	48.6	0.0	(440)
대학원 재학 이상 /기타	57.3	5.3	12.0	8.0	37.3	14.7	13.3	10.7	34.7	44.0	0.0	(75)
거주지역												
대도시	58.0	5.3	15.6	9.9	32.1	14.0	6.6	6.2	31.3	47.3	0.4	(243)
중소도시	56.4	7.3	15.6	9.1	43.6	13.5	7.3	6.2	30.5	47.6	0.0	(275)
읍면지역	58.3	2.8	13.9	13.9	41.7	25.0	0.0	0.0	25.0	47.2	0.0	(36)

주: ①구체적인 정보 습득 어려움, ②긴 대기기간, ③제한적인 이용 시간대, ④서비스 우선이용 대상아님, ⑤비용 부담
⑥제공기관 접근성이 떨어져서, ⑦원하는 서비스 부재, ⑧전문교사 부족, ⑨서비스가 필요하지 않음, ⑩서비스 정보를 알지 못함, ⑪기타

〈표 IV-4-26〉 공공 사회·정서 발달지원 사업 및 서비스 개선 필요사항(1순위/1+2순위)

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)	
전체	22.5	8.2	12.6	19.3	21.6	5.6	4.9	5.4	0.0	100.0	(1,412)
아동 성별											
남아	18.5	8.3	12.1	20.6	24.7	4.5	4.7	6.5	0.0	100.0	(708)
여아	26.4	8.1	13.1	17.9	18.5	6.7	5.1	4.3	0.0	100.0	(704)
$\chi^2(df)$	24.225(7)**										
자녀와의 관계											
어머니	18.5	8.9	12.5	20.8	22.5	5.3	5.4	6.2	0.0	100.0	(890)
아버지	29.1	7.1	12.8	16.7	20.1	6.1	4.0	4.0	0.0	100.0	(522)
$\chi^2(df)$	25.996(7)**										
취·학업 상태											
맞벌이	20.1	8.4	16.7	19.3	19.7	4.7	5.6	5.3	0.0	100.0	(675)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
출발이 둘 다 미취업	25.3	8.1	8.7	18.2	23.2	6.5	4.5	5.5	0.0	100.0 (691)
$\chi^2(df)$	13.0	6.5	10.9	34.8	26.1	4.3	0.0	4.3	0.0	100.0 (46)
	37.718(14)**									
사회·정서 발달 서비스 경험 여부										
경험 있음	14.4	10.9	12.6	21.5	23.5	5.0	6.1	6.0	0.0	100.0 (604)
경험 없음	28.5	6.2	12.6	17.6	20.2	6.1	4.0	5.0	0.0	100.0 (808)
$\chi^2(df)$	49.184(7)***									
1+2순위	28.0	16.1	24.0	37.1	43.5	18.8	16.9	15.4	0.1	(1,412)

** $p < .01$, *** $p < .001$

주: ①정보 홍보 강화, ②대기기간 단축, ③이용 시간대 다양화, ④비용 지원 대상 확대, ⑤비용 부담 완화, ⑥기관 접근성 제고, ⑦내용의 다양화, ⑧기관, 전문교사 양성 확대, ⑨기타

2) 정부지원사업 인지도 이용경험

정부에서 운영하는 사회·정서 발달지원 관련 사업과 서비스에 대한 인지도를 조사한 결과, 인지도가 가장 떨어지는 사업은 ‘우리아이 발달 지원단’과 ‘드림스타트 정서지원 프로그램’으로 나타났다. 또한 ‘Wee 프로젝트’를 전혀 알지 못한다는 비율이 57.6%, ‘지역아동센터 정서지원 프로그램’을 모르는 비율이 51.3%로 보고되었다.

공공 사회·정서 발달지원 사업 중 이용비율이 가장 높은 서비스는 ‘지역사회서비스 바우처(20.1%)’로 나타났다. 뒤이어 이용 경험률이 높은 서비스는 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 서비스(12.5%)였다. 이 두 서비스를 제외하고는 이용률이 10% 미만으로 나타나 인지도에 비해 실제 이용으로 이어지는 비율이 상당히 낮음을 확인할 수 있었다.

서비스 이용에 대한 만족 정도를 5점 만점(점수가 높을수록 만족도가 높음) 기준으로 평가한 결과, 전체적으로 3.4~3.6점으로 분포하는 것으로 나타났다. ‘지역사회서비스 바우처’와 ‘지역아동센터 정서지원 프로그램’의 만족도가 3.6점으로 가장 높았으며, ‘정신건강복지센터 정신건강서비스’와 ‘청소년상담복지센터’의 만족도가 상대적으로 낮은 3.4점으로 보고되었다.

〈표 IV-4-27〉 공공 사회·정서 발달지원 사업 인지도, 이용경험, 만족도

단위: %, 점(명)

구분	인지도			이용경험		계(수)	만족도		(수)
	전혀 알지 못한다	들어본 적은 있다	잘 알고 있다	있음	없음		평균 (표준편차)		
1. 지역사회서비스 바우처 (영유아 발달지원서비스, 아동· 청소년 정서발달지원서비스, 아 동·청소년 심리지원서비스 등)	27.2	57.7	15.1	20. 1	79. 9	100.0 (1,412)	3.6 0.8		(284)
2. 정신건강복지센터 정긴건강서비스	46.3	45.6	8.1	6.3	93. 7	100.0 (1,412)	3.4 0.9		(89)
3. 드림스타트 정서지원 프로그램	70.0	24.9	5.1	4.2	95. 8	100.0 (1,412)	3.5 0.9		(59)
4. 우리아이 발달지원단	70.3	24.9	4.8	5.1	94. 9	100.0 (1,412)	3.5 0.9		(72)
5. 지역아동센터 정서지원 프로그램	51.3	41.9	6.7	8.2	91. 8	100.0 (1,412)	3.6 0.9		(116)
6. Wee 프로젝트 (Wee 클래스·센터·스쿨 등)	57.6	29.6	12.8	8.6	91. 4	100.0 (1,412)	3.5 0.9		(121)
7. 청소년상담복지센터	26.3	62.7	11.0	5.0	95. 0	100.0 (1,412)	3.4 0.8		(71)
8. 육아종합지원센터 사회·정서 발 달지원 서비스(예: 우리아이코칭, 사회성증진프로그램, 검사, 상담, 치료 등)	41.7	47.0	11.3	12. 5	87. 5	100.0 (1,412)	3.5 0.8		(176)

주: 만족도는 5점 척도임(1점: 전혀 만족하지 않는다 ~ 5점: 매우 만족한다)

5. 부모 심층면담 분석

가. 자녀의 사회·정서 발달에 대한 우려

1) 사회·정서 발달 관련 우려의 종류

자녀의 사회·정서 발달에 대한 부모의 걱정을 주제별로 구분한 결과, 언어발달 지연으로 인한 사회·정서문제(소통), 형제/자매/가족 관계, 또래관계의 어려움, 불안, 행동문제, 도덕성 부문, 미디어, 학습 부문으로 나뉘었다.

가) 언어발달 및 소통

사회·정서 발달 관련된 걱정은 언어발달 지연과 밀접한 관련이 있었다. 특히 언어가 지연되어 사회적 관계에 문제를 겪거나 학교, 친구 관계에 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 우려하였고, 이는 영유아 부모들에게 더 빈번히 보고되었다.

두 돌 반 지나고 세 돌 전에 또래보다 언어가 너무 늦었어요. 언어가 느리면 다 따라오더라고요. 신체적으로도 약간 느릴 수 있고요. 표현이 안 되서 몸으로 하니 언어가 안 되면 사회적으로도 문제가 될 수밖에 없어요. (영유아2)

누구야 이렇게 부르면 이렇게 쳐다보고 이런 반응이 조금 좀 없었어요. 언어가 아무래도 좀 느리다 보니까 좀 소통이 안 되고 친구들이랑 너무 어리긴 했지만 잘 어울리지 못하는 것 같고 좀 그런 게 늦을 가리는 건지 아니면 정말 뭔가 사회적 문제가 있는 건지를 묻고 싶었거든요. (영유아5)

말이 늦으니까 원 생활이 조금 힘들었어요. 친구 간의 관계라든가 이런 부분이... (영유아6)

나) 형제/자매/가족관계

동생이 새로 태어나서 환경의 변화가 생긴 경우나, 형제자매 간 잘 맞지 않아 다툼이 잦은 상황과 관련된 우려가 있었다.

조금 수줍어하는 성격이고, 기질적으로 약간 내성적인 아이라서 사교성을 기르도록 뭔가 해 주고 싶었고, 동생이 태어났으니까 둘이 어떻게 하면 더 이렇게 정서적으로 사회적으로 이렇게 더 잘 지낼 수 있을지 생각했어요. (영유아1)

본인만 사랑을 받으며 지내다 보니 태어난 동생에 대한 배신감, 엄마, 아빠에 대한 배신감이 다른 아이보다 엄청나게 컸던 것 같아요. 그게 친구 사귀는데도 영향을 엄청나게 끼친 것 같아요. (초등3)

다) 또래관계

또래관계와 관련하여 상호작용 중 갈등을 회피하거나, 정서 조절이 어려운 점, 타인의 정서인식이 어려워 관계 맺기가 어려운 경우, 상호작용 기술이 부족한 점 등에 대한 우려가 보고되었다.

얘가 친구들과의 관계에서 트러블이 생길 때 자기가 원하는 방향이 아니고, 자기 생각과 다르면 막 화를 내거나 좀 그런 행동들을 많이 해요. 또래들 속에 들어가고 싶은데 마음이 너

무 급한 거예요. 기술이 부족하다 보니까 ‘같이 놀래? 같이 놀자,’ 이런 과정이 있어야 하는데 저희 아이 같은 경우에는 행동이 먼저 나가는 부분이 있었어요. (영유아6)

상대방이 자기한테 섭섭해 하거나 빠져 있다는 것 자체를 인식하지 못하는 거예요. 얘기를 하 그럴 수도 있겠네! 그럼 내가 미안해 이렇게 바로 나오는 스타일인데 얘기를 하지 않으면 친구가 자기로 인해서 속상해한다거나 하는 거 자체를 모르는 것 같더라고요. (초등3)

라) 불안, 행동문제, 도덕성 관련

불안감이 높은 경우, 놀이 상황에서 과격한 행동을 하는 경우, 친구들 물건을 허락받지 않고 가져오거나 장난을 치는 경우 등과 같이 정서·행동문제, 도덕성 발달과 관련된 걱정이 보고되기도 하였다.

초등학교에 가서도 애가 스트레스가 심해가지고 지금 2학년인데 지금도 화장실 실수를 해요. (초등4)

과격한 것 같아요. 약간 좀 형들한테도 까불고 약간 개구쟁이 스타일로 놀아요. 시비를 걸 정도는 아닌데 과격하게 노는 것 같더라고요. 놀이터에서도 그래서 좀 형들이 화가 나게끔 약 올리고 약간 좀 짓궂게 노는 것 같아요. (초등3)

학교에서 검사를 했는데 도덕성이 조금 결여되는 걸로 나오더라고요. 애가 친구 색종이를 집으로 가져온 거예요. 아이한테 그 상황을 물어보니까 색종이를 친구들이 나눠주는데 그 색종이가 너무 예뻐서 가져왔다고 하더라고요. 방과 후 시간에는 장난을 치다가 친구 실내 화를 화장실에 숨겼다고 하더라고요. 그런 부분들 때문에 애가 혹시 사회·정서적인 부분에서 문제가 있는 건가 생각하게 되었어요. (초등6)

마) 미디어, 학업 관련

초등학생의 경우 미디어 과용, 집중력 부족, 학습 지연 등의 문제로 인한 사회·정서 발달을 걱정하는 경우가 있음을 확인할 수 있었다.

미디어 이용이 점차 늘다 보니까 지금은 제어할 수 없게 된 거예요. 지금 2학년인데 고쳐지지 않더라고요. 한 3시간, 4시간 유튜브와 틱톡을 많이 보더라고요. 초등학교 작년에 들어갔는데 선생님하고 담임 면담을 하는데 우리 아이를 부정적인 아이 있잖아요. 집중력이 없고 수업 시간에 방해가 되는... 쉽게 말해서 집중력이 없다는 거였어요. (초등1)

기본적인 학습, 한글을 너무 힘들어하더라고요. 아이가 학교에서도 좀 이렇게 암전한 편은 아니라는 걸 알게 됐어요. 공부 시간에도 중간에 화장실을 간다던가 하는 행동을 한다고 들었어요. (초등3)

2) 사회·정서 문제에 대한 인식 경로

자녀의 사회·정서문제를 인식하게 된 경로는 크게 세 가지로, 첫째, 부모가 스스로 생각한 경우, 둘째, 자녀가 재원 중인 어린이집/유치원/학교 등에서 자녀의 어려움을 전해들은 경우, 셋째, 병원 영유아검진을 통해 알게 된 경우로 구분되었다.

가) 부모

자기 아이니까 제일 잘 보잖아요. 그러니까 애가 이런 아이구나 이제 알고 검사를 해보니까 그게 거의 맞더라고요. (영유아1)

아이가 발 두 발을 모아서 한꺼번에 이렇게 착지하는 거 있잖아요. 그게 안 됐었어요. 말은 9개월에 엄마 아빠를 했고 말은 더디기는 했지만 좀 느리다 이 정도였지 이상하다 이 느낌은 별로 없었거든요. (영유아3)

나) 자녀의 보육·교육 기관(어린이집/유치원) 및 학교 선생님

집에서는 전혀 불편함 없었고요. 그런데 선생님께서 너무 오래 아이들에 비해 느리다고 말씀하시니까 그때 충격이 좀 있었던 것 같아요. (영유아4)

초등학교 작년에 들어갔는데 선생님하고 담임 면담을 하는데 우리 아이를 부정적인 아이 있잖아요. 집중력이 없고 수업 시간에 방해가 되는.... (초등1)

애기 때 어린이집을 처음 갔을 때 계속 운다고 선생님이 한 번 좀 이렇게 센터나 이런 데 가보라 했어요. 너무 엄마 아빠 불화를 많이 봐서 좀 불안한 것 같다고 했어요. (초등4)

다) 병원 영유아검진

영유아 검진을 할 때 설문을 하는데 의사 선생님도 혹시 모르니까 한번 가서 확인을 해보세 요라고 하셔서 하게 됐어요. (영유아5)

병원에서 영유아 검진했을 때 저희 아이가 이제 말이 좀 늦다고 했어요. (영유아6)

나. 검사, 상담/치료, 프로그램 참여 경험

1) 정보 습득 경로 및 이용 계기

면담 결과 부모들은 상담, 검사, 치료, 프로그램에 대한 정보를 주로 온라인/오

프라인 검색으로 스스로 얻거나, 자녀 재원 기관/학교를 통해 정보를 얻은 것으로 정리되었다.

가) 온라인/오프라인 검색

자녀에게 필요한 상담, 검사, 치료, 프로그램 등에 대한 정보를 얻은 경로를 질문한 결과, 육아종합지원센터, 맘카페, 온라인 포털검색을 통해 주로 정보를 수집하고 연락을 취했던 것으로 나타났다.

온라인으로 찾고 육아지원센터에서 운영하는 00 맘톡인가? 그런 카페가 있어요. 카페에서 메시지 보고 00육아지원센터 홈페이지도 정기적으로 들어가서 확인을 하죠. (영유아4)

주로 이제 맘카페 같은 데를 찾을 수밖에 없고 아니면 뭐 이런 센터를 다닌 친구가 있으면 물어볼 텐데 저는 없었고, 그래서 맘카페를 조금 봤어요. (영유아5)

센터를 담임 선생님이 추천해 주지 않고 저희가 다 인터넷으로 그러니까 조사를 검색을 해서 찾아냈어요. (초등5)

나) 어린이집/유치원/학교 공지, 추천

또 다른 경로로는 자녀가 이용 중인 어린이집/유치원, 학교의 공지를 통해 정보를 얻거나, 교사의 추천을 통해 정보를 얻은 것으로 보고되었다.

어린이집 원장님께서 추천도 해주시고 저희 블로그나 인터넷 찾아보면 지역 센터에 굉장히 많아요. 종류가 많더라고요. 추천해 주셔서 가게 됐어요. 가까운 데로. (영유아2)

저는 어린이집에서 공지를 보고 육아에 조금 도움을 받고 싶으신 분들 신청하라고 해서 신청을 하게 되었어요. (영유아5)

학교에서 안내문도 왔었고 군청에서 복지센터 거기서 이렇게 정서발달 서비스라고 해서 그 안내가 왔었어요. 저희 아이가 해당이 되어서 이용할 수 있는 기관 목록을 주시더라고요. 제가 선택을 해서 이용했어요. (초등2)

학교에서 가정통신문이 오는데 00 평생학습원이라는 곳에서 이런 프로그램이 있으니 신청해서 이용하실 분들은 신청하시라고 안내문이 온 걸 보고 신청을 하게 됐었어요. (초등3)

2) 검사, 상담/치료, 프로그램 서비스 진행과정

사회·정서 발달에 우려를 안고 센터에 방문하면 아이 검사와 부모 검사를 받고, 검사 결과를 해석을 위한 상담을 진행하는 경우가 많았다. 이후 추가 상담이나 치료가 필요한 경우 같은 센터를 이용하거나 다른 센터를 찾아가기도 하였다. 부모 코칭, 양육 상담의 경우 아이가 상담을 받고 있지 않은 경우 육아종합지원센터나 지자체 복지센터 등에서 지원하는 프로그램, 사업의 일부인 경우가 많았다.

가) 아이/부모 검사

면담에 참여한 가정에서는 아이들의 발달과 행동 특성, 부모의 양육태도 평가를 위해 다양한 검사를 받은 경험을 보고하였다. 공공기관, 아동센터, 병원 등에서 설문지, 체크리스트 작성, 퍼즐 맞추기, 그림 그리기 등 다양한 방식의 검사 경험이 있는 것으로 나타났다.

일부 부모들은 대학 병원에서의 검사 결과를 기반으로 아동 센터에서 추가적인 검사를 받지 않았고, 이와 관련된 교육 프로그램을 선택하기도 하였다. 또한, 검사 결과를 토대로 전문가와 상담하며 자녀의 발달과 특성에 대한 정보를 얻었다.

기관에서 (검사지) 집으로 보내주셔서 제가 검사해서 이렇게 하는 때도 있고요. 학습 프로그램하는 곳에서도 그런 검사 보내주시고 상담도 해주시고 그러시더라고요. 부모 양육 태도 검사는 육아종합지원센터에서 받았어요. (영유아1)

사설 아동센터를 먼저 가고 그다음에 병원에 갔어요. 검사 종류가 되게 많은데 부모가 설문지 작성해서 한 1시간 좀 걸렸던 것 같아요. 검사하고 그걸 토대로 선생님께서 평가하시고 나중에 또 애를 보시더라고요. 저희는 언어 평가도 하고 심리 분석 평가도 하고, 그 사람 다음에 감각 통합 검사도 하고 다 했어요. (영유아2)

나) 아이 상담/치료

언어가 부족하여 처음 상담을 진행하게 된 아동들은 언어치료를 시작으로 놀이 치료를 진행하는 경우가 있었다. 주로 아이들의 상담을 받으면서 피드백을 위한 부모 상담이 이어지는 경향이 있었다.

(상담) 친구와 어떻게 대화를 하는지 핑퐁이 안 된다고 해서 짝 치료하고 있어요. 혼자 하는 게 아니라 말은 하는데 대화하는 걸 모른다고 하죠. 말은 하지만 그 친구가 얘기를 하면 대

답을 해야 되는데 자기 얘기만 하더라고요. 그 외에 놀이치료도 해봤고요. (영유아2)

대학병원에서 이제 검사를 받고 크게 문제는 없을 것 같고 너무 아이가 어려서 정확한 판단을 할 수 없지만 그래도 걱정이 좀 되신다면 동네에 있는 아동발달센터에 가서 좀 도움을 받아보라 해가지고 한 한 달 정도 치료를 받았어요. (영유아5)

1학년 때 같이 상담을 학교 센터에서 상담을 해주셨고요. (초등6)

다) 부모 상담, 코칭

부모들은 코칭 프로그램과 부모 교육을 통해 자녀 양육과 발달에 대한 도움을 받는 것으로 나타났다. 코칭 프로그램에서는 검사 결과를 바탕으로 자녀의 특성을 고려한 양육 방법을 학습하고, 부모-자녀 상호작용 관찰을 통해 전문가의 맞춤 피드백을 받은 경우가 있었다.

(소규모 코칭 프로그램) 이제 엄마랑 아이가 같이 놀이하는 걸 동영상 찍어요. 그런 다음에 엄마가 아이를 어떻게 놀아줘야 하는지 약간 스킬을 알려주세요. 검사는 아이 거 엄마 걸 따로 해주면서 이 아이의 특징에 맞게 또 이렇게 양육하고 이렇게 뭔가 보육하는 그런 걸 좀 알려주시더라고요. (영유아4)

(가정방문 개인 코칭 프로그램) 4번 정도 방문하신 것 같고 한 번 초반 두 번은 줌으로 했어요. 검사는 저희가 집에서 설문하고 줌으로 설명 해주셨어요. 아이가 엄마랑 어떻게 상호작용하는지 엄마를 어떤 눈으로 쳐다보고 따라오는가, 이런 거를 보신 것 같아요. (영유아5)

(부모교육) 부모 교육하면서 자녀에 대해서 나의 모습을 돌아보고 자녀의 성향을 체크해 보면서 그때 도덕성이 결여됐다는 거를 아이 검사 질문을 해보면서 (알았어요.) (초등6)

(코칭 프로그램) 부모님들이 00지원단을 신청하면 교육을 받는 거예요. 상담 선생님께서 대 집단으로 교육을 하기도 하고 소집단으로 그룹을 나눠서 자녀에 대해서 같이 이야기 나누고 소통하고. 부모집단상담 같은 거예요. 대집단 교육은 한 달에 한 번했고 소그룹을 두 번을 했어요. (초등6)

라) 아동 대상 사회·정서 발달 프로그램

아동 대상 사회·정서 발달 프로그램에 참여한 경험이 있는 육아종합지원센터와 지역사회교육협의회의 프로그램을 소개하였다.

(육아중 프로그램) 색깔을 칠하는데 분홍색 색연필이 2개인 거예요. 근데 만약에 3명이 분홍색 색연필을 다 하고 싶다고 했을 때 이제 어떻게 하면 좋을지를 아이들한테 한번 물어봐

주시고, 순서를 정한다든지, 가위 바위 보로 정한다든지 약간 그런 여러 가지 좀 대안을 아이들한테 주시고 결정을 해주는 상황들을 말씀해 주시더라고요. (영유아4)

(지역사회교육협의회 프로그램_주말 방과후) ‘내 꿈을 찾아라’라고 하면서 정서 프로그램 좀 섞어서 하는 직업 체험 이었는데, 아이들 만들기 하고 발표하면서 초등학교마다 한두 명씩 와서 같이 어울리는 거더라고요. (초등4)

3) 서비스 이용의 긍정적 측면

사회·정서 관련 검사, 상담, 코칭, 프로그램 등에 경험이 있는 부모들은 아이와 부모 자신에 대한 이해도가 증가하는 점, 실제 아이에게 긍정적 변화를 경험한 점을 긍정적으로 평가하였다. 이에 더불어 소수정예로 코칭/프로그램이 제공되는 경우, 반복되지 않는 다양한 프로그램을 제공하는 경우, 이용자 편의를 고려한 경우에 도움이 되었다고 보고하였다.

가) 검사/관찰/코칭을 통한 아이와 부모 자신에 대한 이해 증가

부모들은 검사를 통해 자녀의 기질, 자신들의 양육 스타일, 양육 환경의 영향을 이해할 수 있는 점에 만족을 느꼈다. 아이와 부모의 상태와 상황을 이해하고 자녀를 대하는 것의 중요성을 인지하고 코칭을 받을 수 있음을 긍정적으로 평가하였다.

(우리 아이 놀이 코칭) 여기서 좋았던 게 (중략)..타고난 게 어떤 거고 나의 양육 스타일은 어떻게 주변 환경이나 아니면 스트레스 이런 것도 해주고 제가 바라본 아이의 기질과 성향도 알려주는데 그걸 토대로 육아 스타일 같은 거를 좀 알려주시더라고요. (영유아4)

(육아중_찾아가는 아이사랑플래너) 집으로 처음에 줌으로 한 번 미팅하고 집으로 찾아오셔서 두 분이 이제 저희 상황을 보시고 그런 환경이나 엄마 아빠가 아이를 대하는 태도나 이런 거를 같이 종합적으로 봐주시는 건데 결론적으로 말씀드리자면 훨씬 더 좋았어요. 저희를 분석할 수 있는 시간이라서 너무 좋았어요. 나쁜 점을 보시려고 온 게 아니라 좋은 점을 더 보시고 응원해주시는 그런 느낌을 받아서 용기가 났던 것 같아요. (영유아5)

부모 유형, 자녀 성격 검사도 있었거든요. 내가 통제형 부모인가 방임형 부모인가 알려주는 거였어요. 이게 도움이 됐던 것 같아요. 저는 방임형, 남편은 통제형 부모더라고요. 남편이 뭐 이야기할 때마다, 그때 봤잖아~ 당신 통제형이었잖아. 이러면 남편이 그렇지 좀 내려놔야지 이렇게 하게 되었어요. (초등2)

나) 아이와 부모 자신의 긍정적 변화를 경험

상담과 프로그램에 참여한 아이들의 만족도가 높다는 보고도 있었다. 아이 중심적인 상담과 프로그램이 효과적이라 인식하고 있었고, 부모도 코칭 프로그램에서 학습한 내용을 통해 자신의 양육 태도를 가다듬는 계기가 되었다고 하였다.

아이가 놀이 치료를 기다려요. 아이한테 왜 기다렸냐고 나중에 물어보니깐 선생님이 자기랑 장난감을 가지고 계속 대화를 해준대요. 엄마는 그렇게 계속 붙어 있지 않거든요. 선생님이 1대1로 해주니까 그게 너무 좋았대요. 선생님이 자기만 본대요. (영유아2)

미술 치료인데 이게 복지관에서 1년 반 대기한 치료예요. 그냥 언어 보드게임, 인지 다 하세요. 아직 아이가 어리기 때문에 가장 도움을 많이 받는 치료이기도 해요. (영유아3)

제 마인드 자체가 그걸(코칭 프로그램)을 한 번 하고 나면 이제 아이들한테 좀 내가 이렇게 하면 안 되지 이런 그런 생각을 하게 되니까 그걸 더 들었던 것 같아요. (영유아1)

다) 소수정예, 다양한 프로그램 제공, 이용자 편의 고려

부모들은 소수정예로 이루어지는 프로그램을 선호하였고, 사회·정서 프로그램을 제공하는 기관에서 다양한 콘텐츠를 제공하고 있다는 점을 긍정적으로 평가하였다. 아버지를 위한 프로그램을 제공하는 경우 아버지의 퇴근 이후 시간을 활용할 수 있도록 프로그램 시간을 조정한 점이 도움이 되었다 보고하였다.

코칭은 개별 프로그램으로 한 달에 네 팀 정도밖에 받질 않아요. 이번에는 아빠 대상으로 저녁 늦은 시간에 개설해 준 걸로 알고 있거든요. 아빠들이니까 아무래도 직장 끝난 뒤 저녁 8시에 이렇게 시간을 오픈해서 특별히 이번 달에 'Daddy와 함께하는 프로그램'을 만들 어주신 것 같아요. (영유아4)

주말에 남편과 시간을 맞춰주시느라 주말에 와주셨어요. (영유아5)

놀이 치료 같은 경우에는 좋았던 점이 저희 아이는 제가 대기했던 그곳에 저희 아이가 기다리고 있고 저랑 선생님 둘만 대화를 할 수 있어요. 아이가 없는 장소에서 얘기를 할 수 있어서 더 좋았던 것 같아요. 왜냐하면 아이는 내용을 다 들을 수 있으니까 조금 그런 하나의 배려라고 생각했었던 것 같고 저도 좀 편하게 질문을 할 수 있었던 것 같아요. (영유아6)

4) 서비스 지원을 받으면서 어려웠던 점

부모들이 어려웠던 점으로 서비스 정보 부족, 긴 대기기간, 비용 부담, 서비스 이용에 대한 부정적 시각, 서비스 지속성 부족, 지역 편차, 열악한 장소, 낮은 전문성, 서비스 기관의 상업적 태도, 서비스 대상 기준의 모호함 등을 언급하였다.

가) 정보 부족

자녀에게 사회·정서 발달 관련 서비스가 필요하다 인식하였지만, 필요한 서비스와 도움을 찾기 어려웠고, 정보를 얻는데 많은 시간을 투자해야 하는 어려움이 있었다. 서비스 제공처나 도움을 받을 수 있는 곳에 대한 정보가 없어서 당황스럽고 불편감을 느꼈다고 보고하였다. 그뿐만 아니라 관련 정보가 분산되어 있어서 통합된 정보를 얻기 어려웠던 것으로 나타났다.

그 당시에는 서비스가 좀 필요한 것 같은데 도움을 받거나 뭔가 할 수 있는 그런 부분에 대한 게 좀 부족했다. 그냥 (서비스) 대기를 하는 것밖에 없는 상황이어서 조금 기다려 보자 했는데 그때 조금 찾아보고 딱히 도움 받을 곳이 부족했던 것 같아요. (영유아4)

제가 찾아야 한다는 그런 불편함... (초등3)

정보를 검색하는 데도 상당히 시간이 많이 들었고 학교에서 이런 프로그램이 있으니か 해보세요. 이것도 아니고...(중략).. 육아 포털도 있고 막 그런 거 많잖아요. 많은데 그게 너무 분화된 거예요. 한군데에서 원 클릭으로 다 볼 수 있는... 상담을 클릭하면 거기 딱 이렇게 퍼져서 볼 수 있도록 한다든지 그런 게 없어요. (초등5)

위클래스. 그냥 이름만 들었어요. 교육청에 전에 여기 계시던 초등학교 교장 선생님이 거기 계신다. 거기 담당이시다. 이 정도만 위클래스라는 이름을 들었어요. 그러니까 저는 정확히 이게 어떤 건지 모르겠어요. 홍보가 안 된 것 같아요. (초등2)

나) 긴 대기기간

부모들이 병원에 검사받고자 할 때 대기가 보통 반년에서 1년 정도로 오래 걸렸다 보고하였고, 일반 병원과 복지관 등에서도 검사 대기기간이 길고 자리가 부족한 상황은 마찬가지였다. 일부 사설 아동센터도 비슷하게 대기기간이 오래 걸려 다른 지역의 센터를 찾아가는 예도 있었다.

(검사) 병원에서 검사하고 싶어도 예약하면 보통 몇 달이 걸리더라고요. 반년에서 1년이에요. 그래서 기다릴 수가 없었어요. 먼저 (사설 아동발달센터에서) 치료하면서 그다음에 기다렸다가 다시 했어요. 대학병원은 저희가 예약하니까 1년 반 정도 기다려야 해서 포기했구요. 그 근처에 병원 가보니까 한 반년 정도 걸렸던 것 같아요. (영유아2)

(치료) 자리가 없어요. 빠지면 못 들어온대요. 미술치료도 있고 언어치료, 특수체육도 있고 감각 통합 치료도 있는데 진짜 사람이 너무 많아요. 신청에 비해 너무 공급이 적은 것 같아요. 복지관은 대기가 더 길어요. 가격이 굉장히 저렴하다고 들어서 솔깃해서 갔는데 거기대기가 어마어마했어요. 1년 넘게 기다린다 해서 저는 그냥 포기했어요. (영유아2)

제가 조금 저렴한 데를 알아봤었는데 거기는 대기기간이 너무 길었어요. 그때 한 서너 달, 6개월, 좀 정말 인기 있는 곳은 그리고 보험이 되는 곳은 거의 한 1년 정도요. 이거는 너무 늦다고 생각해서 멀리 있는 곳으로 제가 찾아서 간 거예요. (영유아5)

다) 비용 부담

부모들은 사설 아동 발달 서비스의 높은 비용에 부담감을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 무료로 이용할 수 있는 서비스를 기다리면서 사설 서비스를 이용하는 경우에도 추가 비용이 들어 가계의 부담감이 가중되는 경향이 있었다. 소득이 높은 경우 공적 서비스 대신 사설 서비스를 이용하라는 안내를 받은 예도 있었다.

비싸잖아요. 사설이 비싸고... 저는 지금 4개 듣는데 그러면(바우처가 지원 안 되면) 남편 월급만큼은 갖다 줘야 할 것 같은데 거기다가 근데 그렇게 받는 엄마들이 있어요... 기다리는 동안 수업을 늦출 수 없고 일찍 시작해야 하니까 굉장히 지출이 많아요. (영유아2)

저 같은 경우에도 사설로 가잖아요. 그러면 일단 1인 딱 하루 가는데 12만 원이에요. 한 번 30분을 상담 선생님하고 들어가고, 얘기하고 하는데... 부담스러워요. (초등1)

라) 서비스 이용에 대한 부정적 시선: 낙인

초등학생 부모들 사이에서 가장 큰 어려움은 사회·정서 검사, 상담, 프로그램 등 서비스를 이용 시 문제가 있는 아이로 인식되고 낙인 받는 것이었다. 학교에서 제공되고 있는 프로그램에서 특히 이런 우려를 강하게 보이는 경향이 있었다.

뭔가 문제가 있어야 지원한다. 이런 심리도 있는 것 같아요. 사람마다 조금 그 성향이라든가 이런 게 있는 부분도 있는 건데 그거를 꼭 이게 모자란다 이걸 특출하다 이런 식으로 조금 보는 거 자체가 아직은 조금 인식 개선이 조금 안 되어 있어요. (초등4)

그런 걱정이 좀 있었던 것 같아요. 애들하고 하면서 또 문제 되면 어떡하지 그러면 우리 아이를 알게 되면 또 아이들끼리 말하게 되잖아요. 그러면 또 혹시나 학부모들 사이에 (상담 받는다는 이야기가) 들어가면 어떡하지? (초등6)

이러한 인식의 차이는 가정 내에서도 일어나고 있었는데, 참여자들의 경우 배우자와 서비스 이용에 대해 생각이 다른 경우가 다수 있었다.

저희 신랑 같은 경우에는 처음에는 제가 너무 유난스럽다고 생각했던 것 같아요. 아이들이 아직 다 자란 게 아니니까 이제 크면서 어떻게 달라질지 모르고 근데 약간 그렇게 생각했던 것 같은데 제가 이제 열심히 하는 모습을 보고 노력을 많이 하는 것 같아요. (영유아6)

집사람은 상당히 걱정 많이 하고 그거에 이제 많이 좀 걱정을 많이 했었거든요. 근데 제 입장에서 그냥 저는 크게 문제라고 생각하지는 않았습시다. (초등5)

마) 서비스 지속성 부족

부모들은 사회·정서 발달의 경우 단기간의 프로그램이나 일회성 프로그램이 도움이 되지 않는다고 보고하였다. 끊임 없이 지속해서 지원되어야 하는데 현실은 그렇지 못했다는 이야기를 공유하였다.

지원이 계속돼야 하는데 일상에서 지원을 해주셔야 하는데요. 사회 정서 부분이 눈에 안 보이는 부분이잖아요. 가장 마지막에 지원이 되는 부분이에요. (영유아3)

(위클래스) 왜 제가 깊이 상담을 못 했었냐면 바로 방학이었어요. 그래서 1회 상담을 하고 아이랑 보셨고 전화 한 번 주셨고 방학에 낀 거예요. (초등6)

바) 지역 편차

지방에 사는 부모들은 서비스 제공기관과 먼 곳에 있어서 이용이 어렵고, 필요한 프로그램을 찾기 어렵고, 전문가도 부족한 상황이었다. 수도권보다 인프라가 부족하고, 주변 지역으로 이동해서 서비스를 이용해야 해서 오는 불편함을 보고하였다.

(우리 지역에) 놀이치료가 거의 한 명도 없어요. 언어 치료 중 짝지어서 수업하는 것이 수도권에 되게 많은데 지방은 거의 없어요. 짝을 구하기가 너무 힘들어요. (영유아3)

여기는 시골이니까 00이라고 큰 도시가 있어요. 거기로 가죠. 00심리상담 코칭이라고 00동에 있어요. (초등1)

여기가 지방이다 보니 프로그램이 딱히 다양하지 않은 것 같아요. (초등3)

사) 열악한 장소

서비스를 제공하는 장소에 대한 애로사항은 아이들에게 안전하고 마음의 안정을 가져다주는 장소와 환경이 아니었다는 점이었다.

평생학습관 같은 경우에는 지금 정서적인 걸로 많이 도움을 주시기도 했는데 말씀대로 좀 되게 장소가 되게 협소해서 (아쉬웠어요.) (초등3)

센터에 갔는데 이렇게 그냥 상가 건물 같은 데 2층에 만들어 놓으셨더라고요. 아이가 이미 딱 1층에 진입했을 때 별로 들어가고 싶어 하지 않는 환경에 있었어요. 청소년 아동상담 센터가 더 편안한 분위기, 약간 아이들이나 청소년들이 접근하기 좋은 환경에 만들어진 게 아니라 1층에 자동차 대리점이고 3층은 pc방이고 이런 데에 이렇게 만들어 놓은 거예요. 갔는데 저도 기분이 별로 안 좋더라고요. 아이가 처음부터 안 가려고 하더라고요. (초등5)

아) 낮은 전문성

부모들은 서비스 제공자의 전문성 부족, 소통에 어려움을 겪은 것으로 나타났다.

솔직히 말씀드리면 전문성이 조금 떨어지는 느낌이 있었어요. 1대1로 소통을 했으면 그 비용을 충분히 냈을 텐데 그런 게 없어서 3주 정도 하고 그만둔 것 같아요. (영유아5)

수업 시간당 한 3명 정도 선생님이 한 분 계셨거든요. 이게 뭔가 체계적인 것 같지는 않았어요. 그냥 대학생 선생님 같은 느낌이었던거요. (초등2)

교육지원청에서 만든 그런 센터 이런 데도 한번 갔는데, 그거는 여러 코스가 있는 건 아니고 한 번 정도 설명회 같은 게 있어서 한번 간 적은 있었어요. 너무 다양한 분들이 오셨더라고요. 너무 이제 그 처한 환경이 너무 다 그러니까 아이가 가진 어떤 그런 고민 같은 거 그다음에 부모님의 고민도 너무 다른 거예요. 정도도 너무 다르고요. 사람들도 상당히 많이 모였었던거요. 뭔가 해결할 수 없겠다는 생각이 들었어요. (초등5)

자) 서비스 기관의 상업적인 태도

일부 부모들은 서비스 제공기관의 태도가 상당히 상업적이었으며, 이러한 태도로 인해 필요하지 않은 검사나 상담까지 받는 것은 아닌지 의구심을 가지게 되기도 했다 보고하였다.

사설 기관은 아무래도 문제가 있는 이들이 많이 다니고, 이유를 내려는 느낌을 받았어요. '너무 문제 있다. 이거 들으셔야 해요. 안 들으면 큰일 나요.' 약간 이런 느낌을 받았거든요. 불안한 엄마는 더 불안해지고요. 비용 마련해서 왔는데, 만족도는 떨어졌고 효과도 별로 없

었던 것 같고요. 만족스럽지 못했어요. (영유아5)

느낌은 그냥 영업하는 분 느낌... 다 저희는 맞춰드릴 수 있어요. 막 이런 식으로 이야기하 시면서 그냥 한번 해보시라고 자꾸 이야기하시고요. (초등5)

차) 서비스 대상 제한

서비스 이용 대상에 대한 기준이 서비스마다 다르고, 특정 가구만 공립 서비스를 이용할 수 있도록 제한하는 것에 대해 부담함을 이야기하기도 하였다.

5살, 6살인데 아직도 언어가 안 되면 시에서 지원이 되더라고요. 그런데 그게 기준이 있더라고요. 다자녀 아니면 이렇게 이혼 가정, 이런 가정은 지원받을 수 있고, 저희는 받을 수가 없는 거죠. 일부 학생들만 받을 수가 있는 거죠. (초등1)

시설과 공립의 차이점 이것도 좀 저희는 잘 모르겠더라고요. 소득 때문에 그러는 것 자체도 너는 지원을 못 받으니까 그냥 알아서 구해서 가. 너는 어려우니까 그래 지원 바우처 줄게. 그런 식으로 그룹핑하는 거는 부정적이에요. (초등5)

카) 바우처 관련 어려움

바우처에 대한 홍보가 적극적으로 이루어지지 않고 주변의 이야기를 통해 알게 되는 경우가 많았던 점, 바우처 대기가 길고 신청 시 검사 비용이 추가로 드는 점, 바우처 종류에 따라 사용가능 부분이 제한적인 점이 사용의 어려움으로 보고되었다.

(1) 홍보 부족

홍보가 좀 부족한 것 같아요. 제 주변에도 지인들이 알려주셔서 신청하지, 따로 병원이나 기관에서 그렇게 먼저 말해주는 경우는 거의 없던 것 같아요. 보통 지인들은 입소문으로 와서 알거든요. 아니면 공고에 붙어 있거나 근데 공고에 붙어서는 잘 못 봐요. (영유아2)

여기서 수업 들을 때 언어치료사 선생님께서 이제 이런 게 있는데 동사무소 가서 한번 신청 해보라고 알려주셔서요. 그게 영유아 발달 바우처 같은 건데, 신청은 딱 1번만 가능하고 1년 이용 가능해요. (영유아6)

(2) 까다로운 준비 과정

바우처를 바로 주는 게 아니라 바우처가 대기가 엄청 많대요. 절차도 그렇게 쉽지는 않았던 것 같아요. 검사지도 있어야 하는데 검사 기록이 최근 몇 개월 이전 것이어야 되는 것도 있고 이것저것 제출했던 게 꽤 많았어요. 그래서 검사비가 또 들어요. 검사비가 15만 원 16

만 원 되기 때문에 그걸 또 내야 해요. (영유아2)

바우처는 병원에서 진단서가 나와야지 바우처가 수령이 돼요. 소아과 의사의 도장이 찍혀진 진단서와 검사 결과지가 있어야 해요. (영유아3)

(3) 바우처마다 사용처, 사용방식 상이

발달재활 바우처를 받으면 놀이, 언어, 특수체육 다 신청할 수 있어요. 딱 하나만. 하나밖에 못 하기 때문에 그거는 하고 싶다고 하는 게 아니라 사실 자리도 있어야 하고요. 요즘에는 치료받는 데도 너무 많아서 사실 금전적인 것도 있지만 대기가 너무 많아요. (영유아2)

다. 개선 제안 의견

개선 제안 의견은 크게 프로그램 내용 관련 제안, 가족친화적 공간 조성, 인식 개선, 이용 시간대 확대, 서비스 연속성 확대, 서비스 홍보 확대, 비용지원, 바우처 지원 확대 등으로 정리된다.

1) 프로그램 내용 제안

면담에 참여한 부모들은 아이들의 발달과 행동에 대한 이해를 돕기 위한 프로그램과 또래관계 갈등 해결과 소통 능력을 키우는 프로그램이 필요성을 강조하였다. 가족 간의 연대를 강화하는 프로그램을 강조하면서 아버지 참여 프로그램을 제안 하기도 하였다.

아이들 발달에 대해 알고 싶긴 해요. 요즘 워낙 좀 마음이 아픈 친구들이 많이 있잖아요. 그래서 그런 친구들을 어떻게 이해를 시켜야 하는지 잘 모르니까 어떻게 대해야 하는지 부모가 알아야 아이한테 가르쳐줄 수 있지 않을까.. (영유아1)

소통 부분이나 아이들의 문제행동이나 이런 모습들을 어떻게 좀 다뤄야 하는지 그 검사 부분까지 이런 부분들이 조금 연계되어서 뭔가 그런 부분들을 좀 해주면 좋겠다. (초등6)

가족이 모두 함께할 수 있는 게 많았으면 좋겠어요. 가족 간의 연대 관계가 생성될 수 있게끔 하는 프로그램이 있어야지 더 끈끈해지는 뭔가가 있을 수 있잖아요. (초등3)

(아버지 참여 확대) 아버와의 활동 같은 그런 프로그램이 진짜 적은 것 같아요. 생각해 보니까 아빠들한테도 그런 관점을 좀 깨주는 것도 좋은 방법인 것 같다. (영유아6)

2) 가족친화적 접근 방식 제안

부모들은 아이들이 사회·정서 발달지원 서비스를 받는 공간이 또래와 함께할 수 있는 놀이공간이 함께 있는 장소이길 희망하였다. 비슷하게 연령대의 가족이 함께 활동할 수 있는 프로그램과 장소가 필요하다는 제안을 하였다. 센터 이름 역시 아동과 가족 친화적으로 될 수 있도록 개선하고, 가족들이 많이 이용하는 공간에 서비스를 제공하여 접근성을 높일 수 있도록 노력해야 한다는 의견을 주었다.

최근에 생긴 곳이 00 시립 미술 아카이브라고 있었어요. 공간이 상당히 좋더라고요. 한켠에 학부모 상담이라든지 아이들 상담을 할 수 있는 공간이 마련된다면 상담센터 갈 필요가 없는 거죠. 박물관에 갔는데 상담도 해주더라. 그러면 좋은 거 아닐까요? (초등5)

자유롭게 얘기할 수 있는 열린 소통의 방 약간 그런 것처럼 편안하게 아이들이 갈 수 있는 그런 다른 데도 공간으로 이렇게 만들어져 있다면 아이들도 좀 더 다가가지 않을까 이게 좀 어렵잖아요. (초등6)

3) 서비스 접근성 강화

부모들은 사회·정서 발달 수준에 상관없이 작은 문제라도 쉽게 상담받을 수 있도록 서비스 이용의 문턱을 낮추는 것이 필요함을 강조하였다. 또한 검사를 더 쉽게 받을 수 있도록 소아과를 통해 서비스를 제공하는 방안도 공유하였다. 육아종합지원센터와 같은 곳에서 관련 프로그램을 이용하는 데에 부모의 부담과 거부감을 줄이고 사회·정서 발달지원 서비스를 이용하는 것에 대해 열린 시각을 갖도록 인식 개선 지원이 필요함을 언급하였다.

엄마들의 고민은 뭐냐면 내가 고민한 거 가지고 정신과를 찾아가기는 애매한 거예요. 이거 갖고 (병원) 가기에는 애매하고, 심리상담센터 가기에는 애 문제는 미약한 거예요. (간단히) 상담을 해줄 수 있는 기관이 있으면 좋겠어요. (영유아3)

발달 검사도 뭔가 대학병원에 가서 긴 예약을 하고 뭔가 이게 되게 큰 일 같고 어려운 일 같고 진짜 문제 있는 아이들만 해야 되는 약간 그런 느낌을 좀 받거든요. 일반 병원에서도 사실 할 수 있는 검사인 것 같은데 좀 그 접근성을 좀 이렇게 열어주시면 좋지 않을까요. (접근성을 높일 수 있는 기관으로) 소아과가 괜찮을 것 같아요. (영유아5)

(육아종합지원센터에) 저도 처음에는 제가 제 아이를 못 기다려주는 엄마같이 느껴졌었거든요. 그런데 하고 나니까 기다려준다 라는 그런 의미로 받아들이는 건 아니고 내 아이를 더

잘 이해할 수 있다. 그런 생각으로 바뀐 것 같아요. 여기 육아종합센터를 이용한 엄마들이 많으니까 접근성이 더 편하지 않을까 싶어요. (영유아6)

4) 이용 시간대 확대

직장에 다니고 있는 부모는 다양한 센터의 프로그램을 정해진 시간에 듣기 어려운 점을 고려하여 프로그램 운영시간을 더 유연하게 조정하는 방안을 제안하였다. 이를 위해 온라인 플랫폼이나 유튜브를 통해 다양한 수업 콘텐츠를 제공하는 아이디어를 공유하였다.

직장인들이 들을 수 있는 수업이 없어요. 이게 딱 근무 시간 내에 육아종합지원센터에서 하는 거고 그렇잖아요..(중략).. 아니면 그걸 유튜브로 저희가 수업을 그냥 들을 수 있게 올려주면 좋겠어요. 다양한 수업을 유튜브에도 보면 육아종합지원센터에서 올린 것도 있는데 새로 업데이트를 좀 많이 해야 하지 않을까 싶은 그런 마음이에요. (영유아1)

워킹맘들은 이게 시간을 내기가 좀 부담스럽잖아요. 아무래도 일정을 조율하는 걸 조금 어려워하시는 것 같아요. 좀 이걸 조금 더 유연하게 예를 들어서 안 되면 줌으로라도 일대일로 이렇게 하는 프로그램이 있으면 좋지 않을까 그런 생각도 했고요. (영유아5)

시간대가 다양했으면 좋겠고요. (초등3)

5) 서비스 연속성 확대

부모들은 프로그램 기간을 더 길게 조절하고, 심층적인 내용을 포함한 다단계 프로그램이 운영되길 희망하였다. 기존에 가정을 방문해서 2달 내에 종결하던 프로그램의 기간을 6개월로 늘리고 방문 간격을 넓게 하여 장기적으로 코칭해주는 방식을 제안하였다.

(횟수로 매주 와서 기간이 짧음) 한 달에 한 번씩 저희 집에 방문하셔서 이렇게 한번 해보세요 하고 또 코칭을 한 달이 저희가 이제 응용을 해보고 이렇게 한 6개월? 뭔가 단계별로 첫 번째 주에는 이런 걸 해보고 이렇게 됐으니까 두 번째 주에는 이렇게 뭔가 좀 체계를 좀 더 긴 시간으로 잡았으면 좋겠어요. (영유아5)

여러 사람에게 기회를 동일하게 주는 것도 좋은데 첫 번째 단계를 이루었던 사람이 다음에는 두 번째 단계를 더 이어서 또 한 번 더 심층적으로 프로그램을 운영해서 뭔가 좀 더 긍정적인 효과를 나타낼 수 있는 그런 것도 기회가 다양하게 좀 있었으면 좋겠어요. (초등3) 심층 그게 그다음 단계로 이뤄질 수 있는 프로그램이 계속 이어지는 프로그램이 있었으면 좋겠어요. (초등3)

6) 서비스 홍보 확대

부모들은 어린이집, 유치원, 학교를 통해서 다양한 사회·정서 발달지원 프로그램 정보 전달을 강화하고, 구청 소식지와 유사한 매체를 통해 부모들에게 중요한 정보와 서비스 안내를 강화하는 방식을 제안하였다. 또한 상담센터 및 서비스 정보를 구체적으로 안내하는 웹사이트나 플랫폼을 개발하여 부모들이 손쉽게 지원서비스를 얻도록 하는 방안을 추천하였다.

(어린이집, 유치원, 학교 통해서 정보 전달) 어린이집, 유치원은 아이들이 다 다니잖아요. 거기서 어떤 그런 프로그램 같은 거는 일단 아이들이 다 하게 되고 그다음에 이제 부모에게 어쨌든 직접적으로 이렇게 연락이 오게 되는 거잖아요. 부모에게 직접적으로 연락이 갈 수 있는 중간 기관이 될 수 있으니까 (그 기관들을 활용하면 좋겠습니다.) (영유아4)

구청 소식지 같은 경우에는 약간 공공서비스잖아요. 그런데서 어떤 센터가 있고 위치도 자세히 알려주고, 특화된 서비스가 있으면 어떤 것인지...아이 증상 정도가 심하면 이런 센터가 좋습니다. 종합적이고 기초적인 상담은 이런 센터에 가면 됩니다 등의 정보를 실질적으로 어느 정도 비중 있게 다루는 것을 의무화하면 좋겠어요. (초등5)

홍보 부분도 개선됐으면 좋겠어요. 왜냐하면 저처럼 이렇게 고민하는 부모들도 많잖아요. 학교 통해서 안내하는 것이 좋지 않을까요? (초등6)

7) 비용지원, 바우처 혜택 확대

부모들은 사회·정서 발달지원 프로그램을 보다 보편적이고 저렴한 가격에 이용할 수 있도록 개선을 원하였다. 특히 바우처를 사용할 수 있는 기관을 확대하는 것을 제안하였다. 검사비용에 대한 지원을 우선 확대하고 관련 사업을 지속해서 확대해나가길 희망하였다.

영유아 발달 서비스는 바우처를 이 기관에서 사용할 수 있는데 지금 제가 사용하는 건 아니지만 그 주위에서 들었을 때 재활 발달 서비스도 동사무소에서 이제 받을 수 있는 서비스라고 들었는데 그거는 사실 센터만 가능하다고 하시더라고요. (영유아6)

검사지도 검사 결과도 워낙 고가잖아요. 검사 비용이 워낙 비싸다 보니까 조금 부담스러운 부분이 있어요. 좀 국가적으로 지원이 되면 좋겠다는 생각이 들어요. 구마다 이렇게 그런 사업(검사비 지원)들이 조금 있으면 좋겠다는 생각은 좀 들더라고요. (초등6)

8) 기타

그 외에 초등저학년에 대한 사회·정서 발달지원 프로그램 확충을 강조하였고, 이를 위해 학교 내 전문인력과 시설을 보완할 필요가 있음을 언급하였다. 지역 내 문화시설에 아동청소년 상담 공간과 인력을 필수 배치할 수 있도록 조례를 수정하는 방안도 제안하였다.

(초등에 대한 지원 확충) 어린이집이나 유치원 이렇게 취학 이전에 아이들에 대한 지원 못 지않게 초등학교 저학년 학생들에 대한 이런 상담 프로그램 같은 게 상당히 좀 중요하다고 생각이 들거든요. 초등교육이 의무로 규정해놓은 상황인데, 그러면 이런 심리나 정서적으로 아이들이 힘들어하는 아이들이 있거나 부모님이 있으면 그걸 학교 교육 차원에서라도 이거는 반드시 지원이 더 강화돼야 되는데 이게 학교 밖에서 다 이루어지는 거예요. (초등5)

(학교내 전문인력과 시설 확충) 심리나 이런 사회 정서 발달 서비스가 학교에서 제공이 돼야 되고 그 역할은 선생님한테 떠넘길 게 아니라 이 전문적으로 하는 분들이 반드시 배정돼서 별도의 공간에 프로그램을 운영할 수 있는 것이 다 있어야 된다고 생각해요. (초등5)

(조례 제언) 문화시설을 만들면 반드시 이런 청소년 아동 관련한 그런 상담을 하는 공간을 반드시 만들고 그런 연구관 1명, 거기에 관련된 사람들을 반드시 얼마 이상을 뒀야 된다. 그렇게 조례를 만들면 시에서는 그렇게 할 수밖에 없거든요. (초등5)

〈표 IV-5-1〉 심층면담 분석 요약표

대분류	영역	내용	특성
사회·정서 발달에 대한 우려	사회·정서 발달에 대한 우려 내용	- 언어 발달 및 소통 - 형제/자매/가족관계/ 또래관계 - 불안, 행동문제, 도덕성관련 - 미디어, 학업관련	- 영유아는 언어발달에 대한 우려로 시작 - 초등저학년은 불안, 행동문제, 도덕성, 미디어 학습 관련 문제로 시작
	사회·정서 문제에 대한 인식경로	- 부모 - 자녀 재원 기관(어린이집/유치원), 학교 - 병원 영유아검진	- 영유아는 부모가 인지하거나, 병원 영유아검진으로 파악된 경우가 많음. - 초등은 학교에서 검사, 상담/치료, 프로그램 포함.
	정보 습득경로, 이용 계기	- 온라인/오프라인 검색 - 어린이집/유치원/학교 공지, 추천	
	서비스 지원의 긍정적 측면	- 검사/관찰/코칭을 통한 아이와 부모 자신에 대한 이해 증가 - 아이와 부모 자신의 긍정적 변화를 경험 - 소수 정예, 다양한 프로그램 제공, 이용자 편의 고려	초등부모에 비해 영유아 부모들이 참여한 서비스로 긍정적인 경험을 보고함.
검사, 상담/치료, 프로그램 참여 경험	어려웠던 점	- 정보 부족/지역편차/ 열악한 장소 - 긴 대기기간/ 비용부담/ 서비스 지속성 부족 - 서비스 이용에 대한 부정적 시선: 낙인 - 낮은 전문성/ 서비스 기관의 상업적인 태도 - 서비스 대상 제한/ 바우처 관련 어려움: 홍보 부족, 까다로운 준비과정, 비우체마다 사용처, 사용 방식 상이	- 영유아 부모가 긴 대기기간에 대한 어려움을 중점적으로 호소 - 초등 부모는 서비스 이용에 대한 부정적 시선에 대한 어려움을 중점적으로 호소
	개선 제안 의견	- 프로그램 내용 제안 - 가족 친화적 접근 방식 제안 - 서비스 접근성 강화/ 이용 시간대 확대 - 서비스 연속성 확대/ 서비스 홍보 확대 - 비용지원, 바우처 혜택 확대	- 영유아 부모는 서비스 접근성 강화를 강조 - 초등 부모는 가족과 함께 하는 친화적 공간 내에서 서비스가 제공되길 희망함.

6. 소결 및 시사점

24개월 이상 영유아 및 초등저학년을 양육하는 부모 1,412명을 대상으로 자녀의 일상시간 활용, 부모와의 관계, 부모의 양육 특성 사회·정서 발달지원을 위해 제공해 주는 점, 사회·정서 발달지원을 위한 서비스 이용 경험에 대해 웹조사와 심층면담을 실시하였고, 그 내용을 바탕으로 다음과 같이 시사점을 정리하였다.

가. 사교육 및 시간활용 관련

영유아와 초등저학년 아동들의 사교육 및 시간활용 측면에서 큰 차이를 확인할 수 있었다. 예상대로 영유아보다 초등저학년의 사교육 이용시간이 길었고, 학습적 사교육 비중이 초등으로 갈수록 증가하는 경향을 보인다. 초등 시기의 예체능 사교육 시간 증가는 하교 후 예체능 사교육이 돌봄 역할을 하고 있는 것으로 보인다.

시간활용 측면에서도 연령에 따른 차이가 발견되었다. 양육자와의 상호작용 시간은 영유아 시기보다 초등학교 시기에 줄어드는 경향을 보이며, 반대로 미디어 사용, 혼자 놀이, 혼자 학습 하는 시간은 증가함을 알 수 있었다. 심층면담에서 일부 부모들은 자녀와의 사회·정서 발달을 위해 다양한 상호작용 경험을 중시한다고 보고하였지만, 다수의 부모들은 사회적 상호작용이 강조되는 초등시기에 상황적인 요인 때문에 아이들이 어렸을 때보다 상호작용을 더 많이 하지 못하는 현실에 놓여 있는 것으로 이해된다.

〈표 IV-6-1〉 영유아, 초등 사교육 및 시간활용 결과 비교표

영역	영유아	초등
사교육	• 평균 1.9개 • 예체능=85.4%, 학습=53% • 예체능=주 2.9시간, 학습=주 4시간	• 평균 2.6개 • 예체능=93.1%, 학습=63.4% • 예체능=주 4.2시간, 학습=주 4.5시간
시간 활용	• 양육자 상호작용: 평일=2:21, 주말=4:35 • 또래/형제 놀이: 평일=1:21, 주말=2:03 • 미디어 사용: 평일=1:21, 주말=2:04 • 혼자 놀이: 평일=1:18, 주말=1:45 • 혼자 학습: 평일=0:30, 주말=0:32	• 양육자 상호작용: 평일=1:54, 주말=3:32 • 또래/형제 놀이: 평일=1:35, 주말=1:53 • 미디어 사용: 평일=1:31, 주말=2:29 • 혼자 놀이: 평일=1:21, 주말=1:54 • 혼자 학습: 평일=1:07, 주말=0:59

자료: 본 연구의 설문조사 결과를 바탕으로 정리함.

나. 부모의 특성 관련

1) 부모-자녀 상호작용 특성

본 연구에 참여한 부모들은 높은 유대감과 낮은 갈등 수준을 보여 자녀의 감정과 기분에 민감하게 반응하려 노력하는 것으로 나타났다. 특히 자녀를 자주 안아주고 좋아한다는 표현을 자주 한다고 스스로 생각하는 반면, 아이들의 이야기를 끝까지 들어주는 것에는 낮은 평가를 하는 경향을 보였다. 자녀와의 정서적 상호작용에 대해서는 현재 자신이 하는 양육에 대해 만족하거나 유능하다고 생각하는 경향은 낮았지만, 아이를 잘 양육하려고 노력하는 과정에 대해서는 스스로 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다. 발달영역별로 가장 어려움을 겪는 부문은 사회·정서 발달과 생활습관 형성/유지였으며, 동시에 이 두 영역을 자녀 양육시 중요하게 생각하는 경향이 있었다.

2) 사회·정서 발달 영역에 대한 부모의 인식

본 연구의 설문에 참여한 부모들의 90%가 사회·정서 학습에 대해 인지하고 있는 것으로 나타났으며, 교육과정 내에 사회·정서 학습 내용을 포함하는 것에 동의하는 경향을 보였다.

설문조사와 심층면담에서 공통으로 자녀의 사회·정서 발달을 위해 자녀와 대화하는 것을 우선시하는 경우가 많았다. 또한 보육·교육 기관을 보내서 사회 경험을 키워주거나, 또래 친구와 놀이할 기회를 만들어주는 경우도 흔히 있었다. 설문조사 결과에 따르면, 자녀의 사회·정서 발달 영역에서 가장 키워주고 싶은 부분으로 자아개념/자존감 증진이 가장 두드러졌다. 연령별로 구분하여 살펴볼 때, 영유아 시기에 아이 기질에 관심을 두는 경향이 설문조사와 심층면담에서 일관되게 나타났다.

설문조사에 참여한 65.5%의 부모가 자녀의 사회·정서 발달에 대해 걱정이 있었다고 보고하였고, 아이의 기관에서 검사나 상담을 받아보라는 이야기를 들어본 경험이 있는 경우가 26.4%로 나타났다. 심층면담에서는 부모들이 자녀에 대해 관찰하면서 사회·정서 발달의 어려움을 발견하는 경우도 있지만, 일부는 자녀가 다니고 있는 기관, 학교의 교사에게 이야기를 들어서 당황스러운 감정을 호소하는 경우도 있었다. 사회적 맥락(가정 환경 vs. 기관/학교 환경)에 따라 아이들이 보여주는

사회·정서 특성이 다를 수 있으므로 아이들에 대한 관찰은 지속적으로 가정과 기관의 협조하에 종합적으로 이루어져야 할 것이다.

3) 연령별, 사회·정서 발달 위험 수준에 따른 사회·정서 발달 인식 차이

아동의 연령과 사회·정서 발달의 위험 수준에 따라 집단을 나누어 사회·정서 발달 인식을 비교한 결과 의미있는 차이를 발견할 수 있었다. 영유아 정상집단과 저위험집단에서 공통으로 잘 알고자 하는 부문은 아이의 ‘기질’이었고, 위험집단에서 공통으로 자녀의 ‘정서조절’ 능력을 키우고자 하였다는 부분이 눈에 띈다. 반면 초등저학년의 경우 정상집단과 경계선 집단에서는 공통으로 ‘자아개념/자존감 증진’을 추구하는데 반해, 위험집단은 타인이 어떠한 정서를 느끼는지 이해하는 ‘정서이해’에 대한 능력의 신장을 희망한다는 데에서 차이를 보인다. 이러한 요구를 반영하여 사회·정서 발달지원 서비스가 연령별, 사회·정서 발달 위험 수준에 따라 맞춤형 콘텐츠로 구분되어 제공될 필요가 있을 것이다.

〈표 IV-6-2〉 연령별, 사회·정서 발달 위험 수준에 따른 집단 비교표

연령	사회·정서 발달 위험 수준에 따른 집단 구분	개선 우선 희망 영역
영유아	평균(일반)집단	기질, 자아개념/자존감
	어려움 다소 높은 집단	기질, 정서조절, 자아개념/자존감
	어려움 높은 집단	정서조절
	어려움 매우 높은 집단	정서조절
초등	평균(일반)집단	자아개념/자존감 증진
	경계선 집단	자아개념/자존감 증진
	위험집단	정서이해

자료: 본 연구의 설문조사 결과를 바탕으로 정리함.

다. 사회·정서 발달지원 서비스(검사, 상담, 프로그램) 경험

1) 서비스 이용 경로 및 경향

자녀의 사회·정서 발달과 관련하여 이용률이 가장 높은 서비스는 아동에 대한 검사이며, 아동 대상 상담·치료, 부모 검사, 아동 참여형 프로그램, 부모 상담·치료

순으로 이용률이 줄어드는 경향을 보였다. 사회·정서 발달 주체인 아동을 중심으로 우선 검사를 시행하고 필요시 아동에게 적절한 상담이나 치료를 제공하는 것이 통상적인 과정으로 이해된다. 부모 검사는 아동 검사나 아동 상담·치료시에 함께 이루어지는 경우가 많았고, 아동 참여형 프로그램의 경우 영유아가 부모 없이 단독으로 참여하기 어려운 관계로 초등학생 중심으로 제공되는 것이 특징이었다.

사회·정서 발달지원 서비스를 받기 위해 정보를 얻는 경로는 검사와 상담·치료 간에 차이가 있었다. 아동, 부모 검사는 서비스 지원기관의 홍보자료를 보고 참여하게 되는 반면, 상담과 검사는 지인의 소개로 서비스를 이용하게 되는 경향이 두드러졌다. 심층면담에 참여한 부모들은 육아종합지원센터의 홈페이지나 지자체 알림을 통해 정보를 얻어 프로그램을 이용하게 되거나 인터넷을 통해 검색하여 센터 정보를 수집한다고 보고하였다. 설문조사에서도 소셜미디어와 인터넷 블로그, 인터넷 사이트를 통해서 정보를 얻는 비율이 높게 보고된 바, 정부/지자체에서 시행하는 사회·정서 발달지원 서비스는 이러한 경향을 반영하여 홍보될 필요가 있을 것이다.

사회·정서 발달 위험 수준에 따른 집단별로 사회·정서 발달지원 서비스 수혜 경험을 살펴본 결과, 영유아, 초등 사회·정서 위험집단에서 모든 종류의 서비스 이용률이 정상집단과 저위험 집단보다 더 높음을 확인하였다. 사회·정서 발달 위험집단에서 평균 40~60%대의 서비스 이용 경험이라는 점은 위험집단의 절반 정도는 자녀의 사회·정서 발달 문제를 인지하고 이에 맞춰 서비스를 제공하고 있는 것으로 이해할 수 있다. 하지만 위험집단에 속하지만, 사회·정서 발달지원 서비스를 전혀 이용하지 않는 집단에게 적절한 서비스를 제공하는 방안에 대한 고민이 필요하다.

심층면담에서 사회·정서 발달지원 서비스 이용에서 겪은 다양한 어려움이 보고되었는데, 대표적으로 서비스 정보 수집의 어려움, 긴 대기기간, 서비스 지속성 부족, 열악한 상담 시설, 서비스 기관의 상업적 태도 등이 언급되었다. 또한 도시지역과 읍면지역 간의 사회·정서 발달지원 서비스의 공급 수준이 달라서 이용에 어려움이 있는 경우도 흔히 찾을 수 있었다.

자녀 연령별로 서비스 애로사항에 차이가 있었는데, 영유아 부모는 긴 대기기간에 대한 어려움을 주로 호소한 반면, 초등 부모는 검사나 상담을 받는 것에 대한 주변의 부정적 시선 때문에 서비스 이용이 망설여졌다는 의견이 있었다.

2) 서비스 이용 후 좋았던 점

사회·정서 발달지원 서비스를 이용하고 좋았던 점은 서비스 담당자의 전문성, 자녀와 부모를 파악하는데 도움이 된 것, 자녀의 사회·정서 발달 증진에 실질적 도움이 된 점으로 요약되었다. 이러한 긍정적인 영향은 설문조사와 심층면담에서 일관되게 보고되고 있으며, 영유아 부모가 상대적으로 더 다양한 서비스 경험을 가지고 만족도도 높게 보고하는 경향이 있었다. 과거 사회·정서 발달지원 서비스 이용 경험이 긍정적일수록 주변에 좋은 프로그램이나 센터를 추천하고 이후에 서비스를 더 적극적으로 이용하고자 하는 의지를 보였다.

자녀의 사회·정서 발달에 대한 걱정이 생겼을 때 부모의 온라인 자료 검색 의존도가 상당히 높고, 아버지보다는 어머니들이 정보를 검색하고 서비스를 선택하는 역할을 하고 있었다. 심층면담을 통해서 부부간에 자녀의 사회·정서 발달 문제에 대한 태도가 다른 경우가 흔히 있음을 알 수 있었다. 부모들은 자녀의 사회·정서 발달 관련 문제에 어떻게 대처해야 하는지 알고자 하는데, 사회·정서 발달 관련하여 공신력 있는 정보를 모아둔 플랫폼을 찾아보기 힘들었다.

3) 서비스 이용 시 애로사항

사회·정서 발달지원 서비스를 이용한 부모들이 가장 불만족했던 부분으로 '이용 비용 부담'을 꼽았다. 이는 심층면담에서도 공통적으로 나타났는데, 소득수준이 높아 바우처를 받지 못하는 가정에서도 비용 부담을 호소하였다.

심층면담에서 사회·정서 발달지원 서비스 이용에서 겪은 다양한 어려움이 보고되었는데, 대표적으로 서비스 정보 수집의 어려움, 긴 대기기간, 서비스 지속성 부족, 열악한 상담 시설, 서비스 기관의 상업적 태도 등이 언급되었다. 또한 도시지역과 읍면지역 간의 사회·정서 발달지원 서비스의 공급 수준이 달라서 이용에 어려움이 있는 경우도 흔히 찾을 수 있었다.

자녀 연령별로 서비스 애로사항에 차이가 있었는데, 영유아 부모는 긴 대기기간에 대한 어려움을 주로 호소한 반면, 초등 부모는 검사나 상담을 받는 것에 대한 주변의 부정적 시선 때문에 서비스 이용이 망설여졌다는 의견을 피력하였다.



V

정책제언

- 01 연구 결과 요약 및 종합 토의
 - 02 정책방향
 - 03 세부 실천과제
- 

V. 정책제언

1. 연구 결과 요약 및 종합 토의

본 연구는 개념정의 및 선행연구 분석, 사회·정서 발달지원 서비스 체계와 내용 분석, 사회·정서 발달지원 서비스 수요자 경험 및 지원요구, 연구의 이론적 체계와 사회·정서 학습 동향 파악을 연구내용으로 하고 있고, 각각의 연구 세부 내용과 연구방법을 다음 그림에 정리하였다.

[그림 V-1-1] 본 연구의 연구 흐름 정리

연구 내용	연구 세부내용	연구 방법
개념 정의 및 선행연구 분석	• 사회·정서 발달의 이론적 개념 • 사회·정서 학습 개념 • 사회·정서발달의 영향 요소 분석	문서조사
사회·정서 발달지원 서비스 체계와 내용 분석	• 서비스지원체계, 서비스 간 서비스 대상, 연령, 조건, 영역 파악	홈페이지 검색, 면담, 자문회의, 내부자료 요청 등
사회·정서 발달지원 서비스 수요자 경험 및 지원요구	• 영유아 및 초등 저학년 부모의 사회·정서 발달을 위한 노력 및 서비스 이용 경험	온라인 설문 • 수요조사 1400명 • 심층면담 12명
연구의 이론적 체계와 사회·정서 학습 동향 파악	• 서비스 제공자 입장에서의 어려움, 애로사항 • 지원 개선 사항	• 서비스 제공자 심층면담
정책 과제 및 세부 관제 도출		

자료: 연구진 작성

가. 가정에서 이루어지는 사회·정서 발달 환경 및 요구

1) 영유아, 초등저학년 아동들의 생활

아동의 사회·정서 발달에 영향을 미치는 요소 중 사교육 정도, 미디어 시간, 부모와의 상호작용이 주요하게 영향을 주는 것으로 나타나, 아동이 자신의 주어진 24시간을 어떻게 쓰느냐는 아동의 긍정적 사회·정서 발달 상태와 매우 밀접한 관계를 가지고 있다.

2) 가족 및 또래와의 상호작용

부모조사 결과 부모와의 시간만큼 또래와 형제와 보내는 시간이 많다는 것을 알 수 있었다. 부모-자녀 관계뿐만 아니라 가족 내에서 형제와의 시간 및 또래친구들과의 시간의 중요성에 대해 강조할 필요가 있다.

나. 부모의 특성 관련

1) 부모의 특성과 사회·정서 발달

부모조사 결과에 따르면 가구소득이 낮을수록, 부모학력이 낮을수록, 대도시보다 읍면지역일수록 미디어 사용이 높은 것으로 나타나, 또한 오히려 부모가 둘 다 미취업일 때 아동 행동문제가 다소 높고 가구소득이 낮은 가정의 부모가 인지하는 아동의 언어발달에 대한 어려움이 높게 나타나는 것으로 보인다.

2) 자녀의 사회·정서 발달에 대한 인식

부모 설문조사에서는 기질적 까다로움이나 수줍음/대인기피 상황에 대한 우려가 가장 두드러졌다. 영유아 부모들은 언어발달이 지연되었을 때 수반되는 사회·정서 발달의 어려움을 걱정하는 경향을 강하게 보였고, 초등 부모의 경우 타인의 정서를 이해하지 못하는 것 때문에 자녀의 또래 관계가 원활하지 않은 상황을 우려하였다. 이는 연령별로 사회·정서 발달의 우려 사항이 다른 점을 고려하여 사회·정서 발달 관련 콘텐츠를 연령 맞춤으로 구성할 필요가 있음을 시사하는 결과이다.

자녀의 사회·정서 발달에 대한 걱정이 생겼을 때 부모의 온라인 자료 검색 의존도가 상당히 높고, 아버지보다는 어머니들이 정보를 검색하고 서비스를 선택하는 역할을 하고 있었다. 심층면담을 통해서 부부간에 자녀의 사회·정서 발달 문제에 대한 태도가 다른 경우가 흔히 있음을 알 수 있었다. 사회·정서 발달 관련하여 공신력있는 정보를 모아둔 플랫폼을 찾아보기 힘든 점, 부모들이 온라인을 통해 정보를 습득하는 데 익숙한 점을 고려하여 추후 사회·정서 발달지원 서비스와 관련 정보를 제공하는 방식에 대해 고민해야 할 것이다.

다. 사회·정서 지원 서비스에 대한 개선 사항

1) 서비스 요구사항

아동 검사 중 기질 및 성격 검사, 부모 검사 중 부모 양육 특성검사, 아동 상담·치료 중 사회·정서 행동 문제 상담/치료, 부모 상담/코칭 중 자녀의 사회·정서 발달 검사 결과 상담, 아동 참여형 프로그램 중 사회성 증진 놀이 프로그램의 요구가 가장 높다는 본 연구의 설문조사 결과를 바탕으로 각 서비스 별로 콘텐츠 우선순위를 정할 필요가 있다. 또한 이러한 우선순위가 이전에 사회·정서 발달지원 서비스 수혜 경험 여부에 따라 유의미하게 달리 보고되어 기존에 서비스 이용자를 위한 지원 전략과 이용 경험이 없는 집단을 새롭게 서비스 이용자로 유입시키기 위한 전략이 구분되어야 할 것이다.

2) 서비스 개선 방안

사회·정서 발달지원 서비스를 개선하기 위한 우선 과제로 첫째, 서비스 정보 홍보 강화와 둘째, 비용 부담을 완화가 고려되어야 할 것이다. 서비스 정보가 산발적으로 존재하고, 하나의 플랫폼에 정리되어 있지 않기 때문에 정보를 통합하고 서비스 연결을 지원하는 온라인 시스템 구축이 필요할 것으로 보인다.

비용부담 완화를 위해서는 심층면담에서 제안된 대로 바우처 대상자 확대, 즉 바우처 대상 기준을 완화하여 많은 영유아와 초등학생이 사회·정서 발달지원 혜택을 받을 수 있도록 하는 방안을 고려할 수 있다.

심층면담에서는 사회·정서 발달지원 서비스를 제공하는 공간에 대한 다양한 제

안이 있었다. 서비스 이용자들이 쉽게 접근가능하고, 안정적으로 아이와 부모가 자신들의 어려움을 이야기할 수 있는 따뜻한 공간 구성이 필요함을 강조하였다. 서비스 기관에 방문했을 때 검사, 상담을 받는 문제 있는 아이로 낙인되는 심리적 부담을 줄여줄 수 있도록 편견 없이 편안한 공간을 제공하는 것이 중요할 것이다. 상담을 받지 않는 형제자매가 상담받는 가족을 기다리면서 함께 머무를 수 있는 가족친화적 공간, 놀이할 수 있는 공간, 어린이도서관, 미술관 등에서 상담이 이루어지면 좋겠다는 의견을 정책에 반영할 필요가 있다. 이 외에 맞벌이 부모나 아버지가 사회·정서 발달지원 서비스에 적극 참여할 수 있도록 서비스 시간대를 다양화하는 방안, 서비스 연속성을 확대하는 방안도 제안되었다.

라. 지역사회 유관기관 사회·정서 발달지원 서비스 연령별 체계분석

3장에서 지역사회 유관기관에서 이루어지는 사회·정서 발달지원 서비스 내용을 분석하였고, 그 내용을 사회·정서 발달지원 수준에 따른 정도, 지원 연령에 따라 지원되는 기관을 정리한 표를 [그림 V-1-2]에 제시하였다.

[그림 V-1-2] 예방체계와 연령별 유관기관 지원서비스 체계도



자료: 연구진 작성

2. 정책방향

이러한 연구 결과를 바탕으로 본 연구에서는 네 가지의 큰 기본방향을 가지고 정책과제를 제안하고자 한다. 첫째, 영유아부터 초등저학년까지 사회·정서 발달의 발달과업을 이어가는 모든 아동을 위한 보편적 사회·정서 발달지원 강화, 둘째, 현재 지역사회 유관기관에서 이루어지고 있는 사회·정서 발달지원을 위한 다양한 수준과 내용의 서비스들을 내실화 할 수 있는 사회·정서 발달지원 서비스 내실화 방안, 셋째, 사회·정서 발달 증진을 위한 대상맞춤 프로그램 개발, 넷째, 부모가 아동의 사회·정서 발달의 중요성을 인식하고 이를 아동들과의 상호작용에서 실천할 수 있도록 하는 부모 대상 사회·정서 발달 인식강화 및 홍보방안으로 나누어 제시하였다.

기본방향 1: 모든 아동을 위한 사회·정서 발달지원 강화
 기본방향 2: 사회·정서 발달지원 서비스 내실화 방안
 기본방향 3: 사회·정서 발달 증진을 위한 대상맞춤 프로그램 개발
 기본방향 4: 부모 대상 사회·정서 발달 인식강화 및 홍보방안

[그림 V-2-1] 영유아, 초등저학년 대상 사회·정서 발달지원 강화를 위한 정책방향 및 세부과제

주요 방향	세부과제
모든 아동을 위한 사회·정서 발달지원 강화	보육·교육기관 및 학교에서의 사회·정서발달학습 체계 마련
	초등학교 전문상담교사 배치 확대
	연령과 지역에 격차 없는 유관기관 지원역할 확대
사회·정서 발달지원 서비스 내실화 방안	사회·정서 발달 위기군에 대한 대응 확대
	학생정서·행동특성검사 후속조치 내실화
	부모대상 검사 및 상담 확대 필요
사회·정서 발달 증진을 위한 대상 맞춤 프로그램 개발	위기 정도에 따른 프로그램 개발
	연령별 단절 없는 지원체계가 필요함
부모 대상 사회·정서 발달 인식 강화 및 홍보 방안	사회·정서 발달 중요성에 대한 부모교육 강화
	정보제공플랫폼과 이를 통한 홍보강화

3. 세부 실천과제

가. 모든 아동을 위한 보편적 사회·정서 발달지원 강화

1) 보육·교육기관 및 학교에서의 사회·정서 발달학습 체계 마련

가) 보육·교육기관, 학교에서의 사회·정서 발달학습 지원

먼저 근본적인 접근으로 어린이집, 유치원 등 영유아의 보육·교육기관에서 사회·정서 발달학습에 대한 개념을 이해시키고 공유하는 사회·정서 발달 증진을 위한 프로그램을 통해 전체 대상 교육을 진행할 필요가 있다.

1차적으로 초등학교의 경우 담임교사가, 영유아의 경우 보육·교육기관의 담임교사가 아동들을 관찰하는 속에서 사회·정서 발달 관련 영역에 대해 교육하는 역할을 해야 하고, 사회·정서 발달학습에 대한 체계적인 교육 커리큘럼을 통해 정규 교과에서 다루지 못한 사회성 발달, 정서이해 및 정서조절과 그 실질적 기술에 초점을 맞춘 수업을 정기적으로 진행할 필요가 있다.

영유아의 보육·교육기관의 경우 상담사를 전문적으로 의뢰할 수 있도록 영유아 대상으로 육아종합지원센터에 상담사 채용을 확대하여, 아동관찰 및 상담 연계가 이루어질 수 있도록 해야한다. 기관별로 관할지역에 소속된 사회·정서 관련 상담사가 상근 및 비상근으로 연계되어, 영유아 보육·교육기관에서 사회·정서 발달의 어려움을 겪는 영유아가 있을 경우 바로 연계되어 아동들을 관찰하고 파악하여, 부모와 상담을 진행할 수 있는 체계를 마련할 필요가 있다. 또한 초등학교에는 전문상담교사 배치를 확대하여, 상담업무를 보다 전문적으로 맡을 수 있는 체계를 정립할 필요가 있다.

나) 사회·정서 발달학교교육의 통합적 커리큘럼 개발 및 확대

현재 우리나라는 영유아 보육·교육기관과 표준교육과정 및 누리과정에서 사회통합과정을 진행하고 있고, 초등학교 교육기관에서는 담임교사나 상담전문교사의 재량으로 사회·정서 발달 증진을 위한 교육이 이루어지고 있는 것으로 파악되었으나, 영유아 보육·교육기관과 초등학교에서 일관된 방식으로 사회·정서 발달을 이

루어가기 위한 공통적인 커리큘럼이 마련되어 있지 않다. 특히, 초등학교에서는 학교의 환경에 따라 사회성 및 정서조절 등에 대한 수업을 진행하는 경우가 일관되지 않고, 수업 내용도 진행하는 교사의 재량에 의존하고 있어, 보편적 교육을 위한 사회·정서 발달학습에 대한 고유 커리큘럼 제작이 필요하다.

본 연구의 부모조사에서도 사회·정서 발달학습에 대해 90.2%가 인지하고 있었으며, 교육과정 내 사회·정서 발달학습의 필요성으로 49.9%가 ‘매우 필요하다’, 38.2%가 ‘필요하다’는 의견이 있었다.

사회·정서 발달학습을 창의적 체험 활동에 활용되는 학교별로 다르게 운영되는 수업이 아닌 필수적인 요소로 인식하여 체계적인 학습이 이루어질 수 있도록 사회·정서 발달학습 교육을 의무화할 필요가 있다. 이를 위해서는 자신의 정서를 이해하고 조절하며, 타인의 정서를 이해하고 배려하는 실질적 행동적 기술과 방법을 교육할 수 있는 우리나라 실정에 맞는 사회·정서 발달학습(SEL)의 커리큘럼 개발이 필요하다. 이러한 커리큘럼 개발을 통해 교육의 주체에 상관없이 전국 초등학교에 일정한 수준의 교육의 사회·정서 발달학습 수업이 필수적으로 이루어지도록 제도를 마련할 필요가 있다.

2) 초등학교 내 전문상담교사 배치 확대

초등학교 내 전문상담교사는 위클래스를 운영하는 주체로, 각 반에서 사회·정서 발달에 우려가 있을 경우 상담을 하는 역할을 하고 있다. 하지만 지난해 4월 기준 전국 초·중·고등학교 및 특수·기타학교 등 총 1만2068곳에 배치된 전문상담교사는 5,398명으로 배치율은 44.7%에 불과했다.⁵⁴⁾ 현재 위클래스가 없는 학교는 담임교사나 위센터에서 그 역할을 해야 하나 주체가 불명확하고, 이러한 상황에서 적절하고 전문적인 상담의 질을 보장할 수 없다.

담임선생님이 1차적 교육 역할을 제공하고, 사회·정서 발달의 어려움이 있을 경우 상담을 위한 전문기관 등에 가기 전에 아동을 관찰하고 향후 방향에 대한 상담을 해 줄 수 있는 상담교사의 역할이 유기적으로 이루어질 필요가 있다. 전문상담교사가 학생들의 사회·정서 발달 증진을 위한 집단 프로그램 운영, 검사, 상담의

54) 중앙일보(2023. 7. 6). 청소년 학폭·자살 느는데...상담교사 갖춘 학교 절반 이하(2023. 9. 18. 인출)
<https://www.joongang.co.kr/article/25175315>

역할을 할 수 있도록 모든 학교에 배치되도록 하고, 배치 시에도 학교 규모에 맞는 전문인력을 배치하여 번아웃을 막고 실질적으로 학생들에게 도움을 줄 수 있도록 해야 한다.

또한 초등학교에 배정되는 전문상담교사는 중등임용고시를 보게 되어있기 때문에 초등학교에 배치된 전문상담교사는 초등학생 발달에 맞는 상담을 개별적으로 학습해야하는 어려움이 따른다. 이러한 어려움으로 초등학교 전문상담교사를 따로 뽑는 시도도 점차 생겨나고 있다. 초등학교 전문상담교사가 초등학생, 특히 초등학교 저학년 학생들에게 맞는 상담을 잘 수행할 수 있도록 양성교육체계에서의 지원이 필요하다. 학교는 전문상담교사를 배치하여 초등학교 저학년 학생에게 사회·정서 발달을 교육하고 어려움을 지닌 아동을 발굴, 지원할 수 있는 1차적인 역할을 할 수 있어야 한다.

3) 연령과 지역에 격차 없는 유관기관 지원역할 확대

가) 사회·정서 발달 행동 우려가 있을 경우 초기 지원할 수 있는 체계 마련

가정에서 현재 심각한 문제가 있지는 않지만, 사회·정서행동 발달에 우려가 있을 경우 이를 가까이에서 상담할 수 있는 역할을 할 수 있는 유관기관의 증대 및 프로그램의 확대가 필요하다.

현재는 그 정도가 심각한 사회·정서 행동 문제 진단 및 소견서가 있는 아동들을 위주로 문제 발생 후 반응적으로 대처하는 지원체계가 형성되어 있으나, 문제가 생기기 이전 초기단계에서 예방적인 조치를 해 주는 것이 가장 효과적이다. 따라서, 사회·정서 발달측면에서 건강하지만, 우려가 있는 영유아, 아동들이 쉽게 찾아서 상담할 수 있는 기관이 필요하다. 현재, 육아종합지원센터, 청소년상담복지센터, 위클래스가 이러한 역할을 맡아야 하나, 1차적 예방기능의 프로그램 제공보다는 어려움이 발견된 아동을 대상으로 치료를 위한 상담 등에 초점이 맞춰져 있는 현실이다. 특히 청소년복지상담센터도 위기상황 아동이 가는 경향이 있어, 초등 이후 1차 예방 역할의 기관이 부족하다.

나) 초등저학년을 위한 1차 예방 역할 확대(연령에 따른 사각지대 해소)

연령별 지역사회 유관기관 지원서비스를 분석한 결과 만6~8세의 초등저학년 연령의 1차 예방 기관이 부재하며, 초등학교 저학년을 위한 검사도구 마련도 부족한 상황이다. 이를 위해 육아종합지원센터에서 지원하고 있는 아동을 초등 1-3학년까지 연장하여 서비스를 제공하거나, 청소년상담복지센터에서도 초등 1-3학년을 위한 프로그램 등이 필요하다.

특히, 초등저학년의 초등 전이 시기에 환경변화, 부모와 분리 등으로 학교적응에 어려움을 겪는 아동의 수가 적지 않고, 현재 초등학교 저학년 학생들이 COVID19 상황에서 영유아 시기를 보낸 아동이라는 점에서 타인과 함께 생활하는 경험의 부족, 사회·정서적으로 타인의 정서를 이해하고 표현하는 측면에서의 미흡함이 있고, 또한 교육환경에서도 위생, 안전의 중요성의 강조로 인해 자유롭게 놀이할 수 있는 기회를 접하지 못하는 환경을 감안하여, 교육장면에서 초등학교 저학년을 위한 집단 프로그램 활성화가 필요하다. 아동들의 경우 초등저학년이 이용할 수 있는 상담 및 사회·정서증진 프로그램 개발이 시급하다.

다) 지역 불균형 해소

중소도시 및 읍면지역의 경우 공적인 지원을 받을 수 있는 장소가 부재하고, 이에 따라 사설기관만 이용할 수 있는 상황이므로, 비용과 서비스의 질에 있어서 대도시와 차이나는 서비스를 받고 있는 상황이다. 읍면 지역의 아동들에게도 서비스가 제공될 수 있도록 하는 것이 필요하다.

나. 사회·정서 발달지원 서비스 내실화

1) 사회·정서 발달 잠재적 위기군에 대한 대응 확대 (영유아, 초등)

드림스타트에서는 저소득층 중 취약환경에 놓인 아동과 가족을 대상으로 정서지원사업을 진행하고 있다. 하지만, 드림스타트 지원 외에도 부모가 우울증이 있거나 정신건강위기 부모의 자녀를 대상으로 사회·정서 지원을 우선하여 지원할 필요가 있다. 이에, 저소득층 중 취약 환경을 대상으로 지원하는 것과 부모의 우울증을 지원하는 것은 사회적 차원과 개인적 차원으로 발굴, 지원할 수 있는 범위에 대한

구분이 필요하다.

또한, 사회·정서 발달 잠재위기군을 대상으로 대응을 하기 위해서는 사회·정서적 어려움을 호소하는 학생 뿐 아니라, 환경적인 부분에서 취약한 상황의 학생, 학습저하를 보이는 학생, 이유 없이 신체적 고통을 호소하거나, 식사를 잘 하지 않는 학생 등 다양한 관점에서 사회·정서적 어려움의 가능성을 열어두고 통합적으로 관리할 필요가 있다.

특히 일부 초등학교에서는 학생맞춤통합지원서비스를 통하여, 다양한 이유로 사회·정서 발달지원이 필요한 학생들을 선제적으로 발굴하여, 지원할 수 있는 시스템을 마련하고 있고, 보다 다양한 창구를 통해 사회·정서 발달지원 서비스 대상을 선정하여 지원할 필요가 있다.

2) 학생사회·정서행동특성검사 후속조치 내실화 (초등)

영유아시기에 주기적으로 실시하는 건강검진 및 초등학교 1학년, 4학년에 실시하는 학생사회·정서행동특성검사는 아동 전체를 대상으로 실시하는 검사인만큼 이를 통한 위기군 발굴 및 후속조치 서비스 연계를 통해 실질적으로 아동의 정서행동문제에 개입하여 개선될 수 있는 조치를 취할 필요가 있다.

이러한 검사를 통해 의학적 소견서 및 진단을 받을 정도는 아니지만, 보육·교육 기관이나 초등학교에서 적응이 어렵거나, 사회·정서적 어려움이 있는 아이들을 대상으로 개입하여 문제가 심각해지는 것을 막는 역할이 무엇보다 중요한데, 후속 지원이 정해진 예산 내에서 진행된다 보니 학생사회·정서행동특성검사에서 관심군의 비중이 클 경우 해당자가 모두 충분한 지원을 받지 못할 수 있고, 학교마다 예산이 달라 이를 위한 위클래스와 위센터의 예산이 증액될 필요가 있다.

학생사회·정서행동특성검사 관심군의 경우 청소년상담복지센터, 정신건강증진센터, 위센터에 방문하여 필수 상담을 받게 되는데, 이 검사에서 1) 관심군으로 나오지 않은 관심군은 없을지 파악하고, 2) 부모 검사를 받게 하는 방안, 3) 관심군 상담, 치료에 예산이 부족하지 않도록 예산 확보 방안이 필요하다.

3) 부모 대상 검사 및 상담 확대

학생사회·정서행동특성검사의 후속조치와 연계하여, 관심군의 학생의 경우 부모 및 보호자의 상담을 의무화 필요가 있다. 자녀의 사회·정서행동적 문제를 판단하고 후속조치에 적극적으로 참여해야하는 당사자는 부모이므로, 부모대상의 상담을 필수적으로 실시하여, 필요시 부모의 우울, 스트레스, 양육태도 검사 등을 병행할 수 있도록 하여, 2차 예방에서 더 심각한 사례를 예방하고, 부모의 정신건강에 어려움이 있을 경우에도 잠재적 위기대상으로 인식하고 지원이 필요하다.

현재는 초등학교에서 1학년, 4학년에 의무적으로 학생사회·정서행동특성검사를 시행하고 있다. 보육·교육기관에서의 사회·정서 발달교육이 중요해지는 만큼 영유아시기에 영유아 및 영유아 부모 대상의 사회·정서발달 검사를 의무화시켜 도움이 필요한 경우 조기에 도움을 줄 수 있는 시스템 마련이 필요하다.

다. 사회·정서 발달 증진을 위한 대상맞춤 프로그램 개발

1) 위기 정도에 따른 프로그램 개발

가) 모든 대상

기본적으로 가족과 함께 하는 사회·정서 발달증진을 위한 프로그램이 필요하며, 이때 위기 정도에 따라 필요한 영역의 사회성 프로그램이 필요하다. 정책수요자인 부모들이 사회성 증진, 정서조절 관련 부모 상담 코칭 서비스를 이용하기를 원하고 있는 상황이다. 특히, 부모조사에서 아동의 사회·정서 발달의 난점 정도에 따라 요구하는 사회·정서 발달지원 서비스를 살펴보았는데, 난점 점수가 평균정도의 아동 즉 일반 아동들의 부모들은 기질 파악 및 정서조절 측면의 프로그램 개발을 요구하였다. 이러한 수요자에게 필요한 서비스를 개발·확대할 필요가 있다.

나) 도움 필요집단

또한 부모조사에 의하면 읍면지역에서 아동에 대한 모니터링이 부족하고, 특히 아동의 언어능력이 어려움을 호소한 것으로 나타나고, 부모가 둘 다 미취업일 때 아동 행동문제가 높고 저소득층 부모가 인지하는 아동의 언어발달 어려움이 높은

것으로 나타나 취약층에 대한 언어발달 개입과 행동문제 지원 서비스 필요한 것으로 보인다. 부모조사에 따라, 사회·정서 발달 난점 정도가 높은 집단의 부모의 경우에는 정서이해 및 애착형성에 대한 개선 희망을 요청하여, 아동의 어려움의 정도에 따라 요구되는 프로그램을 마련하여 1차 예방을 진행해야하는 보육·교육기관 및 지역사회 유관기관에서 프로그램을 진행할 필요가 있다.

2) 연령별 단절없는 지원체계 마련

지원체계에 있어서 육아종합지원센터는 미취학 아동대상, 청소년상담복지센터는 만9세 이상 청소년, 아이존은 초등학생 대상 등의 기관별 지원연령의 제한으로 인해 기존에 진행하던 상담 및 치료 등의 연계가 되지 않거나, 현재 설정된 연령보다 미리 개입할 필요가 있을 경우에도 개입에 제한이 있는 경우가 발견된다.

초등학교 저학년이 갈 수 있는 1차 예방적 지원체계 부족으로 인해 가족센터에서 가족과 함께 하는 초등저학년을 위한 프로그램 등을 개발하여 보편화시킬 필요가 있다. 또한, 육아종합지원센터에서 초등저학년까지의 프로그램을 제공하거나, 청소년상담복지센터에서 초등저학년을 위한 프로그램 등을 개설하여 진행하고, 아이존의 경우 지원이 필요하다면 초등 이전에도 진단을 받아 조기 지원을 받을 수 있도록 하는 보다 유연한 연계가 필요할 것이다.

라. 부모대상 사회·정서 발달 교육 및 인식강화 및 홍보

1) 사회·정서 발달 중요성에 대한 부모교육 강화

사회·정서 발달이 원활히 이루어져서 정서행동적 문제가 일어나지 않도록 노력하고, 모든 학생 대상의 사회·정서학습을 보편적 차원에서 이루기 위해서는 부모님들의 사회·정서행동 문제에 대한 인식개선이 필요하다.

인식개선 이전에 사회·정서학습을 강조하면서, 부모교육에도 사회·정서학습의 중요성을 포함시켜서 사회·정서 발달에 필수적인 환경적 조건, 부모의 역할 등을 교육하고 홍보하는 것이 선행되어야 할 것이다. 부모 교육 등을 통해 부모와 일반인들이 사회·정서행동문제(ADHD, 자폐, 불안, 우울 등)에 대한 기본적인 이해와 대처가 가능하도록 정보를 제공할 필요가 있다.

또한, 검사 후속조치나 사회·정서 발달 지연, 또래관계, 적응 등의 어려움을 겪는 영유아 및 아동에게 상담·치료 등을 지원하기 위해서는 부모의 동의와 적극적인 노력이 필요하다. 사회·정서 발달에 어려움이 있는 것이 특별한 경우가 아니라 발달과정상 나타날 수 있는 일이며, 조기개입으로 나아질 수 있다는 인식을 심어주고, 영유아의 보육·교육기관 및 초등학교에서 학생지도 시 부모님들의 협조가 원활히 이루어질 수 있도록 해야 한다.

이를 위해서는 어린이집 및 유치원 등 보육·교육기관에서 진행하는 부모교육에 사회·정서 발달의 중요성과 사회·정서 발달도 학습하고 배울 수 있는 대상이라는 것을 인식시키고, 이를 위해 자녀와 의사소통하는 법, 자녀의 말 경청하기, 자녀가 스스로의 감정을 이해하고, 조절하고, 타인의 감정도 이해하는 능력을 키울 수 있도록 반응하는 방법 등에 대한 교육을 통해 부모가 가정에서 사회·정서 발달을 지원할 수 있도록 실질적 도움 제공이 필요하다.

2) 정보제공플랫폼과 이를 통한 홍보강화

부모가 자녀 양육 중 사회·정서 발달에 지원을 받고자 할 때에 자녀의 연령과 상황에 따른 도움을 받기 위해 적절한 유관기관을 찾아갈 수 있도록 도움이 필요한 대상에게 서비스 지원 정보를 제공할 수 있는 플랫폼 마련이 필요하다. 여러 기관과 정책에 대한 통합적 체계와 홍보, 산발적인 서비스의 유기적 연계가 필요하므로 그 무엇보다 정보를 통합하고 서비스를 연결하는 시스템 구축과 이에 대한 홍보는 필수적이다.

또한, 부모 대상 사회·정서 발달 학습자료 제공 및 영유아가 거주하는 지역 소재에 있는 육아종합지원센터, 정신건강복지센터, 가족센터 등의 센터 연계와 부모들에게 사회·정서 발달에 대한 중요성 인식과 어려움이 있을 경우 상담이나 의논할 수 있는 공적체계의 서비스를 정리하여 제공하여, 부모들이 온라인의 무분별한 정보로 인해 어려움이 없도록 할 필요가 있다.



참고문헌

- 강남구 청소년심리지원센터 사이심(2022). 내부자료
- 강남구 청소년심리지원센터 사이심(2023). 2023 강남구 청소년심리지원센터 사이심 특화과정 리플렛.
- 경기 안산시 단원 드림스타트(2023). 내부자료
- 경기도 구리남양주교육지원청 위(Wee)센터(2023). 2023 구리남양주교육지원청 위(Wee)센터 운영계획.
- 경기도육아종합지원센터(2023). 내부자료
- 관계부처합동(2020a). 제2차 아동정책기본계획('20~'24). 관계부처합동.
- 관계부처합동(2020b). 제4차 저출산 고령사회 기본계획 2021-2025. 관계부처합동.
- 교육부(2019). 2019 개정 누리과정 해설서
- 교육부(2020). 제2차 인성교육 종합계획
- 교육부(2023). 2023년도 인성교육 활성화 시행계획. 교육부 인성체육예술교육과
- 교육부·학생정신건강지원센터(2022). 2022년 학생정서·행동특성검사 및 관리 매뉴얼.
- 교육부·학생정신건강지원센터(2023). 2023년 학생정서·행동특성검사 및 관리 매뉴얼.
- 교육부·한국교육개발원(2017). 위(Wee) 프로젝트 홍보 리플렛.
- 김선희(2014). 사회경제적 지위, 어머니의 우울, 어머니의 양육행동 및 유아의 부정적 또래놀이행동 간의 구조적 관계. 유아교육학논집, 18(5), 317-338.
- 김세리·이강이(2016). 유아의 또래놀이 상호작용에 영향을 미치는 사회경제적 지위, 가정환경자극 및 유아의 행동문제 간의 구조적 관계. 한국보육지원학회지, 12(6), 41-58.
- 김소아·이강주·최정호·김인규·신효정·조남정·윤종원(2020). 전문상담교사 양성 과정 개선 방안 연구. 충북: 한국교육개발원
- 김유리·배현순·강하영·정선숙·송미숙(2021). 학생 사회정서역량 강화를 위한 심

리지원정책 발전 방안. 서울특별시교육청교육연구정보원

나인영·이영(2011). 취학 전 교육경험에 따른 초등학교 1학년 아동의 학교 적응과 학업 성취. 생애학회지, 1(1), 85-102.

박새롬(2022). 잠재프로파일 분석을 통한 어머니-유아 상호작용 유형 분류와 예측요인 탐색, 유형별 유아의 인지 및 사회·정서 발달. 열린부모교육연구, 14(3), 17-40.

박현선(2008). 빈곤지위가 아동의 사회·정서발달에 미치는 영향: 빈곤대리변수와 빈곤동반 위험요소와의 비교를 중심으로. 한국아동복지학, 26, 113-137.

박혜준·한경혜·박새롬·장미나·전을정(2013). 0-8세 아동의 사회·정서 발달과 어머니의 심리적 특성 : 보령 베이비패널 자료를 중심으로, 한국가정관리학회지, 31(1), 11-27.

보건복지부(2020). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서.

보건복지부(2022). 2022년 정신건강 사업안내.

보건복지부(2023a). 2023년 보육사업안내

보건복지부(2023b). 2023 지역사회서비스 투자사업 안내.

보건복지부·아동권리보장원(2023). 2023년도 드림스타트 사업안내.

부산 기장군육아종합지원센터(2023). 내부자료

서울 광진구육아종합지원센터(2023). 내부자료

서울 동대문구육아종합지원센터(2023). 내부자료

서울 중구육아종합지원센터(2023). 내부자료

서울특별시강동송파교육지원청 위(Wee)센터(2023). 2023년 송파위(Wee)센터 운영 계획 내부자료

성은모(2012). 중학교 2학년 청소년의 뉴미디어 활용이 인지, 정서, 사회발달에 미치는 영향. 한국청소년정책연구원

성지현·변혜원·남지해(2015). 유아의 스마트기기 이용과 발달 수준 및 공감 능력과의 관계 탐색. 유아교육연구, 35(2), 369-394.

송파 아이존(2023). 내부자료

송하나(2011). 유아의 우울과 정서이해와의 관계에 대한 연구: 연령차와 성차를 중심으로, 유아교육연구, 31(4), 183-199.

- 안지연·김두이(2021). 미술 감상과 부정적 정서: 감상자가 경험하는 분노, 혐오, 당혹, 지루함, 혼란을 중심으로, 35(1), 77-107.
- 여성가족부(2019). 2019 청소년백서.
- 여성가족부(2020). 2020 청소년백서.
- 여성가족부(2021). 2021 청소년백서.
- 여성가족부(2022). 2022 청소년백서.
- 여성가족부(2023a). 2023년 청소년사업 안내(II)
- 여성가족부(2023b). 2023년 가족사업안내 제1권.
- 우남희·백혜정·김현신(2005). 초기 사교육이 유아의 인지적, 정서적, 사회적 발달에 미치는 영향 분석: 유치원 원장들의 인식을 중심으로. 유아교육연구, 25(1), 5-24.
- 울산광역시육아종합지원센터(2022). 내부자료
- 울산광역시육아종합지원센터(2023). 내부자료
- 울산광역시육아종합지원센터(2023). 상담·치료실 운영 「언어·인지·놀이·미술치료실 운영」
- 윤소정·김진옥(2016). 초등 전 사교육 경험이 초등학교 1학년 아동의 학교적응에 미치는 효과. 인간발달연구, 23(4), 55-79.
- 이미자(2005). 초등학교 ICT교육 의무적 확대에 대한 비판적 고찰-아동의 인지적, 정서적, 신체적 발달에 미치는 영향-. 교육정보미디어연구, 11(3), 5-40.
- 이용석(2016). 유아 사교육 참여 형태가 유아의 인지적, 정서적, 행동적 발달에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위논문
- 이현주·이정규·도승이(2014). 부모의 양육태도가 자녀의 창의성과 논리적 사고력, 자기주도성과 사회·정서에 미치는 영향 : 초등학교 1학년을 대상으로. 영재와 영재교육, 13(3), 225-244.
- 인천광역시육아종합지원센터(2023). 내부자료
- 정익중(2012). 방임, 과보호, 사교육이 유아발달에 미치는 영향. 유아교육연구, 32(4), 255-278.
- 정익중·이수진·정수정·유다영(2022). COVID19 시기, 아동의 일상균형과 빈곤

- 가구 여부에 따른 행복감 비교. 보건사회연구42(1), 299-315.
- 종로구 가족센터(2023). 사례관리사업 내부자료
- 최민희·이경숙(2015). 부모의 우울여부에 따른 12~15개월 부모-영아 간 상호작용 특성 연구. 영유아아동정신건강연구, 8(1), 1-28.
- 한국건강가정진흥원(2023). 내부자료
- Denham, S. A. (1998). *Emotional development in young children*. Guilford Press.
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., Dymnicki, A. B., Taylor, R. D., & Schellinger, K. B. (2011). The impact of enhancing students' social and emotional learning: A meta-analysis of schoolbased universal interventions. *Child Development*, 82(1), 405-432.
- Feldman, S. (2006). *Development across the life span* (4th ed.). Pearson PTR.
- Kostelnik, M., Whiren, A., Soderman, A., Rupiper, M. L., & Gregory, K. (2018). *Guiding children's social development and learning* (박경자, 김송이, 신나리, 권연희, 김지현, 역). Cengage Learning. (Original work published 2015)
- Parke, R. D., & Gauvain, M. (2009). *Child Development: A contemporary view point* (7th ed.). McGraw-Hill Education.
- Parke, R. D., Roisman, G. I., & Rose, A. J. (2021). *Social development* (3rd ed.) (이승연, 송경희, 신희영, 장희순, 역). John Wiley & Sons. (Original work published 2019)
- Singh, S., Roy, D., Sinha, K., Parveen, S., Sharma, G., & Joshi, G. (2020). Impact of COVID-19 and lockdown on mental health of children and adolescents: A narrative review with recommendations. *Psychiatry research*, 293, 113429.

【참고 사이트】

가족센터. 사업운영 및 사업영역

<https://www.familynet.or.kr/web/lay1/S1T309C339/contents.do>
(2023. 9. 6. 인출)

설립목적 및 방향.

<https://www.familynet.or.kr/web/lay1/S1T309C338/contents.do>
(2023. 9. 6. 인출)

강남구 가족센터 홈페이지. 가족 상담

https://www.gangnam.go.kr/office/gngfamily/contents/gngfamily_counseling/1/view.do?mid=gngfamily_counseling (2023. 8. 16. 인출)

강남구 청소년심리지원센터 사이심 홈페이지. 사이심, 사이터, 쉼공간

https://www.gangnam.go.kr/office/psygn/contents/psygn_restarea/1/view.do?mid=psygn_restarea (2023. 10. 18. 인출)

강릉시 가족센터 홈페이지. 사업소개

<https://gangneung.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

경기도교육청(2021). 우리 학교 선생님을 위한 한눈에 알아보는 위(Wee)클래스h

https://www.goe.go.kr/home/bbs/bbsDetail.do?menuId=100000000000274&bbsMasterId=BBSMSTR_000000030138&menuInit=13,1,2,0,0&bbsId=1023526 (2023. 9. 11. 인출)

경기도북부육아종합지원센터. 사업별 연간계획.

http://gyeongginorth.childcare.go.kr/lgyeongginorth/d11_10000/d11_10015.jsp (2023. 2. 27. 인출)

경기도육아종합지원센터. 사업별 연간계획.

http://gyeonggi.childcare.go.kr/lgyeonggi/d10_10000/d10_10030.jsp (2023. 2. 27. 인출)

경기도정신건강복지센터. 기관안내.

<https://www.mentalhealth.or.kr/AreaCenter/Intro.asp> (2023. 8. 16. 인출)

경기탑뉴스(2022. 12. 29.). 안산시 ‘2022년 드림스타트 사업평가’ 대통령상 수상

<http://ggtopnews.com/news/article.html?no=106603> (2023. 9. 14. 인출)

경상남도육아종합지원센터. 비전과 추진과제

https://gyeongnam.childcare.go.kr/lgyeongnam/d18_10000/d18_10005.jsp (2023. 2. 27. 인출)

경상북도육아종합지원센터. 연간사업일정

https://gyeongbuk.childcare.go.kr/lgyeongbuk/d17_10000/d17_10014.jsp (2023. 2. 27. 인출)

고양시 건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개.

<https://goyangfc.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

뉴스프리존(2023. 5. 18.). 안산시, 드림스타트 학령기 아동위한 정서 지원 프로그램 ‘드림업’ 운영

<https://www.newsfreezone.co.kr/news/articleView.html?idxno=470212> (2023. 9. 14. 인출)

대구광역시육아종합지원센터

<https://www.tgcare.kr/main/main.php?cate-goryid=12&menuid=02&groupid=01> (2023. 2. 27. 인출)

대전광역시육아종합지원센터. 연간사업일정

https://daejeon.childcare.go.kr/ldaejeon/d7_10000/d7_20004/d7_10005.jsp (2023. 2. 27. 인출)

도쿄도복지국 아동상담센터·아동상담소 홈페이지. 「상담의 종류」.

<https://www.fukushi.metro.tokyo.lg.jp/jicen/annai/soudan.html>. (2023. 5. 22. 인출)

도봉구 정신건강복지센터. 생애주기별 정신건강증진사업

http://dobongmind.co.kr/care_04.html (2023. 9. 6. 인출)

동대문구 정신건강복지센터. 아동·청소년 정신건강사업

<https://www.ddmind.net/business/business03.php> (2023. 9. 6. 인출)

동작아이존. <http://www.djaizone.or.kr/> (2023. 8. 22. 인출)

드림스타트 홈페이지. 지원내용.

https://www.dreamstart.go.kr/contents/sub01_03_01.asp (2023. 3. 2. 인출)

마포구 정신건강복지센터. 아동·청소년 정신건강 증진사업.

<http://mmhwc.or.kr/child/1> (2023. 9. 6. 인출)

메디컬옵저버(2023. 6. 1.). 코로나 팬데믹 동안 국내 성인 중증 우울증 2배 증가.

<http://www.monews.co.kr/news/articleView.html?idxno=323600>

(2023. 9. 1. 인출)

부산 해운대구 드림스타트(2023. 8. 1.). 드림스타트 8월 프로그램 및 행사 안내.
https://www.dreamstart.go.kr/haeundae/board/board_view.asp?boardtype=20&idx=191402&intpage=1&keyfield=&keyword=&domain=&seYear=2023 (2023. 10. 9. 인출)

부산일보(2023. 9. 21). 해운대구 '2023년 드림스타트 사업운영 평가 우수기관 선정'
<https://www.busan.com/view/busan/view.php?code=2023092114543405752> (2023. 9. 22. 인출)

부평구 건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개
<https://incheon.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

사교육걱정없는세상(2020. 12. 1.). 소아정신과 전문의 85.2%, 조기인지교육은 정신건강에 부정적 영향! '영유아 인권법' 제정 시급해..
<https://noworry.kr/policyarchive/?q=YToxOntzOjEyOiJrZXI3b3JkX3R5cGUiO3M6MzoiYWxsIjt9&bmode=view&idx=5429818&t=board> (2023. 9. 1. 인출)

서울시정신건강복지센터(정신건강 플랫폼 '블루터치' 홈페이지)
<https://blutouch.net/introduce/center/intro> (2023. 8. 16. 인출)

서울시청소년상담복지센터. 청소년안전망 구축사업기관
https://www.teen1318.or.kr/page/sub_13 (2023. 8. 16. 인출)

서초구 정신건강복지센터. 아동·청소년 정신건강 사업
<http://www.scgmhc.or.kr/design/default/business03.html> (2023. 9. 6. 인출)

세계일보(2021. 7. 30.). 코로나19로 인한 영유아의 발달지연...‘해결책 마련’ 절실
<https://www.segye.com/newsView/20210730514198> (2023. 9. 1. 인출)

세계일보(2023. 6. 19.) 서울아이발달지원센터에 거는 기대
<https://www.segye.com/newsView/20230619516871> (2023. 9. 1. 인출)

세종시 드림스타트(2023. 8. 10). 세종시 드림스타트 홍보 리플렛.

https://www.dreamstart.go.kr/sejong/board/board_view.asp?boardtype=20&idx=191544&intpage=1&keyfield=&keyword=&domain=&seYear=2023 (2023. 10. 9. 인출)

세종특별자치시 가족센터 홈페이지. 사업소개

<https://sejong.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

송파아이존. 아동 프로그램

<http://aizone.or.kr/?module=Html&action=SiteComp&sSubNo=10&sNo=1> (2023. 8. 22. 인출)

수원시 생애주기별 정신건강복지센터 통합홈페이지. 특화사업

http://www.suwonmental.org/sub02/sub03_01.asp (2023. 8. 17. 인출)

수원시 청소년상담복지센터 홈페이지. 소개.

<https://www.syf.or.kr/web/page.do?menuIdx=370> (2023. 8. 16. 인출)

양천구 정신건강복지센터. 아동청소년 정신건강 증진사업

<https://www.yctouch.or.kr/sub.php?menukey=17> (2023. 9. 6. 인출)

여성가족부. 청소년상담복지센터

http://www.mogef.go.kr/cc/ccy/cc_ccy_f003.do (2023. 5. 26. 인출)

영등포아이존. 아이존이란

<http://www.ydpaizone.or.kr/sub.php?menukey=6> (2023. 8. 16. 인출)

용산구 정신건강복지센터 홈페이지. 정신건강증진사업

<http://www.ysmind.org/business/increase2.php> (2023. 8. 16. 인출)

위(Wee)프로젝트.

<https://www.wee.go.kr/home/main/main.do> (2023. 10. 9. 인출)

위(Wee)프로젝트연구·지원센터

https://www.wee.go.kr/home/cms/cmsCont.do?cntnts_sn=24 (2023. 9. 6. 인출)

추진체계

https://www.wee.go.kr/home/cms/cmsCont.do?cntnts_sn=23 (2023. 10. 9. 인출)

기관찾기

- <https://www.wee.go.kr/home/wee/wee02001i.do> (2023. 10. 9. 인출)
인천광역시육아종합지원센터 홈페이지.
<https://incheon.childcare.go.kr/ccef/community/board/BoardSIPL.jsp?BBSGB=1327> (2023. 2. 27. 인출)
- 일본 도쿄도 니시도쿄시 아동발달지원센터 ‘히이라기’ 홈페이지
<https://www.city.nishitokyo.lg.jp/kosodate/hiiragi/kodomonohattatusenta.html> (2023. 5. 22. 인출)
- 일본 사이타마현 어린이 상담센터 홈페이지
<https://www.city.sayama.saitama.jp/kosodate/homeciao/soudan/kodomosoudan.html?SLANG=ja&TLANG=ko&XMODE=0&XPARAM=query,&XCHARSET=UTF-8&XPORG=,&XJSID=0> (2023. 5. 20. 인출)
- 전주시건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개.
<https://jeonju.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)
- 제주시 가족센터 홈페이지. 사업소개
<https://jeju.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)
- 종로구 정신건강복지센터 홈페이지. 주요사업
<https://www.jongnomind.org/business/business04.php> (2023. 8. 16. 인출)
- 중구아이존. 통합치료모델
http://jaizone.or.kr/sub/sub02_01.php (2023. 8. 22. 인출)
이용대상. http://jaizone.or.kr/sub/sub03_01.php (2023. 9. 11. 인출)
- 중랑아이존. 아동프로그램
http://www.jnaizone.or.kr/sub/sub03_01.php (2023. 8. 16. 인출)
- 중앙육아종합지원센터. 설립목적과 연혁.
https://central.childcare.go.kr/lcentral/d1_10000/d1_10002.jsp
(2023. 5. 26. 인출)
주요사업.
https://central.childcare.go.kr/lcentral/d1_10000/d1_10004.jsp
(2023. 5. 26. 인출)

중앙일보(2023. 7. 6). 청소년 학폭·자살 느는데...상담교사 갖춘 학교 절반 이하
<https://www.joongang.co.kr/article/25175315> (2023. 9. 18. 인출)

천안시건강가정지원센터 홈페이지. 사업소개.
<https://cheonan.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

충청남도육아종합지원센터(2021). 「충남형 유아 긍정행동발달 프로젝트」 관련 안내
<https://chungnam.childcare.go.kr/cccf/community/notice/NoticeSl.jsp?BBSGB=47&BID=175714&flag=Sl> (2023. 2. 27. 인출)

충청북도육아종합지원센터. 센터주요사업 https://chungbuk.childcare.go.kr/chungbuk/d13_10000/d13_30014/d13_10020.jsp (2023. 2. 27. 인출)

포항시가족센터 홈페이지. 사업소개
<https://pohang.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

한국청소년상담복지개발원. 전문상담사업
https://www.kyci.or.kr/userSite/sub02_10_cont.asp (2023. 8. 16. 인출)

한국청소년상담복지개발원. 청소년상담복지센터
<https://www.kyci.or.kr/userSite/cooperation/list.asp?basicNum=1>
(2023. 10. 16. 인출)

해운대구건강가정지원센터 홈페이지
<https://haeundae.familynet.or.kr/center/lay1/S295T315C318/contents.do> (2023. 8. 23. 인출)

CASEL. (n.d.a). Our mission. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/about-us/our-history/>

CASEL. (n.d.b). Our Mission and Work. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/about-us/our-mission-work/>

CASEL. (n.d.c). Fundamentals of SEL. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/>

CASEL. (n.d.d). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Social & Emotional Learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#>

social-emotional-learning

CASEL. (n.d.e). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Self-Awareness. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#self-awareness>

CASEL. (n.d.f). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Self-Management. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#self-management>

CASEL. (n.d.g). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Social Awareness. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#social-awareness>

CASEL. (n.d.h). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Relationship Skills. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#relationship>

CASEL. (n.d.i). What Is the CASEL Framework? Interactive CASEL Wheel, Responsible Decision-Making. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#responsible>

CASEL. (n.d.j). What Is the CASEL Framework? Key settings. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#key-settings>

CASEL. (n.d.k). What Is the CASEL Framework? Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/>

CASEL. (n.d.l). What Does the Research Say?. Retrieved June 6, 2023, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-does-the-research-say/>

Centers for Disease Control and Prevntion (CDC). (July 7, 2022). Strategies to Create a Healthy and Supportive School Environment. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.cdc.gov/healthyschools/s>

ec_schools.htm

ChildWelfare Information Gateway(n.d.). 아동 문제행동 예방을 위한 틀(Framework for Prevention of Child Maltreatment) <https://www.childwelfare.gov/topics/preventing/overview/framework/> (2023. 9. 1. 인출)

Early Intervention Foundation. (2015). Social and emotional learning: s skills for life and work. Retrieved June 6, 2023, from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/411489/Overview_of_research_findings.pdf

Congress.gov. (n.d.). H.R.4626 - SELF Act of 2019. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/4626/text>

Government of Alberta. (n.d.). Social-emotional learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.alberta.ca/social-emotional-learning.aspx>

Inclusive Education. (n.d.). Understand social and emotional learning (SEL). Retrieved June 6, 2023, from <https://inclusive.tki.org.nz/guides/supporting-positive-peer-relationships/understand-social-and-emotional-learning-sel/>

National Center on Safe Supportive Learning Environments. (n.d.). Social Emotional Learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://safe-supportivelearning.ed.gov/hot-topics/social-emotional-learning>

Ontario Department of Education. (August 21, 2019). Social-Emotional Learning (SEL) Skills. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.ontario.ca/document/health-and-physical-education-grades-1-8/social-emotional-learning-sel-skills>

Singapore Ministry of Education. (September 23, 2022). Social and Emotional Learning. Retrieved June 6, 2023, from <https://www.moe.gov.sg/education-in-sg/our-programmes/social-and-emotional-learning>



Abstract

Analysis of the Social-Emotional Development Support Services for Children and Improvement Strategies

Ji Hyun Kim, Sook In Cho, Youngmin Kim

The research aims to assess the current state of services dedicated to supporting the social-emotional development of children and formulate improvement strategies to enhance these services. The concern arises from the diminished chances of building essential socio-emotional skills, as children are deprived of opportunities for social engagement during the COVID-19 era. Furthermore, there is growing apprehension that the prevailing emphasis on excessive cognitive education may undermine awareness and interest in the socio-emotional development of young children.

A total of 1,412 respondents participated in a parental survey, comprising 708 parents of infants and 704 parents of elementary school-aged children. Among them, 604 parents reported having experience with social-emotional development support services, while 808 parents had no such experience. Subsequently, in-depth interviews were conducted with parents who had utilized these services to explore concerns about their children's socio-emotional development, experiences in applying for and utilizing services, and to identify areas for improvement.

This study examines parental awareness and concerns related to social-emotional learning (SEL), focusing on how parents contribute to

their children's social-emotional development through conversations and experiences in childcare and educational institutions. A total of 90% of parents demonstrated awareness of SEL, actively engaging in conversations and providing experiences to support their children's social-emotional growth. Among the respondents, 65.5% of parents expressed concerns about their children's social-emotional development. Interestingly, only 26.4% reported receiving concerning feedback from daycare centers or educational institutions.

Additionally, the analysis of social-emotional development support services available for infants, preschoolers, and elementary school students in the local community revealed a deficiency in services tailored for elementary school students in the lower grades. This highlights the need for improvements to address this gap.

Based on the research findings, this study proposes four major policy directions: a universal enhancement of social-emotional development support for all children, from infants to elementary school-aged, ensuring continuity in their developmental journey; strategies to strengthen the substantive content and levels of social-emotional development support services provided by local community agencies; the development of targeted programs for promoting social-emotional development; and initiatives to enhance parental awareness and promote practices in social-emotional development through targeted awareness campaigns.

Keyword: Social-emotional Development, Social-emotional learning, Support services for all children



부록 1. 육아종합지원센터 대상 설문조사지

육아종합지원센터 대상 설문조사

안녕하세요. 육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국책연구기관으로서, 대한민국 아동의 발달과 건강한 성장을 지원하는 다양한 연구를 체계적이고 종합적으로 수행하는 기관입니다. 본 연구는 “아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안” 연구로 아동의 사회·정서 발달의 중요성을 인식하고, 가정에서 자녀를 양육하는 부모님들이 자녀의 사회·정서 발달 증진에 도움을 받을 수 있는 서비스 제공 현황을 분석하고 대책을 제안하고자 합니다.

본 조사에서는 육아종합지원센터에서 근무하시는 센터장님 혹은 사회·정서 발달 사업 담당자 분들의 사회·정서 발달 사업에 대한 인식과 운영의 어려움, 개선이 필요한 부분에 대해 여쭙고자 합니다.

응답해주신 내용은 연구목적으로만 사용되고, 【통계법 제33조(비밀의 보호)】에 따라 보호됩니다.

【통계법 제33조(비밀의 보호)】

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 안 된다.

아울러 본 설문에 끝까지 응답해주신 모든 분들께 커피 기프트콘을 보내드리오니 소중한 참여 부탁드립니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

A. 센터 및 응답자 정보

A1. 현재 귀하가 소속된 센터의 지역입니까?

1. () 시도
2. () 시군구

A2. 현재 귀하가 소속된 센터의 이름은 무엇입니까?

1. () 센터

A3. 귀하의 직군은 무엇입니까?

1. 센터장
2. 상담전문요원
3. 보육전문요원
4. 기타()

A4. 현재 소속된 센터에서 얼마나 근무하십니까?

()년 ()개월

B. 육아종합지원센터 사업

- * **사회·정서 발달**이란, 자신의 감정을 인식하고 조절하며, 타인을 이해하고 협력하며 조화로운 관계를 형성하는 능력을 의미한다.
- * **사회·정서 발달지원 서비스**: 자녀의 사회·정서 발달 관련 궁금증 혹은 어려움과 관련하여 사회·정서 발달 영역 관련 검사, 상담 등을 받았거나, 자녀의 사회성 혹은 정서발달을 증진시키기 위한 프로그램 등을 모두 포함하여 '사회·정서 발달지원 서비스'라고 한다.

다음 6가지 사업(①부모 양육상담, ②부모 대상 검사, ③영유아 대상 검사, ④영유아 대상 상담/치료, ⑤영유아 참여형 프로그램, ⑥장애영유아 대상 사업)에 대해 다음의 질문에 응답해주세요.

B1. 귀 센터에서는 **부모 양육상담**을 실시하고 있습니까?

1. 그렇다
2. 아니다

B1-1. **부모 양육상담 중 영유아의 사회·정서 발달에 대한 상담도** 이루어지고 있습니까?

1. 그렇다
2. 아니다

B1-2. 귀 기관에서 진행하고 있는 **부모 양육상담 중 영유아의 사회·정서 발달, 기질 등에 대한 상담**이 이루어지는 사업 형태에 **모두** 체크해 주십시오.

1. 육아종합지원센터 방문
2. 가정으로 찾아가는 서비스
3. 어린이집에 찾아가는 서비스
4. 타 전문기관으로 연계
5. 기타()

B1-3. 귀 센터에서 진행하고 있는 **부모 양육상담 중 영유아의 사회·정서 발달, 기질 등에 대한 상담**을 진행하는 인력은 누구입니까?

1. 상담전문요원
2. 보육전문요원
3. 특수교사
4. 비상근 전문인력
5. 기타()

C. [전체] 아동 사회·정서 발달 관련 사업

본 설문에서 의미하는 **아동 사회·정서 발달 증진 관련 사업**은 아동과 양육자를 대상으로 다음과 같은 영역의 역량 증진을 지원하는 사업으로 상담, 참여형 프로그램, 교육 등을 모두 포함하며, 부모와 아이 대상 사업을 모두 포함합니다.

이전까지 응답하신 설문의 내용과 유사하지만 향후 응답은 '사회·정서 발달 영역'에 보다 더 초점을 맞추어 진행되고 있는 사업들을 기준으로 응답해 주십시오. 사업명이 정확하게 있는 사업을 위주로 응답을 부탁드립니다. 감사의 경우 단순히 감사만 진행하는 경우 '사회·정서 발달' 관련 사업에 해당하지 않습니다.

※ 사회·정서 발달 증진 관련 사업 분야 예시

- 기질(예시: 기질파악, 기질에 맞는 양육태도 코칭 등)
- 애착(부모-자녀 관계)
- 정서이해(예시: 감정 알아차리기, 마음 읽기)
- 정서조절(예시: 감정통제, 감정방어)
- 자아개념/자존감(예시: 나는 누구인가? 자신감 증진)

- **친사회성**(배려, 공감 증진, 공격성 감소)
- **또래관계기술**

C1. 귀 센터는 현재 사회·정서 발달 증진 관련 사업을 진행하고 있습니까?

1. 진행한다
2. 진행하지 않는다 ☒ **D1**

C2. 다음은 현재 귀 센터에서 진행 중인 사회·정서 발달 증진 관련 사업에서 다루는 영역에 대한 질문입니다. 귀 기관의 사회·정서 발달 증진 관련 사업을 종합적으로 살펴보았을 때, 다음 세부 영역을 다루고 있습니까?

사회·정서 발달 영역	예 (다루고 있음)	아니오 (다루지 않음)
	1	2
1. 기질		
2. 애착(부모-자녀 관계)		
3. 정서이해		
4. 정서조절		
5. 자아개념/자존감		
6. 친사회성(배려, 공감 증진, 공격성 감소)		
7. 또래관계기술		

C3. 귀 센터에서 진행 중인 사회·정서 발달 증진 관련 사업(검사, 상담, 치료, 참여형 프로그램 등)을 진행하시면서, 종합적으로 살펴보았을 때, 사회·정서 발달을 위한 프로그램을 개설한다면 **다음 세부 영역 중 어떤 영역이 우선적으로 다루어질 필요**가 있다고 생각하십니까? **1순위와 2순위로 선택해 주십시오.**

1. 기질
2. 애착(부모-자녀 관계)
3. 정서이해
4. 정서조절
5. 자아개념/자존감
6. 친사회성(배려, 공감) 증진, 공격성 감소
7. 또래관계기술

C4. 귀 센터에서 사회·정서 발달 증진 관련 사업(검사, 상담, 치료, 참여형 프로그램 등) 운영을 위한 **전담(상근) 인력**이 있습니까?

1. 있다
2. 없다 **C5**

C4-1. 귀 센터에서 근무하는 사회·정서 발달 증진 관련 사업 운영 **전담 인력**은 몇 명입니까?
총 ()명

C4-2. 귀 센터에서 근무하는 사회·정서 발달 증진 관련 사업 운영 **전담 인력의 직책**은 어떻게 됩니까? 2명 이상인 경우 해당하는 인력의 모든 직책에 대해 응답해 주십시오.

1. 상담전문요원
2. 보육전문요원
3. 특수교사
4. 기타()

C5. 귀 센터에서 사회·정서 발달 증진 관련 사업(검사, 상담, 치료, 참여형 프로그램 등) 운영을 위한 **비상근 전문인력**이 있습니까?

1. 있다
2. 없다 **C6**

C5-1. 귀 센터에서 근무하는 사회·정서 발달 증진 관련 사업 운영 **비상근 전문 인력**은 몇 명입니까?
총 ()명

C5-2. 귀 센터에서 근무하는 사회·정서 발달 증진 관련 사업 운영 **비상근 전담인력의 직책**은 어떻게 됩니까? 2명 이상인 경우 해당하는 인력의 모든 직책에 대해 응답해 주십시오.

1. 검사자
2. 상담사
3. 치료사
4. 특수교사
5. 기타()

C6. 현재 귀 기관에서 진행 중인 사회·정서 발달 증진 관련 사업은 총 몇 개입니까?
총 ()개

C7. 앞서 응답하신 사회·정서 발달 증진 사업 중 운영 **예산 규모가 큰 순서대로 최대 3개까지** 사업명을 기입해 주십시오. 잘못 입력하신 경우 수정할 수 없습니다. 정확하게 입력해 주십시오.

1. ()

2. ()

3. ()

C8 사업별 응답(C8-1 ~ C18)

C8-1. 사업의 기간은 어떻게 됩니까?

()개월

C8-2. 사업의 월평균 예산은 어떻게 됩니까?

1. ()만원

2. 본 사업을 위해 따로 예산이 책정되지 않음

C9. 사업의 수요 대상은 누구입니까? 모두 선택해 주십시오.

1. 부모

2. 영유아

3. 교사

4. 기타()

C10. 사업은 어떠한 방식으로 진행됩니까? 모두 선택해 주십시오.

1. 상담

2. 검사

3. 치료

4. 프로그램(참여형 프로그램, 교육 등 포함)

5. 기타()

C11. 사업은 어디에서 진행됩니까? 모두 선택해 주십시오.

1. 육아종합지원센터에 방문하여 진행

2. 어린이집에 상담사 또는 담당자가 방문하여 진행

3. 가정에 상담사 또는 담당자가 방문하여 진행

4. 가정에서 부모가 직접 진행

5. 기타()

C12. 사업에서 다루는 영역은 무엇입니까? 모두 선택해 주십시오.

1. 기질

2. 애착(부모-자녀 관계)

3. 정서이해

4. 정서조절

5. 자아개념/자존감

6. 친사회성(배려, 공감) 증진, 공격성 감소
7. 또래관계기술
8. 기타()

C13. 사업은 일회성으로 제공되는 프로그램/서비스입니까? 여러 회차(회기)로 나누어져 연속적인 서비스를 제공하는 형태입니까?

1. 1회만 진행된다  **C15**
2. 2회 이상 여러 회차(회기)로 나누어져서 진행된다
3. 서비스 참여자의 선택에 따라 1회만 진행할 수도, 여러 번 진행할 수도 있다

C14. 사업은 평균적으로 몇 회차(회기) 정도로 진행됩니까?
()회

C15. 사업은 주로 누가 담당하여 진행됩니까?

1. 상담전문요원
2. 보육전문요원
3. 특수교사
4. 비상근 검사자
5. 비상근 상담사/치료사
6. 비상근 특수교사
7. 초빙 강사
8. 기타()

C16. 본 사업은 2년 이상(2022-2023) 지속해서 진행되고 있는 사업입니까?

1. 예  **C18**
2. 아니오

C17. 사업이 지속해서 진행되고 있지 않다면 그 이유는 무엇입니까?

1. 예산이 축소되어서
2. 사업을 운영할 전문인력이 없어서(상담사 등)
3. 사업을 담당할 센터 직원의 부족으로
4. 부모나 어린이집의 신청이 저조해서(수요가 없어서)
5. 센터의 주요 사업이 아니어서
6. 기타()

C18. 귀하는 귀 센터의 현재 아동의 사회·정서 발달 증진 관련 전문인력 규모가 충분하다고 생각하십니까?

1. 매우 불충분
2. 불충분
3. 보통
4. 충분
5. 매우 충분

D. 사회·정서 발달 증진 관련 사업

D1. 종합적으로 봤을 때, 2023년 귀 센터의 사회·정서 발달 증진 관련 사업 예산은 2022년과 비교하여 변동이 있습니까?

1. 변동 없음
2. 예산 감소
3. 예산 증가

D2. 귀 기관에서는 2024년에 아동의 사회·정서 발달 증진과 관련된 새로운 사업을 추진할 계획이 있습니까?

1. 있음
2. 없음 ☐ D3
3. 미정/모르겠음 ☐ D3

D2-1. 추진 계획이 있는 사업에 대해 간단히 설명해 주십시오.
()

D3. 추진 계획이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

1. 예산이 없어서
2. 사업을 운영할 사람이 없어서(상담사 등)
3. 사업을 담당할 센터 직원의 부족으로
4. 부모나 어린이집의 신청이 저조해서(수요가 없어서)
5. 센터의 주요 사업이 아니어서
6. 있는 사업으로도 충분해서
7. 기타()

D4. 귀 센터에서 사회·정서 발달 증진 사업을 확장하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라 생각하십니까?

1. 지자체장의 의지

2. 사업 예산 증액
3. 전담인력 추가 배치/고용
4. 아동의 사회·정서 발달에 대한 부모의 관심/수요
5. 기타()

D5. 사회·정서 발달 관련 사업의 필요성 및 어려움에 대해 하시고 싶은 말씀을 자유롭게 응답해 주십시오.

E. 응답자 정보

E1. 응답자 개인정보 수집 문항

설문에 참여해주셔서 감사드리며, 소정의 기프티콘(커피 교환권)을 전달해 드리하고자 합니다. 본 기프티콘을 귀하의 핸드폰으로 전달드리기 위해 귀하의 개인정보(이름/연락처)를 여쭙고자 합니다. 귀하의 개인정보를 제공해 주시는 데에 동의하십니까?

개인정보 제공에는 동의를 거절하실 수 있으나 거절하시는 경우 설문 응답에 대한 답례를 제공드리기 어렵습니다. 입력해주신 개인정보는 답례품 지급 외에는 활용되지 않으며, 답례품 지급 후 폐기됩니다.

1. 동의
2. 비동의

E2. 선생님의 성함은 무엇입니까?

()

E3. 선생님의 전화번호는 무엇입니까?

()

부록 2. 부모대상 설문조사지

가정 내 사회·정서 발달지원 및 관련 서비스 요구파악을 위한 설문조사

안녕하세요. 육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국책연구기관으로서, 대한민국 아동의 발달과 건강한 성장을 지원하는 다양한 연구를 체계적이고 종합적으로 수행하는 기관입니다. 육아정책연구소에서는 “아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안” 연구수행의 일환으로 가정에서 자녀를 양육하시는 데에 있어서 자녀의 사회·정서 발달에 대한 인식과 증진에 도움을 받을 수 있는 서비스에 대한 요구를 분석하고 정책을 개선하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

응답하신 내용은 연구 윤리 및 통계법 제33조의 규정에 따라 비밀이 보장되며, 연구목적 이외는 절대로 사용되지 않습니다.

【통계법 제33조(비밀의 보호)】

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 안 된다.



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

선정 문항

SQ1. 현재 살고 계신 곳은 어느 지역입니까?

1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 인천 5. 광주 6. 대전 7. 울산
 8. 경기 9. 강원 10. 충북 11. 충남 12. 전북 13. 전남 14. 경북
 15. 경남 16. 제주 17. 세종

SQ2. 선생님의 나이는 올해 만으로 몇 세이십니까?

1. 만 ()세 ☐ 만17세 이하 설문 중단

SQ3. 선생님의 주민등록상 성별은 무엇입니까?

1. 남자
 2. 여자

SQ4. 선생님은 자녀가 있으십니까?

1. 있다
 2. 없다 ☐ 설문 중단

SQ5. 선생님의 자녀수는 총 몇 명입니까?

()명

SQ6. 귀하의 자녀에 대해 **연령, 성별, 취학 기관**을 응답해주세요. 앞서 응답하신 명의 자녀 모두 응답해 주시면 됩니다.

자녀	출생연월	취학 기관	성별
1. 첫째 자녀	()년 ()월		1. 남 2. 여
2. 둘째 자녀	()년 ()월		1. 남 2. 여
3. 셋째 자녀	()년 ()월		1. 남 2. 여
4. 넷째 자녀	()년 ()월		1. 남 2. 여
5. 다섯째 자녀	()년 ()월		1. 남 2. 여

- * **사회·정서 발달**이란, 자신의 감정을 인식하고 조절하며, 타인을 이해하고 협력하며 조화로운 관계를 형성하는 능력을 의미한다.
- * **사회·정서 발달지원 서비스**: 자녀의 사회·정서 발달 관련 궁금증 혹은 어려움과 관련하여 사회·정서 발달 영역 관련 검사, 상담 등을 받았거나, 자녀의 사회성 혹은 정서발달을 증진시키기 위한 프로그램 등을 모두 포함하여 '사회·정서 발달지원 서비스'라고 한다.
(‘영유아 검진’ 및 초등학교 1학년에 학교에서 의무적으로 시행하는 ‘학생정서행동검사’는 제외하지만, ‘학생정서행동검사’의 후속조치로 인한 검사, 상담은 포함함)

SQ6 24개월 이상 영유아 ~ 초등학교 3학년 자녀만

SQ7. 아래 자녀 중 **최근 1년 이내** 공공 및 민간·사설 기관에서 운영하는 사회·정서 발달지원 서비스(검사, 상담, 치료 등)를 **이용한 경험이 있는 자녀**를 선택해 주십시오. 서비스 이용 경험이 없어도 설문에 계속 참여하실 수 있습니다. 솔직하게 답변해 주십시오. 사회·정서 발달지원 서비스에 대한 내용은 안내문을 참고해 주십시오.

자녀	출생연월	성별	경험여부
1. 첫째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	1. 있다 2. 없다
2. 둘째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	1. 있다 2. 없다
3. 셋째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	1. 있다 2. 없다
4. 넷째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	1. 있다 2. 없다
5. 다섯째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	1. 있다 2. 없다

☞ 모든 자녀의 이용 경험이 없는 경우, 막내 자녀를 기준으로 **1. 아동특성** 응답

SQ7 경험 여부 ‘있다’ 응답에 해당하는 자녀만

SQ8. 아래 자녀가 공공 및 민간·사설 기관에서 운영하는 **사회·정서 발달지원 서비스(검사, 상담, 치료 등)**를 **이용한 기간**을 응답해 주십시오.

자녀	출생연월	성별	서비스 이용기간
1. 첫째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	()개월
2. 둘째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	()개월
3. 셋째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	()개월
4. 넷째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	()개월
5. 다섯째 자녀	[제시: SQ6]	[제시: SQ6]	()개월

☞ 이용 자녀수가 1명인 경우, 해당 자녀를 기준으로 **1. 아동특성** 응답

☞ 이용 자녀수가 2명 이상인 경우, 이용 기간이 긴 자녀를 기준으로 **1. 아동특성** 응답
자녀들의 서비스 이용 기간이 같은 경우, 어린 자녀를 기준으로 **1. 아동특성** 응답

I. 아동 특성(24개월 이상 영유아)

문미1. 귀하의 자녀를 돌보는 사람 또는 자녀가 다니는 기관을 **모두** 선택하여 주십시오.

1. 어린이집 ☐ 문미2
2. 유치원 ☐ 문미2
3. 반일제 이상 학원(영어유치원, 놀이학교 등) ☐ 문미2
4. 자녀의 부모
5. 자녀의 조부모 및 친인척
6. 공공 아이돌보미
7. 민간 육아도우미
8. 시간제 보육*
9. 사설학원(영어, 미술, 음악, 체육 등) ☐ 문미3
10. 기타()

* 시간제 보육이란? 가정양육을 하는 경우에도 어린이집, 육아종합지원센터 등에서 시간단위로 이용할 수 있는 보육서비스

문미1=1,2,3 응답자

문미2. 귀하의 자녀가 이용하는 기관의 **1일 평균 이용시간**은 어느 정도입니까?

(평일 기준) 1일 평균 ()시간

문미2-1. 귀하의 자녀가 처음으로 기관(*어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원)을 다니기 시작하였을 때 몇 년 몇 개월이었습니까?

()년 ()개월

문미1=9 응답자

문미3. 귀하의 자녀가 학원 등 민간 사설학원을 이용하고 있다고 응답하셨습니다. 귀하의 자녀가 이용하는 민간 사교육 서비스는 몇 개입니까?

()개

문미3-1. 귀하의 자녀가 이용하고 있는 사교육의 종류는 무엇입니까?

1. 학습을 위한 사교육(수학, 영어, 한글/논술, 과학/실험 및 교구를 이용하는 학원 및 가정학습)
2. 예체능을 위한 사교육(미술, 피아노, 태권도, 수영 등의 학원 및 과외)
3. 기타()

문미3-2. 귀하의 자녀가 사교육에 이용하는 시간은 얼마입니까?

활동 내용	시간
1. 학습을 위한 사교육 (수학, 영어, 한글/논술, 과학/실험 및 교구를 이용하는 학원 및 가정학습)	일주일 평균 ()시간
2. 예체능을 위한 사교육(미술, 피아노, 태권도, 수영 등의 학원 및 과외)	일주일 평균 ()시간
3. 기타	일주일 평균 ()시간

문미4. 최근 한 달 내 일상적인 평일과 주말을 떠올려보십시오. 귀하의 자녀는 기관 이용 시간을 제외하고 다음의 활동을 **1일 평균 몇 시간 몇 분** 정도 합니까?

활동 내용	평일	주말
1. 부모 또는 주 양육자와 상호작용 하며 보내는 시간 (신체놀이, 책읽기, 역할놀이 등 자녀와 소통하는 시간, 미디어 기기 이용 시간 제외)	()시간 ()분	()시간 ()분
2. 또래(친구나 형제 등) 와 함께 놀이하는 시간 (바깥놀이, 실내놀이 포함, 미디어 기기 이용 시간 제외))	()시간 ()분	()시간 ()분
3. 혼자 자유롭게 노는 시간 (미디어 기기 이용 제외)	()시간 ()분	()시간 ()분
4. 미디어기기 사용시간(TV시청, 태블릿 이용-동영상, 게임, 유튜브 등)	()시간 ()분	()시간 ()분
5. 혼자 학습하는 시간(숙제, 학습지 등)	()시간 ()분	()시간 ()분
합계	()시간 ()분	()시간 ()분

문미5. 각 문항을 읽고 지난 **6개월 또는 이번 학년 동안 귀하의 자녀의 행동에 근거해서 응답해 주십시오.** ‘전혀 아니다’, ‘다소 그렇다’, ‘분명히 그렇다’에 해당하는 칸에 표시해 주세요. 발달단계상 해당 행동을 할 수 없는 경우에도 ‘전혀 아니다’에 답변해 주십시오.

문항	전혀 아니다	다소 그렇다	분명히 그렇다
	1	2	3
1. 다른 사람의 감정을 배려한다			
2. 차별하지 않고 부산하며 오랫동안 가만히 있지 못한다			
3. 자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 한다			

문항	전혀 아니다	다소 그렇다	분명히 그렇다
	1	2	3
4. 간식, 장난감, 또는 연필 등을 가까이 다른 아이들과 함께 나눈다			
5. 자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부린다			
6. 주로 홀로 있고 혼자서 노는 편이다			
7. 일반적으로 순종적이고 평소에 어른이 시키는 대로 한다			
8. 걱정이 많고 종종 근심스러워 보인다			
9. 누군가가 다치거나 몸 상태가 나쁘거나 아파보이면 도움을 준다			
10. 언제나 안전부절하지 못하고 꼼지락 거린다			
11. 적어도 한 명 이상의 절친한 친구가 있다			
12. 다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힌다			
13. 자주 불행해 보이고 낙담하며 눈물이 고인다			
14. 대체로 다른 아이들이 좋아한다			
15. 쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만하다			
16. 낯선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 겁사리 자신감을 잃는다			
17. 자신보다 어린 아동들에게 친절하다			
18. 종종 거짓말을 하거나 속인다			
19. 다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당한다			
20. 자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕는다			
21. 곰곰이 생각한 다음에 행동한다			
22. 가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 물건을 가지고 온다			
23. 또래 아이들보다 어른들과 더 잘 지낸다			
24. 두려움이 많고 무서움을 잘 탄다			
25. 주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지한다.			

I. 아동 특성(초등학교 저학년)

문초1. 자녀가 초등학교에 머무르는 시간은 **1일 평균** 어느 정도 됩니까? 방과후 시간을 포함하며, 하교시간이 요일별로 다른 경우 평균 시간으로 응답해 주십시오.

(평일 기준) 1일 평균 ()시간

문초2. 귀하의 (해당) 자녀가 처음으로 기관(*어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원, 초등학교 모두 포함)을 다니기 시작하였을 때 몇 년 몇 개월이었습니까?

()년 ()개월

문초3. 귀하의 자녀가 하교한 이후 귀하의 자녀를 정기적으로 돌보는 사람 또는 돌봄/교육을 위해 정기적으로 이용하는 기관을 **모두** 선택하여 주십시오.

1. 자녀의 부모
2. 자녀의 조부모 및 친인척
3. 공공 아이돌보미
4. 민간 육아도우미
5. 학교 내 교육/돌봄서비스(학교 방과후 과정 및 초등교실)
6. 지역사회 돌봄서비스(다함께 돌봄, 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 등)
7. 사설학원 및 과외(수학, 영어, 미술, 음악, 태권도 등)  문미3-1
8. 기타()

문초3-1. 귀하의 자녀가 학원 등 민간 사설학원 및 과외를 이용하고 있다고 응답하셨습니다.
귀하의 자녀가 이용하는 민간 사교육 서비스는 몇 개입니까?
()개

문초3-2. 귀하의 자녀가 이용하고 있는 사교육의 종류는 무엇입니까?

1. 학습을 위한 사교육(수학, 영어, 국어/논술, 과학 등의 학원 및 과외)
2. 예체능을 위한 사교육(미술, 피아노, 태권도, 수영 등의 학원 및 과외)
3. 기타()

문초3-3. 귀하의 자녀가 사교육에 이용하는 시간은 얼마입니까?

활동 내용	시간
1. 학습을 위한 사교육(수학, 영어, 한글/논술, 과학/실험 및 교구를 이용하는 학원 및 가정학습)	일주일 평균 ()시간
2. 예체능을 위한 사교육(미술, 피아노, 태권도, 수영 등의 학원 및 과외)	일주일 평균 ()시간
3. 기타	일주일 평균 ()시간

문초4. 최근 한 달 내 자녀의 일상적인 평일과 주말을 구분하여 회상하고 응답하여 주십시오.
기관이용 시간을 제외하고 다음의 활동을 **1일 평균 몇 시간 몇 분** 정도합니까?

활동 내용	평일	주말
1. 부모와 상호작용 하며 보내는 시간(대화하기, 책읽기, 보드게임 등)	()시간 ()분	()시간 ()분
2. 또래와 함께 놀이하는 시간(바깥놀이, 실내놀이 포함)	()시간 ()분	()시간 ()분

활동 내용	평일	주말
3. 혼자 자유롭게 노는 시간 (미디어 기기 이용 제외)	()시간 ()분	()시간 ()분
4. 미디어기기 사용시간(TV시청, 테블릿 이용-동영상, 게임, 유튜브 등)	()시간 ()분	()시간 ()분
5. 혼자 학습하는 시간(숙제, 학습지 등)	()시간 ()분	()시간 ()분
합계	()시간 ()분	()시간 ()분

문초5. 귀하의 자녀가 최근 한 달간 집에서 성인이나 보호자 없이 **10분 이상 혼자 있던 적이** 있습니까?

1. 전혀 없다 ☞ 문초6
2. 월 1회 미만-2회
3. 월 1-2회
4. 주 1-2회
5. 주 3-4회
6. 매일

문초5-1. 성인 없이 혼자 집에 있을 때 그 시간은 **하루 평균** 어떻게 됩니까?

하루 평균 ()시간 ()분

문초6. 각 문항을 읽고 **지난 6개월 또는 이번 학기 동안 해당 자녀의 행동에 근거해서 응답해 주십시오.** '전혀 아니다', '다소 그렇다', '분명히 그렇다'에 해당하는 칸에 응답해 주십시오.

문항	전혀 아니다	다소 그렇다	분명히 그렇다
	1	2	3
1. 다른 사람의 감정을 배려한다			
2. 차분하지 않고 부산하며 오랫동안 가만히 있지 못한다			
3. 자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 한다			
4. 간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눈다			
5. 자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부린다			
6. 주로 홀로 있고 혼자서 노는 편이다			
7. 일반적으로 순종적이고 평소에 어른이 시키는 대로 한다			
8. 걱정이 많고 종종 근심스러워 보인다			
9. 누군가가 다치거나 몸 상태가 나쁘거나 아파보이면 도움을 준다			
10. 언제나 안전부절하지 못하고 꼼지락 거린다			

문항	전혀 아니다	다소 그렇다	분명히 그렇다
	1	2	3
11. 적어도 한 명 이상의 절친한 친구가 있다			
12. 다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힌다			
13. 자주 불행해 보이고 낙담하며 눈물이 고인다			
14. 대체로 다른 아이들이 좋아한다			
15. 쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만하다			
16. 낯선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 겁사리 자신감을 잃는다			
17. 자신보다 어린 아동들에게 친절하다			
18. 종종 거짓말을 하거나 속인다			
19. 다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당한다			
20. 자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕는다			
21. 곰곰이 생각한 다음에 행동한다			
22. 가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 흠친다			
23. 또래 아이들보다 어른들과 더 잘 지낸다			
24. 두려움이 많고 무서움을 잘 탄다			
25. 주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지한다.			

II. 부모 특성

문1. 다음은 부모-자녀 관계에 대해 물어보는 문항입니다. 다음 각 문항이 귀하와 귀하의 자녀와의 관계에 현재 적용되는 정도를 생각해 보고, 가장 동의하는 답에 응답해 주십시오.

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 나는 내 아이와 다정하고 따뜻한 관계를 공유한다.					
2. 내 아이와 나는 항상 서로 힘들어하는 것 같다.					
3. 화가 나면 내 아이는 나의 위로를 필요로 한다.					
4. 내 아이는 나의 신체적 애정이나 접촉에 불편해 한다.					
5. 내 아이는 나와서 관계를 소중하게 생각한다.					
6. 내가 내 아이를 칭찬하면 아이는 자랑스럽게 웃는다.					
7. 내 아이는 스스로 자신에 대한 이야기를 공유한다.					

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
8. 내 아이는 나에게 쉽게 화를 낸다.					
9. 내 아이가 느끼는 감정에 쉽게 적응할 수 있다.					
10. 내 아이는 꾸중을 들은 후에도 계속 화를 내거나 저항한다.					
11. 내 아이를 다루는 것은 내 에너지를 고갈시킨다.					
12. 내 아이가 기분이 좋지 않을 때, 나는 하루가 너무나 길고 힘들게 느껴진다.					
13. 나에게 대한 내 아이의 감정은 예측할 수 없거나 갑자기 변하기도 한다.					
14. 내 아이는 나를 교묘하게 다루려고 한다.					
15. 내 아이는 자신의 감정과 경험을 나와 공유한다.					

문2. 다음 문항을 읽고, 다음의 설명이 해당 자녀에 대한 자신의 행동이나 태도를 얼마나 잘 설명하는지 해당하는 칸에 응답해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 나는 자녀에게 “너는 소중하다. 특별하다.”와 같은 표현을 한다.					
2. 나는 자녀의 입장에서 그의 관심사에 대해 생각해보고 이해해주며, 의견을 존중한다.					
3. 나는 친절하고 다정하게 자녀와 이야기를 나눈다.					
4. 나는 자녀가 어려움에 처했을 때 따뜻하게 위로해준다.					
5. 나는 아무리 바빠도 자녀의 말을 끝까지 들어준다.					
6. 나는 자녀를 자주 안아주고 좋아한다는 표현도 자주 한다.					
7. 나는 자녀의 자존감을 해치는 말이나 행동을 삼간다.					
8. 나는 자녀가 하고 싶은 말을 할 수 있도록 여러 가지 방법으로 도와준다.					
9. 나는 자녀의 의견과 내 의견이 다르더라도 중간에 가로막지 않고 자녀의 의견을 끝까지 들어준다.					
10. 나는 자녀가 나와 이야기할 때 내가 정말로 자녀를 사랑한다는 것을 자녀가 느낄 수 있도록 노력한다.					

문3. 다음 문항을 읽고, 다음의 설명이 해당 자녀에 대한 자신의 행동이나 태도를 얼마나 잘 설명하는지 해당하는 칸에 응답해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 나는 자녀를 돌보는데 있어 유능하다고 생각한다.					
2. 나는 다른 사람들에게 좋은 부모 역할을 보여주는 관찰은 모델이라고 생각한다.					
3. 나는 자녀와의 관계에서 생기는 문제(예: 아이의 짜증, 아이와 규칙변경 등)를 잘 다룬다.					
4. 나는 좋은 부모가 되기 위해 필요한 지식과 방법을 잘 알고 있다.					
5. 나는 유능한 부모라고 생각한다.					
6. 나는 부모로의 능력에 자신감을 가지고 있다.					
7. 부모로서 겪게 되는 좌절과 스트레스에 잘 대처해나간다.					
8. 나는 화가 나면 화가 난 이유를 생각해본다.					
9. 나는 나 자신을 있는 그대로 잘 받아들일 수 있는 편이다.					
10. 나는 어려움을 겪더라도 그것을 지나치게 감정적으로 대응하지 않고, 객관성을 유지하려고 한다.					
11. 나는 잘 안되리라 생각하는 상황에서도 적어도 무엇인가를 해보기로 노력한다.					
12. 나는 스트레스가 있어도 어느 정도 참고 견딜 수 있다.					

문4. 귀하는 자녀를 양육하시면서 다음의 영역에 대해 얼마나 어려움을 느끼셨나요?

문항	전혀 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	어렵다	매우 어렵다
	1	2	3	4	5
1. 생활습관 형성/유지 (식생활, 기상/수면 관련 등)					
2. 신체발달 (신장과 체중 증가, 운동능력 등)					
3. 사회·정서 발달 (정서표현 및 조절, 자아존중감, 또래관계 등)					
4. 인지발달 (사고력, 학습능력 등)					
5. 언어발달 (언어구사력, 언어이해능력 등)					

문5. 귀하는 자녀를 양육하시면서 다음의 영역 중 어떤 부분을 가장 중요하게 생각하십니까?

1순위와 2순위로 응답하여 주십시오.

1. 생활습관 형성/유지 (식생활, 기상/수면 관련 등)
2. 신체발달 (신장과 체중 증가, 운동능력 등)
3. 사회·정서 발달 (정서표현 및 조절, 자아존중감, 또래관계 등)
4. 인지발달 (사고력, 학습능력 등)
5. 언어발달 (언어구사력, 언어이해능력 등)

Ⅲ. 사회·정서 발달 관련 질문

문6. 귀하께서는 **사회·정서 발달(자신의 감정을 인식하고 조절하며, 타인을 이해하고 타인과 협력하고 조화로운 관계를 형성하는 능력 등)**이라는 용어를 들어보신 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다

문7. 다음은 사회·정서학습에 대한 설명입니다. 이러한 목적을 둔 사회·정서 학습을 교육·보육 기관(미취학) 및 학교(초등학생)에서 교육하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

사회·정서학습(SEL, Social Emotional Learning)이란 “모든 아동과 성인이 건강한 정체성을 개발하고 자신의 감정을 조절하며, 개인과 공동의 목표를 달성하기 위한 지식, 기술, 태도를 습득하고 적용하는 과정”이라 정의 내리고, ‘1)자기인식, 2)자기관리, 3)사회인식, 4)관계기술, 5)책임있는 의사결정’의 5가지 영역의 능력을 함양하여, 타인에 대한 공감 능력을 기르며, 타인을 배려하고 책임감 있는 결정을 내릴 수 있도록 하는 개념이다.

1. 전혀 필요하지 않다
2. 필요하지 않다
3. 보통이다
4. 필요하다
5. 매우 필요하다

문8. 귀하는 자녀를 양육할 때 자녀의 사회·정서 발달 증진을 위해 다음 중 어떠한 노력을 하시나요?

아래 보기 중 **1순위와 2순위를 응답하여 주십시오.**

1. 자녀의 사회·정서 발달을 위해 보육·교육기관에 보냄
2. 자녀의 사회·정서 발달을 위해 예체능 학원 등을 다니도록 함 (음악, 미술, 태권도 등)
3. 자녀의 사회·정서 발달을 위해 또래친구들과 놀 기회를 갖도록 함

4. 자녀의 사회·정서 발달을 위해 가족여행을 가도록 함
5. 자녀의 사회·정서 발달을 위해 자녀와 대화를 많이 하려고 함
6. 자녀의 사회·정서 발달을 위해 전문상담 등의 기관에 보냄
7. 기타()
8. 현재 아무 노력을 하고 있지 않음

문9. 다음은 자녀가 부정적인 감정을 표현하는 상황에서 귀하의 대응에 관한 질문입니다. 아래 문항을 읽고 평소 자녀가 부정적인 감정을 표현하는 상황에서 귀하께서는 다음의 행동을 어느 정도로 하는지 해당하는 곳에 응답해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 나는 아이가 자신의 감정을 알고 표현할 수 있도록 격려한다. (예: 물건을 잃어버려 우는 아이에게, 슬프면 울어도 괜찮다고 말한다.)					
2. 나는 아이 기분이 좋아지도록 돕는다. (예: 물건을 잃어버려 우는 아이에게, 다른 행복한 일에 대해 이야기하면서 아이의 관심을 돌린다.)					
3. 나는 아이가 부정적인 감정을 갖게 한 문제 자체를 해결할 수 있도록 돕는다. (예: 물건을 잃어버려 우는 아이에게, 물건을 찾을 수 있는 방법을 생각해보도록 한다.)					
4. 나는 아이의 상황을 크게 신경 쓰지 않거나 아이의 문제나 스트레스를 사소한 것으로 간주한다. (예: 물건을 잃어버려 우는 아이에게, 울 정도의 일이 아니니 울지 말라고 한다.)					
5. 나는 아이의 부정적 감정을 표현할 때 벌을 주는 등 처벌적 반응을 보인다. (예: 물건을 잃어버려 우는 아이에게, 조심하지 않았기 때문에 이런 일이 생긴 것이라고 말한다.)					
6. 나는 아이가 부정적 감정을 표현할 때 스트레스를 받는다. (예: 아이가 물건을 잃어버리고 슬퍼서 우는 상황에 화가 난다.)					

문10. 다음의 사회·정서 발달의 영역 중에 귀하의 해당 자녀를 떠올렸을 때, 가장 발전시키거나 도와주고 싶은 영역은 무엇입니까? **1순위와 2순위로 응답하여 주십시오.**

1. 기질관련 (예: 아이가 타고난 기질을 파악하고 맞게 코칭해주는 등)
2. 애착관련 (예: 부모-자녀 관계 증진)
3. 정서이해 (예: 자신과 타인의 기분을 파악하는 기술)

4. 정서조절 (예: 감정을 조절하는 기술)
5. 자아개념/자존감 증진
6. 또래관계 기술 습득
7. 공격성 완화(예: 사소한 일로 소리를 지르거나 공격적 행동을 한다)

IV. 사회·정서 발달지원 서비스 이용 및 정책요구

* **사회·정서 발달**이란, 자신의 감정을 인식하고 조절하며, 타인을 이해하고 타인과 협력하고 조화로운 관계를 형성하는 능력

문11. 귀하는 자녀의 사회·정서 발달에 대해 걱정한 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다  문12

문11-1. 자녀의 어떤 부분에 대해서 걱정하십니까? 해당하는 부분에 대해 **모두** 선택해 주십시오.

1. 기질적 까다로움
2. 수줍음이 심하여 대인 상황을 기피함
3. 자신감 없고 무기력함
4. 주양육자와 불안정한 애착으로 인해 새로운 상황에 적응 어려움
5. 너무 낮을 가리지 않음(낮선 이에 대한 두려움이 없음)
6. 정서조절 어려움(화가 나면 진정되지 않음)
7. 타인의 정서 고려 못함
8. 다른 아동을 의도적으로 때리거나 괴롭히는 행동을 함
9. 기타()

문12. 귀하는 자녀의 사회·정서 발달에 대해 자녀 자원 기관(어린이집, 유치원) 및 학교의 교사를 통해 걱정하는 말 또는 문제에 대한 언급을 들은 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다  문13

문12-1. 자녀의 어떤 부분에 대해서 걱정하는 말을 들으셨습니까? 해당하는 부분에 대해 **모두** 선택해 주십시오.

1. 기질적 까다로움
2. 수줍음이 심하여 대인 상황을 기피함
3. 자신감 없고 무기력함
4. 정서조절 어려움(화가 나면 진정되지 않음)
5. 주양육자와 불안정한 애착으로 인해 새로운 상황에 적응 어려움
6. 타인의 정서 고려 못함
7. 다른 아동을 의도적으로 때리거나 괴롭히는 행동을 함
8. 기타()

문11=1, 문12=1 응답자

문13. 귀하는 온라인, 소셜미디어 상에서 자녀의 사회·정서 발달 관련하여 걱정되는 부분에 대해 정보를 찾아본 경험이 있으십니까?

1. 예
2. 아니오

문14

문13-1. 어떠한 정보를 얻기 위해 온라인에서 정보를 찾아보셨습니까?

1. 자녀의 사회·정서적 발달에 대한 문제가 심각한지 확인하기 위해
2. 자녀의 사회·정서적 발달 문제에 대한 대처 방법을 찾기 위해
3. 자녀의 사회·정서적 문제에 대한 전문 검사 검색을 위해
4. 자녀의 사회·정서적 문제에 대한 전문 상담 검색을 위해
5. 기타()

문13-2. 온라인 정보 검색이 자녀의 사회·정서 발달에 대한 걱정을 더는 데에 도움이 되셨습니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않다
3. 보통이다
4. 그렇다
5. 매우 그렇다

문14. 귀하께서는 **최근 1년간** 자녀의 사회·정서 발달과 관련하여 다음의 서비스를 이용해 보신 적이 있으십니까?

이용경험	있다	없다
	1	2
1. 아동 의 사회·정서 발달 정도를 측정하는 검사 (기질, 성격, 심리 및 사회·정서 행동 문제 검사, 사회·정서 행동 영역이 포함된 통합 발달검		

이용경험	있다	없다
	1	2
사 등)		
2. 부모 의 사회성·정서·심리 상태를 측정하는 검사 (기질, 성격 검사, 사회성·심리, 스트레스, 우울 검사 등)		
3. 아동 의 사회성 증진과 사회·정서 행동 문제 등을 완화하기 위한 상담, 치료 등(놀이 코칭, 놀이 상담, 미술, 음악, 모래놀이 상담 등) ※ 아이와 부모가 함께 하는 상담은 아동 대상 상담으로 표시함		
4. 부모 를 대상으로 하는 아동의 사회·정서 발달 증진을 위한 부모 상담/코칭 (부모대상 놀이코칭, 자녀의 의사소통 증진을 위한 프로그램, 또는 자녀의 발달검사 결과에 대한 상담 포함)		
5. 아동 을 대상으로 하는 사회·정서 발달을 위한 참여형 프로그램 (또래관계기술 프로그램, 사회성 증진 프로그램 등)		

이용경험자만 응답(15-1~15-8)

문15-1. 다음은 귀하의 자녀가 받은 검사에 대한 질문입니다. 귀하의 자녀가 받은 검사의 종류는 무엇인가요? 부모가 아이에 대해 응답하는 검사를 모두 포함하며, 전문가가 결과 해설을 하지 않는 온라인 간이 검사 등은 해당하지 않습니다. 해당하는 내용을 **모두** 선택해 주십시오.

1. 아동발달검사 (덴버 검사, 베일리 검사 등 발달검사)
2. 기질 및 성격 검사 (TCI, STS, CST, MBTI 등)
3. 부모아동 상호작용검사
4. 정서행동평가 및 정서행동문제 검사(CBCL, BASC)
5. ADHD 진단검사
6. 아동기 자폐 평정척도
7. 언어발달검사/의사소통검사
8. DEP 영아선별 교육진단검사 (발달 선별 검사)
9. 풀배터리 검사
10. 기타()

문 15-1. 다음은 선생님께서(부모) 직접 받으신 검사에 대한 질문입니다. 귀하가 받은 부모의 기질, 성격, 사회성·심리, 스트레스, 우울 등을 파악하고 측정하기 위한 검사의 종류는 무엇인가요? **모두** 선택해 주십시오.

1. 부모 (양육)스트레스 검사
2. 우울증 검사
3. 기질 및 성격검사 (TCI, STS, CST 등)

4. 심리사회성 발달검사/다면적 인성검사
5. MBTI (인터넷을 통한 간이 검사 제외)
6. 부모양육 특성 검사
7. 기타()

문15-1. 다음은 귀하의 자녀가 받은 상담에 대한 질문입니다. 귀하의 자녀가 받은 상담/치료의 종류는 무엇인가요? 해당하는 내용을 **모두** 선택해 주십시오.

1. 놀이상담/치료
2. 감각통합상담/치료
3. 언어상담/치료
4. ADHD 관련 상담/치료
5. 사회·정서 행동 문제 관련 상담/치료
6. 미술/음악 치료
7. 기타()

문15-1. 다음은 선생님께서(부모) 직접 받은 상담에 대한 질문입니다. 귀하가 받는 아동의 사회·정서 발달·심리 상담/코칭 (부모상담, 양육코칭 등) 의 종류는 무엇인가요? 해당하는 내용을 **모두** 선택해 주십시오.

1. 자녀의 사회·정서 발달 문제행동 관련 양육상담
2. 부모의 개인적 심리상담 (양육스트레스, 우울)
3. 부모양육코칭 및 전문가 조언
4. 의사소통 방식에 대한 이해와 교육(개인, 가족, 부부상담 포함)
5. 자녀의 실시한 사회·정서 발달 관련 검사에 대한 결과상담
6. 기타()

문15-1. 다음은 귀하의 자녀가 참여한 참여형 프로그램에 대한 질문입니다. 귀하의 자녀가 참여한 사회·정서 발달을 위한 참여형 프로그램의 종류는 무엇인가요? 해당하는 내용을 **모두** 선택해 주십시오.

1. 아동의 정서조절 프로그램
2. 아동의 또래관계기술 프로그램
3. 사회성 증진을 위한 놀이 프로그램
4. 아동 문제해결향상 프로그램
5. 자녀와 함께 참여하는 관계 및 애착 증진 프로그램
6. 기타()

문15-2. 귀하는 이용하신 서비스에 대한 정보를 주로 어떻게 얻었습니까? **모두** 선택해 주십시오.

1. 정부 공식 웹사이트 또는 포털 사이트 검색을 통해
2. 주변에서 이미 이용 중인 지인(이웃, 친구 등)이 소개해주어서
3. 영유아 보육·교육 기관의 안내 (예: 어린이집, 유치원, 학교 등)
4. 지역 육아종합지원센터, 가족센터, 청소년상담복지센터 등의 홍보자료를 통해
5. 소셜미디어 플랫폼 검색을 통해 (예: YouTube, 인스타그램)
6. 인터넷 블로그/사이트 검색 (예: 맘카페)
7. 관할 지방자치단체의 안내 (예: 지역 주민센터)
8. 학교홈페이지(e-알리미서비스)
9. 기타()

문15-3. 귀하가 이용하신 서비스를 제공한 기관은 어디입니까? **모두** 골라주십시오.

1. 육아종합지원센터
2. 한국건강가정진흥원(가족센터)
3. 사설 아동발달센터
4. 사설 심리상담센터
5. 복지관
6. 청소년상담복지센터
7. 지역아동센터
8. 드림스타트
9. 정신건강복지센터
10. 지자체 제공 아이발달센터 (예: 서울시 아이발달지원센터 등)
11. 보건소, 대학병원 등 의료기관
12. 기타()

문15-4. 귀하가 이용하신 서비스의 비용은 어떻게 되나요? **최근 1년** 내 받은 모든 검사의 실제 총 지불 금액을 **본인 부담 금액**과 **지원 금액**으로 구분하여 응답해 주십시오. 비용이 들지 않았다면 0원으로 응답해 주십시오.

본인 부담 금액	원
지원 금액	원

문15-5. 귀하가 이용하신 서비스에 대해 주로 비용 지원(전액 혹은 부분 포함)을 받으셨습니까?

1. 예
2. 아니오

문15-5-1. 다음 중 비용 지원과 관련하여 해당하는 것을 **모두** 선택해 주십시오.

1. 소득 수준에 따른 지원 받음(드림스타트 등)
2. 자녀의 사회·정서 발달 어려움 정도에 따른 지원 받음(바우처 활용 등)
3. 기타 정부 및 지자체 지원 받음
4. 서비스를 받은 기관에서 지원 받음
5. 부모의 직장에서 지원 받음
6. 실손 보험을 통한 지원 받음
7. 기타()
8. 어떤 지원을 받았는지 모름
7. 기타()

(아동/부모)상담의 경우

추가문항. 지난 1년간 총 몇 회기의 상담을 받았습니까? 2개 이상의 상담을 받으신 경우 **가장 오래 받은 상담 기준**으로 응답해 주십시오.

1. 1회 진행
2. 2회~12회
3. 13~24회
4. 25회기 이상

추가문항. 다음 중 어떠한 형태의 상담을 받았습니까?

1. 집단상담
2. 개별상담
3. 둘 다 병행

문15-6. 귀하가 이용하신 서비스에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는다
3. 보통이다
4. 만족한다
5. 매우 만족한다

문15-7. 받으신 서비스가 만족스럽지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까? **1순위와 2순위로 응답하여 주십시오.**

1. 서비스를 받기까지 대기가 길어서

2. 이용 가능 시간대가 제한적이어서
3. 이용 비용이 부담되어서
4. 제공하는 기관이 집에서 멀리 떨어져 있어서
5. 전문성을 가진 담당자가 아니어서
6. 후속조치나 기관 간 연계가 잘 이루어지지 않아서
7. 서비스가 부모/아동에게 도움이 되지 않아서
8. 기타()

문15-8. 받으신 서비스가 만족스러웠다면, 그 이유는 무엇입니까? **1순위와 2순위로 응답하여 주**

십시오.

1. 필요할 때 받을 수 있어서(혹은 서비스를 받기까지 대기가 길지 않아서)
2. 이용 가능 시간대가 다양해서
3. 비용을 지원받았거나 책정된 비용이 합리적이어서
4. 제공하는 기관이 집에서 가까워서
5. 전문성을 가진 담당자가 운영해서
6. 후속조치나 기관 간 연계가 잘 이루어져서
7. 자녀의 사회·정서 발달 증진에 도움이 되어서
8. 자녀나 나를 파악하는데 도움이 되어서
9. 기타()

문16. 귀하는 지금까지 자녀를 기르면서 사회·정서 발달지원 관련 사업/서비스를 하나라도 이용한 경험이 있습니까?

1. 예
2. 아니오

문17. 귀하께서는 자녀의 사회·정서 발달과 관련하여 다음의 서비스를 향후 이용하실 의향이 있습니까?

이용의향	있다	없다
	1	2
1. 아동 의 사회·정서 발달 정도를 측정하는 검사 (기질, 성격, 심리 및 사회·정서 행동문제 검사, 사회·정서 행동 영역이 포함된 통합 발달검사 등)를 받아볼 의향이		
2. 부모 의 사회성·정서·심리 상태를 측정하는 검사 (기질, 성격 검사, 사회성·심리, 스트레스, 우울 검사 등)를 받아볼 의향이		
3. 아동 의 사회성 증진과 사회·정서 행동 문제 등을 완화하기 위한 상담, 치료 등(놀이 코칭, 놀이상담, 미술, 음악, 모래놀이 상담 등)을 받아볼		

이용의향	있다	없다
	1	2
의향이 ※ 아이와 부모가 함께 하는 상담은 아동 대상 상담으로 표시함		
4. 부모 를 대상으로 하는 아동의 사회·정서 발달 증진을 위한 부모 상담/코칭 을 받아볼 의향이 (부모대상 놀이코칭, 자녀의 의사소통 증진을 위한 프로그램, 또는 자녀의 발달검사 결과에 대한 상담 포함)		
5. 아동 을 대상으로 하는 사회·정서 발달을 위한 참여형 프로그램 (또래관계기술 프로그램, 사회성증진 프로그램 등)에 참여해 볼 의향이		

문17-1. 향후 이용의향이 있다고 응답하신 아동의 사회·정서 발달 정도를 측정하는 검사에서

가장 받고 싶은 서비스에 대해 선택해 주십시오.

1. 아동발달검사 (덴버 검사, 베일리 검사 등 발달검사)
2. 기질 및 성격 검사 (TCI, STS, CST, MBTI 등)
3. 부모아동 상호작용검사
4. 정서행동평가 및 정서행동문제 검사(CBCL, BASC)
5. ADHD 진단검사
6. 아동기 자폐 평정척도
7. 언어발달검사/의사소통검사
8. DEP 영아선별 교육진단검사 (발달 선별 검사)
9. 폴배터리 검사
10. 기타()

문17-2. 향후 이용의향이 있다고 응답하신 부모의 사회성·정서·심리 상태를 측정하는 검사에서

가장 받고 싶은 서비스에 대해 선택해 주십시오.

1. 부모 (양육)스트레스 검사
2. 우울증 검사
3. 기질 및 성격검사 (TCI, STS, CST, MBTI 등)
4. 심리사회성 발달검사/다면적 인성검사
5. 부모양육 특성 검사
6. 기타()

문17-3. 향후 이용의향이 있다고 응답하신 아동의 사회성 증진과 사회·정서 행동 문제 등을 완화

하기 위한 상담, 치료 등에서 가장 받고 싶은 서비스에 대해 선택해 주십시오.

1. 놀이상담/치료
2. 감각통합상담/치료

3. 언어상담/치료
4. ADHD 관련 상담/치료
5. 사회·정서 행동 문제 관련 상담/치료
6. 미술/음악 치료
7. 기타()

문17-4. 향후 이용의향이 있다고 응답하신 **부모를 대상으로 하는 아동의 사회·정서 발달 증진을 위한 부모 상담/코칭**에서 가장 받고 싶은 서비스에 대해 선택해 주십시오.

1. 놀이상담/치료
2. 감각통합상담/치료
3. 언어상담/치료
4. ADHD 관련 상담/치료
5. 사회·정서 행동 문제 관련 상담/치료
6. 미술/음악 치료
7. 기타()

문17-5. 향후 이용의향이 있다고 응답하신 **아동을 대상으로 하는 사회·정서 발달을 위한 참여형 프로그램**에서 가장 받고 싶은 서비스에 대해 선택해 주십시오.

1. 아동의 정서조절 프로그램
2. 아동의 또래관계기술 프로그램
3. 사회성 증진을 위한 놀이 프로그램
4. 아동 문제해결향상 프로그램
5. 자녀와 함께 참여하는 관계 및 애착 증진 프로그램
6. 기타()

문18. 귀하가 추후에 사회·정서 발달(기질, 애착, 또래관계, 대인관계, 정서조절, 사회성 등) 지원 프로그램 이용 의향이 있지만 과거에 서비스를 이용하지 않은/못한 이유는 무엇입니까?
모두 선택해 주십시오.

1. 이용할 수 있는 서비스에 대한 구체적인 정보를 얻기 힘들어서
2. 서비스 대기기간이 길어서
3. 서비스를 이용 가능 시간대가 제한적이어서
4. 서비스를 신청했지만 서비스 우선 이용 대상이 아니어서(예: 소득기준이 높아서 이용 불가)
5. 서비스 이용비용이 부담되어서
6. 서비스를 제공하는 기관이 집에서 멀리 떨어져 있어서

- 7. 원하는 서비스가 없어서
- 8. 만족스러운 전문교사가 부족하여서
- 9. 서비스가 필요하다고 생각하지 않아서
- 10. 서비스에 대한 정보를 모르고 있어서
- 11. 기타()

문19. 사설기관이 아닌 공적기관에서 사회·정서 발달지원 관련 사업 및 서비스(상담, 검사, 프로그램 등)를 제공할 때 가장 개선해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? **1순위와 2순위로 응답하여 주십시오.**

- 1. 서비스에 대한 정보 홍보 강화
- 2. 서비스 대기기간 줄임(지원 프로그램을 늘임)
- 3. 서비스를 이용 가능 시간대 다양화
- 4. 서비스 비용 지원 대상 확대 (소득기준 완화 등)
- 5. 서비스 비용 부담 완화
- 6. 서비스를 제공하는 기관의 접근성 제고
- 7. 서비스 내용의 다양화
- 8. 서비스 기관 및 전문교사 양성 확대
- 9. 기타()

문20. 다음은 정부에서 운영하는 사회·정서 발달지원 관련 사업 및 서비스입니다.
귀하는 다음에 제시된 서비스에 대해 어느 정도 알고 있는지를 선택하여 주십시오.

사회·정서 발달지원 관련 사업·서비스	전혀 알지 못한다	들어본 적은 있다	잘 알고 있다
	1	2	3
1. 지역사회서비스 바우처 (영유아 발달지원서비스, 아동·청소년 정서발달지원서비스, 아동·청소년 심리지원서비스 등)			
2. 정신건강복지센터 정신건강서비스			
3. 드림스타트 정서지원 프로그램			
4. 우리아이 발달지원단			
5. 지역아동센터 정서지원 프로그램			
6. Wee 프로젝트 (Wee클래스·센터·스쿨 등)			
7. 청소년상담복지센터			
8. 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 서비스 (ex. 우리아이코칭, 사회성증진프로그램, 검사, 상담, 치료 등)			

문21. 다음은 정부에서 운영하는 사회·정서 발달지원 관련 사업 및 서비스입니다.

귀하는 다음에 제시된 서비스에 대해 이용경험이 있는지 선택하여 주십시오.

사회·정서 발달지원 관련 사업·서비스	이용	미이용
	1	2
1. 지역사회서비스 바우처 (영유아 발달지원서비스, 아동·청소년 정서발달지원서비스, 아동·청소년 심리지원서비스 등)		
2. 정신건강복지센터 정신건강서비스		
3. 드림스타트 정서지원 프로그램		
4. 우리아이 발달지원단		
5. 지역아동센터 정서지원 프로그램		
6. Wee 프로젝트 (Wee클래스·센터·스쿨 등)		
7. 청소년상담복지센터		
8. 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 서비스 (ex. 우리아이코칭, 사회성증진프로그램, 검사, 상담, 치료 등)		

문21=1.이용경험 ‘있음’ 응답자

문22. 다음은 정부에서 운영하는 사회·정서 발달지원 관련 사업 및 서비스입니다. 귀하는 다음에 제시된 서비스에 대해 얼마나 만족하셨는지를 선택하여 주십시오.

사회·정서 발달지원 관련 사업·서비스	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
	1	2	3	4	5
1. 지역사회서비스 바우처 (영유아 발달지원서비스, 아동·청소년 정서발달지원서비스, 아동·청소년 심리지원서비스 등)					
2. 정신건강복지센터 정신건강서비스					
3. 드림스타트 정서지원 프로그램					
4. 우리아이 발달지원단					
5. 지역아동센터 정서지원 프로그램					
6. Wee 프로젝트 (Wee클래스·센터·스쿨 등)					
7. 청소년상담복지센터					
8. 육아종합지원센터 사회·정서 발달지원 서비스 (ex. 우리아이 코칭, 사회성증진프로그램, 검사, 상담, 치료 등)					

문23. 자녀를 양육하면서 정서, 사회성 발달 증진을 통해 어떤 노력을 해 보았는지, 어떠한 지원이 필요하다고 생각하시는지 자유롭게 응답해 주십시오.

()

VI. 응답자 특성

배문1. 자녀와의 관계는 어떻게 되십니까?

1. 어머니
2. 아버지
3. 기타()

배문2. 귀하의 자녀가 같이 살고 있는 가구원 수는 총 몇 명입니까? 자녀를 포함한 총 가구원 수를 응답해주시십시오.

()명

배문3. 귀하의 가구 구성은 어떻게 되십니까?

1. 부부+자녀
2. 한부모+자녀
3. 조부모(또는 친인척)+부부+자녀
4. 조부모(또는 친인척)+한부모+자녀
5. 조부모(또는 친인척)+손자녀
6. 기타()

배문4-1. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

1. 중학교 졸업 이하
2. 고등학교 졸업
3. 전문대학(2·3년제) 졸업
4. 대학교(4년제) 졸업
5. 대학원 재학 이상
6. 기타()

배문3=1,3,5,6 응답자

배문4-2. 귀하의 배우자의 최종학력은 어떻게 되십니까?

1. 중학교 졸업 이하
2. 고등학교 졸업
3. 전문대학(2·3년제) 졸업
4. 대학교(4년제) 졸업
5. 대학원 재학 이상
6. 기타()

배문5-1. 귀하의 취업 상태는 다음 중 어디에 해당 되십니까?

1. 취업
2. 휴직(육아휴직, 질병휴가 등 일시휴직)
3. 미취업

배문3=1,3,5,6 응답자

배문5-2. 귀하의 배우자의 취업 상태는 다음 중 어디에 해당 되십니까?

1. 취업
2. 휴직(육아휴직, 질병휴가 등 일시휴직)
3. 미취업

배문6. 귀하의 월평균 가구 소득은 다음 중 어디에 해당 되십니까? 가구소득은 경제활동을 함께하는 가구(가정) 구성원의 소득을 모두 합산한 소득입니다.

1. 200만원 미만
2. 200만원 이상 ~ 300만원 미만
3. 300만원 이상 ~ 400만원 미만
4. 400만원 이상 ~ 500만원 미만
5. 500만원 이상 ~ 600만원 미만
6. 600만원 이상 ~ 700만원 미만
7. 600만원 이상 ~ 700만원 미만
8. 700만원 이상 ~ 800만원 미만
9. 800만원 이상 ~ 900만원 미만
10. 900만원 이상 ~ 1,000만원 미만
11. 1,000만원 이상

배문7. 귀하가 현재 거주하는 지역은 어디입니까?

1. 대도시
2. 중소도시
3. 읍면지역

부록 3. 청소년상담복지센터 지역별 서비스 내용 및 출처

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단					
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
서울	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	○	×	-서울시청소년상담협의회 긴급대응체계운영
	강남구	○	×	○	×	×	○	○	○	○	
	강동구	○	-미술 -모래	○	×	×	○	○	○	○	-청소년 특별 지원 서비스 운영
	강북구	△	-미술 -놀이 (아동 가능)	○ (아동 가능)	○	○	○	×	○	○	-아동 매체상담, 심리검사 가능
	강서구	○	-놀이	○	×	○	○	×	○	○	
	관악구	○	-놀이 (만9-12세)	○	×	○	○	×	○	○	-가족상담 운영 -만 9-12세 매체상담 가능
	광진구	△	-미술	○	×	○	○	○	○	○	-특별지원 운영
	구로구	○	-놀이 (7-12세)	○	×	○	○	×	○	○	-취약위기청소년지원사업, 피해지원사업\WITH YOU, 자살·자해집중심리클리닉 운영
	금천구	○	미술	○	×	○	○	×	○	○	
	노원구	○	-놀이(모래) (8-13세)	○ (초1~24세)	×	×	○	×	○	○	-8-13세 놀이(모래)치료, 초1~6학년 아동 심리 검사 가능 -법원청소년상담, 학업중단속려제 상담, 학생사회 ･정서행동특성검사(초4) 운영 -청소년카페'오.소.오' 운영
도봉구	○	-놀이 -모래 (아동청소년)	○ (만16세-)	×	○	○	○	△	○	○	-아동 모래치료 가능 -만 6세부터 일부 심리검사 가능

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인			집단							
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담	집단						
	동대문구	○	-놀이 -모래놀이	○	×	○	○	○	×	○	○	-만6세 이상 놀이치료 및 모래놀이치료 가능
	동작구	○	×	○	×	○	○	×	×	○	○	
	마포구	○	-미술 (초3 이상)	○	×	○	○	○	○	○	○	-멘토링프로그램 '함성' 운영 -초3 이상 미술치료 가능
	서대문구	○	-미술 -모래놀이 (만5~24세)	○ (만 6세~)	×	○	○	○	×	○	○	-만 5세 이상 미술치료 및 모래놀이치료, 만 6세 이상 종합심리검사 가능
	서초구	○	-놀이 -미술	○	○	○	○	×	○	○	○	-부설내극센터 운영으로 상담, 치료, 심리검사, 프로그램 운영 중 -찾아가는 상담버스 '마음충전' 운행
	성동구	○	-모래놀이 -미술	○	×	○	○	○	×	○	○	-학습 멘토링 운영 -초~중등에 한해 모래놀이치료 가능
	성북구	○	-놀이 -미술 (아동청소년)	○	×	○ (초4~)	○	○	×	○	○	-아동 청소년 놀이치료 및 미술치료, 초4 이상 집단상담 가능
	송파구	○	-놀이 -미술 (8세~청소년)	○ (6~24세)	×	○	○	○	×	○	○	-4세 이상 놀이치료, 8세 이상 미술치료, 4~10 세 놀이평가, 6세 이상 심리검사 가능
	양천구	○	×	○	×	○	○	○	×	○	○	
	영등포구	○	-놀이 (6세~초6)	○ (만3~24세)	×	○	○	○	×	○	○	-6세~초등까지 놀이치료 가능 -만3세부터 심리검사 가능

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인			집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사		사이버 상담					
부산	용산구	0	-미술(6세~) -(모래)놀이 (5-13세))	0	0	X	0	0	X	0	-미술치료 6세 이상, 놀이 및 모래놀이치료 5-13세 가능
	은평구	0	X	0	0	0	X	0	X	0	-유튜브 방송으로 실시간으로 상담하는 청소년고민상담소 '따봉' 운영
	종로구	0	-(모래)놀이 -예술치료	0	0	X	0	0	X	0	-초, 중등 대상 모래놀이 및 놀이치료, 초·고등 대상
	중랑구	0	X	0	0	0	0	X	X	0	-청소년 특별지원 사업, 디딤돌 지원 사업(복지사각지대에 놓인 청소년 지원) 운영
	시·도센터	X	X	X	X	X	0	0	0	0	-찾아가는 청소년 집단상담 프로그램 운영 -청소년근로권익보호센터 및 상담 운영
	금정구	0	X	0	0	0	0	0	X	0	-신청 기관(학교/청소년시설) 맞춤형 프로그램 지원 -통합관리지원사업 운영
	기장군	0	X	0	0	0	0	X	X	0	
	남구	0	X	0	0	X	0	X	0	0	
	동구	0	-모래놀이	0	0	0	0	0	X	0	-청소년 특별지원 운영
	동래구	0	X	△	0	0	0	X	0	0	-심리검사 초4 이상 가능
북구	0	X	0	0	0	0	0	0	0	-위기청소년 수강·특별교육	
사상구	0	X	0	0	X	X	0	0	0		
	사하구	0	X	X	X	X	0	0	X	0	-고위기청소년맞춤형프로그램 '디딤돌', '사행시', '슈팅스타', '술깃', '스마일어게인' 운영

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단					
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
대구	서구	○	×	×	○	○	○	○	×	○	
	수영구	○	×	○	○	○	○	×	×	○	
	영도구	○	×	○	○	○	○	×	○	○	
	중구	○	×	○	○	○	○	○	×	○	-찾아기는 집단상담/예방교육 진행
	진구	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-찾아기는 집단교육 진행 -특별지원사업, 청소년폭력예방포래사업 진행
	해운대구	○	-모래놀이	○	○	○	○	×	×	○	
	연제구	○	×	○	○	○	○	×	×	○	-청소년 대상 집단상담(교육) 프로그램 운영
	-	○	×	○	○	○	○	○	×	○	-꿈바라기터(일시보호 기관) 운영
	군위군	○	×	○	×	○	○	○	×	×	-고위험군 및 중독예방지원 운영
	남구	○	×	○ (만6세~)	○	○	○	×	×	○	-일부 심리검사 만 6세부터 가능
달서구	○	×	○	○	○	○	×	×	○	-인터넷스마트폰과외존예방해소사업 운영	
달성군	○	×	○	○	○	○	×	○	○		
동구	○	×	○	×	○	○	×	×	○	-의무교육단계 미취학·학업중단 청소년 학습지원 (꿈이음사업), 경제금융교육 운영	
북구	○ (이동~)	×	○ (만6세~)	○	○	○	×	○	○		
서구	○ (이동~)	×	○	○	○	○	×	○	○	-생명존중 자살예방/인성교육/스트레스 관리 프 로그램, 치유 및 심화 상담프로그램 운영	

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단					
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
인천	수성구	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-청소년드림사업 운영
	중구	○	×	○	○	○	○	○	○	○	
	시·도센터	△	×	△	○	△	×	○	○	○	-초4 이상 개인상담 및 심리검사; 초5 이상 찾아 가는 집단상담 가능
	강화군	○	×	○	○	○	○	○	×	×	-관내 희망교에 방문하여 진행하는 자아존중감/ 대인관계/사회성증진/진로탐색 프로그램
	계양구	○	×	○	○	○	○	○	○	○	
	남동구	○	×	○	×	×	○	○	×	○	
	동구	×	-모래놀이	○ (만6세~)	○	○	×	×	○	○	-만 6세부터 일부 심리검사 가능
	미추홀구	○	×	○	○	○	×	×	○	○	
	부평구	○	×	○	×	○	○	×	○	○	
	서구	○	×	○	○	×	×	○	○	○	-학생정서·행동특성검사 상담사업 운영
광주	연수구	○	×	○	○	○	○	○	○	○	
	중구	○	×	○ (초등학생~)	○	○	×	×	○	○	-일시보호소 운영
	시·도센터	○	×	○ (초등학생~)	○	×	○	○	○	○	
	광산구	○	×	○	○	○	×	×	○	○	
	남구	○	×	○	○	○	×	×	○	○	
	동구	○	×	○	○	○	○	×	○	○	

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단					
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
	북구	○	×	○	○	○	○	×	×	○	-아동도 일부 심리검사 가능 -찾아가는 예방교육, 정서행동심층평가사업 운영
	서구	○	×	○ (이동~)	○	○	○	○	○	○	
	시·도센터	○	×	○ (일부 8세~)	○	○	○	○	○	○	
대전	서구	○	×	○	○	○	○	×	○	○	
	유성구	○	×	○	○	○	○	×	○	○	
	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	×	○	-임시보호소호 '간병동지' 운영
울산	남구	○	×	○	○	○	○	○	○	○	
	동구	×	×	×	○	○	○	○	○	○	
	북구	○	×	○	○	○	○	○	×	○	
	울주군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-찾아가는 집단상담 운영
	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	×	○	
	가평군	○	×	○	○	○	○	×	○	○	
경기	고양시	○	-놀이 -미술 (5-13세))	○	×	○	○	○	○	○	-5-13세 놀이/미술치료 가능 -학습 특성에 맞는 맞춤형프로그램 제공
	과천시	○	×	○	×	○	○	○	×	○	-가족상담 제공
	광명시	○	×	△	×	○	○	×	○	○	-13세 이상 심리검사 가능
	광주시	○	-미술 -놀이 (8세~)	○	×	○	○	×	○	○	-8세 이상 미술/놀이치료 가능 -학교폭력 치유 프로그램 초등과정 운영

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인			집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
	구리시	○	×	○	×	×	×	×	○		
	군포시	○	-놀이 -미술 (초1~)	△	×	×	×	×	○	○	-초1 이상 놀이/미술치료 가능 -초4 이상 심리검사 가능
	김포시	○	-놀이 -미술 (미취학~고등)	○	○	×	○	×	○	○	-미취학아동부터 놀이/미술치료 가능
	남양주시	○	-미술 -놀이	○	△	×	×	×	○	○	-초4 이상 집단프로그램 가능
	동두천시	○	×	×	○	×	○	○	○	○	-학교지원프로그램 예정
	부천시	○	×	○	×	○	×	○	○	○	-학생 정서·행동특성검사 후 심리상담 연계
	성남시	○	-놀이	○	○	×	○	○	○	○	
	수원시	○	-놀이(만5세~)	○	○	×	○	×	○	○	-만5세 이상 놀이치료 가능 -정서행동 관리지원 프로그램 운영
	시흥시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	-학교 파견 교육프로그램 운영
	안산시	○	-놀이 -미술 (초등학생 이하 가능)	×	○	○	○	○	○	○	-초등학생 이하는 놀이/미술치료 비용 지불 후 가능
	안성시	○	-놀이 -미술	○	○	○	○	○	○	○	
	안양시	○	-놀이	○	○	○	○	×	○	○	-학교연계프로그램, 특별지원사업 진행
	양주시	○ (아동~)	-놀이(아동~)	○	○	×	○	○	○	○	-아동 이상 놀이치료 가능
	양평군	○	×	×	○	○	×	○	○	○	
	여주시	○	×	×	○	○	○	○	○	○	

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담							
강원	연천군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	-학령기 아동 대상으로 미술치료 진행 -찾아가는 집단상담 운영
	오산시	○	-미술(아동)	○	○	○	○	○	×	○	○	
	용인시	○	-미술 -놀이	×	○	○	○	○	×	○	○	-학교에 상담사 파견하여 상담 및 프로그램 운영
	의왕시	○	-놀이 -미술 (8~16세))	○	○	○	○	○	○	○	○	-일부 심리검사 아동부터 가능 -정서행동특성상담 진행
	의정부시	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	
	이천시	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	파주시	○	-놀이(아동)	○	×	○	○	×	○	○	○	-초2-3 대상으로 모-아 애착 증진 상담 진행 -학교 연계 집단프로그램 운영
	평택시	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	-정서행동특성검사 사후관리 진행
	포천시	○	-모래놀이	○	○	○	○	○	×	○	○	
	하남시	○	-미술 -놀이	○	×	○	○	○	○	○	○	
	화성시	○	-놀이 -미술	○	○	○	○	×	○	○	○	
	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	강릉시	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○	
	동해시	○	×	×	×	○	○	×	×	○	○	
	삼척시	○	-미술 -놀이 (9세 미만)	○ (아동~)	×	○	○	○	○	○	○	
	속초시	○	×	○	×	○	○	×	○	○	○	

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담							
	영월군	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	-찾아가는 집단상담 운영
	원주시	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	
	정선군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	철원군	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	춘천시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	태백시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	평창군	○	×	△(초4~)	○	○	○	○	×	○	×	-초4 이상 심리검사 가능
	홍천군	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	
	횡성군	○	×	○	○	×	○	○	○	○	×	
	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
충북	괴산군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	
	단양군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	
	보은군	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	서청주	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-정서행동특성검사 2차 기관 연계
	영동군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	
	옥천군	○	×	○	○	×	×	○	×	○	○	
	음성군	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	
	제천시	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	
	증평군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	
	진천군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	○	

시도	시군구	상담					위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단					
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담						
충남	청주시	○	×	○		○	○	○	×	○	
	충주시	○	×	○		○	○	○	○	○	
	시·도센터	○	×	○		×	○	○	×	○	
	계룡시	○	×	○		×	○	○	○	○	
	공주시	○	×	○		×	○	○	×	○	
	금산군	○	×	○		×	○	×	×	○	
	논산시	○	×	○		○	○	○	○	○	
	당진시	○	×	○		○	○	○	○	○	-학교 및 지역 연계 프로그램 진행
	보령시	○	×	○		○	○	×	×	○	-찾아가는 집단상담 운영
	부여군	○	-미술	○		○	○	○	○	○	
	서산시	○	×	○		○	○	×	×	○	
	서천군	○	×	○		×	○	×	×	○	
	아산시	○	×	○		×	○	○	×	○	
	예산군	○	×	○		×	○	○	×	○	
	천안시	○	×	○		○	○	×	○	○	
	청양군	○	×	○		○	○	×	×	○	
전북	태안군	○	×	○		○	○	○	○	○	
	홍성군	○	×	×		○	○	○	○	○	
	시·도센터	○	×	○		○	○	○	○	○	
	고창군	○	-모래놀이	○		×	○	×	×	×	

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인			집단							
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담							
전남	군산시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	김제시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	남원시	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	
	무주군	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	
	부안군	○	-모래놀이	○	×	○	○	○	○	○	×	
	순창군	○	-음악놀이	○	○	○	○	×	○	○	○	
	완주군	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○	
	익산시	○	×	○	×	○	○	○	×	○	○	
	임실군	△	×	×	○	○	×	×	×	×	×	-부모교육 대면상담 진행
	장수군	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	
	전주시	○	×	○	○	○	○	×	○	○	○	
	정읍시	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○	
	진안군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	×	
	시·도센터	○	-놀이	○	×	×	×	×	○	○	○	
	강진군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	고흥군	○	×	○	×	○	×	×	×	×	○	
곡성군	○	×	○	×	×	×	○	×	○	○		
광양시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○		
구례군	○	×	○	○	×	○	×	×	○	○		
나주시	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○		

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담							
	담양군	○	-모래놀이 -미술	○		○	×	○	×	○	○	
	목포시	○	×	○		○		○	○	○	○	
	무안군	○	-모래	○		○		○	○	○	○	
	보성군	○	×	○		○	×	○	×	○	○	
	순천시	○	×	○		○		○	○	○	○	
	신안군	○	×	○		○		○	○	×	○	
	여수시	○	×	○		○	×	○	○	×	○	
	영광군	○	-모래, 미술	○		○	×	○	×	○	○	
	영암군	○	-모래상자	○		○	×	○	○	×	○	
	완도군	○	×	○		○	×	○	×	○	○	
	장성군	○	×	○		○	×	○	○	○	○	
	장흥군	○	×	○		○	×	○	○	×	○	
	진도군	○	×	○		○	○	○	×	○	○	-찾아가는 상담 운영
	함평군	○	×	○		○	○	○	×	×	○	
	해남군	○	×	○		○	○	○	○	○	○	
	화순군	○	×	○		○	○	○	○	○	○	
경북	시·도센터	○	×	○		○	○	○	○	○	○	
	경산시	○	×	○		○	○	○	×	○	○	
	경주시	○	×	○		○	×	○	○	○	○	

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담							
	고령군	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	구미시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	김천시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	문경시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	봉화군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	상주시	○	×	○	○	○	○	×	×	○	○	
	성주군	○	×	○	○	○	○	○	×	○	×	
	안동시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	영덕군	×	×	×	○	○	○	○	×	○	×	
	영양군	○	-미술 -놀이	○	×	○	○	○	○	○	×	
	영주시	○	×	O(만 2년 6개월~)	×	○	○	○	○	○	○	-일부 검사 만 2년 6개월부터 가능
	영천시	○	×	○	×	○	○	○	○	○	○	
	예천군	○	×	○	×	○	○	○	○	○	×	
	울진군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	의성군	○	×	×	○	×	○	○	○	×	×	
	청도군	○	×	○	×	○	○	○	○	○	×	
	청송군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	×	
	철곡군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	포항시	○	×	○	×	○	○	×	○	○	○	

시도	시군구	상담						위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단						
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담							
경남	사·도센터	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	거제시	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	
	거창군	○	-미술, 모래	○	×	○	○	×	×	○	○	
	고성군	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	김해시	○	×	○	×	×	×	○	○	○	○	
	남해군	○	×	○	×	×	○	○	○	○	○	
	밀양시	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	사천시	×	-모래놀이 (아동청소년)	○	○	×	○	○	○	×	○	-아동·청소년 대상 모래놀이치료 운영 -찾아가는 집단상담 프로그램 운영
	산청군	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	양산시	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	
	의령군	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○	
	진주시	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○	-학교밖문상담/심리검사프로그램 운영
	창녕군	○	×	×	×	○	○	×	○	○	○	
	창원시	×	×	○	×	×	○	○	○	○	○	
	마산	×	×	○	○	○	○	×	○	○	○	
	진해	×	×	×	×	×	○	×	○	○	○	
	통영시	○	×	○	×	×	○	○	○	○	○	
	하동군	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-교동 뚝 찾아가는 상담실 운영
	함안군	○	-모래	○	○	○	○	○	○	○	○	

시도	시군구	상담							위기 개입	또래 상담	청소년 동반자	꿈드림	비고
		개인				집단							
		대면 상담	매체 상담	심리 검사	사이버 상담								
	함양군	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○		
	합천군	○	×	○	○	×	○	○	×	○	○		
	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○		
	서귀포시	○	×	○	○	×	○	○	○	○	○		
제주	제주시	○	-놀이 -미술	○	○	×	○	○	×	×	○	○	-놀이, 미술, 드라마 독서, 영화치료 운영
	시·도센터	○	×	○	○	○	○	○	×	×	○	○	

주: 1) 각 청소년상담복지센터 홈페이지 내 사업계획 등을 바탕으로 재구성함. 센터 별로 진행되는 서비스 및 대상 연령 상이함
2) 운영하고 있는 서비스는 ○, 그렇지 않은 서비스는 ×, 운영하고 있으나 이용 대상에 아동이 포함되지 않은 경우는 △로 표기

서울시청소년상담복지센터, <https://www.teen1318.or.kr/> (2023. 9. 7. 인출)
강남구청소년상담복지센터, <https://www.gangnam.go.kr/office/gnyc/main.do> (2023. 9. 7. 인출)
강동구청소년상담복지센터, <http://www.wagle.or.kr/sub7/sub01.php> (2023. 9. 7. 인출)
강북구청소년상담복지센터, <http://www.gb1318.or.kr/home/index.php> (2023. 9. 7. 인출)
강서구청소년상담복지센터, <http://www.gs1318.or.kr/> (2023. 9. 7. 인출)
관악구청소년상담복지센터, <http://go1318.or.kr/main/main.php> (2023. 9. 11. 인출)
광진구청소년상담복지센터, <http://www.light1318.or.kr/home/index.php> (2023. 9. 11. 인출)
구로구청소년상담복지센터, <http://www.guro1318.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)
금천구청소년상담복지센터, <http://www.gc1388.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)
노원구청소년상담복지센터, <http://www.nowonyouthcenter.org/> (2023. 9. 11. 인출)
도봉구청소년상담복지센터, <http://www.db1318.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)
동대문구청소년상담복지센터, <https://www.ddm1318.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)
동작구청소년상담복지센터, <http://djyc1388.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)
마포구청소년상담복지센터, <http://www.mapo1388.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)

서대문구청소년상담복지센터, <http://www.sdm7979.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)

서초구청소년상담복지센터, <http://seocho1318.com/index.php> (2023. 9. 11. 인출)

성동구청소년상담복지센터, <https://www.sdfac.or.kr/kor/tcwc/main.do?gotoMenuNo=#> (2023. 9. 11. 인출)

성북구청소년상담복지센터, <http://www.sb1318.or.kr/> (2023. 9. 11. 인출)

송파구청소년상담복지센터, <http://www.sp1318.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

양천구청소년상담복지센터, https://www.yangcheon1388.or.kr/page/sub2_3 (2023. 9. 12. 인출)

영등포구청소년상담복지센터, <http://www.young1318.com/index.php> (2023. 9. 12. 인출)

윤산구청소년상담복지센터, <http://www.dodoit.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

은평구청소년상담복지센터, <http://www.ep1318.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

종로구청소년상담복지센터, <http://www.jongno1318.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

중랑구청소년상담복지센터, <http://www.jn1318.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산광역시청소년상담복지센터, <http://www.cando.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산금정구청소년상담복지센터, <https://www.gijoung1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산기장군청소년상담복지센터, <https://gijangcmc.or.kr/1388/main/main.asp> (2023. 9. 12. 인출)

부산남구청소년상담복지센터, <http://www.namgu1388.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산동구청소년상담복지센터, <http://bsdgl388.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산동래구청소년상담복지센터, <http://www.1388youth.kr/index.php> (2023. 9. 12. 인출)

부산북구청소년상담복지센터, <https://www.bsbukgu.go.kr/youth/index.bsbukgu> (2023. 9. 12. 인출)

부산사상구청소년상담복지센터, <http://sasang1388.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산서해구청소년상담복지센터, <http://www.saha1388.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산서구청소년상담복지센터, <http://www.flyseogu1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산수영구청소년상담복지센터, <http://meetyou.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산영도구청소년상담복지센터, <http://www.busan youth.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산진구청소년상담복지센터, <http://www.junggu1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산진구청소년상담복지센터, <http://bsjin1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

부산해운대구청소년상담복지센터, <http://u-dream.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

연제구청소년상담복지센터, <https://www.yeonje1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

대구광역시청소년상담복지센터, <https://1388.daegu youth.net/html/main.html> (2023. 9. 12. 인출)

대구구원군청소년상담복지센터, https://www.gunwi.go.kr/ko/page.do?menu_uid=269& (2023. 9. 12. 인출)

대구남구청소년상담복지센터, <http://www.dng1388.or.kr/html/main.html> (2023. 9. 12. 인출)

대구달서구청소년상담복지센터, <http://dalbi1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

대구달성군청소년상담복지센터, <http://www.ds1388.or.kr/ds1388/> (2023. 9. 12. 인출)

대구동구청소년상담복지센터, <http://www.dg1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

대구북구청소년상담복지센터, <http://www.teen1388.or.kr/main/index.html> (2023. 9. 12. 인출)

대구서구청소년상담복지센터, <http://www.seoguc8310.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

대구수성구청소년상담복지센터, https://www.suseong.kr/index.do?menu_id=00031631 (2023. 9. 12. 인출)

대구중구청소년상담복지센터, <http://www.ymca1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

인천광역시청소년상담복지센터, <https://www.inyouth.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

인천강화군청소년상담복지센터, <https://ghyow.ganghwa.go.kr/main> (2023. 9. 12. 인출)

인천계양구청소년상담복지센터, <https://www.gveyang1388.or.kr:50041/> (2023. 9. 12. 인출)

인천남동구청소년상담복지센터, <http://nd1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

인천동구청소년상담복지센터, <http://www.dream1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

인천미추홀구청소년상담복지센터, <https://www.michu1388.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

인천부평구청소년상담복지센터, <https://portal.icbp.go.kr/1388/> (2023. 9. 12. 인출)

인천서구청소년상담복지센터, <https://www.sg1388.or.kr:48336/main/index.php> (2023. 9. 12. 인출)

인천연수구청소년상담복지센터, <http://www.ysyouth.or.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

인천중구청소년상담복지센터, <http://www.junggu1388.kr/> (2023. 9. 12. 인출)

광주광역시청소년상담복지센터, <http://www.gj1388.or.kr/main/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

광주광산구청소년상담복지센터, <http://www.gsg1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

광주남구청소년상담복지센터, <http://www.1388namgu.or.kr/index.php?> (2023. 9. 13. 인출)

광주동구청소년상담복지센터, <http://www.dg1388.com/> (2023. 9. 13. 인출)

광주북구청소년상담복지센터, <http://www.ok1388.kr/main/> (2023. 9. 13. 인출)

광주서구청소년상담복지센터, <http://www.happy1388.com/html/> (2023. 9. 13. 인출)

대전광역시청소년상담복지센터, <https://www.dj1388.or.kr/html/> (2023. 9. 13. 인출)

대전서구청소년상담복지센터, <http://www.sgy1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

대전유성구청소년상담복지센터, <http://counsel.happyyc1318.or.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

울산광역시청소년상담복지센터, <https://www.counteen.or.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

울산남구청소년상담복지센터, <https://www.ulsannamgu.go.kr/1388/NABI/> (2023. 9. 13. 인출)

울산동구청소년상담복지센터, <http://www.friend5279.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

울산북구청소년상담복지센터, <https://www.bukgu1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

울산유주군청소년상담복지센터, <https://www.uljuseol.or.kr/ulju1388/> (2023. 9. 13. 인출)

경기도청소년상담복지센터, <https://www.hi1318.or.kr/base/main/view> (2023. 9. 13. 인출)

가평군청소년상담복지센터, <https://www.gp1388.or.kr/#close> (2023. 9. 13. 인출)

고양시청소년상담복지센터, <https://www.gcyf.or.kr/sb/> (2023. 9. 13. 인출)

과천시 청소년상담복지센터, <http://www.gc1318.or.kr/index.html#> (2023. 9. 13. 인출)

광명시 청소년상담복지센터, https://blog.naver.com/gmyouth_2018 (2023. 9. 13. 인출)

광주시 청소년상담복지센터, <http://www.ggi1388.or.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

구리시 청소년상담복지센터, <https://www.guriyouth.go.kr/1388/110> (2023. 9. 13. 인출)

군포시 청소년상담복지센터, <https://www.gpyf.or.kr/gpsp/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

김포시 청소년상담복지센터, <https://www.fgy.or.kr/ssac1388/mainPage.do> (2023. 9. 13. 인출)

남양주시 청소년상담복지센터, <https://nyj.go.kr/youth/nyj1388/134> (2023. 9. 13. 인출)

동두천시 청소년상담복지센터, <https://1388.tistory.com/> (2023. 9. 13. 인출)

부천시 청소년상담복지센터, <https://www.bwyf.or.kr/mindclick/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

성남시 청소년상담복지센터, <https://www.snyouth.or.kr/fmcs/879> (2023. 9. 13. 인출)

수원시 청소년상담복지센터, <http://www.syvf.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

시흥시 청소년상담복지센터, <http://shyouth.or.kr/schs/?agency=schs> (2023. 9. 13. 인출)

안산시 청소년상담복지센터, <https://www.aycc.org/> (2023. 9. 13. 인출)

안성시 청소년상담복지센터, <https://www.anseong.go.kr/deptPortal/teen/contents.do?mid=0105010000> (2023. 9. 13. 인출)

안양시 청소년상담복지센터, <https://www.avf.or.kr/1388/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

양주시 청소년상담복지센터, <http://www.yangju.go.kr/yj1318/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

양평군 청소년상담복지센터, <http://www.yp1388.co.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

여주시 청소년상담복지센터, <https://www.yeojiu.go.kr/cms/content/view/704> (2023. 9. 13. 인출)

연천군 청소년상담복지센터, <http://www.yc1388.or.kr/html/index.html> (2023. 9. 13. 인출)

오산시 청소년상담복지센터, <https://www.osan1318.or.kr/1318/main.do> (2023. 9. 13. 인출)

용인시 청소년상담복지센터, <https://www.yiyf.or.kr/yongin1318/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

의왕시 청소년상담복지센터, <https://www.uvf.or.kr/luw1388/388> (2023. 9. 13. 인출)

의정부시 청소년상담복지센터, <https://www.uiyouth.or.kr/welfare/main/main.ui> (2023. 9. 13. 인출)

이천시 청소년상담복지센터, <http://www.icfyouth.or.kr/main/main.php> (2023. 9. 13. 인출)

파주시 청소년상담복지센터, <https://www.pcy.or.kr/sd/main.php> (2023. 9. 13. 인출)

평택시 청소년상담복지센터, <http://pt1318.co.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

포천시 청소년상담복지센터, <https://www.pocheon.go.kr/counsel/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

하남시 청소년상담복지센터, <https://www.hanam.go.kr/www/contents.do?key=5940> (2023. 9. 13. 인출)

화성시 청소년상담복지센터, <https://www.mars1318.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

강원도 청소년상담복지센터, <http://www.gycc.org/gycc2016/gycc/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

강릉시 청소년상담복지센터, <https://www.gn1388.or.kr/default.asp> (2023. 9. 13. 인출)

동해시 청소년상담복지센터, <https://www.dh.go.kr/dhyc/contents.do?key=1812> (2023. 9. 13. 인출)

삼척시 청소년상담복지센터, <http://www.scc1388.co.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

속초시 청소년상담복지센터, <http://www.sokcho1388.org/gnuboard4/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

영월군 청소년상담복지센터, <https://www.kyw1318.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

원주시 청소년상담복지센터, <http://www.wonju1388.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

장선군 청소년상담복지센터, <http://ycwc.jsyouth.or.kr/main> (2023. 9. 13. 인출)

철원군 청소년상담복지센터, <https://www.cwg.go.kr/youth/contents.do?key=924> (2023. 9. 13. 인출)

춘천시 청소년상담복지센터, <http://8181388.co.kr/main.php> (2023. 9. 13. 인출)

태백시 청소년상담복지센터, <http://www.tb1388.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

평창군 청소년상담복지센터, <http://www.pc1388.or.kr/akor/> (2023. 9. 13. 인출)

홍천군 청소년상담복지센터, <http://www.hcyc1388.org/> (2023. 9. 13. 인출)

황성군 청소년상담복지센터, <https://hsg1388.modoo.at/?link=8xjv6jiv> (2023. 9. 13. 인출)

충청북도 청소년상담복지센터, <http://1388.cb youth.net/www/main> (2023. 9. 13. 인출)

괴산군 청소년상담복지센터, <http://www.goesan1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

단양군 청소년상담복지센터, <https://www.danyang.go.kr/dy1388/1386> (2023. 9. 13. 인출)

보은군 청소년상담복지센터, <http://www.boeun1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

서청주 청소년상담복지센터, <http://www.1388cw.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

영동군 청소년상담복지센터, <http://www.yd1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

옥천군 청소년상담복지센터, <http://www.oc.go.kr/youth/contents.do?key=3757&> (2023. 9. 13. 인출)

음성군 청소년상담복지센터, <http://www.es1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

제천시 청소년상담복지센터, <http://www.jc1318.or.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)

증평군 청소년상담복지센터, <http://www.jp1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

진천군 청소년상담복지센터, <https://www.jincheon.go.kr/youth/counsel/main.php> (2023. 9. 13. 인출)

충주시 청소년상담복지센터, <http://www.cj1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

충주시 청소년상담복지센터, <http://www.chungstar.org/main.php> (2023. 9. 13. 인출)

충청남도 청소년상담복지센터, http://www.cnyouth.or.kr/index_1388.php (2023. 9. 13. 인출)

계룡시 청소년상담복지센터, <http://www.call1388.or.kr/index.do> (2023. 9. 13. 인출)

공주시 청소년상담복지센터, <http://www.gj1318.or.kr/main/editor/editor.action?q=8b4b2244a9f1020b1935127fcc8b32fc3a78dece8961a9be534cb494a9fa7f1> (2023. 9. 13. 인출)

금산군 청소년상담복지센터, <http://www.gs1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)

논산시 청소년상담복지센터, <http://www.nsyouth.or.kr/html/sub05/050101.html> (2023. 9. 13. 인출)

당진시 청소년상담복지센터, http://www.dangjin.go.kr/dj1388/sub01_00.do (2023. 9. 13. 인출)

보령시 청소년상담복지센터, <http://www.dongmuaya.or.kr/center/s02.html> (2023. 9. 13. 인출)

부어군 청소년상담복지센터, <http://www.1388buyeo.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 서산시 청소년상담복지센터, <http://haemaum.com/> (2023. 9. 13. 인출)
 서천군 청소년상담복지센터, <http://www.sycw1388.co.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)
 아산시 청소년상담복지센터, <http://www.asanyouth.or.kr/index.php> (2023. 9. 13. 인출)
 예산군 청소년상담복지센터, http://www.yesanyouth.or.kr/main_sub/sub.php?folder_idx=7&folder_page_idx=31 (2023. 9. 13. 인출)
 천안시 청소년상담복지센터, <https://www.cheonan.go.kr/teen.do> (2023. 9. 13. 인출)
 청양군 청소년상담복지센터, <https://1388.xn--6e0bq6e99akz5a7werddmqca.com/> (2023. 9. 13. 인출)
 태안군 청소년상담복지센터, <http://www.happy1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 홍성군 청소년상담복지센터, <https://hsywf.or.kr/home/main.do?screenTp=USER> (2023. 9. 13. 인출)
 진라북도 청소년상담복지센터, <http://jb1388.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 고창군 청소년상담복지센터, https://www.gochang.go.kr/index.gochang?menuCd=DOM_000000104001006001 (2023. 9. 13. 인출)
 군산시 청소년상담복지센터, <http://www.gunsan0924.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 김제시 청소년상담복지센터, <https://www.gimje.go.kr/youth/index.gimje> (2023. 9. 13. 인출)
 남원시 청소년상담복지센터, <http://www.nw1388.com/board/bbs/main.php> (2023. 9. 13. 인출)
 무주군 청소년상담복지센터, <https://cafe.daum.net/mj1388> (2023. 9. 13. 인출)
 부안군 청소년상담복지센터, https://www.muam.go.kr/www/information/welfare/child/youth_counsel/intro (2023. 9. 13. 인출)
 순창군 청소년상담복지센터, <http://www.sc1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 완주군 청소년상담복지센터, <https://www.wanju1388.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 익산시 청소년상담복지센터, <https://www.iksan.go.kr/1388/index.iksan> (2023. 9. 13. 인출)
 임실군 청소년상담복지센터, <http://cheongmoon.tistory.com/category/%EC%9E%A5%EC%88%98%EA%B5%B0%EC%B2%AD%EC%86%8C%EB%85%84%EC%83%81%EB%8B%B4%EB%B3%B5%EC%A7%80%EC%84%BC%ED%84%B0/100068756384637/> (2023. 9. 13. 인출)
 장수군 청소년상담복지센터, <https://www.facebook.com/people/%EC%9E%A5%EC%88%98%EA%B5%B0%EC%B2%AD%EC%86%8C%EB%85%84%EC%83%81%EB%8B%B4%EB%B3%B5%EC%A7%80%EC%84%BC%ED%84%B0/100068756384637/> (2023. 9. 13. 인출)
 전주시 청소년상담복지센터, <http://www.jsangdam.or.kr/> (2023. 9. 13. 인출)
 정읍시 청소년상담복지센터, https://www.jeongeup.go.kr/index.jeongeup?menuCd=DOM_000000103005005002 (2023. 9. 13. 인출)
 진안군 청소년상담복지센터, <https://ja1388.com/> (2023. 9. 13. 인출)
 진라남도 청소년상담복지센터, <http://counsel.jnyouth.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
 강진군 청소년상담복지센터, <http://www.gjyouth.co.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
 고흥군 청소년상담복지센터, <https://cafe.daum.net/H11388> (2023. 9. 14. 인출)
 곡성군 청소년상담복지센터, <https://1388.gsyouth.kr/%EC%B2%98%EC%9D%8C%EC%9C%BC%EB%A1%9C> (2023. 9. 14. 인출)
 광양시 청소년상담복지센터, <http://www.gy1388.or.kr/page/main.php> (2023. 9. 14. 인출)
 구례군 청소년상담복지센터, <http://www.gr1388.kr/> (2023. 9. 14. 인출)

나주시 청소년상담복지센터, <http://www.nj1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
담양군 청소년상담복지센터, <http://dy1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
목포시 청소년상담복지센터, <https://youth.mokpo.go.kr/youth> (2023. 9. 14. 인출)
무안군 청소년상담복지센터, https://www.muana.go.kr/www/information/welfare/child/youth_counsel/intro (2023. 9. 14. 인출)
보성군 청소년상담복지센터, <http://bs1388.co.kr/sub.php?k=c201> (2023. 9. 14. 인출)
순천시 청소년상담복지센터, <http://www.sc1388dream.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
신안군 청소년상담복지센터, <http://www.shinan1388.com/?act=main> (2023. 9. 14. 인출)
여수시 청소년상담복지센터, <http://www.ys1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
영광군 청소년상담복지센터, <http://www.yg1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
영암군 청소년상담복지센터, https://yeongam.go.kr/home/youth/consult/consult_06/intro/yeongam.go (2023. 9. 14. 인출)
완도군 청소년상담복지센터, <https://wd1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
장성군 청소년상담복지센터, <http://js1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
장흥군 청소년상담복지센터, <http://www.jh1388.or.kr/index.php> (2023. 9. 14. 인출)
진도군 청소년상담복지센터, <https://cafe.naver.com/jindo1388> (2023. 9. 14. 인출)
함평군 청소년상담복지센터, <http://www.nownow1388.or.kr/index.php?> (2023. 9. 14. 인출)
해남군 청소년상담복지센터, <http://www.hyouth1388.co.kr/main/index.html> (2023. 9. 14. 인출)
화순군 청소년상담복지센터, <http://www.hs1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
경상북도 청소년상담복지센터, <https://gb1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
경산시 청소년상담복지센터, https://www.gbgs.go.kr/special/young/page.do?mnu_uid=6122& (2023. 9. 14. 인출)
경주시 청소년상담복지센터, <https://youth.gyeongju.go.kr/pages/sub.jsp?menuidx=2220> (2023. 9. 14. 인출)
고령군 청소년상담복지센터, <http://www.goryeong.go.kr/art/contents.do?IDX=138> (2023. 9. 14. 인출)
구미시 청소년상담복지센터, <http://www.youthcoc.org/> (2023. 9. 14. 인출)
김천시 청소년상담복지센터, <https://www.gc.go.kr/gcyouth/support/main.tc> (2023. 9. 14. 인출)
문경시 청소년상담복지센터, <http://www.gbmg.go.kr/portalsub/teen1318/main.do> (2023. 9. 14. 인출)
봉화군 청소년상담복지센터, <http://fbhw1318.or.kr/web/> (2023. 9. 14. 인출)
상주시 청소년상담복지센터, <http://www.sj7942.org/index.php> (2023. 9. 14. 인출)
성주군 청소년상담복지센터, <https://www.facebook.com/people/%EC%84%B1%EC%A3%BC%EA%B5%B0%EC%B2%AD%EC%86%8C%EB%85%84%EC%83%81%EB%8B%B4%EB%B3%B5%EC%A7%80%EC%84%BC%ED%84%B0/100063786224406/> (2023. 9. 14. 인출)
인동시 청소년상담복지센터, <https://ad1318.or.kr/new/> (2023. 9. 14. 인출)
영덕군 청소년상담복지센터, <https://www.facebook.com/people/%EC%98%81%EB%8D%95%EA%B5%B0%EC%B2%AD%EC%86%8C%EB%85%84%EC%83%81%EB%8B%B4%EB%B3%B5%EC%A7%80%EC%84%BC%ED%84%B0/100069856784315/> (2023. 9. 14. 인출)
영양군 청소년상담복지센터, <https://www.yyg.go.kr/youth/yyg1388> (2023. 9. 14. 인출)

영주시 청소년상담복지센터, <http://y1318.or.kr/default/index.php> (2023. 9. 14. 인출)

영천시 청소년상담복지센터, <http://www.yc.go.kr/depart/contents.do?mId=0605010100> (2023. 9. 14. 인출)

예천군 청소년상담복지센터, <https://cafe.daum.net/yc2012> (2023. 9. 14. 인출)

울진군 청소년상담복지센터, http://www.uljin.go.kr/young/index.uljin?menuCd=DOM_000001502001000000 (2023. 9. 14. 인출)

익산군 청소년상담복지센터, <https://www.usc.go.kr/counseloryouth/main.tc> (2023. 9. 14. 인출)

청도군 청소년상담복지센터, <http://cd1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)

청송군 청소년상담복지센터, <https://youth1388.or.kr/board/> (2023. 9. 14. 인출)

칠곡군 청소년상담복지센터, <https://www.chilgok.go.kr/portal/contents.do?mId=0907070000> (2023. 9. 14. 인출)

포항시 청소년상담복지센터, <https://www.phyf.or.kr/facilities/counseling> (2023. 9. 14. 인출)

경상남도 청소년상담복지센터, <http://gn1388.gnyouth.net/> (2023. 9. 14. 인출)

거제시 청소년상담복지센터, https://www.geoje.go.kr/youthplatform/consulting_01_1.html (2023. 9. 14. 인출)

거창군 청소년상담복지센터, <https://www.geochang.go.kr/youth/Index.do?c=YU0401000000> (2023. 9. 14. 인출)

고성군 청소년상담복지센터, <http://www.gsyon.or.kr/biz/welfare.php> (2023. 9. 14. 인출)

김해시 청소년상담복지센터, <https://www.gimhae.go.kr/00976/01477/01479.web> (2023. 9. 14. 인출)

남해군 청소년상담복지센터, <https://www.namhae.go.kr/depart/Index.do?c=DE0109050101> (2023. 9. 14. 인출)

밀양시 청소년상담복지센터, <http://www.miryang1388.kr/default.htm> (2023. 9. 14. 인출)

사천시 청소년상담복지센터, https://youthsacheon.com/consulting_01_1.html (2023. 9. 14. 인출)

산청군 청소년상담복지센터, <https://cafe.daum.net/Sancheonyouth2022> (2023. 9. 14. 인출)

양산시 청소년상담복지센터, <https://www.yangsan.go.kr/teen/contents.do?mId=0401000000> (2023. 9. 14. 인출)

익령인터넛뉴스(2019. 11. 1.), 익령군, 청소년상담복지센터, 찾아가는 상담프로그램 실시, <http://www.urinnews.com/news/articleView.html?dxno=720> (2023. 9. 14. 인출)

진주시 청소년상담복지센터, <https://www.jinju.go.kr/00134/00614/06444.web> (2023. 9. 14. 인출)

창녕군 청소년상담복지센터, <https://www.cng.go.kr/life/cn1388.web> (2023. 9. 14. 인출)

창원시 청소년상담복지센터, <https://www.changwon.go.kr/depart/contents.do?mId=0502010100> (2023. 9. 14. 인출)

창원시마산청소년상담복지센터, <https://www.changwon.go.kr/depart/contents.do?mId=0502010100> (2023. 9. 14. 인출)

창원시진해청소년상담복지센터, <https://www.changwon.go.kr/depart/contents.do?mId=0502010100> (2023. 9. 14. 인출)

통영시 청소년상담복지센터, http://www.tycoun.or.kr/ht_m/main/index.php (2023. 9. 14. 인출)

하동군 청소년상담복지센터, <https://www.hadong.go.kr/specialty/00214/00343.web> (2023. 9. 14. 인출)

함안군 청소년상담복지센터, <http://www.haman1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)

함양군 청소년상담복지센터, <https://www.hygyn.go.kr/specialty/welfare/03067.web> (2023. 9. 14. 인출)

함천군 청소년상담복지센터, <http://www.hc.go.kr/05750/05766/05803.web> (2023. 9. 14. 인출)

제주특별자치도청소년상담복지센터, <http://www.jeju1388.or.kr/index.php> (2023. 9. 14. 인출)

서귀포시 청소년상담복지센터, <https://www.seogwipo.go.kr/youths/counseling/index.htm> (2023. 9. 14. 인출)

제주시 청소년상담복지센터. <http://www.xn--1388-9c7r8v2qb.xn--3e0b707e/main> (2023. 9. 14. 인출)
세종특별자치시 청소년상담복지센터. <http://www.sj1388.or.kr/> (2023. 9. 14. 인출)
꿈드림 홈페이지. <https://www.kdream.or.kr:446/user/index.asp> (2023. 9. 14. 인출)

아동의 사회·정서 발달지원 서비스
현황분석 및 개선방안