

연구보고 2009-07

육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구

장명림
김은영
박수연
김은기
이일주



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머리말

최근 정부는 유치원과 보육시설 취원 기회 확대와 유아교육·보육 비용 지원 증가 등 취학전 유아교육·보육 분야의 양적인 성장에 많은 노력을 기울이고 있다. 이러한 양적인 성장과 함께 반드시 점검되어야 할 것이 육아지원기관의 질적 수준이다. 유아교육·보육의 발전을 위해서는 양적 성장도 중요하지만 영유아들에게 얼마나 질 높은 서비스가 제공되고 있는지를 관리하고 점검하는 일은 더욱 중요하다고 볼 수 있다.

현재 유치원과 보육시설에 대한 질 관리는 법적 근거, 교육과정 및 운영에 대한 관리·감독, 기관 평가의 측면에서 이루어지고 있으나, 이의 체계성, 내실화 및 실효성에 대한 점검은 아직 미흡한 편이다. 또한 유치원과 보육시설의 질 관리가 각각의 법적 기준, 관리·감독체제 및 지원 시스템에 따라 상이하게 관리되고 있어 양 기관의 질적 수준 균등화에 대한 문제가 제기되고 있다.

이러한 배경에서 본 연구는 유아교육과 보육의 질적 구성 요소와 육아지원기관의 바람직한 질적 수준 관리 체계, 선진국의 유아교육·보육 질 관리 정책을 살펴보고, 우리나라 유치원과 보육시설의 질 관리·감독 실태 및 문제점 분석을 통하여 유치원과 보육시설의 교육·보육 내용의 질을 일정 수준 이상으로 균등하게 보장하기 위한 질적 수준 관리·감독 방안을 모색하고자 하였다. 더불어 이분화되어 있는 유치원과 보육시설의 질적 수준을 통합 관리하는 방안을 제시하고자 하였다. 본 연구를 통해 유치원과 보육시설의 질이 일정 수준 이상으로 관리되고, 결과적으로 모든 영유아들이 기관 선택에 상관없이 좋은 기관에서 질 높은 교육과 보육을 받게 되기를 기대한다.

끝으로 본 연구를 위해 사례조사와 설문조사에 참여해 주신 여러 유치원과 보육시설의 원장님과 선생님, 유아교육과 보육담당 공무원께 진심으로 감사드린다.

2009년 12월

육아정책연구소

소장 조복희

요 약

1. 서론

가. 연구목적 및 연구내용

- 본 연구는 유아교육과 보육의 질적 구성 요소와 육아지원기관의 바람직한 질적 수준 관리 체계, 선진국의 유아교육·보육 질 관리 정책을 살펴보고, 우리나라 유치원과 보육시설의 질 관리·감독 실태 및 문제점 분석을 통하여 유치원과 보육시설의 질적 수준 관리 방안을 제안하는 데 목적이 있음.
- 구체적인 연구내용은 다음과 같음.
 - 육아지원기관의 질에 대한 개념을 검토하였음.
 - 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황 및 문제점을 파악하였음.
 - 외국의 육아지원기관 질 관리 및 지원 체계를 검토하고 시사점을 도출하였음.
 - 육아지원기관의 질 관리 실태를 파악하였음.
 - 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안을 모색하였음.

나. 연구 방법

- 문헌연구를 통해 기존 자료 및 선행연구를 분석하였음.
- 유치원과 보육시설의 관리·감독 체계 일반 현황 및 질 관리 사례를 분석하였음.
- 설문조사를 실시하여 자료를 수집, 분석하였음.
 - 16개 시·도교육청 협조 하에 182개 지역교육청을 통한 우편조사를 실시하여, 유치원 원장 671여명, 교사 686여명, 교육청 유아담당 전문직 174명의 자료를 수집하였음.
 - 서울, 경기, 경상, 전라 지역 연수 참석자 대상 현장 집단 조사와 담당 공무원 대상 우편조사를 실시하여 보육시설장 480명, 교사 615명, 보육담당 공무원 171명의 자료를 수집하였음.

2. 육아지원기관 질 관리에 대한 문헌 고찰

가. 육아지원기관의 질적 구성 요소 및 질 관리 체계

- 육아지원기관의 질 관리 방안은 기본적으로 유아교육 및 보육의 중요한 질적 구성요소에 대한 법적 규정을 제시하는 것과 유치원 및 보육시설 평가 실시, 관리·감독 강화, 전국 규모의 데이터 수집·분석·추적, 정책 평가 및 모니터링 실시가 핵심적임.
- 본 연구에서는 육아지원기관의 운영 및 관리 측면에서 가장 핵심적이라고 할 수 있는 관리·감독 부분의 질 관리 방안에 중점을 두고, 교육·보육과정, 관리·감독, 및 기관평가 영역에서의 질 관리 방안을 모색하는 데 중점이 있음.

나. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황

- 유치원의 질 관리 현황 및 시사점
 - 현재 2007년 개정 유치원교육과정을 시행하고 있으며, 이 교육과정이 유치원 현장에서 잘 정착되고 있는지 검토해보아야 함.
 - 유치원 관리·감독의 일환으로 장학지도가 이루어지고 있음.
 - 유아담당 전문인력의 부족으로 충분한 장학지도가 이루어지지 않고 있는 실정임. 따라서 인력확보를 통해 장학지도에 내실을 기해야 함.
 - 2008년부터 제1주기 유치원 평가가 시행되고 있음. 이에 대한 결과 검토를 통해 제2주기 평가 방향을 모색하여야 함.
- 보육시설의 질 관리 현황 및 시사점
 - 보육시설 질 관리에 대한 법적 규정은 여러 법률에 산발적으로 포함되어 있으며, 구체적인 기준에 대한 보완이 필요함.
 - 현재 표준보육과정이 시행되고 있으나, 이 보육과정이 보육현장에서 안정적으로 정착되고 있는지 검토하여야 함. 또한 보육시설 평가인증 지표와의 연관성에 관한 설명 보충이 필요함.
 - 보육시설 관리·감독의 일환으로 지도·점검이 이루어지고 있음.

- 보육담당 인력 부족으로 인해 지도·점검의 내용과 횟수가 미흡한 상태이므로 이에 대한 보충이 필요함.
- 보육시설 평가인증제도가 안정적으로 이루어지고 있음.
 - 현행 지표가 법적 요소를 필수항목으로 포함하고 있지 않아 인증을 통과한 시설도 여전히 질적으로 미비한 경우가 있음.
 - 평가인증 참여를 유도할 만한 유인책이 미약한 상태이므로 이에 대한 보완이 필요함.
 - 체계적인 평가인증 조력시스템 확보가 시급함.

3. 외국의 육아지원기관 질 관리 및 지원 체계

가. 법적 규정 현황

- 우리나라 유치원과 보육시설 설치 및 운영과 관련된 구체적인 내용에 관한 법적 기준을 보완해야 함.
- 외국의 경우, 육아지원기관의 위치, 시설안전, 건강, 위생, 영양, 교육과정, 인력, 비용, 가족 및 지역사회와의 연계, 등록 및 관리·감독 등에 관한 구체적인 내용까지 법적 근거를 마련해두고 있음.

나. 교육·보육과정

- 지역과 기관의 특수성 및 독창성을 살린 교육·보육과정 운영이 요구됨.
 - 스웨덴의 경우, 중앙정부에서 종합적으로 제시하고, 육아지원기관이 지방정부의 틀 안에서 독창적으로 교육·보육과정을 운영하고 있음.
- 다양한 유형의 교육·보육과정 개발이 요구됨.
 - 스웨덴에서는 서비스에 질에 대한 정부의 시행령을 통해 다문화 육아지원 서비스를 반영한 교육과정 개발과 야간 및 주말 보육·교육에 관한 규제사항을 제시하였음.
- 영유아의 건강과 안전에 관한 구체적인 규정이 마련되어야 함.

- 미국의 경우, 법으로 정한 사항은 아니나 미국 공중보건협회와 소아과학회에서 제시한 보육시설 이용 아동의 건강과 안전을 위한 국가수준의 건강과 안전 시행 기준을 준수하도록 하고 있음.
- 교육·보육과정 실행 과정에서 영유아의 발달 평가를 실시해야 함.
 - 영국은 영유아 발달평가를 통해 교육과정이 영유아 발달에 미치는 영향을 점검함.
- 교육·보육과정에 대한 기관의 자체평가가 활성화되어야 함.
 - 미국의 경우, 교사들로 하여금 교육과정과 교육환경을 평가하는 다양한 평가도구를 활용하도록 하여 보다 좋은 서비스를 제공할 수 있도록 하고 있음.
- 국가수준의 교육·보육과정에 대한 연수를 활성화해야 함.
 - 스웨덴은 국가수준의 교육과정을 교사 연수에 적극 활용함으로써 교육의 질적 수준을 제고하고 있음.

다. 관리·감독

- 인가 갱신제도를 도입할 필요가 있음.
 - 미국의 경우, 1~2년마다 기관 인가를 갱신하도록 하여 법적 기준 준수를 유지하도록 하고 있음.
- 교사 윤리강령을 포함한 기관 운영 매뉴얼을 개발하여 교육·보육 제공자 스스로가 서비스의 질적 수준을 향상시키도록 관리·감독해야 함.
 - 미국의 전국유아교육협회(NAEYC) 등이 개발한 자발적 지침서는 다양한 유형의 서비스에 긍정적인 영향을 주고 있음.

라. 평가(인증)

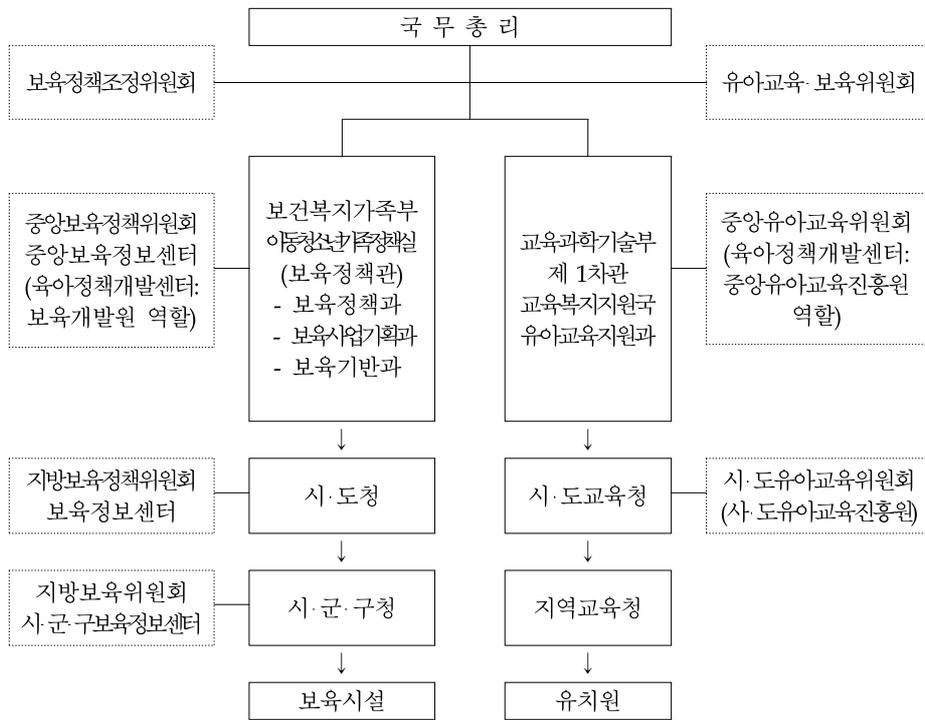
- 자체점검 지원을 강화할 필요가 있음.
 - 미국은 자체점검 단계에서 기간의 제한을 두지 않음으로써 기관 스스로 검토할 시간을 충분히 갖도록 하고 있음.
- 지역 및 기관의 특수성을 고려할 수 있는 평가지표 및 방법에 대한 연구가 필

요함.

- 스웨덴의 경우, 기관의 자체평가와 지방정부의 평가를 종합하여 기관을 평가함으로써 각 지역과 기관의 특수성을 고려하고 있음.
- 평가방법을 다양화하는 방안을 고려해 보아야 함.
 - 스웨덴의 경우, 현장관찰과 함께 부모와 유아 및 기타 관계자를 대상으로 한 설문 및 면담조사를 평가과정에 포함시키고 있음.
 - 홍콩은 다양한 방법을 활용하며, 다양한 집단을 대상으로 기관에 대한 정보를 수집하여 평가의 객관성과 신뢰도를 확보하고, 양적인 평가와 질적인 평가를 동시에 추구하고 있음.
- 적정한 평가기간에 대한 검토가 필요함.
 - 스웨덴의 경우 2~3일, 홍콩의 경우 3~4일의 평가기간을 배정함으로써 보다 자세하고 심도 있는 평가가 이루어질 수 있도록 하고 있음.
- 평가전담기구에 대한 논의가 필요함.
 - 스웨덴의 국가교육위원회와 영국의 교육기준청은 중앙의 평가 전담기구로, 기관 자체평가와 지방정부의 평가를 지원하고 있음.
- 평가결과 활용 방안을 모색해야 함.
 - 영국의 경우, 평가결과보고서를 일반인에게 공개함으로써 부모에게 육아지원기관에 대한 정보를 제공하고, 육아지원기관 평가에 대한 일반인들의 인식을 제고하고 있음.
- 조력프로그램에 대한 연구가 필요함.
 - 미국의 경우, 지역사회를 통한 조력 프로그램에 대한 연구를 통해 조력을 활성화하고 있음.
- 장기적으로, 이원화되어 이루어지고 있는 유치원과 보육시설에 대한 평가(인증)를 통합적으로 수행할 수 있는 통합지표 개발을 고려해보아야 함.
 - 홍콩의 경우, 유아교육과 보육이 이원화되어 있으나, 두 부처 간의 협력으로 공동의 평가지표를 개발하고 평가를 시행하고 있음.

4. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 체계 사례

□ 유아교육·보육 전달체계는 다음과 같음.



가. 유치원 사례

□ 전달체계의 인력과 주요 업무

- ,교육과학기술부의 교육복지지원국 유아교육지원과에서 중앙정부의 역할을 하며 S시 D구의 경우, 중앙정부의 정책과 지침들은 S시교육청의 교육정책국 초등정책과의 유아교육담당으로 전달이 되고, 이어서 S시 D지역교육청 초등교육과 유아교육담당으로 전달이 되어 유치원 현장으로 이어짐.
- 교육과학기술부 유아교육지원과에는 과장 1인, 연구관 1인, 연구사 1인, 사무관 2인으로 구성이 되어 있으며, 유아교육 진흥 기본정책의 수립을 비롯한 중

양정부의 업무를 담당하고 있음.

- S시교육청 유아교육 담당은 장학관 1인, 장학사 2인, 파견교사 1인으로 구성되어 있으며, 유아교육 장학지도 기본 계획 수립 등 시 차원에서의 업무를 담당하고 있음.
- D지역교육청 유아교육 담당은 장학사 1인, 교육행정서기보 1인으로 구성되어 있으며, 유치원 운영계획 수립지도 등 현장과 밀접한 관련을 지으며 지역의 업무를 담당하고 있음.

□ 교육과정 전달체계

- 교육과학기술부는 유아교육의 방향을 제시하고 국가수준의 유아교육과정 개정 에 협조를 함.
- 시·도교육청은 시·도의 교육과정 운영계획을 수립하고 교육과정 운영의 내실화를 도모하기 위하여 교육과정위원회를 조직 운영하며, 교육과정 연수를 실시하고 교육과정 시범유치원 운영을 하며, 교육과정 관련 자료를 배부하는 역할을 함.
- 지역교육청은 지역의 교육과정 운영계획을 수립하고 교육과정 운영의 내실화를 도모하기 위하여 자료를 보급하며, 교육과정 연수를 실시하고 교육과정 시범유치원을 운영하며, 교육과정 해설서 및 지도서를 배부함.

□ 장학 전달체계

- 교육과학기술부는 장학지도 공고문을 발송하고, 신규 전문직을 연수함.
- 시·도교육청은 장학계획을 수립하고 표집장학을 수행하며, 행정지도를 함.
- 지역교육청은 장학계획을 수립하고 추진하며, 담임장학과 요청장학을 실시하고, 행정지도를 함.

□ 평가 전달체계

- 교육과학기술부는 평가기본계획 수립, 국가수준의 공통 평가지표 제공, 평가위원 연수 지원을 담당함.
- 시·도교육청은 시·도 자체계획을 수립하고 평가지표를 구성하며, 평가를 실시하고 관련 연수를 담당함.
- 지역교육청은 시·도교육청에서 시달된 자료를 현장으로 전달하는 역할을 함.

나. 보육시설 사례

□ 전달체계의 인력과 주요 업무

- 보건복지가족부의 아동청소년가족정책실 보육정책국에서 중앙정부의 역할을 하며, S시 D구의 경우, 중앙정부의 정책과 지침들은 S시청의 여성가족정책실 보육담당관실로 전달이 되고, 이어서 S시 D구청 가정복지과 어린이복지팀으로 전달이 되어 보육현장으로 이어짐. S시와 D구에는 시 보육정보센터와 구 보육정보센터가 있어 이러한 전달체계를 지원하는 역할을 함.
- 보건복지가족부의 보육정책국에는 보육정책관 1인, 보육정책과, 보육사업기획과, 보육기반과 각 과에 과장 1인, 사무관 3~4인, 주무관 4~6인으로 구성되어 있으며, 중앙부처 및 지방자치단체의 영유아정책 지원 정책 협의·조정·총괄을 비롯한 중앙정부의 업무를 담당하고 있음.
- S시청 보육담당관실에는 보육담당관 1인, 보육기획팀장과 담당자 6인, 보육지원팀장과 담당자 3인으로 구성되어 있으며, 보육정책 기본계획 및 연도별 시행계획 등 시 차원에서의 업무를 담당하고 있음.
- D구청 어린이복지팀은 과장, 팀장 각 1인, 담당자 10인으로 구성되어 있으며, 보육시설 위탁 운영 등 현장과 밀접한 관련을 지으며 지역의 업무를 담당하고 있음.
- 중앙보육정보센터는 센터장과 팀장 각 1인, 보육전문요원 4인, 전산원 1인으로 구성되어 있으며, 지역보육정보센터 운영지원 등 중앙센터의 역할을 수행함. S시 보육정보센터는 센터장 1인, 보육전문요원 5인, 장애아지원 2인, 전산원 1인, 영양사 1인으로 구성되어 있으며, 보육정보실을 운영하는 등 시 차원의 업무를 담당함. D구 보육정보센터는 센터장, 실장, 팀장 각 1인, 전문요원 2인, 전산원, 영양사, 특수교사, 사회복지사 각 1인으로 구성되며, 어린이집을 직접 지원하는 역할을 수행함.

□ 보육과정 전달체계

- 보건복지가족부는 국가수준의 표준보육과정을 제정, 고시하고 보육프로그램을 개발하여 보급함.
- 중앙정보센터는 표준보육과정에 대한 전반적인 정보를 온라인을 통해 제공하며, 지역정보센터의 전문요원을 대상으로 연수를 실시함.

- 지역보육정보센터는 보육시설장 및 교사를 대상으로 표준보육과정에 대한 비 정기적인 교육을 실시함.

□ 지도·점검 체계

- 보건복지가족부는 지도·점검에 대한 지침을 마련하여 보육사업안내를 통해 전달하고 지도·점검 결과를 시·도를 통해 보고받음.
- 시·도청은 시·군·구에서 실시한 지도·점검 내용을 수합하여 관리하며, 민원발 생시 지도·점검을 실시함.
- 시·군·구청은 보육시설을 대상으로 연 1회 정도의 지도·점검을 실시함.

□ 평가인증 전달체계

- 보건복지가족부는 평가인증 관련 중장기 정책을 수합하고, 평가인증 지표 및 지침을 개발하며, 평가인증 업무를 위한 예산을 편성하는 등 평가인증을 총괄함.
- 평가인증사무국은 평가인증 참여시설을 모집한 후 보육시설이 인증을 받기까 지 전 과정을 운영하고 인증시설에 대한 사후관리를 실시함.
- 중앙보육정보센터는 평가인증 조력과 관련된 방향을 설정하고 지역보육정보센 터의 조력자 교육을 실시함.
- 시·도청은 평가인증 설명회를 개최하고, 참여시설 및 인증시설에 대한 조력 지 원을 함.
- 시·군·구청은 보육시설 관련 업무 및 조력지원을 수행하며, 평가인증 관련 사 항을 시·도에 보고함.

5. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 실태 분석

가. 유치원 질 관리 실태

□ 교육과정에 근거한 유치원 질 관리 실태조사 결과

- 2007년 개정 교육과정을 모두 읽어보았다는 비율은 원장과 교사 모두 50% 미 만으로 나타남.
- 시·도교육청의 교육과정 편성지침을 잘 알고 있다는 비율은 50%미만이었고,

지역교육청의 교육과정 편성지침을 반영하고 있는 유치원의 비율은 66.0%임.

- 국가수준의 유치원교육과정 실행 점수는 모든 항목에서 사립유치원의 점수가 공립유치원 점수보다 모두 낮았으며, 특히 통합적 운영 점수가 낮음.
- 교육과정 관련 연수에 원장은 연간 2.5회, 교사는 2.6회 참여하였음.
- 교육과정 연수의 문제점으로 원장과 교사 모두 연수 기회 부족의 문제를 지적하였고, 교사는 대체교사 지원에 대한 요구가 많았음.

□ 장학지도에 근거한 유치원 질 관리 실태조사 결과

- 장학사 1인당 장학지도를 담당하고 있는 유치원 수는 41.4개원이었으며, 연간 1회의 장학지도를 받는 유치원 수는 77.3%로 나타남.
- 장학지도의 문제점으로 원장은 장학인력의 부족, 일회적·형식적 시행의 문제 등을 지적함.
- 장학지도의 개선점으로 장학인력의 확충을 가장 많이 지적함.
- 장학사가 갖추어야 할 주요 지식으로 원장, 교사, 장학사 모두 교육과정이라고 응답한 비율이 가장 높았음.
- 장학사가 갖추어야 할 주요 자질로는 원장, 교사, 장학사 모두 배려 및 대화기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력 순으로 응답함.
- 자율장학과 요청장학이 도움이 된다고 응답한 비율이 높았으며, 표집장학이 도움이 된다는 비율은 3% 정도에 불과함.

□ 평가에 근거한 유치원 질 관리 실태조사 결과

- 원장, 교사, 장학사 모두 평가위원의 전문성과 자질 확보의 중요성을 강조함.
- 평가 준비를 위한 설명회 강화를 요구하는 비율이 높게 나타났고, 평가위원 표준 연수프로그램 개발 및 운영에 대한 요구 또한 높았음.
- 지역별, 규모별, 유형별 평가지표의 차별화, 평가지표의 가중치 조정, 평가척도 및 매뉴얼의 구체화 등에 대한 요구가 나남.
- 평가결과 활용방안으로는 유치원 개선자료로 활용, 결과의 정책적 활용, 결과 공개를 통한 우수사례 공유라는 응답 비율이 높게 나타남.

나. 보육시설 질 관리 실태

- 보육과정에 근거한 보육시설 질 관리 실태조사 결과
 - 표준보육과정을 모두 읽어보았다는 비율은 시설장은 23% 정도, 교사는 12% 정도이며, 이해 정도 또한 4점 만점에 3점미만의 수준임.
 - 표준보육과정에 대한 실행 정도가 4점 만점에 3점미만으로 나타남.
 - 2008년 1년간 시설장은 연간 1.4회, 교사는 1.3회의 보육과정 관련 연수에 참여한 것으로 조사됨.
 - 표준보육과정 연수의 문제점으로 연수받을 시간과 연수 기회 부족의 문제를 지적함.

- 지도·점검에 근거한 보육시설 질 관리 실태조사 결과
 - 지도·점검의 필요성이나 목적에 대해서는 어느 정도 동의하고 있으나, 담당 공무원의 자격이나 역할에 대해서는 서로 다른 시각을 가지고 있었음.
 - 공무원 1인당 지도·점검을 담당하고 있는 보육시설 수는 대략 70개소로 나타났으며, 공무원들은 지도·점검의 문제점 및 개선방안으로 인력 부족과 확충을 가장 많이 지적하였음.
 - 지도·점검 관련하여 연수를 받은 경우는 3명당 1명에 미치지 못하였고, 대부분 이러한 연수들이 도움이 되는 것으로 응답함.
 - 지도·점검의 문제점으로 시설장은 공무원의 자질 부족, 매뉴얼 부족 순으로, 교사는 공무원의 자질 부족, 결과 피드백 미흡 순으로 응답하였음.

- 평가인증에 근거한 보육시설 질 관리 실태조사 결과
 - 평가인증 체계 및 절차의 개선점에서 체계적인 조력시스템이 필요하다는 의견이 가장 많았고, 조력자의 주된 역할을 보육시설 운영에 대한 조언이나 시설·설비 개선지도라고 응답하였음.
 - 평가인증에 대한 항목별 이해도를 조사한 결과, 특히 교사와 공무원의 이해도는 3점미만으로 낮게 나타남.
 - 평가인증의 효과로, 안전 및 위생, 시설·설비 및 환경개선, 문서관리 운영체계 정비 영역에서의 효과가 4점 척도에 3.4점 내외로 비교적 높게 나타났으나, 보육과정 운영의 내실화, 교사의 전문성 향상, 학부모의 보육시설에 대한 만족도

제고 등에서는 상대적으로 점수가 낮았음.

- 평가인증 지표 및 기준에 대한 개선점으로, 시설장은 지표 항목수 조정을, 교사와 공무원은 구체적인 평가기준과 지침 작성의 필요성을 가장 많이 제시하였음.
- 시설장의 경우에는 평가인증 결과를 시설 진단 및 개선의 자료로 활용해야 한다는 응답이 가장 많았고, 교사의 경우, 우수시설 인증을 해야 한다는 응답이, 공무원의 경우 정책적 활용과 우수시설 인증이 공동으로 가장 많았음.

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

가. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방향

- 유아의 발달과 육아지원기관의 특성을 반영하는 국가수준의 문서화된 교육·보육과정의 개발·보급 필요하며, 이를 충실하게 운영할 수 있는 제반 지원이 강화되어야 함.
- 법적 기준 준수는 물론 육아지원기관의 교육·보육과정 운영과 시설·환경 측면을 모두 포괄하는 관리·감독이 체계적으로 실시되어야 함.
- 육아지원기관의 질적 수준 제고를 위하여 국가수준의 평가가 보다 전문화·체계화되어야 하며, 기관의 운영 개선에 실질적인 도움을 줄 수 있는 방향으로 정착되어야 함.

나. 유치원의 질적 수준 관리 방안

- 유치원교육과정 운영 측면에서의 질적 수준 관리 방안을 다음과 같이 제안함.
 - 국가수준 유치원교육과정 활용을 위한 지도자료 보급
 - 유치원 교재·교구 기준의 현실적 개선 및 인증
 - 국가수준 유치원교육과정의 지역화 및 기관유형별 맞춤형 지원
 - 유치원교육과정의 정상적 운영을 위한 부모교육 강화
 - 유치원교육과정 교원 연수 강화 및 강사풀(pool) 구축·운영

□ 유치원 장학지도 측면에서의 질적 수준 관리 방안을 다음과 같이 제안함.

- 유아교육 행정체제의 독립 및 전달체계 강화
- 장학 전문인력의 확충 및 연수
- 체계적 장학을 위한 표준 매뉴얼 개발 및 보급
- 맞춤형 장학지도 및 결과 피드백 강화
- 현장 중심의 자율장학 활성화

□ 유치원 평가 측면에서의 질적 수준 관리 방안을 다음과 같이 제안함.

- 유치원 평가 매뉴얼 구체화 및 평가 지원 강화
- 유치원 평가지표의 축소 및 유형화
- 평가위원 연수 프로그램 개발 및 보급
- 평가결과의 공개 및 활용
- 유치원 평가 관련 DB 구축 및 전산화

다. 보육시설의 질적 수준 관리 방안

□ 보육과정 운영 측면에서의 질적 수준 관리 방안을 다음과 같이 제안함.

- 표준보육과정과 프로그램의 전달 및 연수
- 보육과정 개발 상설 연구·모니터링 기구 구성 및 운영
- 국가수준의 표준보육과정의 내용 검토 및 재구성
- 지역 보육정보센터의 보육현장 지원 체계 확립

□ 보육시설 지도·점검 측면에서의 질적 수준 관리 방안을 다음과 같이 제안함.

- 보육담당 공무원의 확충 및 전문성 제고 연수 강화
- 지도·점검의 내실화 및 매뉴얼 개발·보급
- 평가인증 결과와 지도·점검의 연계

□ 보육시설 평가인증 측면에서의 질적 수준 관리 방안을 다음과 같이 제안함.

- 평가인증에 대한 이해도 제고 및 인식 공유
- 평가인증 지표 항목수 축소 및 평가척도 구체화

- 체계적 조력시스템 구축 및 강화
- 평가인증 결과의 피드백 및 활용
- 평가인증에 대한 홍보 강화

라. 정책 제언

- 동일한 연령의 유아가 재원하고 있는 유치원과 보육시설의 교육과정과 보육과정의 공통 과정이 통합적으로 개발되어야 함.
- 유사한 기관 운영 형태와 프로그램을 제공하고 있는 유치원과 보육시설의 평가를 위한 공통지표 개발 및 시범적용이 필요함.
- 유치원과 보육시설의 균등한 질적 수준 관리를 위해서는 중앙에 설치된 국책연구기관인 육아정책개발센터의 유치원과 보육시설에 대한 공통 지원 기능이 강화되어야 함.

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	2
3. 연구 방법	4
II. 육아지원기관 질 관리에 관한 문헌 고찰	13
1. 육아지원기관의 질에 대한 개념	13
2. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황	17
III. 외국의 육아지원기관 질 관리 및 지원 체계	45
1. 법적 규정	45
2. 교육·보육과정	50
3. 관리·감독	52
4. 평가	57
5. 시사점	80
IV. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 체계 사례	83
1. 유치원 사례	84
2. 보육시설 사례	99
V. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 실태 분석	113
1. 유치원의 질 관리 실태	113
2. 보육시설의 질 관리 실태	146

VI. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안	188
1. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방향	188
2. 유치원의 질적 수준 관리 방안	190
3. 보육시설의 질적 수준 관리 방안	196
4. 정책 제언	201
참고문헌	203
부록	207

표 차례

〈표 I-3- 1〉 유치원 대상 설문지 문항	6
〈표 I-3- 2〉 보육시설 대상 설문지 문항	9
〈표 II-2- 1〉 유치원 질 관리 체제 및 법적 규정	18
〈표 II-2- 2〉 유치원교육과정 관련 법적 규정	20
〈표 II-2- 3〉 유치원교육과정 개발과정	20
〈표 II-2- 4〉 유치원교육과정의 목표와 평가	21
〈표 II-2- 5〉 유치원교육과정의 영역과 내용	22
〈표 II-2- 6〉 유치원교육과정의 문서체제	22
〈표 II-2- 7〉 장학의 영역과 내용	24
〈표 II-2- 8〉 1주기 유치원 평가 대상기관 수(2007)	26
〈표 II-2- 9〉 유치원 평가의 영역	26
〈표 II-2-10〉 1주기 유치원 평가지표(공통지표)	27
〈표 II-2-11〉 보육시설 질 관리 체제 및 법적 규정	30
〈표 II-2-12〉 표준보육과정 관련 법적 규정	32
〈표 II-2-13〉 표준보육과정 개발과정	33
〈표 II-2-14〉 표준보육과정의 목표와 평가	34
〈표 II-2-15〉 표준보육과정의 영역과 내용	35
〈표 II-2-16〉 표준보육과정의 문서체제	35
〈표 II-2-17〉 보육시설 지도·감독의 중점 점검사항	37
〈표 II-2-18〉 보육시설 평가인증 현장관찰자 자격	39
〈표 II-2-19〉 보육시설 평가인증 심의위원 자격	40
〈표 II-2-20〉 평가인증 재참여 결과 판정 기준	40
〈표 II-2-21〉 평가인증 연차별 자체점검보고서 작성 및 제출 기간	41
〈표 II-2-22〉 보육시설 평가인증 지표(40인 이상)	42
〈표 II-2-23〉 보육시설 평가인증 지표(39인 이하)	42
〈표 II-2-24〉 보육시설 평가인증 지표(장애아전담)	43
〈표 III-1- 1〉 미국 50개 주와 워싱턴 D.C.의 인가 보육시설 관련 규정	48
〈표 III-1- 2〉 미국 각 주의 육아지원기관에 대한 규정	48

〈표 III-4- 1〉 스웨덴의 취학전 기관 평가보고서 지표(예시)	60
〈표 III-4- 2〉 영국의 유아서비스 평가영역별 평가 요소	62
〈표 III-4- 3〉 영국의 유아서비스 국가 평가기준	64
〈표 III-4- 4〉 미국 NAEYC 인증의 현장관찰자 인원 및 기간	67
〈표 III-4- 5〉 개정된 미국 NAEYC 인증 기준 비교	69
〈표 III-4- 6〉 NAEYC 평가인증 기준 및 주제 영역	70
〈표 III-4- 7〉 홍콩의 유치원 및 보육시설 평가지표	75
〈표 III-4- 8〉 일본의 제3자 평가 기준	78
〈표 III-4- 9〉 일본의 제3자 평가표	78
〈표 IV-1- 1〉 S시 D구 유치원 행정 전달체계의 인력과 주요 업무	85
〈표 IV-1- 2〉 C도 G시 유치원 행정 전달체계의 인력과 주요 업무	87
〈표 IV-1- 3〉 교육과정 편성·운영 지침 관련법	89
〈표 IV-1- 4〉 C도교육청 유치원교육과정 연구·시범학교 운영	90
〈표 IV-1- 5〉 C도교육청 유치원교육과정 자료개발·보급 현황(2008)	91
〈표 IV-1- 6〉 C도 G교육청 유치원교육과정 연구·시범학교 운영	92
〈표 IV-1- 7〉 C도교육청 장학 관련 조직	94
〈표 IV-1- 8〉 C도 G교육청 주요 장학계획(2009)	96
〈표 IV-2- 1〉 S시 D구 보육시설 행정 전달체계의 인력과 주요 업무	100
〈표 IV-2- 2〉 C도 G시 보육행정 전달체계의 인력과 주요 업무	106
〈표 V-1- 1〉 유치원 조사대상의 일반 배경	113
〈표 V-1- 2〉 2007년 개정 유치원교육과정, 해설서, 지도자료집을 읽어본 경험	114
〈표 V-1- 3〉 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 이해	115
〈표 V-1- 4〉 시·도교육청 차원의 유치원교육과정 편성지침 내용 이해(원장)	116
〈표 V-1- 5〉 지역교육청의 유치원교육과정 편성지침 내용 반영(원장)	117
〈표 V-1- 6〉 국가수준 유치원교육과정 실행 정도(교사)	117
〈표 V-1- 7〉 국가수준 유치원교육과정 실행의 장애 요소(교사)	118
〈표 V-1- 8〉 교육과정 연수 참여횟수	119
〈표 V-1- 9〉 교육과정 연수 주관기관	119
〈표 V-1-10〉 도움이 된 교육과정 연수 주관기관	120
〈표 V-1-11〉 교육과정 연수방법	121
〈표 V-1-12〉 도움이 된 교육과정 연수방법	121

〈표 V-1-13〉	교육과정 연수의 문제점(원장)	122
〈표 V-1-14〉	교육과정 연수의 문제점(교사)	122
〈표 V-1-15〉	교육청 장학의 필요성	123
〈표 V-1-16〉	교육청 장학의 주요목적	123
〈표 V-1-17〉	장학사의 적절한 임용기준(교육경력)	124
〈표 V-1-18〉	장학사의 적절한 임용기준(자격)	125
〈표 V-1-19〉	장학사의 적절한 임용기준(학력)	125
〈표 V-1-20〉	장학사의 주요 지식	126
〈표 V-1-21〉	장학사의 주요 자질	126
〈표 V-1-22〉	장학사의 주요 역할	127
〈표 V-1-23〉	장학지도 유형별 참여횟수	127
〈표 V-1-24〉	장학내용	128
〈표 V-1-25〉	가장 도움이 되는 장학유형	129
〈표 V-1-26〉	교육청 장학의 문제점	129
〈표 V-1-27〉	교육청 장학의 개선점	130
〈표 V-1-28〉	유치원 평가의 필요성	131
〈표 V-1-29〉	유치원 평가의 목적	132
〈표 V-1-30〉	유치원 평가위원의 적절한 선정기준(구성)	133
〈표 V-1-31〉	유치원 평가위원의 적절한 선정기준(전공)	133
〈표 V-1-32〉	유치원 평가위원의 주요 지식	134
〈표 V-1-33〉	유치원 평가위원의 주요 자질	134
〈표 V-1-34〉	유치원 평가에 대한 이해	135
〈표 V-1-35〉	유치원 평가 참여 여부	135
〈표 V-1-36〉	유치원 평가 비참여 이유	136
〈표 V-1-37〉	유치원 평가 참여효과 및 기대효과	137
〈표 V-1-38〉	유치원 평가 참여 후 영역별 변화	138
〈표 V-1-39〉	유치원 평가 체계 및 절차의 개선점	139
〈표 V-1-40〉	유치원 평가 지표 및 기준의 개선점	140
〈표 V-1-41〉	유치원 평가결과 활용의 개선점	140
〈표 V-1-42〉	교육과정 적용의 문제점과 개선방안	141
〈표 V-1-43〉	장학지도의 문제점과 개선방안	142

〈표 V-1-44〉 유치원 평가의 문제점과 개선방안	143
〈표 V-2- 1〉 보육시설 조사대상의 일반 배경	147
〈표 V-2 -2〉 표준보육과정, 해설서, 영상자료, 보육프로그램을 읽어본 경험	147
〈표 V-2 -3〉 표준보육과정에 대한 이해	149
〈표 V-2 -4〉 표준보육과정 실행 정도(교사)	150
〈표 V-2 -5〉 표준보육과정 실행의 장애요소(교사)	151
〈표 V-2 -6〉 표준보육과정 관련 연수 참여횟수	152
〈표 V-2 -7〉 표준보육과정 연수 주관기관	153
〈표 V-2 -8〉 표준보육과정 연수방법	153
〈표 V-2 -9〉 가장 도움이 된 표준보육과정 연수 주관기관	154
〈표 V-2-10〉 가장 도움이 된 표준보육과정 연수의 방법	154
〈표 V-2-11〉 표준보육과정 연수의 문제점	155
〈표 V-2-12〉 보육시설 지도·점검의 필요성	155
〈표 V-2-13〉 보육시설 지도·점검의 주요 목적	156
〈표 V-2-14〉 보육담당 공무원의 적절한 자격기준(보육 관련 경력)	157
〈표 V-2-15〉 보육담당 공무원의 적절한 자격기준(학력)	157
〈표 V-2-16〉 보육담당 공무원의 주요 지식	158
〈표 V-2-17〉 보육담당 공무원의 주요 자질	158
〈표 V-2-18〉 보육담당 공무원의 주요 역할	159
〈표 V-2-19〉 보육시설 당 지도·점검 횟수(공무원)	159
〈표 V-2-20〉 보육시설 지도·점검 횟수	160
〈표 V-2-21〉 보육시설 지도·점검 내용	161
〈표 V-2-22〉 보육시설 지도·점검의 도움 정도	161
〈표 V-2-23〉 보육시설 지도·점검이 도움이 되지 않은 이유	162
〈표 V-2-24〉 보육시설 지도·점검의 문제점	162
〈표 V-2-25〉 보육시설 지도·점검의 개선점	163
〈표 V-2-26〉 보육시설 평가인증의 필요성	164
〈표 V-2-27〉 보육시설 평가인증의 목적	164
〈표 V-2-28〉 보육시설 평가인증 심의위원의 적절한 선정기준(구성)	165
〈표 V-2-29〉 보육시설 평가인증 심의위원의 적절한 선정기준(학력)	165
〈표 V-2-30〉 보육시설 평가인증 현장관찰자의 선정기준(보육경력)	166

〈표 V-2-31〉	보육시설 평가인증 현장관찰자의 적절한 선정기준(자격)	166
〈표 V-2-32〉	보육시설 평가인증 현장관찰자의 적절한 선정기준(학력)	167
〈표 V-2-33〉	보육시설 평가인증 현장관찰자의 주요 지식	167
〈표 V-2-34〉	보육시설 평가인증 현장관찰자의 주요 자질	168
〈표 V-2-35〉	보육시설 평가인증 보육시설 평가인증 조력의 필요성	168
〈표 V-2-36〉	보육시설 평가인증 조력자 선정기준(보육경력)	169
〈표 V-2-37〉	보육시설 평가인증 조력자 선정기준(자격)	170
〈표 V-2-38〉	보육시설 평가인증 조력자 선정기준(학력)	170
〈표 V-2-39〉	보육시설 평가인증 조력자의 주요 지식	171
〈표 V-2-40〉	보육시설 평가인증 조력자의 주요 자질	171
〈표 V-2-41〉	보육시설 평가인증 조력자의 역할	171
〈표 V-2-42〉	보육시설 평가인증에 대한 이해도	172
〈표 V-2-43〉	보육시설 평가인증 참여 현황	173
〈표 V-2-44〉	추후 보육시설 평가인증 참여 의사	174
〈표 V-2-45〉	보육시설 평가인증 참여효과	174
〈표 V-2-46〉	보육시설 평가인증 체계 및 절차의 개선점	176
〈표 V-2-47〉	보육시설 평가인증 지표 및 기준의 개선점	177
〈표 V-2-48〉	보육시설 평가인증 결과 활용의 개선점	177
〈표 V-2-49〉	보육시설 평가인증 참여 통한 평가영역별 변화	178
〈표 V-2-50〉	표준보육과정 적용의 문제점 및 개선방안	180
〈표 V-2-51〉	보육시설 지도·점검의 문제점 및 개선방안	181
〈표 V-2-52〉	보육시설 평가인증의 문제점 및 개선방안	182

그림 차례

[그림 II-1-1]	육아지원기관의 질적 구성요소 및 질 관리체계 개념도	15
[그림 II-1-2]	유아교육 체제 모형	16
[그림 II-2-1]	유치원 평가 절차	28
[그림 III-4-1]	스웨덴 중앙정부의 유아교육 및 보육 기관에 대한 평가절차	59
[그림 III-4-2]	홍콩 유아교육과 보육기관 평가의 단계	72
[그림 III-4-3]	홍콩 유아교육과 보육기관 평가지표 모형	73
[그림 III-4-4]	홍콩 유아교육과 보육기관 평가영역	74
[그림 IV-1-1]	C도교육청 유아교육 장학 전달체계	94
[그림 IV-2-1]	C도 보육행정 전달체계 및 심의체제	104
[그림 IV-2-2]	C도 보육정보 전달체계	105
[그림 IV-2-3]	G시 보육행정 전달체계 및 심의체제	105

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 들어 유아교육과 보육에 대한 투자와 발전은 매우 큰 성과를 거두었다. 유치원과 보육시설 취원율, 유아교육·보육 예산, 유치원과 보육시설 이용 아동의 교육비·보육비 지원 비율, 아동 1인당 유아교육·보육 예산은 최근 5년 동안 2-5배까지 획기적으로 증가하였다.

이러한 양적인 성장과 함께 반드시 점검되어야 할 것이 육아지원기관의 질적 수준이다. 즉, 유아교육·보육의 발전은 양적 성장보다는 영유아들에게 얼마나 질 높은 서비스가 제공되고 있는지를 관리·점검하는 일이 더욱 중요하다.

현재 우리나라의 유치원과 보육시설에 대한 질 관리 시스템과 기제는 각기 다르게 적용·운영되고 있다. 유치원의 경우에는 시설, 교사, 교육과정, 교육환경 등 유치원 운영 전반에 대하여 유아교육법, 사립학교법, 학교보건법, 재무회계규칙 등 법적 규정이 적용됨으로써 기본적인 질 관리가 이루어지고 있다. 특히, 사립유치원에 대한 설립인가제 적용과 장학지도가 유치원의 질을 관리·유지하는 중요한 기제가 되고 있다. 또한 국가수준의 유치원 평가는 2007년도에 시범사업을 거쳐 2008년도부터 1차년도 본 평가가 시·도별로 이루어지고 있다.

한편, 보육시설은 2000년대에 들어서면서 급속한 양적 확충에 따른 질적 수준 보완의 필요성에 근거하여 2005년부터 평가인증제를 도입하여 시행하고 있다. 평가인증 사후관리의 일환으로 인증유효기간인 3년간 매년 1회 연차별 자체점검보고서를 제출하고 있으며, 기초자치단체의 담당 공무원이 필수항목(정원 준수, 영유아 상해보험 가입, 예결산서 등 회계장비 구비)을 점검하고 있다. 보육과정 및 내용에 대한 별도의 전문적인 관리·지원은 없으나, 운영 관리에 대한 기본적인 지도·점검의 법적 근거가 제시되어 있다.

또한, 육아지원기관의 질적 수준을 가늠하는 핵심적인 구성 요소라고 할 수 있는 것이 교육·보육 과정의 운영이다. 유치원교육과정은 1969년부터 국가수준에서 개발·보급되어 유치원에서 사용되고 있으며, 2007년도에 새롭게 개정된 교육과정이 현재 전국 유치원에서 사용되고 있다. 보육시설의 경우에는 2007년도에 처음 개발된 표준

보육과정이 전국 보육시설에서 활용되고 있다. 그러나 유치원과 보육시설에서 실행되고 있는 교육·보육과정의 지도·감독 체계가 매우 상이하여 이의 질적 관리·감독 및 표준적인 실행 지침이 매우 필요한 실정이다.

이와 같이 유치원과 보육시설에 대한 질 관리는 법적 근거, 교육과정 및 운영에 대한 관리·감독, 기관 평가의 측면에서 이루어지고 있으나, 이의 체계성, 내실화 및 실효성에 대한 점검은 미흡한 편이다. 또한 유치원과 보육시설의 질 관리가 각각의 법적 기준, 관리·감독체제 및 지원 시스템에 따라 상이하게 관리되고 있어 양 기관의 질적 수준 균등화에 대한 문제가 제기되고 있다. 즉, 우리나라 취학전 만3~5세 유아가 동일하게 재원하고 있는 육아지원기관인 유치원과 보육시설의 교육·보육 내용의 질을 일정 수준 이상으로 균등하게 보장하기 위한 질적 수준 관리·감독 방안이 모색될 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 유아교육과 보육의 질적 구성 요소와 육아지원기관의 바람직한 질적 수준 관리 체계, 선진국의 유아교육·보육 질 관리 정책을 살펴보고, 우리나라 유치원과 보육시설의 질 관리·감독 실태 및 문제점 분석을 통하여 유치원과 보육시설의 질적 수준 관리 방안을 제안하는 데 목적이 있다.

2. 연구 내용

가. 육아지원기관 질 관리의 중요성

- 유아교육·보육 질의 개념 및 정의
- 육아지원기관 질적 구성 요소 및 중요성
- 육아지원기관 질 관리의 필요성

나. 선진국의 육아지원기관 질 관리 정책 분석

- 법적 규정, 교육과정, 관리·감독 체계, 기관평가의 측면에서 육아지원기관의 질적 수준을 제고하고 있는 선진국의 정책 사례를 분석함.
 - 스웨덴, 영국, 미국, 홍콩, 일본

다. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황 및 문제점

- 유치원의 질 관리 현황 및 문제점
 - 법적 규정에 근거한 유치원 질 관리
 - 국가수준의 유치원교육과정을 통한 질 관리
 - 장학지도를 통한 질 관리
 - 유치원 평가를 통한 질 관리
- 보육시설의 질 관리 현황 및 문제점
 - 법적 규정에 근거한 보육시설 질 관리
 - 국가수준의 표준보육과정을 통한 질 관리
 - 지도·점검을 통한 질 관리
 - 보육시설 평가인증을 통한 질 관리

라. 육아지원기관의 질적 수준 관리 실태 분석

1) 유치원의 질적 수준 관리 실태 분석

- 유치원교육과정 시행 및 적용
 - 유치원교육과정에 대한 관심, 이해, 실행 정도
 - 교육청 및 기관 차원의 교육과정 운영 계획 수립
 - 교육과정 연수 참여 및 문제점
- 유치원의 장학지도 실태
 - 장학에 대한 인식
 - 장학 참여 및 실시 현황
 - 장학지도의 문제점 및 개선점
 - 장학 관련 연수 참여 실태 및 개선점
- 유치원 평가 실태
 - 유치원 평가에 대한 인식 및 이해
 - 유치원 평가 참여 여부 및 효과
 - 유치원 평가의 개선 요구 사항
 - 유치원 평가 참여를 통한 변화

2) 보육시설의 질적 수준 관리 실태 분석

- 표준보육과정 시행 및 적용
 - 표준보육과정에 대한 관심, 이해, 실행 정도
 - 보육과정 연수 참여 및 문제점
- 보육시설 지도·점검 실태
 - 지도·점검에 대한 인식
 - 지도·점검 참여 및 실시 현황
 - 지도·점검의 문제점 및 개선점
 - 지도·점검 관련 연수 참여 실태 및 개선점
- 보육시설의 평가인증 실태
 - 평가인증에 대한 인식 및 이해
 - 평가인증 참여 여부 및 효과
 - 평가인증의 개선 요구 사항
 - 평가인증 참여를 통한 변화

마. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 모색

- 육아지원기관의 질적 수준 관리 방향 탐색
- 유치원의 질적 수준 관리 방안
- 보육시설의 질적 수준 관리 방안
- 정책 제언

3. 연구 방법

가. 문헌 및 선행연구 분석

- 유아교육·보육 질의 개념 및 정의
- 육아지원기관 질적 구성 요소 및 중요성
- 우리나라 육아지원기관(유치원, 보육시설)의 질 관리 현황 및 문제점
- 외국의 육아지원기관 질 관리 및 지원체계

나. 육아지원기관 질 관리 사례 분석

- 유치원, 보육시설의 관리·감독 체계 일반 현황
- 유치원의 질 관리 사례
 - 전달체계의 인력과 주요 업무
 - 교육과정 전달체계 및 시행
 - 장학지도 체계 및 시행
 - 평가 체계 및 시행
- 보육시설의 질 관리 사례
 - 전달체계의 인력과 주요 업무
 - 표준보육과정 전달체계 및 시행
 - 지도·점검 체계 및 시행
 - 평가인증 체계 및 시행

다. 설문조사 실시

- 시기
 - 유치원: 2009년 7월 10일 ~ 24일
 - 보육시설: 2009년 7월 20일 ~ 8월 28일
- 대상
 - 유치원 원장 671명, 교사 686명, 교육청 유아담당 전문직 174명
 - 보육시설 시설장 480명, 교사 615여명, 보육담당 공무원 171명
- 방법
 - 유치원: 16개 시·도교육청 협조 하에 182개 지역교육청을 통한 우편조사
 - 보육시설: 서울, 경기, 경상, 전라지역 연수 참석자 대상 현장 집단 조사, 담당 공무원 대상 우편조사
- 주요 내용
 - 일반 배경
 - 유치원: 교육과정, 장학지도, 평가 관련

- 보육시설: 보육과정, 지도·점검, 평가인증 관련

○ 주요 항목

- 설문지 문항 참조

〈표 1-3-1〉 유치원 대상 설문지 문항

항목	문항	원장	교사	전문직
일반 배경	· 기관유형 및 규모 - 지역 - 설립유형 - 기관규모(현원, 정원)	√	√	
	· 지역 내 총 유치원의 수			√
	· 학력 및 경력 - 최종학력 - 자격 - 전공 - 교육경력	√	√	√
	· 월 평균 보수 · 담당 유아의 연령		√	
교육 과정	· 국가수준의 교육과정에 대한 관심 정도 - 2007년 개정 유치원교육과정 - 2007년 개정 유치원교육과정 해설서 - 지도자료집	√	√	√
	· 국가수준 교육과정에 대한 이해 정도 - 교육과정의 추구하는 인간상에 대한 이해 정도 - 교육과정 목적 및 목표에 대한 이해 정도 - 교육과정의 구성에 대한 이해 정도 - 교육과정의 수준 구분에 대한 이해 정도 - 교육과정 영역별 내용에 대한 이해 정도 - 교육과정 교수·학습방법에 대한 이해 정도 - 교육과정 평가에 대한 이해 정도	√	√	√
	· 교육과정 전달체계 - 시·도 교육청 차원의 교육과정 편성 지침 내용 이해 - 지역 교육청 차원 교육과정 편성지침 내용 반영 정도 - 교육청 및 기관 차원의 특성화 내용	√		√
	· 국가수준의 교육과정 실행 정도 - 교육과정 계획에의 반영 정도 - 영역별 실행 정도 - 종일반 지침 준수 정도		√	

(표 계속)

항목	문항	원장	교사	전문직
교육 과정	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 실행에 장애가 되는 요소 - 수준별 교육내용 구분 - 적용방법의 구체성 - 지역실정 - 활동자료와 교구 부족 - 연수 부족 - 원장의 인식 및 지원 부족 - 교사의 교육과정 이해 및 실행경험 부족 - 교사의 교육과정 적용 노력 부족 - 과도한 특별활동 운영 		√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 관련 연수 참여 - 교육과정 연수 참여횟수 - 연수 주관기관 - 연수방법 - 도움이 되었던 연수 - 연수의 문제점 	√	√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 관련 연수 실시 - 연수 횟수 및 시간 - 연수를 위한 현장 요구조사 유무 - 연수내용 - 연수에 대한 평가 - 연수 계획 시 어려운 점 			√
장학 지도	<ul style="list-style-type: none"> · 장학에 대한 인식 - 장학의 필요성 및 목적 - 장학사의 임용기준 - 장학사의 지식 및 자질 - 장학사의 주요 역할 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 장학 참여 - 장학의 종류 및 횟수 - 장학내용 - 가장 도움이 되는 장학유형 	√	√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 장학 실시 - 원당 장학횟수 - 장학 담당 유치원 수 - 장학계획 및 실시방법 - 장학내용 - 장학에 대한 자체평가 			√
	<ul style="list-style-type: none"> · 장학지도의 문제점 및 개선점 - 장학지도의 문제점 - 장학지도의 개선점 	√	√	√

(표 계속)

항목	문항	원장	교사	전문직
장학 지도	<ul style="list-style-type: none"> · 장학사의 연수 참여 - 장학 관련 연수 참여횟수 - 연수 주관기관 - 연수내용 - 연수의 도움 정도 - 연수의 개선점 			√
평가	<ul style="list-style-type: none"> · 평가에 대한 인식 - 유치원 평가의 필요성 - 유치원 평가의 목적 - 평가위원 선정기준 - 평가자의 지식 및 자질 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가에 대한 이해 - 평가 목적에 대한 이해 정도 - 평가 체계 및 절차에 대한 이해 정도 - 평가지표에 대한 이해 정도 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가 참여 현황 - 평가 참여 여부 - 평가 비참여 이유 - 추후 평가 참여 의사 여부 	√	√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가 주관 현황 - 지역별 평가지표 특성 - 관내 평가 참여 현황 			√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가 참여 및 기대 효과 - 교육과정 운영 내실화 - 시설설비 및 환경 개선 - 교직원 전문성 향상 - 교사 처우 개선 - 교직원의 단합 및 화합 - 문서관리 등 행정체계 정비 - 학부모의 유치원에 대한 만족도 제고 - 원아모집 및 지역사회 홍보 효과 - 교육청과의 긴밀한 교류 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 평가의 개선점 - 평가 체계 및 절차의 개선점 - 평가 지표 및 기준의 개선점 - 평가결과 활용의 개선점 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가 참여를 통한 영역별 변화 - 교육과정 - 교육환경 - 유아의 건강·안전 - 운영관리 - 종일반 운영 	√	√	

〈표 1-3-2〉 보육시설 대상 설문지 문항

항목	문항	시설장	교사	공무원
일반 배경	· 기관유형 및 규모 - 지역 - 설립유형 - 기관규모(현원, 정원)	√	√	
	· 지역 내 총 보육시설 수			√
	· 학력 및 경력 - 최종 학력 - 자격 - 전공 - 보육경력	√	√	√
	· 월 평균 보수 · 담당 영유아의 연령		√	
보육 과정	· 국가수준의 표준보육과정에 대한 관심 정도 - 표준보육과정 - 표준보육과정 해설서 - 표준보육과정 홍보·교육용 영상자료 - 연령별 보육 프로그램	√	√	√
	· 국가수준 표준보육과정에 대한 이해 정도 - 표준보육과정의 추구하는 인간상에 대한 이해 정도 - 표준보육과정 목적 및 목표에 대한 이해 정도 - 표준보육과정 구성에 대한 이해 정도 - 표준보육과정 연령 및 수준 구분에 대한 이해 정도 - 표준보육과정 영역별 내용에 대한 이해 정도 - 표준보육과정 교사지침에 대한 이해 정도 - 표준보육과정 평가에 대한 이해 정도	√	√	√
	· 국가수준의 표준보육과정 실행 정도 - 보육과정 계획에의 반영 정도 - 영역별 실행 정도 - 통합적 운영 정도		√	
	· 표준보육과정 실행에 장애가 되는 요소 - 수준별 교육내용 구분 - 적용방법의 구체성 - 지역실정 - 활동자료와 교구 부족 - 연수 부족 - 시설장의 인식 및 지원 부족 - 교사의 표준보육과정 이해 및 실행경험 부족 - 교사의 표준보육과정 적용 노력 부족 - 과도한 특별활동 운영		√	

(표 계속)

항목	문항	시설장	교사	공무원
보육 과정	<ul style="list-style-type: none"> · 표준보육과정 관련 연수 참여 - 표준보육과정 연수 참여횟수 - 연수 주관기관 - 연수방법 - 도움이 되었던 연수 - 연수의 문제점 	√	√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 표준보육과정 관련 연수 실시 - 연수 횟수 및 시간 - 연수를 위한 현장 요구조사 유무 - 연수내용 - 연수에 대한 평가 - 연수 계획 시 어려운 점 			√
지도· 점검	<ul style="list-style-type: none"> · 지도·점검에 대한 인식 - 지도·점검의 필요성 및 목적 - 담당 공무원의 자격 기준 - 담당 공무원의 지식 및 자질 - 담당 공무원의 주요 역할 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 지도·점검 참여 - 지도·점검 참여횟수 - 지도·점검 내용 - 지도·점검의 도움 정도와 도움 안 된 이유 	√	√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 지도·점검 실시 - 시설당 지도·점검 횟수 - 지도·점검 담당 보육시설 수 - 지도·점검 내용 - 지도·점검에 대한 자체평가 			√
	<ul style="list-style-type: none"> · 지도·점검의 문제점 및 개선점 - 지도·점검의 문제점 - 지도·점검의 개선점 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 담당 공무원의 연수 참여 - 지도·점검 관련 연수 참여횟수 - 연수 주관기관 - 연수내용 - 연수의 도움 정도 - 연수의 개선점 			√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증에 대한 인식 - 평가인증의 필요성 - 평가인증의 목적 - 심의위원 선정기준 - 현장관찰자 선정기준 - 현장관찰자의 지식 및 자질 	√	√	√

(표 계속)

항목	문항	시설장	교사	공무원
평가 인증	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증 조력 <ul style="list-style-type: none"> - 조력의 필요성 - 적절한 조력자 선정기준 - 조력자의 지식 및 자질 - 조력자의 역할 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증에 대한 이해 <ul style="list-style-type: none"> - 평가인증 목적에 대한 이해 정도 - 평가인증 체계 및 절차에 대한 이해 정도 - 평가인증 지표에 대한 이해 정도 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증 참여 현황 <ul style="list-style-type: none"> - 평가인증 참여 여부 - 평가인증 비참여 이유 - 추후 평가인증 참여 의사 여부 	√	√	
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증 주관 현황 <ul style="list-style-type: none"> - 관내 평가인증 참여 현황 - 학부모 만족도 조사 실시 여부 			√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증 참여 및 기대 효과 <ul style="list-style-type: none"> - 보육과정 운영 내실화 - 시설설비 및 환경 개선 - 교사 전문성 향상 - 교사의 근무환경 및 처우 개선 - 교직원의 단합 및 화합 - 문서관리 등 행정체계 정비 - 학부모의 보육시설에 대한 만족도 제고 - 원아모집 및 지역사회 홍보 효과 - 시·군·구청과의 긴밀한 교류 - 보육시설의 위상 향상 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증의 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 평가인증 체계 및 절차의 개선점 - 평가인증 지표 및 기준의 개선점 - 평가인증 결과 활용의 개선점 	√	√	√
	<ul style="list-style-type: none"> · 평가인증 참여를 통한 영역별 변화 <ul style="list-style-type: none"> - 보육환경 - 운영관리 - 보육과정 - 상호작용 - 건강과 영양 - 안전 - 가족 및 지역사회와의 협력 	√	√	

라. 전문가 협의회 개최

- 유치원
 - 대상: 유치원 원장, 교육청 유아담당 전문직 등 10명
 - 주요 내용: 교육과정, 장학지도, 평가 관련 현장 시행상의 문제점 및 개선

- 보육시설
 - 대상: 보육시설 시설장, 행정담당자 등 10명
 - 주요 내용: 보육과정, 지도·점검, 평가인증 관련 현장 시행상의 문제점 및 개선 요구 사항 파악

Ⅱ. 육아지원기관 질 관리에 관한 문헌 고찰

제2장에서는 문헌고찰을 통해 양질의 육아지원에 대한 개념 살펴보고 육아지원기관의 질적 구성요소를 탐색하고자 한다. 또한 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황을 법적 규정, 교육 및 보육과정, 관리·감독, 평가의 측면에서 검토하고 제도 개선을 위한 시사점을 도출하고자 한다.

1. 육아지원기관의 질에 대한 개념

가. 양질의 육아지원에 대한 정의

유아교육·보육 경험이 영유아의 발달에 미치는 영향은 단순히 유아교육·보육 경험의 유무에 의한 것이 아니라, 영유아가 경험한 유아교육·보육서비스의 질적 수준에 따라 달라진다(Vandell & Corasaniti, 1990). 유아교육과 보육을 연구하는 학자들은 이러한 사실에 주목하게 되면서, 유아교육과 보육의 질에 관한 연구를 활발히 추진하여 왔다.

선행연구에서는 질적으로 우수한 유아교육과 보육을 다음과 같이 개념화하고 있다. 유아교육과 보육의 질은 일반적으로 유아교육·보육 프로그램의 질 또는 육아지원기관의 질을 의미하며, 양질의 유아교육·보육이란 영유아의 학습 및 발달에 대한 이해를 바탕으로 사회, 인지, 정서발달을 강화시키는 경험을 의미하는 것으로 정의된다(Dodge, 1995). 또한 우수한 유아교육·보육이란 프로그램에 참여하는 모든 영유아와 성인의 신체적, 정서적, 사회적, 인지적 발달을 촉진하는 프로그램으로 개념화하기도 한다(NAEYC, 1982). Hillard(1985)에 의하면 양질의 프로그램이란 교사와 아동간의 인간적인 접촉을 통하여 새로운 경험을 제공하고 가정과의 연계를 도모함으로써 아동의 요구를 만족시키는 프로그램이며, Coldwell(1984)은 질적으로 우수한 유아교육기관을 유아에게 가정과 같은 보호를 제공하며, 부모의 요구를 존중하여 유아와 그 가족에게 포괄적이고 만족할 만한 서비스를 제공하는 하나의 체계로 정의하였다. 또한 Goldberg(1999)는 질적 보육을 아동의 신체적, 정신적, 사회적, 인지적 발달을 도모하는 보육서비스, 자녀양육을 지원하고 보충하는 보육서비스로 정의하였으

며, Karz(1992)는 보육의 질을 논할 때, 보육교사를 포함한 보육종사자, 아동, 부모, 지역사회 구성원 등 보육관련 이해당사자 각각의 차원의 관점을 고려하여야 한다고 지적하였다. 국내의 연구에서는 질 높은 유아교육·보육을 '영유아의 발달 및 학습에 대한 이해를 바탕으로 유아의 건강한 성장과 발달을 돕는 것에 더하여 영유아와 그 가족의 요구를 반영한 가족 지원 및 가정-기관 연계를 포함한 포괄적인 서비스 체계'로 정의하였다(박찬옥·조형숙·엄은나, 2007).

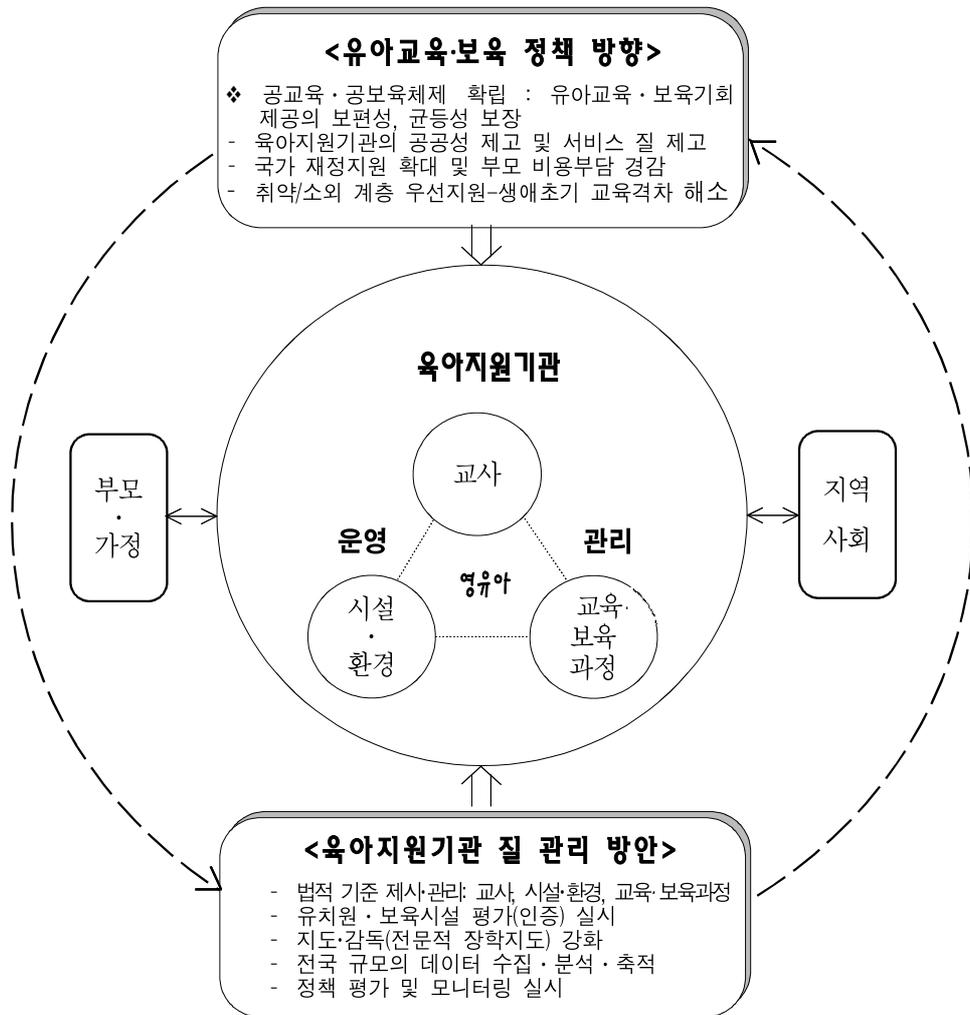
질적으로 우수한 유아교육·보육에 대한 정의에서도 알 수 있듯이, 유아교육·보육의 질은 많은 요인들의 영향을 받는다. 질적 구성 요인에 관한 개념은 학자들의 관점에 따라 차이가 있으나, 일반적으로 구조적 질과 과정적 질로 구분된다(Phillips & Howes, 1987). 조직 질(structure quality)은 가장 일반적으로 설명되는 보육의 질로서 교사 대 아동 비율, 집단 크기, 교사의 교육 및 경력, 교사의 임금과 안정성, 물리적 환경 등이 포함된다. 과정적 질(process quality)은 교사와 아동의 상호작용의 질, 교사의 민감성, 교사와 아동, 교사와 부모 간의 상호작용, 건강과 안전, 발달적으로 적절한 자극, 개인의 정서발달에 대한 촉진, 또래와의 관계 등이 포함된다(Howes, Phillips & Whitebook, 1992). 최근에는 서비스로서의 질에 대한 개념이 등장하였는데, 이는 새롭게 보육의 질을 이해하는 관점으로 유아교육과 보육을 이용하는 부모의 관점에서 보는 개념이다. 즉, 부모를 고객으로 보고 부모의 다양한 욕구를 얼마나 충족시켜 주느냐를 나타내는 것이다(한유미·권정윤, 2005).

교육·보육의 질에 대한 또 다른 관점으로 Dunn(1993)이 개념화한 질의 개념을 보면, 아동이 경험하는 환경의 근접성에 따라 교육·보육의 질은 원접(distal)변인과 근접(proximal)변인으로 나누어진다. 원접변인에는 교사 대 아동 비율, 집단크기, 교사의 경력, 물리적 환경 등이 포함되고, 근접변인에는 환경 내에서 이루어지는 교사-아동간의 상호작용, 교육·보육 목표, 교수·학습 전략, 사회·정서발달 지도 등이 포함된다. 용어의 차이는 있으나, 앞서 언급한 구조적 질 및 과정적 질의 개념과 같은 맥락이라고 할 수 있다.

나. 육아지원기관의 질적 구성 요소 및 질 관리 체계

유아교육·보육정책은 접근성(Availability), 비용의 적정성(Afford ability), 질(Quality)을 추구해야 한다. 즉, 모든 영유아에게 기회 제공의 보편성과 균등성을 보장할 수 있어야 하며, 이는 유아교육·보육의 공교육·공보육 체제 확립을 통하여 이루어질 수 있을 것이다. 유아교육기관 핵심적인 질적 구성요소는 교사, 시설·환경 및 교육과정

이라고 볼 수 있으며, 영유아의 건전하고 행복한 성장·발달을 돕기 위한 운영관리가 중요한 지원체제이다. 단, 기관을 운영·관리하는 기관장의 리더십과 경영철학, 유치원 및 보육시설 운영의 책무성을 함께 고려해야 할 것이다. 특히, 육아지원기관의 운영에 있어서 부모·가정 및 지역사회와의 파트너십은 매우 중요한 관계 요소로 포함될 수 있다.



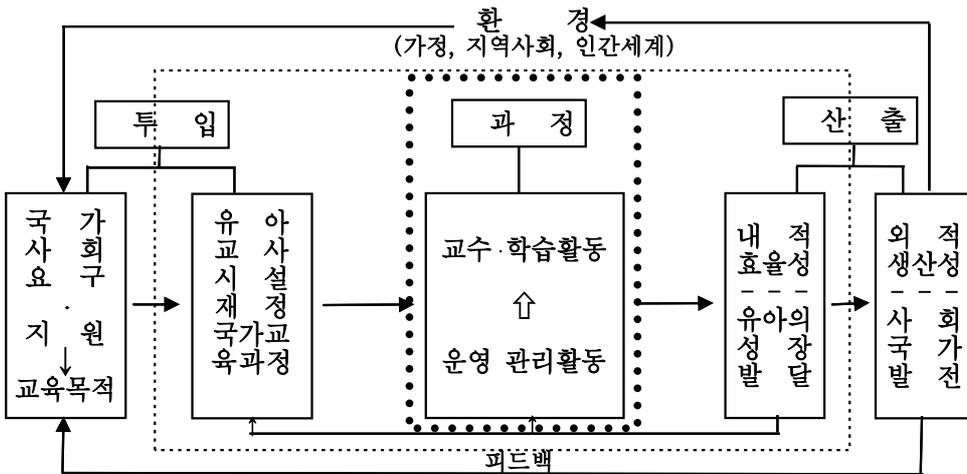
[그림 11-1-1] 육아지원기관의 질적 구성요소 및 질 관리체계 개념도

자료: 장명립(2007). 유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책과제. 육아정책개발센터 정책세미나 자료집」을 부분 수정함.

육아지원기관의 질 관리 방안은 기본적으로 유아교육 및 보육의 중요한 질적 구성요소에 대한 법적 규정을 제시하는 것과 유치원 및 보육시설 평가 실시, 관리 감독(전문적인 장학지도) 강화, 전국 규모의 데이터 수집·분석·축적, 정책 평가 및 모니터링 실시가 핵심적이다.

육아지원기관을 둘러싼 유아교육 및 보육 정책과 질 관리 방안은 상호 지속적으로 영향을 주고받으면서 피드백 되는 과정에서 유아교육·보육의 질 관리 추진 결과에 근거한 보다 구체적인 정책을 추진하게 된다. 이상에서 살펴본 내용에 근거하여 육아지원기관의 질적 구성요소와 질 관리 체제를 개념화·모형화하면 [그림 II-1-1]과 같다.

일반적으로 유아교육체제 모형은 투입, 과정, 산출변인으로 구분된다. 그 중 과정변인은 체제의 투입을 산출로 전환시키는 일련의 전환과정(transformation process)으로서 동태적인 성격을 지닌다. 즉, 과정변인은 유아교육에 투입된 요소들을 잘 관리·운영함으로써 합리적, 효율적으로 산출(교육 목적 달성)을 유도하게 하는 작용을 한다.



[그림 II-1-2] 유아교육 체제 모형

자료: 장명림·문무경·유희정·박수연(2007). 유치원 평가지표 및 평가편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

과정변인은 교수-학습 활동과 운영관리 활동의 핵심적인 요소를 지닌다. 교수-학습 활동은 유아교육 체제 내에서 가장 핵심적인 요소로서, 교육 목표 및 교육 내용 편성 등 교육과정을 매개로 하여 교사-유아간의 상호작용을 통해 표출되는 제반 교육활동이라고 볼 수 있다. 운영관리 활동은 이러한 교수-학습 활동의 수행을 지원하기 위해 필요한 인적·물적·재정적 투입요소 등의 조건들을 정비·운용하는 일체의 경영활동을 의미한다. 국가수준의 유치원 평가의 범위도 유아교육체제 모형 중 과정변인으로 제한하고 있다(장명림 외, 2007).

국가수준에서 법적 기준에 근거하여 관리 하고 있거나, 국가수준의 지침인 교육과정 등과 같은 요소가 포함되는 투입변인은 기존 체제 내에서 통제 가능성이 있고, 또 최소한의 동질적인 기준·수준을 예상할 수 있다. 단지, 과정 단계에서 그 적용과 실행에 대한 관리·감독 즉, 장학지도의 내용에 포함될 수 있다. 또한, 취학전 교육인 유치원 현장에서 유아의 성장·발달이 중심이 되는 산출변인을 직접적으로 평가하기가 현실적으로 어렵고 부작용의 우려도 있다. 이에 유치원의 자체적인 운영 방침과 특성, 유치원 운영의 자율성에 따라 다양하게 전개될 수 있는 교수·학습 활동과 운영관리 활동 측면에 영향을 주고 이를 관리할 수 있는 부분을 질적 수준 관리 항목으로 추출하는 것이 가능할 것이다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 본 연구에서는 육아지원기관의 질적 구성요소 중에서도 육아지원기관의 운영 및 관리 측면에서 가장 핵심적이라고 할 수 관리·감독 부분의 질 관리 방안에 중점을 두고자 한다. 즉, 교육·보육과정, 관리·감독, 및 기관평가 영역에서의 질 관리 방안을 모색하는 데 중점이 있다.

2. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황

제2절에서는 우리나라 유치원 및 보육시설과 관련된 법적규정, 교육과정, 관리·감독¹⁾, 평가(인증)에 근거한 유치원과 보육시설의 질 관리 현황을 살펴보고, 이에 근거하여 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 모색을 위한 시사점을 도출하고자 한다.

1) 유치원 장학지도와 보육시설 지도·점검을 통한 질 관리 현황을 살펴보고자 함.

가. 유치원의 질 관리 현황

1) 법적 규정에 근거한 유치원 질 관리

법적 규정에 근거한 유치원 질 관리는 국가수준의 법적 규정에 근거하여 이루어지는 질 관리와 시·도 차원의 질 관리로 나누어진다. 국가수준에서 이루어지는 유치원 질 관리는 국가수준의 유아교육법, 초·중등교육법, 사립학교법, 학교보건법 등에 근거가 제시되어 있으며, 설립 인가 기준, 시설관리, 교사자격 및 배치, 교육과정, 교육환경 등에 대한 질 관리 내용이 포함된다. 시·도차원에서 이루어지는 유치원 질 관리는 국가수준에서 고시하는 교육과정에 근거하여 시·도별로 유아교육 계획을 수립하고, 교육과정 편성, 운영 지침을 개발하고 시행함으로써 이루어진다. 각 시·도교육감 고시 유치원 교구·설비 기준 제시하여 적용하며, 각 시·도 및 시·군·구 교육청 별로 장학지도 계획을 수립하여 실시한다.

〈표 11-2-1〉 유치원 질 관리 체제 및 법적 규정

구분	주요 내용	관련법
설립기준 및 설립주체	<ul style="list-style-type: none"> - 일정한 기준 충족 시 인가 <ul style="list-style-type: none"> · 국립유치원: 교육인적자원부장관 · 공·사립유치원: 관할 시·도교육감 - 유치원의 설립 및 설립 기준 - 사립유치원의 설립 인가 신청 - 유치원 규칙 제정 및 기재 사항 	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육법(제8조, 10조) - 유아교육법시행령(제8조, 9조, 10조) · 고등학교이하 각급학교 설립·운영 규정 적용(초·중등교육법 제4조, 사립학교법 제5조, 초·중등교육법 시행령 제2조)
교구·설비 기준	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 교구·설비 기준(학교 교구·설비 기준 중 유치원) 	<ul style="list-style-type: none"> - 시·도교육청고시(교육감)
교육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원교육과정 운영 - 프로그램 및 교재 개발·보급 - 유치원 생활기록 작성·관리 - 운영시간 및 학기·수업일수·학급편성 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육법(제13조, 14조) - 유아교육법시행령(제11조, 12조, 13조, 14조) · 교육부 고시 유치원교육과정에 근거한 '시·도 유치원교육과정 편성·운영 지침'(교육감 승인) 제시
교사 자격 및 배치기준	<ul style="list-style-type: none"> - 교원의 자격 종류, 임무, 임면 및 연수 - 유치원 교원의 배치기준 	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육법(제22조) - 유아교육법시행령(제23조, 26조) · 교육공무원임용령

(표 계속)

구분	주요 내용	관련법
시설관리 및 교육환경	- 임대불허, 매도·담보 제공 금지 - 학교 환경위생정화구역 적용 등	- 사립학교법(제28조) - 학교보건법
지도·감독	- 국립 및 공·사립유치원에 대한 지도·감독 실시 - 유치원교육과정 운영에 대한 장학 지도	- 유아교육법(제18조) - 유아교육법시행령(제19조)
평가	- 유치원 운영 실태에 대한 평가 - 평가의 대상, 기준, 절차 등	- 유아교육법(제19조) - 유아교육법시행령(제20조, 21조, 22조)
예·결산, 재산 및 회계 관리	- 예산의 목적 외 사용금지 및 예·결산 매년 보고 - 재산목록 상시 비치	- 사학기관 재무회계규칙

2) 교육과정을 통한 질 관리²⁾

가) 유치원교육과정 관계 법령과 개발 과정

유아교육법 제2장 제13조에 따르면, 유치원은 교육과정을 운영하여야 하고, 교육과학기술부장관은 교육과정의 기본적인 기준과 내용을 정하도록 되어 있다. 교육과학기술부는 교육과정의 개정 시안의 연구 및 개발, 유치원교육과정과 유치원교육과정 해설 발간, 유치원교육활동 지도자료집 발간 등의 역할을 수행하며, 시·도교육청에서는 교육과정 편성·운영지침에 의해서 시·도별 유아교육계획 수립과 교육과정 편성·운영 지침을 개발하고 시행한다. 각 시·도 교육감 고시 유치원 교구·설비 기본 제시 및 적용, 각 시·도 및 시·군·구 교육청별 장학지도 계획 수립 등의 역할을 수행하고 있다.

유치원교육과정은 1969년 처음으로 제정, 공포된 이후 1979년, 1981년, 1987년, 1992년, 1998년, 2007년까지 여섯 차례에 걸쳐 개정되었다. 교육과정 고시 이후 8년 만에 2006년 유치원교육과정 개정을 위한 연구가 진행되었다. 유치원교육과정 개정은 사회변화에 부응한다는 교육과정 개정의 일반적 필요성 외에 실질적으로는 초·중등 교육과정과의 동시개정 및 고시에 대비한 것이며, 유치원 공교육화 및 학제 개

2) 「이미화(2007). 교육과정, 보육과정 측면에서의 통합 방안 연구. 열린유아교육학회 2007년 춘계 학술대회 자료집」의 내용을 보완, 재구성함.

편 논의 등의 시대적 사회적 요구상황에 따른 것이다.

〈표 II-2-2〉 유치원교육과정 관련 법적 규정

구분	내용
법적규정	<p><유아교육법 제2장 유치원의 설립 등> 제13조(교육과정 등) ① 유치원은 교육과정을 운영하여야 한다. ② 교육인적자원부장관은 제1항의 규정에 따른 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육인적자원부장관이 정한 소정의 교육과정의 범위 안에서 지역의 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다. ③ 교육인적자원부장관은 유치원의 교육과정 운영을 위한 프로그램 및 교재를 개발하여 보급할 수 있다.</p>
주관부처	교육과학기술부
기타	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육법 이전 「초·중등교육법 제 35조: 유치원 교육목적 규정 - 시·도교육청 - 「대한민국 헌법 제31조」: 유치원의교육이념 정립, 「교육기본법 제2조」: 유치원교육과정 운영 교육이념 근거

〈표 II-2-3〉 유치원교육과정 개발과정

구분	내용
개발과정	<ul style="list-style-type: none"> - 1차 유치원교육과정(1969) - 2차 유치원교육과정(1979) - 3차 유치원교육과정(1981) - 4차 유치원교육과정(1987) - 5차 유치원교육과정(1992) - 6차 유치원교육과정(1998) - 2007년 개정 유치원교육과정 개정 시안(2006)
연구진	<p><2007년 개정연구> - 한국교육과정평가원이 위탁 수행, 평가원 유치원교육과정 개정연구팀에서 한국유아교육학회에 연구진 추천 의뢰, 연구원 및 유아교육전문가 25인</p>

유치원교육과정 개정연구는 2006년 4월 교육인적자원부로부터 한국교육과정평가원이 위탁받아 수행하게 되었고, 개정연구진 구성은 한국교육과정평가원 유치원교육과정 개정연구팀에서 한국유아교육학회에 연구진을 추천, 의뢰하여, 학회에서 추천된 자 중에서 연구진 구성 조건에 따라 선정하였다. 한국유아교육학회에 개정연구진을 추천 의뢰한 것은 유아교육 관련 학회 중에서 가장 오래되고 회원 수가 많으며, 포괄적이어서 유아교육의 대표성을 지닌 학회라고 판단되었기 때문이라고 밝히고

있다(한국교육과정평가원, 2006). 연구에 참여한 사람은 한국교육과정평가원 연구원 4인과 유아교육전문가 21인 등 총 25명에 의해서 진행되었으며, 200여명의 연구협력진의 의견을 반영하였다고 한다.

나) 목표와 평가

유치원교육과정에서 추구하는 인간상을 설정하는 데 있어 근거가 되는 것은 교육기본법 제2조에 제시한 국가의 교육이념으로 '교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야하고 자주적 생활능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추게 하여 인간다운 삶을 영위하게 하고 민주국가의 발전과 인류공영의 이상을 실현하는데 이바지하게 함을 목적으로 한다'로, 1998년과 2007년 개정 유치원교육과정에 공동으로 포함되어 있다.

〈표 II-2-4〉 유치원교육과정의 목표와 평가

구분	내용
목적 및 추구하는 인간상	가. 전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람 나. 기초 능력을 토대로 창의적인 능력을 발휘하는 사람 다. 폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람 라. 우리 문화에 대한 이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하는 사람 마. 민주 시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람
목표	유치원 교육은 유아에게 알맞은 교육 환경을 제공하여 유아를 교육하고 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다. 이를 실현하기 위하여 다음과 같은 목표를 둔다. 가. 몸과 마음을 건강하게 하며 기본 생활 습관을 기른다. 나. 더불어 사는 태도와 우리 전통문화를 사랑하는 마음을 가진다. 다. 자신의 생각과 느낌을 자유롭게 창의적으로 표현하는 경험을 가진다. 라. 의사소통을 위한 언어 능력을 기르며, 바른 언어 사용 습관을 가진다. 마. 호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며 자연을 존중하는 태도를 가진다.
평가	가. 유아 평가는 교육과정 목표와 내용을 준거로 유아의 특성과 변화정도를 평가하도록 한다. 나. 평가는 유아의 태도, 지식, 기술 등이 종합적으로 포함되도록 한다. 다. 평가는 유치원 일과 속에서 생활과 교육활동 전반에 걸쳐 포괄적으로 이루어져야 한다. 라. 관찰, 활동 결과물 분석, 면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다. 마. 평가결과는 유아에 대한 이해와 유아 지원을 위한 의사결정, 교수-학습 방법 개선, 교육과정의 효율적인 편성과 운영, 부모 면담, 생활 기록부 작성 등을 위한 기초자료로 활용한다.

다) 내용과 체제

유치원교육과정은 영유아의 신체, 사회, 정서, 언어, 인지발달을 포함한 전인발달을 전제로 하고 있고 이를 교육과정에 반영하면서 사회문화적 변화에 따라 강조점이 달라지고 있다. 2007년 개정된 유치원교육과정의 영역과 내용과 문서체제는 <표 II-2-5>과 <표 II-2-6>에 각각 제시되어 있다.

<표 II-2-5> 유치원교육과정의 영역과 내용

구분	내용	
대상	- 3~5세	
수준별 교육과정	- I 수준, II수준, 공통 수준의 교육 내용을 유아의 발달 정도에 맞게 편성	
영역 내용	건강생활	- 나의 몸 인식하기 - 건강하게 생활하기
	사회생활	- 나의 몸 움직이기 - 안전하게 생활하기
	표현생활	- 나를 알고 사랑하기 - 이웃과 더불어 생활하기
	언어생활	- 가족과 함께 생활하기 - 사회 현상에 관심 가지기
	탐구생활	- 자연과 생활에서 아름다움 찾아보기 - 예술적 표현 즐기기 - 감상하기
	교수-학습 방법	- 듣기 - 말하기 - 읽기 - 쓰기 - 탐구하는 태도 기르기 - 과학적 기초능력 기르기 - 수학적 기초 능력 기르기
	- 교육활동 전개 시 유의점, 유아 상호작용의 중요성, 교사의 언어 사용, 유아관찰 및 지원, 유아들의 직접적이고 구체적인 경험의 중요성, 흥미영역 구성 시 유의점, 시간연장제 및 종일제 일과운영 유의점 등을 포함	

<표 II-2-6> 유치원교육과정의 문서체제

<p><고시문></p> <p>I. 교육과정 구성의 방향</p> <p>1. 추구하는 인간상</p> <p>2. 교육과정의 구성 방침</p> <p>II. 유치원 교육 목적과 목표</p> <p>III. 교육과정의 영역과 시간</p> <p>IV. 교육과정 편성·운영지침</p> <p>1. 지역 및 유치원에서의 편성·운영</p> <p>2. 교육과정 평가와 질 관리</p>	<p>V. 교수-학습 방법 및 평가</p> <p>1. 교수-학습 방법</p> <p>2. 교육 평가</p> <p>VI. 교육 과정의 영역</p> <p>1. 성격</p> <p>2. 목표</p> <p>3. 내용</p> <p>가. 내용 체계</p> <p>나. 수준별 내용</p> <p>4. 지도상의 유의점</p>
---	--

3) 장학지도를 통한 질 관리

가) 유치원 장학의 목표와 방향³⁾

장학은 유치원 질 관리를 위한 중요한 기제이다. 유치원 장학의 목표는 첫째, 교육과정의 정상 운영으로 주요 교육시책을 구현하고, 둘째, 교원의 전문성 신장으로 유아교육의 질적 수준을 제고하며, 셋째, 자율과 책임을 바탕으로 유아의 인성교육과 단위 유치원의 교육력을 높이는 데 있다.

이러한 목표 하에서 이루어지는 유치원 장학의 방향은 다음과 같이 요약된다.

첫째, 유치원교육과정 편성·운영의 자율성과 창의성을 존중하고 독창적 사고력과 잠재력 계발 및 인성교육을 위한 수준별·개별화교육이 활성화되도록 지도한다.

둘째, 서울교육지표, 정책방향, 역점과제 등이 유치원의 여건과 특성에 맞게 구현될 수 있도록 지원하며, 교수·학습방법 개선으로 교육의 질 향상에 주력한다.

셋째, 유아, 교원, 학부모 등 유치원 공동체 구성원들의 유치원 교육활동 참여기회를 확대하여 유치원 경영의 자율성을 증진한다.

넷째, 장학 결과 유치원의 특색 및 우수사례를 발굴하여 일반화하고, 미흡 사항은 개선할 수 있도록 지원한다.

나) 장학의 방식 및 횟수

유치원 장학은 주관처에 따라 구분될 수 있다. 그 종류를 보면, 시·교육청 주관의 표집장학, 지역교육청 주관의 담임장학, 요청장학, 종합장학, 사이버장학, 지구자율장학, 유치원 주관의 원내 자율장학이 있으며, 종합장학은 필요에 따라 담임장학과 겸해 실시된다.

연간 장학지도 회수는 국공립치원의 경우 연 3~5회, 사립유치원의 경우 연 1~3회이다. 즉, 유형에 관계없이 최소 연 1회 이상은 수업의 질 개선과 교육과정 운영에 대한 지도·조언을 받고 있음을 알 수 있다. 그러나 보다 내실 있는 수업의 질 개선을 보장하기 위해서는 장학지도가 최소 연 2회 이상은 되어야 한다.

다) 장학의 내용

장학의 영역과 내용은 지역과 기관의 특성에 따라 달라질 수 있겠으나, 유치원 교육의 질적 제고와 운영관리에 도움이 되는 내용으로 이루어지고 있다고 볼 수 있다.

3) 서울특별시교육청(2007. 2. 6). 2007 서울 유아교육 계획, 초등교육정책과-1600.

〈표 II-2-7〉은 서울 소재 교육청에서 공통으로 실시하고 있는 장학의 영역과 내용을 정리한 것이다.

〈표 II-2-7〉 장학의 영역과 내용(2007년 서울특별시교육청 산하 지역교육청 공통)

영역	내용
내실 있는 유치원교육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 6차 유치원교육과정에 근거한 편성 운영 - 유아의 놀이·활동 중심의 수준별 수업 운영 - 체험중심의 과학·환경교육 내실화 - 수업 개선을 돕는 연구·연수지원 체제 혁신 - 교육과정 운영 충실성을 위한 평가 정착
꿈과 사랑이 가득한 인성교육	<ul style="list-style-type: none"> - 체험중심 인성교육 강화 - 다양한 체험중심 교육활동 전개 - 우리 역사·문화·국제이해 교육 내실화 - 기초체력 향상을 위한 체육활동 활성화
교육공동체와 함께 하는 자율적인 유치원 경영	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 경영의 자율성·책무성 제고 - 모두가 함께 참여하는 유치원 공동체 교육
출발점 평등을 위한 교육복지의 선진화 구현	<ul style="list-style-type: none"> - 학부모와 함께하는 교육활동 및 부모교육 실시 - 지역사회 문화를 위한 센터 역할 - 지역의 요구에 부응하는 에듀-케어 교육 실시
유치원 운영관리	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 교원의 인사·복무 관리 - 재무·회계 및 경영의 합리화 - 학사 및 행정 관리 - 유치원의 안전 관리 강화

라) 장학의 효과

유치원 현장에서도 교육청 주관 장학지도가 현장 유아교육 서비스의 질 제고에 도움이 된다고 인식하고 있다. 유치원 장학지도와 서비스 질의 관계에 대한 인식 설문조사(유희정·김은설·유은영, 2006)에 따르면, 장학지도와 서비스의 질이 관계있다고 응답한 비율은 전체 응답자 중 81.7%, 사립법인유치원의 78.3%, 사립사인유치원의 81.9%이었다.

4) 유치원 평가를 통한 질 관리

가) 추진 목적

유치원 평가는 유치원의 운영 전반에 관한 체계적인 진단과 처방을 통해 유치원

운영개선을 지원하는 데 목적을 두고 있다. 평가결과를 환류함으로써 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 향상시키고자 하는 목적을 가지고 있다. 또한 유치원별 우수사례를 적극 발굴하여 유치원간 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력을 높이고, 평가결과 우수사례 일반화를 통해 유치원간 정보제공 및 우수사례 공유를 촉진하고 학부모 만족도를 제고하고자 하였다.

나) 기본 방침

유치원 평가의 기본 방침은 다음의 네 가지로 요약될 수 있다.

첫째, 유치원 평가는 교육과학기술부와 시·도교육청 간의 역할 분담을 통해 효율적인 평가를 실시한다. 교육과학기술부는 국가 공통 평가지표 제공, 평가위원 연수 지원 등 담당함으로써 시·도교육청의 유치원 평가 사업을 지원하고, 시·도교육청에서는 유치원 평가 자체 추진계획을 수립하여 자체지표를 개발하고 평가를 추진한다.

둘째, 국가수준의 공통지표, 시·도교육청의 자체지표, 학부모 만족도 조사를 병행 실시하여 평가의 타당성 확보한다. 국가수준의 공통지표를 통하여 최소한의 질적 수준 유지하고, 지역 실정에 맞는 자체지표 개발·적용 및 학부모 만족도를 반영한다.

셋째, 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 객관성과 공정성을 확보한다. 서면평가는 유치원교육계획서, 유치원자체평가보고서를 활용하며, 현장방문 평가는 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 평가위원회를 구성하여 실시한다.

넷째, 시·도교육청의 장학지도, 종합평가 등과 연계 추진한다. 장학지도 및 종합평가 인력과 시스템을 활용하는 방안을 적극 모색한다.

다) 추진 근거

유치원 평가는 유아교육법 제19조 제1항 '교육과학기술부장관은 유아교육의 효율적 수행을 위하여 필요한 경우 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 실시할 수 있다'는 규정에 의거하여 교육과학기술부장관이 실시하도록 되어 있다. 그러나 현재 시·도교육청 자율화 이양사업의 일환으로 시·도교육감이 실시할 수 있도록 법률 개정 중에 있으며, 교육과학기술부는 국가공통 평가지표만 관리하고자 한다.

라) 세부 계획

(1) 평가 주체: 시·도교육청

유치원 평가는 시·도교육청별로 「유치원 평가위원회」를 구성·운영하여 시행하

며, 시·도교육청에서 실시하고 있는 현행 '학교평가'와 함께 연계하여 실시하는 것이 가능하다.

(2) 평가 대상 및 주기

유치원 평가의 평가 대상은 전국의 국공립 및 사립 유치원이며, 평가 주기는 3년으로 현재 1주기 평가('08~'10)가 시행 중이다. 1주기 유치원 평가 대상기관 수는 다음의 <표 II-2-8>과 같다.

<표 II-2-8> 1주기 유치원 평가 대상기관 수(2007)

단위: 개원

구 분	전체	'07(시범)	'08~'10
계	8,294	100	평가 대상 유치원 선정 및 연도별 평가 유치원 수는 시·도교육감이 자체 결정하여 계획 수립
국공립	4,448	50	
사립	3,846	50	

(3) 평가 영역 및 내용

유치원 평가의 평가 영역 및 내용은 공통지표와 자체지표로 이원화되어 있다. 공통지표의 경우 평가 주기별로 달리 적용하는 방향으로 설정되어 있으며, 1주기 평가 영역 및 지표는 4개 영역, 14개 항목, 28개 지표로 구성되어 있다. 자체지표는 시·도교육청의 역점 또는 특색사업 중 4개 이내로 활용하도록 하였으며, 평가항목 및 평가지표 개발 시 장학지도 및 종합평가와 중복되지 않도록 하였고, 평가 총점 중 20% 이내로 하였다.

유치원 평가의 영역과 1주기 유치원 평가지표를 아래에 제시하였다.

<표 II-2-9> 유치원 평가의 영역

유치원 평가의 영역
① 교육과정
② 교육환경
③ 건강·안전
④ 운영관리(학부모만족도 조사결과 포함)
⑤ 종일제 운영(평가 총점 또는 자체평가 지표에 포함 여부는 시·도교육청에서 자체 판단)

〈표 II-2-10〉 1주기 유치원 평가지표(공통지표)

평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(배점)
1. 교육과정 (65)	1-1. 교육계획 수립의 적절성(15)	1. 교육계획안 작성 및 활용 (5)
		2. 유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정 (10)
	1-2. 일과 운영의 적절성(15)	3. 통합적 일과 운영 (10)
		4. 교육활동 유형간의 균형적 안배 (5)
	1-3. 교수-학습 방법의 적합성(20)	5. 유아교육에 적합한 교수-학습 방법의 사용 (10)
		6. 교사-유아간의 질적인 상호작용 (10)
	1-4. 평가의 적절성(15)	7. 유아의 발달 상황 기록 및 활용 (10)
		8. 교육과정 평가 실시 및 결과 활용 (5)
2. 교육환경 (45)	2-1. 교육환경의 적합성(25)	9. 실내 교육환경의 적합성 (10)
		10. 실외 교육환경의 적합성 (10)
		11. 유아 발달 수준에 적합한 시설·설비 (5)
	2-2. 교재·교구의 적합성(20)	12. 유아 발달 수준과 주제에 적합한 교재·교구의 구비 및 활용 (10)
		13. 교재·교구의 체계적인 관리 및 보관 (10)
3. 건강·안전 (40)	3-1. 건강관리의 적절성(15)	14. 유아 건강 지도 및 관리 (5)
		15. 시설·설비의 청결한 관리 (10)
	3-2. 영양관리의 적절성(10)	16. 균형 있는 급·간식 시행 및 식습관 지도 (5)
		17. 식재료의 위생적 관리 및 사용 (5)
	3-3. 안전관리의 적절성(15)	18. 안전교육 실시 및 안전사고 대비책 (10)
		19. 시설·설비의 안전한 관리 (5)
4. 운영관리 (40)	4-1. 교직원 인사 및 복지의 적절성(10)	20. 교직원 인사 규정 보유 및 준수 (5)
		21. 교직원 복지 규정 보유 및 지원 (5)
	4-2. 예산편성 및 운용의 합리성(10)	22. 예·결산서 작성 및 공개 (5)
		23. 정부지원금 예산 편성 및 사용의 타당성 (5)

(표 계속)

평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(배점)
4. 운영관리 (40)	43. 가정 및 지표항목수와의 연계(10)	24. 다양한 부모교육 및 가정과의 교류 (5)
		25. 지역사회 인사·자원의 활용 및 기관 홍보 (5)
	44. 기관장의 원 운영의 전문성(10)	26. 교육과정의 질 제고를 위한 노력 (5)
		27. 기관장의 리더십 (5)
학부모 만족도(10)		28. 학부모의 기관 운영에 대한 만족도 조사결과 (10)
계		200점

(4) 평가 방법

유치원 평가는 서면평가와 현장방문평가를 병행하여 시행한다.



[그림 II-2-1] 유치원 평가 절차

유치원 평가는 서류에 의한 확인 평가를 지양하여 평가부담을 덜어주고, 유치원의 운영 과정 및 상태를 총체적으로 평가하는 데 주력하였다. 이에 서면평가는 유치원 교육계획서와 유치원자체평가보고서로 대체하고, 현장평가는 권역별로 동시에 시행 하되, 가급적 단기간 내 완료 추진하며, 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 동시 실시하고 있다. 또한 평가 대상 유치원의 운영실태 진단과 개선점 모색에 목적이 있는 컨설팅 형태의 평가임에 유의하여 상대평가를 지양하고 있다.

(5) 평가결과 처리 및 활용

유치원 평가결과 공개 범위 및 방법을 자체 결정하도록 하였다. 전체 또는 영역별(교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리 및 종일제 운영 등)로 구분하여 평가결과를 공개하며, 평가시스템 정착까지는 서열화를 지양하고, 우수 유치원 홍보에 주력하였다. 또한 유치원 평가결과에 따라 행·재정적 지원 방안을 수립·추진하며, 영역별

평가결과서 등 진단 자료를 유치원에 제공하여 유치원별 교육계획 수립에 반영하고 장학지도 자료 등으로 사용함으로써 유아교육의 질 제고와 경영 개선의 피드백 자료로 적극 활용하고자 하였다. 또한 유치원 평가 우수 사례보고회 및 자체 보고회 등을 개최하여, 우수 사례를 발굴, 보급하는 데 중점을 두었다.

5) 유치원 질 관리 현황 검토를 통한 시사점

우리나라 유치원 질 관리 현황 검토를 통한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 유치원 질 관리에 대한 법적 규정은 잘 마련되어 있고, 그 기준도 타당하다.

둘째, 유치원교육과정은 오랜 기간 동안 적용되어 잘 시행되고 있는 편이나, 2007년 개정된 유치원교육과정이 유치원 현장에서 잘 정착되고 있는지 확인할 필요가 있다. 또한 새롭게 개발된 유치원 지도자료집이 잘 활용되고 있는지 검토해 보아야 한다.

셋째, 유치원 장학지도를 위한 유아담당 장학사 등 전문인력의 수가 매우 부족하므로 인력 확보가 필요하다. 또한 인력 부족으로 인해 장학지도가 충분히 이루어지지 않고 있어 인력 확보와 함께 장학 횟수를 점차적으로 늘려 내실화를 기할 필요가 있다.

넷째, 2008년부터 시행된 제1주기 유치원 평가가 성공적으로 시행되고 있는지 점검하여야 하며, 효과적인 제2주기 평가를 위한 방향이 모색되어야 한다.

나. 보육시설의 질 관리 현황

1) 법적 규정에 근거한 보육시설 질 관리

법적 규정에 근거한 보육시설 질 관리는 국가수준의 법규에 근거하여 이루어지는 질 관리와 시·도 차원의 질 관리로 나누어진다.

국가수준에서 이루어지는 보육시설 질 관리는 국가수준의 영유아보육법, 건축법, 어린이 놀이시설 안전관리법 등 설치인가 및 운영과 관련된 다양한 법에 근거하여 이루어지며, 여기에는 보육시설 운영관리 및 보육교사 자격 및 배치, 보육과정 등에 대한 지침이 제시되어 있다.

시·도차원에서 이루어지는 보육시설 질 관리는 중앙의 보육사업 안내를 토대로 수립된 시·도별 보육계획과 시·도별 보육시설 운영지침에 근거하여 이루어지고 있다.

〈표 II-2-11〉 보육시설 질 관리 체제 및 법적 규정

구분	주요 내용	관련법	
설립 기준 및 설립 주체	설치 인가	<ul style="list-style-type: none"> - 일정한 기준 충족 시 인가 : 관할 시장·군수 또는 구청장 - 설립유형별 설치 기준: 국공립, 법인, 민간, 직장, 가정, 부모협동 - 인가절차 및 유의사항 - 보육시설 설치 및 운영현황 보고 	<ul style="list-style-type: none"> - 영유아보육법 - 건축법 - 소방시설설치유지 및 안전관리에 관한 법률 - 도로교통법 - 자동차안전기준에 관한 규칙 - 식품위생법 - 어린이놀이시설 안전관리법
	교구 설비 기준	<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 교구 - 구조 및 설비기준(면적, 급배수시설, 놀이터, 비상재해대비시설 등) 	<ul style="list-style-type: none"> - 시행규칙 제9조 별표1, 영유아보육법, 어린이놀이시설 안전관리법, 품질경영 및 공산품 안전관리법
	환경	<ul style="list-style-type: none"> - 입지조건: 보육시설로부터 50미터 이내에는 위험시설 설치 불가 - 물리적 환경에 대한 안전관리: 아동을 보호하기 위해 필요하다고 인정 시 보육시설의 주변구역을 아동보호구역으로 지정 	<ul style="list-style-type: none"> - 시행규칙 제9조 별표1, 주택건설기준 등에 관한 규정 제9조 제2항 - 시행규칙 제23조 별표8
보육 과정 운영	보육 과정	<ul style="list-style-type: none"> - 표준보육과정 안내 - 보육프로그램 개발 및 보급 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제29조, 시행규칙 제30조 별표 8의 2
운영 관리	종사자 자격 및 입면 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 보육종사자의 자격 종류 및 기준 - 입면: 채용, 해임, 경력, 호봉 등 - 복무관리 - 보수교육 - 보육종사자 배치기준 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제21조 및 시행령 제21조 - 시행규칙 제11조 제3항 별표 3, - 시행규칙 제10조 별표2 - 법 제23조, 시행규칙 제20조~제22조 - 법 제17조 및 시행규칙 제10조
	영유아 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 입소순위 - 보육시설 생활기록 작성, 관리 - 반편성 기준 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제28조, 시행규칙 제29조 - 법 제29조의2 - 법 제24조, 시행규칙 제23조, 법 제52조 및 시행규칙 제40조(특례)
	안전 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 물리적 환경과 인적 환경에 대한 안전 확보를 위한 시설 및 환경 조성, 관리 - 차량안전 관리 - 안전점검 실시 - 안전교육 	<ul style="list-style-type: none"> - 시행규칙 제23조 별표8 - 도로교통법 제52조 - 아동복지법 제9조 제3항 및 동법 시행령 제4조 제1항

(표 계속)

구분	주요 내용	관련법	
운영 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 건강관리: 건강관리 및 응급조치, 치료 및 예방조치, 영유아 및 종사자 건강진단 - 급식관리: 급식은 시설에서 직접 조리, 집단급식소 신고(50인이상), 축산물 식재료 원산지 표기 등 - 위생관리: 실내공기질 관리, 음용수, 동물 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제31~32조, 시행규칙 제33조, 국민건강보험법 - 법 제33조, 시행규칙 제34조, 식품위생법, 농산물품질관리법 제15조의2 - 시행규칙 제23조 별표8, 다중이용시설 등 실내공기질관리법 시행령 	
	<ul style="list-style-type: none"> - 보험가입: 상해보험, 배상보험, 화재보험, 자동차보험 - 운영시간 	<ul style="list-style-type: none"> - 시행규칙 제23조 별표8 - 법 제24조, 시행규칙 제23조 별표 8 	
지도·점검	<ul style="list-style-type: none"> - 모든 보육시설 대상, 관계공무원이 매년 1회 이상 지도·점검 원칙 - 점검사항: 보육료, 보조금지원기준 준수, 회계처리의 적절성, 종사자 자격·급여·4대보험 등 적정 여부, 정원 및 반편성 기준, 운영시간 및 입소우선순위, 급·간식 운영 및 건강위생관리, 안전관리 실태 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제41조~제42조 	
평가	평가 인증	<ul style="list-style-type: none"> - 보육서비스에 대한 효과적인 질 관리 시스템 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제30조
	보육 실태 조사	<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 실태조사를 5년마다 실시 - 가구조사사항: 가구 및 영유아 특성 사항, 보육시설 이용 현황, 이용 시 만족도 및 요구사항, 향후 이용계획 등 - 보육시설조사사항: 시설의 환경 및 설비, 종사자 실태, 시설의 지역별·유형별 분포, 정·현원, 보육내용 및 보육비용 	<ul style="list-style-type: none"> - 법 제9조, 시행규칙 제4조
재무 회계 관리	재무 회계 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 재무회계규칙에 따라 실시 - 장부 등의 비치 - 회계보고 의무화 - 비용의 지출 	<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 재무회계규칙 - 시행규칙 제23조 별표8

2) 보육과정을 통한 질 관리⁴⁾

가) 관계 법령과 개발과정

표준보육과정은 영유아보육법 제4장 제29조에 근거하여 개발되었다. 이 법에 의하면 보육과정은 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용을 포함하여야 하고, 보건복지가족부 장관은 표준보육과정을 개발·보급하도록 되어 있다.

또한 표준보육과정의 개발 및 보급 관련 후속사업으로 표준보육과정에 근거한 연령별 보육프로그램이 개발되었으며, 이에 기초하여 보육교사 교육을 위한 교육용 영상자료 개발 등이 추진되었다. 특히 유치원의 장학지도를 포함한 질적 관리 차원에서 시행 중인 평가인증제도의 평가지표에는 표준보육과정의 요소가 상당 부분 반영되어 있다.

〈표 II-2-12〉 표준보육과정 관련 법적 규정

구분	내용
법적규정	<p><영유아보육법 제4장 보육시설의 운영> 제29조(보육과정) ① 보육과정은 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용을 포함하여야 한다. ② 보건복지가족부장관은 표준보육과정을 개발·보급하여야 하며 필요시 그 내용을 검토하여 수정·보완하여야 한다. ③ 보육시설의 장은 제2항의 규정에 의한 표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다. ④ 제1항의 규정에 의한 보육과정의 구체적인 내용은 보건복지가족부령으로 정한다.</p>
주관부처	보건복지가족부
기타	<ul style="list-style-type: none"> - 영유아보육법 이전 「아동복지시설 설치 기준령」 「탁아시설 설치·운영규정」: 보육내용 명시 - 관련 제도: 평가인증제도

정부 차원에서 2002년도에 표준보육과정이 개발되었으나, 2004년 개정된 영유아보육법에 주무부처 장관의 표준보육과정 개발 보급의 의무조항이 없었던 시기에 개발된 것이어서 시행하는 데 한계가 있었으므로 보육시설에 확산되지 못하였다. 이후 2004년

4) 「이미화(2007). 교육과정, 보육과정 측면에서의 통합 방안 연구. 열린유아교육학회 2007년 춘계 학술대회 자료집」의 내용을 보완, 재구성함.

에 개정된 영유아보육법은 표준보육과정의 개발 및 보급을 여성가족부 장관의 의무로 규정하여 국가수준의 보육과정으로 시행할 수 있는 발판을 마련한 계기가 되었다.

표준보육과정 개발 및 보급에 대한 법적 필요 이외에도 시대적, 사회문화적으로 국가수준의 보육과정 개발에 대한 요구가 있었고, 보육시설의 보편적 보육목표에 대한 국가수준의 지침을 개발해야 할 필요성이 제기되었으며, 발달이 급격한 시기인 영유아기에 대한 세분화된 보육목표를 설정하고 영유아기 경험의 연계성과 계열성을 확보할 필요가 제기되었다. 또한 양육의 사회화에 대한 다양한 관점의 합의를 이루어야 할 필요가 있었고, 영유아 심신의 건강 및 더불어 사는 삶을 강조하고, 아동 중심 체험을 통해 제공되는 총체적 경험 강조해야 할 필요성 등이 제기되었다.

영유아가 기본적으로 배우고 경험해야 할 보편적 보육내용을 국가 차원에서 마련하여 제공함으로써 일정 수준 이상의 보육서비스 질을 유지한다는 취지 아래, 당시 보육 업무를 담당하였던 여성가족부는 6개 보육 관련 학회에 전문가 추천을 의뢰하였으며, 2005년에 추천받은 보육 관련 학계 및 현장 전문가 31명이 연구에 참여하고 그들의 다양한 학문적 배경과 관점을 기초로 하여 전국 6개 지역협의회와 150명 자문위원을 통한 각계의 의견수렴을 거쳐 영아를 위한 보육과정을 개발하고 이와 연계성이 있도록 유아를 위한 보육과정을 마련하였다. 이에 대한 법률적인 자문과 국문학적인 검토를 통해 수정·보완하여 2007년 1월부터 표준보육과정이 실행되었다.

〈표 II-2-13〉 표준보육과정 개발과정

구분	내용
개발과정	- 여성가족부 용역과제 「표준보육과정 연구」 실시(2005) - 「표준보육과정령」(여성가족부령) 마련: 영유아보육법시행규칙 별표 8의2(2006) - 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침」 여성가족부장관 고시 (2007)
연구진	- 표준보육과정 연구(보건복지부, 2002) - 한국아동학회, 한국영유아보육학회, 한국보육학회, 한국유아교육학회, 한국사회복지학회 및 대한영유아간호학회 교수와 현장 전문가 31인

나) 목표와 평가

표준보육과정에서는 영유아보육법에 제시한 보육이념과 보육목적을 토대로 표준 보육과정을 통한 목적과 추구하는 인간상을 제시하고 있다.

〈표 II-2-14〉 표준보육과정의 목표와 평가

구분	내용
목적 및 추구하는 인간상	영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕고 민주시민으로서의 자질을 길러 영유아가 심신이 건강하고 조화로운 사회 구성원으로 자랄 수 있도록 하는 데 있다. 보육 과정을 통해 추구하는 인간상은 다음과 같다. 가. 자율적인 사람 나. 창의적인 사람 다. 다양성을 인정하는 사람 라. 민주적인 사람 마. 우리 문화를 사랑하는 사람
목표	가. 건강하고 안전하며 바르게 생활하는 태도와 습관을 가진다. 나. 자신의 신체에 대해 긍정적으로 인식하고 기본 운동 능력을 기른다. 다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 태도를 가진다. 라. 기초적인 언어능력을 기르고 바른 언어생활 태도와 습관을 가진다. 마. 주변 환경에 호기심을 가지고 탐구하는 능력과 태도를 기른다. 바. 자연과 예술작품의 아름다움에 관심을 가지고 창의적으로 표현한다.
평가	보육과정에 대한 평가는 보육 목표의 달성 정도, 보육 내용과 교수학습 방법의 적절성 등에 대한 정보를 제공하며, 영유아의 발달 및 성취 정도를 알려준다. 따라서 보육시설은 보육과정에 대한 정기적인 평가를 통해 보육의 질적 수준을 향상시키고 영유아의 전반적인 발달 수준을 파악하도록 한다. 평가는 보육과정 평가와 영유아 평가로 이루어지며 보육과정의 목표와 내용을 준거로 한다.

다) 내용과 체제

표준보육과정은 출생부터 5세까지의 영유아를 대상으로 하고 있고, 장시간 보육을 하고 있는 점을 반영하여 기본생활영역을 별도로 구성하였다. 표준보육과정의 연령별 목표와 내용은 만2세 미만, 만2세, 만3~5세로 나누어 제시하고 있으며, 만3세 미만 영아의 경우, 발달적으로 매우 차이가 나고, 보육현장에서는 만1세 이상 만2세 미만 영아가 있는 1세반, 2세반 등 연령별로 운영하고 있는 현재의 보육 상황을 고려하여 영아집단을 세분화 하였다. 연령집단 내에서도 수준을 나누어 구분하였는데, 여기서 수준은 연령, 발달, 개인차를 포함한 의미로 연령보다는 발달적 개인차를 고려하여 융통성 있게 활용하고자 만 2세 미만의 보육내용은 1·2·3 수준, 만2세는 1·2 수준, 만3~5세는 1·2·3 수준으로 구분하였다. 3~5세를 위한 유아교육과정과 표준보육과정 내용상의 차이는 그리 크지 않은 것으로 보인다.

표준보육과정의 영역 명칭은 각 영역에서 추구하고자 하는 목표와 내용을 포괄적으로 다루고자 하였다. 특히 표준보육과정은 처음으로 개발, 보급되는 만큼 표준보

육과정에 대한 보육교사의 이해와 활용을 돕기 위하여 교사지침서를 영역별, 연령별로 제시하였다. 표준보육과정의 영역 및 내용과 문서 체제를 다음에 제시하였다.

〈표 11-2-15〉 표준보육과정의 영역과 내용

구분	내용	
대상	- 0~5세	
수준별 교육과정	- 연령구분은 3개 연령(만2세 미만, 만2세, 만3~5세) - 수준구분은 연령구분 내 1~3수준	
영역 내용	신체운동 - 감각과 신체 인식 - 신체활동 참여	- 신체조절과 기본 운동
	사회관계 - 자기존중 - 사회적 관계	- 정서인식과 조절 - 사회적 지식
	예술경험 - 심미적 탐색 - 예술 감상	- 예술적 표현
	의사소통 - 듣기 - 말하기	- 읽기 - 쓰기
	자연탐구 - 탐구적 태도 - 과학적 탐구	- 수학적 탐구
	기본 생활 - 건강한 생활 - 바른 생활	- 안전한 생활
	교사지침	- 교사가 각 영역에서 알아야 할 영유아에 대한 발달 지식, 바람직한 물리적 환경 구성과 지도방법, 지도할 때 유의할 점 등을 포함. 보육교사는 보육과정을 계획하고 운영할 때 교사지침의 내용을 숙지하여 환경구성 및 영유아 지도 시 이를 반영하고 교사와 영유아간 바람직한 상호작용이 이루어질 수 있도록 함.

〈표 11-2-16〉 표준보육과정의 문서체제

<p><고시문></p> <p>제1장. 표준보육과정의 구성</p> <p>1. 표준보육과정의 성격</p> <p>2. 표준보육과정의 구성체계</p> <p>제2장. 표준보육과정의 영역별 구체적 보육 내용</p> <p>1. 영역별</p> <p>1) 성격</p> <p>2) 목표</p> <p>3) 연령별 목표와 내용</p> <p>가. 만2세 미만</p> <p>나. 만2세</p> <p>다. 만3~5세</p>	<p>제3장. 표준보육과정의 영역별 교사지침</p> <p>1. 영역별</p> <p>1) 연령별</p> <p>가. 만 2세 미만</p> <p>나. 만 2세</p> <p>다. 만 3~5세</p> <p>제4장. 평가</p>
---	---

3) 지도·점검을 통한 질 관리

가) 지도·점검 및 감독의 근거(법 제41~42조)

보건복지가족부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 보육사업의 원활한 수행을 위하여 보육시설 설치·운영자 및 보육시설종사자에 대하여 필요한 지도와 명령을 할 수 있다. 또한 보건복지가족부장관, 시·도지사, 시장·군수·구청장은 보육시설을 설치·운영하는 자로 하여금 당해 시설에 관하여 필요한 보고를 하게 하거나, 관계공무원 등으로 하여금 당해 시설의 운영 상황을 조사하게 하거나, 장부 및 그 밖의 서류를 검사하게 할 수 있다.

나) 지도·점검 실시

(1) 기본방향

시·도지사 및 시장·군수·구청장은 보육시설의 설치·운영자 및 종사자가 영유아보육법령을 준수하고 사업지침을 따를 수 있도록 지도하고, 보육시설 등의 고충 상담과 해소를 위하여 노력하여야 한다.

(2) 정기 및 수시 지도·점검

시·도지사 또는 시장·군수·구청장은 법 제41~42조의 규정에 따라 관계 공무원 등으로 하여금 관할 지역 내 모든 보육시설을 대상으로 운영 전반에 대하여 매년 1회 이상 지도·점검하게 하는 것을 원칙으로 한다. 관내 모든 시설의 운영 전반에 대하여 점검하는 것을 원칙으로 하되, 시·도지사 또는 시·군·구청장이 관내 보육현장의 여건에 따라 필요하다고 인정하는 경우 당해년도 지도·점검 계획을 수립하여 대상 범위를 일부 조정하거나 아래의 중점 점검사항을 중심으로 실시할 수 있다. 특별 지도·점검(급식 안전, 놀이터 안전, 비상재해대비시설 등)은 정기 및 수시 점검의 범위에 포함하지 않는다.

지도·점검은 관계 공무원이 점검하는 것을 원칙으로 하되, 전문성과 객관성을 제고하기 위하여 관계인으로 점검단을 구성하거나, 합동 또는 교차점검으로 실시할 수 있다. 또한 시·도지사 또는 시장·군수·구청장은 보건소 등 관련 부서(기관, 단체) 전문가, 학부모, 보육시설운영위원회 위원 등과 합동점검을 실시할 수 있으며, 타 시·도 및 타 시·군·구와 교차하여 지도·점검을 실시할 수 있다. 지도·점검 시에는 전년도 지적사항의 이행여부를 반드시 확인하고, 미흡 시 필요한 조치를 취하여야 한다.

〈표 II-2-17〉 보육시설 지도·감독의 중점 점검사항

내용
① 시·도지사가 고시한 보육료 등 상한선 준수 및 보육료 등 수납방법의 적정 여부
② 국고보조금 지원기준 준수 여부
③ 회계처리의 적정성(회계규칙 준수 여부, 수입지출 근거 확인)
④ 종사자 자격·급여·4대보험 등 적정 여부
⑤ 정원 및 반편성 기준 준수 여부(교사 대 아동비율, 혼합반 등)
⑥ 운영시간 및 입소우선순위 준수 여부
⑦ 급·간식 운영 및 건강·위생관리 실태
⑧ 보육시설 안전관리 실태 (안전교육, 놀이시설, 비상대비, 보험가입 등)

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

4) 평가인증을 통한 질 관리

가) 기본 방향

보육시설 평가인증은 영유아에게 안전한 보호와 질 높은 보육서비스를 제공하기 위하여 평가인증지표를 기준으로 보육시설의 현재 수준을 점검하고 개선하도록 한 후 객관적인 평가를 통해 일정 수준 이상의 시설에 대하여 국가가 인증을 부여하는 제도이다. 이는 영유아보육법 제30조의 ‘보건복지가족부장관은 보육서비스의 질적 수준 향상을 위하여 보육시설에 대한 평가인증을 실시하고, 업무는 공공 또는 민간 기관·단체 등에 위탁하여 실시할 수 있다’는 내용에 근거하여 이루어진다.

나) 사업목적

평가인증제도의 목적은 다섯 가지로 요약된다.

첫째, 평가인증제도의 도입을 통해 효과적인 보육시설 질 관리 시스템을 마련·운영함으로써 보육서비스의 질적 수준을 향상시킨다.

둘째, 평가인증제도를 통해 미래 주역인 영유아에게 쾌적하고 안전한 보육환경을 조성하여 건강한 성장과 발달을 촉진한다.

셋째, 평가인증 과정을 통해 보육시설 종사자의 전문성을 증진한다.

넷째, 부모에게 보육시설 선택의 합리적인 기준과 정보를 제공하며, 양질의 보육 서비스를 통해 자녀양육을 지원한다.

다섯째, 영유아를 위한 정부예산의 합리적인 집행, 효율적인 지원과 관리가 가능하도록 한다.

다) 인증과정

(1) 1단계: 참여신청(1개월)

참여신청 단계는, 신청접수, 적합판정, 참여수수료 납부 및 참여설명회, 참여확정의 과정으로 이루어진다.

(가) 대상시설

평가인증 대상 시설은 법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 국공립보육시설, 법인보육시설, 직장보육시설, 가정보육시설, 부모협동보육시설, 민간보육시설(방과후 전담보육시설 제외)이다.

(나) 참여자격

영유아보육법, 동법 시행령, 동법 시행규칙 및 보육사업 지침 등 보육 관련 법령사항을 준수한 보육시설에 한한다. 또한 법 제13조 및 동법 시행규칙 제5조 규정에 의하여 최초 인가일로부터 1년 이상 경과한 보육시설에 한한다.

(2) 2단계: 자체점검(3~4개월)

(가) 자체점검위원회 구성

보육시설은 자체점검을 실시하기 위해 자체점검위원회를 구성한다. 자체점검위원회는 시설장, 보육교사, 원아부모 각 1인 이상을 포함하여 3~7인 이내로 한다.

(나) 조력 요청

보육시설은 평가인증과 관련(지침 및 지표에 관한 이해 등)하여 각 지역보육정보센터에 조력(상담, 현장방문, 교육 등)을 요청할 수 있다. 시·도(시·군·구)는 보육시설에서 자체점검 시 지역보육정보센터의 조력이 원활하게 이루어질 수 있도록 적극 지원한다.

(다) 자체점검보고서 작성 및 입력

보육시설은 평가인증지표 및 지침에 따라 자체점검을 실시한 후 자체점검 완료와 동시에 자체점검보고서를 작성하여 평가인증사무국 홈페이지에 입력한다.

(3) 3단계: 현장관찰(1개월)

(가) 현장관찰 실시

현장관찰 실시 전, 해당시설의 현장관찰주관(1주)은 해당 기수를 대상으로 하여

일괄적으로 평가인증사무국에서 지정하고, 현장관찰자는 해당시설에 지정된 현장관찰주간 중 1일을 선정, 현장관찰 1일 전에 시설에 유선으로 통보한다. 현장관찰은 평가인증사무국에서 자격을 부여 받은 현장관찰자가 보육시설 1개소 당 2인이 파견되어 1일간 실시한다. 시설도착 예정시간은 8:30~9:30이며, 관찰종료 예정시간은 16:30~17:30이다.

평가인증사무국은 현장관찰자와 보육시설을 지역별로 교차하여 배치 파견하며, 관찰 당일 보육시설에서는 평가인증지표와 관련하여 관찰대상이 될 수 있는 서류 등을 준비한다.

〈표 II-2-18〉 보육시설 평가인증 현장관찰자 자격

자격 기준
① 영유아 관련학과 석사학위 소지자로서 교사 경력 3년 이상인 자
② 영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 교사 경력 3년을 포함하여 총 경력이 5년 이상인 자 - 교사 경력은 유치원 교사 경력을 포함하되, 반드시 1년 이상 보육시설 근무경력(보육 교사 또는 시설장)이 있어야 함 ※ 현장관찰자는 당해년도 참여시설에 근무하고 있거나 조력자, 평가인증심의위원으로 참여하는 경우에는 활동할 수 없음

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

(4) 4단계: 인증심의

(가) 인증심의 전 필수항목 및 행정처분사항 점검

인증심의 전까지 참여시설을 대상으로 지방자치단체를 통하여 평가인증 필수항목 준수여부 및 행정처분사항, 시·도별 특수사업(필요시 지방자치단체별로 사업내용 구체화 가능) 기준 준수에 대하여 점검하고 심의대상을 확정한다. 필수항목에서 1점을 받은 시설의 경우 심의대상에서 제외되고 참여가 취소된다.

(나) 평가인증 심의위원회 구성

평가인증사무국은 보육관련 전문가 등으로 평가인증심의위원회를 구성하는데, 평가인증심의위원회의 위촉기간은 1년을 원칙으로 하되, 재위촉할 수 있다.

(다) 인증결정

인증결정은 자체점검보고서 25%, 현장관찰결과보고서 50%, 평가인증 심의위원회 의견서 25%를 반영하여 이루어진다. 인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 결정되며, 총점 및 영역별 기준 점수는 2.20점(3.00만점)이다.

인증결과는 인증과 인증유보의 2가지 유형으로 구분되는데, 인증은 총점 및 모든 영역에서 기준 점수를 통과한 경우이고, 인증유보는 총점 또는 영역별 점수가 기준 점수를 통과하지 못한 경우이다.

〈표 II-2-19〉 보육시설 평가인증 심의위원 자격

자격 기준	
① 학계 전문가	- 영유아 관련학과 교수 - 기타 보육관련 전문가(관련 연구기관 전문가) 등
② 현장 종사자	- 평가인증 보육시설에 근무하는 시설장, 보육교사로서 영유아 관련학과 석사 이상: 교사 경력 1년 포함 총 경력 4년 이상인 자 영유아 관련학과 학사 이상: 교사 경력 1년 포함 총 경력 6년 이상인 자
③ 보육담당 공무원	※ 교사 경력에는 유치원 교사 경력을 포함할 수 있음 ※ 단, 당해년도에 참여시설로 선정되었거나 현장관찰자로 참여하는 경우 평가인증 심의위원으로 활동할 수 없음

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

라) 재참여 관리

인증유보시설은 인증결과를 통보 받은 후 지정된 날로부터 15일 이내 평가인증사무국 홈페이지를 통해 평가인증 재참여신청서를 작성·제출한다.

인증유보시설의 재참여는 재참여 신청, 재점검(2개월), 재관찰/재심의(1개월 내외), 결과통보의 과정을 거친다.

재점검 및 재관찰, 재심의 과정은 기존의 방법과 동일하나, 영역별 점수가 기준점수에 미달된 유보시설은 미달된 영역에 대하여, 총점의 기준점수가 미달된 경우는 전체 영역에 대하여 이루어진다. 재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분하며, 불인증일 경우 해당 참여과정이 모두 종료된다.

〈표 II-2-20〉 평가인증 재참여 결과 판정 기준

재참여결과	총 점	영역별 점수
인 증	기준 점수 이상	기준 점수 이상
불 인 증	기준 점수 이상	기준 점수 미달
	기준 점수 미달	기준 점수 이상
	기준 점수 미달	기준 점수 미달

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

마) 인증시설 사후관리

(1) 인증서 및 현판 발급

보건복지가족부(평가인증사무국)는 인증시설에 대하여 보건복지가족부 장관 명의의 인증서 및 인증현판을 발급한다. 인증은 결정된 이후 익월 1일부터 3년간 유효하고, 2005년 시범시설의 경우 인증유효기간을 2009년 12월 31일까지 연장하여 인정된다.

(2) 연차별 자체점검보고서

인증시설은 인증기간 동안 자체점검위원회를 구성하고 연차별 자체점검보고서를 작성하여 매년 1회 보육시설평가인증사무국 홈페이지에 제출한다. 작성 및 제출기간은 아래와 같으며, 연차별 자체점검보고서 작성 및 제출은 반기별로 나누어 관리한다.

〈표 II-2-21〉 평가인증 연차별 자체점검보고서 작성 및 제출 기간

인증결정 시기	1~6월	7~12월
연차별 자체점검보고서 작성	상반기	하반기
제출 시기	익년 5월~6월	익년 11월~12월

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

(3) 인증시설 지원

보건복지가족부는 인증시설을 지원하기 위하여 방문지원과 정보제공 지원을 실시한다. 보건복지가족부(평가인증사무국)는 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위하여 인증시설을 방문·지도할 수 있으며, 지방자치단체와 보육시설은 이에 적극 협조하여야 한다. 또한 보건복지가족부(평가인증사무국)는 보육시설 종사자의 잦은 이동 등 보육현장의 특성을 고려하여 평가인증지표 관련 지식과 정보를 교육(온라인 포함) 등을 통해 제공할 수 있으며, 평가인증 보육시설의 시설장이 교체된 경우 신입 시설장은 교체된 시점에서 6개월 이내에 보건복지가족부(평가인증사무국)에서 실시하는 시설장교육을 반드시 이수하여야 한다.

바) 제 2차 평가인증 시행

2009년까지 제1차주기 평가인증 만료 이후, 2010년부터 새로운 운영 체계와 지표로 제2차주기 평가인증 시행된다. 제1차주기 인증시설이 인증을 받기 위하여 신청하여 참여하는 기간은 인증을 유지하는 것으로 인정한다.

사) 평가인증지표

보육시설 평가인증지표는 40인 이상 보육시설 평가인증지표와 39인 이하 보육시설 평가인증지표, 장애아 전담 보육시설 평가인증지표로 구분되어 있다. 평가인증지표의 영역은 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력의 7개 영역으로 구성되어 있다.

(1) 40인 이상 보육시설 평가인증지표(7개 영역 80항목)

〈표 II-2-22〉 보육시설 평가인증 지표(40인 이상)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경(10항목)	가. 보육시설 환경(5항목) 나. 보육활동 자료(5항목)
영역 2. 운영관리(13항목)	가. 시설의 운영관리(7항목) 나. 보육인력(6항목)
영역 3. 보육과정(15항목)	가. 보육활동 계획과 구성(7항목) 나. 보육활동(8항목)
영역 4. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(3항목) 나. 교사의 상호작용(8항목)
영역 5. 건강과 영양(13항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(2항목)
영역 6. 안전(10항목)	가. 실내외 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력(8항목)	가. 가족과의 협력(6항목) 나. 지역사회와의 협조(2항목)

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

(2) 39인 이하 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)

〈표 II-2-23〉 보육시설 평가인증 지표(39인 이하)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경(3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력(6항목) 다. 보육인력(3항목)

(표 계속)

영역	하위 영역
영역 2. 보육과정(13항목)	가. 보육활동 계획과 구성(4항목) 나. 보육활동과 자료(9항목)
영역 3. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(4항목) 나. 교사의 상호작용(7항목)
영역 4. 건강과 영양(14항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(3항목)
영역 5. 안전(10항목)	가. 실내 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)

자료: 보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

(3) 장애아전담 보육시설 평가인증지표(7개 영역 85항목)

〈표 II-2-24〉 보육시설 평가인증 지표(장애아전담)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경(14항목)	가. 보육시설 환경(7항목) 나. 보육활동 자료(7항목)
영역 2. 운영관리(13항목)	가. 시설의 운영관리(7항목) 나. 보육인력(6항목)
영역 3. 보육과정(15항목)	가. 보육활동 계획과 구성(7항목) 나. 보육활동(8항목)
영역 4. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(3항목) 나. 교사의 상호작용(8항목)
영역 5. 건강과 영양(14항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(3항목)
영역 6. 안전(10항목)	가. 실내외 시설의 안전(4항목) 나. 장애 영유아의 안전보호(6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력(8항목)	가. 가족과의 협력(6항목) 나. 지역사회와의 협조(2항목)

5) 보육시설 질 관리 현황 검토를 통한 시사점

우리나라 보육시설 질 관리 현황 검토를 통한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 보육시설 관련 법적 규정이 마련되어 있으나 여러 법률에 산발적으로 포함되어 있고, 구체적인 내용 규정이 미비하다. 따라서 법적 규정에 대한 정비가 필요하다.

둘째, 표준보육과정이 보육현장에서 안정적으로 정착되고 있는지에 대한 점검이 필요하다. 또한 표준보육과정에 대한 설명이나 교육이 보다 적극적으로 이루어져야 하며, 더불어 평가인증지표와의 연관성에 관한 설명을 보완해야 한다.

셋째, 보육담당 공무원 인력 부족으로 연간 지도 점검 횟수가 부족하고, 지도 점검의 내용에서 보육과정이나 교사 상호작용 관련 내용이 전무한 상태이므로 과정적 질 관리가 어렵다.

넷째, 평가인증제도의 특성상 시설 참여를 유도할만한 유인책이 필요하나 현재는 미약한 상태이다. 따라서 제도의 중장기적 목표를 달성하기 위해서 강력한 인센티브가 필요하다.

다섯째, 현행 지표가 모든 법적 요소를 필수항목으로 담고 있지 못하는 바 이로 인해 인증을 통과하였다 하더라도 미비한 시설이 여전히 존재한다.

여섯째, 전국 보육정보센터에서 평가인증 조력을 실시하고 있으나 정보센터 설치가 이루어지지 못한 시·군·구가 다수이며, 이로 인해 조력이 보육시설의 접근성에서 떨어질 우려가 있다. 또한 조력자의 다양성으로 인해 혼란을 호소하기도 하므로 보다 체계적인 조력시스템 확보가 시급하다.

Ⅲ. 외국의 육아지원기관 질 관리 및 지원 체계

제3장에서는 외국의 육아지원기관 질 관리 및 지원 체계를 법적 규정, 유아교육 및 보육과정, 관리·감독, 평가 측면에서 살펴보고, 우리나라 육아지원기관 질적 수준 관리 방안 모색에 대한 시사점을 도출하고자 한다. 영역별로 우리나라 제도에 시사점을 줄 수 있는 국가를 선정하였으며, 스웨덴, 영국, 미국, 홍콩, 일본의 체계를 검토하고자 한다.

1. 법적 규정

가. 스웨덴

스웨덴의 유아교육과 보육 관련 업무는 1996년 보건사회부(Ministry of Health and Social Affairs)에서 교육과학부(Ministry of Education and Science)로 이관되었으며, 현재 교육연구부(Ministry of Education and Research)가 유아교육과 보육에 관한 정책을 총괄하고 있다. 학교법(School Act)에 따라 1998년부터 보육시설과 유치원을 일원화하여 만 1~6세아를 위한 유아학교인 피르스콜라(förskola)와 만 6~7세를 위한 유아학급을 운영하고 있다. 1998년부터 국립교육원(Skolverket)에서 보육 영역을 전반적으로 관리하여 왔으며, 근거법도 사회복지법(Social Services Act)에서 교육법(Education Act)으로 바뀌었고, 유아학교(피르스콜라), 유아학급, 여가활동센터에 대한 관리 감독도 이 법에 근거하여 시행하고 있다. 이와 같은 변화는 의무교육 이전 단계인 영유아기의 중요성이 강조되고 이 시기에 제공되는 유아교육 및 보육 서비스의 질 제고에 대한 사회적 인식 확산에 기인한 것이다(Skolverket, 2004).

스웨덴의 교육법에는 유아교육 및 보육 서비스의 질과 관련된 지표를 다루고 있는 특별 조항이 있다. 이 조항에는 취학전 기관은 질적으로 우수한 교육과 보육을 위해서 아동의 욕구를 충족시킬 수 있는 경력교사가 있어야 하며, 집단의 크기와 구성이 적절해야 한다는 내용이 포함되어 있다. 또한 교육을 위한 건물은 목적에 부합해야 하고 아동 개인의 요구에 따라 활동이 이루어지고 특별한 도움을 필요로 하는 아동들은 그들의 특수한 요구를 고려한 교육환경을 제공받아야 한다고 명시되어 있

다(Gunnarsson, Korpi, & Nordenstam, 1999). 그러나 법에서는 구체적인 교사 대 아동 비율, 집단 크기 등에 대한 비율을 규정하고 않고, 지방자치단체에서 실제 이루어지는 현장에 대한 감독을 하도록 한다.

나. 영국

영국은 아동보육법에 근거하여 보육서비스를 관리한다. 아동보육법(Childcare Act 2006)은 아동보육만을 다루고 있는 최초의 법으로 2006년 7월 제정되었다. 이 법을 통해 영유아들에게 양질의 보육서비스와 학습 및 발달 체계를 적용할 수 있게 되었고, 일하는 부모들은 다양한 보육 선택권을 가지게 되었으며, 보육서비스 제공자들에게 대해 적절히 규제함으로써 부모들로 하여금 선택할 수 있는 보육서비스를 더욱 신뢰하도록 하였다(한국법제연구원, 2007).

영국의 아동보육법(2006)은 총 4부로 구성되어 있다. 이 중 제3부 잉글랜드의 보육 공급에 대한 규제(Regulation of Provision of Childcare in England)에는 보육시설의 질 관리에 관련된 법적인 사항들이 명시되어 있다. 아동보육법(2006) 제3부는 영국의 아동보육 전략 10개년 실행계획(Ten Year Childcare Action Plan)인 ‘부모를 위한 선택, 아동을 위한 최상의 출발(Choice for Parents The Best Start for Children: Making it Happen)에 제시된 보육에 대한 규제 조치들을 이행하기 위한 입법 규정이 포함되어 있다. 여기에는 유아교육과 보육 서비스 규제와 조사를 통합적으로 수행하기 위한 법 체계를 도입하고, 0~5세 아동에 대한 교육 및 발달을 뒷받침하는 양질의 교육과 보육을 제공하기 위한 통합적 체계를 확립하도록 규정되어 있으며, 이를 위한 법적인 조치가 아동보육법(2006)에 포함되어 있다(한국법제연구원, 2007).

이 법에 근거하여 영국 자격 및 교육과정 관리국(Qualifications and Curriculum Authority: QCA)에서는 영유아기 기초단계 교육과정(Early Years Foundation Stage: EYFS)을 개발하였다. 이는 기존의 3~5세아를 위한 기초단계 교육과정(Curriculum Guidance for the Foundation Stage), 0~3세아를 위한 보육과정(Birth to Three Matters), 8세 미만아를 위한 기관보육 및 가정보육 국가표준(National Standards for 8s Daycare and Childminding)을 대체하는 것이다(Department for Children, School and Families, 2008). 아동보육법 제41조와 제43조에는 영유아기 기초단계 교육과정(EYFS)의 아동의 학습 및 발달, 아동의 복지와 관련된 법적 요건을 규정하고 있으며, 아동의 학습 및 발달에 관한 요건은 명령(Order 2007)을 통해, 아동 복지에 관한 법

적 요건은 규칙(Regulation)을 통해 법적 효력을 갖도록 동법 제39조에 명시하고 있다. 법적 체제(Statutory Framework)에도 영유아기 기초단계 교육과정(EYFS)의 요건에 대한 설명이 제시되어 있는데, 이는 동법 제44조에 의해 법적 효력을 갖는다.

또한 아동보육법 제49조와 제50조는 보육시설에 대한 평가를 실시하도록 규정하고 있으며, 교육기준청(Office for Standards in Education, Children's Service and Skills: Ofsted)에서 이 기능을 수행한다. 교육기준청(Ofsted)은 보육에 대한 규제 및 평가 책임과 함께 법적 요건을 준수하지 않을 시에 이를 강제할 책임이 있다.

다. 미국

미국의 법은 크게 연방법과 주법, 지방법으로 구분된다. 연방법은 국가차원의 계획과 방향을 제시하며, 50개 주와 워싱턴 D.C.에서 각 주에서 특성에 맞는 영유아 서비스를 계획하여 실행하고 있다. 아동 및 보육에 관한 하나의 통일된 아동복지 법률은 없으며 지역 편차가 크기 때문에 연방 차원에서는 기본적인 방향 및 근거로서의 법령만을 제정해 두고 있으므로 세부적인 사항은 주법을 따르고 있는 경우가 많다. 특히 보육시설과 관련하여 제정된 별도의 법은 없으며 협회 차원에서 범 연방에 걸쳐 지켜야 할 기준만을 마련하였을 뿐이다(서문희·안재진·유희정·이세원, 2009).

법으로서 규정하고 있는 것은 아니나, 미국 공중보건협회(American Public Health Association: APHA)와 미국 소아과학회(American Academy of Pediatrics: AAP)는 1992년 보육시설 이용 아동의 건강과 안전을 위한 국가수준의 건강 및 안전 시행기준(National Health and Safety Performance Standards: Guidelines for Out-of-Home Child Care Programs)을 개발하였다. 이는 모자보건당국(U.S. Department of Health and Human Services Maternal and Child Health Bureau: MCHB)의 5개년 국가 프로젝트 기금을 통해 마련된 것으로, 총 9개의 장 목차에 따라 659개의 규정이 있으며, 이에 대한 각각의 합리적인 근거가 제시되어 있다(서문희 외, 2009). 이 시행기준은 인력, 프로그램, 건강 증진과 보호, 영양과 음식, 시설, 공급, 설비, 차량운영, 전염병, 장애아교육법서비스 수혜 대상 아동, 운영관리, 인가 및 지역사회 실천에 대한 규정으로 이루어져 있다(National Center for Education and Maternal and Child Health, 1992).

주법에서 정하고 있는 규정들은 주에 따라 상이하다. 이들 주법에서 인가 보육시설에 대해 규정하고 있는 사항을 종합하여 <표 III-3-1>에 제시하였다.

〈표 III-1-1〉 미국 50개 주와 워싱턴 D.C.의 인가 보육시설 관련 규정

항목	내용	항목	내용
인가 시설	인가시설 종류 인가 시설 수 최대 인가 시설 수	고충 처리	조사 고충 종류 분석 아동학대 및 방임
교직원	관리·감독을 받는 기관의 수 슈퍼바이저의 수 교직원의 수 담당 사례 수	평가 종류 및 모니터링	전체 평가 요약 평가 모니터링 수와 정도 기술적인 지원 및 자문 등
관리·감독 방식	평가항목보다 우선한 평가 기관의 평가 갱신에 관한 내용 기관의 주기적인 운영 형태 평가	개입	개입을 위한 상황 종류 법적인 대응
		인가사항 온라인 계재	온라인을 통한 기관 평가 정보 공유 주의 수
질 관리 주기	1년에 3회 이상 1년에 3회 1년에 2회 1년에 1회 2년에 1회 3년에 1회 3년에 1회 미만 질 관리 받지 않는 시설의 수 기타	평가 비용	기관에서 평가를 받기 위해서 납부하는 비용 정도
		교직원 사항	교직원 종류 최종학력정도 교직원 훈련 교직원 훈련 위탁 교직원 복지 기금
인가 기간	1년에 1회 2년에 1회 3년에 1회 인가 기간 없는 시설의 수 기타의 기간	인가 (질 관리) 의 권한 정도	인가 촉진 프로젝트 환경 평가 척도에 관한 질 평가 전문적인 발달 체계 단계 별 질 전략

자료: National Child Care Information and Technical Assistance Center & National Association for Regulatory Administration(2009). The 2007 Child Care Licensing Study. 재구성.

〈표 III-1-2〉 미국 각 주의 육아지원기관에 대한 규정

규정 항목	규정 내용
인가 및 인가 예외 시설	인가 시설에 대한 정의, 인가 제외 시설의 종류
교직원의 역할 및 연령 규정	교직원의 역할, 임용 최소 나이
교직원 질 관리 및 현직교육	고등학교 졸업장 소유 유무, 직전 교육 정도, 현장교육, 재교육
교직원 임용 규정	교직원의 건강, 개인적 배경 사항, 신원 파악

(표 계속)

규정 항목	규정 내용	
추가 교직원 교육	오리엔테이션, 건강 및 안전 교육	
교사 대 아동 비율 및 집단 크기	교사 대 아동 비율, 집단 크기, 혼합 연령의 유무, 기타 집단 구성 관련 요구 사항	
아동에 대한 슈퍼비전	일반적인 슈퍼비전에 관한 사항	
	활동별 슈퍼비전	차량 이용, 현장 학습, 낮잠 시간, 물놀이, 오후 및 종일반, 바깥놀이, 대집단활동
아동 보호	건강, 영양, 기본생활습관, 활동 및 교재 교구, 부모개입, 특별보호아동	
시설에 대한 요구 사항	환경 및 건강 관련 조사, 시설 내부 및 외부 공간 크기, 시설 및 교재·교구의 상태, 시설의 안전성 정도	
	외부 공간	울타리의 높이 정도, 물놀이 공간에 대한 규칙 유무
	화재 및 응급 상황	준비도, 등·하원 시 안전
	교통시설	일반적인 사항, 차량 이용에 대한 사항,
	보험	책무보험 및 차량 보험
	의료 관련 사항	약물 투약, 약물, 의학에 관한 사항, 질병 아동에 대한 보호, 우발적 사건에 대한 보고, 건강 컨설턴트 유무
	손 씻기	교직원 및 아동에 대한 요구 사항
	기저귀 사용, 흡연에 대한 정책, 위협 물질에 대한 사항, 화재 시 알람, 시설 내 동물 출입 관련 사항	

자료: National Child Care Information and Technical Assistance Center & National Association for Regulatory Administration(2009). The 2007 Child Care Licensing Study.

라. 홍콩

홍콩 정부는 1980년대부터 취학전 교육의 중요성을 인식하고 취학전 교육과 보육의 일원화에 많은 관심을 기울여왔다. 이러한 결과로 1990년대 후반에 이르러서는 보육시설과 유치원의 공통 교육과정, 유아교육자와 보육자의 자격 및 교육·훈련, 급여체계 등이 일원화되었다. 2002년에 아동의 발달과 교육에 대한 사회적 요구에 부응하여 사회복지부(Social Welfare Department)와 교육부(Education Department)에 의해 취학전 서비스 조정위원회(Working Party on Harmonization of Pre-primary Services)가 구성되었다. 이후 2005년에 관련 법률 개정이 이루어졌고, 이에 근거하여 2005~2006년에 유아교육과 보육의 조정 작업이 추진되었다. 이에 따라 사회복지부는 아동보육서비스법령(Child Care Services Ordinance)에 근거하여 출생부터 만3세 미

만 아동에 대한 서비스를 제공하는 보육시설에 대한 관리·감독 업무를 담당하고, 교육국(Education Bureau)⁵⁾은 교육법령(Education Ordinances)에 근거하여 만3세 이상 아동에 대한 서비스를 제공하는 유치원에 대한 관리·감독 업무를 담당하고 있다.

홍콩의 유아교육과 보육에 관한 법적 근거는 홍콩법(Hong Kong Law)에 두고 있다. 홍콩법 제279장(Chapter 279)의 교육법령(Education Ordinances)과 교육규칙(Education Regulations)에서는 유치원의 설립 및 운영에 관한 사항을 규정하고 있고, 홍콩법 제243장(Chapter 243)의 아동보육서비스 법령(Child Care Services Ordinance)과 아동보육서비스 규칙(Child Care Services Regulations)은 보육시설 설립 및 운영에 관한 사항을 규정하고 있다. 또한 법적 요건과 별도로 이들 기관은 취학전 기관 수행지표(Performance Indications for Pre-primary Institution)와 취학전 교육과정 안내(Guide to the Pre-primary Curriculum)라는 운영매뉴얼을 준수해야 한다.

취학전 기관 운영매뉴얼(Operational Manual for Pre-primary Institutions)은 기존의 유치원 운영매뉴얼(Manual of Kindergarten Practice)과 보육시설 운영규칙(Code of Practice of Child Care Centres)을 대체하는 것으로, 취학전 서비스를 일원화시키는 중요한 작업 중 하나였다. 교육국과 사회보장국은 이 매뉴얼을 통해 기관 운영자들이 유아교육 및 보육과 관련된 법적 규정을 이해하고, 양질의 유아교육·보육서비스를 제공할 수 있도록 관리·감독한다. 이 매뉴얼에는 보육시설과 유치원의 위치 및 건물에 대한 기준, 가구 및 집기, 시설안전, 건강, 위생, 영양, 교육과정 및 활동, 인력, 비용, 가족 및 지역사회와의 연계, 등록 및 관리·감독 등에 관한 내용이 포함되어 있다.

2. 교육·보육과정

가. 스웨덴

1998년 스웨덴 정부와 의회는 유아교육과 보육 개혁의 일환으로 거주 지역에 관계없이 모든 취학전 아동에게 양질의 교육과정을 일관되게 제공하기 위하여 국가수준의 취학전 교육과정(Lpfö 98)을 개발, 보급하였다. 취학전 교육과정은 유아학교(취

5) 2007년 7월 교육인적자원국(Education and Manpower Bureau)이 교육국(Education Bureau)으로 변경됨.

르스콜라)에서 가르쳐야 할 기본 가치(fundermental values), 과제(tasks), 교육목표(goals), 지침(guidelines)을 종합적으로 제시하고 있다. 그러나 이 교육과정에서는 교육목표를 달성하기 위한 구체적인 방법을 제시하고 있지는 않다(Skolverket, 2006). 즉, 중앙에서는 국가수준의 교육과정을 통해 교육목표와 교육지침을 제시하고, 지방자치단체는 중앙에서 제시한 틀 안에서 교육과정 실행을 담당한다. 또한 각 피르스콜라는 이 교육과정에 따라 독창적인 방법으로 활동을 구성해 나간다.

중앙정부, 지방자치단체, 피르스콜라로 연결되는 이러한 구조 하에서 취학전 교육과정(Lpfö 98)은 여가활동센터 및 유아학급을 포함하는 의무교육과정(Lpo 94) 및 중등교육과정(Lpf 94)과의 일관성을 유지하도록 하고, 이를 통해 다른 교육과정과 연계를 도모하며, 발달 및 학습에 대해 각 교육과정 간에 동일한 관점을 갖도록 한다(Skolverket, 2006). 취학전 교육과정은 피르스콜라의 교육과정 운영 능력을 향상시킴으로써 피르스콜라의 운영방법을 확립하고, 기관의 지위를 향상시켰을 뿐 아니라 교사 연수를 지원하는 데 기여하였다(Skolverket, 2004).

스웨덴의 취학전 교육과정(Lpfö 98)은 다음의 영역에 대하여 목표와 원칙을 설정하고 있다. 첫째, 기준과 가치 준수, 둘째, 발달과 학습 지원, 셋째, 아동의 역량 존중, 넷째, 가정과의 연계, 다섯째, 육아지원기관, 학교, 여가활동센터 간의 협력이 그것이다. 스웨덴의 취학전 교육과정은 아동을 능동적 학습자로 보고 아동의 놀이를 매우 강조하여 다양한 놀이와 여가활동 프로그램을 제공함으로써 아동이 자연스럽게 창의성을 키워나가도록 하고 있다. 또한 피르스콜라는 아동들의 발달을 촉진하고 교육하는 과정에 초점을 두고 있으며, 아동 개개인의 성과를 진단하거나 평가하지는 않는다(Skolverket, 2004).

한편, 2004년 9월에 서비스에 질에 대한 정부의 시행령을 통해 다문화 육아지원 서비스를 반영한 교육과정 개발과 야간 및 주말 보육·교육에 관한 규제사항을 제시하였다(문무경, 2006).

나. 영국

영국은 2007년 영유아기 기초단계 교육과정(EYFS)을 개발하였다. 이는 유아교육·보육 과정의 원리, 철학, 접근법상의 연속성을 강조하고 만5세 이하 아동으로 하여금 교육과 보육이 통합된 서비스에 보다 쉽게 접근할 수 있도록 하며, 2008년 9월부터 교육기준청(Ofsted)에 등록된 모든 육아지원기관에서 의무적으로 시행하고 있다.

영유아기 기초단계 교육과정은 아동의 고유성(unique child), 긍정적 관계(positive

relationships), 학습 촉진 환경(enabling environment), 학습과 발달(learning and development)이라는 네 가지 중점 실천항목을 기본 원리로 제시하고 있다. 이 교육 과정은 교육목표, 교육프로그램, 평가계획으로 구성되어 있으며, 인성 및 사회, 정서 발달, 의사소통 및 언어 발달, 문제해결력, 추론 및 수학적 사고력, 세계에 관한 지식 및 이해, 신체 발달, 창의력 발달 영역에 관한 내용을 포괄한다. 평가계획에 관한 부분은 형성평가와 총괄평가로 구분되어 있다. 형성평가는 기초단계 동안 이루어지는 평가로 교사의 관찰을 통한 지속적인 평가를 강조하고 있다. 교사는 영유아의 일상적 활동을 다양한 맥락에서 체계적으로 관찰하여야 하며, 부모와의 대화를 통하여 아동에 대한 정보를 평가에 반영해야 한다. 기초단계 말에 이루어지는 총괄평가는 교육목표에서 도출된 인성 및 사회, 정서 발달, 의사소통 및 언어 발달, 문제해결력, 추론 및 수학적 사고력, 세계에 관한 지식 및 이해, 신체 발달, 창의력 발달 영역의 하위 13개 영역별 평가척도에 따라 평가를 실시한다. 총괄평가는 유아가 만5세가 되는 해의 6월 30일 이전에 담당교사가 반드시 실시하여야 한다(문무경, 2006).

3. 관리·감독

가. 스웨덴

스웨덴의 유아교육 및 보육 관련 업무는 1998년에 289개의 지방자치단체로 이양되어 지방자치단체에서 피르스콜라와 여가활동센터의 공급률을 조절하고 육아지원 서비스의 질을 관리·감독한다. 교육연구부(Ministry of Education and Research)는 국가 정책을 결정하고, 국립교육원(Solverket)은 중앙과 지방 수준에서 아동, 청소년, 성인 대상 공교육과 피르스콜라 및 방과후 보육서비스에 관한 전체 평가, 자료 수집 및 관리·감독을 담당하고 있다. 대상에 따라 각기 다른 방법의 감독을 실시하나, 공통적으로 개인의 발달과 지식에 대한 개인의 권리를 옹호하는 데 초점을 둔다.

국립교육원(Solverket)은 가정보육, 피르스콜라, 방과후 보육서비스에 관한 연간 보고를 실시하고 국가수준의 교육과정 지침을 따르며 직무연수를 실시한다. 유아교육·보육서비스 기관도 학교와 마찬가지로 서비스 질에 대한 연간 보고서를 제출하도록 하고 있다. 이와 같은 체계 하에서 유아교육 및 보육 서비스에 대한 실질적인 관리·감독은 지방자치단체의 책임이며, 관리·감독 수준은 지방자치단체에 따라 차이가 있다. 어떤 지방자치단체에서는 학교장들이 지정된 학교구역 내에 있는 피르스콜

라 및 가정보육 감독의 책임을 진다(문무경, 2006).

한편, 스웨덴은 가정보육서비스에 대한 적절한 관리·감독과 훈련이 부족하여 이 분야에 대해 특정 인가조건을 마련하고, 개별 보육모들이 지역 네트워크 또는 지역 보육모연합회에 소속되도록 장려하고 있다. 연합회들은 지방자치단체와 계약을 맺고 재정지원을 받으며 가정보육모들의 전문성 교육과 질 향상을 책임지게 된다. 이러한 제도는 스웨덴 이외에도 오스트리아, 벨기에, 캐나다, 덴마크, 핀란드, 프랑스, 독일, 헝가리, 노르웨이 등에서 시행되고 있다(OECD, 2006).

나. 영국

1998년 이후 영국에서는 유아교육 및 보육 서비스의 확대에 인하여 공적 서비스의 질 제고를 위해 관리·감독이 강화되고 있다. 관리·감독을 촉진하기 위해서 중앙의 자료수집 체계가 사용되어 지방정부의 부담을 완화하고 국가 발전을 일관성 있게 파악하고 있다. 지방정부는 관할 지역에 있는 유아교육 및 보육기관의 질에 대해 책무성을 갖도록 하며, 교육기준청(Ofsted)은 보육시설과 교육기관 모두를 관리·감독할 책임이 있다(문무경, 2006).

교육기준청(Office for Standards in Education, Children's Service and Skills: Ofsted)은 육아지원기관 유형에 관계없이 아동이 안전하고 양호한 환경에서 생활할 수 있도록 하기 위하여 등록된 모든 유아교육 및 보육 기관을 규제할 책임을 가지고 있다. 교육기준청(Ofsted)은 보육에 대한 규제 이유를 다음의 다섯 가지로 설명한다. 첫째, 아동을 보호하기 위해서, 둘째, 보육 제공자들이 법적인 요건을 준수하고 있는지 확인하기 위해서, 셋째, 보육제공자들이 아동에게 건강, 안전, 즐거움과 성취, 긍정적인 기여, 미래를 위한 능력 개발의 환경을 제공하는지 확인하기 위해서, 넷째, 양질의 보육, 교육 및 발달 환경을 제공하기 위해서, 다섯째, 부모들을 안심시키기 위해서이다(Ofsted, 2008).

관리·감독은 아동학교가족부의 영유아기 기초단계 교육과정의 법적 체계(Statutory framework for the early years foundation stage)에 제시된 내용에 근거하여 이루어진다. 이 규정에는 학습 및 발달에 관한 법적 요건과 아동복지에 관한 법적 요건이 명시되어 있다(Ofsted, 2008).

먼저, 학습 및 발달에 관한 법적 요건은 영유아 교육목표, 교육 프로그램, 평가계획의 세 가지 내용으로 구성되어 있다. 첫째, '영유아 교육목표'는 취학전 영유아가 습득해야 할 지식, 기술 및 이해력 등에 관한 내용에 초점을 두고 있으며, 둘째, '교

육 프로그램'은 영유아에게 가르쳐야 할 과제, 기술, 과정 등에 관한 내용에 초점을 둔다. 교육목표와 교육프로그램 부분에서 주로 다루고 있는 내용은 인성 및 사회, 정서 발달, 의사소통 및 언어 발달, 문제해결력, 추론 및 수학적 사고력, 세계에 관한 지식 및 이해, 신체 발달, 창의력 발달 등이다. 여기에는 영유아에게 제공되어야 할 교육 프로그램의 기준과 앞서 제시된 영역별 교육목표가 구체적으로 제시되어 있으며, 교육기준청(Ofsted)에서는 이를 기준으로 교육·보육 활동이 적절하게 이루어지고 있는지를 관리·감독한다. 셋째, '평가계획'은 영유아의 성취를 평가하는 체계를 의미한다. 영유아기 기초단계 교육과정의 법적체계에는 앞서 언급된 발달 영역들에 대한 성취 정도를 9단계로 나누어 수행 수준을 평가하도록 되어 있다. 보육 제공자들은 아동을 지속적으로 관찰하여 영유아기 기초단계 교육과정이 끝나기 전에 아동에 대한 평가를 실시해야 한다. 평가 후에는 그 결과를 지역의 관리·감독 기관에 제공하도록 아동보육법(2006) 제99조(section)에 명시되어 있으며, 지역의 관리·감독 기관은 중앙부처에 이 결과를 보고하여야 한다.

다음으로 아동복지 관련 법적 요건을 보면, 여기에는 보육 유형, 집단 크기, 재정 지원 등에 관계없이 보육제공자들이 반드시 지켜야 할 복지와 관련된 기준들이 제시되어 있다. 보육제공자가 법적 요건을 준수할 수 있도록 돕기 위하여 영유아기 기초단계 교육과정 실행지침(Practice Guideline for the early Years Foundation Stage)을 개발하여 보급하고 있다. 아동복지 관련 요건들은 아동발달에 적합하고 안전한 보육 환경을 조성하여, 아동이 이 안에서 놀이를 통해 학습하고 자신감을 키워나가며 잠재력을 발휘할 수 있도록 하는 데 목표를 둔다. 여기에 제시된 요건들은 법적 효력을 갖으며, 교육기준청(Ofsted)은 이를 근거로 보육제공자들이 준수하지 못한 것이 무엇인지 점검하며, 개선하도록 지도하고 시정을 촉구한다.

아동복지 관련 내용은 크게 다섯 가지로 요약된다. 첫째, 보호 및 아동복지 촉진, 둘째, 적합한 교사, 셋째, 적합한 건물 및 시설·설비, 넷째, 조직, 다섯째, 관련 문서에 관한 내용이다. '보호 및 아동복지 촉진' 부분에는 아동의 건강 증진을 위한 방법, 감염 예방 대책, 아픈 아동에 대한 적절한 처치 방법 등이 포함되어 있다. '적합한 교사' 부분에는 보육자·교육자의 자격, 훈련, 갖추어야 할 기술 및 지식에 관한 내용이 제시되어 있다. '적합한 건물 및 시설·설비' 부분에는 실내외 공간, 가구, 집기 및 교재·교구가 안전하고 교육목표에 적합한지를 확인하는 내용들이 포함되며, '조직' 부분에는 모든 아동이 즐겁고 도전적인 학습과 발달 경험을 할 수 있도록 조직의 계획과 체계를 확인하는 내용이 제시되어 있다. 끝으로 '관련 문서' 부분에서는

보육환경을 안전하고 효과적으로 운영하며 아동의 요구가 반영되도록 제반 과정이 유지되고 있는지를 점검한다.

다. 미국

미국의 보육시설 관리 보고서(National Association for Regulatory Administration and National Child Care Information Center, 2009)에 의하면, 2007년 현재 미국에는 총 325,289개의 인가받은 보육시설이 있으며, 이중 보육센터가 110,252개소, 가정 보육시설이 197,294개소, 반일제 유치원 및 유치원, 헤드스타트 프로그램, 등의 기타 시설이 17,743개소 있다. 인가규정이 없는 아이다호 주를 제외하고는, 미국의 모든 주에서는 각기 보육시설 인가규정을 정하고 매년 이를 감독하고 있다. 미국의 각 주에서는 적용되는 보육프로그램 인허가 규정은 각기 다르고, 대부분의 주에서는 보육 시설(child care center), 가정보육시설(family child care), 소규모 가정보육시설(한 명의 보육종사자가 5-6명 정도의 아동을 개인의 집에서 돌보는 경우) 등에 따라 다른 규정이 적용된다. 일반적으로 관리·감독되는 사항들은 건강 및 안전 관리 규정, 영양, 성인 대 아동의 비율 및 학급당 최대 아동 수, 교사 및 관리자 자격 요건, 아동 용 자료 및 물품, 아동 건강 검진 및 예방접종 기록 등이다.

정부의 인·허가 관리 담당 직원 1인당 130여개소를 관리하고 있으며, 인·허가 규정이 있는 모든 주에서는 인가를 주기 전에 보육시설을 방문하며, 영구적인 인가를 내 주는 12개 주를 제외한 나머지 모든 주에서는 1~2년마다 인가를 갱신해야 한다. 대부분의 주에서는 또한 영아보육시설 및 방과후 시설에 대한 인·허가규정도 정해 놓고 있다. 대부분의 주에서는 보육시설에 입소하기 전에 아동들은 필요한 예방접종을 마쳐야 하고, 건강검진을 받아야 하며, 보육시설에서는 아동에게 제공되는 급식 및 간식에 대한 영양규정을 따라야 하고, 특히 영아들에게 제공되는 음식에 대한 영양 규정도 따라야 한다는 관리·감독사항을 정해 놓고 있다(National Association for Regulatory Administration and National Child Care Information Center, 2009).

이 외에, 교육의 질은 교사-아동 상호작용이나 교육과정 등 과정적 질에 대한 관리·감독이 이루어진다. 1995년도에 발표된 보육의 비용과 질에 대한 연구 보고서(Cost, Quality & Child Outcomes Study Team, 1995)에 의하면, 미국의 영유아교육 기관들의 질적 수준은 결코 높지 않았으며, 이러한 연구결과는 많은 부모들과 유아 교육 전문가 및 관련기관들에게 경고사인을 보내게 되었다(조은경·김은영, 2008). 과정적 질의 수준을 향상시키기 위한 방법으로 교육과정과 교육환경 등을 평가하는

다양한 평가 도구들이 개발되어 활용되고 있다. 각급 교사 양성 기관에서는 장래의 교사들이 이러한 도구를 사용하고 분석하는 방법을 훈련시키고, 보다 나은 교육환경을 제공할 수 있도록 교육시키고 있다. 영유아 보육 및 교육의 질을 평가할 때 가장 널리 쓰이고 있는 질적 평가 도구(quality rating scales)는 유아 환경 평가 도구(Early Childhood Environmental Rating Scale: ECERS; Harms, Clifford, & Cryer, 2005), 영유아 환경 평가 도구(Infant/Toddler Environmental Rating Scale: ITERS; Harms, Cryer, & Clifford, 2003), 가정보육의 질 평가 도구(Family Day Care Rating Scale: FDCRS; Harms & Clifford, 1989)가 주로 쓰인다.

또한 육아지원기관의 질적 수준 관리하기 위한 대표적인 기제로 전국유아교육협회(National Association for the Education of Young Children: NAEYC, 이하 NAEYC)에서 제시한 인증체계가 활용된다. NAEYC의 평가인증 시스템은 우수한 보육시설 및 유아교육기관에 대한 국가수준의 기준을 제시한 것으로, 평가인증 지표는 양질의 육아지원 프로그램에 대한 경험적인 연구결과를 반영하였다. 각 기관들은 인증체계에 따라 자체심사를 하고 그 결과를 협회에 보고하게 되며, 중앙에서 파견된 외부 평가팀이 각 기관을 방문하여 보육시설의 인증 여부를 결정하게 된다. 평가 내용으로는 관계, 교육과정, 교수, 유아 평가, 건강, 교사, 가족, 지역사회와의 관계, 물리적 환경, 리더십과 운영이 포함된다.

이 외에도 각 주에서 육아지원기관의 질적 수준을 제고하기 위하여 다양한 형태로 질 평가 시스템을 운영하고 있으며, 2006년 현재 14개 주가 시행하고 있다(National Child Care Information Center: NCCIC, 2006, 이하 NCCIC). 주정부 차원의 질 평가 시스템에는 프로그램의 기준, 교육에 대한 책임, 유아교육프로그램 종사자에 대한 지원, 질적 기준을 준수하는 프로그램에 대한 재정적 인센티브, 학부모 교육이 포함된다(조은경·김은영, 2008). 애리조나주 아이오아주, 위스콘신주에서는 기관들로 하여금 서비스의 질을 향상시키도록 장려하고 부모들에게 자녀를 위해 질 높은 프로그램을 선택할 수 있도록 정보를 주기 위하여 평정체계를 도입하였다. 이런 평정체계는 프로그램 기준, 즉 아동 대 교사 비율, 보육모 또는 교사의 교육수준 등과 같은 지표에 관한 정보를 제공하고 있다. 평정체계는 부모들에게 귀중한 정보를 제공하고 좋은 기관에 대한 재정지원을 늘리도록 함으로써 보다 많은 저소득층 아동이나 위험에 처한 아동들이 보육 재정지원을 받을 수 있게 한다(OECD, 2006).

한편, 미국은 보육시설에 대한 재정 지원과 프로그램 질적 수준을 연계하고 있다. 조지아 주, 뉴저지 주, 뉴욕 주의 경우, 기본적인 자격요건보다 우수한 기관들을 장

려하기 위해 '층별 보조금상환제도'를 활용하고 있다. 이는 양질의 보육서비스를 제공하는 기관에게 더 많은 보육 지원금을 지급하는 것이다. 캘리포니아 주를 비롯한 일부 주에서는 아동보육기관의 기준과 수행을 향상시키기 위해 계약지도를 활용하고 있다(OECD, 2006).

또한 보육제공자가 자발적으로 기준, 윤리강령 및 지침을 개발하여 활용함으로써 질적 수준 향상을 위한 노력을 기울이고 있다. 전국유아교육협회(NAEYC)와 전국영유아프로그램 인증협회(National Early Childhood Program Accreditation: ENECPA), 전국가정보육연합회(National Association for Family Child Care: NAFCC)가 개발한 자발적 지침서는 다양한 유형의 서비스에 긍정적인 영향을 주고 있다. 특히 NAEYC의 인증수행기준은 미국의 기관 중심 ECEC 서비스의 기준으로 인정받고 있으며 국제적으로도 널리 이용되고 있다(OECD, 2006).

영유아 서비스와 관련된 규제 장치를 활용함으로써 관리·감독을 강화하고 있다. 여러 주들은 최근 공공 재정지원을 직접적 또는 간접적으로 받고 있는 영유아 서비스를 포괄적으로 규제하기 위한 장치들을 법제화하였다. 미국의 아칸소 주에서 제정된(위험에 처한 아동들을 위한) 더 나은 기회 프로그램 관할 규정(Rules Governing the Arkansas Better Chance Programme)은 프로그램 기준을 미국 대부분의 주에서 만든 인가기준 또는 최소 운영기준보다 높이려는 결단을 보여주고 있다(OECD, 2006).

4. 평가⁶⁾

가. 스웨덴

1) 평가 배경 및 목적

스웨덴 정부는 2003년 전국의 유아교육 및 보육 기관과 학교에 대한 평가를 의무화하였으며, 국가교육위원회는 전국의 학교 수준을 파악하여 교육의 질 제고를 위한 기초자료로 활용하기 위하여 매 6년마다 평가를 실시하고 있다. 국가수준의 평가가 의무화되기 전까지는 중앙정부가 지방자치단체에 재정 지원을 하고 국가교육위원회

6) 스웨덴, 영국, 미국, 홍콩의 제도 현황은 「장명림 외(2007). 유치원 평가지표 및 평가편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터」의 내용을 바탕으로 재구성하였음.

는 권고와 지침을 통해 지방자치단체를 감독하는 형식을 취했으며, 지방자치단체가 실질적으로 유아교육기관과 보육시설의 질을 관리해왔다.

스웨덴의 유아교육 및 보육 기관 평가는 모든 아동이 가장 적합한 교육을 받고 있는지 확인하는 것을 목적으로 하며, 교육법, 학교관련 법령, 보육과정 등의 준수 정도, 교육활동이 실제로 어떻게 실행되고 있는지를 제도적인 측면과 교육활동의 질에 초점을 두고 평가한다. 평가결과를 통해 교육환경의 수준을 높이고, 이 자료를 교육정책 결정의 근거로 활용한다.

2) 평가 절차

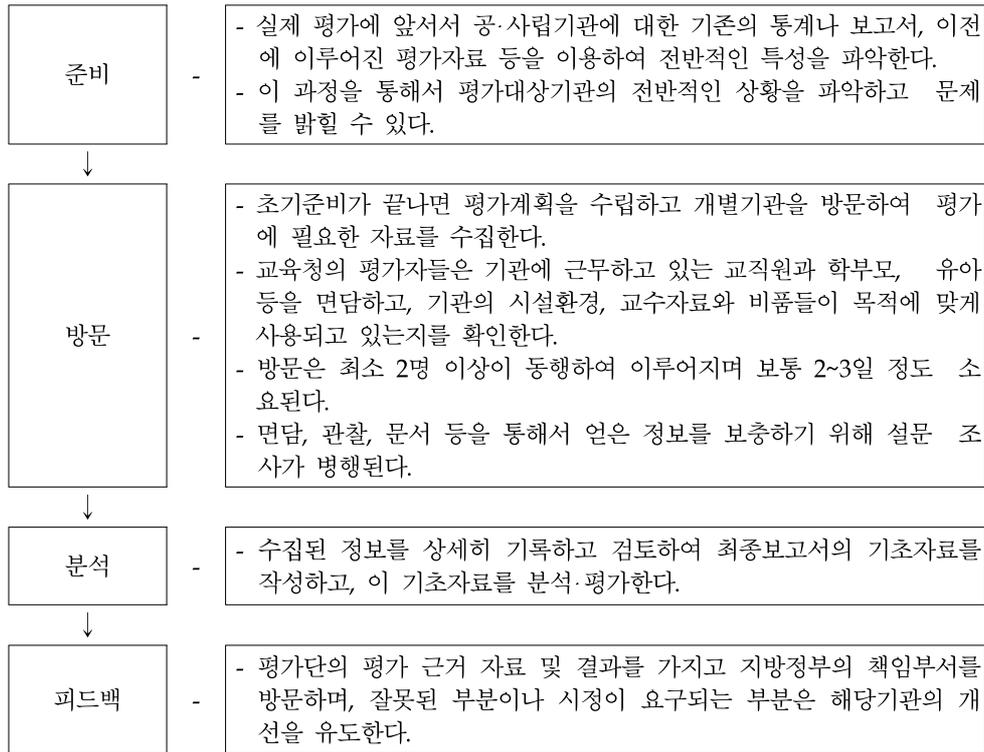
스웨덴 유아교육 및 보육 기관에 대한 평가는 기관 자체평가, 지방자치단체의 평가, 국가수준의 평가의 세 단계로 이루어진다.

첫 번째, 기관 자체평가는 유아교육기관에서 실시하는 평가로 기관장은 자체평가 결과를 지방정부에 제출해야 한다. 최근에는 기관의 자체평가를 위해 표준화된 평가 방법을 사용하는 경우가 증가하고 있으나 아직까지 유아교육과 보육기관의 자체평가는 기관운영, 교육과정과 목표에 대한 교사들 간의 지속적인 대화를 통해 이루어진다고 할 수 있다. 다만 기관의 교육목표에 대한 개별 유아의 성취정도나 수행수준을 측정하는 것은 스웨덴의 표준보육과정에서 권장하지 않고 있다.

두 번째, 지방자치단체의 평가는 지방정부가 지역 내 모든 기관의 평가에 대한 계획을 세우고 기관의 질을 보장할 책임을 이행하는 것의 일환으로 이루어지는 것으로 지방정부는 스웨덴 취학전 교육과정(Lpfö 98)에 명시된 목표들이 현장에서 얼마나 달성되고 있는지 지방정부 수준에서 평가를 한다. 지방정부 수준의 평가는 크게 두 가지로 이루어진다. 첫째, 지방정부에서 직접 부모에게 설문조사를 실시하여 평가하는 것, 둘째, 개별기관에 대해 자체평가를 실시하도록 지시함으로써 간접적으로 평가하는 것이다. 지방정부의 평가결과보고서는 직접적인 평가와 개별 기관의 자체평가를 종합하여 작성되며 매년 국가교육위원회에 제출된다.

세 번째, 국가수준의 평가는 중앙정부가 전국의 유아교육과 보육기관을 대상으로 실시하는 평가이다. 국가교육위원회는 교육법과 교육과정의 규정들이 잘 지켜지고 있는지를 확인하며, 통계자료나 기존의 평가를 통해서 발견된 문제나 요구를 토대로 평가영역을 선정한다. 평가는 지방정부가 제출한 평가보고서, 부모와 교사의 설문조사결과, 행정가와의 토의 내용, 유아교육과 보육 통계자료 분석, 방문 관찰 등의 다양한 자료를 통해서 이루어진다. 평가가 완료되면 기관은 평가결과보고서를 받게 되

며 평가결과보고서는 교육청의 홈페이지를 통해 공개되고, 이는 개별기관의 질적 향상을 위한 기초자료로 활용된다. 국가수준의 평가 절차는 [그림 IV-4-1]과 같다.



[그림 III-4-1] 스웨덴 중앙정부의 유아교육 및 보육 기관에 대한 평가절차

자료: 장명림 외(2007). 유치원 평가지표 및 평가편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

3) 평가 내용

스웨덴의 취학전 기관평가 주요 영역은 결과(results), 활동(activities), 상태(conditions)의 세 가지로 구분된다.

결과 영역은 지식, 규범과 가치로 구성되고, 활동 영역은 규범과 가치에 대한 활동, 교수, 운영과 질적인 활동으로 구성되며, 상태 영역은 정보와 교육에의 접근, 자원을 중심으로 내용이 구성된다.

〈표 III-4-1〉 스웨덴의 취학전 기관 평가보고서 지표(예시)

평가지표 예시 # 1: 2002년 스톡홀름 평가단의 평가지표

1. 전반적인 운영: 취원아수, 운영시간, 학급크기, 교사 대 아동 비율 등
2. 기관의 목표
3. 교육활동의 목표와 성취도 및 발전정도 : 규범 및 가치, 학습, 유아의 영향력
4. 질적인 측면: 교사능력 평가 및 능력개발에 대한 투자, 문제해결을 위한 전략적인 대안 제시
5. 이전 평가의 후속조치에 대한 평가

평가지표 예시 # 2: 2003년 나카 지방정부의 평가보고서 지표

1. 전반적인 현황: 유아교육과 보육기관 현황
2. 지난 1년 동안의 주요한 변화
3. 교육과정 및 목표 : 규범 및 가치, 발달 및 학습, 아동의 영향력, 발달과 학습에 대해 부모에게 제공하는 정보와 미친 영향, 취원과 관련된 협력
4. 특수한 도움이 필요한 아동에 대한 지원 : 특수아지원, 이중언어 아동에 모국어지원
5. 시설의 안정성
6. 교사 대 아동 비율
7. 평가되고 개선되어야할 부분
8. 부모 만족도 설문조사 결과

자료: 장명림 외(2007). 유치원 평가지표 및 평가편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

나. 영국

1) 평가 배경 및 목적

영국의 교육기준청(Ofsted)는 1992년 학교평가를 위해 독립적인 기관으로 설립되어 학교평가가 절차에 따라 공정하고 효율적으로 이루어지도록 총괄적인 관리를 하고 있다. 여기에서 등록된 모든 유아교육 및 보육 기관을 대상으로 영유아기 기초단계 교육과정의 원칙과 요건을 기준으로 교육과 보육의 질을 평가한다. 따라서 모든 기관은 정기적으로 유아의 성과에 대한 서비스의 기여, 서비스의 질, 개별적 유아의 요구에 대한 서비스의 상응 정도, 서비스 운영의 질에 대해서 평가를 받게 된다.

영국의 유아 서비스는 두 가지 평가 과정을 통해서 관리된다. 첫 번째는 각 지방의 유아를 위한 서비스에 대한 연간수행평가(Annual Performance Assessment, APA)이며, 두 번째는 지역협력평가(Joint Area Review, JAR)이다. 지역협력평가는 연간성과평가보다 더 심도 있게 이루어지며, 지역의 서비스뿐 아니라 건강이나 안

전 서비스에 대한 평가도 포함된다. 두 가지 과정 모두 유아에 대한 서비스가 성과를 거두기 위해서 어떻게 함께 협력해 나가야 하는지를 제시한다. 연간수행평가는 2005년 처음으로 시행되었으며, 지역협력평가는 2005년과 2008년 사이에 영국 전역에서 시행될 예정이다. 연간수행평가와 지역협력평가의 결과는 보고서로 작성되며, 유아 서비스의 평가체제(Framework for Inspection of Children's Services)에 따라 실시된다.

영국 유아기 서비스 평가의 목적은 '유아의 발달 향상'에 있으며, 이를 위해 평가는 다음과 같이 이루어진다. 첫째, 유아의 성취와 경험에 초점을 맞춘다. 둘째, 유아의 안녕을 위해서 서비스가 기여하는 정도를 평가하고, 학습에 어려움이나 장애, 또는 낮은 사회적 경제적 지위로 인해서 성취가 낮은 유아들도 포함한다. 셋째, 엄격한 자체평가를 하도록 한다. 넷째, 종사자들의 객관적인 평가와 더 나은 서비스를 제공하기 위한 능력을 평가한다. 다섯째, 유아의 발달을 증진하기 위해서 기관이 해야 하는 일을 알린다. 여섯째, 유아 서비스의 질적 향상을 위한 개선점을 알린다.

2) 평가 절차

영국의 유아서비스 평가는 평가준비, 방문평가, 최종평가의 3단계로 이루어진다.

기관 평가는 상황과 요구에 맞추어서 이행되며 평가가 효과적으로 이루어질 수 있도록 평가과정에 집중해야 하며 합법적인 절차를 고려하여 이루어진다. 평가자는 평가하는 기관과 그 종사자의 업무에 대한 방해로 최소화하기 위하여 방문일정을 계획하여 기관에 알려주며, 평가자 간에는 정보를 공유하고 최대한 문서와 기관의 자체평가를 포함한 기관의 체계를 잘 활용하여 적절한 수준에서 대상기관에 정보와 자료를 요구한다. 평가자는 증거를 바탕으로 개방적이고, 명확하고 공정하게 결과를 보고한다. 또한 방문시찰의 절차와 목표를 명확하게 하고 평가에 필요한 정보는 체계적으로 수집해야 한다. 평가자는 유아, 학부모 또는 주 양육자의 견해를 고려해야 하고, 이들에게 평가에 대한 정보를 제공해 한다.

3) 평가 내용 및 기준

유아 서비스에 대한 평가는 유아에게 중요한 다음의 5가지 (수행성과)영역에 대해서 기관이 얼마나 기여하였는지를 평가하는 것이다. 평가영역은 건강, 안전, 즐거움과 성취, 긍정적인 기여, 경제적인 안정이다.

5가지의 평가영역은 영국 정부의 'Every Child Matters: Change for Children

Programme'을 근거로 하였음. 아래 표에는 유아의 발달과 안정을 위해서 기관이 가정이나 타 기관과 협력하여 제공할 수 있는 구체적인 내용을 명시하였고, 이는 평가의 주요 기준이 된다. 각 영역의 모든 목표가 평가되는 것은 아니지만 대부분의 기관에서 하나 이상의 목표를 달성하고 있으며, 평가는 적합하고 실제적으로 가능한 측면에서만 이루어진다.

〈표 III-4-2〉 영국의 유아서비스 평가영역별 평가 요소

건강(Being Healthy)	
목표	신체적 건강/ 정서적 건강/ 성적 건강/ 건강한 생활양식
주요 평가 요소	<ul style="list-style-type: none"> - 양육자는 유아의 건강을 유지하기 위한 지원을 받아야 한다. - 건강한 생활양식은 유아에 의해 증진된다. - 유아의 신체적 건강을 증진시키기 위한 노력을 한다. - 유아의 정신적 건강을 증진시키기 위한 노력을 한다. - 유아의 건강을 보살필 필요성이 언급된다. - 학습 장애나 신체적 장애가 있는 유아의 건강유지의 필요성이 언급된다.
안전(Staying Safe)	
목표	폭력과 성적 착취, 학대로부터의 안전/ 사고로 인한 부상과 죽음으로부터의 안전/ 차별이나 따돌림으로부터의 안전/ 범죄와 반사회적 행동으로부터의 안전/ 안정적인 보호
주요 평가 요소	<ul style="list-style-type: none"> - 유아와 주 양육자에게 위협한 상황과 대처방법을 알려준다. - 유아는 안전한 환경을 제공받아야 한다. - 학대의 가능성을 최소화한다. - 최근 정부의 기준에 따라 유아의 안전을 보장하기 위해 협력한다. - 유아가 있는 곳을 확인하고 만드는데 효과적이어야 한다. - 유아는 학대와 착취로부터 보호되는 곳에서 생활해야한다. - 학습 장애나 신체적 장애가 있는 유아는 학대와 착취로부터 보호되는 안전한 환경에서 생활해야한다.
즐거움과 성취(Enjoying and Achieving)	
목표	취학을 위한 준비/ 기관 활동에 즐겁게 참여/ 사회성 발달과 여가의 활용
주요 평가 요소	<ul style="list-style-type: none"> - 학부모에게 유아의 즐거움과 성취를 위한 지원을 제공해야 한다. - 유아 초기의 지원은 유아의 발달과 안녕을 증진시킨다. - 양질의 교육을 제공해야 한다. - 유아가 즐거움과 성취를 달성할 수 있도록 격려한다. - 기관을 다니지 않는 유아에게도 교육은 제공되어야 한다. - 모든 유아는 여가활동에 참여할 수 있어야 한다. - 유아가 즐거움과 성취를 경험하도록 돕는다. - 학습 장애나 신체적 장애가 있는 유아가 즐거움과 성취를 경험하도록 돕는다.

(표 계속)

긍정적인 기여(Making a positive contribution)	
목표	의사결정에의 참여/ 준비/ 긍정적인 사회적 관계/ 자신감/ 진취적인 행동
주요 평가 요소	<ul style="list-style-type: none"> - 유아의 사회적·정서적인 성장을 지원한다. - 유아가 삶의 변화와 도전에 대해 잘 대처하도록 돕는다. - 유아가 의사결정에 참여하고 지역사회를 지원하도록 격려한다. - 유아의 반사회적 행동을 감소시킨다. - 학습 장애나 신체적 장애가 있는 유아가 긍정적인 기여를 할 수 있도록 돕는다.
경제적 안정(Achieving economic well-being)	
목표	교육의 기회/ 직업준비/ 적합한 거주지/ 교통수단과 물품의 이용/ 가정의 소득수준
주요 평가 요소	<ul style="list-style-type: none"> - 가정의 경제적 안정을 위해 지원한다. - 지역사회의 세대교체에서 유아의 역할을 알린다. - 적합한 주거지에서 살 수 있도록 한다. - 유아가 경제적으로 안정될 수 있도록 돕는다. - 학습 장애나 신체적 장애가 있는 유아가 경제적으로 안정될 수 있도록 돕는다.

자료: 장명립 외(2007). 유치원 평가 지표 및 편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

다섯 가지 주요 영역에 있어서 유아의 수행성과에 대한 기관의 기여정도 뿐만 아니라, 유아교육 및 보육기관이 정부에서 정한 기준(National Standards for the Care)을 얼마나 잘 준수하고 이행하고 있는지를 평가한다. 국가기준은 유아교육 및 보육기관의 유형에 따라 세부내용에 조금씩 차이를 보이나, 대략적으로 14가지의 영역을 기준으로 한다.

특히, 유아 서비스에 대한 평가는 다음과 같은 항목에 대한 기관의 평가를 통해서 서비스의 질과 운영을 판단한다. 첫째, 유아와 학부모의 요구를 바탕으로 수행목표에 대해 계획을 세우고, 이를 실행할 수 있는 적합한 방법을 찾는다. 둘째, 동료와 협력하여 정보를 나누고 서비스를 제공한다. 셋째, 서비스를 제공하는 종사자를 훈련시키고 지원한다. 넷째, 불법적인 차별을 없애고 동등한 기회를 보장한다. 다섯째, 비용에 합당하는 충분한 질적 서비스를 제공한다. 여섯째, 기관은 자체 서비스의 효율성을 평가한다.

평가 수준은 각 영역별로 기관에 대해 부적합, 적합, 우수, 매우 우수의 4수준으로 구분된다.

〈표 III-4-3〉 영국의 유아서비스 국가 평가기준

항목	내용
1. 적합한 성인 (Suitable person)	유아 교육과 보육기관의 종사자는 맡은 일에 적합한 자격을 갖추어야 한다.
2. 운영 (Organization)	유아 교육과 보육기관은 성인 대 유아의 비율, 필요한 공간 및 자원, 종사자의 자격 등을 준수해야 한다.
3. 학습과 보호 (Care, learning and play)	유아의 개별적 요구를 충족시키고, 유아의 복지를 증진시켜야 하며, 유아의 신체·정서·사회·인지적 능력향상을 위한 활동과 놀이의 기회를 제공해야 한다.
4. 물리적 환경 (Physical environment)	기관은 목적에 맞게 안전하고 안정되어야 하며, 충분한 공간과 유아를 위한 다양한 편의시설들을 갖추어야 한다.
5. 설비 (Equipment)	가구나 놀잇감, 교재 교구는 유아의 발달에 적합하고, 흥미를 유발할 수 있도록 제공되어야 하며, 안전기준을 준수해야 한다.
6. 안전 (Safety)	실내·외의 환경을 안전하게 구성하며 사고를 방지하기 위한 사전 준비가 요구된다.
7. 건강 (Health)	유아 교육과 보육기관에서는 유아의 건강을 증진시키고, 유아에게 감염된 질병에 대해서, 또한 질병의 전염을 막기 위한 적절한 대처를 해야 한다.
8. 급간식 (Food and drink)	유아에게 정기적이고 적절한 양의 급간식을 제공해야 한다. 급간식은 영양과 유아의 입맛에 맞게 조리되어야 하며 지역적 특성에 적합해야 한다.
9. 동등한 기회 (Equal opportunities)	유아 교육과 보육기관의 종사자는 모든 유아에게 동등한 기회를 제공하고 차별하지 않아야 한다.
10. 특수한 요구 (Special educational needs & disabilities)	특수한 요구를 가진 유아에게 적절한 서비스를 제공해야 하며, 이러한 과정은 부모나 다른 기관과의 연계를 통해서 유아의 발달과 복지를 증진시키는 방향으로 이루어져야 한다.
11. 행동 (Behaviour)	유아의 발달과 복지를 향상시킬 수 있는 방법으로 유아의 다양한 행동에 대한 적절한 대처가 이루어져야 한다.
12. 가정과의 연계 (Working in partnership with parents and carers)	기관과 가정은 서로 정보를 나누고, 유아의 요구를 충족시키기 위해서 협력해야 한다.
13. 유아보호 (Child protection)	지역의 유아보호위원회(Area Child Protection Committee)에서 승인하는 유아보호의 과정을 따라야 한다.
14. 문서화 (Documentation)	효율적이고 안정적인 운영과 유아의 학습과 보호를 위해서 문서, 규정, 과정은 모두 보존되어야 한다. 개별유아에 대한 기록은 부모와 공유한다.

자료: 장명림 외(2007). 유치원 평가 지표 및 편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

다. 미국

1) 인증 배경 및 목적

1980년대 초 미국에서는 보육시설의 질적 수준에 대한 우려와 함께 국가적으로 합의된 인증기준의 필요성이 제기되었다. 이에 따라 전국유아교육협회(National Association for Education of Young Children: NAEYC)에서 인증에 대한 기준을 개발하는 것을 시작으로 1985년 NAEYC 내 인증 담당 운영기구를 설치하였고, 1986년에는 인증 참여 후 첫 통과시설이 탄생하였다. 이후 보육과 관련된 사회 변화에 따라 1991, 1998, 2006년에는 인증 관련 사항을 개정하였고, 현재에도 지속적인 수정·보완을 통해 제도를 더욱 발전시켜 나가고 있다. 특히 1986년부터 인증 통과시설의 인증 기간을 3년으로 진행하였으나, 현재는 5년 단위로 기간을 연장하여 진행하고 있다.

NAEYC의 인증제는 육아지원기관을 평가할 수 있는 체계적 기준을 제공하고, 기관의 질적 수준을 향상시키는 데 목적을 두고 있다(Goffine, 2002). NAEYC에서 제시한 인증의 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 유아교육 프로그램 종사자로 하여금 실질적이고 지속적으로 프로그램의 질을 개선하는 과정에 참여하도록 하는 것이다. 둘째, 질적으로 우수한 유아교육 프로그램을 인증하기 위하여 프로그램의 질을 정확히 평가하는 것이다.

2) 인증 절차

NAEYC는 2006년 10월 이후부터 평가인증에 대해 개정하여 인증 과정을 자체점검 신청, 자체점검 진행, 현장관찰 준비, 현장관찰 및 심의의 네 단계로 진행된다.

첫 번째, 자체점검 신청 단계이다. NAEYC 인증 참여자격 요건은 다음과 같다. 첫째, 프로그램에 재원하고 있는 영유아수가 최소 10명 이상이어야 한다. 둘째, 인증의 현장관찰을 받기 위해서는 최소 1년 이상 프로그램이 운영되어야 한다. 셋째, 인가와 법적 기준을 준수하여야 한다. 넷째, 기관은 NAEYC 인증 기준을 달성하려는 의지가 있어야 한다.

자체점검기간동안 사용하는 자료로는 안내서(Guide to Accreditation), 유아교육 프로그램 설명서, 교육실 관찰지, 교사용 질문지 2종, 기관장 보고서, 부모 및 가족용 질문지 2종 등이 있다. 인증사무국에서는 자체점검에 참여하는 기관에 평가인증 과정 요약 안내서, 평가도구 세트, 평가인증 안내 CD 등을 제공하고 관련 사항을 안내한다.

두 번째 단계는 자체점검 진행 단계이다. 자체점검은 질 향상을 위해 구조적으로 접근해 보는 과정으로 NAEYC 인증에서 가장 핵심적인 부분이다. 따라서 자체점검 단계를 통해서 유아교육 프로그램에 대한 정확하고 객관적인 평가를 할 수 있으며, 교사 및 기관장은 전문성 향상의 기회를 가질 수 있다. 기관은 자체점검기간 동안 교사 및 기관장, 가족이 해당 프로그램을 체계적으로 평가하여 강점과 개선해야 할 점을 인식하고 개선한 후, 그 결과를 인증사무국이 제공한 자료에 진행내용을 기록하여 보고하게 된다.

자체점검기간 동안 보육교사, 시설장, 부모는 현 프로그램의 질적 수준을 확인하여 개선하는 과정에 참여하게 된다. 자체점검 시 이루어지는 활동은 크게 6가지로 나누어진다. 첫째, 기관장, 교사, 학부모는 인증과정 및 인증지표 등에 대한 내용을 공유한다. 둘째, 자체점검 관련 자료를 수집하고 기록한다. 셋째, 인증지표를 통해 알게 된 프로그램의 강점과 보완해야 사항을 확인한다. 넷째, 프로그램의 질적 수준 향상을 위해 개선계획을 세운다. 다섯째, 프로그램의 질적 수준 향상에 관련한 내용을 첨부한다. 여섯째, 결과를 평가하고 다음 단계의 평가를 준비한다.

유아교육기관은 자체점검 단계를 신청한 후 현장관찰을 받기 전까지 본격적인 개선과정을 거치게 되며, 스스로의 개선계획, 검토결과에 대한 결과를 완성하는 것으로 본 과정을 마무리한다. 본 단계에서는 유아교육기관의 자체점검(self-assessment)을 객관적으로 실시하고 자체점검보고서(self-assessment report)를 완성하는 것으로 마무리 한다. 완성된 보고서를 통해 기관의 인증지표의 각 항목에 대한 성취도와 수행정도를 알 수 있으며, 전체 프로그램 기준 80%, 각 교육실은 최소 70% 정도의 수행만족도를 나타내야 한다. 자체점검 기간에 대한 제한을 두지 않고, 충분한 시간을 두고 인증과정에 참여할 것인지를 결정하도록 하고 있다. 자체점검 기간은 대체로 9~18개월 정도 소요된다.

세 번째 단계는 현장관찰 준비 단계이다. NAEYC 인증사무국은 기관이 자체점검 보고서를 제출하는 것으로 현장관찰에 대한 준비가 되었다고 판단하게 되며, 현장관찰 일정을 수립하게 된다. 이 단계에서는 NAEYC 인증사무국에서는 기관과 현장관찰자 간의 방문일정에 대한 준비를 하게 되며, 기관은 개선한 교육의 질을 계속적으로 유지하고 보완하는 과정을 거치게 된다. 현장관찰을 받기위한 요건으로는 크게 다섯 가지가 있다. 첫째, 자체점검보고서를 완성하여 제출해야 한다. 둘째, 1년간 인가기준 또는 법적 위반사항이 없어야 한다. 셋째, 교사와 기관장의 운영 및 유아교육 관련 전문지식 등을 입증해야 한다. 넷째, 현장관찰을 받기 위해 다양한 과정에

대한 서류를 수집 및 작성하여 제출해야 하며, 이 과정에는 기관장, 교사, 가족 및 지방자치단체가 함께 해야 한다. 다섯째, NAEYC 평가인증 기준에 적합하고 최소 80% 정도 만족스러운 수준으로 수행해야 한다.

네 번째 단계는 현장관찰 및 심의 단계이다. 본 과정에서는 자체점검을 마친 기관을 대상으로 현장관찰 및 인증심의를 진행하게 된다. NAEYC에서는 유아교육기관에서 제출한 자료내용의 정확성을 입증하기 위하여 훈련받은 현장관찰자(assessor)의 방문을 통해 평가하게 된다. 현장관찰 절차는 인증을 결정하기 위한 과정이 아니며, 현장관찰 절차는 3단계로 구분된다. 첫째, 자체점검보고서(self-assessment report)를 제출하고 추가 비용을 지불함으로써 현장관찰을 신청하게 된다. 둘째, 현장관찰자를 배정하며, 배정 시 기관과 현장관찰자 간 이해관계 여부를 확인한다. 셋째, 현장관찰에서는 현장관찰자의 시설참관, 교육실의 표본관찰, 종사자 면담, 문서검토 등이 의 표등이 의또한, 기관에서 제출한 보고서에 기재된 내용에서 프로그램의 부정적·긍정적 측면을 정확히 반영하지 않았을 경우, 현장관찰 기간 동안 기관장과 결과에 관해 토의하게 된다. 토의결과는 추후 심의위원회가 재검토할 수 있도록 인증사무국에 제출된다. 현장관찰 종결 시에는 현장관찰자와 시설장 간의 토의결과가 정확한지, 현장관찰자가 인증사무국의 절차를 제대로 수행했는지의 여부를 확인하고 서명하도록 한다. 또한 연령별 집단마다 응급상황대처법에 관련 교육수료증이 있는 사람이 최소 1명 이상 있어야 한다. 현장관찰은 기관의 규모에 따라 현장관찰자의 수(1~2명)와 관찰일(1~2일)이 달라질 수 있다.

〈표 III-4-4〉 미국 NAEYC 인증의 현장관찰자 인원 및 기간

수준	원아 수	현장관찰자 수	관찰일
1	60명 이하	1명	1일
2	61명 ~ 120명	2명 1명	1일 2일
3	121명 ~ 240명	2명	2일
4	240명	3명	2일

유아교육기관의 현장관찰은 현장관찰자에 의해 이루어진다. 현장관찰자는 NAEYC의 인증을 수행하기 위해 기관을 방문하는 유아교육전문가로서 인증과정에서 신뢰와 협력 속에서 전문성을 가지고 유아교육기관의 설명서에 포함된 정보의 정확성을 확인하는 역할을 담당한다. 현장관찰자는 시설방문 시 표본 교육실을 선정하여 관찰하게 되며, 면접과 문서검토를 하게 된다. 현장관찰자의 교육내용은 인증의 목적 및

체계의 이해, 관찰 및 교사·기관장 면담의 이해, 프로그램 평가업무, 현장관찰자의 전문성 및 도덕성 이해 등이다.

현장관찰자는 지역관찰자(regional assessor)와 보조관찰자(local assessor)로 구분된다. 지역관찰자는 5일간 교육을 받게 되며, 현장방문 관련 일정관리, 기관 데이터 수집, 보고서 작성 및 등록 등의 역할을 담당한다. 보조관찰자는 2~3일간 교육을 받게 되며, 현장관찰에서의 보조자 역할을 담당하게 된다. 또한 현장관찰 시에 보육시설 관찰, 종사자 및 영유아 자료에 대해 검토하게 되고, 1년에 3~6차례의 방문을 담당한다.

현장관찰 후 자체점검 자료와 현장관찰 자료의 검토와 신뢰도 및 타당도를 검증하기 위해 심의위원회(Accreditation Commission Decision Panel)에서 인증여부를 결정한다. 인증결과는 인증(accreditation)과 유예(deferred)로 구분된다. 인증된 기관은 인증기준을 80% 이상 만족스러운 수행하고 있는 경우이다. 인증된 기관은 인증결과와 함께 현장관찰 결과를 요약하여 기재한 인증결과보고서와 인증서를 수령하게 된다. 인증서에는 인증유효기간(the expiration date of accreditation)이 기재되어 있다. 유예된 기관은 인증기준의 수행정도가 80% 미만이며, 관찰대상 교육실에서 각 기준을 최소 70% 미만으로 수행하는 경우이다. 유예된 기관의 경우 정보가 부적합하거나 불완전할 때 재관찰을 요구할 수 있으며, 개선에 대한 구체적 이유와 권고사항을 설명하며 추가개선 후 기관방문을 요청할 수 있다. 이때 소요비용은 기관이 부담한다.

한편, 인증결과에 따라 각각 다른 형태의 사후관리 과정을 거치게 되는데, 인증 통과된 기관은 인증유효기간인 5년 동안 프로그램의 질을 유지하면서, 매년 연차보고서를 제출하고 비용을 납부해야 한다. 연차보고서는 평가기준 및 개선지속 관련 기록, 물리적 변화(종사자 교체 등) 등이 포함된다. 연차보고서는 인증확정일자 기준 1년 이내 제출되어야 하며, 제출하지 않으면 인증취소의 사유가 될 수 있다. 또한 인증유효기간동안 기관의 변경사항(행정사항 준수관련, 지역, 시설장, 영유아 연령그룹 등)이 발생할 경우, 변경사항을 보고서 및 구두보고 등의 방법으로 신고해야 한다. 또한 2006년 개정된 평가인증에서는 확인방문에 대한 사항이 강화되었다. NAEYC 인증사무국에서는 보육시설의 질적 수준을 계속적으로 유지하도록 하기 위해 불시방문(unannounced visit)을 실시한다. 불시방문 대상은 인증통과 기관, 결과에 대해 이의를 제기한 기관, 변경사항이 발생한 기관 등이다. 만약 불시방문 시 기관의 질적 수준이 기준에 미치지 못할 경우, 해당 기관의 영유아에게 잠재적인 위험

요소로 작용할 수 있다고 판단하여 해당 기관의 인증을 취소할 수도 있다.

3) 인증 내용 및 기준

NAEYC의 인증지표는 2006년에 3차 개정이 이루어졌으며, 개정된 기준에는 ‘관계’, ‘교수’, ‘지역사회와의 관계’, ‘리더십과 운영’ 등 새로운 기준이 포함되어 있다. 이 중에는 ‘교수’와 같이 부분적으로 개정 전의 기준에 포함되어 있던 것이 독립된 기준으로 분리된 것도 있으며, ‘지역사회와의 관계’와 같이 새롭게 수립된 기준도 있다. 특히 유아평가를 하나의 독립된 범주로 강조하고 제기하고 있는 것은 매우 특징적이다(이기숙, 2009). 2006년 개정된 인증 기준을 1998년 개정 기준과 비교하여 살펴보면 다음과 같다. 1998년 193개 항목에서 2006년 417개 항목으로 지표 항목수가 크게 증가하였다. 이전 지표에는 কে적인 내용을 세부지침으로 제시하였던 것과 달리 2006년 개정 내용에는 세부적인 사항이 모두 지표로 제시되어 있다. 그러나 최종 인증 결정 과정에서 417개 지표가 모두 점수로 계산되는 것은 아니며, 전체 지표는 필수지표(Required), 항상지표(Always), 임의지표(Randomly Assessed), 시범실시준거(Emerging Practice:E)의 네 가지 범주로 나뉘어 평가된다. 시범실시 준거는 새롭게 생긴 지표기준으로 현재는 꼭 이루어지지 않더라도 필요한 준거임을 밝히면서 앞으로 지향하는 바를 암시해주는 준거라고 할 수 있다.

〈표 III-4-5〉 개정된 미국 NAEYC 인증 기준 비교

1998년 개정된 인증제		2006년 개정된 인증제	
기준	지표수(%)	기준	지표수(%)
1. 교사-유아 상호작용	13(6.74)	1. 관계	37(8.87)
2. 교육과정	32(16.60)	2. 교육과정	88(21.10)
3. 교사-가족 상호작용	26(13.47)	3. 교수	67(16.07)
4. 교사 자격 및 전문성 발달	11(5.70)	4. 유아 평가	27(6.48)
5. 운영관리	28(14.51)	5. 건강	38(9.11)
6. 교사편제	8(4 .15)	6. 교사	14(3.36)
7. 물리적 환경	13(6.74)	7. 가족	28(6.71)
8. 건강 및 안전	47(24.35)	8. 지역사회와의 관계	18(4.32)
9. 영양 및 급식	6(3.11)	9. 물리적 환경	48(11.51)
10. 평가	9(4.66)	10. 리더십과 운영	52(12.47)
10개의 기준	193문항	10개의 기준	417문항

자료: 이기숙(2009). 질적 수준과 책무성 제고를 위한 유아교육기관 평가. 한국육아지원학회 춘계 학술대회 자료집.

NAEYC 인증지표는 10개의 질 영역으로 구성된다.

〈표 III-4-6〉 NAEYC 평가인증 기준 및 주제 영역

기준	주제 영역	준거수
1. 관계 (총37준거)	A. 교사와 가족간의 긍정적 관계 형성	5
	B. 교사와 아동간의 긍정적 관계 형성	15
	C. 아동의 또래관계 형성 지원	6
	D. 예상가능하고, 일관적이고, 조화로운 학급 형성	5
	E. 도전적인 행동 다루기	4
	F. 자기조절능력의 증진	2
2. 교육과정 (총88준거)	A. 교육과정: 주요한 특징	12
	B. 발달영역: 사회·정서 발달	7
	C. 발달영역: 신체 발달	4
	D. 발달영역: 언어발달	7
	E. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 초기 읽기·쓰기	11
	F. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 초기 산수	13
	G. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 과학	8
	H. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 과학기술(technology)	3
	J. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 창의적 표현 및 예술 감상	7
	K. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 건강과 안전	5
L. 인지발달을 위한 교육과정 내용 영역: 사회교육(교과)	11	
3. 교수법 (총67준거)	A. 다양한 학습 환경 조성	7
	B. 학습지원을 위한 공동체 형성	13
	C. 아동 관찰	5
	D. 학습 목표 달성을 위한 시간, 집단, 일상의 활용	12
	E. 아동의 관심과 요구에 대한 반응	9
	F. 모든 아동에게 의미 있는 학습 조성	7
	G. 아동의 이해를 돕고, 기술 및 지식 형성을 위한 교육 방법	14
4. 아동 발달의 평가 (총27준거)	A. 평가 계획 수립	3
	B. 적절한 평가 도구의 활용	6
	C. 아동의 관심과 요구 파악 및 아동의 발달 서술	3
	D. 아동 발달수준에 따른 교육과정의 변형, 개별 교수	8
	E. 평가 과정에서의 가족과의 의사소통 및 가족의 참여	7
5. 건강 (총38준거)	A. 아동 건강의 증진·보호 및 전염병 관리	16
	B. 아동의 영양학적 건강 증진	16
6. 교사 (총14준거)	A. 교사의 준비, 지식, 기술	12
	B. 교사의 자질과 전문성 신장을 위한 노력	2
7. 가족 (총28준거)	A. 프로그램 참여 가족에 대한 이해	14
	B. 교사와 가족간의 정보 공유	6
	C. 아동의 후원자로서 부모 교육	8
8. 지역사회 관계 (총18준거)	A. 지역사회와의 연계	7
	B. 지역사회 자원 이용	5
	C. 아동과 관련된 지역사회에의 참여	6

(표 계속)

기준	주제 영역	준거수
9. 물리적 환경 (총48준거)	A. 실내·외 설비, 교재, 가구	15
	B. 실외 환경 설계	7
	C. 건물기준 및 물리적 환경 설계	17
	D. 무해한 환경 기준	9
10. 리더십· 운영 (총52준거)	A. 리더십	7
	B. 운영 지침과 절차	15
	C. 재정적 책임에 대한 지침과 절차	3
	D. 건강·영양·안전에 대한 지침과 절차	10
	E. 인사 지침	12
	F. 프로그램의 평가, 책임, 지속적인 발전	5
	G. 보건 환경 유지	6

자료: NAEYC 홈페이지

라. 홍콩

1) 평가 배경 및 목적

1999년 홍콩 교육위원회(Education Commission)는 홍콩의 전반적인 교육체계에 대한 포괄적인 검토를 통하여, 평생 학습의 기초로서 유아교육(Early Childhood Education)의 중요성과 유아교육의 질이 아동의 성장에 미치는 영향을 강조하였다. 2000년 7월 홍콩 교육부(Education Department)는 유치원 평가지표(Performance Indicators for Kindergartens)를 최초로 발간하여 이를 기관 자체평가나 외부 평가의 참고자료로 활용하도록 하였다. 유아교육과 보육 서비스가 이원화되어 제공되고 있음에도 불구하고 홍콩교육위원회는 부모들의 필요와 요구를 충족시키기 위해서 교육부(Education Department)와 사회복지부(Social Welfare Department)가 상호 협력하여 유아 교육과 보육의 질을 평가하는 지표를 개발하였다.

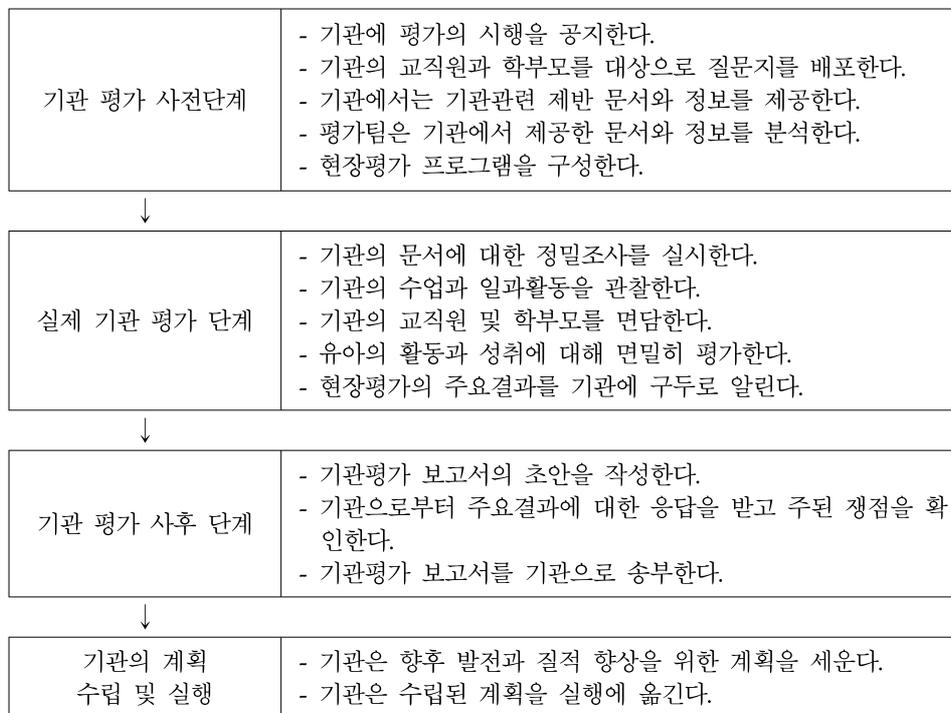
홍콩 교육부는 평가지표(Performance Indicator, PI)에 대한 종합적인 이해와 실행 가능성을 향상시키기 위해서 평가지표 초판(1999년) 시범결과와 유아교육기관 교직원 및 보육시설 종사자들의 의견 등을 토대로 평가지표를 수정하였다. 또한, 홍콩 교육부는 사회복지부와 협력하여 설문조사와 세미나 등의 대규모 컨설턴트 프로그램을 시행하고 유아 교육기관과 보육시설 이해당사자들의 견해를 반영하여, 2001년 4월 평가지표 수정판(Performance Indicator 2nd Edition)을 완성하였다.

각 기관의 특성이나 제공하는 서비스는 다르지만 모든 유아교육기관과 보육시설

은 영유아를 돌보고 성장하도록 하는 공통의 책임과 목표를 가진다는 인식을 공유하고, 수정된 평가지표는 영유아 대상 모든 기관의 질적인 교육을 위한 기준으로 작용한다. 개발된 평가지표를 기준으로 하여 매년 유아교육기관과 보육시설에 대한 평가(Quality Assurance Inspection: QAI)가 이루어지며, 평가결과보고서를 공개하고 있다.

2) 평가 절차

홍콩의 유치원 및 보육시설평가는 사전 단계, 평가 단계, 평가 사후 단계, 기관의 계획수립 및 실행 단계로 이루어진다.



[그림 III-4-2] 홍콩 유아교육과 보육기관 평가의 단계

자료: 장명림 외(2007). 유치원 평가 지표 및 편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.

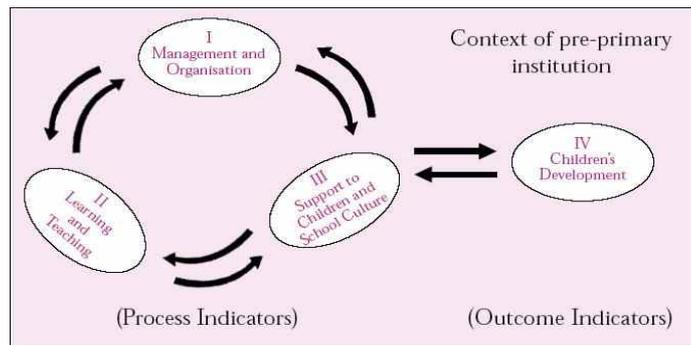
기관평가에 필요한 정보를 얻기 위해서 다양한 방법이 동원된다. 즉, 평가팀이 직접 기관을 관찰하는 것 외에도, 부모와의 대화, 교직원들과의 토의, 유아의 활동에 대한 평가, 기관 문서 검토, 교직원과 부모 대상의 설문 등을 통해서 수집되며 이를 바탕으로 기관에 대한 평가가 이루어진다. 1개 평가단은 연간 30개의 기관에 대한 평가를 담당하며, 1개 기관을 3~4일 동안 심층적으로 평가한다.

평가결과는 보고서로 작성되어 각 기관에 제공되며, 또한 기관평가결과를 요약 정리한 연간보고서가 작성된다. 평가결과보고서를 통해 기관은 자기평가를 할 수 있으며, 또한 바람직한 기관의 특성이 알려지는 계기가 된다. 아울러 평가결과보고서는 기관에 대한 교육과 지원을 제공하는 기초 자료로 활용된다.

3) 평가 내용 및 기준

홍콩의 취학전 교육기관과 보육시설에 대한 평가지표는 크게 4가지 영역과 그 하위 범주로 구성된다. 4가지의 영역은 기관운영과 조직, 학습과 교수, 유아와 기관문화에 대한 지원, 유아발달이며, 그 하위 영역은 16개로 구성된다.

평가지표의 4개 영역은 상호 관련되어 있는데, 영역 1, 2, 3은 과정에 대한 평가이며, 영역 4는 결과에 대한 평가기준이 된다. 4가지 영역은 모두 동등하게 중요하며, 유아교육과 보육 기관을 평가하는데 있어서 매우 유사하게 작용하며 서로 영향을 미친다.



[그림 III-4-3] 홍콩 유아교육과 보육기관 평가지표 모형

자료: 홍콩 교육국 홈페이지.

영역	하위 영역
기관운영과 조직 (Management & Organization)	계획과 행정(Planning & Administration)
	지도력(Leadership)
	- 교직원 관리(Staff Management)
	자원의 활용(Utilization of Resources)
	자기평가(Self-Evaluation)
학습과 교수 (Learning & Teaching)	교과과정의 계획(Curriculum Planning)
	- 유아를 위한 교수와 보호 (Teaching and Caring for Children)
	유아의 학습(Children's Learning)
	학습경험의 평가(Assessment of learning Experiences)
유아와 기관문화에 대한 지원 (Support to children and School Culture)	서비스의 지원(Caring and Supporting Services)
	- 부모 및 외부기관과의 연계 (Links with Parents and External Organization)
	기관 문화(School Culture)
유아 발달 (Children's Development)	인지발달(Intellectual Development)
	신체발달(Physical Development)
	- 정서·사회성 발달(Affective and Social Development)
	문화·예술적 발달(Aesthetic and Cultural Development)

[그림 III-4-4] 홍콩 유아교육과 보육기관 평가영역

자료: 홍콩 교육국 홈페이지.

또한 4가지 영역의 하위범주는 여러 가지 측면으로 세분화되어 각각 유아교육과 보육기관에 대한 평가기준이 된다. 4가지 평가영역별 평가지표는 다음과 같다.

〈표 III-4-7〉 홍콩의 유치원 및 보육시설 평가지표

영역	평가지표	평가의 측면	
기관운영과 조직 (Management & Organization)	계획과 행정	조직의 틀	조직체계
		규정과 발전계획	임무와 목표 발전 계획
		행정업무	안전 일과 운영
	지도력	전문적 유능성	전문적 지식 기술과 능력 교직원과의 관계 학부모와의 관계
	교직원 관리	교직원 자격과 업무	교사의 자격과 책임 업무 기타 종사자의 업무
		교직원 자기개발 및 보상	교직원 자기개발의 효율성 교직원 보상의 효율성
		교직원간의 협력	교직원간의 의사소통 교직원간의 협력
	자원의 활용	편의시설의 구성과 이용	공간 구성과 활용 물리적 환경과 편의시설
		자원의 구성과 활용	교수자료의 제공과 구성 교수자료의 활용과 운영
		재정 관리	재정 계획과 감사
	자체 평가	자체 평가	자체 평가 체제 교직원 참여 자체 평가의 과정과 추후 발전
	학습과 교수 (Learning & Teaching)	교육과정의 계획	교육과정 구성
교육과정 운영			통합과 모니터링 환경과 설비 교육과정의 평가
영유아를 위한 교수와 보호		전략과 기술	교육 프로그램 교수법 의사소통 기술 및 상호작용 학습 분위기 학급 운영 일과 훈련
		태도와 지식	전문적 태도 전문적 지식
영유아의 학습		학습과정에서의 수행과 발전	학습 태도 학습 방법과 효율성

(표 계속)

영역		평가지표	평가의 측면
학습과 교수 (Learning & Teaching)	학습 경험의 평가	규정과 체제에 대한 평가	규정과 지침에 대한 평가 체제와 방법에 대한 평가
		평가 정보의 활용	유아 발달 기록 유아 발달 보고서
영유아와 기관문화에 대한 지원 (Support to children and School Culture)	서비스의 지원	특수아를 위한 서비스	특수한 요구가 있는 유아(영재아, 장애아, 정서적 문제나 만성질환을 가진 유아, 학습장애아 등)에 대한 지원
		영유아에 대한 지원	가정에 문제가 있는 유아를 위한 지원 새로 이사 온 유아에 대한 지원 새로 기관에 다니는 유아에 대한 지원 기관 내에서의 유아에 대한 지원
	부모 및 외부기관과의 연계	기관과 가정간의 협력	의사소통 통로 기관과 가정간의 관계
		외부 기관과의 연계	다른 기관과의 연계
	기관의 문화	기관 풍토	목표와 임무 유아 교육과 보육 기관에 대한 관점 참여와 협력
		대인 관계	교사간의 관계 유아-교사의 관계 유아간의 관계
영유아발달 (Children's Development)	인지발달	사고능력	논리적 사고 문제해결과 창의성
		언어능력	듣기 능력 말하기 능력 읽기 능력 쓰기 능력
	신체발달	신체적 운동	협응과 대근육 기술 협응과 소근육 기술
		건강한 습관	개인위생과 자기관리
	정서·사회성 발달	정서 발달	자아상 자기 통제 및 감정의 표현
		사회성 발달	사회적 능력 책임감과 도덕성
	문화·예술적 발달	미적 발달	다양한 형태의 미에 대한 이해와 창의성
		다양한 문화에 대한 지식과 이해	지역문화와 다문화에 대한 이해와 창의성

자료: 홍콩 교육국 홈페이지

유아 발달 영역에서의 평가는 다른 영역과는 달리 4수준으로 일관되게 평가하지 않으며, 대신 개별유아의 발달적 특성, 유아가 속한 가정의 사회경제적 지위 등의 맥락을 고려하여 다양한 경로를 통해서 평가 자료를 수집하고, 이를 바탕으로 유아 교육과 보육기관의 효율성을 평가한다.

유아교육과 보육기관의 질을 평가하기 위해서 홍콩의 기관평가 지표(PI)는 평가항목에 대한 수행정도를 매우 우수(Excellent), 우수(Good), 보통(Acceptable), 미흡(Unsatisfactory)의 4수준으로 구분된다. '매우 우수'는 수행 수준이 우수하며, 질적인 육아지원기관의 본보기가 되는 경우, '우수'는 전반적으로 잘 수행되고 있으며 여러 측면에서의 장점이 나타나, 향상되어야 여지가 다소 있는 경우, '보통'은 전반적으로 만족스러우나 많은 부분에서 개선 노력이 요구되는 경우, '미흡'은 전반적으로 수용 가능한 수준에 도달하지 못하여 즉각적인 개선이 요구되는 경우이다.

마. 일본

1) 평가 배경 및 목적

2003년까지만 해도 일본 보육에 대한 평가는 주로 자기평가를 중심으로 이루어져 있었다. 보육 내실을 중심으로 한 세부적 내용을 '자기 평가를 위한 체크리스트'로 만들어 각 보육소에 배부하고 원장과 보육교사 등이 각각 기록한 것을 평가 근거로 활용해 왔다(백선희, 2004). 그러나 사회복지 기초개혁이 진행되는 가운데 2000년도에 기존의 사회복지법이 사회복지사업법으로 수정되어 이용자 중심의 서비스로 전환되기에 이르렀다(이순자, 2007). 이러한 개혁의 움직임 속에서 복지서비스에는 제 3자 평가제의 도입에 대한 꾸준한 연구 및 검토가 '아동복지시설 등 평가 기준 검토 위원회'를 통해 이루어져 제 3자 평가안을 제출하기에 이르렀기 평후생노동성에서 그 지침을 완성 시달함으로써 2002년부터 자치 단체별 실시 평가가 공식화해 었다(백선희, 2004). 이에 보육소에는 제 3자 평가의 체계구조를 활용한 자기평가나 제 3자 평가를 수용함으로써 복지서비스의 질적인 향상을 이루게 되었다.

보육소가 제 3자 평가의 운영, 체계를 활용함으로써 이용자가 서비스의 내용이나 질적인 수준을 파악함으로써 보다 좋은 서비스를 선택하는 것이 가능할 뿐만 아니라 보육소도 질적인 향상을 위해 해결해야 할 과제를 파악하는 데에 도움을 받을 수 있다. 또한 자체점검의 운영 체계 등을 활용, 전 직원이 다함께 제3자 평가의 운영에 참여함으로써 직원 모두의 질적인 향상을 동시에 꾀할 수 있다.

2) 평가 절차

2001년 이후 아동이나 장애 등 분야별의 통지에 기초하여 제 3자 평가의 운영이 진행되어 왔는데, 2004년 5월 7일자로 복지시설 공통의 제 3자 평가 사업으로 통합되어 공통의 평가 사업 추진 체제나 평가 기준 등의 가이드라인이 제시되었다. 이러한 신 통지에 기초, 전국사회복지협의회에 위원회가 설치되고 전국보육사양성협의회의 협력 하에 검토가 이루어 졌다. 2004년 8월 24일자 통지에서는 전국복지시설 공통에 적용되는 제 3자 평가기준의 가이드라인 55개의 항목이 '각 평가항목의 판단기준에 관한 가이드라인'으로 제시되고 시설 종류 별로 부과기준이 설치되었다.

3) 평가 내용 및 기준

보육소에서 평가되는 기준은 가이드라인에서 착안한 공통의 55개의 항목과 시설 종류 별로 설치되는 34개의 항목을 합한 89개의 항목으로 이루어진다(이순자, 2007).

〈표 III-4-8〉 일본의 제3자 평가 기준

구분	내용
복지서비스의 기본방침과 조직	계획의 책정 이념, 방침 관리자의 책임과 리더십
조직의 운영관리	경영상황의 파악 인재의 확보와 양성 안전관리 지역과의 교류와 연계
적절한 복지서비스의 실시	이용자 중심의 복지서비스 서비스 질의 확보 서비스의 투입 및 과정 서비스 실시 계획의 책정

자료: 이순자(2007). 보육시설 평가인증에 대한 한·일간 비교연구

〈표 III-4-9〉 일본의 제3자 평가표

평가대상	평가분류	문항수	평가항목
아동발달 지원	발달원조의 기본	5	보육계획, 지도계획평가 및 개정, 아동발달 상황을 배려한 지도계획, 보육기록, 사례회의 정기 개최

(표 계속)

평가대상	평가분류	문항수	평가항목
아동발달 지원	건강관리·식사	6	건강관리 매뉴얼 시행, 건강검진 결과 보육에 반영 유무, 감염증에 대한 대응, 알러지 아동에 대한 대응, 식사 메뉴 공지, 즐거운 식사를 위한 노력
	보육환경	2	채광·환기 등 보육환경 정비, 아동에게 적합한 환경 제공
	보육내용	11	개별 아동에 대한 이해와 수용, 자발적 활동을 위한 환경 정비, 자연 및 사회와의 관계를 위한 노력, 자유로운 표현활동, 놀이활동을 통한 인간관계 육성, 문화적 차이에 대한 배려, 고정적 성역할 의식 해소를 위한 노력, 영아보육을 위한 환경정비와 배려, 장시간보육에 대한 배려, 장애아 보육에 대한 배려
자녀양육 지원	입소아동 보호자에 대한 육아지원	5	보호자와 개별상담, 개별상담 및 보호자와의 정보교환에 대한 기록, 학대아동 발견을 위한 체제, 학대아동 보호자에 대한 대응
	다양한 자녀양육 지원	1	다양한 자녀양육지원사업
	지역의 자녀양육 지원	2	지역 차원의 자녀양육 지원을 위한 노력, 일시 보육에 대한 배려
지역사회와의 관계	지역사회와의 연계	7	지역관계 기관과의 정보공유, 의료기관과의 연계체제, 상담전문기관과의 연계체제, 초등학교와의 연계, 지역단체와의 연계 노력, 이웃주민들의 이해·협력을 얻기 위한 노력, 중고생 대상 보육체험 기회 제공 유무
	실습·자원 봉사	2	실습생의 수용태세, 자원봉사자 수용태세
운영관리	기본방침	2	보육이념 및 운영 방침의 명문화, 보육이념 및 운영방침을 위한 노력
	조직운영	3	보육의 질을 높이기 위한 노력, 보육 내용에 대한 정기적 자기 평가, 직원연수기회 확보
	비밀보장의 준수	1	비밀보장 의무 준수
	정보제공·보호자의 의견의 반영	2	알기 쉬운 정보제공, 보호자의 의견 반영 유무
	안전·위생관리	3	사고·재해에 대한 대응 매뉴얼 유무, 사고방지를 위한 노력, 매뉴얼에 따른 조리장 등 위생관리 실시

자료: 백선희(2004). 영유아보육법 개정에 따른 보육시설장 및 보육교사 자격제도연구. 한국영유아보육학, 39.

5. 시사점

가. 법적 규정에 대한 시사점

우리나라 유치원과 보육시설 설치 및 운영과 관련된 구체적인 내용에 관한 법적 기준을 보완해야 한다. 현재 유치원과 보육시설과 관련된 법적 규정은 일정 수준 갖춰져 있기는 하나, 세부적인 사항까지 다루고 있지는 않다. 특히 보육시설이 그러하다. 외국의 사례를 보면, 육아지원기관의 위치, 건물에 대한 기준, 가구 및 집기, 시설안전, 건강, 위생, 영양, 교육과정 및 활동, 인력, 비용, 가족 및 지역사회와의 연계, 등록 및 관리·감독 등에 관한 구체적인 내용까지 법적 근거를 마련해 두고 있다.

나. 교육·보육과정에 대한 시사점

첫째, 지역과 기관의 특수성 및 독창성을 살린 교육·보육과정 운영이 요구된다. 스웨덴의 경우, 기본적인 가치, 목표, 지침에 대해 종합적으로 제시하고 있으나, 구체적인 방법을 제시하지는 않는다. 이는 개별 육아지원기관이 지방정부의 틀 안에서 독창적으로 교육·보육과정을 운영하도록 하기 위함이다. 구체적인 교육자료를 보급하는 일에 대한 재고가 필요하다.

둘째, 다양한 유형의 교육·보육과정 개발이 요구된다. 스웨덴에서는 서비스에 질에 대한 정부의 시행령을 통해 다문화 육아지원 서비스를 반영한 교육과정 개발과 야간 및 주말 보육·교육에 관한 규제사항을 제시하였다.

셋째, 영유아의 건강과 안전에 관한 구체적인 규정이 마련되어야 한다. 미국의 경우, 법으로 정한 사항은 아니나, 미국 공중보건협회와 소아과학회에서 제시한 보육시설 이용 아동의 건강과 안전을 위한 국가수준의 건강과 안전 시행 기준을 준수하도록 하고 있다. 또한 이 기준은 아동의 안전과 건강에 관한 내용들을 광범위하고 자세하게 포함하고 있다.

넷째, 교육·보육과정 실행 과정에서 영유아의 발달 평가를 실시해야 한다. 영국의 경우 영유아 발달평가를 교육과정에 시켜 교육과정이 영유아 발달에 미치는 영향을 점검함으로써 서비스의 질을 제고하고자 노력하고 있다.

다섯째, 교육·보육과정에 대한 기관 스스로의 평가가 활성화되어야 한다. 미국의 경우, 교사들로 하여금 교육과정과 교육환경을 평가하는 다양한 평가도구를 활용하도록 하여 보다 좋은 서비스를 제공할 수 있도록 하고 있다.

여섯째, 국가수준의 교육·보육과정에 대한 연수를 활성화해야 한다. 스웨덴의 경우, 국가수준의 교육과정을 교사 연수에 적극 활용함으로써 교육의 질적 수준을 제고하고 있다.

다. 관리·감독에 대한 시사점

첫째, 인가 갱신제도를 도입할 필요가 있다. 미국의 경우를 보면, 1~2년마다 기관 인가를 갱신하도록 하여 법적 기준 준수를 유지하도록 하고 있다.

둘째, 교사 윤리강령을 포함한 기관 운영 매뉴얼을 개발하여 교육·보육 제공자 스스로가 서비스의 질적 수준을 향상시키도록 관리·감독해야 한다. 지침서를 개발하여 활용함으로써 질적 수준 향상을 위한 노력을 기울이고 있다. 전국유아교육협회(NAEYC)와 전국영유아프로그램 인증협회(NECPA), 전국가정보육연합회(NAFCC)가 개발한 자발적 지침서는 다양한 유형의 서비스에 긍정적인 영향을 주고 있다.

라. 평가(인증)에 대한 시사점

첫째, 자체점검 지원을 강화할 필요가 있다. 미국의 인증제를 보면, 자체점검 단계에서 기간의 제한을 두지 않음으로써 기관 스스로 검토할 시간을 충분히 갖도록 지원하고 있는데, 이는 서비스의 질적 수준을 향상시키고자 하는 노력이다. 따라서 평가(인증) 자체보다 기관의 자체점검을 통해 스스로 질적 수준을 개선할 수 있는 기회를 제공하도록 해야 한다.

둘째, 각 지역 및 기관의 특수성을 고려할 수 있는 평가지표 및 방법에 대한 연구가 필요하다. 스웨덴의 경우, 기관의 자체평가와 지방정부의 평가를 종합하여 기관을 평가함으로써 각 지역과 기관의 특수성을 고려하고 있다.

셋째, 평가방법을 다양화하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 스웨덴의 경우, 현장관찰과 함께 부모와 유아 및 기타 관계자를 대상으로 한 설문 및 면담조사를 평가과정에 포함시키고 있다. 홍콩도 관찰, 질문지, 토의, 문서 검토 등의 다양한 방법을 활용하며, 학부모, 교사, 기타 종사자 등의 여러 집단을 통해서 기관에 대한 정보를 수집하여 평가의 객관성과 신뢰도를 확보하고, 양적인 평가와 질적인 평가를 동시에 추구하고 있다.

넷째, 적절한 평가기간에 대한 검토가 필요하다. 스웨덴의 경우 2~3일, 홍콩의 경우 3~4일의 평가기간을 배정함으로써 보다 자세하고 심도있는 평가가 이루어질 수

있도록 하고 있다.

다섯째, 평가전담기구에 대한 논의가 필요하다. 스웨덴의 국가교육위원회와 영국의 교육기준청은 중앙의 평가 전담기구로, 기관 자체평가와 지방정부의 평가를 지원하고 있다. 현재 우리나라에는 보육시설 평가인증을 담당하는 전담기구로 보육시설 평가인증사무국이 설치되어 있으나, 유치원 평가를 전담하는 기구는 설치되어 있지 않다. 따라서 유치원 평가 전담기구 설치가 필요하며, 중장기적으로는 이들 기구의 역할에 대한 논의도 통합 질관리 체계의 관점에서 이루어져야 할 것이다.

여섯째, 평가결과 활용 방안을 모색해야 한다. 영국의 경우, 평가결과보고서를 일반인에게 공개함으로써 부모에게 육아지원기관에 대한 정보를 제공하고, 육아지원기관 평가에 대한 일반인들의 인식을 제고하고 있다. 또한 우수한 기관에 대한 적절한 보상체계를 확립하여

일곱째, 조력프로그램에 대한 연구가 필요하다. 미국의 경우, 지역사회를 통한 조력 프로그램에 대한 연구를 통해 조력을 활성화하고 있다. 현재 우리나라에는 보육정보센터에서 실시하고 있는 보육시설평가인증 조력 프로그램은 있으나, 유치원 평가 조력 프로그램은 없는 실정이어서, 평가를 받고자 하는 유치원은 이전에 유치원 평가 경험이 있는 원장으로부터 개인적인 도움을 받고 있다. 따라서 유치원 평가 조력프로그램 개발과 함께 시행주체에 대한 논의가 필요하며, 아울러 보육시설평가인증 조력프로그램의 체계화 및 역할분담에 대한 검토도 요구된다.

여덟째, 장기적으로, 이원화되어 이루어지고 있는 유치원과 보육시설에 대한 평가(인증)를 통합적으로 수행할 수 있는 통합지표 개발을 고려해보아야 한다. 유아교육과 보육이 이원화되어 있으나, 두 부처 간의 협력으로 공동의 평가지표를 개발하고 평가를 시행하고 있는 홍콩의 사례는 우리나라 육아지원기관 평가에 시사하는 바가 크다. 유사한 기능을 수행하는 두 기관의 질적 수준을 평가할 수 있는 통합 체계 구축에 대한 준비가 요구된다.

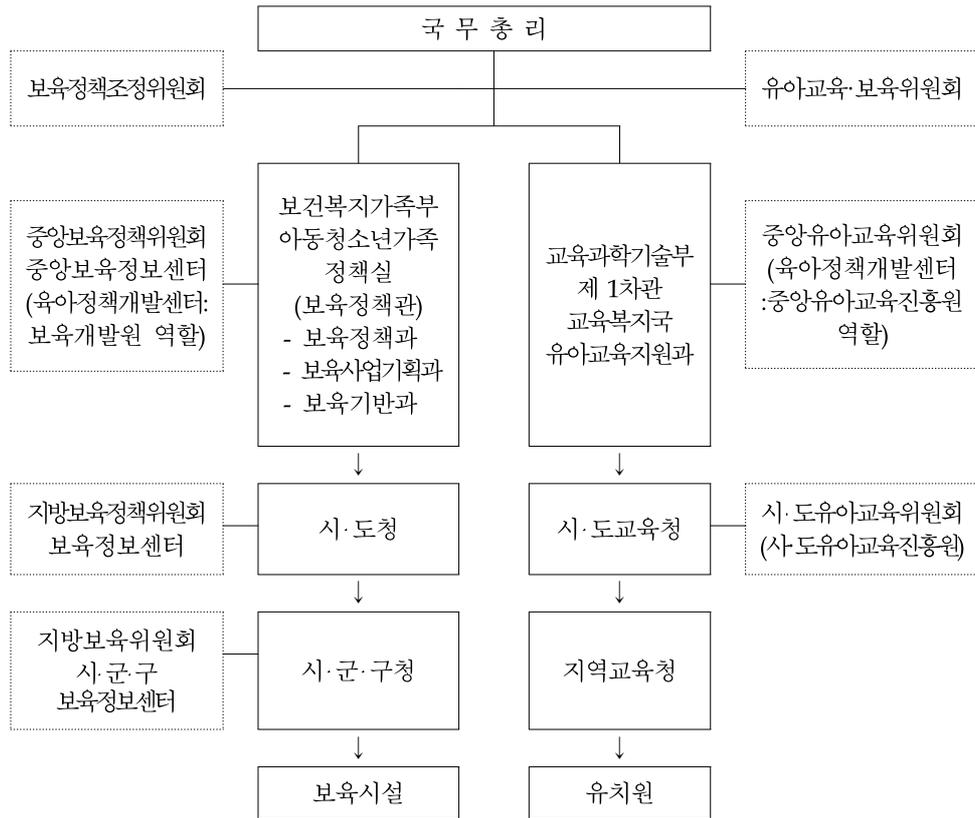
IV. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 체계 사례

우리나라는 유치원과 보육시설이 각기 다른 전달체계를 가지고 있다. 유치원의 경우는 유아교육법상 학교로서 초·중등학교와 같이 교육과학기술부 소속이다. 따라서 국가수준의 교육과정을 비롯한 정책과 지침들이 교육과학기술부 교육복지지원국의 유아교육지원과에서 시·도교육청 교육정책국 초등교육정책과의 유아교육 담당으로 전달이 되고, 이어서 시·군·구교육청 초등교육과 유아교육 담당을 거쳐 유치원 현장으로 전달이 된다. 이 외에 시·도에 설립되고 있는 유아교육진흥원은 이상의 주요 전달체계를 지원하는 수단이 된다.

보육시설의 경우는 학교가 아닌 복지시설로 구분이 되고 보건복지가족부 소속이다. 따라서 보육시설과 관련된 정책과 지침들은 보건복지가족부 아동청소년가족정책실 보육정책과, 보육사업기획과, 보육기반과에서 시·도의 보육담당관 등으로 전달이 되고, 이어서 시·군·구청 가정복지과 등을 거쳐 보육시설 현장으로 전달이 된다. 이 외에 시·도나 시·군·구에 설립되어 있는 보육정보센터나 영유아플라자가 이상의 전달체계를 지원하는 수단이 된다. 이러한 전달체계를 그림으로 표시하면 [그림 IV-1-1]과 같다.

제4장에서는 S시 D구와 C도 G시 사례를 중심으로 유치원과 보육시설 관리·감독 체계를 살펴보고자 한다. 우선 각 전달체계의 인력과 주요 업무를 살펴보고, 교육과정 및 보육과정, 장학 및 지도·점검, 평가 및 평가인증에서 각 전달체계의 역할을 알아보려고 한다.

<유아교육·보육 전달체계>



자료: 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합방안. 육아정책개발센터. p. 28.

1. 유치원 사례

가. 전달체계의 인력과 주요 업무

S시 D구의 경우 교육과학기술부의 교육복지지원국 유아교육지원과에서 중앙정부의 역할을 하며, 중앙정부의 정책과 지침들은 S시교육청의 교육정책국 초등정책과의 유아교육담당으로 전달이 되고, 이어서 S시 D교육청 초등교육과 유아교육담당으로 전달이 되어 유치원 현장으로 이어진다. S시에는 유아교육진흥원이 있어 이러한 전

달체계를 지원하는 역할을 하고 있다. 각 전달체계의 인력과 주요 업무를 살펴보면 <표 IV-1-1>과 같다.

<표 IV-1-1> S시 D구 유치원 행정 전달체계의 인력과 주요 업무

구분	인력	주요 업무
교육과학기술부 교육복지지원국 유아교육지원과	과장 1 연구관 1 연구사 1 사무관 2	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육 진흥 기본정책의 수립 - 유아학비 지원계획의 수립·추진 - 유치원 종일제 운영 확대 지원 - 영유아 기본학습능력발달 교육지원 수립·추진 - 국·공·사립유치원 설립 및 운영 지원에 관한 사항 - 중앙유아교육위원회의 구성·운영 - 국제기구와의 유아교육·보육정책 관련 교류·협력 - 유치원 정보 안내에 관한 사항 - 유치원 및 유관기관 교류·협력 네트워크 구축·운영 - 교육과정 특성화 전문인력 지원 - 유치원의 새로운 역할 모델 구축 - 유치원교육과정 운영지원 - 육아정책개발센터 운영지원
S시 교육청 교육정책국 초등교육정책과 유아교육담당	장학관 1 장학사 2 과견교사 1	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육 장학 지도 기본 계획 수립, 결과분석 처리 - 중장기 유아교육 발전 계획 - 유아 자율장학 - 공·사립유치원 수업 연구교사제 - 에듀케어 - 학부모 연수 - 유아독서프로그램 활성화 업무 - 유치원교사 동화연구대회 업무
S시 D 교육청 초등교육과 유아교육담당	장학사 1 교육행정서기보 1	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 운영계획 수립지도 - 장학계획 수립 및 추진 - 지구별 우수사례 공개 - 유치원 에듀케어 업무 - 공립유치원 교원인사 - 교육과정 운영 - 교재 교구 업무 - 교원 연수 - 유치원 표창 및 교원 표창 - 유치원 특수교육 업무 - 타기관, 타과 일반업무 협조 - 교원 임해임 관련 - 유치원 교원 자격 검정 업무

(표 계속)

구분	인력	주요 업무
S시 D 교육청 초등교육과 유아교육담당	장학사 1 교육행정서기보 1	- 예산편성 및 집행업무 - 생산 보유 문서 관리 - 경력 증명서 - 유치원 현황 관리 - 홈페이지 관리 - 각종회의 자료 업무보조
* S시 유아교육진흥원	총무과장 1 사무원 1 조무원 2	- 유아교육 연구, 연수 지원 자율 연구 활동 지원 재교육을 통한 교수학습 질 개선 지식교류를 위한 교육정보실 운영 - 유아교육 프로그램 및 교재 개발 보급
	기획연구과장 1 교육연구사 2 간호사주보 1 유아교육사 4	- 교재교구 개발 보급 다양한 프로그램 개발 - 유아체험교육 프로그램 운영 인성, 창의력, 탐구력 신장을 위한 체험프로그램 운영 사회, 정서 발달 체험프로그램 구성
	운영지원과장 1 교육연구사 2 유아교육사 6	- 유아교육 정보제공 및 평가 유아교육 이해 증진을 위한 부모교육 교육정보실 운영을 통한 육아지원 체계적이고 포괄적인 웹사이트를 통한 정보제공 다양한 가족단위 체험활동 기회 제공

주: 음영 부분은 중앙정부 차원의 담당부처와 업무를 나타냄.

C도 G시의 경우 유아교육에 관한 주요 업무가 중앙정부의 교육과학기술부의 교육복지지원국 유아교육지원과와 지방교육자치단체인 C도교육청 교육국 초등교육과를 거쳐 C도 G교육청으로 전달되는 체계로 되어 있다.

C교육청의 유아교육 전달체계 인력과 주요 업무는 '지방교육행정기관의 기구와 정원기준 등에 관한 규정'(대통령령) 제8조 제2항, 제9조, 제11조 및 제12조 제2항에 의하여 C도교육청에서 'C도교육청 행정기구 설치 조례'를 제정하였고, 이 조례 제2조 내지 제4조의 규정에 의하여 C도교육청에서는 교육행정기구의 설치 및 그 사무분장 등 조례시행에 필요한 사항을 'C도교육청 행정기구 설치 조례 시행규칙'으로 정하여 시행하고 있다.

이들 법령과 C도교육청의 자치법규에 규정하고 있는 유아교육 전달체계의 인력과 주요 업무를 살펴보면 <표 IV-1-2>와 같다.

〈표 IV-1-2〉 C도 G시 유치원 행정 전달체계의 인력과 주요 업무

구분	인력	주요 업무	근거
C도교육청 교육국 초등교육정책과 유아교육담당	과장(장학관) 1 장학관 1 장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원의 교육과정 운영지도 - 유치원의 장학지도 - 유치원의 정책연구·시범학교 운영지도 - 유치원생 생활지도·사안처리·표창 - 유치원의 교구설비 준비 및 활용지도 - 유치원의 평가 업무 추진에 관한 사항 - 유치원의 학예 및 교육행사 - 유치원의 조기교육 - 유치원의 교사·학생 해외연수 및 국제교류 협력 - 인성교육 실천업무 및 실천사례 연구대회 - 유아교육지원 및 유아교육위원회 운영 - 유아의 안전교육에 관한 사항 - 교실수업 개선 추진 및 수업연구대회, 교육자료전 운영에 관한 사항 - 다문화가정 학생 교육 - 유치원교사의 인사·정원·복무·연수·상훈·고충처리 및 후생복지·인사 및 징계위원회 운영과 자격검정 및 자격증 관리 - 공립유치원 교사 임용후보자 선정 경쟁시험 	C도교육청 행정기구 설치조례 시행규칙(2009. 8. 20 전문개정) 제10조 제3항
C도교육청 기획관리국 기획예산과	과장(지방교육행정서기관) 1 장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> - 유아교육발전 중장기 계획 수립 	C도교육청 행정기구 설치조례 시행규칙 제11조 제4항
C도교육청 홍보관리담당관	담당관(지방교육행정서기관) 1	<ul style="list-style-type: none"> - 교육 및 교육행정에 대한 홍보 - 교직원 업무 경감에 관한 사항 - 교원단체업무 전반에 관한 사항 등 	위 시행규칙 제8조 제3항
C도교육청 감사담당관	담당관(지방교육행정서기관) 2 장학사 2	<ul style="list-style-type: none"> - 공립유치원 학사분야 사안감사 - 사립유치원 학사분야 사안감사 등 	위 시행규칙 제9조 제2항
C도 G교육청 학무과 유아교육담당	과장(장학관) 1 장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원의 교육과정 운영 및 지도 - 유치원의 장학지도, 연구·실험·시범학교 지도 - 유치원교원 인사관리(사립 포함), 교원근무평정 및 재교육·교원복무 - 유치원 교원자격검정 및 제증명 발급 	C도교육청 행정기구 설치조례 시행규칙 제35조 제3항

(표 계속)

구분	인력	주요 업무	근거
C도교육연수원	초등교육연수부장(교육연구관) 1 교육연구사 1	- 유치원교원의 연수에 관한 사항 - 유치원 교원 연수 교육과정 편성 및 강사 선정에 관한 사항 - 유치원 연수과정 생활지도에 관한 사항	C도교육청 행정기구 설치조례 시행규칙제 17조 제3항

나. 교육과정 전달체계

1) 교육과학기술부

가) 유아교육의 방향 제시

유아교육을 재조명하고 방향을 결정한다. 교육과정 개발팀과 협의를 통해 정책의 방향을 알려주며, 개발 과정에서 보고를 받고 검토를 한다. 2005년 이전에는 정부 차원의 운영계획이 있었으나, 이후에는 지방에의 권한 이양으로 더 이상 정부 차원의 운영계획은 작성하지 않는다.

나) 국가수준의 유아교육과정 개정 협조

2007년 개정 유치원교육과정은 교육과정평가원과 한국유아교육학회에서 주관해 개정을 하였는데, 현재는 교육과학기술부 유아교육지원과에서 관련 부처와의 협의를 통해 개발해야 한다는 의견이 나오고 있다.

해설서 작성도 교육과정 개발 후에 이루어져야 함에도 불구하고 교육과정 개발과 동시에 이루어져 수정내용을 담기에도 어려움이 있었다. 지도자료집 또한 활동 중심으로만 짜여 있어 교사들이 연구하는 체계가 어렵다. 현장에서 교육과정은 보지도 않고 지도자료집만 참고하여 활동을 전개하고 있는 실정이다. 이러한 현상은 교육과정 개정이 현장에서는 크게 의미가 없음을 의미한다.

앞으로는 교육과정 목표, 영역, 내용체계를 발달과 어떻게 연결할 것인가를 고민해야 한다. 지도자료집도 활동 중심으로만 제시할 것이 아니라, 유아들의 연령별 발달특성으로 인해 교사들이 무엇을 유의해야 하는지를 제시해야 한다. 또한 중간단계 지침서가 있어 교육과정을 상세히 안내할 수 있어야 한다.

2) 시·도교육청

가) 교육과정 운영 계획 수립

교육과정 운영계획은 필요에 따라 2~3년마다 개정이 된다. S시는 2007년 개정 유치원교육과정을 기초로 2009년 2월 23일 교육과정 편성·운영 지침을 교육감 승인으로 공포하였다. 이러한 운영 지침 작업은 1년여에 걸쳐 진행이 된다.

C도교육청에서는 유아교육법 제13조 제2항과 지방교육 자치에 관한 법률 제20조 제6호 및 교육인적자원부 고시 제2007-153호(2007. 12. 19)에 의한 2007년 개정 유치원교육과정에 근거하여 ‘C도 유치원교육과정 편성·운영 지침’을 고시하여 적용하고 있다. C도교육청에서는 그동안 유치원에 적용해 온 C도교육청 고시 제2008-5호 C도 유치원교육과정 편성·운영 지침(2008. 1. 9)을 2009년 2월 28일로 폐지하고, 2009년 1월 29일 C도 유치원교육과정 편성·운영 지침을 고시하여 2009년 3월 1일부터 유치원에 적용하고 있다. 이를 통하여 보면 C도교육청의 유치원교육과정은 1년여의 작업을 진행하여 개정하고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-3〉 교육과정 편성·운영 지침 관련법

유아교육법 제13조 제2항	교육과학기술부장관은 제1항의 규정에 따른 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육과학기술부장관이 정한 소정의 교육과정의 범위 안에서 지역의 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다.
지방교육자치에 관한법률 제20조 제6호	교육감은 교육·학예에 관한 다음 각 호의 사항에 관한 사무를 관장한다. 6. 교육과정의 운영에 관한 사항

나) 교육과정 운영 내실화 도모

C도교육청에서는 도교육청과 지역교육청에 유치원교육과정위원회를 조직·운영하고 있는데, 이 위원회에서는 전년도 유치원교육과정 운영실적을 분석하여 당해 연도 유아교육운영계획을 수립하는데 많은 도움을 주고 있다. C도교육청에서는 또한 지역교육청과 유치원의 전년도 교육과정 운영 성과를 지역교육청과 유치원 평가에 반영함으로써 유치원교육과정 운영의 내실화를 도모하고 있다. 이와 더불어 C도교육청에서는 유아교육위원회와 유아교육발전협의회 및 유아교육행정협의회를 구성·운영함으로써 유치원교육과정 운영을 비롯한 유아교육 운영 전반의 개선 노력을 기울이고 있다.

다) 교육과정 연수

각 시·도 교육청에서는 지역교육청의 연수담당 대표를 대상으로 연수를 진행한다. 또한 교육과정 연수팀을 구성하여 전달연수를 하고 지역청을 지원하는 역할을 한다. 그러나 이러한 연수는 충분하지 못하며, 보다 심도 있는 연수가 필요하다는 의견이 있다.

한편 지역교육청별로 연수의 질적 차이가 매우 심하다. 연수의 질은 강사에 따라 크게 좌우되는데, 지역교육청별 주무의 능력에 따라 강사의 질이 달라진다. 따라서 연수 인력풀(pool)을 구성하고 지원할 필요가 있으며, 유아교육진흥원과의 협의체 구성도 고려해 볼 만하다. 또한 연수의 전체적인 방향 및 강사 섭외 시의 기준 제시 등 연수의 전체적인 틀을 구성하고, 교육과정연수지원 프로그램을 보급하여 연수의 질을 유지할 필요가 있다.

라) 교육과정 시범유치원 운영

시·도교육청에서 교육과정 연구 시범유치원을 운영한다. C도교육청에서는 유치원 교육과정 운영의 내실화 및 유치원간의 균형적 발전을 도모하는 한편 교육 자료 정보 공유 및 일반화를 위하여 1,500백만 원의 예산을 지원하여 다음과 같이 3개 유치원을 연구·시범학교로 지정하여 운영하고 있다.

<표 IV-1-4> C도교육청 유치원교육과정 연구·시범학교 운영

유치원명	연구 주제	기간	비고
M유치원	전통 음률활동 프로그램 적용을 통한 창의적 표현능력 신장	2008.03.01 ~2010.02.28	공립 단설
S초등학교 병설유치원	과학활동 프로그램 구안·적용을 통한 유아의 탐구능력 신장	2008.03.01 ~2010.02.28	공립 병설
B초등학교 병설유치원	극놀이를 통한 유아의 수학적 사고능력 신장	2009.03.01 ~2010.02.28	공립 병설

자료: C도교육청(2009). 2009 유아교육 운영계획. p. 39.

마) 교육과정 관련 자료 배부

C도교육청에서는 유치원교육과정 운영 내실화를 도모하기 위하여 2008년에 교육 인적자원부에서 개발한 자료 4종 및 C도교육청 자체 제작 자료 2종, 그리고 C도교육정보원 제작 자료 1종을 각 지역교육청과 유치원에 배부하였다. 이 때 배부한 교육과정 자료의 구체적인 내용은 <표 IV-1-5>와 같다.

〈표 IV-1-5〉 C도교육청 유치원교육과정 자료개발·보급 현황(2008)

보급처	교육인적자원부	C도교육청	C교육 연구정보원
자료명	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 특성화교육과정 운영 지원을 위한 전문인력풀 활용 자료 - 종일반 특성화교육과정 운영을 위한 유아세계시민교육 활동자료 - 종일반 특성화교육과정 운영을 위한 유아과학 창의교육 활동자료 - 종일반 특성화교육과정 운영을 위한 유아 에너지교육 활동자료 	<ul style="list-style-type: none"> - 「하모니 선생님 ! 이렇게 도와 주세요 - 「함께해요 에듀케어 행복유치원」 운영 사례 	<ul style="list-style-type: none"> 유아를 위한 세계이해 큰 책 2008 「함께해요 신나는 세계여행」

자료: C도교육청(2009), 2009 유아교육 운영계획, p. 9.

3) 지역교육청

가) 교육과정 운영계획 수립

S시 D교육청에서는 S시 교육청의 교육과정 운영계획을 기반으로 교육과정 운영계획을 수립한다. C도 G교육청 또한 C도교육청의 유아교육 운영계획을 바탕으로 '2009 유아교육 운영계획'을 수립·운영하고 있다.

나) 교육과정 운영 내실화 도모

C도 G교육청에서는 2008년에 유치원교육과정 운영 내실화를 위해 '단위 유치원교육과정 편성·운영 지원', '유아교육자료(책, CD) 보급'을 추진하였다. 2009년에도 C도교육청에서 중점을 두어 추진하는 교육과정 운영계획과 함께 '유치원교육과정위원회'를 구성·운영함으로써 유치원교육과정 운영의 내실화를 도모하고 있다.

다) 교육과정 연수

S시 D구에서는 2007년 개정 유치원교육과정 연수를 위한 예산을 받아 3회 정도 교육과정 연수를 실시하였다. 1회에 162~164명 정도로 3회에 걸쳐 총 450명의 교사가 연수를 받았으며, 이는 지역 내 유치원 교사의 33%정도이다. 따라서 모든 교사가 2007년 개정 교육과정을 숙지하고 있다고 볼 수는 없다.

C동 G교육청에서는 2007년 개정 유치원교육과정 운영 내실화를 위하여 2008년 12월 6일 G시 소재 유치원의 원장, 원감 및 교사 111명을 대상으로 연수를 실시하였다. 이 연수에 참가한 교원은 국립유치원 9명, 공립 단설 및 병설유치원 57명, 그

리고 사립유치원 43명과 C도 G교육청의 장학사 1명과 순회교사 1명이었다. 이 연수의 후속으로 2008년 12월 19일부터 20일까지 G시 소재 유치원의 교원 71명을 대상으로 C도 G교육청에서 연수를 실시하였다. 이 연수에 참가한 교원은 국립유치원 원감 및 교사 6명, 공립유치원 원감 및 교사 45명 사립유치원 교사 18명, C도 G교육청 장학사 및 순회교사 2명이었다.

매 연수 시 마다 교원들의 연수 평가 및 희망을 받으나 현장의 요구조사 없이 주무 장학사의 판단에 의존하는 경우도 있다. 그런데 교육과정 연수는 필수적인 경우가 대부분으로 교원들의 요구를 반영하는 경우는 드물다. 많은 교사들은 금방 활용할 수 있는 유치원 교실 수업에서 즉각적으로 필요한 연수를 희망하나, 이와 같은 연수를 중심으로 하였을 경우에는 이전 교육과정과의 큰 차이도 알 수가 없다는 문제가 있다.

교육과정 연수는 지역교육청에서 자체계획을 수립하도록 되어 있기 때문에, 지역교육청별로 다르고, 이러한 차이로 인해 유치원장들이 문제를 제기하는 경우도 있다. 더불어 시·도교육청이나 유아교육진흥원과 연수가 중복되는 경우가 있어 교육과정 연수를 체계적으로 계획할 필요가 있다. 또한 교사의 연수 희망에 따라 참여할 수 있도록 하며, 연수 참여를 위해 대체교사를 지원할 필요가 있다.

라) 교육과정 시범유치원 운영

C도 G교육청에서는 600백만 원의 예산을 지원하여 C도교육청 지정 시범학교 운영과 별도로 2009학년도에 다음과 같이 연구·시범학교로 지정하여 운영하고 있다.

〈표 IV-1-6〉 C도 G교육청 유치원교육과정 연구·시범학교 운영

유치원명	연구 주제	기간	비고
B초등학교 병설유치원	극놀이를 통한 유아의 수학적 사고능력 신장	2009.03.01 ~2010.02.28	공립 병설

자료: C도 G교육청(2009). 2009 유아교육 운영계획. p. 44.

마) 교육과정 해설서 및 지도서 배부

교육과정이 고시되면, 이에 따른 해설서와 지도서가 배부된다. 해설서는 유치원에 배부가 되었으나, 지도서는 유치원에서 구입하는 형태로 되어 구입하지 않은 곳이 많다. 지역교육청 예산에서 확보하여 보급하는 게 마땅하나, 지역교육청에 이를 위한 예산이 없어 보급하지 못하였다. 각 지역별로 현장에서 쓰기 편하게 지역 실정에

맞는 운영지도서를 개발해야 할 필요가 있다.

다. 장학 전달체계

1) 교육과학기술부

가) 장학지도 공고문 발송

현재는 모든 권한이 시·도교육청으로 넘어가 자유권 침해소지가 있어 구체적인 장학지도 지침을 줄 수는 없다. 다만 제도 개선을 통해 규제를 하거나 공고문 정도를 내보낼 수 있다.

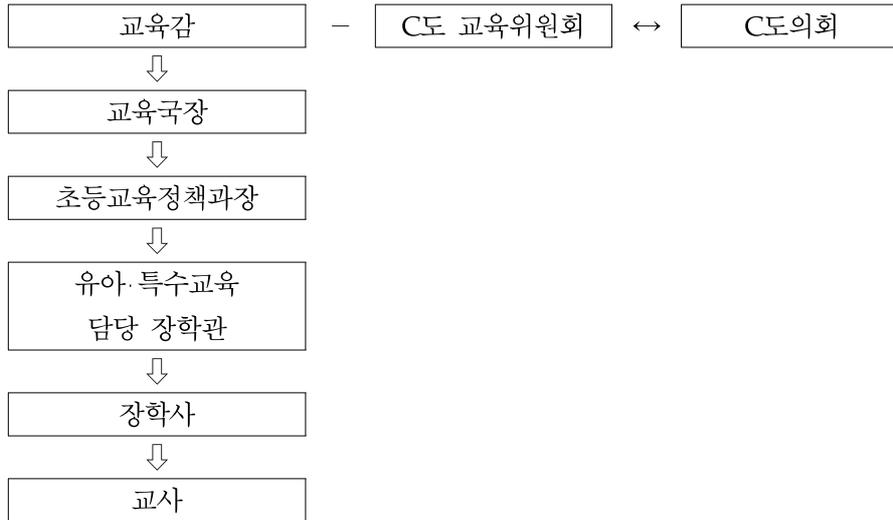
나) 신규 전문직 연수

장학의 기준 선정과 현장의 지원 방법 등을 내용으로 장학에 대한 1박 2일의 연수를 실시한다. 교육과정 전달 및 장학지도 등 유아교육의 질적 제고를 위해서는 장학사가 매개가 되어야 하므로, 신규 장학사 뿐 아니라, 장학의 공통적 이해와 개선 논의를 위해 장학사들의 정기적인 연수가 필요하다.

연수의 운영에 있어서는 초등학교와 함께 연수를 받기 때문에 유아교육의 특수성을 반영한 연수를 받기가 어렵다. 따라서 유아교육 전문직만의 맞춤연수가 있어야 하며, 장학사들의 마인드 제고, 전문직의 지원 및 역할, 법령, 재정, 정책 수립에 대한 마인드를 고취해야 한다. 유치원 장학지도에 대한 공통지표를 만들고 이에 따라 연수를 하는 것도 하나의 방법이 될 수 있다. 이와 더불어 현장감을 잃지 않기 위해 장학사들의 자기 연수가 필요하다.

2) 시·도교육청

C도교육청의 유아교육 장학 전달체계는 [그림 IV-1-1]과 같다. 여기에서 볼 수 있듯이 C도교육청 유아교육 장학 전달체계는 집행기관으로서 교육감과 의결기구로서 C도교육위원회와 C도의회로 구분할 수 있다. C도교육청의 유아교육 장학 전달체계에는 두 가지 큰 문제를 지니고 있다. 그 하나는 유아교육담당 장학관이 특수교육을 함께 담당함으로써 유아교육행정에 전념할 수 없다는 점이며, 또 하나는 C도 전체의 유아교육을 담당하는 장학사가 1명뿐이기 때문에 부득이 교사 1명을 도교육청에 배치하고 있으나 장학 업무를 수행할 수 없는 한계를 지니고 있다는 점이다.



[그림 IV-1-1] C도교육청 유아교육 장학 전달체계

한편 C도교육청에서는 유아교육 장학 효과를 극대화하기 위하여 <표 IV-1-7>과 같은 장학 관련 조직을 구성·운영하고 있다.

<표 IV-1-7> C도교육청 장학 관련 조직

영역	조직	역할
유아교육 장학요원 인력풀(pool)제	도교육청 지역교육청	교수·학습 방법 개선
실천중심 장학자료 발간위원회	도교육청 지역교육청	장학자료 발간

자료: C도교육청(2009). 2009 유아교육 운영계획. p. 7.

가) 장학계획 수립

S시의 경우 교육목표를 기초로 장학계획을 수립하여 전달연수를 실시하며, 장학지도 책자를 발간한다.

C도 초등교육정책과에서는 교육감의 장학 방침 및 교육국장의 지시를 받아 장학계획을 수립하고, 이를 각 지역교육청과 유치원에 시달함으로써 효과적인 유아교육 장학활동을 전개하고 있다. C도교육위원회와 C도의회로 구분되는 의결기구는 직접

적으로 유아교육 장학에 관여하지는 않으나, 각종 유아교육행정에 관련한 의결과정에서 다양한 시책을 투입함으로써 실질적으로는 장학방침 설정 및 구체적인 장학계획 수립과정에 영향을 미친다.

나) 표집 장학

S교육청에서는 지역교육청의 협조를 얻어 표집장학을 실시한다. 표집장학의 목적은 정부 정책이 어떻게 펼쳐지고 있는지를 점검하는 것이다. 장학을 나가기 전에 이틀 정도 1시간씩 장학사 간의 협의가 이루어진다. 장학의 대상은 먼저 지역교육청에 의뢰하여 학급규모 등 일정한 기준을 주고 3배수의 유치원 명단을 요청한다. S시교육청은 지역청에서 받은 명단 중에서 유치원을 선정하여 표집장학을 실시한다. 올해는 2007년 개정 유치원교육과정의 첫 적용 연도로 교육과정의 현장적용방안에 대한 어려움을 수렴하고 있다.

C도교육청에서는 지역교육청 및 당해 지역교육청 관내 1~2개 공·사립유치원을 대상으로 직접 장학협의 활동을 전개하고 있다. 이때의 주된 장학협의 관점은 '유치원교육과정운영 및 종일제 운영 지원 실태', '교원연수 및 학부모 교육 실태', '유아교육 예산 지원 실태', '시설·설비 안전점검 및 안전사고 예방 교육 실태', '교육환경 개선을 위한 노력 실태', '장학활동 우수교육기관, 교원의 발굴, 표창 및 우수사례 일반화' 등이다(C도교육청, 2009: 15).

다) 행정 지도

모든 권한이 교육감에게 이양되어 있어 행정체계를 강력하게 수립할 수는 있으나, 유치원의 풍토와 생리 때문에 행정조치가 잘 이루어지지 않고, 결국 행정력이 부족하다고 볼 수 있다.

3) 지역교육청

시·도교육청의 장학계획에 따라 지역교육청에서는 지역교육청 단위에서 자체 장학계획을 수립, 실천하고 있다. C도 G교육청의 장학 전달체계는 교육장에서 학무과장에서 유아·특수교육 담당 장학사로 이어지는 계선조직으로 구성되어 있다. 유아교육담당 장학사 1인이 38개의 공·사립유치원의 장학과 1개 국립유치원과 장학 협력 업무를 수행하고 있다. 그러나 유아교육담당 장학사는 유아교육 장학뿐만 아니라 특수교육 장학까지도 겸하여 맡고 있기 때문에 유아교육 장학에 전념할 수 없다는 문

제점을 지니고 있다.

가) 장학계획 수립 및 추진

S시 D교육청은 교육청의 계획에 따라 관내 유치원을 대상으로 정기적인 장학을 실시하고 있다. 이외에 유치원 현장의 요청에 따른 장학, 교육청과 유치원의 협의에 따른 장학을 실시하기도 한다.

C도 G교육청의 2009학년도 주요 장학계획은 <표 IV-1-8>과 같다. C도 G교육청에서는 관내 유치원별로 자체 원내 자율장학을 실시하도록 하고 있는데, 그 주요 내용은 '원장·원감의 수업 장학 강화, '교사별 학기 당 1회 이상 수업공개 실시', '임상 장학, 동료장학, 약식장학, 자체연수' 및 '각종 연수 세미나, 연구 발표 참여 권장' 등이다. 이밖에 C도 G교육청에서는 '공·사립유치원 간 정보 공유 다양화', '고경력 교사와 저경력 교사(3년 이하) 1:1장학 실시', '우수 교수·학습안 적용을 통한 수업 공개 및 정보 공유' 등의 장학계획을 수립, 실천하고 있다(C도 G교육청, 2009: 18).

〈표 IV-1-8〉 C도 G교육청 주요 장학계획(2009)

구분	장학계획
장학 관련 연수	- 수업참관 및 연구 주제에 따른 연수 - 유아교육운영계획 수립을 위한 연수
장학 협의	- 요청 장학: 연구(시범)유치원 및 희망 유치원 · 수업 연구 및 현안 과제에 대한 협의 - 군(群)별 장학: 단위 유치원을 지역별로 나누어 구성 · 교재·교구 나눔터 운영: 유치원 간 교재·교구 대여 및 활용 - 소규모 유치원 「어울림」 장학 · 교육과정 공동 운영 · 소규모 2~3개 유치원 교원 동료장학: 고품질 유아교육 지원 방안 협의 · 교육 현안 및 유아교육 홍보 활성화 방안 협의 · 소규모 유치원 간 협력지원 방안 협의
사이버 장학	- 홈페이지에 교육 정보 및 교육자료 탑재 - 교수·학습 방법에 대한 의견 교환: e-mail, 전자문서 편지함 활용 - 정보 네트워크를 활용한 사이버 장학 활성화

자료: C도 G교육청(2009). 2009 유아교육 운영계획. pp. 17~18.

나) 담임장학

담임 장학은 유치원의 교육과정 운영 전반에 걸친 내용을 점검하고 교사들의 수

업을 장학하며 유치원의 애로사항을 경청하여 유치원의 문제점을 개선할 수 있도록 지원하는 것에 있다. 이처럼 담임장학은 현장 지원을 하는 방식으로 진행이 되는데, 현장의 요구는 유치원 운영관리, 원아모집에 대한 것이 많다.

장학의 가장 큰 문제점은 장학인력이 매우 부족하다는 것이다. 2008년의 경우 장학사 1명이 101개 유치원을 장학해야 하는 어려움이 있었다. 한편 장학결과에 대한 피드백이 제대로 이루어지지 않는 것도 문제점 중의 하나이다.

다) 요청장학

연구(시범)유치원과 희망 유치원에 한해 장학을 하며, 수업 연구 및 현안 과제에 대한 협의를 중심으로 이루어진다.

라) 행정지도

지역교육청 내 재정과에서 격년제로 안전점검을 실시한다. D교육청의 경우 2008년도에 관내 사립유치원 60개원 중 20개원을 표집하여 감사를 실시하였다. 행정조치 사항을 엄격하게 적용하는가 여부는 담당자에 따라 달라지기도 한다. 모든 업무는 기관장의 지시나 허락을 통해 진행이 되지만, 담당자의 의지도 중요하게 작용하는 요인이 될 수 있다. 행정지도의 담당 부서는 업무에 따라 다르며 안전점검은 모든 교육청이 재정과에서 실시하고 있다.

행정지도의 점검결과를 토대로 유치원에 행정적 제제를 가할 수 있으나, 실제적으로 그렇게 되기가 쉽지 않다. 행정기들의 입장에서는 유치원장들이 지역사회 내에서 관계를 지속해야 할 대상이기 때문에 강력한 제제를 가하기가 쉽지 않다. 그러나 유치원 교육의 질 제고를 위해서는 시·도교육청이 법령 내에서 행정지도의 권한을 강화할 필요가 있다.

라. 평가 전달체계

1) 교육과학기술부

교육과학기술부는 연구와 시범사업을 통하여 평가 기본계획 수립, 국가수준의 공통 평가지표 제공, 평가위원 연수 지원 등을 담당하고 있다. 현재 평가 실시의 권한은 시·도로 이양되었다.

교육과학기술부는 2008년 2월에 '유치원 책무성 제고를 위한 제1주기('08~'10) 유치원 평가 추진계획(안)'을 각 시·도교육청으로 전달하였다. 추진계획(안)에는 추진목

적, 기본방침, 추진근거, 세부계획의 내용이 있다. 유치원 평가영역은 교육과정, 교육 환경, 건강·안전, 운영관리, 종일제 운영으로 구성되어 있다.

교육과학기술부는 또한 유치원 평가에 대한 이해, 국가공통지표 활용 방법, 평가 기법 등에 대해 유치원 평가 위원 및 담당자를 대상으로 연수를 실시하였다. 유치원 평가 모니터링 및 결과 처리를 위해 유치원 평가 대상학교 및 평가위원 협의회, 시·도교육청 유치원 평가 담당자 협의회 등을 개최하였다.

2) 시·도교육청

가) 자체계획 수립 및 평가지표 구성

시·도교육청에서는 유치원 평가 자체 추진계획을 수립하여 추진한다. 또한 국가수준의 공통 지표 외에 추가로 시·도차원의 자체지표를 개발한다. S시의 경우에는 자체지표로 에듀케어와 학급 편성·운영의 2가지 항목을 추가하였다. 에듀케어 항목에는 에듀케어 운영에 필요한 시설설비 구비, 교육과 보호의 균형 잡힌 프로그램 운영, 교사 확보를 지표로 하고 있으며, 학급 편성·운영에는 3~5세 전 연령 수용, 교사 대 유아 비율, 연령별 학급규모를 지표로 하고 있다.

나) 평가 실시

유치원 평가 자율 권한 이양으로 모든 평가의 실시는 시·도에서 주관하여 실시하고 있다. 평가 참여 유치원을 선정하고 현장방문 평가를 위하여 시·도교육청별로 유아교육 전문가, 현장 교원 등으로 유치원 평가위원회를 구성하여 운영한다. 평가 시에는 학부모에 대한 유아교육 만족도 조사를 병행하여 실시한다. S시의 경우에는 2009년에 51개원을 대상으로 평가를 실시하였다.

평가 실시에 있어 평가위원 구성이 지역 편차가 심하여 보완책이 필요하다는 의견이 있다. 평가위원은 현장 경험이 많고 이론적 지식이 탄탄해야 하며, 이를 위한 자격 선정기준과 평가위원 연수를 위한 표준 연수과정이 필요하다. 평가위원은 유아교육 전문가뿐만 아니라 일정 비율은 유아교육의 관념적인 틀에서 벗어나 자유롭게 사고하고 발견할 수 있는 다른 분야의 전문가로 구성하는 것도 생각해 볼 수 있다.

S시의 경우, 영역별 우수 유치원을 포상하고 평가 참여 기관에 대하여 인센티브를 부여하며, 행·재정 지원과 연계한다는 방침과 유치원의 과열경쟁 우려 및 평가의 안정적인 정착을 위하여 제1주기는 평가결과를 비공개한다는 방침을 세웠다. 다만

유치원 교육의 질 관리와 교육개선의 피드백 자료로 적극 활용하도록 하였으며, 학부모 및 지역사회에 유치원 운영의 우수성을 영역별로 공개함으로써 유치원에 대한 신뢰도를 제고하고자 하였다.

1주기 평가에서는 유치원이 평가결과를 잘 모르고 있는데, 이는 평가결과로 서열화하지 말라는 교육과학기술부의 지침 때문이다. 향후에는 평가결과를 재정지원 등에 활용함으로써 유치원에서 유아교육의 질적 수준 제고를 위한 적극적인 노력을 할 수 있도록 해야 할 것이다. 특히 사립유치원의 평가결과 활용은 우수한 유치원을 격려하는 차원 뿐 아니라, 우수 사립유치원을 육성하는 방안이 될 수도 있다. 이러한 사립유치원은 재정지원이 국공립 수준으로 올라가게 되고, 타 사립유치원이 고무될 것이고, 결과적으로 유치원의 전체적인 질 제고가 이루어질 수 있다. 이러한 평가결과는 유아포털사이트에 일정 부분 공개함으로써 학부모와 정보를 공유할 수 있으며, 결과적으로 학부모의 선택권을 보장할 수 있는 방향으로 실시될 수 있을 것이다.

다) 연수 실시

시·도교육청에서는 유치원 평가위원, 유치원 평가 담당자, 유치원 관리자 등에 대한 위탁 연수 및 자체 연수를 실시한다. S시의 경우 2009년 6월에 평가대상 유치원 교원과 지역교육청 장학사 총 120명을 대상으로 1주기 유치원 평가의 특징, 유치원 평가의 추진방향, 유치원 평가지표 및 편람의 실제에 대한 연수를 실시하였다.

3) 지역교육청

지역교육청에서는 시교육청에서 시달된 자료를 현장으로 전달하는 역할을 한다.

2. 보육시설 사례

가. 전달체계의 인력과 주요 업무

S시 D구의 경우 보건복지가족부의 아동청소년가족정책실 보육정책국에서 중앙정부의 역할을 하며, 중앙정부의 정책과 지침들은 S시청의 여성가족정책실 보육담당관실로 전달이 되고, 이어서 S시 D구청 가정복지과 어린이복지팀으로 전달이 되어 보육현장으로 이어진다. S시와 D구에는 S시 보육정보센터와 D구 보육정보센터가 있어

이러한 전달체계를 지원하는 역할을 하고 있다. 각 전달체계의 인력과 주요 업무를 살펴보면 <표 IV-2-1>과 같다.

<표 IV-2-1> S시 D구 보육시설 행정 전달체계의 인력과 주요 업무

구분	인력	주요 업무
보건복지 가족부 아동청소년 가족정책실 보육정책국	보육정책 과장 1인 서기관 1인 사무관 4인 주무관 6인 보육 정책관 1인	<ul style="list-style-type: none"> - 중앙부처 및 지방자치단체의 영유아정책(유아교육 정책은 제외한다. 이하 같다) 지원 정책 협의·조정·총괄 - 영유아정책에 대한 조사·연구·평가 및 제도개선 - 영유아정책에 관한 종합계획의 수립 및 연도별 시행계획의 총괄 - 보육정책위원회의 운영 - 보육관련 법령의 관리·운영 - 보육재정의 중장기 투자계획 수립 - 보육예산의 편성·집행관리 및 정산·결산 - 보육서비스 이용권 제도(보육전자바우처)의 운영 및 관리 - 보육행정 전산화 - 지방자치단체 보육공무원 교육 - 보육개발원의 설립 및 지도·감독 - 영유아(보육을 포함한다) 지원 정책에 대한 홍보 및 국민인식 개선사업 - 보육 관련 대외협력 및 교류활성화의 지원 - 보육통계의 생산 및 관리 - 보육시설연합회 등 법인·단체의 지도·감독
	보육사업 기획과장 1인 사무관 4인 주무관 6인	<ul style="list-style-type: none"> - 영유아 보육료의 지원 - 양육수당 지원에 관한 사항 - 표준보육비용에 관한 사항 - 영유아 및 부모지원 보육서비스의 개발 - 영아·장애아 및 다문화가족 아동의 보육서비스에 관한 사항 - 보육료·양육수당 지원 대상자 선정 및 적정관리에 관한 사항 - 보육료·양육수당 지원 대상자 소득기준액 결정에 관한 사항 - 보육시설 종사자 처우 개선에 관한 사항 - 보육시설 종사자의 양성 및 교육훈련의 지원 - 보육시설 종사자의 경력 및 자격관리

(표 계속)

구분	인력	주요 업무
	보육기본 과장 1인 서기관 1인 사무관 3인 주무관 4인	<ul style="list-style-type: none"> - 국공립보육시설 등 보육시설의 확충 및 지원계획 수립 - 「영유아보육법」에 따른 보육시설의 설치·인가 기준의 수립 및 해당 시설의 관리 - 보육시설의 설치 및 운영 지원 - 보육시설의 기능 보강 등 환경개선 지원 - 국·공립 등 보육시설 인건비 및 운영비 지원 - 보육시설에 대한 지도·점검 - 보육시설운영위원회의 설치 및 운영 - 보육아동의 건강·영양·안전 등의 관리 - 보육시설 평가인증 계획 수립 및 평가인증 제도 운영 - 표준보육과정 및 보육프로그램의 개발·보급 - 직장보육서비스의 확충 - 부모협동보육시설의 활성화 - 보육정보센터의 확충 및 지도·감독 - 영유아 이용시설의 설치 및 지원
S시청 여성가족 정책실 보육 담당관실	보육기획 팀장 1인 담당자 6인 보육담당 관 1인	<ul style="list-style-type: none"> - 보육정책 기본계획 및 연도별 시행계획 등 주요 업무보고 - S형어린이집 운영계획 - S키즈센터 건립 추진 - 목표·성과관리, 시정4개년 계획 - 여성정책 및 정부합동평가 - S시 연도별 보육료 상한액 책정 - 인사·감사(근평,중장기 인력계획 등) - 민간보육시설 서비스 향상 지원 - 보육정책위원회 운영 - 보육시설 회계관리시스템 운영 및 확대 - 보육관련 법령 및 제도개선 - 보육시설 설치인가 - 연도별 보육사업지침 개정 - 보육도우미 및 일자리 - 대학로 보육시설 설치 - 창의시정 및 상상용광로 추진 - 보육시설 연합회 관련업무
	보육지원 팀장 1인 담당자 3인	<ul style="list-style-type: none"> - 공공보육시설 시설확충 - 공공기관 내 보육시설 확충 - 공동주택 내 보육시설 확충 - 보육시설 건립관련 투자심사

(표 계속)

구분	인력	주요 업무
		<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 기능보강사업 지원 - 보육정보센터 운영 및 보육프로그램 개발 - S시 녹색장난감도서관 운영 - 보육시설 통계조사 및 관리, 정보화 구축 - 표준보육행정시스템 구축·운영 - 보육관련 정보화추진 및 업무개발 - 보육포털시스템 구축·운영 - 보육사이버플라자 운영 - 보육바우처(i사랑카드) - 보육사업 예산정산 - 보육시설 운영비 지원 - 보조금 반납조치 등 보조금관련 민원 - 보육시설 배상보험 지원 - 보육료 사전확인시스템 운영 - 보육인의 날 행사
	보육사업 팀장 1인 담당자 3인	<ul style="list-style-type: none"> - 장애아 통합보육 시설확충 - 영유아플라자 건립 운영 - 종교보육 관련 사항 - 다문화 보육 - 방과후, 직장보육 관련사항 - 보육교사교육원 관리 및 지도·점검 - 보육시설 종사자 보수교육 - 시간연장, 휴일, 영아전담시설 - 24시간 보육 - 시청 직장어린이집 운영 - 보육시설 용가지원 - 보육시설 종사자 자격
	보육평가 팀장 1인 담당자 3인	<ul style="list-style-type: none"> - 사회복지법인(보육) 관리 및 지도, 감독 - 안심보육모니터링단 운영 - 보육시설 만족도 조사 - 보육시설 안전관리 - S형어린이집 공인평가 총괄 - 현장실사단 및 심의위원회 구성, 운영 - 보육시설 지도, 점검 총괄 - 모범보육시설 선정 및 인센티브 지원 - S형어린이집 공인 - S형어린이집 사후관리 - 정부평가인증 업무 지원 - 보육시설 이용불편신고센터 운영

(표 계속)

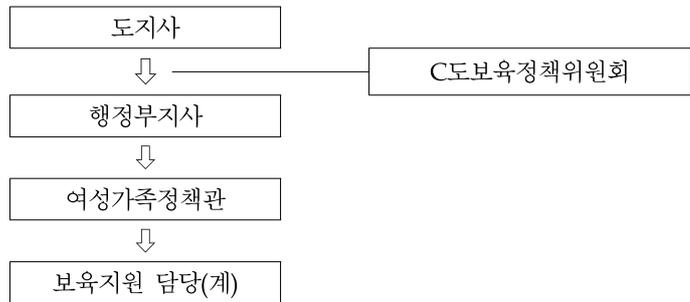
구분	인력	주요 업무
S시 D구청 가정복지과 어린이 복지팀	과장 1인 팀장 1인 담당자 10인	<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 위탁 운영 - 보육시설 설치·신고, 운영지원 - 보육시설 운영 보조금 지원 - 보육정보센터 업무
중앙보육 정보센터	센터장 1인 팀장 1인 보육전문요원 4인 전산원 1인	<ul style="list-style-type: none"> - 지역보육정보센터 운영지원 - 지역정보센터 종사자 직무 교육 - 보육정보센터 간 정보 교류 및 협력 강화 - 영유아보육, 장애아 보육 등 정보제공 - 평가인증 조력지원 - 평가인증 조력프로그램 개발 - 평가인증 조력자 훈련 - 인력풀 정보제공 - 상담서비스 - 시스템운영
* S시 보육정보 센터	소장 1인 보육전문요원 5인 장애아지원 2인 전산원 1인 영양사 1인	<ul style="list-style-type: none"> - 보육정보실 운영 - 사이버 강의실 운영 - 전자도서관 운영 - 보육정보실 프로그램 운영 - 정기 센터강좌 및 특강실시 - 연령별/특성별 보육계획안 제공 - 특성별 보육프로그램 제공 - 교사 자료실 운영 - 해외보육동향 정보제공 - 부모, 시설, 교사, 장애아를 위한 상담실 운영 - 장난감도서관 장난감 무료대여 및 자유놀이실 무 료 운영 - 문화 활동 및 홍보 보육정보지 Click Children - 보육시설 정보망 및 콘텐츠 구축 - 좋은 시설, 좋은 프로그램 동영상제공
D구 보육정보 센터	센터장 1인 센터실장 1인 팀장 1인 전문요원 2인 전산원1인 영양사 1인 특수교사 1인 사회복지사 1인	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 지원 - 보육시설 평가인증 조력 - 상담사업 - 홍보 및 연구 - 홈페이지 구축 및 운영 - 지역사회 연계 - 부모 양육 지원 - 육아 정보제공 및 상담 - 창의력교실 운영 - 육아 카페 및 모유 수유실 운영

(표 계속)

구분	인력	주요 업무
		- 정보자료실 운영 - 장애통합보육사업 - 교사교육 - 우수어린이집 견학 및 사례 연구 - 가족 지원

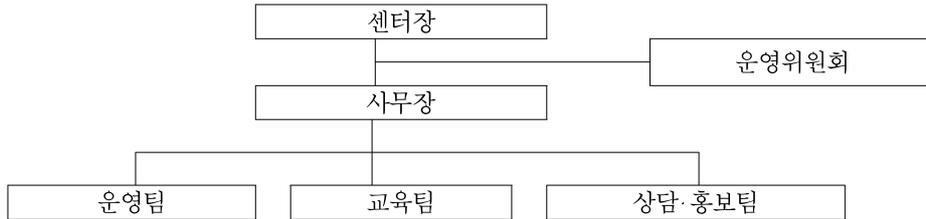
주: 음영 부분은 중앙정부 차원의 담당부처와 업무를 나타냄.

C도의 경우, 보육전달체계는 크게 보육행정 전달체계 및 심의체제, 그리고 보육정보 전달체계로 구분할 수 있다. 먼저 C도 보육행정 전달체계 및 심의체제는 [그림 IV-2-1]과 같다. 여기에서 볼 수 있듯이 C도의 보육행정 전달체계는 도지사에서 행정부지사 → 여성가족정책관 → 보육지원 담당(계)로 구성, 운영되고 있다. C도 보육 심의체제는 영유아보육법 제6조 및 영유아보육법시행령 제6조 내지 제7조에 의하여 보육전문가, 보육시설의 장 및 보육교사 대표, 보호자 대표 또는 공익을 대표하는 자, 관계 공무원 등 15명 이내의 위원으로 구성하고, 위원장 및 부위원장 각 1인을 호선하여 운영한다.



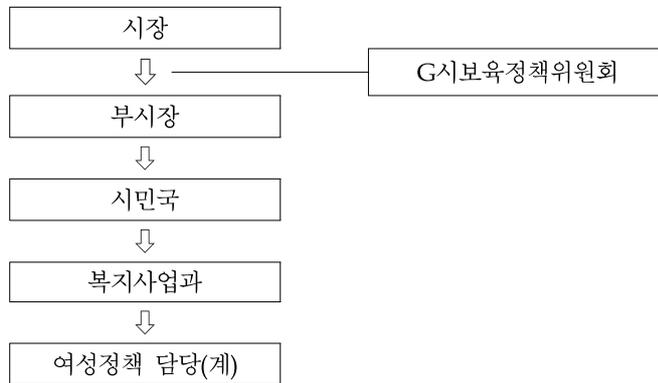
[그림 IV-2-1] C도 보육행정 전달체계 및 심의체제

C도의 보육정보 전달체계는 [그림 IV-2-2] 와 같다. 여기에서 볼 수 있듯이 C도의 보육정보 전달체계는 센터장 → 사무장 → 운영팀, 교육팀, 상담·홍보팀으로 구성, 운영되고 있으며, 센터 운영에 관한 사항을 심의, 자문하기 위하여 운영위원회를 두고 있다. C도 보육정보센터 운영위원회는 위원장 1인(C도 보육시설연합회장: 당연직 위원)과 9인의 위원(당연직: C도 여성정책 개발원장, C도 보육정보센터장, 위촉직 6인)으로 구성되어 있다.



[그림 IV-2-2] C도 보육정보 전달체계

한편 G시의 보육행정 전달체계 및 심의체제는 [그림 IV-2-3]과 같다. 여기에서 볼 수 있듯이 G시의 보육행정 전달체계는 시장 → 부시장 → 시민국 → 복지사업과 → 여성정책 담당(계)로 구성, 운영되고 있으며, 심의체제로 G시 보육정책위원회를 두고 있다.



[그림 IV-2-3] G시 보육행정 전달체계 및 심의체제

C도 G시의 경우 보육에 관한 주요 업무가 중앙정부의 보건복지가족부의 보육정책관과 그 하위조직인 보육정책과, 보육사업기획과 및 보육기반과와 지방자치단체인 C도 여성정책관과 그 하위조직인 보육지원 담당(계)을 거쳐 기초자치단체인 G시 시민국과 그 하위조직인 사회복지과로 전달되는 체계로 구성되어 있다.

C도의 보육 전달체계 인력과 주요 업무는 ‘지방자치법’ 제110조, 제112조부터 제114조까지와 ‘지방자치단체의 행정기구와 정원기준 등에 관한 규정’에 따라 제정된 ‘C도 행정기구 및 정원 운영에 관한 조례’와 ‘C도 행정기구 및 정원 운영에 관한 조례 시행규칙’ 및 ‘C도 영유아 보육 조례’로 정하여 시행하고 있다. 이들 법령과 C도의 자치법규

에 규정하고 있는 보육 전달체계의 인력과 주요 업무를 살펴보면 <표 IV-2-2>와 같다.

<표 IV-2-2> C도 G시 보육행정 전달체계의 인력과 주요 업무

구분	인력	주요 업무	근거
C도 여성 정책관, 보육지원 담당(계)	정책관(지방서기관, 또는 4급 상당 지방별정 직공무원) 1, 직원 4	<ul style="list-style-type: none"> - 보육관련 주요시책 기획업무 - 보육관련 조례의 제·개정 - 보육법인 및 시설운영 총괄 - 보육시설평가 - 보육관련 주요시책기획 - 중장기 보육계획 수립 - 사회복지법인 설립허가 및 지도감독 - 보육관련 도지사 공약사업 - 보육정책위원회 운영·관리 - 어린이인성학습원 운영지도 - 보육시설기능보강사업 지원·정산 - 보육관련 주요 업무보고 및 의회지원 업무 - 보육사업 목적의 사회복지법인 관련사항 - 보육 국비사업(기능보강사업 제외) 지원 - C도 보육정보센터 운영지도 - 보육시설운영비 예산편성 및 지원정산 - 특수전담보육시설 지정업무 - 표준보육행정시스템(e-보육) 업무 - i-사랑카드(전자바우처사업) 업무 - 보육통계 작성 - 보육사업 관련 포상 - 보육 순도비(특수시책) 지원 사업 추진 - 보육시설운영 및 지도·점검 - 보육교사교육원 허가·운영 지도 - 보육교사양성교육 및 종사자 보수교육 - 보육시설 이용불편 민원 - 보육아동관리 및 시설종사자 관리 - 평가인증 및 용자보육시설 사후관리 - 보육인 한마음대회 및 교재·교구전시회 개최 	<p>C도 행정기구 및 정원 운영에 관한 조례 (2009. 9. 30 개정)</p> <p>C도 행정기구 및 정원 운영에 관한 조례 시행규칙(2009. 9. 30 개정)</p> <p>C도 업무분장</p>
C도 보육정보 센터	보육정보 센터장 1, 사무장 1, 보육전문 요원	<ul style="list-style-type: none"> - 보육에 관한 정보의 수집 및 제공 - 보육프로그램 및 교재·교구의 제공 또는 대여 - 보육시설 종사자에 대한 상담 및 구인·구직 정보의 제공 - 보육시설 이용자에 대한 안내·상담 및 교육 - 영아·장애아보육 등 취약보육에 대한 정보의 제공 - 영유아 지원에 대한 정보의 제공 	<p>C도 영유아 보육 조례 제13조 내지 제14조</p>

(표 계속)

구분	인력	주요 업무	근거
		<ul style="list-style-type: none"> - 평가인증 상담 및 조력 등 보육시설 운영지원 - 기타 영유아의 보육과 관련하여 도지사가 필요하다고 인정하는 사항 	
C도 보육정책 위원회	위원장 1, 부위원장 및 위원 14인 이내	<ul style="list-style-type: none"> - 보육계획 및 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항 - 보육정보센터의 설치 및 운영·위탁에 관한 사항 - 교육훈련시설의 지정 및 수강료 범위 지정에 관한 사항 - 보수교육의 실시 위탁에 관한 사항 - 보육시설의 비용수납에 관한 사항 - 보육시설의 설치·운영에 관한 사항 - 인성학습원의 설치 및 운영·위탁에 관한 사항 - 기타 영유아의 보육에 관하여 도지사가 회의에 부치는 사항 	C도 영유아 보육조례 제3조 내지 제5조
G시 시민국 복지사업과, 여성정책담당(계)	국장 1, 과장 1, 담당 1, 직원 2	<ul style="list-style-type: none"> - 보육정책 종합기획 조정 - 보육시설 인가, 지도·점검 - 평가인증, 기능보강 등 - 보육시설 보조금 지원 - 보육시설 종사자 관리 - 보육료 지원대상자 관리 - 보육위원회 운영에 관한 사항 	
G시 보육정책 위원회	위원장 1, 부위원장 및 위원 14인 이내	<ul style="list-style-type: none"> - 보육계획 및 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항 - 공립보육시설의 설치 및 운영 위탁에 관한 사항 - 보육시설 이용자가 납부할 보육료 등에 관한 사항 - 농어촌지역 등의 보육시설 설치기준 및 보육시설종사자의 배치기준에 관한 사항 - 그 밖에 보육에 관하여 위원장이 회의에 부치는 사항 	영유아보육법 시행령 제6조 내지 제7조

<표 IV-2-2>에서 볼 수 있듯이 C도의 보육정책 업무 추진 인력은 행정부지사 하 부조직으로 구성되어 있는 C도 여성정책관 1명과 보육지원 담당(계) 4명이 배치되어 있다. 지방서기관, 또는 4급 상당 지방별정직 공무원으로 보임하는 여성정책관실은 보육관련 주요시책 기획업무, 보육관련 조례의 제·개정, 보육법인 및 시설운영 총괄, 보육시설평가, 보육관련 주요시책 기획, 중장기 보육계획 수립 등 충남지방의 보육

전반 시책을 수립, 시행하고 있다.

한편 C도에서는 영유아보육법 제7조에 의하여 “영유아의 보호와 교육의 질을 향상시키고 보육의 공공성을 확보하며, 보호자의 경제적·사회적 활동을 원활하게 함으로써 가정복지증진에 기여함”을 목적으로 ‘C도 영유아 보육 조례’를 제정, 시행하고 있는데, 이 조례 제11조 내지 제14조에 의하여 C도 보육정보센터를 운영하고 있다.

C도 보육정보센터에서는 센터장과 사무장 아래에 3개의 부서를 두어 보육에 관한 정보의 수집 및 제공, 보육프로그램 및 교재·교구의 제공 또는 대여, 보육시설 종사자에 대한 상담 및 구인·구직 정보의 제공, 보육시설 이용자에 대한 안내·상담 및 교육, 평가인증 상담 및 조력 등 보육시설 운영지원 등의 업무를 수행하고 있다.

한편 ‘C도 영유아 보육 조례’ 제3조 내지 제10조에 의하여 두고 있는 C도 보육정책위원회는 영유아 보육 심의체제로서, 보육계획 및 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항, 보육정보센터의 설치 및 운영·위탁에 관한 사항, 교육훈련시설의 지정 및 수강료 범위 지정에 관한 사항, 보수교육의 실시 위탁에 관한 사항, 보육시설의 비용 수납에 관한 사항, 보육시설의 설치·운영에 관한 사항 등을 심의하여 C도 보육시책에 반영하고 있다.

또한 G시의 보육정책 업무 추진 인력은 시민국 하부조직인 복지사업과장 1명과 여성정책담당(계)에 3명의 직원이 배치되어 있다. 지방사무관을 과장으로 보임하는 복지사업과에서는 보육정책 종합기획 조정, 보육시설 인가 및 지도·점검, 평가인증 및 기능보강, 보육시설 보조금 지원, 보육시설 종사자 관리, 보육료 지원대상자 관리, 보육위원회 운영에 관한 사항 등의 업무를 추진하고 있다.

그리고 G보육정책위원회는 위원장 1, 부위원장 및 위원 14인 이내로 구성하며, 보육계획 및 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항, 공립보육시설의 설치 및 운영 위탁에 관한 사항, 보육시설 이용자가 납부할 보육료 등에 관한 사항, 농어촌지역 등의 보육시설 설치기준 및 보육시설종사자의 배치기준에 관한 사항 등을 심의하여 G시의 영유아 보육시책에 반영하고 있다.

2) 보육과정 전달체계

가) 보건복지가족부

국가수준의 표준보육과정 제정, 고시하고 매년 보육사업안내를 통해 표준보육과정에서 추구하는 인간상, 목표, 내용, 표준보육과정의 구체적 편성 및 운영에 대해 안

내하고 있다. 영유아보육법 시행규칙 제29조 제3항에 '보육시설의 장은 표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다'고 규정되어 있으며, 시·도 및 시·군·구에 표준보육과정을 보육시설에 적극적으로 안내하여 표준보육과정에 맞는 보육이 운영될 수 있도록 한다. 그러나 실제로 시·도, 시·군·구 보육사업 업무 체계를 분석해 본 결과 표준보육과정과 관련하여 담당 업무 분장이 되어 있지 않은 점으로 보아 시·도, 시·군·구 공무원이 표준보육과정을 전달하는 역할을 실행하지는 못한 것으로 사료된다.

한편 중앙부처에서는 표준보육과정에 기초한 보육프로그램을 개발하여 위탁 보급하고 있으나 프로그램을 보육시설이 각자 신청해서 구입해야 하므로 정보가 없거나 비용부담을 갖는 시설은 이 프로그램을 활용하지 못하고 있으며, 국공립보육시설에서 표준보육과정이 어느 정도 활용되고 있으나, 대부분의 민간어린이집 경우에는 제대로 적용되지 못하고 있는 실정이다.

나) 중앙보육정보센터

중앙보육정보센터에서는 표준보육과정의 직접적인 전달체계에 들어와 있지 않다. 다만 표준보육과정에 대한 전반적인 정보를 온라인을 통해서 제공하고 있으며, 지역보육정보센터에서 표준보육과정에 대한 교육이 원활히 이루어질 수 있도록 보육전문요원을 대상으로 교육을 실시한다.

다) 지역보육정보센터

지역보육정보센터에서 역시 표준보육과정의 전달체계에 직접적인 책임과 역할이 부여되고 있지 않다. 다만 보육시설의 요구에 맞추어 정보센터 사업의 일환으로 보육시설장 및 교사를 대상으로 표준보육과정에 대한 비정기적인 교육을 실시한다. 실제로 S시와 D구의 경우 매년 1~2회 정도 표준보육과정에 대해 보육교사와 시설장을 대상으로 전문 강사를 초빙하여 직접 교육을 실시하였으며, C도의 경우 매년 3회 교육을 실시하였다.

3) 지도·점검 체계

가) 보건복지가족부

보건복지가족부에서는 지도·점검에 대한 지침을 마련하여 보육사업안내를 통해 전달하고 지도·점검 결과를 시·도를 통해 보고받고 있다.

나) 시·도청

시·도에서는 보건복지가족부에서 제시한 지도 점검에 대한 지침을 토대로 이루어지나 정기적인 지도·점검을 직접 시행하지는 않고, 시·군·구에서 실시한 지도·점검 내용을 수합하여 관리한다. 다만 민원 발생 시, 지도·점검을 실시한다.

다) 지역청

시·군·구에서는 보건복지가족부에서 제시한 지도·점검에 대한 지침을 토대로 보육시설별로 연 1회 정도 실시한다. S시의 경우 전체 89% 시설을 대상으로 지도·점검이 이루어졌으며, D구의 경우 약 64%, C도의 경우 약 93%의 시설을 대상으로 지도·점검이 실시된 바 있다. 그러나 담당자 수 대비 보육시설 수가 급증하고 있으므로 모든 시설에 대해 정기적으로 지도·점검을 실시하지는 못하고 있다. 전달체계 상에서 아래로 내려갈수록 실무자의 수가 적고, 실무자 1인이 담당하는 업무의 종류도 늘어나는 역피라미드식 구조 형태이므로 실무자의 업무 과중으로 인하여 보육의 질까지 고려한 지도·점검은 어려운 상황이다. 또한 실무자의 잦은 교체로 보육 관련 전문 지식이 부족하여 보육활동에 대한 지도·점검은 거의 불가능한 상태이며, 주로 행정, 회계 부분에 한해서 지도·점검 하고 있다. 따라서 지도·점검에 대한 실무자에 대한 교육이 이루어져야 한다.

4) 평가인증 전달체계

가) 보건복지가족부

보건복지가족부에서는 질관리 수단의 일환으로 평가인증관련 중장기 정책을 수립한다. 평가인증 지표 및 지침을 개발하고, 평가인증 업무를 위한 예산을 편성하여 평가인증을 총괄한다.

나) 평가인증사무국

평가인증사무국에서는 평가인증 참여시설을 모집한 후 보육시설이 인증을 받기까지 전 과정을 운영한다. 참여신청 단계에서는 지방자치단체가 신청한 보육시설의 자격 적합 판정 결과와 수수료 납부 여부에 따라 참여시설을 확정하고, 지방자치단체가 주최하는 참여설명회(교육)를 지원한다. 평가인증 과정에서 참여취소 및 포기를 신청한 시설을 관리한다. 평가인증 과정 중 자체점검을 하는 시설에 대한 상담을 실시하며, 조력활동이 잘 이루어지도록 보육정보센터를 지원한다. 현장관찰을 위해 현

장관찰자 선발·교육·파견하고 현장관찰자로부터 수집된 보고서를 검토하여 심의 자료를 준비한다. 인증결정을 위한 심의를 위해 인증 심의위원회 구성·운영하여 인증 심의를 한 후 그 결과를 발표하며, 인증시설의 명단을 홈페이지 등에 게시하여 홍보한다.

인증시설의 질적 유지를 위한 사후관리를 위해 연차별 자체점검과 방문지원, 인증 취소 관리, 다양한 교육 등을 실시한다. 인증시설은 매년 연차별 자체점검보고서를 제출하게 되는데 이러한 과정에서 지방자치단체와 평가인증사무국에서는 보육시설과 관련된 변경사항, 필수항목과 행정처분 사항에 대해 확인하고 점검한다. 또한 인증시설 관련 교육은 신입 시설장 교육과 신입교사를 대상으로 실시되는데 시설장 교육은 평가인증 사무국에서 직접 실시하고, 신입 교사교육은 지역 보육정보센터를 통해 인증 지표와 관련된 교육을 실시한다. 방문지원은 인증시설 중 일부 시설을 무선으로 선발하여 실시하게 되는데 방문지원자가 선정된 보육시설을 방문하여 시설장과 함께 보육시설 전반에 대해 점검하고, 보육시설 전반에 대한 지원을 받을 수 있다.

보육시설 평가인증사무국에서는 평가인증 보육시설의 전국 현황과 질적 수준을 분석하고, 이 내용을 토대로 지방자치단체별 평가인증 참여 독려와 보육시설의 조력 및 지원 정책을 위한 자료를 제공한다.

다) 중앙보육정보센터

중앙보육정보센터는 평가인증조력과 관련된 방향을 평가인증사무국과 협의 하에 설정하고 지역보육정보센터의 조력자 교육을 실시한다. 조력자 교육은 효과적인 조력방안과 인증지표 교육 등에 대한 내용으로 이루어진다.

라) 시·도청

평가인증 관련 S시 업무는 크게 평가인증 참여시설 및 인증시설 사후관리 업무 및 조력지원이다. 구체적으로 평가인증과정 중 참여시설 적합판정과 심의 전 필수항목 준수 여부, 사후 관리의 일환으로 인증취소 사항 발생에 대한 결과를 S시의 각 구로부터 보고받아 보건복지가족부에 보고한다. 또한 평가인증 참여시설을 대상으로 보육시설 평가인증이 원활히 진행될 수 있도록 평가인증 운영체제와 평가인증지표 등에 관한 설명회를 개최하고, 참여설명회가 종료된 후 7일 이내에 출석상황을 보건복지가족부에 보고한다.

조력지원으로는 정보센터의 평가인증 조력을 지원하는 일이다. S시 보육정보센터

에서는 S시에 소재한 평가인증 신청 보육시설이 자체점검 기간 동안 지표를 토대로 질적인 개선을 하여 평가인증을 원활히 통과할 수 있도록 조력시스템을 운영하며, 해당 시에 소속된 보육정보센터와 업무를 분장하여 직·간접 조력을 실시하고 있다.

마) 지역청

평가인증 관련 S시 D구청의 업무 역시 보육시설 관련 업무 및 조력지원이다. 보육시설 관련 업무로는 참여 신청, 적합판정, 기간 내에 평가인증 참여 신청, 시설의 자격여부와 심의 전 필수항목(정원준수, 상해보험가입, 예결산서 구비)을 확인한 후 시·도에 보고한다. 구체적으로 참여시설의 최초 인가 후 1년경과 여부, 평가인증 참여 신청 마감일 기준으로 행정처분(「영유아보육법 시행규칙」 제38조 제1항 별표 9에 한함) 종료 및 「영유아보육법」 제40조 제2호 및 제3호의 반환명령 이행완료 여부, 시설에서 입력한 정보(보육시설명, 설립유형, 운영형태, 인가일자)를 확인하여 판정한다. 또한 평가인증 보육시설의 사후관리 일환으로 평가인증 시설에서 행정처분 사항이 발생하거나 대표자, 소재지, 운영형태 등의 변경이 있을 경우 인증 취소 사항을 S시로 보고한다. 조력지원으로는 D보육정보센터로 하여금 평가인증을 신청한 보육시설의 질적 개선을 위해 다양한 조력을 할 수 있도록 지원하고 있다.

조력의 유형으로는 직접 조력과 간접 조력이 있으며, 직접 조력으로는 보육시설 방문조력과 문서조력, 지표관련 교육, 평가인증 보육시설 견학, 인증참가 보육시설 간 상호 견학 등을 실시하며, 간접 조력으로는 온라인 또는 전화 상담, 도서, 비디오 등의 자료 제공을 하고 있다.

V. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 실태 분석

제5장에서는 유치원과 보육시설의 질 관리 실태조사 결과를 분석하였다. 제1절에서는 유치원교육과정, 장학지도, 평가를 통해 이루어지는 유치원의 질 관리 실태를 살펴보고, 제2절에서는 표준보육과정, 지도·점검, 평가인증을 통해 이루어지는 보육시설의 질 관리 실태를 살펴보았으며, 이를 바탕으로 시사점을 도출하였다.

1. 유치원의 질 관리 실태

가. 조사대상의 일반 배경

본 조사는 유치원 원장 671명, 교사 686명, 장학사 174명을 대상으로 실시되었으며, 조사대상의 배경에 관한 구체적인 내용은 <표 V-1-1>에 제시된 바와 같다.

<표 V-1-1> 유치원 조사대상의 일반 배경

단위: %(명)

구분	원장(N=671)	교사(N=686)	장학사(N=174)	
설립유형	공립	58.0(389)	58.5(401)	비해당
	사립	42.0(282)	40.2(276)	
	무응답	-	1.3(9)	
기관규모	50명 이하	37.8(236)	34.3(235)	비해당
	51명 ~ 100명	32.0(200)	30.3(208)	
	101명 이상	30.2(189)	26.1(179)	
	무응답	6.9(46)	9.3(64)	
학력	고졸	.4(3)	-	-
	대졸(2, 3년제)	16.6(111)	31.5(216)	-
	대졸(4년제)	28.4(190)	42.4(291)	7.5(13)
	대학원졸	54.5(364)	25.1(172)	92.0(160)
	무응답	.4(3)	1.0(7)	.6(1)

나. 교육과정을 통한 질 관리

다음은 교육과정을 통한 유치원 질 관리 실태를 조사한 결과이다.

<표 V-1-2>는 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 관심 정도를 조사한 결과를 제

시한 것이다. 유치원교육과정, 유치원교육과정 해설서, 유치원교육과정에 기초한 지도자료집을 읽어보았는지를 묻는 문항에서 모두 읽어보았다고 응답한 원장의 비율은 전체적으로 44.0%이었으며, 공립유치원보다 사립유치원에서 더 높게 나타났다. 교사의 경우 전체의 42.2%가 모두 읽어보았다고 응답하였는데, 원장의 경우와 달리 사립유치원보다 공립유치원의 비율이 더 높았으며, 이러한 차이는 모두 통계적으로 유의미하였다. 또한 모두 읽어보았다는 비율은 원장과 교사 모두에게서 유치원교육과정, 유치원교육과정 해설서, 유치원교육과정에 기초한 지도자료집의 순으로 높게 나타났다. 한편, 장학사의 경우 유치원교육과정과 유치원교육과정 해설서를 모두 읽어보았다는 비율은 각각 53.2%, 45.1%로 원장과 교사에 비해 다소 높게 나타났으나 유치원교육과정에 기초한 지도자료집을 모두 읽어본 비율은 21.4%로 원장과 교사에 비해 다소 낮은 결과를 나타냈다.

〈표 V-1-2〉 2007년 개정 유치원교육과정, 해설서, 지도자료집을 읽어본 경험

단위: %(명)

구분	거의 읽지 않음	대충 훑어봄	관심 있는 내용 위주로 읽어봄	모두 읽어봄	계	$\chi^2(df)$
유치원교육과정						
원장 전체	2.4	25.7	27.9	44.0	100.0(670)	18.3(3)***
공립	3.6	28.3	30.3	37.8	100.0(389)	
사립	0.7	22.1	24.6	52.7	100.0(281)	
교사 전체	1.0	19.9	36.9	42.2	100.0(684)	47.5(6)***
공립	.0	15.0	33.5	51.5	100.0(400)	
사립	2.5	26.4	41.9	29.2	100.0(284)	
장학사	1.2	17.9	27.7	53.2	100.0(173)	
유치원교육과정 해설서						
원장 전체	6.6	22.5	33.6	37.3	100.0(670)	26.8(3)***
공립	10.0	24.7	33.7	31.6	100.0(389)	
사립	1.8	19.6	33.5	45.2	100.0(281)	
교사 전체	3.4	22.5	38.9	35.2	100.0(683)	71.3(6)***
공립	0.0	18.0	36.8	45.1	100.0(399)	
사립	8.1	28.5	41.9	21.5	100.0(284)	
장학사	2.9	16.8	35.3	45.1	100.0(173)	
유치원교육과정에 기초한 지도자료집						
원장 전체	11.4	26.0	34.5	28.1	100.0(669)	36.3(3)***
공립	17.0	27.0	33.4	22.6	100.0(389)	
사립	3.6	24.6	36.1	35.7	100.0(280)	
교사 전체	3.5	17.6	51.7	27.2	100.0(682)	63.1(6)***
공립	2.0	12.6	51.3	34.2	100.0(398)	
사립	5.3	24.6	52.5	17.6	100.0(284)	
장학사	11.0	26.0	41.6	21.4	100.0(173)	

*** $p < .001$.

다음의 <표 V-1-3>은 2007년 개정 유치원교육과정에서 추구하는 인간상, 제시하는 목적과 목표, 교육과정의 구성, 제시하는 수준, 영역별 내용, 교수·학습방법, 평가에 대한 이해 정도를 4점 척도로 분석한 결과이다. 원장의 경우 모든 항목 점수가 3점을 넘어 대체로 이해하고 있는 수준을 나타내었으며, 유치원교육과정에서 제시하는 목적과 목표에 대한 이해 점수가 3.32점으로 가장 높았고, 유치원교육과정에서 제시하는 평가에 대한 이해 점수가 3.05점으로 가장 낮았다. 교사도 유치원교육과정에서 제시하는 평가에 대한 이해를 제외하고는 모두 3점 이상으로 대체로 이해하고 있는 것으로 나타났으나, 평가에 대한 부분은 잘 이해하고 있지 못한 것으로 나타났다. 설립유형별로 보면 공·사립 간의 차이가 나타나는데, 사립유치원 교사의 경우 거의 대부분의 항목 점수가 3점 미만으로 공립유치원 교사 점수에 비해 낮았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다. 한편, 장학사는 모든 항목에서 3.29~3.44점의 비교적 높은 점수 분포를 나타냈다.

<표 V-1-3> 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 이해

단위: 점(명)

구분	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t
	추구하는 인간상			목적과 목표		
원장 전체	668	3.31(.58)		668	3.32(.57)	
공립	389	3.33(.60)	1.05	389	3.34(.60)	1.13
사립	279	3.28(.55)		280	3.29(.54)	
교사 전체	685	3.18(.52)		685	3.18(.56)	
공립	401	3.31(.49)	8.32***	400	3.33(.52)	8.23***
사립	283	2.99(.51)		284	2.98(.54)	
장학사	172	3.44(.56)		172	3.44(.56)	
	교육과정의 구성			수준 구분(공통, I, II)		
원장 전체	664	3.21(.64)		665	3.16(.66)	
공립	386	3.20(.69)	-.30	387	3.15(.71)	-.58
사립	278	3.22(.58)		278	3.18(.58)	
교사 전체	682	3.14(.60)		685	3.12(.60)	
공립	398	3.27(.53)	7.24**	400	3.25(.57)	7.17**
사립	283	2.95(.59)		284	2.94(.57)	
장학사	172	3.36(.59)		171	3.29(.64)	
	영역별 내용			교수·학습방법		
원장 전체	666	3.20(.67)		668	3.20(.64)	
공립	389	3.12(.74)	-3.76**	389	3.18(.69)	-1.01
사립	277	3.31(.54)		279	3.23(.55)	

(표 계속)

구분	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>t</i>	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>t</i>
	영역별 내용			교수·학습방법		
교사 전체	684	3.21(.55)	5.03**	681	3.13(.57)	6.3***
공립	400	3.30(.54)		397	3.24(.56)	
사립	283	3.08(.54)		283	2.97(.56)	
장학사	172	3.32(.58)		172	3.33(.63)	
	평가					
원장 전체	669	3.05(.68)	-.23			
공립	388	3.05(.74)				
사립	279	3.06(.59)				
교사 전체	681	2.95(.61)	6.52***			
공립	398	3.08(.58)				
사립	282	2.78(.61)				
장학사	172	3.30(.63)				

** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 V-1-4>는 유치원 원장을 대상으로 교육청 차원의 유치원교육과정 편성지침을 이해하고 있는지를 조사한 결과이다. 시·도교육청 차원의 교육과정 편성지침 내용을 잘 이해하고 있다고 응답한 비율은 43.4%로 나타났다.

<표 V-1-4> 시·도교육청 차원의 유치원교육과정 편성지침 내용 이해(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 모름	잘 모름	대략 알고 있음	잘 알고 있음	계	$\chi^2(df)$
전체	-	24	54.2	43.4	100.0(668)	4.1(2)
공립	-	3.4	52.6	44.1	100.0(388)	
사립	-	1.1	56.4	42.5	100.0(280)	

<표 V-1-5>는 각 유치원에서 운영하는 교육과정에 지역교육청 차원의 교육과정 편성지침의 내용을 어느 정도 반영하는지를 원장을 대상으로 조사한 결과이다. 전체 유치원의 66.0%가 지역교육청의 교육과정 편성지침 내용을 유치원교육과정에 대부분 반영하고 있다고 응답하였으며, 공립 원장의 71.8%, 사립 원장의 57.9%가 대부분 반영하고 있는 것으로 나타나 사립유치원보다 공립유치원에서 지역교육청의 교육과정 편성지침을 교육과정에 더 많이 반영하고 있음을 알 수 있었다. 또한 이와 같은 공·사립유치원 간의 차이는 유의미하였다.

<표 V-1-5> 지역교육청의 유치원교육과정 편성지침 내용 반영(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 반영하지 않음	별로 반영하지 않음	일부 반영함	대부분 반영함	계	$\chi^2(df)$
전체	-	1.0	33.0	66.0	100.0(667)	15.8(2)***
공립	-	1.3	26.9	71.8	100.0(387)	
사립	-	.7	41.4	57.9	100.0(280)	

*** $p < .001$.

<표 V-1-6>은 교사를 대상으로 국가수준 유치원교육과정에 대한 실행정도를 전반적인 계획·운영, 연간, 월간, 주간 교육활동 계획, 건강생활 영역, 사회생활 영역, 표현생활 영역, 언어생활 영역, 탐구생활 영역, 통합적 운영, 종일반 교육과정으로 나누어 4점 척도로 조사한 결과이다. 대체로 모든 항목 점수가 고르게 3.2점 이상을 나타냈으며, 공립유치원 교사의 점수가 사립유치원 교사의 점수보다 모두 유의하게 높았다. 특히, 특별활동이나 학습지 위주의 활동을 지양하고 교육과정을 통합적으로 운영하는지를 조사한 문항에서 사립유치원 교사는 3점 미만의 점수를 나타냈다.

<표 V-1-6> 국가수준 유치원교육과정 실행 정도(교사)

단위: 점, 명

구분	계획·운영 전반			연간, 월간, 주간 교육활동 계획			건강생활 영역		
	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t
전체	686	3.39(.55)	6.46***	686	3.43(.55)	5.94***	684	3.31(.53)	5.91***
공립	401	3.50(.53)		401	3.53(.53)		400	3.41(.51)	
사립	284	3.23(.55)		284	3.29(.54)		283	3.17(.53)	
	사회생활 영역			표현생활 영역			언어생활 영역		
전체	685	3.32(.52)	4.19***	685	3.31(.53)	4.60***	683	3.32(.53)	4.67***
공립	400	3.39(.53)		400	3.38(.53)		399	3.40(.52)	
사립	284	3.22(.50)		284	3.20(.51)		283	3.20(.53)	
	탐구생활 영역			교육과정의 통합적인 운영			종일반 교육과정		
전체	682	3.22(.58)	4.35***	682	3.23(.69)	8.35***	677	3.25(.66)	6.21***
공립	398	3.30(.57)		399	3.41(.59)		395	3.38(.60)	
사립	283	3.11(.56)		282	2.98(.74)		281	3.06(.70)	

*** $p < .001$.

<표 V-1-7>은 교사를 대상으로 국가수준 유치원교육과정 실행에 장애가 되는 요소를 수준별 교육내용 구분 모호, 구체적인 적용방법 미제시, 지역실적에 부적합, 활동자료와 교구 부족, 국가수준 교육과정에 대한 연수 부족, 원장의 인식 및 지원 부

족, 교사의 이해 및 실행경험 부족, 교사의 적극적 노력 부족, 과도한 특별활동으로 인한 통합적 교육과정 운영의 어려움으로 나누어 4점 척도로 조사한 결과이다. 전체적인 결과를 살펴보면, 활동자료와 교구 부족이 가장 장애가 되는 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 국가수준의 교육과정에 대한 연수부족, 지역실정에 부적합함, 구체적인 적용방법이 제시되어 있지 않음, 수준별 교육내용 구분의 모호함 등의 순이었다. 또한 공·사립유치원 간의 차이가 있었는데, 국가수준의 교육과정에 대한 연수부족, 교사의 이해 및 실행경험 부족, 교사의 적극적인 노력 부족, 과도한 특별활동으로 인한 통합적 교육과정 운영의 어려움으로 인한 문제를 지적한 정도는 사립유치원 교사에게서 더 높게 나타났고, 나머지 항목에 대해서는 공립유치원 교사가 더 어려움을 느끼고 있었다.

〈표 V-1-7〉 국가수준 유치원교육과정 실행의 장애 요소(교사)

단위: 점, 명

구분	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t
	수준별 교육내용 구분 모호			구체적인 적용방법 미제시			지역실정에 부적합		
전체	676	2.40(.63)		674	2.42(.68)		676	2.45(.69)	
공립	395	2.47(.63)	3.43***	393	2.47(.69)	1.90	394	2.51(.68)	2.74**
사립	280	2.30(.61)		280	2.36(.67)		281	2.36(.70)	
	활동자료와 교구 부족			국가수준 교육과정에 대한 연수 부족			원장의 인식 및 지원 부족		
전체	676	2.84(.82)		670	2.73(.76)		674	1.99(.76)	
공립	393	2.96(.80)	4.90**	388	2.73(.76)	-.04	392	2.11(.78)	4.96***
사립	282	2.66(.81)		281	2.74(.76)		281	1.82(.70)	
	교사의 이해 및 실행경험 부족			교사의 적극적 노력 부족			통합적 교육과정 운영의 어려움		
전체	681	2.20(.67)		677	2.32(.70)		681	1.94(.73)	
공립	396	2.20(.70)	-5.21***	397	2.08(.65)	-5.76***	399	1.83(.75)	-4.36***
사립	280	2.48(.66)		283	2.37(.67)		281	2.08(.70)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 지역교육청의 2008년 1년간의 교육과정 관련 연수 실시에 대해 조사하였다. 조사된 지역교육청의 교육과정 관련 2008년의 연간 연수 횟수는 평균 3.0회, 연수시간은 14.2시간으로 나타났다. 또한 교육과정에 대한 유치원 현장의 요구조사를 실시하는 비율은 전체 지역교육청의 63.5%이었다. 연수의 내용에 대하여 복수응답으로 조사한 결과, 교육과정의 전체 구성은 63.5%, 교육과정 운영방법 50.9%, 교육과정 영역별 내용 51.5%로 나타났으며, 교육과정 연수가 도움이 되는지에 대해서는 응답자의 62.7%가 매우 도움이 된다고 응답하였고 36.1%가 조금 도움이 된다고 응

답하여, 전체의 98.8%가 교육과정 연수를 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있었다. 한편, 연수 계획 시 어려운 점으로는 강사 섭외 58.1%, 일정 계획 25.1%, 내용 선정 19.8%로 나타났다.

<표 V-1-8>은 유치원 원장과 교사를 대상으로 2008년 1년간 교육과정 연수 참여 횟수를 조사한 결과로, 원장의 참여횟수는 2.5회, 교사의 참여횟수는 2.6회로 나타났다. 원장의 경우 공립보다 사립이, 교사의 경우 사립보다 공립이 더 많이 연수에 참여하는 것으로 나타났으며, 공·사립유치원 간의 이러한 차이는 유의미하였다.

<표 V-1-8> 교육과정 연수 참여횟수

단위: 점, 명

구분		N	M	SD	t
원장	전체	628	2.47	2.05	-2.34*
	공립	368	2.30	1.76	
	사립	260	2.71	2.38	
교사	전체	658	2.55	2.07	2.69**
	공립	391	2.73	2.25	
	사립	267	2.30	1.66	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

<표 V-1-9>는 2008년 1년간 원장과 교사가 참여했던 교육과정 관련 연수의 주관 기관을 조사한 결과이다. 원장의 경우 시·도교육청, 지역교육청, 유치원연합회, 학회 주관 연수 순으로 많이 참여하였고, 교사의 경우 지역교육청, 시·도교육청, 유치원연합회, 연수기관 주관 연수 순으로 많이 참여한 것으로 나타나, 원장과 교사 모두 교육청 주관의 연수 참여 비율이 가장 높은 것을 알 수 있었다.

<표 V-1-9> 교육과정 연수 주관기관

단위: %(명)

구분	교육 과학 기술부	시·도 교육청	지역 교육청	유치원 연합회	학회, 세미나	연수 기관	지구 자율 장학회	소속 유치원	유아 교육 진흥원	기타	계
원장 전체	10.8	60.0	53.8	35.0	21.4	13.3	11.8	17.3	3.9	1.3	100.0(637)
공립	13.5	65.7	47.0	33.0	15.4	16.8	9.3	13.7	2.7	.8	57.1(364)
사립	7.3	52.4	63.0	37.7	29.3	8.8	15.0	22.0	5.5	1.8	42.9(273)
교사 전체	4.3	49.7	64.7	26.5	10.5	17.3	16.2	17.6	2.9	3.9	100.0(648)
공립	3.8	56.9	70.2	24.0	10.5	18.6	20.4	14.5	2.0	3.6	60.5(392)
사립	5.1	38.7	56.3	30.5	10.5	15.2	9.8	22.3	4.3	4.3	39.5(256)

주: 복수응답 결과임.

<표 V-1-10>은 2008년 1년간 참여하였던 연수 중 가장 도움이 된 교육과정 연수의 주관기관에 대해 조사한 결과이다. 원장의 경우 시·도교육청, 지역교육청, 유치원 연합회, 학회 등에서 주관한 연수 순으로 도움이 되었다고 응답하였으며, 여기에는 설립유형에 따른 차이가 있었다. 공립 원장은 사립 원장에 비해 시·도교육청, 교육과학기술부, 연수기관의 연수가 도움되었다고 응답한 비율이 높았고, 이에 비해 사립 원장은 공립 원장에 비해 지역교육청과 학회 등의 연수가 도움되었다고 응답한 비율이 높았다.

교사의 경우에는 지역교육청, 시·도교육청, 연수기관, 유치원 연합회 주관 연수 순으로 도움이 되었다고 응답하였다. 여기에도 설립유형에 따른 차이가 나타났는데, 공립 교사는 사립 교사에 비해 시·도교육청 주관 연수가 도움이 되었다고 응답한 비율이 높았고, 사립 교사는 공립 교사에 비해 유치원 연합회 주관 연수가 도움이 되었다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

<표 V-1-10> 도움이 된 교육과정 연수 주관기관

단위: %(명)

구분	교육과학기술부	시·도교육청	지역교육청	유치원연합회	학회, 세미나	연수기관	지구자율장학회	소속유치원	유아교육진흥원	기타	계
원장 전체	7.4	35.5	27.0	18.6	12.9	10.5	2.7	6.0	1.6	1.5	100.0(619)
공립	10.2	40.2	19.3	19.3	7.4	13.3	3.4	4.5	1.4	.8	100.0(353)
사립	3.8	29.3	37.2	17.7	20.3	6.8	1.9	7.9	1.9	2.3	100.0(266)
교사 전체	3.2	29.8	35.6	12.7	7.9	15.1	6.1	5.6	2.1	1.8	100.0(624)
공립	3.2	32.6	36.3	9.2	6.8	15.3	7.4	3.2	1.1	2.4	100.0(380)
사립	3.3	25.4	34.4	18.0	9.4	14.8	4.1	9.4	3.7	.8	100.0(244)

주: 복수응답 결과임.

<표 V-1-11>은 원장과 교사가 2008년 1년간 어떠한 방식으로 진행된 교육과정 관련 연수에 참여하였는지를 조사한 것이다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면, 원장과 교사 모두 강의, 워크숍, 세미나, 현장견학 방식 순으로 많이 참여하였고, 이러한 결과는 공·사립유치원 간에 유의미한 차이가 없었다. 순위의 차이는 없었으나 비율에 있어 원장과 교사 간의 차이가 나타났는데, 원장의 경우 워크숍이나 세미나 방식의 연수에 참여한 비율이 각각 33.3%, 24.1%로 교사의 참여 비율에 비해 다소 높았고, 교사의 경우에는 강의 방식 연수 참여 비율이 92.3%로 나타나 원장이 강의 방식의 연수에 참여한 비율보다 높았다.

〈표 V-1-11〉 교육과정 연수방법

단위: %(명)

구분		강의	워크숍	세미나	현장견학	기타	계
원장	전체	86.8	33.3	24.1	9.3	.5	100.0(634)
	공립	84.8	32.1	21.6	6.6	.3	100.0(361)
	사립	89.4	34.8	27.5	12.8	.7	100.0(273)
교사	전체	92.3	28.3	14.9	8.2	1.1	100.0(650)
	공립	94.4	29.8	12.5	7.1	1.3	100.0(392)
	사립	89.1	26.0	18.6	9.7	.8	100.0(258)

주: 복수응답 결과임.

<표 V-1-12>에 제시된 도움이 된 교육과정 연수의 방법에 관한 조사결과를 보면, 원장은 강의 62.6%, 워크숍 26.2%, 세미나 14.5%, 현장견학 9.5%를 꼽았고, 교사는 강의 64.6%, 워크숍 28.6%, 현장견학 9.8%, 세미나 8.6%를 꼽은 것으로 나타났다. 원장의 경우에는 공·사립유치원 간에 차이가 없었고, 교사의 경우에는 현장견학이 도움되었다고 응답한 공립유치원 교사의 비율이 6.3%인 데 비해, 사립유치원 교사의 응답 비율은 15.4%로 나타났다.

〈표 V-1-12〉 도움이 된 교육과정 연수방법

단위: %(명)

구분		강의	워크숍	세미나	현장견학	기타	계
원장	전체	62.6	26.2	14.5	9.5	1.1	100.0(546)
	공립	62.0	25.6	12.5	9.2	1.3	100.0(305)
	사립	63.5	27.0	17.0	10.0	.8	100.0(241)
교사	전체	64.6	28.6	8.6	9.8	1.2	100.0(591)
	공립	66.7	29.5	7.7	6.3	1.4	100.0(363)
	사립	61.4	27.2	10.1	15.4	.9	100.0(228)

주: 복수응답 결과임.

다음은 원장과 교사가 인식한 교육과정 연수의 문제점을 제시한 것이다. 먼저 원장에 대한 조사결과를 보면, 연수기회 부족과 연수받을 시간 부족이라고 응답한 비율은 전체 응답자의 45.8%와 42.7%로 나타났고, 연수기회 부족은 공립유치원 원장에게서 연수받을 시간 부족은 사립유치원 원장에게서 높게 나타났다(표 V-1-13참조).

교사의 응답 결과를 살펴보면, 연수기회 부족, 연수받을 시간 부족이 각각 36.6%로 동일하게 나타났고, 다음으로는 대체교사 지원 부족, 도움이 되지 않는 연수내용을 문제점으로 지적하였다. 연수기회 부족은 공립유치원 교사에게서 높게 나타났고,

연수받을 시간 부족은 사립유치원 교사에게서 높게 나타나 원장에 대한 조사결과와 유사한 경향을 나타냈다. 또한 대체교사 지원 부족을 문제점으로 꼽은 비율이 공립유치원 교사(21.6%)보다 사립유치원 교사(36.3%)에게서 높게 나타나 공·사립유치원 간의 약간의 차이를 발견할 수 있었다(표 V-1-14 참조).

〈표 V-1-13〉 교육과정 연수의 문제점(원장)

단위: %(명)

구분	연수기회 부족	연수를 받을 시간 부족	낮은 강사의 질	도움이 안 되는 연수내용	연수에 대한 인센티브 부족	기타	계
전체	45.8	42.7	6.8	10.7	4.8	2.3	100.0(6.7)
공립	52.4	28.8	8.1	11.0	4.3	1.7	100.0(347)
사립	36.9	61.2	5.0	10.4	5.4	3.1	100.0(260)

주: 복수응답 결과임.

〈표 V-1-14〉 교육과정 연수의 문제점(교사)

단위: %(명)

구분	연수 기회 부족	연수 받을 시간 부족	대체교사 지원 부족	낮은 강사의 질	도움이 안 되는 연수내용	연수에 대한 인센티브 부족	기타	계
전체	36.6	36.6	27.4	5.1	15.9	6.4	3.0	100.0(623)
공립	40.3	33.3	21.6	5.9	14.7	5.1	2.4	100.0(375)
사립	31.0	41.5	36.3	4.0	17.7	8.5	4.0	100.0(248)

주: 복수응답 결과임.

다. 장학지도를 통한 질 관리

다음은 장학지도를 통한 유치원 질 관리 실태를 조사한 결과이다.

〈표 V-1-15〉는 교육청 장학지도의 필요성에 대한 인식을 조사한 결과로, 교육청 장학지도가 어느 정도 필요하다는 응답이 원장 62.0%, 교사 74.5%로 가장 높게 나타났다. 매우 필요하다고 인식하는 비율은 공립유치원 원장이 더 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다. 원장 조사에서는 매우 필요하다는 의견이 두 번째로 높게 나온 것에 비해, 교사의 경우에는 별로 필요하지 않다는 응답이 13.2%로 두 번째로 높게 나타났다. 이에 비해, 장학사의 경우 매우 필요하다는 응답이 72.7%, 어느 정도 필요하다는 응답이 26.7%로 전체의 99.4%가 교육청 장학의 필요성을 인식하고

있는 것으로 나타나 교육청 장학의 필요성에 대한 장학사와 원장 및 교사의 인식에 차이가 있음을 알 수 있었다.

〈표 V-1-15〉 교육청 장학의 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	.2	7.2	62.0	30.6	100.0(664)	12.0(3)**
공립	.0	6.8	57.7	35.6	100.0(385)	
사립	.4	7.9	68.1	23.7	100.0(279)	
교사 전체	1.6	13.2	74.5	10.7	100.0(675)	1.9(3)
공립	2.0	12.1	75.5	10.4	100.0(396)	
사립	1.1	14.7	73.1	11.1	100.0(279)	
장학사	-	.6	26.7	72.7	100.0(172)	

** $p < .01$.

〈표 V-1-16〉은 교육청 장학의 주요목적에 대한 인식을 조사한 결과이다. 원장은 수업기술 향상 34.5%, 유치원 운영 도움 31.9%, 유아의 전인발달 21.3%, 감독·지시·확인·점검 12.0% 순으로 응답하였으며, 교사는 유치원 운영 도움 34.0%, 수업기술 향상 27.0%, 감독·지시·확인·점검 19.6%, 유아의 전인발달 19.3% 순으로 응답하였다. 원장과 교사 모두 설립유형에 따라 순위와 비율의 차이를 나타냈는데, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다.

〈표 V-1-16〉 교육청 장학의 주요목적

단위: %(명)

구분	유아의 전인 발달	수업기술 향상	유치원 운영 도움	감독, 지시, 확인, 점검	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	21.3	34.5	31.9	12.0	.3	100.0(658)	42.0(4)***
공립	15.1	37.5	38.5	8.9	.0	100.0(384)	
사립	29.9	30.3	22.6	16.4	.7	100.0(274)	
교사 전체	19.3	27.0	34.0	19.6	.1	100.0(670)	54.1(4)***
공립	15.9	25.0	44.7	14.4	.0	100.0(396)	
사립	24.1	29.9	18.6	27.0	.4	100.0(274)	
장학사	16.6	53.3	28.4	1.8	-	100.0(169)	

*** $p < .001$.

다음에서는 장학사의 적절한 임용기준에 대한 조사결과를 교육경력, 자격기준, 학력, 전공으로 나누어 제시하였다. 〈표 V-1-17〉에 제시된 장학사의 교육경력에 대한

조사결과를 보면 원장과 교사 모두 15년 이상, 20년 이상, 10년 이상, 5년 이상 순으로 응답하였고 공립 원장은 15년 이상, 20년 이상, 10년 이상, 5년 이상 순으로 응답하였으며, 사립 원장은 10년 이상, 15년 이상, 20년 이상, 5년 이상 순으로 응답하여 공립유치원 원장이 생각하는 기준이 더 높은 것으로 나타났다. 교사의 경우에도 설립유형별로 차이를 보였는데, 공립 교사는 20년 이상, 15년 이상, 10년 이상, 5년 이상 순으로, 사립 교사는 10년 이상, 15년 이상, 5년 상과 20년 이상 순으로 나타나 공립유치원 교사가 생각하는 기준이 더 높은 것을 알 수 있었다. 이에 비해 장학사의 경우 전체의 49.1%가 15년 이상, 46.8%가 20년 이상이라고 응답하였으며 10년 이상이라고 응답한 비율은 4.0%에 불과하였다.

〈표 V-1-17〉 장학사의 적절한 임용기준(교육경력)

단위: %(명)

구분	5년 이상	10년 이상	15년 이상	20년 이상	상관없음	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	5.1	22.0	41.5	28.9	2.4	100.0(667)	118.1(4) ^{***}
공립	1.8	10.8	49.7	36.9	.8	100.0(388)	
사립	9.7	37.6	30.1	17.9	4.7	100.0(279)	
교사 전체	5.9	25.7	33.1	31.0	4.3	100.0(680)	109.8(4) ^{***}
공립	1.5	18.6	32.4	44.5	3.0	100.0(398)	
사립	12.1	35.8	34.0	12.1	6.0	100.0(282)	
장학사	-	4.0	49.1	46.8	-	100.0(173)	

^{***} $p < .001$.

〈표 V-1-18〉의 장학사의 자격기준에 대한 조사결과를 보면, 원장의 경우 원감 이상 56.1%, 원장 이상 21.7%, 1급 정교사 이상 19.9%로 응답한 것으로 나타났다. 설립유형에 따라 큰 차이를 보였는데, 공립 원장은 원장 이상이라고 응답한 비율이 0.8%로 현저히 낮았으며, 사립 원장의 경우 원장 이상이라고 응답한 비율이 50.7%로 가장 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다. 교사의 응답 결과를 살펴보면, 원감 이상 37.8%, 1급 정교사 이상 31.1%, 원장 이상 24.9%로 나타나 원장의 응답 결과와는 차이를 나타냈다. 설립유형별로도 유의미한 차이가 있었는데, 원장 이상이라고 응답한 공립 교사는 4.5%에 불과한 것에 비해 사립 교사는 53.7%이었다. 장학사는 원감 이상 61.0%, 1급 정교사 이상 38.4%라고 응답하여 공립유치원 원장 및 교사와 유사한 경향을 나타냈다.

〈표 V-1-18〉 장학사의 적절한 임용기준(자격)

단위: %(명)

구분	1급 정교사 이상	원감 이상	원장 이상	상관없음	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	19.9	56.1	21.7	2.2	100.0(668)	265.5(3)***
공립	31.4	66.0	.8	1.8	100.0(388)	
사립	3.9	42.5	50.7	2.9	100.0(280)	
교사 전체	31.1	37.8	24.9	6.2	100.0(682)	232.0(3)***
공립	44.1	46.1	4.5	5.3	100.0(399)	
사립	12.7	26.1	53.7	7.4	100.0(283)	
장학사	38.4	61.0	-	.6	100.0(172)	

*** $p < .001$.

장학사의 학력기준에 대한 조사결과를 보면, 원장의 경우 전체의 43.6%가 4년제 대학 졸업, 40.6%가 대학원 졸업이라고 응답하였고, 교사의 경우에도 45.0%가 대학원 졸업, 30.3%가 4년제 대학교 졸업 순으로 응답하였으며 상관없다는 응답도 18.9%로 높게 나타났다. 교사의 경우에는 설립유형에 따라 비율의 차이가 있었는데, 이 차이는 통계적으로 유의미한 것이었다. 장학사는 전체의 50.9%가 대학원 졸업, 42.2%가 4년제 대학교 졸업이라고 응답하였다(표 V-1-19 참조).

〈표 V-1-19〉 장학사의 적절한 임용기준(학력)

단위: %(명)

구분	2, 3년제 대학 졸업	4년제 대학교 졸업	대학원 졸업 이상	상관없음	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	6.3	43.6	40.6	9.4	100.0(667)	1.5(3)
공립	5.9	42.0	42.3	9.8	100.0(388)	
사립	6.8	45.9	38.4	9.0	100.0(279)	
교사 전체	5.8	30.3	45.0	18.9	100.0(671)	34.9(3)***
공립	2.6	31.1	51.5	14.8	100.0(392)	
사립	10.4	29.0	35.8	24.7	100.0(279)	
장학사	2.9	42.2	50.9	4.0	100.0(173)	

*** $p < .001$.

<표 V-1-20>에 제시된 장학사의 주요 지식에 대한 응답 결과를 살펴보면, 교육과정정이 가장 중요하다고 인식한 비율이 원장, 교사, 장학사 모두에게서 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 원장의 경우 장학지식, 교수·학습 순이었고, 교사의 경우 발달이해, 장학지식 순이었다. 장학사는 장학지식, 법규·행정 순으로 응답하였다.

<표 V-1-21>에 제시된 장학사의 주요 자질에 대한 원장의 응답 결과를 살펴보면, 배려 및 대화기술이 32.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 정확성 및 공정성, 문제해결력, 리더십 순이었다. 설립유형에 따라 주요 순위에는 차이가 없었으나 비율에서 차이가 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미하였다. 교사의 의견을 보면, 배려 및 대화기술, 정확성 및 공정성이 34.6%로 동일하게 높게 나타났고, 다음으로는 문제해결력, 리더십 순으로 나타나 원장의 의견과 유사한 경향을 보였다. 장학사의 응답은 원장 및 교사의 결과와 순위에서는 유사하였으나, 비율에서 다른 양상을 나타내어 배려 및 대화 기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력, 리더십이 20% 대로 고루 나타났고, 특히 리더십을 주요 자질로 꼽은 비율이 다른 집단에 비해 매우 높았다.

〈표 V-1-20〉 장학사의 주요 지식

단위: %(명)

구분	교육과정	교수·학습	발달이해	경영·관리	법규·행정	장학지식	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	전체	34.7	16.6	12.5	10.5	7.9	17.6	.3	100.0(658)
	공립	31.2	19.5	10.9	12.5	7.8	18.2	.0	100.0(385)
	사립	39.6	12.5	14.7	7.7	8.1	16.8	.7	100.0(273)
교사 전체	전체	35.5	13.3	16.8	8.7	12.6	13.0	.1	100.0(668)
	공립	35.2	13.1	8.8	9.3	17.3	16.1	.3	100.0(398)
	사립	35.9	13.7	28.5	7.8	5.6	8.5	.0	100.0(270)
장학사	41.5	13.5	7.0	2.3	14.6	21.1	-	100.0(171)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 V-1-21〉 장학사의 주요 자질

단위: %(명)

구분	배려 대화기술	문제 해결력	정확성 공정성	성실성	리더십	창의성	친화력	정열	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	전체	32.1	18.5	26.9	4.9	10.1	3.1	3.1	1.4	.2	100.0(655)
	공립	26.4	21.4	23.8	5.5	14.1	4.4	2.6	1.8	.0	100.0(383)
	사립	40.1	14.3	31.3	4.0	4.4	1.1	3.7	.7	.4	100.0(272)
교사 전체	전체	34.0	17.5	34.6	2.0	8.6	1.1	2.0	.3	-	100.0(664)
	공립	33.6	18.7	31.8	2.0	10.4	1.0	2.3	.3	-	100.0(396)
	사립	34.7	15.7	38.8	1.9	6.0	1.1	1.5	.4	-	100.0(268)
장학사	27.5	22.8	24.6	.6	21.1	1.2	.6	1.2	.6	100.0(171)	

*** $p < .001$.

다음의 <표 V-1-22>는 장학사의 주요 역할에 대한 조사결과이다. 원장의 71.2%는 교수·학습 활동 지도 및 협회가 주요 역할이라고 응답하였고, 다음으로 장학방침 구

현 및 지시사항 확인, 교원의 사기 양양, 행정지도, 시설 및 설비 개선지도 순으로 나타났다. 교사의 경우에는 교수·학습 활동 지도 및 협의가 61.7%로 가장 높았고, 다음으로 교원의 사기 양양, 장학방침 구현 및 지시사항 확인, 시설 및 설비 개선 지도, 행정지도 순으로 나타났다. 또한 장학사의 79.7%도 교수·학습 활동 지도 및 협의가 장학사의 주요 역할이라고 응답하였다.

〈표 V-1-22〉 장학사의 주요 역할

단위: %(명)

구분	장학방침 구현 및 지시사항 확인	교수·학습활동 지도 및 협의	교원의 사기 양양	행정 지도	시설, 설비 개선 지도	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	전체	12.8	71.2	9.4	3.9	2.6	100.0(663)	9.0(5)
	공립	11.4	74.4	7.5	3.6	3.1	100.0(387)	
	사립	14.9	66.7	12.0	4.3	1.8	100.0(276)	
교사 전체	전체	10.2	61.7	15.7	4.3	7.9	100.0(674)	14.2(5)*
	공립	8.5	60.3	19.0	5.3	6.8	100.0(400)	
	사립	12.8	63.9	10.9	2.9	9.5	100.0(274)	
장학사	8.7	79.1	9.3	2.3	.6	-	100.0(172)	

* $p < .05$.

〈표 V-1-23〉은 장학 유형별 참여횟수를 조사한 결과이다. 원장의 경우 원내자율장학 2.91회, 지구자율장학 0.8회, 담임장학 0.7회 순으로 나타났고, 교사의 경우 원내자율장학 10.2회, 담임장학 8.6회, 지구자율장학 8.5회순으로 나타났으며, 전반적으로 교사의 장학지도 참여횟수가 원장의 참여횟수에 비해 많았다. 또한 원장의 경우, 표집장학은 사립이, 요청장학과 지구자율장학의 경우 공립이 많이 참여하고 있었으며, 교사의 경우에는 기타를 제외한 모든 유형의 장학에 사립 교사가 많이 참여하고 있었다. 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다.

〈표 V-1-23〉 장학지도 유형별 참여횟수

단위: 회, 명

구분	N	M(SD)		t	N	M(SD)		t	N	M(SD)		t
		표집장학	담임장학			요청장학						
원장 전체	655	.11(.34)	.73(3.16)	-2.42*	643	.73(3.16)	.40(.78)	-1.30	650	.40(.78)	2.97**	
	378	.08(.30)	.57(1.28)		375	.57(1.28)	.47(.89)					
	277	.14(.39)	.95(4.66)		268	.95(4.66)	.30(.58)					
교사 전체	677	7.65(26.08)	8.60(27.13)	-5.73***	668	8.60(27.13)	7.81(26.06)	-5.72***	676	7.81(26.06)	-5.66***	
	397	2.35(14.59)	3.10(16.13)		392	3.10(16.13)	2.57(14.57)					
	280	15.16(35.35)	16.42(36.20)		276	16.42(36.20)	15.25(35.59)					

(표 계속)

구분	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	
		지구자율장학			원내자율장학			기타		
원장 전체	644	.77(1.51)	2.88**	631	2.91(3.27)	.69	41	4.24(10.63)	1.35	
공립	373	.91(1.78)		365	2.98(2.89)		24	5.83(13.69)		
사립	271	.59(1.02)		266	2.80(3.73)		17	2.00(2.00)		
교사 전체	662	8.51(26.19)	-5.45***	641	10.23(26.81)	-5.60***	36	4.53(15.98)	.41***	
공립	390	3.38(14.67)		378	4.82(16.29)		29	5.07(17.75)		
사립	272	15.85(35.67)		263	18.00(35.66)		7	2.29(3.40)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 V-1-24>는 2008년 1년간 실시한 장학의 내용을 복수응답으로 조사한 결과이다. 이를 구체적으로 살펴보면, 원장의 경우 교수·학습 방법 82.5%, 교육과정 42.0%, 운영관리 37.4%, 교육환경 36.4%로 응답하였으며, 교사의 경우에도 원장과 마찬가지로 교수·학습방법이 80.7%로 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로는 교육과정 36.3%, 교육환경 35.1%, 운영관리 33.7% 순이었다.

〈표 V-1-24〉 장학내용

단위: %(명)

구분	교육 환경	교수·학습 방법	교육 과정	운영 관리	생활 지도	연구풍토 조성	기타	계
원장 전체	36.4	82.5	42.0	37.4	24.2	11.1	.2	100.0(657)
공립	34.0	83.6	38.0	43.8	21.6	11.6	.3	100.0(379)
사립	39.6	80.9	47.5	28.8	27.7	10.4	.0	100.0(278)
교사 전체	35.1	80.7	36.3	33.7	21.0	8.0	1.2	100.0(647)
공립	34.8	85.8	36.0	37.8	18.0	8.9	1.0	100.0(394)
사립	35.6	72.7	36.8	27.3	25.7	6.7	1.6	100.0(253)

주: 복수응답 결과임.

다음의 <표 V-1-25>는 2008년 1년간 실시한 장학지도를 기준으로 도움이 되는 장학 유형을 복수응답으로 조사한 결과이다. 원장의 경우, 원내 자율장학이 도움되었다고 응답한 비율이 61.0%로 가장 높았고, 그 다음으로는 요청장학 19.3%, 지구자율장학 15.1%, 담임장학 14.9% 순으로 그 비율이 높게 나타났다. 원장과 마찬가지로 교사의 경우에도 원내 자율장학이 도움되었다고 응답한 비율이 50.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 지구자율장학 25.5%, 요청장학 16.78%, 담임장학 9.9% 순이었다.

<표 V-1-25> 가장 도움이 되는 장학유형

단위: %(명)

구분	표집장학	담임장학	요청장학	지구자율장학	원내자율장학	기타	계
원장	전체	3.2	14.9	19.3	15.1	61.0	.8 100.0(657)
	공립	1.3	13.6	20.6	16.7	59.0	1.0 100.0(383)
	사립	5.8	16.8	17.5	12.8	63.9	.4 100.0(274)
교사	전체	3.1	9.9	16.8	25.5	50.1	2.4 100.0(619)
	공립	2.4	10.8	16.9	28.3	45.5	2.6 100.0(378)
	사립	4.1	8.3	16.6	21.2	57.3	2.1 100.0(241)

주: 복수응답 결과임.

<표 V-1-26>은 교육청 장학의 문제점 및 개선점에 대해 조사한 결과이다. 원장의 경우 장학인력 부족을 가장 큰 문제점으로 지적한 비율이 47.6%이었고, 다음으로는 형식적, 일회성 장학, 장학사의 전문성 부족, 장학결과에 대한 피드백 미흡, 유치원의 소극적 태도 순으로 응답하였다. 교사의 경우에는 형식적, 일회성 장학을 문제점으로 지적한 비율이 33.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 장학인력 부족, 장학결과에 대한 피드백 미흡, 장학사의 전문성 부족, 장학내용의 부적절성 순으로 나타났다. 이에 비해 장학사는 장학인력 부족을 문제점으로 지적한 비율이 68.6%로 원장이나 교사에 비해 높았고, 다음으로는 형식적, 일회성 장학, 장학사의 전문성 부족, 장학결과에 대한 피드백 미흡, 유치원의 소극적 태도 순으로 응답하였다.

<표 V-1-26> 교육청 장학의 문제점

단위: %(명)

구분	장학인력 부족	장학사 전문성 부족	장학사 자질 부족	유치원의 소극적 태도	내용의 부적절	피드백 미흡	형식적 일회성 장학	기타	계	$\chi^2(df)$
원장	전체	47.6	11.9	1.6	5.4	2.8	7.3	21.8	1.7	100.0(614)
	공립	51.5	13.6	1.9	1.9	1.9	6.1	23.2	.0	100.0(375)
	사립	41.4	9.2	1.3	10.9	4.2	9.2	19.7	4.2	100.0(239)
교사	전체	28.3	12.4	2.0	3.3	4.9	12.8	33.9	2.4	100.0(635)
	공립	34.0	14.2	2.6	3.2	6.1	9.8	29.0	1.1	100.0(379)
	사립	19.9	9.8	1.2	3.5	3.1	17.2	41.0	3.3	100.0(256)
장학사	68.6	9.3	1.2	2.9	-	3.5	14.0	.6	100.0(172)	

*** $p < .001$.

<표 V-1-27>은 교육청 장학의 개선점에 대해 조사한 결과이다. 원장의 경우 장학인력 확충, 맞춤형 장학 확대, 장학사의 전문성 및 자질 신장, 유치원의 적극적 참여 순으로

응답하였으며, 공립유치원 원장은 사립유치원 원장에 비해 장학사의 전문성 및 자질 신장이 필요하다고 응답한 비율이 높았고, 사립유치원 원장은 공립유치원 원장에 비해 맞춤 장학 확대를 개선점으로 제시한 비율이 높았다. 이 외에도 설립유형에 따라 순위와 비율에 약간의 차이가 있었는데, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다.

교사는 교육청 장학의 개선점에 대해 맞춤 장학 확대, 장학인력 확충, 장학사의 전문성 및 자질 신장, 적절한 피드백 제공 순으로 응답하였다. 공립유치원 교사는 사립유치원 교사에 비해 장학인력의 확충이 필요하다고 제시한 비율이 높았고, 사립유치원 교사의 경우에는 적절한 피드백 제공이 필요하다고 응답한 비율이 공립유치원 교사보다 높았으며, 이를 비롯한 공·사립유치원 간의 차이는 통계적으로 유의하였다.

장학사의 경우에는 장학인력 확충, 맞춤 장학 확대, 장학사의 전문성 및 자질 신장, 유치원의 적극적 참여 순으로 응답하였으며, 장학인력 확충을 개선점으로 제시한 비율이 원장이나 교사에 비해 두드러지게 높았다.

〈표 V-1-27〉 교육청 장학의 개선점

단위: %(명)

구분	장학인력 확충	장학사 전문성·자질 신장	유치원의 적극적 참여	맞춤 장학 확대	적절한 피드백	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	35.2	21.2	9.4	27.1	5.8	1.3	100.0(608)	7.4(6)***
공립	43.0	27.1	5.6	20.7	3.1	.6	100.0(358)	
사립	24.0	12.8	14.8	36.4	9.6	2.4	100.0(250)	
교사 전체	21.4	15.7	7.5	43.7	11.1	.7	100.0(636)	33.7(6)***
공립	27.9	16.7	6.6	40.8	7.4	.6	100.0(377)	
사립	12.0	14.3	8.9	47.9	16.2	.8	100.0(259)	
장학사	64.8	13.0	3.1	17.3	1.9	-	100.0(162)	

*** $p < .001$

다음으로 장학사를 대상으로 교육청 장학 실시에 대해 조사한 결과이다. 연간 원당 장학 횟수는 1회가 77.3%로 가장 높았고, 2회가 9.3%, 0.5회가 7.0%, 0.5회 미만도 5.8%로 나타났으며, 3회 이상 실시하는 비율은 .6%로 매우 낮았다. 장학사 1인의 장학 담당 유치원수는 평균 41.4개원이었으며 장학사마다 편차가 다소 큰 것으로 나타났다. 장학계획 및 실시방법은 유치원과의 협의를 통해 결정하는 비율이 60.1%로 가장 높았고, 다음으로는 교육청의 계획에 의해 37.6%, 유치원의 요청에 의해 4.6% 순으로 나타났다. 장학지도 내용을 복수응답으로 조사한 결과, 교수·학습방법이 94.2%로 가장 높았고, 다음으로는 운영관리 77.2%, 교육환경 60.8%, 교육과정 연구 57.9%, 유아의 생활

지도 40.9%, 조직의 연구풍토 34.5% 순으로 조사되었다. 끝으로, 장학사의 49.7%가 장학이 유치원에 매우 도움되는 것으로 인식하고 있었으며, 조금 도움 된다는 응답은 46.7%로 나타나, 대체로 도움되는 것으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

2008년 1년간 장학사들이 참여한 장학 관련 연수에 대해 조사한 결과, 장학사들은 장학 관련 연수에 1년간 평균 2.15회 참여한 것으로 나타났다. 연수 주관기관은 시·도교육청 77.2%, 교육과학기술부 30.4%, 학회 등 24.7%, 연수기관 23.4%, 지역교육청 14.6% 순으로 나타났다. 주된 연수내용은 현장 지원 방법 68.0%, 유아교육에 관한 학문적 지식 52.0%, 교양 11.3%로 조사되었고, 이러한 연수에 대해 장학사들의 55.8%는 조금 도움 된다고 응답하였으며, 35.7%는 매우 도움 된다고 응답하였다. 또한 장학 관련 연수의 개선점은 모든 장학사 대상의 주기적 연수 실시 43.2%, 유아교육 분야만의 차별화된 연수 실시 29.0%, 연수내용의 질 제고 25.3%, 연수 횟수 확대 1.8% 순으로 조사되었다.

라. 평가를 통한 질 관리

<표 V-1-28>은 국가수준의 유치원 평가의 필요성에 대한 의견을 조사한 결과이다.

<표 V-1-28> 유치원 평가의 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	2.4	13.6	61.3	22.7	100.0(661)	77.2(3)***
공립	.5	8.3	58.3	32.9	100.0(386)	
사립	5.1	21.1	65.5	8.4	100.0(275)	
교사 전체	4.1	16.9	68.7	10.3	100.0(680)	1.6(3)
공립	4.5	16.8	67.3	11.3	100.0(398)	
사립	3.5	17.0	70.6	8.9	100.0(282)	
장학사	.6	5.3	44.4	49.7	100.0(169)	

*** $p < .001$.

원장과 교사는 어느 정도 필요하다고 응답한 비율이 61.3%, 68.7%로 가장 높았으나, 그 다음으로는 원장의 경우 매우 필요하다는 응답이 22.7%, 교사의 경우에는 별로 필요하지 않다는 응답이 16.9%로 나타났다. 원장의 경우에는 설립유형에 따라 다른 양상을 보였는데, 사립유치원 원장의 경우에는 별로 필요하지 않다는 비율이 21.1%로 매우 필요하다는 비율 8.4%보다 높게 나타나 공·사립유치원 원장 간의 견해 차이를

알 수 있었다. 한편, 장학사의 경우에는 매우 필요하다는 응답이 49.7%로 가장 높게 나타나 원장과 교사에 비해 유치원 평가의 필요성을 강조하고 있음을 알 수 있다.

<표 V-1-29>는 유치원 평가의 목적을 조사한 결과이다. 원장의 80.0%가 교육의 질적 향상을 꼽았으며, 다음으로는 교사의 전문성 제고, 물리적 환경 개선, 행정체계 정비 순으로 응답하였다. 교사의 경우에도 교육의 질적 향상이라고 응답한 비율이 74.3%로 가장 높았으며, 다음으로는 물리적 환경 개선, 행정체계 정비, 교사의 전문성 제고와 재정지원의 기초자료 제공이라고 응답하였다. 장학사는 교육의 질적 향상 88.1%, 교사의 전문성 제고 8.3%, 유치원에 대한 정보제공과 행정체계 정비 각 1.2%로 응답하였다.

〈표 V-1-29〉 유치원 평가의 목적

단위: %(명)

구분	교육의 질적 향상	교사 전문성 제고	물리적 환경 개선	유치원에 대한 정보 제공	재정지원 기초자료 제공	운영의 투명성 제고	행정 체계 정비	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	80.0	5.9	4.8	2.5	2.2	.6	3.7	.2	100.0(641)	12.1(7)
공립	81.3	7.3	4.1	2.3	1.0	.5	3.4	.0	100.0(386)	
사립	78.0	3.9	5.9	2.7	3.9	.8	4.3	.4	100.0(255)	
교사 전체	74.3	3.7	7.6	3.4	3.7	1.6	5.1	.6	100.0(645)	4.02(7)
공립	72.3	4.7	7.5	3.6	3.9	1.8	5.4	.8	100.0(386)	
사립	77.2	2.3	7.7	3.1	3.5	1.2	4.6	.4	100.0(259)	
장학사	88.1	8.3	.6	1.2	.6	-	1.2	-	100.0(168)	

다음은 유치원 평가위원 선정기준에 대한 의견을 조사한 것이다.

먼저 <표 V-1-30>에 제시된 평가위원 구성원에 대한 의견을 보면, 원장의 응답을 보면, 원장(감) 87.2%, 장학관(사) 67.2%, 대학교수 57.5%로 나타났고, 교사의 경우에는 원장(감)을 선택한 비율이 75.6%, 장학관(사) 67.6%, 교사 53.5%, 대학교수 50.3%로 나타나 원장의 응답과 약간 다른 양상을 나타냈다. 장학사는 원장과 교사에 비해 원장(감)을 선택한 비율이 98.3%로 높게 나타났으며 장학관(사) 75.6%, 대학교수 68.0%, 교사 36.0% 순이었다.

다음으로 <표 V-1-31>에 제시된 평가위원의 전공에 대한 의견을 살펴보면, 유아교육 전공이라고 응답한 비율이 원장, 교사, 장학사 모두 가장 높았으나 비율에 있어서는 집단별로 차이를 보여 장학사의 경우 유아교육 전공이라고 응답한 비율이 원장이나 교사에 비해 다소 낮았다. 원장의 응답에서는 설립유형별로 유의한 차이가 있었는데, 사립유치원 원장이 공립유치원 원장에 비해 유아교육전공이라고 응답한

비율이 더 높았으며, 유아교육 관련전공 허용, 교육학 전공 허용으로 응답한 비율은 공립유치원 원장에서 더 높게 나타났다.

〈표 V-1-30〉 유치원 평가위원의 적절한 선정기준(구성)

단위: %(명)

구분	대학교수 (유아교육전공)	장학관(사)	원장(감)	교사	학부모	기타	계
원장 전체	57.5	67.2	87.2	37.8	25.2	.6	100.0(664)
공립	50.3	60.6	89.7	40.7	27.8	.5	100.0(388)
사립	67.8	76.4	83.7	33.7	21.4	.7	100.0(276)
교사 전체	50.3	67.6	75.6	53.5	16.8	.3	100.0(680)
공립	49.5	65.0	78.5	58.0	12.3	.3	100.0(400)
사립	51.4	71.4	71.4	47.1	23.2	.4	100.0(280)
장학사	68.0	75.6	98.3	36.0	24.4	2.9	100.0(525)

주: 복수응답 결과임.

〈표 V-1-31〉 유치원 평가위원의 적절한 선정기준(전공)

단위: %(명)

구분	유아교육 전공	유아교육 관련전공 허용	교육학 전공 허용	전공 상관없음	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	63.4	22.8	11.6	2.2	100.0(637)	31.0(3)***
공립	55.5	25.2	16.4	2.9	100.0(373)	
사립	74.6	19.3	4.9	1.1	100.0(264)	
교사 전체	76.4	16.7	5.6	1.3	100.0(681)	2.7(3)
공립	77.4	16.5	5.3	.8	100.0(399)	
사립	74.8	17.0	6.0	2.1	100.0(282)	
장학사	48.2	25.9	24.7	1.2	100.0(162)	

*** $p < .001$.

〈표 V-1-32〉는 평가위원이 갖추어야 할 지식에 대한 의견을 조사한 결과이다. 원장의 경우, 유아교육의 이론과 실제에 대한 지식이 67.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 유치원 평가지표, 유아발달, 평가에 대한 지식 순으로 나타났다. 교사의 경우에도 유아교육의 이론과 실제에 대한 지식이라고 응답한 비율이 63.9%로 가장 높았고, 다음으로는 유아발달, 유치원 평가지표에 대한 지식 순으로 나타났다. 또한 원장과 교사 응답 모두 공·사립유치원 간에 유의한 차이가 있었다. 장학사의 경우에도 유아교육의 이론과 실제를 가장 주요한 지식으로 꼽은 것에서는 원장이나 교사의 응답과 차이가 없었으나, 유치원 평가지표에 대한 지식을 중요하게 여기는 비율이 23.1%로 다른 두 집단에 비해 높았다.

〈표 V-1-32〉 유치원 평가위원의 주요 지식

단위: %(명)

구분	유아교육의 이론과 실제	유아발달	평가	유치원 평가지표	유치원 관계법규	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	67.8	9.4	7.9	13.7	.8	.5	100.0(636)	11.2(5)*
공립	67.1	8.0	8.5	15.9	.5	.0	100.0(377)	
사립	68.7	11.6	6.9	10.4	1.2	1.2	100.0(259)	
교사 전체	63.9	17.9	5.1	11.7	1.2	.2	100.0(648)	14.6(5)*
공립	62.9	15.1	6.0	14.5	1.6	.0	100.0(385)	
사립	65.4	22.1	3.8	7.6	.8	.4	100.0(263)	
장학사	64.5	6.5	5.3	23.1	.6	-	100.0(169)	

* $p < .05$.

〈표 V-1-33〉은 평가위원의 바람직한 자질에 대한 의견을 조사한 것으로, 원장(53.4%), 교사(51.6%), 장학사(68.4%) 모두 정확성과 공정성을 가장 중요한 자질이라고 응답하였다. 그 다음으로는 원장, 교사, 장학사 모두 배려 및 대화 기술, 문제해결력 순으로 응답하였다.

〈표 V-1-33〉 유치원 평가위원의 주요 자질

단위: %(명)

구분	배려, 대화기술	문제 해결력	정확성, 공정성	성실성	리더십	창의성	친화력	정열	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	28.3	11.2	53.4	3.9	1.2	1.1	.5	.3	.2	100.0(644)	10.0(8)
공립	25.5	12.9	53.8	3.9	1.3	1.6	.3	.5	.3	100.0(381)	
사립	32.3	8.7	52.9	3.8	1.1	.4	.8	.0	.0	100.0(263)	
교사 전체	30.6	13.0	51.6	1.5	.6	1.4	.8	.2	.3	100.0(647)	7.0(8)
공립	32.1	12.3	50.4	1.3	1.0	1.5	1.0	.0	.3	100.0(389)	
사립	28.3	14.0	53.5	1.9	.0	1.2	.4	.4	.4	100.0(258)	
장학사	18.7	8.2	68.4	2.9	1.2	-	-	-	.6	100.0(171)	

다음의 <표 V-1-34>는 국가수준의 유치원 평가에 대한 이해 정도를 4점 척도로 조사한 결과이다. 원장의 경우 목적에 대한 이해는 3.23점, 체계 및 절차에 대한 이해는 3.07점, 지표에 대한 이해는 3.09점으로 조사되어 목적에 대한 이해에 비해 체계 및 절차나 지표에 대한 이해 정도가 다소 낮은 것을 알 수 있었다. 또한 공립유치원 원장의 이해도 점수가 사립유치원 원장의 점수에 비해 모두 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미하였다. 교사의 경우에는 목적에 대한 이해 3.04점, 체계 및 절차에 대한 이해 2.88점, 지표에 대한 이해 2.90점으로 나타나 원장의 경우와 마

찬가지로 목적에 대한 이해에 비해 체계 및 절차나 지표에 대한 이해 정도가 다소 낮은 것을 알 수 있었다. 교사의 경우에도 공립유치원 점수에 비해 사립유치원 점수가 낮은 경향을 나타냈으며 이 역시 통계적으로 유의미하였다. 한편, 장학사는 원장이나 교사에 비해 목적, 체계 및 절차, 지표에 대한 이해 점수가 모두 높았으며, 장학사의 경우에도 목적에 대한 이해 점수가 다른 점수에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-1-34〉 유치원 평가에 대한 이해

단위: 점, 명

구분	목적에 대한 이해		체계 및 절차에 대한 이해		지표에 대한 이해	
	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)
원장 전체	664	3.23(.58)	663	3.07(.64)	662	3.09(.67)
공립	387	3.37(.56)	386	3.24(.62)	385	3.24(.64)
사립	277	3.04(.56)	277	2.86(.61)	277	2.86(.65)
t		7.66***		7.81***		7.81***
교사 전체	682	3.04(.53)	682	2.88(.59)	682	2.90(.59)
공립	399	3.14(.55)	399	3.02(.60)	399	3.02(.60)
사립	282	2.90(.48)	282	2.69(.52)	282	2.69(.52)
t		5.83***		7.65***		7.65***
장학사	172	3.51(.55)	171	3.43(.55)	171	3.43(.57)

*** $p < .001$.

〈표 V-1-35〉는 국가수준의 유치원 평가 참여 여부를 조사한 결과이다. 이를 살펴 보면, 원장의 57.2%, 교사의 53.0%가 유치원 평가에 참여하였다고 응답하였으며, 원장과 교사 모두 공립유치원의 경우에 참여 비율이 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다.

〈표 V-1-35〉 유치원 평가 참여 여부

단위: %(명)

구분	참여	비참여	계	$\chi^2(df)$
원장	전체	57.2	42.8	100.0(640)
	공립	69.3	30.7	100.0(378)
	사립	39.7	60.3	100.0(262)
교사	전체	53.0	47.0	100.0(645)
	공립	67.2	32.8	100.0(390)
	사립	31.4	68.6	100.0(255)

유치원 평가 비참여 이유로는 2008년 하반기에 실시할 예정이라는 응답을 제외하면 평가에 대한 막연한 부담감 때문이라는 응답이 가장 많이 나타났다. 그 다음으로 원장은 결과활용이 모호하기 때문이라고 응답하였고, 교사는 소속 단체의 결정에 따른 것이라는 응답이 많았다.

〈표 V-1-36〉 유치원 평가 비참여 이유

단위: %(명)

구분	평가에 대한 막연한 부담감	소속단체의 의사결정에 따름	평가받을 필요성을 느끼지 못함	결과활용 모호	교육청 하반기 실시 예정	기타	계
원장 전체	25.4	14.8	11.3	18.0	30.1	10.9	100.0(256)
공립	11.2	12.1	1.9	14.0	47.7	13.1	100.0(107)
사립	35.6	16.8	18.1	20.8	17.4	9.4	100.0(149)
교사 전체	25.7	15.6	7.2	7.6	35.9	11.6	100.0(681)
공립	11.9	8.5	2.5	11.0	56.8	11.9	100.0(399)
사립	36.1	20.9	10.8	5.1	20.3	11.4	100.0(282)

〈표 V-1-37〉은 국가수준의 유치원 평가 참여효과 및 기대효과에 대한 의견을 조사한 결과이다.

원장의 경우 시설·설비 및 환경개선 3.40점, 행정체계 정비 3.39점, 교육과정 운영 내실화 3.38점 순으로 조사되었고, 가장 효과 점수가 낮은 항목은 교사의 처우개선(2.54점)이었다. 교사의 처우 개선과 행정체계 정비를 제외한 모든 항목에서 공립유치원 원장의 점수가 높았으며, 이와 같은 차이는 교육청과의 긴밀한 교류를 제외하고 모두 통계적으로 유의미하였다.

교사의 경우에는 시설·설비 및 환경개선과 행정체계 정비가 동일하게 3.25점으로 조사되었고, 그 다음은 교육과정 운영 내실화(3.11점)이었으며, 나머지 항목의 점수는 모두 3점 이하로 나타났다. 또한 설립유형에 따라 공·사립유치원 간에 차이가 있었는데, 교사의 경우에는 사립유치원 교사의 점수가 공립유치원 교사보다 모두 높았고 교육과정 운영 내실화를 제외한 모든 항목의 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타나, 사립유치원 교사들이 인식한 유치원 평가의 효과가 더 높은 것을 알 수 있었다.

장학사의 응답 결과를 보면, 대부분의 항목에서 원장이나 교사의 점수보다 높은 점수를 나타냈고, 특히 원장이나 교사와는 달리 교육청과의 긴밀한 교류에 대한 효과가 4점으로 나타나 대부분의 장학사들이 유치원 평가를 통해 교육청과의 교류가 활발해졌다고 평가하고 있었다.

<표 V-1-37> 유치원 평가 참여효과 및 기대효과

단위: 점, 명

구분	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t
	교육과정 운영 내실화			시설·설비 및 환경 개선			교직원의 전문성 향상		
원장 전체	567	3.38(.63)		566	3.40(.62)		565	3.23(.68)	
공립	343	3.50(.57)	5.74***	341	3.51(.60)	5.06***	342	3.31(.68)	3.35**
사립	224	3.20(.67)		225	3.24(.63)		223	3.11(.67)	
교사 전체	641	3.11(.70)		646	3.25(.66)		646	2.95(.73)	
공립	386	3.07(.76)	-1.70	387	3.21(.70)	-2.25*	387	2.86(.77)	-3.85***
사립	254	3.16(.60)		258	3.33(.59)		258	3.08(.65)	
장학사	170	3.41(.55)		168	3.39(.67)		170	3.18(.60)	
	교사의 처우 개선			교직원의 단합 및 화합			행정체계 정비		
원장 전체	562	2.54(.89)		562	2.65(.81)		564	3.39(.61)	
공립	341	2.48(.90)	-2.06*	342	2.77(.78)	4.44***	341	3.38(.65)	-.435
사립	221	2.64(.86)		220	2.47(.81)		223	3.40(.56)	
교사 전체	643	2.29(.75)		642	2.43(.83)		643	3.25(.56)	
공립	387	2.06(.77)	-8.97***	384	2.28(.83)	-5.51***	387	3.15(.68)	-4.79***
사립	255	2.65(.84)		257	2.65(.79)		255	3.40(.59)	
장학사	168	2.49(.72)		170	2.72(.76)		169	3.40(.63)	
	학부모 만족도 제고			원아모집 및 지역사회에 홍보			교육청과의 긴밀한 교류		
원장 전체	565	3.03(.71)		566	2.79(.80)		563	2.83(.76)	
공립	343	3.12(.68)	3.95***	343	2.92(.77)	5.00***	342	2.90(.75)	2.73
사립	222	2.88(.75)		223	2.58(.80)		221	2.72(.77)	
교사 전체	642	2.84(.74)		643	2.70(.79)		639	2.56(.73)	
공립	386	2.73(.78)	-5.00***	386	2.57(.81)	-5.57***	386	2.45(.76)	-4.66***
사립	255	3.01(.64)		256	2.91(.71)		252	2.72(.67)	
장학사	169	3.12(.69)		170	2.99(.75)		9	4.00(.63)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 V-1-38>은 국가수준의 유치원 평가에 참여한 원장과 교사를 대상으로 교육과정, 교육환경, 유아의 건강·안전, 운영관리, 종일반 운영 영역으로 나누어 유치원 평가를 통한 변화를 조사한 결과이다. 위의 다섯 가지 영역 모두 조금 개선되었다는 의견이 가장 높은 비율로 나타났고, 다음으로는 매우 개선되었다는 응답 비율이 나타나, 원장과 교사 모두 유치원 평가를 통해 유치원의 운영이 전반적으로 개선되었다고 평가하고 있음을 알 수 있었다. 영역별로 보면, 매우 개선되었다는 응답은 원장의 경우에는 운영관리, 유아의 건강·안전, 교육환경 순으로 높은 비율을 나타냈고, 교사의 경우에는 교육환경, 운영관리, 유아의 건강·안전 순으로 높은 비율로 조사되었다.

〈표 V-1-38〉 유치원 평가 참여 후 영역별 변화

단위: %(명)

구분	전혀 변화 없음	거의 변화 없음	조금 개선 됨	매우 개선 됨	계	$\chi^2(df)$
교육과정						
원장 전체	.8	10.6	54.0	34.6	100.0(263)	4(3)
공립	.9	10.5	53.9	34.7	100.0(219)	
사립	.0	11.4	54.5	34.1	100.0(44)	
교사 전체	2.4	16.7	57.8	23.0	100.0(287)	3.0(3)
공립	3.0	17.4	58.1	21.6	100.0(236)	
사립	.0	13.7	56.9	29.4	100.0(51)	
교육환경						
원장 전체	.4	7.2	52.9	39.5	100.0(263)	.9(3)
공립	.5	7.8	52.1	39.7	100.0(219)	
사립	.0	4.5	56.8	38.6	100.0(44)	
교사 전체	2.1	11.1	55.1	31.7	100.0(287)	2.3(3)
공립	2.5	11.9	53.8	31.8	100.0(236)	
사립	.0	7.8	60.8	31.4	100.0(51)	
유아의 건강·안전						
원장 전체	.8	13.7	45.6	39.9	100.0(263)	1.8(3)
공립	.9	13.7	47.0	38.4	100.0(219)	
사립	.0	13.6	38.6	47.7	100.0(44)	
교사 전체	1.7	15.3	55.4	27.5	100.0(287)	1.5(3)
공립	2.1	15.7	55.5	26.7	100.0(236)	
사립	.0	13.7	54.9	31.4	100.0(51)	
운영관리						
원장 전체	.4	11.8	46.8	41.1	100.0(263)	2.5(3)
공립	.5	11.9	44.7	42.9	100.0(219)	
사립	.0	11.4	56.8	31.8	100.0(44)	
교사 전체	3.1	17.1	51.4	28.3	100.0(286)	2.6(3)
공립	3.8	17.0	51.9	27.2	100.0(235)	
사립	.0	17.6	49.0	33.3	100.0(51)	
종일반 운영						
원장 전체	.8	12.9	51.7	34.6	100.0(263)	2.4(3)
공립	.9	11.9	51.1	36.1	100.0(219)	
사립	.0	18.2	54.5	27.3	100.0(44)	
교사 전체	3.5	20.3	55.2	21.0	100.0(286)	3.2(3)
공립	4.2	21.2	54.2	20.3	100.0(236)	
사립	.0	16.0	60.0	24.0	100.0(50)	

〈표 V-1-39〉는 국가수준의 유치원 평가 개선점에 대한 의견을 체계 및 절차와 지표 및 기준, 결과 활용의 측면으로 나누어 살펴보았다.

먼저 평가 체계 및 절차에 대한 개선점에 대한 원장의 의견을 살펴보면, 평가위원의 전문성과 자질 확보 40.4%, 평가준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 24.7%, 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 21.2%, 평가위원 표준연수프로그램 개발

및 운영 13.5%로 조사되었다. 평가위원의 전문성 및 자질 확보에 대해서는 특히 공립유치원 원장의 응답 비율이 높았고, 평가 준비를 위한 설명회 강화는 사립유치원 원장의 응답 비율이 높았다. 또한 이와 같은 설립유형별 차이는 통계적으로 유의하였다.

교사의 응답 결과를 보면, 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 31.6%, 평가 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 29.5%, 평가위원의 전문성 및 자질 확보 24.9%, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 14.0% 순으로 개선점을 지적하였다. 원장 조사 결과와 마찬가지로 설립유형에 따른 차이가 발견되었는데, 공립유치원 교사의 경우에는 자체평가보고서 및 문서 작성 약화를, 사립유치원 교사의 경우에는 평가준비 설명회 강화를 개선점으로 지적한 비율이 높았으며, 이와 같은 설립유형별 차이는 통계적으로 유의미하였다.

장학사의 경우 42.9%가 평가위원의 전문성 및 자질 확보가 필요하다고 응답하였으며, 다음으로는 자체평가보고서 및 문서 작성 약화, 평가 준비 설명회 강화, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 순으로 응답하였다.

<표 V-1-39> 유치원 평가 체계 및 절차의 개선점

단위: %(명)

구분	평가위원 전문성 및 자질 확보	자체평가보고서 및 문서 작성 약화	평가 준비 설명회 강화	평가위원 표준 연수프로그램 개발·운영	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	40.4	21.2	24.7	13.5	.2	100.0(643)	47.1(4)***
공립	49.7	18.8	17.0	14.4	.0	100.0(382)	
사립	26.8	24.5	36.0	12.3	.4	100.0(261)	
교사 전체	24.9	31.6	29.5	14.0	-	100.0(651)	52.4(3)***
공립	26.4	39.7	19.7	14.1	-	100.0(390)	
사립	22.6	19.5	44.1	13.8	-	100.0(261)	
장학사	42.9	30.0	17.1	10.0	-	100.0(170)	

*** $p < .001$.

다음의 <표 V-1-40>는 평가 지표 및 기준의 개선점에 대한 조사결과를 제시한 것이다. 원장과 교사 모두에게서 지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화를 개선점으로 지적한 비율이 38.6%, 40.2%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 평가척도 및 매뉴얼 구체화, 공통지표수 축소, 평가지표별 가중치 조정 순이었다. 사립유치원의 원장과 교사 모두 공립유치원 원장과 교사에 비해 평가지표의 차별화 필요성을 강조하고 있는 것으로 나타났으며, 사립유치원 교사의 경우에는 평가척도 및 매뉴얼

구체화가 필요하다고 지적한 비율이 공립유치원 교사에 비해 높았다. 이에 비해, 장학사는 공통지표수 축소를 가장 중요한 개선점이라고 응답하였고, 다음으로는 평가척도 및 매뉴얼 구체화, 지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화 순으로 응답하였다.

〈표 V-1-40〉 유치원 평가 지표 및 기준의 개선점

단위: %(명)

구분	공통 지표수 축소	평가지표별 가중치 조정	평가척도 및 매뉴얼 구체화	지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	23.0	8.2	30.0	38.6	.2	100.0(643)	22.7(4)***
공립	27.3	7.6	33.1	32.0	.0	100.0(381)	
사립	16.8	9.2	25.6	48.1	.4	100.0(262)	
교사 전체	22.0	4.8	32.8	40.2	.2	100.0(644)	24.2(4)***
공립	27.9	5.2	27.9	39.0	.0	100.0(387)	
사립	13.2	4.3	40.1	42.0	.4	100.0(257)	
장학사	38.0	8.2	30.4	23.4	-	100.0(171)	

*** $p < .001$.

다음의 <표 V-1-41>에 제시된 평가결과 활용에 대한 개선점을 살펴보면, 원장, 교사, 장학사 모두 평가결과를 유치원 진단 및 개선자료로 활용해야 한다고 응답한 비율이 53.4%, 49.3%, 52.0%로 가장 높았다. 그 다음으로는 원장과 장학사의 경우 평가결과와 정책적 활용이라고 응답하였고, 교사는 평가결과를 통한 우수사례 공유라고 응답하였다.

〈표 V-1-41〉 유치원 평가결과 활용의 개선점

단위: %(명)

구분	결과의 정책적 활용	유치원 개선자료로 활용	우수 유치원 인증	결과공개 를 통한 우수 사례 공유	장학 지도와 연계	일정수준 이하 유치원 관리	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	22.4	53.4	4.1	12.0	3.9	4.3	100.0(635)	9.6(5)
공립	25.5	52.4	3.4	11.8	2.6	4.2	100.0(380)	
사립	17.6	54.9	5.1	12.2	5.9	4.3	100.0(255)	
교사 전체	16.2	49.3	6.7	19.1	4.0	4.7	100.0(643)	29.8(5)***
공립	17.5	50.9	2.8	18.0	5.4	5.4	100.0(389)	
사립	14.2	46.9	12.6	20.9	2.0	3.5	100.0(254)	
장학사	24.0	52.0	7.0	11.1	2.9	2.9	100.0(171)	

*** $p < .001$.

마. 유치원 관련 전문가 협의회 결과 요약

1) 교육과정 적용의 문제점과 개선방안

교육과정 적용의 문제점과 개선방안에 대한 유치원 원장 및 교육청 유아담당 전문직과의 면담 결과를 정리하면 다음과 같다.

〈표 V-1-42〉 교육과정 적용의 문제점과 개선방안

항목	내용
활동자료집과 관련된 교육자료 수집 및 활동 지식 등의 어려움	<ul style="list-style-type: none"> - 지도서 활동 내용과 관련된 자료(사진, 그림, ppt, 음악파일 등)가 부족하여 수업 자료 준비하는 데 상당한 시간이 걸리는 비효율성의 문제 제기 - 새로운 활동에 따른 활동 자료가 보급되지 않아 매 시간 활동 자료 제작해야 하는 어려움 - 지도서에 교육 내용과 관련된 전문적 지식의 수록 필요(예: 전통에 관련된 물건이나 용도 등에 대한 기본 지식이 부족하므로 이에 대한 정보제공해 주어야 함) - 시중에 나와 있는 수많은 교육과정 관련 책자나 자료 등이 있기는 하나, 기본 자료는 교육과학기술부 차원에서 보급되어야 하며, 일반 기업의 것은 교육과학기술부의 심의 및 인증을 거치는 방식 개발 필요
체계적인 교사 연수 부족	<ul style="list-style-type: none"> - 교육과정 지침에 따른 체계적 교사 연수, 교사 연수 프로그램 등의 부족으로 수업계획안 작성, 교육과정 내용 이해 등이 미흡 - 사립의 경우 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 이해가 부족하여 수업에 100% 반영하지 못하고 있음. - 지역청에서만 연수가 실시되어 연수 기회도 부족하였음.
교육과정 및 지도서 내용의 비현실성	<ul style="list-style-type: none"> - 지도서가 처음으로 연령별로 구분되었으나, 연령별 유아발달 시기와 특성에 따른 적합한 목표 제시가 미흡함. - 현장에서의 적극적인 교육 내용 적용을 위한 수준에 맞는 내용 개발 필요 - 현실과 요구에 맞는 심도 있는 적합성 연구 필요(예: 문자지도 및 영어 교육은 이미 현실적으로 심화) - 이론과 현실의 균형을 이루는 문제(바깥놀이 여건 부족할 시, 일주일에 두 번 바깥놀이, 혹은 바깥놀이를 산책이나 견학 등의 포괄적 개념으로 제시 하는 것 등의 융통성 필요)
총론과의 합치성	<ul style="list-style-type: none"> - 총론에서 제시하는 생명존중, 전통문화 중시 등은 새롭게 포함되어 긍정적 평가를 받고 있지만, 실현되는 각론에서는 충분히 반영되지 않은 것으로 판단됨. - 교육과정의 큰 틀의 새로운 제시에는 환영하나 현장 구현 정도가 교육과정 운영과 관련하여 구체적 역할 제시에는 미흡
상설 교육과정 연구팀 구성 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 시·도별, 지역별, 또는 진흥원별로 상설 연구개발팀을 두어 교육과정 전적으로 연구하는 팀 신설 필요(모니터링 팀 + 상설 연구팀 역할)

2) 장학지도의 문제점과 개선방안

장학지도의 문제점과 개선방안에 대한 유치원 원장 및 교육청 유아담당 전문직과의 면담 결과를 정리하면 다음과 같다.

〈표 V-1-43〉 장학지도의 문제점과 개선방안

항목	내용
장학에 대한 현장 필요성 공유, 부담감	<ul style="list-style-type: none"> - 교사의 전문성 신장과 질을 높이기 위해 장학은 필요하다는 생각 공유 - 장학에 대한 필요성은 인식하고 있으나, 수업 공개에 대한 부담감
전공 장학사 증원, 배치 및 정확한 기준 설정 공유 및 연수	<ul style="list-style-type: none"> - 장학사의 전공, 비전공에 따른 평가 수준에의 큰 차이를 보임. - 전담 전공 장학사 증원, 배치 및 유치원 요구에 맞는 장학 - 장학사의 장학 기준에 대한 일관성 있는 매뉴얼 등 필요하며 관련 연수 필요 - 장학이 수업 방해가 되거나 환경적인 요소에 장학지도가 너무 치중되지 않아야 함. - 장학지도가 현장의 요구 뿐 아니라, 대한민국 유아들이 잘 커나갈 수 있는 장학지표가 되어 교원들의 전반적 인식 공유가 되도록 노력할 필요
다양한 장학 모형 적용에의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> - 수업, 세미나, 토론 등 다양한 장학모형 적용 및 활용의 필요성 - 평가와 장학지도의 동일 연계시스템: 일선에서 매우 좋은 반응(평가 받는 해에는 장학지도를 연계해서 하고, 평가 없는 해에는 정지적 장학)
장학지도 후 피드백 강화의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> - 장학지도 후 협의회 여부에 따라 교사의 질적 차이는 크게 나타남. 즉, 장학의 결과 반영하여 전문성 있게 수업에 대한 지도·조언 필요 - 운영계획에 따른 철저한 교사 지도 및 심도 있는 짜임새에 대한 피드백 중요 - 장학협의를 통해 교사가 전문성을 신장할 수 있는 기회가 되도록 운영 계획과 실재가 함께 이루어져야 함. - 현장의 필요와 요구를 수렴한 의미 있는 장학지도 요청(예: 전문가 지원 등) - 단순한 장학지도 아닌, 교육과정 운영 및 수업의 질 제고를 위하여 조력할 수 있는 시스템 구축 필요 - 장학지도를 통해 궁극적으로 개발시켜야 할 핵심이 교사들의 전문성 신장이므로 수업 공개 필수화와 컨설팅 체제로 가는 초등과 함께 틀을 같이 하도록 해야 함. - 교육과정 현장 실행의 실천사례집 개발, 보급하여 공유 요망

3) 유치원 평가에 대한 인식 및 참여효과

유치원 평가에 대한 인식 및 참여효과에 대한 유치원 원장 및 교육청 유아담당 전문직과의 면담 결과를 정리하면 다음과 같다.

〈표 V-1-44〉 유치원 평가의 문제점과 개선방안

항목	문제점 및 개선방안
평가 실시에 따른 효과	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 평가 실시로 단위유치원의 책무성 및 질 제고의 효과 나타남. - 유치원의 질 제고를 위해 평가의 필요성은 공유하고 있음
평가지표 축소	<ul style="list-style-type: none"> - 평가지표 축소안 마련의 필요성 및 평가지표 항목에 대한 구체적 평가 척도 필요 - 평가의 업무 부담 정도가 다름에 따른 배려 필요(소규모와 대규모 기관의 차이 등)
전문성을 신장 시킬 수 있는 방향으로의 평가로 전환 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 평가결과의 서열화로 인한 실적 위주의 내용으로 나아가는 것에 대한 우려 - 평가를 하는 근본적인 이유를 설명하고 이해시킨 후 함께 공유점을 가지고 준비된 평가로 접근하는 것이 필요 - 평가 준비 자료에 대한 모델 제시 필요 - 수업 평가, 행정 평가만이 아닌, 교사들에게 개선책을 제시하도록 하는 것이 중요 - 평가 후 평가에 대한 후차년도 계획 세우고, 이를 공유하는 것이 중요 - 평가 실시 후 모범적 운영 사례를 현장에서 공유할 수 있는 체제가 마련되어 질적 향상을 이룰 수 있도록 독려해야 함. 예를 들어, 100대 초등학교 선정해서 포상하는 것과 같은 맥락으로 기본교육과정에 대한 지도 감독을 강화하고 우수 유치원 선정하여 포상 인센티브 필요성 인식 - 현장 우수교사 지원 발굴 사업 예정-선정되면 교사로서의 권리를 충분히 누릴 수 있다는 높은 수준의 질적 인식 제고 가능(공·사립 모두 포함)

바. 결과분석을 통한 시사점

1) 교육과정을 통한 질 관리에 대한 시사점

교육과정을 통한 질 관리 실태조사 및 유치원 관계자 면담 결과를 바탕으로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 교원의 관심과 이해도 제고를 위한 노력이 필요하다.

본 연구 조사결과, 2007년 개정 교육과정을 모두 읽어보았다는 비율은 원장과 교사 모두 50% 미만의 수준이다. 교육과정에 대한 이해 정도를 보면, 대체로 이해하고 있는 수준이기는 하나, 교육과정 평가에 대한 이해가 낮은 것으로 나타났다. 따라서 전체적으로 원장과 교사의 국가수준의 교육과정에 대한 이해도를 높일 수 있는 연수 강화 등의 구체적인 방안이 마련되어야 한다.

둘째, 중앙정부, 시·도교육청, 지역교육청으로 이어지는 전달체계를 통해 교육과정 지침이 유치원 운영계획에 잘 반영되고 있는지에 대한 점검이 필요하다.

본 연구 조사결과, 시·도교육청의 교육과정 편성지침을 잘 알고 있다고 응답한 비율은 42.5%에 불과하였고, 지역교육청의 교육과정 편성지침을 반영하고 있는 유치원의 비율은 66.0%로 나타났다. 사립유치원의 경우 지역교육청의 교육과정 편성지침 반영 비율은 57.9%로 공립유치원(71.8%)에 비해 낮은 편이었다. 따라서 이에 대한 점검과 개선이 요구된다.

셋째, 국가수준의 유치원교육과정 실행에 대한 구체적인 모니터링이 필요하며, 이를 통해 설립유형에 따른 차별화된 개선방안을 모색하여야 한다.

본 연구 조사결과, 교사의 국가수준의 교육과정 실행 정도는 모든 항목에서 사립유치원이 공립유치원보다 낮았으며, 특히 통합적 운영 정도는 평균 3점(4점 만점)에 미치지 못하는 낮은 수준이었다. 또한 교육과정 실행 장애요소를 알아 본 결과, 공립과 사립 간에 다소 차이가 있었다. 사립 교사들은 교사의 이해 및 경험, 노력의 부족, 특별활동으로 인한 통합적 운영의 어려움 문제 등을 지적한 것에 비해, 공립유치원 교사들은 지역특성에 맞지 않음, 활동자료·교구 부족 등의 문제를 지적하였다. 따라서 모니터링 결과를 바탕으로 문제점을 파악하여 유형에 따라 차별화된 전략을 강구하여야 한다.

넷째, 교육과정 관련 연수가 강화되고, 대체교사 지원이 필요하다.

본 연구 조사결과, 원장은 연간 2.47회, 교사는 2.55회의 연수에 참여한 것으로 나타났다. 또한 교육과정 연수의 문제점으로 원장과 교사 모두 연수 기회 부족과 연수 받을 시간 부족의 문제를 가장 많이 지적하였으며, 교사의 경우에는 그 다음으로 대체교사 지원 부족을 지적하였다. 설립유형별로 보면, 공립유치원의 경우에는 연수 기회 부족이라고 응답한 비율이 가장 높았고, 사립유치원의 경우에는 연수 받을 시간 부족이라는 응답이 가장 많았다. 따라서 교육과정 연수를 기회를 확대하고, 교사들이 연수에 참여할 수 있도록 대체교사 지원 등 여건 마련이 동시에 이루어져야 할 것이다.

다섯째, 교육과정 관련 연수를 진행하는 강사풀(pool) 구축이 요구된다.

본 연구 조사결과, 교육과정 관련 계획 시 어려운 점으로 강사섭외의 문제가 가장 많이 지적되었다. 교육과정 연수가 원활하게 이루어질 수 있도록 지역별, 전문분야별 강사풀(pool)을 구축하여 운영하는 방안에 대한 고려가 필요하다.

2) 장학지도를 통한 질 관리에 대한 시사점

장학지도를 통한 질 관리 실태조사 및 유치원 관계자 면담 결과를 바탕으로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 장학인력 확충이 시급하다.

본 연구 조사결과, 장학사 1인당 장학지도를 담당하고 있는 유치원 수는 41.4개원이었으며, 연간 1회의 장학지도를 받는 유치원 수는 77.3%인 것으로 조사되었다. 또한 원장과 장학사는 교육청 장학의 문제점으로 장학인력의 부족이라고 응답한 비율이 각각 47.6%, 68.6%로 매우 높았다. 마찬가지로 교육청 장학의 개선점으로 장학인력 확충을 가장 많이 지적하였다. 따라서 장학인력 확충이 가장 먼저 이루어져야 할 것이다.

둘째, 유치원의 요구에 맞는 맞춤형 장학을 실시해야 한다.

본 연구 조사결과, 자율장학과 요청장학이 도움이 된다고 응답한 비율이 원장과 교사 모두 높았으며, 표집장학이 도움이 된다는 비율은 3% 정도에 불과하다. 또한 교사는 교육청 장학의 문제점으로 일회적이고 형식적인 장학을 가장 많이 지적하였으며, 교육청 장학의 개선점으로 맞춤형 장학 확대라는 응답이 가장 많았다. 따라서 표집장학이나 담임장학 등의 의무적인 장학보다 수요자 중심의 맞춤형 장학이 더욱 요구된다.

셋째, 장학사 대상의 연수내용을 개선할 필요가 있다.

본 연구 조사결과, 장학사가 갖추어야 할 주요 지식으로 원장, 교사, 장학사 모두 교육과정이라고 응답한 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 원장은 장학지식과 교수·학습방법을, 교사는 발달에 대한 이해와 교수·학습방법을, 장학사는 장학지식과 법규 행정을 주요 지식으로 꼽았다. 또한 장학사가 갖추어야 할 주요 자질로 원장, 교사, 장학사 모두 배려 및 대화기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력 순으로 응답하였다. 따라서 이러한 주요 지식과 주요 자질을 중심으로 연수내용을 구성하여 장학사의 전문성을 제고할 필요가 있다.

3) 평가를 통한 질 관리에 대한 시사점

평가를 통한 질 관리 실태조사 및 유치원 관계자 면담을 바탕으로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 전문성과 자질을 갖춘 평가위원을 확보해야 한다.

조사결과, 원장, 교사, 장학사 모두 조사 평가위원의 전문성과 자질 확보의 중요성을 강조하였다. 평가위원은 유치원 평가에서 가장 핵심적인 역할을 하므로, 우수한 평가위원 확보와 함께 평가의 신뢰도 제고를 위한 평가위원 연수 프로그램 개발이 이루어져야 할 것이다.

둘째, 평가의 전반적인 진행 과정을 표준화 및 체계화하는 작업이 필요하다.

조사결과, 평가 준비를 위한 설명회 강화를 요구하는 비율이 높게 나타났고, 평가위원 표준 연수프로그램 개발 및 운영에 대한 요구 또한 높았다. 평가 준비 과정부터 결과 피드백에 이르는 평가과정 진행을 지원하는 체계적인 시스템이 필요하다.

셋째, 평가지표의 개선이 요구된다.

조사결과, 평가 지표 및 기준의 개선점으로 지역별, 규모별, 유형별 평가지표의 차별화, 평가척도 및 매뉴얼의 구체화, 공통 지표수 축소 등에 대한 요구가 높았다. 따라서 이러한 결과에 기초하여 평가지표를 개선할 필요가 있다.

넷째, 평가결과 활용에 대한 구체적인 방안이 마련되어야 한다.

조사결과, 평가결과 활용의 개선점으로 유치원 개선자료로 활용, 결과의 정책적 활용, 결과 공개를 통한 우수사례 공유라는 응답 비율이 높았다. 이와 유사하게 전문가 협의회에서도 평가 실시 후 모범적 운영 사례를 현장에서 공유할 수 있는 체제 마련과 우수 유치원 선정 및 인센티브 제공의 필요성이 강조되었다. 따라서 평가결과를 적극적으로 활용하기 위한 구체적인 방안 모색이 요구된다.

2. 보육시설의 질 관리 실태

가. 조사대상의 일반 배경

본 조사는 보육시설장 480명, 교사 615명, 공무원 171명을 대상으로 실시하였으며, 조사대상의 배경에 관한 구체적인 내용은 <표 V-2-1>에 제시된 바와 같다.

〈표 V-2-1〉 보육시설 조사대상의 일반 배경

단위: %(명)

구분	시설장(N=480)	교사(N=615)	공무원(N=171)	
설립유형	국공립·법인	11.9(57)	10.6(65)	비해당
	민간	52.7(253)	48.3(297)	
	가정	33.1(159)	39.7(244)	
	무응답	2.3(11)	1.5(9)	
기관규모	20명 미만	29.0(139)	31.4(193)	비해당
	20명~49명	37.3(179)	33.3(205)	
	50명 이상	30.6(147)	23.6(145)	
	무응답	3.1(15)	11.7(72)	
학력	고졸	6.5(31)	26.8(165)	8.8(15)
	대졸(2, 3년제)	34.6(166)	50.6(311)	74.9(128)
	대졸(4년제)	37.9(182)	18.2(112)	10.5(18)
	대학원졸	20.0(96)	2.8(172)	5.3(9)
	무응답	1.0(5)	1.6(10)	.6(1)

주: 조사대상자 중 법인보육시설의 시설장 및 교사의 비율이 낮아 통계분석이 적합하지 않으므로, 국공립보육시설과 법인보육시설을 합하여 분석하였음.

나. 보육과정을 통한 질 관리

〈표 V-2-2〉는 2007년에 고시된 국가수준 표준보육과정에 대한 관심 정도를 표준보육과정, 표준보육과정 해설서, 홍보·교육용 영상자료, 연령별 보육프로그램으로 나누어 조사한 결과이다. 원장, 교사, 공무원 모두 대충 훑어보았다는 응답이 많았으며, 대체로 원장, 교사, 공무원 순으로 표준보육과정과 해설서, 보육프로그램 및 영상자료를 더 열심히 보고 있는 것으로 나타났다. 또한 표준보육과정과 표준보육과정 해설서보다는 홍보·교육용 영상자료와 연령별 보육프로그램을 더 많이 읽어본 것으로 조사되었다.

〈표 V-2-2〉 표준보육과정, 해설서, 영상자료, 보육프로그램을 읽어본 경험

단위: %(명)

구분	거의 읽지 않음	대충 훑어봄	관심 있는 내용 위주로 읽어봄	모두 읽어봄	계	$\chi^2(df)$
표준보육과정						
시설장 전체	4.9	39.4	32.9	22.8	100.0(465)	
국공립	.0	35.7	28.6	35.7	100.0(56)	
민간	4.4	37.1	32.7	25.9	100.0(251)	18.6(6)
가정	7.6	44.3	34.8	13.3	100.0(158)	

(표 계속)

구분	거의 읽지 않음	대충 훑어봄	관심 있는 내용 위주로 읽어봄	모두 읽어봄	계	$\chi^2(df)$	
교사	전체	14.4	41.3	32.3	11.9	100.0(603)	7.6(6)
	국공립	7.7	36.9	36.9	18.5	100.0(65)	
	민간	15.6	41.8	29.9	12.6	100.0(294)	
	가정	14.8	41.8	34.0	9.4	100.0(244)	
공무원	29.4	36.5	26.5	7.6	100.0(170)		
표준보육과정 해설서							
시설장	전체	15.7	33.7	32.8	17.8	100.0(460)	13.5(6)*
	국공립	5.4	37.5	28.6	28.6	100.0(56)	
	민간	15.3	31.5	34.3	19.0	100.0(248)	
	가정	19.9	35.9	32.1	12.2	100.0(156)	
교사	전체	30.1	34.1	28.0	7.8	100.0(601)	2.0(6)
	국공립	27.7	30.8	33.8	7.7	100.0(65)	
	민간	31.9	33.6	26.8	7.8	100.0(295)	
	가정	28.6	35.7	27.8	7.9	100.0(241)	
공무원	54.7	24.7	17.1	3.5	100.0(170)		
홍보·교육용 영상자료							
시설장	전체	30.0	25.9	30.2	13.9	100.0(460)	5.9(6)
	국공립	23.6	21.8	40.0	14.5	100.0(55)	
	민간	30.5	24.1	30.1	15.3	100.0(249)	
	가정	31.4	30.1	26.9	11.5	100.0(156)	
교사	전체	42.0	28.7	20.8	8.5	100.0(600)	5.0(6)
	국공립	40.0	26.2	24.6	9.2	100.0(65)	
	민간	43.7	26.8	19.3	10.2	100.0(295)	
	가정	40.4	31.7	21.7	6.3	100.0(240)	
공무원	64.1	21.2	12.4	2.4	100.0(170)		
연령별 보육프로그램							
시설장	전체	7.5	30.1	37.0	25.4	100.0(465)	11.0(6)
	국공립	1.8	19.6	48.2	30.4	100.0(56)	
	민간	7.6	29.9	35.1	27.5	100.0(251)	
	가정	9.5	34.2	36.1	20.3	100.0(158)	
교사	전체	16.4	32.8	36.9	13.9	100.0(604)	2.5(6)
	국공립	13.8	30.8	38.5	16.9	100.0(65)	
	민간	16.6	31.8	36.5	15.2	100.0(296)	
	가정	16.9	34.6	37.0	11.5	100.0(243)	
공무원	52.9	31.8	11.8	3.5	100.0(170)		

* $p < .05$.

다음은 표준보육과정에 대한 이해 정도를 4점 척도로 조사한 것이다. <표 V-2-3>

을 살펴보면, 시설장의 경우 표준보육과정의 영역별 내용에 대한 이해 점수가 2.97로 가장 높았으며, 항목별로 2.83에서 2.97까지의 분포를 보였다. 표준보육과정에서 추구하는 인간상, 목적과 목표, 구성, 집단별 수준, 교사지침, 평가, 현장적용 격려 측면에서 국공립·법인보육시설장의 점수가 민간이나 가정 보육시설장의 점수보다 유의하게 높았다. 교사의 경우에는 교사 역시 영역별 내용에 대한 이해 점수가 2.78로 가장 높았다. 교사의 경우에는 설립유형에 따른 유의미한 점수 차이는 발견되지 않았다. 공무원은 표준보육과정에서 제시하는 목적과 목표에 대한 이해 점수가 다른 항목 점수에 비해 조금 높았으나, 큰 차이는 아니었다.

〈표 V-2-3〉 표준보육과정에 대한 이해

단위: 점, 명

구분	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)	N	M(SD)
시설장 전체	460	2.90(.60)	460	2.92(.59)	458	2.86(.61)	458	2.92(.61)
국공립	56	3.16(.66) _a	56	3.07(.50) _a	56	3.04(.54) _a	56	3.11(.49)
민간	247	2.91(.67) _b	247	2.94(.58)	245	2.86(.61)	244	2.90(.65)
가정	157	2.78(.63) _b	157	2.83(.61) _b	157	2.78(.64) _b	158	2.88(.58)
F		9.02 ^{***}		3.68 [*]		3.54 [*]		3.12 [*]
교사 전체	599	2.69(.59)	599	2.67(.62)	595	2.59(.64)	596	2.72(.61)
국공립	65	2.74(.64)	65	2.65(.62)	65	2.65(.62)	65	2.65(.57)
민간	295	2.67(.59)	295	2.68(.63)	294	2.56(.67)	295	2.73(.63)
가정	239	2.70(.59)	239	2.67(.61)	236	2.60(.62)	236	2.73(.59)
F		.39		.13		.51		.55
공무원	167	2.43(.74)	166	2.49(.75)	166	2.33(.73)	166	2.26(.70)
구분		영역별 내용		교사지침		평가		현장적용 격려
시설장 전체	455	2.97(.57)	459	2.85(.61)	457	2.83(.63)	459	2.93(.64)
국공립	56	3.09(.55)	55	3.02(.56) _a	55	3.07(.57) _a	55	3.15(.62) _a
민간	242	2.95(.57)	247	2.86(.61)	246	2.84(.64) _b	246	2.92(.67)
가정	157	2.95(.58)	157	2.76(.62) _b	156	2.74(.62) _b	158	2.88(.59) _b
F		1.42		3.71 [*]		5.66 ^{**}		3.64 [*]
교사 전체	595	2.78(.61)	594	2.68(.60)	598	2.61(.60)		
국공립	65	2.66(.59)	65	2.71(.58)	65	2.57(.56) _a		
민간	292	2.79(.63)	293	2.69(.59)	295	2.62(.62) _b		
가정	238	2.80(.59)	236	2.67(.61)	238	2.61(.59) _b		
F		1.48		.18		.17		
공무원	166	2.30(.73)	166	2.20(.73)	166	2.26(.75)		

주: a, b는 Scheffe 사후검정 결과 집단 간 차이를 의미함.

* $p < .05$. ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 공무원을 대상으로 2008년 1년간 표준보육과정 관련 연수 참여에 관해 조사한 결과이다. 공무원은 연간 0.33회 연수에 참여하였으며, 평균 시간은 2.09시간인 것으로 나타났다. 연수 계획 시 요구조사를 실시하는 비율은 56.4%로 과반수 정도였고, 연수내용은 보육과정 구성 36.1%, 보육과정 운영방법 33.3%, 보육과정 영역별 내용 33.6% 이었다. 연수에 대한 평가에서는 연수가 매우 도움된다 62.7%, 조금 도움된다 36.1%로 98.8%가 연수의 도움을 인식하고 있었다. 연수의 문제점은 일정계획의 어려움 48.4%, 내용선정의 어려움 35.5%, 강사 섭외 16.1%로 나타났다

<표 V-2-4>은 교사를 대상으로 표준보육과정의 실행정도 조사한 것이다.

<표 V-2-4> 표준보육과정 실행 정도(교사)

단위: 점, 명

구분	N	M(SD)	F	N	M(SD)	F
	계획·운영 전반			연간, 월간, 주간 보육활동 계획		
전체	601	2.88(.55)		601	2.98(.59)	
국공립	64	3.06(.61) _a		65	3.20(.62) _a	
민간	296	2.83(.60) _b	4.58*	295	2.93(.63) _b	5.52**
가정	241	2.88(.45)		241	2.98(.52) _b	
	기본생활 영역			신체운동 영역		
전체	599	2.98(.56)		601	2.87(.60)	
국공립	64	3.00(.64)		64	2.95(.60)	
민간	295	2.94(.61)	1.60	296	2.80(.64) _a	4.05*
가정	240	3.02(.47)		241	2.93(.53) _b	
	사회관계 영역			의사소통 영역		
전체	599	2.94(.55)		601	2.92(.58)	
국공립	64	2.98(.55)		64	2.95(.58)	
민간	295	2.90(.60)	1.93*	296	2.89(.61)	.88
가정	240	2.99(.49)		241	2.95(.52)	
	자연탐구 영역			예술경험 영역		
전체	600	2.74(.62)		600	2.85(.62)	
국공립	63	2.89(.63)		64	2.97(.65)	
민간	296	2.68(.65)	3.18*	296	2.81(.59)	2.11
가정	241	2.76(.59)		240	2.88(.62)	
	통합적 운영					
전체	598	2.75(.72)				
국공립	63	2.81(.70)				
민간	295	2.81(.70) _a	4.07*			
가정	240	2.75(.71) _b				

주: a, b는 Scheffe 사후검정 결과 집단간 차이를 의미함.

** $p < .01$, * $p < .05$.

보육과정 계획·운영 전반, 연간, 월간, 주간 보육활동 계획, 기본생활 영역, 신체운동 영역, 사회관계 영역, 의사소통 영역, 자연탐구 영역, 예술경험 영역, 특별활동이나 학습지 위주의 활동을 지양한 통합적 운영으로 나누어 국가수준의 표준보육과정을 얼마나 반영하고 있는지를 조사한 결과, 전체적으로 모든 항목에서 3점 미만의 점수를 나타내었으며, 자연탐구 영역과 통합적 운영의 점수가 특히 낮았다. 또한 보육과정 계획·운영 전반, 연간, 월간, 주간, 보육활동 계획, 신체운동 영역, 사회관계 영역, 자연탐구 영역, 통합적 운영 면에서 설립유형에 따라 유의한 차이가 있었으며, 대체로 국공립·법인보육시설의 실행정도가 높은 것으로 나타났다.

다음의 <표 V-2-5>는 교사가 느끼는 표준보육과정 실행의 장애요소를 4점 척도로 조사한 결과이며, 점수가 높을수록 장애가 되는 요소임을 의미한다. 장애요소는 보육내용 구분 모호, 적용방법이 구체적으로 제시되어 있지 않음, 지역실정에 맞지 않음, 활동자료와 교구 부족, 표준보육과정에 대한 연수 부족, 시설장의 인식 및 지원 부족, 교사의 이해 및 실행경험 부족, 교사의 적극적인 노력 부족, 과도한 특별활동으로 인한 통합적 운영의 어려움으로 나누어 조사되었다. 그 결과, 교사들은 표준보육과정에 대한 연수 부족을 가장 큰 장애요소로 느끼고 있었으며, 그 다음으로는 시설장의 인식 및 지원 부족, 교사의 이해 및 실행경험 부족, 교사의 적극적 노력 부족 순으로 응답하였다. 또한 적용방법이 구체적으로 제시되지 않음, 지역실정에 맞지 않음, 활동자료와 교구 부족, 시설장의 인식 부족, 특별활동으로 인한 통합적 보육과정 운영의 어려움은 설립유형에 따라 유의한 차이를 나타냈으며, 대체로 민간보육시설이 이러한 항목을 장애요소로 인식하는 정도가 더 높은 것으로 나타났다.

<표 V-2-5> 표준보육과정 실행의 장애요소(교사)

단위: 점, 명

구분	N	M(SD)	F	N	M(SD)	F
항목	보육내용 구분 모호			구체적인 적용방법 미제시		
전체	600	2.47(.61)		597	2.47(.65)	
국공립	65	2.37(.60)	1.23	62	2.35(.60)	4.21*
민간	295	2.50(.61)		294	2.55(.67) _a	
가정	240	2.46(.62)		241	2.41(.64) _b	
	지역실정에 부적합			활동자료와 교구 부족		
전체	597	2.46(.67)		597	2.65(.69)	
국공립	62	2.47(.72)	5.48**	64	2.55(.69)	3.71*
민간	294	2.55(.69) _a		294	2.73(.71)	
가정	241	2.36(.61) _b		239	2.59(.65)	

(표 계속)

구분	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>F</i>	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>F</i>
	표준보육과정에 대한 연수 부족			시설장의 인식 및 지원 부족		
전체	597	2.89(.66)		591	2.72(.82)	
국공립	64	2.83(.63)		63	2.44(.80) _a	
민간	294	2.86(.69)	1.24	291	2.78(.85) _b	4.30*
가정	239	2.94(.64)		237	2.73(.77)	
	교사의 표준보육과정에 대한 이해 및 실행경험의 부족			교사의 표준보육과정 적용에 대한 적극적 노력 부족		
전체	594	2.76(.64)		589	2.67(.69)	
국공립	64	2.65(.52)		61	2.54(.67)	
민간	293	2.78(.66)	1.15	291	2.68(.70)	1.29
가정	238	2.75(.64)		237	2.70(.68)	
	통합적 보육과정 운영의 어려움					
전체	596	2.41(.78)				
국공립	63	2.11(.72) _b				
민간	294	2.53(.74) _a	9.42***			
가정	239	2.33(.80) _b				

주: a, b는 Scheffe 사후검정 결과 집단 간 차이를 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 V-2-6>은 2008년 1년간 시설장과 교사의 표준보육과정 관련 연수 참여횟수로, 시설장은 평균 1.36회, 교사는 평균 1.3회 참여한 것으로 나타났다.

<표 V-2-6> 표준보육과정 관련 연수 참여횟수

구분	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
시설장 전체	431	1.36	1.33	
국공립	55	1.60	1.47	
민간	234	1.37	1.15	1.36
가정	142	1.25	1.52	
교사 전체	567	1.32	1.31	
국공립	61	1.33	1.27	
민간	274	1.36	1.40	.29
가정	232	1.27	1.22	

다음은 2008년에 참여한 표준보육과정 연수 주관기관을 조사한 것으로, 시설장의 경우, 보육시설연합회에서 주관하는 연수에 참여한 비율이 39.7%로 가장 높았고, 다음으로 시보육정보센터, 구보육정보센터, 학회 등의 주최 연수 순이었다. 대체로 국공립·법인보육시설장이 민간이나 가정 보육시설장에 비해 다양한 기관이 주관하는 연

수에 참여하는 비율이 높았다. 교사의 경우에는 시보육정보센터 주관 연수에 참여한 비율이 34.7%로 가장 높았고, 다음으로 보육시설연합회, 연수기관, 구보육정보센터 순이었다. 교사 역시 국공립·법인보육시설 교사가 민간이나 가정 보육시설 교사에 비해 다양한 기관이 주최하는 연수에 참여한 비율이 높게 나타났다(표 V-2-7 참조).

〈표 V-2-7〉 표준보육과정 연수 주관기관

단위: %(명)

구분	중앙보육 정보센터	시보육 정보센터	구보육 정보센터	보육시설 연합회	학회 세미나	연수 기관	소속 보육시설	기타	계
시설장 전체	13.7	30.8	27.7	40.2	15.9	16.5	4.9	3.7	100.0(328)
국공립	20.9	37.2	34.9	44.2	23.3	16.3	9.3	4.7	100.0(43)
민간	13.4	30.6	26.3	38.7	17.7	13.4	3.8	3.8	100.0(186)
가정	11.1	28.3	27.3	41.4	9.1	22.2	5.1	3.0	100.0(99)
교사 전체	7.2	38.2	14.8	30.1	8.6	24.6	10.0	3.6	100.0(419)
국공립	10.6	40.4	10.6	25.5	10.6	25.5	6.4	6.4	100.0(47)
민간	6.0	33.3	16.9	29.4	10.9	24.9	14.9	5.0	100.0(201)
가정	7.6	38.2	14.8	30.1	8.6	24.6	10.0	3.6	100.0(171)

주: 복수응답 결과임.

〈표 V-2-8〉는 2008년에 참여한 표준보육과정 연수의 방법을 조사한 것으로, 시설장의 경우 강의 형태의 연수에 참여한 비율이 80.9%로 가장 높았고, 다음으로 세미나 형태 29.5%, 워크숍 형태 19.6% 순이었다. 교사 또한 강의 형태의 연수에 참여한 비율이 75.7%로 가장 높았으며, 다음으로는 워크숍, 세미나 순으로 조사되었다.

〈표 V-2-8〉 표준보육과정 연수방법

단위: %(명)

구분	강의	워크숍	세미나	현장견학	기타	계
시설장 전체	80.9	16.6	24.9	10.2	1.2	100.0(325)
국공립	97.6	21.4	23.8	4.8	.0	100.0(42)
민간	74.7	19.2	30.8	10.4	1.1	100.0(182)
가정	85.1	9.9	14.9	11.9	2.0	100.0(101)
교사 전체	73.8	19.9	18.6	10.9	1.7	100.0(413)
국공립	74.5	27.7	19.1	12.8	2.1	100.0(47)
민간	76.0	20.0	15.5	9.5	2.0	100.0(200)
가정	71.1	17.5	22.3	12.0	1.2	100.0(166)

주: 복수응답 결과임.

다음은 2008년에 참여한 표준보육과정 연수 중 가장 도움이 된 연수의 주관기관을 알아본 것이다. 시설장의 경우 시보육정보센터라고 응답한 비율이 26.3%로 가장 높았으며, 다음으로는 구보육정보센터, 보육시설연합회, 학회 등의 순이었다. 교사의 경우에도 시보육정보센터 주관 연수가 가장 도움이 되었다고 응답하였으며, 다음으로는 보육시설연합회, 연수기관, 구보육정보센터 순이었다(표 V-2-9 참조).

〈표 V-2-9〉 가장 도움이 된 표준보육과정 연수 주관기관

단위: %(명)

구분	중앙보육 정보센터	시보육 정보센터	구보육 정보센터	보육시설 연합회	학회, 세미나	연수기관	소속 보육시설	기타	계
시설장 전체	10.6	26.3	25.4	21.5	11.3	11.9	4.5	3.9	100.0(311)
국공립	14.6	31.7	39.0	12.2	7.3	14.6	4.9	4.9	100.0(41)
민간	7.6	28.1	24.0	19.3	14.0	8.8	5.8	4.1	100.0(171)
가정	14.1	21.2	22.2	29.3	8.1	16.2	2.0	3.0	100.0(99)
교사 전체	8.5	31.4	11.2	19.4	8.2	23.1	3.5	4.3	100.0(376)
국공립	9.3	37.2	4.7	27.9	7.0	14.0	4.7	4.7	100.0(43)
민간	4.6	27.4	16.0	14.3	13.1	24.0	4.6	4.6	100.0(175)
가정	12.7	34.2	7.6	22.8	3.2	24.7	1.9	3.8	100.0(158)

주: 복수응답 결과임.

<표 V-2-10>은 가장 도움이 된 연수 방법을 조사한 것이다. 시설장과 교사 모두 강의방식이 가장 도움되었다고 응답한 비율이 각각 69.2%, 64.8%로 가장 많았다. 그 다음으로는 시설장의 경우 세미나, 현장견학, 워크숍 순이었고, 교사의 경우 워크숍, 세미나, 현장견학 순으로 나타났다.

〈표 V-2-10〉 가장 도움이 된 표준보육과정 연수의 방법

단위: %(명)

구분	강의	워크숍	세미나	현장 견학	기타	계
시설장 전체	69.2	13.0	16.6	14.6	.8	100.0(247)
국공립	70.3	21.6	13.5	18.9	.0	100.0(37)
민간	65.9	14.5	18.1	13.0	.7	100.0(138)
가정	75.3	5.6	15.3	15.3	1.4	100.0(72)
교사 전체	64.8	15.1	13.3	13.0	2.2	100.0(324)
국공립	51.2	18.6	16.3	20.9	2.3	100.0(43)
민간	69.8	11.3	11.9	12.6	1.9	100.0(159)
가정	63.1	18.9	13.9	10.7	2.5	100.0(122)

주: 복수응답 결과임.

다음의 <표 V-2-11>은 표준보육과정 연수의 문제점을 분석한 것이다. 시설장과 교사 모두 연수받을 시간의 부족을 가장 큰 문제점으로 지적하였다. 이를 이어 연수 기회 부족, 도움되지 않는 연수내용 및 연수 인센티브 부족, 낮은 강사의 질 순으로 대한 응답이 높게 나타났다.

<표 V-2-11> 표준보육과정 연수의 문제점

단위: %(명)

구분	연수 기회 부족	연수 받을 시간 부족	낮은 강사의 질	도움 안 되는 연수내용	연수 인센티브 부족	기타	계
시설장 전체	29.6	54.6	7.7	14.2	12.7	2.2	100.0(324)
국공립	40.0	37.5	10.0	7.5	30.0	.0	100.0(40)
민간	29.1	53.6	9.5	14.5	9.5	1.7	100.0(179)
가정	26.7	62.6	3.8	16.2	11.4	3.8	100.0(105)
교사 전체	34.6	53.6	5.4	15.2	14.3	3.4	100.0(407)
국공립	51.2	46.5	9.3	11.6	14.0	2.3	100.0(43)
민간	30.0	52.0	6.0	20.0	16.0	5.0	100.0(200)
가정	36.0	57.3	3.7	10.4	12.2	1.8	100.0(164)

주: 복수응답 결과임.

다. 지도·점검을 통한 질 관리

<표 V-2-12>는 지도·점검의 필요성에 대한 인식을 조사한 결과로, 어느 정도 필요하다는 응답이 시설장 69.4%, 교사 77.4%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 원장의 경우 별로 필요하지 않다는 의견이, 교사의 경우 매우 필요하다는 의견이 많았다. 공무원 조사에서는 매우 필요하다는 의견이 63.3%, 어느 정도 필요하다는 의견이 36.7%로 필요성에 동의하는 비율이 100.0%이었다.

<표 V-2-12> 보육시설 지도·점검의 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	3.3	19.7	69.4	7.6	100.0(461)	
국공립	.0	14.3	73.2	12.5	100.0(56)	
민간	3.3	24.0	67.1	5.7	100.0(246)	11.0(6)
가정	4.4	15.1	71.7	8.8	100.0(159)	

(표 계속)

구분	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
교사 전체	1.7	9.0	77.4	11.9	100.0(597)	3.7(6)
국공립	1.6	7.9	77.8	12.7	100.0(63)	
민간	2.1	7.2	78.8	12.0	100.0(292)	
가정	1.2	11.6	75.6	11.6	100.0(242)	
공무원	-	-	36.7	63.3	100.0(169)	

<표 V-2-13>에 제시된 지도·점검의 주요 목적에 대한 조사결과를 보면, 시설장, 교사, 공무원 모두 지도개선 안내를 주요 목적으로 응답한 비율이 57.0%, 48.7%, 74.0%로 가장 높았다. 그 다음으로는 시설장의 경우 위반적발, 고충상담, 심리적 지원 및 격려 순이었고, 교사의 경우 고충상담, 위반적발, 현황조사의 순으로 나타났으며, 공무원의 경우 위반적발, 현황조사, 제도안내의 순으로 나타났다.

〈표 V-2-13〉 보육시설 지도·점검의 주요 목적

단위: %(명)

구분	위반 적발	지도 개선 안내	고충 상담	현황 조사	제도 안내	심리적 지원 및 격려	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	16.0	57.0	9.9	5.0	5.4	6.7	-	100.0(463)	11.5(10)
국공립	12.5	60.7	8.9	5.4	5.4	7.1	-	100.0(56)	
민간	16.4	52.8	9.6	7.2	6.0	8.0	-	100.0(250)	
가정	16.6	62.4	10.8	1.3	4.5	4.5	-	100.0(157)	
교사 전체	14.3	48.7	15.2	9.7	5.1	6.5	.5	100.0(587)	10.4(12)
국공립	9.7	50.0	22.6	6.5	4.8	6.5	.0	100.0(62)	
민간	16.2	47.5	13.4	12.0	3.9	6.3	.7	100.0(284)	
가정	13.3	49.8	15.4	7.9	6.6	6.6	.4	100.0(241)	
공무원	18.9	74.0	1.8	3.0	2.4	-	-	100.0(169)	

다음은 지도·점검 담당 공무원의 적절한 자격기준에 대한 의견을 보육관련 경력, 학력, 전공으로 나누어 조사한 결과이다.

<표 V-2-14>의 보육관련 경력에 대한 조사결과를 보면, 시설장과 교사는 3년 이상이라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났고, 공무원은 1년 이상이라고 응답한 비율이 가장 높게 나타나, 공무원과 현장 종사자 간의 의견 차이가 있었다.

<표 V-2-15>에 제시된 지도·점검 담당 공무원의 적절한 학력에 대한 조사결과를 보면, 시설장과 교사는 4년제 대학 졸업, 2, 3년제 대학 졸업, 상관없음 순으로 많이

응답하였으며, 공무원은 상관없다고 응답한 비율이 가장 높았고, 그 다음으로는 4년제 대학 졸업, 2, 3년제 대학 졸업 순으로 조사되었다.

〈표 V-2-14〉 보육담당 공무원의 적절한 자격기준(보육 관련 경력)

단위: %(명)

구분	6개월 이상 1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상	상관 없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	2.6	22.7	27.3	46.4	1.1	100.0(466)	
국공립	1.8	32.1	33.9	32.1	.0	100.0(56)	
민간	2.4	20.6	26.6	48.4	2.0	100.0(252)	11.1(8)
가정	3.2	22.8	25.9	48.1	.0	100.0(158)	
교사 전체	1.5	16.9	24.2	56.1	1.2	100.0(590)	
국공립	.0	19.4	17.7	62.9	.0	100.0(62)	
민간	.7	13.9	24.3	59.4	1.7	100.0(288)	13.9(8)
가정	2.9	20.0	25.8	50.4	.8	100.0(240)	
공무원	15.9	48.2	20.0	8.2	7.6	100.0(170)	

〈표 V-2-15〉 보육담당 공무원의 적절한 자격기준(학력)

단위: %(명)

구분	2,3년제 대학 졸업	4년제 대학교	대학원 졸업	상관 없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	29.4	49.6	6.1	14.9	100.0(462)	
국공립	21.4	64.3	7.1	7.1	100.0(56)	
민간	29.8	49.2	7.7	13.3	100.0(248)	13.7(6)*
가정	31.6	44.9	3.2	20.3	100.0(158)	
교사 전체	32.2	34.6	8.4	24.7	100.0(583)	
국공립	32.3	40.3	11.3	16.1	100.0(62)	
민간	33.0	33.3	8.4	25.3	100.0(285)	3.7(6)
가정	31.4	34.7	7.6	26.3	100.0(236)	
공무원	17.9	32.1	1.2	48.8	100.0(168)	

* $p < .05$.

다음은 지도·점검 담당 공무원이 갖추어야 할 주요 지식, 자질, 역할에 대한 의견을 조사한 결과이다.

〈표 V-2-16〉은 지도·점검 담당 공무원이 갖추어야 할 주요 지식에 관한 의견을 보면, 시설장은 보육시설 운영 및 관리, 관계 법규, 영유아 발달 및 보육에 관한 지식 순으로 응답하였고, 교사는 보육시설 운영 및 관리, 영유아 발달 및 보육에 관한

지식, 위생과 안전 순으로 응답하였다. 공무원 또한 보육시설 운영 및 관리에 관한 지식이라고 응답한 비율이 가장 높았고, 다음으로는 관계 법규, 회계에 관한 지식이라고 응답하였다.

<표 V-2-17>은 지도·점검 담당 공무원이 갖추어야 할 주요 자질에 관한 의견을 조사한 것이다. 시설장과 교사는 배려와 대화기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력 순으로 응답하였고, 이에 비해 공무원은 정확성 및 공정성, 문제해결력, 배려 및 대화기술 순으로 응답하였다.

<표 V-2-16> 보육담당 공무원의 주요 지식

단위: %(명)

구분	위생과 안전	회계	운영 및 관리	관계 법규	영유아 발달 및 보육	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	9.8	6.3	51.2	16.5	15.8	.4	100.0(461)	
국공립	3.6	8.9	46.4	32.1	7.1	1.8	100.0(56)	
민간	9.7	5.2	53.6	13.7	17.3	.4	100.0(248)	20.7(10)*
가정	12.1	7.0	49.0	15.3	16.6	.0	100.0(157)	
교사 전체	11.9	1.5	43.5	9.7	32.9	.3	100.0(586)	
국공립	9.7	.0	41.9	12.9	33.9	1.6	100.0(62)	
민간	11.9	2.4	40.2	10.8	34.6	.0	100.0(286)	12.2(10)
가정	12.6	.8	47.9	7.6	30.7	.4	100.0(238)	
공무원	5.3	7.6	58.2	26.5	2.4	-	100.0(170)	

* $p < .05$.

<표 V-2-17> 보육담당 공무원의 주요 자질

단위: %(명)

구분	배려 대화 기술	문제 해결력	정확성 공정성	성실성	리더십	창의성	친화력	정열	유머	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	50.3	16.6	24.4	4.3	.2	.2	3.2	.2	.4	-	100.0(463)	
국공립	46.4	14.3	28.6	5.4	.0	.0	1.8	1.8	1.8	-	100.0(56)	
민간	50.6	19.9	21.5	4.4	.4	.4	2.8	.0	.0	-	100.0(251)	19.8(16)
가정	51.3	12.2	27.6	3.8	.0	.0	4.5	.0	.6	-	100.0(156)	
교사 전체	37.0	18.2	35.0	4.4	1.2	.7	2.4	.3	.5	.3	100.0(589)	
법인	35.5	17.7	38.7	3.2	.0	.0	3.2	.0	.0	1.6	100.0(62)	
민간	33.7	19.4	37.2	5.6	.3	1.4	1.7	.3	.3	.0	100.0(288)	22.2(18)
가정	41.4	16.7	31.4	3.3	2.5	.0	2.9	.4	.8	.4	100.0(239)	
공무원	12.9	14.7	65.9	4.7	.6	-	-	1.2	-	-	100.0(170)	

<표 V-2-18>에 제시된 지도·점검 담당 공무원의 주요 역할에 대한 조사결과를 보면, 시설장과 교사의 경우 시설, 설비 개선 지도라고 응답한 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 법적 기준 준수 확인, 행정지도, 회계의 투명성 점검 순으로 응답하였다. 이에 비해 공무원의 경우에는 법적기준 준수 및 확인이라고 응답한 비율이 65.3%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 행정지도, 시설 설비 개선 지도 순으로 나타났다.

<표 V-2-18> 보육담당 공무원의 주요 역할

단위: %(명)

구분	법적기준 준수 확인	시설 설비 개선 지도	회계의 투명성 점검	행정 지도	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	34.4	44.2	6.7	13.9	.9	100.0(462)	4.7(8)
국공립	37.5	42.9	8.9	10.7	.0	100.0(56)	
민간	32.5	47.0	5.2	14.5	.8	100.0(249)	
가정	36.3	40.1	8.3	14.0	1.3	100.0(157)	
교사 전체	36.0	49.6	8.4	5.1	.9	100.0(583)	15.9(8)*
국공립	29.0	56.5	11.3	3.2	.0	100.0(62)	
민간	35.8	54.3	5.7	3.5	.7	100.0(282)	
가정	38.1	42.3	10.9	7.5	1.3	100.0(239)	
공무원	65.3	10.6	9.4	14.1	.6	100.0(170)	

* $p < .05$.

다음은 보육시설 지도·점검 실시에 관한 조사결과이다. 공무원이 응답한 지도·점검 실시 횟수를 보면, 연 1회 실시한 비율이 61.8%이었으며, 2회 23.5%, 0.5회와 3회 이상이 각각 6.5%로 나타났다(표 V-2-19 참조). 공무원 1인당 지도·점검 담당 보육시설 수는 평균 70.3개소로 조사되었으며, 편차가 상당히 심하였다.

<표 V-2-19> 보육시설 당 지도·점검 횟수(공무원)

단위: %(명)

0.5회 미만	0.5회	1회	2회	3회 이상	계
1.8	6.5	61.8	23.5	6.5	100.0(170)

다음으로 공무원을 대상으로 보육시설 지도·점검에 대해 조사하였다. 지도·점검의 내용에 대해 복수응답으로 조사한 결과, 운영에 관련 사항을 지도·점검한다는 비율은 85.2%이었으며, 법적 기준 준수 84.0%, 위생과 안전 68.0%, 시설설비 개선 23.7%로 조사되었다. 한편, 지도·점검에 대해 공무원들은 현장에 조금 도움이 된다 50.0%,

매우 도움이 된다 46.4%로 약 96%의 공무원이 지도·점검의 효과를 긍정적으로 평가하고 있었다.

다음은 보육시설 공무원을 대상으로 2008년 1년간 받은 지도·점검 관련 연수에 관하여 조사한 결과이다. 지도·점검 관련 연간 횟수는 평균 0.3회로 조사되었고, 보건복지가족부 주관 연수에 참여한 비율이 56.4%로 가장 많았으며, 다음으로는 시·도청 41.0%, 시·군·구청 2.6% 순이었다. 연수에서 주로 다루고 있는 내용을 복수응답으로 조사한 결과, 관련 법규 64.1%, 보육시설에 대한 이해 38.5%, 회계 28.2%, 평가인증 지표 20.5%, 건강·영양·안전 12.8%의 순으로 나타났다. 이러한 연수에 대한 평가를 보면, 도움이 된다는 비율이 전체의 89.7%로 대다수를 차지하였다.

지도·점검 관련 연수의 개선점에 대한 공무원 의견을 조사한 결과로, 전체의 43.9%가 보육 분야의 차별화된 연수를 원하고 있었고, 그 다음으로 모든 공무원 대상의 주기적 연수 필요 29.3%, 내용의 질적 제고 17.%, 연수 횟수 증가 9.8% 순으로 응답하였다.

<표 V-2-20>은 시설장과 교사를 대상으로 2008년에 받은 지도·점검에 횟수에 대해 조사한 것이다. 그 결과를 보면, 시설장과 교사 모두 약 1.5회 지도·점검을 받은 것으로 조사되었고, 국공립·법인, 민간, 가정 보육시설 순으로 지도·점검을 많이 받은 것으로 나타났으며, 이와 같은 설립 유형별 차이는 통계적으로 유의하였다.

〈표 V-2-20〉 보육시설 지도·점검 횟수

				단위: 회, 명
구분	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
시설장 전체	453	1.46	.89	
국공립	56	1.70 _b	1.25	8.93 ^{***}
민간	243	1.56 _b	.82	
가정	154	1.23 _a	.80	
교사 전체	564	1.51	4.24	
국공립	62	3.31 _a	12.23	6.74 ^{**}
민간	271	1.43 _b	1.40	
가정	231	1.12 _b	1.00	

주: a, b는 Scheffe 사후검정 결과 집단 간 차이를 의미함.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 V-2-21>는 보육시설에서 받은 지도·점검의 내용을 복수응답으로 조사한 결과이다. 시설장과 교사 모두 과반수 이상이 보육시설 운영, 위생과 안전에 관한 지도·점검을 받았다고 응답하였고, 시설장의 40.8%, 교사의 23.3%가 법적기준 준수에 대한 지도·점검을 받았다고 응답하였다.

<표 V-2-21> 보육시설 지도·점검 내용

단위: %(명)

구분	보육시설 운영	시설설비 개선	위생과 안전	법적 기준 준수	기타	계	
시설장	전체	66.6	21.9	64.7	40.8	1.2	100.0(434)
	국공립	71.2	25.0	63.5	38.5	1.9	100.0(52)
	민간	66.7	24.3	66.7	44.4	.4	100.0(243)
	가정	64.7	16.5	61.9	35.3	2.2	100.0(139)
교사	전체	53.5	20.5	57.7	23.3	3.4	100.0(477)
	국공립	58.5	28.3	73.6	20.8	.0	100.0(53)
	민간	54.2	22.1	62.9	23.3	2.9	100.0(240)
	가정	51.1	16.3	46.2	23.9	4.9	100.0(184)

주: 복수응답 결과임.

다음의 <표 V-2-22>에 제시된 지도·점검이 보육시설에 얼마나 도움이 되는지에 대한 조사결과를 보면, 조금 도움이 된다는 응답이 시설장과 교사 모두에게서 가장 높게 나왔으며, 그 다음으로는 별로 도움이 안된다는 응답 비율이 높았다. 시설장의 약 40%, 교사의 약 32%가 지도·점검이 도움되지 않는다고 인식하고 있었다.

<표 V-2-22> 보육시설 지도·점검의 도움 정도

단위: %(명)

구분	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	조금 도움 됨	매우 도움 됨	계	$\chi^2(df)$	
시설장	전체	12.4	27.4	49.4	10.8	100.0(435)	16.4(6)*
	국공립	3.7	16.7	64.8	14.8	100.0(54)	
	민간	15.6	30.9	45.3	8.2	100.0(243)	
	가정	10.1	25.4	50.7	13.8	100.0(138)	
교사	전체	8.7	23.5	57.1	10.8	100.0(473)	9.9(6)
	국공립	.0	22.6	66.0	11.3	100.0(53)	
	민간	11.3	24.8	55.0	8.8	100.0(238)	
	가정	7.7	22.0	57.1	13.2	100.0(182)	

* $p < .05$.

<표 V-2-23>는 지도·점검이 도움되지 않는 이유를 제시한 것으로, 시설장의 경우 공무원의 자질 부족 때문이라는 응답이 39.6%로 가장 많았고, 다음으로는 보육시설의 수용태도, 지도·점검 내용 미비 순이었다. 교사의 경우 지도·점검 내용이 미비하기 때문이라는 응답이 33.8%로 가장 많았고, 다음으로는 보육시설의 수용 태도, 공무원의 자질 부족 순으로 조사되었다.

〈표 V-2-23〉 보육시설 지도·점검이 도움이 되지 않은 이유

단위: %(명)

구분	공무원의 자질 부족	지도·점검의 내용 미비	보육시설의 수용 태도	기타	계
시설장					
전체	39.6	15.1	30.8	22.0	100.0(159)
국공립	58.3	16.7	25.0	8.3	100.0(12)
민간	39.0	13.3	27.6	24.8	100.0(105)
가정	35.7	19.0	40.5	19.0	100.0(42)
교사					
전체	25.0	33.8	29.4	17.6	100.0(136)
국공립	36.4	36.4	27.3	18.2	100.0(11)
민간	26.0	33.8	29.9	13.0	100.0(77)
가정	20.8	33.3	29.2	25.0	100.0(48)

주: 복수응답 결과임.

〈표 V-2-24〉는 보육시설 지도·점검의 문제점 및 개선점에 대해 조사한 결과이다. 먼저 지도·점검의 문제점을 보면, 시설장의 경우 공무원의 전문성 및 자질 부족을 문제점으로 지적한 비율이 41.1%로 가장 높았고, 다음으로는 시기 및 방법의 부적절함, 매뉴얼의 명확성 부족, 지도·점검 내용의 부적절함, 결과 피드백 미흡 등의 순으로 문제점을 지적하였다. 교사 역시 공무원의 전문성 및 자질 부족에 대한 응답 비율이 25.5%로 가장 높았고, 다음으로는 시기 및 방법의 부적절함과 결과 피드백 미흡, 매뉴얼의 명확성 부족, 지도·점검 인력 부족 등의 순으로 나타났다. 공무원의 경우 지도·점검 인력 부족이 75.6%로 가장 많이 나왔고, 다음으로는 명확한 매뉴얼의 부족, 공무원의 전문성 및 자질 부족의 순이었다.

〈표 V-2-24〉 보육시설 지도·점검의 문제점

단위: %(명)

구분	인력 부족	공무원의 전문성· 자질 부족	명확한 매뉴얼 부족	시설의 소극적 태도	내용의 부적절	결과 피드백 미흡	시기·방법 부적절	기타	계
시설장									
전체	9.9	41.1	23.2	5.0	17.5	19.1	27.0	1.7	100.0(423)
국공립	14.8	53.7	40.7	1.9	18.5	16.7	16.7	.0	100.0(54)
민간	6.6	43.6	18.5	4.4	19.8	17.2	30.0	2.6	100.0(227)
가정	13.4	32.4	23.9	7.0	13.4	23.2	26.1	0.7	100.0(142)
교사									
전체	13.1	25.5	19.2	10.9	11.0	20.8	20.8	2.1	100.0(525)
국공립	6.0	44.0	18.0	2.0	16.0	30.0	14.0	.0	100.0(50)
민간	13.8	27.2	16.1	13.0	10.7	18.4	21.5	2.3	100.0(261)
가정	14.0	19.2	23.4	10.3	10.3	21.5	21.5	2.3	100.0(214)
공무원	75.6	21.4	32.7	13.1	2.4	14.3	3.0	-	100.0(273)

주: 복수응답 결과임.

<표 V-2-25>는 지도·점검의 개선점에 대한 의견조사결과이다. 시설장의 경우 공무원의 전문성 및 자질 신장, 지도·점검 매뉴얼 보급, 결과에 대한 적절한 피드백, 시기 및 방법 개선 순으로 조사되었고, 교사의 경우에는 공무원의 전문성 및 자질 신장, 결과에 대한 적절한 피드백, 시설의 적극적인 참여 태도, 시기 및 방법의 개선 순으로 나타났다. 공무원의 경우 인력확충을 제시한 비율이 가장 높았고, 그 다음으로는 지도·점검 매뉴얼 보급, 공무원의 전문성 및 자질 신장 순이었다.

<표 V-2-25> 보육시설 지도·점검의 개선점

단위: %(명)

구분	인력 확충	공무원의 전문성· 자질 신장	시설의 적극적 참여	지도·점검 매뉴얼 보급	결과에 대한 피드백	시기· 방법 개선	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	5.6	39.3	5.4	20.1	15.7	13.3	.5	100.0(427)	26.6(12)**
국공립	5.8	48.1	1.9	30.8	9.6	3.8	.0	100.0(52)	
민간	3.9	42.9	4.8	15.6	15.2	16.9	.9	100.0(231)	
가정	8.3	30.6	7.6	23.6	18.8	11.1	.0	100.0(144)	
교사 전체	9.0	27.3	17.6	11.4	18.5	14.6	1.5	100.0(534)	13.1(12)
국공립	5.5	34.5	10.9	9.1	27.3	12.7	.0	100.0(55)	
민간	9.9	28.5	17.9	9.1	16.7	16.3	1.5	100.0(263)	
가정	8.8	24.1	19.0	14.8	18.5	13.0	1.9	100.0(216)	
공무원	67.5	11.2	4.1	13.0	3.0	.6	.6	100.0(169)	

** $p < .01$.

라. 평가인증을 통한 질 관리

다음은 보육시설 평가인증에 대하여 시설장, 교사, 공무원을 대상을 조사한 결과이다.

<표 V-2-26>은 국가수준의 보육시설 평가인증의 필요성에 대한 인식을 조사한 결과이다. 시설장과 교사 모두 필요하다는 의견이 각각 79.5%, 81.9%로 조사되었으며, 공무원의 경우 94.7%가 평가인증이 필요하다고 응답하였다.

<표 V-2-27>은 보육시설 평가인증의 목적에 대한 인식을 조사한 결과로, 시설장과 교사, 공무원 모두 보육의 질적 향상, 보육시설의 물리적 환경 개선, 교사의 전문성 제고 순으로 응답하였고, 공무원은 보육의 질적 향상, 물리적 환경 개선, 행정체계 정비 순으로 응답하였다.

〈표 V-2-26〉 보육시설 평가인증의 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	3.7	16.8	60.7	18.8	100.0(463)	6.4(6)
국공립	1.8	7.1	73.2	17.9	100.0(56)	
민간	4.4	18.7	58.2	18.7	100.0(251)	
가정	3.2	17.3	60.3	19.2	100.0(156)	
교사 전체	2.2	16.0	63.6	18.3	100.0(601)	8.2(6)
국공립	.0	15.6	70.3	14.1	100.0(64)	
민간	2.7	18.7	62.2	16.3	100.0(294)	
가정	2.1	12.8	63.4	21.8	100.0(243)	
공무원	-	5.3	55.3	39.4	100.0(170)	

〈표 V-2-27〉 보육시설 평가인증의 목적

단위: %(명)

구분	보육의 질적 향상	교사의 전문성 제고	물리적 환경 개선	시설에 대한 정보제공	재정지원 기초자료 제공	행정 체계 정비	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	61.8	8.7	20.1	4.8	1.1	3.1	.4	100.0(458)	7.4(12)
국공립	62.5	10.7	19.6	3.6	.0	3.6	.0	100.0(56)	
민간	62.6	7.0	21.8	4.1	.8	2.9	.8	100.0(243)	
가정	60.4	10.7	17.6	6.3	1.9	3.1	.0	100.0(159)	
교사 전체	60.9	5.1	24.8	4.4	1.9	2.5	.5	100.0(593)	12.5(12)
국공립	67.2	1.6	18.8	7.8	3.1	1.6	.0	100.0(64)	
민간	57.6	4.9	29.2	3.5	2.1	2.4	.3	100.0(288)	
가정	63.1	6.2	21.2	4.6	1.2	2.9	.8	100.0(241)	
공무원	68.8	4.7	11.8	7.1	-	7.6	-	100.0(170)	

다음의 <표 V-2-28>은 보육시설 평가인증 심의위원 선정기준에 대한 의견을 조사한 것이다. 시설장 조사결과를 보면, 시설장이 포함되어야 한다고 응답한 비율은 77.7%이었고, 그 다음으로 대학교수 및 연구원, 교사, 관련 공무원 순이었다. 교사의 경우 50.4%가 대학교수 및 연구원이 포함되어야 한다고 응답하였고, 그 다음으로는 시설장, 교사, 학부모 순이었다. 공무원의 경우 대학교수와 연구원을 꼽은 비율이 84.1%로 가장 높았고, 다음으로 학부모, 관련 공무원, 시설장 순으로 조사되었다.

〈표 V-2-28〉 보육시설 평가인증 심의위원의 적절한 선정기준(구성)

단위: %(명)

구분	대학교수, 연구원	관련 공무원	시설장	교사	학부모	기타	계	
시설장	전체	57.9	26.0	77.7	34.3	24.5	1.5	100.0(458)
	국공립	72.7	32.7	81.8	43.6	41.8	.0	100.0(55)
	민간	53.3	24.8	78.0	35.0	20.3	2.0	100.0(246)
	가정	59.9	25.5	75.8	29.9	24.8	1.3	100.0(157)
교사	전체	50.4	25.3	44.7	43.3	37.5	.7	100.0(589)
	국공립	90.6	54.7	56.3	71.9	37.5	-	100.0(64)
	민간	79.8	55.5	55.8	75.0	37.0	-	100.0(292)
	가정	41.1	26.3	44.1	38.1	37.7	1.7	100.0(236)
공무원	84.1	60.6	58.2	38.8	67.1	-	100.0(525)	

다음의 <표 V-2-29>는 보육시설 평가인증 심의위원의 학력 기준에 대한 의견 조 사결과를 정리한 것이다. 시설장과 교사는 4년제 대학교 졸업, 2, 3년제 대학 졸업, 상관없음 순으로 응답하였다. 시설장의 경우 설립유형에 따라 유의미한 차이가 있었 는데, 국공립보육시설장의 경우 2, 3년제 졸업이라고 응답한 비율이 상대적으로 낮 은 반면 대학원 졸업이라고 응답한 비율은 상대적으로 높았고, 가정보육시설장의 경 우 상관없다는 응답이 상대적으로 높게 나타났다. 공무원의 경우 4년제 대학교 졸업, 상관없음, 2, 3년제 대학 졸업 순으로 나타났다.

〈표 V-2-29〉 보육시설 평가인증 심의위원의 적절한 선정기준(학력)

단위: %(명)

구분	2, 3년제 졸업	4년제 대학교 졸업	대학원 졸업	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장	전체	24.4	44.2	15.7	15.7	100.0(459)
	국공립	8.9	48.2	33.9	8.9	100.0(56)
	민간	25.5	48.6	13.8	12.1	100.0(247)
	가정	28.2	35.9	12.2	23.7	100.0(156)
교사	전체	28.1	31.6	10.7	29.5	100.0(569)
	국공립	23.7	40.7	16.9	18.6	100.0(59)
	민간	27.3	30.5	10.6	31.6	100.0(282)
	가정	30.3	30.7	9.2	29.8	100.0(228)
공무원	17.4	40.7	4.8	37.1	100.0(167)	

*** $p < .001$.

다음은 보육시설 평가인증 관찰자 선정기준을 보육경력, 자격, 학력으로 나누어 조사한 결과이다.

먼저 <표 V-2-30>에 제시된 관찰자의 보육경력에 대한 기준을 보면, 시설장과 교사는 5년 이상 10년 미만이라는 응답이 가장 많이 나타났고, 공무원의 경우 3년 이상 5년 미만이 가장 많이 나타났다.

<표 V-2-30> 보육시설 평가인증 현장관찰자의 선정기준(보육경력)

단위: %(명)

구분	3년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	23.0	51.9	23.6	1.5	100.0(453)	11.2(6)
국공립	12.5	64.3	21.4	1.8	100.0(56)	
민간	23.0	48.4	26.2	2.5	100.0(244)	
가정	26.8	52.9	20.3	.0	100.0(153)	
교사 전체	31.5	46.0	19.4	3.2	100.0(594)	12.8(6)*
국공립	22.2	58.7	17.5	1.6	100.0(63)	
민간	28.2	46.0	21.3	4.5	100.0(291)	
가정	37.9	42.5	17.5	2.1	100.0(240)	
공무원	47.1	44.7	5.9	2.4	100.0(170)	

* $p < .05$.

현장관찰자의 선정기준에 대한 조사결과를 보면, 시설장의 경우 시설장, 1급 보육교사 순으로 응답하였고, 교사와 공무원은 1급 보육교사, 시설장 순으로 응답하였다(표 V-2-31 참조).

<표 V-2-31> 보육시설 평가인증 현장관찰자의 적절한 선정기준(자격)

단위: %(명)

구분	2급 보육교사	1급 보육교사	시설장	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	3.4	38.1	54.9	3.6	100.0(443)	9.2(6)
국공립	5.4	35.7	55.4	3.6	100.0(56)	
민간	2.1	34.2	60.3	3.4	100.0(237)	
가정	4.7	45.3	46.0	4.0	100.0(150)	
교사 전체	9.3	57.2	25.0	8.5	100.0(589)	5.0(6)
국공립	6.3	65.1	20.6	7.9	100.0(63)	
민간	9.0	55.2	25.3	10.4	100.0(288)	
가정	10.5	57.6	25.6	6.3	100.0(238)	
공무원	12.4	52.9	17.6	17.1	100.0(170)	

관찰자의 학력에 대한 기준을 보면, 시설장의 경우 4년제 대학교 졸업, 2, 3년제 대학 졸업 순으로 응답하였고, 이에 비해 교사는 2, 3년제 대학 졸업이라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로 4년제 대학교 졸업, 상관없음이 가장 많이 나왔다. 공무원은 4년제 대학교 졸업에 대한 응답 비율이 가장 높았고, 그 다음으로는 상관없다는 응답이 많았다(표 V-2-32 참조).

〈표 V-2-32〉 보육시설 평가인증 현장관찰자의 적절한 선정기준(학력)

단위: %(명)

구분	2, 3년제 대학 졸업	4년제 대학교 졸업	대학원 졸업	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	27.6	44.3	13.8	14.3	100.0(420)	24.6(6)***
국공립	22.0	50.0	24.0	4.0	100.0(50)	
민간	24.2	50.7	12.8	12.3	100.0(227)	
가정	35.0	32.2	11.9	21.0	100.0(143)	
교사 전체	32.4	29.6	8.4	29.6	100.0(571)	11.2(6)
국공립	35.5	33.9	14.5	16.1	100.0(62)	
민간	29.3	31.8	8.1	30.7	100.0(283)	
가정	35.4	25.7	7.1	31.9	100.0(226)	
공무원	28.6	35.7	3.0	32.7	100.0(168)	

*** $p < .001$.

〈표 V-2-33〉은 보육시설 평가인증 관찰자가 갖추어야 할 주요 지식에 대한 조사 결과이다. 시설장, 교사, 공무원 모두 보육시설에 대한 이해, 평가인증 지표에 대한 이해, 평가에 대한 지식 순으로 응답하였다.

〈표 V-2-33〉 보육시설 평가인증 현장관찰자의 주요 지식

단위: %(명)

구분	보육시설에 대한 이해	평가에 대한 지식	평가인증 지표에 대한 이해	법규에 대한 지식	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	79.5	3.3	15.9	1.1	.2	100.0(453)	3.5(8)
국공립	76.8	3.6	19.6	.0	.0	100.0(56)	
민간	79.0	3.7	15.2	1.6	.4	100.0(243)	
가정	81.2	2.6	15.6	.6	.0	100.0(154)	
교사 전체	83.2	4.1	10.7	1.7	.3	100.0(589)	9.5(8)
국공립	90.2	3.3	6.6	.0	.0	100.0(61)	
민간	80.6	5.5	12.1	1.7	.0	100.0(289)	
가정	84.5	2.5	10.0	2.1	.8	100.0(239)	
공무원	47.6	12.4	32.9	7.1	-	100.0(170)	

<표 V-2-34>는 보육시설 평가인증 현장관찰자의 주요 자질에 대한 조사결과이다. 시설장의 경우, 배려 및 대화기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력 순으로 응답하였고, 교사의 경우 정확성 및 공정성, 배려 및 대화기술, 문제해결력 순으로 응답하였다. 공무원은 정확성 및 공정성이라고 응답한 비율이 74.1%로 매우 높았고, 다음으로 배려 및 대화기술, 문제해결력 순으로 응답하였다.

<표 V-2-34> 보육시설 평가인증 현장관찰자의 주요 자질

단위: %(명)

구분	배려 대화기술	문제 해결력	정확성 공정성	성실성	리더십	창의성	친화력	정열	유머	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	44.1	8.6	42.1	2.2	.2	.7	1.8	-	.2	.2	100.0(454)	
국공립	32.7	1.8	61.8	.0	.0	.0	3.6	-	.0	.0	100.0(55)	
민간	46.7	9.0	38.5	2.9	.0	.8	1.2	-	.4	.4	100.0(244)	18.8(16)
가정	43.9	10.3	40.6	1.9	.6	.6	1.9	-	.0	.0	100.0(155)	
교사 전체	33.3	12.8	47.1	3.1	-	.5	2.7	.2	.2	.2	100.0(588)	
국공립	24.2	12.9	61.3	.0	-	.0	1.6	.0	.0	.0	100.0(62)	
민간	32.3	12.5	49.7	2.8	-	.7	1.7	.3	.0	.0	100.0(288)	18.7(16)
가정	37.0	13.0	40.3	4.2	-	.4	4.2	.0	.4	.4	100.0(238)	
공무원	11.2	7.6	74.7	2.9	-	1.8	1.2	.6	-	-	100.0(170)	

다음으로 보육시설 평가인증 조력에 관한 내용으로, 조력이 필요성, 조력자 선정 기준, 조력자의 주요 지식 및 자질, 조력자의 역할에 대한 시설장과 교사 대상의 조사결과를 제시하였다.

<표 V-2-35>는 보육시설 평가인증 조력의 필요성에 대한 의견을 조사한 결과이다. 어느 정도 필요하다는 의견이 시설장, 교사, 공무원 모두 가장 높은 비율로 나타났다. 다음으로는 매우 필요하다는 의견이 많아, 대체로 조력의 필요성을 높이 인식하고 있음을 알 수 있었다.

<표 V-2-35> 보육시설 평가인증 보육시설 평가인증 조력의 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	2.2	4.8	53.1	40.0	100.0(458)	
국공립	1.8	5.4	66.1	26.8	100.0(56)	
민간	2.4	4.0	53.6	39.9	100.0(248)	6.9(6)
가정	1.9	5.8	47.4	44.8	100.0(154)	

(표 계속)

구분	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	어느 정도 필요함	매우 필요함	계	$\chi^2(df)$
교사 전체	1.2	6.0	63.4	29.5	100.0(587)	7.2(6)
국공립	.0	3.3	56.7	40.0	100.0(60)	
민간	1.7	7.0	61.5	29.7	100.0(286)	
가정	.8	5.4	67.2	26.6	100.0(241)	
공무원	-	4.1	60.6	35.3	100.0(170)	

다음은 보육시설 평가인증 조력자 선정기준을 보육경력, 자격, 학력으로 나누어 조사한 결과이다.

<표 V-2-36>은 조력자의 보육경력에 대한 조사결과를 제시한 것으로, 시설장은 5년 이상, 10년 이상, 3년 이상 순으로 응답하였으며, 교사는 5년 이상, 3년 이상, 10년 이상 순으로 응답하였다. 공무원의 경우에는 3년 이상과 5년 이상에 대한 응답 비율이 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났다.

<표 V-2-37>에 제시된 조력자의 자격에 대한 의견을 살펴보면, 시설장의 경우 시설장, 1급 보육교사 순으로 응답하였고, 교사와 공무원은 1급 보육교사, 시설장 순으로 응답한 것으로 나타났다.

조력자의 학력 기준에 대한 결과를 살펴보면, 시설장의 경우 4년제 대학교 졸업, 2, 3년제 대학 졸업 순으로 많이 응답하였으며, 교사의 경우 2, 3년제 대학 졸업에 대한 응답 비율이 가장 높았다. 공무원의 경우에는 4년제 대학교 졸업에 대한 응답 비율이 높게 나타났다(표 V-2-38 참조).

<표 V-2-36> 보육시설 평가인증 조력자 선정기준(보육경력)

단위: %(명)

구분	3년 이상	5년 이상	10년 이상	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	19.5	55.0	24.1	1.3	100.0(456)	11.6(6)
국공립	8.9	58.9	28.6	3.6	100.0(56)	
민간	19.2	52.7	26.9	1.2	100.0(245)	
가정	23.9	57.4	18.1	.6	100.0(155)	
교사 전체	31.1	48.1	16.6	4.3	100.0(586)	12.3(6)
국공립	19.4	56.5	22.6	1.6	100.0(62)	
민간	30.3	45.6	19.2	4.9	100.0(287)	
가정	35.0	48.9	11.8	4.2	100.0(237)	
공무원	42.0	43.2	11.8	3.0	100.0(169)	

〈표 V-2-37〉 보육시설 평가인증 조력자 선정기준(자격)

단위: %(명)

구분	2급 보육교사	1급 보육교사	시설장 이상	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	2.7	39.6	54.6	3.1	100.0(449)	7.1(6)
국공립	1.8	33.9	60.7	3.6	100.0(56)	
민간	2.5	37.3	58.1	2.1	100.0(241)	
가정	3.3	45.4	46.7	4.6	100.0(152)	
교사 전체	11.7	56.8	24.4	7.2	100.0(583)	1.2(6)
국공립	9.7	61.3	22.6	6.5	100.0(62)	
민간	11.0	56.5	25.1	7.4	100.0(283)	
가정	13.0	55.9	23.9	7.1	100.0(238)	
공무원	17.2	45.6	22.5	14.8	100.0(169)	

〈표 V-2-38〉 보육시설 평가인증 조력자 선정기준(학력)

단위: %(명)

구분	2,3년제 대학 졸업	4년제 대학교	대학원 졸업	상관없음	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	29.8	41.5	13.2	15.5	100.0(446)	34.7(6)***
국공립	21.4	44.6	30.4	3.6	100.0(56)	
민간	28.6	45.8	12.6	13.0	100.0(238)	
가정	34.9	33.6	7.9	23.7	100.0(152)	
교사 전체	37.2	27.3	7.2	28.2	100.0(567)	22.2(6)**
국공립	36.7	40.0	13.3	10.0	100.0(60)	
민간	36.0	29.1	7.9	27.0	100.0(278)	
가정	38.9	21.8	4.8	34.5	100.0(229)	
공무원	28.6	37.5	2.4	31.5	100.0(168)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음의 <표 V-2-39>는 보육시설 평가인증 조력자의 주요 지식에 대한 의견 조사 결과이다. 시설장과 교사는 보육시설에 대한 이해, 평가인증 지표에 대한 이해, 보육 시설 운영에 대한 지식 순으로 응답하였으며, 공무원은 보육시설 운영에 대한 지식, 보육시설에 대한 이해, 평가인증 지표에 대한 이해 순으로 응답하였다.

다음의 <표 V-2-40>은 보육시설 평가인증 조력자가 갖추어야 할 주요 자질에 대한 의견 조사결과이다. 시설장 조사결과를 보면, 배려 및 대화기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력 순으로 조사되었고, 교사에 대한 조사결과를 보면, 정확성 및 공정성, 배려 및 대화기술, 문제해결력 순으로 나타났다. 공무원은 정확성 및 공정성, 문제해결력, 배려 및 대화기술 순으로 응답하였다.

〈표 V-2-39〉 보육시설 평가인증 조력자의 주요 지식

단위: %(명)

	보육시설 에 대한 이해	보육시설 운영에 대한 지식	평가인증 지표이해	관계법규에 대한 지식	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	61.2	17.8	20.2	.7	.2	100.0(456)	3.4(8)
국공립	55.4	21.4	23.2	.0	.0	100.0(56)	
민간	62.0	15.9	20.8	.8	.4	100.0(245)	
가정	61.9	19.4	18.1	.6	.0	100.0(155)	
교사 전체	68.1	13.2	16.4	1.7	.5	100.0(590)	3.1(8)
국공립	71.0	9.7	16.1	3.2	.0	100.0(62)	
민간	69.0	12.9	15.7	1.7	.7	100.0(287)	
가정	66.4	14.5	17.4	1.2	.4	100.0(241)	
공무원	31.0	44.0	21.4	3.6	-	100.0(168)	

〈표 V-2-40〉 보육시설 평가인증 조력자의 주요 자질

단위: %(명)

	배려 대화기술	문제 해결력	정확성 공정성	성실성	리더십	창의성	친화력	정열	유머	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	39.0	23.1	31.8	3.3	.4	.7	1.5	-	-	.2	100.0(459)	18.4(14)
국공립	30.4	21.4	46.4	1.8	.0	.0	.0	-	-	.0	100.0(56)	
민간	44.0	21.4	28.2	3.6	.4	1.2	.8	-	-	.4	100.0(248)	
가정	34.2	26.5	32.3	3.2	.6	.0	3.2	-	-	.0	100.0(155)	
교사 전체	30.2	27.3	33.6	4.9	1.5	.7	1.4	.2	-	.2	100.0(586)	17.2(16)
국공립	25.8	30.6	37.1	1.6	1.6	1.6	.0	1.6	-	.0	100.0(62)	
민간	31.8	26.2	34.3	4.9	1.0	.7	1.0	.0	-	.0	100.0(286)	
가정	29.4	27.7	31.9	5.9	2.1	.4	2.1	.0	-	.4	100.0(238)	
공무원	18.3	23.1	46.2	7.7	1.8	1.8	.6	.6	-	-	100.0(169)	

〈표 V-2-41〉은 보육시설 평가인증 조력자에 역할에 대한 견해를 조사한 것이다.

〈표 V-2-41〉 보육시설 평가인증 조력자의 역할

단위: %(명)

구분	시설설비 개선 지도	운영에 대한 조언	교수·학습 활동 지도 및 협의	교사의 사기 양양	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	32.0	43.1	21.3	3.1	.4	100.0(450)	5.9(8)
국공립	24.1	44.4	27.8	3.7	.0	100.0(54)	
민간	32.2	41.3	22.3	3.3	.8	100.0(242)	
가정	34.4	45.5	17.5	2.6	.0	100.0(154)	

(표 계속)

구분	시설설비 개선 지도	운영에 대한 조언	교수·학습 활동 지도 및 협의	교사의 사기 양양	기타	계	$\chi^2(df)$
교사 전체	41.7	29.2	24.2	4.5	.5	100.0(583)	
국공립	28.3	35.0	31.7	3.3	1.7	100.0(60)	
민간	42.0	28.3	25.2	4.5	.0	100.0(286)	10.0(8)
가정	44.7	28.7	21.1	4.6	.8	100.0(237)	
공무원	13.6	67.5	18.9	-	-	100.0(169)	

시설장의 경우, 보육시설 운영에 대한 조언이 43.1%로 가장 많았고, 다음으로 시설설비 개선 지도, 교수·학습활동 지도 및 협의 순이었다. 교사의 경우, 시설설비 개선 지도, 보육시설 운영에 대한 조언, 교수·학습 활동 지도 및 협의 순으로 나타났다. 이에 비해, 공무원의 경우에는 보육시설 운영에 대한 조언 비율이 67.5%로 월등히 높았다.

<표 V-2-42>는 보육시설 평가인증에 대한 이해 정도를 목적, 체계 및 절차, 지표, 종사자 역할로 나누어 4점 척도로 조사한 결과이다. 시설장의 경우 4개 항목 점수가 3.1점 내외로 대체로 비슷하였으며, 설립유형에 따라 통계적으로 유의한 차이를 나타내었으며, 국공립·법인, 민간, 가정 순으로 이해도가 높았다. 교사의 이해도는 목적에 대한 이해도를 제외하고는 모두 3점미만으로 다소 낮은 수준을 보였다. 공무원은 평가인증 지표에 대한 이해도와 종사자의 역할에 대한 이해도에서 3점미만의 다소 낮은 점수를 기록하였다.

〈표 V-2-42〉 보육시설 평가인증에 대한 이해도

단위: 점, 명

구분	<i>N</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i>	<i>N</i>	<i>M(SD)</i>	<i>F</i>
	목적에 대한 이해도			체계 및 절차에 대한 이해도		
시설장 전체	453	3.16(.58)		452	3.08(.63)	
국공립	55	3.40(4.9) _a	8.52 ^{***}	55	3.44(.50) _a	13.26 ^{***}
민간	245	3.18(.57) _b		245	3.09(.60) _b	
가정	153	3.04(.58) _b		152	2.94(.66) _b	
교사 전체	591	3.02(.54)		590	2.91(.55)	
국공립	62	3.11(.66)	1.20	62	3.00(.65)	1.12
민간	288	3.00(.56)		288	2.89(.58)	
가정	241	3.03(.50)		240	2.91(.48)	
공무원	169	3.15(.52)		169	3.03(.55)	

(표 계속)

구분	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>F</i>	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>F</i>
	평가인증지표에 대한 이해도			종사자의 역할에 대한 이해도		
시설장 전체	452	3.09(.64)	8.46***	452	3.09(.64)	8.98***
국공립	55	3.40(.53) _a		55	3.38(.53) _a	
민간	244	3.08(.63) _b		244	3.09(.63) _b	
가정	153	2.99(.66) _b		153	2.97(.64) _b	
교사 전체	590	2.92(.56)	1.76	590	2.96(.56)	3.53*
국공립	62	3.02(.71)		62	3.11(.68) _a	
민간	288	2.88(.58)		288	2.91(.57) _b	
가정	240	2.94(.49)		240	2.97(.51)	
공무원	169	2.92(.56)		169	2.91(.56)	

주: a, b는 Scheffe 사후검정 결과 집단 간 차이를 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다음은 공무원을 대상으로 보육시설 평가인증 참여 현황에 대하여 조사한 것으로, 관내 보육시설 중 평균 62%의 보육시설이 평가인증에 참여한 것으로 나타났다. 또한 공무원을 대상으로 학부모 만족도 조사 실시 여부를 조사한 결과로, 전체의 85.9%가 만족도 조사를 실시하지 않는 것으로 나타났다.

<표 V-2-43>은 시설장과 교사를 대상으로 보육시설 평가인증 참여 현황을 조사한 것으로, 조사대상자 중 시설장은 77.1%, 교사는 75.3%가 평가인증에 참여한 것으로 나타났다. 설립유형에 따라 차이가 있었는데, 국공립보육시설의 참여도가 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 V-2-43> 보육시설 평가인증 참여 현황

단위: %(명)

구분	참여	비참여	전체	$\chi^2(df)$
시설장 전체	77.1	22.9	100.0(455)	13.2(2)**
국공립	92.7	7.3	100.0(55)	
민간	78.5	21.5	100.0(247)	
가정	69.3	30.7	100.0(153)	
교사 전체	75.3	24.7	100.0(592)	8.8(2)*
국공립	88.9	11.1	100.0(63)	
민간	71.4	28.6	100.0(287)	
가정	76.4	23.6	100.0(242)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

<표 V-2-44>는 보육시설 평가인증에 참여하지 않은 것으로 응답한 시설장과 교사를 대상으로 추후 평가인증 참여 의사를 조사하였다. 그 결과, 시설장의 69.2%와 교사의 80.5%가 추후 참여할 것이라고 응답하였으며, 시설장의 경우에는 참여의사에 대한 국공립·법인, 민간, 가정 보육시설 간 유의한 차이가 있었다.

<표 V-2-44> 추후 보육시설 평가인증 참여 의사

단위: %(명)

구분	있음	없음	전체	$\chi^2(df)$
시설장 전체	69.2	30.8	100.0(91)	7.6(2)*
국공립	100.0	.0	100.0(4)	
민간	78.7	21.3	100.0(47)	
가정	55.0	45.0	100.0(40)	
교사 전체	80.5	19.5	100.0(128)	.8(2)
국공립	83.3	16.7	100.0(6)	
민간	77.8	22.2	100.0(72)	
가정	84.0	16.0	100.0(50)	

* $p < .05$.

<표 V-2-45>는 국가수준의 보육시설 평가인증 참여효과에 대한 의견을 4점 척도로 조사한 결과이다. 시설장의 경우 안전 및 위생 개선, 시설·설비 및 환경 개선, 문서관리 등 운영체제 정비 순으로 효과가 큰 것으로 인식하고 있었고, 교사와 공무원의 경우 시설·설비 및 환경 개선, 안전 및 위생 개선, 문서관리 등 운영체제 정비 순으로 나타나, 집단에 따라 순위의 차이는 있었으나 대체로 유사한 의견을 가지고 있는 것을 알 수 있었다.

<표 V-2-45> 보육시설 평가인증 참여효과

단위: 점, 명

구분	N	M(SD)	F			
				보육과정 운영의 내실화	시설·설비 및 환경 개선	F
시설장 전체	432	3.19(.67)	2.28	435	3.43(.62)	.71
국공립	54	3.37(.49)		54	3.52(.50)	
민간	229	3.18(.66)		231	3.42(.63)	
가정	149	3.15(.74)		150	3.41(.64)	
교사 전체	559	3.11(.63)	9.09***	564	3.38(.58)	2.23
국공립	58	3.33(.47) _b		58	3.52(.50)	
민간	270	3.00(.70) _a		272	3.34(.63)	
가정	231	3.17(.55) _b		234	3.39(.53)	
공무원	168	3.22(.57)		168	3.44(.54)	

(표 계속)

구분	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>F</i>	<i>N</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>F</i>
	안전·위생의 개선 및 강화			교사의 전문성 향상		
시설장 전체	434	3.45(.64)	3.10*	433	3.25(.66)	.68
국공립	54	3.65(.48)		54	3.33(.58)	
민간	230	3.43(.66)		229	3.22(.67)	
가정	150	3.41(.65)		150	3.27(.66)	
교사 전체	561	3.35(.63)	2.52	559	3.12(.65)	3.27*
국공립	58	3.50(.60)		58	3.17(.57)	
민간	271	3.31(.66)		271	3.05(.69) _a	
가정	232	3.38(.58)		230	3.19(.61) _b	
공무원	167	3.34(.59)		166	2.97(.69)	
	교사의 근무환경 및 처우 개선			교사의 단합 및 화합		
시설장 전체	432	2.95(.83)	.26	429	2.87(.84)	1.55
국공립	54	2.93(.87)		53	2.96(.76)	
민간	228	2.93(.83)		228	2.81(.90)	
가정	150	2.99(.82)		148	2.95(.78)	
교사 전체	558	2.67(.86)	2.75	561	2.76(.78)	4.65*
국공립	58	2.48(.88)		58	2.76(.89)	
민간	269	2.64(.86)		270	2.67(.80) _a	
가정	231	2.76(.85)		233	2.88(.73) _b	
공무원	166	2.80(.70)		167	2.69(.69)	
	문서관리 등 운영체제 정비			학부모의 보육시설에 대한 만족도 제고		
시설장 전체	432	3.42(.60)	1.29	430	3.08(.74)	3.08*
국공립	54	3.52(.57)		53	3.28(.63)	
민간	229	3.38(.62)		227	3.01(.76)	
가정	149	3.45(.60)		150	3.11(.75)	
교사 전체	561	3.26(.65)	.50	567	2.98(.66)	.59
국공립	58	3.29(.65)		58	3.03(.67)	
민간	271	3.23(.68)		274	2.95(.65)	
가정	232	3.28(.61)		235	3.00(.66)	
공무원	168	3.43(.54)		168	3.07(.63)	
	원아모집 및 지역사회에 홍보 효과			시·군·구청과의 긴밀한 교류		
시설장 전체	429	2.88(.77)	.57	430	2.73(.81)	.10
국공립	54	2.96(.78)		53	2.77(.78)	
민간	227	2.85(.76)		229	2.74(.80)	
가정	148	2.91(.77)		148	2.72(.84)	
교사 전체	566	2.90(.71)	2.36	560	2.71(.69)	2.86
국공립	58	3.07(.70)		57	2.84(.70)	
민간	274	2.91(.72)		270	2.64(.69)	
가정	234	2.85(.70)		233	2.75(.68)	
공무원	168	3.04(.61)		167	2.76(.70)	

(표 계속)

구분	N	M(SD)	F	N	M(SD)	F
	보육시설의 위상 향상			기타		
시설장 전체	432	3.06(.70)	1.89	-	-	
국공립	53	3.08(.76) _a		-	-	
민간	229	3.00(.72) _b		-	-	
가정	150	3.15(.65)		-	-	
교사 전체	565	3.03(.65)	3.55*	4	3.00(0)	
국공립	57	3.19(.64)		0	-	
민간	273	2.96(.68)		1	3.00(0)	
가정	235	3.06(.60)		3	3.00(0)	
공무원	168	3.16(.5)		-	-	-

주: a, b는 Scheffe 사후검정 결과 집단 간 차이를 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

<표 V-2-46>은 평가인증의 개선점을 체계 및 절차, 지표 및 기준, 결과 활용으로 나누어 조사한 결과이다. 시설장 조사결과를 보면, 전체의 24.7%가 체계적 조력 시스템 확보가 필요하다고 응답하였으며 다음으로는 재정지원 연계, 기간 축소, 신청 자격 확대에 대한 응답 비율이 높았다. 교사의 경우에도 체계적 조력 시스템 확보가 26.8%로 가장 많이 나타났고, 다음으로는 재정지원 연계, 평가인증 참여 인력의 질 제고, 신청자격 확대 순이었다. 공무원의 경우에도 체계적 조력 시스템 확보에 대한 의견이 가장 많았고, 그 다음으로는 재정지원 연계, 등급제 도입 순이었다.

<표 V-2-46> 보육시설 평가인증 체계 및 절차의 개선점

단위: %(명)

	신청 자격 확대	기간 축소	참여 인력 질 제고	체계적 조력 시스템 확보	반영 비율 조정	유효 기간 차등화	등급제 도입	재정 지원 연계	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	13.9	19.2	9.4	24.7	3.0	3.9	4.1	21.5	.5	100.0(438)	20.1(16)
국공립	9.4	15.1	17.0	18.9	1.9	.0	1.9	35.8	.0	100.0(53)	
민간	12.8	20.9	7.3	25.2	3.0	5.6	4.7	20.1	.4	100.0(234)	
가정	17.2	17.9	9.9	25.8	3.3	2.6	4.0	18.5	.7	100.0(151)	
교사 전체	14.2	11.8	14.7	26.8	3.2	3.2	8.4	16.5	1.1	100.0(557)	26.5(16)*
국공립	5.2	6.9	13.8	29.3	3.4	5.2	6.9	27.6	1.7	100.0(58)	
민간	14.3	14.0	12.1	29.0	2.2	3.7	11.0	12.9	.7	100.0(272)	
가정	16.3	10.6	18.1	23.3	4.4	2.2	5.7	18.1	1.3	100.0(227)	
공무원	5.4	10.2	10.2	24.0	2.4	3.6	21.6	22.2	.6	100.0(167)	

* $p < .05$.

<표 V-2-47>은 보육시설 평가인증 지표 및 기준의 개선점에 대한 조사결과이다. 시설장의 경우 지표 항목수를 조정해야 한다는 의견이 50.7%로 가장 많았고, 다음으로 구체적 평가기준 지침 작성 29.5%이었다. 교사는 구체적 평가기준 지침 작성에 대한 요구가 38.3%로 가장 높았고, 그 다음으로는 지표 항목수 조정에 대한 의견이 많았다. 공무원의 경우에도 교사와 마찬가지로 구체적 평가기준 지침 작성, 지표 항목수 조정 순으로 응답하였다.

<표 V-2-47> 보육시설 평가인증 지표 및 기준의 개선점

단위: %(명)

		지표 항목수 조정	지표별 가중치 조정	평가 척도 조정	구체적 평가기준, 지침 작성	필수 항목 강화	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장	전체	50.7	6.4	8.9	29.5	4.1	.5	100.0(438)	19.5(10)*
	국공립	50.9	7.3	5.5	25.5	10.9	.0	100.0(55)	
	민간	56.0	6.5	8.6	26.3	1.7	.9	100.0(232)	
	가정	42.4	6.0	10.6	35.8	5.3	.0	100.0(151)	
교사	전체	30.4	8.8	15.0	38.3	6.6	.9	100.0(559)	6.6(10)
	국공립	25.9	10.3	13.8	44.8	3.4	1.7	100.0(58)	
	민간	29.3	9.2	13.2	39.9	7.7	.7	100.0(273)	
	가정	32.9	7.9	17.5	34.6	6.1	.9	100.0(228)	
공무원		19.0	16.6	11.0	38.0	15.3	-	100.0(163)	

* $p < .05$.

다음의 <표 V-2-48>은 보육시설 평가인증 결과 활용에 대한 개선 요구사항이다. 시설장의 경우 시설 진단 및 개선 자료로 활용해야 한다는 의견이 가장 많았고, 그 다음으로는 정책적 활용, 우수시설 인증 순이었다. 교사는 우수시설 인증, 시설진단 및 개선 자료로 활용, 정책적 활용 순이었고, 공무원의 경우 정책적 활용과 우수시설 인증, 결과 공개를 통한 우수사례 공유 순으로 응답하였다.

<표 V-2-48> 보육시설 평가인증 결과 활용의 개선점

단위: %(명)

		정책적 활용	시설진단, 개선자료 로 활용	우수 시설 인증	결과공개를 통한 우수 사례 공유	지도·점검 과의 연계	일정수준 이하 보육 시설관리	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장	전체	20.7	30.0	20.2	11.2	11.6	5.8	.5	100.0(430)	11.0(12)
	국공립	22.2	24.1	13.0	16.7	16.7	7.4	.0	100.0(54)	
	민간	19.2	32.3	18.8	10.9	11.8	6.1	.9	100.0(229)	
	가정	22.4	28.6	25.2	9.5	9.5	4.8	.0	100.0(147)	

(표 계속)

		정책적 활용	시설진단 개선자료 로 활용	우수 시설 인증	결과공개 를 통한 우수 사례 공유	지도·점검 과의 연계	일정수준 이하 보육 시설관리	기타	계	$\chi^2(df)$
교사	전체	19.3	25.5	26.7	13.1	7.6	6.4	1.5	100.0(550)	
	국공립	13.6	22.0	33.9	15.3	1.7	11.9	1.7	100.0(59)	
	민간	17.4	23.8	27.5	14.3	7.9	7.5	1.5	100.0(265)	17.0(12)
	가정	23.0	28.3	23.9	11.1	8.8	3.5	1.3	100.0(226)	
공무원		22.8	18.0	22.8	22.2	9.0	5.4	-	100.0(167)	

<표 V-2-49>는 시설장과 교사를 대상으로 보육시설 평가인증 참여를 통한 변화를 조사한 결과이다. 조사 항목은 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상화작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력이었다. 전반적으로 교사보다는 시설장이 변화를 더욱 긍정적으로 평가하고 있었다. 매우 개선되었다고 평가한 비율이 높은 영역은 시설장의 경우 보육환경, 안전 영역이었고, 교사의 경우에도 안전과 보육환경 영역이었다. 가장 개선 효과가 적은 영역은 가족 및 지역사회와의 협력 부분으로 나타났다.

〈표 V-2-49〉 보육시설 평가인증 참여 통한 평가영역별 변화

단위: %(명)

구분	전혀 변화 없음	거의 변화 없음	조금 개선됨	매우 개선됨	계	$\chi^2(df)$
보육환경						
시설장 전체	-	5.0	40.8	54.2	100.0(262)	
국공립	-	4.4	42.2	53.3	100.0(45)	
민간	-	4.4	42.6	52.9	100.0(136)	.9(4)
가정	-	6.2	37.0	56.8	100.0(81)	
교사 전체	.5	4.2	55.1	40.1	100.0(401)	
국공립	.0	.0	55.3	44.7	100.0(47)	
민간	.5	5.9	57.8	35.8	100.0(187)	5.8(6)
가정	.6	3.6	52.1	43.7	100.0(167)	
운영관리						
시설장 전체	-	10.7	45.4	43.9	100.0(262)	
국공립	-	20.0	40.0	40.0	100.0(45)	
민간	-	10.3	49.3	40.4	100.0(136)	7.9(4)
가정	-	6.2	42.0	51.9	100.0(81)	
교사 전체	1.0	7.8	58.3	33.0	100.0(400)	
국공립	.0	8.5	55.3	36.2	100.0(47)	
민간	1.1	9.6	63.1	26.2	100.0(187)	9.1(6)
가정	1.2	5.4	53.6	39.8	100.0(166)	

(표 계속)

구분	전혀 변화 없음	거의 변화 없음	조금 개선됨	매우 개선됨	계	$\chi^2(df)$
보육과정						
시설장 전체	-	9.5	51.5	38.9	100.0(262)	5.6(4)
국공립	-	8.9	57.8	33.3	100.0(45)	
민간	-	12.5	51.5	36.0	100.0(136)	
가정	-	4.9	48.1	46.9	100.0(81)	
교사 전체	1.0	7.5	59.4	32.1	100.0(399)	10.4(6)
국공립	.0	4.3	61.7	34.0	100.0(47)	
민간	1.1	11.3	60.8	26.9	100.0(186)	
가정	1.2	4.2	57.2	37.3	100.0(166)	
상호작용						
시설장 전체	-	8.4	51.5	40.1	100.0(262)	6.0(4)
국공립	-	4.4	62.2	33.3	100.0(45)	
민간	-	11.0	51.5	37.5	100.0(136)	
가정	-	6.2	45.7	48.1	100.0(81)	
교사 전체	.3	8.0	52.6	39.1	100.0(399)	5.1(6)
국공립	.0	6.4	59.6	34.0	100.0(47)	
민간	.0	10.2	52.7	37.1	100.0(186)	
가정	.6	6.0	50.6	42.8	100.0(166)	
건강과 영양						
시설장 전체	.4	12.3	41.4	46.0	100.0(261)	8.1(6)
국공립	.0	17.8	44.4	37.8	100.0(45)	
민간	.0	12.6	44.4	43.0	100.0(135)	
가정	1.2	8.6	34.6	55.6	100.0(81)	
교사 전체	1.5	11.0	52.3	35.3	100.0(400)	9.6(6)
국공립	.0	2.1	61.7	36.2	100.0(47)	
민간	1.6	14.4	52.9	31.0	100.0(187)	
가정	1.8	9.6	48.8	39.8	100.0(166)	
안전						
시설장 전체	.4	7.7	37.2	54.8	100.0(261)	6.0(6)
국공립	.0	6.7	46.7	46.7	100.0(45)	
민간	.0	8.1	38.5	53.3	100.0(135)	
가정	1.2	7.4	29.6	61.7	100.0(81)	
교사 전체	.5	6.3	51.3	42.0	100.0(400)	16.2(6)*
국공립	.0	.0	57.4	42.6	100.0(47)	
민간	.0	10.2	53.5	36.4	100.0(187)	
가정	1.2	3.6	47.0	48.2	100.0(166)	

(표 계속)

구분	전혀 변화 없음	거의 변화 없음	조금 개선됨	매우 개선됨	계	$\chi^2(df)$
가족 및 지역사회와의 협력						
시설장 전체	2.3	14.0	52.1	31.5	100.0(257)	
국공립	4.5	11.4	47.7	36.4	100.0(44)	
민간	1.5	15.0	55.6	27.8	100.0(133)	3.5(6)
가정	2.5	13.8	48.8	35.0	100.0(80)	
교사 전체	3.3	19.1	57.5	20.1	100.0(398)	
국공립	.0	12.8	59.6	27.7	100.0(47)	
민간	4.8	19.8	57.2	18.2	100.0(187)	6.1(6)
가정	2.4	20.1	57.3	20.1	100.0(164)	

* $p < .05$.

마. 보육시설 관련 전문가 협의회 결과 요약

1) 표준보육과정 적용의 문제점과 개선방안

표준보육과정 적용의 문제점과 개선방안에 대한 보육시설장 및 보육담당 공무원과의 면담결과를 정리하면 다음과 같다.

〈표 V-2-50〉 표준보육과정 적용의 문제점 및 개선방안

항목	면담 내용
연수기회 부족	<ul style="list-style-type: none"> - 표준보육과정이 보급되기는 했으나, 제대로 된 연수가 부재함. - 전반적 보육과정 이해에 대한 연수가 없어 보육과정 이해 공유 문제 대두. 즉, 표준보육과정의 필수적인 활용에 대한 의문점 제기 - 총론을 충실하게 이해하고 현장에서 융통성 있게 재구성하는 것이 아니라, 프로그램의 활동만 그대로 모방하고 답습하는 형태임. - 연수를 받는다 해도, 집필진의 강연을 듣기가 어려우므로, 다양한 강사의 관점에 따라 달리 해석하는 보육과정 내용으로 이해하게 됨.

2) 지도·점검의 문제점과 개선방안

보육시설 지도·점검의 문제점과 개선방안에 대한 보육시설장 및 보육담당 공무원과의 면담결과를 정리하면 다음과 같다

(표 계속)

항목	면담 내용
전달체계와 보급에의 문제	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원교육과정은 개정 및 제정후, 교육청을 통해 일관성있게 체계적으로 연수를 하나, 보육시설쪽은 이러한 전문적 지원체계가 미흡함. - 복지부에서 고시만 해놓고 보급도 하지 않아, 보육시설에서 직접 구입해서 봐야하는 문제, 동영상 자료, 책을 직접 원비로 구입하여 원 차원에서 자체 연수 - 중앙정부 차원에서 보육과정의 철학, 이념, 방향 제시 없이 책과 프로그램으로만 고시하여, 교사들은 활동만 따라 하게 되는 수준임. - 보육과정 연구진, 프로그램 집필진 등으로 일관성있는 전달체계가 부재하여 다양한 관점에 따라 모두 다른 내용을 적용하고 있음. - 특별활동 지양, 놀이 중심의 표준보육과정에 대한 우수성 홍보, 인식 개선 필요 (예: 공익광고, 캠페인 등)
표준 보육과정 내용 및 적용	<ul style="list-style-type: none"> - 보육, 교육에 대한 철학, 기본 방향에 대한 개념이 없이 적용되는 문제점 - 기본생활양육에 대한 내용 추가의 필요성(예: 미혼교사들에게 맞는 영어에 대한 기본적인 눈높이 내용) - 질적 건강, 안전, 영양 부분은 많이 개선되었으나 표준보육과정 내용을 현장에 적용시키는 데의 어려움 - 보육은 유아교육과는 차별성을 지니는데(예: 복지), 차별성이 나타나지 않음 - 상위 교육체계인 초등교육과의 연계성의 부족 - 다른 보육프로그램과 비슷한 내용을 담아 자주 보게 되지 않음 - 종일반을 보육시설 특징에 맞춘 내용 추가 필요 - 바로 적용 가능한 자료집 (ppt, CD 등) 필요

<표 V-2-51> 보육시설 지도·점검의 문제점 및 개선방안

항목	면담 내용
지도, 감독에 대한 인식 및 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 보육시설은 행정조치 들어가면 바로 제재가 들어가기에 유치원의 지도·감독과는 강도가 다르게 느껴짐 - 원칙에 대한 정확한 설명 및 계도와 격려를 전제한다면, 대부분의 교사들이 지도·점검에 대한 필요성을 인식하고 있음 - 공무원의 잦은 부서 이동으로, 지도·점검에 대한 정확한 이해 없이 실시하여 전문적 지도상의 어려움이 있음
지도·점검 시스템 보완의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> - 지도, 감독 결과에 따른 인센티브나 제재 없어, 지도·점검 자리 못 잡는 현실 - 사무회계 부분에서 미약한 법인이나 민간 보육시설에 대한 지원이 없어 건강한 운영을 하고도 낮게 평가 되는 경우가 있음(업무지원에 대한 효율성 저하). - 건강한 지도, 감독을 위한 하드웨어적 체제 필요

(표 계속)

항목	면담 내용
시설 유형에 따른 상이한 기준 및 실제적 도움에의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> - 국공립법인이나 민간, 가정 모두 똑같은 잣대로 지도감독 실시하는 데에 따른 어려움 - 지도, 감독의 목적 달성을 위해 보육시설에 실제적 도움 측면 강조의 필요성 - 주기를 나누어 1년은 행정, 1년은 보육과정 측면으로 지도, 감독하는 등 지도, 감독의 초점 방향 재고 필요 - 컨설팅의 개념이 도입 되는 방향으로 지도, 감독 용어 수정 및 보완이 필요
행정 담당자 및 공무원에 대한 연수의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> - 복지부와 공무원 차원 모두에게 교육 및 연수 필요 (기본 연수 및 상, 하반기 워크숍 실시 필요) - 현재 공무원 연수에 과목 개설이 되어 있지만, 부서 배치 후 받게 되는 어려움 등이 현실. 시설이해와 대응법 등은 사전 연수 받을 수 있는 시스템 필요 - 전국 보육담당 공무원을 대상으로 한 양질의 육아인프라와 실제 보육사업 관련 보육정책 및 프로그램 연수 실시 필요

3) 평가인증에 대한 인식 및 참여효과

평가인증에 대한 인식 및 참여효과에 대한 보육시설장 및 보육담당 공무원과의 면담결과를 정리하면 다음과 같다.

〈표 V-2-52〉 보육시설 평가인증의 문제점 및 개선방안

항목	면담 내용
평가인증시 기준과 피드백의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> - 척도나 기준 선정 시 세분한 항목 필요 - 평가인증지침서 뿐 아니라, 평가 후 어떤 부분에 미진한 부분이 있었는지에 대한 항목 피드백 필요
평가인증 효과	<ul style="list-style-type: none"> - 지도, 감독의 보완점을 해결해 주는 부분이 있어 교사 성장 - 원장-교사 간 유대감, 성취감 및 시설 및 교사 질적 향상에의 도움 - 보육환경의 질 개선과 양질의 보육을 위한 효과
평가인증 시 보육과정 항목에 대한 연수 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 평가인증 환경, 시설에 대한 보완이 있었지만, 보육과정에 대한 어려움은 여전히 남아있어 이에 따른 재 연수 필요
평가인증 시 교사의 복지	<ul style="list-style-type: none"> - 부담감이 크고, 어려운 평가인증으로 인한 잦은 이직이 생겨남 - 교사들에게 커다란 부담, 이에 2교사제가 어려우면 비담임제가 필요

(표 계속)

항목	면담 내용
평가인증 전 사전 충분한 연수 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 기초가 없는 상태에서 평가인증을 받게 되는 경우가 대부분임. - 평가인증은 지도, 감독과 더불어 질 제고 측면을 강조한다는 점에 대한 연수 - 교사전문성, 시설 질 제고 등을 평가라는 지표 아래 두어 항목화 하니 어려움
평가인증 참여 시설 확대를 위한 방안 마련 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 민간보육시설이 평가인증에 참여할 수 있게끔 유도·회계 관리에 대한 지원 (예: 회계항목은 지방자치행정시·도에서 실시, 보육과정은 평가인증에서 집중적으로 다룰 수 있도록) 및 시설 유형에 따른 차별화된 항목지표 개발 등 - 평가인증인센티브 필요- 평가인증 후 지도·점검 같은 경우에도 특혜 주는 등 - 다양한 보육시설 유형의 특수성과 융통성을 고려한 평가인증 - 정확한 정보 전달 위한 설명회 및 부모에 대한 홍보 필요성
평가인증에 대한 방향	<ul style="list-style-type: none"> - 평가인증 자체 용어에 대한 보완 필요(1주기: 인증, 2주기~: 평가) - 평가 활용: 좋은 것 확산, 안 좋은 것은 컨설팅, 재정 지원과 각 부처 연계 - 인증제도도 신뢰성을 밑바탕으로 하고 우수 기관에 대한 인센티브 필요 - 지도·점검으로 구조적인 부분을 확립하고 그 위에 평가인증으로 질 보장 - 궁극적으로 보육과정에 집중할 수 있도록 하는 것이 목적 - 지도·점검은 시설 스스로 점검할 수 있는 계기가 될 수 있도록 하고 그 위에 평가인증을 하는 방향으로 인식 공유토록 노력 - 평가인증이 육아인프라 향상에 필요한 절차라는 의식을 갖도록 홍보 필요

바. 결과분석을 통한 시사점

1) 보육과정을 통한 질 관리에 대한 시사점

보육과정을 통한 질 관리 실태조사 및 보육시설 전문가 협의회 결과를 바탕으로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 표준보육과정에 대한 관심과 이해도 제고를 위한 노력이 필요하다.

본 연구 조사결과, 표준보육과정을 모두 읽어보았다는 비율은 시설장은 23% 정도, 교사는 12% 정도이며, 이해 정도 또한 3점미만(4점 만점)으로 낮은 수준이다. 영역에 따른 이해도에서는 표준보육과정의 평가와 표준보육과정의 구성에 대한 이해 점수가 상대적으로 낮았다. 따라서 국가수준의 보육과정이 보육현장에서 제대로 활용되도록 하기 위해서는 표준보육과정을 충분히 이해하고 활용할 수 있도록 지원하는 연수 등 구체적인 방안 마련이 시급하다.

둘째, 표준보육과정 실행에 대한 수시 모니터링이 필요하다.

조사결과, 표준보육과정에 대한 실행 정도가 3점미만(4점 만점)으로 나타나, 실행

도 제고를 위한 점검이 필요함을 알 수 있었다. 특히, 자연탐구 영역과 통합적 운영에 대한 실행 정도가 상대적으로 낮게 나타나 이에 대한 보완책이 필요하다.

셋째, 표준보육과정 실행에 있어 민간보육시설에 대한 지원이 상대적으로 더 필요하다.

본 연구 조사결과, 표준보육과정 실행의 요소별 장애 정도를 조사한 결과, 전체적으로 장애를 느끼는 정도는 3점미만(4점 만점)으로 매우 높은 편은 아니었으며, 특히 민간의 경우 통합적 보육과정 운영의 어려움을 비롯하여 지역실정에 부적합, 시설장의 인식 및 지원 부족에서 장애를 느끼는 정도가 상대적으로 높았다. 따라서 민간보육시설에서의 표준보육과정이 더욱 충실하게 실행될 수 있도록 지원하는 방안 모색이 필요하다.

넷째, 표준보육과정 관련 연수를 확대·강화하여야 한다.

본 연구 조사결과, 2008년 1년간 시설장은 연간 1.4회, 교사는 1.3회의 보육과정 관련 연수에 참여한 것으로 나타났으며, 표준보육과정 연수의 문제점으로 연수받을 시간과 연수 기회 부족의 문제를 지적하였다. 또한 전문가 협의회에서도 연수 부채를 문제점으로 지적하였다. 따라서 보육과정 연수 기회를 확대하고, 시설장과 교사가 연수에 참여할 수 있도록 대체교사 지원이 활성화되어야 한다.

다섯째, 보육과정 전달체계를 확보해야 한다.

전문가 협의회에서는 유치원과 달리 보육시설은 보육과정 전달체계가 없어 보급·활용상에 문제가 있다고 지적하였다. 즉, 이러한 전달체계의 부재로 표준보육과정이 현장에 까지 잘 전달되지 않을 뿐만 아니라, 현장에서는 각 시설마다 다양한 관점에 따라 다른 보육 내용을 적용할 수 있다는 문제점과 함께 놀이 중심의 통합적 보육과정 운영에도 저해가 될 수 있다. 따라서 보육과정 전달체계 확보 및 역할 강화를 통해 표준보육과정을 현장에 체계적으로 전달하고, 이를 올바르게 적용하도록 지원하기 위한 연수가 필요하다.

2) 지도·점검을 통한 질 관리에 대한 시사점

지도·점검을 통한 질 관리 실태조사 및 보육시설 전문가 협의회 결과를 바탕으로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 지도·점검에 대한 현장 관계자와 공무원의 시각을 좁힐 필요가 있다.

본 연구 조사결과, 지도·점검의 필요성이나 목적에 대해서는 어느 정도 동의하고 있으나, 담당 공무원의 자격이나 역할에 대해서는 서로 다른 시각을 가지고 있었다. 시설장이나 교사는 공무원에 비해 상대적으로 담당 공무원의 보육관련 경력이나 학

력 등을 더 많이 요구하고 있고, 배려와 대화기술을 주요 자질로 보고 있었다. 또한 담당 공무원의 주요 역할을 시설장과 교사는 시설·설비 개선 지도라고 생각하는 반면, 공무원은 법적 기준 준수 확인이라고 인식하고 있었으며, 공무원의 실제 지도·점검의 내용 또한 법적기준 준수에 대한 내용은 84%인 반면, 시설설비 개선에 대한 내용은 25% 이하였다. 이러한 차이는 효과에 대한 인식에서도 차이를 가져오게 되는데, 공무원은 지도·점검이 현장에 도움이 된다고 생각하는 비율이 96%인 반면, 시설장은 61%, 교사는 68% 정도로 상대적으로 낮았다.

둘째, 보육시설 지도·점검을 비롯한 보육담당 공무원의 확충이 시급하다.

본 연구 조사결과, 공무원 1인당 지도·점검을 담당하고 있는 보육시설 수는 70개 소로 나타났으며, 공무원들은 지도·점검의 문제점 및 개선방안으로 인력 부족과 확충을 가장 많이 지적하고 있었다(각각 76%, 68%). 보육담당 공무원의 부족으로 인해 업무과중과 지도·점검 내용의 질 저하가 우려된다.

셋째, 공무원 대상 보육 관련 연수를 확대, 강화할 필요가 있다.

본 연구 조사결과, 지도·점검 관련하여 연수를 받은 경우는 3명당 1명도 안 되는 것으로 나타났으나, 대부분 이러한 연수들이 도움이 되는 것으로 파악되었다. 한편 공무원들은 연수 시 보육 분야만의 차별화된 연수를 원하는 비율이 가장 높았는데(44%), 이는 공무원들이 보육 업무를 담당하면서 어려움을 겪고 있다는 사실을 말해주는 결과로 볼 수 있다. 시설장과 교사 조사에서는 지도·점검의 문제점으로 공무원의 전문성 및 자질 부족을 지적한 비율이 가장 높게 나타났다(각각 41%, 26%). 또한 전문가 협의회에서도 연수의 필요성을 제기하였으며, 배치 전 사전 연수를 받을 수 있는 시스템 구축을 제안하였다. 따라서 보육담당 공무원이 전문성을 가지고 지도·점검 업무를 원활하게 수행할 수 있도록 보육 관련 연수를 강화해야 한다.

넷째, 지도·점검 매뉴얼 보급 및 지도·점검 결과에 대한 피드백을 활성화할 수 있는 방안을 모색하여야 한다.

본 연구 조사결과, 공무원의 전문성 및 자질 부족을 제외하고 시설장의 경우에는 지도·점검의 문제점으로 지도·점검 매뉴얼의 부족(23%)을, 이와 연계하여 개선점으로 지도·점검 매뉴얼의 필요성(20%)을 각각 지적하였다. 교사의 경우에는 지도·점검의 문제점과 개선점으로 지도·점검에 대한 결과 피드백 미흡(21%)과 피드백의 필요성(19%)에 대한 응답비율이 가장 높았다. 또한 전문가 협의회에서도 지도·점검 결과에 따른 인센티브나 제재가 없어 현장에서 지도·감독이 본래의 기능을 하지 다하지 못하고 있다는 의견이 많았다.

3) 평가인증을 통한 질 관리에 대한 시사점

평가인증을 통한 질 관리 실태조사 및 보육시설 전문가 협의회 결과를 바탕으로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 평가인증에 대한 현장 관계자와 공무원의 시각을 좁힐 필요가 있다.

평가인증의 필요성과 보육의 질적 향상이라는 목적에는 동의하고 있으나, 평가인증 운영인력에 있어서는 서로 다른 입장 차이를 보이고 있다. 현장관찰자나 조력자에 대해서는 현장 관계자들이 보육경력에 대한 요구가 더 높았고, 시설장은 시설장을 우선순위에, 교사와 공무원은 교사를 우선순위에 두었으며, 교사는 학력기준을 더 낮게 두었다. 현장관찰자와 조력자의 자질 또한 시설장은 배려와 대화기술에 비중을 두는 반면, 교사와 공무원은 정확성 및 공정성을 가장 중요하게 인식하고 있었다.

둘째, 평가인증에 대한 이해도를 높이기 위해 적극 노력해야 할 필요가 있다.

현재 상당히 많은 시설이 평가인증을 받았거나 진행 중이고, 이에 대한 인지도가 많이 높아진 시점에서 현장 관계자나 공무원의 이해 수준은 기대보다 낮은 편이라고 볼 수 있다. 평가인증에 대한 항목별 이해도를 조사한 결과, 교사와 공무원의 이해도가 상대적으로 낮았으며, 특히 평가인증지표와 종사자의 역할에 대한 이해도에서 3점 미만(4점 만점)으로 낮게 나타났다. 또한 전문가 협의회에서도 평가에 대한 기초 준비가 없는 상태에서 평가인증을 받게 되는 문제점을 지적하였다. 따라서 평가인증에 대한 사전 연수 등 다양한 방법을 통해 평가인증에 대한 이해도를 높일 필요가 있다.

셋째, 평가인증을 통해 보육의 질과 직접적으로 관련이 있는 영역의 효과를 높일 수 있도록 노력해야 한다.

본 연구 조사결과, 안전 및 위생, 시설·설비 및 환경개선, 문서관리 운영체계 정비 영역에서의 효과가 4점 척도에 3.4점 정도(4점 만점) 내외로 비교적 높게 나타났다. 반면에 보육내용과 직접적으로 관련이 있는 보육과정 운영의 내실화(시설장 3.2점, 교사 3.1점), 교사의 전문성 향상(시설장 3.3점, 교사 3.1점), 학부모의 보육시설에 대한 만족도 제고(시설장 3.1점, 교사 3.0점) 등에서는 상대적으로 점수가 낮았다.

넷째, 평가인증을 위한 체계적인 조력 시스템을 구축해야 하며, 현재 조력자의 역할을 보육과정의 전문적 운영 개선으로까지 보다 심화·확대할 필요가 있다.

본 연구 조사결과, 평가인증 체계 및 절차의 개선점에서 체계적인 조력시스템이 필요하다는 의견이 가장 많았고(시설장 25%, 교사 27%), 조력자의 주된 역할을 보육 시설 운영에 대한 조언이나 시설·설비 개선 지도라고 응답하여(시설장 각각 32%,

43%, 교사 각각 42%, 30%), 평가인증 조력자의 역할이 보육과정 운영보다는 시설 운영과 관리에 초점을 맞추어 온 것으로 인식된다.

다섯째, 평가인증 지표 항목 수 조정, 평가기준 및 지침 구체화 등 지표 및 기준에 대한 개선이 필요하다.

본 연구 조사결과, 시설장의 경우는 지표 항목수를 조정해야 한다는 의견이 과반수로 가장 높았으며, 교사와 공무원의 경우 구체적인 평가기준과 지침을 작성해야 한다는 응답이 38% 정도로 가장 높게 나타났다. 또한 전문가 협의회에서도 평가인증 척도와 기준의 세분화에 대한 요구가 많았다. 따라서 평가지표와 기준에 대한 면밀한 분석을 통해 제 2주기 평가인증지표와 체계를 개선할 필요가 있다.

여섯째, 평가결과를 적극적으로 활용할 수 있는 구체적인 방안을 마련해야 한다.

본 연구 조사결과, 시설장의 경우에는 평가결과를 시설 진단 및 개선 자료로 활용해야 한다는 응답이 30%로 가장 많았고, 교사의 경우는 우수시설 인증을 해야 한다는 응답이 26%로 가장 많았으며, 공무원의 경우 정책적 활용과 우수시설 인증이 똑같이 23%로 가장 높게 나타났다. 또한 전문가 협의회에서도 평가 후 피드백에 대한 필요성을 제기했으며, 평가인증과 교사복지를 연결하여 교사의 이직을 막는 방안을 제시하였다. 따라서 평가결과를 시설 개선의 자료로 활용하고, 결과를 우수시설 인증 및 재정지원과 연계하여 교사의 복지를 높이는 방안 등을 고려해 보아야 한다.

VI. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

본 연구에서는 육아지원기관의 바람직한 질적 수준 관리 방안을 제시하기 위하여, 선진국의 유아교육·보육 질 관리 정책을 살펴보고, 우리나라 유치원과 보육시설의 질 관리·감독 실태 및 문제점을 분석한 후, 시사점을 도출하였다.

제 6장에서는 육아지원기관이 지향해야 할 공통적인 질적 수준 관리 방향을 모색하고, 유치원과 보육시설의 질적 수준 관리 방안을 각각 제시하고자 한다. 또한 유치원과 보육시설의 균등한 질 관리를 위한 보다 장기적인 통합적 질 관리 방안을 정책 제언으로 제안하고자 한다.

1. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방향

첫째, 유아의 발달과 육아지원기관의 특성을 반영하는 국가수준의 문서화된 교육·보육과정의 개발·보급이 필요하며, 이를 충실하게 운영할 수 있는 제반 지원이 강화되어야 한다.

육아지원기관의 질 관리를 위해서 무엇보다도 먼저 선행되어야 하는 일은 육아지원기관에서 영유아에게 제공하는 총체적 경험의 근거가 되는 교육·보육과정을 국가수준에서 우수하게 개발·보급하는 것이다. 또한 교육·보육과정에 근거한 활동지도서와 프로그램을 제공함은 물론 그 안에 포함된 교육·보육활동을 충실하게 실행하는데 필요한 교수·학습 자료와 교재를 추가적으로 보급·지원해 주어야 한다.

특히, 선진 외국 사례 분석이나 조사결과에서도 알 수 있듯이 국가수준의 교육과정을 지역특성에 맞게 지역화하여 활용할 수 있도록 지역 교육·보육과정 상시 연구체계가 활성화되어야 한다. 이를 위해서는 교육·보육과정의 행정적 전달체계의 역할 강화와 함께 교육·보육과정 운영의 충실화를 위한 지원체계의 구축, 지원기관 간 협력네트워크 운영 및 이를 통한 실효성 있는 지원이 활성화되어야 한다. 이러한 지원기관에서는 교육과정 지역화 연구, 교수·학습 자료 개발, 자율장학회 운영, 지역중심 현장 수업 연구 및 발표, 교사 연수, 부모교육 실시, 지역 합동 프로그램 및 사업 추진 등을 담당할 수 있을 것이다.

둘째, 법적 기준 준수는 물론 육아지원기관의 교육·보육과정 운영과 시설·환경 측

면을 모두 포괄하는 관리·감독이 체계적으로 실시되어야 한다.

육아지원기관에 대한 관리·감독을 위해서는 무엇보다도 먼저 중앙에서 지역까지 연결되는 전달체계내의 단위기관별 업무 수행 기능이 강화되어야 하며, 각각의 업무 분담이 효율적으로 이루어져야 한다. 특히, 전달체계 내 업무 담당 전문직 및 공무원의 확충과 전문성 제고가 담보되어야 한다.

또한 현재 가장 핵심적 관리·감독 기능이라고 할 수 있는 유치원에 대한 장학지도와 보육시설에 대한 지도·점검의 내용, 방법 및 피드백 제공 등이 육아지원기관의 총체적인 질 관리를 하기에는 둘 모두 미흡한 측면이 있다. 즉, 육아지원기관의 질 관리의 중요한 요소인 시설, 교육과정, 교사는 물론 기관 전체적인 운영관리에 대한 종합적인 관리·감독이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

이를 위해서는 시·도교육청 및 시·도청, 지역교육청 및 시·군·구청의 전달체계의 기능 강화를 기본으로 하되, 현재 확대·설치되고 있는 지원기관인 유아교육진흥원이나 보육정보센터와의 연계·협조체제하에 지도·감독을 보다 전문화해야 할 것이다. 또한 육아지원기관에 대한 평가와 연계한 지도·감독을 통하여 업무를 분담하고 평가 결과에 근거한 보다 효율적인 지도·감독의 시행이 요구된다.

셋째, 육아지원기관의 질적 수준 제고를 위하여 국가수준의 평가가 보다 전문화·체계화되어야 하며, 기관의 운영 개선에 실질적인 도움을 줄 수 있는 방향으로 정착되어야 한다.

선진외국의 사례 분석에서도 대부분의 국가에서 육아지원기관에 대한 평가가 활성화되어 있으며, 오랜 시간을 거치며 체계화되고 평가결과도 매우 적극적으로 활용하고 있다는 것을 알 수 있었다. 우리나라의 경우 유치원과 보육시설 두 기관 모두 현재 1주기 평가가 시행중에 있으며 2주기 평가에 접어들고 있다. 국가수준에서 처음으로 육아지원기관에 대한 평가를 시행했다는 점은 매우 고무적인 일이 아닐 수 없으며, 이제 그 평가가 현장에서 보다 안정적으로 정착되고 실효성을 거둘 수 있도록 유도할 필요가 있다.

이를 위해서는 평가의 취지 및 목적, 지표 항목 및 기준, 실시 방법 및 지원 체계, 평가결과 활용 측면에 대한 관계자들의 의견을 폭넓게 수렴하여 발전적인 개선방안을 모색하여야 한다. 또한 국가수준에서 표준화할 내용들은 일정한 기준과 틀에 의해 표준화된 모형을 제시하고 국가 공통지표 및 기준을 제시하되, 지역특성에 따라 차별화 할 수 있는 부분은 특성화·지역화하여 시행할 수 있도록 권장할 필요가 있다.

특히, 육아지원기관 관계자들의 평가의 목적과 지표에 대한 충분한 이해를 돕기

위한 보다 구체적인 매뉴얼과 지침서가 개발·보급되어야 하며, 평가를 준비하는 과정에서 손쉽게 자문을 받고 도움을 구할 수 있도록 지역 내 조력과 지원이 활성화 되어야 한다.

2. 유치원의 질적 수준 관리 방안

가. 유치원교육과정 운영 측면

1) 국가수준 유치원교육과정 활용을 위한 지도자료 보급

2007년 개정 유치원교육과정에 대한 교원들의 관심과 이해를 제고하고, 현장에서의 적용 활성화를 위해서는 무엇보다도 관련 교육활동을 전개하는 데 필요한 교수-학습 자료의 보급이 시급하다. 본 연구 실태조사와 전문가 협의회에서도 유치원교육과정 실행의 저해 요인으로 가장 많이 지적된 것이 활동교구와 자료 부족의 문제였다.

향후 교육과학기술부나 시·도교육청에서 자료 개발·보급의 계획이 있을 경우에는 새로운 프로그램의 개발도 필요하겠으나, 우선적으로 유치원 교육활동 지도서에 제시된 활동을 교사들이 용이하게 실시할 수 있는 자료를 우선적으로 보급해 주어야 한다.

2) 유치원 교재·교구 기준의 현실적 개선 및 인증

고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제8조 제2항의 규정에 의하여 각 시·도 교육감이 고시하도록 되어 있는 유치원 교재·교구 설치 기준이 각 시·도에 따라 많은 차이가 있고, 디지털 기술의 발달 등에 따른 시의성에 부적합한 기준 등의 문제가 있다는 것이 유치원 현장의 지적이다.

또한 2007년에 유치원교육과정이 개정되어 2009년부터 시행되고 있는데도 유치원 교재·교구 설치 기준은 개정되지 않아 혼란 유발의 여지가 있다. 따라서 고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 제8조 제2항에 각 시·도 교육감은 각급학교의 교육과정이 개편되는 시기에 반드시 교재·교구 설치 기준을 재검토하고 개정하여 고시하도록 규정할 필요가 있다.

이와 함께 유치원 현장에서 제 각각 선택·활용하고 있는 수많은 민간기업체의 교재·교구 및 학습자료 등에 대한 국가수준의 인증제를 시행하여 교육과정의 운영의 질적 수준을 관리할 필요가 있다.

3) 국가수준 유치원교육과정의 지역화 및 기관유형별 맞춤형 지원

국가수준의 문서화된 유치원교육과정은 지역교육과정으로 구체화되고, 또 지역교육과정이 각 유치원의 실정에 알맞은 교육과정으로 계획·실시될 수 있도록 더욱 구체화될 때 효과적으로 운영될 수 있다.

본 연구 조사결과, 유치원의 유형별로 교사가 지적인 교육과정 운영상의 장애요소가 다르게 나타났다. 농어촌 지역에 많이 분포하고 있는 공립유치원 교사들은 교육과정이 지역 특성에 맞지 않는다는 문제점을, 사립유치원 교사들은 교사의 이해 및 경험 부족과 특별활동 과다로 인한 통합적 교육과정 운영이 어려운 점을 문제로 많이 지적하였다. 따라서 국가수준의 유치원교육과정을 각 지역의 특성에 맞는 지역특성화 교육과정으로 재구성하는 작업이 충실하게 진행되어야 하며, 유치원교육과정 정상화 및 기본 교육과정의 충실한 운영을 위한 관리·감독과 지원이 필요하다. 또한 설립유형별 기관의 특성과 교사의 배경을 반영한 맞춤형 지원 방안을 강구하여야 한다.

이를 위해서는 시·도교육청에서 지역교육청, 유치원으로 전달되는 교육과정 운영 지침과 구체적인 교육과정 재구성 방법을 연구·지원하는 ‘지역 유치원교육과정 연구협의회’와 같은 상설 연구팀을 시·도교육청과 유아교육진흥원이 연계 협력하여 구성할 수 있다. 이 유치원교육과정 연구협의회에서는 유치원 현장의 교육과정 운영 실태를 모니터링하고, 그 결과를 연구에 반영하여 교육과정의 지역화 자료, 자율장학 자료, 표준 연수 프로그램 개발 및 이에 대한 지역 내 소규모 집중 워크숍 연수 실시로 보다 실효성 있는 교육과정 운영을 지원하도록 한다. 특히, 현재 전국적으로 확대·설치되고 있는 유아교육진흥원의 유치원교육과정 운영 지원의 역할을 강화하여야 하며, 교육과정 연구협의회와 같은 상설 연구팀을 운영하게 될 경우, 이의 기획 및 관리·지원을 위한 인력 배치가 필히 요구된다.

4) 유치원교육과정의 정상적 운영을 위한 부모교육 강화

유치원에서 영어교육이나 기타 특기교육의 과도한 실시로 기본 교육과정에 충실하지 못한 경우가 많이 있다는 것은 오래전부터 지적되어 온 문제이다. 유치원교육과정이 파행적으로 운영되는 이유는 원아의 78%를 분담하고 있는 사립유치원의 대부분이 학부모들이 부담하는 교육비에 의존하여 운영되는 관계로 원 운영과 원아 모집을 위해서는 교육적으로 바람직하지 않다는 인식을 하고 있으면서도 학부모들의 무리한 요구에 따른 특별활동을 실시하고 있는 실정이다.

유치원교육과정의 정상적인 운영을 위해서는 궁극적으로 취학전 유아교육의 공교육화와 기간학제화가 선행되어야 하겠지만, 우선은 유아교육에 대한 부모들의 잘못된 인식을 올바르게 계도하기 위한 중앙정부 차원의 대중매체를 통한 부모교육을 강화할 필요가 있다.

5) 유치원교육과정 교원 연수 강화 및 강사풀(pool) 구축·운영

올바른 유아교육의 출발은 국가수준의 유치원교육과정에 대한 충분한 이해로부터 시작된다. 본 연구 실태조사에서 유치원 원장과 교사들은 연수의 문제점으로 연수 기회 부족과 시간 부족의 문제라고 보았으며, 특히 교사들은 대체교사의 지원 부족을 문제점으로 지적하였다. 이에 교육과정에 대한 실효성 있는 교원 연수 기회를 확대함은 물론 동시에 교사들이 연수에 적극적으로 참여할 수 있도록 대체교사 지원이 필요하다.

또한 지역교육청의 교육과정 연수 운영 시 가장 어려운 점으로 전문 강사 섭외 문제가 지적되었음을 감안하여 전국 어디에서나 질 높은 교육과정 연수가 균등하게 이루어질 수 있도록 교육과정 전문 강사풀(pool)을 구축·운영하는 방안이 모색되어야 한다. 이를 위해서는 중앙유아교육진흥원의 역할을 담당하고 있는 육아정책개발센터와 시·도유아교육진흥원 간의 유아교육 지원체제 협력네트워크를 강화하고, 공동으로 전국 강사풀(pool)을 확보·공유하는 사업을 추진하는 것이 바람직할 것이다.

나. 유치원 장학지도 측면

1) 유아교육 행정체제의 독립 및 지원체제 강화

시·도교육청 및 지역교육청의 유아교육 행정체제가 초등교육 행정체제에 포함되어 있는 관계로 유아교육 전공자의 전문직 보임이 아직도 해결되지 않은 문제로 남아 있다. 따라서 유아교육 장학 전문인력을 조기에 확충하고, 유아교육 행정지원체제를 강화하기 위하여 현재 각 시·도교육청의 초등교육과에 분장되어 있는 유아교육 행정 및 장학 지도 업무를 '유아교육과'로 독립시켜 전담하도록 해야 한다.

또한 유아교육 비전공 전문직의 경우 유치원 현장에 있는 교사들에게 교육과정 운영, 교수·학습 방법 및 부모교육 등 유치원 교육의 전문성 있는 지원에 있어서 제한점을 지니고 있다는 문제가 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 시·도교육청 및 지역교육청의 유아교육 담당 전문직은 4년제 대학 졸업 이상의 유아교육 전공자

로 보임하도록 규정을 마련할 필요가 있다.

2) 장학 전문인력의 확충 및 연수

유아교육의 질적 수준을 제고하기 위해서는 문서화된 교육과정이 현장에서 효과적으로 실행될 수 있도록 지원하는 장학활동이 활성화되어야 한다. 그러나 초등교육과 달리 유아교육 담당 전문직의 수가 매우 적게 배치되어 있다는 것은 오래전부터 심각한 문제로 지적되어 왔다. 본 연구 조사결과에서도 현재 장학을 담당하고 있는 장학사의 인력이 매우 부족하고 이에 따라 유치원별 장학 횟수도 매우 적은 것으로 나타났다. 또한 장학내용과 지도의 내실화에도 많은 문제가 발생하고 있으므로 전문직의 확충이 필요하며, 이와 함께 장학직이 갖추어야 할 주요 지식과 자질을 중심으로 연수 프로그램을 구성·실시할 필요가 있다.

3) 체계적 장학을 위한 표준 매뉴얼 개발 및 보급

전국 교육청의 장학 유아 담당 전문직들이 장학에 대한 일관된 관점과 시각을 공유할 수 있도록 하기 위한 기관유형별, 특성별 다양한 형식의 장학모형을 개발하고 이에 근거한 '유치원 장학지도 표준 매뉴얼'이 개발·보급되어야 한다. 이를 통하여 장학사의 배경, 전공 여부 및 경력 등에 따른 편향된 장학지도의 가능성을 최대한 배제하고 전국적으로 균등한 질 관리가 이루어지도록 해야 한다.

4) 맞춤형 장학지도 및 결과 피드백 강화

장학을 통해 유아 교사의 수업 전문성 신장을 도모할 필요가 있으며, 이를 위해서는 각 기관의 유형 및 특성, 교사의 배경을 고려한 맞춤형 장학이 요구된다. 공립과 사립유치원간에 기본적인 특성 차이가 있으며, 본 연구 조사결과에서도 기관유형별로 교사의 교육과정에 대한 이해, 실행 및 어려운 점에 있어서 차이가 있는 것으로 나타났다. 이에 기관 유형 및 개별 특성별, 교사의 배경별로 맞춤형 장학지도가 실시되어야 한다. 또한 장학지도의 궁극적인 목적은 교사의 수업의 질과 교육과정 운영 개선을 지원하는 것이므로 장학지도 후에는 여러 가지 방식으로 장학의 결과를 피드백 해주어 장학의 실효성을 제고할 필요가 있다.

5) 현장 중심의 자율장학 활성화

교육청의 장학 담당 전문인력이 제한된 상황에서, 인력 확충이 가장 시급한 과제

이긴 하나, 그렇다고 언제까지 해결될지도 모를 인력 확충만을 제안할 수는 없는 현실이다. 이에 각 유치원별로 원장과 원감 중심의 유치원 자율장학 체제를 확립하고 활성화시킬 필요가 있으며 이를 위한 지역 내 또는 기관 내 고경력-신임교사간의 멘토링 체제가 강화되어야 한다.

특히, 자율장학을 보다 충실하게 실행하기 위해서는 유치원 현장에서 손쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼이 필요하다. 유치원의 인적 구성과 특성이 반영된 기관 유형별 자율장학 매뉴얼을 개발·제공해 주어야 한다. 이때는 교사의 전문성 제고에 가장 많은 제한점을 지니고 있는 1학급 공립병설유치원의 1인 담임교사 체제의 특성을 감안한 자율장학의 유형도 포함하여야 한다.

다. 유치원 평가 측면

1) 유치원 평가 매뉴얼 구체화 및 평가 지원 강화

유치원 평가의 경우 교육과학기술부에서는 유치원 평가 지표와 편람만 제시하고, 그 외의 모든 시행은 각 시·도교육청에 자율권을 부여한 상태이다. 그러나 현장에서는 편람에 제시된 평가지표와 기준을 이해하는 데 혼돈을 겪고 있으며, 본 연구 조사결과에서도 평가지표에 대한 이해가 어려운 점으로 지적되었다. 이에 중앙정부 차원에서 평가 기준과 척도에 대한 구체적인 설명이 포함된 평가 편람과 매뉴얼을 개발·제공해 주어야 하며, 유치원 교원을 대상으로 하는 평가 연수(설명회)가 강화되어야 한다.

또한 평가를 준비하는 데에 적절한 지도·조언을 해주며 맞춤형 지원을 할 수 있는 지역 내 지원체계가 강화되어야 한다. 향후 교육과학기술부에서 유아교육선진화 정책('09. 12. 8 보도) 사업의 일환으로 설립을 추진 중인 '지역유아교육지원센터'가 이러한 역할을 담당하는 것이 바람직할 것이다.

2) 유치원 평가지표의 축소 및 유형화

제 1주기('08~'10) 유치원 평가의 국가공통지표는 28개로서 교육과정, 교육환경, 유아의 건강·안전, 운영관리 영역을 모두 포괄하고 있다. 제1주기 유치원 평가는 전국적으로 처음 유치원에 대한 평가를 실시하는 것으로 유치원 및 유아교육이 지향해야 할 방향을 제시하는 의미에서 질 관리를 위한 필수 핵심 지표를 모두 포함하였다. 이후 각 주기별로 핵심 강조 영역을 달리하여 영역 및 지표수를 줄이는 방안, 기관의 규모나 공·사립유치원의 근본적 차이를 반영하여 지표를 차별화하거나 지표

별 가중치를 달리 적용하는 방안 모색도 가능할 것이다. 특히, 읍면지역에 주로 설치된 1학급 공립병설유치원의 경우에는 담임교사 1명이 모든 것을 담당해야 하는 상황에서 평가로 인한 수업의 파행적 운영을 막기 위한 대책이 필요하다.

3) 평가위원 연수 프로그램 개발 및 보급

대부분 정성 지표로 구성된 유치원 평가를 객관적으로 타당성 있게 추진하기 위해서는 전문성 있는 평가위원의 선정과 연수가 매우 중요하다. 이에 중앙에서 연수 주제 및 과목, 단위 시간, 연수 방법 등이 포함된 표준화된 유치원 평가위원 연수 프로그램을 개발·보급할 필요가 있다. 특히, 평가위원의 자질과 전문성이 중요하므로, 우수한 평가위원을 확보하고 이를 풀로 구축하는 작업도 병행되어야 한다.

4) 평가결과의 공개 및 활용

평가결과를 일정한 수준과 범위 내에서 공개함으로써, 학부모들에게는 기관 선택의 정보를 제공하고, 유치원 자체적으로는 국가 정보공시 정책에 부합하는 책무성을 가질 수 있도록 유도할 필요가 있다. 아직은 평가 초기이므로 공개 및 활용에 있어서 정부도 현장도 많은 부담감을 지니고 있기는 하나, 평가의 바람직한 정착을 위해서는 평가를 활성화하기 위한 평가결과의 공개와 활용이 요구된다.

특히, 평가의 주요 목적 중의 하나는 전국적으로 우수한 운영 사례를 발굴하여 보급하고 공유하는 것이다. 평가를 위한 평가로 그치지 않고, 유치원 자체적으로는 기관 운영의 개선을 도모할 수 있도록 하고, 전국적으로 우수사례를 공유할 수 있는 결과 활용 및 보급 방안을 모색해야 한다.

5) 유치원 평가 관련 DB 구축 및 전산화

향후 유치원 평가의 정착, 체계화 및 이에 근거한 정책 평가 및 모니터링을 위해서는 전국적으로 수합되는 유치원 평가 관련 자료의 DB화가 필요하다. 여기에는 유치원 평가 관련 각종 정보·자료 제공, 유치원 평가 사이버 연수 등이 가능한 포털사이트 개발 및 운영, 유치원 평가위원의 평가결과 입력 및 평가보고서 입력 온라인 시스템 구축, 입력 데이터 및 결과분석의 전산화 관리 등이 포함된다. 이의 효율적인 추진을 위해서는 전국적으로 공유해야 할 공통적인 사항에 대해서는 국가수준에서 체계적으로 일괄 개발·보급·관리할 필요가 있으며, 각 시·도에서는 그 외에 지역별 특성을 반영하여 추가하거나 구체화할 사항에 집중하는 방안이 필요하다.

3. 보육시설의 질적 수준 관리 방안

가. 보육과정 운영 측면

1) 표준보육과정과 프로그램의 전달 및 연수

무엇보다도 표준교육과정과 연령별 보육프로그램의 현장 보급·확산과 보육과정의 의미와 중요성에 대한 시설장, 교사 및 담당 공무원의 이해가 시급하다. 또한 표준보육과정에 대한 시설장과 교사의 연수 기회가 연간 1.5회에도 미치지 못하는 저조한 수준이므로 연수 기회를 확대·강화하여야 하며, 교사들의 적극적인 참여를 위한 대체교사 지원 방안이 함께 마련되어야 할 것이다.

보육시설에서의 표준보육과정 적용 활성화를 위한 행정적 지원 체계가 미흡한 실정이므로 지방자치단체의 보육담당 공무원이 지역보육정보센터의 협조를 구해서 표준보육과정의 충실한 적용을 지원해야 한다. 본 연구 조사결과, 보육시설 전반에 걸쳐 표준보육과정의 실행 정도가 낮은 편이며, 통합적 운영에 대한 실행은 더욱 낮은 것으로 나타났다. 특히, 민간보육시설이 다른 기관에 비해 보육과정을 실행하는 데 더 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났는데, 주로 통합적 운영의 어려움, 지역 실정에 부적합, 시설장의 인식 및 지원 부족 등을 지적한 바, 민간보육시설에 대한 지원이 상대적으로 더 필요하다고 본다. 또한 지역보육정보센터가 보육과정의 실천을 위한 현장 지원에 적극 참여하기 위해서는 정보센터 기본사업 항목에 보육과정 내실화 지원 사업이 포함되어야 하며, 이를 위한 예산도 책정하는 것이 타당하다.

2) 보육과정 개발 상설 연구·모니터링 기구 구성 및 운영

표준보육과정의 현장 적용 모니터링 결과 및 피드백을 반영하고, 변화하는 시대에 적극적으로 대처하는 실효성 있는 보육과정을 운영하기 위해서는 일정한 시기에만 국한하여 개최되는 협의회가 아닌, 보육과정 관련 전문가 집단이 지속적으로 보육과정을 개발·모니터링하는 상설기구가 구성·운영되는 것이 바람직하다. 특히, 표준보육과정은 국가수준에서 처음으로 개발하여 현장에 보급한 상황이므로, 보육과정의 초기 현장 착근 및 운영의 내실화를 위하여 상설기구의 운영이 요구된다.

3) 국가수준의 표준보육과정의 내용 검토 및 재구성

만2세 영아들의 발달 및 성장이 매우 빠름에도 불구하고 2년간의 연령을 동일한

한 가지 수준으로 제시한 관계로, 현장 보육교사들이 영아를 위한 보육의 경험을 어떻게 구성하고 실시할 것인가에 대한 혼란이 있으므로 이에 대한 보완이 요구된다.

보육과정에는 영유아기의 교육적 목표 진술 외에도 복지, 특수 보육 및 특별한 배려를 요하는 영유아를 위한 보육내용에 대한 고려가 미흡하므로 이에 대한 보완 작업이 필요하다. 또한 취학전 유아교육·보육기관으로서 초등학교와의 연계에 대한 내용도 보완되어야 한다.

4) 지역 보육정보센터의 보육현장 지원 체계 확립

보육정보센터는 보육정책 실행 전달의 중요한 역할을 담당하고 있다. 현행 질 관리를 위한 보육정보센터의 평가인증 조력 이외에도 보육과정과 관련하여 표준보육과정의 편성 및 운영을 지원하고, 보육활동에 대한 교사의 지도 능력을 제고하기 위한 표준보육과정 및 프로그램 적용 지원워크숍 등을 계획·시행하는 체계가 확립되어야 한다.

특히, 보육시설의 교사들이 시간을 내서 교육과정 연수에 참여하기가 어렵다는 현실을 감안하여, 현재 보급되어 있는 교육과정 관련 책자 및 동영상 자료의 활용을 적극 권장하고, 지역정보센터 홈페이지를 통한 사이버 연수 등이 활성화되도록 노력해야 한다.

나. 보육시설 지도·점검 측면

1) 보육담당 공무원의 확충 및 전문성 제고 연수 강화

보육현장에서는 무엇보다도 보육담당 공무원의 수가 절대적으로 부족하므로 보육 시설에 대한 충실한 지도·점검을 기대하기 어려운 실정이다. 또한 보육담당 공무원이 보육전문가가 아니며, 순환 보직으로 보육업무 담당자가 자주 교체되어 전문성을 갖추기가 어려운 상황이다. 이에 보육담당 공무원의 확충이 시급하며, 신규 보육담당 공무원에 대한 보육 관련 내용 연수가 필요하다.

본 연구 조사결과, 보육시설의 시설장과 교사는 담당 공무원의 보육 관련 경력이나 학력을 더 많이 요구하고 있으며, 지도·점검의 문제점 및 개선점으로 보육담당 공무원의 전문성 및 자질 부족을 가장 많이 지적한 점을 보더라도 담당 공무원의 보육 관련 연수는 필수적으로 시행되어야 한다. 공무원들에 대한 연수가 활성화되기 전까지 이에 대한 보완책으로 신규 공무원들의 사전 교육을 위하여 보육시설의 보육과정, 보육환경, 운영관리 및 평가인증 등에 대한 내용이 포함된 '보육의 이해(가칭)'와 같은 책자를 개발·보급할 수도 있을 것이다.

2) 지도·점검의 내실화 및 매뉴얼 개발·보급

본 연구 조사결과, 보육시설 지도·점검 담당 공무원의 주요 역할에 대해서 시설장과 교사는 시설·설비 개선 지도라고 인식하는데 비해, 담당 공무원은 법적 기준 준수 확인이라고 인식하고 있었다. 또한 실제 지도·점검의 내용 또한 시설·설비 개선 보다는 법적 기준 준수 확인이 중심이 되고 있는 것으로 나타났다. 이러한 점을 통해서 볼 때, 지도·점검에 대한 보육시설 종사자와 담당 공무원간의 시각 차이를 좁힐 필요가 있음을 알 수 있었으며, 지도·점검의 내용 또한 단순한 법적 기준 준수 확인만이 아닌 시설·설비 개선 지도를 포함한 보육시설의 충실한 운영 전반에 대한 내용으로 확대할 필요가 있다.

담당 공무원의 지도·점검이 보다 충실해질 수 있도록 '보육시설 지도·점검 매뉴얼'의 개발·보급이 필요하며, 이에 근거한 지도·점검 결과의 피드백이 보육시설 현장의 운영에 실제적인 도움이 될 수 있도록 개선되어야 한다. 매뉴얼에는 현재 시행되고 있는 지도·점검의 항목별 주요 점검 내용과 방법이 간략하면서도 핵심적으로 포함되는 것이 바람직하다.

3) 평가인증 결과와 지도·점검의 연계

보육시설에 대한 맞춤형 지도·점검을 통한 효율적 질 관리를 위해서는 평가인증 결과와 지도·점검을 연계 시행할 필요가 있다. 유치원의 경우는 유치원 평가결과와 연계한 장학지도 방안을 구안하고 있다. 이에 보육시설에서도 평가인증 결과에서 나타난 영역별 강약점을 반영하여 지도·점검을 실시하는 것이 바람직할 것이다. 특히, 각 시설의 강점은 지속적으로 유지·발전되도록 하며, 취약점을 집중적으로 점검하고 지도하여 보다 발전적인 방향으로 개선될 수 있도록 하는 것이 중요하다. 이를 통해 평가인증과 지도·점검의 중복적인 업무도 줄이고, 지도·점검의 효율성을 제고하여 보육시설에 대한 보다 충실한 질 관리를 할 수 있을 것이다.

다. 보육시설 평가인증 측면

1) 평가인증에 대한 이해도 제고 및 인식 공유

현재 상당히 많은 시설이 평가 인증을 받았거나 진행 중이며, 이에 대한 인지도가 많이 높아지긴 했으나, 현장 관계자나 공무원의 이해 수준은 그리 높지 않은 편이다. 평가인증에 대한 항목별 이해도 조사결과, 특히 교사와 공무원의 이해도가 낮은 것

으로 나타난 바, 평가인증의 목적, 체계 및 절차, 인증지표, 종사자의 역할 등에 대한 이해도 제고에 더욱 노력해야 할 것이다.

또한 평가인증에 대한 현장 관계자와 공무원의 시각 차이를 좁힐 필요가 있다. 현장관찰자와 조력을 하는 평가인증 운영·지원 인력의 경력과 자질에 대해 이견을 제시한 바 있다. 즉, 현장관계자들은 보육경력에 대한 요구가 더 많았으며, 자질 면에서는 시설장은 운영 인력의 배려와 대화기술에 비중을 두는 반면, 교사와 공무원은 정확성 및 공정성을 가장 중요하게 인식하고 있었다. 이를 위해서는 평가인증에 대한 올바른 이해와 함께 평가인증 운영 및 효과에 대한 인식 공유를 위해 노력해야 한다.

2) 평가인증 지표 항목수 축소 및 평가척도 구체화

본 연구 조사결과, 보육시설평가인증에 대한 보육시설 시설장, 교사 및 공무원들의 요구 사항으로 지표 항목수의 축소와 평가기준과 척도의 구체적 지침이 제시된 바 있다. 즉, 지표 항목수 축소로 현장의 부담을 줄이면서도 평가척도 구체화로 현장 관계자들의 이해와 참여를 유도할 수 있어야 하겠다.

평가인증이 처음 도입되는 1주기에는 전국 보육시설의 질적 수준 관리 방향과 기준을 제시하고 평가인증의 안정적 정착을 유도하기 위하여 가능한 한 세부적인 지표를 포함하였다고 볼 수 있다. 이제 제2주기 평가인증에 즈음하여서는 현장의 실태와 요구를 반영하여 지표수를 다소 축소 조정하는 것이 바람직 할 것이다.

또한 유치원 평가지표와 같이 국가수준에서 모든 보육시설이 전국적으로 필히 공유해야 하는 방향과 지침은 핵심적인 국가 공통지표로 제시하고, 그 외에 각 지역의 정책과 특성을 반영할 수 있는 지역특색지표를 선정·포함하도록 하는 전략이 필요하겠다.

단, 본 연구 조사결과, 보육내용에 직접적으로 관련이 있는 보육과정 운영의 내실화, 교사의 전문성 향상 등의 측면보다는 안전 및 위생, 시설·설비 및 환경 개선, 문서관리 운영체계 등의 시설 운영관리 측면에서 보다 더 효과가 있는 것으로 나타났다. 따라서 전체적으로는 평가인증 지표를 축소하는 방안을 고려하되, 보육과정의 운영과 교사의 전문성 영역 지표의 비중과 이의 중요성에 대한 이해는 강화할 필요가 있다.

3) 체계적 조력시스템 구축 및 강화

유치원 평가와 달리 보육시설 평가인증에서 차별화되는 것이 조력프로그램의 운영이다. 현재 평가인증에서 많은 도움을 주고 있는 것이 조력프로그램이기는 하나, 그 내용 및 기간 면에서 충분하지 못하다는 지적이 많다. 이에 조력을 평가인증 전

에만 일시적으로 실시할 것이 아니라, 필요시 연중 도움을 받을 수 있도록 조력시스템을 체계적으로 구축·강화할 필요가 있다. 즉, 조력의 개념을 평가인증을 받기 위한 사전 조력의 개념에서 확대하여 인증을 받은 후에도 보육의 질을 유지할 수 있는 사후 지원으로도 지속적으로 이루어지도록 해야 하겠다. 이 경우에는 조력의 내용도 시설 및 운영 관리 측면과 함께 보육과정의 전문적 운영에 중점을 두도록 해야 할 것이다.

본 연구 조사결과, 조력이 필요하다는 응답은 93%로 대부분이 평가인증에서 조력의 필요성을 중요하게 인식하고 있으며, 평가인증의 개선점으로 체계적 조력 시스템 확립에 대한 의견이 가장 높게 나타난 바, 조력 전문인력 확충과 함께 이들에 대한 연수가 강화될 필요가 있다. 현재는 조력 전문인력의 배경이 다양하여 조력자의 특성에 따라 각기 다른 시각으로 보육시설의 평가인증을 지원할 수밖에 없는 실정이다. 조력 전문인력에 대한 표준화된 연수 실시와 인식 공유를 통해 가능한 한 균등한 시각과 기준을 가지고 조력을 할 수 있도록 해야 한다.

4) 평가인증 결과의 피드백 및 활용

본 연구 조사결과, 평가인증 체계 및 절차의 개선점에 대한 응답에서 체계적 조력 시스템 확보 다음으로 가장 요구가 높았던 것은 평가결과와 재정 지원과의 연계였다. 또한 평가인증 결과 활용의 개선점으로 평가결과가 시설 진단 및 개선 자료로 활용되어야 하며, 정책과 우수시설 인증 및 사례 공유에 활용되어야 한다는 지적이 많았다. 따라서 평가인증 결과 각 시설의 우수한 점 및 개선점을 포함하는 보다 구체적인 결과서 제공을 통해 각 보육시설이 자신의 장단점을 파악하여 운영 개선 자료로 활용하도록 하는 것이 바람직하다. 또한, 우수 시설을 인증하고 이러한 사례를 공유하며, 우수 시설에 대한 재정적 지원을 강화하는 등 평가인증 결과를 보다 적극적으로 활용할 필요가 있다.

5) 평가인증에 대한 홍보 강화

평가인증의 필요성 및 목적, 평가지표에 대한 올바른 이해를 제고할 수 있도록 보다 적극적인 홍보를 실시할 필요가 있다. 홍보의 대상은 부모, 보육시설 종사자, 관계 공무원, 일반 시민 등 전체가 대상이 될 수 있다. 영유아를 둔 부모는 물론, 일반 국민 누구나가 평가인증을 받은 보육시설은 정부가 인정한 일정한 수준 이상의 보육서비스를 제공하고 있다고 신뢰할 수 있도록 유도할 필요가 있다. 이러한 맥락 하

에 보육종사자나 공무원 모두 보육시설의 질 향상을 위해 자발적이고 적극적으로 보육업무를 이끌어가는 사회적 분위기가 형성되어야 할 것이다.

4. 정책 제언

이상에서 우리나라 육아지원기관의 질적 수준 관리 방향을 제시하고 유치원과 보육시설의 질적 수준 관리 방안을 제안하였다. 향후 취학전 교육과 보육을 분담하고 있는 유치원과 보육시설의 질적 수준은 가능한 한 일정 수준 이상으로 동일하게 유지·관리되는 것이 바람직하다는 전제하에 두 기관의 질적 수준 통합 관리 방안을 정책 제언으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 동일한 연령의 유아가 재원하고 있는 유치원과 보육시설의 교육과정과 보육과정의 공통 과정이 통합적으로 개발되어야 한다.

관련법과 주관부처의 이분화로 인하여 만 3~5세의 경우에는 같은 연령을 대상으로 함에도 불구하고 두 영역에서 교육·보육 과정과 관련 자료를 중복으로 개발하여 보급하는 것이 비효율적이라는 지적이 있다. 특히, 만 3~5세 유아는 어떤 기관을 다니느냐에 따라 각기 다른 교육·보육과정을 적용한 교육과 보호를 받고 있으며, 교사 역시 어떤 기관에 속해 있느냐에 따라 다른 교육·보육과정을 적용해야 하는 문제가 제기되고 있다. 또한 유치원교육과정과 표준보육과정이 내용상 유사함에도 불구하고 영역 명칭과 내용이 다르게 기술되어 있어 예비교사들에게 혼란을 줄 수 있다.

이에 교육과정과 보육과정을 통합·재구성한 새로운 공통 교육·보육과정이 개발될 필요가 있다. 이 공통 과정은 취학전 영유아를 대상으로 하는 육아지원기관이라면 반드시 제공해야 할 핵심 공통 교육·보육 내용을 포함하는 것이며, 그 외에 유치원과 보육시설의 특성에 따라 차별화 할 수 있는 내용은 별도로 고려할 수 있을 것이다. 이러한 공통 과정 개발을 위해서는 관련 전문가와 현장 관계자들이 참여하는 가칭 ‘영유아 공통 과정 개발위원회’를 구성·운영하고, 동시에 현장에서 손쉽게 활용할 수 있는 교육활동집, 교수-학습 자료, 교재·교구 등을 지속적으로 연구 개발하여 보급할 수 있는 체제가 마련되어야 한다.

또한 두 기관의 교사가 함께 참여하는 공통 과정 합동 연수 및 워크숍을 통해 현장 교사의 전문성과 자질을 균등하게 향상시킴으로써, 취학전 유아가 어디에서 교육·보육을 받든지 동일한 양질의 경험을 할 수 있도록 국가·사회적 차원에서 지원해

야 할 것이다.

둘째, 유사한 기관 운영 형태와 프로그램을 제공하고 있는 유치원과 보육시설의 평가를 위한 공통지표 개발 및 시범적용이 필요하다.

취학전 유아를 대상으로 유사한 교육·보육과정 및 프로그램을 제공하는 있는 유치원과 보육시설에 각기 다른 평가 지표와 체계가 적용되고 있다는 것이 문제로 지적되고 있다. 따라서 평가영역, 평가항목, 평가지표, 평가방법 및 평가위원 등의 측면에서 통합지표 및 편람 개발 방안 모색 필요하다.

먼저 두 기관이 공통적으로 갖추어야 할 내용과 기준을 반영하는 공통평가지표의 개발이 요구되며, 1차적으로 개발된 평가지표와 편람을 양 기관에 시범적으로 적용해 볼 필요가 있다. 이러한 평가지표의 공동 개발 및 적용은 두 기관의 통합체제 이 전이라도 충분히 실시해 볼 수 있는 가능성이 있다.

셋째, 유치원과 보육시설의 균등한 질적 수준 관리를 위해서는 중앙에 설치된 국책연구기관인 육아정책개발센터의 유치원과 보육시설에 대한 공통 지원 기능이 강화되어야 한다.

우리나라 유아교육과 보육의 체계적이고 협력적인 발전을 위하여 설립·운영되고 있는 육아정책개발센터는 중앙유아교육진흥원의 역할과 보육개발원의 역할을 동시에 담당하고 있다. 본 센터에서는 유치원과 보육시설 간 격차를 줄이고 균등한 질 관리를 지원하기 위하여 유·보 통합 방안 연구와 국가수준의 유·보 협력 사업을 추진하고 있으며, 유아교육과 보육의 현장 통합 실태 조사 및 통합 데이터 산출 등에 주력하고 있다.

그러나 현재 각 지역에서는 유아교육과 보육이 별도로 지원체제를 구축하고 있는 실정이다. 이에 지역에서는 각각의 전달체계와 지원체제를 활용하더라도 중앙 수준에서는 가능한 한 유치원과 보육시설의 균등한 질 관리를 위한 연구 추진, 자료 개발 및 지역 내에서의 유·보 협력을 활성화할 수 있는 방안 모색을 강화하여야 한다. 이를 통해 지역 내 지원센터 및 기관들 간의 공동사업 추진, 중복 투자 방지, 개발 자료 공유 및 공동 연수 등이 활성화될 수 있도록 지원해야 할 것이다.

참고문헌

- 문무경 편역(2006). 세계육아정책동향시리즈 2. 스웨덴의 육아정책: 유아교육과 보육, 학교교육의 통합을 중심으로. 육아정책개발센터.
- 문무경 편역(2007). 세계육아정책동향시리즈 4. 영국의 육아정책. 육아정책개발센터.
- 박찬옥·조형숙·엄은나(2007). 한국 유아교육의 질 제고를 위한 정책 방향 탐색. 차기 정부에 바란다-유아교육의 정책방향. 2007환태평양 유아교육학회 한국학회 국제세미나 자료집, 7-36.
- 백선희(2004). 영유아보육법 개정에 따른 보육시설장 및 보육교사 자격제도연구. 한국영유아보육학 39, 171-195.
- 서문희·안재진·유희정·이세원(2009). 보육정책 개편방안 연구 -영유아 보육법을 중심으로-. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 서울특별시교육청(2007. 2. 6). 2007 서울 유아교육 계획, 초등교육정책과-1600.
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합방안. 육아정책개발센터
- 유희정·김은설·유은영(2006). 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 이기숙(2009). 질적 수준과 책무성 제고를 위한 유아교육기관 평가. 한국육아지원학회 춘계학술대회 자료집.
- 이미화(2007). 교육과정, 보육과정 측면에서의 통합 방안 연구. 열린유아교육학회 2007년 춘계학술대회 자료집.
- 이순자(2007). 보육시설 평가인증에 대한 한·일간 비교연구. 한국일본교육학연구, 12(1), 35-55.
- 장명림·문무경·유희정·박수연(2007). 유치원 평가지표 및 평가편람 개발 연구. 교육인적자원부·육아정책개발센터.
- 장명림(2007). 유치원의 질적 수준 제고를 위한 정책과제. 육아정책개발센터 정책세미나 자료집.

- 조은경·김은영 편역(2008). 세계육아정책동향시리즈 5. 미국의 육아정책. 육아정책개발센터.
- 한국교육과정평가원(2006). 유치원 총론 교육과정 개정 시안 연구 개발.
- 한국법제연구원(2007). 영국 2006년 보육법. 최신외국법제정보, 2007-5, 25-32.
- 한유미·권정윤(2005). 스웨덴과 한국 보육시설의 질과 어머니의 만족도. 가정관리학회지, 23(1), 139-149.
- Cost, Quality & Child Outcomes Study Team(1995). Cost, quality and child outcomes in child care centers. Denver: Department of Economics, University of Colorado.
- Department for children, schools and families(2008). Statutory framework for the early years foundation stage.
- Dodge, D. T.(1995). The importance of curriculum in achieving quality child day care programs. Child Welfare, 74, 1171-1188.
- Dunn, L.(1993). Proximal and distal feature of day care quality and children's development. Early Childhood Research Quaterly, 8, 167-193.
- Goffin, S.(2002). Succeeding with Accreditation. 영유아교육기관의 인정제: 한국·일본·미국·영국·호주. 2002년 삼성복지재단 제10회 국제학술대회 자료집. pp. 259-286.
- Goldberg, M.(1999). Accreditation of Child care centers. Muttart Foundation.
- Gunnarsson, L., Korpi, B. M., & Nordenstam, U.(1999). Early childhood education and care policy in sweden. Stockholm, Sweden: ministry of Education and Science.
- Harms, T., & Clifford, R.(1989). Family Day Care Rating Scale. New York: Teachers College Press.
- Harms, T., Clifford, R., & Cryer, D.(2005). Early Childhood Environment Rating Scale. Revised Edition. New York: Teachers College Press.
- Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R.(2003). Infants/Toddler Environment Rating Scale, Revised Edition. New York: Teachers College Press.
- Hillard, A. D.(1985). What is quality child care? Washington D. C.: NAEYC.

- Howes, C. & Galinsky, E.(1996). Accreditation of Johnson & Johnson's Child Development Center. In S. Bredekamp & B.A. Willer, (Eds.). NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead. NAEYC: Washington, D.C.
- Howes, C., Phillips, D., & Whitebook, M.(1992). Thresholds of Quality: Implications for the Social Development of Children in Center-Based Child Care.
- Karz, L. G.(1992). Early childhood programs: Multiple perspectives on quality. *Childhood Education*, 69(2), 66-71.
- NAEYC(1982). Early childhood teacher guideline four and five years program. Washington D. C.: NAEYC.
- National Association for Regulatory Administration and National Child Care Information Center(2009). The 2007 Child Care Licensing Study.
- National Center for Educational and Maternal and Child Health(1992). National Health and Safety Performance Standards: Guidelines for Out-of-Home Child Care Programs.
- National Child Care Information and Technical Assistance Center(2006, August). Early Child Care and Education: State Governance Structure. Fairfax, VA: Author.
- OECD(2006). Starting Strong II: Early Childhood Education and Care. Paris.
- Ofsted(2008). Framework for the regulation of those on the Early Years and Childcare Registers.
- Phillips, D. A. & Howes, C.(1987). Indicators of quality in child care: Review of research. In D. A. Phillips(Ed.) *Quality in child care: What does research tell us?* NAEYC, 1-19.
- Skolverket(2004). Pre-school in Transition: A national evaluation of the Swedish pre-school. Stockholm, Sweden: National Agency for Education.
- Skolverket(2006). About the curriculum for the pre-school Lpfö 98. Stockholm, Sweden: National Agency for Education.
- Vandell, D. L. & Corasaniti, M. S.(1990). Child care and the family: Complex

contributions to child development. In K. McCartney(Eds.), *Child care and maternal employment: A social ecology approach*, *New Directions for child Development*, 49, 27-37. San Francisco. CA: Jasse-Bass.

Whitebook, M.(1996). NAEYC accreditation as an indicator of program quality: What research tells us. In S. Bredekamp & B.A. Willer, (Eds.). *NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead*. NAEYC: Washington, D.C.

<http://www.edb.gov.hk>

<http://www.naeyc.org>

부 록

부록: 질문지 6종

- 유치원 질적 수준 제고를 위한 조사(원장용)
- 유치원 질적 수준 제고를 위한 조사(교사용)
- 유치원 질적 수준 제고를 위한 조사(장학사용)
- 보육시설 질적 수준 제고를 위한 조사(시설장용)
- 보육시설 질적 수준 제고를 위한 조사(교사용)
- 보육시설 질적 수준 제고를 위한 조사(공무원용)

<부록> 질문지 6종

기관 구분	대상구분	일련번호

질문지에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제33조와 34조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

유치원 질적 수준 제고를 위한 조사: 원장용

안녕하십니까?

우리나라 유아교육의 발전을 위한 원장(감)님의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2009년도 연구과제로 「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 육아지원기관의 질적 관리를 위한 기초자료를 수집하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 설문지를 작성해주시는 원장(감)님께 감사의 마음으로 문화상품권(5,000원)을 드립니다.

바쁘시더라도 모든 문항에 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

2009년 7월

육아정책개발센터 소장

조복희

연구팀: 장명림 육아정책개발센터 연구위원

김은영 육아정책개발센터 부연구위원

박수연 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층

육아정책개발센터 「질적 수준 연구팀」

김은영 부연구위원 ☎ 02) 398-7712

박수연 연구원 ☎ 02) 398-7718

I. 일반배경

1. 다음은 귀 유치원에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 부산 <input type="checkbox"/> ③ 대구 <input type="checkbox"/> ④ 인천 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대전 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 경기 <input type="checkbox"/> ⑨ 강원 <input type="checkbox"/> ⑩ 충북 <input type="checkbox"/> ⑪ 충남 <input type="checkbox"/> ⑫ 전북 <input type="checkbox"/> ⑬ 전남 <input type="checkbox"/> ⑭ 경북 <input type="checkbox"/> ⑮ 경남 <input type="checkbox"/> ⑯ 제주
	<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 읍면지역
2) 설립유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립 단설 <input type="checkbox"/> ② 국공립 병설 <input type="checkbox"/> ③ 사립 법인 <input type="checkbox"/> ④ 사립 개인
3) 기관규모	현원 _____ 명 / 정원 _____ 명

2. 다음은 귀하에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 학력	<input type="checkbox"/> ① 대학원 졸 <input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸 <input type="checkbox"/> ③ 2-3년제 대졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
2) 자격	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감
3) 전공 (모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 유아교육 <input type="checkbox"/> ② 초등교육 <input type="checkbox"/> ③ 중등교육 <input type="checkbox"/> ④ 교육일반 <input type="checkbox"/> ⑤ 아동 관련 <input type="checkbox"/> ⑥ 복지 관련 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
4) 총 교육경력	_____년 _____개월

II. 교육과정

3. 다음은 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 관심을 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 거의 읽지 않았다	② 대충 훑어보았다	③ 관심 있는 내용 위주로 읽어보았다	④ 모두 읽어보았다
1) 고시된 2007년 개정 유치원교육과정을 읽어보신 적이 있습니까?				
2) 2007년 개정 유치원교육과정 해설서를 읽어보신 적이 있습니까?				
3) 2007년 개정 유치원교육과정에 기초한 지도자료집을 읽어보신 적이 있습니까?				

4. 다음은 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 이해 정도를 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 국가수준의 유치원교육과정에서 추구하는 인간상 에 대해 잘 이해하고 있다.				
2) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 목적과 목표 에 대해 잘 알고 있다.				
3) 국가수준의 유치원교육과정의 구성 에 대해 잘 알고 있다.				
4) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 수준 구분에 대해 잘 이해하고 있다.				
5) 국가수준의 유치원교육과정의 영역별 내용 을 잘 알고 있다.				
6) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 교수·학습방법 에 대해 잘 이해하고 있다.				
7) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 평가 에 대해 잘 이해하고 있다.				

5. 다음은 교육청 차원의 교육과정 운영계획 전달 및 기관 차원의 교육과정 운영계획 수립에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 시·도 교육청 차원 교육과정 편성지침 내용 이해	<input type="checkbox"/> ① 잘 알고 있음 <input type="checkbox"/> ② 대략적으로 알고 있음 <input type="checkbox"/> ③ 잘 모름 <input type="checkbox"/> ④ 전혀 모름
2) 지역 교육청 차원 교육과정 편성지침 내용 반영	<input type="checkbox"/> ① 대부분 반영하고 있음 <input type="checkbox"/> ② 일부 반영하고 있음 <input type="checkbox"/> ③ 별로 반영하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 전혀 모름
3) 귀 원의 유치원교육과정 운영계획 시 특성화된 내용이나 프로그램이 있습니까? 있다면 간단히 기술해 주십시오.	

6. 다음은 2008년 1년간 참여하셨던 교육과정 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육과정 관련 연수 참여횟수	_____회
2) 연수 주관기관 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 교육과학기술부 <input type="checkbox"/> ② 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ③ 지역 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 유치원연합회 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑦ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑧ 소속 유치원 <input type="checkbox"/> ⑨ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____

3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
4) 가장 도움이 되었던 연수	<u>주관기관</u> <input type="checkbox"/> ① 교육과학기술부 <input type="checkbox"/> ② 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ③ 지역 교육청 <input type="checkbox"/> ④ 유치원연합회 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑦ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑧ 소속 유치원 <input type="checkbox"/> ⑨ 유아교육진흥원 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____ <u>연수방법</u> <input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
5) 교육과정 연수의 문제점	<input type="checkbox"/> ① 연수 기회 부족 <input type="checkbox"/> ② 연수를 받을 시간 부족 <input type="checkbox"/> ③ 낮은 강사의 질 <input type="checkbox"/> ④ 도움이 안 되는 연수내용 <input type="checkbox"/> ⑤ 연수에 대한 인센티브 부족 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____

III. 장학지도

7. 다음은 교육청 장학에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육청 장학의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함	
2) 교육청 장학의 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유아의 전인적 발달 <input type="checkbox"/> ② 수업기술 향상 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 운영 도움 <input type="checkbox"/> ④ 감독, 지시, 확인, 점검 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	
3) 적절한 장학사 임용 기준	교육 경력	<input type="checkbox"/> ① 5년 이상 <input type="checkbox"/> ② 10년 이상 <input type="checkbox"/> ③ 15년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 20년 이상 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음
	자격	<input type="checkbox"/> ① 1급 정교사 이상 <input type="checkbox"/> ② 원감 이상 <input type="checkbox"/> ③ 원장 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	전공	<input type="checkbox"/> ① 유아교육 <input type="checkbox"/> ② 초등교육 <input type="checkbox"/> ③ 유아교육과 초등교육 <input type="checkbox"/> ④ 유아교육과 특수교육 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음

IV. 유치원 평가

10. 다음은 국가수준의 유치원 평가에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 유치원 평가의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 유치원 평가의 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 교육의 질적 향상 <input type="checkbox"/> ② 교사의 전문성 제고 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 물리적 환경 개선 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 수준에 대한 대외적 정보제공 <input type="checkbox"/> ⑤ 재정지원의 기초자료 제공 <input type="checkbox"/> ⑥ 재정 및 운영의 투명성 제고 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원 행정체계 정비 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____	
3) 적절한 평가위원 선정기준	구성 (모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 대학교수(유아교육 및 관련학과) <input type="checkbox"/> ② 장학관(사) <input type="checkbox"/> ③ 원장(원감) <input type="checkbox"/> ④ 교사 <input type="checkbox"/> ⑤ 학부모 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ()
	전공	<input type="checkbox"/> ① 반드시 유아교육을 전공해야 함 <input type="checkbox"/> ② 유아교육 관련 전공까지 허용함 <input type="checkbox"/> ③ 교육학 전공까지도 허용함 <input type="checkbox"/> ④ 전공은 상관없음
4) 평가위원이 갖추어야 할 주요 지식	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유아교육의 이론과 실제에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ② 유아발달에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ③ 평가에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 평가지표에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 관계 법규에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____	
5) 평가위원의 바람직한 자질	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____	

11. 다음은 국가수준의 유치원 평가에 대한 이해를 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

항목	① 전혀 이해 못함	② 별로 잘 이해하지 못함	③ 어느 정도 이해함	④ 매우 잘 이해함
1) 평가의 목적에 대한 이해도				
2) 평가의 체계 및 절차에 대한 이해도				
3) 평가의 지표에 대한 이해도				

12. 다음은 국가수준의 유치원 평가 참여 관련 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가 참여 여부	<input type="checkbox"/> ① 참여 (☞ 13번으로 가세요)	<input type="checkbox"/> ② 비참여
2) 평가 비참여 이유	<input type="checkbox"/> ① 평가에 대한 막연한 부담감 때문 <input type="checkbox"/> ③ 평가받을 필요성을 못 느껴서 <input type="checkbox"/> ⑤ 교육청 계획에 따라 하반기실시 예정	<input type="checkbox"/> ② 소속 단체의 집단 의사결정에 따라 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과의 활용이 모호해서 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
3) 추후 평가 참여 의사	<input type="checkbox"/> ① 있음	<input type="checkbox"/> ② 없음

13. 다음은 국가수준의 유치원 평가 참여효과 및 기대효과에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
1) 교육과정 운영의 내실화				
2) 시설·설비 및 환경 개선				
3) 교직원의 전문성 향상				
4) 교사의 처우 개선				
5) 교직원의 단합 및 화합				
6) 문서관리 등 행정체계 정비				
7) 학부모의 유치원에 대한 만족도 제고				
8) 원아모집 및 지역사회에 홍보 효과				
9) 교육청과의 긴밀한 교류				
10) 기타()				

14. 다음은 유치원 평가의 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가위원 전문성과 자질 확보 <input type="checkbox"/> ② 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 <input type="checkbox"/> ③ 평가 이해 및 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 <input type="checkbox"/> ④ 국가수준의 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
2) 평가 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 공통지표의 지표수 축소 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 및 매뉴얼의 구체화 <input type="checkbox"/> ④ 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____

3) 평가결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 유치원 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 유치원 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 장학지도와의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 유치원의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
4) 기타 개선점 기술	_____ _____

15. 국가수준의 유치원 평가 참여를 통한 평가영역별 변화에 대한 질문입니다. 본 질문은 평가에 참여한 유치원만을 대상으로 합니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

영역	① 전혀 변화 없음	② 거의 변화 없음	③ 조금 개선됨	④ 매우 개선됨
1) 교육과정				
2) 교육환경				
3) 유아의 건강·안전				
4) 운영관리				
5) 종일반 운영				

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

기관 구분	대상구분	일련번호

질문지에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제33조와 34조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

유치원 질적 수준 제고를 위한 조사: 교사용

안녕하십니까?

우리나라 유아교육의 발전을 위한 선생님의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2009년도 연구과제로 「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 육아지원기관의 질적 관리를 위한 기초자료를 수집하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 설문지를 작성해주시는 선생님께 감사의 마음으로 문화상품권(5,000원)을 드립니다.

바쁘시더라도 모든 문항에 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

2009년 7월

육아정책개발센터 소장

조복희

연구팀: 장명립 육아정책개발센터 연구위원

김은영 육아정책개발센터 부연구위원

박수연 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층

육아정책개발센터 「질적 수준 연구팀」

김은영 부연구위원 ☎ 02) 398-7712

박수연 연구원 ☎ 02) 398-7718

I. 일반배경

1. 다음은 귀 유치원에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 부산 <input type="checkbox"/> ③ 대구 <input type="checkbox"/> ④ 인천 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대전 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 경기 <input type="checkbox"/> ⑨ 강원 <input type="checkbox"/> ⑩ 충북 <input type="checkbox"/> ⑪ 충남 <input type="checkbox"/> ⑫ 전북 <input type="checkbox"/> ⑬ 전남 <input type="checkbox"/> ⑭ 경북 <input type="checkbox"/> ⑮ 경남 <input type="checkbox"/> ⑯ 제주
	<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 읍면지역
2) 설립유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립 단설 <input type="checkbox"/> ② 국공립 병설 <input type="checkbox"/> ③ 사립 법인 <input type="checkbox"/> ④ 사립 개인
3) 기관규모	현원 _____ 명 / 정원 _____ 명

2. 다음은 귀하에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 학력	<input type="checkbox"/> ① 대학원 졸 <input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸 <input type="checkbox"/> ③ 2-3년제 대졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
2) 자격	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 1급 정교사 <input type="checkbox"/> ④ 2급 정교사
3) 총 교육경력	_____년 _____개월
4) 월 평균 보수	_____ 만원
5) 담당 유아의 연령	<input type="checkbox"/> ① 만 3세 <input type="checkbox"/> ② 만 4세 <input type="checkbox"/> ③ 만 5세 <input type="checkbox"/> ④ 만 3~4세 <input type="checkbox"/> ⑤ 만 4~5세 <input type="checkbox"/> ⑥ 만 3~5세

II. 교육과정

3. 다음은 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 관심을 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 거의 읽지 않았다	② 대충 훑어보았다	③ 관심 있는 내용 위주로 읽어보았다	④ 모두 읽어보았다
1) 고시된 2007년 개정 유치원교육과정을 읽어보신 적이 있습니까?				
2) 2007년 개정 유치원교육과정 해설서를 읽어보신 적이 있습니까?				
3) 2007년 개정 유치원교육과정에 기초한 지도자료집을 읽어보신 적이 있습니까?				

4. 다음은 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 이해 정도를 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 국가수준의 유치원교육과정에서 추구하는 인간상 에 대해 잘 이해하고 있다.				
2) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 목적과 목표 에 대해 잘 알고 있다.				
3) 국가수준의 유치원교육과정의 구성 에 대해 잘 알고 있다.				
4) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 수준 구분에 대해 잘 이해하고 있다.				
5) 국가수준의 유치원교육과정의 영역별 내용 을 잘 알고 있다.				
6) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 교수·학습방법 에 대해 잘 이해하고 있다.				
7) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 평가 에 대해 잘 이해하고 있다.				

5. 다음은 국가수준 유치원교육과정의 현장에서의 실행 정도에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 교육과정은 대부분 국가수준의 교육과정에 기초하여 계획·운영한다.				
2) 연간, 월간, 주간 교육활동 계획에 국가수준의 유치원교육과정 내용 대부분을 반영한다.				
3) 건강생활 영역의 교육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
4) 사회생활 영역의 교육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
5) 표현생활 영역의 교육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
6) 언어생활 영역의 교육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
7) 탐구생활 영역의 교육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
8) 교육과정은 특별활동이나 학습지 위주의 활동을 지양하고 통합적으로 운영한다.				
9) 종일반은 교육과정 지침에 따라 충실히 운영한다.				

6. 국가수준의 유치원교육과정 실행에 장애가 되는 요소를 기술한 내용입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 수준별 교육내용의 구분이 모호하다.				
2) 적용방법이 구체적으로 제시되어 있지 않다.				
3) 지역실정에 맞지 않는다.				
4) 활동자료와 교구가 부족하다.				
5) 국가수준의 교육과정에 대한 연수가 부족하다.				
6) 원장의 인식 및 지원이 부족하다.				
7) 교사의 국가수준의 교육과정에 대한 이해 및 실행경험이 부족하다.				
8) 교사의 국가수준의 교육과정 적용에 대한 적극적인 노력이 부족하다.				
9) 과도한 특별활동 운영으로 인해 통합적 교육과정 운영이 어렵다.				

7. 다음은 2008년 1년간 참여하셨던 교육과정 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육과정 관련 연수 참여횟수	_____회		
2) 연수 주관기관 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 교육과학기술부 <input type="checkbox"/> ④ 유치원연합회 <input type="checkbox"/> ⑦ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 시·도 교육청 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑧ 소속 유치원	<input type="checkbox"/> ③ 지역 교육청 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수기관(시·도 교육연수원 등) <input type="checkbox"/> ⑨ 유아교육진흥원
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학	<input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 세미나
4) 가장 도움이 되었던 연수	주관기관 <input type="checkbox"/> ① 교육과학기술부 <input type="checkbox"/> ④ 유치원연합회 <input type="checkbox"/> ⑦ 지구 자율장학회 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____ 연수방법 <input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학		
5) 교육과정 연수의 문제점	<input type="checkbox"/> ① 연수 기회 부족 <input type="checkbox"/> ③ 대체교사 지원 부족 <input type="checkbox"/> ⑤ 도움이 안 되는 연수내용 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____		
	<input type="checkbox"/> ② 연수를 받을 시간 부족 <input type="checkbox"/> ④ 낮은 강사의 질 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수에 대한 인센티브 부족		

Ⅲ. 장학지도

8. 다음은 교육청 장학에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육청 장학의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 교육청 장학의 주요 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유아의 전인적 발달 <input type="checkbox"/> ② 수업기술 향상 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 운영 도움 <input type="checkbox"/> ④ 감독, 지시, 확인, 점검 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
3) 적절한 장학사 임용 기준	교육 경력 <input type="checkbox"/> ① 5년 이상 <input type="checkbox"/> ② 10년 이상 <input type="checkbox"/> ③ 15년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 20년 이상 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음
	자격 <input type="checkbox"/> ① 1급 정교사 이상 <input type="checkbox"/> ② 원감 이상 <input type="checkbox"/> ③ 원장 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력 <input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	전공 <input type="checkbox"/> ① 유아교육 <input type="checkbox"/> ② 초등교육 <input type="checkbox"/> ③ 유아교육과 초등교육 <input type="checkbox"/> ④ 유아교육과 특수교육 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음
4) 장학사의 주요 지식	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유치원교육과정 내용 <input type="checkbox"/> ② 유아 교수학습 방법 <input type="checkbox"/> ③ 유아의 발달에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 경영 및 관리 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 관계 법규 및 행정 <input type="checkbox"/> ⑥ 장학방법에 대한 다양한 지식 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
5) 장학사의 주요 자질	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____
6) 장학지도 시 장학사의 주요 역할	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 장학방침 구현 및 지시사항 확인 <input type="checkbox"/> ② 수업개선을 위한 교수·학습 활동 지도 및 협의 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 시설, 설비 개선 지도 <input type="checkbox"/> ④ 교원의 사기 양양(우수사례 발굴 등) <input type="checkbox"/> ⑤ 행정적 지도 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____

9. 다음은 2008년 1년간 장학 참여에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 장학 참여의 종류 및 횟수	<input type="checkbox"/> ① 표집 장학 ____회 <input type="checkbox"/> ③ 요청 장학 ____회 <input type="checkbox"/> ⑤ 원내 자율장학 ____회	<input type="checkbox"/> ② 담임 장학 ____회 <input type="checkbox"/> ④ 지구 자율장학 ____회 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타() ____회
2) 장학의 내용 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 유치원 교육환경 정비 <input type="checkbox"/> ③ 교육과정 연구 <input type="checkbox"/> ⑤ 유아 생활지도 방법 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 교수·학습방법 개선 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 운영 관리 <input type="checkbox"/> ⑥ 조직의 연구 풍토 조성
3) 가장 도움이 되는 장학의 유형	<input type="checkbox"/> ① 표집 장학 <input type="checkbox"/> ③ 요청 장학 <input type="checkbox"/> ⑤ 원내 자율장학	<input type="checkbox"/> ② 담임 장학 <input type="checkbox"/> ④ 지구 자율장학 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____

10. 다음은 교육청 장학의 문제점 및 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육청 장학의 문제점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 장학인력 부족 <input type="checkbox"/> ③ 장학사의 자질 부족 <input type="checkbox"/> ⑤ 장학내용의 부적절성 <input type="checkbox"/> ⑦ 연례적 형식적 일회성 장학	<input type="checkbox"/> ② 장학사의 전문성 부족 <input type="checkbox"/> ④ 유치원의 소극적인 태도 <input type="checkbox"/> ⑥ 장학결과에 대한 피드백이 잘 안 됨 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
2) 교육청 장학의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 장학인력 확충 <input type="checkbox"/> ③ 유치원의 적극적인 참여 <input type="checkbox"/> ⑤ 장학결과에 대한 적절한 피드백	<input type="checkbox"/> ② 장학사의 전문성 및 자질 신장 <input type="checkbox"/> ④ 대상이 필요로 하는 맞춤형 장학 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____

IV. 유치원 평가

11. 다음은 국가수준의 유치원 평가에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 유치원 평가의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 유치원 평가의 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 교육의 질적 향상 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 물리적 환경 개선 <input type="checkbox"/> ⑤ 재정지원의 기초자료 제공 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원 행정체계 정비	<input type="checkbox"/> ② 교사의 전문성 제고 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 수준에 대한 대외적 정보제공 <input type="checkbox"/> ⑥ 재정 및 운영의 투명성 제고 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
3) 적절한 평가위원 선정기준	구성 (모두 표시) <input type="checkbox"/> ① 대학교수(유아교육 및 관련학과) <input type="checkbox"/> ③ 원장(원감) <input type="checkbox"/> ⑤ 학부모	<input type="checkbox"/> ② 장학관(사) <input type="checkbox"/> ④ 교사 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ()

	전공	<input type="checkbox"/> ① 반드시 유아교육을 전공해야 함	<input type="checkbox"/> ② 유아교육 관련 전공까지 허용함
		<input type="checkbox"/> ③ 교육학 전공까지도 허용함	<input type="checkbox"/> ④ 전공은 상관없음
4) 평가위원이 갖추어야 할 주요 지식		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유아교육의 이론과 실제에 대한 지식	<input type="checkbox"/> ② 유아발달에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ③ 평가에 대한 지식
		<input type="checkbox"/> ④ 유치원 평가지표에 대한 이해	<input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 관계 법규에 대한 지식
		<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____	
5) 평가위원의 바람직한 자질		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술	<input type="checkbox"/> ② 문제해결력
		<input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성	<input type="checkbox"/> ④ 성실성
		<input type="checkbox"/> ⑤ 리더십	<input type="checkbox"/> ⑥ 창의성
		<input type="checkbox"/> ⑦ 친화력	<input type="checkbox"/> ⑧ 정열
		<input type="checkbox"/> ⑨ 유머	<input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____

12. 다음은 국가수준의 유치원 평가에 대한 이해를 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

항목	① 전혀 이해 못함	② 별로 잘 이해하지 못함	③ 어느 정도 이해함	④ 매우 잘 이해함
1) 평가의 목적에 대한 이해도				
2) 평가의 체계 및 절차에 대한 이해도				
3) 평가의 지표에 대한 이해도				

13. 다음은 국가수준의 유치원 평가 참여 관련 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가 참여 여부	<input type="checkbox"/> ① 참여 (☞ 13번으로 가세요)	<input type="checkbox"/> ② 비참여
2) 평가 비참여 이유	<input type="checkbox"/> ① 평가에 대한 막연한 부담감 때문	<input type="checkbox"/> ② 소속 단체의 집단 의사결정에 따라
	<input type="checkbox"/> ③ 평가받을 필요성을 못 느껴서	<input type="checkbox"/> ④ 평가결과의 활용이 모호해서
	<input type="checkbox"/> ⑤ 교육청 계획에 따라 하반기 실시 예정	<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
3) 추후 평가 참여 의사	<input type="checkbox"/> ① 있음	<input type="checkbox"/> ② 없음

14. 다음은 국가수준의 유치원 평가 참여효과 및 기대효과에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
1) 교육과정 운영의 내실화				
2) 시설·설비 및 환경 개선				
3) 교직원의 전문성 향상				
4) 교사의 처우 개선				
5) 교직원의 단합 및 화합				
6) 문서관리 등 행정체계 정비				

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
7) 학부모의 유치원에 대한 만족도 제고				
8) 원아모집 및 지역사회에 홍보 효과				
9) 교육청과의 긴밀한 교류				
10) 기타()				

15. 다음은 유치원 평가의 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가위원 전문성과 자질 확보 <input type="checkbox"/> ② 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 <input type="checkbox"/> ③ 평가 이해 및 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 <input type="checkbox"/> ④ 국가수준의 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
2) 평가 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 공통지표의 지표수 축소 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 및 매뉴얼의 구체화 <input type="checkbox"/> ④ 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
3) 평가결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 유치원 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 유치원 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 장학지도와의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 유치원의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
4) 기타 개선점	_____

16. 국가수준의 유치원 평가 참여를 통한 평가영역별 변화에 대한 질문입니다. 본 질문은 평가에 참여한 유치원만을 대상으로 합니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

영역	① 전혀 변화 없음	② 거의 변화 없음	③ 조금 개선됨	④ 매우 개선됨
1) 교육과정				
2) 교육환경				
3) 유아의 건강·안전				
4) 운영관리				
5) 종일반 운영				

● 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ●

대상구분	일련번호

질문지에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제33조와 34조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

유치원 질적 수준 제고를 위한 조사: 장학사용

안녕하십니까?

우리나라 유아교육의 발전을 위한 장학관(사)님의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2009년도 연구과제로 「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 육아지원기관의 질적 관리를 위한 기초자료를 수집하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 감사하겠습니다.

2009년 7월

육아정책개발센터 소장

조복희

연구팀: 장명림 육아정책개발센터 연구위원

김은영 육아정책개발센터 부연구위원

박수연 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층

육아정책개발센터 「질적 수준 연구팀」

김은영 부연구위원 ☎ 02) 398-7712

박수연 연구원 ☎ 02) 398-7718

I. 일반배경

1. 다음은 귀 유치원에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.(원장, 교사)

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 부산 <input type="checkbox"/> ③ 대구 <input type="checkbox"/> ④ 인천 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대전 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 경기 <input type="checkbox"/> ⑨ 강원 <input type="checkbox"/> ⑩ 충북 <input type="checkbox"/> ⑪ 충남 <input type="checkbox"/> ⑫ 전북 <input type="checkbox"/> ⑬ 전남 <input type="checkbox"/> ⑭ 경북 <input type="checkbox"/> ⑮ 경남 <input type="checkbox"/> ⑯ 제주
	<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 읍면지역
2) 지역내 총 유치원 수	국공립 _____개원 / 사립 _____개원 / 총 _____개원

2. 다음은 귀하에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 학력	<input type="checkbox"/> ① 대학원 졸업 <input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸 <input type="checkbox"/> ③ 2, 3년제 대졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
2) 자격	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 원감 <input type="checkbox"/> ③ 1급 정교사 <input type="checkbox"/> ④ 2급 정교사
3) 직위	<input type="checkbox"/> ① 장학관 <input type="checkbox"/> ② 장학사
4) 총 교육경력	_____년 _____개월

II. 교육과정

3. 다음은 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 관심을 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 거의 읽지 않았다	② 대충 훑어보았다	③ 관심 있는 내용 위주로 읽어보았다	④ 모두 읽어보았다
1) 고시된 2007년 개정 유치원교육과정을 읽어보신 적이 있습니까?				
2) 2007년 개정 유치원교육과정 해설서를 읽어보신 적이 있습니까?				
3) 2007년 개정 유치원교육과정에 기초한 지도자료집을 읽어보신 적이 있습니까?				

4. 다음은 2007년 개정 유치원교육과정에 대한 이해 정도를 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 국가수준의 유치원교육과정에서 추구하는 인간상 에 대해 잘 이해하고 있다.				
2) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 목적과 목표 에 대해 잘 알고 있다.				
3) 국가수준의 유치원교육과정의 구성 에 대해 잘 알고 있다.				
4) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 수준 구분에 대해 잘 이해하고 있다.				
5) 국가수준의 유치원교육과정의 영역별 내용 을 잘 알고 있다.				
6) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 교수·학습방법 에 대해 잘 이해하고 있다.				
7) 국가수준의 유치원교육과정에서 제시하는 평가 에 대해 잘 이해하고 있다.				

5. 다음은 교육청 차원의 교육과정 운영계획 수립에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 내용을 기입하십시오.

1) 시·도 교육청 차원 교육과정 특성화 내용	_____
2) 지역 교육청 차원 교육과정 특성화 내용	_____

6. 다음은 소속 교육청의 2008년 1년간 교육과정 관련 연수 실시에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 연간 연수 횟수 및 시간	_____ 회 / 총 _____ 시간
2) 연수에 대한 현장의 요구조사 유무	<input type="checkbox"/> ① 요구조사 실시함 <input type="checkbox"/> ② 요구조사 실시하지 않음
3) 연수내용	<input type="checkbox"/> ① 교육과정의 전체 구성 <input type="checkbox"/> ② 교육과정 운영 방법 <input type="checkbox"/> ③ 교육과정 영역별 내용 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____
4) 연수에 대한 평가	<input type="checkbox"/> ① 현장에 전혀 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ② 현장에 별로 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ③ 현장에 조금 도움이 됨 <input type="checkbox"/> ④ 현장에 매우 도움이 됨
5) 연수 계획시 어려운 점	<input type="checkbox"/> ① 강사 섭외 <input type="checkbox"/> ② 일정 계획 <input type="checkbox"/> ③ 내용 선정 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____

III. 장학지도

7. 다음은 교육청 장학에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육청 장학의 필요성		<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 교육청 장학의 주요 목적		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유아의 전인적 발달 <input type="checkbox"/> ② 수업기술 향상 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 운영 도움 <input type="checkbox"/> ④ 감독, 지시, 확인, 점검 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	
3) 적절한 장학사 임용 기준	교육 경력	<input type="checkbox"/> ① 5년 이상 <input type="checkbox"/> ③ 15년 이상 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음	<input type="checkbox"/> ② 10년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 20년 이상
	자격	<input type="checkbox"/> ① 1급 정교사 이상 <input type="checkbox"/> ③ 원장 이상	<input type="checkbox"/> ② 원감 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	전공	<input type="checkbox"/> ① 유아교육 <input type="checkbox"/> ③ 유아교육과 초등교육 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음	<input type="checkbox"/> ② 초등교육 <input type="checkbox"/> ④ 유아교육과 특수교육
4) 장학사의 주요 지식		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 유치원교육과정 내용 <input type="checkbox"/> ② 유아 교수학습 방법 <input type="checkbox"/> ③ 유아의 발달에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 경영 및 관리 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 관계 법규 및 행정 <input type="checkbox"/> ⑥ 장학방법에 대한 다양한 지식 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	
5) 장학사의 주요 자질		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____	
6) 장학지도 시 장학사의 주요 역할		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 장학방침 구현 및 지시사항 확인 <input type="checkbox"/> ② 수업개선을 위한 교수·학습 활동 지도 및 협의 <input type="checkbox"/> ③ 유치원 시설, 설비 개선 지도 <input type="checkbox"/> ④ 교원의 사기 양양(우수사례 발굴 등) <input type="checkbox"/> ⑤ 행정적 지도 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____	

8. 다음은 교육청 장학 실시에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 원당 장학 횟수	<input type="checkbox"/> ① 2년에 1회 미만	<input type="checkbox"/> ② 2년에 1회	<input type="checkbox"/> ③ 매년 1회
	<input type="checkbox"/> ④ 매년 2회	<input type="checkbox"/> ⑤ 매년 3회 이상	
2) 장학사의 장학 담당 유치원 수	_____ 개원		
3) 장학계획 및 실시 방법	<input type="checkbox"/> ① 교육청 계획	<input type="checkbox"/> ② 유치원 현장의 요청	
	<input type="checkbox"/> ③ 교육청과 유치원의 협의	<input type="checkbox"/> ④ 기타 _____	
2) 장학의 내용 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 유치원 교육환경 정비	<input type="checkbox"/> ② 교수·학습방법 개선	
	<input type="checkbox"/> ③ 교육과정 연구	<input type="checkbox"/> ④ 유치원 운영 관리	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 유아 생활지도 방법	<input type="checkbox"/> ⑥ 조직의 연구 풍토 조성	
	<input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____		
5) 장학에 대한 평가	<input type="checkbox"/> ① 현장에 전혀 도움이 안 됨		
	<input type="checkbox"/> ② 현장에 별로 도움이 안 됨		
	<input type="checkbox"/> ③ 현장에 조금 도움이 됨		
	<input type="checkbox"/> ④ 현장에 매우 도움이 됨		

9. 다음은 교육청 장학의 문제점 및 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 교육청 장학의 문제점	1순위: _____ 2순위: _____	<input type="checkbox"/> ① 장학인력 부족	<input type="checkbox"/> ② 장학사의 전문성 부족
		<input type="checkbox"/> ③ 장학사의 자질 부족	<input type="checkbox"/> ④ 유치원의 소극적인 태도
		<input type="checkbox"/> ⑤ 장학내용의 부적절성	<input type="checkbox"/> ⑥ 장학결과에 대한 피드백이 잘 안 됨
		<input type="checkbox"/> ⑦ 연례적, 형식적 일회성 장학	<input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
2) 교육청 장학의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____	<input type="checkbox"/> ① 장학인력 확충	<input type="checkbox"/> ② 장학사의 전문성 및 자질 신장
		<input type="checkbox"/> ③ 유치원의 적극적인 참여	<input type="checkbox"/> ④ 대상이 필요로 하는 맞춤 장학
		<input type="checkbox"/> ⑤ 장학결과에 대한 적절한 피드백	<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____

10. 다음은 장학사님의 2008년 장학 관련 연수 참여에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 장학 관련 연수 참여 횟수	_____ 회		
2) 연수 주관기관 (모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 교육과학기술부	<input type="checkbox"/> ② 시·도 교육청	<input type="checkbox"/> ③ 지역 교육청
	<input type="checkbox"/> ④ 유치원연합회	<input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나	<input type="checkbox"/> ⑥ 연수기관(시·도 교육연수원 등)
	<input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____		
3) 연수내용	<input type="checkbox"/> ① 유아교육에 관한 학문적 지식	<input type="checkbox"/> ② 연구와 조사 기술	
	<input type="checkbox"/> ③ 현장 지원 방법	<input type="checkbox"/> ④ 교양	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____		
4) 연수의 도움 정도	<input type="checkbox"/> ① 전혀 도움이 안 됨		<input type="checkbox"/> ② 별로 도움이 안 됨
	<input type="checkbox"/> ③ 조금 도움이 됨		<input type="checkbox"/> ④ 매우 도움이 됨

5) 장학사 연수의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____
	<input type="checkbox"/> ① 모든 장학사의 주기적인 연수 <input type="checkbox"/> ② 유아교육 분야만의 차별화된 연수 <input type="checkbox"/> ③ 연수내용의 질적 제고 <input type="checkbox"/> ④ 연수 횟수 증가 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____

IV. 유치원 평가

11. 다음은 국가수준의 유치원 평가에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____
	<input type="checkbox"/> ① 평가위원 전문성과 자질 확보 <input type="checkbox"/> ② 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 <input type="checkbox"/> ③ 평가 이해 및 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 <input type="checkbox"/> ④ 국가수준의 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
2) 평가 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____
	<input type="checkbox"/> ① 공통지표의 지표수 축소 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 및 매뉴얼의 구체화 <input type="checkbox"/> ④ 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
3) 평가결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____
	<input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 유치원 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 유치원 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 장학지도와의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 유치원의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
4) 기타 개선점	

12. 다음은 국가수준의 유치원 평가에 대한 이해를 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

항목	① 전혀 이해 못함	② 별로 잘 이해하지 못함	③ 어느 정도 이해함	④ 매우 잘 이해함
1) 평가의 목적에 대한 이해도				
2) 평가의 체계 및 절차에 대한 이해도				
3) 평가의 지표에 대한 이해도				

13. 다음은 국가수준의 유치원 평가 현황에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 내용을 기입하십시오.

1) 지역별 평가 지표 특성	추가 평가지표 _____ 개 추가 평가지표 내용 _____
2) 관내 평가 참여 현황	국공립: _____ 개원 중 _____ 개원 참여 사립: _____ 개원 중 _____ 개원 참여 합계: _____ 개원 중 _____ 개원 참여
3) 학부모 만족도 조사 실시 여부	<input type="checkbox"/> ① 실시함 <input type="checkbox"/> ② 실시하지 않음

14. 다음은 국가수준의 유치원 평가 참여효과 및 기대효과에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
1) 교육과정 운영의 내실화				
2) 시설·설비 및 환경 개선				
3) 교직원의 전문성 향상				
4) 교사의 처우 개선				
5) 교직원의 단합 및 화합				
6) 문서관리 등 행정체계 정비				
7) 유치원에 대한 학부모의 만족도 제고				
8) 원아모집 및 지역사회에 대한 홍보 효과				
9) 교육청과의 긴밀한 교류				
10) 기타()				

15. 다음은 유치원 평가의 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가위원 전문성과 자질 확보 <input type="checkbox"/> ② 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 <input type="checkbox"/> ③ 평가 이해 및 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 <input type="checkbox"/> ④ 국가수준의 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
2) 평가 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 공통지표의 지표수 축소 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 및 매뉴얼의 구체화 <input type="checkbox"/> ④ 지역별, 규모별, 기관유형별 평가지표 차별화 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____

3) 평가결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 유치원 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 유치원 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 장학지도와의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 유치원의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
4) 기타 개선점 기술	

● 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ●

기관 구분	대상구분	일련번호

질문지에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제13조와 14조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

보육시설 질적 수준 제고를 위한 조사: 시설장용

안녕하십니까?

우리나라 보육의 발전을 위한 시설장님의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2009년도 연구과제로 「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 육아지원기관의 질적 관리를 위한 기초자료를 수집하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이오니, 바쁘시더라도 모든 문항에 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

2009년 8월

육아정책개발센터 소장

조복희

연구팀: 장명림(육아정책개발센터 연구위원), 김은영 (육아정책개발센터 부연구위원)

박수연(육아정책개발센터 연구원), 김온기(보육시설평가인증사무국장),

이일주(공주대학교 유아교육과 교수)

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175087 안국빌딩 10층

육아정책개발센터 「질적 관리 연구팀」

김은영 부연구위원 ☎ 02) 398-7712, FAX 02) 730-3319

e-mail: keycandy@kicce.re.kr

I. 일반배경

1. 다음은 귀 보육시설에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울	<input type="checkbox"/> ② 부산	<input type="checkbox"/> ③ 대구	<input type="checkbox"/> ④ 인천
	<input type="checkbox"/> ⑤ 광주	<input type="checkbox"/> ⑥ 대전	<input type="checkbox"/> ⑦ 울산	<input type="checkbox"/> ⑧ 경기
	<input type="checkbox"/> ⑨ 강원	<input type="checkbox"/> ⑩ 충북	<input type="checkbox"/> ⑪ 충남	<input type="checkbox"/> ⑫ 전북
	<input type="checkbox"/> ⑬ 전남	<input type="checkbox"/> ⑭ 경북	<input type="checkbox"/> ⑮ 경남	<input type="checkbox"/> ⑯ 제주
	<input type="checkbox"/> ① 대도시	<input type="checkbox"/> ② 중소도시	<input type="checkbox"/> ③ 읍면지역	
2) 설립유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립	<input type="checkbox"/> ② 법인	<input type="checkbox"/> ③ 직장	<input type="checkbox"/> ④ 민간
	<input type="checkbox"/> ⑤ 가정	<input type="checkbox"/> ⑥ 부모협동		
3) 기관규모	현원 _____ 명 / 정원 _____ 명			

2. 다음은 귀하에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 학력	<input type="checkbox"/> ① 대학원 졸	<input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸	<input type="checkbox"/> ③ 2, 3년제 대졸	<input type="checkbox"/> ④ 고졸
2) 자격	<input type="checkbox"/> ① 원장	<input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사	<input type="checkbox"/> ③ 2급 보육교사	<input type="checkbox"/> ④ 3급 보육교사
3) 전공 (모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 유아교육	<input type="checkbox"/> ② 초등교육	<input type="checkbox"/> ③ 중등교육	<input type="checkbox"/> ④ 교육일반
	<input type="checkbox"/> ⑤ 보육	<input type="checkbox"/> ⑥ 아동 관련	<input type="checkbox"/> ⑦ 복지 관련	<input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
4) 총 보육 경력	_____년 _____개월			

II. 보육과정

3. 다음은 2007년에 고시된 국가수준의 표준보육과정에 대한 관심을 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 거의 읽지(보지) 않았다	② 대충 훑어보았다	③ 관심 있는 내용 위주로 (읽어)보았다	④ 모두 (읽어)보았다
1) 고시된 표준보육과정을 읽어보신 적이 있습니까?				
2) 표준보육과정 해설서를 읽어보신 적이 있습니까?				
3) 표준보육과정 홍보·교육용 영상자료를 보신 적이 있습니까?				
4) 표준보육과정에 기초한 연령별 보육프로그램을 읽어보신 적이 있습니까?				

4. 다음은 표준보육과정에 대한 관심과 이해 정도를 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 국가수준의 표준보육과정에서 추구하는 인간상 에 대해 잘 이해하고 있다.				
2) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 목적과 목표 에 대해 잘 알고 있다.				
3) 국가수준의 표준보육과정의 구성 에 대해 잘 알고 있다.				
4) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 연령 집단별 수준 구분에 대해 잘 이해하고 있다.				
5) 국가수준의 표준보육과정의 영역별 내용 을 잘 알고 있다.				
6) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 교사지침 에 대해 잘 이해하고 있다.				
7) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 평가 에 대해 잘 이해하고 있다.				
8) 국가수준의 표준보육과정을 현장에 적용하도록 교사들을 격려하고 있다.				

5. 다음은 2008년 1년간 참여하셨던 표준보육과정 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 표준보육과정 관련 연수 참여횟수	_____회		
2) 연수 주관기관 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 중앙보육정보센터 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설연합회 <input type="checkbox"/> ⑦ 소속 보육시설	<input type="checkbox"/> ② 시도 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 시군구 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수 기관(보육교사교육원)
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학	<input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 세미나
4) 가장 도움이 되었던 연수	<u>주관기관</u> <input type="checkbox"/> ① 중앙보육정보센터 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설연합회 <input type="checkbox"/> ⑦ 소속 보육시설	<input type="checkbox"/> ② 시도 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 시군구 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수 기관(보육교사교육원)
	<u>연수방법</u> <input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학	<input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 세미나
5) 보육과정 연수의 문제점	<input type="checkbox"/> ① 연수 기회 부족 <input type="checkbox"/> ③ 낮은 강사의 질 <input type="checkbox"/> ⑤ 연수에 대한 인센티브 부족	<input type="checkbox"/> ② 연수를 받을 시간 부족 <input type="checkbox"/> ④ 도움이 안 되는 연수내용 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____	

Ⅲ. 지도·점검

6. 다음은 관할 관청의 보육시설 지도·점검에 대한 원장님의 일반적인 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검의 필요성		<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음
		<input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 지도·점검의 주요 목적		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 위반 적발	<input type="checkbox"/> ② 지도 개선 안내
		<input type="checkbox"/> ③ 고충 상담	<input type="checkbox"/> ④ 현황 조사
		<input type="checkbox"/> ⑤ 제도 안내	<input type="checkbox"/> ⑥ 심리적 지원 및 격려
		<input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	
3) 적절한 담당 공무원의 자격기준	보육 관련 경력	<input type="checkbox"/> ① 6개월 이상	<input type="checkbox"/> ② 1년 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 2년 이상	<input type="checkbox"/> ④ 3년 이상
		<input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음	
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	전공	<input type="checkbox"/> ① 보육 관련	<input type="checkbox"/> ② 회계 관련
		<input type="checkbox"/> ③ 복지 관련	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
4) 담당 공무원의 주요 지식		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 위생과 안전에 대한 지식	<input type="checkbox"/> ② 회계에 대한 지식
		<input type="checkbox"/> ③ 보육시설 운영 및 관리	<input type="checkbox"/> ④ 보육시설 관계 법규
		<input type="checkbox"/> ⑤ 영유아 발달 및 교육에 대한 지식	<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
5) 담당 공무원의 주요 자질		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술	<input type="checkbox"/> ② 문제해결력
		<input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성	<input type="checkbox"/> ④ 창의성
		<input type="checkbox"/> ④ 성실성	<input type="checkbox"/> ⑤ 리더십
		<input type="checkbox"/> ⑥ 친화력	<input type="checkbox"/> ⑦ 정열
		<input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ⑨ 유머
6) 담당 공무원의 주요 역할		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 법적 기준 준수 확인 (종사자 관련 내용 등)	
		<input type="checkbox"/> ② 보육시설 시설, 설비 개선 지도	
		<input type="checkbox"/> ③ 회계의 투명성 점검	
		<input type="checkbox"/> ④ 행정적 지도	
		<input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	

7. 다음은 2008년 1년간 받은 관할 관청의 지도·점검에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검 횟수	_____회	
2) 지도·점검의 내용 (복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 보육시설 운영 <input type="checkbox"/> ③ 위생과 안전 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 시설설비 개선 <input type="checkbox"/> ④ 법적 기준 준수
3) 지도·점검의 도움 정도	<input type="checkbox"/> ① 전혀 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ③ 조금 도움이 됨	<input type="checkbox"/> ② 별로 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ④ 매우 도움이 됨
4) 지도·점검이 도움 안 된 이유	<input type="checkbox"/> ① 담당 공무원의 자질 부족 <input type="checkbox"/> ③ 보육시설의 수용 태도	<input type="checkbox"/> ② 지도·점검의 내용 미비 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____

8. 다음은 지도·점검의 문제점 및 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검의 문제점	<input type="checkbox"/> ① 지도·점검 인력 부족 <input type="checkbox"/> ③ 명확한 매뉴얼의 부족 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검내용의 부적절성 <input type="checkbox"/> ⑦ 지도·점검 시기와 방법의 부적절성	<input type="checkbox"/> ② 담당 공무원의 전문성 및 자질 부족 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설의 소극적인 태도 <input type="checkbox"/> ⑥ 지도·점검 결과에 대한 피드백이 잘 안 됨 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
2) 지도·점검에서 개선되어야 할 점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 지도·점검 인력 확충 <input type="checkbox"/> ③ 보육시설의 적극적인 참여 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검 결과에 대한 적절한 피드백 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 담당 공무원의 전문성 및 자질 신장 <input type="checkbox"/> ④ 지도·점검 매뉴얼의 보급 <input type="checkbox"/> ⑥ 지도·점검의 시기와 방법 개선

IV. 평가인증

9. 다음은 국가수준의 평가인증에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 보육시설 평가인증의 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 교육의 질적 향상 <input type="checkbox"/> ③ 보육시설 물리적 환경 개선 <input type="checkbox"/> ⑤ 재정지원의 기초자료 제공 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 교사의 전문성 제고 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설 수준에 대한 대외적 정보제공 <input type="checkbox"/> ⑥ 보육시설 행정체계 정비
3) 적절한 심의위원 구성 (모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 대학교수(관련학과) 및 연구원 <input type="checkbox"/> ③ 시설장 <input type="checkbox"/> ⑤ 학부모	<input type="checkbox"/> ② 관련 공무원 <input type="checkbox"/> ④ 교사 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ()

선정기준	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
4) 적절한 관찰자원 선정기준	보육 경력	<input type="checkbox"/> ① 3년 이상 <input type="checkbox"/> ③ 10년 이상	<input type="checkbox"/> ② 5년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	자격	<input type="checkbox"/> ① 2급 보육교사 이상 <input type="checkbox"/> ③ 시설장 이상	<input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
5) 관찰자의 주요 지식	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 보육시설 현장에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ③ 평가인증지표에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____		
6) 관찰자의 주요 자질	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____		

10. 다음은 평가인증 현장 조력에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 조력의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함		
2) 적절한 조력자 선정기준	보육 경력	<input type="checkbox"/> ① 3년 이상 <input type="checkbox"/> ③ 10년 이상	<input type="checkbox"/> ② 5년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	자격	<input type="checkbox"/> ① 2급 보육교사 이상 <input type="checkbox"/> ③ 시설장 이상	<input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
3) 조력자의 주요 지식	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 보육시설 현장에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ② 보육시설 운영전반에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ③ 평가인증지표에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설 관계 법규에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____		
4) 조력자의 주요 자질	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____		

5) 조력자의 역할	1순위: _____ 2순위: _____
	<input type="checkbox"/> ① 보육시설 시설, 설비 개선 지도
	<input type="checkbox"/> ② 보육시설 운영에 대한 조언
	<input type="checkbox"/> ③ 수업개선을 위한 교수·학습 활동 지도 및 협의
	<input type="checkbox"/> ④ 교사의 사기 양양
<input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	

11. 다음은 국가수준의 평가인증에 대한 이해를 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

항목	① 전혀 이해 못함	② 별로 잘 이해하지 못함	③ 어느 정도 이해함	④ 매우 잘 이해함
1) 평가인증의 목적에 대한 이해도				
2) 평가인증의 체계 및 절차에 대한 이해도				
3) 평가인증지표에 대한 이해도				
4) 평가인증 관련 종사자의 역할에 대한 이해도				

12. 다음은 평가인증 참여 관련 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증 참여 여부	<input type="checkbox"/> ① 참여	<input type="checkbox"/> ② 비참여
2) 평가 비참여 이유	<input type="checkbox"/> ① 기간이 길어서 <input type="checkbox"/> ③ 평가받을 필요성을 못 느껴서 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 지표가 어려워서 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과의 활용이 모호해서 <input type="checkbox"/> ⑨ 해당사항 없음
3) 추후 평가인증 참여 의사	<input type="checkbox"/> ① 있음 <input type="checkbox"/> ⑨ 해당사항 없음	<input type="checkbox"/> ② 없음

13. 다음은 국가수준의 보육시설 평가인증 참여효과에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
1) 보육과정 운영의 내실화				
2) 시설·설비 및 환경 개선				
3) 안전·위생의 개선 및 강화				
4) 교사의 전문성 향상				
5) 교사의 근무환경 및 처우 개선				
6) 교사의 단합 및 화합				
7) 문서관리 등 운영체계 정비				
8) 학부모의 보육시설에 대한 만족도 제고				
9) 원아모집 및 지역사회에 홍보 효과				

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
10) 시군구청과의 긴밀한 교류				
11) 보육시설의 위상 향상				
12) 기타()				

14. 다음은 국가수준의 평가인증의 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가인증 신청 자격 확대 <input type="checkbox"/> ② 평가인증 기간 축소 <input type="checkbox"/> ③ 평가 참여 인력의 질 제고 <input type="checkbox"/> ④ 체계적 조력 시스템 확보 <input type="checkbox"/> ⑤ 평가인증 반영비율 조정 <input type="checkbox"/> ⑥ 평가인증 유효기간 차등화 <input type="checkbox"/> ⑦ 평가인증의 차등화(등급제) <input type="checkbox"/> ⑧ 평가결과와 재정지원과의 연계 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 _____
2) 평가인증 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 지표 항목 수 조정 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 조정 <input type="checkbox"/> ④ 구체적인 평가기준 지침 작성 <input type="checkbox"/> ⑤ 필수항목 강화 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
3) 평가인증 결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 보육시설 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 보육시설 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검과의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 보육시설의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____

15. 국가수준의 보육시설 평가인증 참여를 통한 평가영역별 변화에 대한 질문입니다. 본 질문은 평가인증에 참여한 보육시설만을 대상으로 합니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

영역	① 전혀 변화 없음	② 거의 변화 없음	③ 조금 개선됨	④ 매우 개선됨
1) 보육환경				
2) 운영관리				
3) 보육과정				
4) 상호작용				
5) 건강과 영양				
6) 안전				
7) 가족 및 지역사회와의 협력				

● 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ●

기관 구분	대상구분	일련번호		

질문지에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제13조와 14조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

보육시설 질적 수준 제고를 위한 조사: 교사용

안녕하십니까?

우리나라 보육의 발전을 위한 선생님의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2009년도 연구과제로 「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 육아지원기관의 질적 관리를 위한 기초자료를 수집하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이오니, 바쁘시더라도 모든 문항에 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

2009년 7월

육아정책개발센터 소장

조복희

연구팀: 장명림(육아정책개발센터 연구위원), 김은영 (육아정책개발센터 부연구위원)

박수연(육아정책개발센터 연구원), 김온기(보육시설평가인증사무국장),

이일주(공주대학교 유아교육과 교수)

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175087 안국빌딩 10층

육아정책개발센터 「질적 관리 연구팀」

김은영 부연구위원 ☎ 02) 398-7712, FAX 02) 730-3319

e-mail: keycandy@kicce.re.kr

I. 일반배경

1. 다음은 귀 보육시설에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 √표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 부산 <input type="checkbox"/> ③ 대구 <input type="checkbox"/> ④ 인천 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대전 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 경기 <input type="checkbox"/> ⑨ 강원 <input type="checkbox"/> ⑩ 충북 <input type="checkbox"/> ⑪ 충남 <input type="checkbox"/> ⑫ 전북 <input type="checkbox"/> ⑬ 전남 <input type="checkbox"/> ⑭ 경북 <input type="checkbox"/> ⑮ 경남 <input type="checkbox"/> ⑯ 제주
	<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 읍면지역
2) 설립유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립 <input type="checkbox"/> ② 법인 <input type="checkbox"/> ③ 직장 <input type="checkbox"/> ④ 민간 <input type="checkbox"/> ⑤ 가정 <input type="checkbox"/> ⑥ 부모협동
3) 기관규모	현원 _____ 명 / 정원 _____ 명

2. 다음은 귀하에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 √표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 학력	<input type="checkbox"/> ① 대학원 졸업 <input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸 <input type="checkbox"/> ③ 2-3년제 대졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
2) 자격	<input type="checkbox"/> ① 원장 <input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 <input type="checkbox"/> ③ 2급 보육교사 <input type="checkbox"/> ④ 3급 보육교사
3) 총 보육경력	_____년 _____개월
4) 월평균 보수	_____만원
5) 담당 영유아의 연령	<input type="checkbox"/> ① 1세 미만 <input type="checkbox"/> ② 만 1세 <input type="checkbox"/> ③ 만 2세 <input type="checkbox"/> ④ 만 3세 <input type="checkbox"/> ⑤ 만 4세 <input type="checkbox"/> ⑥ 만 5세 <input type="checkbox"/> ⑦ 영아혼합반 <input type="checkbox"/> ⑧ 유아혼합반

II. 보육과정

3. 다음은 2007년에 고시된 국가수준의 표준보육과정에 대한 관심을 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 √표 하십시오.

항 목	① 거의 읽지(보지) 않았다	② 대충 훑어 보았다	③ 관심있는 내용 위주로 (읽어)보았다	④ 모두 (읽어)보았다
1) 고시된 표준보육과정을 읽어보신 적이 있습니까?				
2) 표준보육과정 해설서를 읽어보신 적이 있습니까?				
3) 표준보육과정 홍보·교육용 영상자료를 보신 적이 있습니까?				
4) 표준보육과정에 기초한 연령별 보육프로그램을 읽어보신 적이 있습니까?				

4. 다음은 표준보육과정에 대한 관심과 이해 정도를 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 √표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 국가수준의 표준보육과정에서 추구하는 인간상 에 대해 잘 이해하고 있다.				
2) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 목적과 목표 에 대해 잘 알고 있다.				
3) 국가수준의 표준보육과정의 구성 에 대해 잘 알고 있다.				
4) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 연령 집단별 수준 구분에 대해 잘 이해하고 있다.				
5) 국가수준의 표준보육과정의 영역별 내용 을 잘 알고 있다.				
6) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 교사지침 에 대해 잘 이해하고 있다.				
7) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 평가 에 대해 잘 이해하고 있다.				

5. 다음은 국가수준 표준보육과정의 현장에서의 실행 정도에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 √표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 보육과정은 대부분 국가수준의 표준보육과정에 기초하여 계획·운영한다.				
2) 연간, 월간, 주간 교육활동 계획에 국가수준의 표준보육과정 내용 대부분을 반영한다.				
3) 기본생활 영역의 보육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
4) 신체운동 영역의 보육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
5) 사회관계 영역의 보육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
6) 의사소통 영역의 보육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
7) 자연탐구 영역의 보육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
8) 예술경험 영역의 보육과정의 내용을 충실히 반영하여 수행하고 있다.				
9) 보육과정은 특별활동이나 학습지 위주의 활동을 지양하고 통합적으로 운영한다.				

6. 국가수준의 표준보육과정 실행에 장애가 되는 요소를 기술한 내용입니다. 해당되는 칸에 √표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 수준별 교육내용의 구분이 모호하다.				
2) 적용방법이 구체적으로 제시되어 있지 않다.				
3) 지역실정에 맞지 않는다.				
4) 활동자료와 교구가 부족하다.				
5) 국가수준의 표준보육과정에 대한 연수가 부족하다.				

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
6) 시설장의 인식 및 지원이 부족하다.				
7) 교사의 국가수준의 표준보육과정에 대한 이해 및 실행경험이 부족하다.				
8) 교사의 국가수준의 표준보육과정 적용에 대한 적극적인 노력이 부족하다.				
9) 과도한 특별활동 운영으로 인해 통합적 교육과정 운영이 어렵다.				

7. 다음은 2008년 1년간 참여하셨던 표준보육과정 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 √표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 표준보육과정 관련 연수 참여횟수	_____회		
2) 연수 주관기관 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 중앙보육정보센터 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설연합회 <input type="checkbox"/> ⑦ 소속 보육시설	<input type="checkbox"/> ② 시도 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 시군구 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수 기관(보육교사교육원)
3) 연수 방법 (복수 응답)	<input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학	<input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ③ 세미나
4) 가장 도움이 되었던 연수	주관기관 <input type="checkbox"/> ① 중앙보육정보센터 <input type="checkbox"/> ② 시도 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ③ 시군구 보육정보센터 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설연합회 <input type="checkbox"/> ⑤ 학회, 세미나 <input type="checkbox"/> ⑥ 연수 기관(보육교사교육원) <input type="checkbox"/> ⑦ 소속 보육시설 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____ 연수방법 <input type="checkbox"/> ① 강의 <input type="checkbox"/> ② 워크숍 <input type="checkbox"/> ③ 세미나 <input type="checkbox"/> ④ 현장 견학 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____		
5) 보육과정 연수의 문제점	<input type="checkbox"/> ① 연수 기회 부족 <input type="checkbox"/> ③ 낮은 강사의 질 <input type="checkbox"/> ⑤ 연수에 대한 인센티브 부족	<input type="checkbox"/> ② 연수를 받을 시간 부족 <input type="checkbox"/> ④ 도움이 안 되는 연수내용 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____	

III. 지도·점검

8. 다음은 지도·점검에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 √표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 지도·점검의 주요 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 위반 적발 <input type="checkbox"/> ② 지도 개선 안내 <input type="checkbox"/> ③ 고충 상담 <input type="checkbox"/> ④ 현황 조사 <input type="checkbox"/> ⑤ 제도 안내 <input type="checkbox"/> ⑥ 심리적 지원 및 격려 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	
3) 적절한 담당 공무원의 경력	<input type="checkbox"/> ① 6개월 이상 <input type="checkbox"/> ③ 2년 이상 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음	<input type="checkbox"/> ② 1년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 3년 이상

IV. 평가인증

11. 다음은 국가수준의 평가인증에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증의 필요성		<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음
		<input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 보육시설 평가인증의 목적		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 교육의 질적 향상	<input type="checkbox"/> ② 교사의 전문성 제고
		<input type="checkbox"/> ③ 보육시설 물리적 환경 개선	<input type="checkbox"/> ④ 보육시설 수준에 대한 대외적 정보제공
		<input type="checkbox"/> ⑤ 재정지원의 기초자료 제공	<input type="checkbox"/> ⑥ 보육시설 행정체계 정비
		<input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	
3) 적절한 심의위원 선정기준	구성 (모두 표시)	<input type="checkbox"/> ① 대학교수(관련학과) 및 연구원	<input type="checkbox"/> ② 관련 공무원
		<input type="checkbox"/> ③ 시설장	<input type="checkbox"/> ④ 교사
		<input type="checkbox"/> ⑤ 학부모	<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 ()
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
4) 적절한 관찰자원 선정기준	보육 경력	<input type="checkbox"/> ① 3년 이상	<input type="checkbox"/> ② 5년 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 10년 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	자격	<input type="checkbox"/> ① 2급 보육교사 이상	<input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 시설장 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
5) 관찰자의 주요 지식		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 보육시설 현장에 대한 이해	<input type="checkbox"/> ② 평가에 대한 지식
		<input type="checkbox"/> ③ 평가인증지표에 대한 이해	<input type="checkbox"/> ④ 보육시설 관계 법규에 대한 지식
		<input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	
6) 관찰자의 주요 자질		1순위: _____ 2순위: _____	
		<input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술	<input type="checkbox"/> ② 문제해결력
		<input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성	<input type="checkbox"/> ④ 창의성
		<input type="checkbox"/> ④ 성실성	<input type="checkbox"/> ⑤ 리더십
		<input type="checkbox"/> ⑤ 친화력	<input type="checkbox"/> ⑥ 정열
		<input type="checkbox"/> ⑦ 유머	<input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
		<input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____	

12. 다음은 평가인증 조력에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 조력의 필요성		<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음
		<input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 적절한 조력자 선정기준	보육 경력	<input type="checkbox"/> ① 3년 이상	<input type="checkbox"/> ② 5년 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 10년 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	자격	<input type="checkbox"/> ① 2급 보육교사 이상	<input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 시설장 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상
		<input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상	<input type="checkbox"/> ④ 상관없음

3) 조력자의 주요 지식	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 보육시설 현장에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ② 보육시설 운영전반에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ③ 평가인증지표에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설 관계 법규에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
4) 조력자의 주요 자질	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____
5) 조력자의 역할	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 보육시설 시설, 설비 개선 지도 <input type="checkbox"/> ② 보육시설 운영에 대한 조언 <input type="checkbox"/> ③ 수업개선을 위한 교수·학습 활동 지도 및 협의 <input type="checkbox"/> ④ 교사의 사기 양양 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____

13. 다음은 국가수준의 평가인증에 대한 이해를 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

항목	① 전혀 이해 못함	② 별로 잘 이해하지 못함	③ 어느 정도 이해함	④ 매우 잘 이해함
1) 평가인증의 목적에 대한 이해도				
2) 평가인증의 체계 및 절차에 대한 이해도				
3) 평가인증지표에 대한 이해도				
4) 평가인증 관련 종사자의 역할에 대한 이해도				

14. 다음은 국가수준의 평가인증 참여 관련 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증 참여 여부	<input type="checkbox"/> ① 참여 <input type="checkbox"/> ② 비참여
2) 평가 비참여 이유	<input type="checkbox"/> ① 기간이 길어서 <input type="checkbox"/> ② 지표가 어려워서 <input type="checkbox"/> ③ 평가받을 필요성을 못 느껴서 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과의 활용이 모호해서 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____ <input type="checkbox"/> ⑨ 해당사항 없음
3) 추후 평가인증 참여 의사	<input type="checkbox"/> ① 있음 <input type="checkbox"/> ② 없음 <input type="checkbox"/> ⑨ 해당사항 없음

15. 다음은 국가수준의 보육시설 평가인증 참여효과에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
1) 보육과정 운영의 내실화				
2) 시설·설비 및 환경 개선				
3) 안전·위생의 개선 및 강화				
4) 교사의 전문성 향상				

항목	① 전혀 효과 없음	② 별로 효과 없음	③ 조금 효과 있음	④ 매우 효과 있음
5) 교사의 근무환경 및 처우 개선				
6) 교사의 단합 및 화합				
7) 문서관리 등 운영체계 정비				
8) 학부모의 보육시설에 대한 만족도 제고				
9) 원아모집 및 지역사회에 홍보 효과				
10) 시군구청과의 긴밀한 교류				
11) 보육시설의 위상 향상				
12) 기타()				

16. 다음은 국가수준의 평가인증의 문제점 및 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 √표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가인증 신청 자격 확대 <input type="checkbox"/> ② 평가인증 기간 축소 <input type="checkbox"/> ③ 평가 참여 인력의 질 제고 <input type="checkbox"/> ④ 체계적 조력 시스템 확보 <input type="checkbox"/> ⑤ 평가인증 반영비율 조정 <input type="checkbox"/> ⑥ 평가인증 유효기간 차등화 <input type="checkbox"/> ⑦ 평가인증의 차등화(등급제) <input type="checkbox"/> ⑧ 평가결과의 재정지원과의 연계 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 _____
2) 평가인증 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 지표 항목 수 조정 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 조정 <input type="checkbox"/> ④ 구체적인 평가기준 지침 작성 <input type="checkbox"/> ⑤ 필수항목 강화 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
3) 평가인증 결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 보육시설 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 보육시설 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검과의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 보육시설의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____

17. 국가수준의 보육시설 평가인증 참여를 통한 평가영역별 변화에 대한 질문입니다. 본 질문은 평가인증에 참여한 보육시설만을 대상으로 합니다. 해당되는 칸에 V표시하여 주십시오.

영역	① 전혀 변화 없음	② 거의 변화 없음	③ 조금 개선됨	④ 매우 개선됨
1) 보육환경				
2) 운영관리				
3) 보육과정				
4) 상호작용				
5) 건강과 영양				
6) 안전				
7) 가족 및 지역사회와의 협력				

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

기관 구분	대상구분	일련번호		

질문지에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제13조와 14조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

보육시설 질적 수준 제고를 위한 조사: 공무원용

안녕하십니까?

우리나라 보육의 발전을 위한 귀하의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2009년도 연구과제로 「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 육아지원기관의 질적 관리를 위한 기초자료를 수집하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 설문지를 작성해 주시는 분께 감사의 마음으로 문화상품권(5,000원)을 드립니다.

바쁘시더라도 모든 문항에 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

2009년 8월

육아정책개발센터 소장
조복희

연구팀: 장명림(육아정책개발센터 연구위원), 김은영 (육아정책개발센터 부연구위원)

박수연(육아정책개발센터 연구원), 김온기(보육시설평가인증사무국장),

이일주(공주대학교 유아교육과 교수)

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175087 안국빌딩 10층

육아정책개발센터 「질적 관리 연구팀」

김은영 부연구위원 ☎ 02) 398-7712, FAX 02) 730-3319

e-mail: keycandy@kicce.re.kr

I. 일반배경

1. 다음은 귀 시군구청에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지역	<input type="checkbox"/> ① 서울 <input type="checkbox"/> ② 부산 <input type="checkbox"/> ③ 대구 <input type="checkbox"/> ④ 인천 <input type="checkbox"/> ⑤ 광주 <input type="checkbox"/> ⑥ 대전 <input type="checkbox"/> ⑦ 울산 <input type="checkbox"/> ⑧ 경기 <input type="checkbox"/> ⑨ 강원 <input type="checkbox"/> ⑩ 충북 <input type="checkbox"/> ⑪ 충남 <input type="checkbox"/> ⑫ 전북 <input type="checkbox"/> ⑬ 전남 <input type="checkbox"/> ⑭ 경북 <input type="checkbox"/> ⑮ 경남 <input type="checkbox"/> ⑯ 제주
	<input type="checkbox"/> ① 대도시 <input type="checkbox"/> ② 중소도시 <input type="checkbox"/> ③ 읍면지역
2) 지역 내 총 보육시설 수	국공립 _____개소 / 법인 _____개소 / 직장 _____개소 / 민간 _____개소 / 가정 _____개소 / 총 _____개소

2. 다음은 귀하에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 학력	<input type="checkbox"/> ① 대학원 졸 <input type="checkbox"/> ② 4년제 대졸 <input type="checkbox"/> ③ 2, 3년제 대졸 <input type="checkbox"/> ④ 고졸
3) 총 보육 관련 경력	_____년 _____개월

II. 보육과정

3. 다음은 2007년에 고시된 국가수준의 표준보육과정에 대한 관심을 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 거의 읽지(보지) 않았다	② 대충 훑어보았다	③ 관심 있는 내용 위주로 (읽어)보았다	④ 모두 (읽어)보았다
1) 고시된 표준보육과정을 읽어보신 적이 있습니까?				
2) 표준보육과정 해설서를 읽어보신 적이 있습니까?				
3) 표준보육과정 홍보·교육용 영상자료를 보신 적이 있습니까?				
4) 표준보육과정에 기초한 연령별 보육프로그램을 읽어보신 적이 있습니까?				

4. 다음은 표준보육과정에 대한 관심과 이해 정도를 묻는 문항입니다. 해당되는 칸에 V표 하십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다
1) 국가수준의 표준보육과정에서 추구하는 인간상 에 대해 잘 이해하고 있다.				
2) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 목적과 목표 에 대해 잘 알고 있다.				
3) 국가수준의 표준보육과정의 구성 에 대해 잘 알고 있다.				
4) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 연령 집단별 수준 구분에 대해 잘 이해하고 있다.				
5) 국가수준의 표준보육과정의 영역별 내용 을 잘 알고 있다.				
6) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 교사지침 에 대해 잘 이해하고 있다.				
7) 국가수준의 표준보육과정에서 제시하는 평가 에 대해 잘 이해하고 있다.				

5. 다음은 2008년 1년간 실시하셨던 표준보육과정 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 보육과정 관련 연수 참여 횟수 및 시간	_____회 / 총 _____ 시간	
2) 연수에 대한 현장의 요구 조사 유무	<input type="checkbox"/> ① 요구조사 실시함	<input type="checkbox"/> ② 요구조사 실시하지 않음
3) 연수내용	<input type="checkbox"/> ① 교육과정의 전체 구성 <input type="checkbox"/> ③ 교육과정 영역별 내용	<input type="checkbox"/> ② 교육과정 운영 방법 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____
4) 연수에 대한 평가	<input type="checkbox"/> ① 전혀 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ③ 조금 도움이 됨	<input type="checkbox"/> ② 별로 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ④ 매우 도움이 됨
5) 연수 계획 시 어려운 점	<input type="checkbox"/> ① 강사 섭외 <input type="checkbox"/> ③ 내용 선정	<input type="checkbox"/> ② 일정 계획 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____

III. 지도·점검

6. 다음은 보육시설 지도·점검에 대한 귀하의 일반적인 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
---------------	---	--

2) 지도·점검의 주요 목적		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 위반 적발 <input type="checkbox"/> ② 지도 개선 안내 <input type="checkbox"/> ③ 고충 상담 <input type="checkbox"/> ④ 현황 조사 <input type="checkbox"/> ⑤ 제도 안내 <input type="checkbox"/> ⑥ 심리적 지원 및 격려 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____
3) 적절한 담당 공무원의 자격기준	보육 관련 경력	<input type="checkbox"/> ① 6개월 이상 <input type="checkbox"/> ② 1년 이상 <input type="checkbox"/> ③ 2년 이상 <input type="checkbox"/> ④ 3년 이상 <input type="checkbox"/> ⑤ 상관없음
	학력	<input type="checkbox"/> ① 대학(2, 3년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ② 대학교(4년제) 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸업 이상 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
	전공	<input type="checkbox"/> ① 보육 관련 <input type="checkbox"/> ② 회계 관련 <input type="checkbox"/> ③ 복지 관련 <input type="checkbox"/> ④ 상관없음
4) 담당 공무원의 주요 지식		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 위생과 안전에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ② 회계에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ③ 보육시설 운영 및 관리 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설 관계 법규 <input type="checkbox"/> ⑤ 영유아 발달 및 교육에 대한 지식 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
5) 담당 공무원의 주요 자질		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 배려와 대화기술 <input type="checkbox"/> ② 문제해결력 <input type="checkbox"/> ③ 정확성과 공정성 <input type="checkbox"/> ④ 성실성 <input type="checkbox"/> ⑤ 리더십 <input type="checkbox"/> ⑥ 창의성 <input type="checkbox"/> ⑦ 친화력 <input type="checkbox"/> ⑧ 정열 <input type="checkbox"/> ⑨ 유머 <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____
6) 담당 공무원의 주요 역할		1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 법적 기준 준수 확인 (종사자 관련 내용 등) <input type="checkbox"/> ② 보육시설 시설, 설비 개선 지도 <input type="checkbox"/> ③ 회계의 투명성 점검 <input type="checkbox"/> ④ 행정적 지도 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____

7. 다음은 귀하가 소속된 관청의 보육시설 지도·점검 실시에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 시설당 지도·점검 횟수	<input type="checkbox"/> ① 2년에 1회 미만 <input type="checkbox"/> ② 2년에 1회 <input type="checkbox"/> ③ 매년 1회 <input type="checkbox"/> ④ 매년 2회 <input type="checkbox"/> ⑤ 매년 3회 이상
2) 응답자의 지도·점검 담당 시설수	_____ 개소
2) 지도·점검의 내용(복수응답)	<input type="checkbox"/> ① 보육시설 운영 <input type="checkbox"/> ② 시설설비 개선 <input type="checkbox"/> ③ 위생과 안전 <input type="checkbox"/> ④ 법적 기준 준수 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____
4) 지도·점검에 대한 평가	<input type="checkbox"/> ① 현장에 전혀 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ② 현장에 별로 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ③ 현장에 조금 도움이 됨 <input type="checkbox"/> ④ 현장에 매우 도움이 됨

8. 다음은 지도·점검의 문제점 및 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검의 문제점	<input type="checkbox"/> ① 지도·점검 인력 부족 <input type="checkbox"/> ③ 명확한 매뉴얼의 부족 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검내용의 부적절성 <input type="checkbox"/> ⑦ 지도·점검 시기와 방법의 부적절성	<input type="checkbox"/> ② 담당 공무원의 전문성 및 자질 부족 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설의 소극적인 태도 <input type="checkbox"/> ⑥ 지도·점검 결과에 대한 피드백이 잘 안 됨 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 _____
2) 지도·점검에서 개선되어야 할 점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 지도·점검 인력 확충 <input type="checkbox"/> ③ 보육시설의 적극적인 참여 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검 결과에 대한 적절한 피드백 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 담당 공무원의 전문성 및 자질 신장 <input type="checkbox"/> ④ 지도·점검 매뉴얼의 보급 <input type="checkbox"/> ⑥ 지도·점검의 시기와 방법 개선

9. 다음은 귀하가 2008년 1년간 받은 지도·점검 관련 연수에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 지도·점검 관련 연수 횟수	_____회	
2) 연수 주관기관	<input type="checkbox"/> ① 보건복지가족부 <input type="checkbox"/> ③ 시군구청	<input type="checkbox"/> ② 시도청 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____
3) 연수내용	<input type="checkbox"/> ① 보육시설에 대한 이해 <input type="checkbox"/> ③ 건강, 영양, 안전 <input type="checkbox"/> ⑤ 보육시설 관련 법규	<input type="checkbox"/> ② 회계 <input type="checkbox"/> ④ 평가인증 지표 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
4) 연수의 도움 정도	<input type="checkbox"/> ① 전혀 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ③ 조금 도움이 됨	<input type="checkbox"/> ② 별로 도움이 안 됨 <input type="checkbox"/> ④ 매우 도움이 됨
5) 공무원 연수의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 모든 공무원의 주기적인 연수 <input type="checkbox"/> ③ 연수내용의 질적 제고 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 보육 분야만의 차별화된 연수 <input type="checkbox"/> ④ 연수 횟수 증가

IV. 평가인증

10. 다음은 국가수준의 평가인증에 대한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증의 필요성	<input type="checkbox"/> ① 전혀 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ③ 어느 정도 필요함	<input type="checkbox"/> ② 별로 필요하지 않음 <input type="checkbox"/> ④ 매우 필요함
2) 보육시설 평가인증의 목적	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 교육의 질적 향상 <input type="checkbox"/> ③ 보육시설 물리적 환경 개선 <input type="checkbox"/> ⑤ 재정지원의 기초자료 제공 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____	<input type="checkbox"/> ② 교사의 전문성 제고 <input type="checkbox"/> ④ 보육시설 수준에 대한 대외적 정보제공 <input type="checkbox"/> ⑥ 보육시설 행정체계 정비

8) 학부모의 보육시설에 대한 만족도 제고				
9) 원아모집 및 지역사회에 홍보 효과				
10) 시군구청과의 긴밀한 교류				
11) 보육시설의 위상 향상				
12) 기타()				

15. 다음은 평가인증의 개선점에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 V표 하거나 내용을 기입하십시오.

1) 평가인증 체계 및 절차의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가인증 신청 자격 확대 <input type="checkbox"/> ② 평가인증 기간 축소 <input type="checkbox"/> ③ 평가 참여 인력의 질 제고 <input type="checkbox"/> ④ 체계적 조력 시스템 확보 <input type="checkbox"/> ⑤ 평가인증 반영비율 조정 <input type="checkbox"/> ⑥ 평가인증 유효기간 차등화 <input type="checkbox"/> ⑦ 평가인증의 차등화(등급제) <input type="checkbox"/> ⑧ 평가결과의 재정지원과의 연계 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 _____
2) 평가인증 지표 및 기준의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 지표 항목 수 조정 <input type="checkbox"/> ② 평가지표별 가중치 조정 <input type="checkbox"/> ③ 평가척도 조정 <input type="checkbox"/> ④ 구체적인 평가기준 지침 작성 <input type="checkbox"/> ⑤ 필수항목 강화 <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 _____
3) 평가인증 결과 활용의 개선점	1순위: _____ 2순위: _____ <input type="checkbox"/> ① 평가결과의 정책적 활용 <input type="checkbox"/> ② 개별 보육시설 진단 및 개선자료로 활용 <input type="checkbox"/> ③ 우수 보육시설 인증 <input type="checkbox"/> ④ 평가결과 공개를 통한 우수사례 공유 <input type="checkbox"/> ⑤ 지도·점검과의 연계 <input type="checkbox"/> ⑥ 일정 수준 이하 보육시설의 관리 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 _____

● 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ●

연구보고 2009-07

육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구

발행일 2009년 12월

발행인 조복희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-49-3 93330

<정가: 8,000>