

지역사회 공동육아 활성화 방안

유해미 김문정

Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

지역사회 공동육아는 공동체 의식에 기반하여 부모와 지역사회가 함께 아동을 양육하는 방식으로, 부모들의 다양한 보육 수요에 따른 육아지원 다각화와 개별가족 위주의 고립된 육아로 인한 양육 부담 해소의 주요한 해법으로 제기된다.

우리나라에서는 2004년 「영유아보육법」 개정을 통해 협동조합형 공동육아가 ‘부모협동 어린이집’으로 제도화 되었고, 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업이 2010년 시범사업을 거쳐 추진되고 있다. 또한 지난 해 「협동조합기본법」 제정으로 협동조합형 공동육아에 대한 관심은 더욱 고조될 것으로 기대되며, 전업주부들을 위주로 품앗이 육아에 대한 욕구도 지속적으로 표출되고 있다.

따라서 이 연구는 이미 제도화된 부모협동 어린이집의 이용 참여 실태와 요구, 그리고 정부가 지원하는 품앗이 육아의 현황 및 개선 요구를 파악하였다. 또한 지역 내 주민에 의해 자발적으로 형성되어 온 공동육아 사례를 발굴하여 그 성격과 운영 원리를 규명하였다. 나아가 지역사회 공동육아 활성화의 필요성 및 근거, 제도화의 기본 방향 및 적용 원리, 그리고 공동육아 유형별 활성화 방안을 제시하였다. 이로써 현행 기관 보육과는 다른 수요를 지닌 부모들의 육구에 부응하고 궁극적으로 지역 내 돌봄 공동체 형성을 통한 안전한 육아 환경이 구축되기를 기대해본다.

이 연구와 관련하여 설문조사와 면담에 응해주신 부모들과 관련 기관의 담당자분들, 그리고 유익한 검토 의견을 주신 전문가들에게도 감사를 전한다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구자 개인의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둔다.

2013년 8월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요 약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구 내용	13
3. 연구 방법	14
4. 연구의 범위	24
II. 연구의 배경	26
1. 공동육아의 개념과 유형	26
2. 공동육아 관련 법규 및 제도 현황	34
3. 외국 사례 및 시사점	45
III. 협동조합형 공동육아의 현황과 수요	55
1. 부모협동 어린이집 설치·운영 현황	55
2. 이용·운영 실태와 수요	63
3. 소결	99
IV. 정부 지원형 품앗이 육아의 현황과 수요	102
1. 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 추진 현황	102
2. 운영 실태와 개선 요구	104
3. 이용·참여 실태와 수요	111
4. 소결	124
V. 주민 자치형 공동육아의 현황과 수요	127
1. 사례 1: 지역거점형	127
2. 사례 2: 공공기관 연계형	135
3. 사례 3: 독립센터형	144
4. 소결	151
VI. 정책 제언	154

1. 기본 방향	154
2. 유형별 활성화 방안	160
참고문헌	172
Abstract	175
부 록	177
부록 1. 부모협동 어린이집 이용·운영 현황 조사 질문지(부모용)	179
부록 2. 부모협동 어린이집 이용·운영 현황 조사 질문지(기관용)	189
부록 3. 부모협동 어린이집 심층면담 질문지(교사용)	191
부록 4. 부모협동 어린이집 심층면담 질문지(부모용)	193
부록 5. 건강가정지원센터 육아품앗이 사업 심층면담 질문지(실무진용)	196
부록 6. 건강가정지원센터 육아품앗이 사업 심층면담 질문지(부모용)	198
부록 7. 사례조사 면담 질문지(운영자용)	201
부록 8. 사례조사 면담 질문지(부모용)	203
부록 9. 설문조사 추가 분석 표	206

표 차례

〈표 I-3-1〉 조사대상 기관의 일반적 특성	15
〈표 I-3-2〉 응답자(부모)의 일반적 특성	15
〈표 I-3-3〉 설문조사 내용	16
〈표 I-3-4〉 심층면담 실시 일정 및 내용	18
〈표 I-3-5〉 심층면담 참여자 일반적 특성 1 - 부모협동 어린이집 원장/교사 · 19	19
〈표 I-3-6〉 심층면담 참여자 일반적 특성 2 - 부모협동 어린이집 이용 부모 · 19	19
〈표 I-3-7〉 심층면담 참여자 일반적 특성 3 - 가족품앗이 사업 실무자 ··· 20	20
〈표 I-3-8〉 심층면담 참여자 일반적 특성 4 - 육아품앗이 참여 부모 ····· 20	20
〈표 I-3-9〉 사례조사 실시 일정 및 내용	22
〈표 I-3-10〉 사례조사 참여자 일반적 특성 1 - 운영자	22
〈표 I-3-11〉 사례조사 참여자 일반적 특성 2 - 부모	22
〈표 I-3-12〉 간담회/자문회의 일정 및 실시 내용	24
〈표 II-2-1〉 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 추진 경과	39
〈표 II-3-1〉 일본 다쓰노코 공동보육소의 보육 일과	49
〈표 III-1-1〉 어린이집 설치·운영 현황(2005-2012)	56
〈표 III-1-2〉 어린이집 보육 아동 수(현원)(2005-2012)	56
〈표 III-1-3〉 어린이집 유형별 일반 현황(2012)	57
〈표 III-1-4〉 (사)공동육아와 공동체교육 소속 부모협동 어린이집 현황(2005-2013) 60	60
〈표 III-2-1〉 부모협동 어린이집 이용 계기	64
〈표 III-2-2〉 부모협동 어린이집 이용 동기(1순위)	65
〈표 III-2-3〉 부모협동 어린이집 이용 동기(1,2순위 종합)	65
〈표 III-2-4〉 기관 변경 사유	67
〈표 III-2-5〉 이전 기관 대비 현재 어린이집의 가장 큰 특징	68
〈표 III-2-6〉 공공교 소속 여부에 따른 이전 기관 대비 현재 어린이집 만족도 · 69	69
〈표 III-2-7〉 어린이집 최초 이용 시기	70
〈표 III-2-8〉 어린이집 총 이용 기간	71
〈표 III-2-9〉 어린이집 이용 총 자녀 수	71
〈표 III-2-10〉 어린이집 1일(평일) 평균 총 이용 시간	72

〈표 III-2-11〉	평일 어린이집 등원 시각	73
〈표 III-2-12〉	평일 어린이집 하원 시각	73
〈표 III-2-13〉	이용기관 특성에 따른 어린이집 시설·환경 관련 항목별 만족도	75
〈표 III-2-14〉	이용기관 특성에 따른 어린이집 운영 관련 항목별 만족도	77
〈표 III-2-15〉	이용기관 특성에 따른 항목별 어린이집 이용 효과	79
〈표 III-2-16〉	협동조합 가입 권유 여부	79
〈표 III-2-17〉	협동조합 가입 권유 시 강조 내용	80
〈표 III-2-18〉	협동조합형 어린이집 운영 기구별 운영 여부	81
〈표 III-2-19〉	이용 부모의 이사회 참여 정도	83
〈표 III-2-20〉	이용 부모의 교사-부모 정기 모임 참여 정도	83
〈표 III-2-21〉	이용 부모의 정기 총회 참여 정도	84
〈표 III-2-22〉	이용 부모의 신입 조합원 교육 참여 정도	85
〈표 III-2-23〉	운영 모임별 참여 만족도	86
〈표 III-2-24〉	현재 어린이집의 운영상 애로사항	90
〈표 III-2-25〉	최근 1년간 조합 탈퇴 욕구 경험 여부	91
〈표 III-2-26〉	최근 1년간 조합 탈퇴 욕구 발생 사유	91
〈표 III-2-27〉	어린이집 운영상 해결 과제(1순위)	92
〈표 III-2-28〉	어린이집 운영상 해결 과제(1, 2순위 종합)	93
〈표 III-2-29〉	부모협동 어린이집이 견지해야 할 핵심사항(1순위)	94
〈표 III-2-30〉	협동조합형 어린이집 운영 사항별 중요도	96
〈표 III-2-31〉	향후 바람직한 조합 구성 방식	97
〈표 III-2-32〉	공동육아 어린이집 설치 시 희망 운영 방식	97
〈표 III-2-33〉	협동조합형 어린이집 확산을 위한 정책 과제(1순위)	98
〈표 IV-1-1〉	가족품앗이 및 공동육아나눔터 운영·이용 현황(2010-2012)	103
〈표 IV-1-2〉	센터별 가족품앗이 및 공동육아나눔터 설치·운영 현황(2012)	103
〈표 IV-3-1〉	공동육아나눔터 이용 경로	112
〈표 IV-3-2〉	가족품앗이 이용자 특성(2012)	114
〈표 IV-3-3〉	공동육아나눔터 이용 자녀 연령(2011-2012)	115
〈표 IV-3-4〉	공동육아나눔터 이용 시간(2011-2012)	115
〈표 IV-3-5〉	가족품앗이 및 공동육아나눔터 이용 만족도	117
〈표 IV-3-6〉	가족품앗이 및 공동육아나눔터 활동 관련 의향	120

〈표 IV-3-7〉 가족품앗이 활동에 대한 지원 요구	121
〈표 IV-3-8〉 공동육아나눔터 관련 요구	122
〈표 V-1-1〉 사례 1: 짱뿥이 도서관 운영 개요	127
〈표 V-1-2〉 짱End이 도서관 육아품앗이 활동 내용	131
〈표 V-2-1〉 사례 2: 행복한 아이들 운영 개요	135
〈표 V-2-2〉 행복한 아이들 활동 내용	139
〈표 V-3-1〉 사례 3: 한빛마을센터 운영 개요	144
〈표 V-3-2〉 한빛마을센터 세부 사업 내용	148
〈표 VI-2-1〉 육아지원 차원의 공동육아 유형별 특성	160

그림 차례

[그림 II-2-1] 가족품앗이 사업과 공동육아나눔터 사업 체계	39
[그림 II-2-2] 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 개요	42
[그림 II-2-3] 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업 진행 절차	43
[그림 III-1-1] 지역 규모별 부모협동 어린이집 분포(2012)	57
[그림 III-1-2] 17개 시·도별 부모협동 어린이집 분포(2012)	58
[그림 III-1-3] 기관 규모별 어린이집 분포 비교(2012)	59
[그림 III-1-4] 전체 부모협동 어린이집과 (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집 설치 현황(2005-2012)	60
[그림 III-1-5] 전체 부모협동 어린이집과 (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집 이용 원아 수 현황(2005-2012)	61
[그림 III-1-6] (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집과 그 외 부모협동 어린이집 시·도별 분포(2012, 2013)	62
[그림 III-1-7] (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집과 그 외 부모협동 어린이집 규모별 분포(2012, 2013)	63
[그림 III-2-1] 타 기관 이용 경험 여부 및 과거 이용기관 유형	66
[그림 III-2-2] 이전 기관 대비 현재 어린이집 만족도	68
[그림 III-2-3] 어린이집 시설·환경 관련 항목별 만족도	75
[그림 III-2-4] 어린이집 운영 관련 항목별 만족도	76
[그림 III-2-5] 어린이집 이용에 따른 효과 인식	78
[그림 III-2-6] 운영 모임별 부모 참여 정도	82
[그림 III-2-7] 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도	95
[그림 V-1-1] 짱뿔이 도서관 내부 전경 1	128
[그림 V-1-2] 짱뿔이 도서관 내부 전경 2	128
[그림 V-2-1] 행복한 아이들 내부 전경 1	136
[그림 V-2-2] 행복한 아이들 내부 전경 2	136
[그림 V-2-3] 행복한 아이들 활동 내용: 실내 품앗이 수업/야외 수업	139
[그림 V-3-1] 한빛마을센터 내부 전경 1	145
[그림 V-3-2] 한빛마을센터 내부 전경 2	145
[그림 V-3-3] 한빛마을센터 조직도	147

부록 표 차례

〈부록 표 III-2-1〉	과거 이용 기관 유형	206
〈부록 표 III-2-2〉	이전 기관 대비 현재 어린이집 만족도	206
〈부록 표 III-2-3〉	이사회 참여 만족도	207
〈부록 표 III-2-4〉	교사-부모 정기모임 참여 만족도	207
〈부록 표 III-2-5〉	정기총회 참여 만족도	208
〈부록 표 III-2-6〉	신입 조합원(부모) 교육 참여 만족도	208
〈부록 표 III-2-7〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 급식 및 간식	209
〈부록 표 III-2-8〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 위생	209
〈부록 표 III-2-9〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 영유아 대 교사 비율 · 210	
〈부록 표 III-2-10〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 안전	210
〈부록 표 III-2-11〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 실내 환경	210
〈부록 표 III-2-12〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 실외 환경	211
〈부록 표 III-2-13〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 교구 교재	211
〈부록 표 III-2-14〉	어린이집 시설·환경 관련 만족도 - 주변 환경	212
〈부록 표 III-2-15〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 보육 시간	212
〈부록 표 III-2-16〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 보육·교육 프로그램	213
〈부록 표 III-2-17〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 교사의 전문성	213
〈부록 표 III-2-18〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 교사와의 소통	214
〈부록 표 III-2-19〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 일과 운영	214
〈부록 표 III-2-20〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 부모 참여	215
〈부록 표 III-2-21〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 다른 부모와의 소통	215
〈부록 표 III-2-22〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 보육료	216
〈부록 표 III-2-23〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 출자금 수준	216
〈부록 표 III-2-24〉	어린이집 운영 관련 만족도 - 지역사회와의 연계	217
〈부록 표 III-2-25〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 좋은 이웃이 생김	217
〈부록 표 III-2-26〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 육아 참여도 증가 · 218	
〈부록 표 III-2-27〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 자기 성장에 도움 · 218	
〈부록 표 III-2-28〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 육아 지식 확대 · 219	
〈부록 표 III-2-29〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 이웃에 대한 관심	

	생김	219
〈부록 표 III-2-30〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 타인과의 소통 능력 향상	220
〈부록 표 III-2-31〉	부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 양성평등 의식 함양 ..	220
〈부록 표 III-2-32〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 교사의 전문성 ...	221
〈부록 표 III-2-33〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 부모 참여 의식과 활동	221
〈부록 표 III-2-34〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 재정 안정	222
〈부록 표 III-2-35〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 공동육아 철학과 이념 공유	222
〈부록 표 III-2-36〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 교육 내용	223
〈부록 표 III-2-37〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 교사 충원	223
〈부록 표 III-2-38〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 영구 터전	224
〈부록 표 III-2-39〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 적정 보육 비용 ...	224
〈부록 표 III-2-40〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 운영진의 역할 ...	225
〈부록 표 III-2-41〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 리더십 육성	225
〈부록 표 III-2-42〉	협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 원아 충원	226

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 기관 보육 위주의 육아지원정책 하에서 지역 돌봄 공동체를 추구하고, 부모들의 다양한 보육 수요에 부합하기 위한 육아지원의 다각화 차원에서 공동육아 활성화의 필요성이 제기됨.
- 그동안 2004년 「영유아보육법」 개정으로 협동조합형 어린이집이 법적 근거를 마련하였고, 2010년 이후 여성가족부의 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업이 추진됨.
- 그러나 협동조합형 어린이집은 설치 시 과중한 비용 부담 등 운영상 어려움을 겪고 있으며, 육아품앗이 사업은 사업 성과가 불확실하고 기관 역할 등이 모호하여 체계적인 지원이 이루어지지 못한다고 지적됨.
- 이에 따라 본 연구는 기존에 제도화된 공동육아의 참여 현황 및 수요, 그리고 주민이 자발적으로 형성하여 운영 중인 공동육아 사례를 발굴하여 공동육아 활성화 방안을 모색함.

나. 연구 내용 및 방법

- 주요 연구 내용은 다음과 같음.
 - 공동육아의 출현 배경과 개념 정의, 그리고 핵심 운영 원리를 파악하고, 현행 관련 법규와 제도를 검토함.
 - 외국의 공동육아의 현황과 효과에 관한 논의를 검토하여 공동육아의 운영 원리와 활성화의 필요성을 도출함.
 - 협동조합형 공동육아의 운영 및 이용 현황과 지원 요구, 그리고 여성가족부의 육아품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 운영 및 참여 현황과 개선 요구를 파악함.

- 지역 내 주민 자치 방식의 공동육아 사례를 발굴하여 운영 및 참여 현황과 정책 수요를 파악함.
 - 공동육아 활성화의 필요성 및 근거, 그리고 기본 방안을 수립하고 각 유형별 활성화 방안을 제시함.
- 주요 연구 방법은 문헌조사, 설문조사, 심층면담, 사례연구, 간담회 및 자문회의 등임.
- 설문조사는 전국 지역의 부모협동 어린이집 이용 부모 총 867명을 대상으로 실시하였으며, 어린이집 이용 동기와 공동육아 인식, 이용·운영 실태, 서비스 만족도, 이용·운영 시 애로사항과 정책 수요를 파악함.
 - 심층면담은 부모협동 어린이집 부모와 교사, 육아품앗이 사업 실무진과 참여 부모를 대상으로 총 7차에 걸쳐 실시함.
 - 사례연구는 지역내에서 자발적으로 형성된 주민 자치형 사례를 발굴하여 각 유형별로 참여 및 운영 실태와 정책 수요를 파악함.

2. 연구의 배경

가. 공동육아의 개념과 유형

- 선행연구에 의하면, 공동육아는 공동체 의식에 기반하여 지역사회, 부모, 교사가 상호협조하여 아동을 양육하는 방식으로, 이 때 부모 참여와 아동중심성이 핵심 원리로서 견지됨.
- 공동육아는 협동조합형 공동육아와 품앗이 공동육아로 구분할 수 있으며, 이들 유형은 각자 고유한 출현 배경을 지니고 운영 원리도 상이하므로 이에 주목하여 활성화를 모색할 필요가 있음.

나. 공동육아 관련 법규 및 제도 현황

- 영유아보육법상 부모협동 어린이집 관련 규정, 여성가족부 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 법적 근거와 사업 내용, 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업의 개요 및 추진 현황을 각각 살펴봄.

다. 외국 사례 및 시사점

- 우리나라의 부모협동 어린이집과 유사한 성격을 지닌 일본의 공동보육소 운영 사례와, 스웨덴의 부모협동 보육시설에 관한 연구결과를 살펴보고 공동육아의 성격과 운영 원리에 관한 시사점을 모색함.
- 이들 사례에 의하면, 공동육아는 기존 보육에 대한 비판으로부터 제기되며 자율성을 보장하기 위해 상대적으로 유연한 규정이 적용되고, 부모들의 서비스 만족도가 높으며, 그 핵심 원리로서 부모 참여와 공동체 지향이 두드러짐.

3. 협동조합형 공동육아의 현황과 수요

협동조합형 공동육아 방식인 부모협동 어린이집의 설치·운영 현황과 부모들의 이용 실태 및 지원 요구를 파악하여 정책 시사점을 모색함.

가. 부모협동 어린이집 설치·운영 현황

- 부모협동 어린이집은 2005년 42개소에서 2012년 113개소로 약 2.7배가 증가하여 어린이집 유형들 중 두드러진 증가세를 보임.
 - 보육 아동 수는 2005년 993명에서 2012년 2,913명으로 약 3.1배 증가하여 전체 어린이집 보육 아동 수에 비해 증가 폭이 큼.
 - 해당 추세는 (사)공동육아와 공동체교육(이하 공공교) 소속이 아닌 어린이집의 증가에 기인함.
- 부모협동 어린이집은 대도시 지역에 41%, 중소도시 지역에 42%가 설치되어 있으며, 20명 이하 기관이 54.5%를 차지함.

나. 이용·운영 실태와 수요

- 부모협동 어린이집 이용의 주된 동기는 보육·교육 내용이 마음에 들어서 (47.3%), 공동육아 방식으로 키우려고(18.9%), 교사에 대한 신뢰가 높아서 (12.6%) 순으로 나타나며, 이외에도 안전한 먹거리의 보장과 적극적인 부모 참여 등이 지적됨.

- 타 기관에서 현재 기관으로 변경한 이유로는 교육 방침이 마음에 들지 않아서(31.7%), 어린이집 운영 전반을 신뢰할 수 없어서(22.8%), 어린이집 교사를 신뢰할 수 없어서(8.6%) 등이 지적되며, 이전 기관과 비교하여 급간식과 교육·보육프로그램, 교사의 전문성 부문에서 특히 높은 만족도를 보임.
- 현 기관의 주된 특징으로 부모 참여가 많음(35.8%), 교사와의 원활한 소통(22.6%), 아이의 높은 기관 적응도(20.1%) 등이 지적됨.
- 어린이집 이용 시간은 하루 평균 총 8시간 12분으로, 2012년 전국보육실태조사 결과와 비교하여 이용 시간이 길고 이른 등원시간대와 늦은 하원시간대의 비율이 높아 맞벌이 가구의 보육 수요에 보다 부합함.
- 이용 만족도 측면에서 급간식에 대한 만족도(4.56점, 5점 만점)와 보육 시간에 대한 만족도가 가장 높고(4.3점) 이외에도 보육·교육프로그램, 교사의 전문성, 부모 참여 부문에서 상대적으로 높은 만족도를 보임.
- 이사회, 교사-부모 정기 모임, 정기 총회, 신입 조합원(부모) 교육 부문의 운영 비율은 공공교 소속 기관의 경우는 모든 항목에 걸쳐 100%를 보였으나, 공공교 소속 외 기관의 경우는 교사-부모 정기 모임의 운영 비율이 약 77%에 불과하는 등 상대적으로 낮은 수준을 나타냄.
- 어린이집 운영상 애로사항으로는 운영 재원 부족이 48%로 가장 높은 응답율을 보였고, 다음으로 부모협동 어린이집 운영 지침 미비, 신입 조합원 교육 미흡, 부모와 교사와의 갈등 등이 지적됨.
 - 최근 1년간 조합을 탈퇴하려는 하려는 이유로는 부모 참여 활동 부담이 28.6%로 가장 높은 응답율을 보이므로 장시간 근로 등 현실적 여건을 감안한 부모 참여의 수준을 모색할 필요가 있음.
- 어린이집 운영상 가장 시급한 해결 과제로는 영구 터전의 마련(23.3%), 조합원의 공동육아 이념과 철학의 공유(20.1%), 출자금·보육료 과다 비용 해소(15.2%) 등이 지적됨.
 - 국가 수준의 정책 수요는 영구 터전을 위한 재정 지원(48.3%), 국가 수준의 운영 지침 개발(30.9%), 설치·운영 지원을 위한 기구 설치(12.2%) 등으로 나타남.

- 부모협동 어린이집의 핵심 운영 원리로는 공동육아 철학의 공유(38.2%), 교사와 부모간 소통(20.1%), 놀이 위주 보육·교육(18.9%), 자연친화적 주변 환경(15.8%), 부모 참여(5.8%) 순으로 응답함.
- 교사와의 소통은 공공교 소속 외 기관에서, 이외 항목들에서는 공공교 소속 기관의 선호도가 더 높게 나타나 소속 기관에 따른 견해 차를 드러냄.

4. 정부 지원형 품앗이 육아의 현황과 수요

정부가 주도하는 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 운영 현황과 개선 요구, 부모들의 참여·이용 실태와 요구를 파악하여 정책 시사점을 모색함.

가. 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 추진 현황

- 가족품앗이 사업은 2012년 12월 기준으로 전국의 23개 건강가정지원센터에서 수행 중이며, 총 64개의 공동육아나눔터가 운영 중임.
- 2012년 참여 인원은 57,503명으로 2010년 1,291명 대비 크게 증가함.

나. 운영 실태와 개선 요구

- 사업 실무진을 대상으로 한 심층면담에 의하면, 운영 실태와 개선 요구는 다음과 같음.
 - 외부형 공동육아나눔터는 영유아 부모들이 밀집된 지역을 우선 고려하고, 지역내 도서관 등 영유아를 둔 부모들이 쉽게 이용하는 장소가 적합하다고 지적됨.
 - 참여 대상은 전업주부가 대다수이고 기관 이용 중인 유아 위주이며, 이용 시간은 반일제 기관 이용 이후인 오후 3~5시가 주를 이룸.
 - 주된 개선 사항으로는 인프라 확충을 통한 지리적 접근성 강화, 전문 인력 배치, 운영비 지원 현실화, 이외에도 품앗이 운영에 대한 컨설팅 지원 강화와 참고 자료집 발간 등이 지적됨.

다. 이용·참여 실태와 수요

- 육아품앗이 참여 부모를 대상으로 한 심층면담 결과와 2012년 한국건강가정진흥원에서 실시한 조사결과를 종합하면, 이용·참여 실태와 수요는 다음과 같음.
 - 이용 경로는 아는 사람을 통한 경우가 51.9%로 가장 많고, 건강가정지원센터의 홍보물을 통한 경우는 18.3%에 불과함.
 - 참여 동기는 안정적인 품앗이 공간의 확보, 부모들간의 소통, 지역내 유대감 형성, 자녀의 사회성 발달, 기관 미 이용에 따른 보육 수요, 자녀와의 애착 관계 강화 등임.
 - 주된 효과로는 자녀의 사회성 발달, 자녀와의 애착 관계 형성, 지역내 유대감 강화 등이며, 이외에도 어머니의 자아 성취 실현도 지적됨.
 - 참여 시 주된 애로사항으로는 낮은 정보 접근성과 품앗이 역량에 대한 부담이 지적됨.
 - 개선 요구로는 품앗이 활동 공간 제공, 초기 인적·물적 자원 지원, 전담 인력 배치, 품앗이 프로그램 개발 및 보급, 품앗이 운영을 위한 교육 등이 제기됨.

5. 주민 자치형 공동육아 현황과 수요

지역 내 주민에 의해 자발적으로 형성된 공동육아 사례들을 선정하여 활동 공간의 특성에 따라 지역거점형, 공공기관 연계형, 독립센터형으로 구분한 후, 참여 현황 및 지원 요구를 파악하여 정책 시사점을 모색함.

가. 사례 1: 지역거점형

- 인천시 소재 '짱뽕이 도서관'은 2003년 민간이 설립하여 지역내 영유아를 둔 부모들의 육아품앗이를 위한 거점 기능을 수행하고 있음.
- 동 기관은 복지시설이 미비한 지역에 설치되어 저소득층 아동에 대한 보호로부터 지역 내 도서관 기능으로 확장되었으며, 도서관 이용 부모를 중심으로 육아품앗이 활동이 이루어지게 됨.

- 전업주부 위주로 7~8명으로 구성된 전래놀이 연구 모임과 마을 역사 해설사 연구 모임이 운영 중이며, 1주일에 1회 2시간씩 진행됨.
 - 품앗이 활동 공간으로 기능함과 동시에 도서관내 자격증 프로그램을 개설 하여 부모들의 품앗이 역량 강화를 추구함.
 - 주된 효과는 지역 주민간 원활한 소통, 고립된 육아로 인한 양육 부담의 해소와 양육스트레스 완화, 기관에서 미흡한 놀이 위주의 활동과 지역내 또래 관계 형성 등임.
- 지원 요구로는 도서관의 안정적인 운영을 위한 시설 임대료와 인건비 등 운영비 지원, 품앗이를 위한 별도 공간의 설치, 부모 이용의 활성화를 위한 도서 구비 지원, 부모 대상 도서관 프로그램 지원, 홍보 강화 등이 제기됨.

나. 사례 2: 공공기관 연계형

- 서울시 소재 '행복한 아이들' 모임은 2006년 주민 자치위원회의 의결에 따라 주민센터 3층에 보육실을 제공받아 활동을 개시하게 됨.
 - 이후 매년 1회기씩 회원을 모집하여 2013년 현재 8회기를 맞이함.
- 주된 목적은 만 3세 이하 기관 미 이용 자녀를 대상으로 부모들이 자발적인 육아 참여를 통해 양육자와의 애착 관계와 자녀들의 또래 관계 형성을 도모 하고, 고립된 육아의 어려움을 해소하기 위한 것임.
- 주요 활동은 기관 미 이용 만 2~3세아의 경우 오전 정규반으로 매주 3회 교 실 수업과 매주 1회 야외 활동을 운영하며, 만 3세아를 대상으로 방과후 활동을 진행함.
 - 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업 대상으로, 오전 정규반의 경우 급간식 비 등 운영비와 컨설팅 지원이 이루어지고 있음.
 - 주된 효과는 부모 효능감의 증대와 부모 역량의 강화 등임.
- 지원 요구로는 부모 대상 홍보 강화, 활동 공간의 지리적 접근성 보장, 재정 지원 시 회계 관리 등 행정 절차 간소화, 보육 활동에 대한 컨설팅 지원, 보 육 활동 시 급간식비와 활동비 지원 등이 제기됨.

다. 사례 3: 독립센터형

- 서울시 소재 '한빛마을센터'는 애초에 설립자의 집에서 지역 내 돌봄을 실시하다가 2012년 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업에 따라 별도 공간을 마련하여 운영 중임.
- 동 센터는 마을에서 아이들을 함께 키우자는 취지로 설립되어 영유아와 초등저학년 아동을 둔 지역내 부모들의 육아품앗이를 위한 공간, 아이들의 실내놀이 공간, 맞벌이 가구 등을 위한 긴급 및 일시 보육 공간으로 제공됨.
- 개별 육아품앗이 활동은 기관 이용 중인 부모들을 위주로 다양한 유형으로 이루어지며, 부모들의 재능 기부와 지역내 기관과 연계하여 전체 회원을 대상으로 한 부모와 아동 대상 프로그램을 동시에 운영 중임.
 - 주된 효과는 맞벌이 가구의 돌봄 지원 등 실질적인 돌봄 사각지대 해소 등임.
- 지원 요구로는 일시 돌봄 등의 관리를 위한 센터 내 상근 인력의 배치와 시설 임대료 등 운영비 지원이 제기됨.

6. 정책 제언

가. 기본 방향

- 공동육아 활성화의 필요성과 적용 원리로는 다음을 제시함.
 - 공동육아는 기관 보육의 대안적 기능과 보완적 기능을 수행하므로 부모들의 다양한 보육 수요에 주목하여 육아지원을 다각화하고, 궁극적으로 지역내 돌봄 역량을 강화하여 돌봄 공동체를 형성한다는 측면에서 필요함.
 - 공동육아는 지역내 공동체 지향을 추구하고, 부모 참여를 주된 활동으로 이루어지는 모든 돌봄 활동을 포괄하나, 그 성격에 따라 제도화의 수준은 달리 적용함.
 - 즉 기관 미 이용 부모들을 위주로 한 대안적 성격의 공동육아는 기관 이용 부모들을 위주로 한 보완적 성격의 공동육아에 비해 보다 적극적인 지원을 모색할 수 있음.

- 부모협동 어린이집은 협동조합의 운영 원리에 따라 공공성이 견지되나, 공공교 소속 여부에 따라 보육 이념과 운영 원리가 상이한 것으로 파악되므로 공동육아 취지가 견지될 수 있도록 최소한의 운영 사항을 규정할 필요가 있음.
- 품앗이 육아는 다양한 동기에서 비롯되므로 대상 아동 측면에서 영유아와 초등 저학년을, 활동 내용 측면에서 놀이나 체험 위주의 활동 등도 포괄하되 부모가 주도하는 활동으로 한정하고, 컨설팅과 프로그램 지원을 위주로 함.

□ 공동육아 활성화를 위한 기본 방안으로 다음을 제시함.

- 지역사회 공동육아는 자발성과 자율성이 견지되어야 하므로 국가 차원의 활성화는 해당 원리를 침해하지 않는 선에서 모색될 필요가 있음.
- 이에 따라 국가 차원의 공동육아 활성화는 비용 위주의 직접 지원과 운영상 관리 감독의 강화가 아니라, 운영상 애로사항에 대한 지원체계의 구축과, 지역 내에 기 구축된 민간 자원들을 최대한 활용하는 민관 협력 방식을 취함.
- 구체적인 방안은 활동 공간의 마련과 인력 양성 및 배치, 컨설팅 지원 등 지원체계 마련, 지역 내 민관 협력체계 구축, 홍보 강화 및 사례집 발간 등을 통한 사회적 인식 제고임.

나. 유형별 활성화 방안

□ 협동조합형 공동육아

- 협동조합형 공동육아는 기존 보육과는 다른 보육 수요에서 비롯되므로 대안 보육으로 기능할 수 있도록 설치·운영에 관한 지원이 요구됨.
- 구체적인 활성화 방안으로 부모협동 어린이집 설치·운영 지침 개발 및 보급, 지역 내 공공 유휴 공간의 임대 등 어린이집 설치 지원, 설치 및 운영 전반에 대한 상담 및 컨설팅 지원, 조합원(부모와 교사) 교육체계 구축, 지역 내 부모와 교사들간의 지역 운영협의체 구성 등을 제시함.

□ 품앗이 공동육아

- 품앗이 공동육아는 기관 미 이용 부모들의 보육 수요와 지역 내 돌봄 사각

지대 해소, 그리고 전업주부들을 위주로 기관 이용에서 미흡한 활동을 보완하려는 욕구에서 비롯되므로 제도화의 포괄 범위를 확장할 필요가 있음.

- 육아품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 내실화 방안으로는 품앗이 활동 공간의 확충, 컨설팅 지원 강화, 전담 인력의 전문성 강화, 공동육아나눔터 운영 내실화를 위한 외부형 나눔터의 설비 보완, 프로그램 지원 강화, 운영 시간 연장, 그리고 정기적인 활동사례집 발간 및 배포 등을 제시함.
- 주민 자치형 품앗이 육아의 지원 방안으로는 공동육아 활동 공간의 제공, 지역 내 공동육아 역량 강화를 위한 컨설팅 지원, 리더 양성 교육, 그리고 지역 내 자원 활용 극대화를 위한 민관 협력체계 구축 등을 제시함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

한국 사회에서 공동육아는 1990년대 시민사회 활성화로 인한 생활공동체의 등장이 배경이 되었다. 즉 핵가족에 기반한 고립된 육아로 특히 영유아를 둔 어머니들의 양육스트레스와 우울감이 유발되며, 이러한 문제는 어머니 개인은 물론 해당 자녀의 성장과 발달에도 부정적인 영향을 미치므로 사회적 차원의 대응이 필요하다고 지적되었다. 또한 급증하는 사교육 환경 하에서 아동의 개별성과 주체성을 고려한 아동중심적 육아관이 강조되었다. 공동육아는 이에 대한 해법으로 등장하였으며, 개별 가족, 특히 어머니 한 사람에 의해서가 아니라 부모, 이웃, 지역사회, 국가 모두가 아이를 함께 키우는 의미를 지닌다(정병호, 1994; 우민정·주봉관, 2012: 148, 재인용).

대표적인 시도로는 협동조합 방식으로 출자금을 내고 어린이집을 운영하는 방식을 들 수 있다. 공동육아 어린이집은 1995년 '여성 사회 참여 10대 과제'로서 즉 여성의 노동시장 진출을 위한 정책 방안의 하나로 '부모 참여 공동육아' 모델이 논의되기 시작하였다(김미란, 2008: 30). 특히 1995-1997년 '보육시설 확충 3개년 계획'으로 시행된 '민간시설 설치 및 운영'에 관한 대규모 정부유자대책이 공동육아 협동조합에 적용되면서 공동육아 어린이집이 모범적인 보육사업으로 국가의 인정을 받고 권장되기에 이르렀다(김미란, 2008: 30). 이후 1997년에 정부 인가 절차를 거치고, 2004년 「영유아보육법」 개정을 통해 부모협동 보육시설로 제도화되었다. 또한 2012년 「협동조합기본법」이 제정됨에 따라 협동조합 설립 활성화의 기반이 마련되고 관련 규정도 정비되었다.

공동육아는 협동조합형 어린이집 설립 방식 이외에도 다양한 형태로 이루어진다. 공동육아의 이념과 맥을 함께 하면서 공동 출자나 공간 마련의 부담이 없이 일시적인 모임 방식으로 육아를 함께하는 경향이 나타나고 있다. 대표적으로 '품앗이'를 통한 육아는 대개 전업주부들의 자발적인 모임으로 조직되어 육아 놀이나 교육 활동에 직접 참여하는 방식으로, 주로 인터넷 카페를 통해 일회적 또는 즉흥적으로 만남을 이어오다가 이후 정기적인 모임을 조직하거나(정혜선,

2010: 431), 공공기관 등 거점기관을 통해 모임을 지속하기도 한다.

정부는 이 같은 지역사회 돌봄 수요에 대응하여 자녀돌봄 지원을 다양화함으로써 양육친화적인 지역 문화를 조성하고 주민 자치적인 돌봄 나눔 공동체로의 발전을 지원하려는 관심을 기울이고 있다. 2010년 아이사랑플랜에서는 안심하고 아이를 맡길 수 있는 집 근처 보육시설의 확충 과제로서 '부모협동 보육시설 확산'을 위해 부모협동 보육시설에 대한 수요 조사를 실시하고 활성화의 장애 요인을 파악하여 활성화 여부 및 지원 방안을 검토하도록 제시된 바 있다(보건복지부, 2010: 16). 또한 2010년 시범사업을 시작으로 건강가정지원센터를 중심으로 지역사회 내 공동육아 인프라(공동육아나눔터) 설치와 가족품앗이 지원을 추진 중이다. 2013년 사업 계획에 의하면, 동 사업은 '이웃 간 돌봄나눔 사업 활성화'로 명시되어 지역사회의 자원과 인력을 활용하여 양육친화적인 가족 문화를 형성하고 자조 능력을 향상시키려는 목적을 지닌다(대한민국 정부, 2013: 177).

그러나 이러한 정책적 노력에도 불구하고 공동육아가 자발적인 지역사회 내 육아공동체로 성장, 확산되는 데는 여러 가지 어려움이 지적되므로 제도적 보완이 요구된다. 부모협동 어린이집의 경우 2005년 42개소(아동 수 993명)에서 2008년 65개소, 2010년 74개소, 2012년 113개소(아동 수 2,913명)로 꾸준히 증가하는 추세이나, 그 비중은 전체 어린이집의 약 0.3%(아동 수는 전체의 0.2%) 수준에 머물고 있다. 부모협동 어린이집은 진보적인 대안 보육으로 평가 받음에도 불구하고 재정적 부담이 크고 적극적인 부모 참여가 요구되는 등의 이유로 특정 계층이 중심이 된다는 우려가 제기된다. 또한 (사)공동육아와 공동체교육(이하 공공교)¹⁾으로부터 설립·운영 지원 등 각종 지원을 받는 실정이어서, 교사 수급, 운영비 조달, 관리 문제, 행정처리상 어려움 등 다양한 애로사항을 겪고 있어 재정적, 행정적 지원의 필요성이 제기된다. 또한 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 경우는 지역 내의 긍정적인 반응에도 불구하고 사업 성과가 불분명하고, 기관의 역할 등이 정립되지 못하여 체계적인 지원이 이루어지지 못한다고 평가된다(차성란·권혜진·조정현, 2011). 이외에도 정부 지원과 무관하게 지역 내 도서관 등을 거점 기관으로 하여 돌봄 공동체가 운영되거나, 주민 자치 방식으로 돌봄센

1) "사단법인 공동육아와 공동체교육은 우리 사회의 모든 어린이들이 계층·지역·성(性)·장애 정도에 구분 없이 누구나 바람직한 육아 혜택을 받을 수 있도록 어린이 복지와 교육의 질을 향상시키고자 설립되었음. 주요 사업으로는 공동육아제도의 연구와 개발, 공동육아 교육프로그램 개발 등의 각종 연구사업, 공동육아 어린이집의 교사 또는 조합원이 되고자 하는 사람을 대상으로 하는 다양한 교육사업 등이 있으며 이를 통해 공동육아 교육 이념의 확산과 정책 마련을 위해 노력하고 있음."(공동육아와 공동체교육, 2011: 126)

터를 설치하여 품앗이 육아가 이루어지는 사례가 있으나, 정부 지원이 미비하여 안정적인 운영이 의문시된다.

따라서 본 연구는 기관 보육 위주의 공적 돌봄서비스만으로는 다양한 부모들의 돌봄 요구에 부응하기 어려우므로 돌봄 지원을 다각화할 필요가 있으며, 공동육아의 핵심 원리인 부모 참여와 공동체 지향이 지역사회 내 바람직한 사회적 돌봄 문화 구축에 기여할 수 있다는 점에 주목하여 지역사회 공동육아 활성화 방안을 모색하였다. 이를 위해 기존에 제도화된 부모협동 어린이집과 여성가족부가 추진 중인 품앗이 사업은 물론 그 밖에 지역 내에서 자발적으로 형성되어 운영 중인 공동육아 사례를 발굴하여 이용 및 운영 실태, 그리고 관련 수요와 개선 요구를 파악한 후, 공동육아 유형별 제도적 보완책과 지원 방안을 제시하였다.

2. 연구 내용

이 연구의 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 공동육아의 출현 배경과 개념 정의, 그리고 핵심 운영 원리 등을 파악하여 그 성격을 규명하고, 관련 규정 및 제도 현황을 다룬다.

둘째, 외국의 공동육아 운영 사례를 조사하여 시사점을 도출한다.

셋째, 부모협동 어린이집 이용 부모와 교사들을 대상으로 협동조합형 공동육아의 운영 현황과 이용 실태 및 개선 요구를 파악한다.

넷째, 정부 주도형 공동육아 즉 건강가정지원센터를 중심으로 추진 중인 육아품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 추진 현황과 이용 실태 및 개선 요구를 파악한다.

다섯째, 지역 내 주민 자치 방식의 공동육아 사례를 발굴하여 운영 및 참여 실태를 파악하고 정책 수요를 규명한다.

여섯째, 앞서 다룬 외국 사례의 시사점, 그리고 공동육아 유형별 운영·이용 실태와 개선 요구에 대한 분석을 토대로 공동육아 활성화의 기본 방향을 수립하고, 각 유형별 세부 방안을 제시한다.

3. 연구 방법

가. 문헌연구

공동육아의 출현 배경과 사회적 합의, 효과 등에 관한 선행연구를 검토하고, 부모협동 어린이집과 가족품앗이 사업 등 공동육아 관련 규정 및 사업 매뉴얼 등을 수집하였으며, 해당 사업의 참여 인원과 설치 기관 수 등 통계 현황을 조사하였다.

나. 설문조사

협동조합형 공동육아 현황과 정책 수요를 파악하기 위해 전국 지역의 부모협동 어린이집 이용 부모를 대상으로 2013년 4월 25일부터 5월 20일까지 약 4주 동안 우편 조사 방식으로 이루어졌다. 구체적인 조사 대상 및 조사 내용은 다음과 같다.

1) 조사 대상 및 일반적 특징

부모협동 어린이집 이용 부모에 대한 조사는 어린이집의 성격상 기관의 협조를 반드시 요하므로 기관을 통해 조사 의향이 있는 부모를 대상으로 실시하였다. 이 때 조사 대상의 선정은 2013년 기준 공공교 소속과 공공교 소속 외 기관 이용 아동 수 대비 비례 할당 방식을 취하였으며, 최종적으로 공공교 소속 기관 부모 527명(32개소)과 공공교 소속 외 기관 부모 340명(24개소), 총 867명이 응답하였다.

우선 조사 대상 기관의 특성을 살펴보면, 소재지는 경기 지역이 41%로 가장 많고, 다음으로 서울 지역이 25%로 나타나 주로 서울 경기 지역에 집중되어 있다. 이는 부모협동 어린이집이 서울, 경기 지역 위주로 설치된 경향이 반영된 것이다. 지역 규모별로는 도시 지역에 위치한 기관이 대다수를 차지하며, 설립 시기는 2000년 이전부터 2011년 이후까지 각 연대순으로 고르게 분포되어 있다. 기관 정원은 50인 이하인 경우가 55.4%로 가장 많고, 공공교 소속 기관이 57.1%, 공공교 소속 외 기관이 42.9%로 나타난다.

〈표 1-3-1〉 조사대상 기관의 일반적 특성

단위: %(개소)

구분	사례수	구분	사례수
소재지		지역 규모	
서울	25.0(14)	대도시	44.6(25)
부산	3.6(2)	중소도시	50.0(28)
대구	1.8(1)	읍면	5.4(3)
인천	3.6(2)	설립 시기	
광주	7.1(4)	2000년 이전	26.8(15)
대전	3.6(2)	2001~2005년	26.8(15)
경기	41.1(23)	2006~2010년	23.2(13)
강원	1.8(1)	2011년 이후	23.2(13)
충북	3.6(2)	기관 정원	
충남	3.6(2)	20인 이하	35.7(20)
전남	1.8(1)	20인 이상~50인 이하	55.4(31)
경남	3.6(2)	50인 초과	8.9(5)
공공교 소속 여부		평균(명)	33.6
공공교	57.1(32)		
비공공교	42.9(24)		
계		계	100.0(56)

다음으로 응답자는 30대가 약 76%, 여성이 약 86%, 4년제 대졸 이상 학력자가 약 83%를 차지한다. 직업은 무직/주부가 38.3%로 가장 많은 가운데, 전문직 24.1%, 사무직 종사자 20.1% 순이며, 월 가구소득은 평균 약 461만원을 나타낸다. 또한 공공교 소속 기관 이용 부모가 전체 응답자의 60.8%를 차지한다.

〈표 1-3-2〉 응답자(부모)의 일반적 특성

단위: %(명)

구분	사례수	구분	사례수
연령		직업	
20대 이하	2.7(23)	전문가	24.1(209)
30대	75.8(657)	기술공 및 준전문가	2.3(20)
40대 이상	21.6(187)	사무종사자	20.1(174)
평균(세)	36.2	서비스종사자	6.6(57)
성별		판매종사자	1.4(12)
남자	14.6(127)	농업,임업,어업,숙련종사자	0.1(1)
여자	85.4(740)	기능원, 관련기능자	1.0(9)

(표 1-3-2 계속)

구분	사례수	구분	사례수
학력		장치,기계조작,조립종사자	0.1(1)
고졸 이하	4.8(42)	단순노무 종사자	0.9(8)
전문대졸	12.0(104)	기타	5.1(44)
4년제대졸	61.2(531)	무직/주부	38.3(332)
대학원 이상	21.9(190)		
맞벌이 여부		월 가구소득	
맞벌이	55.2(479)	200만원 이하	8.4(73)
맞벌이아님	44.8(388)	200만원 초과~300만원 이하	17.9(155)
공공교 소속 여부		300만원 초과~400만원 이하	19.4(168)
공공교	60.8(527)	400만원 초과~500만원 이하	21.7(188)
비공공교	39.2(340)	500만원 초과~600만원 이하	9.3(81)
		600만원 초과	12.9(112)
		모름/무응답	10.4(90)
		평균(만원)	460.6
계		100.0(867)	

2) 조사 내용

부모협동 어린이집 이용 부모를 대상으로 한 조사 내용은 1) 어린이집 이용 동기와 공동육아에 대한 인식, 2) 이용/운영 실태, 3) 서비스 이용 만족도, 4) 이용/운영 시 애로사항 및 정책 수요이다.

〈표 1-3-3〉 설문조사 내용

조사 영역	조사 항목
응답자(부모) 일반적 특징 /기관 이용 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 연령, 성별, 학력, 월 가구소득 - 직업, 맞벌이 여부 - 어린이집 최초 이용 시기, 총 이용 시기 - 이용 자녀 연령 - 타 기관 이용 여부/이용 기관명
기관 일반적 특징	<ul style="list-style-type: none"> - 기관 소재지/지역 규모 - 설립 시기, 정원, 평가 인증 여부 - (사)공동육아와 공동체 교육 소속 여부 - 조합 구성 방식: 부모만 출자, 부모와 교사 출자, 부모와 교사와 지역사회 함께 출자 - 어린이집 운영 방식: 원장제, 교사대표제 - 신입교사 교육 실시 여부

(표 1-3-3 계속)

조사 영역	조사 항목
이용 동기 /공동육아 인식	<ul style="list-style-type: none"> - 이용 경로, 주된 이용 동기 - 타 기관 이용 경험 여부 및 특성 차이, 기관 변경 사유 - 협동조합 가입 권유 여부 및 권유 시 강조점 - 협동조합형 어린이집 핵심 운영 원리
이용/운영 실태	<ul style="list-style-type: none"> - 기관 이용 시간대(평일/주말/1일 평균) - 기관 운영 사항: 이사회, 교사-부모 정기모임, 정기 총회, 신입 조합원 교육의 실시 여부, 참여 만족도 - 탈퇴 의향 여부 및 주된 이유 - 바람직한 조합 구성 방식
이용 만족도	<ul style="list-style-type: none"> - 실내 환경, 교구교재, 실외 환경, 영유아 대 교사 비율, 급간식, 위생 안전관리, 어린이집 주변 환경 차원 만족도 - 교사의 전문성, 보육·교육 프로그램, 이용 시간, 보육료, 출자금 수준, 일과 운영, 부모 참여, 교사와의 소통, 다른 부모와의 소통, 지역사회 연계 차원의 만족도 - 어린이집 이용 후 변화 인식: 육아 참여도 증진 이웃에 대한 관심 확대, 다른 사람과의 소통 능력 향상, 양성평등 의식 고취 등
애로사항 및 정책 수요	<ul style="list-style-type: none"> - 협동조합형 어린이집의 핵심 사항: 원아 충원, 재정 안정, 영구 터전, 부모 참여 활동 부문 등의 중요도 인식 - 운영 상 애로사항 - 소속 기관의 당면 과제 - 희망 기관 운영 방식 - 협동조합형 어린이집 설치 활성화를 위한 정책 과제

다. 심층면담

심층면담은 협동조합형 공동육아와 정부 지원형 육아품앗이 운영 및 이용 현황을 파악하기 위해 실시되었다. 구체적인 면담 실시 일정과 면담 대상자의 일반적 특성은 다음과 같다.

1) 면담 실시 일정 및 내용

부모협동 어린이집 이용 부모와 교사(원장), 그리고 육아품앗이 사업 실무자와 참여 부모를 대상으로 총 7차에 걸친 심층면담을 실시하였다. 심층면담 내용은 부모협동 어린이집의 경우는 1) 참여 동기, 공동육아에 대한 인식, 2) 기관 이용/운영 현황 및 만족도, 3) 애로사항 및 정책 수요 등이며, 가족품앗이 사업의 경우는 1) 사업 운영 및 참여 현황, 2) 참여 동기 및 이용 만족도와 주요 효과, 3) 향후 사업 추진 방향, 4) 개선 요구 등이다.

〈표 1-3-4〉 심층면담 실시 일정 및 내용

횟수	시기	대상	내용
1차	3.19(화)	부모협동 어린이집(공공교 소속 외) 교사 2인, 부모 3인	· 부모협동 어린이집 운영·이용 관련 만족도 및 애로사항 파악
2차	3.23(토)	부모협동 어린이집(공공교 소속) 부모 3인	
3차	4.3(수)	부모협동 어린이집(공공교 소속) 원장 1인, 교사 2인	· 부모협동 어린이집 운영 현황 및 애로사항 파악
4차	5.9(목)	경기도 K시 건강가정지원센터 가족품앗이 및 공동육아나눔터 실무자 1인, 품앗이 참여 부모 4인	· 건강가정지원센터 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 운영 현황과 애로사항 파악 · 건강가정지원센터 가족품앗이 및 공동육아나눔터 이용 만족도 및 애로사항 파악
5차	5.16(목)	서울시 K구 건강가정지원센터 가족품앗이 및 공동육아나눔터 실무자 1인, 품앗이 참여 부모 2인	
6차	6.13(목)	경기도 Y군 건강가정지원센터 가족품앗이 및 공동육아나눔터 실무자 1인, 품앗이 참여 부모 3인	
7차	6.12(수)	부모협동 어린이집(공공교 소속 외) 교사 3인, 부모 3인	· 부모협동 어린이집 운영·이용 관련 만족도 및 애로사항 파악

2) 면담 대상자의 일반적 특성

가) 부모협동 어린이집 면담 대상자

부모협동 어린이집은 공공교 소속 여부에 따라 기관 운영 현황이 상이할 것으로 예상됨에 따라 각 유형별로 교사와 이용 부모에 대한 면담을 실시하였다. 교사의 경우는 교사 7인(원감 1인 포함)과 원장 1인에 대해 실시하였는데, 이들의 연령은 타 기관 교사 연령에 비해 상대적으로 높아 40대가 대부분이고 전공은 유아교육과 보육이 많으며, 경력은 최소 2년에서 많게는 15년에 달한다.

다음으로 이용 부모의 경우는 총 9인에 대해 실시하였는데, 이들의 학력은 대부분이 4년제 대졸 이상으로 높고 어린이집 이용 기간은 2년 이상인 경우가 2/3를 차지하며, 이용 자녀는 대부분 만 2세 이상으로 나타난다.

〈표 1-3-5〉 심층면담 참여자 일반적 특성 1 - 부모협동 어린이집 원장/교사

번호	기관명 (공공교 소속 여부)	직위	성별	연령(만)	최종 학력	전공	총 경력 (현기관 근무기간)
1	A어린이집 (비공공교)	교사	여	43세	4년제 대학졸	국어국문	2년 (2년)
2	A어린이집 (비공공교)	교사	여	41세	전문대졸	보육	2년1개월 (2년)
3	C어린이집 (공공교)	교사	여	39세	4년제 대학졸	유아교육	11년6개월 (1년3개월)
4	C어린이집 (공공교)	교사	여	45세	고졸	보육	15년 (1년2개월)
5	C어린이집 (공공교)	원장	여	50세	4년제 대학졸	유아교육	13년 (1년2개월)
6	D어린이집 (비공공교)	원감	여	34세	고졸	보육	13년 (12년5개월)
7	D어린이집 (비공공교)	교사	여	44세	전문대졸	유아교육	3년6개월 (1년6개월)
8	D어린이집 (비공공교)	교사	여	27세	전문대졸	유아교육	2년3개월 (2년3개월)

〈표 1-3-6〉 심층면담 참여자 일반적 특성 2 - 부모협동 어린이집 이용 부모

번호	이용기관 (공공교 소속 여부)	성 별	연령 (만)	최종 학력	본인직업 (근로시간)	모취업 여부	월 가구소득 (본인소득)	어린이집 이용		
								이용 시작 시기	기관 이용시간 (평일)	이용자녀 연령
1	A어린이집 (비공공교)	여	33세	4년제 대학졸	주부	미취업	201~300만원 (50만원미만)	2011.3	8:30~ 15:00	만4,5세
2	A어린이집 (비공공교)	여	36세	4년제 대학졸	주부	미취업	301~400만원 (50만원미만)	2012.3	8:40~ 15:00	만2,4세
3	A어린이집 (비공공교)	여	41세	4년제 대학졸	주부	미취업	401만원이상 (50만원미만)	2012.3	9:00~ 15:00	만2,4세
4	B어린이집 (공공교)	남	42세	대학원 이상	대학 연구교수 (전일제)	취업	401만원이상 (201~300만원)	2010.3	9:30~ 19:10	만5세
5	B어린이집 (공공교)	여	37세	대학원 이상	자영업 (비정기적)	취업	401만원이상 (101~200만원)	2010.3	10:00~ 19:00	만5세
6	B어린이집 (공공교)	남	39세	4년제 대학졸	자영업 (전일제)	미취업	201~300만원 (201~300만원)	2009.2	10:00~ 19:00	만3세

(표 1-3-6 계속)

번호	이용기관 (공공교 소속 여부)	성 별	연령 (만)	최종 학력	본인직업 (근로시간)	모취업 여부	가구소득 (본인소득)	어린이집 이용		
								이용 시작 시기	기관 이용 시간 (평일)	이용자녀 연령
7	D어린이집 (비공공교)	여	30세	고졸	주부	미취업	201~300만원 (50만원미만)	2012.3	9:30~ 18:00	만1,2세
8	D어린이집 (비공공교)	남	44세	4년제 대학졸	교사 (전일제)	취업	401만원이상 (301만원이상)	2010.3	7:30~ 18:30	만4세
9	D어린이집 (비공공교)	남	39세	4년제 대학졸	회사원 (전일제)	취업	401만원이상 (201~300만원)	2003.3	9:30~ 19:00	만2세

나) 가족품앗이 사업 면담 대상자

가족품앗이 사업관련 실무진의 담당 업무 기간은 1년 2개월~3년으로 나타난다. 또한 이용 부모는 모두 전업주부였으며, 활동 기간은 많게는 2년 4개월에 달하고, 활동 빈도는 대부분 주 1회로 나타난다. 이용 자녀가 3세 이상인 경우는 대부분 유치원이나 어린이집을 이용 중이고, 그로 인해 활동 시간대는 오후 2시 이후가 주를 이루며, 만1, 2세인 경우는 기관을 이용하고 있지 않았고 점심 시간 전후에 주로 활동하고 있다.

〈표 1-3-7〉 심층면담 참여자 일반적 특성 3 - 가족품앗이 사업 실무자

번호	기관 소재지	성별	연령(만)	최종 학력	전공	소속 부서	업무 담당기간
1	경기 K시	여	34세	대졸	사회복지학	가족친화팀	3년
2	서울 K구	여	25세	대졸	아동가족학	가정문화팀	1년2개월
3	경기 Y군	여	42세	대졸	유아교육학	교육문화팀	2년6개월

〈표 1-3-8〉 심층면담 참여자 일반적 특성 4 - 육아품앗이 참여 부모

번호	기관 소재지	연령 (만)	최종 학력	취업 여부	직업	월 가구소득 (본인소득)	품앗이 활동		
							활동 기간	빈도 (이용 시간)	이용자녀 연령 (이용 기관)
1	경기 K시	32세	대졸	취업	파트 타임 미술 교사	401만원이상 (50~100만원)	1년	주1회 (11:00 ~12:00)	만4세 (유치원)

(표 1-3-8 계속)

번호	이용기관 소재지	연령 (만)	최종 학력	취업 여부	직업	가구소득 (본인소득)	품앗이 활동		
							활동 기간	빈도 (이용 시간)	이용자녀 연령 (이용 기관)
2	경기 K시	39세	대졸	미취업	주부	301~400만원 (없음)	2년 4개월	주1회 (14:00~16:30)	만4세 (어린이집)
3	경기 K시	35세	대졸	미취업	주부	301~400만원 (없음)	2년	주1회 (16:00~17:30)	만4세 (유치원)
4	경기 K시	33세	대졸	미취업	주부	201~300만원 (없음)	1년 4개월	주1회 (16:00~17:30)	만3세 (어린이집)
5	서울 K구	35세	대졸	미취업	주부	201~300만원 (50만원 미만)	2년	주1회 (16:00~17:30)	만3세 (어린이집)
6	서울 K구	37세	대졸	미취업	주부	301~400만원 (없음)	7개월	주1회 (16:00~17:30)	만3세 (미 이용)
7	경기 Y군	35세	대졸	미취업	주부	301~400만원 (없음)	10개월	월2회 (13:00~14:00)	만1세 (미 이용)
8	경기 Y군	32세	대졸	미취업	주부	301~400만원 (없음)	4개월	주1회 (13:00~14:00)	만1세 (미 이용)
9	경기 Y군	40세	대졸	미취업	주부	201~300만원 (없음)	3개월	주1회 (12:00~13:00)	만2세 (미 이용)

라. 사례연구

협동조합형 공동육아와 정부지원형 육아품앗이 사업 이외에 주민 자치형 즉 지역내 주민들이 자발적으로 형성하여 운영 중인 공동육아 사례를 발굴하여 육아 수요를 파악하고 제도적 지원 방안을 모색하였다.

사례조사 대상은 관련 기관의 추천을 통해 유형별 특성에 따라 1) 짱뚱이 도서관(인천), 2) 한빛마을센터(서울 은평구), 3) 행복한 아이들(서울 성북구)을 선정하였다. 우선 '짱뚱이 도서관'은 지역 내 도서관을 거점으로 하여 품앗이 육아가 확산된 경우이며, '한빛마을센터'와 '행복한 아이들'은 2012년부터 서울시 마

을공동체 돌봄 지원 사업 지원 대상으로, 전자는 지역 내 주민 자치 방식의 돌봄센터를 운영하며, 후자는 공공기관(주민자치센터) 연계 방식을 취한다.

〈표 1-3-9〉 사례조사 실시 일정 및 내용

횟수	시기	대상	내용
1차	7.9(화)	짱뽕이 도서관 운영자 1인, 부모 3인	· 공동육아 사업 운영·이용 관련 만족도 및 애로사항 파악
2차	7.10(수)	한빛마을센터 운영자 1인, 부모 5인	
3차	7.10(수)	행복한 아이들 운영자 1인, 부모 3인	

면담 대상자는 각 사례별 운영자 총 3인과 참여 부모 총 11인이며, 이들의 일반적 특성은 아래 <표 1-3-10>, <표 1-3-11>과 같다.

〈표 1-3-10〉 사례조사 참여자 일반적 특성 1 - 운영자

번호	기관 소재지	성별	연령(만)	최종 학력	전공	직급(역할)	업무 담당기간
1	인천 연수구	여	43세	대졸	사회복지학	-	-
2	서울 은평구	여	42세	대졸	경영학	대표	10개월
3	서울 성북구	여	39세	대졸	교육학	대표	1년6개월

〈표 1-3-11〉 사례조사 참여자 일반적 특성 2 - 부모

번호	기관 소재지	연령(만)	최종 학력	취업 여부	직업	월 가구소득(본인소득)	공동육아 활동		
							활동 기간	빈도	이용자녀 연령(이용 기관)
1	인천 연수구	41세	대졸	미취업	주부	201~300만원(없음)	1년 6개월	주1회	만5세(어린이집) 만8세(초등학교)
2	인천 연수구	35세	대졸	취업	시간제 교사	401만원이상(101~200만원)	6년	주1회	만9세(초등학교)
3	인천 연수구	33세	대졸	미취업	주부	301~400만원(없음)	3년	주1회	만4세(-)

(표 1-3-11 계속)

번호	기관 소재지	연령 (만)	최종 학력	취업 여부	직업	월 가구소득 (본인소득)	공동육아 활동		
							활동 기간	빈도	이용자녀 연령 (이용 기관)
4	서울 은평구	35세	대졸	미취업	주부	201~300만원 (없음)	1년 3개월	주3회	만1세 (미 이용) 만5세 (어린이집)
5	서울 은평구	36세	대졸	미취업	주부	201~300만원 (없음)	2년	주4회	만2세 (미 이용) 만5세 (-)
6	서울 은평구	38세	고졸	미취업	주부	201~300만원 (없음)	-	주1회	만4세 (-) 만6,10세 (초등학교)
7	서울 은평구	37세	대졸	미취업	주부	401만원이상 (없음)	3년 6개월	주3회	만8세 (초등학교)
8	서울 은평구	40세	대졸	미취업	주부	301~400만원 (없음)	2년	주4회	만3세 (어린이집) 만8, 9세 (초등학교)
9	서울 성북구	31세	대학원 이상	미취업	주부	301~400만원 (없음)	3개월	주4회	만1, 3세 (미 이용)
10	서울 성북구	35세	대졸	미취업	주부	401만원이상 (없음)	5개월	주4회	만3세 (미 이용)
11	서울 성북구	34세	대졸	미취업	주부	401만원이상 (없음)	4개월	주4회	만2세 (미 이용)

마. 간담회 및 자문회의

학계 전문가, 공동육아 관련 사업 실무진, 관련 부처 공무원(보건복지부 부모협동 어린이집 업무 담당자, 여성가족부 건강가정지원센터 업무 담당자)을 대상으로 간담회와 자문회의를 개최하여 정책 방안 등에 관한 의견을 수렴하였다.

〈표 1-3-12〉 간담회/자문회의 일정 및 실시 내용

회기	대상	시기	논의 내용
1차	(사)공동육아와 공동체교육 운영진/ 학계 전문가	3.13	· 협동조합형 공동육아 관련 현황 및 문제점 논의
2차	보건복지부 부모협동 어린이집 담당자	8.7	· 협동조합형 공동육아 활성화 방안 논의
3차	(사)공동육아와 공동체교육 운영진	8.8	
4차	여성가족부 가족품앗이 및 공동육아나눔터 담당자	8.13	· 품앗이 공동육아 활성화 방안 논의
5차	주민 자치형 공동육아 운영진(1차)	8.22	
6차	주민 자치형 공동육아 운영진(2차)	8.22	
7차	주민 자치형 공동육아 운영진(3차)	8.23	

4. 연구의 범위

본 연구에서 지역사회 공동육아는 선행연구와 외국 사례 등에 기초하여 다음과 같이 정의한다. 우선 공동육아는 부모 참여가 핵심적인 원리로서 부모들과 지역사회가 협력하여 함께 아동을 양육하는 방식으로, 궁극적으로 지역 내 돌봄 공동체 형성을 지향한다. 따라서 이 연구에서 ‘지역사회 공동육아’는 지역 내 자원과 인력을 활용하여 부모들이 돌봄을 공동으로 수행하는 돌봄 방식으로 정의한다.

이러한 개념 정의를 토대로 본 연구의 대상 범위는 협동조합형 공동육아와 각종 품앗이 육아 활동 즉 여성가족부가 주관하는 육아품앗이 활동은 물론 지역 내에서 자생적으로 형성된 각종 품앗이 육아 방식 즉 지역 내 거점기관을 활용하는 방식과 독립 공간에서 이루어지는 일시 돌봄과 정기적인 보육 활동, 그리고 이외에 지역 내에서 자발적으로 이루어지는 각종 품앗이 육아 활동들을 포괄한다.

단 이들은 앞서 정의된 바에 따라 지역사회 공동육아로 포괄되에도 불구하고,

그 연혁과 취지가 상이하므로 이에 주목하였다. 협동조합형 어린이집의 경우는 맞벌이 가구의 보육서비스 제공을 위해 대두되었으며, 기존의 기관 보육과는 상이한 욕구로 인한 대안 보육을 추구하며, 여성가족부가 추진 중인 가족품앗이 사업은 전업주부가 주된 대상으로 이들의 양육 부담과 양육스트레스 해소를 주된 목표로 삼고 있다. 이처럼 지역사회 공동육아에 대한 접근은 공동육아의 출현 배경과 운영 원리에 따른 유형간 차별성이 두드러지므로 이를 반영하여 이 연구에서는 협동조합형 공동육아, 여성가족부의 가족품앗이 사업, 그리고 주민 자치형 공동육아로 각각 구분하여 논의하였다. 이 때 여성가족부의 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업과 주민 자치형 공동육아는 유형상 품앗이 공동육아로 포괄되나, 지역사회 공동육아 활성화를 위한 정부의 사업이 별도로 추진 중이므로 구분하여 다루었다. 그 밖에도 용어 사용과 관련하여 여성가족부의 가족품앗이는 사업 포괄 범위에 따라 가족품앗이 또는 육아품앗이로 구분하여 칭하였다.

II. 연구의 배경

이 장에서는 선행연구 검토를 통해 공동육아의 개념과 유형을 파악하고, 현행 제도화된 공동육아 현황을 다루었으며, 외국의 공동육아 현황을 검토하여 공동육아의 성격 및 운영 원리에 관한 시사점을 모색하고자 한다.

1. 공동육아의 개념과 유형

공동육아의 개념과 운영 원리, 공동육아 유형별 선행연구를 검토하여 본 연구의 공동육아 개념화와 유형화를 시도하고 향후 연구의 시사점을 모색하면 다음과 같다.

가. 공동육아의 개념

선행연구에 의하면, ‘공동육아’란 가족 뿐만 아니라 지역사회, 공동체 등의 광범위한 관계망이 공동으로 양육을 책임지는 것을 의미한다(조운경, 2011b: 10-11). 육아는 누가 양육의 주체가 되느냐에 따라 가정육아와 사회육아로 구분되며, 공동육아는 가족, 지역사회와 공동체가 공동으로 양육을 책임진다는 의미에서 사회육아에 속한다(차성란 외, 2011: 16). 또한 공동육아는 민주주의 시민으로 심신이 건강하게 성장할 수 있도록 함께 지원하는 것, 또는 나의 자녀만이 아닌 ‘우리 아이들’을 함께 키우는 것으로 정의된다(조형, 1994: 307, 정병호, 1994: 325, 윤우경, 2013: 22-23, 재인용). 즉 공동육아는 자녀 양육과 아이의 성장을 사회적으로 함께 해결해야 하는 문제로 바라보고 올바른 성장을 위해 아동을 둘러싼 다양한 체계들이 협력하여 양육하는 것이라 할 수 있다.

공동육아의 출현 배경과 이념, 그리고 형성 과정 등에 주목하여 공동육아의 특성이나 핵심 운영 원리를 강조함으로써 공동육아의 성격을 명료화하려는 연구들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

우선 우리나라 공동육아 교육의 역사적 배경과 특성을 일본과 비교하여 그 성격을 규명한 연구를 들 수 있다(황성하, 2004). 이 연구는 1990년부터 활성화

된 한국의 공동육아 교육이 일본의 공동육아에서 많은 영향을 받았다는 점에 주목하고 양국간 비교를 통해 시사점을 얻고자 하였다. 이에 따르면, 우선 출현 배경에서 일본은 유치원이나 어린이집이 부족한 제 2차 세계대전 이후 여성의 노동시장 참여를 지원하기 위해 공동육아 어린이집 운동이 제기되었고, 그를 통해 국공립어린이집이나 민영어린이집의 활성화를 유도하는 데 기여하였다고 설명된다. 한국에서는 1980년대 후반 사회적 육아의 요구와 교육에 대한 열의를 바탕으로 공동육아 어린이집이 증가하는 추세로서, 양국 모두 맞벌이 가족의 증가와 사회적 육아에 대한 관심에서 비롯되었다고 지적한다. 또한 교육 주체와 교육 목표, 교육 환경 등에서도 공통점이 언급된다. 즉 교육 주체는 교사뿐만 아니라 부모와 어린이가 포함되고, 아동의 행복을 주된 목표로 하며, 자연 속에서 발견하고 학습하는 교육 환경이 중요시된다. 그러나 교육 내용 측면에서 한국의 공동육아는 자유로운 생활을 중심으로 아동 스스로가 참여하는 교육을 추구하여 개인의 창의성과 개성을 강조하나, 일본의 공동육아는 집단 활동과 집단 규범에 대해 특히 사회적 연대를 강조한다는 점에서 차이가 난다고 분석하였다.

다음으로 김은주와 권미량(2005)은 공동육아의 교육체계와 운영 원리를 생태 유아교육과 비교하여 그 성격을 규명하였다. 이들은 공동육아와 생태유아교육이 자연친화적이고 생명 존중적인 교육의 실천으로 주목받고 있다고 지적하고, 프로그램 운영 원리를 파악하여 유아교육의 방향을 모색하였다. 양자의 역사와 철학적 배경, 그리고 교육 원리를 비교한 바에 의하면, 공통점은 출현 배경 즉 한국의 보육 현실에 대한 비판과 새로운 교육에 대한 모색이라는 점과, 아동의 생명성, 관계성과 보육에서의 협력과 공동체성을 들고 있다. 또한 교육 원리로는 아동 존중과 공동체 교육을 목표로 삼아, 자연의 순리와 삶의 곁에 따라 계절에 맞춰 운영하고 나들이와 산책을 강조하며, 교사 1인에 의해서가 아니라 자연과 다양한 사람들과의 상호작용이 강조된다는 점에서 유사성을 지닌다고 지적한다. 그러나 운영 원리는 각기 상이하여 공동육아는 협동조합형으로 운영되는 대안적 사례인 반면, 생태유아교육은 기존 체제 내에서 유아교육의 새로운 사상, 내용, 방법을 제시해주는 사례라고 평가한다.

한편 김미란(2008)은 공동육아의 핵심 원리인 부모 참여에 주목하여 그 가능성과 한계를 규명하였다. 여기서는 공동육아를 실천하는 부모들이 어떤 점에서 대안적인지, 그럼에도 불구하고 공동체 의식의 형성 과정에서 당면한 문제가 무엇인지에 초점을 두었다. 구체적으로 부모 참여 과정에서 나타나는 갈등 상황이

무엇인지 그리고 인식 차이를 야기하는 사회적 요인은 무엇인지, 그에 대해 행위자들이 어떻게 인식하고 있는지를 중점적으로 해석하려 하였다. 이를 위해 공동육아 어린이집에 대한 참여 관찰을 수행하여 부모 참여의 실천 과정 중 구성원간의 갈등 유발 요인을 탐색하고, 이들 갈등에 대한 이해와 대응을 고찰하였다. 이에 따르면, 공동육아 어린이집에서는 부모 간, 부모-교사 간에 지속적인 갈등이 야기되는데, 구체적으로 “부모는 ‘내 아이와 내 가족의 문제’, 교사는 ‘우리 vs 중산층 부모’ 그리고 교육에 대해 ‘체계적으로 계획된 활동’ vs ‘자유롭게 놀게 하는 것’ 이라는 점에서 차이가 난다”고 설명한다(김미란, 2008: 19). 따라서 이 연구는 공동육아 부모 참여가 갖는 가능성과 한계는 보다 폭넓은 주제로 확장할 필요가 있다고 주장한다. 즉 공동육아 어린이집에 참여하는 구성원의 다층적 의미 구성 과정을 밝히고, 공동육아의 체험 중심, 생활 중심 교육이 지닌 함의를 규명하며, 부모와 교사 이외에도 공동육아를 통한 아이들의 성장 과정과 경험을 이해할 필요가 있다고 지적한다.

공동육아 운동 제도화의 경로와 과정, 그리고 그 성격을 규명한 연구도 이루어졌다. 황운옥(2008)의 연구는 공동육아에 참여하는 부모들의 공동체에 대한 인식과 경험, 활동 내용을 살펴보고, 이들의 인식과 경험이 실제 교육과정 기획과 운영, 그리고 본인의 육아 인식에 어떻게 영향을 미치는지를 규명하였다. 총 14회에 걸쳐 11명을 대상으로 심층면담을 실시하여 다음의 결론을 제시하였다. 공동육아 어린이집의 학습과정은 부모들이 공동체 구성원들과 상호작용하는 과정에서 성찰, 반성 작용으로 능동적으로 성인 학습자로 성장해가는 과정이다. 둘째, 조합원들이 공동육아 어린이집에 적응하기 위해서는 다른 조합원간의 인간적인 만남과 소통이 중요하다. 조합원들은 교육을 통해 새로운 것을 학습하고 나아가 그러한 경험의 의미를 찾고 자신을 반성할 때 본인 스스로 변화하는 계기가 되며, 이는 결국 자신의 삶과 양육 방식에 영향을 미치게 된다고 분석하였다. 이외에도 공동육아 운영에 대한 완전한 이해를 위해서는 공동체를 유지 존속시키는 학습 경험, 공동육아 어린이집의 운영 과정에서 야기되는 갈등 해결 과정을 다루고, 소극적인 구성원들에 대한 분석이 추가적으로 요구된다고 덧붙이고 있다.

이들 연구에 의하면, 공동육아는 공동체 의식에 기반하여 지역사회와 부모, 그리고 교사가 상호 협력하여 아동을 양육하는 방식이며, 이 때 부모 참여와 아

동 중심성은 핵심 원리로서 견지된다.

나. 공동육아의 유형

우리나라의 공동육아는 크게 협동조합형 공동육아와 품앗이 공동육아로 구분할 수 있다. 협동조합형 공동육아는 부모가 출자금을 내어 공간 확보, 교사 채용 등 조합원들이 중심이 모든 운영을 관할하는 방식을 말한다. 부모 참여 이외에도 부모와 교사, 조합원간의 긍정적인 상호작용 확대가 이루어진다는 특징을 지닌다. 반면 품앗이 공동육아는 지역 내 부모들이 서로의 집을 방문하는 등을 통해 독서 지도 등 다양한 품을 나누는 방식으로, 특히 적은 비용에 비해 인지 교육 이외의 자연친화교육 등을 통한 교육적 효과가 크고 사회적 발달 측면에서 장점을 지닌 것으로 평가된다(김정희, 2000: 111).

각 유형별로 선행연구의 주요 결과를 살펴보면 다음과 같다.

1) 협동조합형 공동육아

협동조합 어린이집에 관한 연구는 협동조합 참여를 통한 이웃, 가족 간의 관계 변화에 대한 연구가 주를 이루며, 부모협동 어린이집의 활성화에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

우선 공동육아 협동조합 참여를 통한 이웃과 가족 간의 관계 변화에 주목한 연구로는 류경희와 김순옥(2001b)의 연구를 들 수 있다. 이 연구는 조합원 참여 경험이 1년 이상 된 H어린이집 9명을 대상으로 심층면담을 실시하여 공동육아 협동조합이 대안적 가족생활이라는 점에서 개별 가족들에게 어떠한 변화를 경험하게 하는지를 분석하였다. 이웃 관계의 변화로는, 조합의 집단 내 이웃과는 육아를 공유함으로써 긍정적인 변화를 경험하는 반면, 공동육아에 참여하지 않는 집단 외 이웃과는 매우 단절되어 공동체성이 외부로 확산되지 못하고 폐쇄성을 경험한다고 지적된다. 가족관계의 변화로는, 부부간 육아 문제를 공유하고 평등 지향적인 부부 관계로의 개선이 이루어지며, 부모는 부모 역할을 배우고, 부모-자녀 간에는 지나친 의존관계를 탈피하고 내 아이의 문제를 객관적으로 바라보는 시각이 생겨나는 등 긍정적인 변화가 나타난다고 분석하였다. 이처럼 공동육아는 가족관계에서는 대체로 긍정적인 경험이 이루어지나, 집단 외 이웃과는 관계하려는 욕구가 없고, 배타적 시각을 인식하는 등의 경험이 이루어지므로

공동체성이 외부로 확산될 수 있도록 지역사회와의 교류를 위한 다양한 방안이 모색될 필요가 있다고 주장하였다.

이와 유사하게 류경희와 김순옥(2001a)은 공동육아협동조합 가족의 공동체성 형성 과정에 초점을 두어 공동체적 생활 경험 하에서 그들의 주관적 관점과 의미 등을 찾고자 시도하였다. 이를 위해 초기 조합원들이 남아있어 관찰에 유리하다고 판단된 어린이집을 추천받아 1주일에 2~3차례 보조교사로 자원봉사를 하면서 현장 연구를 실시하고, 부모 10인을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 그 결과, 공동육아 협동조합 가족의 공동체성 형성 과정을 크게 1) 투자와 화합, 2) 관계 형성, 3) 갈등과 극복 과정으로 분석하였다. 즉 조합원들의 경제적 투자(공동 출자), 부모 참여, 조합원 교육, 물리적 공유 영역(터전), 특유의 용어 사용 등을 통해 화합이 이루어지며, 조합원간의 갈등, 부모와 교사 간 갈등을 경험하고 위기를 극복하는 과정에서 공동체성을 새롭게 정립해간다고 분석하였다. 이러한 분석을 토대로 공동육아협동조합의 강점과 약점을 다음과 같이 제시하였다. 강점으로는 조합원들이 졸업한 이후에도 공동체 경험을 통해 이웃과 더불어 사는 가족을 길러낼 수 있으며, 육아라는 공통의 어려움을 다루고 있어 보편적인 적용 가능성이 높고, 가족을 단위로 한 공동체 모델이므로 내 가족 외부로 확산되어 공동체성이 발현되기 쉽다고 지적한다. 반면 약점으로는 한부모 가족 등 다양한 가족유형에 대한 배려가 미흡하고, 내 아이를 더 나은 환경에서 길러 보려는 이기적인 동기로 인해 가족 간의 유대 관계가 무너질 수 있으며, 집단의 독자성만을 고집하는 폐쇄성이 야기될 우려가 있고, 참여 부모 대부분이 중상층의 고학력자들로서 위화감을 조성할 수 있다는 점을 들고 있다.

최근 연구로 조윤경(2011a)은 협동조합형 공동육아에 참여한 아버지들에 주목하여 가족관계의 변화를 규명하였다. 이 연구는 우선 기존의 공동육아에 대한 연구가 설립 동기, 운영, 주체와 같은 조직 측면의 관심에 치중되었다고 지적하고, 특히 젠더 차원에서 공동육아 방식을 통한 육아가 돌봄에 주는 영향과, 돌봄 주체로서 특히 아버지들에 미치는 영향을 분석하였다. 이를 위해 총 19사례의 심층면담을 통해 아버지의 돌봄 행위, 감정, 관계, 공동육아를 통한 돌봄의 변화 등을 질문하였다. 이에 따르면, 공동육아는 개별가족에 의한 육아 경험과는 다른 새로운 부모 경험을 선사하며, 특히 아버지들의 양육 경험을 사회적으로 확산할 수 있는 기회를 제공하였다고 주장한다. 즉 남성들은 육아협동조합에의 참여를 통해 자신의 인생관이나 직업관에 대해 성찰할 수 있는 기회를 얻었

고, 평일 아마(일일 교사) 활동을 통해 자신의 아이에 대한 이해와 대화의 폭을 넓히고 아이 돌보기에 필요한 양육 기술을 체득하였으며, 양육 시 발생하는 문제에 대처하는 방법을 습득하는 등 부모 성장의 기회가 되었다고 분석한다. 한편으로는 육아협동조합 운영을 위한 각종 회의, 가족 행사, 조합원 교육 등에 참석하면서 배우자에 대한 이해와 공감의 폭을 넓히고, 조합원 활동을 지지하면서 부부관계가 더욱 협력적으로 변화하였다고 한다. 또한 조합원 부부들과 상호작용하면서 서로의 역할 모델이 되거나 조연자가 되어 부부관계의 긴장을 완화시켰다고 분석하였다. 따라서 이 연구는 아버지들의 양육 참여 활성화가 협동조합 참여를 통해 가능하다고 주장한다.

한편 보육담당 주체가 기존의 정부와 민간에서 부모와 지역사회가 참여하는 보육으로 삼원화 되어야 한다는 점을 강조하고 부모협동보육을 제안, 이를 활성화하는 방안이 제시된 바 있다(이기범 외, 2004). 이 연구는 2004년 「영유아보육법」 개정을 통해 부모협동보육을 보육의 한 형태로 인정하고 있으나, 이 규정은 설립 형태만을 규정하고 있을 뿐 운영 방식과 교육 내용을 명시하고 있지 않아 법 제도적 측면의 개선이 요구된다고 지적하고 이를 모색하였다. 우선 부모협동보육은 보육의 공공성과 운영의 투명성 확보를 위해 부모 참여의 증대가 요구되므로 부모에 의한 설립과 운영이 지원되어야 한다는 점을 강조하였다. 또한 부모협동 보육시설은 지역사회 자원을 보육시설과 연계하여 지역사회의 상황과 조건에 맞는 보육프로그램과 환경을 마련할 수 있어 공동체적 삶의 방식을 실천하려는 생활문화 운동으로 확장될 수 있다고 주장한다. 한편 부모협동 보육시설의 확산 시 어려움으로는 1) 부모 집단을 조직화하기 위한 일정 준비 기간과 지원이 반드시 필요하다, 2) 공간 확보와 출자금 문제 즉 부모들의 출자금만으로 보육시설 공간을 마련할 경우 비용 부담이 점차 증가하여 교사 수급과 운영비용의 상승을 초래하며 이는 곧 부모들의 부담으로 직결된다, 3) 관리 문제와 지속성 유지의 어려움이 크다는 점을 들고 있다. 따라서 이 연구에서는 부모협동 보육시설의 비영리 보육 법인화, 설치비와 운영비 지원, 부모 교육과 교사 교육에 대한 지원, 그리고 보육프로그램 연구 및 보급, 부모/교사/아동 교육 등을 위한 부모협동 보육시설 지원센터(가칭)의 설치를 제안하고 있다.

이들 연구에 의하면, 협동조합형 어린이집은 고유한 형성 과정을 거치며, 그 참여 효과로서 아동은 물론 가족, 이웃과의 관계 변화를 포괄할 수 있다. 그러

나 다른 한편으로 부모 참여 위주의 자발적 운영으로 인해 다양한 어려움을 경험하고 있으므로 활성화를 위해서는 이에 대한 면밀한 분석이 요구된다.

2) 품앗이 공동육아

품앗이 공동육아에 대한 연구는 주로 참여 경험과 어려움에 관한 연구가 주를 이루며, 이외에도 최근 연구로는 건강가정지원센터가 운영 지원하는 공동육아나눔터 사업과 육아품앗이 사업 운영 전략 수립 및 개선에 관한 연구를 들 수 있다.

우선 김정희(2000)는 중간계층 어머니들의 품앗이 공동육아를 모자 관계 측면에서 조명하고 여성주의적 의미와 여성운동 사례로서의 가능성을 탐색하였다. 즉 육아 인프라가 부족한 현실에서 품앗이 공동육아가 핵가족 중심 어머니 육아가 지닌 억압성을 극복하고 대안으로서 의의를 지닐 것인지를 다루었다. 이 연구는 품앗이 육아를 통해 놀이와 자연친화적인 야외 학습을 주된 교육 활동으로 하여 건강한 아이를 길러내고, 사회 활동에 비중을 두어 균형 잡힌 어머니로서의 정체성을 회복하며, 공동육아 시 구성원간의 크고 작은 갈등을 통해 생활교육이라는 새로운 교육관을 공유하게 된다고 분석하였다. 그 결과 품앗이 공동육아는 여성주의적 시각에서 다음의 가능성을 지닌다고 제시한다. 품앗이 육아는 고립된 육아가 아니라 공동체적인 사회육아의 한 형태로서 핵가족 육아의 현실적 대안이 될 수 있으며, 공동체적 인간을 길러내는 한 현장이고, 어머니들이 주민 자치와 시민 자치의 주역으로 성장할 수 있는 가능성을 내포한다고 주장한다. 그러나 다른 한편으로 현재 품앗이 공동육아는 개별화되어 있으며, 여성이 주체가 된다는 점에서 성별 분업을 강화할 우려가 있으므로 여성주의와 접목될 필요가 있다는 점을 강조한다.

다음으로 정혜선(2010)과 우민정·주봉관(2012)은 영유아기 자녀를 둔 어머니들을 대상으로 품앗이 육아공동체 참여 경험과 애로사항을 다루었다. 구체적으로 정혜선(2010)은 전업주부를 중심으로 육아공동체 참여가 확대되는 추세에 주목하여 K시 건강가정지원센터 담당자 추천을 통해 지역 육아카페의 운영자와 매니저를 맡고 있는 어머니들 중 품앗이 기간에 따라 1년 미만, 2년 미만, 4년으로 각각 선정하여 해당자를 면담하였다. 이에 따르면, 품앗이 육아공동체의 참여 배경은 어머니들의 극도의 고립감이었으며, 참여에는 유사한 고민과 경험의 공유, 근거리, 자녀가 또래와 만나고 상호작용하게 하며 놀이와 야외활동 위주의 품을 나누는 과정이 이루어졌다. 또한 사회성이나 정서 측면에서 자녀에게

미치는 긍정적인 영향, 다양한 양육 모델을 경험하는 실천의 장, 전업주부들이 일상의 가치와 의미를 부여하고 개인적 성장과 발전의 계기로 삼으며, 공동체성이 강화되는 등의 의미를 부여하는 것으로 파악되었다. 이를 토대로 품앗이 육아공동체의 확산을 위해서는 품앗이 공동육아에 대한 홍보 강화, 사회적 모성의 기회 제공을 위해 품앗이 육아공동체 조직 조력자 또는 양육 멘토 역할 부여, 육아 카페 등을 기존의 육아지원망과 연계하여 지역 내 육아네트워크 활성화, 품앗이 육아공동체적 돌봄 경험을 아버지, 가족, 지역사회에 확산하기 위한 실천 전략과 프로그램 개발 등을 제안하였다.

우민정과 주봉관(2012)은 서울 및 경기 지역의 품앗이 육아 경험이 있는 어머니 9명을 대상으로 심층면접을 실시하여 영유아기 자녀를 둔 어머니들의 품앗이 육아공동체 참여 과정에서의 긍정적 경험과 어려움을 규명하였다. 그 결과 긍정적인 경험으로는 자녀 입장에서 지속적인 만남, 또래 친구들과의 관계 형성, 정서적 안정감 등이고, 어머니 입장에서 육아 정보 제공, 양육스트레스 해소, 자기 성장의 기회 제공 등이 지적되며, 이외에 경제적 이익도 언급된다(우민정·주봉관, 2012: 147). 또한 품앗이 육아 참여 시 어려움으로는 아이 입장에서 또래 친구들과 간의 갈등과 비교, 어머니 입장에서 팀을 이루어 활동하는 과정에서 야기되는 갈등 즉 어머니들 간의 인식 차이, 공적 모임이 사적 모임으로 전환될 수 있다는 점을 지적하였다.

한편 차성란 등(2011)은 건강가정지원센터에서 추진 중인 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 사업 실적을 토대로 사업 성과를 밝히고, 사업 운영 실태를 분석하여 사업 추진 단계별 효과적인 운영 모델을 제시하였다. 우선 가족품앗이와 공동육아나눔터 사업의 성과로서 다음을 제시하였다. 아버지들의 자녀 교육에 대한 관심이 증가하고 돌봄 부담 완화 즉 어머니들의 신체적 부담, 정서적 스트레스, 자녀양육 정보 습득, 사교육비 및 여가문화비의 절감, 부부관계 향상, 부모의 자신감과 활력 회복 등이 이루어진다. 또한 취업모의 돌봄 사각지대 해소에는 그 성과가 전반적으로 미흡하나, 질적 측면에서 주말 체험, 답사, 체육 등을 통해 일부 해소된다. 마지막으로 이웃 주민과의 유대가 강화되고 이를 계기로 여가, 문화 동아리나 모임이 형성되는 등 유의미한 성과가 있다고 분석하였다. 또한 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 운영 모델로서 사업 전, 팀 구성, 홍보, 오리엔테이션, 활동 지원, 지역 화폐 도입 단계를 각각 제시하였다. 또한 사업 운영의 체계화를 위해 전담 인력의 배치, 담당 인력 충원, 공동육아나눔터에 보육관련

인력 배치, 사업 매뉴얼 제공을 통한 사업 목표와 방법 명시, 사업 예산, 담당 인력 배치 및 근로조건 명시를 통한 사업 안정화 등을 제안하였다.

이와 유사하게 건강가정지원센터가 주관하는 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 운영 전략을 수립한 차성란(2012)의 연구가 있다. 여기서는 품앗이 사업과 공동육아나눔터 시범사업을 실시한 23개 지역 센터의 사업 담당자와 운영자를 대상으로 사업 운영 및 이용 실태와 사업 진행 시 애로사항 및 개선 요구를 조사하여 운영 전략을 제시하였다. 이에 따르면, 품앗이 및 나눔터 참여를 희망하는 다양한 집단의 요구가 있고, 관련 역량은 지역에 따라 차이가 있으며, 품앗이 참여자들은 자녀양육 상담 및 상담돌봄서비스 이용에 대한 요구가 있고, 나눔터는 좀 더 넓은 공간과 접근성에 대한 요구, 그리고 필수 공간으로 실내놀이 공간에 대한 요구 등이 제기되었다. 따라서 지역 건강가정지원센터는 품앗이 사업 전 준비 단계에서 사업 담당자를 비롯한 전 직원들에게 비전을 제시하고, 품앗이 팀 구성 단계에서 지역 주민의 특성과 담당자의 역량에 따라 상이한 방식을 적용하며, 아버지들의 참여를 유도할 수 있는 시간과 프로그램을 적극 개발하여 제공해야 한다고 제안한다. 또한 이를 위해 중앙 차원에서는 가족품앗이와 공동육아나눔터 사업 매뉴얼을 개발하여 배포하며, 대상자별 교육프로그램을 개발하여 지역 센터에서 적용할 수 있도록 해야 한다고 주장하였다.

이들 연구에 의하면, 육아품앗이는 다양한 방식이 가능하므로 각 유형별로 면밀한 접근이 요구되며, 협동조합형 공동육아와 마찬가지로 참여 시 다양한 어려움을 경험하므로 이에 주목하여 활성화 방안을 모색할 필요가 있다. 단 이 때 지원 방안 등 개입의 범위의 설정은 공동육아의 핵심 원리에 위배되지 않도록 신중한 접근을 요한다.

2. 공동육아 관련 법규 및 제도 현황

현재 우리나라에서 제도화된 공동육아는 영유아보육법상 규정된 협동조합형 어린이집 즉 부모협동 어린이집과, 중앙관리사업으로 여성가족부가 주관하는 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업을 들 수 있다. 협동조합형 공동육아는 영유아보육법상 규정된 어린이집으로 제도화되어 정부 지원 대상 기관 유형 중 하나

로 포괄되었으며, 품앗이 방식의 공동육아는 정부가 건강가정지원센터를 기반으로 확산 중이다. 또한 「건강가정지원법」 제26조에는 국가 및 지방자치단체가 지원해야 할 건강가정의 생활문화 항목으로 ‘지역사회 공동체 문화’를 명시하고 있다. 한편 지방정부 차원에서 서울시는 공동육아 활성화를 위해 2012년부터 ‘마을공동체 돌봄 지원 사업’을 추진 중이다.

가. 부모협동 어린이집 관련 규정 및 제도

우선 협동조합 공동육아의 출현 배경을 살펴보면, 1978년 대학생들이 야학과 탁아 운동을 통해 만든 ‘해송어린이걱정모임’을 모태로 하여 1980년대 학생운동을 통해 민주화를 경험한 부모 세대들을 중심으로 1990년대에 ‘육아협동조합’을 만들면서 시작되었으며(조윤경, 2011b: 20), 이후 2004년에 영유아보육법상 어린이집 유형으로 규정되었다. 이에 따라 현재 부모협동 어린이집은 「영유아보육법」 제10조에 의거하여 보호자 15인 이상이 조합을 결성하여 설치·운영되고, 상시 영유아 11인 이상을 보육하는 어린이집으로서 해당 명칭을 “○○어린이집”로 해야 한다(보건복지부, 2013: 11).

2013년도 보육사업안내의 부모협동 어린이집의 설치 및 운영 방식에 관한 규정을 보다 자세히 살펴보면, 우선 보육 아동을 둔 보호자 15인 이상이 출자하여 어린이집을 설치 운영할 것을 약정함으로써 그 효력이 발생하여, 출자는 조합원의 약정에 따라 금전, 기타 재산 또는 노무로 할 수 있다(보건복지부, 2013: 11). 또한 조합의 업무 진행지는 조합 계약 또는 조합원의 3분의 2이상의 찬성으로 선임하도록 하며, 이외 사항은 대체로 조합원이 합의하여 결정하도록 규정하고 있다. 즉 시설 운영에 관한 통상 사무는 원장이 전임하며, 주요 사항은 조합원 과반수 이상의 찬성으로 결정하고, 조합원이 최대한 보육과정 및 의사결정에 참여하여 소기의 설립 목적을 달성하도록 노력해야 하며, 이외 사항은 「민법」 제 703조 내지 제724조를 적용토록 규정하고 있다. 즉 부모협동 어린이집은 영유아보육법상 규정된 기관으로, 보육료 지원 대상으로 포괄됨과 동시에 어린이집 반편성 및 운영 시간 등 어린이집 일반 운영 원칙을 준수해야 하며, 위생관리 등 각종 지도 감독 대상 기관이다. 이처럼 협동조합형 공동육아는 부모협동 어린이집으로 제도화됨에 따라 보육료 지원 등에 따른 운영상 비용 부담이 현저히 완화되었으나, 다른 한편으로 기관 운영상 자율성이 침해될 소지가 있으므로 이에 주목할 필요가 있다고 본다.

한편 협동조합형 공동육아는 2012년 「협동조합기본법」의 제정과 함께 협동조합 운영의 법적 기반을 마련함으로써 보다 체계적인 운영이 가능할 것으로 기대된다. 「협동조합기본법」의 제정은 “1인 1표의 의결권”을 바탕으로 “공동으로 소유하고 민주적으로 운영되는 사업체”인 협동조합의 설립을 활성화하려는 목적을 지닌다(국회 기획재정위원회, 2011: 2-3). 이에 따라 동 법률은 협동조합의 설립·운영 등에 관한 기본적인 사항을 규정하고 있다. 구체적으로 협동조합의 설립 운영은 5인 이상의 조합원 자격을 가진 자가 발기인이 되어 정관을 작성하고 창립 총회의 의결을 거친 후 사무소 소재지 관할 시·도지사에게 신고를 통해 가능하다. 또한 조합원은 1좌 이상을 출자해야 하고, 협동조합은 조합원의 권익 증진을 위해 교육훈련 및 정보 제공 등을 적극적으로 수행하도록 규정하고 있다(동법 제7조). 이 같은 협동조합의 설립과 운영 전반에 대한 규정이 신설됨에 따라 부모협동 어린이집간의 격차가 해소되고 일관된 운영이 이루어질 것으로 기대되며, 협동조합과 어린이집 운영 간에 새로운 관계를 정립해야 할 필요성이 제기된다.

한편 정부(기획재정부장관)는 협동조합에 관한 정책을 총괄하고 협동조합의 자율적인 활동을 촉진하기 위한 기본계획을 수립하고 3년마다 실태조사를 실시하여야 하며, 국가 및 공공단체는 협동조합 사업에 적극적으로 협조하고 그 사업에 필요한 자금 등을 지원할 수 있다(동법 제10조, 제11조). 이에 따라 기획재정부는 협동조합 제도에 대한 정보 부족을 해소하고 협동조합 설립·운영 시 어려움을 최소화하기 위해 2013년 1월 ‘협동조합 설립운영 안내서(아름다운 협동조합 만들기)’를 발간하였다(기획재정부, 2013a: 1). 동 안내서는 협동조합에 대한 이해는 물론 설립 절차와 운영 공개 등 주요 운영 사항에 관한 정보를 담고 있다. 또한 2013년 4월에는 협동조합 설립 상담부터 경영 컨설팅까지 원스톱으로 서비스를 지원받을 수 있는 ‘협동조합 중간 지원기관’을 설치·운영 중이다(기획재정부, 2013b: 1-2). 동 기관의 설치는 그동안 협동조합 설립 희망자로부터 법 제도 설립 절차, 운영 방법 등 다양한 분야에서 상담 수요가 있어 이를 지원하기 위한 것으로, 전국 7개 권역에서 운영된다. 기관의 역할은 구체적으로 각종 컨설팅 업무 수행은 물론, 지역 내 네트워크를 활용하여 지역 사정에 맞는 지역 밀착형 사업 모델 및 우수 사례 발굴 보급에 중점을 두며, 협동조합 설립 희망자 등에 대한 교육을 실시한다. 이외에도 동 기관이 해당 역할을 충실히 수행할 수 있도록 소상공인 지원센터 및 지자체 중소기업센터 등 지역 내 다양한

자원을 연계하는 방안을 모색할 예정이다.

한편 최근 정부는 협동조합의 정책 방향과 관련하여 개별협동조합에 대한 직접적인 재정 지원은 협동조합의 기초인 자율성을 훼손할 수 있으므로 간접 지원 원칙을 입각하여 법령 개선과 정보화시스템 구축 등 관련 인프라를 마련하고, 적극적인 교육 홍보 등을 통한 인식 향상에 중점을 둘 것이라고 밝히고 있다(기획재정부, 2013c: 2).

나. 여성가족부의 품앗이 사업 관련 규정 및 제도

여성가족부의 품앗이 활동의 공간으로 기능하는 공동육아나눔터는 2013년 1월 「아이돌봄지원법」이 시행됨에 따라 그 설치·운영에 관한 법적 근거를 마련하였다. 동법 제19조에 의하면, 국가 및 지방자치단체는 아이 양육관련 정보 교류 등을 위해 공동육아나눔터를 설치·운영할 수 있으며, 동 기관은 전문기관에 의한 위탁 운영이 가능하다고 규정하고 있다.

여성가족부가 주관하는 가족품앗이 사업 및 공동육아나눔터 사업은 돌봄서비스의 다양화와 가족친화적 지역 문화의 확산을 위해 추진 중이다. ‘제2차 건강가정기본계획(2011~2015)’에 의하면, 육아의 주체로서 가족-지역사회-국가의 협력이 강조되며, 돌봄의 사각지대에 대한 대책 강화와 다양화에 초점을 두고, 지역 공동체 활용 등을 통한 가족의 비금전적 육아 부담 완화가 강조된다(관계부처합동, 2011: 71). 즉 자녀 돌봄 지원 강화의 방향을 자녀 돌봄 지원의 다양화로 새롭게 설정하고, 기존 기관 교육·보육서비스의 질 제고, 가정 내 돌봄 지원 강화와 더불어 지역사회 돌봄망 확충을 주요 정책 과제로 선정하였다. 이에 따라 공동육아나눔터 설치·운영 확대, 가족품앗이 구성·운영 활성화가 추진되었다.

1) 추진 배경 및 경과

가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 추진 배경을 그 기반인 육아정보나눔터에 대한 조성은(2010)의 자료를 토대로 살펴보면 다음과 같다.

가족품앗이 사업은 당시 소관부처였던 보건복지부의 주요 가족정책사업으로, 2008년 ‘공동육아망’이라는 명칭으로 시범사업이 출범하였다. 이는 가족 내에서 취약해진 돌봄 기능을 보완하기 위한 방안으로 정부 지원에 의존하는 것이 아니라 지역사회 내에서 해결하는 방식을 취한 것으로, 자녀 양육을 지역에서 서

로 돌아가면서 맡아주고자 시작된 것이었다. 그 당시 관악구 센터를 비롯한 10개 지역센터²⁾가 사업에 참여하였고 총 53개 그룹이 활동을 진행하였다. 이후 2009년 가족친화정책의 주요 흐름과 함께 품앗이 참여와 활동 영역을 다양하게 포괄할 수 있도록 ‘가족품앗이’로 명칭을 변경하고 건강가정지원센터의 공통 사업으로서 전국적으로 확대되었다. 2009년에는 70개 센터에서 총 208개 그룹이 활동을 진행하였다. 2010년 가족친화적인 지역사회 조성³⁾과 관련된 가족정책의 중요성이 부각되면서 가족품앗이 사업은 건강가정지원센터의 주요 핵심 사업으로 자리잡게 되었다.

다음으로 공동육아나눔터 사업의 기반이 되는 ‘육아정보나눔터’ 운영은 2006년으로 거슬러 올라간다. 2006년 천안과 울산광역시 건강가정지원센터에서 아이 돌보미 시범사업에 포함된 ‘육아휴게소’를 처음 운영하였고 이후 2007년부터 ‘육아정보나눔터’로 명칭을 변경하고 추가로 용산구 건강가정지원센터에서 운영하게 되었다. 2008년부터는 별도의 사업 지원이 이루어지지 않고 운영 매뉴얼이 보급되어 센터에서 자율적으로 운영되었는데, 2008년에는 8개소, 2009년에는 20개소³⁾에서 실시 되었다. 육아정보나눔터는 핵가족화와 이웃 간 소통의 단절로 교류가 어려운 환경에서 소통의 기회를 마련하고, 양육을 전담하는 부모의 자녀 양육스트레스와 육아에 대한 부담을 줄여주며, 부모들 간 상호 교류를 할 수 있는 공간의 운영을 주된 목적으로 하였다.

한편 가족품앗이 사업을 진행하는 과정에서 활동 부모뿐만 아니라 센터 실무자들의 공간에 대한 요구가 특히 많았다(조성은, 2010: 7). 모임이 형성되거나 지속·확대되기 위해서는 활동 공간이 매우 중요한 역할을 하기 때문이다. 이에 부모와 자녀가 함께 모일 수 있는 공간인 ‘공동육아나눔터’ 마련 방안이 제기되고 2010년 천안시 센터 외 5개 센터⁴⁾에서 ‘가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업’이 시범적으로 실시되었으며, 2011년 23개 지역센터로 확대되어 시범 운영 되었다(한국건강가정진흥원, 2011). 2013년 1월 현재 26개소⁵⁾에서 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업을 추진 중이다(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2013).

2) 관악구, 금천구, 성북구, 서울중구, 부산진구, 대구달서구, 대전광역시, 울산광역시, 인천중구, 인천서구 건강가정지원센터

3) 강동구, 고양시, 광진구, 구리시, 당진군, 동대문구, 동작구, 동해시, 삼척시, 속초시, 송파구, 수성구, 용산구, 울산광역시, 종로구, 중랑구, 진주시, 천안시, 태안군, 파주시 건강가정지원센터

4) 고양시, 관악구, 울산광역시, 부산광역시, 인천 서구 건강가정지원센터

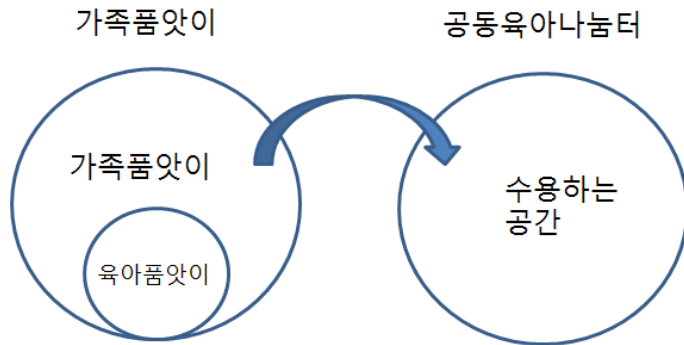
5) 신규 선정센터(동대문구, 용산구, 세종시)를 포함한 수치임.

〈표 II-2-1〉 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 추진 경과

<ul style="list-style-type: none"> - 2008년 10~12월: 품앗이 공동육아망 시범사업 10개 센터 운영 - 2009년 1월~현재: 가족품앗이를 건강가정지원센터 공동사업으로 운영 - 2010년 7~12월: 가족품앗이 및 공동육아나눔터 시범사업 5개 센터 운영 - 2011년 3월: 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 수행기관 확대 시행(23개 센터)

자료: 한국건강가정진흥원(2011). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. pp. 1-2.

차성란(2012)은 가족품앗이와 공동육아나눔터 사업을 다음과 같이 정리하고 있다. 현재 건강가정지원센터에서는 가족품앗이와 공동육아나눔터를 두 개의 별도 사업으로 간주되며, 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업으로 병렬시키고 있다. 두 사업이 지향하는 바는 모두 가족친화 환경 조성에 있으며 [그림 II-2-1]과 같이 공동육아 방식의 육아품앗이는 가족품앗이의 일부분이며 공동육아나눔터는 육아품앗이를 포함한 가족품앗이 활동이 이루어지는 공간이라고 볼 수 있다.



[그림 II-2-1] 가족품앗이 사업과 공동육아나눔터 사업 체계

출처: 차성란(2012). 건강가정지원센터의 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업운영 전략. 한국가족자원경영학회지. 16(2). p. 191.

2) 사업 개요

가) 공동육아나눔터 사업 개요

여성가족부와 한국건강가정진흥원(2013)의 2013년도 가족품앗이 및 공동육아나

눔터 사업 운영 가이드북에 의하면 공동육아나눔터 사업의 개요는 다음과 같다.

공동육아나눔터는 취학 전 아동과 부모를 대상으로 하고 회원 가입 후 이용할 수 있으며 연회비는 각 센터의 규정에 따라 다르다. 기본 운영 시간은 월~금 10:00~18:00이며 여건에 따라 기본 운영 시간의 앞·뒤 2시간 연장을 하거나 토요일 연장을 하기도 한다. 공동육아나눔터에서는 주 1회 이상 운영하는 상시프로그램이 1~5개 실시되고 있고, 장난감과 도서를 대여해주고 있으며, 그 외에 공동육아나눔터는 지역의 부모와 자녀들이 수시로 이용할 수 있는 사랑방 또는 가족품앗이 그룹 활동의 모임 장소로 활용된다. 각 센터별로 33~50m²(10~15평)이상의 공간을 1개 이상 소유할 것을 권장하고 내부 설치가 불가능한 경우 지자체 또는 다른 협력 기관 협조로 외부형 공간을 확보할 것을 권장하고 있다. 필수 비치물품으로 소화기, 문틈안전대, 매트, 장난감 소독기, 청소기, 냉·난방기, 전화기, 기저귀 같이대, 장난감, 도서, 게시 공간, 의약품용 규정하고, 주방(조리 공간), 음용수대(정수기), 온도 습도계, 음향 기기, 수납용 공간박스, 책상, 의자는 선택 비치물품으로 명시하고 있다.

또한 건강가정지원센터에서 공동육아나눔터 전담 인력을 통해 가정 간 품앗이 연계와 관리·지원이 이루어지도록 한다. 즉 공동육아나눔터 이용자를 대상으로 품앗이 조직을 구성하여 자녀 돌봄에 대한 품을 나누고 육아나눔터 운영에 대한 자치적 운영 조직 및 구성이 이루어지도록 한다. 이들 사업은 사회적 단절을 경험하는 양육자들을 위한 소통 공간을 제공하고, 가족 간 연계를 강화하여 자녀의 사회성 훈련 지원, 전업주부의 양육스트레스를 완화하는 데 기여하고자 한다.

동 사업은 2013년 들어 그 중요성이 강조되어 지자체와 협력하여 지역 내 도서관, 아파트, 주민센터 등 유휴 공간을 공동육아나눔터로 적극 활용토록 하고, 여성가족부와 삼성생명이 MOU를 체결하여 2013년부터 2017년까지 5년 동안 연 5억원씩 총 25억원을 지원할 계획이다(여성가족부, 2013b: 20).

나) 가족품앗이 사업 개요

여성가족부와 한국건강가정진흥원(2013)의 2013년도 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 운영 가이드북에 의하면 가족품앗이 사업의 개요는 다음과 같다.

가족품앗이 이용 대상은 초등학교 이하 자녀가 있는 가족이며 가족품앗이에 가입하려는 신청자가 있을 경우 실무자가 부모의 욕구와 자녀 연령 등을 고려

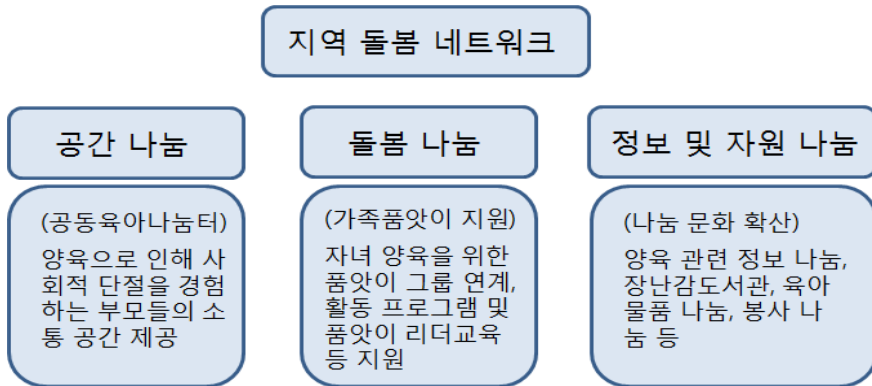
하여 신규 품앗이 그룹을 형성하거나 기존 품앗이 그룹의 동의 하에 기존 품앗이 그룹을 확대한다. 품앗이 활동은 학습지도, 놀이, 체험활동, 등하교 안심동행 품앗이 등을 통해 자녀 돌봄의 공백을 지원한다. 돌봄의 형태에 따라 보육시설 대체 품앗이, 방과 후 품앗이, 토요 돌봄 품앗이로 구분할 수 있다. 활동은 회원의 가정 또는 공동육아나눔터에서 이루어지고, 활동 형태는 그룹별로 매일, 주 1~2회, 월 1~2회 등 다양하게 진행한다. 활동 내용 및 형태는 구성원이 함께 논의하여 결정한다. 활동 시 활동·재료비 등 예산 지원은 그룹당 월별 최대 3만원 이내에서 지원하고 있다.

각 센터에서는 품앗이 활동 기간이 3개월 이상인 구성원을 대상으로 교육을 통해 지역 리더를 양성한다. 지역 리더는 품앗이 오리엔테이션 사례 발표, 공동육아나눔터 자원봉사, 품앗이 리더, 활동보고서 작성 등의 활동을 한다. 지역 리더 양성교육은 한국건강가정진흥원에서 발간한 지역 리더 양성 교육 교재를 참조하여 연간 2회 이상 이루어지도록 규정하고 있다.

한편 2013년 가족품앗이 사업은 기존의 구성원 간 재능 나눔, 돌봄 나눔 활동을 넘어 지역사회와 타 공동체로 돌봄 품앗이를 확대하는 것을 목표로 하고 있다. 또한 기존 사업이 전업주부 위주로 이루어진 경향이 있으므로 전업주부와 맞벌이 주부가 함께 운영하는 품앗이와 남성이 참여하는 품앗이 등 다양한 그룹을 운영하고, 품앗이 활동을 위한 전체 가족 오리엔테이션이나 전체 가족회의 등을 가족품앗이에 포괄하도록 하고 있다(여성가족부, 2013a: 31).

주요 사업 내용은 크게 1) 가족품앗이 그룹 연계, 즉 가족품앗이 그룹을 형성할 수 있도록 연계해주고, 품앗이 그룹의 부모들이 자신의 재능을 돌아가며 자녀에게 공유했을 수 있도록 함, 2) 가족품앗이 프로그램 및 교육 지원, 즉 가족품앗이 이용 부모를 대상으로 다양한 프로그램 교육 지원, 3) 공동육아나눔터 운영 및 상시 프로그램 진행, 공동육아나눔터를 개방하여 지역 주민 누구나 이용할 수 있게 하며, 매주 1회~2회 자녀와 부모를 대상으로 상시 프로그램을 진행, 4) 장난감 도서 대여, 즉 공동육아나눔터 내에 비치되어 있는 장난감과 도서를 대여하는 서비스의 제공이다(그림 II-2-2 참조).

한편 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 재원은 국비 70%, 지방비 30%(단 서울은 국비 30%, 지방비 70%)로 구성되며, 2013년 예산액은 2012년에 비해 총 사업비가 5.9%(국비 3.5%, 지방비 2.4%) 증가한 것으로 나타난다(대한민국정부, 2013: 178).



[그림 11-2-2] 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 개요

출처: 여성가족부·한국건강가정진흥원(2013). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 운영 가이드북. p. 7.

그 밖에도 2012년 9월 여성가족부는 ‘가족품앗이 사례집(우리 품앗이가 최고 예요)’을 발간하여 배포한 바 있다. 정부는 동 사례집에는 가족품앗이 및 공동육아나눔터 이용을 통해 양육스트레스와 돌봄 공백을 해소한 다양한 사례들이 수록되어 있다고 밝히고 있다(여성가족부, 2012: 1).

다. 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업

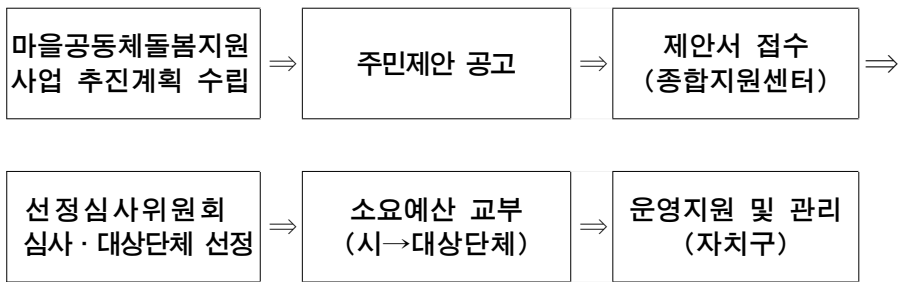
서울시는 육아 문제를 주민이 자율적으로 해결하는 제 3의 대안 보육인 ‘마을공동체’를 지원하여 보육의 공공성을 견지하고 사회적 책임성을 공고히 함과 동시에 건강한 마을 조성에 기여하고자 2012년부터 공동육아 활성화 사업을 추진 중이다.

1) 추진 배경 및 경과

서울특별시(2012)의 마을공동체 돌봄지원 사업 추진 계획에 의하면, 추진 배경 및 경과는 다음과 같다. 우선 이 사업은 지역 내 상호의존적인 돌봄 문화가 실현될 수 있도록 지역 주민에 의한 지역 공간을 활용한 거점형 보육커뮤니티를 형성하고, 아이돌봄 공동체를 기반으로 가족-보육시설-지역사회가 연계하는 사회적 돌봄을 실현하고자 한다(서울특별시, 2012: 3).

동 사업의 추진을 위해 2012년 5월까지 관계자 등과의 협의 및 자문, 그리고 자치구의 실태조사 등을 실시하고, 마을공동체 지원 사업 표준 절차를 마련하여 2012년 10월부터 본격적인 지원을 실시 중이다.

구체적인 진행 절차는 다음 [그림 II-2-3]과 같다. 즉 마을공동체 지원사업 추진 계획을 수립하고, 주민 대상 공고를 통해 제안서를 접수한 후 선정심사위원회에서 대상 단체 및 주민을 선정하며, 소요 예산을 교부한 후 운영 지원 및 관리를 실시한다(서울특별시, 2012: 10).



[그림 II-2-3] 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업 진행 절차

출처: 서울특별시(2012). 마을공동체 돌봄 지원 사업 추진 계획. p. 10

한편 사업 추진체계는 주민 제안에 따라 지원사업을 선정하고, 보육담당관이 해당 사업을 총괄하며, 공동체 돌봄지원사업 선정 심사위원회가 대상 사업을 심사하여 선정토록 하고, 마을공동체 종합지원센터를 설치하여 주민 홍보, 신청 접수, 심사 및 인큐베이팅을 담당하며, 자치구는 사업 운영 지원 및 관리, 공동체 활용 장소 및 공간 등을 지원, 기타 자치구별 실정에 맞는 지원 방안을 수립한다.

2) 지원 대상 선정 및 지원 내용

지원 대상은 1) 주민(단체)제안사업 중 마을공동체 종합지원센터·마을공동체 돌봄 지원 사업 선정심사위원회에서 마을공동체 돌봄 지원 사업 취지에 적합하다고 인정한 사업이거나 2) 활동 공간이 있으며 자부담 비율 10% 이상을 확보할 수 있는 경우에 한한다(서울특별시, 2012: 7). 구체적인 지원신청 자격으로

는 등록된 법인 및 비영리민간단체인 경우는(사회단체보조금 지원조례 제2조 근거) 영리·친목 등을 목적으로 하거나 특정 정당·선출직 후보 지지·특정 종교 교리 전파 목적이 아니어야 하며, 최근 1년 이상 공익 활동 실적이 있어야 한다. 또한 주민 자격일 경우에는 사업 계획을 수립하여 시장 또는 구청장 등에게 서면으로 신청하되 사업의 지속성 확보를 위해 3인 이상 공동 명의로 제안토록 한다.

지원 대상의 선정은 공정성 즉 공동체 돌봄사업에 관심을 두는 지역 주민, 시민단체, 비영리 민간단체 등 다양한 주체에 공정한 기회를 부여하고, 참여 주체가 자발적으로 추진토록 독려한다(서울특별시, 2012: 9). 지원 기간은 최초 1년간이며, 최대 3년까지 연장할 수 있다. 즉 1년간 운영하고 선정심사위원회를 재상정하여 지원 여부와 지원 규모를 결정한다. 심사 원칙은 준비된 집단 및 단체에 우선 지원하고 공동육아나눔터 육아품앗이 등 타 지원 사업과 중복 지원은 배제한다. 또한 지원 대상에 따라서는 지원 요건으로 컨설팅을 받는 조건이 부여되기도 하고, 사전 컨설팅에 따라 사업내용을 변경하는 조건으로 지원하기도 하며, 사업 구체화를 요건으로 지원이 이루어지는 경우도 있다.

다음으로 지원 내용은 인건비, 운영비, 사업비, 프로그램 개발, 인프라 구축 등이며, 단체당 8,000만원 이내(연간)이다(서울특별시, 2012: 9). 단 사업 추진의 책임성 견지를 위해 총 사업금액의 10%는 자부담으로 하고, 인건비는 당해 연도 보육교직원 인건비 지급 기준으로 하며, 운영비 사업비 등은 당해 연도 해당 및 유사 사업의 물가 정보를 각 사업별 특성에 따라 준용하여 선정심사위원회에서 결정한다.

마지막으로 사업비 지출에 대해서는 사업완료 보고 후 1개월 이내에 정산하여 제출한다. 사업비를 목적 외에 사용하였거나 지원 조건을 위반하였을 경우, 법령 등을 위반한 경우, 허위 또는 부정한 방법으로 사업비를 지원받은 경우 등에 한해서는 사업비를 환수 조치한다.

3) 추진 실적

동 사업의 지원은 2012년 재지원이 결정된(2013. 2.5) 12개 공동체에 약 3조 2천억원, 2013년 상반기에 신규로 지정된 7개 공동체에 6천7백만원을 지원하였으며, 2013년 하반기에 신규로 2조1천3백만원을 추가 지원할 예정이다(서울특별시, 2013, 내부자료).

2012년 지원 대상을 살펴보면, 비영리단체 4개, 법인 2개, 일반 주민 6개 공동체이며, 2013년 지원은 모두 일반 주민에게 이루어져 단체 보다 주민에 대한 지원 비중이 증가하는 추세를 보인다. 각 공동체별 지원 수준은 최소 3백만원에서 최대 4천만원으로 나타난다.

지원 대상 공동체들의 주요 사업내용은 주민이 주체가 되는 경우는 긴급 이시돌봄과 독서와 체험활동 등 품앗이 육아가 주를 이루며, 단체인 경우는 아이돌봄사업, 돌봄 워크숍과 홍보(시소와 그네), 돌봄코디네이터 양성(공동육아와 공동체교육), 교육프로그램 운영(살기 좋은 우리구 만들기 여성회) 등으로 다양하다.

3. 외국 사례 및 시사점

우리나라의 부모협동 어린이집과 유사한 성격을 지닌 일본의 공동보육소 현황을 통해 공동육아 어린이집에 대한 국가 개입의 범위를 파악하고, 스웨덴의 부모협동 어린이집에 관한 연구 결과를 통해 그 효과를 규명하고자 한다. 또한 이들 사례를 통해 공동육아의 전반의 성격과 운영 원리에 관한 시사점을 도출하였다.

사례 국가의 선정과 관련하여 일본 사례는 우리나라와 유사한 육아 환경이 고려되었다. 즉 프랑스나 북유럽국가들에 비해 공보육 수준이 낮아 대기 아동 문제가 심각하며, 여성의 노동시장 참가율이 낮은 수준인 점을 감안할 때 육아 지원 전반에서 공동육아의 정책적 함의에 주목하였다. 반면에 스웨덴은 여성의 노동권 보장을 위한 공보육 위주의 기관보육이 육아지원정책이 핵심적인 방향이므로 이때 공동육아에 대한 부모들의 만족도와 효과 인식에 주목하였다.

가. 일본

일본의 보육소는 인가 보육소와 인가외 보육소로 구분되며⁶⁾, 공동보육소는

6) 일본의 인가보육소는 「아동복지법」에 근거한 아동복지시설로, 국가가 정한 설치 기준(시설 넓이, 인력 배치, 급식 설비, 위생관리 등)을 통과하여 도도부현이 인가한 시설로서 국가 재정에 의해 운영된다(도쿄 복지 네비게이션 http://www.fukunavi.or.jp/fukunavi/contents/tokushu/ninsyo/ninsy_02.html (검색일 2013년 3월 15일). 인가외 보육시설은 인가보육소 이외 보육시설로 설치 시 「아동복지법」에 따른 신고가 필요하며, 2001년 10월부터 「인가외 보육시

후자에 속하나 인가 보육소와 비교하여 손색이 없고 특수한 수요를 반영하므로 지자체 지원을 받는 보육소를 칭한다. 즉 일본의 인가와 보육소 중에는 인가 보육소에 준하는 서비스 수준을 갖추고 인가와 보육소만이 가능한 유연한 보육서비스를 오랜 동안 제공함으로써 지자체 지원이 이루어지는 보육소들이 다수인데, 공동보육소 역시 그러한 유형 중 하나에 속한다.

1) 출현 배경과 특징

공동보육소는 대부분 1970년~1980년대 보육소 확충 계획이 전국적으로 확산되는 과정에서 설치되었다. 고도의 경제 성장에 따라 자택 근무까지 증가하여 보육소가 턱없이 부족하게 되자 ‘보호자와 보육소가 협력하여 수요자에 맞는 보육소를 만들자’는 의도로 시도되었다(all about 종합정보사이트).⁷⁾

공동보육소는 보호자와 보육소가 공동으로 운영하며, 보육관련 참여가 많고, 바자회 모금 등 경제적 부담이 부과되는 경향이 있으며, 마당이 없는 등 실외공간이 미흡한 시설이 많으나 가정적 분위기가 어린 아동들에게 친숙하다는 점이 장점으로 인식되어 양질의 보육을 받을 수 있다고 평가된다(all about 종합정보사이트).⁸⁾ 또한 보육 시간도 보호자의 요청에 따라 연장되는 시설이 많다. 이들 공동보육소는 과거에는 대부분 인가와 보육소였으나, 이후 인가 보육소나 인증보육소⁹⁾로 전환한 시설도 있다.

한편 공동보육소의 특징으로는 대표적으로 소규모, 혼합 연령반 구성, 보육교사와 부모의 공동 운영을 들 수 있다. 공동보육소는 정원이 대부분 10명 내외이며, 많어도 50인 이하 이다(all about 종합정보사이트).¹⁰⁾ 그로 인해 연령별로 반(학급)을 구성하기 보다는 대부분 혼합 연령반으로 구성된다. 혼합 연령반의 구성은 단지 소규모 정원에 따른 것이 아니라 공동보육소의 보육 방침이기도 하다. 또한 대부분의 공동보육소는 보육자와 보호자에 의한 ‘운영회의’가 정기적으로 열리며, 부모가 보육소 운영에 적극적으로 참여한다. 이러한 부모 참여는 이 외 보육소와 공동보육소의 주된 차이점으로 지적된다. 이외에도 바자회나 기부

설 지도감독 기준」에 따른 지도 감독을 요한다(위키피디아 백과사전 <http://ja.wikipedia.org> (검색일 2013년 3월 15일))

7) ‘all about’ 종합정보사이트 <http://allabout.co.jp/gm/gc/184329> (검색일 2013년 3월 15일)

8) ‘all about’ 종합정보사이트 <http://allabout.co.jp/gm/gc/184329> (검색일 2013년 3월 15일)

9) 도쿄도 독자적 기준 충족시설임(자료: 도쿄도 복지보건국 홈페이지 <http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/kodomo/hoiku/ninsyo> (검색일 2013년 3월 15일))

10) ‘all about’ 종합정보 사이트 <http://allabout.co.jp/gm/gc/184329> (검색일 2013년 3월 15일)

등을 통해 시설 운영 자금 측면의 협력이 이루어지기도 한다.

2) 공동보육소 사례

가) 다쓰노코 공동보육소

일본 다쓰노코 공동보육소 홈페이지 자료를 토대로 설치 배경과 운영 내용을 살펴보면 다음과 같다.¹¹⁾

(1) 설치 배경 및 특징

다쓰노코 공동보육소는 1977년 창립되었으며, 보육교사와 부모가 함께 운영하며 보육을 생각하는 시설로서, 개인 경영자가 있는 것은 아니다.

동 보육소 창설의 발단은 1970년대 초기에 가와사키의 다카쓰 구에서 여성들로 구성된 '부인 문제를 생각하는 모임'이라는 작은 공부 모임에서 비롯되었는데, 여기서는 여성 해방을 주제로 상호 토론과 학습이 주로 이루어졌다. 이들 회원의 절반 이상이 자녀를 두고 있어 '기혼 여성의 근로와 보육' 문제는 모임의 주된 과제로 대두되었고, 자녀와 함께 폐쇄적인 가정 내에서 지내는 주부들의 고민도 동시에 제기되었다. 이러한 상황 하에서 '더욱 인간답게 생생하게 살아가기', '아이와 자신이 더 많은 사람들과 접해 보기', '보육이라는 당연한 행위를 자신의 손으로 다시 시작하기'라는 의견은 더욱 절실히 제기되었다. 이러한 문제의식은 모든 것을 돈이나 물건으로 환산하여 경쟁이나 서열로 인간의 가치를 결정하는 사회에 대한 비판과 뿔뿔이 흩어진 인간 관계, 보육 방식의 개선 등을 내포하였다. 이에 따라 공부 모임은 단순한 비판에서 나아가 주도적인 개선을 모색하게 되었고, 보육학에 대한 학습과 더불어 보육소 만들기에 착수하였다.

다쓰노코 공동보육소의 개설 당시 주변 사람들에게 협력을 구한 후 발표한 성명서의 주요 내용은 다음과 같다.

- 우리들은 아이들의 마음을 여유 있게 받아들이면서 아이들이 지닌 역량을 도출해 나가는 것을 보육 이념으로 합니다.
- 우리들은 맡는 사람과 맡기는 사람의 분업과 대립을 지양하며, 모든 회원이 보육에 참가하는 체제를 지향합니다.
- 우리들은 보육을 둘러싼 상황을 바꾸어 나가기 위한 지역 운동의 거점 만들고자 합니다.

11) 다쓰노코 공동보육소 홈페이지 <http://page.freett.com/tatsunoko> (검색일 2013년 3월 15일)

- 우리들은 공동으로 스스로의 생활, 근로를 점검하고 변혁해 나가는 힘을 가진 집단을 만들고자 합니다.

한편 동 보육소의 창설을 모색한 공부 모임은 현 교육정책이 지나치게 경쟁 위주로 일원화된 평가에 치중되고, 그로 인해 사교육 기관이 범람하는 문제를 지적하였다. 그리고 유아의 경우에도 '조기 교육', '능력 개발'이 강조되어 유치원과 보육소 대부분이 아동 발달의 주요 시점으로 초등학교 취학 시 학업 적응에 초점을 두고 인지 교육이 강조된다고 유감을 표하면서 영유아기의 공동체 경험과 놀이 중심 활동에 주목하였다. 영유아는 사랑을 받고 친구들과 신나게 놀고, 생활하는 가운데 한 사람의 어린이로 성장해 나가는데, 인지 교육에 편중된 보육에서는 친구들과의 공동체 체험이 간과되어 아이들을 뿔뿔이 흩어놓고 있어 동 보육소는 그러한 사회 흐름에 편승하지 않는다는 주장을 피력하였다.

(2) 운영 관리

보육소의 운영 시간은 평일과 토요일로 구분되며, 평일은 오전 7시 30분에서 오후 7시 30분이고, 기본 보육 시간은 오전 8시에서 오후 6시(0세 아동은 전후 30분씩 단축)까지 이다. 연장 보육은 기본 보육 시간 전후로 유료로 제공되며 상담을 통해 이루어진다. 토요일 운영 시간은 오전 8시에서 오후 6시이며, 기본 보육 시간은 오전 8시에서 오후 2시(0세 아동은 전후 30분씩 단축), 연장 보육은 평일 보육과 마찬가지로 유료로 제공되며 상담을 요한다. 토요일 보육에 준하는 휴일 보육에는 제 2토요일, 일요일, 공휴일, 연말 연시(12월 30일~1월 3일) 기간이 포함된다.

다음으로 행사와 운영회 관련 사항이 규정되어 있는데, 여기에는 부모 참여가 강조된다. 우선 행사는 보육사와 보호자가 역할을 분담하여 실시하며 모든 보호자는 1개 이상의 계, 이외에도 1달에 1번 도시락(소풍 등)이나 1박 2일 합숙 등에서 역할을 분담해야 한다.

운영회는 '최고의결기관'으로, 원칙적으로 매월 제 1토요일 오후 1시 30분에서 4시까지 개최되며 보호자는 반드시 출석해야 한다. 입학을 희망하는 보호자는 운영회에 참석하여 견학할 수 있다.

마지막으로 월 보육료는 연령에 따라 차등 부여되는데, 0세는 56,000엔 1~3세는 53,000엔, 4~6세는 45,000엔이며, 형제 자매가 함께 이용할 경우 할인 적용된다. 월 보육료 이외에 별도 입학금은 25,000엔이며 식사비는 보육료에 포함된다.

(3) 보육 프로그램

보육의 목표로는 즐겁게 놀 수 있는 아이, 몸이 건강한 아이, 자신의 일은 스스로 하려고 하는 아이, 타인의 마음을 아는 아이, 자신의 마음을 전할 줄 아는 아이, 자연 속에서 기분 좋게 지낼 수 있는 아이를 추구한다.

평일 일과 운영을 살펴보면, 일과 중 대부분은 혼합 연령 보육이 운영되며, 연령별로 반을 나누어 놀이를 하는 시간은 아이들이 주체적으로 받아들이고 있다. 다른 시간도 아이들의 의견을 존중하여 어른들이 지켜보거나 도와주는 자유 보육이 기본이다. 의견 대립, 싸움, 물건 빼앗기 등이 일어났을 때는 상황이나 연령을 고려하되, 아이들끼리 해결할 수 있도록 어른들은 조언을 하거나 지켜본다. 상대방의 기분을 이해하는 것, 자신의 마음을 객관적으로 볼 수 있는 힘, 그리고 더불어 지내는 기쁨을 느낄 수 있도록 주력한다.

놀이의 중심은 산책이다. 똑바로 걸을 수 있게 되면 배낭을 메고 외출한다. 목적지에서의 놀이뿐만 아니라 길에서의 발견이나 수다에도 멋진 모습이 담겨 있다. 자연이 준 선물 ‘사계절의 미각’도 음미한다. 지역 주민들과 대화도 중요시된다. 사람을 잘 따르는 다쓰노코의 아이들은 지역 주민과 여러 대화를 나누며, 생각하지 못한 선물을 받을 때도 있고, 제철 채소나 과일, 예쁜 꽃, 그리고 바자회용 물품까지 받기도 한다고 소개한다. 산책에서 돌아오면 급식을 먹는데, 안전한 재료를 구입해서 보육사들이 교대로 만들며 가끔 원아의 부모가 만든 밥이 제공되기도 한다. 좋아하는 책을 읽어 주면서 낮잠을 잔 후에 간식을 먹고 다시 놀이를 한다. 저녁 무렵에 보호자와 아이들이 대화를 하면서 귀가한다.

다음으로 보육 활동에는 견학 온 사람들과 보호자들의 참여가 가능하다. 이는 아이들이 어떻게 지내는 지에 대해 학습장을 보는 것만으로 온전히 알 수 없는 것들을 이해하고, 다른 사람의 보육 방법이 참고가 될 수 있기 때문이다. 구체적인 보육 일과를 살펴보면, 다음 <표 II-3-1>과 같다.

<표 II-3-1> 일본 다쓰노코 공동보육소의 보육 일과

8:00 내원, 등원후 자유놀이
10:00 뒷정리, 간식(유아 등), 활동준비, 연령별 활동(산책,마당, 실내놀이 등)
11:30~12:30 점심
12:30~13:30 낮잠 준비, 동화책 읽어주기, 낮잠
15:00~16:00 기상, 간식, 자유놀이, 언체든 귀가
18:00 종료

자료: 다쓰노코 공동보육소 홈페이지(<http://page.freett.com/tatsunoko>; 검색일 2013년 3월 15일)

나) 고타고타소

고타고타소는 1983년 개소하여 2010년에 도쿄도 인증 설치 기준을 충족시킨 '도쿄도 인증 보육소'이며, 인증 보육소를 다니는 자녀는 구의 보육료 지원을 일부 받을 수 있다. 일본 고타고타소 홈페이지 자료를 토대로 보육 특징 및 운영 관리 사항을 살펴보면 다음과 같다.¹²⁾

(1) 보육 특징

고타고타소의 특징은 보호자는 자녀를 맡기지만 하는 것이 아니라 보육이나 운영을 위한 회의에 참가하거나, 행사와 사무 작업 등의 업무를 분담하고 공동체 의식 하에 아이들의 성장 공간을 만들고 있다는 점이다. 자신의 자녀가 아닌 아이들의 기저귀를 갈아주거나 잘못을 질책하거나 서로 간에 진심을 얘기하거나 '같이 키운' 아이들이 성장하여 계속 가족처럼 지낼 수 있는 관계를 구축하기 위해 노력하고 있다.

또한 혼합 연령반을 기본으로 운영한다는 점을 들 수 있다. 고타고타소에서 는 소규모 보육소만의 장점인 가정적이고 아이들의 개성을 중요하게 생각하는 보육을 하고 있다. 아기반, 1·2세아반, 3세 이상의 어린이반에서는 식사나 낮잠 리듬은 다르지만 정해진 학급 구분이나 담임을 정해두지 않는다. 0세부터 취학 전까지의 아이들이 함께 지내는 '혼합 연령 보육'은 동일 연령에 비해 운영에 어려움이 있으나, 아이들은 형제·자매처럼 지내면서 자연스럽게 어린 동생들을 돌보거나 언니, 오빠들을 보면서 인간 관계의 기초를 배우고 심신이 성장할 수 있다고 본다.

한편 보호자는 단지 아이를 맡기는 것이 아니라 자녀와 함께 고타고타소에 다닐 수 있다. 이를 '부모와 자녀의 참가'라고 부르는데 참가비는 월 6,500엔(점심 별도)이다.

(2) 운영 관리

동 보육소의 정원은 24명이며, 보육 대상은 출산휴가 직후부터 취학 전(출산 후 입학 예약)까지이며, 전업주부도 입소가 가능하다.

보육 인력은 원장 1명, 보육교직원 8명, 조리사 1명 등이며, 운영 시간은 월~토요일은 7:00~20:00이며, 연말 연시(12월 29일~1월 3일), 일요일, 공휴일에는 휴원한다.

12) 고타고타소 홈페이지 <http://www.gotagotah.net> (검색일 2013년 3월 15일)

보육 비용은 별도 입학금은 30,000엔이며, 보육료는 월~금요일까지 기본 보육 시간 9시간을 기준으로 0세는 60,000엔, 1~2세는 55,000엔, 3세 이상은 50,000엔이다. 보육료에는 급식과 간식 비용이 포함되며, 한부모 가족과 형제·자매가 함께 다니는 경우는 할인 혜택을 부여하고 있다. 이외에 급식과 간식은 가급적 저농약이나 무첨가 식품을 사용하여 조리하고 있다.

나. 스웨덴

스웨덴의 공동육아는 1970년대 부모들이 자녀에게 정부에서 제공하는 획일화된 공보육 이외에 대안적 교육을 제공하고자 시도되었으며, 당시에는 매우 독특한 시도로 받아들여졌다. 1972년에 스웨덴 정부가 발표한 보육에 관한 연구 보고서에 따르면, 교사의 전문성 강조와 중앙집중화(centralisation)로 인해 보육관련 기관과 정책간의 간극이 야기된다고 결론짓고 있다(Vamstad, 2012: 6-7). 정부는 이러한 문제의 해결로 정책 마련 과정에 운영자(교사)가 참여하는 방안을 제시하였고, ‘공동육아’는 대안으로 전혀 고려되지 않았다. 스웨덴 정부는 전후 생산성 증가를 위해 여성의 경제활동을 독려하는 정책을 마련하였기 때문에 공동육아는 이에 위배된다고 판단하였다. 그러나 1985년 정치 개혁을 통해 공동육아 기관도 정부 보조금을 받을 수 있게 되었다. 이러한 변화는 양부모의 경제활동으로 인해 높아진 기관 보육에 대한 수요를 국공립 기관에서 충족하지 못하는데서 비롯된 것이라고 지적된다.

공동육아는 보육기관의 운영에 부모가 참여하는 운영 방식으로, 참여 범위는 시설의 청소와 보수에서부터 운영위원까지 다양하다(Vamstad, 2012: 5). 현재 스웨덴의 공동육아 기관의 비율은 전체 보육시설의 약 10~15%를 차지하며, 비전문가인 부모가 기관의 운영에 참여하는 것에 대한 우려가 있음에도 불구하고 부모가 서비스 제공자로 참여하는 비중이 높다고 평가된다. 공동육아는 스웨덴에서 여전히 예외적인 보육시설로 간주되며, 공동육아에 참여하는 부모들은 대체로 높은 교육 수준과 경제적 수준 그리고 낮은 이혼율을 보인다. 공동육아 기관을 이용하는 부모는 이외 기관을 이용하는 부모들에 비해 보육에 대한 전문 지식이 더 필요하고, 경제력이 있어야 공동육아 기관을 운영할 수 있으므로 보편화에는 한계가 있다고 해석한다.

한편 공동육아 기관과 이외 보육시설을 비교한 연구에 의하면,¹³⁾ 공동육아 기관은 이외 지자체에서 설치·운영 중인 보육시설에 비해 부모 참여도, 기관에

대한 이해도, 교직원 대 아동 비율의 만족도, 물리적 환경과 심리 사회적 환경 그리고 교사와의 소통 측면에서 부모의 만족도가 높게 나타난다. 부모 참여의 경우는 지자체 설치 기관(이하 지자체 기관)을 이용하는 부모들은 대체로 연중 행사로 이루어지며, 부모 참여 행사 빈도는 '자주' 라고 응답한 비율은 지자체 기관은 약 16% 수준이나 공동육아 기관은 약 63%로 현저한 차이는 보이며, '거의 없음'이라고 응답한 비율은 지자체 기관은 약 42% 수준이나 공동육아 기관은 약 6.7%에 불과하여 대조를 이룬다. 이외에도 지자체 기관에 비해 기관에 대한 이해도가 매우 높고, 기관 운영에 있어 지자체 기관 이용 부모의 경우는 직원과의 일상적인 대화가 지배적이나, 공동육아 기관 이용 부모는 결정권을 갖고 운영회의에 참여하는 경우가 두드러진다.

다음으로 부모들은 전반적인 만족도에서는 두 유형의 기관에서 별다른 차이를 보이지 않으나 교직원은 공동육아 기관에 근무하는 경우 만족도가 높아, '매우 만족'과 '만족'하는 비율을 합하여 약 95% 수준을 보인다. 또한 기관을 변경한 부모들의 경우 현재 기관에 만족하는 비율은 공동육아 기관이 지자체 기관에 비해 월등히 높은 약 94% 수준으로 나타난다. 이 같은 기관 만족도는 동일한 보육료 지원 하에서 부모는 기관 유형과 상관없이 동일한 비용을 지원받기 때문에 비용과는 무관하게 서비스 질에 대한 만족도가 높다고 해석된다(Vamstad, 2012: 11). 구체적으로 물리적 환경에 대해서는 지자체 기관에 비해 높게 평가된다. 이는 공동육아 기관은 재정 운영 상황이 더 열악함에도 불구하고 시설 보수 및 관리에 대한 의사결정이 부모들에 의해 이루어지므로 관련 불만이 최소화될 수 있는 반면, 지자체 기관은 보조금을 책정하는 정책 결정자들의 시설에 대한 이해 부족 등으로 물리적 개선에 대한 지원이 적절하지 않을 수 있다고 해석된다(Vamstad, 2012: 12-13). 또한 공동육아 기관의 심리 사회적 환경이 좋다고 평가한 비율은 약 98%에 달하는 반면 나쁘다고 평가한 비율은 전무한 것으로 분석된다. 이는 공동육아 기관은 대체로 소규모이므로 사회적 관계가 더 친밀한 데 따른 것으로 해석된다. 이처럼 스웨덴의 공동육아 기관은 환경 측면에서 지자체 기관에 비해 높은 만족도를 보이며, 특히 정서적 측면의 만족도는 월등히 높은 수준을 나타낸다.

스웨덴에서는 보육교직원의 전문성이 강조되므로 부모가 참여하여 운영되는

13) 271가구, 116명 교직원, 그리고 스톡홀름 6개구(區)와 Östersund 마을을 대상으로 한 연구결과임(Vamstad, 2012).

공동육아 기관이 보편적인 기관으로 인식되지는 않으나, 지자체 기관에 비해 서비스의 질적 측면에서 전반적으로 높은 평가와 만족도를 보이므로 대안 보육으로 주목할 필요가 있다고 본다.

다. 시사점

앞서 살펴본 외국 사례를 토대로 공동육아의 성격과 운영 원리에 관한 시사점을 모색하면 다음과 같다.

우선 공동육아 보육시설은 기존 보육시설의 부족으로 인해 부모들이 자발적으로 보육시설을 설치하고자 시도되었으며, 구체적으로는 취업모의 증가에 따른 일·가정 양립을 지원하고 기존 보육시설의 보육 이념에 대한 비판적 이해로부터 출현하였다. 즉 취업모의 증가에도 불구하고 믿고 맡길 수 있는 국공립 보육시설이 부족하고, 기존의 보육 이념에 공동체 의식이 부재하다는 문제 의식으로부터 비롯되었다. 이처럼 공동육아는 기존 보육시설의 보육 이념과는 다른 보육을 추구하려는 욕구로부터 제기되므로 다양한 보육 수요를 인정한다는 측면에서 제도화될 필요가 있다. 이는 공동육아 보육시설의 설치가 특수한 보육 수요에서 비롯되었음에도 불구하고, 재정 지원 대상으로 적극적으로 포괄할 필요가 있음을 의미한다.

그러나 다른 한편으로 제도적 개입 범위에 대해서는 신중한 접근이 요구된다. 외국 사례에 의하면, 공동육아 보육시설은 설치·설비 기준이나 보육프로그램 운영 등에서 국가 기준의 설치·운영 관리 수준에 비해 유연한 적용이 이루어지는 측면이 있다. 이는 각종 운영 관리에 관한 사항을 부모가 참여하여 결정하는 데 따른 것으로 공동육아의 이념에 따른 자율성의 보장으로 해석할 수 있다. 그러므로 국가의 재정 지원 기관인 경우에도 운영 관리 측면의 지도 감독 범위를 이외 기관들과는 달리 유연하게 적용할 여지가 있다고 본다. 각종 설치·운영 기준의 유연한 적용에도 불구하고 양국 모두에서 공동육아 보육시설에 대한 평가가 높게 나타나고, 이용 부모의 서비스 만족도가 높다는 점은 공동육아에 대한 각종 관리 규정의 유연한 적용이 곧 서비스의 질적 저하를 초래할 수 있다는 우려를 불식시킨다.

한편 공동육아 보육시설에 대한 높은 만족도와 평가는 부모 참여를 통해 가능한 것으로 파악된다. 양국 사례에 의하면, 공동육아 보육시설은 그 운영 방식이 상이하나, 공통적으로 부모 참여가 강조되고, 부모와 교사간의 원활한 소통

이 그 바탕을 이룬다. 부모 참여의 범위는 공동육아 기관에 따라 상이할 수 있으나, 공동육아는 부모 참여를 기본적인 운영 원리로 하여 공동체 의식의 추구가 핵심적인 원칙으로 인식된다.

또한 공동육아 보육시설의 대상과 관련하여 취업모를 우선적으로 고려할 필요가 있다. 즉 공동육아 보육시설의 출현 배경은 취업모의 증가에 따른 보육시설의 부족에서 비롯되므로 취업모 위주로 운영될 필요가 있다. 즉 공동육아 보육시설은 운영 시간 등 자율적인 운영에도 불구하고 종일 보육을 원칙으로 하고, 토요일 보육이나 연장 보육 등 취업모 위주의 운영이 요구된다.

Ⅲ. 협동조합형 공동육아의 현황과 수요

이 장에서는 협동조합형 공동육아 방식인 부모협동 어린이집의 설치·운영 및 이용 실태와 정책 수요를 파악하여 정책적 시사점을 모색하고자 한다.

1. 부모협동 어린이집 설치·운영 현황

2012년 현재 부모협동 어린이집은 113개소로 전체 어린이집의 0.3%, 아동 수는 2,913명으로 전체 보육 아동의 0.2%를 차지한다. 그러나 2005~2012년의 변화 추이를 살펴보면 다른 유형의 어린이집에 비해 증가폭이 큰 것으로 나타난다. 또한 이들 부모협동 어린이집은 도시 위주로 설치되어 있고 주로 39명 이하의 소규모 형태로 운영되고 있다.

한편 부모협동 어린이집은 크게 (사)공동육아와 공동체교육에 소속된 형태(이하 공공교 소속 어린이집/기관)와 그 외 형태(이하 공공교 소속 외 어린이집/기관)로 나누어 볼 수 있으며, 공공교 소속 어린이집은 2013년 현재 63개소로 보고되고 있다. 2010년 이후 부모협동 어린이집의 증가는 공공교 소속 외 어린이집 형태의 증가에 기인하며 이들 기관은 대부분 20명 이하의 소규모이다.

가. 전반적 현황

2005~2012년의 어린이집 유형별 설치·운영 현황을 살펴보면 다음과 같다. 전체 어린이집은 꾸준히 증가하여 2005년 28,367개소에서 42,527개소로 약 50% 증가하였는데, 기관 유형 중 부모협동 어린이집의 증가가 가장 두드러져 2005년 42개소에서 2012년 113개소로 약 2.7배가 되었다.

〈표 III-1-1〉 어린이집 설치 운영 현황(2005-2012)

단위: 개소

연도	국공립	법인	민간			가정	부모협동	직장	계
			소계	법인의외	민간개인				
2005	1,473	1,495	13,748	979	12,769	11,346	42	263	28,367
2006	1,643	1,475	13,930	1,066	12,864	11,828	59	298	29,233
2007	1,748	1,460	14,083	1,002	13,081	13,184	61	320	30,856
2008	1,826	1,458	14,275	969	13,306	15,525	65	350	33,499
2009	1,917	1,470	14,368	935	13,433	17,359	66	370	35,550
2010	2,034	1,468	14,677	888	13,789	19,367	74	401	38,021
2011	2,116	1,462	15,004	870	14,134	20,722	89	449	39,842
2012	2,203	1,444	15,309	869	14,440	22,935	113	523	42,527

자료: 보건복지부(각년도). 보육통계(각년도 12.31 기준).

같은 기간 어린이집의 보육 아동 수 또한 계속하여 증가하고 있고 2005년 989,390명에서 2012년 1,487,361명으로 약 50% 증가하였다. 부모협동 어린이집 보육 아동은 2005년 933명에서 2012년 2,913명으로 약 3.1배 증가하여 그 증가세가 두드러진다.

〈표 III-1-2〉 어린이집 보육 아동 수(현원)(2005-2012)

단위: 명

연도	국공립	법인	민간			가정	부모협동	직장	계
			소계	법인의외	민간개인				
2005	111,911	125,820	608,734	56,374	552,360	129,007	933	12,985	989,390
2006	114,657	120,551	641,137	58,808	582,329	148,240	1,238	14,538	1,040,361
2007	119,141	118,211	668,390	55,906	612,484	177,623	1,444	15,124	1,099,933
2008	123,405	113,894	669,465	53,818	615,647	210,438	1,491	16,809	1,135,502
2009	129,656	112,338	675,763	52,718	623,045	236,843	1,655	18,794	1,175,049
2010	137,604	114,054	723,017	51,126	671,891	281,436	1,898	21,901	1,279,910
2011	143,035	112,688	757,323	50,676	706,647	308,410	2,286	24,987	1,348,729
2012	149,677	113,049	820,170	51,914	768,256	371,671	2,913	29,881	1,487,361

자료: 보건복지부(각년도). 보육통계(각년도 12.31 기준).

기관 유형별로 2012년도 전체 어린이집 대비 기관 수, 아동 수, 보육교직원 수 등은 다음의 <표 III-1-3>과 같다. 부모협동 어린이집은 전체 어린이집의 0.3%, 아동 수와 보육교직원 수는 전체의 0.2%를 차지한다. 한편 정원 대비 현원 비율인 이용률은 83.5%로 국공립, 가정, 민간어린이집 다음으로 높은 편이다. 어린이집 1개소당 아동 수는 25.8명으로 가정어린이집 다음으

로 작고, 보육교직원 1인당 아동 수는 4.7명으로 가정어린이집 다음으로 작다.

〈표 III-1-3〉 어린이집 유형별 일반 현황(2012)

단위: 개소, 명, (%)

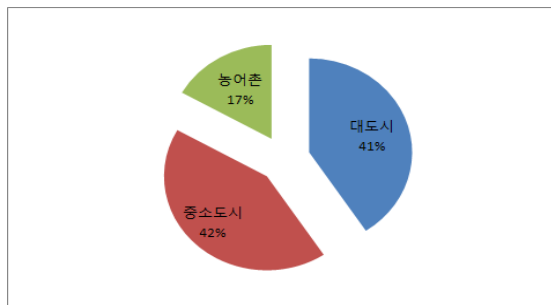
구분	국공립	사회복지 법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장	계	
어린이집수	2,203 (5.2)	1,444 (3.4)	869 (2.0)	14,440 (34.0)	22,935 (53.9)	113 (0.3)	523 (1.2)	42,527 (100.0)	
아 동 수 ¹⁾	정원	162,926 (9.5)	140,839 (8.2)	62,575 (3.6)	904,956 (52.6)	408,727 (23.7)	3,490 (0.2)	38,404 (2.2)	1,721,917 (100.0)
	현원	149,677 (10.1)	113,049 (7.6)	51,914 (3.5)	768,256 (51.7)	371,671 (25.0)	2,913 (0.2)	29,881 (2.0)	1,487,361 (100.0)
	이용률 ²⁾	(91.8)	(80.3)	(83.0)	(84.9)	(90.9)	(83.5)	(77.8)	(86.4)
보육 교직원	23,725 (8.3)	18,011 (6.3)	8,094 (2.8)	126,239 (44.4)	101,273 (35.6)	614 (0.2)	6,281 (2.2)	284,237 (100.0)	
어린이집 1개당 아동 수	67.9	78.3	59.7	53.2	16.2	25.8	57.1	35.0	
보육교직원 1인당 아동 수	6.3	6.3	6.4	6.1	3.7	4.7	4.8	5.2	

주: 1) 현원(중일, 야간, 24시간, 휴일, 단축형)기준.

2) 현원/정원 비율임.

자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준).

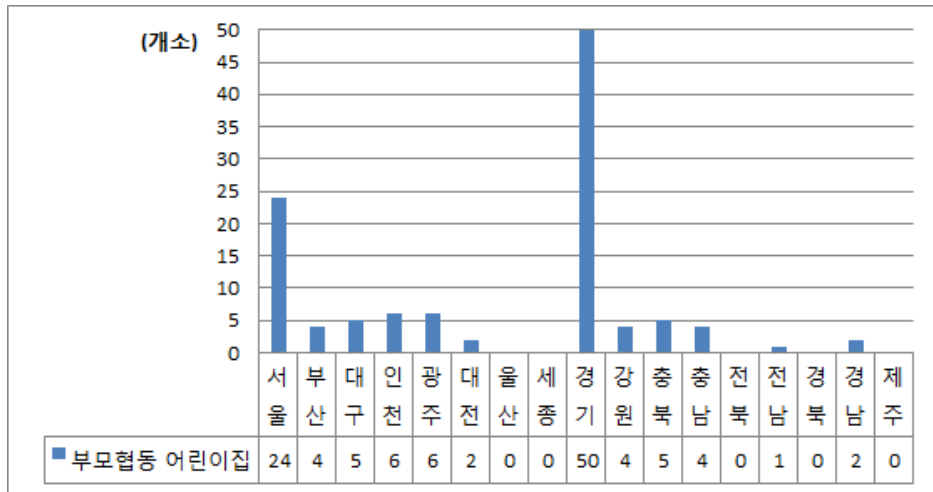
전국의 113개 부모협동 어린이집의 지역 규모별 분포를 살펴보면, 대도시와 중소도시에 각각 41%, 42%로 대부분 도시 지역에 설치되어 있으며 농어촌에는 17%가 설치된 것으로 나타난다.



[그림 III-1-1] 지역 규모별 부모협동 어린이집 분포(2012)

자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준).

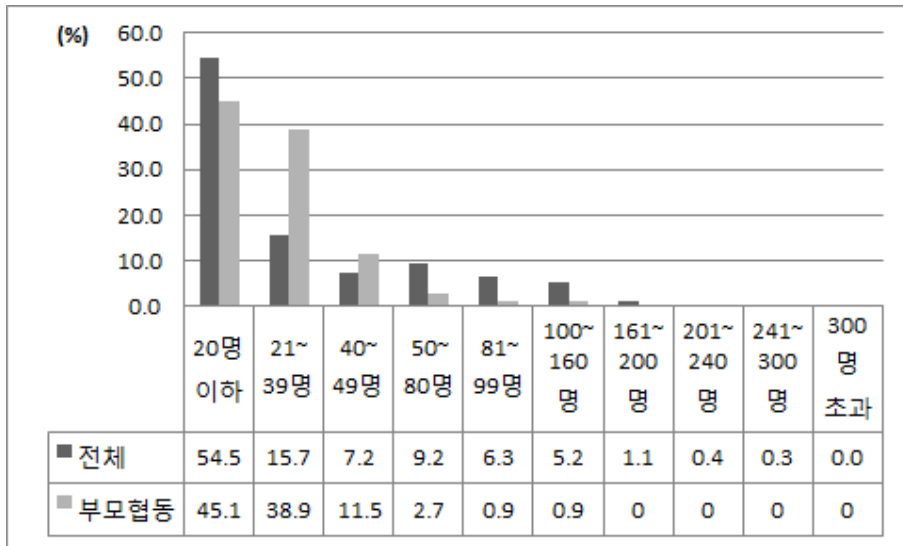
부모협동 어린이집의 17개 시·도별 분포를 살펴보면, 경기도와 서울 지역을 위주로 설치되어 각각 50개소, 24개소로 나타났다. 그 외에 인천, 광주, 대구, 충북 지역 순으로 설치되어 있으며, 울산, 전북, 경북, 제주 지역 등은 설치되어 있지 않다.



[그림 III-1-2] 17개 시·도별 부모협동 어린이집 분포(2012)

자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준).

기관 규모별 부모협동 어린이집의 분포를 전체 어린이집의 분포와 비교하여 살펴보면 다음의 [그림 III-1-3]과 같다. 전체 어린이집은 20명 이하인 기관이 54.5%로 월등히 많고 21~29명인 기관은 15.7%, 그 외에 40~49명 7.2%, 50~80명 9.2%, 81~99명 6.3%, 100~160명 5.2%로 비슷하게 분포한다. 반면에 부모협동 어린이집은 94%가 20명 이하(45.1%)와 21~39명(38.9%) 기관으로 소규모가 대부분이며 50명 이상 기관은 극히 소수이고 161명 이상 기관은 전무하다.



[그림 III-1-3] 기관 규모별 어린이집 분포 비교(2012)

자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준).

나. (사)공동육아와 공동체교육 소속 부모협동 어린이집 현황

부모협동 어린이집은 크게 공공교 소속 어린이집과 그 외 개별적으로 설치되는 형태(이하 공공교 소속 외 어린이집)로 나누어 볼 수 있다. 이들 구분에 따라 연도별 설치 현황, 보육 아동 수, 지역별과 기관 규모별 분포를 살펴보고자 한다.

먼저 공공교 소속 어린이집의 2005~2013년의 기관 수, 아동 수, 교사 수의 변화는 다음의 <표 III-1-4>와 같다. 우선 기관 수는 협동조합형 공동육아 기관이 '부모협동 어린이집'으로 제도화되기 시작한 2005년 당시 60개소였고 2013년 3월 현재 63개소로 큰 변동은 없다. 아동 수는 2005~2008년까지 약간씩 감소하다가 2009년 이후 계속하여 증가하는 추세이다. 교사 수는 증감을 반복하다가 2013년 8.2%로 급증하였다.

〈표 III-1-4〉 (사)공동육아와 공동체교육 소속 부모협동 어린이집 현황(2005-2013)

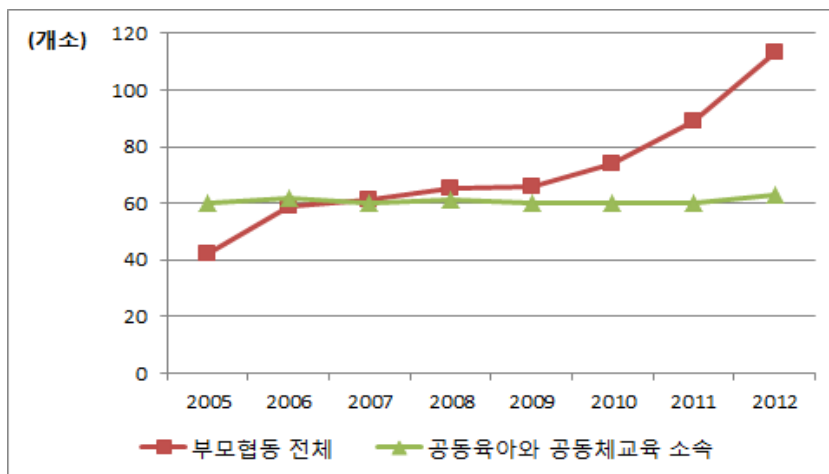
단위: 개소, 명, %

연도	시설수	아동 수(현원)		교사 수	
		아동 수(현원)	증감 비율	교사 수	증감 비율
2005	60	1,422		310	
2006	62	1,393	-2.0	301	-2.9
2007	60	1,378	-1.1	318	5.6
2008	61	1,307	-5.2	307	-3.5
2009	60	1,432	9.6	326	6.2
2010	60	1,473	2.9	327	0.3
2011	60	1,490	1.2	322	-1.5
2012	63	1,563	4.9	331	2.8
2013	63	1,673	7.0	358	8.2

주: 운영 형태는 부모협동 어린이집 방식이나 2005년 이후 '부모협동' 어린이집으로 재인가를 받지 않은 기관도 포함되어 있음.

자료: (사)공동육아와 공동체교육(2013). 내부자료(2013.3.13 기준).

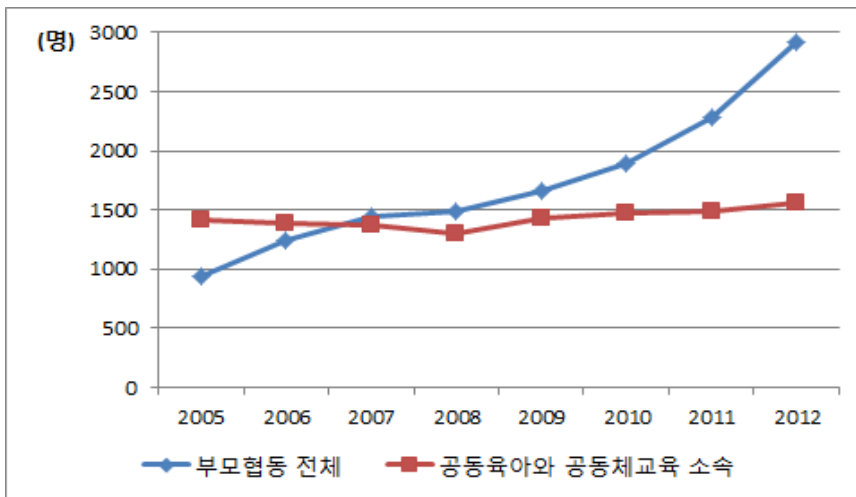
2005~2012년의 전체 부모협동 어린이집과 공공교 소속 어린이집의 설치 현황을 비교해본 바 공공교 소속 어린이집은 큰 변화가 없는 반면 공공교 소속 외 어린이집은 2010년 이후 큰 폭으로 증가하고 있다. 2005~2006년의 전체 부모협동 어린이집의 수가 더 적게 보고된 이유는 2005년 제도화 이후 현재까지 부모협동 어린이집으로 재인가를 받지 못한 기관이 있기 때문이다.



[그림 III-1-4] 전체 부모협동 어린이집과 (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집 설치 현황(2005-2012)

주: (사)공동육아와 공동체교육 소속 기관에는 운영 형태는 부모협동 어린이집 방식이나 2005년 이후 '부모협동' 어린이집으로 재인가를 받지 않은 기관도 포함되어 있음.
 자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준); (사)공동육아와 공동체교육(2013). 내부 자료(2013.3.13 기준).

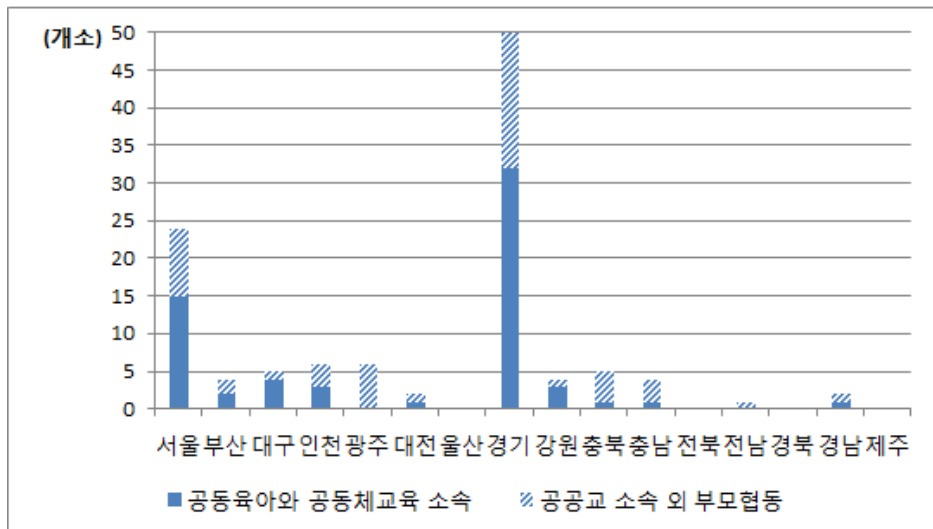
2005~2012년의 부모협동 어린이집 아동 수를 공공교 소속 어린이집의 아동 수와 비교해보면, 기관수와 마찬가지로 공공교 소속 외 어린이집 아동이 큰 폭으로 증가하는 추세를 보인다.



[그림 III-1-5] 전체 부모협동 어린이집과 (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집 이용 원아 수 현황(2005-2012)

주: (사)공동육아와 공동체교육 소속 기관에는 운영 형태는 부모협동 어린이집 방식이나 2005년 이후 '부모협동' 어린이집으로 재인가를 받지 않은 기관도 포함되어 있음.
 자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준); (사)공동육아와 공동체교육(2013). 내부 자료(2013.3.13 기준).

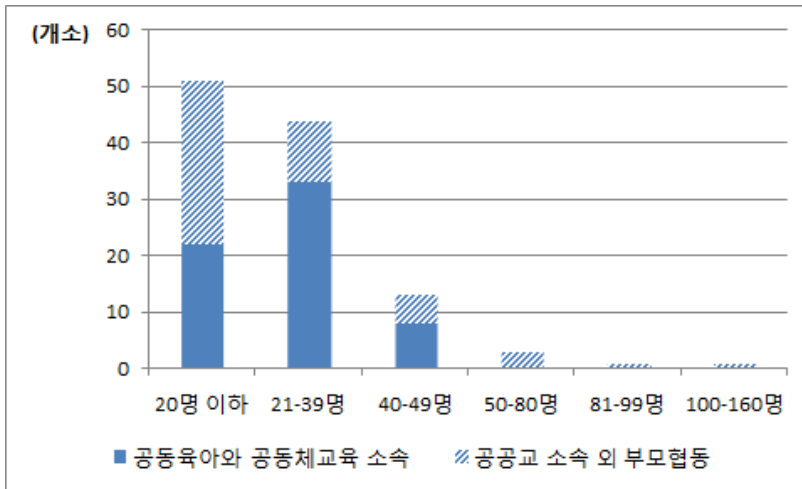
2012년 12월 기준(공공교 소속 어린이집의 경우 2013년 3월 기준) 두 형태의 부모협동 어린이집의 16개 시·도별 분포를 살펴보면, 공공교 소속 외 어린이집도 경기와 서울 지역에 집중적으로 설치된 것으로 나타난다. 그 외에 공공교 소속 외 어린이집이 많은 지역은 광주, 충북, 충남 지역이다.



[그림 III-1-6] (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집과 그 외 부모협동 어린이집 시 도별 분포(2012, 2013)

주: (사)공동육아와 공동체교육 소속 기관에는 운영 형태는 부모협동 어린이집 방식이나 2005년 이후 '부모협동' 어린이집으로 재인가를 받지 않은 기관도 포함되어 있음.
 자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준) ; (사)공동육아와 공동체교육(2013). 내부 자료(2013.3.13 기준).

기관 규모별로는 공공교 소속 어린이집은 21~39명 규모가 가장 많은 반면 공공교 소속 외 어린이집은 20명 이하가 가장 많은 것으로 나타났다. 한편 50명 이상 160명 이하의 대규모 부모협동 어린이집은 모두 공공교 소속 외 어린이집인 것으로 나타났다. 즉 공공교 소속 외 어린이집은 소규모이거나 대규모로 양극화된 경향이 있다.



[그림 III-1-7] (사)공동육아와 공동체교육 소속 어린이집과 그 외 부모협동 어린이집 규모별 분포(2012, 2013)

주: (사)공동육아와 공동체교육 소속 기관에는 운영 형태는 부모협동 어린이집이나 2005년 이후 '부모협동' 어린이집으로 재인가를 받지 않은 기관도 포함되어 있음.
 자료: 보건복지부(2012). 보육통계(2012.12.31 기준); (사)공동육아와 공동체교육(2013). 내부 자료(2013.3.13 기준).

2. 이용·운영 실태와 수요

이 절에서는 부모협동 어린이집 이용 부모들을 대상으로 실시한 설문조사와 부모와 교사를 대상으로 실시한 심층면담 분석 결과를 토대로 부모협동 어린이집의 이용 및 운영 실태와, 이용 만족도, 운영 시 애로사항, 그리고 개선요구를 파악하여 협동조합형 어린이집의 제도적 개선 방안과 설치·운영 활성화 방안을 모색하였다.

가. 협동조합형 공동육아 참여 동기

이용 부모를 대상으로 부모협동 어린이집의 이용 계기, 타 기관 이용 경험과 기관 변경 사유, 그리고 이용 부모와 교사를 대상으로 부모협동 어린이집의 선택 동기를 살펴보면 다음과 같다.

1) 이용 부모

부모협동 어린이집을 이용하게 된 계기로는 친구 또는 이웃 등 지인의 소개인 경우가 50.7%로 가장 많았고 그 다음으로 지역에서 우연히 알게 된 경우가 22.1%, TV나 온라인사이트와 같은 대중매체를 통해서가 20.3% 순으로 나타났다. 해당 동기는 맞벌이 여부에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 이용기관의 공공교 소속 여부에 따라서는 차이가 보였다. 즉 공공교 소속 어린이집 이용 부모는 지인 소개 다음으로 대중매체를 통해 이용하게 된 경우가 27.5%로 많았고, 공공교 소속 외 어린이집 이용 부모는 지역에서 우연히 알게 된 경우가 32.4%로 상대적으로 높은 비율을 보였다.

〈표 III-2-1〉 부모협동 어린이집 이용 계기

단위: %(명)

구분	친구, 이웃, 지인 소개	지역에서 우연히 알게 됨	대중 매체	친인척, 친지 소개	기타	계(수)	$X^2(df)$
전체	50.7	22.1	20.3	4.7	2.1	100.0(867)	
맞벌이 여부							
맞벌이	51.6	19.0	21.9	4.8	2.7	100.0(479)	8.423(4)
비맞벌이	49.7	26.0	18.3	4.6	1.3	100.0(388)	
공공교 소속 여부							
공공교	50.1	15.6	27.5	5.1	1.7	100.0(527)	62.207(4)***
비공공교	51.8	32.4	9.1	4.1	2.6	100.0(340)	

*** $p < .001$

현재 이용하고 있는 부모협동 어린이집을 이용하게 된 주요 동기를 1, 2순위로 조사한 결과, 1순위 동기로는 보육·교육 내용이 마음에 들어서가 47.3%로 가장 많았다. 그 다음으로는 공동육아 방식으로 키우려고가 18.9%, 교사에 대한 신뢰가 높아서가 12.6%로 많았다. 해당 비율은 맞벌이 여부에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 공공교 소속 여부에 따라서는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정은 부적절하나 차이를 보였다. 즉 공공교 소속 기관을 이용하는 경우는 보육·교육 내용이 마음에 들어서가 53.7%로 월등히 많았고 그 다음으로는 공동육아 방식으로 키우려고가 20.7%로 높은 반면, 공공교 소속 외 기관을 이용하는 경우는 보육·교육 내용이 마음에 들어서 다음으로 교사에 대한 신뢰가 높아서라고 응답한 비율이 20.6%로 많았다.

〈표 III-2-2〉 부모협동 어린이집 이용 동기(1순위)

단위: %(명)

구분	전체	맞벌이 여부		공공교 소속 여부	
		맞벌이	비맞벌이	공공교	비공공교
보육·교육 내용이 마음에 들어서	47.3	46.8	47.9	53.7	37.4
공동육아 방식으로 키우려고	18.9	20.0	17.5	20.7	16.2
교사에 대한 신뢰가 높아서	12.6	12.9	12.1	7.4	20.6
안전한 먹거리가 보장되어서	7.7	7.5	8.0	7.8	7.6
타유형 어린이집을 믿을 수 없어서	6.6	6.1	7.2	5.7	7.9
시설 환경이 좋아서	3.6	3.5	3.6	2.8	4.7
부모 참여를 적극적으로 하기 위해	2.0	1.5	2.6	0.8	3.8
부모들간 친밀한 관계를 맺을 수 있어서	0.8	0.6	1.0	0.8	0.9
기타	0.6	1.0	-	0.4	0.9
계(수)	100.0(867)	100.0(479)	100.0(388)	100.0(527)	100.0(340)
$\chi^2(df)$		7.248(8)		na	

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

이용 동기에 대한 1, 2순위 응답을 종합하여 분석한 결과, 1순위와 마찬가지로 보육·교육 내용이 마음에 들어서가 가장 큰 이유였고, 그 다음으로는 교사에 대한 신뢰와 안전한 먹거리 보장이라고 응답한 비율이 공동육아 방식으로 키우려는 경우에 비해 약간 더 높게 나타났다. 1순위 응답에 비해 안전한 먹거리 보장과 교사에 대한 신뢰도라고 응답한 비율이 높아진 것으로 보아 부모협동 어린이집을 선택하는 부모들은 공동육아에 대한 욕구 이외에도 안전한 먹거리와 교사에 대한 높은 기대치를 지닌 것으로 추측된다.

〈표 III-2-3〉 부모협동 어린이집 이용 동기(1,2순위 종합)

단위: %(명)

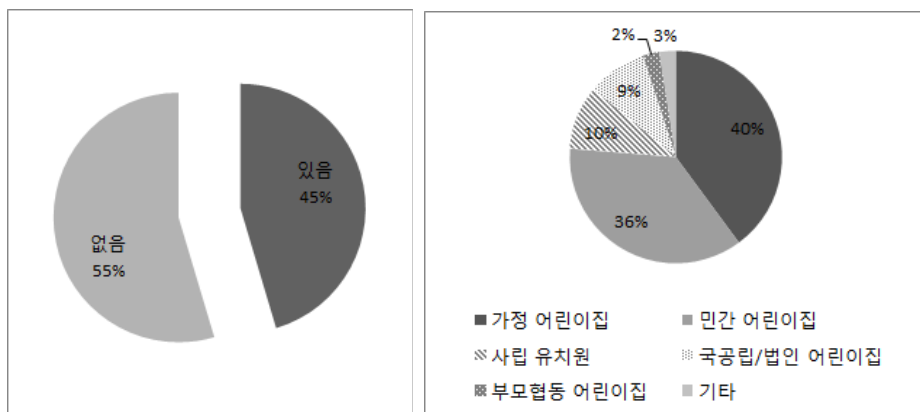
구분	1순위	1,2순위 종합
보육·교육 내용이 마음에 들어서	47.3	71.6
공동육아 방식으로 키우려고	18.9	29.8
교사에 대한 신뢰가 높아서	12.6	31.0
안전한 먹거리가 보장되어서	7.7	31.6
타유형 어린이집을 믿을 수 없어서	6.6	13.1
시설환경이 좋아서	3.6	9.0
부모 참여를 적극적으로 하기 위해	2.0	5.9
부모들간 친밀한 관계를 맺을 수 있어서	0.8	4.6
기타	0.6	1.4
계(수)	100.0(867)	

한편 심층면담 결과에 의하면, 구체적인 보육·교육 내용으로는 아동 중심의 놀이 위주 교육이 특히 강조되며, 이웃과 자녀가 지역에서 소통하며 더불어 살아갈 수 있기를 기대하고 있다. 또한 부모 참여와 관련하여 일반 어린이집에 비해 자녀의 보육 활동이 충분히 개방되어 참여가 용이하다는 점이 강조된다.

인지교육도 없고, 그 나이에 맞게 놀게 해주는 것이 좋거든요. 놀이 중심의 교육이 좋았고, 단순히 육아 문제뿐만 아니라 육아를 통해서 부모를 만나서 이웃 관계를 형성하는 것이거든요. 공동체를 형성하는 것, 그것이 좋아서.....(B어린이집 이용 부모 6)

협동조합 형식으로 운영되기 때문에 어린이집 운영에 부모가 전반적으로 참여할 수 있다는 강점이 있는 거죠. 그리고 개방되어 있기 때문에 아이들의 교육 활동을 직접 볼 수 있고 문제점을 느끼거나 관심있는 사람은 운영에 직접 관여할 수 있고.....(D어린이집 이용 부모 8)

현재 이용 중인 부모협동 어린이집을 이용하기 전에 타 기관을 이용한 경험이 있는지를 조사한 결과 유경험 비율은 45%로 나타났다. 타 기관 이용 경험이 있는 경우 해당 기관의 유형은 가정어린이집 40%, 민간어린이집 36%, 사립유치원이 10%, 국공립/법인어린이집 9% 순으로 조사되었다. 이는 민간과 가정어린이집 등 기존 기관 보육의 이용 불만족에 따른 대안으로서 협동조합형 공동육아가 불가피한 선택이 된 경우가 많다는 것을 말해 준다.



[그림 III-2-1] 타 기관 이용 경험 여부 및 과거 이용기관 유형

현재 기관 이용 전에 타 기관 이용 경험이 있는 경우 현 기관으로 변경한 이유는 기존 어린이집에 대한 불만 특히 교육 방침과 운영 전반에 대한 불신이 주된 이유로 지적되었다. 즉 어린이집의 교육 방침이 마음에 들지 않아서가 31.7%가 가장 높은 응답률을 보였고, 다음으로 어린이집 운영 전반을 신뢰할 수 없어서가 22.8%로 높게 나타났다. 이러한 결과는 현재 이용하는 기관의 공공교 소속 여부에 따라 차이가 나타났는데, 공공교 소속 외 기관을 이용하는 부모 중에는 어린이집 교육 방침이 마음에 들지 않아서 변경한 경우가 특히 높은 비율을 나타내며, 공공교 소속 기관을 이용하는 부모들은 운영 전반을 신뢰할 수 없어서 변경한 경우가 교육 방침이 마음에 들지 않아서 변경한 경우와 유사한 수준으로 높게 나타났다. 이외에도 교사에 대한 불신과 자녀의 부적응 등이 지적되었다.

〈표 III-2-4〉 기관 변경 사유

단위: %(명)

구분	전체	공공교 소속 여부	
		공공교	비공공교
어린이집의 교육 방침이 마음에 들지 않아서	31.7	28.3	37.9
어린이집 운영 전반을 신뢰할 수 없어서	22.8	26.8	15.7
이사	10.9	8.7	15.0
졸업	9.1	10.2	7.1
어린이집 교사를 신뢰할 수 없어서	8.6	9.1	7.9
아이가 적응을 못해서	7.6	8.3	6.4
기타	9.1	8.7	10.0
계(수)	100.0(394)	100.0(254)	100.0(140)
$X^2(df)$		15.094(7)*	

주: 기타 응답으로는 추가 보육 비용이 과다해서, 공동육아를 하고 싶어서, 보육 시간이 안 맞아서 등이 있음.

* $p < .05$

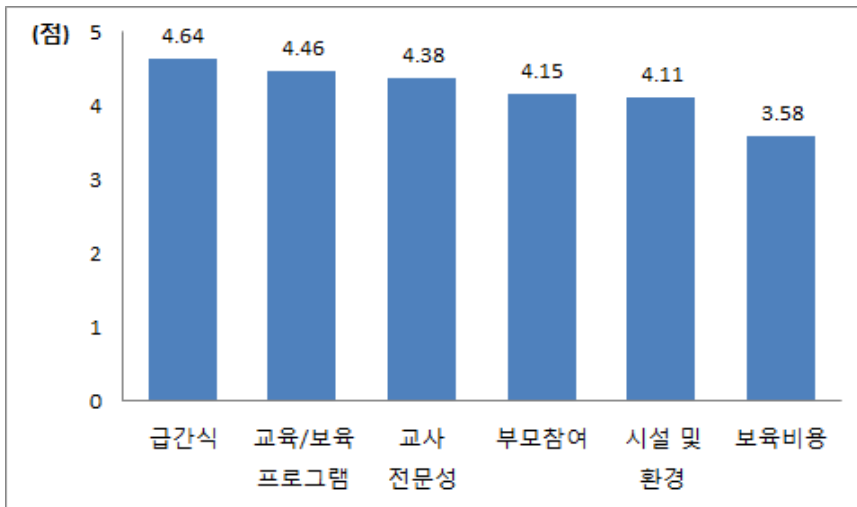
타 기관 경험이 있는 경우 이전 기관과 대비하여 현재 이용 중인 기관의 가장 큰 특징으로는 부모 참여가 많음 35.8%, 교사와의 소통이 원활함 23.6%, 아이의 기관 적응도가 높음 20.1% 순으로 응답하였다. 이는 현 기관의 공공교 소속 여부에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 III-2-5〉 이전 기관 대비 현재 어린이집의 가장 큰 특징

단위: %(명)

구분	부모 참여 많음	교사와 원활한 소통	아이의 높은 기관적응도	조합원(부모)간 긴밀한 소통	특별활동이 적거나 없음	기타	계(수)
전체	35.8	23.6	20.1	10.4	5.6	4.6	100.0(394)
공공교 소속 여부							
공공교	36.6	25.2	18.9	12.2	3.9	3.1	100.0(254)
비공공교	34.3	20.7	22.1	7.1	8.6	7.1	100.0(140)
$X^2(df)$			10.223(5)				

타 기관 경험이 있는 경우 이전 기관과 대비하여 현 기관에 대한 만족도를 급간식 등 6개 항목에 대해 매우 불만족(1점)~매우 만족(5점)의 5점 척도로 질문한 결과 3.58~4.64점으로 대체로 만족하는 것으로 조사되었다. 각 항목별로 살펴보면 특히 급간식 4.64점, 교육·보육프로그램 4.46점으로 높은 만족도를 나타낸 반면, 보육 비용은 3.58점으로 가장 낮은 만족도를 보였다.



[그림 III-2-2] 이전 기관 대비 현재 어린이집 만족도

주: 각 항목에 대해 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

이전 기관 대비 현재 기관에 대한 만족도를 현 기관의 공공교 소속 여부에 따라 살펴본 결과, 공공교 소속 기관의 경우 3.36~4.68점, 공공교 소속 외 기관의 경우 3.96~4.56점으로 나타났으며, 두 집단 모두에서 급간식에 대한 만족도가 가장 높고 보육 비용에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 각 항목별로 두 집단간의 만족도를 비교해보면, 급간식과 보육 비용 부문에서 유의미한 차이를 보인다. 즉 공공교 소속 기관을 이용하는 경우는 공공교 소속 외 기관에 비해 이전 기관 대비 현 기관의 급간식에 대한 만족도는 더 높고, 보육 비용에 대한 만족도는 더 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 III-2-6〉 공공교 소속 여부에 따른 이전 기관 대비 현재 어린이집 만족도

단위: 명, 점

구분	전체(n=394)	공공교(n=254)	비공공교(n=140)	t
급간식	4.64	4.68	4.56	2.173*
교육/보육 프로그램	4.46	4.48	4.43	0.752
교사 전문성	4.38	4.39	4.36	0.283
부모 참여	4.15	4.12	4.22	-1.238
시설 및 환경	4.11	4.07	4.18	-1.260
보육 비용	3.58	3.36	3.96	-6.588***

주: 각 항목에 대해 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

2) 교사

교사들을 대상으로 한 심층면담 결과에 의하면, 부모협동 어린이집에서 근무하게 된 동기는 원장의 의지가 아니라 교사 자신의 신념에 의해 보육할 수 있다는 자율성이 강조되었다. 즉 일반 어린이집에 비해 교사의 권한이 보장되어 아동 중심의 보육을 추구하려는 욕구를 실현할 수 있다는 점을 언급하였다. 이는 부모협동 어린이집의 주된 특성이 부모와 교사가 동등한 권한을 지니고 공히 아동 중심 보육을 추구하는 것임을 말해준다.

기존의 어린이집은 교육적인 문제에 중점이 되어있어요. 유치원이나 어린이집에 교육에 너무 쏠려있어서 아이들의 인성이나 아이가 그 시기에 얻을 수 있는 것들 감각적으로나 그러한 것을 충족하지 않는 것 같아요(A어린이집 교사 2)

민간어린이집 같은 경우는 원장선생님 말 한마디 한마디에 교사들의 모든 것이 다 좌지우지 되거든요. 교사의 목소리는 전혀 낼 수가 없는 근무 환경인 곳에서 근무했었어요. 그래서 많이 힘들었는데.....(D어린이집 교사 7)

나. 부모협동 어린이집 이용 실태와 만족도

이용 부모를 대상으로 부모협동 어린이집의 이용 시간, 서비스 만족도 및 효과 등을 살펴보면 다음과 같다.

1) 이용 실태

현재 이용 중인 어린이집을 최초로 이용한 시기를 조사한 결과 2012년부터 이용한 경우가 34.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 2010년 이전부터 즉 했수로 4년째 이용하는 경우가 27.6%로 많았다. 특히 맞벌이 가구인 경우는 4년째 이용하는 비율이 비맞벌이 가구에 비해 월등히 높게 나타나, 해당 기관이 맞벌이 가구의 보육 수요에 보다 부합함을 암시한다.

〈표 III-2-7〉 어린이집 최초 이용 시기

구분	2010년 이전	2011년	2012년	2013년	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	27.6	16.7	34.1	21.6	100.0(867)	
맞벌이 여부						
맞벌이	36.1	17.1	29.2	17.5	100.0(479)	44.124(3) ^{***}
비맞벌이	17.0	16.2	40.2	26.5	100.0(388)	
공공교 소속 여부						
공공교	33.0	17.5	27.5	22.0	100.0(527)	32.322(3) ^{***}
비공공교	19.1	15.6	44.4	20.9	100.0(340)	

*** $p < .001$

첫 번째 이용 자녀를 기준으로 현 기관의 총 이용 기간을 조사한 결과, 1년 초과~2년 이하가 26.8%, 6개월 이하가 23.9%, 3년이 넘는 경우가 21.2%로 많았으며, 평균 약 22개월로 나타났다. 앞서 살펴본 최초 이용 시기와 마찬가지로 맞벌이 가구는 비맞벌이 가구에 비해 2년을 초과하여 이용하는 비율이 높게 나타나며, 이는 공공교 소속 기관에서 더 높은 경향을 보인다.

한편 2012년 전국보육실태조사(서문희 외, 2012)¹⁴에서는 어린이집 총 이용 기간은 평균 14.8개월로 나타나, 부모협동 어린이집의 이용 부모들의 해당 기간

14) 동 실태조사는 보육통계와 비교하여 국공립어린이집 이용 아동이 과대 표집되었으며, 어린이집을 이용하는 영유아 1,536명의 현재 다니고 있는 어린이집을 이용한 총 기간을 조사한 결과임(서문희 외, 2012: 215).

이 상대적으로 더 긴 것으로 나타난다.¹⁵⁾ 이는 이외 기관들과 비교하여 부모협동 어린이집 이용 부모들의 만족도가 높다는 것을 암시한다.

〈표 III-2-8〉 어린이집 총 이용 기간

단위: %(명), 개월

구분	6개월 이하	6개월 초과~ 1년 이하	1년 초과~ 2년 이하	2년 초과~ 3년 이하	3년 초과~ 4년 이하	4년 초과	계(수)	평균	t
전체	23.9	11.3	26.8	16.8	12.1	9.1	100.0(867)	22.10	
맞벌이 여부									
맞벌이	19.4	8.8	25.1	19.2	15.4	12.1	100.0(479)	25.76	6.191***
비맞벌이	29.4	14.4	28.9	13.9	8.0	5.4	100.0(388)	17.58	
공공교 소속 여부									
공공교	23.7	7.4	24.1	19.0	15.0	10.8	100.0(527)	23.69	2.880**
비공공교	24.1	17.4	30.9	13.5	7.6	6.5	100.0(340)	19.63	

** $p < .01$, *** $p < .001$

현재 어린이집에 보내고 있는 자녀 수는 1명인 경우가 75.2%로 많았고 2명 이상인 경우는 24.8%로 나타났으며, 평균 약 1.3명이었다. 이는 맞벌이 여부와 공공교 소속 여부에 따라서는 차이가 없었고 기관 규모에 따라서만 차이를 보였다. 즉 100인 이상 기관을 이용하는 경우가 20명 이하 기관에 비해 평균 이용 자녀 수가 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-9〉 어린이집 이용 총 자녀 수

단위: %(명), 명

구분	1명	2명 이상	계(수)	평균	t/F
전체	75.2	24.8	100.0(867)	1.27	
맞벌이 여부					
맞벌이	73.5	26.5	100.0(479)	1.28	1.045
비맞벌이	77.3	22.7	100.0(388)	1.25	
기관 규모					
20인 이하	80.9	19.1	100.0(236)	1.21 ^a	5.200**
21~50인 이하	75.5	24.5	100.0(494)	1.25	
51~100인 이하	65.4	34.6	100.0(104)	1.40	
100인 초과	60.6	39.4	100.0(33)	1.42 ^b	

15) 본 연구에서는 첫 번째 이용 자녀를 기준으로 한 이용 기간이므로 직접 비교에는 한계가 있음.

(표 III-2-9 계속)

구분	1명	2명 이상	계(수)	평균	t/F
공공교 소속 여부					
공공교	76.1	23.9	100.0(527)	1.25	-1.318
비공공교	73.8	26.2	100.0(340)	1.29	

주: a, b집단 간에 차이가 있음

** $p < .01$

평일 어린이집을 이용하는 시간은 7시간 초과~8시간 이하가 30.5%로 가장 많았고 평균 약 8시간 12분으로, 2012년도 전국보육실태조사의 평균 7시간 34분보다 약 40분 가량 길게 나타났다(서문희 외, 2012). 또한 맞벌이 가구(8시간 42분)의 이용 시간이 비맞벌이 가구(7시간 30분)에 비해 더 길게 나타난다. 그런데 이는 공공교 소속 여부에 따라 유의미한 차이를 보여 공공교 소속 기관의 경우는 평균 이용 시간은 약 8시간 36분으로 평균에 비해 길게 나타난 반면, 공공교 소속 외 기관은 5시간 이하 이용 부모가 8.3%에 달하여 대조적인 양상을 보인다. 이러한 결과는 부모협동 어린이집은 대체로 이외 어린이집 유형들에 비해 맞벌이 가구의 보육 수요에 보다 부합하는 측면이 있으나, 이는 기관에 따라 그 양상이 상이할 수 있음을 말해준다.

〈표 III-2-10〉 어린이집 1일(평일) 평균 총 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	5시간 초과~9시간							계(수)	평균 (표준편차)	t
	5시간 이하	6시간 초과~6시간 이하	7시간 초과~7시간 이하	8시간 초과~8시간 이하	9시간 초과~9시간 이하	10시간 초과~10시간 이하	11시간 이상			
전체	3.8	8.1	18.6	30.5	18.8	13.3	6.8	100.0(865)	8.20	
맞벌이 여부										
맞벌이	2.1	4.8	12.1	25.5	22.1	21.9	11.5	100.0(479)	8.72(1.45)	12.474***
비맞벌이	6.0	12.2	26.7	36.8	14.8	2.6	1.0	100.0(386)	7.54(1.20)	
공공교 소속 여부										
공공교	0.9	2.1	14.2	36.2	22.4	16.1	8.0	100.0(527)	8.57(1.25)	8.887***
비공공교	8.3	17.5	25.4	21.6	13.3	8.9	5.0	100.0(338)	7.61(1.58)	

*** $p < .001$

어린이집을 이용하는 시간대를 살펴보기 위해 등원과 하원시각을 조사한 결과 등원은 오전 8~9시인 경우가 52.5%로 가장 많았고 하원은 오후 4~5시가 35.4%, 오후 5~6시가 32.7%로 많았다(표 III-2-11, 표 III-2-12 참조). 이러한 결과

를 2012년 전국보육실태조사(서문희 외, 2012)와 비교하면, 등원시각은 이르고 하원시각은 늦은 편이었다. 즉 실태조사에서는 평일 어린이집 등원 시각은 오전 8~9시가 50.9%로 가장 많았고 그 다음으로 9시 이후가 40.0%로 많아 90% 이상이 8시 이후에 등원하는 것으로 나타났고 하원 시각은 오후 4~5시인 경우가 30.0%, 오후 3~4시인 경우가 27.5%, 오후 5~6시인 경우가 20.5%로 많았다.

또한 본 조사에서 맞벌이 가구는 비맞벌이 가구에 비해 오전 8시 이전에 등원하는 경우와 오후 5시 이후에 하원하는 경우가 많은 것으로 조사되었다. 실태 조사에서는 취업모의 경우 오전 8시 이전 등원 비율이 18.2%, 5시 이후 하원 비율이 47.5%이나(서문희 외, 2012), 본 연구 결과의 해당 비율은 각각 39.5%와 55.6%로 더 높게 나타난다. 이는 부모협동 어린이집이 이외 기관 유형들에 비해 맞벌이 가구의 보육 수요에 보다 부합하고 있음을 확인시켜 준다.

〈표 III-2-11〉 평일 어린이집 등원 시각

단위: %(명)

구분	오전 7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9시 이후	계(수)
전체	4.4	22.3	52.5	20.8	100.0(865)
맞벌이 여부					
맞벌이	7.5	32.4	43.2	16.9	100.0(479)
비맞벌이	0.5	9.8	64.0	25.6	100.0(386)
공공교 소속 여부					
공공교	5.9	20.5	52.4	21.3	100.0(527)
비공공교	2.1	25.1	52.7	20.1	100.0(338)

〈표 III-2-12〉 평일 어린이집 하원 시각

단위: %(명)

구분	오후3시 이전	오후3~4시	오후4~5시	오후5~6시	오후6시 이후	계(수)
전체	7.6	15.8	35.4	32.7	8.4	100.0(865)
맞벌이 여부						
맞벌이	4.0	10.2	30.3	42.0	13.6	100.0(479)
비맞벌이	12.2	22.8	41.7	21.2	2.1	100.0(386)
공공교 소속 여부						
공공교	0.6	6.5	40.8	42.7	9.5	100.0(527)
비공공교	18.6	30.5	26.9	17.2	6.8	100.0(338)

이용기관의 공공교 소속 여부에 따라서 살펴보면 등원 시각은 유사했으나 하

원의 경우 공공교 소속 기관의 4시 이후 하원하는 비율이 공공교 소속 외 기관에 비해 더 높았다. 이는 공공교 소속 기관이 이외 기관에 비해 맞벌이 가구의 보육에 보다 주력하고 있음을 암시한다.

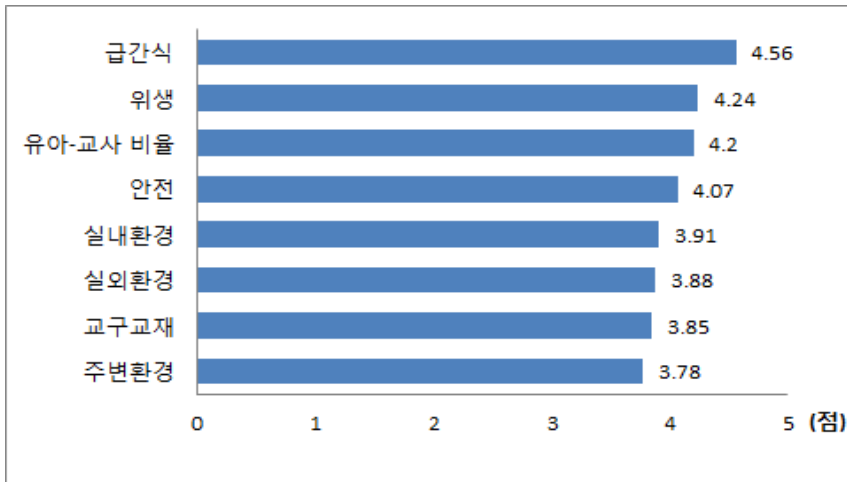
그러나 보다 구체적으로 기관 운영 시간의 경우는 기관별 차별성이 큰 것으로 나타난다. 특히 공공교 소속 기관의 경우는 공히 종일제 운영을 원칙으로 하나, 공공교 소속 외 기관의 경우는 일관된 운영 사항이 부재하여 A어린이집의 경우는 전업모 위주, D어린이집의 경우는 종일반 위주의 운영이 이루어지고 있는 것으로 파악되었다. 또한 이용 비용의 경우도 공공교 외 소속 기관인 D어린이집의 경우는 차등 조합비를 적용하는 등 그 적용이 상이한 것을 알 수 있다. 보육료는 조합원들간의 합의 사항이므로 자율성이 보장될 수 있으나, 운영 시간에 대해서는 일관된 운영 기준을 적용할 필요가 있다고 본다.

직장을 다니지 않는 부모들이 시간적 여유는 많으나 제대로 활용을 하지 못하고 있고 육아 고민은 많다고 생각이 들었어요. 그래서 저희 어린이집의 목표 자체가 직장을 다니지 않는 엄마들이 육아를 좀 더 행복하게 자기 생활을 할 수 있게, 목표 자체가 그렇기 때문에 직장을 다니지 않는 엄마를 대상으로 하고 있거든요 (A어린이집 교사 1)

2) 서비스 만족도와 효과 인식

가) 서비스 만족도

이용 중인 어린이집의 시설·환경에 대한 만족도를 매우 불만족(1점)~매우 만족(5점)의 5점 척도로 조사한 결과, 전반적으로 3.78~4.56점으로 대체로 만족하는 것으로 나타났다. 세부 영역별로 살펴보면, 급간식에 대한 만족도가 4.56점으로 가장 높고, 그 다음으로 위생, 유아-교사 비율, 안전, 실내 환경, 실외 환경, 교재교구, 주변 환경 순으로 나타났다. 이들 결과는 부모를 대상으로 어린이집에 대한 만족도를 조사한 2012년 전국보육실태조사(서문희 외, 2012)와 비교하여 상대적으로 높은 수준이다. 즉 실태조사 결과에서 본 연구와 비교 가능한 항목(안전 관리, 급간식 관리, 건강 관리, 교재교구 및 장비, 시설 설비 및 실내 환경, 주변 환경)의 만족도는 3.64~3.78점에 머물고 있다. 이는 부모협동 어린이집의 서비스 만족도가 높은 수준임을 말해준다.



[그림 III-2-3] 어린이집 시설 환경 관련 항목별 만족도

주: 각 항목에 대해 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

이용기관의 특성에 따라 만족도를 살펴보면, 각 항목별로 유의미한 차이를 보였다. 공공교 소속 여부에 따라서는 유아-교사 비율 항목을 제외한 모든 항목에서 차이를 보이는데, 공공교 소속 외 기관을 이용하는 부모의 경우 공공교 소속 기관 이용 부모들보다 급간식을 제외한 모든 항목에서 더 만족하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 공공교 소속 외 기관이 기관 운영상 자율성이 높은 데서 비롯된 것으로 추측된다.

<표 III-2-13> 이용기관 특성에 따른 어린이집 시설 환경 관련 항목별 만족도

단위: 점, 명

구분	급간식	위생	유아-교사 비율	안전	실내 환경	실외 환경	교구 교재	주변 환경	사례수
전체	4.56	4.24	4.20	4.07	3.91	3.88	3.85	3.78	867
기관 규모									
20인 이하	4.58	4.26	4.29 ^a	4.15	3.89 ^a	4.00	3.80	4.12 ^a	236
21~50인 이하	4.58	4.23	4.22	4.00	3.85 ^a	3.78	3.84	3.62 ^{bc}	494
51~100인 이하	4.37 ^a	4.27	3.92 ^b	4.16	4.26 ^b	4.01	4.09 ^a	3.86 ^{ac}	104
100인 초과	4.64 ^b	4.12	4.27 ^a	4.12	3.91 ^a	4.15	3.64 ^b	3.42 ^b	33
F	4.133 ^{**}	0.470	6.368 ^{***}	2.880 [*]	7.447 ^{***}	4.959 ^{**}	4.038 ^{**}	17.820 ^{***}	

(표 III-2-13 계속)

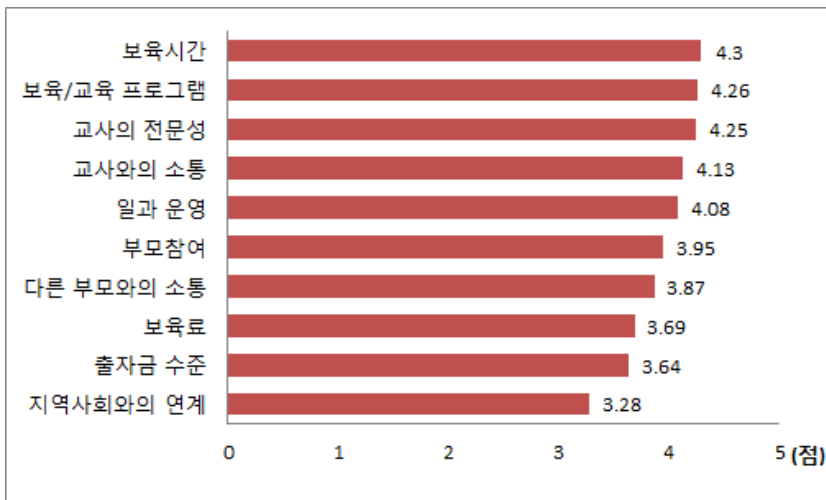
구분	급간식	위생	유아교사 비율	안전	실내 환경	실외 환경	교구 교재	주변 환경	사례수
공공교육	4.59	4.17	4.23	3.96	3.75	3.78	3.74	3.68	527
비공공교육	4.50	4.35	4.16	4.23	4.17	4.03	4.02	3.93	340
<i>t</i>	2.166*	-3.579***	1.205	-5.046***	-7.820***	-3.824***	-4.954***	-3.913***	

주: 각 항목에 대해 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

a, b, c 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육 시간 등 어린이집 운영 사항에 대해서는 보육 시간, 보육·교육프로그램, 교사의 전문성, 교사와의 소통, 일과 운영은 4점 이상(5점 만점)의 높은 만족도를 보인 반면, 비용 부문 즉 보육료와 출자금 수준에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 2012년 전국보육실태조사(서문희 외, 2012) 중 본 연구와 비교가 가능한 항목(교사, 교육 내용, 비용, 부모 참여)만을 살펴보면 3.49~3.92점으로, 모든 항목에 걸쳐 본 연구 대상의 만족도가 높은 수준임을 알 수 있다. 특히 부모 참여에 대한 만족도는 실태조사에는 가장 낮은 수준을 보이나, 본 연구에서는 높은 수준을 나타내므로 이에 주목할 필요가 있다고 본다.



[그림 III-2-4] 어린이집 운영 관련 항목별 만족도

주: 각 항목에 대해 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

교사와의 소통이나 다른 부모와의 소통 등은 부모협동 어린이집의 주된 특징으로서, 이와 관련하여 B어린이집 이용 부모는 교사가 부모와 동등한 권한을 갖고 운영에 참여한다는 점, 그리고 교사와 부모 이외에도 다른 부모들과의 신뢰를 지적하였다. 이외에도 부모 참여와 관련하여 아버지들의 육아 참여가 자연스럽게 되어 운영상 도움이 된다는 점도 지적된다.

공동육아는 교사도 피고용인이 아니라 부모와 동등한 권리를 갖고, 안 그런 조합도 일부 있다고 들었는데 그것으로 인한 주인의식이 있다는 것과 피고용인과 고용인이 아니라는 것이 있고, 두 번째로 공동육아는 육아와 관련된 활동에 함께 참여한다는 것.....(B어린이집 이용 부모 4)

가장 만족할만한 점은 참여 동기와 유사한데 아이들을 믿고 보낼 수 있고, 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있고, 교사와 부모와의 관계를 신뢰할 수 있고, 남이 아니라 어린이집을 같이 다니는 다른 부모가 아니라 이웃사촌처럼 믿고 맡길 수 있고..... 그래서 좋은 것이죠(B어린이집 이용 부모 6)

아빠 참여율이 엄청 높는데 그것은 상당한 장점이 되요. 교사들도 다 여자잖아요. 남자들이 할 수 있는, 여자들이 하기 힘든 일, 관의 업무를 처리한다든지, 얼마 중심의 공동육아를 보면 행정 처리들을 잘 못 하더라구요. 아빠들이 전문직들도 많고, 평가인증 받기도 쉬워요(B어린이집 이용 부모 4)

한편 이용기관 특성별로는 <Ⅲ-2-14>에서 보는 바와 같이 51~100인 이하 규모 기관의 경우 보육료와 출자금 수준에 대한 만족도가 이외 규모 기관들에 비해 높게 나타났다. 이는 일정 규모의 조합원이 확보되어야 조합 운영을 위한 비용 부담 측면에서 효율적임을 암시한다. 또한 보육료와 출자금 수준에 대해서는 공공교 소속 기관 이용 부모들의 부담 정도가 더 큰 것으로 나타난다.

<표 Ⅲ-2-14> 이용기관 특성에 따른 어린이집 운영 관련 항목별 만족도

단위: 점, 명

구분	보육 시간	보육프로그램	교사 전문성	교사와의 소통	교사와의 일과 운영	부모 참여	타부모와의 소통	보육료	출자금 수준	지역 사회와의 연계	지역 사회수
전체	4.30	4.26	4.25	4.13	4.08	3.95	3.87	3.69	3.64	3.28	867
기관 규모											
20인 이하	4.28	4.24	4.31	4.11	4.03	3.92	3.82	3.91 ^a	3.76	3.26	236
21-50인 이하	4.33	4.24	4.23	4.14	4.09	3.93	3.95	3.56	3.53 ^a	3.29	494
51-100인 이하	4.19	4.35	4.23	4.15	4.16	4.01	3.62 ^a	3.90 ^a	3.91 ^b	3.29	104
100인 초과	4.52	4.36	4.30	3.88	4.06	4.21	3.97 ^b	3.39 ^b	3.58	3.33	33
F	2.311	1.104	0.833	1.313	0.926	1.774	5.619 ^{**}	12.200 ^{***}	8.307 ^{***}	0.105	

(표 III-2-14 계속)

구분	보육 시간	보육프로그램	교사 전문성	교사와의 소통	일과 운영	부모 참여	타부모와의 소통	보육료	출자금 수준	지역 사회와의 연계	사례수
공공보육시설	4.31	4.19	4.19	4.08	4.03	3.87	3.91	3.52	3.47	3.17	527
비공공보육시설	4.29	4.36	4.34	4.19	4.16	4.07	3.81	3.95	3.91	3.46	340
t	0.525	-3.611***	-3.110**	-2.143*	-2.645*	-3.795*	1.791*	-7.328***	-7.604***	-5.083***	

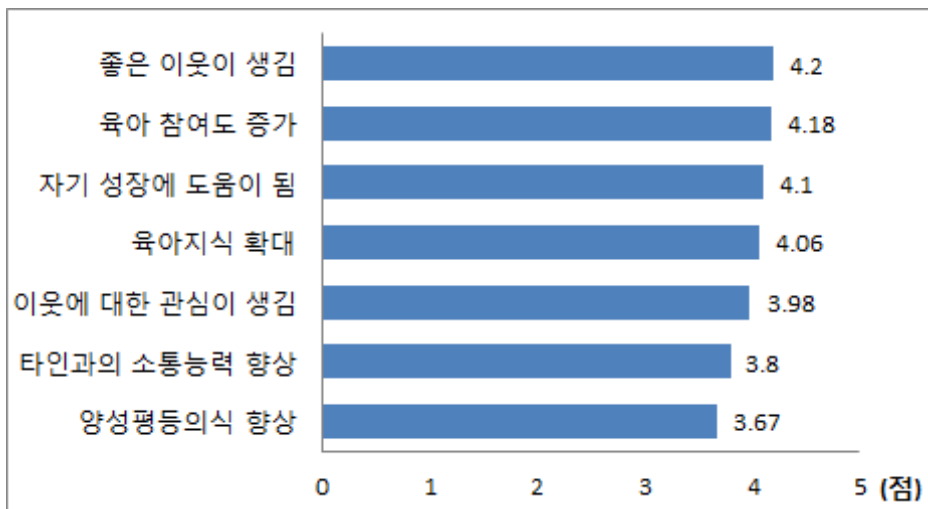
주: 각 항목별로 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

a, b 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나) 효과 인식

부모협동 어린이집 이용이 어떤 측면에서 도움이 되는지를 살펴보기 위해 7가지 측면의 변화에 대해 전혀 그렇지 않다(1점)~매우 그렇다(5점)의 5점 척도로 조사하였다. 그 결과 전반적으로 3.67~4.20점으로 긍정적인 효과를 인식하는 것으로 평가되었다. 세부 항목별로는 특히 공동체 의식 형성(좋은 이웃이 생겼다, 이웃에 관심이 생겼다), 육아 참여와 육아 지식 확대 측면에서 긍정적인 인식 변화가 두드러진다.



[그림 III-2-5] 어린이집 이용에 따른 효과 인식

주: 각 항목별로 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

이용기관의 특성에 따라 효과 인식을 비교한 결과, 기관 규모와 공공교 소속 여부에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 공공교 소속 기관의 경우는 이외 기관에 비해 공동체 의식 형성 관련 항목 즉 좋은 이웃이 생김, 이웃에 대한 관심이 생김, 타인과의 의사소통 능력 향상 등의 측면에서 긍정적인 인식 변화가 두드러진 것으로 조사되었다. 이는 공공교 소속 기관들이 공동체 지향에 보다 주력하고 있음을 암시한다.

〈표 III-2-15〉 이용기관 특성에 따른 항목별 어린이집 이용 효과

단위: 점, 명

구분	좋은 이웃이 생김	육아 참여도 증가	자기 성장	육아지식 확대	이웃에 대한 관심 생김	타인과의 소통능력 향상	양성평등 의식 향상	사례수
전체	4.20	4.18	4.10	4.06	3.98	3.80	3.67	867
기관 규모								
20인 이하	4.07 ^a	4.03	3.99	3.97	3.82	3.74	3.57	236
21-50인 이하	4.38 ^a	4.23	4.20 ^a	4.09	4.09	3.88	3.73	494
51-100인 이하	3.63 ^b	4.21	3.83 ^b	4.05	3.81	3.54	3.52 ^a	104
100인 초과	4.30 ^a	4.33	4.21 ^a	4.27	4.15	3.88	3.94 ^b	33
F	29.951 ^{***}	4.075 ^{**}	8.094 ^{***}	2.097	7.637 ^{***}	5.031 ^{**}	3.633 [*]	
공공교소속 여부								
공공교	4.41	4.20	4.21	4.05	4.09	3.88	3.71	527
비공공교	3.88	4.13	3.93	4.08	3.82	3.67	3.61	340
t	8.914 ^{***}	1.364	4.583 ^{***}	-0.534	4.521 ^{***}	3.343 ^{**}	1.657	

주: 각 항목별로 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

a, b 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

부모협동 어린이집 협동조합 가입 후 주의 사람들에게 협동조합 가입을 권유한 경험에 대해서는 78.3%가 권유한 적이 있다고 응답하였다. 특히 맞벌이 가구와 공공교 소속 어린이집을 이용하는 부모들의 해당 비율이 더 높게 나타났다. 이는 부모협동 어린이집 이용 가구 특히 공공교 소속 기관과 맞벌이 가구의 높은 만족도를 말해준다.

〈표 III-2-16〉 협동조합 가입 권유 여부

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)	X ² (df)
전체	78.3	21.7	100.0(866)	

(표 III-2-16 계속)

구분	있음	없음	계(수)	$X^2(df)$
맞벌이 여부				
맞벌이	82.3	17.7	100.0(479)	9.908(1)**
비맞벌이	73.4	26.6	100.0(387)	
공공교 소속 여부				
공공교	84.6	15.4	100.0(527)	31.829(1)***
비공공교	68.4	31.6	100.0(339)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

한편 주위 사람들에게 협동조합 가입을 권유한 적이 있다고 응답한 경우에 한하여 권유 시 강조한 내용을 조사한 결과, 50.1%가 교육·보육 내용을, 21.7%가 공동체 지향 공동육아 철학을, 15.5%가 교사에 대한 높은 신뢰를 강조한 것으로 나타났다. 이용기관의 공공교 소속 여부에 따라서는 공공교 소속 기관을 이용하는 경우 교육·보육 내용 다음으로 공동육아 철학을 강조한 반면, 공공교 소속 외 기관의 부모는 두 번째로 많이 강조한 것이 교사에 대한 신뢰였다. 이는 공공교 소속 기관에 비해 공공교 소속 외 기관의 경우는 교사의 자율성 보장과 권한이 상대적으로 중요시됨을 암시한다.

〈표 III-2-17〉 협동조합 가입 권유 시 강조 내용

구분	단위: %(명)					계(수)
	교육·보육 내용	공동체 지향 공동육아 철학	교사에 대한 높은 신뢰도	부모참여 운영방식	어린이집 시설 환경	
전체	50.1	21.7	15.5	8.1	4.6	100.0(678)
공공교소속여부						
공공교	55.2	22.6	12.6	6.7	2.9	100.0(446)
비공공교	40.5	19.8	21.1	10.8	7.8	100.0(232)
$X^2(df)$			25.226(4)***			

*** $p < .001$

다. 운영 현황

이용 부모와 교사를 대상으로 주요 모임별 운영 여부 및 참여 현황, 교사의 자격요건 및 처우, 보육 활동 내용을 살펴보면 다음과 같다.

1) 운영 전반

협동조합형 어린이집의 투명하고 체계적인 운영을 위해서는 정기 총회, 이사

회, 부모-교사 정기 모임, 신입 조합원(부모) 교육 등이 요구되므로, 각 기관별로 이들 모임의 운영 여부를 조사하였다.

전체 조사 기관 중 정기 총회를 운영한다고 응답한 비율은 97.0%로 가장 높고, 이사회와 신입 조합원(부모) 교육은 각각 95.3%, 95.2%, 교사-부모 정기 모임은 91.0%로 나타났다. 해당 비율은 기관 규모별로 유의미한 차이를 보여 20인 이하인 경우 전반적으로 운영 비율이 낮고, 100인 초과 기관에서는 100% 운영 중인 것으로 나타났다. 또한 공공교 소속 기관의 경우 모든 항목에 걸쳐 100% 운영 중인 반면, 공공교 소속 외 기관에서는 교사-정기 모임의 경우는 약 77%, 신입 조합원 교육은 약 88%가 운영 중인 것으로 나타난다. 또한 협동조합 운영 시 반드시 요구되는 정기 총회나 이사회 운영 비율도 각각 약 88%와 약 92%에 불과한 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 협동조합형 어린이집의 체계적인 운영과 서비스 질적 수준을 보장하기 위해 모든 기관에 일관되게 적용되는 최소한의 운영 규정이 요구됨을 암시한다.

〈표 III-2-18〉 협동조합형 어린이집 운영 기구별 운영 여부

단위: %, 명

구분	운영 비율				사례수
	이사회	교사-부모 정기 모임	정기 총회	신입 조합원 (부모)교육	
전체	95.3	91.0	97.0	95.2	867
기관 규모					
20인 이하	88.6	89.0	92.8	90.3	236
21-50인 이하	97.2	100.0	98.2	96.2	494
51-100인 이하	100.0	50.0	100.0	100.0	104
100인 초과	100.0	100.0	100.0	100.0	33
$X^2(df)$	na	266.846(3) ^{***}	na	20.342(3) ^{***}	
공공교소속 여부					
공공교	100.0	100.0	100.0	100.0	527
비공공교	87.9	77.1	92.4	87.6	340
$X^2(df)$	66.704(1) ^{***}	132.852(1) ^{***}	41.546(1) ^{**}	68.414(1) ^{***}	

주: 비율은 응답 기관이 각 운영 기구를 운영한다고 응답한 비율임. 카이검정은 각 운영 기구별 응답기관의 운영 여부(운영함/운영안함)와 독립변인간의 교차분석에 대한 차이검정 결과임.

na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

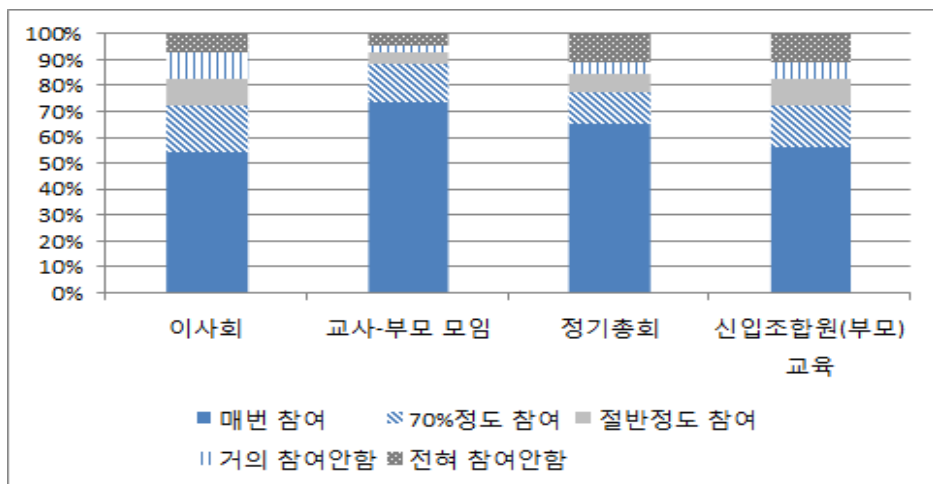
*** $p < .001$

이처럼 기관에 따라 기본적인 운영체계 조차 미비한 경우도 있는 반면, 기본

운영체계 이외에 추가적인 기관 운영 지침을 마련한 경우도 있다. 이를테면 D 어린이집의 경우는 공동육아의 실천을 강화하기 위해 부모 참여와 관련한 의무 사항을 규정하고 미 준수 시 패널티를 적용하며, 원감 제도를 운영하여 조합과 어린이집을 분리하여 운영하고 있다. 따라서 모든 협동조합형 어린이집들이 공동육아의 취지에 부합할 수 있도록 기본적인 운영체계를 제시하고 이를 권고할 필요가 있다고 판단된다.

2) 부모 참여 정도

[그림 III-2-6]은 정기 총회 등 운영 모임을 운영 중이라고 응답한 경우에 한하여 부모의 참여 정도를 조사한 결과이다. 모임별로 전반적인 참여 정도를 비교해보면 교사-부모 정기 모임에 대한 참여도가 가장 높고, 정기 총회와 신입조합원(부모) 교육의 참여율이 가장 낮게 나타났다.



[그림 III-2-6] 운영 모임별 부모 참여 정도

각 모임에 대한 참여 정도를 부모 및 기관 특성에 따라 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 우선 부모가 이사회에 속한 경우에 한하여 이사회의 참여 정도를 살펴본 결과, 54.4%가 매번 참여한다고 응답하였고 17.8%는 70% 정도 참여한다고 응답하였다. 해당 비율은 맞벌이 여부에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 공공교 소속 기관인 경우 부모의 참여율이 더 높은 것으로 나타났다.

기관 규모별로는 통계적 검정은 부적절하나 소규모 기관인 경우 참여율이 더 높은 경향을 보였다.

〈표 III-2-19〉 이용 부모의 이사회 참여 정도

단위: %(명)

구분	매번 참여함	70%정도 참여함	절반정도 참여함	거의 참여안함	전혀 참여안함	계(수)	X ² (df)
전체	54.4	17.8	10.5	10.2	7.1	100.0(353)	
기관 규모							
20인 이하	61.3	17.2	8.6	4.3	8.6	100.0(93)	na
21~50인 이하	58.5	16.6	9.8	10.7	4.4	100.0(205)	
51~100인 이하	25.0	29.5	15.9	15.9	13.6	100.0(44)	
100인 초과	36.4	-	18.2	27.3	18.2	100.0(11)	
공공교 소속 여부							
공공교	63.9	17.8	8.7	5.9	3.7	100.0(219)	31.297(4)***
비공공교	38.8	17.9	13.4	17.2	12.7	100.0(134)	

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

*** p < .001

교사-부모 정기 모임은 73.7%가 매번 참여한다고 응답하였고 14.9%가 70% 정도 참여한다고 응답하여 약 90%가 70% 이상 참여하는 것으로 나타나 운영 모임들 중 가장 높은 참여율을 보였다. 이사회와 마찬가지로 맞벌이 여부에 따른 차이는 없었으나, 공공교 소속 외 기관인 경우는 매번 참석하는 비율이 57%로 상대적으로 낮은 참여율을 보였다.

〈표 III-2-20〉 이용 부모의 교사-부모 정기 모임 참여 정도

단위: %(명)

구분	매번 참여함	70%정도 참여함	절반정도 참여함	거의 참여안함	전혀 참여안함	계(수)	X ² (df)
전체	73.7	14.9	4.3	2.9	4.2	100.0(786)	
맞벌이 여부							
맞벌이	74.7	14.3	4.9	2.7	3.4	100.0(447)	3.193(4)
비맞벌이	72.3	15.6	3.5	3.2	5.3	100.0(339)	
기관 규모							
20인 이하	71.6	13.0	4.8	5.3	5.3	100.0(208)	na
21~50인 이하	76.1	13.8	3.9	2.0	4.3	100.0(493)	
51~100인 이하	61.5	28.8	5.8	1.9	1.9	100.0(52)	
100인 초과	69.7	21.2	6.1	3.0	-	100.0(33)	

(표 III-2-20 계속)

구분	매번 참여함	70%정도 참여함	절반정도 참여함	거의 참여안함	전혀 참여안함	계(수)	$X^2(df)$
공공교 소속 여부							
공공교	81.8	12.9	2.1	0.8	2.5	100.0(527)	74.153(4)***
비공공교	57.1	18.9	8.9	7.3	7.7	100.0(259)	

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

*** $p < .001$

정기 총회는 매번 참여하는 경우가 65.5%, 70% 정도 참여하는 경우가 11.9%였고, 전혀 참여하지 않는 경우는 10.9%로 나타났다. 매번 참여하는 비율은 맞벌이 가구인 경우가 비맞벌이 가구 보다 약 10% 더 높았고, 공공교 소속 기관인 경우가 공공교 소속 외 기관 보다 약 30% 더 높게 나타났다. 또한 기관 규모에 따라서는 통계적 유의도 검정은 부적절하나 매번 참여하는 비율은 21~50인 이하인 경우가 72.1%로 가장 높고 51~100인 이하인 경우가 47.0%로 가장 낮은 수준을 보였다.

〈표 III-2-21〉 이용 부모의 정기 총회 참여 정도

단위: %(명)

구분	매번 참여함	70%정도 참여함	절반정도 참여함	거의 참여안함	전혀 참여안함	계(수)	$X^2(df)$
전체	65.5	11.9	7.4	4.4	10.9	100.0(799)	
맞벌이 여부							
맞벌이	70.0	12.0	6.3	4.2	7.4	100.0(457)	16.761(4)**
비맞벌이	59.4	11.7	8.8	4.7	15.5	100.0(342)	
기관 규모							
20인 이하	61.1	12.0	8.2	3.8	14.9	100.0(208)	na
21~50인 이하	72.1	11.8	5.2	2.8	8.1	100.0(458)	
51~100인 이하	47.0	11.0	13.0	11.0	18.0	100.0(100)	
100인 초과	57.6	15.2	15.2	9.1	3.0	100.0(33)	
공공교 소속 여부							
공공교	76.6	11.8	3.6	1.6	6.4	100.0(499)	98.532(4)***
비공공교	47.0	12.0	13.7	9.0	18.3	100.0(300)	

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

** $p < .01$, *** $p < .001$

신입 조합원(부모) 교육은 매번 참여하는 경우가 56.1%이고 전혀 참여한 적 없는 경우가 11.1%로 이외 항목들에 비해 가장 낮은 참여율을 보였다. 비맞벌이

가구는 맞벌이 가구에 비해 매번 참여하는 비율은 낮고 전혀 참여하지 않는 비율은 높게 나타났다. 기관 특성별로는 21~50인 이하 규모와 공공교 소속 기관에서 매번 참여하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 III-2-22〉 이용 부모의 신입 조합원 교육 참여 정도

단위: %(명)

구분	매번 참여함	70%정도 참여함	절반정도 참여함	거의 참여안함	전혀 참여안함	계(수)	X ² (df)
전체	56.1	16.4	9.9	6.5	11.1	100.0(775)	
맞벌이 여부							
맞벌이	59.6	17.4	9.9	6.1	7.0	100.0(443)	18.698(4)**
비맞벌이	51.5	15.1	9.9	6.9	16.6	100.0(332)	
기관 규모							
20인 이하	49.3	12.2	11.7	11.2	15.6	100.0(205)	83.885(12)***
21~50인 이하	64.0	18.2	8.7	3.6	5.5	100.0(439)	
51~100인 이하	40.0	13.0	9.0	9.0	29.0	100.0(100)	
100인 초과	41.9	29.0	19.4	6.5	3.2	100.0(31)	
공공교 소속 여부							
공공교	66.4	17.6	9.4	2.5	4.1	100.0(488)	117.030(4)***
비공공교	38.7	14.3	10.8	13.2	23.0	100.0(287)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

각 모임에 참여한 부모를 대상으로 모임에 대한 만족도를 매우 불만족(1점)~매우 만족(5점) 5점 척도로 평정토록 한 결과 3.92~4.26점으로 전반적으로 만족하는 것으로 나타났다. 이 중 교사-부모 정기 모임에 대한 만족도가 4.26점으로 가장 높았고 정기 총회에 대한 만족도가 3.92점으로 상대적으로 가장 낮았다. 각 모임별 부모와 기관 특성에 따른 만족도를 비교하면, 이사회에 대한 만족도는 기관 규모에 따라서만 차이가 있었고, 사후검정에서 유의한 차이는 나타나지 않았으나 51~100인 이하인 기관의 만족도가 3.65점으로 다른 기관에 비해 낮았다. 교사-부모 정기 모임은 공공교 소속 기관 부모가, 정기 총회는 맞벌이 가구의 만족도가 상대적으로 높게 나타났으며, 신입 조합원 교육에 대해서는 부모와 기관 특성에 따른 만족도의 차이를 보이지 않았다.

〈표 III-2-23〉 운영 모임별 참여 만족도

단위: 명, 점

구분	이사회		교사-부모 정기 모임		정기 총회		신입 조합원 (부모)교육	
	사례수	평균 (표준편차)	사례수	평균 (표준편차)	사례수	평균 (표준편차)	사례수	평균 (표준편차)
전체	292	4.03(0.75)	729	4.26(0.64)	676	3.92(0.75)	638	4.05(0.73)
맞벌이 여부								
맞벌이	171	4.06(0.73)	419	4.27(0.62)	403	3.98(0.71)	384	4.09(0.69)
비맞벌이	121	3.98(0.77)	310	4.25(0.67)	273	3.83(0.80)	254	4.00(0.77)
<i>t</i>		0.910		0.309		2.542*		1.578
기관 규모								
20인 이하	81	4.01(0.81)	186	4.19(0.65)	169	3.89(0.77)	150	4.00(0.69)
21~50인 이하	174	4.11(0.69)	461	4.31(0.64)	407	3.96(0.73)	398	4.05(0.73)
51~100인 이하	31	3.65(0.75)	50	4.10(0.65)	71	3.75(0.82)	62	4.15(0.76)
100인 초과	6	4.00(0.89)	32	4.28(0.52)	29	4.00(0.65)	28	4.18(0.77)
<i>F</i>		3.493*		2.586		1.802		0.886
공공교육유형								
공공교육	198	4.06(0.74)	509	4.30(0.63)	458	3.92(0.73)	455	4.03(0.71)
비공공교육	94	3.97(0.77)	220	4.18(0.65)	218	3.91(0.78)	183	4.11(0.75)
<i>t</i>		0.988		2.264*		0.249		-1.393

주: 각 모임에 대해 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

* $p < .05$

협동조합형 어린이집에서 부모들의 참여는 보육 활동을 제외한 모든 부문에 걸쳐 이루어지는데, 이는 평균적으로 한 달에 6차례, 많게는 한 달에 12차례에 달하는 것으로 언급된다. 특히 부모가 1일 대체교사로 참여하기도 한다. 부모의 보육 활동 참여는 부모가 온전히 교사들의 하루 역할을 대신하면서 교사 역할을 이해함과 동시에 다른 아이들을 양육하는 공동육아의 취지에 부합하는 의무로서 인식된다.

일일교사의 기본 취지는 어린이집이 하루 일과가 돌아가는 것을 부모가 온전히 체험하는 거예요. 부모님들이 그 계획안까지 짜진 못하고 부모님들이 하루 일과 동안 해야 될 교육 활동 내용을 선생님들이 미리 짜서 제공합니다.(D어린이집 이용 부모 8)

(부모님들이) 대체교사를 하는 것이 저는 괜찮다고 생각해요. 우선은 선생님을 이해하시는 방법 중 하나. 그리고 집에서 보는 아이와 터전에서 보는 아이는 달라요. 객관적으로 아이를 볼 수 있는. 그리고 부모들은 내 아이가 들어있는 반을 가지도 않고 다른 반을 가기도 하거든요. 공동 육아의 기본 취지는 전체 아이를 같이 키운다는 거잖아요.(C어린이집 교사 3)

3) 교사 요건 및 처우

가) 자격요건 및 처우

부모협동 어린이집 교사의 자격요건은 기관에 따라 상이한데, 보육교사 자격증을 반드시 필요로 하지 않는 기관도 있고, 필요 시 유예기간을 두기도 한다. 이는 보육교사 자격증보다 교육철학을 공유하고 아동 중심적 사고를 지닌 점이 보다 중요하다는 인식에서 비롯된다. 단 누리과정 도입에 따라 보육교사 자격증이 불가피하게 요구되는 상황을 맞고 있다고 지적되기도 한다.

보육교사 자격증이 없어도 무방했던 이유는, 우리의 철학을 실행할 수 있는 마인드가 있는 사람이 더 중요하다고 생각을 했어요. 그리고 보육은 사실은 그런 전문적인 교육을 받는 것도 매우 중요하나, 우리의 철학을 실현하면서 케어 하는 게 더 필요하다 라고 생각해서.....(C어린이집 원장)

실질적으로 유아교육학에서 배운 내용들은 공동육아에서는 필요 없어요. 교재 교구를 잘 만들어야 된다면 환경 구성 같은 건 필요 없거든요, 공동육아 교육과정도 따로 있어요. 현장에 오시면 배우는 게 따로 있어요. 환경 구성 같은 게 여기서는 필요 없는 거죠. 엄마들도 요구하지 않으시고(C어린이집 교사 3)

한편 교사의 조합원 요건에 대해서는 공공교 소속 기관의 경우 교사의 출자는 이루어지지 않으며, 공공교 소속 외 기관의 경우는 교사가 부모와 동일한 비율로 출자한 경우도 있고(A어린이집), 전혀 출자하지 않은 경우(D어린이집)도 있다.

저희는 지금은 출자를 안 하고 조합원의 자격과 권한을 주고 있죠. 공공교는 교사가 조합원 자격 원칙은 노동 출자라는 것을 인정한 것이죠(B어린이집 이용 부모 4)

또한 나들이 활동이 많아 교사 대 아동 비율은 법정 기준에 비해 낮은 경향이 있고, 교사 운영 체계 역시 일반 어린이집과는 달리 원장이 있는 기관이 많지 않으며, 원장 역할을 교사들이 순환하여 운영하도록 하여 교사간 권한이 평등하게 부여될 수 있도록 운영한다.

특히 나들이 때 안전하게 잘해야 하니까, 교사 대 아동 비율이 낮은 거죠. 그래서 보조 인력을 좀 썼으면..... 보조를 하든, 교사 대 아동 비율은 낮추는 게 좋죠(C어린이집 원장)

나) 처우

교사 처우 측면에서는 일반 어린이집에 비해 교사들은 보육 활동에만 주력할 수 있으며, 경력이 많은 교사들의 채용이 용이한 측면이 있다. 그러나 임금 수준은 조합 사정에 따라 격차가 커서 국공립어린이집에 비해 높은 급여가 지급되기도 하고(B어린이집), 평균 임금의 80%선에 머무는 경우도 있다(D어린이집). 또한 부모협동 어린이집내의 이직은 공공교 소속 기관 이외에는 실질적으로 어려운 실정이다.

교사 활동에만 주력해요. 일반 어린이집에서는 교사들이 아이들처럼 청소를 해야 되잖아요. 같이 있으면서, 그럼 청소하는 시간 동안 아이들은? 그런 부분들이. 여기는 교사가 힘이 들긴 하지만 내가 아이랑 100% 놀아 줄 수 있는 건 되죠(C 어린이집 교사 3)

저희가 선생님들에게 죄송한 거는 저희 자체 호봉이 따로 있어요. 저희 어린이집 경력만 인정해 주거든요. 그러다 보니까 나름대로 잘 해주고 싶은데 워낙 어려우니까. 그나마 몇 년 전에는 저 같은 경력자들은 다 경력을 다 잘랐어요. 그냥 동등하게 월급 받았거든요(D어린이집 교사 6)

다) 재교육

부모협동 어린이집의 교사는 공동육아 이념을 실천하기 위해 별도의 교육이 반드시 요구된다. 해당 교육은 공공교 소속 기관인 경우 (사)공동육아와 공동체 교육을 통해 이루어지나, 이외 기관들은 기관 규모가 크고 운영체계가 안정적인 경우에도 불구하고 교사 교육이 미흡하다고 지적된다. 따라서 협동조합형 어린이집이 공동육아의 취지에 맞게 운영되기 위해 신입 교사 교육과 보수교육의 실시 및 관리는 일관된 운영이 필요하다고 판단된다.

재교육은 현장학교 1단계라고 해서 3개월 동안 1주일에 2번씩 받는 게 있고, 경력과 상관없이 모든 교사가. 1~4단계까지 있거든요. 저는 지금 2단계인데, 1년 동안 한 달에 두 번.....(C어린이집 교사 3)

공동육아에서는 24절기에 따라서 살아가는데, 보수교육은 24절기에 따라서 어떻게 살아갈 수 있는지를 가르쳐 주시는 거죠(C어린이집 교사 3)

4) 보육 활동

보육 계획은 대부분 교사들 위주로 마련하여, 부모들에게 해당 내용을 보고

하고 의견을 수렴하는 과정을 거쳐 수립된다. 일과 운영 중 핵심 사항은 공통적으로 아동 중심의 바깥놀이로서, 일반 어린이집과 비교하여 월등히 높은 비중을 차지한다. 해당 활동이 가능하기 위해서는 자연친화적인 주변 환경은 중요한 요건으로 지적된다.

보육계획안을 수립할 때, 부모들은 거의 참여를 안 하죠. 세밀한 내용을 다 짜고, 그런 내용을 보고를 하죠. 총회에서.....(C어린이집 원장)

나들이는 오전 10시에 나갔다가 12시에 들어와요. 오후에는 큰 아이들은 주로 나가는데, 저희는 주로 3~4세거든요. 그러니까 마당놀이를 하거나 실내놀이를 하거나. 아이들 컨디션에 따라 조절해줘요. 오후에는 아이들이 낮잠을 자기 때문에 기상하면 3시 반, 간식 먹으면 4시가 넘어요. 그리고 선생님들은 5시부터 퇴근을 하시거든요. 오후에는 통합 활동. 노래를 배운다던가.....(C어린이집 교사 3)

표준보육프로그램의 활용도가 높지 않은 건.....이를테면 나들이를 하면서 많다 적다는 가르칠 수 있는 거죠. 그런데 그게 일반 어린이집에서는 교구로 이루어지는 거겠죠. 여기서는 교사들이 인지하고 나들이를 가서 풀어내는 과정이 더 중요한 거죠(C어린이집 교사 3)

나들이 가면 아이들이 굉장히 즐거워 하구요. 유아들은 10시면 하루 일과 소개로 간단하게 아침 열기를 하고 그 다음에 나들이 갔다 와서 점심 먹고 충분히 자고 오후에 활동을 하루에 하나씩 놀이 위주 활동을 하구요.(D어린이집 교사 7)

라. 애로사항 및 개선 과제

이용 부모를 대상으로 부모협동 어린이집의 운영상 애로사항, 개선 과제, 탈퇴 욕구 경험 여부 및 사유를 살펴보면 다음과 같다.

1) 애로사항

현재 이용하고 있는 어린이집의 운영 상 가장 큰 애로사항으로는 부모들의 48.0%가 운영 재원 부족이라고 응답하였다. 그 다음으로는 부모협동 어린이집 운영 관련 지침 미비, 신입 조합원(부모) 교육 미흡, 부모와 교사와의 갈등을 각각 11.4%, 11.3%, 11.3% 순으로 조사되었다. 이를 이용기관의 공공교 소속 여부에 따라 비교한 결과, 공공교 소속 외 기관의 부모들은 공공교 소속 기관 부모들보다 부모협동 어린이집 운영 관련 지침 미비와 신입 조합원(부모) 교육 미흡을 애로사항으로 응답한 비율이 높았고, 공공교 소속 기관의 부모들은 부모와

교사와의 갈등을 응답한 비율이 높았다. 기관 규모에 따른 비교는 통계적 검정이 부적절하나 100인 초과 기관의 경우 운영 재원 부족이라고 응답한 비율이 두드러지게 높게 나타났다.

〈표 III-2-24〉 현재 어린이집의 운영상 애로사항

단위: %(명)

구 분	운영 재원 부족	부모협동 어린이집 운영관련 지침 미비	신입 조합원 교육 미흡	부모와 교사와 의 갈등	부모들간 운영상 찾은 충돌	교사 재교육 체계 미비	기타	계(수)
전체	48.0	11.4	11.3	11.3	5.9	4.3	7.8	100.0(717)
기관 규모								
20인 이하	53.6	11.6	7.2	5.5	5.5	5.5	11.0	100.0(181)
21~50인 이하	42.4	10.8	12.0	16.1	6.3	4.3	8.0	100.0(415)
51~100인 이하	50.6	18.0	15.7	4.5	5.6	2.2	3.4	100.0(89)
100인 초과	81.3	-	12.5	-	3.1	3.1	-	100.0(32)
$X^2(df)$				na				
공공교 소속 여부								
공공교	45.0	9.7	9.1	16.3	6.6	4.6	8.6	100.0(453)
비공공교	53.0	14.4	15.2	2.7	4.5	3.8	6.4	100.0(264)
$X^2(df)$				50.061(7)***				

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

*** $p < .001$

운영 재원 문제는 심층면담 대상 기관 모두에서 일관되게 지적되는 애로사항으로, 협동조합 방식의 운영을 위한 조합비와 인프라 마련 시 소요된 비용에 대한 분담금 등이 주된 부담으로 지적된다. 이들 운영비 부담으로 인해 실제 어린이집 운영비 중 큰 비중을 차지하는 인건비는 가장 큰 부담이라고 언급된다. 따라서 협동조합형 공동육아의 활성화를 위해서는 이들 재정 부담을 완화하는 방안이 일차적으로 모색되어야 할 것으로 보인다.

저희가 가장 크게 부담스러운 거는 사실은 교사 인건비에요. 교사 인건비가 저희가 반 이상 거의 절반..... 운영비의 절반 이상 들어가고 그 다음에 가장 큰 것은 아이들 식대, 식대는 저희가 좋은 재료들을 쓰려고 노력을 하고 있기 때문에. 그 다음에 시설이라든가 이쪽으로 돌아가는데 정부에서 지원이 된다고 하면 인건비 만큼은 정확하게 교사들한테 줄 수 있는 거잖아요(D어린이집 이용 부모 9)

터전을 마련하는 것과 관련해서, 국가에서 무이자로 대출이라도 좀.....(D어린이집 이용 부모 8)

한편 최근 1년간 조합을 탈퇴하고 싶은 때가 있었는지를 질문한 결과 27.8% 있다고 응답하였다. 이는 이용기관의 공공교 소속 기관 여부에 따라서만 차이가 있었는데, 공공교 소속 기관의 부모들의 유 경험 비율은 34.0%로 공공교 소속 외 기관보다 높게 나타났다.

〈표 III-2-25〉 최근 1년간 조합 탈퇴 욕구 경험 여부

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	X ² (df)
전체	27.8	72.2	100.0(867)	
맞벌이 여부				
맞벌이	28.6	71.4	100.0(479)	0.345(1)
비맞벌이	26.8	73.2	100.0(388)	
기관 규모				
20인 이하	25.4	74.6	100.0(236)	7.759(3)
21~50인 이하	30.6	69.4	100.0(494)	
51~100인 이하	18.3	81.7	100.0(104)	
100인 초과	33.3	66.7	100.0(33)	
공공교 소속 여부				
공공교	34.0	66.0	100.0(527)	25.480(1) ***
비공공교	18.2	81.8	100.0(340)	

*** $p < .001$

최근 1년간 탈퇴하고 싶었던 적이 있었던 경우 그 이유로는 부모 참여 활동에 대한 부담이라고 응답한 비율이 28.6%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 다른 부모들과의 갈등 19.1%, 교육관 또는 공동육아 철학의 차이 14.1% 순으로 많았다. 이는 이용기관의 공공교 소속 여부에 따라 차이가 있었는데 공공교 소속 외 기관이 공공교 소속 기관에 비해 보육료 등 경제적 부담과 교사와의 소통이라고 응답한 비율은 높은 반면, 교육관 또는 공동육아 철학의 차이라고 응답한 비율은 낮았다. 한편 부모 참여 활동에 대한 부담은 두 집단 모두에게 조합을 탈퇴하고 싶게 만드는 주된 이유로 지적되었다.

〈표 III-2-26〉 최근 1년간 조합 탈퇴 욕구 발생 사유

단위: %(명)

구분	부모참여 활동부담	부모간 갈등	교육관 차이	교사와 소통 어려움	보육료 등 경제적 부담	아이들간 갈등	어린이집 환경 불만족	기타	계(수)
전체	28.6	19.1	14.1	9.5	9.5	8.7	3.7	6.6	100.0(241)

(표 III-2-26 계속)

구분	부모참여 활동부담	부모간 갈등	교육관 차이	교사와 소통 어려움	보육료 등 경제적 부담	아이들간 갈등	어린이집 환경 불만족	기타	계(수)
맞벌이 여부									
맞벌이	35.0	19.0	15.3	10.2	7.3	7.3	1.5	4.4	100.0(137)
비맞벌이	20.2	19.2	12.5	8.7	12.5	10.6	6.7	9.6	100.0(104)
$X^2(df)$					14.623(8)				
기관 규모									
20인 이하	23.3	21.7	15.0	8.3	8.3	11.7	5.0	6.7	100.0(60)
21-50인 이하	29.1	20.5	15.9	9.3	7.9	8.6	2.0	6.6	100.0(151)
51-100인 이하	52.6	10.5	5.3	10.5	-	5.3	10.5	5.3	100.0(19)
100인 초과	9.1	-	-	18.2	54.5	-	9.1	9.1	100.0(11)
$X^2(df)$					na				
공공교 소속 여부									
공공교	29.1	20.1	16.8	8.4	7.3	10.1	2.2	6.1	100.0(179)
비공공교	27.4	16.1	6.5	12.9	16.1	4.8	8.1	8.1	100.0(62)
$X^2(df)$					17.285(8)*				

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

* $p < .05$

2) 개선 과제

현재 이용하는 어린이집을 운영하는 데 있어서 시급하게 해결해야 할 과제를 1, 2순위로 조사한 결과, 1순위 과제로는 영구 터전 마련이 23.3%로 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음으로는 조합원간 공동육아 이념과 철학 공유가 20.1%, 출자금과 보육료 등 비용 과다 해소가 15.2% 순으로 나타났다. 이는 공공교 소속 여부에 따른 차이를 보여 공공교 소속 외 기관의 경우는 공공교 소속 기관에 비해 보육·교육의 질적 수준 향상, 교사 전문성 강화, 교사 충원이 필요하다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 III-2-27〉 어린이집 운영상 해결 과제(1순위)

단위: %(명)

구분	전체	공공교 소속 여부	
		공공교	비공공교
영구 터전(어린이집 인프라) 마련	23.3	23.7	22.5
조합원간 공동육아 이념과 철학 공유	20.1	21.6	17.6
출자금, 보육료 등 비용 과다 해소	15.2	16.1	13.7
이사회 참여 등 부모 참여 의식 고취 및 실천 강화	8.0	8.2	7.8

(표 III-2-27 계속)

구분	전체	공공교 소속 여부	
		공공교	비공공교
조합원 충원	7.8	8.0	7.5
보육·교육 활동의 질적 수준 향상	6.6	5.4	8.5
교사 전문성 강화	6.1	5.0	7.8
의사결정 효율성 강화: 이사회 등 운영관련 회의 간소화	5.6	6.8	3.6
보조인력 보강	4.1	3.3	5.6
교사 충원	2.6	1.4	4.6
기타	0.6	0.6	0.7
계(수)	100.0(821)	100.0(515)	100.0(306)
$X^2(df)$		45.323(11) ^{***}	

^{***} $p < .001$

해결해야 할 과제에 대한 1, 2순위 응답을 종합한 결과는 영구 터전의 마련 보다 조합원간 공동육아 이념과 철학 공유에 대한 수요가 더 높게 나타났다.

〈표 III-2-28〉 어린이집 운영상 해결 과제(1, 2순위 종합)

단위: %(명)

구분	1순위	1, 2순위 종합
영구 터전(어린이집 인프라) 마련	23.3	31.9
조합원간 공동육아 이념과 철학 공유	20.1	36.8
출자금, 보육료 등 비용 과다 해소	15.2	27.6
이사회 참여 등 부모 참여 의식 고취 및 실천 강화	8.0	19.7
조합원 충원	7.8	15.8
보육 교육 활동의 질적 수준 향상	6.6	14.5
교사 전문성 강화	6.1	14.0
의사결정 효율성 강화: 이사회 등 운영관련 회의 간소화	5.6	15.5
보조인력 보강	4.1	11.0
교사 충원	2.6	4.9
기타	0.6	1.7
계(수)	100.0(821)	

한편 안정적인 재원 확보와 직결되는 조합원의 충원을 위해 지역 내 다양한 홍보 활동 등을 추진하려는 노력도 중요시된다. 공동육아 활성화를 위해서는 해당 홍보 활동이 국가 차원에서 체계적으로 이루어질 필요가 있다고 본다.

안정적으로 운영하기 위해 저희는 다양한 홍보활동을 하는 것에 중심을 둔 그것 밖에 할 수 있는 게 없거든요. 왜냐하면 원아가 안정적으로 확보 되지 않으면 교사들도 이동이 생겨나고..... 그래서 지금 계획한 것은 주민자치센터에서 열린

공개강좌, 부모의 역할이나 어린이집 관련된 이런 공개강좌나 포스터 붙이고, 어린이날 행사 공원에서 하는 것.....(D어린이집 이용 부모 8)

마. 공동육아 운영 원리에 대한 인식과 정책 수요

이용 부모를 대상으로 공동육아 운영 원리와 운영상 중요 사항, 그리고 정책 지원 요구 사항을 살펴보면 다음과 같다.

1) 협동조합형 공동육아의 운영 원리

부모들에게 협동조합형 어린이집에서 견지해야 할 핵심 사항에 대해 1, 2순위로 질문한 결과, 1순위로는 공동육아 철학 공유가 38.2%로 가장 높은 응답율을 보였다. 다음으로는 교사와 부모와의 소통이 20.1%, 놀이 위주의 보육 교육 활동(특별활동 지양)이 18.9%, 자연친화적 주변 환경이 15.8% 순으로 나타났다. 이용기관의 공공교 소속 여부에 따라서는 통계적 유의도 검정은 부적절하나 인식 차를 보였다. 즉 공공교 소속 기관을 이용 중인 부모는 공동육아 철학의 공유, 놀이 위주 보육·교육, 자연친화적 주변 환경에 대한 중요도 인식이 높은 반면, 공공교 소속 외 기관 이용 부모들은 교사와 부모간 소통이 중요하다고 인식하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

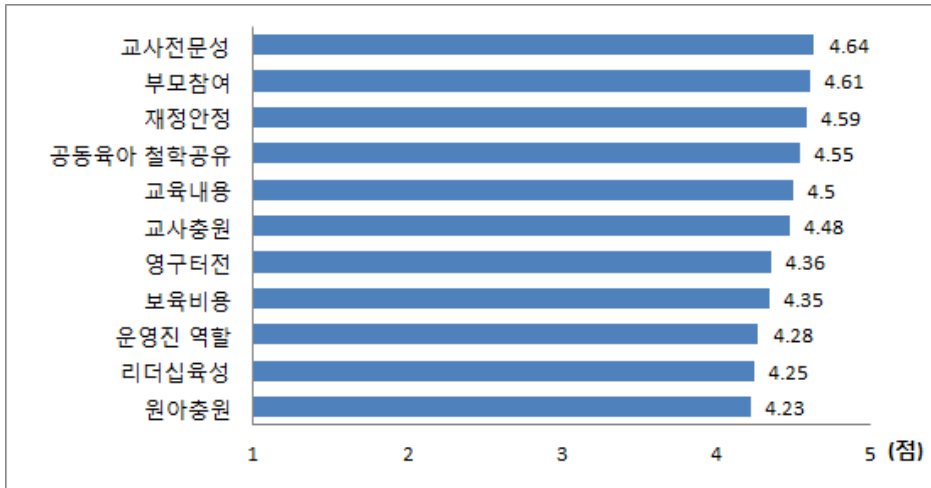
〈표 III-2-29〉 부모협동 어린이집이 견지해야 할 핵심사항(1순위)

단위: %(명)

구분	공동육아 철학공유	교사-부모 소통	놀이위주 보육교육	자연 친화적 주변환경	부모 참여	지역사회 연계,교류	기타	계(수)
전체	38.2	20.1	18.9	15.8	5.8	0.8	0.3	100.0(861)
공공교소속여부								
공공교	40.6	12.8	21.7	17.5	6.7	0.8	-	100.0(525)
비공공교	34.5	31.5	14.6	13.1	4.5	0.9	0.9	100.0(336)

다음은 부모들이 협동조합형 어린이집 운영 시 고려 사항별 중요도를 전혀 중요하지 않음(1점)~매우 중요(5점) 5점 척도로 평정한 결과이다. 전반적으로 4.23~4.64점으로 모든 항목들에 걸쳐 높은 중요도 인식 수준을 보였다. 특히 교사들의 전문성(4.64점), 부모 참여 의식과 활동(4.61점), 재정 안정(4.59점), 공동육아 철학과 이념 공유(4.55점), 공동육아 교육 내용(4.5점), 교사 충원(4.48점) 항

목이 중요시 된다.



[그림 III-2-7] 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도

주: 각 항목별로 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

부모 참여의 경우는 심층면담 결과에서 특히 강조되는데, 부모 참여에 대한 부담이 협동조합형 공동육아의 애로사항으로 지적됨에도 불구하고, 공동육아의 취지를 견지하기 위해서는 부모 참여가 핵심 원리로서 강조된다.

협동조합에 공동육아를 하는 이유는 현실적 상황 속에서라도 부모가 최대한 아이들을 위해서 시간을 투자해야 한다라는 거예요. 이 수위는 낮아지면 안돼요. 강화되어야 하는 문제인거고 그런 것에 동의하고 사회적으로 그렇게 부모들이 자녀를 키우는 데 시간을 가질 수 있도록 제도가 배려하는 쪽으로 가야 해요(D 어린이집 이용 부모 8)

부모 참여가 가능한 구조를 만드는 거잖아요. 민주적이면서 소통구조를 확보할 것에 대한 문제인건데 그러면 민주적인 의사소통 구조를 어떻게 확보할 것인가에 대한 문제가 있는 거잖아요. 그걸 저희는 회의 체계 부모 운영회, 기관 운영회, 방모임이라고 하는 회의 체계를 통해서 일차적으로 확보를 하고 있는 거구요(D 어린이집 이용 부모 8)

한편 이용기관의 특성에 따른 각 항목별 중요도 인식을 비교한 결과, 기관 규모에 따라서 부모 참여, 재정 안정, 공동육아 철학 공유, 영구 터전, 원아 충원에 대한 중요도 인식에서 차이를 보였다. 공공교 소속 여부에 따라서는 4가지

항목에 대한 중요도의 차이가 있었다. 즉 공공교 소속 기관의 부모가 그렇지 않은 기관의 부모보다 부모 참여, 운영진 역할, 원아 충원에 대해서는 더 중요하다고 인식하는 반면 영구 터전에 대해서는 덜 중요하게 생각하고 있었다.

〈표 III-2-30〉 협동조합형 어린이집 운영 사항별 중요도

단위: 점, 명

구분	교사 전문성	부모 참여	재정 안정	공동육아 철학공유	교육 내용	교사 충원	영구 터전	보육 비용	운영진 역할	라더십 육성	원아 충원	사례수
전체	4.64	4.61	4.59	4.55	4.50	4.48	4.36	4.35	4.28	4.25	4.23	867
기관 규모												
20인 이하	4.64	4.52	4.56 ^a	4.49 ^a	4.44	4.46	4.40	4.36	4.24	4.25	4.22	236
21-50인 이하	4.62	4.65	4.61 ^a	4.55 ^a	4.50	4.49	4.29 ^a	4.33	4.28	4.24	4.29 ^a	494
51-100인 이하	4.77	4.58	4.49 ^a	4.54 ^a	4.58	4.48	4.49	4.34	4.30	4.21	3.93 ^b	104
100인 초과	4.70	4.73	4.91 ^b	4.82 ^b	4.64	4.55	4.61 ^b	4.58	4.45	4.48	4.39 ^a	33
F	2.601	3.706*	5.422**	2.999*	1.857	0.226	4.049**	1.633	1.124	1.496	7.891**	
공공소속여부												
공공교	4.62	4.68	4.62	4.55	4.47	4.50	4.30	4.33	4.32	4.28	4.34	527
비공공교	4.67	4.50	4.55	4.54	4.54	4.45	4.44	4.38	4.21	4.20	4.07	340
t	-1.413	4.646**	1.767	0.406	-1.554	1.165	-2.990*	-1.011	2.668*	1.621	5.357**	

주: 각 항목별로 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

a, b 집단 간에 차이가 있음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

한편 향후의 바람직한 조합 구성 방식에 대해서는 부모/교사/지역사회 구성원들이 함께 출자하는 방식을 선택한 경우가 40.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 부모가 출자하고 교사는 당연직 조합원이 되는 방식 28.9%, 부모와 교사가 출자하는 방식 19.9% 순으로 나타났다. 이는 이용기관의 공공교 소속 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 즉 공공교 소속 기관을 이용하는 경우는 부모/교사/지역사회 구성원이 함께 출자하는 방식과 부모만 출자하고 교사는 당연직 조합원이 되는 방식을 각각 38.8%, 34.6%로 유사한 비율로 응답한 반면, 공공교 소속 외 기관의 부모는 부모/교사/지역사회 구성원이 공동 출자하는 방식에 대한 선호도가 두드러진 것으로 나타났다. 이외에도 기관 규모에 따라서는 규모가 클수록 부모, 교사, 지역사회 공동출자에 대한 선호도가 높은 경향을 보인다.

〈표 III-2-31〉 향후 바람직한 조합 구성 방식

단위: %(명)

구분	부모만 출자	부모와 교사 출자	부모, 교사, 지역사회 공동 출자	부모만 출자, 교사는 당연직 조합원 구성	기타	계(수)	X ² (df)
전체	9.4	19.9	40.9	28.9	0.8	100.0(828)	
기관 규모							
20인 이하	10.3	25.1	41.7	22.4	0.4	100.0(368)	
21~50인 이하	10.2	15.9	38.0	34.6	1.3	100.0(223)	na
51~100인 이하	5.8	26.2	47.6	20.4	-	100.0(103)	
100인 초과	3.2	22.6	58.1	16.1	-	100.0(31)	
공공교 소속 여부							
공공교	10.3	15.1	38.8	34.6	1.2	100.0(503)	33.970(5)***
비공공교	8.0	27.4	44.3	20.0	0.3	100.0(325)	

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

*** p < .001

공동육아 어린이집 설치 시 희망하는 운영 방식에 대해서는 협동조합과 어린이집 운영을 동시에 하는 방식을 선택한 경우가 62.8%로 가장 많았다. 34.4%는 협동조합과 어린이집 운영을 분리하는 방식을 선택하되 어린이집 운영 방식에 있어서 의견 차가 있었는데 21.1%는 원장제를 13.3%는 교사대표 체제를 선택하였다. 기관 규모에 따라서는 100인 초과 기관의 부모들의 경우 협동조합과 어린이집을 분리하여 운영하는 방식을 희망하는 비율이 상대적으로 더 높게 나타났다. 이는 대규모 기관의 경우 협동조합 운영과 어린이집 운영이 함께 이루어지는 데 어려움이 있음을 암시한다.

〈표 III-2-32〉 공동육아 어린이집 설치 시 희망 운영 방식

단위: %(명)

구분	협동조합 운영과 어린이집 운영을 동시에	협동조합과 어린이집 운영 분리		협동조합이 아닌 다른 운영방식 도입 적용	기타	계(수)
		어린이집은 원장제로	어린이집은 교사대표 체제로			
전체	62.8	21.1	13.3	-	2.7	100.0(809)
기관 규모						
20인 이하	55.8	23.0	17.1	-	4.1	100.0(217)
21~50인 이하	66.1	20.1	12.1	-	1.7	100.0(463)
51~100인 이하	69.4	19.4	7.1	-	4.1	100.0(98)
100인 초과	41.9	29.0	25.8	-	3.2	100.0(31)

(표 III-2-32 계속)

구 분	협동조합 운영과 어린이집 운영을 동시에	협동조합과 어린이집 운영 분리		협동조합이 아닌 다른 운영방식 도입 적용	기타	계(수)
		어린이집은 원장제로	어린이집은 교사대표 체제로			
공공교 소속 여부						
공공교	63.2	21.7	13.3	-	1.8	100.0(497)
비공공교	62.2	20.2	13.5	-	4.2	100.0(312)

주: 빈도분포 특성상 통계적 유의도 검정이 부적절함.

2) 정책 수요

협동조합형 어린이집의 확산을 위해 가장 시급한 국가 수준의 정책 과제로는 영구 터전(어린이집 부지) 마련을 위한 재정 지원이 48.3%로 가장 높은 응답을 보였고, 그 다음으로는 국가 수준의 협동조합형 어린이집 운영 지침 개발 및 보급 30.9%, 설치·운영 지원을 위한 국가기구 설치(컨설팅 제공 기관 신설 등) 12.2%, 교사 재교육 지원 5.5% 순으로 조사되었다.

이를 기관 규모와 공공교 소속 여부에 따라 비교해 보면 영구 터전을 위한 재정 지원은 50인 이하 규모의 기관과 공공교 소속 기관의 부모들의 수요가 더 높은 반면, 국가 수준 운영 지침의 개발·보급에 대한 수요는 51인 이상 기관과 공공교 소속 외 기관 이용 부모에서 더 높게 나타났다.

〈표 III-2-33〉 협동조합형 어린이집 확산을 위한 정책 과제(1순위)

단위: %(명)

구 분	영구터전을 위한 재정지원	국가수준 운영지침 개발보급	설치·운영 지원을 위한 국가기구 설치	교사 재교육 지원	보조 인력 지원	기타	계(수)
전체	48.3	30.9	12.2	5.5	-	3.0	100.0(866)
기관 규모							
20인 이하	52.1	30.5	8.9	5.5	-	3.0	100.0(236)
21~50인 이하	49.9	28.2	12.8	5.9	-	3.2	100.0(493)
51~100인 이하	32.7	41.3	18.3	4.8	-	2.9	100.0(104)
100인 초과	45.5	42.4	9.1	3.0	-	-	100.0(33)
$X^2(df)$			na				

(표 III-2-33 계속)

구 분	영구터전을 위한 재정지원	국가수준 운영지침 개발보급	설치운영 지원을 위한 국가기구 설치	교사 재교육 지원	보조 인력 지원	기타	계(수)
공공교 소속 여부							
공공교	51.7	27.8	11.8	6.1	-	2.7	100.0(526)
비공공교	42.9	35.9	12.9	4.7	-	3.5	100.0(340)
$X^2(df)$	15.287(6)*						

주: na는 빈도 분포 특성상 통계적 유의도 검정이 적절치 않음을 의미함.

* $p < .05$

심층면담 분석 결과에 의하면, 특히 협동조합형 어린이집 설치 운영에 관한 국가 차원의 지원센터가 요구된다는 점과 관련하여 현재 해당 역할을 담당하는 (사)공동육아와 공동체교육이 과중한 역할로 인해 어려움이 있다고 지적된다.

공공교에 수많은 신설문의가 오는 거예요. 아직 돈을 내고 있는 회원도 아닌데 그 사람들에게 상담하는 시간이 너무 많은 거예요. 컨설팅 기구의 경우에 설립절차를 지원하는 것이 크니까 회원으로 돈도 안 나오는 곳에 상담을 해주는 거니까 그것은 공공자금이 들어가줘야 하는 것이 아닌가..... 설립절차를 안내해주고.....(B어린이집 이용 부모 4)

필요에 따라 컨설팅을 받을 수 있는 기구 같은 것이 있다면 얼마든지 받아보고 싶어요(D어린이집 이용 부모 8)

또한 교사 교육의 필요성이 강조되며, 해당 교육을 조합원 교육 차원에서 실시하는 것이 타당하다는 의견도 제기된다. 그런데 이는 교사들의 협동조합 가입을 전제로 한 것으로, 협동조합형 공동육아의 취지를 고려할 때 교사들에게 조합원의 자격을 부여할 필요가 있다고 본다.

저희는 그걸 조합원교육 영역으로 확대해서 보는 게 맞지 않나 싶은데요. 부모교육도 필요하고 교사교육도 필요한 거예요. 부모교육과 교사교육이 다 필요한데, 부모에게는 부모역할 교육 우리가 생각하는 부모로서의 역할에 관한 교육이 있는 거구요(D어린이집 이용 부모 8)

3. 소결

지금까지 살펴본 협동조합형 공동육아의 운영 및 이용 현황과 개선 요구를

토대로 정책적 시사점을 모색하면 다음과 같다.

부모협동 어린이집은 2005년 이후 이외 기관 유형들에 비해 기관 수와 이용 아동 수의 측면에서 그 증가폭이 두드러지므로 해당 수요의 증가에 부응할 필요가 있다고 판단된다. 그런데 이 때 기관의 증가는 공공교 소속 이외 기관의 증가에 기인한다는 점에 주목할 필요가 있다. 즉 협동조합형 공동육아 수요는 전반적으로 증가하고 있으나, 공공교의 소속은 비용이나 부모 참여 수준 등에서 진입 장벽이 높다는 것을 암시한다. 그로 인해 모든 부모협동 어린이집은 동일한 법적 근거에 따라 동일한 국가 지원을 받고 있으나, 개별 기관 간 운영 방식은 매우 상이할 것으로 추측된다. 단적인 예로 공공교 소속 외 기관은 정기 총회, 이사회, 부모-교사 정기 모임, 신입 조합원 교육 전 항목에 걸쳐 공공교 소속 기관에 비해 낮은 수준을 보였다. 따라서 협동조합형 공동육아의 활성화 방안을 모색하기에 앞서 기관의 자율성을 침해하지 않는 선에서 협동조합형 공동육아의 근본적인 취지에 부합하는 최소한의 운영 지침을 마련할 필요가 있다고 본다. 이를테면 정기 총회를 통한 의사결정 체계, 부모-교사 모임 운영, 그리고 신입 조합원(부모, 교사) 교육 등이 반드시 요구되므로 이를 운영하도록 규정하고, 특히 부모교육과 교사의 재교육 및 보수교육은 일관된 체계 하에서 이루어질 수 있도록 전담 기관을 마련할 필요가 있다. 이와 더불어 이용 대상과 측면에서 어린이집에 대한 지원은 일·가정 양립 지원이 주된 목표이므로 맞벌이 가구 위주의 운영은 필수적으로 요구된다. 앞서 살펴본 바에 따르면, 특히 공공교 소속 외 기관들의 기관 이용 시간은 공공교 소속 기관에 비해 짧고, 일부 기관은 전업주부 위주의 운영을 표방하는 것으로 파악되므로 이는 개선될 필요가 있다고 본다.

한편 협동조합형 공동육아에의 참여는 기존의 기관 보육과는 구분되는 보육·교육프로그램에 대한 욕구와 공동육아 방식에 대한 선호, 그리고 교사와 부모와의 소통 등의 욕구에서 비롯되며, 만족도 측면에서 급간식, 위생, 안전 부문과 보육 시간, 보육·교육프로그램, 교사와의 소통, 부모 참여 등에서 이외 기관들에 비해 높은 만족도를 보이므로 대안적 보육으로서 그 중요성에 주목할만 하다고 판단된다.

반면에 보육 비용과 출자금 등 높은 이용 비용은 주된 애로사항으로 지적되므로 협동조합형 어린이집의 활성화를 위해서는 인건비 지원과 어린이집 부지 마련을 위한 재정 지원 방안이 요구된다. 또한 부모들의 높은 이용 만족도와 궁

정적인 효과 인식에도 불구하고, 주된 탈퇴 이유로서 부모 참여 활동 부담이 지적되므로 장시간 노동문화 등 현실 여건을 감안하여 적절한 부모 참여 수준에 대한 논의가 필요하다고 본다.

마지막으로 협동조합형 어린이집에 대한 사회적 인지도가 낮고, 설치·운영 전 반을 조합원인 부모와 교사들이 전적으로 떠안게 되는 어려움이 있으므로 부모 협동 어린이집의 설치·운영에 관한 종합지원센터가 마련되어야 할 것으로 보인다. 종합지원센터를 통해 부모협동 어린이집의 설치에 관한 상담은 물론 활동 사례집 등 운영 사항에 관한 참고 자료집을 발간하여 배포하고, 조합원 교육 즉 부모교육과 교사들의 재교육 및 보수교육을 체계적으로 실시하며, 부모협동 어린이집 운영 관리에 관한 각종 컨설팅을 제공하여 협동조합형 공동육아 활성화에 기여하도록 한다.

IV. 정부 지원형 품앗이 육아의 현황과 수요

이 장에서는 정부가 주도하는 육아품앗이 및 공동육아나눔터의 운영 현황과 부모들의 이용·참여 실태, 그리고 개선 요구를 파악하여 정책적 시사점을 모색하고자 한다.

1. 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 추진 현황

여성가족부가 주관하는 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업은 2012년 12월 31일 기준으로 전국의 23개 건강가정지원센터에서 수행 중이며, 총 64개의 공동육아나눔터가 운영 중이다. 공동육아나눔터는 건강가정지원센터 내에 설치하고 있는 경우가 총 22개, 그 외에 유관 기관과의 협약을 통하여 지자체의 유휴 시설, 아파트 또는 지역 도서관, 아파트 관리사무소 등 센터의 외부에 설치하고 있는 경우가 42개소로 전체의 약 66%가 외부형으로 운영되고 있다. 2013년 1월 4일 현재 서울 동대문구와 용산구, 세종시 센터가 추가로 선정되어 공동육아나눔터 사업을 수행하고 있는 센터는 총 26개소이며 공동육아나눔터는 총 67개가 되었다.

2010년 시범사업을 시작한 이후 가족품앗이와 공동육아나눔터의 운영 및 이용 현황은 다음의 <표 IV-1-1>과 같다. 가족품앗이 활동 인원은 가족품앗이 그룹활동에 참여한 인원이며 2012년도 가족품앗이 활동 연인원은 57,503명으로, 2010년 1,291명 대비 44.5배, 2011년 38,325명 대비 1.5배로 크게 증가하였다. 중복 이용 횟수를 감안한 2012년 가족품앗이 활동 실 인원은 9,256가구 20,100명의 부모와 아동으로 1명당 약 2.9일 활동한 것으로 나타난다. 또한 공동육아나눔터 이용 인원은 나눔터에서 실시하고 있는 상시 프로그램 참여자를 포함하여 2012년도 146,828명으로, 이는 2010년 15,277명 대비 9.6배, 2011년 93,452명 대비 1.6배 증가한 수치이다. 실 인원은 26,012가구 51,294명의 부모와 아동으로 1명당 약 2.5일 이용한 것으로 나타난다.

<표 IV-1-1> 가족품앗이 및 공동육아나눔터 운영·이용 현황(2010-2012)

단위: 개소, 개, 명(가구)

연도	운영센터 수	공동육아 나눔터 수	활동 및 이용 인원(부모+아동)			
			가족품앗이		공동육아나눔터	
			실인원	연인원	실인원	연인원
2010	5	14		1,291		15,277
2011	23	59	13,223	38,325	29,180	93,452
2012	23	64	20,100(9,256)	57,503(26,146)	51,294(26,012)	146,828(74,734)

주: 2010년도 현황은 실인원 자료가 없음.

2011년도 현황은 3~12월 자료임.

연 인원수는 중복 이용 횟수가 포함된 것이며 연도별 통계는 각 연도의 월별 통계를 합한 수치임.

자료: 한국건강가정진흥원(2011). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 7, 10; 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 9.

각 센터별 가족품앗이 및 공동육아나눔터 설치·운영 현황은 다음의 <표 IV-1-2>와 같다.

<표 IV-1-2> 센터별 가족품앗이 및 공동육아나눔터 설치 운영 현황(2012)

단위: 개

지역		공동육아나눔터 설치			참여 현황	
		내부	외부	계	품앗이팀 수	참여자 수(연인원) 및 회원 수
서울	관악구	-	11	11	18	가족품앗이 4,638명 공동육아나눔터 3,226명
	동작구	1	1	2	13	가족품앗이 1,336명(회원 132가정) 공동육아나눔터 회원 390가정
	강남구	1	-	1	12	총 8,416명
부산	부산광역시	1	3	4	13	가족품앗이 회원 85가정 공동육아나눔터 회원 950가정
	사하구	1	1	2	14	가족품앗이 회원 48가정 112명
대구	수성구	1	3	4	11	가족품앗이 2,828명(회원 37가정) 공동육아나눔터 3,872명
인천	부평구	-	1	1	4	-
광주	광산구	1	-	1	11	가족품앗이 회원 42가정 154명
대전	대전광역시	1	1	2	9	가족품앗이 2,937명 공동육아나눔터 7,526명
울산	울산광역시	1	5	6	10	총 회원 317가정
경기	고양시	1	1	2	16	가족품앗이 회원 79가정 공동육아나눔터 회원 986가정 3,451명

(표 IV-1-2 계속)

지역		공동육아나눔터 설치			참여현황	
		내부	외부	계	품앗이팀 수	참여자 수(연인원) 및 회원 수
경기	시흥시	1	2	3	16	가족품앗이 5,705명(회원 72가정) 공동육아나눔터 6,267명
	여주군	1	1	2	9	가족품앗이 회원 63가정
강원	동해시	2	-	2	10	가족품앗이 회원 46가정
충북	청주시	1	1	2	12	가족품앗이 회원 83가정
	제천시	1	2	3	11	총 5,246명 공동육아나눔터 회원 134가정
충남	천안시	1	4	5	9	가족품앗이 회원 35가정
	당진시	1	-	1	5	가족품앗이 930명 공동육아나눔터 945명
전북	익산시	1	-	1	11	가족품앗이 회원 47가정
	전주시	1	-	1	15	-
전남	목포시	1	1	2	10	-
경북	구미시	1	3	4	9	-
경남	통영시	1	1	2	10	가족품앗이 회원 58가정
전국 계		22	42	64		

주: 여주군(2012.3-12월)과 당진시(2012.7-12월)를 제외한 나머지 지역센터의 경우 2012.1-12월간의 통계자료임.

참여 현황은 각 지역센터의 사업결과보고를 바탕으로 작성한 것으로 결과보고 형태에 따라 누락된 자료가 있음.

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서.

2. 운영 실태와 개선 요구

대도시, 중소도시, 읍면 지역에 소재한 건강가정지원센터의 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 담당자를 대상으로 실시한 심층면담 결과를 토대로 사업 운영 실태와 개선 요구를 파악한 바는 다음과 같다.

가. 인프라 설치

경기 K시 사례에 의하면, 2008년 민간 지원에 의한 센터 내 리모델링이 이루어졌으며, 이후 이용 부모가 급증하여 현재 한 달에 약 2,000명이 이용 중이라고 밝히고 있다. 사업 담당자에 의하면, 품앗이 활성화는 영유아를 둔 부모들이 자녀와 함께 이용하고 부모들간에 소통할 수 있는 환경의 조성 즉 공간 마련이

필수적이며, 해당 공간으로는 장난감 도서관이 매우 유용하다고 언급된다. 또한 품앗이를 위한 공간은 지역 내 도서관 인근이나 시장 등 영유아 부모들이 밀집한 지역에 위치하는 것이 중요하다고 지적된다.

보통 아이랑 엄마랑 합쳐서 하루 평균 150~200명 정도 이용해요. 그렇게 확 늘어난 게 저희는 위생, 청결, 쾌적, 인테리어 등 환경 조성이 가장 첫 번째로 역할을 했다고 생각해요. 그 후에 사람이 확 늘어났고, 그 중에 하나가 메리츠에서 하는 장난감 도서관이에요. 엄마들이 장난감 도서관 때문에 한 번 와봤다가 여기에서 놀면 더 좋겠다 해서.....(경기 K시 실무진)

옆에 시립도서관이 있고 전통 시장도 있어서 이동 인구가 많아서 엄마들이 자연스럽게 올 수 있어요. 입소문으로 사람이 너무 많아져서 저희는 일부러 홍보를 안 했어요. 장난감도서관은 보육정보센터에서 운영하는 것 딱 두 개고 규모가 작으니까 엄마들의 요구가 너무 많아요(경기 K시 실무진)

나. 운영 방식과 지원 내용

품앗이 운영 시간은 대체로 어린이집 이용 이후인 오후 3~4시경에 가장 많고, 관련 프로그램도 주로 해당 시간을 전후로 하여 이루어지나 영아 자녀를 둔 경우에는 오전 중에 품앗이가 이루어지기도 한다.

어린이집 하원 후에 제일 많고, 4시 이후에 제일 바빠요. 하원하면서 여기 들어서 놀다 가고, 엄마들이 제일 말씀하시는 게 아파트에서는 아이들한테 뛰지 말라고 해서, 프로그램도 그 시간에 많이 있어요 (경기 K시 실무진)

또한 전반적인 품앗이 운영 방식을 살펴보면, 각 센터에 따라 차별적인 운영이 이루어지며 지역적 특성과 여건에 맞게 다양한 방식을 취하고 있다. 경기 K시의 사례를 살펴보면, 1년에 2차례에 걸쳐 지역 내에 품앗이 사업 설명회를 개최하여 품앗이를 형성토록 유도하며, 형성된 품앗이에 대해서는 해당 품앗이를 위한 프로그램과 이외의 상시 프로그램을 동시에 운영한다. 또한 리더 양성프로그램을 개최하여 품앗이 역량 강화를 유도한다. 이와 관련하여 경기 K시 실무진은 이들 활동과 문화센터와의 차별성은 부모들의 품앗이 역량 강화라고 지적한다. 또한 18개에 달하는 품앗이의 활동은 월 1회 개최되는 리더 회의를 통해 운영 내실화가 이루어지도록 한다. 이 때 리더들은 품앗이 활동에 관한 경험을 공유하고 다음 달에 개설될 프로그램을 조율한다.

저희가 그렇게 모인 사람들을 두고 1년에 2번 정도 사업 설명회를 해요. 한 30~40명 정도 모아서 품앗이 설명을 해주고 그 때 지역별로, 아이 나이별로 모아요. 그 사람들끼리 모아서 품앗이 해보시겠어요? 해서 유도를 하고 하다가 안 되겠다하면 품앗이 엄마들끼리 바꿔주기도 하고요. 형성되는 게 제일 힘든 거죠 (경기 K시 실무진)

센터에서 도움을 주는 건 오리엔테이션 같은 거 하면서 엄마들한테 품앗이에 대한 개념도 심어주고 처음에 품앗이 활동이 잘 안 될 경우에는 저희가 코칭 교육 이라고 해서 이번 달에는 아동 미술, 다음 달에는 유아 영어 이런 식으로 프로그램을 열어 놔요. 그럼 거기에 신청을 하셔서 품앗이를 하세요. 그러니까 문화센터랑 다른 건 엄마들을 가르쳐서 역량을 강화시키는 거예요(경기 K시 실무진)

서울 K구에서는 관내 도서관과의 연계를 통해 품앗이 사업의 활성화를 추구한다. 즉 관내 도서관에서 운영 중인 북스타트 사업과 연계하여 해당 참여 부모들을 품앗이 사업과 연계하는 방식을 취하고 있다. 따라서 이 기관의 품앗이는 도서관 관련 활동이 주된 유형으로 약 15~18개가 운영 중이며, 품앗이 형성 초기에 활동가들이 3회까지 컨설팅을 지원한다.

저희는 특이하게 구에서 도서관 사업에 관심이 많으세요. 그래서 북스타트 사업을 진행중인데요, 거기서 엄마들이 6주 동안 프로그램을 듣고 그게 끝나면 그 중에서 관심 있는 사람을 몇 명 모아요. 그게 넘어와서 품앗이를 하고.....(서울 K구 실무진)

영유아 쪽으로는 북스타트 끝나고 도서관에서 일정 사람들을 취합을 해 주세요. 이런 사람들이 관심이 있다고 저희한테 명단을 주면, 3주 동안은 활동가 선생님들을 초빙해서, 3회 정도는 어떻게 하는지 보여 주는 거죠(서울 K구 실무진)

한편 참여 대상은 전업주부가 대부분을 차지하며, 가족품앗이 사업의 약 70% 이상이 영유아 대상이고, 특히 만 4~5세아가 대다수를 차지하는 것으로 나타난다. 또한 품앗이 육아의 유형으로는 도서관 관련 모임이 많다고 언급된다(서울 K구 실무진).

다. 한계점 및 개선 요구

1) 한계점

우선 사업 성격과 관련하여 도농복합형 센터의 경우 그 성격이 모호해져 어려움이 있다고 지적된다. 경기 Y군의 경우는 최근 무상보육 실시에 따라 기관 이용이 증가함에 따라 품앗이 육아 활동이 위축되는 경향이 있고, 대상 아동 연

령도 점차 낮아지는 경향을 보인다고 언급한다. 또한 농촌 지역의 특성상 도시 지역에 비해 자연친화적 놀이 활동에 대한 수요가 상대적으로 낮아 관련 품앗이 육아 활동에 대한 수요도 높지 않다는 우려를 제기하였다. 이는 지역 특성에 따라 품앗이 활동의 주된 내용이 상이할 수 있음을 시사하는 것으로, 공동육아 나눔터에서 운영되는 부모대상 프로그램 개발 등에서 지역적 특성이 중요하게 고려되어야 함을 말해준다.

처음(3년전)에 제가 품앗이를 맡았을 때는 거의 육아 품앗이였어요. 어머님들이 취미활동 나눔 품앗이라든가 그런 품앗이가 첫 해에는 없었거든요. 그런데 무상 보육이 되면서 엄마들이 아이들을 기관에 보내놓고 본인의 여가를 중심으로..... (경기 Y군 실무진)

대상 아동의 연령도 점차 어려워지는 거예요. 왜냐하면 2돌만 지나도 벌써 어린이 집에 다 보내시거든요. 근데 맨 처음(3년전)에 제가 품앗이 담당자를 했을 때는 4세아 경우도 어린이집에 보내지 않는 경우가 있었거든요(경기 Y군 실무진)

시골 특성상 품앗이 활동이 아니어도 손쉽게 산에 가고, 들에 가고 다 할 수 있어서.....(경기 Y군 실무진)

다음으로 모든 심층면담 대상 기관에서 공통적으로 제기되는 바는 재정과 인력 부족 문제이다. 우선 인력 문제로는 전담 인력의 부족과 담당 인력의 전문성 부족 문제가 제기되며, 그 결과 사업 내실화에 어려움이 있다고 호소하였다.

제가 가족 품앗이하고 공동육아나눔터만 하면 충분히 혼자서도 커버는 가능한데, 이 사업 말고도 다른 사업을 여러 개 하다 보니까..... 조금 벅찬 건 있죠(서울 K구 실무진)

예산이 점점 줄어드니까 인건비가 계속 동결이 되고 일반 건가센터보다 인건비가 낮아요. 그러니까 사람들이 다 기피를 하고 초년생들이 많이 하게 돼요. 이들은 엄마들이랑 공감대를 형성하기 힘들고, 시범사업이 지금 3년째인데 시범사업 인구가 확대가 안 되는 거예요. 내실화가 이루어지지 않고 있어요(경기 K시 실무진)

특히 외부형 공동육아나눔터에 대해서는 사업 담당자의 체계적인 관리가 어렵고 자원봉사자에 의해 운영되는 경우가 많은 실정이어서 관리상 문제가 야기될 수 있다고 판단된다.

나눔터가 11개씩 있어도 많이는 못 가보죠. 너무 일에 치여서 사니까 외부로 나가기가.....(서울 K구 실무진)

실무자는 저고요. 거기는 유급봉사자들이 그 시설을 관리만 하는 거죠. 저는 여기 있다가 일주일에 한 번 정도 가서 체크만 하고, 대신 일지를 매일 받고.....(경기 K시 실무진)

예산 지원과 관련해서는 부족한 사업비로 인해 부모들의 다양한 욕구에 부응하기 어렵고, 사업 확장에 어려움이 있다고 지적된다.

지원 예산으로는 교구 등을 충분히 구입하기 힘들고, 다른 운영비나 시설 투자나 환경 조성비에 많이 사용을 하고 외부에서 오시는 유급봉사자 같은 분들도 돈을 드려야 하니깐. 센터 하나에서 외부형과 내부형을 모두 책임져야 해요(경기 K시 실무진)

또한 활동 공간의 부족은 근본적인 문제점으로 지적된다. 센터내 공간이 부족한 경우 외부형을 확대하는 방식을 취하고 있으나, 앞에서 지적한 바와 같이 관리 등이 미흡하여 보완이 필요하다고 판단된다.

나눔터가 원래 센터 내에 하나씩은 다 있거든요. 이사 오기 전에는 공간이 부족해서 센터 내에 없었어요. 외부에만 몇 군데 두고 있다가, 이번에 이쪽으로 장소가 나게 되가지고 오면서 삼성생명에서 리모델링하는 게 있다고 해서 지원해서 되가지고 저희가 1호점으로 뽑힌 것과 동시에 생겼기 때문에.....(서울 K구 실무진)

품앗이 활동의 특성상 지속성을 유지하기 어렵다는 점도 지적된다. 품앗이는 그 원리상 유대감이 전제되고 원활한 소통에 기반하는데, 이를 형성하기가 쉽지 않다는 지적이다. 품앗이 결원이 발생한 경우에도 충원이 쉽지 않아 어려움이 있다고 언급된다. 또한 품앗이 활동에 대한 부담으로 품앗이 활동이 지속되기 어렵다는 점도 지적된다.

품앗이 활동 시기가 짧은데, 일주일마다 사람들을 봐야 되고, 그러다보니까 여기서 책을 아이들에게 읽히고 활동을 하는 품앗이가 대다수예요. 그래서 자기 차례가 오면 부담스런 거예요. 성격도 다 다르잖아요. 소극적인 엄마들은 많이 부담스러우니까. 리더인 엄마는 있지만 자꾸 거기에 의존하기는 그럴잖아요. 그러다보면 안하게 되고 안 나오게 되고.....(서울 K구 실무진)

(품앗이 회원) 충원을 해달라고 하면 그룹 명 수가 작은 그룹을 같이 합치는 방법도 생각해보고. 그것도 조금 제한사항이 많은 게 연령, 거리가 비슷해야 되고. 엄마들의 특성도 있고. 같은 모임이지만 중점 두는 게 다르면 합치기가 어려운 점이 있어요(서울 K구 실무진)

개별로 오신 분들은 품앗이 관심사가 비슷하면 비슷하신 분들로 엮어 드리는데 연계가 안 될 경우가 있어요. 5, 6, 7세 아이들 같은 경우는 다 그냥 아이들을 보육

기관에 보내고 품앗이에 관심 있어 하는 분들이 많지 않거든요(경기 Y군 실무진)

2) 필요성 및 수요 인식

품앗이 육아의 필요성과 지역 내 수요에 대해 각 기관별 사업 담당자는 다음의 의견을 피력하였다. 품앗이 육아는 특히 기관을 이용하지 않는 부모들과, 부모들의 양육스트레스 완화, 부모 역량 강화, 자기 성찰 및 성장, 부모 간 교류의 장에 대한 욕구와 지역 내 유대감 형성에 대한 수요에 부응하며, 부모와의 초기 애착 관계를 강화한다는 점에서 필요성이 제기된다.

원하는 어린이집의 경우 대기 기간이 너무 길고, 키즈 카페 등은 자유롭게 이용할 수 있으나 돈이 드는데, 여기는 아이하고 엄마하고 오면 무료로 언제든지 이용할 수 있고, 제한이 없죠. 그리고 프로그램도 거의 무료로 이용할 수 있고.....(서울 K구 실무진)

문화센터는 수업이 끝나면 바로 흩어져요. 근데 여기는 지역 주민들이 많이 오고 아이들끼리 놀고 엄마들끼리 양육에 대한 얘기를 시간 제한 없이 나눌 수 있다는 거죠. 그러다 소통이 되면 품앗이로 발전하기도 하고요(경기 K시 실무진)

엄마들이 생각할 때 자기의 역량이 강화됐다는 것을 느끼시고, 엄마들이 수업을 준비하면서 인터넷도 검색해보고 여러 정보를 얻다보니까 사회복지에 대한 공부도 시작하시는 분들도 많이 계시고, 자기 적성을 찾았다는 얘기를 많이 하세요. 그건 공동육아나눔터에서는 할 수 없고 품앗이에서만 할 수 있는 거잖아요. 엄마가 자신감이 생기고 꼭 취업을 위한 건 아니어도 품앗이를 통해서 엄마 개인의 성장이 아이 뿐만 아니라 가정에도 좋은 영향을 주는 것 같아요(경기 K시 실무진)

공동체성을 갈구하는 엄마들이 오는 거잖아요. 혼자 독립적인 엄마들보다는 지역 사회에서 같이 공유하고 싶어 하는 엄마들이 와요. 혼자 키우는 게 어렵고 또 내 양육 방식이 맞는지 궁금하게 생각하는 엄마들이 같이 와서 어울리면서 맞춰가고.....(경기 K시 실무진)

아이들을 유치원으로 내몰지 않고 엄마 품에서 키울 수 있었으면 좋겠어요, 일반 가정의 엄마들도 자녀를 3세 전에 혼자서 양육하는 엄마들도 많은 혜택을 받을 수 있는 또 그 엄마들이 나를 자부심을 가지고 내 아이는 내가 양육한다 자부심을 가질 수 있는 사회적인 시스템 자체가 이렇게 이루어졌으면 좋겠다라는 생각이 듭니다(경기 K시 실무진)

엄마가 적어도 3세 이전의 아이들은 엄마랑 훨씬 더 많은 시간을 보내면서 엄마랑 같이 정서적인 유대감을 가져야할..... 그 유대감이 평생 간다는 그런 생각을 하고 있거든요(경기 Y군 실무진)

3) 개선 요구

심층면담 대상 기관의 실무진들은 육아 품앗이 사업의 활성화를 위해서는 부족한 활동 공간을 확충하여 접근성을 높이고, 전담 인력을 배치하며 이들의 전문성을 보장하기 위한 교육을 강화하고, 운영비 지원을 현실화하여 사업 내실화가 가능하도록 한다. 이 외에도 필요시 부모들이 품앗이 운영에 대한 컨설팅을 받거나 참고 자료집을 활용할 수 있도록 지원해야 한다고 주장한다.

제가 아쉬워한다기보다는 엄마들이 품앗이 활동을 하면서 뭔가 도움을 받을 수 있는 자료라든가, 본인들 어려울 때 조언을 해줄 수 있는 그런 인력이 있으면 활동할 때 많이 도움이 될 수 있을 것이라는 생각이 들어요(경기 Y군 실무진)

저희도 전문인력이 있어서 아기 연령에 따라 상담을 해줄 수 있으면 좋겠다..... 장난감 도서관의 경우 장난감을 대여해주고 엄마들 질의 응답을 해주는데, 깊이 있는 지식이 있어서 아이들에게 맞는지 답해줄 수 있는 영유아를 전공하신 분이 있으면 더 좋겠다는 거죠(경기 K시 실무진)

저희가 올해 사업이 시작되고 나서 실무자 교육이 한 번도 없었어요, 재교육은 올해 같은 경우는 없었어요. 이게 주기적으로라도 사실은 (주기적으로 반드시 있어야 되겠네요) 네. 실질적으로 품앗이를 관리하고 이런 것들이 중요하지만 저는 사실 품앗이가 왜 필요한가 이것을 실무자가 제일 잘 알아야 되는 것 같거든요(경기 Y군 실무진)

사업비도 확대해서 엄마들한테 하는 교육도 확대하고 조금 더 질 좋은 교구 같은 것도 구비를 하는 등 이런 것들을 많이 지원해줬으면 좋겠어요. 꼭 유치원을 안 보내도 여기 오면 좋구나 하는 걸 느낄 수 있었으면 좋겠고 6, 7세(만 4, 5세)에도 유치원에 안 보내는 품앗이 엄마들도 계신데 그 엄마들한테 문화센터나 유치원 말고도 더 도움이 곳이 이 곳이 되었으면 좋겠어요(경기 K시 실무진)

특히 농촌 지역의 경우는 지역 여건상 장난감 도서관 설치 확대 등을 통해 품앗이 참여를 자연스럽게 유도하는 방안을 보다 적극적으로 강구하며, 이를 위해 공동육아나눔터에 비치된 장난감을 지속적으로 교체하여 효용성을 높일 필요가 있다고 지적된다.

특히 시골 엄마들은 장난감 대여 할 수 있는 데가 없거든요. 유일하게 건강가정 지원센터에서 장난감을 대여했는데 필요한 장난감들이 1, 2개여서 정작 필요한 엄마들이 많이 못 빌려 가시고.....(경기 Y군 실무진)

엄마들이 품앗이에 관심을 갖도록 하는 매개체로서의 역할을 하기 위해 공동육아나눔터에 장난감 도서관을 설치해 두긴 했지만, 장난감을 계속 업데이트 할 수

있어야.....(경기 Y군 실무진)

한편 품앗이를 위한 공간과 관련하여 외부형 공동육아나눔터의 설치·운영에 관한 애로사항도 제기된다. 즉 외부형 나눔터의 설치 시에 리모델링 비용에 대한 별도 지원이 이루어지지 않고, 기존 기관과의 협의도 용이하지 않다고 지적되므로 이에 대한 방안을 마련할 필요가 있다고 판단된다.

품앗이를 위한 공간이 부족할 때가 많이 있거든요, 그래서 외부에서, 도서관에서 그렇게 품앗이를 하시는 경우도 있고 또 공간의 문제가 해결이 되어 되는데 처음 이 사업을 할 때도 그냥 사업비만 줬지 공간 리모델링이라든가 이런 부분들은.....(경기 Y군 실무진)

이외에도 다양한 기관을 통한 홍보 강화와 사례집 발간을 통해 참여를 유도할 필요가 있다고 언급된다.

품앗이들이 원하는 요구를 채워주고자 한다면 잘되고 있는 지역의 품앗이 사례를 알려줘서 참고하도록.....(경기 Y군 실무진)

3. 이용·참여 실태와 수요

육아품앗이 참여 부모를 대상으로 실시한 심층면담 결과와, 2012년 한국건강가정진흥원에서 실시한 해당 사업에 관한 조사결과(한국건강가정진흥원, 2012)¹⁶⁾를 토대로 이용·참여 실태와 수요를 파악한 바는 다음과 같다.

가. 이용·참여 실태

1) 이용·참여 경로 및 동기

가) 이용 경로

우선 한국건강진흥원의 조사결과에 의하면, 공동육아나눔터 이용 경로는 아는 사람을 통해 알게 된 경우가 51.9%로 가장 많고, 그 다음으로는 건강가정지

16) 한국건강진흥원에서 2012년 9월 23개 건강가정지원센터의 가족품앗이 및 공동육아나눔터 이용자 366명을 대상으로 실시한 이용 만족도 및 요구에 대한 조사결과임. 조사대상자는 여성이 98.9%(362명)로 대부분이었고, 학력은 대졸인 경우가 77.9%(285명)로 가장 많았으며, 가족유형은 비맞벌이가 78.4%(287명)로 대다수를 차지함.

원센터의 홍보물을 통해, 그리고 센터에서 운영 중인 타 프로그램을 이용하다가 알게 된 경우가 각각 18.3%, 15.6% 순으로 나타났다. 이외에 인터넷 카페나 방송 보도 등을 통해 알게 된 경우도 있는 것으로 나타났는데 이는 관련 기관을 통한 체계적인 홍보가 미흡함을 말해준다.

〈표 IV-3-1〉 공동육아나눔터 이용 경로

단위: 명(%)

항목	순위	빈도(%)
이는 사람을 통해 입소문으로 알게 되어 이용하게 되었다	1	190(51.9)
건강가정지원센터에서 나누어주는 홍보물을 보고 이용하게 되었다	2	67(18.3)
건강가정지원센터에서 운영하는 타 프로그램을 이용하던 중 알게 되었다	3	57(15.6)
인터넷 카페 등을 통해 자녀의 놀 수 있는 곳을 알아보던 중 알게되어 이용하게 되었다	4	33(9.0)
기타	5	13(3.6)
TV방송, 신문보도 등을 통해 알게 되어 이용하게 되었다	6	6(1.6)

출처: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 76.

한편 참여 부모 대상의 심층면담 결과에 의하면, 타 기관의 영유아 대상 프로그램을 이용하다가 품앗이에 참여하게 된 경우도 있다고 언급되므로 사업 수행 기관에 대한 홍보 이외에도 영유아들이 주로 이용하는 기관을 통한 홍보가 동시에 강화되어야 할 것으로 본다. 또한 도서관 등 영유아들이 주로 이용하는 지역내 기관들과의 연계를 강화하여 해당 기관의 프로그램 이용 부모들이 자연스럽게 품앗이 활동으로 유도될 수 있도록 세부 방안이 마련되어야 할 것이다.

저희는 처음에 도서관의 북스타트라는 프로그램을 통해 알게 되었어요. 그 프로그램 끝나고 나면 같은 회기 사람들끼리 자조모임을 해서 책도 읽어주고, 연관 활동을 같이 했었거든요(서울 K구 참여 부모 5)

○○ 도서관에서 개월 수에 맞게 끊어서 프로그램에 참여하고 있거든요. 거기에 참여를 했다가 친구 엄마들 만나서(같이 거기서 참여했던 엄마들 중에서) 애기 개월 수가 비슷하고 여자 아이고 저도 그런 단체를 원했었는데 마침 멤버 하나 모자라서 모집을 원하더라구요(경기 Y군 참여 부모 9)

나) 참여 동기

부모들은 품앗이 참여 동기는 매우 다양하게 나타나는데, 구체적으로 품앗이

를 위한 안정적인 공간 확보, 부모들 간의 소통, 지역 내 유대감 강화, 자녀의 사회성 발달, 기관 미 이용에 따른 지역 내 육아지원서비스의 필요성, 자녀와의 애착 관계 강화 등을 지적하였다. 우선 공간 확보와 관련하여, 기존에 품앗이 활동을 하는 부모들이 안정적인 활동을 위해 참여하게 되었다고 언급된다.

산후조리원에서 만났는데, 9월에 다 같이 출산을 해서 2년은 함께 집에 가서 놀다가 엄마들 중 보육교사 자격증을 가진 분도 있고 해서 맡아서 하는 건 어떨까 하다가, 집에서 하는 건 좀 어려울 것 같아서 센터를 알아보게 됐어요(경기 K시 참여 부모 1)

그 전에는 집에서 비눗방울, 밀가루 놀이도 했고요. 공간이 필요해서 오게 됐어요(경기 K시 참여 부모 1)

지원 대상 측면에서는 특히 기관 부적응 아동 등 가정 내 양육을 선택한 부모들의 품앗이 육아 참여 동기에 주목할 필요가 있다고 판단된다. 즉 기관을 이용하지 않는 부모들과 지역 내에서 이용할 수 있는 육아지원서비스가 반드시 요구되기 때문이다. 따라서 이들 대상에게 품앗이 육아는 기관 보육의 보완이 아니라 대안 보육으로 기능한다고 보여진다.

지금 애가 5살인데 3살부터 품앗이를 시작했어요. 근데 어린이집을 안 다니니까 아이나 저한테 다 친구가 필요해서.....(경기 K시 참여 부모 3)

저는 제가 일을 하는 게 아니고 지금 전업주부로 있다 보니까 어떤 기관에 맡겨서 애를 돌보게 하는 것 보다는 제가 하는 게..... 솔직히 안심이 안 되니까 그런 부분이 크구요. 그래서 제가 할 수 있는 만큼은..... 주위에서 얘기를 듣기도 일을 하는 사람들은 어쩔 수 없으니까 말길 수밖에 없지만 그게 아니면 엄마가 좀 힘들어도 네 살 때까지는 데리고 있어야 된다는 게 맘이.....(경기 Y군 참여 부모 9)

첫 아이도 둘째 아이가 생겨서 잘 못 놀아주니까 보냈는데, 기관에 다니는 걸 너무 힘들어 해서, 유치원에서는 첫 한 달은 그렇다고 말씀하시는데, 부모 입장에서는 매일 울고, 애가 너무 힘들어하니까 굳이 저렇게까지 해서 보낼 필요가 있을까. 6살 때 보내니까 아무 소리 안하고 가더라구요(서울 K구 참여 부모 6)

또한 품앗이 육아를 하는 부모들은 자녀와의 초기 애착 관계 형성의 중요성을 인식하고 기관 이용에 병행하여 품앗이 육아 활동에 참여하려는 것을 알 수 있다.

기관의 선생님이 해주시는 거랑 엄마가 해주시는 거는 느낌이 다르죠. 일단 아이가 저에 대한 성취감도 다르고 우리 아이가 저랑 같이 하면서 눈을 마주치고, 이

시간만큼은 저도 준비를 하고 아이들도 엄마가 뭘 준비했다는 걸 알고 같이 공감하는 시간으로 좋다는 생각이 들어요(경기 K시 참여 부모 4)

제 생각은 네 살 때 손이 많이 가는 것 같아요. 손이 더 많이 가야 하는데 거기서 한 선생님이 애들을 봐야 되니까 세심하게 신경 써주지 못하잖아요. 하다못해 애가 상처 받을 수 있는데 엄마가 좀 힘들어도 이런데 와서 애들하고 같이 그러면서..... 제 댄에는 손이 더 필요한 거 같아요 그때까지는. (기관에서 집단으로 하는 거 보다는) 아무리 잘해줘도 엄마보다는 아닌 것 같아서요(경기 Y군 참여 부모 7)

기관에 보내면 제일 큰 문제가 분리 불안인데, 품앗이를 하면 애가 정서적으로 안정이 된다 라는 얘기를 많이 들어서, 애가 다섯 살이 되면 기관에 보내려고.....(경기 Y군 참여 부모 9)

그 밖에도 고립된 양육에 따른 어머니의 지역내 유대감 형성에 대한 욕구와 양육스트레스 해소 등이 주된 동기로서 지적된다.

저 같은 경우에는 터울이 커요, 큰 애가 어떻게 컸는지 기억도 안 나고해서 정보도 공유하고, 혼자서 모든 육아를 하다 보니까 힘이 들고 지치고 주위 엄마들하고 같이 소통하면서 저 나름대로 나도 숨을 쉰다라나..... 얘기도 하고 하소연도 하면서 유대 관계를 형성하게 됐죠(경기 Y군 참여 부모 7)

저는 사실 서울에 살다가 일산으로 이사를 왔는데 친구도 없고, 애기 낳고 아는 사람이 없으니까 외롭고 했는데 전에 TV에서 품앗이 수업하는 엄마들이 나와서 아버님이 너도 해봐라 했는데 그 때는 관심이 없었는데, 애기 낳고 외롭고 하니까 신문에서 센터 사례를 보고 전화를 해서 담당자랑 상담도 했어요. 오리엔테이션이 있다고 나와서 팀을 만들자고 해서 나왔는데 지역별로 팀을 짜주더라고요(경기 K시 참여 부모 3)

2) 이용자 특성과 이용 시간

2012년 12월말 기준 한국건강진흥원의 조사결과에 의하면, 가족품앗이 그룹은 총 182그룹이었고 가족품앗이 가입 가구는 총 1,842가구이며, 외벌이가 86.8%를 차지하여 품앗이 활동이 전업주부를 위주로 이루어지고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-3-2〉 가족품앗이 이용자 특성(2012)

단위: %(가구)

가족 유형				다문화 여부		맞벌이 여부		계
일반	한부모	조손	기타	다문화	비다문화	맞벌이	외벌이	
97.1(1,788)	2.3(43)	0.3(5)	0.3(6)	2.1(38)	97.9(1,804)	13.2(243)	86.8(1,599)	100.0(1,842)

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 10.

공동육아나눔터 이용 아동의 연령을 분석한 결과 2011년과 2012년도 모두 만 1세 영아가 가장 많았고 0세가 가장 적은 것으로 나타났으며 2011년 대비 2012년의 전체 이용자수는 1.8배가 되었다. 2011년도 4~12월 대비 2012년도 증가 비율을 연령별로 살펴보면, 특히 0세(2.8배), 만5세(2.5배), 초등학생(2.3배) 이용자가 많이 증가한 것으로 나타났다. 이는 육아 품앗이 활동이 기관 이용 전에도 이루어지며, 취학 직전 아동과 방과후 아동의 품앗이 활동이 두드러짐을 알 수 있다.

〈표 IV-3-3〉 공동육아나눔터 이용 자녀 연령(2011-2012)

단위: 명

연도	0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	초등학생	전체
2011 (3~12월)		7,426			6,217		2,356	15,999
2011 (4~12월)	996	3,322	2,932	2,544	1,713	1,415	2,251	15,173
2012	2,813	5,040	4,702	3,976	3,211	3,517	5,097	28,356

주: 연도별 통계는 각 연도의 월별 통계를 합한 수치임.

자료: 한국건강가정진흥원(2011). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 11 ; 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 13.

공동육아나눔터 이용자들의 이용 시간을 살펴본 결과 2011년과 2012년 모두 2시간 이용자들이 약 49%로 가장 많았고 그 다음으로 1시간 이용자가 약 32%로 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 공동육아나눔터 이용 시간(2011-2012)

단위: 명(%)

연도	1시간	2시간	3시간	4시간	5시간 이상	전체
2011	9,374(32.3)	14,349(49.4)	3,614(12.4)	918(3.2)	809(2.8)	29,061(100.0)
2012	47,304(32.2)	72,069(49.1)	17,900(12.2)	5,839(4.0)	3,716(2.5)	146,828(100.0)

자료: 한국건강가정진흥원(2011). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 10 ; 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 12.

3) 주요 활동

품앗이 주요 활동 내용은 매우 다양한 양상을 보이며, 그 운영 방식도 상이한 것으로 나타난다. 이를테면, 품앗이 유형상 독서 등 특정 주제를 일관되게 추구하는 경우도 있고, 품앗이를 맡은 부모에 따라 주제를 달리하여 운영되기도 한다. 또한 운영 방식은 품앗이를 이끄는 리더가 활동을 주도하거나, 회원 부모

들 간의 명확한 역할 분화를 통해 이루어진다.

저희는 6명인데 한 달에 한 명씩 선생님을 정해요. 연초에 제비뽑기를 해서 달을 정한 다음에 나는 4주 수업을 어떻게 하겠다 해서 6개월 치를 먼저 짜놓고 또 다음에 6개월 치를 짜서 상반기, 하반기 식으로 돌아가게 되거든요. 수업 내용은 각자 본인이 하고 싶은 걸 짜서 와요. 지금 아들 셋, 딸 셋인데 딸아이 엄마들은 딸아이들이 좋아하는 걸 짜오고 이런 식이 돼요(경기 K시 참여 부모 2)

수업은 그냥 본인의 의사에 맡겨. 저희는 일주일에 한 번 만나는데 2시에 만나서 보통 5시 정도에 헤어지거든요(경기 K시 참여 부모 2)

활동 내용은 목요일 날 매주 한 번 4시. 2시간 까지는 아니고, 책을 읽고 그날 그날. 정해진 커리큘럼은 없고, 책을 가지고 와서 읽고 싶은 리스트를 뽑아요. 6명의 엄마들이 다 읽어주면 시간이 오래 걸리고 집중력이 떨어져요. 그래서 2~3권 뽑아서 읽고, 읽을 때도 그날 그날 관심 있는 애들이 있고 없는 애들이 있어요. 그냥 저희는 방치해요. 노는 것도 공부기 때문에.....(서울 K구 참여 부모 5)

저희 품앗이는 용띠 아이들이 모여서 블랙 드래곤이라고 하는 품앗이를 운영하고 있는데요. 3월부터 시작을 했는데 그때는 돌 전으로 엄마랑 아무래도 정서적으로 같이 할 수 있는 오감놀이나 게임..... 노래 틀어주고 동요 틀어주고 춤추고 율동하고.....(경기 Y군 참여 부모 8)

저한테 이꿈망을 맡기셨는데. 이꿈망이 되게 중요해요. 모임에 있어서. 엄마들 성향도 코드가 맞아야 될 것 같아요. 너무 성격이 다르고 그러면 갈등이 많이 생기기 때문에.....(서울 K구 참여 부모 5)

한편 품앗이 활동이 안정적으로 이루어지기 위해서는 초기 지원인력의 역할이 중요하다고 언급된다. 품앗이 회원들 간에 운영 방식과 역할 분화 등에 관한 조정이 이루어져서 안정적인 운영으로 나아가기 위해서는 초기 품앗이 활동에 대한 컨설팅 지원에 주력할 필요가 있다고 본다.

북스타트 수업 하실 때 활동가분들이 2회 정도는 자주모임에 와서 “이렇게 진행하세요”라고 해주셨었어요. 도움이 많이 되죠. 예를 들어, 책은 어떻게 준비하시고, 저희들이 준비해온 거 하시고, “이거는 이렇게 하시면 더 잘 하실 수 있겠어요”라고 조언해 주시고.....(서울 K구 참여 부모 5)

이외에도 필요 시 건강가정지원센터는 품앗이 활동에 도움을 줄 수 있는 강사를 초빙하도록 지원한다.

센터에서 운영하고 있는 프로그램 지원이 이루어지는데, 어머님들이 원해서 이시기의 아이들이 이 팀(품앗이 팀)이랑 같이 하고 있거든요. 선생님을 초빙해 달라 그래서 저희가.....(경기 Y군 참여 부모 8)

나. 만족도와 효과 인식

한국건강진흥원의 조사결과에 의하면, 가족품앗이와 공동육아나눔터의 이용 및 참여 만족도를 매우 불만족 1점~매우 만족 5점 척도로 조사한 결과, 평균 3.9~4.7점으로 만족과 매우 만족하는 경우를 합하여 94.5%로 나타났다. 항목별로 살펴보면 가족품앗이 활동의 경우 그룹의 활동 내용에 대한 만족도가 4.7점으로 가장 높았고 그 외 구성원 인원 수, 부모 대상 프로그램, 자녀 대상 프로그램, 가족품앗이 간 회의, 가족품앗이 관련 설명 및 교육에 대해서도 평균 4.3~4.5점으로 만족 또는 매우 만족하는 경우가 80% 이상 이었다. 공동육아나눔터 활동에 대해서는 안전성과 나눔터 내 이용 수칙에 대해서 각각 평균 4.6점, 4.5점으로 가장 만족도가 높았고 그 외에 이용 시간대, 청결, 공간 이용에 대한 실무자의 지원에 대한 만족도가 평균 4.4점이었다. 나눔터 내 장난감, 도서 비치 내용, 나눔터 위치, 공간 크기에 대해서는 3.9~4.2점으로 만족하는 편이었으나 다른 항목에 비하여 상대적으로 만족도가 낮았다.

〈표 IV-3-5〉 가족품앗이 및 공동육아나눔터 이용 만족도

단위: %(명), 점

사업	항목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계	평균
가족 품 앗 이	그룹의 활동 내용	73.2	21.3	5.5	-	-	100.0(366)	4.7
	구성원 인원수	59.6	31.1	9.0	0.3	-	100.0(366)	4.5
	부모 대상 프로그램(부모교육)	66.1	21.6	11.2	0.3	-	100.0(366)	4.5
	자녀 대상 프로그램	54.1	31.1	13.7	1.1	-	100.0(366)	4.4
	가족품앗이들 간 회의 (월례회 등)	57.1	23.5	18.0	1.1	0.3	100.0(366)	4.4
	가족품앗이 관련 설명 및 교육	45.6	38.5	14.8	1.1	-	100.0(366)	4.3
공 동 육 아 나 눔 터	안전성	69.4	23.2	6.6	0.8	-	100.0(366)	4.6
	나눔터 내 이용 수칙	63.9	19.7	16.1	0.3	-	100.0(366)	4.5
	이용 시간대	62.9	19.7	15.0	2.5	-	100.0(366)	4.4
	청결성	58.4	21.6	18.3	1.1	0.3	100.0(366)	4.4
	공간이용에 대한 실무자 의 지원	59.0	25.1	13.4	2.5	-	100.0(366)	4.4
	나눔터 내 장난감, 도서 비치 내용	52.2	23.2	18.9	4.6	1.1	100.0(366)	4.2

(표 IV-3-5 계속)

사 업	항목	매우 만족				매우 불만족		계	평균
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계		
	위치	41.9	24.1	36.6	6.3	1.1	100.0(366)	4.0	
	공간 크기	39.6	23.5	25.1	9.6	2.2	100.0(366)	3.9	

주: '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 74, 78.

한편 참여 부모들은 품앗이 육아의 주된 효과로서 자녀의 사회성 발달, 자녀와의 애착 관계 형성, 지역 내 유대감 강화 등을 언급하였다.

지금 한 달씩 수업을 하는데 지금은 이모가 아닌 선생님이 부르면서 되게 좋아하고. 또 사실 어린이집을 보내면 아이들이 어떻게 노는지 눈으로 볼 수가 없거든요(경기 K시 참여 부모 2)

6세라서 기관을 다니지만 기관이나 집에서 할 수 없는 활동을 엄마랑 같이 하면서 아이들의 눈빛을 보면 그 순간 정말 행복해 하거든요. 그래서 몸으로 노는 걸 많이 하고 있어요(경기 K시 참여 부모 1)

친구가 생기고. 애기가 한 명이다 보니까 고집이 세고 교류가 없어서 친구들과의 관계에서 어떻게 하는 줄 몰랐는데 점점 더 나아졌던 거 같아요. 저도 수업하고 준비하는 데에서 보람이 느껴지고. 저도 나중에 일을 해야겠다는 생각이 드는데 수업하는 게 그쪽하고도 연관이 있고.....(경기 K시 참여 부모 4)

사람들도 많이 알게 되고 정보도 많이 얻고 앞에서 말씀했듯이 여기 사람이 아닌데 누굴 만나거나 접할 공간도 있고 굉장히 좋더라고요(경기 Y군 참여 부모 8)

결혼을 늦게 해서 첫 아이를 지금 키우고 있는 중인데 그러다보니까 모르는 부분이 너무 많았어요. 기저귀 떼고 식사 예절을 알고 밥먹는 거 먹는 식습관 길들이기 너무 힘들었어요. 스트레스 엄청 받았었거든요. 친구들이랑 같이 어울려서 같이 밥을 먹게 되고 이런 일들이 발생하다 보니까 그런 부분들이 친구들 보고 배우고..... 이런 게 되더라고요(경기 Y군 참여 부모 9)

동생은 대구에 살고 있으니까 전화로만 통화를 할 수 있는데 같이 나눌 수 있는 애기 엄마들이 있으니까 같이 나누게 돼서 너무 좋고.....(경기 Y군 참여 부모 9)

이외에도 어머니의 자아 성취에 도움이 된다고 한다. 품앗이 활동을 준비하는 과정에서 품앗이 관련 공부를 하면서 보람을 느끼고 성취감을 느낀다고 말하고 있다.

또 하나의 장점은 제가 애기랑 같이 수업을 해야 되니까 애기 책을 좀 봐야겠죠. 그래서 새롭게 공부를 하고 이러니까 저한테 굉장한 생활의 활력이 돼서(그게 너무 좋죠) 수업준비 새벽까지 하고, 근데 내가 뭔가를 그렇게 열심히 하는 거에 기본이 좋고 보람되고 행복감을 느끼게 되고.....(경기 Y군 참여 부모 9)

다. 애로사항 및 개선 요구

1) 애로사항

품앗이 활동 시 부모들이 느끼는 주된 애로사항으로는 정보 접근성 문제 즉 품앗이 활동을 원하는 경우에도 참여 방법을 찾기가 어려웠다는 점과, 품앗이 역량에 대한 부담감이 지적되었다.

근데 아쉬운 것은 (품앗이에 대한) 정보가 없다는 거죠. 인터넷 상에서 카페가 성남 같은 경우는 그냥 치면 잘 나오는데 여기는 잘 안 나오더라고요(경기 K시 참여 부모 4)

좀 두려운 거예요. 워낙 잘하셨던 품앗이에 들어간 거라 내가 잘 할 수 있을까, 내가 미적으로 재능이 없으면 내 아이에게 해주고 싶지만 내가 준비하는 게 너무 어렵고 스트레스다 하면 가끔은 그만두고 싶다 생각도 하게 되는 거죠(경기 K시 참여 부모 4)

또한 공동육아의 특성상 참여 회원간의 유대감 형성이 매우 중요한데, 이를 형성·유지하는데 어려움이 있어 품앗이 육아를 안정적으로 지속하기 어렵다고 지적된다.

지금 들어온 지 일 년이 조금 안됐는데 처음에 저희랑 조금 안 맞아서 빼그덕대는 부분도 있었는데 지금은 다 관찰아졌거든요. 그러니까 품앗이에서는 엄마들이 친해지는 게 가장 중요해요(경기 K시 참여 부모 2)

근데 그 친구는 항상 빠지는 이유가 있고 우선 순위가 우리 품앗이가 아니라 자기 사생활인거예요. 근데 저희 5명은 무조건 품앗이가 우선이었거든요. 근데 저희랑 생활하다보니까 바뀌더라고요. 그래서 지금은 저희랑 잘 지내고 있어요(경기 K시 참여 부모 2)

2) 수요 인식

한국건강가정진흥원이 가족품앗이 및 공동육아나눔터 활동의 향후 의향을 조사한 결과, 대부분이 다른 사람에게 공동육아나눔터 이용이나 가족품앗이 활동

을 권유해 볼 의향이 있고, 다양한 품앗이 그룹이 개설되면 활동할 의향이 있는 경우도 83.9%로 나타났다. 그러나 품앗이 리더가 되어 새 그룹을 만들어보고 싶은 경우는 34.2%에 불과하여 품앗이 참여 욕구와는 달리 품앗이 활동 역량에 대한 우려가 높음을 알 수 있다.

〈표 IV-3-6〉 가족품앗이 및 공동육아나눔터 활동 관련 의향

단위: %(명), 점

항목	매우 그렇다	조금 그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	계	평균
다른 사람에게 공동육아나눔터 이용을 권유해 볼 의향이 있다	65.0	27.3	7.6	-	-	100.0(366)	4.6
다른 사람에게 가족품앗이 활동을 권유해 볼 의향이 있다	60.4	29.2	10.1	0.3	-	100.0(366)	4.5
다양한 품앗이 그룹이 개설되면 활동해 보고 싶다	52.2	31.7	13.7	2.2	0.3	100.0(366)	4.3
품앗이 리더가 되어 새 그룹을 만들어보고 싶다	16.4	17.8	39.1	19.6	6.8	100.0(366)	3.2

주: '전혀 그렇지 않다' 1점~'매우 그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 76, 79.

품앗이 육아에 대한 부모들의 수요 인식을 심층면담 결과를 통해 보다 면밀히 살펴보면, 부모들의 참여 욕구는 비교적 높으나, 품앗이 역량에 대한 우려로 인해 쉽게 참여하지 못하는 경향이 두드러지므로 이에 주목하여 육아품앗이에 대한 설명회를 개최하고, 초기 활동에 대한 지원을 강화할 필요가 있다고 판단된다.

제가 볼 때는 엄마의 입장이라면 다 관심은 있을 것 같아요. 근데 실제로 참여한다는 게 쉬운 결정은 아니니까. 저희처럼 참여하는 엄마들은 제 생각에는 되게 적극적인 엄마들이라고 생각을 하는데 만약에 정책이 모든 엄마들을 위한 거라면 센터에서 엄마들이 품앗이하는 걸 먼저 경험해볼 수 있는 기회를 주면 좋을 것 같아요. 엄마들이 그런 걸 보면서 나도 이렇게 할 수 있겠다하는 자신감도 기르고 저희도 또 거기서 엄마들을 만나면 품앗이를 할 수 있으니까(경기 K시 참여 부모 4)

수요는 많아요. 근데 생각만 많아요. 저도 3명 남고 나머지는 없다고 했잖아요. 지금 6명이 되기까지 되게 많은 사람들에게 연락을 했는데 다들 선뜻 못하고 수업을 대한 자신감이 없고 두려움이 있어서 다들 하고는 싶어하는데 실행이 잘 안 되는 것 같아요(경기 K시 참여 부모 2)

3) 개선 요구

한국건강진흥원에서 가족품앗이 활동 지원 항목별 요구도를 5점 만점으로 조사한 결과, 품앗이 장소 제공이 5.6점으로 가장 높은 수요를 보였고, 다음으로 품앗이 초기 인적 물적 자원 지원과 전담 인력 배치를 통한 지원이 4.4점, 품앗이 활동 프로그램 개발 및 보급과 품앗이 운영을 위한 다양한 교육이 공히 4.3점 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-7〉 가족품앗이 활동에 대한 지원 요구

단위: %(명), 점

항목	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요	계	평균
공동육아나눔터와 같은 무료 활동 장소 지원	59.8	33.3	6.0	0.6	0.3	100.0(366)	4.5
자발적 품앗이 형성을 위한 초기 단계 인적·물적 지원	49.7	41.3	8.5	0.3	0.3	100.0(366)	4.4
전담 인력 배치를 통한 사업 지원	46.7	43.1	9.8	-	0.3	100.0(366)	4.4
가족품앗이 활동프로그램 개발 및 보급	39.1	50.0	10.7	0.3	-	100.0(366)	4.3
품앗이 운영을 위한 다양한 교육	42.6	45.6	11.2	0.6	-	100.0(366)	4.3
품앗이 그룹의 전체모임 및 활동	35.6	48.2	15.1	0.8	0.3	100.0(366)	4.2
다양한 활동이 가능한 품앗이 그룹 생성	28.7	53.6	16.7	1.1	-	100.0(366)	4.1
가족품앗이 활동을 위한 전국 단위 홍보 강화(TV, 인터넷, 신문 등)	35.5	44.3	18.6	1.1	0.6	100.0(366)	4.1
품앗이 그룹 전체회의를 통한 품앗이 간 교류	23.5	53.9	21.0	1.4	0.3	100.0(366)	4.0

주: '매우불필요' 1점~'매우필요' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 74, 75, 79.

다음으로 공동육아나눔터에 대한 요구로는 질 좋은 교재·교구 제공과 실내 놀이터 설치를 각각 35.8%, 35.0%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 그 다음으로 다양한 부모교육 프로그램 제공, 거주지와 가까운 곳에 설치, 육아상담 프로그램 제공 등의 순으로 높은 수요를 보였다.

〈표 IV-3-8〉 공동육아나눔터 관련 요구

단위: 명(%)

항목	순위	빈도(%)
공동육아나눔터에서 이용할 수 있는 질 좋은 교재·교구(장난감, 도서 등) 제공	1	131(35.8)
실내 놀이터 설치	2	128(35.0)
다양한 부모교육 프로그램 제공	3	112(30.6)
내가 사는 지역과 가까운 곳에 추가 설치	4	104(28.4)
육아상담을 할 수 있는 프로그램 제공	5	100(27.3)
공동육아나눔터 내 독립적인 유아 공간(수면실, 수유실 등) 마련	6	59(16.1)
공동육아나눔터 이용 시간 연장(야간 및 주말)	7	51(13.9)
부엌, 세면대 등 부대시설 설치	8	28(7.7)

주: 복수응답(2가지) 결과임.

출처: 한국건강가정진흥원(2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. p. 75.

심층면담 결과를 토대로 품앗이 육아에 대한 수요를 보다 자세히 살펴보면, 인프라 환경과 관련하여 품앗이 활동 공간의 확충과 지리적 접근성의 강화는 일차적인 과제로 대두된다. 영유아의 특성을 고려할 때 활동 공간이 멀다는 것은 품앗이 활동을 지속하는 데 실질적인 걸림돌로 인식된다.

집이 멀면 못 오죠. 지금 저희 6명 중에 차가 없는 친구가 있어요. 그 친구를 데리러 가서 데리고 와야 해요. 그래서 저희가 여기를 자주 못 왔던 게 차를 가져와도 주차할 공간이 없어요. 놀다가 계속 나가서 차를 수십 번 빼고 와야 되고.....(경기 K시 참여 부모 2)

그런데 활동 공간의 접근성 문제와 관련하여 농촌 지역의 경우는 지역 특성상 도시 지역에 비해 접근성을 확보하는 데 어려움이 있으므로 접근성 강화를 위한 별도의 방안이 필요하다고 보여진다.

거기에는 인원이 없으니까 떨어져 있는 분들은..... 저희 같은 경우에는 가까운 사람들 아파트에서 모여서 그런 모임들을 하면 되는데 거기 엄마들은 그런 게 안 되니까 (품앗이에서)나오는 거죠. 거기도 하라 그러면 인원이 안 되니까.....(경기 Y군 참여 부모 8)

품앗이 공간의 활용과 관련하여 이용 시간대가 겹치게 되면 공간이 부족하여 활동에 어려움을 겪는 것으로 지적된다. 특히 기관 이용 아동들이 이용 대상의 대다수를 차지하여 품앗이 활동 시간이 기관 하원 이후로 집중되는 경향이 불가피한 실정이므로 이에 대한 대응이 모색되어야 할 것이다.

어린이집에 가서 끝나는 시간이 2~3시인데 저희도 지금 품앗이하는 엄마들이 많아져서 시간을 잡기가 힘들어졌거든요..... 그러니까 만약에 더 많은 사람이 이용을 하면 교실이 한 두 개 더 있어야 하지 않을까? 왜냐면 집중된 시간에 하니까. 아이들이 주로 오전에 어린이집을 가니까.....(경기 K시 참여 부모 3)

전담 인력의 배치와 지원인력의 전문성에 대해서도 강조되는데, 안정적인 공간 활용이 이루어지기 위해서는 공동육아나눔터 등 품앗이 공간을 전담하여 관리하는 인력이 반드시 필요하다고 판단된다.

아쉬운 점은 지금 저희 물품을 관리하시는 분이 없고 엄마들이 쓰는 거여서 필요한 부분이 있으면 지원을 해주시는 거거든요. 색종이나 물감 같은 것은 관리해 주시는 분이 없으니까 말을 해도 혼자서 너무 바쁘시니까 잘 채워지지 않고. 그리고 비품 같은 경우에는 없어지는 경우도 있거든요(경기 K시 참여 부모 4)

품앗이도 관리해주시고 물품도 관리해주시는 사람이 있으면 좋죠. 엄마들 입장에서도 보면 자기 아이 안 챙기고 엄마들끼리 수다 떠시는 분들도 많으시거든요. 그런 거 보면 내 애가 누굴 때릴 지도 모르고 자기 아이 성향에 따라서 봐야 되는데 제가 말하면 그게 싸움이 되잖아요. 근데 관리자가 어머님 조금만 봐주세요 하면 싸움이 안 되는 거고.....(경기 K시 참여 부모 4)

또한 품앗이 그룹을 새롭게 형성하려는 경우나 구성원 중 결원이 발생 시에 이를 지원할 필요가 있다고 언급된다. 즉 품앗이 활동이 안정적으로 이루어지기 위해서는 회원 확보가 필수적으로 요구되는데, 이를 개별 부모 차원에서 해결하는 것은 한계가 있으므로 사업 담당자가 개입하여 지원할 필요가 있다.

인원이 빠지면 저도 구해야 하잖아요. 담당선생님께 말해서 새로 짜야 되는데 앞에서 수업을 하는 게 부담스럽거든요 사실.....(경기 K시 참여 부모 3)

부모들을 대상으로 한 교육 프로그램의 강화와 품앗이 운영에 관한 컨설팅 지원 요구도 제기된다. 이를테면 본인이 담당하는 품앗이 활동이 제대로 이루어지는 것인지에 대한 의구심이 제기되는 경우 전문가의 도움이 필요하다고 언급된다. 또한 부모들은 품앗이 활동 시에 관련 자료집을 통해 실질적인 도움을 얻고자 희망하고 있다.

교육을 좀 해주셨으면 좋겠어요. 활동계획을 짤 때 물론 저도 부족한 부분이 있는데 다른 어머님들도 맞춰서 다 같이 잘했으면 좋겠는데 “나는 못해”하는 엄마는 일주일동안 준비하면서 굉장히 불안할 것 같아요. 좀 부모교육을 많이 해줬으면 좋겠어요(경기 K시 참여 부모 1)

물어볼 수 있는 곳이 있었으면 좋겠는데 아쉽더라고요. 물어 볼 수 있는 전문가가 계속 있었으면 좋겠어요(경기 Y군 참여 부모 7)

중요한 건 문서로 된 자료집이라도 있었으면 좋겠어요. 만약에 24개월에서 36개월 사이의 아이면 뭐 어떤 게 필요하다 이런 게 쓰여 있는 자료라도 있으면 훨씬 더 수업을 쉽게 할 수 있을 것 같아요. 교육 계획안 같은 거.....(경기 K시 참여 부모 1)

다양한 경로를 통한 홍보 강화의 필요성도 지적된다. 즉 해당 사업에 대한 인지도가 낮으므로 영유아를 둔 부모의 특성을 고려한 온라인 사이트나 주민센터 등을 통한 홍보가 강화되어야 한다는 것이다.

홍보. 모르시는 분들이 되게 많거든요. 어머님들이 몰라서 참여를 못하시는 것 같아서 아실 수 있게.....(서울 K구 참여 부모 5)

저는 인터넷 카페. 그게 제일 많이 편하게 아무 시간대나 접촉할 수 있으니까. 아니면 어머님들이 공원이나 키즈 카페 많이 가잖아요. 아이들이 많이 이용하는 그 쪽을.....(서울 K구 참여 부모 5)

그 밖에도 공동육아에 대한 부모들의 인식이 중요하다는 지적도 제기된다. 즉 공동육아를 위해 서로 배려하고 양보하는 태도는 품앗이 활동을 유지하는데 기본적인 요건이 된다고 언급된다. 따라서 해당 내용은 품앗이 육아 사업 설명회나 관련 교육 시에 강조될 필요가 있다.

저희 같은 경우는 6명인데 저희는 되게 잘 되는 품앗이 중에 하나예요. 그 이유 중에 하나가 다들 싫다는 말을 전혀 하지 않아요. 제가 많이 알아보고 하다보니까 리더인데, 저희 품앗이는 다 못하겠다는 말을 안 하고 2, 3년을 계속하고 있고 엄마들이 되게 들어오고 싶어 하거든요(경기 K시 참여 부모 2)

누구에게 미루지 않고 참여도가 높았으면 해요. 리더십이 있어서 리더하는 건 아니잖아요. 하면서 잘 못하는 거는 미루고 누구한테 맡기고 난 그냥 저기에 따라가서 열기만 해야지 하는 생각보다는.....(경기 Y군 참여 부모 7)

4. 소결

지금까지 살펴본 육아품앗이 참여 현황과 수요, 그리고 공동육아나눔터 운영 및 이용 현황과 개선 요구를 토대로 정책적 시사점을 모색하면 다음과 같다.

우선 부모들의 육아품앗이 활동은 지역 내 부모들 간의 유대 강화, 자녀의 사회성 발달, 고립된 육아로 인한 양육 부담과 양육스트레스 해소, 자녀와의 애착 관계 형성 등 다양한 욕구에서 비롯된다. 이는 육아품앗이 사업의 포괄 대상은 기관 미 이용 부모들은 물론 기관 이용 부모들을 포괄한다는 것을 의미한다. 또한 이는 육아품앗이는 기관 보육의 보완적 기능과 대안적 기능을 동시에 수행하므로 주요 활동 내용은 매우 다양할 수 있음을 시사한다.

한편 실제 참여 대상은 전업주부가 주를 이루므로 육아품앗이 사업은 맞벌이 가구에 대한 지원보다는 가정 내에서 양육하는 부모들의 수요에 부합하고자 한다. 이런 측면에서 육아품앗이는 맞벌이 가구 지원 성격을 지닌 협동조합형 공동육아와는 그 성격상 확연히 구분된다. 그러나 맞벌이 가구의 경우에도 기관 보육의 보완적 수요를 지니므로 운영 시간 등에서 이들을 적극적으로 포괄하려는 노력이 필요하다고 본다.

이러한 사실은 육아품앗이는 다양한 육아 수요에 주목하여 제도화의 범위가 매우 포괄적이되, 기관 보육의 대안적 기능과 보완적 기능을 수행하는 활동은 각기 그 접근 방식이 달라야 함을 말해준다. 이를 감안하여 육아품앗이 사업의 세부 개선 방안을 제시하면 다음과 같다.

육아품앗이 활성화의 일차적인 요건은 품앗이를 위한 공간을 제공하는 것이며, 이 때 지리적 접근성의 보장은 매우 중요하다. 따라서 지역 내 유휴 공공기관을 발굴하여 적극적으로 리모델링하거나, 영유아 자녀와 부모가 즐겨 이용하는 기관과 연계하여 일부 공간을 활용하는 등 다양한 공간 확보 노력이 요구된다. 활동 공간 못지않게 강조되는 바는 육아품앗이 사업 담당 인력의 안정성 확보와 공동육아나눔터의 전문 인력 배치라고 할 수 있다. 앞서 다른 사업 실무자와의 심층면담에 의하면, 사업 담당자의 잦은 교체가 사업 내실화의 주된 방해 요인으로 지적된다. 동 사업은 특히 사업 성격에 대한 이해가 매우 중요하므로 담당자의 잦은 교체는 실질적인 장애 요인으로 작용할 수 있다고 판단된다. 따라서 담당 인력의 인건비 수준을 개선하고 추가 인력을 배치하는 등 실질적인 개선이 모색되어야 할 것이다. 또한 외부형 공동육아나눔터는 인건비의 제약으로 주로 자원봉사자가 배치되어 실질적인 관리가 어려운 실정이므로 전문 인력을 추가 배치하거나 자원봉사자의 전문성 강화를 위한 체계적인 교육이 요구된다.

이의 연장선에서 공동육아나눔터에서 개설되는 각종 참여 프로그램을 지역 내 수요를 고려하여 내실화한다. 또한 품앗이 활동의 조기 안착과 지속성 유지

를 위해서는 활동 초기에 집중적인 컨설팅을 제공하고 이후에도 수시로 품앗이 활동에 관한 컨설팅을 지원할 필요가 있다. 이외에도 지역 내 품앗이 리더들이 정기적으로 모여 활동 사례를 공유하고, 운영상 어려움을 나눌 수 있는 모임을 구성하여 운영할 필요가 있다.

한편 육아품앗이 활성화를 위해서는 지역내 도서관 등 영유아와 부모들이 자주 이용하는 기관과 연계하여 영유아와 부모 대상 프로그램을 운영하고, 프로그램 이용 부모들이 자연스럽게 품앗이 활동으로 나아갈 수 있도록 연계 방안을 모색할 필요가 있다. 나아가 지역 내에서 품앗이 활동이 지속적으로 재생산되기 위해서는 공동육아나눔터는 물론 지역 내 연계 기관에서 품앗이와 관련된 질 높은 프로그램을 체계적으로 기획·운영하여 부모들의 품앗이 역량을 강화하여 활동가로서 지속적으로 기여하도록 한다.

V. 주민 자치형 공동육아의 현황과 수요

이 장에서는 지역 내 주민에 의해 자발적으로 형성된 공동육아 사례들을 선정하여 각 공동육아의 성격과 운영 원리를 규명하고, 지원 요구를 파악하여 사례별로 제도적 포괄 범위를 모색하고자 한다. 각 사례들은 활동 공간의 성격에 따라 지역거점형, 공공기관 연계형, 독립센터형으로 구분하여 살펴보았다.

1. 사례 1: 지역거점형

인천시 연수구 소재의 ‘짱뚱이 도서관’은 민간에 의해 2003년 설립되었으며, 도서관 프로그램의 운영을 통해 돌봄 공간으로 기능함으로써 지역 내 영유아를 둔 부모들의 품앗이 육아의 형성 및 유지를 위한 거점 기능을 수행하고 있다(표 V-1-1 참조).

내부자료, 운영자와 참여 부모를 대상으로 한 인터뷰 내용을 토대로 짱뚱이 도서관의 출현 배경과 도서관을 거점으로 한 공동육아 운영 방식 및 요구, 그리고 내부 전경을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 V-1-1〉 사례 1: 짱뚱이 도서관 운영 개요

<p><input type="checkbox"/> 개요</p> <ul style="list-style-type: none">- 운영 시기: 2003년 4월 돌봄과 배움의 공동체 ‘늘푸른교실’ 부설로 시작- 소재지: 인천광역시 연수구 청학동- 운영 시간: 월~금 10~17시, 둘째·넷째 토요일 10~14시 ※ 자원활동가 수에 따라 연장하기도 함- 운영 방식: 비영리기관으로 여러 사람들의 자원 활동과 후원으로 운영됨- 1,000권 이상의 장서, 6석 이상의 열람석, 33㎡이상의 면적에 해당되는 작은 도서관임 <p><input type="checkbox"/> 운영 목적</p> <ul style="list-style-type: none">- 도서관은 아동을 비롯한 지역 주민들이 이용하는 작은 도서관의 역할을 함- 어려움을 겪고 있는 이웃을 향한 지역 공동체 활동을 함- 다문화 가정과 함께 하는 지역공동체 활동을 함- 지역 주민들을 위한 교육, 문화 사업을 통해 지역공동체 되살림에 이바지함
--

(표 V-1-1 계속)

주요 활동 내용

- 아동과 지역 주민들을 위한 책 문화 프로그램을 개발하고 실천함
- 아동 인권 신장 및 지역 주민들을 대상으로 하는 각종 교육사업을 기획하고 실천함
- 도서관 운영을 위한 회원과 후원 회원을 모집하고 관리함
- 기타 도서관의 목적을 이루기 위한 사업을 펼침

자료: 짱뽕이 도서관(2012). 내부자료.



[그림 V-1-1] 짱뽕이 도서관 내부 전경 1 [그림 V-1-2] 짱뽕이 도서관 내부 전경 2

가. 출현 배경

짱뽕이 도서관 운영 규정에 의하면, 동 도서관은 아동을 비롯한 지역 주민이 이용하도록 설립되었으며, 어려움을 겪는 이웃과 다문화가정 등을 포괄하는 지역 공동체를 지향한다. 이러한 목적을 실현하기 위해 아동과 지역 주민을 대상으로 책 문화 프로그램을 개발하여 제공하고, 각종 교육 사업을 기획하여 실천한다고 명시하고 있다.

동 도서관의 전신은 1990년대 말 저소득층 아동을 위한 지역 내 공부방으로, IMF 이후 실직자나 맞벌이 가정 아동 대상의 지역 내 보육을 주된 목적으로 출발하였다. 당시 이 지역에는 복지관 등 복지시설이 이외 지역들에 비해 매우 미흡하여 지역 내 보육 기능을 수행할 기관이 없는 실정이어서 각종 후원과 봉사 활동을 통해 설립되었으며, 후원 내용 중 도서 기증이 많아 이를 지역 내 다른 아동들이 함께 활용할 수 있도록 도서관으로 전환하여 전 지역 주민에 개방하게 되었다. 이후 아파트 유희 공간을 대여하여 도서관 공간을 확대하고, 민간

기업의 리모델링비 지원을 받아 현재의 도서관에 이르게 되었다.¹⁷⁾

어린이 도서관이 설립됨에 따라 지역 내 아동들이 부모들과 함께 손쉽게 이용하는 공간으로 자리매김하게 되었으며, 이용 부모들 간의 자유로운 소통 공간으로 기능함과 동시에 도서관에서 운영하는 각종 프로그램 이용 부모들을 중심으로 육아 품앗이가 자연스럽게 형성·유지되는 과정으로 나아가게 되었다.

영유아를 둔 부모들은 책, 도서관에 관심이 많고 사교육 시장으로 관심을 돌리기 바로 전 단계에서 엄마들이 우리 아이들 좋은 책 읽어 줘야지 해서 오시죠. 엄마들이랑 같이 와서 아이들이 책을 보니까, 그 동안 저희가 엄마 대상 교육을 하게 되었어요, 그런 교육을 통해서 우리 아이들을 함께 키우자 해서 이 도서관을 만들었고, 공동체 활동이 가능한 공간으로 기능하게 된 거죠(운영자)

이처럼 지역 내 도서관은 그 성격상 부모들이 자녀와 함께 자연스럽게 접근하기에 용이하며, 도서관에서 이루어지는 각종 부모 대상 또는 자녀와 함께 하는 프로그램들은 부모들의 소통이 이루어지게 하는 실질적인 계기를 제공함으로써 품앗이 육아로 발전하는 주된 경로 역할을 한다고 보여진다.

큰 도서관도 필요한데, 도서관이 동네로 들어오면 책 읽는 공간이라기보다 동네에서 아이를 함께 키우는 거점이 되요(운영자)

한편 부모들의 참여 동기를 살펴보면, 자녀에게 긍정적인 자극을 주고 싶은데 마땅한 공간이 없고, 문화센터 등에서는 부모와 함께 하는 프로그램이 많지 않아 부모들이 각자 자신 있는 분야를 맡아 품앗이 활동에 참여하게 된 것으로 언급된다.

아이들이 놀 시간도 없고, 친구들도 못 만나는 상황이다 보니까, 친구 만날 기회도 많지 않으니까, 엄마들끼리 만나서 놀고 특별히 사교육비 들이지 않고 다양한 활동을 하게 하자는 취지에서요(참여 부모 2)

나. 운영 방식

짱뽕이 도서관에서 이루어지는 대표적인 품앗이 활동으로는 7~8명으로 구성된 전래놀이 연구모임과 마을역사 해설사 연구모임을 들 수 있다. 전래놀이 연구모임은 1주일에 1회 2시간씩 진행되며, 전업주부의 자녀들을 중심으로 기관

17) 2009년 ㈜포스코 건설/인천 사회복지공동모금회 주최 '지역공동체를 위한 작은 도서관 지원사업' 대상으로 선정되어 도서관 공간 리모델링이 이루어짐(짱뽕이 도서관, 2012, 내부자료).

(어린이집 등)에서 하원한 이후인 오후 3시반 반부터 운영된다.

한편 짙똥이 도서관의 운영자는 주된 특징으로 부모대상 프로그램 운영 시 단지 일회성 프로그램이 아니라 부모들이 지역 내 공동육아의 활동가로서 역량을 키워갈 수 있도록 자격증 과정 위주로 개설하였다는 점을 들고 있다. 도서관 프로그램 이용 부모들로 형성되는 품앗이는 지속성을 갖기 어려우며, 자녀 연령이 증가함에 따라 도서관의 이용 빈도도 줄어들게 되어 지역 내 공동육아의 지속성을 확보하기 어려운 상황을 맞게 될 수 있다. 따라서 지역 내에서 도서관을 거점으로 공동육아가 지속적으로 생성, 유지되기 위해서는 공동육아 경험을 지닌 이전 활동가들로부터 노하우가 전수되고 필요 시 이들이 새롭게 형성된 품앗이 활동을 지원할 수 있는 활동가로서 역할하는 것이 중요하다는 인식이 제기됨에 따라 자격증 과정을 개설하여 운영하게 되었다고 한다. 자격증 과정을 이수한 부모들은 도서관내 품앗이 활동뿐만 아니라 지역 내 어린이집과 학교 등에서 방과후 교사로서 활동하는 등 품앗이 육아의 역량을 강화해 간다. 이러한 시도는 도서관을 기반으로 이루어진 공동육아 경험이 단지 자신의 자녀에 대한 육아뿐만 아니라 지역 내 돌봄 공동체 형성에 기여하는 효과를 보여주는 중요한 지점이라고 할 수 있다.

자격증이 있긴 있는데요, 자격증을 가졌다고 해도 그걸 묵히고 있는 분도 많긴 해요. 그게 모임으로 연결이 되면 자연스럽게(기회를 가지고 활동하게 되요), 혼자 자서는 하기가 힘들거든요. 구청에서 작년, 재작년에는 유치원하고 협약하면서 방과후 프로그램까지는 아니지만 엄마들이 가서 책을 읽어주게 했어요. 29~30개 유치원에 양성과정을 들었던 엄마들을 나가게 해서 인력을 지원해주고 자원 봉사비를 좀 받는 걸로 해서.....(참여 부모1)

한편 앞서 언급한 바와 같이 도서관 인프라의 구축은 민간 기업으로부터 리모델링 비용을 지원받아 이루어졌고, 자치구에서 연간 150만원의 도서 구입비와 약 500만원의 프로그램 운영비가 지원되며, 이외의 도서관 프로그램은 자격증 과정을 거친 회원의 재능 기부 방식으로 운영된다. 그러나 이들 지원에도 불구하고 민간 후원금만으로는 매달 소요되는 시설 임대료를 안정적으로 확보하기 어렵다고 지적되므로 이에 대한 방안이 필요하다고 보여진다.

다. 주요 활동 내용 및 성격

2003년 '책 읽는 엄마' 1기 프로그램을 시작으로 하여 지역 회원들을 중심으

로 2005년 송편 나눔과 2006년 김장 나눔 등의 활동이 이루어졌으며, 2008년부터 ‘행복한 어른 신나는 아이들’이라는 활동명으로 목공, 요리, 과학 등 다양한 부문의 육아 품앗이 활동이 시작되었다.

현재 주요 품앗이 활동인 전래놀이 연구모임의 경우는 작년에 짱뚱이 도서관 이용자들 중에서 전래놀이 교육프로그램에 참여한 자들로 구성되었다. 참여 부모 사례에 의하면, 도서관을 이용하게 된 계기는 도서관에서 이루어지는 영유아 대상 독서 지도 프로그램에 참여하였다가, 전문 자격증 과정 취득 이후 현재 지역내 유치원과 어린이집에서 독서 지도자로 활동 중이다.

책 읽어주기 자원활동가에 의해 6~7세아 10명을 대상으로 총 5회에 걸쳐 잊혀진 우리 놀이를 함께 해보는 시간을 운영한 내용을 살펴보면 다음 <표 V-1-2>와 같다.

<표 V-1-2> 짱뚱이 도서관 육아품앗이 활동 내용

<ul style="list-style-type: none"> - 2012.4.24: ‘청개구리’ 책을 읽고 짱뚱이 도서관 놀이터에 가서 고무줄 놀이 - 2012.5. 1: ‘앞니 빠진 중강새’를 읽고 엄마와 함께 달고나 만들기 - 2012.5. 8: 인천 청학동 느티나무로 놀러가서 사방치기 등 하고 놀기 - 2012.5.12.: ‘정신없는 도깨비’ 읽고 딱지놀이와 숨바꼭질 놀이 - 2102.5.22.: ‘고무신 기차’를 읽고 고무신, 자동차, 기차 만들기
--

자료: 짱뚱이 도서관(2012). 내부자료.

한편 이들 품앗이 활동의 주된 효과로는 지역 주민들과의 소통을 들 수 있는데, 이외에도 고립된 육아로 인한 양육스트레스 해소가 언급된다. 또한 육아 품앗이의 형성 및 유지를 위해서는 지나친 기대를 버리고 편안하게 접근해야 한다는 점이 강조된다. 또한 프로그램을 같이 하다보면 유대를 지속할 수 있으므로 도서관내에서 유용한 프로그램이 개설되는 것이 활성화의 주요 방안으로 제기된다.

자녀들에게는 놀이 위주의 활동이 가능하다는 점이 강조된다. 기관 이용 시 자유활동시간이 제한되어 있고 지역 내 또래들과의 유대를 형성하기 어려우므로 자연친화적인 환경에서 놀이할 수 있는 경험을 제공해주는 것이 주된 보람이라고 언급되며, 이러한 생각에 동의하는 부모들이 품앗이 활동으로 이어진다는 설명이다.

폼앗이 하는 엄마들의 특성이 보통 엄마들이랑 좀 다른 거 같아요. 막 공부시켜야 된다고 보다 기본적으로 애들은 자연에서 놀려야 된다는 마인드를 가진 어머니들이 이 도서관에도 많다보니까 여기를 이용하게 되고요(참여 부모1)

그러므로 폼앗이 활동의 목적은 학습이 아니라 어린이집 등 기관이나 학교에서 미흡한 놀이와 체험을 통해 지역 내 또래들 간의 유대를 강화하는 것이라고 언급된다.

폼앗이 활동은 6년 전에 시작했어요. 도서관에서 책 읽는 모임을 엄마들끼리 했어요. 그래서 그 모임을 한 엄마들 중에 폼앗이를 한 경험이 있는 엄마가 있어서 추천을 받았어요. 아이들이 놀 시간도 없고 친구 만날 기회도 많지 않으니까 엄마들끼리 만나서 놀고 특별한 사교육비 들이지 않고 다양한 활동을 하게 하자는 취지에서요(참여 부모 2)

공부는 이미 학교에서 충분히 하고 왔는데, 여기 와서 또 공부를 하게 되는 거죠. 우리들 욕심은 사교육비를 절감하고자 재능있는 엄마들이 (시작)한 건데, 애들에게 너무 미안한 거예요. 그래서 전래놀이 같은 거 하면서 친구들이랑 부딪혀도 보고 유대감 형성도 하고.....학습의 연장은 아니어야겠다고 생각했어요(참여 부모 2)

한편 폼앗이 활동에 대한 부모들의 부담과 관련하여 부모들이 공동육아에 대한 의지를 공유해야 한다는 점이 강조된다. 부모들의 재능 수준에 민감하게 되면 폼앗이 활동 자체가 유지되기 어렵다는 것이다. 이러한 지적은 공동육아에 대한 지원은 공동육아에 대한 명확한 이념을 견지하고 이를 실천하는 활동에 한하여 이루어져야 한다는 점을 시사한다. 또한 이는 공동육아의 궁극적인 목표가 지역 내 돌봄공동체 형성이 아니라 이외 특정 목표의 실현을 위한 수단으로 전략할 경우 공동육아 활동의 지속성을 확보하기 어렵다는 것을 말해준다.

재능이라는 게 엄마들과의 이해 관계예요. '내가 잘났어, 내가 이 정도 할 수 있으니까 너도 이렇게 해줬으면 좋겠다'로 하면 그 폼앗이는 힘들어요. 그런 것들을 처음에 다 오픈하고 폼앗이 취지가 잘 맞는 사람들끼리 그룹이 형성되어야 하는 거예요. 원하는 수위가 잘 맞아야죠(참여 부모 2)

저 같은 경우에는 큰 기대나 욕심을 가지고 했는데, 그렇게 하니깐 힘든 거 같아요. 학습적인 것도 그렇고, 폼앗이를 하게 돼서 아이들에게 좋은 프로그램, 좋은 주제 있으면 다 적용하려고 하는데, 아이들은 그렇지 않아서, 엄마의 이런 걸 다 했으면 좋겠다 하는 욕심인거죠. 육아에 관심이 많은 엄마라면 엄마가 행복해야 오래갈 수 있는 거 같고. 이제는 아이들이 커서 아이들끼리 주제 정하고 알아서 잘 하게 되는 것 같아요. 아이 하나가 이끌기도 하구요. 엄마가 욕심을 부리지 않으면 엄마들끼리 충돌하는 게 적어지니까요(참여 부모 2)

라. 지원 요구

도서관의 안정적인 운영을 위해서는 일차적으로 시설 임대료와 인건비 등 운영비 지원의 필요성이 강조된다. 인건비에는 기관의 상근인력 이외에도 지역활동가를 양성하기 위한 재교육 비용도 포함된다.

지역 내 도서관이 공동육아의 거점 기능을 수행하기 위해서는 품앗이를 위한 별도 공간이 필요하다고 지적된다. 해당 공간은 높은 지리적 접근성이 요구되는데, 자녀를 동반하여 도서관을 이용해야 하므로 거리가 멀 경우에는 실질적인 이용에 어려움이 있어 참여가 지속될 수 없다는 지적이다. 이는 특히 영유아가 밀집된 대도시 지역의 경우 소규모 시설을 여러 지역에 설치하는 방식을 취해야 함을 말해준다. 따라서 지역 내 유휴 공공기관 등 활용 가능한 공간을 적극적으로 발굴하려는 노력이 요구된다.

공간이 걱정이죠. 마땅한 공간. 겨울에는 여기(도서관) 빌려서 썼는데 좋더라고요. 근데 매번 빌리기가..... 저희는 프로그램상 아이들 행동 반경이 큰데, 평소에는 바깥활동을 하긴 하지만, 비오고 그러면, 여기도 다른 활동 있으면 물어봐야 되고, 모일 공간도 여기가 좋을까 저기가 좋을까 저희는 늘 만날 공간이 걱정되죠(참여 부모 1)

이들 공동육아에 대한 재정 지원의 필요성은 어린이집을 이용하지 않는 아동이 지역 내에서 다양한 육아지원서비스를 이용할 수 있도록 국가가 지원해야 한다는 점에서 제기된다. 또한 도서관이 지역 내 돌봄 공동체 형성에 기여하기 위해서는 이용 대상을 단지 영유아에 한정하지 말고 초등학교까지 포괄하여 지역 내 아동들 간의 유대를 강화할 필요가 있다고 제안된다.

또한 민관 협력 시 민간 부문의 자율성 보장 문제가 제기된다. 즉 지역 내에서 정부가 주도하는 공동육아 관련 사업과 협력 시에 도서관의 운영 방침이나 원리가 정부의 지침과 충돌하여 운영상 어려움이 초래되는 경우가 발생한다는 것이다. 이를테면 짙똥이 도서관이 여성가족부에서 추진 중인 외부형 공동육아 나눔터로 지정되면서 정부에서 요구하는 참여 인원 등에 대한 관리가 요구되는데, 이는 기존에 자율적으로 운영되던 도서관의 운영 방침과는 상충되는 측면이 있어 지역 내 주민의 이용이 제한될 우려가 있다고 지적된다. 이러한 지적들은 주민 자치적으로 형성·유지되어온 공동육아 활동에 국가가 개입하여 지원을 모색할 경우 기존 활동을 위축시키지 않고, 본래 취지가 견지될 수 있도록 자율성을 보장해야 한다는 점을 상시시킨다.

네트워크를 형성해서 뭘 하려고 해도 실적으로 가져가려고 하다보니까 작은 것에도 마찰이 나요. (도서관 이용 시에) 우리는 몇 개(정보)만 적으면 되는데, 아이들과 엄마들 생년 월일까지 다 적으라고 한다든가 하면 운영하기 너무 어렵다는 거죠. 세금으로 (사업) 운영하는 거니까 예산 (집행이) 까다로운 것은 아는데, 너무 뻑뻑하게 하니까 자율성 부분에서..... (운영자)

저희는 만나서 그냥 노는 것만으로도 좋은데, 건강가정지원센터에서는 필요한 서류가 있고 틀이 있더라구요. 그냥 노는 건 안 된대요. 서류에 써넣어야 하는 뭔가가 있어야 하는데, 그게 특정 주제가 있어야 하고. 그게 저희를 좀 힘들게 했어요(참여 부모2)

공동육아의 활성화를 위해서는 각종 프로그램의 강화도 요구된다. 부모 역할 등 부모 대상 프로그램은 물론 자격증 프로그램에 이르기까지 지속적인 이용이 가능하도록 단계적 프로그램을 운영하여 참여를 유도해야 한다는 것이다. 이외에도 도서관의 특성상 지역 내 주민들의 도서관 이용을 활성화하기 위해서는 충분한 도서 구비가 필요하다는 요구도 제기된다. 도서관을 자주 이용하기 위해서는 일차적으로 구비된 도서가 만족스러워야 하며, 이를 계기로 자연스럽게 부모들 간의 소통으로 나아가게 되므로 영유아 대상 도서를 충실히 구비하는 것은 도서관을 통한 공동육아 활성화에 유용하다고 보여진다.

영유아 책이 더 있었으면 좋겠어요. 지원 위주로 하다보니까 영유아 책이 좀 더 있었으면 좋겠는데, 한 번에 왕창 말고, 지속적으로 책을 더 사고. 처음엔 흑해서 왔다가 새 책도 없고 책도 헐고 그런 상대면 그 다음엔 잘 안 오죠(참여 부모 1)

마지막으로 품앗이 활동에 대한 홍보 강화의 필요성도 제기된다. 즉 공동육아가 무엇이고 어떻게 운영되는지에 대한 지역 내 홍보가 이루어진다면 관심있는 부모들이 보다 손쉽게 참여할 수 있을 것으로 기대된다.

도서관에 바라는 점은 기본적으로 홍보가 있었으면 좋겠고요. 요즘 엄마들이 교육에 관심이 많으니까, 계기를 만들어주면 될 거 같아요. 교육프로그램 홍보를 하면 관심 있는 엄마들이 더 많이 참여할 수 있을 거 같아요. 독서 지도, 책 읽어주기 같은 프로그램을 만들고, 그 프로그램 모임 내에서 동아리 활동을 하면, 저 같은 경우에도 맨 처음에는 북아트였는데 마을역사(연구모임)로 갔잖아요(참여 부모 3)

2. 사례 2: 공공기관 연계형

서울시 성북구 소재의 공동육아 모임인 '행복한 아이들'은 2006년부터 지역에 서 자발적으로 생성되어 지역 주민을 대상으로 매년 1회기씩 운영되는 일종의 대안 보육 모임이라 할 수 있다. 이들 공동육아의 주된 특징은 지역 내 주민자치센터를 활용하여 기관을 다니지 않는 자녀들에 대한 정기적인 보육 활동을 수행한다는 점이다.

내부자료, 운영자와 참여 부모를 대상으로 한 인터뷰 내용을 토대로 행복한 아이들의 출현 배경과 운영 방식 및 지원 요구, 그리고 내부 전경을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 V-2-1〉 사례 2: 행복한 아이들 운영 개요

<p>□ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 운영 시기: 2006년 주민자치위원회 회의를 통해 주민센터의 한 공간을 지원받아 출범함 <ul style="list-style-type: none"> ※ 2012년 9월 서울시 마을 공동체 돌봄 사업에 선정됨 - 소재지: 서울시 성북구 길음1동 - 운영 시간: 월·화·금 교실수업(10:00~12:30), 수 야외수업 - 운영 방식: 대표 1명, 회장 1명, 총무 1명, 서기 1명 총 4명으로 임원을 구성하며 대표는 회의를 통해 선출하고 회장, 총무, 서기는 월별로 모든 회원이 돌아가며 함. 지원금 및 회비로 운영하며 회비는 월 15,000원임 - 대상: 수업 참여가 가능하고 기관 보육을 받지 않는 만 2~3세 위주의 영유아에 한하며 양육자는 주 4회 수업에 유아와 함께 참여가 가능한 경우로 한함. 10명 정원(만 2~3세 위주)을 선착순으로 받고 다음 해 대기도 선착순으로 받으며 이 전 해에 품앗이 수업 활동을 했던 회원은 우선 입학할 수 있음 <p>□ 운영 목적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관 보육으로부터 육아 주도권을 회복하고 가정 보육의 중요성을 인식, 확산하며, 부모의 자발적인 육아 참여와 양육자와의 긍정적인 애착 관계 하에서의 지속적인 또래 관계 형성을 도모하고, 지역 내 양육자의 육아 고민 및 고립 육아의 어려움을 함께 나누고 대안을 찾고자 함 <p>□ 주요 활동내용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 만 2~3세 유아와 엄마가 함께 참여하며 엄마 회원들이 돌아가며 품앗이 수업을 진행함(엄마 회원당 월 1~2회 수업)

(표 V-2-1 계속)

<ul style="list-style-type: none"> - 교실수업 내용 <ul style="list-style-type: none"> 10:00~11:00 자유놀이(교실 내 영역별 교구 및 장난감 활용) 11:00~11:15 간식 시간(과일, 음료 등) 11:15~11:45 교실 품앗이 수업(오감놀이, 만들기, 요리, 미술, 영어, 과학 등) 11:45~12:30 야외놀이(인근 놀이터) - 야외수업 내용: 생태체험, 박물관 견학, 문화재 답사, 소풍 등 - 2013년부터 만 3세아 방과후반 주 1회(목 15:00~18:00)와 만 1세 예비반(목 10:00~12:30) 주 1회를 실시함
--

자료: 서울시 길음 1동 행복한 아이들(2013). 내부자료.



[그림 V-2-1] 행복한 아이들 내부 전경 1

[그림 V-2-2] 행복한 아이들 내부 전경 2

가. 출현 배경

행복한 아이들 모임은 애초에 품앗이 공간이 필요했던 지역 내 어머니들의 요구에 따라 2006년 주민자치위원회 의결을 거쳐 길음 1동 주민센터 3층에 보육실을 제공받게 됨으로써 1기 활동이 시작되었다. 이후 매년 1회기씩 회원을 모집하여 2013년 현재 8회기를 맞고 있으며, 2012년부터는 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업 대상으로 선정된 데 이어 2013년에도 지원을 받고 있다.

행복한 아이들은 기관 보육의 보완이 아니라 대안으로 제시된다. 만 3세 이하 아동의 경우 기관 보육의 부작용이 우려되에도 불구하고 양육자 입장에서 별다른 대안이 없다는 점이 강조된다. 또한 가정내 양육이 온전히 실현되기 어려운 환경이 지적되는데, 마을 공동체가 사라지고 기관 이용이 보편화됨에 따라 놀이터에서 조차 또래 아동을 만나기 어려워 가정 내 양육 아동들은 또래 관계 형성이 어렵고, 엄마들은 고립된 육아로 인해 육아 고민을 나눌 대상이 없어 모

든 육아 부담을 홀로 떠안고 있는 실정이어서 자아 성취감을 느끼기 어렵다고 지적된다. 이에 따라 엄마들 간의 긴밀한 소통과 육아 고민을 나눌 수 있는 품앗이 육아를 통해 자녀에게 또래 관계 형성을 통한 사회성 발달에 도움을 주고자 한다.

행복한 아이들 회칙에는 동 모임의 목적으로 “기관 보육으로부터 육아 주도권을 회복하고 가정 보육의 중요성에 대한 인식을 확산하며, 부모의 자발적 육아 참여와 양육자와의 긍정적인 애착 관계 하에서의 지속적인 또래 관계 형성을 도모하며 지역 내 양육자의 육아 고민 및 고립 육아의 어려움을 함께 나누고 대안을 찾고자 한다”라고 명시하고 있다.

참여 부모를 대상으로 한 면담에 의하면, 참여 동기는 기관에 대한 불신과 자녀가 기관을 다니기에는 지나치게 어린 연령이라는 인식이 지배적이다. 또한 자녀 특성상 기관 이용이 어려운 상황도 지적된다.

사실 기관에 대한 믿음이 없었고 워낙 기사로도 많이 나오고, 선생님 자질이 결국은 문제잖아요. 또 우리 아이 기질 자체가 낯가림이 너무 심한 아이였기 때문에 세 살에는 아직까지 어울리기 힘들고 적응 기간이 너무 길겠다..... 아이가 너무 힘들 것 같아서..... 다른 방식을 찾다가(운영자)

26개월도 안된 아이를 어린이집에 보낸다는 것은 좀 말이 안 된다고 생각을 했구요. 저는 당연히 4살까지는 집에서 키워야 된다고 생각했어요. 가정 보육이 맞다고 생각을 해서 그렇게 보냈는데 갑자기 무상보육이 되면서 엄마들이 돌 지나도 보내고 이렇게 된 거지, 첫째 때는 4살에도 집에 데리고 있는 집이 그렇게 드문 편은 아니었거든요. 전 그게 맞다고 생각해서 데리고 있었고(참여 부모 10)

전 약간 특이한 케이스라서 아이가 단백질 알려지가 있어요. 그래서 아이가 먹을 수 있는 음식이 거의 없다고 보시면 되요 계란, 우유, 콩, 밀가루 생선 이런 거 거의 다 못 먹고, 자연식을 하는 기관을 찾기는 더 힘들고, 거기다가 아이에게 음식이 달기만 해도 문제가 생겨서, 어려서부터 병원을 다닌 터라(참여 부모 11)

이외에도 다른 유형의 공동육아에서와 마찬가지로 놀이 위주의 활동에 대한 선호가 드러난다.

내년에 5살이 되면 형하고 유치원에 같이 가게 되거든요. 7살, 5살. 그때까지는 데리고 있는 것이고, 저도 애들 공부 시키는걸 안 좋아해요. 취학하기 전에는..... 유치원도 그렇게 공부를 안 시키는 데를 보냈구요. 6살인데 아직 한글도 안 가르쳤어요. 여기가 제 교육에 딱 맞는.....(참여 부모 10)

이처럼 가정 내 보육을 선택한 부모들은 공동육아를 통해 자녀의 사회성 발달을 추구하고, 지역 내 부모들과 양육 부담을 나누어 해결하고자 한다.

둘째는 첫 아이보다 훨씬 더 아프거나 전염병이나 이런 것에 취약하더라구요. 그래서 둘째가 어느 정도 면역력이 길러질 때까지는 제가 데리고 있어야 겠다 생각하고 있었어요. 근데 올해부터는 아이가 친구를 상당히 많이 찾더라구요. 5세가 되다 보니깐, 그래서 사회성 발달을 위해서 친구를 찾아줘야겠다는 생각하고 있었는데 이 카페를 알게 되어(참여 부모 9)

엄마가 매번 이런 새로운 것을 접해 줄 수가 없잖아요 한 달에 한 번 정도는 할 수 있지만 매일 집에 있는다면 그걸 다 준비하기에 너무 힘들잖아요. 돌아가면서 하고, 그걸 제공해 주면 내 아이에 맞게 엄마가 제공해주는 단계인 거죠(운영자)

나. 운영 방식

행복한 아이들의 운영 방식은 회칙에 명시되어 있는데, 여기에는 조직 구성, 회원 자격, 권리와 의무, 가입탈퇴, 대표/회장/총무의 임무를 각각 규정하고 있다.

우선 대상 아동은 만 2~3세 아동이며 형제가 입학할 경우는 만 1세가 가능하다. 양육자 회원에게는 주 4회 아동의 수업에 참여해야 하는 요건을 부여하고 있다. 조직은 대표 1인, 회장 1인, 총무 1인, 서기 1인 총 4인으로 구성한다.

품앗이 수업에 대해서는 수업 일시는 주 4회 10:30~12:30이며, 수업 내용으로 오전 품앗이 수업 및 간식, 야외 신체활동, 동화책 읽기, 동요 율동, 본 수업(요리, 야외활동, 미술, 과학 등)을 규정하고 있다. 구체적인 수업 진행은 회장이 정한 계획표에 따라 각자 준비하여 진행한다.

연간 1년씩 계획표를 회장 대표님이, 저희가 교육잡지 같은 것을 보거나 아니면 참고를 해서 1년치 교육 활동, 연간 계획이 있구요. 거기에 따른 월간 계획이 있고, 그 다음에 그 안에 다시 주간 계획을 세분화해서, 그 주제에 맞춰서 각 회기 별로 3월달부터 내년도 2월까지 맡아서 월별로 돌아가면서 회장을 맡으면 저희가 교육 자료라든지 아니면 인터넷 검색을 통해 수업 계획안을 짜고. 그 다음에 어머님들이 서로 의견을 교환해요. 그래서 저희는 월간 회의가 있어요. 월간회의를 통해서 다음 달에 무엇을 할지를 확정하는 거죠(참여 부모 11)

또한 방학, 생일 파티, 환송회 등에 관한 사항도 명시하고 있다. 오전에는 기관을 이용하지 않는 아동들을 대상으로 공간이 활용되며, 오후에는 품앗이 활동 공간으로 활용된다.

월별 정기 회의 이외에도 필요 시 회장이 임시 총회를 개최하도록 하고, 정기 회의를 통해서도 신입 회원 가입 승인 여부 등을 의결한다.

마지막으로 재정 마련과 관련하여 월 15,000원의 회비를 부과하며 이는 정기 회의를 통해 결정토록 한다.

다. 주요 활동 내용 및 성격

동 모임은 2~3세 정규반과 방과후 3세반으로 구성된다. 2~3세 정규반의 주요 활동은 매주 3회 교실 수업과 매주 1회 야외 수업으로 구성되며, 구체적인 내용은 다음 <표 V-2-2>와 같다(그림 V-2-3 참조).

<표 V-2-2> 행복한 아이들 활동 내용

<p><2~3세 정규반></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 매주 3회 교실 수업 <ul style="list-style-type: none"> - 10:00~11:00: 자유놀이 (교실내 영역별 교구 및 장난감 활용) - 11:00~11:15: 간식 시간 - 11:15~11:45: 교실 품앗이 수업 - 11:45~: 야외놀이 <input type="checkbox"/> 매주 1회 야외활동 <ul style="list-style-type: none"> - 생태체험, 박물관 견학, 문화재 답사, 소풍 등 	<p><방과후 3세반></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 매주 3회 교실 수업 <ul style="list-style-type: none"> - 15:00~16:00: 자유놀이 - 16:00~16:15: 간식 시간 - 16:15~16:45: 교실 품앗이 수업 (오감 놀이, 요리, 미술, 영어 등) - 16:45~: 야외 놀이 <input type="checkbox"/> 특화 활동 <ul style="list-style-type: none"> - 보육정보센터와 연계하여 초빙강사를 통한 특화 활동 가능
--	---

자료: 서울시 길음 1동 행복한 아이들(2013). 내부자료.



[그림 V-2-3] 행복한 아이들 활동 내용: 실내 품앗이 수업/야외 수업

출처: 행복한 아이들 카페 홈페이지(<http://cafe.naver.com/happyi2012>)

오전 정규반 활동에 대해서는 지역사회 연계에 의한 컨설팅이 제공된다. 즉 서울시 지원에 따라 한 달에 한 번씩 지역 내 보육정보센터에서 보육 활동에 대한 모니터링을 실시하고, 활동에 대한 자문이 이루어지고 있는데, 이에 대해 부모들은 매우 만족하고 있다. 이는 지역 내 관련 기관과의 연계가 품앗이 활동의 내실화에 매우 유용함을 말해준다. 단 운영자는 품앗이 활동에 대한 컨설팅은 부모들이 희망하는 경우에 한하여 제공됨으로써 운영상 자율성이 침해되지 않아야 한다는 점을 강조하였다.

컨설팅 받기 전에는 몰랐어요. 우리가 잘하고 있다고 생각했는데, (보육정보센터에서) 한번 와서 보시고 그 다음에 회의를 했는데 사진 보여주시고 말씀하시는데 부끄럽더라고요. 저희는 나름 잘하고 있다고 생각했는데 짚어 주시는 게 정말 우리가 이렇게 잘못하고 있었구나, 이걸 이렇게 고쳐야 되는구나(참여 부모 10)

그게(컨설팅) 저희한테 맞는 부분도 있고, 안 맞는 부분도 있어요. 왜냐하면 그분(보육정보센터장)은 어린이집이나 유치원에 대한 정보는 아시지만 이렇게 엄마들끼리 모여서 하는 품앗이는 좀 모르시거든요. 저희가 필요해서 그걸 요청해서 하다보니까 저희와 맞는 부분을 컨설팅 해주니까 저희가 계속하지만 만일 기관 주도로 가게 되면 필요 없는 것을 그냥 형식적으로 하게 되는 문제가 또 있을 거 같다는 생각이 들더라고요. 자율성이 필요할 것 같아요. 기관은 맞지 않다고 생각하기 때문에 공동육아를 하는데, 보조금 지원한다고 필요 없는 걸 자꾸 하라고 해서 하는 것은 아닌 것 같아요(운영자)

또한 격 달에 한 번씩 강사를 초빙하여 부모교육 강연도 실시하고 있다. 이러한 프로그램의 운영은 서울시의 보조금 지원에 따라 가능하게 된 것으로, 회원 부모 이외에도 지역 내 부모들이 참여할 수 있으며, 강연 장소는 지역 내 보육정보센터 등 연계 기관을 활용하는 것이 가능하다고 한다.

한편 이들 활동의 효과로서 부모 역량의 강화와 부모 효능감의 증대가 지적된다. 부모로서 역할을 제대로 수행하는지에 대한 자기 인식과 활동에 참여함으로써 부모로서의 자신감이 강화된다고 언급된다.

보육을 전공하지 않았기 때문에 이 쪽에 문외한이긴 한데, 저는 모든 엄마들은 이런 쪽(공동육아)으로 하면 육아전문가가 될 수 있다는..... 그래서 부모가 자존감이 생기는 거죠. 그냥 기관에 맡기면 단편적인, 사진으로만 받아 보거든요. 대부분 어린이집에 보내면 사진 등을 보며 아이가 정말 잘하고 있다고 생각할 수 있잖아요. 그런데 제가 직접 (보육을) 하게 되면, 우리 아이를 파악하는 가장 좋은 방법인 것 같아요(참여 부모 11)

그러나 활동 내용과 관련하여 정부 지원이 이루어질 경우 해당 요건에 대해

서는 신중한 접근이 필요할 것으로 판단된다. 이와 관련하여 운영자는 공동육아의 활동 내용은 부모들의 욕구에 따라 자율적으로 정하는 것이 타당하므로 정부 지원에 따른 활동 내용에의 개입은 공동육아의 근본적인 취지와 상충한다는 점을 강조한다. 이를테면 야외 활동을 단지 놀이로 치부하여 지원 대상에서 배제하려는 것은 타당하지 않다는 지적이다.

야외활동을 놀러 다닌다 이렇게 생각하시는 거예요. 근데 사실 아이들은 놀아야 되는 거잖아요. 오히려 저는 실내도 필요하지만 아이들은 밖에서 뛰어노는 게 제일 좋을 나이고 뛰어놀 수 있는 공간을 찾아다니는 게 저희 수업이라고 생각하는데 그런 인식이..... 엄마들마다 보육관이 다르고 그거에 맞게 지원을 해주겠다는 그런 것이 되어야 하는데, 되게 황당하더라구요(운영자)

라. 지원 요구

운영자와 참여 부모들은 공동육아에 대한 홍보 강화의 필요성을 제기한다. 주된 경로로는 주민센터와 인기 온라인 사이트 등을 제시하는데, 이들과 별개로 정보의 신뢰성을 확보할 수 있도록 국가 차원에서 공동육아 정보 사이트를 구축하여 운영하는 방안이 요구된다. 이러한 요구는 공동육아에 대한 사회적 관심이 전반적으로 고조되고, 실질적인 참여가 가능하도록 지역 내 공동육아 활동에 대한 종합정보시스템을 구축할 필요가 있음을 말해준다.

여기 주민센터에 요청해서 이 동네에 엘리베이터에 다 붙이기도 했는데 그렇게 해서 오시는 분들이 있었는데 그것보다는 온라인 사이트가.....(운영자)

여기 동네 뉴타운 엄마들의 모임이라는 사이트가 있어요, 카페가. 거기가 제일 (활성화 되어 있고) 또 맘스홀릭 그런 쪽으로 또 갔고 저는 아는 엄마 통해서 얘기를 들은 거예요(참여 부모 10)

다음으로 접근성 문제가 제기되는데, 품앗이 육아의 특성상 품앗이 활동을 위한 공간이 근거리에 위치하지 않을 경우 현실적으로 참여하기 어렵다는 지적이다. 또한 품앗이 활동을 위한 공간은 영유아가 활동하는 데 적합한 환경이 구성되어야 하므로 공간 리모델링 시에 전문가의 개입이 필요하다고 언급된다.

(보육실이) 온돌방이어야 한다는 생각도 못했어요. 왜냐하면 1년 밖에 안 써 봤고 겨울을 안 지나워서 그냥 시멘트 바닥에 매트 하나 깔면 되겠지 라고 생각했는데, 보육정보센터장님이 온돌도 깔아야, 3세 이하 아이도 다니려면 기저귀도 깔고 그래야 되는데 겨울에 맨바닥은 안된다고, 그래서 온돌과 수도시설도 있어야 되고 간단하게라도 간식을 하려면 싱크대가 있어야 된다고 충고해 주서

서.....(운영자)

재정 지원 시 회계 관리 등 행정 처리를 간소화하고, 필요 시 지원센터를 이용하여 처리할 수 있어야 한다는 요구도 제기되었다. 회계 관리와 행정상 필요한 각종 서류 처리 등에 익숙하지 않아 이를 수행하느라 보육 활동에 방해가 초래되기도 하고, 담당 행정 인력이 체계화되지 않아 더욱 어려움을 겪는다고 지적된다.

저희는 간단하게 (공문을) 써서 내고 싶어서요. 우리가 뭔가 하려고 하면 몇 장 짜리 공문을 써야 되는 거예요. 공문을 구청에서 써주든지 아니면 공문을 많이 처리하신 분이 대신해주든지 하면 좋겠다는 거죠. 그냥 저희는 간편하게 시스템에 들어가서 처리하면 좋은데.....(운영자)

회계처리 할 게 너무 많아요. 영수증 붙이고 싸인 받아야 되고..... 저희는 너무나 빠른 지출인데 몇 명이 싸인을 해야 되요. 사실 저희가 원래 사업을 신청한 이유는 아이들에게 좀 더 알맞은 환경을 제공하고 엄마들이 좀 더 교육을 받고 싶은 것 때문인데 오히려 다른 일을 하느라고 시간을 너무 많이 보내게 되거든요(운영자)

회계관리 매뉴얼이 있기는 한데, 저 사실은 수학 선생님이었는데도 엑셀화일 작업을 하는데 엄청난 시간이 소요돼서..... 아기가 자고 나면 한 다섯 시간 동안 정말 눈 빠지게 하고 그 다음날 또 하고.....(참여 부모 11)

사실은 제일 어려운 게 뭐냐면 엄마들이 정부 기관에 직접 찾아가서 보험료 같은 것도 제가 공문을 달라고 하고, 우리나라의 기관은 전화도 안 받아서 제가 몇 번 전화하고(참여 부모 11)

따라서 공동육아 활동에 필요한 다양한 정보와 컨설팅을 제공하고, 행정 처리 등의 원활한 지원을 수행할 종합지원센터의 설치에 대한 요구가 제기되고, 해당 기관은 품앗이 형성을 지원하는 기능을 수행해야 한다는 의견도 개진되었다.

회계처리 방식을 기술적으로 간소화하든가 아니면 회계처리 하는 데를 정부에서 연결해서 주든가, 영수증을 써서 내면 처리되도록 했으면, 지금 그걸 비목별로 다 체크해서 일일이 입력해서..... 이런 시스템을 거치다 보니깐 돈을 지원받는 것이 어떤 업무 과중으로 치달기 때문에, (지원)센터를 만들어서 회계처리도 해 주고, 야외학습을 가고 싶은데 어디가 좋은지 그런 것도 추천해 주고, 필요한 자료도 찾을 수 있게 정보를 구축해두면.....(참여 부모 11)

공동육아 참여하고 싶은 부모들을 연결해 주고, 또 내가 품앗이를 하고 있는데 더 크게 하고 싶거나 지역에서 이런 걸 하고 싶다 그러면 그 지역을 연결해 줄 수 있는 고리를 만들어 주셔야죠(운영자)

안정적인 재원 지원이 강조된다. 이를테면 오전 정규반 운영을 위해서는 급간식비와 수업 재료비 등은 지원되어야 하는데, 부모들이 기관을 이용하지 않고 직접 양육하려는 것이므로 해당 지원은 마땅하다고 주장된다.

간식비 라든가 수업 재료비 정도는 지원이 들어가 줘야지, 엄마들이 여기서 모여서 수업을 하실 수가 있죠. 자기 품을 들어서 하는 건데(운영자)

여기서 엄마들이 이렇게 일을 하고 밤에 회의 자료를 만들고 내가 직무를 맡아서 하지만 그래도 그 비용이 내 인건비라고 생각하고 하지 그것마저 안 나오면 엄마들이 뭘 할 사람이 있을까요?(운영자)

보다 근본적인 요구로는 공동육아가 특정 요구에 의한 독특한 육아 방식이 아니라 기관 보육과 동등한 선택지 중의 하나로서 자리매김할 수 있도록 사회적으로 공식화되는 것이 필요하다고 지적된다. 이러한 요구는 공동육아가 단지 기관 보육의 보완이 아니라 대안 보육으로 기능한 데서 비롯된 것으로 공동육아의 유형에 따라 지원 수준이 달리 모색될 필요가 있음을 시사한다. 즉 국가가 마땅히 제공해야 할 육아지원서비스가 미흡하여 대안 보육을 선택한 부모에게는 기관 보육의 보완을 위한 공동육아에 비해 보다 적극적인 정부 지원이 모색되어야 한다고 본다.

공동육아 하는 모임도 공식적으로 국가적으로 인정받았으면, 등록하든지, 어느 정도 인정된 기관은 국가적으로 대안으로 제시를 해주는 방향이 있으면. 사실 저희 어머님, 아버님, 저희 부모님들도 사실 이걸 잘 모르셨기 때문에 너는 (기관에) 안보내고 뭘 하는 거니..... 근데 “우리 아이는 공동육아를 하고 있어요”라고 말씀 드릴 수 있는 환경이 됐으면 좋겠다는 거죠(운영자)

이러한 요구는 공동육아가 다양한 돌봄의 한 가지 방식으로 인정되고, 이에 합당한 정부 지원이 모색되어야 함을 의미한다. 참여 부모 9가 언급한 바와 같이 지금까지의 육아지원이 기관 보육 위주여서 기관 보육을 선택하도록 부모들을 내몰고 있으며, 가정 내 보육을 선택한 경우 지역 내에서 이용 가능한 육아지원서비스가 미약할 경우 고립된 육아 상황에 처할 수 있다는 점은 육아지원의 다각화 측면에서 주목할 부분이라 할 수 있다.

우리나라에선 (육아지원이) 정말 두 개로 양분된 거 같아요. 집에서 고립육아 하거나 아니면 어린이집에 보내거나... 저희에 대해서 인정해주면..... 정부 차원에서 좀더 얘기를 많이 해주고(참여 부모 9)

3. 사례 3: 독립센터형

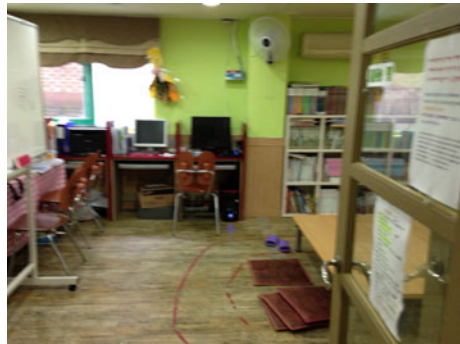
서울시 은평구 소재의 공동육아 기관인 '한빛마을센터'는 개인 사옥에서 지역 내 돌봄을 지원해오다가 2012년 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업에 따라 2012년 9월 개관하였으며, 지역 내 영유아와 초등 저학년 중심의 일시 돌봄을 제공하고 부모와 아동을 대상으로 하는 각종 프로그램을 개설하여 운영하고, 센터 공간을 활용하여 이용 부모들의 다양한 품앗이 활동이 이루어지고 있다.

내부자료, 운영자와 참여 부모를 대상으로 한 인터뷰 내용을 토대로 한빛마을센터의 출현 배경과 운영 방식 및 지원 요구, 그리고 내부 전경을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 V-3-1〉 사례 3: 한빛마을센터 운영 개요

<p><input type="checkbox"/> 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 운영 시기: 2012년 9월 개관 <ul style="list-style-type: none"> ※ 2012년 9월 서울시 마을공동체 돌봄 사업에 선정됨 - 소재지: 서울시 은평구 역촌동 - 운영 방식: 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업 지원금과 자부담금으로 운영 <p><input type="checkbox"/> 운영 목적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 마을에서 함께 아이들을 키우며 내 아이뿐만 아니라 이웃의 아이들도 함께 육아 하는 품앗이 엄마들의 사랑방, 아이들의 실내놀이터와 체험장, 작은 도서관, 급할 때 믿고 맡기는 돌봄 장소로 이웃과 나눔을 실천하고자 함 <p><input type="checkbox"/> 주요 활동내용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아이돌보미: 월~금요일, 맞벌이 부부 영유아들의 일시 돌봄과 어린이집, 유치원 방과후 돌봄을 수행 - 방과후 교실: 월~금 동안 초등 저학년과 유치원 방과후 교실 운영 - 합창단: 엄마와 자녀가 함께하는 합창단 - 현장학습: 자연에서 배우고 직접 체험 - 체험·파티: 가족이 함께하는 가족연대 체험

자료: 한빛마을(2013). 사업계획서. pp. 1-3.



[그림 V-3-1] 한빛마을센터 내부 전경 1 [그림 V-3-2] 한빛마을센터 내부 전경 2

가. 출현 배경

한빛마을센터는 마을에서 함께 우리 아이들을 키우자는 취지로 지역내 영유아와 초등 저학년 아동을 둔 부모들의 육아 품앗이 공간으로, 아이들의 실내 놀이터이자 체험장으로, 그리고 작은 도서관으로 활용될 뿐만 아니라 긴급 보육이 필요한 경우 돌봄 공간으로 기능하도록 설립되어 2012년에 이어 2013년에도 서울시 마을공동체 돌봄 지원 사업 대상으로 선정되었다.

동 센터는 지역내 범죄율이 높아 자녀의 방과후 안전한 돌봄과 인성교육이 절실히 요구되고, 다문화 가정 부모들의 정착을 위한 교육과 유치원과 어린이집을 이용하는 아동들의 방과후 돌봄 장소에 대한 지역 내 수요에 부응하기 위해 설치되었다. 센터의 설립·운영자는 애초에 자신의 집에서 지역 내 돌봄을 하게 된 배경에 대해 어린이집 이용 아동이나 초등 방과후 아동의 경우 일시 돌봄이 필요하고, 급한 일이 생겼을 경우 어머니들이 자녀를 맡길 곳이 없어 어려움을 겪고 있어 자신의 집에서 지역 내 아동들을 돌봐주게 되었다고 설명한다. 즉 일시 돌봄이 필요한 지역 내 아동에 대한 거점 기능을 수행할 기관이 필요했다는 지적이다.

내 아이뿐만 아니라 이웃의 아이도 함께 돌보면 좋겠다 라는 생각이 들어서 맞벌이가구 자녀들에게도 문을 열어 냈거든요. 그래서 아이들의 거점 역할을, 학교 끝나고 부모님 안 계신 경우에는 혼자 알아서 학원 가야 되고 이런 부분도 크잖아요. 그래서 여기가 거점 역할을 했으면 좋겠다 싶어서....(운영자)

어린이집을 이용하는 아이도 그렇구요 (초등저학년 아이도) 학교 끝나고 일시 돌봄을 해요. 엄마들이 급하게 병원에 가야될 경우에 여기에 잠깐 맡겨놓고 볼 일을 보고.....(운영자)

또한 지역 내에 재능을 지닌 부모들이 해당 재능을 지역내 아동들과 공유하려는 취지도 언급된다.

도서관 다니면서 재능 기부 식으로 아이들하고 미술 활동도 하고 독후 활동도 하고 그렇게 시작해서, 엄마들이 아이 양육 때문에 재능이 있어도 숨겨진 것이 많거든요. 그런 것들을 서로 다른 아이 함께 공유할 수 있도록 했으면 좋겠다 싶어서 품앗이를 하게 된 것이죠(운영자)

한편 참여 부모들을 대상으로 한 면담에 의하면, 센터 이용 동기는 다양하게 나타나는데, 구체적으로 둘째 자녀 출산에 따른 양육 부담 완화, 자녀의 사회성 발달, 지역 주민간의 유대 강화 등이 지적된다. 또한 참여 부모들은 대부분 기관을 이용 중인데도 불구하고, 기관에 대한 낮은 기대치를 언급하면서 기관을 통해 해결할 수 없는 부분들을 센터에서의 품앗이 활동을 통해 보완하려는 욕구가 주를 이루는 것으로 파악된다.

둘째아 때문에 어쩔 수 없이 첫째를 어린이집에 보냈고, 보내면서도 어린이집에 의존을 많이 안 해요. 기대를 안 해요. 6살반 아이들 그 반이 21명이에요. 지금 21명 꼭 채워서 선생님 1명이 보는 거예요. 그 어린이집에서 창의력이라든가 어떤 지식을 특별히 배울거라는 기대치는 크지 않아요(참여 부모 4)

큰애도 같이 오구요. 원래 품앗이로 연결되어서, 제가 체험활동을 되게 좋아하거든요. 여기 오면 학교나 어린이집 친구하고 별개로 다른 새로운 친구들을 또 만나서 좋은 것 같아요. 그리고 정보도 많이 얻을 수 있구요. 여러 분야의 엄마들을 만나니까 그게 좋은 것 같아요(참여 부모 6)

왜냐하면 저희는 아이가 1명이기 때문에 사교적인 부분이 필요하거든요. 그리고 학교 친구들은 요즘에 집으로 다니면서 놀고 그러지 않기 때문에. 엄마들하고 친한 아이들끼리는 친해도. 그러나 엄마들까지 친한 형태는 별로 없거든요. 근데 여기 오면 엄마들 얼굴 알고 아이들하고 같이 지낼 수 있기 때문에 필요한 부분이 있어요(참여 부모 7)

이외에도 품앗이를 통해 양육 비용을 절감하려는 의도도 언급된다. 즉 기관에서 미흡한 다양한 경험들을 부모들의 재능 기부와 저렴한 프로그램으로 해결할 수 있다는 장점을 들고 있다.

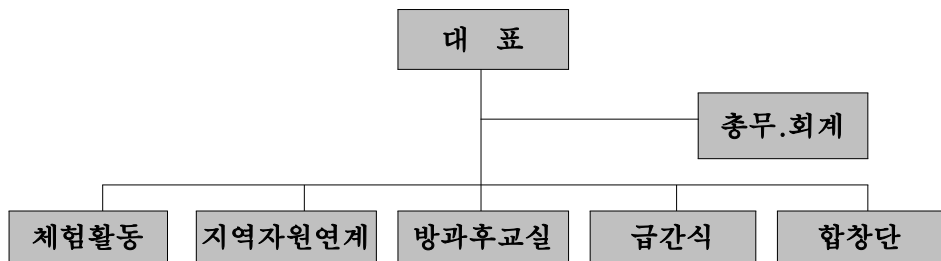
나. 운영 방식

이용 연령은 0세아 부터 초등 저학년으로 영유아는 기관 이용 이후, 초등 저학년은 방과후에, 기관 미 이용 아동은 주로 오전에 이용하고 있다. 특히 맞벌이 가구의 일시 돌봄서비스를 제공하고 있어 운영 시간은 오후 9시 또는 10시에 달하는 것으로 나타나는데, 이는 센터가 일하는 부모들의 실제 보육 수요에 부합하여 운영됨으로써 일·가정 양립 지원에 기여하고 있음을 말해준다.

센터 닫는 시각은 마지막 남은 아이의 부모가 맞벌이라서 7시 반에, 그러다 보면 정리하고 퇴근 시각이 9시, 10시 되어요(운영자)

다음으로 주된 운영 방식은 그룹별 품앗이와 전체 대상 품앗이가 동시에 운영되며, 개별 품앗이는 아동 연령(영아/유아/초등)에 따라 주 1회 이루어지며, 전체 품앗이는 프로그램별로 매주 또는 매달 기준으로 이루어진다. 이 때 전체 품앗이는 개별 총무를 지정하여 관리하고, 개별 품앗이는 품앗이 부모들이 자율적으로 운영토록 하며, 간식은 자원봉사자가 전담하고, 청소 등 센터 관리 사항은 회원들의 자원봉사로 이루어진다.

조직은 [그림 V-3-3] 에서 보는 바와 같이 긴급 사항에 대한 논의와 원활한 프로그램 진행을 위해 대표와 각 활동 부문별 총무로 구성된다.



[그림 V-3-3] 한빛마을센터 조직도

출처: 한빛마을(2013). 사업계획서. p. 4.

이외에도 지역네트워크 구축 현황을 살펴보면, 지역 자원으로 건강가정지원 센터 교육 강좌 및 강사 지원을 받고 자조모임 2곳과 연계하여 육아 품앗이를 운영하며, 전문가로서 아동 및 부모교육, 아동 미술, 합창 지휘 부문의 전문가,

그리고 지역 주민센터, 구청 담당자, 그리고 지역 내 도서관과의 연계가 이루어지고 있다.

한편 사업비는 총 4,100만원으로, 정부 보조금 2,700만원이 포함되며, 인건비, 사무관리비, 사업진행비, 임차료 등으로 구성된다. 서울시의 재정 지원이 센터 활성화에 결정적인 기여하고 있음에도 불구하고 지원 비용이 부족하다고 지적되므로 정부 지원이 전무할 경우 지역 내 주민들의 자부담만으로 품앗이 활동의 활성화가 가능할지 의문시된다.

저희 같은 경우는 서울시 예산을 받은 것에서 간식비를 책정해놨는데 상당히 모자라요. 그 범위 내에서 하고는 있는데 그러다 보니까 자부담도 많이 들어가거든요. 사비로 장보고 아니면 집에 있는 것 가져 와가지고, 쌀 같은 것 가져오고 이렇게 해서 같이 해먹고(운영자)

다. 주요 활동 내용 및 성격

동 센터에서 이루어지는 주요 활동을 살펴보면 다음과 같다.

- 맞벌이 가구의 영유아 일시 돌봄과 어린이집과 유치원 이용아 방과후 돌봄 등 영유아들의 돌봄 거점 기능
- 월요일부터 금요일 초등 저학년과 유치원 방과후 교실로 숙제 봐주기, 보드게임, 동화 구연, 미술 활동, 역할 놀이 등
- 엄마와 함께 하는 합창단: 엄마와 아이들의 적극적인 참여로 정기적인 모임과 발표회
- 현장학습을 통해 자연에서 배우고 직접 체험하는 시간
- 가족캠프 등을 통해 이웃과 함께 정을 나누며 나눔의 공동체 실현

〈표 V-3-2〉 한빛마을센터 세부 사업 내용

구 분	실시 일정	사업 내용	참여 인원
일시 돌봄	월~금	맞벌이 가구 영유아들의 거점 역할/일시 긴급돌봄	일시돌봄 10명 이내
방과후 교실	월~금	책 읽어주기, 독서지도, 보드게임, 미술, 요리 활동, 공감놀이, 모둠 활동, 공연, 합창연습 등	품앗이 영유아, 맞벌이 가구 일시 돌봄 아동
합창단	매주 금 엄마 매달 1회	엄마와 자녀가 함께 하는 합창단 구성 및 정기 공연	자녀 15명, 엄마 8명

(표 V-3-2 계속)

구 분	실시 일정	사업 내용	참여 인원
현장 학습	주 1회	초록길도서관, 유적지, 둘레길, 공원 등 지역 내 자원을 활용한 체험으로 살아있는 교육 실행	영유아, 일시 돌봄 아동
체험·파티	년 4회	가족이 함께하는 가족연대 체험	10 가족

자료: 한빛마을센터(2013). 사업계획서. p. 3.

한빛마을센터 사업계획서에 의하면, 이들 활동을 통해 동 센터는 다음의 효과를 기대하고 있다.

- 영아, 유아, 어린이 등 2세부터 10세까지 다양한 연령대의 아이들이 함께 놀며 지내다 보니 혼자 크는 아이들이 또래 집단에서 자연스럽게 사회성을 키움
- 혼자서 힘들게 아이들을 돌보지 않고 함께 돌보다 보니 정보도 쉽게 공유하게 되고 육아에 대한 스트레스도 많이 경감됨
- 엄마들의 재능을 서로 나누고 아이들에게 품앗이로 가르치면서 새로운 육아의 즐거움을 느끼게 됨
- 이웃들이 자연스럽게 모이고 엄마들의 작은 모임들, 아이들의 다양한 활동들이 새롭게 생겨남
- 서울시 부모커뮤니티 지원사업 대상 엄마들의 모임 장소 제공과 부모교육을 지역 주민과 나누는 공간으로 거점 기능을 수행함

운영자는 이들 활동의 효과로서 지역 내 아동들 간의 유대감 형성을 특히 강조한다. 즉 소자녀화로 인해 다양한 또래 관계 형성이 요구되나 기관 이용으로 지역 내 또래들 간에 소통할 기회가 적은 실정이므로 센터 이용을 통해 마을공동체 형성을 기대할 수 있다고 언급한다.

지금은 대부분 한두 명, 많으면 세 명 이렇게 낯잡아요. 아이들이 다양한 연령대 큰 아이들 같은 경우는요, 자신의 동생하고는 싸우더라도 다른 동생은 챙겨주고, 자기도 엄마가 밥 떠먹여 주는 애인데도 불구하고 더 어린 아이들을 보면 자기가 떠서 입에 넣어주고 그런 걸 볼 때 어울려서 함께 옛날 마을에서 사는 것처럼.....(운영자)

참여 부모들은 센터에서 자녀들과의 활동이 부모들의 역량을 강화하는 데 긍정적인 효과를 지닌다는 점을 언급하였다. 내 자녀를 다른 사람과 함께 키울 수 있고, 부모 효능감이 증진된다는 것이다. 나아가 부모의 자아 실현과 양육스트

레스 해소에도 도움이 된다는 의견을 피력하였다.

센터에 아이들을 보내면, 저도 개인적인 시간도 갖지만 다른 엄마들을 만나서 제 자체가 힐링되는 걸 느낄 정도니까요. 일찍 못 만난 게 후회 될 정도로..... 여기에서 가장 크게 만족했던 부분은 내 아이를 내가 꼭 키워야한다는 생각을 갖고 있었는데, 내가 아닌 다른 사람하고도 소통하면서 아이를 함께 키울 수 있구나 라는 자신감을 얻은 것 같구요(참여 부모 8)

센터를 통해서 공동체 사업 아이디어를 갖고 공동체 사업을 하고 있어요. 엄마로서 혹은 전업주부로서 할 수 있는 대외적인 활동이 많지는 않거든요. 근데 내 아이를 키우고 내가 그런 공동체 활동을 같이하면서 조금이라도 사회에, 마을에 기여할 수 있다 라는 생각을 갖게 해준 게 센터거든요(참여 부모 8)

라. 지원 요구

현재 센터의 운영관리 사항은 대부분 회원들의 자원봉사를 통해 이루어지나, 활동이 지속될수록 참여 시 어려움이 가중될 것으로 우려된다. 이에 따라 상근 관리 인력의 배치가 요구된다.

간식도 하시는 분이 무료로 해주시구요. 운영진들은 거의 다 봉사로 하시는 거잖아요. 처음에는 봉사하는 마음으로 하잖아요. 점점 갈수록 힘이 들고 저희 사비도 들어서 이렇게 일을 하다 보니깐 점점 지쳐가는 거예요(운영자)

저 같은 경우는 총괄적인 운영에 대해 책임지고 관리하다 보니깐 이런 프로그램 기획이라든지 강사 섭외라든지 여러가지... 공간을 운영한다는 것이 힘들어요. 여기 공간이 생기다 보니깐 운영, 청소라든지, 집으로 치자면 아이들과 부모님들이 같이 놀러와서 싹 빠져나가면, 매일 손님을 치른다고 생각하시면 돼요(운영자)

품앗이 같은 경우는 아무래도 운영자님하고, 운영팀 몇 분하고 아이들이 그냥 있을 때도 있거든요. 싸우기도 하고, (놀이방 형태로 있을 때) 의견 충돌이 있기도 하고, 다 아는 아이들이잖아요. 그러다 보면 부모간에 불화가 있을 수가 있어서요. 그런 면에서는 전문(객관적인) 관리자가 필요하다고 생각하거든요, 회원이 아닌 선생님이 관리해주면.....(참여 부모 6)

상근 인력의 배치는 동 센터가 단지 품앗이 공간으로 활용되는 것에 한정되지 않고 일시 돌봄 기능을 수행한다는 측면에서 주목할 필요가 있다고 본다.

또한 현재 서울시가 운영비의 일부를 지원하고 있으나, 매달 1만원의 후원금에도 불구하고 정기적으로 후원금을 납부하는 회원은 거의 없는 실정이어서 안정적인 재원 마련 문제는 근본적인 과제로서 지적된다.

저희 같은 경우는 서울시 지원을 받으면서 공간에 대한 임대료 부분이 많이 해결되었어요. 매달 지원금이 약 200만원 정도인데, 그 중 반 이상이 임대료로 나가요. 남은 백만원 정도 가지고 아이들 간식비와 감사비 나가고, 그 다음에 프로그램 할 때 자료비 나가고(운영자)

한편 참여 부모들은 동 센터에 대한 재정 지원을 늘려 부모들에게 기존의 어린이집과 동 센터에 대한 선택권을 부여해야 한다고 주장하고 이를 위해 주민이 자발적으로 설치한 센터를 활성화하는 것이 필요하다는 의견을 피력하였다.

어린이집에는 줄이 너무 길어서 들어갈 수가 없어요. 대기 해놔야 되요. 그런데 이런 공간은 정말 좋은데도 불구하고 지원이 미미하기 때문에 저희가 어린이집에 보낼 수 밖에 없는 거 같아요(참여 부모 6)

4. 소결

지금까지 살펴본 주민 자치형 공동육아 운영 현황과 지원 요구를 토대로 정책적 시사점을 모색하면 다음과 같다.

우선 3가지 공동육아 사례들의 출현 배경 및 목적은 앞 장에서 다룬 정부 지원형 품앗이 육아와 유사하게 나타난다. 즉 지역 내 돌봄공동체를 지향하고, 가정 내 양육, 자녀의 사회성 발달, 부모 간 소통, 양육 부담 및 양육스트레스 해소, 기관 보육에서 미흡한 체험 활동과 지역 내 또래 간 유대 형성 및 강화 등을 추구하고 있다. 그러나 이외에도 맞벌이 가구의 일시 돌봄이나 긴급 보육 수요에도 부응하고자 한다.

한편 그 성격상 구분하면 지역거점형은 지역 내 도서관을 거점으로 한 육아 품앗이, 공공기관 연계형은 공공기관을 활용한 기관 미 이용 부모의 정기적 보육 활동, 독립센터형은 독립 기관을 설치하여 일시 돌봄과 개별 육아품앗이, 그리고 센터 회원 전체 대상 부모교육 프로그램이 동시에 운영된다. 또한 주요 활동은 앞장에서 다룬 육아품앗이와는 다른 방식을 취하여, 활동 내용도 상이한 것으로 나타난다. 우선 공간 활용 측면에서 도서관이나 주민센터 등의 일부를 활용하거나, 별도 공간을 마련한 경우로 구분된다. 또한 주요 활동 측면에서 그 내용은 보다 다양한 양상을 보여 개별적으로 이루어지는 부모들의 소규모 품앗이 이외에도 품앗이 회원 전체를 대상으로 일부 부모들의 재능 기부 방식으로 진행되는 각종 교육 프로그램과 체험프로그램 운영, 그리고 일시 또는 긴급 돌

봄, 정기적인 보육 활동 등이 이루어지고 있다. 따라서 그 효과 측면에서도 부모들의 지역 내 품앗이 활동 역량 강화가 강조되고, 방과후 보육, 긴급 보육, 야간 보육 등을 통해 맞벌이 가구의 일·가정 양립을 지원하며, 기관 미 이용 부모들의 일시 보육 수요에도 부응한다.

이들 활동은 보다 근본적으로 기관 이용 여부에 따라 기관 보육의 대체적 기능과 보완적 기능으로 구분된다. 즉 기관 미 이용 부모들의 공동육아는 기관 보육의 대체적 성격이 강하며, 기관 이용과 병행하여 공동육아에 참여한 부모들은 기관 보육으로 충족할 수 없는 욕구를 보완하고자 한다. 이처럼 주민 자치형 공동육아 사례들은 지역 내 다양한 돌봄 수요에 따라 다양한 활동 방식을 취하면서 긍정적 효과를 지닌 것으로 나타나므로 활성화의 기반을 마련할 필요가 있다고 본다.

이에 따라 각 유형별 특성에 주목하여 정책적 시사점을 모색하면 다음과 같다.

우선 ‘짱뿔이 도서관’ 사례는 상대적으로 복지시설이 취약한 지역에 설치된 도서관을 거점으로 하여 도서관에서 개설한 부모와 아동 대상 프로그램 이용 부모들을 중심으로 품앗이 활동이 이루어지고 있다. 특히 지역 내 돌봄 공동체의 안정적 유지를 위해 부모들의 역량 강화를 위한 자격증 프로그램을 운영한다는 점이 주목할 만하다. 이처럼 영유아를 둔 부모들이 이용할만한 기관이 부족한 지역인 경우는 도서관이 그 성격상 품앗이 공간으로 매우 유용하므로, 이를 기점으로 품앗이 활동이 활성화될 수 있도록 지원 방안을 모색할 필요가 있다. 즉 지역 내 품앗이 활동을 위한 공간을 적극적으로 발굴하여 품앗이 활동을 홍보하고, 품앗이 그룹 형성 및 운영에 대한 컨설팅을 제공하며, 부모 대상 프로그램을 지원하려는 노력이 요구된다.

다음으로 ‘행복한 아이들’ 사례는 기관을 이용하지 않는 부모들이 정기적인 보육 활동을 나누어 맡고 있다는 점에서 특히 주목할 만하다. 품앗이 활동 참여 부모들은 가정 내 보육에 대한 명확한 선호를 보이며, 그로 인해 기관 보육의 대안으로서 공동육아 방식을 취하고 있다. 따라서 이들 활동은 기관 보육에 병행하여 이루어지는 공동육아에 비해 높은 수준의 지원이 가능하다고 판단된다. 즉 활동 공간의 제공과, 각종 컨설팅 지원 등 활동 전반에 대한 보다 적극적인 지원을 모색할 수 있다.

마지막으로 ‘한빛마을센터’ 사례는 일시 돌봄 기능을 수행한다는 점에서 정책적 함의가 두드러진다. 한빛마을센터는 서울시의 재정 지원에 따라 단지 품앗이

활동의 공간으로서 뿐만 아니라 일시 돌봄을 수행할 수 있는 공간을 마련하고, 이로써 지역 내 돌봄 공동체의 거점 기능을 수행하고 있다. 따라서 제도화 측면에서 주로 기관 이용에 병행하여 이루어지는 품앗이 육아에 대해서는 프로그램 지원과 컨설팅 지원을 모색할 수 있으며, 맞벌이 가구와 일·가정 양립 지원을 위한 일시 돌봄에 대해서는 자원봉사자 등 인력 지원이 고려될 수 있다.

VI. 정책 제언

이 장에서는 앞 장에서 살펴본 다양한 유형의 공동육아 참여 현황 및 요구를 토대로 공동육아 전반에 대한 정책 방향을 수립하고, 각 유형별 활성화 방안을 제시하였다.

1. 기본 방향

공동육아 사례들을 종합하여 공동육아 활성화의 필요성 및 근거와 적용 원리, 그리고 기본 방안을 제시하면 다음과 같다.

가. 공동육아 활성화의 근거와 적용 원리

지역사회 공동육아는 지역 내 돌봄 역량을 강화하여 돌봄 공동체를 형성함으로써 안전한 육아 환경을 구축하는 것을 궁극적인 목표로 하며, 이를 위한 정책적 지원은 육아지원의 다각화 측면에서 추진될 수 있다. 또한 지역사회에서 자발적으로 형성된 공동육아의 제도화는 공동육아의 성격에 따라 그 수준을 달리 적용하되, 포괄 범위는 부모들의 다양한 보육 수요에 부응할 수 있도록 확장될 필요가 있다.

1) 필요성 및 근거

부모들의 공동육아 참여 동기와 수요 인식에 의하면, 공동육아는 그 성격상 크게 기관 보육의 대안적 기능과 보완적 기능으로 구분된다. 즉 현행 육아지원 은 기관 보육 위주로 이루어지고 있으므로 그를 대체한 방식으로 공동육아를 취한 경우와, 기관 보육과 병행하여 공동육아에 참여하는 경우로 나눌 수 있다. 전자는 주로 현행 보육·교육프로그램이 부모들의 욕구에 부합하지 않거나, 자녀가 너무 어려서 가정 내 양육을 선택한 경우, 그리고 아동의 특성상 기관 보육을 이용하기 어려운 경우 등이 해당된다. 후자는 기관을 이용하고 있으나, 해당 서비스가 미흡하다고 인식하여 특히 놀이나 체험활동 등을 보완하려는 경우가

다. 따라서 공동육아의 주된 수요층은 기존의 기관 보육과는 다른 방식으로 일과 가정을 양립하려는 맞벌이 가구는 물론 가정에서 직접 양육하는 부모들, 그리고 기관 보육을 이용 중이나 이를 보완하려는 부모들이 모두 포함된다. 또한 활동 수준 측면에서 대안적 성격을 지닌 공동육아는 보완적 성격을 지닌 경우에 비해 부모들이 육아 활동에 참여하는 수준이 높고, 체계화된 보육이 이루어지는 경향이 있다. 대안적 성격의 공동육아는 기관 보육을 온전히 대체하는 수준의 보육 활동이 요구되기 때문이다.

다른 한편으로 출현 배경 및 목표 측면에서 이미 제도화된 협동조합형 어린이집과 정부 지원형 육아품앗이는 두드러진 차이를 보인다. 이들 유형은 공통적으로 지역사회 내 돌봄 공동체의 형성을 지향하나, 협동조합형 어린이집은 맞벌이 가구의 보육 수요에 부응하고자 대두되었고, 여성가족부가 주관하는 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업은 전업주부의 자녀 양육 부담 및 양육스트레스 해소에 보다 주목하며, 지역 중심의 양육친화적 사회환경 조성을 통해 돌봄 공백을 해소하려는 목적을 지닌다.

이처럼 공동육아는 참여 동기나 출현 배경 등에 따라 그 목적과 운영 방식이 상이함에도 불구하고 대체로 참여 만족도가 높고 다양한 긍정적인 효과를 지닌 것으로 나타나므로 육아지원 측면에서 활성화의 필요성이 제기된다. 즉 공동육아 참여 만족도와 효과 측면에서 협동조합형 어린이집은 보육·교육프로그램, 교사에 대한 신뢰도 즉 교사의 전문성과 교사와의 소통에서 높은 만족도를 보이며, 이외 어린이집 유형들에 비해 특히 부모 참여, 급간식과 위생, 그리고 안전 부문에서 만족도가 더 높은 것으로 나타났다. 또한 참여 효과 측면에서 자녀의 사회성 발달과 지역 주민간의 유대 강화뿐만 아니라 부모 역량의 강화와 자기 성장 및 실현 등의 부수적 효과를 지닌다. 그 밖에도 공동육아 유형별로 협동조합형 공동육아의 경우는 특히 보육 시간 측면에서 맞벌이 가구의 보육 수요에 보다 부합하며, 육아품앗이의 경우는 양육 부담 완화와 양육스트레스 해소에 기여하는 것으로 파악된다.

따라서 기관 보육·교육 위주의 육아지원정책 하에서 기존 유치원이나 어린이집과는 다른 보육·교육 이념을 추구하거나 기관 이용에도 불구하고 충족할 수 없는 다양한 보육 수요를 지닌 부모들에 주목하여 이들 육구에 부응하기 위한 공동육아 활성화의 노력이 요구된다.

2) 적용 원리

지금까지 살펴본 공동육아 유형들에 의하면, 공동육아는 공동육아에 대한 관심 즉 지역 내 돌봄 공동체 지향에 따라 부모와 자녀들 간의 유대감을 형성하여 강화하려는 욕구 이외에도 다양한 욕구에서 비롯된다. 그러므로 공동육아 활성화를 위해서는 이처럼 다양한 욕구와 공동육아 활동들을 어떤 원리에 따라 적용할 것인지에 대한 방향 설정이 선행되어야 할 것이다.

우선 공동육아 제도화의 원리로는 공동육아는 지역 내 공동체 지향을 궁극적인 목표로 하고, 부모 참여가 주된 활동을 이루는 방식으로 규정할 수 있다. 이에 따르면, 공동육아의 주요활동 내용은 특정 방식에 한정되지 않으며, 유연한 적용이 가능하다. 이에 따라 단적인 예로 앞서 논란이 제기된 양육 비용 절감을 위한 학습 목적의 활동이나, 체험이나 놀이 위주의 활동은 해당 원리를 견지할 경우 제도화의 범위에 포괄될 수 있다. 이런 측면에서 여성가족부가 가족품앗이 활동 내용으로 학습 지도와 놀이를 명시한 것은 타당하다고 판단된다(여성가족부, 2012: 3). 따라서 현재 여성가족부가 지원하는 육아품앗이 활동 이외에 지역 내 주민에 의해 자발적으로 이루어지는 각종 공동육아는 지역사회 공동육아 활성화의 범위에 포함될 수 있다고 본다.

그러나 제도화의 수준은 공동육아의 성격에 따라 그 수준을 달리 적용할 필요가 있다. 단적으로 말해 대안적 보육으로 기능하는 공동육아와 보완적 기능을 수행하는 공동육아는 정부 지원 수준이 달리 모색되어야 한다는 것이다. 기관 보육 위주의 육아지원 하에서 기관 보육을 선택하지 않고 공동육아를 선택한 경우는 기관 보육과 공동육아를 병행하는 경우에 비해 보다 적극적인 제도화를 모색할 필요가 있다. 반면, 기관 보육과 공동육아를 병행하는 경우는 공동육아의 근본적인 취지에 부합하는지를 면밀히 따져 엄격한 제도적 적용을 모색해야 할 것이다. 보완적 기능의 공동육아 활동은 현행 기관 보육의 한계에서 비롯되므로 이의 대응으로는 근본적으로 기관 보육의 개선이 우선시되어야 하기 때문이다. 그러므로 기관 보육의 보완적 기능을 수행하는 공동육아 활동들은 그 취지가 단지 기관 보육의 보완이 아니라 지역의 돌봄 공동체 형성 유지를 위한 실천이 주된 활동인 경우에 한하여 그 대상으로 포괄할 수 있다.

이 같은 논의를 토대로 협동조합형 공동육아와 품앗이 공동육아 활성화의 적용 원리를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

가) 협동조합형 공동육아 활성화의 적용 원리

부모협동 어린이집의 운영 실태에 의하면, 공공교 소속 기관과 이외 기관간의 차별성이 두드러진 것으로 나타난다. 특히 협동조합형 공동육아의 철학과 이념에서조차 상이한 측면을 보이므로 그 기본 취지에 반하지 않도록 공동육아의 핵심 이념은 공유될 필요가 있으며, 이를 바탕으로 기본적인 운영 사항에 대해서는 일관된 적용이 요구된다.

공공교 소속 어린이집과 이외 어린이집의 공동육아 철학과 운영 원리를 비교해보면, 주된 차이점으로는 교사와 부모의 권한, 그리고 교육·보육 철학이 상이한 점을 들 수 있다. 이를테면 공공교 소속 외 어린이집 중에는 교사의 교육철학에 의 의존도가 높은 경우가 있는데, 해당 운영 방식이 공동육아의 취지에 부합하는지는 의문이 제기된다. 교사들이 주도하는 기관 운영은 부모 참여를 위축시킬 우려가 있기 때문이다. 따라서 어린이집 운영은 조합원(부모/교사) 대상의 일관된 교육을 토대로 하여 정기 총회와 부모-교사 정기 모임 등 체계적인 의사결정 기구를 통해 이루어지는 것이 바람직하다고 본다.

나) 품앗이 공동육아 활성화의 적용 원리

품앗이 육아는 지역 내 다양한 보육 수요에 주목하여 그 활동 범위를 확장할 필요가 있다. 앞서 살펴본 부모들의 수요에 따르면, 기관을 이용하지 않는 부모들뿐만 아니라 기관을 이용하는 부모들의 경우에도 품앗이 육아 참여에 대한 욕구가 높게 나타나므로 이에 부응할 필요가 있다. 즉 가정 내 양육에 대한 선호에 따른 품앗이 육구와 부모의 양육 부담 및 양육스트레스 완화, 기관 보육에서 미흡하다고 인식하는 다양한 활동에 대한 욕구, 그리고 부모와 자녀의 지역 내 유대 강화를 위한 욕구 등이 모두 고려될 수 있다.

따라서 대상 아동 측면에서 영아와 초등 저학년을 적극적으로 포괄하고, 놀이나 체험 위주의 활동 등도 지원 대상에 포괄할 필요가 있다. 단 이 때 지원 대상은 공동육아의 취지에 부합하도록 부모가 주도하는 활동에 한하며, 강사 지원이나 프로그램 지원은 제한적으로 적용한다.

나. 공동육아 활성화의 기본 방안

지역사회 공동육아는 자발성과 자율성이 견지되어야 하므로 국가 차원의 활

성화는 신중한 접근을 요한다. 앞서 언급한 공동육아에 대한 부모들의 수요와 긍정적인 효과 인식에 따라 육아지원의 다각화 차원에서 이를 활성화하려는 국가 차원의 노력이 필요하다고 판단되나, 그 개입 범위는 공동육아의 핵심 원리를 침해하지 않는 선에서 모색될 필요가 있다는 것이다. 따라서 국가 차원의 공동육아 활성화는 비용 위주의 직접 지원과 운영상 관리 감독의 강화가 아니라, 운영상 애로사항에 대한 지원체계의 구축과 지역 내에 기 구축된 각종 관련 자원들을 최대한 활용하는 민관 협력 방식을 취한다.

1) 지역내 활동 공간을 발굴하고 적극적으로 활용한다

부모협동 어린이집과 각종 품앗이 활동을 위한 공간은 공동육아 활성화의 일차적인 요구로 제기된다. 부모협동 어린이집의 부지 마련은 비용 차원에서 과중한 부담으로 인식되며, 육아품앗이 활동을 위한 안정적인 공간은 공동육아의 지속성을 보장하는 필수 요건으로 지적되는데, 이 때 해당 공간은 영유아를 둔 부모의 특성을 감안하여 지리적 접근성을 극대화할 필요가 있다. 이를 위해서는 지역내 유휴 공간을 적극적으로 발굴하여 리모델링하거나 기존 기관과 연계하여 일부 공간을 활용할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

2) 참여 인력의 역량을 지속적으로 강화한다

공동육아 참여 부모의 역량을 지속적으로 강화하고, 공동육아 관련 지원 인력을 양성하여 지역 내 공동육아 역량을 강화하려는 노력이 요구된다. 부모협동 어린이집의 경우는 교사와 이용 부모에 대한 체계적인 (재)교육이 필수적으로 요구된다. 또한 품앗이 육아의 경우는 품앗이 활동을 위한 부모들의 역량을 강화하고, 이를 지원하기 위한 리더 양성, 활동 공간의 관리를 위한 전문 인력과 자원봉사자 확보, 이외에도 품앗이 육아 거점 기관의 각종 프로그램 등에서 활동할 지역 내 강사진의 양성 등도 모색되어야 할 것이다.

3) 전담 기구 설치를 통한 종합지원체계를 구축한다.

앞서 살펴본 공동육아 참여 부모들과 운영자들의 개선 요구를 종합해보면 모든 공동육아 유형들에서 공히 공동육아의 참여, 형성 단계에서부터 운영 관리 사항 전반에 이르는 지원 기관의 필요성이 제기된다. 전담 기구를 통해 공동육아의 형성·운영 전반에 관한 상담 및 컨설팅을 제공하고, 공동육아 참여 부모와

관련 인력에 대한 교육을 주관하며, 지역내 공동육아 활동에 대한 종합 정보를 구축하고, 우수 사례를 발굴하여 자료집 등을 정기적으로 발간·보급한다.

동 기구의 설치·운영은 전문성과 자율성이 견지될 수 있도록 기존에 해당 역할을 담당해 온 기관을 선정하는 등 지역 내 자원을 최대한 활용하는 방식을 취한다. 이 때 특정 기관이 각종 지원을 동시에 수행하기 어려운 경우는 각 부문별 기관들이 컨소시엄 방식으로 지원체계를 구축한다.

4) 지역내 민관 협력체계를 구축한다

지역사회 공동육아는 앞서 제기한 바와 같이 활동 공간과 지원 인력이 필수적으로 요구되는데, 이를 위해 지역 내의 다양한 관련 자원들과 연계하여 협력 체계를 구축할 필요가 있다. 공동육아 공간으로 지역 내 공공기관 등 유휴 시설을 최대한 활용하고, 유관 기관과의 연계를 강화하여 유휴 공간의 활용이나 프로그램간의 연계가 원활하게 이루어지도록 지원한다. 이 때 지역사회복지협의체 운영 현황을 파악하여 협력하는 방안을 모색할 수 있다.

이와 더불어 담당 부처 즉 해당 기관 및 사업을 담당하는 중앙 부처와 지자체 담당 부서간의 원활한 연계가 이루어져야 할 것이다. 대표적으로 협동조합형 어린이집의 경우는 보건복지부 소관이나, 각종 협동조합 설치·운영은 기획재정부 소관이므로 협동조합형 어린이집의 설치 확대를 위해서는 이들 간의 원활한 소통이 요구된다. 또한 현행 공동육아나눔터 사업은 여성가족부 소관이나 일시 보육과 부모 교류의 장 등이 제공되는 육아종합지원센터의 설치·운영은 보건복지부 소관이므로 육아종합지원센터의 설치 확대에 따른 기관별 기능 및 역할 조정에 관한 협의가 추진되어야 할 것으로 본다.

5) 사회적 관심을 확산 한다

공동육아에 대한 사회적 확산과 관심을 고조시키기 위해 국가 차원의 홍보를 강화할 필요가 있다. 앞서 살펴본 참여 부모들의 면담 내용에 의하면, 공동육아에 대한 관심에도 불구하고 정보 접근성이 낮아 해당 정보를 확보하기 어렵고, 공동육아에 대한 사회적 인식이 미비하여 특별한 욕구를 지닌 부모들의 육아 방식으로 인식되는 고충도 지적된 바 있다. 그러므로 공동육아에 대한 사회적 이해를 확산시켜 공동육아에 관심이 있는 부모들이 쉽게 참여할 수 있도록 다양한 경로를 통한 홍보를 추진한다.

2. 유형별 활성화 방안

앞에서 살펴본 협동조합형 공동육아, 정부 지원형 육아품앗이 사업, 그리고 주민 자치형 공동육아의 취지와 운영 원리를 종합해보면, 공동육아의 유형은 크게 협동조합형 공동육아와 품앗이 공동육아로 나눌 수 있다.

이들은 공통적으로 지역 내 돌봄 공동체를 지향하고, 부모들의 참여를 핵심 원리로 하여 자녀의 사회성 발달, 지역 내 부모간 소통 및 유대 강화, 부모 역량의 강화 등의 효과를 지닌다. 다른 한편 육아지원 차원에서 이들 유형의 차별성을 중심으로 특성을 정리하면 <표 VI-2-1>과 같다. 즉 협동조합형 공동육아는 기존 기관 보육의 대안적 성격을 지니며, 부모들에 의한 어린이집 운영과 보육 활동 참여를 통해 공동육아 철학에 기반한 일·가정 양립을 추구한다. 반면 품앗이 공동육아는 지역내 돌봄 공백을 해소하고 전업주부의 양육 부담을 완화하려는 목적을 지니며 양육스트레스 해소 효과를 지닌다.

<표 VI-2-1> 육아지원 차원의 공동육아 유형별 특성

구분	협동조합형 공동육아	품앗이 공동육아
육아지원 목표	- 일·가정 양립 지원	- 지역사회 돌봄 공백 해소 - 가정내 양육 지원
주요 대상	- 맞벌이 가구	- 가정내 양육 부모, 전업주부
성격	- 기관 보육의 대안	- 기관 보육의 대안(기관 미 이용) - 기관 보육의 보완(기관 이용)
주요 활동	- 어린이집 운영 - 보육·교육 활동	- 놀이, 체험, 학습 등 품앗이 활동 (기관 연계형/돌봄센터형) - 일시 돌봄(돌봄센터형)
주요 효과	- 맞벌이 가구의 일·가정 양립	- 가정내 양육 부담 완화 - 전업주부의 양육 스트레스 해소 - 돌봄 공백 해소

가. 협동조합형 공동육아

협동조합형 공동육아는 기존의 기관 보육과는 다른 보육·교육에 대한 욕구에서 비롯되므로 해당 욕구를 지닌 부모들이 부모협동 어린이집의 설치를 통해 대안적 보육을 실현할 수 있도록 활성화 방안을 제시하면 다음과 같다.

1) 부모협동 어린이집 설치·운영 지침 마련

부모협동 어린이집의 활성화 방안을 모색하기에 앞서 부모협동 어린이집간의 운영상 상이성에 주목할 필요가 있다. 활성화 방안의 적용은 부모협동 어린이집으로 인가 받은 모든 기관에 동일하게 적용되어야 하므로 공공교 소속 이외 기관의 증가는 이런 점에서 주의를 요한다. 즉 공공교 소속 어린이집인 경우는 (사)공동육아와 공동체교육에 의해 기본 운영상 협동조합형 공동육아로서의 동질성을 견지하고 있으나, 이외 어린이집들의 경우는 상이성이 두드러진 것으로 나타나므로 이에 대한 정책적 입장이 요구된다. 이를테면 기획재정부가 발간한 '협동조합 설립운영 안내서'에 의하면(기획재정부, 2013d: 12-22), 조합원의 교육과 훈련이 필수적으로 요구되나, 공공교 소속 외 기관의 해당 운영 비율은 약 87%에 그치며, 매년 참여한 비율은 약 39%에 불과한 것으로 조사되었다. 또한 어린이집의 운영에 있어서도 공공교 소속 기관들은 (사)공동육아와 공동체교육이 제작·발간한 '부모협동 어린이집 운영 지침서'에 의해 운영되나, 이외 기관의 경우는 구체적인 운영 사항을 파악하기 어려운 실정이다. 또한 2013년 1월 기획재정부에서 발간한 '협동조합 설립운영 안내서'는 「협동조합기본법」에 의거하여 협동조합 일반에 대한 설치·운영 사항을 제시하고, 보건복지부의 「보육사업안내」에서는 어린이집 일반의 설치·운영 사항에 관한 규정을 제시하고 있어 협동조합형 어린이집의 특성을 반영한 운영 지침으로 미흡한 측면이 있다. 이는 본 연구의 조사에서 현재 어린이집 운영상 애로사항으로 '부모협동 어린이집 운영관련 지침 미비'가 운영 재원의 부족에 이어 높은 응답률을 보인 데서도 그 필요성을 확인할 수 있다.

따라서 「협동조합기본법」의 제정에 따라 점차 증가할 것으로 예상되는 협동조합형 공동육아 수요에 대응하여 모든 부모협동 어린이집의 운영이 공동육아의 본래 취지에 부합할 수 있도록 국가 차원에서 어린이집 설치·운영 지침을 개발하여 배포하도록 한다. 지침의 개발 시에는 (사)공동육아와 공동체교육이 제작한 '부모협동 어린이집 설치·운영지침서'를 참조하되, 개발 과정에서 공공교 소속 이외 기관을 그 주체로서 포괄하고, 기관 규모 등 기관별 다양한 여건을 반영한다. 특히 공공교 소속 이외 기관의 경우는 교사의 권한이 상대적으로 크고 교사에 대한 의존도가 높은 기관이 있는 것으로 드러나므로 협동조합형 공동육아의 기본적인 이념과 철학에 대한 공유를 위한 노력이 선행되어야 할 것으로 본다. 또한 앞서 살펴본 설문조사 결과에 의하면, 부모협동 어린이집 이용

부모들은 이상적인 협동조합의 운영 방식이나 조합 구성 방식에 대해 상이한 입장을 보인다. 그 밖에도 최근 1년간 조합 탈퇴 의향이 있었던 부모들의 경우 그 이유로서 '부모 참여 활동 부담'이 가장 높은 응답률을 보이고, 해당 비율은 특히 공공교 소속 기관의 부모들에서 더 높게 나타나므로 이를 감안하여 현실적인 부모 참여 수준을 모색해야 할 것이다.

주요 운영 규정 사항으로는 협동조합형 공동육아의 이해, 조합원의 역할 및 의무에 관한 사항, 그리고 민주적이고 투명한 어린이집 운영을 위한 정기 총회, 이사회, 교사회 등의 구성 및 운영 방식, 조합원 교육, 재정 관리 등이다. 또한 부모협동 어린이집의 이용 부모들은 협동조합형 어린이집의 운영 원리로서 교사와 부모간의 소통, 놀이 위주의 교육·보육, 그리고 부모 참여를 중요시하므로 이에 부합하는 보육·교육계획안의 수립 및 수행에 관한 사항과 평가, 부모-교사 정기 모임 운영, 부모 참여 준수 사항 등도 명시되어야 할 것이다. 동 설치·운영 지침은 온라인 영상자료도 동시에 제작, 배포하여 활용이 용이하도록 한다.

나아가 부모협동 어린이집의 운영이 공동육아의 취지에 맞게 이루어질 수 있도록 '부모협동 어린이집 운영 지침'을 토대로 한 공동육아 어린이집 평가 기준의 마련을 모색할 수 있다. 해당 평가 기준은 현행 보건복지부의 어린이집 평가 인증과는 별개로 협동조합형 어린이집의 특성이 충분히 반영된 것으로, 핵심 판단 근거는 공동육아 철학과 맞벌이 가구의 보육 수요에의 부합 정도를 들 수 있다. 이 때 평가 결과는 지역 내 유휴 공간의 제공 시에 선정 요건으로도 활용하거나 어린이집에 대한 추가 재정 지원시에 고려한다.

2) 어린이집 설치 지원

부모협동 어린이집은 그 운영 원리로서 자연친화적 보육 환경이 중시되고, 조합원들의 출자금에 의한 어린이집의 설치가 이루어지므로, 설치 확대에 근본적인 한계를 지닌다. 현재 협동조합형 어린이집은 도시 지역 위주로 설치된 경향이 있으나, 도시 지역에서는 자연친화적 환경을 갖춘 지역이 매우 제한적이고, 더욱이 서울 등 대도시 지역은 높은 부동산 가격으로 어린이집 설치가 더욱 어려운 실정이다. 이 같은 어려움은 '운영 재원의 부족'이 현행 어린이집의 운영상 가장 큰 애로사항으로 지적되며(48.0%), 가장 시급한 과제로서 '영구 터전 마련'(23.3%), 그리고 국가 차원의 정책 과제 역시 '영구 터전을 위한 재정 지원'이 압도적으로 높은 응답률(48.3%)을 보인 데서도 잘 드러난다. 따라서 어린이집

설치 지원은 협동조합형 공동육아 활성화의 일차적인 과제라고 할 수 있다.

이와 관련하여 최근 이경란·정성훈·김정욱(2013)의 연구에서는 부모협동 어린이집의 신설과 기존 어린이집의 전환 방식을 제안한 바 있다. 이를 참조하면, 우선 신설과 관련하여 공간 임대보증금을 지원하는 방안이 모색될 수 있으며, 그 지원 요건으로는 출자 최소 인원, 총사업비의 최소 출자금 수준, 상환 기간 및 상환 계획, 부모협동 어린이집 경력 교사, 협동조합법인 설립 최소 기간 설정 등이 고려될 수 있다. 다음으로 기존 기관의 전환 방식으로 특히 민간어린이집의 전환은 공공성 강화 측면에서 고무적이라고 판단되나, 이용 부모들의 공동육아에 대한 이해와 부모 참여 활동 경험의 지속적 확장, 교사들의 인식 전환 등 장기적인 과제를 안고 있으므로 홍보 강화 등을 통해 사회적 관심을 고조시키려는 노력이 요구된다고 본다.

그 밖에도 지역 내 공공기관 등 유휴 공간을 적극적으로 발굴하여 부모협동 어린이집 설치 시에 우선적으로 제공하는 방안을 들 수 있다. 이 때 앞서 제기한 ‘부모협동 어린이집 운영 지침’에 근거한 평가 기준에 따라 적합한 기관을 선정하고, 매매, 임대 또는 무상 임차 방식을 취하여 설치가 용이하도록 한다.

3) 상담 및 컨설팅 지원

부모협동 어린이집의 설치·운영에 관한 상담은 협동조합형 공동육아 활성화를 위해 필수적으로 요구된다. 2013년 4월부터 기획재정부는 협동조합 설립 활성화를 위해 중간지원기관의 설치·운영을 추진 중이며, (사)공동육아 공동체교육은 소속 기관에 한하여 협동조합형 어린이집에 관한 각종 설치·운영 상담 역할을 수행해 왔다. 그러므로 협동조합 설치·운영 사항 이외에도 어린이집의 설치·운영에 관한 특화된 상담 지원을 제공하고, 해당 서비스가 공공교 소속 이외 어린이집에도 확대 적용될 수 있도록 별도의 지원 기구를 설치할 필요가 있다.

해당 지원은 고도의 전문성을 요하므로 지역 내에서 해당 역할을 담당해온 기관을 우선적으로 선정하여 위탁 운영하는 방안을 고려하되, 지역내 협동조합 중간 지원기관과의 적극적인 연계를 모색한다.

이를 통해 설치·운영 전반에 대한 상담과 컨설팅 제공은 물론, 행정 절차나 재정 관리 등 국가 지원에 따른 전문적인 운영 사항을 지원하고, 협동조합형 공동육아를 추구하는 부모들을 대상으로 부모협동 어린이집의 설치·운영에 관한 설명회를 개최한다.

4) 조합원 교육체계 구축

부모협동 어린이집 이용 부모들은 협동조합형 공동육아의 핵심 운영 사항으로 공동육아 철학의 공유가 가장 중요하다고 지적하므로 이에 대한 올바른 이해와 실천 노력을 기울일 필요가 있다. 이를 위해서는 조합원인 부모와 교사를 대상으로 한 교육이 필수적으로 요구된다.

현재 공공교 소속 기관의 경우는 (사)공동육아와 공동체교육이 부모와 교사 대상 교육을 주관하고 있으며, 운영 비율은 100%에 달하는 것은 나타난다. 그러나 앞서 언급한 바와 같이 공공교 소속 이외 기관의 경우는 운영 비율과 참여 비율이 상대적으로 수준에 머물고 있어 부모협동 어린이집의 공동육아 이념이 공유될 수 있을지 의문시된다. 따라서 부모협동 어린이집의 조합원 대상 교육이 일관되게 이루어질 수 있도록 국가 차원에서 지원체계를 마련할 필요가 있다고 본다.

공공교 소속 기관 대상 심층면담 결과에 의하면, (사)공동육아와 공동체교육의 교육에 대한 만족도는 비교적 높은 것으로 나타나므로 해당 기관의 전문성을 최대한 활용하여 이를 확대 적용하는 방안을 모색할 수 있다.

또한 앞서 제기된 공동육아 핵심 운영 사항으로 교사와 부모와의 소통은 매우 중요하다고 지적되므로 조합원인 부모뿐만 아니라 교사들에 대한 재교육이 반드시 필요하다. 그런데 이 때 부모는 전원이 조합원이어서 교육 대상으로 당연히 포함되나, 교사들은 조합원 자격 측면에서 모호한 측면이 있어 엄격한 적용이 가능할지 의문시된다. 앞서 다른 심층면담 결과에 의하면, 현재 공공교 소속 어린이집의 교사들은 출자금 없이 노동 출자 방식으로 조합원으로 인정되는 경향이 있으며, 이외 기관들의 경우는 부모와 동등한 수준의 출자금을 낸 경우도 있고, 조합원이 아닌 경우도 있었다. 그러나 「협동조합기본법」 제정에 따라 조합원은 1좌 이상 출자하고(제22조), 그에 따른 1인 1표 의결권을 갖도록 규정하고 있어 교사들의 자율성을 보장하고 부모들과 동등한 자격으로 소통할 수 있도록 교사들의 조합원 가입을 유도할 필요가 있다고 본다. 이로써 모든 부모협동 어린이집의 교사들이 부모들과 마찬가지로 조합원 교육의 대상으로 포괄되도록 한다.

나아가 협동조합형 공동육아 활성화의 장애 요인으로 공동육아 협동조합 경험이 풍부한 교사가 절대적으로 부족하다는 점이 지적되므로(이경란 외, 2013: v) 교사 양성체계의 강화도 중요한 과제로 들 수 있다.

5) 지역 내 운영협의체 구성

부모협동 어린이집의 운영상 지원체계가 구축된다해도 지속적으로 야기되는 운영상 애로사항을 극복하고 운영 내실화를 기하기 위해서는 지역 내 교사와 부모들이 운영 협의체를 구성하여 기관들 간의 연계를 강화할 필요가 있다. 이는 협동조합형 어린이집의 운영이 조합원들의 자율적인 운영에 기반하여 공동육아의 취지에 부합하는 운영이 이루어지기 위해서는 지속적인 노력을 요하며, 이는 타 기관과의 경험을 공유함으로써 가능한 측면이 있다. 특히 교사들의 경우는 공동육아 이념에 부합하는 보육·교육 활동에 대한 지속적인 탐색이 요구되므로 정기적인 협의체 운영 체계를 구비하려는 노력이 요구된다.

협의체의 구성은 단지 부모와 교사에 한정하지 말고, 이외 연계 기관들도 그 대상으로 포괄하여 지역 내 자원의 활용을 극대화하도록 한다. 대표적으로 어린이집은 물론 도서관, 보육정보센터(육아종합지원센터), 건강가정지원센터(다문화가족지원센터), 사회복지관, 이외 관련 민간 기관들을 포괄하도록 한다.

나. 품앗이 공동육아

품앗이 공동육아는 기본적으로 자발적으로 태생되고, 자율성을 토대로 운영되어야 하므로 정부 지원은 지역 내 자원을 최대로 활용하고, 부모들의 역량을 강화하는 방식을 취하는 것이 타당하다고 본다. 그러나 다른 한편으로 앞에서 언급한 기본 방향에서와 같이 구체적인 개입 수준은 그 성격에 따라 달리 모색될 수 있다. 단적으로 말해 품앗이 육아가 기관 미 이용 부모들을 위주로 하거나 지역 내 돌봄 공백을 해소하는 기능을 수행하는 경우는 기관 보육과 병행하여 이루어지는 활동들에 비해 보다 적극적인 지원이 모색될 수 있다.

이러한 논리를 토대로 정부가 주도하는 육아품앗이 및 공동육아나눔터 사업의 내실화 방안과, 주민 자치형 공동육아의 활성화 방안을 제시하면 다음과 같다.

1) 육아품앗이 및 공동육아나눔터 사업 내실화 방안

앞서 다른 육아품앗이 사업의 수요와 개선 요구에 따르면, 해당 사업의 활성화를 위한 주된 개선점으로는 품앗이 공간을 확충하여 지리적 접근성을 강화하고, 공동육아나눔터의 관리 인력을 추가로 배치하며, 공동육아나눔터가 지역 내 육아품앗이의 거점 기능을 수행할 수 있도록 교구 교재(장난감 등)를 충실히 구

비하고, 프로그램 지원을 강화하기 위한 사업 운영비의 추가 지원 등이 요구된다. 또한 사업 전담 인력의 안정성과 전문성을 강화하여 사업의 내실화를 기할 필요가 있다. 이외에도 매년 활동사례집을 발간·배포하여 사회적 인식의 확산을 꾀하고, 온라인 정보사이트를 구축하여 공동육아 관련 정보의 접근성을 높인다.

가) 품앗이 활동 공간의 확충

육아품앗이 사업에 참여한 부모들을 대상으로 한 심층면담에 의하면, 참여 동기로서 품앗이 활동 공간의 필요성이 지적된다. 즉 지역 내에서 자발적으로 품앗이 육아를 시도하였으나, 안정적인 공간을 확보하지 못해 어려움을 겪던 터라 공동육아나눔터를 공간으로 활용하기 위해 사업에 참여하게 되었다는 의견이 많았다. 이처럼 육아품앗이는 그 자발성에도 불구하고 안정적인 공간을 확보하지 못할 경우 지속되기 어려우므로 공동육아나눔터의 확충은 일차적인 과제라고 할 수 있다.

그러나 건강가정지원센터내의 공간은 제한적일 뿐만 아니라 활동 공간의 지리적 접근성이 보장되어야 하므로 외부형 공동육아나눔터의 설치에 보다 강화될 필요가 있다고 본다. 외부형 나눔터는 도서관이나 주민센터 등 공공기관이나 관리사무소 등 아파트 내 유휴 공간 등을 적극적으로 발굴하여 리모델링하는 방식을 취한다. 현재 외부형 나눔터의 리모델링은 기업 후원에 의존하는 경향이 있으나, 보다 안정적인 인프라의 확충을 위해서는 정부 차원의 설치비 지원이 이루어져야 할 것이다. 이 때 특히 영유아들이 밀집한 대도시 지역의 경우는 지리적 접근성의 강화에 초점을 두어 소규모 시설을 여러 지역에 설치하는 전략을 취한다.

나아가 연계 기관을 통해 육아품앗이 활동이 자연스럽게 유도되기 위해서는 해당 기관 프로그램들과의 적극적인 연계를 모색할 필요가 있다. 이를테면 영유아를 둔 부모들을 대상으로 한 지역 내 도서관 프로그램과 연계하여 참여 부모들을 대상으로 품앗이 육아에 대한 설명회를 개최하는 방안 등을 추진한다.

나) 컨설팅 지원 강화

육아품앗이 참여 부모들에 의하면, 품앗이의 형성이나 참여 회원의 결원 발생 시 충원에 어려움이 있고 공동육아에 대한 관심은 있으나 품앗이 활동 역량에 대한 우려가 큰 것으로 나타나므로 이에 대한 지원이 요구된다.

현재 건강가정지원센터의 품앗이 활동에 대한 지원은 신규 가입자에 대한 오

리엔테이션을 실시하고, 품앗이 그룹 구성 및 활동을 지원하며, 사후관리로서 품앗이 그룹 활동일지를 작성하도록 한다. 또한 활동 시작 전에 전 구성원들이 함께 관련 규칙들을 정할 수 있도록 규정하고 있다. 따라서 이들 지원을 보다 내실화하되, 특히 품앗이 활동 초기 단계에는 운영 사항 전반에 대한 컨설팅이 절실히 요구되므로 해당 시기의 지원에 주력할 필요가 있다.

이 때 외부형 나눔터에서 이루어지는 품앗이 활동들을 포괄하기 위해서는 건강가정지원센터 내 공동육아나눔터가 컨설팅 지원의 거점 기능을 명확하게 수행할 필요가 있다. 즉 건강가정지원센터 내 공동육아나눔터에 전문상담 인력이 배치되어 필요 시 외부형 나눔터에서 이루어지는 품앗이 활동에 대한 컨설팅 지원이 가능하도록 한다.

한편 현행 지침(2013년 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 운영 가이드북)에는 품앗이 활동 시 활동, 재료비 등 각 그룹별로 월별 최대 3만원 이내에서 지원이 가능하다고 규정하고 있다(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2013c: 27). 육아품앗이는 그 성격상 자부담을 원칙으로 하는 것이 타당하다고 판단되므로 해당 지원은 기관 미 이용 부모들로 구성되어 기관 보육을 대체하는 기능을 수행하는 경우에 우선적으로 고려될 수 있다고 본다.

다) 전담 인력의 전문성 강화

사업 실무진 대상 면담결과에 의하면, 사업 내실화의 주된 요건으로는 사업 담당자의 안정성이 지적된다. 동 사업은 그 성격에 대한 이해뿐만 아니라, 지역 내 공동육아에 대한 수요와 활용 가능한 자원 등 지역 여건을 충분히 파악하는 것이 중요한데, 사업 담당자의 잦은 교체로 인해 효율성이 저하된다는 것이다(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2013c: 13-18). 따라서 별도 인건비를 책정하여 안정적인 전담 인력의 확보가 이루어져야 할 것이다.

또한 대부분 지역에서 사업 담당자는 1인에 불과하여 외부형 공동육아나눔터의 관리가 미흡한 실정이므로 지역 내 리더 양성을 통해 외부형 나눔터에도 전담 인력이 배치되도록 한다. 이 때 전담 인력에 대해서는 공동육아에 대한 전문성이 견지될 수 있도록 정부 차원의 체계적인 재교육을 실시한다.

라) 공동육아나눔터 운영 내실화

공동육아나눔터는 육아품앗이 공간으로 활용되므로 그 운영에 있어 면밀한 접근을 요한다. 우선 설치 요건은 영유아들의 발달 특성이 충분히 반영되어 호

기심을 자극하면서도 안전성이 보장되어야 할 것이다. 현행 지침에서는 공동육아나눔터의 시설 조성과 관련하여 안전, 비치물품 등을 규정하고 있으며, 외부형인 경우는 설치 요건으로 주민의 접근이 편리하고 안전한 곳으로 확보하도록 규정하고 있다(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2013c: 17-18). 외부형 나눔터의 경우에도 영유아의 특성이 충분히 반영된 환경이 구축되어야 하므로 내부형 나눔터의 설치 요건이 준수되도록 한다. 또한 앞서 다룬 공동육아나눔터 관련 요구에 의하면, 설비 요건으로는 독립적인 유아 공간 이론테면 수면실이나 수유실 등이 언급되므로 이에도 주목하여 해당 지침을 보완할 필요가 있다.

나눔터의 운영 시간과 관련하여 현행 기본 운영 시간인 10시~18시는 너무 촉박하다는 지적이 제기되므로 기본 운영 시간을 연장하는 방안을 고려한다. 육아품앗이 활동은 주로 기관을 이용하는 유아들을 중심으로 이루어지므로 주된 활동 시간은 반일제 기관 이용 이후인 오후 3~5시에 집중되는 경향이 있다. 따라서 품앗이 그룹이 많은 경우 이용가능한 시간은 매우 제한적인 실정이다. 게다가 맞벌이 가구와 아버지들의 경우는 평일 운영시간 중에 참여하는 것이 실질적으로 불가능한 상황이므로 주말 이용이 가능하도록 토요 운영을 의무화하는 방안을 고려한다. 이처럼 연장 운영과 토요 운영을 강화하기 위해서는 해당 시간에 대한 추가 인력이 요구되므로 지역 내 자원봉사자 등을 적극적으로 활용토록 한다.

이외에도 공동육아나눔터는 품앗이 활동 공간으로서 뿐만 아니라 지역 내 부모들의 소통 공간으로 기능하므로 이를 내실화하여 품앗이 활동으로 나아갈 수 있도록 장난감 등 설비 수준을 개선할 필요가 있다. 공동육아나눔터가 자녀와를 데리고 자주 이용하기에 편리하고 유익한 공간이 되기 위해서는 장난감이나 도서 등 교재 교구 등이 잘 구비되어 있어야 한다는 것이다. 그러므로 지역 내 수요를 반영하여 해당 교재 교구를 지속적으로 보강하는 방안이 모색되어야 한다. 이를테면 지역 내 공동육아 역량의 강화를 위해 정기적인 기부 나눔터를 개최하는 등 안정적인 지역 자원을 확보할 필요가 있다.

이와 더불어 공동육아나눔터에서 이루어지는 정규 프로그램 등이 육아품앗이와 연계될 수 있도록 해당 프로그램의 내실화가 요구된다. 이를 위해 재능 기부 방식 이외에 전문가에 의한 교육프로그램도 강화할 필요가 있다.

마) 활동사례집 발간 및 배포

육아품앗이 참여 부모들의 참여 경로는 지인이 가장 많고(약 52%), 건강가정

지원센터 홍보물을 통한 경우는 약 18%에 불과한 것으로 나타나므로 사업 홍보에 보다 주력할 필요가 있다. 또한 품앗이 활동에 대한 사회적 인식이 전반적으로 부족한 실정이므로 이에 대한 이해를 돕기 위해 사례집을 발간하여 참여를 촉진하도록 한다.

앞서 다룬 바와 같이 여성가족부는 2012년 가족품앗이 사례 공모전을 실시하여 29편의 사례를 담아 발간한 바 있다(여성가족부, 2012: 1). 해당 사례집은 정기적으로 발간토록 하고, 건강가정지원센터(다문화가족지원센터)와 공동육아나눔터는 물론 영유아가 주로 이용하는 보육정보센터(육아종합지원센터, 영유아프라자) 등 이용시설과, 병원, 주민센터 등 에도 널리 배포하여 활용도를 높이도록 한다.

2) 주민 자치형 공동육아 지원 방안

주민 자치형 품앗이 육아는 주요 활동 측면에서 정기적인 보육에서 놀이 체험에 이르기까지 매우 다양하며, 활용 공간 측면에서 별도 전용 공간을 활용하는 경우와 지역 내 기관을 연계하여 거점으로 활용하는 경우로 상이하다. 우선 돌봄센터형인 경우는 별도 공간을 확보하고 단지 품앗이 활동뿐만 아니라 전체 회원을 대상으로 한 각종 프로그램이 운영된다. 또한 ‘행복한 아이들’과 ‘한빛마을센터’ 사례에서와 같이 정기적인 보육 활동이나 일시 돌봄이 이루어진다. 다음으로 기관 연계형은 지역 내 도서관 등과 정부가 설치한 공동육아나눔터가 육아품앗이의 공간으로 활용된다. 앞서 다룬 ‘짱뚱이 도서관’은 지역 내 도서관으로서 고유한 기능을 수행함과 동시에 품앗이 활동을 위한 거점 공간으로 기능한다.

따라서 기관 미 이용 부모의 보육 활동이 핵심인 ‘행복한 아이들’의 경우는 현행과 같이 공공기관을 공간으로 활용할 수 있도록 지원한다. 또한 맞벌이 가구의 일시 돌봄과 방과후 보육을 제공하는 ‘한빛마을센터’의 경우는 돌봄 사각지대 해소 기능을 수행한다는 측면에서 임대료와 지원봉사 인력 지원 등을 모색할 만하다. 반면에 주로 기관 보육과 병행하여 이루어지는 ‘짱뚱이 도서관’의 육아품앗이에 대해서는 컨설팅과 프로그램 위주의 지원이 타당하다고 본다.

가) 공동육아 활동 공간의 제공

품앗이 활동을 위한 공간은 일차적인 요건임에도 불구하고, 육아품앗이만을

위한 공간의 마련은 시설 임대료 등의 부담으로 그 확충에 한계가 있으므로 지역 내에서 활용 가능한 공간을 발굴하려는 노력이 필수적으로 요구된다. 이 때 지역 내 주민센터나 구청 등 공공기관 내 유휴 공간에 대해서는 선정 요건을 마련하여 적극적으로 개방하도록 한다.

다음으로 앞서 다룬 외부형 공동육아나눔터를 활용하는 방안을 들 수 있다. 즉 지역 내 기관과 연계하여 외부형 나눔터가 설치된 경우 해당 시설을 적극적으로 활용한다. 그런데 이 때 기존 기관의 운영 관리와 품앗이 활동의 그것과 충돌하여 어려움을 겪는 것으로 지적되므로, 원활한 확산을 위해서는 사후관리와 활동 내용 등에서 유연한 적용이 요구된다.

이외에도 지역 내 거점 공간으로는 도서관이나 주민센터 등 공공기관을 일차적으로 고려하되, 연계 기관의 고유한 기능을 고려한 효율적인 연계 노력이 모색될 필요가 있다. 즉 연계 기관을 통한 육아품앗이 참여가 원활하게 이루어질 수 있도록 연계 기관의 기능에 부합하는 지원을 확대한다. 이를테면 지역 내 도서관과의 연계 시에 영유아 대상 신규 도서 구비하여 지역 내 주민의 이용을 촉진하거나 부모 대상 프로그램을 지원하여 도서관의 기능 강화를 동시에 모색한다.

나) 공동육아 역량 강화

지역사회 공동육아는 궁극적으로 지역 내 역량 강화를 통해 안정적인 재생산이 가능하도록 해야 할 것이다. 이는 단지 자신의 자녀를 지역에서 함께 키우는데 한정되지 않고, 지역 내에서 재능 기부나 품앗이 리더로서 활동하는 부모들이 지속적으로 양성되어야 함을 의미한다.

이와 관련하여 여성가족부의 육아품앗이 사업에서는 해당 사업을 정부 차원에서 추진함에도 불구하고 그 성격상 자발성이 보장될 수 있도록 품앗이 활동 3개월 이상 참여자를 대상으로 지역 리더 양성을 지원한다. 회기 수는 4회기 이상 진행되며, 진행 내용은 지역 품앗이의 심층 이해, 리더의 자질과 역할, 지역 내 그룹 형성 등이다(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2013c: 29-30).

이를 참조하여 주민 자치형 공동육아의 경우에도 거점 기관 등의 프로그램을 내실화하여 지역 내 공동육아 활동가로서 지속적으로 훈련하는 기회를 제공한다. 즉 ‘짚뚱이 도서관’ 사례에서와 같이 자격증 프로그램을 개설하여 육아품앗이에 참여한 부모들의 품앗이 역량을 강화하여 품앗이 활동에 대한 지원뿐만 아니라, 해당 분야의 전문가로서 활동할 수 있도록 관련 기관과의 연계를 추진

한다. 이처럼 육아품앗이의 거점 기관이 단지 품앗이 공간으로서만 기능하지 않고, 품앗이 역량을 강화하는 계기를 제공할 수 있도록 프로그램 지원 즉 전문 강사의 인건비 지원을 모색한다.

다) 민관 협의체 구성

주민 자치형 공동육아는 매우 다양한 방식을 취하므로 이를 효율적으로 지원하기 위해서는 민관 협의체의 구성을 모색할 수 있다. 동 협의체는 지자체와 공공기관, 관련 민간기관의 협력 기구로서 필요 시 정기모임을 개최하여 효율적인 자원 동원이 가능하도록 한다. 협의체의 구체적인 기능으로는 지리적 접근성이 높고 환경이 적절한 육아 품앗이 활동 공간의 발굴이나 부모들의 보육 활동에 대한 컨설팅을 제공할 기관의 선정 등을 들 수 있다.

참고문헌

- 국회 기획재정위원회(2011.12) 협동조합기본법안(대안) 검토보고서.
- 관계부처 합동(2011). 제2차 건강가정기본계획(2011~2015).
- 기획재정부(2013a). 보도자료: 협동조합만들기, 어렵지 않아요(2013. 1.23).
- 기획재정부(2013b). 보도자료: 협동조합에 대한 A부터 Z까지, 궁금증을 해결해 드려요(2013. 4.4).
- 기획재정부(2013c). 보도자료: 제1회 '협동조합의 날' 기념식 개최(2013. 7.5).
- 기획재정부(2013d). 협동조합 설립운영 안내서: 아름다운 협동조합 만들기.
- 김미란(2008). 육아공동체에서 부모 참여의 가능성과 한계: 가족에 의한 공동체의 형성과 경계들. 교육사회학연구, 18(3), 19-60.
- 김은주·권미량(2005). 공동육아와 생태유아교육의 교육체계 및 운영원리. 유아교육논집, 14(1), 35-64.
- 김정희(2000). 핵가족 어머니 육아와 품앗이 공동육아. 한국여성학, 16(1), 95-129.
- 대한민국정부(2013). 제2차 저출산·고령사회 기본계획 2013년도 시행계획.
- 류경희·김순옥(2001a). 공동육아 협동조합 가족의 공동체성 형성과정. 대한가정학회지, 39(3), 107-133.
- 류경희·김순옥(2001b). 공동육아 협동조합에의 참여를 통한 이웃과 가족관계의 변화. 대한가정학회지, 39(11), 193-208.
- 보건복지부(2005-2012). 보육통계.
- 보건복지부(2010). 아이사랑플랜 2010년 시행계획(2010.2).
- 보건복지부(2013). 2013년도 보육사업안내.
- (사)공동육아와 공동체교육(2011). 부모협동 어린이집 운영지침서.
- (사)공동육아와 공동체교육(2013). 내부자료: 소속 기관 현황.
- 서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민(2012). 2012년 전국보육실태조사: 가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

- 서울시 길음 1동 행복한 아이들(2013). 내부자료.
- 서울특별시(2012). 마을공동체 돌봄 지원 사업 추진계획.
- 서울특별시(2013). 내부자료: 2013년 공동육아 활성화 지원사업 지원내용.
- 여성가족부(2012). 보도자료: 「가족품앗이 사례집」 발간·배포(2012. 9.7).
- 여성가족부(2013a). 2013년도 건강가정지원센터 사업 안내.
- 여성가족부(2013b). 2013년도 업무추진계획.
- 여성가족부·한국건강가정진흥원(2013). 2013년 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업 운영 가이드북. 여성가족부.
- 우민정·주봉관(2012). 영유아기 자녀를 둔 어머니들의 품앗이 육아공동체 참여과정에서 겪는 긍정적 경험과 어려움. 유아교육·보육행정연구, 15(3), 147-168.
- 윤우경(2013). 육아공동체에서 돌봄의 주체로 변화과정에 관한 연구: 공동육아어린이집 교사들의 실천을 중심으로. 성공회대학교 NGO대학원 석사학위 청구논문.
- 이경란·정성훈·김정욱(2013). 서울시 공동육아협동조합 활성화를 위한 민관협력 강화 방안. 서울연구원.
- 이기범·정병호·이부미·정영화(2004). 부모협동보육 활성화 방안. 여성부.
- 정혜선(2010). 영유아기 자녀를 둔 전업주부의 품앗이육아공동체 참여 경험에 관한 질적 연구. 한국생활과학회지, 19(3), 429-441.
- 조성은(2010). 가족친화적 사회환경 조성을 위한 가족품앗이 사업 확대 방안: 공동육아 나눔터(육아정보나눔터) 운영을 중심으로. 2010년 가족품앗이 사업 확대방안 토론회 자료집, 1-15.
- 조운경(2011a). 한국사회의 아버지들의 자녀양육: 공동육아어린이집/방과후의 참여 사례를 중심으로. 민족문화논집, 47, 149-190.
- 조운경(2011b). 협동조합형 공동육아에 참여한 아버지들의 돌봄의 의미화와 가족관계의 변화: 성인지 관점에서 본 남성 돌봄과 아버지됨의 재구성을 중심으로. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 짱뚱이 도서관(2012). 내부자료.

- 차성란(2012). 건강가정지원센터의 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업운영 전략. 한국가족자원경영학회지, 16(2), 187-210.
- 차성란·권혜진·조정현(2011). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 성과 발굴 및 운영 모델 개발 연구. 여성가족부.
- 한국건강가정진흥원(2011, 2012). 가족품앗이 및 공동육아나눔터 사업결과보고서. 한국건강가정진흥원.
- 한빛마을(2013). 사업계획서.
- 황성하(2004). 한·일 공동육아 교육의 비교연구. 비교교육연구, 14(1), 163-184.
- 황윤옥(2008). 공동육아운동 제도화의 경로와 과정, 성격에 관한 연구. 성공회대학교 NGO 대학원 석사학위 청구논문.
- Vamstad, J. (2012). Co-production and Service Quality: The Case of Cooperative Childcare in Sweden. VOLUNTAS, 23(4), 1173-1188.

<참고 웹사이트>

- 고타고타소 홈페이지 <http://www.gotagotasoh.net>
- 다쓰노코 공동보육소 홈페이지 <http://page.freett.com/tatsunoko>
- 도쿄 복지 네비게이션 http://www.fukunavi.or.jp/fukunavi/contents/tokushu/ninsyo/ninsyo_02.html
- 도쿄도 복지보건국 홈페이지 <http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/kodomo/hoiku/ninsyo>
- 위키피디아(일본) <http://ja.wikipedia.org>
- 행복한 아이들 카페 홈페이지 <http://cafe.naver.com/happyi2012>
- 'all about' 종합정보사이트 <http://allabout.co.jp/gm/gc/184329>

Abstract

A strategy promoting community co-parenting

Haemi Yoo Moonjeong Kim

The promotion of co-parental child care support diversification by policy - oriented child care institutes is part of a plan to meet diverse parenting and child care needs, and is advancement towards community co-parenting. Since 2004, the parent co-op Nursery Combination and 'Family Pumatyi' by the Ministry of Women and Family, as institutions, have advocated for co-parenting. However, the parent co-op nursery faces financial and operational difficulties and 'Family Pumatyi' has been criticized for its unclear and ambiguous role in order to get support from the government.

Therefore, this study attempts to find ways to promote co-parenting by identifying the successes of institutionalized co-parenting and the areas of improvement, and by studying community autonomy in areas where co-parenting has been practised. The study suggests that the choice for co-parenting child care ought to depend on the desired provision from institutions; which have either a complementary or an alternative function. The complementary function seen in parent co-op child care and 'Family Pumatyi'- outside child care institutes - pursue a more active support than 'Family Pumatyi' in similar circumstances. Since co-parenting is based on autonomy and spontaneity, the key to support co-parenting is to build support systems such as counseling and conjugating private resources within the community.


In light of these principles, the following are suggested as ways to facilitate co-parenting. The parent cooperative nursery requires appropriate management supply development, including free rental day care, consultation and counseling for its installation and management, staff training and local council configuration. For 'Family Pumatyi', geographical accessibility,

employment of qualified staff, consultation, empowerment programs for resident support and the public-private body configuration are proposed.

부 록

- 부록 1. 부모협동 어린이집 이용 운영 현황 조사 질문지(부모용)
- 부록 2. 부모협동 어린이집 이용 운영 현황 조사 질문지(기관용)
- 부록 3. 부모협동 어린이집 심층면담 질문지(교사용)
- 부록 4. 부모협동 어린이집 심층면담 질문지(부모용)
- 부록 5. 건강가정지원센터 육아품앗이 사업 심층면담 질문지(부모용)
- 부록 6. 건강가정지원센터 육아품앗이 사업 심층면담 질문지(실무진용)
- 부록 7. 사례조사 면담 질문지(운영자용)
- 부록 8. 사례조사 면담 질문지(부모용)
- 부록 9. 설문조사 추가 분석표

부록 1. 부모협동 어린이집 이용 운영 현황 조사 질문지(부모용)

	부모협동어린이집 이용/운영 현황 조사 - 부모용 -	<p>이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.</p>
---	---	--

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소는 공동육아의 활성화 방안을 마련하기 위해 부모협동 어린이집을 이용하고 있는 학부모님을 대상으로 의견조사를 실시하고자 합니다.

바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

응답해주신 내용은 모두 수치화되어 통계자료로만 사용되며, 개별 어린이집 단위의 결과는 아무 관련이 없으니 안심하시고 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2013년 4월
육아정책연구소 소장
이 영

문의 처	<p>[연구수행기관] 육아정책연구소 유해미 부연구위원(nowyoo@kicce.re.kr) 김문정 연구원(moon@kicce.re.kr)</p>
	<p>[조사대행기관] (주)밀워드브라운미디어리서치 서울시 서초구 서초동 1445-3 국제전자센터24층 임유정 과장(☎02-3488-2787) 황지영 과장(☎02-3488-2798), 송정련 (☎02-3488-1708)</p>

※ 이용 현황 (학부모 질문)

※ 귀하가 속한 어린이집의 자녀 이용 현황 관한 질문입니다.

1) 어린이집 최초 이용 시기 /총 이용 시기	최초 이용 시기	(_____) 년도
	총 이용 시기 (첫째 자녀 기준)	총 (_____) 년 (_____) 개월
2) 이용 자녀 연령	자녀 1	만 () 세
	자녀 2	만 () 세
	자녀 3	만 () 세
	자녀 4	만 () 세
3) 타 기관 이용 - 기관명 (사설 학원 등)	기관 1	_____
	기관 2	_____
	기관 3	_____

1. 부모협동 어린이집 이용 동기와 공동육아에 대한 인식

문1. 귀하께서 부모협동 어린이집을 이용하게 된 계기는 무엇입니까?

- ① 지역에서 우연히 알게 되어
- ② 친구 또는 이웃, 지인의 소개
- ③ 친인척, 친지의 소개
- ④ 대중 매체(TV, 온라인 사이트 등)
- ⑤ 기타(구체적으로: _____)

문2. 귀하께서 현재 부모협동 어린이집을 이용하게 된 주요 동기는 무엇입니까? 우선순위대로 번호를 기입해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____

- ① 공동육아 방식으로 아이를 키우려고
- ② 교사에 대한 신뢰가 높아서(교사의 교육 방침 또는 철학 등)
- ③ 타 유형 어린이집을 믿을 수 없어서(불신 내용 구체적으로: _____)
- ④ 부모 참여를 적극적으로 하기 위해
- ⑤ 시설 환경이 좋아서(자연친화적 환경 등)
- ⑥ 보육 교육 내용이 마음에 들어서(놀이 중심 교육, 자연친화 교육 등)
- ⑦ 부모들간에 친밀한 관계를 맺을 수 있어서
- ⑧ 안전한 먹거리(급·간식)가 보장되어서
- ⑨ 기타(구체적으로: _____)

문3. 현재 부모협동 어린이집을 이용하기 전에 다른 어린이집(다른 부모협동 어린이집 포함)이나 유치원 등을 이용한 경험이 있습니까?

- ① 있다 문3-1, 문3-2, 문3-3, 문3-4번으로 ② 없다 문4번으로

문3-1. (타 기관 이용 경험이 있는 경우) 구체적으로 어떤 기관을 이용하셨습니까?
(2회 이상 변경 시 가장 최근 기관을 기준으로 응답함)

- ① 국공립어린이집/법인어린이집 ② 민간어린이집
 ③ 가정어린이집 ④ 부모협동어린이집
 ⑤ 국공립유치원 ⑥ 사립유치원
 ⑥ 기타(기관 명:)

문3-2. (타 기관 이용 경험이 있는 경우) 기관을 변경한 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 어린이집의 교육방침이 마음에 들지 않아서
 ② 어린이집 교사를 신뢰할 수 없어서
 ③ 추가 보육비용(특별활동비 등)이 과다해서
 ④ 어린이집 운영 전반을 신뢰할 수 없어서(먹거리 등)
 ⑤ 아이가 적응을 못해서
 ⑥ 기타(구체적으로:)

문3-3. (타 기관 이용 경험이 있는 경우) 이전 기관과 비교하여 현재 어린이집의 가장 큰 특징은 무엇입니까?

- ① 부모 참여가 많다
 ② 교사와의 소통이 원활하다.
 ③ 아이의 기관 적응도가 높다.
 ④ 특별활동이 적거나 없다.
 ⑤ 조합원(부모들)간의 소통이 긴밀하다.
 ⑥ 기타(구체적으로:)

문3-4. (타 기관 이용 경험이 있는 경우) 현 기관은 이전 기관과 비교하여 각 측면에 대하여 어느 정도 만족스럽습니까?

구분	(이전 기관 대비) 현 기관에 대한 만족도				
	① 매우 만족	② 만족	③ 보통	④ 불만족	⑤ 매우 불만족
1) 어린이집 시설 및 환경	①	②	③	④	⑤
2) 교육 보육내용(프로그램)	①	②	③	④	⑤
3) 교사의 전문성	①	②	③	④	⑤
4) 부모 참여	①	②	③	④	⑤
5) 급간식	①	②	③	④	⑤
6) 보육비용	①	②	③	④	⑤

문4. 부모협동 어린이집 가입 후 주위 사람들에게 협동조합 가입을 권유한 적이 있습니까?

- ① 있다 문4-1번으로 ② 없다 문5번으로

문4-1. (권유한 적이 있는 경우) 권유 시 강조한 내용은 무엇입니까?

- ① 공동체 지향 공동육아 철학 ② 부모 참여 운영 방식
 ③ 어린이집 시설 및 환경 ④ 교육·보육내용(나들이 등)
 ⑤ 교사에 대한 높은 신뢰도
 ⑥ 기타(구체적으로: _____)

문5. 귀하는 협동조합형 어린이집에서 견지해야 할 핵심 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 번호를 기입해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____

- ① 자연친화적 주변 환경 ② 부모 참여
 ③ 교사와 부모와의 소통 ④ 공동육아 철학의 공유
 ⑤ 지역사회 연계 및 교류 ⑥ 놀이 위주의 보육·교육 활동(특별활동 지양)
 ⑦ 기타(구체적으로: _____)

II. 어린이집 이용/운영 실태

문6. 귀하가 어린이집을 이용하는 시간대와 하루 평균 총 이용 시간은 얼마입니까?

기준	이용 시간대	총 이용 시간/1일 평균
평일	오전(시 분) 부터 ~ 오후(시 분)까지	() 시간
주말	오전(시 분) 부터 ~ 오후(시 분)까지	() 시간

문7. 현재 어린이집의 운영 사항은 어떠합니까? 각 부문별로 해당 칸에 √ 표기해 주십시오.

	구분	문7A) 운영 여부	문7B) 참여 정도	문7C) 참여 만족도
1)	이사회	<input type="checkbox"/> ①운영함 ☞ 문7B)로 <input type="checkbox"/> ②운영안함	<input type="checkbox"/> ① 매번 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ② 70% 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ③ 절반 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ④ 거의 참여하지 않음 <input type="checkbox"/> ⑤ 전혀 참여한 적 없음 <input type="checkbox"/> ⑧ 해당없음(이사진 아님)	<input type="checkbox"/> ① 매우 만족 <input type="checkbox"/> ② 만족 <input type="checkbox"/> ③ 보통 <input type="checkbox"/> ④ 불만족 <input type="checkbox"/> ⑤ 매우 불만족
2)	교사-부모 정기모임 (예:방모임)	<input type="checkbox"/> ①운영함 ☞ 문7B)로 <input type="checkbox"/> ②운영안함	<input type="checkbox"/> ① 매번 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ② 70% 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ③ 절반 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ④ 거의 참여하지 않음 <input type="checkbox"/> ⑤ 전혀 참여한 적 없음 <input type="checkbox"/> ⑧ 해당없음	<input type="checkbox"/> ① 매우 만족 <input type="checkbox"/> ② 만족 <input type="checkbox"/> ③ 보통 <input type="checkbox"/> ④ 불만족 <input type="checkbox"/> ⑤ 매우 불만족
3)	정기총회	<input type="checkbox"/> ①운영함 ☞ 문7B)로 <input type="checkbox"/> ②운영안함	<input type="checkbox"/> ① 매번 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ② 70% 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ③ 절반 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ④ 거의 참여하지 않음 <input type="checkbox"/> ⑤ 전혀 참여한 적 없음 <input type="checkbox"/> ⑧ 해당없음	<input type="checkbox"/> ① 매우 만족 <input type="checkbox"/> ② 만족 <input type="checkbox"/> ③ 보통 <input type="checkbox"/> ④ 불만족 <input type="checkbox"/> ⑤ 매우 불만족
4)	신입 조합원 (부모)교육	<input type="checkbox"/> ①운영함 ☞ 문7B)로 <input type="checkbox"/> ②운영안함	<input type="checkbox"/> ① 매번 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ② 70% 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ③ 절반 정도 참여함 ☞ 문7C)로 <input type="checkbox"/> ④ 거의 참여하지 않음 <input type="checkbox"/> ⑤ 전혀 참여한 적 없음 <input type="checkbox"/> ⑧ 해당없음	<input type="checkbox"/> ① 매우 만족 <input type="checkbox"/> ② 만족 <input type="checkbox"/> ③ 보통 <input type="checkbox"/> ④ 불만족 <input type="checkbox"/> ⑤ 매우 불만족

문8. 최근 1년간 조합을 탈퇴하고 싶은 때가 있었습니까? 있다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 있다 문8-1번으로 ② 없다 문9번으로

문8-1. (탈퇴하고 싶었던 때가 있었던 경우) 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 다른 부모들과의 갈등 ② 교사와의 소통 어려움
 ③ 아이들간의 갈등 ④ 어린이집 환경에 대한 불만
 ⑤ 부모 참여 활동에 대한 부담 ⑥ 보육료 등 경제적 부담
 ⑦ 보육 교육 내용에 대한 불만 ⑧ 교육관, 공동육아 철학의 차이
 ⑨ 기타(구체적으로: _____)

문9. 귀하는 향후 바람직한 조합 구성 방식은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 부모만 출자하여 조합 구성
 ② 부모와 교사가 출자하여 조합 구성
 ③ 부모와 교사, 지역사회 구성원들이 함께 출자
 ④ 부모가 출자하고 교사는 당연직 조합원이 됨
 ⑤ 기타(구체적으로: _____)

III. 어린이집 이용 만족도

문10. 현재 어린이집의 시설·환경에 대해 어느 정도 만족하십니까?

각 부문별로 해당 칸에 √ 표기해 주십시오.

	구분	① 매우 만족	② 만족	③ 보통	④ 불만족	⑤ 매우 불만족
1)	실내환경(보육실 구성 등)	①	②	③	④	⑤
2)	교구 교재	①	②	③	④	⑤
3)	실외 환경(실외 놀이기구와 마당)	①	②	③	④	⑤
4)	(영)유아 대 교사 비율	①	②	③	④	⑤
5)	급식 및 간식	①	②	③	④	⑤
6)	위생	①	②	③	④	⑤
7)	안전	①	②	③	④	⑤
8)	어린이집 주변 환경	①	②	③	④	⑤

문11. 현재 어린이집의 다음 사항에 얼마나 만족하십니까?
 각 부문별로 해당 칸에 √ 표기해 주십시오.

	구분	① 매우 만족	② 만족	③ 보통	④ 불만족	⑤ 매우 불만족
1)	교사의 전문성	①	②	③	④	⑤
2)	보육·교육 프로그램	①	②	③	④	⑤
3)	보육 시간	①	②	③	④	⑤
4)	보육료	①	②	③	④	⑤
5)	출자금 수준	①	②	③	④	⑤
6)	일과 운영	①	②	③	④	⑤
7)	부모 참여	①	②	③	④	⑤
8)	교사와의 소통	①	②	③	④	⑤
9)	다른 부모와의 소통	①	②	③	④	⑤
10)	지역사회와의 연계	①	②	③	④	⑤

문12. 귀하는 현재의 부모협동 어린이집 이용 후 다음 항목에 대해 어떻게 평가하십니까?

	구분	① 매우 그렇다	② 그렇다	③ 보통	④ 약간 그렇다	⑤ 전혀 그렇지 않다
1)	육아 지식이 확대되었다	①	②	③	④	⑤
2)	육아 참여도가 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
3)	이웃에 관심이 생겼다	①	②	③	④	⑤
4)	좋은 이웃이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
5)	다른 사람과의 소통 능력이 좋아졌다	①	②	③	④	⑤
6)	양성평등 의식이 높아졌다	①	②	③	④	⑤
7)	자기 성장에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤

IV. 애로사항과 정책 수요

문13. 귀하는 협동조합형 어린이집에서 다음 사항이 얼마나 중요하다고 판단하십니까?
해당 칸에 √ 표기해 주십시오

	구분	① 매우 중요	② 중요	③ 보통	④ 중요 하지 않음	⑤ 전혀 중요하지 않음
1)	원아(아이들) 충원	①	②	③	④	⑤
2)	재정 안정	①	②	③	④	⑤
3)	교사 충원	①	②	③	④	⑤
4)	교사들의 전문성	①	②	③	④	⑤
5)	영구 터전	①	②	③	④	⑤
6)	부모 참여 의식과 활동	①	②	③	④	⑤
7)	대표교사, 이사장 등 리더십 육성	①	②	③	④	⑤
8)	출자금, 보육료 등 적절한 보육비용	①	②	③	④	⑤
9)	이사회/운영위원회 등 운영진의 역할	①	②	③	④	⑤
10)	공동육아 철학과 이념 공유	①	②	③	④	⑤
11)	공동육아 교육 내용	①	②	③	④	⑤

문14. 귀 어린이집의 운영상 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?

- ① 교사 재교육 체계 미비
- ② 부모협동 어린이집 운영관련 지침 미비
- ③ 신입 조합원(부모) 교육 미흡
- ④ 부모와 교사와의 갈등
- ⑤ 운영 재원 부족
- ⑥ 부모들간의 운영상 잦은 충돌
- ⑦ 기타(구체적으로:)

문15. 다음 사항 중 귀 어린이집에서 시급하게 해결해야 할 과제는 무엇입니까?
중요도에 따라 1, 2 순위를 기입해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____

- ① 영구 터전(어린이집 인프라)의 마련
- ② 교사 전문성 강화
- ③ 출자금, 보육료 등 비용 과다 해소
- ④ 이사회 참여 등 부모 참여 의식 고취 및 실천 강화
- ⑤ 교사들의 충원
- ⑥ 보육 교육 활동의 질적 수준 향상
- ⑦ 조합원간 공동육아 이념과 철학의 공유
- ⑧ 보조인력 보강
- ⑨ 의사결정 효율성 강화: 이사회 등 운영관련 회의 간소화
- ⑩ 조합원 충원
- ⑪ 기타(구체적으로: _____)

문16. 귀하가 공동육아 어린이집을 설치할 경우 어떤 운영 방식을 선택하겠습니까?

- ① 협동조합 운영과 어린이집 운영을 동시에(현행 대로)
- ② 협동조합 운영과 어린이집 운영을 분리하고, 어린이집은 원장제로
- ③ 협동조합 운영과 어린이집 운영을 분리하고, 어린이집 교사 대표 체제로
- ④ 협동조합이 아닌 다른 운영 방식 도입 적용
- ⑤ 기타(구체적으로: _____)

문17. 귀하는 협동조합형 어린이집의 확산을 위한 국가 수준의 정책과제는 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 번호를 기입해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____

- ① 국가 수준의 협동조합형 어린이집 운영 지침 개발 및 보급
- ② 영구 터전(어린이집 부지) 마련을 위한 재정 지원
- ③ 교사 재교육 지원
- ④ 설치·운영 지원을 위한 국가기구 설치(컨설팅 제공 기관 신설 등)
- ⑤ 보조인력 지원
- ⑥ 기타(구체적으로: _____)

※ 응답자 일반 현황


※ 다음은 귀하의 연령 등 일반사항에 관한 질문입니다.

1) 연령	만 _____세	
2) 성별	① 남성	② 여성
3) 학력	① 고등학교 졸업	② 전문(2,3년제)대학 졸업
	③ 4년제 대학 졸업	④ 대학원 졸업
4) 직업	① 국회의원, 고위임직원, 관리자	② 전문가
	③ 기술공 및 준전문가	④ 사무 종사자
	⑤ 서비스 종사자	⑥ 판매종사자
	⑦ 농업, 임업, 어업 숙련종사자	⑧ 기능원 및 관련기능종사자
	⑨ 장치, 기계 조작 및 조립 종사자	⑩ 단순노무 종사자
	⑪ 기타(군인, 학생 등)	⑫ 무직(주부)
5) 맞벌이 여부	<input type="checkbox"/> ① 맞벌이	<input type="checkbox"/> ② 맞벌이 아님
6) 월 평균 가구소득	월 () 만원 (※대략적으로 기입해 주시면 됩니다)	

※ 마지막으로 부모님께서 이용중이신 어린이집명을 기입해 주십시오,

1) 위치	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 제주
2) 어린이집명	

부록 2. 부모협동 어린이집 이용 운영 현황 조사 질문지(기관용)

	부모협동어린이집 이용/운영 현황 조사 - 기관용 -	이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.
---	---	---

<p>안녕하십니까?</p> <p>육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.</p> <p>본 연구소는 공동육아의 활성화 방안을 마련하기 위해 부모협동 어린이집을 이용하고 있는 학부모님을 대상으로 의견조사를 실시하고자 합니다.</p> <p>바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 협조해 주셔서 감사합니다.</p> <p>본 설문은 해당 어린이집의 현황을 파악하기 위한 것입니다. 선생님께서는 본 기관 현황 설문에 응답해 주시면 감사하겠습니다. 또한, 응답해주신 내용은 모두 수치화되어 통계자료로만 사용되며, 개별 어린이집 단위의 결과는 아무 관련이 없으니 안심하시고 응답해 주시면 감사하겠습니다.</p> <p style="text-align: right;">2013년 4월 육아정책연구소 소장 이 영</p>	
문의처	<p>[연구수행기관] 육아정책연구소 유해미 부연구위원(nowyoo@kicce.re.kr) 김문정 연구원(moon@kicce.re.kr)</p> <p>[조사대행기관] (주)밀워드브라운미디어리서치 서울시 서초구 서초동 1445-3 국제전자센터24층 임유정 과장(☎02-3488-2787) 황지영 과장(☎02-3488-2798), 송정련 (☎02-3488-1708)</p>

※ 기관 현황 (교사용 질문)

♣어린이집명: _____

※ 귀하가 속한 어린이집의 현황에 관한 질문입니다.

1) 어린이집 소재지	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ① 대도시(특별시/광역시) ② 중소도시 ③ 읍면지역
2) 어린이집 설립 시기	(_____) 년도
3) 어린이집 정원	(_____) 명
4) 평가인증 여부	① 평가인증 1회 통과 ② 평가인증 2회 통과 ③ 평가인증 받지 않음
5) (사)공동육아공동체교육 소속여부	<input type="checkbox"/> ① 소속임 <input type="checkbox"/> ② 소속아님
6) 조합 구성 방식	<input type="checkbox"/> ① 부모만 출자하여 조합 구성 <input type="checkbox"/> ② 부모와 교사가 출자하여 조합 구성 <input type="checkbox"/> ③ 부모와 교사, 지역사회 구성원들이 함께 출자 <input type="checkbox"/> ④ 부모가 출자하고 교사는 당연직 조합원이 됨
7) 어린이집 운영 방식	<input type="checkbox"/> ① 원장제 <input type="checkbox"/> ② 교사대표제
8) 신입교사 교육 시행 여부	<input type="checkbox"/> ① 실시함 <input type="checkbox"/> ② 실시안함

부록 3. 부모협동 어린이집 심층면담 질문지(교사용)

부모협동 어린이집 심층면담 질문지 - 교사용

1. 근무 동기/교사 역할규정
1) 현 기관 근무 기간/담당 연령반은 무엇입니까?
2) 기관 운영 현황 전반은 어떠합니까? - 기관 운영 시간/반 배치 구성/운영 위원회 현황 등
3) 부모협동 어린이집에서 근무하게 된 동기는 무엇입니까? - 타 기관 근무 경험
4) 공동육아 실천을 위한 차별적인 교사 역할 및 강조점은 무엇이라고 생각하십니까? - 부모협동 어린이집간 상이성 여부/주요 차별점 ※ (사) 공동육아와 공동체교육 과의 차별성 여부/차별화 내용
5) 부모협동 어린이집의 확대 필요성에 대해서 어떻게 생각하십니까? - 부모협동 어린이집의 필요성 및 함의
2. 교사 자격요건/교육 연수내용/근무 여건
1) 교사 채용은 어떻게 이루어집니까? - 채용/임면 절차: 임명권자 등 - 자격요건: 타 어린이집 대비 강조점 등
2) 교사 연수(재교육) 경험은 어떠합니까? - 교육 기간, 교육 내용 - 교육 만족도 및 개선 요구
3) 근무 여건은 어떠합니까? - 교사 권한 범위: 운영상 부모 권한과의 관계 - 처우 및 만족도 수준 - 근무 시 애로사항 전반/개선 요구
4) 향후 지속 근무 의향 여부 - (의향 없는 경우)주된 이유는 무엇입니까?

3. 보육 일과 운영 및 주요 보육 활동 내용
1) 보육 활동의 기본 방향 및 목표/보육 활동 상 차별적 강조점은 무엇입니까? ※ (사) 공동육아와 공동체교육 과의 차별성 여부/주요 차별화 내용
2) 하루 보육일과 운영 내용 및 주요 특성은 무엇입니까? - 하루 일과내용 - 보육 활동 주요 기대효과
3) 어린이집 운영 관련 부모 참여 주요 내용과 효과는 어떠합니까? - 부모 참여 주요 활동/기대 효과 - 부모 참여 효과 - 부모와 교사 간 갈등 여부/주요 갈등 사항/갈등 시 조치

4. 보육 활동 시 애로사항/개선 요구
1) 보육 활동 시 주된 애로사항은 무엇입니까?
2) 보육 활동 시 기존 제도와 충돌하는 부분이 있습니까? - 누리과정 적용, 평가인증 등
3) 보육서비스 향상을 위한 제도적 지원 방안은 무엇이라고 생각하십니까? - 사업 확대 또는 내실화를 위해 요구되는 전제조건(지원내용 등)
4) 현 기관 보육서비스의 주된 문제점/개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

<보육교사용>
 면담에 참여해 주셔서 감사합니다.
 귀하께서 응답해 주신 내용은 보다 나은 보육을 위하여 통계 목적 이외에는 절대 사용되지 않을 것이니, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

근무 기관 (어린이집명)	()어린이집
최종 학력	<input type="checkbox"/> 고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 전문대졸 <input type="checkbox"/> 4년제대학졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상
성별 / 연령	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여 / 만 () 세
현기관 근무기간	근무 기간 : 년 개월
이전기관 근무기간	<input type="checkbox"/> 근무경험 있음 (<input type="checkbox"/> 일반기관, <input type="checkbox"/> 부모협동기관) 업무 내용:
총 경력(교사)	근무 기간 : 년 개월
전공	유아교육 <input type="checkbox"/> 보육 <input type="checkbox"/> 아동학 <input type="checkbox"/> 사회복지 <input type="checkbox"/> 기타()

부록 4. 부모협동 어린이집 심층면담 질문지(부모용)

부모협동 어린이집 심층면담 질문지 - 부모용

1. 부모협동 어린이집 이용 동기/경로
1) 현 기관을 이용하게 된 동기는 무엇입니까? - 주된 이용 동기: 보육 활동 방향 및 목표, 보육 활동 내용, 이용 시간, 비용 등
2) 이용/참여 경로는 어떠합니까?
2. 자녀 이용 현황
1) 타 기관을 이용해본 경험이 있습니까? - 이용 경험 있는 경우: 현재 이용 여부/보육서비스 이용 내용/중단 시 중단 이유 - 이용 경험 없는 경우: 타 어린이집 등을 이용하지 않는 이유
2) 기관 이용 이외에 이용하는 서비스가 있습니까? - 있는 경우: 해당 내용은 구체적으로 무엇입니까? - 없는 경우: 추가 서비스 필요성 여부
3) 기관의 보육서비스는 누가, 어떻게 이용하고 있습니까? - 이용 자녀연령 - 기관 이용 시간/이용 비용
4) 현재 보육서비스의 만족/불만족 사항은 각각 무엇입니까? (이용 비용, 보육 활동내용, 교사 전문성, 이용 시간 등) - 타 기관 대비 각 부문별로 어떻게 평가하십니까?(장단점 비교)
5) 부모 참여 현황은 어떠합니까? - 활동 목적/주요 내용/효과 인식 - 개선 필요성 여부/해당 내용
6) 교사와의 관계는 어떠합니까? - 보육 활동 관련 등 갈등 여부/주요 내용
7) 향후에도 계속 현 기관을 이용할 의향입니까? - (아닌 경우) 그 이유는 무엇입니까?
3. 기관 운영 사항
1) 협동조합형 어린이집간의 차별성은 어떠합니까? - 기관별 차이점 주요 내용(* 공동육아와 공동체 교육 소속 기관과의 차별성)

2) 주요 운영 사항은 어떠합니까?
 - 운영 목표/주요 원칙
 - 참여 요건
 - 운영 방식: 총회(이사회, 인사위원회 등) 부모교육(조합원 교육), 교사 교육
 - 재정관리 사항
 - 운영 계획 수립 추진 내용: 보육 활동 계획 수립, 지역사회와의 관계 규정,
 - 평가와 감사 내용: 보육 활동 평가, 조합운영 평가(인증제 여부 등)

4. 애로사항/개선 요구

1) 현 기관 이용 시 애로사항은 무엇입니까?
 2) 현 기관의 주된 주요 과제는 무엇입니까?
 3) 기관 참여 운영 시 현 제도와 충돌하는 부분이 있습니까?
 4) 보육서비스의 질적 향상을 위해 요구되는 제도적 지원은 무엇입니까?

<이용 부모용>
 면담에 참여해 주셔서 감사합니다.
 귀하께서 응답해 주신 내용은 보다 나은 보육을 위하여 통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이니, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

어린이집명	() 어린이집
소득	가구 월평균 소득 <input type="checkbox"/> 100만원 미만 <input type="checkbox"/> 101만원-200만원 <input type="checkbox"/> 201만원-300만원 <input type="checkbox"/> 301만원-400만원 <input type="checkbox"/> 401만원 이상
	본인의 월평균 소득 <input type="checkbox"/> 50만원 미만 <input type="checkbox"/> 50만원-100만원 <input type="checkbox"/> 101만원-200만원 <input type="checkbox"/> 201만원-300만원 <input type="checkbox"/> 301만원 이상
모의 취업여부	<input type="checkbox"/> 취업 중 <input type="checkbox"/> 전업주부
직업	()
근로 시간	시작 시각 (시 분) ~ 종료 시각 (시 분)
	<input type="checkbox"/> 전일제 <input type="checkbox"/> 반일제 <input type="checkbox"/> 부정기적
근로 형태	<input type="checkbox"/> 정규직 <input type="checkbox"/> 비정규직

자녀 현황 (자녀연령/재학)	자녀 연령/재학(기관)	
	자녀 1	만() 개월 /
	자녀 2	만() 개월 /
	자녀 3	만() 개월 /
가족 유형	<input type="checkbox"/> 한부모+자녀 <input type="checkbox"/> 부부+자녀 <input type="checkbox"/> 조부모+자녀 <input type="checkbox"/> 친인척+자녀 <input type="checkbox"/> 기타()	
최종 학력	<input type="checkbox"/> 고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 전문대졸 <input type="checkbox"/> 4년제대학졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상	
성별 / 연령	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여 / 만 () 세	
서비스 이용 현황	최초 이용 기간	() 년 () 월 부터 ~ 현재
	이용 시간 (자녀1 기준)	시작 시각(시 분) ~ 종료 시각(시 분)

부록 5. 건강가정지원센터 육아품앗이 사업 심층면담 질문지(실무진용)

육아품앗이 사업 심층면담 질문지 - 실무진용

1. 육아품앗이 사업 배경 및 목적
1) 가족품앗이 사업의 배경과 목적은 무엇입니까? - 기존 보육서비스 등 육아지원서비스와의 차별적 배경과 목적 - 주요 정책 대상 및 대상별 사업 방향: 모의 취업여부별, 아동 연령별
2) 건가 사업 중 육아품앗이 사업이 차지하는 비중은 어떠합니까? - 건가 사업 중 중요도 - 향후 사업 비중
3) 영유아 대상 육아품앗이의 수요는 어떠합니까? - 지역사회내 수요와 필요성 인식 - 지역사회내 자발적 육아품앗이와의 관계
4) 공동육아에 대한 관심도와 필요도는 어떠합니까? - 현재 참여 중인 육아품앗이 이외 공동육아 경험: 협동조합형 어린이집, 지역사회 자발적 육아품앗이 등 - 향후 공동육아 참여 의향, 계획
2. 사업 추진 현황과 주요 효과
1) 사업 추진 현황과 경과는 어떠합니까? - 사업 추진 시기, 사업 규모, 사업 방향성 변화 등 - 향후 확대 필요성 여부 및 계획
2) 육아품앗이 사업 운영 현황은 어떠합니까? - 사업 운영 체계 및 내용(홍보 포함) - 담당 인력 배치 및 자격 요건: 사업 관리 담당자, 봉사자, 강사 등 - 사업 활성화 방식 - 주요 지원내용: 공간, 프로그램 및 강사 제공 등
3) 육아품앗이 사업의 주요 효과는 무엇이라고 생각하십니까?
4) 육아품앗이 사업 활성화의 주요 요건은 무엇이라고 생각하십니까?
3. 참여 현황과 만족도 인식
1) 육아품앗이 주요 유형과 성공 사례는 어떠합니까?
2) 주요 참여 대상, 참여 시간대는 어떠합니까? - 주 참여 대상, 참여 시간대 등 - 지역별 참여자 특수성 여부 및 그 이유

3) 육아품앗이 참여자의 만족도는 어떠합니까?
 - 대상별 만족도 평가: 자녀 연령별, 모의 취업 여부별 등
 - 만족/불만족 이유

4. 개선 방안 및 지원 요구

1) 육아품앗이 참여의 수요와 확대 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?
 2) 현재 육아품앗이 사업의 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?
 3) 육아품앗이 참여 활성화를 위한 지원 요구는 무엇입니까?

<실무자용>
 면담 및 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.
 귀하께서 응답해 주신 내용은 보다 나은 육아지원정책 마련을 위하여 통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이니, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.
 일련번호: 실무진

기관 소재지	_____ 시/도 _____ 시/군/구
소속 기관명/부서	기관명: (_____), 소속 부서: (_____)
직급	
담당 업무/기간	담당 업무: (_____) 담당 기간: (____)년 (____)개월
전공	아동학 <input type="checkbox"/> 유아교육학 <input type="checkbox"/> 사회복지학 <input type="checkbox"/> 보육학 <input type="checkbox"/> 보육교사 양성과정 <input type="checkbox"/> 교육학 <input type="checkbox"/> 기타(구체적으로: _____)
최종 학력	고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 대졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상 <input type="checkbox"/>
성별 / 연령	남 <input type="checkbox"/> 여 <input type="checkbox"/> / 만 () 세

부록 6. 건강가정지원센터 육아품앗이 사업 심층면담 질문지(부모용)

육아품앗이 사업 심층면담 질문지 - 부모용

1. 육아품앗이 사업 참여 동기 및 필요성
1) 육아품앗이 활동에 참여하게 된 동기는 무엇입니까? - 기관 이용, 가정내 양육지원서비스 이용 여부별 동기 - 모의 취업 여부별 동기: 취업모/미취업모 참여 동기 - 자녀 연령별 동기: 영아/유아/초등 저학년
2) 현재의 육아품앗이 사업을 어떻게 알고 이용하게 되셨습니까? - 참여 경로 - 접근성 강화 방안
3) 타 육아지원서비스(어린이집 등)와 비교하여 육아품앗이를 통한 공동육아의 차이점은 무엇이라고 생각하십니까? - 이용 경험 있는 경우: 프로그램/비용/만족도 전반의 차별성(부모협동 어린이집 비교) - 이용 경험 없는 경우: 어린이집 등 기존의 기관 미 이용 사유
4) 공동육아에 대한 관심도와 필요도는 어떠합니까? - 현재 참여 중인 육아품앗이 이외 공동육아 경험: 협동조합형 어린이집, 지역사회 자발적 육아품앗이 등 - 향후 공동육아 참여 의향, 계획
2. 참여 현황과 정부 지원
1) 참여 빈도 및 주요 활동시간은 어떠합니까? - 아동 특성별(연령, 출생 순위, 총 자녀수 등) 이용 현황 - 이용 시간: 1회 활동시간/주 참여 시간대 - 이용 빈도: 정기적/비정기적, 주/월 평균 참여 횟수
2) 주요 활동은 무엇입니까? - 주요 활동 내용/프로그램 내용 - 기존 육아지원서비스와의 차별성 여부 및 주요 내용
3) 현재 육아품앗이 활동에 대한 지원내용은 무엇입니까?
3. 만족도(아동/부모) 및 주요 효과
1) 활동 전반에 대한 만족도는 어떠하십니까? (불)만족하는 이유는 무엇입니까? - 이용 시간 및 빈도/프로그램/비용 등

2) 육아품앗이 참여의 주된 효과는 어떠합니까?
 - 아동 발달 차원/부모의 일 가정 양립 차원/부모 양육 부담 완화 등
 - 기존 보육서비스와 비교하여 그 효과는 어떠합니까?

3) 향후 참여 의향은 어떠합니까?
 - 향후 지속 참여 의향 여부 및 그 이유
 - 주변 권유 의향 여부 및 그 이유

4. 개선 및 요구사항

1) 육아품앗이 참여의 수요와 확대 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

2) 현재 육아품앗이 사업의 개선점 및 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

3) 현재 육아품앗이 참여 활성화를 위한 지원 요구는 무엇입니까?

<부모용>
 면담 및 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.
 귀하께서 응답해 주신 내용은 보다 나은 육아지원정책 마련을 위하여 통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이니, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

일련번호: 육아품앗이 부모

소득	가구 월평균 소득		
	100만원 미만 <input type="checkbox"/>	101만원-200만원 <input type="checkbox"/>	
	201만원-300만원 <input type="checkbox"/>	301만원-400만원 <input type="checkbox"/>	
	401만원 이상 <input type="checkbox"/>		
소득	본인의 월평균 소득(취업모인 경우)		
	50만원 미만 <input type="checkbox"/>	50만원-100만원 <input type="checkbox"/>	
	101만원-200만원 <input type="checkbox"/>	201만원-300만원 <input type="checkbox"/>	
	301만원 이상 <input type="checkbox"/>		
취업 여부	취업모 <input type="checkbox"/>	전업주부 <input type="checkbox"/>	
직업	()		
근로 시간	시작 시각 (시 분) ~ 종료 시각 (시 분)		
	전일제 <input type="checkbox"/>	반일제 <input type="checkbox"/>	비정기적 <input type="checkbox"/>
자녀 현황 (자녀연령/재학)	자녀 연령 /재학(기관)		육아지원서비스 이용 현황 (어린이집, 도우미, 휴직 중 등)
	자녀 1	() 세	
	자녀 2	() 세	
	자녀 3	() 세	

최종 학력	고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 대졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상 <input type="checkbox"/>		
성별 / 연령	남 <input type="checkbox"/> 여 <input type="checkbox"/> / 만 () 세		
육아품앗이 참여 현황	활동 기간/ 빈도	활동기간: ()년 ()개월	
		주()회 / 월()회 / 기타 ()	
	이용 시간	시작 시각 (시 분) ~ 종료 시각 (시 분)	
	이용 자녀 연령	자녀 1	만 ()세
		자녀 2	만 ()세
자녀 3		만 ()세	

부록 7. 사례조사 면담 질문지(운영자용)

주민 자치형 공동육아 심층면담 질문지 - 운영자용

1. 공동육아 사업 배경 및 추진 경과
1) 공동육아 사업의 배경과 목적은 무엇입니까? - 기존 보육서비스 등 육아지원서비스와의 차별적 배경과 목적 - 주요 정책 대상 및 대상별 사업 방향: 모의 취업여부별, 아동 연령별
2) 연혁과 추진 경과는 어떠합니까? - 공동육아 방향 및 운영 내용상 변화 등
3) 지역내 부모들의 공동육아 수요는 어떠합니까? - 지역사회내 수요와 필요성 인식 - 지역사회내 건강가정지원센터 육아품앗이 사업과의 관계
4) 향후 추진 방향과 세부 계획은 어떠합니까? - 협동조합형 어린이집, 건강가정지원센터 육아품앗이 사업과의 차별화 - 향후 공동육아 운영 의향, 계획
2. 공동육아 추진 현황과 주요 효과
1) 사업 추진 현황과 경과는 어떠합니까? - 사업 추진 시기, 사업 규모, 사업 방향성 변화 등 - 향후 확대 필요성 여부 및 계획
2) 육아품앗이 사업 운영 현황은 어떠합니까? - 사업 운영 체계 및 내용(홍보 포함) - 담당 인력 배치 및 자격 요건: 사업 관리 담당자, 봉사자, 강사 등 - 사업 활성화 방식 - 주요 지원내용: 공간, 프로그램 및 강사 제공 등
3) 공동육아의 주요 효과는 무엇이라고 생각하십니까?
4) 공동육아 사업 활성화의 주요 요건은 무엇이라고 생각하십니까?
3. 참여 현황과 만족도 인식
1) 주요 활동내용과 강조점은 무엇입니까?
2) 주요 참여 대상, 참여 시간대는 어떠합니까? - 주 참여 대상, 참여 시간대 등 - 지역별 참여자 특수성 여부 및 그 이유

3) 육아품앗이 참여자의 만족도는 어떠합니까? - 대상별 만족도 평가: 자녀 연령별, 모의 취업 여부별 등 - 만족/불만족 이유
4) 운영상 애로사항은 무엇입니까?

4. 개선 방안 및 지원 요구
1) 공동육아 수요와 확대 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?
2) 현재 품앗이 사업의 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?
3) 현재 공동육아의 활성화를 위한 지원 요구는 무엇입니까?

<p><운영자용> 면담 및 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. 귀하께서 응답해 주신 내용은 보다 나은 육아지원정책 마련을 위하여 통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이니, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.</p> <p>일련번호: 민간주도 공동육아 실무진</p>
--

기관 소재지	_____ 시/도 _____ 시/군/구
공동육아 명칭	_____
직급(역할)	
담당 업무/기간	담당 업무: (_____) 담당 기간: (____)년 (____)개월
전공	아동학 <input type="checkbox"/> 유아교육학 <input type="checkbox"/> 사회복지학 <input type="checkbox"/> 보육학 <input type="checkbox"/> 보육교사 양성과정 <input type="checkbox"/> 교육학 <input type="checkbox"/> 기타(구체적으로: _____)
최종 학력	고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 대졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상 <input type="checkbox"/>
성별 / 연령	남 <input type="checkbox"/> 여 <input type="checkbox"/> / 만 () 세

부록 8. 사례조사 면담 질문지(부모용)

주민 자치형 공동육아 심층면담 질문지 - 부모용

1. 공동육아(육아품앗이) 참여 동기 및 필요성
1) 육아품앗이 활동에 참여하게 된 동기는 무엇입니까? - 기관(어린이집 등)과 개인양육지원서비스 이용 여부별 동기 - 모의 취업 여부별 동기: 취업모/미취업모 참여 동기 - 자녀 연령별 동기: 영아/유아/초등 저학년
2) 현재의 공동육아 사업을 어떻게 알고 이용하게 되셨습니까? - 참여 경로 - 접근성 강화 방안
3) 타 육아지원서비스(어린이집 등)와 비교하여 공동육아의 차이점은 무엇이라고 생각하십니까? - 이용 경험 있는 경우: 프로그램/비용/만족도 전반의 차별성(부모협동 어린이집 비교) - 이용 경험 없는 경우: 어린이집 등 기존의 기관 미 이용 사유
4) 공동육아에 대한 관심도와 필요도는 어떠합니까? - 현재 참여 중인 육아품앗이 이외의 공동육아 경험: 협동조합형 어린이집, 건가 지원 육아품앗이 인지 여부, 차별성 등 - 향후 공동육아 참여 의향, 계획
2. 참여 현황과 지원 내용
1) 참여 빈도 및 주요 활동시간은 어떠합니까? - 아동 특성별(연령, 출생 순위, 총 자녀수 등) 이용 현황 - 이용 시간: 1회 활동시간/주 참여 시간대 - 이용 빈도: 정기적/비정기적, 주/월 평균 참여 횟수
2) 주요 활동은 무엇입니까? - 주요 활동 내용/프로그램 내용 - 기존 육아지원서비스와의 차별성 여부 및 주요 내용
3) 활동 시 애로사항은 무엇입니까?
4) 현재 육아품앗이의 지원내용은 무엇입니까?

자녀 현황 (자녀연령/재학)	자녀 연령/재학(기관)		육아지원서비스 이용 현황 (어린이집, 도우미, 휴직 중 등)
	자녀 1	() 세	
	자녀 2	() 세	
	자녀 3	() 세	
최종 학력	고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 대졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상 <input type="checkbox"/>		
성별 / 연령	남 <input type="checkbox"/> 여 <input type="checkbox"/> / 만 () 세		
공동육아 참여 현황	활동 기간 /빈도	활동기간: ()년 ()개월	
		주()회 / 월()회 / 기타 ()	
	이용 시간	시작 시각(시 분) ~ 종료 시각(시 분)	
	이용 자녀 연령	자녀 1	만 ()세
		자녀 2	만 ()세
자녀 3		만 ()세	

부록 9. 설문조사 추가 분석 표

〈부록 표 III-2-1〉 과거 이용 기관 유형

단위: %(명)

구분	가정 어린이집	민간 어린이집	사립 유치원	국공립 /법인 어린이집	부모협동 어린이집	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	39.8	36.3	9.6	9.1	2.5	2.5	100.0(394)	
맞벌이 여부								
맞벌이	40.8	36.7	8.3	10.1	1.8	2.3	100.0(218)	4.325(6)
비맞벌이	38.6	35.8	11.4	8.0	3.4	2.8	100.0(176)	
공공교 소속 여부								
공공교	39.0	38.2	9.1	9.4	1.6	2.8	100.0(254)	6.543(6)
비공공교	41.4	32.9	10.7	8.6	4.3	2.1	100.0(140)	

〈부록 표 III-2-2〉 이전 기관 대비 현재 어린이집 만족도

단위: %(명)

구분	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족	계(수)	평균(점)	
시설 및 환경	전체	35.3	42.1	21.1	1.5	-	100.0(394)	4.11
	공공교 소속 여부							
	공공교	33.9	41.7	22.4	2.0	-	100.0(254)	4.07
비공공교	37.9	42.9	18.6	0.7	-	100.0(140)	4.18	
교육, 보육 프로그램	전체	55.1	36.0	8.9	-	-	100.0(394)	4.46
	공공교 소속 여부							
	공공교	57.1	33.9	9.1	-	-	100.0(254)	4.48
비공공교	51.4	40.0	8.6	-	-	100.0(140)	4.43	
교사 전문성	전체	51.3	36.0	11.9	0.8	-	100.0(394)	4.38
	공공교 소속 여부							
	공공교	52.8	33.9	12.6	0.8	-	100.0(254)	4.39
비공공교	48.6	40.0	10.7	0.7	-	100.0(140)	4.36	
부모 참여	전체	37.1	44.4	15.7	2.5	0.3	100.0(394)	4.15
	공공교 소속 여부							
	공공교	35.8	44.5	15.7	3.5	0.4	100.0(254)	4.12
비공공교	39.3	44.3	15.7	0.7	-	100.0(140)	4.22	
급간식	전체	67.0	29.7	3.3	-	-	100.0(394)	4.64
	공공교 소속 여부							
	공공교	72.0	24.0	3.9	-	-	100.0(254)	4.68
비공공교	57.9	40.0	2.1	-	-	100.0(140)	4.56	

(부록 표 III-2-2 계속)

구분	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족	계(수)	평균(점)
전체	16.5	35.8	38.3	7.6	1.8	100.0(394)	3.58
보육 비용	공공교 소속 여부						
공공교	9.1	32.7	46.5	9.1	2.8	100.0(254)	3.36
비공공교	30.0	41.4	23.6	5.0	-	100.0(140)	3.96

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-3〉 이사회 참여 만족도

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균 (표준편차)
전체	25.7	54.8	17.1	1.7	0.7	100.0(292)	4.03(0.75)
맞벌이 여부							
맞벌이	26.3	56.7	14.6	1.8	0.6	100.0(171)	4.06(0.73)
비맞벌이	24.8	52.1	20.7	1.7	0.8	100.0(121)	3.98(0.77)
기관 규모							
20인 이하	25.9	55.6	13.6	3.7	1.2	100.0(81)	4.01(0.81)
21~50인 이하	27.6	57.5	13.8	0.6	0.6	100.0(174)	4.11(0.69)
51~100인 이하	12.9	41.9	41.9	3.2	-	100.0(31)	3.65(0.75)
100인 초과	33.3	33.3	33.3	-	-	100.0(6)	4.00(0.89)
공공교 소속 여부							
공공교	25.8	58.1	13.6	1.5	1.0	100.0(198)	4.06(0.74)
비공공교	25.5	47.9	24.5	2.1	-	100.0(94)	3.97(0.77)

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-4〉 교사-부모 정기모임 참여 만족도

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균 (표준편차)
전체	36.5	54.0	8.8	0.7	-	100.0(729)	4.26(0.64)
맞벌이 여부							
맞벌이	35.6	56.6	7.2	0.7	-	100.0(419)	4.27(0.62)
비맞벌이	37.7	50.6	11.0	0.6	-	100.0(310)	4.25(0.67)
기관 규모							
20인 이하	32.8	53.8	13.4	-	-	100.0(186)	4.19(0.65)
21~50인 이하	39.5	52.9	6.5	1.1	-	100.0(461)	4.31(0.64)
51~100인 이하	26.0	58.0	16.0	-	-	100.0(50)	4.10(0.65)
100인 초과	31.3	65.6	3.1	-	-	100.0(32)	4.28(0.52)

(부록 표 III-2-4 계속)

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균 (표준편차)
공공교 소속 여부							
공공교	38.9	52.7	7.9	0.6	-	100.0(509)	4.30(0.63)
비공공교	30.9	57.3	10.9	0.9	-	100.0(220)	4.18(0.65)

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-5〉 정기총회 참여 만족도

							단위: %(명), 점
구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균 (표준편차)
전체	21.2	52.5	23.5	2.7	0.1	100.0(676)	3.92(0.75)
맞벌이 여부							
맞벌이	22.3	54.8	21.3	1.5	-	100.0(403)	3.98(0.71)
비맞벌이	19.4	49.1	26.7	4.4	0.4	100.0(273)	3.83(0.80)
기관 규모							
20인 이하	20.1	52.7	23.7	3.0	0.6	100.0(169)	3.89(0.77)
21~50인 이하	21.9	54.3	21.4	2.5	-	100.0(407)	3.96(0.73)
51~100인 이하	19.7	39.4	36.6	4.2	-	100.0(71)	3.75(0.82)
100인 초과	20.7	58.6	20.7	-	-	100.0(29)	4.00(0.65)
공공교 소속 여부							
공공교	20.5	54.1	22.5	2.8	-	100.0(458)	3.92(0.73)
비공공교	22.5	49.1	25.7	2.3	0.5	100.0(218)	3.91(0.78)

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-6〉 신입 조합원(부모) 교육 참여 만족도

							단위: %(명), 점
구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균 (표준편차)
전체	27.1	52.8	18.2	1.9	-	100.0(638)	4.05(0.73)
맞벌이 여부							
맞벌이	27.6	54.7	16.7	1.0	-	100.0(384)	4.09(0.69)
비맞벌이	26.4	50.0	20.5	3.1	-	100.0(254)	4.00(0.77)
기관 규모							
20인 이하	22.0	57.3	19.3	1.3	-	100.0(150)	4.00(0.69)
21~50인 이하	27.1	52.5	18.3	2.0	-	100.0(398)	4.05(0.73)
51~100인 이하	35.5	45.2	17.7	1.6	-	100.0(62)	4.15(0.76)
100인 초과	35.7	50.0	10.7	3.6	-	100.0(28)	4.18(0.77)

(부록 표 III-2-6 계속)

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균 (표준편차)
공공교 소속 여부							
공공교	24.8	54.9	18.2	2.0	-	100.0(455)	4.03(0.71)
비공공교	32.8	47.5	18.0	1.6	-	100.0(183)	4.11(0.75)

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-7〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 급식 및 간식

단위: %(명), 점

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	61.5	32.8	5.8	-	-	100.0(867)	4.56
기관 규모							
20인 이하	64.0	30.5	5.5	-	-	100.0(236)	4.58
21~50인 이하	62.6	32.8	4.7	-	-	100.0(494)	4.58
51~100인 이하	48.1	40.4	11.5	-	-	100.0(104)	4.37
100인 초과	69.7	24.2	6.1	-	-	100.0(33)	4.64
공공교 소속여부							
공공교	62.8	33.8	3.4	-	-	100.0(527)	4.59
비공공교	59.4	31.2	9.4	-	-	100.0(340)	4.50

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-8〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 위생

단위: %(명), 점

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	38.9	47.6	12.1	1.4	1.4	100.0(867)	4.24
기관 규모							
20인 이하	41.9	44.5	11.4	2.1	2.1	100.0(236)	4.26
21~50인 이하	38.1	48.4	12.1	1.4	1.4	100.0(494)	4.23
51~100인 이하	35.6	55.8	8.7	-	-	100.0(104)	4.27
100인 초과	39.4	33.3	27.3	-	-	100.0(33)	4.12
공공교 소속여부							
공공교	34.7	49.7	13.5	2.1	2.1	100.0(527)	4.17
비공공교	45.3	44.4	10.0	0.3	0.3	100.0(340)	4.35

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-9〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 영유아 대 교사 비율

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	38.2	45.6	14.8	1.5	-	100.0(867)	4.20
기관 규모							
20인 이하	44.9	40.3	14.0	0.8	-	100.0(236)	4.29
21~50인 이하	35.2	51.6	12.8	0.4	-	100.0(494)	4.22
51~100인 이하	33.7	32.7	26.0	7.7	-	100.0(104)	3.92
100인 초과	48.5	33.3	15.2	3.0	-	100.0(33)	4.27
공공교 소속여부							
공공교	36.2	51.0	12.1	0.6	-	100.0(527)	4.23
비공공교	41.2	37.1	18.8	2.9	-	100.0(340)	4.16

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-10〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 안전

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	29.8	49.7	18.1	2.2	0.2	100.0(867)	4.07
기관 규모							
20인 이하	36.0	44.9	17.4	1.7	-	100.0(236)	4.15
21~50인 이하	26.3	50.8	19.8	2.6	0.4	100.0(494)	4.00
51~100인 이하	30.8	56.7	10.6	1.9	-	100.0(104)	4.16
100인 초과	33.3	45.5	21.2	-	-	100.0(33)	4.12
공공교 소속여부							
공공교	23.9	51.8	21.1	3.0	0.2	100.0(527)	3.96
비공공교	38.8	46.5	13.5	0.9	0.3	100.0(340)	4.23

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-11〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 실내 환경

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	24.9	45.4	26.0	3.6	0.1	100.0(867)	3.91
기관 규모							
20인 이하	26.7	40.7	27.5	5.1	-	100.0(236)	3.89
21~50인 이하	21.1	47.6	27.3	3.8	0.2	100.0(494)	3.85
51~100인 이하	41.3	43.3	15.4	-	-	100.0(104)	4.26
100인 초과	18.2	54.5	27.3	-	-	100.0(33)	3.91

(부록 표 III-2-11 계속)

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
공공교 소속여부							
공공교	16.5	47.2	30.9	5.1	0.2	100.0(527)	3.75
비공공교	37.9	42.6	18.2	1.2	-	100.0(340)	4.17

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-12〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 실외 환경

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	28.3	41.2	22.3	7.0	1.3	100.0(867)	3.88
기관 규모							
20인 이하	33.1	41.1	19.5	5.9	0.4	100.0(236)	4.00
21~50인 이하	23.7	42.1	24.3	8.1	1.8	100.0(494)	3.78
51~100인 이하	36.5	35.6	21.2	5.8	1.0	100.0(104)	4.01
100인 초과	36.4	45.5	15.2	3.0	-	100.0(33)	4.15
공공교 소속여부							
공공교	23.0	44.0	23.3	7.8	1.9	100.0(527)	3.78
비공공교	36.5	36.8	20.6	5.9	0.3	100.0(340)	4.03

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-13〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 교구 교재

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	21.6	46.9	26.4	5.0	0.1	100.0(867)	3.85
기관 규모							
20인 이하	23.3	41.5	27.5	7.2	0.4	100.0(236)	3.80
21~50인 이하	19.2	49.6	26.7	4.5	-	100.0(494)	3.84
51~100인 이하	30.8	49.0	18.3	1.9	-	100.0(104)	4.09
100인 초과	15.2	39.4	39.4	6.1	-	100.0(33)	3.64
공공교 소속여부							
공공교	15.2	49.5	29.6	5.5	0.2	100.0(527)	3.74
비공공교	31.5	42.9	21.5	4.1	-	100.0(340)	4.02

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-14〉 어린이집 시설 환경 관련 만족도 - 주변 환경

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	24.8	38.3	27.8	8.3	0.8	100.0(867)	3.78
기관 규모							
20인 이하	38.6	38.6	19.5	3.4	-	100.0(236)	4.12
21~50인 이하	18.6	38.7	30.2	11.5	1.0	100.0(494)	3.62
51~100인 이하	26.9	37.5	30.8	3.8	1.0	100.0(104)	3.86
100인 초과	12.1	33.3	42.4	9.1	3.0	100.0(33)	3.42
공공교 소속여부							
공공교	21.1	38.1	29.6	10.2	0.9	100.0(527)	3.68
비공공교	30.6	38.5	25.0	5.3	0.6	100.0(340)	3.93

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-15〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 보육 시간

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	41.9	47.6	9.5	1.0	-	100.0(867)	4.30
맞벌이여부							
맞벌이	45.3	45.1	8.8	0.8	-	100.0(479)	4.35
비맞벌이	37.6	50.8	10.3	1.3	-	100.0(388)	4.25
기관 규모							
20인 이하	39.4	49.6	10.2	0.8	-	100.0(236)	4.28
21~50인 이하	43.7	46.2	9.1	1.0	-	100.0(494)	4.33
51~100인 이하	34.6	51.9	11.5	1.9	-	100.0(104)	4.19
100인 초과	54.5	42.4	3.0	-	-	100.0(33)	4.52
공공교 소속여부							
공공교	41.7	48.8	8.5	0.9	-	100.0(527)	4.31
비공공교	42.1	45.9	10.9	1.2	-	100.0(340)	4.29

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-16〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 보육·교육 프로그램

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	37.3	51.7	10.3	0.7	-	100.0(866)	4.26
기관 규모							
20인 이하	40.4	44.7	13.6	1.3	-	100.0(236)	4.24
21~50인 이하	35.0	54.3	10.1	0.6	-	100.0(494)	4.24
51~100인 이하	38.5	57.7	3.8	-	-	100.0(104)	4.35
100인 초과	45.5	45.5	9.1	-	-	100.0(33)	4.36
공공교 소속여부							
공공교	32.6	54.8	11.6	0.9	-	100.0(527)	4.19
비공공교	44.5	46.9	8.3	0.3	-	100.0(339)	4.36

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-17〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 교사의 전문성

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	38.8	49.0	11.2	0.8	0.2	100.0(867)	4.25
기관 규모							
20인 이하	45.3	41.1	12.7	0.8	-	100.0(236)	4.31
21~50인 이하	36.2	51.8	10.7	0.8	0.4	100.0(494)	4.23
51~100인 이하	36.5	51.0	11.5	1.0	-	100.0(104)	4.23
100인 초과	36.4	57.6	6.1	-	-	100.0(33)	4.30
공공교 소속여부							
공공교	34.9	51.2	12.5	0.9	0.4	100.0(527)	4.19
비공공교	44.7	45.6	9.1	0.6	-	100.0(340)	4.34

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-18〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 교사와의 소통

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	33.0	49.1	15.5	2.3	0.1	100.0(867)	4.13
기관 규모							
20인 이하	35.2	44.5	16.9	3.4	-	100.0(236)	4.11
21~50인 이하	33.0	50.6	14.2	2.0	0.2	100.0(494)	4.14
51~100인 이하	32.7	51.0	15.4	1.0	-	100.0(104)	4.15
100인 초과	18.2	54.5	24.2	3.0	-	100.0(33)	3.88
공공교 소속여부							
공공교	30.6	50.5	15.7	3.0	0.2	100.0(527)	4.08
비공공교	36.8	47.1	15.0	1.2	-	100.0(340)	4.19

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-19〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 일과 운영

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	27.8	54.7	15.7	1.7	0.1	100.0(867)	4.08
기관 규모							
20인 이하	27.5	51.3	18.2	2.5	0.4	100.0(236)	4.03
21~50인 이하	27.9	55.3	15.0	1.8	-	100.0(494)	4.09
51~100인 이하	29.8	56.7	13.5	-	-	100.0(104)	4.16
100인 초과	21.2	63.6	15.2	-	-	100.0(33)	4.06
공공교 소속여부							
공공교	24.5	57.3	15.4	2.7	0.2	100.0(527)	4.03
비공공교	32.9	50.6	16.2	0.3	-	100.0(340)	4.16

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-20〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 부모 참여

단위: %(명)

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	23.1	51.6	22.5	2.8	0.1	100.0(867)	3.95
기관 규모							
20인 이하	23.3	49.6	23.3	3.8	-	100.0(236)	3.92
21~50인 이하	22.1	51.8	23.1	2.8	0.2	100.0(494)	3.93
51~100인 이하	23.1	55.8	20.2	1.0	-	100.0(104)	4.01
100인 초과	36.4	48.5	15.2	-	-	100.0(33)	4.21
공공교 소속여부							
공공교	18.8	53.5	23.7	3.8	0.2	100.0(527)	3.87
비공공교	29.7	48.5	20.6	1.2	-	100.0(340)	4.07

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-21〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 다른 부모와의 소통

단위: %(명)

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	22.1	46.6	27.8	3.2	0.2	100.0(867)	3.87
기관 규모							
20인 이하	19.1	46.6	31.4	3.0	-	100.0(236)	3.82
21~50인 이하	25.7	46.4	24.9	2.8	0.2	100.0(494)	3.95
51~100인 이하	13.5	42.3	37.5	5.8	1.0	100.0(104)	3.62
100인 초과	18.2	63.6	15.2	3.0	-	100.0(33)	3.97
공공교 소속여부							
공공교	24.1	46.3	26.4	3.0	0.2	100.0(527)	3.91
비공공교	19.1	47.1	30.0	3.5	0.3	100.0(340)	3.81

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-22〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 보육료

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	18.3	40.6	33.6	6.8	0.7	100.0(867)	3.69
기관 규모							
20인 이하	26.7	43.2	24.6	5.1	0.4	100.0(236)	3.91
21~50인 이하	13.4	39.5	38.3	7.9	1.0	100.0(494)	3.56
51~100인 이하	25.0	44.2	26.9	3.8	-	100.0(104)	3.90
100인 초과	12.1	27.3	48.5	12.1	-	100.0(33)	3.39
공공교 소속여부							
공공교	10.1	42.5	38.1	8.2	1.1	100.0(527)	3.52
비공공교	31.2	37.6	26.5	4.7	-	100.0(340)	3.95

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-23〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 출자금 수준

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	16.6	38.6	37.4	6.8	0.6	100.0(867)	3.64
맞벌이여부							
맞벌이	13.8	38.8	39.9	6.9	0.6	100.0(479)	3.58
비맞벌이	20.1	38.4	34.3	6.7	0.5	100.0(388)	3.71
기관 규모							
20인 이하	19.9	42.8	31.4	5.5	0.4	100.0(236)	3.76
21~50인 이하	13.2	36.0	41.9	8.1	0.8	100.0(494)	3.53
51~100인 이하	26.0	42.3	28.8	2.9	-	100.0(104)	3.91
100인 초과	15.2	36.4	39.4	9.1	-	100.0(33)	3.58
공공교 소속여부							
공공교	9.5	38.9	41.2	9.7	0.8	100.0(527)	3.47
비공공교	27.6	38.2	31.5	2.4	0.3	100.0(340)	3.91

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-24〉 어린이집 운영 관련 만족도 - 지역사회와의 연계

단위: %(명), 점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
전체	8.7	26.1	51.4	12.3	1.5	100.0(867)	3.28
기관 규모							
20인 이하	9.3	27.1	46.6	14.0	3.0	100.0(236)	3.26
21~50인 이하	8.7	25.7	52.2	12.1	1.2	100.0(494)	3.29
51~100인 이하	7.7	24.0	57.7	10.6	-	100.0(104)	3.29
100인 초과	6.1	30.3	54.5	9.1	-	100.0(33)	3.33
공공교 소속여부							
공공교	5.7	25.0	51.6	15.4	2.3	100.0(527)	3.17
비공공교	13.2	27.6	51.2	7.6	0.3	100.0(340)	3.46

주: 평균은 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-25〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 좋은 이웃이 생김

단위: %(명)

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	40.4	43.3	13.6	1.6	1.2	100.0(867)	4.20
기관 규모							
20인 이하	33.1	44.5	19.9	1.3	1.3	100.0(236)	4.07
21~50인 이하	47.6	44.3	6.9	0.8	0.4	100.0(494)	4.38
51~100인 이하	21.2	36.5	30.8	6.7	4.8	100.0(104)	3.63
100인 초과	45.5	39.4	15.2	-	-	100.0(33)	4.30
공공교 소속여부							
공공교	47.6	46.3	5.3	0.6	0.2	100.0(527)	4.41
비공공교	29.1	38.5	26.5	3.2	2.6	100.0(340)	3.88

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-26〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 육아 참여도 증가

단위: %(명)

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	37.1	46.8	13.7	1.0	1.3	100.0(867)	4.18
기관 규모							
20인 이하	30.9	47.5	17.4	1.7	2.5	100.0(236)	4.03
21~50인 이하	40.1	45.1	13.2	0.8	0.8	100.0(494)	4.23
51~100인 이하	36.5	51.0	10.6	1.0	1.0	100.0(104)	4.21
100인 초과	39.4	54.5	6.1	-	-	100.0(33)	4.33
공공교 소속여부							
공공교	38.7	46.1	13.1	1.1	0.9	100.0(527)	4.20
비공공교	34.7	47.9	14.7	0.9	1.8	100.0(340)	4.13

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-27〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 자기 성장에 도움

단위: %(명)

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	33.8	47.1	15.8	2.0	1.4	100.0(867)	4.10
기관 규모							
20인 이하	31.4	44.9	18.2	2.1	3.4	100.0(236)	3.99
21~50인 이하	37.0	48.4	12.6	1.8	0.2	100.0(494)	4.20
51~100인 이하	23.1	45.2	26.0	2.9	2.9	100.0(104)	3.83
100인 초과	36.4	48.5	15.2	-	-	100.0(33)	4.21
공공교 소속여부							
공공교	37.2	48.6	12.3	1.5	0.4	100.0(527)	4.21
비공공교	28.5	44.7	21.2	2.6	2.9	100.0(340)	3.93

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-28〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 육아 지식 확대

단위: %(명)

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	29.5	50.1	18.0	1.6	0.8	100.0(867)	4.06
기관 규모							
20인 이하	28.8	44.5	23.3	1.7	1.7	100.0(236)	3.97
21~50인 이하	30.2	51.4	16.2	1.6	0.6	100.0(494)	4.09
51~100인 이하	26.9	52.9	18.3	1.9	-	100.0(104)	4.05
100인 초과	33.3	60.6	6.1	-	-	100.0(33)	4.27
공공교 소속여부							
공공교	28.7	51.0	17.6	1.7	0.9	100.0(527)	4.05
비공공교	30.9	48.5	18.5	1.5	0.6	100.0(340)	4.08

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-29〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 이웃에 대한 관심
생김

단위: %(명)

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	28.0	47.6	20.9	1.6	1.8	100.0(867)	3.98
기관 규모							
20인 이하	23.3	43.6	28.4	0.8	3.8	100.0(236)	3.82
21~50인 이하	31.4	49.6	16.2	2.2	0.6	100.0(494)	4.09
51~100인 이하	20.2	49.0	26.0	1.0	3.8	100.0(104)	3.81
100인 초과	36.4	42.4	21.2	-	-	100.0(33)	4.15
공공교 소속여부							
공공교	31.1	50.3	15.9	1.9	0.8	100.0(527)	4.09
비공공교	23.2	43.5	28.5	1.2	3.5	100.0(340)	3.82

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-30〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 타인과의 소통 능력 향상

단위: %(명), 점

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	22.4	40.9	32.6	2.3	1.7	100.0(867)	3.80
기관 규모							
20인 이하	23.7	36.4	33.9	1.7	4.2	100.0(236)	3.74
21~50인 이하	23.3	44.3	30.0	1.8	0.6	100.0(494)	3.88
51~100인 이하	14.4	35.6	41.3	6.7	1.9	100.0(104)	3.54
100인 초과	24.2	39.4	36.4	-	-	100.0(33)	3.88
공공교 소속여부							
공공교	23.9	43.6	30.0	1.5	0.9	100.0(527)	3.88
비공공교	20.0	36.8	36.8	3.5	2.9	100.0(340)	3.67

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-31〉 부모협동 어린이집 이용에 따른 변화 - 양성평등 의식 함양

단위: %(명)

구 분	매우 그렇다	그렇다	보통	약간 그렇다	전혀 그렇지 않다	계(수)	평균
전체	19.1	37.1	38.4	2.3	3.0	100.0(867)	3.67
기관 규모							
20인 이하	19.1	32.6	40.3	2.5	5.5	100.0(236)	3.57
21~50인 이하	19.8	38.9	38.1	1.2	2.0	100.0(494)	3.73
51~100인 이하	15.4	34.6	39.4	7.7	2.9	100.0(104)	3.52
100인 초과	21.2	51.5	27.3	-	-	100.0(33)	3.94
공공교 소속여부							
공공교	19.4	38.3	38.9	1.1	2.3	100.0(527)	3.71
비공공교	18.8	35.3	37.6	4.1	4.1	100.0(340)	3.61

주: 평균은 '전혀그렇지않다' 1점~'매우그렇다' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-32〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 교사의 전문성

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	66.4	31.5	2.0	0.1	-	100.0(867)	4.64
기관 규모							
20인 이하	66.1	31.8	1.7	0.4	-	100.0(236)	4.64
21~50인 이하	64.2	33.2	2.6	-	-	100.0(494)	4.62
51~100인 이하	76.9	23.1	-	-	-	100.0(104)	4.77
100인 초과	69.7	30.3	-	-	-	100.0(33)	4.70
공공교 소속여부							
공공교	64.5	33.4	1.9	0.2	-	100.0(527)	4.62
비공공교	69.4	28.5	2.1	-	-	100.0(340)	4.67

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-33〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 부모 참여 의식과
활동

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	63.6	33.8	2.7	-	-	100.0(867)	4.61
기관 규모							
20인 이하	57.6	36.9	5.5	-	-	100.0(236)	4.52
21~50인 이하	66.2	32.6	1.2	-	-	100.0(494)	4.65
51~100인 이하	61.5	34.6	3.8	-	-	100.0(104)	4.58
100인 초과	72.7	27.3	-	-	-	100.0(33)	4.73
공공교 소속여부							
공공교	69.1	29.8	1.1	-	-	100.0(527)	4.68
비공공교	55.0	40.0	5.0	-	-	100.0(340)	4.50

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-34〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 재정 안정

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	61.7	35.6	2.7	-	-	100.0(867)	4.59
기관 규모							
20인 이하	58.5	39.0	2.5	-	-	100.0(236)	4.56
21~50인 이하	63.4	33.8	2.8	-	-	100.0(494)	4.61
51~100인 이하	51.9	45.2	2.9	-	-	100.0(104)	4.49
100인 초과	90.9	9.1	-	-	-	100.0(33)	4.91
공공교 소속여부							
공공교	64.1	33.4	2.5	-	-	100.0(527)	4.62
비공공교	57.9	39.1	2.9	-	-	100.0(340)	4.55

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-35〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 공동육아 철학과 이념 공유

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	59.7	35.3	4.7	0.2	-	100.0(867)	4.55
기관 규모							
20인 이하	55.5	38.1	6.4	-	-	100.0(236)	4.49
21~50인 이하	60.1	35.4	4.3	0.2	-	100.0(494)	4.55
51~100인 이하	60.6	33.7	4.8	1.0	-	100.0(104)	4.54
100인 초과	81.8	18.2	-	-	-	100.0(33)	4.82
공공교 소속여부							
공공교	60.3	34.7	4.7	0.2	-	100.0(527)	4.55
비공공교	58.8	36.2	4.7	0.3	-	100.0(340)	4.54

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-36〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 교육 내용

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	55.6	38.9	5.3	0.2	-	100.0(867)	4.50
기관 규모							
20인 이하	50.8	42.8	5.9	0.4	-	100.0(236)	4.44
21~50인 이하	55.9	38.5	5.5	0.2	-	100.0(494)	4.50
51~100인 이하	62.5	32.7	4.8	-	-	100.0(104)	4.58
100인 초과	63.6	36.4	-	-	-	100.0(33)	4.64
공공교 소속여부							
공공교	53.7	40.2	5.7	0.4	-	100.0(527)	4.47
비공공교	58.5	36.8	4.7	-	-	100.0(340)	4.54

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-37〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 교사 총원

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	54.2	40.5	4.7	0.6	-	100.0(867)	4.48
기관 규모							
20인 이하	50.8	45.3	3.0	0.8	-	100.0(236)	4.46
21~50인 이하	55.9	37.7	6.1	0.4	-	100.0(494)	4.49
51~100인 이하	53.8	41.3	3.8	1.0	-	100.0(104)	4.48
100인 초과	54.5	45.5	-	-	-	100.0(33)	4.55
공공교 소속여부							
공공교	56.2	38.5	4.7	0.6	-	100.0(527)	4.50
비공공교	51.2	43.5	4.7	0.6	-	100.0(340)	4.45

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-38〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 영구 터전

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	48.8	39.8	9.8	1.6	-	100.0(867)	4.36
기관 규모							
20인 이하	51.3	38.6	8.9	1.3	-	100.0(236)	4.40
21~50인 이하	46.4	38.9	12.6	2.2	-	100.0(494)	4.29
51~100인 이하	51.0	47.1	1.9	-	-	100.0(104)	4.49
100인 초과	60.6	39.4	-	-	-	100.0(33)	4.61
공공교 소속여부							
공공교	47.6	37.4	12.5	2.5	-	100.0(527)	4.30
비공공교	50.6	43.5	5.6	0.3	-	100.0(340)	4.44

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-39〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 적정 보육 비용

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	43.3	48.7	7.8	0.2	-	100.0(867)	4.35
기관 규모							
20인 이하	43.2	50.0	6.8	-	-	100.0(236)	4.36
21~50인 이하	41.5	50.2	8.1	0.2	-	100.0(494)	4.33
51~100인 이하	46.2	42.3	10.6	1.0	-	100.0(104)	4.34
100인 초과	60.6	36.4	3.0	-	-	100.0(33)	4.58
공공교 소속여부							
공공교	41.4	50.7	7.8	0.2	-	100.0(527)	4.33
비공공교	46.2	45.6	7.9	0.3	-	100.0(340)	4.38

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-40〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 운영진의 역할

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	37.9	52.2	9.5	0.3	-	100.0(867)	4.28
기관 규모							
20인 이하	38.1	48.7	12.3	0.8	-	100.0(236)	4.24
21~50인 이하	36.6	54.7	8.7	-	-	100.0(494)	4.28
51~100인 이하	41.3	48.1	9.6	1.0	-	100.0(104)	4.30
100인 초과	45.5	54.5	-	-	-	100.0(33)	4.45
공공교 소속여부							
공공교	39.7	53.3	6.8	0.2	-	100.0(527)	4.32
비공공교	35.3	50.6	13.5	0.6	-	100.0(340)	4.21

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-41〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 리더십 육성

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	38.1	49.0	12.7	0.2	-	100.0(867)	4.25
기관 규모							
20인 이하	41.1	43.2	15.7	-	-	100.0(236)	4.25
21~50인 이하	36.2	51.6	11.9	0.2	-	100.0(494)	4.24
51~100인 이하	34.6	52.9	11.5	1.0	-	100.0(104)	4.21
100인 초과	54.5	39.4	6.1	-	-	100.0(33)	4.48
공공교 소속여부							
공공교	38.5	50.9	10.6	-	-	100.0(527)	4.28
비공공교	37.4	46.2	15.9	0.6	-	100.0(340)	4.20

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

〈부록 표 III-2-42〉 협동조합형 어린이집 운영 시 중요도 - 원아 총원

단위: %(명), 점

구 분	매우 중요	중요	보통	중요하 지 않음	전혀 중요하 지않음	계(수)	평균
전체	38.5	47.6	12.5	1.4	1.4	100.0(867)	4.23
기관 규모							
20인 이하	37.3	48.3	14.0	0.4	0.4	100.0(236)	4.22
21~50인 이하	40.9	48.2	9.9	1.0	1.0	100.0(494)	4.29
51~100인 이하	27.9	43.3	23.1	5.8	5.8	100.0(104)	3.93
100인 초과	45.5	48.5	6.1	-	-	100.0(33)	4.39
공공교 소속여부							
공공교	43.1	48.4	7.6	0.9	0.9	100.0(527)	4.34
비공공교	31.5	46.5	20.0	2.1	2.1	100.0(340)	4.07

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요' 5점으로 평정한 결과임.

연구보고 2013-03

지역사회 공동육아 활성화 방안

발행일 2013년 8월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7, 8, 10, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 (주)선우정보인쇄 02) 2272-6105

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-41-1 93330