

연구보고 2013-05

어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정책 방안

양미선 정주영 임지희

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

우리나라는 2004년 이후 보육·교육비 지원 대상을 점차적으로 늘리고 있으며, 2012년부터 5세 누리과정을 도입하고, 2013년에는 누리과정을 3, 4세 확대함으로써 어린이집·유치원 미이용 영유아에게 소득에 관계없이 양육수당을 지급하는 0~5세 무상보육을 전면적으로 실시하게 되었다. 특히 2013년에 들어선 박근혜정부는 영유아 보육·교육에 대한 국가 완전책임제 실현을 국정과제로 선정하고, 0~5세 보육료 국가 전액 부담을 통한 보육관련 가계부담 해소와 3~5세 누리과정 지원 강화를 주요 추진계획으로 삼고 있어 보육과 유아교육에 대한 지원은 더욱 확대될 것으로 전망되고 있다. 이러한 정부 지원에도 불구하고 어린이집과 유치원에서는 이용 아동·교사 허위등록, 보조금 부정 수급, 건강·안전사고, 아동학대, 불법 매매, 특별활동 및 교재교구, 급간식 업체와의 리베이트 등의 문제가 끊임없이 발생하여 사회적인 관심이 모아지고 있고, 이와 함께 어린이집과 유치원의 공공성 확보에 대한 사회적 요구가 높아지고 있다.

이러한 맥락에서 본 보고서는 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 정립하고, 그에 따른 운영의 공공성 평가문항을 개발하여 우리나라 어린이집과 유치원의 공공성 수준을 파악하였다. 더불어 어린이집과 유치원이 공공성을 확보하기 위한 방안을 정책 제언으로 제시하였다.

본 보고서가 어린이집과 유치원 설치 및 운영 전반의 공공성 확보를 위한 정부 정책수립 자료로 기여하기를 바란다. 또한 본 연구에 도움을 주신 전국 어린이집과 유치원 원장, 한국어린이집총연합회와 한국유치원총연합회 임원진, 보육·유아교육 담당공무원, 학계 및 현장전문가 등 많은 분들께 진심으로 감사의 마음을 전한다.

2013년 8월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용	12
3. 연구방법	13
4. 용어의 정의 및 보고서 구성	18
5. 연구의 한계	19
II. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 개념	21
1. 공공성에 대한 이론적 접근	21
2. 보육과 유아교육의 공공성	28
3. 어린이집과 유치원 운영의 공공성 구현을 위한 요소	32
4. 소결	33
III. 어린이집·유치원 공공성 관련 설치·운영 현황	35
1. 어린이집 및 유치원 설치	35
2. 어린이집과 유치원 운영	47
3. 소결	105
IV. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 분석	109
1. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 개발	109
2. 개요	113
3. 보편성	119
4. 공개성	125
5. 투명성	130
6. 참여성	136
7. 소결	141
V. 정책제언	143

1. 기본 방향	143
2. 어린이집 운영의 공공성 제고 방안	144
3. 유치원 운영의 공공성 제고 방안	159
4. 맺는말	171
참고문헌	173
ABSTRACT	177
부록	179
부록 1. 부록 표	181
부록 2. 전문가 조사표	203
부록 3. 어린이집 조사표	210
부록 4. 유치원 조사표	217

표 차례

〈표 I-3- 1〉 조사 내용	13
〈표 I-3- 2〉 어린이집 조사 참여 기관 특성	14
〈표 I-3- 3〉 어린이집 조사 응답자 특성	14
〈표 I-3- 4〉 유치원 조사 참여 기관 특성	15
〈표 I-3- 5〉 유치원 조사 응답자 특성	16
〈표 I-3- 6〉 전문가 조사 응답자 특성	17
〈표 I-3- 7〉 심층면담 일정	18
〈표 II-1- 1〉 공공성의 구성요소	23
〈표 II-1- 2〉 보육시설 운영의 공공성 및 투명성	24
〈표 II-1- 3〉 육아지원기관의 공공적 특성	25
〈표 II-1- 4〉 보육과 유아교육의 공공성 요소	27
〈표 II-2- 1〉 공공성 구성요소: 전문가 의견	29
〈표 II-3- 1〉 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 구현을 위한 요소	33
〈표 III-1- 1〉 어린이집 및 유치원 수: 2005~2012	35
〈표 III-1- 2〉 어린이집 및 유치원 유형별 이용 아동수: 2005~2012	37
〈표 III-1- 3〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2012년	38
〈표 III-1- 4〉 시도별 어린이집 및 유치원 공급률과 이용률: 2012년	39
〈표 III-1- 5〉 어린이집 및 유치원 부채비율 및 시설 임대·처분 기준	40
〈표 III-1- 6〉 어린이집의 소유·임대 형태	41
〈표 III-1- 7〉 어린이집 전·월세 보증금	42
〈표 III-1- 8〉 어린이집 용자금	42
〈표 III-1- 9〉 어린이집 설치시 권리금 지불 금액: 민간·가정어린이집	43
〈표 III-1-10〉 어린이집 대표자와 운영자 동일 여부	44
〈표 II-1-11〉 대표자와 원장의 동시 운영 어린이집 수	44
〈표 III-1-12〉 어린이집 대표자 변경 횟수	45
〈표 III-1-13〉 가족 및 친인척의 어린이집 운영 참여 여부 및 인원수	46
〈표 III-1-14〉 국공립어린이집 위탁형태	46
〈표 III-2- 1〉 어린이집 유형별 평가인증 현황	48

〈표 III-2- 2〉	평가인증 유지율	48
〈표 III-2- 3〉	신규인증 및 재인증 통과점수 현황	48
〈표 III-2- 4〉	어린이집 평가인증 참여의 어려움	49
〈표 III-2- 5〉	공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선사항	50
〈표 III-2- 6〉	어린이집 유형별 취약보육 운영 현황: 2013년 4월	51
〈표 III-2- 7〉	보육교사 직무 및 승급교육 이수자 현황	52
〈표 III-2- 8〉	3~5세 누리과정 담당교사 연수 이수현황	52
〈표 III-2- 9〉	누리과정 연수이수 교사 비율 및 교사 수	53
〈표 III-2-10〉	어린이집 유형별 자격급수별 보육교사 비율	54
〈표 III-2-11〉	유치원 평가 현황	54
〈표 III-2-12〉	유치원 평가 상태	55
〈표 III-2-13〉	유치원 평가 참여의 어려움	55
〈표 III-2-14〉	공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항	56
〈표 III-2-15〉	방과후 과정 운영 및 이용률	58
〈표 III-2-16〉	방과후 과정 운영 현황	58
〈표 III-2-17〉	전체 교사 및 5세 담당교사 누리과정 연수 이수현황	58
〈표 III-2-18〉	자격별 유치원 교사수	59
〈표 III-2-19〉	어린이집 관련 정보 공개여부	61
〈표 III-2-20〉	어린이집 정보공시제 도입 시 예상되는 어려움	62
〈표 III-2-21〉	어린이집 정보 공개의 필요성	63
〈표 III-2-22〉	어린이집의 부모서비스 제공 비율	64
〈표 III-2-23〉	유치원의 공시정보 범위 및 공시횟수 및 시기	65
〈표 III-2-24〉	유치원 관련 정보 공개여부	66
〈표 III-2-25〉	유치원 정보공시제 운영의 어려움	67
〈표 III-2-26〉	유치원 정보공시 사용자 교육 이수자 및 정보공시 담당자	68
〈표 III-2-27〉	유치원 알리미 인지 여부 및 이용 경험	70
〈표 III-2-28〉	유치원 부모서비스 제공 비율	71
〈표 III-2-29〉	유치원 정보 중 가장 도움이 되는 정보	71
〈표 III-2-30〉	보육 국고 지원 예산: 2009~2013년	72
〈표 III-2-31〉	유아교육 재정: 2010~2012예산	73
〈표 III-2-32〉	어린이집 재무회계 담당자	74

〈표 III-2-33〉	어린이집 세입·세출 관리의 어려움	75
〈표 III-2-34〉	재무회계교육·전문가 컨설팅 여부 및 교육기관: 어린이집	75
〈표 III-2-35〉	재무회계교육·전문가 컨설팅 도움정도	76
〈표 III-2-36〉	클린카드 사용 여부	77
〈표 III-2-37〉	아이사랑카드 결제 빈도 및 결제방법	78
〈표 III-2-38〉	보육료와 기타 경비 상한액 준수 여부	79
〈표 III-2-39〉	보육료와 특별활동, 기타 경비 상한액 인지 여부	80
〈표 III-2-40〉	유치원 세입·세출 관리의 어려움	81
〈표 III-2-41〉	재무회계교육·전문가 컨설팅 여부 및 교육기관: 유치원	82
〈표 III-2-42〉	재무회계교육·전문가 컨설팅 도움정도: 유치원	82
〈표 III-2-43〉	어린이집 운영위원회 구성원별 인원수	84
〈표 III-2-44〉	어린이집운영위원회 부모위원 선출방법	85
〈표 III-2-45〉	운영위원회 활성화 정도	86
〈표 III-2-46〉	운영위원회 회의록 공개 여부와 방법	86
〈표 III-2-47〉	어린이집 운영위원회 운영의 어려움	87
〈표 III-2-48〉	어린이집 운영위원회 교육 참여 여부 및 도움 정도	88
〈표 III-2-49〉	2012년 상반기 부모참여 활동 실적: 이동행사와 자원봉사	89
〈표 III-2-50〉	부모모니터링·평가인증·안심보육 지표 비교	91
〈표 III-2-51〉	부모모니터링 시 어려움	91
〈표 III-2-52〉	유치원운영위원회 구성 및 구성원별 참여 여부	93
〈표 III-2-53〉	유치원운영위원회 구성원별 인원수	93
〈표 III-2-54〉	유치원운영위원회 학부모위원 선출방법	94
〈표 III-2-55〉	유치원운영위원회 운영의 어려움	94
〈표 III-2-56〉	유치원운영위원회 연수 참여 여부 및 도움정도	95
〈표 III-2-57〉	어린이집 운영 매뉴얼 인지 및 활용 정도 개요	97
〈표 III-2-58〉	어린이집 운영 매뉴얼 인지와 활용 정도: 4점 척도	97
〈표 III-2-59〉	복지부-지자체 합동 기획 지도점검: 2012	99
〈표 III-2-60〉	보육료 부정수령 현황: 2009~2011	99
〈표 III-2-61〉	지도점검 시 어려움	100
〈표 III-2-62〉	공공형 어린이집 선정 후 개선된 점	102
〈표 III-2-63〉	유치원 운영 매뉴얼 인지 및 활용 정도 개요	103

〈표 III-2-64〉 유치원 운영매뉴얼 인지와 활용 정도: 4점 척도	103
〈표 III-2-65〉 사립유치원 지원관리 운영실태 특정감사 현황	104
〈표 IV-1- 1〉 어린이집 유치원 운영의 공공성 문항구성	112
〈표 IV-2- 1〉 어린이집 운영의 공공성 개요	113
〈표 IV-2- 2〉 어린이집 운영의 공공성에 대한 인식	115
〈표 IV-2- 3〉 어린이집의 공공성 평가: 전문가 평가	115
〈표 IV-2- 4〉 유치원 운영의 공공성 개요	116
〈표 III-2- 5〉 유치원 운영에 대한 인식	117
〈표 IV-2- 6〉 유치원 운영의 공공성 전문가 평가	118
〈표 IV-3- 1〉 어린이집 운영의 보편성 개요	119
〈표 IV-3- 2〉 어린이집 유형별 운영의 보편성	120
〈표 IV-3- 3〉 어린이집 운영의 보편성 세부문항 간 상관관계	121
〈표 IV-3- 4〉 어린이집 운영의 보편성에 미치는 영향	122
〈표 IV-3- 5〉 유치원 운영의 보편성 개요	122
〈표 IV-3- 6〉 유치원 유형별 운영의 보편성	123
〈표 IV-3- 7〉 유치원 운영의 보편성 세부문항 간 상관관계	124
〈표 IV-3- 8〉 유치원 운영의 보편성에 미치는 영향	124
〈표 IV-4- 1〉 어린이집 운영의 공개성 개요	125
〈표 IV-4- 2〉 어린이집 유형별 운영의 공개성	126
〈표 IV-4- 3〉 어린이집 운영의 공개성 세부문항 간 상관관계	127
〈표 IV-4- 4〉 어린이집 운영의 공개성에 미치는 영향	127
〈표 IV-4- 5〉 유치원 운영의 공개성 개요	128
〈표 IV-4- 6〉 유치원 유형별 운영의 공개성	128
〈표 IV-4- 7〉 유치원 운영의 공개성 세부문항 간 상관관계	129
〈표 IV-4- 8〉 유치원 운영의 공개성에 미치는 영향	130
〈표 IV-5- 1〉 어린이집 운영의 투명성 개요	131
〈표 IV-5- 2〉 어린이집 유형별 운영의 투명성	131
〈표 IV-5- 3〉 어린이집 운영의 투명성 문항 간 상관관계	132
〈표 IV-5- 4〉 어린이집 운영의 투명성에 미치는 영향	133
〈표 IV-5- 5〉 유치원 운영의 투명성 개요	133
〈표 IV-5- 6〉 유치원 유형별 운영의 투명성	134

〈표 IV-5-7〉 유치원 운영의 투명성 세부문항 간 상관관계	135
〈표 IV-5-8〉 유치원 운영의 투명성에 미치는 영향	135
〈표 IV-6-1〉 어린이집 운영의 참여성 개요	136
〈표 IV-6-2〉 어린이집 유형별 운영의 참여성	137
〈표 IV-6-3〉 어린이집 운영의 참여성 세부문항 간 상관관계	138
〈표 IV-6-4〉 어린이집 운영의 참여성에 미치는 영향	138
〈표 IV-6-5〉 유치원 운영의 참여성 개요	139
〈표 IV-6-6〉 유치원 유형별 운영의 참여성	139
〈표 IV-6-7〉 유치원 운영의 참여성 세부문항 간 상관관계	140
〈표 IV-6-8〉 유치원 운영의 참여성에 미치는 영향	140
〈표 V-1-1〉 어린이집 정책제언 요약 및 추진 시기	145
〈표 V-1-2〉 어린이집 공개 정보	153
〈표 V-1-3〉 유치원 정책제언 요약 및 추진 시기	159
〈표 V-1-4〉 유치원의 공시정보 공시횟수 및 시기 개편(안)	164

그림 차례

[그림 III-1- 1]	어린이집 및 유치원 이용 아동수: 2005~2012년	37
[그림 III-1- 2]	민간·가정어린이집의 소유형태	41
[그림 III-2- 1]	공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선사항	50
[그림 III-2- 2]	공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항	56
[그림 III-2- 3]	어린이집 운영 관련 공개 정보	61
[그림 III-2- 4]	어린이집 정보공시제 도입 시 예상되는 어려움	62
[그림 III-2- 5]	유치원 운영 관련 공개 정보	66
[그림 III-2- 6]	유치원 정보공시제 운영의 어려움	67
[그림 III-2- 7]	사용자교육 이수자	69
[그림 III-2- 8]	정보공시 담당자	69
[그림 III-2- 9]	보육·유아교육 예산: 2009~2013	73
[그림 III-2-10]	부모의 보육료·특별활동·기타 경비 인지 여부	80
[그림 III-2-11]	어린이집 운영위원회 교육의 도움정도	88
[그림 III-2-12]	부모모니터링 시 어려움	92
[그림 III-2-13]	유치원운영위원회 연수 도움정도	95
[그림 III-2-14]	어린이집 운영 관련 매뉴얼 인지 및 활용 정도	98
[그림 III-2-15]	어린이집의 지도점검 시 어려움	100
[그림 III-2-16]	공공형어린이집 선정 후 개선사항	102
[그림 IV-1- 1]	어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 개발절차	111
[그림 IV-2- 1]	어린이집 유형별 운영의 공공성	114
[그림 IV-2- 2]	민간·가정과 국공립어린이집의 공공성 비교: 전문가 조사 · 116	
[그림 IV-2- 3]	유치원 유형별 운영의 공공성	117
[그림 IV-2- 4]	사립과 국공립유치원 운영의 공공성 비교: 전문가 조사	118
[그림 IV-3- 1]	어린이집 운영의 보편성	120
[그림 IV-3- 2]	유치원 운영의 보편성	123
[그림 IV-4- 1]	어린이집 운영의 공개성	126
[그림 IV-4- 2]	유치원 운영의 공개성	129
[그림 IV-5- 1]	어린이집 운영의 투명성	132

[그림 IV-5-2] 유치원 운영의 투명성	134
[그림 IV-6-1] 어린이집 운영의 참여성	137
[그림 IV-6-2] 유치원 운영의 참여성	140

부록 표 차례

〈부표 III-2- 1〉	시도별 평가인증 유지율	181
〈부표 III-2- 2〉	어린이집 평가인증 상태: 어린이집 조사	181
〈부표 III-2- 3〉	공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선사항 개요	182
〈부표 III-2- 4〉	어린이집 기관별 평가인증 개선사항	182
〈부표 III-2- 5〉	공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항 개요	184
〈부표 III-2- 6〉	유치원 기관별 평가인증 개선사항	185
〈부표 III-2- 7〉	어린이집 보육료 상한액: 2013	186
〈부표 III-2- 8〉	부모모니터링 선정요건	186
〈부표 III-2- 9〉	지도점검 조치사항별 사유	187
〈부표 III-2-10〉	보육 담당 및 기타공무원 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년)	188
〈부표 III-2-11〉	공공형어린이집 선정기준	188
〈부표 III-2-12〉	공공형어린이집 규모별 월 지원액	188
〈부표 III-2-13〉	공공형어린이집 선정기준표	189
〈부표 IV-1- 1〉	보편성 문항의 적절성	190
〈부표 IV-1- 2〉	투명성 문항의 적절성	191
〈부표 IV-1- 3〉	공개성 문항의 적절성	192
〈부표 IV-1- 4〉	참여성 문항의 적절성	192
〈부표 IV-1- 5〉	사회적 책무성 문항별 적절성	193
〈부표 IV-2- 1〉	어린이집 운영의 보편성	194
〈부표 IV-2- 2〉	유치원 운영의 보편성	196
〈부표 IV-2- 3〉	어린이집 운영의 공개성	197
〈부표 IV-2- 4〉	유치원 운영의 공개성	198
〈부표 IV-2- 5〉	어린이집 운영의 투명성	198
〈부표 IV-2- 6〉	유치원 재정의 투명성	200
〈부표 IV-2- 7〉	어린이집 운영의 참여성	201
〈부표 IV-2- 8〉	유치원 운영의 참여성	202

요 약

1. 서론

가. 연구의 목적 및 내용

- ☐ 본 연구는 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 정립하고, 공공성 관련 설치·운영 현황을 파악하고 공공성을 분석하며, 이를 바탕으로 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 제고할 수 있는 방안을 모색하고자 함.
- ☐ 연구목적에 따른 연구내용은 다음과 같음.
 - 국내·외 공공성 관련 선행연구를 검토, 분석하여 보육 및 유아교육, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념 정립
 - 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 관련 법 및 제도 분석
 - 유치원과 어린이집 운영의 공공성 관련 설치·운영 현황 파악
 - 공공성 문항 개발 및 어린이집과 유치원 운영의 공공성 평가
 - 어린이집과 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 장단기 방안 제언
- ☐ 연구방법은 다음과 같음.
 - 국내·외 선행연구, 관련 법 및 제도, 통계자료 수집 분석
 - 어린이집 511개소, 유치원 414개소, 학계 및 현장전문가 72명 대상 설문조사 실시
 - 시군구 보육 공무원 및 시도 교육청 담당자, 어린이집 및 유치원 원장, 부모 등 대상으로 집단 심층면담 실시
 - 담당 공무원, 관련 학계 및 현장 전문가, 부모 등으로 구성된 자문회의 구성하여 정책 관련 의견 수렴

2. 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념

- ☐ 보육과 유아교육의 공공성 구성요소는 정부관련성, 평등성, 보편성, 공개성,

투명성, 책무성으로 한정함.

- ☐ 보육과 유아교육의 공공성은 '모든 영유아가 동일한 출발선을 보장받기 위하여 사회경제적 계층에 관계없이 일정 수준 이상의 질이 보장된 보육·교육서비스를 제공하는 것'으로 정의내릴 수 있음.
- ☐ 어린이집과 유치원 운영의 공공성은 일정 수준의 보육·교육서비스 제공하는 보편성과 기관 운영 및 비용, 회계 등 운영전반에 대한 정보를 공개하고 사회와 공유하는 공개성, 정부 지원의 적절한 편성 및 지출, 관리하는 투명성, 교직원 및 수요자, 지역사회의 기관 운영에의 참여를 확대하는 참여성을 의미함.

3. 어린이집 및 유치원 설치·운영 현황

가. 어린이집 및 유치원 설치

- ☐ 어린이집 설치·인가 및 재산요건 기준이 낮아 어린이집 진입 장벽이 낮음.
 - 영유아보육법의 설치기준이 낮아 인가가 쉽고, 매매 또는 임대 등에 따른 대표자 및 원장 변경 절차도 간편하며, 부채비율을 20% 미만으로 허용하고 있어 재정상태가 부실한 어린이집이 난립함.
 - 어린이집 전세 및 전월세, 월세 형태가 25% 이상을 차지하며, 자가 시설 중 28.1%는 융자금이 있고, 민간과 가정어린이집 중 32.7%가 매매시 권리금을 지불함.
 - 대표자와 운영자가 다른 어린이집은 2013년 4월 기준으로 민간 38.2%, 가정 20.8%이고, 대표자가 동시 운영하는 어린이집은 평균 1.82개소임.
- ☐ 유치원은 유아교육법으로 매도·담보 제공을 금지하고 있으나 일부에서는 전세, 월세 형태로 임대하고 권리금을 얹어 거래가 이루어짐.

나. 어린이집 및 유치원 운영

1) 보편성

- ☐ 어린이집의 공공성 확보를 위한 평가인증 개선사항으로 평가인증 결과와 재

정 지원 연계가 평균 3.0점으로 가장 높게 나타남.

- 어린이집 평가인증 참여의 어려움은 관련 서류 등 업무과중이 55.7%임.
- ☐ 유치원 운영의 공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항으로 평가결과와 컨설팅연계 강화가 평균 2.96점, 사후관리 제도화가 평균 2.89점, 평가 결과와 정부 재정지원 연계 평균 2.73점 순임.
- 유치원 평가 참여의 어려움으로 58%가 관련 서류 등 업무 과중을 꼽음.

2) 공개성

- ☐ 어린이집 98.8%가 반구성을 공개하고, 보육료 97.8%, 특별활동프로그램 명과 비용이 97.8% 순으로 공개비율이 높음.
 - 국공립어린이집은 전반적으로 높은 반면, 민간과 가정어린이집은 반구성과 보육료를 제외하고 공개비율이 다른 어린이집 유형보다 전반적으로 낮음.
- ☐ 어린이집 정보공시제 도입 시 예상되는 어려움으로 28.8%가 어린이집 운영에 대한 부모의 지나친 간섭, 28%는 업무부담 증가 순으로 많음.
- ☐ 유치원은 공개 정보 중 방과후특성화프로그램명이 79%로 공개비율이 가장 높고, 유치원운영위원회 구성 및 운영 결과 63.3%, 방과후특성화프로그램 과목별 비용 52.4% 순임. 나머지는 공개한다는 비율이 50% 미만임.
- ☐ 유치원 정보공시제 운영의 어려움은 학부모의 지나친 간섭이 28.3%로 가장 높고, 다음으로 업무부담 증가 21%임.
 - 유치원 정보공시 사용자 교육은 원장·감이 64.7%, 교사 37.7%, 사무행정 담당교원 18.8%이며, 정보공시 담당자는 교육이수자가 담당한 비율이 85.3%, 교육이수자와 미이수자 공동 담당 12.8%, 미이수자 1.2%임.
- ☐ 유치원 이용 부모 850명 중 유치원 알리미를 안다고 응답한 비율은 4.6%이고, 잘 모른다고 응답한 비율이 77.2%로 과반수 이상이 모르고 있음.
 - 조사대상 중 96%가 이용 경험이 없다고 응답함.

3) 투명성

- ☐ 어린이집 원장은 세입세출 관리의 어려움으로 41.9%가 재무회계 관련 지식

부족을 지적하였고, 재무회계 규칙이 어린이집 운영과 맞지 않는다는 응답이 34.8% 정도를 차지함.

- ☐ 어린이집 원장이 재무회계 교육에 참여한 비율은 71.4%, 교육기관은 회계프로그램 업체 56.7%, 보육정보센터 54.8%, 지자체 50.7% 순서임.
 - 재무회계교육이 도움이 되었다는 비율은 72%이고, 국공립이 81.5%로 가장 높고, 민간과 가정이 60% 정도로 차이를 보임.
- ☐ 유치원 원장은 세입세출 관리의 어려움으로 재무회계 관련 지식 부족이 49%, 재무회계규칙이 유치원 운영과 맞지 않는 경우가 40.1%로 높음.
 - 원장 46.1%가 재무교육을 이수하였고, 교육기관은 시도교육청 62.8%, 회계프로그램 업체 40.8%, 유치원연합회 35.1%, 기타 9.4% 순임.

4) 참여성

- ☐ 어린이집 운영위원회 부모위원 선출방법은 부모 공지 후 신청자 투표 선출이 42.7%로 다수이고, 원장 지명 22.7%를 차지함.
 - 운영위원회 운영의 어려움으로 운영위원 일정 조정이 24.3%, 부모 및 지역사회 인선의 어려움이 21.9%로 높음.
 - 어린이집 운영위원회에 참여하지 않았다는 비율이 54.2%로 절반 이상이고, 운영위원회 교육이 도움이 되었다는 비율은 50.7%로 절반 정도임.
- ☐ 부모모니터링 시 어려움으로 65.4%가 지도점검, 평가인증 등 반복 점검으로 인한 업무 과중을 들었고, 12% 정도는 부모모니터링단의 전문성 부족과 어린이집 운영에 대한 이해 부족을 지적함.
- ☐ 유치원 운영위원회를 구성한 경우는 93.7%이고, 교원이 96.1%, 학부모 90.1%, 기타 21.6%가 참여함.
 - 학부모위원 선출은 신청자 중 투표로 선출한다는 비율이 70.9%로 과반수 이상이고 13.9%는 학부모 추천자 중 투표로 선출함.
 - 유치원운영위원회 운영의 어려움으로 25.3%가 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족, 운영위원의 낮은 참여도가 19.3%로 높음.
 - 유치원운영위원회 연수에 참여하지 않았다는 비율이 35.3%이고, 연수가 도

움이 되었다는 비율은 54.8%이며, 사립유치원이 49.7%로 평균 이하임.

4. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 분석

- ☐ 어린이집 및 유치원 운영의 공공성을 분석하기 위하여 보편성(7문항), 공개성(4문항), 투명성(6문항), 참여성(4문항) 4개 영역 총 21문항을 개발함.
- ☐ 어린이집의 공공성은 5점 만점에 평균 4.22점으로 공개성이 평균 4.08점, 참여성 평균 4.10점으로 가장 취약하고, 나머지 구성요소는 평균 4.3점 이상임.
- ☐ 유치원 운영의 공공성은 5점 만점에 평균 4.17점으로 참여성이 평균 3.78점으로 가장 취약하고, 보편성이 평균 4.54점으로 가장 높음.

나. 보편성

- ☐ 어린이집의 보편성 7개 문항 중 취약보육서비스 제공이 44.8%, 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영 정도가 61.1%로 가장 취약함.
 - 보편성 점수는 전체 평균이 5점 만점에 4.30점으로 국공립일수록, 대도시 및 중소도시일수록 어린이집 운영의 보편성이 높고, 민간 또는 가정어린이집일수록 보편성이 낮음.
- ☐ 유치원 운영의 보편성 7개 문항 중 정기적인 학부모 만족도 조사와 운영에의 반영 정도가 79%로 가장 낮음.
 - 유치원 운영의 보편성은 5점 만점에 전체 평균 4.54점으로 사립유치원일수록 보편성이 낮고, 현원이 많을수록 보편성이 높음.

다. 공개성

- ☐ 어린이집 운영의 공개성 문항 중 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 공개가 62.3%, 어린이집 정보공시 및 정기적인 유지관리가 64.4%로 가장 소극적임.
 - 공개성 점수는 5점 만점에 평균 4.08점임.
- ☐ 유치원은 인터넷을 통한 정보 공개비율이 58%로 공개성이 가장 취약함.
 - 공개성 점수는 평균 4.17점으로 사립유치원일수록 공개성이 낮음.

라. 투명성

- ☐ 어린이집 운영의 투명성은 6개 문항 중 운영위원회의 예·결산 보고 및 심의가 78.6%로 가장 취약함.
 - 투명성은 전체 평균 4.58점으로 국공립 또는 국공립 또는 법인어린이집일수록, 정원충족률이 높을수록 투명성이 높고, 민간이나 가정어린이집일수록 투명성이 낮음.
- ☐ 유치원도 투명성 문항 중 예·결산 보고 및 심의(감사) 52.4%, 전산화된 회계 프로그램을 이용한 재정관리 72.7%로 낮게 나타남.
 - 유치원 운영의 투명성 정도는 전체 평균 4.17점으로 사립유치원일수록 투명성 정도가 낮음.

마. 참여성

- ☐ 어린이집의 참여성 문항 중 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여가 59.3%로 가장 낮음.
 - 참여성 정도는 전체 평균 4.27점이며, 국공립어린이집일수록 정원충족률이 높을수록 참여성이 높고, 민간 또는 가정어린이집일수록 참여성이 낮음.
- ☐ 유치원 운영의 참여성은 전반적으로 낮은 수준을 나타냄. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여가 44.2%로 절반 이하이었음.
 - 유치원 운영의 참여성은 5점 만점에 평균 3.78점으로 사립유치원일수록 참여성이 낮은 것으로 나타남.

5. 정책 제언

가. 어린이집 운영의 공공성 제고 방안

1) 어린이집 설치

- ☐ 어린이집 진입장벽 강화
 - 어린이집 설치인가 시 임대시설 인가를 금하고, 자가시설도 부채가 없도록 관련 조항 삭제함.

- 개인이 어린이집을 설치하고, 운영 가능한 어린이집 수 1개소로 제한하고, 대표자 자격기준 신설하여 이윤추구 목적으로 어린이집 설치 행위 차단
- 공공형 어린이집 확대하고, 국공립어린이집 수준의 공공성 요구하기 위해 국공립 수준으로 정부 지원 확대

2) 어린이집 운영

가) 보편성

- 정기적으로 취약보육 수요조사를 실시하여 취약보육서비스 1가지 이상 의무적으로 운영하도록 제도화함.
- 부모 만족도 조사 정례화 및 만족도 조사 실시여부나 운영에의 반영 정도 등을 어린이집 평가인증 지표로 개발하여 평가에 반영함.
- 확인점검 대상 어린이집 전체로 확대 운영하고, 평가인증의 목적과 효과, 평가인증 절차 등에 대한 부모의 올바른 이해를 위하여 부모교육 활성화
- 지도점검 담당공무원의 전문성 제고 및 업무 효율화
 - 어린이집 지도점검 담당 공무원 인력을 충원하고 전문성 향상을 위하여 교육을 강화함.
 - 시군구별로 지도점검 전담팀을 조직하고, 업무의 연속성 및 전문성 강화를 위해 담당자의 지도점검 업무 배정 시 사전교육 의무화, 정기교육 실시
 - 어린이집의 불법행위 적발에서 벗어나 어린이집이 질 높은 보육서비스를 제공하기 위한 컨설팅 기능 강화로 지도점검의 목적 재정립함.
 - 지도점검 업무의 효율성을 높이기 위해 지도점검 스마트폰앱 서비스 구축

나) 공개성

- 부모 수요조사 통해 공시 정보의 범위 설정하고, 정보 특성에 따라 항목, 범위, 공시횟수 등 공시 시기 결정
- 어린이집 정보공시 실무자 교육은 보육정보센터가 담당하고, 정부는 실무자 교육을 위한 교수자료 및 매뉴얼 개발 보급, 정보공시 실무자 교육이 상시적으로 이루어질 수 있도록 온라인교육 사이트 구축 운영

- 개별 어린이집의 정보공시 담당자 명을 정보공시 사이트에 공개하는 실명제 도입하여 실무자에게 책임감 부여

다) 투명성

- ☐ 보육비와 기타 필요경비는 금융기관을 통해 수납하고, 어린이집의 모든 수입·지출을 금융기관을 통해 관리하도록 함.
- 특별활동비 및 기타 경비, 즉 현장학습비, 행사비, 입학금 등 수행성 경비 수납 영수증 발급 의무화
- ☐ 원장 및 재무회계 담당자 교육은 시도 및 보육정보센터 중심으로 진행하고, 노무 및 세무, 회계 관련 전문인력을 활용, 전문인력 네트워크를 구성하여 지속적으로 어린이집을 지원함.
- ☐ 운영위원회 1주일 전 운영위원회에 예·결산 자료를 의무적으로 제출하도록 하고, 운영위원은 검토과정 거친 후 예·결산 심의에 참여하도록 함.

라) 참여성

- ☐ 운영위원회 매뉴얼 보급을 확대하고, 홍보 강화
- ☐ 보육정보센터 중심으로 운영위원회 운영위원 대상 교육 추진하고, 운영위원 구성원 즉, 원장, 교사, 부모, 지역사회인사 등으로 교육을 실시함.
- ☐ 운영위원회 활성화를 위하여 학기초 부모 오리엔테이션 또는 부모설명회 등을 이용하여 운영위원회 역할 및 그 중요성에 대한 홍보 강화
- ☐ 전문인력을 특별활동 및 특성화프로그램, 상담, 부모교육 등의 강사로 활용하고, 보육정보센터는 지역사회 내 전문 인력풀 관리 및 파견함.
- ☐ 부모모니터링단의 전문성 제고를 위해 사전교육 운영, 사전교육 시 어린이집 운영관련 이론 교육 및 현장교육 등을 체계적으로 실시

나. 유치원 운영의 공공성 제고 방안

1) 유치원 설립

- ☐ 유치원 수요조사를 정례화하고, 이를 근거로 유치원 인가 탄력적으로 운영

- 설립자와 원장이 상이한 유치원을 정기적으로 관리 감독하고, 유치원 매매 사이트를 모니터링 하여 유치원 불법거래 조기 차단

2) 유치원 운영

가) 보편성

- ☐ 유치원 평가의 평가위원 자격기준을 높여 전문성을 강화함.
- ☐ 유치원 평가결과와 컨설팅 연계를 강화하고, 사후관리를 제도화하여 교육의 질을 평가 상태로 유지함.
- ☐ 유치원 평가는 인증제로 전환하고, 평가결과를 공개하여 유치원 이용 학부모가 유치원 선택 및 이용 시 유치원 평가결과를 활용할 수 있도록 함.
- ☐ 유아교육진흥원에 유치원 평가를 전담하는 기구를 설치하여 평가지표 개발을 비롯한 평가위원 운영, 자료 분석 등의 업무를 담당하도록 함.
- ☐ 사립유치원의 방과후과정 운영을 활성화함.
- ☐ 학부모만족도 조사를 정례화함.
- ☐ 유치원 장학과 별도로 정기적으로 유치원 회계를 비롯한 유아의 영양·건강·안전 등 운영 전반을 관리감독 할 수 있는 제도를 도입함.

2) 공개성

- ☐ 부모 요구가 높은 방과후특성화프로그램 강사 및 프로그램 공급 업체 정보, 현장학습 또는 행사 공급업체 정보와 견적서, 예결산서 등을 공시 항목에 추가하고, 치원 급식보건관리, 환경위생 및 안전 등의 유아의 영양, 건강, 안전과 관련된 정보 변경 내용을 수시로 공시
- ☐ 유치원 정보공시제도에 담당자 실명제를 도입하여 개별 유치원의 정보공시 담당자의 소속 및 직위, 이름 등을 정보공시 사이트에 공개
- ☐ 유치원 정보공시제도의 목적 및 이용방법 등의 내용을 리플렛 또는 사용안내서 등으로 제작하고, 인쇄물이나 e-book 등으로 보급하여 유치원 정보공시제도의 홍보를 강화함.
- ☐ 유치원 정보공시 오류 신고센터를 설치하고, 자체 검증체계를 강화함.

- ☐ 시도교육청을 중심으로 교직원 대상 연수가 실시되는 1월과 8월 즉, 방학기간을 이용하여 일괄 실시하는 등 실무자 교육을 활성화함.
- ☐ 정보공시 사용자교육을 온라인으로 구축하여 접근성을 강화하고, 유치원 정보공시 총괄관리기관인 한국교육학술정보원이 온라인 구축을 담당함.

3) 투명성

- ☐ 사립학교 재무회계규칙과 연계한 회계프로그램을 개발하고, 매월 시도교육청에 보고하며, 이를 근거로 유치원 재정운영 상태를 관리·감독함.
- ☐ 교육비 및 기타 수행성 경비 일체는 금융기관을 통해 수납함.
 - 단기적으로 카드단말기 설치를 전체 유치원으로 확대하고, 부모가 내는 모든 비용을 금융기관을 통해 납부하도록 함.
- ☐ 유치원알리미를 통해 공시되는 예·결산 자료를 정기적으로 모니터링하여, 재정운영이 비정상적인 유치원에 대해서는 정기적으로 지도감독 또는 감사를 실시함.
- ☐ 교육청에서 정기적으로 실시하는 원장·원감, 교사연수 프로그램에 재무회계 교육 강좌를 개설하여 담당자 교육 및 컨설팅을 활성화함.

4) 참여성

- ☐ 유치원운영위원회 구성을 의무화하고, 정기적으로 실시
- ☐ 유치원운영위원회 운영위원 대상 교육 활성화
- ☐ 유치원운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보를 강화하고, 학부모 오리엔테이션 또는 학부모설명회 등을 이용하여 운영위원회 역할 및 그 중요성에 대해 학부모 대상 홍보를 강화함.
- ☐ 유치원운영위원회 의사결정 과정에서 보다 전문적이고 다양한 의견 개진이 가능하도록 위원 대상 범위를 지역사회 인사로 확대함.
- ☐ 방과후프로그램의 세대간 지혜나눔사업 등과 같이 지역내 전문인력을 방과후특성화프로그램 및 상담, 부모교육 등에 활용하고, 유아교육진흥원과 시도교육청은 지역 내 전문인력풀을 관리하고, 이들을 유치원에 파견함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 저출산 대책, 생애 초기 발달의 중요성, 일-가정 양립 지원 등의 이유로 보육과 유아교육 분야에 대한 투자를 확대해 왔다. 2004년 이후 보육료·교육비 지원 대상을 점차적으로 늘리고, 2012년에는 5세 누리과정 시행, 2013년에는 누리과정을 3, 4세로 확대하고, 어린이집·유치원 미이용 영유아에게 소득에 관계없이 양육수당을 지급하는 0~5세 전면 무상보육을 실시하게 되었다. 아울러 박근혜 정부는 영유아 보육·교육에 대한 국가 완전 책임제 실현을 국정과제로 선정하고, 0~5세 보육료 국가 전액 부담을 통한 보육관련 가계부담 해소와 3~5세 누리과정 지원 강화를 주요 추진계획으로 삼고 있어 보육과 유아교육에 대한 지원은 더욱 확대될 것으로 전망되고 있다.

한편, 정부의 재정지원이 커질수록 어린이집과 유치원의 공공성 증진을 요구하는 사회적 기대 수준도 더욱 높아지고 있다. 어린이집과 유치원이 가진 공공성이란 “정부가 어린이집과 유치원에 대해 재정을 지원하고, 이러한 재정 지원이 서비스 수준 향상을 위해 효율적으로 투자되는지 관리하며, 사회적으로 요구되는 보육·교육서비스를 누구나 접근할 수 있도록 인프라를 구축하며, 수요자의 정보 욕구를 충족하기 위하여 어린이집과 유치원을 적절하게 개방하여 운영하는 것”이라고 할 수 있다(유희정·김은설·유은영, 2006, p.1-2). 다시 말하면, 정부가 어린이집과 유치원의 접근성을 높이고, 수요자가 질이 보장된 보육·교육 서비스를 받을 수 있도록 행·재정적 지원과 질 높은 프로그램을 제공하고, 이를 효율적이고 투명하게 관리하는 것을 말한다.

어린이집과 유치원이 공공성을 수행하기 위해서는 국가가 직접 설치·운영하는 국공립어린이집 및 공립유치원이 적절하다는 의견이 지배적이다(김병주·김성기, 2006; 백선희, 2011; 유희정 외, 2006; 이미정, 2009). 이는 정부가 민간부문에 재정지원을 확대할 경우 재정지원만큼 그 효과를 거두기가 어렵기 때문이다. 그러나 정부는 그동안 재정적 부담 등의 이유로 국공립 인프라 확충보다 민간부문 활성화에 초점을 맞춰 정책을 추진하여 왔다. 그 결과 국공립 어린이집과 유

치원 비율은 낮고 민간 및 사립 분담 비율이 70~80% 정도로 높아졌다.

이러한 상황에서 정부는 어린이집과 유치원의 공공성을 강화하기 위한 방안을 모색하고 이를 제도화하기 위한 노력을 기울이고 있다. 보육 분야에서는 어린이집 평가인증제, 운영위원회, 정보공시제도, 지도점검, 부모모니터링, 어린이집 재무회계 기준 등을 도입하여 운영해 왔고, 유아교육 분야도 운영위원회 설치, 유치원평가, 유치원 회계, 유아교육정보자료실, 유치원알리미 등을 운영하고 있다. 그러나 이러한 상황에서 보육과 유아교육 현장에서는 이용 아동 및 교사 허위등록, 보조금 부정 수급, 영유아 건강 및 안전·아동학대, 불법 매매, 권리금, 특별활동 및 급간식업체 리베이트 등의 문제가 지속적으로 발생하고 있다. 정부의 어린이집과 유치원 재정지원에 대한 우려를 불식시키고, 보육 및 교육서비스에 대한 부모의 기대를 충족시키며, 재정 투자의 효율성을 보장하기 위해서는 어린이집과 유치원 운영에서의 공공성을 더욱 강화해 나갈 필요가 있다.

이에 본 연구는 어린이집과 유치원 운영에서의 공공성 개념을 정립하고, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 실태를 파악하고, 공공성을 분석하며, 이를 바탕으로 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 제고할 수 있는 방안을 모색하고자 한다.

2. 연구내용

어린이집 및 유치원 운영에서의 공공성 수행 현황을 분석하고, 요구를 파악하여 개선방안을 모색하고자 하는 본 연구의 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 국내·외 공공성 관련 선행연구를 검토, 분석하여 보육 및 유아교육, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 정립한다.

둘째, 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 관련 법 및 제도를 검토하고 분석한다.

셋째, 유치원과 어린이집 운영의 공공성 관련 설치·운영 현황을 파악한다.

넷째, 공공성 구성요소별 문항을 개발하여 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 분석한다.

다섯째, 어린이집과 유치원 운영에서의 공공성 제고를 위한 장단기 방안을 제시한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

국내·외 공공성 관련 선행연구를 고찰하고, 영유아보육법 및 유아교육법 등의 관련 법과 보육사업안내, 어린이집 및 유치원 운영 관련 매뉴얼 등에 제시되어 있는 제도, 통계자료 등을 수집하고 분석하였다.

나. 조사연구

어린이집 및 유치원 운영의 공공성 개념을 도출하고, 공공성 확보 및 개선방안을 도출하기 위하여 어린이집과 유치원 원장, 보육·유아교육 학계 및 현장전문가, 보육정보센터장, 공무원 등을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

1) 어린이집 및 유치원 조사

가) 조사 개요

어린이집과 유치원 총 900기관을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 어린이집은 국공립, 법인, 민간개인, 가정, 공공형어린이집 각 100개소씩 총 500개소, 유치원은 공립유치원 100기관, 사립유치원 300기관을 임의 할당한 후 도시화 정도를 고려하여 무선 표집방법으로 표본을 추출하였다.

어린이집과 유치원 대상으로 실시한 설문조사 내용은 다음과 같다.

〈표 1-3-1〉 조사 내용

구분	조사내용
1. 공공성 실태	평가인증·평가, 정보공시, 운영위원회, 지도점검, 재무회계관리, 부모모니터링 등 수행 여부, 문제점, 애로사항, 요구, 정책 관련 의견
2. 공공성 분석	보편성, 공개성, 투명성, 참여성 이행 정도
3. 기관 특성	설립 유형, 정원, 현원, 지역규모, 반수
4. 일반사항	성별, 연령, 학력, 교사 및 원장 경력, 현 재직경력

나) 조사결과

어린이집 조사에 최종 참여한 어린이집은 총 511개소이다. 국공립이 108개소,

법인 110개소, 민간 101개소, 가정 80개소, 공공형 121개소가 참여하였다.

〈표 1-3-2〉 어린이집 조사 참여 기관 특성

단위: 개소(%)

구분	시설유형					지역규모			계(수)
	국공립	법인	민간	가정	공공형	대도시	중소도시	읍/면	
전체	108(21.1)	110(21.5)	101(19.8)	80(15.7)	121(23.7)	166(32.5)	188(36.8)	157(30.7)	511(100.0)
20명 이하	4(3.4)	-	1(0.9)	80(69.0)	31(26.7)	43(37.1)	43(37.1)	30(25.9)	116(100.0)
21~39	17(22.1)	1(1.3)	38(49.4)	-	21(27.3)	18(23.4)	33(42.9)	26(33.8)	77(100.0)
40~49	12(25.5)	12(25.5)	15(31.9)	-	8(17.0)	29(61.7)	6(12.8)	12(25.5)	47(100.0)
50~79	32(32.7)	24(24.5)	17(17.3)	-	25(25.5)	34(34.7)	35(35.7)	29(29.6)	98(100.0)
80~99	24(24.7)	34(35.1)	20(20.6)	-	19(19.6)	20(20.6)	40(41.2)	37(38.1)	97(100.0)
100인이상	10(13.2)	39(51.3)	10(13.2)	-	17(22.4)	22(28.9)	31(40.8)	23(30.3)	76(100.0)

어린이집 조사에 참여한 원장의 일반적 특성은 <표 1-3-3>과 같다.

〈표 1-3-3〉 어린이집 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		교사 경력	
여자	94.1(481)	없음	21.5(110)
남자	5.9(30)	3년 미만	12.5(64)
연령		3~5년 이하	21.9(112)
35세 미만	5.1(26)	6~10년 이하	25.2(129)
35~40세 미만	11.5(59)	11~15년 이하	11.4(58)
40~45세 미만	18.6(95)	16~20년 이하	5.3(27)
45~50세 미만	28.8(147)	21년 이상	2.2(11)
50~55세 미만	22.9(117)	원장 경력	
55세 이상	13.1(67)	3년 미만	20.2(103)
학력		3~5년 이하	14.9(76)
고졸	4.1(21)	6~10년 이하	27.4(140)
대졸(3년제 이하)	29.0(148)	11~15년 이하	18.6(95)
4년제 졸	34.4(176)	16~20년 이하	13.3(68)
대학원 이상	32.5(166)	21년 이상	5.7(29)
전공		현 재직기간	
아동 및 보육	16.2(83)	3년 미만	22.1(113)
유아교육	43.4(222)	3~5년 이하	17.6(90)
사회복지	20.2(103)	6~10년 이하	31.9(163)
교육학	4.3(22)	11~15년 이하	12.5(64)
기타	15.9(81)	16~20년 이하	11.2(57)
		21년 이상	4.7(24)
전체	100.0(511)	전체	100.0(511)

응답자 중 여성이 94.1%로 과반수이며, 연령은 45~50세와 50~55세가 각각 28.8%, 22.9%로 가장 많았다. 학력은 34.4%가 4년제 대학을 졸업하였고, 32.5%는 대학원을 졸업하여 65% 정도가 대학교 이상의 학력을 소유하고 있었다.

원장 경력은 평균 6~10년 이하가 27.4%로 가장 많고, 교사 경력은 6~10년이 25.2%로 가장 많았다. 현 어린이집의 재직기간도 6~10년 이하가 31.9%로 1/3을 차지하였다. 응답자의 전공은 유아교육이 43.4%로 절반 가까이 되었고, 다음으로 사회복지 20.2%, 아동 및 보육 16.2% 순이었다.

다음으로 <표 I-3-4>는 유치원 조사에 참여한 기관의 특성이다. 유치원 운영 조사에 참여한 기관은 총 414개원으로, 이중 공립유치원이 83개원, 사립유치원이 331개원이다. 조사대상 유치원 중 대도시와 중소도시가 41.5%, 43%로 비슷하였고, 읍면지역은 15.5%로 가장 적었다. 또한 대도시는 사립유치원이 많았고, 중소도시는 공립유치원과 사립유치원이 40%대로 비슷하였으며, 읍면은 대도시와 반대로 공립유치원이 사립유치원보다 많았다.

<표 I-3-4> 유치원 조사 참여 기관 특성

구분	대도시	중소도시	읍면	단위: 개소(%)
				계(수)
전체	172(41.5)	178(43.0)	64(15.5)	414(100.0)
공립	21(25.3)	36(43.4)	26(31.3)	83(100.0)
사립	151(45.6)	142(42.9)	38(11.5)	331(100.0)

<표 I-3-5>는 유치원 조사에 참여한 원장의 일반적 특성을 정리한 것이다.

유치원도 어린이집과 마찬가지로 응답자 중 여성이 96.6%로 거의 대부분이다. 연령은 어린이집보다 높은 50~55세가 27.5%를 차지하고, 다음으로 45~50세, 40~45세 순이었다. 학력은 절반인 50%가 대학원을 졸업하였고, 다음으로 4년제 대학이 31.4%이며, 나머지는 전문대 졸업자이었다.

원장 경력은 평균 6~10년 이하가 26.3%로 어린이집과 비슷한 수준이며, 교사 경력도 6~10년이 28.5%, 11~15년 23.9% 순으로 많았다. 현 어린이집의 재직기간도 어린이집보다 기간이 짧은 3년 이하가 1/3인 29% 정도이었고, 3~5년이 20%로 재직기간 5년 이하가 절반을 차지하였다. 응답자의 전공은 유아교육이 92.8%로 거의 대부분이며, 나머지는 교육학과 아동학 등이 소수 있었다.

〈표 1-3-5〉 유치원 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		교사경력	
여자	96.6(400)	없음	7.7(32)
남자	3.4(14)	3년 미만	2.2(9)
연령		3~5년 이하	12.6(52)
35세 미만	11.6(48)	6~10년 이하	28.5(118)
35~40세 미만	10.9(45)	11~15년 이하	23.9(99)
40~45세 미만	17.6(73)	16~20년 이하	12.1(50)
45~50세 미만	19.1(79)	21년 이상	13.0(54)
50~55세 미만	27.5(114)	원장경력	
55세 이상	13.3(55)	3년 미만	25.6(106)
학력		3~5년 이하	14.7(61)
대졸(3년제 이하)	18.6(77)	6~10년 이하	26.3(109)
4년제 졸	31.4(130)	11~15년 이하	19.6(81)
대학원 이상	50.0(207)	16~20년 이하	8.0(33)
전공		21년 이상	5.8(24)
유아교육	92.8(384)	현 재직기간	
아동	1.2(5)	3년 미만	29.0(120)
교육학	3.6(15)	3~5년 이하	20.0(83)
기타	2.4(10)	6~10년 이하	18.8(78)
		11~15년 이하	10.9(45)
		16~20년 이하	8.9(37)
		21년 이상	12.3(51)
전체	100.0(414)	전체	100.0(414)

2) 전문가 의견조사

가) 조사 개요

보육과 유아교육, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념 정립 및 공공성 평가문항의 적절성, 어린이집과 유치원 공공성 수준 평가, 공공성 확보 방안에 대한 의견을 조사하기 위하여 보육과 유아교육, 행정, 사회복지, 교육 등의 학계 및 현장 전문가(보육정보센터, 유아교육진흥원) 등을 대상으로 의견조사를 실시하였다.

나) 조사결과

보육 및 유아교육, 행정, 사회복지, 교육, 경제 등 학계전문가 72명이 전문가

조사에 참여하였고, 이들의 일반적 특성은 <표 I-3-6>과 같다.

응답자 중 여자가 77.8%, 남자 22.2%로 여자가 월등히 많고, 연령은 40세 이상이 20%대로 비슷한 비중을 차지하였다. 학력은 전원이 대학원을 졸업하였고, 전공은 유아교육과 아동(보육)이 38.9%, 30.6%로 유아교육이 다소 많았다. 직업은 77.8%가 교수 또는 강사, 연구원이고, 나머지는 현장전문가이었다.

<표 I-3-6> 전문가 조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		전공	
여자	77.8(56)	사회복지	16.7(12)
남자	22.2(16)	교육	4.2(3)
연령		유아교육	38.9(28)
40세 미만	9.7(7)	아동(보육)	30.6(22)
40~45세 미만	23.6(17)	행정	2.8(2)
45~50세 미만	22.2(16)	경제	4.2(3)
50~55세 미만	23.6(17)	기타	2.8(2)
55세 이상	20.8(15)	직종	
학력		교수,강사,연구원	77.8(56)
대학원 졸	100.0(72)	현장전문가	22.2(16)
전체	100.0(72)	전체	100.0(72)

3) 조사자료 분석

본 연구의 자료 분석은 백분율, 평균, 표준편차, 교차분석 등 기초분석과 시설(기관) 유형간의 차이 분석을 위하여 t-test와 F검증, Duncan의 사후검증을 실시하였다. 또한 유치원 및 어린이집 운영의 공공성 구성요소, 즉 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 구성 문항 간의 관계 및 영향요인을 알아보기 위하여 Pearson's 상관계수와 중다회귀 분석을 실시하였다.

다. 집단 심층면담

시군구 보육 공무원 및 시도 교육청 담당자, 어린이집 및 유치원 원장, 부모 등을 대상으로 집단 심층면담을 실시하여 어린이집 및 유치원 운영에서의 공공성 실태 및 요구 등 설문조사로 파악하기 어려운 내용을 도출하여 설문조사 자료를 보완하였다.

〈표 1-3-7〉 심층면담 일정

구분	장소(일시)	면담자	내용
부모	인천(4.22)	어린이집 운영위원회 부모위원 5명	운영위원회 위원 선출, 안건 선정, 회의 진행 등 운영위원회 운영 전반 현황, 문 제점 및 개선사항
	서울(7.6)	어린이집 이용 부모 4명	운영위원회 가입 여부, 정보공개, 어린이 집 회계정보 등 이용 관련 요구
	서울(7.13)	유치원 이용 부모 5명	운영위원회 가입 여부, 정보공개, 유치원 회계정보 등 이용 관련 요구
원장 및 보육 관련 전문가	서울(3.11)	어린이집 원장 3명	어린이집 정보공시제도, 어린이집운영위 원회, 재무회계관리, 지도점검, 부모모니 터링
	서울(3.12)	유치원 원장 3명	유치원 교육비, 유치원운영위원회, 유치원 정보공시
	서울(5.14)	공공형 어린이집 원장 3명	공공형어린이집 선정 지표, 운영, 공공형 어린이집 공공성 제고 방안
	서울(4.03)	보육센터장 2명	재무회계규칙, 어린이집운영위원회, 부모 모니터링, 공공성 확보방안
교사	전국(7.13)	보육교사 5명	어린이집 회계(인건비, 특별활동비, 급간 식비 등) 운영, 교사채용 기준 등
	전국(7.27)	유치원 교사 5명	유치원 회계(인건비, 특별활동비, 급간식 비 등) 운영, 교사채용 기준 등

라. 자문회의

보건복지부 및 교육부 담당관, 어린이집 및 유치원 원장, 관련 학계 및 현장 전문가 등으로 자문회의를 구성 및 개최하여 조사표를 검토하고, 공공성 개념을 정립하였으며, 공공성 평가문항 및 정책 관련 의견 등을 수렴하였다.

4. 용어의 정의 및 보고서 구성

가. 용어의 정의

어린이집

어린이집은 영유아보육법에 따라 보호자의 위탁을 받아 영유아를 보육하는 기관을 말한다. 어린이집은 동법 제10조가 정하는 기준에 따라 국공립어린이집,

사회복지법인어린이집, 법인단체등어린이집, 직장어린이집, 가정어린이집, 부모협동어린이집, 민간어린이집으로 구분된다.

유치원

유치원은 유아의 교육을 위하여 유아교육법에 따라 설립·운영되는 학교를 말한다. 유치원은 동법 제7조가 정하는 설립 주체에 따라 국립유치원, 공립유치원, 사립유치원으로 구분된다.

운영

어린이집 및 유치원 운영은 “운영자가 어린이집 및 유치원의 설립 취지 및 목적을 달성하기 위하여 인적, 물적자원을 적절하게 배치하고, 이와 관련한 업무 및 활동을 수행하며, 정해진 기준에 따라 평가하며 이를 토대로 재조정하는 과정을 말한다(양미선·임지희, 2012, p.20).

나. 보고서 구성

본 보고서는 서론을 포함하여 총 5장으로 구성되어 있다. 제2장에서는 제 1장에서 정의한 공공성 개념과 본 연구를 위한 전문가 조사결과를 바탕으로 정의한 보육과 유아교육의 공공성을 비롯한 공공성 구성요소, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 정리하였다. 제3장에서는 제2장에서 어린이집과 유치원 설치·운영에서 공공성 확보와 관련있는 주제들의 현황을 살펴보았다. 특히 운영은 제2장에서 도출한 공공성 구성요소, 즉 보편성, 공개성, 투명성, 참여성을 중심으로 공공성 관련 운영현황을 검토하였다. 제4장에서는 어린이집과 유치원을 대상으로 조사한 공공성 수준을 분석하였다. 마지막으로 제5장에서는 선행연구 결과 및 본 연구를 위한 조사 결과에 근거하여 정책방향을 제언하였다.

5. 연구의 한계

어린이집 및 유치원 운영의 공공성 개념을 정립하고, 실행정도를 분석하고자 한 본 연구의 한계점은 조사 시기와 조사 방법에서 문제점을 지적할 수 있다.

먼저, 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 실행정도를 파악하기 위한 어린이

집과 유치원 조사가 4월에서 5월까지 두달에 걸쳐 이루어졌다. 그러나 2013년 상반기에 어린이집에서 아동학대, 보조금 부정수령, 특별활동 및 급간식비 리베이트 등의 일련의 사건사고가 다수 발생하였고, 이에 대한 조치로 보건복지부는 시군구와 합동점검을 대대적으로 실시하였다. 유치원도 정보공시제도가 시행되면서 교육비가 비정상적으로 높다는 언론보도가 나오자 시도교육청은 사립유치원을 대상으로 감사를 실시하였다. 이와 동시에 사립유치원의 운영비 횡령 등의 회계 관련 사건도 일어나 특정감사가 교육과정·학사, 운영관리, 예산·회계, 교직원 임면·복무, 시설·인가 등의 사립유치원 운영 전반에 걸쳐 실시되었다.

현장 상황이 이렇다보니, 어린이집과 유치원은 매우 위축되어 있었고, 조사에 매우 비협조적이어서 참여율이 매우 저조하였고, 조사에 참여하더라도 일부 어린이집과 유치원에서는 일관된 응답을 보이기도 하였다. 결과 분석 시에는 이러한 조사대상은 제외하였으나 조사시기의 한계점을 간과할 수 없다.

두 번째는 공공성 조사응답자가 해당 기관의 운영자로 기관의 공공성 실행정도를 객관적으로 평가하지 못하였다는 점이다. 공공성 평가는 제3자에 의한 객관적인 평가가 이루어져야 하나 연구기간 및 비용 등의 제약으로 설문조사 방법을 선택하였다. 즉, 설문조사 특성상 운영자의 응답에 전적으로 의존할 수밖에 없었다. 따라서 어린이집과 유치원 운영의 공공성이 객관적이고 신뢰성 있게 평가되지 못한 데 한계가 있다.

II. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 개념

제2장에서는 정치, 경제, 행정 등 각 학문분야에서의 공공성 개념을 살펴보고, 보육과 유아교육의 공공성 구성요소 및 개념을 도출하며, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념 및 이를 확보하기 위한 방안에 대해 살펴보았다.

1. 공공성에 대한 이론적 접근

가. 공공성의 개념

표준국어대사전은 공공성을 “한 개인이나 단체가 아닌 일반 사회구성원 전체 두루 관련되는 성질”이라고 정의하고 있다(국립국어원, 2013). Webster사전(2013)은 공공성의 의미를 다음과 같이 정의하고 있다.

공공성을 모든 사람에게 공개되는 것(open), 공동체나 정부에 관련되거나 그들에게 영향을 받는 것(relating to a government), 사회와 관련된 것(social), 다수와 관계되어 있는 것(universal), 일반적인 복지나 국가의 복지에 기여하는 것(humanitarian), 공동체 구성원에 의해 공유되는 것(shared by all members of the community), 상업적인 이익보다 공적 재원이나 개인 기부금으로 지원하는 것(supported by public funds and private contributions rather than by income from commercials)

이처럼 공공성의 개념은 다양한 의미를 내포하고 있어 그 개념을 명확히 정의 내리기가 쉽지 않다.

백완기(2008)는 공공성 개념을 정의하기 어려운 이유는 공공성이 가지는 다의성뿐만 아니라 공공성 개념들 간에 상충이 종종 나타나고, 시간, 공간, 주체와 같은 맥락에 따라 수시로 변화하기 때문이라고 설명한다. 일부 학자(신정완, 2007; 이진숙, 2012; 하용삼·문재원, 2011)들도 학문마다 공공성의 대상과 범위가 다양하고, 국가의 역사적·사회문화적 배경에 따라 그 의미가 달라지며, 시대적 변화에 따라서도 변화하기 때문에 그 의미를 명확히 규정하기 어렵다고 말한다.

제 학자들이 정의한 개념을 살펴보면 다음과 같다.

먼저, Haque(2001)는 공공서비스의 공공성 기준으로 첫째, 공(public)과 사(private)를 구분하는 기준(공평성과 개방성, 평등성과 대표성, 독점성과 복잡성 등의 정도) 둘째, 서비스 수혜자들의 구성 셋째, 소유권의 형태나 시민들의 참여 권한 정도 넷째, 사회적 영향력이나 외부효과의 크기, 공적 책임성이나 공공 통제성, 공적 신뢰성 정도에 따라 공공성을 판별할 수 있다”고 보았다.

한편, 공공성에 대한 국내 연구를 살펴보면, 나병현(2002)은 공공성의 의미를 국가와 관계된 공적인 것, 모든 사람에게 관계된 공통의 것, 누구에게나 개방되어 있는 것 3가지로 구분하였다. 각각이 의미를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 국가와 관계된 공적인 것은 민간의 사적활동과 대비되는 국가와 법이나 정책 등을 통하여 국민에 대하여 행하는 활동의 특성을 의미한다. 둘째, 모든 사람에게 관계된 공통의 것은 공통의 이익, 재산, 모두에게 타당한 규범, 공통의 관심사 등을 말한다. 특정한 이해관계에 치우치지 않고 공정하다는 긍정적인 의미를 갖는 반면, 권리의 제한이나 인내를 요구하는 집합적인 힘 혹은 개성의 신장을 억압하는 불특정 다수의 압력이 있음을 뜻하기도 한다. 셋째, 누구에 대해서도 개방되어 있는 것으로 누구든 접근하는 것이 거부되지 않는 공간이나 정보 등을 의미한다(p551-552).

한편, 나병현(2002)은 공공성의 의미 사이에 상호갈등이 나타날 수 있다고 지적하였다. 예를 들어 국가 활동이 공익성을 추구하면서도 공개성을 거부할 수 있는 등 공공성이 가지는 의미 간에 상충이 일어날 수 있다는 것이다.

백완기(2007)는 공공성의 중심적인 구성요소로 정부적인 요소, 정치성, 공개성, 공익성, 공유성, 공정성, 인권을 들었다. 즉, 공공성을 가지기 위해서는 공공기관이 수행하는 역할과 기능을 수반하고 정치적인 것이 포함된다면 공공적이라 볼 수 있고, 물리적, 행위적, 정보적 접근성이 있어 공개적이어야 하며 공익적 경제적 가치를 가지고 여러 사람들에 의해서 함께 공유되어야 하며 모든 사람들에게 공평하게 적용되어야 한다고 하였다.

이승훈(2010, p.15)은 공공성의 개념을 “공적인 것의 특성, 즉 공적인 영역의 특성 또는 규범적 속성을 의미하는 것”으로 보았다. 구체적으로 살펴보면,

공적인 것의 의미는 첫째, 가시성, 즉 다른 사람들에게 보이고 들리는 것이 공적인 것. 둘째, 개방성, 모든 사람들에게 접근이 개방되어 있는 것이 공적인 것. 셋째, 행위자의 지위에 따른 구분으로서 국가의 관리로서의 행동으로 공적 지위에 있는 행위자의 행위는 직접 관련된 사람들의 범위를 넘어서 광범위한 영향을 끼친다는 것. 넷째, 집단이나 전체의 이익과 관련된 것이 공적인 것 이상 네 가지로 정리하였다(p.15-16).

양성욱, 노현희(2012, p.40-41)도 경제학, 정치학, 정책학, 교육학, 행정학 등 각 학문 영역에서 정의한 공공성 개념에서 다음과 같은 공통점을 추출하였다. 연구자는 공공성의 행위주체가 정부 또는 국가이어야 하고, 민간의 경우라도 공적 영역으로 분류될 수 있다면 포함시킬 수 있다고 하였다. 다음으로 행위 목적은 공공의 이익과 공공 성과로 보았고, 공적 가치 또는 속성은 보편성, 형평성, 공평성, 평등성, 개방성, 반응성, 책임성, 공정성, 민주성 등을 갖고 있어야 하며, 자원은 출처에 관계없이 공공의 이익을 실현하기 위하여 활용되는 것이어야 한다고 하였다.

이진숙(2012)은 공공성을 행위 주체와 행위 목적, 공적 가치와 속성 3가지로 구분하였고 각각을 다음과 같이 설명하고 있다.

행위 주체로서의 공공성은 재화나 서비스의 생산, 공공 정책의 수행 등과 관련된 공공 부문인 정부 혹은 국가를 통해 확보하는 것, 행위 목적으로서의 공공성은 공익 실현, 공익의 달성, 공공 성과이며, 공공적 특성으로서의 공공성은 민주성, 형평성 등, 자원으로로서의 공공성은 재화나 서비스 생산과 정책 수행과정에서 행위 주체들이 활용하는 자원이 공적 목적을 달성하는 것이라고 하였다(p.366).

공공성에 관한 제 학자들의 견해를 정리하면, 공통적으로 행위 주체를 정부와 관련된 것으로 보았고, 가치 또는 속성은 공익, 개방성, 민주성 등으로 공공성의 구성요소를 설정하고 있음을 알 수 있다(표 II-1-1 참조).

〈표 II-1-1〉 공공성의 구성요소

학자	구성요소
나병현(2002)	국가 관련성, 공동체 관련성, 공개성
임의영(2003)	정부 관련성, 공중성, 공식성, 공익, 접근 가능성과 공유, 개방성과 공지성
백완기(2007)	정부 관련성, 정치성, 공개성, 공익, 공유, 공정, 인권
소영진(2008)	실질적·내용적 정의: 평등, 정의 등 형식적·절차적 정의: 민주주의, 개방성, 보편성 등
이승훈(2010)	가시성, 개방성, 행위자의 지위에 따른 구분, 공적인 이익

자료: 백선희(2011, p.37). 보육의 공공성 강화를 위한 정책 방안. 한국보건사회연구원.

나. 보육과 유아교육 분야에서의 공공성

보육과 유아교육 분야는 행정학이나 정치학 등의 학문분야 만큼 공공성 연구

가 활발하지 않다. 보육의 공공성 개념을 포괄적으로 정리한 백선희(2011)의 연구와 보육시설 설치·운영에서의 공공성과 투명성의 개념을 설정한 황옥경·송주미·김정화(2005), 어린이집과 유치원을 포괄한 육아지원기관의 공공성 개념을 정리한 유희정·김은설·유은영(2006)의 연구가 대표적이다.

보육정책에서 공공성 개념을 사용한 것은 2005년 보육사업안내(보건복지부, 2005)에서부터 이다. 정부는 2005년 보육정책의 목표를 보육의 공공성 강화 및 보육서비스의 질적 수준 향상으로 정하고, 세부내용으로 국공립보육시설¹⁾ 확충, 보육료 지원대상 확대, 민간시설의 공보육적 성격 보장 등을 제시하였다.

이듬해 황옥경 외(2005, p.36)는 보육시설 운영의 공공성과 투명성 개념을 정립하였다. 연구자는 “보육시설 운영의 공공성은 미시적 측면에서 이루어지는 개별 보육시설의 서비스의 공공성”이라고 보았다. 보육시설 운영의 공공성 및 투명성을 시설운영 관리, 관리절차, 전달체계 세 차원으로 구분하고, 각각의 하위요인을 <표 II-1-2>로 설정하였다.

<표 II-1-2> 보육시설 운영의 공공성 및 투명성

시설운영관리의 투명성·공공성	관리절차의 투명성·공공성	전달체계의 투명성·공공성
· 원아관리의 투명성 · 종사자관리의 투명성 · 재무관리의 투명성 · 사무관리의 투명성 · 부모 및 지역사회와의 연계	· 국공립위탁의 투명성 · 평가인증의 투명성 · 지도감독의 투명성	· 전달조직 및 인력 · 지원체계

자료: 황옥경 외(2005). 보육시설 운영의 공공성 및 투명성 제고 방안 연구.

또한 황옥경 외(2005)는 보육시설 운영의 공공성 및 투명성 확보가 보육서비스의 질 향상의 주요 수단임을 강조하고, 보육시설 운영의 공공성과 투명성을 확보하기 위한 실천 전략을 제시하였다. 구체적으로 보육비용 투입 확대와 보육비용 분배의 효율화, 민간시설에 대한 선택적 지원제도의 도입, 보육시설의 특성화, 보육지원 대상 아동의 확대와 아동중심의 재정 투입을 제안하고, 보육시설 운영의 투명성을 위해 회계관리의 투명화, 재정사업 평가제도의 도입, 재정운영방식의 개선, 종사자 채용 및 관리체계 강화, 행정 지도점검의 효율적 운영

1) 본 절에서는 영유아보육법 개정에 따라 ‘보육시설’이 어린이집¹⁾으로 명칭이 변경되기 전에 수행된 연구는 연구내용에 따라 ‘보육시설’로 표기함.

및 보육담당 인력의 확충 등을 제안하였다. 이 외에도 보육시설 관리공단 설립, 보육시설 평가인증제 실시, 모니터링 체계의 개발, 국공립 위탁체계의 확립, 보육직의 윤리강령 제정 등을 제시하였다.

유희정·김은설·유은영(2006, p.26-27)은 육아지원기관이 공적지원 및 관리, 공통성 및 보편성, 개방성 등의 공공적 특성을 지녔다고 하였다. 그 내용을 보면, 첫째, 공공성은 공적 지원 및 관리와 관련한 것으로 보았다. 따라서 육아지원기관은 정부지원을 공적으로만 사용하고, 그 사용 내역에 대해서는 결과를 보고할 의무가 있다고 하였다. 둘째, 공통성 또는 보편성의 특성이 있다고 보고, 소득에 상관없이 모든 국민을 대상으로 하며, 동일한 내용과 질적 수준의 서비스가 보장되어야 한다고 하였다. 이를 확보하기 위해서는 일정 수준의 물리적 환경을 마련하고, 일정수준의 교사를 확보하며, 일정수준의 서비스를 제공해야 한다고 하였다. 마지막 특성은 개방성으로, 육아지원기관의 환경 및 운영 정보, 서비스, 정부 지원 등을 개방하여 기관의 신뢰성을 확립하는 것이라고 하였다. 이와 함께 국가를 비롯한 육아지원 서비스 수요자의 요구에 따라 기관을 개방하는 것으로 보았다.

〈표 II-1-3〉 육아지원기관의 공공적 특성

공적지원 및 관리	보편성	공개성
· 재정지원 및 관리 · 기관 수요공급 조절 · 인력양성 및 수급조절, 전문성 향상 · 기관운영 지원 · 기관운영 관리 · 정부의 지원 및 관리 시스템 구축	· 시설 접근성 보장 · 보편적 서비스 확보 · 동일한 서비스에 대한 동일 비용 지불	· 재정운영 공개 · 서비스 내용 공개 · 교직원 공개 · 시설운영 공개 · 지역사회 인사의 참여

자료: 유희정·김은설·유은영(2006). 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구. 육아정책개발센터.

백선희(2011, p.110)는 “보육의 공공성이란 아동의 발달과 일-가정 양립을 지원하기 위하여 보육서비스를 필요로 하는 모든 아동과 가족들에게 국가와 사회의 공동 노력으로 그것을 권리로서 보장하고 공공의 이익을 도모하는 것”이라고 정의하였다.

또한 보육의 공공성 구성요소를 가치, 정부관련성, 거버넌스 3영역으로 구분하고, 각 영역에 다음의 9가지 요소를 배치하였다. 공동선, 평등성, 권리성을 공공성의 가치를 구현하는 요소로 보았고, 공정 급여체계, 공적 전달체계, 공적 재

정체제는 정부관련성 영역에 포함시켰으며, 공공적 거버넌스에는 공개성, 투명성, 참여성을 두었다. 이와 함께 공급체계의 측면에서는 국공립어린이집의 확충 및 민간어린이집 관리, 공공형·자율형 어린이집 사업패지 등을 주장하고, 관리체계 측면에서는 보육시설 평가인증 의무화, 정보공개 확대, 보육시설의 재정 투명성 확보, 보육시설 운영위원회 운영의 의무화, 보육모니터링단과 보육음부즈만 운영, 국공립보육시설 운영주체와 인력관리 등이 필요하다고 보았다.

유승현(2010) 또한 국공립어린이집의 확충과 더불어 민간시설 운영의 공공성 확보, 종사자 교육 및 평가인증 의무제와 재무회계 관리 등이 보육의 공공성 확보를 위해 필요하다고 주장하였다.

공공성 개념과 유사한 용어로 공보육이라는 용어가 사용되기도 하였다. 표갑수(2006, p.306)는 “공보육이란 공공의 이익을 위한 보육서비스로서 국가나 지방자치단체에 의해 설립·운영·관리되는 보육시설에서 이루어지는 보호·양육 서비스 및 교육의 총체”라고 정의하였다. 연구자는, 우리나라의 공보육은 사인이 운영하는 정부지원시설을 법인화한 시설이거나 단체에 의해 운영되는 시설로, 이들은 정부로부터 인건비를 지원받기 때문에 국공립어린이집에 민간이 운영하는 정부지원시설을 포함하여 이해해야 한다고 주장하였다(표갑수, 2003, p.194).

한편, 한유미·정효정(2005, p.499, p.514)은 공보육의 개념을 “보육시설에 의한 교육과 보호의 서비스 제공에서 벗어나 보편주의 보육이념 실현”이라는 광의의 개념으로 보았다. 구체적으로 접근가능성과 비용의 적절성, 보편성 3가지로 보았는데, 접근가능성은 보육서비스를 필요로 하는 대상이 누구나 이용할 수 있는 것, 비용의 적절성은 저소득층 및 중산층의 비용 부담없이 서비스를 이용할 수 있는 것, 보편성은 소득에 상관없이 모든 아동이 질 높은 보육서비스를 제공받는 것이라고 하였다.

유아교육 분야에서는 유치원을 초·중등학교와 같이 기간학제에 포함시켜, 유치원을 공교육 기관으로서의 위상을 정립하고자 ‘공교육’ 개념을 정립하였다.

공교육이란 공의 성질을 가진 교육으로, 교육의 사회적 유용성을 사회구성이 인정하고 이 사회적 유용성 때문에 국가가 적극적으로 관계하는 교육을 말한다. 나정(2001)은, “공교육은 교육이 단순히 개인적인 일이 아니라 사회적인 유용성을 가지고 있기 때문에 각 개인이 받는 교육에 의해 개인은 물론 사회도 발전한다는 공공성으로 인해 국가가 관여하게 된 교육”이라고 정리하였다. 이를 실현하기 위해서는 국가나 공공단체가 관리·운영·지원하고 국민 모두에게 개방하

여 보편적인 교육을 실시해야 한다고 하였다. 또한 공교육은 교육의 기회균등을 위해 무상성과 의무성을 추구하고, 교육내용에 있어서 중립성과 보편성을 추구 하며, 국가가 관리·감독·운영하는 학교제도 중심의 교육을 그 원리로 한다(이원영, 1995).

나정, 신동주, 김재웅(1996)은 공교육의 개념을 국민의 교육권을 보장하기 위해 학교를 중심으로 한 교육제도를 수립하는 것과 교육내용의 보편성과 중립성을 보장하는 것, 국가의 관리감독이 따르는 것, 취학을 보장하기 위한 의무성과 취학의 실질적인 균등보장을 위한 무상성 추구하는 것으로 정의하였다. 즉, 공교육의 핵심은 교육을 원하는 누구나에게 평등하게 실질적인 기회가 보장되는 것이고, 교육기회의 균등한 보장은 의무교육과 무상교육으로 실현되어야 한다는 것이다(신은수·정미라·박은혜, 2009, p.12).

한편, 김병주·김성기(2006)는 유아교육 분야에 정부지원이 확대되고 있지만, 이를 뒷받침할 수 있는 공공성 기제가 부족하다고 보았고, 공공성 강화를 위해서는 유치원 운영위원회, 유치원평가제도, 유치원회계 설치 및 회계공시제, 유아교육 정보센터 운영, 교육행정정보시스템 참여, 사립유치원의 법인화 등이 필요 하다고 보았다.

보육의 공공성과 공보육 및 공교육에 대한 선행연구자들의 논의를 정리하면, 보육·유아교육의 공공성은 공적 관리 즉, 정부가 관리 및 지원하고, 소득에 관계없이 국민 모두에게 균등한 기회가 보장되는 것, 그리고 공공의 이익 즉, 질 높은 보육·교육서비스를 제공하는 것이다. 이를 확보하기 위한 기제로 보육·유아교육 모두 공통적으로 운영위원회와 평가인증제·평가제, 회계관리, 정보공시제, 행정시스템, 법인화 등을 들었다.

〈표 II-1-4〉 보육과 유아교육의 공공성 요소

보육	유아교육
· 어린이집운영위원회 · 평가인증제 · 재무회계관리 · 정보공시제 · 국공립어린이집 운영주체와 인력관리 · 보육행정시스템 · 법인화 · 지도 및 관리감독	· 유치원운영위원회 · 유치원평가제 · 유치원 회계 · 유치원 회계공시제 · 유아교육정보센터 · 교육행정정보시스템 · 사립유치원 법인화

이 외에도 보육분야는 국공립어린이집의 운영 주체와 인력관리, 지도 및 관리감독 강화, 유아교육 분야는 유아교육정보센터 설립을 제시하였다.

2. 보육과 유아교육의 공공성

2절에서는 본 연구를 위하여 보육, 유아교육, 교육, 사회복지, 행정, 경제학 등 학계 및 현장전문가 72명을 대상으로 보육과 유아교육의 공공성 구성요소 및 개념, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념과 공공성 구현 요소에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 공공성 구성요소

보육(아동), 유아교육, 교육, 사회복지, 행정, 경제학 등 학계 및 현장전문가 대상으로 보육과 유아교육의 공공성 개념에 포함되어야 하는 구성요소에 대해 조사한 결과를 정리하면 <표 II-2-1>과 같다.

각 분야 전문가들이 제시한 공공성 구성요소의 공통점을 도출하면 다음과 같다. 첫째, 전문가들은 공공성을 정부 재정지원과 동일 개념으로 파악하고 있었고, 이와 함께 정부관련성, 국가 책임성 등 국가의 역할을 강조하였다. 둘째, 평등성, 즉 모든 영유아가 동일한 출발선을 보장받기 위하여 지역이나 소득에 관계없이 보편적 서비스를 제공받아야 한다는 의견이 지배적이었다. 평등성은 형평성과도 같은 의미로 볼 수 있는데, 특히 사회복지 분야는 지역 격차 해소, 소득재분배 등의 형평성을 다른 학문분야 전문가보다 강조하였다. 셋째, 전문가들은 공익도 중요한 구성요소의 하나로 보았다. 즉, 공익, 공동선의 추구, 공동선 등 국민 모두의 이익을 보장해야 한다는 의견이 많았다. 넷째, 전문가들은 투명성을 강조하였다. 누리과정과 무상보육 확대로 정부의 재정지원이 확대된 만큼 정부의 재정지원 효과를 높이기 위해서는 정부 예산이 효율적으로 쓰이고 있는지에 대한 관리가 필요하기 때문이다. 투명성은 공개성 개념과 배타적이지 않지만, 그 중요성에서 차이가 있기 때문에 전문가들은 공개성은 정보의 공개성, 투명성 재정운영의 투명성에 초점을 두고 있었다. 다섯째, 보육 및 교육서비스를 제공하는 기관의 공개성이다. 공공성 확보를 위해서는 서비스 제공기관 기관이 서비스 수요자에게 개방되어야 한다는 것이다. 이를 위해서는 정보의 공개, 수

요자의 참여 보장이 확보되어야 한다. 마지막으로 서비스 공급기관의 책무성에 대한 의견이 많았다. 보육 및 유아교육 예산이 매년 증대되므로 서비스 공급자는 책임감을 가지고 운영해야 한다는 것이다.

본 연구는 공공성 구성요소에 관한 전문가 조사결과를 근거로 보육과 유아교육의 공공성 구성요소를 정부관련성, 공익, 평등성, 공개성, 투명성으로 정리하고자 한다.

〈표 II-2-1〉 공공성 구성요소: 전문가 의견

구분	구성요소
사회 복지	· 재정지원, 정부의 운영 및 관리감독, 시설공급, 공적체제, 책임주체 · 보편성, 서비스 포괄성, 평등성, 통일성, 민주주의 · 서비스 이용의 공정성, 소득계층간 자원의 재분배, 지역격차 해소 · 공개성, 투명성 · 공익성, 비영리성, 정의 · 거버넌스, 서비스 접근성, 민주시민 양성 및 사회통합기여, 계속성, 민주적 절차
교육	· 국가재정지원, 국가책무성, 책임성 · 형평성, 보편성, 평등성 · 회계의 투명성, 공개 및 투명성 · 공교육적 성격, 공공복리추구, · 국가보조에 따른 책무성, 사회적 기대와 기여
보육	· 정부관련성, 정부재정지원, 공적전달체계, 공적급여, 국가·공공단체 설립운영 · 평등, 보편성, 기회평등, 평등성, 보편적 서비스, 일정수준의 질 담보, 권리, 민주주의, 목적·대상의 포괄성, 기관의 질 · 공정성, 전체 이익에 도움이 되는 공정성, 출판선의 보장, · 공개성, 투명성, 개방성, 투명한 공개성, 회계의 투명성 · 공익, 공동선 추구를 위한 가치, 공공재, 공동선, 공공의 이익, 권익의 포괄성, 정의, 권리성, 윤리성 · 참여성, 거버넌스, 부모 및 지역사회 참여 · 접근가능성, 이용가능성, 접근의 편리성, 특수한 욕구를 지닌 대상을 위한 서비스 제공, 책무성
유아 교육	· 무상, 교육비 국가부담, 국가지원, 국가책무성, 법률·행정·재정지원 · 보편성, 평등성, 표준성, 기관 환경의 평준화, 교육과정의 통일, 균등한 질관리, 교육기회 균등 보장, 접근가능성, 공통된 서비스 내용 지원, 보편 보육·교육, 표준화, 서비스 품질 확보 및 관리, 민주주의, 형평성 · 공정성, 운영의 공정성 · 공개성, 정보의 공개성, 개방성, 투명성, 회계의 투명성, · 공익우선, 유아의 행복권, 목적의 공익성, 정의 · 접근가능성, 적절성, 선택, 체계성, 기관 선택의 자유, 관련성, 자율성, 전문성
경제	· 국가 및 지방자치단체의 재정지원, 공공시설 또는 비영리법인시설 확대 · 평등, 전체 영유아를 대상으로 한 서비스 · 긍정적인 외부성 창출

(표 II-2-1 계속)

구분	구성요소
행정	· 국가관련성, 국공립보육 및 유치원 증설, 종사자 공무원 신분 · 보편적 접근성, 평등, 민주주의 · 공익, 공동선 추구위한 가치, 공공의 이익, 권익의 포괄성, · 거버넌스
기타	· 정부의 비용부담, 정부관련성 · 보편성, 평등성 · 공정성, 공익 · 거버넌스

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 관련 전문가 조사」 결과임.

나. 보육과 유아교육의 공공성 개념

보육과 유아교육의 공공성 개념에 관한 전문가 의견 조사 결과, 전공 학문에 관계없이 전문가들은 보육과 유아교육의 공공성 개념으로 ‘일정 수준 이상의 보육·교육서비스 제공’을 가장 중요한 내용으로 보았다. 이와 함께 이러한 보육·교육 서비스가 ‘사회경제적 지위와 상관없이 제공되어야 한다’는 기준을 제시하였으며, 보육과 유아교육의 가치를 공동의 이익, 공동선으로 보고 ‘영유아의 건강한 성장 발달’로 보았다.

본 연구에서는 전문가 의견과 앞서 정리한 공공성 구성요소를 근거로 보육과 유아교육의 공공성 개념을 다음과 같이 정의하고자 한다.

보육과 유아교육의 공공성이란 ‘모든 영유아가 동일한 출발선을 보장받기 위하여 사회경제적 계층에 관계없이 일정 수준 이상의 질이 보장된 보육·교육 서비스를 제공하는 것’이다.

다. 어린이집과 유치원 운영의 공공성

어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념에 대하여 알아보기 위하여 전문가 조사를 실시한 결과, 공적 지원과 일정 수준 이상의 교사, 일정 수준 이상의 보육·교육 서비스 제공, 재정의 투명성 확보, 부모 및 지역사회의 운영에의 참여, 운영자의 책무성 등을 공통적으로 강조하였다. 각 학문분야에서 제시한 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 몇 가지 살펴보면 다음과 같다.

사회복지 분야에서는 어린이집과 유치원 운영의 공공성이란 ‘서비스 이용자, 공급자, 지역사회가 참여하는 민주적 의사결정 과정을 통해 기관을 운영하는

것'이라고 하였다. 또한 이를 위해서는 기관의 소유구조를 중장기적으로 민간에서 국가 또는 지역사회로 전환해야 한다고 하였다.

행정학 분야는 '기관의 운영이 사익이 아니라 공익을 위해 행해지며 이를 위해 운영과정에 대한 공개성과 민주성, 책임성을 다하는 것'이라고 하였고, 경제학 분야는 '공급 주체가 국가로 기관 운영을 국가가 관리감독하고 시설 운영의 투명성을 유지하도록 하는 것'이라고 정의하였다.

유아교육 분야는 '국가의 재정, 행정적 지원을 바탕으로 기관 운영 계획을 실행하고 평가하며, 이에 대해서 국가, 지자체의 관리 감독을 받아 보편적 서비스를 제공하는 것'이라고 하였다.

보육분야는 '국가의 지원을 바탕으로 민간이나 국가 주체와는 상관없이 공동선을 구현하며 누구에게나 선택권이 공평하게 보장되고 공개적으로 접근 가능한 것, '공익 실현을 위하여 영유아의 교육 및 보육 받을 권리를 보장하고 국가 재정을 투명하게 집행하며 사회적 책무성을 다하는 것'이라고 하였다.

본 연구에서는 앞서 살펴본 전문가 의견과 보육 및 유아교육의 공공성 구성요소를 기초로 어린이집 및 유치원 운영의 공공성을 보편성, 공개성, 투명성, 참여성으로 보고, 각 구성요소의 특성을 다음과 같이 정리하였다.

첫째, 보편성은 어린이집 및 유치원이 일정 수준의 시설 및 환경에서 일정 수준이 보장되는 교사가 모든 영유아의 요구에 적합한 질이 보장된 보육·교육 서비스를 제공하는 것을 말한다.

둘째, 공개성은 정보의 공개성으로 한정한다. 어린이집 및 유치원이 기관 운영과 관련된 모든 정보를 공개하여 수요자의 정보접근성을 강화하고 정보 격차를 최소화하며, 정보 공개 요구에 적극 대처함으로써 이용자 및 외부로부터 신뢰감을 얻고, 공공서비스 제공기관으로서의 역할을 다하는 것을 의미한다.

셋째, 투명성은 어린이집 및 유치원의 운영 특히, 예산의 투명한 관리를 의미한다. 공개성과 동일한 개념으로 볼 수 있으나 정부의 재정투입이 확대됨에 따라 가장 우선되어야 할 요소이다.

넷째, 참여성은 어린이집 및 유치원이 기관 운영자의 독단적인 결정에 의한 운영이 아닌 기관을 둘러싼 이해당사자 즉, 이용 부모, 교(직)원, 지역사회, 정부의 참여가 보장되는 것을 의미한다.

3. 어린이집과 유치원 운영의 공공성 구현을 위한 요소

아동(보육), 유아교육, 교육, 행정, 경제 등 전문가를 대상으로 어린이집과 유치원 운영의 공공성 구현을 위한 요소에 대해 조사한 결과는 <표 II-3-1>과 같다.

전문가는 어린이집 운영의 보편성을 보장하기 위하여 누리과정에 대한 장학 지도, 기관운영에 관한 관리 강화, 국공립 보육시설 확대, 어린이집과 유치원 관리부처 일원화를 제시하였다. 또한 질적 수준에 따른 정부재정 지원 차등화, 시설설비 비용 확대, 영유아 안전관리 강화의 의견도 있었으며, 취약계층 우선 서비스 제공 및 입소우선순위 체계화 등을 제안하였다. 이와 함께 교사의 전문성 향상을 위한 연수 강화와 자격 강화가 필요하다고 보았다.

둘째, 어린이집 운영의 투명성 확보를 위해 재무회계규칙 의무화와 회계공시 제도의 강화가 필요하다는 의견이 많았다.

셋째, 전문가는 참여성을 높이기 위해서는 운영위원회의 역할 강화, 부모 및 전문가 참여 확대를 제안하였다.

마지막으로 사회적 책무성 강화를 위해 원장 및 교사 근무 여건과 같은 교사 고용 안정성 향상을 위한 방안들과 국가 관리감독 체계와 시설 인가와 매매 제한 등이 의견을 제시하였다.

한편, 유치원 운영의 공공성 구현을 위한 요소로 첫째, 보편성 향상을 위해 시설설비 개선 지원, 원아관리 및 영양관리 기준 강화, 교사 자격기준 강화, 교사 재교육 및 평가시스템 도입이 제안하였다. 둘째, 운영의 투명성 강화를 위해 재무회계규칙 도입 및 강화, 특별활동비 점검, 표준교육비 산출 및 적용, 1기관 1통장 제도 강화와 같은 의견을 제시하였으며, 셋째, 참여성 보장을 위해 어린이집과 동일하게 운영위원회의 활성화와 부모 책임 및 참여 강화를 제시하였다. 마지막으로 사회적 책무성에 대해서는 교사의 처우개선이 제시되었고 국공립 시설 확충, 기관에 대한 지도감독 강화, 교육청 관리 감독 강화 등 국가적 관리 체계 확충의 필요성을 지적하였다.

어린이집과 유치원 공통사항으로 보편성을 확보하기 위한 방안으로 누리과정에 대한 장학, 평가인증, 교사의 자격 강화와 재교육 실시 등 전문성 확대를 제시하였다. 또한 공개성 확보로 운영 전반에 대한 공개를 주장하였고, 투명성 확보를 위해서는 재무회계 기준 강화, 회계정보 공개, 공적자원 투입에 따른 재무

추적 강화를 제시하였다. 참여성은 부모 참여 확대, 다양한 이해집단의 참여 허용, 사회적 책무성 확보를 위해서는 아동학대, 영양·시설·안전에 대한 지도감독 강화와 교직원 전문성 및 처우개선을 제안하였다.

〈표 II-3-1〉 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 구현을 위한 요소

구분	구성요소	내용
어린이집	보편성	· 누리과정에 대한 장학지도, 기관운영에 관한 지도감독 강화, 국공립보육시설 확대, 어린이집과 유치원 관리부처 일원화 · 질적 수준에 따른 정부재정 지원 차등화, 시설설비 비용 확대, 영유아 안전관리 강화 · 교사 근무여건 제고, 보수 체계 재정비, 교사의 고용안정성 보장 · 취약계층 우선 서비스 제공, 입소우선순위 체계화 · 원장 및 교사 자격기준 강화, 전문성 제고, 연수 강화
	투명성	· 재무회계규칙 의무화, 회계공시제도 강화
	참여성	· 운영위원회의 역할 강화, 부모 및 전문가 참여확대
	기타	· 국공립 위탁 기준 상향조정 및 철저한 관리 감독 · 설립인가제로 전환, 기관 매매기준 강화
유치원	보편성	· 시설 설비 개선 지원, 원아관리기준 강화, 영양관리 기준 강화 · 교직원 자격기준 강화, 교사 재교육 체계 마련, 교원평가시스템 도입 · 교사의 처우 개선
	투명성	· 재무회계 규칙 도입 및 강화, 특별활동비 점검, 표준교육비 산출 및 적용, 1기관 1통장제도 강화
	참여성	· 운영위원회의 활성화, 부모 책임 및 참여 강화
	기타	· 국공립시설 확충, 사립유치원의 법인화, 기관 운영에 대한 지도감독 강화, 상시 평가체계 마련, 평가인증제 도입, 교육청의 관리감독 강화, 모니터링 및 지도점검 체계 구축, 정부의 재정 지원 강화
공통	보편성	· 국가수준의 표준 교육과정 적용을 골자로 한 장학지도 · 평가인증 참여, 초등연계교육 · 교사 재교육 및 감독 강화, 교직원 양성과정 및 승급과정 질 관리, 원장 및 교사의 자격 기준 강화 · 교사 처우 개선
	공개성	· 운영 전반에 대한 공개
	투명성	· 재무회계 기준 강화, 회계정보 공개, 공적자원 투입에 대한 재무추적 강화
	참여성	· 부모 참여 확대, 다양한 이해집단의 참여 허용
	기타	· 아동학대, 영양, 시설 안전에 관한 지도감독 강화

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 전문가 조사」 결과임.

4. 소결

보육 및 유아교육, 사회복지, 교육학, 행정학, 경제학 등 공공성 관련 전문가

를 대상으로 보육과 유아교육의 공공성 개념과 구성요소, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념 등에 대한 조사 결과를 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 보육과 유아교육의 공공성 구성요소는 정부관련성, 평등성, 보편성, 공개성, 투명성, 책무성을 들 수 있다.

둘째, 보육과 유아교육의 공공성은 모든 영유아가 동일한 출발선을 보장받기 위하여 사회경제적 계층에 관계없이 일정 수준 이상의 질이 보장된 보육·교육 서비스를 제공하는 것이다.

셋째, 어린이집과 유치원 운영의 공공성은 보편성, 공개성, 투명성, 참여성으로 분류할 수 있다. 보편성은 일정 수준의 보육교육서비스를 제공하는 것을 의미하고, 공개성은 어린이집 정보 공개를 말한다. 또한 투명성은 예산의 투명한 관리, 참여성은 수요자 및 지역사회의 어린이집 운영 참여를 의미한다.

Ⅲ. 어린이집·유치원 공공성 관련 설치·운영 현황

제3장에서는 어린이집 및 유치원 공급 측면에서의 공공성 실태를 분석 및 평가하였다. 이와 더불어 어린이집 및 유치원 운영 관련 법 및 제도 등을 살펴보고, 어린이집 511개소와 유치원 414개원 대상으로 조사한 운영의 공공성 구성요소 관련 현황을 알아보았다. 마지막으로 공공성 강화를 위한 기관 운영자 및 이용 부모의 요구를 제시하였다.

1. 어린이집 및 유치원 설치

가. 기관 수

2012년 기준 어린이집은 총 42,527개소, 유치원 8,538개원이다. 2011년 대비 유치원은 약 100개원 정도가 증가한데 반해 어린이집은 3천 개소가 늘었다.

〈표 III-1-1〉 어린이집 및 유치원 수: 2005~2012

단위: 개소

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	법인	법인 단체	민간개 인	가정	직장	부모 협동	전체	국공립	사립
2005	28,367	1,473	1,495	979	12,769	11,346	263	42	8,275	4,412	3,863
2006	29,233	1,643	1,475	1,066	12,864	11,828	298	59	8,290	4,460	3,830
2007	30,856	1,748	1,460	1,002	13,081	13,184	320	61	8,294	4,448	3,846
2008	33,499	1,826	1,458	969	13,306	15,525	350	65	8,344	4,483	3,861
2009	35,550	1,917	1,470	935	13,433	17,359	370	66	8,373	4,493	3,880
2010	38,021	2,034	1,468	888	13,789	19,367	401	74	8,388	4,501	3,887
2011	39,842	2,116	1,462	870	14,134	20,722	449	89	8,424	4,502	3,922
2012	42,527	2,203	1,444	869	14,440	22,935	523	113	8,538	4,525	4,013

자료: 여성가족부보건복지부(각 년도). 각 년도 보육통계.

한국교육개발원(각 년도). 각 년도 교육통계.

어린이집은 민간개인과 가정어린이집이 2012년 기준 14,440개소, 22,935개소로 전체 어린이집의 70~80%를 차지한다. 이에 반해 국공립어린이집은 5.2%로 그

비중이 여전히 미미하다. 특히 가정어린이집은 전체 어린이집 중 절반 이상을 차지하며, 다른 어린이집 유형보다 증가세가 뚜렷하다. 이는 2005년 도입된 기본보육료와 시설환경개선 용자금 지원, 2012년 0~2세 보육료 지원에 따른 영아의 어린이집 이용 증가에 따른 공급 확대라고 볼 수 있다(양미선·임지희, 2012). 국공립어린이집은 서울시와 경기도의 국공립어린이집 확충사업 추진에도 불구하고 2012년과 동일한 5%대를 유지하고 있다.

한편, 유치원은 2012년 기준 국공립유치원 4,525개원, 사립유치원 4,013개원으로 국공립유치원과 사립유치원이 비등하다. 그러나 국공립유치원 중 농어촌 지역의 경우에는 10명 이하 학급이 52%를 차지하여 공급률 측면에서 사립유치원보다 월등히 낮다. 한편, 사립유치원은 2007년 이후 증가하는 추세를 보인다. 2012년에는 전년 대비 100개원이 늘어나 국공립유치원보다 증가율이 높다. 이는 2012년 5세 누리과정 도입과 2013년 3~4세로 누리과정이 확대되면서 유치원 취원아 수가 증가하였기 때문으로 해석된다(표 III-1-1 참조).

나. 이용 아동수

어린이집과 유치원 이용 아동수는 2012년 기준 어린이집 1,487,361명, 유치원 613,749명으로 어린이집 이용 아동수가 유치원에 비해 두배 이상 많다. 또한 어린이집과 유치원 모두 이용 아동수가 전년도보다 9% 정도 늘었다.

어린이집 이용 아동 중 51.7%인 768,256명이 민간개인어린이집을 이용하고, 25%는 가정어린이집을 이용하여 70% 이상을 민간부문에서 담당하고 있다. 반면에 국공립어린이집은 149,677명으로 10.1%의 분담율을 나타낸다. 민간과 가정 어린이집 이용 아동수는 어린이집 수 증가와 함께 2005년 552,360명, 129,007명에서 2012년 768,256명, 가정어린이집 371,671명으로 민간개인은 50%이상, 가정 어린이집은 3배 이상 증가하였다. 특히 2012년에는 전년도에 비해 민간개인과 가정어린이집이 10~20% 정도 늘어났다. 이는 앞서 설명한 0~2세 무상보육과 5세 누리과정 시행으로 보육료 지원이 확대됨에 따라 영아와 만5세의 어린이집 이용이 증가한 데에서 그 원인을 찾을 수 있다. 그러나 2013년 양육수당이 0~5세 전 계층으로 확대됨에 영아의 어린이집 이용이 큰 폭으로 감소하였다. 양육수당 지원이 확대될 경우, 어린이집 이용 아동 수는 감소 추세가 이어질 것으로 예상된다.

유치원 이용 아동 중 국공립유치원이 127,347명, 사립유치원 486,402명으로 사

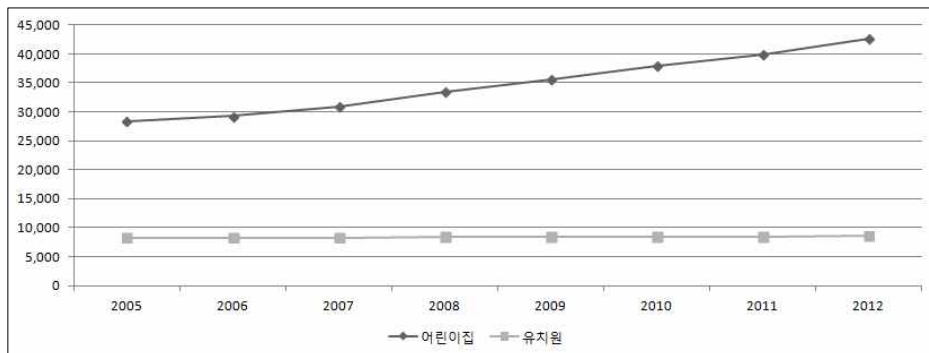
립유치원이 국공립유치원보다 4배 정도 많다. 국공립과 사립유치원 기관 수 비율이 비슷한 수준이나 이용 아동수는 사립유치원이 많아서 어린이집과 마찬가지로 민간 부문 의존도가 높음을 알 수 있다. 국공립유치원 이용 아동수는 전년과 비교하였을 때 큰 변동이 없으나 사립유치원은 이용 아동수가 10% 이상 늘어났다. 이는 유치원 교육비 및 종일제 지원 확대, 사립유치원 교육력 제고를 위한 재원 등 정부의 지원 확대에 따른 결과라고 볼 수 있다.

〈표 III-1-2〉 어린이집 및 유치원 유형별 이용 아동수: 2005~2012

단위: 명

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	법인	법인외	민간 개인	가정	직장	부모 협동	전체	국공립	사립
2005	989,390	111,911	125,820	56,374	552,360	129,007	12,985	933	541,603	124,283	417,320
2006	1,040,361	114,657	120,551	58,808	582,329	148,240	14,538	1,238	545,812	121,324	424,488
2007	1,099,933	119,141	118,211	55,906	612,484	177,623	15,124	1,444	541,550	118,422	423,128
2008	1,135,502	123,405	113,894	53,818	615,647	210,438	16,809	1,491	537,822	119,128	418,694
2009	1,175,049	129,656	112,338	52,718	623,045	236,843	18,794	1,655	537,361	125,536	411,825
2010	1,279,910	137,604	114,054	51,126	671,891	281,436	21,901	1,898	538,587	126,577	412,010
2011	1,348,729	143,035	112,688	50,676	706,647	308,410	24,987	2,286	564,834	126,095	438,739
2012	1,487,361	149,677	113,049	51,914	768,256	371,671	29,881	2,913	613,749	127,347	486,402

자료: 여성가족부·보건복지부(각년도). 보육통계.
한국교육개발원(각년도). 교육통계.



[그림 III-1-1] 어린이집 및 유치원 이용 아동수: 2005~2012년

2012년 기준 0~5세 영유아 수는 280만명이다(표 III-1-3 참조). 영아 140만명 중 62%인 87만명이 어린이집을 이용하고, 유아는 전체 140만명 중 42.8%가 어

린이집, 43.5%는 유치원을 이용하고 있어 어린이집은 영아 이용률이 높고, 유아는 어린이집과 유치원 이용률이 비등하다. 어린이집과 유치원 이용 아동수를 합산하면 3~5세 86.3%가 어린이집 또는 유치원을 이용하고 있다. 3~5세 이용 아동 중 4세가 90.8%로 기관 이용 아동 수가 가장 많고, 3세 87.4%, 5세 81.1% 정도이다.

〈표 III-1-3〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2012년

단위: 명, %

구분	인구수 ¹⁾ (a)	어린이집 ²⁾ (b)	유치원 ²⁾ (c)	계 (b+c)	어린이집 (b/a)	유치원 (c/a)	전체 (b+c/a)
0세	464,374	177,757	-	-	38.3	-	-
1세	472,275	321,716	-	-	68.1	-	-
2세	470,956	372,811	-	-	79.2	-	-
0~2세 소계	1,407,605	872,284	-	-	62.0	-	-
3세	446,256	259,112	130,986	390,098	58.1	29.4	87.4
4세	467,432	194,413	229,911	424,324	41.6	49.2	90.8
5세	494,810	149,522	251,897	401,419	30.2	50.9	81.1
3~5세 소계	1,408,498	603,047	612,794	1,215,841	42.8	43.5	86.3
0~5세 전체	2,816,103	1,475,331	612,794	2,088,125	52.4	21.8	74.1
2011년 전체	2,777,209	1,331,714	564,312	1,896,026	48.0	20.3	68.3

주: 1) 인구수는 2012년 12월 주민등록인구임.

2) 어린이집 자료 2012년 12월, 유치원 자료 2012년 4월 통계로 5세 이상 제외함.

자료: 한국교육개발원(2012). 교육통계(2012년 4월 기준).

보건복지부(2012). 보육통계.

보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사보고-.

2012년 0~5세 영유아 수 대비 어린이집 공급률은 61.1%, 이용률 52.8%로 절반 수준을 나타낸다. 시도별로 보면 지역차가 뚜렷하다. 어린이집 공급률은 서울과 부산이 52.1%, 52.9%로 가장 낮고 제주가 91.2% 가장 높다. 이용률도 부산이 46.2%로 가장 낮고, 서울, 인천, 울산, 경기 지역도 전반적으로 50% 내외로 낮은 편이다. 보육정원 대비 현원을 나타내는 정원충족률을 보면, 전체 평균 86.4%로 서울이 91.4%로 가장 높고, 경북이 79.9%로 가장 낮다. 경북을 제외한 나머지 지역은 80~90% 수준이다.

한편, 3~5세 유아수 대비 유치원 이용률은 전체 평균 43.6%로 50%대인 어린이집보다 약 10% 가까이 낮다. 시도별로는 어린이집과 대조적으로 제주가 28.1%로 낮고, 부산과 경북이 52%대로 높다. 서울 35.7%를 제외한 광역시는 50% 내외 수준이지만, 시도지역은 30~40%대로 저조하다.

〈표 III-1-4〉 시도별 어린이집 및 유치원 공급률과 이용률: 2012년

단위: 명

구분	어린이집						유치원		
	0~5세 인구수(a)	보육정원 (b)	보육현원 (c)	공급률 (b/a)	이용률 (c/a)	정원 충족률	3~5세 인구수(a)	원아수 (b)	이용률 (b/a)
전체	2,816,103	1,721,917	1,487,361	61.1	52.8	86.4	1,408,498	613,749	43.6
서울	502,984	261,870	239,335	52.1	47.6	91.4	246,456	87,997	35.7
부산	160,319	84,863	73,991	52.9	46.2	87.2	78,576	41,246	52.5
대구	126,056	79,769	66,795	63.3	53.0	83.7	63,626	31,657	49.8
인천	164,473	88,062	79,751	53.5	48.5	90.6	82,264	38,162	46.4
광주	87,735	61,975	53,378	70.6	60.8	86.1	44,944	20,445	45.5
대전	90,620	54,343	48,432	60.0	53.4	89.1	45,867	23,179	50.5
울산	69,826	38,210	33,800	54.7	48.4	88.5	34,582	17,649	51.0
세종	7,360	5,558	4,547	75.5	61.8	81.8	3,762	-	-
경기	758,105	447,370	392,515	59.0	51.8	87.7	384,039	166,705	43.4
강원	75,796	56,259	46,007	74.2	60.7	81.8	38,620	15,158	39.2
충북	88,139	61,590	51,467	69.9	58.4	83.6	44,164	16,792	38.0
충남	120,211	81,169	67,626	67.5	56.3	83.3	60,123	25,767	42.9
전북	98,167	74,226	60,401	75.6	61.5	81.4	49,632	22,250	44.8
전남	97,468	68,651	56,481	70.4	57.9	82.3	48,184	18,519	38.4
경북	138,395	96,368	77,010	69.6	55.6	79.9	68,113	35,433	52.0
경남	195,016	129,308	108,931	66.3	55.9	84.2	97,531	47,731	48.9
제주	35,433	32,326	26,894	91.2	75.9	83.2	18,015	5,059	28.1

주: 유치원은 정원 통계를 산출하지 않고 있어 공급률을 제시하지 않음.

자료: 보건복지부(2012). 보육통계.

한국교육개발원(2012). 교육통계.

다. 어린이집 및 유치원 설치 측면에서의 공공성 확보 장애요인

1) 어린이집 및 유치원 설치·인가 관련 법 및 제도

영유아보육법 시행규칙 제5조 어린이집 설치인가 조항에 따르면, 어린이집 설치인가는 시·군·구장이 어린이집 설치기준에 적합한지의 여부 및 해당 지역의 보육수요를 확인한 후 인가 여부를 결정한다고 규정하고 있다. 또한 동법 제5조2는 어린이집의 대표자 또는 어린이집의 원장, 어린이집의 종류·명칭·소재지 또는 보육정원을 변경하려는 경우에는 어린이집 변경인가신청서를 시·군·구 장에게 제출하여야 하며, 양도에 따른 어린이집의 대표자 변경의 경우에는 해당 지역의 보육수요를 고려하여 해당 어린이집의 정원 조정을 조건으로 변경인가를 할 수 있다고 규정하고 있다. 이 조항은 어린이집 설립 시 설치기준만 충족 되면 어린이집 인가가 용이하고, 매매 또는 임대 등에 따른 대표자 및 원장 변

경 절차도 서류 접수만으로 쉽게 변경할 수 있다는 것을 의미한다.

또한 동법 [별표 1]의 어린이집 재산요건 기준에 따르면, 가정어린이집 및 민간어린이집은 시설로 사용되는 토지·건물의 소유권·전세권 등에 대한 부채비율이 100분의 20 미만이어야 한다고 규정하고 있어 자기 자본 없이도 어린이집 설치가 가능함을 법적으로 허용하고 있다. 이 조항 관련하여 종전에는 부채비율이 50%였으나 부실 어린이집 난립을 차단하기 위하여 부채비율을 20%로 축소하는 법 개정 작업이 2013년 이루어졌다. 그러나 여전히 어린이집의 진입장벽은 낮다(표 III-1-5 참조).

한편, 유치원은 사립학교법에 따라 유치원 설립인가가 이루어진다. 동법 제28조에 따르면, 학교교육에 직접 사용되는 학교법인의 재산은 매도하거나 담보로 제공할 수 없고, 유치원 설립자가 불가피한 사유로 유치원을 매매하고자 할 경우에는 폐원인가를 받아야 하며, 새로 유치원을 설립하는 경우에는 폐원인가일 후 '고등학교 이하 각급학교 설립 운영규정'에 따라 신규인가를 받아야 한다. 즉, 유치원의 매매, 담보 행위는 불법이며, 유치원 시설을 임의로 사용할 수 없음을 알 수 있다(표 III-1-5 참조).

〈표 III-1-5〉 어린이집 및 유치원 부채비율 및 시설 임대·처분 기준

구분	부채비율	시설 임대	시설 처분
어린이집	부채비율 20%	제한 없음	-
유치원	-	불허	매매·담보 제공 금지

자료: 보건복지부(2013). 영유아보육법 시행규칙.
교육부(2013). 사립학교법. 유아교육법.

2) 어린이집 소유 형태

앞서 언급하였듯이 어린이집은 자가 또는 임대로 설치가능하다. 어린이집의 소유형태 현황을 살펴보면, 조사에 참여한 어린이집 중 절반 정도인 54.4%가 자가이고, 나머지 중 16.9%는 월세, 8.6%는 전월세, 3.3%는 전세이다. 자가 중 일부가 융자금이 있는 어린이집임을 감안하면 대부분의 어린이집이 자기자본 없이 어린이집을 설치한 것이다. 자가 비율은 2009년도에 비해 약 13%p, 월세도 5%p 정도 감소하였으나 전월세 비율이 높아 월세와 전월세 비율을 합산하면 증가하였다고 할 수 있다(표 III-1-6 참조).

어린이집 유형별로 보면, 민간어린이집은 자가비율이 48.2%이고, 나머지

32.8%는 월세, 15.3%는 전월세, 1.7%는 전세로 절반 정도가 임대 형태이다. 가정어린이집은 자가 비율이 65.6%로 민간보다 15%p 이상 높다. 이는 가정어린이집이 20인 이하 소규모 형태로 투자 비용이 민간개인어린이집에 비해 적기 때문이다. 월세가 17.1%, 전월세 10.1%, 전세 6.5%로 25% 가까이가 임대이다. 즉, 가정어린이집은 다른 어린이집 유형보다 전세 비중이 높고, 월세 및 전월세는 민간어린이집이 월등히 높다.

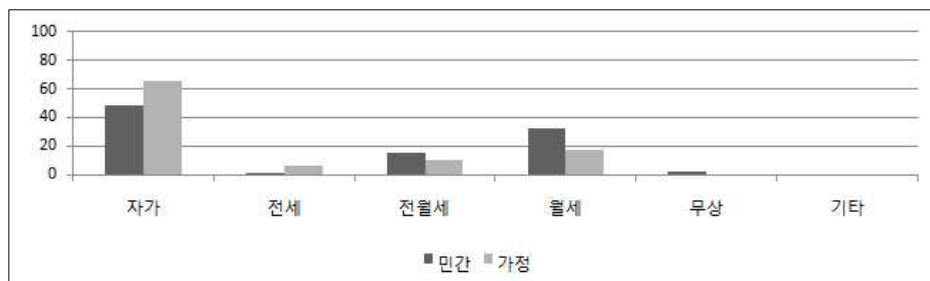
〈표 III-1-6〉 어린이집의 소유·임대 형태

단위: %(개소)

구분	자가	전세	전월세	월세	무상	기타	계(수)	X ² (df)
전체	54.4	3.3	8.6	16.9	14.6	2.2	100.0(4,000)	
국공립	16.8	0.4	0.2	0.4	73.3	8.7	100.0(463)	
사회복지법인	89.9	-	-	-	7.3	2.8	200.0(326)	
법인·단체	60.6	0.6	0.9	2.5	31.7	3.7	100.0(336)	
민간	48.2	1.7	15.3	32.8	2.0	0.1	100.0(1,192)	2,701.8(25)***
가정	65.6	6.5	10.1	17.1	0.5	0.2	100.0(1,462)	
직장	31.5	4.1	1.4	5.4	46.4	11.3	100.0(221)	
2009년 조사	67.7	9.9	-	22.5	-	-	100.0(3,073)	

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사 보고서.



〔그림 III-1-2〕 민간·가정어린이집의 소유형태

다음은 어린이집 건물이 전세 또는 임대인 경우, 전월세 보증금과 지급액을 산출한 것이다. 전세 보증금은 평균 1억 6천만원으로 최소 50만원에서 2억까지 분포하며 민간어린이집은 평균 8,400만원, 가정어린이집은 1억 3천만원 정도이다. 민간은 최대 2억, 가정은 최대 3억까지 분포한다. 한편, 월세 보증금은 평균 3,642만원으로 최대 7억원까지 분포한다. 민간이 평균 3,000만원, 가정 4,000만원

정도이다. 다음으로 어린이집의 월세 월지급액은 평균 111만원으로 민간이 월 124만원으로 가장 많고, 가정이 72만원 정도이다.

〈표 III-1-7〉 어린이집 전·월세 보증금

단위: 만원(개소)

구분	전세 보증금				월세 보증금				월세 지급액	
	평균	표준편차	최소	최대 (수)	평균	표준편차	최대 (수)		평균	표준편차
전체	15,567.17	22,233.18	50	200,000 (122)	3,641.82	5,689.37	70,000 (980)		111.31	203.51
국공립	40,480.09	24,402.48	16,000	50,000 (2)	3,836.62	4,580.24	8,000 (3)		108.66	82.88
법인·단체	6,318.07	8,612.03	3,000	15,000 (1)	5,472.48	10,764.98	30,000 (9)		90.71	49.83
민간	8,449.31	7,221.24	95	20,000 (20)	3,079.53	5,250.50	70,000 (566)		124.49	112.54
가정	12,951.18	6,660.84	50	30,500 (92)	4,031.75	4,658.61	53,730 (389)		72.70	53.96
직장	58,591.25	71,471.36	2,000	200,000 (7)	13,430.51	19,810.28	52,400 (13)		760.94	1488.30
F	13.1***				13.5***				44.8***	

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사 보고서.

3) 어린이집 용자금 및 권리금

가) 용자금

어린이집 설립 시 용자금을 대출한 어린이집은 응답시설 중 28.1%인 1,125개소이다. 이들 어린이집의 최초 용자금은 평균 1억 7,665만원으로 2009년 조사보다 2천만원 이상 늘어났다(표 III-1-7 참조).

〈표 III-1-8〉 어린이집 용자금

단위: 백만원(개소)

구분	최초 용자금(A)		잔여 용자금(B)		용자금 상환액 (C=A-B)	용자금상환율 (C/A*100)	(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차			
전체	176.65	193.17	155.81	188.69	20.84	11.8	(1,125)
국공립	215.49	207.13	197.26	232.45	18.23	8.5	(3)
사회복지법인	111.46	77.15	32.90	56.39	78.56	70.5	(21)
법인·단체	300.25	287.49	159.17	240.41	141.08	47.0	(22)
민간	306.62	267.29	274.55	271.51	32.07	10.5	(366)
가정	109.60	81.64	99.79	78.49	9.81	9.0	(710)
직장	190.51	102.67	12.97	40.21	177.54	93.2	(3)
F	69.4***		55.4***				
2009년 조사	150.86	184.50	128.00	165.80	22.86		(876)

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사 보고서.

융자금을 대출한 어린이집은 대부분 민간과 가정어린이집이며, 최초 융자금은 민간이 평균 3억 6백만원, 가정 1억 9백만원으로 민간이 가정보다 정원규모가 커서 더 많다. 최초 융자금의 일부를 상환한 현재 잔여 융자금은 평균 1억 5,581만원 정도로 상환율이 11.8%이다. 법인어린이집의 상환율이 70.5%로 가장 높지만, 민간과 가정어린이집은 상환율이 10%내외로 매우 낮다.

나) 권리금

민간개인어린이집과 가정어린이집 매매시 권리금을 주고받는 불법거래가盛行하고 있다. 권리금은 주로 어린이집 재원 아동수로 산출한다. 이는 영유아가 이윤창출 수단으로 전락되었음을 보여주는 단적인 예이다. 민간과 가정어린이집 대상으로 어린이집 소유형태에 관계없이 어린이집 설치 시 권리금 지불 여부 및 그 액수를 조사한 결과, 권리금을 지불한 경우는 민간과 가정어린이집이 32.7%이고 지불한 권리금도 전체 평균 4,766만원이다(보건복지부·육아정책연구소, 2012).

〈표 III-1-9〉 어린이집 설치시 권리금 지불 금액: 민간·가정어린이집

단위: %, 만원(개소)

구분	권리금 지불여부			권리금 지불 액수			
	지불 비율	(수)	X ² (df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	32.7	(1,937)		4,766.11	4,095.01	(630)	
민간	35.6	(799)	5.0(1)*	6,686.20	5,089.87	(277)	10.9***
가정	30.7	(1,138)		3,223.65	2,030.94	(353)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-.

권리금을 지불한 어린이집은 민간 35.6%, 가정 30.7%로 민간어린이집이 권리금을 지불한 경우가 다소 많다. 지불한 권리금은 민간이 평균 6,686만원으로 가정어린이집 평균 3,223만원보다 2배가 넘는다. 이는 가정어린이집 대부분이 20인 이하 소규모로 민간어린이집보다 규모가 작기 때문이다.

4) 어린이집 대표자와 운영자

가) 대표자와 운영자 동일 여부

2013년 4월 기준 보건복지부에 등록된 어린이집 43,446개소의 대표자와 운영

자 자료를 분석한 결과, 민간어린이집은 38.2% 즉, 5,707개소, 가정어린이집은 20.8% 4,889개소가 대표자와 운영자가 다르다. 2012년 전국보육실태조사에서도 대표자와 운영자가 상이한 비율이 민간개인어린이집 36.2%, 가정 19.2%로 거의 유사하다.

〈표 III-1-10〉 어린이집 대표자와 운영자 동일 여부

구분	단위: %(개소)				
	법인	법인의외	민간	가정	부모협동
동일	46.5	16.3	61.8	79.2	14.8
다름	53.5	83.7	38.2	20.8	85.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,440)	(866)	(14,679)	(23,505)	(122)

자료: 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 운영자료.

현행 제도는 대표자가 어린이집 종사자가 아니어서 인건비 지급을 금지하고 있다. 그러나 심층면담에서 민간과 가정어린이집이 편법으로 대표자 인건비를 지급하고 있는 것으로 조사되었다. 대표자 역할이 모호한 현 상황에서 대표자와 운영자를 별도로 두는 제도에 대해서는 고려할 필요가 있다.

한편, 어린이집을 동시 운영하는 대표자는 313명이고, 평균 1.82개소를 운영한다. 원장은 160명이며 동시 운영 시설이 평균 1.07개소로 대표자가 동시 운영하는 어린이집이 많다. 2009년에 비해 대표자의 동시 운영 시설수가 늘어났다.

〈표 II-1-11〉 대표자와 원장의 동시 운영 어린이집 수

구분	대표자					원장				
	평균	표준 편차	최소	최대	(수)	평균	표준 편차	최소	최대	(수)
	단위: 개(개소)									
전체	1.82	3.23	1	36	(313)	1.07	0.50	1	6	(160)
사회복지법인	3.35	7.16	1	36	(39)	1.15	0.65	1	5	(26)
법인·단체	4.25	5.66	1	24	(36)	1.40	1.41	1	6	(20)
민간	1.24	0.48	1	3	(121)	1.01	0.08	1	2	(58)
가정	1.28	0.49	1	3	(117)	1.02	0.15	1	2	(56)
F	12.8***					2.9*				
2009년 조사	1.38	1.11	1	11	(502)	-				

* $p < .05$, *** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-.

어린이집 유형별로 대표자가 동시 운영하는 어린이집은 민간 평균 1.24개소,

가정 1.28개소로 비슷한 수준이다. 대표자가 최대 운영하는 어린이집은 3개소이다. 원장의 경우도 민간이 평균 1.01개소, 가정 1.02개소로 차이가 없지만, 최대 동시 운영하는 어린이집은 2개이다. 어린이집 설치 시 임대 가능하고, 융자금을 대출받을 수 있는 등 설치기준이 낮아 일부 대표자 및 원장들이 이윤추구를 목적으로 어린이집을 늘려나가고 있음을 알 수 있다.

나) 대표자 변경 횟수

보건복지부 발표자료에 따르면, 어린이집 대표자 1회 변경 어린이집이 3,374개소이며 이중 가정어린이집이 1,974개소로 58.7%를 차지한다. 민간개인어린이집도 1회 변경이 974개소로 28.9%를 차지한다. 2회 변경은 총 184개소이고 대부분이 가정어린이집이다. 민간개인과 가정어린이집은 어린이집 매매로 대표자가 변경되는 경우가 대부분이다. 어린이집 대표자가 변경될 경우, 보육서비스의 일관성 및 안정성 확보가 매우 취약하므로 어린이집 대표자 변경조건 마련이 필요하다.

〈표 III-1-12〉 어린이집 대표자 변경 횟수

구분	단위: 개소							
	국공립	사회복지법인	법인외	민간개인	가정	부모협동	직장	계
전체	241	61	76	1,022	2,098	6	61	3,565
1회	225	61	75	974	1,974	6	59	3,374
2회	16	-	-	48	117	-	2	184
3회	-	-	-	-	6	-	-	6
4회	-	-	-	-	-	-	-	1

자료: 보건복지부(2012). 대표자 변경자료.(머니투데이, 2012. 5. 24일자 기사.)

5) 가족 및 친인척의 어린이집 운영 참여

가족 및 친인척의 어린이집 운영 참여에 대해 조사한 결과를 보면(보건복지부·육아정책연구소, 2012), 전체 응답 어린이집 중 25.9%가 가족 또는 친인척이 참여하고 있고, 이는 2009년 조사보다 다소 낮아진 결과이다.

국공립과 직장어린이집을 제외한 나머지 어린이집 모두 가족 및 친인척이 참여하는 비율이 20~50%로 상당한 비중을 차지한다. 특히 사회복지법인은 48.7%로 절반 가까이 되며, 민간은 36.9%로 1/3이 넘는다.

가족 및 친인척 참여 시 인원 수는 평균 1.32명으로 최대 11명까지 참여하고 있다. 어린이집 유형별로 사회복지법인이 평균 1.51명으로 가장 많다. 민간과 가

정어린이집은 평균 1.38명, 1.19명이며, 민간은 최대 6명, 가정 5명이 참여한다.

〈표 III-1-13〉 가족 및 친인척의 어린이집 운영 참여 여부 및 인원수

단위: %, 명(개소)

구분	참여 여부		참여 인원수				
	참여	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	25.9	(4,000)	1.32	0.68	1	11	(1,062)
국공립	5.0	(463)	1.01	0.28	1	2	(26)
사회복지법인	48.7	(326)	1.51	1.02	1	11	(159)
법인·단체	26.5	(336)	1.30	0.63	1	4	(87)
민간	36.9	(1,192)	1.38	0.66	1	6	(447)
가정	22.2	(1,462)	1.19	0.50	1	5	(338)
직장	2.2	(221)	1.00	0.00	1	1	(5)
$\chi^2(df)/F$	330.9(5)	***	6.2	***			
2009년 조사	28.1	(3,204)	1.34	0.73	1	10	(901)

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-.

6) 국공립어린이집의 민간 위탁

보육의 공공성 확보 방안의 하나로 국공립어린이집 확충을 든다. 그러나 국공립어린이집 대부분이 민간위탁 형태이고, 위탁체 선정기준이나 선정과정의 공정성 및 객관성 등의 확보가 어려워서 국공립어린이집도 공공성 확보가 쉽지 않다.

174개 시군구가 담당하는 국공립어린이집 1,764개소 중 42.2%가 개인위탁 형태로 운영되고 있다. 다음은 사회복지법인을 비롯한 종교, 학교, 단체법인이 위탁하고 있고 시군구 직영은 8.7%로 낮다.

〈표 III-1-14〉 국공립어린이집 위탁형태

단위: %(개소)

구분	시군구 직영	사회복지법인	학교법인	종교법인	단체법인	개인	기타	계(수)
전체	8.7	18.7	4.5	14.9	7.2	42.2	3.9	100.0(1,764)
대도시	3.0	28.5	6.3	22.2	11.1	23.4	5.4	100.0(863)
중소도시	13.2	9.9	3.5	7.8	3.8	59.4	2.5	100.0(719)
읍면	17.6	6.6	-	8.2	2.2	63.2	2.2	100.0(182)

자료: 양미선·임지희(2012). 국공립어린이집 설치·운영 현황 분석 및 개선방안 연구. 육아정책연구소.

2. 어린이집과 유치원 운영

본 절에서는 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 구성요소 즉, 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 등의 확보를 위해 정부가 마련한 관련 법 및 제도, 현황을 살펴보고, 어린이집 511개소와 유치원 414개원을 대상으로 실시한 설문조사 결과와 2012년 전국보육실태조사 및 관련 선행연구 결과를 제시하였다.

가. 보편성

1) 어린이집

어린이집 운영의 보편성, 즉, 소득에 관계없이 모든 영유아에게 일정 수준 이상의 보육서비스를 제공하기 위한 어린이집 평가인증, 취약보육서비스, 교직원 교육 및 연수 등에 관한 현황 및 요구를 살펴보았다.

가) 평가인증

어린이집 평가인증은 보육서비스의 질을 관리하고, 부모들이 합리적으로 어린이집을 선택할 수 있도록 정보를 제공하기 위하여 마련한 제도이다. 어린이집 평가인증은 2003년 평가인증제 모형을 개발하고, 2004년 영유아보육법을 개정하여 법적근거를 마련하였다. 또한 2005년 시범사업을 시작으로 2006년부터 2009년까지 1차 시행, 2010년부터 2012년까지 2차 시행을 마쳤다(서문희 외, 2011). 2013년에는 보육교사 처우개선과 안전 문항을 추가한 3차 지표를 개발하여 적용할 예정이다. 또한 기본사항 중 감점률이 높은 5개 항목을 필수항목으로 변경하여 일정수준을 갖춘 어린이집만 평가인증에 참여할 수 있도록 하였다. 중도 탈락률을 낮추고, 평가인증 소요기간을 6개월에서 4개월로 단축하는 등 평가인증 과정의 효율성을 개선하였다.

2013년 4월말 기준, 평가인증 통과 어린이집은 신규 90.9%, 재인증은 전체 대비 26.5%이다. 2005년~2012년 9기 신규인증 통과 어린이집은 총 38,646개소로 국공립어린이집 97.4%인 2,145개소가 인증을 통과하였고, 민간어린이집은 92.8%, 가정어린이집은 88.8%로 국공립과 민간어린이집이 5%p 정도 차이가 난다.

한편, 재인증 통과 어린이집은 11,263개소로 전체 어린이집 대비 26.5%에 해당한다. 법인어린이집 중 80.1%, 국공립 중 69.6%가 재인증을 통과하였으나 민

간개인과 가정어린이집은 재인증률이 10~20%대로 매우 저조하며, 신규인증률과 차이가 매우 크다.

〈표 III-2-1〉 어린이집 유형별 평가인증 현황

단위: 개소(%)

구분	전체	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간개인
전체	42,527	2,203	1,444	523	22,935	113	15,309
신규인증 (인증율)	38,646 (90.9)	2,145 (97.4)	1,557 (107.8)	334 (63.9)	20,359 (88.8)	49 (43.4)	14,202 (92.8)
재인증 (인증율)	11,263 (26.5)	1,534 (69.6)	1,156 (80.1)	154 (29.4)	4,073 (17.8)	12 (10.6)	4,334 (28.3)

주: 2013. 4. 30일 기준임. 민간개인어린이집에 법인·단체등 어린이집 포함됨.

신규인증은 2005년~2012년 9기 인증통과 현황, 재인증은 2010년~2012년 9기 재인증통과 현황임.

자료: 한국보육진흥원(2013). 홈페이지(www.kcpi.or.kr) 인출.

〈표 III-2-2〉 평가인증 유지율

단위: 개소(%)

구분	계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	법인·단체등	민간
전체	42,527	2,203	1,444	523	22,935	113	869	14,440
시설수 (인증유지율)	28,626 (67.3)	2,039 (92.6)	1,249 (86.5)	301 (57.6)	14,791 (64.5)	45 (39.8)	673 (77.4)	9,528 (66.0)

주: 2013. 4. 30일 기준. 민간개인어린이집에 법인외 포함됨.

자료: 한국보육진흥원(2013). 홈페이지(www.kcpi.or.kr) 인출.

평가인증을 통과한 어린이집의 인증유지율은 평균 67.3%로 국공립어린이집이 92.6%로 가장 높고, 다음이 법인 86.5%, 법인단체등이 77.4%, 민간개인어린이집 66% 순이다. 나머지 시설유형은 60% 이하이다(표 III-2-2 참조).

평가인증 점수는 신규인증 평균 88.94점, 재인증 91.12점으로 재인증 점수가 신규인증보다 다소 높다.

〈표 III-2-3〉 신규인증 및 재인증 통과점수 현황

단위: 점

구분	합계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간
신규	88.94	91.36	88.44	93.31	89.81	90.12	87.28
재인증	91.12	94.06	91.40	94.72	91.39	90.15	90.01

주: 2013. 4. 30일 기준. 민간개인어린이집에 법인외 포함됨.

자료: 한국보육진흥원(2013). 내부자료.

신규인증 점수는 직장과 국공립어린이집이 90점 이상으로 가장 높고, 민간이 87.28점으로 가장 낮다. 재인증 점수도 직장과 국공립어린이집이 가장 높고, 민간어린이집이 가장 낮다(표 III-2-3 참조). 시도별 평가인증 유지율은 <부록 표 III-2-1>에 제시하였다.

본 연구에 참여한 어린이집 중 평가인증 참여 경험이 있는 어린이집(부표 III-2-2 참조)을 대상으로 평가인증 참여의 어려움을 조사한 결과, 관련 서류 등 업무과중이 55.7%로 절반 이상을 차지하였다. 다음으로 비용 부담과 우수 교사 확보의 어려움이 10%대였고, 현장관찰 주간이 길다는 의견이 7.6%, 지표수가 많다는 6%이었다. 어려움이 없다는 응답도 6% 정도이다(표 III-2-4 참조).

어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사하게 관련 서류 등 업무과중이 전반적으로 높다. 특히, 국공립어린이집은 현장관찰 주간이 길다는 응답이 14.3%, 가정어린이집이 11.3%로 나머지 어린이집들보다 높았다. 우수교사 확보의 어려움은 민간어린이집이 15.7%로 높지만, 가정은 2.8%로 전체 비율보다 낮았다.

비용 부담에 대해서는 민간어린이집이 18%로 가장 높고, 법인과 공공형어린이집이 11%대로 높다. 평가인증 참여 시 어려움이 없다는 응답은 국공립어린이집과 민간어린이집이 각각 8.2%, 7.9%로 전체 비율보다 높다.

〈표 III-2-4〉 어린이집 평가인증 참여의 어려움

단위: %(개소)

구분	관련 서류 등 업무 과중	지표수 가 많음	비용 부담	조력 부족	우수 교사 확보의 어려움	현장 관찰 주간이 길다	부모의 이해 및 협조 부족	기타	어려움 없음	계(수)
전체	55.7	6.0	10.5	0.8	10.3	7.6	1.6	1.4	6.0	100.0(485)
국공립	53.1	7.1	3.1	-	10.2	14.3	3.1	1.0	8.2	100.0(98)
법인	61.1	4.6	11.1	1.9	11.1	3.7	-	1.9	4.6	100.0(108)
민간	46.1	6.7	18.0	1.1	15.7	3.4	1.1	-	7.9	100.0(89)
가정	64.8	4.2	8.5	1.4	2.8	11.3	1.4	1.4	4.2	100.0(71)
공공형	54.6	6.7	11.8	0.0	10.1	6.7	2.5	2.5	5.0	100.0(119)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

한편 어린이집의 공공성 확보를 위한 평가인증 10가지 개선사항을 5점 척도로 환산할 결과, 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계가 4점 만점에 평균 3.0점으로 가장 높았다. 평가인증 필요성에 대한 부모교육이 평균 2.89점, 사후관리 강화 및 체계화 평균 2.88점으로 높은 수준을 나타내었다(표 III-2-5 참조).

〈표 III-2-5〉 공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선사항

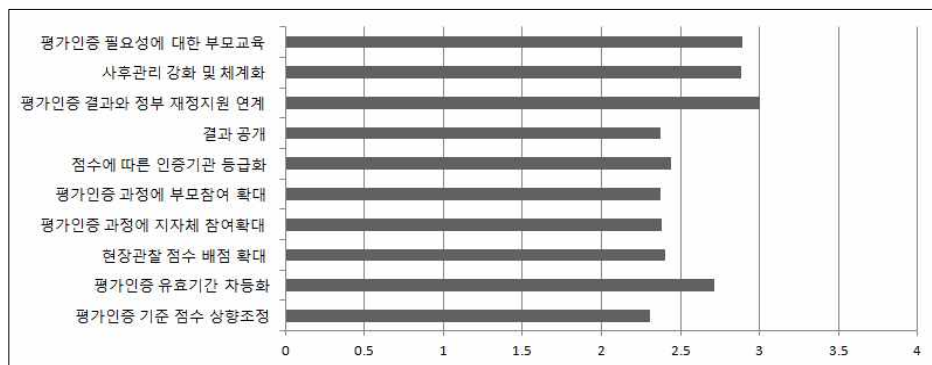
단위: 점(개소)

구분	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체	F
1) 평가인증 기준 점수 상향조정	2.45	2.21	2.22	2.39	2.32	2.31	1.8
2) 평가인증 유효기간 차등화	2.88	2.70	2.48	2.58	2.86	2.71	4.1**
3) 현장관찰 점수 배점 확대	2.47	2.37	2.36	2.46	2.36	2.40	0.6
4) 평가인증 과정에 지자체 참여확대	2.54	2.43	2.23	2.24	2.41	2.38	3.0*
5) 평가인증 과정에 부모참여 확대	2.38	2.46	2.31	2.38	2.31	2.37	0.9
6) 점수에 따른 인증기관 등급화	2.55	2.43	2.26	2.38	2.57	2.44	2.4*
7) 결과(점수나 등급)의 공개	2.27	2.43	2.15	2.29	2.65	2.37	7.0***
8) 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계	3.04	3.01	2.84	2.84	3.19	3.00	3.4**
9) 사후관리 강화 및 체계화	2.94	2.86	2.76	2.84	2.98	2.88	1.9
10) 평가인증 필요성에 대한 부모교육	2.94	2.90	2.81	2.76	3.01	2.89	2.0
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

이를 어린이집 유형별로 살펴보면, 몇 가지 사항에서 유의미한 차이를 볼 수 있다. 평가인증 유효기간 차등화의 필요성에 대해 국공립과 공공형어린이집이 가장 높은 찬성 비율을 나타내었고, 평가인증 과정의 지자체 참여 확대는 국공립어린이집, 다음으로 점수에 따른 인증기관 등급화는 공공형과 국공립어린이집이 높게 나타났다. 결과(점수나 등급) 공개는 공공형어린이집이 높았다.



[그림 III-2-1] 공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선사항

나) 취약보육서비스

어린이집은 영아전담, 시간연장 및 24시간 보육, 휴일보육 등의 시간연장형보육, 방과후, 장애아보육, 다문화영유아보육 등 취약계층을 위한 보육서비스를 제

공하고 있다.

전체 어린이집 중 34.4%가 운영하는 다문화보육 다음으로 19%가 시간연장보육을 운영한다. 2012년보다 다소 감소한 수치이다. 시간연장보육을 제외한 영아전담, 장애아보육, 휴일보육 제공 비율은 2% 미만이다.

〈표 III-2-6〉 어린이집 유형별 취약보육 운영 현황: 2013년 4월

단위: 개소

구분	영아 전담	장애아 전담	장애아 통합	방과후 전담	방과후 통합	시간 연장	휴일 보육	24 시간	다문 화	전체
전체	1.4	0.4	2.0	0.3	0.6	19.0	0.6	0.6	34.4	100.0(43,446)
국공립	2.6	1.6	24.5	1.2	2.3	53.3	5.1	2.5	68.2	100.0(2,253)
법인	15.2	6.9	3.0	0.9	3.5	25.2	3.0	1.0	68.5	100.0(1,440)
법인외	2.4	0.8	4.7	8.1	3.2	21.2	1.6	0.3	58.7	100.0(866)
민간	1.9	0.2	1.3	0.2	0.8	17.8	.4	0.7	52.6	100.0(14,679)
직장	-	-	0.3	-	0.7	16.7	1.2	1.0	17.7	100.0(581)
가정	0.2	-	0.1	-	-	16.1	.1	0.4	17.3	100.0(23,505)
부모협동	-	-	0.8	-	0.8	5.7	-	-	9.0	100.0(122)
2012	1.6	0.4	2.0	0.4	0.7	19.4	0.6	0.7	36.7	(40,709)

자료: 보건복지부(2013). 전국어린이집 운영 자료(2013년 4월 말 기준).

어린이집 유형별로 보면 전반적으로 국공립어린이집이 취약보육 서비스 제공 비율이 가장 높다. 이는 국공립어린이집 위탁 시 취약보육 2가지를 의무적으로 운영하도록 하기 때문이다. 특히 민간과 가정어린이집은 국공립의 절반 수준도 못미치는 운영 비율을 나타낸다. 즉, 이들 시설들이 취약보육서비스 운영을 어려워하고 있음을 알 수 있다(표 III-2-6 참조).

다) 교직원 교육 및 연수

보육교직원 전문성 향상을 위하여 정기적으로 교육을 실시하고 있다. 직무교육은 일반 직무교육과 특수 직무교육으로 구분되며 교육시간은 40시간이다. 승급교육은 직무교육보다 교육시간이 두배 많은 80시간을 이수하여야 한다.

(1) 보수교육

어린이집 보육교사의 일반 직무교육 및 승급교육 이수자 비율을 조사한 결과, 일반직무 이수자는 교육대상자 대비 91.1%, 2급 승급교육 85.7%, 1급 승급교육 90%는 직무교육 이수자 비율이 가장 높다. 어린이집 유형별로 보면, 일반 직무 보수교육은 가정어린이집이 가장 저조하고, 1, 2급 승급 보수교육은 직장어린이

집이 가장 낮다.

〈표 III-2-7〉 보육교사 직무 및 승급교육 이수자 현황

단위: 개소

구분	일반 직무 보수교육		2급 승급 보수교육		1급 승급 보수교육	
	교육대상자 대비 이수자비율	(수)	대상자 대비 이수자 비율	(수)	대상자 대비 이수자 비율	(수)
전체	91.1	(1,690)	85.7	(702)	90.0	(1,421)
국공립	97.5	(243)	84.4	(36)	95.4	(182)
사회복지법인	95.0	(172)	81.6	(34)	87.5	(142)
법인·단체	92.4	(180)	91.2	(30)	94.8	(132)
민간	89.1	(497)	85.9	(282)	88.9	(498)
가정	88.6	(113)	85.6	(311)	90.2	(388)
직장	90.8	(485)	83.9	(9)	88.3	(79)
F	4.7***		0.2		2.5*	

* $p < .05$, *** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-.

(2) 누리과정 교사연수

정부는 담당교사가 2012년부터 시행한 누리과정을 충분히 이해하고 습득하여 현장에서 누리과정을 효과적으로 적용할 수 있도록 돕기 위하여 담당교사 연수를 실시하였다.

누리과정 교사연수 이수현황을 보면, 2012년 36,991명이 참여하였고, 2013년에는 누리과정이 3~5세로 확대됨에 따라 44,401명으로 늘어나 총 81,392명이 누리과정 교사교육을 이수한 것으로 집계되었다(표 III-2-8 참조).

〈표 III-2-8〉 3~5세 누리과정 담당교사 연수 이수현황

단위: 명(%)

구분	2012	2013	누적수
이수자 수	36,991	44,401	81,392
전체 보육교사 수	194,736	200,838	
(이수자 비율)	(19.0)	(22.1)	

주: 2012년은 5세만 누리과정을 실시하였으므로, 5세 누리과정 교사수를 말함.

자료: 한국보육진흥원(2013). 3~5세 누리과정 담당교사 연수 이수현황(2013. 6. 30 기준) 내부 자료.

보건복지부(2013). 전국어린이집 운영 자료(2013년 4월 말 기준).

누리과정 연수이수 교사 비율과 교사 수를 보면, 만5세아반은 97.3%가 집합

교육에 참여하였고, 참여인원은 평균 1.43명이다. 사이버교육은 51.5%이며 평균 1.49명이 이수하였다.

〈표 III-2-9〉 누리과정 연수이수 교사 비율 및 교사 수

단위: %(개소), 명

구분	만 5세아반					0~4세아반				
	집합교육		사이버교육		(수)	집합교육		사이버교육		(수)
	연수비율	평균	연수비율	평균		연수비율	평균	연수비율	평균	
전체	97.3	1.43	51.5	1.49	(1,577)	97.5	1.78	53.1	1.83	(755)
국공립	98.2	1.59	65.2	1.71	(339)	98.9	2.09	65.1	2.18	(196)
사회복지법인	97.1	1.52	57.8	1.65	(235)	98.4	1.80	54.7	1.83	(140)
법인·단체	96.4	1.44	57.9	1.35	(264)	92.2	1.46	62.0	1.51	(137)
민간	97.3	1.29	38.7	1.28	(604)	98.2	1.68	36.9	1.65	(217)
가정	94.7	1.16	38.9	1.20	(20)	100.0	1.00	60.0	1.00	(5)
직장	99.1	1.50	54.8	1.54	(115)	98.5	1.86	53.8	1.88	(60)
F	3.8	3.8**	72.4***	3.2**		16.9**	2.5*	38.8***	1.3	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-.

집합교육 연수비율은 어린이집 유형에 따라 차이가 없었다. 사이버 교육은 국공립이 65.2%로 전체 평균비율보다 높지만, 민간과 가정어린이집은 38% 정도로 낮다. 0~4세반 교사는 97.5%가 집합교육에 참여하였고 참여인원은 평균 1.78명이었다. 사이버 교육은 이수비율이 53.1%, 참여인원은 평균 1.83명이었다. 0~4세아반 교사의 사이버 교육도 국공립이 65%로 절반 이상이 참여하였지만 민간은 36.9%로 저조하였다(표 III-2-9 참조).

라) 보육교사 자격

어린이집에 근무하는 보육교사의 자격별 비율을 조사한 결과, 국공립어린이집은 보육교사 1급 비율이 61.5%, 2급 37.1%로 주로 1,2급 교사가 근무한다. 민간과 가정어린이집도 1,2급 보육교사가 과반수이지만 민간어린이집은 1급보다는 2급이 8.9%p 정도 높고, 가정어린이집은 3급이 12.4%로 타 어린이집 유형보다 높다(표 III-2-10 참조).

어린이집 원장 대상으로 실시한 면담 내용을 요약하면 다음과 같다. 최근 1년 교육과정이나 학점은행제 등 사이버교육을 통해 보육교사 자격증을 취득한 교사가 보육현장에 대거 진입하고 있어 보육의 질 확보가 우려된다는 의견이 지배적이었다. 특히, 가정어린이집은 인건비가 비교적 저렴한 3급 보육교사를

선호하여 보육의 질 담보가 어렵다고 주장하였다.

〈표 III-2-10〉 어린이집 유형별 자격급수별 보육교사 비율

단위: %(개소)

구분	국공립	법인	법인단체	민간	가정	직장	부모협동	전체
1급	61.5	57.3	57.1	41.6	35.3	46.1	45.5	40.2
2급	37.1	40.5	39.8	49.7	52.2	52.5	49.9	49.9
3급	1.4	1.2	3.1	8.7	12.4	1.4	4.6	9.9
(수)	(2,239)	(1,429)	(844)	(14,585)	(23,074)	(579)	(122)	(42,872)

자료: 보건복지부(2013). 어린이집 운영자료 분석(2013년 4월말 기준).

2) 유치원

가) 유치원 평가

유치원 평가는 2008년부터 2010년까지 1주기 평가를 마쳤고, 2011년부터 2013년까지 2주기 평가를 추진하고 있다. 1주기 유치원 평가는 2008년과 2009년 국공립유치원 중심으로 평가가 추진되었으나 2010년 사립유치원 3,483개원이 대거 참여하면서 참여율이 46.4%로 상승하였다. 2주기 평가는 1주기와 달리 국공립유치원과 사립유치원이 비슷한 수준으로 참여하였다. 2011년~2012년 국공립유치원은 1,500개원, 사립유치원은 약 1,300개원이 참여하였다. 2013년에도 전년도와 비슷한 수준으로 유치원 평가가 이루어진다(표 III-2-11 참조).

〈표 III-2-11〉 유치원 평가 현황

단위: 개원(%)

구분	1주기(2008~2010) ¹⁾				2주기(2011~2013) ²⁾			
	전체	2008	2009	2010	전체	2011	2012	2013
전체	7,922	1,533	2,501	3,888	8,388	2,796	2,796	2,796
국공립	4,316	1,428	2,483	405	4,501	1,501	1,500	1,500
사립	3,606	105	18	3,483	3,887	1,295	1,296	1,296

주: 2013년 유치원 평가 참여기관수는 시도교육청 사정에 따라 변동 가능함.

자료: 1) 김은영·최은영·조혜주(2011). 2011 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

2) 교육과학기술부(2011). 제2주기 유치원 평가 추진 계획.

다음 <표 III-2-12>는 조사에 참여한 유치원의 유치원 평가 참여 상태를 조사한 결과이다.

1주기 또는 2주기에 참여하였다는 유치원이 95.4%, 참여하지 않은 비율이

4.6%로 과반수 이상이 참여한 것으로 조사되었다. 참여하지 않은 유치원은 1, 2 주기 유치원 평가 이후에 개원한 유치원이다. 기관별로는 사립유치원 96.6%, 공립유치원 90.3%로 사립유치원의 유치원 평가 참여율이 더 높았다.

〈표 III-2-12〉 유치원 평가 상태

단위: %(개원)

구분	1, 2주기 모두 참여	1주기만 참여	2주기만 참여	참여하지 않음	계(수)	X ² (df)
전체	59.9	28.7	6.8	4.6	100.0(414)	
공립	72.3	7.2	10.8	9.6	100.0(83)	27.7(3) ***
사립	56.8	34.1	5.7	3.3	100.0(331)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 평가에 참여한 유치원을 대상으로 어려움을 조사한 결과, 관련 서류 등 업무 과중이 58%로 절반 이상을 차지하였다. 다음은 획일화된 평가지표가 13.2%, 평가 준비로 인한 수업결손이 6.1%, 일부 평가위원의 전문성 부족 5.3% 순이며, 나머지는 5% 미만 수준이다. 유치원 평가 참여 시 어려움이 없다는 응답은 2.3%로 소수였다. 어린이집 평가인증 참여의 어려움 결과와 유사하다.

기관 유형별로도 전체 응답 비율과 유사한 결과를 보였다. 관련 서류 등 업무 과중은 사립 60.3%, 공립 48%로 사립유치원이 높았다. 공통 지표수가 많다는 응답은 공립이 12%로 사립 3.1%의 4배 정도 많고, 획일화된 평가지표는 공립유치원이 18.7%로 전체 응답 비율 13.2%보다 높게 나타났다. 일부 평가위원의 전문성 부족은 국공립이 8%로 높고, 어려움이 없다는 응답 또한 공립유치원이 높게 나타났다(표 III-2-13 참조).

〈표 III-2-13〉 유치원 평가 참여의 어려움

단위: %(개소)

구분	관련 서류 등 업무 과중	획일화 된 평가 지표	공통 지표수 많음	평가 관련 장학 부족	우수 교사 확보의 어려움	일부 평가 위원의 전문성 부족	비용 부담	평가 준비로 인한 수업 결손	어려움 없음	기타	계(수)
전체	58.0	13.2	4.8	3.8	2.5	5.3	0.8	6.1	3.3	2.3	100.0(395)
공립	48.0	18.7	12.0	1.3	-	8.0	-	2.7	9.3	-	100.0(75)
사립	60.3	11.9	3.1	4.4	3.1	4.7	0.9	6.9	1.9	2.8	100.0(320)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

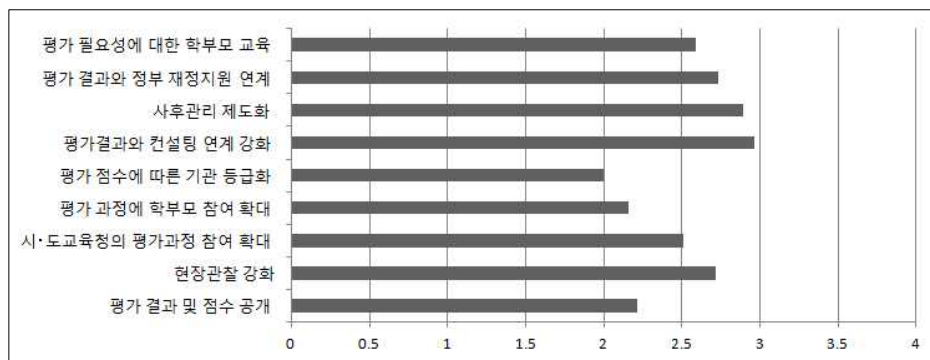
유치원 평가 개선사항을 5점 척도로 환산한 결과, 전반적으로 3점 미만으로 필요정도가 낮았다. 항목별로 보면, 평가결과와 컨설팅 연계 강화가 평균 2.96점으로 가장 높고, 사후관리 제도화가 평균 2.89점, 평가 결과와 정부 재정지원 연계 평균 2.73점으로 높았다(표 III-2-14 참조).

〈표 III-2-14〉 공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항

구분	단위: %(개소), 점			
	공립	사립	전체	t
1) 평가 결과 및 점수 공개	2.45	2.15	2.21	2.7**
2) 현장관찰 강화	3.08	2.63	2.72	2.5***
3) 시·도교육청의 평가과정 참여 확대	2.81	2.44	2.51	4.1***
4) 평가 과정에 학부모 참여 확대	2.35	2.11	2.16	2.3*
5) 평가 점수에 따른 기관 등급화	2.29	1.92	2.00	3.4**
6) 평가결과와 컨설팅 연계 강화	3.25	2.89	2.96	4.4***
7) 사후관리 제도화	3.19	2.82	2.89	4.5***
8) 평가 결과와 정부 재정지원 연계	3.19	2.62	2.73	6.6***
9) 평가 필요성에 대한 학부모 교육	2.99	2.49	2.59	5.6***
(수)	(83)	(331)	(441)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



〔그림 III-2-2〕 공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항

유치원 평가에 참여한 평가위원 심층면담에서 평가위원들은 유치원 평가위원 대상의 사전교육 내실화의 필요성을 지적하였다. 평가위원에 따라 평가지표에 대한 해석이 달라 평가결과의 타당성이 우려된다는 의견이 많았고, 시도교육청마다 평가위원 교육일정이나 내용의 충실도에 있어 편차가 커서 평가위원 교육

매뉴얼을 개발, 보급할 필요가 있다고 주장하였다. 이와 함께 평가팀장을 중심으로 한 모의평가도 실시되어야 한다는 의견도 있었다. 이 외에도 유치원 평가위원의 전문성 향상을 위해 누리과정이나 유치원 전반에 대한 전문성이 부족한 일부 유치원 원장과 초등학교 교원의 유치원 평가 참여를 제한해야 한다는 주장도 있었다.

또한 일부 사립유치원은 유치원 평가에 대해 개인재산 침해라고 인식하고 있어 평가위원이 평가 수위를 조정하는 경우가 많았고, 이로 인하여 공정한 결과 제시가 어려웠다고 주장하였다. 또한 연합회 차원에서 유치원 평가를 주도하면서 대부분의 사립유치원이 유사한 교구와 프로그램 계획을 준비하여 유치원 평가의 의미가 퇴색되었다고 토로하였다.

유치원 평가 개선방안으로 평가 시기의 비밀 보장 및 객관적 평가를 위한 지역간 교차점검, 평가위원의 평가에 대한 자기보고서 의무화, 평가위원 자격 제한, 평가 대상수 축소, 평가에 따른 사후 개선사항에 대한 유치원 보고서 도입 등을 제안하였다.

학부모 면담에서는 유치원에서 평가내용에 대해 학부모에게 공지하지 않아 결과에 대해서 잘 알지 못한다는 의견이 전반적이었다. 즉, 유치원 평가 결과를 공개하여 유치원 선택 시 도움을 주어야 한다는 것이다.

나) 방과후과정 운영

유치원은 취약계층을 위한 별도의 프로그램이 마련되어 있지 않다. 대신, 정규 교육과정 이후에 실시되는 방과후과정을 운영하고 있다.

유아교육법 제2조는 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동을 방과후 과정으로 규정하고 유치원이 이를 운영하도록 하고 있다. 종전에는 시간연장제, 종일제 개념 등 다양한 명칭을 사용하였으나 누리과정 3~4세 확대와 유아교육 선진화 계획 후속 조치에 따라 2012년 방과후 과정 개념을 명료화하였다. 방과후 과정은 기존의 종일제와 동일한 방식으로 운영된다.

맞벌이 부모의 육아부담 경감 및 저출산 대책 일환으로 운영하였던 방과후 과정은 2006년 73%에서 2011년 97.6%로 증가하는 추세를 보인다. 이용률도 2006년 25.4%에서 2009년 44.8%로 20%p 정도 급증하였고, 2010년 50%를 상회하다가 2011년 47.4%로 다소 감소하였다(표 III-2-15 참조).

〈표 III-2-15〉 방과후 과정 운영 및 이용률

단위: %						
구분	2006	2007	2008	2009	2010	2011
운영비율 ¹⁾	73.3	82.6	90.9	95.5	98.1	97.6
이용률 ²⁾	25.4	28.3	36.1	44.8	52.6	47.4

주: 1) 운영비율=(방과후운영유치원수/전체 유치원수)×100

2) 이용률=(방과후등록 유아수/총 유치원 유아수)×100

자료: 김은실·황성온·정영혜(2012). 2011-2012 유아교육 연차보고서. 경상남도교육청·육아정책연구소.

유치원 알리미를 통해 공시된 2013년 방과후과정 운영 현황을 보면, 돌봄과정은 총 8,383개원이 운영하고 있다. 이중 공립 병설유치원이 4,275개원으로 51%를 차지하고 사립유치원이 3,924개원 46.8%로 과반수 이상을 차지한다.

〈표 III-2-16〉 방과후 과정 운영 현황

단위: 개원(%)					
구분	국립	공립 단설	공립 병설	사립	전체
돌봄	3	181	4,275	3,924	8,383
(비율)	(0.04)	(2.2)	(51.0)	(46.8)	(100.0)

주: 공시자료는 2013년 2월 자료임.

자료: 교육부(2013). 유치원 알리미 홈페이지(<http://e-childschoolinfo.mest.go.kr>).

다) 교원 교육 및 연수

유아교육법 시행규칙 제28조는 교육부장관과 교육감은 유치원 교원의 자질 향상을 위한 교육 및 연수를 정기적으로 실시하여야 한다고 명시하고 있다. 이에 따라 각 시도교육청은 교원 연수를 위한 예산을 매년 편성·집행하고 있다.

다음은 2012년 시행된 5세 누리과정 연수 이수현황을 조사한 결과이다.

〈표 III-2-17〉 전체 교사 및 5세 담당교사 누리과정 연수 이수현황

단위: %(명)								
구분	전체 교사				5세 담당교사			
	전체 교사	5세 담당+일부 교사	5세 담당교사 만 이수	계(수)	교사 전원	일부 교사만	교사 전원 미이수	계(수)
공립	41.1	18.8	40.1	100.0(888)	99.3	0.6	0.1	100.0(888)
사립	38.9	29.1	32.0	100.0(797)	99.0	0.4	0.6	100.0(797)

주: 조사대상은 유치원 원장임.

자료: 김은실·유해미·엄지원(2012). 5세 누리과정 운영 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.

전체 교사 대상으로 보면, 공립유치원은 전체 교사가 이수하였다는 비율이 41.1%, 5세 담당교사만 이수가 40.1%로 과반수를 차지한다. 반면 사립유치원은 전체교사와 5세 담당교사만 이수가 30%대로 공립유치원보다 낮고, 반면에 5세 담당교사와 일부 교사만 연수를 이수하였다는 비율이 29.1%로 공립보다 10%p 이상 높다. 5세 담당교사만을 대상으로 조사하였을 때 공립과 사립유치원 모두 교사 전원이 받았다는 비율이 99%를 상회한다(표 III-2-17 참조).

라) 교원 자격

2012년 기준 유치원 1급 정교사는 11,253명, 2급 정교사는 25,757명으로 2급 정교사가 2배 이상 많다. 국공립유치원은 2급 정교사보다 1급 정교사가 근무하고, 사립유치원은 반대로 1급 정교사보다 2급 정교사가 근무하는 교원수가 더 많다.

〈표 III-2-18〉 자격별 유치원 교사수

단위: 명

구분	2010			2011			2012		
	국공립	사립	전체	국공립	사립	전체	국공립	사립	전체
전체	8,203	23,297	31,500	8,574	25,019	33,593	9,256	27,826	37,082
1급정교사	6,198	3,797	9,995	6,528	4,121	10,649	6,868	4,385	11,253
2급정교사	1,998	19,449	21,447	2,018	20,854	22,872	2,358	23,399	25,757
준교사	1	9	10	2	22	24	2	19	21
보건교사	1	3	4	1	2	3	5	2	7
기타	5	39	44	25	20	45	23	21	44

자료: 한국교육개발원(각년도), 각년도 교육통계.

나. 공개성

어린이집과 유치원 운영의 공공성 제고를 위해서는 가장 최우선적으로 기관을 이용하는 부모의 알권리가 보장되어야 한다. 이를 위해서는 어린이집과 유치원의 운영 및 비용, 회계 등 운영 전반에 대한 정보를 공개하여 사회가 공유할 수 있도록 하여야 한다.

1) 어린이집

어린이집은 정보공시제를 본격적으로 시행하고 있지 않으나 최근 영유아보육법 개정하여 법적근거를 마련하였고, 2013년 하반기부터 제도 도입 계획을 세우

고 있다. 어린이집 정보공시제는 어린이집 원장이 운영 등에 관한 정보를 매년 1회 이상 공시하는 것으로, 보육료, 기타경비, 예·결산 등 회계내역, 보육과정 등을 공개하여야 한다.

한편, 공공형어린이집²⁾은 2013년 상반기부터 어린이집별로 평가인증 영역별 점수 및 총점, 보육교직원 현황, 급식 식단표, 특별활동 프로그램 현황 등을 아이사랑보육포털을 통해 필수적으로 공개하도록 하고 있다.

이 외에도 서울시는 2013년부터 국공립어린이집과 서울형어린이집의 특별활동비를 공개하고 있다. 서울시 보육포털사이트의 어린이집 개별 홈페이지에 '특별활동 코너'를 마련하여 특별활동 과목, 강사, 강사 학력 및 경력, 대상연령, 비용, 강의시간, 수강인원 등을 공개하고 있다.

가) 정보 공개 및 정보공시제 도입 시 어려움

본 연구에 참여한 어린이집을 대상으로 기관 운영과 관련된 정보를 부모에게 어느 정도 공개하는지를 조사하였다. 조사항목은 원장 및 교사 학력·자격·전공, 반구성, 평가인증 점수 수준, 보육료, 특별활동 프로그램 명과 비용, 특별활동 강사학력·자격·전공·업체명 등, 비상대피시설 및 대피방법, 어린이집 예결산, 운영위원회 구성 및 운영 결과, 행정처분 이력, 직무승급교육 및 연수 참여 교직원 현황, 아동학대 및 급식사고 여부 등 13종이다.

어린이집 90.8%가 반구성을 공개하고 있고, 보육료 97.8%, 특별활동프로그램 명과 비용이 97.8% 순으로 공개비율이 높다. 정보 항목 간에 공개비율 차이가 크다. 원장 및 보육교사, 평가인증, 특별활동 강사 등은 50~60% 정도로 어린이집 절반 정도만 공개하고 있었다. 특히 행정처분 및 아동학대 및 급식사고 여부는 20%대로 공개비율이 매우 낮았다(표 III-2-19 참조).

어린이집 유형별로 보면, 민간과 가정어린이집은 반구성과 보육료를 제외하고 정보 공개비율이 다른 어린이집 유형보다 전반적으로 낮았다. 반면에 국공립 어린이집은 전반적으로 공개한다는 비율이 상대적으로 높다. 특히, 공공형어린이집은 원장 및 보육교사, 특별활동 강사 관련 사항, 평가인증 점수수준, 아동학대 및 급식사고 여부 등은 공공형 어린이집이 다른 어린이집 유형에 비해 높았다. 공공형어린이집의 경우 공공형 선정 시 이 항목들의 정보공개를 조건으로

2) 공공형어린이집은 우수한 민간, 가정, 법인·단체 등의 어린이집이 우수한 보육인프라로서 기능할 수 있도록 운영비를 지원하는 제도로, 정부는 2011년 7월 1일부터 공공형어린이집 시범사업을 시작하였고 매년 사업규모를 확대해 나가고 있음.

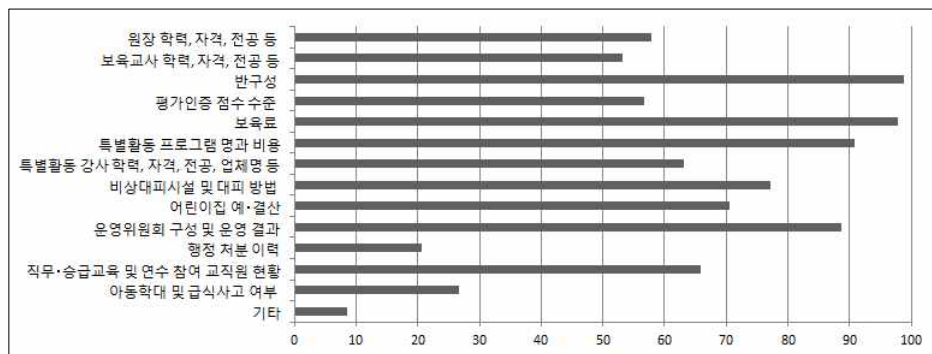
하고 있어 공개비율이 높게 나타난 것으로 판단된다. 특히 행정처분 이력 및 아동학대, 급식사고 여부는 어린이집 유형에 관계없이 공개한다는 비율이 10~20% 대로 매우 저조하여 어린이집에서 원아모집이나 운영에 부정적인 영향을 미치는 사항에 대해서는 정보 공개를 꺼리고 있음을 알 수 있다.

〈표 III-2-19〉 어린이집 관련 정보 공개여부

구분	단위: %(개소)					
	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체
원장 학력, 자격, 전공 등	53.5	61.8	48.5	46.3	73.6	57.9
보육교사 학력, 자격, 전공 등	47.5	69.1	37.6	40.0	65.3	53.2
반구성	99.0	98.2	99.0	98.8	99.2	98.8
평가인증 점수 수준	58.6	56.4	33.7	40.0	85.1	56.6
보육료	99.0	98.2	97.0	96.3	98.3	97.8
특별활동 프로그램 명과 비용	96.0	93.6	89.1	77.5	94.2	90.8
특별활동 강사 학력, 자격, 전공, 업체명 등	59.6	60.0	52.5	55.0	83.5	63.2
비상대피시설 및 대피 방법	81.8	80.0	73.3	80.0	71.9	77.1
어린이집 예·결산	85.9	81.8	46.5	45.0	84.3	70.5
운영위원회 구성 및 운영 결과	96.0	92.7	77.2	86.3	90.1	88.6
행정 처분 이력	17.2	20.0	11.9	20.0	32.2	20.7
직무·승급교육 및 연수 참여 교직원 현황	71.7	64.5	60.4	70.0	64.5	65.9
아동학대 및 급식사고 여부	24.2	32.7	14.9	21.3	36.4	26.6
기타	14.1	11.8	4.0	3.8	8.3	8.6
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)

주: 중복응답 결과이며, 공개한다는 비율임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



[그림 III-2-3] 어린이집 운영 관련 공개 정보

한편, 어린이집 원장은 정보공시제 도입 시 예상되는 어려움으로 28.8%가 어

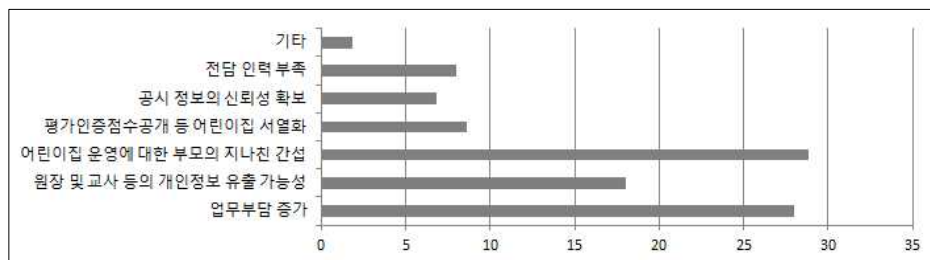
린이집 운영에 대한 부모의 지나친 간섭을 지적하였고, 28%는 업무부담 증가, 18%는 원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성이라고 응답하였다. (표 III-2-20 참조).

〈표 III-2-20〉 어린이집 정보공시제 도입 시 예상되는 어려움

구분	단위: %(개소)					
	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체
업무부담 증가	24.2	25.5	30.7	28.8	30.6	28.0
원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성	20.2	15.5	12.9	16.3	24.0	18.0
어린이집 운영에 대한 부모의 지나친 간섭	27.3	30.9	30.7	30.0	25.6	28.8
평가인증점수 공개 등으로 어린이집 서열화	10.1	5.5	9.9	11.3	7.4	8.6
공시 정보의 신뢰성 확보	6.1	11.8	7.9	3.8	4.1	6.8
전담 인력 부족	9.1	8.2	6.9	8.8	7.4	8.0
기타	3.0	2.7	1.0	1.3	0.8	1.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 유형별로 보면, 어린이집 운영에 대한 부모의 지나친 간섭은 공공형을 제외한 모든 어린이집 유형이 가장 높은 비율을 나타내었다. 법인, 민간, 가정어린이집은 30%, 국공립어린이집 27.3%, 공공형 25.6%로 높았다. 다음으로 업무부담 증가도 높은 비율을 나타내었는데, 민간과 공공형어린이집이 각각 30.7%, 30.6%로 전체 비율보다 높았다. 원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성은 공공형이 24%, 국공립 20.2%로 12~16%의 타 어린이집 유형보다 5~10%p 정도 높다. 평가인증 공개로 인한 어린이집 서열화는 가정과 국공립이 10%대로 높고, 공시정보의 신뢰성 확보는 법인어린이집이 11.8%로 타 어린이집 유형보다 높았다.



〔그림 III-2-4〕 어린이집 정보공시제 도입 시 예상되는 어려움

나) 정보 공개의 필요성 및 도움 정도

어린이집 이용 부모 대상으로 어린이집 정보의 필요성에 대해 조사한 결과를 보면, 부모 94.1%가 사고발생 정보를 꼽았다. 대피시설과 규정위반도 89%, 86.9%로 주로 아동의 안전과 관련된 사항에 대해 필요하다는 응답이 많았다. 수입지출 정보나 운영위원회 등 어린이집 운영의 투명성 정도를 가늠할 수 있는 정보에 대해서는 절반 정도만이 필요하다고 응답하였다(표 III-2-21 참조).

앞서 살펴본 어린이집 공개 정보와 관련지어 보면, 어린이집 이용 부모는 어린이집의 규정위반이나 사고발생 관련 정보 공개 필요정도가 가장 높은 반면, 어린이집은 행정처분 이력이나 아동학대 및 급식사고 여부 공개비율이 가장 낮아 부모의 정보공개 요구에 적절하게 대응하고 있지 못함을 알 수 있다.

〈표 III-2-21〉 어린이집 정보 공개의 필요성

구분						단위: %(명)	
	매우 불필요	불필요	보통	필요한 편	매우 필요	계(수)	평균
원장	0.4	6.8	20.2	59.2	13.3	100.0(1,535)	3.8
교사	0.4	5.6	14.9	61.4	17.7	100.0(1,535)	3.9
평가인증	0.3	3.6	22.8	59.0	14.3	100.0(1,535)	3.8
평가인증 점수	0.4	10.3	28.6	49.5	11.1	100.0(1,514)	3.6
대피시설 등	0.2	1.8	9.0	56.5	32.5	100.0(1,535)	4.2
운영위원회	0.5	12.0	33.1	43.8	10.6	100.0(1,535)	3.5
수입 지출	0.9	16.9	30.8	40.6	10.8	100.0(1,535)	3.4
규정위반	0.6	1.9	10.6	54.3	32.6	100.0(1,535)	4.2
사고발생	0.7	0.7	4.5	43.2	50.9	100.0(1,535)	4.4

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사보고서.

또한 동일 조사에서 어린이집 운영 및 보육내용과 관련된 정보를 어느 정도 제공하는지를 조사한 결과, 보육계획표 제공 빈도는 매주 1회가 74.6%로 과반수를 차지하고, 급간식 식단은 65.5%가 월 1회, 가정통신문은 매주 1회와 매일이 46.7%, 45.1%, 자녀발달평가와 부모상담은 연 1~2회와 분기 1회가 많고, 부모교육 자료는 월 1회가 28.9%로 많았다(표 III-2-22 참조).

어린이집이 제공하는 부모서비스의 도움정도를 평가한 결과 5점 만점에 3.8~3.9점대로 비교적 만족하고 있는 것으로 나타났다. 부모서비스 중 부모교육 자료 서비스에 대한 도움정도가 평균 3.80점으로 상대적으로 낮았다.

〈표 III-2-22〉 어린이집의 부모서비스 제공 비율

단위: %(명)

구분	매일	매주 1회	월1회	분기 1회	연 1~2회	기타	제공 안함	모름	(수)	도움정도 평균
보육계획표	1.0	74.6	23.7	-	-	0.2	0.3	0.3	(1,536)	3.88
급간식 식단	3.2	30.9	65.5	-	-	-	0.1	0.3	(1,536)	3.89
가정통신문	45.1	46.7	5.9	1.1	0.4	-	0.5	0.3	(1,536)	3.97
자녀발달평가	7.7	6.3	14.3	17.5	21.6	-	19.2	13.5	(1,536)	3.90
부모상담	2.5	4.0	7.0	26.6	48.3	-	6.0	5.6	(1,536)	3.85
부모교육자료	0.7	17.4	28.9	10.4	18.0	-	14.5	10.2	(1,536)	3.80

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사보고서.

2) 유치원

유치원은 학부모의 알권리와 유치원의 선택권 및 유치원 운영의 투명성 제고를 위해 「교육관련 기관의 정보공개에 관한 특례법」을 개정하여 유치원의 정보공시를 의무화하였고, 동법 시행령을 개정하여 공시정보의 구체적인 범위와 공시횟수 및 그 시기를 정하였다. 이 외에도 유아교육법, 교육공무원법, 고등학교이하 각급학교설립·운영 규정, 사립학교법, 식품위생법, 학교보건, 도로교통법 등에 법적 근거를 마련하였다.

유치원 공시정보의 범위 및 공시횟수, 시기는 <표 III-2-23>과 같다. 유치원 규칙 및 시설 등 기본현황과 유아 및 교원, 교육과정 및 방과후 편성 및 운영, 원비 및 회계, 급식·보건관리·환경위생 및 안전관리위반내용 및 조치 결과, 유치원 평가 및 운영 상태 등을 공시하여야 한다.

유치원 정보공시는 공시전용 사이트인 유치원 알리미(e-childschoolinfo.mest.go. kr)를 통해 서비스를 제공한다. 2012년 8월 서울시와 경기도 2개 시도 교육청 및 6개 유치원을 선정하여 시범사업을 실시하였다. 같은 해 9월 시스템을 개통하여 유치원 규칙 및 원비 현황 등 수시 2종 및 정시 3종을 공개하였고, 10월에는 수시 2종과 정시 9종을 공개하는 등 유치원 정보공시를 본격적으로 시행하였다.

유치원알리미 사이트를 통해 공시되는 정보규모는 7항목 18개 범위로 수시가 유치원 규칙, 위반내용 및 조치결과 2범위이고, 정시는 2월(6범위), 5월(1범위), 8월(2범위), 10월(9범위)로 항목마다 공시 시기가 다르다. 수시 공시는 정시기간(연 4회) 중 수정 가능하며, 수시-정시 모두 정시기간 외 수정은 공문을 통해 가능하도록 하고 있다. 공시된 정보는 정보의 정확성 및 신뢰성을 확보하기 위하

여 유치원(자료작성, 확정, 제출), 교육지원청(확정, 제출), 시·도교육청(확정, 제출), 총괄 위탁기관인 한국교육학술정보원(확정) 순으로 검증과정을 거치게 된다. 정부는 공시전용 사이트 이외에 접근 방법을 다양화하기 위하여 해당 지역 교육청(교육지원청) 및 유치원 홈페이지 내 배너 등을 통해 확인이 가능하도록 시스템 구축을 계획하고 있다.

〈표 III-2-23〉 유치원의 공시정보 범위 및 공시횟수 및 시기

공시정보 항목	공시정보 범위	공시 기관	공시 횟수	공시 시기
1. 유치원 규칙·시설 등 기본현황	가. 유치원 규칙 나. 유치원 교지(校地)·교사(校舍) 현황	전체	수시	수시
2. 유아 및 유치원 교원에 관한 사항	가. 연령별 학급수·원아수 나. 직위·자격별 교원현황	전체	연1회	2월
3. 유치원 교육과정 및 방 과후 과정 편성·운영에 관한 사항	가. 유치원 교육과정 편성·운영 및 평가 등에 관한 사항 나. 수업일수 및 수업시수 현황 다. 방과후 과정 편성·운영 현황	전체	연1회	2월
4. 유치원 원비 및 예·결 산 등 회계에 관한 사 항	가. 유치원 원비 현황(학부모가 부담하는 경비 일체) 나. 유치원 회계 예·결산서	전체	연2회	2월, 8월
5. 유치원의 급식·보건관 리·환경위생 및 안전관 리에 관한 사항	가. 급식실시 및 급식사고 발생·처리현황 나. 원아 건강검진 현황 다. 환경위생관리 현황 라. 안전점검 및 안전교육 현황 마. 공제회 및 보험가입 현황	전체	연1회	10월
6. 「유아교육법」 제30조 부터 제32조까지의 시 정명령 등에 관한 사항	위반내용 및 조치 결과	전체	수시	수시
7. 그 밖에 교육여건 및 유치원 운영상태 등에 관한 사항	가. 유치원 평가 나. 사무직원 현황 다. 통학차량 운영 현황	전체	연1회	2월
		전체	연1회	10월

자료: 교육부(2013). 유치원 정보공시 지침.

가) 정보 공개 및 유치원 알리미 운영

한편, 유치원 414개원을 대상으로 부모에게 유치원 관련 정보를 어느 정도 공개하는지를 조사하였다. 조사항목은 유치원 알리미를 통해 공개하는 정보를 제외한 원장 및 보육교사의 학력·자격·전공, 특별활동 프로그램 명과 비용, 특별활동 강사학력·자격·전공·업체명 등, 운영위원회 구성 및 운영 결과, 직무교육 및 연수 참여 교직원 현황, 법령 및 시정명령 위반 내역, 아동학대 여부 등 10

종이다. 법령 및 시정명령 위반 내역 등은 알리미 공시정보이나 공시된 자료가 충분하지 않아 조사항목에 포함시켰다.

유치원의 공개 정보 중 방과후특성화프로그램명이 79%로 공개한다는 비율이 가장 높았다. 유치원운영위원회 구성 및 운영 결과 63.3%, 방과후특성화프로그램 과목별 비용 52.4% 순이다. 나머지 항목은 공개한다는 비율이 50% 미만으로 공개 비율이 매우 낮았다.

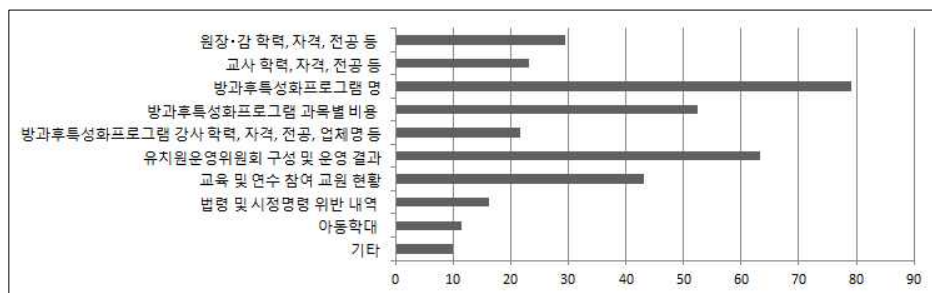
〈표 III-2-24〉 유치원 관련 정보 공개여부

구분	단위: %(개원)		
	국공립	사립	전체
원장·감 학력, 자격, 전공 등	18.1	32.3	29.5
교사 학력, 자격, 전공 등	15.7	25.1	23.2
방과후특성화프로그램 명	89.2	76.4	79.0
방과후특성화프로그램 과목별 비용	60.2	50.5	52.4
방과후특성화프로그램 강사 학력, 자격, 전공, 업체명 등	26.5	20.5	21.7
유치원운영위원회 구성 및 운영 결과	96.4	55.0	63.3
교육 및 연수 참여 교원 현황	30.1	46.5	43.2
법령 및 시정명령 위반 내역	22.9	14.5	16.2
아동학대	14.5	10.6	11.4
기타	14.5	8.8	9.9
(수)	(83)	(331)	(414)

주: 1) 조사항목에서 유치원알리미를 통해 공시되는 일부 항목은 제외함.

2) 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.



[그림 III-2-5] 유치원 운영 관련 공개 정보

기관별로 보면, 국공립유치원은 방과후특성화프로그램 관련 정보와 유치원운영위원회 구성 및 운영결과, 법령 및 시정명령 위반 내역, 아동학대 등의 정보

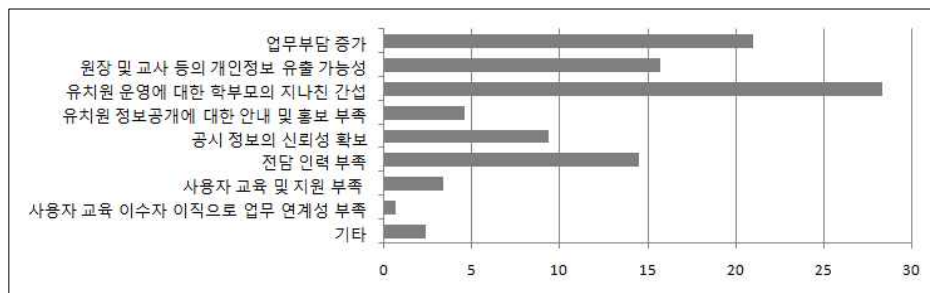
공개 비율이 사립유치원보다 월등히 높았다. 특히 유치원운영위원회 구성 및 운영결과는 국공립이 96.4%, 사립 55%로 40%p 이상 차이가 난다. 원장 및 교사 관련 정보와 교육 및 연수 참여 교원 현황 등 교원 관련 정보 공개비율은 사립유치원이 국공립보다 높았다(표 III-2-24 참조).

2013년 상반기부터 시행하고 있는 유치원 정보공시 운영의 어려움을 조사한 결과, 유치원 운영에 대한 학부모의 지나친 간섭이 28.3%로 가장 높고, 다음으로 업무부담 증가 21%, 원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성 15.7%, 전담 인력 부족 14.5% 순이며, 나머지는 10% 미만이다(표 III-2-25 참조).

〈표 III-2-25〉 유치원 정보공시제 운영의 어려움

구분	단위: %(개소)		
	공립	사립	전체
업무부담 증가	30.1	18.7	21.0
원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성	25.3	13.3	15.7
유치원 운영에 대한 학부모의 지나친 간섭	8.4	33.2	28.3
유치원 정보공개에 대한 안내 및 홍보 부족	7.2	3.9	4.6
공시 정보의 신뢰성 확보	3.6	10.9	9.4
전담 인력 부족	18.1	13.6	14.5
사용자 교육 및 지원 부족	2.4	3.6	3.4
사용자 교육 이수자 이직으로 업무 연계성 부족	-	0.9	0.7
기타	4.8	1.8	2.4
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(83)	(331)	(414)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.



〔그림 III-2-6〕 유치원 정보공시제 운영의 어려움

기관별로 보면, 공립유치원은 업무부담 증가가 30.1%로 가장 많고, 원장 및 교사 등의 개인정보 유출가능성, 전담 인력 부족이 각각 25.3%, 18.1% 순이다.

이에 반해 사립유치원은 유치원 운영에 대한 학부모의 지나친 간섭이 33.2%로 나머지 항목에 비해 월등히 높고, 업무부담 증가, 개인정보 유출가능성, 공시 정보의 신뢰성 확보, 전담인력 부족 등은 10%대를 차지한다(표 III-2-25 참조).

유치원 정보공시제 도입 전에 실시한 조사(권미경·김문정, 2012)에서 원장은 정보공시제 시행 시 가장 우려되는 부분으로 정보공개로 인한 유치원 간 경쟁 과열(29.8%), 학부모의 과도한 참여(25.8%), 유치원 운영에의 제약성(18.5%), 교사의 업무량 증가(10.4%), 정보의 신뢰성 검증(7.6%)을 지적하였다. 정보공개 전·후 원장들의 인식을 비교하면, 정보공개에 따른 학부모의 참여에 대한 우려는 여전하고, 교사의 업무량 증가는 전보다 늘었다. 동일 조사에서 부모들은 정보의 신뢰성과 검증(25.9%)을 가장 많이 우려하였으나 원장들은 정보공시제 도입 전·후 변함없이 정보의 신뢰성 검증이나 확보에 대해서는 우려가 덜하였다.

유치원 정보공시에 앞서 시·도교육청은 올바른 정보공시 작성을 위하여 2012년 8월부터 2013년 1월까지 전담강사 집합교육 2회, 시도별 자체 전담교육 4회 총 6회의 사용자 교육을 실시하였다. 사용자 교육에서 정보 공시 지침 및 공시 자료 입력방법에 대한 교육이 진행되었다.

시·도 및 시·도교육청이 실시한 사용자 교육 이수자 및 공시업무 담당자를 조사한 결과, 정보공시 사용자 교육에 원장·감이 참여하였다는 비율이 64.7%로 절반 이상을 차지하고, 교사 37.7%, 사무행정 담당교원이 18.8% 순이었다. 기관 별로는 공립유치원은 79.5%가 교사인데 반해 사립유치원은 77.6%가 원장 또는 원감으로 차이를 보였다. 또한 공립유치원은 사무행정 담당교원이 41%로 사립 13.3%보다 월등히 높았다(표 III-2-26 참조).

〈표 III-2-26〉 유치원 정보공시 사용자 교육 이수자 및 정보공시 담당자

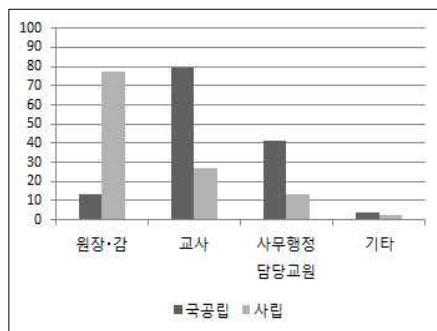
단위: %(개원)

구분	사용자 교육 이수자					정보공시 담당자				
	원장·감	교사	사무행정 담당교원	기타	(수)	교육 이수자 담당	교육 이수자와 미이수자 공동 담당	교육 미이수자 담당	기타	계(수)
전체	64.7	37.7	18.8	2.9	(414)	85.3	12.8	1.2	0.7	100.0(414)
공립	13.3	79.5	41.0	3.6	(83)	86.7	10.8	1.2	1.2	100.0(83)
사립	77.6	27.2	13.3	2.7	(331)	84.9	13.3	1.2	0.6	100.0(331)

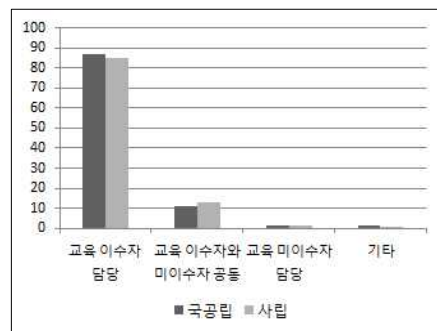
주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 정보공시 사용자 교육에 참여한 교원이 정보공시 업무를 담당하였는지를 조사한 결과, 교육 이수자가 공시 업무를 담당하였다는 비율이 85.3%로 과반수를 차지하였다. 교육이수자와 미이수자가 공동으로 담당한 경우는 12.8%이고, 교육 미이수자가 담당하였다는 경우도 소수 있었다. 기관유형별로도 전체 응답과 비슷한 비율을 나타내어서 국공립과 사립유치원 모두 교육 이수자가 담당한 비율이 85%내외로 가장 많았다(그림 III-2-8 참조).



[그림 III-2-7] 사용자교육 이수자



[그림 III-2-8] 정보공시 담당자

유치원알리미 관련 유치원 원장 대상으로 심층면담을 실시한 결과, 공시정보 항목 중 중복 항목이 많고, 정보공시 업무를 담당할 인력 부족으로 업무 과중에 시달리고 있다는 의견이 다수이었다. 특히, 사립유치원 원장은 국공립과 사립유치원의 정보공시 항목을 조정해야 한다고 지적하였다. 예를 들어, 국공립은 기본교육비에서 누리과정 정부지원금을 제외하나 사립유치원은 이를 포함하도록 하여 동일 사안에 대해 기준을 달리 적용하는 것은 적절하지 않다는 의견이다.

이 외에도 정보공시 시기나 횟수 재조정이 필요하다는 의견도 있었다. 신학기는 3월에 시작하나 공시 업무는 학기가 시작되기 전인 2월에 완료하도록 하고 있어 유치원 업무가 세팅되지 않은 상황에서 정보를 입력하다 보니 실제와 다른 정보를 입력할 수밖에 없다는 문제점도 들었다. 공시 정보 수정이 자유롭지 않아서 공시정보 정확도를 높이기 어렵다는 의견이었다. 또한 일선 현장에서는 정보공시 업무 처리 시 문제점이 발견되었을 때 이를 해결해 주는 창구가 없다는 지적도 있었다.

나) 유치원 알리미 인지 여부 및 이용 경험

유치원 이용 부모 850명을 대상으로 유치원 알리미 인지 여부 및 이용 경험 등을 조사한 결과는 <표 III-2-27>과 같다.

먼저, 유치원 알리미에 대해 알고 있다는 응답이 4.6%로 소수였고, 잘 모른다는 비율이 77.2%로 유치원 이용 부모 과반수 이상이 유치원 알리미를 모르고 있었다.

유아 연령별로도 잘 모른다는 비율이 76~79%로 과반수를 차지하였다. 들어본 적이 있거나 어느 정도 인지하고 있다는 비율은 연령이 높아질수록 다소 증가하는 경향을 보였으나 높지는 않았다. 이용 기관별로는 사립유치원 이용 부모가 국공립유치원보다 잘 모른다는 비율이 78.5%, 73.9%로 더 높았다.

유치원 알리미 이용 경험을 조사한 결과, 이용 경험이 없다는 비율이 96%로 대부분의 부모가 이용 경험이 없는 것으로 나타났다. 연령별로 뚜렷한 경향성을 나타내지 않았다. 이용 기관별로는 사립유치원 이용 부모보다 국공립 부모가 이용 경험 비율이 다소 높았다. 이 외에도 유치원 알리미 정보가 유치원 선택 및 이용 시 도움이 되었다는 응답은 1% 이하 수준으로 유치원 알리미가 정보 제공 기능이 매우 부족함을 알 수 있다.

〈표 III-2-27〉 유치원 알리미 인지 여부 및 이용 경험

단위: %(명)

구분	인지 여부				이용 경험				계(수)
	잘 모름	들어본 적이 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	자주 이용	가끔 이용	1~2번 이용	이용 경험 없음	
전체	77.2	13.3	4.9	4.6	1.1	0.8	2.1	96.0	100.0(850)
연령									
2세	25.0	75.0	-	-	-	-	-	100.0	100.0(4)
3세	79.1	14.1	2.6	4.2	1.0	0.5	0.5	97.9	100.0(191)
4세	77.3	11.4	6.7	4.7	1.0	1.3	3.7	94.0	100.0(299)
5세	76.7	13.8	4.8	4.8	1.1	0.6	1.7	96.6	100.0(356)
기관유형									
국공립	73.9	14.7	6.9	4.5	2.4	0.8	2.4	94.3	100.0(245)
사립	78.5	12.7	4.1	4.6	0.5	0.8	2.0	96.7	100.0(605)

주: 본 자료는 가중치 미적용한 분석결과임.

자료: 양미선 외(2013). 영유아 교육보육비용 추정연구:2013. 육아정책연구소. 발간 예정.

부모 심층면담에서도 유치원 알리미 이용 경험이 없는 경우가 대다수였다. 또한 부모들은 유치원 알리미가 유치원 간 교육비 및 특성화교육비 등을 비교

기능이 없어서 이용 시 불편함이 크다며 이용자 중심의 기능 개선이 필요하다고 지적하였다.

한편, 유치원 이용 부모를 대상으로 유치원의 부모서비스 제공 비율과 도움 정도를 조사한 연구를 보면, 교육계획표와 가정통신문은 매주 1회 제공이 84.8%, 69.6%로 과반수를 차지하고, 급간식 식단은 월1회 64.2%, 자녀발달평가나 부모상담, 부모교육자료는 분기 1회 또는 연1~2회가 다수이었다. 이들 정보에 대한 도움 정보는 교육계획표와 가정통신문이 5점 만점에 평균 4점 정도로 높고, 나머지 항목도 3.8~3.9점으로 유치원에서 제공하는 정보가 부모에게 대체로 도움이 됨을 알 수 있다.

〈표 III-2-28〉 유치원 부모서비스 제공 비율

구분	매일	매주1회	월1회	분기1회	연1~2회	제공 안함	모름	단위: %(명), 점	
								(수)	도움정도 평균
교육계획표	0.5	84.8	14.7					(744)	4.00
급·간식식단	2.5	32.9	64.2		0.1	0.4		(744)	3.93
가정통신문	22.5	69.6	5.4	0.9	0.4	1.2		(744)	4.03
자녀발달평가	0.9	5.8	19.2	26.6	26.6	12.8	8.2	(744)	3.96
부모상담	0.4	1.1	6.4	35.1	53.8	1.6	1.7	(744)	3.83
부모교육자료	2.5	15.9	25.9	19.6	23.0	5.9	7.3	(744)	3.81

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사보고-.

유치원 정보 중 가장 도움이 되는 정보를 조사한 결과를 보면(권미경·김문정, 2012), 교육활동 정보가 67.8%로 절반 이상을 차지하고 연간 행사관련 정보가 20.3%이었다. 유치원 이용 부모는 규정 위반이나 사고발생, 비상대피시설 등의 정보에 대한 요구가 높은 어린이집 부모와 대조적으로 교육 내용에 대한 정보에 관심이 많았다(표 III-2-29 참조).

〈표 III-2-29〉 유치원 정보 중 가장 도움이 되는 정보

구분	교육 활동	연간행사 관련	급식·보건위 생,안전관리	원장 및 교사	유치원 규모 및 시설	원비 및 결산 회계자료	기타	단위: %(명)	
								계(수)	
비율	67.8	20.3	8.7	1.6	0.7	0.5	0.5	100.0	(1,672)

자료: 권미경·김문정(2012). 2012 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

심층면담에서 부모들은 매주 유치원에서 급간식단표와 가정통신문, 현장학습 관련 정보를 제공하고 있으나 정보가 부족하다는 의견이 전반적이었다. 유치원

홈페이지를 통해 매일 제공되는 급·간식 사진, 교사 및 특성화프로그램 담당강사, 통학버스 차량기사 등의 이력이나 성범죄 경력 등의 공개가 필요하다는 의견이 있었다.

다. 투명성

어린이집 및 유치원 이용 아동수 증가와 정부의 재정지원 확대에 따라 보육과 유아교육 재정은 매년 증가하고 있다. 따라서 어린이집과 유치원은 보육료와 정부의 지원예산을 적절히 운영하여야 하며, 특히, 예산의 투명한 관리가 우선적으로 요구된다.

1) 보육과 유아교육 재정 규모

정부의 보육과 유아교육 재정지원은 부모 보육료·교육비 지원과 종사자 인건비 또는 운영비 등의 시설보조금 지원으로 이루어지고 있다. 지원 규모를 살펴보면 <표 III-2-30>와 같다.

2013년도 보육예산은 4조 1천억원 정도로 2012년 대비 36.4%가 증가하였다. 어린이집 누리과정 3~4세 소득하위 70%와 5세 예산 11,000여억원은 지방교육재정교부금으로 별도로 지원된다. 어린이집에 지원되는 예산 중 종사자인건비 지원인 어린이집 운영지원이 444,463백만원으로 보육예산 중 10.8%를 차지하며, 전년대비 5%정도 인상되었다. 교재교구비, 차량운영비, 교사근무환경개선비, 공공형어린이집 등 어린이집 시설지원이 150,445백만원으로 3.6%이다(표 III-2-35 참조).

〈표 III-2-30〉 보육 국고 지원 예산: 2009~2013년

구분	단위 : 백만원(%)					(비율)
	2009	2010	2011	2012	2013	
어린이집 운영지원	343,856	349,528	395,023	423,153	444,463	(10.8)
영유아 보육료지원	1,282,168	1,632,204	1,934,611	2,391,291	2,598,219	(62.9)
어린이집 기능보강	21,437	9,438	14,650	11,867	23,610	(0.6)
보육 인프라 구축	29,787	12,181	16,250	15,377	24,990	(0.6)
어린이집 평가인증	4,191	3,401	4,975	6,026	6,668	(0.1)
어린이집 시설지원	15,301	55,093	23,077	78,207	150,445	(3.6)
전체	1,704,840	2,127,510	2,478,380	3,028,567	4,131,345	(100.0)

자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

〈표 III-2-31〉 유아교육 재정: 2010~2012예산

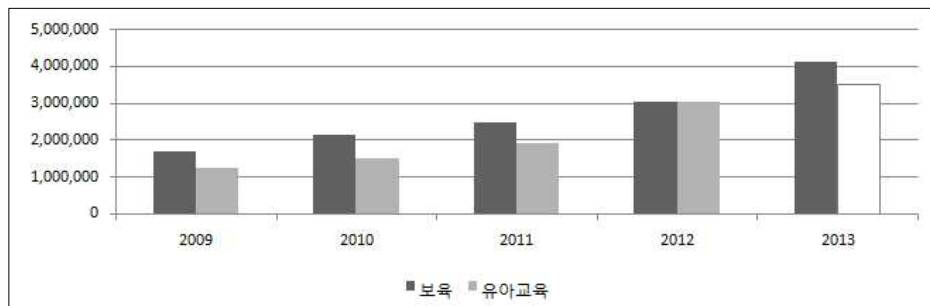
단위: 백만원

구분	2009	2010	2011	2012
교직원 운영 지원	49,031	567,573	715,144	721,977
교육활동지원	37,686	53,102	46,987	396,436
유아교육비 지원	544,296	667,431	795,008	1,620,866
운영 및 교육여건 개선	183,570	211,912	266,764	288,704
전체	1,235,853	1,500,018	1,923,903	3,027,984

주: 2013년 유아교육 총 예산은 34,184억원 정도임.

자료: 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육예산 집행 현황 및 2012년 예산. 내부자료
 김은설 외(2010). 2010 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
 김은영 외(2011). 2011 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
 권미경·김문정(2012). 2012 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

유아교육 예산은 2012년 기준 3조가 넘는다. 유아교육비 지원이 전체 예산의 53.5%를 차지한다. 2013년 누리과정이 3~5세로 확대되고 방과후과정반비가 인상되어 유아교육비 지원 예산은 더욱 확대될 것이다(표 III-2-31 참조).



[그림 III-2-9] 보육·유아교육 예산: 2009~2013

2) 어린이집

어린이집의 재무회계는 2013년부터 사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계 규칙에 따라 재무관리³⁾를 실시하여야 한다.

어린이집은 수입·지출 관리 시 어린이집 명의로 된 통장을 개설하여 이용해야 하고, 수입과 지출행위 시 수입지출 결의 후 현금출납부, 총계정원장에 기록,

3) 어린이집에서는 2012년까지 「어린이집 재무회계 규칙」을 적용함.

청구서, 영수증, 지급내역서 등 관련근거 서류를 반드시 첨부해야 한다. 보육료 수입 잉여금은 보육교직원 보수 상향지급, 보육교직원 성과급 지급, 교재교구 구입, 어린이집 환경개선에 균형있게 사용해야 하며, 어린이집 재무회계 규칙에 의한 회계보고를 의무적으로 이행하여야 한다. 또한 어린이집은 매월 보조금 신청 시 보육통합시스템에 재무회계 관련 자료를 전송·입력하여야 한다. 마지막으로 어린이집은 보육교직원의 근로소득을 관할세무서에 신고하여야 한다.

가) 재정관리

어린이집 재무회계 담당자는 원장이 72.9%로 과반수이고, 나머지는 대표자 또는 외부 위탁, 사무원, 교사 등으로 각각 10% 이내이었다(표 III-2-32 참조).

어린이집 유형별로 보면, 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 직장은 원장 다음으로 사무원이 담당하는 비율이 높았다. 그러나 민간과 가정어린이집은 원장 다음으로 대표자가 담당하는 경우가 10% 이상이고 외부 위탁도 10% 정도 되었다. 즉, 민간과 가정어린이집 일부는 어린이집 운영자 또는 외부 인력에 의해 어린이집 재정이 관리되고 있었다.

〈표 III-2-32〉 어린이집 재무회계 담당자

구분	원장	대표자	사무원	교사	외부위탁	기타인력	단위: %(개소)	
							계(수)	X2(df)
전체	72.9	9.9	5.3	4.0	6.8	1.0	100.0(3,997)	
국공립	78.5	0.7	10.1	9.6	-	1.1	100.0(463)	
사회복지법인	65.5	3.5	12.9	15.0	0.7	2.4	100.0(325)	
법인·단체	71.9	3.1	12.7	9.6	2.2	0.6	100.0(335)	
민간	71.0	15.0	3.8	1.9	8.0	0.2	100.0(1,192)	697.0(25)***
가정	76.1	12.4	0.4	1.1	9.8	0.3	100.0(1,462)	
직장	62.0	1.4	23.1	4.1	8.1	1.4	100.0(220)	

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사보고서.

다음은 어린이집이 사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계규칙에 따라 세입 세출을 관리하는 어려움을 조사하였다. 응답자 중 절반 가량인 41.9%가 재무회계 관련지식 부족을 지적하였고, 재무회계 규칙이 어린이집 운영과 맞지 않는다는 응답이 34.8%로 높았다. 나머지는 5% 내외이었다(표 III-2-33 참조).

어린이집 유형별로는 전체 비율과 비슷한 경향을 나타내지만, 특히 민간어린이집은 재무회계 규칙이 어린이집 운영과 맞지 않는다는 응답이 48.5%로 다른

어린이집 유형보다 월등히 높았다.

〈표 III-2-33〉 어린이집 세입·세출 관리의 어려움

단위: %(개소)

구분	재무회계 관련 지식 부족	재무회계 규칙 어린이집 운영과 맞지 않음	운영상 단식부기 작성이 힘들	재무회계규칙 준수의 필요성 못 느낌	기타	계(수)
전체	41.9	34.8	5.7	1.2	16.4	100.0(511)
국공립	35.4	22.2	6.1	-	36.4	100.0(99)
법인	46.4	36.4	5.5	0.9	10.9	100.0(110)
민간	33.7	48.5	5.0	1.0	11.9	100.0(101)
가정	48.8	30.0	8.8	2.5	10.0	100.0(80)
공공형	45.5	35.5	4.1	1.7	13.2	100.0(121)

주: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 재정관리를 책임지고 있는 원장 중 재무회계 교육을 받은 비율은 71.4%로 과반수 정도이었고, 어린이집 유형별로 공공형어린이집이 86%로 가장 높고, 다음으로 가정, 국공립어린이집이 많았다. 민간어린이집이 58.4%로 절반 정도에 그쳤다. 공공형어린이집은 보육서비스의 질 관리를 위하여 자발적으로 자율공부모임을 정기 실시하고 있기 때문에 교육 참여비율이 높게 나타난 것으로 보인다.

〈표 III-2-34〉 재무회계교육·전문가 컨설팅 여부 및 교육기관: 어린이집

단위: %(개소)

구분	재무교육 여부		재무회계 교육기관				기타	(수)
	이수	계(수)	보육정보센터	지자체	회계프로그램	업체		
전체	71.4	100.0(511)	54.8	50.7	56.7		10.4	(365)
국공립	70.7	100.0(99)	55.7	55.7	58.6		10.0	(70)
법인	68.2	100.0(110)	52.0	52.0	49.3		14.7	(75)
민간	58.4	100.0(101)	35.6	39.0	55.9		8.5	(59)
가정	71.3	100.0(80)	61.4	43.9	56.1		5.3	(57)
공공형	86.0	100.0(121)	63.5	56.7	61.5		11.5	(104)
X ² (df)	21.5(4)***		13.2(4)*	6.6(4)	2.8(4)		3.5(4)	

* $p < .05$, *** $p < .001$

주: 재무회계 교육기관은 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

재무회계 교육기관으로 회계프로그램 업체, 보육정보센터, 지자체 순으로 회계프로그램 업체가 다소 높았다. 어린이집 중 국공립과 민간은 회계프로그램 업

체교육에 참여한 비율이 높고, 법인과 가정, 공공형어린이집은 보육정보센터에서 주최하는 교육의 참여비율이 높았다(표 III-2-34 참조).

재무회계교육 참여가 도움이 되었는지를 조사한 결과, 도움이 되었다는 비율이 72%이고 어린이집 중에는 국공립어린이집 81.5%로 가장 많고, 법인과 공공형어린이집이 70%정도, 민간과 가정이 60% 정도로 어린이집 유형 간에 차이를 보였다. 도움정도를 5점 척도로 환산하면, 평균 3.89점으로 교육이 도움이 됨을 알 수 있다. 어린이집 유형별로 유의미한 차이는 없으나 국공립이 평균 4.14점으로 가장 높고, 민간이 평균 3.71점으로 낮았다(표 III-2-35 참조).

〈표 III-2-35〉 재무회계교육·전문가 컨설팅 도움정도

단위: %(개소)

구분	전혀 도움안됨	도움 안됨	보통	어느 정도 도움됨	매우 도움됨	계(수)	평균
전체	0.8	1.6	25.5	51.5	20.5	100.0(365)	3.89
국공립	-	-	18.6	48.6	32.9	100.0(70)	4.14
법인	-	2.7	25.3	50.7	21.3	100.0(75)	3.91
민간	1.7	1.7	35.6	45.8	15.3	100.0(59)	3.71
가정	-	3.5	28.1	45.6	22.8	100.0(57)	3.88
공공형	1.9	1.0	23.1	60.6	13.5	100.0(104)	3.83

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

원장과 보육교사, 보육정보센터장을 대상으로 재무회계 관련 심층면담을 실시하였다. 면담 결과, 대부분의 어린이집이 재무회계를 원장이나 주임교사가 맡고 있지만 일부는 외부업체에 위탁하고 있는 것으로 조사되었다.

특히, 면담자들은 어린이집의 투명한 재정운영을 위해서는 회계관리시스템을 재정비하고, 원장 대상 교육을 단계별로 개발하여 재무회계에 대한 교육을 강화해 나가야 한다고 강조하였다. 보육정보센터장과 보육교사는 교육내용의 신뢰성 확보를 위해 공공기관에서 재무회계 교육을 담당해야 한다고 주장한 반면에, 원장들은 보육정보센터나 시군구에서 주관한 재무교육은 내용이 어렵고, 응용이 어려우므로 회계업체가 담당하는 것이 적절하다고 의견을 제시하였다. 이에 대해 일선 보육교사들은 노무와 회계관련 업체가 원장들이 어린이집 회계를 조작할 수 있도록 다양한 편법을 교육하고 있다고 지적하였다.

나) 지출관리

보육사업안내(2013)는 어린이집 운영비 지출관리 지침을 제시하고 있다. 어린

이집 운영비 지출 시 대금결제는 어린이집 전용 신용카드, 계좌입금 또는 현금 영수증으로 해야 하며, 지출 시마다 세금계산서 등 관련 서류를 첨부하여야 한다. 또한 보육교직원 인건비 지급 시 보육교사에게 최저임금법에 의한 최저임금 이상의 보수를 지급하여야 하며, 지방자치단체에서 별도 지급하는 교사처우개선비 등은 부가적으로 지급하고 4대 보험료의 사업자 부담분은 별도 부담하여야 한다. 단, 국공립, 법인어린이집 등 보육교직원 인건비 국고지원을 받는 어린이집(정부지원어린이집)은 보건복지부장관이 정한 인건비지원 기준에 따라 지급하되, 지방자치단체에서 별도 지급하는 교사처우개선비 등은 부가적으로 지급할 수 있다. 마지막으로 보육교직원 인건비 지급은 반드시 계좌로 입금하고, 보육교직원에게는 봉급명세서를 발급해야 한다.

서울시는 서울형어린이집의 회계부정을 사전에 방지하기 위하여 사용처를 사전에 제한하는 클린카드 사용을 의무화하고 있다. 공공형어린이집도 클린카드 의무화 제도 도입을 고려하고 있다.

어린이집의 클린카드 사용정도를 보면, 어린이집 클린카드를 항상 사용한다고 응답한 어린이집이 27.2%, 18.9%는 사용하지 않는 것으로 조사되었다. 나머지 47.1%는 클린카드가 없다고 응답하였다. 어린이집 유형별로는 국공립이 항상 사용한다고 응답한 비율이 43%로 가장 높고, 민간과 가정어린이집은 26.4%, 25.9%로 전체 비율보다 낮았다. 클린카드가 없는 경우는 사회복지법인이 52.4%로 절반 이상이였다(표 III-2-36 참조).

〈표 III-2-36〉 클린카드 사용 여부

구분	사용 안 함	부분 사용	항상 사용	없음	단위: %(개소)	
					계(수)	X ² (df)
전체	18.9	6.8	27.2	47.1	100.0(3,996)	
국공립	13.9	3.1	43.0	39.9	100.0(462)	
사회복지법인	20.5	9.4	17.7	52.4	100.0(326)	
법인·단체	15.5	5.3	31.1	48.1	100.0(335)	140.5(15)***
민간	19.2	10.4	26.4	44.0	100.0(1,190)	
가정	19.8	5.7	25.9	48.7	100.0(1,462)	
직장	23.4	1.8	15.3	59.5	100.0(221)	

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사보고서.

다) 보육료 수납

보육료 수납 시 어린이집에서는 보육료 수납영수증을 발급하지만, 아이사랑카드 이용시에는 카드발급영수증으로 대체 가능하며 아이사랑카드 이외의 일반 아동 보육료는 신용카드 및 금융기관을 통하여 수납하도록 하고 있다. 이때 무통장입금 또는 통장 자동이체, 계좌이체, 지로, 신용카드 등을 이용해야 한다. 보육료 수납은 현금 수납이 원칙적으로 불가능하지만 불가피한 사유로 현금 수납하는 경우에는 수입결의서를 작성하고 관련 서류를 첨부하도록 하고 있다.

보육서비스를 지원받을 수 있는 전자바우처인 아이사랑카드의 이용 빈도 및 결제 방법을 조사한 결과, 어린이집 이용 부모 중 94%가 아이사랑카드를 보육료를 매달 결제하고 있었다. 그러나 어린이집 이용 부모 중 5.8%는 아이사랑카드가 없었다. 이용 어린이집 유형별로는 전체 비율과 유사하게 매달 결제가 가장 많지만, 국공립어린이집은 아이사랑카드가 없다는 비율이 10% 가까이 되었다(표 III-2-37 참조).

〈표 III-2-37〉 아이사랑카드 결제 빈도 및 결제방법

단위: %(명)

구분	결제 빈도				결제 방법					
	매달	분기	없음	계(수)	방문	카드 전달	카드 말깎	인터넷	ARS	계(수)
전체	94.0	0.2	5.8	100.0(1,536)	20.9	43.6	7.7	8.3	19.6	100.0(1,536)
국공립	90.6	0.4	9.0	100.0(173)	27.9	29.7	8.1	9.9	24.3	100.0(173)
법인	93.9	0.0	6.1	100.0(115)	22.8	48.9	12.0	10.9	5.4	100.0(115)
법인·단체등	88.2	2.9	8.8	100.0(37)	23.3	36.7	16.7	6.7	16.7	100.0(37)
민간	94.4	0.1	5.5	100.0(872)	16.1	48.8	8.5	7.1	19.5	100.0(872)
가정	99.0	-	1.0	100.0(309)	27.1	39.4	2.8	9.2	21.5	100.0(309)
직장	57.9	-	42.1	100.0(29)	41.7	25.0	-	25.0	8.3	100.0(29)
부모협동	100.0	-	-	100.0(1)	-	-	-	-	100.0	100.0(1)
X ² (df)	-				76.0(20)***					

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-가구조사보고-.

라) 보육료 및 기타경비 상한액

어린이집 보육료는 정부지원시설과 미지원시설에 따라 기준을 달리 적용하고 있다. 정부지원시설의 보육료는 어린이집 유형에 관계없이 보육료 지원단가를 수납하도록 하지만, 정부미지원시설은 정부 지원단가 외 시·도지사가 정한 수납 한도액 범위 내에서 추가 보육료를 수납하여야 한다. 단, 정부미지원시설을 이

용하는 법정저소득층 및 장애아동은 정부 지원단가를 적용한다. 이 외에 보육료를 제외한 기타 잡부금품 즉, 입소료, 현장학습비, 행사비 등의 기타 경비도 당해 시·도지사가 정한 수납한도액 범위 내에서 수납하도록 하고 있다.

(1) 어린이집의 상한액 준수

보육료와 기타 경비 상한액 준수 여부 조사 결과를 보면(보건복지부·육아정책연구소, 2012), 보육료 상한액 단가 준수 비율이 93.0%로 조사대상 어린이집 대부분이 단가대로 보육료를 받고 있었다. 어린이집 유형별로, 직장어린이집을 제외한 나머지 어린이집 유형 대부분 단가대로 보육료를 받고 있는 것으로 조사되었다. 민간과 가정 일부에서 단가보다 많이 받고 있는 것으로 조사되었다(표 III-2-38 참조).

기타 경비의 경우, 단가 준수 비율이 40.7%이었고, 단가보다 적게 받는다고 응답한 비율이 59.1%로 대부분의 어린이집이 상한선 내에서 기타 경비를 받고 있다.

〈표 III-2-38〉 보육료와 기타 경비 상한액 준수 여부

단위: %(개소)

구분	보육료				기타 경비			
	적게 받음	단가 준수	많이 받음	계(수)	적게 받음	단가 준수	많이 받음	계(수)
전체	6.9	93.0	0.1	100.0(3,996)	59.1	40.7	0.2	100.0(3,959)
국공립	6.1	93.9	-	100.0(462)	72.7	27.3	-	100.0(457)
사회복지법인	5.6	94.4	-	100.0(326)	63.3	36.4	0.3	100.0(323)
법인·단체	7.5	92.5	-	100.0(334)	72.3	27.7	-	100.0(334)
민간	6.1	93.8	0.1	100.0(1,191)	47.8	52.0	0.2	100.0(1,190)
가정	6.1	93.9	0.1	100.0(1,462)	59.0	40.8	0.1	100.0(1,440)
직장	20.4	78.3	1.4	100.0(221)	69.6	30.0	0.5	100.0(215)

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사보고서.

(2) 부모의 상한액 인지

만 0~5세 자녀를 둔 부모 3,627명을 대상으로 보육료 및 특별활동, 기타 경비 상한액 인지여부를 조사한 결과를 보면, 상한액을 잘 모른다고 응답한 부모가 절반 이상을 차지하였다. 대충 알거나 잘 알고 있다고 응답한 부모는 보육료가 28.3%로 가장 높고, 특별활동 23.8%, 기타 경비 22.6%로 낮았다(표 III-2-39 참조).

연령별로도 전체 비율과 유사한 경향을 나타내지만, 연령이 낮을수록 들어본

적이 있거나 안다고 응답한 비율이 다소 높았다. 이용 기관별로는 어린이집 이용 부모가 상한액에 대해 알고 있다고 응답한 비율이 전반적으로 높았다. 어린이집 이용 부모 중 보육료 상한액을 알고 있는 부모는 31.4%, 특별활동 26%, 기타 경비 24.4% 순으로 보육료 상한액에 대한 인지 비율이 가장 높았다.

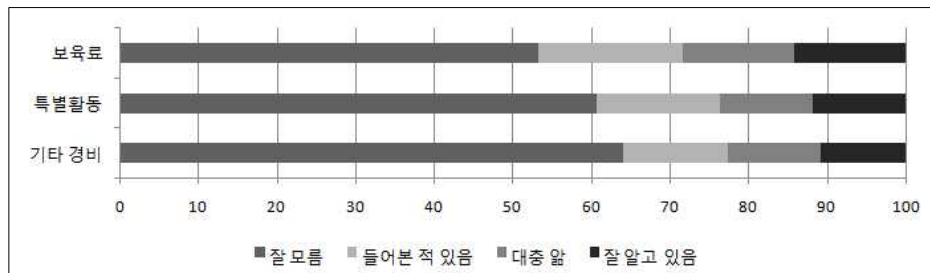
〈표 III-2-39〉 보육료와 특별활동, 기타 경비 상한액 인지 여부

단위: %(개소)

구분	보육료 상한액				특별활동 상한액				기타 경비 상한액				계(수)
	잘 모름	들어본 적 있음	대충 앎	잘 알고 있음	잘 모름	들어본 적 있음	대충 앎	잘 알고 있음	잘 모름	들어본 적 있음	대충 앎	잘 알고 있음	
전체	53.3	18.3	14.2	14.1	60.7	15.6	11.9	11.9	64.1	13.3	11.8	10.8	100.0(3,627)
연령													
0세	52.5	19.7	14.4	13.4	59.8	16.6	11.5	12.1	63.3	13.8	11.4	11.5	100.0(589)
1세	53.2	16.3	16.3	14.3	61.7	13.7	13.6	11.0	64.6	12.5	13.2	9.8	100.0(553)
2세	49.9	18.2	15.2	16.7	58.7	16.1	11.5	13.7	62.3	13.1	12.2	12.5	100.0(659)
3세	54.5	18.5	12.7	14.3	60.7	16.0	11.5	11.8	63.2	15.2	10.7	11.0	100.0(600)
4세	53.6	18.6	15.1	12.7	60.3	16.3	12.9	10.6	64.9	12.9	13.1	9.1	100.0(614)
5세	56.7	18.6	11.4	13.2	63.1	14.5	10.6	11.8	66.7	12.3	10.3	10.8	100.0(612)
X ² (df)	9.4(15)				16.3(15)				11.6(15)				
기관유형													
어린이집	51.1	17.6	15.0	16.4	59.0	15.0	12.6	13.4	62.6	13.0	12.5	11.9	100.0(2,033)
유치원	56.7	20.4	11.5	11.4	62.2	17.1	10.6	10.1	66.2	14.0	10.1	9.7	100.0(849)
미이용	55.8	18.1	14.9	11.1	63.5	15.4	11.4	9.7	66.2	13.2	11.5	9.1	100.0(745)

주: 본 자료는 가중치 미적용한 분석 결과임.

자료: 양미선 외(2013). 영유아 교육보육비용 추정 연구:2013. 육아정책연구소 발간 예정.



[그림 III-2-10] 부모의 보육료·특별활동·기타 경비 인지 여부

어린이집 이용 부모 면담에서 대부분의 부모가 보육료 및 기타 경비 상한액에 대해 인지하지 못하였으며, 학기 초 어린이집에서 가정통신문을 보내왔으나

비용이 항목별로 구분되지 않고, 총액만 제시되어 있어서 알지 못한다고 설명하였다. 부모들은 매월 어린이집에 내는 기타경비 세부내역을 어린이집에 물어보고 싶지만 어린이집에 자녀를 맡기고 있어서 궁금해도 쉽게 물어볼 수가 없다고 애로사항을 토로하였다. 어린이집에서 부모가 낸 비용에 대한 상세 내역이 담긴 영수증을 발급해 주기 바란다는 의견도 있었다.

3) 유치원

가) 재정관리

유치원 회계의 설치 및 운영은 유아교육법에 법적 근거를 둔다. 국립유치원은 교육부령, 공립유치원은 시·도 교육규칙이 정한 사항에 따라 회계를 설치 운영하여야 하고, 사립유치원은 사학기관 재무회계 규칙에 따라야 한다.

유치원의 세입·세출 항목은 유아교육법으로 정하고 있다. 유치원의 장은 유아교육법에 따라 회계연도마다 유치원 회계 세입·세출 예산안을 편성하여 회계연도 개시 30일 전까지 유치원운영위원회에 제출해야 하며, 유치원 운영위원회는 유치원 회계 세입·세출 예산안을 회계연도 개시 5일 전까지 심의하여야 한다. 또한 원장은 회계연도마다 결산서를 작성하여 회계연도 종료 후 2개월 이내에 유치원운영위원회에 제출하여야 한다. 또한 회계연도 종료 후 4월 이내 유치원운영위원회 자문을 거친 후 교육지원청에 편성결과를 보고하고 결산서를 공개하여야 한다.

유치원이 회계규칙에 따라 출납업무를 처리하는 데 어떠한 어려움이 있는지 조사하였다. 재무회계 관련 지식 부족이 49%로 절반 가량을 차지하고, 재무회계 규칙이 유치원 운영과 맞지 않는 경우는 40.1%이었다(표 III-2-40 참조).

〈표 III-2-40〉 유치원 세입·세출 관리의 어려움

구분	단위: %(개소)				
	재무회계 관련 지식 부족	재무회계규칙 유치원 운영과 맞지 않음	재무회계규칙 준수 필요성 못 느낌	기타	계(수)
전체	49.0	40.1	1.0	9.9	100.0(414)
공립	44.6	20.5	2.4	32.5	100.0(83)
사립	50.2	45.0	0.6	4.2	100.0(331)

주: 본 연구를 위한 「유치원 운영 관련 조사」 결과임.

기관별로 공립유치원은 재무회계 관련 지식 부족이 44.6%인데 반해 사립유치

원은 50.2%로 사립유치원이 더 높았고, 재무회계규칙이 유치원 운영과 맞지 않는 경우는 사립 45%, 공립 20.5%로 20%p 이상 차이가 났다(표 III-2-39 참조).

유치원 재정을 책임지고 있는 원장의 재무회계 교육 경험 및 교육기관, 도움 정도를 조사하였다. 재무회계교육 또는 전문가 컨설팅을 받은 원장은 46.1%이고 공립이 39.8%, 사립 47.7%로 사립유치원이 약 10%p 정도 더 많다(표 III-2-41 참조).

교육 이수자가 가장 많이 교육을 받은 기관은 시도교육청으로 62.8%를 차지하였다. 나머지 40.8%는 회계프로그램 업체, 35.1%는 유치원연합회 순이었다. 기관별로는 공립유치원은 대부분 시도교육청에서 교육을 받은 반면, 사립유치원 55.7%는 시도교육청, 48.1%는 회계프로그램, 42.4%는 유치원연합회로 교육기관이 국공립유치원에 비해 다양하였다.

〈표 III-2-41〉 재무회계교육·전문가 컨설팅 여부 및 교육기관: 유치원

단위: %(개소)

구분	재무교육 여부		재무회계 교육기관				
	이수	계(수)	시·도교육청	유치원연합회	회계프로그램 업체	기타	(수)
전체	46.1	100.0(414)	62.8	35.1	40.8	9.4	(191)
공립	39.8	100.0(83)	97.0	-	6.1	12.1	(33)
사립	47.7	100.0(331)	55.7	42.4	48.1	8.9	(158)
X ² (df)	1.7(1)		19.9(1)***	21.6(1)***	20.0(1)***	0.3(1)	

*** $p < .001$

주: 재무회계 교육기관은 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

<표 III-2-42>와 같이, 이러한 교육이 도움이 되었다는 응답자는 66%이었다.

〈표 III-2-42〉 재무회계교육·전문가 컨설팅 도움정도: 유치원

단위: %(개소)

구분	전혀 도움안됨	도움 안됨	보통	어느 정도 도움됨	매우 도움됨	계(수)	평균
전체	0.5	3.7	29.8	44.5	21.5	100.0(191)	3.83
공립	-	-	6.1	45.5	48.5	100.0(33)	4.42
사립	0.6	4.4	34.8	44.3	15.8	100.0(158)	3.70
X ² (df)/t			-				4.8***

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 관련 조사」 결과임.

기관별로는 공립유치원 중 94%가 도움이 되었다고 응답한 반면, 사립은

60.1%만 도움이 되었다고 응답하여 차이를 보였다. 도움정도를 5점 척도로 환산하면, 평균 3.83점으로 재무회계 교육이나 컨설팅이 도움이 되었음을 알 수 있다. 기관별로도 공립유치원 평균 4.42점, 사립유치원 평균 3.70점으로 기관 간에 유의미한 차이를 나타냈다(표 III-2-42 참조).

나) 교육비 수납

유아학비 지원은 전자카드인 ‘아이즐거운 카드’를 통해 지원하며, 학부모는 이 카드를 이용하여 교육비를 결제한다.

유아교육법 시행규칙 제4조와 13조에 따르면, 유아학비 지원은 분기별 지원을 원칙으로 하며, 유아학비 지원 아동에 대하여 원칙적으로 지원금액을 제외한 차액만 학부모로부터 수납하여야 한다. 또한 사학기관재무회계 규칙 제28조는 유치원은 납부의무자에 대해 납입금액, 납부기간, 납부장소 등과 기타 납입에 관한 필요한 사항을 명백히 하여 통지하는 대외적인 의사표시를 하여야 하며, 유치원의 수업료는 균등하게 나누어 징수해야 한다고 규정하고 있다. 동법 제29조는 납부자로부터 납입금을 수납한 경우에는 영수증을 교부하고 수입일계표를 작성, 징수부를 정리해야 하며, 현금수납 시 수입금은 수납일로부터 다음날까지 금융기관에 납입하여야 한다.

유치원 이용 학부모 심층면담에서 유치원에서 학기 또는 분기 단위로 교육비를 현금으로 수납하고 있어 비용이 부담된다는 의견이었다. 또한 상세내역이 적힌 고지서나 영수증을 발급하지 않아 교육비가 유아들을 위해 적절하게 사용되고 있는지 궁금하다고도 하였다. 이 외에도 유치원알리미를 통해 유치원 예산을 공시하고 있으나, 부모가 내는 비용과 다소 상이하여 정보의 정확도나 신뢰도에서 확신하기 어렵다고 주장하였다.

라. 참여성

어린이집과 유치원 운영은 더 이상 국가나 운영 주체의 일방적인 운영이어서는 안 되며 부모, 지역사회, 관련 기관 등의 참여가 보장되어야 한다. 즉 어린이집과 유치원 공급자, 운영자, 이용자로 분리되는 것이 아니라 이들 주체가 어린이집과 유치원 운영에 함께 참여할 수 있도록 열린 운영이 이루어져야 한다.

1) 어린이집

어린이집은 부모와 지역사회의 어린이집 운영 참여를 유도하기 위하여 운영 위원회, 부모참여프로그램, 부모 자원봉사 그리고 부모모니터링단 등을 운영하고 있다. 이를 살펴보면 다음과 같다.

가) 어린이집 운영위원회

정부는 어린이집 운영의 자율성과 투명성을 높이고, 지역사회와의 연계를 강화하여 지역실정과 특성에 맞는 보육을 실시하기 위하여 어린이집에 운영위원회를 설치·운영하도록 하고 있다. 운영위원회는 당해 어린이집의 장, 보육교사 대표, 학부모 대표 및 지역사회인사⁴⁾를 포함한 5인 이상 10인 이내의 범위에서 어린이집 규모를 고려하여 구성하되, 소규모 가정어린이집의 경우에는 지역사회 인사는 제외할 수 있다. 이때, 운영위원회 위원장은 보육교직원이 아닌 위원 중에서 호선하며, 반기별 1회 이상 운영해야 하고, 사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계규칙에 따른 예·결산 등을 운영위원회에 보고해야 한다.

본 연구에 참여한 어린이집을 대상으로 운영위원회 구성원별 인원수를 조사하였다. 부모가 평균 2.44명으로 가장 많고, 교사 평균 1.55명, 지역사회인사 평균 1.22명, 기타 평균 1.19명 순이다. 2012년 전국보육실태조사에서 93.3%가 어린이집 운영위원회를 구성하였고, 인원수는 보육교사 평균 1.43명, 학부모 2.40명, 지역사회인사 1.20명으로 본 조사와 유사한 결과를 보고한 바 있다.

〈표 III-2-43〉 어린이집 운영위원회 구성원별 인원수

구분	교사	부모	지역사회인사	기타	단위: 명 (수)
전체	1.55	2.44	1.22	1.19	100.0(511)
국공립	1.46	2.68	1.30	1.28	100.0(511)
법인	1.63	2.34	1.25	1.20	100.0(511)
민간	1.56	2.35	1.19	1.14	100.0(511)
가정	1.58	2.11	1.08	1.45	100.0(511)
공공형	1.55	2.64	1.14	1.03	100.0(511)
F	0.8	4.1**	0.8	1.0	

*** $p < .001$, 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

4) 직장어린이집의 경우에는 당해 직장의 어린이집 업무담당자가 담당할 수 있음.

어린이집 유형별로도 전체 평균 인원수와 유사한 경향을 나타내었다. 특히 부모는 국공립어린이집과 공공형이 평균 2.64명인데 반해 가정어린이집이 2.11명으로 적어 유의미한 차이를 나타내었다. 이는 가정어린이집이 소규모 시설로 5명 이하로 구성할 경우 부모 비율이 낮기 때문이다(표 III-2-43 참조).

어린이집 운영위원회 부모위원 선출방법을 조사한 결과, 공지 후 신청자 중에서 투표로 선출한다는 응답이 42.7%로 다수이었다. 원장 지명도 22.7%를 차지하고, 부모 추천자 중에서 투표 선출이 13.7%, 전년도 부모위원 중 재선출이 7.6% 정도이었다(표 III-2-44 참조).

어린이집 유형별로 보면, 전반적으로 부모 공지 후 신청자 중에서 투표로 선출한다는 응답이 가장 많았다. 한편, 가정어린이집은 원장이 지명한다는 비율이 45%, 전년도 부모위원 중에서 재선출한다는 비율이 10% 정도로 다른 어린이집 유형에 비해 높았다. 민간어린이집도 원장 지명이 28.7%로 약 1/3 정도이었다.

〈표 III-2-44〉 어린이집운영위원회 부모위원 선출방법

단위: %(개소)

구분	부모 공지 후 신청자 중에서 투표 선출	원장 지명	부모 추천자 중 투표로 선출	전년도 부모위원 중 재선출	기타	계(수)
전체	42.7	22.7	13.7	7.6	13.3	100.0(511)
국공립	57.6	8.1	19.2	9.1	6.1	100.0(99)
법인	40.0	16.4	18.2	9.1	16.4	100.0(110)
민간	37.6	28.7	11.9	8.9	12.9	100.0(101)
가정	25.0	45.0	6.3	10.0	13.8	100.0(80)
공공형	48.8	20.7	11.6	2.5	16.5	100.0(121)
$X^2(df)$	62.4(16)***					

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 운영위원회의 활성화 정도를 조사한 결과, 미약하다고 응답한 원장이 72.2%로 과반수였다. 활성화되어 있다고 응답한 원장은 27.9%로 1/3 정도이었다. 활성화 정도를 평가한 결과, 4점 만점에 평균 2.16점으로 운영위원회 활성화 정도가 미약하였다(표 III-2-45 참조).

어린이집 유형별로 보면, 활성화와 매우 활성화를 합산하였을 때 국공립어린이집이 60.7%, 직장이 57.4%로 절반 이상이 활성화되어 있다고 응답하였고, 나머지 어린이집 유형은 50% 미만 수준이었다. 특히 가정어린이집은 12.2%로 매

우 저조하였다. 활성화 정도를 4점 척도로 환산하면, 국공립이 평균 2.64점이고, 가정이 평균 1.90점으로 매우 미약한 수준이었다.

〈표 III-2-45〉 운영위원회 활성화 정도

단위: %(개소), 점

구분	매우 미약	다소 미약	활성화	매우 활성화	계(수)	4점 평균
전체	14.6	57.6	25.4	2.5	100.0(3,730)	2.16
국공립	3.2	36.1	54.4	6.3	100.0(458)	2.64
사회복지법인	3.2	58.1	38.0	0.7	100.0(322)	2.36
법인·단체	9.4	50.6	36.9	3.1	100.0(332)	2.34
민간	14.1	64.3	19.7	1.9	100.0(1,118)	2.09
가정	23.3	64.5	11.2	1.0	100.0(1,286)	1.90
직장	7.9	34.7	48.6	8.8	100.0(214)	2.58
$X^2(df)/F$	650.9(15) ^{***}					126.5 ^{***}

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 전국보육실태조사-어린이집 조사보고서.

어린이집 운영위원회 회의록 공개여부와 공개방법을 보면, 어린이집 중 26.7%가 회의록을 공개하지 않았다. 공개 방법은 부모에게 통보가 40.4%로 2/3 정도 되었고, 이 외에 어린이집 게시판이나 홈페이지를 통해 공개하고 있었다(표 III-2-46 참조).

어린이집 유형별로는 국공립어린이집이 어린이집 게시판 공개, 법인은 부모 통보 비율이 높았다. 한편, 가정과 민간어린이집은 미공개 비율이 33.8%, 29.4%로 약 1/3가량으로 어린이집 정보 공개에 소극적임을 알 수 있다.

〈표 III-2-46〉 운영위원회 회의록 공개 여부와 방법

단위: %(개소)

구분	홈페이지 공개	어린이집 게시판 공개	부모에게 통보	공개하지 않음	(수)
전체	9.0	28.5	40.4	26.7	(4,000)
국공립	18.2	50.2	43.7	12.8	(463)
사회복지법인	5.9	42.4	48.6	18.1	(326)
법인·단체	10.5	35.2	47.4	20.4	(336)
민간	6.7	23.0	41.8	29.4	(1,192)
가정	4.6	20.0	35.9	33.8	(1,462)
직장	35.3	43.9	37.1	12.2	(221)
$X^2(df)$	280.5(5) ^{***}	234.7(5) ^{***}	31.6(5) ^{***}	128.5(5) ^{***}	

*** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 전국보육실태조사-어린이집 조사보고서.

어린이집 운영위원회 운영의 어려움은 운영위원 일정 조정이 24.3%, 부모 및 지역사회 인선의 어려움이 21.9%로 높았다. 이 외에도 운영위원의 낮은 참여도 14.5%, 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족 10.8%, 부모위원의 운영위원 역할에 대한 이해 부족이 9.6% 정도이었다. 나머지 항목은 5% 내외로 소수이었다.

어린이집 유형별로는 국공립과 법인, 공공형어린이집은 운영위원 일정 조정의 어려움, 부모 및 지역사회 위원 인선의 어려움 순으로 높지만, 민간과 가정 어린이집은 운영위원의 낮은 참여도가 가장 응답비율이 높다. 또한 가정어린이집은 회의 운영 능력 및 경험부족이 15%로 다른 어린이집 유형보다 두배 이상을 차지한다. 공공형어린이집은 운영위원회 심의사항에 대한 부모위원 이해 부족이 10.7%로 높다(표 III-2-47 참조).

〈표 III-2-47〉 어린이집 운영위원회 운영의 어려움

단위: 명

구분	운영 위원회 체계 및 절차 숙지 부족	회의 운영 능력 및 경험 부족	부모 및 지역사회 위원 인선의 어려움	운영 위원의 낮은 참여도	운영 위원 일정 조정 어려움	부모위원 운영위원 역할에 대한 이해 부족	부모위원의 운영위원회 심의사항 이해 부족	기타	계(수)
전체	10.8	6.7	21.9	14.5	24.3	9.6	7.4	4.9	100.0(511)
국공립	10.1	3.0	19.2	6.1	34.3	10.1	9.1	8.1	100.0(99)
법인	9.1	3.6	25.5	9.1	33.6	8.2	7.3	3.6	100.0(110)
민간	11.9	6.9	23.8	22.8	16.8	9.9	4.0	4.0	100.0(101)
가정	12.5	15.0	20.0	26.3	10.0	10.0	5.0	1.3	100.0(80)
공공형	10.7	6.6	20.7	11.6	23.1	9.9	10.7	6.6	100.0(121)
$X^2(df)$	61.5(28)***								

*** $p < .001$

주: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

시도 및 시군구는 어린이집 운영위원회의 원활한 운영을 위하여 운영위원회 운영위원 대상 교육을 실시한 바 있다.

어린이집 운영위원회 교육 참여여부와 도움 정도를 조사하였다. 먼저 교육에 참여한 운영위원이 없다는 응답이 54.2%로 절반 이상을 차지하였다. 나머지는 원장 43.2%, 부모 16.2%, 교사 12.9%, 지역인사 3.3% 순이다(표 III-2-48 참조).

어린이집 유형별로도 전체 응답비율과 비슷한 경향을 보이지만 국공립어린이집은 다른 어린이집 유형에 비해 운영위원의 교육 참여비율이 57.6%로 높다. 또한 원장 참여가 56.6%, 부모 29.3%로 전체 비율보다 높은 수준을 나타낸다. 법인어린이집은 교사 참여비율이 20%로 전체 비율보다 높다. 가정과 민간어린이

집은 교육에 참여한 운영위원이 없다는 비율이 각각 63.4%, 63.8% 높고 원장 참여도 30%대로 다른 어린이집보다 낮다.

운영위원회 교육 참여가 도움이 되었는지 조사한 결과, 도움되었다는 비율이 50.7%로 절반 정도이었다. 어린이집 유형별로 공공형어린이집이 63.8%로 가장 높고, 가정 59.2%, 국공립 53.6% 순이며, 나머지는 30%로 전체 비율보다 낮다. 도움정도는 5점 만점에 평균 3.53점으로 어느 정도 도움이 됨을 알 수 있다. 어린이집 유형별로 유의미한 차이가 나타났는데, 국공립과 가정, 공공형어린이집은 평균 3.6~3.7점대로 법인과 민간 평균 3.2점보다 유의미하게 높다.

〈표 III-2-48〉 어린이집 운영위원회 교육 참여 여부 및 도움 정도

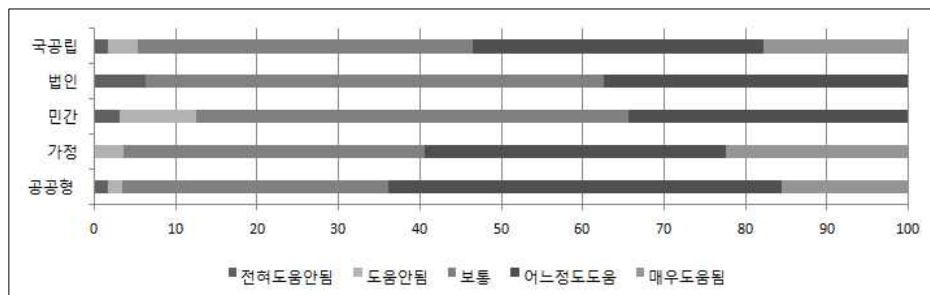
단위: 명

구분	참여 여부						도움 정도					계(수)	평균
	원장	교사	부모	지역 인사	없음	(수)	전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	어느 정도 도움	매우 도움 됨		
전체	43.2	12.9	16.2	3.3	54.2	(511)	2.7	3.2	43.4	39.4	11.3	100.0(221)	3.53
국공립	56.6	15.2	29.3	3.0	42.4	(511)	1.8	3.6	41.1	35.7	17.9	100.0(56)	3.64 ^a
법인	43.6	20.0	12.7	5.5	53.6	(511)	6.3	-	56.3	37.5	-	100.0(48)	3.25 ^b
민간	31.7	11.9	11.9	2.0	63.4	(511)	3.1	9.4	53.1	34.4	-	100.0(32)	3.19 ^b
가정	33.8	8.8	10.0	1.3	63.8	(511)	-	3.7	37.0	37.0	22.2	100.0(27)	3.78 ^a
공공형	47.9	8.3	16.5	4.1	50.4	(511)	1.7	1.7	32.8	48.3	15.5	100.0(58)	3.77 ^a
X ² (df)/F	16.7(4) ^{**}	9.0(4)	17.1(4) ^{**}	3.5(4)	12.6(4) [*]		-						4.7 ^{**}

* $p < .05$, ** $p < .01$, a, b는 Duncan 사후검증 결과로 $a > b$ 를 의미함.

주: 어린이집운영위원회 교육 참여 여부는 참여한다는 비율을 나타냄.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



[그림 III-2-11] 어린이집 운영위원회 교육의 도움정도

어린이집 원장, 보육정보센터장, 부모를 대상으로 어린이집 운영위원회 관련

하여 심층면담을 실시하였다. 보육정보센터장은 운영위원회 관련 부모교육을 실시 시 만족도가 높았고, 이에 대한 이해도도 높아졌다고 의견을 제시하였다. 또한 운영위원회 예결산 심의는 어린이집의 투명성 제고를 위해 반드시 필요하며, 부모의 알 권리 차원에서도 반드시 실행해야 한다고 주장하였다.

한편, 운영위원으로 활동 중인 부모는 대부분 원장 추천에 의해 운영위원회에 참여하게 되었지만, 예·결산과 전반적인 어린이집 운영에 대한 설명을 들을 수 있어서 기관에 대한 신뢰감이 쌓이는 계기가 되었다고 하였다. 이 외에도 어린이집 운영의 애로사항과 부모의 건의사항을 함께하면서 어린이집과 부모 간의 입장 차이를 줄이는 기회가 되었다고 하였다.

심층면담에 참여한 부모 중 가정어린이집을 이용하는 부모들 대부분은 운영위원회 존재 자체에 대해 알지 못하였고 부모운영위원 선출 관련하여 공지를 받아본 적이 없다고 응답하였다. 그러나 규모가 큰 어린이집 이용 부모는 가정통신문을 통해 학기 초에 운영위원 관련 공지를 받았고, 대부분 투표를 통해 선출하였다고 하였다.

나) 부모참여 프로그램

현장에서는 부모교육의 하나인 자원봉사 활동과 부모 참여수업, 가정과 지역사회와의 연계를 목적으로 한 프로그램을 운영하고 있다. 부모참여 프로그램 운영 현황을 보면, 2012년 상반기에 소풍, 견학과 발표회 등의 이동행사를 실시한 적이 있다고 응답한 어린이집이 63.1%이고, 평균 2.44회이었다(표 III-2-49 참조).

〈표 III-2-49〉 2012년 상반기 부모참여 활동 실적: 아동행사와 자원봉사

단위: %(개소), 회

구분	아동 행사				자원봉사			
	실시 비율	(수)	실시 횟수	(표준 편차)	실시 비율	(수)	실시 횟수	(표준 편차)
전체	63.1	(3,997)	2.44	(2.97)	20.3	(3,997)	2.03	(2.45)
국공립	75.3	(462)	2.20	(2.49)	38.6	(463)	2.31	(2.87)
사회복지법인	75.7	(326)	2.28	(2.29)	20.1	(326)	2.54	(3.15)
법인·단체	71.3	(336)	2.18	(2.40)	31.6	(336)	1.86	(1.94)
민간	68.9	(1,191)	2.45	(3.08)	19.2	(1,190)	1.93	(2.69)
가정	49.5	(1,461)	2.50	(3.05)	12.7	(1,462)	1.67	(1.62)
직장	71.5	(221)	3.21	(4.16)	25.9	(220)	2.52	(2.19)
X ² (df)/F	201.3(5)***		3.1**		176.6(5)***		2.4*	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 전국보육실태조사-어린이집 조사보고서.

어린이집 유형별로 아동행사는 가정어린이집이 50% 미만으로 가장 낮고 나머지는 70% 내외 수준이었다. 그러나 실시횟수는 민간과 가정어린이집이 평균 2.5회 내외로 평균보다 높았다.

바자회, 청소와 정리 등 자원봉사 등의 부모참여 활동은 실시한 적이 있다고 응답한 비율이 20.3%로 매우 저조하지만, 실시 횟수는 평균 2.03회로 아동행사와 차이가 크지 않았다. 어린이집 유형별로 국공립이 38.6%, 가정 12.7%로 20%p 이상 차이가 났다. 실시 횟수는 법인과 국공립이 평균 2회 이상인 반면, 가정과 민간어린이집은 2회 미만으로 유의미한 차이를 보였다.

다) 부모모니터링

정부는 2013년 부모 및 지역사회 보육전문가의 어린이집 운영 참여 확대로 어린이집 운영의 투명성을 확보하고, 보육서비스의 품질 향상을 도모하기 위하여 아이사랑 부모모니터링 제도를 도입하였다.

아이사랑 부모모니터링단은 시군구 장이 운영하며, 어린이집 수 등 지역 실정에 따라 다소 차이가 있으나 시군구별로 10명(부모 및 보육전문가 1:1로 구성) 이내로 구성한다. 부모모니터링은 부모와 보육전문가가 함께 모니터링을 실시한 후, 현장개선이 이루어질 수 있도록 보육정보센터와 연계하여 컨설턴트가 직접 어린이집을 컨설팅하는 사후관리 체계가 연계되어 있다. 부모모니터링단은 보육전문가, 부모, 컨설턴트로 구성되며, 보육전문가는 보육현장 근무경력 3년 이상의 자격요건을 갖추어야 하고, 부모는 현재 자녀가 어린이집을 이용하고 있거나 어린이집 운영위원회에 참여하고 있어야 한다. 세부 자격요건은 부록에 제시하였다.

아이사랑 부모모니터링은 시군구가 관할하는 지역내 모든 어린이집을 대상으로 하지만, 최근 3년 이내 지도·점검에서 1회 이상 급·간식 및 안전관리 등 어린이집 운영과 관련하여 부적정 사유로 지적되거나 행정처분을 받은 어린이집 등에 한해서는 우선 실시하도록 하고 있다.

부모모니터링단의 활동기간은 3~10월까지 약 8개월 동안이며, 평소 영유아의 건강·안전 등 보육환경에 대해 학부모 등으로부터 정보를 수집하거나 인터넷 사이트에 제기된 사례 등을 상시 모니터링하여 관할 지자체에 제공한다. 부모모니터링이 어린이집 점검 시 지도점검 담당 공무원이 함께 방문하여 급식·위생·안전분야 등의 지표 모니터링을 지원하며, 미흡한 부분에 한해 보육서비스 품질 향상을 위한 컨설팅을 제공할 수 있다. 학부모 위원은 급·간식, 위생·안전 및

건강관리 등 어린이집 운영 및 사후관리 적정 여부에 대해 모니터링하게 된다.

아이사랑 부모모니터링 지표는 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리 4영역, 13항목, 50개 문항으로 구성되어 있다. 부모모니터링 지표는 평가인증, 서울시 안심보육 지표와 동일하게 건강, 급식 및 위생, 안전 관련 항목을 다루고 있다(표 III-2-50 참조).

〈표 III-2-50〉 부모모니터링·평가인증·안심보육 지표 비교

부모 모니터링		평가인증		서울시 안심보육	
건강관리	·영유아 예방접종 관리 ·응급조치 체계 ·정기 건강검진	건강과 영양	·청결과 위생 ·질병관리 ·급식과 간식	아동 건강	·아동 건강 ·아동 학대 예방
급식관리	·식단 및 조리 관리 ·식재료 관리 ·영양관리			급식 및 시설 위생	·급·간식 제공 ·식재료 관리 ·조리실 청결 ·시설 위생
위생관리	·급식위생 관리 ·조리실 청결 ·시설·설비 위생				
안전관리	·물리적 환경에 대한 관리 ·인적환경에 대한 관리 ·차량 안전관리 ·아동학대 예방 및 조치	안전	·실내외 시설의 안전 ·영유아의 안전 보호	시설 안전	·실내시설의 안전성 ·실내외시설의 안전성 ·비상재해대비시설 설비 및 안전관리 ·안전교육 및 보험 가입 ·해당시설의 경우 관찰 및 컨설팅

자료: 보건복지부(2013). 아이사랑 부모모니터링 매뉴얼.

한국보육진흥원(2013). 어린이집 평가인증안내.

서울시여성가족재단(2013). 서울시 안심보육모니터링(컨설팅) 보고서.

어린이집 대상으로 부모모니터링의 어려움을 조사한 결과는 다음과 같다.

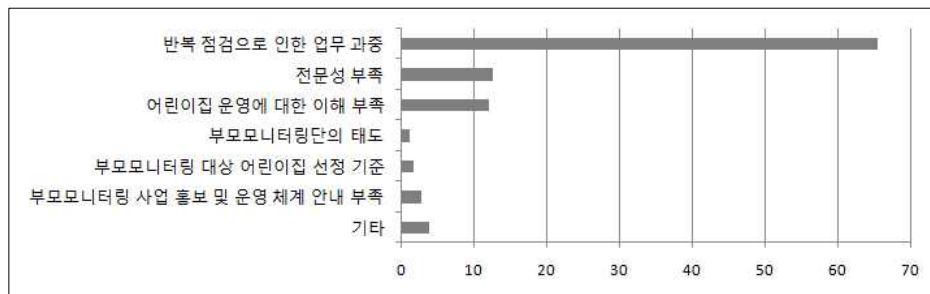
〈표 III-2-51〉 부모모니터링 시 어려움

단위: %(개소)								
구분	반복 점검으로 인한 업무 과중	전문성 부족	어린이집 운영에 대한 이해 부족	부모 모니터링 단 태도	부모모니터링 대상 어린이집 선정 기준	부모모니터링 사업 홍보 및 운영 체계 안내 부족	기타	계(수)
전체	65.4	12.7	12.1	1.2	1.8	2.9	3.9	100.0(511)
국공립	58.6	17.2	13.1	2.0	2.0	3.0	4.0	100.0(99)
법인	62.7	16.4	10.0	1.8	1.8	3.6	3.6	100.0(110)
민간	70.3	5.9	11.9	1.0	2.0	3.0	5.9	100.0(101)
가정	71.3	11.3	13.8	-	1.3	-	2.5	100.0(80)
공공형	65.3	12.4	12.4	0.8	1.7	4.1	3.3	100.0(121)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 중 65.4%는 지도점검, 평가인증 등 반복 점검으로 인한 업무 과중을 꼽았고, 12% 정도는 부모모니터링단의 전문성 부족과 어린이집 운영에 대한 이해 부족, 나머지는 3% 내외이었다.

어린이집 유형별로도 전체 비율과 유사한 경향을 나타내지만, 민간과 가정어린이집은 반복점검으로 인한 업무 과중이 70%대로 국공립이나 법인, 공공형보다 높았다. 다음으로 국공립과 법인어린이집은 전문성 부족, 어린이집 운영에 대한 이해 부족 순으로 높았으나, 민간과 가정어린이집은 어린이집 운영에 대한 이해 부족, 전문성 부족 순으로 다소 차이를 보였다. 공공형어린이집은 전문성 부족과 어린이집 운영에 대한 이해 부족이 비슷한 수준을 보였다(표 III-2-51).



[그림 III-2-12] 부모모니터링 시 어려움

2) 유치원

가) 유치원운영위원회

정부는 유치원 운영의 자율성을 높이고 지역 실정과 특성에 맞는 다양한 교육을 창의적으로 실시할 수 있도록 2012년부터 유치원운영위원회 구성·운영하도록 하였다.

유아교육법 및 동법 시행령은 유치원운영위원회 설치 및 기능, 구성·운영, 위원의 연수 등에 관한 사항을 규정하고 있다. 이 법에 따라 국공립유치원과 정원 20명 이상의 사립유치원은 유치원운영위원회를 두어야 한다. 운영위원회 구성 시 국공립유치원⁵⁾은 위원장 및 부위원장 각 1명씩 두고, 위원장 및 부위원장은

5) 유치원운영위원회는 유아수가 100명 미만인 유치원은 5~8명 이하, 유아수가 100명 이상은 9~11

학부모 위원 중 운영위원회에서 무기명 투표로 선출해야 한다. 사립유치원도 해당 유치원의 교원 및 학부모 위원으로 구성하며, 사립유치원의 장은 해당 운영위원회의 당연직 교원위원이 된다. 이 외에도 위원의 자질과 직무수행능력 향상을 위해 연수를 실시할 수 있다고 규정하고 있다.

본 연구에 참여한 유치원 중 유치원운영위원회를 구성한 유치원은 93.7%이었다. 공립유치원은 유치원운영위원회를 모두 구성하였지만 사립유치원은 92.1%만 구성하고 있었다. 유치원운영위원회 구성원을 보면, 교사와 학부모 참여비율이 90%대로 높았다. 기관별로는 공립은 교원과 학부모가 참여한 비율이 100%이지만 사립유치원은 교원 95.1%, 학부모 94.8%로 공립유치원보다 낮았다.

〈표 III-2-52〉 유치원운영위원회 구성 및 구성원별 참여 여부

구분	구성 비율	계(수)	구성원 참여 여부			
			교원	학부모	기타	(수)
전체	93.7	100.0(414)	96.1	90.1	21.6	(388)
공립	100.0	100.0(83)	100.0	100.0	22.9	(83)
사립	92.1	100.0(331)	95.1	94.8	21.3	(305)
X ² (df)	7.0(1)**		-	-	0.1(1)	

** $p < .01$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원운영위원회 구성원별 인원수를 보면, 학부모가 평균 4.5명으로 가장 많고, 교원은 평균 2.76명 정도이었다. 기관별로 보면, 교원과 학부모 인원수는 공립유치원이 사립유치원보다 유의미하게 많았다(표 III-2-53 참조).

〈표 III-2-53〉 유치원운영위원회 구성원별 인원수

구분	교원			학부모			기타			(수)
	평균	최소	최대	평균	최소	최대	평균	최소	최대	
전체	2.76	0	11	4.50	0	9	0.48	0	11	(388)
공립	3.31	2	11	5.28	2	7	0.57	0	11	(83)
사립	2.61	0	9	4.29	0	9	0.46	0	11	(305)
t	4.9***			6.0***			0.5			

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

명 이하로 구성하되, 학부모는 60~70%, 교원위원은 30~40%로 구성하여야 함(교육부, 2012).

유치원운영위원회를 구성한 유치원을 대상으로 부모위원 선출방법 및 운영위원회 운영의 어려움을 살펴본 결과, 학부모 위원 선출방법은 주로 공지 후 신청자 중 투표로 선출한다는 비율이 70.9%를 차지하였고, 학부모 추천자 중 투표로 선출이 13.9%, 원장 지명과 전년도 부모위원 중 재선출이 2~3%로 소수이었다(표 III-2-54 참조).

기관별로는 공립유치원은 공지후 신청자 중 투표선출이 89.2%로 과반수를 차지하나 사립은 65.9%로 약 30%p정도 차이가 났다. 반면에 사립유치원은 학부모 추천자 중 투표로 선출한다는 비율이 15.7%, 기타 방법이 11.5%로 공립에 비해 높았다. 기타 의견으로, 신청자가 없어서 담임교사가 부탁하거나 신청자가 없어서 학부모 신청자 또는 추천자가 자동으로 선출된다는 의견이 있었다.

〈표 III-2-54〉 유치원운영위원회 학부모위원 선출방법

단위: %(명)

구분	공지 후 신청자 중 투표	원장 지명	학부모 추천자 중 투표로 선출	전년도 부모위원 중 재선출	기타	계(수)	X ² (df)
전체	70.9	2.8	13.9	3.1	9.3	100.0(388)	
공립	89.2	-	7.2	2.4	1.2	100.0(83)	18.9(4)**
사립	65.9	3.6	15.7	3.1	11.5	100.0(305)	

** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영위원회 운영시 어려움으로 25.3%가 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족을 들었다. 운영위원의 낮은 참여도가 19.3%, 학부모 위원 인선의 어려움 14.4%, 학부모위원 역할에 대한 이해부족과 운영위원 일정 조정의 어려움이 각각 11.3% 순으로 많았다(표 III-2-55 참조).

〈표 III-2-55〉 유치원운영위원회 운영의 어려움

단위: 명

구분	운영위원 회 체계 및 절차 숙지 부족	회의 운영 능력 및 경험 부족	학부모 위원 인선의 어려움	운영위원 의 낮은 참여도	운영위원 일정 조정 어려움	학부모 위원 역할에 대한 이해부족	운영위원회 심의사항에 대한 부모위원 이해 부족	기타	계(수)
전체	25.3	6.2	14.4	19.3	11.3	11.3	5.2	7.0	100.0(388)
공립	15.7	3.6	21.7	3.6	24.1	15.7	7.2	8.4	100.0(83)
사립	27.9	6.9	12.5	23.6	7.9	10.2	4.6	6.6	100.0(305)

주: 본 연구를 위한 「유치원 운영 관련 조사」 결과임.

기관별로 보면, 공립유치원은 운영위원 일정조정의 어려움이 24.1%, 학부모 위원 인선의 어려움이 21.7%로 높지만, 사립유치원은 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족이 27.9%, 운영위원의 낮은 참여도가 23.6%로 공립과 사립유치원이 겪는 어려움이 차이가 있음을 알 수 있다. 운영위원회 관련 지원 시 공립과 사립유치원에 대한 지원 형태를 달리 계획해야 하며, 특히 사립유치원 원장 대상의 운영위원회 교육이 필요함을 알 수 있다.

시도 교육청에서 실시한 유치원운영위원회 운영위원 연수에 참여한 유치원은 65.7%로 공립유치원 56.6%, 사립유치원 66.8%로 사립의 연수 참여비율이 높았다. 연수에 참여한 대상을 보면, 원장·감이 절반 정도인 53.4%이었고, 부모는 24.6%, 교사 15.7%로 주로 원장·감이 참여하고 있었다(표 III-2-56 참조).

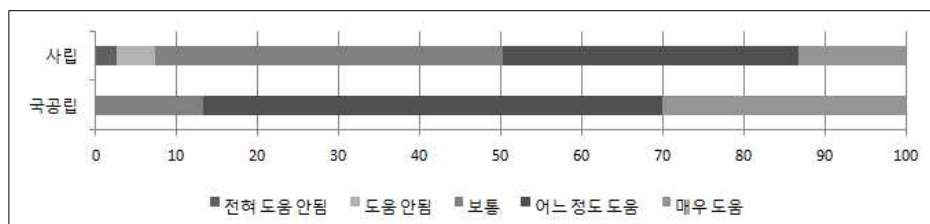
〈표 III-2-56〉 유치원운영위원회 연수 참여 여부 및 도움정도

단위: 명

구분	참여 여부						도움 정도					계(수)	평균
	원장·감	교사	부모	기타	없음	(수)	전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	어느 정도 도움	매우 도움 됨		
전체	53.4	15.7	24.6	0.5	35.3	(414)	2.3	4.1	38.9	39.4	15.4	100.0(221)	3.62
공립	36.1	20.5	44.6	2.4	43.4	(83)	-	-	13.3	56.7	30.0	100.0(30)	4.17
사립	57.7	14.5	19.6	-	33.2	(331)	2.6	4.7	42.9	36.6	13.1	100.0(191)	3.53
$X^2(df)/t$												4.8***	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 관련 조사」 결과임.



[그림 III-2-13] 유치원운영위원회 연수 도움정도

운영위원의 연수 참여가 도움된다는 비율이 54.8%로 절반 정도만 도움이 되었다고 응답하였다. 기관별로는 공립이 86.7%로 과반수 이상을 차지하지만 사립유치원은 49.7%로 절반에도 못 미쳤다. 도움정도를 5점척도로 산출하면, 평균 3.62점으로 공립이 평균 4.17점, 사립 평균 3.53점으로 기관 간에 유의미한 차이

가 나타났다(표 III-2-56 참조).

유치원 원장과 학부모 대상으로 실시한 심층면담에서 원장들은 운영위원회를 통해 학부모의 지나친 업무 간섭이 늘어날 수 있다며 운영위원회 구성 및 운영에 대하여 부정적인 견해를 나타내었다. 한편, 학부모들은 운영위원회 구성뿐 아니라 역할에 대해 인지하지 못하고 있어 학부모 대상의 홍보가 필요함을 시사하였다.

마. 기타

어린이집과 유치원 설치·설립 목적에 따라 기관을 운영하기 위해서는 영유아보육법 및 유아교육법으로 정한 기준과 정부 지침으로 마련한 제도 등을 숙지하고 이에 따라 기관을 운영하여야 한다. 어린이집 및 유치원 운영 관련 매뉴얼 인지 및 활용 정도와 정부의 관리감독 현황을 살펴보았다. 이와 더불어 민간어린이집에 운영비를 지원하여 공보육으로서의 역할을 기대하는 국공립어린이집의 대안 모델인 공공형어린이집에 대해 살펴보았다.

1) 어린이집

나) 어린이집 운영관련 매뉴얼

정부는 어린이집이 영유아보육법 및 관련 법에서 규정한 제반 보육사업을 원활하게 수행할 수 있도록 어린이집 운영에 필요한 사항 및 지원 등을 규정한 보육사업안내 및 지침서, 각종 매뉴얼을 제작 보급하고 있다.

정부가 보급한 보육사업안내와 평가인증, 운영위원회, 지도점검을 안다고 응답한 비율은 80~90%로 과반수 이상이 알고 있었다. 그러나 부모모니터링 매뉴얼은 76.3%로 상대적으로 낮았다. 또한 매뉴얼이 없다는 비율도 부모모니터링이 6.5%로 나머지 항목의 2~3배 정도 많았다. 이는 부모모니터링단이 2013년 상반기에 도입·운영되어 매뉴얼을 보유하고 있지 않거나 인식 정도가 낮은 것으로 해석된다.

매뉴얼 활용정도는 보육사업안내와 평가인증안내, 지도점검 매뉴얼이 86~88%로 과반수 이상이 활용하고 있는 것으로 나타났다. 이에 반해 운영위원회와 부모모니터링은 60~70%대로 활용 정도가 상대적으로 낮았다(표 III-2-57 참조).

〈표 III-2-57〉 어린이집 운영 매뉴얼 인지 및 활용 정도 개요

단위: %(개소)

구분	인지 정도				활용 정도					계(수)
	잘 모름	일부 알고 있음	대체로 알고 있음	잘 알고 있음	전혀 활용하지 않음	일부 활용함	대체로 활용함	잘 활용함	매뉴얼 없음	
보육사업안내	2.0	10.6	48.3	39.1	1.8	8.8	31.9	55.6	2.0	100.0(511)
평가인증안내 지침서	2.9	8.6	40.9	47.6	2.2	6.3	28.0	60.3	3.3	100.0(511)
운영위원회매뉴얼	2.7	9.4	38.9	48.9	3.5	17.4	37.0	39.1	2.9	100.0(511)
지도점검 매뉴얼	2.0	6.8	39.5	51.7	2.2	8.8	32.3	54.6	2.2	100.0(511)
부모모니터링매뉴얼	6.7	17.0	39.7	36.6	10.2	16.0	30.9	36.4	6.5	100.0(511)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 운영 매뉴얼 인지도와 활용정도를 4점 척도로 환산한 결과, 지도점검 매뉴얼 인지정도가 4점 만점에 평균 3.41점으로 가장 높고, 부모모니터링이 평균 3.06점으로 인지 정도가 가장 낮았다(표 III-2-58 참조).

어린이집 유형별로는 부모모니터링을 제외한 나머지 매뉴얼 모두 가정어린이집의 인지 정도가 가장 낮았다. 특히 민간어린이집은 부모모니터링에 대한 인지 정도가 낮았다.

〈표 III-2-58〉 어린이집 운영 매뉴얼 인지 및 활용 정도: 4점 척도

단위: 점(개소)

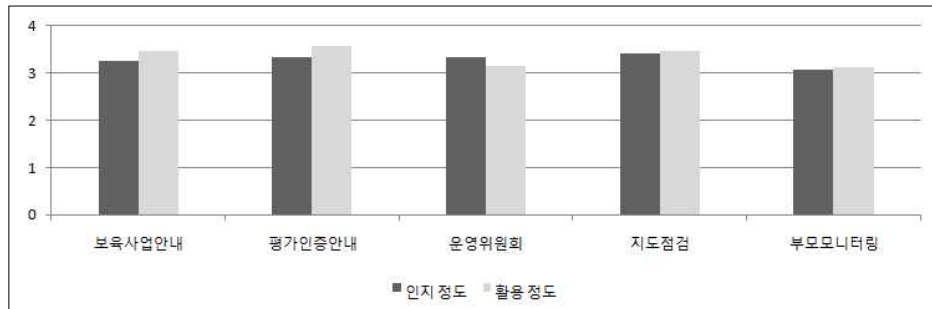
구분	인지 정도					활용 정도					(수)
	보육사업안내	평가인증안내	운영위원회	지도점검	부모모니터링	보육사업안내	평가인증안내	운영위원회	지도점검	부모모니터링	
전체	3.25	3.33	3.34	3.41	3.06	3.47	3.56	3.15	3.46	3.13	(511)
국공립	3.52 ^a	3.63 ^a	3.67 ^a	3.73 ^a	3.51 ^a	3.86 ^a	3.78 ^a	3.56 ^a	3.84 ^a	3.51 ^a	(99)
법인	3.35 ^{ab}	3.26 ^{bc}	3.43 ^b	3.44 ^b	2.98 ^b	3.56 ^b	3.51 ^b	3.20 ^b	3.45 ^{bc}	3.01 ^{bc}	(110)
민간	3.08 ^{cd}	3.23 ^c	3.22 ^b	3.23 ^c	2.76 ^c	3.31 ^{cd}	3.51 ^b	2.90 ^c	3.28 ^{cd}	2.97 ^{bc}	(101)
가정	2.98 ^d	3.00 ^d	2.91 ^c	3.19 ^c	2.83 ^c	3.13 ^d	3.29 ^c	2.77 ^c	3.14 ^d	2.85 ^c	(80)
공공형	3.25 ^{bc}	3.45 ^{ab}	3.38 ^b	3.42 ^b	3.18 ^b	3.44 ^{bc}	3.66 ^{ab}	3.24 ^b	3.52 ^b	3.25 ^{ab}	(121)
F	8.8 ^{***}	9.7 ^{***}	13.1 ^{***}	9.3 ^{***}	12.0 ^{***}	13.6 ^{***}	5.6 ^{***}	13.5 ^{***}	12.0 ^{***}	5.8 ^{***}	

*** $p < .001$, a, b, c, d는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

활용정도를 보면, 평가인증안내와 보육사업안내, 지도점검에 비해 부모모니터링과 운영위원회 매뉴얼의 활용정도가 낮았다. 매뉴얼 모두에서 어린이집 유형에 따른 유의미한 차이를 나타내었다. 특히, 가정어린이집의 활용정도가 유의미하게 낮았다. 운영위원회 매뉴얼과 부모모니터링 매뉴얼은 민간과 가정어린이집

의 활용정도가 평균 3점 미만을 나타내었다.



[그림 III-2-14] 어린이집 운영 관련 매뉴얼 인지 및 활용 정도

나) 지도점검

어린이집은 보육서비스의 질 관리를 위하여 지도점검을 정기적으로 실시한다. 지도점검은 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 관내 보육여건에 따라 필요하다고 인정하는 경우 관내 어린이집 운영 전반에 대하여 점검하는 것을 말한다.

지도점검 시에는 지도점검 전체 기간을 어린이집에 사전 통보하도록 하고 있다. 지도점검은 관계공무원이 점검하는 것을 원칙으로 하나 관계인으로 점검단을 구성하거나 합동 또는 교차점검⁶⁾으로도 실시하기도 한다. 지도점검 시 점검 사항은 보육료 등 상한선 및 수납방법의 적정 여부, 국고보조금 지원기준, 회계처리의 적절성, 교직원 자격, 급여 4대 보험 등 적정여부, 정원 및 반편성 기준 준수 여부, 운영시간 및 입소우선순위 준수 여부, 급·간식 운영 및 건강·위생관리 실태, 어린이집 안전관리 실태 등이다.

지도점검 결과에 따라 시정 또는 변경 명령, 어린이집 폐쇄, 과징금 처분, 어린이집 원장과 보육교사의 자격정지 등의 조치가 이루어지고, 비용 및 국고보조금 지원 기준 위반 시에는 비용 및 보조금 반환, 어린이집 운영정지·폐쇄조치, 원장의 자격정지, 벌칙 등의 조치가 있다.

지도점검 대상 어린이집 중 평가인증 규모별로 상위 5%에 해당하는 우수어린이집, 기획점검 시 지적사항이 없고 우수 프로그램운영, 급간식, 위생, 안전관리 등이 우수한 어린이집은 지도점검 대상에서 1년간 제외된다.

6) 합동점검의 경우, 보건소 등 관련부서(기관, 단체) 전문가, 부모, 어린이집운영위원회 위원 등과 추진하는 것을 말하며, 교차점검은 타 시·도 및 타 시·군·구와 교차하여 실시하는 것을 말한다.

다음은 보건복지부가 2012년 지자체와 합동기획으로 어린이집 1,300개소를 대상으로 지도점검을 실시한 결과이다. 상반기에는 어린이집 총 500개소를 점검하여 287개소 어린이집에서 보조금 부정수급, 급간식 및 회계 부적정, 무자격자 보육, 운영기준 부적정 등 총 463건의 위반사항을 적발하였고, 하반기에는 어린이집 총 800개소 중 485개소에서 883건을 적발하였다(표 III-2-59 참조).

〈표 III-2-59〉 복지부-지자체 합동 기획 지도점검: 2012

단위: 개소, 건

점검 대상		위반 대상	위반 유형					
			소계	보조금 부정수급 ¹⁾	급간식 부적정 ²⁾	회계 부적정 ³⁾	무자격자 보육 ⁴⁾	운영기준 부적정 등 ⁵⁾
상반기	500	287	463	19	61	126	2	255
하반기	800	485	883	24	98	28	5	728

주: 1) 보조금 부정수급: 교사 및 아동 허위등록, 시간연장 보육료 허위 청구 등

2) 급간식 부적정: 유통기한이 지난 식자재 보관, 식단표 미이행 등

3) 회계 부적정: 세출예산과목 부적정 지출, 간이영수증 사용 등

4) 무자격 보육 : 보육교사 자격증이 없는 자가 보육 실시

5) 운영기준 부적정: 각종 장부 미비치, 교직원 임면보고 미이행, 통학버스 미신고, 교사배치기준 위반, 총정원 위반 등

자료: 보건복지부(2013). 2012년도 복지부-지자체 합동기획 지도점검 결과발표 자료.

〈표 III-2-60〉 보육료 부정수령 현황: 2009~2011

단위: 건, 천원

구분	위반 시설수	부정수령 유형 구분						환수 결정 금액
		아동허위 등록	교사허위 등록	원장 허위등록	교사대 아동비율 위반 (총정원 위반)	무자격자 보육	기타	
전체	2,893	1,174	588	94	451	135	1,345	18,379
2009	739	247	196	21	124	56	284	5,390
2010	924	319	199	32	182	37	503	7,115
2011	1,230	608	193	41	145	42	558	5,874

자료: 보건복지부(2013). 2012년도 복지부-지자체 합동기획 지도점검 결과발표 자료.

위반유형은 상·하반기 모두 운영기준 부적정 등의 사유가 과반수 이상을 차지하였다. 특히 상반기에는 회계 부적정, 하반기에는 급간식 부적정 사항에 대한 적발 건수가 많았다. 2009년부터 2011년까지 보육료 부정수령으로 적발된 어린이집은 총 2,893개소로 위반시설수가 매년 늘어나며 환수결정액이 1,800만원을 초과하였다. 부정수령 유형은 아동 허위등록이 1,174건으로 50% 가까이 되고, 다음은 교사 허위등록, 교사대 아동비율 위반 순으로 많았다. 무자격자 보육

유형은 감소하는 추세이나 아동 허위등록은 2009년 247건에서 2011년 608건으로 두배 이상 늘었다. 이는 보육료 지원이 전 계층으로 확대됨에 따라 증가한 것으로 보인다(표 III-2-60 참조).

어린이집 원장을 대상으로 지도점검 시 어려움을 조사한 결과, 30.7%가 최소한의 운영자율권 미보장을 지적하였고, 27.8%는 담당공무원 교체시마다 기준이 상이하다는 점을 들었다. 이 외에도 담당공무원의 자질이나 태도를 지적한 비율도 20%가 넘었으며, 동일 사안에 대한 반복적인 점검이 8.4% 정도이었다.

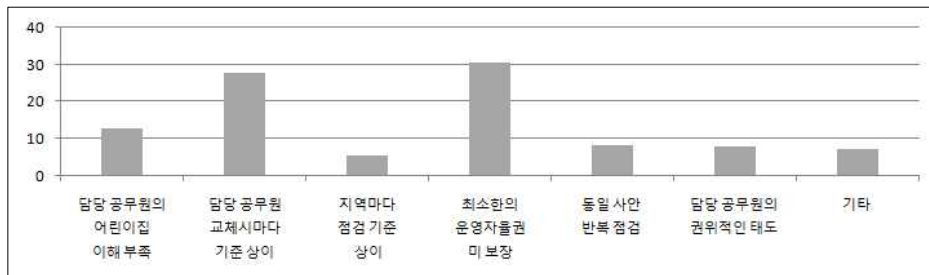
〈표 III-2-61〉 지도점검 시 어려움

단위: %(개소)

구분	담당 공무원의 어린이집 이해 부족	담당 공무원 교체시마다 기준 상이	지역마다 동일 사안에 대해 점검 기준 상이	최소한의 운영 자율권 미 보장	동일 사안에 대한 반복적인 점검	담당 공무원의 권위적인 태도	기타	계(수)
전체	12.7	27.8	5.3	30.7	8.4	7.8	7.2	100.0(511)
국공립	10.1	44.4	10.1	16.2	8.1	4.0	7.1	100.0(99)
법인	11.8	29.1	6.4	34.5	6.4	6.4	5.5	100.0(110)
민간	14.9	18.8	4.0	38.6	5.0	13.9	5.0	100.0(101)
가정	15.0	27.5	2.5	32.5	2.5	7.5	12.5	100.0(80)
공공형	12.4	20.7	3.3	31.4	17.4	7.4	7.4	100.0(121)
X2(df)				60.8(24)***				

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



[그림 III-2-15] 어린이집의 지도점검 시 어려움

어린이집 유형별로 최소한의 운영 자율권 미보장에 대한 응답은 국공립을 제외한 나머지 어린이집 유형 모두 30%를 상회하였다. 반면에 국공립어린이집은 담당공무원 교체시마다 기준이 상이하다는 의견이 44.4%로 월등히 높은 수치를

나타내었다. 민간과 가정어린이집은 담당공무원의 자질이나 태도에 대해서 타 어린이집보다 높은 수치를 나타내었다(표 III-2-61 참조).

어린이집 원장 및 보육정보센터장을 대상으로 실시한 심층면담에서도 어린이집의 지도점검 필요성은 인정하지만, 담당 공무원의 재교육과 지도점검 기준을 좀더 상세화할 필요가 있다는 견해가 대부분이었다. 또한 담당 공무원의 마인드에 따라 지도점검 수위가 천차만별이고, 이에 따른 불이익을 어린이집이 고스란히 감당해야 하는 현 상황이 불합리하다는 점도 지적하였다. 이에 덧붙여 담당 공무원의 전문성 확보 차원에서 담당공무원의 교체를 자제해야 한다는 의견을 제시하였다.

다) 공공형어린이집

정부는 우수한 민간, 가정, 법인·단체 등의 어린이집이 우수한 보육인프라로서 기능할 수 있도록 운영비를 지원하는 공공형어린이집을 도입하였다. 2011년 7월 공공형어린이집 시범사업을 시작하였고 매년 지원규모를 늘려 2013년에는 1,500개소까지 확대할 예정이다.

공공형어린이집 사업대상은 영유아보육법 제10조의 어린이집 중 민간어린이집, 법인·단체 등 어린이집 및 가정어린이집이다. 즉, 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 어린이집만 해당된다. 공공형어린이집 사업에 지원하기 위해서는 평가인증 유효기간 내의 점수가 90.00점 이상, 해당 어린이집별 정원 충족률이 평균 80.00% 이상 유지되어야 하며(단, 농어촌지역 50.00% 이상 유지), 영유아보육법령 및 지침에 따라 적절하게 운영하고 있어야 한다. 공공형어린이집 선정 기준표 세부 내용은 <부록 III-2-11>에 제시하였다.

공공형어린이집으로 선정되면, 어린이집 규모에 따라 운영비를 차등 지원받는다. 어린이집 정원규모는 20인 이하, 21~49인, 50~76인, 77~97인, 98~123인, 124인 이상 6개 그룹으로 나뉘며, 20인 이하 96만원부터 124인 이상 870만원까지 차이가 크다.

정부의 운영비 지원 외에도 해당 지자체 예산의 범위 내에서 공공형어린이집으로 선정된 어린이집에 대하여 운영비, 보육교직원 인건비, 환경개선비 등을 우선적으로 지원하도록 하고 있다.

7) 평가인증 점수는 시도별 사업계획 공고일 현재 기준 점수, 정원충족률은 시·도별 사업계획 공고일이 속한 월 이전 6개월 간의 정원충족률을 기준으로 함.

공공형어린이집 대상으로 공공형 선정된 후 향상된 점을 조사한 결과, 6개 항목 중 어린이집 정보의 공개가 향상되었다는 응답이 94.2%로 가장 높았고, 회계의 투명성과 보육서비스의 질도 각각 95%로 높은 편이었다. 그러나 재정운영의 안정은 50.4%로 절반 정도만 향상되었다고 응답하였다.

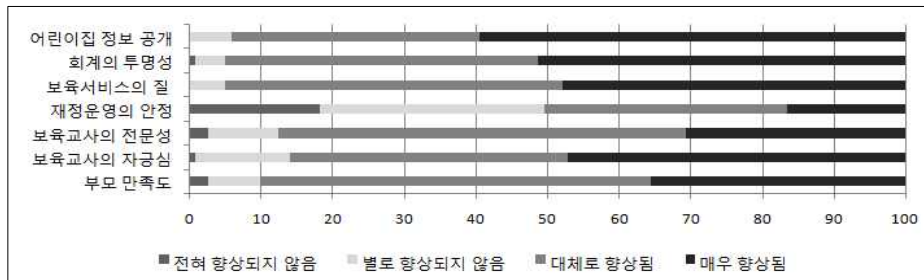
공공형어린이집 선정 후 개선 정도를 5점 척도로 산출한 결과, 어린이집 정보의 공개성이 5점 만점에 평균 3.54점으로 가장 높고, 다음으로 회계의 투명성 평균 3.45점, 보육서비스의 질 평균 3.43점, 보육교사의 자긍심 평균 3.32점 순으로 나타났다(표 III-2-62 참조).

〈표 III-2-62〉 공공형 어린이집 선정 후 개선된 점

단위: 점(개소)

구분	전혀 향상되지 않음	별로 향상되지 않음	대체로 향상됨	매우 향상됨	계(수)	평균
어린이집 정보의 공개	-	5.8	34.7	59.5	100.0(121)	3.54
회계의 투명성	0.8	4.1	43.8	51.2	100.0(121)	3.45
보육서비스의 질	-	5.0	47.1	47.9	100.0(121)	3.43
재정운영의 안정	18.2	31.4	33.9	16.5	100.0(121)	2.49
보육교사의 전문성	2.5	9.9	57.0	30.6	100.0(121)	3.16
보육교사의 자긍심	0.8	13.2	38.8	47.1	100.0(121)	3.32
부모 만족도	2.5	7.4	54.5	35.5	100.0(121)	3.23

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



[그림 III-2-16] 공공형어린이집 선정 후 개선사항

나. 유치원

유치원 운영 관련 제도 및 정부지침에 대한 유치원 현장의 이해도를 제고하기 위하여 교육부는 유치원 평가 및 운영위원회 등 각종 매뉴얼을 개발, 보급하

고 있다.

유치원 운영 관련 매뉴얼에 대한 유치원 원장의 인지도를 조사한 결과, 정부가 보급한 매뉴얼 중 평가매뉴얼과 정보공시 지침에 대한 인지 비율이 92% 정도로 가장 높고, 운영위원회와 급식운영관리지침서가 90% 이하로 상대적으로 낮았다. 정보공시제의 경우, 2013년 상반기부터 전면 실시됨에 따라 인지 비율이 높게 나타난 것으로 보인다.

매뉴얼의 활용 정도는 유치원 평가매뉴얼과 정보공시 지침 활용도가 80%대로 가장 높았고, 운영위원회 매뉴얼이 70.8%로 저조하였다(표 III-2-63 참조).

〈표 III-2-63〉 유치원 운영 매뉴얼 인지 및 활용 정도 개요

단위: %(개원)

구분	인지 정도				활용 정도					계(수)
	잘 모름	일부 알고 있음	대체로 알고 있음	잘 알고 있음	전혀 활용하지 않음	일부 활용함	대체로 활용함	잘 활용함	매뉴얼 없음	
운영위원회매뉴얼	3.1	14.5	40.8	41.5	4.6	20.3	30.0	40.8	4.3	100.0(414)
정보공시 지침	0.5	7.0	41.3	51.2	1.0	9.9	32.6	55.1	1.4	100.0(414)
평가매뉴얼	1.0	6.3	31.2	61.6	0.5	8.0	25.8	62.8	2.9	100.0(414)
시설안전관리매뉴얼	1.9	10.6	45.7	41.8	1.0	12.1	37.9	47.1	1.9	100.0(414)
급식운영관리지침서	2.2	15.0	42.5	40.3	1.9	12.3	38.2	45.2	2.4	100.0(414)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영매뉴얼 인지 정도와 활용 정도를 4점 척도로 환산한 결과, 유치원 운영매뉴얼 인지 정도는 유치원 평가가 평균 3.53점으로 가장 높고, 운영위원회 매뉴얼과 급식운영관리가 각각 평균 3.21점으로 가장 낮았다(표 III-2-64 참조).

〈표 III-2-64〉 유치원 운영매뉴얼 인지와 활용 정도: 4점 척도

단위: 점(개소)

구분	인지 정도					활용 정도					(수)
	운영위원회	정보공시	유치원 평가	시설안전관리	급식운영관리	운영위원회	정보공시	유치원 평가	시설안전관리	급식운영관리	
전체	3.21	3.43	3.53	3.27	3.21	3.20	3.46	3.60	3.37	3.34	(414)
공립	3.64	3.69	3.92	3.55	3.24	3.73	3.75	3.93	3.65	3.48	(83)
사립	3.10	3.37	3.44	3.20	3.20	3.07	3.39	3.51	3.30	3.30	(331)
t	2.7***	4.6***	9.8***	4.0***	0.4	7.6***	4.4***	6.6***	4.0***	1.8	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

기관별로는 급식운영관리 매뉴얼을 제외한 매뉴얼 및 지침서에서 유의미한 차이가 있었다. 전반적으로 공립유치원이 사립유치원보다 인지 정도가 높다. 유치원 평가는 공립이 평균 3.92점인데 반해 사립은 평균 3.44점으로 0.5점 정도 차이가 있고, 운영위원회 매뉴얼 또한 공립유치원 평균 3.64점, 사립 평균 3.10점으로 가장 차이가 컸다.

한편, 활용정도는 유치원 평가, 정보공시, 시설안전관리, 급식운영관리, 운영위원회 순으로 높았다. 기관별로 비교하면, 급식운영관리를 제외한 나머지 항목 모두 공립유치원이 사립유치원보다 유의미하게 높았다(표 III-2-64 참조).

나) 지도감독

유아교육법 제18조에 따르면, 국립유치원은 교육부장관의 지도감독을 받으며, 공립과 사립은 교육감의 지도감독을 받는다고 규정하고 있다. 또한 교육감은 유아교육을 충실히 하기 위하여 유치원 교육과정 운영에 대한 장학지도를 할 수 있다고 제시하고 있다.

교육부가 부산, 대구, 인천, 대전교육청을 대상으로 2012년에 실시한 사립유치원 지원관리 및 운영 실태에 대한 특정감사 결과는 <표 III-2-65>와 같다.

<표 III-2-65> 사립유치원 지원관리 운영실태 특정감사 현황

단위: 개원, 명

지적사항	위반 건수	지적사항	위반 건수
예산·회계		학사·임면	
회계운영 부당	12	학급편제 및 정원 관리 부적정	238
보수 등 지급 부당	20	교원 영리업무 종사	42
시설공사 등 일반세금계산서 미수취 등	86	원장 임용관리 부적정	60
보조금 집행관리 부적정	38	기타	9
예산서 관리 부적정	267	시설·인가	
유치원회계 계좌관리 부적정	69	설립·운영 부당	17
기타	4	시설기준 관리 부적정	116
		교육용기본재산 담보 제공 부당	9
		설립인가 부적정	105
		입차 건물 유치원 운영 부적정	13
		기타	10

자료: 교육부(2013). 사립유치원 지원관리 및 운영실태 특정감사 결과자료 재편집.

예산회계 분야에서는 예산서 관리 부적정 사항이 267개원, 시설공사 등에 대한 일반세금계산서 미수취 등이 86개원이 적발되었다. 이 외에도 보수 등 지급

부당과 보조금 집행관리, 유치원회계 계좌관리 등의 사항들이 부적정한 것으로 보고되었다. 학사·임면 관련 사항으로는 학급편제 및 정원 관리 부적정이 238건, 원장 임용관리 부적정, 교원 영리업무 종사 등이 40~60건 정도였다. 시설·인가 관련 사항으로는 시설기준 관리 부적정이 116개원, 설립인가 부적정 105건으로 많았다. 사립유치원 대상의 특정감사를 확대할 경우 지적사항이나 적발건수는 더 늘어날 것이다.

유치원은 어린이집 지도점검과 같은 제도적 장치가 마련되어 있지 않다. 사립유치원 부실급식(연합뉴스, 2013. 6. 25. 기사), 불법 전형료 입학금 예치(문화일보, 2012. 12. 7. 기사), 무자격 원장 고용(제주신문, 2012. 12. 27. 기사), 사립유치원 불법 매매(영남일보, 2013. 5. 10. 기사), 사립유치원 지원금 사적 유용(경향신문, 2013. 3. 14. 기사) 등 유치원 불법운영과 관련된 언론보도가 이슈화될 때마다 일시적으로 교육부 또는 교육청에서 감사를 실시하고 있다.

3. 소결

어린이집 및 유치원 운영 관련 법 및 제도와 어린이집 511개소와 유치원 414개원을 대상으로 기관 운영 관련 실태 및 요구 조사결과 등을 검토한 결과 다음과 같은 정책 시사점을 도출할 수 있다.

첫째, 어린이집 설립 기준 강화 및 유치원 불법 매매 관리감독 강화의 필요성을 시사하였다. 최근 영유아보육법 개정으로 민간과 가정어린이집의 부채비율 20%로 인상하였으나 전세 또는 전월세, 월세 비율이 민간이 49.8%, 가정 33.7%로 1/3에서 절반 가량이 자가가 아닌 임대 형태로 운영되고 있다. 또한 이들 어린이집 중 일부는 어린이집 설립 시 권리금을 부담하거나 은행으로부터 융자금을 대출받아 어린이집의 재정 건전성이 매우 취약하다. 한편, 유치원은 사립학교법 및 유아교육법으로 매매를 금지하고 있으나 현장에서는 권리금을 받거나 가족 및 친인척 증여 등 불법 매매가 성행하고 있다.

둘째, 어린이집 평가인증의 인증유지율과 재인증율을 높이기 위한 방안을 모색해야 할 필요성이 있음을 시사하였다. 평가인증 점수가 신규에 비해 재인증 시 다소 높게 나타났지만, 평가인증 신규인증율이 90.9%인 반면, 재인증율과 평가인증유지율은 각각 26.5%와 67.3% 정도 밖에 되지 않는다. 평가인증 참여의 어

려움으로는 관련 서류 등 업무 과중이 전체 55.7%로 가장 많았고 그 다음으로 비용부담과 우수교사 확보의 어려움이 각각 10%로 많았다. 또한 평가인증제도 개선사항으로는 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계를 가장 필요하다고 생각하였으며 그 다음으로 평가인증 필요성에 대한 부모교육과 사후관리 강화 및 체계화가 필요하다고 보았다.

셋째, 유치원 평가에 대한 사후관리 및 제도 개선이 필요함을 나타냈었다. 유치원 평가는 어린이집 평가인증에 비해서 평가 비율이 매우 높게 나타남에도 불구하고 제도 운영에 따른 결과나 이후 유치원 운영 개선 사항 등에 대한 피드백이 제공되지 않는 문제점이 있다. 본 연구 결과에서 보면, 유치원 평가를 전체 95.4%가 참여하였다고 응답하였다. 유치원 평가 참여의 어려움으로는 어린이집과 마찬가지로 관련서류 등의 업무 과중이 58%로 가장 많았으며, 그 다음으로 획일화된 평가지표가 13.2%이었다. 또한 유치원 평가 개선사항으로 어린이집에서는 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계가 가장 높았던 반면, 유치원의 경우, 평가결과와 컨설팅 연계 강화, 사후관리 제도화, 현장관찰 강화가 가장 필요하다고 보고 있다. 이는 유치원의 경우 평가에 따른 피드백에 대한 요구도가 높은 것을 알 수 있다.

어린이집 평가인증과 유치원 평가 제도 모두 평가에 따른 사후 관리 및 정부 재정지원 연계의 필요성을 보인다는 점에서는 유사하지만, 유치원 평가의 경우 평가결과와 컨설팅 연계를 좀 더 원하고 있는 것으로 나타나 차이점을 보인다. 또한 어린이집과 유치원 모두 평가에 따른 과도한 서류작업을 평가의 가장 큰 어려움으로 보고 있어 이에 대한 제도적 뒷받침이 필요하다.

넷째, 어린이집 정보공개는 학부모에 요구도에 적절한 요소를 갖춘 제도를 구축할 필요가 있음을 시사하였다. 보육실태조사에서 어린이집 이용 학부모의 94.1% 사고발생 관련 정보가 필요하다고 응답하였으며, 대피 시설과 규정위반 사항에 대해서도 각각 89%, 86.9% 높게 나타났다. 하지만 현재 공공형과 서울의 국공립과 서울형 시설을 제외하고 정보공개가 의무화되지 않은 상황에서 어린이집은 보육료와 반구성과 같은 일반적인 사항에 대해서는 90% 넘게 공개하고 있지만 요구도가 높은 행정처분 및 사고관련 정보는 20%만이 공개하고 있다. 또한 어린이집에서 정보공개로 인한 학부모의 지나친 운영 간섭, 업무부담 증가, 원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성을 가장 우려하고 있는 것으로 나타났다. 어린이집에서 정보공개를 한다고 해도 학부모가 원하는 정보가 제공

되지 않을 경우 교사의 업무량은 증가하면서 학부모의 만족도는 낮을 수 있으므로, 적절한 정보를 효율적으로 제공하는 방안에 대한 모색이 필요하다.

다섯째, 유치원 정보공개 제도의 효율성 제고의 필요성이 있음을 시사하였다. 관련 정보 공개 여부에 대해 방과후 특성화 프로그램 명이 79%로 가장 많았고 그 다음으로 유치원운영위원회 구성 및 운영 결과 63.3%, 방과후특성화프로그램 과목별 비용 52.4%, 교육 및 연수 참여 교원 현황이 43.2% 순으로 나타났다. 아동학대에 대한 정보공개는 11.4%로 가장 낮았다. 유치원 공시정보 범위와 횟수 등이 정해져 있음에도 불구하고 현장에서 이것이 잘 지켜지고 있지 않음을 알 수 있다. 정보공시에 대한 어려움으로 유치원 운영에 대한 학부모의 지나친 간섭이 28.3%로 가장 많았으며 그 다음으로 원장 및 교사 등의 개인정보 유출 가능성과, 전담인력 부족이 15%로 많았다. 이는 정보공시제도가 아직 실시되지 않은 어린이집에서 정보공시 실시에 따른 어려움으로 꼽은 항목들과 동일하다. 따라서 이러한 사항에 대한 충분한 고려를 통한 제도 개선이 필요하다. 특히, 사립유치원과 민간어린이집의 경우 운영권 침해에 대한 우려가 높으므로 부모의 정보 습득 권리와 온 운영 자율성 확보의 균형이 중요하다.

여섯째, 어린이집과 유치원 모두 재무회계에 대한 교육의 필요성과 어린이집에 적합한 재무회계 규칙 마련의 필요함을 나타내었다. 어린이집의 경우, 재무회계 교육을 및 컨설팅을 71.4%가 이수 하였고, 이에 대해 20.5%가 매우 도움되었다고 하였으며, 51.5%가 어느 정도 도움이 되었다고 응답하였다. 유치원은 재무교육 이수 여부는 이보다 낮은 46.1%이었고, 이에 대한 도움정도는 어느 정도 도움됨이 44.5%, 매우 도움됨이 21.5%이었다. 하지만 세입·세출 관리시 어려움으로 재무회계 관련 지식 부족이 어린이집과 유치원 모두 41.9%, 49.0%로 높게 나타났다. 또한 어린이집 운영에 적합하지 않는 사회복지 법인 및 사회복지시설 재무·회계 규칙과 사학기관 재무회계에 따라 재무회계를 운영해야 하는 것에 대해서도 어린이집과 유치원이 각각 34.8%와 40.1%가 어려움이 있다고 응답하였다.

일곱째, 어린이집 운영위원회의 효율적인 운영을 위해 지역사회와 학부모의 참여도와 관심도 증대의 필요성을 시사하였다. 보육실태조사에서 운영위원회의 활성화 정도가 미약하다는 응답이 70% 넘게 나타났고 운영위원회 운영의 어려움으로는 운영위원 일정 조정 어려움이 24.3%로 가장 높았고 그 다음으로 부모 및 지역사회 위원 인선의 어려움, 21.9%, 운영위원의 낮은 참여도 14.5% 순이었

다. 이러한 어려움들은 어린이집에서 직접적으로 해결하기 어려운 문제이며, 어린이집의 운영위원회 운영 의지와 달리 운영위원회의 운영 자체를 힘들게 할 수 있다. 또한 운영위원회 관련 교육 참여에서 원장의 43.2%가 교육에 참여한 것과 달리 교사, 부모는 10% 정도, 지역인사는 3.3%만 참여하였다고 응답하였다.

여덟째, 유치원 운영위원회 운영에 대한 원장 교육의 필요성이 있음을 시사하였다. 어린이집과 달리 유치원 운영위원회의 운영 어려움으로 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족이 25.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 운영위원의 낮은 참여도가 19.3%이었다. 유치원 운영위원회가 2012년부터 실시되기 시작하였기 때문에 아직 운영위원회 운영에 대한 원장 및 원감의 이해도가 높지 않음을 보여준다고 할 수 있다.

아홉째, 지도점검에 대한 공무원의 전문성 향상과 부모모니터링에 따른 반복 점검의 문제 해결의 필요성을 나타내었다. 지도점검 시 어려움으로 최소한의 운영 자율권 미 보장이 30.7%로 가장 높았지만, 담당 공무원의 잦은 교체, 전문성 부족, 태도 등을 어려움으로 응답한 비율이 48.3%로 담당 공무원의 전문성 향상이 필요함을 알 수 있다.

열 번째, 사립유치원 운영 실태에 대한 지도점검 실시의 필요성을 시사하였다. 유치원은 어린이집의 지도점검과 같은 제도가 없으며 교육과정 운영 관련 컨설팅만 실시되어 왔다. 사립유치원 운영과 관련한 다양한 비리 사례들이 적발되고 있다. 시도교육청 중심으로 특정감사가 실시되고 있으나 비정기적이어서 유치원을 관리하기에는 역부족이다. 따라서 정기적 감사제도 마련이 필요하다.

IV. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 분석

제4장에서는 본 연구에서 개발한 어린이집 및 유치원 운영의 공공성, 즉 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 평가 문항을 활용하여 공공성을 평가하였다. 아울러 공공성 구성요소 하위문항 간의 관계를 살펴보고, 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 구성요소에 영향을 미치는 요인을 분석하였다. 또한 기관 운영자의 공공성에 대한 인식 정도를 살펴보고, 어린이집 및 유치원 운영의 공공성에 대한 전문가 평가 결과를 제시하였다.

1. 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 개발

1절에서는 어린이집 및 유치원 운영의 공공성을 평가하기 위한 문항 개발절차와 공공성 문항 구성에 대해 살펴보았다.

가. 목적

어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항개발은 어린이집 및 유치원에 요구되는 사회적 요구에 부응하고 소통할 수 있도록 기관의 역량과 환경을 조성하도록 유도하고, 이에 대한 노력이나 실천 정도를 평가하기 위하여 위한 것이다. 이와 함께 어린이집 및 유치원의 공공성 수준을 파악하고, 향후 공공성 강화를 위한 정책 방안을 도출하는 데 활용하고자 한다.

나. 개발절차

어린이집 및 유치원 운영의 공공성을 분석하기 위한 문항 개발은 선행연구⁸⁾,

8) 오영호 외(2012)는 비영리법인의 책무성 평가지표를 내부적 책무성, 외부적 책무성으로 분류하고, 각각을 측정하기 위한 평가항목 및 설문문항을 다음과 같이 구성하였다. 내부적 책무성은 민주성, 투명성, 효과성, 능률성, 형평성으로, 외부적 책무성은 합법성, 대표성, 전문성, 반응성으로 구성된다.

관련 법 및 제도, 정책현황 등을 토대로 하였다. 공공성 문항은 앞서 2장에서 설명한 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 구성요소⁹⁾를 기준으로 6개 영역 39 문항으로 구성된 초안을 작성하였다. 보육 및 유아교육 학계 및 현장전문가 자 문회의를 통해 공공성 문항을 검토하였고, 전문가 의견을 반영, 수정하여 6개 영역 43문항으로 2차 안을 정리하였다.

공공성 평가 문항의 적절성을 알아보기 위하여 보육, 유아교육, 사회복지, 교육학, 행정, 경제 분야 학계 및 현장전문가 72명을 대상으로 의견조사를 실시하였다. 조사결과 분석을 위하여 문항별로 적절성 평균값을 산출하고, 이 값을 이용하여 구성요소 내 우선순위를 할당하였다. 전문가 조사결과는 부록에 제시하였다.

전문가 조사 결과와 보육 및 유아교육, 사회복지 등의 학계 전문가와 관련부처 등으로 구성된 협의회를 통해 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 평가문항을 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 4개 영역 21개 문항으로 최종 정리하였다.

[그림 IV-1-1]은 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 구성요소별 세부문항 개발 절차를 정리한 것이다.

〈비영리법인의 책무성 분류지표〉

구분	평가항목
내부적 책무성	민주성, 투명성, 효과성, 능률성, 형평성
외부적 책무성	합법성, 대표성, 전문성, 반응성

문정주 외(2009)는 의료기관의 공공성 평가지표를 보건의료서비스의 공공성과 기관운영 체계의 공공성 영역으로 분류하고, 각각의 세부지표를 다음과 같이 구성하였다.

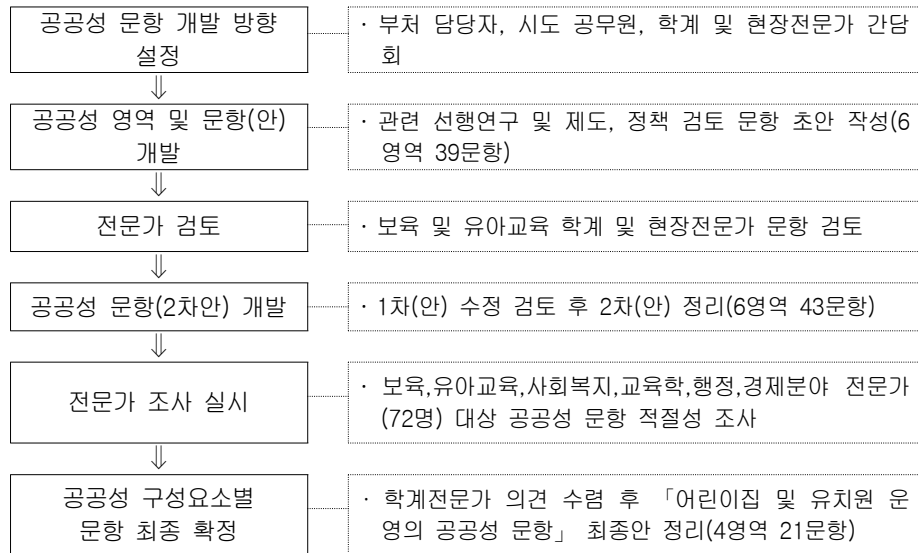
〈국립대병원 공공성 지표 영역 구성〉

영역	부문
보건의료서비스의 공공성	적정진료 및 양질의 의료 서비스, 건강불평등 완화를 위한 건강안 전망 기능, 지역의 미충족 보건의료 서비스
기관운영체계의 공공성	리더십, 사회적 거버넌스, 공개와 협력

이 외에도 박상필(2005)는 책무성의 주요 요소로 사회적 목적과 공헌, 민주적 의사결정, 재정의 건전성, 효율적 자원배분, 투명한 회계, 프로그램의 적절성, 사회문제 해결능력, 서비스의 질, 고객에 대한 반응으로 분류하였다.

한편, OECD(2012)의 *Starting Strong III*는 질 제고를 위한 최소 기준으로 규제체제 안에 주요 질적 지표(안전, 공간, 교직원-유아 비율, 교직원 자격기준) 포함 정도, 최소 기준이 모든 서비스 제공자에게 적용, 구조적 지표와 과정적 지표의 모니터링, 모니터링 결과에 따른 조치(결과 공개, 재정지원 등)을 제시하였다.

- 9) 2장에서는 어린이집 및 유치원 운영의 구성요소를 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 4가지로 정의하였으나 문항개발 단계에서는 사회적 책무성 항목을 포함시켜 문항을 개발함.



[그림 IV-1-1] 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 개발절차

다. 문항구성

어린이집 및 유치원 운영의 공공성 정도를 살펴보기 위한 문항은 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 4개 구성요소 총 21개 문항으로 구성하였다. 공공성 구성요소별 문항구성에 대해 살펴보면 다음과 같다.

우선, 어린이집 및 유치원 운영의 보편성은 총 7개 문항으로 구성하였다(표 IV-4-1 참조).

공공성 구성요소별 문항의 적절성을 알아본 전문가 조사결과를 토대로 6개 문항으로 구성하였으나 정기적인 학부모 만족도 조사 문항 추가에 대한 의견이 다수 제기되어 문항에 추가하였다. 또한 전문가 및 연구진 회의를 통해 다른 구성요소에 배치되어 있는 문항들을 재배치하여 문항을 최종 정리하였다.

공개성은 총 4개 문항으로 구성하였다. 전문가 조사 결과, 평가(인증) 결과 공개가 4번째 우선순위를 차지하였으나, 전문가 및 연구진 회의를 통해 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 공개 세부문항과 통합하여 4개 문항으로 최종 정리하였다.

어린이집 및 유치원 운영의 투명성은 전문가 조사 결과에서 적절성 점수가

낮은 3개 문항, 예를 들어 어린이집 및 유치원 명의의 통장 1계좌 사용, 보육·교육비 및 기타 경비 월별 수납, 행정업무 전담인력 배치 및 운영 등을 제외하여 최종 5개 문항으로 구성하였다.

어린이집 및 유치원 운영의 참여성 세부문항은 총 4개로 구성하였다. 전문가 조사 결과, 수요조사를 통한 운영위원회 회의 안건 결정 항목의 적절성 점수가 낮아 삭제하였고, 학부모 및 지역사회 의견 수렴 및 기관 운영에의 반영 항목을 지역사회 전문 인력의 어린이집 및 유치원 운영 지원 항목과 통합, 수정하여 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여로 최종 정리하였다.

〈표 IV-1-1〉 어린이집 유치원 운영의 공공성 문항구성

구분	세부 문항
보편성	1. 3~5세 연령별 누리과정 및 표준보육과정에 따른 보육·교육과정 운영
	2. 취약 보육·교육서비스 제공
	3. 영유아보육법에 따른 교사 및 기타 자격을 갖춘 교직원 채용
	4. 교직원 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 기회제공
	5. 평가(인증) 참여 및 사후 관리
	6. 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영
	7. 관련법 및 정부지침 관련 시설설비 구비
공개성	1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보(정원, 반구성, 교사인원수, 보육료, 평가인증 결과 등) 정기 공개
	2. 어린이집 이용과 관련된 정보(보육계획안, 급간식단 계획표, 부모상담, 교사변경, 행사결과, 교사휴가일시 등) 부모에게 홈페이지, 가정통신문 등으로 정기 제공
	3. 【어린이집】 아이사랑보육포털에 어린이집 정보 공시 및 변동사항 발생 시 자료 업데이트 등 유지 관리 【유치원】 유치원 알리미를 통한 공시정보의 신뢰성 및 정확도 확보
	4. 부모나 관련 기관의 어린이집 관련 정보공개 요구에 신속 대응
투명성	1. 사회복지법인 및 사회복지시설, 사학기관 재무회계 규칙에 따른 예산 편성
	2. 어린이집 및 유치원 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 지출
	3. 보육·교육비 및 기타 경비(납부금) 신용카드 및 금융기관 통한 수납
	4. 【어린이집】 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 결정 【유치원】 교육청 또는 시도교육위원회가 제시하는 원비 가이드라인 반영 정도
	5. 전산화된 회계 프로그램에 의한 관리
	6. 운영위원회 예·결산 보고 및 심의(자문)
참여성	1. 운영위원회 구성 및 정기 운영
	2. 교직원 의사결정과정에서의 참여 및 의견 반영
	3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여
	4. 시도 교육청 및 시군구 등 관련 기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가죽지원센터 등)과 협력

2. 개요

본 절에서는 1절에 제시한 바와 같이 본 연구에서 개발한 어린이집과 유치원 운영의 공공성 즉, 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 4개 영역 총 21개 문항을 이용하여 기관 운영자를 대상으로 실시한 공공성 조사결과를 분석하였다. 이와 함께 보육, 유아교육, 교육, 사회복지, 경제, 행정 등 학계 및 현장전문가가 평가한 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 평가 결과를 제시하였다.

가. 어린이집

1) 공공성 평가

어린이집 원장이 평가한 운영의 공공성은 5점 만점에 평균 4.22점으로 높은 수준이었다. 공공성 구성요소 중 공개성이 평균 4.08점으로 가장 취약하였고, 참여성 또한 평균 4.10점으로 나머지 구성요소에 비해 낮았다(표 IV-2-1 참조).

어린이집 유형별로는 가정어린이집이 평균 3.88점으로 공공성 점수가 상대적으로 낮았다. 공공성 구성요소별로 보면, 전반적으로 민간과 가정어린이집이 가장 낮고 국공립이 상대적으로 높았다. 보편성은 가정과 민간어린이집이 평균 4점대 초반으로 낮았고, 공개성도 가정과 민간이 평균 4점에 못 미쳤으며, 법인도 평균 3.97점으로 낮은 편이었다. 투명성도 마찬가지로 민간이 다른 어린이집 유형에 비해 상대적으로 취약하였다. 반면에 국공립과 법인, 공공형어린이집은 4.5점 내외로 평균 이상의 공공성 수준을 나타내었다. 참여성도 가정과 민간어린이집이 평균 4점대 이하 수준으로 다른 어린이집 유형에 비해 취약하였다.

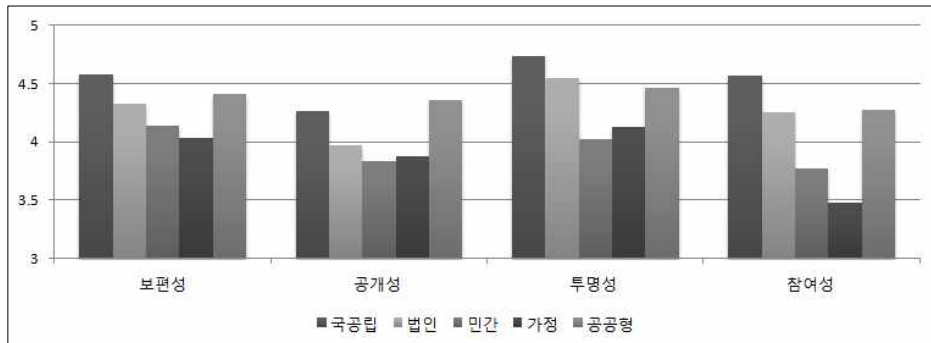
〈표 IV-2-1〉 어린이집 운영의 공공성 개요

구 분	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체	단위: 점
							F
전체	4.54	4.27	3.94	3.88	4.38	4.22	
보편성	4.58 ^a	4.33 ^b	4.14 ^c	4.03 ^d	4.41 ^b	4.31	27.8***
공개성	4.26 ^a	3.97 ^b	3.83 ^b	3.88 ^b	4.36 ^a	4.08	12.3***
투명성	4.74 ^a	4.55 ^b	4.02 ^c	4.13 ^c	4.46 ^b	4.40	34.9***
참여성	4.57 ^a	4.25 ^b	3.77 ^c	3.48 ^d	4.28 ^b	4.10	35.9***

*** $p < .001$, a, b, c, d는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

요약하면, 어린이집 운영에서 가정어린이집은 보편성, 즉, 일정수준의 보육서비스 수준 확보와 부모 및 지역사회, 유관기관의 어린이집 참여 확대가 필요함을 알 수 있다. 반면에 민간어린이집은 어린이집 관련 정보의 공개나 재정운영의 투명성 확보가 시급함을 알 수 있다. 한편, 국공립어린이집은 공공성 구성요소 중 3개 영역에서 가장 높은 점수를 획득하였으나 공개성은 공공형어린이집보다 낮았다. 공공형어린이집의 경우 선정 시 정보공시를 조건으로 하기 때문에 국공립어린이집보다 높게 나타난 것으로 해석된다.



[그림 IV-2-1] 어린이집 유형별 운영의 공공성

2) 공공성에 대한 인식

다음은 어린이집 원장 대상으로 어린이집 운영의 공공성 관련 4개 문항에 대한 동의 정도를 조사한 결과이다(표 IV-2-2 참조).

‘어린이집은 사회적 책무성을 갖고 운영되어야 한다’가 4점 평균 3.69점으로 가장 높고, 다음으로 ‘어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다’가 평균 3.60점이며, ‘어린이집 운영관련 정보는 공개되어야 한다’가 평균 3.14점으로 동의 정도가 가장 낮았다.

어린이집 유형별로 차이를 살펴본 결과, 4개 문항에서 유의미한 차이를 나타내었다. 전반적으로 동의 정도는 국공립, 법인, 공공형 순이며, 민간과 가정어린이집이 가장 낮았다. ‘보육은 공공서비스이다’ 문항에 대해 민간과 가정어린이집이 각각 평균 3.35점이고, ‘어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다’ 문항도 민간과 가정어린이집이 평균 3점대 초반으로 낮았다. ‘어린이집은 사회적 책무

성을 갖고 운영되어야 한다'는 점에 대해서는 민간이 평균 3.5점, 어린이집 운영 관련 정보는 공개되어야 한다는 가정이 평균 2.94점으로 가장 낮았다.

〈표 IV-2-2〉 어린이집 운영의 공공성에 대한 인식

단위: 점(개소)

구분	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체	F
보육은 공공서비스이다	3.72 ^a	3.63 ^a	3.35 ^b	3.35 ^b	3.61 ^a	3.54	7.6***
어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다	3.91 ^a	3.74 ^b	3.35 ^d	3.46 ^c	3.52 ^c	3.60	18.0***
어린이집은 사회적 책무성을 갖고 운영되어야 한다	3.91 ^a	3.75 ^b	3.50 ^c	3.55 ^c	3.69 ^b	3.69	11.4***
어린이집 운영관련 정보는 공개되어야 한다	3.36 ^a	3.15 ^{bc}	2.99 ^{cd}	2.94 ^d	3.21 ^{ab}	3.14	6.5***

*** $p < .001$, a, b, c, d는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

3) 전문가 평가

<표 IV-2-3>은 보육, 사회복지, 유아교육, 교육학, 경제, 행정 등 학계 및 현장 전문가가 민간·가정어린이집과 국공립어린이집 운영의 보편성, 공개성, 투명성, 참여성을 5점 척도로 평가한 결과이다.

공공성 구성요소 모두 국공립어린이집보다 민간·가정어린이집이 낮게 평가되었다. 특히, 어린이집 운영의 투명성은 국공립어린이집이 평균 3.89점인데 반해, 민간·가정어린이집이 평균 2.20점으로 차이가 컸다. 참여성은 공공성 구성요소 중 민간·가정과 국공립어린이집 간에 차이가 가장 적었다.

〈표 IV-2-3〉 어린이집의 공공성 평가: 전문가 평가

단위: 점

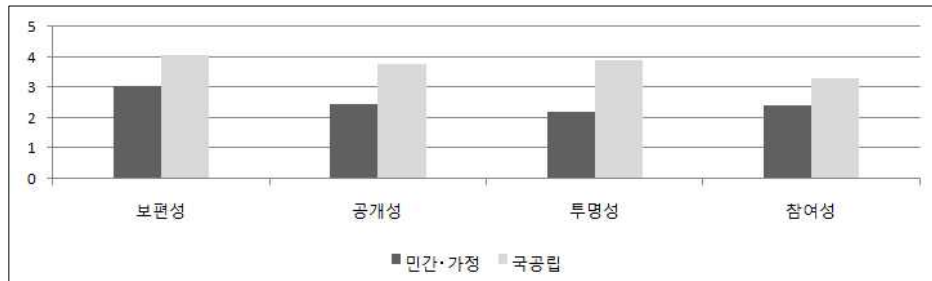
구분	민간·가정어린이집				국공립어린이집			
	보편성	공개성	투명성	참여성	보편성	공개성	투명성	참여성
전체	3.04	2.47	2.20	2.40	4.07	3.77	3.89	3.30
유아교육·교육	3.26	2.61	2.32	2.48	4.19	3.84	3.77	3.26
보육·사회복지	2.91	2.35	2.15	2.32	4.00	3.79	4.06	3.44
기타	2.60	2.40	1.80	2.40	3.80	3.20	3.40	2.60
F	1.7	0.5	0.7	0.2	0.8	1.5	2.4	2.1

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 전문가 조사」 결과임.

어린이집 유형별로 보면, 민간·가정어린이집은 보편성이 5점 만점에 평균 3.04점으로 공공성 구성요소 가운데 가장 높았으나 공공성 수준은 보통 정도이었다. 공개성과 투명성, 참여성은 평균 2점대로 매우 낮게 평가되었다. 특히, 투

명성을 평균 2.20점으로 가장 취약한 부분으로 지적되었다. 한편, 국공립어린이집은 보편성이 5점 만점에 평균 4.07점으로 가장 높고, 공개성과 투명성이 평균 3.77점, 평균 3.89점으로 보통 이상으로 평가되었다. 반면에 참여성은 평균 3점대 초반으로 앞으로 강화해 나갈 부분으로 지적되었다.

공공성 구성요소 모두 전문가 집단 간에 유의미한 차이가 없었다. 즉, 전문가 모두 민간·가정어린이집과 국공립어린이집에 대해 유의미한 차이 없이 비슷한 수준으로 평가하였음을 알 수 있다(표 IV-2-3 참조).



[그림 IV-2-2] 민간·가정과 국공립어린이집의 공공성 비교: 전문가 조사

나. 유치원

1) 공공성 평가

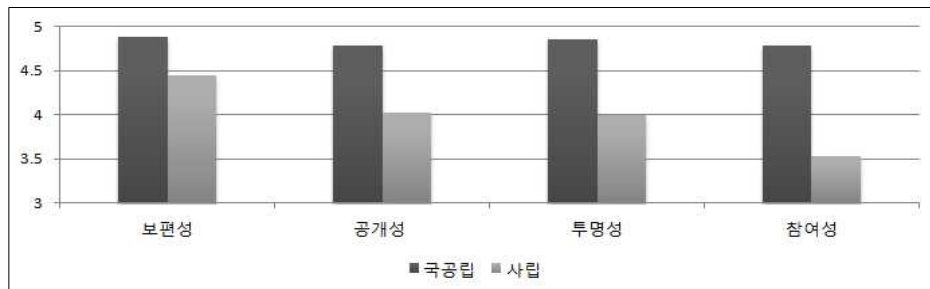
한편, 유치원 운영의 공공성은 5점 만점에 평균 4.17점으로 구성요소 중 참여성이 평균 3.78점으로 가장 취약하였고, 보편성이 평균 4.54점으로 가장 높았다.

〈표 IV-2-4〉 유치원 운영의 공공성 개요

구 분				단위: 점
	공립	사립	전체	t
전체	4.83	4.00	4.17	
보편성	4.89	4.45	4.54	12.5***
공개성	4.78	4.02	4.17	12.4***
투명성	4.86	4.00	4.17	18.4***
참여성	4.78	3.53	3.78	20.8***

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

기관별로는 공립유치원이 평균 4.83점, 사립유치원 평균 4.00점으로 공립이 사립유치원보다 공공성 점수가 높았다. 구성요소별로도 전반적으로 공립유치원이 사립유치원보다 유의미하게 높았다. 공립유치원은 공공성 구성요소별로 평균 4.7~4.8점대로 비슷한 수준을 나타내었으나, 사립유치원은 구성요소 중 참여성이 평균 3.53점으로 가장 취약하였고, 투명성과 공개성 또한 평균 4.00점, 4.02점으로 보편성보다 낮았다(표 IV-2-4 참조).



[그림 IV-2-3] 유치원 유형별 운영의 공공성

2) 공공성에 대한 인식

유치원 원장을 대상으로 유치원 운영의 공공성에 대한 인식을 조사한 결과, ‘유치원 운영 관련 정보는 공개되어야 한다’ 문항이 4점 만점에 평균 3.13점으로 가장 동의 정도가 낮았다. 나머지 문항에 대해서는 평균 3.5점 이상으로 비슷한 수준을 나타내었다(표 III-2-5 참조).

기관별로 보면, 모든 문항에서 공립과 사립유치원 간에 유의미한 차이를 나타내었다. 특히 ‘유치원 운영관련 정보는 공개되어야 한다’는 문항은 공립이 평균 3.92점, 사립유치원이 2.93점으로 1점 가까이 차이를 나타내었다.

〈표 III-2-5〉 유치원 운영에 대한 인식

구분	단위: 점			
	공립	사립	전체	t
유아교육은 공공서비스이다	3.92	3.40	3.50	10.6***
유치원 회계는 투명하게 관리되어야 한다	3.99	3.45	3.56	15.7***
유치원은 사회적 책무성을 갖고 운영되어야 한다	3.99	3.59	3.67	13.1***
유치원 운영관련 정보는 공개되어야 한다	3.92	2.93	3.13	18.8***

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

3) 전문가 평가

유치원 운영의 공공성을 보육, 사회복지, 유아교육, 교육학, 경제, 행정 등 학계 및 현장전문가 등이 평가한 결과, 사립유치원이 공립유치원보다 전반적으로 낮게 평가되었다. 공립과 사립유치원 간에 최소 0.5~2점 이상 차이가 난다.

유치원 운영의 투명성은 공립유치원이 평균 4.33점으로 가장 높으나, 사립유치원은 평균 1.97점으로 큰 차이를 보였다. 어린이집과 마찬가지로 공립과 사립유치원 간에 참여성 평가점수 차이가 가장 적었다(표 IV-2-6 참조).

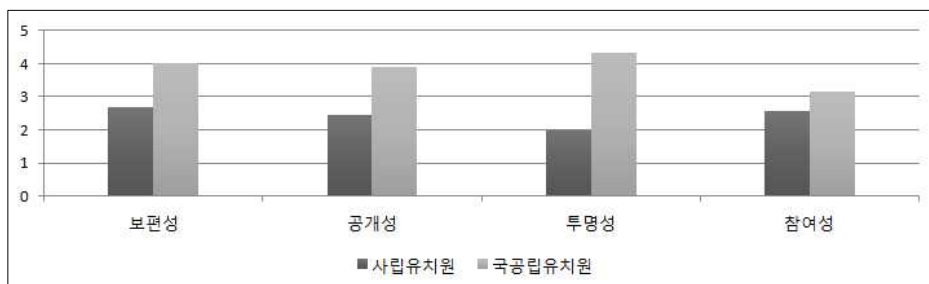
〈표 IV-2-6〉 유치원 운영의 공공성 전문가 평가

단위: 점

구분	사립유치원				공립유치원			
	보편성	공개성	투명성	참여성	보편성	공개성	투명성	참여성
전체	2.70	2.46	1.97	2.55	4.03	3.88	4.33	3.14
유아교육·교육	3.13 ^a	2.77	2.29	2.90	4.29 ^a	4.16 ^a	4.65	3.45
보육·사회복지	2.36 ^{ab}	2.18	1.70	2.27	3.88 ^{ab}	3.76 ^a	4.21	2.94
기타	2.20 ^b	2.40	1.80	2.20	3.40 ^b	3.00 ^b	3.20	2.60
F	5.0 ^{**}	3.0	4.3 [*]	3.5 [*]	3.7 [*]	4.1 [*]	10.4 ^{***}	3.6 [*]

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, a, b는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 전문가 조사」 결과임.



[그림 IV-2-4] 사립과 국공립유치원 운영의 공공성 비교: 전문가 조사

기관별로는 사립유치원은 보편성이 5점 만점에 평균 2.70점으로 가장 높았으나 공공성 수준을 보통 이하 수준이었다. 참여성과 공개성이 각각 평균 2.55점, 2.46점으로 보편성과 비슷한 수준을 나타내었으나 투명성은 평균 1.97점으로 매우 낮은 수준으로 평가되었다.

공립유치원은 사립유치원과 반대로 투명성이 평균 4.33점으로 가장 높았으며,

보편성 또한 평균 4.03점으로 높은 수준을 나타내었다. 다만 공개성이 평균 3.88점으로 보통 정도이었다.

한편, 사립유치원의 공개성을 제외한 공공성 구성요소에서 전문가 집단 간에 유의미한 차이를 나타내었다. 유아교육·교육 분야 전문가는 사립유치원과 공립유치원의 공공성을 높이 평가한데 반해 보육·사회복지, 경제·행정 등 기타 전문가들은 이들보다 상대적으로 낮게 평가하여 차이가 나타난 것으로 분석된다.

3. 보편성

가. 어린이집

어린이집 운영의 보편성을 분석하기 위하여 ‘대체로 그런 편이다’와 ‘항상 그렇다’를 합산한 결과, 7개 문항 중 취약보육서비스 제공이 44.8%로 절반 이하 수준이었고, 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영 정도도 61.1%로 소극적이었다. 나머지 문항은 80~90%대로 어린이집이 보편성 확보를 위해 적극적으로 기관을 운영하고 있음을 알 수 있다(표 IV-3-1 참조).

〈표 IV-3-1〉 어린이집 운영의 보편성 개요

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	단위: %(개소) 계(수)
전체	4.9	3.1	9.4	22.7	60.0	100.0(511)
1. 정부가 고시한 누리과정 및 표준보육과정에 따른 보육과정 운영	0.8	0.8	11.0	41.1	46.4	100.0(511)
2. 취약보육서비스 제공	29.5	11.4	14.3	13.7	31.1	100.0(511)
3. 영유아보육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교직원 채용	-	0.2	1.2	8.0	90.6	100.0(511)
4. 교직원 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 제공	-	0.2	1.4	12.3	86.1	100.0(511)
5. 평가인증 참여 및 사후 관리	1.6	1.2	5.7	36.4	55.2	100.0(511)
6. 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영정도	2.2	7.2	29.5	38.0	23.1	100.0(511)
7. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비(예: 놀이터, 비상재해대피시설, 소방관련 설비 등) 구비	0.2	0.4	2.5	9.6	87.3	100.0(511)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

문항별로는 자격을 갖춘 교직원 채용과 교직원의 전문성 향상을 위한 교육과

연수제공이 98%대로 조사에 참여한 대부분의 어린이집이 일정 수준의 자격을 갖춘 교직원 채용과 전문성 제고를 위해 노력하고 있음을 알 수 있다.

어린이집 운영의 보편성 정도를 5점 척도로 환산한 결과, 취약보육서비스 제공이 평균 3.05점으로 가장 낮았다. 정기적인 부모만족도 조사와 운영에의 반영 정도도 평균 3.73점으로 저조하였다. 7개 문항 중 5개가 4점대로 조사에 참여한 어린이집이 대체로 일정 수준 이상의 보편성을 확보하고 있음을 알 수 있다(표 IV-3-2 참조).

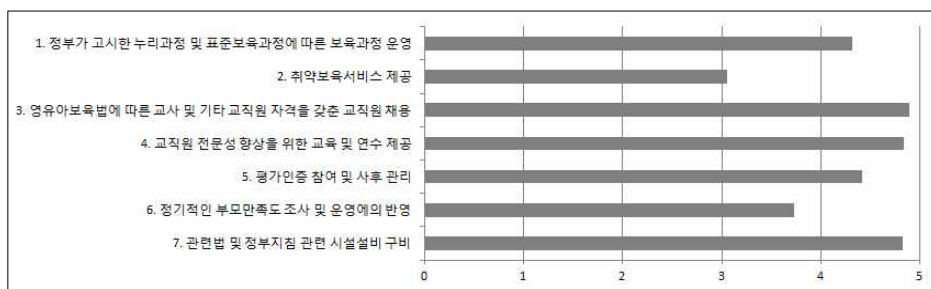
〈표 IV-3-2〉 어린이집 유형별 운영의 보편성

단위: %(개소)

구 분	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체	F
전체	4.59	4.30	4.10	4.00	4.42	4.30	
1. 정부가 고시한 누리과정 및 표준보육과정 정에 따른 보육과정 운영	4.62 ^a	4.36 ^b	4.14 ^c	3.85 ^d	4.48 ^{ab}	4.32	15.9***
2. 취약보육서비스 제공	3.97 ^a	2.81 ^c	2.55 ^c	2.39 ^c	3.39 ^b	3.05	17.2***
3. 영유아보육법에 따른 교사 및 기타 교 직원 자격을 갖춘 교직원 채용	4.95 ^a	4.95 ^a	4.82 ^b	4.85 ^{ab}	4.87 ^{ab}	4.89	2.8*
4. 교직원 전문성 향상을 위한 교육 및 연 수 제공	4.96 ^a	4.91 ^{ab}	4.75 ^c	4.78 ^c	4.81 ^{bc}	4.84	4.7**
5. 평가인증 참여 및 사후 관리	4.70 ^a	4.52 ^a	4.13 ^b	4.06 ^b	4.60 ^a	4.42	14.1***
6. 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영	4.06 ^a	3.62 ^b	3.51 ^b	3.40 ^b	3.94 ^a	3.73	8.8***
7. 관련법 및 정부지침 관련 시설설비 구 비	4.88 ^{ab}	4.92 ^a	4.77 ^{bc}	4.69 ^c	4.87 ^{ab}	4.83	3.5
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, a, b, c, d는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



〔그림 IV-3-1〕 어린이집 운영의 보편성

어린이집 유형별로는 보편성 관련 문항 중 6개 문항에서 유의미한 차이가 있

었다. 대체로 국공립어린이집이 가장 높고 민간이나 가정어린이집이 가장 낮은 수준을 나타내었다. 보편성 문항 중 관련법 및 정부지침 관련 시설설비 구비는 법인이 국공립어린이집보다 다소 높았다. 한편, 취약보육서비스 제공은 어린이집 유형에 상관없이 가장 저조하였다. 가정어린이집은 평균 2.39점, 민간 평균 2.55점, 법인 평균 2.81점으로 보통 이하의 수준이었다. 이 외에도 정기적인 부모만족도 조사와 운영에의 반영 정도는 국공립어린이집을 제외한 나머지 어린이집 유형 모두 3점대로 보통 정도이었다(표 IV-3-2 참조).

어린이집 운영의 보편성 문항별 상관정도를 살펴본 결과, $r=0.1\sim0.3$ 으로 상관 정도가 낮았으나 통계적으로 유의미하였다. 그러나 취약보육서비스와 교직원 채용 및 교육 관련 문항 간에 유의미한 상관이 나타나지 않았고, 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영과 관련법 및 정부지침 관련 시설설비 구비 문항 간에도 관련성이 떨어졌다(표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-3〉 어린이집 운영의 보편성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4	5	6	7
1. 정부가 고시한 누리과정 및 표준보육과정에 따른 보육과정 운영	1.00						
2. 취약보육서비스 제공	0.16***	1.00					
3. 영유아보육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교직원 채용	0.19***	0.03	1.00				
4. 교직원 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 제공	0.29***	0.05	0.63***	1.00			
5. 평가인증 참여 및 사후 관리	0.29***	0.15**	0.25***	0.33***	1.00		
6. 정기적인 부모만족도 조사	0.25***	0.33***	0.16***	0.25***	0.36***	1.00	
7. 관련법 및 정부지침 관련 시설설비 구비	0.17***	0.05	0.13**	0.18**	0.16***	0.08	1.00

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 운영의 보편성에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위하여 회귀분석을 실시하였다. 시설유형 및 지역, 정원규모, 정원충족률 중에 시설유형과 지역 규모가 유의미한 영향력을 나타내었고, 전체 설명력은 21.8%이었다(표 IV-3-4 참조).

즉, 국공립어린이집($\beta=.151$, $p<.01$)이고, 대도시($\beta=.208$, $p<.001$) 및 중소도시($\beta=.100$, $p<.05$)일수록 어린이집 운영의 보편성이 높으며, 민간($\beta=-.243$, $p<.001$)이나 가정어린이집($\beta=-.294$, $p<.001$)일수록 보편성이 낮았다($F=18.79$, $p<.001$).

〈표 IV-3-4〉 어린이집 운영의 보편성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.183	.106	
시설유형(국공립=1)	.166	.055	.144**
시설유형(법인=1)	-.097	.058	.088
시설유형(민간=1)	-.321	.056	-.280***
시설유형(가정=1)	-.405	.063	-.323***
지역(대도시=1)	.167	.047	.172***
지역(중소도시=1)	.095	.045	.100*
정원	.000	.001	.014
정원충족률	.002	.001	.063
조정 R ²		.218	
F		18.79***	
(df)		(8)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

나. 유치원

유치원 운영의 보편성은 7개 문항 중 6개가 그렇다고 응답한 비율이 90% 이상을 나타내었다. 그러나 정기적인 학부모 만족도 조사와 운영에의 반영 정도가 79%로 보편성 확보에 가장 소극적이었다(표 IV-3-5 참조).

〈표 IV-3-5〉 유치원 운영의 보편성 개요

구 분	단위: %(개소)					
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)
전체	0.1	0.8	7.4	28.8	63.0	100.0(414)
1. 정부가 고시한 누리과정에 기초한 교육 과정 운영	-	0.2	5.8	33.3	60.6	100.0(414)
2. 취약계층을 위한 교육서비스 제공	0.2	1.2	8.5	29.0	61.1	100.0(414)
3. 유아교육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교원 채용	-	-	1.4	10.6	87.9	100.0(414)
4. 교원의 전문성 향상을 위한 교육 및 연 수 기회 제공	-	0.5	5.1	32.4	62.1	100.0(414)
5. 유치원 평가 참여 및 사후관리	-	0.5	7.0	36.5	56.0	100.0(414)
6. 정기적인 학부모 만족도 조사 및 운영 에의 반영	-	2.4	18.6	37.0	42.0	100.0(414)
7. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비 구비	0.2	0.5	5.1	22.9	71.3	100.0(414)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영의 보편성을 5점 척도로 환산한 결과, 평균 4.54점으로 높은 편이었다. 보편성 문항 중 정기적인 학부모 만족도 및 운영에의 반영이 4.19점으로 가장 낮았다(표 IV-3-6 참조).

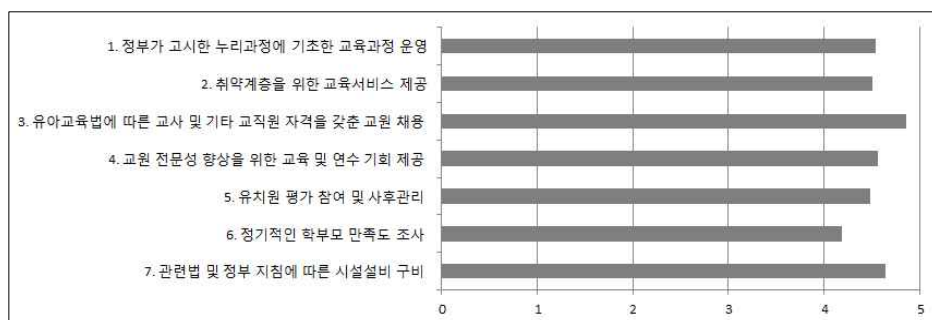
기관별로는 보편성 점수가 공립유치원이 평균 4.89점, 사립유치원 4.45점으로 공립이 사립유치원보다 높았다. 문항별로도 공립유치원이 평균 4.7~4.9점, 사립유치원이 평균 4~4.8점으로 자격을 갖춘 교원 채용 문항을 제외한 나머지 문항에서 공립유치원이 사립유치원보다 유의미하게 높았다. 특히 정기적인 학부모 만족도 조사 및 운영에의 반영과 관련 법 및 정부지침에 따른 시설설비 구비, 누리과정에 기초한 교육과정 운영에서 공립과 사립유치원 간에 차이가 컸다.

〈표 IV-3-6〉 유치원 유형별 운영의 보편성

구 분	단위: %(개소)			
	공립	사립	전체	t
전체	4.89	4.45	4.54	
1. 정부가 고시한 누리과정에 기초한 교육과정 운영	4.92	4.45	4.54	9.4 ^{***}
2. 취약계층을 위한 교육서비스 제공	4.88	4.40	4.50	8.3 ^{***}
3. 유아교육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교원 채용	4.92	4.85	4.86	1.4
4. 교원 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 기회 제공	4.92	4.47	4.56	8.9 ^{***}
5. 유치원 평가 참여 및 사후관리	4.87	4.38	4.48	8.7 ^{***}
6. 정기적인 학부모 만족도 조사 및 운영에의 반영	4.77	4.04	4.19	10.6 ^{***}
7. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비 구비	4.96	4.56	4.64	9.5 ^{***}
(수)	(83)	(331)	(441)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.



[그림 IV-3-2] 유치원 운영의 보편성

유치원 운영의 보편성 세부문항 간 상관관계를 살펴본 결과, 전반적으로 $r=0.1\sim0.6$ 수준의 상관관계를 나타내었고, 특히 유치원 평가 참여 및 사후관리와 정기적인 부모만족도 조사와 운영에의 반영이 $r=0.62$ 상관관계가 높았다. 즉, 정기적으로 학부모 조사를 실시하고, 이를 유치원 운영에 반영한 유치원일수록 유치원 평가 참여 및 사후관리에 적극적으로 참여하고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-3-7〉 유치원 운영의 보편성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4	5	6	7
1. 정부가 고시한 누리과정에 기초한 교육 과정 운영	1.00						
2. 취약계층을 위한 교육 프로그램 제공	.46***	1.00					
3. 유아교육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교직원 채용	.37***	.28***	1.00				
4. 교원의 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 제공	.34***	.29***	.35***	1.00			
5. 유치원 평가 참여 및 사후관리	.45***	.37***	.35***	.58***	1.00		
6. 정기적인 부모만족도 조사	.34***	.31***	.27***	.52***	.62***	1.00	
7. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비 구비	.28***	.20***	.15**	.34***	.30***	.32***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

<표 IV-3-8>와 같이 보편성에 영향을 미치는 요인을 살펴본 결과, 기관유형($\beta = -.411$, $p < .001$)과 현원($\beta = .148$, $p < .001$)이 유의미한 설명력을 나타내었다. 기관유형, 지역, 현원을 투입하였을 때 설명력이 18.4%이었다. 즉, 사립유치원일수록 보편성이 낮고, 현원이 많을수록 보편성이 높다고 할 수 있다($F=24.23$, $p < .001$).

〈표 IV-3-8〉 유치원 운영의 보편성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.774	.064	
기관유형(사립=1)	-.440	.049	-.411***
지역(대도시=1)	.028	.059	.032
지역(중소도시=1)	-.016	.058	-.019
현원	.001	.000	.147**
조정 R^2		.184	
F		24.23***	
(df)		(4)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

4. 공개성

가. 어린이집

어린이집 운영의 공개성을 조사한 결과는 <표 IV-4-1>과 같다. 공개성 실행 정도를 살펴보기 위하여 ‘대체로 그런 편이다’와 ‘매우 그렇다’를 합산한 결과, 세부문항 중 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 공개가 62.3%, 어린이집 정보공시 및 정기적인 유지관리가 64.4%로 낮았다. 어린이집 이용과 관련된 정보의 홈페이지 및 가정통신문을 이용한 제공 90.1%, 부모나 관련 기관의 어린이집 정보공개 요구에 대한 신속한 대응 84.1% 순으로 높았다.

〈표 IV-4-1〉 어린이집 운영의 공개성 개요

구 분	단위: %(개소)					계(수)
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	매우 그렇다	
전체	2.9	6.5	15.5	30.5	44.7	100.0(511)
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보(정원, 반구성, 교사수, 보육교육비, 평가인증 여부 및 결과, 운영위원회 회의록) 정기 공개	5.9	12.3	19.6	29.4	32.9	100.0(511)
2. 어린이집 이용과 관련된 정보(보육계획안, 급간식단 계획표, 부모상담, 교사변경, 행사결과, 교사휴가일시 등) 부모에게 홈페이지, 가정통신문 등으로 정기 제공	0.4	1.8	7.8	20.4	69.7	100.0(511)
3. 아이사랑보육포털에 어린이집 정보 공시 및 변동사항 발생 시 자료 업데이트 등 정기적인 유지 관리	4.5	10.0	21.1	32.3	32.1	100.0(511)
4. 부모나 관련 기관의 어린이집 관련 정보공개 요구에 신속 대응	0.6	1.8	13.5	39.9	44.2	100.0(511)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 운영의 공개성은 5점 만점에 평균 4.08점으로 공개성 문항 가운데 인터넷을 통한 기관정보 공개와 어린이집 정보 공시 및 정기적인 유지관리가 평균 3.7점대로 가장 부족하였다(표 IV-4-2 참조).

어린이집 유형 중에는 민간과 가정어린이집이 평균 3.83점, 3.88점으로 가장 낮고 공공형어린이집이 평균 4.36점으로 높았다. 또한 모든 문항에서 어린이집

유형 간에 유의미한 차이를 나타냈다. 특히 인터넷을 통한 어린이집 정보 정기 공개와 아이사랑포털을 활용한 어린이집 공개정보 유지 관리는 공공형어린이집이 국공립보다 높았다. 이는 공공형어린이집이 아이사랑보육포털을 통해 특별활동 및 평가인증 등의 어린이집 정보공시를 의무적으로 실행하고 있기 때문이다.

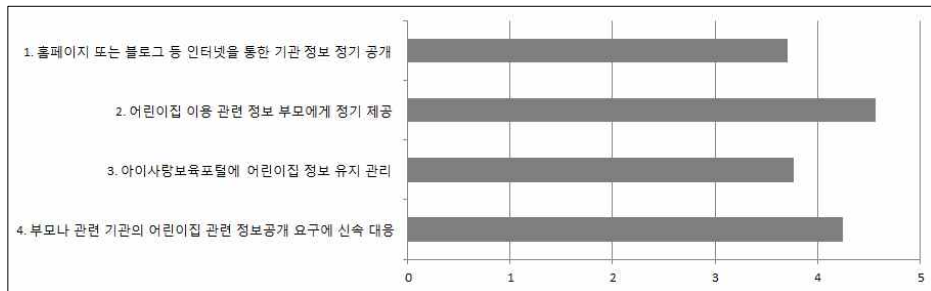
〈표 IV-4-2〉 어린이집 유형별 운영의 공개성

단위: %(개소)

구 분	국공 립	법인	민간	가정	공공 형	전체	F
전체	4.26	3.97	3.83	3.88	4.36	4.08	
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 정기 공개	3.86 ^b	3.56 ^{bc}	3.39 ^d	3.15 ^d	4.36 ^a	3.71	17.7***
2. 어린이집 이용과 관련된 정보 부모에게 홈페이지, 가정통신문 등으로 정기 제공	4.77 ^a	4.64 ^{ab}	4.46 ^b	4.46 ^b	4.52 ^b	4.57	3.2*
3. 아이사랑보육포털에 어린이집 정보 공시 및 변동사항 발생 시 자료 업데이트 등 정기적인 유지 관리	3.91 ^{ab}	3.46 ^c	3.53 ^c	3.69 ^{bc}	4.21 ^a	3.77	8.5***
4. 부모나 관련 기관의 어린이집 관련 정보공개 요구에 신속 대응	4.51 ^a	4.23 ^b	3.95 ^c	4.20 ^b	4.36 ^{ab}	4.25	7.1***
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)	

* $p < .05$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



〔그림 IV-4-1〕 어린이집 운영의 공개성

어린이집 운영의 공개성 세부분항 간 관계를 살펴보면, $r=.3\sim.5$ 보통 정도의 정적 관계가 있는 것으로 나타났다. 특히, 어린이집 이용과 관련된 정보를 홈페이지 또는 가정통신문 등으로 부모에게 정기 제공하는 어린이집이 부모나 관련 기관의 어린이집 정보공개 요구에 신속하게 대응한다고 볼 수 있다.

〈표 IV-4-3〉 어린이집 운영의 공개성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보(정원, 반구성, 교사수, 보육교육비, 평가인증 여부 및 결과, 운영위원회 회의록) 정기 공개	1.00			
2. 어린이집 이용과 관련된 정보(보육계획안, 급간식단 계획표, 부모상담, 교사변경, 행사결과, 교사휴가일시 등) 부모에게 홈페이지, 가정통신문 등으로 정기 제공	.33***	1.00		
3. 아이사랑보육포털에 어린이집 정보 공시 및 변동사항 발생 시 자료 업데이트 등 정기적인 유지 관리	.46***	.31***	1.00	
4. 부모나 관련 기관의 어린이집 관련 정보공개 요구에 신속 대응	.34***	.50***	.46***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

시설유형 및 지역, 정원규모, 정원충족률 등의 요인이 어린이집 운영의 공개성에 미치는 상대적 영향력을 알아보았다. 분석결과, 설명력이 9%로 이들 요인이 어린이집 운영의 공개성에 별다른 영향력을 미치지 못함을 알 수 있다.

〈표 IV-4-4〉 어린이집 운영의 공개성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.071	.181	
시설유형(국공립=1)	-.107	.094	-.059
시설유형(법인=1)	-.311	.100	-.176**
시설유형(민간=1)	-.494	.096	-.272***
시설유형(가정=1)	-.484	.109	-.243***
지역(대도시=1)	.043	.080	.028
지역(중소도시=1)	-.012	.077	-.008
정원	-.001	.001	-.042
정원충족률	.004	.002	.091
조정 R ²		.085	
F		6.92***	
(df)		(8)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

나. 유치원

다음은 유치원 운영의 공개성을 조사한 결과이다. 인터넷을 통한 정보 공개 비율이 58% 정도로 가장 취약한 것으로 나타났다. 어린이집과 동일하게 유치원

이용관련 정보 제공이 91.3%로 가장 높고, 정보 공개 요구에 대한 신속한 대응과 유치원 알리미 공시정보의 신뢰성 확보도 높은 편이었다(표 IV-4-5 참조).

〈표 IV-4-5〉 유치원 운영의 공개성 개요

단위: %(개소)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	매우 그렇다	계(수)
전체	2.2	4.0	15.5	31.4	47.0	100.0(414)
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 정기 공개	6.3	11.1	24.6	23.7	34.3	100.0(414)
2. 유치원 이용과 관련된 정보(교육계획안, 급간식단 계획표, 교사 변경, 행사결과, 교사휴가 일시 등) 학부모에게 홈페이지나 가정통신문, 부모상담 등을 통해 정기적으로 제공	0.7	1.0	7.0	23.7	67.6	100.0(414)
3. 유치원 알리미 공시 정보의 신뢰성 확보	0.5	2.7	15.0	36.7	45.2	100.0(414)
4. 학부모나 관련 기관의 유치원 운영 정보공개 요구에 신속 대응	1.2	1.2	15.5	41.3	40.8	100.0(414)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영의 공개성을 5점 척도로 환산한 결과, 평균 4.17점으로 공립이 평균 4.78점, 사립이 평균 4.02점으로 공립이 사립보다 높았다. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보의 정기적인 공개가 5점 만점에 평균 3.69점으로 가장 소극적이었다. 나머지 세부문항은 모두 5점 만점에 평균 4.1~4.5점으로 높은 편이었다(표 IV-4-6 참조).

〈표 IV-4-6〉 유치원 유형별 운영의 공개성

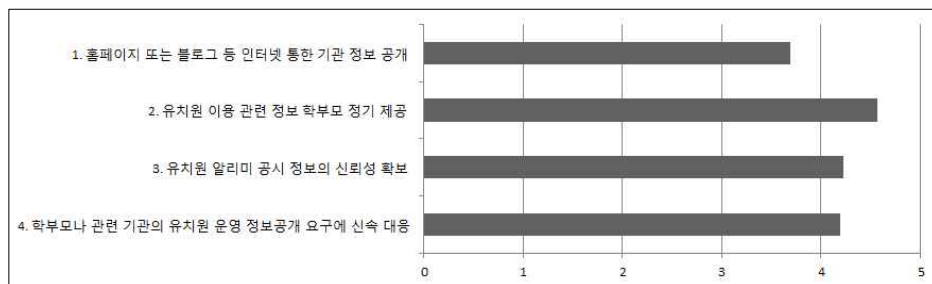
단위: %(개소)

구 분	공립	사립	전체	t
전체	4.78	4.02	4.17	
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 정기 공개	4.66	3.44	3.69	12.5***
2. 유치원 이용과 관련된 정보(교육계획안, 급간식단 계획표, 교사 변경, 행사결과, 교사휴가 일시 등) 학부모에게 홈페이지나 가정통신문, 부모상담 등을 통해 정기적으로 제공	4.84	4.50	4.57	5.3***
3. 유치원 알리미 공시 정보의 신뢰성 확보	4.81	4.09	4.23	10.5***
4. 학부모나 관련 기관의 유치원 운영 정보공개 요구에 신속 대응	4.80	4.04	4.19	11.0***
(수)	(83)	(331)	(441)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

기관유형별로 보면, 전반적으로 공립유치원이 사립보다 유의미하게 높았다. 특히 인터넷을 통한 기관 정보의 정기 공개는 공립이 평균 4.66점, 사립 3.44점으로 참여 정도 차이가 컸다. 유치원 이용과 관련된 정보를 학부모에게 홈페이지나 가정통신문, 부모상담 등을 통한 정기 제공, 유치원알리미 공시 정보의 신뢰성 확보, 학부모나 관련 기관의 유치원 운영 정보공개 요구에 신속 대응 등은 사립유치원이 평균 4점 대를 나타냈지만 공립유치원보다 유의미하게 낮았다.



[그림 IV-4-2] 유치원 운영의 공개성

<표 IV-4-7>은 공개성 세부문항 간 상관관계를 분석한 결과이다. 학부모나 관련 기관의 어린이집 관련 정보 공개 요구에 신속 대응은 유치원 알리미 공시 정도의 신뢰성 확보가 $r = .74$ 로 높은 정적 상관관계를 나타내었다. 나머지 문항은 $r = .40 \sim .60$ 범위로 비교적 중간 수준의 상관관계를 보였다. 즉, 유치원알리미 공시정보의 신뢰성을 확보한 유치원이 학부모나 유관기관의 유치원 정보공개 요구에 신속하게 대응하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-4-7> 유치원 운영의 공개성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4
1. 홈페이지, 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보의 정기적 공개	1.00			
2. 유치원 이용과 관련된 정보 부모에게 홈페이지나 가정통신문 등을 통해 정기적 제공	.40***	1.00		
3. 유치원 알리미 공시 정도의 신뢰성 확보	.49***	.58***	1.00	
4. 학부모나 유관기관의 유치원 운영 정보 공개 요구 신속대응	.54***	.57***	.74***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영의 공개성에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과, 기관유형($\beta = -.412, p < .001$)이 유의미한 영향력을 나타내었고($F=22.19, p < .001$), 설명력은 17%이었다. 즉, 사립유치원일수록 유치원 운영의 공개성이 낮았다(표 IV-4-8 참조).

〈표 IV-4-8〉 유치원 운영의 공개성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.716	.111	
기관유형(사립=1)	-.757	.085	-.412***
지역(대도시=1)	.001	.102	.001
지역(중소도시=1)	-.078	.100	-.053
현원	.001	.001	.070
조정 R ²		.170	
F		22.19***	
(df)		(4)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

5. 투명성

가. 어린이집

어린이집 운영의 투명성을 조사한 결과, 투명성 세부문항 중 운영위원회의 예·결산 보고 및 심의가 78.6%로 가장 취약한 것으로 나타났다. 이와 함께 재무 회계 규칙에 따른 예산편성도 그렇다는 비율이 90% 미만이었다. 반면, 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증을 이용한 지출과 보육료 및 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관을 통한 수납, 전산화된 회계프로그램을 이용한 재정 관련 모두 90% 이상을 나타내었다(표 IV-5-1 참조).

<표 IV-5-2>는 어린이집 운영의 투명성을 5점 척도로 환산한 결과이다. 투명성 수준이 평균 4.58점으로 공공성이 비교적 높게 나타났다. 문항별로는 운영위원회 예·결산 보고 및 심의가 평균 4.28점으로 가장 낮았다. 나머지는 4.5점 이상으로 높은 편이었다.

어린이집 유형별로는 6개 투명성 세부문항에서 유의미한 차이가 나타났다. 모든 문항에서 국공립어린이집이 가장 높고, 민간과 가정어린이집이 가장 낮은 수준을 나타내었다. 특히, 운영위원회 예·결산 보고 및 심의는 국공립이 평균

4.86점인데 반해 가정과 민간이 평균 3.50점, 3.66점으로 차이가 컸다. 재무회계 규칙에 따른 예산편성 또한 민간이 평균 4.08점, 가정 평균 4.16점으로 평균 4.79점의 국공립보다 큰 차이를 보였다.

〈표 IV-5-1〉 어린이집 운영의 투명성 개요

단위: %(개소)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	매우 그렇다	계(수)
전체	0.9	2.0	6.2	20.0	70.9	100.0(511)
1. 사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계 규칙에 따른 예산 편성	0.8	1.4	8.4	33.5	56.0	100.0(511)
2. 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 지출	-	0.2	3.3	23.7	72.8	100.0(511)
3. 보육료 및 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관 통한 수납	0.4	2.5	5.9	24.9	66.3	100.0(511)
4. 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 수납	0.2	0.4	0.2	5.1	94.1	100.0(511)
5. 전산화된 회계 프로그램 이용한 관리	2.0	2.3	5.3	12.5	77.9	100.0(511)
6. 운영위원회 예·결산 보고 및 심의	2.0	5.3	14.1	20.5	58.1	100.0(511)

자료: 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

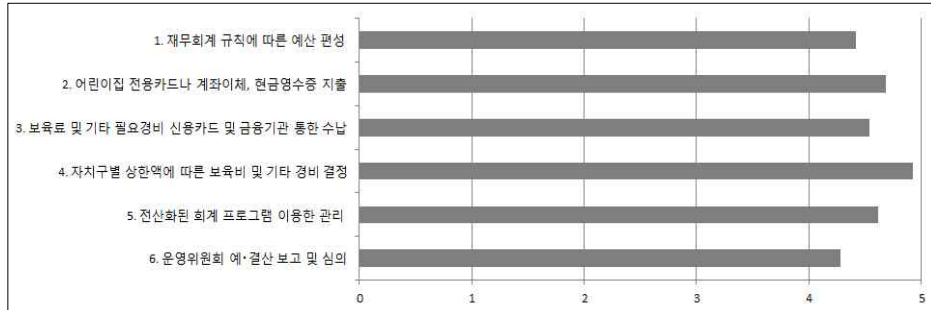
〈표 IV-5-2〉 어린이집 유형별 운영의 투명성

단위: %(개소)

구 분	국공립	법인	민간	가정	공공형	전체	F
전체	4.89	4.75	4.31	4.34	4.57	4.58	
1. 사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계 규칙에 따른 예산 편성	4.79 ^a	4.69 ^a	4.08 ^c	4.16 ^{bc}	4.35 ^b	4.42	18.9***
2. 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 지출	4.92 ^a	4.80 ^a	4.53 ^b	4.63 ^b	4.58 ^b	4.69	9.9***
3. 보육료 및 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관 통한 수납	4.84 ^a	4.53 ^b	4.41 ^b	4.45 ^b	4.49 ^b	4.54	5.3***
4. 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 결정	4.99	4.94	4.89	4.89	4.92	4.93	1.4
5. 전산화된 회계 프로그램 이용한 관리	4.94 ^a	4.79 ^{ab}	4.29 ^c	4.40 ^c	4.63 ^b	4.62	10.6***
6. 운영위원회 예·결산 보고 및 심의	4.86 ^a	4.72 ^a	3.66 ^c	3.50 ^c	4.42 ^b	4.28	47.3***
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)	

*** $p < .001$, a, b, c는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.



[그림 IV-5-1] 어린이집 운영의 투명성

<표 IV-5-3>는 어린이집 운영의 투명성 세부문항 간 상관관계는 분석한 결과이다. 표와 같이, 상관계수가 $r=.12\sim.42$ 로 낮은 정적 상관관계를 보였다. 몇 가지 문항을 살펴보면, 재무회계 규칙에 따라 예산 편성을 하는 어린이집일수록 운영위원회 예·결산 보고 및 심의에 적극적으로 참여하고, 보육료 및 기타 필요 경비를 신용카드나 금융기관을 통해 수납하는 어린이집일수록 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 등 투명한 지출이 이루어짐을 알 수 있다.

〈표 IV-5-3〉 어린이집 운영의 투명성 문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4	5	6
1. 사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계 규칙에 따른 예산 편성	1.00					
2. 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 지출	.40***	1.00				
3. 보육료 및 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관 통한 수납	.34***	.42***	1.00			
4. 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 결정	.13**	.16***	.16***	1.00		
5. 전산화된 회계프로그램 이용한 관리	.36***	.28***	.29***	.12**	1.00	
6. 운영위원회 예·결산 보고 및 심의	.42***	.30***	.24***	.15**	.37***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

어린이집 운영의 투명성 영향요인을 분석한 결과, 시설유형과 정원충족률이 유의미한 영향력을 나타내었고, 설명력은 24.5%이었다. 즉, 국공립 또는 법인어린이집일수록, 정원충족률이 높을수록 투명성이 높고, 민간이나 가정어린이집일수록 투명성이 낮았다($F=21.69$, $p<.001$).

〈표 IV-5-4〉 어린이집 운영의 투명성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.100	.106	
시설유형(국공립=1)	.314	.055	.265***
시설유형(법인=1)	.223	.059	.196***
시설유형(민간=1)	-.220	.056	-.187***
시설유형(가정=1)	-.163	.064	-.127*
지역(대도시=1)	.089	.047	.089
지역(중소도시=1)	.051	.045	.053
정원	.001	.001	.051
정원충족률	.004	.001	.166***
조정 R ²		.245	
F		21.69***	
(df)		(8)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

나. 유치원

한편 유치원 운영의 투명성을 살펴본 결과는 <표 IV-5-5>와 같다.

〈표 IV-5-5〉 유치원 운영의 투명성 개요

구 분	단위: %(개소)					
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런편이다	매우 그렇다	계(수)
전체	4.0	4.7	12.6	27.7	51.0	100.0(414)
1. 사학기관 재무회계 규칙에 따른 예산 편성	2.4	1.2	11.6	38.9	45.9	100.0(414)
3. 유치원 전용카드, 계좌이체, 현금영수증 지출	0.7	1.4	8.5	34.3	55.1	100.0(414)
4. 교육비와 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관 통한 수납	2.2	2.4	10.6	30.4	54.3	100.0(414)
4. 교육청 또는 시도교육위원회가 제시하는 원비 가이드라인 반영 정도	—	3.1	8.5	22.5	65.9	100.0(414)
5. 전산화된 회계 프로그램 이용	7.5	6.8	13.0	22.5	50.2	100.0(414)
8. 유치원 운영위원회 예·결산 보고 및 심의 또는 감사	11.1	13.3	23.2	17.6	34.8	100.0(414)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

어린이집과 동일하게 유치원 운영위원회 예·결산 보고 및 심의(감사)가 52.4%로 가장 낮았고, 전산화된 회계프로그램을 이용한 재정관리도 72.7%로 낮은 편

이었다. 나머지 4개 세부문항도 80%대로 다른 구성요소보다 응답비율이 낮았다 (표 IV-5-5 참조).

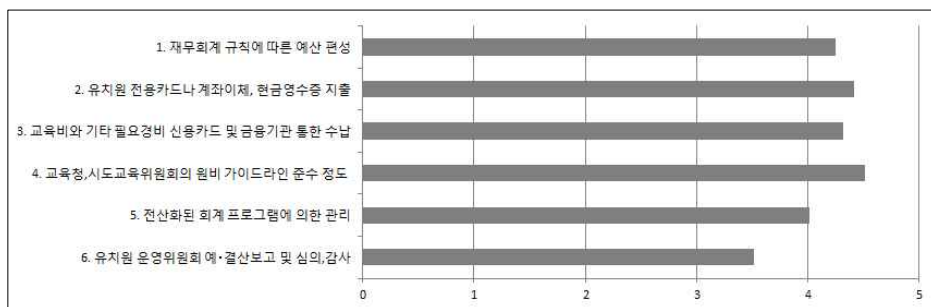
유치원 운영의 투명성 정도를 산출한 결과, 평균 4.17점으로 공립이 평균 4.86 점, 사립 평균 4점으로 공립유치원이 월등히 높았다. 기관별로 보면, 유치원 운영의 투명성 세부문항 모두 공립유치원이 유의미하게 높게 나타났다. 특히, 전산화된 회계프로그램을 이용한 재정관리와 유치원 운영위원회 예·결산 보고 및 심의(감사)는 사립유치원이 평균 3점대로 다른 문항보다 낮았다.

〈표 IV-5-6〉 유치원 유형별 운영의 투명성

구 분	단위: %(개소)			
	공립	사립	전체	t
전체	4.86	4.00	4.17	
1. 사학기관 재무회계 규칙에 따른 예산 편성	4.48	4.19	4.25	2.2*
2. 유치원 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 지출	4.90	4.29	4.42	11.2***
3. 교육비와 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관 통한 수납	4.93	4.17	4.32	12.6***
4. 교육청 또는 시도교육위원회가 제시하는 원비 가이드 라인 반영 정도	4.99	4.39	4.51	12.6***
5. 전산화된 회계 프로그램 이용	4.88	3.79	4.01	12.5***
6. 유치원 운영위원회 예·결산 보고 및 심의(감사)	4.96	3.15	3.52	24.3***
(수)	(83)	(331)	(441)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.



[그림 IV-5-2] 유치원 운영의 투명성

유치원 운영의 투명성 세부문항 간 상관관계 계수를 산출한 결과는 <표 IV-5-7>와 같다. 세부문항 간 상관관계수가 $r=.19\sim.57$ 로 낮은 정적 상관관계를 보였

다. 세부문항 중 유치원 지출과 수입 관련 문항에서 가장 높은 정적 상관관계를 나타내었다($r=.57, p<.001$). 즉, 교육비와 기타 필요경비를 신용카드 및 금융기관을 통해 수납한 유치원일수록 유치원 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 등을 이용하여 투명하게 지출함을 알 수 있다(표 IV-5-7 참조).

〈표 IV-5-7〉 유치원 운영의 투명성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4	5	6
1. 사학기관 재무회계 규칙에 따른 예산편성	1.00					
2. 유치원 전용카드나 계좌이체, 현금영수증 지출	.39***	1.00				
3. 교육비와 기타 필요경비 신용카드 및 금융기관 통한 수납	.34***	.57***	1.00			
4. 교육청 또는 시도교육위원회가 제시하는 원비 가이드라인 반영 정도	.19***	.38***	.28***	1.00		
5. 전산화된 회계 프로그램 이용	.24***	.36***	.41***	.20***	1.00	
6. 유치원 운영위원회 예·결산 보고 및 심의(감사)	.31***	.37***	.34***	.32***	.34***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영의 투명성에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위하여 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 기관유형($\beta=.50, p<.001$)만 유의미한 영향력을 나타내었다. 전체 설명력은 26.1%이고, 사립유치원일수록 유치원 운영의 투명성이 낮다고 할 수 있다($F=37.55, p<.001$).

〈표 IV-5-8〉 유치원 운영의 투명성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.872	.095	
기관유형(사립=1)	-.875	.073	-.525***
지역(대도시=1)	.074	.087	.055
지역(중소도시=1)	.065	.086	.048
현원	-.001	.000	-.050
조정 R^2		.261	
F		37.55***	
(df)		(413)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

6. 참여성

가. 어린이집

<표 IV-6-1>은 어린이집 운영의 참여성 정도를 조사한 결과이다. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여가 59.3%로 가장 소극적이고, 교직원의 의사결정과정 참여 및 운영에의 반영과 운영위원회 구성 및 정기적인 운영도 85% 정도로 높지 않았다.

〈표 IV-6-1〉 어린이집 운영의 참여성 개요

단위: %(개소)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	매우 그렇다	계(수)
전체	1.9	3.3	14.5	27.3	53.1	100.0(511)
1. 운영위원회 구성 및 정기 운영	1.2	1.6	10.6	22.7	64.0	100.0(511)
2. 교직원의 의사결정과정(월례회의, 교직원 회의 등) 참여 및 운영에의 반영	2.2	2.2	10.8	33.7	51.3	100.0(511)
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여	3.7	7.4	29.5	30.3	29.0	100.0(511)
4. 시군구 등 관련 기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등)과 협력	0.6	1.8	7.2	22.3	68.1	100.0(511)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 관련 조사」 결과임.

어린이집 운영의 참여성 정도를 5점 척도로 환산한 결과, 전체 평균이 4.27점이었다. 가정과 민간어린이집이 평균 3.75점, 4.00점으로 가장 낮고 국공립어린이집이 평균 4.66점으로 가장 높았다. 어린이집 운영의 참여성 세부문항 중 부모 및 지역사회 전문인력의 유치원 운영 참여가 평균 3.73점으로 저조하였다. 나머지 문항은 평균 점수가 4점대로 비슷한 수준이었다.

어린이집 유형별 보면, 참여성 세부문항에서 모두 유의미한 차이를 나타내었다. 전반적으로 국공립어린이집이 가장 높고, 가정 또는 민간어린이집이 가장 낮았다. 세부문항 중 운영위원회 구성 및 정기 운영과 교직원의 의사결정과정 참여 및 운영에의 반영은 국공립을 비롯한 법인, 민간, 공공형어린이집 모두 평균점수가 4점대인데 반해 가정어린이집은 3점대로 차이가 있었다. 또한 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여는 가정어린이집이 평균 2.89점으로

가장 낮았다. 국공립어린이집을 제외한 나머지 어린이집 유형도 평균 점수가 3 점대로 국공립과 차이를 나타내었다.

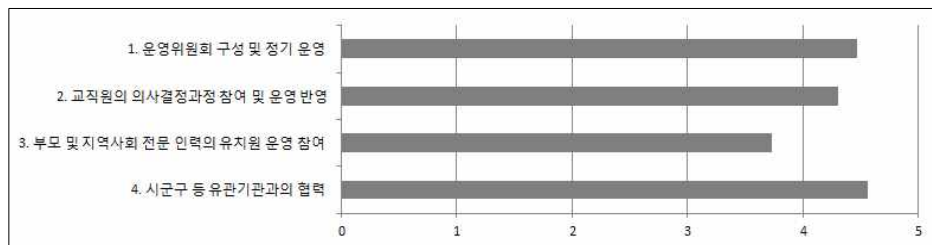
〈표 IV-6-2〉 어린이집 유형별 운영의 참여성

단위: %(개소)

구 분	국공 립	법인	민간	가정	공공 형	전체	F
전체	4.66	4.38	4.00	3.75	4.40	4.27	
1. 운영위원회 구성 및 정기 운영	4.89 ^a	4.73 ^{ab}	4.12 ^c	3.84 ^d	4.60 ^b	4.47	31.6 ^{***}
2. 교직원의 의사결정과정(월례회의, 교직원 회의 등) 참여 및 운영에 반영	4.62 ^a	4.39 ^a	4.13 ^b	3.86 ^c	4.38 ^a	4.30	9.8 ^{***}
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여	4.32 ^a	3.85 ^b	3.45 ^c	2.89 ^c	3.95 ^b	3.73	28.3 ^{***}
4. 시군구 등 유관기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등)과의 협력	4.82 ^a	4.54 ^{bc}	4.30 ^d	4.40 ^{cd}	4.68 ^{ab}	4.56	8.1 ^{***}
(수)	(99)	(110)	(101)	(80)	(121)	(511)	

*** $p < .001$, a, b, c는 Duncan 사후검증 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 관련 조사」 결과임.



[그림 IV-6-1] 어린이집 운영의 참여성

어린이집 운영의 참여성 세부문항 간 상관계수는 $r=.23\sim.58$ 으로(표 IV-6-3 참조), 문항 중 교직원의 의사결정과정 참여 및 반영과 부모 및 지역사회 전문인력의 어린이집 운영 참여가 $r=.58$ 로 나머지 문항들에 비해 비교적 높은 상관정도를 나타내었다. 즉, 교직원이 어린이집 운영과 관련된 의사결정과정에 참여하고, 이를 적극적으로 반영하는 어린이집이 부모, 지역사회 전문 인력의 참여가 활발함을 알 수 있다.

<표 IV-6-4>는 어린이집 운영의 참여성에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과로, 시설유형과 정원충족률이 유의미한 영향력을 나타내었다. 전체 설명력은

24%로, 국공립일수록($\beta=.142$, $p<.01$), 정원충족률($\beta=.193$, $p<.01$)이 높을수록 어린이집 운영의 참여성이 높고, 민간($\beta=-.196$, $p<.001$) 또는 가정어린이집($\beta=-.286$, $p<.001$)일수록 참여성이 낮았다($F=21.13$, $p<.001$)

〈표 IV-6-3〉 어린이집 운영의 참여성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4
1. 운영위원회 구성 및 정기 운영	1.00			
2. 교직원의 의사결정과정(월례회의, 교직원 회의 등) 참여 및 반영	0.53***	1.00		
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여	0.52***	0.58***	1.00	
4. 시도 및 시군구 등 유관 기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원 센터 등)과의 협력	0.25***	0.23***	0.28***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

〈표 IV-6-4〉 어린이집 운영의 참여성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	3.690	.153	
시설유형(국공립=1)	.240	.079	.142**
시설유형(법인=1)	.025	.084	.015
시설유형(민간=1)	-.328	.081	-.196***
시설유형(가정=1)	-.526	.091	-.286***
지역(대도시=1)	.040	.067	.028
지역(중소도시=1)	-.057	.065	-.041
정원	.001	.001	.084
정원충족률	.007	.002	.193***
조정 R^2		.24	
F		21.13***	
(df)		(8)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

나. 유치원

한편, 유치원 운영의 참여성은 을 조사한 결과, 교직원의 의사결정과정에서의 참여 및 의견 반영이 72.7%를 제외한 나머지 문항 모두 70% 이하의 수준을 나타내었다. 특히, 어린이집과 동일하게 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여가 44.2%로 절반 이하이었다. 운영위원의 민주적 선출과 운영위원회 구성 및 정기 운영도 50~60%대로 낮았다.

〈표 IV-6-5〉 유치원 운영의 참여성 개요

단위: %(개소)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	매우 그렇다	계(수)
전체	4.7	9.9	23.0	28.0	34.5	100.0(414)
1. 운영위원회 구성 및 연 2회 이상 운영	7.0	12.8	23.9	25.4	30.9	100.0(414)
2. 교직원 의사결정과정에서의 참여 및 의견반영	4.1	6.8	16.4	35.5	37.2	100.0(414)
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 유치원 운영 참여	7.2	16.7	31.9	24.2	20.0	100.0(414)
4. 시도 교육청 등 유관기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등)과의 협력	0.5	3.1	19.8	26.8	49.8	100.0(414)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영의 참여성을 평가한 결과, 교직원의 의사결정 과정에서의 참여 및 의견 반영이 5점 만점에 평균 3.95점으로 높았다. 나머지 항목들도 3점 이상으로 보통 이상의 수준을 나타내었다(표 IV-6-6 참조).

〈표 IV-6-6〉 유치원 유형별 운영의 참여성

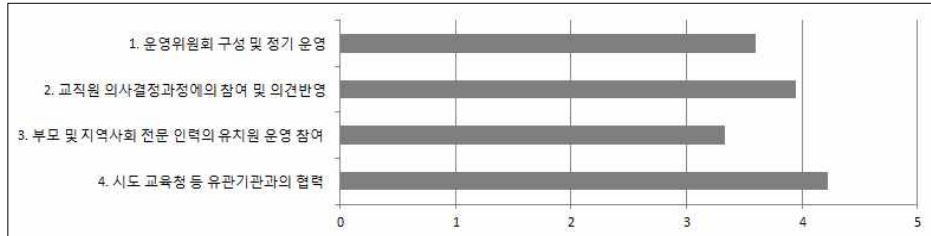
단위: %(개소)

구 분	공립	사립	전체	t
전체	4.78	3.53	3.78	
1. 운영위원회 구성 및 정기 운영	4.92	3.27	3.60	22.5***
2. 교직원 의사결정과정에서의 참여 및 의견반영	4.75	3.75	3.95	11.6***
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 유치원 운영 참여	4.57	3.02	3.33	16.0***
4. 시도 교육청 등 유관기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등)과의 협력	4.88	4.06	4.22	12.0***
(수)	(83)	(331)	(414)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 기관별로는 모든 항목에서 공립유치원이 사립유치원보다 유의미하게 높았다. 공립유치원은 5개 항목 평균이 4.5~4.9점인데 반해 사립유치원은 3.0~4.0점으로 1점 이상 차이가 났다. 즉, 공립유치원이 사립유치원보다 운영위원회 운영과 교직원을 비롯한 부모, 지역사회 전문인력의 참여가 활발하게 이루어지고 있음을 알 수 있다(표 IV-6-6 참조).



[그림 IV-6-2] 유치원 운영의 참여성

유치원 운영의 참여성 세부문항 간 상관계수는 $r=.25\sim.70$ 로 유의미한 정적상관관계를 보였다(표 IV-6-7 참조). 세부문항 중 운영위원회 구성 및 정기적인 운영과 교직원의 의사결정과정 참여 및 운영에의 반영, 부모 및 지역사회 전문인력의 유치원 운영 참여 간에 높은 정적 상관관계를 나타내었다. 즉, 운영위원회를 구성하고 정기적으로 운영하는 유치원일수록 교직원이나 부모, 지역사회 전문인력의 유치원 운영에의 참여가 활발하게 이루어진다고 할 수 있다.

〈표 IV-6-7〉 유치원 운영의 참여성 세부문항 간 상관관계

구분	1	2	3	4
1. 운영위원회 구성 및 정기 운영	1.00			
2. 교(직)원의 의사결정과정 참여 및 의견 반영	.61***	1.00		
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 유치원 운영 참여	.70***	.62***	1.00	
4. 시도 교육청 등 유관기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등)과의 협력	.38***	.25***	.43***	1.00

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

〈표 IV-6-8〉 유치원 운영의 참여성에 미치는 영향

종속변수	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.867	.119	
기관유형(사립=1)	-1.275	.091	-.579***
지역(대도시=1)	.103	.109	.058
지역(중소도시=1)	-.166	.107	-.093
현원	.000	.001	-.027
조정 R^2		.338	
F		53.70***	
(df)		(413)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

유치원 운영의 참여성에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과, 기관유형만 유의미한 영향력을 나타내었다($F=53.70$, $p<.001$). 설명력은 33.8%로 사립유치원($\beta=-.579$, $p<.001$)일수록 유치원 운영의 참여성이 낮았다(표 IV-6-8 참조).

7. 소결

어린이집 511개소와 유치원 414개원을 대상으로 어린이집 및 유치원 운영의 공공성, 즉 보편성, 공개성, 투명성, 참여성에 대해 조사한 결과 다음과 같은 정책 시사점을 도출할 수 있다.

첫째, 어린이집은 공개성, 유치원은 참여성을 강화해 나갈 필요가 있음을 시사하였다. 어린이집은 공공성 구성요소 중 공개성이 평균 4.08점, 참여성 평균 4.10점으로 다른 구성요소에 비해 낮았다. 어린이집 유형 중 가정과 민간어린이집은 공개성이 평균 3.83점, 3.88점으로 다른 어린이집 유형에 비해 취약하였다. 유치원은 참여성이 평균 3.78점으로 취약하였다. 전반적으로 공립유치원보다 사립유치원이 공개성 점수가 낮았다.

둘째, 어린이집 취약보육서비스 제공을 확대하고, 어린이집 및 유치원은 정기적인 부모만족도 조사를 확대해 나갈 필요가 있다. 보편성 문항에 대한 전체 평균이 4.30점으로 국공립 4.59점으로 가장 높고 민간, 가정 시설이 각각 4.10점, 4.00점으로 가장 낮았다. 이러한 경향은 모든 문항에서 동일하게 나타났다. 각 문항별로는 취약보육서비스 제공이 평균 3.05점으로 가장 낮았으며, 그 다음으로 정기적인 부모만족도 조사 및 운영의 반영이 평균 3.73점으로 낮았다. 유치원은 보편성이 공립유치원이 평균 4.89점, 사립유치원 4.45점으로 사립이 낮았다. 특히, 정기적인 학부모 만족도 조사 및 운영에의 반영, 취약계층을 위한 교육서비스 제공에서 큰 차이를 보였다.

셋째, 어린이집은 홈페이지, 아이사랑포털 등 인터넷을 통한 어린이집 관련 정보공개를 확대하고, 사립유치원은 인터넷을 통한 기관에 대한 정기적 정보 공개의 필요성을 시사하였다. 어린이집 이용 관련 정보의 부모 공개가 전체 평균 4.57점으로 가장 높았으나 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보의 정기 공개는 평균 3.71점으로 가장 낮았다. 또한 다른 공공성 구성요소와 달리 공공형어린이집의 공개성 점수가 가장 높았다. 한편 유치원은 공개성 점수가 평

균 4.17점이고, 공립 4.78점, 사립은 4.02점으로 국공립이 다소 높았다. 또한 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 정기 공개가 평균 3.69점, 학부모나 관련 기관의 유치원 운영 정보 공개 요구에 대한 신속 대응이 평균 4.19점으로 낮았다.

넷째, 어린이집 및 유치원 운영위원회의 예·결산 보고 및 심의를 의무화할 필요가 있음을 시사하였다. 또한 유치원은 전산화된 회계프로그램을 이용한 유치원 재정관리 체계 마련이 필요함을 나타내었다. 어린이집 운영의 투명성은 전체 평균 4.58점으로 민간과 가정어린이집이 평균 4.3점대로 가장 낮았다. 특히, 운영위원회 예·결산 보고 및 심의가 평균 4.28점으로 취약하였다. 또한 어린이집 유형별로는 국공립과 법인이 4.7~4.8점대인 반면 민간과 가정어린이집이 평균 3.5~3.6점으로 차이를 나타내었다. 한편 유치원은 투명성이 평균 4.17점으로 유치원 운영위원회 예결산 보고 및 심의 감사가 평균 3.52점, 전산화된 회계 프로그램을 이용한 재정관리 또한 평균 4.01점으로 낮았다. 또한 사립유치원은 유치원운영위원회 예결산 보고 및 심의감사가 평균 3.15점, 전산화된 회계프로그램을 이용한 재정관리 평균 4.01점, 재무회계 규칙에 따른 예산편성 평균 4.17점 순으로 공립유치원보다 점수가 저조하였다.

다섯째, 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 및 유치원 운영 참여를 확대해 나갈 필요가 있음을 시사하였다. 어린이집 운영의 참여성은 전체 평균이 4.27점이고, 부모 및 지역사회 전문인력의 어린이집 운영 참여가 평균 3.73점으로 가장 낮았다. 또한 운영위원회 구성 및 정기 운영, 부모 및 지역사회 전문인력의 어린이집 운영 참여 항목에서 가정어린이집이 참여성 점수가 가장 낮아 가정어린이집의 개선이 요구된다. 유치원은 참여성이 평균 3.78점으로 구성요소 중 가장 저조하다. 문항 중 부모 및 지역사회 전문인력의 유치원 운영 참여가 평균 3.33점, 운영위원회 구성 및 정기 운영이 평균 3.60점으로 가장 낮고, 공립과 사립유치원 간에도 이 두 문항에서 큰 차이를 보였다.

V. 정책제언

본 연구는 보육과 유아교육 및 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 도출하고, 공공성 관련 설치·운영 현황을 살펴보고, 기관 운영의 공공성 수준을 파악하기 위한 문항을 개발하여 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 분석하였다. 이를 토대로 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 강화해 나가기 위한 정책 방안을 도출하는 데 목적을 둔다. 정책 제언은 어린이집과 유치원을 구분하고, 앞서 살펴본 공공성 구성요소, 즉 보편성, 공개성, 투명성, 참여성으로 구분하여 공공성 제고 방안을 제시하고자 한다.

1. 기본 방향

어린이집과 유치원은 취학전 영유아를 보육·교육한다는 측면에서는 유사할 수 있으나 어린이집은 영유아보육법, 유치원은 유아교육법 등의 법적근거를 달리 두고 있으며, 설치·설립 목적이 상이하고, 지도감독 및 관리체계 또한 상당한 차이가 있었다. 또한 그 동안 보육·교육서비스가 공공서비스라는 사회적 합의가 부족하였고, 어린이집 및 유치원 공급이 영리 추구를 목적으로 한 민간부문에 의존하고 있어서 보육·유아교육 현장에서는 공공성 제고를 위한 정책을 추진하기가 어려웠다. 그러나 2012년 도입된 누리과정이 2013년에는 3~4세로 확대되고, 0~2세 무상보육이 실시됨에 따라 어린이집과 유치원이 비슷한 수준으로 정부 지원을 받게 되었고, 지원 규모도 확대되었다. 따라서 정부지원시설 뿐만 아니라 영리를 추구해 온 민간어린이집과 사립유치원에게 공공성 확보를 요구할 수 있는 환경이 마련되었고, 이들에게 영리를 추구해 온 사고 및 인식의 전환을 요구할 수 있는 분위기가 조성되었다.

이러한 보육·유아교육 현장 상황에 발맞춰 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 확보하기 위한 정책의 기본방향을 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 이윤 추구 목적으로 어린이집 및 유치원 진입을 차단하기 위하여 설치·설립 관련 법 및 제도를 강화한다. 구체적으로 개인이 설치·운영 가능한 어린이집 수를 제한하고, 대표자의 자격기준을 마련하여 전문인력이 보육분야에 유입

되도록 환경을 조성한다. 유치원은 불법 거래를 차단하는 제도를 마련한다.

둘째, 어린이집과 유치원이 공보육·교육 기관으로서의 역할을 수행하기 위하여 보육·유아교육 서비스의 질을 높인다. 이와 더불어 기관 운영에 대한 수요자의 알 권리 보장 및 정보접근성을 높이고, 정부지원금이 투명하게 운영될 수 있도록 관리체계를 마련하며, 부모 및 지역사회, 교직원의 참여와 협력을 확대하여 어린이집 및 유치원의 열린 운영을 유도한다.

단, 정부가 현재까지 추진해 온 보육과 유아교육 정책을 고려하여 공공성 확보를 위한 정책을 추진한다. 보육 분야는 평가인증제, 지도점검, 부모모니터링단 등 어린이집의 불법 운영이 사회적으로 이슈화될 때마다 어린이집을 규제하기 위한 제도를 생산하여 왔다. 그러나 그 효과는 기대만큼 높지 않았다. 따라서 공공성 확보를 위한 제도를 추가적으로 생산하기보다 현재 운영하고 있는 제도들의 효율성을 높이고 어린이집의 참여를 유도하는 방향으로 정책 방안을 마련한다. 반면에 유아교육 정책은 사립유치원의 자율적 운영을 보장해 왔다. 이러한 이유로 정부가 유치원 운영을 관리감독하는 제도가 매우 부족하고, 기능도 미약하다. 따라서 유아교육 분야는 관리감독 제도를 마련하고, 법적 영향력도 강화하는 방향으로 정책 방안을 모색한다.

셋째, 공공서비스 제공자로서 어린이집과 유치원 교직원의 공공성 의식을 높인다. 공공성 개념은 시장경제원리 이상의 이념을 필요로 하며 윤리성이 그 역할을 할 수 있다. 법이 '최소한의 윤리' 라는 말처럼, 사람이 지켜야 할 많은 윤리 덕목 가운데 반드시 지켜야 할 최소한의 것을 규정한 것이 법이라는 의미이다. 그러나 법적 접근은 법으로 허용된 것 이상의 윤리적 행동을 기대하기 어려우므로 법이나 제도 강화 등의 외적 통제보다는 교육을 통한 내적 통제기제를 활용하는 것이 더 효과적이다. 이를 근거로 하였을 때 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 확보를 위해서는 어린이집 대표자 및 유치원 설립자뿐만 아니라 원장, 교직원의 윤리의식이 확보되어야 한다. 따라서 어린이집과 유치원 운영 관계자의 교육을 통한 의식을 높여 공공성을 강화해 나간다.

2. 어린이집 운영의 공공성 제고 방안

본 절에서는 어린이집 운영의 공공성을 제고하기 위한 어린이집 설치 및 운

영 전반에 대한 정책 제언을 제시하고자 한다. 정책 방안은 어린이집 설치와 운영으로 구분하여 접근하였고, 어린이집 운영은 앞서 살펴본 공공성 구성요소, 즉 보편성, 공개성, 투명성, 참여성으로 나누어 제시하였다. 또한 제시된 정책 방안은 보육 현장의 여건을 반영하여 단기와 중장기로 구분하여 제시하였다.

〈표 V-1-1〉 어린이집 정책제언 요약 및 추진 시기

구분	분류	내용	추진시기
설치	어린이집 진입장벽 강화	1. 어린이집 진입장벽 강화 · 어린이집 설치기준 강화 · 개인 설치·운영 가능한 어린이집 수 제한 · 변경·인가 어린이집 모니터링제도 도입 · 대표자 자격 기준 신설	단기
		2. 공공형어린이집 확대	중장기
운영	보편성	1. 취약보육서비스 활성화	단기
		2. 부모만족도 조사 정례화	단기
		3. 어린이집 평가인증 내실화 및 강화 · 평가인증 확인점검 확대	단기
		· 평가인증 부모 교육 확대	단기
		· 평가인증과 재정 지원 연계	중장기
		4. 지도점검 제고 및 효율화 · 지도점검 담당 공무원 인력 충원 및 교육 강화	단기
		· 어린이집 지도점검 효율화	중장기
	공개성	1. 정보공시제도 도입 및 내실화 · 부모 요구 반영 정보공시 범위 및 공시주기 선정	단기
		· 정보공시 실무자 교육 의무화	단기
		· 공시정보 실명제 도입	단기
		2. 정보공시 실문자 온라인 교육 구축	중장기
	투명성	1. 금융기관을 통한 수입·지출 관리 · 금융기관을 통한 보육비 및 기타경비 수납 의무화	단기
		· 보육·교육비 및 기타 경비 영수증 발급 의무화	단기
		2. 원장 및 재무회계 담당자 교육 활성화	단기
		3. 지역단위 재무회계 컨설팅 인력 배치	중장기
		4. 운영위원회 예·결산 심의 기능 강화	중장기
		1. 위원회 내실화 · 운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보 강화	단기
	참여성	· 운영위원회 운영위원 대상 및 교육 활성화	단기
		· 운영위원회 부모 대상 홍보 확대	단기
		1. 부모 및 지역사회 전문인력 활용	단기
		2. 부모모니터링단 전문성 제고	단기

가. 어린이집 설치

1) 어린이집 진입장벽 강화

첫째, 어린이집 설치 기준 강화

어린이집 설치인가 시 임대시설 인가를 금하고, 자가시설도 부채가 없도록 관련 조항을 삭제한다. 어린이집 소유형태는 자가가 54.4%로 절반 정도이고 나머지는 전세, 월세, 전월세 형태가 30%에 이른다. 자가 시설의 경우에도 설치 시 융자금을 대출한 어린이집이 28.1%로 약 1/3를 차지하였다. 또한 전체 상환률이 11.8%로 민간어린이집이 10.5%, 가정 9.0%로 전체 평균에도 미치지 못하였다. 어린이집 설치 시 임대하거나 융자금을 대출한 경우, 초기 투자비용을 회수하거나 융자금 상환에 대한 욕구가 강하여 운영비 일부가 시설설치 비용으로 유용될 가능성이 높다. 따라서 어린이집 설치 기준을 자가 시설로 한정하고, 부채비율도 현행 20%에서 단계적으로 축소하며, 중장기적으로 부채가 없도록 어린이집 설치기준을 강화한다. 이를 위해서는 어린이집 설치기준을 명시하고 있는 영유아보육법 시행규칙 [별표 1]의 부채비율 관련 조항 개정을 통해 법적 근거를 마련해야 한다.

둘째, 개인이 설치·운영 가능한 어린이집 수 제한

개인이 어린이집을 설치하고, 운영 가능한 어린이집 수를 1개소로 제한한다. 전체 어린이집 중 대표자와 운영자가 다른 민간어린이집은 38.2%, 가정어린이집은 20.8%이었다. 또한 대표자와 원장이 동일하지 않는 어린이집 가운데 대표자가 동시 운영하는 어린이집은 평균 1.82개소 원장은 평균 1.07개소이었다. 개인이 영리 목적으로 어린이집 운영에 참여하지 못하도록 설립 및 운영 가능한 어린이집 수를 1개소로 제한하는 영유아보육법 조항을 신설한다.

셋째, 어린이집 변경인가 시설 대상 모니터링 제도 도입

어린이집 변경인가 시설 대상 모니터링 제도를 도입하고, 권리금을 주고받은 경우 인가를 취소한다. 어린이집 설치 시 권리금을 지불한 권리금을 지불한 경우는 민간과 가정어린이집이 32.7%이고, 민간이 35.6%, 가정 30.7%로 민간어린이집이 권리금을 지불한 경우가 다소 많았다. 지불한 권리금은 평균 4,766만원이다. 민간어린이집이 평균 6,686만원으로 가정 평균 3,223만원보다 2배가 넘는다. 이 외에도 어린이집 대표자 변경 건수는 2012년 총 3,374개소로 1회 변경은

가정이 58.7%, 민간 28.9%를 차지한다. 영유아는 보육의 목적이지만 수단이 되어서는 안 된다. 현장에서는 이동수로 권리금을 책정하는 등 불법 행위가 만연되어 있다. 따라서 변경인가 시설에 대한 모니터링제도를 도입하여 불법으로 권리금을 주고받는 행위를 단속한다. 또한 장기적으로 어린이집 변경·인가는 금지하는 방향으로 어린이집 인가 관련 정책을 세워나간다.

넷째, 대표자 자격 기준 신설

대표자 자격기준을 신설하여 이윤추구 목적으로 어린이집을 설치하는 행위를 차단한다. 어린이집 대표자와 운영자가 불일치하는 경우는 민간이 38.2%, 가정 20.8%로 전체 어린이집의 1/4이 대표자와 운영자가 상이하였다. 또한 대표자가 어린이집을 평균 1.82개소를 동시 운영하였다. 원장이 동시 운영하는 어린이집은 평균 1.07개소로 대표자가 동시 운영하는 어린이집이 많았다. 즉, 영리 추구 목적으로 어린이집을 설치하는 것이므로 보육의 질 담보가 어렵다고 할 수 있다. 일정 수준의 전문성을 갖춘 대표자가 어린이집을 운영할 수 있도록 최소 자격기준을 마련한다. 대표자는 최소 보육교사 1급 이상의 자격을 갖춘 자에게 어린이집 설치 자격을 부여한다. 이와 함께 대표자의 역할과 책무에 대한 범위를 설정하여 어린이집 설치자로서의 책임을 다하도록 한다.

2) 공공형어린이집 확대

우수 민간어린이집에 정부지원금으로 어린이집 운영의 공공성을 확보할 수 있도록 공공형어린이집을 확대한다. 어린이집 운영의 공공성 평가결과, 공공형 어린이집이 보편성, 공개성, 투명성, 참여성 모든 영역에서 민간개인과 가정어린이집보다 높게 나타났다. 특히 공개성은 국공립어린이집보다 공공성 정도가 높았다. 이와 함께 공공형어린이집은 공공형 선정 후 향상된 점으로 어린이집 정보의 공개성과 회계의 투명성, 보육서비스의 질을 꼽았다. 공공형어린이집에 국공립어린이집 수준의 공공성을 요구하기 위해서는 국공립 수준으로 정부 지원이 확대되어야 한다. 이러한 경우 현재보다 더 강력한 선정기준과 관리체계 적용이 가능하고 공공성 확보를 기대할 수 있다.

나. 어린이집 운영

1) 보편성

어린이집의 보편성 평가 결과, 취약보육서비스 제공과 정기적인 부모만족도 조사 및 운영에의 반영 정도가 가장 취약하였고, 어린이집 유형 중 가정어린이집과 민간어린이집의 보편성 점수가 가장 낮았다. 특히, 가정어린이집은 누리과정 및 표준보육과정 운영과 취약보육서비스, 평가인증 참여와 사후관리 문항이 나머지 어린이집 유형에 비해 점수가 현저하게 낮았다. 보편성 확보를 위해서는 개별 영유아와 가정의 요구에 적합한 일정수준 이상의 보육서비스가 제공되어야 한다. 이와 더불어 최소한의 법적 테두리 내에서 어린이집이 정상적으로 운영되도록 관리감독이 이루어져야 한다.

가) 단기방안: 취약보육서비스 활성화

민간·가정어린이집의 취약보육서비스 운영을 의무화한다. 민간과 가정어린이집이 국공립과 공공형어린이집보다 취약보육서비스 제공에 대한 응답비율이 유의미하게 낮았다. 또한 취약보육서비스 운영 비율을 보면, 민간·가정어린이집이 국공립어린이집보다 매우 저조하였고, 운영 시에도 운영이 수월한 다문화보육 또는 시간연장보육서비스를 제공하고 있다. 정부 예산이 민간·가정어린이집에도 지원되는 만큼 어린이집 수요자의 요구에 적합한 다양한 보육서비스를 제공할 의무가 있다. 따라서 취약보육 수요조사를 정기적으로 실시하고, 이를 근거로 취약보육서비스를 1가지 이상 의무적으로 운영하도록 제도를 마련한다.

나) 단기방안: 부모만족도 조사 정례화

부모 만족도 조사를 정기적으로 실시한다. 어린이집 운영의 보편성 세부문항 중 정기적인 부모만족도 조사에 대해 국공립이 전체 평균보다 높고, 민간과 가정어린이집은 전체 평균 이하 수준이었다. 어린이집을 이용하는 부모는 보육서비스를 제공받는 수요자인 동시에 이를 평가할 수 있는 평가자가 될 수 있다(서문희, 양미선, 2013). 즉, 이들에 의한 평가와 의견은 어린이집의 질적수준을 향상시킬 수 있는 방안이 될 수 있다. 따라서 정기적으로 부모 만족도 조사를 실시하여 이를 운영에 반영하도록 한다. 부모 만족도 조사는 분기 또는 반기별로 실시하고, 조사 결과를 어린이집 운영에 반영한다. 단, 조사결과와 운영에의 반

영 여부는 부모가 알 수 있도록 공개한다. 또한 부모만족도 조사가 형식적으로 이루어지지 않기 위해서는 만족도 조사 실시여부나 운영에의 반영 정도 등을 어린이집 평가인증 지표로 개발하여 평가에 반영한다.

다) 어린이집 평가인증 내실화 및 강화

(1) 단기방안

첫째, 평가인증 확인점검 전체 어린이집으로 확대

평가인증 사후관리 제도를 확대한다. 보편성 세부문항 중 평가인증 참여 및 사후관리에서 국공립과 민간, 가정어린이집이 큰 차이를 보였다. 또한 공공성 확보를 위한 평가인증제도 개선사항 중 사후관리강화 및 체계화에 대해 어린이집 유형 간에 유의미한 차이를 나타내지 않아 어린이집 유형과 관계없이 이에 대한 요구가 높음을 알 수 있었다.

정부는 평가인증 어린이집의 질 보장을 위하여 인증 당시의 품질 수준이 유지되고 있는지를 확인하는 확인점검 제도를 2012년 시범사업으로 운영하였고, 2013년에는 1,000개소 이상으로 확대하였다. 또한 확인점검 시 확인내용도 2012년에는 평가인증 지표 중 필수항목(3항목), 보육환경(7항목), 운영관리(2항목), 보육과정(2항목), 건강과 영양(12항목), 안전(10항목) 6개 영역 36항목이었으나 2013년에는 평가인증 필수항목 및 부적절사례(5항목)와 평가인증 지표 전 영역으로 확대하였다. 뿐만 아니라 확인결과 점수에 따라 평가인증 유효기간을 연장 또는 감축하는 등의 상벌제도를 운영하고 있다. 평가인증 어린이집의 보육서비스 질을 인증 당시 수준으로 유지하고, 평가인증 제도에 대한 신뢰성을 제고하기 위해서는 확인점검 대상을 어린이집 전체로 확대 운영한다. 이를 추진 시 정부 재정 부담이 크므로 사업 추진에 필요한 예산 확보가 선행되어야 하며, 예산을 고려하여 연차별로 대상 어린이집 수를 늘려서 전체 어린이집으로 확대한다.

둘째, 평가인증에 대한 부모교육 확대

평가인증의 필요성에 대한 부모교육을 확대한다. 공공성 확보 방안에 대한 어린이집 조사결과, 평가인증 필요성에 대한 부모교육을 강화해야 한다는 의견이 나머지 사항에 비해 높게 나타났고, 어린이집 유형 간에 유의미한 차이 없이 비슷한 수준을 나타내어 어린이집 유형에 관계없이 평가인증에 대한 부모교육의 필요성을 인식하고 있음을 알 수 있었다. 한국보육진흥원은 평가인증에 대한 부모의 이해 제고를 위하여 2013년 어린이집 이용 부모를 대상으로 부모교육을

실시한 바 있다. 평가인증의 목적과 효과, 평가인증 절차 등에 대한 부모의 올바른 이해를 위해서는 부모교육을 활성화할 필요가 있다. 평가인증 관련 부모교육은 어린이집에서 자체적으로 실시할 수 있으나 자칫 어린이집의 부담으로 작용할 수 있으므로, 보육정보센터에서 지역 내 어린이집 이용 부모를 대상으로 실시한다. 또한 정부는 평가인증 부모교육 매뉴얼을 제작·보급한다.

(2) 중장기 방안 : 어린이집 평가인증 결과와 재정 지원 연계

어린이집 평가인증 결과에 따라 정부의 재정지원을 차등화하는 평가인증 재정지원 연계 제도를 도입한다. 공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선 사항 중 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계에 대한 동의 정도가 가장 높았다. 어린이집 유형별로 공공형, 국공립, 사회복지법인 어린이집이 민간, 가정어린이집보다 유의미하게 동의하는 수준이 높았다.

0~5세 무상보육 외에도 어린이집에 대한 지원이 매년 늘어나고 있다. 보육서비스 질이 일정 수준 확보되지 않은 어린이집에 정부 재정지원을 유지하는 것은 예상 낭비이므로 평가인증 결과에 따라 재정 지원을 차등화한다. 우선, 평가인증 미참여 어린이집에 정부지원을 차단하여 이들이 평가인증에 자발적으로 참여하도록 유도한다. 또한 평가인증 결과를 등급화하여 정부 지원 비율을 차등화하거나, 평가인증 기준점수를 기준으로 정부지원 여부를 결정한다.

라) 지도점검 담당공무원의 전문성 제고 및 업무 효율화

(1) 단기방안

첫째, 지도점검 담당공무원 인력 충원 및 교육 강화

어린이집 지도점검 담당 공무원 인력을 충원하고 전문성 향상을 위하여 교육을 강화한다. 어린이집은 지도점검 시 어려움으로 담당공무원 교체시마다 기준이 상이하다는 의견이 27.8%, 담당공무원의 자질이나 태도를 지적인 응답도 20%가 넘었다. 이 외에도 지역마다 동일 사안에 대해 점검 기준이 상이하다는 의견도 5.3% 정도이었다.

전국 어린이집은 2013년 4월 기준으로 4만 2천개소를 상회하나 지방자치단체에서 근무하는 보육담당 공무원은 700여명 정도이다. 즉, 보육담당 공무원 1명이 평균 어린이집 61곳을 관리한다고 할 수 있다. 시군구 보육담당 공무원 대부분이 지도점검 업무뿐만 아니라 어린이집 인가, 보육교사 관리 및 지원, 보조금 지급 등의 보육 업무를 병행하고 있다(서울신문, 2013. 7. 11. 기사). 사실상 보

육 공무원이 관할 지역 내 어린이집의 지도점검을 1년 1회 이상 실시하기 어렵다. 즉, 어린이집 수에 비해 담당인력 부족으로 점검을 기피하거나 형식적 점검에 그치고 있다고 할 수 있다.

어린이집 지도점검이 내실화되기 위해서는 담당인력 확충이 시급하다. 어린이집의 부실 운영 및 비리 예방을 위해 현장점검팀을 별도 구성한 서울시와 같이 시군구별로 지도점검 전담팀을 조직한다.

또한 최근 부정수급 및 허위등록 등의 범위반 유형이 좀처럼 다양하고, 지능화되고 있어 지도점검 담당공무원이 업무를 담당하는 데는 한계가 있다. 따라서 업무의 연속성과 전문성 강화를 위해 담당공무원의 지도점검 업무 배정 시 사전교육을 의무화하고, 교육을 정기적으로 실시한다.

둘째, 지도점검 목적 재정립

지도점검의 목적을 재정립한다. 아이사랑플랜(2009~2012)에서는 적발 위주의 지도점검은 어린이집 운영의 개선효과가 미흡하다고 지적하면서 지도점검이 불법행위의 적발이 아닌 정부와 어린이집 간 상호소통과 공감대 확산에 목적을 두는 것으로 전환을 명시하였다.

어린이집 재정지원 확대와 함께 보조금 부정수령, 아동 및 교사 허위등록, 특별활동·교재교구·급간식 리베이트 등의 사건이 지속적으로 발생하였다. 정부는 이에 대한 대책으로 예산지원과 관련된 사안에 대해 아이사랑 부모모니터링, 안심모니터링 등의 각종 규제를 생산하였고, 관리감독도 한층 더 강화해 나갔다. 이러한 이유로 어린이집과 정부간 불신의 골은 더욱 깊어졌다. 어린이집과 정부간의 관계 개선을 위해서는 지도점검이 어린이집의 불법행위 적발에서 벗어나 어린이집이 질 높은 보육서비스를 제공하기 위한 컨설팅 기능을 강화한다.

(2) 중장기 방안: 어린이집 지도점검 효율화

지도점검 업무의 효율성을 높이기 위해 지도점검 스마트폰 앱 서비스를 구축한다. 안전행정부는 실태조사, 단속 등 현장업무용 스마트폰 앱을 개발하여 2013년 7월부터 공무원이 공무수행 시 활용하도록 하는 ‘스마트 현장행정’을 실시하고 있다. 현장에서 스마트폰을 활용하여 필요한 행정 정보나 관련 법령을 지도와 함께 바로 조회가 가능하고, 점검 결과를 바로 등록할 수 있으며, 행정 처분 이력 등을 확인할 수 있어 현장업무 처리시간을 크게 단축할 수 있다(안전행정부, 2013). 지도점검 담당 공무원의 업무 과중을 줄이고, 지도점검의 효율성을 높이기 위하여 지도점검용 스마트폰 앱을 개발 보급한다. 스마트폰 활용 시

중앙에서 실시간 지도점검 현황 파악이 가능하여 보육사업 계획 및 운영 시 기초 자료로의 활용이 용이하다.

2) 공개성

어린이집 공개성은 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 정원, 반구성, 교사수, 보육·교육비, 평가인증 여부 및 결과, 운영위원회 회의록 등의 기관 정보 공개가 62.3%, 아이사랑보육포털을 통한 어린이집 정보 공시와 정기적인 유지관리가 64.6%로 가장 취약하였다. 특히 민간·개인어린이집과 가정어린이집의 공개성 점수가 나머지 어린이집 유형에 비해 낮아 이에 대한 적절한 개선이 필요함을 나타내었다.

가) 어린이집 정보공시제도 도입 및 내실화

어린이집은 영유아보육법 개정으로 2013년 하반기부터 정보공시제도를 시행하게 되었다. 앞서 살펴본 공공형어린이집 조사에서 공공형 선정 후 개선된 점으로 어린이집 정보공개가 가장 높은 점수를 얻었고, 어린이집 운영의 공개성 분석에서도 공공형어린이집은 국공립어린이집보다 공개성이 더 높은 것으로 조사되었다. 어린이집 운영의 공개성 확보를 위해서는 정보공시제도의 도입과 안정적 운영이 요구된다.

(1) 단기 방안

첫째, 부모 요구 반영한 어린이집 정보공시 범위 및 공시주기 선정

어린이집 정보공시 제도의 성공적 안착과 내실화를 위해서는 부모의 정보 요구를 반영하여 공시 정보 항목, 범위, 공시횟수 등을 결정해야 한다. 전국보육실태조사에 따르면, 부모들은 어린이집 정보 공개가 필요한 항목으로 사고발생 정보를 가장 많이 선택하였고, 규정위반이나 대피시설, 원장 및 교사 관련사항, 평가인증 등에 대한 정보공개 요구도도 높았다. 이에 반해 어린이집은 행정처분 이력이나 아동학대 및 급식사고 여부 등의 공개비율이 낮았다. 즉 어린이집 운영자와 이용자 간에 선호하는 공개 정보 항목에 차이가 있음을 알 수 있었다. 따라서 부모 수요조사를 통해 공시 정보의 범위를 설정하고, 정보 특성에 따라 공시 시기를 결정한다.

서문희·이우정(2012)은 공개 필요 어린이집 정보로 어린이집 시설 설비, 보육과정 운영, 보육교직원 현황, 보육료, 특별활동 실시현황, 부모 참여활동, 보건관

리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항, 급식 안전 및 식단표, 차량운행, 운영위원회, 평가인증 관련 정보, 예결산 등 회계에 관한 사항, 법 준수 여부 및 행정지도 관련 사항 총 13개 영역 총 36개 사항을 제안하였다. 또한 항목별로 공시빈도를 수시, 월 1회, 분기, 반기, 연1회 등 차등화를 주장한 바 있다.

현재, 전국 어린이집은 아이사랑보육포털을 통해 어린이집 기본 정보를 비롯한 운영현황 등을 공개하고 있고, 2013년 9월 6일부터 평가인증 결과를 공개할 예정이다. 이와 별도로 공공형어린이집은 특별활동, 급식정보, 예·결산 정보를 아이사랑보육포털을 통해 추가 공개하며, 서울시의 서울형과 국공립어린이집은 서울시보육포털사이트를 통해 특별활동 정보와 차량운행 정보 등을 공개하고 있다. 어린이집이 공개하고 있는 정보를 정리하면 <표 V-1-2>와 같다.

<표 V-1-2> 어린이집 공개 정보

구분			전체	공공형 어린이집	서울시 서울형·국공립
어린이집 기본 정보	인가일 고유번호 인가번호 주소 및 연락처 위탁운영형태 정부지원 여부 어린이집 유형	어린이집 특성 농어촌구분 평가인증 정원 보험가입 통학차량 운영위원회	○	○	○
어린이집 현황	건물수 건물 사용층수 건물유형 건물소유형태	보육실 면적 기타 면적 비상재해대비 놀이터	○	○	○
어린이집 운영 현황	반운영 현황 보육교직원현황	보육료 기타 경비	○	○	○
평가인증 점수	평가인증년월일 인증유효기간 인증여부	평가인증점수 종합평가서	○	○	○
특별활동 현황	영역 및 과목명 대상 연령 개설시간 요일, 수업시간	활동비 업체 강사명	-	○	○
급식정보	급식재료구매정보 식단표		-	○	-
예결산정보	세입·세출예산서		-	○	○
차량운행표			-	-	○

주: 1) 서울시의 서울형, 국공립어린이집은 강사 최종학력(전공), 주요 경력을 추가 공개함.
 자료: 보건복지부(2013). 아이사랑보육포털(www.childcare.go.kr). 2013년 8월 30일 인출.
 서울시(2013). 서울시보육포털서비스(iseoul.seoul.go.kr). 2013년 8월 30일 인출.

어린이집은 정보공시제도를 시행하고 있지 않으나 현재 어린이집이 다양한 채널을 통해 부분적으로 정보를 공개하고 있다. 정보공시제도 시행할 경우에는 부모 요구도가 높은 건강, 영양, 안전 등의 사고 현황 및 행정처분 이력 등을 추가 공개하고, 공공형어린이집 및 서울시의 서울형과 국공립어린이집 등 일부 어린이집이 시행하고 있는 특별활동 관련 정보와 예·결산 내역서와 함께 운영위원회 회의록 등의 항목도 공시정보 항목에 포함한다. 공시 주기는 정보의 특성에 따라 연 1회에서 반기, 분기, 월 1회, 수시 등으로 차등화하여 정기적으로 공시 정보를 업데이트하고 관리한다.

둘째, 정보공시 실무자 교육 의무화

어린이집 정보공시 실무자 교육을 의무화한다. 어린이집보다 먼저 정보공시제도를 시행한 유치원알리미를 본보기 삼아 정보공시제도 도입 시 공시 업무를 담당하는 실무자 교육을 의무화한다. 실무자교육은 시도 차원의 전담연수보다 교육 효과를 높이기 위하여 시군구 단위에서 시행하는 것이 바람직하며, 보육정보센터가 그 역할을 담당한다. 이를 위해 실무자 교육을 위한 교수자료 및 매뉴얼을 개발 보급한다.

셋째, 공시정보 실명제 도입

공시정보 실명제를 도입한다. 정보공시의 생명은 신뢰성과 정확도이다. 이를 확보하기 위해서는 담당자가 책임감을 가지고 공시 정보의 정확성 확보에 최선을 다하여야 한다. 따라서 개별 어린이집의 정보공시 담당자 명을 정보공시 사이트에 공개하여 실무자가 책임감을 가지고 공시 업무를 담당하도록 한다.

나) 중장기 방안: 정보공시 실무자를 위한 온라인 교육 구축

정보공시 실무자 교육이 상시적으로 이루어질 수 있도록 온라인교육 사이트를 구축하여 운영한다. 어린이집은 행정인력이나 중간관리자가 없는 인력 구조로 이를 고려할 때 정보공시제 도입 시 공시 업무는 주로 보육교사가 담당할 것으로 예상된다. 보육 업무로 보육교사가 정보공시 사용자 교육에 참여하기 어려울 수 있고, 사용자교육 참여 자체가 보육교사의 업무 부담으로 작용할 수 있다. 따라서 정보공시사용자교육을 온라인으로 구축하여 교육방법을 다각화한다.

3) 투명성

어린이집의 운영 투명성은 운영위원회의 예·결산 보고 및 심의가 가장 취약

하였고, 재무회계 규칙에 따른 예산편성도 상대적으로 낮은 편이었다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정어린이집이 투명성 점수가 가장 낮았고, 특히 재무회계 규칙에 따른 예산편성, 전산화된 프로그램을 이용한 회계관리, 운영위원회 예산·결산 보고 및 심의 문항에서 국공립이나 법인, 공공형어린이집보다 낮았다.

가) 금융기관을 통한 수입·지출 관리

(1) 단기방안

첫째, 금융기관을 통한 보육비 및 기타 경비 수납 강화

보육비와 기타 필요경비는 금융기관을 통해 수납하도록 한다. 어린이집은 보육료 외에도 특별활동비와 행사비, 현장학습비, 입학금, 차량운행비 등을 매달 또는 분기, 학기별로 부모로부터 수납하고 있다. 보육료는 무상보육과 누리과정 시행으로 아이사랑카드를 통한 수납이 정착되었으나 일부 정부미지원 시설에서는 추가 보육료와 기타 필요경비 등을 현금 수납하거나 원장 개인통장이나 제3자 명의의 통장으로 경비를 수납하고 있다. 현금 수납 시 투명한 수입·지출 관리를 기대하기 어려우므로, 어린이집의 모든 수입·지출을 금융기관을 통해 관리하도록 한다.

둘째, 보육비 및 기타 경비 영수증 발급 의무화

특별활동비 및 기타 경비, 즉 현장학습비, 행사비, 입학금 등 수행성 경비 수납 영수증 발급을 의무화한다. 심층면담에서 대부분의 어머니들은 어린이집에 내는 특별활동비 및 기타 수행성 경비 세부내역을 정확히 알지 못하고 있었다. 반면에, 어린이집 원장은 아이사랑카드 발급 시 출력되는 카드결제영수증에 대해 영수증을 발급하고 있다고 인식하고 있었다. 어린이집은 특별활동을 비롯한 기타 경비의 항목별 수납주기가 상이하여 영수증 발급이 용이하지 않겠으나 매달 비용을 지불하는 부모의 알권리 보장 차원에서 매월 수납하는 비용에 대해 영수증을 발급해야 한다. 따라서 부모가 낸 비용의 항목별 세부내역이 표기된 영수증을 발급하도록 한다.

나) 단기방안: 원장 및 재무회계 담당자 교육 활성화

원장 및 재무회계 담당자 교육을 활성화한다. 어린이집 운영의 투명성 분석에서 민간개인어린이집과 가정어린이집은 나머지 어린이집보다 재무회계 규칙에 따른 예산 편성과 전산화된 회계프로그램을 이용한 관리가 유의미하게 낮았

다. 한편, 어린이집 재무회계 담당자를 조사한 결과, 과반수 이상이 원장이고, 나머지는 대표자, 외부 위탁, 사무원, 교사가 담당하였다. 또한 재무회계규칙에 따른 세입세출 관리의 어려움으로 절반 정도가 재무회계 관련지식 부족을 지적하였다. 이 외에도 재무회계 교육이나 전문가 컨설팅을 받았다는 원장은 70% 이상을 차지하였고, 교육기관은 회계프로그램 업체, 보육정보센터, 지자체 순으로 회계프로그램 업체가 다소 많았다. 특히 공공형어린이집은 자율공부 모임을 통해 재무회계 교육을 정기적으로 실시하고 있어 민간개인어린이집보다 재무회계교육 및 전문가 컨설팅을 받았다는 비율이 다소 높게 나타났고, 도움 정도도 상대적으로 높았다.

어린이집 재정을 담당하는 원장과 보육교직원의 전문성 확보를 위해서는 재무회계 관련 교육이 정기적으로 이루어져야 한다. 재무회계 교육은 회계프로그램 업체가 담당할 경우 편법 등의 비정상적인 교육내용이 전달될 가능성이 있으므로, 시도 및 보육정보센터 중심으로 교육을 진행한다. 재무교육 담당자는 노무 및 세무, 회계 관련 전문인력을 활용하고, 전문인력 네트워크를 구성하여 이들이 지속적으로 어린이집을 지원하도록 한다.

다) 중장기 방안: 지역단위 재무회계 컨설팅 인력 배치

시군구 단위로 재무회계 컨설팅 인력을 배치한다. 유치원 일부 지역에서는 행정 전문인력이 지역내 유치원을 순회하며 재무회계 업무를 담당하고 있다. 어린이집도 시군구에 재무회계 담당자를 배치하여 1인당 어린이집 10~20개소를 담당하도록 하고, 1주일에 1회 정도 어린이집을 방문하여 재무회계 및 노무 관련 업무를 컨설팅한다.

라) 중장기 방안 : 운영위원회 예·결산 심의 기능 강화

운영위원회의 예·결산 심의 기능을 강화한다. 즉, 운영위원회가 어린이집 재정을 관리·감독하여 투명한 관리가 이루어지도록 한다. 민간어린이집은 정부의 보육료 지원뿐만 아니라 교사 처우개선비, 교재교구비, 취사부 지원 등의 정부 지원을 받고 있으므로, 국공립어린이집에 상응하는 지도감독을 받을 필요가 있다. 따라서 예·결산 심의기구를 별도로 두기 보다는 현재 운영되고 있는 운영위원회의 기능을 강화하여 어린이집 재정을 관리·감독한다. 운영위원회가 제 기능을 할 수 있도록 1주일 전 운영위원에게 예·결산 자료를 의무적으로 제출하도록 하고, 운영위원은 검토과정 거친 후 예·결산 심의에 참여하도록 한다.

4) 참여성

참여성은 어린이집 운영의 공공성 구성요소 중 가장 취약한 분야 중의 하나이다. 참여성 분석 결과, 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여가 59.3%로 가장 취약하였고, 교직원의 의사결정과정 참여 및 운영에의 반영과 운영위원회 구성 및 정기적인 운영도 나머지 문항에 비해 상대적으로 낮았다. 어린이집 유형별로 가정어린이집이 참여성이 가장 낮았고, 다음으로 민간개인어린이집 순이었다. 가정어린이집은 운영위원회 구성 및 정기운영과 부모 및 지역사회 전문인력의 어린이집 운영 참여, 교직원의 의사결정과정 참여 및 운영에의 반영 정도 등 대부분의 문항에서 전반적으로 다른 어린이집 유형에 비해 실행 정도가 낮았다.

가) 단기방안: 운영위원회 운영 내실화

첫째, 운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보 강화

운영위원회 매뉴얼 보급을 확대하고, 홍보를 강화한다. 정부가 제작·보급한 보육사업안내, 평가인증지침서, 운영위원회 매뉴얼, 지도점검매뉴얼, 부모모니터링 매뉴얼 중 운영위원회 매뉴얼은 인식 정도는 중간 수준이었으나 활용 정도는 가장 낮았다. 특히 민간개인과 가정어린이집은 보통 이하 수준으로 매우 저조하였다. 이는 운영위원회 연 2회 운영으로 활용빈도가 낮기 때문일 수 있으나 운영위원회 조직이나 운영을 그리 중요하게 여기지 않는 데에서도 그 원인을 찾을 수 있다. 따라서 운영위원회 운영위원 대상 교육 시 매뉴얼에 대한 홍보를 강화하고, 이를 기초로 운영위원회를 운영하도록 한다.

둘째, 운영위원회 운영위원 대상 교육 활성화

운영위원회 운영위원 대상 교육을 활성화한다. 어린이집 운영위원회 운영의 어려움 중 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족 10.8%, 부모위원의 운영위원 역할에 대한 이해 부족이 9.6%, 운영위원회 심의사항에 대한 부모위원의 이해 부족 7.4%로 약 30%가 운영위원회를 운영하는 원장이나 부모의 이해 부족으로 어려움을 겪고 있었다. 특히 가정어린이집은 운영위원회 체계 및 절차 숙지부족 및 회의운영 능력 및 경험부족으로 인한 어려움이 다른 어린이집에 비해 높았으나, 어린이집 운영위원회 교육 참여가 도움이 되었다는 비율은 가장 높게 나타났다. 정부가 보급한 어린이집 운영위원회 매뉴얼에 대한 인지도는 중간 수준이었으나 활용정도는 낮은 편이었다. 우선, 운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보를

강화하고, 보육정보센터 중심으로 운영위원회 운영위원 대상 교육을 추진한다. 원장, 부모, 지역사회 인사 등 운영위원에 따라 인식하는 어려움이 상이하므로 운영위원 구성원 즉, 원장, 교사, 부모, 지역사회인사 등으로 교육을 실시한다. 또한 중앙정부 차원에서 운영위원회 교육자료를 개발, 보급한다.

셋째, 운영위원회 부모 대상 홍보 확대

운영위원회 활성화를 위하여 부모 대상 홍보를 강화한다. 어린이집 운영위원회 운영의 어려움 중 하나로 부모위원 인선의 어려움과 운영위원의 낮은 참여도, 운영위원 일정조정의 어려움 등을 지적하였다. 특히 가정어린이집은 부모위원 인선의 어려움과 운영위원의 낮은 참여도가 20~30% 정도로 높았다. 어린이집은 이러한 어려움으로 부모위원 선출 시 민주적인 방법보다는 원장 지명이나 전년도 부모위원 중 재선출, 부모 추천자 중 투표로 선출하는 경우가 많았다. 운영위원회 활성화를 위해서는 부모의 역할이 누구보다도 중요하다. 부모가 자발적으로 운영위원회에 참여할 수 있도록 학기초 부모 오리엔테이션 또는 부모 설명회 등을 이용하여 운영위원회 역할 및 그 중요성에 대한 홍보를 강화한다.

나) 단기방안: 부모 및 지역사회 전문인력 활용

어린이집 이용 부모 및 지역사회 전문인력의 기관 운영 참여를 확대한다. 어린이집 운영의 참여성 분석 결과 부모 및 지역사회 전문인력의 기관 운영 참여가 나머지 문항에 비해 현저히 낮았다. 부모의 기관 운영 참여를 유도하기 위해서는 부모참여 프로그램을 활성화한다. 또한 어린이집 여건 상 부모참여프로그램 계획 및 실행이 쉽지 않을 수 있으므로 부모참여 프로그램을 개발하여 보급하고, 보육정보센터에서 컨설팅 프로그램을 마련하여 어린이집을 지원한다. 유치원이 추진하고 있는 방과후 과정 프로그램 세대간 지혜나눔 사업과 같이 지역사회 전문인력을 특별활동 및 특성화프로그램, 상담, 부모교육 등의 강사로 활용한다. 보육정보센터는 지역사회 내 전문 인력풀을 관리하고, 이들을 어린이집과 연결하는 코디네이터 역할을 담당한다.

다) 부모모니터링단 전문성 제고

부모모니터링단의 전문성 제고를 위해 교육을 강화한다. 어린이집 조사에서 부모모니터링 시 어려움으로 부모모니터링단의 전문성 부족 및 어린이집 운영에 대한 이해 부족 등을 지적하였다. 특히 어린이집 운영에 대한 이해 부족은

어린이집 유형 중 가정어린이집이 가장 높은 비율을 차지하였다. 부모모니터링단의 교육을 강화한다. 부모모니터링단을 현장 파견에 앞서 사전교육을 철저히 운영하며, 사전교육 시 어린이집 운영관련 이론 교육뿐만 아니라 현장교육 등을 체계적으로 운영한다.

3. 유치원 운영의 공공성 제고 방안

본 절에서는 유치원 운영의 공공성을 제고하기 위한 유치원 설립 및 운영 전반에 대한 정책 제언을 제시하였다. 정책 방안은 유치원 설립과 운영으로 나누어 제시하였고, 유치원 운영은 앞서 살펴본 어린이집과 동일하게 보편성, 공개성, 투명성, 참여성으로 구분하여 정책방안을 제안하였다.

제시된 정책 방안은 유치원 현장의 여건을 반영하여 단기와 중장기로 구분하여 제시하였다.

〈표 V-1-3〉 유치원 정책제언 요약 및 추진 시기

구분	분류	내용	추진시기
설치		1. 유치원 설립 인가 탄력 운영	단기
운영	보편성	1. 유치원평가 내실화 및 강화	
		· 유치원 평가위원 전문성 강화	단기
		· 평가결과와 컨설팅 연계강화 및 사후관리 제도화	단기
		· 유치원 평가인증제로 전환	중장기
		· 유치원 평가 전담기구 설치	중장기
		2. 취약계층을 위한 교육서비스 확대	단기
		3. 부모만족도 조사 활성화	단기
		4. 유치원 관리감독 제도 도입	단기
	공개성	1. 유치원 정보공시제도 내실화	
		· 유치원 공시정보 범위 및 공시 시기 조정	단기
		· 공시정보 설명제 도입	단기
		· 정보공시제도 홍보 강화	단기
		2. 유치원 공시정보 신뢰성 제고	단기
		· 공시정보 모니터링 체계 구축	단기
		· 정보공시 실무자 교육 활성화	단기
		· 정보공시 온라인 교육 구축	단기

(표 V-1-3 계속)

구분	분류	내용	추진시기
운영	투명성	1. 유치원 재정운영 투명성 제고	
		· 정부차원의 회계관리프로그램 운영	단기
		· 금융기관을 통한 교육비 및 기타 경비 수납 의무화	단기
		· 유치원 예·결산 공개 자료 모니터링	중장기
	참여성	2. 재무회계 담당자 교육 및 컨설팅 활성화	단기
		1. 유치원운영위원회 활성화 및 내실화	
		· 유치원운영위원회 구성 의무화 및 운영 활성화	단기
		· 유치원운영위원회 운영위원 교육 활성화	단기
		· 유치원운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보 강화	단기
		· 유치원운영위원회 학부모 대상 홍보 강화	단기
		· 유치원운영위원회 지역사회 인사 참여 확대	중장기
		2. 학부모 및 지역사회 전문인력 활용	단기

가. 유치원 설립

1) 유치원 설립 인가 탄력 운영

유치원 수요조사를 정례화하고, 이를 근거로 유치원 인가를 탄력적으로 운영한다. 유치원은 매매 시 폐원인가를 받아야 하나, 현재 인가를 제한하고 있다. 유치원 인가가 쉽지 않다보니 유치원 매매보다는 전세나 월세 형태로 유치원 거래가 암암리에 이루어지고 있다. 심지어 유치원 매매 인터넷사이트에서는 아동수로 권리금을 책정하는 등 불법거래가 이루어지고 있다. 이처럼 자기자본 없이 전월세로 유치원을 운영하거나 권리금을 지불하는 경우, 초기 투자비용 회수 욕구가 강하므로 운영비 일부가 전월세 자금으로 사용될 가능성이 매우 높다. 이는 곧 교육서비스의 질에 영향을 미칠 수 있으므로 정부 차원의 관리감독이 시급하다고 하겠다.

따라서 유치원 수요조사 및 취원 아동 추계를 통해 유치원 설립 인가를 탄력적으로 운영한다. 또한 설립자와 원장이 상이한 유치원을 정기적으로 관리 감독하고, 유치원 매매 사이트를 모니터링 하여 유치원 불법거래를 조기에 차단한다. 적발 시에는 원장 자격을 정지 또는 박탈하고, 대상 유치원은 폐쇄 조치하도록 규정을 마련한다.

나. 유치원 운영

1) 보편성

유치원 운영의 보편성 중 정기적인 학부모 만족도 조사와 운영에의 반영 정도가 가장 저조하였다. 사립유치원은 유아교육법에 따른 교원 채용 문항을 제외한 나머지 보편성 평가문항 모두에서 공립유치원보다 점수가 낮았다. 유치원 운영의 보편성 확보를 위해서는 개별 유아와 가정의 요구에 적합한 일정수준 이상의 교육서비스가 제공되어야 한다. 이와 더불어 교육서비스가 최소한의 법적 테두리 내에서 정상적으로 작동되도록 관리감독 체계를 마련해야 한다.

가) 유치원 평가 내실화 및 강화

(1) 단기방안

첫째, 유치원 평가위원 전문성 강화

유치원 평가위원의 전문성을 강화한다. 유치원 평가참여의 어려움 중 일부 평가위원의 전문성 부족을 국공립 8%, 사립 4.7%가 지적하였다. 유치원 평가위원 대상 심층면담에서도 일부 평가위원 중 국공립초등학교 교장선생님이 포함되어 있는 경우가 있다. 이들은 유치원에 대한 이해뿐만 아니라 유아교육 전반에 대한 전문성이 부족하다는 지적이 있었다. 전문성을 갖춘 평가위원이 유치원 평가에 참여할 수 있도록 평가위원 자격기준을 높인다.

둘째, 평가결과와 컨설팅 연계 강화 및 사후관리 제도화

유치원 평가결과와 컨설팅 연계를 강화하고, 사후관리를 제도화하여 교육의 질을 높인다. 공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항으로 평가결과와 컨설팅 연계 강화, 사후관리 제도화에 대한 의견이 다수를 차지하였다. 시도교육청은 유치원 평가 결과를 기초로 개별 유치원에 컨설팅을 지원한다. 시도교육청에 유치원 평가 컨설팅 전담인력을 구성한다. 어린이집 사후관리 제도와 같이, 평가 참여 유치원 중 무작위로 대상을 선정하여 평가를 실시하여 평가 당시의 질적 수준을 유지하고 있는지 평가하고, 결과에 따라 컨설팅을 추가 지원한다.

(2) 중장기 방안

첫째, 유치원 평가 인증제로 전환

유치원 평가는 인증제로 전환한다. 유치원 운영의 보편성 세부문항인 유치원

평가 참여 및 사후관리 분석 결과 국공립유치원과 사립유치원 간에 큰 차이가 나타났다. 유치원 평가가 교육서비스의 질을 담보하기 위하여 평가인증제 및 평가제로 전환하여 모든 유치원이 의무적으로 평가를 받도록 한다. 또한 유치원 평가는 결과 공개가 매우 취약하므로, 평가결과를 공개하여 유치원 이용 학부모가 유치원 선택 및 이용 시 유치원 평가결과를 활용할 수 있도록 한다.

첫째, 유치원 평가 전담기구 설치

유치원 평가 전담기구를 설치한다. 유치원 평가는 시도교육청이 담당하고 있어 유치원 평가의 유지 관리가 미흡하다. 어린이집의 경우, 한국보육진흥원에 평가인증국을 설치하여 평가인증제도 운영, 현장관찰자 및 심의위원 운영, 평가인증 사후관리, 평가인증 관련 자료개발 및 통계자료 분석 등의 평가인증 관련 업무를 전담하고 있다. 유치원도 유아교육진흥원에 유치원 평가를 전담하는 기구를 설치하여 평가지표 개발을 비롯한 평가위원 운영, 자료 분석 등의 업무를 담당하도록 한다.

나) 단기방안: 취약계층을 위한 교육서비스 확대

취약계층을 위한 교육서비스를 확대한다. 보편성 분석 결과, 취약계층을 위한 교육서비스 제공이 나머지 문항에 비해 낮게 나타났고, 공립유치원과 비교할 때 사립유치원이 유의미하게 낮았다. 방과후과정 운영 현황을 보면, 매년 증가하는 추세이나 아직 미흡한 수준이다. 유치원알리미에 공시된 방과후운영 자료에서도 사립유치원 운영률이 46.8%로 절반 이하이었다. 여성의 취업률 상승과 고용형태 다양화로 돌봄서비스에 대한 요구가 높아지고 있으므로, 사립유치원의 방과후과정 운영을 활성화한다.

다) 단기방안: 학부모 만족도 조사 활성화

학부모만족도 조사를 활성화한다. 유치원 운영의 보편성 세부문항 중 정기적인 학부모만족도 조사를 실시한다는 비율이 가장 낮았고, 사립유치원이 공립유치원보다 현저히 낮았다. 유치원의 교육서비스 질 관리를 위해서는 이용자 만족도 조사를 통해 질 개선이 필요하다. 학부모만족도 조사를 분기 또는 학기마다 실시하는 등 학부모만족도 조사를 정례화하고, 조사 결과를 유치원 운영에 반영하도록 한다.

라) 단기방안: 유치원 관리감독 제도 도입 운영

유치원 운영 관련 지도감독 체계를 마련한다. 유치원 장학제도를 운영하고 있으나 장학은 교육과정 컨설팅이 주목적으로 유치원 운영에 대한 지도감독 체계가 미비하다고 볼 수 있다. 유치원 관련 비리나 고발사건 등의 문제 발생 시 도교육청에서 감사를 실시하고 있으나 유치원 운영 전반에 대한 관리감독이 체계적으로 이루어지지 않아 한계가 있다. 따라서 정기적으로 유치원 회계를 비롯한 유아의 영양·건강·안전 등 운영 전반을 관리감독 할 수 있는 제도를 도입한다. 현재 유치원 장학을 담당하는 교육청 장학관이나 장학사, 연구사를 활용하기보다 회계, 위생, 안전 등에 전문성을 가진 인력을 활용한다.

2) 공개성

유치원은 어린이집과 마찬가지로 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 정보 공개가 58%로 저조하였다. 특히 사립유치원은 인터넷을 통한 기관정보 공개 뿐 아니라 유치원 알리미 공시정보의 신뢰성 확보, 학부모나 관련 기관의 유치원 운영 정보 공개 요구에 대한 신속 대응, 교육계획안, 급간식단, 계획표 등 이용 관련 정보 제공 등의 공개에 있어 공립유치원보다 소극적이었다.

사립유치원 30% 이상이 정보공시 제도의 어려움으로 기관 운영에 대한 부모의 지나친 간섭을 지적한 이유도 행정처분 이력이나 아동학대 및 급식사고 여부 등의 부모들이 민감하게 반응하는 정보를 공개할 경우 유치원 운영이 어렵기 때문이다. 유치원 알리미 인지 및 이용경험에 대한 유치원 이용부모 조사에서 안다고 응답한 비율은 10% 정도이었고, 이용경험은 이보다 더 낮은 5% 미만이었다.

가) 단기방안: 유치원 정보공시제도 내실화

첫째, 유치원 알리미의 공시정보 범위 및 공시 시기 조정

유치원은 2012년 하반기 시범사업을 시작으로 2013년에는 유치원 알리미를 통해 정보공시제도를 본격적으로 시행하였으나 유치원이 공개하는 정보 중 원장 및 교사 학력이나 자격, 전공 공개와 교원의 교육 및 연수 참여 현황 등의 공개비율이 낮았다. 수요자 요구를 반영하여 유치원 공시정보 범위를 조정한다.

부모 요구가 높은 방과후특성화프로그램 강사 및 프로그램 공급 업체 정보, 현장학습 또는 행사 공급업체 정보와 견적서, 예결산서 등을 공시 항목에 추가

한다. 또한 유치원 급식보건관리, 환경위생 및 안전 등의 유아의 영양, 건강, 안전과 관련된 정보는 변경 내용을 수시로 공시하여 학부모의 알 권리를 보장한다.

〈표 V-1-4〉 유치원의 공시정보 공시횟수 및 시기 개편(안)

공시정보 범위	현행		개편(안)	
	공시횟수	공시시기	공시횟수	공시시기
방과후특성화프로그램 강사 및 업체정보	-	-	연1회	2월, 8월
현장학습 및 행사 공급 업체 정보	-	-	수시	수시
급식실시 및 급식사고 발생·처리현황	연1회	10월	수시	수시
원아 건강검진 현황	연1회	10월	수시	수시
환경위생관리 현황	연1회	10월	수시	수시
안전점검 및 안전교육 현황	연1회	10월	수시	수시
위반내용 및 조치 결과	수시	수시	수시	수시

둘째, 공시정보 실명제 도입

유치원 정보공시제도에 담당자 실명제를 도입한다. 정보공시제도의 생명은 신뢰성과 정확도이다. 개별 유치원의 정보공시 담당자의 소속 및 직위, 이름 등을 정보공시 사이트에 공개하여 실무자가 책임감을 가지고 공시 업무를 담당하도록 한다.

셋째, 정보공시제도 홍보 강화

정보공시제도에 대한 부모 대상 홍보를 강화한다. 유치원 이용 부모를 대상으로 유치원 알리미 인지 여부 및 이용 경험을 조사한 결과, 잘 안다고 응답한 비율은 4.6%, 대충 알고 있음은 4.9%로 인지율이 낮았고, 이용경험이 없다는 비율이 96%에 달하였다. 이용자의 공시정보 활용도가 높을 경우, 공급자는 공시정보에 대한 신뢰성 확보에 노력을 더 기울이게 되고, 정보 요구에도 적극적으로 대처하게 된다. 따라서 정부는 유치원 정보공시제도의 목적 및 이용방법 등의 내용을 리플렛 또는 사용안내서 등으로 제작하고, 인쇄물이나 e-book 등으로 보급하여 유치원 정보공시제도의 홍보를 강화한다.

나) 단기방안: 유치원 공시정보 신뢰성 제고

첫째, 공시정보 모니터링 체계 구축

유치원 정보공시 오류 신고센터를 설치하고, 자체 검증체계를 강화한다. 유치

원 공개성 분석 결과, 유치원 알리미 공시정보의 신뢰성 확보 정도가 낮은 편이었고, 공립유치원에 비해 사립유치원이 유의미하게 낮았다. 개별 유치원이 공시한 정보에 대한 정확도와 신뢰성 확보에 문제가 있다는 지적을 받은 바 있다. 이에 대한 대책으로 교육부는 총괄관리기관인 한국교육학술정보원의 공시자료 검증결과를 시도교육청 및 해당 유치원에서 확인 정정해 일괄 수정하도록 제도 정착을 위한 노력을 기울였다. 유치원 정보공시제도의 안정적 정착과 내실화를 위해서는 공시정보의 신뢰성 확보가 최우선적으로 이루어져야 한다. 이를 위해서는 정보를 입력하는 유치원뿐만 아니라 정부의 지속적인 관리 노력이 필요하다. 유치원은 공시자료의 적정성 여부를 검토하고 입력 오류를 최소화한다. 정부는 공시오류 신고센터를 설치하여 정확도를 높이며, 시도별로 모니터링단을 구성하여 공시자료 입력상태를 현장점검 및 모니터링하여 공시정보를 검증한다.

둘째, 정보공시 실무자 교육 활성화

유치원 정보공시 실무자 교육을 활성화한다. 유치원 정보공시 사용자 교육 현황을 조사한 결과, 유치원 정보공시 담당자 중 85.3% 정도만 교육을 받았다. 일부는 교육이수자와 미이수자가 공시 업무를 공동으로 담당하기도 하였다. 유치원 공시정보의 신뢰성을 제고하기 위해서는 공시업무를 담당하는 실무자가 매뉴얼을 숙지하고 이에 기초하여 업무를 담당하여야 한다. 정부는 2012년 하반기부터 2013년 초까지 시·도교육청 및 교육지원청을 중심으로 정보공시 관련 전담강사 집합교육을 2회 실시하였고, 시·도별 자체 전달교육 시 강의를 지원한 바 있다. 정보공시 실무자교육은 시도교육청을 중심으로 교직원 대상 연수가 실시되는 1월과 8월 즉, 방학기간을 이용하여 일괄 실시한다.

셋째, 정보공시 온라인 교육 구축

정보공시 실무자를 위한 온라인교육 사이트를 구축하여 운영한다. 앞서 설명한 바와 같이, 유치원 정보공시 업무를 담당한 실무자 중 교육을 받지 않은 경우가 일부 있었다. 개별 유치원에서는 이직 및 업무 조정 등으로 공시업무 담당자가 변경될 가능성이 높고, 사용자 교육에 참여하였더라도 개인에 따라 추가 교육이 필요한 경우가 있을 수 있다. 실무자 교육이 상시적으로 이루어질 수 있도록 정보공시 사용자교육을 온라인으로 구축하여 접근성을 강화한다. 온라인 교육 구축은 유치원 정보공시 총괄관리기관인 한국교육학술정보원이 담당한다.

3) 투명성

유치원의 투명성 분석 결과, 운영위원회 예·결산 보고 및 심의를 한다는 비율이 50% 정도로 매우 저조하였고, 전산화된 회계프로그램을 이용한 재정관리도 낮게 나타났다. 특히 어린이집과 비교할 때 유치원은 투명성 하위문항에서 실행한다는 응답비율이 낮았다. 유치원 기관별로도 사립유치원이 공립유치원보다 투명성 점수가 낮았고, 유치원 운영위원회 예·결산 보고 및 심의와 전산화프로그램을 이용한 회계관리, 원비 가이드라인 반영, 금융기관을 통한 수납 및 지출 등이 현저히 낮았다. 어린이집은 형식적이거나 매달 시군구에 예·결산 결과를 보고하고 있으나 유치원은 재정운영 관리감독 측면에서 어린이집보다 매우 취약하다. 이는 유치원의 자율적 운영을 허용해 온 유치원 정책에서 비롯된 것이라고 할 수 있다. 누리과정 도입 취지를 실현하기 위해서는 유치원 재정의 투명한 운영 관리가 확보되어야 한다. 이를 위해서는 재무회계 교육 확대 및 투명한 수입지출 구조 확립, 운영위원회의 예·결산 심의(자문)기능 확대 등이 이루어져야 한다.

가) 유치원 재정운영의 투명성 제고

(1) 단기방안

첫째, 정부차원의 회계관리프로그램 운영

정부 차원의 회계관리프로그램을 운영한다. 어린이집은 2013년 하반기부터 정부차원에서 전산화 고도화작업을 통해 회계관리프로그램을 운영하고, 2014년부터는 어린이집 회계정보 모니터링을 통해 재정운영 상태를 관리·감독할 계획을 세우고 있다.

그러나 유치원, 특히 사립유치원에 대한 정부 차원의 재정관리 노력이 부족하다. 사립유치원연합회가 WebCash 프로그램을 개발하여 현장 보급을 계획하고 있으나 민간중심 사업은 관리감독에 한계가 있으므로, 반드시 정부 차원에서 추진되어야 한다. 누리과정 운영으로 유치원도 어린이집과 동일하게 정부 재정 지원이 이루어지므로, 어린이집과 동일한 수준의 강력한 관리감독 체계가 필요하다. 즉, 사립학교 재무회계규칙과 연계한 회계프로그램을 개발하고, 매월 시도 교육청에 보고하며, 이를 근거로 유치원 재정운영 상태를 관리·감독한다.

둘째, 금융기관을 통한 교육비 및 기타 경비 수납 의무화

교육비 및 기타 수행성 경비 일체는 금융기관을 통해 수납하도록 한다. 유치

원은 교육비 외에도 정기적으로 방가후특성화프로그램비, 행사비, 현장학습비, 입학금, 차량운행비, 급간식비 등을 부모로부터 수납한다. 누리과정 시행으로 교육비 일부는 아이즐거웁카드로 수납하나 나머지 교육비와 기타 수행성 경비는 현금 수납이 더 보편화되어 있다. 금융기관을 통해 수납하는 경우에도 일부 사립유치원은 원장 개인통장이나 유치원과 관련 없는 제3자 명의의 통장을 사용하는 경우가 있어서 재정운영의 투명성 확보가 어렵다.

2012년 국정감사에서 유치원의 신용카드 결제 거부행태가 지적된 바 있고, 2013년 시도교육청이 제출한 유치원 신용카드 단말기 설치 현황 자료에 따르면, 전국 사립유치원 4,061개원 중 신용카드 단말기를 설치한 곳은 전체 유치원 중 약 1/5인 20.1% 정도이었다(서울신문, 2013. 9. 5 기사). 유치원의 단말기 설치율은 2009년 8.6%에서 2010년 11.9%, 2011년 15.4%, 2012년 18.7%로 매년 증가하는 추세를 보이나 금융기관을 통한 비용 수납이 비교적 정착된 어린이집에 비하면 매우 미흡한 수준이다. 유치원은 카드 수수료 부담으로 신용카드 결제를 꺼린다는 이유를 들고 있으나 적지 않은 유치원 교육비와 기타 비용을 분기 또는 학기, 연 단위로 내야 하는 학부모의 비용 부담을 고려한다면 신용카드 결제가 의무화되어야 하며, 유치원 재정운영의 투명한 관리 차원에서도 반드시 실행되어야 한다. 이를 위해서는 단기적으로 카드 단말기 설치를 전체 유치원으로 확대하고, 부모가 내는 모든 비용을 금융기관을 통해 납부하도록 한다.

(2) 중장기방안: 유치원 예·결산 공개 자료 모니터링

유치원 예·결산 공개 자료에 대한 모니터링 제도를 도입한다. 유치원은 유치원알리미 사이트를 통해 유치원 예·결산 자료를 공시하나 이에 대한 정확도나 신뢰성을 보장하기 어렵다. 부모의 알권리를 보장하고, 유치원 운영의 투명성을 확보하기 위해서는 예·결산 자료에 대한 신뢰성 확보가 이루어져야 한다. 유치원알리미를 통해 공시되는 예·결산 자료를 정기적으로 모니터링하여, 재정운영이 비정상적인 유치원에 대해서는 정기적으로 지도감독 또는 감사를 실시한다.

나) 단기: 원장 및 재무회계 담당자 교육 및 컨설팅 활성화

유치원 원장 및 재무회계 담당자 교육 및 컨설팅을 활성화한다. 유치원도 어린이집과 동일하게 세입세출의 어려움으로 재무회계 관련 지식부족을 지적하였다. 또한 유치원 중 재무교육을 받은 기관은 46.1%로 절반이 채 못 되었고, 교육기관도 시도교육청이 대부분이나 유치원연합회나 회계프로그램 업체도 많았

다. 이러한 재무회계교육 또는 컨설팅이 도움이 되었다는 응답은 66% 정도이었고, 도움정도도 보통 이상의 수준이었다. 유치원의 투명한 재정관리를 위해서는 재무회계 담당자의 전문성 확보가 이루어져야 한다. 이를 위해 재정관리 담당자를 대상으로 교육이 정기적으로 이루어져야 한다. 최근 유치원 감사 결과 재정관리 부실이 지적됨에 따라 부산, 광주, 대전 등 시도교육청 차원에서 유치원 원장 대상 재무회계교육을 추진하고 있다. 이와 함께 일부 지역에서는 투명한 회계처리 정착을 위하여 사립유치원 대상으로 '찾아가는 맞춤형 재무회계 컨설팅'을 실시하고 있다. 특정감사 후속조치로 교육 프로그램을 실시하기보다 정기교육으로 개발하여 운영할 필요가 있다. 교육청에서 정기적으로 실시하는 원장·원감, 교사연수 프로그램에 재무회계교육 강좌를 개설하여 운영한다.

4) 참여성

유치원은 어린이집보다 참여성이 낮게 나타났다. 참여성 분석 결과, 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여가 44.2%로 절반 이하 정도이었고, 운영위원의 민주적 선출과 운영위원회 구성 및 정기 운영, 교직원의 의사결정과정의 참여 및 의견 반영 등이 70% 내외의 비율을 나타내었다. 특히 사립유치원은 공립유치원과 비교하여 참여성 점수가 전반적으로 낮았다. 유치원 운영의 참여성을 높이기 위한 정책 방안은 다음과 같다.

가) 유치원운영위원회 활성화 및 내실화

(1) 단기방안

첫째, 유치원운영위원회 구성 의무화 및 운영 활성화

유치원운영위원회 구성을 의무화하고, 정기적으로 실시한다. 유치원운영위원회 구성 여부를 조사한 결과, 사립유치원은 92.1%로 구성하였다는 비율이 공립유치원보다 낮았다. 참여성 분석에서도 운영위원회 구성 및 정기적인 운영이 공립유치원보다 사립유치원이 유의미하게 낮았다. 즉, 공립유치원보다 사립유치원이 운영위원회 구성 및 운영에서 미온적임을 알 수 있었다. 참여성 세부문항 간 상관분석에서도 유치원운영위원회를 구성한 유치원일수록 교직원이나 부모, 지역사회 전문인력의 유치원 운영 참여가 적극적인 것으로 나타나 유치원운영위원회의 구성 및 운영이 유치원의 참여성 정도를 가늠할 수 있는 기준이 될 수 있음을 알 수 있었다.

유아교육법으로 유치원운영위원회 설치 및 구성·운영, 기능 등을 규정하고 있는 만큼, 유치원은 의무적으로 운영위원회를 구성하여 운영할 의무가 있다. 특히, 사립유치원이 자발적으로 운영위원회를 구성하여 운영하도록 유도하여야 한다. 운영위원회 운영이 자율적으로 이루어지지 않을 경우, 유치원운영위원회 구성 및 운영 관련 사항을 유치원 평가지표로 개발하여 평가에 반영한다. 이 외에도 운영위원회 구성 및 회의록을 유치원정보공시 항목으로 선정하여 공개하도록 한다.

둘째, 유치원운영위원회 위원 대상 교육 활성화

유치원운영위원회 운영위원 대상 교육을 활성화한다. 어린이집과 마찬가지로 유치원도 운영위원회 운영의 어려움으로 운영위원회 체계 및 절차 숙지 부족과 학부모 위원의 역할에 대한 이해 부족을 지적하였다. 또한 운영위원 중 유치원 운영위원회 연수 참여 경험이 있는 위원은 원장이 대부분이었고, 특히 공립유치원보다 사립유치원이 운영위원회 절차 숙지 부족 및 회의 운영능력 및 경험 부족, 학부모 위원 역할에 대한 이해가 부족하다고 응답하였다. 종합하면, 운영위원회를 주축하는 유치원 운영자와 운영위원회 구성원 모두 어려움을 느끼고 있다는 것이다.

시도교육청 또는 유아교육진흥원이 운영위원 대상 교육을 개설하여 운영한다. 교육은 새 학기가 시작되는 3월에 운영위원 전체, 즉 교원위원, 부모위원을 대상으로 실시하고, 9월에는 일부 유치원에서 위원 교체가 발생할 수 있으므로 신입위원 대상으로 교육을 실시하며, 운영위원회 활동에 어려움을 겪는 위원을 대상으로 보수교육을 실시한다.

셋째, 유치원운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보 강화

유치원운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보를 강화한다. 정부가 개발 보급한 유치원 운영 관련 매뉴얼 중 운영위원회 매뉴얼의 인지도와 활용정도가 현저하게 낮았다. 유치원운영위원회 매뉴얼이 2012년 하반기에 개발, 보급되어 인지도와 활용정도가 낮을 수 있으나 유치원운영위원회 운영을 강화하고 있어 이에 대한 개선이 필요하다.

유치원운영위원회가 설치 목표를 달성하고 실효성 있게 운영되기 위해서는 운영위원회 매뉴얼 보급 및 홍보를 강화한다. 현재 유치원운영위원회 매뉴얼은 인쇄용 파일과 웹용 파일 두 가지 형태로 개발되어 시도교육청이 자체적으로 인쇄 또는 홈페이지에 게시하여 제공하도록 하고 있다. 즉, 시도교육청 예산에

따라 보급 방법이 상이하므로, 유치원의 매뉴얼 접근가능성을 높이기 위하여 책자로 제작하여 보급한다.

넷째, 유치원운영위원회 학부모 대상 홍보 확대

유치원운영위원회 활성화를 위하여 학부모 대상 홍보를 강화한다. 운영위원회 운영의 어려움으로 학부모 위원 인선의 어려움과 낮은 참여도, 일정조정 어려움 등을 지적하였다. 특히 사립유치원은 학부모 위원 인선의 어려움과 위원의 낮은 참여도가 10~20% 정도이었다. 또한 이러한 어려움으로 유치원은 학부모 위원 선출 시 원장 지명 또는 전년도 학부모위원 중 재선출하는 경우가 있었다.

유치원운영위원회 활성화를 위해서는 운영 주체인 학부모의 적극적인 참여가 가장 선행되어야 한다. 학부모가 자발적으로 운영위원회에 참여할 수 있도록 학기초에 학부모 오리엔테이션 또는 학부모설명회 등을 이용하여 운영위원회 역할 및 그 중요성에 대해 홍보를 강화한다.

(2) 중장기 방안: 유치원운영위원회 지역사회 인사 참여 확대

유치원운영위원회에 지역사회 인사 참여를 확대한다. 유치원운영위원회 매뉴얼을 보면, 학부모와 교원위원으로 한정하고 있고, 지역사회의 참여 기회를 차단하고 있다. 유치원 운영의 참여성 하위문항인 부모 및 지역사회 전문인력의 유치원 운영 참여 분석 결과에서도 공립유치원에 비해 사립유치원이 유의미하게 낮게 나타났다. 어린이집 운영위원회는 원장 및 보육교사, 부모 외에 지역사회 인사로 구성되고, 초·중등교육법에 따른 국공립학교의 학교운영위원회도 교원대표, 학부모 대표와 지역사회 인사로 구성되어 있다. 누리과정에서도 지역사회의 기관운영 참여를 강조하고 있다. 유치원운영위원회는 유치원 예·결산 및 교육과정 운영방법, 학부모 부담 경비, 급식 등의 유치원 운영 전반에 영향력을 미칠 수 있으므로, 의사결정 과정에서 보다 전문적이고 다양한 의견 개진이 가능하도록 위원 대상 범위를 지역사회 인사로 확대한다.

나) 단기방안: 학부모 및 지역사회 전문인력 활용

학부모 및 지역사회 전문인력의 유치원 운영 참여를 확대한다. 참여성 분석 결과, 학부모 및 지역사회 전문인력의 기관 운영 참여가 나머지 문항에 비해 현저히 낮았다. 학부모의 기관 운영 참여를 유도하기 위해 학부모 참여프로그램을 활성화한다. 유치원 여건 상 참여프로그램 계획 및 실행이 부담스러울 수 있으

므로, 정부차원에서 학부모 참여프로그램을 개발하여 보급한다. 교육부는 유아 보건교육, 인성교육, 통일교육 등 다양한 부모용 책자를 개발 보급하여 왔으나 부모참여 수업 또는 부모참여프로그램은 아직 개발하지 않았다. 시도교육청은 컨설팅 프로그램을 마련하여 부모참여프로그램 운영에 어려움을 겪는 유치원을 지원한다. 유치원이 현재 운영 중에 있는 방과후프로그램의 세대간 지혜나눔사업 등과 같이 지역내 전문인력을 방과후특성화프로그램 및 상담, 부모교육 등에 활용한다. 유아교육진흥원과 시도교육청은 지역 내 전문인력풀을 관리하고, 이들을 유치원에 파견한다.

4. 맺는말

본 보고서는 어린이집과 유치원 운영에서의 공공성 개념을 정립하고, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 실태를 파악하고, 공공성을 분석하며, 이를 바탕으로 어린이집과 유치원 운영의 공공성을 제고할 수 있는 방안을 모색하고자 하는 연구목적으로 추진되었다.

국내·외 공공성 관련 선행연구를 검토, 분석하여 보육 및 유아교육, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념 정립하였고, 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 관련 법 및 제도를 검토하였으며, 유치원과 어린이집 운영의 공공성 관련 설치·운영 현황 파악하였다. 이와 더불어 공공성 평가문항을 개발하여 보육 및 유아교육, 사회복지, 교육학, 행정, 경제 등 관련 학계 및 현장전문가 대상으로 평가문항의 적절성을 검토하였으며, 개발된 문항을 이용하여 어린이집 511개소, 유치원 414개원을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 마지막으로 조사표 검토 및 공공성 개념 정립, 공공성 평가문항, 정책 관련 의견 수렴을 위하여 담당 공무원, 어린이집 및 유치원 원장 및 교사, 부모, 관련 학계 및 현장 전문가 등을 대상으로 심층 면담을 실시하였다. 이러한 연구 결과를 토대로 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 확보 방안에 대한 정책제언을 도출하였다.

연구결과에서 나타난 바와 같이, 어린이집 및 유치원 운영의 공공성 강화에 앞서 관련 법 및 제도 상의 어린이집과 유치원 설치·설립 기준을 강화하여 진입장벽을 높이고, 우수한 민간어린이집에 재정지원을 하여 공보육으로서의 역할을 하는 공공형어린이집을 확대한다. 이와 더불어 취약보육서비스 활성화, 부모

만족도조사 정례화, 어린이집 평가인증제와 유치원 평가 내실화하여 보편성을 확보하고, 어린이집의 정보공시제도 도입 및 유치원 알리미 내실화, 정보공시 실무자교육 의무화, 실무자교육 온라인 구축 등 공개성을 높이며, 회계관리프로그램을 통해 재정운영의 투명성을 높이고, 재무회계 담당자 교육 활성화, 운영위원회의 예결산 심의기능을 강화한다. 마지막으로 운영위원회 운영을 내실화하고, 부모 및 지역사회 전문인력의 어린이집 및 유치원 운영의 참여를 확대한다.

정부의 보육과 유아교육 분야에 대한 재정지원이 확대되고 있는 현 시점에서 어린이집과 유치원 운영의 공공성 확보는 최우선적으로 이루어져야 한다. 이를 위해서는 어린이집과 유치원 운영자뿐만 아니라 정부, 부모, 사회 전체의 관심과 노력이 필요하다.

참고문헌

- 교육과학기술부(2011). 제2주기 유치원 평가추진 계획. 교육과학기술부.
- 교육부(2013). 사립유치원 지원관리 및 운영실태 특정감사 결과자료.
- 교육부(2013). 사립학교법.
- 교육부(2013). 유아교육법.
- 권미경·김문정(2012). 2012 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 김병주·김성기(2006). 사립유치원의 운영 현황과 공공성 증진방안 연구. 교육행정학연구. 24(2). 349~370.
- 김은설·문무경·최윤경·김경미(2010). 2009~2010 유아교육연차보고서. 부산광역시교육청·육아정책연구소.
- 김은설·유해미·김선화(2010). 2010 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 김은설·유해미·엄지원(2012). 5세 누리과정 운영 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.
- 김은설·이윤진·김경미(2011). 20101-2011 유아교육 연차보고서. 경기도교육청·육아정책연구소.
- 김은설·황성운·정영혜(2012). 2011-2012 유아교육 연차보고서. 경상남도교육청·육아정책연구소.
- 김은영·최은영·조혜주(2011). 2011 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 나병현(2002). 공교육의 의미와 교육의 공공성 문제. 한국교육개발원.
- 나정(2001). OECD의 성공적인 유아교육과 보호정책 요인에 비추어 본 우리나라 유아교육과 보육정책. 한국교육개발원.
- 나정·신동주·김재웅(1996). 유치원 교육 공교육화. 양서원.
- 문정주·이승은·박영수·황종남·김성규·최대성(2009). 의료기관 공공성 평가기준 및 지표개발 연구. 한국보건산업진흥원.

- 박상필(2005). NGO학-자율참여-연대의 동학. 아르케.
- 백선희(2011). 보육의 공공성 강화를 위한 정책 방안. 한국보건사회연구원.
- 백완기(2007). 한국행정과 공공성. 한국사회와 행정연구, 18(2), 1~22.
- 백완기(2008). 공공성에 대한 다양한 시각, 윤수재·이민호·채종현 편저, 새로운 시대의 공공성 연구, 법문사.
- 보건복지부(2013). 2012년도 복지부-지자체 합동기획 지도점검 결과발표.
- 보건복지부(2013). 아이사랑 부모모니터링 매뉴얼.
- 보건복지부(2013). 영유아보육법 시행규칙.
- 보건복지부(2013). 전국어린이집 운영자료.
- 보건복지부(각년도). 보육사업안내.
- 보건복지부(각년도). 보육통계
- 보건복지부·육아정책연구소(2012). 전국보육실태조사 - 가구조사보고-. 보건복지부·육아정책연구소
- 보건복지부·육아정책연구소(2012). 전국보육실태조사-어린이집조사보고-. 보건복지부·육아정책연구소
- 서문희, 양미선(2013). 시간연장보육 이용 만족도에 영향을 미치는 변인 연구. 한국보육지원학회지, 9(4), 257-274.
- 서문희·신희연·송신영(2009). 보육시설 평가인증 효과분석. 육아정책연구소.
- 서울시여성가족재단(2013). 서울시 안심보육모니터링(컨설팅) 보고서. 서울시여성가족재단.
- 신은수·정미라·박은혜(2009). 유아 무상공교육 체제 구축에 관한 요구 조사. 한국교육개발원.
- 신정완(2007). 사회공공성 강화를 위한 담론전략. 시민과 세계, 11, 40-53.
- 안전행정부(2013). 현장조사·점검, 스마트폰으로 한번에 끝낸다!. 안전행정부 보도자료(2013. 7. 16).
- 양미선·박진아·임지희(2013). 영유아 교육보육비용 추정연구:2013. 육아정책연구소 발간 예정.

- 양미선·임지희(2012). 국공립어린이집 설치·운영 현황 분석 및 개선방안 연구. 육아정책연구소.
- 양성욱·노현희(2012). 사회서비스의 공공성은 무엇을 의미하는가? -서비스 주체에 따른 공공성의 내용을 중심으로-. 사회복지연구, 43(1), 31-57.
- 여성가족부·보건복지부(각 년도). 보육통계.
- 오영호·지영건·박은미·안혁근·이종한·김대중·이난희·천재영·오광호(2012). 비영리법인 제도의 개선방안에 관한 연구(2년차). 한국보건사회연구원.
- 유승현(2011). 보육지원사업의 추진실태 분석. 감사원 감사연구원.
- 유희정·김은설·유은영(2006). 육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 유희정·이미화·민현주·강민정·선보영·서영숙·이영환·백혜리·이순영·최혜영·송영주·강정원·최은영(2009). 2009년 전국보육실태조사. 보건복지가족부·육아정책연구센터.
- 이미정(2009). 보육재정 지원정책과 보육의 공공성에 관한 연구. 9, 77~89.
- 이승훈(2010). 계급의 공공성: 공공성 주체로서 노동계급의 가능성과 한계. 경제와 사회, 88, 12-34.
- 이원영(1995). 우리나라 유치원의 공교육화 방안, 서울교육, 142, 70-73.
- 이진숙(2012). 보육아젠다를 통해 본 공공성의 동학. 보건사회연구, 32(4), 361-390.
- 임의영(2010). 공공성의 유형화. 한국행정학보, 44(2), 1-21.
- 표갑수(2003). 영유아보육의 정체성과 이념 및 공보육을 위한 정책대안. 한국영유아보육학, 35, 189-219.
- 표갑수(2006). 공보육을 위한 보육정책의 쟁점분석과 과제. 한국영유아보육학, 45, 305-337.
- 하용삼, 문재원(2011). 공공성과 로컬리티의 재구성: 공적영역으로서 주민도서관을 중심으로. 새한철학학회, 66(4), 421-451.
- 한국교육개발원(각년도). 교육통계.
- 한국보건복지정보개발원(2013). 어린이집 운영자료 내부자료.

- 한국보육진흥원(2013). 3~5세 누리과정 담당교사 연수 이수현황 내부 자료.
- 한국보육진흥원(2013). 어린이집 평가인증안내(40인 이상 어린이집).
- 한유미·정효정(2005). 여성의 경제활동 활성화를 위한 보육서비스의 과제. 한국 영유아보육학, 41, 493-519.
- 황옥경·송주미·김정화·송미령·명준희(2005). 보육시설 운영의 공공성 및 투명성 제고 방안 연구. 여성부.
- Haque, M. S.(2001). The diminishing publicness of public service under the current mode of governance. Public Administration Review, 61(1), 65-82.
- OECD(2012). OECD 유아교육과 보육의 질 제고를 위한 정책 방안. OECD·교육부·경기도교육청·덕성여자대학교.
- 경향신문(2013). 사립유치원 지원금 사적 유용. 2013년 3월 14일 기사.
- 머니투데이(2012). 빚내서 어린이집 못한다...부채비율 20% 이하로 제한 2012년 5월 24일 기사.
- 문화일보(2012). 불법 전형료 입학금 예치 2012년 12월 7일 기사.
- 서울신문(2013). 사립유치원 "신용카드 안 받아" 2013년 9월 5일 기사.
- 연합뉴스(2013). 사립유치원 부실급식 2013년 6월 25일 기사.
- 영남일보(2013). 사립유치원 불법 매매 2013년 5월 10일 기사.
- 제주신문(2012). 무자격 원장 고용 2012년 12월 27일 기사.
- 교육부(2013). 유치원 알리미 홈페이지(e-childschoolinfo.go.kr).
- 교육부(2013). 유치원 정보공시 지침(e-childschoolinfo.go.kr).
- 국립국어원(2013). 표준국어대사전(www.korean.go.kr).
- 한국보육진흥원(2013). 한국보육진흥원 홈페이지(www.kcpi.or.kr).
- 웹스터사전(2013). www.learners-dictionary.com.

Abstract

Enhancing Operational Publicness of Child Care Centers and Kindergartens

Misun, Yang JuYoung, Jung Jihee, Im

The purpose of this study is to establish the concept of publicness in the operation of child care centers and kindergartens, look into their current status of publicness, develop the questionnaire to assess it, and analyze these facilities bases on the questionnaire. The subjects of study were 72 experts in child care, preschool education, social welfare, education, and administration, 511 child care centers, and 414 kindergartens. Frequency, percentage, mean, standard deviation, cross analysis, t-test, F-test, Duncan's post hoc test, Pearson's correlation, and regression were applied to analyze the data.

The study reached the following results. First, the publicness of child care and education is to provide caring and educational services with a certain level of quality regardless of recipients' social and economic positions, so that every child can have a fair start in his or her life. Second, elements such as government relatedness, public interest, equality, openness and transparency must be obtained to realize publicness. Third, to guarantee publicness in operation, the following should be achieved: universality to provide high-quality caring and educational services suitable to children's development, openness to guarantee disclosure of information related to facilities' operation, transparency to enable fair management of budgets, and stakeholder participation to encourage parents, teaching staffs, and local communities to take part in the operation. Fourth, 20 questions on universality, openness, transparency, and stakeholder participation were developed to assess the level of publicness in child care centers and

kindergartens. Fifth, the assessment showed that child care centers' publicness was highest in transparency, followed by universality, stakeholder participation, and openness. Among child care centers, family day care homes were low in universality, and private centers were low in transparency. Kindergartens' publicness was highest in universality, followed by openness, transparency, and stakeholder participation, and public kindergartens had higher publicness than private ones in all four areas.

부 록

부록 1. 부록 표

부록 2. 전문가 조사표

부록 3. 어린이집 조사표

부록 4. 유치원 조사표

부록 1. 부록 표

〈부표 III-2-1〉 시도별 평가인증 유지율

단위: %

시도	계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	법인·단체 등	민간개인
총계	67.3	92.6	86.5	57.6	64.5	39.8	77.4	66.0
서울	73.1	91.7	69.0	55.7	69.0	75.0	49.7	75.9
부산	62.3	93.2	91.7	45.5	59.6	25.0	78.4	56.0
대구	69.3	94.9	90.2	50.0	66.6	20.0	91.2	66.5
인천	76.4	97.2	90.0	91.4	74.8	50.0	90.9	75.1
광주	64.9	100.0	86.9	55.6	65.4	33.3	100.0	54.1
대전	66.7	100.0	97.6	61.5	65.0	100.0	76.5	66.0
울산	67.3	93.5	92.3	64.3	65.6	-	100.0	65.8
세종	56.6	60.0	87.5	0.0	44.6	-	100.0	67.7
경기	63.2	94.6	81.7	63.7	62.1	30.0	83.2	60.7
강원	68.2	91.6	92.3	21.4	60.0	50.0	91.3	67.2
충북	72.7	86.5	84.3	55.0	71.0	-	83.3	70.9
충남	62.4	93.5	84.3	50.0	60.3	-	70.5	58.6
전북	75.2	90.6	90.7	60.0	71.5	-	91.5	72.3
전남	68.6	80.3	78.2	33.3	66.6	100.0	80.0	63.4
경북	70.1	88.1	95.3	36.4	65.9	-	82.1	70.5
경남	62.5	95.5	82.4	54.5	59.4	-	77.6	62.4
제주	76.0	95.2	85.7	71.4	68.9	-	87.5	74.6

주: 2013년 4월 30일 기준

자료: 한국보육진흥원(2013), 내부자료.

〈부표 III-2-2〉 어린이집 평가인증 상태: 어린이집 조사

단위: %(개소)

구분	1,2차 모두 통과 유지	1차 통과 유지	2차 신규 통과 유지	현재 참여 중	통과하였으나 취소 사유로 취소	참여 하지 않음	계(수)
전체	60.3	21.1	2.5	9.4	1.6	5.1	100.0(511)
국공립	67.7	20.2	1.0	10.1	-	1.0	100.0(99)
법인	81.8	7.3	1.8	4.5	2.7	1.8	100.0(110)
민간	38.6	26.7	3.0	15.8	4.0	11.9	100.0(101)
가정	23.8	40.0	6.3	17.5	1.3	11.3	100.0(80)
공공형	76.9	17.4	1.7	2.5	0.0	1.7	100.0(121)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

〈부표 III-2-3〉 공공성 확보를 위한 어린이집 평가인증제도 개선사항 개요

단위: %(개소)

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요	매우 필요	(수)
1) 평가인증 기준 점수 상향조정	15.1	45.0	33.5	6.5	100.0(511)
2) 평가인증 유효기간 차등화	9.8	28.2	43.4	18.6	100.0(511)
3) 현장관찰 점수 배점 확대	9.8	47.2	36.4	6.7	100.0(511)
4) 평가인증 과정에 지자체 참여확대	11.4	44.6	39.1	4.9	100.0(511)
5) 평가인증 과정에 부모참여 확대	10.6	46.2	39.3	3.9	100.0(511)
6) 점수에 따른 인증기관 등급화	12.9	40.3	36.4	10.4	100.0(511)
7) 결과(점수나 등급)의 공개	11.9	45.8	35.2	7.0	100.0(511)
8) 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계	5.5	17.6	48.5	28.4	100.0(511)
9) 사후관리 강화 및 체계화	2.5	19.0	66.3	12.1	100.0(511)
10) 평가인증 필요성에 대한 부모교육	3.7	18.4	62.6	15.3	100.0(511)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

〈부표 III-2-4〉 어린이집 기관별 평가인증 개선사항

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요함	매우 필요함	계(수)	X ² (df)
1) 평가인증 기준 점수 상향 조정						
전체	15.1	45.0	33.5	6.5	100.0(511)	
국공립	14.1	38.4	35.4	12.1	100.0(99)	
법인	14.5	52.7	30.0	2.7	100.0(110)	
민간	16.8	47.5	32.7	3.0	100.0(101)	14.9
가정	13.8	43.8	32.5	10.0	100.0(80)	
공공형	15.7	42.1	36.4	5.8	100.0(121)	
2) 평가인증 유효기간 차등화						
전체	9.8	28.2	43.4	18.6	100.0(511)	
국공립	8.1	27.3	33.3	31.3	100.0(99)	
법인	8.2	30.9	43.6	17.3	100.0(110)	
민간	11.9	37.6	41.6	8.9	100.0(101)	30.9**
가정	15.0	27.5	42.5	15.0	100.0(80)	
공공형	7.4	19.0	53.7	19.8	100.0(121)	
3) 현장관찰 점수 배점 확대						
전체	9.8	47.2	36.4	6.7	100.0(511)	
국공립	7.1	51.5	28.3	13.1	100.0(99)	
법인	7.3	50.0	40.9	1.8	100.0(110)	
민간	12.9	42.6	40.6	4.0	100.0(101)	19.3
가정	8.8	45.0	37.5	8.8	100.0(80)	
공공형	12.4	46.3	34.7	6.6	100.0(121)	

(부표 III-2-4 계속)

구분	전혀 않음	필요하지 않음	필요하지 않음	필요함	매우 필요함	계(수)	$\chi^2(df)$
4) 평가인증 과정에 지자체 참여 확대							
전체	11.4	44.6		39.1	4.9	100.0(511)	22.7*
국공립	9.1	38.4		42.4	10.1	100.0(99)	
법인	10.0	40.0		47.3	2.7	100.0(110)	
민간	11.9	57.4		26.7	4.0	100.0(101)	
가정	16.2	47.5		32.5	3.8	100.0(80)	
공공형	10.7	41.3		43.8	4.1	100.0(121)	
5) 평가인증 과정에 부모참여 확대							
전체	10.6	46.2		39.3	3.9	100.0(511)	19.9
국공립	7.1	52.5		35.4	5.1	100.0(99)	
법인	7.3	40.9		50.0	1.8	100.0(110)	
민간	9.9	52.5		34.7	3.0	100.0(101)	
가정	17.5	35.0		40.0	7.5	100.0(80)	
공공형	12.4	47.9		36.4	3.3	100.0(121)	
6) 점수에 따른 인증기관 등급화							
전체	12.9	40.3		36.4	10.4	100.0(511)	19.4
국공립	10.1	42.4		30.3	17.2	100.0(99)	
법인	10.9	43.6		37.3	8.2	100.0(110)	
민간	18.8	39.6		38.6	3.0	100.0(101)	
가정	16.2	38.8		36.2	8.8	100.0(80)	
공공형	9.9	37.2		38.8	14.0	100.0(121)	
7) 결과(점수나 등급)의 공개							
전체	11.9	45.8		35.2	7.0	100.0(511)	39.4***
국공립	15.2	51.5		24.2	9.1	100.0(99)	
법인	7.3	46.4		42.7	3.6	100.0(110)	
민간	20.8	47.5		27.7	4.0	100.0(101)	
가정	11.2	53.8		30.0	5.0	100.0(80)	
공공형	6.6	33.9		47.1	12.4	100.0(121)	
8) 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계							
전체	5.5	17.6		48.5	28.4	100.0(511)	18.2
국공립	7.1	16.2		42.4	34.3	100.0(99)	
법인	3.6	18.2		51.8	26.4	100.0(110)	
민간	8.9	20.8		47.5	22.8	100.0(101)	
가정	6.2	22.5		52.5	18.8	100.0(80)	
공공형	2.5	12.4		48.8	36.4	100.0(121)	

(부표 III-2-4 계속)

구분	전혀 않음	필요하지 않음	필요함	매우 필요함	계(수)	X ² (df)
9) 사후관리 강화 및 체계화						
전체	2.5	19.0	66.3	12.1	100.0(511)	11.6
국공립	3.0	17.2	62.6	17.2	100.0(99)	
법인	1.8	19.1	70.0	9.1	100.0(110)	
민간	5.0	21.8	65.3	7.9	100.0(101)	
가정	2.5	21.2	66.2	10.0	100.0(80)	
공공형	0.8	16.5	66.9	15.7	100.0(121)	
10) 평가인증 필요성에 대한 부모교육						
전체	3.7	18.4	62.6	15.3	100.0(511)	15.7
국공립	4.0	19.2	55.6	21.2	100.0(99)	
법인	1.8	18.2	68.2	11.8	100.0(110)	
민간	5.0	22.8	58.4	13.9	100.0(101)	
가정	5.0	23.8	61.2	10.0	100.0(80)	
공공형	3.3	10.7	67.8	18.2	100.0(121)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 운영 조사」 결과임.

〈부표 III-2-5〉 공공성 확보를 위한 유치원 평가 개선사항 개요

구분	단위: %(개소), 점					계(수)
	전혀 않음	필요하지 않음	필요함	매우 필요함		
1) 평가 결과 및 점수 공개	18.6	47.6	28.5	5.3	100.0(414)	
2) 현장관찰 강화	3.1	30.7	56.8	9.4	100.0(414)	
3) 시·도교육청의 평가과정 참여 확대	7.5	41.3	43.7	7.5	100.0(414)	
4) 평가 과정에 학부모 참여 확대	15.9	55.1	25.8	3.1	100.0(414)	
5) 평가 점수에 따른 기관 등급화	28.5	47.3	20.3	3.9	100.0(414)	
6) 평가결과와 컨설팅 연계 강화	3.4	14.7	64.0	17.9	100.0(414)	
7) 사후관리 제도화	4.3	17.6	62.6	15.5	100.0(414)	
8) 평가 결과와 정부 재정지원 연계	8.5	26.8	47.8	16.9	100.0(414)	
9) 평가 필요성에 대한 학부모 교육	7.2	36.0	47.6	9.2	100.0(414)	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

〈부표 III-2-6〉 유치원 기관별 평가인증 개선사항

단위: %, (수)

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요함	매우 필요함	계(수)	X ² (df)
1) 평가 결과 및 점수 공개						
전체	18.6	47.6	28.5	5.3	100.0(414)	19.9(3)***
국공립	16.9	36.1	32.5	14.5	100.0(83)	
사립	19.0	50.5	27.5	3.0	100.0(331)	
2) 현장관찰 강화						
전체	3.1	30.7	56.8	9.4	100.0(414)	37.9(3)***
국공립	2.4	10.8	62.7	24.1	100.0(83)	
사립	3.3	35.6	55.3	5.7	100.0(331)	
3) 시·도교육청의 평가과정 참여 확대						
전체	7.5	41.3	43.7	7.5	100.0(414)	30.2(3)***
국공립	8.4	21.7	50.6	19.3	100.0(83)	
사립	7.3	46.2	42.0	4.5	100.0(331)	
4) 평가 과정에 학부모 참여 확대						
전체	15.9	55.1	25.8	3.1	100.0(414)	19.6(3)***
국공립	16.9	41.0	32.5	9.6	100.0(83)	
사립	15.7	58.6	24.2	1.5	100.0(331)	
5) 평가 점수에 따른 기관 등급화						
전체	28.5	47.3	20.3	3.9	100.0(414)	19.1(3)***
국공립	20.5	41.0	27.7	10.8	100.0(83)	
사립	30.5	48.9	18.4	2.1	100.0(331)	
6) 평가결과와 컨설팅 연계 강화						
전체	3.4	14.7	64.0	17.9	100.0(414)	21.8(3)***
국공립	1.2	6.0	59.0	33.7	100.0(83)	
사립	3.9	16.9	65.3	13.9	100.0(331)	
7) 사후관리 제도화						
전체	4.3	17.6	62.6	15.5	100.0(414)	28.1(3)***
국공립	1.2	12.0	53.0	33.7	100.0(83)	
사립	5.1	19.0	65.0	10.9	100.0(331)	
8) 평가 결과와 정부 재정지원 연계						
전체	8.5	26.8	47.8	16.9	100.0(414)	32.4(3)***
국공립	0.0	14.5	51.8	33.7	100.0(83)	
사립	10.6	29.9	46.8	12.7	100.0(331)	
9) 평가 필요성에 대한 학부모 교육						
전체	7.2	36.0	47.6	9.2	100.0(414)	34.0(3)***
국공립	2.4	19.3	55.4	22.9	100.0(83)	
사립	8.5	40.2	45.6	5.7	100.0(331)	

*** $p < .001$

자료: 본 연구를 위한 「유치원 운영 조사」 결과임.

〈부표 III-2-7〉 어린이집 보육료 상한액: 2013

단위: 천원

구분	정부지원시설	민간		가정	
		만3세	만4·5세	3세	만4·5세
서울		263	254	263	254
부산		254	232	263	243
대구		254	4세: 237, 5세: 240	267	4세: 254, 5세: 256
인천		265	253	270	258
광주		247	4세: 231, 5세: 236	264	4세: 251, 5세: 256
대전		254	238	266	266
울산	만0세: 394	254	239	269	251
경기	만1세: 347	275	253	278	278
강원	만2세: 286	253	235	268	257
충북	만3세: 220	258	233	278	272
충남	만4세: 220	264	251	276	268
전북	만5세: 220	260	250	240	230
전남		246	230	261	251
경북		254	237	267	252
경남		252	236	272	264
제주		236	228	261	261
세종		264	251	276	258

자료: 각 시·도 보육정보센터 웹 사이트에서 인출.

〈부표 III-2-8〉 부모모니터링 선정요건

구분	선정요건
1. 보육전문가	- (공통) 보육현장 근무경력 3년 이상인 자 - 공통 기준을 갖춘 사람으로서 다음의 요건 중 어느 한 가지 이상을 충족하고 있는 자 · 보육정책위원 중 어린이집 근무 경력자 · 한국보육진흥원 평가인증 관찰자 참여경력 1년 이상인 자로서 활동 중단 이후 1년 경과된 자 · 전·현직 보육정보센터 전문요원 또는 컨설턴트로서 1년 이상 경력자
2. 부모	- 현재 어린이집을 이용하는 영유아를 둔 부모 - 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모
3. 컨설턴트	- 전·현직 보육정보센터장 및 평가인증 담당 보육전문요원 - 전직 보육정보센터 영양사, 컨설턴트 - 전직 보육교사·원장으로 평가인증 1회 이상 수행자로 인증점수 90점 이상인 자(보육교사 1급, 보육업무경력 5년 이상인 자)

자료: 보건복지부(2013). 보육사업안내.

〈부표 III-2-9〉 지도점검 조치사항별 사유

조치사항	사유
시정 또는 변경 명령	· 변경인가를 받지 아니하고 어린이집을 운영한 경우 · 어린이집의 설치기준을 위반한 경우 · 어린이집 교직원의 배치기준을 위반하여 운영한 경우 · 교직원의 임면에 관한 사항을 보고하지 아니하거나 거짓으로 보고한 경우 · 어린이집의 운영기준을 위반한 경우 · 어린이집운영위원회를 설치·운영하지 아니한 경우 · 생활기록부를 작성·관리하지 아니한 경우 · 질병의 치료와 예방조치를 하지 아니한 경우 · 위생적이며 안전한 급식을 하지 아니한 경우 · 보육료 등의 수납한도액을 초과하여 수납한 경우 · 보고를 하지 아니하거나 거짓으로 보고한 경우 또는 조사·검사를 거부하거나 기피한 경우 · 신고를 하지 아니하고 어린이집을 폐지 또는 휴지하거나 그 운영을 재개한 경우
운영정지· 폐쇄	· 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 보조금을 교부받거나 보조금을 유용(流用)한 경우 · 비용 또는 보조금의 반환명령을 받고 반환하지 아니한 경우 · 시정 또는 변경 명령을 위반한 경우
과징금 처분	· 운영정지가 영유아 및 보호자에게 심한 불편을 주거나 그밖에 공익을 해칠 우려가 있는 경우 운영정지 처분 같음하여 3천만원이하 과징금 부과
교직원 자격 정지	· 어린이집 원장이 업무수행 중 고의나 중대한 과실로 손해를 입힌 경우 · 해당 업무 수행에 필요한 자격이 없는 자를 채용하여 보육교사·간호사 또는 영양사 등의 업무를 수행하게 한 경우 · 보수교육을 연속하여 3회 이상 받지 아니한 경우 · 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 보조금을 교부받거나 보조금을 유용한 경우 · 보육교사가 업무 수행 중 그 자격과 관련하여 고의나 중대한 과실로 손해를 입힌 경우
교직원 자격 취소	· 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 자격증을 취득한 경우 · 자격 취득자가 업무 수행 중 그 자격과 관련하여 고의나 중대한 과실로 손해를 입히고 금고 이상의 형을 선고받은 경우 · 「아동복지법」 제17조의 금지행위를 하여 같은 법 제71조제1항에 따른 처벌을 받은 경우 · 명의대여 금지 등의 의무를 위반한 경우 · 자격정지처분기간 종료 후 3년 이내에 자격정지처분에 해당하는 행위를 한 경우 · 자격정지처분을 받고도 자격정지처분기간 이내에 자격증을 사용하여 자격 관련 업무를 수행한 경우 · 자격정지처분을 3회 이상 받은 경우 · 금고 이상의 형을 선고받은 경우

자료: 보건복지부(2013). 보육사업안내.

〈부표 III-2-10〉 보육 담당 및 기타공무원 지도점검 여부 및 방문 횟수(2011년)

단위: %(개소), 회

구분	보육 담당공무원		기타 공무원	
	지도점검 여부	방문 횟수	지도점검 여부	방문 횟수
	있다 (수)	평균 (수)	있다 (수)	평균 (수)
전체	73.2 (3,996)	1.31 (2,771)	26.2 (3,996)	1.41 (1,031)
국공립	88.0 (463)	1.51 (387)	38.6 (463)	1.51 (184)
사회복지법인	87.1 (325)	1.55 (279)	45.6 (326)	1.49 (148)
법인·단체	76.0 (335)	1.33 (258)	32.2 (335)	1.43 (110)
민간	71.7 (1,191)	1.30 (805)	25.7 (1,191)	1.30 (295)
가정	66.0 (1,461)	1.10 (885)	13.3 (1,460)	1.19 (180)
직장	76.0 (221)	1.44 (157)	53.6 (221)	1.44 (114)
X ² (df)/F	117.1(5)***	11.3***	298.0(5)***	5.9***

*** p < .001

자료: 보건복지부·육아정책연구소(2012). 2012 전국보육실태조사-어린이집조사보고.

〈부표 III-2-11〉 공공형어린이집 선정기준

기본점수 항목(100점)	가점 항목(최대 25점)	감점 항목(최대 15점)
①평가인증 점수(35점)	①현 어린이집 근속 3년 이상 교사비율(3점)	①월 용자 상환액 및 임대료 합의 보육료 수입 대비 비율 (최대 10점)
②건물 소유·이용 형태 (20점)	②원장의 영유아 관련학과 학위 소지자로서 보육교사 근무경력 기간(1점)	②최근 3년간 보수교육 미이수자(최대 5점)
③보육교직원 전문성(35점)	③원장의 현 어린이집 근속기간(1점)	
④취약보육서비스운영여부 (5점)	④어린이집 비용 등 정보에 대한 공개(최대 4점)	
⑤지자체 특성화 지표(5점)	⑤총 현원대비 유아현원 30% 이상 충족(3점)	
	⑥최근 3년간 대표자 및 원장 미변경(3점)	
	⑦담임 보육교사 급여 지급 기준(최대 10점)	

자료: 보건복지부(2013). 보육사업안내.

〈부표 III-2-12〉 공공형어린이집 규모별 월 지원액

정원	20인 이하	21~49인	50~76인	77~97인	98~123인	124인 이상
월 지원액	96만원	248만원	440만원	560만원	824만원	870만원

자료: 보건복지부(2013). 보육사업안내.

〈부표 III-2-13〉 공공형어린이집 선정기준표

배점 항목	2012년 현행			2013년 변경		
	기본	가점	감점	기본	가점	감점
☐ 평가인증 점수	35점			35점		
○ 평가인증 점수 97.5점~100점	35점			35점		
○ 평가인증 점수 95점~97.49점	30점			32점		
○ 평가인증 점수 92.5점~94.99점	28점			30점		
○ 평가인증 점수 90점~92.49점	25점			28점		
☐ 놀이터 구비 (기본 신청자격)						
☐ 비상재해대피시설 설치 (기본 신청자격)						
☐ 건물 소유·이용형태	20점			20점		
○ 자가 전용 어린이집	20점			20점		
○ 자가 복합 어린이집	10점			15점		
○ 임대 전용 어린이집	5점			10점		
○ 임대 복합 어린이집	0점			5점		
○ 월 임대료 및 용자금 상환액 합이 보육료 수입의 5% 미만			3점			2점
○ 월 임대료 및 용자금 상환액 합이 보육료 수입의 5% 이상 10% 미만			5점			3점
○ 월 임대료 및 용자금 상환액 합이 보육료 수입의 10% 이상 15% 미만			7점			7점
○ 월 임대료 및 용자금 상환액 합이 보육료 수입의 15% 이상			10점			10점
☐ 보육교직원 전문성	30점			35점		
○ 1급 보육교사 비율	20점			30점		
- 70% 이상 *농어촌 50% 이상	20점			30점		
- 60% 이상 70% 미만 *농어촌 40%이상 50% 미만	14점			24점		
- 50% 이상 60% 미만 *농어촌 30%이상 40% 미만	8점			13점		
- 45% 이상 50% 미만 *농어촌 25%이상 30% 미만(구간 신설)				5점		
- 45% 미만 *농어촌 25% 미만(조정)				0점		
○ 원장으로서의 재직 경력	10점			5점		
- 15년 이상	10점			5점		
- 7년 이상 15년 미만	7점			3점		
- 7년 미만	5점			1점		
○ 기타 보육교직원 관련						
- 최근 3년간 이내 보수교육 미이수자 1명당 1점 감점			최대 5점			최대 5점
- 현 어린이집에서 3년 이상 근속한 교사 30%이상		2점			3점	
- 원장이 영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 보육 교사 경력이 3년 이상					1점	
- 현 어린이집에서 10년 이상 근속한 원장					1점	
☐ 취약보육서비스 운영여부	10점			5점		
○ 시간연장보육, 휴일보육, 장애아(장애아 통합 어린이집 지정 또는 미취학장애아 종일반 1개반 이상 운영), 다문화 보육 중						
- 2개 이상 실시	10점			5점		
- 1개 실시	7점			3점		

배점 항목	2012년 현행			2013년 변경		
	기본	가점	감점	기본	가점	감점
- 미 실시	4점			1점		

(부표 III-2-13 계속)

배점 항목	2012년 현행			2013년 변경		
	기본	가점	감점	기본	가점	감점
☐ 어린이집 보육료 등 비용, 예결산 내역, 보육교직원 현황, 보육과정, 평가인증 점수에 관한 정보 공개 여부(아이사랑보육포털 또는 포털에 연동 어린이집 운영 홈페이지 인정)		4점			4점	
- 모두 공개		4점			4점	
- 3~4개 공개		1점			1점	
- 3개 미만 공개					0점	
☐ 지자체별 특성화지표	5점			5점		
☐ 총 현원 대비 유아 현원 30%이상 충족					3점	
☐ 최근 3년간 대표자 및 원장 미변경					3점	
☐ 담임 보육교사 급여 지급 기준(2013년 국공립 보육교사 인건비 기준)					최대 10점	
	100점	12점	15점	100점	25점	15점

자료: 보건복지부(2013). 보육사업안내.

〈부표 IV-1-1〉 보편성 문항의 적절성

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절			보통			매우 적절			전체	평균	순위
	1	2	3	4	5	6	7					
1. 3~5세 연령별 누리과정 및 표준보육과정에 따른 보육·교육과정 운영	-	0.4	-	19.4	12.5	18.1	48.6	100.0(72)	5.92	2		
2. 취약계층을 위한 보육·교육 서비스(시간연장보육, 시간제보육, 24시간보육, 장애아 통합보육, 종일제, 방과후교실 등) 제공	2.8	0.8	8.3	0.7	16.7	19.4	40.3	100.0(72)	5.54	5		
3. 유아교육법, 영유아보육법에 따른 교사 및 기타 교(직)원 자격 갖춘 교(직)원 채용을 위한 노력	4.2	-	5.6	0.8	11.1	19.4	56.9	100.0(72)	6.03	1		
4. 교직원 전문성 향상을 위한 교육(보수 및 승급교육, 직무교육, 원감 및 원장 연수, 직무연수 등) 기회 제공	1.4	0.8	5.6	0.3	19.4	16.7	45.8	100.0(72)	5.75	3		
5. 기관 자체 평가 정기 실시	-	11.1	6.9	15.3	19.4	26.4	20.8	100.0(72)	5.06	6		
6. 영유아의 건강 및 안전 관련 법에 따른 각종 검사(예: 실내공기질, 석면검사 등)의 정기 실시	1.4	0.8	6.9	11.1	16.7	22.2	38.9	100.0(72)	5.61	4		

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 전문가 의견조사」 결과임.

〈부표 IV-1-2〉 투명성 문항의 적절성

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절 1	2	3	보통 4	5	6	매우 적절 7	전체	평균	순위
1. 재무회계 규칙에 따른 세입·세출 계상하여 예산 편성	-	1.4	2.8	9.7	9.7	11.1	65.3	100.0(72)	6.22	1
2. 어린이집 및 유치원 운영위원회 의 예·결산 심의	1.4	1.4	6.9	11.1	9.7	23.6	45.8	100.0(72)	5.81	5
3. 어린이집 및 유치원 명의의 통장 1계좌 사용	-	2.8	8.3	6.9	15.3	25.0	41.7	100.0(72)	5.76	6
4. 지출 시 유치원 및 어린이집 전 용카드나 계좌이체, 현금영수증 으로만 모두 결제	-	1.4	5.6	8.3	9.7	30.6	44.4	100.0(72)	5.96	4
5. 보육·교육비 및 기타 경비(특기 (특별)활동비, 현장학습비, 행사 비 등) 수납 시 신용카드 및 금 융기관(계좌이체, 지로납부 등)으 로만 수납	1.4	4.2	2.8	6.9	9.7	22.2	52.8	100.0(72)	5.97	3
6. 보육·교육비 및 추가 경비(특기 (특별)활동비, 현장학습비, 행사 비 등)에 대한 납부고지서 매월 발급	-	8.3	5.6	15.3	15.3	25.0	30.6	100.0(72)	5.35	8
7. 보육·교육비 및 기타경비 월별 수납	-	8.5	2.8	28.2	12.7	22.5	25.4	100.0(71)	5.14	10
8. 전산화된 회계 프로그램을 이용 한 세입·세출 관리	1.4	1.4	2.8	8.5	14.1	18.3	53.5	100.0(71)	6.01	2
9. 행정업무 전담인력 배치 및 운영	-	5.6	5.6	13.9	16.7	26.4	31.9	100.0(72)	5.49	9
10. 원장, 회계 담당자의 정기적인 재무회계 관련교육 참여	-	2.8	4.2	13.9	18.1	31.9	29.2	100.0(72)	5.60	7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 전문가 의견조사」 결과임.

〈부표 IV-1-3〉 공개성 문항의 적절성

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절 1	2	3	보통 4	5	6	매우 적절 7	전체	평균	우선 순위 ₁	우선 순위 ₂
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보(정원, 반구성, 교사 인원수, 보육료 등) 공개	1.4	2.8	2.8	12.5	6.9	9.7	63.9	100.0(72)	6.06	2	2
2. 어린이집 이용과 관련된 정보(보육·교육계획안, 부모상담, 급간식단 등) 부모에게 정기 제공	-	-	5.6	15.3	6.9	18.1	54.2	100.0(72)	6.00	3	3
3. 어린이집 및 유치원 관련 정보공개 요구에 대한 신속한 대응	1.4	2.8	2.8	19.4	13.9	23.6	36.1	100.0(72)	5.57	5	5
4. 【어린이집】 아이사랑보육포털에 어린이집 정보(정원 및 현원, 평가인증 통과 여부, 원장명 등) 공시와 정기적인 관리 【유치원】 유치원 알리미를 통한 공시정보의 정확성 및 신뢰도 확보	1.4	-	2.8	13.9	6.9	18.1	56.9	100.0(72)	6.07	1	-
5. 평가(인증) 결과(통과 여부와 점수) 공개	-	2.8	4.2	15.3	9.7	19.4	48.6	100.0(72)	5.85	4	4

주: 우선순위 1)은 어린이집, 2)는 유치원 기준임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 전문가 의견조사」 결과임.

〈부표 IV-1-4〉 참여성 문항의 적절성

단위: %(명), 점

7구분	매우 부적절 1	2	3	보통 4	5	6	매우 적절 7	전체	평균	순위
1. 운영위원회 구성 및 정기 운영	-	5.6	2.8	19.4	4.2	15.3	52.8	100.0(72)	5.79	1
2. 운영위원회 위원의 민주적 선출	1.4	4.2	5.6	19.4	11.1	19.4	38.9	100.0(72)	5.49	4
3. 수요조사를 통한 운영위원회 회의 안건 결정	2.8	5.6	5.6	19.4	13.9	29.2	23.6	100.0(72)	5.18	6
4. 운영위원회 회의록 공개(예:가정통신문, 원내게시판, 홈페이지 등)	2.8	5.6	1.4	11.1	11.1	23.6	44.4	100.0(72)	5.71	2
5. 학부모 및 지역사회 의견 수렴, 어린이집 및 유치원 운영 반영	4.2	2.8	5.6	12.5	15.3	31.9	27.8	100.0(72)	5.39	5
6. 기관 내 교(직)원의 의사결정과 정(월례회의, 교직원 회의) 참여	2.8	2.8	4.2	11.1	16.7	23.6	38.9	100.0(72)	5.63	3
7. 지역사회 전문 인력의 어린이집 및 유치원 운영 지원	4.2	5.6	5.6	22.2	26.4	20.8	15.3	100.0(72)	4.85	7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 문항 전문가 의견조사」 결과임.

〈부표 IV-1-5〉 사회적 책무성 문항별 적절성

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절		보통				매우 적절	전체	평균	순위 ₁₎	순위 ₂₎
	1	2	3	4	5	6	7				
1. 인가 정원 준수	1.4	-	1.4	11.1	9.7	9.7	66.7	100.0(72)	6.24	3	3
2. 입소우선순위 기준에 따른 입소아동 결정 (어린이집)	-	-	5.6	9.7	9.7	13.9	61.1	100.0(72)	6.15	4	4
3. [어린이집] 정원내 초과보육시 반별 최대 정원비율 준수	-	-	2.8	16.7	12.5	15.3	52.8	100.0(72)	5.99	6	-
4. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비(예: 놀이터, 비상재해대피시설, 소방관련 설비 등) 설치	-	-	2.8	9.7	6.9	19.4	61.1	100.0(72)	6.26	2	2
5. 교(직)원 채용 시 공개채용	1.4	1.4	8.3	11.1	13.9	33.3	30.6	100.0(72)	5.57	8	8
6. 교(직)원의 고용 안정성 보장을 위한 고용 관련제도(근로계약 체결, 4대보험, 퇴직금적립 등) 마련	-	1.4	6.9	5.6	5.6	13.9	66.7	100.0(72)	6.24	3	3
7. [어린이집] 관련법에서 정하는 보육비와 기타 필요경비(특별 활동비, 현장학습비, 행사비 등)의 추가 비용 수납 [유치원] 교육비와 기타 납부금(예: 특기활동비, 현장학습비, 종일반비 등) 외의 추가 비용 수납	5.6 5.8	2.8 4.3	6.9 8.7	11.1 8.7	11.1 11.6	18.1 14.5	44.4 46.4	100.0(72) 100.0(69)	5.51 5.45	9 -	- 10
8. [어린이집] 자치구별 상한액 내의 보육비 및 기타 경비 수납 [유치원] 교육비 인상을 상한선 내 교육비 책정 및 수납	- -	2.8 4.3	7.0 10.1	12.7 11.6	7.0 2.9	23.9 26.1	46.5 44.9	100.0(71) 100.0(69)	5.82 5.71	7 -	- 7
9. 지역 내 타 어린이집 또는 유치원과의 협력	2.8	5.6	15.5	23.9	21.1	21.1	9.9	100.0(71)	4.58	12	12
10. [어린이집] 평가인증 참여, 사후관리 [유치원] 유치원 평가 참여	- -	2.8 4.3	2.8 2.9	8.3 7.2	15.3 13.0	16.7 18.8	54.2 53.6	100.0(72) 100.0(69)	6.03 6.00	5 -	- 6
11. [어린이집] 지도점검 지적사항에 대한 적극적 조치 [유치원] 교육청 장학지도 참여	- -	1.4 -	4.2 2.9	11.1 18.8	4.2 7.2	16.7 15.9	62.5 55.1	100.0(72) 100.0(69)	6.18 6.01	1 -	- 5
12. 시도 교육청, 시군구 등 관련 기관(보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등) 요청시 협력	-	1.4	4.2	18.1	22.2	27.8	26.4	100.0(72)	5.50	10	9
13. 정부정책 및 제도 변화 시 대응	-	4.2	8.3	16.7	18.1	25.0	27.8	100.0(72)	5.35	11	11

(표 IV-1-5 계속)

구분	매우 부적절 1	2	3	보통 4	5	6	매우 적절 7	전체	평균	순위 1)	순위 2)
14. 위법행위와 관련하여 시군구 나 교육청으로부터 시정 명 령, 휴업 및 휴원 명령(운영 정지), 폐쇄, 과징금 처분, 자격정지 및 취소 등 명령	-	1.4	4.2	9.7	8.3	12.5	63.9	100.0(72)	6.18	1	1
15. 정부지원금 지원목적(용도) 으로의 사용	-	2.8	5.6	11.1	2.8	8.3	69.4	100.0(72)	6.17	4	3
16. 원장의 지역사회 발전을 위 한 기여(예: 재능기부, 유아 교육 및 보육 관련 위원회 참여, 컨설팅 등)	2.8	11.1	11.1	23.6	25.0	18.1	8.3	100.0(72)	4.44	13	13

주: 우선순위 1)은 어린이집, 2)는 유치원 기준임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 운영의 공공성 지표 전문가 의견조사」 결과임.

〈부표 IV-2-1〉 어린이집 운영의 보편성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1.정부 고시 표준보육과정 또는 누리과정에 기초한 보육과정 운영							
전체	1.2	0.7	10.9	41.5	45.7	100.0(576)	
국공립	-	1.0	2.0	31.3	65.7	100.0(99)	
법인	-	-	11.8	40.0	48.2	100.0(110)	89.3(16) ***
민간	-	-	12.5	55.9	31.6	100.0(136)	
가정	6.4	2.7	20.9	37.3	32.7	100.0(110)	
공공형	-	-	6.6	38.8	54.5	100.0(121)	
2.취약계층을 위한 교육서비스 제공							
전체	30.7	11.6	14.4	13.2	30.0	100.0(576)	
국공립	12.1	6.1	12.1	12.1	57.6	100.0(99)	
법인	33.6	11.8	16.4	16.4	21.8	100.0(110)	76.3(16) ***
민간	39.0	14.7	14.0	12.5	19.9	100.0(136)	
가정	46.4	10.9	15.5	10.9	16.4	100.0(110)	
공공형	19.8	13.2	14.4	14.0	38.8	100.0(121)	
3.영유아보육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교원 채용							
전체	-	0.2	1.0	8.2	90.6	100.0(576)	
국공립	-	-	1.0	3.0	96.0	100.0(99)	
법인	-	-	-	4.5	95.5	100.0(110)	14.3(12)
민간	-	0.7	0.7	11.0	87.5	100.0(136)	
가정	-	-	1.8	10.9	87.3	100.0(110)	
공공형	-	-	1.7	9.9	88.4	100.0(121)	

(부표 IV-2-1 계속)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
4.교직원의 전문성 향상을 위한 교육 및 연수							
전체	-	0.3	1.2	12.5	85.9	100.0(576)	26.6(12)**
국공립	-	-	1.0	2.0	97.0	100.0(99)	
법인	-	0.9	-	6.4	92.7	100.0(110)	
민간	-	0.7	1.5	18.4	79.4	100.0(136)	
가정	-	-	1.8	17.3	80.9	100.0(110)	
공공형	-	-	1.7	15.7	82.6	100.0(121)	
5.평가인증 참여 및 사후관리							
전체	1.4	1.2	5.7	37.7	54.0	100.0(576)	34.8(16)**
국공립	-	-	1.0	28.3	70.7	100.0(99)	
법인	-	0.9	4.5	36.4	58.2	100.0(110)	
민간	2.9	2.2	9.6	45.6	39.7	100.0(136)	
가정	3.6	2.7	10.0	40.9	42.7	100.0(110)	
공공형	-	-	2.5	34.7	62.8	100.0(121)	
6.정기적인 학부모 만족도 조사 및 운영에의 반영							
전체	2.3	7.3	30.0	38.2	22.2	100.0(576)	34.8(16)**
국공립	-	4.0	20.2	41.4	34.3	100.0(99)	
법인	2.7	8.2	32.7	37.3	19.1	100.0(110)	
민간	2.2	8.1	35.3	39.7	14.7	100.0(136)	
가정	5.5	10.9	36.4	32.7	14.5	100.0(110)	
공공형	0.8	5.0	24.0	39.7	30.6	100.0(121)	
7. 관련법 및 정부지침에 따른 시설설비 구비							
전체	0.2	0.3	2.8	10.2	86.5	100.0(576)	32.4(16)**
국공립	-	1.0	2.0	5.1	91.9	100.0(99)	
법인	-	-	0.9	6.4	92.7	100.0(110)	
민간	0.7	0.7	2.2	11.8	84.6	100.0(136)	
가정	-	-	5.5	20.9	73.6	100.0(110)	
공공형	-	-	3.3	6.6	90.1	100.0(121)	

** p< .01, *** p< .001

자료: 본 「어린이집 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-2〉 유치원 운영의 보편성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1.정부가 고시한 누리과정에 기초한 교육과정 운영							
전체	-	0.2	5.8	33.3	60.6	100.0(414)	
공립	-	-	1.2	6.0	92.8	100.0(83)	44.9(3) ^{***}
사립	-	0.2	5.8	33.3	60.6	100.0(331)	
2.취약계층을 위한 교육서비스 제공							
전체	0.2	1.2	8.5	29.0	61.1	100.0(414)	
공립	-	-	1.2	9.6	89.2	100.0(83)	34.7(4) ^{***}
사립	0.3	1.5	10.3	33.8	54.1	100.0(331)	
3.유아교육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교원 채용							
전체	-	-	1.4	10.6	87.9	100.0(414)	
공립	-	-	2.4	3.6	94.0	100.0(83)	5.9(2)
사립	-	-	1.2	12.4	86.4	100.0(331)	
4.교원의 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 기회 제공							
전체	-	0.5	5.1	32.4	62.1	100.0(414)	
공립	-	-	1.2	6.0	92.8	100.0(83)	41.6(3) ^{***}
사립	-	0.6	6.0	39.0	54.4	100.0(331)	
5.유치원 평가 참여 및 사후관리							
전체	-	0.5	7.0	36.5	56.0	100.0(414)	
공립	-	-	1.2	10.8	88.0	100.0(83)	43.1(3) ^{***}
사립	-	0.6	8.5	42.9	48.0	100.0(331)	
6.정기적인 학부모 만족도 조사 및 운영에의 반영							
전체	-	2.4	18.6	37.0	42.0	100.0(414)	
공립	-	-	2.4	18.1	79.5	100.0(83)	61.9(3) ^{***}
사립	-	3.0	22.7	41.7	32.6	100.0(331)	
7. 관련법 및 정부지침에 따른 시설설비 구비							
전체	0.2	0.5	5.1	22.9	71.3	100.0(414)	
공립	-	-	-	3.6	96.4	100.0(83)	32.1(4) ^{***}
사립	0.3	0.6	6.3	27.8	65.0	100.0(331)	

*** p< .001

자료: 본 「유치원 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-3〉 어린이집 운영의 공개성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보의 정기적 공개							
전체	6.2	12.5	20.7	28.5	32.1	100.0(576)	94.7(16) ^{***}
국공립	7.1	10.1	14.1	27.3	41.4	100.0(99)	
법인	7.3	12.7	20.9	34.5	24.5	100.0(110)	
민간	4.4	15.4	30.9	31.6	17.6	100.0(136)	
가정	11.8	19.1	25.5	26.4	17.3	100.0(110)	
공공형	1.7	5.0	9.9	22.3	61.2	100.0(121)	
2. 홈페이지와 가정통신문을 통해 학부모에게 기관 이용 정보 주기적으로 제공							
전체	0.3	1.6	7.5	21.2	69.4	100.0(576)	24.0(16)
국공립	1.0	-	1.0	17.2	80.8	100.0(99)	
법인	-	0.9	8.2	17.3	73.6	100.0(110)	
민간	-	2.9	8.1	25.7	63.2	100.0(136)	
가정	-	0.9	9.1	27.3	62.7	100.0(110)	
공공형	0.8	2.5	9.9	17.4	69.4	100.0(121)	
3. 아이사랑보육포털에 어린이집 정보 공시 및 변동사항 발생 시 정보 정기 업데이트							
전체	4.9	10.1	22.0	31.4	31.6	100.0(576)	42.4(16) ^{***}
국공립	3.0	10.1	16.2	34.3	36.4	100.0(99)	
법인	10.0	11.8	24.5	29.1	24.5	100.0(110)	
민간	5.9	12.5	30.1	25.7	25.7	100.0(136)	
가정	4.5	12.7	20.9	36.4	25.5	100.0(110)	
공공형	0.8	3.3	16.5	33.1	46.3	100.0(121)	
4. 정보공개 요구에 대한 신속한 대응							
전체	0.5	2.1	13.2	39.9	44.3	100.0(576)	33.8(16) ^{**}
국공립	-	1.0	5.1	36.4	57.6	100.0(99)	
법인	0.9	0.9	11.8	47.3	39.1	100.0(110)	
민간	0.7	3.7	22.1	40.4	33.1	100.0(136)	
가정	-	1.8	14.5	42.7	40.9	100.0(110)	
공공형	0.8	2.5	9.9	33.1	53.7	100.0(121)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 「어린이집 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-4〉 유치원 운영의 공개성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보의 정기적 공개							
전체	6.3	11.1	24.6	23.7	34.3	100.0(414)	83.6(4) ^{***}
공립	-	-	9.6	14.5	75.9	100.0(83)	
사립	7.9	13.9	28.4	26.0	23.9	100.0(331)	
2. 홈페이지와 가정통신문을 통해 학부모에게 기관 이용 정보 주기적으로 제공							
전체	0.7	1.0	7.0	23.7	67.6	100.0(414)	20.0(4) ^{**}
공립	-	-	3.6	8.4	88.0	100.0(83)	
사립	0.9	1.2	7.9	27.5	62.5	100.0(331)	
3. 유치원 알리미 공시 정보의 정확도 및 신뢰성 확보							
전체	0.5	2.7	15.0	36.7	45.2	100.0(414)	61.3(4) ^{***}
공립	-	-	2.4	14.5	83.1	100.0(83)	
사립	0.6	3.3	18.1	42.3	35.6	100.0(331)	
4. 정보공개 요구에 대한 신속한 대응							
전체	1.2	1.2	15.5	41.3	40.8	100.0(414)	73.4(4) ^{***}
공립	-	-	2.4	15.7	81.9	100.0(83)	
사립	1.5	1.5	18.7	47.7	30.5	100.0(331)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 「유치원 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-5〉 어린이집 운영의 투명성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1. 사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계규칙에 따른 세입세출 계산 및 예산 편성							
전체	1.0	1.6	10.4	33.2	53.8	100.0(576)	88.9(16)**
국공립	—	1.0	—	18.2	80.8	100.0(99)	
법인	—	—	2.7	25.5	71.8	100.0(110)	
민간	2.2	2.2	19.9	42.6	33.1	100.0(136)	
가정	1.8	3.6	14.5	39.1	40.9	100.0(110)	
공공형	0.8	0.8	11.6	36.4	50.4	100.0(121)	
2. 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증으로 지출							
전체	—	0.2	3.5	24.5	71.9	100.0(576)	43.4(12)***
국공립	—	—	—	8.1	91.9	100.0(99)	
법인	—	—	0.9	18.2	80.9	100.0(110)	
민간	—	0.7	4.4	34.6	60.3	100.0(136)	
가정	—	—	4.5	28.2	67.3	100.0(110)	
공공형	—	—	6.6	28.9	64.5	100.0(121)	

(부표 IV-2-5 계속)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
3. 신용카드 및 금융기관을 통한 보육료와 기타필요경비 수납							
전체	0.5	2.8	6.2	25.5	64.9	100.0(576)	55.3(16)***
국공립	—	2.0	—	10.1	87.9	100.0(99)	
법인	—	2.7	6.4	26.4	64.5	100.0(110)	
민간	—	1.5	11.0	32.4	55.1	100.0(136)	
가정	2.7	4.5	2.7	32.7	57.3	100.0(110)	
공공형	—	3.3	9.1	23.1	64.5	100.0(121)	
4. 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 결정							
전체	0.2	0.3	0.2	5.6	93.8	100.0(576)	31.5(16)*
국공립	-	-	-	1.0	99.0	100.0(99)	
법인	-	1.8	-	0.9	97.3	100.0(110)	
민간	-	-	-	10.3	89.7	100.0(136)	
가정	0.9	-	-	7.3	91.8	100.0(110)	
공공형	-	-	0.8	5.6	93.8	100.0(121)	
5. 전산화된 회계프로그램 사용							
전체	2.3	2.3	5.7	14.2	75.5	100.0(576)	70.2(16)***
국공립	—	—	2.0	2.0	96.0	100.0(99)	
법인	0.9	1.8	1.8	8.2	87.3	100.0(110)	
민간	4.4	6.6	8.1	22.1	58.8	100.0(136)	
가정	3.6	0.9	8.2	22.7	64.5	100.0(110)	
공공형	1.7	2.3	5.7	14.2	75.5	100.0(121)	
6. 어린이집 운영위원회에 예산 보고 및 심의							
전체	2.6	5.7	15.5	21.9	54.3	100.0(576)	183.4(16)***
국공립	—	—	3.0	8.1	88.9	100.0(99)	
법인	—	0.9	4.5	16.4	78.2	100.0(110)	
민간	2.9	9.6	28.7	30.9	27.9	100.0(136)	
가정	9.1	13.6	26.4	27.3	23.6	100.0(110)	
공공형	0.8	5.7	15.5	21.9	54.3	100.0(121)	

* $p < .05$, *** $p < .001$

자료: 본 「어린이집 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-6〉 유치원 재정의 투명성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1. 사학기관 재무회계규칙에 따른 세입세출 계산 및 예산 편성							
전체	2.4	1.2	11.6	38.9	45.9	100.0(414)	62.3(4)***
공립	8.4	—	2.4	13.3	75.9	100.0(83)	
사립	0.9	1.5	13.9	45.3	38.4	100.0(331)	
2. 유치원 전용카드나 계좌이체, 현금영수증으로 지출							
전체	0.7	1.4	8.5	34.3	55.1	100.0(414)	52.9(4)***
공립	—	—	—	9.6	90.4	100.0(83)	
사립	0.9	1.8	10.6	40.5	46.2	100.0(331)	
3. 신용카드 및 금융기관을 통한 교육비와 기타경비 수납							
전체	2.2	2.4	10.6	30.4	54.3	100.0(414)	62.4(4)***
공립	—	—	—	7.2	92.8	100.0(83)	
사립	2.7	3.0	13.3	36.3	44.7	100.0(331)	
4. 교육청 또는 시·도교육위원회가 제시하는 원비 가이드라인 준수 정도							
전체	-	3.1	8.5	22.5	65.9	100.0(414)	49.9(3)***
공립	-	-	-	1.2	98.8	100.0(83)	
사립	-	3.9	10.6	27.8	57.7	100.0(331)	
5. 전산화된 회계프로그램 사용							
전체	7.5	6.8	13.0	22.5	50.2	100.0(414)	71.4(4)***
공립	—	1.2	1.2	6.0	91.6	100.0(83)	
사립	9.4	8.2	16.0	26.6	39.9	100.0(331)	
6. 유치원운영위원회에 예·결산 보고 및 심의							
전체	11.1	13.3	23.2	17.6	34.8	100.0(414)	174.2(4)***
공립	—	—	—	3.6	96.4	100.0(83)	
사립	13.9	16.6	29.0	21.1	19.3	100.0(331)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 「유치원 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-7〉 어린이집 운영의 참여성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1. 운영위원회 구성 및 연 2회 이상 운영							
전체	1.4	1.9	10.8	24.7	61.3	100.0(576)	134.0(16)***
국공립	-	-	-	11.1	88.9	100.0(99)	
법인	-	-	8.2	10.9	80.9	100.0(110)	
민간	2.2	1.5	16.9	35.3	44.1	100.0(136)	
가정	4.5	7.3	21.8	33.6	66.1	100.0(110)	
공공형	-	0.8	5.0	28.1	66.1	100.0(121)	
2. 의사결정과정에 대한 교직원 참여 및 의견 반영							
전체	2.1	2.6	10.1	36.1	49.1	100.0(576)	58.0(16)***
국공립	-	3.0	3.0	23.2	70.7	100.0(99)	
법인	1.8	0.9	10.0	30.9	56.4	100.0(110)	
민간	2.9	2.9	8.1	45.6	40.4	100.0(136)	
가정	4.5	4.5	19.1	43.6	28.2	100.0(110)	
공공형	0.8	1.7	9.9	33.9	53.7	100.0(121)	
3. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여							
전체	4.0	9.4	29.7	30.6	26.4	100.0(576)	105.0(16)***
국공립	-	2.0	15.2	31.3	51.5	100.0(99)	
법인	1.8	3.6	30.0	37.3	27.3	100.0(110)	
민간	4.4	13.2	35.3	31.6	15.4	100.0(136)	
가정	12.7	22.7	35.5	22.7	6.4	100.0(110)	
공공형	0.8	4.1	29.8	29.8	35.5	100.0(121)	
4. 시군구 등 유관기관과의 협력							
전체	0.5	1.9	8.0	22.2	67.4	100.0(576)	38.9(16)**
국공립	-	-	1.0	16.2	82.8	100.0(99)	
법인	0.9	2.7	5.5	23.6	67.3	100.0(110)	
민간	0.7	4.4	12.5	27.9	54.5	100.0(136)	
가정	0.9	0.9	13.6	23.6	60.9	100.0(110)	
공공형	-	0.8	5.8	18.2	75.2	100.0(121)	

** $p < .01$, *** $p < .001$

자료: 본 「어린이집 운영에 관한 조사」 자료.

〈부표 IV-2-8〉 유치원 운영의 참여성

단위: %, (수)

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	대체로 그런 편이다	항상 그렇다	계(수)	X ² (df)
1. 운영위원회 구성 및 연 정기적 운영							
전체	7.0	12.8	23.9	25.4	30.9	100.0(414)	
공립	-	-	1.2	6.0	92.8	100.0(83)	186.7(4)***
사립	8.8	16.0	29.6	30.2	15.4	100.0(331)	
2. 의사결정과정에 대한 교직원 참여 및 의견 반영							
전체	4.1	6.8	16.4	35.5	37.2	100.0(414)	
공립	-	1.2	2.4	16.9	79.5	100.0(83)	81.6(4)***
법인	5.1	8.2	19.9	40.2	26.6	100.0(331)	
3. 학부모 및 지역사회 전문 인력의 유치원 운영 참여							
전체	7.2	16.7	31.9	24.2	20.0	100.0(414)	
공립	-	2.4	4.8	26.5	66.3	100.0(83)	154.9(4)***
사립	9.1	20.2	38.7	23.6	8.5	100.0(331)	
4. 시·도 교육청 등 관련 기관과의 협력							
전체	0.5	3.1	19.8	26.8	49.8	100.0(414)	
공립	-	1.2	-	8.4	90.4	100.0(83)	69.8(4)***
사립	0.6	3.6	24.8	31.4	39.6	100.0(331)	

*** $p < .001$

자료: 본 「유치원 운영에 관한 조사」 자료.

1. 보육 및 유아교육의 공공성

※ 행정학, 사회복지학, 정치학, 법학 등 다양한 학문분야에서 공공성 개념을 정의하고 있습니다. 보육 및 유아교육 분야에서는 공공성 연구가 활발하지 않아 공공성 개념이 명확하지 않습니다. 보육과 유아교육의 공공성 구성요소와 개념, 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 적어주십시오.

1. 유아교육과 보육의 공공성 구성요소를 적어 주십시오.

-
-
-
-

※ 선행연구에서는 국가(정부) 관련성, 공개성, 공익, 접근 가능성, 가시성, 민주주의, 평등, 정의, 보편성, 거버넌스, 정치성, 공정성 등을 제시하고 있습니다.

2. 유아교육과 보육의 공공성 개념을 적어 주십시오.

(문항 1에서 응답하신 구성요소를 포함하여 공공성 개념을 작성해 주십시오.)

3. 어린이집과 유치원 운영의 공공성 개념을 적어 주십시오.

2. 회계의 투명성

구 분	① 매우 부적절	②	③	④ 보통	⑤	⑥	⑦ 매우 적절
1. 재무회계 규칙에 따른 세입·세출을 계상하여 예산 편성							
2. 어린이집 및 유치원 운영위원회의 예·결산 심의 여부							
3. 어린이집 및 유치원 명의의 통장 1계좌 사용 여부							
4. 지출 시 유치원 및 어린이집 전용카드나 계좌이체, 현금영수증으로만 모두 결제							
5. 보육·교육비 및 기타 경비(특기(특별)활동비, 현장학습비, 행사비 등) 수납 시 신용카드 및 금융기관(계좌이체, 지로납부 등)으로만 수납							
6. 보육·교육비 및 추가 경비(특기(특별)활동비, 현장학습비, 행사비 등)에 대한 납부 고지서 매월 발급							
7. 보육·교육비 및 기타 경비 월별 수납 여부							
8. 전산화된 회계 프로그램을 이용한 세입·세출 관리							
9. 행정업무 전담하는 인력 배치 및 운영							
10. 원장, 회계 담당자의 정기적 재무회계 관련교육 참여 여부							

♣ 보기로 제시한 문항 외에 어린이집과 유치원 운영의 **회계의 투명성** 평가에 적합한 문항이 있다면 아래 빈 칸에 적어 주십시오.

3. 정보의 공개성

구 분	① 매우 부적절	②	③	④ 보통	⑤	⑥	⑦ 매우 적절
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보 (정원, 반 구성, 교사 인원수, 보육료 등) 공개 정도							
2. 어린이집 이용과 관련된 정보(보육·교육계획안, 부모상담, 급 간식단 등) 부모에게 정기적으로 제공							
3. 어린이집 및 유치원 관련 정보공개 요구에 대한 신속한 대응 정도							
4. 【어린이집】 아이사랑보육포털에 어린이집 정보(정원 및 현원, 평가인증 통과 여부, 원장 명 등) 공시와 정기적인 관리 여부							
【유치원】 유치원 알리미를 통한 공시 정보의 정확도							
5. 평가(인증) 결과(통과 여부와 점수) 공개 여부							
♣ 보기로 제시한 문항 외에 어린이집과 유치원 운영의 <u>정보의 공개성</u> 평가에 적합한 문항이 있다면 아래 빈 칸에 적어 주십시오.							

4. 부모 및 지역사회, 교직원의 참여

구 분	① 매우 부적절	②	③	④ 보통	⑤	⑥	⑦ 매우 적절
1. 운영위원회 구성 및 정기적 운영 여부							
2. 운영위원회 위원의 민주적 선출 여부							
3. 수요조사를 통한 운영위원회 회의 안건 결정 여부							
4. 운영위원회 회의록 공개(예: 가정통신문, 원내 게시판, 홈페이지 등) 여부							
5. 부모 및 지역사회 의견 수렴 및 어린이집 또는 유치원 운영에의 반영 정도							
6. 기관 내 교직원의 의사결정과정(월례회의, 교직원 회의) 참여 여부							
7. 지역사회 전문인력의 어린이집 및 유치원 운영 지원 여부							
♣ 보기로 제시한 문항 외에 어린이집과 유치원 운영의 부모 및 지역사회, 교직원 참여 평가에 적합한 문항이 있다면 아래 빈 칸에 적어 주십시오.							

5. 사회적 책무성

구 분	① 매우 부적절	②	③	④ 보통	⑤	⑥	⑦ 매우 적절
1. 인가 정원 준수 여부							
2. 【어린이집】 입소우선순위 기준에 따른 입소아동 결정 여부							
3. 【어린이집】 정원내 초과보육시 반별 최대 정원비율 준수 여부							
4. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비(예: 놀이터, 비상재해대비시설, 소방관련 설비 등) 설치 여부							
5. 교직원 채용 시 공개채용 정도							
6. 교직원의 고용 안정성 보장을 위한 고용 관련 제도(근로계약 체결, 4대 보험, 퇴직금 적립 등) 마련 여부							
7. 【어린이집】 관련법에서 정하는 보육비와 기타 필요경비(특별활동비, 현장학습비, 행사비 등) 외 추가 비용 수납 여부							
【유치원】 교육비와 기타 납부금(예: 특기활동비, 현장학습비, 종일반비 등) 외의 추가 비용 수납 여부							
8. 【어린이집】 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 수납 여부							
【유치원】 교육비 인상을 상한선(5%) 내의 교육비 수납 여부							
9. 지역 내 타 어린이집 또는 유치원과의 협력 정도							

(뒷장에 계속)

III. 어린이집과 유치원 운영의 공공성 평가

구분	민간·가정 어린이집					국공립어린이집				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. 보편성(평등성, 형평성)										
2. 정보의 공개성										
3. 회계의 투명성										
4. 사회적 책무성										
5. 부모 및 지역사회, 구성원의 참여성										

※ **유치원 운영**의 공공성을 평가한다면, 5점 만점에 몇 점 정도라고 생각하십니까? 해당하는 점수 칸에
√표 해 주십시오.(사립유치원과 국공립유치원을 각각 체크해 주십시오.)

구분	사립유치원					국공립유치원(병·단설)				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. 보편성(평등성, 형평성)										
2. 정보의 공개성										
3. 회계의 투명성										
4. 사회적 책무성										
5. 부모 및 지역사회, 구성원의 참여성										

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

부록 3. 어린이집 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

어린이집 운영에 관한 조사

시도	시군구 읍면동	-	조사표 번호

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 전국 어린이집 600개소를 대상으로 어린이집 운영 실태 및 애로사항, 문제점 등을 파악하기 위하여 설문조사를 실시하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 어린이집에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 응답내용으로 인해 절대로 어린이집에 피해가 가지 않으므로 참여 바랍니다.

감사합니다.

2013년 5월
육아정책연구소 소장

설문내용 문의 : 육아정책연구소

기관명	어린이집	시설장 성명	
기관 주소	_____시·도 _____시·군구 _____읍·면·동		
전화번호	() -		
응답자 성명		조사일자	2013년 월 일
List ID			

I. 어린이집 일반 사항

1. 귀 어린이집의 설립유형은 어디에 해당합니까?

- ① 국공립어린이집 ② 사회복지법인어린이집 ③ 법인, 단체어린이집
④ 민간어린이집 ⑤ 가정어린이집

2. 귀 어린이집의 정원과 현원은 몇 명입니까?(※ 현원은 4월말 기준으로 작성해 주십시오.)

2-1. 정원 _____명	2-2. 현원 _____명
----------------	----------------

3. 다음은 보건복지부가 주관하여 개발 보급된 매뉴얼의 인지 및 보유 여부와 활용정도에 대한 질문입니다. 매뉴얼에 대한 인지 여부, 활용 정도 및 보유 여부에 대해 귀 어린이집이 해당하는 번호를 찾아 빈 칸에 적어 주십시오.

구분	인지 여부	활용 정도
	① 잘 모름 ② 일부 알고 있음 ③ 대체로 알고 있음 ④ 잘 알고 있음	① 전혀 활용하지 않음 ② 일부 활용함 ③ 대체로 활용함 ④ 잘 활용함 ⑤ 매뉴얼 없음
1) 어린이집 운영위원회 운영 매뉴얼		
2) 어린이집 지도점검 매뉴얼		
3) 아이사랑 부모모니터링단 운영매뉴얼		
4) 어린이집 평가인증 안내 지침서(2013)		
5) 보육사업안내(2013)		

II. 어린이집 운영

※ 다음은 어린이집 운영 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당 하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

구분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 정부가 고시한 누리과정 및 표준보육과정에 따른 보육과정 운영					
2. 입소우선순위 기준에 따른 입소아동 결정					
3. 취약보육서비스(시간연장보육, 24시간보육, 야간보육, 장애아 통합보육 등) 제공					
4. 개별 유아와 가정의 요구에 적합한 보육서비스 제공					
5. 영유아보육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교직원 채용					
6. 교직원의 전문성 향상을 위한 교육(승급, 직무교육 등) 및 연수 제공					
7. 평가인증 참여 및 사후관리					
8. 정기적인 부모만족도 조사					
9. 영유아의 건강 및 안전 관련 법에 따른 정기적인 각종 검사(예: 실내 공기질, 석면검사 등) 실시					

1. 귀 어린이집은 평가인증을 통과하였습니까? 해당하는 곳에 ☒표해 주십시오.

- ① 1, 2차 모두 통과 유지(☞ 문항 1-1로) ② 1차 통과하여 유지(☞ 문항 1-1로)
 ③ 2차 신규로 통과 유지(☞ 문항 1-1로) ④ 현재 참여 진행중(☞ 문항 1-1로)
 ⑤ 참여하였으나 통과하지 못함(☞ 문항 1-1로) ⑥ 통과하였으나 취소사유로 취소됨(☞ 문항 1-1로)
 ⑦ 참여하지 않음

1-1. (평가인증에 참여한 경우) 평가인증 참여 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?(1가지 선택)

- ① 관련 서류 등 업무 과중 ② 지표수가 많음 ③ 비용 부담
 ④ 조력 부족 ⑤ 우수 교사 확보의 어려움 ⑥ 현장관찰 주간이 길
 ⑦ 부모의 이해 및 협조 부족 ⑧ 기타() ⑨ 어려움 없음

2. 귀하는 보육서비스 질 제고를 통한 어린이집의 공공성 강화를 위하여 평가인증을 다음과 같이 개선할 필요가 있다고 생각하십니까? 해당하는 칸에 ☒표해 주십시오.

구분	① 전혀 필요하지 않음	② 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함
1) 평가인증 기준 점수 상향 조정				
2) 평가인증 유효기간 차등화				
3) 현장관찰 점수 배점 확대				
4) 평가인증 과정에 지자체 참여확대				
5) 평가인증 과정에 부모참여 확대				
6) 점수에 따른 인증기관 등급화				
7) 결과(점수나 등급)의 공개				
8) 평가인증 결과와 정부 재정지원 연계				
9) 사후관리 강화 및 체계화				
10) 평가인증 필요성에 대한 부모교육				

III. 어린이집 정보 공개

※ 다음은 어린이집 정보공개 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당하는 곳에 ☒표 해 주십시오.

구 분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보(정원, 교직원수, 보육료, 평가인증 통과 여부와 점수 등)의 정기적 공개					
2. 어린이집 이용과 관련된 정보(보육계획안, 급간식단 계획표, 부모상담, 교사변경, 행사결과, 교사휴가일시 등) 부모에게 홈페이지나 가정통신문 등을 통해 정기적으로 제공					
3. 아이사랑보육포털에 어린이집 정보 공시 및 변동사항 발생 시 자료 업데이트 등 정기적인 유지 관리					
4. 부모나 관련 기관의 어린이집 관련 정보공개 요구에 신속 대응					

1. 귀 어린이집에서는 어린이집과 관련된 다음과 같은 정보를 부모에게 공개하고 있습니까? 각 항목을 공개할 경우 ☒표 해 주십시오.(중복응답 가능)

- ☐ ① 원장 학력, 자격, 전공 등 ☐ ② 보육교사 학력, 자격, 전공 등
☐ ③ 반구성 ☐ ④ 평가인증 점수 수준
☐ ⑤ 보육료 ☐ ⑥ 특별활동 프로그램 명과 비용
☐ ⑦ 특별활동 강사 학력, 자격, 전공, 업체명 등 ☐ ⑧ 비상대피시설 및 대피 방법
☐ ⑨ 어린이집 예결산 ☐ ⑩ 운영위원회 구성 및 운영 결과
☐ ⑪ 행정 처분 이력 ☐ ⑫ 직무·승급교육 및 연수 참여 교직원 현황
☐ ⑬ 아동학대 및 급식사고 여부 ☐ ⑭ 기타()

2. 어린이집 정보공시제 도입 시 예상되는 가장 큰 어려움은 무엇이라고 생각하십니까? (※ 1가지 선택)
- ① 업무 부담 증가

② 원장 및 교사의 개인신상정보 공개 시 인권 침해
- ③ 어린이집 운영에 대한 부모의 지나친 간섭

④ 평가인증 점수 공개 등으로 어린이집 서열화
- ⑤ 공시 정보의 정확도

⑥ 전담 인력 부족
- ⑦ 기타()

IV. 부모 및 지역사회, 보육교직원의 어린이집 운영 참여

※ 다음은 어린이집 운영 참여 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

구 분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 운영위원회 구성 및 연 2회 이상 운영					
2. 운영위원회 운영위원 민주적 선출					
3. 수요조사를 통한 운영위원회 회의 안건 결정					
4. 운영위원회 회의록 가정통신문이나 원내 게시판, 홈페이지 등을 통해 공개					
5. 교직원의 의사결정과정(월례회의, 교직원 회의 등)에의 참여 및 의견 반영					
6. 부모 및 지역사회 전문 인력의 어린이집 운영 참여					

1. 운영위원회는 어떻게 구성되어 있습니까? 각각 해당되는 인원수를 적어 주십시오.

- ① 보육교사 대표 ()명

② 학부모 대표 ()명
- ③ 지역사회 인사 ()명

④ 기타 ()명

2. 어린이집 운영위원회의 '부모 위원'은 주로 어떤 방법으로 선출합니까?(1가지만 선택)

- ① 학부모 공지 후 신청자 중에서 투표로 선출

② 부모 중 원장 지명
- ③ 학부모 추천 후 투표로 선출

④ 전년도 부모위원 중 재선출
- ⑤ 기타()

3. 어린이집 운영위원회 운영 시 어려운 점은 무엇입니까? (1가지 선택)

- ① 운영위원회 체계 및 절차(운영법) 숙지 부족

② 회의 운영 능력 및 경험 부족
- ③ 부모 및 지역사회 위원 인선의 어려움

④ 운영위원의 낮은 참여도
- ⑤ 운영위원 일정 조정의 어려움

⑥ 부모위원의 운영위원 역할에 대한 이해 부족
- ⑦ 운영위원회 심의사항에 대한 부모위원 이해 부족

⑧ 기타()

4. 어린이집 운영위원이 보육정보센터나 지자체에서 실시한 운영위원회 관련 교육을 받은 적이 있습니까?(2012년 기준) 교육받은 운영위원을 모두 ✓표 해 주십시오.

- ☐ ① 원장(☞ 문항 4-1로)

☐ ② 보육교사

☐ ③ 학부모

☐ ④ 지역사회 인사

4-1. (① 원장이 교육받은 경우) 어느 정도 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움 안됨

② 도움 안됨

③ 보통

④ 도움 됨

⑤ 매우 도움됨

VI. 어린이집의 사회적 책임

※ 다음은 어린이집의 사회적 책임 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

구 분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 인가 정원 기준 준수					
2. 정원 내 초과보육 시 반별 최대 정원비율 기준 준수					
3. 관련법 및 정부 지침에 따른 시설설비(예: 놀이터, 비상재해대비시설, 소방관련 설비 등) 구비					
4. 교직원 채용 시 공개채용					
5. 교직원의 고용 안정성 보장을 위한 고용 관련 제도(근로계약 체결, 4대 보험, 퇴직금 적립 등) 이행					
6. 관련법에서 정하는 보육비와 기타 필요경비(특별활동비, 현장학습비, 행사비 등) 외에 추가 비용 수납하지 않음					
7. 자치구별 상한액에 따른 보육비 및 기타 경비 결정					
8. 위법행위와 관련하여 시군구로부터 시정 명령, 휴업 및 휴원 명령(운영정지), 폐쇄, 과징금 처분, 자격정지 및 취소 등의 명령 받지 않음					
9. 지도점검 시 지적사항에 대한 적극적 조치					
10. 정부 지원금 지원목적(용도)로 사용					
11. 시군구 등 관련 기관(지역 내 어린이집 및 유치원, 보육정보센터, 유아교육진흥원, 건강가족지원센터 등)과의 협력					
12. 정부 정책이나 제도 변화(부모모니터링, 입소우선순위, 누리과정 등)에 적극적 대응					

1. 지도점검 시 가장 어려운 점은 무엇입니까? (1가지 선택)

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| ① 담당 공무원의 어린이집 이해 부족 | ② 담당 공무원 변경 시마다 기준 상이 |
| ③ 지역마다 동일 사안에 대해 점검 기준 상이 | ④ 최소한의 운영 자율권 보장하지 않음 |
| ⑤ 동일 항목에 대한 반복적인 지도점검 | ⑥ 담당 공무원의 권위적인 태도 |
| ⑦ 기타() | |

2. 아이사랑 부모모니터링 시 어린이집의 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? (1가지 선택)

- | |
|--|
| ① 평가인증, 지도점검, 부모모니터링단 등 반복되는 점검으로 인한 업무 과중 |
| ② 부모모니터링단의 전문성 부족(주관적인 평가) |
| ③ 부모모니터링단의 전반적인 어린이집 운영에 대한 이해 부족 |
| ④ 부모모니터링단의 태도 |
| ⑤ 부모모니터링 대상 어린이집 선정 기준 |
| ⑥ 부모모니터링 사업 홍보 및 운영 체계 안내 부족 |
| ⑦ 기타() |

3. 다음 문항을 읽고 각 문항에 어느 정도 동의하는지 해당하는 칸에 ☒표 해 주십시오.

구분	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 대체로 그렇다	④ 매우 그렇다
1) 보육은 공공서비스이다				
2) 어린이집 회계는 투명하게 관리되어야 한다				
3) 어린이집은 사회적인 책무성을 가지고 운영되어야 한다				
4) 어린이집 운영 관련 정보는 공개되어야 한다				

VII. 공공형 어린이집

1. 귀 어린이집은 공공형 또는 지방정부 공인어린이집(서울형, 부산형 등)입니까?

- ① 공공형(☞ 문항 1-1로) ② 서울형(☞ 문항 1-1로) ③ 부산형(☞ 문항 1-1로)
 ④ 기타 지역 공인어린이집(☞ 문항 1-1로) ⑤ 공공형 아님

1-1. (문항1에서 ①~④에 응답한 경우) 공공형 또는 공인 어린이집으로 선정된 후 다음 각 항목에 대해 어느 정도 향상되었는지 해당하는 칸에 ☒표해 주십시오.

구분	① 전혀 향상되지 않음	② 별로 향상되지 않음	③ 대체로 향상됨	④ 매우 향상됨
1) 어린이집 정보의 공개성				
2) 회계의 투명성				
3) 보육서비스의 질				
4) 재정운영의 안정				
5) 보육교사의 전문성				
6) 어린이집에 대한 부모 만족도 향상				
7) 보육교사 자긍심 향상				
8) 보육교사 채용 용이				
6) 기타()				

VIII. 원장 인적사항

1. 연령	만 _____세		
2. 성별	① 여자 ② 남자		
3. 학력	① 고졸 이하 ② 대학 졸(3년제 이하) ③ 4년제 대학졸 ④ 대학원 졸		
4. 전공 (최종학력의 전공 1가지 선택)	① 보육학 ② 유아교육학 ③ 사회복지학 ④ 아동(복지)학 ⑤ 간호학 ⑥ 교육학 ⑦ 영양학 ⑧ 기타()		
5. 경력	원장 _____년	교사 _____년	
6. 현 재직기간	_____년 _____개월		

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

부록 4. 유치원 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

유치원 운영에 관한 조사

시도	시군구 읍면동	-	조사표 번호

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 전국 유치원 400기관을 대상으로 유치원 운영 실태 및 애로사항, 문제점 등을 파악하기 위하여 설문조사를 실시하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유치원 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 유치원에 관한 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2013년 5월
육아정책연구소 소장

설문내용 문의 : 육아정책연구소

기관명	유치원	기관장 성명	
기관 주소	_____시·도 _____시·군구 _____읍·면·동		
전화번호	() -		
응답자 성명		조사일자	2013년 월 일
List ID			

I. 유치원 일반 사항

1. 귀 유치원의 기관유형은 어디에 해당합니까?

① 사립유치원

② 국공립유치원

2. 귀 유치원의 연령별 반수와 현원(2013년 5월 기준)을 각각 기입해 주십시오.

(해당 반과 재원 아동이 없을 경우 아무것도 기입하지 마세요.)

구분	만 3세	만 4세	만 5세	만 3-5세 혼합반
반수	반	반	반	반
정원				
현원	명	명	명	명

3. 다음은 교육부가 주관하여 개발 보급된 매뉴얼 및 지침의 인지 및 보유 여부와 활용 정도에 대한 질문입니다. 매뉴얼 및 지침에 대한 인지 여부, 활용 정도 및 보유 여부에 대해 귀 유치원이 해당하는 번호를 찾아 빈 칸에 적어 주십시오.

구분	인지 여부	활용 정도
	① 잘 모름 ② 일부 알고 있음 ③ 대체로 알고 있음 ④ 잘 알고 있음	① 전혀 활용하지 않음 ② 일부 활용함 ③ 대체로 활용함 ④ 잘 활용함 ⑤ 매뉴얼 없음
1) 유치원 운영위원회 운영 매뉴얼(2012년)		
2) 유치원 정보공시 지침(2012년)		
3) 유치원 평가 매뉴얼(제2주기)		
4) 유치원 시설안전관리 매뉴얼(2012년)		
5) 유치원 급식 운영관리 지침서(2012년)		
6) 3-5세 연령별 누리과정 지침서(2012년)		

II. 유치원 운영

※ 다음은 유치원 운영 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

구분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 정부가 고시한 누리과정에 기초한 교육과정 운영					
3. 취약계층을 위한 교육서비스(종일제, 방과후교실, 엄마품돌봄교실) 제공					
4. 개별 유아와 가정의 요구에 적합한 교육 제공					
5. 유아교육법에 따른 교사 및 기타 교직원 자격을 갖춘 교원 채용					
6. 교원의 전문성 향상을 위한 교육 및 연수 기회 제공					
7. 유치원 평가 참여 및 사후관리					
8. 정기적인 학부모 만족도 조사					
9. 유아의 건강 및 안전 관련 법에 따른 각종 검사(예: 실내공기질, 석면 검사 등) 정기적인 실시					
10. 교육목적에 적합한 공정하고 투명한 선발 절차(예: 공개추첨) 준수					

1. 귀 유치원은 유치원 평가에 참여하였습니까? 해당하는 곳에 ☒표해 주십시오.

- ① 1, 2주기 모두 참여(☞ 문항 1-1로)
- ② 1주기만 참여(☞ 문항 1-1로)
- ③ 2주기만 참여(☞ 문항 1-1로)
- ④ 참여하지 않음

1-1. (평가에 참여한 경우) 유치원 평가 참여 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 관련 서류 등 업무 과중
- ② (학급수, 학급유형 등을 고려하지 않은) 획일화된 평가지표
- ③ 공통 지표수가 많음
- ④ 평가 관련 장학 부족
- ⑤ 우수 교사 확보의 어려움
- ⑥ 일부 평가위원의 전문성 부족
- ⑦ 비용 부담
- ⑧ 평가 준비로 인한 수업 결손
- ⑨ 기타()
- ⑩ 어려움 없음

2. 귀하는 유아교육의 질 제고를 통한 공공성 강화를 위하여 유치원 평가를 다음과 같이 개선할 필요가 있다고 생각하십니까? 해당하는 칸에 ☒표해 주십시오.

구분	① 전혀 필요하지 않음	② 필요하지 않음	③ 필요함	④ 매우 필요함
1) 평가 결과 및 점수 공개				
2) 현장관찰 강화				
3) 평가 과정에 시·도교육청 참여 확대				
4) 평가 과정에 학부모 참여 확대				
5) 평가 점수에 따른 기관 등급화				
6) 평가결과와 컨설팅 연계 강화				
7) 사후관리 제도화				
8) 평가 결과와 정부 재정지원 연계				
9) 평가 필요성에 대한 학부모 교육				

III. 유치원 정보 공개

※ 다음은 유치원 정보공개 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당하는 곳에 ☒표 해 주십시오.

구 분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 홈페이지 또는 블로그 등 인터넷을 통한 기관 정보(정원, 교원수, 교육비, 평가 통과 여부와 점수 등) 정기적 공개					
2. 유치원 이용과 관련된 정보(교육계획안, 급간식단 계획표, 교사 변경, 행사결과, 교사휴가 일시 등) 학부모에게 홈페이지나 가정통신문, 부모상담 등을 통해 정기적으로 제공					
3. 유치원 알리미 공시 정보의 신뢰성 확보					
4. 학부모나 관련 기관의 유치원 운영 정보공개 요구에 신속 대응					

1. 귀 유치원에서는 유치원 알리미에 공개하는 정보 외에 유치원 홈페이지나 블로그, 가정통신문 등을 통해 다음과 같은 정보를 공개하고 있습니까? 각 항목을 공개할 경우 ☒표 해 주십시오.(중복응답 가능)

- ☐ ① 원장·감 학력, 자격, 전공 등
- ☐ ② 교사 학력, 자격, 전공 등
- ☐ ③ 특기활동 프로그램 명
- ☐ ④ 특기활동 과목별 비용
- ☐ ⑤ 특기활동 강사 학력, 자격, 전공, 업체명 등
- ☐ ⑥ 유치원운영위원회 구성 및 운영 결과
- ☐ ⑦ 직무교육 및 연수 참여 교원 현황
- ☐ ⑧ 법령 및 시정명령 위반 내역
- ☐ ⑨ 아동학대 여부
- ☐ ⑩ 기타()
- ☐ ⑪ 기타()

- ① 학부모 공지 후 신청자 중에서 투표로 선출 ② 원장 지명
③ 학부모 추천자 중에서 투표로 선출 ④ 전년도 학부모위원 중 재선출
⑤ 기타()

3. 유치원 운영위원회 운영 시 어려운 점은 무엇입니까? (1가지 선택)
- ① 운영위원회 체계 및 절차(운영법) 숙지 부족 ② 회의 운영 능력 및 경험 부족
③ 학부모 위원 인선의 어려움 ④ 운영위원의 낮은 참여도
⑤ 운영위원 일정 조정의 어려움 ⑥ 학부모 위원의 운영위원 역할에 대한 이해 부족
⑦ 운영위원회 심의사항에 대한 학부모위원 이해 부족 ⑧ 기타()
4. 유치원 운영위원이 시·도 교육청에서 실시한 운영위원 연수를 받은 적이 있습니까?(2013년 기준) 교육받은 운영위원을 모두 **☑**표 해 주십시오.
- ☐ ① 원장·감(☞ 문항 4-1로) ☐ ② 교사 ☐ ③ 학부모 ☐ ④ 지역사회 인사

4-1. (① 원장·감이 교육받은 경우) 어느 정도 도움이 되었습니까?

① 전혀 도움 안됨 ② 도움 안됨 ③ 보통 ④ 도움 됨 ⑤ 매우 도움됨

V. 유치원 재정 운영

※ 다음은 유치원 재정운영 관련 문항입니다. 각 문항을 읽고 귀 기관이 어느 정도 실천하는지 평가하여 해당 하는 곳에 **☑**표 해 주십시오.

구 분	① 전혀 그렇지 않다	② 별로 그렇지 않다	③ 보통	④ 대체로 그런 편이다	⑤ 항상 그렇다
1. 사립학교 재무회계 규칙에 따라 세입·세출을 계상하여 유치원 규모에 적정하게 예산 편성					
2. 유치원 명의의 통장 1계좌만 사용					
3. 유치원 전용카드나 계좌이체, 현금영수증으로 지출					
4. 교육비와 기타 경비(특기활동비, 특성화비, 현장학습비, 행사비 등) 신용카드 및 금융기관(계좌이체, 지로납부 등) 통한 수납					
5. 학부모에게 수납한 교육비와 기타 경비(특기활동비, 특성화비, 현장 학습비, 행사비 등)에 대해 매월 납부 고지서 발급					
6. 전산화된 회계프로그램을 이용하여 유치원 자체적으로 세입·세출 관 리					
7. 회계 관련 정보(급간식비 지출, 특기활동비 수납 및 지출 등) 공개					
8. 원장·감 또는 회계담당자가 정기적으로 재무회계 관련 교육 참여					
9. 유치원운영위원회에 예산결산 보고 및 심의(감사)					

1. 해당 시도교육청의 교육규칙 및 사학기관 재무회계 규칙에 따라 유치원 세입·세출 출납업무를 처리하는데 어려움은 무엇입니까?
- ① 재무회계 관련 지식이 부족해서 ② 재무회계규칙이 유치원 운영과 맞지 않아서
③ 재무회계규칙 준수의 필요성을 못 느껴서 ④ 기타()
2. 귀하는 재무회계 교육이나 전문가 컨설팅을 받아본 적이 있습니까?
- ① 있다(☞ 문항 2-1로) ② 없다

2-1. (문항 2에서 '① 있다' 에 응답한 경우) 교육받은 곳을 모두 **☑**표 해 주십시오.(복수 응답 가능)

☐ ① 시·도 교육청 ☐ ② 유치원연합회 ☐ ③ 회계프로그램 업체 ☐ ④ 기타

2-2. (문항 2에서 '① 있다' 에 응답한 경우) 재무교육이나 전문가 컨설팅이 도움이 되었습니까?

① 전혀 도움 안됨 ② 도움 안됨 ③ 보통 ④ 도움 됨 ⑤ 매우 도움됨

연구보고 2013-05

어린이집 및 유치원 운영의 공공성 제고를 위한 정책방안

발행일 2013년 8월
발행인 이 영
발행처 육아정책연구소
주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층
전화: 02) 398-7700
팩스: 02) 730-3313
<http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 대명기획 02) 2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-47-3 93370