

연구보고 2013-17

한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 연구

이미화 장명림 문무경 서문희 김은영 김은설
최윤경 유해미 최은영 양미선 이혜민 나지혜

머 리 말

2013년 새정부의 출범과 함께 보육·교육과정의 통합에서 한 단계 더 나아가 어린이집과 유치원의 통합에 대한 논의가 지속되고 있으며 관련하여 향후 추진 과제를 정부 차원에서 계획하고 있는 중이다. 그러나 유아교육·보육 통합의 필요성만을 내세워 유아교육·보육 통합이 진행될 경우 영유아와 부모의 요구에 맞는 통합 체계를 구성하기 어려우므로, 국가가 책임지는 유아교육 및 보육정책은 안정적이고 구체적인 협의과정과 인프라 강화 등을 통해서 점진적으로 이루어져야만 할 것이다.

모든 영유아가 집에서 가까운 곳에서 자신이 원하는 질 높은 교육과 보호를 받을 수 있도록 그 기회를 보장해야 한다. 유아교육·보육 통합은 이원화 되어 있는 유아교육과 보육간의 격차를 해소하고, 효율적으로 통합·관리하여 0-5세 영유아의 발달에 맞는 양질의 서비스를 제공하고 부모의 선택권 및 편의성을 보장하려는 목적을 가지고 논의되고 있다. 구체적으로는 유치원과 어린이집의 관리 부처 및 행정체계 통합, 법적근거 통합, 재정 통합, 서비스 기능통합, 교사 자격 통합, 시설 기준 통합 등 그 의미 또한 다양하다.

본 연구는 우리나라 현실을 고려한 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 로드맵을 마련하기 위하여 유보통합 관련 정책 현황과 국내·외 연구 동향을 분석한 후, 우리나라 유보통합 현황 및 문제점과 학부모 및 전문가의 의견조사 결과를 반영하여 유아교육·보육 발전을 위한 기본 추진 방향과 통합요소별 기준(안)과 함께 시설 질 관리와 교사 자격 관리를 위한 로드맵을 제시하였다.

본 보고서가 유아교육·보육 발전을 위한 추진 정책을 마련하는데 기초 자료로 활용될 수 있기를 기대하는 바이다. 끝으로 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 연구에 참여하여 유익한 의견을 주신 관련학회의 전문가, 유아교육 및 보육 연합회 현장 전문가, 보건복지부와 교육부 담당자 분들께 감사를 드린다. 또한 본 보고서의 내용은 연구자 개인의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 견해가 아님을 밝혀둔다.

2013년 11월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요 약	1
I. 서론	7
1. 연구의 필요성 및 목적	7
2. 연구 내용	12
3. 연구 방법	13
II. 현행 유아교육·보육 이원화 체제의 문제점과 과제	20
1. 행정·전달 체계	21
2. 교사 체계	31
3. 시설 체계	38
4. 교육 및 보육 과정	46
5. 재정 체계	50
III. 유아교육·보육 발전 동향 및 연구 분석	68
1. 보육 및 유아교육 정책 발전 과정	68
2. 유보일원화 정책 추진 현황 및 동향	74
3. 국내 유보일원화 연구 분석	82
4. 국외 유보일원화 정책 동향 분석	91
IV. 유아교육·보육 발전에 대한 학부모 및 전문가 의견 및 요구	98
1. 학부모 의견 및 요구 분석	98
2. 전문가 의견 및 요구 분석	145
3. 학부모와 전문가 의견조사 결과 비교	164
4. 소결	171
V. 결론 및 정책제언	173
1. 한국형 유아교육·보육 발전 방향	174
2. 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵	177
참고문헌	183

부록	187
부록 1. 부록 표	189
부록 2. 부모용 설문지	197
부록 3. 전문가용 설문지	205

표 차례

〈표 I-3- 1〉 학부모 대상 조사 내용	13
〈표 I-3- 2〉 영유아 및 기관 특성	14
〈표 I-3- 3〉 영유아 부모 및 가구 특성	15
〈표 I-3- 4〉 전문가 대상 조사 내용	16
〈표 I-3- 5〉 전문가 특성	16
〈표 I-3- 6〉 연구진 공동협의회 일정 및 내용	17
〈표 I-3- 7〉 교육·보육 정책연구실무협의회 일정 및 논의내용	17
〈표 I-3- 8〉 유아교육·보육 전문가 협의회 구성	18
〈표 I-3- 9〉 유아교육·보육 전문가 협의회 일정 및 논의내용	18
〈표 I-3-10〉 유아교육·보육 현장 전문가 협의회 일정 및 내용	19
〈표 II-1- 1〉 어린이집과 유치원 현황 비교	20
〈표 II-1- 2〉 설립유형별 어린이집과 유치원 비교	21
〈표 II-1- 3〉 유아교육 행정 인력(2013)	23
〈표 II-1- 4〉 보육 지원 인력 수(2013)	24
〈표 II-1- 5〉 유치원 유형별 현황	25
〈표 II-1- 6〉 어린이집 유형별 현황	25
〈표 II-2- 1〉 자격별·설립유형별 유치원 교원 수(2012)	31
〈표 II-2- 2〉 자격별·설립유형별 어린이집 교원 수(2012)	32
〈표 II-2- 3〉 유치원 교사의 학력	32
〈표 II-2- 4〉 설립유형별 어린이집 교사의 학력	33
〈표 II-2- 5〉 설립유형별 어린이집 교사의 전공	33
〈표 II-2- 6〉 유치원 교사의 경력 연수	34
〈표 II-2- 7〉 어린이집 교사의 평균 근무경력	35
〈표 II-2- 8〉 유치원 교원 자격증 발급현황	35
〈표 II-2- 9〉 보육교사 자격증 취득자 및 현직 종사 비율(2005. 4~2011. 12)	36
〈표 II-2-10〉 유치원 교사의 월평균 급여(2012)	36
〈표 II-2-11〉 어린이집 교사의 월평균 급여 및 연평균 수당	37
〈표 II-3- 1〉 어린이집 및 유치원 수: 2005~2011	39

〈표 II-3- 2〉 어린이집 및 유치원 이용 아동 수: 2005~2012	39
〈표 II-3- 3〉 16개 시도별 유치원·어린이집 수	40
〈표 II-3- 4〉 16개 시도별 어린이집 및 유치원 수	41
〈표 II-3- 5〉 시설 설치기준	42
〈표 II-3- 6〉 시설 설치현황	43
〈표 II-3- 7〉 교사 대 아동 비율	44
〈표 II-3- 8〉 시설 임대 및 시설처분 기준	44
〈표 II-3- 9〉 시설 임대 및 용자금 규모	45
〈표 II-5- 1〉 보육 정책 사업별 세부내용	51
〈표 II-5- 2〉 어린이집 운영비 국고보조금 지원 기준 요약	52
〈표 II-5- 3〉 영아 보육비용 구성	54
〈표 II-5- 4〉 공공형 어린이집 운영비 지원 기준	56
〈표 II-5- 5〉 국고 지원 사업 예산: 2013년	57
〈표 II-5- 6〉 유아교육 지원 사업 구분	58
〈표 II-5- 7〉 유치원 지원 예산: 2009~2013년	59
〈표 II-5- 8〉 시·도별, 설립유형별 유치원 지원 예산: 2013년	59
〈표 II-5- 9〉 유아 1인당 교육 예산	61
〈표 II-5-10〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-교직원 운용(2011-2012)	61
〈표 II-5-11〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-교육활동 지원(2011-2012)	62
〈표 II-5-12〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-유아교육비 지원(2011-2012)	63
〈표 II-5-13〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-운영 및 교육여건 개선(2011-2012)	64
〈표 II-5-14〉 2013년 단설유치원 확정교부 기준	64
〈표 II-5-15〉 유아교육·보육 예산: 2009~2013년	65
〈표 III-1- 1〉 보육교사 조사 대상자 성별 및 연령	82
〈표 III-1- 2〉 어린이집 및 유치원 운영 현행 및 개선전략	84
〈표 IV-1- 1〉 현재 이용하고 있는 기관(설립유형별)	99
〈표 IV-1- 2〉 현재 기관의 총 이용기간	100
〈표 IV-1- 3〉 현재 이용기관 선택 시 주요 고려사항	102
〈표 IV-1- 4〉 현재 이용기관의 불편사항	106
〈표 IV-1- 5〉 실제/필수 이용 시 등원시간	108
〈표 IV-1- 6〉 실제/필수 이용 시 하원시간	109

〈표 IV-1- 7〉	실제/필수/무상지원 이용시간	109
〈표 IV-1- 8〉	기관 이용 시간에 대한 인식	109
〈표 IV-1- 9〉	실제 기관 이용 시간-기관 도착 시간	110
〈표 IV-1-10〉	실제 기관 이용 시간-기관 하원 시간	112
〈표 IV-1-11〉	기관 총 이용 시간	113
〈표 IV-1-12〉	이용시간에 따른 부모 비용부담 의견	115
〈표 IV-1-13〉	현재 이용기관에 매월 가계에서 추가 부담하는 비용 유무(정부 지원금 이외)	117
〈표 IV-1-14〉	현재 이용기관에 매월 가계에서 추가 부담하는 비용(한 달 기준)	118
〈표 IV-1-15〉	추가 비용에 대해 가계에서 느끼는 부담 정도	119
〈표 IV-1-16〉	부모 부담 추가 비용에 대한 의견	121
〈표 IV-1-17〉	담임교사의 필수 요건	122
〈표 IV-1-18〉	담임교사 최소 학력 요건	124
〈표 IV-1-19〉	담임교사 담당 적정 영유아 수 평균	125
〈표 IV-1-20〉	기관의 교육 및 보육 내용 개선 요구 사항	127
〈표 IV-1-21〉	유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점	129
〈표 IV-1-22〉	유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점	130
〈표 IV-1-23〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도	132
〈표 IV-1-24〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-정부 지원 금액	134
〈표 IV-1-25〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-교사 자격 기준	135
〈표 IV-1-26〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-교사 처우 수준	136
〈표 IV-1-27〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-시설 설비 기준	137
〈표 IV-1-28〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-지도 감독 체계	138
〈표 IV-1-29〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1순위)	140
〈표 IV-1-30〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(2순위)	142
〈표 IV-1-31〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1+2순위)	144
〈표 IV-2- 1〉	유치원과 어린이집 간 차이(1순위)	146
〈표 IV-2- 2〉	유치원과 어린이집 간 차이(2순위)	146
〈표 IV-2- 3〉	유치원과 어린이집 간 차이(1+2순위)	146
〈표 IV-2- 4〉	유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점	147
〈표 IV-2- 5〉	유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점	147

〈표 IV-2- 6〉	유보통합 필요성 여부	148
〈표 IV-2- 7〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-이용 대상 연령 (0~만5세)	149
〈표 IV-2- 8〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-부모 비용 부담	150
〈표 IV-2- 9〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-정부 지원 금액	150
〈표 IV-2-10〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-연간 운영일수	150
〈표 IV-2-11〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-이용 시간	151
〈표 IV-2-12〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-교사 자격 기준	151
〈표 IV-2-13〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-교사 처우 수준	151
〈표 IV-2-14〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-교사 대 영유아 비율	152
〈표 IV-2-15〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-시설·설비 기준	152
〈표 IV-2-16〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-지도 감독 체계	152
〈표 IV-2-17〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1순위)	153
〈표 IV-2-18〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(2순위)	153
〈표 IV-2-19〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(3순위)	154
〈표 IV-2-20〉	유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1+2+3순위)	154
〈표 IV-2-21〉	유보통합 추진시 바람직한 안	155
〈표 IV-2-22〉	유보통합 성공 여부에 영향을 미치는 요인	155
〈표 IV-2-23〉	국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간	156
〈표 IV-2-24〉	국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간: 영유아 공통	157
〈표 IV-2-25〉	국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간: 영유아 다르게-영아	157
〈표 IV-2-26〉	국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간: 영유아 다르게-유아	157
〈표 IV-2-27〉	기관 이용시간에 따른 부모 비용부담 의견	158
〈표 IV-2-28〉	담임교사의 필수 요건(중복응답)	159
〈표 IV-2-29〉	영아/유아 담당 교사의 최소 학력 동일 여부	159
〈표 IV-2-30〉	교사의 최소 학력 요건-영유아	160
〈표 IV-2-31〉	교사 최소 학력 요건-영아	160

〈표 IV-2-32〉	교사 최소 학력 요건-유아	161
〈표 IV-2-33〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 0세	162
〈표 IV-2-34〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 1세	162
〈표 IV-2-35〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 2세	162
〈표 IV-2-36〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 3세	162
〈표 IV-2-37〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 4세	163
〈표 IV-2-38〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 5세	163
〈표 IV-2-39〉	기관 교육·보육내용 개선 요구 사항(중복응답)	164
〈표 IV-3- 1〉	유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점 비교-학부모/전문가	165
〈표 IV-3- 2〉	유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점 비교-학부모/전문가	166
〈표 IV-3- 3〉	유치원과 어린이집 일원화 요구 항목 비교-학부모/전문가	167
〈표 IV-3- 4〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 요구 항목 비교(1순위)-학부모/전문가	168
〈표 IV-3- 5〉	유치원과 어린이집의 동일 운영사항 요구 항목 비교(2순위)-학부모/전문가	168
〈표 IV-3- 6〉	이용 시간에 따른 부모 비용 부담 비교-학부모/전문가	169
〈표 IV-3- 7〉	담임교사의 필수 요건 비교(중복응답)-학부모/전문가	169
〈표 IV-3- 8〉	교사 1인당 적정 영유아 수 평균 비교-학부모/전문가	170
〈표 IV-3- 9〉	교육·보육내용 개선 요구사항 비교(중복응답)-학부모/전문가	170
〈표 V-2- 1〉	유보 통합 발전 요소별 기준	175
〈표 V-4 1〉	한국형 유보발전 로드맵(안)	181
〈표 V-4 2〉	시기별 유보발전 모델(안)	182

그림 차례

[그림 II-1- 1] 유아교육 전달체계	21
[그림 II-1- 2] 보육 전달체계	22
[그림 III-2- 1] 유보통합 추진위원회, 실무위원회, 통합모델 개발팀 구성현황	77
[그림 III-1- 1] 보육·유아교육 통합 단계안	84
[그림 IV-1- 1] 현재 이용기관 선택 시 주요 고려사항(중복응답)	103
[그림 IV-1- 2] 현재 다니고 있는 기관 이용의 불편 사항(중복응답)	105
[그림 IV-1- 3] 취업모의 기관이용시 애로사항	107
[그림 IV-1- 4] 실제/필수/국가무상지원 이용시간	108
[그림 IV-1- 5] 현재 이용기관에 매월 가계에서 추가 부담하는 비용 및 부담 정도	120
[그림 IV-1- 6] 담임교사의 필수 요건	123
[그림 IV-1- 7] 담임교사 담당 적정 영유아 수와 기준 영유아 수 비교	126
[그림 IV-1- 8] 교육·보육 내용 개선 희망 사항	128
[그림 IV-1- 9] 유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점	130
[그림 IV-1-10] 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점	132
[그림 IV-1-11] 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도	133
[그림 IV-1-12] 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1순위)	141
[그림 IV-2- 1] 유치원과 어린이집 동일 운영 사항 동의 정도(전체)	148
[그림 IV-2- 2] 교사 1인당 적정 영유아 수 연령별 평균	163
[그림 V-1- 1] 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 수립 절차	173

부록 표 차례

〈부표 IV-1- 1〉 유치원(만 3~5세) 지역별, 설립유형별, 연령별 모집단 현황 및 표본할당_지역층 3개	189
〈부표 IV-1- 2〉 어린이집(0세~만2세) 지역별, 설립유형별, 연령별 모집단 현황 및 표본할당_지역층 3개	189
〈부표 IV-1- 3〉 어린이집(만3세~만5세) 지역별, 설립유형별, 연령별 모집단 현황 및 표본할당_지역층 3개	190
〈부표 IV-1- 4〉 영유아 자녀 출생순위	191
〈부표 IV-1- 5〉 과거 다른 형태 기관 이용 여부	191
〈부표 IV-1- 6〉 최초 이용기관	192
〈부표 IV-1- 7〉 최초 이용기관-유치원	192
〈부표 IV-1- 8〉 최초 이용기관-어린이집	193
〈부표 IV-1- 9〉 영유아 가구 특성	194
〈부표 IV-1-10〉 모 근로형태	194
〈부표 IV-1-11〉 가구소득	195

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성과 목적

- 본 연구는 최근 논의되고 있는 유보통합의 일환으로 우리나라 현실을 고려한 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 로드맵을 마련하기 위함.
 - 유보통합 관련 정책 현황과 국내·외 연구 동향을 분석한 후, 우리나라 유보통합 현황 및 문제점과 학부모 및 전문가의 의견조사 결과를 반영하여 유아교육·보육 발전을 위한 기본 추진 방향과 로드맵을 제시하고자 함.

나. 연구내용 및 방법

- 국내·외 육아정책 관련 사회적 환경 변화를 파악하고, 특히 유아교육·보육 이원화 체제 문제점을 분석하며, 유보통합에 대한 영유아 부모 및 전문가 의견과 요구를 분석함.
- 국내·외 관련 문헌 연구 및 정책자료 수집, 분석 및 자문회의, 현장 관계자 협의회를 개최함.
 - 연구 자문회의를 개최함으로써 로드맵의 타당성 및 근거를 확보함.
 - 어린이집 및 유치원 연합회 임원을 대상으로 유보통합에 대한 현장의 시각을 알아보기 위하여 협의회를 개최함.
- 부모 및 전문가 의견조사를 실시함.
 - 유치원 및 어린이집을 이용하고 있는 영유아 부모 1,500명을 대상으로 유치원과 어린이집 이용시 불편한 점, 개선 요구사항, 유보통합에 대한 의견을 조사함.
 - 보육과 유아교육 관련 학과 교수 각각 50인과 이외 분야(사회복지학 등)에서 영유아 대상 육아지원 연구에 관여하고 있는 전문가 50인을 선정하여 유보통합에 관한 의견을 조사함.

2. 현행 유아교육·보육 체제의 문제점과 과제

가. 행정·전달 체계

- 현재 유아교육과 보육의 행정/전달 체계의 문제점은 다음과 같음.
 - 유아교육과 보육의 전달 체계가 달라 효율적인 운영이 어려우며, 평가체계가 이원화되어 있어 상이한 평가 및 관리가 이루어지고 있음.
 - 유아교육과 보육은 행정 인력이 이원화되어 있음.
 - 서비스 기관(유치원/어린이집)이 이원화되어 질적 차이가 우려됨.
- 행정/전달체계의 이원화로 인한 문제점들의 개선 사항은 다음과 같음.
 - 협의·조정 기구를 설치하고 운영함.
 - 주요 전달체계, 평가기구/지원체계를 일원화함.
 - 행정 인력을 재교육하고 재배치함.
 - 유아교육·보육 서비스 기관의 협력과 전환을 고려함.

나. 교사 체계

- 현재 교사 체계의 문제점은 다음과 같음.
 - 현장에 근무하고 있는 교사의 자격이 다양함.
 - 유치원 교사와 보육교사의 학력에 차이가 있음.
 - 교사 간 경력, 처우는 시설 유형별로 차이가 매우 큼.
- 교사 체계의 이원화로 인한 문제점들의 개선 사항은 다음과 같음.
 - 유치원 교사와 보육교사 양성체계의 이원화로 인한 서비스 차이로 인한 문제점 해결을 위해 가장 우선적으로 교사자격제도 일원화가 필요함.
 - 3~5세 교사 자격을 선통합 후 0~5세를 통합하는 방안과, 처음부터 0~5세를 통합하는 방안이 있음.

다. 시설 체계

- 현재 유치원과 어린이집의 시설 차이점은 다음과 같음.

- 유치원과 어린이집 기관 수가 지역에 따라 상이하게 분포함.
- 유치원과 어린이집 설치 기준이 다르게 적용되고 있으며, 시설 임대 및 처분 기준이 다름.
- 시설 체계에서 나타난 문제점을 극복하기 위한 방안은 다음과 같음.
 - 아동 1인당 전용면적의 기준, 차입 및 담보제공 불허 기준을 마련함.
 - 기타 시설 설치에 대한 기준을 마련함.

라. 교육 및 보육 과정

- 만 3~5세 대상 공통과정인 누리과정이 도입되었지만, 교육 및 보육 과정에 있어 문제점이 여전히 나타나고 있음.
 - 기관의 수익자 부담의 특별활동 규제가 어려움.
 - 누리과정의 성공적인 현장 적용을 위한 각종 지원이 미흡한 상황임.
 - 0~2세 영아 대상 표준보육과정과 3~5세 누리과정과의 연계가 미흡함.
- 교육 및 보육 과정 운영의 문제점을 극복하기 위한 방안은 다음과 같음.
 - 3~5세 누리과정 운영의 질을 제고하기 위해 각종 장치 및 제도를 마련함.
 - 현재의 누리과정과 연계하기 위해 0~2세 누리과정을 개발하며 현장 검토를 실시함.
 - 누리과정 운영을 관리하기 위한 공통 지표를 개발하고 적용함.

마. 재정 체계

- 유치원과 어린이집의 재정 체계는 다음과 같이 이원화되어 있음.
 - 유치원과 어린이집의 이용료(원비) 차이가 남.
 - 정부의 부모 지원 금액의 적정 수준이 논란임.
 - 기관지원 대 부모지원 간의 균형 문제가 나타나고 있음.
- 이에 따라 어린이집과 유치원의 통합 시 단기적이거나 또는 중장기적으로 급여 등에 있어 동일한 기준을 적용한다는 가정이 있을 때, 추가 비용을 추정할 필요가 있음.

3. 유아교육·보육 발전에 대한 학부모 및 전문가 견해

가. 학부모 의견 및 요구 분석 결과

- 부모가 기관을 선택할 때 가장 중요하게 고려하는 요인은 '접근성', '인력', '프로그램의 질' 3가지로 설명될 수 있음.
- 현재 다니고 있는 기관의 불편사항을 2가지 선택하게 한 결과, '불편사항 없음'에 응답한 비율이 가장 높았음.
- 유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점으로는 교육과 보육 등 다양한 프로그램을 선택할 수 있다고 응답한 비율이 가장 높았으며, 별로 생각해 본 적 없다는 응답이 그 다음으로 높게 나타남.
- 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점으로 학부모들은 동일한 연령임에도 이용시간 및 비용 차이가 난다고 응답한 비율이 가장 높았으며, 별로 생각해 본 적 없다는 응답도 다소 높게 나타남.
- 현재 이용하고 있는 기관의 교육 및 보육 프로그램에 대한 개선 요구사항은, 교사의 질과 관련해서는 일정 수준의 학력과 훌륭한 인성을 보유한 교사를 선호하였으며 교육 및 보육과정에 대해서는 인성지도 및 놀이중심 활동 구성을 선호하였음.
- 유치원과 어린이집이 가장 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 항목으로 1순위와 2순위 응답을 종합한 결과, 정부지원 금액에 응답한 비율이 가장 높았으며, 다음으로 교사자격 기준, 부모비용 부담, 지도감독 체계, 교사처우 수준, 시설설비 기준 순으로 나타남.

나. 전문가 조사 결과

- 유치원과 어린이집의 차이점에 대해 중요도 순으로 1, 2순위를 질문한 결과, 각 기관의 인력이 가장 큰 차이를 보인다고 응답함.
- 유치원과 어린이집 이원화 체계가 부모들에게 유용한 점으로는 이용 시간 등 선택권 보장이 강조됨.
- 유치원과 어린이집 이원화 체계에 따른 부모들의 불편사항으로는 동일 연령,

즉 만 3~5세 이용 시 서비스 형평성 문제와 기관 선택 시 혼란 문제가 주로 지적됨.

- 현 시점에서 유보통합의 필요성에 대해서는 전체 응답자의 80%가 필요하다고 응답함.
- 이용 대상 연령 등 10개 항목에 대해 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되어야 한다고 생각되는 동의 정도를 5점 척도로 질문한 결과, 교사 처우 수준, 지도감독 체계, 교사 자격 기준 순으로 나타남.
 - 이용 대상 연령, 정부 지원 금액, 교사 자격 기준, 교사 대 영유아 비율에서는 유아교육과 보육, 부모 비용 부담과 교사 처우 수준에서는 보육, 지도감독 체계에서는 유아교육 전문가의 응답률이 평균에 비해 높게 나타남.
- 만일 유보통합이 추진될 경우 바람직한 안에 대해서는 행정부처 통합안 50.7%, 점진적 기능 통합안 47.0%로 유사한 수준으로 나타남.
- 영유아 교육·보육 내용의 개선 요구사항으로는 놀이 중심 활동 강조가 가장 높고, 다음으로 인성 지도 강화, 기본생활 습관 지도에 비중, 실외활동 비중 높임, 돌봄 기능 강화, 교육 기능 강화 순으로 나타남.

다. 학부모와 전문가 의견조사 결과 비교

- 부모, 전문가 공통적으로 교사의 질과 관련해서는 일정 수준의 학력과 훌륭한 인성을 보유한 교사를 선호하였으며 교육 및 보육과정에 대해서는 인성 지도 및 놀이중심 활동 구성, 인성 지도 강화를 선호하였음.
- 유보 분리의 장단점에 대한 부모/전문가 간 응답은 유사했음.
 - 부모들은 유보 분리의 장점으로 다양한 프로그램과 이용시간 선택을 택하였고, 전문가 역시 이용 시간 등의 선택권 보장을 택하였음. 단점으로는 동일한 연령임에도 이용 시간 및 비용 차이가 난다는 점과 이용 연령 차이로 형제가 다른 기관을 선택하는 점이 응답으로 가장 많았음.
- 유보통합 우선요소에 대한 부모/전문가 간 응답은 다르게 나타났음.
 - 부모들은 유보통합요소 중에서 관리부처 통합보다는 정부지원금액, 부모 비용부담, 교사자격기준 등에 대한 요소별 통합을 우선 요구하였음.

- 전문가들은 유보통합요소 중에서 교사 자격 기준, 교사 처우 수준, 지도 감독 체계에 대한 요소별 통합을 우선 요구하였음.

4. 한국형 유아교육·보육 발전 방향과 로드맵

- 한국형 유아교육·보육 발전을 위하여서는 유아교육·보육 발전 로드맵의 추진 목적과 필요성의 근거를 마련하고, 유아교육·보육의 현주소를 고려하여, 주관 부처의 긴밀한 협업 등 이원화 체제의 과제를 고려하여야 함.
- 한국형 유보발전 로드맵 개발의 기본 전제는 다음과 같음.
 - 학부모의 기관 선택 불편을 해소하고 만족도를 제고함.
 - 영유아에게 양질의 서비스 제공함
 - 한국적 현실과 특성을 반영한 통합 모델을 구상함.
- 본 연구에서 제시하고자 하는 한국형 유보발전 로드맵은 다음과 같음.
 - 1단계로 설립유형 및 시설 규모 고려하여 시설유형을 국공립 유치원, 국공립 어린이집과 직장 어린이집, 사립 유치원과 민간 어린이집, 가정 어린이집으로 구분함.
 - 2단계로 시설 질관리 및 교사 자격 관리 등 두 축으로 통합요소를 적용함. 통합요소 1은 질 관리를 위한 통합 정보공시제, 통합 재무회계 규칙, 통합 평가지표, 공통 시설 기준 등을 개발하고 적용을 실시하는 것이며, 통합요소 2는 교사 자격을 관리하는 것임.
 - 3단계로 실시 시기를 조정하여 단기적으로는 현실 가능한 통합 정보공시제나 재무회계규칙 도입, 통합 평가지표 개발 및 적용, 통합 장학지도 실시 등을 시범 실시함. 중기적으로는 교육보육비 기준과 시설설비 기준 등을 통합하여 필수기준과 선택기준 등을 제시하여 단계별로 적용해보며, 장기적으로는 교사자격기준의 일원화, 담당부처의 일원화 등 제도적인 통합 모델(안)을 제시함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

- 유아교육과 보육은 당초 어린이집과 유치원의 설립목적이 다른 만큼 각기 정책이 지향하는 바에 공통점과 차이점이 있음.
 - 우리나라에서는 1910년부터 유아교육을 위한 유치원이 설립되었으며, 그간 교육법, 유아교육진흥법, 초중등교육법을 명시하였던 유아교육이 2004년 유아교육법이 제정된 후 유아교육 선진화 계획(2012년, 교육부)을 마련하였음. 유아교육정책은 유아교육에 대한 경제적 효율성에 대한 관심이 증대되고 인적자원 개발이 강조되면서 미래인적자원 육성 차원에서 발전되어 왔음.
 - 1920년대 탁아에서 보육으로 발전하며 아동의 건전한 보호 및 교육, 보호자의 경제적 활동을 지원하기 위한 목적으로 마련된 보육은 양극화 해소 차원에서의 사회복지정책, 저출산 극복을 위한 인구정책, 일과 가족의 양립을 지원하기 위한 가족정책, 여성의 경제활동 참가제고를 위한 노동시장정책, 그리고 영유아보육이 교육과 보호를 포함하는 차원에서 유아교육정책 등과 연계되어 있으며 상황에 따라 강조점이 달라짐.
- 유아교육·보육 통합 논의는 1990년대부터 꾸준히 이루어졌으며 2005년 이후 유아교육·보육 통합에 대한 연구가 육아정책연구소(전 육아정책개발센터)를 중심으로 본격적으로 이루어졌음.
 - 유아교육과 보육의 이원화체제에 대한 문제점이 부각되면서 이를 해결하기 위한 일원화 입장과 이원화 체제의 장점을 인정하며 그대로 유지하고자 하는 입장이 대립됨.
 - 유아교육·보육 통합에 대한 연구는 주로 유치원과 어린이집 통합을 전제로 하거나 관리부처의 통합을 염두에 두고 행정·전달체계, 교사, 시설, 교육 및 보육과정, 재정 분야별 통합의 문제와 이를 해결하기 위한 과제를 제시하였음.

- 그간 유아교육·보육 통합을 협소하게 이해하고 접근하였다면 이제는 보다 한국적인 현실을 고려하여 현재 운영되고 있는 유치원과 어린이집의 다양한 유형을 유지한 채, 각각의 교육 및 보육 서비스를 개선하여 품질을 향상시키기 위한 노력이 중요하다고 봄.
 - 이를 위해 교육·보육 서비스 품질을 개선하기 위한 요소 중에서 통합이 시급하거나 학부모의 요구가 높으며, 다른 통합 요소의 전제가 되는 것을 우선으로 단계적으로 추진할 필요가 있음.
- 본 연구는 최근 논의되고 있는 유아교육·보육 통합의 일환으로 우리나라 현실을 고려한 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 로드맵을 마련하기 위함.
 - 유아교육·보육 발전을 위한 기본 추진 방향과 로드맵을 제시하고자 함.
 - 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 통합요소별 기준(안)과 함께 시설 질 관리와 교사 자격 관리를 위한 로드맵을 제시함.

가. 유아교육·보육 발전 논의의 배경

- 유아교육·보육 통합의 목적
 - 이원화되어 있는 유아교육(유치원)과 보육(어린이집)간의 격차를 해소하고, 효율적으로 통합, 관리함으로써 0~5세 영유아의 발달에 맞는 양질의 서비스를 제공하여 부모의 선택권 및 편의성을 보장하기 위함.
- 유아교육·보육 통합의 의미
 - 유보통합은 유치원과 어린이집의 관리 부처 및 행정체계 통합, 법적 근거 통합, 재정(재원) 통합, 서비스 기능 통합, 교사 자격 통합, 시설 기준 통합 등을 포함함.
- 유아교육·보육 통합의 논의 대상 및 범위
 - 당초 통합 논의의 핵심은 만 3~5세 유치원을 교육부가 담당하고, 0~5세 어린이집을 보건복지부가 중복 관리하는 데서 오는 문제를 해결하기 위한 것임.
 - 단 0~5세를 보육하는 어린이집 현장에서 0~2세와 3~5세를 분리하여 관리하게 될 때 발생하는 문제가 제기되어, 0~5세 전체를 통합하는 논의로 확

대하게 됨.

- 0~5세 전체를 대상으로 연계성있고 체계적인 교육·보육과정을 제공하기 위함.
- 이에 유보 로드맵 논의의 범위를 가정양육을 제외한 0~5세 기관(시설) 중심으로 하게 됨.

나. 유아교육·보육 발전 논의의 필요성: 현행 체계의 문제점 개선

1) 부모의 기관 선택권 보장 미흡

- 기관별(유치원과 어린이집), 설립유형별(국공립과 사립(민간)), 지역별(도시와 농어촌)로 부모의 비용 부담과 접근성, 서비스의 질적 수준 격차가 큼. 이로 인해 부모에게 공정한 기관 선택권이 보장되지 못함.
 - 어린이집은 보육료 상한제가 적용되고, 유치원의 교육비 책정은 원칙적으로 자율화되어 있음.
 - 유치원 총 8,538개소, 어린이집 총 42,527개소(2012년 기준)
 - 기관별 이용률은 공립 유치원 23%, 국공립 어린이집 10%(2011년 기준)
- 영아와 유아 자녀를 둔 부모의 경우 기관 선택과 이용에 어려움이 있음.

2) 균등한 육아 서비스 질 담보 미흡

- 0.5세 중 3.5세는 일부 서비스의 질이 균등해졌으나 나머지는 여전히 서비스 수준이 차이가 큼.
 - 근거 법률상 설치·설비 요건이 상이하므로 물리적 환경 수준 상이
 - 시설 면적: 유치원은 5N(40명 이하)/80+3N(41명 이상), 어린이집은 4.29N, 이외에 실외놀이터 면적 기준, 시설 임대·처분 관련 규정상 차이
- 교사 자격 제도 이원화로 인한 교사의 전문성 담보 미흡
 - 유치원 교사와 보육교사의 자격 기준은 소관 부처, 자격 규정, 자격증, 자격 취득 최소 학력, 자격 구분, 양성기관 및 과정, 재교육과정이 각기 상이
 - 최소학력: 유치원 교사는 전문대학 졸업(이상), 보육교사는 고등학교 졸업

(이상)

- 양성과정: 유치원 교사는 총 72학점, 보육교사는 2014년도부터 총 51학점

3) 영유아 발달에 적합한 서비스 제공 및 출발점 평등 보장 미흡

- 출발점 공정성이 보장되도록 동질적 서비스를 제공해야 함.
 - 3~5세 누리과정 도입, 시행에도 불구하고 교사 자격 및 교육자료 등 유치원과 어린이집 간 교육여건 차이가 지속됨.
- 0~2세와 3~5세의 연계성있는 서비스 제공 미흡
- 영유아가 무엇을 경험하고 있는지에 초점을 두고, 영유아와 부모에게 최선의 결과가 만들어질 수 있어야 하며, 유아교육과 보육이 영유아의 행복한 삶을 위해 어떻게 해야 하는지 고려해야 함.

4) 행·재정적 비효율성

- 행정 전달 체계 이원화로 인한 인적, 물적 자원의 중복과 누수
 - 국가 수준의 0-5세 중장기 종합계획 수립 제한: 이원화된 종합계획 수립
 - 교육과학기술부: 유아교육 발전 5개년 계획(2013~2017)/복지부: 보육 발전 5개년 계획(2013~2017)
 - 행정 인력의 낭비, 지원업무의 경쟁적 실시, 유사사업의 별도 시행 및 재정 투자의 중복, 동일 또는 유사 정책을 각기 다른 방식으로 추진
- 유아교육비와 보육비용 산정체계가 다르고, 재원 부담 주체도 상이
 - 예산 구성비: 보육은 어린이집운영지원 16.2%, 보육료 지원 78.0%/유아교육은 교직원 운용 지원 42.2%, 유아교육비 지원 41.3%
 - 재원: 유아교육은 지방교육재정(지방교육재정교부금), 보육은 중앙국고보고금/일반회계
- 각종 유아교육과 보육 통계자료 생성 및 관리 이원화와 상호 활용 제한
 - 통계자료 수집 방식, 기간, 주체 등 상이
- 지원시설(유아교육진흥원, 보육정보센터 등) 상호 개방이 미흡하여 효과적인

활용이 제한됨.

5) 관계자의 갈등 및 반목으로 인한 사회통합 저해

- 운영자 간 이해 상충(원아모집 경쟁 가열 등)
- 운영자와 교사 간 이해 상충
- 유치원 교사와 보육교사 간 처우와 근무여건 등의 차이로 인한 갈등
 - 사립 유치원 교사와 어린이집 교사의 초임 월평균 약 50~60만원 격차
- 교사양성기관 간 이해관계 대립
- 부처 간 갈등, 공무원과 운영자 간 갈등

다. 유아교육·보육 발전의 전제

- 유보통합의 개념에 대한 합의를 토대로, 재정과 행정적 낭비를 최소화하고, 서비스의 질적 수준을 보장하되, 부모 추가 비용 부담을 최소화하는 선에서 모색되어야 함.
- 유보통합의 주요 목표는 다음과 같음.
 - 1) 영유아를 위한 질 높은 보육·교육 서비스 제공
 - 2) 부모의 접근성 및 선택권 보장
 - 3) 행·재정적 효율성 제고
- 유보통합 과정은 두 가지 접근 방식이 있음.
 - 1) 선결과제(서비스 기능 통합, 교사 자격제도 일원화 등)의 단계적 이행 후, 최종적으로 부처 일원화에 도달하는 방식
 - 2) 부처 일원화의 선 이행 후, 선결과제를 해결하는 방식이 모색될 수 있음.
 - 그러나 현 시점에서는 3-5세 누리과정을 통한 부분적 통합이 시작되었으므로 1안을 중심으로 접근할 수 있음.

2. 연구 내용

가. 국내외 유아교육 및 보육 정책 변화 및 동향 파악

- 유아교육 및 보육정책의 변화과정에 미치는 영향 및 시사점
 - 저출산 문제, 일가정 양립 지원, 영유아 교육 효과 등 자녀양육 환경 변화 등
- 유보일원화 정책 추진 현황 및 동향 검토
- 유보일원화 관련 연구 동향 파악
- 국외 유보일원화 정책 동향 파악

나. 유아교육·보육 이원화 체제 문제점 분석

- 유아교육 및 보육 이원화 체제 현황 및 문제점 분석, 향후 과제 제시
 - 행정·전달 체계의 문제점과 과제
 - 교사 체계의 문제점과 과제
 - 시설 체계의 문제점과 과제
 - 교육 및 보육과정의 문제점과 과제
 - 재정 체계의 문제점과 과제

다. 유보통합에 대한 영유아 학부모 및 전문가 의견과 요구 분석

- 전문가 및 학부모를 대상으로 의견조사, 간담회 개최 등을 통하여 유보통합에 대한 의견과 요구를 분석함.
 - 유아교육·보육 이원화 체제에 대한 인식 및 요구
 - 유아교육·보육 일원화에 대한 의견 및 기대
 - 현행 기관 이용 실태 및 요구

라. 한국형 유아교육·보육 발전방향 수립 및 로드맵 제시

- 유아교육·보육 발전을 위한 추진 방향 설정

- 통합 요소별 기준 제시
- 유아교육·보육 일원화 다양한 방안 모색
- 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 제시

3. 연구 방법

가. 국내외 관련 문헌 연구 및 정책자료 수집, 분석

- 보육 및 유아교육 정책의 발전과정과 육아정책에 영향을 미친 사회변화 검토
- 최근 유아교육 및 보육정책, 유보일원화 관련 정책 및 자료 분석
- 국내·외 유보통합 관련 선행연구 및 사례 분석

나. 학부모 및 전문가 설문조사

1) 학부모 조사

- 유치원 및 어린이집을 이용하고 있는 영유아 부모 1,500명을 대상으로 유보 통합 모델 개발시 참고할 수 있는 자료를 제공하기 위해 유치원과 어린이집 이용 시 불편한 점, 개선 요구사항, 유보통합에 대한 의견을 조사함.
- 조사 기간은 2013년 6월 17일부터 7월 15일까지였음.
- 조사 내용은 다음과 같음.

〈표 1-3-1〉 학부모 대상 조사 내용

구분	문항
일반특성	- 영유아의 성별, 생년월일, 출생순위, 장애여부 - 과거 다른 형태의 기관 이용 여부, 최초 이용 기관 및 시점 - 가구의 구성, 부모의 사회·경제적 특성
기관 선택 이유 및 요구사항	- 현재 이용하고 있는 기관, 이용 기간 - 기관 이용 시 중요하게 고려하는 사항, 불편한 점, 개선사항
기관 관련 수요	- 영유아의 실제 기관 이용시간, 희망 이용시간 - 교육비·보육료 지원 외 추가 부담 여부 및 요구

(표 I-3-1 계속)

구분	문항
교사 및 프로그램	- 담임 교사가 갖추었으면 하는 사항, 희망 학력 - 교사 대 영유아 비율 - 교육·보육 내용의 개선 요구사항
유보통합 관련 의견	- 유치원·어린이집 이원화되어 좋은 점, 불편한 점 - 두 기관에서 동일하게 운영되었으면 좋겠다고 생각하는 사항

□ 조사 방법은 다음과 같음.

- 전국 유치원과 어린이집에 다니는 영유아를 모집단으로 하여 우선할당 후 비례배분법을 적용하여 표본을 배분
 - 목표 표본 1,500개를 어린이집(만0~2세), 유치원, 어린이집(만3~5세)으로 구분하여 각각 500개씩 배분하고, 각 집단 내에서 지역, 설립유형, 연령을 층화변수로 하여 영유아 수를 기준으로 비례 배분하여 각 층별 분석을 위한 최소표본을 확보함.
- 조사결과 분석 시 기관유형별·영유아연령별·지역규모별 가중치를 부여함.
 - 현재 어린이집과 유치원을 다니는 영유아자녀를 둔 부모를 대상으로 실시한 조사에 기관유형별·영유아연령별·지역규모별 사후층화 가중치를 부여함. 어린이집과 유치원을 이용하는 영유아 모집단(2,042,983명) 내 층 간의 비율을 반영하여 조정함.

□ 조사 대상자의 특성은 다음과 같음.

〈표 1-3-2〉 영유아 및 기관 특성

단위: %(명)					
구분	사례수(명)	비율	구분	사례수(명)	비율
전체	(1,500)	100.0	전체	(1,500)	100.0
성별			기관 유형		
남아	(754)	50.7	유치원	(500)	32.1
여아	(746)	49.3	어린이집	(1,000)	67.9
출생순위			설립유형별		
첫째아	(779)	53.1	공립유치원	(126)	6.9
둘째아	(586)	38.1	사립유치원	(374)	25.2
셋째아	(113)	7.5	국공립어린이집	(278)	16.6
넷째아 이상	(22)	1.3	민간어린이집	(525)	35.8
			가정어린이집	(197)	15.5

(표 I-3-2 계속)

구분	사례수(명)	비율	구분	사례수(명)	비율
기관 및 영유아 구분			과거 다른기관 이용경험		
어린이집 영아	(578)	37.9	유치원	(6)	0.4
어린이집 유아	(422)	30.0	어린이집	(326)	21.2
유치원 유아	(500)	32.1	반일제이상 학원	(5)	0.4
			해당없음	(1,163)	78.2
반연령별			처음 이용 기관		
0세반	(131)	4.3	유치원	(163)	10.1
1세반	(203)	14.0	어린이집	(1,337)	89.9
2세반	(244)	19.7	지역 구분		
3세반	(386)	19.7	특/광역시	(602)	41.2
4세반	(351)	20.6	중소도시	(746)	52.6
5세반	(185)	21.7	군지역	(152)	6.2

주: 기관유형별·연령별·지역규모별 영유아 수를 고려한 사후층화 가중치를 부여한 결과로, 사례수는 실제 조사된 수치임.

□ 조사 대상자 부모 및 가구 특성은 다음과 같음.

〈표 I-3-3〉 영유아 부모 및 가구 특성

단위: %(명)					
구분	사례수(명)	비율	구분	사례수(명)	비율
전체	(1,500)	100.0	전체	(1,500)	100.0
부 연령			가족 구조		
20~29세	(29)	1.9	부부+자녀	(1,400)	93.7
30~39세	(1,001)	65.7	한(조)부모+자녀	(11)	0.9
40~49세	(446)	30.7	3세대이상 가족	(89)	5.4
50세 이상	(14)	0.8	모 근로형태		
부재	(9)	0.7	시간제	(193)	13.0
모름/무응답	(1)	0.1	전일제	(420)	27.0
모 연령			휴직중	(22)	1.4
20~29세	(100)	6.0	무직/주부	(859)	58.6
30~39세	(1,191)	79.5	가구소득별		
40~49세	(206)	14.3	200만원 미만	(91)	5.7
50세 이상	(1)	0.1	200~300만원 미만	(286)	19.5
부재	(2)	0.2	300~400만원 미만	(454)	30.3
모 취업상태			400~500만원 미만	(335)	21.7
취업모	(639)	41.6	500만원 이상	(332)	22.8
비취업모	(859)	58.4			

주: 기관유형별·연령별·지역규모별 영유아 수를 고려한 사후층화 가중치를 부여한 결과로, 사례수는 실제 조사된 수치임.

2) 전문가 조사

- 보육과 유아교육 관련 학과 교수 각각 50인과 이외 분야(사회복지학 등)에서 영유아 대상 육아지원 연구에 관여하고 있는 전문가 50인을 선정하여 유보 통합에 관한 의견을 조사함.
- 조사 기간은 2013년 7월 17일부터 7월 26일까지였음.
- 조사 내용은 다음과 같음.

〈표 1-3-4〉 전문가 대상 조사 내용

구분	문항
일반특성	- 전문가 성별, 연령, 최종학력, 해당분야 경력
기관 관련 인식	- 유치원·어린이집 차이점, 이원화 시 장점 및 단점
기관 관련 수요	- 유보통합 시 적정 이용 시간, 비용 부담 방안
교사 및 프로그램	- 담임 교사가 갖추었으면 하는 사항, 희망 학력 - 교사 대 영유아 비율 - 교육·보육 내용의 개선 요구사항
유보통합 의견	- 두 기관에서 동일하게 운영되었으면 좋겠다고 생각하는 사항 - 유보통합 관련 방안, 필요성 등 의견

- 조사 대상자의 특성은 다음과 같음.

〈표 1-3-5〉 전문가 특성

단위: %(명)					
구분	사례수(명)	비율	구분	사례수(명)	비율
전체	(150)	100.0	전체	(150)	100.0
성별			응답자 구분		
남자	(28)	18.7	보육 관련 교수	(50)	33.3
여자	(122)	81.3	유아교육 관련 교수	(50)	33.3
연령			이외 학계 교수·전문가	(50)	33.3
30대	(10)	6.7	해당 분야 경력		
40대	(65)	43.3	5년 미만	(14)	9.3
50대	(63)	42.0	5~10년 미만	(23)	15.3
60대 이상	(12)	8.0	10~15년 미만	(23)	15.3
최종 학력			15~20년 미만	(34)	22.7
대학원 졸/석사	(1)	0.7	20~30년 미만	(40)	26.7
대학원 졸/박사	(148)	98.6	30년 이상	(16)	10.7
기타	(1)	0.7			

다. 전문가 및 관련자 협의회 개최

1) 공동연구진 협의회

- 유아교육·보육 발전 로드맵을 마련하기 위해 원내 연구진 12인이 참여하는 공동협의회를 구성하여 연구과정 전반을 공동 진행함.

〈표 1-3-6〉 연구진 공동협의회 일정 및 내용

구분	일자	내용
제 1차	3/11	- 연구 방향, 내용 논의
제 2차	3/14	- 유보통합 논의
제 3차	3/15	- 유보통합 재논의
제 4차	3/25	- 유보통합 관련 선행 연구 검토
제 5차	4/1	- 유보통합 모델 단계적 추진 방안 및 재정소요
제 6차	4/8	- 유보통합 단계적 추진 세부방안 및 설문조사
제 7차	4/10	- 유보통합적 모델 단계적 추진 세부방안 검토
제 8차	4/30	- 유보통합 부모 대상 설문지 검토
제 9차	7/8	- 유보통합 전문가 대상 설문지 검토
제 10차	7/15	- 유보통합 전문가 대상 설문지 최종 검토

2) 유아교육·보육 정책연구실무협의회

- 교육부, 보건복지부, 총리실 등 관련 담당관을 중심으로 정책연구실무협의회를 개최함.
- 정기적인 협의회 개최로 로드맵의 과제별 방향 논의 및 합의적 도출
 - 교육·보육정책연구실무협의회 일정 및 논의 내용은 다음과 같음.

〈표 1-3-7〉 교육·보육 정책연구실무협의회 일정 및 논의내용

구분	일자	관련부처	내용
제 1차	3/21	보건복지부	- 한국형 유아교육 발전로드맵 논의
제 2차	4/25	교육부	- 유아교육·보육 통합의 주요 의제 논의
제 3차	4/26	보건복지부, 교육부	- 한국형 로드맵 연구 및 실행계획 논의
제 4차	5/16	국무조정실	- 유보통합모델 개발회의 관련 논의
제 5차	6/11	보건복지부, 교육부	- 한국형 로드맵 관련 설문조사 내용 검토 및 표집방법 논의

(표 I-3-7 계속)

구분	일자	관련부처	내용
제 6차	7/12	국무조정실	- 유아교육·보육 종합 의견 논의
제 7차	9/17	교육부	- 유보통합 추진안 논의

3) 유아교육·보육 전문가 협의회

- ‘한국형 유아교육·보육 발전 로드맵’ 연구 자문회의를 개최함으로써 로드맵의 타당성 및 근거를 확보함.
- 학부모 조사를 위하여 유보통합 관련 유아교육·보육 전문가 협의회를 구성하여 조사 내용을 검토함.
 - 유아교육·보육 전문가 협의회 구성은 다음과 같음.

〈표 I-3-8〉 유아교육·보육 전문가 협의회 구성

구분	이름	소속
학계	김명순	연세대학교 아동가족학과 교수
	이완경	인하대학교 소비자 아동학과 교수
	이미정	여주대학교 보육과 교수
	이정옥	덕성여자대학교 유아교육과 교수
	조부경	한국교원대학교 유아교육과 교수
	고영미	순천향대학교 유아교육과 교수
교육과학기술부	김도완	교육과학기술부 유아교육과 과장
	장석환	교육과학기술부 유아교육과 사무관
복지부	김현준	보건복지부 보육정책과 과장
	신옥수	보건복지부 보육정책과 서기관

- 유아교육·보육 전문가 협의회 일정 및 논의 내용은 다음과 같음.

〈표 I-3-9〉 유아교육·보육 전문가 협의회 일정 및 논의내용

구분	일자	내용
제 1차	5/14	- 조사 목적 및 내용 논의
제 2차	5/21	- 유보 발전 방안 관련 설문지 구성
제 3차	5/28	- 유보 발전 방안 관련 설문지 검토 및 보완사항 논의
제 4차	6/4	- 유보 발전 방안 관련 설문지 최종 검토

4) 유아교육·보육 현장 전문가 협의회

- 어린이집 및 유치원 연합회 임원을 대상으로 유보통합에 대한 현장의 시각을 알아보기 위하여 2차례 협의회를 개최함.
 - 유치원과 어린이집 간 차이에 대한 논의를 바탕으로, 유보통합 방안 및 현장 의견 및 요구사항에 대한 의견을 듣고자 함.

〈표 1-3-10〉 유아교육·보육 현장 전문가 협의회 일정 및 내용

구분	일자	참석자	내용
제 1차	7/23	- 한국어린이집총연합회 분과장 4인 - 한국유치원총연합회 1인 - 한국국공립유치원교원연합회 1인	- 유보통합 관련 현장 시각 및 구체적인 방안 논의
제 2차	7/26	- 사립어린이집연합회 3인 - 전국사립유치원연합회 회장	

II. 현행 유아교육·보육 이원화 체제의 문제점과 과제

□ 본 장은 현재 이원화체제로 운영되고 있는 유아교육과 보육의 행정·전달체계, 교사체계, 시설 체계, 교육 및 보육과정, 재정 체계 등의 현황과 문제점을 파악하고 이를 개선하기 위한 과제를 제시하였음.

- 이에 앞서 유치원과 어린이집의 운영 관련 현황을 비교하면 다음과 같음.

〈표 II-1-1〉 어린이집과 유치원 현황 비교

구분	어린이집	유치원
근거 법률 및 성격	영유아보육법(사회복지시설)	유아교육법(교육시설)
관리부처	복지부·자치단체	교육부·시·도 교육청
이용대상 및 현황	0~5세, 총 42,527개소, 1,487천명	3~5세, 총 8,538개소, 614천명
운영시간	12시간(7:30~19:30)+시간연장	3~5시간(오전)+시간연장(선택)
교사자격·양성	보육교사1·2·3급 (고졸이상, 학점제)	유치원교사1·2급 및 준교사 (전문대졸이상, 학과제)
교사수	203,788명 (1급 90,618, 2급 96,664, 3급 16,506)	42,235명 (원장·원감 및 1급 16,406, 2급 25,757, 준교사 21)
보수(월)	국공립 188만원, 민간 145만원	국공립 325만원, 사립 214만원
처우개선비 (정부지원)	담임 : 30만원(3~5세), 12만원(0~2세) 비담임 : 지원없음	담임 : 51만원 비담임 : 40만원
시설기준	1층 원칙 놀이터3.5m ² /명 등	1, 2층 놀이터160m ² (40명 이하)등
교육·보육내용	공통 누리과정(3~5세)	
	표준보육과정(0~2세)	
교육비·보육료	광역단체장 결정(비용상한제)	원장자율 결정(인상을 통제)
정부지원 총액	총 8.3조원 (국비 4.1조원, 지방비 4.2조원)	총 4조원 (지방교육재정교부금)
정부지원 교육비·보육료 (학부모/시설)	0세 75만원, 1세 52만원, 2세 40만원, 3~5세 22만원 (39/36) (35/17) (29/11) (22/0)	
평가/인증 정보공개	아이사랑 보육포털	유치원 알리미
정부규제	가격규제 있음 부채 일부 허용(50%미만) 놀이터 확보 의무 등 시설기준이 상대적으로 완화 취업모 등 실수요층 우선입소 있음	가격규제 없음 부채 불허용 시설기준 엄격 우선 입소 없음

－ 어린이집과 유치원의 설립유형별 시설 수, 아동 수, 시설당 아동 수 등은 다음과 같음.

〈표 II-1-2〉 설립유형별 어린이집과 유치원 비교

단위: 명(%)

구분	어린이집				유치원		계
	민간	가정	직장·기타	국공립	사립	국공립	
시설 수	1만4천(28)	2만3천(45)	3천(6)	2천(4)	4천(8)	4천5백(9)	5만1천(100)
아동 수	77만(37)	37만(18)	20만(9)	15만(7)	48만(23)	13만(6)	210만(100)
시설당 아동 수	53	16	66	68	121	28	

1. 행정·전달 체계

가. 현황 및 문제점

1) 현황

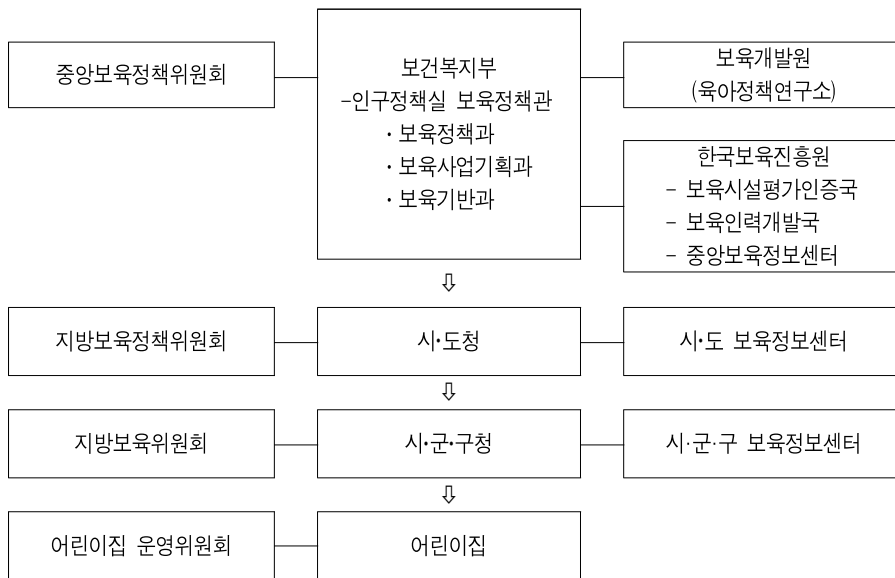
가) 행정 전달체계

- 유아교육 행정전달체계는 2013년 현재 교육부 유아교육정책과로부터 시·도 교육청 및 지역 교육 지원청으로 이어지고, 그에 연결된 지원체계로서 중앙 및 시·도 유아교육진흥원이 있음. 중앙유아교육진흥원은 유아교육법 제 6조에 의해 육아정책연구소가 그 역할을 수행하고 있음.



[그림 II-1-1] 유아교육 전달체계

- 보육의 전달체계는 복지정책을 수립하고 집행하는 보건복지부를 중심으로 하여 시·도청, 시·군·구청의 가족지원, 주민생활, 여성보육 등의 부서로 이어짐.
 - 보육사업 지원체계로서 영유아보육법 제8조에 의한 보육개발원이 있으며, 2013년 현재 육아정책연구소가 그 업무를 위탁받아 보육정책 연구와 정책 지원의 역할을 수행하고 있음.
 - 재단법인 한국보육진흥원이 보육업무를 지원하고 있는 바, 소속 조직으로 보육시설평가인증국, 보육인력개발국, 중앙보육정보센터를 가지고 있음. 보육시설평가인증국은 전국 어린이집 평가인증업무를 맡고, 보육인력개발국은 보육교직원 자격검정 및 재교육 관련 업무를 지원함. 보육정보센터는 중앙보육정보센터를 중심으로 전국 시·도 센터로 확장되어 있는 기관으로, 평가인증 조력, 대체교사 지원사업, 보육종사자 교육 등의 사업으로 보육 시설을 실질적으로 지원하는 역할을 함.



[그림 11-1-2] 보육 전달체계

나) 행정 인력

- 유아교육 분야 행정 인력은 교육부 유아교육정책과의 중앙정부 공무원 외 전국 교육청 및 교육지원청 근무 인력을 들 수 있고, 지원 인력으로는 유아교육진흥원 근무 인력을 포함함.
 - 유아교육 분야 교육부, 교육청 및 진흥원 근무 인력은 442명 정도이며 여기에는 진흥원 전문직 및 교사직 인력 197명이 포함됨.
 - 전문직 공무원(장학관, 장학사 등) 수는 총 202명으로 전체 공무원의 46% 정도를 차지함.

〈표 II-1-3〉 유아교육 행정 인력(2013)

단위: 명

구분	교육청			유아교육진흥원				총계
	전문직	일반직	계	전문직	교사	일반직	계	
전체	169.0	71.5	240.5	33.0	108.0	52.0	197.0	441.5
중앙	2.0	12.0	14.0	-	-	-	-	14.0
서울	20.0	9.0	29.0	5.0	12.0	4.0	25.0	54.0
부산	6.0	6.0	12.0	2.0	5.0	3.0	10.0	22.0
대구	6.0	5.0	11.0	2.0	10.0	2.0	14.0	25.0
인천	7.0	10.0	17.0	2.0	1.0	1.0	4.0	21.0
광주	3.0	-	3.0	2.0	16.0	4.0	22.0	25.0
대전	4.0	1.0	5.0	3.0	7.0	4.0	14.0	23.0
울산	6.0	-	6.0	2.0	2.0	2.0	6.0	12.0
경기	15.0	18.5	33.5	3.0	2.0	5.0	10.0	43.5
강원	9.0	-	9.0	2.0	14.0	4.0	20.0	29.0
충북	12.0	1.5	13.5	3.0	6.0	3.0	12.0	25.5
충남	9.0	-	9.0	2.0	12.0	5.0	19.0	28.0
전북	5.0	2.0	7.0	1.0	11.0	7.0	19.0	26.0
전남	25.0	-	25.0	-	-	-	-	25.0
경북	14.0	2.5	16.5	-	-	-	-	16.5
경남	23.0	1.0	24.0	2.0	8.0	6.0	16.0	40.0
제주	3.0	3.0	6.0	2.0	2.0	2.0	6.0	12.0

자료: 각 시·도 교육청 및 유아교육진흥원 홈페이지.

- 보육 지원인력은 보건복지부 내 중앙 공무원과 시·도청 및 시·군·구청 등 지자체 공무원, 보육정보센터 근무 인력으로 구분될 수 있음. 보육정보센터는 센터장을 비롯하여 전문인력과 그 외 기타인력을 모두 포괄함. 주요한 지원 기관인 한국보육진흥원 내 보육시설평가인증국과 보육인력개발국의 직원 수

도 포함됨.

- 전국적으로 보육 지원에 종사하고 있는 공무원은 766명이며 보육정보센터 인력과 기타 지원 기관의 인력을 모두 포함하면 총 1,260명으로 산출됨. 이 수치에 지자체가 운영하는 서울시의 '영유아 플라자'나 일부 기초지자체의 '육아지원센터' 등에 근무하는 인력은 포함하고 있지 않음.

〈표 II-1-4〉 보육 지원 인력 수(2013)

단위: 명

구분	중앙·지자체 공무원	보육정보센터			한국보육진흥원		계
		센터장	전문요원	기타직	평가인증국	인력개발국	
전체	766	60	203	175	37	19	1,260
중앙	34	1	8	3	37	19	102
서울	56	24	78	72	-	-	230
부산	63	1	3	11	-	-	78
대구	37	1	3	3	-	-	44
인천	94	3	8	8	-	-	113
광주	13	1	4	3	-	-	21
대전	30	1	3	2	-	-	36
울산	22	1	4	4	-	-	31
경기	231	16	59	50	-	-	356
강원	53	2	4	2	-	-	61
충북	22	1	4	3	-	-	30
충남	16	1	4	-	-	-	21
전북	33	1	4	2	-	-	40
전남	12	1	5	1	-	-	19
경북	22	2	5	6	-	-	35
경남	17	2	5	2	-	-	26
제주	11	1	2	3	-	-	17

자료: 각 시·도청 홈페이지, 각 보육정보센터 홈페이지, 한국보육진흥원 홈페이지.

다) 유아교육·보육 기관 유형 및 현황

- 유치원은 설립유형에 따라 국립, 공립, 사립으로 구분 가능하며, 국립에는 국립 대학 부설 유치원 3곳이 포함되고, 공립은 초등학교 병설 유치원과 독립 단설 유치원으로 다시 구분됨.
- 2012년 통계에 따르면, 전체 유치원 수는 8,423개원이며 이 중 국·공립이 4,501개원으로 53.4%, 사립이 46.6%의 설치 비율을 보임.

〈표 II-1-5〉 유치원 유형별 현황

단위: 개원

구분	국립	공립		사립	전체
		단설	초등병설		
서울	-	13	127	717	857
부산	-	7	51	307	365
대구	-	2	113	207	322
인천	-	6	126	249	381
광주	-	6	109	143	258
대전	-	5	82	152	239
울산	-	4	73	107	184
경기	-	29	997	960	1,986
강원	1	13	281	98	393
충북	-	12	247	85	344
충남	2	14	381	135	532
전북	-	14	347	155	516
전남	-	12	432	109	553
경북	-	9	467	220	696
경남	-	17	416	255	688
제주	-	-	86	23	109
계	3	163	4,335	3,922	8,423

주: 세종특별자치시 통계는 제외함.

자료: 한국교육개발원(2012). 교육통계연보.

□ 어린이집은 시설유형이 국공립, 법인, 민간(법인외, 단체 포함), 가정, 부모협동, 직장 등 크게 6개로 구분됨.

- 2012년 보육통계에 따르면, 총 39,842개의 어린이집이 운영되고 있고 이중 가정 어린이집이 20,772개 52.0%로 가장 많고, 민간 어린이집이 37.7%, 국공립 어린이집이 5.3%, 법인이 3.7% 등으로 나타남.

〈표 II-1-6〉 어린이집 유형별 현황

단위: 개소

구분	국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장	전체
서울	658	43	2,488	2,766	24	126	6,105
부산	142	85	843	646	4	20	1,740
대구	38	123	750	632	5	13	1,561
인천	103	10	781	1,070	4	30	1,998
광주	30	107	422	627	3	16	1,205
대전	29	42	457	1,044	2	25	1,599
울산	31	13	435	327	-	12	818

(표 II-1-6 계속)

구분	국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장	전체
경기	502	72	3,883	7,224	39	105	11,825
강원	78	117	452	488	3	9	1,147
충북	51	108	453	503	2	16	1,133
충남	62	133	683	960	2	17	1,857
전북	49	166	560	800	-	5	1,580
전남	72	179	429	471	1	9	1,161
경북	119	85	931	1,008	-	19	2,162
경남	131	102	1,139	2,007	-	20	3,399
제주	21	77	298	149	-	7	552
계	2,116	1,462	15,004	20,722	89	449	39,842

자료: 보건복지부(2012). 보육통계.

2) 문제점

가) 전달체계 이원화

- 유아교육은 교육청이, 보육은 지자체가 주된 전달체계임.
- 유아교육과 보육의 조정·심의 담당 기능이 유아교육·보육 위원회와 보육정책 위원회로 이원화되어있어 효율적인 통합 운영 어려움.
- 어린이집과 유치원의 지원기관으로 유아교육 부문은 유아교육진흥원, 보육 부문은 보육정보센터를 설치하여 운영 중이나 기관간 효율적인 연계가 미흡하여 지역내 이용자의 서비스 접근성을 저해하고 있음.

나) 유치원과 어린이집 평가체계 이원화

- 유치원에 대한 평가는 시·도교육청, 어린이집에 대한 평가는 어린이집 평가인증사무국에서 담당하고 있어 상이한 서비스 질적 수준의 평가와 관리가 이루어지고 있음.
 - 즉 유치원의 평가와 어린이집 평가인증제도의 운영은 평가의 목적, 평가 주체, 평가 대상, 근거 법률, 평가 주기, 평가 및 영역, 평가 영역 및 지표 수, 평가 방법, 평가위원, 결과 활용, DB 구축 및 전산화 방식 등이 각기 상이함.
 - 이에 따라 균등한 양 기관의 균등한 질적 수준 향상을 추구하는 데 한

계가 있음.

다) 행정 인력 이원화

- 유아교육 분야 총 377명(중앙, 교육청, 진흥원), 보육 분야 1,162명(중앙, 시·도청, 시·군·구청 등 지자체 공무원, 보육정보센터 근무 인력)이며, 해당 인력의 자격은 각기 상이함.
- 이에 따라 1인당 담당 교사 및 시설수는 전문인력 1인당 교사 195명, 행정인력 1인당 80개 유치원을 담당하는 반면, 보육은 전문인력 1인당 1,094명의 교사, 행정인력 1인당 49개 시설을 담당하여 차이를 보임.

라) 서비스 기관(유치원/어린이집)의 이원화

- 어린이집과 유치원의 설치 기준 등 물리적 환경, 교사의 자격요건이 상이하 여 서비스의 질적 차이가 우려됨.
 - 유치원과 어린이집의 설치 및 설비 기준은 각각 「유아교육법」 과 「영유아보육법」 에 근거하여 설치 기준, 설립 인가, 시설 설치기준(교사 면적, 설치 위치, 실외놀이터, 교실·보육실 등)이 상이함.
 - 유치원 교사와 어린이집 교사의 자격기준과 양성교육과정, 그리고 재교육과정이 각기 다르고, 해당 기관도 상이함.
- 대상 아동 연령 측면에서 유치원은 만 3~5세, 어린이집은 0~5세로 각기 달라 기관 선택 시 부모들의 혼란을 야기하고, 특히 3세 이상 자녀를 둔 부모의 경우 기관을 변경해야 하는 상황이 초래됨.
 - 부모들의 경우 어린이집과 유치원간의 기관별 특성과 운영 관리 등에 대한 면밀한 이해가 어려우므로 기관 선택 시 어려움을 겪음.
- 이용 비용 측면에서 어린이집의 보육료는 상한제가 적용되나, 유치원의 유아학비는 원칙적으로 자율화되어 있어 이용 기관에 따라 부모의 비용 부담 차이를 야기하며, 이는 나아가 종사자의 급여 수준 격차를 야기함.
- 서비스 기관의 국공립 비율도 현저한 차이를 보여 질 높은 서비스 기관에 대한 접근성 보장의 측면에서 형평성 문제가 제기됨.
 - 2011년 기준 공립 유치원의 설치율은 전체 유치원의 53.4%, 국공립 어린이

집의 설치율은 전체 어린이집의 5.5%에 불과함.

- 각 기관의 운영 일수와 이용 시간이 달라 취업모의 경우 기관 선택과 이용이 제한적일 수 있음.

마) 기타

- 각종 유아교육과 보육 통계자료 생성 및 관리 이원화로 상호 활용이 제한적임.
 - 국가 수준의 종합계획 수립이 교육과학기술부의 '유아교육5개년계획(2013~2017)', 보건복지부의 '보육중장기발전계획(2013~2017)'로 이원화되어 있어 체계적인 발전계획의 수립에 한계를 지님.

나. 과제

- 앞서 제기된 행정/전달체계의 이원화로 인한 문제점들의 개선 시 고려사항으로는 다음을 들 수 있음.

가) 협의·조정 기구의 설치·운영

- 중앙정부 및 지자체에서 '유아교육·보육 위원회' 또는 '보육정책위원회'로 이원화되어 있는 유아교육과 보육 조정·심의 기구를 통합, 운영하는 방안을 마련하여 체계적인 정책 수립 및 운영관리가 가능토록 함.
- 동 기구의 기능은 담당 부처 일원화 이전과 이후로 각각 구분하여 달리 규정될 수 있으며, 통합된 위원회의 구성, 심의 조정 세부사항에 관한 신설 규정이 마련되어야 함.
 - 위원회의 주요 기능으로는 담당부처 일원화 이전에는 통합 세부 방안의 수립 및 수행 관련사항, 통합 이후에는 유아교육·보육 종합계획의 수립 등임.
 - 동 위원회의 설치를 통한 국가 수준의 중장기 종합계획을 수립하기 위해서는 현행 「유아교육법」 제3조의 2(유아교육발전기본계획)와 「영유아보육법」 제11조(보육계획 수립 및 시행)의 개정이 요구됨.

나) 주요 전달체계의 일원화

- 중복되고 있는 연령 즉, 3~5세에 대한 행정 전달체계를 일원화함. 3-5세 누리과정의 도입으로 커리큘럼과 아동에 대한 비용 지원 일원화가 완료된 시점이므로, 이에 대한 관리, 지도·감독의 일원화 추진을 고려할 필요가 있음.
- 유아교육은 교육청, 보육은 지자체로 나누어져 있는 관할 업무에 대해 각 전달체계의 장점을 최대화하기 위한 교류가 필요함.
 - 교육청의 프로그램 수준에 대한 컨설팅 장학 기능을 어린이집에도 지원하고, 아동에 대한 보육서비스, 건강·영양·안전에 대한 지자체의 관리 기능을 유치원에도 지원할 수 있는 상호 영향 범위 확대가 요구됨.
- 통합 시 담당 부처 등 주요 전달체계 내 전담부서를 신설하거나 새롭게 지정하고, 해당 부서에 추가 인력을 배치하는 방안이 마련되어야 함.

다) 평가기구/지원체계 일원화

- 유치원이나 어린이집에 대한 질적 수준을 보장하는 입장에서 기관 평가체계를 일원화할 필요가 있음. 이를 위해서 독립 기관인 한국보육진흥원의 어린이집 평가인증국의 기능을 확대할 수 있으나 현재 유치원 평가를 주도하는 시·도 교육청과 평가 기준, 방법, 평가지표 등을 협의하여 통일하는 과정이 있어야 할 것임.
- 유아교육·보육 각각의 지원체계에 속하는 유아교육진흥원과 보육정보센터 간 협력을 통해 공통 부분은 협력하고 고유 사항은 더욱 강화하는 방향으로 진행할 필요가 있음.
 - 상호 기관(유치원, 어린이집) 이용 영유아 간의 유아교육진흥원과 보육정보센터의 교차 이용이 가능하도록 함.
 - 영유아 교원 연수 기능 확대
 - 지역 내 모든 영유아의 체험활동 기구로 기능 확대
 - 영유아교육진흥원 확충
 - 유아교육진흥원 설치가 부족한 지역을 파악하여 현 시·도 및 시·군·구 단위 보육정보센터와 협의, 동일 기능 인프라로서 확충 역할
 - 보육정보센터 보육전문요원의 인력의 활용

- 보육전문요원 재교육을 통해 유보 전체 누리과정 컨설턴트로 활용

라) 행정 인력 재교육 및 재배치

- 담당 부처 등 주요 전달체계의 효율적인 운영을 위해 유아교육과 보육 부분 인력의 상호 업무 이해 및 전문성 견지를 위한 재교육 실시 계획이 마련되어야 함.
- 행정 전달체계 통합 시에 특히 유아교육 분야의 전문인력(장학관, 장학사)의 전문성 극대화할 수 있는 역할을 새롭게 규정하고 해당 업무에 재배치하는 방안이 마련되어야 함.

마) 유아교육·보육 서비스 기관의 협력과 전환

- 서비스 기관의 통합을 위해서는 통합 시 기관의 성격 및 기능에 대한 사회적 합의가 요구됨.
 - 통합 시 기관의 주된 목표는 부모의 일·가정 양립 지원과 아동에 대한 질 높은 투자가 고려되어야 함.
 - 기관 핵심 운영사항으로 취업모를 위한 영아보육 내실화, 전 기관의 종일반 운영, 취약보육 수요 등이 적극적으로 고려되어야 함.
 - 유치원과 어린이집의 통합은 서비스 접근성, 양질의 서비스, 저렴한 부모 비용 부담이란 면에서 상승 효과를 가져와야 함.
 - 양 기관의 통합을 위한 전환 방식 즉 전환 신청 요건 및 기간, 유예기간, 전환 요건(시설 설비, 인력 자격 및 배치, 운영 관리 등), 전환 비용 지원 등에 관한 합의가 요구됨.
- 현행 유치원과 어린이집의 장점을 취하고 단점을 최소화한 기관으로의 발전을 상호 추진해야 하며, 이 때 다음 사항이 고려되어야 함.
 - 현행 교육비, 보육료 지원을 위한 신용카드 단일화
 - 지원 이용시간 동일화
 - 기관별 이용 대상 연령 규정 마련
 - 기관 운영일수·운영 시간 조정

- 행정상 지도·감독 기준 통일 등

2. 교사 체계

가. 현황 및 문제점

1) 현황

가) 교사의 자격

□ 현장에 근무하고 있는 교사의 자격이 다양함.

- 유치원의 경우 2급 정교사가 1급 정교사의 2배 정도임. 설립유형별로 보면 공립 유치원에는 1급 정교사가 2급 정교사의 3배 정도 배치되어 있으나, 사립 유치원의 경우 2급 정교사가 1급 정교사의 5배 넘게 근무하고 있어 차이가 있음.

〈표 II-2-1〉 자격별·설립유형별 유치원 교원 수(2012)

구분	단위: 명					
	합계	원장	원감	1급 정교사	2급 정교사	준교사
전체	42,184	3,864	1,289	11,253	25,757	21
국립	19	3	1	11	4	-
공립	9,922	218	491	6,857	2,354	2
사립	32,243	3,643	797	4,385	23,399	19

주: 수석교사와 일반교사를 합한 수치임.

자료: 한국교육개발원·교육통계서비스(2013). 2012년 유치원현황.

- 어린이집의 경우 2급 보육교사가 1급 보육교사보다 조금 많으며, 고졸 출신의 3급 보육교사도 전체 교사의 8% 정도를 차지함. 설립유형별로 보면, 국공립의 경우 1급 보육교사가 2급 보육교사의 2배로 전체적인 경향과 차이가 있으며, 사회복지법인, 법인 단체, 부모협동, 직장어린이집도 1급 보육교사가 더 많음. 민간 어린이집의 경우는 2급 보육교사가 더 많고, 3급 보육교사도 8% 정도로 전체 평균의 경향과 유사하게 나타남. 가정 어린이집의 경우 2급 보육교사의 비율이 다른 유형보다 상대적으로 높으며, 3급

보육교사 비율 또한 11.5%로 전체 평균보다 높게 나타나 교사의 자격이 상대적으로 낮음을 알 수 있음.

〈표 II-2-2〉 자격별·설립유형별 어린이집 교원 수(2012)

구분	계	원장	단위: 명			
			1급 보육교사	2급 보육교사	3급 보육교사	특수교사
전체	248,827	42,164	91,736	96,984	16,226	1,717
국공립	19,273	2,187	10,742	5,512	173	659
사회복지법인	14,366	1,439	7,315	4,647	234	731
법인·단체 등	6,312	864	3,234	2,000	132	82
민간	108,852	14,295	41,340	45,630	7,353	234
가정	94,370	22,744	26,566	36,791	8,261	8
부모협동	534	111	204	193	25	1
직장	7,276	524	2,335	2,211	48	2

자료: 보건복지부(2012). 보육통계.

나) 교사의 학력 및 전공

□ 유치원 교사와 보육교사의 학력에 차이가 있음.

- 유치원 교사의 경우 3년제 대졸자가 가장 많으며, 그 다음은 4년제, 2년제 순임. 시설유형별로는 국립의 경우 대학원 졸업자가 가장 많으며, 공립의 경우 4년제 대졸자가 과반수로 가장 많으나 대학원 졸업자도 상당한 비율임.

〈표 II-2-3〉 유치원 교사의 학력

구분	고졸	전문대졸		4년제 대졸	대학원졸	계
		2년제	3년제			
		단위: % (명)				
전체	-	17.4	36.7	35.5	10.5	100.0(35,774)
국립	-	6.7	-	2.0	73.3	100.0(15)
공립	0.1	8.8	0.9	52.7	37.6	100.0(7,976)
사립	-	19.8	47.0	30.5	2.6	100.0(27,783)

주: 유치원은 수석교사와 일반교사를 합한 수치임.

자료: 한국교육개발원·교육통계서비스(2013). 2012년 유치원현황.

- 보육교사는 3년제 대졸자가 대다수를 차지하며, 그 다음은 4년제 대졸, 고졸 순임. 가정 어린이집의 경우 대학원 졸업 출신 비율이 상대적으로 매우 높게 나타났으며, 그 다음은 국공립 어린이집임.

〈표 II-2-4〉 설립유형별 어린이집 교사의 학력

단위:%(명)

구분	고졸	3년제 대학재학	3년제 대졸	4년제 대학재학	4년제 대졸	대학원 재학	대학원 졸	계(명)
전체	15.7	3.0	51.6	2.3	23.9	1.3	2.2	100.0(23,441)
국공립	6.0	2.2	52.8	3.7	28.7	2.7	3.9	100.0(3,717)
사회복지법인	5.2	3.1	63.5	1.6	24.1	0.7	1.7	100.0(2,866)
법인·단체	10.0	2.4	55.4	2.3	26.2	1.4	2.3	100.0(2,289)
민간	20.1	3.1	55.8	2.1	16.8	0.8	1.3	100.0(7,621)
직장	29.8	4.1	45.1	2.2	17.0	0.6	1.1	100.0(4,980)
가정	3.0	1.5	28.2	1.7	56.8	3.6	5.2	100.0(1,968)

자료: 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 보건복지부·육아정책연구소.

□ 어린이집 교사의 전공이 다양하나 유아교육 전공자가 다수를 차지함.

- 어린이집 교사의 최종 전공은 유아교육이 42.0%로 가장 많으며, 그 다음은 아동학 16.5%, 보육학 13.5%, 사회복지학 12.9% 순임.
- 설립유형별로 보면 직장 어린이집의 경우는 아동학 전공자가 상대적으로 매우 많으며, 사회복지법인 어린이집의 경우는 유아교육 전공자가 상대적으로 많고, 민간 어린이집의 경우는 보육 전공자가 상대적으로 많으며, 가정 어린이집은 기타 전공자가 상대적으로 매우 높게 나타남. 기타 전공자는 고졸 후 일정 훈련과정을 거쳐 양성된 교사를 포함하므로 가정 어린이집에는 고졸 출신의 교사가 많음을 알 수 있음.

〈표 II-2-5〉 설립유형별 어린이집 교사의 전공

단위:%(명)

구분	아동 교육	유아 교육	사회 복지	보육	가정	간호	영양 교육	교육	특수 교육	기타	계(명)
전체	16.5	42.0	12.9	13.5	1.8	0.5	0.5	1.3	1.1	10.0	100.0(20,307)
국공립	17.3	46.7	9.7	14.7	1.8	0.2	0.3	0.9	2.7	5.7	100.0(3,535)
사회복지법인	14.6	54.7	14.6	6.3	1.1	0.3	0.3	0.7	2.7	4.7	100.0(2,751)
법인·단체	17.1	50.7	14.0	8.2	1.2	0.1	0.2	0.8	0.4	7.2	100.0(2,098)
민간	14.4	36.8	15.5	17.4	1.7	0.5	0.5	1.4	0.3	11.4	100.0(6,329)
가정	10.6	31.6	13.5	15.4	2.9	0.9	1.1	2.6	0.5	21.0	100.0(3,686)
직장	35.5	42.3	5.1	10.8	1.2	0.6	0.5	1.0	0.1	2.9	100.0(1,908)

자료: 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 보건복지부·육아정책연구소.

다) 교사의 경력

□ 유치원 교사의 경력은 국공립과 사립 사이에 차이가 매우 큼.

- 전체 유치원 교사 중 5년 미만의 경력을 가진 교사가 50.6%로 가장 많으며, 그 다음은 5년 이상 10년 미만이 22.8%, 10년 이상 15년 미만이 8.0% 순임.
- 공립 유치원은 25년 이상 30년 미만의 경력을 가진 교사가 22.8%로 가장 많고 그 다음은 유사한 수로 5년 이상 10년 미만이 22.8%, 20년 이상 25년 미만이 19.8% 순임. 반면 사립에서는 전체 교사의 69.8%가 5년 미만의 경력을 가지고 있으며, 그 다음은 5년 이상 10년 미만 22.9%, 10년 이상 15년 미만 6.1% 순임. 공립 유치원은 15년 미만의 경력과 15년 이상의 경력 교사가 유사한 비율로 있는 반면, 사립 유치원은 15년 이상의 경력 교사는 거의 찾아보기 어려움.

〈표 II-2-6〉 유치원 교사의 경력 연수

구분	단위: 명(%)			
	전체	국립	공립	사립
전체	35,774(100.0)	15(100.0)	7,976(100.0)	27,783(100.0)
5년 미만	20,252(50.6)	2(13.3)	859(10.8)	19,391(69.8)
5년 이상~10년 미만	8,173(22.8)	2(13.3)	1,821(22.8)	6,350(22.9)
10년 이상~15년 미만	2,865(8.0)	1(6.7)	1,167(14.6)	1,697(6.1)
15년 이상~20년 미만	874(2.4)	5(33.3)	630(7.9)	239(0.9)
20년 이상~25년 미만	1,638(4.6)	3(20.0)	1,576(19.8)	59(0.2)
25년 이상~30년 미만	1,851(5.2)	2(13.3)	1,819(22.8)	30(0.1)
30년 이상~35년 미만	112(0.3)	-	104(1.3)	8(0.0)
35년 이상~40년 미만	4(0.0)	-	-	4(0.0)
40년 이상~45년 미만	4(0.0)	-	-	4(0.0)
45년 이상	1(0.0)	-	-	1(0.0)

주: 수석교사와 일반교사를 합하여 수치를 구하고 비율을 제시함.

자료: 한국교육개발원·교육통계서비스(2013). 2012년 유치원현황.

□ 어린이집 교사의 경력은 설립유형에 따라 다름.

- 조사대상 어린이집 보육교사의 총 경력은 평균 4년 5개월로 나타남.
- 설립유형별로 보면 국공립 어린이집에서 근무하는 보육교사의 총 경력이 5년 1개월로 가장 길었고, 민간 어린이집이 3년 8개월로 가장 짧았음.

〈표 II-2-7〉 어린이집 교사의 평균 근무경력

단위: 연수(명)

구분	평균 총 근무경력
전체	4년 5개월(27,768)
국공립	5년 1개월(3,720)
사회복지법인	5년 (3,941)
법인·단체	4년 1개월(2,284)
민간	3년 8개월(7,626)
가정	4년 4개월(8,234)
직장	3년10개월(1,963)

자료: 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 보건복지부·육아정책연구소.

라) 교사의 자격증 발급

□ 유치원 교원자격증 발급 수는 전문대학이 가장 많음.

- 2011년도 유치원 원장 자격증은 시·도 교육청에서 276명에게 발급되었고, 원감 207명, 1급 정교사 1,605명에게 발급됨.
- 대부분 대학교에서 발급되는 2급 정교사의 경우 총 9,307명에게 발급되었고, 그 중 전문대학이 5,895명(63.3%)으로 가장 많은 비율을 차지함.

〈표 II-2-8〉 유치원 교원 자격증 발급현황

단위: 명

구분	합계	시도교육청	대학	전문대학	방송통신대학	산업대학
원장	276	276	-	-	-	-
원감	207	207	-	-	-	-
1급 정교사	1,605	1,605	-	-	-	-
2급 정교사	9,307	8	1,937	5,895	1,350	117
준교사	-	-	-	-	-	-

기간: 시·도 교육청 2011. 1. 1 ~ 2011. 12. 31, 고등교육기관 2011. 3. 1 ~ 2012. 2. 29

자료: 한국교육개발원·교육통계서비스(2013). 2012년 유치원현황.

□ 보육교사 자격증취득자는 1급이 가장 많음.

- 2011년 현재 현직 보육교사의 자격증 취득자는 1급이 가장 많으며, 그 다음은 2급, 3급 순임. 그러나 자격증 발급 대비 현직 종사비율은 3급이 가장 많아 반대의 경향을 보임.

〈표 II-2-9〉 보육교사 자격증 취득자 및 현직 종사 비율(2005. 4~2011. 12)

단위: 건, 명, %

구분	자격증 발급건	자격증 취득자 ¹⁾ (A)	현직 보육교사(B)	현직 종사비율 (B/A)
전체 ²⁾	678,439	590,034	180,197	30.5
1급	315,823	306,857	82,633	26.9
2급	296,607	253,658	81,614	32.2
3급	66,009	29,519	15,951	54.0

주: 1) 중복 취득 건(승급, 재교부)을 제외한 실제 자격증을 소지한 사람을 의미함.

2) 보육통합정보시스템에 등록되어 있는 보육교사 급수를 기준으로 하였으며, 급수가 등록되어 있지 않은 1명은 보육교사 1급에 포함됨.

자료: 한국보육진흥원(2012). 보육인력국 내부자료.

출처: 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 유아정책연구소.

마) 교사의 처우

□ 유치원 교사의 월평균 급여는 설비유형 간 차이가 큼.

- 2012년 기준 국공립 유치원 교사의 월평균 급여는 3,851,419원이고, 사립 유치원 교사는 2,141,755원으로 사립 유치원 교사의 월평균 급여는 국공립 교사의 55.6%밖에 되지 않음. 그러나 국공립 유치원 교사의 경력이 훨씬 많고, 학력이 높으므로 이러한 점을 감안하여 해석할 필요가 있음.

〈표 II-2-10〉 유치원 교사의 월평균 급여(2012)

단위: 원, %

국공립	사립	국공립 대비 사립 비율
3,851,419	2,141,755	55.6

자료: 교육과학기술부(2012). 내부자료(2012. 7. 1 기준).

□ 어린이집 교사의 월평균 급여는 설립유형별로 차이가 있음.

- 어린이집 교사의 월평균 급여는 126만원이며, 연평균 수당은 148만원임.
- 설립유형에 따른 월평균 급여는 국공립 어린이집이 155만원으로 가장 많았고, 그 다음은 직장 154만원, 법인 150만원, 민간/법인외/부모협동 114만원, 가정 102만원 순임.
- 연평균 수당은 직장 어린이집이 173만원으로 가장 높았으며, 그 다음은 민간/법인외/부모협동 151만원, 가정 149만원, 국공립 148만원, 법인 127만원 순임.

〈표 II-2-11〉 어린이집 교사의 월평균 급여 및 연평균 수당

단위: 만원(명)

구분	월평균 급여	표준편차	연평균 수당	표준편차
전체	126.1(13,076)	30.8	148.4(11,020)	104.0
국공립	155.0(1,844)	23.9	147.8(1,635)	88.4
법인	150.2(1,922)	24.1	126.5(1,492)	100.2
민간/법인외/부모협동	113.8(5,329)	23.4	150.5(4,604)	106.0
가정	101.9(2,791)	14.3	148.8(2,348)	103.8
직장	154.0(1,190)	25.7	172.6(941)	118.3

자료: 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 보건복지부·육아정책연구소.

2) 문제점

- 유치원 교사와 보육교사 양성체계 이원화로 인한 교사 수준의 차이가 존재함.
 - 유치원 교사는 전문대 이상의 학력을 가진 학과 중심의 폐쇄적인 양성체계인 반면, 보육교사는 고등학교 이상의 학력을 가진 이수 학점 중심의 개방체계임.
 - 유치원과 어린이집 교사는 자격, 학력, 경력에 있어서도 차이를 보이며, 이에 따라 처우에도 차이가 있음.
- 유치원 교사와 보육교사에 대한 학부모 및 관계자의 인식에 차이가 있음.
 - 학부모 1,500명의 조사 결과 유치원 교사와 보육교사의 자격기준이 같아야 한다는 응답이 67.9%로 달라야 한다는 응답보다 높았음. 그러나 여전히 유치원 교사의 적정 학력이 높게 나타남(유희정 외, 2008).
 - 유아교육과 보육의 인력차이에 대한 인식은 차이가 있다는 응답이 64~72%로 우세함(최윤경·문무경·원종욱·김재원, 2011).

나. 과제

- 유치원 교사와 보육교사 양성체계의 이원화로 인한 서비스 차이로 인한 문제점 해결을 위해 가장 우선적으로 교사자격제도 일원화가 필요함.
 - 자격기준 강화를 통한 전문성 확보, 양성기한에 따른 직급 및 역할의 다양화 체계 구축이 필요함.

- 유보 인력 통합에 대해서는 학부모 51%, 교직원 67%, 전문가 88%의 찬성률을 보임(최윤경 외, 2011).
- 교사자격 통합 방안은 2가지로 볼 수 있는데, 하나는 3~5세 교사자격 통합 후 0~5세를 통합하는 단계적 통합방안이고, 다른 하나는 처음부터 0~5세를 통합하는 방안임.
- 통합은 관련법을 개정하는 준비단계, 개선된 자격 제도를 적용하고 교사양성기관을 정비하는 실행단계, 자격을 정비하고 처우를 개선하는 정비단계로 진행할 수 있음.
- 과도기 시점에서는 유치원 교사와 보육교사의 상호 인정 및 고용 등과 같은 형평성 확보 필요
 - 이를 위해 현직 재교육 프로그램 개발과 적용이 필요함.

3. 시설 체계

가. 현황 및 문제점

1) 현황

가) 공급과 이용

(1) 기관 수

- 2012년 기준 어린이집은 총 42,527개소, 유치원 8,538기관이 운영되고 있음.
 - 국공립 유치원 4,525기관, 사립 유치원 4,013기관으로 국공립과 사립이 비슷한 수준임.
 - 그러나 국공립 유치원은 병설이 많아 공급률 측면에서는 사립 유치원보다 부족함.
 - 한편, 민간개인과 가정 어린이집 70~80%를 차지하는 것에 반해 국공립 어린이집은 5.3%로 적음.

〈표 II-3-1〉 어린이집 및 유치원 수: 2005~2011

단위: 개소

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	법인	법인의외	민간개인	가정	직장	부모협동	전체	국공립	사립
2005	28,367	1,473	1,495	979	12,769	11,346	263	42	8,275	4,412	3,863
2006	29,233	1,643	1,475	1,066	12,864	11,828	298	59	8,290	4,460	3,830
2007	30,856	1,748	1,460	1,002	13,081	13,184	320	61	8,294	4,448	3,846
2008	33,499	1,826	1,458	969	13,306	15,525	350	65	8,344	4,483	3,861
2009	35,550	1,917	1,470	935	13,433	17,359	370	66	8,373	4,493	3,880
2010	38,021	2,034	1,468	888	13,789	19,367	401	74	8,388	4,501	3,887
2011	39,842	2,116	1,462	870	14,134	20,722	449	89	8,424	4,502	3,922
2012	42,527	2,203	1,444	869	14,440	22,935	523	113	8,538	4,525	4,013

주: 2012년 보육통계 미발간으로 표에 제시하지 않음.

자료: 1) 여성가족부·보건복지부(각 연도). 각 연도 보육통계.

2) 한국교육개발원(각 연도). 각 연도 교육통계.

(2) 이용 아동 수

□ 2012년 기준 어린이집과 유치원 이용 아동 수는 유치원 613,749명, 어린이집 1,487,361명임.

－ 유치원 이용 아동 중 국공립 유치원 이용 아동 수는 127,347명, 사립 유치원 486,402명임.

- 기관 수는 국공립과 사립 유치원 간에 차이가 크지 않으나, 이용 아동 수는 사립 유치원이 4배 정도 더 많음.

－ 어린이집 유형별로는 민간개인 어린이집 이용 아동 수가 706,647명으로 가장 많고, 가정 어린이집, 국공립, 법인 순으로 이용 아동 수 차이가 있음.

- 특히, 민간과 가정 어린이집 이용 아동수가 과반 수 이상을 차지함.

〈표 II-3-2〉 어린이집 및 유치원 이용 아동 수: 2005~2012

단위: 명

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	법인	법인의외	민간개인	가정	직장	부모협동	전체	국공립	사립
2005	989,390	111,911	125,820	56,374	552,360	129,007	12,985	933	541,603	124,283	417,320
2006	1,040,361	114,657	120,551	58,808	582,329	148,240	14,538	1,238	545,812	121,324	424,488
2007	1,099,933	119,141	118,211	55,906	612,484	177,623	15,124	1,444	541,550	118,422	423,128
2008	1,135,502	123,405	113,894	53,818	615,647	210,438	16,809	1,491	537,822	119,128	418,694
2009	1,175,049	129,656	112,338	52,718	623,045	236,843	18,794	1,655	537,361	125,536	411,825

(표 II-3-2 계속)

구분	어린이집								유치원		
	전체	국공립	법인	법인의외	민간 개인	가정	직장	부모 협동	전체	국공립	사립
2010	1,279,910	137,604	114,054	51,126	671,891	281,436	21,901	1,898	538,587	126,577	412,010
2011	1,348,729	143,035	112,688	50,676	706,647	308,410	24,987	2,286	564,834	126,095	438,739
2012	1,487,361	149,677	113,049	51,914	768,256	371,671	29,881	2,913	613,749	127,347	486,402

자료: 1) 여성가족부·보건복지부(각 연도). 보육통계.
 2) 한국교육개발원(각 연도). 각 연도 교육통계.

(3) 지역별 배치

□ 시도별로 유치원과 어린이집 기관수를 보면,

- 2012년 기준 유치원 수는 8,538기관으로 16개 시·도 중 경기도가 2,034기관으로 가장 많고, 서울, 경북, 경남 순서임.
- 한편, 어린이집은 2012년 기준 42,857개소로, 유치원과 동일하게 경기도가 12,869개소로 30.3%를 차지하고, 서울, 경남, 경북 순서임.

〈표 II-3-3〉 16개 시도별 유치원·어린이집 수

구분	단위: 개소																	
	계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
어린이집	42,527	6,538	1,830	1,580	2,181	1,239	1,659	893	106	12,869	1,244	1,179	1,991	1,620	1,188	2,264	3,562	584
유치원	8,538	866	369	343	389	278	252	186	-	2,034	379	344	534	523	551	701	679	110

자료: 1) 교육과학기술부(2012). 내부자료.
 2) 보건복지부(2012). 보육통계.

□ 시도별 유치원 기관수를 기관별로 보면,

- 단설 유치원은 경기도에 29기관이 있고, 경남 18기관, 충북 15기관, 충남 14기관 순으로 많음.
 - 병설 유치원도 경기도가 1,017기관으로 많으며, 경상, 전라, 충청지역에 300~400기관이 있음.
- 사립 유치원도 경기 지역에 988기관이 있고, 서울 711기관, 부산 305기관이 있음.
 - 제주가 22기관으로 가장 적고, 충북도 88기관으로 100기관 미만임.

□ 한편, 어린이집은 국공립 어린이집이 서울과 경기도가 각각 690개소, 521개소

로 가장 많음.

- 부산, 인천, 경북과 경남을 제외한 나머지 지역은 100개소 미만임.
- 민간개인 어린이집도 경기, 서울에 약 1/3이 설치되어 있고, 가정 어린이 집은 서울과 경기도가 약 50%를 차지함.

〈표 II-3-4〉 16개 시도별 어린이집 및 유치원 수

단위: 개소

구분	어린이집								유치원					
	전체	국공립	법인	법인의외	민간개인	가정	부모협동	직장	전체	국립	공립 소계	사립 단설	사립 병설	사립 소계
전체	42,527	2,203	1,444	869	14,440	22,935	113	449	8,538	3	4,522	167	4,355	4,013
서울	6,538	690	42	173	2,341	3,119	24	126	866	-	155	13	142	711
부산	1,830	148	84	37	810	725	4	20	369	-	64	7	57	305
대구	1,580	39	123	34	722	643	5	13	343	-	125	2	123	218
인천	2,181	106	10	22	784	1,218	6	30	389	-	137	6	131	252
광주	1,239	30	107	25	394	659	6	16	278	-	119	6	113	159
대전	1,659	28	41	17	438	1,107	2	25	252	-	89	5	84	163
울산	893	31	13	6	442	387	-	12	186	-	76	4	72	110
세종	106	5	8	4	31	56	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	12,869	521	71	131	3,881	8,091	50	105	2,034	-	1,046	29	1,017	988
강원	1,244	83	117	46	415	565	4	9	379	1	277	14	263	101
충북	1,179	52	108	36	416	542	5	16	344	1	255	15	240	88
충남	1,991	62	127	61	619	1,098	4	17	534	1	394	14	380	139
전북	1,620	53	150	94	484	834	-	5	523	-	360	12	348	163
전남	1,188	76	179	55	380	488	1	9	551	-	441	13	428	110
경북	2,264	126	85	39	911	1,081	-	19	701	-	471	9	462	230
경남	3,562	132	102	49	1,100	2,155	2	20	679	-	425	18	407	254
제주	584	21	77	40	272	167	-	7	110	-	88	-	88	22

자료: 1) 보건복지부(2012). 보육통계.
2) 한국교육개발원(2012). 교육통계.

나) 어린이집·유치원 시설설비

(1) 설치기준

□ 아동 1인당 전용면적 및 교사 기준

- 아동 1인당 전용면적은 어린이집과 유치원이 다른 기준을 적용하고 있음.
 - 어린이집은 1인당 전용면적이 4.29m², 보육실 2.64m²임.
 - 유치원은 40명을 기준으로 달리 적용하고 있는데, 40명 이하 5m²N, 41

명 이상은 $80+3m^2N$ (단, 최소면적 200 m^2 에 40명 초과 원아 1인당 3 m^2 씩 가산)임.

□ 보육실 및 교실 층수 제한 기준

- 직장 어린이집(5층까지 설치 가능)을 제외한 나머지 어린이집 유형은 보육실 1층에 어린이집을 설치하도록 하고 있음(표 II-3-5 참조).
- 2009년 보육실태조사에서 3층 이상 층에 어린이집을 설치하고 있는 비율은 민간·법인의·부모협동 어린이집의 13.3% 정도임.

□ 입지조건

- 종전대로 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제9조 제3항에서 규정하고 있는 위험시설로부터 수평거리 50m 이상 떨어진 곳에 배치하는 기준을 적용함.

□ 실외놀이터

- 어린이집은 영유아 1인당 3.5 m^2 를 기준으로 설치하도록 하고 있고, 유치원은 40명 이하는 160 m^2 , 40명 이상 120 m^2 +N임.
- 어린이집의 경우 50인 미만 시설은 실외놀이터 의무설치 대상에서 제외되며, 인근에 활용할 수 있는 놀이터가 있을 경우 인정받을 수 있음.

〈표 II-3-5〉 시설 설치기준

구분	어린이집	유치원
아동 1인당 전용면적·교사면적(m^2)	- 전용면적: 영유아 1인당 4.29 m^2 - 보육실면적: 영유아 1인당 2.64 m^2	- 5 m^2 N(40명 이하) - 80+3 m^2 N(41명 이상) (최소면적 200 m^2 에 40명 초과 원아 1인당 3 m^2 씩 가산)
보육실 및 교실 층수 제한	- 1층 원칙 (2005년 이전 50세대 이상 공동주택단지 2,3층 설치 가능함.)	- 1, 2층 원칙
입지조건	- 50m내 유해시설 없는 곳	- 절대정화구역: 유치원 출입문에서 50m - 상대정화구역: 유치원 경계선으로부터 직선거리 200m까지 유해시설 없는 곳
실외놀이터(체육장)	- 영유아 1인당 3.5 m^2 (50인 미만 어린이집 제외) ※ 옥외놀이터 및 대체놀이터 등 인정받은 놀이터 면적을 기준으로 산정	- 40명 이하: 160 m^2 - 40명 이상: 120 m^2 +N(N: 학생정원)

(2) 어린이집·유치원 설치현황

- 전반적으로 기본 설비 시설기준은 어린이집과 유치원이 유사함. 단, 대지면적 및 건물면적은 유치원이 어린이집보다 더 넓음. 이는 병설 유치원이 초등학교에 위치해 있기 때문인 것으로 해석됨.
 - 보육실 및 교실은 어린이집이 4.54개, 유치원 3개로 어린이집이 다소 많음.
 - 화장실은 어린이집과 유치원이 2개 내외로 비슷한 수준임.
 - 공간은 어린이집보다 유치원이 보다 세분화되어 배치되어 있음. 원장실, 도서실, 특별활동실 등 공용 공간이 많음.
 - 실외놀이터는 어린이집 42.2%가 설치하고 있고, 의무설치 시설인 50인 이상 어린이집은 78%가 설치하고 있음.
 - 2009년 보육실태조사에서 인근놀이터 활용 비율이 52.2%로 나타남.

〈표 II-3-6〉 시설 설치현황

구분	유치원	어린이집
대지면적	- 평균 6,511㎡	- 평균 3.17㎡(시설유형마다 상이)
건물면적	- 평균 3,286㎡	- 평균 312.12㎡
보육실·교실	- 3개	- 4.54개 ¹⁾
화장실	- 2개	- 1.79개
공간배치	- 유희실, 소집단 활동실, 교무실, 서무실, 원장실, 자료실, 도서실, 급식실, 식당, 특별활동실	- 목욕실(샤워실), 수유실, 양호실, 조리실, 식당, 자료실, 교사실, 원장실
실외놀이터	- 자료 없음	- 놀이터 설치비율 40.7% ²⁾

자료: 1) 유희경 외(2009). 전국보육실태조사-시설조사 보고. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.
 2) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

(3) 교사 대 아동 비율

- 어린이집은 교사 대 아동비율 기준이 있어 이에 따라 반을 구성하고 있음.
 - 보육과정 및 아동 1인당 보육실 면적을 감안하여 반별최대정원제를 운영하고 있음. 총 정원 범위내에서 만1세는 1:7명 이내, 만2세 1:9명 이내, 만3세 1:18명 이내, 만4세 이상 1:23명 이내 가능함.
- 유치원은 학급당 평균 21명으로 5세가 평균 27명, 4세 24.7명, 3세 19.8명 순으로 연령이 높을수록 교사 대 아동비율이 높음.

〈표 II-3-7〉 교사 대 아동 비율

구분	어린이집	유치원
0세	1:3	
1세	1:5	
2세	1:7	
3세	1:15	1:19.8
4세	4~5세 1:20	1:24.7
5세		1:27.0

(4) 시설 임대 및 처분 기준

- 어린이집은 설립 조건에 재무요건 규정이 마련되어 있지 않아 근거당 설정, 담보대출 등이 가능함.
- 2012년 부채비율을 50%까지 가능하도록 하였으나 어린이집의 재정건전성 강화를 위해 영유아보육법 시행규칙 별표1의 어린이집 및 그 놀이터의 설치기준 조항 개정을 통해 어린이집 재산요건을 부채비율 20% 미만으로 축소함.
- 유치원은 차입 및 담보제공을 불허하고 있음.
- 유치원 매도 시 인가를 철회하고 새로이 교육감으로부터 인가를 받도록 하고 있음.
 - 최근 한국유치원총연합회는 사학재단을 통해 차입 및 담보제공 가능하도록 하는 입법 개정안을 상정함. 앞으로 유치원의 건전성이 낮아질 가능성이 매우 높음.
 - 유치원은 매매를 불허하고 있으나 현장에서는 전세, 권리금, 불법 매매가 성행하고 있음. 심지어 인터넷에 매매 사이트가 운영되고 있음.

〈표 II-3-8〉 시설 임대 및 시설처분 기준

구분	어린이집	유치원
자기자본 비율	자기자본 80%	-
시설임대	제한 없음	불허
시설처분	-	매도·담보 제공 금지

(5) 임대 및 용자금 규모

- 2012년 보육실태조사에서 어린이집 임대 여부를 보면 다음과 같음.

- 어린이집 자가 시설은 54.4%, 나머지는 건물 전체 전세나 전월세, 월세 등의 임대형태임.
 - 민간 자가비율은 48.2%, 법인단체 60.5%, 가정 65.6%임.
 - 민간 월세비율이 32.8%, 전월세 15.3%로 전체 비율보다 높음. 가정 어린이집도 월세 17.1%, 전월세 10.1%, 전세 6.5%로 높은 편임.
- 어린이집 전세 보증금은 평균 1억 6천만원, 월세 보증금은 3,600만원 정도임.
 - 전세보증금은 민간 8,400만원, 법인단체 6,300만원, 가정 1억 3천만원 정도임.
 - 월세보증금은 민간 3,000만원, 가정 4,000만원, 법인단체 5,000만원임.
- 한편, 융자금 시설은 민간·법인의·부모협동 어린이집 약 34%, 가정 어린이집 41.9%이며, 평균 융자금은 1억 5천만원 정도임.
 - 2012년 5월 복지부 발표에서 어린이집 평균 융자금은 1억 5,000만~2억원이고 80인 이상 어린이집은 4억~5억원 정도임.
 - 2012년 기준 민간 어린이집 14,440개소, 가정 어린이집 22,935개소임.

〈표 II-3-9〉 시설 임대 및 융자금 규모

구분	민간 어린이집	가정 어린이집
시설 수	약 4,909개소	약 9,609개소
융자금 규모	약 2,000억원	약 7,780억원

주: 어린이집 수는 2009년 융자 어린이집 비율 및 융자금 금액(민간 2억 3천, 가정 8천 1백만원) 적용하여 산정함.

나. 과제

- 아동 1인당 전용면적 기준 마련.
 - 0~2세는 어린이집 전용면적 및 보육실 면적 기준 적용, 3~5세는 기존 시설은 종전 기준을 적용하고, 신설기관은 유치원 기준을 적용함.
 - 단, 교사 대 아동비율 조정 시에는 3~5세 기준 변경될 수 있으며, 보육실 및 교실면적, 전용면적 및 교사면적 기준 0~2세와 차등 적용함.
- 차입 및 담보제공 불허 기준 마련
 - 기존 인가받은 어린이집은 자기자본 비율을 단계적으로 상향 조정하고, 통

합 시점 이후에 인가 기관은 자기자본 비율 100%로 인가하는 방침 마련.

- 기존 어린이집은 2013년 80%→1차년도 90%→ 2차년도 100% 단계적 조정함.

보육실 및 교실 반드시 1층에 설치하도록 기준을 마련함.

- 2005년 이전 설치된 2, 3층 어린이집에 대해서는 어린이집 이전 유도, 이전 시 소요되는 비용 일부 지원함.

어린이집과 유치원 입지조건은 종전대로 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제 9조 제 3항에서 규정하고 있는 위험시설로부터 수평거리 50m 이상 떨어진 곳에 배치하는 기준을 적용함.

실외놀이터 의무설치기준을 마련하며, 40명을 기준으로 정함.

- 어린이집과 유치원의 영유아 1인당 실외놀이터 면적기준이 상이하므로 기준을 새로이 마련하나, 옥외놀이터 및 대체놀이터 등 종전 기준 적용함.

0~2세는 종전 기준 적용하고, 3~5세는 어린이집과 유치원이 상이하므로 교사 대 아동비율 기준을 새로이 마련함.

- 3~5세 어린이집 기준 적용 시 유치원 정원 감소에 따른 운영의 어려움 발생
- 유치원 기준 적용 시 어린이집에서는 보육실 공간 부족으로 보육 서비스 질 저하가 우려됨.

4. 교육 및 보육 과정

가. 현황 및 문제점

1) 현황

만 3~5세 대상 공통과정인 누리과정 도입

- 2011년 5월 정부의 만5세 공통과정 도입 발표에 따라 기존의 유치원교육 과정과 표준보육과정을 통합한 공통과정인 누리과정을 도입하게 됨.

- 5세 누리과정 시행(2012년 3월) 및 3-4세에 확대 시행(2013년 3월)

- 이는 1) 만3-5세 유아가 이용기관에 따라 각기 다른 국가수준의 교육, 보

육과정에 의하여 프로그램을 제공받고, 2) 교사가 근무기관에 따라 다른 교육·보육과정을 적용해야 하며, 3) 유사 내용의 중복개발로 인한 국가예산 낭비를 방지하는 문제점들을 보완 가능하게 함.

- 또한 초등학교 교육과정과의 연계 측면에서 유아에게 일관된 발달 및 학습경험을 제공하기에 유리함.

□ 누리과정의 공동 개발

- 교육과학기술부와 보건복지부는 양 부처의 담당공무원, 유아정책연구소, 유아교육과 보육 학계, 유치원과 어린이집 교원, 전문직이 참여하는 TF를 구성하여 누리과정 및 해설서, 교사용 지침서 등을 개발함.
 - 누리과정 개발 TF의 운영은 양 부문의 전문가와 관계자가 상호의견을 개진하여 합의를 도출하는 획기적인 계기가 되었음.
 - 5세 누리과정의 경우 유치원은 교사용 지도서를, 어린이집은 보육 프로그램을 양 부처가 별도 개발하여 보급하였으나, 3·4세 누리과정 개발 시에는 단일하게 개발함.

- 누리과정의 기본원리 및 영역 구성

- 1) 질서, 배려, 협력 등 기본생활습관과 바른 인성 함양, 2) 사람과 자연 존중, 우리 문화 이해, 3) 전인발달이 이뤄진 창의적 인재양성, 3) 주도적 경험 강조, 4) 놀이중심의 통합과정, 5) 초등학교와의 연계성 고려, 6) 1일 3~5시간 운영
- 유치원교육과정의 5개 영역과 표준보육과정의 6개 영역을 재편하여 신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역으로 구성됨.

□ 누리과정 교사연수 실시

- 지역(시·도)에서 담당교사 연수를 실시하는 강사요원을 대상으로 공동으로 중앙연수 실시
- 그러나 지역에 따라 연수 공간 확보 등의 문제로 연수받은 강사요원들이 시·도청과 시·도 교육청에서 유치원과 어린이집 교사를 공동으로 연수하기 보다는 각기 별도로 연수하여 원래 누리과정 도입 취지와 상반되는 양상을 나타냄.

2) 문제점

- 수익자 부담의 특별활동 규제의 어려움
 - 현재 유치원과 어린이집의 상당수가 누리과정 지원금을 받으면서 특별활동을 그대로 실시하므로 비용 경감에 대한 부모 체감도가 낮음.
- 누리과정의 성공적인 현장 적용을 위한 각종 지원 미흡
 - 누리과정 운영을 위한 컨설팅 지원 미비
 - 누리과정 운영에 필요한 교구재 구비 미흡(특히, 어린이집의 경우)
- 누리과정 성과 평가 결여
 - 누리과정 시행에 의한 유아의 학습 및 발달 성과에 대한 국가수준의 구체적인 평가 계획 부재
 - 현재, 육아정책연구소 및 서울시 유아교육진흥원에서 유아 대상 평가도구를 개발하였으나, 실제 범국가적으로 미적용 상태임.
- 0~2세 영아 대상 표준보육과정과 3~5세 누리과정과의 연계 미흡
 - 누리과정과의 연계를 위하여 보건복지부는 0~2세 표준보육과정 개정 연구 발주 및 시행 예정
 - 영유아의 발달과 학습 경험의 연속성을 보장하기 위하여 궁극적으로는 0~5세 누리과정이 개발될 필요가 있음.

나. 과제

1) 3~5세 누리과정 운영의 질 제고

- 오후 종일제과정 운영 지침 마련 및 보급
 - 수익자부담 특별활동 운영 기준 설정 및 지침 제공
- 3~5세 누리과정 운영에 필요한 교구재와 교수학습 활동자료 활용 실태 파악 및 지원
 - 누리과정 운영을 위한 적정 수준의 교구재 목록 작성 및 점검
 - 기관유형별, 설립유형별, 지역별로 특히 보완이 필요한 교구재 및

교수학습 활동자료 파악

- 지역적, 단위기관의 특성을 반영한 누리과정 운영 강화
- 3-5세 누리과정 성과 평가체제 구축
 - 유아평가: 3-5세 유아 학습 성과 평가도구 개발 및 평가
 - 누리과정 실행 전후 비교 및 기관유형별, 설립유형별, 지역별, 유아연령별 성과 비교
 - 중앙 및 지역별 누리과정 성과 평가기반 조성
 - 평가자 인원 및 연수비용 확보
- 3-5세 누리과정 컨설팅 공동 지원
 - 3-5세 누리과정 컨설팅 수요조사 실시
 - 현장의 질 격차 파악 및 보완 방안 강구
 - 시·도 교육청, 시·도청 및 보육정보센터 컨설팅 인력 정비, 공동 풀 확보 및 연수
 - 교육청 장학시스템과 장학인력 확충 및 활용
 - 누리과정 질 공동관리 체제와 연계하여 컨설팅 시행

2) 0-2세 누리과정¹⁾ 개발 및 현장 검토

- 0-2세 누리과정 개발 및 현장 검토
 - 기존의 0-2세 개정 표준보육과정을 0-5세 누리과정의 일환인 0-2세 누리과정으로 개발 연구 수행
 - 해설서, 지침서, 지도서 개발 및 보급
- 0-2세 누리과정 담당교사 연수 실시
- 0-2세 누리과정 도입 관련 법 개정
- 취학 전 학부모 및 대국민 홍보

1) 현재 0-2세 개정 표준보육과정을 3-5세 연령별 누리과정과 통합, 0-5세 누리과정 시행을 위하여 0-2세 누리과정으로 지칭함.

- 0-2세 누리과정과 3-5세 누리과정의 연계, 0-5세 누리과정 담당교사 자격 기준 시행 등

3) 누리과정 질 관리체제 일원화

- 누리과정 운영 관리를 위한 공통지표 개발 및 적용
 - 유치원 평가 및 보육시설평가인증의 교육·보육과정 부문 공통 평가지표 개발 및 적용
 - 누리과정 관련 공통평가 지표에 대한 평가자 훈련 공동 실시
- 질 관리체제 일원화 방안 모색을 위한 시·도별 협의체 구성 및 운영
 - 누리과정 질 관리체제 일원화를 위한 시·도 교육청 및 시·도청(보육시설평가인증사무국과 연계)의 시도별 협의체 구성
 - 시·도별 협의체에서 누리과정의 질 관리체제 단일화 방안 마련
 - 효과적인 시도별 질 관리체제 단일화 방안의 전국 확산 모색

4) 누리과정 시행에 따른 어린이집 교사 근무여건 개선

- 누리과정의 질적 운영을 위한 어린이집 교사의 근무시간 단축
 - 특히, 민간 어린이집 교사의 누리과정 활동계획 및 교사-유아 상호작용에 필요한 시간 확보를 위한 보조교사 등 추가 인력 산정 및 예산 지원
- 단위 어린이집별 대체교사 풀 확보를 위한 시도청과 교육청의 공동 지원

5. 재정 체계

가. 현황 및 문제점

1) 현황

가) 보육 재정지원 현황

- 보육비용 지원은 부모 보조금과 운영자 보조금 지원으로 구분됨.

- 그동안 국공립, 사회복지 어린이집에는 일부 운영자보조금인 인건비를 주고 그 이외의 비용을 부모 보육료로 환산하여 국공립 어린이집 보육료로 부모가 부담하도록 하고, 그 일부를 정부가 지원하였으며, 민간, 가정 어린이집에는 인건비 지원 없이 비용을 부모가 부담하도록 하고, 보육료 지원 대상에게는 부모보조금으로 국공립 어린이집 지원 단가만을 지원하였음. 민간, 가정 어린이집에는 보육료 상한제가 있음.
- 2013년 현재 보육료 지원단가와 민간, 가정 어린이집 보육료 상한액의 차이가 영아는 없고, 유아는 2~3만원 정도 존재함.
- 국공립 어린이집과 민간, 가정 어린이집 재정 수입은 국공립 어린이집 원장 인건비 80%, 교사 인건비 30% 지원 정도만큼의 차이는 여전히 있음.

□ 보건복지부는 전체 사업을 7개 유형으로 구분하여 관리함(표 II-5-1 참조).

〈표 II-5-1〉 보육 정책 사업별 세부내용

정책사업	세부내용
어린이집 운영 지원	- 보육돌봄서비스 - 국공립·법인 어린이집·영아·장애아·방과후·시간연장 등 - 대체교사 지원
영유아보육료 지원	- 0~4세 보육료 지원(3~4세아 보육료 일부 및 5세 보육료 제외) - 장애아무상보육 - 시간연장 보육료 지원
어린이집 기능보강	- 신축 국공립, 공동주택리모델링 - 환경개선비지원, - 장애아보육환경개선
보육인프라 구축	- 보육사업관리 - 육아지원종합센터 - 자격관리 및 보수교육 - 보육프로그램개발 및 연구 - 보육전자바우처운영 - 부모모니터링단 운영
어린이집 평가인증	- 어린이집평가인증운영
어린이집 지원	- 교재교구비 지원 - 차량운영비 지원(20만원/월) - 교사근무환경개선비, - 교사겸직원장지원비 - 농어촌 소재 법인 어린이집 지원 - 공공형 어린이집 지원
시설 미이용 아동 양육지원	- 전체

출처: 보건복지부(2013). 2013년 보육사업 안내.

(1) 어린이집 운영 지원

□ 시설보조금으로 인건비 지원 어린이집 인건비와 대체교사 급여로 구성

- 국공립 어린이집, 법인 어린이집 인건비 지원은 1990년부터 현재까지 유지

합. 인건비 지원 비율은 영아보육은 80%, 유아보육은 35% 수준임.

- 영아전담, 장애아 전담 어린이집 교사도 인건비 지원을 국공립 어린이집 수준으로 지원하며, 야간보육, 24시간보육 지정 어린이집 보육교사에게도 인건비를 지원함.
- 시설보조금으로 대체교사 500명 인건비 지원

〈표 II-5-2〉 어린이집 운영비 국고보조금 지원 기준 요약

구분		지원내용
국공립 및 법인 등	40인 이상	-원장 인건비 80%, 보육교사 인건비 30%(영아반교사 80%), 대체교사 인건비 지원 -추가지원: 농어촌, 폐광지역, 도서벽지 · 보육교사, 취사부 각 1명 인건비 100% · 차량운영비: 개소당 월20만원(종교시설 부설 설치비 지원시설 포함) -중소도시·대도시 평가인증 통과 시설 취사부 1명 인건비 100%
	40인 미만	-원장 인건비 지원 없음, 보육교사 인건비 30%(영아반교사 80%)
	시간연장, 24시간, 휴일, 방과후 보육	-시간연장 보육교사 인건비 80%(별도 채용 시) -24시간 보육교사 인건비 80%(별도 채용 시) -휴일보육 3명 이상 5시간 이상 보육 시 5만원 -방과후 16~20명 보육 시 인건비 50% · 장애아동 방과후 보육은 3명 기준 인건비 100% 지원
	장애아통합	-장애아 전담교사 인건비 80% -특수교사 수당 월 10만원
민간 가정	일반	-영아, 장애아반 지원 기준에 따라 기본보육료 지원 -교재교구비: 평가인증 기준 개소당 연 500~1,200천원 -농어촌 소재 차량운영비: 개소당 월 20만원
	공공형	-정원 구간별로 월 96~870만원
	장애아통합	-장애아 전담교사 1인당 월 130만원 지원
	시간연장 24시간	-보육교사 1인당 120만원 지원
직장보육	-시간연장 보육교사 인건비 80% -교재교구비: 개소당 연 500~1,200천원	
영아전담 (2004년 이전 지정 및 신축비 지원)	-원장(18명 이상) 및 보육교사 인건비 80% -유아반 별도 편성: 보육교사 인건비 30% -취사부 1명 인건비 100% -농어촌 시설 차량운영비: 개소당 월 20만원	
장애아전문 (시·도 지사 지정)	-원장(6개반 이상), 보육교사 또는 특수교사 인건비 80% -치료사 아동 9인당 1명 인건비 100% 지원 -특수교사 수당 월 10만원 -취사부 1명 인건비 100% -차량운영비: 월 20만원	

자료: 보건복지부(2013). 2013 보육사업 안내.

(2) 보육료 지원

부모 보육료 지원

- 1991년 시설운영지원에 탁아급식비를 포함하여 지원한 이래 1992~2003년 도에는 차상위 계층까지 지원하였으나 노무현 정부 2004년 이후부터 보편적 지원을 지향하면서 점차 그 대상과 지원 수준을 상향 조정하여 2013년부터는 모든 영유아 보육료 정부지원단가 전액 지원 대상이 됨.

누리과정 지원

- 한편 취학 전 아동 교육비 지원은 1999년 하반기에 도입하여 2001년까지 농어촌 지역의 차상위 계층까지만 지원하다가 점차 확대하였고 2012년에 만5세 누리과정을 도입하여 무상교육·보육 실시하고, 2013년 누리과정을 3, 4세로 확대하고 종일반비를 별도 지원하며, 점차 지방교육재정교부금을 확대하여 2015년부터는 전액 지방교육재정교부금으로 지원할 방침임.

장애아 무상보육

- 2003년부터 장애아 무상보육을 도입함.

시간연장형 보육

민간 보육시설 영아 기본보조금 지원

- 영아보육을 활성화하기 위하여 영아 전담 어린이집 제도를 도입하여 오다가 2002년 하반기에 영아 10명이상 보육하는 가정보육시설에 시설별로 40만원 을 처음 지원하고, 2003년에 민간보육시설로 확대하였고, 2004년에 이 반별 로 변경하였으며, 2005년에 아동별로 전환하여 지원 수준을 다소 확대함.
- 2006년부터 이를 민간시설 영아 기본보육료로 명명하고 지원 기준을 상향 조정하였고, 동시에 부모 부담을 국공립보육시설 수준으로 낮춤.
 - 민간 시설 영아 기본보조금은 국공립 보육시설과 민간 보육시설간의 서비스 질적 수준의 격차를 완화할 목적으로 도입됨. 국공립 및 법인시설 은 인건비를 교사와 원장 인건비를 일부 지원하고 이를 제외한 비용을 부모 부담으로 하여 소득계층별로 차등하여 지원하는 한편, 민간 보육시 설을 이용하는 영아에게는 국공립 및 법인 보육시설 등 정부가 건축비 를 지원한 시설에 지원하는 종사자 인건비에 상응하는 비용을 기본보조

금으로 지원하는 것임.

- 민간 보육시설 영아 기본보육료는 그 성격에 대하여 논란이 있음.
 - 영아 기본보육료는 아동별로 지원하므로 부모보조금의 성격을 갖지만 부모가 아닌 시설에서 바로 수령하며 또한 국공립 보육시설 인건비 지원에 상응한다는 점에서 시설보조금으로 인식되는 경향이 강하였는데, 2009년 보육서비스 이용권 제도 도입 시 이를 이용권에 포함되지 않아서 이러한 성격은 강화되었음. 그 이유는 보육비용이 모두 알려지는데 대한 어린이집 운영자의 반대와 시설 규제 수단으로의 활용성이 작용하였음.

〈표 II-5-3〉 영아 보육비용 구성

단위: 천원

구분	2006년			2007년			2008년			2009~2010년			2011~2013년		
	0세	만1세	만2세	0세	만1세	만2세	0세	만1세	만2세	0세	만1세	만2세	0세	만1세	만2세
기본보조	249	104	69	292	134	86	340	164	109	350	169	112	361	174	115
보육료	350	308	254	361	317	262	372	327	270	383	337	278	394	347	286
보육비용	599	412	323	653	451	348	712	491	379	733	506	390	755	521	401

- 부모 보육료 지원방식은 당초 묵시적 바우처로 아동별로 부모 소득계층에 따라 보육료를 차등하여 지원하되 부모의 아무런 관여 없이 어린이집에서 이를 일괄 수령하였음. 그러다가 2005년 노무현 정부가 보육료 지원을 확대하면서 아동별 지원의 바우처 방식을 명시하였고, 2009년에 보육서비스 이용권 제도가 전자카드 형태로 도입됨.

- 전자 바우처 생성·관리를 위한 전자바우처시스템 구축하여 부모, 시설종사자, 지자체 공무원의 정보접근성 및 사용자 편의를 강화한 포털 구축·운영하고, 기본 보육통합정보시스템 및 행정자치부 등 타 부처 관련시스템 연계·통합함. 현재 아이사랑보육포털로 발전하게 됨.

(3) 어린이집 기능보강

- 기능보강비는 어린이집 확충, 어린이집 환경 개선, 장애아 시설 환경 개선으로 구성되었음.
 - 2012년 대비 어린이집 확충은 약 5배 정도 증가함. 이는 국공립 신축 규모가 전년도 10개소에서 75개소로 증가한 데 따른 것임.

- 이외에 기존 시설 리모델링, 기자재구입, 일반 및 장애아동 보육어린이 집 환경개선비가 포함됨

(4) 보육인프라 구축

□ 인프라 구축 사업은 2012년 대비 75%정도 확대되어 2013년 총 예산은 270억 원 정도임.

- 2013년 신규 사업으로 부모 모니터링단 지원이 약 64억 추가되었음. 보육 서비스의 질을 높이기 위하여 부모를 활용하겠다는 생각임.
- 시·군·구 육아지원종합센터 설치비 지원이 부모 지원 기능이나 일시보육 등의 필요성이 증대되면서 2011년, 2012년 3개소에서 16개소로 다소 늘어서 확보되었음.
- 누리과정 연수비가 3억 8천만원 추가되었으며, 장애아 및 가정 연계프로그램 개발비가 2억 정도임.
- 보육전자바우처와 관련하여 아동 등하원 관리체계 구축을 추진함.

(5) 어린이집 시설 지원

□ 어린이집 시설 지원은 2013년 1,500억원 규모로, 교재교구비, 차량운영비, 농어촌 소재 법인 어린이집 지원, 교사처우개선비, 공공형 어린이집 지원 등이 포함됨.

- 1998년부터 민간, 가정 어린이집에 교재교구비 지원하고, 2006년부터 직장 어린이집 지원 대상에 포함하였으며, 2011년부터 평가인증과 연계하여 평가인증 상태를 유지한 시설에만 지원
- 농어촌 소재 및 장애아 전담어린이집에 차량운영비 월 20만원 지원
- 2013년부터 농어촌 소재 법인어린이집에 운영비로 월 210~280만원을 지원함. 이는 농어촌 거주 아동 감소로 인한 법인 어린이집의 운영 애로를 완화시킨다는 목적임.
- 교사 근무환경개선비 및 교사 겸직 원장 지원비가 포함됨. 농어촌 보육교사 수당 월 11만원 수당을 지급하며, 2012년 전체 보육교사 수당 5만원 지원, 5세 누리과정 담당교사 30만원 지원하였고, 2013년 보육교사 수당 12만원으로 확대, 유아 누리과정 교사 전체 30만원 지원

- 2011년부터 민간, 가정 어린이집 대상으로 공공형 어린이집을 지정하여 정원 규모별로 운영비 차등 지원함. 이는 국공립 어린이집 확충 요구에 대한 대안으로 우수한 민간, 가정, 법인·단체 등 어린이집을 선정하여, 운영비를 지원하고 양질의 보육을 영유아에게 제공하는 등 우수 보육인프라로서 기능할 수 있도록 하는 제도로 2013년 사업 계획에 의하면 전체 1,500개소 운영 예정임.

〈표 II-5-4〉 공공형 어린이집 운영비 지원 기준

단위: 만원						
구분	20인 이하	21~49인	50~76인	77~97인	98~123인	124인 이상
월 지원액	96	248	440	560	824	870

자료: 보건복지부(2013). 공공형 어린이집 운영 매뉴얼.

(6) 어린이집 평가인증

- 어린이집 평가인증 운영을 위한 예산이 64억원 반영되어 있음. 이는 평가인증 운영 및 사무국 지원 비용임.

(7) 양육수당

- 2009년 하반기부터는 어린이집 미이용 아동 양육수당이 도입됨.
 - 양육수당은 보편적인 아동수당과는 달리 영아 기본보조금과 같은 보육서비스 이용 지원에 대한 선택적 대안 수단으로 도입된 제도
 - 자녀 양육에 대한 경제적 부담 완화, 보육시설 이용 여부에 따른 지원의 불형평성 해소, 보육시설 가수요를 줄여 장기적으로 보육예산 절감 효과가 기대, 미래를 위한 사회투자를 배경으로 도입됨.
 - 2009년 이후 점차 확대하여 2013년 소득제한 없애고 유아도 기관 미이용시 10만원 지원으로 지원 대상에 포함. 지원 대상은 120만명 정도로 추정함.
 - 0세아 20만원, 1세아 15만원, 2세아 이상 10만원

(8) 보육 재정

- 전체 규모
 - 2013년 보육예산은 국고 4조 1,300억원이고 지방정부 분담금(50.6%) 추가

시 8조 3,600억원으로 추정

- 보육비용 지원과 양육수당이 대부분을 차지하고 보육의 질적 수준을 높이고자 하는 사업은 평가인증 이외 거의 없음.

<표 II-5-5> 국고 지원 사업 예산: 2013년

단위: 백만원

구분	2009	2010	2011	2012	2013	비율
어린이집 운영지원	343,856	349,528	395,023	423,152	444,463	10.7
보육료지원	1,282,168	1,632,204	1,934,611	2,391,291	2,598,219	62.7
어린이집 기능보강	21,437	9,438	14,650	11,867	23,610	0.6
보육 인프라 구축	29,787	12,181	16,250	15,377	26,990	0.7
어린이집 평가인증	4,191	3,401	4,975	6,026	6,668	0.2
어린이집 지원(공공형 등)	15,301	55,093	23,077	78,207	150,445	3.6
양육수당	8,100	65,664	89,794	102,646	880,950	21.3
전체	1,704,840	2,127,510	2,478,380	3,028,567	4,141,345	100.0

자료: 보건복지부(각 연도). 보육사업 안내.

□ 보육국고 지원 사업의 국고보조금과 지방자치단체의 분담금으로 구성

- 보조금 관리에 관한 법률 시행령 별표 1에 명시된 보조금 지급 대상 사업의 범위와 지급보조율 내역 중 제89호 영유아보육사업 지원을 보면 기준 보조율은 서울 20%, 지방 50%를 기준으로 규정하고 있고, 회계연도 전전 년도의 최종예산에서 사회복지비 지수가 25 이상이면서 재정자주도가 80 미만인 기초자치단체는 국가 또는 시·도 교육청 부담률을 10%를 인상하고, 사회복지비 지수가 20 미만이면서 재정자주도가 85 이상인 기초자치단체는 국가 또는 시·도 교육청 부담률 10% 인하함. 한편으로 어린이집 기능보강의 50%를 국고로 지원함.
- 지방정부 분담금은 광역지자체와 기초지자체가 다시 분담하는데. 재정 분담 비율 비율은 사업과 시군구 지방정부에 따라 차이가 나지만 기준은 서울시 20:80이고 이외 지역은 50:50임.
- 2012년부터 시행된 누리과정 및 방과후 사업 예산은 점차적으로 지방교육 재정교부금을 늘려 2015년부터는 모두 담당하게 됨.

나) 유아교육 재정지원 현황

(1) 재정 지원 개요

- 정부는 유아교육 예산 사업의 항목을 교직원 운용 지원, 교육활동 지원, 유아교육비 지원, 운영 및 교육여건 개선 등으로 구분하고 있음.
 - 유아교육 예산은 주로 유치원 지원 사업비로 편성되며, 2012년부터는 누리과정 도입·시행에 따라 어린이집의 만 3~5세 유아에게 지방교육재정교부금으로 학비를 지원하고 있음.
- 유아교육 재정 지원 세부 사업은 다음과 같음.

〈표 II-5-6〉 유아교육 지원 사업 구분

정책사업	단위사업	세부사업	
교직원 운용지원	공립	정규직인건비	정규교직원인건비, 기타정규직원인건비
		비정규직인건비	기간제(시간제)교사인건비, 기타비정규직원인건비
교육활동 지원	사립 교원인건비	담임수당, 처우개선비, 단기대체교사 인건비	
	수업지원장학	유아교육 협력네트워크, 유치원종합컨설팅단, 유치원종합복지서비스, 유치원평가	
	교육과정개발운영	누리과정 자료보급, 교재교구	
	학력신장	기본학습능력발달지원(희망유아교육사)	
	교원역량강화	유치원 수석교사, 교원능력개발평가, 교원동아리, 교원멘토링, 누리과정 교원연수	
	종일반 운영	3세대하모니, 세대간 지혜나눔, 종일제프로그램, 업마품 온종일 돌봄교실, 종일반 시설환경 개선	
유아교육비 지원	학비지원	5세 유아학비 지원, 만3·4세 유아학비 지원, 3~5세 종일반비 지원, 농어업인 유아학비 지원, 다문화가정교육비지원, 기타유아학비지원 사업비	
	급식지원	저소득층유아급식비지원, 기타유아급식지원 사업비	
운영 및 교육여건 개선 지원	학교운영비지원	공립유치원운영비지원, 기타공립유치원운영지원 사업비	
	학생수용시설	공립유치원신증설비, 기타원아 수용시설설립비	
	교육환경개선시설	공립단설유치원 환경개선비, 유아교육진흥원설립비, 기타유치원교육환경개선시설비	

자료: 1) 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육 예산 집행현황 및 2012년 예산. 내부자료.
 2) 권미경·김문정(2013). 2013 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

(2) 소요 재정 규모

□ 최근 5년간 유아교육 지원 예산

- 2009년부터 2013년까지 유아교육 지원 항목별 예산은 매해 증가하고 있음.
- 전체 지원 예산 중 유아교육비 지원이 45.7%로 가장 높은 비중을 차지하며 다음으로 교직원 운용지원이 25.5%, 교육활동 지원과 운영 및 교육여건 개선 지원이 각각 14.8%와 14.0% 수준임.

〈표 II-5-7〉 유치원 지원 예산: 2009~2013년

단위: 백만원, %

구분	2009	2010	2011	2012	2013	
					추정	비율
교직원 운용 지원	470,301	567,573	815,144	542,424	661,734	25.5
교육활동 지원	37,686	53,102	46,987	383,003	384,703	14.8
유아교육비 지원	544,296	667,431	795,008	1,160,903	1,188,630	45.7
운영 및 교육여건 개선	183,570	211,912	266,764	253,618	363,168	14.0
전체	1,235,852	1,500,018	1,923,903	2,339,948	2,598,235	100.0

주: 2011년 사립유치원 담임수당, 처우개선비 단기대체교사 인건비는 교직원 운영지원이었으나 2012년 교육활동 항목으로 변경 변경됨,

자료: 김은설·황성운·정영혜(2012). 2011-2012 유아교육 연차보고서. 교육과학기술부·경상남도교육청·육아정책연구소.

□ 2013년도 시·도별 유아교육 지원 예산 현황

- 각 시·도별, 유치원 설립 유형별 유아교육 지원 예산 현황은 다음과 같음.

〈표 II-5-8〉 시·도별, 설립유형별 유치원 지원 예산: 2013년

단위: 백만원

지역	교직원 운용 지원	교육활동 지원		유아교육비 지원		운영 및 교육여건 개선	합 계	
	공립	공립	사립	공립	사립	공립	공립	사립
서울	38,325	5,408	41,429	5,932	102,707	56,488	106,153	144,136
부산	16,008	6,302	29,202	3,064	92,202	7,100	32,474	121,404
대구	19,415	1,886	12,237	4,030	71,300	8,037	33,368	83,537
인천	15,140	6,139	12,002	7,251	75,506	14,260	42,790	87,508
광주	15,004	2,896	10,104	3,220	39,247	2,591	23,711	49,351
대전	19,007	1,710	12,449	3,069	49,573	3,933	27,719	62,022
울산	10,627	3,002	10,026	2,519	33,978	7,039	23,187	44,004
세종	5,071	1,416	165	2,251	1,218	19,106	27,844	1,383

(표 II-5-8 계속)

지역	교직원 운용 지원	교육활동 지원		유아교육비 지원		운영 및 교육여건 개선	합 계	
	공립	공립	사립	공립	사립	공립	공립	사립
경기	130,369	10,552	57,487	30,683	303,118	108,239	279,843	360,605
강원	47,196	5,054	5,851	4,873	24,515	250	57,373	30,366
충북	34,909	11,125	3,531	5,085	12,337	24,326	75,445	15,868
충남	31,500	8,459	9,734	11,002	24,360	16,683	67,644	34,094
전북	40,340	15,678	9,351	6,389	40,400	24,800	87,207	49,751
전남	72,420	6,642	6,043	7,903	25,790	25,928	112,893	31,833
경북	94,628	25,357	18,773	10,356	64,242	14,723	145,064	83,015
경남	61,562	9,779	21,306	11,375	94,118	26,666	109,382	115,424
제주	10,213	1,879	1,729	3,194	11,823	2,999	18,285	13,552
전체	661,734	123,284	261,419	122,196	1,066,434	363,168	1,270,382	1,327,853

자료: 교육과학기술부(2012). 2012-2013 시·도별, 설립유형별 예산 현황. 내부자료.

누리과정 시행에 따른 어린이집 지원

- 3-5세 누리과정 시행으로 지방교육재정교부금으로 어린이집에 지원하고 있는 학비 지원금액은 2012년 363,922백만원(5세 누리과정 대상), 2013년 753,413백만원(3-5세 누리과정 대상) 규모임.

공·사립 예산 비중

- 전체 2013년 유아교육 지원 재정 중 공립유치원 지원은 총 1조 2,703억원, 사립 유치원 지원은 1조 3,278억 규모임.
- 사립 유치원에 지원하는 비용이 다소 높게 나타나고 있는데, 이는 최근 정부가 사립 유치원에 지원하고 있는 교사 처우개선비를 해마다 증액하여 지급하고 있는 것에 따른 것으로 보임.

유아 1인당 교육 예산

- 유아 1인당 교육 예산도 꾸준히 증가하여 2011년에는 3,406천원, 2012년에는 3,812천원 수준으로 나타남.
- ※ 2012년도 유치원 만 3-5세 수(613,749명), 총 재정 규모(2,339,948백만원) 기준임.

〈표 II-5-9〉 유아 1인당 교육 예산

단위: 천원

구분	2007	2008	2009	2010	2011	2012
유아 1인당 교육예산	1,750	1,882	2,300	2,785	3,406	3,812

주: 유아 1인당 교육예산=유아교육 예산/취원아 수

자료: 1) 교육과학기술부(각 연도). 유아교육 예산 편성현황. 내부자료

2) 한국교육개발원 교육통계서비스(각 연도) 취원아 수.

3) 김은설·황성운·정영혜(2012). 2011-2012 유아교육 연차보고서. 교육과학기술부·경상남도 교육청·육아정책연구소.

(3) 유아교육 세부사업별 예산 현황

□ 교직원 운용

- 교직원 운용 정책사업 안에는 공립유치원의 정규직과 비정규직 교직원 및 기타 직원에 대한 인건비 지원 사업이 포함됨.
- 2011년도 결산과 2012년도 예산을 비교해보면 교직원과 기간제 교사에 대한 인건비는 증가하였고 기타 직원에 대한 인건비는 다소 감소하였음을 알 수 있음.

〈표 II-5-10〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-교직원 운용(2011-2012)

단위: 백만원

단위사업	세부사업	2011 결산		2012 예산	
		공립	계	공립	계
정규직 인건비	공립유치원정규교직원인건비	450,261	450,261	573,532	573,532
	기타공립유치원정규직인건비	13,838	13,838	3,878	3,878
비정규직 인건비	공립유치원 기간제교사 인건비	28,434	28,434	52,373	52,373
	기타공립유치원비정규직 인건비	36,273	36,273	31,487	31,487

자료: 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육예산 집행 현황 및 2012년 예산. 내부자료.

□ 교육활동 지원

- 교육활동 지원 정책사업의 세부사업으로는 크게 사립 유치원 교원에 대한 인건비 지원, 유아교육 협력 네트워크 등의 수업지원 장학, 유치원 수석교사나 교원동아리 등의 교원역량강화 지원, 3세대 하모니교사지원이나 종일제프로그램 등의 종일반 운영 지원 등과 같은 사업들이 포함됨.

〈표 II-5-11〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-교육활동 지원(2011-2012)

단위: 백만원

단위 사업	세부사업	2011 결산			2012 예산		
		공립	사립	계	공립	사립	계
유아 교육 진흥	유치원 종합건설탕단	176	118	294	206	504	710
	유치원 종합복지서비스	792	52	844	420	85	505
	유치원 수석교사	-	-	-	230	-	230
	유치원 교원능력개발평가	5	-	5	234	-	234
	유치원 교원동아리	178	144	322	181	83	264
	유치원 교원멘토링	139	32	171	39	16	55
	3세대 하모니	17,553	14,351	31,904	19,158	14,789	33,947
	세대간지혜나눔	2,229	1,803	4,032	1,188	1,583	2,771
	희망유아교육사	2,873	744	3,617	3,094	646	3,740
	연령별누리과정 교원연수	43	60	103	399	395	794
	누리과정자료보급	24	38	62	493	360	853
	종일제프로그램	38,298	11,789	50,087	35,184	9,230	44,414
	엄마품 온종일 돌봄교실	2,198	8,989	11,187	2,646	14,081	16,727
	유치원교재교구	6,938	10,963	17,901	3,200	5,529	8,729
	종일반 시설환경 개선	12,126	5,339	17,465	6,312	1,201	7,513
	유치원시설환경 개선(공립단설 제외)	4,711	5,137	9,848	4,900	1,005	5,905
	유아교육진흥원 운영 및 관리	1,768	3,514	5,282	5,195	3,300	8,495
기타유아교육진흥사업비	24,218	16,081	40,299	25,730	14,775	40,505	

자료: 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육예산 집행 현황 및 2012년 예산. 내부자료.

- 2011년도와 2012년도의 예산을 비교해보면, 2012년도 사립 유치원 교원에 대한 인건비와 운영비 지원이 모두 증가하였음을 알 수 있음.
- 이는 국공립 유치원 교원에 비해 상대적으로 열악한 사립 유치원 교원의 처우개선에 대한 지속적인 노력이 이루어짐을 보여주는 수치라고 할 수 있음.
- 수업지원 장학과 관련된 사업 중 유치원 평가와 종합건설탕단 사업예산은 증가된 반면 유아교육 협력 네트워크와 유치원 종합복지서비스 사업예산은 감소함.
- 교원역량강화와 관련하여서는 유치원 수석교사 사업이 2012년도에 신설됨.
- 유치원 교원능력개발평가는 유치원 선진화사업의 일환으로 교원의 전문성을 진단하고 전문성 향상을 지원하고자 단계적으로 도입되고 있는 사업인데, 그 예산이 2011년 5백만원에서 2012년 2억으로 증액됨.
- 교원동아리와 교원 멘토링 사업은 축소됨.
- 종일반 운영과 관련된 사업 예산은 3세대 하모니 사업을 제외하고 대부분

감소함.

- 누리과정 시행과 관련된 교원연수와 자료 보급 사업에 대한 예산은 증액됨.

유아교육비 지원

- 유아교육비 지원 사업의 세부사업은 크게 5세 학비지원, 3~4세 학비지원, 3~5세 종일반비 지원 등과 같은 학비지원과 저소득층 유아급식비 지원 등의 급식지원으로 구분됨.

〈표 II-5-12〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-유아교육비 지원(2011-2012)

단위: 백만원

단위사업	세부사업	2011 결산			2012 예산		
		공립	사립	계	공립	사립	계
학비지원	5세 유아학비 지원(누리과정)	16,496	199,827	216,323	43,377	412,444	455,821
	3~4세 유아학비 지원	11,264	370,538	381,802	18,500	393,924	412,424
	3~5세 종일반비 지원	9,903	83,913	93,816	45,343	181,204	226,547
	농어업인 유아학비 지원(2012년 신설)	-	-	-	324	624	948
	다문화가정 교육비지원	351	5,021	5,372	751	4,910	5,661
	맞벌이가구 유아학비 지원	-	-	-	-	-	-
	기타유아학비지원사업비	1,078	9,150	10,228	1,133	7,512	8,645
급식지원	저소득층 유아급식비지원	6,105	32,390	38,495	4,308	27,469	31,777
	기타유아급식지원사업비	5,648	4,038	9,686	10,424	9,900	20,324

자료: 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육예산 집행 현황 및 2012년 예산. 내부자료.

- 2011년과 2012년의 예산을 비교해보면 기타 유아교육비 지원 사업을 제외한 모든 유아학비 지원사업의 예산이 증가하였고, 농어업인 유아학비 지원이 2012년에 신설되었음.
- 저소득층 급식지원 사업비는 감소하였으나 기타 유아급식 지원 사업비는 증가하였음.

운영 및 교육여건 개선

- 운영 및 교육여건 개선 정책사업과 관련된 세부사업으로 운영 개선 사업에는 공립유치원 운영비가 있고, 교육여건 개선 사업에는 공립유치원 신증설비, 단설유치원 환경개선비, 유아교육진흥원설립비 등이 포함됨.
- 2011년과 2012년 예산을 살펴보면 공립유치원 운영비나 신증설비 등 대부분이 증액되었음. 한편 기타 원아수용시설 설립비와 유아교육진흥원 설립비 예산은 감소하였음.

〈표 II-5-13〉 세부사업별 결산 및 예산 현황-운영 및 교육여건 개선(2011-2012)

단위: 백만원

정책사업	단위 사업	세부사업	2011 결산			2012 예산		
			공립	사립	계	공립	사립	계
학교재정 지원관리	학교운영비 지원	공립유치원 운영비 지원	122,992	-	122,992	173,856	-	173,856
		기타공립유치원 운영 지원 사업비	556	-	556	2,293	-	2,293
학교교육 여건개선 시설	학생 수용시설	공립유치원 신증설비	64,467	-	64,467	81,321	175	81,496
		기타원아수용시설 설립비	1,014	-	1,014	370	-	370
	교육환경 개선시설	공립단설유치원 환경개선비	575	-	575	3,102	-	3,102
		유아교육진흥원 설립비	22,822	1,041	23,863	7,499	5,787	13,286
		기타유치원 교육환경개선 시설비	2,116	-	2,116	2,462	106	2,568

자료: 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육예산 집행 현황 및 2012년 예산. 내부자료.

□ 공립 단설 유치원 신설비

- 공립 단설 유치원 신설 시 확정교부 기준은 <표 II-5-14>와 같음.

〈표 II-5-14〉 2013년 단설유치원 확정교부 기준

단위: 명, 백만원

학급수	정원수	법정기준			건축	교부기준		건축비 교부단가
		부지면적				부지면적	건축면적	
		체육장	교사	소계				
5	150	270	1,325	1,595	530	2,670	1,485	2,706
6	180	300	1,550	1,850	620	3,204	1,782	3,247
7	210	330	1,775	2,105	710	3,738	2,079	3,788
8	240	360	2,000	2,360	800	4,272	2,376	4,329
9	270	390	2,225	2,615	890	4,806	2,673	4,870
10	300	420	2,450	2,870	980	5,340	2,970	5,411
11	330	450	2,675	3,125	1,070	5,874	3,267	5,952
12	360	480	2,900	3,380	1,160	6,408	3,564	6,494
13	390	510	3,125	3,635	1,250	6,942	3,861	7,035
14	420	540	3,350	3,890	1,340	7,476	4,158	7,576
15	450	570	3,575	4,145	1,430	8,010	4,455	8,117

주: 유치원 학급당 정원 기준: 30명, 원아 1인당 부지면적 기준: 17.8㎡, 원아 1인당 건축면적 기준 9.9㎡임.

자료: 교육과학기술부 내부자료(2012). 유치원 신증설비 산정자료.

다) 유아교육·보육 재정 총 규모

- 앞에서 논의한 보육과 유아교육 재정 총 규모는 2013년 기준으로 보육은 총 8조 3,418억, 유아교육은 총 3조 3,516억원(유치원 지원 2,598,235백만원+어린

이집 누리과정 지원 753,413백만원) 규모임.

- 2013년 유아교육·보육 재정 투자 규모는 GDP 대비 0.94%로, 이는 OECD가 권장하는 GDP 대비 1% 수준에 거의 도달한 것이라고 볼 수 있음(표 II-5-15 참조).

〈표 II-5-15〉 유아교육·보육 예산: 2009~2013년

단위: 백만원, %					
구분	2009	2010	2011	2012	2013(추정)
유아교육	1,235,852	1,500,018	1,923,903	2,703,870	3,351,648
보육	3,588,600	4,289,000	5,018,600	6,132,183	8,341,814
계	4,824,452	5,789,018	6,942,503	8,836,053	11,693,462
GDP 대비 비율	0.45	0.50	0.56	0.71	0.94

주: 보육예산은 국고 지원 사업 예산으로 국고 비율 49.4%를 적용하여 추산함.

2013년 유아교육예산은 추정치임.

2009~2011은 2011년 국내총생산 1,237조 1,280억 적용, 2012년 국내총생산 1,240조 9,104억 적용, 2013년은 1,241조 7,637억 적용함.

자료: 1) 김은설·황성온·정영혜(2012). 2011-2012 유아교육 연차보고서. 교육과학기술부·경상남도 교육청·육아정책연구소.

2) 보건복지부(각 연도). 보육예산 내부자료.

3) 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육 예산 집행현황 및 2012년 예산. 내부자료.

2) 문제점

- 앞의 보육재정 및 유아교육 재정 현황에서는 재정 구조, 규모 등 재정 지원의 사실적인 기술에 중점을 둠.
- 본 문제점에서는 좀 더 확장하여 정책적 의미를 수반하는 비용 지원 등과 연계된 항목 및 두 기관 간에 차이를 보이는 사안 중심으로 정리함.

가) 유치원과 어린이집 이용료(원비) 차이 문제

- 유형별, 설립별, 지역별 차이 및 이로 인한 부모 부담 비용 차이 문제
- 사립 유치원의 원비 상한제 부재로 인한 부모의 부담 비용 증가 문제

나) 정부의 부모 지원 금액의 적정 수준 문제

- 국가 무상교육·보육의 개념 및 이에 따른 지원 시간 결정 필요
- 즉, 종일제를 모두 무상으로 지원하는 문제점

다) 기관지원 대 부모지원간의 균형 문제

- 기관으로 지원하는 비용과 부모 직접 비용 지원간 정책적 합의 논의
- 두가지 지원 방식간의 장단점 등 포함

라) 기관 교육비·보육료 지원과 양육수당 간의 균형 문제

- 한국의 기관보육 중심의 정책 추진에 따른 불필요한 보육수요 증가 문제
- 향후 장기적으로는 아동 1인에게 가는 총체적 비용을 산정하고 이에 근거하여 일관성 있게 지원하는 방식 모색 등으로 불필요한 보육 제한 효과 도모

나. 과제

□ 어린이집과 유치원의 통합 시 단기적이거나 또는 중장기적으로 동일한 기준을 적용한다는 가정

- 교사 처우는 유치원 교사와 보육교사의 동일 학력을 전제로 급여 수준을 맞추기 필요
 - 단기적으로는 사립 유치원 유치원 교사 수당 수준으로 보육교사의 수당을 상향 조정하고 중기 과제로 급여 수준을 맞추어 감.
 - 공립 유치원 수준으로의 조정은 장기과제로 검토
- 사립 유치원 운영비 지원과 민간 개인 어린이집 운영비 지원을 비교하여 보면 유치원 운영비 지원이 다소 많기 때문에 어린이집에 운영비 지원 비용 소요
- 시설 설치와 관련해서는 유치원 이용아동 영아로의 확대와 어린이집 자기자본 기준 맞추기에 따른 재정소요 부담 발생
 - 유치원에서 0~2세 영아를 수용하게 될 경우에 실내 환경 구성이나 낮잠 공간 마련을 위하여 시설설비 보강 및 증축이 필요하고, 이 경우 중일반 확대 시와 같은 정부의 지원 필요
 - 어린이집 설치 기준을 유치원 설치기준과 같이 자기자본 100%로 개선할 경우에 최소한 어린이비에 용자금 지원 필요
- 어린이집 이용시간에 유치원 이용시간 개념이나 유사한 이용시간 이원화

체계를 동일하게 할 경우에 어린이집에 오후반 교사가 추가로 배치되어야 하고, 이에 따른 인건비 지원 소요

Ⅲ 유아교육·보육 발전 동향 및 연구 분석

1. 보육 및 유아교육 정책 발전 과정

가. 보육 정책 발전 과정

- 우리나라의 보육 사업은 1920년대 구빈적 성격의 직장여성지원을 위한 탁아 사업으로 시작되었으며, 영유아보육법의 제정 이후 점차 탁아에서 보육으로 발전하여 아동의 건전한 보호 및 교육, 보육자의 경제적 활동을 지원하기 위한 목적을 갖게 되었음(이미화·여종일·엄지원, 2012).
 - 1921년 서울에서 태화기독교사회관이 탁아프로그램을 개발함으로써 탁아 사업이 시작되었고, 1961년에 아동복지법이 제정되고 공포됨으로써 탁아 사업은 종래의 구빈 사업적 성격을 벗어나 아동의 복리를 증진시키기 위한 사업으로 성격이 변화하고 발전됨.
 - 영유아보육법 제정 이후 1991년 시행령 및 시행규칙을 제정하게 되었고 보육사업 주관부처를 보건복지부로 일원화하게 됨. 이후 여성부, 보건복지가족부를 거쳐 현재 다시 보건복지부가 보육 사업을 담당하고 있음.
 - 2009년에는 아이사랑 플랜을 밝힘으로써 영유아 중심, 국가책임제 확대, 신뢰 회복의 3대 추진 전략을 발표하고, 부모 비용부담 완화, 수요자 맞춤형 지원, 서비스의 질적 수준 제고 및 균형 배치, 보육인력 전문성 제고, 전달체계 효율화, 보육사업 지원체계 확립의 6대 과제를 발표하였음(서문희·김혜진, 2012).
- 우리나라의 합계출산율은 2001년, 2002년 이후 빠르게 하락하여 2006년도에는 1.08명으로 세계최저수준으로 초저출산 국가가 되었음(유희정·서문희·김종해·최혜선, 2006).
 - 2012년 합계출산율이 1.30명에 근접하면서 11년 만에 초저출산 국가에서 벗어날 것으로 보이지만 낮은 출산율과 빠른 고령화는 국가의 지속가능성과 미래에 대한 위협요인으로 작용하고 있음.

- 2006년 6월 8일 「제1차 저출산·고령사회 기본계획(새로마지 플랜(2010))」을 관계부처 합동으로 마련하였고, 2010년 「제2차 저출산·고령사회 기본계획(새로마지 플랜(2015))」을 확정하였음.
 - 새로마지 플랜은 '출산과 양육지원', '고령사회 기반 구축'의 두 가지를 슬로건으로 국가가 장기적으로 지향해야 할 목표를 설정하였음.
 - 출산과 양육지원의 세부내용으로는 일·가정 양립의 일상화로 육아휴직급여 정률제 확대, 육아기 근로시간 단축 청구권 및 근로시간 저축휴가제 도입 등이 있음.
 - 또한 보육, 양육부담 경감으로 공공형·자율형 어린이집의 도입, 영아 돌봄시장의 제도화를 통해 중산층 맞벌이 가정이 믿고 맡길 수 있는 돌봄 서비스를 확충하였음.
 - 이외에도 다자녀 가정지원과 취약계층의 아동을 위한 네트워크 형성 등 다양한 아동정책을 실시하고 있으며, 정부의 적극적인 저출산·고령화 정책의 장기적 시행은 우리나라의 낮은 합계 출산율을 긍정적으로 전망할 수 있도록 함.
- 한편 1990년대 이후 양육지원 정책 수준과 여성의 취업률은 대체로 정적 상관관계를 나타냄(서문희·이윤진·유해미·송신영·김세현, 2012).
 - 보육서비스 공급은 여성취업률에 영향을 주는 요인으로 밝혀졌음.
 - 2012년 보육실태조사에서 자녀가 영유아인 경우 모의 취업률은 육아휴직자를 포함하여 39.5%로 나타났음. 2009년 조사의 경우 모 취업률은 35.8%였으며, 2004년 동일 조사에서는 33.2%로 나타나 영유아를 자녀로 둔 여성 취업률이 근소하게 높아지고 있음을 알 수 있음(서문희 외, 2012).
 - 2012년 12월 현재 42,527개소의 어린이집에서 148만 7,360여명의 아동이 보육을 받고 있음. 이 중 초등학생을 제외하면 전체 영유아의 어린이집 이용률은 52.4%임.
 - 이와 같이 여성 취업률 상승 및 보육 서비스 이용 요구의 증가로 인하여 보육 정책이 꾸준히 발전하였고, 영유아의 어린이집 이용률이 증가하는 결과가 나타나게 되었음.

- 그러나 현행 보육정책은 여전히 영유아와 부모, 국가적 요구에 부응하지 못하고 있는 실정임.
 - 저출산의 문제 등 보편적 보육에 대한 사회적 공감대는 충분히 확보했지만 여전히 유아교육·보육의 질 향상, 행정/전달체계, 보육교사의 처우, 재정체계, 누리과정의 도입, 유보이원화 등 다양한 문제들이 잔재하고 있음(서영숙·김명순·황옥경, 2009).
 - 2013년 2월 25일 새 정부의 출범은 여성·보육 분야에서 맞춤형 보육서비스 제도 확립과 일·가정 양립을 지원하여 여성의 경제활동참가율과 출산율 제고를 달성한다는 것을 목표로 함.
 - '여성이 당당하게 능력으로 인정받는 세상', '맘 편히 아이를 낳고 키우는 세상', '다양한 유형의 가족이 함께 사는 세상'을 바탕으로 '임신부터 양육까지 국가책임제'로 한다는 것을 기조로 구체화 함.
- 우리나라 여성은 출산 후 자녀양육문제로 인해 경력단절이 발생하고 있으며, 그로 인해 여성의 경제활동참가율은 선진국에 비해 약 20~30%p 낮은 수준임.
 - 여성의 고학력화 등으로 경제활동 참여가 지속적으로 증가하면서 자녀양육을 위한 사회적 지원에 대한 요구가 높아지고 있음.
 - 30대 초·중반의 여성들이 출산·자녀양육기에 노동시장에서 이탈하는 M-Curve 현상이 지속적으로 발생하고 있어 새정부는 다양한 여성정책의 도입을 시도하고 있음.
 - 대표적인 세부내용으로는 2017년까지 미래 여성인재 10만명 양성 프로젝트 추진, 공공기관에 여성관리자 목표제 도입, 여성의 고용확대를 위해서 여성 근로자의 고용 기준 미달 범위 확대를 통해 적극적 고용개선조치 강화 등이 있음(임성호, 2013).
- OECD 국가 등 외국 연구들은 육아지원이 여성취업률과 출산에 미치는 긍정적인 영향에 대해 보고하고 있음.
 - 현금지원, 보육서비스 지원, 조세 지원 등의 다양한 가족지원 정책과 함께 탄력적 근무제를 도입하여 근무시간이 짧은 것이 특징임(서문희 외, 2011).

- 유럽 국가들은 육아휴직이 최소 3개월에서 약 1년까지 다양하고, 스웨덴의 경우 아버지가 육아휴직을 반드시 신청하도록 하여 아버지들의 35%가 6개월간 육아휴직에 참여함.
- 대부분의 육아선진국들은 보편적인 보육·유아교육 '기회 제공'의 목표를 달성하였고, 이제는 '질 향상'에 주력하고 있음.

나. 유아교육 정책 발전 과정

- 우리나라는 1910년대부터 유아교육을 위한 유치원이 설립되었으며, 1922년 조선교육령 제정을 통해 최초로 유치원에 관한 법적 규정이 탄생되었음(장명림·황성운·김미나, 2012).
 - 1949년 교육법에 의해 유치원이 학교로 정의 내려졌으며, 1982년 유아교육진흥법 제정으로 유아교육 진흥을 위한 국가 및 지방자치단체의 의무조항이 규정되었음.
 - 1997년에 교육법이 폐지됨에 따라 교육기본법, 초·중등교육법, 고등교육법이 분리 제정되었고, 초등학교 취학 직전 1년의 유아에 대한 무상교육 원칙이 초·중등교육법에 명시되었음.
 - 1998년에는 초등학교 취학 직전 1년의 유아에 대한 무상교육 원칙이 포함된 유아교육진흥법이 개정되었지만 2004년에 폐지되면서 초·중등교육법의 유아교육 관련 내용을 이관하여 유아교육에 관한 기본법-유아교육법-을 마련하게 되었음. 유아교육법에는 초등학교 취학 직전 1년의 유아에 대한 무상교육 원칙이 명시되어 있음.
 - 2000년 이후 유아교육의 공교육화를 위한 일련의 변화들은 진행되었고, 그 결과 유아교육법안과 영유아보육법 전면개정안이 동시에 입법 추진되어 2004년 1월 29일 유아교육법이 제정·공포되었음.
- 우리나라에서는 그동안 유아교육에 대한 재정투자·인프라 구축에 소극적이었음. 점차 유아교육에 대한 시대적 중요성을 인식함으로써 유아교육 선진화 계획이 2009년 발표되었음.
 - 유아교육 선진화 정책 분야에는 유아학비 부담 경감, 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영, 우수 교원 배치·활용, 유아교육 지원체계

강화가 있음.

- 유아교육 선진화 추진 계획 발표 후 2년이 경과한 시점에서 실적을 점검한 결과 당초 계획대로 추진하였거나 법제화로 향후 정상적인 추진이 계획되는 과제는 27개 중 19개로 분석되었음.
- 교육부는 2012년 유아교육법을 개정('12.1.26 공포, '12.4.27 시행)하여 교육부장관이 「유아교육발전 5개년 계획」을 구체화하고 의무화 함.
 - 5년마다 유아교육에 관한 중장기 정책 목표 및 방향을 설정하고, 시·도교육감은 연도별 시행계획을 수립하도록 함.
 - 2012년 6월부터 12월까지 '유아교육발전 5개년 계획 수립 TF'를 구성·운영하여 5개 영역에 25개 과제를 마련하였으며, 향후 5년간 단계적으로 추진할 예정임.
 - 유아교육발전 5개년 계획은 유아에게 쾌적한 학습 환경과 안전하고 건강한 유치원 환경을 제공하고, 부모에게 무상교육비 지원확대 등으로 경제적·심리적 자녀양육 부담을 경감하여, 유치원에는 공적 재정 투입에 따른 재정운용 투명성과 책무성을 제고하기 위한 방안 등을 종합적으로 포괄하고 있는 계획임.
 - 유아교육발전 5개년 계획의 주요 영역은 유아교육 기회 확대, 유치원 운영 효율화, 교육과정 및 방과후 과정 내실화, 교원의 전문성 및 자긍심 강화, 유아교육 지원체계 강화 등 5개 영역이 있음
- 유아교육발전 5개년 계획의 5개 영역 중 핵심과제 내용은 다음과 같음.
 - 유아교육 기회 확대의 핵심과제 내용은 유아의 무상교육 지속 확대, 유치원 신증설의 적정화, 유치원 시설설비의 적정기준 마련, 내실 있는 유치원 정보제공을 위한 공시제도 정착, 유치원 교육환경 개선 등이 있음.
 - 유치원 운영 효율화를 위해서는 공립유치원 운영개선, 사립 유치원 지원 및 운영체제 개선, 유치원 평가제도 개선, 유치원 재무, 회계 규칙 도입, 유치원 운영위원회 정착 및 발전이 필요함.
 - 교육과정 및 방과후과정 내실화를 위해서는 누리과정의 정체성을 명확히 하고 누리과정 운영을 위한 현장 지원체제 강화, 유아교육 교재교구 인종제 도입 및 우수 프로그램 활용, 방과후과정 운영 내실화, 방과후과정 전담인력 배치 등이 있음.
 - 교원의 전문성 및 자긍심 강화를 위해서는 누리과정 담당교사 자격기준

강화, 전문성 제고를 위한 맞춤형 연수지원, 유치원 교원증력개발평가 정착, 유치원 교원임용 및 인사방식 개선, 유치원 교사 근무여건 개선 등이 있음.

- 유아교육 지원체계 강화를 위한 핵심과제의 내용으로는 유아교육종합정보시스템 구축, 유아교육진흥원 및 체험교육원 운영 활성화, 유아교육에 대한 인식 개선 노력 전개, 유아교육 대내외 협력 네트워크 강화, 유아교육 지원기능 강화 등이 있음.

다. 통합 추진정책 및 누리과정 도입

□ 1990년대 유아학교 도입이 시도하였으나 무산됨.

- 문민정부 시기인 1993년부터 1997년 사이에 4차에 걸친 교육개혁안에 유아학교 체제로의 공교육화 방안이 구체화되었으나 유아교육계와 보육계의 갈등으로 무산됨.
- 국민의 정부 시기인 1998년에 3~5세 유아학교 도입을 주 내용으로 하는 유아교육법의 국회 재상정에 대해 유아교육계와 보육계 갈등이 반복됨.

□ 2000년 이후 유아교육과 보육이 분리된 형태를 유지한 채 각자 확대 기반을 마련함.

- 참여정부 시기인 2004년 보육과 유아학교라는 용어를 삭제하고 유치원 중 일반 허용, 사립 유치원 운영비를 국가가 지원할 수 있도록 규정한 유아교육법 제정됨.
- 영유아 보육의 대상을 '모든 영유아'로 보편화시키고, 보육의 공공성 및 사회적 책임을 강화하는 내용의 영유아보육법을 개정함.

□ 2012년에서 2013년에 걸쳐 정부는 누리과정을 도입함으로써 3~5세 교육과정이 통합됨.

- 2012년 도입된 5세 공통과정은 유치원과 어린이집으로 이원화되어 있는 유아교육·보육 과정을 통합해 만 5세 유아들이 새로운 공통과정을 배울 수 있게 하는 데 의의가 있음.
- 또한 유치원과 어린이집에 만 5세 자녀를 보내는 모든 학부모에 대해 유아학비·보육료 지원을 순차적으로 늘려 젊은 부모들의 경제적 부담을 경

감하는 것도 이 제도의 중요한 의미 중 하나임.

- 2013년에는 누리과정을 3, 4세로 확대하여 2013년 3월부터는 전국의 모든 유치원과 어린이집의 만 3~5세 유아를 대상으로 연령별 누리과정을 전면 시행함.
- 3~5세 보육료 학비지원 재원이 지방교육재정교부금으로 통합되고, 2015년 통합 완료됨.

2. 유보일원화 정책 추진 현황 및 동향

가. 중앙 정부 및 국회

1) 대통령직 인수위원회

- 유아교육-보육 통합 과제가 새 정부에서 본격 추진
- 대통령직 인수위원회 토론회에서 유치원과 어린이집 통합 논의
 - 유아교육과 보육 관리 체계를 일원화하는 것은 시행하기 어렵지만 가야될 방향이라며 일원화 추진 필요성 밝힘.
 - 단일 행정체제로 정책의 효율성을 높이고, 아이들에게 더욱 질 높은 교육 기회를 제공한다는 취지
- 국무회의에서는 학부모 여론조사 및 부처 협업을 지시
 - 학부모 여론조사를 통해 부처가 나뉘어 있어 불편한 점을 파악하여 문제를 해소, 서비스의 질을 높이기 위한 협업의 중요성을 강조

2) 국무조정실

가) 유보통합추진위원회 출범(5.10)

- 국무조정실장 주제로 이원화된 유아교육과 보육 통합에 대해 학부모 현장 간담회 개최
 - 시설이용과 관련된 불편사항 등 유보통합이 나가야 할 방향을 논의

- 수요자의 눈높이를 파악, 그 요구사항을 충족시키기 위해 유보통합을 추진 하려는 것이 정부의 기본입장
 - 여론조사 등을 통해 학부모, 교사, 시설운영자 등의 의견을 좀 더 체계적 이고 적극적으로 수렴해 나가겠다고 밝힘.
- 국무조정실은 관계부처 및 전문가와 함께 「유보통합위원회」(위원장: 국무조 정실장)를 출범
- 나) 유보통합추진위원회 1차 회의(5.22)
- 위원회는 기재부·교육부·복지부 등 관계부처 차관과 공익단체·언론·학계·학 부모 등 다양한 민간위원으로 구성·운영
 - 유보통합 추진체계와 향후 유보통합 추진 일정 등 보고 및 논의
 - 주요정책을 결정하는 유보통합추진위원회, 실무조정을 담당하는 실무조정 위원회, 전문가로 구성된 통합모델개발팀으로 구성
 - 5~6월 수요자 여론조사 실시해 통합모델 개발시 조사결과 반영, 8월말 통 합모델개발팀을 중심으로 2~3개의 통합모델안을 개발, 시범사업 대상 및 지역 등을 결정(유보통합추진위), 14년 3월 새 학기에 맞춰 시범사업 실시 계획 제시
- 다) 유보통합추진위원회 학부모 간담회
- 유아교육·보육 발전을 위한 '학부모 의견조사' 결과를 바탕으로 학부모들의 자유로운 토론이 이어지는 형식으로 공개 진행
 - 학부모 의견조사 결과, 믿고 맡길 수 있는 교사와 시설, 부모의 필요에 따 른 시간 보육, 특히 교사의 인성 교육, 그 외 교사 처우 개선, 시설기준, 학부모 교육 등
 - 현재 수요자 의견 및 요구를 최우선으로 통합모델을 개발하고 있으며, 「유 보통합추진위」 중심으로 논의를 진행할 계획

라) 실무조정위원회

(1) 제2차 유보통합 실무조정위원회(6.14)

□ 통합모델안 개발과 관련한 진행 결과 및 계획 발표

- 유보 각 영역의 문제점, 유보 분리로 인한 점검이 필요한 시점으로 회의를 통해 유보 간의 구조적인 문제점과 원인을 진단
- 기존의 문제점을 해소하면서 통합을 진행해야 유보통합의 장점을 달성할 수 있다는 공감대를 형성하여 우리나라 유보 통합의 특수성에 맞는 방향을 모색해야 한다는 인식을 공유

(2) 시범사업모델 발표(7.26)

□ 실무조정위원회에서 유보통합의 요소와 원칙, 경로 등을 바탕으로 두 가지의 시범사업모델(A안, B안)을 발표

- 효율적으로 유보통합을 추진하기 위해 부처일원화 시점을 시작점으로 잡을 지(A안), 시장정비과제 완수 후로 잡을 지(B안)의 시각차이가 있음.
- A안의 경우 1) 정책목표, 2) 교육철학, 3) 커리큘럼의 통합을 시장정비과제 착수시점에 통합한 후, 교육부의 리더십 하에 모든 과제를 추진
- B안의 경우 현재와 같이 양 담당부처의 책임 하에 시장정비과제를 추진하되, 유치원과 어린이집이 사실상의 단일시장임에도 이를 총괄적으로 파악하기 어렵게끔 하는 '지식 인프라(통계, 데이터, 인력) 분리'를 개선하기 위해 인프라는 교육부와 교육개발연구원으로 일원화하여 통합

마) 통합모델개발팀

- 관계 부처의 의견을 수렴해 유보통합 모델을 2~3개 도출하여 시범사업 기본계획을 수립
- 향후 일정은 관계부처 협의를 거쳐 수요자 여론조사를 실시, 부처 간 협업으로 조사결과를 반영하고, 연구기관·관계부처가 협력하여 통합모델 개발
- 통합모델안에 관한 시범사업 시기·방법에 대해 유보통합위의 최종안을 국가정책조정회의에 보고·확정, 기재부 등과 협의를 거쳐 시범사업 예산을 '14년에 반영 예정

<p>유보통합 추진위원회</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 위원장 : 국무조정실장 • 위 원 (정부6) 기재부·교육부·안행부·복지부·여가부·국조실 차관급 (민간6) 공익단체, 언론 및 학계, 학부모 대표 등 정대표(한국소비자원장), 김은주(연합뉴스 논설위원), 김명순(연세대 교수), 지성애(중앙대 교수), 박혜린(공동육아와 공동체교육 이사장), 이경자(공교육살리기 학부모연합 상임대표)
<p>실무조정 위원회</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 위원장 : 국무조정실 국무2차장 • 위 원 (정부6) 기재부·교육부·안행부·복지부·여가부·국조실 실·국장급 (민간6) 공익단체, 언론 및 학계, 학부모 대표 등 정광진(한국어린이집연합회 회장), 석호현(사립유치원연합회 회장) 이효정(마두어린이집 교사), 안진숙(前 장충유치원 교사), 이미정(여주대 교수), 이정옥(덕성여대 교수)
<p>통합모델 개발팀</p>	<ul style="list-style-type: none"> • KDI, 육아연, 보육진흥원, 대학교수 등 6명

[그림 III-2-1] 유보통합 추진위원회, 실무위원회, 통합모델 개발팀 구성현황

3) 국회의원 주최 토론회 및 포럼

가) 유보통합구성 및 포럼(류지영 의원실)

- 유보통합의 주요 부분을 관장부처, 유아교육기관, 행·재정 지원 관리시스템, 교사양성 및 자격·복무·보수, 시설·설비 기준 등으로 구분

나) 유아교육과 보육, 이원화 체제 문제점과 대안(김세연·김태년 의원실)

- 유아교육과 보육 관련법을 하나로 통합, ‘어린이집(만 0~2세)’과 ‘유아학교(만 3~5세)’로 일원화
 - 교육부를 관장부처로 하여 모든 행정 재정 지원체제 일원화
- 유보통합을 위해선 중앙정부와 지방자치단체 간 역할분담, 비용을 누가, 어떤 재원을 활용해 충당할 것인지도 결정해야 함
- 유아에 대해서는 교육 중심의 서비스 제공을 위해 업무 관할 부처를 교육부, 영아는 현행처럼 보건복지부에서 담당해 안정적인 보육서비스를 제공하는 것이 바람직

- 교육부를 관장부처로 하여 모든 행정 재정 지원체제 일원화
- 일관성과 평등성 보장된 유보통합을 이루기 위해서는 0~5세 통합이 바람직
 - 만약 연령별 통합 체제를 따르는 경우 0~2세 영아보육에 대한 전문성 강화와 지원의 확대가 수반돼야 함을 강조
- 다) 유보통합 정책토론회(김세연·류지영 의원실)
 - 수요자 측면에서 즉, 학부모와 영유아들의 입장에서의 현실적인 통합을 강조
 - 유보통합 논의에 있어서 현장 목소리를 최대한 반영하는 것이 유아교육정책의 초석이 될 것
 - 전국어린이집을 대상으로 설문조사
 - 설문조사 결과 73%가 유보통합에 찬성
 - 보육교직원 처우개선과 합리적 시설기준 등 대안 필요
 - 유보통합 이전에 주무부처의 통합이 선행되어야 함.
 - 수요자 측면, 보육과 유아교육의 여건 확보, 효율적 재정관리 측면 등 고려해 주무부처 결정해야 함.

나. 학계 및 현장

1) 학계 동향

- 가) 보육 관련 학계
 - 올바른 유보통합을 위한 전제조건이 필요
 - 위험요소들이 제거될 수 있도록 시범사업의 성과를 지켜보아야 함.
 - 충분히 객관적인 접근이 필요하고, 국가에 재정 부담이 되지 않도록 함.
 - 맞벌이 부부를 위한 12시간 양육서비스가 확립되어야 함.
 - 유보통합은 재정 효율성이 가장 중요
 - 유보통합은 영유아와 부모의 행복을 최대화
 - 교사부터 자격기준을 강화

- 보육서비스의 질을 높이는 유보통합이 되어야 함.
- 유보통합의 전제조건은 수요자 입장에서 무상보육 및 국가완전책임 실현
 - 비용과 시간 면에서 부모부담이 가중, 확실적인 선행학습이 조장되는 등의 피해방지
 - 단계적 통합 및 경과 규정을 통해 학계, 교사, 운영자 등 이해당사자간 의견과 갈등을 최소화
 - 국가재정 등 현실 여건 고려, 통합 방향은 어린이집과 유치원 시설로 명확히 설정
 - 시설, 보육교육 과정의 질, 시설 및 운영기준, 교사 자격 및 처우 등 격차 해소 선결 등

- 유보통합의 재정적 과제
 - 어린이집 교사 수당과 인건비가 유치원 교사 수준으로 상향 조정
 - 교육활동 지원으로 유아반 우선으로 5개 교육지원 활동 지원시 최소 1,551억 원이 소요. 영아반은 총 7,200억 원이 소요
 - 어린이집 오후반 교사 배치로, 어린이집 평균 급여 155만원을 기준으로 한다면 누리과정에만 연 4,129억 원이 필요, 영아반은 7,500억 원이 필요

나) 유아교육 관련 학계

- 유보통합의 정책목표는 효율적인 유보 행·재정 관리를 도모하는 것임.
 - 유보통합업무를 관장할 정부부처나 지원체제는 그대로 두고 유치원과 어린이집만 하나의 명칭으로 통합한다는 것이 아닌가 하는 점을 우려함.
- 박근혜 정부 5년동안 성공적인 유보통합을 위한 로드맵을 먼저 제시해야 함.
 - 국민들과 유보기관, 학부모, 학계, 관련 단체 및 정부부처, 지방자치단체, 언론, 국회, 정당 등 폭넓은 사회적 지지를 바탕으로 추진함.
 - 통합 유보 행·재정 업무를 효과적이고도 효율적으로 담당할 수 있는 부처를 준비해야 함.
 - 국무총리실의 '유보통합추진위원회'가 주축이 되어 학부모, 유관단체, 정부 모두가 참여하는 협의체를 구성하여 통합방안을 논의할 필요성이 있음.

□ 유보통합 추진 단계에 대한 의견은 다음과 같음.

- 통합 1 단계로 유아교육 및 보육을 관장하는 정부부처 및 지방부서 통합 및 유아교육법과 영유아보육법의 개정이 필요함.
- 통합 2 단계로 지방교육재정교부금법 및 유아교육·보육 교부금법 제정을 통한 재정시스템의 통합이 필요함.
- 통합 3 단계로 유아교육비 및 보육료 지원 시스템이나 업무 포탈 시스템, 재무회계시스템 등 행·재정 지원관리 시스템의 통합이 필요함.
- 통합 4 단계로 운영되고 있는 유치원 및 어린이집을 3~5세는 유아학교로, 0~2세는 어린이집으로 시설통합 및 시설설비기준 통합이 필요함.
- 통합 5 단계로 교원자격기준 및 양성기관, 교사처우에 대한 법적 기준의 개정이 필요함.

2) 유치원 및 어린이집 현장 동향

가) 보육현장(한국어린이집총연합회) 동향

□ 의견청취 간담회(6. 18) 개최

- 보육료 허위청구, 리베이트 등 언론의 집중 보도로 인해 보육교직원 등이 학부모로부터 불신을 받는 등의 문제가 주요 안건으로 제기
- 민간어린이집의 설치·운영을 위해 투자된 부분에 대한 고려가 배제된 채 보육료 지원만으로 운영하도록 하는 불합리성 지적, 운영 정상화를 위해 독립된 재무회계규칙의 적용 필요

□ 유보통합정책토론회(6. 28) 개최

- 유보통합에 대한 어린이집측 입장은 전체 응답자 79%가 찬성, 21%가 반대
- 국공립 어린이집 161개소, 법인 어린이집 113개소, 법인·단체 어린이집 47개소, 직장 어린이집 44개소, 가정 어린이집 375개소, 민간 어린이집 332개소, 부모협동 어린이집 8개소 등 총 1,080개소의 어린이집이 설문에 참여

□ 유보통합정책토론회(7. 15) 개최

- 유보통합에 있어서 문제의 정답은 현장에 있다는 것을 강조

□ 전국가정분과어린이집 토론회(7. 15) 개최

- 유보통합은 정치적 합의와 관계자들의 이해 조정 및 합의가 요구
- 통합 추진단계에서 교원자격기준 및 양성체제 통합과 시설설비 기준의 통합안이 먼저 다루어져야 하며, 이를 효과적으로 추진할 수 있는 부처가 관장 부처가 되어야 함.
- 통합에 필요한 재원이 확보되고, 유아, 부모, 지역사회의 유아교육과 보육에 대한 요구가 반영되어야 함.
- 어린이집과 유치원의 장점은 살리고 단점은 보완하여 가장 적합한 유보통합모델을 개발
- 학부모 여론 조사를 실시하여 8월 말 국회 상정 최종안을 확정. 내년 3월부터 12월까지 시범사업을 통해 문제점과 보완점을 세부적으로 논의. 단계적으로 유보통합을 진행할 예정

나) 유아교육현장(한국유치원총연합회) 동향

□ 유치원 원장들은 95%가 유보통합에 대해 찬성함.

- 0~2세의 영입은 원아수의 증가로 유아교육현장에 새로운 기회로 작용할 수 있음.

□ 유보일원화에 대해 유치원은 재무회계체계가 가장 핵심적인 내용임.

- 어린이집의 경우 재무회계체계가 있지만 유치원은 아직 없음.
- 4~5% 정도의 사립 유치원은 임대로 유지되고 있고, 영유아보육법 재무회계규칙에는 맞지 않음.
- 유치원의 입장을 반영한 재무회계규칙의 정리가 필요함.
- 시설자, 설립자, 이사장이 유치원 경영에 관여할 수 없고, 교육비 인상률 상한제가 도입되어 운영에 어려움이 있음.

□ 유보통합은 대다수가 원하지만 통합 시 다양한 문제에 직면해있음.

- 유보통합으로 교사양성, 교육비, 시설 설치 기준 등 해결해야 하는 과제들에 대해 서로의 입장을 고려해야 함.
- 유보통합 관장 부처에 대해서는 전체 응답자의 96.7%가 교육부를 희망하고

있고, 그 외에 독립청 신설에 대한 의견도 있음.

- 대도시와 중·소도시는 3~5세만 통합하자는 의견이 절반, 읍·면지역과 도서·산간지역은 모든 연령을 통합하는 쪽의 의견이 높음.
- 유보통합 논의과정에서 선결과제로 응답자 대부분은 '관장부처 및 지원체제'와 '교원 자격기준'을 일원화하기 원함.

3. 국내 유보일원화 연구 분석

가. 재정분야

- 1) 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육 시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책연구소.

가) 통합안

- 취학전 영유아 교육·보육 예산 확대 및 예산지원의 형평성 확보
 - 영유아 1인당 비용에 근거하여 모든 영유아들이 동일한 수준이 보장되는 서비스를 받을 수 있도록 비용 운영 구조 통합되어야 함.
 - 예산지원 규모: OECD가 권장하는 GDP 대비 1% 수준 지향
- 교사 대 영유아 비율의 통합 조정 필요
 - 통합 기관 운영 모형 확정 후, 영유아의 연령과 운영시간에 따라 동일한 재정 운영 구조 갖추도록 함.
 - 영유아 연령 및 운영시간에 따른 교사 대 유아 비율(안)

〈표 III-1-1〉 보육교사 조사 대상자 성별 및 연령

연령	반일제	종일제
0세	1 : 3	1 : 3
1세	1 : 5	1 : 5
2세	1 : 7	1 : 7
3세	1 : 15	1 : 15
4세 이상	1 : 25	1 : 20

- 학급당 교사 배치 기준 동일 적용
 - 운영시간에 따른 교사 배치 동일하게 적용 필요
- 연령별 시설 기준 동일 적용
 - 연령별 시설 기준 동일하게 적용하여 동일한 수준의 교육·보육 여건 마련 필요
 - 새로운 통합 기관 시설 기준 마련, 신규는 새 기준으로 인가, 기존 기관은 유예기간을 두어 보완토록 함.
- 영유아의 연령별 1인당 비용의 통합 단가 마련
 - 영유아의 연령, 반일제와 종일제에 따라 소요비용을 통합 산정한 후 비용 결정 필요
 - 현재 유치원의 반일제(오후 2시까지), 어린이집의 종일제 비용을 모두 반일제로 산정하고, 이후 종일제는 추가 비용 별도 고려
- 교사 인건비 통합 기준 마련
 - 교사 자격 및 급여 기준 통합 전까지는 동일학력 교사에게 동일한 급여 지급할 필요
- 비용 지원 기준의 통합
 - 반일제 이용 영유아 무상 지원
 - 종일제는 취약계층 대상 무상 지원, 영유아의 소득수준, 취약 여부에 따라 지원 우선 순위 결정 필요
 - 모든 기관의 재무회계 운영 관리 필요

나) 협력안

- 교육과 보육 비용에 영향을 미치는 교사 인건비와 운영시간에 따른 운영비 차이를 단계적으로 통합해 감.
 - 연령별로 반일제와 종일제 비용을 통합 산출하여 적용
 - 교사의 학력과 경력에 따라 동일한 근무여건 확보 및 급여 적용
 - 최종적으로는 기관유형에 관계없이 이용시간에 따라 동일한 비용이 투입

되는 서비스를 제공받을 수 있도록 함.

<현재>		<중간단계>		<최종 통합단계>	
국공립 유치원	비용단가 A	국공립 유치원	비용단가 A	모든 기관 (국공립·사립 유치원, 국공립·법인· 민간·가정보 육시설)	비용단가 A
국공립·법인보 육시설	비용단가 B	사립유치원, 국공립·법인· 민간·가정보 육시설	비용단가 B		
사립유치원	비용단가 C				
민간·가정 보육시설	비용단가 D				

[그림 III-1-1] 보육·유아교육 통합 단계안

2) 김은설·조혜주·이보라(2011). 육아지원기관 행·재정 체계 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소.

□ 유아교육과 보육의 재정 비교

- 재정 면에서의 통합은 재원의 흐름이 다르고 재정지출의 구조가 달라서 둘 간 차이를 조정하는 과정이 상당히 어려움.
- 유아교육 재정은 전체 교육재정의 일부로서 예산을 수립하게 되므로 보육의 일반회계 체제와 조정하기 위해서는 둘 중 하나의 재원체계가 완전히 변해야 함.
- 재정지출의 문제에서도 보육은 국공립 어린이집을 직접 운영하지 않고 위탁자에게 위탁하여 인건비의 30~80%를 지원하고, 국공립 유치원 교사는 공무원 신분이며 국가가 직접 임용·배치하는 운영체제임.

□ 유아교육과 보육 통합 추진을 위한 단기 전략

<표 III-1-2> 어린이집 및 유치원 운영 현행 및 개선전략

사안	현행	개선전략
장학제도 확대	유치원만 교육청에서 실시	보육 장학 전문가의 양성을 통한 어린이집 장학 추진
이용시간별 비용 책정	유치원은 기본 반일제 + 종일제 추가 비용 보육시설은 종일 보육 일원화	어린이집의 운영시간을 기본과 연장/야간까지 구분하여 비용 책정

(표 III-1-2 계속)

사안	현행	개선전략
비용 지원 기준 시간	유치원은 반일 기준 지원 어린이집은 종일 기준 지원	어린이집 기본 시간에 한해서 지원 유치원 지원비에 급식 포함
비용 규제	어린이집 보육료 상한제 유치원 교육비 자율 책정	유치원에도 기본 시간에 대한 교육비 기준 제시
연간 일정 차이	어린이집 1월 1일 시작 유치원은 3월 1일 시작	두 기관 동일하게 3월 1일 시작

나. 행정/전달체제 분야

1) 김은설·조혜주·이보라(2011). 육아지원기관 행·재정 체계 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소.

가) 통합에 관한 조사대상 및 주요 결과

학부모 대상 조사

- 부모들은 유치원이나 보육시설의 일원화에 대해 연령에 따라 구별하는 것이 좋다 49.1%, 일원화되는 편이 좋다 30.7%, 현행 유지 19.9%로 나타남.

관련학회 대상 조사

- 0~5세를 하나의 부처로 통합: 시·도청 중심 전달체계 구축
- 연령별 구분 일원화: 0~2세 영아학교 복지부/3~5세 유아학교 교육과학기술부 통합
- 현행 기관 특성 발전·협력 유도: 부처 간 행정지원체계 연계 협력 강화

관련업무 담당 공무원 대상 조사

- 전체 응답자 중 62.5%가 교육과학기술부 일원화 지지, 68.7%가 어린이집이 교육청 관할 하 교육기관에 포함 동의
- 지자체 보육담당 공무원의 71.8%가 교육과학기술부 일원화 지지

나) 통합 및 협력안

1부처 2체제안

- 설치 및 운영관련 규정이 유치원과 어린이집에 공히 적용되나 기관 성격에 따라 유치원과 어린이집에 상이한 적용 가능. 단 어린이집에 대한 관리 감독은 교육청 보육담당자가 담당
- 교육부 내 영유아보육과 신설(영유아교육국 하 유아교육과와 영유아보육과)

2부처 협력안

- 기존 행정체계를 유지하되, 균등한 서비스 질 견지를 위해 독립된 통합 평가기관 설치·운영(유치원·어린이집 평가원)
- 최고심의기구 연계 운영 명문화: 유아교육·보육위원회와 보육정책위원회 간 연계 운영 명시
- 협의체 구성: 시·도지사와 교육감 간 협의 강화의 법적 근거 마련
- 전담부서 설치와 파견인력 배치: 시·도교육청과 시·도청, 지역교육청과 시·군·구청 내 전담 부서 신설, 인력 교류 활성화

다. 교사 분야

- 1) 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.

- 통합을 위해 우선되어야 할 과제로 교사자격제도 일원화를 꼽음.
- 유치원 교사와 보육교사의 상호 인정 및 고용 등과 같은 형평성 확보
 - 자격기준 강화를 통한 전문성 확보, 양성기한에 따른 직급 및 역할의 다양화
- 서비스의 격차 해소
- 전반적인 교사 처우 개선 중요
- 통합 시 고려점
 - 보육교사의 교직과목 이수 여부
 - 학과제와 학점제의 자격제도 차이
 - 영아 관련 교과목 확충

- 보육교사의 이수학점 상향조정
- 보육교사교육원 폐지 혹은 연수 기관으로 기능 전환

2) 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육 시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책연구소.

□ 유치원 교사와 보육교사의 질적 수준 차이

- 학부모 1,500명의 조사 결과 유치원 교사와 보육교사의 자격기준이 같아야 한다는 응답이 67.9%로 달라야 한다는 응답보다 높았음. 그러나 여전히 유치원 교사의 적정 학력이 높게 나타남.

□ 처우 및 근무환경 개선 필요

□ 교사자격 일원화 방안

- 유치원 교사와 보육교사를 통합하여 '영유아교사(가칭)'로 자격제도를 일원화
- 표준양성교육과정 개발
- 영유아교사의 자격을 상향 조정하여 4년제 대학 졸업 이상으로 설정(전문 대학 졸업자 경과조치)
- 영유아교사의 자격에 따라 처우와 역할에 차등, 근무여건은 근로기준법 준수
- 4년제 대학 졸업 영유아교사 처우는 장기적으로 공립 유치원 수준으로 상향
- 상호 고용을 위한 다양한 현직 재교육프로그램 개발, 실시
- 3급 보육교사제 폐지 또는 보조교사제, 보육교사교육원은 직무연수와 승급 교육기관으로 전환
- 국공립 유치원 교사 임용제도는 현행 유지

3) 최윤경·문무경·원종욱·김재원(2011). 육아지원인력 체계의 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소.

□ 유아교육과 보육 인력에 대한 인식

- 유아교육과 보육의 인력차이에 대한 인식은 차이가 있다는 응답이 64~72%로 우세함.

- 유보 인력 통합에 대해서는 학부모 51%, 교직원 67%, 전문가 88%의 찬성률을 보임.

□ 유보 인력 통합에 대한 의견

- 교사의 최소화력기준은 '4년제 대졸, 제 3의 새로운 통합기준 마련 필요
- 학부모는 교육·보육 역할 분리에 60% 찬성하나, 교직원과 전문가는 역할이 일원화되어야 한다는 의견이 각각 60%, 86%임.
- 학력 연한 단일화에는 반반의 의견으로 나뉘고, 영유아기 교사 자격 구분에 대해서는 전반적인 통합 의견이 우세함.
- 유보 인력통합의 달성기간은 5년 이내가 가장 우세함.

□ 유보 인력통합의 세부실행(안)

- 단기전략으로 통학교사의 기준 제시, 양성과정 및 자격, 보수체계의 일원화, 국가시험 및 보수교육을 통한 자격 전환
- 중기전략으로 교사의 격차 최소화, 교사 배출경로를 순차적으로 제한 및 지원인력으로 활용, 교사자격의 임금수준에의 반영

라. 시설 분야

- 1) 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006), 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.

□ 서비스 기능조정과 통합 과제 중 하나인 설치 기준 및 동일화를 위하여 다음과 같은 방안을 제시함.

- 시설 및 설비 관련 기준 조정으로 입지조건, 규모, 시설 환경 기준(놀이실, 조리실, 놀이터, 급배수시설, 비상재해대비시설 등)을 조정, 통합(현행 유치원과 보육시설 중 개선된 기준으로 일원화)
- 교육감의 유치원 설립 허가 절차와 시장·군수·구청장의 보육시설 허가 절차의 조정 및 일원화
- 신규 설립 인허가 주체의 일원화
- 조정과정에서는 기존 유치원과 보육시설은 각기 특성과 여건에 맞게 희망

하는 기관(시설)으로 전환, 신규시설은 유아교육과 보육의 통합시설로 설치

2) 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008), 유치원과 보육 시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책연구소.

- 기관 및 시설 통합 방안으로 0~5세 영유아를 하나의 기관시설에서 교육보육을 일원화하여 운영하는 방안과 연령별로 이원화하여 기관시설을 구분, 운영하는 방안을 제시함.
- 0~5세 영유아 기관·시설 전체를 일원화하여 통합 방안을 추진하기 위해서는 법령, 운영시간, 시설·설비 기준의 조정이 이루어져야 함.
 - 유아교육법과 영유아보육법의 상충적인 부분 조정하여 보다 발전적인 방향으로 통합해야 함. 교육중심인지 보육중심인지에 따라 법의 목적, 성격, 이념 등이 달라질 수 있음.
 - 운영시간은 현재 유치원의 반일제, 시간연장제, 종일제를 공통으로 채택하며 현재 보육시설의 취약보육기능도 기관에 따라 유지되어야 함.
 - 시설설비는 시설임대나 매도·담보제공 금지 조항 조정, 교사면적, 사용 층, 실외놀이터 기준 상향 조정
- 연령별 이원화는 영아는 보육시설, 유아는 유치원에서 담당하는 이원화된 통합 방안임.
 - 법적 규정들은 동일한 내용을 영아와 유아라는 연령기준에서만 차이있게 조정. 두 법은 교육과 보호에 관한 사항을 모두 포괄함.
 - 운영시간은, 유치원의 경우 야간, 휴일, 일시보육 등 취약보육서비스를 강화하고 영아를 주로 담당하는 보육시설에서는 반일제, 종일제로 구분하여 운영

마. 교육·보육과정 분야

1) 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006), 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.

- 서비스 기능 조정 및 통합 과제 중의 하나로 유아교육과정 보육과정의 보편화 방안을 제시함.

- 현장의 자유로운 유치원교육과정과 표준보육과정 선택 적용 허용
 - 3~5세 교육과정: 표준보육과정과 유치원교육과정을 상호보완하여 통합한 유아교육·보육과정 개발
 - 0~2세 보육과정: 표준보육과정과 3~5세 통합 유아교육·보육과정 연계
- 2) 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육 시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책연구소.
- 국가 수준의 일원화된 0-5세아 대상 영유아 교육과정(가칭) 개발 제안
- '영유아 교육과정 개발위원회(가칭)'를 구성·운영, 기초연구, 요구조사, 영유아교육과정(안) 구성, 시범운영, 영유아 교육과정(안) 수정, 영유아 교육과정 개발의 과정 거쳐 개발
 - 개발내용은 교육과 보육을 포함하는 포괄적인 서비스, 인성지도 강조, 다양한 교육과정 운영 가능, 연령의 연계성과 초등학교와의 연계성 고려, 학습기준에 기초
 - 효율적인 실행을 위한 행·재정적 협력과 공조, 자료집과 교재 교구 연구·개발, 교사교육, 장학, 평가
- 이외에 협력안과 연령별 통합안 제시
- 협력안: 현행대로 유치원은 현행 유치원 교육과정, 보육시설은 현행 표준보육과정을 적용하되 교육·보육과정 개정 시 동시 개정, 지자체와 교육청 차원의 조정, 통합
 - 연령별 통합안: 영아대상 보육과정과 유아대상 교육과정을 각각 복지부와 교육과학기술부가 개발하여 연령별로 동일한 교육·보육과정 적용, '영아보육과정 개발위원회(가칭)'와 '유아교육과정개발위원회(가칭)' 구성, 운영
- 3) 문무경·권미경·황미영(2011). 유치원교육과정과 표준보육과정 통합 추진을 위한 단중기 전략. 육아정책연구소.
- 공통 교육·보육과정 개발 및 실행 방향에 관한 전문가 델파이 조사, 교사 및 학부모 조사 실시

- 공통과정 연수담당 주체: 교육과학기술부 및 시도교육청 선호(원장 및 교사의 38.7%)
 - 공통과정 담당교사의 자격기준: 4년제 대학 유아교육 및 보육학과 졸업자로 제한(전문가 집단) 또는 유치원 교사 2급, 보육교사 1급으로 제한(원장 및 교사 집단)
 - 공통과정 질 관리 주체: 교육청 단위로 구성된 교육과정 전문위원회에서 모니터링 운영 위원회 구성(전문가 집단), 현장 방문을 통한 멘토링 장학 실시.
 - 원장 및 교사 중 39.3%는 시·도교육청과 시·도청의 공동 지도를 선호하는 것으로 응답함.
- 유치원교육과정과 표준보육과정 통합추진 연차별 실행 계획 제시
- '14년 0-5세 공통과정 개발 및 '15년 실행
 - 관련 연구 수행, 교사연수, 질관리체제, 재원 확보, 홍보, 법 개정을 포함하여 통합 추진전략 제시

4. 국외 유보일원화 정책 동향 분석

가. 스웨덴: 단일부처 통합

1) 통합의 배경

- 1994~1996년까지 보건 복지부에서 영유아에 대한 교육·보육을 사회적 책임으로 보고 총괄적으로 담당하여 운영하였으나 1997년에 교육과학부로 이관하였음.
- 취학 전 교육의 중요성을 바탕으로 의무교육화 되었음.

2) 통합의 과정

- 1970년대 이후 유아교육과 보육은 보건복지부의 관할로 이미 통합되어 있었으며, 1997년에 교육부로의 이관도 순조로웠음.

- 보건복지부의 유아교육과 보육 담당 부서 및 담당자가 교육과학부로 이관하여 담당 관리들이 함께 통합기구를 구성함.
 - 1998년 학교 법에 따라 유치원과 보육시설의 구분을 없애고 만1~6세의 영유아와 6~7세를 구분하였음.
 - 보건복지부를 포함한 보육시설 종사자 노조단체들은 보육의 '교육화'와 보육시설의 침체에 대하여 우려하고 강하게 반발하였음.
 - 유아학교 교사들은 교직원의 전문성을 강조하며 모든 교직원이 4년제 대학졸업자여야 함을 주장하였음.
- 유아교육과 보육의 통합은 중앙부처의 주도 아래 진행되어 왔으며, 분권화가 강한 289개 지자체들은 부처 간 통합에 앞서 점진적으로 통합을 위해 변화하여 왔음.
- 유아학교와 교육위원회를 비롯한 다양한 위원회를 구성하고 지역 유아학교 관련 계획을 수립하고 재정지원과 관련하여 의사결정에 영향을 주었음.
 - 지자체는 자율적으로 교사월급 수준, 재정적 우선 순위, 학교 행정에 대한 의사결정을 함.
- 육아지원 관련 서비스 예산은 전적으로 지방자치단체의 책임으로, 가정의 총수입과 서비스 이용시간에 따라 부모 부담금을 책정하고 고용비용 체제를 통하여 부모부담비용을 제한하고자 함.

3) 시사점

- 유보통합의 일원화를 위하여 중앙정부가 주도적으로 진행하였음.
- 유보통합을 위해서는 육아와 관련한 사회의 전반적인 분위기와 보편적 복지 수준을 고려해야 함.
- 유보통합을 위한 협력 및 중앙정부와 지방자치단체가 병행 추진되어야 함을 강조하였음.

나. 뉴질랜드: 단일부처 통합

1) 통합의 배경

- 교육부, 사회복지부, 원주민 마오리족 담당부 세 곳으로 나뉘어져 있던 유아교육과 보육 관련 지원 및 관리 책임을 1986년부터 교육부가 총괄하고 있음.
- 이후 10여년 간 전문 인력 양성, 교육과정의 통합 등을 포함한 통합의 형태를 갖추어 나갔으며, 유아교육과 보육 서비스 형태들은 다양하나 행·재정의 업무 소관은 교육부가 책임지고 있음.
 - 유아교육 및 보육 기관의 평가는 교육부 산하가 아닌 공공서비스부 산하 기관에서 담당함.

2) 통합의 과정

- 사회복지부에서 교육부로의 보육서비스 관련 이전 추진을 위하여 사회복지부 장관과 교육부 장관이 합동하여 장관급 위원회를 설치하였음. 인력확충과 운영을 위한 재정지원, 교육부 내 보육시설 담당 공무원 충원 등을 합의하고 보육서비스 관련 업무가 교육부로 이관되었음.
- 질 높은 서비스 제공 및 교사교육의 형평성을 해결하기 위해서는 교사양성제도 및 자격과정, 급여의 형평성을 다루어야 한다고 지적됨.
- 3~5세 모든 유아를 대상으로 주 20시간까지 무료 유아 교육 및 보육 서비스를 제공하고 있음.

3) 시사점

- 교육부가 유치원, 보육시설, 가정보육 등 유아교육·보육 관련 기관을 모두 총괄하고 있으나 유치원과 보육시설 각각의 기능을 인정하고 있음.
 - 형태는 다르나 모든 기관이 동일한 교육과정, 교사 자격, 재정지원을 제공함.
- 부처의 통합뿐만 아니라 공통의 교육과정 및 교사 인력의 통합으로 인해 보육의 질이 향상되었으며, 기관의 특성을 살린 통합의 유형임.

다. 핀란드

1) 통합의 배경

- 핀란드는 취학 전 영유아에 대한 보육 욕구 충족과 이 시기에 적절한 교육 서비스 제공이라는 두 가지의 목적을 가지고 있음.

2) 서비스 유형

- 취학 전인 6세 유아에게는 교육부 담당의 유아학교 프로그램을 제공하며, 5세 이하의 영유아에게는 사회보건부 담당의 보육서비스를 제공함.
- 보육 서비스의 경우 공립과 민간 보육서비스로 구분되며, 민간 보육시설을 이용하는 부모의 경우 사립보육수당을 받을 수 있으나, 약 93%의 아동이 공립 보육서비스를 이용함.
- 유아학교의 경우 6세 유아에게 1년간 무료로 제공되며, 반일제 프로그램으로 이루어져 있음. 약 96%의 유아가 이 프로그램에 등록되어 초등 준비과정을 이수함.

3) 시사점

- 국가가 출산과 보육에 대하여 기본적인 책임을 져야한다는 입장을 가지고 있어 공공서비스의 접근 방식을 이용함.

라. 싱가포르: 교사양성제도 통합

1) 통합의 배경

- 교육부 관할의 유치원에서 3~6세이를 담당하며, 지역개발·청소년·체육부 관할의 보육시설에서 생후 2개월~6세이를 담당하여 서비스를 제공함.
 - 유치원에서는 하루 3-4시간 프로그램 위주로 운영되며, 보육시설은 오전 7시~오후 7시까지 서비스를 제공함.
- 1990년대 후반, 교육부와 지역개발·청소년·체육부의 고위직 관료들로 구성된 통합 위원회(SCPE: Steering Committee on Preschool Education)를 조직하

여 유아서비스의 질 수준을 향상시키고자 하였음.

- 2001년 SCPE는 유치원 교사와 보육교사의 양성과정 및 자격제도를 통합하여 서비스 질의 향상을 도모하고자 하였음.
 - 교사양성 과정의 경로 및 수준 다양화
 - 교사들에게 자신의 교육 및 전문적 수준에 따라 양성과정을 선택할 수 있도록 함.

2) 통합의 과정

- 2001년, 싱가포르 정부는 SCPE 산하에 영유아교사자격인증위원회(PQAC: Preschool Qualification Accreditation Committee)를 구성하여 일원화된 교사 양성제도에 대한 업무를 담당하게 함.
 - PQAC는 양 부처의 장관 및 관료급 인사들을 포함한 유아교육 관련 전문가로 구성되었음.
 - 영유아 교사 양성기관의 관리감독 및 평가 업무와 인증을 부여하는 일을 담당하였음.
 - 인증기준에 따라 자격기준, 교육 과정 및 영역별 소요시간, 비용, 교사 교육을 담당하는 전문가의 이름과 경력, 입학 자격요건 등과 관련된 정보를 제공함.
- 후기 중등학교 이상의 취학전교육과정 이수 후 영유아교사의 자격이 취득 가능함.
- 교사양성과정 및 자격요건이 명확해짐에 따라 공인자격증을 소지한 교사가 증가하였으며 이를 통해 교사의 질 및 급여수준이 향상되었음.
- 교사양성과정의 통합은 교사 및 다른 관련 영역에 대한 협력을 향상시킴.

3) 시사점

- 양성과정 및 자격 기준의 통합을 통해 양 부처가 서로 정보를 공유하고 협력하는 과정에서 교사양성 계획 및 조정, 교원 수급 조절 등 행정적 효율성을 촉진시킴.

- 현실적이고 구체적인 방법을 통해 유보통합을 위한 순차적인 접근의 필요성을 제시함.
- 유아교육과 보육 관련 부처 담당자들로 구성된 통합위원회는 두 부처가 동등한 역할을 수행하여 교사양성체계 통합을 이루어 냈다는 점에서 통합위원회의 필요성 및 운영의 활성화를 강조함.

마. 일본: 서비스 기능 통합

1) 통합의 배경

- 저출산 문제로 인한 유치원과 보육소의 유지와 운영이 어려워짐에 따라 유치원과 보육시설의 기능을 하나로 통합한 시설의 운영이 증가함.
- 여성의 노동시장 진출로 인한 맞벌이 증가와 함께 보육소에 입학하고자 하는 대기아가 증가하였음.

2) 통합의 과정

- 유치원보다 보육소에 입학하고자 하는 희망자가 많아짐에 따라 유치원의 빈 교실에 보육소를 병설하는 시도가 이루어졌음.
- 법정 유아교육·보육 통합 시설 “인정 어린이집”의 출현
 - 유치원과 보육소의 고유한 역할뿐만 아니라, 유치원은 아동복지법에 의한 보육을, 보육소는 3세 이상 아동에게 학교교육법에 따른 교육을 강조하는 상호보완적인 통합시설임.
 - 시설 설비 기준이나 교원 배치는 지역의 상황에 따라 유연성 있게 조정 가능함.
 - “인정 어린이집의” 4가지 유형:
 - 유치원과 보육시설이 서로 제휴·협력하여 기능을 보완하는 유보 제휴형
 - 현재 유치원이 보육소의 기능을 함께 가지는 유치원형
 - 현재 보육소가 유치원의 기능을 함께 가지는 보육소형
 - 지방 특성에 따라 유치원과 보육소의 기능을 함께 가지고 새로 설립하

는 지방재량형

- 교사 자격은 0-2세를 담당하는 영아교사는 보육사 자격을, 3-5세 유아교사는 유치원 교사 및 보육사 자격을 모두 갖고 있을 것을 권고함.
- 이용시간은 0~2세는 8시간, 3~5세는 4시간과 8시간을 병행함.

3) 시사점

- 일본의 사례를 통해 유보통합을 위해서는 현장과 지자체의 노력이 통합을 위한 주요 요인임을 보여줌.
- 아동보다는 부모를 포함하여 저출산과 같은 사회적인 문제를 해결하기 위하여 일원화를 추진했다는 비판이 있었음.

IV. 유아교육·보육 발전에 대한 학부모 및 전문가 의견 및 요구

- 제4장에서는 유치원 및 어린이집을 이용하는 영유아 부모의 기관 이용에 대한 의견 조사와 전문가를 대상으로 한 유보통합에 대한 의견 조사 결과를 서술하였음.
- 제1절에서는 현재 이용하고 있는 기관에 대한 인식과 이용 요구, 교사 및 프로그램에 대한 부모의 견해를 알아보고자 하였음.
- 제2절에서는 전문가의 현행 유보 체제에 대한 인식과 유보통합에 대한 견해를 알아보고자 하였음.
- 제3절에서는 전문가와 부모의 공통 질문에 대한 의견을 비교하고 분석하여 살펴보았으며, 제4절에서는 앞선 조사 결과에 대한 소결을 정리하고자 하였음.

1. 학부모 의견 및 요구 분석

가. 유치원과 어린이집 선택 이유 및 불편 사항

1) 이용기관 선택 이유

- 조사대상 아동의 현재 이용기관은 가중치를 부여한 결과로(부록 1 참조), 모집단의 기관이용 특성을 보여줌. 가중치 총화변수(기관유형, 연령, 지역규모) 외, 모 취업과 가구소득의 사회경제적 특성을 살펴보면 다음과 같음.
- 취업모 자녀의 국공립 어린이집 이용이 비취업모 자녀에 비해 상대적으로 높음. 그러나 취업모만을 보면 국공립 어린이집 20.3%, 공립유치원 7.6%로 영유아 자녀를 둔 전체 취업모의 27.9%만이 국공립 기관을 이용하는 것으로 나타남. 비취업모 자녀의 20.6%가 국공립 기관을 이용함.

- 가구소득 200만원 이하의 저소득층과 500만원 이상의 고소득층 자녀의 국공립 어린이집 이용률이 상대적으로 높음. 저소득층의 입소우선과 국공립 기관 취약지역 우선 설치, 그리고 중산층 이상 고소득층의 법인/직장 어린이집 이용률(국공립 어린이집에 포함)과 정보력을 이용한 국공립 기관 접근성 등을 유추할 수 있음.

〈표 IV-1-1〉 현재 이용하고 있는 기관(설립유형별)

단위: %(명)

구분	공립 유치원	사립 유치원	국공립 어린이집	민간 어린이집	가정 어린이집	계(수)
전체	6.9	25.2	16.6	35.8	15.5	100.0(1,500)
기관*보육연령						
어린이집 영아	-	-	16.4	42.6	40.9	100.0(578)
어린이집 유아	-	-	34.6	65.4	-	100.0(422)
유치원 유아	21.6	78.4	-	-	-	100.0(500)
X ² (df)			1770.29(8)***			
지역규모별						
특/광역시	4.7	28.6	17.3	35.7	13.7	100.0(602)
중소도시	7.4	24.3	13.7	36.5	18.1	100.0(746)
군지역	17.6	10.2	36.3	29.8	6.1	100.0(152)
X ² (df)			51.18(8)***			
모 취업상태						
취업모	7.6	20.9	20.3	33.7	17.6	100.0(639)
비취업모	6.5	28.3	14.1	37.2	14.0	100.0(859)
X ² (df)			30.99(4)***			
모 근로형태						
시간제	4.9	21.0	16.3	37.5	20.3	100.0(193)
전일제	9.3	21.2	21.5	31.9	16.1	100.0(420)
휴직중	-	3.1	29.7	41.5	25.7	100.0(22)
무직/주부	6.5	28.3	14.1	37.2	14.0	100.0(859)
X ² (df)			43.48(12)***			
가구소득별						
200만원 미만	7.0	8.8	20.6	49.9	13.7	100.0(91)
200~300만원 미만	7.6	21.9	17.9	37.9	14.7	100.0(286)
300~400만원 미만	6.9	23.5	15.2	37.2	17.1	100.0(454)
400~500만원 미만	6.7	31.9	13.9	32.5	15.1	100.0(335)
500만원 이상	6.7	27.7	19.0	31.4	15.1	100.0(332)
X ² (df)			30.60(16)***			

*** p < .001.

- 현재 이용기관의 총 이용기간을 질문한 결과, 평균 13.6개월로 평균적으로 약 1년 이상을 다님. 그러나 6개월 미만이라는 응답이 36.7%로 가장 많고, 3

년 이상은 4.9%로 나타나 이용기간에 편차가 있음.

- 어린이집 영아의 6개월 미만 이용이 가장 많았으며, 어린이집 유아의 2~3년, 3년 이상 응답이 가장 많음. 대체로 영아보다는 유아가, 유치원보다 어린이집 이용 아동의 현재 기관 총 이용기간이 길게 나타남. 어린이집 이용 아동이 유치원 이용 아동에 비해 빨리 시작하고(이용시작연령), 오래 다님(기관이용기간).
- 비취업모보다 취업모의 자녀가, 300만원 미만의 저소득층과 500만원 이상의 고소득층에서 300~500만원 미만의 중층가구 자녀보다 현재기관 이용기간이 상대적으로 짧.

〈표 IV-1-2〉 현재 기관의 총 이용기간

구분	단위: %(명), 개월					계(수)	평균
	6개월 미만	6개월~1년 미만	1년~2년 미만	2년~3년 미만	3년 이상		
전체	36.7	10.6	33.7	14.1	4.9	100.0(1,500)	13.54
기관*보육연령							
어린이집 영아	47.1	15.1	33.7	4.0	0.2	100.0(578)	9.40
어린이집 유아	19.3	6.9	36.8	24.4	12.6	100.0(422)	19.25
유치원 유아	40.8	8.8	30.7	16.4	3.3	100.0(500)	13.11
$X^2(df)/F$			277.22(8)***				166.40***
설립유형별							
공립유치원	50.7	11.7	22.3	10.1	5.3	100.0(126)	11.09
사립유치원	38.0	8.0	33.1	18.1	2.8	100.0(374)	13.67
국공립어린이집	30.5	8.4	29.6	21.2	10.3	100.0(278)	16.70
민간어린이집	30.3	10.9	40.1	12.7	6.0	100.0(525)	14.43
가정어린이집	49.8	16.2	29.1	4.9	-	100.0(197)	9.01
$X^2(df)/F$			120.50(16)***				22.56**
모 취업상태							
취업모	33.6	10.8	35.6	13.5	6.5	100.0(639)	14.37
비취업모	39.0	10.4	32.3	14.5	3.8	100.0(859)	12.96
$X^2(df)/t$			7.74(4)				2.66**
모 근로형태							
시간제	31.8	11.4	36.9	16.4	3.6	100.0(193)	14.13
전일제	33.9	10.6	35.0	12.1	8.4	100.0(420)	14.61
휴직중	43.6	9.6	39.0	7.8	-	100.0(22)	11.12
무직/주부	39.0	10.4	32.3	14.5	3.8	100.0(859)	12.96
$X^2(df)/F$			17.09(12)				2.77*
가구소득별							
200만원 미만	31.0	12.9	32.9	17.3	5.9	100.0(91)	14.60
200~300만원 미만	32.8	10.6	36.8	15.4	4.3	100.0(286)	14.26

(표 IV-1-2 계속)

구분	6개월 미만	6개월~1년 미만	1년~2년 미만	2년~3년 미만	3년 이상	계(수)	평균	
300~400만원 미만	36.2	13.0	33.3	11.6	6.0	100.0(454)	13.15	
400~500만원 미만	44.3	9.0	30.9	13.2	2.6	100.0(335)	12.11	
500만원 이상	35.0	8.6	34.2	16.3	6.0	100.0(332)	14.57	
X ² (df)/F							26.56(16)*	3.61**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

- 현재 기관을 선택한 이유를 조사한 결과, 집에서 다니기 편해서라는 ‘접근성’ 응답이 약 43%로 가장 높았음. 그 다음으로 원장/교사의 자질이 우수하다 37%, 프로그램의 질이 우수하다가 30.0%로 나타남.
 - 부모에게 기관 선택 시 가장 중요한 요인은 ‘접근성’과 ‘인력’, ‘프로그램의 질’ 3가지임.
 - 그 다음으로 비용, 시설·설비, 이용시간, 급간식이 10% 이상으로 응답되었으며, 선택가능한 기관이 이 곳 밖에 없었다는 응답은 6%로 나타남.
- 어린이집 영아는 접근성과 원장/교사의 자질, 학급 내 영유아 수의 적절성 항목에서, 유치원 유아는 프로그램의 질과 시설·설비의 우수성에서, 어린이집 유아는 비용의 적절성과 형제자매가 함께 이용할 수 있음에서 상대적으로 높게 응답함. 또한 원하는 이용시간만큼 이용과 급간식의 질이 좋음은 어린이집 영유아에게서 공통적으로 높게 나타난 항목임.
 - 공립 유치원의 경우 비용과 선택 가능한 이용기관이 이곳밖에 없었다는 응답이 가장 많아, 저렴한 비용과 농산어촌 지역에 위치한 공립 유치원의 설치 특성이 반영된 것으로 보임. 원하는 시간만큼 이용에서는 상대적으로 낮은 응답률을 보임. 사립 유치원은 프로그램과 시설설비의 우수함 때문에 선택했다는 응답이 가장 많았음. 반면 비용과 이용시간에서의 응답률은 상대적으로 낮음.
 - 국공립 어린이집(법인/직장 포함)은 시설·설비와 급간식, 비용에 대한 응답이 많음. 민간 어린이집은 집에서 다니기 편리함과 급간식의 질에 대한 응답이 많음. 가정 어린이집은 접근성과 원장/교사의 자질, 이용시간과 급간식의 질, 영아 수의 적절성 측면에서 응답이 많은 반면, 프로그램의 질과 시설·설비에서는 적었음.

- 취업모의 경우 비취업모에 비해 접근성과 이용시간의 응답률이 상대적으로 높고, 프로그램의 질에 대한 응답률이 낮음. 비취업모는 취업모에 비해 프로그램의 질에 대한 응답률의 높음.
- 소득수준이 높은 중산층 가구에서 프로그램의 질과 이용시간에 대한 응답이 많고, 소득수준이 낮은 중하층가구에서는 비용과 급간식의 질에 대한 응답이 많았음. 그 다음으로 형제가 함께 이용할 수 있는 점, 학급 내 영유아 수가 적절함, 그리고 선택 가능한 기관이 이곳밖에 없었다는 응답도 많은 편임.

〈표 IV-1-3〉 현재 이용기관 선택 시 주요 고려사항

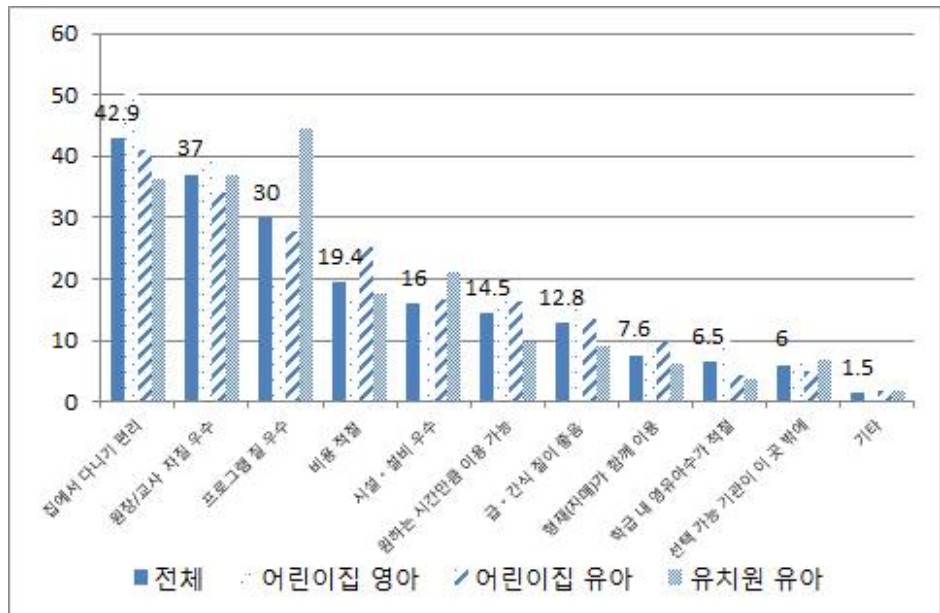
단위: %(명)

구분	집에서 다니기 편리함	원장 또는 교사의 자질이 우수함	프로그램 질이 우수함	비용이 적절함	시설 설비가 우수함	원하는 시간 만큼 이용 가능함	급간식의 질이 좋음	형제가 함께 이용할 수 있음	학급내 영유아 수가 적절함	선택 가능한 기관이 이곳 밖에 없었음	기타	(수)
전체	42.9	37.0	30.0	19.4	16.0	14.5	12.8	7.6	6.5	6.0	1.5	(1,500)
기관*보유연령												
어린이집 영아	50.2	39.4	19.4	16.4	11.5	17.0	15.5	7.4	10.6	6.3	1.2	(578)
어린이집 유아	40.9	34.1	27.8	25.2	16.5	16.4	13.5	9.6	4.3	4.8	1.7	(422)
유치원 유아	36.3	36.9	44.6	17.6	20.9	9.6	8.9	6.1	3.7	6.9	1.6	(500)
기관별												
유치원	36.3	36.9	44.6	17.6	20.9	9.6	8.9	6.1	3.7	6.9	1.6	(500)
어린이집	46.1	37.1	23.1	20.3	13.7	16.7	14.6	8.4	7.8	5.6	1.4	(1,000)
설립유형별												
공립유치원	37.0	30.4	26.8	44.1	16.4	9.8	10.1	5.5	3.5	10.5	2.5	(126)
사립유치원	36.1	38.6	49.6	10.2	22.1	9.5	8.6	6.2	3.8	5.9	1.4	(374)
국공립어린이집	34.4	33.5	26.2	29.9	21.3	15.9	15.8	8.3	4.2	5.3	1.1	(278)
민간어린이집	46.7	36.5	25.7	18.7	14.0	14.7	13.5	8.9	8.0	6.3	1.6	(525)
가정어린이집	57.2	42.1	13.7	13.7	4.7	22.3	16.0	7.3	11.3	4.4	1.4	(197)
지역규모별												
특/광역시	43.9	35.0	31.8	22.1	14.7	13.3	12.4	6.4	8.2	5.1	1.4	(602)
중소도시	43.3	38.0	28.5	17.2	16.8	16.1	12.7	8.7	5.2	6.0	1.7	(746)
군지역	33.9	41.5	30.7	20.6	17.7	8.3	16.0	7.0	6.3	12.5	0.7	(152)
모 취업상태												
취업모	45.4	36.2	25.1	18.3	17.3	18.5	11.8	6.7	6.6	6.1	1.7	(639)
비취업모	41.2	37.6	33.6	20.1	15.1	11.5	13.5	8.2	6.5	6.0	1.4	(859)
모 근로형태												
시간제	50.5	38.1	25.2	16.4	15.8	11.1	11.9	4.3	8.5	6.0	2.1	(193)
전일제	42.8	34.4	25.1	20.1	18.3	21.8	12.0	7.5	6.0	6.5	1.2	(420)
휴직중	44.6	58.1	20.2	-	3.9	23.2	10.8	17.1	1.2	-	7.4	(22)
무직/주부	41.2	37.6	33.6	20.1	15.1	11.5	13.5	8.2	6.5	6.0	1.4	(859)

(표 IV-1-3 계속)

구분	집에서 다니기 편리함	원장 또는 교사의 자질이 우수함	프로그램 질이 우수함	비용이 적절함	시설 설비가 우수함	원하는 시간만큼 이용 가능함	급간식의 질이 좋음	형제가 함께 할 수 있음	학급내 영유아가 적절함	선택 가능한 기관이 이 곳에 없었음	기타	(수)
가구소득별												
200만원 미만	34.5	40.8	26.2	20.7	15.4	12.5	13.7	9.5	9.1	9.9	1.1	(91)
200~300만원 미만	46.9	38.7	26.9	21.6	12.5	11.8	15.8	7.1	6.6	6.0	1.3	(286)
300~400만원 미만	42.2	34.7	32.1	22.8	16.8	12.2	14.4	8.0	5.8	4.9	1.7	(454)
400~500만원 미만	43.8	36.5	30.8	15.8	19.3	16.6	10.3	7.1	5.4	6.0	0.9	(335)
500만원 이상	41.8	38.3	30.3	16.3	14.7	18.3	10.2	7.4	7.8	6.3	2.0	(332)

주: 중복응답 결과임.

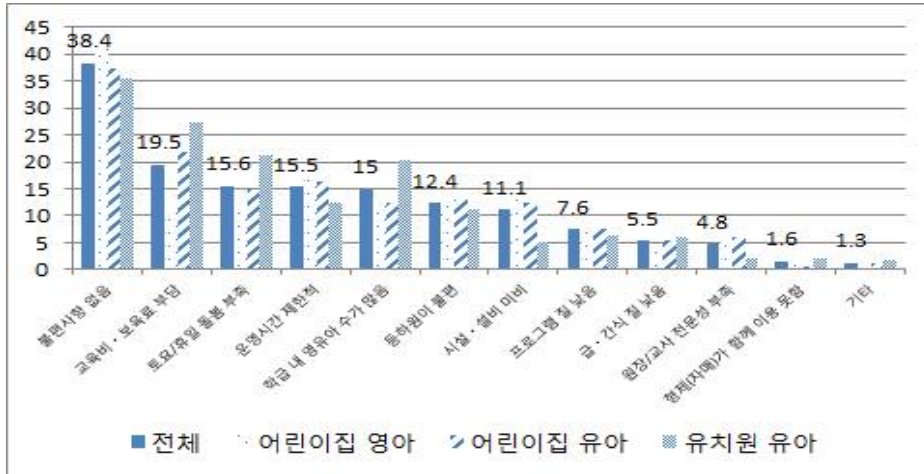


[그림 IV-1-1] 현재 이용기관 선택 시 주요 고려사항(중복응답)

2) 현재 이용 기관 불편 사항

- 현재 다니고 있는 기관의 불편사항을 2가지 선택하게 한 결과(중복응답), ‘불편사항 없음’이 약 38%로 가장 많음. 어린이집 영아(41.6%), 어린이집 유아(37.4%), 유치원 유아(35.5%)의 순으로 불편사항 없음의 응답률을 보임.

- 그 다음 항목에 대해서는 10%대 응답률을 보이며 비교적 고르게 응답됨. '비용부담'(19.5%)과 '토요일/휴일 돌봄의 부족(15.6%)', '제한된 운영시간'(15.5%), '학급내 영유아 수가 많음'(15.0%)의 순으로 나타남.
- 어린이집이 유치원에 비해 '불편사항 없음' 응답이 다소 높음. 유치원의 경우, 비용부담과 토요일/휴일 돌봄 부족, 학급내 유아수에 대한 불편사항 응답이 높음, 어린이집은 제한된 운영시간, 시설·설비 미비, 원장/교사의 전문성에 대한 불편사항 응답이 높음. 긴 이용시간에 대한 어린이집 이용 부모의 수요가 큼을 알 수 있음.
- 기관유형별로 국공립 어린이집의 불편사항 없음 응답률이 가장 높고, 사립 유치원과 민간 어린이집의 비용부담에 대한 불편사항 응답률이 상대적으로 높음. 사립 유치원은 비용부담 외, 토요일/휴일 돌봄 부족, 학급 내 유아수가 많음에 대해, 민간 어린이집은 비용부담 외 시설·설비의 미비에 대해, 가정 어린이집은 제한된 운영시간과 시설·설비의 미비, 프로그램의 낮은 질에 대한 응답이 많음. 원장/교사의 전문성 부족에 대한 응답은 전체적으로 낮은 불편사항 응답률을 보이나, 민간/가정 어린이집 이용 부모에서 상대적으로 높게 나타남.
- 지역규모별로는 군지역의 불편사항 없음 응답이 52.3%로 가장 높고, 비용부담의 불편사항 응답은 상대적으로 가장 적음. 시설·설비 미비에 대한 불편사항 응답은 가장 높음. 도시지역일수록 등하원 불편에 대한 응답이 높았으며, 중소도시에서 학급 내 영유아 수가 많음. 프로그램의 질에 대한 불편 응답이 많았음.
- 취업모의 경우 비취업모에 비해 제한된 운영시간과 등하원 불편에 대한 응답이 많음. 비취업모는 비용부담과 토요일/휴일 돌봄 부족, 프로그램의 질에 대한 불편 응답이 취업모에 비해 다소 많음. 모 취업여부에 따라 영유아자녀 기관이용 시 요구하는 내용과 정도가 다름.
- 가구소득 수준에 따라, 200만원 미만 저소득층의 불편사항 없음 응답이 상대적으로 많음. 저소득가구일수록 비용부담에 대해, 고소득가구일수록 토요일/휴일 돌봄 부족에 대한 불편사항 응답이 많았음.



[그림 IV-1-2] 현재 다니고 있는 기관 이용의 불편 사항(중복응답)

□ 이상 ‘기관선택 이유’와 ‘현재 기관이용의 불편사항’을 살펴본 결과, 연령별, 기관유형별, 지역특성별, 모 취업과 가구소득 등 영유아 가구의 사회경제적·인구학적 특성에 따라 각기 상이한 요구를 가지고 그 수요에 최대한 충족하는 기관을 선택함.

- 그러나 선택의 이유가 된 기관의 다양한 특성은, 내재된 제도적 불충분 요인들로 인해 수요자 부모의 실제 이용 시 불편사항 또한 다양하고 차별화된 불만족 요인으로 낡음. 다양한 수요를 충족시키는 기관 고유의 특성은 살리되, 불충족 요인에 대해 각 기관특성 내에서 제도적 보완을 해 나가는 점진적 방법이 필요해 보임.
- 조사결과를 통해 드러난 부모의 다양한 요구와 차별화된 이용특성(예: 최초기관이용시기, 최초선택기관유형 등)을 고려할 때, 1~2가지의 기관유형으로 해결할 수 있는 방법은 단기적으로 어려움.

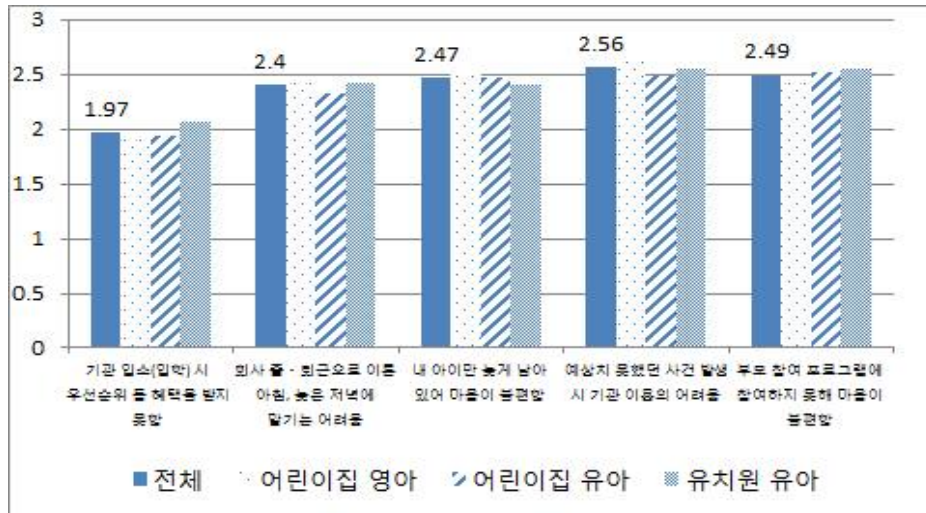
〈표 IV-1-4〉 현재 이용기관의 불편사항

단위: %(명)

구분	불편사항 없음	교육비 부담됨	토요일/휴일 돌봄 부족	운영시간 제한적	학급 내 영유아 수 많음	등하원 불편함 (차량 미운행 등)	시설 설비가 미비함	프로그램 질 낮음	급간식 질 낮음	원장/교사 전문성 부족	형제가 함께 이용 못함	기타	(수)
전체	38.4	19.5	15.6	15.5	15.0	12.4	11.1	7.6	5.5	4.8	1.6	1.3	(1,500)
기관*보육연령													
어린이집 영아	41.6	10.9	11.6	17.4	12.5	12.8	14.8	8.7	4.9	6.1	2.0	1.1	(578)
어린이집 유아	37.4	21.8	14.8	16.3	12.5	13.0	12.6	7.6	5.5	6.2	0.6	1.1	(422)
유치원 유아	35.5	27.4	21.2	12.5	20.3	11.2	5.3	6.3	6.1	2.0	2.0	1.7	(500)
설립유형별													
공립유치원	38.2	4.3	14.7	13.8	22.6	28.4	6.1	6.9	3.9	1.5	2.2	3.7	(126)
사립유치원	34.7	33.8	23.0	12.1	19.6	6.4	5.1	6.2	6.7	2.1	2.0	1.1	(374)
국공립어린이집	46.5	4.6	12.9	16.4	11.2	25.7	9.7	6.7	2.1	4.3	0.3	1.1	(278)
민간어린이집	37.5	23.9	14.9	15.6	13.6	7.3	13.6	6.8	7.2	6.3	1.7	1.3	(525)
가정어린이집	37.8	8.6	8.7	20.5	11.5	12.1	18.7	13.2	3.7	7.7	1.7	0.5	(197)
지역규모별													
특/광역시	38.7	18.7	16.3	16.7	12.1	14.8	10.0	6.6	7.0	5.2	2.0	1.5	(602)
중소도시	36.5	20.7	15.5	14.4	17.4	10.9	11.6	8.8	4.6	4.5	1.3	1.1	(746)
군지역	52.3	13.5	12.3	16.7	14.4	8.5	14.3	4.2	2.5	4.7	1.2	1.1	(152)
모 취업상태													
취업모	39.9	14.4	13.9	20.3	15.1	14.1	10.4	5.8	4.9	3.9	0.8	1.1	(639)
비취업모	37.3	23.1	16.9	12.0	15.0	11.1	11.6	8.9	5.8	5.4	2.1	1.4	(859)
모 근로형태													
시간제	42.7	12.8	9.7	19.5	15.4	13.6	9.4	6.2	2.9	3.4	0.2	1.2	(193)
전일제	38.5	14.7	16.0	20.8	15.5	13.9	11.2	6.1	6.0	4.2	1.1	1.1	(420)
휴직중	41.1	17.2	15.6	10.1	9.4	21.2	6.3	-	5.4	4.2	-	-	(22)
무직/주부	37.3	23.1	16.9	12.0	15.0	11.1	11.6	8.9	5.8	5.4	2.1	1.4	(859)
가구소득별													
200만원 미만	43.7	32.8	6.4	9.3	11.2	7.5	10.7	7.5	-	7.6	0.8	1.6	(91)
200-300만원 미만	39.4	20.9	17.8	19.3	14.0	14.3	8.8	5.2	3.9	3.9	3.2	1.0	(286)
300-400만원 미만	38.7	19.8	13.0	15.7	13.9	10.4	13.7	7.3	5.4	3.9	1.3	1.4	(454)
400-500만원 미만	36.2	16.6	17.4	15.8	18.3	13.0	9.0	11.0	6.6	5.3	1.9	0.9	(335)
500만원 이상	38.2	17.3	17.7	13.3	15.0	14.0	11.4	6.9	7.2	5.3	0.6	1.6	(332)

주: 중복응답 결과임.

- 취업모만을 대상으로 자녀를 기관에 보낼 때 겪는 애로사항을 5개 항목에 대해 4점 평정하게 한 결과, 전체적으로 '(약간/매우) 그렇다'의 애로사항 응답이 절반수준으로 나타남.



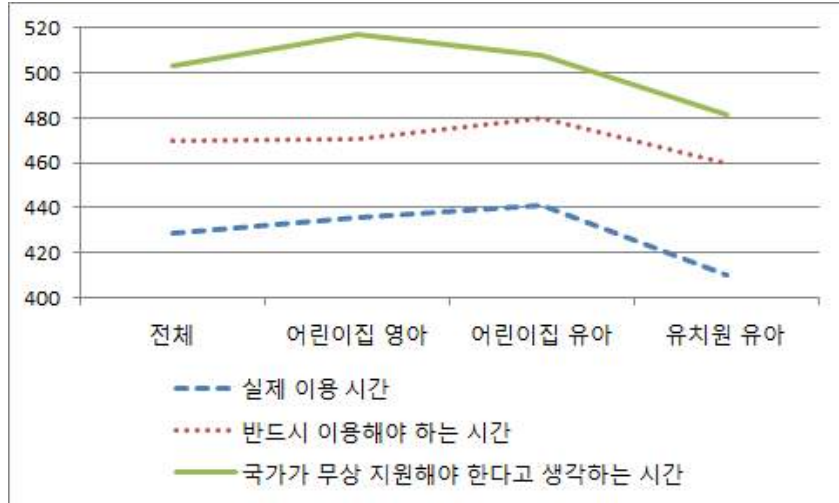
[그림 IV-1-3] 취업모의 기관이용시 애로사항

- 그 중에서도 ④ 예상치 못한 상황(야근, 아이가 아픈 경우 등) 발생 시의 기관이용 어려움에 대한 애로사항 응답이 52.3%로 가장 높음. 그 다음으로 ⑤ 저조한 부모참여(51.8%), ③ 내 아이만 늦게 남는 상황(49.4%)에 대한 불편한 마음에 대한 응답이 높음. ① 기관입소 우선순위 미혜택의 애로점은 긍정응답 26.7%로 가장 낮게 나타남.

나. 이용시간과 비용 관련 학부모 의견

1) 기관(시설) 이용시간에 대한 의견

- 교사배치와 보육료·교육비 등 유치원과 어린이집 운영과 관련된 중요 요인인 '이용시간'에 대한 논의를 위해, 영유아부모에게 (1) 현재 이용하고 있는 시간과 (2) 부모가 비용을 추가 부담하더라도 가정여건상 반드시 이용해야 하는 이용시간, 그리고 (3) 자녀의 기관이용시간 중 국가가 무상지원하는 것이 적당하다고 생각하는 시간에 대한 3개 연속 질문을 통해 서비스 이용시간에 대한 실수요를 파악하고자 함.



[그림 IV-1-4] 실제/필수/국가무상지원 이용시간

- 조사 결과, 현재 이용시간 평균 7시간 9분(429분), 비용부담을 하더라도 반드시 이용해야 하는 시간 평균 7시간 50분(470분), 국가가 무상 지원하는 시간 평균 8시간 23분(503분)으로 나타남. 영유아부모에게 현재 이용하고 있는 실수요시간을 초과하는 긴 이용시간에 대한 정부지원 요구도가 크게 형성되어 있음을 드러냄.
- 구체적으로 현재 '실제이용'과, 추가 비용부담을 하더라도 이용해야 하는 '필수이용'의 기관 도착시간과 하원시간에 대해 조사한 결과, 실제이용보다 필수이용 응답에서 도착시간대가 빨라지고 하원시간대는 다소 늦어지는, 애초의 질문의도와는 다른 경향을 보임.

<표 IV-1-5> 실제/필수 이용 시 등원시간

구분	단위: %(명)						필요 없음	계(수)
	~8:00 까지	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~9:30	9:31-10:00	10:01 이후		
실제이용도착시간	3.3	11.3	36.3	31.0	17.1	1.0	-	100.0(1,500)
필수이용도착시간	12.6	8.5	37.7	15.4	12.0	4.1	9.8	100.0(1,500)

〈표 IV-1-6〉 실제/필수 이용 시 하원시간

단위: %(명)

구분	~14:00 까지	14:01~ 15:00	15:01~ 16:00	16:01~ 17:00	17:01~ 18:00	18:01~ 19:00	19:01 이후	필요 없음	계(수)
실제이용하원시간	4.7	15.6	30.2	27.1	13.5	7.3	1.7	-	100.0(1,500)
필수이용하원시간		14.0	20.4	18.8	15.9	11.6	9.5	9.8	100.0(1,500)

- 총 이용시간 조사를 통해서도, 실제이용시간보다 필수이용시간과 국가무상 지원 이용시간이 늘어나는 경향을 보임.

〈표 IV-1-7〉 실제/필수/무상지원 이용시간

단위: %(명), 분

구분	6시간 미만	6시간~ 8시간 미만	8시간~ 10시간 미만	10시간~ 12시간 미만	12시간 이상	필요 없음	계(수)	평균
실제이용 총시간	19.1	48.6	25.8	6.0	0.5	-	100.0(1,500)	429.00
필수이용 총시간	14.7	37.0	27.0	15.0	6.4	-	100.0(1,358)	469.68
국가무상지원시간	7.6	23.5	41.7	16.9	9.8	0.5	100.0(1,500)	503.09

〈표 IV-1-8〉 기관 이용 시간에 대한 인식

단위: %(명), 점

구분	너무 짧음	짧은 편임	적당함	긴 편임	너무 깊	모름/ 무응답	계(수)	평균
전체	1.8	12.5	74.2	10.7	0.8	0.1	100.0(1,500)	2.96
기관*보육연령								
어린이집 영아	0.6	9.5	77.3	11.8	0.7	-	100.0(578)	3.03
어린이집 유아	0.6	11.3	79.0	7.8	1.0	0.4	100.0(422)	2.97
유치원 유아	4.2	17.1	65.9	12.0	0.8	-	100.0(500)	2.88
$X^2(df)/F$			na					10.94***
설립유형별								
공립유치원	4.1	12.5	71.0	11.5	0.8	-	100.0(126)	2.93
사립유치원	4.2	18.4	64.5	12.1	0.7	-	100.0(374)	2.87
국공립어린이집	0.9	6.8	78.7	12.3	1.3	-	100.0(278)	3.06
민간어린이집	0.3	14.0	76.9	7.6	0.9	0.3	100.0(525)	2.95
가정어린이집	0.8	5.5	80.1	13.2	0.3	-	100.0(197)	3.07
$X^2(df)/F$			na					0.51
지역규모별								
특/광역시	1.9	11.0	74.6	11.8	0.8	-	100.0(602)	2.99
중소도시	1.6	14.1	74.4	9.0	0.7	0.2	100.0(746)	2.93
군지역	2.6	8.8	69.8	17.0	1.8	-	100.0(152)	3.06
$X^2(df)/F$			na					3.26*

(표 IV-1-8 계속)

구분	너무 짧음	짧은 편임	적당함	긴 편임	너무 길	모름/ 무응답	계(수)	평균
모 취업상태								
취업모	1.4	11.3	66.5	18.8	1.9	-	100.0(639)	3.08
비취업모	2.0	13.3	79.7	4.7	0.1	0.2	100.0(859)	2.88
X ² (df)/t	na							6.90***

* p < .05, *** p < .001.

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

- 한편, 영유아자녀가 ‘현재’ 이용하고 있는 시간에 대한 적절성을 질문한 결과, 적당하다고 응답한 비율이 74.2%로 다수를 보임. (약간+매우) 길다는 응답은 11.5%, (약간+매우) 짧다는 응답은 14.3%로 큰 차이가 없는 가운데, 짧다는 응답이 다소 많음.
 - 5점 평균 2.96점으로 현재 기관이용시간에 대해서는 ‘적당하다’는 인식이 주를 이루는 가운데, 유치원 유아 부모의 현재 이용시간에 대한 짧다는 견해가 상대적으로 많음. 그리고 영아일수록, 비취업모의 경우 짧다는 견해가 많음.
- 실제 이용의 기관 도착시간을 조사한 결과 영아의 경우, 등원시간이 빠른 집단과 늦은 집단이 공존하는 것으로 나타나, 영아기 기관이용 수요자의 이용시간에 대한 구체적 수요가 상이함을 보여줌.
 - 대체로 어린이집의 등원시간이 유치원에 비해 빠르고, 취업모가 비취업모에 비해, 가구소득이 높을수록 등원시간이 빠른 것으로 나타남.

〈표 IV-1-9〉 실제 기관 이용 시간-기관 도착 시간

구분	단위: %(명)						계(수)
	8:00 까지	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~9:30	9:31-10:00	10:01 이후	
전체	3.3	11.3	36.3	31.0	17.1	1.0	100.0(1,500)
기관*보육연령							
어린이집 영아	5.2	9.5	32.4	29.9	21.4	1.6	100.0(578)
어린이집 유아	3.6	12.8	34.1	33.5	15.7	0.2	100.0(422)
유치원 유아	0.8	11.8	42.9	30.0	13.2	1.2	100.0(500)
X ² (df)	50.13(10)***						

(표 IV-1-9 계속)

구분	8:00 까지	8:01~8:30	8:31~9:00	9:01~9:30	9:31-10:00	10:01 이후	계(수)
설립유형별							
공립유치원	1.1	26.4	47.4	20.4	4.8	-	100.0(126)
사립유치원	0.8	7.9	41.7	32.6	15.5	1.5	100.0(374)
국공립어린이집	5.2	12.2	31.6	36.5	14.2	0.4	100.0(278)
민간어린이집	2.7	10.6	33.5	32.7	19.8	0.7	100.0(525)
가정어린이집	8.0	10.5	33.9	23.5	21.8	2.3	100.0(197)
$X^2(df)$	111.57(20) ^{***}						
모 취업상태							
취업모	7.5	19.1	38.4	23.4	10.7	0.9	100.0(639)
비취업모	0.4	5.6	34.7	36.6	21.6	1.1	100.0(859)
$X^2(df)$	164.52(5) ^{***}						
모 근로형태							
시간제	2.0	13.4	44.6	25.0	14.0	1.1	100.0(193)
전일제	10.2	22.5	36.0	21.5	9.0	0.7	100.0(420)
휴직중	7.4	12.5	20.0	39.8	16.9	3.4	100.0(22)
$X^2(df)$	na						
가구소득별							
200만원 미만	2.0	13.2	34.6	31.7	18.5	-	100.0(91)
200~300만원 미만	1.6	7.4	33.9	34.9	21.2	0.9	100.0(286)
300~400만원 미만	1.6	9.5	39.6	31.4	16.4	1.5	100.0(454)
400~500만원 미만	4.5	11.5	39.7	30.1	12.5	1.7	100.0(335)
500만원 이상	6.3	16.2	31.2	28.0	18.0	0.3	100.0(332)
$X^2(df)$	na						

*** $p < .001$.

주: na는 X^2 검정 부적절함을 의미함.

□ 실제 이용의 기관 하원시간을 조사한 결과 영아의 경우, 특히 0세반에서 하원시간이 늦는 비율이 상대적으로 큼. 영아기 기관이용의 실수요가 높은 집단의 구체적 특성과 이유를 파악하여 지원방안을 강구하되, 0세반 이용을 최소화 할 수 있는 육아지원의 패러다임 변화를 고려해야함.

- 대체로 유치원의 하원시간이 어린이집에 비해 빨라, 아동의 반연령이 높아질수록 (유치원 이용이 많아지므로) 이에 따라 하원시간이 빨라지는 경향을 보임.
- 유치원의 경우, 공립 유치원의 하원시간이 사립 유치원에 비해 빠른 편이나, 저녁 7시 이후의 하원비율은 사립 유치원에 비해 다소 많음. 어린이집의 경우, 국공립 어린이집의 하원시간이 민간 어린이집에 비해 늦으며, 저

녁 7시 이후 하원 비율이 상대적으로 많음. 가정 어린이집의 하원시간이 가장 늦는 편임.

- 군지역의 하원시간이 늦는 편이며, 취업모가 비취업모에 비해 늦은 편임. 가구소득에 따라서는 중산층 이상의 경우 다양한 양상을 보이는 가운데, 대체로 소득수준이 높을수록 일찍 하원하는 집단과 늦게 하원하는 집단이 공존하는 것으로 보임. 이용시간에의 다양한 요구가 내재되어 있음을 보여줌.

〈표 IV-1-10〉 실제 기관 이용 시간-기관 하원 시간

단위: %(명)

구분	14:00 까지	14:01~ 15:00	15:01~ 16:00	16:01~ 17:00	17:01~ 18:00	18:01~ 19:00	19:01 이후	계(수)
전체	4.7	15.6	30.2	27.1	13.5	7.3	1.7	100.0(1,500)
기관*보육연령								
어린이집 영아	3.5	10.9	35.7	25.1	12.9	9.4	2.6	100.0(578)
어린이집 유아	1.3	12.7	31.0	30.7	14.7	7.9	1.8	100.0(422)
유치원 유아	9.2	24.0	22.9	26.3	13.0	4.2	0.5	100.0(500)
$X^2(df)$	95.84(12)***							
반연령별								
0세반	10.1	10.7	17.8	22.3	14.5	20.1	4.5	100.0(131)
1세반	3.6	12.1	35.7	25.3	12.5	9.8	1.0	100.0(203)
2세반	1.9	10.0	39.6	25.5	13.0	6.8	3.3	100.0(244)
3세반	4.5	16.4	30.2	28.7	13.4	5.7	1.1	100.0(386)
4세반	5.3	20.4	28.9	27.9	10.8	6.3	0.5	100.0(351)
5세반	6.3	18.6	21.7	28.7	17.1	5.8	1.7	100.0(185)
$X^2(df)$	85.33(30)***							
설립유형별								
공립유치원	14.1	9.9	22.3	32.8	14.5	4.5	1.7	100.0(126)
사립유치원	7.8	27.8	23.0	24.5	12.6	4.1	0.2	100.0(374)
국공립어린이집	1.2	7.5	30.2	32.9	15.5	9.7	3.1	100.0(278)
민간어린이집	2.4	15.3	34.5	26.8	12.7	6.7	1.6	100.0(525)
가정어린이집	4.2	7.6	35.3	23.4	14.2	12.4	2.8	100.0(197)
$X^2(df)$	144.22(24)***							
지역규모별								
특/광역시	4.7	15.6	31.3	27.2	14.3	5.9	0.9	100.0(602)
중소도시	5.1	16.7	29.4	26.5	12.1	7.8	2.3	100.0(746)
군지역	1.0	5.8	28.7	31.6	19.9	11.5	1.5	100.0(152)
$X^2(df)$	33.03(12)**							
모 취업상태								
취업모	2.4	7.5	18.1	27.0	24.7	16.3	4.0	100.0(639)
비취업모	6.3	21.4	38.8	27.3	5.4	0.7	0.1	100.0(859)
$X^2(df)$	357.68(6)***							

(표 IV-1-10 계속)

구분	14:00 까지	14:01~ 15:00	15:01~ 16:00	16:01~ 17:00	17:01~ 18:00	18:01~ 19:00	19:01 이후	계(수)
가구소득별								
200만원 미만	-	9.8	37.7	34.5	11.9	3.0	3.1	100.0(91)
200~300만원 미만	3.9	16.5	38.4	24.9	13.5	2.1	0.6	100.0(286)
300~400만원 미만	5.6	16.6	32.5	25.7	10.3	7.8	1.4	100.0(454)
400~500만원 미만	6.2	17.5	26.1	23.0	14.2	10.9	2.1	100.0(335)
500만원 이상	3.8	13.0	22.0	32.9	17.6	8.5	2.2	100.0(332)
X ² (df)				65.00(24) ^{***}				

** p < .01, *** p < .001.

□ 실제 총 이용시간을 조사한 결과, 이용시간 평균에 의하면 어린이집 유아와 어린이집 영아의 이용시간이 가장 많고, 그 다음으로 유치원 유아로 나타남. 그러나, 총이용시간 분포를 살펴보면 어린이집 영아의 10~12시간 긴 시간에 대한 수요가 있음을 보임.

- 대체로 유치원의 하원시간이 어린이집에 비해 빨라, 아동의 반연령이 높아 질수록 (유치원 이용이 많아지므로) 이에 따라 하원시간이 빨라지는 경향을 보임.
- 유치원의 경우, 공립 유치원의 하원시간이 사립 유치원에 비해 빠른 편이나, 저녁 7시 이후의 하원비율은 사립 유치원에 비해 다소 많음. 어린이집의 경우, 국공립 어린이집의 하원시간이 민간 어린이집에 비해 늦으며, 저녁 7시 이후 하원 비율이 상대적으로 높음. 가정 어린이집의 하원시간이 가장 늦는 편임.
- 군지역의 하원시간이 늦는 편이며, 취업모가 비취업모에 비해 늦은 편임. 가구소득에 따라서는 중산층 이상의 경우 다양한 양상을 보이는 가운데, 대체로 소득수준이 높을수록 일찍 하원하는 집단과 늦게 하원하는 집단이 공존하는 것으로 보임. 이용시간에의 다양한 요구가 내재되어 있음을 보여줌.

〈표 IV-1-11〉 기관 총 이용 시간

구분	단위: %(명), 분					계(수)	평균
	6시간 미만	6시간~8시간 미만	8시간~10시간 미만	10시간~12시간 미만	12시간 이상		
전체	19.1	48.6	25.8	6.0	0.5	100.0(1,500)	429.00
기관*보육연령							
어린이집 영아	15.4	51.2	24.3	8.5	0.5	100.0(578)	435.40
어린이집 유아	12.2	52.5	28.4	5.9	0.9	100.0(422)	441.22

(표 IV-1-11 계속)

구분	6시간 미만	6시간~8시간 미만	8시간~10시간 미만	10시간~12시간 미만	12시간 이상	계(수)	평균
유치원 유아	29.9	41.9	25.1	3.1	-	100.0(500)	410.02
$X^2(df)/F$			na				14.57***
만연령별							
0세반	22.6	31.8	24.4	20.1	1.1	100.0(131)	446.93
1세반	16.9	49.9	24.9	7.8	0.6	100.0(203)	432.91
2세반	12.8	56.4	23.9	6.5	0.3	100.0(244)	434.65
3세반	19.2	52.5	23.2	4.5	0.6	100.0(386)	423.80
4세반	24.1	45.3	25.7	4.8	-	100.0(351)	418.70
5세반	20.7	43.7	30.8	4.1	0.7	100.0(185)	432.34
$X^2(df)/F$			na				2.54 [†]
설립유형별							
공립유치원	20.5	41.0	36.1	2.5	-	100.0(126)	436.57
사립유치원	32.5	42.1	22.1	3.3	-	100.0(374)	402.72
국공립어린이집	9.0	52.4	29.9	6.3	2.4	100.0(278)	453.68
민간어린이집	16.3	53.8	23.7	6.2	-	100.0(525)	427.40
가정어린이집	14.1	46.6	27.6	11.2	0.5	100.0(197)	445.49
$X^2(df)/F$			na				13.01***
지역규모별							
특/광역시	19.5	49.2	26.0	5.1	0.1	100.0(602)	423.93
중소도시	20.4	47.9	24.1	6.9	0.7	100.0(746)	429.40
군지역	5.7	50.7	38.9	4.3	0.5	100.0(152)	459.39
$X^2(df)/F$			na				9.34***
모 취업상태							
취업모	10.1	31.5	43.9	13.3	1.1	100.0(639)	483.27
비취업모	25.6	60.9	12.8	0.7	-	100.0(859)	389.98
$X^2(df)/F$			na				448.80***
가구소득별							
200만원 미만	4.5	66.6	24.9	4.0	-	100.0(91)	436.61
200~300만원 미만	19.3	58.9	19.3	2.2	0.3	100.0(286)	410.15
300~400만원 미만	21.7	50.4	22.1	5.6	0.3	100.0(454)	421.08
400~500만원 미만	19.5	44.5	26.1	8.6	1.2	100.0(335)	434.61
500만원 이상	18.6	36.8	36.4	7.9	0.2	100.0(332)	448.86
$X^2(df)/F$			na				8.21***

* $p < .05$, *** $p < .001$.주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

2) 부모 비용 추가 부담에 대한 의견

- 기관이용시간에 따라 부모의 비용부담을 다르게 하는 지원체계 개편에 대한 의견을 조사한 결과, 국가가 모든 이용시간에 대해 무상지원한다는 응답이

45.0%로 가장 많았음. 그러나 국가가 일정시간 무상지원 후 소득에 따라 차등부담한다는 의견도 약 38%로 높게 나타남.

- 2012, 2013년 무상지원의 시작으로 모든 이용시간에 대한 부모의 지원 요구도가 높으나, 일정시간 이후 소득에 따른 차등부담에 대한 동의도 적지 않은 수준임.
- 국가 모든 이용시간 지원에 대한 의견은 어린이집 영아와 어린이집 유아에서 상대적으로 많음. 군지역에서, (전일제) 취업모의 경우, 200만원 이하 저소득층에서 상대적으로 많음. 그러나 소득수준에 따라 큰 차이가 없음(전일제 취업모의 모든 이용시간 무상지원에 대한 상대적 요구도가 큼에 유의할 필요가 있음).
- 일정시간 무상지원 후 소득에 따른 차등지원은 취업모와 400~500만원 이상 고소득층에서 의견이 상대적으로 적으나, 무상지원 후 부모부담 응답과 분산된 것으로 보임. 소득에 따른 차등지원에 대한 계층의 의견이 다를 수 있음을 보여줌.

〈표 IV-1-12〉 이용시간에 따른 부모 비용부담 의견

단위: %(명)

구분	국가 일정시간 무상 지원 후 부모 부담	국가 일정시간 무상 지원 후 소득별 부모 차등 부담	국가 이용시간 무상 제공	기타	모름/무응답	계(수)
전체	16.5	37.9	45.0	0.5	0.1	100.0(1,500)
기관*보육연령						
어린이집 영아	13.7	37.5	48.0	0.5	0.3	100.0(578)
어린이집 유아	15.7	38.9	45.2	0.2	-	100.0(422)
유치원 유아	20.6	37.3	41.3	0.8	-	100.0(500)
X ² (df)		na				
지역규모별						
특/광역시	19.2	37.3	42.5	0.8	0.2	100.0(602)
중소도시	14.7	40.1	44.8	0.4	-	100.0(746)
군지역	14.1	22.8	63.1	-	-	100.0(152)
X ² (df)		na				
모 취업상태						
취업모	16.3	36.3	47.1	0.3	0.1	100.0(639)
비취업모	16.6	39.1	43.5	0.7	0.1	100.0(859)
X ² (df)		na				
모 근로형태						
시간제	13.8	43.3	42.4	0.3	0.2	100.0(193)

(표 IV-1-12 계속)

구분	국가 일정시간 무상 지원 후 부모 부담	국가 일정시간 무상 지원 후 소득별 부모 차등 부담	국가 이용 시간 무상 제공	기타	모름/ 무응답	계(수)
전일제	16.7	32.8	50.2	0.3	-	100.0(420)
휴직중	15.0	47.4	37.6	-	-	100.0(22)
무직/주부	16.6	39.1	43.5	0.7	0.1	100.0(859)
X ² (df)	na					
가구소득별						
200만원 미만	2.8	42.7	50.9	3.6	-	100.0(91)
200~300만원 미만	15.1	35.3	48.9	0.3	0.4	100.0(286)
300~400만원 미만	18.7	42.0	39.2	-	0.1	100.0(454)
400~500만원 미만	17.6	37.4	45.0	-	-	100.0(335)
500만원 이상	17.4	34.0	47.6	1.1	-	100.0(332)
X ² (df)	na					

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

- 현재 자녀가 다니는 기관에 (정부지원금 외에) 매월 가계에서 추가 부담하는 비용이 있는지 조사한 결과, 추가비용을 지불한다는 가구가 약 80%로 높은 수준임.
- 어린이집 유아 약 91%, 유치원 유아 약 86%, 어린이집 영아 약 67%의 순으로 나타남. 반 연령이 높아질수록 추가비용 부담가구의 비율이 많아지는 경향을 보이나, 0세만과 1세반에서도 각 31%, 60%로 높은 수준이며, 3세반에서 가장 높음.
 - 국공립 기관보다 사립/민간 기관의 추가비용 부담이 많음. 유치원의 경우 공·사립 유치원간의 차이가 큼. 가정 어린이집의 추가비용 부담은 상대적으로 낮은 편이나, 실제 61%의 이용가구가 부담하는 높은 비율임.
 - 군지역보다는 도시지역에서, 취업모보다는 비취업모 자녀의 경우에 추가비용 부담 비율이 높음.
 - 가구소득에 따라 일관된 경향은 없으나, 월소득 200만원 이하의 저소득층에서 추가비용 부담 비율이 약 73%로 높은 수준이나, 다른 소득층에 비해서는 상대적으로 낮은 비율임.

〈표 IV-1-13〉 현재 이용기관에 매월 가계에서 추가 부담하는 비용 유무
(정부 지원금 이외)

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	80.2	19.8	100.0(1,500)
기관*보육연령			
어린이집 영아	66.9	33.1	100.0(578)
어린이집 유아	90.9	9.1	100.0(422)
유치원 유아	86.1	13.9	100.0(500)
X ² (df)	139.44(2) ^{***}		
반연령별			
0세반	31.0	69.0	100.0(131)
1세반	60.3	39.7	100.0(203)
2세반	79.3	20.7	100.0(244)
3세반	91.0	9.0	100.0(386)
4세반	87.9	12.1	100.0(351)
5세반	86.7	13.3	100.0(185)
X ² (df)	242.24(5) ^{***}		
설립유형별			
공립유치원	51.7	48.3	100.0(126)
사립유치원	95.6	4.4	100.0(374)
국공립어린이집	75.4	24.6	100.0(278)
민간어린이집	85.7	14.3	100.0(525)
가정어린이집	60.7	39.3	100.0(197)
X ² (df)	203.61(4) ^{***}		
지역규모별			
특/광역시	79.8	20.2	100.0(602)
중소도시	81.7	18.3	100.0(746)
군지역	70.8	29.2	100.0(152)
X ² (df)	12.39(2) ^{**}		
모 취업상태			
취업모	75.7	24.3	100.0(639)
비취업모	83.5	16.5	100.0(859)
X ² (df)	23.14(1) ^{***}		
가구소득별			
200만원 미만	72.5	27.5	100.0(91)
200-300만원 미만	82.6	17.4	100.0(286)
300-400만원 미만	79.3	20.7	100.0(454)
400-500만원 미만	78.0	22.0	100.0(335)
500만원 이상	83.5	16.5	100.0(332)
X ² (df)	10.18(4) [*]		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

정부지원금 외, 추가비용을 부담한다는 약 80%의 응답자(1,167명)를 대상으

로 구체적 비용을 조사한 결과, 5~15만원을 지불한다는 응답이 약 60%로 가장 많음(5만원 미만 약 18%, 15만원 이상 약 22.6%).

□ 전체 평균 10만 6,390원으로, 최소 5,000원에서 최대 800,000원으로 그 편차가 상당히 큼.

- 어린이집 영아(평균 7만 5천원), 어린이집 유아(평균 9만 5,800원), 유치원 유아(평균 14만 5,600원)의 순으로 나타남. 유치원 평균 14만 5,600원, 어린이집 평균 8만 5,800원으로 유의한 차이가 있으며, 편차도 유치원 추가비용에서 더 큼.
- 도시지역에서, 가구소득이 많을수록, 추가 비용부담이 큼. 취업모가 비취업모에 비해 비용부담이 다소 크나, 큰 차이를 보이지는 않음.

〈표 IV-1-14〉 현재 이용기관에 매월 가계에서 추가 부담하는 비용(한 달 기준)

단위: %(명), 원

구분	5만원 미만	5-10만원 미만	10-15만원 미만	15-20만원 미만	20만원 이상	모름/무응답	계(수)	평균	최소	최대	표준 편차	중앙값
전체	17.8	32.9	26.6	11.5	11.1	0.1	100.0(1,167)	106,390	5,000	800,000	79,412	94,000
기관보유연령												
어린이집 영아	28.3	44.0	20.5	4.3	2.9	-	100.0(365)	75,003	5,000	400,000	54,695	70,000
어린이집 유아	17.1	36.6	28.2	12.4	5.4	0.3	100.0(383)	95,773	5,000	550,000	58,254	90,000
유치원 유아	8.8	19.1	30.6	17.3	24.1	-	100.0(419)	145,627	10,000	800,000	98,271	130,000
$\chi^2(df)/F$			215.57(10) ^{***}					97.22 ^{***}				
지역규모별												
특/광역시	14.6	33.2	29.0	9.8	13.3	0.2	100.0(473)	113,493	6,000	800,000	88,016	100,000
중소도시	18.2	31.9	26.1	13.5	10.3	-	100.0(591)	105,303	10,000	700,000	73,694	98,000
군지역	37.9	41.2	13.4	5.1	2.4	-	100.0(103)	63,787	5,000	200,000	43,702	50,000
$\chi^2(df)/F$			42.77(10) ^{***}					14.58 ^{***}				
모 취업상태												
취업모	20.7	32.4	23.3	11.3	12.1	0.2	100.0(463)	108,146	5,000	800,000	91,757	90,000
비취업모	15.8	33.3	28.8	11.7	10.4	-	100.0(703)	105,398	5,000	700,000	70,316	100,000
$\chi^2(df)/t$			13.86(5) [*]					-0.41				
가구소득별												
200만원 미만	28.4	39.6	22.2	8.5	1.4	-	100.0(65)	81,501	5,000	350,000	53,203	80,000
200-300만원 미만	21.3	39.9	22.2	10.0	6.6	-	100.0(226)	89,618	5,000	550,000	61,856	80,000
300-400만원 미만	16.4	34.8	28.6	11.1	9.2	-	100.0(352)	100,868	10,000	400,000	63,114	90,000
400-500만원 미만	14.4	26.8	31.9	11.1	15.8	-	100.0(247)	115,499	10,000	700,000	77,989	100,000
500만원 이상	17.5	28.4	24.0	14.5	15.2	0.4	100.0(275)	125,165	10,000	800,000	107,364	100,000
$\chi^2(df)/F$			40.84(20) ^{**}					8.23 ^{***}				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

- 추가비용 부담에 대해 느끼는 부담에 대해 5점 척도로 조사한 결과, 적당하다 32.6%, (약간+매우) 부담된다는 비율이 40.2%로 나타남(5점 평균 3.33점).
 - 어린이집 영아, 어린이집 유아, 유치원 유아의 순으로 부담도가 높아짐. 기관별로 어린이집에 비해 유치원의 부담도 평균이 더 높으나, 유아로 국한하면 유치원과 어린이집 부모 간의 추가비용 부담의 체감에 통계적으로 유의한 차이는 없었음.
 - (국)공립 기관보다 사립/민간기관에서, 도시지역에서, 비취업모의 경우, 그리고 가구소득이 적을수록 추가비용에 대한 부담도가 유의하게 큼.

〈표 IV-1-15〉 추가 비용에 대해 가계에서 느끼는 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 부담되지 않음	별로 부담되지 않음	적당함	부담되는 편임	매우 부담됨	모름/무응답	계(수)	5점 평균
전체	5.3	13.7	32.6	39.4	8.7	0.3	100.0(1,167)	3.33
기관*보육연령								
어린이집 영아	7.2	18.2	36.0	32.6	6.0	-	100.0(365)	3.13
어린이집 유아	4.4	13.7	31.8	41.0	8.4	0.7	100.0(383)	3.36
유치원 유아	4.5	9.5	30.2	44.2	11.4	0.2	100.0(419)	3.49
$X^2(df)/F$			32.43(10)**					12.07**
유아구분별								
유치원	4.5	9.5	30.2	44.2	11.4	0.2	100.0(419)	3.49
어린이집	4.4	13.7	31.8	41.0	8.4	0.7	100.0(383)	3.36
$X^2(df)/t$			6.64(5)					1.57
설립유형별								
공립유치원	16.3	34.4	32.6	15.4	1.3	-	100.0(63)	2.51
사립유치원	2.7	5.8	29.9	48.4	12.9	0.2	100.0(356)	3.63
국공립어린이집	12.3	20.0	40.2	23.7	3.3	0.4	100.0(201)	2.86
민간어린이집	1.1	11.1	31.0	46.6	9.7	0.5	100.0(439)	3.53
가정어린이집	12.2	25.9	34.8	23.0	4.2	-	100.0(108)	2.84
$X^2(df)/F$			na					45.12**
지역규모별								
특/광역시	5.9	11.3	36.3	39.4	6.5	0.6	100.0(473)	3.30
중소도시	4.5	15.0	30.3	39.2	10.8	0.2	100.0(591)	3.37
군지역	8.2	18.2	26.9	42.6	4.1	-	100.0(103)	3.17
$X^2(df)/F$			25.78(10)**					4.23*
모 취업상태								
취업모	5.9	17.7	31.2	38.4	6.6	0.2	100.0(463)	3.23
비취업모	4.9	11.1	33.4	40.1	10.0	0.4	100.0(703)	3.39
$X^2(df)/t$			16.70(5)**					-3.33*

(표 IV-1-15 계속)

구분	전혀 부담되지 않음	별로 부담되지 않음	적당함	부담되는 편임	매우 부담됨	모름/무응답	계(수)	5점 평균
가구소득별								
200만원 미만	2.2	15.4	16.6	46.3	19.5	-	100.0(65)	3.65
200~300만원 미만	6.5	11.8	30.2	42.6	9.0	-	100.0(226)	3.36
300~400만원 미만	3.5	11.6	36.4	38.2	9.8	0.5	100.0(352)	3.40
400~500만원 미만	3.9	14.1	30.7	45.0	6.2	-	100.0(247)	3.36
500만원 이상	8.5	17.2	35.0	31.8	6.8	0.7	100.0(275)	3.11
X ² (df)/F				na				2.57*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.
 주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.



[그림 IV-1-5] 현재 이용기관에 매월 가계에서 추가 부담하는 비용 및 부담 정도

- 추가비용 부담에 대한 정부의 지원에 대한 의견을 제시된 4개안 중 2개 고르도록 한 결과(중복응답), 정부지원(56.4%) 응답과, 정부가 정한 수납한도액을 초과하는 비용에 대해 부모가 부담한다(53.4%)는 응답이 비슷하게 높게 나타남.
 - 양질의 기관서비스를 이용하기 위해 추가비용을 부모가 부담한다는 의견도 32.0%로 나타남. 전반적으로 정부 전액지원에의 요구가 자리잡아 가고 있는 가운데, 일정수준의 한도액을 갖고, 질 제고의 목적을 위해서는 부모가 추가비용을 부담할 의향이 있는 비율 또한 적지 않은 것으로 보임.

〈표 IV-1-16〉 부모 부담 추가 비용에 대한 의견

단위: %(명)

구분	부모 부담 비용을 정부가 추가 지원	정부가 비용수납 한도액을 정하고 부모가 부담	기관의 질적수준을 위한 추가비용을 부모가 부담	기관이 자율적으로 부모 부담 비용을 정하고 부모 부담	(수)
전체	56.4	53.4	32.0	18.3	(1,500)
기관*보육연령					
어린이집 영아	57.9	50.1	34.6	18.3	(578)
어린이집 유아	55.2	53.1	29.7	20.0	(422)
유치원 유아	55.9	57.8	31.1	16.6	(500)
기관별					
유치원	55.9	57.8	31.1	16.6	(500)
어린이집	56.7	51.4	32.4	19.1	(1,000)
설립유형별					
공립유치원	55.1	53.2	33.4	16.4	(126)
사립유치원	56.1	59.0	30.5	16.6	(374)
국공립어린이집	53.0	49.5	35.6	22.4	(278)
민간어린이집	59.7	51.8	30.5	16.8	(525)
가정어린이집	53.6	52.6	33.5	20.7	(197)
지역규모별					
특/광역시	51.1	55.9	32.5	15.8	(602)
중소도시	58.7	53.1	31.6	20.6	(746)
군지역	72.8	40.2	32.7	14.6	(152)
모 취업상태					
취업모	55.9	51.3	32.9	16.7	(639)
비취업모	56.8	54.9	31.4	19.4	(859)
가구소득별					
200만원 미만	72.4	60.2	12.5	15.4	(91)
200~300만원 미만	59.7	53.7	23.0	24.4	(286)
300~400만원 미만	52.9	52.0	35.1	16.0	(454)
400~500만원 미만	60.9	52.9	32.0	19.5	(335)
500만원 이상	49.8	53.7	40.8	15.7	(332)

주: 중복응답 결과임.

- (중복응답 기준) 추가비용에 대한 정부지원의 의견은 응답률면에서 모두 과반 이상으로 큰 차이가 없는 가운데, 어린이집 영아, 민간어린이집 이용 부모, 군지역에서, 200만원미만 저소득층에서 상대적으로 높음.
- 정부가 수납한도액을 정하고 초과금액에 대해 부모가 부담한다는 의견 또한 대체로 과반 이상으로 높은 가운데, 유치원 유아, 비취업모, 200만원 미만 저소득층에서 상대적으로 높음.2)
- 양질의 기관서비스를 위해 부모의 추가비용 부담에 동의한다는 의견은, 상

대적으로 어린이집 영아에게서, 소득수준이 높을수록 많음.

- 기관 자율비용에 대한 부담 항목에 유치원 이용 부모의 응답이 상대적으로 적음. 기관 자율비용 부담에 대해 상대적으로 (국공립) 어린이집 이용 부모가, 중소도시 지역에서, 비취업모에서 높음.

다. 교사 및 프로그램에 대한 학부모 요구

- 자녀 담임선생님이 갖추었으면 하는 가장 중요한 요건은 학부모의 81.5%는 인성을 꼽았으며 그 다음은 아이와 상호작용을 잘 하는 교사가 71.8%로 높게 나타남.
 - 기관과 보육연령별, 설립유형별, 지역규모별, 모 취업상태, 가구소득별로 보면 비율은 다르지만 경향은 유사하게 나타남.

〈표 IV-1-17〉 담임교사의 필수 요건

단위: %(명)

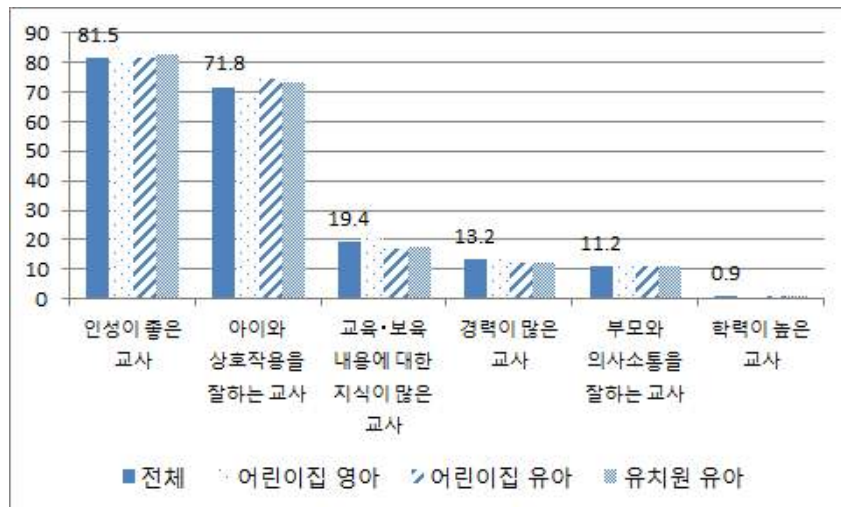
구분	인성이 좋은 교사	아이와 상호작용 잘하는 교사	교육·보육 내용에 대한 지식이 많은 교사	경력이 많은 교사	부모와 의사소통을 잘하는 교사	학력이 높은 교사	(수)
전체	81.5	71.8	19.4	13.2	11.2	0.9	(1,500)
기관*보육연령							
어린이집 영아	80.5	68.4	22.1	14.4	11.2	1.0	(578)
어린이집 유아	81.6	74.3	17.4	12.6	11.0	0.9	(422)
유치원 유아	82.6	73.3	17.9	12.3	11.3	0.9	(500)
설립유형별							
공립유치원	79.8	74.6	14.0	16.0	15.3	0.4	(126)
사립유치원	83.4	73.0	19.0	11.3	10.2	1.0	(374)
국공립어린이집	84.1	71.7	18.0	13.2	11.6	0.8	(278)
민간어린이집	79.3	72.6	21.0	13.4	10.3	1.0	(525)
가정어린이집	81.5	66.9	20.2	14.6	12.5	1.2	(197)
지역규모별							
특/광역시	81.2	73.8	18.0	13.5	10.5	0.9	(602)
중소도시	82.6	69.8	20.5	13.3	10.6	1.1	(746)
군지역	74.2	75.4	18.5	9.6	20.3	-	(152)
모 취업상태							
취업모	83.9	72.2	17.7	12.6	11.6	0.6	(639)
비취업모	79.8	71.4	20.6	13.7	10.8	1.2	(859)

2) 4개안 중에 2개를 고르는 문항 특성상, 하위변인 집단별로 일관된 경향을 보이지는 않음.

(표 IV-1-17 계속)

구분	인성이 좋은 교사	아이와 상호작용 잘하는 교사	교육·보육 내용에 대한 지식이 많은 교사	경력이 많은 교사	부모와 의사소통을 잘하는 교사	학력이 높은 교사	(수)
가구소득별							
200만원 미만	75.9	70.9	21.0	13.9	12.7	1.3	(91)
200~300만원 미만	82.7	67.0	20.2	15.1	13.3	1.2	(286)
300~400만원 미만	78.3	70.7	18.9	15.2	11.9	0.6	(454)
400~500만원 미만	84.8	74.6	17.2	10.9	10.0	0.8	(335)
500만원 이상	82.9	75.0	20.9	10.5	9.1	1.1	(332)

주: 중복응답 결과임.



[그림 IV-1-6] 담임교사의 필수 요건

- 자녀 담임선생님이 갖추어야 할 최소 학력으로 학부모의 49.9%가 전문대학 졸업이라고 응답하여 가장 많았으며, 그 다음은 4년제 대학 졸업이 33.2%로 나타남. 한편 학력이 중요하지 않다는 의견도 13.3%로 비교적 높게 나타남.
- 기관과 보육연령별로 보면 어린이집 영아와 유아 교사의 최소학력으로 모두 전문대학 졸업이 가장 높게 나타난 반면 유치원 교사의 최소학력으로 는 4년제 대학 졸업이 가장 높게 나타나 차이가 있음.
- 지역규모별로는 특/광역시에서 전문대학 졸업이라는 응답이 상대적으로 높

게 나타났고, 군지역에서 학력이 중요하지 않다는 의견이 상대적으로 높게 나타남.

〈표 IV-1-18〉 담임교사 최소 학력 요건

단위: %(명)

구분	고등학교 졸업	전문대학 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 졸업	학력은 중요 하지 않음	계(수)
전체	2.9	49.9	33.2	0.7	13.3	100.0(1,500)
기관*보육연령						
어린이집 영아	3.6	50.0	28.0	0.4	18.0	100.0(578)
어린이집 유아	2.9	56.5	26.2	1.2	13.2	100.0(422)
유치원 유아	2.2	43.5	45.9	0.7	7.8	100.0(500)
X ² (df)			59.70(8) ^{***}			
설립유형별						
공립유치원	1.5	38.9	47.6	0.3	11.7	100.0(126)
사립유치원	2.4	44.7	45.4	0.7	6.7	100.0(374)
국공립어린이집	2.5	52.0	29.2	1.1	15.2	100.0(278)
민간어린이집	4.0	55.3	26.2	0.9	13.6	100.0(525)
가정어린이집	2.4	48.2	27.4	-	21.9	100.0(197)
X ² (df)			na			
지역규모별						
특/광역시	3.2	52.4	34.0	0.4	10.0	100.0(602)
중소도시	2.5	48.3	33.7	0.9	14.5	100.0(746)
군지역	5.1	46.0	23.4	0.8	24.7	100.0(152)
X ² (df)			31.81(8) ^{***}			
모 취업상태						
취업모	2.2	49.2	35.4	0.6	12.6	100.0(639)
비취업모	3.5	50.3	31.8	0.8	13.6	100.0(859)
X ² (df)			5.66(4)			
가구소득별						
200만원 미만	5.6	41.2	25.0	1.3	26.8	100.0(91)
200~300만원 미만	3.7	47.4	31.4	0.6	16.9	100.0(286)
300~400만원 미만	2.3	52.0	33.0	0.3	12.4	100.0(454)
400~500만원 미만	3.1	48.8	35.2	0.9	12.0	100.0(335)
500만원 이상	2.0	52.6	35.1	1.0	9.3	100.0(332)
X ² (df)			na			

*** $p < .001$.

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

□ 자녀 담임 선생님의 담당 적정 영유아 수는 8~15명이 37.9%로 가장 많이 응답하였으며, 그 다음은 4~5명이 27.2%, 3명 이하가 17.1% 순임.

— 기관과 보육연령별로 보면 어린이집 영아의 경우 4~5명이 가장 많고, 그

- 다음은 3명 이하임. 어린이집 유아의 경우 8~15명이 가장 많고, 그 다음은 4~5명임. 유치원 유아의 경우 8~15명이 월등하게 많고 그 다음은 4~5명임.
- 차이검증은 할 수 없으나, 반연령별로 보면 0, 1세반은 3명 이하가 가장 많고 2세반은 4~5명, 3, 4, 5세반은 8~15명이 가장 많음.
 - 차이검증은 할 수 없으나, 설립유형별로 보면 유치원은 공·사립 모두 8~15명이 가장 많은 반면, 어린이집의 경우 가정 어린이집에서 3명 이하가 가장 많은 점이 국공립 어린이집, 민간 어린이집과 구별됨.
 - 모 취업상태별로 보면, 취업모와 비취업모 모두 8~15명이 가장 많았으나 3명 이하라는 답변이 취업모의 경우 22.0%로 8~15명, 4~5명에 이어 세번째로 높은 반면 비취업모는 13.6%로 다소 낮음.

〈표 IV-1-19〉 담임교사 담당 적정 영유아 수 평균

단위: %(명), 명

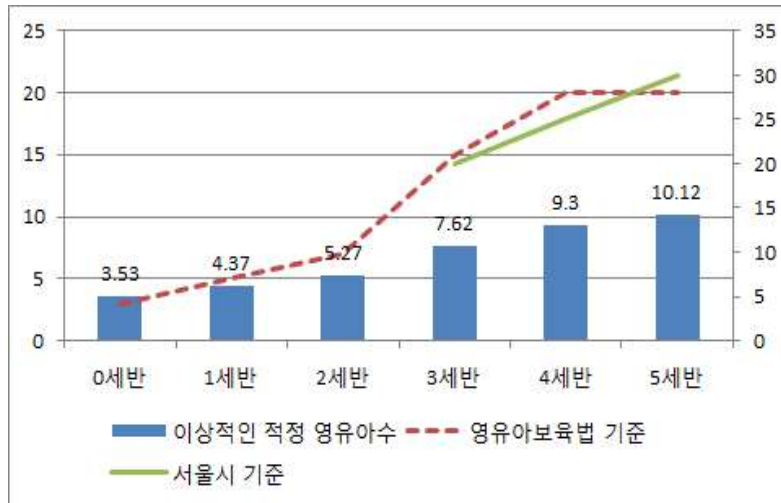
구분	3명 이하	4~5명	6~7명	8~15명	16~20명	21명 이상	계(수)	평균
전체	17.1	27.2	15.1	37.9	2.5	0.3	100.0(1,500)	7.42
기관*보육연령								
어린이집 영아	34.3	42.8	14.6	8.3	-	-	100.0(578)	4.74
어린이집 유아	9.0	22.0	19.5	47.6	1.9	-	100.0(422)	7.94
유치원 유아	4.3	13.6	11.4	63.8	6.0	0.9	100.0(500)	10.10
X ² (df)/F			530.72(10) ^{***}					307.09 ^{***}
반연령별								
0세반	66.4	25.2	5.5	2.9	-	-	100.0(131)	3.53
1세반	43.4	42.3	8.3	6.0	-	-	100.0(203)	4.37
2세반	20.9	46.9	21.2	11.1	-	-	100.0(244)	5.27
3세반	8.0	22.8	23.1	45.3	0.7	0.1	100.0(386)	7.62
4세반	7.1	16.2	12.5	60.0	3.7	0.6	100.0(351)	9.3
5세반	4.9	14.4	11.0	61.8	7.3	0.7	100.0(185)	10.12
X ² (df)/F			na					130.26 ^{***}
설립유형별								
공립유치원	8.0	19.1	12.7	55.1	4.8	0.3	100.0(126)	9.07
사립유치원	3.3	12.1	11.0	66.1	6.3	1.0	100.0(374)	10.38
국공립어린이집	13.8	31.1	19.6	32.7	2.7	-	100.0(278)	7.15
민간어린이집	17.7	33.1	17.7	31.1	0.3	-	100.0(525)	6.5
가정어린이집	45.8	37.4	11.6	5.3	-	-	100.0(197)	4.27
X ² (df)/F			na					111.89 ^{***}

(표 IV-1-19 계속)

구분	3명 이하	4~5명	6~7명	8~15명	16~20명	21명 이상	계(수)	평균
지역규모별								
특/광역시	14.6	27.5	14.0	40.8	2.5	0.6	100.0(602)	7.68
중소도시	19.5	26.0	15.6	36.3	2.4	-	100.0(746)	7.25
군지역	14.0	35.0	17.5	30.9	2.7	-	100.0(152)	7.04
$X^2(df)/F$	na							2.44
모 취업상태								
취업모	22.0	24.7	14.9	35.6	2.7	0.1	100.0(639)	7.06
비취업모	13.6	28.9	15.2	39.6	2.4	0.4	100.0(859)	7.68
$X^2(df)/t$	29.09(5) ^{***}							-3.85 ^{***}
가구소득별								
200만원 미만	20.0	31.7	18.2	27.2	2.8	-	100.0(91)	6.63
200~300만원 미만	14.4	29.8	15.6	39.0	1.2	-	100.0(286)	7.43
300~400만원 미만	17.8	28.5	15.1	36.4	2.0	0.3	100.0(454)	7.24
400~500만원 미만	18.0	22.4	14.1	41.3	3.6	0.7	100.0(335)	7.8
500만원 이상	16.7	26.8	14.5	38.4	3.2	0.3	100.0(332)	7.48
$X^2(df)/F$	na							0.79

^{***} $p < .001$.

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.



[그림 IV-1-7] 담임교사 담당 걱정 영유아 수와 기준 영유아 수 비교

□ 희망하는 기관의 교육 및 보육 내용에 대한 개선 사항으로 학부모의 52.7%가 인성지도 강화를 꼽았으며, 그 다음은 놀이중심활동(27.5%), 다양한 특별활동 제공(22.9%), 기본생활습관지도(19.5%) 순임. 반면 현행에 만족한다는 응답은 5.0%에 불과함.

- 기관과 보육연령별, 반연령별, 설립유형별, 지역규모별, 모 취업상태별, 가구소득별로 보면 0세반에서 돌봄기능 강화가 가장 많은 것을 제외하고, 모든 집단에서 인성지도 강화가 가장 많았음.

〈표 IV-1-20〉 기관의 교육 및 보육 내용 개선 요구 사항

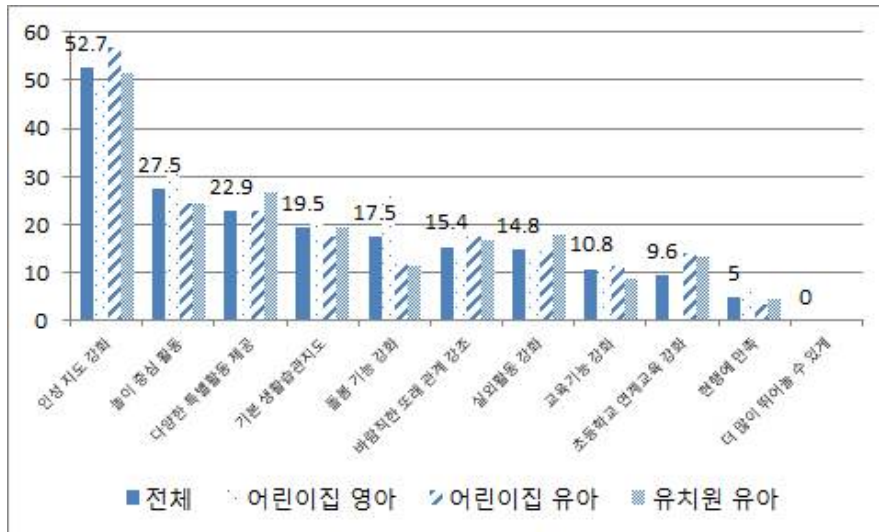
단위: %(명)

구분	인성지도 강화	놀이중심활동	다양한 특별활동 제공	기본생활습관지도	돌봄기능 강화	바람직한 또래관계 강조	실외활동 강화	교육기능 강화	초등학교 연계 교육 강화	현행에 만족	기타	(수)
전체	52.7	27.5	22.9	19.5	17.5	15.4	14.8	10.8	9.6	5.0	-	(1,500)
기관*보육연령												
어린이집 영아	50.1	32.2	19.7	20.8	27.2	12.2	12.2	11.8	2.6	6.5	-	(578)
어린이집 유아	57.1	24.6	23.0	17.8	11.8	17.7	14.5	11.7	14.1	3.6	-	(422)
유치원 유아	51.6	24.5	26.7	19.5	11.4	16.8	18.1	8.9	13.6	4.7	0.1	(500)
반연령별												
0세반	45.0	35.4	12.2	18.6	48.2	14.9	3.6	8.2	2.9	5.8	-	(131)
1세반	54.0	28.3	16.5	20.0	29.3	12.1	12.2	12.7	1.5	7.9	-	(203)
2세반	48.5	34.3	23.6	21.8	21.1	11.8	14.1	11.9	3.3	5.6	-	(244)
3세반	54.3	24.4	23.3	21.2	13.9	17.4	15.0	11.4	8.9	5.4	0.2	(386)
4세반	60.2	23.3	22.0	19.2	11.1	19.1	15.8	7.4	15.2	3.8	-	(351)
5세반	48.6	25.9	29.1	15.9	9.9	15.4	18.2	11.9	17.0	3.3	-	(185)
설립유형별												
공립유치원	46.6	25.3	28.5	14.5	11.2	24.1	16.9	7.1	12.4	8.7	-	(126)
사립유치원	53.0	24.3	26.2	20.8	11.4	14.8	18.4	9.4	13.9	3.6	0.2	(374)
국공립어린이집	59.2	26.5	20.3	21.4	11.0	16.5	12.1	12.0	11.1	3.9	-	(278)
민간어린이집	52.6	27.2	22.5	20.7	18.6	14.9	12.9	13.0	8.9	5.0	-	(525)
가정어린이집	48.1	35.0	18.9	14.6	34.5	12.0	15.2	8.4	1.2	7.0	-	(197)
지역규모별												
특/광역시	53.7	25.0	28.9	18.3	15.2	13.8	14.9	12.2	10.0	4.6	0.1	(602)
중소도시	51.9	29.6	18.7	20.2	18.4	17.1	14.9	10.2	8.8	5.4	-	(746)
군지역	52.1	25.9	18.8	21.4	24.9	11.5	13.7	6.9	12.7	5.3	-	(152)
모 취업상태												
취업모	54.1	28.6	22.9	18.7	19.7	16.1	14.1	9.2	6.4	5.1	0.1	(639)
비취업모	51.8	26.7	23.0	19.9	15.7	14.9	15.3	12.0	11.8	4.9	-	(859)

(표 IV-1-20 계속)

구분	인성 지도 강화	놀이 중심 활동	다양한 특별 활동 제공	기본 생활 습관 지도	돌봄 기능 강화	바람 직한 도래 관계 강조	실외 활동 강화	교육 기능 강화	초· 등 학 교 연 계 교 육 강 화	현 행 에 만 족	기타	(수)
가구소득별												
200만원 미만	51.3	17.6	30.4	12.8	14.6	15.3	14.5	12.2	9.6	9.4	-	(91)
200~300만원 미만	51.6	24.1	21.2	20.2	18.6	13.8	14.6	11.1	14.6	6.6	-	(286)
300~400만원 미만	54.2	30.1	20.6	18.2	17.3	17.1	13.3	13.1	8.3	3.5	-	(454)
400~500만원 미만	54.5	22.5	25.0	23.3	17.8	15.0	14.1	10.8	9.0	5.1	-	(335)
500만원 이상	50.3	33.8	23.6	18.7	17.0	14.8	17.8	7.4	7.5	4.6	0.2	(332)

주: 중복응답 결과임.



[그림 IV-1-8] 교육·보육 내용 개선 희망 사항

라. 유보 일원화 관련 학부모 의견

1) 유보 현행 체제 장점과 단점

- 유치원과 어린이집 이원화 따른 장점으로 학부모의 45.8%가 교육과 보육 등 다양한 프로그램을 선택할 수 있다는 점을 가장 많이 꼽았으며, 별로 생각해 본 적 없다(23.1%)는 응답이 그 다음으로 높게 나타남.

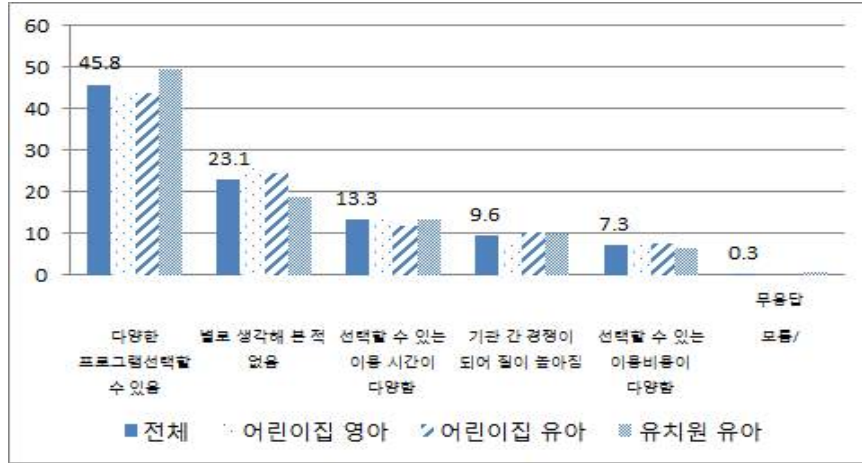
- 기관과 보육연령별, 설립유형별, 지역규모별, 모 취업상태별, 가구소득별로 비율은 다르지만 유사한 경향이 나타남.

〈표 IV-1-21〉 유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점

단위: %(명)

구분	다양한 프로그램 선택할 수 있음	별로 생각해 본 적 없음	선택할 수 있는 이용 시간이 다양함	기관 간 경쟁이 되어 질이 높아짐	선택할 수 있는 이용비용이 다양함	모름/무응답	계(수)
전체	45.8	23.1	13.3	9.6	7.3	0.3	100.0(1,500)
기관*보육연령							
어린이집 영아	43.9	25.6	14.1	8.6	7.2	-	100.0(578)
어린이집 유아	44.0	24.6	12.0	10.4	7.8	0.4	100.0(422)
유치원 유아	49.6	18.7	13.6	10.1	6.7	0.6	100.0(500)
X ² (df)			na				
설립유형별							
공립유치원	43.0	19.9	11.3	14.5	11.4	-	100.0(126)
사립유치원	51.4	18.3	14.2	8.9	5.5	0.7	100.0(374)
국공립어린이집	40.5	27.2	13.3	9.5	9.5	-	100.0(278)
민간어린이집	46.6	22.6	13.1	9.4	7.1	0.3	100.0(525)
가정어린이집	41.7	28.7	13.4	9.1	6.4	-	100.0(197)
X ² (df)			na				
지역규모별							
특/광역시	47.5	20.9	13.2	8.8	8.1	0.4	100.0(602)
중소도시	44.3	24.7	14.1	9.7	6.4	0.3	100.0(746)
군지역	46.0	24.0	7.4	13.9	8.8	-	100.0(152)
X ² (df)			na				
모 취업상태							
취업모	44.9	24.5	12.5	10.3	6.6	0.4	100.0(639)
비취업모	46.5	21.9	14.0	9.1	7.7	0.2	100.0(859)
X ² (df)			na				
모 근로형태							
시간제	45.9	25.7	12.2	9.5	5.9	0.3	100.0(193)
전일제	43.5	24.2	12.8	10.8	7.4	0.4	100.0(420)
휴직중	64.3	19.3	8.3	8.2	-	-	100.0(22)
무직/주부	46.5	21.9	14.0	9.1	7.7	0.2	100.0(859)
X ² (df)			na				
가구소득별							
200만원 미만	41.1	36.3	11.7	3.1	6.7	-	100.0(91)
200~300만원 미만	49.6	19.3	13.8	9.8	5.5	0.7	100.0(286)
300~400만원 미만	45.3	20.1	14.3	11.3	8.6	-	100.0(454)
400~500만원 미만	46.3	25.0	11.3	7.2	10.2	-	100.0(335)
500만원 이상	44.1	24.6	14.0	11.1	4.4	0.7	100.0(332)
X ² (df)			na				

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.



[그림 IV-1-9] 유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점

- 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점으로 학부모들은 동일한 연령임에도 이용시간 및 비용 차이가 난다는 점을 29.8%로 가장 많이 들었으며, 별로 생각해본 적 없다는 응답도 25.3%로 다소 높게 나타남.
 - 기관과 보육연령별, 설립유형별, 지역규모별, 모 취업상태별, 가구소득별로 보면 비율은 다르지만 유사한 경향이 나타남.
 - 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 설립유형 중 공립유치원과 가정어린이집, 지역규모별로 보면 군지역에서 별로 생각해본 적 없다는 응답이 가장 많은 것으로 나타남.
 - 모 취업상태별로 보면 취업모가 별로 생각해본 적 없다는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

<표 IV-1-22> 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점

단위: %(명)

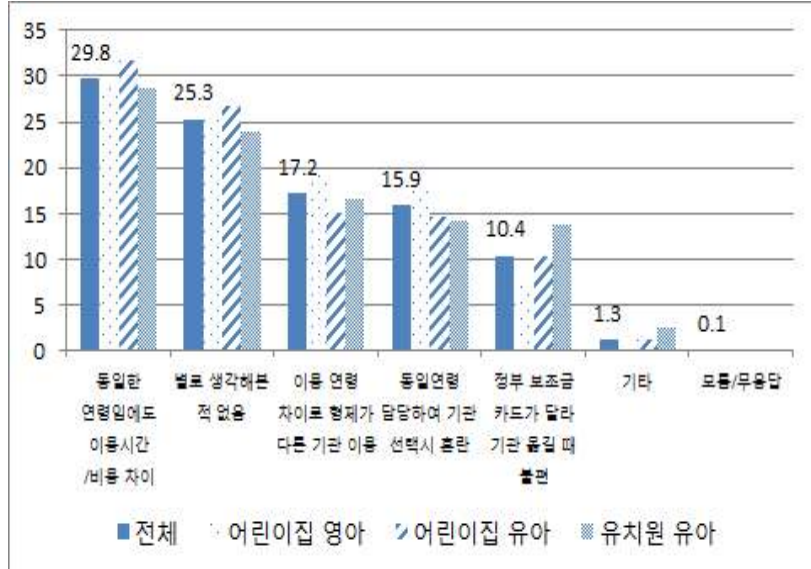
구분	동일한 연령임에도 이용시간 및 비용 차이가 남	별로 생각해본 적 없음	이용 연령 차이로 형제가 다른 기관 이용	동일연령 담당하여 기관 선택시 혼란	정부 보조금 카드가 달라 기관 옮길 때 불편	기타	모름/무응답	계(수)
전체	29.8	25.3	17.2	15.9	10.4	1.3	0.1	100.0(1,500)

(표 IV-1-22 계속)

구분	동일한 연령임에도 이용시간 및 비용 차이가 남	별로 생각해본 적 없음	이용 연령 차이로 형제가 다른 기관 이용	동일연령 담당하여 기관 선택시 혼란	정부 보조금 카드가 달라 기관 옮길 때 불편	기타	모름/ 무응답	계(수)
기관*보육연령								
어린이집 영아	29.0	25.3	19.3	18.0	7.5	0.4	0.4	100.0(578)
어린이집 유아	31.8	26.7	15.2	14.7	10.3	1.3	-	100.0(422)
유치원 유아	28.7	23.9	16.7	14.3	13.8	2.5	-	100.0(500)
X ² (df)	23.70(12)*							
설립유형별								
공립유치원	24.9	30.8	8.5	14.9	20.8	-	-	100.0(126)
사립유치원	29.7	22.0	19.0	14.2	11.9	3.1	-	100.0(374)
국공립어린이집	31.0	29.0	15.9	13.4	9.2	1.5	-	100.0(278)
민간어린이집	31.8	24.4	16.1	18.1	9.1	0.5	-	100.0(525)
가정어린이집	25.9	26.1	22.3	16.3	7.6	0.8	0.9	100.0(197)
X ² (df)	na							
지역규모별								
특/광역시	32.6	24.5	16.7	14.9	9.0	2.0	0.4	100.0(602)
중소도시	28.7	25.4	16.5	17.0	11.5	0.9	-	100.0(746)
군지역	20.6	29.3	27.2	12.5	10.4	-	-	100.0(152)
X ² (df)	22.69(12)*							
모 취업상태								
취업모	29.9	28.4	15.6	15.6	8.5	2.0	-	100.0(639)
비취업모	29.7	22.9	18.4	16.1	11.7	0.9	0.3	100.0(859)
X ² (df)	14.24(6)*							
가구소득별								
200만원 미만	30.9	35.0	10.3	9.5	13.6	0.8	-	100.0(91)
200~300만원 미만	30.2	23.4	19.3	13.1	12.3	1.8	-	100.0(286)
300~400만원 미만	30.4	23.2	16.4	17.1	11.9	0.5	0.5	100.0(454)
400~500만원 미만	29.7	27.5	14.4	18.3	9.2	0.9	-	100.0(335)
500만원 이상	28.2	24.9	21.2	15.9	7.1	2.7	-	100.0(332)
X ² (df)	na							

* $p < .05$.

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.



[그림 IV-1-10] 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점

2) 유치원과 어린이집의 일원화 요구항목

- 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 좋겠다고 동의하는 정도는 4점 척도에서 지도감독체계가 3.60, 교사처우 수준이 3.52, 정부지원금액 3.50, 시설설비기준 3.47, 그리고 교사자격기준 3.44점 순으로 나타났음.

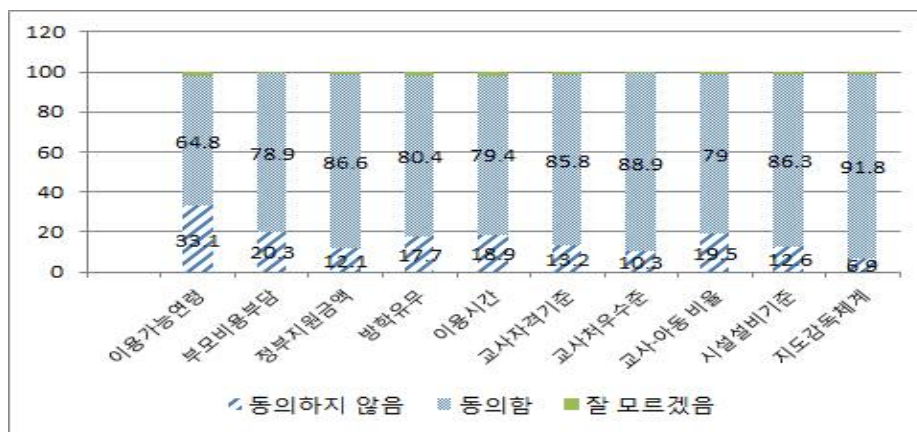
<표 IV-1-23> 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도

단위: %(명), 점

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
이용가능연령	9.3	23.8	33.1	28.0	36.8	64.8	2.1	100.0(1,500)	2.94
부모비용부담	4.3	16.0	20.3	27.5	51.4	78.9	0.8	100.0(1,500)	3.27
정부지원금액	1.8	10.3	12.1	23.0	63.6	86.6	1.2	100.0(1,500)	3.50
방학유무	3.5	14.2	17.7	26.6	53.8	80.4	2.0	100.0(1,500)	3.33
이용시간	3.1	15.8	18.9	27.1	52.3	79.4	1.7	100.0(1,500)	3.31
교사자격기준	2.2	11.0	13.2	26.9	58.9	85.8	1.1	100.0(1,500)	3.44
교사처우수준	1.8	8.5	10.3	25.1	63.8	88.9	0.8	100.0(1,500)	3.52

(표 IV-1-23 계속)

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
교사-아동 비율	4.2	15.3	19.5	25.2	53.8	79.0	1.5	100.0(1,500)	3.31
시설설비기준	1.9	10.7	12.6	25.2	61.1	86.3	1.0	100.0(1,500)	3.47
지도감독체계	1.5	5.4	6.9	24.7	67.1	91.8	1.4	100.0(1,500)	3.60



[그림 IV-1-11] 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도

□ 유치원과 어린이집의 정부 지원 금액을 동일하게 운영하는 안에 대하여 학부모들이 매우 동의한다는 응답이 63.6%로 가장 많았고, 약간 동의함 23.0%, 별로 동의하지 않음 10.3% 순으로 나타남. 동의하지 않음은 11.1%, 동의함은 86.6%로 동의한다는 응답이 8배 가까이 많음. 4점 척도에서 전체 평균은 3.5 점임.

- 기관별로 보면, 어린이집이 유치원에 비해 동의 정도가 높게 나타남.
- 가구소득별로 보면, 500만원 이상 소득 가구의 동의 정도가 가장 낮게 나타났으며, 500만원 미만 소득 가구의 경우 소득이 증가함에 따라 동의정도가 증가하는 경향을 보임.

〈표 IV-1-24〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-정부 지원 금액

단위: %(명), 점

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	1.8	10.3	12.1	23.0	63.6	86.6	1.2	100.0(1,500)	3.50
기관*보육연령									
어린이집 영아	1.0	11.3	12.3	22.1	65.1	87.2	0.4	100.0(578)	3.52
어린이집 유아	1.0	7.9	8.9	24.1	65.3	89.4	1.7	100.0(422)	3.56
유치원 유아	3.6	11.4	15.0	23.1	60.1	83.2	1.8	100.0(500)	3.42
$X^2(df)/F$				20.43(8)**					3.33*
기관별									
유치원	3.6	11.4	15.0	23.1	60.1	83.2	1.8	100.0(500)	3.42
어린이집	1.0	9.8	10.8	23.0	65.2	88.2	1.0	100.0(1,000)	3.54
$X^2(df)/t$				12.71(4)*					-2.31*
설립유형별									
공립유치원	1.3	11.8	13.1	28.4	57.1	85.5	1.3	100.0(126)	3.43
사립유치원	4.2	11.3	15.5	21.6	61.0	82.6	2.0	100.0(374)	3.42
국공립어린이집	0.6	11.8	12.4	24.2	62.7	86.9	0.7	100.0(278)	3.5
민간어린이집	1.1	8.8	9.9	22.7	65.9	88.6	1.5	100.0(525)	3.56
가정어린이집	1.4	10.0	11.4	22.2	66.4	88.6	-	100.0(197)	3.54
$X^2(df)/F$				na					1.61
지역규모별									
특/광역시	1.2	8.3	9.5	24.0	65.2	89.2	1.3	100.0(602)	3.55
중소도시	2.4	11.6	14.0	23.0	62.0	85.0	1.0	100.0(746)	3.46
군지역	1.6	12.5	14.1	16.5	66.8	83.3	2.5	100.0(152)	3.52
$X^2(df)/F$				9.17(8)					2.42

* $p < .05$, ** $p < .01$.주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

□ 유치원과 어린이집의 교사 자격 기준을 동일하게 운영하는 안에 대하여 학부모의 58.9%가 매우 동의하였고, 약간 동의함 26.9%, 별로 동의하지 않음 11.0% 순으로 나타났음. 동의하지 않음은 13.2%, 동의함은 85.8%로 동의한다는 응답이 6.5배임. 4점 척도에서 전체 평균은 3.44점임.

- 지역규모별로 보면 특/광역시 학부모가 가장 높게 나타났으며, 취업별로 보면 비취업모의 동의 정도가 더 높게 나타남.

〈표 IV-1-25〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-교사 자격 기준

단위: %(명), 점

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	2.2	11.0	13.2	26.9	58.9	85.8	1.1	100.0(1,500)	3.44
기관*보육연령									
어린이집 영아	1.6	10.6	12.2	28.4	57.6	86.0	1.7	100.0(578)	3.44
어린이집 유아	1.4	8.9	10.3	26.9	62.2	89.1	0.6	100.0(422)	3.51
유치원 유아	3.6	13.3	16.9	25.0	57.2	82.2	0.9	100.0(500)	3.37
X ² (df)/F				13.00(8)					2.62
기관별									
유치원	3.6	13.3	16.9	25.0	57.2	82.2	0.9	100.0(500)	3.37
어린이집	1.5	9.9	11.4	27.8	59.6	87.4	1.2	100.0(1000)	3.47
X ² (df)/t				8.97(4)					-1.90
설립유형별									
공립유치원	5.0	17.4	22.4	26.0	50.1	76.1	1.4	100.0(126)	3.23
사립유치원	3.2	12.2	15.4	24.7	59.2	83.9	0.8	100.0(374)	3.41
국공립어린이집	1.7	8.4	10.1	28.1	61.1	89.2	0.7	100.0(278)	3.50
민간어린이집	1.8	8.6	10.4	28.4	60.1	88.5	1.0	100.0(525)	3.48
가정어린이집	0.7	14.3	15.0	25.8	56.8	82.6	2.4	100.0(197)	3.42
X ² (df)/F				na					1.98
지역규모별									
특/광역시	1.4	9.1	10.5	25.5	63.7	89.2	0.3	100.0(602)	3.52
중소도시	2.5	12.1	14.6	27.9	55.8	83.7	1.8	100.0(746)	3.39
군지역	4.8	13.9	18.7	27.2	52.8	80.0	1.2	100.0(152)	3.30
X ² (df)/F				13.73(8)					3.78*
모 취업상태									
취업모	2.7	11.3	14.0	28.6	56.3	84.9	1.1	100.0(639)	3.40
비취업모	1.8	10.7	12.5	25.7	60.5	86.2	1.2	100.0(859)	3.47
X ² (df)/t				4.91(4)					-2.05*
가구소득별									
200만원 미만	3.9	6.9	10.8	23.2	62.2	85.4	3.7	100.0(91)	3.49
200~300만원 미만	2.4	11.6	14.0	25.1	59.6	84.7	1.4	100.0(286)	3.44
300~400만원 미만	1.1	9.9	11.0	27.0	61.4	88.4	0.5	100.0(454)	3.50
400~500만원 미만	2.1	11.5	13.6	28.5	57.1	85.6	0.9	100.0(335)	3.42
500만원 이상	3.1	12.5	15.6	27.4	55.7	83.1	1.3	100.0(332)	3.38
X ² (df)/F				na					1.30

* $p < .05$.

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

- 유치원과 어린이집의 교사 처우 수준을 동일하게 운영하는 안에 대하여 학부모의 63.8%가 매우 동의하였고, 약간 동의함 25.1%, 별로 동의하지 않음

8.5% 순으로 나타났음. 동의하지 않음은 10.3%, 동의함은 88.9%로 동의한다는 응답이 8.6배임. 4점 척도에서 전체 평균은 3.52점임.

- 기관과 보육연령별, 기관별, 설립유형별, 지역규모별, 모 취업상태별, 가구소득별 집단간 차이는 나타나지 않음.

〈표 IV-1-26〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-교사 처우 수준

단위: %(명), 점

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	1.8	8.5	1.8	25.1	63.8	8.5	0.8	100.0(1,500)	3.52
기관*보육연령									
어린이집 영아	2.1	6.9	2.1	27.6	62.3	6.9	1.1	100.0(578)	3.52
어린이집 유아	1.0	8.1	1	24.3	66.2	8.1	0.4	100.0(422)	3.56
유치원 유아	2.1	10.9	2.1.0	23.0	63.3	10.9	0.7	100.0(500)	3.49
$X^2(df)/F$				12.51(8)					1.63
기관별									
유치원	2.1	10.9	2.1.0	23.0	63.3	10.9	0.7	100.0(500)	3.49
어린이집	1.6	7.4	1.6.0	26.1	64.0	7.4	0.8	100.0(1,000)	3.54
$X^2(df)/t$				6.41(4)					-1.60
설립유형별									
공립유치원	1.2	11.8	1.2.0	28.1	57.6	11.8	1.3	100.0(126)	3.44
사립유치원	2.3	10.6	2.3	21.6	64.9	10.6	0.6	100.0(374)	3.50
국공립어린이집	0.6	7.8	0.6	28.3	62.2	7.8	1.1	100.0(278)	3.54
민간어린이집	1.5	7.0	1.5	25.8	65.0	7	0.7	100.0(525)	3.55
가정어린이집	2.9	7.9	2.9	24.8	63.7	7.9	0.7	100.0(197)	3.50
$X^2(df)/F$				na					0.96
지역규모별									
특/광역시	1.3	8.2	1.3	22.2	67.8	8.2.0	0.5	100.0(602)	3.57
중소도시	2.0	8.3	2	27.3	61.5	8.3	1.0	100.0(746)	3.50
군지역	2.6	12.5	2.6	26.3	57.5	12.5	1.2	100.0(152)	3.40
$X^2(df)/F$				13.19(8)					2.56
모 취업상태									
취업모	2.1	5.7	2.1	24.4	66.6	5.7.0	1.2	100.0(639)	3.57
비취업모	1.5	10.6	1.5	25.8	61.7	10.6	0.5	100.0(859)	3.48
$X^2(df)/t$				11.54(4)*					1.57
가구소득별									
200만원 미만	2.1	10.4	2.1	21.9	63.9	0	1.8	100.0(91)	3.50
200-300만원 미만	2.2	11.5	2.2	26.2	59.2	0	0.8	100.0(286)	3.44
300-400만원 미만	1.1	7.4	1.1	23.2	67.8	0.0	0.5	100.0(454)	3.59
400-500만원 미만	1.1	8.1	1.1	29.3	61.0	0	0.5	100.0(335)	3.51
500만원 이상	2.8	7.5	2.8	23.6	65.1	0	1.1	100.0(332)	3.52

(표 IV-1-26 계속)

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
$X^2(df)/F$				na					1.02

* $p < .05$.

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

□ 유치원과 어린이집의 시설 설비 기준을 동일하게 운영하는 안에 대하여 학부모의 61.1%가 매우 동의하였고, 약간 동의함 25.2%, 별로 동의하지 않음 10.7% 순으로 나타났음. 동의하지 않음은 12.6%, 동의함은 86.3%로 동의한다는 응답이 7배 가까이 많음. 4점 척도에서 전체 평균은 3.47점임.

- 지역규모별로 보면 특/광역시외의 학부모가 가장 많이 동의하였음.
- 가구소득별로 보면 300~400만원 미만인 학부모가 가장 많이 동의하였고, 500만원 이상인 학부모가 가장 덜 동의하였음.

<표 IV-1-27> 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-시설 설비 기준

단위: %(명), 점

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	1.9	10.7	12.6	25.2	61.1	86.3	1.0	100.0(1,500)	3.47
기관*보육연령									
어린이집 영아	1.7	11.7	13.4	25.0	60.9	85.9	0.8	100.0(578)	3.46
어린이집 유아	1.8	9.5	11.3	22.5	65.4	87.9	0.7	100.0(422)	3.53
유치원 유아	2.3	10.6	12.9	28.2	57.3	85.5	1.6	100.0(500)	3.43
$X^2(df)/F$				9.16(8)					1.97
기관별									
유치원	2.3	10.6	12.9	28.2	57.3	85.5	1.6	100.0(500)	3.43
어린이집	1.7	10.7	12.4	23.9	62.9	86.8	0.7	100.0(1,000)	3.49
$X^2(df)/t$				5.75(4)					-1.39
설립유형별									
공립유치원	3.9	8.5	12.4	35.0	50.8	85.8	1.9	100.0(126)	3.35
사립유치원	1.9	11.1	13.0	26.3	59.1	85.4	1.6	100.0(374)	3.45
국공립어린이집	0.6	10.7	11.3	22.0	66.0	88.0	0.7	100.0(278)	3.54
민간어린이집	1.9	9.4	11.3	26.1	61.6	87.7	0.9	100.0(525)	3.49
가정어린이집	2.5	13.8	16.3	20.7	62.7	83.4	0.3	100.0(197)	3.44
$X^2(df)/F$				na					1.31

(표 IV-1-27 계속)

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
지역규모별									
특/광역시	1.1	7.8	8.9	25.5	64.7	90.2	0.9	100.0(602)	3.55
중소도시	2.5	13.0	15.5	24.9	58.5	83.4	1.1	100.0(746)	3.41
군지역	2.5	10.8	13.3	26.5	59.4	85.9	0.8	100.0(152)	3.44
$X^2(df)/F$				10.36(8)					3.34*
모 취업상태									
취업모	1.7	12.4	14.1	23.1	62.2	85.3	0.7	100.0(639)	3.47
비취업모	2.1	9.5	11.6	26.8	60.3	87.1	1.3	100.0(859)	3.47
$X^2(df)/t$				3.56(4)					1.11
가구소득별									
200만원 미만	5.4	7.8	13.2	24.9	59.3	84.2	2.7	100.0(91)	3.42
200~300만원 미만	2.7	9.4	12.1	25.8	60.3	86.1	1.8	100.0(286)	3.46
300~400만원 미만	0.5	8.6	9.1	23.4	67.2	90.6	0.4	100.0(454)	3.58
400~500만원 미만	1.5	11.0	12.5	24.7	61.9	86.6	0.9	100.0(335)	3.48
500만원 이상	2.7	15.1	17.8	28.0	53.3	81.3	1.0	100.0(332)	3.33
$X^2(df)/F$				na					3.96**

* $p < .05$, ** $p < .01$.주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

- 유치원과 어린이집의 지도감독 체계를 동일하게 운영하는 안에 대하여 학부모의 67.1%가 매우 동의하였고, 약간 동의함이 24.7%였음. 별로 동의하지 않는다는 비율은 5.4%로 다소 적었음. 동의하지 않음은 19.5%, 동의함은 79.0%로 동의한다는 응답이 4배 정도임. 4점 척도에서 전체 평균은 3.6점임.
- 가구소득별로 보면 300~400만원 미만인 학부모가 가장 많이 동의하였고, 500만원 이상인 학부모가 가장 덜 동의하는 것으로 나타남.

〈표 IV-1-28〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도-지도 감독 체계

단위: %(명), 점

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	1.5	5.4	6.9	24.7	67.1	91.8	1.4	100.0(1,500)	3.6
기관*보육연령									
어린이집 영아	1.3	5.8	7.1	24.3	67.6	91.9	1.0	100.0(578)	3.6
어린이집 유아	1.6	4.7	6.3	23.6	68.8	92.4	1.3	100.0(422)	3.62
유치원 유아	1.6	5.4	7.0	26.3	64.8	91.1	1.8	100.0(500)	3.57
$X^2(df)/F$				1.90(6)					0.46

(표 IV-1-28 계속)

구분	①전혀 동의하지 않음	②별로 동의하지 않음	①+②	③약간 동의함	④매우 동의함	③+④	잘 모르겠음	계(수)	평균
기관별									
유치원	1.6	5.4	7.0	26.3	64.8	91.1	1.8	100.0(500)	3.57
어린이집	1.4	5.3	6.7	24.0	68.1	92.1	1.1	100.0(1,000)	3.61
$X^2(df)/t$				1.00(3)					-0.90
설립유형별									
공립유치원	1.1	4.5	5.6	35.0	56.7	91.7	2.6	100.0(126)	3.51
사립유치원	1.7	5.7	7.4	24.0	67.0	91.0	1.6	100.0(374)	3.59
국공립어린이집	0.3	3.0	3.3	25.9	70.1	96.0	0.7	100.0(278)	3.67
민간어린이집	2.0	5.9	7.9	25.0	65.7	90.7	1.5	100.0(525)	3.57
가정어린이집	1.4	6.6	8.0	19.6	71.7	91.3	0.8	100.0(197)	3.63
$X^2(df)/F$				13.34(12)					1.31
지역규모별									
특/광역시	1.0	3.4	4.4	26.1	68.8	94.9	0.8	100.0(602)	3.64
중소도시	1.8	6.7	8.5	23.9	65.8	89.7	1.8	100.0(746)	3.57
군지역	2.5	6.9	9.4	22.6	66.7	89.3	1.3	100.0(152)	3.56
$X^2(df)/F$				6.94(6)					1.26
모 취업상태									
취업모	1.4	5.6	7.0	21.6	70.6	92.2	0.8	100.0(639)	3.63
비취업모	1.5	5.3	6.8	27.0	64.4	91.4	1.7	100.0(859)	3.57
$X^2(df)/t$				5.41(3)					0.45
가구소득별									
200만원 미만	2.0	3.8	5.8	23.6	67.9	91.5	2.7	100.0(91)	3.62
200~300만원 미만	2.4	4.2	6.6	26.0	65.4	91.4	2.1	100.0(286)	3.58
300~400만원 미만	1.0	4.9	5.9	23.8	69.0	92.8	1.2	100.0(454)	3.63
400~500만원 미만	0.4	6.5	6.9	26.2	65.7	91.9	1.2	100.0(335)	3.59
500만원 이상	2.3	6.3	8.6	23.6	67.0	90.6	0.7	100.0(332)	3.56
$X^2(df)/F$				na					3.96**

** $p < .01$.

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

3) 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목

□ 유치원과 어린이집이 가장 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 항목으로 학부모들은 정부지원금액(17.7%)을 1순위로 가장 많이 꼽았고, 그 다음은 부모비용 부담(16.7%), 교사 자격 기준(14.9%), 이용가능 연령(9.2%), 교사처우수준(14.9%), 지도감독체계(6.2%) 등의 순으로 나타남.

- 반연령별로 차이가 나타났는데, 4세반의 경우 정부 지원 금액(16.9%)보다 교사 자격기준(19.4%)의 응답률이 더 높음.

- 설립유형별로 보면, 공립 유치원, 민간 어린이집, 사립 유치원은 정부지원금액을 가장 우선적으로 동일하게 해주기를 바라는 학부모가 가장 많았던 반면, 사립 유치원은 교사 자격기준(17.5%), 국공립 어린이집은 부모 비용 부담(21.5%)을 가장 우선적으로 동일하게 해주기를 바라는 학부모가 가장 많은 것으로 나타남.
- 지역규모별로 보면, 중소도시와 군지역은 전체적인 경향과 유사하게 정부 지원금액(18.5%, 19.9%)을 우선적으로 동일하게 해주기를 바라는 응답이 가장 많은 반면, 특/광역시는 부모 비용 부담(17.3%)을 동일하게 해주기를 가장 많이 바라고 있음.
- 모 취업상태별로 보면, 취업모는 정부 지원 금액(16.9%)이, 비취업모는 부모 비용 부담(18.9%)이 가장 우선적으로 동일하게 되기를 희망함.
- 가구소득별로 보면, 300만원 이상 고소득가구일수록 부모 비용 부담과 정부 지원 금액에 대한 응답률이 감소하는 경향을 보임.

〈표 IV-1-29〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1순위)

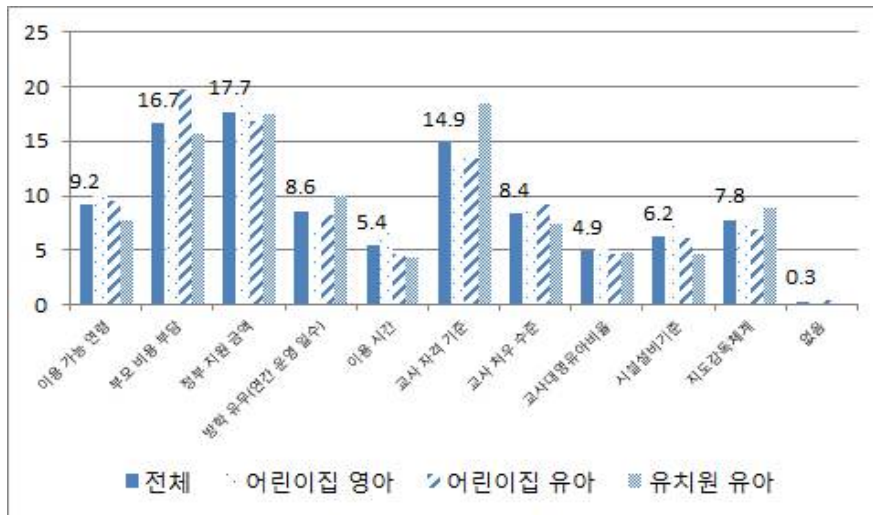
단위: %(명)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사대 영유아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	없음	계(수)
전체	9.2	16.7	17.7	8.6	5.4	14.9	8.4	4.9	6.2	7.8	0.3	100.0(1,500)
기관*보육연령												
어린이집 영아	10.1	15.1	18.5	7.6	6.8	12.9	8.5	5.2	7.5	7.6	0.2	100.0(578)
어린이집 유아	9.6	19.8	16.8	8.3	4.7	13.5	9.2	4.6	6.1	6.9	0.5	100.0(422)
유치원 유아	7.8	15.7	17.6	10.1	4.3	18.5	7.5	4.8	4.6	8.9	0.1	100.0(500)
X ² (df)						25.91(20)						
반연령별												
0세반	18.1	5.8	24.9	8.4	2.3	13.3	5.6	3.8	10.2	7.5	-	100.0(131)
1세반	7.6	15.4	18.9	9.9	8.3	12.8	10.0	2.9	5.4	8.8	-	100.0(203)
2세반	10.2	16.8	16.8	5.9	6.6	12.9	8.1	7.2	8.4	6.7	0.4	100.0(244)
3세반	9.7	17.5	18.0	9.3	5.5	14.9	9.1	4.7	6.6	4.4	0.2	100.0(386)
4세반	7.8	18.0	16.9	7.3	4.5	19.4	5.9	6.9	3.2	9.3	0.7	100.0(351)
5세반	8.6	17.4	16.7	10.9	3.6	14.0	9.9	2.7	6.2	10.0	-	100.0(185)
X ² (df)						80.23(50)**						
기관별												
유치원	7.8	15.7	17.6	10.1	4.3	18.5	7.5	4.8	4.6	8.9	0.1	100.0(500)
어린이집	9.9	17.2	17.7	7.9	5.8	13.2	8.8	4.9	6.9	7.3	0.3	100.0(1,000)
X ² (df)						15.34(10)						
설립유형별												
공립유치원	6.2	13.5	23.6	7.1	7.5	22.2	4.6	2.8	4.9	7.7	-	100.0(126)

(표 IV-1-29 계속)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 차우 수준	교사대 영유아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	없음	계(수)
사립유치원	8.3	16.3	15.9	10.9	3.4	17.5	8.3	5.4	4.5	9.3	0.2	100.0(374)
국공립어린이집	12.1	21.5	11.3	5.3	5.8	13.7	12.1	5.0	7.0	6.3	-	100.0(278)
민간어린이집	10.3	15.3	19.9	8.4	5.4	13.2	8.5	5.7	6.7	6.0	0.6	100.0(525)
가정어린이집	6.6	16.8	19.5	9.7	6.9	12.5	6.2	3.1	7.4	11.2	-	100.0(197)
X ² (df)	59.33(40)*											
지역규모별												
특/광역시	8.7	17.3	16.3	7.2	5.6	15.1	9.6	4.5	8.5	7.1	0.2	100.0(602)
중소도시	8.6	16.9	18.5	10.1	5.1	15	7.9	5.4	4.1	8.1	0.4	100.0(746)
군지역	18.5	10.9	19.9	5.5	6.1	12.8	5.3	3.1	8.5	9.4	0	100.0(152)
X ² (df)	35.22(20)*											
모 취업상태												
취업모	10.1	13.7	16.9	9.4	7	13.4	10.3	5.2	5.8	7.9	0.3	100.0(639)
비취업모	8.6	18.9	18.2	8.1	4.2	16	7.1	4.6	6.4	7.7	0.3	100.0(859)
X ² (df)	18.63(10)*											
가구소득별												
200만원 미만	6.8	19.8	18.5	5.8	8.3	9.2	6.6	3.6	6.6	13.5	1.4	100.0(91)
200-300만원 미만	6.6	21.7	23.3	8.5	3.8	14.1	6.2	4.3	4.9	6.3	0.3	100.0(286)
300-400만원 미만	10.1	17.6	16.4	8.7	3.7	17	8.3	4.9	6.2	7.1	0	100.0(454)
400-500만원 미만	11.4	13.5	20.4	7.5	6.2	13.2	9.3	5.6	5.8	7.1	0	100.0(335)
500만원 이상	9	13.2	11.9	10.5	7.5	15.5	10	5.2	7.5	9.3	0.5	100.0(332)
X ² (df)	57.72(40)*											

* $p < .05$, ** $p < .01$.



[그림 IV-1-12] 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1순위)

- 학부모들은 유치원과 어린이집이 가장 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 항목 중에서 2순위로 정부 지원 금액(13.7%)을 가장 많이 꼽았고, 그 다음은 교사 자격 기준(12.7%), 시설설비 기준(11.4%), 지도감독체계(11.0%), 교사대 영유아 비율(10.8%) 등의 순으로 나타남.
- 기관과 보육연령별로 보면, 어린이집 유아와 유치원 유아의 학부모는 전체 경향과 유사하게 정부 지원 금액(16.4%, 14.0%)을 가장 많이 응답한 반면, 어린이집 영아의 학부모는 시설설비 기준(13.5%)에 가장 많이 응답함.
- 반연령별로도 다소 차이가 나타났는데, 0세반은 교사대 영아비율, 1세, 2세, 3세반은 시설설비 기준, 4세반은 부모 비용 부담, 5세반은 이용시간을 2순위로 가장 많이 꼽음.
- 지역규모별로 보면 특/광역시는 교사자격 기준(14.6%)을, 중소도시는 정부 지원 금액(14.1%)을, 군지역은 시설설비 기준(17.2%)을 가장 많이 응답하여 각각 다른 양상을 나타냄.

〈표 IV-1-30〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(2순위)

단위: %(명)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 차우 수준	교사대 영유아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	계(수)	
전체	4.0	8.9	13.7	8.5	8.6	12.7	9.9	10.8	11.4	11.0	100.0(1,500)	
기관*보육연령												
어린이집 영아	6.1	7.5	11.3	10.7	5.8	11.7	10.9	9.6	13.5	12.4	100.0(578)	
어린이집 유아	3.1	9.9	16.4	4.9	9.0	14.5	9.6	9.8	11.0	11.3	100.0(422)	
유치원 유아	2.4	9.6	14.0	9.1	11.6	12.1	9.0	13.0	9.1	8.9	100.0(500)	
X ² (df)						37.26(18)**						
반연령별												
0세반	4.0	11.3	9.2	11.8	7.8	11.3	10.7	15.2	6.7	12.0	100.0(131)	
1세반	7.6	8.3	11.3	10.5	6.2	11.5	9.7	7.9	14.1	12.3	100.0(203)	
2세반	5.6	6.0	11.7	10.7	5.1	11.9	11.7	9.6	14.6	12.6	100.0(244)	
3세반	3.9	8.8	16.7	5.3	9.5	13.5	7.3	10.5	13.9	10.1	100.0(386)	
4세반	2.1	13.2	11.1	7.3	7.5	12.0	10.7	13.1	11.0	10.8	100.0(351)	
5세반	2.3	7.3	17.7	8.4	13.8	14.2	9.7	10.9	5.6	9.4	100.0(185)	
X ² (df)						73.44(45)**						
기관별												
유치원	2.4	9.6	14.0	9.1	11.6	12.1	9.0	13.0	9.1	8.9	100.0(500)	
어린이집	4.8	8.5	13.6	8.1	7.2	12.9	10.3	9.7	12.4	11.9	100.0(1,000)	
X ² (df)						15.73(9)						

(표 IV-1-30 계속)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사대 영유아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	계(수)
설립유형별											
공립유치원	1.5	5.1	12.2	8.8	14.3	8.6	6.9	20.0	6.1	16.4	100.0(126)
사립유치원	2.6	10.8	14.5	9.2	10.9	13.1	9.6	11.1	9.9	6.9	100.0(374)
국공립어린이집	4.1	7.4	14.5	4.2	7.9	12.9	12.1	9.2	14.3	13.4	100.0(278)
민간어린이집	5.4	10.0	14.7	7.7	7.1	13.4	8.1	9.6	11.8	11.6	100.0(525)
가정어린이집	4.1	6.4	10.0	13.3	6.7	11.9	13.5	10.5	11.9	11.1	100.0(197)
X ² (df)	48.59(36)										
지역규모별											
특/광역시	5.2	9.9	13.6	6.5	8.0	14.6	10.6	10.5	9.7	11.0	100.0(602)
중소도시	3.2	7.7	14.1	10.3	9.0	11.1	9.8	10.4	11.9	11.4	100.0(746)
군지역	2.7	12.4	10.4	6.0	9.6	13.1	5.7	15.3	17.2	7.4	100.0(152)
X ² (df)	28.92(18)*										
모 취업상태											
취업모	4.7	9.4	12.9	7.7	7.9	13.7	9.9	10.3	11.0	12.2	100.0(639)
비취업모	3.6	8.5	14.3	9.0	9.0	12.0	10.0	11.1	11.5	10.2	100.0(859)
X ² (df)	5.86(9)										
가구소득별											
200만원 미만	3.1	13.3	14.9	12.0	15.1	7.2	3.5	4.1	18.8	6.6	100.0(91)
200~300만원 미만	4.5	8.3	14.4	5.0	11.1	12.3	7.6	13.6	10.7	11.7	100.0(286)
300~400만원 미만	3.2	8.5	14.6	8.3	7.4	15.2	10.0	11.2	11.8	9.1	100.0(454)
400~500만원 미만	5.2	8.4	14.7	10.9	5.5	12.8	11.4	10.9	10.9	9.2	100.0(335)
500만원 이상	3.7	9.3	10.8	8.5	9.5	10.9	12.0	9.3	9.7	15.7	100.0(332)
X ² (df)	47.26(36)										

* $p < .05$, ** $p < .01$.

- 유치원과 어린이집이 가장 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 항목으로 1 순위와 2순위 응답을 종합한 결과, 정부 지원 금액이 31.4%로 가장 많았으며, 그 다음은 교사 자격 기준(27.6%), 부모 비용 부담(25.5%), 지도감독체계(18.8%), 교사처우 수준(18.3%), 시설설비 기준(17.5%) 등의 순으로 나타남.
 - 반연령별로 보면 4세반의 경우 정부지원 금액보다 부모 비용 부담의 응답률이 더 높았음.

〈표 IV-1-31〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1+2순위)

단위: %(명)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사 대영 유아 비율	시설 기준	지도 감독 체계	없다	(수)
전체	13.3	25.5	31.4	17.1	14.0	27.6	18.3	15.7	17.5	18.8	0.3	(1,500)
기관*보육연령												
어린이집 영아	16.2	22.6	29.7	18.4	12.6	24.6	19.4	14.8	21.1	19.9	0.2	(578)
어린이집 유아	12.8	29.6	33.2	13.1	13.6	28.0	18.8	14.4	17.2	18.2	0.5	(422)
유치원 유아	10.2	25.2	31.6	19.2	15.9	30.7	16.5	17.9	13.7	17.9	0.1	(500)
반연령별												
0세반	22.1	17.2	34.0	20.2	10.2	24.6	16.4	19.0	16.9	19.5	-	(131)
1세반	15.2	23.8	30.2	20.4	14.5	24.3	19.7	10.7	19.5	21.0	-	(203)
2세반	15.7	22.9	28.5	16.5	11.7	24.8	19.9	16.8	23.1	19.3	0.4	(244)
3세반	13.6	26.3	34.8	14.7	15.0	28.4	16.4	15.2	20.4	14.5	0.2	(386)
4세반	9.9	31.1	28.0	14.7	12.0	31.4	16.7	20.0	14.2	20.0	0.7	(351)
5세반	10.9	24.7	34.3	19.4	17.4	28.3	19.6	13.5	11.9	19.4	-	(185)
기관별												
유치원	10.2	25.2	31.6	19.2	15.9	30.7	16.5	17.9	13.7	17.9	0.1	(500)
어린이집	14.7	25.7	31.3	16.1	13.1	26.1	19.2	14.6	19.4	19.2	0.3	(1,000)
설립유형별												
공립유치원	7.7	18.6	35.8	15.9	21.8	30.8	11.6	22.8	11.0	24.1	-	(126)
사립유치원	10.9	27.1	30.4	20.2	14.3	30.6	17.8	16.5	14.5	16.2	0.2	(374)
국공립어린이집	16.2	28.9	25.8	9.5	13.7	26.6	24.2	14.2	21.3	19.7	-	(278)
민간어린이집	15.8	25.3	34.6	16.1	12.5	26.6	16.6	15.3	18.4	17.6	0.6	(525)
가정어린이집	10.7	23.2	29.6	23.1	13.5	24.4	19.7	13.6	19.4	22.3	-	(197)
지역규모별												
특/광역시	13.9	27.1	29.9	13.8	13.6	29.7	20.2	15.0	18.2	18.1	0.2	(602)
중소도시	11.8	24.6	32.6	20.3	14.1	26.1	17.7	15.9	16.0	19.6	0.4	(746)
군지역	21.2	23.3	30.4	11.5	15.6	25.9	11.0	18.4	25.7	16.8	-	(152)
모 취업상태												
취업모	14.8	23.1	29.8	17.1	14.8	27.1	20.2	15.5	16.8	20.1	0.3	(639)
비취업모	12.2	27.4	32.4	17.1	13.3	27.9	17.0	15.7	18.0	17.9	0.3	(859)
가구소득별												
200만원 미만	10.0	33.1	33.3	17.8	23.4	16.4	10.1	7.7	25.4	20.0	1.4	(91)
200~300만원 미만	11.1	30.0	37.7	13.5	14.9	26.4	13.8	17.9	15.7	18.0	0.3	(286)
300~400만원 미만	13.2	26.0	30.9	17.0	11.1	32.2	18.4	16.1	18.0	16.2	-	(454)
400~500만원 미만	16.5	21.9	35.1	18.3	11.6	26.0	20.7	16.5	16.7	16.4	-	(335)
500만원 이상	12.6	22.5	22.7	19.0	16.9	26.5	22.0	14.5	17.2	25.0	0.5	(332)

주: 중복응답 결과임.

2. 전문가 의견 및 요구 분석

가. 유보 현행 체제에 대한 인식

- 유치원과 어린이집의 차이점에 대해 중요도 순으로 1, 2순위를 질문한 결과, 각 기관의 인력이 가장 큰 차이를 보인다고 응답함.
 - 1순위 응답으로는 인력 37.3%, 설립 목적과 서비스 내용이 공히 16.7%, 이용 시간 12.0%, 교사 처우·임금 11.3% 순으로 나타남. 반면 서비스의 질적 차이에 대한 인식은 미미함.
 - 1순위와 2순위를 종합한 결과에서도 인력 부문은 가장 큰 차이가 있다고 인식되나(58.7%), 교사 처우·임금 수준은 1순위에 비해 높은 순위를 보임.
- 전문가 그룹별로는 통계적 검정이 부적절하나 1순위 응답을 기준으로 양 기관의 차이를 인식하는 항목이 상이함.
 - 유아교육과 이외 전문가들은 인력이라고 응답한 비율이 가장 높고 특히 유아교육 부문의 해당 비율은 62.0%에 달하는 반면, 보육 전문가의 해당 비율은 6.0%에 불과하여 대조를 이룸.
 - 보육 전문가들은 인력 부문보다 이용 시간, 교사 처우·임금, 설립 목적, 서비스의 내용 부문의 차이가 더 크다고 인식함.
 - 모든 전문가는 양 기관의 서비스 질은 별다른 차이가 없다고 인식함.
- 각 항목별로는 통계적 검정이 부적절하나, 1순위 응답 기준으로 인력, 교사 처우·임금, 서비스 내용, 이용 시간 등에서 상이한 인식을 보임.
 - 인력 부문에서는 유아교육(62%), 교사 처우·임금 부문(24%)과 이용 시간(26%)에서는 보육, 서비스 내용 측면에서는 이외 전문가들의 차이 인식(24%)이 평균에 비해 높게 나타남.

〈표 IV-2-1〉 유치원과 어린이집 간 차이(1순위)

단위: %(명)

구분	인력	교사처우/ 임금	서비스 질	서비스 내용	이용 시간	서비스 비용	설립 목적	차이 없음	계(수)
전체	37.3	11.3	2.7	16.7	12.0	2.7	16.7	0.7	100.0(150)
보육 관련 교수	6.0	24.0	-	18.0	26.0	4.0	20.0	2.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	62.0	2.0	4.0	8.0	6.0	-	18.0	-	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	44.0	8.0	4.0	24.0	4.0	4.0	12.0	-	100.0(50)
$X^2(df)$				na					

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-2〉 유치원과 어린이집 간 차이(2순위)

단위: %(명)

구분	인력	교사처우/ 임금	서비스 질	서비스 내용	이용 시간	서비스 비용	설립 목적	물리적 환경	차이 없음	기타	계(수)
전체	21.3	21.3	9.3	14.7	16.0	4.0	9.3	1.3	0.7	2.0	100.0(150)
보육 관련 교수	20.0	24.0	4.0	8.0	28.0	6.0	8.0	-	-	2.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	24.0	12.0	14.0	26.0	8.0	2.0	6.0	2.0	2.0	4.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	20.0	28.0	10.0	10.0	12.0	4.0	14.0	2.0			100.0(50)
$X^2(df)$				na							

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-3〉 유치원과 어린이집 간 차이(1+2순위)

단위: %(명)

구분	인력	교사처우/ 임금	서비스 질	서비스 내용	이용 시간	서비스 비용	설립 목적	물리적 환경	차이 없음	기타
전체	58.7	32.7	12.0	31.3	28.0	6.7	26.0	1.3	1.3	2.0
보육 관련 교수	26.0	48.0	4.0	26.0	54.0	10.0	28.0	-	2.0	2.0
유아교육 관련 교수	86.0	14.0	18.0	34.0	14.0	2.0	24.0	2.0	2.0	4.0
이외 학계 교수·전문가	64.0	36.0	14.0	34.0	16.0	8.0	26.0	2.0	-	-

□ 유치원과 어린이집 이원화 체계가 부모들에게 유용한 점으로는 이용 시간 등 선택권 보장이 강조됨.

- 선택할 수 있는 이용 시간이 다양하다는 응답이 40.0%로 가장 많고, 다음으로 교육과 보육 등 다양한 프로그램 선택 가능 30.7%, 이용 비용 다양함 11.3% 순으로 나타남.
- 전문가 그룹별로는 통계적 검정이 부적절하나, 이외 전문가들은 프로그램 선택권에 대한 응답률이 36.0%로 다른 전문가들에 비해 상대적으로 높게 나타남. 이는 기관별 서비스 다양화의 필요성 인식이 반영된 것으로 추측됨.

〈표 IV-2-4〉 유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점

단위: %(명)

구분	선택할 수 있는 이용 시간이 다양함	선택할 수 있는 이용비용이 다양함	교육과 보육등 다양한 프로그램 선택 가능	기관 간 경쟁이 되어 질이 높아짐	기타	유용한 점 없음	별로 생각해 본 적 없음	계(수)
전체	40.0	11.3	30.7	2.7	5.3	4.0	6.0	100.0(150)
보육 관련 교수	50.0	10.0	30.0	2.0	6.0	2.0	-	100.0(50)
유아교육 관련 교수	46.0	8.0	26.0	-	2.0	8.0	10.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	24.0	16.0	36.0	6.0	8.0	2.0	8.0	100.0(50)
$X^2(df)$	na							

주 1: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

주 2: 기타 응답으로는 취업모의 편리성(유아교육 전문가), 돌봄과 교육이 이분화되어 전문적이며, 영아에게 교육을 강요하지 않는 점(보육 전문가) 등이 있음.

□ 유치원과 어린이집 이원화 체계에 따른 부모들의 불편사항으로 동일 연령 즉 만 3~5세 이용 시 서비스 형평성 문제와 기관 선택 시 혼란 문제가 지적됨.

- 동일한 연령(만 3~5세)인데도 두 기관의 이용 시간 및 비용이 차이가 있어서 형평성에 위배된다는 응답률이 38.7%로 가장 높고, 다음으로 양 기관 모두 만 3~5세를 담당하여 기관 선택 시 혼란스러움 37.3%, 이용 대상 연령 차이로 형제(자매)가 다른 기관을 이용해야 함 11.3%, 양 기관의 정부 보조금 카드가 달라서 기관 변경 시 불편함 7.3% 순으로 나타남.

□ 동일 연령의 이용 시간 및 비용 차이에 대해서는 보육 전문가가 56.0%, 동일 연령 담당 기관 선택 시 혼란에 대해서는 유아교육 전문가가 52%로 이외 전문가들에 비해 상대적으로 높은 응답률을 보임.

〈표 IV-2-5〉 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점

단위: %(명)

구분	이용 연령 차이로 형제가 다른 기관 이용	동일연령 담당하여 기관 선택시 혼란	동일한 연령임에도 이용시간 및 비용 차이가 남	정부 보조금 카드가 달라 기관 옮길 때 불편	기타	별로 생각해 본 적 없음	계(수)
전체	11.3	37.3	38.7	7.3	2.7	2.7	100.0(150)
보육 관련 교수	10.0	22.0	56.0	8.0	-	4.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	16.0	52.0	22.0	8.0	2.0	-	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	8.0	38.0	38.0	6.0	6.0	4.0	100.0(50)
$X^2(df)$	na						

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

나. 유아교육·보육 발전 전반에 관한 의견

1) 유보통합의 필요성 인식

- 현 시점에서 유보통합의 필요성에 대해서는 전체의 80%가 필요하다고 응답함.
 - 해당 응답률은 전문가 그룹에 따라 유의미한 차이를 보여 유아교육 전문가들이 92%로 가장 높고, 보육과 이외 전문가들은 74%로 동일하게 나타남.

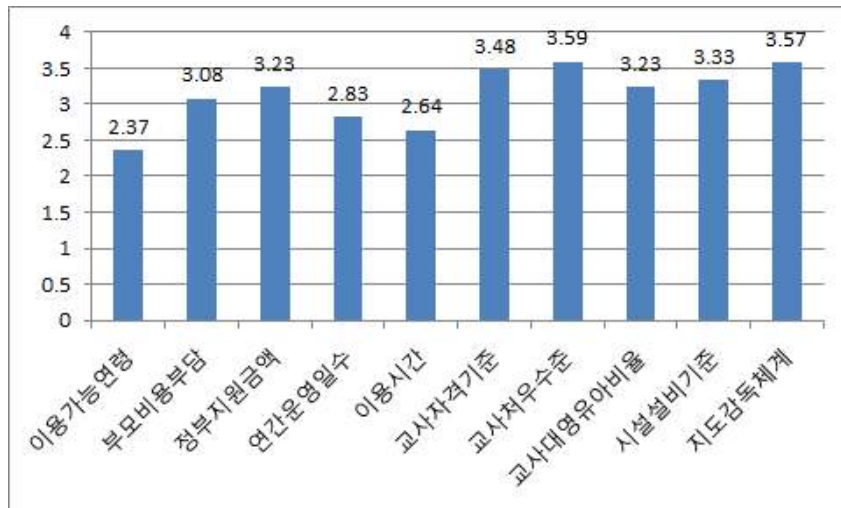
〈표 IV-2-6〉 유보통합 필요성 여부

구분	단위: %(명)		계(수)
	필요함	필요하지 않음	
전체	80.0	20.0	100.0(150)
보육 관련 교수	74.0	26.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	92.0	8.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	74.0	26.0	100.0(50)
$X^2(df)$	6.75*		

* $p < .05$.

2) 유치원과 어린이집의 일원화 요구 항목

- 이용 대상 연령 등 10개 항목에 대해 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되어야 한다고 생각되는 동의 정도를 5점 척도로 질문하였음.



[그림 IV-2-1] 유치원과 어린이집 동일 운영 사항 동의 정도(전체)

- 그 결과 교사 처우 수준이 3.59점으로 가장 높고, 다음으로 지도감독 체계 3.57점, 교사 자격 기준 3.48점, 시설 설비 기준 3.33점, 정부 지원 금액과 교사 대 영유아 비율이 공히 3.23점 순으로 나타남.
 - 반면 이용 가능 연령이나, 이용 및 운영 시간은 낮은 동의 정도를 보임.
- 세부 항목별로 전문가들의 의견을 살펴보면, 각 그룹 간 유의미한 차이를 보인 항목은 운영 일수, 이용 시간, 시설 설비 기준임.
- 연간 운영 일수(방학 등)에 대해서는 보육과 이외 전문가 그룹에서는 각각 4점 평균에서 3.12점과 3.02점으로 높게 나타난 반면, 유아교육 전문가는 2.34점으로 평균보다 낮은 동의 정도를 보임.
 - 이용 시간에 대해서는 보육과 이외 전문가들은 2.80점과 2.84점으로 높게 나타난 반면, 유아교육 전문가는 2.30점으로 평균보다 낮은 동의 정도를 보임.
 - 시설·설비 기준에 대해서는 보육과 유아교육 전문가들은 공히 3.46점으로 높게 나타난 반면, 이외 전문가들은 3.08점으로 평균보다 낮은 동의 정도를 보임.
- 이외 항목들에서는 대체로 높은 동의 정도를 보인 전문가 그룹들은 다음과 같음.
- 이용 대상 연령, 정부 지원 금액, 교사 자격 기준, 교사 대 영유아 비율에서는 유아교육과 보육, 부모 비용 부담과 교사 처우 수준에서는 보육, 지도감독 체계에서는 유아교육 전문가의 응답률이 평균에 비해 높게 나타남.

〈표 IV-2-7〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 동의 정도- 이용 대상 연령(0~만5세)

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	계(수)	평균
전체	29.3	28.7	18.0	24.0	100.0(150)	2.37
보육 관련 교수	32.0	18.0	24.0	26.0	100.0(50)	2.44
유아교육 관련 교수	24.0	30.0	20.0	26.0	100.0(50)	2.48
이외 학계 교수·전문가	32.0	38.0	10.0	20.0	100.0(50)	2.18
X ² (df)/F		7.65(6)				1.02

〈표 IV-2-8〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-부모 비용 부담

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	10.0	19.3	25.3	44.7	0.7	100.0(150)	3.08
보육 관련 교수	8.0	12.0	22.0	58.0	-	100.0(50)	3.30
유아교육 관련 교수	10.0	14.0	38.0	38.0	-	100.0(50)	3.04
이외 학계 교수·전문가	12.0	32.0	16.0	38.0	2.0	100.0(50)	2.82
$X^2(df)/F$			na				1.36

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-9〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-정부 지원 금액

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	계(수)	평균
전체	8.0	16.0	20.7	55.3	100.0(150)	3.23
보육 관련 교수	6.0	10.0	16.0	68.0	100.0(50)	3.46
유아교육 관련 교수	4.0	16.0	26.0	54.0	100.0(50)	3.30
이외 학계 교수·전문가	14.0	22.0	20.0	44.0	100.0(50)	2.94
$X^2(df)/F$			na			3.73

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-10〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-연간 운영일수

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	17.3	23.3	18.0	40.7	0.7	100.0(150)	2.83
보육 관련 교수	10.0	16.0	26.0	48.0	-	100.0(50)	3.12
유아교육 관련 교수	26.0	36.0	16.0	22.0	-	100.0(50)	2.34
이외 학계 교수·전문가	16.0	18.0	12.0	52.0	2.0	100.0(50)	3.02
$X^2(df)/F$			na				7.20**

** $p < .01$.주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-11〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-이용 시간

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	19.3	28.7	19.3	32.0	0.7	100.0(150)	2.64
보육 관련 교수	16.0	26.0	20.0	38.0	-	100.0(50)	2.80
유아교육 관련 교수	22.0	42.0	20.0	16.0	-	100.0(50)	2.30
이외 학계 교수·전문가	20.0	18.0	18.0	42.0	2.0	100.0(50)	2.84
$X^2(df)/F$			na				4.03*

* $p < .05$.

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-12〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-교사 자격 기준

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	4.7	12.0	13.3	68.7	1.3	100.0(150)	3.48
보육 관련 교수	4.0	10.0	10.0	76.0	-	100.0(50)	3.58
유아교육 관련 교수	4.0	8.0	8.0	76.0	4.0	100.0(50)	3.63
이외 학계 교수·전문가	6.0	18.0	22.0	54.0	-	100.0(50)	3.24
$X^2(df)/F$			na				2.64

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-13〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-교사 처우 수준

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	4.7	6.0	14.7	73.3	1.3	100.0(150)	3.59
보육 관련 교수	-	2.0	12.0	86.0	-	100.0(50)	3.84
유아교육 관련 교수	8.0	6.0	10.0	72.0	4.0	100.0(50)	3.52
이외 학계 교수·전문가	6.0	10.0	22.0	62.0	-	100.0(50)	3.40
$X^2(df)/F$			na				3.04

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-14〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-교사 대 영유아 비율
단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	9.3	17.3	13.3	58.7	1.3	100.0(150)	3.23
보육 관련 교수	8.0	6.0	14.0	72.0	-	100.0(50)	3.50
유아교육 관련 교수	6.0	14.0	18.0	60.0	2.0	100.0(50)	3.35
이외 학계 교수·전문가	14.0	32.0	8.0	44.0	2.0	100.0(50)	2.84
$X^2(df)/F$			na				2.09

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-15〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-시설·설비 기준
단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	3.3	17.3	20.7	56.7	2.0	100.0(150)	3.33
보육 관련 교수	6.0	10.0	16.0	68.0	-	100.0(50)	3.46
유아교육 관련 교수	-	12.0	28.0	56.0	4.0	100.0(50)	3.46
이외 학계 교수·전문가	4.0	30.0	18.0	46.0	2.0	100.0(50)	3.08
$X^2(df)/F$			na				3.59*

* $p < .05$.

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-16〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 동의 정도-지도 감독 체계
단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
전체	4.7	7.3	13.3	72.7	2.0	100.0(150)	3.57
보육 관련 교수	6.0	12.0	16.0	66.0	-	100.0(50)	3.42
유아교육 관련 교수	2.0	4.0	6.0	84.0	4.0	100.0(50)	3.79
이외 학계 교수·전문가	6.0	6.0	18.0	68.0	2.0	100.0(50)	3.51
$X^2(df)/F$			na				

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

3) 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 우선 요구항목

이용 대상 연령 등 10개 항목들에서 유치원과 어린이집에서 우선적으로 일

원화 되어야 한다고 생각하는 항목을 1, 2, 3 순위로 각각 응답하게 한 결과는 다음과 같음.

- 1순위 응답으로는 교사 자격 기준이 28%로 가장 높고, 다음으로 지도감독 체계 24.7%, 교사 처우 수준 13.3%, 이용 대상 연령 10.0% 순으로 나타남.
- 1순위 응답은 보육 전문가는 교사 처우 기준, 유아교육 전문가는 교사 자격 기준, 이외 전문가는 지도감독 체계라고 응답한 비율이 각각 28%, 40.0%, 26.0%로 가장 높게 나타나, 인식의 차이를 보임.

〈표 IV-2-17〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1순위)

단위: %(명)

구분	이용 대상 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	연간 운영 일수	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사 대영아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	계(수)
전체	10.0	6.7	8.0	2.7	2.0	28.0	13.3	1.3	3.3	24.7	100.0(150)
보육 관련 교수	10.0	4.0	16.0	4.0	2.0	22.0	28.0	2.0	2.0	10.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	8.0	2.0	4.0	-	-	40.0	6.0	-	2.0	38.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	12.0	14.0	4.0	4.0	4.0	22.0	6.0	2.0	6.0	26.0	100.0(50)
X ² (df)	na										

주: na는 X² 검정 부적절함을 의미함.

- 2순위로는 교사 자격 기준, 교사 처우 기준, 지도 감독 체계 순으로, 1순위 응답률과 비교하여 교사 처우 기준의 일원화가 강조됨.
- 3순위로는 교사 처우 기준, 지도 감독 체계, 시설 설비 기준, 정부 지원 금액 순으로, 1~2순위 응답과 비교하여 시설 설비 기준과 정부 지원 금액의 일원화가 강조됨.

〈표 IV-2-18〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(2순위)

단위: %(명)

구분	이용 대상 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	연간 운영 일수	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사 대영아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	계(수)
전체	2.7	10.7	7.4	4.7	1.3	32.9	15.4	6.0	4.7	14.1	100.0(150)
보육 관련 교수	-	10.2	10.2	2.0	-	40.8	16.3	6.1	4.1	10.2	100.0(50)
유아교육 관련 교수	6.0	10.0	4.0	-	-	30.0	18.0	4.0	4.0	24.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	2.0	12.0	8.0	12.0	4.0	28.0	12.0	8.0	6.0	8.0	100.0(50)
X ² (df)	na										

주: na는 X² 검정 부적절함을 의미함.

〈표 IV-2-19〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(3순위)

단위: %(명)

구분	이용 대상 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	연간 운영일수	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사대영유아 비율	시설설비 기준	지도감독 체계	계(수)
전체	6.8	6.1	10.9	2.0	5.4	8.8	25.9	6.1	12.9	15.0	100.0(150)
보육 관련 교수	6.1	10.2	10.2	2.0	2.0	8.2	24.5	4.1	12.2	20.4	100.0(50)
유아교육 관련 교수	12.5	6.3	16.7	-		10.4	25.0	10.4	10.4	8.3	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	2.0	2.0	6.0	4.0	14.0	8.0	28.0	4.0	16.0	16.0	100.0(50)
X ² (df)	na										

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

- 1, 2, 3순위를 종합하면, 교사 자격 기준이 1순위와 마찬가지로 가장 높은 비율을 차지하며, 다음으로 교사 처우, 지도 감독, 정부지원 금액, 부모 비용 부담으로 나타남.

〈표 IV-2-20〉 유치원과 어린이집 동일 운영사항 우선 요구항목(1+2+3순위)

단위: %(명)

구분	이용 대상 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	연간 운영일수	이용 시간	교사 자격 기준	교사 처우 수준	교사대영유아 비율	시설설비 기준	지도감독 체계
전체	19.3	23.3	26.0	9.3	8.7	69.3	54.0	13.3	20.7	53.3
보육 관련 교수	16.0	24.0	36.0	8.0	4.0	70.0	68.0	12.0	18.0	40.0
유아교육 관련 교수	26.0	18.0	24.0	-	-	80.0	48.0	14.0	16.0	70.0
이외 학계 교수·전문가	16.0	28.0	18.0	20.0	22.0	58.0	46.0	14.0	28.0	50.0

- 이들 결과를 종합하면, 양 기관에서 우선적으로 일원화되어야 하는 항목은 교사 부문, 특히 교사의 자격 기준이며, 이는 모든 전문가 그룹에서 일관되게 강조됨.

- 다음으로 중요시되는 일원화 항목으로는 전문가 그룹에 따라 응답률의 차이를 보여, 보육 전문가는 교사 처우 수준, 유아교육과 이외 전문가는 지도 감독체계를 강조함. 이는 보육교사의 처우 개선의 필요성에 대한 인식 차에서 비롯된 것으로 보임.

4) 유보통합 추진 방안에 관한 의견

- 만일 유보통합이 추진될 경우 바람직한 안에 대해서는 행정부처 통합안 50.7%, 점진적 기능 통합안 47.0%로 유사한 수준으로 나타남.

- 통계적 검정이 부적할하나, 유아교육 전문가는 행정부처 통합안이 64%로 특히 높게 나타난 반면, 보육 전문가는 점진적 통합안이 46%로 가장 높게 나타나 대조를 이룸.

〈표 IV-2-21〉 유보통합 추진시 바람직한 안

단위: %(명)

구분	점진적 기능 통합안	행정부처 통합안	현 체제 유지	기타	계(수)
전체	40.0	50.7	6.0	3.3	100.0(150)
보육 관련 교수	46.0	36.0	12.0	6.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	32.0	64.0	2.0	2.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	42.0	52.0	4.0	2.0	100.0(50)
X ² (df)	na				

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

- 유보통합 추진 시 성공 여부에 영향을 미치는 요건으로는 부처간 이견 조율 및 합의와 유아교육 및 보육간 이견 조율 및 합의가 각각 28.1%와 27.3%로 유사한 수준으로 높게 나타났으며, 다음으로 교사 자격 및 양성 통합 23.3%, 기관 인프라, 시설 수, 전달체계의 차이 극복이 9.3% 순으로 응답함.
- 전반적인 경향과 비교하여 보육 전문가들은 교사 자격 및 양성 통합이라고 응답한 비율이 가장 높고, 이외 전문가들은 기관 인프라 수준과 전달체계 차이 극복을 성공 요건으로 응답한 비율이 22.2%로 상대적으로 높아 인식 차이를 보임.

〈표 IV-2-22〉 유보통합 성공 여부에 영향을 미치는 요인

단위: %(명)

구분	교사 자격 및 양성 통합	재원 마련	부처간 이견 조율 및 합의	유아교육·보육간 이견 조율 및 합의	기관 인프라, 시설수 및 전달체계 극복	부모부담 완화 및 충족요구 반영	기타	계(수)
전체	23.3	6.7	27.3	28.1	9.3	2.0	3.3	100.0(150)
보육 관련 교수	30.0	10.0	24.0	22.0	4.0	4.0	6.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	28.0	6.0	32.0	30.0	2.0	-	2.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	12.0	4.0	26.0	32.0	22.0	2.0	2.0	100.0(50)
X ² (df)	na							

주 1: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

주 2: 기타 응답으로는 이익집단화 된 기관(연합회)의 영향력예의 대응, 세부 통합 중장기 세부 총합 방안 수립(보육 전문가), 관련 쟁점에 대한 충분한 논의와 단계적 실행 방안 마련(이외 전문가) 등이 있음.

다. 이용시간 및 교사 관련 의견 및 개선 요구

1) 이용시간 및 비용 관련 전문가 의견

- 유보통합으로 국가가 무상지원하는 이용시간을 조정할 경우 모든 영유아가 이용가능한 무상지원 시간에 대해 영유아 공통 적용이라고 응답한 비율이 가장 높은 57.3%, 영아와 유아가 다르게 적용 33.3%, 기타 9.4% 순으로 나타남.
- 기타 의견으로는 아동 연령이 아니라 취업 등 부모의 여건에 따라 차별적으로 지원해야 한다는 의견이 많음.

〈표 IV-2-23〉 국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간

구 분	단위: %(명), 시간			계(수)
	영유아 공통	영유아 다르게	기타	
전체	57.3	33.3	9.4	100.0(150)
보육 관련 교수	58.0	30.0	12.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	52.0	48.0	-	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	62.0	22.0	16.0	100.0(50)
$X^2(df)/F$		na		

주 1: na는 X^2 검정 부적절함을 의미함.

주 2: 기타 응답으로는 무상 지원 이후의 시간에 관한 비용은 기관과 교육내용에 따라 차별화해야 한다, 부모 육아여건에 따라 차별적으로 지원해야 한다, 부모의 필요에 따라 종일제 등 연장시간을 운영을 지원해야 한다(유아교육 전문가), 영유아에 따라 다르게 지원되는 것이 아니라 양육자의 상태를 고려해야 한다, 부모의 취업 여부 및 근로시간에 따라 조정해야 한다(이외 전문가) 등이 있음.

- 국가에서 무상으로 지원하는 시간을 영유아에게 공통으로 적용해야 한다고 응답한 전문가를 대상으로 해당 시간을 살펴보면, 3~5시간 68.6%, 6시간 이상 31.4%로 나타나며, 평균 약 5시간 36분으로 조사됨.
- 전문가 그룹별로는 통계적으로 유의미하지는 않으나, 이외 전문가들의 평균 요구시간은 약 6시간으로 유아교육 전문가들에 비해 길게 나타나는데, 이는 부모들의 일·가정 양립 지원에 보다 주목하기 때문인 것으로 판단됨.

〈표 IV-2-24〉 국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간: 영유아 공통
단위: %(명), 시간

구분	3~5시간 이하	6시간 이상	계(수)	평균
전체	68.6	31.4	100.0(86)	5.63
보육 관련 교수	69.0	31.0	100.0(29)	5.41
유아교육 관련 교수	84.6	15.4	100.0(26)	5.35
이외 학계 교수·전문가	54.8	45.2	100.0(31)	6.06
$X^2(df)/F$		5.82		1.27

□ 국가에서 무상으로 지원하는 시간을 영유아에게 달리 적용해야 한다고 응답한 전문가를 대상으로 해당 시간을 살펴보면 다음과 같음.

- 영아의 경우는 4시간 이하 62%, 5시간 이상 38.0%로 나타나며, 평균 약 4시간 24분이며, 유아는 3~5시간 이하가 82.0%로 압도적으로 많고, 6시간 이상은 18.0%로 나타나며 평균 약 5시간 12분으로 조사되어, 영아에 비해 유아의 평균 시간이 약 50분 정도 길게 나타남.
- 전문가 그룹별로는 영아와 유아 모두에서 이외 전문가들의 평균 요구 시간이 다른 전문가들에 비해 많게는 약 1시간 정도 길게 나타나, 인식의 차이를 보임.

〈표 IV-2-25〉 국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간: 영유아
다르게-영아

구분	4시간 이하	5시간 이상	계(수)	평균
전체	62.0	38.0	100.0(50)	4.38
보육 관련 교수	60.0	40.0	100.0(15)	4.20
유아교육 관련 교수	66.7	33.3	100.0(24)	4.17
이외 학계 교수·전문가	54.5	45.5	100.0(11)	5.09
$X^2(df)/F$		0.51		0.43

〈표 IV-2-26〉 국가가 무상 지원해야 한다고 생각하는 기관 이용시간: 영유아
다르게-유아

구분	3~5시간 이하	6시간 이상	계(수)	평균
전체	82.0	18.0	100.0(50)	5.24

(표 IV-2-26 계속)

구분	3~5시간 이하	6시간 이상	계(수)	평균
보육 관련 교수	86.7	13.3	100.0(15)	5.07
유아교육 관련 교수	91.7	8.3	100.0(24)	5.00
이외 학계 교수·전문가	54.5	45.5	100.0(11)	6.00
$X^2(df)/F$	na			1.33

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

- 기관 이용 시간에 따른 부모 비용 부담을 달리할 경우 적합한 방식으로는, 국가가 모든 영유아 교육·보육시간을 무상으로 제공해야 한다는 응답이 79.3%로 가장 높고, 다음으로 국가가 일정 시간을 무상으로 제공하고 이후 이용은 소득에 따라 부모가 차등 부담함 12.7%, 국가가 일정 시간을 무상으로 제공하고 이후 이용은 소득에 관계없이 부모가 부담함 4.0% 순으로 응답함.
- 이는 통계적 검정이 부적절하나, 전문가 그룹별로 대체로 유사한 인식을 보임.

〈표 IV-2-27〉 기관 이용시간에 따른 부모 비용부담 의견

구분	단위: %(명)				계(수)
	국가 일정시간 무상 지원 후 부모 부담	국가 일정시간 무상 지원 후 소득별 부모 차등 부담	국가 이용 시간 무상 제공	기타	
전체	4.0	12.7	79.3	4.0	100.0(150)
보육 관련 교수	2.0	12.0	80.0	6.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	6.0	14.0	76.0	4.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	4.0	12.0	82.0	2.0	100.0(50)
$X^2(df)$	na				

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

2) 교사 및 프로그램 관련 의견 및 개선 요구

가) 교사 요건

- 영유아를 담당하는 교사가 갖추어야 할 가장 중요한 요건으로는 상호작용을 잘하는 교사가 70.7%로 가장 높은 응답률을 보였고, 다음으로 인성이 좋은 교사 63.3%, 교육·보육내용에 대한 지식이 많은 교사 32.7%, 학력이 좋은 교사 18.7% 순으로 나타남.

- 전문가 그룹별로는 보육과 유아교육 전문가는 아이와 상호작용 잘하는 교사보다 인성이 높은 교사라고 응답한 비율이 평균에 비해 높게 나타났으며, 유아교육 전문가의 경우 학력이 높은 교사라고 응답한 비율이 28%로 상대적으로 높은 수준임.

〈표 IV-2-28〉 담임교사의 필수 요건(중복응답)

단위: %(명)

구분	학력이 높은 교사	경력이 많은 교사	교육·보육 내용에 대한 지식이 많은 교사	인성이 좋은 교사	부모와 의사소통을 잘하는 교사	아이와 상호작용을 잘하는 교사	기타 (수)
전체	18.7	5.3	32.7	63.3	2.7	70.7	1.3 (150)
보육 관련 교수	20.0	4.0	34.0	70.0	4.0	66.0	- (50)
유아교육 관련 교수	28.0	2.0	26.0	70.0	2.0	68.0	2.0 (50)
이외 학계 교수·전문가	8.0	10.0	38.0	50.0	2.0	78.0	2.0 (50)

□ 영아와 유아를 담당하는 교사의 최소 학력 요건에 대해 동일해야 한다고 응답한 비율이 78%로 더 높게 나타남.

- 해당 응답률은 보육 전문가들이 88%로 가장 높고, 이외 전문가들이 68%로 가장 낮은 수준을 보임.

〈표 IV-2-29〉 영아/유아 담당 교사의 최소 학력 동일 여부

단위: %(명)

구분	동일함	동일하지 않음	계(수)
전체	78.0	22.0	100.0(150)
보육 관련 교수	88.0	12.0	100.0(50)
유아교육 관련 교수	78.0	22.0	100.0(50)
이외 학계 교수·전문가	68.0	32.0	100.0(50)
$X^2(df)$	5.83(2)		

□ 영아와 유아를 담당하는 교사의 최소 학력 요건이 동일해야 한다고 응답한 전문가에 한하여 해당 요건을 질문한 결과, 4년제 대졸 50.4%, 3년제 대졸 29.1%, 2년제 대졸 20.5% 순으로 응답함.

- 이는 전문가 그룹별로 유의미한 차이를 보여, 전반적으로 4년제 대졸 비율이 가장 높은 가운데, 유아교육 전문가는 4년제 대졸이라고 응답한 비율이 66.7%로 압도적으로 높은 반면, 이외 전문가들은 2년제 대졸 이상이라고

응답한 비율이 38.2%로 3년제 대졸이라고 응답한 비율에 높게 나타남.

〈표 IV-2-30〉 교사의 최소 학력 요건-영유아

구 분	단위: %(명)			계(수)
	4년제 대졸	3년제 대졸	2년제 대졸	
전체	50.4	29.1	20.5	100.0(117)
보육 관련 교수	43.2	34.1	22.7	100.0(44)
유아교육 관련 교수	66.7	30.8	2.6	100.0(39)
이외 학계 교수·전문가	41.2	20.6	38.2	100.0(34)
$X^2(df)$	15.77(4)**			

** $p < .01$.

□ 영아와 유아를 담당하는 교사의 최소 학력 요건이 동일하지 않아도 된다고 응답한 전문가에 한하여 해당 요건을 질문한 결과는 다음과 같음.

- 영아 교사의 요건으로는 2년제 대졸이 45.5%로 가장 높은 응답률을 보였고, 다음으로 3년제 대졸 24.2%, 고졸+1년 교육원 수료 이상 21.2% 순으로 나타남.
- 전문가 그룹별로는 보육 전문가는 3년제 대졸이라고 응답한 비율이 50.0%로 가장 높게 나타난 반면, 2년제 대졸이라고 응답한 비율은 유아교육 전문가에서 54.5%로 특히 높게 나타나며, 이외 전문가는 고졸+1년 교육원 수료 이상이라고 응답한 비율이 37.5%로 상대적으로 높게 나타남.

〈표 IV-2-31〉 교사 최소 학력 요건-영아

구 분	단위: %(명)				계(수)
	고졸+1년 교육원 수료	2년제 대졸	3년제 대졸	4년제 대졸	
전체	21.2	45.5	24.2	9.1	100.0(33)
보육 관련 교수	-	33.3	50.0	16.7	100.0(6)
유아교육 관련 교수	9.1	54.5	36.4	-	100.0(11)
이외 학계 교수·전문가	37.5	43.8	6.3	12.5	100.0(16)
$X^2(df)$	na				

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

- 유아 교사의 요건으로는 4년제 대졸이 57.6%로 가장 높은 응답률을 보였고, 다음으로 3년제 대졸 24.2%, 2년제 대졸 15.2% 순으로 나타남.
- 유아교육 전문가의 경우는 4년제 대졸 비율이 81.8%로 압도적으로 높은

반면, 이외 전문가의 경우는 2년제 대졸 비율이 31.3%로 차지하여 해당 응답이 전혀없는 보육과 유아교육 전문가들과 대조를 이룸.

〈표 IV-2-32〉 교사 최소 학력 요건-유아

구 분	단위: %(명)				계(수)
	2년제 대졸	3년제 대졸	4년제 대졸	대학원 이상	
전체	15.2	24.2	57.6	3.0	100.0(33)
보육 관련 교수	-	16.7	66.7	16.7	100.0(6)
유아교육 관련 교수	-	18.2	81.8	-	100.0(11)
이외 학계 교수·전문가	31.3	31.3	37.5	-	100.0(16)
X ² (df)	na				

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

나) 교사 대 영유아 비율

□ 교사 1인이 담당해야 하는 적절한 영유아 수를 질문한 결과, 각 연령별 응답은 다음과 같이 나타남.

- 0세아는 3명 이하가 98.7%로 압도적으로 높은 응답률을 보였고, 평균 인원은 약 2.4명으로 조사됨. 이는 전문가 그룹에 따라 유의미한 차이를 보여, 유아교육 전문가들이 2.2명으로 가장 낮고, 이외 전문가들이 2.6명으로 가장 높게 나타남.
- 1세아는 3명 이하가 50.7%, 4~5명이 47.3%로 유사한 응답률을 보였고, 평균 인원은 약 3.8명으로 조사됨. 해당 인원은 유아교육 전문가들에서 약 3.5명으로 가장 낮음.
- 2세아는 6~7명이 43.3%, 4~5명이 41.3%로 유사한 응답률을 보였고, 평균 인원은 약 5.7명으로 조사됨. 해당 인원은 유아교육 전문가들이 5.6명으로 가장 낮음.
- 3세아는 8~15명 77.2%로 가장 높은 응답률을 보였고, 평균 인원은 약 11.4명으로 조사됨. 해당 인원은 이외 전문가들이 약 10.7명으로 가장 낮음.
- 4세아는 8~15명이 59.3%로 가장 높은 응답률을 보였고, 평균 인원은 약 15.1명으로 조사됨. 해당 인원은 이외 전문가들이 약 14.2명으로 가장 낮음.
- 5세아는 16~20명이 45.3%, 8~15명이 38.7%로 나타나며, 평균 인원은 약 18명으로 조사됨. 해당 인원은 이외 전문가들이 약 16.3명으로 가장 낮음.

〈표 IV-2-33〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 0세

단위: %(명), 명

구분	3명 이하	4~5명	6~7명	계(수)	평균
전체	98.7	0.7	0.7	100.0(150)	2.42
보육 관련 교수	100.0	-	-	100.0(50)	2.48
유아교육 관련 교수	100.0	-	-	100.0(50)	2.16
이외 학계 교수·전문가	96.0	2.0	2.0	100.0(50)	2.62
$X^2(df)/F$		na			5.45**

** $p < .01$.주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-34〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 1세

단위: %(명), 명

구분	3명 이하	4~5명	6~7명	계(수)	평균
전체	50.7	47.3	2.0	100.0(150)	3.77
보육 관련 교수	46.0	52.0	2.0	100.0(50)	3.90
유아교육 관련 교수	62.0	38.0	-	100.0(50)	3.50
이외 학계 교수·전문가	44.0	52.0	4.0	100.0(50)	3.90
$X^2(df)/F$		na			2.03

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-35〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 2세

단위: %(명), 명

구분	3명 이하	4~5명	6~7명	8~15명	계(수)	평균
전체	11.3	41.3	43.3	4.0	100.0(150)	5.69
보육 관련 교수	10.0	40.0	48.0	2.0	100.0(50)	5.78
유아교육 관련 교수	8.0	48.0	42.0	2.0	100.0(50)	5.58
이외 학계 교수·전문가	16.0	36.0	40.0	8.0	100.0(50)	5.72
$X^2(df)/F$		na				0.21

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-36〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 3세

단위: %(명), 명

구분	3명 이하	4~5명	6~7명	8~15명	16~20명	계(수)	평균
전체	1.3	6.0	10.7	77.2	4.7	100.0(150)	11.36
보육 관련 교수	-	6.0	8.0	84.0	2.0	100.0(50)	11.30
유아교육 관련 교수	-	2.0	10.2	81.6	6.1	100.0(50)	12.12
이외 학계 교수·전문가	4.0	10.0	14.0	66.0	6.0	100.0(50)	10.66
$X^2(df)/F$			na				1.20

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

〈표 IV-2-37〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 4세

단위: %(명), 명

구분	4~5명	6~7명	8~15명	16~20명	21명 이상	계(수)	평균
전체	2.7	3.3	59.3	29.3	5.3	100.0(150)	15.48
보육 관련 교수	-	4.0	68.0	26.0	2.0	100.0(50)	15.16
유아교육 관련 교수	-	-	52.0	40.0	8.0	100.0(50)	17.06
이외 학계 교수·전문가	8.0	6.0	58.0	22.0	6.0	100.0(50)	14.22
X ² (df)/F						na	5.62

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

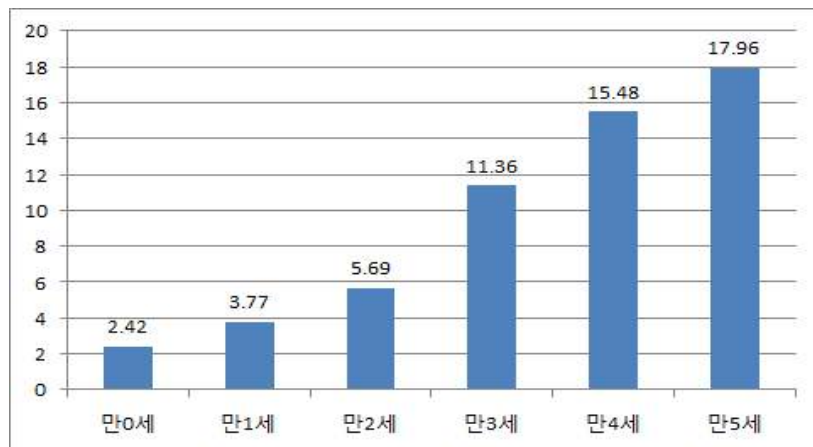
〈표 IV-2-38〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균-만 5세

단위: %(명), 명

구분	4~5명	6~7명	8~15명	16~20명	21명 이상	계(수)	평균
전체	0.7	2.0	38.7	45.3	13.3	100.0(150)	17.96
보육 관련 교수	-	2.0	48.0	48.0	2.0	100.0(50)	16.90
유아교육 관련 교수	-	-	20.0	52.0	28.0	100.0(50)	20.64
이외 학계 교수·전문가	2.0	4.0	48.0	36.0	10.0	100.0(50)	16.34
X ² (df)/F						na	12.69

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

- 이들 각 연령별 적정 평균 인원을 현행 어린이집의 연령별 반편성 기준과 비교하면, 만 1세아 이상인 경우 현행 기준의 하향 조정이 요구됨.
 - 현행 기준인 만 0세아 1:3은 적정한 수준으로 판단되나, 만 1세아와 2세아는 각각 1:5와 1:7로 약 1명 이상, 만 3세와 4세아는 각각 1:15와 1:20으로 약 3~4명 이상 높게 책정됨.



[그림 IV-2-2] 교사 1인당 적정 영유아 수 연령별 평균

다) 교육·보육내용

- 영유아 교육·보육내용의 개선 요구사항으로는 놀이 중심 활동 강조가 58.7%로 가장 높고, 다음으로 인성 지도 강화 36.7%, 기본생활 습관 지도에 비중 28%, 실외활동 비중 높임 21.3%, 돌봄 기능 강화 18.0%, 교육 기능 강화 13.3% 순으로 나타남.
- 전문가 그룹별로는 놀이 활동 강조가 모든 전문가들에서 공통적으로 가장 높은 응답률을 보인 가운데, 해당 비율은 유아교육 전문가들은 76%로 상대적으로 높고, 이외 전문가들은 ‘돌봄 기능 강화’에 대한 개선 요구가 38%로 두드러지게 높게 나타남.
- 이는 기관 보육·교육의 주된 목표로서 보육과 유아교육 전문가들은 아동의 관점에 주된 관심을 기울이는 반면, 이외 전문가들은 아동의 관점과 유사한 비중으로 일·가정 양립을 위한 부모의 관점에 관심을 기울이고 있음을 암시함.

〈표 IV-2-39〉 기관 교육·보육내용 개선 요구 사항(중복응답)

단위: %(명)

구분	현행 내용에 만족	돌봄 기능 강화	교육 기능 강화	바람직한 또래 관계강조	인성 지도 강화	놀이 중심 활동 강조	초등학교 연계교육 강화	기본 생활습관 지도에 비중	다양한 특별활동 프로그램 제공	실외 활동 비중 높임	기타 (수)
전체	2.0	18.0	13.3	8.7	36.7	58.7	2.7	28.0	2.7	21.3	4.0 (150)
보육 관련 교수	4.0	10.0	6.0	4.0	48.0	56.0	4.0	32.0	-	26.0	6.0 (50)
유아교육 관련 교수	2.0	6.0	16.0	14.0	38.0	76.0	4.0	18.0	2.0	24.0	- (50)
이외 학계 교수·전문가	-	38.0	18.0	8.0	24.0	44.0	-	34.0	6.0	14.0	6.0 (50)

3. 학부모와 전문가 의견조사 결과 비교

가. 이원화에 따른 장단점

- 유치원과 어린이집으로 이루어져 부모 입장에서 유리한 점에 대한 학부모와 전문가의 의견을 비교하면, 학부모는 교육과 보육 등 다양한 프로그램 선택이 가능하다는 의견이 45.8%로 가장 높고, 전문가는 선택할 수 있는 이용시간이 다양하다는 의견이 40.0%로 가장 높게 나타남.

- 그 다음으로는 학부모는 별로 생각해 본적이 없음 23.1%, 선택할 수 있는 이용 기간의 다양성 13.3% 순이나, 전문가는 교육과 보육 등 다양한 프로그램 선택 가능 30.7%, 선택 가능한 이용 비용이 다양함 11.3% 순으로 나타남.
- 이처럼 이원화에 따른 주된 장점은 각 기관의 프로그램과 이용 시간, 비용 등이 공통적으로 지적되므로 유보통합 시 통합 기관은 이를 반영하여 운영상 다양화를 추구할 필요가 있음.
 - 학부모들은 누리과정 도입에도 불구하고 양 기관간 프로그램의 차별성이 크다고 인식하는 반면, 이용 시간에 대해서는 기관간 차이를 인식하는 정도가 낮음.
 - 반면 전문가들은 유치원은 반일제 위주, 어린이집은 종일제 위주(야간보육 포함)로 운영되므로 부모 여건에 따라 자유롭게 선택할 수 있다고 인식함.

〈표 IV-3-1〉 유치원과 어린이집 이원화에 따른 장점 비교-학부모/전문가

단위: %(명)

구분	교육과 보육 등 다양한 프로그램 선택 가능	별로 생각해 본 적이 없음	선택할 수 있는 이용 시간이 다양함	기관 간 경쟁이 되어 질이 높아짐	선택할 수 있는 이용비용이 다양함	모름/무응답	기타	계(수)
부모	45.8	23.1	13.3	9.6	7.3	0.3	-	100.0(1,500)
전문가	30.7	6.0	40.0	2.7	11.3	-	9.3	100.0(150)

- 유치원과 어린이집으로 이루어져 부모 입장에서 가장 불리한 점에 대해서는 학부모와 전문가가 공통적으로 동일한 연령임에도 불구하고 이용 시간과 비용에서 차이가 나는 점을 지적함.
- 그 다음으로는 학부모는 별로 생각해 본 적이 없음 25.3%, 이용 연령 차이로 형제가 다른 기관을 이용 17.2%, 동일 연령을 담당하여 기관 선택 시 혼란 야기 10.4% 순이며, 전문가는 동일 연령을 담당하여 기관 선택 시 혼란 야기한다는 응답이 37.3%로 상대적으로 높게 나타남.
- 이는 일원화가 일차적으로 요구되는 대상 아동 연령은 만 3~5세아이며, 이들 연령 대상의 통합 기관은 이용 시간과 비용 차원의 일원화가 필요함을 말해 줌.

- 나아가 기관간의 이용 연령 차이에 따른 불편 사항이 지적되므로 궁극적으로는 0~5세아의 통합이 추진되어야 할 것임.

〈표 IV-3-2〉 유치원과 어린이집 이원화에 따른 단점 비교-학부모/전문가

단위: %(명)

구분	동일한 연령임에도 이용시간 및 비용 차이가 남	별로 생각해본 적 없음	이용 연령 차이로 형제가 다른 기관 이용	동일연령 담당하여 기관 선택시 혼란	정부 보조금 카드가 달라 기관 옮길 때 불편	기타	모름/무응답	계(수)
부모	29.8	25.3	17.2	15.9	10.4	1.3	0.1	100.0(1,500)
전문가	38.7	2.7	11.3	37.3	7.3	2.7	-	100.0(150)

나. 유치원과 어린이집의 일원화 요구 항목

- 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되어야 할 사항에 대한 학부모와 전문가의 동의 정도를 비교해보면, 학부모는 지도감독 체계, 교사 처우 수준, 정부 지원 금액, 시설 설비 기준, 교사 자격 기준 순이며, 전문가는 교사 처우, 지도 감독 체계, 교사 자격, 시설 설비 수준 순으로 인식 차이를 보임.
- 각 항목별로 학부모의 동의 정도는 전문가에 비해 대체로 높은 수준을 보이는데, 이와는 대조적으로 전문가가 학부모에 비해 동의 정도가 높은 항목은 단 2개 항목으로 교사 자격 기준과, 교사 처우 수준임.
- 학부모와 전문가의 동의 정도의 차이가 두드러진 항목으로는³⁾ 이용 대상 연령, 운영 일수, 이용 시간임.
- 이러한 결과는 유치원과 어린이집은 특히 지도감독 체계, 교사 처우 수준, 교사 자격 기준, 시설 설비 수준의 일원화가 요구되며, 부모들은 특히 기관 이용 대상 연령, 이용 시간, 운영 일수에 대한 일원화 요구가 전문가들에 비해 높게 나타나므로 이에도 주목할 필요가 있음.

3) 평균 점수가 0.5점 이상 차이를 보인 항목임.

〈표 IV-3-3〉 유치원과 어린이집 일원화 요구 항목 비교-학부모/전문가

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음	계(수)	평균
이용 대상 연령							
부모	9.3	23.8	28.0	36.8	2.1	100.0(1,500)	2.94
전문가	29.3	28.7	18.0	24.0	-	100.0(150)	2.37
부모 비용 부담							
부모	4.3	16.0	27.5	51.4	0.8	100.0(1,500)	3.27
전문가	10.0	19.3	25.3	44.7	0.7	100.0(150)	3.08
정부 지원 금액							
부모	1.8	10.3	23.0	63.6	1.2	100.0(1,500)	3.50
전문가	8.0	16.0	20.7	55.3	-	100.0(150)	3.23
연간 운영 일수							
부모	3.5	14.2	26.6	53.8	2.0	100.0(1,500)	3.33
전문가	17.3	23.3	18.0	40.7	0.7	100.0(150)	2.83
교사 자격 기준							
부모	2.2	11.0	26.9	58.9	1.1	100.0(1,500)	3.44
전문가	4.7	12.0	13.3	68.7	1.3	100.0(150)	3.48
교사 처우 수준							
부모	1.8	8.5	25.1	63.8	0.8	100.0(1,500)	3.52
전문가	4.7	6.0	14.7	73.3	1.3	100.0(150)	3.59
교사 대 아동 비율							
부모	4.2	15.3	25.2	53.8	1.5	100.0(1,500)	3.31
전문가	9.3	17.3	13.3	58.7	1.3	100.0(150)	3.23
시설 설비 기준							
부모	1.9	10.7	25.2	61.1	1.0	100.0(1,500)	3.47
전문가	3.3	17.3	20.7	56.7	2.0	100.0(150)	3.33
지도 감독 체계							
부모	1.5	5.4	24.7	67.1	1.4	100.0(1,500)	3.60
전문가	4.7	7.3	13.3	72.7	2.0	100.0(150)	3.57

□ 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되기를 바라는 항목들 중 일원화되기를 원하는 1순위 항목으로는 학부모는 비용 측면 즉 정부지원 금액과 부모 비용 부담을 응답한 비율이 높은 반면, 전문가는 교사 자격 기준과 지도감독 체계라고 응답한 비율이 높게 나타나 인식 차이를 보임.

- 2순위 항목으로는 학부모는 정부 지원 금액에 이어 교사 자격 기준, 전문가는 교사 자격 기준에 이어 교사 처우 수준을 각각 지적하여 일부 차이를 보임.

- 이러한 결과는 유보통합 시 우선적으로 고려해야 할 사항은 교사 자격 기준이며, 학부모들은 기관간 비용 지원의 형평성에 주된 관심을 지니므로 이에도 주목할 필요가 있음을 말해줌.

〈표 IV-3-4〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 요구 항목
비교(1순위)-학부모/전문가

단위: %(명)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 최우 수준	교사대 영유아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	없음	계(수)
부모	9.2	16.7	17.7	8.6	5.4	14.9	8.4	4.9	6.2	7.8	0.3	100.0(1,500)
전문가	10.0	6.7	8.0	2.7	2.0	28.0	13.3	1.3	3.3	24.7	-	100.0(150)

〈표 IV-3-5〉 유치원과 어린이집의 동일 운영사항 요구 항목
비교(2순위)-학부모/전문가

단위: %(명)

구분	이용 가능 연령	부모 비용 부담	정부 지원 금액	방학 유무	이용 시간	교사 자격 기준	교사 최우 수준	교사대 영유아 비율	시설 설비 기준	지도 감독 체계	계(수)
부모	4.0	8.9	13.7	8.5	8.6	12.7	9.9	10.8	11.4	11.0	100.0(1,500)
전문가	2.7	10.7	7.4	4.7	1.3	32.9	15.4	6.0	4.7	14.1	100.0(150)

다. 개선 요구사항

1) 교육·보육비 지원

- 기관 이용 시간에 따른 부모의 비용 부담 방식에 대해서는 학부모와 전문가가 공통적으로 국가가 모든 이용 시간을 무상으로 제공함이 가장 높은 응답률을 보였으나, 해당 비율은 전문가에서 압도적으로 높게 나타남.
- 학부모들은 국가가 일정 시간을 무상으로 제공하고, 그 이후 시간을 소득별로 차등하여 지원하는 방안에 대해 약 38%가 동의하는 것으로 나타나는데 해당 비율은 전문가들에 비해 월등히 높은 수치임.
- 이는 비용 지원에서 부모들은 전면 무상보육 이외에도 비용지원 이원화 체계 즉 일정 시간 무상보육과 추후 이용에 대한 소득별 차등지원에 대한 수용도가 높음을 보여줌.

- 이에 따라 실제 수요자 중심으로 종일제 이용이 가능하게 함으로써 수요자 만족도를 제고함과 동시에 재정 비용의 효율성 제고 측면에서 부모 여건별로 비용지원 수준을 달리 적용하는 방안을 모색할만함.

〈표 IV-3-6〉 이용 시간에 따른 부모 비용 부담 비교-학부모/전문가

단위: %(명)

구분	국가 일정시간 무상 지원 후 부모 부담	국가 일정시간 무상 지원 후 소득별 부모 부담	국가 이용 시간 무상 제공	기타	모름/무응답	계(수)
부모	16.5	37.9	45.0	0.5	0.1	100.0(1,500)
전문가	4.0	12.7	79.3	4.0	-	100.0(150)

2) 교사 요건

- 영유아를 담당하는 교사의 주된 요건으로는 학부모와 전문가가 공통적으로 인성이 좋은 교사와 아이와 상호작용을 잘 하는 교사를 지적함.
- 단 학부모는 인성이 좋은 교사, 전문가는 아이와 상호작용을 잘하는 교사가 가장 높은 응답률을 보였으며, 전문가는 학부모에 비해 전문성을 강조하여 교육·보육내용에 대한 지식이 많고 학력이 높은 교사를 강조한 반면, 학부모는 경험을 중시하여 경력이 많은 교사를 더욱 중요시 하는 것으로 나타남.
- 이는 교사 자격 요건의 강화 시에 단지 재교육을 통한 전문성 강화가 아니라, 교사들이 아동중심의 교육·보육에 충실할 수 있도록 교육내용을 내실화 할 필요가 있음을 말해줌.

〈표 IV-3-7〉 담임교사의 필수 요건 비교(중복응답)-학부모/전문가

단위: %(명)

구분	인성이 좋은 교사	아이와 상호작용을 잘하는 교사	교육·보육 내용에 대한 지식이 많은 교사	경력이 많은 교사	부모와 의사소통을 잘하는 교사	학력이 높은 교사	(수)
부모	81.5	71.8	19.4	13.2	11.2	0.9	100.0(1,500)
전문가	63.3	70.7	32.7	5.3	2.7	18.7	100.0(150)

- 교사 1인 당 적정 영유아 수에 대해서는 아동 연령이 낮을수록 전문가, 아동 연령이 높을수록 부모들의 평균 인원이 적게 나타나 대조를 이룸.

- 0세~만 1세아에 대해서는 전문가의 적정 평균 인원이 학부모에 비해 낮게 나타나는 반면, 만 2세아 이상에 대해서는 학부모의 적정 평균 인원이 전문가에 비해 낮게 나타남.

이는 현행 반편성시 교사 대 아동 비율은 만 2세아 이상에서 보다 적극적으로 제고될 필요가 있음을 암시함.

〈표 IV-3-8〉 교사 1인당 적정 영유아 수 평균 비교-학부모/전문가

구분	단위: 명, %(명)						계(수)
	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
부모	3.53	4.37	5.27	7.62	9.30	10.12	100.0(1,500)
전문가	2.42	3.77	5.69	11.36	15.48	17.96	100.0(150)

3) 보육·교육 내용

- 영유아를 위한 보육·교육 내용 개선 사항으로는 학부모는 인성 지도, 놀이중심 활동, 다양한 특별활동 순으로 지적되었고, 전문가는 놀이중심 활동, 인성 지도, 기본생활 습관 지도 순으로 지적되어 의견 차이를 보임.
- 이외에도 학부모는 초등학교 연계 교육 강화, 전문가는 실외활동 강화에 상대적으로 높은 요구도를 보임.
- 이는 보육·교육내용으로 인성 지도와 놀이 중심 활동을 강화하되, 학부모 수요가 높은 특별활동과 초등연계 학습에 대해서는 부모교육을 통해 자녀의 발달에 적합한 보육·교육의 방향 및 효과성을 제시할 필요가 있다고 보여짐.

〈표 IV-3-9〉 교육·보육내용 개선 요구사항 비교(중복응답)-학부모/전문가

구분	단위: %(명)											기타 (수)
	인성 지도 강화	놀이 중심 활동	다양한 특별활동 제공	기본 생활 습관 지도	돌봄 기능 강화	바람직한 또래 관계 강조	실외활동 강화	교육 기능 강화	초등학교 연계교육 강화	현행에 만족	기타	
부모	52.7	27.5	22.9	19.5	17.5	15.4	14.8	10.8	9.6	5.0	-	(1,500)
전문가	36.7	58.7	2.7	28.0	18.0	8.7	21.3	13.3	2.7	2.0	4.0	(150)

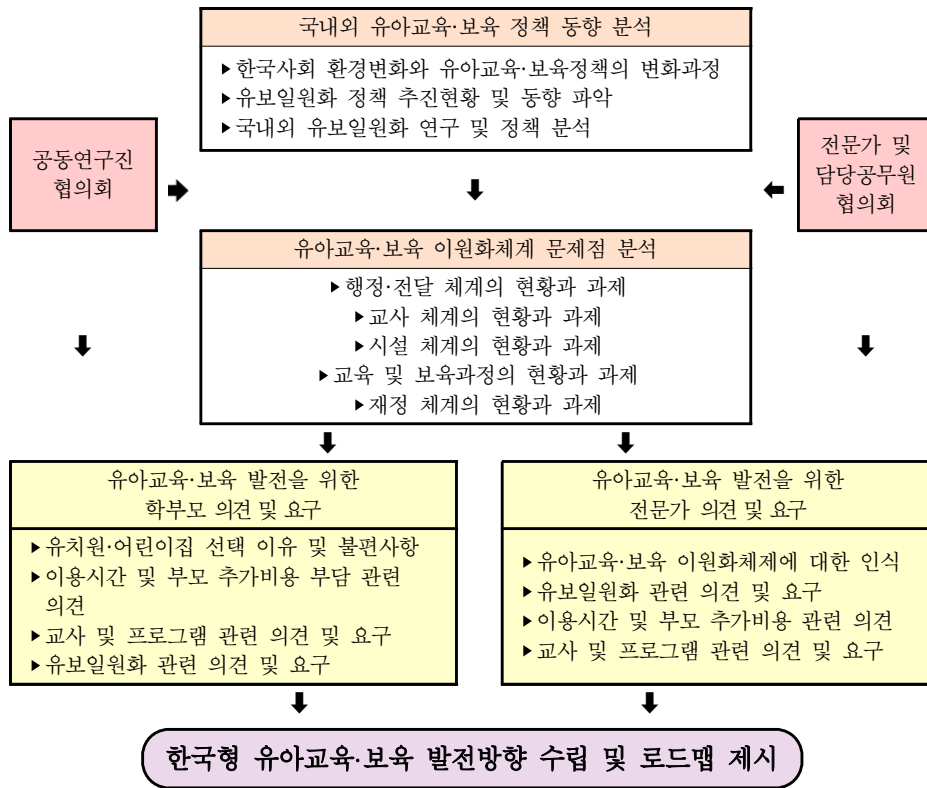
4. 소결

- 부모를 대상으로 현재 기관 이용의 불편사항을 살펴본 결과, 연령별, 기관유형별, 지역특성별, 모 취업과 가구소득 등 영유아 가구의 사회경제적·인구학적 특성에 따라 각기 상이한 요구를 가지고 그 수요에 최대한 충족하는 기관을 선택하는 것으로 파악됨.
 - 사립 유치원 이용 부모의 경우 토요일/휴일 돌봄, 민간 어린이집 이용 부모의 경우 시설·설비, 가정 어린이집 이용 부모의 경우 프로그램의 질이 불편사항으로 드러남.
- 부모, 전문가 공통적으로 교사의 질과 관련해서는 일정 수준의 학력과 훌륭한 인성을 보육한 교사를 선호하였으며 교육 및 보육과정에 대해서는 인성 지도 및 놀이중심 활동 구성, 인성 지도 강화를 선호하였음.
- 전문가들은 유치원과 어린이집의 차이점에 대해 각 기관의 인력이라고 답변 비율이 높았으며, 그 다음으로는 설립 목적과 서비스 내용에 대한 응답이 높았음.
- 유보 이원화의 장단점에 대한 부모/전문가 간 응답은 유사했음.
 - 부모들은 유보 분리의 장점으로 다양한 프로그램과 이용시간 선택을 택하였고, 전문가 역시 이용 시간 등의 선택권 보장을 택하였음. 단점으로는 동일한 연령임에도 이용 시간 및 비용 차이가 난다는 점과 이용 연령 차이로 형제가 다른 기관을 선택하는 점이 응답으로 가장 많았음.
- 유보통합 우선요소에 대한 부모/전문가 간 응답은 다르게 나타났음.
 - 부모들은 유보통합요소 중에서 관리부처 통합보다는 정부지원금액, 부모 비용부담, 교사자격기준 등에 대한 요소별 통합을 우선 요구하였음.
 - 전문가들은 유보통합요소 중에서 교사 자격 기준, 교사 처우 수준, 지도 감독 체계에 대한 요소별 통합을 우선 요구하였음.
- 전문가 집단을 대상으로 한 유보통합 관련 문항에서 전문가의 80%는 유보통합이 필요하다고 응답하였으며, 이는 특히 유아교육 관련 교수 그룹에서 그 비율이 높게 나타났음.

- 유보통합 추진 시 통합안에 대하여는 행정부처 통합안과 점진적 기능 통합안이 유사한 비율로 나타났음.
- 유보통합 성공에 영향을 미치는 요인으로는 부처 간 이견 조율 및 합의와 유아교육 및 보육 간 이견 조율 및 합의가 유사한 수준으로 높게 나타났음.

V. 결론 및 정책제언

- 본 연구는 최근 논의되고 있는 유아교육·보육 통합의 일환으로 우리나라 현실을 고려한 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 로드맵을 마련하기 위하여 유보통합 관련 정책 현황과 국내·외 연구 동향을 분석한 후, 우리나라 유보통합 현황 및 문제점과 학부모 및 전문가의 의견조사 결과를 반영하여 유아교육·보육 발전을 위한 기본 추진 방향과 로드맵을 제시하고자 함.
- － 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 통합요소별 기준(안)과 함께 시설 질 관리와 교사 자격 관리를 위한 로드맵을 제시하기 위한 절차는 다음과 같음.



[그림 V-1-1] 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 수립 절차

1. 한국형 유아교육·보육 발전 방향

가. 현행 이원화체제의 과제 반영

- 유아교육·보육 발전 로드맵의 추진 목적과 필요성 근거 마련
 - 집에서 가까운 곳에서 자신이 원하는 질 높은 교육과 보호를 받을 수 있도록 학부모와 영유아의 요구와 입장을 최우선으로 고려해야 함.
 - 현행 이원화 되어 있는 유아교육과 보육간의 격차를 해소하고, 효율적으로 통합·관리하여 0-5세 영유아의 발달에 맞는 양질의 서비스를 제공하고 부모의 선택권 및 편의성을 보장해야 함.
- 유아교육·보육의 현주소 고려
 - 지난 10여년간 별다른 성과 없이 논의만 진행되어왔던 유보발전에 대한 논의는 무상보육정책과 누리과정 도입으로 본격적으로 추진될 수 있는 계기를 마련하였음.
 - 학부모와 영유아의 요구를 최우선으로 고려하되, 유치원과 어린이집의 운영자 및 이해관계자들 간의 불필요한 갈등 및 반목을 해소하고 사회통합에 기여할 수 있는 방향으로 추진해야 함.
- 주관 부처의 긴밀한 협업 강조
 - 국가가 책임지는 유아교육·보육 정책은 안정적인 구체적 협의과정과 인프라 강화 등을 통해서 점진적으로 이루어져야 함.
 - 박근혜 정부 인수위원회 기간에 유보발전을 위한 통합이 공론화되었고, 박근혜 대통령이 그 중요성을 다시 한 번 강조하면서 교육부와 보건복지부의 선도적 협업과제로 명시되었음.
 - 특히, 금년 초부터 유보발전을 위한 통합 논의가 본격적으로 이루어지게 된 것은 국무조정실이 주도적으로 두 부처 간의 협업을 유도했기 때문이므로, 이후 통합 부처가 본격적인 통합 업무를 담당할 때까지 국무조정실의 관리가 필히 요구됨.

나. 추진 방향

- 출발의 공정성이 보장되도록 양질의 교육 및 보육서비스를 균등하게 제공
- 서비스를 받는 수요자의 관점에서 이용 편의성과 만족도 제고
- 정부 재정 투자 확대에 상응하는 민간 운영 주체의 책무성 강화
- 정부의 재정 투입 적정화 및 효율화
- 이해집단 간 갈등 최소화 및 사회적 통합 유도
- 다각적인 검증을 통한 최적의 모델 선정
- 관련 부처 간의 협업 및 단계적 추진

다. 한국형 유보발전을 위한 통합요소별 기준(안) 마련

- 성급한 성과주의에 치우칠 경우 지금보다 더 큰 재정 소요와 부처나 이해자 간 갈등을 부추길 수 있으므로 신중할 필요가 있음
 - 유아교육 및 보육 발전이 각자 자기 집단의 이익을 위해 선택하기 보다는 현재의 비효율성을 줄이기 위한 방향으로 나아가야 함.
- 중앙에서는 지속적인 발전 방향을 마련하되 지방자치단체 수준에서 협력을 유도하여 현장에서 통합 요소들을 우선 적용하도록 함.
 - 일정기간 현행 유치원과 어린이집의 서비스 유형을 유지하되, 기능(요소)별 차이를 줄여가며 공동의 기준을 마련하는 등 현장의 혼돈을 최소화하도록 함.
- 통합 요소별 기준을 제시하면 다음과 같음.

〈표 V-2-1〉 유보 통합 발전 요소별 기준

통합요소	요소별 기준
대상연령	0-5세: 0-2세, 3-5세, 0-5세로 운영 가능
운영시간	기본 운영 시간 및 학부모 요구에 따른 운영시간 다양화
교육보육내용	0-2세 표준보육과정, 3-5세 누리과정: 표준보육과정은 누리과정과 연계
서비스 기능	교육과 보육 서비스 통합 제공

(표 V-2-1 계속)

통합요소	요소별 기준
시설유형	시설유형 다양화: 시설 중심, 소규모 가정기반 중심
교사자격	교사자격 및 처우 일원화로 교사 전문성 제고: 통합 영유아교사제도
시설기준	최소한의 질적 수준을 담보할 수 있는 새로운 시설 기준: 영유아 발달단계별 특성 반영, 표준보육과정과 누리과정 특성 반영
교육보육비 기준	표준비용 책정 및 교육보육비 상한제 적용: 학부모 부담 완화 및 비용지원 정책 체감도 제고
관리감독	정보공시제, 재무회계규칙, 학부모운영위원회, 평가 및 장학지도

－ 대상연령

- 유치원과 어린이집 모든 기관에 대상 연령 확대하여 0-2세, 3-5세, 0-5세로 운영 가능하도록 개방함.

－ 운영시간

- 기본 운영 시간을 기준으로 학부모 요구에 따른 운영시간을 다양화하여 맞벌이 등 실수요층 불편 없도록 운영기준(일시, 시간 등) 확대함.

－ 교육·보육 내용

- 표준보육과정은 누리과정과 연계하고, 유아교육 및 영유아보육서비스 내용을 통합하여 제공함.

－ 서비스 기능

- 유아교육과 영유아보육 서비스 기능을 통합하여 제공함.

－ 시설 유형

- 현행 3~5세 유치원과 0~5세 어린이집의 설립유형별, 시설규모별 유형을 유지하며 시설유형을 다양화함.

－ 교사자격

- 현행 교사자격체제를 유지하되, 유치원 교사와 어린이집 교사의 자격기준 일원화를 위하여 영유아교사 통합 자격제도 도입

－ 시설기준

- 영유아 발달단계별 특성 반영, 표준보육과정과 누리과정 특성 반영하되,

최소한의 질적 수준을 담보할 수 있는 새로운 시설 기준 제시함.

- 교육·보육비 기준
 - 학부모 부담 완화 및 비용지원 정책 체감도 제고를 위한 표준비용 책정 및 교육·보육비 상한제 적용함.
- 관리감독
 - 유치원과 어린이집의 공통 질관리를 위하여 정보공시제, 재무회계규칙, 평가 및 장학지도 등 공통 지표 및 기준을 개발함.

2. 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵

가. 기본 전제

- 학부모의 기관 선택 불편 해소 및 만족도 제고
 - 거주지역이나 소득수준에 관계없이 학부모가 영유아 자녀를 원하는 시간 만큼 적절한 비용으로 자유롭게 맡길 수 있도록 해야 함.
 - 이를 위해서는 기관의 운영시간 및 이용 대상 연령의 조정이 필요하며, 비용 수준의 결정 근거가 합리적으로 마련되어야 함.
- 영유아에게 양질의 서비스 제공
 - 정부가 추진하는 취학전 무상교육·보육이 최대의 효과를 거두기 위해서는 무엇보다도 영유아에게 양질의 서비스가 제공되어야 함.
 - 이를 위해서는 영유아에게 제공되는 서비스의 질에 결정적인 영향을 미치는 교사의 전문성이 담보되어야 하며, 이와 직결된 교사의 처우 개선 및 만족도가 제고되어야 함.
- 한국적 현실과 특성을 반영한 통합 모델 구상
 - 이상적인 유보통합 모델을 개발한다고 해도 현재 우리나라의 유아교육·보육 인프라와 운영 상황을 고려할 때 실행가능성이 없는 것은 소용이 없음.
 - 현실적인 유아교육·보육 발전을 위한 모델 구상이 필요하며, 이를 위해서는 우리나라 유치원과 어린이집의 현재 문제와 제한점 등을 감안해야 할

함.

- 현재 유치원과 어린이집의 인프라 현황, 시설유형 및 운영 특성을 최대한 반영하고, 특히 각각의 장점을 유지·발전시킬 필요가 있음.
- 결국 유아교육·보육 발전을 위한 로드맵의 선결조건은 현재 이원화된 상황에서 좀 더 서비스의 질을 보장해야 할 보육의 질적 수준 향상을 위한 노력임. 현재 이원화체제에서의 서비스 격차 해소가 우선되어야 함.

나. 개발 시 고려 사항

- 유아교육·보육 발전의 방향성은 통합에 대한 논의를 성급하게 시행할 경우 재정문제나 갈등이 불가피하므로 한국적 특성을 반영한 통합모델의 올바른 방향이 합의되어야 할 것임.
 - 어린이집과 유치원의 한국적 특성이란 함은 민간·사립 위주의 기관 편중, 공·사립 유치원간의 격차, 설립유형별·규모별 어린이집간의 격차 등 포함
 - 특히 우리나라는 OECD 등 외국과는 매우 다른 여건을 가지므로 외국사례를 비용-효과분석 없이 단순히 따르는 것을 신중한 검토 필요
 - OECD 대부분이 국가는 공공 인프라 비중이 큰 반면, 우리나라는 공공비중이 약 10%에 불과하고, 일가정 양립 여건이 열악한 상황에서 우리의 여건에 적합한 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵의 방향 정립 필요함.
- 그러므로 유치원과 어린이집의 장점을 취하고 단점을 보완한 한국형 유아교육·보육 발전을 위한 구체적인 로드맵 개발이 요구됨.
 - 한국적 상황에 적합한 현 유아교육 및 보육 인프라를 적극적으로 활용하도록 함.
- 본 연구를 위해 실시한 의견조사에서 학부모들의 기관 선택 이유는 근거리 에 있는 기관, 자질이 우수한 교사나 원장이 있는 곳, 프로그램의 질이 우수한 곳을 선호하였음.
 - 또한 인성지도 강화와 놀이 중심의 교육·보육 활동으로 개선되기를 원하였음.
- 학부모들은 현행 유치원과 어린이집의 이원화에 인한 불편으로 동일한 연령

임에도 이용시간과 비용이 차이가 난다는 점을 지적하였고, 이원화의 장점으로는 교육과 보육 등 다양한 프로그램을 선택할 수 있다는 점을 가장 많이 꼽았음.

- 특히 유치원과 어린이집이 동일하게 운영해야 할 요소로는 정부지원금액, 부모비용부담, 교사자격기준 순으로 나타남.
- 본 연구를 위해 실시한 전문가 의견조사에서 전문가들은 이원화에 따른 장점으로 이용시간 등 선택권이 보장된다는 점이 가장 많이 많았으며, 그 다음으로 교육과 보육 등 다양한 프로그램을 선택할 수 있다는 점이였음.
- 전문가들이 어린이집과 유치원에서 우선적으로 일원화되어야 한다고 생각하는 요소로는 교사자격기준이 가장 높았고, 그 다음으로 지도감독체계와 교사 처우 수준 순으로 나타났음.

다. 다양한 유아교육·보육 발전 로드맵 모색

- 유아교육과 영유아 보육이 다르게 운영되면서 행정이나 재정적 비효율성, 수요자 선택의 혼란, 교육과정의 중복과 교사 고용 및 경력 인정 등의 문제를 안고 있는 상황에서 최근 유보발전 정책동향과 선행연구 등을 토대로 제기되고 있는 유보발전 로드맵(안)은 다음과 같이 다양하게 제시할 수 있음.
 - 누리과정과 같이 프로그램 등을 통한 점진적 통합모델
 - 연령별로 이원화하여 운영하는 체계
 - 일원화를 목표로 담당부처 일원화에서부터 교사양성과정까지의 통합모델
 - 제3기관으로의 통합모델
- 시설 및 행정체계 통합은 다양한 방안이 검토되고 있으며 그 내용은 다음과 같음.
 - 첫 번째 안은 부처, 교육과정, 교사자격, 관리감독, 비용지원, 시설유형을 완전 일원화 하는 것임(스웨덴, 핀란드 통합사례).
 - 두 번째 안은 부처, 교육과정, 교사자격, 관리감독, 비용지원은 일원화하되 시설 유형은 다양화하여 유아교육과 보육의 특성을 유지하고 부모의 선택권을 확대하는 방안임(뉴질랜드 통합사례).

- 본 연구에서는 위에 제시한 통합요소별 우선순위를 선택하는 방안과 통합요소들을 조합하여 다양한 형태를 마련하는 방안을 제시할 수 있음.
 - 통합요소별 기준을 토대로 대상연령(0~5세, 0~2세, 3~5세), 운영시간(반일제와 종일제, 무상교육·보육시간과 방과후시간 등), 교사 자격, 시설 유형(시설 규모) 등을 조합하여 여러 유형의 유보발전 로드맵이 가능함.

라. 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 제시

- 그동안 유아교육·보육 통합을 협소하게 이해하고 접근하였다면 이제는 보다 한국적인 현실을 고려하여 현재 운영되고 있는 유치원과 어린이집의 다양한 유형을 유지한 채, 각각의 교육 및 보육 서비스를 개선하여 품질을 향상시키기 위한 노력이 중요하다고 봄.
 - 이를 위해 교육·보육 서비스 품질을 개선하기 위한 요소 중에서 통합이 시급하거나 학부모의 요구가 높으며, 다른 통합 요소의 전제가 되는 것을 우선으로 단계적으로 추진해야 함.
- 본 연구에서는 유아교육 및 보육 발전을 위하여 최근 진행되고 있는 유보통합 관련 정책 현황 및 국내·외 동향을 분석하였음. 또한 유보 발전을 위한 학부모 및 전문가 의견조사와 전문가 및 부처 담당공무원과의 정책협의회를 실시한 후, 우리나라 유보통합 현황 및 문제점 분석을 통하여 유아교육·보육 발전을 위한 한국형 유보 발전 로드맵을 제시함.
- 한국형 유보발전 로드맵에서는 현재 유치원과 어린이집을 설립유형과 시설 규모를 고려하여 네 가지 유형으로 구분하여 고려하되, 시설의 질 관리와 교사자격 관리를 통합의 기본 요소로 선택하여 적용 실시하며, 통합 요소별 시기를 조정하고자 함.
- 한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 제시
 - [1단계: 설립유형 및 시설 규모 고려하여 시설유형 구별]
 - 유형 1. 국공립 유치원
 - 유형 2. 국공립 어린이집과 직장 어린이집

- 유형 3. 사립 유치원과 민간 어린이집
 - 유형 4. 가정 어린이집
- [2단계: 기관 질관리 및 교사 자격 관리 등 두 축으로 통합 요소 적용]
- 통합요소 1: 질 관리를 위한 통합 정보공시제, 통합 재무회계 규칙, 교육 및 보육과정 컨설팅, 통합 평가지표, 공통 시설 기준 등 개발 및 적용 실시
 - 통합요소 2: 교사 자격 관리- 통합 영유아교사 자격제도 도입 및 실시

〈표 V-4-1〉 한국형 유보발전 로드맵(안)

시설 질 관리 -통합 질관리 지표 및 기준 도입	시기	교사 자격 관리 - 통합 영유아교사 자격제도 도입
- 공통 정보공시제 및 재무회계 규칙 마련 - 교육 및 보육과정 컨설팅 실시	2014	공통 교사양성과정 요소 및 주요 내용 선정
- 공통 정보공시제 및 재무회계 규칙 적용 - 공통 시설 평가지표 개발	2015	양성대학: 사전 준비
- 공통 평가지표 적용 - 표준교육보육비 기준 제시	2016	양성대학: 통합 영유아교사 양성교육과정 적용
- 표준교육보육비 기준 적용 - 공통 시설 기준 개발	2017	양성대학: 통합 영유아교사 양성교육과정 적용
- 공통 시설 기준 적용	2018~2020	공통 영유아교사 자격증 발급 시작(2년제~4년제)
* 시설 유형별 필수 지표와 선택 지표 적용 ** 적용 요소별, 시기 조정	유의점	* 영유아교사 자격 1급, 2급 구분 적용 고려 ** 주교사 자격제도 도입에 따른 다양한 보조교사 및 보조인력 배치 고려

[3단계: 실시 시기 조정]

- 단기적으로는 현실 가능한 통합 요소인 정보공시제나 재무회계규칙 도입, 교육 및 보육과정 컨설팅, 통합 평가지표 개발 및 적용 등을 시범 실시할 수 있음.
 - 또한 교육 및 보육 서비스 기능을 통합하여 적용해 볼 수 있음.
- 중기적으로는 교육보육비 기준과 시설설비 기준 등을 통합하여 필수기준과 선택기준 등을 제시하여 단계별로 적용해 볼 수 있음.

- 장기적으로는 교사자격기준의 일원화, 담당부처의 일원화 등 제도적인 통합 모델(안) 제시

〈표 V-4-2〉 시기별 유보발전 모델(안)

계획	통합 요소 기준 개발 및 적용
단기	<ul style="list-style-type: none"> - 현실 가능한 통합 정보공시제나 재무회계규칙 도입 - 교육 및 보육과정 컨설팅, 통합 평가지표 개발 및 적용 실시 등 - 교육 및 보육 서비스 기능을 통합하여 적용(대상 연령, 운영시간 등) - 공통 양성교육과정 사전 준비
중기	<ul style="list-style-type: none"> - 교육보육비 기준과 시설설비 기준 등을 통합하여 필수기준과 선택기준 등을 제시하여 단계별 적용 - 공통 양성교육과정 대학 적용
장기	<ul style="list-style-type: none"> - 공통 교사 자격증 제도 - 담당부처의 일원화 등 제도적인 통합모델(안)

참고문헌

- 교육과학기술부(2012). 2011년도 유아교육 예산 집행현황 및 2012년 예산. 내부자료.
- 교육과학기술부(2013). 2012-2013 시·도별, 설립유형별 예산 현황. 내부자료.
- 교육과학기술부(2012). 내부자료.
- 교육과학기술부(각 연도). 유아교육 예산 편성현황. 내부자료.
- 교육과학기술부 내부자료(2012). 유치원 신증설비 산정자료.
- 권미경·김문정(2012). 2012 유아교육 정책의 성과와 과제. 육아정책연구소
- 김은설·조혜주·이보라(2011). 육아지원기관 행·재정 체계의 통합을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소.
- 김은설·황성온·정영혜(2012). 2011-2012 유아교육 연차보고서. 교육과학기술부·경상남도교육청·육아정책연구소.
- 문무경·권미경·황미영(2011). 유치원교육과정과 표준보육과정 통합추진을 위한 단중기 전략, 육아정책연구소.
- 보건복지부(2013). 공공형 어린이집 운영 매뉴얼.
- 보건복지부(2009-2013). 보육사업안내.
- 보건복지부(2005-2012). 보육통계.
- 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·이윤진·유해미·송신영·김세현(2011). 출산수준 제고를 위한 육아지원 내실화 방안 연구. 육아정책연구소.
- 서영숙·김명순·황옥경(2009). 영유아 보육 선진화 정책 방안. 교육과학기술위원회.
- 신화식·박진옥(2008). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초연구.

- 한국영유아보육학회지, 52, 103-123.
- 여성가족부(2003-2008). 보육사업안내.
- 유희정·서문희·김종해·최혜선(2006). 보육정책의 전망과 과제에 관한 연구. 정보통신정책연구원·육아정책개발센터.
- 유희정·이미화·백혜리·민현주·이순영·강민정(2009). 전국보육실태조사-보육시설조사 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책연구소.
- 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경 외(2013). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 이미화·여종일·엄지원(2012). 2013-2017 보육 중장기 발전방향. 육아정책연구소.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 임성호(2013). 박근혜 정부의 정책공약과 국정방향. 한국경제연구원.
- 장명림·황성온·김미나(2012). 2013~2017 유아교육 중장기 발전 방향. 육아정책연구소.
- 최윤경·문무경·원종욱·김재원(2011) 육아지원인력 체계의 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 육아정책연구소.
- 한국교육개발원·교육통계서비스(2013). 2012년 유치원현황.
- 한국교육개발원 교육통계서비스(각 연도) 취원아 수.
- 한국교육개발원(2005~2012). 각 연도 교육통계.
- 한국보육진흥원(2012). 보육인력국 내부자료.

<참고 웹사이트>

- 각 시·도 교육청 홈페이지
- 각 보육정보센터 홈페이지
- 각 유아교육진흥원 홈페이지

<http://www.kcpi.or.kr>

Abstract

A Study for a Road Map for Improved ECEC in Korea

Meehwa Lee Myung-Lim Chang Mugyeong Moon Moonhee Suh
Eunyoung Kim Eunseol Kim Yoon Kyung Choi Haemi Yoo
Eun-Young Choi Misun Yang Hyemin Lee Jihye Na

Under sufficient consideration of Korean circumstance, this research aims to propose a road map to achieve improved early childhood education and care in Korea. With an analysis on current policies for an integrated system of ECEC and comprehensive reviews on research trends of Korea and other countries; principals and a consequent road map are suggested in accordance with the progress currently made for an integrated system of ECEC, revealed problems, parent's opinions and reviews from experts. Literature reviews, policy analysis, advisory meetings were conducted along with collecting data from questionnaire survey on parents and experts.

The fundamental ground for a road map for improved ECEC in Korea is to ease the difficulties of parents in choosing an institution of ECEC service, improve their satisfaction, and provide children in early childhood with quality services which well suit situation in Korea. A design for a road map for ECEC in Korea is consequently suggested with a conceptual ground taken into consideration. As its first step, ECEC services need to be categorized into 4 types in terms of institution types and their accommodate scales. Second step is to apply the integrated elements to quality control systems and regulations on teacher qualification. The last step is to adjust implementation schedules that offer short-, mid-, and long-term model for the integration.

부 록

부록 1. 부록 표

부록 2. 부모용 설문지

부록 3. 전문가용 설문지

부록 1. 부록 표

〈부표 IV-1-1〉 유치원(만 3~5세) 지역별, 설립유형별, 연령별 모집단 현황 및
표본할당_지역층 3개

단위: 명

지역	모집단현황				표본할당		
	연령	설립유형		계	국공립	사립	계
		국공립	사립				
특광역시	만3세	4,862	55,453	60,315	6	40	46
	만4세	13,536	88,303	101,839	13	63	76
	만5세	21,284	96,570	117,854	18	68	86
	소계	39,682	240,326	280,008	37	171	208
중소도시	만3세	9,216	65,817	75,033	9	47	56
	만4세	23,472	95,870	119,342	19	68	87
	만5세	46,968	99,269	146,237	35	70	105
	소계	79,656	260,956	340,612	63	185	248
군지역	만3세	4,358	3,538	7,896	6	6	12
	만4세	7,196	4,473	11,669	8	6	14
	만5세	10,579	4,837	15,416	11	7	18
	소계	22,133	12,848	34,981	25	19	44
합계	만3세	18,436	124,808	143,244	21	93	114
	만4세	44,204	188,646	232,850	40	137	177
	만5세	78,831	200,676	279,507	64	145	209
	계	141,471	514,130	655,601	125	375	500

〈부표 IV-1-2〉 어린이집(0세~만2세) 지역별, 설립유형별, 연령별 모집단 현황
및 표본할당_지역층 3개

단위: 명

지역	연령	모집단현황			계	표본할당			
		설립유형				국공립	민간	가정	계
		국공립	민간	가정					
특광역시	0세	3,075	8,135	22,001	33,211	5	7	15	27
	만1세	18,493	46,949	51,042	116,484	13	28	30	71
	만2세	34,330	91,436	42,091	167,857	22	53	25	100
	소계	55,898	146,520	115,134	317,552	40	88	70	198
중소도시	0세	2,685	9,095	38,328	50,108	4	8	23	35
	만1세	17,085	49,062	86,089	152,236	12	29	49	90
	만2세	32,822	107,589	69,991	210,402	22	61	40	123
	소계	52,592	165,746	194,408	412,746	38	98	112	248

(부표 IV-1-2 계속)

지역	연령	모집단현황			계	표본할당			
		설립유형				국공립	민간	가정	계
		국공립	민간	가정					
군지역	0세	998	1,362	1,824	4,184	4	4	4	12
	만1세	6,583	6,468	3,641	16,692	7	7	5	19
	만2세	11,180	10,400	2,284	23,864	9	9	5	16
	소계	18,761	18,230	7,749	44,740	20	20	14	54
합계	0세	6,758	18,592	62,153	87,503	13	19	42	74
	만1세	42,161	102,479	140,772	285,412	32	64	84	180
	만2세	78,332	209,425	114,366	402,123	53	123	70	296
	계	127,251	330,496	317,291	775,038	98	206	196	500

〈부표 IV-1-3〉 어린이집(만3세~만5세) 지역별, 설립유형별, 연령별 모집단 현황
및 표본할당_지역총 3개

단위: 명

지역	연령	모집단현황			계	표본할당			
		설립유형				국공립	민간	가정	계
		국공립	민간	가정					
특광역시	만3세	33,435	73,799	1,122	108,356	28	57	-	85
	만4세	29,301	43,627	215	73,143	25	35	-	60
	만5세	27,139	36,486	127	63,752	22	29	-	51
	소계	89,875	153,912	1,464	245,251	75	121	-	196
중소도시	만3세	34,575	100,458	2,259	137,292	28	76	-	104
	만4세	31,673	68,832	532	101,037	26	53	-	79
	만5세	29,016	57,639	420	87,075	24	44	-	68
	소계	95,264	226,929	3,211	325,404	78	173	-	251
군지역	만3세	9,875	7,682	70	17,627	10	9	-	19
	만4세	9,097	6,281	42	15,420	10	8	-	19
	만5세	8,014	5,415	42	13,471	9	7	-	16
	소계	26,986	19,378	154	46,518	29	24	-	53
합계	만3세	77,885	181,939	3,451	263,275	66	142	-	208
	만4세	70,071	118,740	789	189,600	61	96	-	157
	만5세	64,169	99,540	589	164,298	55	80	-	135
	계	212,125	400,219	4,829	617,173	182	318	-	500

주: 가정 어린이집의 만3~5세는 모집단 크기가 작아 신뢰성 있는 표본 수 확보가 어려워, 표본배분에서 제외함

〈부표 IV-1-4〉 영유아 자녀 출생순위

단위: %(명)

구분	첫째	둘째	셋째	넷째 이상	계(수)
전체	53.1	38.1	7.5	1.3	100.0(1,500)
기관*보육연령					
어린이집 영아	48.7	42.9	7.0	1.4	100.0(578)
어린이집 유아	54.4	35.8	8.5	1.4	100.0(422)
유치원 유아	57.2	34.5	7.2	1.1	100.0(500)
$X^2(df)$	na				

주: na는 X^2 검정 부적절을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

〈부표 IV-1-5〉 과거 다른 형태 기관 이용 여부

단위: %(명)

구분	유치원	어린이집	반일제 이상 학원	해당없음	(수)
전체	0.4	21.2	0.4	78.2	(1,500)
기관*보육연령					
어린이집 영아	0.2	-	0.2	99.6	(578)
어린이집 유아	1.0	-	0.2	98.8	(422)
유치원 유아	-	65.9	0.9	33.6	(500)
모 근로형태					
시간제	-	15.7	-	84.3	(193)
전일제	0.2	22.7	0.5	76.6	(420)
휴직중	5.1	3.1	-	91.8	(22)
무직/주부	0.4	21.9	0.5	77.4	(859)
가구소득별					
200만원 미만	1.3	9.2	-	89.4	(91)
200~300만원 미만	0.6	18.3	-	81.1	(286)
300~400만원 미만	0.2	18.9	-	80.9	(454)
400~500만원 미만	0.3	24.4	0.9	75.1	(335)
500만원 이상	0.3	26.3	1.0	72.4	(332)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

〈부표 IV-1-6〉 최초 이용기관

단위: %(명)

구분	유치원	어린이집	계(수)
전체	10.1	89.9	100.0(1,500)
기관*보육연령			
어린이집 영아	-	100.0	100.0(578)
어린이집 유아	0.4	99.6	100.0(422)
유치원 유아	31.1	68.9	100.0(500)
X ² (df)	352.46(2)***		
설립유형별			
공립유치원	27.7	72.3	100.0(126)
사립유치원	32.0	68.0	100.0(374)
국공립어린이집	0.3	99.7	100.0(278)
민간어린이집	0.2	99.8	100.0(525)
가정어린이집	-	100.0	100.0(197)
X ² (df)	354.71(4)***		
모 취업상태			
취업모	7.2	92.8	100.0(639)
비취업모	12.2	87.8	100.0(859)
X ² (df)	10.74(1)**		
모 근로형태			
시간제	10.2	89.8	100.0(193)
전일제	6.2	93.8	100.0(420)
휴직중	-	100.0	100.0(22)
무직/주부	12.2	87.8	100.0(859)
X ² (df)	12.75(3)**		

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부표 IV-1-7〉 최초 이용기관-유치원

단위: %(명), 세

구분	3세	4세	5세	계(수)	평균
전체	59.8	29.3	10.8	100.0(163)	3.51
가구소득별					
200만원 미만	73.3	26.7	-	100.0(7)	3.27
200~300만원 미만	78.9	18.0	3.1	100.0(35)	3.24
300~400만원 미만	58.2	26.5	15.3	100.0(52)	3.57
400~500만원 미만	46.5	42.1	11.4	100.0(42)	3.65
500만원 이상	59.6	27.0	13.4	100.0(27)	3.54
X ² (df)/F	na				1.82

주: na는 X² 검정 부적절함을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

〈부표 IV-1-8〉 최초 이용기관-어린이집

단위: %(명), 세

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계(수)	평균
전체	12.4	29.2	36.6	17.8	3.7	0.4	100.0(1,337)	1.72
기관*보육연령								
어린이집 영아	23.3	46.0	28.0	2.7	-	-	100.0(578)	1.10
어린이집 유아	5.6	16.8	37.1	31.3	8.4	0.8	100.0(420)	2.23
유치원 유아	2.9	16.9	50.6	25.2	3.8	0.5	100.0(339)	2.12
X ² (df)/F			442.74(10) ^{***}					279.07 ^{***}
기관별								
유치원	2.9	16.9	50.6	25.2	3.8	0.5	100.0(339)	2.12
어린이집	15.5	33.1	32.0	15.3	3.7	0.4	100.0(998)	1.60
X ² (df)/t			125.21(5) ^{***}					761.76 ^{***}
설립유형별								
공립유치원	0.5	18.7	39.3	34.5	4.7	2.3	100.0(90)	2.31
사립유치원	3.6	16.4	54.0	22.5	3.5	-	100.0(249)	2.06
국공립어린이집	8.4	29.1	36.4	21.4	4.4	0.3	100.0(277)	1.85
민간어린이집	10.5	27.6	37.3	19.2	4.9	0.5	100.0(524)	1.82
가정어린이집	34.4	50.2	15.3	-	-	-	100.0(197)	0.81
X ² (df)/F			na					75.29 ^{***}
모 취업상태								
취업모	17.8	27.5	33.2	17.8	3.5	0.1	100.0(589)	1.62
비취업모	8.3	30.2	39.2	17.8	3.9	0.6	100.0(746)	1.80
X ² (df)/F			42.45(5) ^{***}					21.09 ^{***}
모 근로형태								
시간제	18.3	23.8	32.6	20.8	4.5	-	100.0(174)	1.69
전일제	16.9	29.9	33.5	16.9	2.6	0.2	100.0(389)	1.59
휴직중	30.0	17.6	26.4	13.1	12.8	-	100.0(22)	1.61
무직/주부	8.3	30.2	39.2	17.8	3.9	0.6	100.0(746)	1.80
X ² (df)/F			na					7.44 ^{***}
가구소득별								
200만원 미만	15.3	35.4	36.9	10.0	2.5	-	100.0(84)	1.49
200~300만원 미만	12.5	33.2	31.4	19.3	2.9	0.7	100.0(251)	1.69
300~400만원 미만	10.5	26.2	43.1	12.3	7.1	0.7	100.0(402)	1.82
400~500만원 미만	14.0	28.2	33.1	22.4	2.4	-	100.0(293)	1.71
500만원 이상	12.3	29.1	35.5	21.3	1.6	0.2	100.0(305)	1.71
X ² (df)/F			na					1.74

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

*** $p < .001$.

〈부표 IV-1-9〉 영유아 가구 특성

단위: %(명)

구분	비율	(수)
전체	100.0	100.0(1,500)
모 취업상태		
취업모	41.6	100.0(639)
비취업모	58.4	100.0(859)
모 근로형태		
시간제	13.0	100.0(193)
전일제	27.0	100.0(420)
휴직중	1.4	100.0(22)
무직/주부	58.6	100.0(859)
가구소득별		
200만원 미만	5.7	100.0(91)
200~300만원 미만	19.5	100.0(286)
300~400만원 미만	30.3	100.0(454)
400~500만원 미만	21.7	100.0(335)
500만원 이상	22.8	100.0(332)

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

〈부표 IV-1-10〉 모 근로형태

단위: %(명)

구분	시간제	전일제	휴직중	무직/주부	모름/무응답	계(수)
전체	13.0	26.9	1.4	58.4	0.3	100.0(1,498)
기관*보육연령						
어린이집 영아	14.1	25.5	2.5	57.6	0.3	100.0(577)
어린이집 유아	14.3	30.1	1.4	54.3	-	100.0(421)
유치원 유아	10.5	25.6	0.1	63.2	0.6	100.0(500)
$X^2(df)$			na			
반연령별						
0세반	15.1	45.9	3.8	35.3	-	100.0(131)
1세반	14.7	26.8	2.7	55.3	0.4	100.0(202)
2세반	13.4	20.1	2.1	64.1	0.3	100.0(244)
3세반	12.4	25.6	0.5	61.5	-	100.0(386)
4세반	12.0	28.3	1.2	58.3	0.3	100.0(350)
5세반	12.4	29.2	0.5	57.2	0.7	100.0(185)
$X^2(df)$			na			
기관별						
유치원	10.5	25.6	0.1	63.2	0.6	100.0(500)
어린이집	14.1	27.5	2.0	56.1	0.2	100.0(998)
$X^2(df)$			na			

(부표 IV-1-10 계속)

구분	시간제	전일제	휴직중	무직/주부	모름/무응답	계(수)
설립유형별						
공립유치원	9.2	36.1	-	54.7	-	100.0(126)
사립유치원	10.8	22.6	0.2	65.6	0.8	100.0(374)
국공립어린이집	12.7	34.7	2.5	49.4	0.7	100.0(278)
민간어린이집	13.6	24.0	1.6	60.8	-	100.0(524)
가정어린이집	17.0	27.9	2.4	52.7	-	100.0(196)
X ² (df)			na			
지역규모별						
특/광역시	15.5	25.5	1.0	57.4	0.6	100.0(601)
중소도시	10.8	27.2	1.9	60	0.1	100.0(745)
군지역	14.9	33.2	-	51.8	-	100.0(152)
X ² (df)			na			
가구소득별						
200만원 미만	10.8	3.8	1.0	84.4	-	100.0(91)
200~300만원 미만	6.5	7.4	0.3	85.3	0.6	100.0(284)
300~400만원 미만	15.4	18.9	1.7	63.6	0.5	100.0(454)
400~500만원 미만	14.1	37.0	0.9	48.1	-	100.0(335)
500만원 이상	14.5	50.2	2.7	32.4	0.3	100.0(332)
X ² (df)			na			

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

〈부표 IV-1-11〉 가구소득

구분	단위: %(명)						계(수)
	200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500만원 이상	모름/무응답	
전체	5.7	19.5	30.3	21.6	22.7	0.1	100.0(1,500)
기관*보육연령							
어린이집 영아	6.8	19.7	31.7	21.2	20.6	-	100.0(578)
어린이집 유아	7.5	20.9	30.2	17.5	23.6	0.3	100.0(422)
유치원 유아	2.8	17.9	28.7	26.0	24.4	0.2	100.0(500)
X ² (df)			23.52(10)**				
기관별							
유치원	2.8	17.9	28.7	26.0	24.4	0.2	100.0(500)
어린이집	7.1	20.2	31	19.6	22.0	0.1	100.0(1000)
X ² (df)			15.25(5)**				
설립유형별							
공립유치원	5.7	21.4	30.0	20.9	22.0	-	100.0(126)
사립유치원	2.0	17.0	28.3	27.4	25.1	0.3	100.0(374)
국공립어린이집	7.1	21.1	27.8	18.1	26.0	-	100.0(278)

(부표 IV-1-11 계속)

구분	200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500만원 이상	모름/ 무응답	계(수)
민간어린이집	8.0	20.7	31.5	19.7	20.0	0.2	100.0(525)
가정어린이집	5.0	18.4	33.4	21.0	22.1	-	100.0(197)
X ² (df)			32.02(20)*				
지역규모별							
특/광역시	5.4	19.3	30.0	19.4	25.9	-	100.0(602)
중소도시	4.6	19.5	30.7	23.6	21.4	0.3	100.0(746)
군지역	17.2	21.5	28.3	20.1	13.0	-	100.0(152)
X ² (df)			46.36(10)***				
모 취업상태							
취업모	2.1	6.9	26.6	27.1	37.0	0.3	100.0(639)
비취업모	8.2	28.3	33.0	17.8	12.6	-	100.0(859)
X ² (df)			220.86(5)***				
모 근로형태							
시간제	4.8	9.7	36.1	23.6	25.4	0.5	100.0(193)
전일제	0.8	5.3	21.3	29.8	42.6	0.3	100.0(420)
휴직중	4.0	4.2	35.6	13.3	42.8	-	100.0(22)
무직/주부	8.2	28.3	33.0	17.8	12.6	-	100.0(859)
X ² (df)			na				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: na는 X² 검정 부적절을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사」 자료임.

부록 2. 부모용 설문지

유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 부모 의견 조사

인사말씀

안녕하십니까? 육아정책연구소입니다.
 본 조사는 국무총리실 산하 국책연구기관인 육아정책연구소와 교육부 및 보건복지부에 의해 합동으로 실시되는 조사로, 유치원과 어린이집을 이용하고 있는 영유아 가구의 학부모를 대상으로 '유치원과 어린이집 발전 방안에 대한 의견'을 수렴하고자 합니다.
응답해 주신 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 비밀이 엄격히 보장됩니다.
 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 설문에 응답해 주시기를 부탁드립니다.

육아정책연구소장 이 영

조사관련 문의처 : 육아정책연구소 이세원 연구원 T. 02-398-7718
 육아정책연구소 이혜민 연구원 T. 02-398-7727
 한국갤럽조사연구소 강시중 연구원 T. 02-3702-2616



※ 아래사항은 조사원 기입란으로, 기입하지 않으셔도 됩니다

표본번호	표본구분						① 본표본	② 예비표본
기관 소재지	① 서울						⑦ 울산	⑬ 전남
	② 부산						⑧ 경기	⑭ 경북
	③ 대구						⑨ 강원	⑮ 경남
	④ 인천						⑩ 충북	⑯ 제주
	⑤ 광주						⑪ 충남	⑰ 세종
	⑥ 대전						⑫ 전북	
	도시규모	① 특별시·광역시			② 중소도시			③ 군지역

조사원	성명			
	ID			
실사 감독원	1차(현장) 에디팅	<input type="checkbox"/> 1 완료	<input type="checkbox"/> 2 미완료	(서명)
	2차 에디팅	<input type="checkbox"/> 1 완료	<input type="checkbox"/> 2 미완료	(서명)

9 현재 자녀가 다니고 있는 기관을 이용하면서 불편을 느끼시는 것이 있다면 무엇인지 2가지만 선택 하여 주십시오.

- ① 교육비·보육료가 부담됨
- ⑦ 프로그램의 질이 낮음
- ② 운영시간이 제한적임
- ⑧ 급·간식의 질이 낮음
- ③ 학급 내 영유아 수가 많음
- ⑨ 형제(자매)가 함께 이용 못함
- ④ 원장 또는 교사의 전문성이 부족함
- ⑩ 토요일/휴일 돌봄 부족함
- ⑤ 시설·설비가 미비함
- ⑪ 불편사항 없음
- ⑥ 등하원이 불편함(차량 미운행 등)
- ⑫ 기타(적어주세요: _____)

9-1 (어머니가 취업중인 경우만 응답) 자녀를 기관에 보낼 때 겪을 수 있는 애로사항이나 어려움에 대해 여쭙겠습니다. 다음 각 항목에 대해 얼마나 동의하십니까?

내용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1 기관 입소(입학)시 우선순위 등 혜택을 받지 못해 속상하다	①	②	③	④
2 회사 출퇴근시간으로 이른 아침, 늦은 저녁시간에 맡기는 어려움이 있다	①	②	③	④
3 내 아이만 늦게까지 남아 있어 마음이 불편하다	①	②	③	④
4 예상치 못했던 야간근무나 아이가 아플 때 기관 이용의 어려움이 있다	①	②	③	④
5 부모참여 프로그램에 참여하지 못해서 마음이 불편하다	①	②	③	④

Ⅲ. 유치원과 어린이집 이용 시간 및 교육비·보육료

10 귀하의 자녀는 몇 시부터 몇 시까지 기관을 이용하고 있습니까? 자녀가 실제 이용하고 있는 시간을 적어주세요.

기관 도착 시간: _____시 _____분 ~ 기관 하원 시간: _____시 _____분

11 현재 자녀가 기관을 이용하고 있는 시간에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 너무 짧음 ② 짧은 편임 ③ 적당함 ④ 긴 편임 ⑤ 너무 김

12 귀하가 비용을 추가 부담하더라도, 가정여건상 귀하의 자녀가 반드시 기관을 이용해야 하는 시간 은 언제부터 언제까지입니까?

_____시 _____분 ~ _____시 _____분

13 자녀의 기관 이용 시간 중 총 몇 시간을 국가가 무상 지원하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

총 _____시간 _____분

14 기관 이용 시간에 따라 부모의 비용 부담을 달리 한다면 어떤 형태가 가장 적합하다고 생각하십니까?

- ① 국가가 영유아 교육·보육의 일정시간을 무상으로 제공하고 그 이후 이용은 소득에 관계없이 부모가 부담함
- ② 국가가 영유아 교육·보육의 일정시간을 무상으로 제공하고 그 이후 이용은 소득에 따라서 부모가 차등 부담함
- ③ 국가가 영유아 교육·보육의 모든 이용시간에 대해 무상으로 제공함
- ④ 기타(적어주세요: _____)

15 (정부 지원금 외에) 현재 자녀가 다니는 기관에 매월 가게에서 귀하가 추가로 부담하는 비용이 있습니까? 있다면, 얼마입니까?

☞ 분기별로 내는 비용이 있다면 한 달 비용으로 환산하여 총 금액을 기입합니다. (* 원 단위에 유의)

- ① 있음 : 월 _____ 원 →
- ② 없음

151 (추가 비용이 있다면) 이에 대해 가게에서 부담을 느끼는 정도는 어떻습니까?

- ① 전혀 부담되지 않음
- ② 별로 부담되지 않음
- ③ 적당함
- ④ 부담되는 편임
- ⑤ 매우 부담됨

16 부모가 부담하는 추가 비용에 대해 어떻게 생각하십니까? 2가지만 선택하여 주십시오.

- ① 정부가 기관의 비용수납 한도액을 정하고, 이를 부모가 부담하도록 함
- ② 기관이 자율적으로 부모가 부담하는 비용을 정하고, 이를 부모가 부담하도록 함
- ③ 기관의 질적인 수준이 높아진다면 이에 대한 더 많은 추가 비용을 부모가 부담하도록 함
- ④ 부모 부담 비용을 정부가 추가 지원함

IV. 교사 및 프로그램

17 자녀의 담임(담당) 선생님이 갖추었으면 하는 가장 중요한 사항을 2가지만 선택하여 주십시오.

- ① 학력이 높은 교사
- ② 경력이 많은 교사
- ③ 교육·보육 내용에 대해 지식이 많은 교사
- ④ 인성이 좋은 교사
- ⑤ 부모와 의사소통을 잘 하는 교사
- ⑥ 아이와 상호작용을 잘하는 교사
- ⑦ 기타(적어주세요: _____)

18 자녀의 담임(담당) 선생님이 갖추어야 할 최소 학력은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 고등학교 졸업
- ② 전문대학 졸업
- ③ 4년제 대학 졸업
- ④ 대학원 졸업
- ⑤ 학력은 중요하지 않음

19 자녀의 담임(담당) 선생님이 몇 명의 영유아를 담당하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

교사 1인당 _____명

20 귀하의 자녀를 위해서 교육·보육 내용이 어떻게 개선되면 좋겠습니까? 2가지만 선택하여 주십시오.

- ① 현행의 내용에 만족함
- ② 돌봄 기능이 강화되어야 함
- ③ 교육 기능이 강화되어야 함
- ④ 바람직한 또래 관계가 강조되어야 함
- ⑤ 인성 지도가 강화되어야 함
- ⑥ 놀이 중심 활동이 강조되어야 함
- ⑦ 초등학교 연계교육이 강화되어야 함
- ⑧ 기본생활습관 지도에 좀 더 비중을 두어야 함
- ⑨ 다양한 특별활동 프로그램이 제공되어야 함
- ⑩ 실외활동(바깥놀이, 현장학습 등) 비중을 높여야 함
- ⑪ 기타(적어주세요: _____)

V. 기타

현재 우리나라의 취학전 영유아가 정부 지원(보육료 또는 교육비)을 받기 위해 선택하여 이용할 수 있는 기관은 어린이집(0~만5세)과 유치원(만3~5세) 두 개 기관입니다. 이러한 체제가 가져오는 장·단점에 대해 여쭙겠습니다.

21 (유치원과 어린이집으로 이루어져) 어떠한 점이 유용하다고 생각하십니까? 1가지만 선택하여 주십시오.

- ① 선택할 수 있는 이용 시간이 다양함
- ② 선택할 수 있는 이용 비용이 다양함
- ③ 교육과 보육 등 다양한 프로그램을 선택할 수 있음
- ④ 기관 간 경쟁이 되어 질이 높아짐
- ⑤ 기타(적어주세요: _____)
- ⑥ 별로 생각해 본 적이 없음

22 (유치원과 어린이집으로 나누어져) 어떠한 점이 불편하십니까? **1**가지만 선택하여 주십시오.

- ① 이용 가능한 연령의 차이로 형제(자매)가 다른 기관을 이용해야 함
- ② 두 기관 모두 만3~5세를 담당하기 때문에 기관 선택시 혼란스러움
- ③ 동일한 연령(만3~5세)임에도 두 기관의 이용 시간 및 비용에 차이가 있어서 불공평함
- ④ 두 기관에서 사용하는 정부 보조금 카드가 달라서 기관을 옮길 때 불편함
- ⑤ 기타(적어주세요: _____)
- ⑥ 별로 생각해 본 적이 없음

23 아래 제시된 항목 중 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 좋겠다고 동의하시는 정도에 표시해 주십시오.

내용	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
1 두 기관의 이용 가능 연령(0~만5세)을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
2 두 기관의 부모 비용 부담을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
3 두 기관에 대한 정부지원금액을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
4 두 기관의 방학유무(연간 운영일수)를 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
5 두 기관의 이용시간을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
6 두 기관의 교사 자격 기준을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
7 두 기관의 교사 처우 수준을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
8 두 기관의 교사대 영유아 비율을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
9 두 기관의 시설·설비 기준을 동일하게 함	①	②	③	④	⑤
10 두 기관의 지도감독 체계를 동일하게 함	①	②	③	④	⑤

23번에서 제시된 **1**번~**10**번 중 가장 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 것을 순서대로 **2**가지만 선택해 주십시오.

1순위 : _____ 번 2순위 : _____ 번

VI. 응답자(가구) 특성

24 가구의 구성은 어떻게 이루어져 있습니까?

24-1 전체 가구원 수 : _____명

24-2 전체 자녀 수 : _____명

24-3 취학전 자녀 수 (0~만5세 영유아) : _____명

24-4 다문화 가정 여부 : ① 다문화가정임 ② 다문화가정이 아님

25 (해당 자녀와 다른 자녀를 모두 포함하여) 자녀를 보내본 적이 있는 기관을 모두 체크 해 주십시오.

- ① 유치원
- ② 어린이집
- ③ 반일제 이상 학원
- ④ 기타(적어주세요:_____)

* 다음의 사회경제적 특성에 대해, 부와 모를 구분하여 해당 칸에 적어주십시오.

구분	부	모
D1 부모의 연령	만_____세	만_____세
D2 부모의 학력 ① 고졸 미만 ④ 4년제대학 졸업 ② 고졸 ⑤ 대학원 이상 ③ 전문(2·3년제) 대학 졸		
D3 부모의 직업 ① 관리자 ⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자 ② 전문가 및 관련 종사자 ⑧ 장치·기계조작 및 조립종사자 ③ 사무 종사자 ⑨ 단순노무 종사자 ④ 서비스 종사자 ⑩ 군인 ⑤ 판매 종사자 ⑪ 무직 또는 주부 ⑥ 농림어업 숙련 종사자 ⑫ 기타(해당칸에 적어주세요)		
DB1 부모의 업무시간 형태 ① 시간제 ④ 무직 또는 주부 ② 전일제 ⑤ 모름 ③ 휴직중		

I. 유치원과 어린이집 특성에 관한 질문입니다.

1. 유치원과 어린이집 간에는 어떤 차이가 있다고 생각하십니까? 다음에 제시되는 항목들 중에서 가장 차이가 있다고 생각하는 것을 골라 1, 2순위에 응답해주세요.

1순위 ()번	2순위 ()번	
① 인력(교사의 전문성)	② 교사 처우/임금	③ 서비스의 질
④ 서비스의 내용: 교육 및 보육 내용	⑤ 이용 시간(서비스의 양)	⑥ 서비스 비용
⑦ 설립 목적/철학	⑧ 물리적 환경	⑨ 차이 없음
⑩ 기타(적어주세요: _____)		

2. 유치원과 어린이집으로 이루어져 있어 수요자인 부모에게 유용한 점은 무엇이라고 생각하십니까? 1가지만 선택해주시시오.

- ① 선택할 수 있는 이용시간이 다양함.
- ② 선택할 수 있는 이용비용이 다양함.
- ③ 교육과 보육 등 다양한 프로그램을 선택할 수 있음.
- ④ 기관 간 경쟁이 되어 질이 높아짐.
- ⑤ 기타(적어주세요: _____)
- ⑥ 별로 생각해본 적 없음.

3. 유치원과 어린이집으로 이루어져 있어 수요자인 부모가 불편한 점은 무엇이라고 생각하십니까? 1가지만 선택해주시시오.

- ① 이용 가능한 연령의 차이로 형제(자매)가 다른 기관을 이용해야 함.
- ② 두 기관 모두 만 3~5세를 담당하기 때문에 기관 선택시 혼란스러움.
- ③ 동일한 연령(만 3~5세)임에도 두 기관의 이용 시간 및 비용에 차이가 있어서 불공평함.
- ④ 두 기관에서 사용하는 정부 보조금 카드가 달라서 기관을 옮길 때 불편함.
- ⑤ 기타(적어주세요: _____)
- ⑥ 별로 생각해본 적 없음.

II. 유아교육 · 보육 일원화에 대한 질문입니다.

※ 관리 사항 전반

4. 아래 제시된 항목 중 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 좋겠다고 동의하시는 정도에 표시해 주십시오.

내용	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
1) 두 기관의 이용 대상 연령(0~만5세)을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
2) 두 기관의 부모 비용 부담을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
3) 두 기관에 대한 정부지원금액을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
4) 두 기관의 연간 운영일수(방학유무)를 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
5) 두 기관의 이용시간을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
6) 두 기관의 교사 자격 기준을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
7) 두 기관의 교사 처우 수준을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
8) 두 기관의 교사대 영유아 비율을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
9) 두 기관의 시설·설비 기준을 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤
10) 두 기관의 지도감독 체계를 동일하게 함.	①	②	③	④	⑤

영아 교사	유아 교사
<input type="checkbox"/> ① 영아 담당 교사 고졸+ 1년 교육원 수료 이상	<input type="checkbox"/> ① 유아 담당 교사 고졸+ 1년 교육원 수료 이상
<input type="checkbox"/> ② 영아 담당 교사 2년제 대졸 이상	<input type="checkbox"/> ② 유아 담당 교사 2년제 대졸 이상
<input type="checkbox"/> ③ 영아 담당 교사 3년제 대졸 이상	<input type="checkbox"/> ③ 유아 담당 교사 3년제 대졸 이상
<input type="checkbox"/> ④ 영아 담당 교사 4년제 대졸 이상	<input type="checkbox"/> ④ 유아 담당 교사 4년제 대졸 이상
<input type="checkbox"/> ⑤ 영아 담당 교사 대학원 졸 이상	<input type="checkbox"/> ⑤ 유아 담당 교사 대학원 졸 이상

9. [교사 대 아동 비율] 교사 1명이 몇 명의 영유아를 담당하는 것이 적당하다고 생각하십니까? 아동연령별로 응답해 주십시오.

아동연령	교사 1인당 담당 아동수(=교사 대 아동 비율)	명
만 0세		명
만 1세		명
만 2세		명
만 3세		명
만 4세		명
만 5세		명

※ 참고: 현행 유치원, 어린이집 교사 대 아동 비율

유치원	어린이집
시도 자체기준에 따라 자율적으로 운영 * 서울시 기준 1:20(3세), 1:25(4세), 1:30(5세)	영유아보육법에 기준 있음 * 1:3(0세), 1:5(1세), 1:7(2세), 1:15(3세), 1:20(4세), 1: 20(5세)

10. 영유아를 위한 교육·보육 내용이 어떻게 개선되면 좋겠습니까? 2가지만 선택하여 주십시오.

- ① 현행의 내용에 만족함.
- ② 돌봄 기능이 강화되어야 함.
- ③ 교육 기능이 강화되어야 함.
- ④ 바람직한 또래 관계가 강조되어야 함.
- ⑤ 인성 지도가 강화되어야 함.
- ⑥ 놀이 중심 활동이 강조되어야 함.
- ⑦ 초등학교 연계교육이 강화되어야 함.
- ⑧ 기본생활습관 지도에 좀 더 비중을 두어야 함.
- ⑨ 다양한 특별활동 프로그램이 제공되어야 함.
- ⑩ 실외활동(바깥놀이, 현장학습 등) 비중을 높여야 함.
- ⑪ 기타(적어주세요: _____)

※ 유아교육·보육 통합안

11. 만일 유보통합이 추진된다면, 귀하께서는 다음 중 어떤 안이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 점진적 기능 통합안 (교사 자격 통합, 시설 통합, 보육·교육과정 운영 통합 등)
- ② 행정부처 통합안 (행정부처 및 전달체계 우선 통합)
- ③ 현 체제 유지
- ④ 기타:

12. 귀하께서는 현 시점에서 유보통합이 꼭 필요하다고 생각하십니까?

- ① 유보통합이 필요함.
- ② 유보통합이 필요하지 않음.

12-1. (12번에서 ①을 답한 경우) 현 시점에서 유보통합이 꼭 필요하다고 응답하신 이유는 무엇입니까?

--

12-2. (12번에서 ②를 답한 경우) 현 시점에서 유보통합이 꼭 필요하지 않다고 응답하신 이유는 무엇입니까?

--

14. 유보통합 추진시 유보통합의 성공여부에 영향을 미치는 가장 중요한 요인은 다음 중 어떤 것입니까?

- ① 교사 자격 및 양성의 통합
- ② 재원의 마련(예산효율성 확보)
- ③ 부처간 이견조율 및 합의도출
- ④ 유아교육보육 간 이견조율 및 합의도출
- ⑤ 기관인프라, 시설수 및 전달체계의 차이 극복
- ⑥ 부모부담 완화 및 맞벌이 등 실수요층 요구 반영
- ⑦ 기타(적어주세요: _____)

15. 현행 어린이집·유치원 체제를 유지하는 경우 양 기관의 발전을 위해 내실화(개선)해야 하는 부분은 어떤 것입니까?

--

16. 한국형 유아교육·보육 발전 방안에 대하여 각 요소별로 자유로운 의견을 적어주시기 바랍니다.

항 목	의 견
교사 관련 (자격 및 양성 기준 등)	
시설 기준 관련 (어린이집/유치원 시설 등)	
기타 (지도 감독 체계 등)	

◆ 응답해주셔서 대단히 감사합니다. 연구를 위한 소중한 자료로 사용하겠습니다. ◆

연구보고 2013-17

한국형 유아교육·보육 발전 로드맵 연구

발행일 2013년 11월

발행인 이영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 한국시각장애인연합회 031) 906-7735

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-49-7 93370