

연구보고 2016-11

영아 대상 기관보육 내실화 방안 연구 : 가정어린이집을 중심으로

유해미 이규림 이민경

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

기관보육은 아동의 출발선 평등은 물론 일하는 부모들의 일·가정 양립을 보장하는 대표적인 정책이며, 특히 영아 기관보육은 기혼여성의 경력단절 예방 등 여성고용을 제고 효과와 직결된다. 그런데 이때 “보육의 질”은 정책 효과를 좌우하는 주된 변수로 알려져 있다. 또한 최근 들어서는 수요자 맞춤형 보육지원 강화 차원에서 영아를 둔 가구의 가정내 양육 지원이 강조되고, 올해 7월부터 영아반을 대상으로 맞춤형 보육제도가 도입되는 등 영아 기관보육의 방향성을 보다 명확하게 정립하여 효과성을 제고하려는 노력이 고조되고 있다.

이 연구는 이와 같은 영아 기관보육 정책의 변화 및 효과성에 주목하되, 특히 영아보육을 위주로 하는 가정어린이집을 중점적으로 다루었다. 가정어린이집은 2015년 기준으로 22,074개소로 전체 어린이집의 51.9%, 보육아동수는 344,007명으로 전체 보육아동의 22.7%를 차지한다. 그러나 가정어린이집은 타 기관유형들에 비해 평가인증 유지율이 낮고 보육교사의 평균 급여 수준도 낮으며 안전관리 등의 운영관리 측면에서도 상대적으로 낮은 평가를 보인다. 이에 따라 이 연구는 가정어린이집 영아반의 질적 특징을 규명하고, 전국 지역의 가정어린이집 이용부모 총 960명을 대상으로 한 서비스 만족도 및 요구 조사와 전국 지역의 가정어린이집 원장 총 106명을 대상으로 한 운영상 애로사항 및 요구 조사를 각각 분석하였다. 이로써 가정어린이집 영아보육의 방향을 정립하고 보육환경 구성 및 운영관리 별도 지침 마련 등 운영 내실화 방안을 제시하였는데, 이들은 영아보육의 효과성 제고에 기여할 것으로 기대된다.

이 연구를 위해 설문조사 등에 응해주신 전국 지역의 영유아 부모님들과, 가정어린이집 원장님과 교사 여러분, 그리고 자문회의 등에서 고견을 주신 전문가들께도 감사의 말씀을 전한다. 끝으로 이 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식 입장이 아님을 밝혀 둔다.

2016년 11월
육아정책연구소
소장 **우남희**

차 례

요약	1
I. 서론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구 내용	11
3. 연구 방법	12
II. 연구의 배경	25
1. 영아 기관보육 관련 정책 및 제도	25
2. 가정어린이집 및 영아보육 공급·이용 추이	46
3. 영아보육의 질적 요소 및 평가	53
III. 가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구	70
1. 설치·운영 일반 현황	70
2. 보육서비스 질적 특성	86
3. 운영 시 애로사항 및 요구	106
IV. 가정어린이집 영아반 이용 실태 및 요구	119
1. 이용 동기 및 이용가구 특성	119
2. 서비스 이용 실태 및 만족도	124
3. 향후 이용 및 개선 요구	148
V. 영아반 운영 사례	156
1. 물리적 환경	156
2. 교사 처우 및 전문성	159
3. 보육과정 운영 및 상호작용	165
4. 건강·영양·위생/안전관리	169
5. 부모참여 및 가정·지역사회 연계	170
6. 시사점	171

VI. 정책 제언	173
1. 가정어린이집 영아보육 운영 방향	173
2. 가정어린이집 영아보육 내실화 방안	178
참고문헌	191
Abstract	195
부록	197
부록 1. 심층면담 질문지-부모용	199
부록 2. 심층면담 질문지-어린이집 원장용	202
부록 3. 심층면담 질문지-보육교사용	205
부록 4. 심층면담 질문지-어린이집 영아반 사례조사 관찰지	209
부록 5. 설문조사표-부모용	213
부록 6. 설문조사표-기관용	225
부록 7. 어린이집 유형별 및 가정어린이집 기관규모별 재정구조	235

표 차례

〈표 I-3- 1〉 가정어린이집 및 영아반 현황 자료 및 출처_설치·운영 일반	13
〈표 I-3- 2〉 가정어린이집 및 영아반 현황 자료 및 출처_보육서비스 질적 특성	13
〈표 I-3- 3〉 설문조사 항목_가정어린이집 이용부모 대상	14
〈표 I-3- 4〉 응답자 일반적 특성_가정어린이집 이용부모 대상	15
〈표 I-3- 5〉 설문조사 항목_가정어린이집 원장 대상	17
〈표 I-3- 6〉 응답자 일반적 특성_가정어린이집 원장 대상	17
〈표 I-3- 7〉 응답기관 특성 1_설립년도/소재지	18
〈표 I-3- 8〉 응답기관 특성 2_반 구성/인력 배치/정부지원/평가인증	18
〈표 I-3- 9〉 사례조사 대상 기관 및 운영사항	20
〈표 I-3-10〉 사례조사 내용	21
〈표 I-3-11〉 심층면담 대상 및 내용_부모/어린이집 원장/보육교사	22
〈표 I-3-12〉 심층면담 대상자 일반적 특성_부모	22
〈표 I-3-13〉 심층면담 대상자 일반적 특성_어린이집 원장	22
〈표 I-3-14〉 심층면담 대상자 일반적 특성_보육교사	23
〈표 I-3-15〉 간담회 및 자문회의 실시 일정 및 내용	23
〈표 II-1- 1〉 맞춤형 보육지원 개요(2016)	27
〈표 II-1- 2〉 영아 대상 보육료 지원(2016)	28
〈표 II-1- 3〉 반편성별 기본보육료 지원기준(2016)	29
〈표 II-1- 4〉 어린이집의 일상적 양육 영역 주요 내용	32
〈표 II-1- 5〉 보육실 외 보육환경 주요 내용	33
〈표 II-1- 6〉 어린이집 반별 정원 탄력편성(2016)	35
〈표 II-1- 7〉 영아반 일과 구성 요소 및 주요 내용	36
〈표 II-1- 8〉 영아반 교사 보수교육_사전직무교육(2016)	37
〈표 II-1- 9〉 영아반 교사 보수교육_승급교육(2016)	38
〈표 II-1-10〉 영아보육 직무교육(2016)	38
〈표 II-1-11〉 영유아 대상 안전교육 실시 주기 및 총시간(2016)	41
〈표 II-1-12〉 보육교직원 아동학대 및 안전관리 교육 기준(2016)	42
〈표 II-1-13〉 어린이집 기타 필요경비 내역(2016)	43

〈표 II-2- 1〉 영유아 보육·교육기관 이용 현황(2015)	46
〈표 II-2- 2〉 영아보육 추이(2012-2015)	47
〈표 II-2- 3〉 보육아동 연령별 분포(2015)	47
〈표 II-2- 4〉 가정어린이집 연령별 보육 비율(2006/2012/2015)	48
〈표 II-2- 5〉 영유아 보육 수요 충족율(2001. 3)	48
〈표 II-2- 6〉 보육아동 연령별 분포(2001. 3)	49
〈표 II-2- 7〉 영아전담 어린이집 현황(2015)	49
〈표 II-2- 8〉 어린이집 공급 추이(1995-2015)	50
〈표 II-2- 9〉 보육아동수 추이(1995-2015)	51
〈표 II-2-10〉 가정어린이집 공급·이용 현황_지역규모별(2015)	52
〈표 II-2-11〉 가정어린이집 공급·이용 현황_전국 시·도별(2015)	52
〈표 II-3- 1〉 3차 어린이집 평가인증지표	54
〈표 II-3- 2〉 영아보육의 질적 요소	56
〈표 II-3- 3〉 영아보육 질적 요소별 핵심 내용_구조적 지표	57
〈표 II-3- 4〉 영아보육의 질적 요소별 핵심 내용_과정적 지표	58
〈표 II-3- 5〉 영아반 흥미 영역 구성 기준	60
〈표 II-3- 6〉 흥미 영역 교재교구 기준	61
〈표 II-3- 7〉 영아반 비품 목록	62
〈표 II-3- 8〉 영아보육의 중점 점검사항	68
〈표 III-1- 1〉 가정어린이집 건물소유 형태(2016. 3)	70
〈표 III-1- 2〉 가정어린이집 건물유형(2016. 3)	71
〈표 III-1- 3〉 어린이집 유형별 보육교직원 추이(2001-2015)	71
〈표 III-1- 4〉 어린이집 유형별 보육교직원 현황(2015)	73
〈표 III-1- 5〉 어린이집 유형별 보육교사 자격 현황_전반(2015)	73
〈표 III-1- 6〉 0세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)	74
〈표 III-1- 7〉 1세반 보육교직원 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)	74
〈표 III-1- 8〉 2세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)	75
〈표 III-1- 9〉 0+1세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)	75
〈표 III-1-10〉 1+2세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)	75
〈표 III-1-11〉 가정어린이집 영아반 담임교사 자격 현황(2016. 3)	76
〈표 III-1-12〉 어린이집 유형별 0~2세아 대기 현황(2016. 3)	77

〈표 III-1-13〉 어린이집 유형별 정원 대비 현원 비율(2015)	78
〈표 III-1-14〉 가정어린이집 정원/현원(2016. 3)	78
〈표 III-1-15〉 어린이집 유형별 장애아보육(2015)	79
〈표 III-1-16〉 어린이집 유형별 시간연장보육(2015)	79
〈표 III-1-17〉 어린이집 유형별 휴일보육(2015)	80
〈표 III-1-18〉 어린이집 유형별 24시간보육(2015)	80
〈표 III-1-19〉 가정어린이집 취약보육 실시 현황(2016. 3)	80
〈표 III-1-20〉 정부지원 가정어린이집 비율: 공공형/서울형 인증 비율(2016. 3)	81
〈표 III-1-21〉 보험가입 현황(2015)	81
〈표 III-2- 1〉 어린이집 유형별 평가인증 현황(2015. 2)	86
〈표 III-2- 2〉 어린이집 유형별 평가인증 비율(2016. 3)	87
〈표 III-2- 3〉 가정어린이집 평가인증 현황(2016. 3)	87
〈표 III-2- 4〉 어린이집 시설·설비 현황_기관유형별(2015)	88
〈표 III-2- 5〉 가정어린이집 아동 1인당 보육실 면적/연면적(2016. 3)	89
〈표 III-2- 6〉 가정어린이집 놀이터 유형(2016. 3)	89
〈표 III-2- 7〉 어린이집 유형별 영아반 영역별 교재교구 비치 수준(2015)	89
〈표 III-2- 8〉 어린이집 유형별 영아반 담당교직원 근속년수_원장(2016. 3)	90
〈표 III-2- 9〉 어린이집 유형별 영아반 담당교직원 근속년수_보육교사(2016. 3)	91
〈표 III-2-10〉 가정어린이집 영아반 담당교직원 근속년수_원장(2016. 3)	91
〈표 III-2-11〉 가정어린이집 영아반 담당교직원 근속년수_보육교사(2016. 3)	92
〈표 III-2-12〉 어린이집 유형별 영아반 교사의 재교육 현황_원장(2016. 3)	92
〈표 III-2-13〉 어린이집 유형별 영아반 교사의 재교육 현황_보육교사(2016. 3)	93
〈표 III-2-14〉 가정어린이집 영아반 담임교사 교육 이수 현황_원장(2016. 3)	94
〈표 III-2-15〉 가정어린이집 영아반 담당교직원 교육 이수 현황_보육교사(2016. 3)	94
〈표 III-2-16〉 어린이집 유형별 월평균 급여 수준_보육교사(2012/2015)	95
〈표 III-2-17〉 어린이집 유형별 월평균 급여 수준_기타 보육교직원(2012/2015)	96
〈표 III-2-18〉 어린이집 유형별 비담임교사 유무 및 근무시간(2012/2015)	97
〈표 III-2-19〉 어린이집 유형별 보육교사 휴가·휴직 이용가능(2012/2015)	97
〈표 III-2-20〉 어린이집 유형별 영아반 대체교사 비율(2016. 3)	98
〈표 III-2-21〉 어린이집 유형별 수질검사 현황(2016. 3)	99
〈표 III-2-22〉 어린이집 유형별 영유아 건강관련 공개 및 관리 정도(2012)	101

〈표 III-2-23〉 어린이집 유형별 소방대피 및 안전교육 이수 현황(2016) ……	102
〈표 III-2-24〉 어린이집 유형별 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수(2012/2015)	102
〈표 III-2-25〉 어린이집 유형별 보육교사 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수(2015)	103
〈표 III-2-26〉 가정어린이집 소방대피 훈련/안전교육 실시 현황(2016) ……	103
〈표 III-2-27〉 어린이집 유형별 부모교육 실적(2012/2015 상반기) ……	104
〈표 III-2-28〉 어린이집 유형별 부모참여 실적: 아동행사/지원봉사(2012/2015 상반기)	105
〈표 III-3- 1〉 가정어린이집 보육교직원 1일 평균 근로시간 ……	106
〈표 III-3- 2〉 가정어린이집 원장의 교사 겸임 여부 및 담당 학급 ……	107
〈표 III-3- 3〉 가정어린이집 원장의 교사 업무 외 추가 업무(중복응답) ……	108
〈표 III-3- 4〉 가정어린이집 원장의 교사 겸직 시 어려움 정도 ……	109
〈표 III-3- 5〉 가정어린이집 원장의 교사 겸직 시 어려움_주요 사례 ……	109
〈표 III-3- 6〉 보육환경 평가 ……	111
〈표 III-3- 7〉 건강·영양·위생관리 평가 ……	111
〈표 III-3- 8〉 안전관리 평가 ……	111
〈표 III-3- 9〉 보육교사/상호작용 평가 ……	112
〈표 III-3-10〉 운영관리 평가 ……	112
〈표 III-3-11〉 시간연장형보육 운영 시 애로사항 ……	113
〈표 III-3-12〉 시간제보육 운영 시 애로사항 ……	114
〈표 III-3-13〉 정부지원 도움 정도_어린이집 보조교사 지원 ……	114
〈표 III-3-14〉 정부지원 도움 정도_어린이집 교재교구 지원 ……	115
〈표 III-3-15〉 육아종합지원센터 지원 및 도움 정도 ……	116
〈표 III-3-16〉 가정어린이집 영아반 지원 요구 ……	117
〈표 III-3-17〉 가정어린이집 영아보육의 재정투자 필요 항목 ……	118
〈표 IV-1- 1〉 현재 기관 이용 동기 ……	120
〈표 IV-1- 2〉 어린이집 선택 시 중요 고려사항 ……	121
〈표 IV-1- 3〉 과거 어린이집 이용 경험 및 이용기관 수 ……	122
〈표 IV-1- 4〉 최초 기관 이용 시 자녀 연령과 이용기관 유형 ……	122
〈표 IV-1- 5〉 최초 이용기관의 이용중단 사유 ……	123
〈표 IV-1- 6〉 최초 이용기관의 중단 사유 중 기관 불만족 내용 ……	123
〈표 IV-2- 1〉 현재 이용기관의 대기 유경험율/대기 기간 ……	125
〈표 IV-2- 2〉 어린이집 등원 빈도 ……	125

〈표 IV-2- 3〉 어린이집 등·하원 방법	126
〈표 IV-2- 4〉 어린이집 등원 소요 시간	127
〈표 IV-2- 5〉 어린이집 맞춤형 이용 여부	128
〈표 IV-2- 6〉 맞춤형 제도 이후 어린이집 등·하원 시각_아동 및 가구 특성	128
〈표 IV-2- 7〉 어린이집 등·하원 시각_맞춤반/종일반 이용자별	129
〈표 IV-2- 8〉 어린이집 총 이용시간	129
〈표 IV-2- 9〉 맞춤형 제도 도입 이후 기관 이용시간 변경 여부와 변경 시각	130
〈표 IV-2-10〉 맞춤형/종일반 이용에 따른 어린이집 총 이용시간	130
〈표 IV-2-11〉 변경된 어린이집 이용시간에 대한 만족도_아동 및 가구 특성별	131
〈표 IV-2-12〉 변경된 어린이집 이용시간에 대한 만족도_맞춤반 여부	131
〈표 IV-2-13〉 보육료 이외 어린이집 월 추가비용	132
〈표 IV-2-14〉 어린이집 추가비용 부담 정도	133
〈표 IV-2-15〉 취약보육 이용 현황_시간연장/야간/24시간/휴일보육	134
〈표 IV-2-16〉 시간연장보육 이용 빈도	135
〈표 IV-2-17〉 시간연장보육 이용 만족도	135
〈표 IV-2-18〉 기관이용 병행 돌봄서비스 이용 여부 및 해당 인력	136
〈표 IV-2-19〉 개인양육지원서비스 월평균 지불비용	136
〈표 IV-2-20〉 추가로 돌봐주는 사람·기관이 필요한 이유	137
〈표 IV-2-21〉 어린이집 이용 만족도_전반	138
〈표 IV-2-22〉 어린이집 이용 만족도_아동 및 가구 특성별	139
〈표 IV-2-23〉 어린이집 이용 만족도_이용기관 특성별	139
〈표 IV-2-24〉 서비스 영역별 평가_전반	140
〈표 IV-2-25〉 보육환경 평가	141
〈표 IV-2-26〉 건강·영양·위생관리 평가	142
〈표 IV-2-27〉 안전관리 평가	144
〈표 IV-2-28〉 보육교사/상호작용 평가	145
〈표 IV-2-29〉 운영관리 평가	146
〈표 IV-2-30〉 어린이집 도움 정도_전반	147
〈표 IV-2-31〉 어린이집 도움 정도_아동 및 가구 특성별	147
〈표 IV-3- 1〉 대기 신청 여부/대기기관 수	148
〈표 IV-3- 2〉 대기 신청 기관유형(중복응답)	149

〈표 IV-3- 3〉 대기 신청 사유	149
〈표 IV-3- 4〉 영아 기관보육 시 고려사항_전반	150
〈표 IV-3- 5〉 영아 기관보육 시 고려사항_아동 및 가구 특성별	151
〈표 IV-3- 6〉 자녀 연령별 희망 양육 방식(1순위)	152
〈표 IV-3- 7〉 영아 자녀의 소규모 기관 선호	152
〈표 IV-3- 8〉 소규모 기관 선호 시 희망 정원	153
〈표 IV-3- 9〉 영아전담 어린이집 선호 여부	153
〈표 IV-3-10〉 어린이집 희망 등·하원 시각	154
〈표 V-2- 1〉 가정어린이집 2세반 교사 배치: 사례 1, 2	160
〈표 V-2- 2〉 가정어린이집 비상시 업무 분담표: 사례 2	162
〈표 V-2- 3〉 가정어린이집 연간 세입·세출 구조(2015): 사례 3	163
〈표 V-3- 1〉 2세반 일과 운영(평일 기준)	167

부록 표 차례

〈부록 표 1〉 어린이집 유형별 연간 세입 구조(2015)	235
〈부록 표 2〉 어린이집 유형별 연간 세출 구조(2015)	236
〈부록 표 3〉 가정어린이집 연간 세입 구조(2015)	237
〈부록 표 4〉 가정어린이집 연간 세출 구조(2015)	238

그림 차례

[그림 I-3-1] 사례조사 대상 선정 절차	20
[그림 II-1-1] 어린이집 면적 및 산정 기준(2016)	32
[그림 II-2-1] 가정어린이집 수와 보육아동수 추이(1995-2015)	51
[그림 III-1-1] 가정어린이집 보육교직원 수 추이(2001-2015)	72
[그림 III-1-2] 어린이집 유형별 연간 세입 구조(2015)	83
[그림 III-1-3] 어린이집 유형별 연간 세출 구조(2015)	83
[그림 III-1-4] 어린이집 유형별 연간 기타운영비/특별활동비 지출(2015) ..	84
[그림 III-1-5] 가정어린이집 규모별 연간 세입 구조(2015)	84
[그림 III-1-6] 가정어린이집 규모별 연간 세출 구조(2015)	85
[그림 III-1-7] 가정어린이집 규모별 연간 기타운영비/특별활동비 지출(2015)	85
[그림 III-2-1] 어린이집 유형별 보육교사의 1일 휴식시간(2015)	99
[그림 III-2-2] 가정어린이집 수질검사 현황(2016. 3)	100
[그림 V-1-1] 공간 활용의 예 1: 사례 3, 4	157
[그림 V-1-2] 공간 활용의 예 2: 사례 3	157
[그림 V-1-3] 공간 활용의 예 3: 사례 4	158
[그림 V-1-4] 공간 활용의 예 4: 사례 4	158
[그림 V-3-1] 가정어린이집 아침 체조 시간: 사례 4	166

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 2015년 기준으로 0~2세 보육아동은 전체 보육아동의 59.5%를 차지하는데, 이들 영아 기관보육이 여성고용을 제고 등과 직결된다는 점에서 특히 0~2세 보육을 주로 하는 가정어린이집의 운영에 주목할 필요가 있음.
- 최근 들어 영아 대상 육아지원은 가정내 양육지원이 강화되는 추세이며, 2016년 7월부터 맞춤형 보육제도가 도입되는 등으로 영아 기관보육의 방향성을 명료화하고 정책 효과성을 제고하려는 노력이 요망되는 시점임.
- 이에 따라 이 연구는 가정어린이집 영아보육의 운영 방향 및 내실화 방안을 도출함.
 - 영아반 위주로 운영되는 가정어린이집의 운영 방향을 정립하고, 서비스 접근성을 보장함과 동시에 보육서비스의 질적 수준을 제고하기 위한 가정어린이집 운영 내실화 방안을 모색함.

나. 연구 내용

- 주요 연구 내용은 다음과 같음.
 - 영아보육 관련 정책 및 제도 변화와 영아보육 추이를 검토하고, 특히 가정어린이집 영아보육에 주목함.
 - 가정어린이집 영아반의 질적 특성과 운영상 애로사항을 규명함.
 - 가정어린이집 영아반 이용부모의 특성, 서비스 만족도, 개선요구를 파악함.
 - 영아보육 우수사례를 분석하여 보육의 질적 수준 제고를 위한 시사점을 도출함.
 - 가정어린이집 영아보육의 운영 방향과 내실화 방안을 제시함.

다. 연구 방법

- 주요 연구 방법은 문헌연구 및 통계자료 분석, 설문조사, 사례조사 등임.
 - 사회보장정보원 보육통계시스템 구축 자료를 수집하여 가정어린이집 영아반의 특성을 타 기관유형과 비교함.
 - 설문조사는 전국 지역의 영아반을 이용 중인 가정어린이집 이용 부모 총 960명과 가정어린이집 원장 총 106명을 대상으로 실시하였으며, 각각 가정어린이집 이용·운영 실태 및 요구를 파악함.
 - 사례조사는 서울 지역의 영아전담 1개소, 기관규모와 정부지원 여부에 따른 가정어린이집 4개소를 대상으로 실시하였으며, 보육의 질적 영역별로 시사점을 도출함.

2. 가정어린이집 및 영아보육 공급·이용 추이

- 2015년 기준으로 영아 보육아동수는 864,596명으로, 전체 해당연령 아동의 64.2%를 차지하며, 어린이집 이용아동 중 0~2세아 비율은 59.5%로 유아보다 높게 나타남.
- 가정어린이집의 경우, 2015년 기준으로 1세아 보육 비율이 39.3%로 가장 높은데, 2006년에 2세아 보육 비율이 41.1%로 가장 높았던 점을 감안하면 보육 아동 연령은 하향하는 추세임.
- 2015년 기준 가정어린이집은 총 22,074개소로 전체 어린이집의 51.9%를 차지하여 어린이집 유형 중 가장 높은 비중을 차지하며, 가정어린이집 보육아동수는 344,077명으로 전체 보육아동의 23.7%를 차지함.
 - 이는 2005년과 비교하여 어린이집 수는 약 2배, 보육아동수는 약 2.7배 증가한 수치임.

3. 가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구

2016년 6월 기준 사회보장정보원 보육통계와 2015년 전국보육실태조사 결과를 토대로 가정어린이집의 질적 특성을 규명하고, 전국 지역의 가정어린이집 원장 총 102명을 대상으로 운영상 애로사항 및 요구를 파악한 바는 다음과 같음.

가. 설치·운영 일반 현황

- 가정어린이집의 건물소유 형태는 자가 66.3%(14,208개소)이고, 월세가 27.5%를 차지하며, 특히 10인 이하 기관의 월세 비율이 53.0%에 달함.
- 가정어린이집 1급 보육교사 비율은 0세반 66.5%, 1세반 56.1%, 2세반 62.7%, 0+1세반 72.9%, 1+2세반 62.1%로, 0~2세 전(全) 연령에 걸쳐 국공립어린이집과 유사한 수준임.
- 가정어린이집의 정원 대비 현원 비율은 2015년 기준 86.1%로 전체 평균에 비해 높고, 국공립어린이집(87.9%) 다음으로 높게 나타남.
- 가정어린이집 중 시간연장보육 실시 기관의 비율은 16.5%이며, 현원 기준으로는 보육아동수는 4.5%로 나타남.
- 가정어린이집은 보육교직원 생명·신체보험에 가입한 기관의 비율이 64.8%로, 국공립어린이집 91.3%, 민간어린이집 75.0%에 비해 낮은 수준임.
- 가정어린이집은 보육료 수입이 전체의 51.5%, 기타 필요경비 3.0%, 특별활동비 2.6%를 차지하며, 인건비 지출이 66.0%를 차지하며, 정부지원 기관과 유사한 수준을 보임.

나. 보육서비스 질적 특성

- 2015년 기준 가정어린이집의 평가인증 유지율은 74.3%에 그쳐 국공립어린이집에 비해 낮고, 2016년 3월말 기준 평가인증 미실시 기관 비율은 21.1%로 민간어린이집과 유사한 수준임.
- 2016년 3월 기준 원장의 평균 근속년수는 4.42년으로, 부모협동어린이집을 제외하면 가장 짧고 2년 미만 근무한 원장이 37.7%를 차지하며, 교사의 평균 근속년수는 1.43년이고 2년 미만 근무한 교사는 78.8%로 나타남.
- 2016년 3월 기준 가정어린이집 영아반 담임교사의 재교육 미이수율은 원장은 48.2%로 국공립어린이집 등 타 기관유형들에 비해 높고, 보육교사의 해당 비율은 67.3%로 더 높게 나타남.
- 2016년 기준 각 항목별 훈련 및 교육 실시율은 소방대피훈련 87.1%, 놀이시설안전검사 99.8%, 통학버스 안전교육 8.5%로 모든 항목에 걸쳐 평균에 비해 낮은 수준을 보임.

다. 운영 시 애로사항 및 요구

- 원장들이 교사 업무 이외에 추가로 담당하는 업무로는 회계관리와 문서관리 업무가 각각 99.0%와 97.0%로 주요 업무로 파악되며, 절반 정도는 차량 운행, 설거지, 급간식 조리, 물품정리 및 소독을 담당하는 것으로 조사됨.
- 원장의 교사 결직에 따른 어려움으로는 장시간 근로로 인한 신체적 피로, 일·가정 양립 어려움, 담당 학급의 보육활동 소홀, 어린이집 전반의 보육활동 총괄관리 업무 소홀(신규교사 관리 소홀 포함) 등이 지적됨.
- 보육환경 영역에서는 '실내외 놀이공간과 놀이가구를 갖추고 있다'가 4.20점 (5점 만점), 건강·영양·위생관리 영역에서는 '급간식 제공이 정보가 매일 공개된다' 4.59점, 보육교사 및 상호작용 영역에서는 '교사가 보육에 대해 전문 지식을 갖추고 있다' 4.39점으로 상대적으로 낮게 평가함.
- 운영관리 전반에 대해서는 교사 처우개선을 위한 노력이 지속적으로 이루어진다' 4.16점, '지역사회와의 연계가 원활하게 이루어진다' 4.26점, 교사 역량 강화를 위한 재교육 기회가 충분히 제공된다' 4.30점, '재정관리가 효율적으로 이루어진다' 4.36점 순으로 낮게 평가함.
- 현재 운영 중인 영아반에 가장 필요한 항목으로는 1순위 기준으로 보조인력 지원 51.9%, 교사처우 개선을 위한 급여 지원 32.1% 순으로 응답하였으며, 이외에도 대체교사 지원 확대, 보육과정 소규모 교사 교육 등도 제기됨.
- 가정어린이집 영아반의 질적 수준 제고를 위한 재정투자 요구 항목으로는 1순위 기준으로 교사 인건비 지원 41.5%, 교사 외 직원 인건비 지원 27.4%, 환경개선비 지원 15.1% 순으로 응답하였으며, 이외에도 시설 기자재 구입비, 교구교재비 지원 등도 제기됨.

4. 가정어린이집 영아반 이용 실태 및 요구

전국 지역의 가정어린이집 이용 부모 총 960명을 대상으로 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같음.

가. 이용 동기 및 이용가구 특성

- 현재 이용 중인 어린이집의 주된 이용 동기로는 직장에 다니는 동안 돌봐줄 사람이 없어서가 51.3%, 그 다음으로는 자녀의 사회성 발달을 위해, 다른 자녀를 돌봐야 해서(동생 임신·출산), 혼자 자녀를 양육하기 힘들어서가 각각 13.3%, 10.7%, 10.5% 순으로 응답함.
 - 특히 직장생활과의 병행이 주된 기관 이용 사유라고 응답한 비율은 0세아를 둔 응답자에서 83.6%로 압도적으로 높고, 1세아에서도 59%에 달함.
- 현재 이용 중인 가정어린이집의 선택 시 중요 고려사항으로는 1순위 기준으로 지리적 접근성(집에서 가까움)과 원장 또는 교사에 대한 신뢰도가 각각 44.1%와 40.2%로 높은 응답율을 보임.
- 과거 기관 이용 유경험율은 8.9%이며 이들의 최초 기관 이용 시의 자녀 연령은 평균 12.1개월이고, 맞벌이 가구의 해당 자녀 연령은 평균 11.4개월로 조사됨.

나. 이용 실태 및 만족도

- 어린이집에 도보로 등·하원 하는 비율은 약 73%이며, 등원 기준으로 도보 시는 5분 이하가 71.4%이고 소요 시간은 평균 6분으로 조사됨.
- 맞춤형 이용자는 23.8%로 조사되었는데, 해당 비율은 0세아와 1세아에서 각각 16.4%, 17.2%로 상대적으로 낮게 나타남.
- 서비스 유형별 평균 등·하원 시각은 맞춤형 이용자는 오전 9시 18분과 오후 3시 50분, 종일반 이용자는 오전 8시 55분과 오후 5시 25분으로 각각 조사됨.
- 추가 이용 비용은 월 평균 33,150원이며, 이중 특별활동비는 25,918원으로 조사됨.
- 현재 이용 중인 가정어린이집과 병행하여 정기적으로 돌봐주는 사람이나 기관이 있는 경우는 15.8%로 조사되었으며, 맞벌이 가구의 해당 비율은 21.9%였고, 이때 주된 돌봄자는 조부모 또는 친인척이 96.1%로 다수를 차지함.
 - 어린이집 이용에도 불구하고 추가로 돌봄서비스를 이용하는 이유로는 어린이집 운영시간이 퇴근 시각보다 늦어서 34.9%, 장시간 보육을 원치 않

아서 32.9%, 다른 부모들이 일찍 퇴원시켜 아이가 혼자 남겨질 것에 대한 우려 17.1% 순으로 조사됨.

- 추가로 이용하는 서비스 이용비용은 혈연(조부모 또는 친인척)인 경우는 월 평균 293,000원이나 맞벌이 가구의 경우는 317,000원으로 더 높고, 민간 베이비시터의 월평균 이용비용은 100만원으로 조사됨.
- 서비스 만족도는 원장/교사의 전문성이 평균 4.68점(5점 만점)으로 가장 높고, 그 다음으로 급간식 관리와 등원 시각이 공히 4.60점, 안전관리(시설안전) 4.59점 순으로 높게 나타난 반면, 부모참여는 평균 4.44점, 시설 및 환경 부문은 평균 4.52점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보임.
- 전반적으로는 보육환경 부문의 만족도가 가장 낮고 보육교사/상호작용 부문의 만족도가 높게 나타남.
 - 평가인증 기관이 미인증 기관에 비해 전반적으로 높은 만족도를 보이는 가운데, 특히 시설 및 환경, 보육내용, 원장과 교사의 전문성, 급간식 관리, 하원 시각, 부모참여, 긴급보육 대응 정도에서 유의미하게 높음.
 - 정원 10인 이하 기관의 만족도가 대체로 낮는데, 특히 부모참여에서 가장 낮은 만족도를 보임.
- 전반적으로 직장생활과 육아의 병행 및 자녀의 건전한 성장·발달에 도움이 된다(매우 도움+도움)고 응답한 비율이 각각 94.8%와 96.7%로 높은 반면, 추가 출산에의 도움 정도는 평균 4.26점(만점 5점)으로 상대적으로 낮게 나타남.

다. 향후 이용 및 개선 요구

- 영아를 기관에 보낼 때 중요한 고려사항으로는 원장과 교사에 대한 신뢰도 평균 4.71점(만점 5점), 시설 안전 등 안전한 보호 4.67점, 급간식 등 건강·영양·관리 4.60점 순으로 응답함.
- 자녀가 영아일 때 적합한 양육방식으로 0세는 부모 직접양육이라고 응답한 비율이 94.8%로 압도적으로 높은 반면, 2세아의 해당 비율은 30% 이하로 감소하는 반면, 어린이집 이용에 대한 선호가 63.5%로 증가함.
- 자녀가 영아일 때 소규모 기관을 더 선호한다고 응답한 비율은 74.4%였으며,

특히 0세아의 해당 비율은 85.5%로 두드러진 선호를 보임.

- 현재 이용 중인 어린이집의 개선 요구로는 안전관리와 급간식 관리, 위생관리 강화, 교사의 전문성 제고, 프로그램의 질 제고, 부모참여 활성화, 보육환경 개선 등 서비스 질적 차원 전반에 걸쳐 제기됨.

5. 영아반 운영 사례

- 영아반 운영사례 분석을 통해 시사점을 도출한 바는 다음과 같음.
 - 보육환경 구성 측면에서 소규모 공간의 효율적인 활용을 위해 가정어린이집 별도 적용 매뉴얼 개발 및 보급이 필요함.
 - 인력 배치 측면에서 조리원을 별도 배치하고 보조교사를 6시간 이용하고 있으며, 보육교직원간의 업무 분장을 명료화하고 있음.
 - 1, 2세반은 독립 반 구성이 타당하다고 판단되므로, 1, 2세반 통합반 운영은 지양함.
 - 교사 상호작용 관련 재교육 및 컨설팅 지원의 필요성 및 요구가 높음.

6. 정책 제언

가. 가정어린이집 운영 방향

- 영아보육의 효과성 제고를 위해 가정어린이집 영아반은 맞벌이 가구를 대상으로 종일제 보육 위주로 운영하고, 특히 여성의 경력단절 예방을 위해서는 0~1세 보육의 질적 수준 제고에 주력할 필요가 있음.
- 영아보육의 지리적 접근성 보장을 위해서는 저소득층 맞벌이 가구 밀집 지역 등에서는 지역적 수요를 반영한 0~1세 영아전담 어린이집, 아동수 감소 지역 등에서는 10인 이하 가정어린이집 등 영아 기관보육의 다양화를 모색할 필요가 있음.
- 가정어린이집 영아보육의 질적 수준 제고를 위해 평가인증 유지율 제고, 맞춤형 컨설팅 지원 강화, 지역사회내 유관기관들과의 연계 및 협력체계를 강화함.

나. 가정어린이집 영아보육 내실화 방안

- 가정어린이집 영아보육의 주요 대상은 맞벌이 가구이며, 운영시간은 종일제 보육 종료시간인 오후 7시 30분까지 엄수함.
- 영아보육 지리적 접근성 보장을 위해서는 단기 방안으로 지역 여건별로 가정어린이집 수급 조절을 위한 인가 제한 등을 실시하고, 중기 방안으로 출생아수 감소에 따른 소규모 영아 기관보육 설치 기준 마련 등을 모색함.
- 보육서비스 질 제고를 위해서는 1) 보육환경 구성 및 운영관리를 위한 가정어린이집 영아반용 별도 지침 마련, 2) 보육환경 등의 측면에서 우수사례 발굴 및 발간 배포, 3) 교구교재비 지원 시 우선순위 적용 등이 요구됨.
- 보육교직원 처우 개선을 위해서는 인력 배치 기준으로 원장이 교사 겸직 해소, 조리원 별도 배치 등이 우선적으로 검토되어야 하며, 인적관리를 위한 가이드라인 제작 및 보급과 보육교직원 업무 분장 명료화 등이 필요함.
- 영아반 교사의 전문성 강화를 위해서는 1) 보육과정 컨팅 지원 강화, 2) 영아 특별직무교육 내실화, 3) 대체교사 지원 강화, 4) 가정어린이집 보육교직원 소모임 지원 등을 모색함.
- 부모참여 및 가정과의 연계 강화를 위해서는 1) 지역내 부모참여 프로그램 정보 제공 강화, 2) 부모참여 활성화를 위한 지역내 서비스 기관 연계 강화, 3) 부모 모니터링단 결과와 컨설팅 지원 연계 강화 등을 추진함.
- 그 밖에도 1) 지역내 유관기관 컨설팅 지원 시 우선권 부여, 2) 지역사회 유관기관과의 협력체계 구축을 통한 건강·영양·위생/안전관리 강화, 3) 실외활동 보완을 위한 지역내 공동 유희실 확충 등을 통한 서비스 질적 수준 제고를 모색함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2015년 기준으로 0~2세 보육아동은 전체 보육아동의 59.5%를 차지하여, 영아 무상보육 도입 이전 시기인 2011년 대비 4.7%p 증가하였고, 2013년 가정양육수당의 전(全)계층 확대 이후로도 증가세가 이어지고 있다. 영아 기본보육료 제도의 도입 이전 시기인 2005년 영유아 보육시설 이용률이 전체 아동의 약 46%였고, 이들 중 유아가 68.6%, 영아가 19.5%였던 상황과 비교하면, 지난 10년 동안 영아의 기관보육 이용률이 급격하게 증가하였음을 알 수 있다(여성가족부·한국보건사회연구원, 2005: 3).

기관보육은 아동의 초기 교육 기회를 제공함은 물론 일하는 부모를 지원하는 주된 정책으로, 특히 영아 대상 기관보육은 여성고용률에 직접적인 영향을 미치는 것으로 분석된다. 그러므로 영아 기관보육 공급률은 여성고용의 중요도 인식에 따라 차이를 보이는데, 이는 양성평등적 정책 이념을 공유하는 북유럽국가들에서도 예외가 아니다. 이를테면 노르웨이의 영아보육 비율은 90%에 달하나, 핀란드는 42%로 그의 절반 수준에도 못 미친다(Eyda G. B. and Rostgaard T. 2011: 164). 그런데 우리나라의 경우는 영아 기관보육 이용률이 여성고용률에 비해 월등히 높은 이례적인 상황을 보여, 정책 효과 측면에서 의문이 제기되어왔다. 2012년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 영아를 둔 취업모의 비율은 34.2%였으나(서문희 외, 2012: 67) 같은 해 기관을 이용하는 영아의 비율이 62.0%였고, 2014년에는 66.1%로 증가하였다(유해미·강은진·조아라, 2015: 49).

일반적으로 보육서비스는 일하는 부모의 일·가정 양립에 가장 큰 도움을 준다고 알려져 있으나, 이때 효과성은 '보육의 질'에 좌우된다. 즉 공보육의 질이 높을수록 여성고용률은 높고, 이는 특히 3세 미만에서 보다 두드러진다(Misra, Budig, & Boeckmann, 2012: 28). 단적으로 어머니들은 보육의 질이 낮다고 느끼면 자녀를 보육시설에 보내지 않거나, 보낸 경우에도 자녀에 대한 염려로 인해 노동생산성이 낮아진다고 보고된다(Hegewisch A., & Gornick J. C., 2012: 13). 보육의 질은 아동 발달 효과 측면에서도 강조된다. 영아 기관보육에 대한

아동 발달 차원의 우려에도 불구하고, 보육의 질이 높을 경우는 긍정적인 효과가 있다고 일관되게 나타난다. OECD에서도 보육과 유아교육은 아동, 부모, 그리고 사회 전반에 광범위한 혜택을 줄 수 있으나, 그 혜택의 범위는 질(quality)에 좌우된다는 점을 강조한다(OECD: 2012: 9). 이에 따라 최근 많은 OECD 국가들은 유아교육과 보육의 질적 수준 제고에 주력하고 있다.

이처럼 보육의 질이 정책 효과성을 좌우한다는 점에서 우리나라의 영아보육을 가정과 민간어린이집에서 주로 담당한다는 점은 주의를 요한다. 특히 2015년 기준 가정어린이집의 0~2세 보육아동 비율은 99%에 달하며, 2015년 기준 가정어린이집 수는 22,074개소로 전체의 51.9%, 보육아동수는 344,007명으로 전체의 23.7%를 차지한다(유해미·강은진·조아라, 2015: 45-48; 보건복지부, 2016d). 그러나 가정어린이집의 질적 수준은 우려되는 측면이 있다. 2015년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 이들 기관의 서비스 이용 만족도는 2012년 조사에 비해 개선되었으나, 여전히 국공립어린이집에 비해 낮은 수준을 보인다(서문희 외, 2012: 308; 김은설 외, 2016: 208). 더욱이 2014년 기준 가정어린이집의 평가인증 유지율은 74.3%로 민간어린이집 다음으로 낮게 나타난다(유해미·강은진·조아라, 2015: 73).

한편 최근 들어 영아 대상 양육지원은 지속적으로 강화해 온 종일제 보육지원을 실수요층으로 한정하고, 가정내 양육지원을 보다 강조하는 등 정책 기조의 변화를 꾀하고 있다. 대표적으로 '제2차 중장기보육 기본계획' 등에서 수요자 맞춤형 지원에 따른 가정내 양육지원이 강조되고, 2016년 7월부터는 맞춤형 보육지원제도가 실시되고 있다(보건복지부, 2015). 일반적으로 영아의 경우는 기관보육 보다는 가정내 양육에 대한 선호가 높고, 이는 맞벌이 가구의 경우도 예외가 아니어서(유해미·배운진·김문정, 2014: 120; 유해미·김아름·김진미, 2015: 125), 영아 위주로 운영되는 가정어린이집의 운영 방향에 대한 근본적인 논의가 필요한 시점을 맞고 있다. 즉 소규모 기관임에도 불구하고 보육의 질을 담보할 수 있는 방안에 대한 논의가 보다 절실한 시점이라는 것이다. 그 밖에도 2014년 말부터 정부 차원의 유아교육과 보육의 통합이 추진됨에 따라 영아보육을 위주로 운영되는 가정어린이집의 설치·운영의 방향성에 대한 논의도 요구된다.

이에 따라 본 연구는 영아 기관보육의 효과성이 보육의 질과 접근성 보장에 있다는 점에 다시금 주목하여, 영아반 위주로 운영되는 가정어린이집의 운영 방향을 정립하고, 질적 수준을 담보함과 동시에 서비스 접근성을 보장하기 위한 어린이집 영아반 운영의 내실화 방안을 제시하였다. 이 연구는 기존 연구와는

달리, 가정어린이집 및 영아반의 특수성을 규명하기 위해 전국 현황 자료를 조사하여 타 기관유형들과 비교 분석하였으며, 이때 가정어린이집 기관규모별로 접근하고 보육의 질적 특성 이외에도 재정구조를 포괄하여 가정어린이집의 운영 구조 전반을 파악하였다.

2. 연구 내용

이 연구의 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 영아보육 관련 제도 및 정책을 검토한다. 영아 기관보육은 영아 대상 양육지원 전반의 방향성에 따라 그 위상을 달리하므로, 영아 대상 양육지원 전반의 제도 변화 차원에서 영아 기관보육을 다룬다. 이때 특히 가정어린이집 및 영아반 정책 및 제도 즉 설치·운영 관리 기준과 지원내용 등에 주목한다.

둘째, 영아보육 추이를 분석한다. 0~2세아 어린이집 공급 및 이용 현황을 분석하되, 각 연령과 기관유형에 따른 기관보육 추이를 파악하고, 특히 가정어린이집의 변화에 주목한다.

셋째, 가정어린이집 영아반의 질적 특성과 운영상 애로사항을 규명한다. 타 기관유형 영아반과의 차별성을 파악하기 위해 가정어린이집의 설치·운영 일반(재무구조 포함)은 물론, 구조적 측면과 과정적 측면의 질적 특성을 포괄하여 다룬다. 이때 규모 등 기관 특성에 따른 영아반 운영상 애로사항을 규명한다.

넷째, 가정어린이집 영아반 이용 부모를 대상으로 이용 만족도와 요구를 분석한다. 이때 이용 가구의 특성에도 주목하여 영아 기관보육의 실수요층을 규명한다.

다섯째, 영아보육 우수 사례를 선정하여 시사점을 도출한다. 이때 보육의 질을 좌우하는 영역별 사례를 도출하기 위해 일반 어린이집 이외에도 추가 운영비가 지원되는 공공형(서울형)_가정어린이집과 영아전담 어린이집의 영아반 운영 사례를 포괄한다.

여섯째, 가정어린이집 영아반 운영의 기본 방향을 모색하여 영아 양육지원 전반에서 가정어린이집 영아보육을 자리매김하고, 가정어린이집 영아반 질적 수준 제고를 위한 운영 내실화 방안을 모색한다.

3. 연구 방법

이 연구에서는 영아보육의 질적 차원을 포괄하기 위한 문헌연구와 특히 2016년 기준 전국 지역의 가정어린이집 영아반의 설치·운영 현황을 다 기관유형과 비교하였으며, 수요자와 공급자를 대상으로 설문조사와 심층면담을 실시하고, 우수기관을 대상으로 사례조사를 병행하였다.

가. 문헌연구 및 통계자료 분석

1) 문헌연구

국내 선행연구들과 OECD 자료 등 국외자료를 검토하여 영아보육 질적 요소의 영역 및 세부항목을 도출한다. 정부 주요 계획, 보도자료, 「영유아보육법」 등 근거 법률 및 지침(보육사업안내)을 조사하여 영아 기관보육 전반과 가정어린이집 및 영아반 관련 정책 및 제도의 연혁 및 현황을 파악한다.

2) 통계자료 수집 및 분석

각 년도 보육통계 자료를 활용하여 영아보육 공급 및 이용 현황을 조사하고, 특히 가정어린이집 영아보육 추이를 파악한다. 다 기관유형 대비 가정어린이집 영아보육의 특성을 파악하기 위해 사회보장정보원 보육통계시스템에 구축된 어린이집 정보를 활용하여 물리적 환경과 인력 배치 및 자격 등과 서비스 제공 유형, 재무구조 등 운영관리 현황을 파악한다. 이외에도 전체 기관 현황 자료가 제공되지 않으나 가정어린이집 및 영아반 질적 특성의 파악에 주요한 교사 급여 수준과 보육과정 운영 등은 2012년과 2015년의 어린이집 대상 전국보육실태조사 결과를 활용하였다. 이들 현황 자료 및 출처를 표로 정리하면 다음과 같다.

〈표 1-3-1〉 가정어린이집 및 영아반 현황 자료 및 출처_설치·운영 일반

구분		출처				
영역	세부항목	사회보장정보원		보육 통계	전국 보육 실태 조사	기타
		기관 유형별	기관 규모별			
1. 건물소유/건물유형			○			
2. 인력배치 및 교사 자격	인력배치			○		
	영아반 교사 자격	○	○	○		
3. 운영 일반	보육아동 현황	대기아동	○			
		정원/현원		○	○	○
	서비스 제공 유형		○	○		
	정부지원 기관		○			
	보험 가입			○		
	재정구조	○	○			

주: 1) 기준일자: 사회보장정보원(기관유형별, 기관규모별)은 2016년 3월, 보육통계는 2015년 12월말, 전국보육실태조사는 2015년임.

2) 기타: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책 성과와 과제. 육아정책연구소.

〈표 1-3-2〉 가정어린이집 및 영아반 현황 자료 및 출처_보육서비스 질적 특성

구분		출처					
영역	세부항목	사회보장정보원		보육 통계	전국 보육 실태 조사	기타	
		기관 유형별	기관 규모별				
1. 평가인증 결과 전반		○	○			○	
2. 물리적 환경			○		○		
3. 교사 전문성 및 처우	원장/교사 근속년수	○	○				
	영아반 교사 재교육	○	○				
	근로 여건 및 처우	급여 수준				○	
		보조인력 배치				○	
	휴가·휴직/ 휴식시간 등	○			○		
4. 건강·영양·위생· 안전관리	위생관리	○					
	건강·영양·위생관리				○		
	안전관리	○	○		○		
5. 부모참여 및 가정과의 연계					○		

주: 1) 기준일자: 사회보장정보원(기관유형별, 기관규모별)은 2016년 3월, 보육통계는 2015년 12월말, 전국보육실태조사는 2015년임.

2) 기타출처: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책 성과와 과제. 육아정책연구소.

나. 설문조사

설문조사는 영아를 둔 부모를 대상으로 가정어린이집의 이용 실태 및 요구, 가정어린이집 원장을 대상으로 가정어린이집 운영상 애로사항 및 요구를 파악하기 위해 각각 실시한다.

조사 지역은 전국을 포괄하였으나, 표집은 가정어린이집 공급의 지역적 불균형을 고려하여 5대 권역별로 비례할당하였고, 이들 기관의 원장과 이용 부모를 대상으로 조사를 실시한다.

1) 가정어린이집 이용부모 대상

전국 지역의 가정어린이집 영아반을 이용하는 부모 중에서 이용기간이 3개월이 경과한 부모 총 960명을 대상으로 2016년 8월 1일부터 8월 30일까지 약 1개월에 걸쳐 설문조사를 실시하였다. 전국 시·도별 가정어린이집 비율에 따라 선정된 기관의 이용 부모를 무작위로 선정하되, 3개월 이상 기관을 이용한 부모로 한정하였다.

조사 내용은 어린이집 이용에 대한 인식, 서비스 이용 실태 및 만족도, 향후 기관 이용 의향 및 수요, 개선 요구 전반 등이며, 질문 항목은 구체적으로 <표 I-3-3>과 같다.

〈표 I-3-3〉 설문조사 항목_가정어린이집 이용부모 대상

조사 영역	조사 항목
응답자 일반적 특징	- 아동 특성: 총 자녀수, 연령, 출생순위, 현재 이용 중인 어린이집 유형 - 부모 특성: 연령, 성별, 학력, 취업 여부, 주당 근로시간, 취업 상태, 직업 - 가구 특성: 가족구조, 맞벌이 여부, 가구 유형, 월 가구소득, 거주지역
어린이집 이용 동기 및 선택 사유	- 가정어린이집 이용 중인 자녀의 개월 수, 이용반, 입소시 자녀의 개월 수, 현재 어린이집을 이용하는 주된 이유, 어린이집 선택 시 고려한 항목 - 과거 어린이집 이용 경험, 경험한 기관 수, 최초 이용 어린이집 유형, 최초 이용기관 중단 사유 및 불만족 내용
어린이집 이용 실태 및 만족도/도움정도	- 입소 대기 경험, 입소 대기 기간 - 1주일 평균 등원 횟수, 소요 등하원 시간, 맞춤형 이용 여부, 어린이집 이용 시간, 맞춤형 보육제도 이후 등원 시간 변경 여부 및 만족도

(표 I-3-3 계속)

조사 영역	조사 항목
어린이집 이용 실태 및 만족도/도움정도	<ul style="list-style-type: none"> - 보육료 이외 추가 납부 비용, 월 평균 비용 부담 정도 - 서비스 유형별(시간연장, 야간, 24시간, 휴일보육) 이용 경험 - 어린이집 이외에 정기적으로 돌봐주는 사람이나 기관 이용 여부 및 이용 이유, 월평균 지불비용 - 어린이집 만족도 및 불만족 내용 - 어린이집 보육환경, 건강·영양·위생관리, 안전관리, 어린이집 교사 및 상호작용, 운영관리(부모참여 포함)에 대한 평가 - 현재 이용 중인 어린이집의 도움정도
향후 이용 및 개선 요구 등 수요 전반	<ul style="list-style-type: none"> - 자녀를 어린이집에 반드시 보내야 하는 시간 - 현재 대기 신청 중인 기관 여부 및 개수, 유형, 대기 신청 이유 및 불만족 내용 - 어린이집 선택시 중요 고려사항 - 자녀 연령에 따른 소규모 기관에 대한 선호도, 희망하는 기관 전체 아동수, 영아전담 어린이집에 대한 선호도 - 현재 이용 중인 어린이집에서 개선되기 바라는 내용

조사 대상자의 일반적 특징은 다음과 같다. 연령은 30대가 83.5%로 주를 이루며, 월 평균 가구소득은 300만원 이상 500만원 이하가 약 60%이고, 맞벌이 가구가 63.1%를 차지한다. 이들 자녀는 만 1세와 2세가 각각 38.1%와 39.8%로 다수를 차지하며, 현재 이용 중인 가정어린이집 반명은 1세반, 2세반이 각각 25.9%와 36.8%로 나타난다.

〈표 I-3-4〉 응답자 일반적 특성_가정어린이집 이용부모 대상

		단위: %(명)	
구분	비율	구분	비율
자녀 연령		연령	
0세	5.7	20대	7.3
1세	38.1	30대	83.5
2세	39.8	40대	9.1
3세 이상	16.4	50대 이상	0.1
평균(개월)	25.1	평균(세)	34.6
이용 반명		학력	
0세반	14.2	고등학교 졸업 이하	9.0
0+1세반	7.2	전문대(2~3년제) 졸업	31.5
1세반	25.9	4년제 대학교 졸업	56.1
1+2세반	15.9	대학원 졸업	3.4
2세반	36.8		

(표 I-34 계속)

구분	비율	구분	비율
맞벌이 여부		월평균 가구소득	
맞벌이	63.1	200만원 미만	1.8
홀벌이	36.9	200만원~300만원 미만	13.6
거주지역		300만원~400만원 미만	34.8
서울	15.0	400만원~500만원 미만	24.7
인천·경기	38.6	500만원~600만원 미만	15.1
부산·울산·경남	15.4	600만원 이상	9.9
대구·경북·강원	9.3		
광주·전북·전남·제주	9.3		
대전·충북·충남·세종	12.4		
계(수)		100.0(960)	

2) 가정어린이집 원장 대상

가정어린이집 운영 시 애로사항과 요구를 파악하기 위해 해당 조사에 참여할 의사를 표명한 전국 지역의 가정어린이집 원장 총 106명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

조사 내용은 운영 관리 일반(보육실 구성, 반 편성 등), 인력 배치 및 처우/전문성 강화 등과, 평가 영역별(보육환경 등) 자체 평가와 개선 필요도 인식 및 세부내용, 영아보육 질적 수준 제고를 위한 개선 과제 등이다(표 I-3-5 참조).

조사 대상자 및 기관의 일반적 특징은 <표 I-3-6>과 같다. 우선 어린이집 원장은 40대 이상이 전체 응답자의 약 90%이고, 대학원 이상 학력을 지닌 자가 27.4%이며, 유아교육 전공자가 45.3%를 차지한다. 현 기관에 근무한 기간은 5년 이하가 19.8%로 원장 경력은 5년 이하가 14.2%에 불과하여 원장 경험이 풍부한 이들이 다수를 차지한다. 정원 기준으로 16~20인 이하가 88.7%를 차지하며, 현 원은 평균 15.1명이고, 각 반별로 0세반 75.5%, 1세반 84.9%, 2세반 79.2%가 운영하고 있다. 정부지원 현황으로는 공공형어린이집 22.6%, 서울형어린이집 18.9%이며, 보조교사 지원과 교구교재비 지원을 받는 기관이 공히 88.7%를 차지한다. 배치 인력으로는 취사부를 배치한 기관은 47.2%이며, 정규교사는 평균 3명을 두고 있다.

〈표 1-3-5〉 설문조사 항목_가정어린이집 원장 대상

조사 영역	조사 항목
기관 일반 현황	- 설립 년도, 소재지, 서비스 유형 및 이용 아동수, 정원/현원, 반별 아동 현황(맞춤반 아동수, 초과보육 아동수), 교직원 현황, 공공형/서울형 여부, 평가인증 여부, 휴원일수
응답자 일반적 특성	- 연령, 성별, 학력, 현기관 근속기간, 소지 자격증, 원장 경력, 전공
영아반 운영 시 애로사항	- 원장의 교사 겸임 여부, 교사 이외에 수행하는 업무, 교사 겸임으로 인한 어려움 - 어린이집 보육환경 평가 및 애로사항, 지원 요구 - 어린이집 건강·영양·위생관리 평가 및 애로사항, 지원 요구 - 어린이집 안전관리 평가 및 애로사항, 지원 요구 - 어린이집 교사 및 상호작용 평가 및 애로사항, 지원 요구 - 어린이집 운영관리 평가 및 애로사항, 지원 요구 - 서비스 유형(시간연장형, 야간, 24시간, 시간제 보육) 운영시 애로사항
영아보육 질적 수준 향상을 위한 지원 요구	- 정부지원 수혜 여부 및 지원 금액, 정부지원 도움 정도 및 개선 요구 - 육아종합지원센터 지원 수혜 여부 및 도움 정도, 육아종합지원센터 이외 기관에서 제공받은 서비스 및 지원 내용 - 현재 운영 중인 영아반의 지원 요구 - 영아보육의 질적 수준 제고를 위한 재정투자 항목

〈표 1-3-6〉 응답자 일반적 특성_가정어린이집 원장 대상

구분		비율		단위: %(명)	
구분	비율	구분	비율	구분	비율
학력		연령			
고등학교 졸업 이하	1.9	20대	7.1		
전문대(2~3년제) 졸업	33.0	30대	10.4		
4년제 대학교 졸업	37.7	40대	53.8		
대학원 이상	27.4	50대 이상	35.8		
원장 경력		근속기간			
5년 이하	14.2	5년 이하	19.8		
6~10년	30.2	10년 이하	31.1		
11~15년	36.8	15년 이하	34.0		
16년 이상	18.9	15년 초과	15.1		
최종 전공					
유아교육학	45.3				
아동/보육학	26.4				
사회복지학	17.0				
기타	11.3				
계(수)		계(수)	100.0(106)		

〈표 1-3-7〉 응답기관 특성 1_설립년도/소재지

단위: 연도, %(명)

구분	정원			전체
	10인 이하	11~15인	16~20인	
평균 설립연도	2013	2005	2005	2005
기관 소재지				
서울	100.0	63.6	22.3	27.4
인천·경기	0.0	0.0	12.8	11.3
부산·울산·경남	0.0	9.1	27.7	25.5
대구·경북·강원	0.0	9.1	13.8	13.2
광주·전북·전남·제주	0.0	9.1	6.4	6.6
대전·충북·충남·세종	0.0	9.1	17.0	16.0
계(수)	100.0(1)	100.0(11)	100.0(94)	100.0(106)

〈표 1-3-8〉 응답기관 특성 2_반 구성/인력 배치/정부지원/평가인증

단위: %, 명

구분	비율	구분	비율
반 구성		교직원 현황	
0세반	75.5	원장	100.0
0+1세반	33.0	정규교사	94.3
1세반	84.9	시간연장보육교사	16.0
2세반	79.2	새벽근무보육교사	1.9
1+2세반	31.1	보조교사	76.4
기타	3.8	취사부	47.2
평가인증 여부		기타	11.3
신규인증	15.1	교직원 평균인원(명)	
재인증	83.0	원장	1.0
평가인증 받지 않음	1.9	정규교사	3.0
정부지원 보조교사 지원 여부		시간연장보육교사	1.0
지원됨	88.7	새벽근무보육교사	1.0
지원 안됨	11.3	보조교사	1.0
정부지원 교재교구비 지원 여부		취사부	1.0
지원됨	88.7	기타	1.0
지원 안됨	11.3	정부지원 여부	
정원		공공형	22.6
10인 이하	0.9	서울형	18.9
11~15인	10.4	일반	58.5
16~20인	88.7	서비스 실시 유형	
평균	18.8	시간연장형	18.9
현원		24시간보육	1.9
10인 이하	15.1	장애아통합	1.9

(표 I-3-8 계속)

구분	비율	구분	비율
11~15인	23.6	다문화보육	22.6
16~20인	61.3		
평균	15.1		
(수)		(106)	

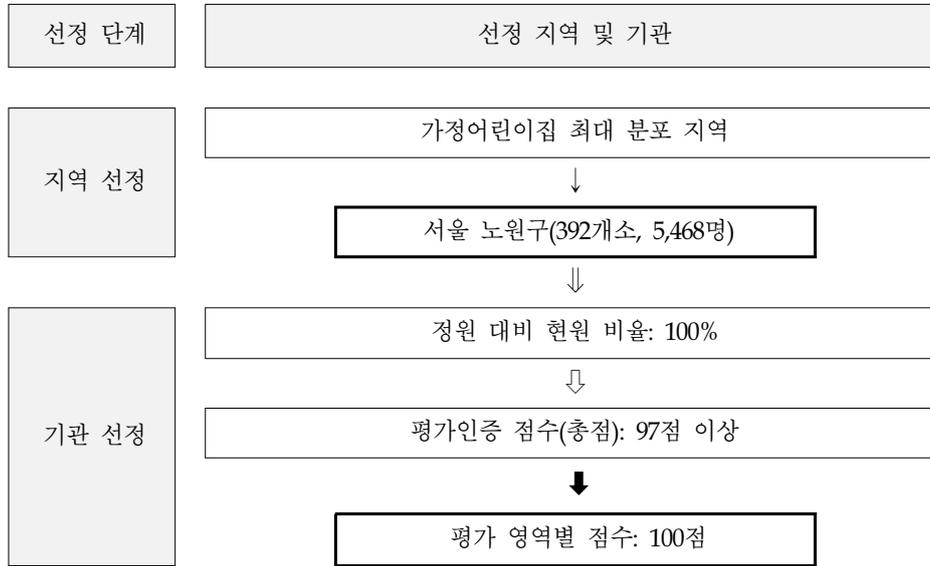
다. 사례조사

사례조사는 소규모 영아 대상 어린이집 운영 모델의 개발과 가정어린이집 영아보육 내실화 방안을 도출하기 위해 실시한다.

1) 조사 대상 및 규모

조사 대상은 일반 가정어린이집과 추가 운영비가 지원되는 공공형_가정어린이집, 서울형_가정어린이집, 영아전담 어린이집을 포괄하며, 정원규모별 운영 실태를 파악하기 위해 영아반 정원 규모 기준으로 15인 이하, 16~20인 이하, 21인 이상으로 각각 구분하여 실시하였다.

조사 대상 기관의 선정은 다음 [그림 I-3-1]의 절차에 따라 이루어졌다. 우선 2015년말 기준으로 전국 시·도 중에서 가정어린이집 수가 가장 많은 지역을 지역규모별 층화 방식으로 추출하였다. 그 결과 서울시 노원구(392개소, 보육아동수 5,468명)가 선정되었으며, 해당 지역 내의 가정어린이집은 어린이집정보공개 포털에 탑재된 정원 대 현원 비율, 평가인증 결과를 단계적으로 적용하여 선정하였다. 즉 정원 충족율이 100%인 기관 중 평가인증 총점 97점 이상 기관에 한하여 평가 영역별 점수가 100점(99점 올림 처리)인 기관을 순차적으로 추출하여 최종적으로 최대 5개 기관을 섭외하였다. 이들 기관의 각 영역별 우수 운영 사례를 조사하여 공통사항을 중심으로 시사점을 도출하였다. 또한 가정어린이집 영아반을 정부지원 영아전담 어린이집과 비교하기 위해 동일 지역내(서울지역)에서 영아전담 어린이집 1개소를 추천받아 사례조사 기관에 포함하였다. 해당 기관은 영아전담으로 지정된 지 10년 이상이고, 영아반 전 연령대를 운영하고 있다. 이들 절차를 거쳐 최종적으로 선정된 가정어린이집 4개소와 영아전담 어린이집 1개소의 주요 현황은 <표 I-3-9>와 같다.



[그림 1-3-1] 사례조사 대상 선정 절차

<표 1-3-9> 사례조사 대상 기관 및 운영사항

기관명	영아전담	사례 1	사례 2	사례 3	사례 4
설립 연도	1991년	2002년	2011년	1997년	2002년
소재지(서울)	은평구	노원구	노원구	노원구	노원구
서울형 여부 /영아전담	영아전담	일반	일반	서울형	서울형
제공 서비스	시간연장형	-	-	-	-
정원/현원	46/46	16/16	19/19	14/14	20/20
반수/교사	- 0세반(4)/1급 - 1세반(2)/1급 - 2세반(2)/1급 - 1+2세반(4)/1급	- 1세반(2) - 2세반(2) - 1+2세반(2)	- 0세반(1)/1급 - 2세반(1)/1급 - 1+2세반(1)/2급	- 0세반(1)/1급 - 1+2세반(1)/3급	- 0세반(2)/2급 1급 - 1세반(2)/1급 - 2세반(1)/3급
이외 인력 (주당근무일수 /1일근무시간)	취사부 1인 (5일/8시간)	취사부 1인	취사부 1인 (5일/3시간)	취사부 1인 (5일/5시간)	취사부 1인 보육도우미 1인 (5일/7시간)

2) 조사내용

조사 내용은 물리적 환경(보육실 구성, 시설 설비 등), 인력 배치와 교사 전문성 강화 노력, 보육과정(및 상호작용)과 일과 운영, 건강·영양·위생/안전관리, 부모참여, 가정 및 지역사회 연계 등 운영관리 사항이다(세부 항목은 부록 4 참조).

〈표 1-3-10〉 사례조사 내용

관찰 및 면담내용
- 영역별 운영 사항(보육실 구성과 인력 배치, 교사 처우 및 재교육, 보육과정 운영 및 상호작용, 건강·영양·위생/안전관리, 부모참여, 가정 및 지역사회 연계) 영역 운영 현황
- 영역별 질적 수준 제고를 위한 개선 과제
- 추가 운영비 지원에 따른 운영관리상 개선 내용
- 영아반 운영의 특성 및 애로사항 인식
- 영아보육 질적 수준 개선 노력 자체 노력 등

라. 심층면담

심층면담은 1) 영아를 둔 부모 대상으로 보육서비스 이용 및 육아지원 요구 전반, 2) 가정어린이집 보육교직원(원장/교사) 대상으로 보육활동 및 보육과정 운영, 영아반 운영 시 애로사항 등을 보다 면밀하게 파악하기 위해 실시하였다.

조사 대상별 규모와 조사 내용은 <표 I-3-11>과 같다. 즉 영아를 둔 부모의 경우는 0세, 1세, 2세아를 둔 부모를 각각 모의 취업 여부와 기관이용 여부를 고려하여 선정하였다. 가정어린이집 원장과 교사는 기관규모(11-15인 이하/16-20인 이하)와 정부지원 여부, 담당 학급(교사 대상)을 고려하였다. 어린이집 원장의 경우는 영아반 운영 전반에 대해서는 기관유형을 다양화하였으며(사례 1~4번), 가정어린이집 원장의 경우는 정부지원 여부와 기관규모를 고려하여 각각 선정하였다(사례 5~9번).

이들 조사 대상자의 일반적 특징은 이하 <표 I-3-12>, <표 I-3-13>, <표 I-3-14>와 같다. 연령은 모두 30대이고 대학 이상 졸업자이며 월가구소득은 적게는 200만원 이하에서 많게는 600만원 이상이고, 자녀는 1명 또는 2명을 두고 있다. 어린이집 원장의 연령은 30~50대로 다양하며, 총 경력은 3년에서 22년 이상이고, 유아교육과 사회복지, 아동학 등을 전공하였다. 보육교사는 30~40대이며, 현재 근무기간은 6개월에서 8년, 총 경력은 1년 6개월에서 16년 4개월로 다양하다. 이들의 자격은 보육교사 3급, 유치원 교사 2급, 보육교사 1급 등이다.

〈표 1-3-11〉 심층면담 대상 및 내용_부모/어린이집 원장/보육교사

조사 대상	조사 규모	조사 내용
영아 /영아반 이용 부모	모의 취업 여부 *자녀 연령별	- 영아 양육지원 수요 - 서비스 이용 실태 및 요구 전반 등
어린이집 원장 /교사	원장 /기관규모별	- 물리적 환경 구성 - 영아반 일반 현황: 연령별 반수 등 - 영아반 인력 배치 - 기관 운영상 애로사항 등
	교사(가정어린이집) /기관규모별*반별	- 영아반 보육교사의 역할 및 전문성 수준에 대한 인식 - 영아반 업무 내용, 일과 운영 - 교육 현황 - 업무 시 애로사항 및 요구 - 근로여건 및 처우 등

〈표 1-3-12〉 심층면담 대상자 일반적 특성_부모

구분	모 연령(만)	모 취업	최종학력	월평균 가구소득	자녀 수	자녀 연령(만)	기관 이용
1	38세	전업주부	4년제대학졸	301만원~400만원	2명	28개월	현재 이용
2	33세	취업모	전문대졸	200만원 이하	1명	15개월	현재 이용
3	35세	전업주부	4년제대학졸	301만원~ 400만원	2명	15개월	현재 이용
4	34세	취업모	대학원 이상	201만원~300만원	2명	36개월	현재 이용
5	33세	전업주부	4년제대학졸	601만원 이상	2명	35개월	과거 이용
6	34세	전업주부	대학원이상	601만원 이상	1명	18개월	현재 이용
7	36세	전업주부	4년제대학졸	501만원~600만원	2명	36개월	현재 이용
8	36세	전업주부	4년제대학졸	401만원~500만원	1명	41개월	현재 이용
9	36세	취업모	대학원이상	501만원~600만원	1명	17개월	미이용
10	34세	취업모	4년제대학졸	601만원 이상	2명	38개월	현재 이용

주: 기관 이용은 가정어린이집 이용 경험 기준임.

〈표 1-3-13〉 심층면담 대상자 일반적 특성_어린이집 원장

구분	연령(만)	학력	전공	총 경력	기관유형	기관규모(정원)
1	43세	대학원이상	유아교육	3년	민간어린이집(공공형)	101명
2	-	대학원이상	유아교육/사회복지	9년	국공립어린이집	72명
3	59세	대학원이상	사회복지	22년 10개월	국공립어린이집(영아전담)	46명
4	-	대학원재학	유아교육	10년 5개월	가정어린이집(서울형)	20명
5	59세	대학원이상	사회복지	22년 10개월	국공립어린이집(영아전담)	46명
6	44세	4년제대학졸	기타	14년 4개월	가정어린이집	16명

(표 I-3-13 계속)

구분	연령 (만)	학력	전공	총 경력	기관유형	기관규모 (정원)
7	37세	4년제대학졸	유아교육	6년	가정어린이집	19명
8	50세	4년제대학졸	아동학	19년	가정어린이집(서울형)	14명
9	44세	전문대졸	사회복지	15년	가정어린이집(서울형)	20명

주: 1) 5~9번은 사례조사 기관 심층면담 대상자임.
2) 3번과 5번은 중복된 조사 대상자임.

〈표 I-3-14〉 심층면담 대상자 일반적 특성_보육교사

구분	연령 (만)	학력(졸업)	전공	자격요건	기관유형	총 경력	근속 연한	담당 학급
1	39세	4년제대학	유아교육	유치원교사2급 보육교사1급	가정 (공공형)	16년 4개월	6개월	만2세
2	39세	전문대	기타	보육교사1급	가정	14년	8년	만2세
3	41세	전문대	기타	보육교사1급	가정 (서울형)	8년 9개월	1년 1개월	만, 2세
4	36세	4년제대학	기타	보육교사3급	가정 (서울형)	1년 6개월	1년 6개월	만2세
5	49세	고졸 이하	평생교육원	보육교사1급	가정	4년 7개월	4년 7개월	만, 2세

마. 간담회 및 자문회의

이 연구의 연구 방법 등을 확정하고 정책 방안에 관한 의견을 수렴하기 위해 학계 전문가, 관련부처(보건복지부 등) 공무원과의 간담회 및 자문회의를 <표 I-3-15>와 같이 실시하였다.

또한 가정어린이집 원장들과 간담회를 개최하여 영아반 운영상 애로사항 및 개선 요구를 보다 심층적으로 이해하고, 영아보육 운영 내실화 방안의 현장적용 가능성을 제고하였다.

〈표 I-3-15〉 간담회 및 자문회의 실시 일정 및 내용

구분	개최 일자	참석자/인원	안건
1	2016. 3. 21	학계 전문가/3인	- 연구내용 및 방법 관련 논의
2	2016. 4. 21	사회보장정보원 담당자/1인	- 가정어린이집 운영 관리 사항 정보 수집 관련 논의

(표 I-3-15 계속)

구분	개최 일자	참석자/인원	안건
3	2016. 5. 4	보건복지부 공무원/2인	- 연구내용 및 가정어린이집 요청 자료에 관련 논의
4	2016. 5. 9	가정어린이집 원장/1인	- 가정어린이집 운영 실태 및 애로사항 파악
5	2016. 5. 13	학계 전문가/3인	- 가정어린이집 운영 구조 파악을 위한 연 구방법 논의
6	2016. 5. 19	어린이집 원장/4인	- 영아반 운영 실태 및 애로사항 파악
7	2016. 10. 18	가정어린이집 원장 4인	- 가정어린이집 영아반 운영 내실화 방안 논의
8	2016. 10. 19	가정어린이집 원장 3인	- 가정어린이집 지원 방안 논의
9	2016. 11. 7	서울 동작구 공무원/1인	- 가정어린이집 운영 방향 및 내실화 방안 논의
10	2016. 12. 9	보건복지부 공무원/2인	- 가정어린이집 운영 방향 및 내실화 방안 논의

Ⅱ. 연구의 배경

이 장에서는 영아 기관보육 관련 정책 및 제도 전반을 검토하되 가정어린이집 및 영아반의 설치·운영관리 기준에 보다 주목하였으며, 영아보육 전반 및 가정어린이집 영아보육 추이, 영아보육의 질적 특성 및 평가 내용을 다루었다.

1. 영아 기관보육 관련 정책 및 제도

영아 기관보육 관련 주요 정책의 변화와 비용지원을 위주로 언급하고, 현행 지침과 각종 매뉴얼을 토대로 가정어린이집 및 영아반 설치·운영 및 관리 기준 전반을 세부 항목별로 자세히 살펴보면 다음과 같다.

가. 영아 기관보육 정책의 변화

영아 기관보육의 강화는 2001년 발표된 「보육사업 중장기 종합발전계획」에서 주요 과제로 제시된 바 있다. 동 계획에서 영아 보육시설의 확충은 ‘아동 및 보호자가 만족하는 공보육의 기반 구축’의 일환으로, 영아 전담시설에 한정되었다(보건복지부, 2001: 6-8). 여기서는 영아 기관보육의 강화를 위해 영아 전담시설의 설치기준 완화와 재정지원 강화가 포함된다(보건복지부, 2001: 8). 영아전담 보육시설 및 보육교사에 대한 재정지원 강화 즉 영아보육시설에 대한 보육교사의 인건비 지원 확대와 0세아인 경우 교사 대 아동 비율이 현원 1:5에서 1:3으로 조정하는 방안도 포함되었다(보건복지부, 2001: 8).

한편 영아 전담시설의 지정 및 지원은 1996년부터 시범보육시설 운영 지침이 최초로 마련된 이후 추진되었다. 당시 영아 40명 이상 기관을 대상으로 인건비 지원률은 70% 수준이었다가, 1997년부터 2000년까지 영아 30명 이상 기관에 100% 지원, 2001년부터는 영아 30명 이상 기관에 90% 지원, 2003년부터는 영아 20명 이상, 2005년부터는 영아 18명 이상으로 점차 축소되었으며(여성가족부, 2006: 27), 현재는 영아 20명 이상을 보육하는 어린이집으로 규정된다(보건복지부, 2016a: 320). 해당 시설 수는 2001년 116개소, 2002년 266개소, 2003년 733개

소, 2004년 929개소로 점차 증가하다가, 영아보육 활성화 계획이 마련됨에 따라 2005년 883개소로 축소되기 시작하였다.

이후 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」에서는 부모 육아부담 경감 차원에 의 ‘영아보육 활성화’가 명시되었다(여성가족부, 2006: 9). 그 배경으로는 영아를 둔 취업모에 대한 육아지원이 부족한 점이 지적되었으며(여성가족부, 2006: 19), 구체적인 원인으로는 보육서비스의 수준이나 다양성이 수요자의 기대에 미치지 못한다는 점이 거론된다(여성가족부, 2006: 7). 동 계획에서는 영아보육 활성화 방안으로 민간보육시설 영아반 지원 금액을 현실화하고자 기본보조금 제도가 제시된다(여성가족부, 2006: 26). 즉 영아반은 반당 아동수가 적어 부모 부담 보육료만으로는 정상적인 운영에 어려움이 있다는 점에 주목하여 2005년 당시 교사 인건비의 30%선에 그치는 민간·가정어린이집 영아반의 운영비 지원 수준을 점진적으로 상향 조정하는 계획이 마련되었다(여성가족부, 2006: 26). 이는 민간 보육시설 이용 부모의 보육료를 국공립어린이집 동일한 수준으로 조정하여 부담을 완화하려는 것이다(여성가족부, 2006: 20). 민간보육시설에 대한 운영비 지원은 2002년부터 10인 이상 영아보육 가정어린이집에 대해 우선적으로 영아반 인건비를 지원하기 시작하였으며, 2004년부터 지원 대상은 기존의 시설별 지원에서 반별 지원으로, 2005년부터는 아동별 지원으로 전환되었다(여성가족부, 2006: 27). 이후 영아 대상 보육료 지원대상은 점차 확대되어 2009년 소득하위 50% 이하 차등지원, 2011년 소득하위 70%에서 2012년부터는 만 5세와 더불어 전(全)계층으로 그 대상이 확대되었다(보건복지부, 2013b: 2).

그러나 2016년 7월부터 영아 대상 기관보육 지원은 맞춤형 보육지원 체계로 전환하였다(보건복지부, 2016c: 1). 이는 2013년부터 시행되어 온 종일제 영아 무상보육의 미비점을 보완하려는 것으로, 맞춤형 가정의 일·가정 양립을 지원하고, 부모와의 애착 관계 형성이 중요한 영아의 적정한 어린이집 이용을 유도하기 위한 것이다(보건복지부, 2013a: 34). 이에 따라 영아 기관보육 지원은 종전의 12시간 종일반(07:30~19:30)과 7시간(9:00~15:00 + 긴급보육 바우처 15시간)이 지원되는 맞춤형으로 구분된다. 종일반 대상 가구는 맞춤형 가구, 구직, 임신, 다자녀, 조손, 한부모, 가족, 질병, 장애, 저소득층 등이다(보건복지부, 2016c: 3). 맞춤형 대상 가구는 오전 9시부터 오후 3시까지 6시간을 이용하며, 이에 더해 긴급보육 바우처 사용 시 월 15시간까지 추가 이용이 가능하다. 긴급보육 바우처는 병원 이용 등 갑작스런 사유로 추가 보육서비스가 필요할 시에 사용할 수

있으며, 미사용한 경우는 연말까지 이월된다. 맞춤형 이용 중에 취업, 임신, 발병 등 종일한 이용 사유가 발생할 경우 종일반 서비스를 이용할 수 있다(보건복지부, 2016c: 3).

〈표 II-1-1〉 맞춤형 보육지원 개요(2016)

구분	종일반	맞춤반
이용시간	7:30~19:30	9:00~15:00 + 긴급보육바우처 월 15시간(6만원)
보육료	1인당 월 825천원(0세 기준)	1인당 월 660천원 (0세 기준) * 긴급보육 바우처 포함 시 월 720천원
이용대상	맞벌이, 구직, 한부모, 다자녀 등	종일반 이용 외 아동

자료: 보건복지부(2016c). 보도자료: 0~2세반 대상 맞춤형 보육, 7월 1일부터 시행. p. 3.

이처럼 영아 기관보육 지원은 영아를 둔 모든 부모를 대상으로 삼고 있으나, 종일제 보육의 경우는 취업부모 등 실수요층으로 그 대상이 한정됨에 따라, 특히 영아를 둔 맞벌이 가구의 경우는 육아휴직, 영아종일제 아이돌봄서비스와 더불어 양육방식에 대한 선택권이 보다 강화될 것으로 기대된다.

나. 비용지원

영아 기관보육에 대한 비용지원을 보육료 지원과 어린이집 지원으로 각각 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

1) 보육료 지원

정부에서 인건비를 지원하는 어린이집(이하 정부지원 어린이집)¹⁾과 인건비를 지원하지 않는 어린이집(이하 정부미지원 어린이집) 중 영아반(만0~만2세)은 정부 보육료 지원단가 범위 내에서 결정된다(보건복지부, 2016a: 74). 연령별로는 만0세 418,000원, 만1세 368,000원, 만2세 304,000원이 지원된다(보건복지부, 2016a: 76).

1) 정부지원 어린이집은 인건비를 지원받는 국공립, 사회복지법인, 법인 단체 등, 영아전담, 장애아전문어린이집과 공공기관 또는 고용보험기금으로부터 운영비를 지원받는 직장어린이집(보건복지부, 2016a: 335).

〈표 II-1-2〉 영아 대상 보육료 지원(2016)

단위: 원

유형	지원 구분	연령	정부지원 보육료	부모부담 보육료
정부 지원 어린이집	만0~5세 보육료· 다문화 보육료	만0세	418,000	0
		만1세	368,000	0
		만2세	304,000	0
		만3세	220,000	0
		만4세	220,000	0
	만5세	220,000	0	
	장애아보육료	구분없음	438,000	0
정부 미지원 어린이집	만0~5세 보육료· 다문화 보육료	만3~5세	438,000	
		만0세	418,000	0
		만1세	368,000	0
		만2세	304,000	0
		만3세	220,000	시·도지사가 정한 수납한도액 내에서 어린이집이 결정한 보육료 수납액과의 차이
	만4세	220,000		
	만5세	220,000		
장애아보육료	구분없음	438,000	0	
누리(3~5세장애아)보육료	만3~5세	438,000	0	

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 76.

2) 어린이집 지원

가) 정부지원 어린이집

우선 국공립·법인어린이집의 경우는 영아반은 교사 인건비의 80%가 지원된다(보건복지부, 2016a: 308). 교사 인건비 지원을 위한 최소 재원아동은 0세반 2명, 1세반 3명, 2세반 4명이다. 농어촌 지역의 경우는 보육교사(시설내 평균) 1인의 월 급여액 100%를 지원하며, 취사부를 별도 채용한 경우에만 월 지급액 100%를 1명에 한하여 지원한다(보건복지부, 2016a: 309). 중소도시와 대도시 지역에서 취사부 인건비 지원은 평가인증 발표일이 속한 달의 익월부터 농어촌 지역과 동일하게 적용되며, 현원 40인 미만 시설이어도 취사부를 별도 채용한 경우에는 지원된다(보건복지부, 2016a: 310).

다음으로 영아전담 어린이집은 만3세 미만의 영아반을 20인 이상 보육하는 어린이집으로, 지원대상은 2004년 이전 영아전담 어린이집으로 지정받았거나 국고보조금으로 영아전담 신축비를 지원받은 시설(민간 지정, 국공립 및 사회복지

법인시설)이다(보건복지부, 2016a: 320). 동 기관에서는 보육정원을 기준으로 가능한 2세 미만반이 2세반 보다 많도록 편성하고, 만 2세반만으로는 반을 편성할 수 없으며, 예외적으로 시설 정원 범위 내에서 40%까지 유아를 보육할 수 있다(보건복지부, 2016a: 320).

원장과 교사의 인건비 지원은 영아 현원이 18명 이상이거나 유아를 2세반과 혼합 보육할 경우는 영아가 50%(4명) 이상에 한하여 월 지급액의 80%를 지급한다(보건복지부, 2016a: 321). 지정 취소는 대표자의 변경, 보조금 환수 등 행정처분을 받은 경우, 소재지를 변경하였거나 정원을 증원하는 경우 등이며, 이때 가정어린이집은 총 부채 상환 비율이 50%를 초과한 경우이다(보건복지부, 2016a: 322).

나) 정부미지원 어린이집

(1) 기본보육료 지원

정부 미지원시설에는 가정어린이집을 이용하는 영아(만0~2세반)에 대해서는 아이행복카드를 지원하는 보육료와 별도로 정부로부터 기본보육료가 직접 지원된다. 정부지원 어린이집을 제외한 민간·가정·직장·부모협동어린이집 중 만0~2세 아동 또는 장애아를 보육하는 어린이집으로 기본보육료 지원요건을 충족한 어린이집에 지원된다(보건복지부, 2016a: 335). 해당 요건은 ① 시·도지사가 고시하는 보육료 및 필요경비 상한선 준수, ② ‘총정원’ 및 ‘교사 대 아동비율(혼합반 구성 원칙 포함)’ 준수, ③ 재무회계 규칙에 의한 회계보고 이행, ④ 법령 및 지침 위반으로 운영 정지 중인 어린이집이 아닌 경우이다. 2016년 기준 지원 단가는 만0세 383,000원, 만1세 185,000원, 만2세 121,000원이다(보건복지부, 2016a: 75).

반편성별 지원 기준은 반별 최대 지급인원 범위 내에서 기본보육료를 지급하는 것을 원칙으로 하되, 입퇴소로 인해 일할 계산되는 경우는 허용된 초과보육아동을 포함하여 지급금액이 많은 아동 순으로, 반별 최대 지급금액 한도 내에서 지원된다(보건복지부, 2016a: 336).

〈표 II-1-3〉 반편성별 기본보육료 지원기준(2016)

반 구분	교사 대 아동 비율(초과반영)	최대지급인원(명)	기본보육료(원)
0세반	1:3(특례지역일 경우 4명)	3	383,000
0+1세반	1:3(특례지역일 경우 4명)	3	383,000
			185,000
1세반	1:5(초과보육시 1:7)	5	185,000

(표 II-1-3 계속)

반 구분	교사 대 아동 비율(초과반영)	최대지급인원(명)	기본보육료(원)
1+2세반	1:5(초과보육시 1:7)	5	185,000
			121,000
2세반	1:7(초과보육시 1:9)	7	121,000
2+3세반	1:7(초과보육시 1:9)	7	121,000
			0
장애아반	1:3	3	402,000
장애아 방과후반	1:3	3	343,000

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 336.

(2) 어린이집 보조교사 지원

2016년부터는 민간·가정어린이집²⁾을 대상으로 어린이집 보조교사 지원이 이루어진다. 동 제도는 특히 영아반 담임교사의 업무 부담을 경감하기 위한 것으로, 영아반 3개 이상 운영, 평가인증 유지, 정원 충족율 80% 이상 어린이집에 한하여 1일 4시간 근무 기준(주 20시간)으로 월 784,000원이 지원된다(보건복지부, 2016a: 374). 이때 보조교사는 보육교사 자격증 소지자로서, 어린이집에서 영아반 담임교사의 보육·놀이·학습·급식 등 보조업무를 수행한다. 이들은 영아반 교사의 보육 업무가 집중되는 시간에 우선 배치하도록 규정되며, 담임교사 업무부담 경감이라는 법령 및 사업 취지에 따라 특정반 담임교사로서의 보육 업무를 전담하는 것은 불가하다(보건복지부, 2016a: 374).

다) 기타: 교구교재비 지원

2015년 12월말 기준 설치·운영 중인 어린이집 중 평가인증을 유지하고 있는 어린이집을 대상으로 개소 당 평균 연간 100만원이 지원된다(보건복지부, 2016a: 342). 구입대상 품목으로는 영유아 보육(쌓기놀이 활동, 소꿉놀이 활동, 미술 활동, 언어 활동, 수·과학 활동, 음율 활동 등)에 필요한 교재·교구이며, 표준보육 프로그램 교재도 구입할 수 있다(보건복지부, 2016a: 342). 단 이때 지자체는 예산범위, 지원 시점의 어린이집 현원 및 평가인증 시기를 감안하여 지원액을 결정하고, 재원 아동 중 0~2세 보육아동수(누리과정 운영비 지원여부 포함) 등을 감안하여 예산범위 내에서 지원 우선순위를 정하여 지원할 수 있다.

2) 이외에도 장애아전문/통합어린이집(장애아 현원 9명 이상을 보육하는 어린이집)이 포함됨(보건복지부, 2016a: 374).

다. 가정어린이집 및 영아반 설치·운영관리 기준

가정어린이집 및 영아반을 중심으로 설치·운영 및 관리 기준을 살펴보면 다음과 같다.

1) 가정어린이집 및 영아반 설치 기준

가) 가정어린이집 설치 일반

가정어린이집은 「영유아보육법」 제5조에 의거, 개인이 가정 또는 그에 준하는 곳에 설치·운영하며, 상시 영유아 5인 이상 20인 이하를 보육하는 어린이집이다(동법 시행규칙 제9조, 보건복지부, 2016a: 15). 가정보육시설 규모는 1996년에 영유아 상시 5인 이상 15인 이하에서 변경된 것이다(보건복지부, 2016b: 57).

가정어린이집의 설치 또는 대표자 변경 시 재산 요건으로는 어린이집으로 사용되는 토지 건물에 대한 대표자의 부채 비율이 50% 미만이어야 한다(보건복지부, 2016a: 26).³⁾ 입지 조건은 공동주택에 설치한 가정어린이집의 경우는 어린이집이 위치한 동 전체 건물이 아닌 해당 호실의 회벽을 이격거리 산정의 기준으로 한다(보건복지부, 2016a: 35). 가정어린이집으로의 종류 변경은 기타(종교단체 등이 설치한) 법인·단체 등과 민간어린이집에 한하여 정원 감원과 용도 변경을 전제로 가능하다(보건복지부, 2016a: 30).

나) 보육실 면적 및 구성

영유아 1인당 정원은 50인을 기준으로 구분되며, 50인 미만 시설은 어린이집 전용면적이 영유아 1인당 4.29㎡, 보육실 면적은 영유아 1인당 2.64㎡로 규정된다(보건복지부, 2016a: 33).

보육실 면적의 산정대상은 보육실, 거실, 포복실 및 유희실이며, 단 가정어린이집의 거실 면적은 거실이 주방 식당과 구분이 곤란한 경우에도 적정하게 구분하여 산정한다. 놀이터는 정원 50인 이상 규모 기관에 한하여 옥외놀이터 설치 기준을 두고 있다(보건복지부, 2016a: 39). 놀이터 면적 기준으로 12개월 영아는 놀이터 면적 산정 시에 제외된다(보건복지부, 2016a: 40). 영아반 보육실은 기존 반드시 1층에 설치하도록 규정되었으나, 2005년에 1층에 우선 설치하도록 변경되었다(보건복지부, 2016b: 60).

3) 임차건물일 경우는 전세 월세 보증금을 자산으로 봄(보건복지부, 2016a: 26).

면적기준 시설규모	어린이집 전용 면적	보육실 면적	놀이터 면적	산정기준
50인 미만 시설	영유아 1인당 4.29㎡	영유아 1인당 2.64㎡		각 면적 산정 인원 중 가장 적은 수를 정원으로 함
50인 이상 시설			영유아 1인당 3.5㎡ 원칙	

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 33.

[그림 II-1-1] 어린이집 면적 및 산정 기준(2016)

영아를 위주로 일상적 양육 영역별 세부기준으로는 다음이 제시된다(중앙육아종합지원센터, 2015: 41). 즉 기저귀 영역의 경우 보육실이 좁은 경우는 기저귀같이 매트를 사용한 후 별도 보완할 수 있도록 한다.

<표 II-1-4> 어린이집의 일상적 양육 영역 주요 내용

일상적 양육 영역	주요 내용	
휴식 영역	만 0~2세	- 언제나 교사가 관찰할 수 있는 곳에 구성 - 보육실 안쪽에 배치하여 정적 안정성과 편안함이 제공되도록 깔개와 쿠션 등을 비치하여 영아가 원할 때마다 이용할 수 있도록 지원
사물함	만 0~2세	- 가능한 보육실 내 또는 입구 가까운 곳에 둠 - 개별 사진과 이름을 부착하여 개별 여벌옷이나 가방 등을 수납하고 너무 높지 않게 비치하여 등하원시 점차 영아 스스로 가방이나 물품을 정리정돈 할 수 있는 환경 지원
수유 영역		- 수유나 이유식을 지원하기 위해 개별 수유용품 수납장, 우유펜 소독기, 간이 싱크대, 냉장고 등 지원 - 영아용 탁자를 준비하여 급간식 지원
기저귀 영역	만0세 만1세	- 기저귀 관련용품 수납장과 기저귀같이 매트, 뚜껑 있는 휴지통 구비 - 화장실이나 이동형 변기를 통한 환경 지원
화장실	만2세	- 배변훈련이 이루어져 대부분 화장실을 사용하므로 안전하고 청결한 화장실 환경 및 청결 습관을 기를 수 있는 환경을 구성하여 적극적으로 참여하도록 지원 * 가정어린이집은 성인용 변기나 세면대를 사용하는 경우 반드시 보조 변기와 안전한 보조 발판을 사용하도록 유의

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 어린이집 설치운영 길라잡이. p. 41.

다) 보육실 외 환경 구성·관리

영유아용 수세식 변기는 가능한 10~15인당 1개 이상을 설치하는 것이 바람직하다고 규정된다. 그러나 가정어린이집의 경우는 성인용 변기에 디딤판 및 탈부탁식 유아용 변기를 설치하고, 이동식 어린이용 변기를 갖춘 경우 유아용 변기를 설치할 수 있다(보건복지부, 2016a: 37).

한편 영아의 놀이 환경 관점에서 보육실 외 실내 유희실과 실외 환경의 기본 사항으로는 다음이 제시된다(중앙육아종합지원센터, 2016: 42). 실내 유희실에는 아동 연령에 맞는 대근육 활동 공간을 마련한다. 실외 환경으로는 대근육 활동, 물모래놀이, 동식물 기르기, 휴식 영역을 설치한다. 놀이터에는 대근육 놀이기구 1종을 포함 최소 3종 이상 구비하고, 유아용과 구분되는 영아용 놀이기구는 최소 1종 이상을 확보하고 유아용과 구분하여 설치하여야 한다(중앙육아종합지원센터, 2016: 42).

〈표 II-1-5〉 보육실 외 보육환경 주요 내용

보육실 외 보육환경	주요 내용	비고	
실내유희실	신체적 운동 발달을 지원하기 위해 넓은 대근육 공간이 필요하므로 자유롭게 움직일 수 있는 개방적인 공간을 제공하여 다양하고 안전한 대근육 활동 자원	영아 발달에 적합한 대근육 활동 자료 모두 비치	
실외 환경	대근육 활동 영역	달리거나 미끄러짐타기, 그네타기 등 주로 대근육을 사용하여 신체활동을 하므로 안전하게 할 수 있도록 모래나 탄력성이 있는 마감재를 사용하고, 여러가지 대근육 활동 교구 및 놀잇감을 비치하여 다양한 형태의 움직임 및 신체활동을 경험할 수 있도록 지원	연령에 적합한 영아용 놀잇감 제공 및 안전에 항상 주의
	물·모래 놀이 영역	물과 모래는 영유아에게 결과물을 요구하지 않으므로 내적 긴장이나 불만 등을 발산하거나 해소할 때 도움이 되는 영역임. 서로 인접하게 설치하여 놀이가 확장될 수 있도록 지원	편안하게 놀 수 있도록 차양막 등을 지원
	동·식물 기르기 영역	동·식물 기르기는 자연에 대한 탐구와 관심을 증가 시킴. 동·식물 성장과정 및 특성을 이해 할 수 있도록 자연스럽게 기회를 제공하여 자연에 대한 관심과 긍정적인 애정을 가질 수 있도록 지원	사육장 주변에는 망을 설치하여 안전에 대비하고 항상 청결하게 관리
	휴식 영역	실외에서 장시간 활동하면 지칠 수 있으므로 놀이 중이라도 언제든지 휴식을 취할 수 있는 공간 지원	지붕이 있는 정자, 그늘막 아래 벤치·탁자를 두고 정적 실외활동으로 활용
	창고나 실외 정리장	다양한 실외놀이 기구 및 소품을 실내에 보관하면 이동성이 낮으므로 별도로 실외에 창고나 보관함을 두고 쉽게 꺼낼 수 있도록 지원	항상 문을 잠귀 영유아 안전관리에 주의

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 어린이집 설치운영 길라잡이. p. 42.

2) 반 편성 및 교사 배치

우선 가정어린이집은 반드시 입소 우선순위에 따라 보육이 이루어져야 한다(보건복지부, 2016a: 67). 어린이집 우선입소 기준의 적용은 2012년 6월부터 기존 국공립, 사회복지법인, 비영리법인이 설치·운영하는 어린이집뿐만 아니라 모든 민간·가정어린이집으로 확대되었다(보건복지부, 2016b: 39).

다음으로 반 편성은 원칙적으로 만 3세 이상 유아반과 더불어 만 2세 미만 영아반과 만 1세 영아반을 동시에 운영하도록 규정되며, 연령별 정원 기준은 만 0세 3명, 만 1세 5명, 만 2세 7명이다(보건복지부, 2016a: 59). 교사 대 아동 비율은 2005년에 종전 2세 미만 5인당 1인, 2세 7인당 1인에서 현행 기준으로 변경된 것이다(보건복지부, 2016b: 59).

해당 기준의 예외가 적용되는 상위반 편성 기준으로는 1, 2월생 아동으로 보호자 신청이 있을 경우와 0세반에 편성된 아동은 보호자의 신청에 의해 출생일 기준으로 만 12개월 되는 달 다음 달부터 만 1세반으로 편성될 수 있으며, 이때 교사 대 아동 비율은 1:5를 초과할 수 없다. 혼합반 편성 시는 낮은 연령의 교사 대 아동 비율을 준수해야 하며, 영아반의 경우 만 0세와 1세, 만 1세와 2세 반만 가능하고, 단 가정어린이집의 경우는 만 2세와 유아(방과후 포함) 혼합반 운영이 가능하다(보건복지부, 2016a: 63). 2016년부터는 즉 시·도지사가 관할 지역의 보육환경, 어린이집 운영 여건 등을 고려하여 어린이집 총 정원 범위내에서 지방보육정책위원회 심의를 거쳐 반별 정원 탄력편성이 가능하다(보건복지부, 2016a: 63)(표 II-1-6 참조). 이에 따라 만 1세반은 1명, 만 2세반은 2명까지 추가 편성할 수 있으나, 0세반은 상위반 및 혼합반 시 탄력편성이 불가하다. 반별 정원의 탄력편성은 총정원의 범위내에서 이루어져야 하며, 연령별 탄력편성 영유아 수의 합이 해당 연령별 교사 대 아동 비율의 아동 수 미만이어야 한다(보건복지부, 2016a: 63). 그 밖에도 반별 정원을 탄력편성한 시설은 교사 1인당 보육인원 증가에 따라 발생할 수 있는 수입금을 해당 반 보육교사의 추가 지급과 처우개선 급여, 보조교사 채용 등에 우선적으로 사용하여야 한다(보건복지부, 2016a: 63). 한편 조기 등원 및 귀가 등으로 보육아동이 현저히 적을 경우는 통합반 운영이 가능한데, 이는 당초 편성된 동일 연령반 및 혼합반의 연령별 교사 대 아동 비율을 준수하는 범위 내에서 가능하다.

〈표 II-1-6〉 어린이집 반별 정원 탄력편성(2016)

반별 정원	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세 이상
원 칩	3명	5명	7명	15명	20명
탄력편성 가능인원	-	1명	2명	3명	3명

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내, p. 63.

한편 가정어린이집의 원장은 일반 기준에서 정한 자격을 갖춘 자⁴⁾ 이외에도 보육교사 1급 이상 자격을 취득한 후 1년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람이 포함된다(보건복지부, 2016a: 134). 원장과 교사 겸직 가능 기준은 2005년에 기준 40인 미만에서 현행 기준으로 변경되었다(보건복지부, 2016b: 59).

3) 0~2세 보육과정 운영: 보육계획의 수립과 일과 운영

가) 0~1세, 2세 표준보육과정의 목표와 내용범주

현행 0~2세 보육과정은 2013년 개정된 국가 수준의 ‘제3차 표준보육과정’에 근거하여 운영된다. 전국 어린이집의 질적 수준 제고를 위해 2004년에 제정된 표준보육과정은 2012년 누리과정 제정에 따라 0~4세를 포함하여 2차 개정되었으며, 2013년 1월에 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정(누리과정)을 포함하여 전체적으로 3차 표준보육과정이 고시되었다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013: 7). 또한 이에 기초하여 2013년 3월에 0~2세용 영아보육프로그램 총 7권과 DVD(1개)가 개발되었다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2014: 8).

표준보육과정은 영역, 내용 범주, 세부 내용으로 구분되며, 내용 간 연계가 이루어지도록 구성되어 있다. 0~1세와 2세 보육과정은 6개 영역 즉 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역으로 구성된다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013: 9). 이들 연령별 보육내용은 다시 기질, 성향, 경험, 환경에 따른 개인적 발달 차이를 반영할 수 있도록 0~1세는 총 1·2·3·4 수준, 2세는 1·2 수준으로 나뉜다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013: 17). 이로써 6개 영역은 보육과정 내에서 균형있고 통합적으로 다루어져야 하며, 3~5세 누리과정과도 연계된다.

4) 어린이집 원장 자격 일반 기준은 보육교사 1급 자격을 취득한 후 3년 이상 보육 등 아동복지 업무 경력이 있는 사람, 유치원 원장 자격이 있는 사람, 유치원정교사 1급 자격을 취득한 후 3년 이상의 보육 등 아동복지업무 경력이 있는 사람, 사회복지사 1급 자격을 취득한 후 5년 이상의 보육 등 아동복지 업무 경력이 있는 사람 등임(보건복지부, 2016a: 133).

어린이집에서는 이상의 표준보육과정을 숙지하여 보육계획 수립에 반영하고, 보육과정을 편성·실시한 후, 운영 평가와 영아에 대한 정기적인 평가를 거쳐 그 결과를 다음 보육계획 수립 시 반영하는 순환체계로 운영해야 한다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2014: 21). 즉 어린이집 표준보육과정은 어린이집 운영시간에 맞게 각 일과 중 일상생활에 포함하여 각 영역의 내용을 균형있게 통합적으로 편성하되, 어린이집과 보육실의 특성에 따라 융통성 있게 편성한다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013: 21). 실제 운영 시에는 보육계획(연간, 월간, 주간, 일일 계획) 등에 의거하고, 실내외 환경을 다양한 흥미 영역으로 구성하되, 영아의 능력과 장애 정도에 따라 운영한다. 부모와 각 기관의 실정에 따른 부모교육을 실시하고, 각 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하며 교사 재교육을 통해 어린이집 표준보육과정 운영을 개선해 나간다. 교수학습 방법에서는 주도적인 놀이와 흥미 중심 활동을 선택하며, 특히 만 0~1세와 만 2세아는 일상생활 및 개별 활동, 휴식 등이 균형적으로 이루어져야 한다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2013: 22).

나) 일과 운영

영아는 가정과 같은 편안한 분위기를 느낄 수 있는 보육환경 하에서 연령에 따른 발달적 적합성과 개별적 특성들이 고려되는 융통성 있는 일과 운영이 필요하다(중앙육아종합지원센터, 2016: 133). 유아반 대비 영아반은 놀이활동 보다는 일상적 양육활동의 비중이 높은 특징을 지니며(중앙육아종합지원센터, 2016: 134), 주요 사항으로는 다음이 제시된다.

〈표 II-1-7〉 영아반 일과 구성 요소 및 주요 내용

구성 요소	주요 내용
등원	밝은 표정으로 맞이하고 보호자와 영아 정보(집에서 있었던 특별한 일, 건강 상태, 기분, 수면과 아침 수유나 식사 등)를 교환하고 기저귀와 수유용품, 여벌 옷 챙기기 및 알람장에 투약 의뢰 등 확인
수유 및 이유 (간식과 식사)	간식은 오전과 오후에 두 차례 제공, 점심은 영아의 식습관과 위생개념이 형성되도록 배려해 주어 안정된 분위기 조성, 개별 영아 상황에 맞는 이담기 등 지원
낮잠 및 휴식	일정한 시간대에 계획하여 조용한 음악을 들려주거나 편안하고 안정감 있게 잘 수 있도록 배려하며, 휴식 공간을 준비하여 휴식할 수 있도록 배려

(표 II-1-7 계속)

구성 요소	주요 내용
기저귀 같이 (화장실 다녀오기)	기저귀 갈이는 영아의 건강과 위생에 관련된 주요 일상생활임과 동시에 긍정적 정서 발달과 교사와의 신뢰감 형성에 매우 중요한 활동이므로 교사의 따뜻하고 너그러운 이해와 태도가 필요
자유놀이 활동	종일 2시간 30분 이상 영아의 연령(월령)과 발달적 수준에 적합한 자료를 충분히 제공하면서 다양한 영역 활동을 지원하여 영아에게 다양한 탐색과 경험의 기회를 제공하고, 함께 놀아 주기, 관찰을 통해 영아 놀이 수준을 파악하여 다양하고 통합적인 놀이로 확장되도록 지원
실외놀이	하루 중 30분 이상 실외에서 신체적인 발달과 심리적 발산 기회를 제공, 주변 자연환경에 대한 적극적 탐색 경험 제공하고 대체활동을 계획하여 날씨가 안 좋을 경우 실내에서 대근육 활동 지원
귀가 지도 및 가정과의 연계	부모에게 교사의 돌봄에 대한 고마움을 체험하게 할 수 있는 시간으로 영아의 상태, 하루 동안 지낸 일 등에 대해 이야기 나누고, 부모를 만나지 못할 경우 일일보고서(알림장 등)를 통해 하루 일과 정보 전달

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 어린이집 설치운영 길라잡이. p. 134.

4) 영아반 교사의 재교육

원장의 자격증은 일반, 가정, 영아전담, 장애아전문으로 구분된다(보건복지부, 2016a: 160). 따라서 정원 40인 미만 어린이집의 원장으로 근무하려는 자는 '40인 미만 어린이집 원장' 이상의 원장 자격증을 발급받은 자여야 한다(보건복지부, 2016a: 160). 원장은 보육교사를 겸임할 수 없는 것이 원칙이나, 보육정원 20인 이하 어린이집의 원장은 보육교사를 겸임할 수 있다(보건복지부, 2016a: 181).

보수교육은 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받는 직무교육과 보육교사가 상위 등급의 자격(3급 → 2급, 2급 → 1급)을 취득하기 위해 받아야 하는 승급교육 및 어린이집 원장의 자격을 갖추기 위하여 받아야 하는 사전직무교육이 포함된다(보건복지부, 2016a: 195).

원장과 보육교사 대상 보수교육 내용은 이하 <표 II-1-8>, <표 II-1-9>와 같다(보건복지부, 2016a: 195).

<표 II-1-8> 영아반 교사 보수교육_사전직무교육(2016)

직무교육					사전직무교육
일반직무교육		특별직무교육			어린이집 원장 사전직무교육
기본교육	심화교육	영아보육 직무교육	장애아보육 직무교육	방과후보육 직무교육	

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 63.

〈표 II-1-9〉 영아반 교사 보수교육_승급교육(2016)

직무교육					승급교육	
일반직무교육		특별직무교육			2급 보육교사 승급교육	1급 보육교사 승급교육
기본 교육	심화 교육	영아보육 직무교육	장애아보육 직무교육	방과후보육 직무교육		

자료: 보건복지부(2016a), 2016 보육사업안내, p. 63.

현직 보육교사는 보육업무 경력이 만 2년이 지난 사람 또는 보육교사 직무교육(승급교육 포함)을 받은 해부터 만 2년이 경과한 해에 보육교사 직무교육을 받아야 한다(보건복지부, 2016a: 196). 현직 어린이집 원장은 어린이집 원장의 직무를 담당할 때부터 만 2년이 지난 경우 또는 어린이집 원장 직무교육(원장 사전직무교육 포함)을 받은 해부터 2년이 경과한 해에 어린이집 원장 직무교육을 받아야 한다. 어린이집 원장 및 보육교사가 일반직무교육을 받아야 하는 년도에 일반직무교육을 받지 못한 경우는 다음 연도 12월 31일까지 해당 교육을 받아야 하며, 특별직무교육을 받은 경우는 일반직무교육을 받은 것으로 인정된다.

영아보육을 담당하는 일반직무교육 대상자와 영아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 원장은 매 3년 마다 특별직무교육으로 영아보육을 40시간 이수하여야 한다. 영아보육 직무교육은 일반직무교육 대상자로서 영아보육을 담당하고 있거나 담당하려는 보육교사 및 원장을 위한 교육이었으나, 2005년에 현행 기준으로 변경되었다(보건복지부, 2016b: 60).

영아반에 근무하려는 자는 사전에 특별직무교육을 받아야 하는 것이 원칙이나, 불가피하게 받지 못한 경우에는 채용 후 6개월 이내에 받아야 한다(보건복지부, 2016a: 196-198). 특별직무과정은 온라인 방식으로 가능하며, 해당 기관은 삼성복지재단과 에듀케어 보육교사교육원(에듀케어 아카데미)(2015-2016)이다(보건복지부, 2016a: 214). 영아보육 직무교육 중 영아 건강·안전관리와 영아보육교사의 역할과 자세는 2시간 이상 필수과목으로 편성·교육하여야 하며, 영역별 교육내용은 <표 II-1-10>과 같다(보건복지부, 2016a: 207).

〈표 II-1-10〉 영아보육 직무교육(2016)

영역	영아보육 직무교육	시간
보육기초	<ul style="list-style-type: none"> • 현대사회 변화와 영아보육 • 영아보육의 이해 • 영아학대예방과 아동권리 	6

(표 II-1-10 계속)

영역	영아보육 직무교육	시간
발달 및 지도	<ul style="list-style-type: none"> • 영아발달의 특성 • 영아 일상생활지도 • 영아행동관찰과 평가 • 영아감각 및 대소근육 발달 지도 	8
영유아 교육	<ul style="list-style-type: none"> • 놀이를 통한 사회성발달 • 놀이를 통한 정서발달 • 놀이를 통한 언어발달 • 놀이를 통한 인지발달 • 교수매체 개발 및 활용방안 • 어린이집 표준보육과정 운영의 실제 • 놀이를 통한 감각탐색 및 신체발달 	12
영유아 건강·영양 및 안전	<ul style="list-style-type: none"> • 영아 건강·안전관리(필수) • 영아 영양관리 및 식생활지도 	4
가족 및 지역사회 협력 등	<ul style="list-style-type: none"> • 영아 부모와의 의사소통 실제 • 다양한 가정의 영아지원 	4
보육사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 영아보육교사의 역할과 자세(필수) • 어린이집 운영과 관리 • 보육정보 탐색 	6
계	21과목	40

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 207.

5) 건강·영양·위생관리/안전관리

모든 어린이집은 입소 아동 전원에 대해 영유아·생명·신체 피해보장 관련 공제와 화재보험(공제)에 의무적으로 가입하여야 한다(보건복지부, 2016a: 69). 또한 모든 어린이집에서는 보육통합정보시스템을 통해 어린이집안전공제회(이하 공제회) 회원 및 공제회 ‘영유아·생명·신체 피해’ 공제에 가입하고, 영유아 등 입소 아동의 생명·신체 피해보상을 위한 공제료를 납부하여야 한다(보건복지부, 2016a: 69). 보험료 또는 공제료는 원칙적으로 어린이집이 부담한다. 공동주택내 가정어린이의 경우는 공동주택 화재보험 가입으로 갈음할 수 있다. 교재교구 등 집기를 위한 화재보험(공제)는 추가 가입이 가능하다.

각 영역별 운영 기준을 살펴보면 다음과 같다.

가) 건강·영양·위생관리

어린이집의 원장은 몸이 아프거나 다친 영아를 위한 응급조치 계획과 함께,

아동과 보육교직원에 대하여 매년 1회 건강검진을 실시하는 등 건강관리를 해야 한다. 영유아기는 급속한 성장·발달이 이루어지는 시기이므로 균형 있는 영양이 제공되어야 하며, 면역력이 약해 질병에 취약하므로 안전한 식재료와 조리실 등 적절한 시설·설비가 구비되어야 한다. 또한 보육환경 전반을 청결·위생적으로 관리해야 한다(중앙육아종합지원센터, 2016: 59).

건강관리 부문에서는 지역사회 보건소 및 의료기관의 재능기부를 활용하여 질환 조기발견, 질병 예방교육, 예방접종 및 정기 건강검진 등을 도모하는 건강주치의 제도가 운영된다(보건복지부, 2016a: 91). 동 제도는 평가인증을 받은 어린이집에 대해 우선 시행을 권장하고 이를 평가인증 시에 반영한다. 또한 보육교직원과 영유아에 대한 건강검진 실시 관련 증빙서류 등을 비치하여 관리해야 한다(보건복지부, 2016a: 92).

급식관리 부문에서는 급식은 정상적인 발달에 필요한 영양을 섭취할 수 있도록 영양사가 작성한 식단에 의하여 공급하되, 영유아 100인 미만을 보육하는 기관의 경우에는 인근 육아종합지원센터, 보건소, 급식관리지원센터 등의 영양사 지도를 받아 식단을 작성하여야 한다(보건복지부, 2016a: 89). 식중독 등 급식관련 사고 등이 발생하였을 경우에는 사고내역 등을 즉시 시·도지사를 경유하여 보건복지부 장관에게 보고하여야 한다(보건복지부, 2016a: 90). 공동구매는 기초지방자치단체에서 추진하되, 어린이집연합회, 지방육아종합지원센터(또는 어린이급식관리지원센터) 등과 공동으로 수행할 수 있다.

위생관리 부문에서는 조리실·식품 등의 원료 및 제품 보관실·화장실·침구·놀잇감 등에 대하여 정기적으로 소독을 실시하고 청결하게 관리하도록 규정된다(보건복지부, 2016a: 91). 모든 실내 공간(보육실, 공유 공간 포함)에 대해 정기적으로 2개월에 1회 이상 소독과 대청소를 실시한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 219). 영아(만 0~1세, 2세)는 놀잇감을 입으로 탐색하려는 발달 특성이 있으므로 더욱 청결하게 관리하여야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 224).

나) 안전관리

원장과 보육교사는 영유아가 놀잇감을 안전하게 사용하며, 또래와 안전하게 놀이할 수 있도록 지도하고, 항상 성인의 보호 하에 있도록 하며, 영유아를 안전하게 부모에게 인계하여야 한다. 또한 다양한 안전교육과 정기적인 소방훈련을 통해 영유아와 보육교직원 모두 위험 상황에 적절히 대처하는 방법과 사고를 예방하는 지식 및 태도를 기를 수 있도록 해야 한다(보건복지부·한국보육진

홍원, 2016: 258).

세부적으로 영아(만 0~1세, 2세)는 영아용 보호장구를 착용하는 것을 원칙으로 한다. 영아용 보호장구는 안전인증(KC)을 받고 영아에게 적합한 안전인증 검사기준(W1, W2)을 충족하는 제품을 사용하여야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 282). 또한 어린이집은 인근 소방서, 경찰서 및 가스, 유류 등의 안전상태를 점검하는 유관기관에 의해 정기점검을 실시하고 비상연락체계를 구축해야 하며, 자체적으로 정기적인 시설안전점검을 실시하고 기록·관리하여야 한다(보건복지부, 2016a: 94). 그 밖에도 어린이집 내 ‘CCTV 등’ 설치·운영과 관련된 사항은 ‘어린이집 영상정보처리기기 설치·운영 가이드라인’에 따른다(보건복지부, 2016a: 94).

영유아와 보육교직원에 대한 안전교육 기준은 각각 다음과 같이 명시된다(보건복지부, 2016a: 97-98). 어린이집 원장은 아동 연령을 고려하여 안전교육 계획을 수립하여 교육을 실시하고, 해당 결과를 관할 시장·군수·구청장에게 매년 1회 보고하여야 한다. 영아들에게도 소방훈련을 실시하여야 하며, 성인들이 손을 잡고 도와주거나, 잘 걷지 못하는 영아의 경우 성인이 안고 정해진 대피로를 따라 신속하게 대피해 보는 등의 방법으로 실시할 수 있다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 291). 어린이집 보육교직원은 안전교육 지침 등을 숙지하여야 하며, 시·도 및 시·군·구 등에서 안전관련 교육을 시행할 때 적극 참여해야 한다(보건복지부, 2016a: 98). 2016년부터 아동학대·안전관리교육을 이수한 경우는 보육교사 건강·안전 영역 중 한 과목을 이수한 것으로 인정한다(보건복지부, 2016a: 102)(표 II-1-12 참조).

〈표 II-1-11〉 영유아 대상 안전교육 실시 주기 및 총시간(2016)

교통안전교육	실종·유괴의 예방·방지교육	약물 오용·남용 예방교육	재난대비 안전교육	성폭력·아동학대 예방교육
2개월 1회 이상 (연간 10시간 이상)	3개월 1회 이상 (연간 10시간 이상)	3개월 1회 이상 (연간 10시간 이상)	6개월 1회 이상 (연간 6시간 이상)	6개월 1회 이상 (연간 8시간 이상)

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 101.

〈표 II-1-12〉 보육교직원 아동학대 및 안전관리 교육 기준(2016)

과 목	시간
○ 안전사고 예방교육 - 어린이집 안전관리, 어린이집 안전사고 실태 및 대처법 등	2시간
○ 아동학대 예방교육 - 아동학대의 이해, 아동학대 예방체계의 이해 등	2시간

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 102.

6) 재정관리 및 규제

가) 재무회계

어린이집의 재무회계에 관한 사항은 「사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계 규칙」에 따라, 구체적으로 다음 사항을 준수하여야 한다(보건복지부, 2016a: 71).

어린이집의 모든 수입 및 지출 관리는 통장을 통해서 해야 하며, 이를 위해 어린이집의 수입·지출만 관리하는 별도 어린이집 명의로 된 통장을 개설하고, 모든 수입과 지출의 관리를 위하여 “보조금 관리통장”과 “보조금 이외 관리통장”으로 구분하여 사용한다. 수입과 지출 행위 시에는 수입·지출 결의를 한 후 현금출납부, 총계정원장에 기록하고 청구서, 영수증, 지급내역서 등 관련근거 서류를 반드시 첨부한다. 어린이집을 운영하면서 생기는 보육료 수입 잉여금은 보육교직원 보수 상향 지급, 보육교직원 성과급 지급, 교재교구 구입, 어린이집 환경 개선에 균형있게 사용해야 한다. 어린이집은 재무회계 규칙에 의한 회계보고 의무화 즉 매월 보조금 신청 시 보육통합시스템에서 정한 형태와 내용에 따라 재무회계 관련 자료를 전송 또는 입력하고, 어린이집 원장은 보육교직원의 근로소득을 관할 세무서에 신고하여야 한다.

한편 어린이집의 지출은 어린이집 전용 신용(체크)카드, 계좌입금으로 하고, 보육교사에게 최저임금법에 의한 최저임금 이상의 보수를 지급하여야 한다. 지방자치단체에서 별도 지급하는 교사처우개선비 등은 부가적으로 지급하고, 4대 보험료의 사업자 부담분은 별도 부담하며, 보육교직원 인건비 지급은 반드시 계좌로 입금하여야 한다.

나) 비용 규제

어린이집은 보육료⁵⁾를 제외한 여타 잡부금품 수납은 원칙적으로 금지되나, 다만 입소료, 현장학습비 등 불가피한 필요경비⁶⁾는 당해 시·도지사가 정한 수납한

도액 범위 내에서 수납할 수 있다(보건복지부, 2016a: 76). 이에 따라 어린이집 원장은 시·도지사가 정한 수납한도액 범위 내에서 어린이집 운영위원회에서 필요 경비 항목별 수납액을 정하고(영유아보육법 제25조제4항제8호), 이를 보육통합정보시스템을 통하여 시장·군수·구청장에게 신고해야 한다(보건복지부, 2016a: 81). 필요경비는 반기별로 보호자별 수납액, 실 사용금액, 남은 금액을 정산하여 그 내역을 어린이집 운영위원회에 보고하거나 보호자에게 알려야 하며, 반기별로 필요경비 총 수납액의 일정 비율(14% 이내)을 일반관리비로 인정하여 관리운영비로 집행할 수 있다(보건복지부, 2016a: 81).

〈표 II-1-13〉 어린이집 기타 필요경비 내역(2016)

항목		내역	수납 주기
입학 준비금	상해 보험료	상해보험료 (안전공제회 당연가입 시행 이전 既 가입자 또는 부모 요청)	연
	피복류 구입비	원복, 체육복, 모자, 가방, 수첩, 명찰	연
특별활동비		특별활동 강사 인건비, 특별활동 교재교구 구입비, 특별활동 운영 소요경비 (해당 특별활동 프로그램 실시에 따른 교재교구의 구입에 한함)	월
현장학습비		현장학습비, 수련회비, 견학비	분기
차량운행비		통학차량 이용시로 한정	월
행사비		입학, 졸업, 연말, 생일, 재롱잔치 행사비 및 개인용 앨범비, 액자제작비 등	연
아침·저녁 급식비		아침, 저녁 급식비	월
기타 시·도 특성화 비용		지자체의 여건 등 고려, 시·도지사가 별도로 정하는 비용	시·도 지사 자체 정함

자료: 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내. p. 80.

특별활동비는 표준보육과정에 따른 연령별 보육프로그램 이외의 활동프로그램을 뜻하는 ‘특별활동’에 드는 비용으로, 24개월 이상 영유아에 한하여 낮 12시부터 오후 6시까지 운영할 수 있다(보건복지부, 2016a: 83). 어린이집의 특별활동

- 5) 보육료 내역에는 인건비, 교재교구비, 급식비 1회, 간식비 2회, 관리운영비(난방비, 공공요금 및 제세공과금, 사무용품비 등이 포함됨(보건복지부, 2016a: 77).
- 6) 필요경비는 7개 항목 1) 입학준비금(상해보험료, 피복류구입비), 2) 특별활동비, 3) 현장학습비, 4) 차량운행비, 5) 행사비, 6) 아침·저녁급식비, 7) 기타 시·도 특성화 비용으로 분류됨(보건복지부, 2016a: 78).

은 매년 초 특별활동 과목, 비용, 횟수, 시간 등을 포함한 특별활동 계획을 마련하여 공개하고 어린이집 운영위원회 심의 또는 보호자와의 협의를 거쳐 실시해야 한다.

7) 지도·점검과 운영 평가

가) 지도·점검

보건복지부, 시·도 및 시·군·구의 장은 보육현장 여건에 따라 특정 분야(보육료 부정 수급, 급식, 위생, 안전 등)에 대한 지도·점검 계획을 수립하고 사전 모니터링 등을 통하여 선정된 어린이집을 대상으로 지도·점검을 실시할 수 있으며 점검 기간 등은 보도자료 배포 등을 통하여 안내할 수 있다(보건복지부, 2016a: 104). 관계 공무원이 점검하는 것을 원칙으로 하되, 전문성과 객관성을 제고하기 위하여 관계인으로 점검단을 구성하거나, 합동 또는 교차 점검 방식으로 실시할 수 있다. 2016년부터 우수 어린이집은 지도·점검 대상에서 1년간 제외(2016. 12. 31)된다(보건복지부, 2016a: 105). 해당 기관은 평가인증을 받은 어린이집 중 2015년 보건복지부(한국보육진흥원)의 확인 점검 결과 95점 이상인 어린이집, 지도·점검 시 지적사항이 없고 우수 프로그램 운영, 급·간식·위생·안전관리 등이 우수한 경우이다.

나) 운영 평가

2005년에 도입된 평가인증제도는 1차와 2차 시행을 거치면서 질적 수준 판별도 강화 등 개선요구가 제기됨에 따라 3차 지표를 개발하고 2014년 10월부터 현장적용성을 높이기 위한 시범사업을 추진 중이다(보건복지부·한국보육진흥원, 2014b: 2). 3차 지표에서는 영유아가 어린이집의 규모 및 유형에 상관없이 최선의 서비스를 동일하게 제공받을 수 있는 기반을 마련하고자 공통지표를 통합하고, 영유아에게 제공되는 보육서비스의 실제적인 질을 평가하기 위해 실행 중심의 평가로 평가 방법을 개선하였다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 50). 특히 보육과정 운영, 보육활동과 상호작용 등 과정적 질을 측정하는 평가 방식이 개선되었다. 3차 지표의 주요 개정사항으로는 1) 지표의 통합 및 간소화, 2) 명확한 평가 방향 제시, 3) 평가방법 개선 보완, 4) 보육환경의 변화 반영 등이다.

이에 따라 가정어린이집은 기존 39인 이하 5영역 55항목의 평가를 받았으나, 타 기관유형들과 공통으로 6영역 50지표로 평가받게 된다. 또한 지표별로 하위 구성요소를 체크리스트로 구체화하여 명확한 평가 방향을 제시하도록 보완되었

다. 보육일지 확인 기간은 3개월에서 1개월로 축소되고 현장관찰 기간은 2주간에서 1주간으로 변경되었다(보건복지부·한국보육진흥원, 2014a: 15). 또한 아동학대 및 안전관리 항목과 보육교직원의 전문성 강화와 처우 개선 등이 강조된다. 세부 기준으로는 '보육활동과 상호작용 영역에서 '보육교사의 영유아와의 신뢰로운 관계를 형성한다(5-7)'와 '어린이집은 질 높고 투명한 운영 방침을 수립하여 이를 수행한다(6-1)' 등이 새롭게 보완되었다.

8) 부모참여

가) 어린이집 운영위원회 설치·운영

어린이집 원장은 어린이집 운영의 자율성과 투명성을 높이고 지역사회와의 연계를 강화하여 지역 실정과 특성에 맞는 보육을 실시할 수 있도록 하기 위하여 부모협동어린이집을 제외한 모든 어린이집에서는 어린이집 운영위원회를 설치·운영하되, 분기별 1회 이상 개최하여야 한다(보건복지부, 2016a: 117).

어린이집 운영위원회는 당해 어린이집의 장, 보육교사 대표, 학부모 대표 및 지역사회 인사(직장어린이집의 경우에는 당해 직장의 어린이집 업무 담당자)를 포함한 5인 이상 10인 이내로 구성하되, 학부모 대표가 2분의 1 이상이 되어야 한다. 단 가정어린이집에서는 지역사회 인사를 제외할 수 있다.

나) 부모 모니터링단 운영

부모와 보육·보건 전문가가 직접 어린이집의 급식, 위생, 건강 및 안전관리 등 운영 상황을 모니터링하여 수요자인 부모의 어린이집 운영 참여를 도모하고, 어린이집에 대해서는 컨설팅을 제공하여 보육서비스의 질을 향상함으로써 부모가 믿고 맡길 수 있는 보육환경을 조성해야 한다(보건복지부, 2016a: 118).

모니터링 결과에는 해당 어린이집 운영위원회 심의 사항에 포함하고, 아동학대 등 위법 행위가 의심될 경우 즉시 지자체 및 경찰에 통보하며, 이외에도 컨설팅을 위한 기초자료로 활용한다(보건복지부, 2016a: 119).

그 밖에도 열린어린이집 운영 즉 부모에게 개방성이 높여 어린이집을 이용하는 부모들이 믿고 맡길 수 있는 보육환경을 조성하기 위한 다양한 노력들을 기울여야 한다(보건복지부, 2016a: 123).

2. 가정어린이집 및 영아보육 공급·이용 추이

영아보육 전반의 추이와 가정어린이집 공급 및 보육아동 추이를 살펴보면 다음과 같다.

가. 영아보육 추이

2015년 기준으로 영아 보육아동수는 864,596명으로, 전체 해당연령 아동의 64.2%를 차지하며, 어린이집을 이용 중인 3~5세아 비율(40.4%)보다 높게 나타난다(표 II-2-1 참조). 영아보육 비율은 2014년 66.1%로 최고조에 달하였다가 소폭 하락하였는데, 이는 0세아와 1세아 이용율이 소폭 감소한 데 따른 것이다. 2015년 기준 아동 연령별 어린이집 이용율은 1세아부터 70.4%로 증가하여 2세아는 95.3%에 달하는 것으로 나타난다(표 II-2-2 참조).

일반적으로 기관 이용이 보편화되는 3~5세아의 기관(유치원과 어린이집) 이용율이 87.8%이고, 전체 영유아(0~5세아)의 기관 이용율이 77.6%인 점과, 영유아를 둔 모의 취업률이 40%선에 그치는 점을 감안하면, 예외적으로 높은 영아 기관보육 이용 현상이 지속됨을 확인할 수 있다.

〈표 II-2-1〉 영유아 보육·교육기관 이용 현황(2015)

구분	단위: 명, %						
	인구수 ²⁾ (A)	어린이집 (B)	유치원 (C)	계 (B+C)	비율 (B/A)	비율 (B+C/A)	최연소자녀 기준 모의 취업률 ³⁾
0세	424,563	137,117	-	-	32.3	-	26.9
1세	437,994	308,227	-	-	70.4	-	34.2
2세	439,989	419,252	-	-	95.3	-	39.8
0~2세 소계	1,302,546	864,596	-	-	64.2	-	33.6
3세	488,716	253,294	172,114	425,408	51.8	87.0	41.1
4세	475,519	180,249	249,197	429,446	37.9	90.3	52.2
5세	473,120	147,278	260,544	407,822	31.1	86.2	48.0
3~5세 소계	1,437,355	580,821	681,855	1,262,676	40.4	87.8	47.1
0~5세 전체	2,739,901	1,445,417	681,855	2,127,272	52.8	77.6	40.7

주: 1) 유헤미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p. 49 <표 II-1-5>에 추가·보완함.

2) 인구수는 2015년 12월 주민등록인구임.

3) 모의 취업률은 2015년 전국 보육실태조사 결과임(김은설 외, 2015).

4) 어린이집 자료는 2015년 12월, 유치원 자료는 2015년 4월 통계로 6세 이상아는 제외함.

자료: 1) 보건복지부(2016d). 보육통계.

2) 교육부·한국교육개발원(2016). 교육통계연보.

<표 II-2-2> 영아보육 추이(2012-2015)

단위: %

구분	2012	2013	2014	2015
0세	38.3	35.2	33.0	32.3
1세	68.1	67.0	78.0	70.4
2세	79.2	84.5	84.0	95.3
0~2세	62.0	63.3	66.1	64.2

주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p. 50 <표 II-1-6>에 추가·보완함.

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

이에 따라 2015년 기준 어린이집 이용아동 중 0~2세아 비율은 59.5%로 유아보다 높게 나타난다. 특히 2세아 비율은 전체 어린이집 이용아동의 28.9%로 가장 높은 비율을 차지한다. 영아들의 어린이집 이용 비중은 2011년 54.8%였다가 2012년 전(全)계층 무상보육 실시로 58.7%로 증가한 이래 유사한 수준을 이어가고 있다(표 II-2-3 참조). 가정어린이집의 경우 0~2세 보육아동의 비율이 99.0%에 달하며, 0세아를 보육하는 비율도 타 기관유형에 비해 월등히 높은 26.1%로 나타난다.

<표 II-2-3> 보육아동 연령별 분포(2015)

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	0~2세	3세	4세	5세이상	계(수)
전체	9.4	21.2	28.9	59.5	17.4	12.4	10.6	100.0(1,452,813)
가정	26.1	38.9	34.0	99.0	0.7	0.2	0.1	100.0(344,007)
국공립	2.4	13.3	22.3	38.0	22.6	20.6	18.8	100.0(165,743)
법인	2.9	13.6	25.0	41.5	23.3	17.9	17.3	100.0(99,715)
법인의외	2.4	11.9	22.5	36.8	23.2	19.9	20.3	100.0(46,858)
민간개인	5.0	16.7	29.1	50.8	22.5	14.7	12.0	100.0(747,598)
직장	3.6	18.6	24.5	46.7	22.8	17.6	13.1	100.0(44,765)
부모협동	4.2	13.5	27.0	44.7	20.3	19.1	15.9	100.0(4,127)
2014	9.3	22.9	27.4	59.4	17.7	11.8	11.0	100.0(1,496,671)
2013	10.0	21.9	27.0	58.9	17.2	12.4	11.6	100.0(1,486,980)
2012	12.0	21.6	25.1	58.7	17.4	13.1	10.9	100.0(1,487,361)
2011	10.9	18.5	25.4	54.8	20.2	13.6	11.5	100.0(1,348,729)

주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p. 52 <표 II-1-7>에 추가·보완함.
 자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

가정어린이집의 영아보육 실시 현황을 자세히 들여다보면, 2015년 기준으로 1세아 비율이 39.3%로 가장 높게 나타난다. 2006년에는 영아들 중 2세아 비율이

41.1%로 가장 높았으나, 2012년에는 0세아와 1세아 비중이 2세아 보다 높게 나타난다. 이는 2세 위주로 보육하던 가정어린이집의 보육아동 연령이 1세아와 0세아로 하향되는 추세임을 알 수 있다.

〈표 II-2-4〉 가정어린이집 연령별 보육 비율(2006/2012/2015)

단위: 명(%)				
구분	계	0세	1세	2세
2015	340,443	89,838	133,694	116,911
(비율)	(100.0)	(26.4)	(39.3)	(34.3)
2012	364,992	124,474	145,610	94,908
(비율)	(100.0)	(34.1)	(39.9)	(26.0)
2006	112,469	27,054	39,152	46,263
(비율)	(100.0)	(24.1)	(34.8)	(41.1)

자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

한편 2015년 기준 영아의 기관보육 이용율은 정부 차원의 영아보육 활성화가 명시된 2001년 시점과 비교하면 약 8배 가까이 증가한 것을 알 수 있다. 2001년 기준 연령별 보육 공급율은 0세아 1.5%, 1세아 5.3%, 2세아 14.1%로 나타난다(보건복지부, 2001: 16). 같은 해 기준 연령별 보육아동 분포를 살펴보면, 2세 미만은 7.0%에 불과한 반면, 3세~취학 전 아동이 76.7%를 차지하여 영아의 기관보육 이용율이 급격하게 증가하였음을 확인할 수 있다(보건복지부, 2001: 16).

〈표 II-2-5〉 영유아 보육 수요 충족율(2001. 3)

단위: 명, %								
아동 연령	보육 대상 아동수	보육 시설 이용 아동수	보육율	보육 수요율	보육 수요 아동수	보육 수요 충족률	추가 보육 요구 아동수	
	A	B	$C=(B/A) \times 100$	D	$E=A \times D$	$F=(B/E) \times 100$	$G=E-B$	
계	4,274,378	702,860	16.4	34.8	1,487,642	47.2	784,782	
0~1 세	소계	1,414,506	49,102	3.4	30.6	432,336	11.4	383,234
	0세	704,523	10,794	1.5	26.8	188,812	5.7	178,018
	1세	709,983	38,308	5.3	34.3	243,524	15.7	205,216
	2세	713,822	101,205	14.1	39.4	281,246	36.0	177,439
3~5세	2,146,050	552,553	25.7	36.1	774,060	71.3	221,507	

자료: 보건복지부(2001). 보육사업 중·장기 종합발전계획. p. 16.

7) 해당 년도 전체 보육대상 아동수를 보육아동수로 나눈 값임(보건복지부, 2001: 16).

〈표 II-2-6〉 보육아동 연령별 분포(2001. 3)

단위: 명, %

구분	계	2세 미만	2세	3세~취학전	방과후 아동
보육시설 이용아동수(명)	702,860	49,102	101,205	538,800	13,753
구성비	100.0	7.0	14.4	76.7	1.9

자료: 보건복지부(2001). 보육사업 중·장기 종합발전계획. p. 16.

〈표 II-2-7〉 영아전담 어린이집 현황(2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
어린이집 수	52	59	102	18	263	0	0	494
(비율)	(10.5)	(11.9)	(20.6)	(3.6)	(53.2)	-	-	(100.0)
아동정원	1,027	2,908	5,599	731	11,053	0	0	21,918
(비율)	(4.8)	(13.6)	(26.3)	(3.4)	(51.8)	-	-	(100.0)
아동현원	994	2,509	4,301	619	8,947	0	0	17,370
(비율)	(5.7)	(14.4)	(24.8)	(3.6)	(51.5)	-	-	(100.0)

주: 영아 아동현원은 보육 연령이 0, 1, 2세인 아동임.

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

영아전담 어린이집은 2015년 기준으로 총 494개소가 운영되어 전체 어린이집의 1.16%이고, 보육아동수는 17,370명으로 전체 0~2세 보육아동의 2.01%를 차지한다(표 II-2-7 참조). 이들 중 가정어린이집은 총 52개소로 2015년 기준으로 994명의 아동이 이용하였다.

나. 가정어린이집 공급·이용

가정어린이집의 공급과 이용 추이를 타 기관유형과 비교하고, 지역별 분포를 살펴보면 다음과 같다.

1) 전반

2015년 기준 가정어린이집은 총 22,074개소로 전체 어린이집의 51.9%를 차지하여 어린이집 유형 중 가장 높은 비중을 차지한다. 1995년 이후 가정어린이집은 민간어린이집과 더불어 두드러진 증가세를 보인다. 특히 기본보조금 제도가 도입된 2005년 이후로는 증가세를 이어졌으며, 특히 2012년 영아 무상보육 실시

에 따라 2011년 대비 2012년 가정어린이집 수는 증가세가 둔화된 민간어린이집과는 달리 뚜렷한 증가세를 보인다. 그 결과 2015년 가정어린이집 수는 2005년 대비 2배 가까이 증가하였으며, 해당 비율로는 약 12%p 증가하였다.

또한 가정어린이집 보육아동수는 2015년 기준으로 344,077명으로 전체 보육아동의 23.7%를 차지한다(표 II-2-9 참조). 이는 2005년과 비교하여 약 2.7배 증가한 수치이며, 2012년에는 전체 보육아동의 25.0%인 371,671명이 이용하여 가장 높은 수준을 나타낸다. 그러나 2012년을 기점으로 해당 비율은 소폭 하락하는 추세이므로 기관 운영 측면에서 주목할 지점이라고 본다.

〈표 II-2-8〉 어린이집 공급 추이(1995-2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
2015	22,074	2,629	1,414	834	14,626	785	155	42,517
(비율)	(51.9)	(6.2)	(3.3)	(2.0)	(34.4)	(1.8)	(0.4)	(100.0)
2014	23,318	2,489	1,420	852	14,822	692	149	43,742
(비율)	(54.3)	(5.7)	(3.2)	(1.9)	(33.9)	(1.6)	(0.3)	(100.0)
2013	23,632	2,332	1,439	868	14,751	619	129	43,770
(비율)	(54.0)	(5.3)	(3.3)	(2.0)	(33.7)	(1.4)	(0.3)	(100.0)
2012	22,935	2,203	1,444	869	14,440	523	113	42,527
(비율)	(53.9)	(5.2)	(3.4)	(2.0)	(34.0)	(1.2)	(0.3)	(100.0)
2011	20,722	2,116	1,462	870	14,134	449	89	39,842
2010	19,369	2,034	1,468	888	13,789	401	74	38,021
2009	17,359	1,917	1,470	935	13,433	370	66	35,550
2008	15,525	1,826	1,458	969	13,306	350	65	33,499
2007	13,184	1,748	1,460	1,002	13,081	320	61	30,856
2006	11,828	1,643	1,475	1,066	12,864	298	59	29,233
2005	11,346	1,473	1,495	979	12,769	263	42	28,367
(비율)	(40.0)	(5.2)	(5.3)	(3.5)	(45.0)	(0.9)	(0.1)	(100.0)
2000	6,473	1,295	2,010	324	8,970	204	미분류	19,276
(비율)	(33.6)	(6.7)	(10.4)	(1.7)	(46.5)	(1.1)	-	(100.0)
1995	3,844	1,029	928	22	3,175	87	미분류	9,085
(비율)	(42.3)	(11.3)	(10.2)	(0.3)	(34.9)	(1.0)	-	(100.0)

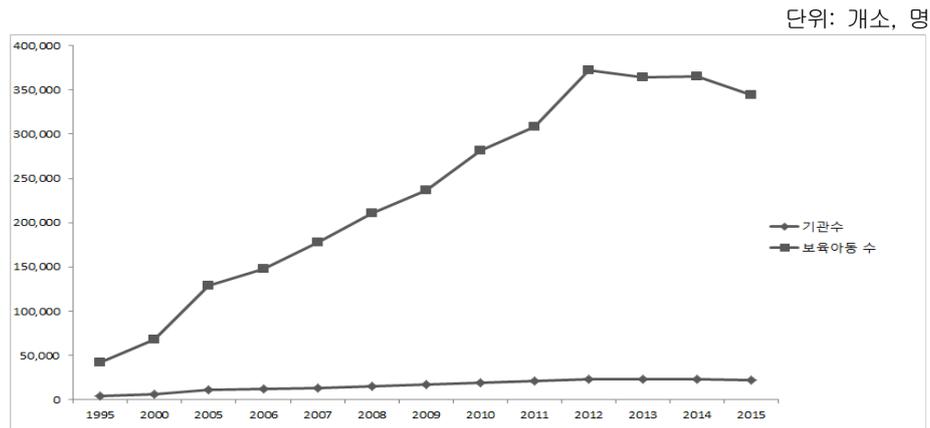
주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p. 45 <표 II-1-1>에 추가·보완함.
자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

〈표 II-2-9〉 보육아동수 추이(1995-2015)

단위: 명(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	분 협 동	계
2015	344,077	165,743	99,715	46,858	747,598	44,765	4,127	1,452,813
(비율)	(23.7)	(11.4)	(6.9)	(3.2)	(51.5)	(3.1)	(0.3)	(100.0)
2014	365,250	159,241	104,552	49,175	775,414	39,265	3,774	1,496,671
(비율)	(24.4)	(10.6)	(7.0)	(3.3)	(51.8)	(2.6)	(0.3)	(100.0)
2013	364,113	154,465	108,834	51,684	770,179	34,479	3,226	1,486,980
(비율)	(24.5)	(10.4)	(7.3)	(3.5)	(51.8)	(2.3)	(0.2)	(100.0)
2012	371,671	149,677	113,049	51,914	768,256	29,881	2,913	1,487,361
(비율)	(25.0)	(10.1)	(7.6)	(3.5)	(51.7)	(2.0)	(0.2)	(100.0)
2011	308,410	143,035	112,688	50,676	706,647	24,987	2,286	1,348,729
2010	281,436	137,604	114,054	51,126	671,891	21,901	1,898	1,279,910
2009	236,892	129,656	112,338	52,718	622,996	18,794	1,655	1,175,049
2008	210,438	123,405	113,874	53,818	615,647	16,809	1,491	1,135,502
2007	177,623	119,141	118,211	55,906	612,484	15,124	1,444	1,099,933
2006	148,240	114,657	120,551	58,808	582,329	14,538	1,238	1,040,361
2005	129,007	111,911	125,820	56,374	552,360	12,985	933	989,390
(비율)	(13.0)	(11.3)	(12.7)	(5.7)	(55.8)	(1.3)	(0.1)	(100.0)
2000	67,960	99,666	157,993	15,949	336,625	7,807	미분류	686,000
(비율)	(9.9)	(14.5)	(23.0)	(2.3)	(49.1)	(1.1)	-	(100.0)
1995	42,116	78,831	77,187	591	92,634	2,388	미분류	293,747
(비율)	(14.3)	(26.8)	(26.3)	(0.2)	(31.5)	(0.8)	-	(100.0)

주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. pp. 47-48 <표 II-1-3>에 추가·보완함, 아동 수는 현원(종일, 야간, 24시간, 방과후) 기준임.
 자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.



주: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p. 45 <표 II-1-1>에 추가·보완함.
 자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

[그림 II-2-1] 가정어린이집 수와 보육아동수 추이(1995-2015)

2) 지역별 공급·이용

지역규모별 가정어린이집의 공급 및 이용 현황을 살펴보면, 중소도시 지역의 비중이 상대적으로 높게 나타나 전체 가정어린이집 중 기관수로는 51.4%, 이용 아동수로는 51.1%를 차지한다. 농어촌 지역에는 전체 가정어린이집 중 13.8%가 설치되어 있으며 보육아동수는 13.6%로 나타난다.

또한 전국 시·도별로는 경기도 지역에 34.6%가 설치되어 가장 높고, 세종시를 제외하면 제주 지역이 0.7%로 가장 낮은 비중을 보인다. 보육아동수는 경기도 지역에서 118,368명으로 가장 많고(34.8%), 세종시를 제외하면 제주 지역에서는 2,583명에 불과하다. 주민등록 아동수(0~2세아) 기준으로 가정어린이집 보육 아동 비율은 평균 26.1%이며, 많게는 34.2%(경기도 지역)에서 적게는 15.0%(제주 지역)에 걸쳐있다.

〈표 II-2-10〉 가정어린이집 공급·이용 현황_지역규모별(2015)

				단위: 명(%)
구분	대도시	중소도시	농어촌	계(수)
기관수	7,682	11,346	3,046	22,074
(비율)	(34.8)	(51.4)	(13.8)	(100.0)
정원	139,610	205,117	54,922	399,649
(비율)	(34.9)	(51.3)	(13.8)	(100.0)
현원	121,270	175,877	46,860	344,007
(비율)	(35.3)	(51.1)	(13.6)	(100.0)

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

〈표 II-2-11〉 가정어린이집 공급·이용 현황_전국 시·도별(2015)

			단위: %(개소), (명)
구분	가정어린이집 수	보육아동수	주민등록 아동 수 대비 보육아동 비율
전체	100.0 (22,074)	100.0 (340,443)	26.1 (1,302,546)
서울특별시	14.1 (3,105)	14.6 (49,703)	21.4 (232,007)
부산광역시	3.7 (820)	4.0 (13,478)	17.2 (78,169)
대구광역시	2.7 (599)	2.5 (8,627)	14.9 (57,978)
인천광역시	5.6 (1,236)	5.8 (19,722)	25.5 (77,363)
광주광역시	2.9 (646)	2.8 (9,540)	25.0 (38,159)
대전광역시	5.0 (1,097)	4.8 (16,365)	40.1 (40,761)
울산광역시	1.7 (377)	1.8 (6,194)	18.0 (34,437)
세종시	0.5 (115)	0.6 (1,995)	23.6 (8,449)

(표 II-2-11 계속)

구분	가정어린이집 수	보육아동수	주민등록 아동 수 대비 보육아동 비율
경기도	34.6 (7,646)	34.8 (118,368)	34.2 (346,254)
강원도	2.5 (545)	2.4 (8,164)	24.8 (32,896)
충청북도	2.5 (551)	2.5 (8,432)	21.1 (40,026)
충청남도	4.8 (1,059)	4.8 (16,194)	29.1 (55,638)
전라북도	3.7 (807)	3.4 (11,625)	27.0 (43,094)
전라남도	2.2 (488)	2.2 (7,659)	17.1 (44,818)
경상북도	4.3 (944)	4.0 (13,699)	20.8 (65,725)
경상남도	8.5 (1,880)	8.3 (28,095)	31.4 (89,546)
제주도	0.7 (159)	0.8 (2,583)	15.0 (17,226)

주: 주민등록 아동 수 대비 보육아동 비율은 2015년 0~2세 아동 수 기준임.

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

3. 영아보육의 질적 요소 및 평가

영아보육의 질적 수준은 크게 구조적 요소와 과정적 요소로 구분할 수 있다. 구조적 요소는 집단 크기, 교사 대 아동 비율, 교사의 학력, 경력, 자격기준 등이며, 과정적 요소는 교사의 반응성, 상호작용 및 대인관계, 발달적으로 적합한 행위 및 경험 등이 포함된다(이영, 2000; 최보가·문영경, 2004; Howes & Robenstein, 1985; Reinsberg, 1995).

국내외 국가 수준의 평가지표 및 기타 선행연구들을 토대로 영아보육의 질적 요소 및 세부내용을 검토한 바는 다음과 같다.

가. 영아보육의 질적 요소

1) 어린이집 평가인증지표(2014)

어린이집 평가인증제도는 「영유아보육법」 제30조에 근거하여 보육서비스의 질적 수준을 향상시키고 영유아의 건강한 성장·발달을 도모하기 위하여 실시되며, 2005년 도입 이후 2010년에는 2차 지표, 2014년 11월부터는 이전과는 달리 영유아수로 지표를 구분하지 않는 공통지표로서 3차 평가인증지표가 활용되고 있다. 특히, 3차 지표는 장애아전문, 정원 20인 이하 소규모 어린이집의 운영 특성을 고려하여 평정 기준을 차별 적용하도록 하였다(보건복지부·한국보육진흥원(2014b)).

〈표 II-3-1〉 3차 어린이집 평가인증지표

영역	지표 수
영역 1. 보육환경	8
영역 2. 건강	8
영역 3. 안전	8
영역 4. 보육과정 운영	8
영역 5. 보육활동과 상호작용	10
영역 6. 운영관리	8
합계	50

자료: 보건복지부·한국보육진흥원(2014b). 어린이집 평가인증 안내. p. 7.

2) NAEYC(2006/2015)

미국의 대표적인 유아교육단체인 NAEYC는 질 높은 유아교육 프로그램을 평가하기 위한 기준(Accreditation standards and criteria)으로 '교사-유아 상호작용', '교육과정', '교사-가정 상호작용', '교사 자격 및 발달', '운영', '교사 편제', '물리적 환경', '건강 및 안전', 영양 및 급식' 평가의 10개 영역을 구성하여 제시하였다(NAEYC, 1998). 이들 기준에 근거하여 우리나라 실정에 맞게 '시설 운영', '보육인력', '교육과정', '보육환경', '건강·영양·안전', '부모참여 및 지역사회와의 연계'의 6개 영역으로 재구성한 연구도 이루어진 바 있다(여성가족부·한국보건사회연구원, 2005).

이후 NAEYC(2006)는 출생에서 취학 전 유아를 위한 프로그램 기준과 최선의 실체가 반영된 전문 지식에 더욱 기초하여 2006년 평가 기준을 업데이트하였다. 이 기준은 유아교육의 수혜자를 유아, 교사, 가정 및 지역사회 연계, 프로그램 운영으로 구분하여 10가지 기준을 '관계, 교육과정, 교수, 아동발달 평가, 건강(유아), '자격, 지식, 전문성 향상(교사)', '가족 및 지역사회와 연계', '물리적 환경, 리더십과 관리(프로그램 운영)'로 제시하였다. 2015년 10월에는 사회 변화를 반영하여 지표 하위내용을 부분 개정하였다(NAEYC, 2015).

3) ACECQA(2013)

호주는 2012년부터 국가품질 체계(National Quality Framework)를 실시하면서 영유아 교육·보육시설 평가인증 제도를 전면 개편하였다. 기존 종일제, 가정보육, 방과후로 나뉘어 따로 평가를 했던 것을 현재는 모든 시설에 포괄적으로 시행하고 있다. 이로써 가정보육시설(Family Day Care)도 국가품질 기준(National Quality

Standard) 7가지 즉, '교육프로그램 및 실제(educational program and practice)', '영유아의 건강 및 안전(children's health and safety)', '물리적 환경(physical environment)', '직원 관리(staffing arrangements)', '영유아와의 관계(relationships with children)', '가족 및 지역사회와의 협력적 파트너십(collaborative partnership with Families and communities)', '리더십 및 서비스 관리(leadership and service management)'로 그 질을 관리하고 있다(ACECQA, 2013).

4) OECD(2012)

OECD는 프로그램의 질 제고를 위한 구조적인 지표로서 '안전', '교직원-유아 비율', '유아 1인당 공간'을 들고 있다(OECD, 2012). 특히, 교직원-유아 비율에 있어서 유아가 영아보다 교직원 수가 적은 경향을 보임으로써 연령이 낮을수록 교사와의 밀접한 관계가 필요함을 시사한다. 또한 가정보육서비스(Family or domestic care services)의 경우는 다른 영유아 교육·보육기관보다 엄격한 비율이 적용되는 경향을 보이며, 평균적으로 교사 1인당 5명의 영유아를 담당하는 추세이다.

5) 기타 연구

이영(2000)은 영아의 발달에 영향을 미치는 과정적 요인으로 '교사의 민감한 반응성 수준', '교사-부모-영아간 긍정적인 대인관계와 의사소통', '발달적으로 적합한 행위와 경험 제공'을 꼽았고, 유희정·강정희(2002)는 영유아 보육서비스의 인프라를 확충하기 위하여 '물리적 환경', '보육프로그램', '보육비용', '운영시간', '영양 건강 안전관리'의 6개 영역을 평가해야 한다고 하였다. 이은혜·송혜린·신혜영·최혜영(2002)은 어린이집 프로그램 평가척도 중 영아반 평가척도를 개발하여 '놀이환경', '놀이활동', '일상적 양육', '건강과 안전', '교사-영아 상호작용'의 5개 영역을 구성하여 제시하였다.

최경애·양옥승(2004)은 '물리적 환경(보육실, 실외놀이 및 대근육시설, 일상생활시설, 교직원 업무시설, 설비 및 기타 시설)', '보육과정(보육 목적, 계획, 평가, 일과운영, 보육내용, 교사-영아 상호작용)', '건강 관리(영양관리, 약품 질병관리, 위생관리, 안전관리, 긴급사태관리, 건강교육)', '운영 관리(운영 및 평가체계, 사무 및 재정관리, 종사자 관리)', 지원체계(가족서비스, 사회적 서비스)의 5개 영역을 제시하였다.

박경일·이은희·정수진(2009)은 경영학 서비스 질에 대한 전문 연구자인 Parasuraman, Zeithaml과 Berry(1988)가 개발한 서비스 질 결정 요인에 기반하여 '시설의 외관 및 최신장비(유형성)', '교사 대 영아 비율, 교사의 약속 및 영양(신뢰성)', '부모에 대한 대응, 아픈 영아 대응 신속성(응답성)', '교사의 신뢰성과 예절, 부모의 질문에 대한 답변 전문성(확신성)', '영아와 부모에 대한 교사의 관심과 이해(공감성)', '교사의 전문지식 및 자격증 수준(전문성)', '시설의 안전 수준(안전성)', '시설의 위치 및 편의성, 의사소통 및 방문(접근성)'의 8개 영역을 들고 있다.

Harms와 Clifford(1989)는 가정보육시설 평가 척도(Family day care rating scale: FDCRS)를 개발하여 연구를 실시하였으며 이때 6개의 지표로 '보육을 위한 공간과 비품(space and Furnishing For care and learning)' '일상 보육(basic care)' '언어와 논리(language and reasoning)' '학습 활동(learning activities)' '사회성 발달(social development)' 등을 제시하였다.

영아보육의 질적 요소로서 공통적으로 제시된 바는 영아-교사 간 상호작용이다. 이에 이완정(1999), 민해정·나종혜(2010)는 영아와 보육교사의 상호작용 평가 척도로 '긍정적인 상호작용', '교사의 언어적 모델링', '사회적 상호작용 촉진'의 3개 영역을 꼽고 있다.

이상 내용을 종합하면, 영아보육의 질적 수준을 파악할 수 있는 구성 요소는 다음의 <표 II-3-2>와 같다. 즉 영아보육의 질적 수준은 구조적 차원에서 보육 환경(물리적 환경, 아동 1인당 공간 등), 건강·영양관리와 안전관리, 인력 배치(교사 자격 및 전문성 수준), 교사와 부모간의 소통, 지역사회와의 연계 등 기타 운영 사항을 포함한다. 과정적 차원에서 보육활동과 보육과정 및 프로그램 운영 즉 일상보육, 일과 운영, 상호작용에 중점을 둔다.

<표 II-3-2> 영아보육의 질적 요소

유형	연구자(연도)	구조적 지표	과정적 지표
국가 수준	제3차 평가지표 (2014)	보육환경, 건강, 안전, 운영관리	보육활동과 상호작용
	NAEYC (2006/2015)	교사 자격과 지식, 물리적 환경, 건강, 운영	관계, 교육과정, 교수, 아동발달 평가
	ACECQA (2013)	영유아의 건강 및 안전, 물리적 환경, 직원 관리, 리더십 및 서비스 관리	교육프로그램 및 실제, 영유아와의 관계
	OECD (2012)	안전, 교직원 대 아동 비율, 아동 1인당 공간	-

(표 II-3-2 계속)

유형	연구자(연도)	구조적 지표	과정적 지표	
기타 수준	국내	이완정 (1999)	- 상호작용(긍정적, 언어 모델링, 사회적 상호작용 촉진)	
	이영 (2000)	- 교사의 민감한 반응성 수준, 교사-부모-영아 간 긍정적인 대인 관계와 의사소통, 발달적으로 적합한 행위와 경험		
	유희정·강정희 (2002)	물리적 환경, 교육비용, 운영시간, 영양/건강/안전관리	보육프로그램	
	이은혜 외 (2002)	놀이 환경, 건강/안전	상호작용, 놀이 활동, 일상적 양육	
	최경애·양옥승 (2004)	물리적 환경, 운영관리, 건강관리, 지원체계	보육과정(보육 목적, 계획, 평가, 일과 운영, 상호작용)	
	국외	PZB (1988)	시설 외관 및 최신 장비, 교사 대 영아 비율, 시설 접근성	부모에 대한 대응, 아픈 영아 대응 속도, 교사의 신뢰성과 예절, 부모 질문에 대한 답변 전문성, 영아와 부모에 대한 이해와 관심
	Harms 외 (1989)	공간과 비품	일상 보육, 언어와 논리, 학습 활동, 사회성 발달	

한편 위의 논의들을 종합하여 영아보육의 질을 구성하는 핵심 요소 및 세부 내용을 도출하면 다음과 같다.

〈표 II-3-3〉 영아보육 질적 요소별 핵심 내용_구조적 지표

구조적 지표의 공통요소	세부내용	출처
물리적 환경	- 공간과 비품의 적정성	- 전반
	- 일상 보육과 놀이를 위한 교구	- 전반
	- 휴식과 안락을 위한 공간	- 전반
	- 영아발달을 고려한 배치	- 전반
	- 영아 1인당 공간	- OECD(2012)
교사 변인	- 학력, 경력, 자격	- NAEYC(2006; 2015), ACECQA(2013)
	- 이직률	- 본 연구
교사대 아동 비율	- 교사 대 영아 비율	- OECD(2012), PZB(1988)

(표 II-3-3 계속)

구조적 지표의 공통요소	세부내용	출처
건강·안전·위생 영양관리	<ul style="list-style-type: none"> - 영아와 보육교직원의 건강 및 안전 규칙 준수 - 실내외 환경의 위험요소 관리 - 고른 영양소에 기반한 급·간식 배식 - 차량운행 안전 관리 - 소방대피훈련 및 안전교육 - 아동학대 예방 규칙 및 교육 수립 - 응급상황 대비 매뉴얼 구비 	- 3차평가지표(2014), NAEYC(2006; 2015), ACECQA(2013), 유 희정·강정희(2002), 이은혜 외(2002), 최 경애·양옥승(2004)

〈표 II-3-4〉 영아보육의 질적 요소별 핵심 내용_과정적 지표

과정적 지표의 공통요소	세부내용	출처
보육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 보육계획(연간 및 일일계획) - 보육실행(목적 및 계획에 따른 실행) - 보육실행 평가(실행에 따른 피드백, 반성 적 사고) 	- 3차평가지표(2014), NAEYC(2006/2015), 유희정·강정희(2002), 최경애·양옥승(2004)
상호작용	<ul style="list-style-type: none"> - 교사와 영아의 일상적 상호작용 - 놀이와 학습 촉진을 위한 상호작용 - 또래 상호작용 	- 전반

나. 영아보육 평가내용

앞서 다룬 영아보육 관련 규정, 선행연구 그리고 어린이집 평가인증지표(2, 3 차)를 토대로 주요 영역별 평가내용을 살펴보면 다음과 같다.

1) 물리적 환경

어린이집의 물리적 환경은 보육프로그램의 질을 결정하는 가장 기본적인 요소로서 크게 '보육실의 공간 구성'과 '영아 발달을 고려한 교재교구의 배치'로 나누어 볼 수 있다. 보육실은 가정과 같이 편안하고 쾌적해야 하며 영아의 일상 생활이나 놀이를 적극 격려하도록 계획하고 구성해야 한다. 또한 영유아가 쉬고 싶을 때나 혼자 놀이를 하고 싶을 때를 위해 적절한 장소나 놀이를 확장할 수 있는 여유 공간, 개별 수납장 등 개인 물건 보관 공간을 마련할 필요가 있다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 101).

영아를 위한 보육실 공간 구성의 고려사항을 정리하면 다음과 같다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016; Dodge, Reid, & Berke, 2006).

- 영아를 위한 보육실은 기본적인 욕구를 충족해 줄 수 있는 일상생활 공간과 흥미 있는 대상을 탐색할 수 있는 놀이공간으로 적절하게 구성해야 한다.
- 영아가 움직일 때 부딪힐 만한 부분이 없도록 배치해야 하며, 모든 영역에서 활동하고 있는 영아들이 보육교사의 시야에 들어올 수 있도록 한다.
- 영아반은 유아반처럼 여러 개의 영역을 세분화하여 배치하기 보다는 영아 특성에 맞는 몇 개의 흥미 영역을 통합하여 구성하는 것이 좋다.
- 영아들의 활동 욕구를 동기화할 수 있도록 매력적이고 반응적인 공간을 구성한다.
- 항상 안전을 생각하여 바닥에 카펫이나 고무패드를 까는 것이 좋다.
- 시끄러운 영역과 조용한 영역의 적절한 배치를 고려한다.
- 가정어린이집의 경우에도 보육실을 각각 구성하는 것이 바람직하다. 가정어린이집의 경우 면적이 협소하여 공간상의 제약이 있을 수 있다. 보육실마다 휴식 공간을 구성하기 어려운 경우에는 어린이집 내에 적합한 공간을 확보하여 배치할 수 있으며 이때에는 모든 영아가 휴식 공간을 쉽게 접근할 수 있도록 해야 한다.
- 교사 등 성인을 위한 휴식 공간도 마련해야 한다.

유아반뿐만 아니라 영아반에서도 흥미영역의 구성 및 교재교구의 배치는 매우 중요하다. 흥미영역은 영아가 다양한 활동을 경험하게 하고 물리적 경계와 시각적 경계를 구분해 주어 주의집중과 심리적 안정감을 얻게 하며 구체적 경험 중심, 개별화된 놀이 활동이 이루어지도록 하는 교육적 의의를 지닌다(김영옥·오숙현·임영숙·정경자, 2010). 영아들이 움직여서 배우고 새로운 신체기술을 습득할 수 있도록 환경을 구성해야 하므로 다양하고 감각적으로 풍부한 환경이 지원되어야 한다.

영아를 위한 보육실의 흥미영역 및 교재교구 배치 시의 고려사항을 정리하면 다음과 같다(김영옥 외, 2010; 보건복지부·한국보육진흥원, 2016).

- 보육실 크기와 영아의 연령을 고려하여 흥미명역의 수와 구성을 정하는 것이 좋다.

- 영아의 수준 및 신체 크기를 고려한 교재교구와 비품을 구비한다.
- 영아의 특성상 한 가지 놀이를 여러 명이 동시에 혼자서 즐기기 때문에 다양한 놀잇감을 하나씩 준비하는 것보다 같은 색, 모양의 한 가지 놀잇감을 여러 개 비치하는 것이 바람직하다.
- 영아의 움직임, 체험에 대한 욕구를 실현할 수 있는 흥미영역을 구성해야 하며 때에 따라 통합하거나 분리가 용이한 융통성 있는 환경이어야 한다.
- 영아기는 감각운동기능을 활용한 탐색이 주를 이루는 시기이므로 사물 및 소리 등 다양한 탐색활동이 감각 및 탐색영역에서 충분히 이루어질 수 있도록 다양한 자료를 구비한다.
- 항상 영아의 안전을 생각해야 하며 쉽게 삼킬 수 있는 크기의 놀잇감, 내구성이 없는 자료 등은 피하도록 한다.

〈표 II-3-5〉 영아반 흥미 영역 구성 기준

연령	2차 평가인증	3차 평가인증
0세	신체, 언어, 탐색, 일상생활 영역	신체, 언어, 감각·탐색 영역
1세	신체, 언어, 탐색, 일상생활 영역	신체, 언어, 감각·탐색, 역할놀이 및 쌓기놀이 영역
2세	신체, 언어, 탐색, 미술, 음률, 역할놀이 및 쌓기놀이 영역	신체, 언어, 감각·탐색, 미술, 음률, 역할놀이 및 쌓기놀이 영역

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 어린이집 설치운영 길라잡이. p. 48.

참고로, 2차와 3차 평가인증지표에서 제시하는 흥미 영역의 구성 기준은 일부 변경되었다. 3차 지표에서는 0-1세반의 일상생활 영역이 삭제되고 2세반에는 탐색뿐만 아니라 감각활동이 추가된다(표 II-3-5 참조).

또한 흥미 영역에 비치되는 교재교구의 기준을 39인 이하와 40인 이상으로 구분되며(중앙육아종합지원센터, 2016: 53), 교재교구의 기준을 다양성(종류), 충분성(양), 발달 적합성(연령), 안전성(크기)에 따라 구체적으로 다음 <표 II-3-6>과 같이 제시된다.

<표 II-3-6> 흥미 영역 교재교구 기준

구분	내용								
	영역		39인 이하			40인 이상			
			0~1세	2세	유아	0~1세	2세	유아	
다양성 (종류)	신체	대근육활동		3종 이상	3종 이상	3종 이상	3종 이상	4종 이상	4종 이상
		소근육활동		3종 이상	3종 이상	3종 이상	3종 이상	4종 이상	4종 이상
	자연탐구	자연탐구활동	탐색(조작)	3종 이상	3종 이상	-	3종 이상	4종 이상	-
			수	-	-	3종 이상	-	-	4종 이상
		과학	-	-	3종 이상	-	-	4종 이상	
	예술	미술		3종 이상	3종 이상	3종 이상	3종 이상	4종 이상	4종 이상
		음악 및 동작			3종 이상	3종 이상		4종 이상	4종 이상
	역할쌓기	역할놀이		3종 이상	3종 이상	3종 이상	3종 이상	4종 이상	4종 이상
		쌓기놀이			3종 이상	3종 이상		4종 이상	4종 이상
	언어	듣기·말하기·읽기·쓰기		각 1종씩 총 5종 이상					
	충분성(양)	- 영역 크기: 영아 3명 이상, 유아 4명 이상 충분히 놀 수 있는 크기 - 영아는 발달 특성상 혼자놀이를 즐기며 또래에게 놀잇감을 양보하는 것이 어려우므로 영아가 좋아하는 똑같은 놀잇감을 여러 개 준비							
	발달적합성(연령)	연령별 교구 종류를 참조하여 연령에 적합한 교구 비치에 유의							
안전성(크기)	직경 3.5cm 이하 작은 크기의 교구는 영아에게 제공하지 않도록 유의								

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 어린이집 설치운영 길라잡이. p. 53.

보육실 환경의 구성 시에 영아와 교사의 활동에 필요한 비품 배치 또한 필수적이다. 어린이집에서 주로 사용하는 비품은 영아용 탁자, 의자, 컴퓨터, 녹음기 등 교수-학습활동에 사용되는 설비 및 물품으로 비교적 간접적이고 보조적인 자료의 의미로 사용된다. 어린이집 특성상 비품은 항상 영아의 발달적 관점에 근거하여 구입해야 한다(중앙육아종합지원센터, 2016: 55). 다음 <표 II-3-7>은 영아반에서 주로 사용하는 비품을 구체적으로 제시한 것이다.

〈표 II-3-7〉 영아반 비품 목록

구분	내용	비고
보육활동 관련 비품	영아용 탁자, 낮은 교구장, 영아용 책꽂이, 사물함, 게시판, 카세트 플레이어, 시계 등	- 어린이집의 규모와 상황에 따라 비품종류증감 조절 가능 - 보육실 내에 보관하기 어려운 경우 어린이집 내 별도 공간에 관리 가능
배변 및 낮잠, 수유, 청결 관련 비품	뚜껑이 있는 휴지통, 기저귀용품 보관장, 기저귀갈이대(매트), 이동형 변기, 이불장, 영아용 침대, 개별 침구, 칫솔소독기, 칫솔, 양치컵, 음수관련 용품(정수기나 물병, 컵, 컵보관함), 수유용품(전자레인지, 분유보관함, 우유펜, 싱크대) 등	
기타 비품	교사용 책상이나 사물함, 피아노, 냉방기, 공기청정기 등 보조기구	

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 어린이집 설치운영 길라잡이. p. 56.

2) 교사 전문성 및 처우

교사는 영아와의 일차적인 접촉을 통해 영아의 발달과 성장에 직접적인 영향을 미치기 때문에 전체적인 보육서비스의 질 향상을 기대한다면 교사 관련 변인에 대한 관심과 지원이 요구된다. 다시 말해 보육교사의 '전문성'과 '합리적인 근무환경'은 보육교사가 자신의 업무에 최선을 다할 수 있도록 뒷받침해 주는 중요한 바탕이 되므로(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 101) 이러한 조건을 지속적으로 개선해 줄 필요가 있다.

먼저, 보육교사의 전문성은 크게 지적 능력, 영아 특성 이해, 관계 형성에 대한 전문성으로 구분할 수 있다(박근주·송원호·김연진·이화영, 2009).

지적 능력 향상을 돕기 위해 영아 발달의 기초 이론에 대한 이해 및 적용, 영아 발달에 적합한 보육과정의 계획 및 수행능력, 전문지식의 이해 및 확장적 사고능력을 키울 수 있는 지속적인 재교육의 기회를 제공해야 한다. 이에 정부는 직무·승급교육 이외 보육교직원 재교육 프로그램의 효율성을 위해 워크숍, 지역별 모임, 어린이집 내 교육 모임, 인터넷 강의, 육아종합지원센터 교육 등 다양한 형태로 교육 및 연수가 이루어지도록 제안하고 있다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016). 이때 한 어린이집 내 모든 보육교직원이 고르게 재교육에 참여하고 최소 1회 이상 참여한다는 원칙을 수립한 바 있다. 또한 보육과정의 질을 유지하고 향상시키기 위해 원장과 보육교사가 보육프로그램을 계획하고 운영할 때 참고할 전문자료를 교사 수를 고려하여 충분한 양을 구비하도록 한다(보건복

지부·한국보육진흥원, 2016: 129).

교사가 자신이 담당하는 영아의 특성을 제대로 이해함으로써 그에 적합한 보육활동을 계획하고 수행하는 것도 교사의 중요한 자질 중 하나이다. 이를 위해 영아의 개별차를 관찰하고 그에 따른 개별적 상호작용을 할 수 있는 능력, 영아의 정서적 안정과 건강·영양·안전에 대한 관리 능력을 갖추어야 한다. 또한 영아가 의미 있는 인물들과 관계의 질을 향상시킬 수 있도록 적절하게 개입하는 능력, 가정과의 협력적인 관계를 형성할 수 있는 능력도 필수적이다. 특히, 가정과의 긴밀한 의사소통을 위해 부모와 연 2회 이상 정기적인 개별 면담을 하는 것이 바람직하다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 132). 부모와 의사소통하는 다양한 방법으로는 알림장(일일보고서, 대화수첩, 스마트알림장), 가정통신문, 게시판, 전화, 이메일, 인터넷 홈페이지 등이 있으며 주기적으로 안내하는 내용에는 보육활동 계획안과 급·간식 식단이 반드시 포함되어야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 132).

또한 교사의 근무환경에 대한 끊임없는 점검과 개선도 요구된다. 특히, 보육교사의 처우 개선 및 사회적 인식 변화는 보육서비스의 질 개선을 위해 반드시 전제되어야 한다. 근무환경으로는 급여 및 근무시간 개선, 장기근속 보장, 교사대 영아 법정 비율 준수 등이 주요하며, 교사의 복리후생 및 교수활동이 원활히 이루어지도록 행정적, 재정적 지원이 뒷받침되어야 한다.

3) 건강·영양·위생관리

영아기는 신체 성장이 급속히 이루어지는 시기로서 영아는 성인에 비해 면역력이 약해 질병에 취약하므로 위생적인 건강관리와 균형적인 영양 공급이 필수적이다. 영아를 위한 건강 영역으로는 크게 신체적 건강과 정신적 건강으로 구분할 수 있으며 특히, 신체적 건강에는 위생과 질병, 영양과 섭생, 활동과 휴식이 포함된다(권혜진 외, 2011). 어린이집 평가인증 지침서(보건복지부·한국보육진흥원, 2016)에서는 건강 영역 평가를 위해 청결과 위생, 질병관리, 급식과 간식으로 구분하고 어린이집 내 공간 청결과 위생, 영아의 위생적 생활습관 지도, 몸이 아프거나 다친 영아에 대한 적절한 대책 수립 여부, 영아와 보육교직원의 건강관리, 영아의 식사와 간식의 적절성을 제시하였다.

영아기 영양 불균형과 불결한 위생 관리는 질병을 유발하여 건강한 성장을 방해할 수 있으므로 더욱 철저한 관리가 필요하다. 또한 영아기는 신체적 성장

과 발달이 매우 왕성하므로 충분한 영양 섭취가 무엇보다도 중요하다(권혜진 외, 2011). 이때 균형 잡힌 급식과 간식을 공급함으로써 효율적으로 에너지를 사용할 수 있도록 돕고 올바른 식습관을 형성하도록 지도해야 한다. 다양한 신체 활동을 즐기는 영아를 위해 적절한 휴식과 수면 역시 중요하므로 영아의 신체 리듬을 고려하여 활동과 휴식이 적절히 이루어지도록 계획해야 한다.

이러한 신체적 건강뿐만 아니라 심리적, 정서적으로 안정을 취하고 생애 초기에 일관되고 온정적인 보살핌을 받을 수 있도록 보육교사에게 인지시키는 일이 필수적이다. 이때 부모와의 협력을 통해 영아가 가정과 어린이집에서 일관성 있게 자신이 수용되고 있다는 안정적인 정서를 유지할 수 있도록 긴밀한 상호 작용이 이루어져야 한다.

어린이집 평가인증 지표(보건복지부·한국보육진흥원, 2016)에서는 영아를 위한 건강과 영양 관리를 위해 다음의 고려사항을 제시하고 있다.

- 모든 실내 공간(보육실, 공유 공간 포함)에 대해 정기적으로 2개월에 1회 이상 소독과 대청소를 실시한다.
- 영아는 놀잇감을 입으로 탐색하려는 발달 특성이 있으므로 더욱 청결하게 관리한다.
- 이가 나기 전의 영아는 수유 후 가제 손수건에 꿇였다 식힌 물을 살짝 적셔 잇몸을 닦아 주며, 이가 나기 시작하면 손가락 칫솔 등에 영아용 치약을 묻혀 잇몸을 마사지하고 이를 닦아준다.
- 돌연사를 방지하기 위해서 영아용 개별 침구는 너무 폭신하지 않는 것으로 사용하는 것이 바람직하다.
- 영아를 위해 기저귀 가는 공간(기저귀 갈이대 및 이동식 변기 등)을 마련하고, 기저귀는 반드시 지정된 공간(기저귀 갈이대, 화장실)에서 갈아준다.
- 기저귀 가는 공간과 세정 공간은 영아의 건강과 위생에 직결되는 곳이므로 항상 청결하게 유지하여 세균 감염을 미리 예방해야 한다. 특히, 기저귀 갈이대의 경우, 영아의 기저귀 갈이 시 오물이 묻거나 균으로 인한 감염이 발생할 수 있으므로 기저귀를 갈 때마다 닦고 소독하여 늘 청결한 상태를 유지하도록 관리한다.
- 기저귀 가는 공간에는 기저귀, 옷가지, 물휴지 등의 비품을 갖추어야 한다.
- 사용한 기저귀나 물휴지 등은 위생적으로 처리한 후 뚜껑이 있는 쓰레기통에 버리고 자주 비워서 보육실 내에 악취가 나지 않도록 관리한다.

- 이동식 변기를 사용하는 경우에는 사용 후 오물(대·소변 등)을 바로 처리하고 변기를 세척하여 항상 청결한 상태를 유지한다.
- 영아를 위한 모유나 우유를 꼭 냉장고에 보관하고, 분유는 습기가 없는 곳에 보관한다. 먹다 남은 우유나 모유는 즉각 버린다.
- 영유아 100인 미만을 보육하는 기관의 경우에는 인근 육아종합지원센터, 보건소, 급식관리지원센터 등의 영양사 지도를 받아 식단을 작성하는 것이 바람직하다.
- 영아를 위해 이유식을 조리할 경우에는 다양한 종류의 식자재를 사용하여 영양적 균형을 고려한 식단을 별도로 계획하고 사용해야 하며, 이유식은 영아에게 적절한 형태로 조리한다.
- 간식은 영유아의 신체적 요구와 연령별 특성을 고려하여 오전과 오후로 나누어 2회 제공한다.

4) 안전관리

안전은 유엔아동권리협약에서도 천명하고 있는 일차적인 권리이다. 특히, 영아는 아직 스스로를 지킬 수 있는 힘이 없기 때문에 사회적 차원에서 성인들에 의해 그 안전이 보장되어야 한다. 영아의 안전은 신체적, 정신적 위협으로부터 보호되는 것을 의미한다. 이에 송현중(2006)은 어린이집 운영관리 사항에 안전사고 예방에서부터 응급의료체계와 같은 대처 전략도 포함되어야 한다고 하였다.

그러므로 어린이집에서 원장과 보육교사는 영아가 놀잇감을 또래와 함께 안전하게 사용하도록 지도하고 항상 성인의 보호 하에 있도록 하며 영아를 안전하게 부모에게 인계하고 다양한 안전교육과 정기적인 소방훈련을 통해 영아와 보육교직원 모두 위험 상황에 적절히 대처하는 방법과 사고를 예방하는 지식 및 태도를 길러야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016: 258).

안전은 크게 안전관리, 응급처치, 안전교육으로 구분할 수 있다(권혜진 외, 2011). ‘안전관리’는 어린이집에서 발생할 수 있는 안전사고의 원인과 가능성에 대처하기 위해 위험 요소를 조기에 발견 및 제거하고 방지하는 모든 작업을 포함한다. ‘응급처치’는 응급상황 시 더 큰 피해를 막기 위해 현장에서 신속하고 적절한 처치를 할 수 있는 지식과 수행능력을 갖추는 것을 말한다. 또한 ‘안전교육’은 일상생활에서 안전한 생활을 유지하기 위해 필요한 지식, 기술, 태도를 익힘으로써 안전의식을 내면화하기 위한 교육이다. 이러한 안전에 대한 개념은

영아뿐만 아니라 교사 자신을 위해서라도 항상 염두에 두어야 할 매우 중요한 영역이다.

다음은 어린이집 평가인증 지침서(보건복지부·한국보육진흥원, 2016)에서 제시한 실내외 시설의 안전 규칙 사항을 정리한 것이다.

- 어린이집의 구조상 부엌 등의 조리실과 영아의 활동공간이 분리되어 있지 않은 경우, 영아의 접근을 막을 수 있는 안전장치를 설치한다.
- 영아가 삼킬 수 있는 놀잇감이나 활동자료(직경 3.5cm 이하 작은 크기의 블록이나 구슬, 콩, 솜공, 팥, 은행, 도토리 등)의 배치는 피한다.
- 영아는 유아에 비해 성인의 눈에서 벗어나면 위험한 상황에 처하는 경우가 많으므로 보육교사는 더욱 주의하여 영아를 보호한다.
 - 기저귀를 갈거나 우유를 타는 등 특정 행동에 몰두해 있을 때에도 자주 모든 영아를 살핀다.
 - 영아가 낮잠을 자는 경우에도 주기적으로 확인하여 영아돌연사 등의 위험에 처하지 않도록 한다.
- 36개월 미만 영아가 차량을 이용할 때에는 영아용 보호장구를 착용하는 것을 원칙으로 한다. 영아용 보호장구는 안전인증(KC)을 받고 영아에게 적합한 안전인증 검사기준(W1, W2)을 충족하는 제품을 사용한다.
- 어린이집에서는 소방훈련 계획을 작성하고 어린이집의 모든 영유아와 보육교직원을 대상으로 매월 소방(대피)훈련을 실시한다.
 - 영아들에게도 소방훈련을 실시해야 하며 성인들이 손을 잡고 도와주거나 짚 걷지 못하는 영아의 경우 성인이 안고 정해진 대피로를 따라 신속하게 대피해 보는 등의 방법으로 실시할 수 있다.

5) 보육과정 운영 및 상호작용

영아를 위한 보육과정 운영은 영아의 특성을 제대로 이해하는 것으로부터 시작된다. 영아기는 급속한 성장과 발달이 이루어지는 시기로 개인 간 발달차가 크고, 개인 내에서도 발달 영역 간 차이가 날 수 있으므로 반드시 영아의 특성과 개별적 차이를 함께 고려하여 발달에 적합한 경험과 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동을 계획하고 통합적으로 운영해야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016d: 140). 표준보육과정 등을 토대로 보육과정 운영을 위한 고려사항을 정리하면 다음과 같다(김영옥 외, 2010; 보건복지부·한국보육진흥원, 2016).

- 영아의 보육과정은 일상생활 속의 경험이 교육적으로 의미 있도록 구성되어야 한다. 영아의 기본 욕구인 먹기, 잠자기 배설하기, 놀기 등의 경험이 일상생활 속에서 반복적으로 이루어짐으로써 기본생활습관이 바르게 형성되도록 돕는다.
- 영아는 가정이 아닌 곳에서는 긴장과 스트레스를 받을 수 있다. 그러므로 심리적으로 편안하고 안정된 분위기와 환경을 조성하여 의미 있는 경험을 할 수 있도록 한다.
- 영아의 경우 집중 시간이 짧으므로 대집단 활동보다는 개별활동이나 소집단 활동으로 진행하는 것이 바람직하다. 이때 영아의 발달 수준과 선호도에 따른 개별적 상호작용이 충분히 이루어져야 한다.
- 영아는 감각을 통해 주변에 대한 지식과 정보를 획득해 나가므로 감각과 탐색이 충분히 일어날 수 있도록 기회와 경험을 제공한다.
- 영아의 연령이 높아질수록 일상생활에서의 경험이 신체, 정서, 언어, 사회, 인지적으로 통합될 수 있는 활동이 제공되어야 한다.
- 영아는 월령에 따라서도 개별적 차이가 크기 때문에 개인별 특성을 고려하여 교육적 경험을 보다 세밀하고 구체적으로 계획하고 조직해야 한다. 하루일과 계획을 수립하여 실행할 때에도 교사 주도적 활동보다는 영아의 발달속도, 그날의 신체리듬과 기분에 따라 유연성 있게 하루를 보낼 수 있도록 배려해야 한다.
- 영아는 일상적 양육을 기본으로 포함하되, 개별 영아의 발달 정도와 기질에 따라 그 세부 내용을 달리 구성할 수 있으며 또한 흥미를 많이 보이는 활동은 반복적으로 계획할 수 있다.

한편 보육과정을 실행하는 교사가 가장 중점을 두어야 점은 바로 '상호작용'이다. 상호작용은 교사와 영아, 영아와 영아, 영아와 사물 사이에서 일어날 수 있으며 언어뿐만 아니라 신체적, 정서적으로도 가능하다는 것을 염두에 두어야 한다.

영아와의 상호작용 시 고려사항을 정리하면 다음과 같다(보건복지부·한국보육진흥원, 2016).

- 영아의 발달 수준에 맞는 의사소통 방법을 찾아내고 영아가 말놀이나, 신체적 접촉 등을 통해 개별적인 관심을 보이면, 영아의 불완전한 말을 이해하기 위해 주의 깊게 듣는 태도를 갖는 것이 바람직하다.

- 언어로 표현하는 능력이 제한적인 영아가 울음이나 행동(예: 손으로 밀어내기), 얼굴 표정 등으로 자신의 요구를 표현하는 경우에 보육교사는 영아의 다양한 의사표현 방식을 파악하여 민감하게 반응해야 한다. 영아의 젖은 기저귀는 즉시 갈아주고 배고픔, 졸음, 아픔 등 신체적 욕구를 신속하게 처리해 준다.
- 영아의 능동적 탐색과 발달을 지지하는 반응을 보임으로써 성취감을 맛보고 정서적 안정감을 느낄 수 있게 한다.
- 상호작용을 통하여 신뢰할 수 있는 관계를 형성해 나간다는 느낌과 경험을 맛보게 한다.
- 영아의 기저귀를 갈아 주면서 신체적으로 자극을 주거나 이야기를 나누면서 자연스럽게 배변 경험을 높이처럼 진행한다.
- 배변 훈련에 개인차가 있으므로 부모와 의논하고, 긍정적인 배변 경험이 되도록 일관성 있게 실시한다. 배변 시 실수가 나타날 경우에는 실수를 너그럽게 받아주고 차츰 스스로 할 수 있도록 언어적, 정서적으로 격려한다.
- 보육교사는 영아가 이해할 수 있는 쉬운 언어로 긍정적인 정서를 보이며 민감하게 반응한다.
- 영아의 개별적 또는 집단적 상호작용을 적극적으로 격려한다.

이상의 논의를 종합하여 가정어린이집 영아반 운영의 내실화를 기하기 위해 중점적으로 점검할 사항을 도출하면 다음과 같다.

〈표 II-3-8〉 영아보육의 중점 점검사항

구분	중점 점검사항
물리적 환경	<ul style="list-style-type: none"> • 가정과 같은 친밀감과 편안함, 청결함, 낮잠과 휴식 공간, 놀이 확장을 위한 여유 공간, 개별 수납공간, 영아 발달 수준에 적합한 흥미영역, 교재교구 및 비품 배치 • 영아의 활동성 독려, 조작적이며 다양하고 감각적인 환경, 안전성
교사 전문성 및 처우 (보조인력 배치 등)	<ul style="list-style-type: none"> • 교사의 전문성 향상 지원: 지적 능력(교육 및 연수 기회, 전문자료 구비), 영아 특성에 기초한 보육활동 계획 및 실행 능력(영아 개인차 고려, 정서 안정 및 건강·영양 안전관리), 관계 형성 능력(영아 및 가정과의 적절한 상호작용 및 협력) • 근무 여건: 급여, 근무시간, 장기근속, 교사 대 영아 비율, 보조인력 배치 등

(표 II-3-8 계속)

구분	중점 점검사항
보육과정과 상호작용	<ul style="list-style-type: none"> • 보육활동 계획 및 수행의 충실성, 표준보육과정에 기초한 고르고 다양한 활동 계획, 활동의 통합적 운영, 영아 발달 수준을 고려한 활동 제공, 활동과 자료의 적합성, 일상생활 속에서 자연스럽게 일어나는 놀이 활동 • 민감하고 영아의 성취를 독려하는 반응적인 상호작용, 긍정적인 언어 사용, 영아의 활동에 대한 언어 및 정서적 격려
건강·영양·위생관리	<ul style="list-style-type: none"> • 건강과 위생: 개인위생, 공간과 교구 및 비품 청결, 질병 관리, 휴식과 수면, 배변 • 영양: 균형 있고 충분한 영양분 섭취, 급간식의 질과 양, 바른 식습관 지도
안전관리	<ul style="list-style-type: none"> • 물리적 및 대인적 위험요소 예방 및 제거, 차량운행으로 인한 교통안전 준수, 질식이나 충돌 우려되는 공간 및 교재교구 주의, 응급처치 지식 및 수행능력 • 안전의식 내면화를 위한 안전교육 준수

Ⅲ. 가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구

이 장에서는 가정어린이집 및 영아반 설치·운영 전반을 분석하되, 타 기관유형의 영아반과 비교하여 가정어린이집 영아보육의 특성을 규명하고, 이에 더하여 가정어린이집 영아반 운영 시 애로사항 및 지원 요구를 파악하였다.

1. 설치·운영 일반 현황

어린이집의 물리적 환경 전반을 파악하기 위한 건물소유와 건물유형, 인력 배치 및 반별 담임교사의 자격과, 대기아동을 포함한 보육아동 현황, 서비스 제공 유형, 재정구조를 포괄한 일반 현황을 살펴보면 다음과 같다.

가. 건물소유/건물유형

가정어린이집의 건물소유 형태를 살펴보면 자가는 66.3%(14,208개소)이고, 월세는 27.5%를 차지하며, 특히 10인 이하 기관은 월세 비율이 53.0%에 달하여 기관운영상 어려움이 예상된다.

건물유형으로는 단독주택에 속하는 비율이 1,482개소로 6.9%를 차지하며, 보육시설 전용 비율은 6.3%(1,457개소)에 그치는 것으로 나타난다. 특히 10인 이하 기관의 보육시설 전용 비율은 13개소(4.3%)에 불과하다. 상가 일부에 설치된 기관도 247(1.2%)개소로 나타나 실외환경의 질적 수준이 의문시된다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 가정어린이집 건물소유 형태(2016. 3)

구분	단위: %(개소)			
	자가	전세	월세	계(수)
전체	66.3	6.3	27.5	100.0 (21,443)
10인 이하	38.0	9.0	53.0	100.0 (300)
11~15인	61.6	7.8	30.5	100.0 (3,289)
16~20인 이하	67.6	5.9	26.5	100.0 (17,854)

주: 2016년 3월말 기준

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-1-2〉 가정어린이집 건물유형(2016. 3)

구분	단위: %(개소)			전체(수)
	10인 이하	11~15인	16~20인 이하	
보육시설 전용	4.3	5.9	6.4	6.3 (1,357)
상가 일부	1.0	0.6	1.3	1.2 (247)
종교시설 일부	0.0	0.0	0.2	0.2 (36)
복지시설 일부	0.0	0.0	0.1	0.1 (26)
직장사옥	0.0	0.0	0.0	0.0 (2)
단독주택	7.0	4.6	7.3	6.9 (1,482)
공동주택관리동어린이집	0.0	0.4	0.4	0.4 (90)
연립	2.7	1.8	0.9	1.0 (225)
다세대	0.3	0.5	0.2	0.3 (54)

주: 2016년 3월말 기준, 각 건물유형별 해당비율임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

나. 인력 배치 및 교사 자격

1) 인력 배치

우선 보육교직원 추이를 살펴보면, 2015년 기준으로 가정어린이집 보육교직원은 총 105,124명으로 전체 보육교직원의 32.7%를 차지하여 민간어린이집 다음으로 높게 나타난다. 가정어린이집 보육교직원 수는 기본보육료 제도와 영아 무상보육 실시를 기점으로 크게 증가하여 2005년 27,492명과 2011년 82,911명으로 급증하였다가, 2015년에는 전년 대비 소폭 감소하였다.

〈표 III-1-3〉 어린이집 유형별 보육교직원 추이(2001-2015)

구분	단위: 명(%)							
	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
2015	105,124	30,823	18,933	8,637	145,724	10,856	970	321,067
(비율)	(32.7)	(9.6)	(5.9)	(2.7)	(45.4)	(3.4)	(0.3)	(100.0)
2014	102,947	28,977	19,045	8,749	141,977	9,266	856	311,817
(비율)	(33.0)	(9.3)	(6.1)	(2.8)	(45.5)	(3.0)	(0.3)	(100.0)
2013	102,731	26,750	18,765	8,703	136,180	7,860	730	301,719
(비율)	(34.0)	(8.9)	(6.2)	(2.9)	(45.1)	(2.6)	(0.2)	(100.0)
2012	101,273	23,725	18,011	8,094	126,239	6,281	614	284,237
(비율)	(35.6)	(8.3)	(6.3)	(2.8)	(44.4)	(2.2)	(0.2)	(100.0)

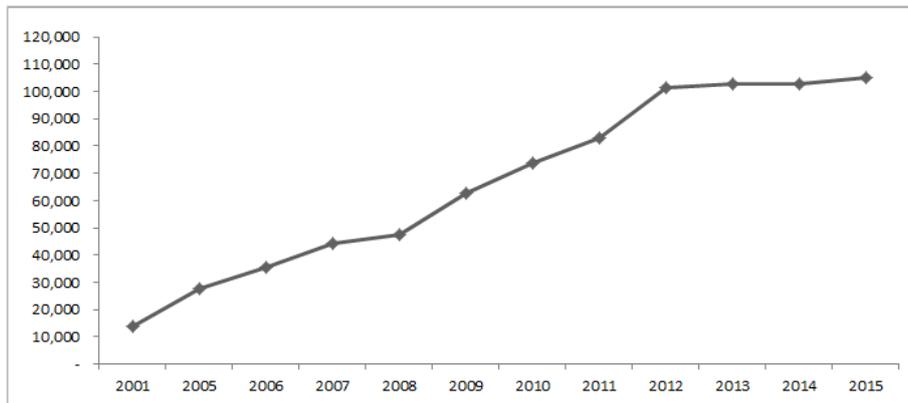
(표 III-1-3 계속)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
2011	82,911	22,229	17,491	7,724	112,779	5,016	485	248,635
2010	73,895	20,980	17,368	7,708	104,531	4,204	398	229,084
2009	62,863	19,397	17,042	7,988	95,668	3,606	348	206,912
2008	47,348	17,132	16,145	7,653	84,140	3,013	298	175,729
2007	44,167	15,628	16,020	7,687	83,088	2,650	345	169,585
2006	35,425	14,910	16,226	8,206	78,960	2,327	252	156,306
2005	27,492	13,656	15,922	7,220	70,384	1,975	267	136,916
(비율)	(20.1)	(10.0)	(11.6)	(5.3)	(51.4)	(1.4)	(0.2)	(100.0)
2001	13,675	14,500	23,155	2,147	49,065	1,382	미분류	103,924
(비율)	(13.2)	(14.0)	(22.3)	(2.1)	(47.2)	(1.3)	-	(100.0)

주: 보육교직원 수는 정상운영 중인 어린이집에서 임용, 출산휴가 중인 경우가 포함됨.

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

단위: 명



자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

[그림 III-1-1] 가정어린이집 보육교직원 수 추이(2001-2015)

다음으로 2015년 기준으로 전반적인 인력 배치 현황을 살펴보면, 가정어린이집은 소규모 특성으로 인해 건강·영양관리 전문인력 즉 치료사, 영양사, 간호사의 배치가 미흡한 실정이다. 또한 가정어린이집에 배치된 사무원은 총 62명에 불과하여 타 기관들에 비해 가정어린이집 원장과 교사는 보육활동 이외 추가 업무로 겪는 어려움이 보다 가중될 것으로 예상된다. 국공립어린이집과 비교해 보면, 가정어린이집의 원장 규모는 8배, 교사는 3배에 달하나, 사무원 규모는 절반에도 미치지 못함을 확인할 수 있다. 게다가 원장이 교사를 겸하는 가정어린

이집의 특성을 감안하면, 가정어린이집에서 보조인력이 부족한 현실은 서비스 질적 수준 차원에서 우려되는 부분이다.

〈표 III-1-4〉 어린이집 유형별 보육교직원 현황(2015)

단위: 명

구분	원장	보육 교사	특수 교사	치료사	영양사	간호사	사무원	조리원	기타	계
전체	42,338	229,116	1,981	549	914	1,226	1,154	28,112	15,677	321,067
가정	21,994	73,788	3	1	3	0	62	7,074	2,199	105,124
국공립	2,593	21,832	884	140	115	186	166	3,370	1,537	30,823
법인	1,410	12,565	786	327	106	129	156	1,868	1,586	18,933
법인외	835	5,707	85	17	43	55	91	968	836	8,637
민간개인	14,568	106,599	217	64	493	170	541	13,455	9,077	145,724
직장	783	7,984	5	0	154	146	136	1,263	385	10,856
부모협동	155	641	1	0	0	0	2	114	57	970

자료: 보건복지부(2016d), 보육통계.

2) 영아반 교사 자격

가) 영아반 교사 자격: 타 기관과의 비교

가정어린이집의 1급 보육교사는 총 34,613명으로 전체의 46.9%로, 이외 기관 유형들에 비해 낮은 비율을 보이는 반면, 3급 보육교사는 총 5,493명으로 전체의 7.4%로 이외 기관유형들 중에서 가장 높게 나타난다. 국공립어린이집의 경우는 1급 보육교사 비율이 64.5%이고 3급 보육교사 비율은 1.5%로 가정어린이집과는 현저한 차이를 보이며, 가정어린이집의 1급 보육교사 비율은 민간어린이집보다도 낮은 수준이다.

〈표 III-1-5〉 어린이집 유형별 보육교사 자격 현황_전반(2015)

단위: 명(%)

구분	1급	2급	3급	계(비율)
전체	121,361(53.0)	95,902(41.9)	11,849(5.2)	229,112(100.0)
가정	34,613(46.9)	33,681(45.6)	5,493(7.4)	73,878(100.0)
국공립	14,088(64.5)	7,419(34.0)	323(1.5)	21,830(100.0)
법인	8,034(63.9)	4,363(34.7)	168(1.3)	12,565(100.0)
법인외	3,691(64.7)	1,903(33.3)	113(2.0)	5,707(100.0)
민간	56,629(53.1)	44,302(41.6)	5,667(5.3)	106,598(100.0)
직장	3,943(49.4)	3,982(49.9)	59(0.7)	7,984(100.0)

(표 III-1-5 계속)

구분	1급	2급	3급	계(비율)
부모협동	363(56.6)	252(0.7)	26(4.1)	641(100.0)

주: 보육교사(담임교사, 대체교사, 방과후교사, 시간연장보육교사, 24시간보육교사, 시간제교사, 누리과정보조교사, 보조교사) 중 보육교사 1, 2, 3급 자격증 소지자
자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

그러나 2016년 3월말 기준 영아반 담임교사에 한하여 그 자격을 살펴보면, 가정어린이집 영아반 교사의 전문성은 타 기관들에 비해 미흡한 수준이 아님을 확인할 수 있다. 즉 가정어린이집 반별 1급 보육교사 비율은 0세반 66.5%, 1세반 56.1%, 2세반 62.7%, 0+1세반 72.9%, 1+2세반 62.1%로, 0~2세 전(全) 연령에 걸쳐 국공립어린이집과 유사한 수준이고, 특히 민간어린이집에 비해서는 월등하게 높게 나타난다(표 III-1-6, III-1-7, III-1-8, III-1-9, III-1-10 참조).

〈표 III-1-6〉 0세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	전체(수)
가정	66.5	28.7	4.8	100.0(11,093)
국공립	67.2	31.3	1.5	100.0(1,184)
사회복지법인	67.6	23.3	9.1	100.0(361)
법인·단체 등	68.1	29.2	2.7	100.0(113)
민간	27.8	22.4	49.8	100.0(6,400)
부모협동	66.7	25.0	8.3	100.0(12)
직장	49.3	49.9	0.8	100.0(477)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 정상운영중인 어린이집 대상(시간제 전문기관 제외)
2) 영아반을 맡고 있는 보육교직원 대상으로 급수 산정
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-1-7〉 1세반 보육교직원 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	전체(수)
가정	56.1	37.7	6.2	100.0(19,354)
국공립	64.2	34.5	1.2	100.0(4,262)
사회복지법인	63.0	35.3	1.8	100.0(2,057)
법인·단체 등	67.6	30.1	2.3	100.0(787)
민간	47.7	44.4	7.9	100.0(16,715)
부모협동	60.8	33.8	5.4	100.0(74)
직장	38.2	61.0	0.8	100.0(2,145)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 정상운영중인 어린이집 대상(시간제 전문기관 제외)
2) 영아반을 맡고 있는 보육교직원 대상으로 급수 산정
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-1-8〉 2세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	전체(수)
가정	62.7	33.3	4.0	100.0(15,479)
국공립	61.8	37.5	0.7	100.0(5,295)
사회복지법인	61.2	37.2	1.6	100.0(3,167)
법인·단체 등	63.7	34.5	1.8	100.0(1,307)
민간	48.3	45.0	6.7	100.0(27,214)
부모협동	56.3	38.7	4.9	100.0(142)
직장	39.2	60.5	0.3	100.0(2,120)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 정상 운영 중인 어린이집 대상(시간제 전문기관 제외)

2) 영아반을 맡고 있는 보육교직원 대상으로 급수 산정

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-1-9〉 0+1세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	전체(수)
가정	72.9	23.7	3.5	100.0(12,519)
국공립	70.5	26.5	3.0	100.0(264)
사회복지법인	70.7	27.4	1.9	100.0(365)
법인·단체 등	71.3	26.7	2.1	100.0(195)
민간	48.6	43.3	8.1	100.0(3,958)
부모협동	42.9	47.6	9.5	100.0(21)
직장	43.7	55.6	0.7	100.0(151)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 정상운영중인 어린이집 대상(시간제 전문기관 제외)

2) 영아반을 맡고 있는 보육교직원 대상으로 급수 산정

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-1-10〉 1+2세반 담임교사 자격 현황_어린이집 유형별(2016. 3)

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	전체(수)
가정	62.1	33.1	4.8	100.0(11,799)
국공립	70.6	27.7	1.6	100.0(364)
사회복지법인	68.0	29.7	2.3	100.0(441)
법인·단체 등	64.4	31.1	4.4	100.0(270)
민간	47.0	44.7	8.3	100.0(5,624)
부모협동	45.3	43.4	11.3	100.0(53)
직장	48.3	50.0	1.7	100.0(116)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 정상운영중인 어린이집 대상(시간제 전문기관 제외)

2) 영아반을 맡고 있는 보육교직원 대상으로 급수 산정

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

나) 영아반 교사 자격: 가정어린이집 규모별

2016년 3월말 기준으로 가정어린이집 규모별 영아반 담임교사의 자격을 살펴 보면 반별로 차이를 보이며 기관규모에 따른 경향성이 뚜렷하게 드러나지는 않아, 가정어린이집의 기관규모에 따라 보육교사의 전문성 수준 등이 차이가 난다고 단정 짓기는 어렵다고 보여 진다.

〈표 III-1-11〉 가정어린이집 영아반 담임교사 자격 현황(2016. 3)

단위: %(명)

구분	10인 이하		11~15인		16~20인 이하	
0세	전체	100.0(106)	전체	100.0(1,431)	전체	100.0(9,556)
	보육교사 1급	64.2(68)	보육교사 1급	73.4(1,050)	보육교사 1급	65.5(6,259)
	2급	31.1(33)	2급	22.7(325)	2급	29.6(2,831)
	3급	4.7(5)	3급	3.9(56)	3급	4.9(466)
1세	전체	100.0(68)	전체	100.0(1,744)	전체	100.0(17,542)
	보육교사 1급	64.7(44)	보육교사 1급	57.2(997)	보육교사 1급	56.0(9,814)
	2급	19.8(21)	2급	36.0(628)	2급	37.9(6,650)
	3급	4.4(3)	3급	6.8(119)	3급	6.1(1,078)
2세	전체	100.0(10)	전체	100.0(1,023)	전체	100.0(14,446)
	보육교사 1급	70.0(7)	보육교사 1급	63.4(649)	보육교사 1급	62.7(9,052)
	2급	20.0(2)	2급	31.2(319)	2급	33.5(4,838)
	3급	10.0(1)	3급	5.4(55)	3급	3.8(556)
0+1세	전체	100.0(226)	전체	100.0(2,204)	전체	100.0(10,089)
	보육교사 1급	72.6(164)	보육교사 1급	73.3(1,616)	보육교사 1급	72.8(7,341)
	2급	25.7(58)	2급	23.4(516)	2급	23.7(2,391)
	3급	1.8(4)	3급	3.3(72)	3급	3.5(357)
1+2세	전체	100.0(177)	전체	100.0(2,260)	전체	100.0(9,362)
	보육교사 1급	58.8(104)	보육교사 1급	61.8(1,397)	보육교사 1급	62.3(5,824)
	2급	60.6(63)	2급	33.2(751)	2급	33.0(3,094)
	3급	5.6(10)	3급	8.0(112)	3급	4.7(444)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 가정어린이집 영아반 담임교사 대상 급수 산정

2) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

다. 운영 일반

대기아동을 포함한 보육아동수, 서비스 제공 유형, 정부지원 여부(공공형/서울형어린이집), 그리고 안전관리 등을 위한 보험가입 현황을 살펴보면 다음과 같다.

1) 보육아동 현황

가) 대기아동 현황

2016년 3월말 기준 가정어린이집에 대기 중인 영아(0~2세아)는 총 32,874명으로 기관당 평균 1.53명이며, 0세아가 15,376명으로 가장 많은 것으로 나타난다. 영아 대기아동은 국공립어린이집에서 기관당 평균 24.2명으로 가장 많고, 민간어린이집은 기관당 평균 4.33명(총 62,724명)으로 가장 적었다. 연령별로는 가정어린이집의 0세아 대기아동은 타 기관에 비해 많은 것으로 나타나는데, 이는 영아가 주로 가정어린이집에서 보육되고 있음을 확인시켜 준다.

〈표 III-1-12〉 어린이집 유형별 0~2세아 대기 현황(2016. 3)

구분	단위: 명				민간 개인
	가정	국공립	법인	법인의외	
0세	15,376	21,446	3,065	1,825	16,550
1세	12,642	23,492	4,502	2,598	25,308
2세	4,856	20,438	3,299	2,376	20,866
0~2세 전체	32,874	65,376	10,866	6,821	62,724
기관당 평균 아동수	1.53	24.2	7.71	8.35	4.33

주: 1) 2016년 3월말 기준

2) 아동연령은 입소대기 신청 당시 입력한 아동의 생년월일 기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

나) 정원/현원

가정어린이집의 정원 대비 현원 비율은 국공립어린이집 다음으로 가장 높은 수준을 보인다. 2015년 기준 해당 비율은 86.1%로 전체 평균에 비해 높고, 국공립어린이집(87.9%) 다음으로 높으며, 특히 영아 무상보육이 실시된 2012년에는 90%에 달한다.

가정어린이집 규모별 현원을 살펴보면, 10인 이하는 평균 아동수가 5.8명에 그치며 16~20인 이하는 13.6명으로 나타난다(표 III-1-14 참조). 정원 대비 현원 비율은 10인 이하 기관이 54.8%로 낮고, 16~20인 이하 기관이 69.4%로 가장 높은 수준을 보여 기관규모에 따라 운영상 직면하는 어려움이 상이할 것으로 짐작된다.

〈표 III-1-13〉 어린이집 유형별 정원 대비 현원 비율(2015)

단위: 명(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
정원	399,649	188,661	135,741	60,509	942,103	59,245	4,913	1,790,821
현원 (비율)	344,007 (86.1)	165,743 (87.9)	99,715 (73.5)	46,858 (77.4)	747,598 (79.4)	44,765 (75.6)	4,127 (84.0)	1,452,813 (81.1)
2014	(87.1)	(88.5)	(76.3)	(80.0)	(81.9)	(76.0)	(80.6)	(83.1)
2013	(86.0)	(90.8)	(77.9)	(82.3)	(82.1)	(77.0)	(81.2)	(83.4)
2012	(90.9)	(91.9)	(80.3)	(83.0)	(84.9)	(77.8)	(83.5)	(86.4)
2011	(84.9)	(90.8)	(79.4)	(82.1)	(82.0)	(76.8)	(83.9)	(83.2)
2010	(83.3)	(89.5)	(79.3)	(81.5)	(81.1)	(77.3)	(85.3)	(82.2)

주: 1) 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. p. 49 <표 II-1-4>에 추가·보완함.

2) 아동 수는 현원(종일, 야간, 24시간, 방과후) 기준임.

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

〈표 III-1-14〉 가정어린이집 정원/현원(2016. 3)

단위: 명, %, 개소

구분	전체	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
기관수 비율(개소)	100.0 (21,433)	1.4 (300)	15.3 (3289)	83.3 (17,854)
아동 정원(비율)	389,107 (100.0)	2,788 (0.7)	43,603 (11.2)	342,716 (88.1)
기관당 평균(명)	18.2	9.3	13.3	19.2
아동 현원(비율)	267,752 (100.0)	1,527 (0.6)	28,515 (10.6)	237,710 (88.8)
기관당 평균(명)	12.8	5.8	9.0	13.6
정원 대비 현원 비율	68.8	54.8	65.4	69.4

주: 2016년 3월말 기준

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

2) 서비스 제공 유형

서비스 유형별 실시 현황을 살펴보면, 장애아보육을 실시하는 가정어린이집의 비율은 17개소(1.9%)에 불과하여, 해당 비율이 71.3%에 달하는 국공립어린이집과 대조를 보인다.

또한 시간연장보육을 실시하는 가정어린이집은 전체의 16.3%로 해당 비율이 64.4%에 달하는 국공립어린이집에 비해 턱없이 낮은 수치를 보이며, 부모협동어린이집을 제외하면, 가장 낮은 접근성을 보였다. 그 밖에도 휴일보육, 24시간보육을 실시 중인 가정어린이집의 비율도 타 기관들에 비해 낮고, 이는 기관규모에 상관없이 일관된 경향으로 보여진다. 가정어린이집이 영아 위주로 보육하고

있다는 점을 감안하면, 이들 기관의 맞벌이 가구 대상의 일·가정 양립지원에 보다 주력해야 할 것으로 본다.

〈표 III-1-15〉 어린이집 유형별 장애아보육(2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	계
장애아 통합								
어린이집 수	17	641	37	37	159	7	1	899
(비율)	(1.9)	(71.3)	(4.1)	(4.1)	(17.7)	(0.0)	(0.1)	(100.0)
아동정원	320	59,415	3,847	3,416	14,670	1,286	37	82,991
(비율)	(0.4)	(71.6)	(4.6)	(4.1)	(17.7)	(1.5)	(0.0)	(100.0)
아동현원	23	2,854	164	203	667	17	1	3,929
(비율)	(0.6)	(72.6)	(4.2)	(5.2)	(17.0)	(0.4)	(0.0)	(100.0)
장애아 전문								
어린이집 수	1	40	103	6	25	0	0	175
(비율)	(0.6)	(22.9)	(58.9)	(3.4)	(14.3)	-	-	(100.0)
아동정원	18	1,641	5,527	270	985	0	0	8,441
(비율)	(0.2)	(19.4)	(65.5)	(3.2)	(11.7)	-	-	(100.0)
아동현원	18	1,156	3,809	211	701	0	0	5,895
(비율)	(0.3)	(19.6)	(64.6)	(3.6)	(11.9)	-	-	(100.0)

주: 장애 아동은 아동자격이 '(영유아, 누리, 방과후) 장애아인 아동임.
 자료: 보건복지부(2016d), 보육통계.

〈표 III-1-16〉 어린이집 유형별 시간연장보육(2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	전체
어린이집 수	3,633	1,692	355	173	2,584	136	9	8,582
(비율)	(16.5)	(64.4)	(25.1)	(20.7)	(17.7)	(17.3)	(5.8)	(20.2)
아동정원	65,376	129,526	34,086	12,662	162,613	14,108	481	418,852
(비율)	(16.4)	(68.7)	(25.1)	(20.9)	(17.3)	(23.8)	(9.8)	(23.4)
아동현원	15,466	5,500	1,731	1,022	14,466	1,208	52	39,445
(비율)	(4.5)	(3.3)	(1.7)	(2.2)	(1.9)	(2.7)	(1.3)	(2.7)

자료: 보건복지부(2016d), 보육통계.

〈표 III-1-17〉 어린이집 유형별 휴일보육(2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	전체
어린이집 수	38	125	46	16	71	9	0	305
(비율)	(0.2)	(4.8)	(3.3)	(1.9)	(0.5)	(1.1)	-	(0.7)
아동정원	700	10,514	4,365	1,376	3,865	913	0	21,733
(비율)	(0.2)	(5.6)	(3.2)	(2.3)	(0.4)	(1.5)	-	(1.2)
아동현원	32	50	98	68	177	45	0	470
(비율)	(0.0)	(0.0)	(0.1)	(0.1)	(0.0)	(0.1)	-	(0.0)

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

〈표 III-1-18〉 어린이집 유형별 24시간보육(2015)

단위: 개소(%)

구분	가정	국공립	법인	법인의외	민간 개인	직장	부모 협동	전체
어린이집 수	83	72	15	4	89	5	0	268
(비율)	(0.4)	(2.7)	(1.1)	(0.5)	(0.6)	(0.6)	-	(0.6)
아동정원	1,545	5,612	1,194	443	5,143	488	0	14,425
(비율)	(0.4)	(3.0)	(0.9)	(0.7)	(0.5)	(0.8)	-	(0.8)
아동현원	209	176	56	8	315	13	0	777
(비율)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	-	(0.1)

자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

〈표 III-1-19〉 가정어린이집 취약보육 실시 현황(2016. 3)

단위: %(개소)

구분	전체(수)	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
일반	83.0 (17,800)	81.7 (245)	81.1 (2,669)	83.4 (14,886)
영아전담	0.2 (51)	0.0 (0)	0.1 (2)	0.3 (49)
장애아전담	0.0 (1)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (1)
장애아통합	0.1 (18)	0.0 (0)	0.0 (1)	0.1 (17)
방과후전담	0.0 (1)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (1)
방과후통합	0.0 (6)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (6)
시간연장형	16.7 (3,586)	18.0 (54)	18.8 (617)	16.3 (2,915)
휴일보육	0.2 (37)	0.0 (0)	0.1 (4)	0.2 (33)
24시간보육	0.4 (81)	0.3 (1)	0.2 (7)	0.4 (73)

주: 2016년 3월말 기준, 각 서비스 유형별 해당비율임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

3) 정부지원 기관

가정어린이집 중 정부지원을 받은 공공형 또는 서울형어린이집 수는 2016년 3월말 기준으로 각각 604개소와 699개소로 전체 가정어린이집의 6.1%에 해당한다. 기관규모별로는 16~20인 이하 기관이 다수를 차지하여 총 1,133개소가 추가 운영비 지원을 받고 있다.

〈표 III-1-20〉 정부지원 가정어린이집 비율: 공공형/서울형 인증 비율(2016. 3)

구분	전체(수)	단위: %(개소)		
		10인 이하	11~15인	16~20인 이하
공공형 지정 비율	2.8 (604)	0.3 (1)	2.1 (70)	3.0 (533)
서울형 인증 비율	3.3 (699)	0.3 (1)	3.0 (98)	3.4 (600)

주: 2016년 3월말 기준
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

4) 보험 가입 현황

2015년 기준 법정 의무화된 보험가입 현황을 살펴보면, 가정어린이집은 보육교직원 생명·신체보험에 가입한 기관의 비율이 64.8%에 그쳐 타 기관들에 비해 현저히 낮은 수준을 보인다. 국공립어린이집의 해당 비율이 91.3%에 달하고, 민간어린이집의 경우도 75.0%인 점을 감안하면, 상대적으로 열악한 가정어린이집의 교사 복지 수준을 짐작할 수 있다.

〈표 III-1-21〉 보험가입 현황(2015)

구분	전체 어린이집 수	가입 어린이집 수	단위: 개소(%)						
			가정	국공립	법인	법인외	민간 개인	직장	부모 협동
영유아의 생명·신체에 관한 공제 또는 보험 (비율)	42,517	42,157	21,905	2,586	1,412	832	14,507	766	149
	(100.0)	(99.2)	(99.2)	(98.4)	(99.9)	(99.8)	(99.2)	(97.6)	(96.1)
화재보험 (비율)	42,517	42,125	21,879	2,587	1,413	832	14,498	767	149
	(100.0)	(99.1)	(99.1)	(98.4)	(99.9)	(99.8)	(99.1)	(97.7)	(96.1)
보육교직원 생명·신체보험 (비율)	42,517	30,491	14,304	2,401	1,259	722	10,972	715	118
	(100.0)	(71.7)	(64.8)	(91.3)	(89.0)	(86.6)	(75.0)	(91.1)	(76.1)

주: 비율은 설립주체별 가입 어린이집 수/전체 어린이집 수입.
자료: 보건복지부(2016d). 보육통계.

5) 재정구조

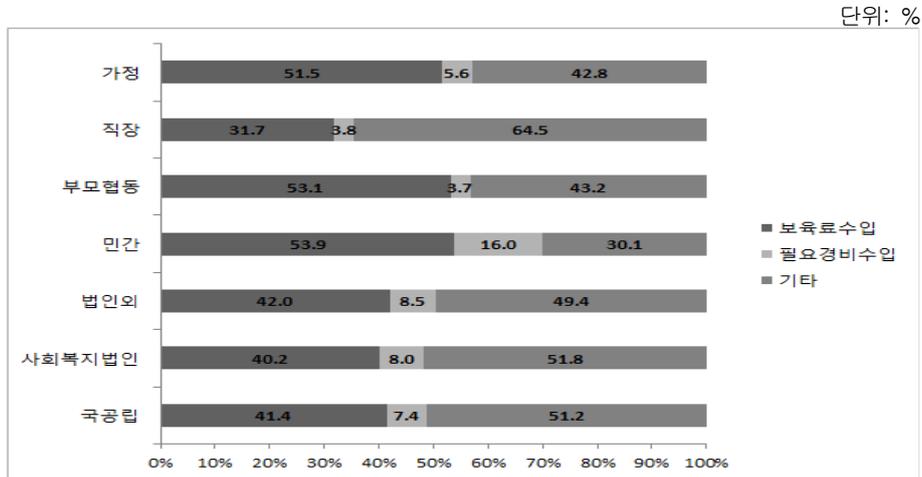
가정어린이집의 재정운영 구조를 파악하기 위해 2015년 기준 세입, 세출 현황을 분석하고, 이를 영아반을 운영 중인 타 기관유형들과 비교하면 다음과 같다⁸⁾.

먼저 가정어린이집 세입 구조를 살펴보면(부록 표 1 참조), 기관당 평균 연간 총 세입액은 134,054,590원이며, 이들 중 보육료 수입이 69,103,296원으로 전체의 51.5%를 차지한다. 다음으로 경상보조금 수입 중 인건비 보조금이 5.7%, 기본보육료는 28.4%(4,2574,534원)를 차지하는 것으로 나타난다. 기타 필요경비 즉 입학준비금, 현장학습비 등 보호자가 부담하는 비용이 3.0%, 보호자가 부담하는 특별활동비는 전체 세입액의 2.6%로 나타난다(그림 III-1-2 참조). 이 같은 재정구조를 국공립어린이집 등과 비교하면, 보육료 수입 비중은 약 10% 정도 높은 반면, 필요경비 수입 비중은 다소 낮은 경향을 보인다. 정부미지원 기관인 민간어린이집에 비해서는 보육료 수입 비중은 유사하나, 기본보육료 수입 비중은 2배 이상 높고, 필요경비 수입 비중은 월등히 낮은 수준을 보인다.

2015년 기준 가정어린이집 세출(부록 표 2 참조)은 인건비 지출이 66.0%로 가장 높아 정부지원기관과 유사한 수준을 보이나, 이들 기관에 비해 관리운영비 비중, 특히 기타 운영비 비중이 5.1%로 상대적으로 높게 나타난다(그림 III-1-3 참조). 민간어린이집과 비교하여 가정어린이집은 총 세출액 대비 기타 운영비 비중이 유사한 수준이나, 인건비 비중은 약 10% 정도 높고, 사업운영비 특히 기타 필요경비와 특별활동비 지출이 타 기관 대비 상대적으로 낮은 특징을 보인다(그림 III-1-3 참조). 즉 가정어린이집의 세출 구조는 건물임대료 등 기타 운영비 비중이 높으나, 사업운영비 비중은 낮아, 결과적으로 인건비 지출 비중이 월등히 높게 나타난다(세부 내역 부록 7 참조). 이는 단적으로 말해 가정어린이집의 경우는 정부미지원 기관인 민간어린이집과 마찬가지로 기타 운영비 부담을 안고 있으나, 기타 필요경비 수입 비중이 낮아, 인건비 지출 수준이 재정 안정성에 보다 결정적인 영향을 미친다는 점을 암시한다.

한편 가정어린이집 기관규모별로는 총 세입과 세출액(부록 표 3, 4 참조)에서 필요경비 비중은 기관규모가 클수록 높고, 기본보육료 수입 비중은 기관규모가 적을수록 높은 경향을 보여, 결과적으로 인건비 지출 비중은 기관규모가 적을수록 높게 나타난다(그림 III-1-5, 그림 III-1-6 참조).

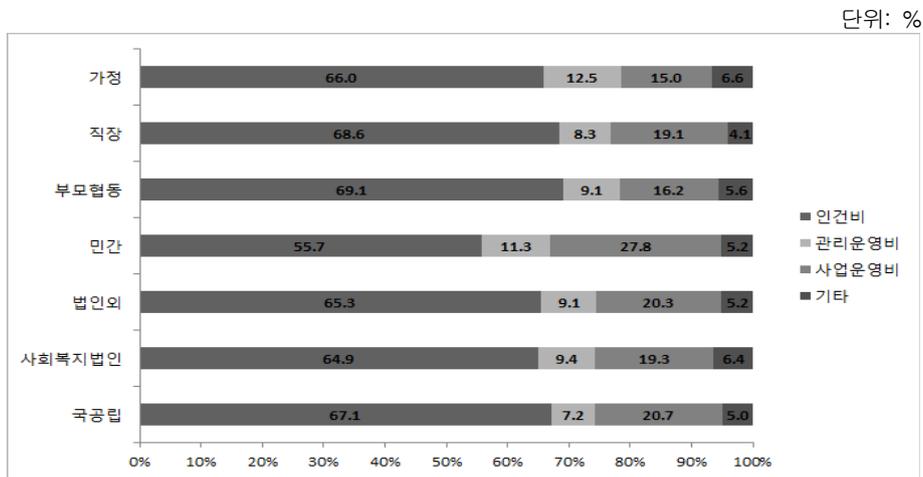
8) 이하 [그림 III-1-2] ~ [그림 III-1-7]의 전체 및 세부내역은 부록 7 참조.



주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 가정 11,715개, 국공립 1,557개, 사회복지법인 752개, 법인의외 447개, 민간 8,093개, 부모협동 61개, 직장 425개임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

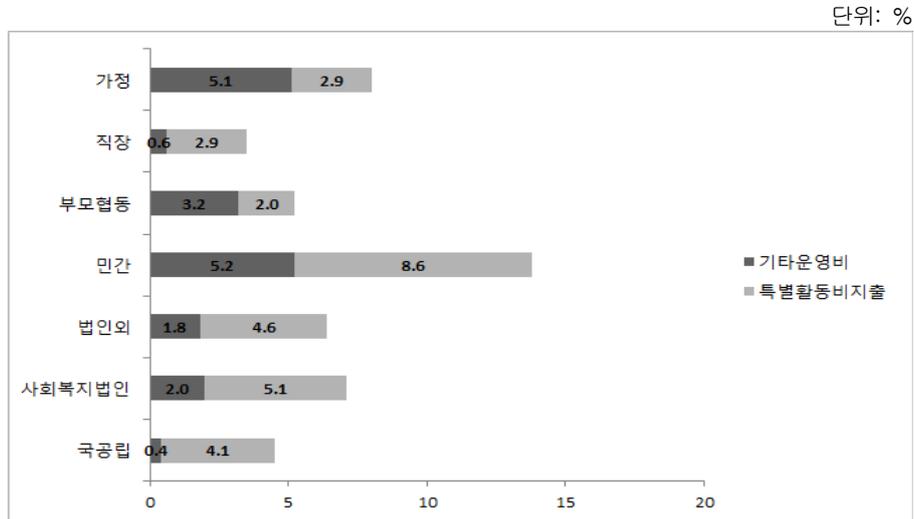
[그림 III-1-2] 어린이집 유형별 연간 세입 구조(2015)



주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 가정 11,715개, 국공립 1,557개, 사회복지법인 752개, 법인의외 447개, 민간 8,093개, 부모협동 61개, 직장 425개임.
 3) 기타에는 자산취득비, 시설장비유지비, 법인회계전출금, 차입금상환, 보조금반환금, 보호자반환금, 과년도지출, 잡지출, 예비비가 포함됨.

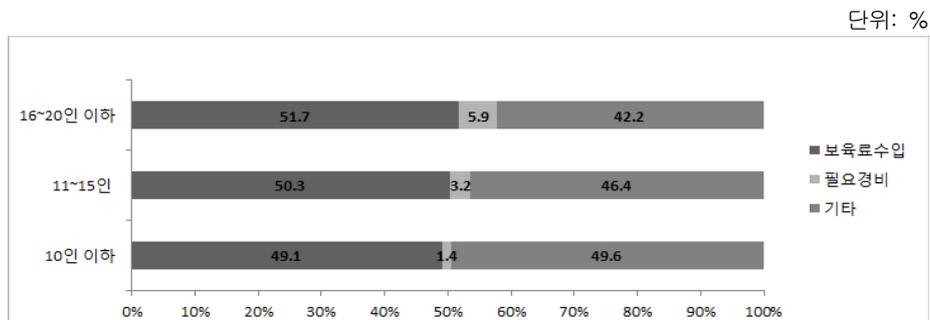
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

[그림 III-1-3] 어린이집 유형별 연간 세출 구조(2015)



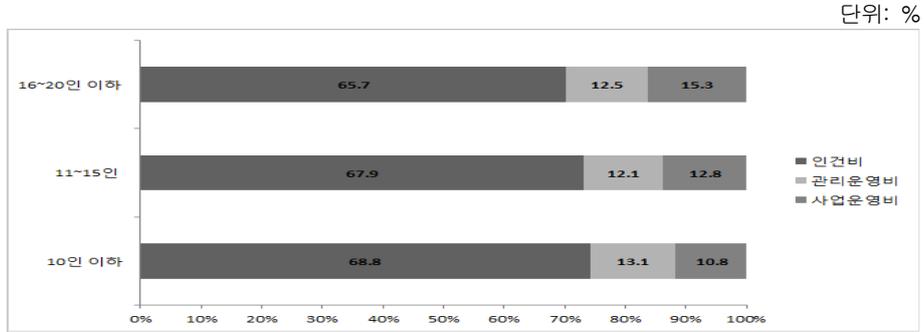
주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 10인 이하 153개, 11~15인 이하 1,746개, 16~20 이하 9,816개임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

[그림 III-1-4] 어린이집 유형별 연간 기타운영비/특별활동비 지출(2015)



주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 10인 이하 153개, 11~15인 이하 1,746개, 16~20 이하 9,816개임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

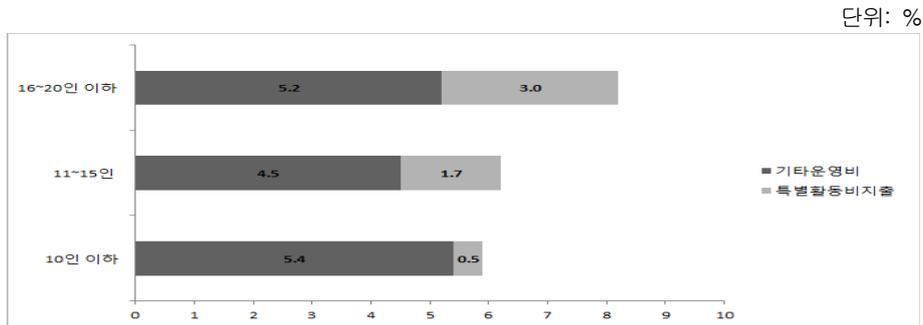
[그림 III-1-5] 가정어린이집 규모별 연간 세입 구조(2015)



- 주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 10인 이하 153개, 11~15인 이하 1,746개, 16~20 이하 9,816개임.
 3) 기타에는 자산취득비, 시설장비유지비, 법인회계전출금, 차입금상환, 보조금반환금, 보호자반환금, 과년도지출, 잡지출, 예비비가 포함됨.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

[그림 III-1-6] 가정어린이집 규모별 연간 세출 구조(2015)



- 주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 10인 이하 153개, 11~15인 이하 1,746개, 16~20 이하 9,816개임.
 3) 기타에는 자산취득비, 시설장비유지비, 법인회계전출금, 차입금상환, 보조금반환금, 보호자반환금, 과년도지출, 잡지출, 예비비가 포함됨.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6)

[그림 III-1-7] 가정어린이집 규모별 연간 기타운영비/특별활동비 지출(2015)

2. 보육서비스 질적 특성

앞서 다룬 보육서비스의 질적 특성 전반 구조적, 과정적 특성을 포괄하여 평가인증 결과 전반과, 1) 물리적 환경, 2) 교사 전문성 및 처우, 3) 건강·영양·위생·안전관리, 4) 부모참여 및 가정과의 연계 현황을 각각 살펴보면 다음과 같다.

가. 전반

2015년 기준 가정어린이집의 평가인증 유지율은 74.3%에 그쳐 평균 대비 낮은 것으로 나타났고, 해당 비율이 가장 높은 국공립어린이집과 비교하면 현저히 낮은 수준을 보인다(표 III-2-1 참조).

또한 2016년 3월말 기준으로 가정어린이집 중 평가인증 미실시 기관의 비율은 21.1%로 국공립어린이집에 비해 높고(6.1%), 민간어린이집과는 유사한 수준이다. 가정어린이집 중 재인증 기관의 비율도 전체의 39.6%에 그쳐 국공립어린이집 등과 비교하여 저조한 수준을 보인다(표 III-2-2 참조).

가정어린이집 기관규모별로는 소규모 일수록 평가인증 미실시 기관 비율이 높아, 10인 이하는 46.3%(139개소), 16~20인 이하는 20.0%(3,564개소)로 나타난다(III-2-3 참조). 반면 재인증 비율은 기관 규모가 클수록 높아 10인 이하는 23.0%에 그치나, 16~20인 이하는 40.4%로 나타난다.

〈표 III-2-1〉 어린이집 유형별 평가인증 현황(2015. 2)

단위: 개소(%)

구분	계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간
전체	43,742	2,489	1,420	692	23,318	149	15,674
인증통과 (인증률*)	49,520	2,480	1,714	515	26,741	76	17,994
	113.2	99.6	120.7	74.4	114.7	51.0	114.8
인증유지 (인증유지율)	33,445	2,320	1,276	464	17,317	58	12,010
	76.5	93.2	89.9	67.1	74.3	38.9	76.6

주: * 법인외는 민간 개인으로 분류함.

자료: 유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소. p. 73.

〈표 III-2-2〉 어린이집 유형별 평가인증 비율(2016. 3)

단위: %(명)

구분	신규인증	재인증	미실시	전체(수)
가정	39.3	39.6	21.1	100.0(21,443)
국공립	21.1	72.9	6.1	100.0(2,701)
사회복지법인	16.7	75.1	8.2	100.0(1,409)
법인외	14.6	69.4	16.0	100.0(817)
민간	34.5	43.6	21.9	100.0(14,481)
부모협동	24.0	16.2	59.2	100.0(154)
직장	31.2	29.5	39.3	100.0(868)

주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 정상운영중인 어린이집 중 시간제 전문기관 제외, 평가인증 받은 어린이집 중 신규/재인증 구분
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-3〉 가정어린이집 평가인증 현황(2016. 3)

단위: %(개소)

구분	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
전체	100.0(300)	100.0(3,289)	100.0(17,854)
신규	30.7(92)	38.1(1,254)	39.7(7,081)
재인증	23.0(69)	36.9(1,213)	40.4(7,209)
미실시	46.3(139)	25.0(822)	20.0(3,564)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 평가인증 받은 어린이집 중 신규/재인증 구분
 2) 규모는 정원기준임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

나. 물리적 환경

2015년 기준 가정어린이집의 시설·설비 현황을 살펴보면, 공간적 제약으로 인해 비상재해시설과 조리실을 제외한 이외 시설·설비 전반, 특히 교사를 위한 별도 공간이 전반적으로 미비한 것으로 드러난다. 즉 영유아와 성인용 변기가 설치되지 않은 기관이 약 15%선이며, 원장실과 교사실이 설치된 기관은 각각 26.8%와 12.0%에 불과한 실정이다. 이는 전체 어린이집들 중 가장 저조한 수준이며, 민간어린이집에 비해서도 월등히 낮은 수준이다. 그 밖에도 부모참여 활성화 등을 위해 요구되는 상담실, 강당 등을 갖춘 기관은 10%에도 못 미치는 것으로 나타난다. 이처럼 열악한 물리적 환경은 소규모 기관의 특성에 따른 것으로, 해당 시설·설비를 보완하기 위한 지역사회 연계 등 이외 지원체계가 요구됨을 말해준다.

〈표 III-2-4〉 어린이집 시설·설비 현황_기관유형별(2015)

단위: %(개소)

구분	가정	국공립	사회복지 법인	법인의외	민간	직장	전체
비상재해대비시설	99.1	99.4	100.0	99.9	99.2	100.0	99.4
조리실	98.0	99.6	98.9	98.5	98.8	98.1	98.5
영유아용 변기	83.0	98.3	98.9	98.5	98.8	98.8	92.9
성인용 변기	85.5	93.5	98.2	89.2	85.2	93.0	88.3
급배수 시설	64.4	77.6	81.8	74.0	74.9	76.7	72.1
원장실	26.8	86.8	82.6	82.5	77.4	80.9	61.1
목욕실	81.4	34.0	39.6	31.6	40.2	43.7	54.1
교사실	12.0	57.8	63.5	48.2	38.9	76.1	36.7
옥외놀이터	5.5	55.0	79.5	64.1	40.0	56.6	35.5
실내놀이터	37.2	22.8	38.4	26.3	28.5	51.7	33.2
직원 휴게시설	9.4	28.6	39.8	28.6	24.3	32.3	21.6
상담실	9.0	19.3	33.8	24.8	34.3	21.8	21.5
강당	1.0	21.0	34.8	33.5	21.7	20.3	15.9
도서관	2.3	17.8	21.4	21.0	14.0	33.8	12.7
별도 식사공간	6.3	12.8	14.7	16.3	4.8	28.1	9.6
기타	4.0	12.8	14.3	16.7	9.4	15.9	9.2
양호실	1.0	8.7	17.0	10.8	6.0	25.6	7.1
옥내중간놀이터	1.0	3.7	6.4	7.7	5.1	8.2	3.9
(계)	(1,480)	(506)	(377)	(283)	(1,134)	(266)	(4,046)

주: 중복응답 결과임.

자료: 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구
소. p. 69.

한편 가정어린이집의 아동 1인당 보육실과 연면적은 각각 3.92m²와 5.41m²로 법정기준을 준수하고 있으며, 이는 기관규모별로 유사한 수준을 보인다(표 III-2-5 참조).

놀이터 설치 현황은 전반적으로 인근놀이터를 활용하는 비율이 5.4%(1,151개소)에 그치고, 옥외놀이터 등이 설치된 기관은 226개소에 불과하므로 놀이 공간 확보를 위한 추가적인 노력이 요구된다(표 III-2-6 참조).

또한 어린이집 원장에게 영아반 영역별 교재교구의 비치 수준을 4점 만점으로 평가한 결과(이미화 외, 2016: 308), 가정어린이집은 자연탐구 영역을 가장 낮게 평가하였다(표 III-2-7 참조).

〈표 III-2-5〉 가정어린이집 아동 1인당 보육실 면적/연면적(2016. 3)

단위: m²(개소)

구분	보육실 면적	연면적	(수)
전체	3.92	5.41	(21,443)
10인 이하	4.00	5.81	(300)
11~15인	3.93	5.33	(3,289)
16~20인 이하	3.91	5.42	(17,854)

주: 2016년 3월말 기준, 연면적은 보육실, 목욕실, 화장실, 조리실, 사무실, 양호실, 대 지, 실내놀이터, 기타 면적의 합계임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-6〉 가정어린이집 놀이터 유형(2016. 3)

단위: %(개소)

구분	전체(수)	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
인근놀이터	5.4 (1,151)	4.7 (14)	5.2 (172)	5.4 (965)
옥외놀이터	1.1 (226)	0.3 (1)	0.7 (22)	1.1 (203)
옥상놀이터	0.0 (3)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (3)
옥내중간놀이터	0.1 (29)	0.0 (0)	0.1 (2)	0.2 (27)

주: 2016년 3월말 기준, 각 놀이터 유형별 해당비율임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-7〉 어린이집 유형별 영아반 영역별 교재교구 비치 수준(2015)

단위: 점(개소)

구분	기본생활	신체운동	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구	(수)
전체	3.31	3.40	3.35	3.33	3.35	3.28	(4,006)
가정	3.29	3.38	3.31	3.29	3.31	3.23	(1,479)
국공립	3.45	3.55	3.52	3.50	3.51	3.43	(503)
사회복지법인	3.39	3.47	3.43	3.40	3.41	3.38	(373)
법인외	3.23	3.33	3.30	3.27	3.30	3.24	(281)
민간	3.21	3.31	3.26	3.25	3.27	3.22	(1,112)
직장	3.46	3.56	3.58	3.52	3.54	3.44	(258)
<i>F</i>	19.6 ^{***}	19.6 ^{***}	26.7 ^{***}	22.5 ^{***}	19.6 ^{***}	14.9 ^{***}	

주: 점수(4점 만점)가 높을수록 활용정도가 높음.
 자료: 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 308.

*** $p < .001$.

다. 교사 전문성 및 처우

교사의 전문성과 처우 등 복지 수준 전반을 유추할 수 있는 현 기관 근속년수를 포괄하였으며, 교사 전문성 수준을 파악하기 위한 재교육 이수율, 교사 처우를 파악하기 위해 급여 수준, 비담임교사 유무 및 근무시간, 휴식시간, 교차별도 공간 및 편의시설, 휴가·휴직 가능 비율, 대체교사 비율을 다루었다.

1) 원장/교사 근속년수

2016년 3월 기준 가정어린이집을 담당하는 원장과 교사의 현재 기관의 근속년수를 살펴보면 다음과 같다.

우선 원장의 평균 근속년수는 4.42년으로, 부모협동어린이집을 제외하면 가장 짧다. 2년 미만 근무한 원장은 37.7%로 이의 기관들에 비해 상대적으로 낮은 비율을 보인다.

교사의 평균 근속년수는 1.43년으로, 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집 및 법인의 어린이집에 비해 낮은 수준을 보인다. 현재 기관에 2년 미만 근무한 교사의 비율은 원장에 비해 월등히 높은 78.8%이며, 이는 국공립어린이집에 비해 높은 수준이다. 반면, 6년 이상 근무한 비율은 4.1%에 불과하여 국공립어린이집 등에 비해 절반 수준이며, 민간어린이집과 유사한 수준이다.

〈표 III-2-8〉 어린이집 유형별 영아반 담당교직원 근속년수_원장(2016. 3)

단위: %(명), 년

구분	가정	국공립	사회복지 법인	법인외	민간	부모협동	직장
0년	120(2348)	29.1(25)	100.0(1)	21.4(3)	15.7(97)	21.9(7)	33.3(15)
1~2년	257(5013)	18.6(16)	0.0(0)	14.3(2)	25.9(160)	68.8(22)	35.6(16)
3~5년	343(6693)	12.8(11)	0.0(0)	14.3(2)	29.1(180)	9.4(3)	22.2(10)
6~10년	178(3468)	20.9(18)	0.0(0)	35.7(5)	14.1(87)	0.0(0)	8.9(4)
11~15년	78(1513)	12.8(11)	0.0(0)	7.1(1)	10.5(65)	0.0(0)	0.0(0)
16~20년	19(380)	5.8(5)	0.0(0)	7.1(1)	4.2(26)	0.0(0)	0.0(0)
21년 이상	04(84)	0.0(0)	0.0(0)	0.0(0)	0.5(3)	0.0(0)	0.0(0)
평균(년)	4.42	5.15	0.00	5.79	4.71	1.22	1.89
계(수)	1000(19499)	100.0(86)	100.0(1)	100.0(14)	100.0(618)	100.0(32)	100.0(45)

주: 2016년 3월말 기준, 영아반 담임교사 대상으로 현재 근무 중인 어린이집의 근속구간 산정
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-9〉 어린이집 유형별 영아반 담당교직원 근속연수_보육교사(2016. 3)

단위: %(명)

구분	가정	국공립	사회복지 법인	법인외	민간	부모협동	직장
0년	432(21,904)	31.5(3,554)	30.8(1,961)	28.3(753)	46.8(26,380)	40.4(109)	44.1(2,187)
1~2년	35.6(18,056)	33.3(3,754)	29.9(1,901)	28.8(765)	33.9(19,138)	41.1(111)	35.8(1,776)
3~5년	17.1(8,701)	19.7(2,220)	20.4(1,296)	22.7(604)	14.6(8,256)	15.2(41)	16.0(796)
6~10년	3.8(1,925)	10.5(1,189)	12.2(779)	13.1(348)	4.0(2,249)	3.3(9)	3.5(173)
11~15년	0.3(147)	3.2(360)	4.1(260)	4.6(123)	0.6(315)	0.0(0)	0.4(22)
16~20년	0.0(8)	1.3(143)	1.9(124)	2.1(56)	0.1(36)	0.0(0)	0.2(10)
21년 이상	0.0(4)	0.6(63)	0.7(44)	0.3(9)	0.0(4)	0.0(0)	0.0(0)
평균(년)	1.43	2.76	3.17	3.33	1.38	1.33	1.41
계(수)	100.0(50,745)	100.0(11,283)	100.0(6,365)	100.0(2,658)	100.0(56,378)	100.0(270)	100.0(4,964)

주: 2016년 3월말 기준, 영아반 담임교사 대상으로 현재 근무 중인 어린이집의 근속구간 산정
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

가정어린이집 기관규모별로는 원장의 근속연수가 2년 이하인 경우가 10인 이하 기관에서 55.0%로 높게 나타났다. 6년 이상인 경우는 11~15인과 16~20인 이하 기관에서 각각 28.3%와 28.0%로 나타난다(표 III-2-10 참조).

교사의 근속연수는 원장보다 상대적으로 짧아, 5년 이하가 약 95%가 넘어 다수를 이룬다(표 III-2-11 참조).

〈표 III-2-10〉 가정어린이집 영아반 담당교직원 근속연수_원장(2016. 3)

단위: %(명)

구분	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
0년	17.6(46)	11.6(354)	12.0(1,948)
1~2년	37.4(98)	25.2(765)	25.6(4,150)
3~5년	28.2(74)	34.9(1,062)	34.3(5,557)
6~10년	11.5(30)	18.2(554)	17.8(2,884)
11~15년	4.2(11)	7.4(224)	7.9(1,278)
16~20년	0.8(2)	2.2(67)	1.9(311)
21년 이상	0.4(1)	0.5(15)	0.4(68)
계(수)	100.0(262)	100.0(3,041)	100.0(16,196)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 영아반 담임교사 대상으로 현재 근무 중인 어린이집의 근속구간 산정
2) 규모는 정원기준임.
자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-11〉 가정어린이집 영아반 담당교직원 근속년수_보육교사(2016. 3)

단위: %(명)

구분	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
0년	45.2(147)	42.4(2,384)	43.2(19,373)
1~2년	37.5(122)	35.7(2,006)	35.6(15,928)
3~5년	14.8(48)	17.6(990)	17.1(7,663)
6~10년	2.2(7)	3.9(222)	3.8(1,696)
11~15년	0.3(1)	0.3(17)	0.3(129)
16~20년	0.0(0)	0.0(1)	0.0(7)
21년 이상	0.0(0)	0.0(1)	0.0(3)
계(수)	100.0(325)	100.0(5,621)	100.0(44,799)

주: 1) 2016년 3월말 기준, 영아반 담임교사 대상으로 현재 근무 중인 어린이집의 근속구간 산정
2) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

2) 영아반 교사 재교육 현황

가) 영아반 교사 재교육 현황: 타 기관과의 비교

2016년 3월말 기준 가정어린이집 영아반 담임교사의 재교육 이수 현황을 살펴 보면, 우선 원장의 경우는 미이수 비율이 48.2%로 국공립어린이집 등 타 기관유형들에 비해 높게 나타나며, 교사의 미이수 비율은 더 높아 67.3%에 달한다.

교육과정별로 자세히 살펴보면, 특히 영아보육 특별직무과정을 이수한 비율은 원장은 13.5%, 교사는 23.0%에 그쳐 국공립어린이집 등과 비교하여 낮은 수준을 보인다.

〈표 III-2-12〉 어린이집 유형별 영아반 교사의 재교육 현황_원장(2016. 3)

단위: %(명)

구분	가정	국공립	사회복지 법인	법인의외	민간	부모협동	직장
미이수	48.2	42.5	100.0	28.6	44.3	35.3	52.2
보육교사 일반	1.2	1.1	0.0	0.0	0.8	5.9	0.0
어린이집 원장 신규	7.3	4.6	0.0	7.1	5.4	11.8	2.2
어린이집 원장 일반	24.8	31.0	0.0	28.6	27.1	17.6	13.0
보육교사 일반(기본과정)	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
어린이집 원장 일반(기본과정)	3.2	0.0	0.0	7.1	1.3	0.0	2.2
영아보육 특별	13.5	16.1	0.0	21.4	17.8	26.5	21.7
장애아보육 특별	1.0	4.6	0.0	0.0	1.9	2.9	4.3

(표 III-2-12 계속)

구분	가정	국공립	사회복지 법인	법인외	민간	부모협동	직장
방과후보육 특별	0.8	0.0	0.0	7.1	1.4	0.0	4.3
계(수)	100.0 (19,806)	100.0 (87)	100.0 (1)	100.0 (14)	100.0 (628)	100.0 (34)	100.0 (46)

- 주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 정상운영중인 어린이집 중 시간제 전문기관 제외, 영아반 담임교사 중 원장 및 보육교사 관련 교육 이수 현황(※ 원장 사전직무교육, 보육교사 양성교육 및 승급교육은 제외)
 3) 각 교육과정별 중복수강이 가능함.
 4) 자료추출 시점에 따라 계속 변동되는 자료이므로, 이전 제공하였던 가정어린이집 대상 교육이수 현황을 업데이트한 자료임.
 5) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-13〉 어린이집 유형별 영아반 교사의 재교육 현황_보육교사(2016. 3)

단위: %(명)

구분	가정	국공립	사회복지 법인	법인외	민간	부모협동	직장
미이수	67.3	50.7	53.7	54.1	67.2	64.0	71.9
보육교사 일반	6.3	5.3	5.6	6.9	5.0	2.5	2.5
어린이집 원장 신규	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4	1.5	0.1
어린이집 원장 일반	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.4	0.0
보육교사 일반(기본과정)	1.2	0.4	0.2	0.6	0.7	0.4	0.2
어린이집 원장 일반(기본과정)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
영아보육 특별	23.0	33.9	33.5	32.8	24.1	24.4	21.1
장애아보육 특별	0.9	6.6	2.5	2.8	1.3	4.7	2.3
방과후보육 특별	0.9	2.9	2.3	2.6	1.4	2.2	1.9
계(수)	100.0 (19,806)	100.0 (87)	100.0 (1)	100.0 (14)	100.0 (628)	100.0 (34)	100.0 (46)

- 주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 정상운영중인 어린이집 중 시간제 전문기관 제외, 영아반 담임교사 중 원장 및 보육교사 관련 교육 이수 현황(※ 원장 사전직무교육, 보육교사 양성교육 및 승급교육은 제외)
 3) 각 교육과정별 중복수강이 가능함.
 4) 자료추출 시점에 따라 계속 변동되는 자료이므로, 이전 제공하였던 가정어린이집 대상 교육이수 현황을 업데이트한 자료임.
 5) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

나) 영아반 교사 재교육 현황: 가정어린이집 기관규모별

가정어린이집 영아반 담임교사의 재교육 현황을 기관규모별로 살펴보면, 원장의 경우 미이수 비율은 기관규모별로 유사한 수준을 보며, 48~49%선이다. 또한 영아보육 특별직무교육을 이수한 비율은 10인 이하 기관에서 15.7%(42명)로 나타난다.

〈표 III-2-14〉 가정어린이집 영아반 담임교사 교육 이수 현황_원장(2016. 3)

단위: %(명)

구분	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
미이수	48.9(131)	49.4(1523)	48.0(7902)
보육교사 일반	1.9(5)	1.4(42)	1.1(181)
어린이집 원장 신규	9.7(26)	7.8(242)	7.2(1184)
어린이집 원장 일반	19.4(52)	25.4(783)	24.8(4074)
보육교사 일반(기본과정)	0.7(2)	0.1(3)	0.0(7)
어린이집 원장 일반(기본과정)	2.6(7)	2.2(67)	3.3(550)
영아보육 특별	15.7(42)	12.4(384)	13.7(2247)
장애아보육 특별	0.7(2)	0.7(21)	1.1(176)
방과후보육 특별	0.4(1)	0.7(21)	0.8(131)
계(수)	100.0(268)	100.0(3,086)	100.0(16,452)

- 주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 정상운영중인 가정어린이집의 영아반 담당 원장 및 보육교사의 교육 이수 현황
 3) 각 교육과정별 중복수강이 가능함.
 4) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-15〉 가정어린이집 영아반 담당교직원 교육 이수 현황_보육교사(2016. 3)

단위: %(명)

구분	10인 이하	11~15인	16~20인 이하
미이수	69.8(227)	68.6(3,875)	67.1(30,196)
보육교사 일반	7.1(23)	6.8(385)	6.2(2789)
어린이집 원장 신규	0.0(0)	0.1(8)	0.2(80)
어린이집 원장 일반	0.0(0)	0.3(18)	0.2(85)
보육교사 일반(기본과정)	1.8(6)	1.3(71)	1.1(515)
영아보육특별	20.0(65)	21.4(1207)	23.3(10,466)
장애아보육특별	0.9(3)	0.8(43)	1.0(429)
방과후보육특별	0.3(1)	0.7(42)	1.0(431)
계(수)	100.0(325)	100.0(5,649)	100.0(44,991)

- 주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 정상운영중인 가정어린이집의 영아반 담당 원장 및 보육교사의 교육 이수 현황
 3) 각 교육과정별 중복수강이 가능함.
 4) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

3) 근로 여건 및 처우

2012년과 2015년 전국보육실태조사 결과를 토대로 급여 등 보육교사의 처우 전반을 살펴보면 다음과 같다.

가) 급여 수준

가정어린이집 교사의 월 평균 총 급여는 2012년 기준 1,378,000원, 2015년 기준 1,504,700원으로, 타 기관유형들에 비해 현저히 낮은 수준을 나타낸다. 2015년 기준으로 인건비가 지원되는 국공립어린이집에 비해서는 599,000원, 전체 평균에 비해서는 338,300원이 더 낮다. 또한 월평균 수당은 2012년 기준 223,200원, 2015년 기준 320,800원으로 정부지원 기관(국공립, 법인·단체 등)에 비해 낮은 수준을 보인다.

〈표 III-2-16〉 어린이집 유형별 월평균 급여 수준_보육교사(2012/2015)

단위: 만원(명)

구분	2015				2012			
	급여 평균	수당 평균	총액	(수)	급여 평균	수당 평균	총액	(수)
전체	147.78	36.52	184.30	(26,047)	131.36	23.65	155.01	(22,607)
가정	118.39	32.08	150.47	(5,078)	115.48	22.32	137.80	(5,104)
국공립	173.58	36.79	210.37	(4,411)	162.81	25.48	188.29	(3,489)
사회복지법인	175.52	33.36	208.88	(3,490)	160.41	21.56	181.97	(2,445)
법인의외	169.23	37.90	207.13	(2,024)	155.59	23.39	178.98	(2,148)
민간	128.42	34.97	163.39	(8,209)	121.68	23.80	145.48	(7,443)
직장	169.10	49.08	218.18	(2,835)	157.64	31.32	188.96	(1,978)

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 247.

2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 187.

다음으로 가정어린이집의 교사 이외 보육교직원 급여 수준도 교사와 마찬가지로 전반적으로 절반 수준에 못 미치므로 이들 인력은 대체로 시간제로 활용될 것으로 추측된다. 이를테면 조리원의 월평균 급여는 2012년 기준 575,100원, 2015년 기준 546,500원, 운전기사의 월평균 급여는 각각 693,800원, 625,300원으로 나타난다.

〈표 III-2-17〉 어린이집 유형별 월평균 급여 수준_기타 보육교직원(2012/2015)

단위: 만원

구분	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	특수 교사	치료사	운전 기사	사무원, 관리인	누리과정 보육 도우미	기타
2015 전체	105.71	85.05	153.87	109.36	195.85	189.34	121.82	164.04	86.28	86.98
가정	54.65	-	-	-	66.95	-	62.53	79.58	80.54	74.30
국공립	144.16	78.84	157.23	146.48	200.75	196.81	117.19	141.71	88.68	95.11
사회복지법인	137.49	60.86	133.68	101.35	202.38	176.93	131.43	180.61	86.59	85.01
법인의외	139.27	85.06	123.84	99.60	202.93	210.82	121.20	144.78	84.10	104.03
민간	85.98	52.88	104.26	87.07	214.79	196.79	123.50	173.12	83.01	72.64
직장	144.54	182.09	199.96	165.78	-	-	160.84	173.25	91.14	99.84
구분	취사부	영양사	간호사	간호 조무사	특수 교사	치료사	운전 기사	사무원, 관리인	기타	
2012 전체	94.25	114.88	124.65	107.44	157.34	156.30	118.36	126.18	116.64	
가정	57.51	-	-	-	-	-	69.38	65.81	190.85	
국공립	125.77	142.51	139.69	124.91	155.15	161.32	114.68	109.27	127.91	
사회복지법인	120.58	86.54	112.93	91.21	160.66	157.43	131.33	151.68	72.92	
법인의외	122.37	99.96	112.61	113.54	168.16	168.27	114.59	129.99	130.55	
민간	81.16	77.57	77.09	86.54	-	70.00	120.37	120.43	85.67	
직장	126.47	166.57	167.79	147.27	-	-	138.75	139.87	158.13	

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 277.
2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 193.

나) 보조인력 배치

비담임교사의 배치는 담임교사가 보육활동에 전념할 수 있는 환경을 조성하는 등 교사 복지 수준과 관련된다. 전국보육실태조사 결과에 의하면, 비담임교사를 배치한 가정어린이집의 비율은 2012년 6.6%(1,462개소)에 불과하였으나, 2015년에 28.3%(1,480개소)로 증가하였다. 이는 서울형어린이집 등의 추가지원 기관이 증가한 데 따른 것으로 짐작된다. 그러나 이 같은 증가에도 불구하고 2015년 기준으로 비담임교사가 배치된 가정어린이집의 비율은 평균 28.3%에 그쳐 교사들의 업무 부담이 가중될 것으로 우려된다.

또한 비담임교사를 배치한 가정어린이집에서 이들의 근무시간은 평균에 비해 짧아 2012년 기준 5.75시간, 2015년 기준 4.80시간으로 나타난다.

〈표 III-2-18〉 어린이집 유형별 비담임교사 유무 및 근무시간(2012/2015)

단위: %(개소), 시간

구분	2015					2012				
	비담임 교사	(수)	비담임교사 근무시간			비담임 교사	(수)	비담임교사 근무시간		
			평균	표준 편차	(수)			평균	표준 편차	(수)
전체	38.6	(4,046)	5.28	1.68	(2,124)	10.8	(4,000)	6.44	2.21	(426)
가정	28.3	(1,480)	4.80	1.51	(446)	6.6	(1,462)	5.75	2.43	(96)
국공립	66.7	(506)	5.59	1.42	(501)	21.7	(463)	6.30	2.00	(105)
사회복지법인	43.1	(377)	5.23	1.45	(226)	8.7	(326)	7.22	1.83	(23)
법인의외	43.3	(283)	5.47	1.54	(183)	14.2	(336)	6.41	2.03	(46)
민간	34.6	(1,134)	5.13	1.87	(565)	9.7	(1,192)	6.62	2.35	(112)
직장	47.4	(266)	5.76	2.10	(203)	20.4	(221)	7.40	1.61	(44)
$\chi^2(df)/F$	263.1(5) ^{***}		16.1 ^{***}			106.3(2) ^{***}		12.6 ^{***}		

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 273.

2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 190-191.

*** $p < .001$.

다) 휴가·휴직/휴식시간 등

가정어린이집은 교사 휴식시간, 휴가 등 교사 처우 전반에 걸쳐 타 기관들에 비해 열악한 수준을 보인다.

2015년 기준 휴가·휴직제도별 이용가능 비율은 연월차 휴가 86.9%, 산전·후 휴가 46.1%, 육아휴직 45.4%로 평균에 비해 낮고, 국공립어린이집 등 정부지원 기관은 물론 민간어린이집에 비해서도 낮은 수준이다(표 III-2-19 참조). 또한 이는 2012년 조사와 비교하여도 개선 정도가 미흡한 실정이라고 판단된다. 게다가 휴가·휴직 등을 지원하는 대체교사 비율도 2016년 3월말 기준으로 1.1%로 가장 저조한 수준이다(표 III-2-20 참조).

가정어린이집 보육교사의 근무시간 중 휴식시간은 평균 12분으로 전체 어린이집 유형 중 가장 낮은 수준이며, 평균에 비해 6분 짧다(그림 III-2-1 참조).

〈표 III-2-19〉 어린이집 유형별 보육교사 휴가·휴직 이용가능(2012/2015)

단위: %(명)

	연월차 휴가 (여름, 겨울 정기휴가 포함)	기타 휴가 (생리휴가 등)	산전·후 휴가	육아 휴직
2015 전체	91.6 (4,063)	10.4 (4,063)	58.0 (4,063)	55.4 (4,063)

(표 III-2-19 계속)

	연월차 휴가 (여름, 겨울 정기휴가 포함)	기타 휴가 (생리휴가 등)	산전·후 휴가	육아 휴직
가정	86.9 (1,473)	9.1 (1,473)	46.1 (1,473)	45.4 (1,473)
국공립	98.6 (511)	14.8 (511)	79.7 (511)	71.6 (511)
사회복지법인	95.7 (380)	9.1 (380)	74.7 (380)	59.5 (380)
법인·단체	97.3 (283)	15.1 (283)	70.6 (283)	63.9 (283)
민간	91.5 (1,145)	10.2 (1,145)	55.6 (1,145)	54.8 (1,145)
직장	96.4 (271)	8.6 (271)	83.9 (271)	84.4 (271)
$\chi^2(df)$	74.7(5) ^{***}	14.6(5) [*]	241.5(10) ^{***}	
2012 전체	93.4 (3,411)	9.7 (3,233)	64.6 (4,000)	58.4 (4,000)
가정	91.0 (1,101)	9.3 (1,002)	60.4 (1,462)	56.3 (1,462)
국공립	100.0 (440)	15.0 (439)	83.5 (463)	69.7 (463)
사회복지법인	97.8 (315)	10.6 (308)	75.2 (326)	58.5 (326)
법인·단체	96.1 (320)	15.1 (308)	77.5 (336)	59.5 (336)
민간	94.7 (1,036)	8.7 (981)	65.8 (1,192)	59.3 (1,192)
직장	97.7 (199)	11.6 (195)	79.2 (221)	70.8 (221)
$\chi^2(df)$	38.7(5) ^{***}	10.8(5)	68.1(10) ^{***}	22.8(10) [*]

주: 연월차 휴가, 기타 휴가는 전년도(2011, 2014년도) 기준임.

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 243, 245.

2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 215-216.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 III-2-20〉 어린이집 유형별 영아반 대체교사 비율(2016. 3)

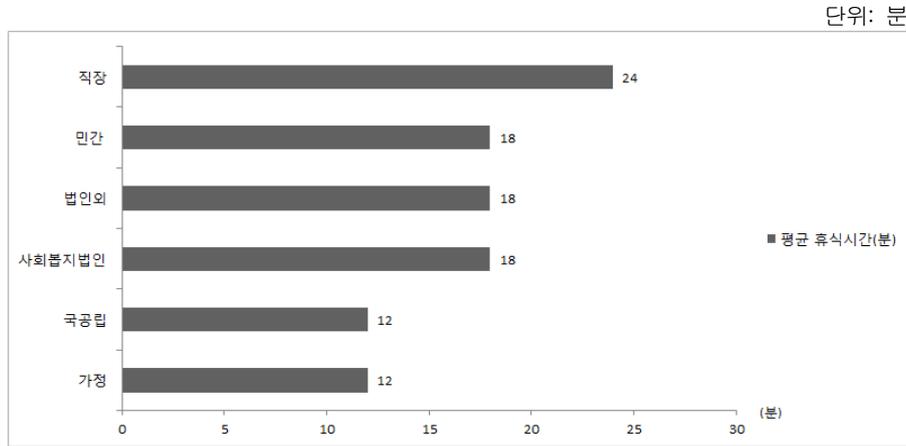
단위: %(명)

구분	대체교사 비율(수)	전체 기관수
가정	1.1(230)	100.0(21,443)
국공립	1.7(47)	100.0(2,701)
사회복지법인	2.1(30)	100.0(1,409)
법인외	20.4(167)	100.0(817)
민간	1.5(218)	100.0(14,481)
부모협동	3.2(5)	100.0(154)
직장	8.1(70)	100.0(868)

주: 1) 2016년 3월말 기준

2) 정상운영중인 어린이집 중 시간제 전문기관 제외, 영아반 담임교사의 대체교사 수임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).



자료: 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 206의 내용을 재구성함.

[그림 III-2-1] 어린이집 유형별 보육교사의 1일 휴식시간(2015)

라. 건강·영양·위생·안전관리

가정어린이집의 건강·영양·위생·안전관리 현황을 파악하기 위해 수질검사, 급간식 관리, 안전교육 및 검사 현황을 살펴보았다.

1) 위생관리

수질검사는 음용수를 지하수로 사용하는 기관에 적용되며, 2016년 3월말 기준 해당 기관 중 가정어린이집의 합격률은 35.0%(44개소)로 전체 어린이집 중 가장 저조한 수준을 보인다(표 III-2-21 참조).

가정어린이집 규모별로는 적용 대상 기관이 16~20인 이하인 경우가 대부분인데, 이들 기관의 합격률은 34.6%로 나타난다(그림 III-2-2 참조).

<표 III-2-21> 어린이집 유형별 수질검사 현황(2016. 3)

단위: %(명)

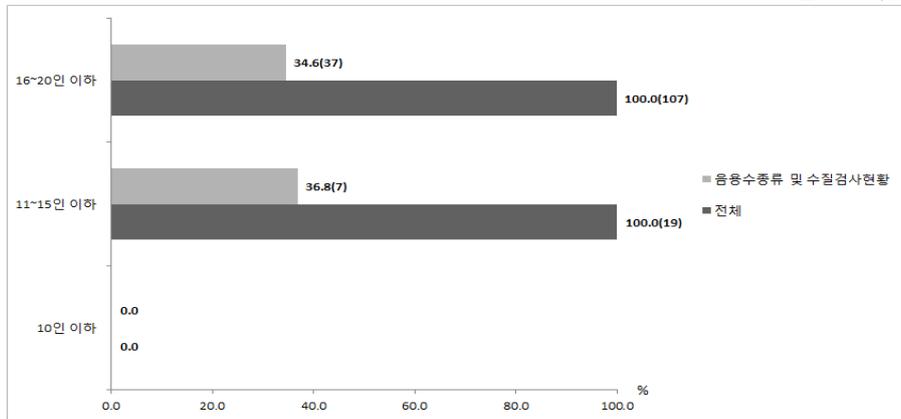
구분	합격 비율	전체(수)
가정	35.0	100.0(126)
국공립	59.1	100.0(22)
사회복지법인	83.3	100.0(60)

(표 III-2-21 계속)

구분	합격 비율	전체(수)
사회복지법인	83.3	100.0(60)
법인외	80.0	100.0(35)
민간	73.5	100.0(324)
부모협동	100.0	100.0(1)
직장	50.0	100.0(4)

주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 적용 대상: 정상운영중인 가정어린이집 중 음용수로 지하수를 사용한 경우임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

단위: %(명)



주: 1) 2016년 3월말 기준
 2) 적용 대상: 정상운영중인 가정어린이집 중 음용수로 지하수를 사용한 경우임.
 3) 규모는 정원기준임.
 자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

[그림 III-2-2] 가정어린이집 수질검사 현황(2016. 3)

2) 건강·영양관리

2012년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 가정어린이집의 급간식 관리 수준은 타 기관유형들에 비해 전반적으로 가장 낮게 평가되어 국공립어린이집과는 현저한 차이를 보이며, 대부분의 항목에서 민간어린이집보다도 낮은 평가를 보인다. 특히 균형 잡힌 식단은 4점 만점 기준으로 평균 3.36점으로 가장 낮게 평가된다.

〈표 III-2-22〉 어린이집 유형별 영유아 건강관련 공개 및 관리 정도(2012)

단위: 점(개소)

구분	①	②	(수)	③	④	(수)	⑤	⑥	(수)
전체	3.42	3.52	(3,997)	3.63	3.80	(3,998)	3.59	3.78	(3,996)
가정	3.36	3.41	(1,461)	3.57	3.76	(1,462)	3.50	3.73	(1,462)
국공립	3.66	3.79	(462)	3.82	3.92	(462)	3.83	3.92	(462)
사회복지법인	3.42	3.59	(326)	3.65	3.81	(326)	3.67	3.79	(324)
법인의외	3.47	3.60	(335)	3.63	3.82	(335)	3.67	3.82	(335)
민간	3.35	3.49	(1,192)	3.60	3.79	(1,192)	3.54	3.75	(1,192)
직장	3.64	3.77	(221)	3.80	3.88	(221)	3.77	3.92	(221)
F	20.3**	26.2**		16.9**	8.6**		21.8**	14.4**	

주: 1) ① 균형잡힌 식단, ② 식단표에 원산지 공개, ③ 식중독 예방을 위한 위생관리, ④ 유통기한 경과한 원료, 완제품 폐기, ⑤ 급식위생관리 체크리스트에 따른 위생 점검, ⑥ 부패변질 쉬운 식재료 냉동, 냉장 시설 보관
 2) '보통' 1점~'매우 잘함' 4점으로 평정한 결과임.
 자료: 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 138-140.
 *** $p < .001$.

3) 안전관리

가정어린이집의 안전관리 현황을 살펴보면, 타 기관유형들에 비해 전반적으로 낮은 수준을 보이며, 기관규모가 작을수록 미흡한 것으로 나타낸다.

2016년 기준 각 항목별 훈련 및 교육 실시율은 소방대피훈련 87.1%, 놀이시설안전검사 99.8%, 통학버스 안전교육 8.5%로 모든 항목에 걸쳐 평균에 비해 낮은 수준을 보인다(표 III-2-23 참조).

또한 2015년 전국보육실태조사 결과에 따르면, 2012년에 비해 다소 개선되었으나, 대상별 교육 즉 영유아와 교사 대상 안전교육 실시율은 전체 어린이집 중 여전히 가장 낮은 수준에 머물고 있다. 즉 영유아 대상의 교통안전, 약물오남용, 재난대피, 성폭력 예방, 실종·유괴 예방과, 보육교사 대상의 아동학대 예방, 안전관리 교육 전반에서 낮은 수준을 보인다(표 III-2-24, 표 III-2-25 참조).

한편 10인 이하 가정어린이집의 실시율은 소방대피훈련 77.0%, 통학버스 안전교육 0.4%에 그친다(표 III-2-26 참조).

〈표 III-2-23〉 어린이집 유형별 소방대피 및 안전교육 이수 현황(2016)

단위: %(명)

구분		소방대피훈련	놀이시설안전검사	통학버스안전교육
가정	실시	87.1(18,389)	99.8(1,123)	8.5(1,812)
	미실시	12.9(2,725)	0.2(2)	91.5(19,631)
	전체(수)	100.0(21,114)	100.0(1,125)	100.0(21,443)
국공립	실시	95.4(2,625)	99.9(1,605)	18.2(492)
	미실시	4.6(126)	0.1(2)	81.8(2,209)
	전체(수)	100.0(2,751)	100.0(1,607)	100.0(2,701)
사회복지법인	실시	91.2(1,284)	99.8(1,039)	41.5(585)
	미실시	8.8(124)	0.2(2)	58.5(824)
	전체(수)	100.0(1,408)	100.0(1,041)	100.0(1,409)
법인의외	실시	91.8(743)	100.0(506)	33.9(277)
	미실시	8.2(66)	0.0(0)	66.1(540)
	전체(수)	100.0(809)	100.0(506)	100.0(817)
민간	실시	86.9(12,518)	99.9(5,260)	23.9(3,455)
	미실시	13.1(1,886)	0.1(3)	76.1(11,026)
	전체(수)	100.0(14,404)	100.0(5,263)	100.0(14,481)
부모협동	실시	80.5(124)	100.0(11)	7.1(11)
	미실시	19.5(30)	0.0(0)	92.9(143)
	전체(수)	100.0(154)	100.0(11)	100.0(154)
직장	실시	83.4(738)	100.0(463)	4.4(38)
	미실시	16.6(147)	0.0(0)	95.6(830)
	전체(수)	100.0(885)	100.0(463)	100.0(868)

주: 1) 기준일자: 2016년 3월, 5월, 단 소방대피훈련은 2016년 6월 7일 기준, 놀이시설안전검사는 2016년 3월 기준임.

2) 통학버스 안전교육을 이수한 인원이 1명이라도 있으면 어린이집 수 산정

3) 교육인력들 중 운전수, 운영자 등의 구분이 불가능하여 이수 인원 존재 유무로 산정

4) 소방대피훈련 전체 대상 어린이집 전체 41,525개소, 가정어린이집 21,111개소 대상

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

〈표 III-2-24〉 어린이집 유형별 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수(2012/2015)

단위: %, 회(개소)

구분	교통안전		약물오남용		재난대비		성폭력 예방		실종·유괴 예방		(수)
	실시율	횟수									
2015 전체	97.8	8.94	96.4	7.36	97.2	6.96	97.1	7.45	96.7	7.46	(4,046)
가정	97.0	8.74	95.8	7.21	96.2	6.96	96.3	7.49	95.9	7.39	(1,480)
국공립	98.0	9.84	97.4	8.03	97.7	7.03	97.7	7.79	97.4	8.09	(506)
사회복지법인	98.2	9.09	95.9	7.32	97.5	6.86	97.8	7.09	97.1	7.25	(377)
법인의외	99.9	9.08	97.5	7.22	97.5	6.85	98.0	7.54	97.0	7.37	(283)
민간	97.7	8.68	96.2	7.17	97.5	6.94	97.2	7.38	96.9	7.30	(1,134)
직장	99.3	9.09	98.2	7.82	99.3	7.09	98.2	7.26	98.6	7.62	(266)
F		3.9*		2.6		0.1		0.9		1.9	

(표 III-2-24 계속)

구분	교통안전		약물오남용		재난대비		성폭력 예방		실종·유괴 예방		(수)
	실시율	횟수									
2012 전체	93.7	7.46	90.9	5.50	92.2	5.52	92.2	4.91	91.3	5.22	(3,668)
가정	90.6	6.95	87.4	5.05	88.6	5.06	88.6	4.48	87.3	4.75	(1,301)
국공립	95.6	8.48	93.7	6.50	94.9	6.19	94.9	5.46	94.3	6.39	(449)
사회복지법인	98.8	7.88	97.5	5.87	98.5	5.84	98.5	5.22	95.7	5.48	(320)
법인외	97.3	8.12	95.1	6.02	95.9	6.03	95.9	5.52	96.1	5.75	(327)
민간	94.0	7.36	90.5	5.40	92.2	5.66	92.2	5.04	91.5	5.17	(1,096)
직장	96.4	7.72	94.8	5.67	96.3	5.34	96.3	4.48	95.9	5.16	(195)
F		8.3***		8.4***		5.3***		5.5***		9.9***	

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 98.

2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 121-122.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 III-2-25> 어린이집 유형별 보육교사 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수(2015)
단위: %, 회(개소)

구분	아동학대 예방		안전관리		(수)
	실시율	횟수	실시율	횟수	
전체	98.1	3.51	96.8	4.03	(4,046)
가정	97.9	3.28	96.0	3.77	(1,480)
국공립	98.1	4.14	97.2	4.85	(506)
사회복지법인	97.9	3.71	97.1	4.15	(377)
법인외	97.3	3.26	96.8	4.23	(283)
민간	98.2	3.52	97.2	3.98	(1,134)
직장	99.3	3.50	97.6	3.70	(266)
F		2.4*		2.4*	

자료: 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 99.

* $p < .05$.

<표 III-2-26> 가정어린이집 소방대피 훈련/안전교육 실시 현황(2016)

단위: %(명)

구분	소방대피훈련	놀이시설안전검사	통학버스안전교육	
10인 이하	실시	77.0(217)	100.0(7)	0.4(1)
	미실시	23.0(65)	0.0(0)	99.6(267)
	전체(수)	100.0(382)	100.0(7)	100.0(268)
11~15인 이하	실시	84.0(2,691)	100.0(136)	5.4(167)
	미실시	16.0(513)	0.0(0)	94.6(2,919)
	전체(수)	100.0(2,204)	100.0(136)	100.0(3,086)

(표 III-2-26 계속)

구분		소방대피훈련	놀이시설안전검사	통학버스안전교육
16~20인 이하	실시	87.8(15,481)	98.0(980)	10.0(1,644)
	미 실시	12.2(2,147)	2.0(2)	90.0(14,808)
	전체(수)	100.0(17,728)	100.0(982)	100.0(16,452)

주: 1) 기준일자: 통학버스 안전교육/소방대피훈련 여부 2016년 5월 31일, 놀이시설안전검사 2016년 3월 31일

2) 통학버스안전교육의 경우 교육인력들 중 운전수, 운영자 등의 구분이 불가능하여 이 수 인원 존재 유무로 산정함.

3) 소방대피훈련 전체 대상 어린이집 수 21,137개소

4) 규모는 정원기준임.

자료: 사회보장정보원 내부자료(2016. 6).

마. 부모참여 및 가정과의 연계

2015년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 가정어린이집의 부모참여는 타 기관들에 비해 전반적으로 미흡한 수준으로 나타난다(이미화 외, 2012, 2016).

우선 부모교육 실적 즉 교육설명회·오리엔테이션, 강연회·워크숍, 부모교육프로그램, 부모교육 자료 제공의 실시율은 각각 2015년 기준으로 89.6%, 17.4%, 35.7%, 85.8%로 나타난다. 이들 중 강연회·워크숍은 2012년에 이어 지속적으로 가장 낮은 실시율을 보이며, 평균에 비해서도 현저히 낮은 수준이다(표 III-2-27 참조).

또한 아동 행사와 자원봉사 등 부모참여 실적도 저조한데, 특히 2015년 기준으로 부모가 의사결정에 참여한 비율은 38.9%에 그쳐, 국공립어린이집의 해당 비율인 71.9%와 현격한 차이를 보인다(표 III-2-28 참조).

〈표 III-2-27〉 어린이집 유형별 부모교육 실적(2012/2015 상반기)

구분	교육설명회·오리엔테이션		강연회·워크숍		프로그램화된 부모교육		부모교육 자료배부	
	있음 (수)	있음 (수)	있음 (수)	있음 (수)	있음 (수)	있음 (수)		
2015 전체	94.3 (4,046)	32.4 (4,046)	46.5 (4,046)	86.8 (4,046)				
가정	89.6 (1,480)	17.4 (1,480)	35.7 (1,480)	85.8 (1,480)				
국공립	100.0 (506)	54.7 (506)	60.9 (506)	94.6 (506)				
사회복지법인	97.2 (377)	35.4 (377)	50.2 (377)	86.2 (377)				
법인외	98.3 (283)	36.3 (283)	56.7 (283)	82.1 (283)				
민간	95.3 (1,134)	34.0 (1,134)	49.2 (1,134)	85.4 (1,134)				
직장	97.2 (266)	56.6 (266)	51.6 (266)	88.0 (266)				
$\chi^2(df)$	113.0(5)***	349.6(5)***	133.1(5)	37.3(5)				

단위: %(개소)

(표 III-2-27 계속)

구분	교육설명회·오리엔테이션		강연회·워크숍		프로그램화된 부모교육		부모교육 자료배부	
	있음	(수)	있음	(수)	있음	(수)	있음	(수)
2012 전체	89.3	(4,000)	32.2	(4,000)	40.6	(3,999)	81.8	(3,987)
가정	77.2	(1,462)	16.3	(1,462)	27.2	(1,462)	78.0	(1,459)
국공립	98.7	(463)	58.3	(463)	57.3	(463)	90.3	(462)
사회복지법인	99.3	(326)	37.2	(326)	47.0	(326)	84.0	(326)
법인외	97.2	(336)	39.6	(336)	43.8	(336)	81.1	(334)
민간	95.3	(1,192)	33.8	(1,192)	47.0	(1,191)	82.5	(1,186)
직장	96.4	(221)	62.0	(221)	50.7	(221)	85.8	(220)
$\chi^2(df)$	380.2(5) ^{***}		418.9(5) ^{***}		200.1(5) ^{***}		40.2(5) ^{***}	

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 405-406.

2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 374.

*** $p < .001$.

〈표 III-2-28〉 어린이집 유형별 부모참여 실적: 아동행사/자원봉사(2012/2015 상반기)

단위: %(개소)

구분	아동 행사		자원봉사		의사결정 참여		상담	
	있음	(수)	있음	(수)	있음	(수)	있음	(수)
2015 전체	69.3	(4,046)	30.6	(4,046)	50.6	(4,046)	52.9	(4,046)
가정	64.5	(1,480)	25.8	(1,480)	38.9	(1,480)	48.5	(1,480)
국공립	70.5	(506)	53.8	(506)	71.9	(506)	66.7	(506)
사회복지법인	76.8	(377)	22.3	(377)	54.5	(377)	50.0	(377)
법인외	69.0	(283)	28.1	(283)	55.8	(283)	50.7	(283)
민간	73.0	(1,134)	28.2	(1,134)	48.9	(1,134)	53.9	(1,134)
직장	68.7	(266)	35.7	(266)	70.6	(266)	52.5	(266)
$\chi^2(df)$	33.3(5) ^{***}		167.8(5) ^{***}		228.1(5) ^{***}		54.3(5) ^{***}	
2012 전체	63.1	(3,997)	20.3	(3,997)	56.1	(3,997)	86.4	(3,977)
가정	49.5	(1,461)	12.7	(1,462)	43.4	(1,461)	82.1	(1,454)
국공립	75.3	(462)	38.6	(463)	77.4	(462)	91.5	(463)
사회복지법인	75.7	(326)	20.1	(326)	63.2	(326)	92.3	(323)
법인외	71.3	(336)	31.6	(336)	63.3	(336)	83.9	(333)
민간	68.9	(1,191)	19.2	(1,190)	57.2	(1,191)	88.7	(1,183)
직장	71.5	(221)	25.9	(220)	74.7	(221)	90.0	(221)
$\chi^2(df)$	201.3(5) ^{***}		176.6(5) ^{***}		225.8(5) ^{***}		52.1(5) ^{***}	

자료: 1) 이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 407-408.

2) 이미화 외(2016). 2015년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소. p. 377.

*** $p < .001$.

3. 운영 시 애로사항 및 요구

전국 지역의 어린이집 원장 대상 설문조사와 보육교사 대상 심층면담 결과를 토대로 영아반 운영 시 애로사항 및 요구를 파악한 바는 다음과 같다.

가. 근로 여건 및 처우

1) 근로시간

각 직위별로 1일 평균 근로시간을 살펴보면, 원장이 9시간 53분으로 가장 길고, 교사는 8시간 08분으로 나타난다. 보조교사는 현행 4시간 지원보다 31분을 초과하여 활용하고 있으며, 취사부는 평균 3시간 31분 근무하는 것으로 나타났다. 이는 보조교사 지원을 받는 기관의 경우에도 해당 인력에 대한 인건비가 추가로 소요되며, 취사부 업무는 최소 3시간 이상이 소요됨을 말해준다.

〈표 III-3-1〉 가정어린이집 보육교직원 1일 평균 근로시간

구분	1일 평균 근로시간	(수)
원장	9시간 53분	(106)
정규교사	8시간 08분	(100)
시간연장 보육교사	6시간 49분	(17)
새벽근무 보육교사	11시간 00분	(2)
보조교사	4시간 31분	(81)
취사부	3시간 31분	(50)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

2) 담당 업무

가정어린이집은 원장이 교사를 겸직하는 특징을 지니며, 이 같은 근무환경은 나머지 보육교직원의 업무에도 영향을 미치므로 원장이 교사를 겸직함에 따라 초래되는 어려움을 중점적으로 파악하였다.

가정어린이집 원장이 교사를 겸직 중인 비율은 전체 응답자의 94.3%로 대다수를 차지하였고, 이들이 겸직하는 반은 0세반 36.0%, 0+1세반이 23.0%로 0세반을 담당하는 비율이 가장 높고, 2세반을 담당하는 비율은 4.0%로 가장 낮았다.

〈표 III-3-2〉 가정어린이집 원장의 교사 경임 여부 및 담당 학급

단위: %(명)

구분	겸임 (비율)	전체(수)	담당 학급					
			0세반	0+1세반	1세반	1+2세반	2세반	기타
전체	94.3	100.0(106)	36.0	23.0	27.0	9.0	4.0	1.0
정원								
10인 이하	100.0	100.0(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
11~15인	100.0	100.0(11)	36.4	18.2	9.1	18.2	9.1	9.1
16~20인	93.6	100.0(94)	36.4	23.9	29.5	6.8	3.4	0.0
현원								
10인이하	81.3	100.0(16)	7.7	15.4	46.2	23.1	7.7	0.0
11~15인	96.0	100.0(25)	50.0	25.0	16.7	4.2	4.2	0.0
16~20인	96.9	100.0(65)	36.5	23.8	27.0	7.9	3.2	1.6
정부지원 여부								
공공형	91.7	100.0(24)	36.4	27.3	27.3	9.1	0.0	0.0
서울형	100.0	100.0(20)	15.0	20.0	40.0	5.0	20.0	0.0
일반	93.5	100.0(62)	43.1	22.4	22.4	10.3	0.0	1.7

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

이들 원장들이 교사 업무 이외에 추가로 담당하는 업무로는 회계관리와 문서 관리 업무가 각각 99.0%와 97.0%로 대표적인 업무라고 판단되며, 그 다음으로 차량 운행, 설거지, 급간식 조리, 물품정리 및 소독을 담당하는 경우도 절반 정도로 나타났다. 원장의 고유 업무로는 특히 회계관리에 대한 요구가 공통적으로 지적되었다. 즉 부모가 직접 납부하는 필요경비 수납 등은 원장이 직접 가정과 소통하여 해결함으로써 보육활동에만 주력할 수 있는 환경이 만들어져야 한다는 요구가 높았다(보육교사 3).

또한 청소, 대체교사, 시간연장교사 등을 담당하고 있다. 이외에도 교직원 관리 업무, 물품구입 및 장비(식자재 주문 및 구입), 오전 오후 당직, 관공서 출입 업무, 부모 상담 등의 업무를 수행하고 있었다. 회계관리와 문서관리 이외 업무를 담당하는 경우는 정원 및 현원이 15인 이하 기관에서 더 높게 나타나, 보육아동수가 16명이 초과하여야 보조인력 활용이 가능한 구조임을 짐작할 수 있다.

〈표 III-3-3〉 가정어린이집 원장의 교사 업무 외 추가 업무(중복응답)

단위: %(명)

구분	회계 업무	문서 관리	차량 운행	설 거 지	급간식 조리	물품 정리 소독	청소	대체 교사	시간 연장 교사	기타	(수)
전체	99.0	97.0	48.0	46.0	45.0	44.0	39.0	34.0	18.0	16.0	(100)
정원											
10인 이하	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	(1)
11~15인	100.0	100.0	36.4	81.8	63.6	81.8	72.7	54.5	27.3	27.3	(11)
16~20인	98.9	96.6	50.0	42.0	43.2	39.8	35.2	30.7	17.0	14.8	(88)
현원											
10인 이하	100.0	100.0	23.1	46.2	38.5	46.2	53.8	30.8	7.7	23.1	(13)
11~15인	100.0	100.0	54.2	58.3	58.3	66.7	45.8	37.5	25.0	16.7	(24)
16~20인	98.4	95.2	50.8	41.3	41.3	34.9	33.3	33.3	17.5	14.3	(63)
정부지원 여부											
공공형	100.0	95.5	63.6	18.2	9.1	54.5	31.8	40.9	13.6	22.7	(22)
서울형	100.0	100.0	10.0	35.0	40.0	25.0	30.0	30.0	35.0	15.0	(20)
일반	98.3	96.6	55.2	60.3	60.3	46.6	44.8	32.8	13.8	13.8	(58)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

이처럼 가정어린이집 원장이 교사를 겸직함에 따라 기관 운영 시 겪는 어려움의 정도는 '매우 어려움을 겪는다'고 응답한 비율이 63.0%였으며, 해당 비율은 정원 및 현원 기준으로 11인~15인 규모에서 가장 높게 나타난다(표 III-3-4 참조).

교사의 겸직으로 겪는 어려움으로는 구체적으로 원장의 장시간 근로로 인한 신체적 피로, 일·가정 양립 어려움, 담당 학급의 보육활동 소홀, 어린이집 전반의 보육활동 총괄관리 업무 소홀(신규교사 관리 소홀 포함) 등이 주요하게 지적되었다(표 III-3-5 참조). 특히 차량 운행과 조리업무 담당할 시에는 담당 영아의 보육에 지장을 초래하게 된다는 점이 심각하게 우려된다고 언급된다. 이에 따라 취사부 지원에의 요구가 거듭하게 제기되며, 보조교사에 대한 요구도 높았다. 어린이집 원장이 기관 운영자로서 수행해야 하는 고유의 역할이 있으므로, 원장이 교사를 겸직할 시는 담당 학급의 보육의 질적 저하는 물론 어린이집 운영관리 전반의 질적 수준을 저하와 직결될 수 있다고 판단된다.

〈표 III-3-4〉 가정어린이집 원장의 교사 겸직 시 어려움 정도

단위: %, (명), 점

구분	어려움을 겪는 편임	매우 어려움을 겪음	(수)	평균(4점)
전체	37.0	63.0	(100)	3.63
정원				
10인 이하	100.0	0.0	(1)	3.00
11~15인	18.2	81.8	(11)	3.82
16~20인	38.6	61.4	(88)	3.61
현원				
10인 이하	38.5	61.5	(13)	3.62
11~15인	20.8	79.2	(24)	3.79
16~20인	42.9	57.1	(63)	3.57
정부지원 여부				
공공형	22.7	77.3	(22)	3.77
서울형	40.0	60.0	(20)	3.60
일반	41.4	58.6	(58)	3.59

주: 평균은 '어려움이 전혀 없음' 1점~'매우 어려움을 겪음' 4점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-5〉 가정어린이집 원장의 교사 겸직 시 어려움_주요 사례

가정어린이집 원장의 교사 겸직에 따른 어려움
-겸직으로 인해 점심이나 간식 준비시간 비워지는 공백을 다른 보육교사가 채워야하기 때문에 동료교사에게 부과되는 보육 부담이 큼
-차량운행과 조리를 병행해야 하기 때문에 보육에 많은 부분 부족함이 발생함
-차량운행을 직접 해야 하므로 운행시간대에 교사가 부족하여 안전사고 발생 우려됨
-교사와 마찬가지로 겸직을 하다 보니 다른 반의 상황을 알 수 없음. 초임교사의 수업에 참관하고 장학을 해 줄 수 있어야 하는데 원장이 겸직을 하다 보니 초임교사의 수업의 질이 우려됨
-영아를 돌보는 동안 다른 반의 활동이나 교사의 동선 파악 등 전체적으로 봐야 하는 보육활동의 관리 감독이 불가능함
-문서나 회계서류 작성 및 처리는 업무가 끝난 후 남아서 밤에 처리해야하는 고충이 있음.
-0세반을 겸직 중인데 특히, 0세는 한시도 눈을 떼면 안 되지만 전화 상담이나 문서 업무 등이 밀려 있을 때, 식자재가 갑자기 배송이 안 되었다든지 등의 돌발 상황이 발생하면 곤란함. 가끔 교사들이 피치 못할 사정으로 갑자기 출근을 못하는 경우에도 합반을 하여 아이들을 보육을 하는 경우도 있어 아이들의 안전사고가 우려됨
-원장의 잡무(회계, 장비, 신입원아상담, 재원아 부모상담, 보육통합관리, 교사관리, 관공서 업무, 보육계획안·일지·관찰일지·보육평가 작성하기, 평가인증 문서관리, 비품과 시설물의 수리, 고장신고, 교재·교구구입, 소모품 구입 등)가 너무 많아 정작 영아들을 집중하여 돌보지 못하는 경우가 생길 수 있음

(표 III-3-5 계속)

가정어린이집 원장의 교사 겸직에 따른 어려움
-원장이 교사 업무를 겸직해서 한다는 점에서 다양한 업무에 맡아서 하다 보니 육체적으로도 힘들고 한 가지 업무에 몰두하기 어려울 뿐 아니라 원장 업무 즉, 원 운영에 전념하여 질적인 보육을 하기 위해 연구하는 것은 불가능 한 일임. 또한 교사관리에도 미흡함. 교사로서도 전적으로 반을 관리 운영하는 것도 한계가 있어 보조교사의 도움을 받아 담당 학급을 관리하게 되며 원장으로서 교육이나 외부 활동을 해야 할 때는 공백이 생기므로 항상 불안함
-학부모나 외부인이 기관에 방문했을 때, 보육과 원 운영에 어려움이 생김

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

나아가 가정어린이집의 원장의 교사 겸직은 보육교사의 추가 업무를 야기하여 교사들의 근무 여건을 열악하게 만드는 결과를 초래할 수 있다. 보육교사 3은 원장들이 운영자로서 대외 업무 등을 포함하여 일상적으로 처리해야 할 다양한 행정관리 업무와 외부활동들이 많은데, 이 경우 원장이 겸직한 학급의 보육은 나머지 교사들이 떠안는 실정이라고 언급하였다. 보육교사 대상의 심층면담에 의하면, 원장이 어린이집 총괄 업무를 명확하게 담당하는 경우는 보육활동 이외의 추가 업무에 대한 부담이 덜하고, 교사 업무에 보다 충실할 수 있다는 의견이 공통적이었다.

나. 운영관리 자체평가

어린이집 운영관리 전반을 5점 척도로 평가하도록 하였다. 전반적으로는 보육 환경에 대한 평가가 가장 낮고, 건강영양관리와 안전관리 영역을 높게 평가하였다. 각 영역별로 상대적으로 낮게 평가한 세부 항목은 이하 <표 III-3-6>에서 <표 III-3-10>과 같다.

보육환경 영역에서는 '실내외 놀이공간과 놀이가구를 갖추고 있다'가 4.20점(5점 만점), 건강·영양·위생관리 영역에서는 '급간식 제공이 정보가 매일 공개된다' 4.59점, '보육교사 및 상호작용 영역에서는 '교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다' 4.39점으로 상대적으로 낮게 평가하였다.

운영관리 전반에 대해서는 교사 처우개선을 위한 노력이 지속적으로 이루어진다' 4.16점, '지역사회와의 연계가 원활하게 이루어진다' 4.26점, 교사 역량 강화를 위한 재교육 기회가 충분히 제공된다' 4.30점, '재정관리가 효율적으로 이루어진다' 4.36점 순으로 낮게 평가하였다.

〈표 III-3-6〉 보육환경 평가

단위: %(명), 점

구분	미흡	보통	잘함	매우 잘함	계(수)	평균 (5점)
영아용 가구와 설비가 구비되어 있다	0.9	9.4	36.8	52.8	1000(106)	4.42
실내외 놀이공간/놀이기구를 갖추고 있다	2.8	14.2	43.4	39.6	1000(106)	4.20
다양한 보육활동자료 및 교구를 구비하고 있다	0.9	12.3	37.7	49.1	1000(106)	4.35

주: 평균은 '매우 미흡' 1점~'매우 잘함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-7〉 건강·영양·위생관리 평가

단위: %(명), 점

구분	보통	잘함	매우 잘함	계(수)	평균 (5점)
실내 공간은 청결하게 유지된다	3.8	30.2	66.0	1000(106)	4.62
놀이감은 청결하게 유지된다	0.9	34.9	64.2	1000(106)	4.60
화장실과 세면장은 청결하게 유지된다	2.8	26.4	70.8	1000(106)	4.68
조리실은 위생적으로 관리된다	0.9	30.2	68.9	1000(106)	4.68
영아의 급간식은 영양적으로 균형있게 제공된다	0.9	25.5	73.6	1000(106)	4.73
급간식 제공 정보가 매일 공개된다	5.7	26.4	67.0	1000(106)	4.59
아프거나 다친 영아의 보호가 잘 이루어진다	3.8	28.3	67.9	1000(106)	4.64

주: 평균은 '매우 미흡' 1점~'매우 잘함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-8〉 안전관리 평가

단위: %(명), 점

구분	보통	잘함	매우 잘함	계(수)	평균 (5점)
교사는 모든 영아가 위협에 처하지 않도록 자주 살핀다	1.9	27.4	70.8	1000(106)	4.69
실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치/관리된다	0.9	34.0	65.1	1000(106)	4.64
비상사태에 대비한 설비 및 대처 방안을 갖추고 있다	0.9	22.6	76.4	100(106)	4.75
보육교직원 대상 정기적인 안전교육을 실시한다	1.9	20.8	77.4	1000(106)	4.75

주: 평균은 '매우 미흡' 1점~'매우 잘함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-9〉 보육교사/상호작용 평가

단위: %(명), 점

구분	보통	잘함	매우 잘함	계(수)	평균 (5점)
교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다	2.8	35.8	61.3	1000(106)	4.58
교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다	8.5	44.3	47.2	1000(106)	4.39
교사는 부모와 원활한 의사소통이 이루어진다	2.8	34.9	62.3	1000(106)	4.59

주: 평균은 '매우 미흡' 1점~'매우 잘함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-10〉 운영관리 평가

단위: %(명), 점

구분	매우 미흡	미흡	보통	잘함	매우 잘함	계(수)	평균 (5점)
신입원아 적응프로그램이 효과적으로 운영된다	0.0	0.0	1.9	34.0	64.2	1000(106)	4.62
재정관리가 효율적으로 이루어진다	0.0	0.0	9.4	45.3	45.3	1000(106)	4.36
교사 역량 강화를 위한 재교육이 충분히 제공된다	0.9	0.0	11.3	43.4	44.3	1000(106)	4.30
교사 처우 개선 노력이 지속적으로 이루어진다	0.9	0.0	17.0	46.2	35.8	1000(106)	4.16
부모에게 전반적인 운영을 공개한다	0.0	0.9	7.5	37.7	53.8	1000(106)	4.44
어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다	0.9	0.0	6.6	39.6	52.8	1000(106)	4.43
부모참여 일정이 부모를 배려하여 계획된다	0.0	0.9	5.7	30.2	63.2	1000(106)	4.56
지역사회와 연계가 원활하게 이루어진다	0.9	1.9	2.8	43.4	43.4	1000(106)	4.26

주: 평균은 '매우 미흡' 1점~'매우 잘함' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

이들 영역별 평가 항목에 미흡한 경우, 운영 시 애로사항 및 요구로는 다음이 제기되었다. 보육환경 부문에서는 2~3년 주기로 정기적으로 환경개선이 필요하다는 점과 아파트 주민과의 협의를 거쳐 관내 설비를 원활하게 활용하도록 하는 법적 근거의 마련 등이 요구되었다. 또한 각종 문서관리의 간소화, 지역내 방문 기관 확대 등 행정지원과 유관 기관 협약 활성화 등이다.

다. 서비스 유형별 운영 시 애로사항

시간연장형보육과 시간제보육의 운영상 애로사항을 질문하였다. 시간연장보육의 경우는 교사 채용의 어려움이 주를 이루어 결국 원장이 해당 업무를 담당

하게 된다는 점을 들고 있으며, 시간연장교사 별도 채용 시에도 해당 교사의 대체교사 지원이 필요하다는 점도 언급된다. 또한 시간연장보육의 적용시간을 현행 오후 7시 반 이후가 아니라, 교사의 8시간 근무 이후인 오후 4시반 또는 5시부터 적용하라는 요구도 높았다. 또한 월 20시간 보육 초과시에 별도 교사 인건비가 지원되는 현행 기준도 현장 적용 시 고충 등 인건비 문제가 지적되었다. 그 밖에도 불규칙한 이용 빈도와 운영자료 부족 등도 언급되었다. 야간보육과 24시간보육의 경우에도 부모와의 애착 형성 등 영아 발달의 부정적 영향에 대한 우려를 제외하면, 교사 채용의 어려움과 인건비 부족 등이 주된 애로사항으로 지적되었다.

다음으로 시간제보육에 대해서는 영아의 경우는 불규칙한 이용 및 간헐적 이용이 기관 적용에 어려움이 있고, 기존 원생들에게도 불안을 조성할 수 있어 바람직하지 않다는 의견이 많았으며 기존 보육프로그램의 적용이 어렵고 공간 활용의 어려움도 지적되었다.

〈표 III-3-11〉 시간연장형보육 운영 시 애로사항

시간연장형보육 운영 시 주된 애로사항	
시간연장보육	
-	시간연장 이용 아동이 단 한명이라도 있으면 운영해야 하나, 20시간이 넘지 않으면 교사 급여지원이 안되므로 역지로 20시간을 채울 수도 없어 어려움이 있음
-	아동 한명이 있어도 교사 급여 및 4대보험, 퇴직금지원까지 100% 해줘야 함
-	저녁 조리를 다시 해야 해서 너무 힘들
-	교사 인력 확보의 어려움. 즉 담당교사의 업무 과다 스트레스와 안전 미확보
-	시간연장교사가 아플 경우는 원장님 몫이 되는 때가 있어 시간연장 교사 대체지원도 필요함
-	시간연장 적용시간이 17시 30분 부터 적용되어야 함:
-	시간연장 시작시각이 저녁 7시 30분부터 라면 시간연장 시작하기 전 약 2시간 가량 보육공백이 생기므로 인건비가 늘어남
-	시간연장 시간산정 19:30~24:00에서 17:00~24:00분으로 당겨져야 함
-	시간연장이동이 일찍 원에 와서 있는데 적용시간이 늦어 제대로 보육료 계산이 이루어지지 않고 있음
-	아동 이용시간이 일정하지 않음
-	교사 1인당 아동 비율이 너무 많음
-	시간연장형 교사 구인의 어려움
야간보육	
-	새벽보육 담당교사를 구하기 힘들어 결국 원장이 겸직하게 해야 함
-	아동 한명이 있어도 교사 급여 및 4대보험, 퇴직금 지원까지 100% 해줘야 함
-	국공립은 1명이라도 교사를 지원하는데 민간과 가정은 2명이라야 지원되는 게 문제임
24시간보육	
-	담당교사가 있다 하여도 마지막 점검을 원장이 해야하므로 24시보육을 하고나서 익일 보육이 어려움
-	부모 수요가 적어 운영하기 어려움

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-12〉 시간제보육 운영 시 애로사항

시간제보육 운영 시 주된 애로사항	
- 시간당 보육료가 지나치게 저렴	
- 적용 기간 길고, 영아반 영아들의 불안정 초래	
- 기존 원아와 시간제 원아 모두에게 부정적, 즉 시간제 이용아동의 불안이 조성되고, 기존 원생들의 불안 등 피해가 확산이 됨	
- 아이들의 심리적 안정을 저해하는 제도임	
- 영아의 경우 기관 적용이 어려움	
- 공간 활용이 어려움	
- 가끔 이용하는 영아들을 원 계획안에 맞게 프로그램 할 수가 없음	

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

라. 지원 요구

1) 현행 정부지원 도움 정도

현재 보조교사와 교구교재비 지원받는 기관은 전체의 88.7%를 차지하는 것으로 나타나며, 보조교사 지원이 상대적으로 더 도움이 된다고 인식하였다.

〈표 III-3-13〉 정부지원 도움 정도_어린이집 보조교사 지원

구분	단위: %(명), 점			평균(5점)
	도움됨	매우 도움됨	(수)	
전체	28.7	71.3	(94)	3.71
정원				
10인 이하	0.0	100.0	(1)	4.00
11~15인	55.6	44.4	(9)	3.44
16~20인	26.2	73.8	(84)	3.74
현원				
10인 이하	50.0	50.0	(14)	3.50
11~15인	36.8	63.2	(19)	3.63
16~20인	21.3	78.7	(61)	3.79
정부지원 여부				
공공형	13.6	86.4	(22)	3.86
서울형	42.1	57.9	(19)	3.58
일반	30.2	69.8	(53)	3.70

주: 평균은 '전혀 도움 안됨 1점~매우 도움된다' 4점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

보조교사 지원이 매우 도움이 된다고 응답한 비율은 71.3%에 달하며, 해당 비율은 사례수가 극히 적은 10인 이하 기관을 제외하고 16인 이상 기관에서 가장 높게 나타났다. 교구교재비 지원이 도움이 되지 않는다고 응답한 경우 해당 사유로는 현행 지원 수준이 미흡하다는 점을 지적하였다.

〈표 III-3-14〉 정부지원 도움 정도_어린이집 교재교구 지원

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움 안됨	도움 안됨	도움됨	매우 도움됨	(수)	평균(4점)
전체	2.1	4.3	41.5	52.1	(94)	3.44
정원						
10인 이하	0.0	0.0	0.0	100.0	(1)	4.00
11~15인	0.0	14.3	42.9	42.9	(7)	3.29
16~20인	2.3	3.5	41.9	52.3	(86)	3.44
현원						
10인 이하	7.7	0.0	38.5	53.8	(13)	3.38
11~15인	4.3	8.7	47.8	39.1	(23)	3.22
16~20인	0.0	3.4	39.7	56.9	(58)	3.53
정부지원 여부						
공공형	4.2	0.0	41.7	54.2	(24)	3.46
서울형	0.0	0.0	55.6	44.4	(18)	3.44
일반	1.9	7.7	36.5	53.8	(52)	3.42

주: 평균은 '전혀 도움 안됨 1점~매우 도움된다' 4점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

2) 육아종합지원센터 등 지역사회 유관기관 연계 현황

육아종합지원센터에서 제공하는 어린이집 지원 경험 및 해당지원의 도움 정도를 질문하였다.

우선 각 서비스별로 지원을 받아본 경험이 있는 비율은 안전교육 87.7%, 보육계획 및 일지 작성 교육 74.5%, 0~2세 표준보육과정 교육 76.4% 순으로 높고, 반면 교직원 대상 상담 17.0%, 취약보육 교육 25.5%로 순으로 낮게 나타났다. 이들 서비스의 도움 정도는 평가인증컨설팅, 평가인증지표교육 등의 서비스가 높은 반면 영유아 문제행동지도 교육, 취약보육교육, 상호작용과 교수법 교육, 보육과정컨설팅 순으로 낮게 평가하였다. 이들 서비스 이외에도 대체교사 지원에서 원장과 보조교사 휴가 시 대체교사 확대 적용, 긴급 시 대체교사 지원 등의 요구가 제기되었다.

〈표 III-3-15〉 육아종합지원센터 지원 및 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	지원 받음 (비율)	전체 (수)	도움 정도				계(수)	평균 (4점)
			전혀 도움 안됨	도움 안됨	도움됨	매우 도움됨		
교직원 구인정보	55.7	100.0(106)	0.0	8.5	47.5	44.1	100.0(59)	3.36
평가인증컨설팅	55.7	100.0(106)	0.0	1.7	47.5	50.8	100.0(59)	3.49
보육과정컨설팅	49.1	100.0(106)	1.9	3.8	51.9	42.3	100.0(52)	3.35
재무회계컨설팅	54.7	100.0(106)	0.0	1.7	51.7	46.6	100.0(58)	3.45
0~2세 표준보육과정 교육	76.4	100.0(106)	0.0	2.5	53.1	44.4	100.0(81)	3.42
취약보육교육	25.5	100.0(106)	0.0	3.7	70.4	25.9	100.0(27)	3.22
보육계획 및 일지 작성교육	74.5	100.0(106)	0.0	3.8	53.2	43.0	100.0(79)	3.39
상호작용과 교수법 교육	75.5	100.0(106)	0.0	3.8	60.0	36.3	100.0(80)	3.33
영유아 문제행동지도 교육	57.5	100.0(106)	1.6	4.9	65.6	27.9	100.0(61)	3.20
안전교육	87.7	100.0(106)	0.0	2.2	52.7	45.2	100.0(93)	3.43
평가인증지표교육	52.4	100.0(106)	0.0	0.0	52.4	47.6	100.0(82)	3.48
부모상담교육	44.3	100.0(106)	0.0	6.4	51.1	42.6	100.0(47)	3.36
교직원 대상 상담	17.0	100.0(106)	0.0	0.0	72.2	27.8	100.0(18)	3.28

주: 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 4점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

육아종합지원센터 이외 기관에서 지원을 받은 경험이 있는 경우는 60.4%였으며, 해당 사례로는 급식관리지원센터로부터 식단 제공, 취사부 교육, 주방 위생 점검 및 소독, 원아 대상 교육과, 보건소와 소방서로부터 응급처치 교육, 건강관리 교육 등이었다. 보육교사 3에 의하면, 간호사 방문서비스가 도움이 되었다는 의견이 제시되었다(표 III-3-15 참조). 교육 대상이 영아와 교직원을 모두 포함하고, 회차별 프로그램이 다양하며, 실습이 병행되어 교육 효과가 높았다는 의견이다.

3) 지원 요구

현재 운영 중인 영아반에 가장 필요한 항목으로는 1순위 기준으로 보조인력 지원 51.9%, 교사처우 개선을 위한 급여 지원 32.1%의 응답율을 보였으며, 이외에도 1, 2순위를 합하면 대체교사 지원 확대와 보육과정 소규모 교사 교육에 대한 요구도 언급되었다. 보조인력 지원에의 요구는 보육교사 대상 심층면담 결과에서도 높은 요구도를 보였다. 보육교사 5는 영아들 사진을 출력하는 등 잠시만 보육실을 비워도 영아들만 남겨지는 상황이 초래되어 심지어는 화장실 이용조차 용이하지 않다고 고충을 호소하였다.

다른 선생님이 다른 영아를 데리고 저희 반 근처에서 놀이를 하면서 저희 반 아이들까지 봐주고, 아니면 원장님이 다른 교실에서 맡은 반에 계시다가 이 쪽으로 가서줘야지 화장실을 다녀올 수 있죠.(보육교사 5)

이에 따라 교사 대상 심층면담에서는 보육계획안이나 보육일지 작성 등 교사의 고유 업무는 주로 퇴근 후나 주말에 이루어진다고 밝히고 있다. 보육교사 3이 언급한 대로 낮잠 시간만이라도 영아를 보호해주는 인력이 있어야, 업무 시간 중에 보육활동 관련 업무 수행이 가능할 것으로 본다. 그런데 이때 보조인력은 보조교사 보다는 보육도우미에 대한 수요가 전반적으로 더 높게 나타났다. 이에 대해 보육교사 4는 협소한 보육실 환경 내에서 보조교사와 정교사와의 갈등이 초래될 우려가 있으므로, 모든 반에 걸쳐 보조 업무를 수행하는 데 그치는 보육도우미 지원이 보다 효율적이라고 언급하였다.

낮잠 시간만이라도 봐주고 있으면 저희가 다른 일을 할 수가 있잖아요. 저희가 일지 상에도 보면 낮잠을 자지 않는 아이는 다른 활동을 해야 된다고 되어있거든요. 근데 저희 몸은 하나인데 낮잠을 자는 아이도 있고.. 낮잠을 자지 않는 아이는 캄캄한 데에서 같이 있어야 된다는 얘기밖에 안되거든요. 캄캄한 데에서 동화책을 읽어주는 것도, 아니죠. 이론이랑 현실은 너무 다르죠.(보육교사 3)

또한 가정어린이집 영아반의 질적 수준 제고를 위해 재정투자가 필요한 항목으로는 1순위 기준으로 교사 인건비 지원 41.5%, 교사 외 직원 인건비 지원 27.4%, 환경개선비 지원 15.1%의 응답율을 나타냈다. 이외에도 1, 2순위를 합하면, 시설 기자재 구입비와 교재교구비 지원도 필요한 것으로 드러난다. 교구교재비 지원은 교사 경력이 타 기관에 비해 상대적으로 짧은 가정어린이집에서 주목할 필요가 있다고 본다. 초임교사인 보육교사 3에 의하면, 다양한 보육활동 자료를 직접 만들 시간이 부족하고 만들 수 있는 역량도 부족하여 보육활동 시 어려움이 있다고 호소하였다.

〈표 III-3-16〉 가정어린이집 영아반 지원 요구

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
보조인력 지원	51.9	79.2
교사 처우 개선을 위한 인건비 및 수당 지원	32.1	60.4
기타	5.7	9.4
(휴가 시)대체교사 지원 확대	3.8	14.2

(표 III-3-16 계속)

구분	1순위	1+2순위
보육활동자료 제공	2.8	9.4
보육과정에 대한 교사 교육 (1:1 소그룹 등)	1.9	10.4
교직원 구인 정보 제공 활성화	0.9	3.8
교직원 스트레스 해소를 위한 상담 지원	0.9	2.8
전문성 강화를 위한 원장 (리더) 교육	0.0	6.6
지역사회 연계 (보건소 등)	0.0	3.8
계(수)	100.0(106)	(106)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 III-3-17〉 가정어린이집 영아보육의 재정투자 필요 항목

단위: %(명)		
구분	1순위	1+2순위
교사 인건비	41.5	49.1
교사 외 직원 인건비	27.4	52.8
어린이집 환경 개선비(개보수비 등)	15.1	30.2
임대료 등 기타 비용(운영비) 부담	6.6	15.1
기타	3.8	4.7
급간식비 등 운영비	1.9	22.6
시설 기자재 구입비 지원	1.9	15.1
프로그램 운영비(현장학습비 등)	0.9	0.9
교재 교구비 지원	0.9	9.4
계(수)	100.0(106)	(106)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사' 결과임.

IV. 가정어린이집 영아반 이용 실태 및 요구

이 장에서는 가정어린이집 영아반 이용 부모 대상 설문조사와 심층면담 결과를 토대로 가정어린이집 이용 동기와 이용가구의 특성, 서비스 이용 실태와 만족도, 그리고 영아 기관보육 수요 전반을 파악하였다.

1. 이용 동기 및 이용가구 특성

가정어린이집 영아반 이용가구의 특성을 파악하기 위해 현재 가정어린이집 이용 동기, 기관 선택 시 고려사항, 과거 기관이용 경험 및 중단 사유를 분석한 바는 다음과 같다.

가. 이용 동기

현재 이용 중인 어린이집을 이용하는 주된 동기로는 직장에 다니는 동안 돌봐줄 사람이 없어서가 51.3%로 가장 높은 응답율을 보였다. 그 다음으로는 자녀의 사회성 발달을 위해(아이가 친구를 원해서) 다른 자녀를 돌봐야 해서(동생 임신·출산), 혼자 자녀를 양육하기 힘들어서가 각각 13.3%, 10.7%, 10.5% 순이었다. 특히 직장생활과의 병행이 주된 기관 이용 사유라고 응답한 비율은 0세아를 둔 응답자에서 83.6%로 압도적으로 높고, 1세아에서도 59.0%에 달하여, 만 0~1세아의 기관보육이 여성의 경력단절 예방 효과를 지님을 암시한다. 이는 맞벌이 가구에서 해당 응답율이 78.1%에 달하여 점에서도 일관되게 파악되는 바이다. 반면에 2세 이상 자녀를 둔 응답자에서는 자녀에게 교육이 필요한 시기라고 인식하는 비율이 높아 아동 연령별로 영아보육의 수요가 상이함을 알 수 있다.

〈표 IV-1-1〉 현재 기관 이용 동기

단위: %(명)

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
돌봐줄 사람이 없어서	51.3	83.6	59.0	42.1	43.9	78.1	5.4
자녀의 사회성 발달을 위해	13.3	0.0	6.8	18.1	21.7	8.6	21.5
다른 자녀를 돌봐야 해서	10.7	0.0	9.8	11.5	14.6	3.1	23.7
혼자 양육하기 힘들어서	10.5	10.9	10.1	12.6	6.4	3.5	22.6
구직활동을 하려고	8.2	5.5	11.5	6.5	5.7	4.0	15.5
교육이 필요한 시기여서	5.7	0.0	2.7	8.9	7.0	2.8	10.7
기타	0.3	0.0	0.1	0.3	0.7	0.0	0.6
계(수)	100.0(960)	100.0(55)	100.0(366)	100.0(382)	100.0(157)	100.0(606)	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

이러한 인식은 부모 대상 심층면담 결과에서도 확인된다. 부모 1은 자녀가 2세에 이르면서, 또래 관계에 대한 요구가 높아지고 기관에의 적응도 용이하였다고 언급하였으며, 부모 3은 다양한 체험활동 등의 요구에 대응하기 위해 기관을 이용하게 되었다고 한다. 또한 재취업을 위해 자녀를 기관에 보내는 경우도 주요 동기로 파악된다. 부모 1은 재취업을 위해 상대적으로 이르다고 생각되는 돌이 경과한 직후에 둘째 자녀를 기관에 보내게 되었다고 한다. 그 밖에도 추가 자녀의 임신 및 출산은 기관 이용 시기를 앞당기는 변수로 작용한다. 부모 3은 가사 등 집안일과 함께 큰 아이의 육아까지 담당해야 하는 실정인어서 둘째 자녀의 기관 이용이 상대적으로 이른 시기에 이루어졌다고 밝혔다.

체험하고 활동하고 돌아온 아이들이 월등히 발달이라든가 표현하는 거라든가 음식 같은 거라든가 사실 제가 해줄 수 있는 거는 한계가 많잖아요. 그러다 보니까 사실 전문가에게 아이를 맡겨도 참 좋겠다라는 생각을 저는 개인적으로 하고 있어요.(부모 3)

둘째는 지금 돌이 아직 안 지났어요. 애는 왜 보내려고 하나면 회사를 다니려고 돌만 지나면 저는 회사를 다닐 생각을 하고 있기 때문에. 둘째도 첫째처럼 엄마랑 정도 많이 느끼고 엄마랑 노는 게 심심할 때쯤 보내면 좋겠지만 돌 지나면 어린이집에 보낼 생각을 하고 있어요.(부모 1)

나. 기관 선택 시 고려사항

현재 이용 중인 가정어린이집을 선택할 시에 중요하게 고려한 사항으로는 1순위 기준으로 지리적 접근성(집에서 가까움)과 원장 또는 교사에 대한 신뢰도가 각각 44.1%와 40.2%로 높은 응답율을 보였다. 1, 2순위를 합하면, 이용시간과 안전관리(시설, 아동학대 등) 항목이 각각 19.6%와 11.5%로 그 뒤를 이어 영아보육 기관 선택 시 중요한 고려사항으로 지적되었다. 대체로 현재 이용 중인 가정어린이집은 집에서 가깝고, 원장과 보육교사를 신뢰할 수 있어서 선택하였음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-2〉 어린이집 선택 시 중요 고려사항

구분	단위: %(명)	
	1순위	1+2순위
접근성: 집에서 가까움	44.1	67.9
원장/교사를 신뢰할 수 있음	40.2	68.1
원하는 시간만큼 이용할 수 있음	6.3	19.6
안전관리(시설, 아동학대 등) 수준 높음	2.1	11.5
이용비용이 저렴함	1.9	3.3
시설·설비가 우수함	1.7	5.8
보육프로그램 질이 우수함	0.9	5.4
평가인증 기관임	0.9	3.3
형제(자매)가 함께 이용할 수 있음	0.8	2.7
기관규모(총 정원수) 작음	0.6	3.4
급·간식 질이 좋음	0.4	7.5
공공형/서울형어린이집임	0.1	0.6
기타	0.0	0.6
계(수)	100.0(960)	(960)

주: 기타 응답은 바로 입소 가능한 곳, 시간 연장이 가능해서, 친구들과 함께 보내고 싶어서, 분위기가 밝아서 등임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

지리적 접근성은 보육서비스에서 일차적으로 고려되는 사항인데, 특히 영아의 경우는 유아와 비교하여 차량 이동도 용이하지 않은 특징을 지니므로, 부모 4가 지적한 바와 같이 도보 기준으로 집에서 10분 이내에 위치한 기관이 실제 이용 가능한 기관으로 인식됨을 알 수 있다.

(기관선택시 고려사항은) 집에서의 거리도 상당히 중요하다고 생각하거든요. 도보로 5분이면 최고 좋고, 그래도 10분이면 이내로, 도보로. 영아라면 안고 가거

나 유모차를 밀거나 하는데 날씨가 좋은 날은 괜찮지만 눈 오고 비 오면 너무 힘들어서. 급식관리도 기관 상을 받았더라고요 작년엔. 그런 것도 확실히 무시를 할 수는 없는 것 같아요.(부모 4)

다. 기관 이용 경험 및 중단 사유

현재 이용 중인 가정어린이집 이용 전에 다른 어린이집을 이용한 경험이 있는 경우는 전체 응답자의 8.9%에 그쳐, 가정어린이집 영아반 이용 부모의 다수가 최초 기관 이용자임을 알 수 있다. 과거 어린이집 이용 경험이 있는 경우에도 해당 기관수는 1개소가 82.4%를 차지하였다.

〈표 IV-1-3〉 과거 어린이집 이용 경험 및 이용기관 수

단위: %(명)

구분	과거 기관 이용 여부		과거 이용기관 수			
	있음(비율)	전체(수)	1개	2개	3개	계(수)
전체	8.9	100.0(960)	82.4	16.5	1.2	100.0(85)
자녀연령						
0세	3.6	100.0(55)	100.0	0.0	0.0	100.0(2)
1세	4.4	100.0(366)	81.3	18.8	0.0	100.0(16)
2세	10.2	100.0(382)	87.2	12.8	0.0	100.0(39)
3세 이상	17.8	100.0(157)	75.0	21.4	3.6	100.0(28)
맞벌이 여부						
맞벌이	8.7	100.0(606)	84.9	15.1	0.0	100.0(53)
홀벌이	9.0	100.0(354)	78.1	18.8	3.1	100.0(32)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-1-4〉 최초 기관 이용 시 자녀 연령과 이용기관 유형

단위: %(명)

구분	0~11개월	12~23개월	24~35개월	평균(개월)	계(수)
전체	45.9	50.6	3.5	12.06	100.0(85)
자녀연령					
0세	100.0	0.0	0.0	3.50	100.0(2)
1세	75.0	25.0	0.0	9.25	100.0(16)
2세	35.9	64.1	0.0	12.18	100.0(39)
3세 이상	39.3	50.0	10.7	14.11	100.0(28)
맞벌이 여부					
맞벌이	52.8	45.3	1.9	11.38	100.0(53)
홀벌이	34.4	59.4	6.3	13.19	100.0(32)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

또한 이들이 최초로 기관을 이용할 시의 자녀 연령은 평균 12.1개월이며, 12~23개월까지가 50.6%, 12개월 미만인 45.9%로 주를 이루었다(표 IV-1-4 참조). 가구유형별로는 맞벌이 가구에서 최초 기관 이용 시 자녀 연령은 평균 11.4개월이고, 12개월 미만 응답율은 52.8%로, 상대적으로 이른 것으로 나타난다.

〈표 IV-1-5〉 최초 이용기관의 이용중단 사유

단위: %(명)

구분	이사 취업 중단 등 개인 사유로	기관이 불만족 스러워서	아이가 적응을 못해서	어린 이집이 이사 가서	집근처 야간집 으로 옮김	조부모 돌봄/ 조부모 안면이사	영아 전담 아아서 연령 제한	정원이 많아서	현재 다른 어린 이집이 확정되 어서	경제적 어려움	계(수)
전체	55.3	17.6	12.9	3.5	2.4	2.4	2.4	1.2	1.2	1.2	100(85)
자녀 연령											
0세	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100(2)
1세	43.8	25.0	6.3	12.5	6.3	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	100(16)
2세	53.8	20.5	12.8	2.6	0.0	2.6	2.6	0.0	2.6	2.6	100(39)
3세 이상	64.3	10.7	14.3	0.0	3.6	3.6	3.6	0.0	0.0	0.0	100(28)
이용반평											
0세반	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100(7)
0+1세반	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	100(3)
1세반	34.6	30.8	23.1	3.8	3.8	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100(26)
1+2세반	60.0	20.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	100(10)
2세반	64.1	12.8	7.7	2.6	2.6	2.6	5.1	0.0	2.6	0.0	100(39)
맞벌이 여부											
맞벌이	50.9	20.8	9.4	5.7	3.8	0.0	3.8	1.9	1.9	1.9	100(53)
홀벌이	62.5	12.5	18.8	0.0	0.0	6.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100(32)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-1-6〉 최초 이용기관의 중단 사유 중 기관 불만족 내용

단위: %(명)

구분	1순위	1+2순위
집에서 떨어져서	26.7	40.0
원장/교사의 전문성 (또는 자질)이 미흡해서	20.0	33.3
이용 시간이 맞지 않아서	13.3	33.4
시설·설비가 미흡해서	13.3	13.3
급·간식(관리)가 소홀해서	13.3	13.3
안전관리가 소홀해서 (시설 안전 등)	6.7	13.3
보이지 않는 곳 위생이 청결하지 않음	6.7	6.7
보육프로그램 질이 낮아서	0.0	20.0
계(수)	100.0(15)	(15)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

최초 이용기관을 그만 다니게 된 이유로는 절반 이상의 응답율을 차지하는 이사, 취업 등 개인 사유를 제외하면, 기관이 불만족스러워서 17.6%, 아이가 적응을 못해서 12.9%로 나타났다(표 IV-1-5 참조). 이때 기관에 대한 불만족한 경우, 해당 내용으로는 1순위 기준으로 집에서 멀어서, 원장/교사의 전문성이 미흡해서가 각각 26.7%와 20.0%로 조사되었다(표 IV-1-6 참조). 그 밖에도 1, 2순위를 합하면, 이용시간이 맞지 않아서가 33.4%, 보육프로그램의 질이 낮아서 20.0%로 나타났으며, 시설·설비, 급간식, 안전관리 수준도 미흡하다고 지적되었다. 일례로 과거에 가정어린이집을 이용하다가 민간어린이집으로 기관을 변경한 부모 3의 경우는 원장이 교사를 겸직하는 점, 체계적이지 못한 운영관리, 협소한 보육환경 등으로 기관을 변경하였다고 밝히고 있다. 즉 원장의 교사 겸직에 따른 업무 스트레스에 대한 우려와 자녀 연령이 증가함에 따라 넓은 보육 공간의 필요성이 증진된 점을 언급하였다.

민간으로 옮겼어요. 가정식 어린이집이 왜 싫었고 너무 힘들었냐면, 원장 선생님이 한 사람의 선생님이 들어가 있어요. 그럼에도 불구하고 원장 선생님이 일이 너무 많으신 거예요. 장도 보러 가셔야 되고 은행 불일도 보셔야 되고 회의도 가셔야 되고... 그 빈 공간을 1세, 2세 반 선생님들이 같이 보셔야 되는데 그 분들은 업무가 과중되잖아요. 그러니까 짜증이 너무 많이 나니까 엄마가 있음에도 불구하고 그 짜증을 숨길 수가 없어요.(부모 3)

(기관을 변경한) 첫 번째 이유는, 너무 가정식어린이집이 체계적이지도 못하고 너무 제대로 되지 않는다는 걸 많이 느꼈기 때문에 좀 큰 데, 체계적인 데로 보내고 싶었고요, 두 번째는 어느 정도 아이들이 규모가 커서 좀 놀 수 있는 공간이 있었으면 좋겠다고 생각했어요.(부모 3)

2. 서비스 이용 실태 및 만족도

어린이집 대기 현황 및 서비스 이용 빈도, 등하원 방법 및 소요 시간, 이용 시간과 이용 비용, 서비스 이용 만족도 전반을 파악한 바는 다음과 같다.

가. 대기 현황/이용 빈도

현재 이용 중인 어린이집에 입소하기 위해 대기한 경험이 있다고 응답한 비율은 26.5%이고, 대기 기간은 6개월 이하가 89.9%로 다수이며, 평균 3.4개월로 조사되었다.

대기 유경험율은 0~2세아의 경우 연령이 높을수록 증가하고 대기 기간도 길어지는 경향을 보이며, 이는 맞벌이 가구에서 두드러진 것으로 나타난다. 기관 규모별로는 10인 이하 기관의 대기율이 상대적으로 낮은 것으로 확인된다.

〈표 IV-2-1〉 현재 이용기관의 대기 유경험율/대기 기간

단위: %(명), (개월)

구분	대기합 (비율)	전체(수)	대기 기간				평균 (개월)	
			6개월 이하	1년 이하	1년 6개월 이하	2년 이하		
전체	26.5	100.0(960)	89.8	9.1	0.8	0.4	100.0(254)	3.44
자녀 연령								
0세	14.5	100.0(55)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(8)	2.00
1세	25.7	100.0(366)	92.6	5.3	1.1	1.1	100.0(94)	2.96
2세	29.8	100.0(382)	86.8	12.3	0.9	0.0	100.0(114)	3.84
3세 이상	24.2	100.0(157)	89.5	10.5	0.0	0.0	100.0(38)	3.71
맞벌이 여부								
맞벌이	27.9	100.0(606)	88.8	9.5	1.2	0.6	100.0(169)	3.47
홀벌이	24.0	100.0(354)	91.8	8.2	0.0	0.0	100.0(85)	3.36
이용기관 규모								
10인 이하	19.0	100.0(42)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(8)	2.38
11~15인	21.3	100.0(169)	91.7	8.3	0.0	0.0	100.0(36)	3.25
16~20인	28.0	100.0(749)	89.0	9.5	1.0	0.5	100.0(210)	3.51

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

1주일 기준으로 자녀가 어린이집 등원 빈도로는 월요일부터 금요일까지 매일이 95.9%로 대부분이며, 해당 비율은 매일 등원에 어려움이 있을 것으로 예상되는 0세아의 경우에도 유사한 수준을 유지하여 실수요자 위주로 이용되고 있음을 짐작할 수 있다.

〈표 IV-2-2〉 어린이집 등원 빈도

단위: %(명)

구분	월요일~토요일 까지 매일	월요일~금요일 까지 매일	1주일에 3~4번	계(수)
전체	1.6	95.9	2.5	100.0(960)
자녀 연령				
0세	1.8	96.4	1.8	100.0(55)
1세	1.6	94.0	4.4	100.0(366)
2세	1.6	97.4	1.0	100.0(382)
3세 이상	1.3	96.8	1.9	100.0(157)

(표 IV-2-2 계속)

구분	월요일~토요일 까지 매일	월요일~금요일 까지 매일	1주일에 3~4번	계(수)
이용반명				
0세반	1.5	96.3	2.2	100.0(136)
0+1세반	2.9	91.3	5.8	100.0(69)
1세반	2.0	93.6	4.4	100.0(249)
1+2세반	0.7	98.0	1.3	100.0(153)
2세반	1.4	97.5	1.1	100.0(353)
맞벌이 여부				
맞벌이	2.0	96.0	2.0	100.0(606)
홀벌이	0.8	95.8	3.4	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

나. 등·하원 방법 및 소요 시간

영아는 유아에 비해 지리적 접근성이 보다 중요하다고 예상되므로, 이를 파악하기 위해 등·하원 방법과 소요시간을 질문하였다.

도보로 등·하원 하는 비율은 약 73%선이며, 3세 이상인 경우는 차량을 이용하는 비율이 약간 더 높아 35.7%를 나타냈다. 등원 기준으로 평균 소요 시간은 6~9분으로 나타나며, 도보인 경우는 5분 이하가 71.4%를 차지하나, 차량을 이용하는 경우에도 10분 이내가 79.5%로 다수였다.

차량을 이용하는 비율은 평균 27% 선이며, 평균 9분으로 도보와 유사한 수준으로 조사되었다. 따라서 영아 기관보육의 지리적 접근성 보장 수준은 집으로부터의 거리를 10분 이내라고 판단된다.

〈표 IV-2-3〉 어린이집 등·하원 방법

단위:%(명)

구분	등원		하원		계(수)
	도보	차량 이용	도보	차량 이용	
전체	72.6	27.4	73.8	26.3	100.0(960)
자녀 연령					
0세	74.5	25.5	80.0	20.0	100.0(55)
1세	76.5	23.5	76.5	23.5	100.0(366)
2세	72.0	28.0	72.8	27.2	100.0(382)
3세 이상	64.3	35.7	67.5	32.5	100.0(157)

(표 IV-2-3 계속)

구분	등원		하원		계(수)
	도보	차량 이용	도보	차량 이용	
맞벌이 여부					
맞벌이	72.4	27.6	73.9	26.1	100.0(606)
홀벌이	72.9	27.1	73.4	26.6	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-4〉 어린이집 등원 소요 시간

단위: 분, %(명)

구분	도보						차량 이용						계(수)
	0~5분	6~10분	11~15분	16~20분	21분 이상	평균	0~5분	6~10분	11~15분	16~20분	21분 이상	평균	
	전체	71.4	24.2	3.2	0.9	0.3	6분	39.2	40.3	12.5	5.7	2.3	
자녀 연령													
0세	78.0	19.5	0.0	2.4	0.0	6분	50.0	28.6	14.3	7.1	0.0	9분	1000(55)
1세	68.9	27.1	2.5	0.7	0.7	6분	38.4	37.2	12.8	7.0	4.7	10분	1000(366)
2세	74.9	21.1	3.3	0.7	0.0	6분	36.4	44.9	12.1	4.7	1.9	9분	1000(382)
3세 이상	66.3	26.7	5.9	0.9	0.3	6분	42.9	39.3	12.5	5.4	2.3	9분	1000(157)
맞벌이 여부													
맞벌이	70.2	24.8	3.6	1.1	0.2	6분	41.3	35.9	14.4	6.0	2.4	10분	1000(606)
홀벌이	73.6	23.3	2.3	0.4	0.4	6분	35.4	47.9	9.4	5.2	2.1	9분	1000(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

다. 이용시간

어린이집 이용시간은 2016년 7월 1일부터 맞춤형 보육제도의 도입으로 일부 부모들에서 변화가 예상되므로 이용시간 전반 및 그 변화 양상을 살펴보았다.

우선 응답자 중 맞춤형 이용자는 23.8%로 조사되었으며, 해당 비율은 0세아와 1세아에서 각각 16.4%, 17.2%로 낮은 수준을 보였다. 즉 0~1세아의 경우 종일반을 이용한다고 응답한 비율은 각각 72.7%와 77.6%로 2세아에 비해 높은 수준을 보였다. 또한 홀벌이 가구의 맞춤형 이용율은 43.5%로 높게 나타나, 비교적 제도 도입 취지에 맞게 활용되고 있다고 기대된다.

〈표 IV-2-5〉 어린이집 맞춤형 이용 여부

단위: %(명)

구분	맞춤반을 이용하고 있다	종일반을 이용하고 있다	맞춤반 운영 잘 모름	계(수)
전체	23.8	72.5	3.8	100.0(960)
자녀 연령				
0세	16.4	72.7	10.9	100.0(55)
1세	17.2	77.6	5.2	100.0(366)
2세	30.6	67.0	2.4	100.0(382)
3세 이상	24.8	73.9	1.3	100.0(157)
이용반명				
0세반	16.2	77.2	6.6	100.0(136)
0+1세반	30.4	65.2	4.3	100.0(69)
1세반	19.7	74.3	6.0	100.0(249)
1+2세반	19.6	77.8	2.6	100.0(153)
2세반	30.0	68.6	1.4	100.0(353)
맞벌이 여부				
맞벌이	12.2	85.3	2.5	100.0(606)
홀벌이	43.5	50.6	5.9	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

맞춤반 보육제도 도입 이후 등·하원 시각을 살펴보면, 각각 평균 9시 2분과 오후 5시로 나타나는데, 이는 대상별로 차이를 보인다.

〈표 IV-2-6〉 맞춤형 제도 이후 어린이집 등·하원 시각_아동 및 가구 특성

단위: 시간, (명)

구분	등원 시각	하원 시각	(수)
전체	9시 02분	17시 00분	(960)
자녀연령			
0세	8시 51분	17시 38분	(55)
1세	8시 56분	17시 13분	(366)
2세	9시 08분	16시 46분	(382)
3세 이상	9시 06분	16시 50분	(157)
맞벌이 여부			
맞벌이	8시 53분	17시 32분	(606)
홀벌이	9시 17분	16시 04분	(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-7〉 어린이집 등·하원 시각_맞춤반/종일반 이용자별

구분	등원 시각	하원 시각	단위: 시간, (명)
			(수)
맞춤반 이용	9시 18분	15시 50분	(228)
종일반 이용	8시 55분	17시 25분	(696)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-8〉 어린이집 총 이용시간

구분	이용시간	단위: 시간, (명)
		(수)
전체	7시간 58분	(960)
자녀연령		
0세	8시간 47분	(55)
1세	8시간 16분	(366)
2세	7시간 38분	(382)
3세 이상	7시간 44분	(157)
맞벌이 여부		
맞벌이	8시간 39분	(606)
홀벌이	6시간 47분	(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

등원 시각의 경우는 0~1세와 맞벌이 가구에서 평균보다 이른 것으로 나타난다. 특히 하원 시각은 맞벌이 가구는 평균 오후 5시 32분, 홀벌이 가구는 오후 4시 4분으로 조사되어, 맞벌이 가구의 하원 시각은 늦추어지고, 홀벌이 가구는 1시간 바우처를 적극적으로 활용하여 종전 시간대로 이용하고 있다고 짐작된다. 맞춤형 제도 이후 어린이집 총 이용시간은 평균 7시간 58분으로 조사되었으며, 0~1세아에서 각각 8시간 47분, 8시간 16분으로 평균보다 길게 나타났고, 맞벌이 가구는 8시간 39분으로, 홀벌이 가구보다 1시간 52분 더 길게 이용하는 것으로 확인된다. 또한 맞춤형 이용자의 등원 시각은 평균 오전 9시 18분, 하원 시각은 오후 3시 50분으로 나타나며, 종일반 이용자의 해당 시각은 각각 오전 8시 55분과 오후 5시 25분으로 조사되었다(표 IV-2-7 참조).

한편 2016년 8월 기준으로 어린이집 이용시간이 동년 7월 이전과 비교하여 변경되었다고 응답한 비율은 9.5%에 그치는데, 이들 중 특히 홀벌이 가구의 하원 시각은 36분, 2세아의 경우는 46분이 당겨진 것을 확인할 수 있다(표 IV-2-9 참조).

또한 총 이용시간은 맞춤형 이용자는 종전 7시간 20분에서 6시간 20분으로

약 1시간이 감소한 반면, 종일반 이용자는 종전 6시간 51분에서 8시간 10분으로 1시간 20분이 증가한 것으로 나타난다(표 IV-2-10 참조).

〈표 IV-2-9〉 맞춤형 제도 도입 이후 기관 이용시간 변경 여부와 변경 시각

단위: %(명), 시간

구분	변경 여부		종전 등·하원 시각			현재 등·하원 시각		
	있음 (비율)	전체(수)	등원	하원	(수)	등원	하원	(수)
전체	9.5	100.0(960)	9시 14분	16시 26분	(91)	9시 14분	16시 04분	(91)
자녀 연령								
0세	0.0	100.0(55)	-	-	-	-	-	-
1세	8.5	100.0(366)	9시 10분	16시 08분	(31)	9시 18분	16시 17분	(31)
2세	10.7	100.0(382)	9시 16분	16시 42분	(41)	9시 10분	15시 56분	(41)
3세 이상	12.1	100.0(157)	9시 16분	16시 20분	(19)	9시 15분	16시 02분	(19)
맞벌이 여부								
맞벌이	6.3	100.0(606)	9시 13분	16시 27분	(38)	9시 11분	16시 25분	(38)
홀벌이	15.0	100.0(354)	9시 15분	16시 25분	(53)	9시 16분	15시 49분	(53)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-10〉 맞춤형/종일반 이용에 따른 어린이집 총 이용시간

단위: 시간, (명)

구분	종전	현재	(수)	증감 시간(+/-)
맞춤반 이용	7시 20분	6시 20분	(66)	- 1시간 00분
종일반 이용	6시 51분	8시 10분	(25)	+ 1시간 20분

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

이들 변경된 이용시간에 대해 전반적으로 만족한다(매우 만족+만족)고 응답한 비율은 66%선이며, 해당 비율은 1세아와 맞벌이 가구에서 높게 나타난다. 서비스 이용유형별로는 종일반 이용자의 만족한다는 비율은 88%에 달하는 것으로 조사되었다.

변경된 시간에 대한 불만족 내용으로 특히 이용시간이 짧거나 하원 시각이 빨라 자기 개발 시간 등에 차질이 생긴다는 점은 영아보육의 여성 경력단절 예방 효과 측면에서 주목할 지점이라고 본다. 다른 한편으로 맞벌이 여부에 따른 서비스 이용 기회의 형평성 문제도 지적된다. 그러나 맞춤형 보육의 도입은 영아 대상 보육서비스에 대한 기회는 모든 가구에 보장하되, 기본 시간 이외 추가로 이용하는 경우는 수요에 따라 차등 지원하는 방식이므로 영아 기관보육 지원제도의 목표와 대한 충분한 사회적 이해가 요구된다고 보여진다. 그 밖에도

낮잠 시간이나 간식 시간과 충돌하거나 기관에 따라 운영 방식이 달라 초래되는 혼선 등은 즉각적인 보완이 필요하다고 본다.

〈표 IV-2-11〉 변경된 어린이집 이용시간에 대한 만족도_아동 및 가구 특성별

단위: %(명),점

구분	매우 불만족	대체로 불만족	대체로 만족	매우 만족	계(수)	평균 (4점)
전체	15.4	18.7	45.1	20.9	100.0(91)	2.71
자녀 연령						
1세	3.2	19.4	48.4	29.0	100.0(31)	3.03
2세	24.4	19.5	36.6	19.5	100.0(41)	2.51
3세이상	15.8	15.8	57.9	10.5	100.0(19)	2.63
맞벌이 여부						
맞벌이	2.6	15.8	55.3	26.3	100.0(38)	3.05
홀벌이	24.5	20.8	37.7	17.0	100.0(53)	2.47

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 4점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-12〉 변경된 어린이집 이용시간에 대한 만족도_맞춤반 여부

단위: %(명),점

구분	매우 불만족	대체로 불만족	대체로 만족	매우 만족	계(수)	평균 (4점)
맞춤반 이용	19.7	22.7	42.4	15.2	100.0(66)	2.53
종일반 이용	4.0	8.0	52.0	36.0	100.0(25)	3.20

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 4점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

이처럼 맞춤형 보육제도의 시행으로 맞벌이 가구의 이용시간이 증가하고 종일반 이용자의 이용시간에 대한 만족도가 높은 점은 이하 부모 대상 심층면담에서 제기된 바와 같이 이용시간 측면의 문제점 즉 맞벌이 가구에 대한 기관의 역차별과 근로시간에 부합하지 못하는 보육서비스 이용시간 문제 등에서 개선의 여지가 있음을 말해준다.

워킹맘 같은 경우는 아이를 안 받겠다는 어린이집도 되게 많아요. 운영을 안 하는 한이 있더라도, 아이를 적게 받는 한이 있더라도 안 받겠다는 제한을 뒀요. 여섯 시 반까지. 저희는 제일 마지막에 가는 애가 여섯 시에 가요. 홈페이지 같은 경우는 아침 일곱 시부터, 일곱 시 반부터 얘기하는데, 제일 일찍 오는 애는 요? 여덟 시 오십 분이요. 그런 회사가 어디 있어요? 엄마 같은 경우는 못해도 아홉시까지는 사무실에 앉아 있어야 하는데. 그러다 보니까 직장 다니세요? 도

와주실 분 없으세요? 사실 도와줄 분 있으면 어린이집에 누가 맡겨요. 이런 부분들이 있다 보니까 동네 어린이집 같은 경우도 지금 미달인 곳 있어요. 그럼에도 불구하고 엄마들을 가리세요.(부모 3)

이용 시간도 전 되게 당황스러웠거든요. 제가 무슨 일이 있어서 9시에 갔는데 애들이 아무도 없는 거예요. 아침 9시인데 설마 한 명은 와 있겠지 했는데 얘기를 들어 보니까 보통 10시쯤에 온대요. 제가 일을 하니까 가끔 늦어져서 다섯 시에 갔더니 아무도 없는 거예요. 이용시간이 보통 애들이 10시에 와서 4시에 다 간대요.(부모 4)

라. 이용비용

현재 이용 중인 어린이집에 보육료를 제외하고, 추가로 납부하는 비용이 얼마인지를 특별활동비와 이외 비용으로 구분하여 각각 조사하고, 그 부담 정도를 질문하였다.

〈표 IV-2-13〉 보육료 이외 어린이집 월 추가비용

단위: 원, %(명)			
구분	특별활동비	기타 비용	합계 (수)
전체	25,918	7,233	33,150 (960)
자녀 연령			
0세	7,327	2,873	10,200 (55)
1세	10,929	4,085	15,014 (366)
2세	35,933	9,313	45,246 (382)
3세 이상	43,002	11,038	54,041 (157)
<i>F</i>	106.980***	258.759***	119.233***
이용반명			
0세반	6,412	2,375	8,787 (136)
0+1세반	12,710	2,072	14,783 (69)
1세반	25,486	6,950	32,436 (249)
1+2세반	23,134	4,908	28,042 (153)
2세반	37,525	11,320	48,846 (353)
<i>F</i>	55.949***	376.807***	72.103***
맞벌이 여부			
맞벌이	23,671	7,505	31,176 (606)
홀벌이	29,764	6,767	36,531 (354)
<i>t</i>	3.168**	0.735	2.396*

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

우선 추가 부담하는 비용은 월 평균 33,150원이며, 이 중에서 특별활동비가 25,918원으로 조사되었다. 특별활동비는 현행 규정대로 2세와 3세 이상에서 각각 35,933원과 43,002원으로 높게 나타난다. 또한 이들 비용이 부담이 된다(매우 부담+부담)는 응답율은 6.1%로, 우려할 수준은 아니라고 판단된다.

〈표 IV-2-14〉 어린이집 추가비용 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 부담되지 않음	별로 부담되지 않음	부담되는 편임	매우 부담됨	계(수)	평균 (4점)
전체	44.4	49.5	5.9	0.2	100.0(960)	1.62
자녀 연령						
0세	74.5	21.8	3.6	0.0	100.0(55)	1.29
1세	53.3	41.3	5.5	0.0	100.0(366)	1.52
2세	36.4	57.9	5.5	0.3	100.0(382)	1.70
3세 이상	32.5	58.0	8.9	0.6	100.0(157)	1.70
이용반명						
0세반	74.3	24.3	1.5	0.0	100.0(136)	1.27
0+1세반	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0(69)	1.33
1세반	39.8	55.0	4.8	0.4	100.0(249)	1.66
1+2세반	39.9	49.7	10.5	0.0	100.0(153)	1.71
2세반	33.7	58.4	7.6	0.3	100.0(353)	1.75
맞벌이 여부						
맞벌이	47.7	46.0	5.9	0.3	100.0(606)	1.59
홀벌이	38.7	55.4	5.9	0.0	100.0(354)	1.67

주: 평균은 '전혀 부담되지 않음' 1점~'매우 부담됨' 4점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

마. 취약보육 이용 실태 및 만족도

1) 시간연장형보육 이용 경험

정규 운영시간을 초과한 시간연장형보육 즉 시간연장보육(19:30~24:00), 야간보육(19:30~다음날 07:30), 24시간 보육(07:30~다음날 07:30), 휴일보육 이용 현황을 살펴보았다.

오후 7시 반 이후 서비스를 이용한 경험이 있다고 응답한 경우에 한하여 각

서비스 유형별로 현재 이용 중인 비율은 시간연장보육 75.5%였으며, 주로 맞벌이 가구를 위주로 이용된 것으로 확인된다.

〈표 IV-2-15〉 취약보육 이용 현황_시간연장/야간/24시간/휴일보육

단위: %(명)

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
시간연장보육							
현재 이용 중	75.5	75.0	70.6	78.9	77.8	77.6	50.0
과거 이용경험 있음	17.0	12.5	23.5	15.8	11.1	14.3	50.0
이용경험 없음	7.5	12.5	5.9	5.3	11.1	8.2	0.0
계(수)	100.0(53)	100.0(8)	100.0(17)	100.0(19)	100.0(9)	100.0(49)	100.0(4)
야간보육							
과거 이용경험 있음	1.9	0.0	0.0	0.0	11.1	2.0	0.0
이용경험 없음	98.1	100.0	100.0	100.0	88.9	98.0	100.0
계(수)	100.0(53)	100.0(8)	100.0(17)	100.0(19)	100.0(9)	100.0(49)	100.0(4)
24시간보육							
현재 이용 중	1.9	0.0	0.0	5.3	0.0	2.0	0.0
이용경험 없음	98.1	100.0	100.0	94.7	100.0	98.0	100.0
계(수)	100.0(53)	100.0(8)	100.0(17)	100.0(19)	100.0(9)	100.0(49)	100.0(4)
휴일보육							
현재 이용 중	1.9	0.0	0.0	5.3	0.0	2.0	0.0
과거 이용경험 있음	3.8	12.5	5.9	0.0	0.0	4.1	0.0
이용경험 없음	94.3	87.5	94.1	94.7	100.0	93.9	100.0
계(수)	100.0(53)	100.0(8)	100.0(17)	100.0(19)	100.0(9)	100.0(49)	100.0(4)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

2) 시간연장보육 이용 빈도와 서비스 만족도

시간연장형보육 중 이용율이 가장 높은 시간연장보육에 한하여 이용 빈도와 서비스 만족도를 살펴보면 다음과 같다. 우선 이용 빈도는 매일 이용(주 5회)이 42.9%로 가장 많았고, 그 다음으로는 주 2~3회 24.5%, 한 달에 2회 16.3% 순으로 조사되어, 절반 이상이 불규칙적으로 이용하는 것으로 파악되었다(표 IV-2-16 참조). 다음으로 시간연장보육의 이용 만족도는 비교적 높은 수준을 보여 만족한다는 비율이 약 92% 선으로 조사되었다(표 IV-2-17 참조).

〈표 IV-2-16〉 시간연장보육 이용 빈도

단위: %(명)

구분	매일(주5일)	주 2~3회	주 1회	한달에 2회	한달에 1회	계(수)
전체	42.9	24.5	8.2	16.3	8.2	100.0(49)
자녀 연령						
0세	14.3	42.9	0.0	42.9	0.0	100.0(7)
1세	25.0	25.0	12.5	18.8	18.8	100.0(16)
2세	61.1	16.7	11.1	5.6	5.6	100.0(18)
3세 이상	62.5	25.0	0.0	12.5	0.0	100.0(8)
이용반명						
0세반	25.0	41.7	0.0	25.0	8.3	100.0(12)
0+1세반	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0(2)
1세반	33.3	16.7	8.3	25.0	16.7	100.0(12)
1+2세반	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(5)
2세반	44.4	27.8	11.1	11.1	5.6	100.0(18)
맞벌이 여부						
맞벌이	46.7	22.2	6.7	15.6	8.9	100.0(45)
홀벌이	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0(4)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-17〉 시간연장보육 이용 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	다소 불만족	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
전체	0.0	0.0	8.2	28.6	63.3	100.0(49)	4.55
자녀 연령							
0세	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	100.0(7)	4.43
1세	0.0	0.0	6.3	50.0	43.8	100.0(16)	4.38
2세	0.0	0.0	5.6	11.1	83.3	100.0(18)	4.78
3세 이상	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	100.0(8)	4.50
이용반명							
0세반	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0(12)	4.50
0+1세반	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(2)	5.00
1세반	0.0	0.0	8.3	41.7	50.0	100.0(12)	4.42
1+2세반	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(5)	5.00
2세반	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	100.0(18)	4.50
맞벌이 여부							
맞벌이	0.0	0.0	8.9	28.9	62.2	100.0(45)	4.53
홀벌이	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	100.0(4)	4.75

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

바. 서비스 병행 이용

평일 기준으로 현재 이용 중인 기관과 병행 중인 비율은 15.8%였으며, 맞벌이 가구의 해당 비율은 21.9%로 높게 나타났다. 이들 가구에서 주된 돌봄자는 조부모 또는 친인척으로 조사되었다.

〈표 IV-2-18〉 기관이용 병행 돌봄서비스 이용 여부 및 해당 인력

단위: %(명)

구분	있음 (비율)	계(수)	조부모/ 친인척	민간 베이비시터	이웃 (보육모)	(수)
전체	15.8	100.0(960)	96.1	3.3	1.3	(152)
자녀 연령						
0세	10.9	100.0(55)	83.3	0.0	16.7	(6)
1세	15.6	100.0(366)	98.2	3.5	0.0	(57)
2세	16.2	100.0(382)	95.2	3.2	1.6	(62)
3세 이상	17.2	100.0(157)	96.3	3.7	0.0	(27)
맞벌이 여부						
맞벌이	21.9	100.0(606)	95.5	3.8	1.5	(133)
홀벌이	5.4	100.0(354)	100.0	0.0	0.0	(19)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-19〉 개인양육지원서비스 월평균 지불비용

단위: 천원(명)

구분	조부모/ 친인척	(수)	민간 베이비시터	(수)	이웃 (보육모)	(수)
전체	293	(146)	1,000	(5)	200	(2)
자녀 연령						
0세	420	(5)	-	-	200	(1)
1세	252	(56)	700	(2)	-	-
2세	292	(59)	900	(2)	200	(1)
3세 이상	358	(26)	1,800	(1)	-	-
이용반명						
0세반	239	(23)	-	-	200	(1)
0+1세반	144	(16)	800	(1)	-	-
1세반	286	(41)	950	(2)	-	-
1+2세반	293	(14)	500	(1)	-	-
2세반	368	(52)	1,800	(1)	200	(1)
맞벌이 여부						
맞벌이	317	(127)	1,000	(5)	200	(2)
홀벌이	132	(19)	-	-	-	-

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

또한 추가로 이용하는 서비스 이용비용은 혈연(조부모 또는 친인척)인 경우는 월 평균 293,000원이나 맞벌이 가구의 경우는 317,000원으로 더 높게 나타났다. 민간베이비시터 월평균 이용비용은 100만원으로 조사되었다(표 IV-2-19 참조).

〈표 IV-2-20〉 추가로 돌봐주는 사람·기관이 필요한 이유

단위: %(명)

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
어린이집 운영시간보다 퇴근시각이 늦어서	34.9	50.0	35.1	29.0	44.4	38.3	10.5
장시간 보육이 아이 발달에 좋지 않아서	32.9	33.3	31.6	38.7	22.2	32.3	36.8
아이가 혼자 남겨져 있을까봐	17.1	0.0	14.0	16.1	29.6	15.0	31.6
오래 맡기면 어린이집에 눈치가 보여서	3.3	0.0	5.3	3.2	0.0	3.0	5.3
아이가 자주 아파 병원 방문을 위해	2.0	0.0	3.5	1.6	0.0	2.3	0.0
조부모/친척들이 돌보고 싶어해서	1.3	0.0	1.8	1.6	0.0	1.5	0.0
출근 시각이 빨라서	1.3	0.0	1.8	1.6	0.0	1.5	0.0
교사들도 힘들어 보여서	1.3	16.7	0.0	1.6	0.0	1.5	0.0
동생 (둘째) 때문에	1.3	0.0	0.0	1.6	3.7	0.0	10.5
오후 프로그램이 마음에 들지 않아서	0.7	0.0	1.8	0.0	0.0	0.8	0.0
저녁에 개인적으로 볼일이 있을 때만	0.7	0.0	1.8	0.0	0.0	0.8	0.0
혼자 돌보기 힘들어서	0.7	0.0	1.8	0.0	0.0	0.8	0.0
5시 이후 아이가 집에 있는 게 좋아서	0.7	0.0	1.8	0.0	0.0	0.8	0.0
등원 시각이 빨라서	0.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.8	0.0
아이 수면 패턴과 적응 문제	0.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.8	0.0
출산	0.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	5.3
계(수)	100(152)	100(6)	100(57)	100(62)	100(27)	100(13)	100(19)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

한편 어린이집 이용에도 불구하고 추가로 돌봄서비스를 이용하는 이유로는 어린이집 운영시간이 퇴근 시각보다 늦어서 34.9%, 장시간 보육을 원치 않아서 32.9%로 나타나며, 다른 부모들이 일찍 퇴원시켜 아이가 혼자 남겨질 것에 대한 우려가 17.1%로 조사되었다(표 IV-2-20 참조). 장시간 보육에 대한 염려는 3세 이상은 22.2%로 상대적으로 낮아져, 0~2세아에서 보다 두드러진 이유로 확인되었다. 구체적으로 부모 10에 의하면, 가정어린이집의 이용시간은 국공립어린이집과는 차이가 있고, 보육 공간도 좁아 장시간 보육이 내키지 않아 이사로 인해 가정어린이집으로 기관을 변경한 이후로는 민간베이비시터가 병행하여 자녀를 돌봐주고 있다고 한다.

이용시간이 엄청 차이가 나요. 제가 4시에 이모님을 쓰는데, 그때 안데려오면 우리 아이만 남으니까. 선생님이 청소하실 때 그냥 아이는 왔다갔다 하게 되는 상태게 될 테니까.(부모 10)

공간이 너무 작고 분위기가 그리니까 4시 이후에 아이를 못 남겨 놓겠더라고요. 주변에 3~4명은 할머니 할아버지가 같이 사세요. 그래서 다 데려가세요. 3~4시에. 엄마 아빠는 일하지만, 오래 어린이집에 아이를 두는게 아이한테 안좋다는 인식 때문에 그런 것 같아요.교사가 둘이어서 오전/오후선생님 따로라면 아이를 남기겠어요.(부모 10)

사. 서비스 만족도

현재 이용 중인 어린이집에 대한 만족도를 전반적으로 살펴보았다. 우선 원장/교사의 전문성에 대한 만족도가 5점 만점 기준으로 평균 4.68점으로 가장 높고, 그 다음으로 급간식 관리와 등원 시각이 4.60점, 안전관리(시설안전) 4.59점 순으로 높게 나타났다. 반면 부모참여는 평균 4.44점, 시설 및 환경 부문은 평균 4.52점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보였다.

〈표 IV-2-21〉 어린이집 이용 만족도_전반

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	다소 불만족	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
시설 및 환경	0.1	0.3	6.4	34.1	59.1	100.0(954)	4.52
보육내용(프로그램)	0.1	0.1	6.2	30.5	63.1	100.0(957)	4.56
특별활동프로그램	0.1	0.4	7.8	32.3	59.4	100.0(908)	4.50
원장/교사의 전문성	0.1	0.0	2.4	26.6	70.9	100.0(955)	4.68
급·간식 관리	0.1	0.0	5.2	28.6	66.0	100.0(953)	4.60
안전관리(시설안전 등)	0.1	0.0	4.4	31.4	64.1	100.0(958)	4.59
이용비용(보육료 외 추가비용)	0.1	0.1	6.9	32.5	60.4	100.0(911)	4.53
연간 운영 일수(휴원 일수)	0.1	0.2	5.1	33.7	60.9	100.0(950)	4.55
등원 시각	0.1	0.2	5.0	28.9	65.8	100.0(958)	4.60
하원 시각	0.5	0.5	5.5	28.3	65.1	100.0(956)	4.57
부모참여(부모교육 등)	0.0	0.4	9.6	35.6	54.4	100.0(939)	4.44
긴급보육 요청 시 대응 정도	0.0	0.2	4.5	34.3	61.0	100.0(925)	4.56

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-22〉 어린이집 이용 만족도_아동 및 가구 특성별

단위: 점

구분	자녀 연령					맞벌이 여부		
	0세	1세	2세	3세 이상	F	맞벌이	홀벌이	t
시설 및 환경	4.49	4.53	4.53	4.48	0.31	4.55	4.47	1.92
보육내용(프로그램)	4.43	4.54	4.59	4.60	1.21	4.58	4.53	1.16
특별활동프로그램	4.27	4.45	4.54	4.60	3.63*	4.52	4.47	1.20
원장/교사의 전문성	4.56	4.65	4.70	4.75	1.98	4.69	4.67	0.46
급/간식 관리	4.59	4.62	4.59	4.62	0.19	4.61	4.60	0.15
안전관리(시설안전 등)	4.60	4.57	4.59	4.66	0.98	4.61	4.57	1.04
이용 비용(보육료 외 추가 비용)	4.45	4.52	4.56	4.51	0.60	4.55	4.49	1.38
연간 운영 일수(휴원 일수)	4.47	4.52	4.59	4.57	1.09	4.60	4.47	2.30**
등원 시각	4.45	4.58	4.63	4.62	1.58	4.63	4.55	1.87
하원 시각	4.54	4.58	4.57	4.55	0.10	4.61	4.49	2.58**
부모참여(부모교육 등)	4.28	4.45	4.46	4.44	1.01	4.46	4.40	1.25
긴급보육 요청 시 대응 정도	4.43	4.54	4.59	4.59	1.54	4.57	4.54	0.96

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.
 * $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 IV-2-23〉 어린이집 이용 만족도_이용기관 특성별

단위: 점

구분	평가인증 여부			기관규모별			
	받음	안 받음	t	10인 이하	11~15인	16~20인	F
시설 및 환경	4.53	4.35	2.23*	4.40	4.41	4.55	3.71*
보육내용(프로그램)	4.58	4.35	2.57*	4.33	4.52	4.59	3.88*
특별활동프로그램	4.51	4.40	1.24	4.41	4.32	4.55	6.82**
원장/교사의 전문성	4.70	4.48	2.73**	4.60	4.62	4.70	2.05
급/간식 관리	4.62	4.35	2.90**	4.51	4.60	4.61	0.53
안전관리(시설안전 등)	4.60	4.45	1.64	4.55	4.60	4.60	0.14
이용 비용(보육료 외 추가 비용)	4.55	4.28	2.48**	4.46	4.46	4.55	1.39
연간 운영 일수(휴원 일수)	4.57	4.24	3.20**	4.54	4.50	4.56	0.67
등원 시각	4.61	4.47	1.67	4.64	4.54	4.61	1.12
하원 시각	4.59	4.29	2.78**	4.55	4.53	4.58	0.39
부모참여(부모교육 등)	4.46	4.22	2.32**	4.15	4.33	4.48	7.54***
긴급보육 요청 시 대응 정도	4.58	4.33	2.81**	4.48	4.43	4.59	5.43**

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.
 * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

자녀 연령별로는 전반적으로 0세아의 만족도가 낮은 가운데, 특히 0세아의 부모참여에 대한 만족도는 평균 4.28점으로 가장 낮은 수준을 보이며, 운영 시간

특히 연간 운영 일수와 하원 시각에 대해서는 흠별이 가구가 상대적으로 낮은 만족도를 보였는데, 이는 7월부터 도입된 맞춤형 이용에 기인한 것으로 추측된다(표 IV-2-22 참조).

또한 이용기관 특성별로는 평가인증 기관이 미인증 기관에 비해 전반적으로 높은 만족도를 보이는 가운데, 특히 시설 및 환경, 보육내용, 원장과 교사의 전문성, 급간식 관리, 이용비용, 연간 운영 일수, 하원 시각, 부모참여, 긴급보육 대응 정도에서 유의미하게 높게 나타났다(표 IV-2-23 참조). 기관규모별로는 정원 10인 이하 기관의 만족도가 대체로 낮았는데, 특히 부모참여에서는 가장 낮은 만족도를 보였다.

한편 구체적인 서비스 불만족 내용으로는 시설 및 환경 부문에서는 협소한 공간에 대한 지적이 주를 이루었고, 휴일보육을 이용할 수 없는 점, 이른 하원 시각, 미흡한 부모참여 프로그램 등이 지적되었다.

다음으로 서비스의 질적 수준과 직결되는 보육환경 등 전반에 대해 5점 척도로 만족도를 살펴보았다.

우선 전반적으로는 보육환경 부문의 만족도가 가장 낮고 보육교사/상호작용 부문의 만족도가 높은 수준을 보인다. 세부적으로 보육환경에서는 실내외 놀이 공간과 놀이기구 구비, 영아용 가구와 설비 구비, 다양한 보육활동 자료와 교재 교구 구비가 각각 평균 4.40점, 4.49점, 4.51점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 또한 운영관리 부문 중 재정운영의 투명성은 상대적으로 낮게 평가하였다(표 IV-2-24 참조).

〈표 IV-2-24〉 서비스 영역별 평가_전반

단위: %(명), 점

구분	매우 미흡	다소 미흡	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균(5점)
보육환경							
영아용 가구와 설비 구비 필요도	0.2	0.1	6.1	37.3	56.3	100.0(951)	4.49
실내외 놀이공간/놀이기구 구비	0.2	1.0	9.9	35.7	53.1	100.0(957)	4.40
다양한 보육활동자료/교구교재 구비	0.2	0.0	5.7	36.9	57.2	100.0(953)	4.51
건강영양위생관리							
실내 공간은 청결하게 유지된다	0.2	0.1	2.5	28.9	68.2	100.0(950)	4.65
놀이감은 청결하게 유지된다	0.2	0.1	4.1	32.9	62.7	100.0(935)	4.58
화장실과 세면장은 청결하게 유지된다	0.2	0.0	4.3	31.4	64.1	100.0(937)	4.59
조리실은 위생적으로 관리된다	0.2	0.0	3.1	32.7	64.1	100.0(918)	4.60
급간식이 균형있게 제공된다	0.2	0.0	4.5	29.1	66.2	100.0(950)	4.61

(표 IV-2-24 계속)

구분	매우 미흡	다소 미흡	보통	다소 만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
급식 및 간식 제공 정보가 매일 공개된다	0.3	0.4	3.8	28.6	66.8	100.0(953)	4.61
아프거나 다친 영유아 보호가 잘 이루어진다	0.2	0.1	2.4	31.6	65.6	100.0(948)	4.62
안전관리							
영아가 위험에 처하지 않도록 자주 살핀다	0.2	0.0	1.8	33.6	64.3	100.0(948)	4.62
실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치/관리된다	0.2	0.0	3.7	34.1	62.0	100.0(939)	4.58
비상 시 대비 설비 및 대처 방안을 갖추고 있다	0.2	0.0	3.6	32.2	64.0	100.0(939)	4.60
보육교사/상호작용							
교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다	0.1	0.1	1.6	26.7	71.5	100.0(954)	4.69
교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다	0.1	0.1	2.5	28.2	69.2	100.0(954)	4.66
교사는 자녀와 상호작용을 잘 한다	0.1	0.1	3.4	29.1	67.3	100.0(958)	4.64
교사는 부모와 원활하게 의사소통한다	0.0	0.0	2.2	28.1	69.5	100.0(957)	4.67
운영관리							
재정 운영이 투명하게 이루어진다	0.0	0.5	7.1	34.3	58.2	100.0(851)	4.50
특별활동비가 적절한 수준이다	0.0	0.1	5.8	35.7	58.4	100.0(918)	4.52
특별활동비 이외 추가비용이 적정 수준이다	0.0	0.2	6.2	32.1	61.5	100.0(921)	4.55
부모에게 전반적인 운영을 공개한다	0.4	0.3	7.6	31.8	59.9	100.0(912)	4.50
어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다	0.2	0.2	4.8	35.5	59.3	100.0(936)	4.53
부모참여 일정이 부모를 배려하여 계획된다	0.2	0.3	4.3	34.0	1.1	100.0(949)	4.56

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

주요 변인별로는 이용기관 특성으로 평가인증 여부가 대체로 유의미한 차이를 보였다. 보육환경 부문에서는 0세아와 3세아의 만족도가 상대적으로 낮게 나타나며, 특히 실내외 놀이공간과 놀이기구 구비에서는 0세아의 만족도가 가장 낮은 수준을 보였다(표 IV-2-25 참조). 이용기관 특성별로는 평가인증 기관을 이용하는 부모들의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 IV-2-25〉 보육환경 평가

단위: 점

구분	영아용 가구와 설비구비 필요도	실내외 놀이공간· 놀이기구 구비	다양한 보육활동자료· 교재교구 구비
전체	4.49	4.40	4.51
아동 및 가구 특성별			
자녀 연령			
0세	4.35	4.24	4.35
1세	4.49	4.38	4.50
2세	4.54	4.48	4.55

(표 IV-2-25 계속)

구분	영아용 가구와 설비구비 필요도	실내외 놀이공간· 놀이기구 구비	다양한 보육활동자료· 교재교구 구비
3세 이상	4.43	4.34	4.48
<i>F</i>	2.143	2.928*	1.914
맞벌이 여부			
맞벌이	4.50	4.41	4.52
홀벌이	4.48	4.40	4.50
<i>t</i>	0.591	0.198	0.445
이용기관 특성별			
공공형 여부			
공공형	4.55	4.45	4.59
서울형	4.22	4.17	4.20
일반	4.52	4.43	4.54
<i>F</i>	14.710**	2.928*	1.914
평가인증 여부			
받음	4.51	4.43	4.53
안받음	4.26	4.11	4.24
<i>t</i>	3.058**	3.478***	3.622***
기관규모			
10인이하	4.37	4.26	4.41
11~15인	4.42	4.33	4.48
16~20인	4.52	4.43	4.52
<i>F</i>	2.462	1.882	0.795

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

건강·위생·영양관리 부문에서는 급간식 관련 항목에서 0세아의 만족도가 낮게 나타났고, 세부 영역 전반에 걸쳐 평가인증 기관을 이용하는 부모들의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다(표 IV-2-26 참조). 즉 놀잇감 위생관리, 화장실과 세면장 청결, 조리실 위생관리 등과 아픈 아동 등에 대한 건강관리 등에서 평가인증을 받은 기관을 이용 중인 부모의 만족도가 일관되게 높게 나타난다.

〈표 IV-2-26〉 건강·영양·위생관리 평가

단위: 점

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체	4.65	4.58	4.59	4.60	4.61	4.61	4.62

(표 IV-2-26 계속)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
아동 및 가구 특성별							
자녀 연령							
0세	4.56	4.52	4.53	4.55	4.55	4.56	4.57
1세	4.64	4.53	4.54	4.55	4.58	4.58	4.59
2세	4.66	4.62	4.63	4.63	4.68	4.66	4.65
3세 이상	4.67	4.59	4.65	4.70	4.55	4.59	4.67
F	0.646	1.667	2.227	2.820*	2.763*	1.711	1.172
맞벌이 여부							
맞벌이	4.66	4.60	4.60	4.62	4.64	4.62	4.63
홀벌이	4.63	4.55	4.58	4.57	4.56	4.61	4.60
t	0.796	1.259	0.657	1.294	1.911	0.187	0.788
이용기관 특성별							
공공형 여부							
공공형	4.68	4.60	4.59	4.61	4.61	4.62	4.64
서울형	4.42	4.32	4.23	4.27	4.17	4.29	4.27
일반	4.67	4.61	4.65	4.66	4.68	4.66	4.67
F	10.134***	10.948***	23.027***	26.573***	35.901***	16.665***	32.867***
평가인증 여부							
받음	4.65	4.59	4.61	4.62	4.63	4.63	4.64
안받음	4.57	4.41	4.39	4.44	4.30	4.35	4.45
t	1.188	2.380*	2.476*	2.053*	3.532*	2.990**	2.221*
기관규모							
10인이하	4.64	4.49	4.59	4.66	4.58	4.62	4.71
11~15인	4.66	4.53	4.58	4.55	4.58	4.55	4.54
16~20인	4.65	4.59	4.60	4.61	4.62	4.63	4.64
F	0.035	1.297	0.084	1.110	0.356	1.119	2.734

주: 1) ① 실내 공간은 청결하게 유지된다
 ② 놀이감은 청결하게 유지된다
 ③ 화장실과 세면장은 청결하게 유지된다
 ④ 조리실은 위생적으로 관리된다
 ⑤ 영유아의 급간식은 영양적으로 균형있게 제공된다
 ⑥ 급식 및 간식 제공 정보가 매일 공개된다
 ⑦ 아프거나 다친 영유아의 보호가 잘 이루어진다
 2) 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

안전관리 부문에서는 실내외 시설 및 설비 안전 항목에서 평가인증을 받은 기관을 이용하는 부모들이 미인증 기관을 이용하는 부모들에 비해 높은 만족도를 보였다.

〈표 IV-2-27〉 안전관리 평가

단위: 점

구분	①	②	③
전체	4.62	4.58	4.60
아동 및 가구 특성별			
자녀 연령			
0세	4.49	4.44	4.61
1세	4.60	4.53	4.56
2세	4.65	4.63	4.64
3세 이상	4.63	4.61	4.58
<i>F</i>	1.480	2.606	1.005
맞벌이 여부			
맞벌이	4.64	4.59	4.61
홀벌이	4.59	4.56	4.57
<i>t</i>	1.300	0.633	1.129
이용기관 특성별			
공공형 여부			
공공형	4.69	4.59	4.61
서울형	4.29	4.25	4.21
일반	4.65	4.62	4.65
<i>F</i>	22.147 ^{***}	17.932 ^{***}	34.742 ^{***}
평가인증 여부			
받음	4.62	4.59	4.61
안받음	4.59	4.37	4.45
<i>t</i>	0.671	2.422 [*]	1.790
기관규모			
10인이하	4.57	4.49	4.56
11~15인	4.56	4.57	4.55
16~20인	4.64	4.57	4.61
<i>F</i>	1.449	0.348	0.834

주: 1) ① 교사는 모든 영아가 위험에 처하지 않도록 자주 살핀다

② 실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리된다

③ 비상사태에 대비한 설비 및 대처 방안을 갖추고 있다

2) 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

*** $p < .001$.

보육교사 및 상호작용 부문에서는 0세아에서 상대적으로 낮은 만족도를 보였으며, 교사의 전문성과 자녀 및 부모와의 소통에서 평가인증 기관을 이용하는 부모들이 상대적으로 더 높게 나타났다.

〈표 IV-2-28〉 보육교사/상호작용 평가

단위: 점

구분	①	②	③	④
전체	4.69	4.66	4.64	4.67
아동 및 가구 특성별				
자녀 연령				
0세	4.58	4.61	4.55	4.55
1세	4.68	4.61	4.58	4.61
2세	4.71	4.71	4.68	4.73
3세 이상	4.75	4.69	4.69	4.69
F	1.340	2.685*	3.274*	4.195**
맞벌이 여부				
맞벌이	4.70	4.67	4.67	4.67
홀벌이	4.68	4.65	4.58	4.67
t	0.729	0.654	2.208*	0.160
이용기관 특성별				
공공형 여부				
공공형	4.73	4.66	4.64	4.79
서울형	4.40	4.35	4.24	4.19
일반	4.73	4.71	4.70	4.71
F	19.900***	20.764***	26.104***	47.785***
평가인증 여부				
받음	4.70	4.68	4.65	4.68
안받음	4.62	4.47	4.44	4.50
t	1.279	2.796*	2.722*	2.128*
기관규모				
10인이하	4.57	4.61	4.52	4.48
11~15인	4.73	4.69	4.59	4.64
16~20인	4.69	4.66	4.65	4.69
F	1.180	0.367	1.678	2.058

주: 1) ① 교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다
 ② 교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다
 ③ 교사는 자녀와 상호작용을 잘 한다
 ④ 교사는 부모와 원활한 의사소통이 이루어진다
 2) 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

마지막으로 운영관리 부문에서는 재정 운영의 투명성, 특별활동비용 및 이외 추가비용 수준의 적정성, 기관 운영에 대한 공개성, 부모참여 프로그램 운영에서 평가인증을 받은 어린이집을 이용하는 부모의 만족도가 의미있게 높은 것으로

로 확인된다(표 IV-2-29 참조). 기관규모별로는 10인 이하 기관을 이용하는 부모들의 만족도가 낮게 나타나, 이들 기관의 평가인증을 제고 노력이 요구된다.

〈표 IV-2-29〉 운영관리 평가

구분	단위: 점					
	①	②	③	④	⑤	⑥
전체	4.50	4.52	4.55	4.50	4.53	4.56
아동 및 가구 특성별						
자녀 연령						
0세	4.35	4.31	4.46	4.44	4.42	4.44
1세	4.50	4.49	4.53	4.45	4.48	4.52
2세	4.51	4.57	4.56	4.55	4.59	4.60
3세 이상	4.55	4.55	4.59	4.54	4.58	4.59
F	1.072	2.656*	0.772	1.492	2.750*	1.738
맞벌이 여부						
맞벌이	4.54	4.54	4.58	4.54	4.55	4.58
홀벌이	4.43	4.49	4.50	4.44	4.51	4.52
t	2.433*	1.250	1.929	2.264*	1.023	1.304
이용기관 특성별						
공공형 여부						
공공형	4.42	4.54	4.61	4.49	4.56	4.57
서울형	4.17	4.30	4.27	4.19	4.22	4.18
일반	4.57	4.56	4.58	4.56	4.57	4.61
F	19.704***	9.215***	12.087***	12.466***	15.025***	32.443***
평가인증 여부						
받음	4.51	4.54	4.56	4.52	4.54	4.57
안받음	4.34	4.38	4.38	4.23	4.45	4.38
t	2.004*	2.030*	2.223*	2.675*	1.188	2.325*
기관규모						
10인이하	4.23	4.33	4.35	4.40	4.50	4.55
11~15인	4.43	4.48	4.51	4.40	4.47	4.52
16~20인	4.53	4.54	4.57	4.53	4.55	4.56
F	3.629*	1.928	1.967	2.727	1.327	0.320

주: 1) ① 재정 운영이 투명하게 이루어진다

② 특별활동비가 적절한 수준이다

③ 특별활동비 이외 추가비용(행사비 등)이 적절한 수준이다

④ 부모에게 전반적인 운영을 공개한다

⑤ 어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다

⑥ 오리엔테이션, 부모상담, 부모교육 등의 일정이 부모를 배려하여 계획된다

2) 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아. 도움 정도

현재 이용 중인 어린이집의 도움 정도에 대해서는 전반적으로 직장생활과 육아의 병행 및 자녀의 건전한 성장·발달에 도움이 된다(매우 도움+도움)고 응답한 비율이 각각 94.8%와 96.7%로 높게 나타나는 반면, 추가 출산에의 도움 정도는 평균 4.26점(만점 5점)으로 상대적으로 낮게 나타났다(표 IV-2-30 참조).

어린이집 이용으로 일·가정 양립에 도움이 된다는 인식은 0세아와 맞벌이 가구에서 더 높은 경향을 보이며, 양육스트레스 완화에의 도움 정도는 전(全)연령 걸쳐 고른 분포를 보였다.

〈표 IV-2-30〉 어린이집 도움 정도_전반

단위: %(명), 점

구분	전혀	대체로	보통	대체로	매우	계(수)	평균 (5점)
	도움안됨	도움안됨		도움됨	도움됨		
직장생활과 육아를 병행할 수 있다	0.2	0.5	4.5	25.7	69.1	100.0(867)	4.63
자녀가 건전하게 성장·발달한다	0.2	0.0	3.0	29.4	67.3	100.0(958)	4.64
취업/구직활동을 할 수 있다	0.1	0.4	4.4	30.1	65.0	100.0(856)	4.59
추가 출산을 계획할 수 있다	2.6	2.6	15.5	25.0	54.3	100.0(736)	4.26
양육비용 부담이 완화된다	0.6	0.6	10.0	29.0	59.7	100.0(936)	4.46
양육스트레스가 완화된다	0.2	0.1	5.4	24.9	69.3	100.0(946)	4.63

주: 평균은 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-2-31〉 어린이집 도움 정도_아동 및 가구 특성별

단위: 점

구분	자녀 연령				맞벌이 여부		전체
	0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이	
직장생활과 육아를 병행할 수 있다	4.67	4.61	4.63	4.66	4.68	4.52	4.63
자녀가 건전하게 성장·발달한다	4.49	4.56	4.70	4.72	4.65	4.62	4.64
취업/구직활동을 할 수 있다	4.50	4.57	4.61	4.65	4.65	4.50	4.59
추가 출산을 계획할 수 있다	4.08	4.34	4.23	4.20	4.29	4.20	4.26
양육비용 부담이 완화된다	4.46	4.47	4.49	4.39	4.50	4.41	4.46
양육스트레스가 완화된다	4.60	4.62	4.66	4.61	4.66	4.59	4.63

주: 평균은 '전혀 도움안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

3. 향후 이용 및 개선 요구

기관 변경 의향, 영아 기관보육 이용 시 고려사항, 영아 기관보육 선호 형태, 서비스 개선 요구를 파악한 바는 다음과 같다.

가. 기관 변경 의향

현재 타 기관에 입소 또는 입학하기를 희망하여 대기 신청을 해두었다고 응답한 비율은 전체 응답자의 7.8%였으며, 해당 기관수는 평균 1.4개로 조사되었다. 대기 신청 비율은 3세아에서 14.0%로 높게 나타났으며, 해당 기관수도 1.6개 소로 평균보다 약간 많았다(표 IV-3-1 참조). 대기 신청 중인 기관으로는 맞벌이 가구에서 국공립어린이집이라고 응답한 비율은 74.0%로 압도적으로 높게 나타났다(표 IV-3-2 참조).

한편 대기 신청을 해둔 이유로는 상급반 없음 등 현재 이용 중인 기관을 이용할 수 없어서라고 응답한 비율이 전체의 53.3%로 가장 많았고, 3세아의 해당 비율은 약 91%로 대부분을 차지하였다. 그 다음으로는 국공립 기관에 보내고 싶어서 34.6%로 조사되었으며, 해당 비율은 맞벌이 가구에서 더 높게 나타났다(표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-1〉 대기 신청 여부/대기기관 수

단위: %, 개소(명)

구분	대기 신청기관 여부			신청 중인 대기기관 수	
	있음	없음	계(수)	평균	(수)
전체	7.8	92.2	100.0(960)	1.40	(75)
자녀 연령					
0세	3.6	96.4	100.0(55)	1.50	(2)
1세	7.1	92.9	100.0(366)	1.27	(26)
2세	6.5	93.5	100.0(382)	1.32	(25)
3세 이상	14.0	86.0	100.0(157)	1.64	(22)
맞벌이 여부					
맞벌이	8.3	91.7	100.0(606)	1.34	(50)
홀벌이	7.1	92.9	100.0(354)	1.52	(25)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-3-2〉 대기 신청 기관유형(중복응답)

단위: %(명)

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
(수)	(75)	(2)	(26)	(25)	(22)	(50)	(25)
국공립어린이집	69.3	100.0	84.6	68.0	50.0	74.0	60.0
민간어린이집	25.3	50.0	11.5	20.0	45.5	20.0	36.0
기타법인·단체어린이집	8.0	0.0	7.7	12.0	4.5	8.0	8.0
직장어린이집	5.3	0.0	7.7	4.0	4.5	8.0	0.0
부모협동어린이집	4.0	0.0	0.0	12.0	0.0	0.0	12.0
사회복지법인어린이집	2.7	0.0	3.8	0.0	4.5	2.0	4.0
가정어린이집	1.3	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0	4.0
유치원	2.7	0.0	0.0	4.0	4.5	2.0	4.0
기타 공공형어린이집	1.3	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0	4.0
교회시설어린이집	1.3	0.0	0.0	0.0	4.5	2.0	0.0

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-3-3〉 대기 신청 사유

단위: %(명)

구분	전체	자녀 연령				맞벌이 여부	
		0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이
현재 기관을 계속 이용할 수 없어서	53.3	0.0	15.4	64.0	90.9	44.0	72.0
국공립기관에 보내고 싶어서	34.6	100.0	61.5	24.0	9.0	40.0	24.0
첫째 아이와 같은 어린이집에 보내려고	4.0	0.0	7.7	4.0	0.0	6.0	0.0
집에서 가까운 기관으로 옮기려고	1.3	0.0	0.0	4.0	0.0	2.0	0.0
직장 근처 7세까지 이용 여부	1.3	0.0	3.8	0.0	0.0	2.0	0.0
규모가 더 큰 곳이어서	1.3	0.0	3.8	0.0	0.0	2.0	0.0
복직	1.3	0.0	3.8	0.0	0.0	2.0	0.0
시설이 우수한 기관 찾기 위해	1.3	0.0	3.8	0.0	0.0	2.0	0.0
현재 이용 중인 기관이 불만족스러워서	1.3	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	4.0
계(수)	100.0(75)	100.0(2)	100.0(26)	100.0(25)	100.0(22)	100.0(50)	100.0(25)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

국공립어린이집에 대한 선호는 영아에서도 확인되는데, 취업모는 무엇보다도 이용시간을 주된 기관 선택 사유로 확인된다. 기관 미이용자인 전일제 근로 중인 부모 9는 현재 국공립어린이집에 대기 신청 중인데, 출퇴근시간이 길어 국공립어린이집 이외의 기관에 보낼 수 있을 거라고 기대하지 않는다고 밝히고 있다. 그러나 입소 가능하다는 기관은 인근의 가정어린이집 뿐이어서 현재 기관을

이용하지 않고 있다고 한다. 이와 유사하게 부모 2는 인근 국공립어린이집의 운영시간에 대한 깊은 신뢰를 표명하였다.

출퇴근시간이 너무 길고, 최근에 겪는 것은, 가족이 같이 양육하다보니 가족에 문제가 있었을 때 대체 인력이 없는 것, 기본적으로는 시간. 특히 머니까. 엄마가 도와주지만, 엄마가 아날 때는 새벽에 자는 애를 데리고 올케 언니네 맡기러 가야 하는. 작년까지는 그랬는데, 근데 엄마가 아침에 하던 운동이랑 문화센터 다니던 거를, 올해를 안 하시는 것. 어머니가 아침시간을 커버하시고.....(부모 9)

저희 집 앞에 국공립이 있어요. 그걸 보면 많이 느끼는 게, 토요일에 아이는 한 명도 오지 않아요. 하지만 토요일은 비가 오나 눈이 오나 문이 열려 있어요. 선생님이 왔다 갔다 하는 게 저희 집에서 보일 정도로. 그래서 보내고 싶어요. 어쨌거나 정부에서 운영하는 시간은 다 지켜지니까. 그게 믿음이 가죠.(부모 2)

나. 영아 기관보육 시 고려점

영아를 기관에 보낼 때 중요하게 고려하는 사항을 5점 척도로 질문한 결과, 원장과 교사에 대한 신뢰도 평균 4.71점, 시설 안전 등 안전한 보호 4.67점, 급간식 등 건강·영양·관리 4.60점으로 순으로 응답하였다(표 IV-3-4 참조). 자녀 연령별로는 보육프로그램의 질은 3세 이상에서 평균 4.63점으로 중요하게 인식되었으며, 원장과 교사에 대한 신뢰도는 0세아와 맞벌이 가구에서 더 중요하게 인식되는 것으로 확인된다(표 IV-3-5 참조).

〈표 IV-3-4〉 영아 기관보육 시 고려사항_전반

단위: %(명), 점

구분	전혀 중요하지 않음	별로 중요하지 않음	보통	대체로 중요함	매우 중요함	계(수)	평균 (5점)
접근성: 집에서 가까움	0.3	1.3	8.1	43.2	47.1	100.0(960)	4.36
영아만 보육하는 기관임	0.5	2.9	16.9	46.0	33.6	100.0(960)	4.09
소규모 기관임	0.5	5.0	27.8	45.2	21.5	100.0(960)	3.82
믿을 수 있는 원장/교사	0.1	0.0	3.2	22.6	74.1	100.0(960)	4.71
안전한 보호(시설 안전 등)	0.1	0.0	3.3	25.7	70.8	100.0(960)	4.67
저렴한 이용 비용	0.4	2.9	22.6	47.2	26.9	100.0(960)	3.97
건강·영양관리(급간식 등)	0.1	0.0	3.8	32.4	63.8	100.0(960)	4.60
보육프로그램의 질	0.1	0.0	5.3	38.2	56.4	100.0(960)	4.51
부모참여(운영위원회 등)	0.2	1.5	22.6	52.3	23.4	100.0(960)	3.97

(표 IV-3-4 계속)

구분	전혀	별로	보통	대체로 중요함	매우 중요함	계(수)	평균 (5점)
	중요하지 않음	중요하지 않음					
부모와의 소통(상담 등)	0.2	0.1	4.7	46.9	48.1	100.0(960)	4.43

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-3-5〉 영아 기관보육 시 고려사항_아동 및 가구 특성별

단위: 점

구분	자녀 연령				맞벌이 여부		전체
	0세	1세	2세	3세 이상	맞벌이	홀벌이	
접근성: 집에서 가까움	4.33	4.35	4.35	4.40	4.34	4.38	4.36
영아만 보육하는 기관임	4.07	4.12	4.07	4.10	4.11	4.06	4.09
소규모 기관임	3.80	3.87	3.81	3.76	3.83	3.81	3.82
믿을 수 있는 원장/교사	4.82	4.64	4.71	4.80	4.72	4.68	4.71
안전한 보호: 시설안전 등	4.75	4.61	4.68	4.75	4.69	4.65	4.67
저렴한 이용 비용	4.09	4.02	3.93	3.92	3.97	3.97	3.97
건강·영양관리(급간식 등)	4.64	4.51	4.61	4.76	4.62	4.56	4.60
보육프로그램의 질	4.40	4.44	4.54	4.63	4.49	4.53	4.51
부모참여(운영위원회 등)	3.95	4.00	3.96	3.95	3.96	3.99	3.97
부모와의 소통(상담 등)	4.29	4.38	4.45	4.53	4.44	4.40	4.43

주: 평균은 '전혀 중요하지 않음' 1점~'매우 중요함' 5점으로 평정한 결과임.
 자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

다. 영아 기관보육 수요

1) 영아 기관보육 희망 시기

자녀가 영아일 때 적합한 양육방식으로는 0세는 부모 직접양육이라고 응답한 비율이 94.8%로 압도적으로 높고, 1세아에서도 60.9%로 높은 수요를 보인다. 그러나 2세아의 해당 비율은 30% 이하로 줄어드는 반면, 어린이집 이용에 대한 선호가 63.5%로 증가한다. 이는 기관보육에 대한 수요가 만 2세아부터 두드러짐을 확인시켜 준다(표 IV-3-6 참조).

〈표 IV-3-6〉 자녀 연령별 희망 양육 방식(1순위)

단위: %(명)

구분	자녀 연령		
	0세	1세	2세
부모 직접 돌봄(육아휴직)	94.8	60.9	29.2
어린이집 이용	2.9	29.6	63.5
가정에서 혈연(조부모/친인척) 이 돌봄	1.4	8.2	4.5
가정에서 비혈연 인력(아이 돌보미 등)이 돌봄	0.9	1.1	2.8
기타	-	0.1	-
계(수)	100.0(960)	100.0(960)	100.0(960)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

2) 영아 기관보육 선호 형태

자녀가 영아일 때 소규모 기관을 더 선호한다고 응답한 비율은 74.4%였으며, 특히 0세아의 해당 비율은 85.5%로 두드러진 선호를 보였다. 기관규모에 대한 별다른 선호가 없다고 응답한 비율이 19.0%로 나타나고, 대규모 기관을 더 선호한다고 응답한 비율은 전체적으로는 6.7%에 그쳐 영아 위주의 소규모 기관보육은 적극적으로 추구할 수 있다고 판단된다. 소규모 기관을 희망하는 부모들의 희망하는 정원수로는 평균 15.4명으로 현행 가정어린이집 20명 보다 적게 나타난다. 특히 0~1세아의 희망 정원수는 15명에도 미치지 못해, 0~1세아의 경우는 15인 이하로 법정 정원수를 하향 조정하는 방안을 고려할만 하다. 게다가 영아만 따로 보육하는 어린이집을 선호한다고 응답한 비율이 전체의 70.1%에 달하고, 다양한 연령이 보육되기를 희망하는 비율은 16.9%에 그치며, 해당 비율은 0세아에서 14.5%로 낮게 나타나므로, 지역 여건에 따라 0~1세아 전담 어린이집을 모색할 수 있다고 본다.

〈표 IV-3-7〉 영아 자녀의 소규모 기관 선호

단위: %(명)

구분	영아인 경우는 소규모 기관을 더 선호한다	영아여도 대규모 기관을 더 선호한다	기관 규모에 대한 별도 선호가 없다 (기관 규모는 중요하지 않다)	계(수)
전체	74.4	6.7	19.0	100.0(960)
자녀 연령 0세	85.5	5.5	9.1	100.0(55)

(표 IV-3-7 계속)

구분	영아인 경우는 소규모 기관을 더 선호한다	영아여도 대규모 기관을 더 선호한다	기관 규모에 대한 별도 선호가 없다 (기관 규모는 중요하지 않다)	계(수)
1세	69.9	10.1	19.9	100.0(366)
2세	75.9	5.0	19.1	100.0(382)
3세 이상	77.1	3.2	19.7	100.0(157)
이용반명				
0세반	86.8	3.7	9.6	100.0(136)
0+1세반	72.5	14.5	13.0	100.0(69)
1세반	71.5	8.0	20.5	100.0(249)
1+2세반	70.6	5.2	24.2	100.0(153)
2세반	73.7	5.9	20.4	100.0(353)
맞벌이 여부				
맞벌이	74.4	7.1	18.5	100.0(606)
홀벌이	74.3	5.9	19.8	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-3-8〉 소규모 기관 선호 시 희망 정원

단위: 명

구분	정원수	(수)
전체	15.38	(714)
자녀 연령		
0세	14.23	(47)
1세	14.82	(256)
2세	15.85	(290)
3세 이상	15.88	(121)
맞벌이 여부		
맞벌이	15.57	(451)
홀벌이	15.06	(263)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-3-9〉 영아전담 어린이집 선호 여부

단위: %(명)

구분	영아만 따로 보육하는 다양한 연령 (0~5세)을 어린이집(영아전담)을 더 선호한다	보육아동 함께 보육하는 어린이집을 더 선호한다	보육아동 연령에 따른 별도 선호가 없다	계(수)
전체	70.1	16.9	13.0	100.0(960)
자녀 연령				
0세	76.4	14.5	9.1	100.0(55)

(표 IV-3-9 계속)

구분	영아만 따로 보육하는 다양한 연령 (0~5세)을 어린이집(영아전담)을 함께 보육하는 더 선호한다 어린이집을 더 선호한다		보육아동 연령에 따른 별도 선호가 없다	계(수)
	더 선호한다	어린이집을 더 선호한다	연령에 따른 별도 선호가 없다	
1세	67.2	18.3	14.5	100.0(366)
2세	70.9	16.0	13.1	100.0(382)
3세 이상	72.6	16.6	10.8	100.0(157)
맞벌이 여부				
맞벌이	69.8	16.3	13.9	100.0(606)
홀벌이	70.6	17.8	11.6	100.0(354)

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

3) 희망 이용시간

평일 기준으로 등원 시각은 평균 오전 9시 1분, 하원 시각은 평균 오후 5시 4분을 희망하였고, 총 희망 이용시간은 8시간 6분으로 조사되었다.

자녀 연령별로 등하원 시각은 1세아에서 각각 8시 55분과 오후 5시 15분으로 가장 길게 나타났으며, 맞벌이 가구는 평균 오전 8시 53분에 등원하고, 평균 오후 5시 34분에 하원하기를 희망하였다. 현재 맞춤반을 이용하는 경우는 오전 9시 18분 등원, 오후 4시 6분 하원으로, 현행 맞춤반 시간대와 비교하여 하원 시간은 약 1시간여 더 늦추어질 것을 희망하였으며, 총 이용시간으로는 평균 6시간 54분이 필요하다고 응답하였다.

〈표 IV-3-10〉 어린이집 희망 등·하원 시각

구분	등원 시각	하원 시각	(수)	단위: 시간, (명)
				총 이용시간
자녀 연령				
0세	8시 59분	15시 43분	(55)	8시간 42분
1세	8시 55분	17시 15분	(366)	8시간 18분
2세	9시 06분	16시 51분	(382)	7시간 42분
3세 이상	9시 05분	16시 57분	(157)	7시간 54분
맞벌이 여부				
맞벌이	8시 53분	17시 34분	(606)	8시간 42분
홀벌이	9시 16분	16시 12분	(354)	7시간 00분
맞춤반 여부				
맞춤반 이용	9시 18분	16시 06분	(228)	6시간 54분
종일반 이용	8시 54분	17시 26분	(696)	8시간 30분

자료: 본 연구의 '가정어린이집 이용 실태 및 요구 조사' 결과임.

라. 보육서비스 개선 요구

현재 이용 중인 어린이집의 개선 요구로는 안전관리와 급간식 관리, 위생관리 강화, 교사의 전문성 제고, 프로그램의 질 제고, 부모참여 활성화, 보육환경 개선 등이 서비스 질적 차원 전반에 걸쳐 제기되었다.

세부적으로는 안전관리를 최우선으로 해야 한다는 의견과, 급간식 품질 개선과 식단 공개 즉 식단 정보 제공뿐만 아니라, 사진으로 찍어서 보내달라는 요구가 가장 많았다. 그 밖에도 아이들이 이용하는 교재교구 등의 청결 및 소독 관리 강화도 언급되었다.

보육활동 및 프로그램에 대한 요구도 높았는데, 체험활동 활성화, 프로그램 다양화 등이 제기되었다. 또한 부모와의 소통, 부모상담, 학부모 참여 수업 등 부모참여와 가정과의 연계에 대한 요구도 높았고, 보육활동 공개도 희망하였다.

보육환경에 대해서는 넓은 보육실 공간에 대한 요구가 주를 이루었으며, 교사 대 아동 비율이 높다는 지적이 많았고, 교재교구의 원활한 교체도 언급되었다. 기관 이용시간에 대해서는 등원 시각이 빠르고, 시간연장보육 실시 요구와 유연한 이용시간에 대한 요구가 높았다. 그 밖에도 담임교사의 학기 중 변경 금지, 영아 전문교사 채용 등의 요구도 제기되었다.

V. 영아반 운영 사례

이 장에서는 영아반 운영 내실화를 위해 주목해야 할 주요 영역별로 영아전담 어린이집 1개소와 모범사례로 선정된 가정어린이집 4개소의 운영 사례를 조사하여 각 영역별 시사점을 도출하였다.

1. 물리적 환경

가정어린이집의 보육 공간은 상대적으로 협소하므로, 보육실 구성은 물론 놀이기구 등의 시설 설비에도 제약이 따를 수 있다. 따라서 좁은 공간의 활용도를 극대화하고, 시설·설비에서 영아들과 보육교직원이 함께 사용할 수 있도록 보완적인 기능을 부착하거나, 특정 기능을 다기능화 하려는 노력이 돋보였다. 이와 동시에 소규모 기관임에도 불구하고 영아 및 연령별 특성을 최대한 반영한 보육실 구성 등도 주목할 지점이다.

가. 보육 공간의 활용도 극대화

물리적 공간의 제약으로 보육공간의 구성은 기존 주택 구조에 따라 다른 양상을 보였으나, 좁은 공간으로 인해 공통적으로 구비한 교구장, 교재교구 및 놀잇감, 물품 등이 대체로 비슷한 수준이었고, 이들을 벽면에 붙여 배치하는 형태 또한 유사하였다. 그러나 다른 한편으로 좁은 공간을 최대한 활용하기 위한 기관들마다 다양한 노력들을 확인할 수 있다.

사례 4는 보육실 전체 색깔을 파스텔 톤으로 맞추어 공간이 확장되어 보이게 하고 수납장을 천정에 설치하는 등 최대한 바닥 공간을 활용하고자 노력한 흔적을 찾아 볼 수 있었다. 또한 천정 공간까지 활용하여 하늘 그림을 붙이는 등의 세심함도 엿볼 수 있었다.

사례 3은 베란다를 최대한 활용하여 가정어린이집에서 미흡한 시설을 보완하고 있었다. 즉 벽면에 수납장을 달아 자투리 공간을 자료함으로 사용하거나 교사 개인물품 보관함으로 제공하고 있었다. 또한 무엇보다도 베란다에 교사를 위

한 공간을 배치하여 효율적인 업무 수행과 휴식이 보장되도록 배려하고 있었다.



[그림 V-1-1] 공간 활용의 예 1: 사례 3, 4

또한 현관은 영아들이 등·하원의 장소일 뿐만 아니라 교사-부모의 만남의 장소이며 부모 간 정보 교류가 가능한 의미 있는 곳인데, 사례 3에 의하면, 이러한 중요성을 인식하여 최대한 활용하고 있었다. 즉 좁은 공간이나 현관 벽면에 의자를 놓고 어린이집에서 해당 월의 프로그램 내용, 부모 공지 사항 등을 게시하고 있다. 이처럼 현관 공간을 최대한 활용하기 위해 신발장은 현관 밖에 뚜껑과 함께 설치해두었다.



[그림 V-1-2] 공간 활용의 예 2: 사례 3

영아기는 급격한 신체발달이 이루어지는 시기이므로 실내 또는 실외에서 대·소근육을 활용할 수 있는 공간을 필요로 한다. 가정어린이집은 이러한 전용 대근육 활동 공간이 미비한 실정인여서, 보육실 보다는 넓은 거실에 실내 복합놀이기구와 작은 크기의 볼풀장도 설치하여 보완하고 있었다. 이러한 놀이기구의 설치가 불가능한 경우 다양한 연령대의 영아들이 통합적으로 놀이할 수 있는 역할놀이 영역과 쌓기놀이 영역을 구성해 두는 것도 바람직하다.

나. 시설·설비의 기능 공유 및 공간 다기능화

사례 4는 보통 화장실에 영아용 변기만 있는 경우가 대부분인데 이를 해결하기 위한 아이디어로 영아, 교사 공용 변기 커버를 달아서 사용하고 있었다. 뿐만 아니라 영아용 대소변 받이 의자를 여러 대 비치하며 다수가 동시에 활용할 수 있도록 하고, 화장실 문에 남아용 소변통을 따로 달아 놓아서 활용도를 높였다. 화장실에 세면대 이외에 싱크대를 설치함으로써 수납과 세면 기능 모두를 살린 것도 좋은 아이디어라고 여겨진다.



[그림 V-1-3] 공간 활용의 예 3: 사례 4



[그림 V-1-4] 공간 활용의 예 4: 사례 4

0-1세는 아직 배변훈련 전으로 기저귀갈이 영역이 필요한 시기이다. 좁은 공간에 따로 배려되기가 어려우므로 보육실 사물함 한 칸에서 기저귀갈이가 이루어지는 경우가 대부분이다(그림 V-1-4 참조). 이를 보완하기 위해 사례 4는 화장실 앞 쪽에 그리고 0세반 사물함 옆 자리에 기저귀갈이 영역이라고 따로 바닥에 색깔 테이프를 붙여 표시를 해 둔 점이 눈에 띄었으며, 기저귀를 가는 중 영아를 배려하여 눈높이에 맞게 거울을 붙여 두는 등 세밀하게 신경을 쓰고 있었다.

다. 영아 특성을 반영한 개별용품 관리

보육실은 사례조사 기관 모두에서 영아의 연령에 맞게 구성되어 있었다. 이를테면 언어, 조작 및 탐색 영역 등으로 이루어졌고 자유롭게 이동이 가능한 앉은뱅이 책상이 구비되고, 영아용 개인 사물함이 벽면을 중심으로 배치되어 있었다. 또한 위생과 관련한 개인별 투약함, 세척이 필요한 놀잇감 바구니 등을 모두 보육실에 비치하고 있었는데, 이는 영아의 특성을 반영한 배려라고 여겨진다.

라. 0세아 특성을 반영한 보육실 구성

특히, 0세반은 가정어린이집 특유의 집과 같은 분위기와 환경, 보육실 크기 등으로 매우 안정적이고 편안한 상태에서 영아들이 생활하기에 적합하게 구성되어 있다. 가령, 눈높이에 맞춰 벽면 환경 구성이 모두 바닥부터 또는 바닥에서 3cm정도 떨어져서 이루어져 있었으며 천정에 길게 모빌을 부착해두었다. 또한 0세반이므로 벽면을 다양하게 꾸미기 것보다는 영아들이 좋아하는 동물, 해당 월의 주제 관련 소품 등을 간단하게 포인트를 주어 전시함으로써 좁은 공간이 확장되고 정돈된 느낌을 주었다.

2. 교사 처우 및 전문성

가정어린이집은 대부분 원장이 교사를 겸직하고 이외 보육교직원이 소수에 불과하므로, 적정 보조인력을 배치하고 이외 업무들을 효율적으로 분장하여 영아반 담당교사가 보육활동에만 집중할 수 있는 근로 환경을 제공해야 한다. 사례조사 기관들에서는 적절한 교사를 배치함은 물론 보조인력을 적절히 활용하고, 보육교직원간의 효율적인 업무 분담을 협의하여 체계화하려는 노력이 확인된다.

또한 이들 사례조사 기관들은 공통적으로 보육의 질적 수준 제고를 위해 교사의 전문성 강화를 일차적인 과제로 인식하고, 보수교육에 대한 교사 지원은 물론, 다양한 자체교육도 실시하고 있었다.

가. 교사 처우: 인력 배치 및 역할 분화

1) 교사 배치

우선 교사 배치는 각 기관별로 원장의 근무시간이 주된 변수로 확인된다. 사례 1과 사례 4에서는 각각 원장이 정교사의 법정 근로시간을 보장하기 위해 이른 오전(오전 9시 이전)과 늦은 오후(오후 6시 이후)에 매일 원장이 근무하는 초과근로를 일상화하고 있었다.

〈표 V-2-1〉 가정어린이집 2세반 교사 배치: 사례 1, 2

사례1			사례2		
시간	교사 배치	전체/종일반 아동수	시간	교사 배치	전체/종일반 아동수
07:00~07:30	원장	-	07:00~07:30	-	-
07:30~08:00	원장	-	07:30~08:00		7/1
08:00~08:30	원장	-	08:00~08:30	정규교사 /담임(1)명	7/1
08:30~09:00	원장	-	08:30~09:00		7/1
09:00~09:30	원장	2/1	09:00~09:30		7/3
09:30~10:00	정규교사/담임(1)명 보조교사(1)명	3/2	09:30~10:00	정규교사	7/7
10:00~10:30		7/4	10:00~10:30	/담임(2)명	7/7
10:30~11:00		7/4	10:30~11:00		7/7
11:00~11:30		7/4	11:00~11:30		7/7
11:30~12:00		7/4	11:30~12:00		7/7
12:00~12:30		7/4	12:00~12:30		7/7
12:30~13:00		7/4	12:30~13:00		7/7
13:00~13:30	정규교사 /담임(1)명	7/4	13:00~13:30		7/7
13:30~14:00		7/4	13:30~14:00		7/7
14:00~14:30		7/4	14:00~14:30		7/7
14:30~15:00		7/4	14:30~15:00	정규교사	7/7
15:00~15:30		7/4	15:00~15:30	/담임(1)명	7/7
15:30~16:00		7/4	15:30~16:00		7/7
16:00~16:30		7/4	16:00~16:30		7/5
16:30~17:00		4/4	16:30~17:00		7/1
17:00~17:30	원장	4/4	17:00~17:30		7/1
17:30~18:00	정규교사	3/3	17:30~18:00		7/1
18:00~18:30	/담임(2)명	3/3	18:00~18:30		7/1
18:30~19:00		1/1	18:30~19:00		7/1

자료: 사례조사 기관(사례 1, 2) 작성 자료(2016. 8).

이외 기관들에서는 당직제 즉 정규교사들이 9시 이전과 오후 6시 이후에 교대로 근무하고 있었다. 원장의 교사 겸직으로 초래되는 다양한 어려움을 감안하

면, 원장이 교사를 겸직하면서 이른 오전과 늦은 오후 시간에 보육을 전적으로 담당하는 것은 즉각적인 개선이 필요하다고 본다.

그 밖에도 반별 교사 배치는 사례 3에서와 같이 특별한 사유가 발생하지 않는 한 동일 연령대의 교사가 지속적으로 반을 담당하도록 배치하여 상급반 조정에도 불구하고 원아들의 적응과 원아 관리 및 부모와의 소통이 원활하도록 한다.

2) 적정 보조인력 배치

사례조사 기관은 모두 보조인력을 활용하고 있는데, 특히 조리원은 공통적으로 별도 배치하고 있었다. 단 이때 조리원 근로시간은 각 기관별로 차이를 보였다. 즉 인건비가 지원되는 영아전담 어린이집의 경우는 하루 8시간을 활용하고 있으나, 이외 기관들에서는 3~5시간으로 다양하였다. 조리원의 최소 근무시간으로는 4시간이라고 판단되는데, 이는 일과 운영상 점심 이후 오후 간식까지 담당하는 것이 효과적이기 때문이다. 이들 조리원이 없을 경우는 급간식 업무를 주로 원장이 떠안게 되는데, 원장이 교사를 겸직하고 있을 경우는 해당 학급의 보육은 불가피하게 소홀해 진다고 공통적으로 지적하였다.

또한 보조교사가 배치된 기관에서는 현재 지원되는 4시간 이외에 2시간을 추가로 활용하는 경우가 대부분이었다. 보조교사는 주로 원장이 겸직하고 있는 반에 배치하여 원장 부재 시 등에 보육을 담당하고 있었으며, 해당 반에는 취사부가 부재한 기관이 있었다. 사례 3이 지적한 바와 같이 보조교사의 업무는 실질적으로 낮잠 시간을 제외하고 낮잠 시간 이후에 수행되므로, 현행 지원 기준인 1일 4시간으로는 부족하기 때문이다. 사례 3에서 보조교사의 근무시간은 오전 9시 반에서 오후 4시반까지 총 6시간이었다.

3) 효율적인 업무 분담

보조인력의 활용에도 불구하고, 소수의 보육교직원이 영아보육 전반에 필요한 업무를 모두 담당해야 하므로, 체계적인 업무 분장이 절실히 요구된다고 본다. 사례 2에 의하면, 모든 보육교직원의 협의를 통해 보육교직원 업무 분담표를 마련하고, 비상시 업무 분담표를 별도로 구비하여 실행하고 있었다. 종사자 업무 분담은 우선 고유 업무와 추가 업무로 구분하되, 고유 업무의 경우는 원장과 교사의 역할을 명시하고, 이외 업무 분담에서는 정교사는 물론 보조교사와 조리원을 포함하여 개인별 업무내용을 명시하고 있다. 그 밖에도 청소 등을 담

당하는 별도 인력이 없으므로, 개인별 청소구역도 명기하고 있다. 이때 원장의 고유 업무는 원 전반의 교육 및 운영 계획, 업무분장 등 업무관리, 시설 관리 등 및 재정관리, 행정당국 및 단체와의 대외 업무, 회계관리와 문서관리, 식단표 구성 및 주문, 행사 계획(견학 등) 등이다. 3인의 정교사는 각 담당 학급 운영관리 관련 고유 업무 이외에도 안전교육 및 안전관리(소화기 등), 아동학대 예방 업무, 간식식단 사진 관리를 각각 분담하여 수행하고, 보조교사는 현관관리 및 화장실 청소, 원아 관리, 오후 간식 준비 및 뒷정리, 환경관리를 담당하는 것으로 정해두었다. 또한 비상시 업무 분담은 원장을 포함한 모든 보육교직원의 업무내용을 명시하고, 유형별로 구분하여 담당자 및 세부 업무내용을 제시해 두고 있다(표 V-2-2 참조).

〈표 V-2-2〉 가정어린이집 비상시 업무 분담표: 사례 2

담당자	업무	화재 및 재난 발생시	안전사고 발생시	돌발상황 발생시
원장	지휘명령 총괄	<ul style="list-style-type: none"> • 지휘 명령 총괄 	<ul style="list-style-type: none"> • 지휘 명령 총괄 	<ul style="list-style-type: none"> • 지휘 명령 총괄
	소방시설 유지, 문서관리	<ul style="list-style-type: none"> • 연간소방교육계획 • 비상사태 시 비상벨 및 원내 전달 • 전원차단, 관계기관 통보 	<ul style="list-style-type: none"> • 학부모와 관계기관 통보 • 응급처치 및 지정 병원으로 긴급후송 	<ul style="list-style-type: none"> • 119 신고 및 원내 전파 • 관계기관 통보
원장, 교사1	시설 및 설비 최종점검	<ul style="list-style-type: none"> • 자체소방시설을 활용한 소화활동 • 건물 내 단속 및 비상문 개방 • 소화활동상 장애물 제거와 복구 • 주요 서류와 물건 반출 	<ul style="list-style-type: none"> • 시설 및 설비 안전점검 • 사고 문서 관리 	<ul style="list-style-type: none"> • 건물내 단속 • 비상문 개방
	화장실, 현관 및 실외 최종점검	<ul style="list-style-type: none"> • 인명구조 • 대피유도 	<ul style="list-style-type: none"> • 화장실 시설 및 설비 안전 점검 • 실외 시설 및 설비 안전 점검 	<ul style="list-style-type: none"> • 대피유도
교사2, 보조 교사	후송	<ul style="list-style-type: none"> • 구급약품 관리 • 응급처치 및 지정 병원으로 긴급후송 	<ul style="list-style-type: none"> • 응급처치 및 지정 병원으로 긴급후송 	<ul style="list-style-type: none"> • 응급처치
교사3, 취사부	조리실 점검	<ul style="list-style-type: none"> • 가스 및 전기 관리 	<ul style="list-style-type: none"> • 안전사고 장소확인 및 현장보관 	<ul style="list-style-type: none"> • 응급보조 대비

자료: 사례조사 기관(사례 2) 내부자료(2016).

한편 앞서 살펴본 적정 인력 배치 및 활용은 실질적으로 인건비 지출 수준과 직결되므로, 사례조사 3의 세입, 세출예산서를 통해 인건비 지출이 가능한 재정 구조를 파악하였다.

사례 3의 2015년 기준 인건비 지출은 전체의 76.0%를 차지하는데, 이는 앞서 다룬 같은 해 기준 국공립어린이집의 인건비 비중인 67.1%보다 높고, 민간어린이집의 55.7%에 비해서는 월등히 높은 수준이다. 또한 <표 V-2-3>에서 보는 바와 같이, 관리운영비 지출 비중이 낮고, 특히 사업운영비는 11.3%로 민간어린이집의 평균 27.8%에 비해 월등히 낮은 수준이다. 반면 세입에서 필요경비가 차지하는 비율은 1.6%로 같은 해 전국 가정어린이집보다 낮은 수치를 보이므로, 인건비를 포함한 운영비가 보육료 수입에 전적으로 의존하는 구조임을 확인시켜 준다. 즉 사례 3은 정원 14명 규모에 정원 충족율이 100% 기관이므로, 해당 규모의 기관에서 정원이 충족될 경우, 인건비 지출 비중은 75%선으로 높게 나타난다.

<표 V-2-3> 가정어린이집 연간 세입·세출 구조(2015): 사례 3

단위: 원

구분	세입	비율	구분	세출	비율
전체	175,075,888	100.0	전체	175,075,888	100.0
필요경비	2,727,000	1.6	인건비	133,103,657	76.0
기타필요경비	2,727,000	1.6	기본급	113,893,160	65.1
특별활동비	0	0.0	일용잡급	0	0.0
과년도수입	0	0.0	제수당	325,782	0.2
잡수입	622,070	0.4	퇴직·금퇴직직적립금	5,900,056	3.4
이자수입	2,000	0.0	사회보험부담비용	9,434,659	5.4
후원금수입	0	0.0	기타후생경비	3,550,000	2.0
기타잡수입	620,070	0.4	업무추진비	2,550,000	1.5
보육료수입	62,062,000	35.4	기관운영비	100,000	0.1
보조금수입	109,637,580	62.6	직책급	2,400,000	1.4
인건비보조금	60,720,100	34.7	회의비	50,000	0.0
기본보육료	38,022,000	21.7	관리운영비	16,240,000	9.3
기타지원금	9,943,480	5.7	여비	120,000	0.1
자본보조금	952,000	0.5	수용비수수료및공공요금	9,680,000	5.5
전입금	0	0.0	차량비	0	0.0
전입금	0	0.0	연료비	0	0.0
차입금	0	0.0	기타운영비	6,440,000	3.7
이월금	27,238	0.0	사업운영비	19,839,079	11.3
전년도이월금	27,238	0.0	급간식비	12,847,800	7.3
전년도이월사업비	0	0.0	교재교구비	2,422,000	1.4
			행사비	1,844,279	1.1

(표 V-2-3 계속)

구분	세입	비율	구분	세출	비율
			기타필요경비지출	2,725,000	1.6
			특별활동비지출	0	0.0
			시설비	100,000	0.1
			기타	3,243,152	1.9

주: 기타에는 자산취득비, 시설장비유지비, 잡지출, 예비비가 포함됨.
 자료: 사례조사 기관 내부자료(2016. 9)

나. 교사 전문성 강화

사례조사 기관들은 전문성 향상을 위한 교사 교육이 중요하다고 강조하고, 각 기관별로 고유의 운영 방침 및 계획을 수립하고 있었다.

우선 교사 교육이 일차적으로 요구되는 대상은 초임교사이므로 이들에 대한 교육에 주력하고 있었다. 사례 1은 초임 교사는 의욕적이나, 특히 상호작용 측면에서 미흡한 것이 사실이므로 재교육을 적극적으로 지원한다고 한다. 구체적으로 평가인증지표에 준하여 자기학습을 유도하고 담당 수업을 녹음하여 직접 듣고 개선이 필요한 점을 도출하며, 경력이 긴 다른 학급의 담임교사 수업을 관찰하여 스스로 개선점을 파악하도록 자체교육이 이루어진다고 한다. 사례 4는 신규교사가 상대적으로 취약한 상호작용 역량을 강화하기 위해 인근 5개 기관의 원이 합하여 강사를 초빙하여 교육을 진행한 바 있다. 강사료를 해당 기관들이 나누어 분담하고, 규모가 가장 큰 기관에서 강의를 듣는 방식으로 진행한다.

재교육은 육아종합지원센터에서 실시하는 교육을 주로 참석하도록 지원하며, 이때 교육시간이 오후 5시 이후여서 참석하는데 어려움이 없다고 한다. 이동 시간을 고려하면, 평일 교육시간은 6시 이후가 보다 적합하다고 제안하였다.

이외에도 사례 1은 자율장학이 재교육에 도움이 된다는 점을 지적하였는데, 지역내 가정어린이집이 소규모 그룹을 형성하여, 통합보육 이후 시간에 번갈아 방문하여 프로그램을 공유하거나, 기관별 강점을 배운다고 한다. 간식비 등 해당 비용은 각자 담당 순번에 해당하는 원이 담당하므로 큰 부담이 되지 않는다고 한다. 이들 외부교육에 원활하게 참여하기 위해서는 재교육을 위한 대체교사 지원이 보다 원활하게 이루어져야 한다는 점이 강조되었다.

사례 3은 교사간의 재능 나눔 방식으로 자체교육을 실시하고 있다. 즉 일주일에 1회, 교사들이 번갈아 오후 간식 이후에 담당하는데, 외부 교육을 받은 내용

을 전수하거나 개별 학습 후 해당내용을 공유하는 방식이다. 이를테면 해당 기관의 원장은 현재 영유아 인권교육을 담당하고 있다고 한다. 또한 문제행동지도 등 교사 전원에게 교육이 필요하다고 판단되면, 해당 교재를 공유하여 각자 학습한 후 소모임을 운영하기도 한다.

교사 재교육은 대체로 원장의 의지와 역량에 좌우되는 경향이 있으므로, 재교육 기회 보장 측면에서 상대적으로 열악한 환경에 처한 가정어린이집의 경우, 모든 기관에 일괄 적용되는 보다 체계적인 지원체계가 필요하다고 판단된다.

3. 보육과정 운영 및 상호작용

가정어린이집은 보육공간이 협소하여 대근육활동 시에 제약이 따르고 다양한 실내 놀이기구 등의 설치기 용이하지 않으므로, 이를 보완하기 위해 실외활동을 보다 적극적으로 실시하는 등 보완책이 필요하다. 또한 동일 연령대를 기준으로 일과 운영은 기관 특성이 반영되어 일부 시간대를 달리 하고 있으나, 대체로 발달 특성이 반영되어 유사하게 이루어진다.

가. 보육과정 운영

1) 대근육활동의 보완책 마련

사례조사 대상 가정어린이집들은 미흡한 대근육 활동을 보완하기 위해 특별한 일이 없는 한 하루에 1회 이상 실외에 나가 산책이나 자연물 관찰활동을 계획하여 실행하고 있었다. 이는 신체 발달이 급격하게 이루어지는 영아기에 매우 주목할 지점이다. 특히 가정어린이집의 경우는 공간적 제약으로 인해 영아의 대소근육 발달 등에 지장을 초래하지 않도록 일과 운영 시 반드시 반영되어야 할 것으로 본다.

사례 4에서는 소규모 어린이집의 특성으로 인해 가능한 아침 체조시간을 운영하고 있었다. 오전 10시경 영아들이 다 등원하면 서로의 안부도 확인하고 다른 반의 출석 상황도 점검할 수 있는 체조 시간을 갖는다. 이때는 음악에 맞춰 모든 영아와 교사가 함께 율동을 하면서 대근육 신체활동을 한다. 가정어린이집의 특성상 담당 학급의 영아뿐만 아니라 옆 반의 아이들도 챙겨야 하므로 이와

같이 모두 함께 서로를 확인하는 시간을 갖는 것은 바람직하다.



[그림 V-3-1] 가정어린이집 아침 체조 시간: 사례 4

또한 특히 2세아를 위해 지역내 육아종합지원센터 프로그램을 적극적으로 활용하고 있다. 매달 온라인 정보를 통해 제공되는 어린이집 지원 프로그램에 적극적으로 참여하고 있다고 한다. 단 해당프로그램에 대한 수요가 높아 연간 참여 횟수가 제한되어 있다는 점에서 아쉬움을 표하였다. 영아들의 현장학습은 차량 안전이 보장되어야만 가능하며, 정교사 1인 이외에 영아들을 인솔할 수 있는 보조인력도 반드시 필요하므로 신중하게 계획되어야 한다. 보조인력이 부재한 경우에 외부활동을 실시하게 되면, 교사 단독으로 다양한 위험 상황 등에 대처하기 어려우므로 각종 사고를 미연에 방지하기 위해 교사가 과도하게 아동들의 활동을 제약하게 됨으로써 긍정적인 교육 효과를 기대하기 어렵다.

따라서 지역 육아종합지원센터의 어린이집 지원 프로그램을 활성화하고, 접근이 용이하도록 차량 지원체계를 구축할 필요가 있다는 점이 강조된다. 이처럼 현장학습이 원활하게 되면, 특별활동 운영도 적정하게 운영될 수 있다고 한다. 즉 영아전담 사례에서는 현장학습을 매주 1회 정도로 늘려 특별활동 운영을 전면 중단하는 데 부모들의 설득이 용이하였다고 한다(영아전담).

2) 일과 운영

일과 운영의 구성 요소는 각 기관별로 유사하나, 세부 항목별 운영시간은 기관별로 일부 차이를 보인다. 특히 낮잠과 점심시간대가 상이한 점은 맞춤형 보육에 따른 부모들의 혼선이 야기되는 주된 지점으로 예상된다. 2세반의 각 기관별 일과 운영을 살펴보면, 등원 시각부터 약 1시간 반 정도 차이를 보여, 오전 7시 반부터~오전 9시에 걸쳐 있었다. 실질적인 기관 운영시각이 9시인 사례 1에서는 통합보육 및 귀가지도 시각도 오후 4시 반부터로 상대적으로 이른 것으로

나타난다. 오전 간식 시각은 상대적으로 등원 시각이 이른 영아전담에서 오전 10시로 30분 정도 빠르고, 11시 반부터 실시되는 점심 이후 곧장 낮잠 시간으로 이어지는 특징을 보였다. 또한 장시간 보육으로 실외활동은 오전 시간대가 아닌 오후 시간 4시에 이루어지는데, 이는 종일반 운영에 따른 일과 편성에 기인한 것으로 보인다.

〈표 V-3-1〉 2세반 일과 운영(평일 기준)

시간	활동 내용			
	영아전담	사례1	사례2	
07:30~08:00			등원 및 통합보육	
08:00~08:30	등원 및 통합보육		등원 및 통합보육 자유선택활동	
08:30~09:00				
09:00~09:30	자유선택활동	등원 및 통합보육	자유선택활동	
09:30~10:00	오전 간식/화장실 가기/손씻기	자유선택활동	자유선택활동 오전 간식/화장실 가기/손씻기	
10:00~10:30	자유선택활동	오전 간식/화장실 가기/손씻기	자유선택활동	
10:30~11:00		자유선택활동	오전 간식/화장실 가기/손씻기	
11:00~11:30		실외활동	실외활동	
11:30~12:00	화장실 가기/손씻기 점심 식사/이 닦기	점심 식사/이 닦기	자유선택활동 화장실 가기/손씻기 실외활동 점심 식사/이 닦기	
12:00~12:30	점심 식사/이 닦기	자유선택활동	자유선택활동 실외활동 낮잠(준비/정리)	
12:30~13:00	낮잠(준비/정리)	자유선택활동	낮잠(준비/정리)	
13:00~15:00		낮잠(준비/정리)		
15:00~16:00	오후 간식/화장실 가기/손씻기	오후 간식/화장실 가기/손씻기	오후 간식/화장실 가기/손씻기 자유선택활동	
16:00~16:30	실외활동	자유선택활동		
16:30~17:00	자유선택활동			
17:00~17:30				
17:30~18:00				
18:00~18:30		통합보육 및 귀가지도	통합보육 및 귀가지도	자유선택활동 통합보육 및 귀가지도
18:30~19:00				
19:00~19:30				
19:30~20:00				
20:00~21:30				

자료: 사례조사 기관(영아전담, 사례 1, 사례 2) 작성 자료(2016. 8).

이처럼 영아 보육과정은 등원-자유선택활동-오전 간식-실외활동-점심 식사-낮잠-오후 간식-자유선택활동-하원의 틀에서 크게 벗어나지 않으며, 단지 기관 특성에 따라 주요 활동의 일부 시간대가 상이한 것을 확인할 수 있다. 영아보육의 경우는 개별아동의 특성을 반영하여 유연한 운영이 필요하므로, 맞춤형 보육의 적용은 이를 반영하여 탄력적인 운영기준이 필요하다고 판단된다. 또한 가정어린이집의 일과 운영은 단조로운 보육환경으로 인해 긍정적인 자극에 취약할 우려가 있으므로, 교사들의 상호작용 역량이 보다 절실히 요구된다고 본다.

나. 아동 연령별 교재교구 및 놀잇감 구비와 상호작용

공통적으로 교재교구 및 놀잇감은 발달 수준별, 영역별로 충분히 비치되어 있었다. 안전에 있어서도 딱딱한 교구장에 고무캡을 씌우거나 우레탄으로 감싸서 모서리를 감추었고 재질 또한 부드럽고 유연한 소재로 만들어져 있었다. 영아들 간 갈등을 줄이기 위해 같은 놀잇감을 여러 개 비치하고 3.5cm 이상의 삼키기 못 할 정도의 크기인 놀잇감을 놓는 등 기본 원칙들을 잘 지키고 있었다. 영아의 활동은 놀이가 중심이므로 이러한 놀잇감 및 교구를 제대로 마련하여 제시하는 것도 효과적인 보육과정의 일환으로 보여진다. 이처럼 영아를 위한 교재교구 및 놀잇감 구비 측면에서 관찰 대상 어린이집들은 모두 만족할 만한 수준이었다.

영아보육과정은 영아의 발달 수준, 생체리듬 등 개별 상황에 맞추어 대응하도록 되어 있다. 따라서 기본적인 본능에 따라 잘 먹고 잘 자며 적절히 배변활동과 신체활동을 하도록 지원하는 것이 보육활동의 주류를 이룬다. 특히, 0세의 경우는 더욱 그러하며 이에 각 어린이집들도 교사 1명 당 영아 3명이라는 법정 비율에 따라 영아들이 보이는 관심에 초점을 두고 언어적 또는 비언어적으로 반응적인 지지를 하고 있었다. 이때 가정어린이집의 주된 단점인 좁은 보육실이 오히려 일반 어린이집의 보육실보다 0세 영아들에게 더 안정감을 주고 교사의 시선 하에 모든 상황이 파악된다는 장점으로 작용하였다.

1세반의 경우도 2세반과의 통합반이 아니라 교사 1인당 영아 5명의 단독반이 운영되었을 때 교사가 느끼는 만족감과 영아의 개별활동 효율성이 더 뛰어났다. 가정어린이집에서는 원장의 보육교사 겸직이 허용되어 있어서 1, 2세반을 통합하여 보육교사와 원장이 2담임으로 운영하는 경우가 많다. 이러한 경우 원장의 부재가 자주 발생하여 보육교사의 부담이 매우 컸으며 보육교사의 반 개념 인

지도 모호하여 계획된 보육과정의 실행이 어렵다. 특히, 혼합반에 대한 보육과정 실행 안내가 미흡한 현 실정에서 교사가 느끼는 어려움은 더 크며 개인차가 큰 영아반의 경우는 더욱 그러하다. 따라서 통합반 보다는 단독반 운영이 이루어지는 것이 바람직하다.

4. 건강·영양·위생/안전관리

건강·영양관리 및 안전관리는 영아보육에서 지리적 접근성과 교사에 대한 신뢰 다음으로 강조된다. 사례조사 기관들은 모두 공통적으로 유기농 식재료를 사용하고 조리원을 통한 철저한 청결위생관리를 일상화하고, 시설·설비 전반에 걸쳐 안전관리 수준도 매우 높은 것으로 관찰되었다. 세부적으로 주목할 바는 다음과 같다.

급·간식은 육아종합지원센터 또는 지역내 급식관리지원센터로부터 제공되는 식단표를 활용하며, 식자재 구입은 1주일 또는 1주일에 2회(월, 수요일) 단위로 유기농 전문 사설업체를 통해 새벽에 직접 제공받고, 일부 누락된 재료는 추가 주문하거나 직접 구입하는 방식으로 운영하고 있었다. 사례 3에 의하면, 지역내 급식관리지원센터에서 정회원으로 가입하여 식단 뿐만 아니라, 냉장고 전자 온도계 부착, 염도계 등을 지원받고, 아동 대상의 영양교육을 연간 2회, 원장과 조리원 대상 교육 서비스 등을 제공받는다고 한다. 대부분 유기농 전문업체를 통해 식자재를 구입하고 있었는데, 해당 업체에 대한 정보는 원장들과의 정보 공유를 통해 이루어진다고 한다. 따라서 신규 기관 등에서도 믿을 수 있는 식자재의 효율적인 구입이 가능하도록 신뢰할 수 있는 공급 업체에 대한 상세 정보를 제공할 필요성이 제기된다.

안전관리는 법정 규정을 잘 준수하고 있었으며, 몸을 가두지 못하는 영아들의 특성을 반영하여 특히 각종 설비의 모서리 등을 안전하게 관리하는 데 주력하고 있었다.

영양관리는 주로 조리원이 관할하고 있으나, 조리원 자신도 객관적으로 미흡한 데는 없는지 판단하기 어렵다는 의견이 있으므로, 위생영양관리 컨설팅을 정기적으로 실시하여 보완이 가능하도록 지원할 수 있다고 본다.

이처럼 사례조사 기관들은 전반적으로 실내 환경이 청결하고, 조리시설도 위

생적으로 관리되며, 안전관리도 준수되는 등 모범적인 관리가 이루어진다고 판단되며, 영아보육의 경우 이 같은 건강·영양·위생안전관리 수준이 지역내에서 가정어린이집이 지속적으로 증가하는 과정에서도 정원 충족율을 유지해 온 기본 요건임을 확인시켜 준다.

5. 부모참여 및 가정·지역사회 연계

가정어린이집은 최초 기관 이용자가 많아 부모와의 소통 및 참여에 대한 요구가 높으나, 부모참여를 위한 공간이 부족하며, 지역사회 연계를 통한 보육활동은 아동 연령의 특성상 차량 이용이 어려운 점 등 근본적으로 어려움을 안고 있으므로 차별화된 운영 전략이 요구된다. 사례조사 기관들에서 파악된 보완책은 다음과 같다.

부모참여 부문은 기관유형별 부모들의 서비스 이용 만족도 평가에서 가장 낮은 수준을 보이나, 물리적 특성상 부모교육 등 일부 프로그램의 경우는 운영상 어려움이 있다. 또한 교사들의 지적과 같이, 부모가 직접 자녀를 등하원 시키는 경우가 많아 해당 시간대에 직접 부모와의 소통이 이루어지므로, 추가적인 부모상담 등에 대한 교사들의 부담이 크다는 점도 실상으로 파악된다.

그러나 다른 한편으로 자녀와의 소통이 원활하지 않고, 기관을 처음 이용하는 부모들이 다수를 차지하여 기관에 대한 안정적인 신뢰가 구축되기 이전인 영아보육의 특성을 감안하면, 가정어린이집의 특성에 부합하는 가정과의 연계 및 부모참여 활성화가 필요하다고 본다. 이들 기관에서도 부모참여나 부모상담은 체계적으로 이루어지지 못하고, 주로 등하원 시에 적극적으로 부모와 소통하는 것을 방침으로 삼고 있었다(사례 1). 또한 사례 4는 부모교육 등은 공간의 제약으로 원내에서 실시하기 어려운 실정이므로, 육아종합지원센터에서 운영하는 부모교육 프로그램의 안내에 주력한다고 한다.

다음으로 지역사회와의 연계는 영아의 경우 가정과의 연계에 비해 상대적으로 그 중요도가 낮으나, 가정어린이집의 경우는 좁은 실내 공간의 제약을 극복하는 차원에서 지역내 자원을 안전하게 활용하려는 노력이 요구된다. 사례 3과 4에는 2세아에 한하여 지역내 수퍼나 병원 등과의 연계가 이루어지고 있다고 밝혔다. 사례 1은 영아의 특성상 이동상 제약이 따르므로, 근거리 내에서 주로

활동이 이루어지며, 체험활동 프로그램 등은 육아종합지원센터에서 주로 활용하는데, 연간 3회로 횟수가 제한되어 아쉽다는 의견이다.

6. 시사점

이상의 운영 사례를 종합하여 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 보육환경 구성과 관련하여 가정어린이집 특성에 부합하는 별도의 매뉴얼 개발하여 보급한다. 가정어린이집은 제한된 공간 크기와 구조 하에서 보육의 질적 수준을 담보하는 보육환경을 구성해야 한다. 앞서 다른 사례에서와 같이 공간을 최대한 활용한다거나, 특정 시설 및 설비의 기능을 다양화하는 노력들이 확산 적용될 필요가 있다. 이와 관련하여 중앙육아종합지원센터에서 어린이집 설치 시에 참고하도록 제작한 “어린이집 설치 가이드라인(2015)”은 일반 어린이집용으로, 가정어린이집의 적용 시에는 한계가 있다고 판단된다. 따라서 가정어린이집의 특성을 반영한 보육환경 구성에 관한 사항이 보다 면밀하게 제시될 필요가 있다.

둘째, 인력 배치와 관련하여 모든 사례조사 기관들에서는 조리원을 별도 배치하고 있었고, 보조교사를 지원받는 경우에는 현행 기준인 4시간보다 2시간을 연장하여 활용하고 있었다. 해당 지원은 현원 기준으로 적용하되, 조리원의 별도 배치는 특히 원장이 겸직하는 가정어린이집에서 일차적으로 요구되므로, 현원 수가 아니라 평가인증 및 재인증 등 비교적 완화된 기준이 타당하다고 본다. 앞서 살펴본 재정구조에 의하면, 가정어린이집 운영비는 보육료 수입에의 의존도가 높으므로, 정원 충족율이 높지 않은 경우, 기관에서 자체적으로 조리원의 인건비를 확보하기 어렵다고 판단되기 때문이다. 또한 보조교사 또는 보육도우미의 배치는 기관 여건에 따라 선택할 수 있게 하는 것이 효율적이라고 보여진다.

셋째, 보육교직원 업무 분담표를 마련하되, 직위별 고유 업무와 이외 공동 업무로 구분하고, 비상시에도 유형별로 세부 역할을 명시하여 공유한다. 이때 업무 분장은 매년 새롭게 조정하고, 전체 보육교직원간의 협의를 통해 마련 함으로써 좁은 공간으로 인해 야기될 수 있는 보육교직원간의 업무상 갈등을 미연에 방지할 수 있게 한다.

넷째, 반 구성에서 1, 2세는 독립 반을 구성하는 것이 바람직하다고 본다. 하

루 일과 중 개별적으로 진행해야 할 일상생활의 비중이 높은 1세아에 비해 2세아는 놀이 활동 비중이 높아지는 시기이다. 따라서 2세아의 활동이 1세아와 통합적으로 운영될 경우, 아동 연령별로 차별적으로 요구되는 보육활동의 목표를 동일한 학급 내에서 동시에 적용하기란 실질적으로 어려움이 따른다. 또한 이는 교사의 보육계획 실행력 및 교수 효능감을 낮출 수 있으며 궁극적으로 보육의 질적 수준 저하를 야기할 우려가 있다. 따라서 교사에게 보육과정 실행의 성공과 만족감을 경험하고 각 연령에 맞는 보육활동을 추구할 수 있도록 가정어린이집의 1, 2세 통합반 운영은 지양한다.

다섯째, 보육실 크기에 따른 정원 규모 재설정이 요구된다. 가정어린이집은 이미 구조화된 아파트 내에 보육실이 배정되므로 크기 및 구조를 고려하기 힘들다. 따라서 가정어린이집의 영아 1인당 보육실 크기 기준을 법정 기준대로 적용하는 것은 무리가 따른다고 판단된다. 보육실 크기는 영아의 신체 및 정서 발달에도 영향을 미치는 중요한 요소이다. 따라서 일반 어린이집과 같은 법정 비율을 적용하는 것보다는 일반 어린이집과 차별된 '가정어린이집 보육실 크기에 따른 정원 비율'을 고려할 필요가 있다. 이는 다른 한편 교사들을 위한 공간을 배려하는 것과도 관련된다.

여섯째, 비교적 모범 사례임에도 불구하고 영아반 교사의 상호작용 역량은 기관별 격차가 심하고 교사간의 편차도 큰 것으로 드러나므로 상호작용 관련 재교육과 컨설팅 지원은 전반적으로 강화할 필요가 있다. 이때 담당 연령별, 경력별, 연수과목 이수 경험별로 교육내용을 다양화하고, 그 방식도 대규모 집합 교육이나 온라인 교육이 아니라, 소규모 실습 또는 워크숍 방식을 지원한다. 이를테면 영아들에게는 손유희, 챗, 율동, 노래 등과 같이 리듬이 있는 활동이 보다 유용하므로 이들 교육내용을 적극적으로 포함한다.

VI. 정책 제언

이 장에서는 앞서 논의된 가정어린이집 및 영아반의 특성, 영아반 운영 시 애로사항, 서비스 이용 실태 및 요구를 종합하여 가정어린이집 영아보육의 운영 방향을 제시하고, 서비스 질적 수준 제고를 위한 내실화 방안을 제안하였다.

1. 가정어린이집 영아보육 운영 방향

가정어린이집 영아보육의 목표와 주요 대상을 명료화하여 영아 양육지원 전 과정에서 가정어린이집 영아보육의 위상을 정립함과 동시에 서비스 접근성 제고와 보육의 질적 수준 제고의 기본 방향을 제시하면 다음과 같다.

가. 영아 기관보육의 목표

가정어린이집 영아보육의 목표는 여성의 경력단절 예방을 위한 일·가정 양립 지원이며, 주요 대상 및 우선지원 대상은 맞벌이 가구이다.

1) 보육의 목표

앞서 확인된 바와 같이 영아의 경우는 가정내 양육에 대한 선호가 높고, 특히 이는 0~1세에서 두드러지므로 영아 기관보육의 경우는 출산휴가 이후에 육아휴직을 이용할 수 없거나, 가정내 보육서비스를 선택하지 않은 일하는 부모들의 일·가정 양립지원이 주요 목표라고 할 수 있다. 따라서 가정어린이집 영아보육은 맞벌이 가구 대상 종일제 위주로 운영되는 것이 재정효율성 측면에서 타당하다고 본다.

정부의 영아보육의 활성화는 애초에 영아를 둔 취업모에 대한 육아지원을 목적으로 추진되었으며, 아동 발달 효과가 강조되는 유아와는 달리 영아보육은 여성의 경력단절 예방 효과가 보다 강조된다. 또한 이는 2006년 제1차 중장기보육 기본계획에서 영아보육 활성화의 배경으로 영아를 둔 취업모에 대한 육아지원이 강조된 점과 2016년 7월 맞춤형 보육제도의 도입과도 궤를 같이 한다.

그런데 이때 0~1세아는 특히 강조될 필요가 있다. 단적으로 가정어린이집 이용 부모들의 기관 이용 동기에 의하면, 자녀 연령이 0~1세아와 2세아는 뚜렷한 차이를 보였다. 즉 0세아와 1세아에서는 맞벌이 가구의 일·가정 양립 즉 '직장에 다니는 동안 자녀를 돌봐줄 사람이 없어서'라고 응답한 비율이 각각 83.6%와 59.0%로 높게 나타난다. 반면에 2세아의 해당 비율은 42~43%선으로 낮아지는 반면, 자녀의 사회성 발달이나 다른 자녀를 돌봐야 해서, 자녀에게 교육이 필요한 시기여서 라고 응답한 비율이 40%선을 차지하였다. 또한 가구 특성에 따라 최초 기관 이용 시기도 차이를 보여, 맞벌이 가구가 자녀를 기관에 처음 보낸 시기는 0~11개월이 52.8%로 가장 높고, 12~23개월이 45.3%로, 대부분 자녀가 만 2세에 이르기 전에 기관을 이용하는 것으로 확인된다.

한편 이처럼 자녀 연령별 보육 수요를 기존의 영아와 유아의 구분에서 보다 영아를 세분화하여 0~1세와 2세로 접근해야 하는 필요성은 보다 거시적으로는 다음의 변화에서 비롯되었다고 보여 진다. 즉 발달 차원에서 아동의 변화, 자녀를 둔 기혼여성들의 노동시장 참여에 대한 욕구의 변화, 그리고 정책적 차원에서 영유아 보육·교육서비스 지원의 확대가 그것이다. 다시 말해 과거에 비해 2세아의 발달이 촉진되고, 출산으로 인한 경력단절 기간을 최소화하여 노동시장에 서둘러 복귀하려는 여성들의 욕구가 증대하였으며, 보편적인 영아보육 지원 등으로 인해 기관 이용에 적합한 시기를 과거보다 이른 시기로 인식하게 되었다는 것이다. 실제로 앞서 다룬 부모 대상 심층면담 결과에서 자녀를 둔 여성들은 자녀가 12개월이 경과하면 본격적으로 구직 활동과 재취업 등을 계획하며, 자녀가 만 2세에 이르면 또래 관계에 대한 욕구가 급증하는 등으로 가정 내에서 전적으로 어머니에 의해 이루어지는 보육이 한계가 있다고 인식하는 것으로 확인된다.

따라서 가정어린이집의 영아보육은 영아 대상으로 가정 내 양육지원이 강조되는 정책 기조에 맞추어 가정 내 양육이 어려운 맞벌이 가구 등이 주요 대상임을 명확히 하고, 여성 경력단절 예방 효과를 기대할 수 있도록 0~1세 보육의 접근성과 보육의 질적 수준 제고에 주력한다.

나. 영아 기관보육의 지리적 접근성 보장

0~1세아를 둔 경우는 근거리 내에 보낼만한 마땅한 기관이 없을 경우 여성의 경력단절을 초래할 수 있으므로 이를 예방할 수 있도록 해당 보육의 접근성을

보장할 필요가 있다. 앞서 조사된 바와 같이 소규모 기관에 대한 선호도가 높고, 이는 특히 0~1세에서 두드러지므로, 0~1세반을 전담하는 영아 기관보육을 새롭게 고려할 만하다.

영아전담 어린이집은 기관보육의 보편적 지원대상이 영아에 한정되지 않고, 유아로 확대되어 영유아 전 연령을 포괄하게 됨에 따라 그 확충이 무색해진 측면이 있으나, 올해 7월부터 영아 대상의 비용지원 체계가 유아와는 달리 적용됨에 따라, 그 필요성이 다시금 부각될 여지가 있다고 본다. 영아전담 시설의 지정 및 지원은 1996년에는 영아 40명 이상, 2002년 30명, 2003년 20명 이상으로 점차 축소되다가 2005년에 이르면 18명 이상으로 축소된다. 이처럼 지속적으로 적용 기준 아동 수가 하향되어 온 것은 영아반의 반별 아동수가 유아에 비해 적어 보육료만으로는 정상적인 운영이 어렵다는 점에 주목했기 때문이다. 2002년부터 시작된 민간 인프라에 대한 운영비 지원이 10인 이상 영아보육 가정어린이집에 우선적으로 적용된 것도 이와 마찬가지로 보여진다.

다. 가정어린이집 영아보육의 별도 설치·운영기준 마련

가정어린이집은 단기적으로는 소규모 특성이 반영된 설치·운영 기준이 요구되며, 중장기적으로는 영유아 수의 변화 등을 반영된 수급 계획의 방향에 따른 보육의 질적 수준 개선 방안이 마련되어야 할 것이다.

1) 단기 방안: 가정어린이집용 설치·운영 매뉴얼 제작 배포

앞서 다룬 가정어린이집 운영 실태 및 사례조사 결과에 의하면, 가정어린이집은 기관 특성상 타 기관유형과는 구분되는 별도 운영기준이 요구되며, 이는 보육의 질의 기본 요건으로서 모든 기관들에서 일률적으로 요구되는 건강·영양·위생관리 및 안전관리 부문을 제외한 보육환경 등 전(全) 영역에 걸쳐 적용될 필요가 있다고 본다. 따라서 소규모이면서 주택 구조의 물리적 환경에도 불구하고 보육의 질적 수준을 담보할 수 있는 별도 기준을 모색하여 각 영역별로 매뉴얼 또는 가이드라인을 개발하여 현장 적용 시에 실질적인 도움을 제공한다.

또한 이를 토대로 각 영역별로 다양한 우수 사례들을 발굴하여 공유하고, 사례집을 제작하여 참고할 수 있도록 한다.

현재 육아종합지원센터의 ‘어린이집 설치·운영 매뉴얼’은 모든 기관유형들에

공통적으로 적용되는 사항을 위주로 제작되었으며, 가정어린이집에서 적용할만한 사례로는 미흡한 측면이 있으므로, 이를 적극적으로 보완하고 필요 시 각 영역별로 별도 개발·제작한다.

2) 중기 방안: 보육실 등 별도 기준 마련

중장기적으로 영유아를 둔 맞벌이 가구가 밀집한 지역 등 영아보육에 대한 수요가 높은 지역 등에서는 0~1세를 전담하는 가정어린이집에 한하여 현행 기준보다 강화된 설치 기준을 적용하여, 현행 기준에 따른 가정어린이집의 보육환경을 전반적으로 개선하는 방안을 고려할만하다.

현재 반별 정원은 만 0세, 1세, 2세로 구분하여 각각 교사 1인당 아동 수와 탄력편성 가능 인원을 제시하고 있다. 그러나 이는 보조인력이 절대적으로 부족한 가정어린이집의 질적 수준을 저하시키는 물리적 여건으로 작용하므로, 소규모 기관에 대해서는 별도의 기준이 필요하다고 본다. 특히 이는 0~1세로만 운영되는 가정어린이집에서 우선적으로 요구된다고 판단된다. 단적으로 현행 0~2세 표준보육과정에서는 기본생활 등 6개 영역별 목표로서 0~1세와 2세로 구분하여 제시하고 있기 때문이다. 즉 6개 영역들에서 표준보육과정의 주요 목표는 0~1세는 동일하나, 2세와는 명확히 구분된다.

또한 0~1세는 맞벌이 가구 등 보육 실수요층의 종일제 보육 이용이 주를 이루므로 장시간 보육을 위한 보육환경의 개선도 요구된다. 이때 보육 공간으로 수면실 또는 휴게공간의 배치를 의무화하는 방안을 고려할만 한다. 영아들의 특성상 일정 시간에 일괄 취침하기 어렵고 낮잠 시간 이외 시간에 수면이 필요한 아동이 많아 별도 수면실이나 휴식 공간이 필수적으로 요구되므로, 현행 기준보다 보육 정원수를 줄여 해당 공간을 확보한다.

라. 서비스 질 제고의 기본 방향

가정어린이집의 서비스 질 제고를 위해서는 일차적으로 평가인증 및 유지율을 제고하고, 보육컨설팅 지원 시에 일부 우선권을 부여하고, 보육환경 등 구조적 취약성을 보완할 수 있도록 지역사회 유관기관들과의 서비스 연계 및 협력 체계 구축을 지원한다.

1) 신규 인증을 및 평가인증 유지율 제고

가정어린이집은 이외 어린이집 유형들에 비해 신규 평가인증 및 평가인증 유지율이 낮은 것으로 나타난다. 그러나 가정어린이집 이용 부모들의 서비스 만족도 분석 결과에 의하면, 대부분 영역들에서 이용기관의 평가인증 여부가 유의미한 변수로 확인되므로, 가정어린이집의 평가인증을 제고는 가정어린이집 영아보육의 질적 수준 제고를 위한 일차적인 과제라고 판단된다.

2015년 기준으로 가정어린이집의 평가인증 유지율은 74.3%로 국공립어린이집의 93.2%에 비해 낮은 수준을 보인다. 또한 기관규모별로 10인 이하의 신규인증율이 타 기관규모에 비해 낮고, 재인증율도 현저히 낮은 23.0%에 그치고 있어 규모가 작은 기관의 평가인증을 제고 노력이 보다 절실히 요망된다. 이를 위해 육아종합지원센터의 평가인증 컨설팅 지원을 강화하고, 이때 기관 특성에 부합하는 지원을 실시한다.

다른 한편으로 이처럼 가정어린이집의 신규 평가인증 참여와 평가인증 유지율을 제고하려는 노력은 현재 정부미지원 어린이집을 대상의 각종 지원요건으로 규정되므로 가정어린이집의 안정적인 운영에도 기여할 수 있다. 이를테면 현행 가정어린이집 대상 보육교사 지원과 교구교재 지원 요건 중의 하나로 평가인증 유지 기관이 포함되기 때문이다.

2) 맞춤형 보육컨설팅 지원 강화와 재정지원 연계

가정어린이집은 타 기관유형들에 비해 평가인증 및 평가인증 유지율이 낮고, 건강·영양·위생관리 및 안전관리의 수준도 전반적으로 낮은 수준을 보이므로, 육아종합지원센터 등을 통한 다양한 보육컨설팅 지원 강화가 요구된다.

이때, 가정어린이집의 특성 즉 기관규모나 재정 운영과 인력 배치 등 운영 상황에 맞게 맞춤형 컨설팅을 지원하되, 일회성이 아닌 심화 단계까지 제공하며, 특히 보육과정 컨설팅의 경우는 1:1 개별 서비스 방식을 적용하여 효과성을 제고한다. 또한 가정어린이집을 담당하는 보육컨설턴트는 가정어린이집의 물리적 환경 등 운영 전반에 대한 이해가 필수적으로 요구되므로, 각 지역 육아종합지원센터의 보육컨설턴트 풀을 구축할 시에, 가정어린이집을 담당할 인력을 별도로 확보하여 관리하는 체계를 구축할 필요가 있다.

한편 보육과정 등 각종 컨설팅에 대한 가정어린이집의 자발적인 참여를 유도

하기 위해 컨설팅 지원과 재정지원을 연계하는 방안을 적극적으로 모색한다. 이를테면 교구교재비 지원과 같이 지역별 예산 범위 내에서 지원규모가 정해지는 경우는 기존 요건 이외에도 보육컨설팅 지원을 받은 가정어린이집을 일정 규모 내에서 우선 선정하는 방안 등을 검토한다.

3) 지역사회 유관기관 협력 및 지원체계 강화

2015년 기준으로 어린이집 인력 배치 현황을 살펴본 바에 의하면, 가정어린이집은 소규모 특성 등으로 타 어린이집 유형에 비해 치료사, 영양사, 간호사의 배치 비율이 낮다.

또한 부모조사 결과에서도 부모참여에 대한 만족도가 상대적으로 낮고, 어린이집 원장 조사에서도 영아반 운영 시 애로사항으로는 부모참여나 지역사회 연계가 지적되었다. 이를테면 가정어린이집은 부모참여에 요구되는 시설 즉 상담실, 강당 등을 갖춘 기관이 10%도 되지 않고, 옥외놀이터를 갖춘 기관이 226개소에 불과하는 등 놀이 공간도 턱없이 부족한 실정이므로 지역 내 유관기관과의 연계 및 협력을 통해 이처럼 열악한 보육환경을 보완할 필요가 있다고 본다.

따라서 각 시·군·구청에서는 지역 내에 어린이집의 지역사회 연계 및 협력 기관을 대상으로 어린이집이 참여할 수 있는 프로그램 등의 정보를 보육정보시스템에 탑재하도록 하달하고, 공공기관에서는 어린이집과의 업무 연계 실적을 기관 운영 평가에 반영하는 등으로 참여를 유도한다.

2. 가정어린이집 영아보육 내실화 방안

가정어린이집 영아보육의 운영 원칙을 제시하고, 서비스 접근성 제고와 서비스 질적 수준 제고를 위한 세부 방안을 제시하면 다음과 같다.

가. 운영 일반 원칙: 우선지원 대상 및 운영시간

가정어린이집은 영아보육이 99%를 차지하여, 대부분 기관이 2016년 7월부터 적용되는 영아반 대상 맞춤형 보육 적용대상이므로, 이들 기관에서 맞춤형 보육 제도가 정착될 수 있도록 기관 특성에 주목하여 운영 기준을 마련할 필요가 있

다. 특히 앞서 확인한 바와 같이 동일 연령대의 반에서도 일과 운영은 시간대별로 차이를 보이며, 이는 영아의 특성상 개별성을 반영한 유연한 일과 운영으로 판단되므로, 맞춤형 보육제도의 현장 적용성의 제고를 위한 지속적인 노력이 요구된다.

또한 앞서 이용가구 특성에서 확인한 바와 같이 0~1세아는 보육은 맞벌이 가구가 주요 수요자이며, 이들 위주의 종일제 보육 운영이 내실화되는 것이 타당하다고 판단된다. 또한 이는 소규모 기관의 안정적인 재정 운영과도 직결된다고 본다. 이를 위해 현행 입소 우선순위의 적용에 대한 보다 엄격한 관리가 요구된다.

나. 영아보육의 접근성 보장

영아 기관보육의 지리적 접근성은 도보 10분 이내 수준으로 파악되므로, 일차적으로는 지역적 공급 격차를 해소하여 서비스 접근성을 보장하되, 보육수요 등의 지역적 여건을 반영하여 차별화된 공급 전략이 필요하다. 즉 영아 기관보육 이용율은 최고 수준에 달하였다고 판단되나, 보육 인프라의 지역적 공급 격차가 심하고, 영아보육에 대한 수요도 지역별로 차이를 보일 것으로 예상되므로 이를 반영한 영아 기관보육 공급의 다양화 전략이 요구된다.

1) 단기 방안: 지역별 공급 격차 해소

앞서 확인한 바와 같이 2015년 기준으로 가정어린이집의 영아보육 공급 수준은 지역별로 격차를 보여, 많게는 40%를 육박하며, 적게는 15%선에 머물고 있다. 이처럼 가정어린이집의 공급 수준은 지역적 격차를 보이므로, 영아보육의 접근성 제고를 위해서는 지역 단위의 공급 수준을 파악하고, 지역 특성에 부합하는 영아보육 수급 계획의 방향성을 정립할 필요가 있다.

또한 지역 내 어린이집 설치·인가 시에 지방보육정책위원회는 국공립어린이집 설치 계획 등을 종합적으로 고려하여 영아보육의 수급 계획에 반영하고, 가정어린이집의 공급 변화에 따라 당해 년도 지역 내 국공립어린이집의 영아반 편성 등에 반영할 필요성도 제기된다. 이는 특히 영유아를 둔 맞벌이 가구의 비율이 높은 등으로 영아보육 수요가 높으나, 가정어린이집 공급율이 상대적으로 낮은 지역 등에서 적극적으로 모색할 만하다.

2) 중기 방안: 소규모 영아보육을 통한 접근성 보장

영아를 대상으로 한 가정 내 보육지원이 보다 내실화되고, 맞춤형 보육제도가 정착되면, 가정어린이집의 공급이 충분한 지역 등에서는 정원 충족율이 낮은 가정어린이집을 위주로 폐원이 증가할 수 있다고 예상된다. 이에 따라 중장기적으로는 현행 기준의 가정어린이집보다 보육환경 등이 개선된 소규모 기관을 새롭게 고안하여, 맞벌이 가구 등 영아보육의 실수요층의 기관보육에 대한 실질적인 선택권을 보장하려는 노력이 요구된다. 2016년 6월 기준으로 16~20인 규모의 가정어린이집이 전체의 88.1%를 차지하므로, 지역 여건에 따라 기관규모를 보다 소규모화하는 등 기관 유형을 보다 다양화하여 서비스 접근성을 보장할 필요가 있다는 것이다.

현행 교사 대 영아 비율과 영유아 1인 기준 보육실 면적에 의하면, 보육 공간의 제약은 가정어린이집 보육서비스의 구조적인 한계점으로 지적되므로, 15인 또는 18인 이상으로 가정어린이집의 인가 기준을 하향 조정하는 방안을 고려할 수 있다. 이와 같은 소규모 영아보육은 가정어린이집을 이용 중인 부모들의 수요에도 부합하는 측면이 있다. 앞서 다룬 부모 조사에서는 영아만 따로 보육하는 기관을 선호하는 비율은 70.1%, 자녀가 영아인 경우는 소규모 기관을 선호하는 응답율은 74.4%로 높게 나타나며, 해당 희망 정원수로는 평균 15.3명으로 나타났다.

또한 이때 특히 0~1세아 전담 어린이집의 경우는 보육환경 측면에서 질적 개선이 이루어질 수 있도록 반 편성 기준을 달리 적용하는 방안도 모색할 만하다. 이와 관련하여 경기도의 0세아 어린이집 적용 기준에서와 같이 반 편성 기준으로는 0세반 1:2, 1세반 1:3, 1개반 혼합반 구성이 가능하며, 24개월 이상은 1:5까지 편성 가능하도록 규정하는 방안을 검토한다(백선정·김미정·김혜금·김나은·정연주·송지연, 2013: 371).

이 같은 영아보육의 소규모화 및 별도 반 편성 기준의 적용은 현재 기준으로 가정어린이집의 공급 수준이 평균에 비해 낮거나, 영유아 수가 급격하게 감소하는 지역, 또는 농어촌 지역과 같이 지역규모 대비 영유아 수의 밀도가 낮은 지역에서 우선적으로 고려할만하다. 또한 가정어린이집의 공급 수준이 높아 가정어린이집의 폐원이 증가하는 지역에서는 서비스 접근성을 유지함과 동시에 영아보육의 질적 수준이 담보될 수 있도록 가정어린이집의 국공립어린이집 전환을 시도할 만 하다고 본다.

다. 보육환경 개선

가정어린이집의 보육환경 개선을 위해서는 보육실 구성 등에 관한 별도 지침의 마련, 우수사례 발굴 및 사례집 제작 보급, 교구교재비 지원 우선순위 적용 등을 모색한다.

1) 보육환경의 구성 및 운영관리 별도 지침 마련

가정어린이집의 보육환경은 현행 기준 하에서는 근본적으로 개선하기 어려운 실정이므로 별도 기준을 마련하여 적용하는 방안을 검토한다.

현행 규정에 의하면, 기관규모와 상관없이 동일하게 어린이집 전용면적은 영유아 1인당 4.29㎡이고 보육실 면적은 영유아 1인당 2.64㎡로 규정되며, 산정기준은 각 면적 산정 인원 중 가장 적은 수를 정원으로 한다. 또한 보육실 면적에는 보육실, 포복실 및 유희실 등이 포함되는데, 가정어린이집의 경우는 거실면적이 주방 식당과 구분되기 어려워 적정하게 구분되어 산입되므로, 실제 보육실 규모는 법적 규모에 미치지 못할 우려가 있다. 이에 따라 소규모 기관의 보육공간은 지나치게 협소하여 특히 종일제 보육 아동의 경우는 물리적 환경 측면에서 부정적인 영향이 우려된다. 게다가 옥외놀이터는 50인 이상 기관에서만 관련 규정을 두고 있고, 12개월 이하 아동은 해당 면적에 산입되지 않으므로, 대근육활동을 위한 공간 등은 매우 제한적인 상황이다. 이러한 제약으로 가정어린이집의 보육환경 부문은 이용자인 부모는 물론 운영자인 가정어린이집 원장에서도 가장 낮게 평가되었다.

그럼에도 불구하고 현행 기준에는 영아의 놀이 환경은 보육실 외 실내 유희실과 실외환경의 기본 사항을 제시하고 있으나, 시설 규모나 시설 구조에 따라 세밀하게 제시된 바는 없다. 즉 보육실 외 환경 구성에서 유아와는 구분되는 영아보육의 측면만 일부 제시되므로, 가정어린이집의 특성을 반영한 적용사항이 미흡하다는 것이다. 이를테면 육아종합지원센터의 참고자료(어린이집 설치운영 길라잡이)로서 보육실이 좁은 경우에 대해서는 기저귀매트를 사용할 수 있다고 보완책을 제시해 둔 데 그치고 있다.

따라서 소규모 보육 공간에도 불구하고 영아보육의 질이 담보될 수 있도록 보육실 구성, 특히 혼합연령반 편성이 많은 가정어린이집의 특성상 혼합연령반의 보육실 구성을 포함함은 물론, 보육실 외 환경 구성 및 관리를 포괄한 보육

환경 구성 전반에 관한 별도 지침을 개발하여 보급한다. 즉 보육실 구성, 실내 유희실, 휴식 공간, 창고 등 부대시설의 효율적인 구성 및 활용에 관한 세부 내용을 제시한다.

2) 우수사례 발굴 및 사례집 발간·배포

소규모 보육 공간을 효율적으로 활용하여 서비스 질 제고를 기하는 우수사례들을 매년 발굴하여 전국적으로 참고할 수 있도록 사례집을 제작, 보급한다. 이때 기관규모별로 다양한 사례를 발굴하고, 연령별 반 구성 등 아동 연령별 접근이 부각되도록 다양한 사례를 포괄한다.

이를 위해 지역 내 우수어린이집 선정 시에 기관규모별로 적용하고, 이때 평가지표로서 보육환경 부문을 적극적으로 포괄한다. 또한 우수어린이집의 견학 시에 소규모 기관을 적극적으로 별도 편성하여 가정어린이집 실제 운영 시에 반영될 수 있도록 유도한다.

3) 교구교재비 지원 우선순위 적용 의무화

가정어린이집의 물리적 제약을 보완하고, 다양한 실내활동이 가능하며, 특히 초임교사의 업무 부담 등을 완화하기 위해서는 교구교재비 지원이 필수적으로 요구된다. 2015년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 타 기관유형들에 비해 가정어린이집의 교구교재 비치 수준은 전 영역에 걸쳐 가장 낮은 수준으로 평가되기 때문이다. 또한 앞서 분석한 가정어린이집 원장과 이용 부모들의 서비스 평가 및 개선 요구 사항으로 교구교재 구비가 주요하게 지적된 바 있다.

현재 교구교재비 지원은 평가인증을 유지하고 있는 기관을 대상으로 개소 당 연간 평균 100만원을 지원하는 데, 이때 0~2세아는 우선 지원하도록 의무화한다. 현재는 0~2세아는 지자체별로 예산 범위 내에서 우선 지원할 수 있다고 제시되나(보건복지부, 2016a: 342), 이를 의무화하여 누리과정 운영비 지원을 받지 못하는 가정어린이집이 지원받을 수 있도록 한다.

라. 보육교직원 처우 개선: 보조인력 지원 등

가정어린이집은 원장이 교사를 겸직하고, 소규모 기관에서 보육활동을 지원하는 보육교직원이 부족하며, 그 결과 교사들이 보육활동에만 전념할 수 있는

근로여건이 조성되지 못한다는 특수성을 지니므로 이를 해소하는 것이 일차적인 과제라고 할 수 있다.

1) 원장의 교사 겸직 해소

가정어린이집의 원장이 교사를 겸직하는 것은 보육의 질적 차원에서 다양한 문제를 안고 있다. 원장이 어린이집 운영자로서 그 역할에 주력할 수 없을 뿐만 아니라, 원장이 담당하는 학급의 보육의 질도 담보하기 어려운 실정이며, 교사를 겸직하는 어린이집 원장의 장시간 노동을 일상화하는 상황을 초래하고 있다. 이는 부모들이 가정어린이집의 영아보육을 신뢰할 수 없게 만드는 주된 요인의 하나이다.

따라서 가정어린이집 원장이 교사를 겸직하지 않고, 소규모 기관의 특성에 부합하는 운영자로서의 역할을 광범위하게 수행할 수 있는 보육환경의 조성이 일차적으로 요구된다.

현재 교사 겸직 원장에 대해서는 월 7만 5천원을 지원하는 데, 이는 원장이 교사를 겸직함으로써 초래되는 다양한 고충에 따른 것이나, 원장의 교사 겸직으로 인한 근본적인 문제를 해결하는 것과는 거리가 멀다고 본다. 따라서 앞서 제기한 바와 같이 원장의 교사가 겸직하지 않고, 안정적인 기관 운영이 가능한 인력 배치 기준 등에 대한 면밀한 분석이 요구된다.

2) 보조교사 지원 강화

종일제 보육을 위주로 할 경우 일과 운영상 보조교사 1인 4시간 지원은 미흡한 측면이 있다. 앞서 다룬 사례조사 기관들에서는 공통적으로 추가적으로 2시간을 추가 편성하여 1일 기준 6시간을 활용하는 것을 확인한 바 있다. 즉 가정어린이집 일과 운영에 의하면, 보조인력은 최소한 등원 후 오전 간식부터 오후 간식까지 지원이 필요하다. 이들이 배치된 경우는 정교사들이 약 2시간에 걸친 낮잠 시간에 보육계획안 등 정교사의 고유 업무를 수행하거나, 휴게시간을 갖거나, 또는 교사 회의를 개최할 수 있는 근무환경을 조성할 수 있다. 그 밖에도 실외활동 시에 추가 인력이 투입됨에 따라 반 구성별 일과 운영이 가능하다.

따라서 기존의 지원요건에 추가하여 종일반 운영 비율이 높은 기관 등을 반영하여 종일제 보육이 이루어지는 기관을 중심으로 보조교사 지원을 강화하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

3) 조리원 배치

가정어린이집에서 조리원의 배치는 보조인력 지원에서 일차적으로 요구되는 바였다. 이는 무엇보다도 조리원이 별도 배치되지 않은 경우는 교사를 겸직하는 원장이 급간식 업무를 전담하는 결과를 초래하며 이때 원장이 교사를 겸직하는 경우는 결과적으로 교사들도 보육활동 이외에 기관 운영관리의 추가 업무를 떠안게 되는 상황을 야기하기 때문이다.

현재 농어촌 지역의 국공립과 법인어린이집의 경우는 40인 미만 기관에도 취사부를 별도 배치할 경우 지원된다. 타 기관에 비해 기타 필요경비 예산 비중이 낮아 보육료에 전적으로 의존하는 가정어린이집의 재정 구조를 감안하면, 조리원의 별도 배치는 정원 충족율이 일정 수준에 달한 기관에서만 가능할 것으로 예상된다. 2015년 전국보육실태조사 결과에 의하면, 조리원의 월평균 급여는 55만 원선으로 나타나므로, 지방정부의 재정 여건에 따라 평가인증 기준 등을 적용하여 해당 비용의 일부를 지원하는 방안을 모색한다.

4) 인적관리 효율화를 위한 지침 마련

가정어린이집은 원장이 교사를 겸직하고, 조리원이나 사무원 등 이외 보육교직원인 부재한 기관도 많은 실정이므로, 교사의 고유 업무인 보육활동에 소홀하지 않으려면 보육교직원의 전반의 효율적인 배치 및 역할 분화가 절실히 요구된다.

가) 인적 관리 가이드라인 제작 및 보급

가정어린이집은 소규모 보육교직원으로 보육서비스의 질적 수준을 담보해야 하는 어려움을 안고 있으므로, 보육교직원 배치 및 관리에 관한 가이드라인을 제작하여 보급한다. 여기에는 원장이 겸직하는 반의 교사 배치, 연령별 교사 배치 요령, 교사의 역할 분화는 물론, 교사 재교육 실시 계획까지 포괄한다.

나) 보육교직원 업무 분장 명료화

보육교직원 업무 분장표는 매년 작성하되, 모든 보육교직원이 협의를 통해 마련한다. 2015년 기준 어린이집 인력 배치 현황에 의하면, 가정어린이집에서 배치된 사무원은 총 62명에 불과하여 사실상 문서관리와 회계관리 등 행정처리 전반을 원장과 교사들이 담당하는 실정이다.

게다가 원장이 교사를 겸직하고 있어 행정업무 전반을 담당하는 것도 어려운 현실이므로, 교사를 포함한 보육교직원 전원의 업무를 명시하여 고유 업무에 전념할 수 없거나, 추가 업무로 인한 갈등이 야기되지 않도록 미연에 방지할 필요가 있다고 본다.

따라서 매년 초에 반 편성이 완료되고 나면, 보육교직원 전원이 참여하여 업무분장에 대한 협의를 진행하고, 직급별 고유 업무 등이 명시된 업무 분장표를 작성, 공유할 수 있도록 한다. 이때 앞서 다룬 사례 2에서와 같이 비상시 업무 분장표도 별도로 마련한다.

마. 영아반 교사의 전문성 제고

가정어린이집 영아교사는 좁은 공간에서 장시간 보육하는 아동의 비중이 높아 상호작용 역량이 보다 중요시되므로 보육과정 컨설팅 지원을 강화하고, 소규모 인력으로 외부 기관의 재교육 참여가 용이하지 않으므로, 지역에 기반한 재교육이 원활하게 이루어질 수 있도록 지원한다.

1) 보육과정 컨설팅 지원 강화

영아반 담당교사를 기준으로 가정어린이집의 영아반 교사 자격을 비교해보면, 0세반의 경우는 국공립·법인어린이집과 유사한 수준인 66.5%로 나타나고, 1세아는 56.1%, 2세반은 62.7%로 민간어린이집에 비해 월등히 높은 수준을 보인다. 그러나 근속연수는 타 기관에 비해 월등히 낮아, 2년 미만 근무한 원장이 37.7%를 차지하고, 교사의 평균 근속연수는 1.4년으로 확인된다.

또한 경력이 긴 교사들의 경우에도 타 기관에서 영아반을 담당할 경험은 많지 않을 수 있어 영아보육 전문성 제고의 필요성은 시급한 과제라고 판단된다. 또한 부모조사 결과에 의하면, 영아 기관보육 시의 고려사항으로는 원장과 교사가 일차적으로 중요시되므로, 무엇보다 이들의 상호작용 역량 강화에 주력해야 할 것으로 본다. 이를 위해 가정어린이집 영아반을 대상으로 육아종합지원센터의 보육과정 컨설팅 지원을 강화하되, 해당 서비스는 실질적인 보육의 질적 개선 효과를 기대할 수 있도록 심화과정으로 운영한다.

보육과정 컨설팅 실시 이후 사후관리의 일환으로 자체교육을 유도하고, 모니터링을 실시한다. 심화과정으로 운영된 컨설팅 지원과 병행하여 상호 학습의 보

육활동을 관찰하거나, 담당하는 학급의 보육활동을 자체 모니터링 하는 등 다양한 자체교육 프로그램을 개발하여 제시한다.

2) 영아 특별직무교육 내실화

현행 영아 특별직무교육은 영아반 교사의 역량 강화와 직결되나, 온라인 수업 방식 등으로 그 효과가 의문시되며, 가정어린이집의 경우는 교직원 규모가 작아 40시간에 달하는 교육시간을 보장받기도 어려운 실정이다. 따라서 온라인 보수교육의 교육 방법을 다양화하여 교육 효과를 극대화하고, 40시간 교육에 참여할 수 있도록 대체교사 지원을 강화하는 방안이 마련되어야 한다.

앞서 언급한 바와 같이 현재 온라인 보수교육 기관은 2개소인데, 이들 기관의 강의 운영 방식은 각 차시가 도입, 학습 목표, 영상 강의, 학습내용 평가, 학습 정리 등으로 정형화되어 있는 양상을 보인다(강은진·김길숙·조혜주, 2016: 84). 따라서 온라인 교육의 경우에도 교수자와 학습자가 상호작용할 수 있는 보다 다양한 방법을 고안할 필요가 있다. 이를테면 토론방을 활성화하거나 동영상 자료를 자세히 제시해주고 구체적인 상호작용 전략을 제시하는 등을 고려할 만하다(강은진·김길숙·조혜주, 2016: 84).

3) 대체교사 지원 강화

앞서 확인된 바와 같이 2016년 3월 기준으로 영아반 교사의 재교육 현황을 살펴본 바에 의하면, 가정어린이집 원장과 교사의 교육 미이수율이 타 기관유형에 비해 상대적으로 높고, 특히 보육교사의 영아보육 특별직무교육의 이수율은 23.0%로 직장어린이집을 제외하면 가장 낮은 수준을 보였다. 따라서 재교육 전반에 대한 지원을 강화할 필요가 있다.

이처럼 가정어린이집 교사들의 재교육 이수율이 낮은 이유는 무엇보다 적은 규모의 보육교직원으로 운영됨에 따라 교육 참여가 원활하지 않는 기관 특성이 반영되었다고 본다. 따라서 가정어린이집 영아반 교사가 영아 특별직무교육에 참여할 수 있도록 특별직무 대체교사를 별도 파견하는 방안을 모색할 수 있다(강은진·김길숙·조혜주, 2016: 84). 영아 특별직무 담당 교사들의 업무는 일반 보육교사가 대체하기 어려울 수 있으므로, 해당 대체교사의 파견 시에 관련 업무 경험이 있는 대체교사가 파견될 수 있도록 지원체계를 구축할 필요가 있다. 이를 위해 지역 육아종합지원센터는 대체교사풀의 구축은 영아 특별직무교육 시

에 파견될 수 있는 인력에 대한 정보를 별도 관리하고 해당 교육 시에 이들을 우선 파견할 수 있도록 한다.

4) 가정어린이집 보육교직원 소모임 지원

가정어린이집은 소규모 인력으로 육아종합지원센터 등의 재교육에 참여하기가 용이하지 않은 실정이므로, 지역내 소모임 구성 및 운영을 지원하는 방안을 모색한다.

이를 위해 지역 육아종합지원센터를 통해 소모임 신청란을 마련하고 신청자를 대상으로 모임을 구성하여 통보한 후, 연간 운영비를 지원하여 활성화한다. 소모임은 평일 퇴근 후 개최하고, 보육과정 운영 및 상호작용을 위주로 사례공유 및 워크숍을 진행하는 방식으로 운영한다. 또한 보육교사 지역내 소모임 구성 및 운영에 관한 매뉴얼을 마련하여 보급하고, 운영 실적 등에 따라 운영비를 차등지원 방안도 고려한다.

바. 부모참여 및 가정과의 연계 지원 강화

부모참여 및 가정과의 연계는 가정어린이집 이용 부모 조사에서 가장 낮은 만족도를 보였으며, 2015년 전국보육실태조사 결과에서도 타 기관유형들에 비해 저조한 수준을 보였다. 그러나 기관 특성상 부모참여 프로그램의 운영이 용이하지 않은 실정이므로 지역내 유관기관과의 서비스 연계를 강화한다.

1) 지역내 부모참여 프로그램 정보 제공 강화

가정어린이집은 공간적 제약으로 부모교육 프로그램 등을 운영하는 데 어려움이 있으므로, 타 기관에서 운영하는 다양한 부모참여 프로그램에 관한 정보를 제공하려는 노력이 필요하다. 특히 부모교육 프로그램의 경우는 어린 자녀를 둔 가정어린이집 이용 부모들에게 일차적으로 요구되므로, 보다 적극적으로 지원한다.

앞서 부모조사 결과에서 확인된 바와 같이, 가정어린이집 이용 부모들은 해당 기관이 최초 이용기관인 비율이 높아, 과거 기관 이용경험이 있는 부모가 8.9%에 그치고 있었다. 이는 곧 기관에 대한 신뢰가 미흡하고, 기관과 부모 역할간의 관계에 대한 인식도 부족할 우려가 있기 때문이다.

이를 위해 지역육아종합지원에서는 동 센터는 물론 지역내 유관기관에서 제

공하는 각종 부모참여 프로그램 정보를 매월 구축하여 가정어린이집에 제공한다. 가정어린이집은 해당 정보를 매월 확인하여 이용 부모들에게 적극적으로 제공한다.

2) 부모참여 활성화를 위한 지역내 서비스 기관 연계 강화

지역내 부모참여 프로그램에 대한 정보 제공과 더불어 가정어린이집의 부모참여 활성화를 위한 공간 대여 등도 적극적으로 지원한다. 이를테면 육아종합지원센터나 지역내 주민센터 등 유휴 공공기관을 대여하는 시스템을 구축하여 선착순으로 이용할 수 있도록 지원한다.

3) 부모 모니터링 결과와 컨설팅 지원 연계 강화

부모 모니터링단에서는 주로 어린이집의 급식·위생·건강 및 안전관리 사항을 점검하게 되며, 이때 모니터링 결과는 필요시 컨설팅 자료로 활용된다.

가정어린이집의 경우는 소규모 특성상 외부 인력에 의한 컨설팅에 소극적인 경향이 일부 파악되므로, 해당 모니터링 결과, 컨설팅이 시급하게 필요하다고 판단되는 기관에는 해당 부문의 컨설팅 지원을 적극적으로 권유하고, 해당 결과를 육아종합지원센터에 제공하여 즉각적인 개선이 이루어지도록 한다.

사. 지역사회 유관기관 협력체계 강화

가정어린이집의 물리적 환경을 보완하고, 다양한 영역의 놀이가 가능하도록 지역내 유관기관들과의 협력 및 연계를 강화한다.

1) 건강·영양·위생/안전관리 지원

가) 급식관리지원센터 컨설팅 지원 강화

현재 급식 재료의 공동구매는 기초자치단체에서 추진하되, 어린이집연합회, 지방 육아종합지원센터(또는 어린이급식관리지원센터)와 공동으로 수행할 수 있다(보건복지부, 2016a: 94). 그러므로 기초자치단체는 특히 가정어린이집 인가 시에 공동구매에 관한 사항을 공지하도록 의무화하고, 육아종합지원센터와 공동 수행 시에는 해당 도 센터에서 공동구매에 관한 사항을 정기적으로 공지하여 급·간식 재료 구입이 원활하도록 지원한다.

또한 영아들의 건강관리를 체계적으로 위해 어린이집을 대상으로 보건소나 국립의료기관의 간호사 파견서비스를 제공하되, 영아반을 위주로 운영하는 가정 어린이집이 우선지원 대상으로 규정한다. 간호사 파견서비스는 교육 대상으로 영아는 물론 교사를 포괄하고, 특히 영아의 경우는 건강관리가 내실화될 수 있도록 월 1회 서비스를 제공한다.

다른 한편 현재 민간의료기관의 경우는 건강 주치의 제도의 활용에 제약이 있다고 판단되므로, 지역내 보건소나 국립의료원을 적극적으로 활용할 수 있도록 지원한다. 현재 이 제도는 평가인증 기관에 우선 실시하도록 권장하고 있으나, 실제 관련 관리가 강화되어야 하는 기관에도 그 필요성이 강조되므로, 평가인증 여부와 상관없이 신청을 받고 미인증 기관이나 평가인증을 앞둔 가정어린이집에 대해 우선적으로 시행하도록 권장한다. 이를 위해 특히 지역내 보건소를 대상으로 가정어린이집의 건강·영양·위생관리 컨설팅을 심화 단계로 진행하는 프로그램을 개발하여 보급한다.

나) 안전관리 교육 지원 강화

영아의 경우에도 소방훈련 등 각종 안전관리 교육이 요구되는데, 가정어린이집의 해당 교육 실시율은 아동과 교사 모두에서 타 기관유형에 비해 낮은 수준을 보였다. 게다가 앞서 살펴본 조사결과에 의하면, 가정어린이집의 지역사회 연계는 주로 지역내 수퍼 등에서 이루어지며, 경찰서 또는 소방서 등의 경우에도 차량 이동의 어려움 등으로 매우 제한적으로 이루어지는 것으로 나타난다. 그러므로 지역사회 연계를 위한 지역내 유관기관들에는 지역내 어린이집과의 협력을 적극적으로 권고하고, 이때 일정 비율에 한하여 가정어린이집에 우선권을 부여하도록 권장할 필요가 있다고 본다.

또한 지역사회 연계 활동 시에 그 대상 연령을 유아에 한정하는 기관이 있다는 의견이 제기되므로 이에 유의한다. 따라서 가정어린이집에서 영아와의 이동상의 어려움 등의 제약으로 안전관리교육이 소홀해지는 상황이 초래되지 않도록 시·군·구에서는 지역내 소방서 등에서는 어린이집 대상으로 업무 협조 시에 유아로 연령을 제한하는 등을 점검하여 소규모 기관 및 영아 대상 협조가 원활하게 이루어질 수 있도록 지도한다.

2) 지역내 공동 유희실 확충

가) 단기 방안

가정어린이집은 옥외놀이터를 구비한 기관이 극소수에 불과하고, 실내 놀이 공간도 매우 미흡한 실정이므로, 지역내 놀이체험 프로그램을 적극적으로 이용할 수 있도록 일정 비율 내에서 우선권을 부여하도록 권장한다. 대표적으로 놀이체험 시설을 갖춘 육아종합지원센터의 이용은 물론, 육아종합지원센터에서 운영하는 놀이체험프로그램의 경우에도 우선적으로 기회를 부여하거나 참여 횟수를 늘리는 방안 등을 모색하여 가정어린이집의 보육환경이 보완될 수 있도록 지원한다. 또한 이때 차량 지원도 병행하여 실질적인 이용이 가능하도록 한다.

나) 중기 방안

서울시 노원구 지역 등 가정어린이집이 밀집된 지역에서는 가정어린이집에서 미비한 실외놀이터와 실내유희실을 공유할 수 있는 공간을 마련하여 제공하는 방안도 고려할 만하다. 이들 보육환경은 가정어린이집의 물리적 특성상 기관 차원에서 보완책을 마련하는 데 한계가 있으므로, 특히 만 2세반 아동들이 이용할 수 있는 지역내 공유 유희실을 권역별로 마련하여 운영 기준 등을 마련하여 단계적으로 확충하는 방안을 모색할 수 있다고 본다.

참 고 문 헌

- 강은진·김길숙·조혜주(2016). 보육교직원 특별직무교육 개편방안 연구. 육아정책연구소.
- 교육부·한국교육개발원(2016). 교육통계연보.
- 권혜진·김혜라·전숙영·정윤주·채진영·한유진(2011). 영유아안전 건강교육. 서울: 창지사.
- 김영옥·오숙현·임영숙·정경자(2010). 유아교육기관의 환경구성. 고양: 공동체.
- 김은설·유해미·최은영·최효미·배운진·양미선·김정민(2016). 2015년 전국보육실태조사: 가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 민해정·나종혜(2010). 만 1세 영아를 위한 보육의 구조와 과정 분석, 한국생활과학회지, 19(1), 63-74.
- 박경일·이은희·정수진(2009). 영아전담보육시설의 부모 만족도에 영향을 미치는 서비스 질 구성 차원의 인식에 관한 연구. 한국영유아보육학, 50, 139-168.
- 박근주·송원호·김연진·이화영(2009). 영유아교사론. 파주: 양서원.
- 백선정·김미정·김혜금·김나은·정연주·송지연(2013). 경기도 2차 중장기 보육발전 계획(2013~2017) 수립연구. 경기도 가족여성연구원.
- 보건복지부(2001). 보육사업 중·장기 종합발전계획(요약본).
- 보건복지부(2007). 2006 보육통계.
- 보건복지부(2013). 2012 보육통계.
- 보건복지부(2013a). 제2차 중장기보육 기본계획.
- 보건복지부(2013b). 보도자료: 제2차 중장기보육 기본계획 마련(2013. 12. 31).
- 보건복지부(2015). 보도자료: 내년 7월부터 맞춤형 보육제도 시행(2015. 12. 30).
- 보건복지부(2016a). 2016 보육사업안내.
- 보건복지부(2016b). 2016 보육사업안내_연혁.
- 보건복지부(2016c). 보도자료: 0~2세반 대상 맞춤형 보육, 7월 1일부터 시행

(2016. 4. 26).

보건복지부(2016d). 2015 보육통계.

보건복지부·중앙육아종합지원센터(2013). 어린이집 표준보육과정 및 0~2세 영아 보육프로그램 이해.

보건복지부·중앙육아종합지원센터(2014). 제3차 어린이집 표준보육과정에 기초한 연령별 보육프로그램 활용.

보건복지부·한국보육진흥원(2014a). 어린이집 평가인증 지표 및 운영체계 개선 시범사업 안내.

보건복지부·한국보육진흥원(2014b). 어린이집 평가인증 안내: 3차 지표 시범사업용.

보건복지부·한국보육진흥원(2016). 2016 어린이집 평가인증 안내(39인 이하 어린이집).

사회보장정보원(2016). 내부자료.

서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민(2012). 2012년 전국보육실태조사: 가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

송현종(2006). 아동안전사고의 현황 및 정책 과제. 보건복지포럼, 6, 89-98.

여성가족부(2006). 새싹플랜: 제1차 중장기 보육계획(2006~2010).

여성가족부·한국보건사회연구원(2005). 2004년도 전국보육·교육 이용 및 육구 실태 조사.

유해미·강은진·조아라(2015). 2015 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

유해미·김아름·김진미(2015). 국내 육아지원정책 동향 및 향후 과제. 육아정책연구소.

유해미·배운진·김문정(2014). 맞벌이 가구의 영유아 자녀 양육지원 실태 및 개선 방안. 육아정책연구소.

유희정·강정희(2002). 영유아 보육서비스 다양화 및 보육인프라 확충방안 연구. 한국여성개발원.

이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2016). 2015년 전국

- 보육실태조사: 어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 이영(2000). 영아발달과 보육. 한국아동학회 춘계학술대회: 영아보육의 현황과 21세기의 과제. 한국아동학회 자료집, 1-24.
- 이완정(1999). 보육교사와 영유아의 상호작용 평가. 한국영유아보육학, 17, 97-114.
- 이은혜·송혜린·신혜영·최혜영(2002). 어린이집 프로그램 평가척도의 개발을 위한 예비연구. 아동학회지, 23(4), 200-213.
- 중앙육아종합지원센터(2016). 육아종합지원센터-어린이집 설치운영 길라잡이.
- 최경애·양옥승(2004). 영아 보육시설 평가기준의 개발 및 타당화. 유아교육연구, 24(5), 5-24.
- 최보가·문영경(2004). 가정보육시설과 기관보육시설의 질적 특성과 사회정서 발달. 대한가정학회지, 42(1), 39-51.
- ACECQA(2013). Guide to the National Quality standard. Aus.: Australian Children's Education & Care Quality Authority.
- Dodge, D. T., Reid, S., & Berke, K. L. (2006). The creative curriculum For infants, toddlers & two(2nd ed.). Washington, DC: Teaching Strategies Inc.
- Eydal G. B. and Rostgaard T. (2011). Gender Equality Revisited - Changes in Nordic Childcare Policies in the 2000s. *Social Policy & ADMINISTRATION* 45(2), pp. 161-179.
- Harms, T., & Clifford, R. M. (1989). *Family day care rating scale*. New York: Teachers College Press, Columbia University.
- Hegewisch A., & Gornick J. C. (2012). "The impact of work-family policies on women's employment: review of research from OECD countries". *Work and Family Policy: International Comparative Perspectives*. Routledge.
- Howes, C., & Robenstein, J. (1985). Determinants of toddler's experiences in day care: Age of entry and quality of setting. *Child Care Quarterly*, 14, 14-150.
- Misra J., Budig M., & Boeckmann I. (2012). "Work-Family policies and the

effects of children on women's employment hours and wages".
Work and Family Policy: International Comparative Perspectives.
Routledge.

NAEYC(1998). Accreditation criteria and procedures of the National of Early
Childhood Programs. Washington, DC: NAEYC.

NAEYC(2006; 2015). Accreditation and standards and criteria of the National
Association For the Education of Young Children.+

OECD(2012). *Starting Strong III: A Quality Toolbox For Early Childhood
Education and care*. Paris, France.

Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L. (1988). SERVQUAL: A
Multi-item scale For measuring consumer perception of service
quality. *Journal of Retailing*, 64(1), 12-40.

Reinsberg, J. (1995). Reflections on quality in infant care. *Young Children*, 50(4),
23-25.

Abstract

Research on Improvement of Infant Care: Focusing on Family Child Care Home

Haemi Yoo, Gyurim Lee, Minkyung Lee

Daycare for infant services have a positive impact on the lives of working mothers. It could increase their rate of employment of women. Starting from July 2016, customized childcare support system has been introduced, which required a new direction of infant childcare and its effectiveness. This study, therefore, identified the direction and effectiveness of family child care home.

First of all, the research found that the quality of family child care home was lower compared to other types of childcare. Appraisal Authentication of family child care home was only 74.3% in 2015, the percentage of non-certified ones was low as 21.1% in March 2016. The directors and teachers' of family child care home were less likely to have retraining, safety education, etc. and parents' participation. Second, the survey included a total of 102 directors of family child home showed that the directors had difficulties in performing their additional job as teachers; indicated a low self-evaluation of quality of practice and working conditions; requested additional assistant staff and higher salary with government support. In addition, the results of the nationwide survey conducted 960 parents of family child care home were as follows; the reason for the parents of 0-1 years old used the service being because of balancing family and work life; the satisfaction on child care environment being the lowest; reliability of the director and the teacher being the most important; and there being preference of small size of institutions for infants' parents. The survey showed that family child care home are required to provide full-time childcare for 0-1 years old from dual-earner households. The guidelines of its

effectiveness of family child care home were as follows: providing separate guidance of childcare environment and its management, the needs for production and distribution of human resource guidelines, strengthening childcare consulting, enhancing job training for infants, promoting provision of information for parental involvement programme, and strengthening the cooperative system of community-related organisations for health, nutrition, hygiene, and safety management.

부 록

부록 1. 심층면담 질문지-부모용

부록 2. 심층면담 질문지-어린이집 원장용

부록 3. 심층면담 질문지-보육교사용

부록 4. 심층면담 질문지-어린이집 영아반 사례조사 관찰지

부록 5. 설문조사표-부모용

부록 6. 설문조사표-기관용

부록 7. 어린이집 유형별 및 가정어린이집 기관규모별 재정구조

부록 1. 심층면담 질문지-부모용

육아정책연구소

영아 기관보육(가정어린이집) 이용 실태 및 요구

1. 영아 기관보육에 대한 인식/이외 육아지원제도 인지 및 이용 경험

- 1) 영아 기관보육의 필요성은 무엇이고, 주된 이용대상은 누구라고 생각하십니까?
 - 영아 기관보육의 필요성 인식
 - 영아 기관보육의 주요 대상 및 목표: 유아와의 비교
 - 영아의 적정 기관 이용시간에 대한 인식: 맞춤형 보육지원제도 등
- 2) 이외 육아지원제도 수혜 경험 및 도움 정도는 어떠합니까?
 - 양육수당
 - 육아휴직/근로시간단축제도 등
 - 아이돌봄서비스, 민간베이비시터
 - 육아종합지원센터
 - 이외 지원인력 (조부모 등) 여부
 - 기관보육 대비 도움 정도: 영아에게 적합한 지원방식 및 미이용 사유
- 3) 자녀 연령에 따라 이상적인 양육 방식이 있다고 생각하십니까?
 - (있다고 생각하는 경우) 자녀연령별 이상적인 양육 방식
 - 해당 연령별 구체적인 사유

2. 자녀 양육 시 애로사항 및 요구

- 1) 자녀를 주로 돌보는 사람은 누구입니까?
 - 기관보육 이용 여부 등: 이용 기관, 서비스 유형 등
 - 자녀연령별 주양육자 변화
- 2) 현행 자녀 양육 시에 가장 어려운 점은 무엇입니까?
 - 자녀 연령별
 - 가구 여건별: 맞벌이 여부 등
- 3) 기관 이용 및 변경 의향이 있습니까?
 - (기관 미이용 시) 미이용 사유/희망 이용 시기, 선호 기관유형
 - 아동 연령에 따른 기관 변경에 대한 의향
 - 타 기관 선호도 및 사유: 국공립, 영아전담 등
- 4) 영아 자녀를 양육하는데 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?
 - 영아 대상 기관보육 필요도 등

3. 어린이집 이용 실태 및 만족도

- 1) 현재 이용 중인 (가정)어린이집을 이용하게 된 동기는 무엇입니까?
 - 기관 선택 시 고려사항(근거리, 교사, 시설 등) 및 주된 이용 동기
 - 희망 기관 여부
 - 아동 연령 대비 적정 이용 시기/희망 이용 시기

- 2) 현재 이용 중인 어린이집의 이용시간(평일/주말), 이용시간, 이용 비용 등 이용 실태 전반은 어떠합니까?
 - 최초 어린이집 이용 시기 (및 기관변경 사유)
 - 현재 이용 중인 어린이집 이용 기간
 - 평균 이용 시간(평일/주말)
 - 이용 비용: 월 추가 이용비용 및 세부 내역(입학준비금, 특별활동비, 현장학습비, 차량운행비, 행사비, 아침 저녁 급식비, 시도 특성화비 등)
 - 시간연장 이용 여부 및 이용 현황
 - 부모참여 및 가정연계: 부모 모니터링단/어린이집운영위원회 등 참여 여부, 열린 어린이집 운영 내용 등

- 3) 1-2의 만족도와 주요 불만내용은 무엇입니까?
 - 항목별 만족도
 - 만족/불만족 세부 내용
 - (불만족한 경우) 타 기관 변경 의향 여부

구분	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
시설 환경	①	②	③	④	⑤
교재교구	①	②	③	④	⑤
보육프로그램	①	②	③	④	⑤
원장 전문성	①	②	③	④	⑤
교사 전문성	①	②	③	④	⑤
이용 시간	①	②	③	④	⑤
부모참여	①	②	③	④	⑤
급간식	①	②	③	④	⑤
청결/위생	①	②	③	④	⑤
안전관리	①	②	③	④	⑤
이용 비용	①	②	③	④	⑤

- 4) 어린이집 이용 시 주된 개선 요구는 무엇입니까?
 - 현재 이용기관 개선 요구
 - 영아 대상 기관보육 전반의 개선 요구: 소규모 기관/연령별 구분 기관 희망 여부

<부모용>

면담에 참여해 주셔서 감사합니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 보다 나은 보육을 위하여 통계 목적 이외에는 절대 사용되지 않을 것이니, 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

소득	<가구 월평균소득>	
	<input type="checkbox"/> 200만원 이하 <input type="checkbox"/> 301만원~400만원 <input type="checkbox"/> 500만원~600만원	<input type="checkbox"/> 201만원~300만원 <input type="checkbox"/> 401만원~500만원 <input type="checkbox"/> 600만원 이상
	<본인 월평균 소득>	
	<input type="checkbox"/> 50만원 미만 <input type="checkbox"/> 101만원~200만원 <input type="checkbox"/> 301만원~400만원	<input type="checkbox"/> 50만원~100만원 <input type="checkbox"/> 201만원~300만원 <input type="checkbox"/> 400만원 이상
모 취업 여부	<input type="checkbox"/> 취업 중 <input type="checkbox"/> 전업주부	
맞벌이 여부	<input type="checkbox"/> 맞벌이 가구 <input type="checkbox"/> 맞벌이 아님	
직업		
근로 시간 (평일 1일 기준)	시작 시각 (시 분) ~ 종료 시각 (시 분)	
고용 형태	<input type="checkbox"/> 전일제 <input type="checkbox"/> 반일제 <input type="checkbox"/> 부정기적 <input type="checkbox"/> 정규직 <input type="checkbox"/> 비정규직	
자녀 현황 (자녀연령/재학)	총 자녀수 ()명	
	자녀 1	만()개월
	자녀 2	만()개월
	자녀 3	만()세
	자녀 4	만()세
가족 유형	<input type="checkbox"/> 한부모+자녀 <input type="checkbox"/> 부부+자녀 <input type="checkbox"/> 조부모+자녀 <input type="checkbox"/> 친인척+자녀 <input type="checkbox"/> 기타()	
최종 학력	<input type="checkbox"/> 고졸 미만 <input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 전문대졸 <input type="checkbox"/> 4년제대학졸 <input type="checkbox"/> 대학원 이상	
연령	만 () 세	
기관 이용 현황 (막내 자녀 기준)	유형	<input type="checkbox"/> 기관(어린이집) <input type="checkbox"/> 개인양육(베이비시터 등) <input type="checkbox"/> 기관(어린이집) 미이용: 부모 돌봄
		최초이용기간 ()년 ()월 부터 ~ 현재
	이용 시간	시작 시각(시 분)~종료 시각(시 분)

부록 2. 심층면담 질문지-어린이집 원장용

육아정책연구소

영아반 운영상 애로사항 및 요구

1. 영아반 운영 현황 전반

1) 영아반 운영(유아반 대비) 현황은 어떠합니까?

- 영아반 수 및 아동 수 및 추이: 정책 변화에 따른 반별 아동수(반 구성) 변화 등
- 각 반별 교사 배치 및 자격 요건
- 아동 모집 및 대기아동 현황
- 보육 아동 특성: 맞벌이 가구 비율 등

2) 제공 서비스 유형과 운영상 애로사항은 어떠합니까?

구분	운영 여부	보육 현황 규모/대상	필요성 인식	애로사항
시간연장				
휴일보육				
24시간보육				

3) 기관 운영상 영아반 유아반 대비 주된 특성(운영상 애로사항 및 부모 요구 등)은 무엇이라고 생각하십니까?

- 반별 특성
- 기관유형별/기관규모/지역규모별 특성

4) 귀 기관의 영아반 운영의 차별화된 방침은 무엇입니까?

- 인력 배치, 가정과의 연계, 보육과정 운영, 건강 및 영양관리, 안전관리 등 차원

2. 영아반 운영상 애로사항 및 요구

1) 운영 전반의 애로사항은 무엇입니까?

- 인력 배치 및 처우, 전문성 강화
- 재정구조
- 운영 관리: 건강 및 영양, 안전관리 등
- 보육과정 운영
- 평가인증 영역별 애로사항 등

2) 정책 변화 등에 따른 운영상 변화는 무엇입니까?

- 추가 운영비 지원(공공형 여부 등)에 따른 운영구조의 변화
- 누리과정 도입, 전계층 가정양육수당 확대, 맞춤형 보육에 따른 운영구조의 변화
- 향후 변화 및 전망

3) 귀 어린이집의 영아보육 질 개선을 위한 개선점은 무엇이라고 생각하십니까?

- 영아보육서비스 질적 수준 제고를 위한 기관 노력과 시급한 개선점
- 영아보육서비스 질 개선 수준 제고를 위한 지원 요구

3. 인력 배치 및 전문성 강화
1) 교사 배치 및 처우, 개선 노력과 지원 요구
2) 영아반 교사 전문성 강화 노력과 지원 요구: 재교육, 연수 등
3) 이외 교직원 관련 요구

<어린이집 원장용>
 면담에 참여해 주셔서 감사합니다.
 귀하께서 응답한 내용은 연구 목적 이외의 용도로 활용되지 않으니, 솔직하게
 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

1. 기관명	() 어린이집			
2. 설립년도	() 년			
3. 소재지	()시/도 ()시/군/구			
4. 설립유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립	<input type="checkbox"/> ② 사회복지법인		
	<input type="checkbox"/> ③ 법인·단체 등	<input type="checkbox"/> ④ 직장		
	<input type="checkbox"/> ⑤ 가정	<input type="checkbox"/> ⑥ 민간		
5. 공공형 /서울형	<input type="checkbox"/> 공공형	<input type="checkbox"/> 서울형		
6. 평가인증	<input type="checkbox"/> 신규인증	<input type="checkbox"/> 재인증	<input type="checkbox"/> 미인증	
7 서비스 유형 /영아반 기준	<input type="checkbox"/> ① 영아전담	<input type="checkbox"/> ② 시간연장형		
	<input type="checkbox"/> ③ 휴일보육	<input type="checkbox"/> ④ 24시간 보육		
	<input type="checkbox"/> ⑤ 방과후통합	<input type="checkbox"/> ⑥ 방과후전담		
	<input type="checkbox"/> ⑦ 장애아통합	<input type="checkbox"/> ⑧ 장애아전담		
	<input type="checkbox"/> ⑨ 일시보육	<input type="checkbox"/> ⑩ 일반		
8. 반 /이동수 (해당사항 모두 표기)	구분	반수	정원	현원
	<input type="checkbox"/> ① 0세반			
	<input type="checkbox"/> ② 만 1세반			
	<input type="checkbox"/> ③ 만 2세반			
	<input type="checkbox"/> ④ 만 3세반			
	<input type="checkbox"/> ⑤ 만 4세반			
	<input type="checkbox"/> ⑥ 만 5세반			
	<input type="checkbox"/> ⑦ 혼합반 1(세)			
	<input type="checkbox"/> ⑧ 혼합반 2(세)			
	<input type="checkbox"/> ⑨ 총계			

부록 3. 심층면담 질문지-보육교사용

육아정책연구소

영아반 운영 현황과 애로사항 및 요구

1. 영아반 담당 현황 전반

1) 담당 학급 및 보육아동 특성은 어떠합니까?

- 담당 학급 및 아동 특성(종일반/맞춤반 아동 수, 다문화 아동 등), 초과보육 여부
- 담당 학급의 교사 및 보조인력 배치 현황: 교사 배치 및 자격, 역할 분화
- 이외 반 구성, 이외 교사 또는 원장과의 역할 분화 내용 및 개선점: 교사 업무 외 담당 업무내용
- 교사 배치 시 개선 요구

2) 영아반 운영 현황 및 애로사항은 무엇입니까?

- 보육실 및 영역 구성
- 보육실 외 보육환경: 영아용 설비 수준, 실내외 놀이기구 등
- 교구교재, 보육활동자료 구비 수준
- 보육계획 수립 및 일지 작성: 영역별(기본생활, 신체, 의사소통, 사회관계, 예술 경험, 자연탐구) 어려움 및 지원 요구
- 일과 운영
- 보육과정 운영 시 개선 요구 사항
- 기타 보육활동 시 애로사항: 부모와의 소통, 가정 연계, 영아 안전교육 등

3) 맞춤형 도입으로 보육과정 및 일과 운영시 변화된 내용이 있습니까?

- 7월 이후 보육과정 운영(보육계획안 변경), 일과 운영 시 변화내용
- 맞춤형 도입에 따른 보육활동 시 애로사항

3) 타 기관 근무 경험 및 가정어린이집 및 영아반 교사의 특성은 무엇이라고 생각하십니까?

- 가정어린이집 특성: 타 기관 대비 가정어린이집의 장단점
- 영아반 교사 특성

4) 귀 기관 영아반 운영의 차별화된 방침은 무엇입니까?

- 인력 배치, 가정과의 연계, 보육과정 운영, 건강 및 영양관리, 안전관리 등 차원

2. 근로 여건 및 처우

- 1) 가정어린이집의 근로 여건에 대해 어떻게 생각하십니까?
 - 근로 환경 전반: 교사실 등, 보조인력(보조교사) 배치 현황 등
 - 급여 수준(가정어린이집 및 영아반 담당 교사 지원내용 및 도움 정도 포함)
 - 휴직·휴가/휴식시간 사용: 대체교사 지원 경험
 - 개선 요구 전반
- 2) 타 기관 이직 의향 및 그 사유는 무엇입니까?
 - 이직/근속하려는 이유는 무엇입니까?
 - 이직을 희망하는 경우, 해당 기관은 어디입니까? 그 이유는 무엇입니까?

3. 재교육 및 전문성 강화

- 1) 재교육 이수 여부 및 미이수 사유는 무엇입니까?
 - 영아보육(특별직무교육)(보육교사 일반, 장애아, 방과후 등) 이수 현황 및 도움 정도
 - 보육교직원 대상 아동학대 및 안전교육 이수 여부 및 도움 정도
 - 기관 자체교육 및 도움 정도
 - 영아보육 시 실질적인 도움이 된 교육내용 및 기관: 육아종합지원센터 교육 경험 등
 - 재교육 효과 극대화를 위한 개선 요구
- 2) 영아반 교사로서 추가로 희망하는 교육내용은 무엇입니까?
 - 희망하는 교육내용
 - 영아보육 질 제고를 위해 강화되어야 할 교육내용
- 3) 보육교사 재교육 관련 개선사항은 무엇입니까?
 - 교육내용, 교육 시간, 교육 기관 등 개선 요구

4. 가정어린이집 영아반 질 제고 방안과 지원 요구

- 1) 영아보육의 방향 및 적합한 기관운영 모델에 관한 의견은 어떠합니까?
 - 영아전담 기관 장단점
 - 소규모 어린이집의 장단점
- 2) 가정어린이집 영아보육의 질 제고를 위해 우선적으로 개선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
 - 보육환경(교재교구, 교사 배치 포함)/교직원 전문성 강화 및 처우 개선/건강영양위생관리/안전관리/보육과정 운영과 상호작용/부모 참여(가정과의 연계) 등
- 3) 가정어린이집 및 영아반 교사를 위한 지원 요구는 무엇입니까?
 - 육아종합지원센터 어린이집 지원사업 등
 - 원장 대상 지원 요구 등

<어린이집 보육교사용>
 면담에 참여해 주셔서 감사합니다.
 귀하께서 응답한 내용은 연구 목적 이외의 용도로 활용되지 않으니, 솔직하게
 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

<기관 현황>

1. 기관명	() 어린이집	
2. 설립년도	() 년	
3. 소재지	()시/도 ()시/군/구	
4. 설립유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립	<input type="checkbox"/> ② 사회복지법인
	<input type="checkbox"/> ③ 법인·단체 등	<input type="checkbox"/> ④ 직장
	<input type="checkbox"/> ⑤ 가정	<input type="checkbox"/> ⑥ 민간
5. 공공형 /서울형	<input type="checkbox"/> 공공형	<input type="checkbox"/> 서울형
6. 평가인증	<input type="checkbox"/> 신규인증	<input type="checkbox"/> 재인증 <input type="checkbox"/> 미인증
7 서비스 유형 /영아반 기준	<input type="checkbox"/> ① 영아전담	<input type="checkbox"/> ② 시간연장형
	<input type="checkbox"/> ③ 휴일보육	<input type="checkbox"/> ④ 24시간 보육
	<input type="checkbox"/> ⑤ 방과후통합	<input type="checkbox"/> ⑥ 방과후전담
	<input type="checkbox"/> ⑦ 장애아통합	<input type="checkbox"/> ⑧ 장애아전담
	<input type="checkbox"/> ⑨ 일시보육	<input type="checkbox"/> ⑩ 일반
8. 담당 학급 및 아동수	구분	현원(맞춤반 아동수)
	<input type="checkbox"/> ① 0세반	
	<input type="checkbox"/> ② 만 1세반	
	<input type="checkbox"/> ③ 만 2세반	
	<input type="checkbox"/> ④ 만 3세반	
	<input type="checkbox"/> ⑤ 만 4세반	
	<input type="checkbox"/> ⑦ 혼합반 1(세)	
	<input type="checkbox"/> ⑧ 혼합반 2(세)	

부록 4. 심층면담 질문지-어린이집 영아반 사례조사 관찰지

육아정책연구소

어린이집 영아반 영역별 관찰 내용

1. 보육환경
<영아반 보육실의 공간 구성>
보육실은 기본적인 욕구를 충족해 줄 수 있는 일상생활 공간(낮잠과 휴식, 기저귀, 배변활동)과 흥미 있는 대상을 탐색할 수 있는 놀이공간으로 구성되어 있는가?
영아가 움직일 때 부딪힐 만한 부분이 없도록 배치하였는가?
모든 영역에서 활동하고 있는 영아들이 보육교사의 시야에 들어오는가?
보육실 크기와 영아의 연령을 고려하여 흥미영역의 수와 구성을 정하였는가?
여러 개의 영역을 세분화하여 배치하기보다는 영아특성에 맞는 몇 개의 흥미영역을 통합하여 구성하였는가?
영아의 활동 욕구를 동기화할 수 있는 매력적이고 반응적인 공간을 구성하였는가?
안전을 생각하여 바닥에 카펫이나 고무패드를 깔았는가?
시끄러운 영역과 조용한 영역의 적절한 배치를 고려하였는가?
영아가 서로 방해받지 않고 놀이할 수 있도록 적절한 크기의 공간인가?
활동에 따라 통합하거나 분리가 용이한 융통성 있는 환경인가?
영아 수에 맞게 개별 수납공간이 마련되어 있는가?
교사 등 성인을 위한 휴식 공간도 마련하였는가?
<영아 발달을 고려한 교재교구의 배치>
영아의 수준 및 신체 크기를 고려한 교재교구와 비품을 구비하였는가?
영아의 특성을 고려하여 같은 색, 모양의 한 가지 놀잇감을 여러 개 비치하였는가?
감각 및 탐색활동이 충분히 이루어질 수 있도록 다양한 자료를 구비하였는가?
영아의 안전을 생각하여 쉽게 삼킬 수 있는 크기의 놀잇감(직경 3.5cm 이하), 내구성이 없는 자료 등은 피하였는가?
2. 인력 배치와 전문성 제고
<교사 전문성 향상 지원>
지적능력 향상을 지원하는가? (교육 및 연수 기회, 전문자료 구비)
영아 특성에 기초한 보육활동 계획 및 실행능력을 지원하는가? (보육과정컨설팅, 멘토링, 수업연구회 및 동아리 지원 등)
관계형성 능력을 지원하는가? (영아 및 가정과의 적절한 상호작용 및 협력 등에 대한 지원)

<합리적인 근무환경 보장>
급여 수준은 어떠한가?
법정 근무시간(휴식시간 제공)은 엄격하게 준수되는가?
장기근속자는 어느 정도인가?
교사/원장의 이직률은 어떠한가?
휴가는 원하는 시기에 자유롭게 사용하는가?
교사 대 영아 비율이 준수되는가?
교육 및 연수 참여 시 대체교사가 원활히 지원되는가?
3. 건강·영양위생관리
<건강·위생관리>
모든 실내 공간(보육실, 공유공간 포함)에 대해 정기적으로 2개월에 1회 이상 소독과 대청소를 실시하는가?
(이가 나기 전) 영아는 수유 후 가제 손수건에 끓였다 식힌 물을 살짝 적서 잇몸을 닦아 주는가?
(이가 난) 영아는 손가락 칫솔 등에 영아용 치약을 묻혀 잇몸을 마사지하고 이를 닦아 주는가?
(돌연사를 방지하기 위해서) 영아용 개별 침구는 너무 폭신하지 않는 것으로 사용하는가?
기저귀 가는 공간(기저귀 갈이대 및 이동식 변기 등)을 마련하고 있는가?
기저귀는 지정된 공간(기저귀 갈이대, 화장실)에서 갈아주는가?
기저귀 갈이대의 경우, 기저귀를 갈 때마다 닦고 소독하여 늘 청결한 상태를 유지하는가?
기저귀 가는 공간에는 기저귀, 옷가지, 물휴지 등의 비품을 갖추고 있는가?
사용한 기저귀나 물휴지 등은 위생적으로 처리한 후 뚜껑이 있는 쓰레기통에 버리고 자주 비워서 보육실 내에 악취가 나지 않도록 관리하는가?
이동식 변기를 사용하는 경우에는 사용 후 오물(대·소변 등)을 바로 처리하고 변기를 세척하는가?
<영양 관리>
모유나 우유를 꼭 냉장고에 보관하고, 분유는 습기가 없는 곳에 보관하는가?
먹다 남은 우유나 모유는 바로 처리하는가?
(영유아 100인 미만 기관의 경우) 인근 육아종합지원센터, 보건소, 급식관리지원센터 등의 영양사 지도를 받아 식단을 작성하는가?
이유식을 조리할 경우에는 다양한 종류의 식자재를 사용하여 영양적 균형을 고려한 식단을 계획하는가?
신선한 과일이나 채소 등의 식품이 주3회 이상 제공되는가?
간식은 영유아의 신체적 요구와 연령별 특성을 고려하여 오전과 오후로 나누어 하루 2회 제공하는가?
급간식 계획에 대한 기록이 잘 갖추어져 있는가?

4. 안전관리
조리실과 영아의 활동공간이 분리되어 있지 않은 경우, 영아의 접근을 막을 수 있는 안전장치를 설치하였는가?
영아가 삼킬 수 있는 놀잇감이나 활동자료(직경 3.5cm 이하 작은 크기의 블록이나 구슬, 콩, 송공, 팥, 은행, 도토리 등) 등이 배치되어 있는가?
보육교직원은 응급처치 지식 및 수행교육을 받았는가?
36개월 미만 영아가 차량을 이용할 때에는 영아용 보호장구를 착용하는가?
영아용 보호장구는 안전인증(KC)을 받고 영아에게 적합한 안전인증 검사기준(W1, W2)을 충족하는 제품인가?
소방훈련 계획을 작성하고 모든 영유아와 보육교직원을 대상으로 매월 소방(대피)훈련을 실시하는가?
5. 보육과정 운영 및 상호작용
<보육과정 운영 및 일과 운영>
보육과정은 일상생활 속의 경험이 교육적으로 의미 있도록 구성하였는가? (영아의 기본 욕구인 먹기, 잠자기 배설하기, 놀기 등의 경험)
영아가 심리적으로 편안하고 안정된 분위기와 환경을 조성하여 의미 있는 경험을 할 수 있도록 계획하는가?
(영아의 경우 집중 시간이 짧으므로) 대집단 활동보다는 개별활동이나 소집단 활동으로 진행하는가?
영아의 발달 수준과 선호도에 따른 개별적 상호작용이 충분히 이루어지는가?
감각과 탐색이 충분히 일어날 수 있도록 기회와 경험을 제공하는가?
영아의 연령이 높아질수록 일상생활에서의 경험이 신체, 정서, 언어, 사회, 인지적으로 통합될 수 있게 활동을 제공하는가?
교사 주도적 활동보다는 영아의 발달속도, 그날의 신체리듬과 기분에 따라 유연성 있게 하루를 보낼 수 있도록 일과를 계획하는가?
실외활동이 연령에 맞게 충분히 제공되며, 실행 기록이 충실한가?
24개월 이상 영아의 경우 특별활동에 참여하지 않을 때 별도의 보육과정을 제공하는가?
<상호작용>
영아의 발달 수준에 맞는 의사소통 방법을 알고 있는가?
영아의 불완전한 말을 이해하기 위해 주의 깊게 듣는 태도를 보이는가?
영아를 존중하는 말과 행동을 일관성 있게 보이는가?
언어로 표현하는 능력이 제한적인 영아가 울음이나 행동(예 : 손으로 밀어내기), 얼굴 표정 등으로 자신의 요구를 표현하는 경우, 영아의 다양한 의사표현 방식을 파악하여 민감하게 반응하는가?
영아의 젖은 기저귀는 즉시 갈아주고 배고픔, 졸음, 아픔 등 신체적 욕구를 신속하게 처리해 주는가?

영아의 능동적 탐색과 발달을 지지하는 반응을 보이는가?
상호작용을 통하여 신뢰할 수 있는 관계를 형성해 나간다는 느낌과 경험을 제공하는가?
영아의 기저귀를 갈아 주면서 신체적으로 자극을 주거나 이야기를 나누면서 자연스럽게 배변 경험을 놀이처럼 진행하는가?
배변 시 실수가 나타날 경우, 실수를 너그럽게 받아주고 차츰 스스로 할 수 있도록 언어적, 정서적으로 격려하는가?
영아가 이해할 수 있는 쉬운 언어로 긍정적인 정서를 보이며 민감하게 반응하는가?
영아의 개별적 또는 집단적 상호작용을 적극적으로 격려하는가?

* 이하는 가정어린이집 영아반 이용 자녀가 2명 이상인 경우, 어린 자녀 기준으로 응답합니다.

I. 어린이집 이용 동기 및 선택 사유

1. 현재 가정어린이집을 이용 중인 자녀는 몇 개월 입니까?

이용 자녀 연령(개월)	만 () 개월
--------------	----------

2. 현재 가정어린이집을 이용 중인 자녀는 어느 반에 속해 있습니까?

- | | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 0세반 | <input type="checkbox"/> ② 0+1세반 |
| <input type="checkbox"/> ③ 1세반 | <input type="checkbox"/> ④ 1+2세반 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 2세반 | <input type="checkbox"/> ⑥ 반명 모름 |

3. 귀 자녀는 현재 어린이집을 얼마나 이용하였습니까?

총 이용 기간(개월)	총() 개월
-------------	---------

4. 현재 어린이집에 입소할 때 자녀는 몇 개월이었습니까?

입소 시 자녀 연령(개월)	() 개월
----------------	--------

5. 이 자녀가 현재 어린이집을 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? (1개만 표기)

- ① 직장에 다니는 동안 돌봐줄 사람이 없어서
- ② 다른 자녀를 돌봐야 해서(동생 출생·임신)
- ③ 혼자 양육하기 힘들어서
- ④ 구직활동(취업 준비)을 하려고(직업훈련·교육 포함)
- ⑤ 자녀의 사회성 발달을 위해(아이가 친구를 원해서)
- ⑥ 자녀에게 교육이 필요한 시기라고 판단되어서
- ⑦ 입소대기 순번이 되어 미리 입소해 두려고
- ⑧ 기타(구체적으로:)

6. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집을 선택할 때 다음 사항을 얼마나 중요하게 고려하십니까?
 이하 <보기> 중에서 1순위와 2순위를 각각 선택하여 기입해 주십시오.
 * 기타인 경우는 ⑬을 기입하고, 보기의 해당란에 자세한 내용을 기입해 주십시오.

1순위 ()	2순위 ()
---------	---------

<보기>	
① 접근성: 집에서 가까움	② 원하는 시간만큼 이용할 수 있음
③ 원장 또는 교사를 신뢰할 수 있음	④ 이용 비용이 저렴함
⑤ 시설·설비가 우수함	⑥ 기관규모(총 정원수) 작음
⑦ 보육프로그램 질이 우수함	⑧ 급·간식 질이 좋음
⑨ 형제(자매)가 함께 이용할 수 있음	⑩ 안전관리(시설, 아동학대 등) 수준 높음
⑪ 평가인증 기관임	⑫ 공공형/서울형어린이집임
⑬ 기타(구체적으로:)	

7. 이 자녀는 과거에 다른 어린이집을 이용한 경험이 있습니까?

- ① 예 ☞ 문7-1~문7-5까지 응답
- ② 아니오 ☞ 문8로

※ 문7-1~문7-5는 문7에서 ①응답자만 응답합니다.

7-1. 귀 자녀가 과거 다녀본 어린이집은 모두 몇 개소입니까? (현재 이용 중인 어린이집은 제외)

과거 이용 어린이집 수	총 () 개
--------------	----------------

7-2. 귀 자녀가 최초로 어린이집을 이용한 때는 몇 개월이었습니까?

최초 이용 시 자녀 연령	() 개월
---------------	---------------

7-3. 귀 자녀가 최초로 이용한 어린이집 유형은 무엇입니까?

- ① 국·공립어린이집
- ② 사회복지법인어린이집
- ③ 기타법인·단체어린이집
- ④ 민간어린이집
- ⑤ 가정어린이집(놀이방)
- ⑥ 직장어린이집
- ⑦ 부모협동어린이집
- ⑧ 기타/모름

7-4. 귀하께서 이 기관(최초 이용 기관)을 그만둔 이유는 무엇입니까?

- ① 기관이 불만족스러워서 ☞ 문7-5로
- ② 아이가 적응을 못해서
- ③ 돌봐줄 사람이 생겨서(구체적으로: _____)
- ④ 이사, 취업 중단 등 개인 사유로
- ⑤ 어린이집이 폐쇄되어서(폐쇄사유: _____)
- ⑥ 기타(구체적으로: _____)

7-5. **(문7-4 ①응답자)** 불만족한 내용은 구체적으로 무엇이었습니까?

불만족한 정도에 따라 <보기>에서 1순위와 2순위를 각각 기입해주시시오.

※ 기타인 경우는 ⑩을 기입하고, 보기의 해당란에 자세한 내용을 기입해 주십시오.

1순위 ()	2순위 ()
----------------	----------------

<보기>	
<ul style="list-style-type: none"> ① 집에서 멀어서 ③ 이용 시간이 맞지 않아서 ⑤ 보육프로그램 질이 낮아서 ⑦ 시설·설비가 미흡해서 ⑨ 안전관리가 소홀해서(시설안전 등) ⑩ 기타(구체적으로: _____) 	<ul style="list-style-type: none"> ② 이용 비용이 비싸서 ④ 원장/교사의 전문성(또는 자질)이 미흡해서 ⑥ 특별활동(특성화)프로그램이 마음에 들지 않아서 ⑧ 급·간식(관리)가 소홀해서

II. 어린이집 이용 실태 및 만족도

8. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집에 입소하기 위해 대기한 경험이 있습니까?
 ① 예 ☞ 문8-1로 ② 아니오 ☞ 문9로

8-1. 현재 이용 중인 어린이집에 입소하기까지 총 입소대기 기간은 얼마나 됐습니까?

총 입소대기 기간	총 ()개월
-----------	---------

9. 귀 자녀는 어린이집에 1주일에 평균 며칠을 등원합니까?
 ① 월요일~토요일까지 매일 ② 월요일~금요일까지 매일
 ③ 1주일에 3~4번 ④ 1주일에 1~2번
 ⑤ 필요시 가끔(한달에 2~3번 이하)

10. 현재 이용 중인 어린이집의 등하원 시간은 얼마나 걸립니까?
 ※ 아래 표에서 해당되는 이용방법에 √ 표기하고, 평일 기준으로 등원과 하원 소요시간을 각각 기입해 주십시오.

	등원 시	하원 시
10-1. 이용방법	<input type="checkbox"/> ① 도보 <input type="checkbox"/> ② 차량 이용	<input type="checkbox"/> ① 도보 <input type="checkbox"/> ② 차량 이용
10-2. 소요시간	() 분	() 분

11. 2016년 7월부터 어린이집 맞춤품이 운영되고 있습니다. 현재 귀 자녀는 종일반과 맞춤품 중 어디를 이용하십니까?
 ※ 맞춤품 보육: 2016년 7월 1일부터 아이와 부모의 보육 필요에 따라 종일반(7:30~19:30)과 맞춤품(9:00~15:00)으로 구분하여 이용함
 ① 7월부터 맞춤품을 이용하고 있다
 ② 이전 달(2016년 6월 이전)과 동일하게 종일반을 이용하고 있다
 ③ 맞춤품 운영 잘 모름

12. 2016년 7월 평일 기준으로 자녀가 어린이집을 이용하는 시간은 몇 시부터 몇 시까지 입니까?
 ※ (예시) 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분인 경우는 07:30 ~ 19:30으로 표기합니다.
 ※ 어린이집 등원은 집에서 출발한 시각, 하원은 집에 도착한 시각을 표기합니다.

등원	()시 ()분	하원	()시 ()분
----	-----------	----	-----------

13. 문12의 현재 어린이집 등하원 시각은 이전(2016년 6월말까지)과 비교하여 변경되었습니까?
 ① 예 ☞ 문13-1~문13-2까지 응답
 ② 아니오 ☞ 문14로

13-1. **[문13 ①응답자]** 총 이용 시간과 등원/하원 시각은 각각 어떻게 변경되었습니까?

구분	종전 (2016년 6월 30일까지)	현재 (2016년 7월 1일부터)
13-1-1) 등원 시각	()시 ()분	()시 ()분
13-1-2) 하원 시각	()시 ()분	()시 ()분
13-1-3) 총 이용시간	총 ()시간 ()분	총 ()시간 ()분

- 13-2. 귀하는 문13-1의 2016년 7월부터 변경된 어린이집 이용시간에 얼마나 만족하십니까?
 ① 매우 불만족 ⇨ 문13-2-1로 ② 대체로 불만족 ⇨ 문13-2-1로
 ③ 대체로 만족 ⇨ 문14로 ④ 매우 만족 ⇨ 문14로

13-2-1. **(문13-2 ① 또는 ② 응답자)** 귀하께서 변경된 어린이집 이용시간에 불만족하는 이유는 무엇입니까? 구체적으로 적어주십시오

14. 귀하께서 현재 이용 중인 어린이집에 보육료를 제외하고 납부하는 추가비용은 월 평균 얼마입니까? * 2016년 상반기 기준으로 각 항목별 평균액과 합계를 기입해 주십시오.

구분	월 평균 비용
14-1) 특별활동비	()원
14-2) 기타(현장학습비 등) 비용	()원
14-3) 합계	()원

15. 귀하는 문14-3의 총 월 평균 비용이 얼마나 부담되십니까?
 ① 전혀 부담되지 않음 ② 별로 부담되지 않음
 ③ 부담되는 편임 ④ 매우 부담됨
16. 귀 자녀는 현재 이용 중인 어린이집에서 시간연장보육이나 휴일보육 등 정규 운영시간(오전 7시30분~오후 7시 30분)을 초과하여 이용한 경험이 있습니까?
 ① 예 ⇨ 문16-1 ~ 문16-4까지 응답 ② 아니오 ⇨ 문17로
- 16-1. 귀 자녀는 각 서비스별로 현재 또는 과거에 이용한 경험이 있습니까?
 16-2. **(문16-1 ① 또는 ② 응답자)** 이용 빈도는 어떠합니까?
 16-3. **(문16-1 ① 또는 ② 응답자)** 1회 평균 몇 시간을 이용합니까?
 16-4. **(문16-1 ① 또는 ② 응답자)** 이용 만족도는 어떠합니까?

구분	16-1. 이용 여부	16-2. 이용 빈도	16-3. 이용 시간	16-4. 이용 만족도
	① 현재 이용중 ⇨16-2~16-4 응답 ② 과거 이용경험 있음 ⇨16-2~16-4 응답 ③ 이용경험 없음 ⇨17 응답	① 매일(주5일) ② 주 2~3회 ③ 주 1회 ④ 한달에 2회 ⑤ 한달에 1회	1회 평균 기준	① 매우 불만족 ② 다소 불만족 ③ 보통 ④ 다소 만족 ⑤ 매우 만족
1) 시간연장보육 (19:30~24:00)				
2) 야간보육 (19:30-다음날7:30)				
3) 24시간보육 (7:30-다음날7:30)				
4) 휴일보육 (토요일 제외 휴일)				

17. 귀하는 이 자녀의 양육을 위해 평일 기준으로 현재 어린이집 이용에 병행하여 정기적으로 돌봐주는 사람이나 기관이 있습니까?(※부모는 제외)
 ① 예 ☞ 문17-1~17-2에 응답 ② 아니오 ☞ 문18로

- 17-1. **[문17 ①응답자]** 돌봐주는 사람(또는 기관)은 구체적으로 누구입니까?
 아래 표의 해당 란에 모두 √ 표기합니다.(정기적으로 돌봐주는 사람 모두 표기)
 17-2. 어린이집 이외에 추가로 돌봐주는 사람(또는 기관)에게 지불하는 비용은 월 평균 얼마입니까?
 비용을 지불하지 않는 경우는 0원으로 표기합니다.
 ※ 정기적으로 지불하지 않는 경우는 2016년 상반기 기준 월평균액을 응답합니다.

17-1. 돌봐주는 사람(또는 기관)	17-2. 월평균 지불비용(원)
<input type="checkbox"/> ① 조부모/친인척	()원
<input type="checkbox"/> ② 민간 베이비시터(파출부, 가사도우미 포함)	()원
<input type="checkbox"/> ③ 아이돌보미(정부 지원)	()원
<input type="checkbox"/> ④ 이웃(보육모)	()원
<input type="checkbox"/> ⑤ 기관(구체적으로:)	()원
<input type="checkbox"/> ⑥ 기타(구체적으로:)	()원

- 17-3. 귀하는 이 자녀가 어린이집을 이용 중인 데도 추가로 돌봐주는 사람(또는 기관 이용)이 필요한 이유는 무엇입니까?
 ① 장시간 (기관)보육이 아이 발달에 좋지 않아서
 ② 오래 맡기면 어린이집에 눈치가 보여서
 ③ 다른 부모들이 일찍 퇴원시켜 아이가 혼자 남겨져 있을까봐
 ④ 오후 프로그램이 마음에 들지 않아서(오후에 방치되는 것 같아서)
 ⑤ 어린이집 운영시간보다 퇴근 시각이 늦어서
 ⑥ 기타(구체적으로:)

18. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집에 다음 각 항목별로 얼마나 만족하십니까? 각 항목별로 5점 척도로 응답해 주십시오.

구분	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 보통	④ 다소 만족	⑤ 매우 만족	⑥ 해당사항 없음
1) 시설 및 환경	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 보육내용(프로그램)	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 특별활동프로그램	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 원장/교사의 전문성	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 급·간식 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 안전관리(시설안전 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 이용 비용(보육료 외 추가비용)	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 연간 운영 일수(휴원 일수)	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 등원 시각	①	②	③	④	⑤	⑥
10) 하원 시각	①	②	③	④	⑤	⑥
11) 부모참여(부모교육 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
12) 긴급보육 요청 시 대응 정도	①	②	③	④	⑤	⑥

18-1. **【문18 ① 또는 ② 응답자】** 각 항목별로 불만족한 내용은 구체적으로 무엇입니까?
해당되는 항목에만 응답합니다.

구분	불만족 내용
1) 시설 및 환경	
2) 보육내용(프로그램)	
3) 특별활동프로그램	
4) 원장/교사의 전문성	
5) 급·간식 관리	
6) 안전관리(시설안전 등)	
7) 이용 비용(보육료 외 추가비용)	
8) 연간 운영 일수(휴원 일수)	
9) 등원 시각	
10) 하원 시각	
11) 부모참여(부모교육 등)	
12) 긴급보육 요청 시 대응 정도	

19. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집의 **보육환경**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

보육환경	① 매우 미흡	② 다소 미흡	③ 보통	④ 다소 만족	⑤ 매우 만족	⑥ 모르 겠다
1) 영아용 가구와 설비가 구비되어 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 실내외 놀이공간과 놀이기구를 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 다양한 보육활동자료/교구교재를 구비하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

20. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집의 **건강·영양·위생관리**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

건강·영양·위생관리	① 매우 미흡	② 다소 미흡	③ 보통	④ 다소 만족	⑤ 매우 만족	⑥ 모르 겠다
1) 실내 공간은 청결하게 유지된다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 놀이감은 청결하게 유지된다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 화장실과 세면장은 청결하게 유지된다	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 조리실은 위생적으로 관리된다	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 영유아의 급간식은 영양적으로 균형있게 제공된다	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 급식 및 간식 제공 정보가 매일 공개된다	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 아프거나 다친 영유아의 보호가 잘 이루어진다	①	②	③	④	⑤	⑥

21. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집의 안전관리에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

안전관리	① 매우 미흡	② 다소 미흡	③ 보통	④ 다소 만족	⑤ 매우 만족	⑥ 모르 겠다
1) 교사는 모든 영아가 위험에 처하지 않도록 자주 살핀다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치/관리된다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 비상사태에 대비한 설비(머상구, 비상약 등) 및 대처 방안을 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

22. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집 교사 및 상호작용에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

보육교사/상호작용	① 매우 미흡	② 다소 미흡	③ 보통	④ 다소 만족	⑤ 매우 만족	⑥ 모르 겠다
1) 교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 교사는 자녀와 상호작용을 잘 한다	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 교사는 부모와 원활한 의사소통이 이루어진다	①	②	③	④	⑤	⑥

23. 귀하는 현재 이용 중인 어린이집의 운영관리(부모참여 포함)에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

운영관리 (현재 이용 중인 어린이집은~)	① 매우 미흡	② 다소 미흡	③ 보통	④ 다소 만족	⑤ 매우 만족	⑥ 모르 겠다
1) 재정 운영이 투명하게 이루어진다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 특별활동비가 적절한 수준이다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 특별활동비 이외 추가비용(행사비 등)이 적절한 수준이다	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 부모에게 전반적인 운영을 공개한다	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 오리엔테이션, 부모상담, 부모교육 등의 일정이 부모를 배려하여 계획된다.	①	②	③	④	⑤	⑥

24. 귀하는 현재 이용 중인 가정어린이집은 다음 사항에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

구분	① 전혀 도움 안됨	② 대체로 도움 안됨	③ 보통	④ 대체로 도움됨	⑤ 매우 도움됨	⑥ 해당 사항 없음
1) 직장생활과 육아를 병행할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 자녀가 건전하게 성장 발달한다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 취업/구직활동을 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

27. 귀하는 영아를 어린이집에 보낼 때 다음 사항이 얼마나 중요하다고 판단하십니까?
중요도에 따라 5점 척도로 응답해 주십시오.(중요도가 높을수록 점수가 높음)

구분	① 전혀 중요하지 않음	② 별로 중요하지 않음	③ 보통	④ 대체로 중요함	⑤ 매우 중요함
1)접근성: 집에서 가까움	①	②	③	④	⑤
2)영아만 보육하는 기관임	①	②	③	④	⑤
3)소규모 기관임	①	②	③	④	⑤
4)믿을 수 있는 원장/교사	①	②	③	④	⑤
5)안전한 보호: 시설안전 등	①	②	③	④	⑤
6)저렴한 이용 비용	①	②	③	④	⑤
7)건강·영양관리(급간식 등)	①	②	③	④	⑤
8)보육프로그램의 질	①	②	③	④	⑤
9)부모참여(운영위원회 등)	①	②	③	④	⑤
10)부모와의 소통(상담 등)	①	②	③	④	⑤

28. 귀하는 자녀가 영아일 때는 소규모 기관(20인 이하 어린이집)을 더 선호하십니까?

- ①영아인 경우는 소규모 기관을 더 선호한다 ☞ 문28-1로
- ②영아여도 대규모 기관을 더 선호한다 ☞ 문29로
- ③기관 규모에 대한 별도 선호가 없다(기관규모는 중요하지 않다) ☞ 문29로

28-1. (문 28 ①응답자) 그림, 희망하는 정원 아동수(기관 전체 최대 아동수)는 몇 명입니까?

희망 정원 아동수	()명
-----------	-----------------

29. 귀하는 자녀가 영아일 때는 영아만 따로 보육하는 어린이집(영아전담)을 더 선호하십니까?

- ①영아만 따로 보육하는 어린이집(영아전담)을 더 선호한다
- ②다양한 연령(0~5세)을 함께 보육하는 어린이집을 더 선호한다
- ③보육아동 연령에 따른 별도 선호가 없다(보육하는 아동연령은 중요하지 않다)

30. 귀하께서 현재 이용 중인 어린이집에서 개선되기를 바라는 내용은 무엇입니까?

개선 요구 사항을 모두 기입해 주십시오.

31. 귀하는 자녀의 연령별로 희망하는 양육 방식이 무엇입니까? 가장 희망하시는 순서대로 1순위와 2순위를 <보기> 중에서 골라 해당 번호를 기입해주시시오.

구분	1순위	2순위
1) 만 0세(12개월 미만)		
2) 만 1세(12개월~24개월 미만)		
3) 만 2세(24개월~36개월 미만)		

<보기>	
① 부모가 직접 돌봄(육아휴직)	② 가정에서 혈연(조부모/친인척)이 돌봄
③ 가정에서 비혈연 인력(아이돌보미 등)이 돌봄	④ 어린이집 이용
⑤ 기타(구체적으로: _____)	

IV. 응답자 및 자녀의 일반적 특성

* 응답 가구 및 응답자의 일반적 특성에 관한 질문입니다.

DQ1. 귀하의 연령	만 (_____)세
DQ2. 귀하의 성별	<input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여
DQ3. 귀하의 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고졸 이하 <input type="checkbox"/> ② 전문(3년제)대학 졸업 <input type="checkbox"/> ③ 4년제대학 이상 <input type="checkbox"/> ④ 대학원 이상
DQ4. 귀하의 취업 여부	<input type="checkbox"/> ① 예 ☞ DQ 4-1로 <input type="checkbox"/> ② 아니오 ☞ DQ 5로
DQ4-1. 귀하의 주당 평균 근로시간	주당 평균 (_____) 시간
DQ4-2. 귀하의 취업상태	<input type="checkbox"/> ① 자영업자(혼자 운영) <input type="checkbox"/> ② 고용주(종업원 등) <input type="checkbox"/> ③ 상용근로자(정규 출퇴근) <input type="checkbox"/> ④ 임시근로자 <input type="checkbox"/> ⑤ 일용근로자 <input type="checkbox"/> ⑥ 무급가족종사자 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타
DQ4-3. 귀하의 직업	<input type="checkbox"/> ① 사무직 <input type="checkbox"/> ② 생산직 <input type="checkbox"/> ③ 전문직 <input type="checkbox"/> ④ 서비스 및 판매직 <input type="checkbox"/> ⑤ 전업주부 <input type="checkbox"/> ⑥ 무직 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타
DQ4-4. 가족구조	<input type="checkbox"/> ① 부부+자녀 <input type="checkbox"/> ② 한부모+자녀 <input type="checkbox"/> ③ 3세대 이상 가족 <input type="checkbox"/> ④ 조부모+자녀 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타(적어주세요: _____)
DQ4-5. 맞벌이 가구 여부	<input type="checkbox"/> ① 맞벌이 가구임 ☞ DQ 4-5-1로 <input type="checkbox"/> ② 맞벌이 가구 아님 ☞ DQ 5로
맞벌이 가구 유형 DQ4-5-1. *전일제: 1일 8시간 이상/ 월 20일 이상 근로	<input type="checkbox"/> ① 전일제+전일제 <input type="checkbox"/> ② 전일제+시간제 <input type="checkbox"/> ③ 전일제 한부모 <input type="checkbox"/> ④ 시간제 한부모

DQ5. 귀댁의 월평균 가구소득은 얼마입니까?

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 149만원 이하 | <input type="checkbox"/> ② 150~199만원 |
| <input type="checkbox"/> ③ 200~249만원 | <input type="checkbox"/> ④ 250~299만원 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 300~349만원 | <input type="checkbox"/> ⑥ 350~399만원 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 400~499만원 | <input type="checkbox"/> ⑧ 500~599만원 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 600만원 이상 | |

DQ6. 귀하의 현재 거주 지역은 어디입니까?

()시/도 ()구/군 ()읍/면/동

※ 귀댁 자녀 현황에 관한 질문입니다.

DQ7. 총 자녀수	총 ()명
DQ8. 응답한 자녀 출생순위	<input type="checkbox"/> ① 첫째 <input type="checkbox"/> ② 둘째 <input type="checkbox"/> ③ 셋째 <input type="checkbox"/> ④ 넷째 이상

※ 현재 이용 중인 어린이집에 관한 질문입니다.

DQ9. 공공형/서울형어린이집 여부	<input type="checkbox"/> ① 공공형 <input type="checkbox"/> ② 서울형 <input type="checkbox"/> ③ 공공형/서울형 아님 <input type="checkbox"/> ④ 모름
DQ10. 평가인증 여부	<input type="checkbox"/> ① 평가인증 받음 <input type="checkbox"/> ② 평가인증 안 받음 <input type="checkbox"/> ③ 모름
DQ11. 기관규모(전체 정원아동 수)	총 ()명

♣ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

※ 개인정보 수집, 이용 및 개인정보의 제3자 제공 등에 대한 동의

응답자의 개인정보가 포함된 설문지상의 모든 개인정보는 설문지 파기와 함께 파기됩니다. 설문지의 보관은 설문지의 검증 및 자료처리가 완료되는 시점을 기준으로 1개월을 넘기지 않습니다.

수집항목	수집 목적	동의 여부
개인정보 - 성명, 주소, 연락처	본인 확인 및 조사검증용	<input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음

응답자 주소	<input type="checkbox"/> 시 <small>(특별/광역시)</small> <input type="checkbox"/> 도	<input type="checkbox"/> 구 <input type="checkbox"/> 시 <input type="checkbox"/> 군	<input type="checkbox"/> 동 <input type="checkbox"/> 읍 <input type="checkbox"/> 면
기관명			
이름	연락처		

<면접원 기입사항>

조사일자	2016년 _____ 월 _____ 일		
면접원 ID		면접원 성명	
S/V 확인		검증 결과	

부록 6. 설문조사표-기관용

가정어린이집 영아반 운영 실태 및 요구 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.

본 연구소는 가정어린이집 운영 내실화 방안을 도출하기 위해 가정어린이집 원장님을 대상으로 영아반 운영 실태 및 애로사항과 지원요구를 조사하고 있습니다.

바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제33조와 제34조에 의거하여 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

협조해 주셔서 감사합니다.

2016년 8월

육아정책연구소 소장

육 아 정 책 연 구 소

<응답자 확인 사항>

- ※ 귀하는 현재 가정어린이집을 운영한 지 1년이 경과하였습니까?
 ① 예 문 1번으로
 ② 아니오 조사 중단

※ 이하는 어린이집 원장님이 응답합니다.

1. 일반 현황

1. 다음은 귀 기관의 일반 사항에 관한 질문입니다. 해당 란에 √를 표기해 주십시오.

1-1. 설립연도	() 년				
1-2. 소재지	()시/도 ()시/군/구				
1-3. 서비스 유형/이용아동수 (모두 체크)	<input type="checkbox"/> ① 시간연장형 ()명	<input type="checkbox"/> ② 24시간보육 ()명			
	<input type="checkbox"/> ③ 휴일보육 ()명	<input type="checkbox"/> ④ 시간제보육 ()명			
	<input type="checkbox"/> ⑤ 장애아통합 ()명	<input type="checkbox"/> ⑥ 장애아전담 ()명			
	<input type="checkbox"/> ⑦ 다문화보육 ()명				
1-4. 정원/현원	정원 () 명	현원 () 명			
1-5. 아동 현황 (모두 표기)	구분	현원(맞춤반 아동수)	초과보육 아동수		
	<input type="checkbox"/> ① 0세반				
	<input type="checkbox"/> ② 만 0+1세반				
	<input type="checkbox"/> ③ 만 1세반				
	<input type="checkbox"/> ④ 만 2세반				
	<input type="checkbox"/> ⑤ 만 1+2세반				
	<input type="checkbox"/> ⑥ 기타 (반명:)				
	<input type="checkbox"/> ⑦ 총 반수 () 개반				
1-6. 교직원 현황 (모두 표기)	구분	인원(명)	최종 자격	주당 근무일수	1일 근로시간 (점심, 휴게시간 포함)
	<input type="checkbox"/> ① 원장명				
	<input type="checkbox"/> ② 정규교사				
	<input type="checkbox"/> ③ 시간연장 보육교사				
	<input type="checkbox"/> ④ 새벽근무 보육교사				
	<input type="checkbox"/> ⑤ 보조교사				
	<input type="checkbox"/> ⑥ 취사부				
	<input type="checkbox"/> ⑦ 기타:				
1-7. 기관 특성	<input type="checkbox"/> ① 공공형어린이집		<input type="checkbox"/> ② 서울형어린이집		
1-8. 평가인증 여부	<input type="checkbox"/> ① 신규 인증		<input type="checkbox"/> ② 재인증		
	<input type="checkbox"/> ③ 평가인증 받지 않음				
1-9. 휴원일수	연간 총 ()일 ※ 2015년 기준(일요일, 공휴일 제외)				

- 4-1. (문 4번에서 ①번에 응답한 경우) 맞춤형 운영에 따른 기관 운영시 어려움은 다음 중 무엇입니까? 해당사항은 모두 선택해 주십시오.
- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 교직원 운영 | <input type="checkbox"/> ② 업무 증가(바우처 등록 등) |
| <input type="checkbox"/> ③ 보육과정 운영 | <input type="checkbox"/> ④ 일과운영(낮잠, 점심 및 하원시각) |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 부모님 불편사항 해결 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타(구체적으로:) |

5. 귀 어린이집은 올해 다음의 정부지원을 받고 있습니까?

- 5-1. (문 5번에서 정부지원을 받고 있다고 응답한 경우) 해당 지원은 기관 운영에 얼마나 도움이 된다고 판단하십니까?
 5-2. 각 지원내용별로 도움이 안된다고 판단한 이유 또는 개선요구는 무엇입니까?

구분	5. 수혜 여부 (2016년 기준)	5-1. 도움 정도	5-2. 도움 안된 이유 (개선요구)
		<input type="checkbox"/> ① 예 ⇨ 문 5-1번으로 <input type="checkbox"/> ② 아니오 ⇨ 문 6번으로	<input type="checkbox"/> ① 전혀 도움 안됨 <input type="checkbox"/> ② 도움 안됨 <input type="checkbox"/> ③ 도움됨 <input type="checkbox"/> ④ 매우 도움됨
어린이집 보조교사 지원			
교구교재비 지원			

6. 2016년 기준으로 귀 기관에서 보육료를 제외하고 문 6번 지원 이외에 정부(시도 또는 시군구)로부터 지원받는 내용이 있습니까?
 ① 예 ⇨ 문 6-1번으로
 ② 아니오 ⇨ 문 7번으로

- 6-1. 문 6번에서 있다고 응답한 경우 1) 지원내용과 2) 지원금액(연간/월)은 얼마이며, 3) 해당 지원은 기관 운영에 얼마나 도움이 된다고 판단하십니까? 4) 각 지원내용별로 도움이 안된다고 판단한 이유 또는 개선요구는 무엇입니까?
 ※ 2016년 기준 정부(시도/시군구)로부터 지원내용을 모두 기입해주시시오.

1) 지원내용 ※ 예: 취사부 지원	2) 지원금액(월/연간 지원금) ※ 연간 또는 월간 지원금 표기 ※ 아동1인당 지원금은 (1인당)으로 표시함			3) 도움 정도	4) 도움 안된 이유 (개선요구)
	금액(원)	월	연간		
				<input type="checkbox"/> ① 전혀 도움 안됨 ⇨ 문 4번으로 <input type="checkbox"/> ② 도움 안됨 ⇨ 문 4번으로 <input type="checkbox"/> ③ 도움됨 <input type="checkbox"/> ④ 매우 도움됨	

7. 귀 어린이집의 **보육환경**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

구분	보육환경	① 매우 미흡	② 미흡	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
1	영아용 가구와 설비가 구비되어 있다					
2	실내의 놀이공간과 놀이기구를 갖추고 있다					
3	다양한 보육활동자료/교구교재를 구비하고 있다					

7-1 (문 7번에서 ①, ②번에 응답한 경우) 해당 항목별로 운영 시 애로사항과 개선을 위한 지원 요구는 무엇입니까? 해당 항목에만 응답합니다.

구분	보육환경	운영 시 애로사항	지원 요구
1	영아용 가구와 설비가 구비되어 있다		
2	실내의 놀이공간과 놀이기구를 갖추고 있다		
3	다양한 보육활동자료/교구교재를 구비하고 있다		

8. 귀 어린이집의 **건강·영양·위생관리**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

구분	건강·영양·위생관리	① 매우 미흡	② 미흡	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
1	실내 공간은 청결하게 유지된다					
2	놀이감은 청결하게 유지된다					
3	화장실과 세면장은 청결하게 유지된다					
4	조리실은 위생적으로 관리된다					
5	영아의 급간식은 영양적으로 균형있게 제공된다					
6	급간식 정보가 매일 공개된다					
7	아프거나 다친 영아의 보호가 잘 이루어진다					

8-1 (문 8번에서 ①, ②번에 응답한 경우) 해당 항목별로 운영 시 애로사항과 개선을 위한 지원 요구는 무엇입니까? 해당 항목에만 응답합니다.

구분	건강·영양·위생관리	운영 시 애로사항	지원 요구
1	실내 공간은 청결하게 유지된다		
2	놀이감은 청결하게 유지된다		
3	화장실과 세면장은 청결하게 유지된다		
4	조리실은 위생적으로 관리된다		
5	영아의 급간식은 영양적으로 균형있게 제공된다		
6	급간식 정보가 매일 공개된다		
7	아프거나 다친 영아의 보호가 잘 이루어진다		

9. 귀 어린이집의 **안전관리**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

구분	안전관리	① 매우 미흡	② 미흡	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
1	교사는 모든 영아가 위험에 처하지 않도록 자주 살핀다					
2	실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치, 관리된다					
3	비상사태에 대비한 설비(비상구, 비상약 등) 및 대처 방안을 갖추고 있다					
4	보육교직원을 대상으로 정기적인 안전교육을 실시한다					

9-1. (문 9번에서 ①, ②번에 응답한 경우) 해당 항목별로 운영 시 애로사항과 지원 요구는 무엇입니까? 해당 항목에만 응답합니다.

구분	안전관리	운영 시 애로사항	지원 요구
1	교사는 모든 영아가 위험에 처하지 않도록 자주 살핀다		
2	실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치, 관리된다		
3	비상사태에 대비한 설비(비상구, 비상약 등) 및 대처 방안을 갖추고 있다		

10 귀 어린이집의 **교사 및 상호작용**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

구분	보육교사/상호작용	① 매우 미흡	② 미흡	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
1	교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다					
2	교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다					
3	교사는 부모와 원활한 소통이 이루어진다					

10-1 (문 10번에서 ①, ②번에 응답한 경우) 해당 항목별로 운영 시 애로사항과 개선을 위한 지원 요구는 무엇입니까? 해당 항목에만 응답합니다.

구분	보육교사/상호작용	운영 시 애로사항	지원 요구
1	교사는 영아를 존중하고 평등하게 대한다		
2	교사는 보육에 대한 전문지식을 갖추고 있다		
3	교사는 자녀와 상호작용을 잘 한다		
4	교사는 부모와 원활한 소통이 이루어진다		

11. 귀 어린이집의 기타 **운영관리**에 대해 각 문항별로 어떻게 평가하십니까?

구분	운영관리	① 매우 미흡	② 미흡	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
1	신입 원아 적응프로그램이 효과적으로 운영된다					
2	재정관리(및 회계관리)가 효율적으로 이루어진다					
3	교사 역량 강화를 위한 재교육 기회가 충분히 제공된다					
4	교사 처우 개선을 위한 노력이 지속적으로 이루어진다					
5	부모에게 전반적인 운영을 공개한다					
6	어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다					
7	오리엔테이션, 부모상담, 부모교육 등의 일정이 부모를 배려하여 계획된다					
8	지역사회와의 연계가 원활하게 이루어진다					

11- (문 11번에서 ①, ②번에 응답한 경우) 해당 항목별로 운영 시 애로사항과 개선을 위한 지원 요구는 무엇입니까? 해당 항목에만 응답합니다.

구분	운영관리	운영 시 애로사항	지원 요구
1	신입 원아 적응프로그램이 효과적으로 운영된다		
2	교사 역량 강화를 위한 재교육 기회가 적절히 제공된다		
3	교사 처우 개선을 위한 노력이 지속적으로 이루어진다		
4	부모에게 전반적인 운영을 공개한다		
5	어린이집 운영에 부모의 의사가 잘 반영된다		
6	오리엔테이션, 부모상담, 부모교육 등의 일정이 부모를 배려하여 계획된다		
7	지역사회와의 연계가 원활하게 이루어진다		

귀하는 이하 각 서비스의 운영 시 애로사항은 무엇이라고 생각하십니까?

12. ※ 운영 시 애로사항을 구체적으로 모두 기입해주시시오.
 ※ 별도 애로사항이 없는 경우는 '없음', 미운영 등으로 애로사항이 무엇인지 모르는 경우는 '모름'으로 표기합니다.

구분(서비스 유형)	운영 시 애로사항
시간연장형보육 (19:30~24:00)	
야간보육 (시간연장+새벽보육)	
24시간 보육 (7:30~익일 7:30)	
시간제 보육	

- 귀 기관에서는 **육아종합지원센터**로부터 다음의 서비스를 지원받은 적이 있습니까?
 13. 지난 1년간(2015년 7월부터 2016년 6월까지) 지원받은 내용을 기준으로 응답합니다.
 13- (문 13번에서 지원을 받은 경우) 해당 지원은 기관 운영에 얼마나 도움이 되었습니까?
 1. 4점 척도로 응답해주시시오.

사업 구분	13. 수혜 여부(2016년 기준)	13-1. 도움 정도	
	<input type="checkbox"/> ① 예 → 문 13-1번으로 <input type="checkbox"/> ② 아니오 → 문 14번으로	<input type="checkbox"/> ① 전혀도움안됨 <input type="checkbox"/> ③ 도움됨	<input type="checkbox"/> ② 도움 안됨 <input type="checkbox"/> ④ 매우 도움됨
교직원 구인 정보			
평가인증 컨설팅			
보육과정 컨설팅			
재무회계 컨설팅			
0~2세 표준보육과정 교육			
취약보육(다문화 등) 교육			
보육계획 및 일지 작성 교육			
상호작용과 교수법 교육			
영유아 문제행동지도 교육			
안전교육			
평가인증지표 교육			
부모상담 교육			
교직원 대상 상담			

- 13- 2. 문 13번에 제시된 서비스 항목 이외에 **육아종합지원센터**로부터 도움이 되었다고 판단되는 서비스 지원이 추가로 있습니까?

사업명/서비스 분야 ※교육, 정보	세부 지원내용	서비스 기관 예시: 육아종합지원센터, 보건소

III. 응답자 일반적 특성

※ 응답자의 일반적 특성에 관한 질문입니다.

1. 연령	만 ()세
2. 성별	<input type="checkbox"/> ① 남 <input type="checkbox"/> ② 여
3. 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고졸 이하 <input type="checkbox"/> ② 전문(3년제)대학 졸 <input type="checkbox"/> ③ 4년제 대학 이상 <input type="checkbox"/> ④ 대학원 이상
4. 현재 기관 근무기간	()년 ()개월
5. 소지 자격증 (모두 표기)	<input type="checkbox"/> ① (일반) 어린이집 원장 <input type="checkbox"/> ② (가정)어린이집 원장 <input type="checkbox"/> ③ 보육교사 1급 <input type="checkbox"/> ④ 유치원 원장 <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원 원감 <input type="checkbox"/> ⑥ 유치원 정교사 1급 <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원 정교사 2급 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타(구체적으로:)
6. 원장 경력	()년 ()개월
7. 전공(최종)	<input type="checkbox"/> ① 유아교육학 <input type="checkbox"/> ② 아동/보육학 <input type="checkbox"/> ③ 사회복지학 <input type="checkbox"/> ④ 기타(구체적으로:)

부록 7. 어린이집 유형별 및 가정어린이집 기관규모별 재정구조

〈부록 표 1〉 어린이집 유형별 연간 세입 구조(2015)

구분	가정		국공립		사회복지법인		법인의외		민간		부모협동		직장	
	기관당 평균액	비율												
진체	134,054,590	100.0	524,312,881	100.0	628,219,988	100.0	480,856,028	100.0	374,452,796	100.0	179,587,761	100.0	634,901,090	100.0
필요경비수입	7,519,708	5.6	38,993,578	7.4	50,134,133	8.0	41,111,767	8.5	59,777,221	16.0	6,631,430	3.7	23,974,325	3.8
기타필요경비	3,994,973	3.0	18,142,208	3.5	20,546,375	3.3	19,980,063	4.2	28,950,735	7.7	3,255,112	1.8	8,684,974	1.4
특별활동비	3,524,735	2.6	20,851,370	4.0	29,587,759	4.7	21,131,703	4.4	30,826,486	8.2	3,376,318	1.9	15,289,351	2.4
과년도수입	59,033	0.0	851,032	0.2	643,618	0.1	488,911	0.1	179,615	0.0	257,882	0.1	401,262	0.1
집수입	2,297,470	1.7	3,920,373	0.7	11,729,515	1.9	7,170,806	1.5	4,665,706	1.2	3,251,066	1.8	2,641,709	0.4
이자수입	5,949	0.0	20,301	0.0	101,087	0.0	101,866	0.0	10,745	0.0	15,751	0.0	33,187	0.0
후원금수입	30,522	0.0	66,296	0.0	485,746	0.1	433,223	0.1	92,803	0.0	1,866,948	1.0	384,170	0.1
기타집수입	2,261,000	1.7	3,833,776	0.7	11,142,683	1.8	6,635,717	1.4	4,562,158	1.2	1,368,367	0.8	2,224,352	0.4
보육료수입	69,103,296	51.5	217,109,828	41.4	252,783,915	40.2	202,094,186	42.0	201,741,618	53.9	95,413,121	53.1	201,149,127	31.7
경장보조금수입	49,988,094	37.3	244,656,377	46.7	289,712,468	46.1	201,617,386	41.9	93,210,102	24.9	35,762,906	19.9	134,268,371	21.1
인건비보조금	7,609,029	5.7	206,278,184	39.3	251,428,789	40.0	162,261,201	33.7	15,445,103	4.1	3,818,495	2.1	71,238,668	11.2
기본보육료	38,117,986	28.4	3,803,998	0.7	1,682,852	0.3	7,592,969	1.6	46,770,109	12.5	21,703,322	12.1	1,857,683	0.3
기타지원금	4,257,453	3.2	34,574,196	6.6	36,596,311	5.8	31,756,648	6.6	30,985,080	8.3	10,058,465	5.6	45,605,882	7.2
기업지원금	3,626	0.0	0	0.0	4,516	0.0	6,568	0.0	9,809	0.0	182,624	0.1	15,566,139	2.5
자본보조금	716,321	0.5	4,791,923	0.9	3,179,446	0.5	2,018,429	0.4	953,934	0.3	110,295	0.1	7,387,669	1.2
집입금	3,226,791	2.4	1,652,252	0.3	7,504,529	1.2	13,050,818	2.7	10,807,059	2.9	36,589,316	20.4	255,449,320	40.2
전입금	318,290	0.2	1,302,393	0.2	3,689,899	0.6	10,321,866	2.1	2,539,502	0.7	32,076,087	17.9	252,780,225	39.8
차입금	2,908,501	2.2	349,859	0.1	3,814,630	0.6	2,728,952	0.6	8,267,557	2.2	4,513,229	2.5	2,669,095	0.4
이월금	1,143,876	0.9	2,337,518	0.4	12,532,364	2.0	13,303,726	2.8	3,117,541	0.8	1,571,745	0.9	9,629,308	1.5
전년도이월금	1,080,537	0.8	12,063,666	2.3	11,182,382	1.8	12,716,411	2.6	2,813,519	0.8	1,571,689	0.9	9,711,707	1.5
전년도이월사업비	63,339	0.0	273,852	0.1	1,349,783	0.2	587,315	0.1	304,021	0.1	56	0.0	82,399	0.0

주: 1) 2015년 기준

2) 기관수는 가정 11,715개, 국공립 1,557개, 사회복지법인 752개, 법인의외 447개, 민간 8,093개, 부모협동 61개, 직장 425개임.

자료: 사회복지정보원 내부자료(2016. 6).

단위: 원(%)

〈부록 표 2〉 어린이집 유형별 연간 세출 구조(2015)

구분	기초		국유원		사회복지법인		법인외		민간		부모협동		직장	
	기관당 평균액	비율												
전체	132,603,806	100.0	509,137,870	100.0	614,686,849	100.0	467,858,742	100.0	371,472,104	100.0	176,248,720	100.0	613,009,867	100.0
인건비	87,476,349	66.0	341,593,215	67.1	399,176,991	64.9	305,642,120	65.3	206,794,574	55.7	121,783,584	69.1	420,293,158	68.6
기본급	71,445,387	53.9	263,207,460	51.7	309,837,995	50.4	236,497,435	50.5	164,960,730	44.4	94,267,519	53.5	291,865,102	47.6
일용직급	876,049	0.7	2,327,642	0.5	6,274,388	1.0	4,733,105	1.0	3,685,639	1.0	1,697,039	1.0	8,207,853	1.3
제수당	1,477,131	1.1	16,352,358	3.2	12,155,748	2.0	10,052,719	2.1	4,659,448	1.3	5,578,176	3.2	48,333,561	7.9
퇴직금및퇴직직립금	4,796,476	3.6	23,300,230	4.6	26,801,183	4.4	20,730,715	4.4	11,971,169	3.2	7,642,745	4.3	26,881,478	4.4
사회보험부담비용	6,819,008	5.1	25,933,983	5.1	34,965,685	5.7	26,030,155	5.6	16,581,445	4.5	10,591,283	6.0	30,781,123	5.0
기타후생경비	2,062,298	1.6	10,471,541	2.1	9,141,992	1.5	7,597,992	1.6	4,936,143	1.3	2,006,822	1.1	14,224,042	2.3
임부추진비	3,261,755	2.5	6,128,119	1.2	8,218,397	1.3	5,230,238	1.1	4,752,945	1.3	1,965,675	1.1	4,498,284	0.7
기관운영비	327,670	0.2	1,186,791	0.2	1,439,197	0.2	1,231,019	0.3	655,146	0.2	749,566	0.4	1,870,618	0.3
직책급	2,896,062	2.2	4,609,149	0.9	6,487,000	1.1	3,749,719	0.8	4,013,148	1.1	1,042,692	0.6	2,148,756	0.4
회의비	38,023	0.0	332,179	0.1	292,200	0.0	249,500	0.1	84,651	0.0	173,417	0.1	478,910	0.1
관리운영비	16,510,663	12.5	36,678,172	7.2	57,636,891	9.4	42,692,772	9.1	42,029,163	11.3	16,000,907	9.1	50,619,645	8.3
여비	61,176	0.0	975,533	0.2	686,997	0.1	739,546	0.2	147,227	0.0	90,638	0.1	984,397	0.2
수용비수문및공공요금	8,484,223	6.4	28,814,218	5.7	31,729,929	5.2	24,760,647	5.3	18,220,789	4.9	8,446,425	4.8	41,294,317	6.7
차량비	955,689	0.7	2,727,296	0.5	9,022,339	1.5	5,313,379	1.1	3,099,967	0.8	1,048,488	0.6	2,749,658	0.4
연료비	258,316	0.2	2,132,306	0.4	3,825,537	0.6	3,262,744	0.7	1,103,782	0.3	746,156	0.4	1,727,231	0.3
기타운영비	6,751,260	5.1	2,028,820	0.4	12,372,089	2.0	8,616,456	1.8	19,457,398	5.2	5,669,200	3.2	3,864,042	0.6
사업운영비	19,900,788	15.0	105,477,813	20.7	118,454,276	19.3	95,003,263	20.3	103,359,453	27.8	28,550,141	16.2	116,958,854	19.1
급간식비	10,472,339	7.9	45,196,153	8.9	45,346,068	7.4	37,721,018	8.1	30,864,085	8.3	17,380,816	9.9	63,450,099	10.4
교재교구비	1,154,882	0.9	16,720,279	3.3	18,383,191	3.0	13,821,974	3.0	12,062,849	3.2	3,445,897	2.0	18,467,230	3.0
행사비	598,656	0.5	4,583,059	0.9	4,212,112	0.7	3,331,803	0.7	1,515,622	0.4	1,116,574	0.6	7,793,406	1.3
기타필요경비지출	3,877,468	2.9	17,891,813	3.5	19,269,998	3.1	18,542,674	4.0	27,131,271	7.3	3,144,902	1.8	9,496,757	1.5
특별활동비지출	3,797,443	2.9	21,086,509	4.1	31,242,907	5.1	21,585,794	4.6	31,785,626	8.6	3,461,952	2.0	17,751,363	2.9
시설비	953,435	0.7	9,177,087	1.8	12,759,799	2.1	7,462,567	1.6	4,255,754	1.1	570,878	0.3	5,459,948	0.9
기타	4,500,816	3.4	10,083,464	2.0	18,440,495	3.0	11,827,781	2.5	10,280,215	2.8	7,377,536	4.2	15,179,977	2.5

단위: 원(%)
 주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 가정 11,715개, 국공립 1,557개, 사회복지법인 753개, 법인의 447개, 민간 8,093개, 부모협동 61개, 직장 425개임.
 3) 기타에는 자산취득비, 시설장비유지비, 법인회계제출금, 차입금상환, 보조금반환금, 모호자반환금, 파면도지출, 잡지출, 예비비가 포함됨.
 자료: 사회복지장정보원 내부자료(2016. 6).

〈부록 표 3〉 가정어린이집 연간 세입 구조(2015)

구분	10인 이하		11~15인		16~20인 이하		단위: 원(%)
	결산금액	기관당 평균액	결산금액	기관당 평균액	결산금액	기관당 평균액	
진체	67,573,071	100.0	99,293,945	100.0	141,273,799	100.0	
필요경비	936,430	1.4	3,162,169	3.2	8,397,408	5.9	
기타필요경비	100,030,632	1.0	1,719,032	1.7	4,451,880	3.2	
특별활동비	43,243,182	0.4	1,443,137	1.5	3,945,529	2.8	
과년도수입	970,326	0.0	54,168,201	0.0	636,432,524	0.0	
잠수입	869,048	1.3	1,646,660	1.7	2,435,497	1.7	
이자수입	394,961	0.0	4,399	0.0	61,617,912	0.0	
후원금수입	10,000	0.0	16,284	0.0	33,529	0.0	
기타잠수입	132,559,314	1.3	2,838,955,114	1.6	23,516,099,106	1.7	
보육료수입	5,075,721,883	49.1	87,249,692,351	50.3	717,219,697,825	51.7	
경상보조금수입	29,872,746	44.2	40,034,554	40.3	52,072,092	36.9	
인건비보조금	937,401,750	9.1	12,006,707,790	6.9	76,195,667,738	5.5	
기본보육료	3,268,946,602	31.6	29,541,638	29.8	391,703,558,337	28.2	
기타지원금	364,181,794	3.5	6,308,595,976	3.6	43,203,282,668	3.1	
기업지원금	0	0.0	5,327,000	0.0	37,150,446	0.0	
자본보조금	68,946,674	0.7	1,119,656,875	0.6	7,203,096,480	0.5	
진입금	1,859,473	2.8	2,829,330	2.8	3,318,801	2.3	
전입금	48,980,633	0.5	509,235,703	0.3	3,170,553,402	0.2	
차입금	235,518,669	2.3	4,430,774,859	2.6	29,406,793,110	2.1	
이월금	403,748	0.6	977,752	1.0	1,184,962	0.8	
전년도이월금	61,773,425	0.6	1,474,057,800	0.9	11,122,659,601	0.8	
전년도이월사입비	0	0.0	233,097,127	0.1	508,924,683	0.0	

주: 1) 2015년 기준
 2) 기관수는 10인 이하 153개, 11~15인 이하 1,746개, 16~20인 이하 9,816개임.
 자료: 사회복지정보원 내부자료(2016. 6).

〈부록 표 4〉 가정어린이집 연간 세출 구조(2015)

구분	10인 이하			11~15인			16~20인 이하		
	결산금액	기관당 평균액	비율	결산금액	기관당 평균액	비율	결산금액	기관당 평균액	비율
	단위: 원(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
전체	66,203,032	66,203,032	100.0	98,218,297	98,218,297	100.0	139,755,030	139,755,030	100.0
인건비	45,567,666	45,567,666	68.8	66,731,435	66,731,435	67.9	91,819,528	91,819,528	65.7
기본급	5,719,726,524	37,383,833	56.5	54,582,515	54,582,515	55.6	735,961,908,333	74,975,745	53.6
일용직급	34,702,850	226,816	0.3	552,143	552,143	0.6	9,264,173,334	943,783	0.7
제수당	86,838,056	567,569	0.9	1,044,776	1,044,776	1.1	15,393,572,024	1,568,212	1.1
퇴직금및퇴직적립금	362,997,029	2,372,530	3.6	6,292,086,077	3,603,715	3.7	49,535,630,062	5,046,417	3.6
사회보험부담비용	623,361,490	4,074,258	6.2	9,566,928,643	5,479,341	5.6	69,694,385,137	7,100,080	5.1
기타후생경비	144,226,952	942,660	1.4	2,564,779,236	1,468,946	1.5	21,450,817,661	2,185,291	1.6
업무추진비	2,063,746	2,063,746	3.1	2,767,812	2,767,812	2.8	3,368,287	3,368,287	2.4
기관운영비	20,701,629	135,305	0.2	424,761,387	243,277	0.2	3,393,189,135	345,679	0.2
각책금	292,207,009	1,909,850	2.9	4,367,076,166	2,501,189	2.5	29,268,087,039	2,981,671	2.1
회의비	2,844,538	18,592	0.0	40,761,327	23,346	0.0	401,833,403	40,937	0.0
관리운영비	8,680,696	8,680,696	13.1	11,897,629	11,897,629	12.1	17,453,241	17,453,241	12.5
여비	2,321,430	15,173	0.0	64,034,695	36,675	0.0	650,317,424	66,251	0.0
수용비수료및공공요금	730,458,807	4,774,241	7.2	11,561,693,558	6,621,818	6.7	87,100,518,262	8,873,321	6.3
차량비	31,187,103	203,837	0.3	1,100,376,557	630,227	0.6	10,064,328,306	1,025,298	0.7
연료비	22,027,650	143,972	0.2	359,640,847	205,980	0.2	2,644,504,658	269,408	0.2
기타운영비	542,151,435	3,543,473	5.4	7,687,515,236	4,402,930	4.5	70,861,342,869	7,218,963	5.2
사업운영비	7,149,396	7,149,396	10.8	12,595,788	12,595,788	12.8	21,398,903	21,398,903	15.3
급간식비	811,059,542	5,301,043	8.0	13,578,200,554	7,776,747	7.9	108,294,193,615	11,032,416	7.9
교재교구비	77,742,342	508,120	0.8	1,512,329,234	866,168	0.9	11,939,376,766	1,216,318	0.9
행사비	45,508,568	297,442	0.4	943,948,870	540,635	0.6	6,023,799,960	613,672	0.4
기타필요경비지출	106,717,490	697,500	1.1	3,047,592,131	1,745,471	1.8	42,270,225,501	4,306,258	3.1
특별활동비지출	52,829,700	345,292	0.5	2,910,174,465	1,666,767	1.7	41,524,036,224	4,230,240	3.0
시설비	49,857,222	325,864	0.5	1,268,552,498	726,548	0.7	9,851,075,679	1,003,573	0.7
기타	369,596,495	2,415,663	3.6	6,109,403,582	3,499,086	3.6	46,248,058,156	4,711,497	3.4

주: 1) 2015년 기준

2) 기관수는 10인 이하 153개, 11~15인 이하 1,746개, 16~20 이하 9,816개임.

3) 기타에는 자산취득비, 시설장비유지비, 법인회계전출금, 차입금상환, 보조금반환금, 보충자반환금, 파견도지출, 잡지출, 예비비가 포함됨.

자료: 사회복지정보원 내부자료(2016. 6).

연구보고 2016-11

영아 대상 기관보육 내실화 방안 연구:
가정어린이집을 중심으로

발행일 2016년 11월
발행인 우남희
발행처 육아정책연구소
주 소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터빌딩 3층, 4층
전화: 02) 398-7700
팩스: 02) 398-7798
<http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 (주)승림디엔씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-82-0 93330