



영아 양육환경 분석 지표 개발연구 : 1세아 가정을 중심으로

김지현 문무경 최윤경

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2017-22

영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로

김지현 문무경 최윤경

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

영아기의 경험은 전생애 발달에 결정적인 영향을 주며, 이 시기의 많은 부분이 가정에서 주양육자가 제공하는 환경에 의해 좌우된다. 주양육자가 제공하는 환경이란 물리적인 환경뿐만 아니라 양육자로부터 받는 보살핌, 반응, 자극 등을 모두 포함한다. 2012년 영아대상 무상보육실시로 기관을 이용하는 영아의 비율이 늘어난 것은 사실이나, 기관이용 유무에 상관없이 가정양육환경의 중요성을 부인할 수 없다. 가정은 기관에 대비되는 곳이 아닌 영아가 한 가족의 구성원으로 태어나 사회의 구성원으로 성장하는 데 있어서 삶의 기반이 되는 공간이다. 하지만 가정에서의 양육을 책임져야 할 많은 부모들이 처음 경험해보는 양육의 세계가 낯설고, 잘 하고 싶으나 방법을 모르는 등의 어려움을 공유하고 있는 듯하다. 또한 현재로서는 부모가 제공해야 할 가정양육환경이라는 개념에 대한 이해나 이를 진단할 수 있는 도구가 부족한 상황이다.

영아 시기는 하루하루 발달상황이 다르기 때문에, 발달단계에 따른 적절한 반응과 환경을 마련해주기 위해 발달단계별로 가정양육환경을 파악할 필요가 있다. 본 연구에서는 12-23개월 영아가 해당하는 만 1세 영아들의 발달특성을 고려하여, 가정에서 영아를 양육하는데 중요한 요소들을 살펴보고 각 가정에서 적절한 양육환경이 이루어지고 있는지를 진단할 수 있는 지표를 제안하였다. 영아 가정양육환경을 크게 물리적 양육환경, 양육자 특성, 양육지원환경으로 분류하였고, 세부요소와 세부항목을 각각 제시하고 300가구의 가정방문 조사를 통한 실태 파악을 통해 지표를 재구성하고, 보완될 방향을 제시하였다.

지금까지 보육기관이용에 대한 지원을 중심으로 영아가정 정책적 지원이 이루어져 왔다면, 본 연구를 통해 질 높은 가정양육이 이루어질 수 있도록 영아와 부모를 지원할 수 있는 정책 방안을 제시할 계기가 되길 바란다. 연구 과정에서 도움을 주신 연구협력진을 비롯한 전문가분들, 특히 조사참여를 위해 기꺼이 가정의 문을 열어주신 가정방문조사 참여가정과 직접 발로 뛰어 주신 가정방문 면접원분들께 감사 را 전한다.

2017년 12월

육아정책연구소

소장 백 선 희

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용 및 범위	13
3. 연구방법	13
II. 이론적 배경	20
1. 영아 발달의 특징과 영향요소	20
2. 양육환경의 개념, 정의 및 구성요소	25
3. 국·내외 영아 양육환경 지표	37
4. 영아 양육지원 정책	51
III. 1세 영아 가정양육환경 지표개발	58
1. 지표개발 방향과 개발 과정	58
2. 영아 가정양육환경 1차 지표안	60
3. 영아 가정양육환경 2차 지표안: 델파이 조사	67
IV. 2차 지표안을 활용한 영아 가정양육환경 분석	103
1. 조사 참여 가구 특성 및 양육인식	103
2. 물리적 양육환경 분석	110
3. 양육자 특성 분석	124
4. 양육지원환경 분석	149
5. 소결	161
V. 지표분석을 통한 최종(3차) 지표 시안	163
1. 문항 변별도 분석	163
2. 타당도 분석	170
3. 신뢰도 분석	175
4. 영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안	176

VI. 요약 및 제언	181
1. 정책 제언	181
2. 후속연구를 위한 제언	188
참고 문헌	190
Abstract	200
부록	203
부록1. 1차 전문가 델파이 조사지	205
부록2. 1차 델파이 조사 세부항목 적절성 평가 결과	219
부록3. 2차 전문가 델파이 조사지	224
부록4. 2차 델파이 조사 세부항목 적절성 평가 결과	237
부록5. 최종설문지	242
부록6. 가정방문관찰면담 조사지침서	258
부록7. 가정방문관찰면담 매뉴얼	280

표 차례

〈표 I-3- 1〉 부모면담 참여자 및 자녀특성	14
〈표 I-3- 2〉 델파이 조사 시기 및 내용	15
〈표 I-3- 3〉 전문가 자문회의 진행일정 및 내용	16
〈표 I-3- 4〉 영아 가구 관찰 조사 개요	17
〈표 I-3- 5〉 예비조사 참여가정 구성	18
〈표 I-3- 6〉 만 1세 영아 지역별 분포	19
〈표 I-3- 7〉 영아양육환경 본조사 표본	19
〈표 II-1- 1〉 12-23개월 영아의 발달적 특성	21
〈표 II-1- 2〉 영아 발달에 영향을 주는 요소	22
〈표 II-2- 1〉 가정(양육)환경의 구분	26
〈표 II-2- 2〉 모-영아 상호작용 관찰을 통한 측정내용	30
〈표 II-2- 3〉 영국 HHSRS 평가 요소	34
〈표 II-2- 4〉 12-24개월을 위한 놀잇감 예시	35
〈표 II-2- 5〉 만 1-2세 대상 발생 안전사고 유형	36
〈표 II-2- 6〉 연령별 안전사고 현황	36
〈표 II-3- 1〉 IT-HOME의 국내 타당화 척도의 하위영역과 문항 수	38
〈표 II-3- 2〉 ITERS-3의 영역 및 하위 항목	40
〈표 II-3- 3〉 국외 영아양육환경 척도 개관	41
〈표 II-3- 4〉 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)	43
〈표 II-3- 5〉 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도	45
〈표 II-3- 6〉 영아 양육환경 질 평가 지표 개발 과정(인적 양육환경)	46
〈표 II-3- 7〉 영아 양육환경 질 평가 지표 개발 과정(물리적 양육환경)	48
〈표 II-3- 8〉 가정 내 놀이환경지표	49
〈표 II-3- 9〉 국내 영아양육환경 척도 개관	50
〈표 II-4- 1〉 영아 양육지원 정책(양육지원)	52
〈표 II-4- 2〉 영아 양육지원 정책(생활 지원)	53
〈표 II-4- 3〉 영아 양육지원 정책(건강 지원)	54
〈표 II-4- 4〉 영아 양육지원 정책(가정방문지원)	56

〈표 III-2- 1〉 영아 양육환경 지표 영아 가정양육환경 1차 지표안 항목	64
〈표 III-3- 1〉 델파이 조사 참여자 특성	67
〈표 III-3- 2〉 델파이 조사 1차 시안의 지표영역 적절성 평가결과	68
〈표 III-3- 3〉 1차 시안 지표영역 개방형 의견 및 수정	69
〈표 III-3- 4〉 1차 시안의 지표 요소 적절성 평가결과	70
〈표 III-3- 5〉 1차 시안 지표 요소 개방형 의견 및 수정	71
〈표 III-3- 6〉 1차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과	73
〈표 III-3- 7〉 1차 시안 지표 항목 개방형 의견 및 수정-양육자 특성	74
〈표 III-3- 8〉 1차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과	75
〈표 III-3- 9〉 1차 시안 지표 항목 개방형 의견 및 수정-양육자 지원환경	76
〈표 III-3-10〉 1차 시안의 지표 항목 적절성 평가 결과-물리적 환경	77
〈표 III-3-11〉 1차 시안 지표 항목 개방형 의견 및 수정-물리적 환경	78
〈표 III-3-12〉 델파이 1차 조사 후 수정된 지표 항목	79
〈표 III-3-13〉 델파이 조사 2차 지표영역별 적절성 평가결과	81
〈표 III-3-14〉 2차 시안의 지표 요소 적절성 평가결과	82
〈표 III-3-15〉 2차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과-양육자 특성	83
〈표 III-3-16〉 2차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과-양육지원환경	84
〈표 III-3-17〉 2차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과-물리적 환경	85
〈표 III-3-18〉 델파이 2차 조사 후 수정된 지표 항목 명	86
〈표 III-3-19〉 2차 시안의 세부항목 적절성 미달 문항	87
〈표 III-3-20〉 예비조사 전 면접원 교육 일정	90
〈표 III-3-21〉 물리적환경 영역 관찰 평가 매뉴얼 예시	91
〈표 III-3-22〉 양육자 상호작용 지표항목 면담 평가 매뉴얼 예시	92
〈표 III-3-23〉 가정방문 시 면담 진행순서와 내용	93
〈표 III-3-24〉 물리적 환경 관찰 및 면담 지표 관찰 항목 및 평가기준	94
〈표 III-3-25〉 양육자 상호작용 관찰 및 면담 지표 평가기준	96
〈표 III-3-26〉 영아 가정양육환경 2차 지표안	99
〈표 IV-1- 1〉 조사 참여가정 가구 및 부모특성	103
〈표 IV-1- 2〉 조사 참여가정 영아 특성	104
〈표 IV-1- 3〉 양육참여시간 평균	105
〈표 IV-1- 4〉 기관이용에 적당한 시기(전체 응답자)	106

〈표 IV-1- 5〉 기관이용 여부 및 최초 이용시기(기관이용자)	107
〈표 IV-1- 6〉 월 평균 기준자녀 양육비	109
〈표 IV-2- 1〉 기본 실내환경 지표 관찰내용 및 평가기준	110
〈표 IV-2- 2〉 기본 실내환경	111
〈표 IV-2- 3〉 자율성 촉진환경 지표 관찰내용 및 평가기준	113
〈표 IV-2- 4〉 자율성 촉진환경	114
〈표 IV-2- 5〉 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비 지표 관찰내용 및 평가기준	115
〈표 IV-2- 6〉 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비	117
〈표 IV-2- 7〉 청결 위생 지표 관찰내용 및 평가기준	119
〈표 IV-2- 8〉 청결 위생	120
〈표 IV-2- 9〉 안전 지표 관찰내용 및 평가기준	121
〈표 IV-2-10〉 안전	123
〈표 IV-3- 1〉 영아와의 상호작용 지표 관찰내용 및 평가기준	125
〈표 IV-3- 2〉 영아와의 상호작용	126
〈표 IV-3- 3〉 탐색허용 및 안전행동 지표 관찰내용 및 평가기준	127
〈표 IV-3- 4〉 탐색허용 및 안전행동	128
〈표 IV-3- 5〉 기본생활 습관 형성 지표 관찰내용 및 평가기준	130
〈표 IV-3- 6〉 기본생활습관 형성	131
〈표 IV-3- 7〉 실외놀이 활동 기회 제공 지표 관찰내용 및 평가기준	134
〈표 IV-3- 8〉 실외놀이 활동 기회 제공	136
〈표 IV-3- 9〉 건강, 의료 및 영양행동 지표 관찰내용 및 평가기준	137
〈표 IV-3-10〉 건강, 의료 및 영양 행동	138
〈표 IV-3-11〉 발달 및 놀이지식	140
〈표 IV-3-12〉 안전, 영양 및 건강 지식	142
〈표 IV-3-13〉 양육지식 습득 노력	143
〈표 IV-3-14〉 양육효능감	145
〈표 IV-3-15〉 양육 스트레스	147
〈표 IV-3-16〉 양육자의 행복감	148
〈표 IV-4 1〉 배우자 공동양육	150
〈표 IV-4 2〉 배우자 외 인적지원 유무	152
〈표 IV-4 3〉 배우자 외 인적 자원	153

〈표 IV-4 4〉 영아 인적지원	155
〈표 IV-4 5〉 양육자의 정서적 인적지원	156
〈표 IV-4 6〉 양육친화적 직장문화	158
〈표 IV-4 7〉 지역사회 육아지원	160
〈표 V-1- 1〉 물리적 양육환경 영역의 문항변별도	163
〈표 V-1- 2〉 영아 상호작용 및 양육행동의 문항변별도	164
〈표 V-1- 3〉 양육지식 영역의 문항변별도	165
〈표 V-1- 4〉 ‘양육자 심리적 역량’의 문항변별도	166
〈표 V-1- 5〉 양육분담의 문항변별도	167
〈표 V-1- 6〉 인적 양육지원의 문항변별도	168
〈표 V-1- 7〉 직장문화 및 정책적 지원의 문항변별도	169
〈표 V-2- 1〉 물리적 양육환경 영역의 탐색적 요인분석	170
〈표 V-2- 2〉 양육자 상호작용 및 양육행동 영역의 탐색적 요인분석	171
〈표 V-2- 3〉 양육자의 심리적 역량 영역의 탐색적 요인분석	172
〈표 V-2- 4〉 양육지원환경 영역의 탐색적 요인분석	173
〈표 V-2- 5〉 문항 변별도 및 요인분석 후 삭제 문항	174
〈표 V-2- 6〉 공인타당도 분석	175
〈표 V-3- 1〉 면접원간 신뢰도 분석 결과	175
〈표 V-3- 2〉 영역별 신뢰도	176
〈표 VI-4 1〉 영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안	177

그림 차례

[그림 I-3- 1] 연구 진행절차	14
[그림 II-2- 1] 본 연구의 영아양육환경 구성요소	28
[그림 III-1- 1] 본 연구의 영아 가정양육환경 지표 개발 과정	61
[그림 IV-2- 1] 기본 실내환경 지표항목 내 양호비율	111
[그림 IV-2- 2] 자율성 촉진환경 지표항목 내 양호비율	113
[그림 IV-2- 3] 놀잇감 정리장소 구분되어 있음	115
[그림 IV-2- 4] 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비 지표항목 내 양호비율	116
[그림 IV-2- 5] 다양한 영역 놀잇감 구비	118
[그림 IV-2- 6] 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비	118
[그림 IV-2- 8] 청결 위생 지표항목 내 양호비율	120
[그림 IV-2- 9] 안전 지표항목 내 양호비율	122
[그림 IV-2-10] 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	124
[그림 IV-3- 1] 영아와의 상호작용 지표항목 내 양호비율	125
[그림 IV-3- 2] 탐색허용 및 안전행동 지표항목 내 양호비율	128
[그림 IV-3- 3] 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방	130
[그림 IV-3- 4] 기본생활습관 형성 지표항목 내 양호비율	131
[그림 IV-3- 5] 영아의 수면환경 조성	133
[그림 IV-3- 6] 하루일과의 규칙성	133
[그림 IV-3- 7] 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한	134
[그림 IV-3- 8] 실외놀이 활동 기회 제공 지표항목 내 양호비율	135
[그림 IV-3- 9] 건강, 의료 및 영양 행동 지표항목 내 양호비율	137
[그림 IV-3-10] 발달 및 놀이 지식 지표항목 내 정답비율	140
[그림 IV-3-11] 안전, 영양 및 건강 지식 지표항목 내 양호비율	141
[그림 IV-3-12] 양육지식 습득 노력 지표항목 내 양호비율	143
[그림 IV-3-13] 양육효능감 지표항목 내 '그렇다' 비율	145
[그림 IV-3-14] 양육 스트레스 지표항목 내 양호비율	146
[그림 IV-3-15] 양육자의 행복감 지표항목 내 양호비율	148

[그림 IV-4- 1] 배우자 공동양육 지표항목 내 양호비율	150
[그림 IV-4- 2] 배우자 외 인적자원 지표항목 내 양호비율	153
[그림 IV-4- 3] 영아 인적지원 지표항목 내 양호비율	154
[그림 IV-4- 4] 양육자의 정서적 인적지원 지표항목 내 양호비율	156
[그림 IV-4- 5] 양육친화적 직장문화 양호비율	158
[그림 IV-4- 6] 지역사회 육아지원 지표항목 내 양호비율	161

부록 표 차례

〈부록 표-1〉 델파이 조사 1차 시안의 세부지표(양육자 특성) 적절성 평가결과 ·	219
〈부록 표-2〉 델파이 조사 1차 시안의 세부지표(양육자 지원환경) 적절성 평가결과	222
〈부록 표-3〉 델파이 조사 1차 시안의 세부지표(물리적 환경) 적절성 평가결과	223
〈부록 표-4〉 델파이 조사 2차 시안의 세부지표(양육자 특성) 적절성 평가결과	237
〈부록 표-5〉 델파이 조사 2차 시안의 세부지표(양육지원환경) 적절성 평가결과 ...	239
〈부록 표-6〉 델파이 조사 2차 시안의 세부지표(물리적 양육환경) 적절성 평가결과	240

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성과 목적

- 영아기는 신체적, 정신적, 사회적 발달 등 전생애 발달에 영향을 주는 결정적 시기임.
 - 발달 특성을 고려하여 영아에게 적절한 탐색을 할 수 있도록 영아 주변의 환경에 주의를 기울이고, 양육자와의 긍정적 감정적 상호작용, 풍부한 언어 자극을 제공하고, 강압적 양육행동을 자제하고, 구조화되고 규칙적인 일상을 형성하는 것이 중요함(Fuligni, Han, & Brooks-Gunn, 2004: 140).
- 지금까지의 대부분의 양육환경척도는 기관 중심 연구로 진행되었으며(Harms, Cryer, & Clifford, 2006), 가정의 양육환경 조성에 대해서는 부모들을 위한 지침 및 기준이 없는 상태임.
 - 따라서 일차적으로는 영아발달에 큰 영향력을 미치는 가정 내에서의 양육환경을 다각적이고 체계적으로 평가할 수 있는 지표를 개발하고, 지표를 통해 영아를 둔 가정의 양육환경을 진단하여 지원할 수 있도록 해야 함.

나. 연구내용 및 범위

- 연구 내용
 - 문헌연구를 바탕으로 1세 영아의 발달 특성을 파악함.
 - 국내외 양육환경 척도 및 지표 개발 연구들을 검토, 지표개발 연구의 방법 및 내용을 파악함.
 - 1세 영아 가정양육환경 지표를 개발함.
 - 국내 1세 영아 가정의 실제 양육환경을 측정, 분석함.
 - 지표 활용방안을 포함한 정책 제언을 제시함.

다. 연구 방법

- 문헌연구, 전문가 조사, 가정방문조사를 진행하였으며 이외에도 전문가 대상 자문회의와 부모 면담을 실시함.

2. 이론적 배경

가. 영아 발달의 특징과 영향요소

- 1세아는 스스로의 이동이 가능해지면서 독립적인 행동이 가능해지며, 영아는 탐색의 기회 제공이 중요함(박낭자·이순영·이미정, 2003: 17). 따라서 양육자의 민감한 반응과 적절한 언어적 자극이 중요함.
- 또한 1세아는 호기심과 탐색이 활발히 이루어지지만, 위험요소에 대한 인지가 높지 못한 상태이므로, 안전한 물리적 환경은 매우 중요한 요소임.
 - 따라서 적절하지 않은 물건 제거, 영아의 탐색을 도울 수 있는 다양한 물리적 자극 구비 등 안전하고 다양한 자극환경을 제공해줄 필요가 있음(Fuligni, Han, & Brooks-Gunn, 2004: 140).
- 영아는 행복, 슬픔, 놀람, 분노 등 인간의 기본 정서에 대한 이해와 표현이 점차 명확해지고 상황에 따라 다른 감정을 표현할 수 있게 됨.
- 영아기에는 언어, 정서, 신체, 인지, 사회성 등 모든 발달 영역에서 급속한 발달이 일어나고, 영아는 영아를 둘러싼 양육자의 행동, 태도, 심리, 그리고 주변의 양육지원 및 물리적 환경들에 대한 탐색과 상호작용이 중요함.
 - 영아 발달에 영향을 미치는 요소들은 크게 양육행동, 양육태도, 양육지원, 부모의 인구사회학적인 특성, 가정환경 등으로 구분할 수 있음.
 - 아버지의 양육분담과 정서적 양육지원에 속하는 부부관계의 질 및 부부관계 만족도는 영아의 발달에 긍정적인 영향을 미침.
 - 양육자의 심리, 태도, 행동에 영향을 주는 배우자와의 관계 및 주양육자가 받는 양육지원 등도 양육환경으로써 중요하게 고려될 필요 있음.

나. 양육환경의 개념, 정의 및 구성요소

- 가정환경의 정의에 대해 학자마다 관점에 따라 다양한 제안해왔음.
- 본 연구에서는 이미화 외(2016)에서 제시한 가정 내 양육환경의 구분에 따라 크게 인적환경과 물리적 양육환경으로 구분하되, 인적환경에 대해서는 양육자 환경과 양육지원환경으로 세부적으로 나누었음.
 - 첫째, 양육자 특성은 영아 발달에 직접적 영향을 미치는 주양육자의 특징적 요소로 양육자의 양육행동, 양육자의 양육지식, 양육자의 심리적 요인으로 구성됨.
 - 둘째, 양육지원환경은 가정에서의 영아 양육을 직·간접적으로 지원하는 환경으로 정의됨.
 - 셋째, 물리적 양육환경은 가정 내 양육환경을 의미하며, 가정의 실내 환경, 안전과 위생 환경 등이 포함하며, 물리적 환경 전반, 놀잇감, 안전 및 위생으로 구성됨.

다. 국·내외 영아 양육환경 지표

- 국외 영아 양육환경 척도는 가정보다는 주로 가정과 가장 유사한 환경에서 영아를 돌보는 가정보육시설을 중심으로 개발됨.
 - 가정환경 관찰척도(HOME), 가정보육시설 평가척도(Family Day Care Rating Scale), 영아 환경평가척도(Infant/Toddler Environment Rating Scale-Revised) 등이 있음.
- 국내 영아 양육환경 척도는 다음과 같음.
 - 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME), 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도, 0-1세 영아 가정의 양육환경 구성요소 및 평가척도, 가정 내 놀이환경지표 등이 있음.

라. 영아 양육지원 정책

- 영아 양육지원 정책은 보건복지부와 여성가족부에서 주로 담당하고 있으며, 양육지원, 생활지원, 건강지원 등으로 나누어 진행되고 있음.

- 양육지원의 아이돌봄서비스, 생활지원 정책의 육아종합센터와 건강가정지원 센터 운영, 건강지원의 의료급여수급권자 6세 미만 영유아 건강검진, 가정방문 지원의 드림스타트 등이 이에 해당함.

3. 영아 가정양육환경 지표개발 과정

가. 개발 방향 및 개발 과정

- ☐ 영아 양육 지표의 개발방향은 다음과 같음.
 - 첫째, 가정에서 제공하는 양육환경에 초점을 맞추었음.
 - 둘째, 1세 영아 발달성에 초점을 맞추고 양육지원환경을 포함함.
 - 셋째, 영아의 주양육자를 부모로 한정하였음.
 - 넷째, 부모소득, 모학력, 모연령, 및 형제 수 등의 가구변인들은 지표에 포함하지 않음.
- ☐ 영아 양육환경 지표 개발과정은 선행연구, 전문가 자문회의, 부모면담을 통한 문항개발, 2차 델파이 조사를 통한 문항적절성 평가, 예비조사를 통한 가구방문시 문제점 보완, 조사결과를 통한 문항 검증 등의 절차를 거침.

나. 영아 가정양육환경 1차 지표안

- ☐ 영아 양육환경 지표는 크게 양육자 특성, 양육자 지원환경, 물리적 환경으로 나누었음.
 - 양육자 특성은 양육자의 행동적 요소, 양육자 인지적 요소, 양육스트레스 및 효능감 등을 포함하는 양육자의 심리적 요소로 나누었음.
 - 양육자 지원환경은 배우자와 그 외 인력의 양육지원, 정서적 지원, 직장 문화 및 정책을 통한 사회적 지원 등으로 나누었음.
 - 물리적 환경은 실내 환경의 구성, 안전과 위생 환경, 실외환경 및 인적교류 환경으로 나누었음.
 - 1차 시안에서 사용된 용어 및 구성요소는 1차적 시안으로, 델파이 조사 및 전문가 의견수렴 등 조사를 통해 최종적으로 일부 수정, 조정되었음.

다. 영아 가정양육환경 2차 지표안: 델파이 전문가 조사

□ 델파이 전문가 조사

- 아동발달 관련 전공, 가족학 전공, 영유아 관련 지표개발 경험, 정책연구 지표개발 경험, 영유아관련 기관 실무경험 등을 가진 25명의 전문가를 대상으로 2차례에 걸친 전문가 조사를 진행하였음.
- 1차 델파이 조사는 5월 말 진행되었으며, 지표 영역에 대한 개방형 의견과 지표영역, 지표 요소, 세부 항목 및 세부지표에 대한 타당도와 중요도를 5점 척도로 평가받았음.
- 2차 델파이 조사는 6월 말-7월 초에 진행되었으며, 1차 델파이 조사에서 수정된 경과를 제시하고, 수정된 지표영역, 지표 요소, 세부 항목 및 세부지표에 대한 타당도 중요도를 5점 척도로 평가받았음. 2차 조사에서는 관찰 및 면담으로 진행한 세부지표의 평가기준과 평점기준을 포함하였음.
- 1, 2차 모두 양적평가인 타당도, 중요도 평가는 사분위수, 내용타당도, 변이계수, 합의도, 수렴도를 적절성 기준에 따라 살펴보았고, 질적평가인 개방형 의견을 반영하여 일부 내용을 수정, 추가하였음.

□ 가정방문 조사 면접원 교육 및 워크숍

- 가정방문 조사에서 면접원간 가정방문 진행절차를 객관화하고, 평가 신뢰도를 높이기 위한 면접원 교육 및 워크숍을 실시함.

□ 영아 가정양육환경 2차 지표안

- 2차 델파이 조사를 거쳐 본조사에서 사용된 1세 영아 가정양육환경 지표시안은 물리적 양육환경 15문항, 양육자 특성 40문항, 양육지원환경 24문항으로 이루어졌음.
- 물리적 양육환경은 '실내 환경 구성'과 '위생 및 안전'으로 구분되었고, 양육자 특성은 '양육자 상호작용 및 양육행동', '양육자 양육지식', '양육자 심리적 역량'으로 구분되었고, 양육지원환경은 '양육분담', '인적 양육지원', '직장문화 및 정책적 지원'으로 구분되었음.

4. 2차 지표안을 활용한 영아 가정양육환경 분석

가. 조사 참여 가구 특성 및 양육인식

- ☐ 본 조사에는 12-17개월 영아 가정 150가구, 18-23개월 영아 가정 150가구, 총 300가구를 대상으로 조사하였음.
 - 가구소득은 월평균 소득 200만원이하 가구 20가구, 월평균 소득 700만원 이상 32가구 포함하여 비교적 고른 소득분포를 보임.
 - 모 특성으로 모연령은 25세-30세 8.0%, 30-35세가 52.3%, 35-40세가 37.3%를 차지하였고, 모 취업상태는 전일제 취업 13.3%, 시간제 9.4%, 육아휴직 포함한 일시 휴직 15.3%, 전업주부 62.0%의 비율을 보임.
- ☐ 영아의 기관이용 적절시기를 살펴본 결과, 기관이용 가정은 평균 19개월, 기관 미이용 가정은 평균 29.6개월로 기관이용유무에 따른 차이를 보임. 하지만, 기관이용 가정의 경우도 우의 실제 기관이용 시작시기는 13.8개월로 이상적 기관이용 시기와 실제 이용 시기에 차이가 있음.

나. 물리적 양육환경 분석

- ☐ 물리적 양육환경을 크게 물리적 실내 환경 구성과 위생 및 안전으로 구분하였음.
 - 물리적 실내 환경 구성에서 기본실내 환경의 양호비율이 60.0%, 자율성 촉진환경 85.6%, 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비 81.0%로 나타났고, 위생 및 안전에서 청결 위생 72.2%, 안전 환경이 44.7%로 나타났음.
 - 자녀 월령에 따라서는 자율성 촉진환경은 18-23개월 영아가, 안전 요소는 12-17개월 영아에게 더 양호한 것으로 나타나 월령을 고려하여 물리적 양육환경을 제공하고 있는 것으로 보임.
 - 형제 유무와 어린이집 이용여부에 따라서는 물리적 양육환경에 큰 차이는 없었으며, 모취업 상태에 따라서는 기본 실내 환경 일부 지표에서 육아휴직인 모의 가정에서 양호비율이 높았고, 시간제 취업모의 경우 자율성 촉진 환경 제공이 높은 경향을 나타냈으나, 큰 차이는 발견되지 않음.

다. 양육자 특성 분석

- 양육자 특성 영역은 양육자 상호작용 및 양육행동, 양육자 양육지식, 양육자 심리적 역량으로 구분하여 살펴보았음.
 - 양육자 상호작용 및 양육행동은 건강, 의료 및 영양 행동이 가장 높은 양호비율(89.1%)을 보였고, 탐색허용 및 안전행동 86.6%, 영아와의 상호작용 79.0%, 기본생활습관 형성 64.3%, 실외놀이 활동 기회 제공 68.7%의 양호비율을 보였음.
 - 양육지식의 경우 항목의 난이도에 따라 정답률이 다르게 나타났는데, 대부분의 문항에서 80% 이상의 정답률을 나타내었고, 대부분의 그룹에서 양육지식의 차이가 나타나지 않았음.
 - 양육자의 심리적 역량의 경우, 양육효능감은 세부지표에 따라 68.0-94.3%로 높게 나타났고, 양육스트레스는 42.7-61.7%로 나타났다. 양육자의 행복감은 90.7-95.7%로 매우 높게 나타났음.

라. 양육지원환경 분석

- 양육지원환경 영역은 양육분담, 인적 양육지원, 직장문화 및 정책적 지원으로 나누었음.
 - 양육분담 중 배우자의 공동양육은 양육방법 논의가 89.7%로 가장 높고, 가사 활동 분담이 62.3%로 가장 낮았음. 배우자 외 양육분담의 경우 영아 놀이지원 95.6%, 영아 기본 생활 돌봄이 90.3%로 높은 반면, 훈육 및 양육방법 논의 55.8%, 가사 활동 분담 60.2%로 도움영역에 구분이 더욱 명확함.
 - ‘영아 인적지원’, ‘양육자 정서적 인적지원’이 포함된 인적 양육지원도 대부분 80.0%이상으로 높게 나타났으며, 긴급돌봄 요청할 곳이 있음 항목은 72.0%로 가장 낮음.
 - 양육친화적 직장문화의 경우 부의 양육친화적 직장문화 정도가 매우 낮게 나타남. 지역사회 육아지원의 경우 정부지원 양육지원서비스 인지도는 91.7%로 매우 높으나 이용경험은 54.9%로 낮은 편임.

5. 지표분석을 통한 최종(3차) 지표 시안

가. 문항 변별도 분석

- 문항양호도 분석을 위해 문항변별도, 문항단일성 검증을 하였음.
 - 각 지표 항목에 대해 지표항목별 상위 33%, 하위 33% 집단을 나누어 집단 사이 각 문항에 대한 점수 평균의 차이를 검증하여, 문항변별도 검사를 실시하였고, 문항변별력이 없는 일부 문항을 제외하였음.
 - 각 지표항목별 전체 점수와 개별 문항점수간 상관을 보는 내용단일성을 확인하였음. 또한 양육지식의 경우 정답률 98%이상의 문항은 제외하였음.

나. 타당도 분석

- 내용타당도, 공인타당도, 구성타당도(탐색적 요인분석) 검사를 실시하였음. 특히 탐색적 요인분석을 통해 요인적재율이 낮거나, 내용상 한 요인으로 묶이지 않는 일부 문항을 제외하였음.
 - 최종적으로 양육자 상호작용 및 양육행동 1문항, 양육지식 3문항, 양육효능감 1문항, 영아의 인적지원 1문항, 지역사회 정책지원 1문항이 제외되었음.

다. 신뢰도 분석

- 예비조사 후 실시한 면접원간 신뢰도 0.81로 양호한 신뢰도를 보였음.
- 문항양호도와 탐색적 요인분석결과 삭제문항을 제외, 양육지식 문항 제외 후 내적일관성을 Cronbach's α 로 살펴본 결과 0.709로 나타남.

라. 영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안

- 300가구의 방문조사를 통해, 문항양호도, 타당도 검증을 통하여 도출된 영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안은 물리적 양육환경 15문항, 양육자 특성 34문항, 양육지원환경 17문항으로 이루어졌음.
 - 물리적 양육환경은 4개의 지표항목으로, 양육자 특성은 양육자 상호작용 및 양육행동, 양육자 양육지식, 양육자 심리적 역량의 3개의 지표요소, 11

개의 지표항목, 양육지원환경은 양육분단, 양육인적지원, 직장문화 및 정책적 지원의 3개의 지표 요소와 5개의 지표항목으로 구분되었음.

6. 요약 및 제언

가. 요약

- ☐ 본 연구는 영아 양육에 적합한 가정환경의 특성을 파악하고 측정하기 위한 지표를 개발하고자 하였음.
 - 물리적 양육환경, 양육자 특성(양육자와 영아의 상호작용 및 양육행동, 양육지식 등), 양육지원환경으로 구분하였음.
 - 선행연구를 토대로 연구진이 위 세 영역의 하위요소, 지표 항목과 세부지표를 선정하여 1차 지표안을 구성하였고, 2차례의 델파이 조사와 예비조사를 통한 2차 지표안, 통계적 지표 분석을 통한 3차 지표안을 도출함.

나. 정책 제언

- ☐ 생애 초기 영아 가정양육환경의 중요성을 인식하고, 영아 양육환경 모니터링 시스템 구축하여 관리하는 방안이 요구됨.
 - 양육환경 취약가정을 진단하여, 육아종합지원 센터 등 지역별로 영아 가정양육환경을 체계적으로 지원할 수 있는 방안이 마련되어야 함.
 - 체계적 모니터링이 가능하기 위해서는 지역단위의 가정방문 면접원과 컨설팅 전문가 확보 및 교육 등 전문과 양성을 위한 시스템이 요구됨.
 - 영아 가정양육환경의 지속적 모니터링이 가능하도록 하기 위해 연령별로 발달단계 특성을 반영하는 가정양육환경 진단 지표의 개발이 요구됨.
- ☐ 본 연구에서 개발한 영아 가정양육환경 지표를 보완·개선하여 활용하는 방안을 제안함.
 - 단위가정에서 가정양육환경으로 제공되어야 할 점들에 대한 정보를 제공하여 자가진단을 하거나 개선점을 발견할 수 있도록 독려함.
 - 지역사회 및 지자체에서도 가정양육환경 개선을 위해 노력하는 분위기를 조성하고, 육아종합지원센터 등 영아 가정방문을 통한 중재 및 개선 프로

그램이 있는 경우 영아 양육환경 지표를 통해 가정의 양육환경을 진단할 수 있는 도구로 활용함.

☐ 부족한 가정양육환경에 대한 인식 재고 및 지원이 요구됨.

- 본 연구의 본조사에 따르면, 1세 영아의 가정양육환경에 있어 실내 전반적 안전환경, 실내 안전장치 구비 등의 안전분야, 안전마크 확인 등의 부분이 낮게 나타나 안전분야에 대한 부모대상 교육과 주의가 요구됨.
- 24개월 미만 영아에 대해 미디어노출을 제한하는 것이 요구됨에도 12-18개월 영아 68.7%, 18-23개월 영아 90.7%가 미디어에 노출되고 있어, 영아 시기부터 미디어노출에 대한 가이드라인 및 교육이 요구됨.

☐ 양육지원환경 조성을 위한 사회적 분위기 재고가 요구됨.

- 아버지에 대한 양육참여가 요구되는 사회적 분위기에 도 실제 부의 직장 문화는 육아휴직, 유연근무제 등의 활용이 자유롭지 못하고, 회식 및 야근으로 귀가시간이 자유롭지 못한 것으로 나타나, 남성의 일·가정양립을 위한 사회적, 기업차원의 지원이 요구됨.
- 본 연구에 따르면 배우자 공동양육부분에서 가사 활동 참여가 가장 낮게 나타났음. 이에 아이돌봄서비스와 유사한 영아가정을 위한 가사지원서비스의 도입이 고려될 수 있음.

다. 후속연구를 위한 제언

☐ 영아의 가정양육환경 지표의 표준화 작업을 실시하도록 함.

- 양육환경 실태를 반영하여 보완하고 평가내용에 맞는 채점기준을 마련함.
- 가정 상황과 특성을 반영할 수 있는 가정양육환경 지표를 보완함. 형제 유무가 양육자 상호작용 등 일부 영역에 영향을 주는 것으로 나타나 형제간 상호작용을 양육환경에 포함시키는 것을 고려할 필요가 있음.

☐ 양육지원환경 파악을 위한 설문 척도 개발

- 양육지원환경의 파악은 정책적 방안으로 직접적으로 연결될 수 있고, 양육지원환경 영역은 센터 및 유관기관에서 지원환경에 대한 정보를 위해 활용 영역이 넓어 설문척도로 보다 심도 있게 개발될 필요성이 있음.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

영아기는 신체적, 정신적, 사회적 발달 등 전생애 발달에 영향을 주는 결정적 시기이다. Scammon(1930: 204)에 따르면, 전생애에 걸친 뇌 발달의 약 60%가 만 2세 전에 진행되며, 만 6세 정도에 이르면 전체 뇌 발달의 80% 정도가 이루어진다. 따라서 만 2세 전 영아가 접하는 시각, 청각 등 감각적 자극뿐만 아니라 물리적 환경 및 양육자로부터의 적절한 자극 등 영아에게 제공되는 가정환경은 영아의 지적발달 및 성격발달에 결정적인 영향을 미친다(정원식, 2005: 395).

특히, 1세(13-24개월)의 영아들은 걸음마 시작, 언어사용의 시작, 주변 탐색을 통한 운동기능, 인지기능의 발달적 특징을 보이며, 0세(1-12개월)의 신생아기 영아들과는 확연히 구분되는 방법으로 환경과 상호작용한다(Fuligni, Han, & Brooks-Gunn, 2004: 139-140). 따라서 이 시기의 발달적 특성을 고려하여 영아에게 적절한 탐색을 할 수 있도록 주변 환경에 주의를 기울이고, 양육자와의 긍정적 감정적 상호작용과 풍부한 언어 자극을 경험하게 하고, 강압적 양육행동을 자제하며, 구조화되고 규칙적인 일상을 형성하는 것이 중요하다.

이정원·도남희·김세현·나지혜(2012: 102-103)의 ‘출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안’ 연구에 의하면, 36개월 이하 영아를 둔 어머니 1,000명 중 89.1%가 바람직한 기관이용 시기를 24개월 이상이라고 응답하여, 많은 수의 영아의 부모가 24개월까지는 가정양육을 바람직한 형태로 인식하고 있었다. 또한 영아 부모들이 인식하는 가정양육의 장점으로 ‘부모 주관에 맞는 양육이 가능’하고, ‘안정적 애착에 도움’이 되며, ‘아이의 건강과 안전에 대해 안심’할 수 있다는 점을 들었으며(이정원 외, 2012: 106), 이처럼 영아기 자녀의 부모의 많은 수가 영아기 가정양육의 중요성을 인지하고 있었고, 가정양육의 중요성은 비단 기관을 이용하지 않는 경우에만 해당하는 것은 아니다. 영아가 어린이집 등 보육기관을 이용하는지 여부와는 관계없이, 가정에서의 양육경험과 가정에서 제공하는 양육환경은 매우 중요하다.

하지만, 영아 부모의 많은 수가 양육으로 인한 수면부족, 신체적·정신적 피로, 외부활동 제약 및 양육스트레스 등의 어려움을 겪고 있고(권미경·박원순·엄지원, 2016: 40-43), 최근 자녀를 대상으로 바람직하지 못한 양육의 결과가 심각한 사회문제로 가정에서 일어나고 있는 상황을 고려해볼 때, 영아에게 노출될 수 있는 적절한 환경을 제시하고 장려하는 방안이 필요하다(박신진·이영, 2011: 68).

한편, 지금까지 대부분의 양육환경적도는 기관 중심으로 연구가 진행되어 왔으나 Harms, Cryer, Clifford & Yazejian(2017: 2-3), 부모들을 위한 가정의 양육환경 조성 관련 지침 및 기준이 없는 상태이다. 따라서 영아가 있는 가정이 갖추어야 할 적절한 환경조성을 위한 기준을 마련해야하는 시점이다.

UN은 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals: SDGs) 중의 하나로 ‘모든 취학 전 영유아에게 양질의 유아교육과 보육 서비스를 보장(Target 4.2)’을 설정하였다(문무경, 2016: 1). 2016년 7월 말레이시아에서 열린 제 2차 아태지역 장관 유아정책포럼에서는 푸트라자야 선언문을 통해 SDG Target 4.2 이행을 위한 주요 전략들을 제시하였다(문무경, 2016: 1). 그 중 하나가 양질의 유아교육과 보육 서비스를 모니터링하기 위한 지표에 관한 것인데, ‘긍정적인 가정교육환경(positive home learning environment)을 경험한 만 5세 이하의 영유아 비율’은 대표적인 모니터링 지표 중 하나이다(문무경, 2016: 2). 이처럼 가정양육 환경에 대한 개념 정의 및 사회적 합의가 이루어지지 않은 상황이므로, 이에 대한 고민과 측정할 수 있는 도구의 마련을 고민해 봐야할 시점이다.

따라서 본 연구는 먼저 영아발달에 큰 영향력을 미치는 가정 내에서의 양육 환경을 다각적이고 체계적으로 평가할 수 있는 지표를 개발하여, 영아를 둔 가정의 양육환경을 진단하는 데에 있다. 이러한 양육환경 진단을 통해 양질의 양육환경 제공에 장애요소들을 파악하여, 정책적으로 해결할 수 있는 방안을 고안함으로써, 궁극적으로 영아 부모 및 양육자들이 우리나라 영아들에게 가정에서부터 적절한 양육환경을 제공할 수 있도록 하는데 목적이 있다.

특히 본 연구에서 초점을 맞춘 1세(12-23개월)는 양육자와의 활발한 상호작용 및 탐색적 이동을 특징으로 양육자의 적극적인 역할이 요구되는 시점이다. 영아의 경우 월령별로 발달의 차이가 커 연령별로 발달에 적합한 양육행동 및 물리적 양육환경을 제공할 필요가 있다는 전제를 바탕으로, 이 시기의 영아를 둔 가정 양육환경의 질을 종합적으로 평가할 수 있는 지표를 개발하고자 한다.

2. 연구내용 및 범위

가. 연구내용

본 연구의 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 문헌연구를 바탕으로 1세 영아의 발달 특성에 맞는 지표개발을 위한 영아 발달특징을 파악한다. 영아발달 관련 서적 및 관련 연구들을 바탕으로, 1세 영아의 신체·인지·정서·사회성·언어 등 발달 특성을 이해하고, 이에 영향을 주는 양육환경 요소들을 분석한다.

둘째, 국내·외에서 이루어진 양육환경 척도 및 지표 개발 연구들을 검토하고, 지금까지 이루어진 지표 개발 연구들을 방법 및 내용측면에서 분석하여, 1세 영아 가정양육환경 지표 개발을 위한 시사점을 추출한다.

셋째, 1세 영아 가정양육환경 지표를 개발한다. 선행연구 검토 및 전문가 델파이 조사 등을 통하여 지표 요소와 세부지표, 항목을 선정한다.

넷째, 1세 영아 가정양육환경 지표(안)을 이용해 국내 1세 영아 가정의 실제 양육환경을 진단·분석한다.

다섯째, 1세 영아 가정양육환경을 향상하기 위하여 개발된 지표 활용방안을 포함한 정책 제언을 제시한다.

이상의 내용을 포함한 영아 양육환경 분석 지표 개발의 진행과정과 절차는 [그림 I-3-1]과 같다.

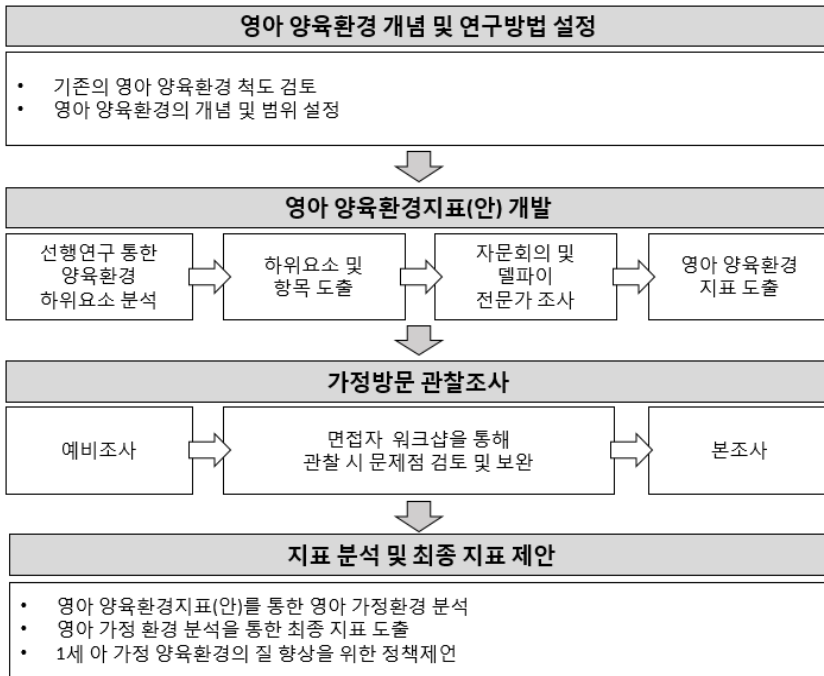
3. 연구방법

가. 문헌연구

첫째, 기존 개발된 국내외 영아 양육환경 척도 및 가정양육환경 개념에 대한 선행연구를 분석하여 양육환경을 구성하는 하위요소들을 파악한다.

둘째, 1세 영아에 적합한 양육환경 지표 개발을 위해 1세 영아의 발달 특징과 이러한 발달에 영향을 미치는 요인들을 파악한다.

셋째, 국내에서 영아 대상 실태 조사 및 양육지원 정책에 대한 선행연구를 분석하여, 영아 양육환경 지표 상세항목 개발의 기준으로 활용한다.



[그림 1-3-1] 연구 진행절차

나. 부모 면담

12-17개월, 18-23개월 자녀를 양육하고 있는 부모를 대상으로 양육환경 실태, 양육의 어려움, 배우자의 양육참여 및 양육 시 중시하는 점, 가정 양육지원정책 등에 대한 의견을 반영하여, 지표 개발 과정에 활용하였다. 또한 지표의 집단별 특성을 논의하는 과정에서 취업모 특성 간 양육에 대한 태도 및 상황 등에 대한 이해를 돕기 위한 자료로 활용되었다.

〈표 1-3-1〉 부모면담 참여자 및 자녀특성

사례	거주지역	모연령	해당자녀 월령 및 성별	형제상태	모취업유무	비고
1	부산 해운대구	31	20개월(여)	-	x	육아휴직
2	부산 금정구	31	14개월(남)	-	x	육아휴직

(표 I-3-1 계속)

사례	거주지역	모연령	해당자녀 월령 및 성별	형제상태	모취업유무	비고
3	서울 마포구	43	24개월(여)	12살(여)	x	전업주부
4	서울 마포구	41	23개월(여)	10세(여)	x	전업주부
5	서울 서대문구	39	14개월(여, 남)	쌍생아	x	육아휴직
6	서울 서대문구	34	12개월(여)	7세(여)	x	전업주부
7	서울 성북구	34	23개월(여)	6세(여)	O	시간제
8	서울 관악구	36	23개월(남)	7세(여)	O	시간제
9	서울 송파구	30	15개월(여)	-	O	시간제
10	서울 강남구	31	24개월(남)	-	O	전일제
11	서울 서초구	36	18개월(여)	-	O	전일제

다. 전문가 델파이 조사

델파이 조사 방법은 전문가들 사이의 의사소통을 구조화하여, 면대면 토의에서 나타날 수 있는 심리적 효과를 없애기 위해 개발된 집단 의사결정의 방법의 하나이다(이종성, 2006: 7-8). 본 조사에서는 가정 방문 및 관찰 조사를 위한 영아 가정양육환경 지표를 도출하는 과정에서 델파이 조사를 이용하였다.

1차 조사 시행 이전 선행연구, 전문가 자문회의 및 연구진 회의를 통해 영아 양육환경 지표 세부항목까지의 지표안을 개발하였고, 영아 양육환경 지표 개발 및 중요도 측정을 위해 아동 발달, 가족학 전문가, 관련 업종 실무종사자 및 가정환경 및 정책연구를 포함한 지표 개발 수행 경험이 있는 전문가 25명을 대상으로 2회에 걸쳐 델파이 조사를 실시하였다.

1차 조사는 2017년 5월 25일부터 5월 31일까지 이루어졌으며, 각 단계의 지표 영역에 대해 타당성과 중요도를 5점 척도로 선택하고, 각 단계의 지표 영역에 대한 개방형 추가 의견을 묻는 방식으로 진행하였다. 2차 조사는 2017년 6월 29일부터 7월 6일까지 이루어졌으며, 2차 조사에서는 1차 조사를 바탕으로 수정된 지표에 대한 타당도와 중요도를 5점 척도로 선택하고, 각 관찰지표항목에 대해 측정평가 기준의 타당도 및 중요도를 5점 척도로 선택하였다.

〈표 I-3-2〉 델파이 조사 시기 및 내용

조사	조사 시기	조사 내용
1차	2017. 5. 25. - 5. 31	- 단계별 지표내용의 타당도, 중요도 평가(5점 척도) - 각 단계의 지표 영역에 대한 개방형 의견

(표 I-3-2 계속)

조사	조사 시기	조사 내용
2차	2017. 6. 29. - 7. 6	- 수정된 지표에 대한 타당도, 중요도 평가(5점 척도) - 관찰 및 면담 지표에 대한 평가 기준평가(5점 척도) - 평가기준에 대한 개방형 의견

라. 전문가 자문회의

연구의 방향과 지표 개발 절차, 연구방법 등에 대한 의견 수렴 및 검토를 위하여 전문가 자문회의를 다음과 같이 진행하였다(표 I-3-3 참고). 지표 개발 과정의 일환으로 영아 발달, 가족학, 의료, 영양 분야 전문가와 지표 개발 경험자로 구성된 자문회의를 거쳐 지표 개발 세부항목에 대해 검토하였으며, 지표개발 후 분석방법 결정 및 정책적 제언 도출 과정에서도 전문가 자문을 활용하였다.

〈표 I-3-3〉 전문가 자문회의의 진행일정 및 내용

회차	일시	전문가	자문 내용
제 1차	2017. 2. 2	아동학과 교수 (가정환경 척도 개발 연구 경험자)	영아 양육환경지표 개발 방향 논의
제 2차	2017. 3. 8.	정책연구기관 연구위원 (정책연구 지표개발 경험자)	영아 양육환경 지표 측정 시 고려사항
제 3차	2017. 3. 13.	아동학과 교수, 육아종합지원센터장	영아 양육환경 지표
제 4차	2017. 3. 27.	유아교육과 교수 (관찰척도 개발 및 가정자극척도)	관찰척도 개발 시 고려사항 및 면접자간 신뢰도
제 5차	2017. 4. 27.	유아교육과 교수 (텔파이 조사방법론 연구 경험)	텔파이 조사 방법 절차 및 설문 문항
제 6차	2017. 5. 1. - 5. 8.	아동학과, 보육학과, 가족학과, 청소년·아동학과 교수 및 육아종합지원센터장	영아 양육환경 지표 시안 검토
제 7차	2017. 5. 1. - 5. 8.	영양학과 교수 직업환경의학과 교수	영아 양육환경 지표 중 영양 및 의료 분야 문항개발에 대한 의견
제 8차	2017. 7. 17	아동학 및 아동가족학과 교수	텔파이 2차 조사 반영한 영아 가정양육지표 수정 논의
제 9차	2017. 8. 28	도시공학과 교수 (지역사회 양육환경 지표연구 경험)	양육환경지표 분석 및 제시 방법 논의

(표 I-3-3 계속)

회차	일시	전문가	자문 내용
제 10차	2017. 9. 28	아동학과 교수 (가정환경 척도 개발 연구 경험)	지표 통계분석 및 척도 관련 논의
제 11차	2017. 10. 19	육아종합지원센터장 (가정방문프로그램 관리 경험)	가정방문 현장경험 공유
제 12차	2017. 10. 24	델파이 참여 전문가 중 4인	정책 제언 자문

마. 영아 양육환경 조사

1) 개요 및 표집방법

문헌 연구 및 델파이 조사를 통해 작성된 영아 양육 지표를 이용하여, 1세 영아 가정의 양육환경을 분석하기 위해 12-23개월 자녀를 양육하고 있는 320가구(예비조사 포함)에 대해 가정방문조사를 실시하였다. 예비조사는 2017년 7월 중순-8월 초에 20가구를 대상으로 진행하였으며, 본조사는 2017년 8월 중순-9월 말에 300가구를 대상으로 가정방문 관찰 조사를 실시하였다. 1세아 중에서도 12개월의 발달차이가 발생하기 때문에 월령에 따라 발달상황과 양육환경에 대한 차이가 발생할 것으로 예상하여, 본조사에서는 12-17개월, 18-23개월로 나누어 150가구씩 동등 할당하여 표집하였다.

〈표 I-3-4〉 영아 가구 관찰 조사 개요

구분	세부내용	
조사 대상	12-23개월의 영아가 있는 가구의 부모	
조사 지역	서울·경기·인천 지역	
조사 방법	가구 방문 관찰 조사 (관찰, 면접 및 설문 병행)	
표본 수	예비조사	20가구 (12-17개월 11가구, 18-23개월 9가구)
	본조사	300가구 (12-17개월 150가구, 18-23개월 150가구)
조사기간	예비조사	2017년 7월 중순-8월 초
	본조사	2017년 8월 중순-9월 말

2) 면접원 교육 및 워크샵

보다 객관적인 정보와 자료를 수집하기 위해 교육받은 면접원 14명이 1세 영아가 있는 가정을 방문하여 양육 환경의 물리적 환경 및 주양육자의 양육 행동을 직접 관찰 및 면접을 통해 정보를 수집하였다. 이를 위해서 예비 조사 전 면접원 교육을 통해 연구 소개, 설문조사 항목 설명, 가정방문 관찰 및 면담조사 평가 기준 설명 등의 7시간에 걸친 집체 교육을 진행하였다. 예비조사 후에는 면접원 워크샵을 개최하여 가정방문 상황 및 가정양육환경 측정 시 고려사항 및 유의점을 파악하여 수정에 반영하였다. 면접원 교육 및 워크샵에 대한 자세한 사항은 3장 4절에 설명하였다.

3) 예비조사

문헌조사와 2차례에 걸친 델파이 조사를 통해 개발된 영아 가정양육환경 지표 최종시안을 이용해 예비조사를 실시하였다. 취업모와 비취업모가 모두 포함되도록 하여, 12-17개월 11가구, 18-23개월 9가구, 총 20가구를 조사하였다. 예비조사 참여 가구의 영아 연령별, 모취업별 구성은 <표 I-3-5>와 같다.

<표 I-3-5> 예비조사 참여가정 구성

단위: 명			
	12-17개월	18-23개월	합계
취업모	2	4	6
비취업모	9	5	14
합계	11	9	20

4) 본조사

예비조사 후 면접원 워크샵을 통해 예비조사 시 면접원들이 실제 가정방문조사에서 실사 중 어려움 및 지표 지침서에 의한 평가 등에 따라 어려운 점들을 반영하여 일부 지표의 지침을 수정하고, IRB 심의 승인(KICCE IRB-2017-제08호)을 받은 후 본조사를 실시하였다.

조사 지역은 서울, 인천을 대도시로, 경기도 도시 지역을 중소도시로 분류하여 분석 예정이다. 2017년 3월 주민등록인구통계 기준¹⁾으로 서울, 경기, 인천의

1) 행정안전부 홈페이지, 주민등록 인구 통계

<http://www.mois.go.kr/ftt/sub/a05/ageStat/screen.do>에서 2017. 07. 03. 인출.

만 1세 총 인구수를 근거로 비율 살펴본 결과 1세 영아 인구가 서울, 인천 지역은 46.3%, 경기도 도시 지역이 53.0%인 반면 경기도의 읍면지역은 0.7%에 불과하여, 읍면지역은 분석 단위로서 의미가 없다고 판단하였다. 이에 경기도의 읍면지역의 비율을 제외하고 1세 영아 인구 비율을 재산출한 결과 대도시 46.6%, 중소도시 53.4%로 나타났다(표 I-3-6 참조). 재산출한 비율을 바탕으로 표집을 할당하면, 대도시 지역에서는 140가구, 중소도시 지역에서 160가구가 표집되며, 지역 별로 12-17개월과 18-23개월은 반씩 할당하였다(표 I-3-7 참조).

또한 1세 영아 모의 취업 여부 및 저소득층 가구에 대한 일정 표본을 확보하기 위해, 취업모 가구 월령별 30가구씩 총 60가구, 저소득층 가구 월령별 15가구씩 총 30가구를 할당하여 취업모 가구와 저소득층 가구가 일정 부분 할당되도록 하였다.

〈표 I-3-6〉 만 1세 영아 지역별 분포

	1세 영아 인구	실제 비율	표집 비율
서울·인천(대도시)	101,792	46.3	46.6
경기 시(중소도시)	116,557	53.0	53.4
경기 군(읍면)	1,438	0.7	-
합계	219,787	100.0	100.0

자료: 행정안전부 홈페이지, 2017년 주민등록 인구 통계(2017. 03. 기준).

<http://www.mois.go.kr/frt/sub/a05/ageStat/screen.do>에서 2017. 07. 03. 인출.

본조사 목표표본은 서울 및 인천에서 140가구(12-17개월, 18-23개월 각각 70가구), 경기도 시에서 160가구(12-17개월, 18-23개월 각각 80가구)로 할당하였고, 실제 목표표본만큼 모집하였다. 그 중 월 소득 200만원 이하의 저소득 가구의 경우 표집목표 30가구보다 10가구 적은 20가구, 취업모 가구의 경우 표집목표 60가구보다 7가구 많은 67가구가 표집 되었다.

〈표 I-3-7〉 영아양육환경 본조사 표본

	12-17개월	18-24개월	합계	
			사례수	모집단 비율 (1세 영아 가구)
서울·인천(대도시)	70	70	140	46.7
경기 시(중소도시)	80	80	160	53.3
합계	150	150	300	100.0

II. 이론적 배경

1. 영아 발달의 특징과 영향요소

가. 1세아 발달 특징

1세아의 가장 큰 특징은 스스로의 이동이 가능해진다는 점이다. 이동행동은 앉기, 기어다니기가 가능해지면서 시작되고, 12개월 전후로 혼자 서기 및 걷기가 가능해지면 이동과 행동의 범위가 넓어진다(박성연·도현심, 2005: 152; Berk, 2009: 172). 이러한 신체적 발달은 영아의 독립적인 행동을 가능하게 해주고, 영아는 탐색의 기회를 끊임없이 찾게 된다(박남자·이순영·이미정, 2003: 17). 1세 영아는 혼자 걷고 물건을 잡을 수 있는 운동능력과 사물의 영속성 개념을 획득하고 이미지를 상상할 수 있는 등의 인지능력이 발달하면서, 주변의 사물을 만지고, 잡고 조작하는 등의 탐색을 본격적으로 시작한다(김지현·정지나·조윤주·한준아, 2005: 71-73).

사물에 집중할 수 있는 시간이 늘어나고 조작능력이 발달하면서 영아들은 장난감(놀잇감)에 더 큰 관심을 가지게 되고, 색깔이나 크기 등 사물의 특징을 파악해내고, 미숙하지만 언어를 이용해 사물을 지칭하기도 한다(Fuligni, Han, & Brooks-Gunn, 2004: 139-140). 따라서 양육자의 민감한 반응과 적절한 언어적 자극이 중요한 시기이다. 또한 이 시기 영아의 물리적 환경은 매우 중요하게 작용하는데, 호기심과 탐색이 활발히 이루어지지만, 위험요소에 대한 인지가 높지 못한 상태이기 때문에, 영아가 탐색하기에 적절하지 않은 물건 제거, 영아의 탐색을 도울 수 있는 다양한 물리적 자극 구비 등 안전하고 다양한 자극환경을 제공해줄 필요가 있다(Fuligni et al., 2004: 140).

또한 1세 영아는 행복, 슬픔, 놀람, 분노 등 인간의 기본 정서에 대한 이해와 표현이 점차 명확해지고 상황에 따라 다른 감정을 표현할 수 있게 된다(박성연·도현심, 2005: 198-202; Berk, 2009: 234-236). 18-23개월의 영아는 급속한 언어발달과 인지발달과 더불어 자신의 의사나 감정을 나타내게 되는데, 이는 주로 양육자와의 상호작용으로 나타난다(박성연·도현심, 2005: 191; Berk, 2009: 237). 자신의 관심을 손가락으로 가리키거나, 무의미한 소리를 포함한 언어를 사용하여

관심을 집중시킬 줄 알고, 요구를 표현할 수 있게 된다(박성연·도현심, 2005: 187-188; Berk, 2009: 222-224). 1세 영아는 에릭슨의 발달단계에 따른 탐색을 통해 세상에 대한 신뢰를 형성하는 1단계와 자율성 획득이 과업인 2단계가 맞닿아 있는 시기로(Erikson, 1963: 239-240), 양육자와의 애착과 신뢰를 바탕으로 자율성 획득을 위해 탐색하는 시기라 할 수 있다.

1세 영아는 발달의 변화가 급격하므로 전반부(12-17개월)와 후반부(18-23개월)로 구분하여 대표적인 발달 특징을 신체발달, 인지발달, 언어발달, 정서발달, 사회성발달로 정리하면 <표 II-1-1>과 같다.

<표 II-1-1> 12-23개월 영아의 발달적 특성

발달 영역		12-17개월	18-23개월
신체 발달	대근육 운동	- 계단 기어오르기, 혼자 서기 및 걷기 시작	- 도움을 받아 계단 오르기 - 대부분 걷기 능숙, 뛰기 가능해지며, 주변 탐색 활발함
	소근육 운동	- 손가락으로 물건을 가리키기 - 엄지와 검지를 이용해 물체를 잡기 및 두 개의 입방체 쌓기	- 컵에 든 음료를 마시기 - 서투르게 원을 그리기
인지 발달	학습 및 문제해결	- 물체를 다른 곳으로 이동해 숨겨도 찾는 것이 가능 - 성인 또는 또래의 행동 기억 및 재연 가능	- 사라진 물건에 대한 상상 가능 - 가상놀이 등의 활동에서 주위 사람의 일상행동 모방 - 주의 집중시간 증가 - 사람 및 사물을 범주로 분류
	자기개념 및 타인에 대한 이해	- 자기의 존재를 독립된 개체로 인식. 거울·사진 속 자신 인지 - 자기의 행동과 의도가 다른 사람들의 것과 구별된다는 것을 인식	- 자신이 타인과 구별되는 독특한 개인이고 대상마다 독립적인 역할이 존재함을 인식 - 자기를 분류하는 언어 사용 - 물건에 대한 자기 권리 주장가능
언어 발달	언어 발달	- 첫 단어를 말하게 됨 - 한 번에 한 단어씩 언어습득 - 양육자의 언어지시에 대한 주의가 보다 정확해짐	- 언어 폭발시기 - 두 단어(예: 엄마, 물) 문장구사 - 보고 들은 대상과 상황에 대한 다양한 언어를 말함
정서 발달	정서 표현 및 이해	- 타인의 정서표현 이해 및 타인의 정서반응이 자신과 다를 수 있음을 인식 시작 - 감정이입(공감)의 신호 나타남	- 정서 표현 어휘 사용 - 정서 통제와 조절이 나타나며 양육자 부재를 더 잘 참게 됨 - 자의식적 정서가 보다 명확하게 나타남
사회 발달	성인, 또래와의 상호작용	- 성인과 물체에 동시에 관심을 보이며 상호 참여적인 놀이(예: 까꿍 또는 짹까꿍)가 가능해짐 - 간단한 명령이나 지시를 따름	- 친숙한 성인이나 또래가 곁에 있으면 혼자서 놀 수 있음 - 성 유형과 연결되는 장난감의 선호가 나타남 - 선호하는 대상 명백히 구분

주: 이는 전반적인 경향이며, 개인차가 있음. 특히 운동, 언어발달에서 개인차가 큼.

자료: 1) Berk, L. E. (2009). 생애발달I: 영유아기에서 아동기까지(이옥경·박영신·이현진·김혜

- 리·정윤경·김민희 역). 서울: 시그마프레스. (2007년 원저 발간). pp. 170-271.
 2) 김지현·정지나·조윤주·한준아(2005). 부모교육. 서울: 양서원. pp. 71-81.
 3) 박성연·도현심(2005). 아동발달. 서울: 동문사. pp. 146-230.

나. 1세 영아 발달에 영향을 미치는 요소

영아시기에는 언어, 정서, 신체, 인지, 사회성 등 모든 발달 영역에서 급속한 발달이 일어나고, 영아는 영아를 둘러싼 양육자의 행동, 태도, 심리, 그리고 주변의 양육지원 및 물리적 환경들에 대한 탐색과 상호작용을 통해 그 능력들을 발전시켜 나간다.

<표 II-1-2>에는 2000년 이후에 발간된 논문 중 영아 발달과 영아 발달에 영향을 미치는 요소간의 관계를 다룬 연구들을 검토하여 정리하였다. 그 결과 영아 발달에 영향을 미치는 요소들은 크게 양육행동, 양육태도, 양육지원, 부모의 인구사회학적 특성, 가정환경 등으로 구분할 수 있었고, 그 중 대부분이 양육행동, 양육태도, 양육지원 등 양육자의 특성과 상황에 대한 요인임을 알 수 있다(표 II-1-2 참조). 대다수의 연구들이 양육자 우울(김숙령·이서영, 2015: 97), 양육스트레스(강한나·박혜원, 2013: 616; 임순화·박선희, 2010: 258; 임현주, 2014: 232) 등의 양육자의 심리적 특성과 양육 효능감(이경하·서소정, 2012: 61), 자존감(김숙령·이서영, 2015: 96), 어머니의 양육특성(임현주, 2014: 231) 등의 양육태도, 양육자-영아 간의 상호작용(이경혜, 2014: 32) 등을 다루고 있으며, 영아의 발달은 양육자의 심리상태에서 비롯한 양육자 태도, 행동에 지대한 영향을 받고 있고, 양육자의 민감성, 반응성을 재확인할 수 있다. 즉, 1세 시기는 놀이를 통해 주변 환경을 탐색하는 시기이고, 이러한 과정에서 양육자가 영아의 질문과 권유에 얼마나 민감하고 즉각적으로 반응하느냐에 따라 영아의 인지적·정서적 성장을 좌우할 수 있다(노희연, 2010: 167).

<표 II-1-2> 영아 발달에 영향을 주는 요소

저자 (년도)	영아발달				양육자 특성				양육지원			물리적 환경
	언어 발달	정서 발달	신체 발달	사회 발달	양육 행동	상호 작용	양육 자 심리	양육 태도	양육 지식	부부 관계	양육 도움	사회적 지원
신애선(2015) ¹¹⁾	●				○							
권정윤·정미라·박수경·이방실(2012) ⁹⁾		●				○	○	○				
김숙령·이서영(2015) ⁶⁾	●						○	○			○	
박새롬·박혜준(2016) ⁷⁾		●		●			○					

(표 II-1-2 계속)

저자 (년도)	영아발달				양육자 특성				양육지원				물리적환경
	언어 발달	정서 발달	신체 발달	사 회 발달	양 육 행 동	상 호 작 용	양 육 자 심 리	양 육 태 도	양 육 지 식	부 부 관 계	양 육 도 움	사 회 적 지 원	
이경혜(2014) ¹⁷⁾				●		○	○						
임현주(2014) ²¹⁾	●	●	●				○	○					
정미라·강수경·김민정·최혜정(2014) ²²⁾	●	●	●				○	○					
이경하·서소정(2012) ¹⁶⁾	●	●	●	●				○	○				
홍순옥·김성혜(2008) ²⁶⁾				●		●			○				
강한나·박혜원(2013) ²⁾				●			○			○	○		
양연숙·조복희(2001) ¹³⁾		●			○								
한유미·조정자·강기숙(2012) ²⁵⁾	●		●	●							○		
강선자·손수민(2011) ¹⁾					●					○			
임순화·박선희(2010) ²⁰⁾	●						○						
김경미·안선희(2010) ⁴⁾				●	○		○						○
김수진·김수영(2009) ⁵⁾	●												○
우덕례(2014) ¹⁴⁾	●	●		●									○
손수민(2012) ¹⁰⁾							●				○	○	
양연숙(2002) ¹²⁾					○	○	○	●		○			
서석원·이대균(2014) ⁹⁾					●		○			○	○		
이인하·박지은·최성열(2010) ¹⁸⁾					●		○						
서미정(2011) ⁸⁾							●			○	○		
정미라·이방실·박수경(2013) ²³⁾							○	○		○	●		
이경선(2011) ¹⁵⁾					●		○					○	
이희정(2014) ¹⁹⁾		○					●			○			
최윤희·문혁준(2016) ²⁴⁾					●		○				○		

주: 1) ●는 종속변수, ○는 독립변수를 뜻함.

2) 표 세부 영역들은 다음과 같은 변수를 포함함

- ①정서발달: 애착 및 정서발달 포함
- ②사회발달: 보육시설 적응, 사회적응력, 의사소통, 문제해결, 또래관계, 교사친밀감, 보육시설 적응 포함
- ③양육행동: 타인 양육특성, 양육의 질 포함
- ④상호작용: 애착안정성, 양육활동 및 반응, 놀이 포함
- ⑤양육자 심리: (산후)우울, 양육스트레스, 모 심리 특성, 심리적 적응
- ⑥양육태도: 양육 효능감, 양육의 의미, 책임감, 자존감, 모 애착, 역할 만족도, 자아 존중감, 부모됨의 태도 등 포함
- ⑦부부관계: 결혼만족도, 부부갈등, 부부관계의 질 포함
- ⑧물리적 환경: 생태학적 양육, 가정환경 자극 포함

자료: 1) 강선자·손수민(2011). 영아기 자녀를 둔 국제결혼 이주여성의 결혼만족도와 자녀양육에 대한 인식: 결혼이주여성 4인의 사례연구를 중심으로. 열린유아교육연구, 16(6), 161-188, pp. 174-176.
 2) 강한나·박혜원(2013). 저소득가정 영유아의 발달과 부모의 양육특성 및 하루 일과시간에 관한 연구. 가족과학연구, 51(6), 613-622, pp. 617-618.
 3) 권정윤·정미라·박수경·이방실(2012). 영아의 정서조절능력 관련 변인 탐색. 한국유아

- 교육학회, 32(4), 427-444, pp. 435-438.
- 4) 김정미·안선희(2010). 어머니의 양육효능감 및 양육행동, 가정환경과 유아의 학습행동과의 관계. 대한가정학회, 48(1), 15-26, p. 21.
 - 5) 김수진·김수영(2009). 가정환경변인이 유아의 언어능력에 미치는 영향. 한국아동학회, 30(5), 87-102, pp. 94-97.
 - 6) 김숙령·이서영(2015). 영아의 의사소통 능력이 어머니의 심리적 특성에 미치는 영향 : 아버지 양육참여 매개효과를 중심으로-. 유아교육학논집, 19(4), 91-108, pp. 98-102.
 - 7) 박새롬·박혜준(2016). 영아 자녀를 둔 어머니의 양육스트레스 변화가 온정적 양육행동 및 유아의 사회정서발달에 미치는 영향: 어머니 취업여부에 따른 차이. 아동학회지, 37(5), 33-52, pp. 44-46.
 - 8) 서미정(2011). 영아 자녀를 둔 어머니가 지각하는 부의 양육참여와 산후 우울의 관계: 부부관계의 매개효과 및 모의 자아인식의 중재효과. 아동학회지, 32(6), 107-121, pp. 114-116.
 - 9) 서석원·이대균(2014). 영아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여, 어머니의 사회적 지원 및 심리적 특성이 어머니의 양육행동에 미치는 영향. 유아교육학논집, 18(2), 135-158, pp. 144-150.
 - 10) 손수민(2012). 영아기 자녀를 둔 취업모와 비취업모의 양육스트레스 비교와 관련변인에 관한 연구. 미래교육학회, 19(1), 331-357, pp. 342-347.
 - 11) 신애선(2015). 영아의 기질이 어휘력에 미치는 영향에서 어머니 양육행동의 매개검증 효과. 유아교육연구, 35(3), 223-240, pp. 229-233.
 - 12) 양연숙(2002). 타인양육 영아-어머니 애착에 대한 생태학적 연구. 대한가정학회, 40(7), 1-13, pp. 6-11.
 - 13) 양연숙·조복희(2001). 타인양육 영아의 정서조절 : 격리 및 타인양육 특성과 어머니 및 영아 특성의 영향. Family and Environment Research, 39(3), 67-81, pp. 72-77.
 - 14) 우덕례(2014). 만 5세 유아의 가정환경이 유아의 또래 유능성 및 문제행동에 미치는 영향에서 유아의 의사결정력 매개효과. 미래유아교육학회, 21(1), 139-162, pp. 150-155.
 - 15) 이경선(2011). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육스타일 관련 변인 연구. 미래유아교육학회, 18(3), 127-145, pp. 136-138.
 - 16) 이경하·서소정(2012). 영아의 기질, 어머니의 양육지식과 영아발달 간의 관계 연구: 양육효능감의 매개효과 분석. 미래유아교육학회지, 19(3), 53-77, pp. 63-67.
 - 17) 이경혜(2014). 주양육자의 심리적 적응 및 아동과의 상호놀이활동이 저소득가정 아동의 사회적응력에 미치는 영향: 영아기, 유아기, 아동기. 아동교육, 23(1), 29-42, pp. 34-37.
 - 18) 이인하·박지은·최성열(2010). 영아를 둔 어머니의 양육스트레스와 양육행동 간의 관계에 대한 양육효능감의 매개효과. 한국아동교육학회, 19(4), 81-91, pp. 84-88.
 - 19) 이희정(2014). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육스트레스에 대한 종단적 변화와 예측 변인. 순천향 인문과학논총, 33(2), 87-115, pp. 99-104.
 - 20) 임순화·박선희(2010). 어머니의 사회경제적 지위, 자녀수에 따른 양육스트레스와 영아의 표현어휘 발달과의 관계. 미래유아교육학회지, 17(1), 251-278, pp. 267-268.
 - 21) 임현주(2014). 영아의 발달 상·하위 집단별 영아특성과 어머니의 양육특성이 영아의 발달에 미치는 영향. 미래유아교육학회지, 21(1), 225-247, pp. 233-239.
 - 22) 정미라·강수경·김민정·최혜정(2014). 12개월 영아의 기질, 영아에 대한 어머니 애착, 양육스트레스와 영아발달 간의 구조적 관계. 유아교육연구, 34(3), 333-354, pp. 342-346.
 - 23) 정미라·이방실·박수경(2013). 영아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여와 관련 변인 탐색. 유아교육학논집, 17(2), 449-469, pp. 459-461.
 - 24) 최윤희·문혁준(2016). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육스트레스, 양육효능감 및 배우자 지지, 사회적 지지가 양육행동에 미치는 영향. 유아교육학논집, 20(6), 407-424, pp. 415-417.
 - 25) 한유미·조경자·강기숙(2012). 영아 및 부모 특성과 12개월 영아의 발달적 특성 관계 연구. 어린이문학교육연구, 13(3), 441-457, pp. 449-451.
 - 26) 홍순옥·김성혜(2008). 어머니 배경 변인에 따른 양육지식과 영아와의 상호작용에 관한 연구, 아동학회 학술발표논문집, 2008(1), p. 154.

또한 직접적 양육지원에 속하는 아버지의 양육분담은 영아의 발달에 긍정적

인 영향을 준다. 구체적으로 아버지가 양육에 참여(영아 용품구입, 습관 및 생활 지도, 놀아주기 등의 측면에서 어머니가 아버지의 양육 참여를 평가함)하는 정도가 높을수록 영아의 의사소통 능력이 유의미하게 높게 나타났고(한유미·조정자·강기숙, 2012: 451), 아버지의 양육참여시간이 높을수록 영아의 소근육 발달과 정적인 상관을 보이는 것으로 나타났다(강한나·박혜원, 2013: 618). 또한 직접적 양육분담은 정서적 양육지원에 속하는 부부관계의 질 및 부부관계 만족도는 영아의 발달에 직접 영향을 미치는 모의 산후우울에도 영향을 주는데, 아버지의 양육참여가 높아질수록, 결혼만족도가 높아질수록 어머니의 산후 우울이 낮아지는 등의 연구결과가 이를 뒷받침한다(서미정, 2011: 115).

이러한 선행연구를 통해 살펴본 것처럼 대부분의 연구들이 양육자의 심리적 상태, 태도, 행동에 초점이 맞추어져 있는 만큼 양육자가 제공하는 인적 양육 환경이 중요한 위치를 차지하고 있다. 또한 이러한 양육자의 심리, 태도, 행동에 영향을 주는 양육자와 배우자와의 관계 및 주양육자가 받는 양육지원 등도 양육환경으로서 중요하게 고려될 필요가 있다.

2. 양육환경의 개념, 정의 및 구성요소

가. 가정양육환경의 개념

개개인은 여러 가지 환경 속에 살아가지만 그 중 가정환경은 개인이 거주하는 공간과 구성원간의 관계 등으로 인해 개인에게 필수불가결한 영향을 주고 있다. 가정양육환경의 개념은 가정환경에서부터 시작한다. 가정환경의 정의는 무엇을 초점으로 하느냐에 따라 학자마다 다른 정의를 가진다.

Bossard & Boll(1966)은 가정환경을 가족구조, 가족과정, 가족문화로 나누었는데, 가족구조는 가족의 구성원, 가족의 크기, 가족구성원의 연령, 가족구성원의 성별 등을 포함하는 가족의 구조적인 특성을 말하고(Bossard & Boll, 1966: 31-53), 가족 과정은 가족에서 일어나는 상호작용의 특징, 습관, 가족구성원 간의 태도 등을 말하며(Bossard & Boll, 1966: 57-96), 가족문화는 종교 및 지위를 포함한 가족분위기를 일컫는다(Bossard & Boll, 1966: 105-112).

정원식(2005: 393-394)은 기본적으로 가정환경을 물리적 환경과 심리적 환경으로 나누었다. 물리적 환경에는 가정의 문화시설, 가족 구성원, 집의 물리적 크기

가 포함되며, 심리적 환경은 가족 상호간의 태도, 부모의 자녀교육방법, 가정의 분위기 등이 포함된다고 할 수 있다(정원식, 2005: 393). 하지만, 동시에 물리적 환경과 심리적 환경은 명확한 분리가 불가능하다는 한계로 인해, 부모의 교육수준 및 직업, 거주지 환경, 사회경제적 지위 등 가정의 물리적 환경과 지위상태를 지위 환경이라 지칭하였고, 나머지에 해당하는 가정환경을 구조환경, 과정환경으로 나누어 크게 세 가지의 분류로 구분하였다(정원식, 2005: 394). 즉, 구조환경은 그 가족구성원들이 익숙해져있는 체제를 말하는 것으로, 문화생활, 식생활, 언어 사용 유형, 훈육방법, 학습체계 등을 포함하고, 과정환경은 구성원들의 심리적 상태, 구성원끼리의 상호작용을 일컫는 것으로 상호작용의 방법들이 포함된다(정원식, 2005: 394).

이미화 외(2016: 11-28)는 영아 양육환경의 범위를 양육자-영아의 상호작용에 국한하지 않고, 크게 인적환경, 물리적 환경으로 나누었다. 인적환경은 또 주양육자의 특성과 인적 양육지원으로 나누었는데, 주양육자 특성에서 영아에게 직접적인 영향을 미치는 양육자 행동 및 태도뿐만 아니라, 주양육자의 심리적 요인들도 포함시켰다는 점에 유의할만하다(이미화 외, 2016: 23-28). 또한 물리적 환경도 놀잇감 구비 등에 국한하지 않고, 영아를 위한 침실 및 놀이공간의 구성, 조명 및 일조량, 안전 및 위생 등의 영아양육을 위한 구체적인 물리적 환경을 포함한다(이미화 외, 2016: 14-22).

가정환경 및 가정양육환경에 대한 개념을 <표 II-2-1>에 정리하였다.

〈표 II-2-1〉 가정(양육)환경의 구분

저자	구분	내용
Bossard & Boll (1966) ³⁾	가족구조	가족의 특징: 부모의 유무, 형제 수 등 지위환경 의미
	가족과정	친근감, 대화, 말다툼 등 포함. 과정환경과 일맥상통
	가족문화	가족분위기로서 다른 가족과 구분되는 독특한 특징. 사회문화적 차원 요소로 볼 수 있음
정원식 (2005) ²⁾	지위환경	- 가정의 물리적 환경 및 지위 상태 1)부모의 상태(부모 유무, 교육 정도, 직업), 2)거주지의 생태적 환경, 3)사회경제적 지위, 4)가족 구성, 5)가속 상황
	구조환경	- 가족구성원에 영향을 주는 조직화된 체제 1)문화적 상태, 2)영양 및 위생상태, 3)언어모형, 4)강화체제, 5)가치지향성, 6)학습체제, 7)집단특성

(표 II-2-1 계속)

저자	구분	내용
	과정환경	심리적 환경에 가까우며, 개인과 그 개인을 둘러싼 외적 자극과의 상호작용 1)수용-거부 2)자율-통제 3)보호-방임 4)성취-안일 5)개방-폐쇄
이미화 외 (2016) ¹⁾	인적환경	인적 양육지원 아버지의 양육참여 및 손자녀 양육 등
		주양육자 특성 주양육자의 양육태도 및 양육행동 우울, 스트레스, 자기존중감, 자기효능감, 가족관계의 질
	물리적 환경	물리적 환경의 질(침실 및 놀이 공간, 조명, 일조량, 환기나 통풍, 온도와 습도, 청결, 안정성 등), 놀잇감, 양육용품 등 포함

자료: 1) 이미화·김은영·권미경·김길숙·김지현·도남희·최윤경·김태우·정미라·강수정·차기주 (2016). 가정 내 양육지원을 위한 영아 양육환경 분석 연구. 경제·인문사회연구회. pp. 14-21, 23-28.

2) 정원식(2005). 인간과 교육. 교육과학사. pp. 393-394.

3) Bossard, J. H. S., & Boll, E. S.(1966). The sociology of child development(4th ed.). New York: Parper & Row. (이성진·김계현, 1999, p. 97에서 재인용).

나. 본 연구에서의 영아 가정양육환경의 정의

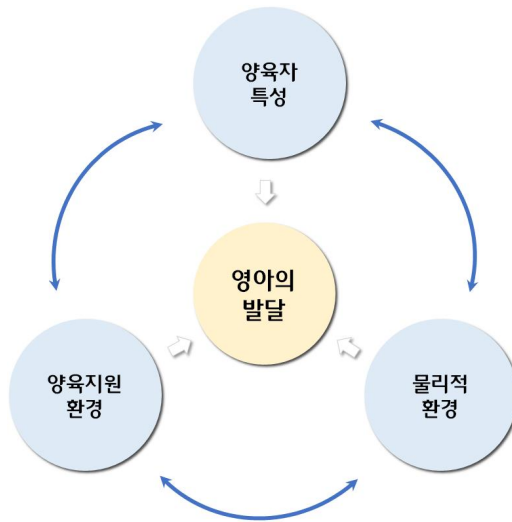
본 연구에서는 이미화 외(2016)에서 제시한 가정 내 양육환경의 구분의 틀을 따라 크게 인적환경과 물리적 환경으로 구분하되, 인적환경을 크게 양육자 환경과 양육지원환경으로 나누었다. [그림 II-2-1]에 제시된 바와 같이 양육자 인적환경, 양육지원환경, 물리적 환경을 영아의 발달에 직·간접적으로 영향을 미치는 중요한 가정양육환경 요소로 포함하였다.

첫째, 양육자 환경은 영아 발달에 직접적 영향을 미치는 주양육자의 특징적 요소를 일컫는다. 세부요소 중 주양육자의 행동은 주양육자의 영아와의 상호작용을 위한 행동, 양육환경을 구성하기 위한 행동 등을 모두 포함한다. 또한 주양육자의 양육지식 및 주양육자의 양육 효능감, 양육스트레스 등 양육자의 정서적 요인들을 포함한다.

둘째, 양육지원환경은 가정에서의 영아 양육을 직·간접적으로 지원하는 환경으로 정의한다. 양육지원환경의 세부요소로는 영아의 양육을 할 수 있는 공동양육환경의 제공, 영아가 맺는 인적관계 환경, 양육을 지원할 수 있는 제도적인 환경까지 포함한다. 공동양육에는 배우자, 조부모 및 친인척, 비혈연 도우미 인

력 등으로부터 받는 다양한 종류의 지원이 포함된다. 직접양육지원 및 정서적, 정보적 지원을 모두 포함하며, 사회적 지원은 주양육자 또는 배우자의 직장 내 육아휴직제도, 탄력근무제 등 활용 정도, 지역 내 양육지원 인프라에 대한 인지도 및 접근성, 활용도 등이 포함된다.

셋째, 물리적 환경은 가정 내 양육환경을 의미하며, 가정의 실내 환경, 안전과 위생 환경 등이 포함된다.



[그림 11-2-1] 본 연구의 영아양육환경 구성요소

다. 영아 가정양육환경 구성요소

1) 양육자 인적환경

세상에 대한 탐색 또는 자율성 시도에 대해 주양육자가 어떻게 반응하느냐, 영아의 언어나 소리에 어떻게 반응해주느냐에 따라 영아의 인지, 언어, 사회성 및 성격형성에도 지대한 영향을 미치게 된다. 따라서 양육자의 특성으로 대변되는 양육자의 행동, 영아와의 상호작용, 양육자의 인지적 요소, 심리적 요소 등은

영아 양육환경의 가장 중요한 영역으로 볼 수 있다.

가) 양육자의 양육행동

양육자의 민감하고 반응적인 행동은 영아와의 안정적인 애착 형성에 중요한 요소이다. 이러한 양육자의 행동은 영아의 발달에도 직접적으로 영향을 미치는데, 권정윤 외(2012: 438)는 평균 18개월인 영아 103명을 대상으로 연구한 결과, 어머니의 반응성이 높을수록 영아의 정서조절능력이 높아진다고 보고하였다. 여기서 어머니의 반응성이란 ‘자녀가 표현하는 신호를 감지하고, 파악하여 적절하게 즉각적으로 반응하는 태도’를 말한다(권정윤 외, 2012: 433). 또한 어머니가 영아의 행동에 주의를 기울일수록 영아의 인지발달이 높게 나타난다는 결과(김달경·박혜원, 2008: 250)도 어머니의 민감성과 반응성의 중요성을 뒷받침한다.

또한 긍정적인 양육행동 및 모-영아 상호작용행동은 다른 양육환경 변수들의 영향을 받는데, 이주연(2009: 45)이 24개월 이하 영아 어머니 375명을 대상으로 연구한 결과 정확한 양육지식과 양육효능감을 가질수록 어머니의 긍정적인 양육행동에 영향을 준다고 하였고, 최윤희·문혁준(2016: 416-417)은 양육효능감이 높을수록, 양육스트레스가 낮을수록, 배우자 지지가 높을수록 자녀에게 온정적이고 격려하는 양육행동을 보인다고 하였다. 이경선(2011: 137-138)은 이 외에 아버지의 양육참여와 결혼만족도가 높을수록, 자녀의 가치를 정서적인 것으로 인지할수록, 사회적 지원이 높은 지역에 거주할수록, 어머니는 긍정적인 양육스타일을 가지고 있다고 보고하였다.

많은 연구에서 양육자와 영아의 상호작용을 보다 객관적이고 정확하게 측정하기 위해서 다양한 방법으로 관찰을 통해 모-영아 상호작용을 측정해왔다. Beckwith et al.(1976: 580-581)은 1-8개월의 영아를 대상으로 아침에 방문하여 영아가 깨어나서부터 다시 잠들기 전까지 먹이기, 다른 활동이 포함된 30분 이상의 시간을 관찰하고, 가정방문 관찰을 바탕으로 영아-양육자간 상호작용을 분류별로 요약하였다. 또한 부모-자녀 상호작용 측정 도구의 하나인 PCERA (Clark, 1999, 821-822, Parent-child Early Relational Assessment)는 비디오 촬영을 기본으로 하는 부모-영아 평가방법으로 부모, 영아, 부모-영아 양자 간의 관심영역과 강점을 파악하기 위한 척도이다. 이 척도는 2개월부터 5세까지의 연령의 아동에게 적용할 수 있다(전은희, 2008: 43).

또한, Brady-Smith, O'Brien, Berlin, Ware, & Brooks-Gunn(1999: 2)의 Three-

Bag을 이용한 부모-자녀 상호작용 척도는 24개월 영아를 대상으로 30분 동안의 부모-자녀 상호작용을 녹화하여 평가한 것으로 세 가지 종류의 놀잇감 중 한 가지를 선택하여 실시한다. 부모의 민감성, 부모의 참견, 부모의 인지발달 자극, 부모의 긍정적 반응, 부모의 부정적 반응, 부모의 무심함의 여섯 가지 영역을 측정 지표를 기준으로 7점 척도로 측정하였다(표 II-2-2 참조).

〈표 II-2-2〉 모-영아 상호작용 관찰을 통한 측정내용

저자 및 척도	반응의 종류	하위 분류
Beckwith, et al. (1976)	기본적인 측정	1)먹이기, 2)물리적 돌봄
	언어적 반응 (말 거는 횟수 및 톤)	1)명령, 2)비판, 3)그 외 언어적 반응 4)아이의 소리에 반응함.
	만져주기와 안아주기 (정서적 교류)	1)안아주는 평균 시간 2)애정 있는 접촉(스킨십) 3)하던 행동을 멈추게 하기 위한 접촉 4)진정시켜주기 위한 접촉
	환경을 중재함	1)사물을 보여줌, 2)Floor freedom
	사회적 놀이	1)사물 없이 양육자가 즐겁게 놀아주는 시간
	양육자-영아간 자발적인 눈맞춤	1)상호적 눈맞춤, 2)상호적 미소 3)상호 눈맞춤 중에 영아의 소리내기 4)얼굴 마주보고 이야기하기
	스트레스에 대한 반응	1)짜증내고 울 때 45초 안에 반응하는 빈도
전은희 (2008): Clark (1999)의 원척도를 번역 사용	추가적인 행동	1)짜증내며 울기 2)관찰자에게 미소짓기 3)관찰자에게 소리내기
	척도명: PCERA (Parent-Child Early Relational Assessment)	
	어머니의 목소리 톤	1)화난, 적대적인, 2)따뜻한, 상냥한 3)기복이 없고, 감정이 없으며, 억제된
	어머니의 정서	1)긍정적 정서의 표현 2)부정적 정서의 표현
	어머니의 전형적 분위기	1)화난, 적대적인 2)우울하고, 위축되고, 냉담한
자녀에 대한 어머니의 태도	자녀에 대한 어머니의 태도	1)불쾌감, 불만(불승인), 비판 2)즐거움, 기쁨
	어머니의 정서 및 행동적 개입	1)자녀와의 눈맞춤의 양과 질 2)언어의 양, 3)언어의 질, 4)양육자의 사회적 주도 성, 5)자녀의 긍정적/ 연령 적합한 행동에 대한 반응, 6)환경을 구조화하고 중재하려는 행동, 7)자 녀의 신호를 읽고 민감하게 적절하게 반응, 8)유 대감 및 모방

(표 II-2-2 계속)

저자 및 척도	반응의 종류	하위 분류
Brady-Smith et al. (1999),	척도명: Child-Parent Interaction Rating Scales for the Three-Bag Assessment	
	부모의 민감성	- 영아가 화나거나 좌절 시, 공감적 어조로 말하고 토닥여주거나 안아줌. - 영아의 관심 및 정서에 맞추어 반응해줌. - 과잉통제하지 않고 놀이를 가능하게 함.
	부모의 참견	- 영아가 관심 없는 행동을 고집함. - 영아가 선택하지 못하게 함. - 영아를 장난감 및 손가락으로 제지함.
	부모의 인지발달자극	- 가상놀이를 격려하면서 참여 - 활동을 조직화된 순서로 진행 - 놀이를 영아의 경험과 연관시킴.
	부모의 긍정적 반응	- 따뜻한 톤의 목소리로 말함. - 영아와 같이 미소 짓거나 웃음. - 영아에 대해 열정적이고, 영아를 칭찬함. - 영아의 고통에 관심이나 동정을 보임.
	부모의 부정적 반응	- 불만의 표현 (예: 한숨 쉬기, 눈 굴리기) - 영아의 부름에 통명스러운 반응 - 거친 신체적 상호작용 및 처벌 행동 - 무뚝뚝한 상호작용(예: 시선회피, 사무적 말투)
	부모의 무심함	- 거의 눈 맞추지 않음. - 영아에게 말을 걸지 않음. - 영아의 신호(웃음, 울음 등)에 반응하지 않음. - 영아의 요구에 감정적 반응을 보이지 않음.

주: 번역된 출처가 표기되지 않은 2), 3)은 연구자가 번역

자료: 1) 전은희(2008). 어머니-자녀상호작용과 유아의 탄력성과의 관계. 박사학위논문. p. 115
에서 PCERA 번역(원척도 출처: Clark, R.(1999). The Parent-Child Early Relational Assessment: A Factorial Validity Study. Educational and Psychological Measurement, 59, pp. 821-841.)

2) Beckwith, L., Cohen, S. E., Kopp, C. B., Parmelee, A. H., & Marcy, T. G. (1976). Caregiver-Infant Interaction and Early Cognitive Development in Preterm Infants. Child Development, 47, 579-587, pp. 580-581.

3) Brady-Smith, C., O'Brien, C., Berlin, L., Ware, A., & Brooks-Gunn, J. (1999). Child-Parent Interaction Rating Scales for the Three-Bag Assessment 24-Month Wave. National Center for Children and Families Teachers College, Columbia University. pp. 3-16.

나) 양육자의 양육지식

양육자 인지적 요인으로는 양육지식을 다루고자 한다. 영아발달에 대한 양육지식 자체의 영향을 분석한 연구는 많지 않지만, 일부 연구에서 정확한 양육지

식은 부모의 양육효능감에 영향을 주어, 운동기술, 의사소통, 사회정서, 인지, 기본생활 등의 영아의 발달수준에도 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 보고하였다(이정하·서소정, 2012: 65-67). 또한 정확한 양육지식을 가진 어머니가 양육지식이 낮은 어머니에 비해 높은 양육효능감, 즉 양육에 대한 기대감이 높고 불안감은 낮은 것으로 확인되었고(이주연, 2009: 45), 만 0-2세의 영아 어머니 297명을 대상으로 양육지식이 양육스트레스와 교사-어머니 상호작용에 미치는 영향을 분석한 연구에서는 양육지식이 높을수록 양육스트레스를 낮게 느낀다는 결과를 나타냈다(김정미·문승미·김유정·안선희, 2013: 92-93). 이러한 양육지식은 어머니의 연령 및 학력, 소득수준에 따라 영향을 받는다는 보고되는데, 구체적으로 어머니의 연령이 20대 보다 30대일 때 더 정확한 양육지식을 가지고, 학력이 높을수록, 소득수준이 높을수록 양육지식이 높은 경향을 보였다(김정미 외, 2013: 91; 이주연, 2009: 44).

다) 양육자 심리적 요인

양육자의 심리적 요인 중 양육스트레스, 우울, 양육효능감은 영아 발달에 직접적인 영향을 미치는 요소이다. 어머니의 양육스트레스가 높을수록 영아의 신체발달 및 심리·정서적 발달에 부정적인 영향을 주고(김현옥, 2015: 129), 어머니의 온정적인 양육행동에 부정적 영향을 주어, 영아의 사회발달에 부정적인 영향을 준다는 보고가 있다(박새롬·박혜준, 2016: 44). 양육자의 우울 및 낮은 자기효능감도 영아발달과 부적상관을 보인다(오정순, 2012: 58). 어머니의 우울은 영아의 대근육 운동 및 사회성 발달에 부적 상관을 나타냈고(오정순, 2012: 58), 어머니의 자기효능감이 낮을수록 부정적인 영아의 의사소통 능력, 소근육 발달, 문제해결 및 사회성 발달과 상관이 높게 나타나는 것으로 나타났다(오정순, 2012: 58).

양육스트레스는 배우자의 양육참여, 사회적 지지 등에 영향을 받는데, 부의 양육참여가 높고 사회적 지원이 높을수록 어머니의 양육스트레스 수준이 낮은 것으로 나타났다(양하영·박혜원, 2011: 105-106). 산후 우울 또한 남편의 양육참여 낮을수록, 부부갈등이 높을수록 높아지는 경향이 있으며, 자기효능감, 자아존중감 등이 낮을수록 우울이 높아지는 경향을 보였다(서미정, 2011: 114). 손수민(2012)은 취업모와 비취업모 사이의 양육스트레스를 살펴봐왔는데, 취업모가 비취업모보다 양육스트레스가 낮고, 자기효능감이 높았으며, 높은 정서적 가치를 가지는 것으로 나타났다(손수민, 2012: 342-344). 취업모의 경우 비취업모에 비해

남편의 양육참여 및 사회적 지지에 대한 인식이 높은 것으로 나타나(손수민, 2012: 344), 모의 취업유무뿐만 아니라 배우자 및 사회적 지원에 대한 인식 정도가 모의 양육스트레스에 영향을 주는 중요한 요인임을 알 수 있다.

또한 류미향(2013: 1-2)은 36개월 미만 영아의 어머니 236명을 대상으로 영아 스마트폰 사용과 모의 양육스트레스 및 양육효능감과의 관계를 살펴보고, 그 결과 영아에게 스마트폰을 많이 보여주는 모의 경우 높은 양육스트레스와 낮은 양육효능감을 보고하였다.

2) 양육지원환경

양육자 지원은 주양육자 이외의 사람이 주양육자에게 제공하는 기저귀 갈기, 목욕시키기, 먹이기, 재우기를 포함한 직접적 양육지원을 비롯하여, 가사 지원 및 정서적 지지뿐만 아니라 직장의 육아친화적환경과 지역사회 양육지원정책 활용 등을 포함한다. 여기서는 배우자의 양육지원 및 사회적 지원 등이 영아 발달 및 주양육자 행동·정서에 미치는 영향을 알아보고, 영아 양육실태에 대해 살펴보고자 한다.

아버지의 양육참여는 영아발달과 어머니의 심리적, 행동적 요인 등 여러 영역에 중요한 역할을 한다. 먼저, 아버지의 주말양육참여 정도가 높을수록 ASQ로 측정한 영아발달 총점이 높게 나타났으며, 특히 소근육 발달에 유의미한 정적 상관을 나타냈다(강한나·박혜원, 2013: 618). 또한 배우자의 양육분담과 영아발달의 관계를 분석한 결과, 남편이 영아용품구입, 습관 및 생활지도, 놀아주기 등에 참여하는 정도에 대해 어머니가 측정한 양육분담 정도가 높을수록, 영아의 의사소통 능력이 유의하게 높은 것으로 보고되었다(한유미·조경자·강기숙, 2012: 450). 영아의 어머니가 아버지의 양육참여 및 사회적 지지를 높게 인식할수록, 영아에게 생동적인 정서표현 정도가 높게 나타났고(양하영·박혜원, 2011: 105-106), 최윤희·문혁준(2016: 413-417)은 평균 월령 23개월인 영아의 어머니 207명을 대상으로 연구한 결과, 배우자의 지지가 높을수록 어머니가 자녀에게 온정적이고, 격려하는 양육행동을 보이는 것으로 나타났다. 또한 아버지의 양육참여는 어머니의 자아존중감, 자기효능감, 우울 등의 심리적 특성을 매개로 양육행동에 영향을 주고(서석원·이대균, 2014: 145-150), 어머니의 산후 우울, 부부갈등과 결혼만족도 등과도 유의미한 상관관계가 보고되고 있다(서미정, 2011: 114-115). 또한 아버지의 양육참여가 영향을 주는 요소에 대한 연구로는 아버지의 활동적 기질, 애정적 양육태도

와 자율적 양육태도, 부부관계의 효율적인 의사소통, 역할인지가 아버지의 양육참여에 영향을 미치는 것으로 나타났다(정미라·이방실·박수경, 2013: 460-461).

3) 물리적 환경

가) 물리적 환경 전반

이영(1980: 11)에 따르면 12-18개월의 유아의 물리적 환경은 유아의 사회성, 적응, 언어발달과 상관이 높게 나타났고, 18-24개월 유아의 물리적 환경은 유아의 언어 발달과 높은 상관을 보였다. 정미라·권정운·박수경(2011: 381)의 연구에서도 물리적 환경은 유아의 발달과 높은 상관을 보이는 것으로 나타났다. 그 외에도 안지현(2014)은 World Health Organization(2007)의 연구를 근거로 아동의 주거환경 특히, 냉난방의 적정성, 실내 공기의 질, 소음, 안전 등이 아동의 건강에 큰 영향을 미치며 습기와 곰팡이는 성인보다 아동에게 더 큰 영향을 미친다고 보고하였다(안지현, 2014: 7).

또한 주거환경이 건강과 안전에 미치는 영향으로 인해 미국과 영국 등의 국가에서는 주거환경 기준 등이 법제화 되어가고 있다. 특히 영국에서 시행한 2004년 주택법(House Act)은 기존의 적합한 주택 기준(housing fitness standard)을 주택의 건강과 안전에 대한 영향 평가 체계(Housing Health and Safety Rating System: HHSRS)로 바꾸었고(Office of the Deputy Prime Minister, 2006: 7, 안지현, 2014: 17 재인용), HHSRS에서는 주택이 건강과 안전에 미치는 영향을 신체, 심리, 감염, 사고의 4개 영역, 29개 위험요소로 나누고 있다(Office of the Deputy Prime Minister, 2006: 51, 안지현, 2014: 17 재인용)(표 II-2-3 참조). 그러나 국내에서는 주거환경을 포함한 물리적 환경이 아동의 건강, 안전에 미치는 영향에 대한 인식 및 연구가 부족한 실정이다.

〈표 II-2-3〉 영국 HHSRS 평가 요소

대분류	중분류	소분류	취약연령
신체적 요소	습도와 온도	습기와 곰팡이 번식	14세 미만 아동
		과도한 추위, 과도한 더위	-
	오염원	석면, 살충제, 일산화탄소	-
		납	3세 미만 아동
심리적 요소		방사선, 불연소 가스, 휘발성 유기화합물	-
감염 관련 요소		과밀, 외부인의 침입, 채광, 소음	-
		실내 위생, 해충과 쓰레기	5세 미만 아동
		음식물의 안전, 개인위생, 배수 및 하수, 식수 공급	-

(표 II-2-3 계속)

대분류	중분류	소분류	취약연령
사고 관련 요소	넘어짐 또는 떨어짐	욕실, 마루, 마당, 계단 등에서 넘어지는 것	-
		추락	5세 미만 아동
	전기, 화재, 화상	전기 관련 위험	5세 미만 아동
		건물의 화재	-
		화염과 뜨거운 표면	5세 미만 아동
	부딪힘, 상처, 뺨	부딪히고 끼임	5세 미만 아동
		폭발, 제반 시설의 위치, 구조적 붕괴와 물체의 낙하	-

자료: Office of the Deputy Prime Minister(2006). Housing Health and Safety Rating System-Operating Guidance. p. 51. (안지현(2014). p. 18에서 재인용.).

나) 놀잇감

김희진 외(2011: 5, 7-8)에 의하면 만 1세는 활동범위가 넓어지고 탐색하는 시기로 바뀌 달린 놀잇감, 가벼운 장난감 차, 트럭, 도형 맞추기, 롤러코스터, 기본 모양의 블록, 퍼즐 그림 그리는 미술재료, 찰흙놀이 등이 적절하며, 놀잇감 선택 시에는 대소근육발달, 사회, 정서 발달, 인지 발달 등 아동의 발달에 적합한지 여부와 안전성이 고려되어야 한다. 중앙육아종합지원센터(2016)는 자녀양육콘텐츠 개발 사업에서 표준보육과정 6개 영역 중 기본생활영역을 제외한 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 다섯 가지 영역으로 놀잇감을 구분하고, 영아용과 유아용으로 나누어 참고할만한 놀잇감을 제시하고 있다(중앙육아종합지원센터, 2016: 20-59). <표 II-2-4>에 나타난 것처럼, 박남자·이순영·이미정(2003: 48-50)는 생후 12-24개월 유아를 위한 놀잇감을 사회·자아 놀잇감, 탐색 놀잇감, 창의적 놀잇감, 대·소근육 놀잇감 4가지 유형으로 구분하고 각 유형별 놀잇감을 제시하였다.

〈표 II-2-4〉 12-24개월을 위한 놀잇감 예시

구분	놀잇감의 예
사회·자아 놀잇감	거울, 인형, 역할 놀잇감, 손 인형, 교통기관
탐색 놀잇감	잡을 수 있는 장난감, 모래/물 놀잇감, 놀잇감, 퍼즐, 특정기술 발달도구, 책
창의적 놀잇감	미술과 공예 놀잇감, 음악 놀이 기구, 시청각 기구
대·소근육 놀잇감	밀고, 당기는 놀잇감, 공과 체육장비, 타는 놀잇감, 실외/체육관 놀이기구

자료: 박남자·이순영·이미정(2003). 영아놀이활동 프로그램. 서울: 교문사, pp. 48-50.

다) 안전 및 위생

한국소비자원(2010: 4)은 우리나라 5세 이하 영유아 사고가 가장 많이 발생하는 곳은 가정이며, 어린이 안전사고의 63.2%가 가정에서 발생했다고 보고하였다. 안전 사고 발생 비율을 살펴보면, 남아가 여아보다 1.6배 높았고, 만 1-3세 걸음마기 아동에서 발생하는 사고가 59.7%로 다른 연령대에 비해 가장 높았다(한국소비자원, 2010: 4-6). 만 1-2세 영아에게서 발생하는 안전사고의 유형은 추락 및 충돌, 이물질 흡입으로 인한 질식, 화상, 또는 놀잇감 및 놀이시설 사고 등이다(표 II-2-5 참조). 만 1-3세 유아의 사고 현황은 고정·동작사물에 의한 상해, 넘어짐/미끄러짐, 추락/낙상 순으로 나타났다(표 II-2-6 참조).

〈표 II-2-5〉 만 1-2세 대상 발생 안전사고 유형

사고의 유형	위험요소
추락 및 충돌사고	· 안전대 없는 가구에서의 추락(침대, 탁자, 소파, 의자, 보행기 등) · 베란다, 창살이 없는 창문, 계단에서의 추락 · 가구나 선반, 물체와 충돌
이물질 흡입사고	· 화학약품을 포함한 약품, 가루약 및 세제, 화장품, 향수, 살충제 · 삼킬 수 있을 만큼 작거나, 독성이 있는 장난감 · 바느질 통, 연장 통 등의 부속품
질식	· 단추나 구슬 및 동전 등의 작은 물질, 사탕, 과자 비닐을 비롯한 비닐봉지, 끈이나 가는 실 등으로 인한 질식 · 목욕탕에서 익사로 인한 질식 및 장롱이나 냉장고, 세탁기 속에서의 질식
화상	· 뜨거운 물이나 음식, 뜨거운 증기로 인한 화상 · 전기 콘센트, 난로, 다리미, 가스레인지 등에 의한 화상
놀잇감 및 놀이시설 사고	· 칼이나 가위, 단단한 공, 방망이 · 미끄럼틀, 시소, 자전거, 그네 등 실외 놀이기구에 의한 사고 · 끝이 날카롭거나 뾰족한 놀잇감에 의한 사고

자료: 임양미·송정·백선정·황옥경·이혜선(2011). 경기도 영아 안심보육지표 개발 및 적용방안. 경기도가족여성연구원. p. 23.

〈표 II-2-6〉 연령별 안전사고 현황

구분	고정· 동작사물에 의한 상해	추락/ 낙상	넘어짐/ 미끄러짐	베임/ 찢린 상처/ 열상	화상	삼킴/ 흡연	놀림/ 끼임	흡입	기타	계
만1세 미만	12.1	29.8	8.5	5.0	17.0	9.2	3.5	2.1	12.8	100.0
만1세-만3세	30.2	12.4	16.2	11.2	4.5	6.4	5.3	2.3	11.5	100.0

자료: 한국소비자원(2010). 가정내 어린이 안전사고 유형별 실태 조사: 위해정보 심층 분석을 중심으로. p. 7.

윤선화(2012: 105)는 영유아 안전사고에 영향을 주는 변인을 영유아의 개인적인 변인, 영유아의 보호자인 부모변인, 영유아가 거주하는 물리적 환경변인으로 구분하였다. 이 중 물리적 환경은 안전한 가정환경 구성, 안전용품 구비 등으로 이에 따라서 안전사고 발생에 차이가 발생했고, 가정환경안전도 점수가 높은 가정의 자녀의 경우 사고 경험이 적게 나타났다(윤선화, 2012: 117-118). 하선헤·서현아(2014: 40-42)가 가정 내 장소를 나누고, ‘날카로운 도구는 사용한 후 반드시 치운다’, ‘다리미는 아이의 손이 닿지 않는 곳에 둔다’, ‘파손되거나 날카로운 장난감은 그때그때 치운다’와 같은 문항으로 가정 내 안전실태 수준과 안전사고 경험을 확인한 결과, 영유아 부모의 가정 내 안전실태 수준이 높을수록 자녀의 안전사고 경험이 적은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 국외의 경우도 유사하게 나타났는데, 여러 연구에서 가정 내 안전한 물리적 환경을 조성하고 안전용품을 사용한 가정에서의 안전사고 발생률이 감소하였다고 보고했다(Clamp & Kendrick, 1998: 1578; Smithson, Garside, & Pearson, 2011: 122). 이러한 연구결과에 비추어볼 때, 가정 내 어린이 안전사고는 보호자의 부주의와 안전의식 부족, 안전하지 않은 가정환경 등에 원인이 있는 경우가 많으므로, 부모의 안전의식을 함양하고 안전한 가정환경을 조성하는 것이 중요하다. 이를 위해선 먼저 안전성을 포함한 물리적 환경을 측정하는 지표를 구성할 필요가 있다.

3. 국·내외 영아 양육환경 지표

가. 국외 영아 양육환경 지표

현재 국외 영아 양육환경 척도는 대부분 가정과 유사한 환경에서 영아를 돌보는 가정보육시설의 질을 파악하는 척도와 가정에서 영아가 받는 자극을 파악하는 척도로 등 일부 척도에 국한되어 있다. 따라서 본 절에서는 가정환경 관찰 척도와 가정보육시설환경 척도를 검토함으로써 가정양육환경 지표 개발에 활용하고자 한다. 영아를 대상으로 한 국외척도의 개발연도와 구체적인 대상 연령, 지표 영역 및 하위영역, 세부지표 구성, 측정 방법과 절차, 채점 방식과 채점기준, 척도의 특징과 장점 등을 중심으로 살펴보았다.

1) 가정환경 관찰척도(HOME: Home Observation for Measurement of the Environment)

가정환경은 부모의 사회경제학적인 요소에 영향을 많이 받고, 고정된 측면이 강하기 때문에, 1960년대 초반에 시작된 가정환경에 대한 실증적 조사와 척도 개발은 주로 과정환경에 초점을 맞추었다. 대표적으로 Dave(1963: 35-39)는 성취 압력, 가정 내의 언어모형, 학습조력, 광범위한 탐색 경험을 제공하는 자극, 가정 내의 지적 흥미와 활동, 가정에서 강조하는 학습습관 등의 6가지 변인으로 가정환경을 설정하였고, Wolf(1964: 32-48)는 가정환경 변인으로 ‘성취동기를 위한 압력’, ‘언어발달을 위한 압력’, ‘일반적 학습 제공’ 등의 3가지 변인으로 나누었다(이영, 1985: 381). 이는 가정에서 자녀에게 주는 발달 및 학습을 위한 자극에 초점을 맞추었다.

이를 바탕으로 Syracuse 초기학습프로젝트에서 Bradley & Caldwell(1979: 239-240)은 실증적 조사를 병행하여 가정환경의 자극 목록을 개발하였는데, 이것이 가정환경자극 척도로 널리 사용되고 있는 HOME(Home Observation for Measurement of the Environment)이다. HOME 척도는 관찰 대상 아동의 연령에 따라 영아용(0-3세), 유아용(3-6세), 아동용(6-10세) 등 연령별로 구분되어 있으며(김미진·황해익, 2012: 137), 각각 총 문항수가 45, 55, 59문항으로 연령별로 문항수가 다르게 구성되어 있다(표 II-3-1 참조). HOME 척도의 각 문항은 ‘예/아니오’로 구성되어 있으며 ‘예’는 1점, ‘아니오’는 0점으로 채점하며, 문항에 따라 점수의 범위도 달라지는데 총점이 높을수록 영유아의 발달에 긍정적인 가정환경자극을 제공하는 것으로 평가한다(김미진·황해익, 2012: 141). 객관성을 유지하기 위하여 가정방문을 통한 관찰로 체크가 어려운 문항에 대해서는 면접으로 대체하도록 되어있으며, 전체 검사는 약 1시간 정도 소요된다(Caldwell & Bradley, 2003: 19-35). IT-HOME 척도는 국내에서 몇 차례 타당화 작업이 진행되어 왔는데, 자세한 내용은 <표 II-3-1>와 같다.

<표 II-3-1> IT-HOME의 국내 타당화 척도의 하위영역과 문항 수

저자	샘플	하위 영역	영역별 문항 수	총 문항수
이영 (1985)	0-36개월 220가정 (서울·	1)어머니의 정서적·언어적 반응성	11	45
		2)어린이의 행동에 대한 훈육적 태도	8	
		3)어린이의 물리적 환경	6	

(표 II-3-1 계속)

저자	샘플	하위 영역	영역별 문항 수	총 문항수
	경기도 양주군)	4)적절한 놀이감의 구비상태 5)어머니의 모성적 태도 6)일상생활에서 주는 자극의 다양성	9 6 5	
김미진· 황해익 (2012)	0-36개월 100가정 (부산·경 남 지역)	1)반응성 2)수용 3)조직화 4)학습자료 5)개입 6)다양성	11 8 6 9 6 5	45
이영 외 (2015)	0-36개월 482가정 (전국의 대도시, 중소도시, 읍면리)	1)반응성 -어머니의 정서적·언어적반응 2)수용성 -영유아의 행동에 대한 수용성 3)조직성 -물리적환경의 조직성 4)학습자료 -발달에 적합한 놀이감과 학습자료 구비상태 5)개입 -발달과 학습에 참여하는 정도 6)다양성 -일상생활에서 주는 자극의 다양성	11 8 6 9 6 5	45

자료: 1) 김미진·황해익(2012). 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)의 타당화를 위한 기초 연구. 미래유아교육학회지, 19(1), 135-159, pp. 141-142.
 2) 이영(1985). 0-3세용 가정환경자극검사(HOME)의 표준화를 위한 예비 연구. 연세논총, 21(3), p. 385.
 3) 이영·이정림·박신진·우현경·구자연·정현주(2015). 영아기 가정환경검사 (IT-HOME) 기준 개발 연구. Family and Environment Research, 53(4), 433-445. p. 441.

0-3세용인 영아용 IT-HOME의 세부내용에 대해 자세히 살펴보면, 반응성 영역은 양육자의 정서적·언어적 반응에 대한 문항으로 이루어져 있고, 수용성 영역은 영아의 행동에 대한 양육자의 반응 태도와 수용, 제한과 훈육에 관한 문항이며, 조직화 영역은 가정과 주변의 물리적 환경에 대한 안정성과 공동체 서비스의 이용 정도에 대한 문항으로 구성되어 있다(김미진, 2011: 22-24). 학습자료 영역은 가정의 실내외에서 영아의 발달을 자극하기에 적절한 놀이감과 시설이 마련되어 있는지에 관한 문항으로 이루어져 있으며, 양육자 개입 영역은 양육자가 모성적인 태도로 영아의 발달에 개입하고 긍정적인 행동을 위한 자극을 제공하는지를 측정하는 문항으로 구성되어 있다(김미진, 2011: 22-24). 자극의 다양성 영역은 일상생활에서 얼마나 다양한 자극을 주고 있는지 측정하는 내용으로 아버지가 양육에 참여하는 정도, 양육자와 함께 그림책을 읽고 가족과 함께하는 식사 빈도, 친척과 같은 주변의 사회적 관계를 형성하고 있는지에 관한 문항으로 이루어져 있다(김미진, 2011: 22-24).

2) 영아 환경평가척도(Infant/Toddler Environment Rating Scale, Third Edition)

ITERS-3은 Harms, Cryer, Clifford & Yazejian(2017: 2-3)이 ITERS-R(Harms, Cryer & Clifford, 2006)을 수정한 척도이다. 이전 버전의 ITERS와 같은 형식과 점수체계를 유지하고 있지만 필요한 조건을 다양하게 하여 서로 다른 연령대의 영아의 발달 정도를 평가할 수 있도록 하였다. ITERS-3는 총 6개의 영역과 33개의 항목으로 구성되어 있으며, 적용 가능한 연령 범위를 30개월에서 36개월로 확장시켰으며, 기관 보육 프로그램에 기반하여 영아의 건강, 안전, 언어와 활동을 통한 적절한 자극과 따뜻하고 지원적인 상호작용을 위한 환경을 평가하였다(Harms et al., 2017: 2-3). 척도의 영역에 포함된 하위 항목의 구체적인 내용은 다음 <표 II-3-2>와 같다.

<표 II-3-2> ITERS-3의 영역 및 하위 항목

영역	하위 항목
공간과 비품 (4 항목)	1) 실내 공간, 2) 양육, 놀이, 학습을 위한 가구 3) 공간 배치, 4) 영아를 위한 전시
개별 아동을 위한 규칙적인 양육활동 (4 항목)	1) 식사/간식, 2) 기저귀갈이/배변활동, 3) 건강 행동, 4) 안전 행동
언어와 책 (6 항목)	1) 아동과 말하기, 2) 어휘 발달 촉진하기, 3) 아동의 의사소통에 반응하기, 4) 아동에게 의사소통 격려하기, 5) 아동과 함께 책 읽기, 6) 아동의 책 사용 읽기
활동 (10 항목)	1) 소근육 운동, 2) 미술, 3) 음악과 동작, 4) 블록놀이, 5) 극화놀이, 6) 자연/과학, 7) 수학/수 8) 기기의 적절한 사용, 9) 다양성 수용 촉진, 10) 대근육 운동
상호작용 (6 항목)	1) 대근육 놀이 지도, 2) 놀이와 학습 지도(비대근육 운동), 3) 또래 상호작용, 4) 성인-영아 상호작용, 5) 신체적 따뜻함/접촉 제공하기, 6) 아동 행동 지도하기
프로그램 구조 (3 항목)	1) 일과와 전이, 2) 자유놀이, 3) 단체 놀이 활동

자료: Harms, T., Cryer, D., Clifford, R. M., & Yazejian, N. (2017). Infant/toddler environment rating scale(Third Edition). New York: Teachers College Press. pp. 15-81. 연구진 번역

ITERS-3의 평가항목 중 구체적으로 공간과 비품 영역은 실내외의 물리적인 환경으로 영아의 발달에 적합한 가구와 일상생활 용품 및 놀잇감, 다양한 발달을 자극시키고 정서적인 안정감을 줄 수 있는 시각자료의 배치에 관한 항목을

포함한다(Harms et al., 2017: 17-24). 개별아동을 위한 규칙적인 양육활동 영역 중 건강 행동 항목과 안전 행동 항목은 양육자가 영아가 영향을 받을 수 있는 주변 환경을 깨끗하게 하고, 질병을 예방하기 위한 방법을 숙지하고 실천하고 있는지에 관한 내용과 양육자가 안전하게 영아를 보호하고, 위험에 대처할 수 있는 방법을 알고, 영아가 문제해결 방법을 인지할 수 있도록 양육자가 모델링하고 알려주고 있는지에 관한 내용을 포함한다(Harms et al., 2017: 29-32).

언어와 책 영역에서는 양육자가 영아의 언어 발달을 위해 영아의 말에 민감하게 반응하고 상호작용하며 영아의 언어 습득과 어휘 습득을 자극하도록 양육자가 말하고 그림책과 같은 자료를 활용한 언어활동이 적극적으로 이루어지고 있는지에 대한 내용을 포함한다(Harms et al., 2017: 33-44). 상호작용 영역은 아동의 놀이와 학습에서의 감독이 이루어지고 있는지, 또래와 성인과의 상호작용이 적절하게 이루어지고 있는지, 적절한 신체적 접촉이 이루어지는지 등의 내용을 포함하고 있다(Harms et al., 2017: 65-76).

ITERS-3은 훈련된 전문가가 직접 관찰하여 측정할 수 있으며, 각 항목의 점수기준이 구체적으로 명시되어 있어서 평소 보육환경에 대한 실제적인 조언을 제공할 수 있으며 평가의 정확성을 높일 수 있다(Harms et al., 2017: 9-13).

이상의 국외 영아 양육환경 척도들을 측정 대상, 방법, 영역 및 문항 수, 특징 등을 중심으로 요약, 정리하면 <표 II-3-3>과 같다.

〈표 II-3-3〉 국외 영아양육환경 척도 개관

척도명	개발자	측정 대상 및 방법	영역 및 문항 수	특징
가정환경 자극척도 (HOME)	Caldwell & Bradley (2003)	-측정대상: 영유아 (0-10세 이상) -측정방법: 관찰조사 및 양육자 면담	-IT-HOME: 6개 영역 (45문항)	- 가정환경에서의 자극과 가정지원을 위한 질적 및 양적인 구체적 정보를 제공함. - 연령과 특징에 따라 척도가 세분화되어 있음. - 전문화된 훈련자가 측정해야 함. - 점수의 기준이 단순하고 조사가 당일에 이루어져 상황에 따라 다른 결과가 나타날 수 있음.
가정 양육 평가 척도 (FDCRS)	Harms & Clifford (1989)	-측정대상: 영유아 -측정방법: 관찰조 사와 관찰 후 부모 면담	-6개 영역 (32문항)	- 가정양육시설의 보육환경측정을 위한 척도임. - 특수아동에 대한 질적 정보 제공하나 측정 신뢰도 부족함.

(표 II-3-3 계속)

척도명	개발자	측정 대상 및 방법	영역 및 문항 수	특징
영아 환경평가 척도 (ITERS-3)	Harms et al. (2017)	-측정대상: 생후 36 개월 이하의 영아 -측정방법: 관찰조사	-6개 영역 (33문항)	- 기관의 환경 평가에 적절함. - 항목의 기준이 구체적으로 명시되 어 있음. - 실제적인 환경 구성에 도움 제공함.

자료: 1) Caldwell, B. M., & Bradley, R. H. (2003). HOME Inventory Administration Manual: Comprehensive edition. Little Rock: University of Arkansas. pp. 19-74.

2) Harms, T., & Clifford, R. M. (1989). Family day care rating scale. New York: Teachers College Press. pp. 11-35.

3) Harms, T., Cryer, D., Clifford, R. M., & Yazejian, N. (2017). Infant/toddler environment rating scale (Third Edition). New York: Teachers College Press. pp. 2-13.

종합하면, 가정 양육환경 척도 및 가정과 가장 유사한 가정기반 보육, 또한 영아를 대상으로 하는 기관보육시설 환경의 질을 측정하는 척도의 평가 영역 및 지표 구성은 대동소이하다. 모두 양육자 특성, 물리적 환경을 모두 포함하며, 영아와의 언어적 상호작용과 훈육 등을 중시하고 있음을 알 수 있다. 또한 측정의 신뢰도를 확보하기 위하여 주로 관찰을 하며 보완적으로 면담을 활용하여 양육환경을 측정하였다. 일부 척도의 경우(예: IT-HOME)는 특수아를 위한 가정 양육환경 지표를 포함하고 있는 점 또한 참고할 필요가 있다.

한편, 사회적 양육지원환경(예: 배우자 및 친인척 등의 양육지원)의 지표는 제외되어 있으며, IT-HOME 척도에서도 포함되어 있지 않은 점에 주목할 필요가 있다. 이는 본 절에서 검토한 국외 영아 양육환경 척도들이 1990년대 말과 2000년대 초반에 개발된 점과 상대적으로 일·가정 양립이 잘 이루어진 서구에서 개발되어 최근 증대한 영아 양육지원에 대한 사회문화적 변화와 요구를 충분히 반영하기에는 제한적일 수 있다. 지난 10년간 정부의 노력에도 불구하고 저출산 현상이 지속, 심화되는 우리나라 실정을 고려할 때, 영아 가정양육환경의 질을 판단함에 있어서 사회적 양육지원 관련 지표를 적극적으로 포함할 필요가 있다.

나. 국내 영아 양육환경 지표

1) 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)

국내에서는 가정환경척도(HOME)가 1985년 이영에 의해 처음 타당화되어 연구용으로 널리 사용되어 왔다. 이후 2003년에 기존 HOME의 문제점을 보완한

개정본 IT-HOME(Infant/Toddler HOME)(Caldwell & Bradley, 2003)이 발표되었고, 그 후 국내에서도 몇 차례 IT-HOME의 번역 및 타당화 연구가 진행되었다(김미진·황해익, 2012; 이영 외, 2015).

0-3세용 가정환경자극척도는 6개 영역 45문항의 IT-HOME을 변안하여 적절성 평정 점수가 낮은 문항과 내용 중복 문항을 삭제 및 통합하였다(김미진·황해익, 2012: 141). 이에 반응성, 수용, 조직화, 학습자료, 개입, 다양성의 6개 영역 43문항이 확정되었으며, 각 문항은 ‘예/아니오’로 응답하도록 하였다(김미진·황해익, 2012: 141). 부산과 경남 지역에 거주하는 0-3세(0개월-47개월) 영유아 100명(1년 단위로 25명씩 표집)과 영유아의 어머니를 대상으로 관찰 및 면접조사를 통해 자료를 수집하여, 타당화 작업을 진행하였다(김미진·황해익, 2012: 139-144).

영아용 가정환경자극척도(IT-HOME)는 미국에서 개발되었음에도 국내 타당화 작업을 통해, 국내에도 적용하여 사용이 가능한 척도이다(이영, 1985 :15). 하지만, 영아 가정환경자극척도의 경우, 0-3세(0-47개월)의 넓은 연령범위를 대상으로 있어, 월령마다 차이가 큰 영아기의 발달 특성을 구체적으로 반영하기가 어렵다는 한계가 있다(김미진·황해익, 2012: 155).

〈표 II-3-4〉 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)

하위영역	문항수	세부 항목 예시
반응성	11	예시1: 부모는 아이가 자신의 몸을 더럽게 하거나 주변을 지저분하게 하면서 노는 것을 허용한다. 예시2: 검사자가 가정을 방문하여 관찰하는 동안 어머니는 아이의 표현이나 말에 민감하게 언어적으로 반응한다. 예시3: 검사자가 가정을 방문하여 관찰하는 동안 어머니는 두 번 이상 아이를 자발적으로 칭찬한다.
수용	7	예시1: “검사자가 가정을 방문하여 관찰하는 동안 어머니는 아이에게 소리를 지르지 않는다” 등 영아에 대한 부정적 반응관련 4문항 예시2: 검사자가 가정을 방문하여 관찰하는 동안 어머니는 세 번 이상 아이를 간섭하거나 제한하지 않는다. 예시3: 10권 이상의 책이 아이의 손에 쉽게 닿을 수 있는 눈에 띄는 곳에 배치되어 있다.
조직화	6	예시1: 주양육자가 없을 때 아이를 돌보는 사람이 세 명 이내로 정해져 있다. 예시2: 일주일에 한 번 이상 아이를 마트나 시장에 데리고 간다. 등 외출관련 2문항 예시3: 아이의 놀이 환경은 안전하다.
학습자료	8	예시1: 아이의 개월 수(월령)에 적합한 탈 것(유모차, 보행연습기구, 자전거, 톨러스케이트 등)이 있다. 등 놀이감 관련 문항 예시2: 아이의 학습을 돕는 교구나 기구(모빌, 책상과 의자 등)가 있다.

(표 II-3-4 계속)

하위영역	문항수	세부 항목 예시
개입	6	예시3: 검사자가 가정을 방문하여 관찰하는 동안 어머니는 아이가 가지고 놀 수 있는 장난감을 제공한다.
		예시1: 부모는 아이의 놀이시간을 제안한다.
		예시2: 검사자가 가정을 방문하여 관찰하는 동안 어머니는 아이를 볼 수 있는 거리에 있게 하고 종종 아이를 쳐다본다.
다양성	5	예시1: 아버지는 매일 아이를 돌본다.
		예시2: 부모(어머니, 아버지 모두)는 하루에 한 번 이상 아이와 식사를 같이 한다.
		예시3: 가족은 한 달에 한 번 정도 친척을 방문하거나 초대한다.

주: 아래 자료 척도의 일부를 예시로 제시하였으며, 척도 전체 내용은 부록 참조.

자료: 김미진(2011). 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)의 타당화를 위한 기초 연구. 부산대학교 석사학위 청구논문, pp. 41-49.

2) 한국판 영아용 가정환경 척도

김정민·김지현·정현심(2011)이 개발한 ‘한국판 영아용 가정환경 척도’는 HOME과 같은 미국에서 개발된 척도들이 한국의 문화적 배경을 반영하지 못한 점에 주목하여 한국 양육환경의 특징을 반영하였다(김정민 외, 2011: 13). 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도는 부모의 반응성, 수용성, 모델링, 학습촉진 자극, 가정의 내·외부 물리적 환경, 아동의 건강과 안전, 양육의 규칙성 8개의 하위항목 총 71개 문항으로 초안을 구성하고, 전문가의 타당성 평가를 거쳐서 21문항을 제외하고, 총 50문항으로 질문지를 개발하여 본조사를 실시하였다(김정민 외, 2011: 7). 지표의 타당화를 위한 본조사는 0-2세(0-35개월), 평균월령 18.5세) 영아를 양육하는 250가정의 주양육자를 대상으로 하였으며, 요인분석 결과 최종 척도에는 발달촉진 자극(7문항), 반응적 상호작용(6문항), 언어적 상호작용 장려(3문항), 규칙적 양육(3문항)의 4개 영역 총 19개 문항이 포함되었다(김정민 외, 2011: 9-11).

이 척도 또한 0-35개월의 넓은 월령집단을 포함하여, 한 척도에 다양한 월령의 특징을 담을 수 없는 한계가 있었으나, 많은 문항에 대해 낮은 월령에 대한 예외 설명을 다는 등의 조치로 이러한 한계를 보완하였다. 부모의 자기보고식 도구로 개발하여 관찰조사의 어려움을 보완한 것에 의의가 있으나, 객관성 확보가 어렵다는 한계가 있다. 그럼에도 불구하고, 일부 요인에 있어 한국의 양육문화가 반영되어 있다는 장점이 있다. 특히 ‘언어적 상호작용 장려’ 요인은 영아가 올바른 언어생활습관을 갖추어 주변 어른들에게 예의바른 언행을 할 수 있도록 장려하는 유교적 문화를 반영한 것으로 평가할 수 있으며, ‘규칙적 양육’

요인은 한국 사회가 규칙적인 양육을 통해서 영아기부터 기본생활습관 형성에 유의하는 점을 반영하고 있다(김정민 외, 2011: 13-16).

〈표 II-3-5〉 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도

하위요인	문항수	항목
발달촉진 자극	7	예시1: 집에 표현활동을 할 수 있는 도구(각종 미술도구, 악기 등)가 있다.
		예시2: 집 안에 미술작품(장식을 위해 구입한 미술작품 혹은 아이가 만든 작품)이 2점 이상 전시되어 있다.
		예시3: 집에 신체놀이나 야외활동을 할 수 있는 도구(영아용 자전거, 공 등)가 있다.
반응적 상호작용	6	예시1: 나는 평소 아이와 대화를 많이 하는 편이다. 등 언어적 상호작용 관련 3문항, ※월령이 어린 경우, 영아의 비언어적 의사소통 행위를 파악하여 양육자가 영아에게 말을 걸어주는 행위가 포함됨.
		예시2: 나는 아이 앞에서 책이나 신문, 잡지 등을 읽는 모습을 보여준다. 아이의 지적발달 돕기 위한 교육환경 제공
		예시3: 나는 평소 아이의 요구를 잘 알아차리고 빨리 반응해주는 편이다.
언어적 상호작용 장려	3	예시1: 나는 아이가 이웃 사람들이나 친척들을 만났을 때 인사하도록 한다. 예의, 언어예절을 가르친다. ※월령이 어린 경우, 영아에게 모델링이 되기 위해 존댓말을 사용하거나 상황에 맞는 적절한 말을 사용해 보이는 경우를 포함
		예시1: 아이에게 규칙적인 하루 스케줄(식사, 자는 시간, 놀이 시간, 산책 등)이 있다.
규칙적 양육	3	예시3: 나는 아이의 TV시청시간을 정한다. 예)TV보는 시간은 30분 이내로 제한한다. ※아이가 스스로 TV를 시청할 수 있는 월령이 되지 않을 시에는, 영아가 TV에 노출되는 시간을 정하는 경우를 포함함.

주: 아래 자료 척도의 일부를 예시로 제시하였으며, 척도 전체 내용은 부록 참조.

자료: 김정민·김지현·정현심(2011). 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도 개발 연구. 아동학회지, 32(3), 1-17. pp. 10-11.

3) 0-1세 영아 가정의 양육환경 구성요소 및 평가척도

이미화 외(2016)가 개발한 0-1세 영아 가정의 양육환경 평가척도는 0-1세 영아가 속한 가정의 양육환경의 질 평가를 위한 기초조사로서 개발되었으며, 영아의 양육환경을 크게 물리적 양육환경과 인적 양육환경 두 가지로 제시하고 있다. 이때 물리적 양육환경은 영아자녀의 양육이 이루어지는 물리적 공간과 그 공간 내 환경의 질을 결정짓는 핵심 요인들 및 공간을 구성하는 양육용품과 놀잇감을 포함한다(이미화 외, 2016: 11). 인적 양육환경은 영아 양육에 참여하는 양육자의

태도, 행동, 양육자의 정서 및 심리적 상태, 양육자의 가족관계, 그리고 주양육자의 양육을 정서적, 실제적으로 도움을 주는 양육지원까지 영아 양육환경에 또 나아가서는 영아발달에 영향을 미치는 인적 관련 요소들을 모두 포괄한다(이미화 외, 2016: 11).

0-1세 영아 가정의 양육환경 평가척도는 선행연구를 토대로 지표의 범주 및 하위문항을 추출하였고, 전문가와의 협의를 거쳐 지표 시안을 도출하였다(이미화 외, 2016: 12-28). 도출된 시안을 바탕으로 예비조사를 시행하고 이 결과를 토대로 평정기준으로 적절하지 못한 문항을 수정·보완하고 일부 문항을 삭제하여 평가 지표 최종 시안을 확정하고(이미화 외, 2016: 12-13, 21-22), 확정된 최종시안으로 서울, 경기도의 0-1세 영아가 속한 450가구를 대상으로 하여 양육환경 조사를 실시하였다(이미화 외, 2016: 6).

이를 통해 도출한 최종지표를 보면 물리적 양육환경은 총 46문항으로 기본사항(3문항), 침실공간(5문항), 침실 외 활동공간(7문항), 물리적 환경 전반(34문항)이고, 인적 양육환경은 총 120문항으로, 양육지원현황(7문항), 양육자 특성(82문항), 선택지표로 구성된 양육행동의 질(82문항, 돌봄상황 4개 영역 중 택 1, 놀이상황 2개 영역 중 택 1)로 구성되어 있다(이미화 외, 2016: 13, 22).

0-1세 영아 가정으로 특정하여 척도를 개발하였기 때문에 영아를 포괄하는 다른 지표에 비해서 월령에 적합한 영아의 양육환경 평가가 가능하다는 장점이 있다(이미화 외, 2016: 50). 그러나 양육의 질 평가를 위한 기초조사로 시행된 만큼 0-1세 영아에 대한 실태조사 문항이 많이 포함되어 있어 문항수가 많고 샘플이 고소득에 치우쳤으며, 척도에 대한 타당도 및 신뢰도 검증이 이루어지지 않아 적용에 한계가 있다.

〈표 II-3-6〉 영아 양육환경 질 평가 지표 개발 과정(인적 양육환경)

하위영역		내용
양육지원 현황 (설문)	양육 참여	1) 가정에서 영아의 가정 내 양육에 가장 많이 참여하는 사람
		2) 평일에 영아의 가정 내 양육에 가장 많이 참여하는 사람 및 시간
		3) 주말에 영아의 가정 내 양육에 가장 많이 참여하는 사람 및 시간
	양육지원 정도	4) 영아 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 목욕시키기 등)측면에서 어느 정도의 지원을 받고 있습니까?
		5) 영아 놀이참여측면에서 어느 정도의 지원을 받고 있습니까?
		6) 영아를 양육하는데 있어 어느 정도의 가사지원을 받고 있습니까?
		7) 영아를 양육하는데 있어 어느 정도의 정서적 지원을 받고 있습니까?

(표 II-3-6 계속)

하위영역		내용		
양육자 특성 (설문)	양육에 대한 인식	예시: “나는 영유아 자녀를 기르는 것이 행복하다”, “나는 영유아 자녀를 기르는 것이 가치 있다고 생각한다” 등 10문항		
	양육행동	예시: “나는 영아를 통제 하는 것이 아닌 활동을 도와주기 위한 개입을 한다”, “나는 따뜻한 톤의 목소리로 말한다”, “나는 영아 와 같이 있는 것이 즐겁다” 등 9문항		
	양육역량	예시: “나는 부모역할을 잘 수행할 자신이 있다”, “나는 부모로서 겪게 되는 좌절과 스트레스에 잘 대처해 나간다”, “나는 나의 행동 이 아이에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다”, “나는 아이와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다” 등 15문항		
	양육의 어려움	예시: “좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다”, “아이가 울 때, 아이의 요구를 파악하기가 힘들다” 등 12문항		
	양육자 정서상태	예시: “지난 30일 동안 불안하셨습니까?”, “지난 30일 동안 무기 력하셨습니까?” 등 6문항		
	결혼 만족도	예시: “귀하는 배우자로서의 남편에 대하여 얼마나 만족하십니까?”, “귀하는 아이의 아버지로서 남편에 대하여 얼마나 만족하십니 까?” 등 4문항		
양육 행동 (관찰)	돌 봄 상 황 (택1)	예시: 기저귀 교체 (5 문항)	민감성	1) 아이의 기저귀를 세심하게 확인하며 아이의 필요나 요구를 놓치지 않기 위해 노력한다.
			반응성	2) 아이의 기저귀 교체 필요를 발견하면 즉시 교체하여 준다.
			정서적 상호작용	3) 기저귀를 교체하면서 눈을 맞추거나 미소를 짓는 등 정서적 교감을 나눈다.
			언어적 상호작용	4) 기저귀를 교체하면서 부드러운 목소리로 말을 걸어 주거나 아이의 반응에 말로 답해 주는 등 언어적 상 호작용을 한다.
			신체적 상호작용	5) 기저귀를 교체하면서, 다리를 쓰다듬어주고 마사지를 해 주는 등 신체적인 상호작용을 한다.
			※기저귀 갈기, 옷갈아 입히기, 잠자기, 수유 중 택1	
	놀 이 상 황 (택1)	놀이주기 (5 문항)	민감성	1) 놀아주는 시간을 별도로 할애하여 놀아준다.
			반응성	2) 다른 일을 멈추고 일정시간 아이의 반응에 적절한 반응을 하며 집중적으로 놀아준다.
			정서적 상호작용	3) 아이와 놀아주면서 눈을 맞추거나 미소를 짓는 등 정서적 교감을 나눈다.
			언어적 상호작용	4) 아이와 놀아주면서 부드러운 목소리로 말을 걸어주 거나 아이의 반응에 말로 답해 주는 등 언어적 상호 작용을 한다.
			신체적 상호작용	5) 아이와 놀아주면서 쓰다듬거나 만져주는 등 신체적 인 상호작용을 한다.
			※놀이상황 놀아주기 및 책 읽어주기 중 택1	

주: 아래 자료 척도의 일부를 예시로 제시하였으며, 척도 전체 내용은 부록 참조.

자료: 이미화·김은영·권미경·김길숙·김지현·도남희·최윤경·김태우·정미라·강수경·차기주(2016). 가정 내 양육지원을 위한 영아 양육환경 분석 연구. 경제·인문사회연구회. p. 23-28.

〈표 II-3-7〉 영아 양육환경 질 평가 지표 개발 과정(물리적 양육환경)

하위영역		내용	
침실공간 (5 항목)		1) 조명의 적절함 여부	
		2) 일조량 조절 가능 여부	
		3) 환기/통풍이 가능하고 잘 되고 있는지 여부	
		4) 적정 온도 유지 여부	
		5) 적정 습도 유지 여부	
침실 외 활동 공간 (7 항목)		1) 영아가 활동하기에 충분한 공간 제공 여부	
		2) 조명의 적절함 여부	
		3) 일조량 조절 가능 여부	
		4) 환기/통풍이 가능하고 잘 되고 있는지 여부	
		5) 적정 온도 유지 여부	
		6) 적정 습도 유지 여부	
		7) 놀잇감 정리정돈 여부	
물리적 환경 전반	양육공간 (10 항목)	청결	1) 집 안의 곰팡이 유무
			2) 집 안의 먼지 유무
			3) 집 안의 부스러기 유무
		안전성	4) 위험장소로부터 영아 접근 차단 여부
			5) 미끄럼 방지매트 설치 여부
			6) 충격완화 매트 설치 여부 및 적절성
			7) 서랍 안전장치 설치 여부
			8) 모서리보호대 설치 여부
			9) 콘센트/익스텐션 안전커버 설치 여부
			10) 문단힘방지/문끼임방지 장치 설치 여부
	양육 용품	잠자기 (4 항목)	청결 위생 1) 침구류/수면조끼 청결·위생 상태
			발달적합 2) 침구/수면조끼 발달 적합 여부
		안전	3) 매트리스/요의 안전성 기준 충족 여부
			4) 침대 보호난간 설치 및 안전성 여부
		먹이기 (4 항목)	청결 위생 1) 식기/물품의 청결·위생 상태
			발달적합 2) 발달을 고려하여 요리하는지 여부
		안전	3) 물품/식재료 구입 시 친환경·유기농, 알레르기, 유통기한 등 고려 여부
			4) 영아와 성인 물품 분리 여부
		치아관리 (3 항목)	청결 위생 1) 치아관리/구강위생 물품의 청결·위생 상태
			발달적합 2) 치아관리/구강위생 물품의 발달 적합 여부
		안전	3) 치아관리/구강위생 물품 구입 시 KC마크 고려 여부
			4) 영아와 성인 치아관리/구강위생 물품 분리여부
	이동, 달래기, 입히기 배변관리 (각3항목)	청결 위생	1) 각 물품의 청결·위생 상태
		발달적합	2) 각 물품의 발달 적합 여부
		안전	3) 각 물품 구입 시 KC마크 고려 여부

자료: 이미화·김은영·권미경·김길숙·김지현·도남희·최윤경·김태우·정미라·강수정·차기주(2016). 가정 내 양육지원을 위한 영아 양육환경 분석 연구. 경제·인문사회연구회. pp. 14-21.

4) 가정 내 놀이환경지표

중앙육아종합지원센터(2016)는 부모가 스스로 자녀의 놀이환경의 중요성을 알고 이에 대한 전문적 지원을 통해 개선을 도울 수 있도록 가정의 놀이환경을 점검 할 수 있는 가정 내 놀이환경지표를 개발하였다. 가정 내 놀이환경지표는 놀이환경 중에서도 놀잇감에 초점을 맞추어, 영아용(36개월 미만), 유아용(36개월 이상) 2종으로 개발되었다(중앙육아종합지원센터, 2016: 15). 영아용과 유아용 각각 발달의 적합성 및 다양성(10문항)과 안전 및 위생관리(10문항), 총 20문항으로 구성되었다(중앙육아종합지원센터, 2016: 15). 발달의 적합성 및 다양성 영역은 표준보육과정의 6개 영역 중 기본생활영역을 제외한 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5가지 영역으로 구성되었으며, 각 영역 당 2개의 문항을 포함하고 있으며 각 문항은 ‘예/아니오’의 체크리스트 형태로 이루어져있다(중앙육아종합지원센터, 2016: 16).

가정 내 놀이환경지표는 각 문항에 대한 가정용 팁과 전문가용 팁이 제시되어 있기 때문에 가정에서 활용하기 용이할 뿐 아니라 전문가의 지원 측면에서도 활용도가 높다는 장점이 있다(중앙육아종합지원센터, 2016: 20-79). 그러나 부모의 자가 응답의 형태로 객관성 확보가 어려우며, 신뢰도 및 타당도 검증이 이루어지지 않았다는 한계가 있다. 또한 영아와 유아로 나누어져서 개발되었으나, 영아의 범위가 36개월까지로, 포괄하는 월령이 넓어 발달에 맞는 정확한 제시가 어렵다는 단점이 있다(중앙육아종합지원센터, 2016: 15).

〈표 II-3-8〉 가정 내 놀이환경지표

하위영역		내용
발달의 적합성 및 다양성	신체운동 (2 문항)	1) 대근육 발달을 돕는 놀잇감이 있다
		2) 소근육 발달 및 눈과 손의 협응력을 돕기 위한 놀잇감이나 교구가 있다
	의사소통 (2 문항)	3) 읽을거리(그림책, 소리나는 책 등)가 있다
		4) 끄적거릴 수 있는 놀잇감이나 재료가 있다
	사회관계 (2 문항)	5) 끼안을 수 있는 놀잇감이나 역할놀이를 위한 놀잇감이 있다
		6) 좋아하는 놀잇감이나 물건(아이가 귀중하게 여기는 것)을 보관하는 장소가 있고, 관리 보관이 용이하다
	예술경험 (2 문항)	7) 소리 탐색과 신체표현 등 음악적 경험을 제공하는 놀잇감이 있다
		8) 미술활동을 위한 다양한 재료와 놀잇감이 있다
	자연탐구 (2 문항)	9) 감각과 활동을 자극하는 놀잇감이 있다
		10) 사물의 특징, 동식물, 자연 등에 대한 영아의 호기심과 탐색을 격려하는 놀잇감이 있다

(표 II-3-8 계속)

하위영역	내용
안전 및 위생관리 (10 문항)	1) 놀잇감 구입 시 안전검사를 받은 제품으로 구입한다
	2) 모든 놀잇감은 거친 표면이나 날카로운 모서리가 없다
	3) 유해색소나 유해물질이 들어있는 놀잇감이 없다
	4) 자녀가 입에 넣어 삼킬 정도의 크기가 작은 놀잇감이 없다
	5) 천정이나 벽면에 부착하는 놀잇감은 쉽게 떨어지지 않도록 고정되어 있다
	6) 놀잇감은 자녀가 꺼내고 수납하기에 적당한 장소에 제공하고 있다
	7) 보수가 필요하거나 파손된 놀잇감이 방치되어 있지 않다
	8) 놀이기구의 틈새가 자녀의 몸에 끼이지 않는 넓이이다
	9) 놀잇감은 재질에 따라 세척하여 관리한다
	10) 놀잇감은 먼지가 쌓이거나 이물질 등이 묻지 않도록 보관한다

자료: 중앙육아종합지원센터(2016). 자녀양육콘텐츠 개발 가정 내 놀이환경지표 활용 매뉴얼. p. 17.

이상의 국내 영아 양육환경 척도들을 측정 대상, 방법, 영역 및 문항 수, 특징 등을 중심으로 요약, 정리하면 <표 II-3-9>와 같다.

〈표 II-3-9〉 국내 영아양육환경 척도 개관

척도명	개발자	측정 대상 및 방법	영역 및 문항 수	특징
0-3세용 가정환경 자극척도 (IT-HOME)	Bradley& Caldwell (2003) 개발 김미진· 황해익 (2012)이 타당화	-측정대상: 영유아 (0-3세) -측정방법: 관찰조사 및 양육자 면담	6개 영역 43문항	-기존 가정환경척도(HOME)의 문제점을 보완함. -측정대상 영유아의 월령 범위 (0-47개월)가 넓어 영아기의 월 령별 발달특성 반영이 어려움. -시대적 변화나 한국의 양육문화 를 반영하지 못함.
보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도	김정민· 김지현· 정현심 (2011)	-측정대상: 영유아 (0-35개월) -측정방법: 부모 대상 설문 조사	4개 영역 19문항	-한국 양육환경의 특징을 반영함. -측정대상이 되는 영유아의 월령 범위가 넓지만, 낮은 월령에 대 한 예외설명을 붙임. -부모의 자기보고식 도구로 관찰 조사의 어려움을 보완했지만 객 관성 확보의 어려움이 존재함.
0-1세 영아 가정의 양육환경 평가척도	이미화 외 (2016)	-측정대상: 0-1세 영아	2개 영역: -물리적 양육환경 (46문항), -인적 양육환경 (120문항)	-양육환경을 크게 물리적, 인적 양육환경 두 가지로 구분함. -월령에 적합한 영아의 양육환경 평가가 가능함. -문항 수가 많음. -타당도 및 신뢰도 검증이 이루 어지지 않음.

(표 II-3-9 계속)

척도명	개발자	측정 대상 및 방법	영역 및 문항 수	특징
가정 내 놀이환경 지표	중앙 육아종합 지원센터 (2016)	-측정대상: 영아 (36개월 미만) 유아 (36개월 이상) -측정방법: 부모대상 설문조사	2개 영역: -발달의 적합성 및 다양성 (10문항), -안전 및 위생관리 (10문항)	-놀이환경 중에서도 놀잇감에 초점을 맞추어 영아용(36개월 미만), 유아용(36개월 이상) 2종으로 개발됨. -각 문항에 대한 가정용 및 전문가용 팁이 제시되어 있음. -부모의 자가 응답의 형태로 객관성 확보가 어려움. -신뢰도 및 타당도 검증이 이루어지지 않음.

- 자료: 1) 김미진(2011). 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)의 타당화를 위한 기초 연구. 부산대학교 석사학위 청구논문, pp. 41-48.
 2) 김정민·김지현·정현심(2011). 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도 개발 연구. 아동학회지, 32(3), 1-17. pp. 10-11.
 3) 이미화·김은영·권미경·김길숙·김지현·도남희·최윤경·김태우·정미라·강수경·차기주(2016). 가정 내 양육지원을 위한 영아 양육환경 분석 연구. 경제·인문사회연구회, pp. 14-21, 23-28.
 4) 중앙육아종합지원센터(2016). 자녀양육콘텐츠 개발 가정 내 놀이환경지표 활용 매뉴얼 p. 17.

4. 영아 양육지원 정책

영아 양육지원 정책은 보건복지부와 여성가족부에서 주로 담당하고 있으며, 양육지원, 생활지원, 건강지원 등으로 나눌 수 있다.

가. 양육지원 정책

양육지원에는 가정양육수당, 시간제 보육, 아이돌봄 서비스, 공동육아나눔터 등이 있다. 가정양육수당은 어린이집·유치원·종일제 아이돌봄서비스 등을 이용하지 않고 가정에서 양육되는 만 84개월 미만 전 계층 아동에게 지급되며, 연령별, 농어촌, 장애아동에게 차등적으로 지원하고 있다(보건복지부, 2016b: 300). 시간제 보육은 가정 양육 시에도 필요한 경우에도 보육 서비스를 제공하여 자녀 양육 부담을 경감하고자 하는 것으로 기본형과 맞벌이형을 지원한다.²⁾ 아이

2) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보, 시간제 보육

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCId=02&searchCtgId=999&wellInf>

돌봄서비스는 취업부모 등의 양육공백가정의 만 12세 이하 자녀의 집으로 아이돌보미가 찾아가 돌봄서비스를 제공하는 것이며, 비용은 양육공백발생 가정은 정부지원, 미발생 가정은 본인이 부담한다(여성가족부, 2016a: 11-13). 공동육아나눔터는 이웃 간 자녀 돌봄 품앗이 구성·확산 지원을 위한 것으로 돌봄 장소, 장난감 및 도서 이용, 교류 기회, 품앗이 활동 연계 등을 제공한다. 구체적인 세부사업별 영아 양육지원 정책은 <표 II-4-1>과 같다.

〈표 II-4-1〉 영아 양육지원 정책(양육지원)

사업	담당부서	대상	지원내용
가정양육수당 지원 ¹⁾	보건복지부 보육사업 기획과	어린이집·유치원·종일제 아이돌보미서비스 등을 이용하지 않고 가정에서 양육되는 영유아로서 초등학교 미취학 만 84개월 미만 전 계층 아동	· 12개월 미만: 200,000원 지원 · 12개월 이상 24개월 미만: 150,000원 지원 · 24개월 이상 최대 84개월 미만: 100,000원 지원 (장애아동 및 농어촌 차등지급)
시간제 보육 ²⁾	보건복지부 보육사업 기획과	양육 수당을 수급 중인 아동(6개월-36개월 미만의 영아)에게 지원	· 기본형(월 40시간): 시간제 보육료 이용 단가 4,000원 중 2,000원 지원(학부모 자기 부담 2,000원) · 맞벌이형(월 80시간): 시간제 보육료 이용 단가 4,000원 중 3,000원 지원(학부모 자기 부담 1,000원)
아이돌봄서비스 ³⁾	여성가족부 가족 지원과	· 시간제 돌봄 -만 3개월 이상 - 만 12세 이하 -기준 중위소득 120%이하 가정 · 영아종일제 돌봄 -만 3개월 이상 - 만 24개월 이하 -모든 소득계층	· 양육공백발생 가정에 한해 정부지원 -시간제: 연 480시간 -영아종일제: 월 120-200시간 이내
공동육아나눔터 ⁴⁾	여성가족부 가족 정책과		· 안전하고 쾌적한 자녀 돌봄 활동 장소 제공 · 장난감 및 도서 이용, 대여 · 자녀양육 경험 및 정보 교류의 기회 제공 · 자녀돌봄 품앗이 활동 연계 등

자료: 1) 보건복지부(2016b). 2016년 보육사업안내. p. 300.

- 2) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보, 시간제 보육
<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=12397&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%8B%9C%EA%B0%84%EC%A0%9C&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서> 2017. 02. 09. 인출.
- 3) 여성가족부(2016a). 2016년도 아이돌봄 지원사업 안내. pp. 11-13.
- 4) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보, 공동육아나눔터
<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=65&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B3%B5%EB%8F%99&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서> 2017. 02. 09. 인출.

나. 생활지원 정책

생활지원 정책은 저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업 및 육아종합센터와 건강가정지원 센터 운영 등이 있다(표 II-4-2 참조). 저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업은 저소득층 가구의 만 2세 미만에게 기저귀를 지원 및 질병·사망으로 수유가 어려운 경우와 아동복지시설·가정위탁 및 부자·조손가족 양육아동에게 추가로 조제분유를 지원하는 사업이다(보건복지부, 2017b: 435). 육아종합지원센터는 영유아와 부모를 위한 육아종합서비스를 지원하는 곳으로 상담, 일시보육, 장난감·도서·교재·교구 대여, 놀이공간 등을 제공한다. 건강가정지원센터는 맞춤형 가족지원서비스를 제공하며, 가족상담, 가족교육, 가족문화프로그램 등을 제공한다(표 II-4-2참조).

〈표 II-4-2〉 영아 양육지원 정책(생활 지원)

사업	담당부서	대상	지원내용
저소득층 기저귀·조제분유 지원 ¹⁾	보건복지부 출산정책과	저소득층 가구의 영아 (0-24개월)	- 기저귀: 기준중위소득 40% 이하 만 2세 미만의 영아를 둔 가구를 대상으로 영아별로 지원 (월 64,000원) - 조제분유: 기저귀 지원대상 중 에이즈 감염 및 방사선 치료 등 특정 9가지 상황에 해당하는 경우에 지원(월 86,000원)
육아종합지원서비스 제공 ²⁾	보건복지부 보육정책과	영유아 및 부모 대상	시설보육 및 가정양육 상담, 일시 보육 서비스, 장난감 대여, 도서 대여, 교재 및 교구 대여, 놀이공간 제공 등 One-stop 육아 지원 서비스 등 제공
건강가정지원센터 운영 ³⁾	여성가족부 가족정책과	지역주민	가족상담서비스, 생애주기별 부모교육 등 가족교육, 가족문화프로그램 등 제공

자료: 1) 보건복지부(2017b). 2017년 저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업안내(개정안). p. 435.

2) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보, 육아종합지원서비스 제공.

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCIId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=43&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%9C%A1%EC%95%84&pageUnit=10&key1=list&stsfGr=에서> 2017 02 09. 인출.

- 3) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보, 건강가정지원센터 운영.

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCIId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=63&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B1%B4%EA%B0%95&pageUnit=10&key1=list&stsfGr=에서> 2017 02 09. 인출.

다. 건강지원 정책

건강지원 정책은 표준모자보건 수첩 배부, 의료급여수급권자 6세미만 영유아 건강검진, 어린이 국가 예방접종 지원사업 등이 있다(표 II-4-3 참조). 표준모자보건 수첩은 임신부터 영유아기까지 의료기록 유지 및 예방접종, 검진(검사) 및 양육 등에 대한 필수, 객관적인 정보를 제공하여 모성과 영유아의 건강증진을 도모하기 위한 것이다(보건복지부, 2016a: 14). 또한 취약계층 영유아의 건강증진과 성장을 위해서 의료급여수급권자 중 6세 미만 영유아를 대상으로 건강검진 프로그램을 제공하고 있으며, 어린이 국가예방 접종 지원사업을 실시하여 영유아 예방 접종률을 향상시키고, 양육자의 육아 부담을 경감시키고자 한다³⁾.

〈표 II-4-3〉 영아 양육지원 정책(건강 지원)

사업	담당부서	대상	세부사업 내용
표준모자보건 수첩 배부 ¹⁾	보건복지부 출산정책과	임신부, 6세 미만 영유아	· 산전 진찰 보험급여 및 6세미만 영유아 무료 건강검진, 예방접종 사업등과 연계한 표준모자보건수첩 활용을 통해 임신부 및 영유아의 체계적인 건강증진 도모
의료급여 수급권자 6세미만 영유아 건강검진 ²⁾	보건복지부 건강증진과	의료급여 수급권자 중 만 6세 미만의 모든 영유아	· 성장 이상, 발달 이상, 비만, 안전사고, 영아 급사 증후군, 청각이상, 시각이상, 치아 우식증 등 · 각 월령에 특화된 문진(시각·청각 문진 포함)과 진찰, 신체계측(신장·체중·두위) 실시, 2·3종의 건강교육, 발달평가 및 상담(4개월 제외) 지원.

- 3) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지 정보, 어린이 국가예방 접종 지원사업

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCIId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=245&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%96%B4%EB%A6%B0%EC%9D%B4+%EA%B5%AD%EA%B0%80%EC%98%88%EB%B0%A9&pageUnit=10&key1=list&stsfGr=에서> 2017 02 09. 인출.

(표 II-4-3 계속)

사업	담당부서	대상	세부사업 내용
어린이 국가예방 접종 지원사업 ³⁾	보건복지부 예방접종 관리과	만 12세 이하 어린이	· BCG(파내용), B형간염, DTaP(디프테리아/파상풍/백일해), IPV(폴리오)를 비롯한 총 14가지 예방접종

자료: 1) 보건복지부(2016a). 2016년 모자보건 사업안내. pp. 14-15.

2) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지 정보, 의료급여 수급권자 만 6세 미만 영유아 건강검진
<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCId=02&searchCtgId=99&wellInfSno=322&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B1%B4%EA%B0%95&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=>에서 2017 02 09. 인출.

3) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지 정보, 어린이 국가예방 접종 지원사업
<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCId=02&searchCtgId=99&wellInfSno=245&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%96%B4%EB%A6%B0%EC%9D%B4+%EA%B5%AD%EA%B0%80%EC%98%88%EB%B0%A9&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=>에서 2017 02 09. 인출.

라. 가정방문지원 프로그램

가정방문지원정책에는 드림스타트, 가정보듬이, 찾아가는 육아파트너, 자녀와 놀자 등이 있다(표 II-4-4 참조). 보건복지부에서 실시하는 드림스타트 사업은 임신부에서부터 초등학교 재학 아동 및 가족을 대상으로 맞춤형 통합서비스를 제공하여 취약계층 아동의 건강한 성장과 발달을 도모하고 공평한 출발 기회를 보장을 목적으로 추진되었다. 가정방문을 통해 대상을 선정하고 아동 8종, 임신부 2종, 부모 1종의 서비스를 지원하고 있다⁴⁾.

서대문구 육아종합지원센터가 주관하는 ‘찾아가는 육아파트너’와 ‘자녀와 놀자’ 중재프로그램은 관내 영유아 자녀를 둔 취약가정을 대상으로 운영되고 있다. ‘찾아가는 육아파트너’ 사업의 경우 관련 전공 전문가가 직접 가정에 방문하여 영유아 자녀의 발달 검사뿐만 아니라 양육자의 심리, 정서 돌봄을 지원하며 자녀 양육에 관한 부모교육을 제공한다. ‘자녀와 놀자’도 마찬가지로 아동학 혹은 유아교육 전공자가 가정을 방문하여 영유아 자녀 발달에 적합한 놀이를

4) 복지포 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보, 아동통합서비스지원(드림스타트 사업)

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntCId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=301&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EB%93%9C%EB%A6%BC&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=>에서 2017. 03. 04. 인출.

소개하고 시연함으로써 영유아의 전반적 발달을 도모하고 부모에게 적절한 양육방법을 제공하는 중재프로그램이다(표 II-4-4 참조).

‘가정보듬이’ 사업은 가천대학교 세살마을연구원과 삼성생명의 주관으로 진행되는 중재프로그램이다. 서울, 인천, 경기 지역에서 운영되고 있는 본 프로그램은 세살마을에서 제공하는 임신부 부모교육을 수료한, 영아 자녀를 둔 가정에 한하여 프로그램에 참여할 수 있다. 영아월령 3개월, 6개월, 12개월이 되는 시점에 양육전문가의 가정방문을 신청을 할 수 있고, 전문가의 도움으로 영아의 발달 상태를 점검하고 월령별 양육 정보와 함께 양육코칭을 제공받을 수 있다(표 II-4-4 참조).

〈표 II-4-4〉 영아 양육지원 정책(가정방문지원)

주관	사업명	세부사업 내용	
보건복지부	드림스타트 ¹⁾	지원 대상	·0세(임산부)-만 12세(초등학생 이하)의 아동 및 가족 ※국민기초수급 및 차상위계층 가정, 법정 한부모가정(조손가정 포함). 학대 및 성폭력피해아동 등에 대한 우선 지원
		지원 내용	·아동(총 8종): 건강검진, 예방접종, 영양교육, 응급처치 교육, 아동권리 교육, 인터넷 중독 및 예방 교육, 소방 및 안전교육, 학대 및 (성)폭력 예방 교육 등 ·임산부(총 2종): 산전 및 산후 검진, 예비부모 교육 ·부모(총 1종): 자녀발달 및 양육 교육
서대문구 육아종합지원 센터	찾아가는 육아 파트너 ²⁾	지원 대상	·관내 미취학 영유아를 자녀로 둔 취약가정 ※기초생활수급가정, 법적 한부모가정, 다문화가정, 조손가정, 부모가 장애인인 가정, 북한이탈주민가정
		지원 내용	·자녀발달: 검사, 상담, 치료 ·양육자 심리 및 정서: 검사, 상담 ·자녀양육: 상담, 양육 관련 개별 교육
	자녀와 놀이 ³⁾	지원 대상	·관내 20개월 이상-36개월 미만 영아와 양육자 ※기초생활수급가정, 법적 한부모가정, 다문화가정, 조손가정, 장애부모가정, 북한이탈주민가정, 요보호아동
		지원 내용	·영아 발달에 적합한 놀이경험을 제공, 양육자와 자녀가 놀이를 할 수 있도록 놀잇감제공 및 놀이방법 소개 ·영아에게는 정서, 신체, 기본생활습관 등 전인적 발달을 도모하는 교육활동을 제공하고, 양육자에게는 양육에 도움이 될 만한 양육방법 제공

(표 II-4-4 계속)

주관	사업명	세부사업 내용	
가천대학교 세살마을 연구원 삼성생명	가정 보듬이 ⁴⁾	지원 대상	·세살마을 임신부 교육을 수료한 영아 가정 ※사업지역: 서울 전지역, 인천 및 경기11개 지 역 (광명,안산,시흥,고양,구리,남양주,부천,성남, 화성,수원,용인)
		지원 내용	·3개월, 6개월, 12개월 양육전문가의 가정방문 - 영아의 발달 상태 확인 및 양육코칭 - 월령별 놀이 활동 및 과학적 양육에 관한 정보 제공

자료: 1) 보건복지부(2017a). 2017 드림스타트 사업 안내. pp. 48, 62.

2) 서대문구 육아종합지원센터, 찾아가는 육아파트너 모집안내

http://www.sdmccic.or.kr/index.php?pno=040101&mode=view&board_idx=1070&page=&board_kind=&search=board_subject&keyword=%C3%A3%BE%C6%B0%A1%B4%C2 에서 2017. 07. 20. 인출

3) 서대문구 육아종합지원센터, 영유아 학부모 체험프로그램 '자녀와 놀자' 대상자 모집

http://www.sdmccic.or.kr/index.php?pno=040101&mode=view&board_idx=1046&page=&board_kind=&search=board_subject&keyword=%C0%DA%B3%E0%BF%CD 에서 2017. 05. 25. 인출.

4) 세살마을 홈페이지, 가정보듬이

https://www.sesalmaul.com/kboard/kboard_view.asp?table=bds_babycare&num=4&keyword=&category=&page=1에서 2017 02. 09. 인출

Ⅲ. 1세 영아 가정양육환경 지표개발

본 장에서는 1세 영아 가정양육환경 지표 개발 방향과 구체적인 지표 개발과정을 제시하였다. 특히, 두 차례에 거친 전문가 델파이 조사결과를 통하여 지표 영역, 요소, 항목, 세부지표들의 명칭 및 내용 수정과정을 상세히 기술하였다. 또한 이러한 과정을 통해 추출한 세부지표를 통해 실시한 가정방문조사의 객관성을 확보하기 위한 면접원 교육과정, 면접원 지침, 관찰 및 면담 지표에 대한 매뉴얼 개발의 과정을 함께 제시하였다.

1. 지표개발 방향과 개발 과정

가. 영아 가정양육환경 지표 개발 방향

영아 가정양육환경 지표는 1세 영아 양육에 필수적이고 중요한 양육환경의 요소들을 추출하여, 현재 양육환경을 진단할 수 있는 지표를 개발하는 목적을 갖고 있다. 하지만, 가치관에 의한 영아 양육환경에 대한 다양한 의견차이 및 1세 영아 가정의 다양한 고유 특성 등(거주 지역, 가족구성원, 부모의 특성, 영아의 특성)이 있으므로, 모든 상황과 조건을 충족하는 지표를 구성하는 것은 불가능하다. 이에 본 연구에서는 다음과 같이 개발 방향을 설정하였다.

첫째, 가정에서 제공하는 양육환경에 초점을 맞추었다.

현재 0세, 1세 영아들은 어린이집 반 분류 기준 만 0세 반에 들어가게 되는데 12-23개월 영아가 포함된 만 0세 반 기준 기관이용률이 2015년 15.7%⁵⁾로, 만 2

5) 주. 보육 영유아 수/출생아 수 * 100, 보육연령과 생활연령의 차이로 인해, 보육연령인 만 0세 반에 생활연령 0세와 1세가 함께 포함됨을 감안한 수치임.

자료: ① 보육 영유아 수(국가통계포털, 연령별 보육아동 현황)

http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_15407_NN005&vw_cd=&dist_id=154_15407&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE#에서 2017. 12. 01 인출.

② 출생아 수(국가통계포털)

http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1Y120681&vw_cd=&dist_id=101_01&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GITLB01에서 2017. 12. 01 인출.

세까지 포함하는 만 1세 반 기준의 기관이용률이 70.6%임을 감안할 때, 매우 적은 수치이다. 또한 2012년 기준 만 0세 반 기관이용률 18.1%에 비해, 영아의 기관이용 비율이 줄어, 이 시기 영아의 가정양육에 대한 중요성을 강조해야할 때이다. 또한 기관을 이용하는 영아들의 이용시간을 살펴보았을 때, 가장 높은 비율인 31.3%의 영아의 기관이용 시간이 5-6시간임을 감안할 때(김은설 외, 2016: 130), 여전히 영아가 가정에서 보내는 시간이 가장 많음을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 기관이용에 상관없이 가정에서 부모가 주체가 되어 제공하는 양육환경에 초점을 맞추었다.

둘째, 1세 영아 발달 특징과 영아 발달에 미치는 요소를 중심으로 지표영역을 구성하며, 특히, 양육지원환경을 포함하였다.

본 연구에서는 기존의 영아 대상 선행연구를 통해 영아의 발달에 영향을 주는 요인을 파악하고, 영아 발달에 영향을 미치는 주요인들과 그 주요인들의 향상에 영향을 주는 주변 요인들까지 영아 양육환경을 구성하는 요소로 포함하고자 한다. 1세 영아의 언어, 인지, 신체, 사회성 발달에는 주양육자의 행동과 정서 및 심리적 상태가 가장 큰 영향을 미치며, 주양육자의 특성은 배우자의 양육 참여 및 사회적 지원 등 주변 환경에 영향을 받는다. 양육을 지원하는 여러 가지 인적, 심리적 지원을 포함한 개인적 지원과 영아 부모의 직장 근무 상황 등 사회적 지원 및 정책 지원을 포함한 양육지원환경을 지표 영역으로 포함하였다.

셋째, 부모의 취업유무에 관계없이 영아의 주양육자를 부모로 정하였다.

기존의 많은 연구에서 영아와 가장 많은 시간을 보내는 사람을 주양육자로 정의하였고, 1세 영아와 가장 많은 시간을 보내는 양육자와의 상호작용 및 교류가 중요한 것 또한 사실이다. 하지만 부모가 함께 자녀의 주양육자로서의 책임 의식을 갖는 것은 중요하고, 부모가 영아와 함께 보내는 시간이 비록 적더라도 함께 보내는 시간의 질이 중요하다는 많은 연구에 기반하여, 본 연구에서는 영아의 어머니 또는 아버지가 모든 응답과 지표 사항의 주체가 되는 것을 기본으로 하였다. 다만, 부모가 모두 영아를 1주일에 5일 이상 만나지 않을 경우는 지표 적용에서 제외하도록 하였다.

넷째, 본 연구에서는 부모의 소득, 모 학력, 모 연령 및 형제 수 등 변화가 어려운 사회인구학적인 변인에 대해서는 지표 대상에서 제외하였다. 단, 부모의 직장의 근무상황 등 즉각적으로 변화시키기는 어렵지만 제안이 필요한 부분으로 판단되는 내용은 지표에 포함하도록 하였다.

나. 영아 가정양육환경 지표 개발 과정

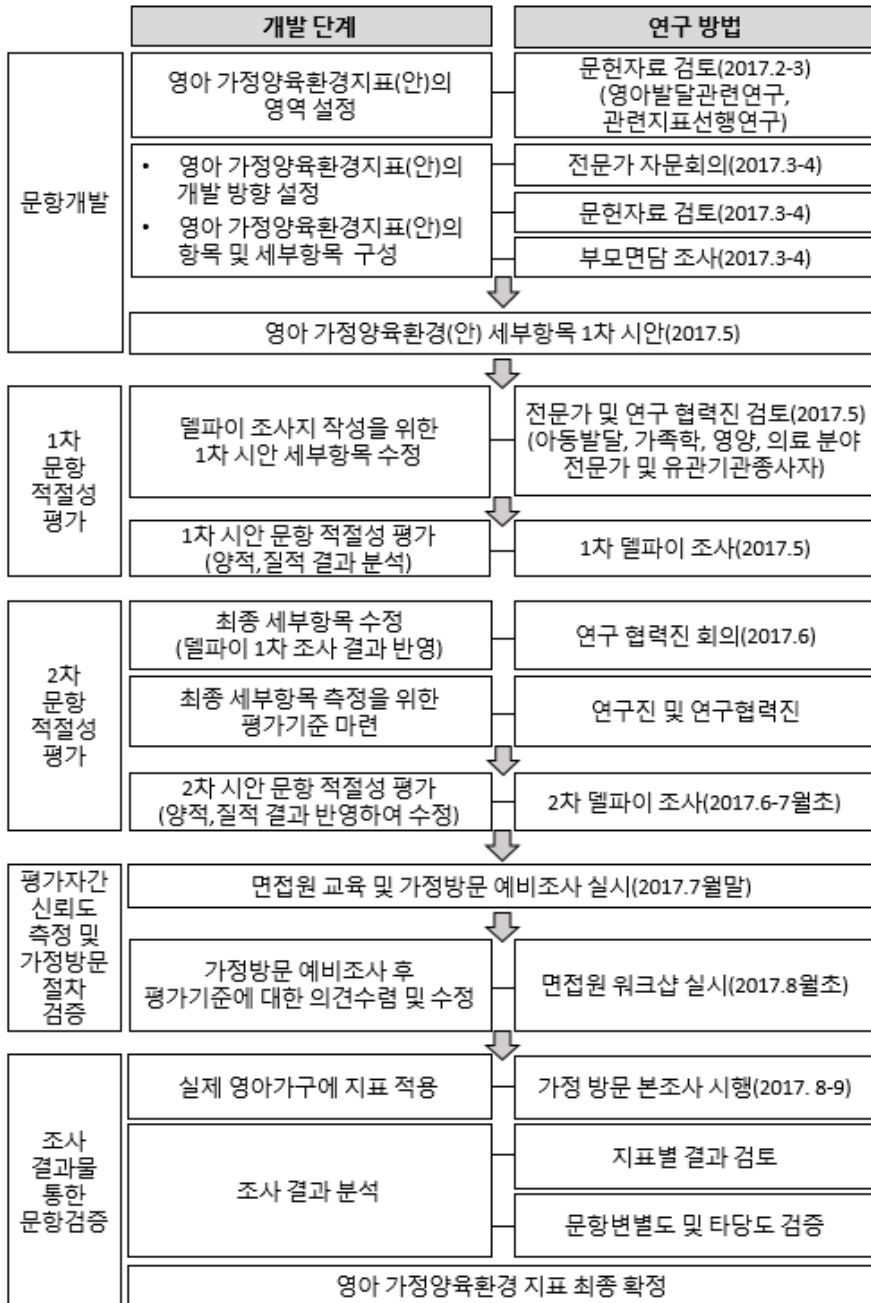
먼저, 연구진은 양육환경의 개념을 구분하였고, 1세 영아 발달에 영향을 미치는 요소에 대한 문헌검토를 통해 양육환경의 영역을 선정하여 전문가 조사, 문헌조사, 부모면담을 통해 지표의 항목 및 세부항목을 추출하였다.

둘째, 추출된 세부항목의 타당도 검증을 위해 아동발달분야, 가족학분야, 유관기관 종사자, 델파이 조사 경험자 등 5-6명의 전문가와의 전문가 검토를 거쳐 수정하였고, 연구협력진의 최종검토를 거친 후 양육환경지표 세부항목수준 영아 가정양육환경 1차 지표안이 추출되었다. 이후 영아 가정양육환경 1차 지표안(1차 시안)으로 1차 델파이 조사를 실시하였으며, 조사결과 나타난 지표의 영역, 항목, 세부항목에 대한 타당도 및 중요도 평가와 각 단계의 구분에 대한 전문가의 개방형 의견을 바탕으로 연구진의 수정과 연구협력진의 협의를 거쳐 2차 델파이 조사를 위한 양육환경지표 세부항목 수준의 2차 시안을 도출하였다. 2차 시안의 도출 과정은 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 하므로 본 장의 3절 델파이 조사에서 다루었다.

이렇게 수정된 세부항목을 바탕으로 각 세부항목 측정을 위한 평가기준을 마련하여 2차 델파이 조사에서 수정된 세부항목과 평가기준의 타당도 및 중요도를 측정할 계획이다. 2차 델파이 조사의 결과를 반영하여 지표 평가기준이 포함된 영아 양육환경지표의 최종안을 도출하였다. 본 연구에서 진행한 영아 양육환경지표 개발 과정을 [그림 III-1-1]에 나타내었다.

2. 영아 가정양육환경 1차 지표안

영아 가정양육환경 지표 개발을 위해서 먼저 기존지표 검토 등 선행연구를 바탕으로 하여 연구진과 협력진이 협의 하에 ‘영아 가정양육환경 1차 지표안’을 마련하였다. 이때 개발된 ‘영아 가정양육환경 1차 지표안’은 델파이 1차에 사용된 1차 시안과 같으며, 이후 두 차례델파이 조사 이후 예비조사를 거쳐 ‘영아 가정양육환경 2차 지표안’을 확정하였다. ‘영아 가정양육환경 2차 지표안’을 가지고 300가구에 대한 가정방문을 실행하였으며, 이에 대한 결과를 기반으로 하여 최종적으로 ‘영아 가정양육환경 3차 지표안’을 도출하였다.



[그림 III-1-1] 본 연구의 영아 가정양육환경 지표 개발 과정

가. 영아 가정양육환경 1차 지표안 영역 도출

본 연구에서는 양육환경 개념 정의 및 영아 발달에 영향을 미치는 요소들을 문헌연구를 통해 환경지표의 영역을 1) 양육자 특성, 2) 양육자 지원환경, 3) 물리적 환경으로 나누었다. 또한 이러한 영역 구분은 이미화 외(2016: 11)에서 영아의 가정 내 양육환경을 크게 인적환경과 물리적 환경으로 구분하고, 인적환경을 양육자 환경과 양육지원환경으로 나눈 틀을 일부 반영하였다.

나. 영아 가정양육환경 1차 지표안 요소 도출

영아 양육환경지표의 세 가지 영역을 대표하는 요소들을 도출하였다.

먼저, 양육자 특성 영역의 요소는 양육자 행동적 요소, 양육자 인지적 요소, 양육자 심리적 요소로 구분하였다. 양육자 특성의 요소 도출은 주로 영아발달관련 연구 검토 등 문헌조사를 바탕으로 하였는데, 본 연구의 2장 <표 II-1-2>에서 볼 수 있듯이, 양육자의 양육행동, 양육지식, 정서적 상태 등 양육특성이 영아 발달에 가장 직접적인 영향을 미친다.

둘째, 양육자 지원환경 영역의 요소는 배우자의 양육지원, 배우자 외 개인적 양육지원, 사회적 지원으로 나누었다. 양육자 지원환경을 이미화 외(2016)를 제외한 기존 문헌들의 양육환경의 구분에는 포함되지 않은 내용으로, 주로 연구진 회의와 전문가 자문회의를 통한 의견들을 반영하여 구성하였다. 여기서는 양육자 지원환경에 관해 양육자의 양육 어려움을 덜어줄 수 있는 지원환경의 존재에 초점을 두었다.

셋째, 물리적 환경 영역의 요소는 실내 환경의 구성, 안전과 위생 환경, 실외환경 및 인적교류 환경으로 나누었다. 기관대상의 물리적 환경을 측정하는 지표 검토 등의 문헌조사와 전문가 자문회의를 바탕으로 도출하였다. 먼저 영아가 생활하는 가정 실내 공간의 기본적인 구성과 이러한 구성을 안전과 위생 측면에서 관리하는 관리환경으로 나누었고, 실외놀이를 즐기고 부모 외 타인과의 애착을 맺을 수 있는 1세 영아의 특징을 반영하여, 실외놀이 및 인적교류 환경을 포함하였다.

다. 영아 가정양육환경 1차 지표안의 항목 도출

영아 가정양육환경 1차 지표안 항목은 양육환경지표의 각 요소들을 선정한

후 1세 영아의 발달 특징과 기존의 가정환경 척도 등의 문헌 검토를 토대로 연구진이 선정한 항목들에 대해 전문가 자문을 통해 얻은 검토결과를 반영하여 확정하였다. 영아 가정양육환경지표 1차시안의 각 요소에 대한 항목들과 각 항목의 측정방법과 지표 출처는 <표 III-2-1>와 같다.

라. 영아 가정양육환경 1차 지표안의 세부항목 도출

영아 가정양육환경 지표의 세부항목은 도출된 지표 항목을 중심으로 문헌검토와 전문가 자문회의를 거쳐 연구진이 개발하였다. 특히 영양분야와 의료 건강분야의 양육자 행동 및 양육자 지식부분은 영양분야, 의료분야 전문가에게 직접 세부항목 제안을 받았다. 이렇게 개발된 영아 가정양육환경지표 1차 델파이 조사지 가안을 바탕으로 5-6명의 관련분야 전문가 서면검토와 연구협력진의 최종 검토를 통해 2차례 수정되어 1차 델파이 조사를 위한 영아 양육환경지표 영아 가정양육환경 1차 지표안이 마련되었다.

영아 가정양육환경 지표 영아 가정양육환경 1차 지표안의 세부항목과 세부항목에 따른 측정방법은 [부록 1]의 1차 델파이 조사지에 나타내었다. 최종 세부항목의 항목 수는 <표 III-2-1>에서 확인할 수 있으며, 총 세부항목 개수는 1. 양육자 특성 62개, 2. 양육자 지원환경 19개, 3. 물리적 환경 22개이다. 이렇게 완성된 영아 가정양육환경 1차 지표안은 원활한 가정방문 관찰조사 및 지표의 간략화를 위해 델파이 조사를 통해 삭제 및 통합되었으며, 수정 과정은 3장 3절. '1세 영아 가정양육환경 지표 도출을 위한 델파이 조사'에 상세히 설명하였다.

〈표 III-2-1〉 영아 양육환경 지표 영아 가정양육환경 1차 지표안 항목

지표 영역	구분		추정방법	출처
	지표 요소	지표 항목		
1. 양육자 특성 (62)	1-1. 주양육자 행동적요소 (27)	1-1-1. 영아와의 상호작용(6)	관찰 및 면담	Caldwell & Bradley(2003) ⁹⁾ 을 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-1-2. 영아와 놀아주기(4)		이미화 외(2016) ⁴⁾ 을 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-1-3. 탐색허용 및 안전관련 행동(3)		김정민 외(2011) ³⁾ 을 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-1-4. 기본생활습관(4)		김정민 외(2011) ³⁾ 을 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-1-5. 동영상 시청(3)		김정민 외(2011) ³⁾ 을 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-1-6. 실외놀이활동 기회 제공(3)		Caldwell & Bradley(2003) ⁹⁾ 을 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-1-7. 건강 의료 및 영양관련 행동(4)	면담	전문가 자문을 통해 연구진이 개발
	1-2. 주양육자 인지적요소 (18)	1-2-1. 발달관련 지식(5)	설문	박수연(2005) ³⁾ 을 참고하여 연구진이 개발
		1-2-2. 놀이관련 지식(3)		중앙육아종합지원센터(2016) ⁸⁾ 를 참고하여 연구진이 수정·보완
		1-2-3. 미디어 이용 관련 지식(2)		Council on Communications and Media(2016) ¹⁰⁾ 를 참고하여 연구진이 구성
		1-2-4. 영양관련 지식(4)		연구진
		1-2-5. 건강관련 지식(4)		박수연(2005) ³⁾ 을 참고하여 연구진이 개발
	1-3. 주양육자 심리적요소 (17)	1-3-1. 양육 효능감(6)	설문	이미화 외(2016) ⁴⁾ 을 참고하여 수정·보완함
		1-3-2. 양육스트레스(6)		김기현·강희경(1997) ¹⁾ , 이미화 외(2016) ⁴⁾ 을 참고하여 수 정·보완함
		1-3-3. 우울(5)		Kessler et al.(2002) ¹¹⁾ 을 조복희 외(2009) ⁷⁾ 에서 변안 및 수정한 것을 사용함

(표 III-2-1 계속)

구분			측정방법	출처
지표 영역	지표 요소	지표 항목		
2. 양육자 지원환경 (19)	2-1. 배우자의 양육지원 (7)	2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식(3)	설문	연구진
		2-1-2. 배우자의 양육행동(4)		연구진
		2-2. 직접적지원(가사 및 양육지원)(3) 2-2-2. 간접적지원(정서적지원 및 정보제공)(3) 2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력(1)	설문	이미화 외(2016) ⁴⁾ 를 연구진이 수정·보완 이미화 외(2016) ⁴⁾ 를 연구진이 수정·보완 연구진
	2-3. 사회적 지원 (5)	2-3-1. 직장문화 지원(부&모)(2) 2-3-2. 지역사회 육아지원(3)	설문	연구진 연구진
		3-1-1. 기본 실내 환경(5) 3-1-2. 자율성 촉진 환경(3) 3-1-3. 발달 적합한 놀이감 및 용품구비(3)	관찰 및 면담	이미화 외(2016) ⁴⁾ 를 참고하여 연구진이 수정·보완 이미화 외(2016) ⁴⁾ , 중앙육아종합지원센터(2016) ⁸⁾ 를 참조하여 연구진이 수정·보완 이미화 외(2016) ⁴⁾ , 중앙육아종합지원센터(2016) ⁸⁾ 를 참조하여 연구진이 수정·보완
	3. 물리적 환경 (22)	3-2 안전 및 위생 (7)	3-2-1. 정리정돈(2) 3-2-2. 청결 위생(2) 3-2-3. 안전(3)	관찰
3-3-1. 인적교류환경(2) 3-3-2. 인근 실외놀이환경(2)			면담	이미화 외(2016) ⁴⁾ 를 참고하여 연구진이 수정·보완 김정민 외(2011) ²⁾ , 연구진
3-3. 실외환경 및 인적교류 환경 (4)				

주: 아래 자료의 가정환경 분류를 참고하여, 기타 선행연구를 바탕으로 구성함.

자료:

- 1) 김기현·강희경(1997). 양육스트레스 척도의 개발: 대한가정학회지, 35(5), 141-150. p. 150.
- 2) 김정민·김지현·정현심(2011). 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도 개발 연구. 아동학회지, 32(3), 1-17. pp. 10-11.
- 3) 박수연(2005). 영아의 성 및 연령에 따른 어머니의 양육수행에 대한 개인, 부모역할에 대한 인식 및 양육지식. 이화여자대학교 석사학위논문. pp. 67-73.
- 4) 이미화·외(2016). 가정 내 양육자원을 위한 영아 양육환경 분석 연구. 서울: 육아정책연구소. pp. 14-28.
- 5) 임양미·송정·백선정·황옥경·이혜선(2011). 경기도 영아 안심보육지표 개발 및 적용방안. 경기도가족여성연구원. p. 23.
- 6) 정원식(2005). 인간과 교육. 교육과학사. pp. 393-394.
- 7) 조복희·신나리·안재진·이정림·최윤경·송신영·김주연·김영원(2009). 한국아동패널 2009. 서울: 육아정책연구소. p. 203.
- 8) 중앙육아종합지원센터(2016). 자녀양육관련즈 개발 가정 내 놀이환경지표 활용 매뉴얼. p. 17.
- 9) Caldwell, B. M., & Bradley, R. H. (2003). HOME Inventory Administration Manual: Comprehensive edition. Little Rock: University of Arkansas.
- 10) Council on Communications and Media (2016). Media and young minds. Pediatrics, 138(5), 1-6. pp. 3-4.
- 11) Kessler, R. C., Andrew, G., Cople, L. J., Hiripi, E., Mroczek, D. K., Normand, S.-L. T., Walters, E. E., & Zaslavsky, A. (2002). Short screening scales to monitor population prevalences and trends in nonspecific psychological distress. Psychological Medicine, 32(6), 959-976. p. 963.

3. 영아 가정양육환경 2차 지표안: 델파이 조사

본 연구에서는 1세 영아 가정양육환경을 측정하기에 타당한 지표 세부항목들을 추출하기 위해, 델파이 조사를 활용하였다. 문헌 검토 및 전문가 자문회의를 통해 연구진이 개발한 시안을 2회의 델파이 조사를 거쳐 수정하였고, 가정방문 관찰조사를 위한 관찰 및 면접문항, 그리고 설문을 위한 세부항목들을 도출하였다.

1차 델파이 조사는 아동발달 전문가, 영아 관련 연구 경험자, 가족학 전문가, 가정환경 관련 척도개발 경험자, 정책연구 지표개발 경험자 등 관련분야의 전문가 27명을 대상으로 5월 25일부터 31일까지 실시되었다. 질문지는 조사참여에 대한 사전 동의를 얻은 후 이메일을 통해 전달 및 회신하였으며, 1차 델파이 조사에 참여한 전문가 27명 중 모든 문항에 기입을 하지 않은 응답자 2명의 자료를 제외한 25명의 설문결과를 최종 분석대상으로 선정하였다. 2차 델파이 조사에서는 1차 델파이 조사 참여자 25명 전원이 참여하였으며, 6월 29일부터 7월 6일까지 진행되었다. 델파이 조사에 참여한 전문가 25명의 일반적 특성은 <표 III-3-1>과 같다.

〈표 III-3-1〉 델파이 조사 참여자 특성

전문가 분류	1차 조사 (2017. 5. 25. - 5. 31)	2차 조사 (2017. 6. 29. - 7. 6)
아동 발달 및 관련 전공	5명	5명
가족학 전공	5명	5명
영·유아관련 지표개발 경험자	6명	6명
정책연구 지표개발 경험자	4명	4명
관련기관 실무 경험자	5명	5명

가. 1차 델파이 조사

1차 델파이 조사에 참여한 25명의 전문가들은 영아 양육환경지표의 1차 시안의 영역, 요소, 항목, 세부항목에 대해 단계적으로 타당도, 중요도를 5점 척도로 평가하고, 각 단계별로 지표 내용에 대한 추가 의견을 개방형으로 기술하였다. 결과분석 시 지표 내용의 타당도, 중요도에 대한 양적 평가뿐만 아니라, 전문가들의 개방형 의견을 반영하였다.

1) 1차 시안 지표 영역별 분석결과 및 수정내용

내용타당도의 적절성 기준은 보수적인 기준으로 0.8 이상인 경우 전문가들이 합의를 이루었다고 보지만, 어떤 기준에 따라서는 내용타당도의 적절성 기준을 0.42로 두기도 하였다(Lawshe, 1975: 568). 내용타당도 0.42 기준 및 부적 왜도 기준으로 했을 경우, 본 연구에서의 세부항목까지 포함한 모든 문항이 타당하게 나와, 변별력이 없다고 판단하여, 내용타당도 0.8의 기준으로 평가하였다. 델파이 조사 타당도, 중요도 평가 결과를 나타낸 모든 표에 각 결과의 적절 기준에 미치지 못할 경우 음영 처리하여 표시하였다. 델파이 조사 분석결과 5점 척도로 구성된 문항 가운데 문항별 평균이 4.00 이하이거나 합의도 .75이하, 수렴도 .50 이상 등 적절성 기준에 부합하지 않는 문항들은 전문가들의 개방형 의견을 반영하여 내용을 수정하거나 삭제하였다(이건남·정철영, 2009: 97, 이규녀·최완식·박기문, 2010: 167). 또한 변이계수를 확인하여 전문가의 의견 수렴 정도를 확인하였는데, 일반적으로 변이계수는 .50 미만일 때 전문가의 의견이 수렴한 것으로 간주한다(홍희정, 2014: 396).

영아 가정양육지표의 영역 구분인 1. 양육자 특성, 2. 양육자 지원환경, 3. 물리적 환경의 분류에 대한 타당도 평가를 <표 III-3-2>에 나타내었다. 양육자 특성과 물리적 환경은 영역 문항 타당도와 중요도에서 내용타당도가 0.8 이상이나, 양육자 지원환경의 타당도가 0.76로 다소 낮게 나타났다.

<표 III-3-2> 델파이 조사 1차 시안의 지표영역 적절성 평가결과

지표 영역	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1. 양육자 특성	타당도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
2. 양육자 지원환경	타당도	4.56	.71	4.00-5.00	.76	.16	.80	.50
3. 물리적 환경	타당도	4.48	.65	4.00-5.00	.84	.15	.80	.50

주: 1) 1차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1) 평균 3.4이상 (2) 사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상

(4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음.

(5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함. (6) 수렴도: 0에 가까울수록 타당함.

<표 III-3-3>에는 지표 영역에 대한 전문가들의 개방형 의견 중 지표 수정에 참고할 수 있는 중요 의견들을 정리하였다. 첫째, 양육자 특성은 양적조사에서 타당도는 높게 나타났으나, ‘양육자 특성’이라는 용어가 양육자의 행동적 요소,

인지적 요소, 심리적 요소를 다 포함하는 용어로 인식되지 않는다는 의견이 있어, ‘양육자 인적환경’ 및 ‘양육자 환경’ 등으로의 수정이 고려되었다.

둘째, 양육자 지원환경은 하위 항목으로 분류되어 있는 배우자 및 조부모, 개인양육 돌봄 인력들이 지원환경으로만 분류되는 것에 대한 지적, 어머니를 주양육자, 아버지를 양육지원으로 나누는 분류에 대한 지적들이 주류를 이루었다. 또한 주양육자의 양육을 덜어주는 지원 외에도 영아가 부모 외에 애착관계를 형성할 수 있는 성인의 수 등 영아관점에서 본 지원환경에 대한 내용 추가의 필요성 등이 제기되었다.

셋째, 물리적 환경의 분류에 대해서는 대체로 동의하였고, 가정 내 물리적 환경으로 제한할 필요가 있다는 의견이 있었다. 이러한 개방형 의견들을 반영하여, 지표의 영역분류를 양육자 특성을 양육자 제공환경으로, 양육자 지원환경을 양육지원환경으로 영역분류를 수정하여 2차 델파이 조사 적용하였다.

〈표 III-3-3〉 1차 시안 지표영역 개방형 의견 및 수정

지표 영역	주요 개방형 의견	수정 후
1. 양육자 특성	- ‘양육자 특성’이 양육자의 성격, 성향으로 해석됨. - ‘양육자 특성’이 연령, 취업여부 등으로 해석됨.	1. 양육자 제공환경
2. 양육자 지원환경	- ‘양육자 지원환경’인지, ‘양육지원환경’인지 명확히 할 필요가 있음. - 주양육자가 받는 지원 외에 영아의 입장에서 맺는 부모 외 성인과의 관계적 요소도 중요함(조부모 등) - ‘부모’를 주 양육자로 하는 것은 ‘조부모’나 ‘개인도우미’등 의 양육을 양육지원으로만 보게 되는 경향 있음. - ‘배우자지원’이라는 표현이 모가 주양육자, 부는 지원자의 잘못된 전통적 가치관을 심어줄 수 있음.	2. 양육지원환경
3. 물리적 환경	- 가정의 물리적 환경	3. 물리적 환경 (유지)

주: 1차 델파이 조사 개방형 의견

2) 1차 시안 지표 요소별 분석결과 및 수정내용

지표 요소별 타당도 및 중요도 분석 결과 양육자 특성 영역에 해당하는 세 요소는 모두 높은 타당도와 중요도를 나타냈으나, 양육자 지원환경과 물리적 환경에 해당하는 지표요소들은 모두 내용 타당도 0.8에는 미치지 못하였다⁶⁾. 내용

6) Lawshe(1975: 568)의 내용타당도 0.42 기준은 충족시킴.

타당도 0.8 이하인 문항의 경우 <표 III-3-4>에 음영 표시하였고, 개방형 의견을 검토하여 수정이 필요했다.

<표 III-3-4> 1차 시안의 지표 요소 적절성 평가결과

지표 요소		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1. 양육자 특성	1-1. 양육자 행동적 요인	타당도	4.68	.63	4.00-5.00	.84	.13	.90	.25
		중요도	4.80	.50	5.00-5.00	.92	.10	1.00	.00
	1-2. 양육자 인지적 요인	타당도	4.60	.50	4.00-5.00	1.00	.11	.80	.50
		중요도	4.64	.57	4.00-5.00	.92	.12	.80	.50
	1-3. 양육자 심리적 요인	타당도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	5.00-5.00	1.00	.07	1.00	.00
2. 양육자 지원환경	2-1. 배우자의 양육지원	타당도	4.36	.95	4.00-5.00	.68	.22	.80	.50
		중요도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
	2-2. 기타 개인적 양육지원	타당도	4.36	.76	4.00-5.00	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.56	.77	4.00-5.00	.84	.17	.80	.50
	2-3. 사회적 지원	타당도	4.44	.71	4.00-5.00	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.68	.56	4.00-5.00	.92	.12	.80	.50
3. 물리적 환경	3-1. 가정의 실내환경 구성	타당도	4.48	.82	4.00-5.00	.76	.18	.80	.50
		중요도	4.56	.65	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50
	3-2. 안전 및 위생	타당도	4.52	.77	4.00-5.00	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.72	.54	4.00-5.00	.92	.11	.90	.25
	3-3. 실외환경 및 인적교류환경	타당도	4.28	.79	4.00-5.00	.60	.18	.75	.50
		중요도	4.40	.71	4.00-5.00	.76	.16	.80	.50

주: 1) 1차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1) 평균 3.4이상 (2) 사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상

(4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음.

(5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함. (6) 수렴도: 0에 가까울수록 타당함.

이러한 결과의 구체적 내용을 1차 델파이 조사의 개방형 의견을 통해 살펴보았다. 양육자 특성의 요소에 대해서는 요소의 명칭에 대한 의견 외에 내용에 대한 의견은 크게 나타나지 않았던 반면, 양육지원환경과 물리적 환경에 대해서는 하위 요소에 대한 수정 및 삭제문항에 대한 의견이 있었다.

<표 III-3-5>에 나타난 것처럼, 양육자 지원환경에서는 2-2-1. 배우자 양육지원

으로 나누는 것에 대해 어머니는 주양육자, 아버지는 양육지원역할의 고정된 양육역할에 대한 인식을 줄 수 있다는 우려와 2-2-2. 기타 개인적 양육지원에 조부모 양육과 돌봄도우미 양육이 포함되는 것에 대해 대리양육자의 역할이 지원역할로만 규정하여 중요도가 낮게 평가되는 우려가 있었다. 2-2-3. 사회적 지원 역시 용어의 혼돈을 지적하여, ‘제도적 지원’으로 수정을 제안하는 의견이 다수 있었다. 이러한 개방형 의견을 반영하고 및 연구협력진 회의를 통해 수정된 요소 분류로 2-2-1. 공동양육환경, 2-2-2. 인적관계 환경, 2-2-3. 제도적 지원환경으로 요소를 수정하였다. 양육자 지원환경에 대해서는 기존의 가정양육환경 지표에 포함되지 않았었던 영역임을 감안하여, 요소 수준의 수정을 하여 2차 델파이 조사에서 타당도 및 중요도를 다시 평가받았다.

물리적 환경의 경우는 3-3-3. 실외환경 및 인적교류환경이 물리적환경의 하위 요소로 적합하지 않다는 의견을 받아들이고, 3. 물리적 환경 영역에서 삭제하였다. 실외환경은 환경자체를 평가하기보다 1-1-1. 양육자 행동에서 실외놀이를 지원하는지 여부를 보는 것으로 대체하고, 인적교류환경은 2-2-2. 인적관계 환경에서 주양육자 외에 애착형성이 가능한 성인이 있는지를 확인했다. 1세 영아에게 또래관계가 필수는 아니라는 소수 의견도 반영하여, 또래와의 인적교류환경은 지표에서 제외하였다.

〈표 III-3-5〉 1차 시안 지표 요소 개방형 의견 및 수정

지표 요소		주요 개방형 의견	수정 후
1. 양육자 특성	1-1. 양육자 행동적 요인	- 행동적, 인지적, 심리적 요소로 구분하기 힘들어 보임. => 주양육자 상호작용, 주양육자 양육지식, 주양육자 심리적 자원으로 제안	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동
	1-2. 양육자 인지적 요인	- ‘양육자 행동적 요소’라는 표현으로는 상호작용, 개입, 반응 요소들을 포괄하기에 부족해보임.	1-2. 양육자 양육지식
	1-3. 양육자 심리적 요인		1-3. 양육자 심리
2. 양육 지원 환경	2-1. 배우자의 양육지원	- 배우자 양육지원 중 인식과 행동이 명확히 구분되지 않음. - ‘배우자’보다는 공동양육의 관점이 필요(*유사 의견 다수)	2-1. 공동양육
	2-2. 기타 개인적 양육지원	- 기타 개인적 양육지원이라는 표현이 모호함. (조부모, 가사도우미 등을 여기 포함시키기에는 중요도가 낮게 평가되는 듯함) - 조부모 도움과 개인도우미 도움을 구분할 필요가 있음.	2-2. 인적관계

(표 III-3-5 계속)

지표 요소		주요 개방형 의견	수정 후
	2-3. 사회적 지원	- 기타 개인적 양육지원을 기타 인적 양육지원으로, 사회적 지원을 제도적 차원으로 제안	2-3. 제도적 지원
3. 물리적 환경	3-1. 가정의 실내환경 구성	- '구성'이라는 표현은 빼는 것을 제안	3-1. 실내 환경 구성
	3-2. 안전 및 위생	- 안전과 위생 요소 포함에 동의	2-2. 안전 및 위생
	3-3. 실외환경 및 인적교류 환경	- 물리적환경으로 부적절(*유사의견 다수) - 실외환경은 양육자환경의 실외놀이정도, 인적교류환경은 지원환경에서 영아의 관계 환경 차원에서 보는 것이 적절	삭제

주: 1차 델파이 조사 개방형 의견

3) 1차 시안 지표 항목별, 세부항목별 분석결과 및 수정내용

영아 가정양육환경 지표의 항목은 세부항목의 분석결과를 함께 고려하여 최종 항목을 선정하였다. 항목별 분석결과는 영역별로 지표 요소에서 수정된 내용에 따라 지표의 영역별로 수정 수준이 다르게 나타나므로, 영역별로 나누어 살펴보았다. 세부항목 수준의 지표 타당도, 중요도 적절성 평가에 대한 1차 델파이 결과는 [부록 2]에 나타내었다.

가) 양육자 특성

먼저 지표 영역과 지표 요소들이 수정이 고려되고 있는 상황이나, 1차 시안에 대한 지표 적절성 과정에서 나타난 영역 및 항목 명칭은 1차 시안에서 사용된 명칭을 그대로 사용하였다. 양육자 특성의 하위 요소들 중 1-1. 양육자 행동적 요인에서는 1-1-2. '영아와 놀아주기'가 내용 타당도 .76, 1-1-5. '동영상 시청'이 내용 타당도 .76, 그리고 1-1-6. '실외놀이 활동기회 제공'이 내용타당도 .76로 적절성 평가 기준 .80에 못 미치는 결과를 나타냈다. 이 항목에 대한 세부항목의 내용 타당도 적절성 평가 결과를 확인하고, 1차 델파이 조사에서 얻은 개방형 의견을 반영하여, 항목을 통합 혹은 삭제하였다.

양육자 인지적 요인(양육지식)은 [부록 표-1]의 세부항목의 지표 타당도, 중요도 평가 결과를 보았을 때, 많은 내용이 부적절한 결과를 나타냈다. 양육지식 중 발달, 놀이, 영양, 건강 지식의 경우 과반수의 문항이 부적절하게 나타났는데, 이는 양육지식의 경우 정답, 오답이 혼재하여 있는 것이 전문가들의 문항

타당도 평가에 혼란스러운 영향을 준 것으로 판단하여, 2차 델파이 조사에서는 지식문항의 경우 정답, 오답을 명시해주는 방향으로 수정하였다.

심리적 요인도 역시 [부록 표-1]의 세부항목 1차 델파이 평가 결과를 보았을 때, 우울은 모든 문항이 0.8이하의 내용 타당도를 보였고, 양육효능감 및 양육스트레스의 일부 문항도 낮은 타당도를 나타냈다.

〈표 III-3-6〉 1차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과

지표 요소	지표 항목	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위주 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의 도	수렴 도
1-1. 양육자 행동적 요인	1-1-1. 영아와의 상호작용	타당도	4.68	.56	4.00-5.00	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.80	.50	5.00-5.00	.92	.10	1.00	.00
	1-1-2. 영아와 놀아주기	타당도	4.60	.71	4.00-5.00	.76	.15	.80	.50
		중요도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
	1-1-3. 탐색허용 및 안전 관련 행동	타당도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	5.00-5.00	1.00	.07	1.00	.00
	1-1-4. 기본생활습관	타당도	4.72	.61	5.00-5.00	.84	.13	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	5.00-5.00	1.00	.07	1.00	.00
	1-1-5. 동영상 시청	타당도	4.48	.96	4.00-5.00	.76	.21	.80	.50
		중요도	4.44	1.04	4.00-5.00	.76	.24	.80	.50
	1-1-6. 실외놀이 활동 기회 제공	타당도	4.56	.71	4.00-5.00	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.76	.44	4.00-5.00	1.00	.09	.90	.25
	1-1-7. 건강 의료 및 영양 관련 행동	타당도	4.84	.55	5.00-5.00	.84	.11	1.00	.00
		중요도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
1-2. 양육자 인지적 요인	1-2-1. 발달관련지식	타당도	4.64	.70	4.00-5.00	.76	.15	.90	.25
		중요도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
	1-2-2. 놀이관련지식	타당도	4.48	.87	4.00-5.00	.52	.19	.70	.75
		중요도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
	1-2-3. 미디어이용 관련지식	타당도	4.44	.87	4.00-5.00	.68	.20	.80	.50
		중요도	4.72	.46	4.00-5.00	1.00	.10	.80	.50
	1-2-4. 영양관련 지식	타당도	4.68	.56	4.00-5.00	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.72	.54	4.00-5.00	.92	.11	.90	.25
1-3. 양육자 심리적 요인	1-2-5. 건강관련 지식	타당도	4.68	.56	4.00-5.00	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.72	.54	4.00-5.00	.92	.11	.90	.25
	1-3-1. 양육 효능감	타당도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
		중요도	4.84	.47	5.00-5.00	.92	.10	1.00	.00
	1-3-2. 양육스트레스	타당도	4.80	.41	5.00-5.00	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
	1-3-3. 우울	타당도	4.56	.77	4.00-5.00	.84	.17	.80	.50
		중요도	4.64	.64	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50

주: 1) 1차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과

- 2) 적절성 해석 기준 (1) 평균 3.4이상 (2) 사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상
 (4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음.
 (5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함. (6) 수렴도: 0에 가까울수록 타당함.

<표 III-3-7>에 양육자 특성 항목에 대한 개방형 의견과 수정방향을 정리하였다. 앞서 정리한 1차 델파이 조사 내용 적절성 평가와 개방형 의견을 함께 검토하고 최종적으로 연구협력진과의 회의를 통해 각 요인의 수정방향을 설정하였고, 2차 델파이 조사 시 반영하였다.

〈표 III-3-7〉 1차 시안 지표 항목 개방형 의견 및 수정-양육자 특성

지표 요소	지표 항목	주요 개방형 의견	수정 후
1-1. 양육자 행동적 요인	1-1-1. 영아와의 상호작용	- 영아와의 상호작용과 영아와 놀아주기가 명확한 구분 어려움.	1-1-1. 영아와의 상호작용
	1-1-2. 영아와 놀아주기	- 언어적 의사소통의 적절성, 비언어적 의사소통 적절성 (양육자 목소리, 눈높이 등)	1-1-1에 통합
	1-1-3. 탐색허용 및 안전관련 행동	유지	1-1-2. 탐색허용 및 안전관련 행동
	1-1-4. 기본생활습관	- 1세 영아에게 적절한 규칙을 요구하는지 확인 필요	1-1-3. 기본생활습관
	1-1-5. 동영상 시청	- 영아와 함께 있을 때 동영상 활용 정도 추가 제안	1-1-4에 통합
	1-1-6. 실외놀이 활동 기회 제공	- 실외놀이의 중요성 인식, 실외놀이 정도, 실외놀이 시 상호작용 등이 더 중요할 듯	1-1-4. 실외놀이 활동기회 제공
	1-1-7. 건강 의료 및 영양 관련 행동	유지	1-1-5. 건강, 영양관련행동
1-2. 양육자 인지적 요인	1-2-1. 발달관련지식	- 양육지식 내용 보충	1-2-1. 발달 및 놀이 지식으로 통합
	1-2-2. 놀이관련지식	- 발달관련지식, 놀이관련지식 통합 고려	
	1-2-3. 미디어이용 관련지식	- 발달지식, 관련지식으로 하는 것이 나올 듯	
	1-2-4. 영양관련지식	- 미디어이용의 내용수정 혹은 삭제 고려	1-2-2. 안전, 영양, 건강지식 으로 통합
	1-2-5. 건강관련지식	- 양육지식을 설문으로 묻는 것 변별력 없음. - 양육지식을 묻기보다 부모 교육참여 경험 등 지식/정보 습득 노력 정도를 확인 필요	1-2-3. 양육 지식습득 노력정도 추가

(표 III-3-7 계속)

지표 요소	지표 항목	주요 개방형 의견	수정 후
1-3. 양육자 심리적 요인	1-3-1. 양육효능감	- 양육효능감 외에 양육신념 또는 훈육에 대한 신념 포함 제안	1-3-1. 양육효능감
	1-3-2. 양육스트레스	- 주양육자의 양육스트레스가 부정적 양육환경으로 해석되는 것은 적절치 않음.	1-3-2. 양육스트레스
	1-3-3. 우울	- 우울보다 긍정적 요소인 양육자의 삶에 대한 만족도, 행복감 등을 보는 것을 제안 - 6개 우울영역 세부항목 타당도 0.8이하임 => 삭제 고려	1-3-3. 주양육자의 행복감 추가

주: 1차 델파이 조사 개방형 의견

나) 양육자 지원환경

양육자 지원환경의 지표항목 적절성 평가결과는 <표 III-3-8>에 나타난 것처럼 2-2-2. 간접적 지원 및 2-3-1. 직장문화 지원을 제외하고는 0.8 이하의 내용 타당도를 나타냈다. 앞서 양육자 지원환경의 지표요소의 타당도 평가 시 수정방향으로 나타난 것처럼, 양육자 지원환경은 요소차원에서부터 다수의 전문가 의견으로 공동양육 환경의 중요성, 인적환경으로써의 개인적 양육지원 인력, 제도적 지원환경의 중요성을 제안한 것을 근거로 하여, 크게 2-1. 공동양육 환경, 2-2. 인적관계 환경, 2-3. 제도적 지원환경의 세 지표 요소로 타 영역에 비해 비교적 큰 규모의 수정을 거쳤다. 이를 2차 델파이조사에 반영하여 각 지표 내용에 대한 타당도 및 중요도를 확인하였다.

<표 III-3-8> 1차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과

지표 요소	지표항목	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의 도	수렴 도
2-1. 배우자의 양육지원	2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식	타당도	4.52	.87	4.00-5.00	.68	.19	.80	.50
		중요도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
	2-1-2. 배우자의 양육행동	타당도	4.40	.91	4.00-5.00	.60	.21	.80	.50
		중요도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
2-2. 기타 개인적 양육지원	2-2-1. 직접적 지원 (가사 및 양육지원)	타당도	4.52	.77	4.00-5.00	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.84	.37	5.00-5.00	1.00	.08	1.00	.00
	2-2-2. 간접적 지원(정서적 지원 및 정보제공)	타당도	4.64	.64	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.80	.50	5.00-5.00	.92	.10	1.00	.00

(표 III-3-8 계속)

지표 요소	지표항목	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의 도	수렴 도
2-3. 사회적 지원	2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력	타당도	4.60	.82	4.00-5.00	.76	.18	.90	.25
		중요도	4.76	.60	5.00-5.00	.84	.13	1.00	.00
	2-3-1. 직장문화지원 (부&모)	타당도	4.60	.65	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.80	.50	5.00-5.00	.92	.10	1.00	.00
	2-3-2. 지역사회 육아지원	타당도	4.44	.71	4.00-5.00	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.60	.65	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50

주: 1) 1차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

- 2) 적절성 해석 기준 (1) 평균 3.4이상, (2) 사분위수: 4.00-5.00, (3) 내용타당도: .80 이상,
 (4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음,
 (5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함, (6) 수렴도: 0에 가까울수록 타당함.

지표 요소를 수정하는 한편, <표 III-3-9>의 개방형 의견을 정리하여 새로운 지표 요소 및 지표 항목 설정에 참고하였다. 2-1. 공동양육환경에는 배우자, 조부모 및 친인척, 비혈연 도움인력 등으로부터 받는 직접 양육 가사 지원 및 정서적, 정보적 지원 등 다양한 종류의 지원을 포함하고, 2-2. 인적관계 환경에는 영아가 정기적 만남을 갖고 애착을 맺는 주양육자 외 성인의 수, 주양육자가 조부모 및 양육도우미와 맺는 관계, 양육자 간 영아에 대한 정보 공유 등을 하였다. 또한, 2-3. 제도적 지원환경은 주양육자 또는 배우자의 직장 내 육아지원정책 활용정도, 지역 내 양육지원 정책의 인지도 및 활용도 등을 포함하였다.

<표 III-3-9> 1차 시안 지표 항목 개방형 의견 및 수정-양육자 지원환경

지표요소	지표 항목	주요 개방형 의견	수정 후
2-1. 배우자의 양육지원 => 공동양육*	2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식	- '배우자 양육에 대한 인식'을 '배우자의 공동양육에 대한 인식'으로 수정(다수 의견)	2-1-1. 배우자 공동양육
	2-1-2. 배우자의 양육행동	- 굳이 인식과 행동을 나눌 필요가 없을 듯 - 배우자의 지원을 직접참여 뿐만 아니라 정서적 지원환경으로도 접근할 필요가 있음	2-1-2. 배우자 외 양육지원
2-2. 기타 개인적 양육지원 => 인적관계*	2-2-1. 직접적 지원 (가사 및 양육지원)	- 조부모 양육과 양육도우미의 양육을 구분해 야함. - 영아가 정기적으로 만남을 갖는 양육자 외 성인의 유무가 필요함. - 직접적 지원과 간접적 지원의 구분이 모호	2-2-1. 영아의 인적관계

(표 III-3-9 계속)

지표요소	지표 항목	주요 개방형 의견	수정 후
2-3. 사회적 지원 => 제도적 지원*	2-2-2. 간접적 지원 (정서적 지원 및 정보제공)	- 도구적 지원(가사 및 영아돌봄), 정서적 지원, 정보제공 지원 등의 구분을 제안 - 취업모의 경우 대리양육자 지원에만 국한하지 말고 대리양육자와 부모 간의 상호작용 특성 및 관계 질에 대한 질문이 필요	2-2-2. 양육자의 정서적 지원
	2-2-3. 긴급 시 도움가능 인력	-	삭제
	2-3-1. 직장문화 지원 (부&모)	- 가족친화 직장 및 지역사회의 중요성 강조를 위해 영역 세분화를 제안(가족친화 직장, 가족친화 지역사회 관련 지표 참고)	2-3-1. 직장 문화지원
	2-3-2. 지역사회 육아지원	- 양육자들 간 문제를 공유할 수 있는 지역사회 기반의 정서적 지원 및 정보공유 정책 지원 등이 필요함.	2-3-2. 지역사회 육아지원

주: 1차 델파이 조사 개방형 의견

다) 물리적 환경

물리적 환경 영역의 지표 항목에 대한 적절성 평가 결과를 <표 III-3-10>에 제시하였다. 그 결과, 3-1-1. 기본 실내 환경, 3-2-1. 정리정돈 항목에서 내용타당도가 0.8 이하로 낮게 나왔는데, 3-1-1. '기본 실내 환경' 중 '독립된 침실과 침대의 여부'의 내용타당도가 0.04로 매우 낮게 나타났고(부록 표 3 참조), 개방형 의견에서도 부적절하다는 의견이 많아 삭제되었다. 3-2-1. '정리정돈'의 경우 '침실의 정리정돈'의 내용타당도가 0.8보다 낮게 나왔고, 개방형 의견에서도 정리정돈은 위생 및 안전에 비해 중요도가 떨어지고, 1세 영아 양육환경에서 정리정돈이 잘 되어 있는 것이 긍정적이지만은 않다는 의견을 반영하여 삭제되었다. 또한 지표 요소 적절성 평가에서 언급했듯이, 3-3. 실외환경 및 인적교류 환경은 지표요소 수준에서 삭제되어 분석에서 제외되었다.

<표 III-3-10> 1차 시안의 지표 항목 적절성 평가 결과-물리적 환경

지표요소	지표 항목	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의 도	수렴 도
3-1. 가정의 실내 환경 구성	3-1-1. 기본 실내 환경	타당도	4.52	.82	4.00-5.00	.76	.18	.80	.50
		중요도	4.80	.41	5.00-5.00	1.00	.09	1.00	.00
	3-1-2. 자율성 촉진 환경	타당도	4.52	.65	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.80	.41	5.00-5.00	1.00	.09	1.00	.00

(표 III-3-10 계속)

지표요소	지표 항목	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의 도	수렴 도
	3-1-3. 발달에 적합한 놀잇감 및 용품구비	타당도	4.68	.63	4.00-5.00	.84	.13	.90	.25
		중요도	4.80	.50	5.00-5.00	.92	.10	1.00	.00
3-2. 안전 및 위생	3-2-1. 정리정돈	타당도	4.36	.76	4.00-5.00	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.64	.49	4.00-5.00	1.00	.11	.80	.50
	3-2-2. 청결 위생	타당도	4.72	.54	4.00-5.00	.92	.11	.90	.25
		중요도	4.80	.41	5.00-5.00	1.00	.09	1.00	.00
	3-2-3. 안전	타당도	4.76	.52	5.00-5.00	.92	.11	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	5.00-5.00	1.00	.07	1.00	.00
3-3. 실외환경 및 인적교류 환경	3-3-1. 인적교류 환경	타당도	4.40	.71	4.00-5.00	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.56	.65	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50
	3-3-2. 인근 실외 놀이환경	타당도	4.48	.77	4.00-5.00	.84	.17	.80	.50
		중요도	4.60	.65	4.00-5.00	.84	.14	.80	.50

주: 1) 1차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1) 평균 3.4이상 (2) 사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상

(4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음.

(5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함. (6) 수렴도: 0에 가까울수록 타당함.

3) 음영 표시한 '실외환경 및 인적교류환경'은 삭제될 요소임.

물리적 환경에 대한 1차 시안 지표 항목의 개방형 의견을 <표 III-3-11>에 나타내었다.

<표 III-3-11> 1차 시안 지표 항목 개방형 의견 및 수정-물리적 환경

지표요소	지표 항목	개방형 의견	수정 후
3-1. 가정의 실내환경 구성	3-1-1. 기본 실내환경	- 하위에 전체 환경 구성에 대한 지표 포함 필요	기본 실내환경
	3-1-2. 자율성 촉진 환경	- 물리적 공간 구성을 영아가 파악할 수 있는 물리적 연계가 있는지가 중요함.	자율성 촉진 환경
	3-1-3. 발달에 적합한 놀잇감 및 용품구비	- 놀잇감 자체보다는 주변 실내환경의 안전성이 중요 - 배변훈련 용품 관련 문항 추가	발달에 적합한 놀잇감 및 용품구비
3-2. 안전 및 위생	3-2-1. 정리정돈	- 정리정돈으로 알아보고자 하는 바가 모호함 - 1세아 양육환경에서 정리정돈이 잘될수록 좋은 환경이라고 말하기 어려움(다수 의견)	삭제
	3-2-2. 청결 위생	- 정리정돈 삭제하고 청결 위생, 안전 중심으로 평가하는 것이 타당함	청결 위생
	3-2-3. 안전	유지	안전

주: 음영한 부분은 2차 시안에서 삭제될 예정인 항목임

4) 델파이 조사 1차 결과를 반영한 수정 영아 가정양육지표(2차 시안)

1차 델파이 조사를 바탕으로 전문가들의 영역, 요소, 항목, 세부항목에 대한 타당도, 중요도 평가를 통해 내용 타당도가 0.8 이하인 항목들을 집중적으로 분석하고, 전문가들의 개방형 의견을 검토하여, 2차 델파이 조사를 위한 영아 가정양육환경 2차 시안에 대한 수정방향을 정하고 수정된 세부항목을 선정하였다. 1차 델파이 조사결과 수정된 2차 시안의 세부항목수준의 변경사항을 <표 III-3-12>에 정리하였다.

<표 III-3-12> 델파이 1차 조사 후 수정된 지표 항목

지표 요소		지표 항목 (델파이 1차 시안)	수정된 지표 항목 (델파이 2차 시안)
변경 전	변경 후	변경 전	변경 후
1-1. 양육자 행동적 요소 (27)	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 (16)	1-1-1. 영아와의 상호작용(6)	1-1-1. 영아와의 상호작용(4)
		1-1-2. 영아와 놀아주기(4)	
		1-1-3. 탐색허용 및 안전관련 행동(3)	
		1-1-4. 기본생활습관(4)	
		1-1-5. 동영상 시청(3)	
		1-1-6. 실외 놀이활동기회 제공(3)	
		1-1-7. 건강 의료 및 영양관련 행동(4)	
1-2. 양육자 인지적 요소 (18)	1-2. 양육자 양육 지식 (16)	1-2-1. 발달관련 지식(5)	1-2-1. 발달 및 놀이지식(8)
		1-2-2. 놀이관련 지식(3)	
		1-2-3. 미디어 이용 관련 지식(2)	
		1-2-4. 영양관련 지식(4)	
		1-2-5. 건강관련 지식(4)	
1-3. 양육자 심리적 요소 (17)	1-3. 양육자 심리 (12)	1-3-1. 양육 효능감(6)	1-3-1. 양육 효능감(5)
		1-3-2. 양육스트레스(6)	1-3-2. 양육스트레스(4)
		1-3-3. 우울(5)	삭제
			1-3-3. 주양육자 행복감(3)
2-1. 배우자 양육지원 (7)	2-1. 공동양육 (10)	2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식(3)	2-1-1. 배우자 공동양육정도(5)
		2-1-2. 배우자의 양육행동(4) ※1세아에게 필요한 아버지 역할	2-1-2. 배우자 외 공동양육정도(5) ※배우자 외 공동양육자:_____
2-2. 기타 개인적 양육지원 (7)	2-2. 인적 관계 (9)	2-2-1. 직접적 지원(3) (가사 및 양육지원)	2-2-1. 영아의 인적교류(3)

(표 III-3-12 계속)

지표 요소		지표 항목 (텔파이 1차 시안)	수정된 지표 항목 (텔파이 2차 시안)
변경 전	변경 후	변경 전	변경 후
2-3. 사회적 지원 (5)	2-3. 제도적 지원 (4)	2-2-2. 간접적 지원(3) (정서적 지원 및 정보제공)	2-2-2. 양육자의 정서적 지원(4)
		2-2-3. 긴급 시 도움 가능인력(1)	2-2-3. 긴급 시 도움 가능인력(2)
		2-3-1. 직장문화 지원(부&모)(2)	2-3-1. 양육친화적 직장문화(2)
		2-3-2. 지역사회 육아지원(3)	2-3-2. 지역사회 육아지원(2)
3-1. 실내 환경 구성 (11)	3-1. 실내 환경 구성 (10)	3-1-1. 기본 실내 환경(5)	3-1-1. 기본 실내 환경(3)
		3-1-2. 자율성 촉진 환경(3)	3-1-2. 자율성 촉진 환경(3)
		3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비(3)	3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비(4)
3-2. 안전 및 위생 (7)	3-2. 안전 및 위생 (5)	3-2-1. 정리정돈(2)	삭제
		3-2-2. 청결 위생(2)	3-2-1. 청결 위생(2)
		3-2-3. 안전(3)	3-2-2. 안전(3)
3-3. 실외환경 및 인적교류 환경(4) =>삭제		3-3-1. 인적교류환경(2)	2.의 인적관계로 옮김
		3-3-2. 인근 실외놀이환경(2)	

그 중 관찰지표가 포함되는 1-1. 양육자 행동적 요소와 3. 물리적 환경 영역에 대해서는 연구협력전과의 집중적인 논의를 거쳐, 세부항목 간 통합 및 삭제를 통해 관찰지표를 최소화하면서도 구체적인 관찰 지침을 줄 수 있도록 세부항목을 수정하였다. 현재 두 영역의 관찰 및 면접으로 진행되는 지표에 대해서는 객관적으로 관찰될 수 있도록 구체적인 관찰 평가 기준을 마련하였으며, 관찰 평가 기준 두 영역에 대한 수정된 지표 세부항목 내용과 2차 텔파이 조사를 위한 최종 시안을 담은 2차 텔파이 조사내용은 [부록 4]에 수록하였다.

나. 2차 텔파이 조사

1) 2차 텔파이 조사 시안 지표 영역별 분석결과 및 수정내용

2차 시안 지표 영역별 타당도 및 중요도 분석 결과 타당도 평균(M)이 4.36-4.64, 중요도의 평균(M)이 4.68-4.76으로 높게 나타났다. 적절성 평가로 내용 타당도, 합의도, 수렴도, 사분위수, 왜도, 변이계수 등을 확인한 결과 모든 항목에 대해 사분위수, 왜도, 변이계수의 수치는 적절수준 이상으로 나와 표에 명시

하지 않았음을 밝힌다. 적절성 기준 분석 결과 대부분 지표영역에 대해 전문가들이 의견이 수렴된 것으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

〈표 III-3-13〉 델파이 조사 2차 지표영역별 적절성 평가결과

지표 영역	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의도	수렴도	개방형 의견
1. 양육자 제공환경	타당도	4.36	.70	.76	.75	.50	- 물리적환경도 '양육자 제공환경'에 포함될 수 있으므로 명칭변경을 제안함 => 양육자 특성
	중요도	4.76	.52	.92	1.00	.00	
2. 양육지원 환경	타당도	4.64	.49	1.00	.80	.50	- 양육지원환경 유지
	중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
3. 물리적 환경	타당도	4.64	.57	.92	.80	.50	- '양육'을 위한 환경임을 감안하여 '물리적 양육환경'으로 제안 => 물리적 양육환경
	중요도	4.68	.56	.92	.80	.50	

주: 1) 2차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1)평균 3.4이상 (2)사분위수: 4.00-5.00 (3)내용타당도: .80 이상 (4) 변이계수 .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. (5)합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 (6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

3) 왜도, 사분위수, 변이계수는 지표 전체 모든 세부항목에서 적절성평가를 통과하였으므로, 해당 표에서 제외

2차 시안 지표의 전체 세 영역에 대한 개방형 의견을 <표 III-3-13>에 같이 정리하였다. 첫 번째 영역인 양육자 제공환경이 양육자의 행동 및 상호작용, 양육지식 및 심리적 측면을 포괄할 수 있는 '양육자 특성' 수정하고, 두 번째 영역인 양육자 지원환경은 그대로 유지, '물리적 환경'은 가정 내 양육을 위한 물리적 환경을 뜻하는 것으로 보다 구체적인 명칭인 '물리적 양육환경'으로 최종 확정하였다. 이후 제시되는 표에 대해서는 확정된 영역명칭으로 제시하고자 한다.

2) 델파이 2차 시안 지표 요소별 분석결과 및 수정내용

2차 시안 지표 요소별 타당도 및 중요도 분석 결과 타당도 평균(M)이 4.28-4.80, 중요도의 평균(M)이 4.72-4.80으로 높게 나타났으며, 왜도, 사분위수, 내용타당도, 변이계수, 합의도 및 수렴도 분석 결과 전문가들이 타당하고 중요하게 평가하였다. <표 III-3-14>에 2차 델파이 조사의 적절성 평가 분석결과와 개방형 의견을 함께 나타내었다.

〈표 III-3-14〉 2차 시안의 지표 요소 적절성 평가결과

지표 요소		적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
1. 양육자 제공 환경	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동	타당도	4.56	.51	1.00	.80	.50	- 양육자 상호작용과 양육행동으 로 변경 제안 의견
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
	1-2. 양육자 양육지식	타당도	4.60	.50	1.00	.80	.50	- 의견 없음
		중요도	4.72	.46	1.00	.80	.50	
	1-3. 양육자 심리	타당도	4.52	.65	.84	.80	.50	- '양육자 심리'라는 표현이 포괄 적이지 않음
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
2. 양육 지원 환경	2-1. 공동양육	타당도	4.68	.48	1.00	.80	.50	- 배우자 외 양육지원에 포함된 조부모 및 양육돌보미를 공동양 육자로 지칭이 적절하지 않음
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
	2-2. 인적관계	타당도	4.28	.74	.68	.75	.50	- '인적관계'라는 명칭이 모호(다수) 인적 양육지원으로 변경을 제안함
		중요도	4.72	.46	1.00	.80	.50	
	2-3. 제도적 지원	타당도	4.60	.50	1.00	.80	.50	- 제도 외에 회사의 양육 친화적 분위기 내용이 포함되어야함
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
3. 물리적 환경	3-1. 실내 환경구성	타당도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	- 순서변경 및 세부지표의 순서를 반영하여 변경 제안
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
	3-2. 안전 및 위생	타당도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	- 물리적환경을 지표의 가장 처음 에 배치하는 것을 제안
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	

주: 1) 1차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1)평균 3.4이상 (2)사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상 (4) 변이계수 .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. (5)합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 (6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

3) 왜도, 사분위수, 변이계수는 지표 전체 모든 세부항목에서 적절성평가를 통과하였으므로, 해당 표에서 제외

3) 2차 시안 지표 항목별 분석결과 및 수정내용

가) 양육자 특성

2차 시안 지표 항목별(양육자 제공환경) 타당도 및 중요도 분석 결과 타당도 평균(M)이 4.52-4.72, 중요도의 평균(M)이 4.68-4.88로 높게 나타났으며, 왜도, 사분위수, 내용타당도, 변이계수, 합의도 및 수렴도 분석 결과 모든 적절성 기준에서 적절한 것으로 나타났다. <표 III-3-15>에 2차 델파이 조사의 적절성 평가 분석결과와 함께 개방형 의견을 나타내었다.

〈표 III-3-15〉 2차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과-양육자 특성

지표 요소	지표 항목	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
1-1. 양육자 상호 작용 및 양육 행동	1-1-1. 영아와의 상호작용	타당도	4.72	.46	1.00	.80	.50	1) 언어적 상호작용이 인지 발달을 돕기 위한 상호작용에 국한하지 않도록 함.
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	3) 신체적 상호작용이 영아의 반응인지 부모의 행동인지 명확히 할 필요 있음. 4) 영아에 대한 민감성/반응성을 측정하는 기간 명시 필요.
	1-1-2. 탐색허용 및 안전관련 행동	타당도	4.68	.48	1.00	.80	.50	1) 탐색 및 자율적 활동 허용: ‘안전이 허용되는 범위’에 대한 정의가 필요함.
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	2) 영아에 주의 기울이기에서 평점 간 구분이 필요함. 3) 위험행동 예방행동 실행여부.
	1-1-3. 기본 생활습관	타당도	4.64	.57	.92	.80	.50	- 기본생활 습관 ‘형성’ 및 ‘지원’ 제한 3) 규칙의 예외사항도 있어야 함.
		중요도	4.88	.33	1.00	1.00	.00	4) 1세 영아는 동영상을 전혀 보지 않아야 하고, 부모와의 상호작용 포함되어야 함.
	1-1-4. 실외놀이 활동 기회제공	타당도	4.64	.49	1.00	.80	.50	1) 실외놀이 정도: 어린이집이 아닌 가정에서 제공하는 실외놀이에 국한
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
	1-1-5. 건강의료 및 영양관련 행동	타당도	4.64	.49	1.00	.80	.50	1) 예방접종 및 정기검진 기준 수정 제한
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	3) 규칙적 식사와 메뉴의 다양성: 간식 2회는 많음. 식사 3회 간식 1회 적당함.
1-2 양육자 양육 지식	1-2-1. 발달 및 놀이지식	타당도	4.64	.49	1.00	.80	.50	- 1세 영아의 월령에 맞는 발달 지식 선별
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	- 문항의 표현 수정에 대한 의견
	1-2-2. 안전, 영양, 건강지식	타당도	4.60	.50	1.00	.80	.50	- 문항의 표현 수정에 대한 의견
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
	1-2-3. 양육 지식습득 노력	타당도	4.52	.59	.92	.80	.50	- 공신력 있는 정보를 통한 정보습득 포함.
		중요도	4.72	.46	1.00	.80	.50	- 최근 서적으로 정보를 얻지 않는 경우도 많음.
1-3. 양육자 심리	1-3-1. 양육 효능감	타당도	4.72	.46	1.00	.80	.50	- 문항의 표현 수정에 대한 의견
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
	1-3-2. 양육 스트레스	타당도	4.72	.46	1.00	.80	.50	- 문항의 표현 수정에 대한 의견
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	

(표 III-3-15 계속)

지표 요소	지표 항목	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
	1-3-3. 주양육자 행복감	타당도	4.52	.65	.84	.80	.50	- 양육자의 전반적 행복과 양육으로 인한 행복감 혼재
		중요도	4.68	.56	.92	.80	.50	

주: 1) 2차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과

2) 적절성 해석 기준 (1)평균 3.4이상 (2)사분위수: 4.00-5.00 (3)내용타당도: .80 이상 (4) 변이계수 .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. (5)합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 (6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

3) 왜도, 사분위수, 변이계수, 합의도, 수렴도는 지표 전체 모든 세부항목에서 적절성평가를 통과하였으므로, 해당 표에서 제외

나) 양육지원환경

2차 시안 지표 항목별(양육지원환경) 타당도 및 중요도 분석 결과 타당도 평균(M)이 4.48-4.80, 중요도의 평균(M)이 4.56-4.84로 높게 나타나, 모든 항목에서 적절성 기준이 높게 나타났다. 하지만 양육지원환경의 경우 개방형 의견에 지표 항목 명칭에 대한 의견이 다수 있어 이를 반영하였다(표 III-3-16 참고). 지표 요소 분석에서 양육분담으로 변경한 ‘공동양육’ 요소에 대해서는 배우자 외 양육 도움을 주는 인력을 공동양육으로 칭하는 점에 대한 의견을 반영하여, ‘배우자 외 공동양육 정도’를 ‘배우자 외 양육분담’으로 수정하였다. ‘영아의 인적교류’를 ‘영아 양육인적지원’으로 수정하였다. 또한 2-2-3. 긴급 시 도움가능인력은 개방형 의견을 반영하여 삭제하였다.

〈표 III-3-16〉 2차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과-양육지원환경

지표 요소	지표항목	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
2-1. 공동양육	2-1-1. 배우자 공동양육 정도	타당도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	- 항목명칭이므로 ‘정도’ 빼야 함.
		중요도	4.84	.37	1.00	1.00	.00	
	2-1-2. 배우자 외 공동양육 정도	타당도	4.64	.57	.92	.80	.50	- 조부모나 양육도우미에 공동양육 자라는 표현은 적합하지 않음. - 항목명칭이므로 ‘정도’ 빼야 함.
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
2-2. 인적관계	2-2-1. 영아의 인적교류	타당도	4.48	.65	.84	.80	.50	- 세부하위문항을 포괄하고 있으나 ‘영아의 인적교류’라는 명칭만을 볼 때 전달력이 약함. - ‘영아 양육인적지원’을 제안함.
		중요도	4.56	.65	.84	.80	.50	

(표 III-3-16 계속)

지표 요소	지표항목	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
2-3. 제도적 지원	2-2-2. 양육자의 정서적 지원	타당도	4.76	.52	.92	1.00	.00	- ‘양육자를 위한 정서적 지원’이 정확한 표현인 듯함.
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
	2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력	타당도	4.64	.49	1.00	.80	.50	- 특히 긴급하게 도움이 필요한 빈도를 묻는 문항은 양육환경 과 관계가 없음.
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
	2-3-1. 양육친화적 직장문화	타당도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	- 제도가 있는지와 제도가 활용 가능한지 구분해서 파악
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
	2-3-2. 지역사회 육아지원	타당도	4.72	.46	1.00	.80	.50	- 지역내 양육서비스가 자녀양육 에 도움이 되는지 여부를 포함 제안
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	

주: 1) 2차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1)평균 3.4이상 (2)사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상 (4) 변이계수 .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. (5)합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 (6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

3) 왜도, 사분위수, 변이계수, 합의도, 수렴도는 지표 전체 모든 세부항목에서 적절성평가를 통과하였으므로, 해당 표에서 제외

다) 물리적 양육환경

2차 시안 지표 항목별(물리적 환경) 타당도 및 중요도 분석 결과 타당도 평균(M)이 4.76-4.80, 중요도의 평균(M)이 4.76-4.80으로 높게 나타나, 왜도, 사분위수, 내용타당도, 변이계수, 합의도 및 수렴도의 모든 적절성 기준을 만족하였다.

〈표 III-3-17〉 2차 시안의 지표 항목 적절성 평가결과-물리적 환경

지표요소	지표 항목	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
3-1. 실내 환경구성	3-1-1. 기본 실내 환경	타당도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	- 온도 습도 추가 의견(계절성이 강한 사항이라 반영하지 않음)
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
	3-1-2. 자율성 촉진 환경	타당도	4.76	.44	1.00	.90	.25	- 놀잇감정리장소(정리독려)중 정 리독려부분은 양육행동에 해당
		중요도	4.80	.41	1.00	1.00	.00	
	3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비	타당도	4.76	.44	1.00	.90	.25	- 발달적합하지 않은 용품의 확인
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	

(표 III-3-17 계속)

지표요소	지표 항목	적절성 기준	평균	표준 편차	내용 타당도	합의 도	수렴 도	개방형 의견
3-2. 안전 및 위생	3-2-1. 청결 위생	타당도	4.76	.44	1.00	.90	.25	- 블라인드 손잡이 등 끈도 위험 요소로 포함되어야 함
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
	3-2-2. 안전	타당도	4.76	.44	1.00	.90	.25	
		중요도	4.76	.44	1.00	.90	.25	

주: 1) 2차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

- 2) 적절성 해석 기준 (1)평균 3.4이상 (2)사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상 (4) 변이계수 .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. (5)합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 (6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함
- 3) 왜도, 사분위수, 변이계수, 합의도, 수렴도는 지표 전체 모든 세부항목에서 적절성평가를 통과하였으므로, 해당 표에서 제외

2차 델파이 조사 분석 결과를 반영한 지표 요소 및 항목 수준의 최종 수정결과를 <표 III-3-18>에 정리하였다.

〈표 III-3-18〉 델파이 2차 조사 후 수정된 지표 항목 명

지표 요소		지표 항목 (델파이 2차 시안)	수정된 지표 항목 (본조사 시안)
변경전	변경후	변경 전	변경 후
1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 (16)	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 (16)	1-1-1. 영아와의 상호작용(4)	유지
		1-1-2. 탐색허용 및 안전관련 행동(3)	유지
		1-1-3. 기본생활습관(4)	1-1-3. 기본생활습관 형성(4)
		1-1-4. 실외 놀이활동 기회 제공(2)	유지
		1-1-5. 건강 의료 및 영양관련 행동(3)	유지
1-2. 양육자 양육지식 (16)	1-2. 양육자 양육지식 (12)	1-2-1. 발달 및 놀이지식(8)	유지(문항수 5로 축소)
		1-2-2. 안전, 영양, 건강지식(5)	1-2-2. 안전, 건강, 영양, 지식(5) (순서 변경)
		1-2-3. 양육 지식습득노력(3)	유지(문항수 2으로 축소)
1-3. 양육자 심리 (12)	1-3. 양육자 심리 적 역량(12)	1-3-1. 양육 효능감(5)	유지
		1-3-2. 양육스트레스(4)	유지
		1-3-3. 주양육자 행복감(3)	1-3-3. 양육자 행복감(3)
2-1. 공동양육 (10)	2-1. 양육분담 (10)	2-1-1. 배우자 공동양육정도(5)	2-1-1. 배우자 공동양육(5)
		2-1-2. 배우자 외 공동양육정도(5)	2-1-2. 배우자 외 양육분담(5)
2-2. 인적관계 (9)	2-2. 인적 양육지원(7)	2-2-1. 영아의 인적교류(3)	2-2-1. 영아 인적지원(3)
		2-2-2. 양육자의 정서적 지원(4)	2-2-2. 양육자 정서적 인적 지원(4)
		2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력(2)	삭제
2-3. 제도적 지원 (4)	2-3. 직장문화 및 정책적 지원 (7)	2-3-1. 양육친화적 직장문화(2)	2-3-1. 양육친화적 직장문화(3)
		2-3-2. 지역사회 육아지원(2)	2-3-2. 지역사회 육아지원(4)

(표 III-3-19 계속)

세부지표		적절성 기준	평균	표준 편차	왜도	사분 위수	내용 타당도	변이 계수	합의 도	수렴 도
1-2-3. 양육지식 습득노력	5) 18개월 이후는 감정조절능력 이 증가하여 주양육자의 부 재를 어느 정도 참을 수 있 다(답:O)	타당도	4.52	.67	-1.10	4.5	.84	.15	.80	.50
		중요도	4.60	.71	-1.54	4.5	.76	.15	.80	.50
	=> 1-2세 발달 상황내용 수정									
	7) 만 1세아는 역할놀이를 즐 긴다(답:x)	타당도	4.30	.93	-1.06	4.5	.60	.22	.80	.50
		중요도	4.48	.77	-1.12	4.5	.68	.17	.80	.50
	=> 타당도, 중요도가 낮고 만 1세가 실제 역할놀이를 즐기 기도 한다는 개방형 의견을 반영하여 삭제									
	8) 생후 24개월 이하의 영아에 게는 영아가 집중을 잘 한 다하더라도, 일반적인 시각 적 자극 및 전자파의 영향 등의 이유로 스크린전자제 품의 사용을 금하여야 한다. (답: O)	타당도	4.52	.73	-1.23	4.5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.64	.64	-1.62	4.5	.84	.14	.80	.50
	=> 내용 타당도가 낮고, 개방형 의견을 반영하여 삭제									
	1) 육아지식을 얻기 위해 육아 서적을 구입 또는 대여하여 읽는다.	타당도	4.43	.73	-.92	4.5	.76	.16	.80	.50
	중요도	4.56	.65	-1.23	4.5	.84	.14	.80	.50	
3) 육아정보를 얻기 위해 개인 블로그 보다는 공공기관에서 제공하는 공신력 있는 정보 사이트를 주로 이용한다	타당도	4.48	.73	-1.07	4.5	.76	.16	.80	.50	
	중요도	4.64	.64	-1.62	4.5	.84	.14	.80	.50	
=> 개방형 의견 반영하여 1)2)문항 통합 수정										
1-3. 양육자 심리적 역량										
1-3-3. 양육자 행복감	2) 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다.	타당도	4.35	.93	-1.53	4.5	.76	.21	.80	.50
		중요도	4.56	.77	-2.02	4.5	.84	.17	.80	.50
=> 행복도 척도의 일부이므로 수정·삭제하지 않음										
2-2. 인적 양육지원										
2-2-1 영아 인적지원	2) 영아를 주로 양육하는 양육 자가 3명 이하이다.	타당도	4.09	1.08	-1.36	4.5	.60	.27	.75	.50
		중요도	4.24	1.05	-1.69	4.5	.68	.25	.80	.50
=> 영아의 양육자가 자주 바뀌어 영아의 애착상태에 주는 부정적 영향을 보기 위한 문항으로 문항수정										
2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력	2) 긴급하게 아이를 다른 곳에 맡 겨야 할 일이 자주 발생한다.	타당도	3.87	1.22	-.89	3.5	.44	.31	.50	1.00
		중요도	4.04	1.17	-1.10	3.5	.44	.29	.50	1.00
<개방형의견>긴급한 일의 발생정도는 다른 사안임. => 내용타당도, 합의도, 수렴도 낮아 삭제										
3-1. 실내 환경 구성										
3-1-1. 기본 실내환경	2) 1세아 놀이 공간 확보	타당도	4.42	.97	-2.21	4.5	.76	.22	.80	.50
		중요도	4.71	.55	-1.80	4.5	.92	.12	.85	.38
=> 중요도가 높고 논의 결과 중요한 항목임으로 유지										

(표 III-3-19 계속)

세부지표		적절성 기준	평균	표준 편차	왜도	사분 위수	내용 타당도	변이 계수	합의 도	수렴 도
3-1-2. 자율성 촉진환경	3) 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자 극 제공 정도	타당도	4.25	1.03	-1.59	4.5	.60	.24	.80	.50
		중요도	4.54	.72	-1.30	4.5	.76	.16	.80	.50
		⇒ 삭제 고려 항목이나, 포함하여 관찰후 삭제확정항목								
	2) 발달에 적합, 스스로 사용가 능한 양육용품 구비 여부	타당도	4.29	1.00	-1.79	4.5	.68	.23	.80	.50
		중요도	4.71	.55	-1.80	4.5	.92	.12	.85	.38
		⇒ 중요도가 높고 중요한 항목임으로 유지								
3) 놀잇감 정리장소 구분되어있 음 (영아 스스로 정리하도 록 독려할 수 있도록)	타당도	4.33	1.01	-1.87	4.5	.68	.23	.80	.50	
	중요도	4.63	.65	-1.56	4.5	.84	.14	.80	.50	
	⇒ 중요도가 높고 중요한 항목임으로 유지									
3-1-3. 발달 적합한 놀이감 및 용품 구비	1) 다양한 영역 놀잇감 구비	타당도	4.17	1.09	-1.46	4.5	.60	.26	.78	.50
		중요도	4.58	.65	-1.35	4.5	.84	.14	.80	.50
		⇒ 중요도가 높고 논의 결과 중요한 항목임으로 유지								
	2) 위험한 놀이감이나 발달에 부적절한 놀이감 구비	타당도	4.17	1.01	-1.48	4.5	.60	.24	.75	.50
		중요도	4.46	.72	-.98	4.5	.76	.16	.80	.50
		⇒ 부적절한 놀이감 확인 중요성 개방형 의견으로 유지								
	4) 그림책 활용 정도	타당도	4.04	1.20	-1.41	3.5	.52	.30	.56	.88
		중요도	4.21	.98	-1.67	4.5	.68	.23	.75	.50
⇒ 1차 델파이조사 개방형의견 반영 추가된 항목이므로 유지										
3-2. 위생 및 안전										
3-2-2. 안전	2) 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건(구슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품), 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	타당도	4.46	.98	-2.31	4.5	.76	.22	.80	.50
		중요도	4.71	.55	-1.80	4.5	.92	.12	.85	.38
		⇒ 중요도가 높고 1세 영아환경으로 중요한 안전요소로 유지								

주: 1) 2차 델파이 조사 지표 적절성 평가 결과.

2) 적절성 해석 기준 (1)평균 3.4이상 (2)사분위수: 4.00-5.00 (3) 내용타당도: .80 이상 (4) 변이계수 .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. (5)합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 (6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

다. 가정방문조사 면접원 교육 및 워크숍

영아 가정양육환경 2차 지표안을 도출하기 위해 델파이 조사 후 삭제 수정된 지표를 이용하여, 20가구를 대상으로 하여 예비조사를 실시하였다. 예비조사 실시 전에 1) 면접자간 신뢰도 검증 2) 양육자 상호작용 및 양육행동과 물리적 환경 평가를 위한 세부 매뉴얼에 대한 숙지 3) 가정방문 절차의 일관된 진행을 위

해 면접원 교육을 실시하였다. 이후 예비조사 후 본조사 전 면접원간의 가정방문 시 경험 및 의견 공유, 평점에 어려움이나 기준이 모호했던 문항들에 대해 논의 등을 위해 면접원을 대상으로 한 워크숍을 실시하였다.

1) 면접원 교육

면접원은 낯선 가구를 방문했을 때의 방문가정에서의 라포형성, 연락두절 등 긴급상황에 대한 대처 능력이 검비된 면접원을 선발하기 위하여, 조사회사 기존 조사원 중 1) 영유아 교육, 보육 관련 조사경험 2) 최근 1년 이내 가구 방문 대면조사 경험 3) 조사회사 관리 평가 점수 B이상인 면접원을 대상으로 14명의 면접원을 선발하였다. 이 14명의 면접원과 혹시 있을지 모르는 면접원 결원에 대비한 2명의 예비 면접원을 포함하여 16명의 면접원을 대상으로 육아정책연구소와 조사업체가 공동으로 집체교육 형태로 7시간에 거친 집중적인 면접원 훈련을 실시하였다. 이를 위해서 예비조사 전 면접원 교육을 진행하였으며 교육 내용은 <표 III-3-20>와 같다.

〈표 III-3-20〉 예비조사 전 면접원 교육 일정

교육 일정	교육 내용	교육 담당자
9:30-10:00	조사의 배경 및 목적 소개	연구책임자
10:00-10:30	조사대상의 특성 및 사전접촉 절차 소개	조사진행 책임자
10:45-11:45	설문항목별 조사 유의사항 (비관찰설문지)	조사진행 책임자
12:00-13:00	점심시간	
13:00-14:00	물리적 환경 관찰척도 평가 기준 설명	연구협력진1
14:15-15:15	영아-양육자 상호작용 관찰척도 평가 기준 설명	연구협력진2
15:30-16:00	조사전반에 대한 질의 응답	연구책임자 및 조사진행 책임자

가) 가정방문을 위한 관찰 및 면담 지표 매뉴얼

가정방문 시 면접원이 수행해야하는 관찰 및 면담 지표에 대해 면접원 전체가 일관된 기준을 가지고 평가할 수 있도록 가이드라인을 제시하기 위하여 가정방문 관찰 및 면담 지표 평가를 위한 지표 매뉴얼과 면담원 지침서를 개발하여 교육 시 사용하였다. 관찰 및 면담 지표 매뉴얼에는 주요 관찰사항, 평정기

준 및 지표해설과 유의점이 포함되어 있다. 관찰 및 면담 지표 매뉴얼은 [부록]에 수록하였으며, 물리적 환경 지표와 양육자 상호작용 지표의 매뉴얼 예시를 각각 <표 III-3-21>, <표 III-3-22>에 나타내었다.

<표 III-3-21> 물리적환경 영역 관찰 평가 매뉴얼 예시

영역	3-2. 위생 및 안전 관리 3-2-1. 청결 위생	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	1) 아이가 집안 곳곳을 다닐 때 바닥에 장애물이 없고 안전한지 여부(예: 바닥에 흩어져있는 장난감 등) 2) 아이의 생활 공간에 낙상 및 부딪힘, 걸림 등의 위험이 있는 장애물의 여부 (예: 탁자 및 벤치 의자 등이 아이의 일상생활에서 장애물이 됨) 3) 아이 손에 닿는 곳에 위험한 물건이 없음 (예: 전자렌지 등 가전제품이 아이손에 닿는 곳에 있음)		
평정기준	양호(2점)	전반적인 실내 환경이 정리되어 있음	
	최소(1점)	1-2곳의 환경이 적절하게 정리 되지 않음	
	부적절(0점)	3곳 이상이 정리되지 않음(아이가 사용하는 방, 거실 등)	

▶지표 해설

- 아이가 까치발을 하고 손이 닿는 위치의 물건들이 아이에게 위험한 물건이 없도록 정리정돈이 되어있는가를 묻는 항목임.
- 예시
 - 1) 뜨거운 음식이 담긴 후라이팬 손잡이가 아이가 잡아당길 수 있도록 가스레인지의 밖으로 향하고 있는지,
 - 2) 뜨거운 물을 끓이는 전기 포트 줄이 아이가 당길 수 있는 위치에 있는지,
 - 3) 전기밥솥의 뜨거운 김 위에 아이가 손을 가져다 대이거나,
 - 4) 밥솥 위에 앉을 수 있게 아래에 두고 있는지
- 5) 아이가 다니는 바닥에 뒹국한 물건이나 뜨거운 음식 등이 놓여있는지 등을 확인함.
- 아이가 일상생활을 할 때 실내에서 부딪치거나 위에서 떨어지거나, 걸림 등이 자주 벌어질 수 있는 가구나 물건들이 공간에 놓여져 있는지의 여부를 관찰함.
 예시) 아이가 다른 곳으로 피할 수 없는 좁은 공간에 낮은 탁자가 막고 있어서 아이가 돌아가거나 위로 올라 넘어가려는 시도가 벌어지는 경우 등
- 아이의 손이 닿는 위치에 전자렌지 등이 있어서 작동을 할 경우 위험한 상황이 발생할 가능성 있음을 파악

▶유의점

- 이 위에 기타 위험하다고 생각되는 요소 관찰 시 발견되면 기록하여 예시에 추가하도록 함

〈표 III-3-22〉 양육자 상호작용 지표항목 면담 평가 매뉴얼 예시

영역	1-1.양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-3. 기본생활습관 형성		평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청여부 2) 동영상 시청 빈도 및 시간 3) 동영상 시청 시 양육자와 상호작용 여부			
평정기준	양호(2점)	1)에서 시청안함에 응답 ->전혀 보지 않음		
	최소(1점)	1)시청함에 해당하나, 2)하루 30분 이상은 시청하지 않으며 3)시청시 양육자와 상호작용하면서 봄		
	부적절(0점)	1)시청함에 해당하나, 2)하루 30분 이상 보거나, 3)동영상을 영아 혼자 볼 때도 있음 -어른이 보기위해 TV나 동영상을 아이가 노는 공간에 30분 이상 틀어두는 경우도 부적절에 해당		
▶면담질문				
○ 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부와 사용방법				
1) 시청 여부 확인: [면담질문] OO는 TV, 태블릿 PC, 스마트폰 등 동영상을 보여주시나요?				
2) 시청 빈도 및 시간 확인: [면담질문] 하루에 얼마나 자주 보나요? 한 번에 몇 분 동안 보나요?				
3) 시청 시 양육자와 상호작용 여부확인 [면담질문] 주로 누구와 함께 보나요? 어머니와 함께 동영상에 대한 이야기도 하나요?				
○ 자녀들이 함께 보는 경우에도 부모의 관리 및 상호작용 여부가 중요하므로, 자녀끼리 본다고 답했을 때도 양육자가 함께 상호작용하며 보는지 확인 필요)				
<추가> 보여주게 되는 상황 확인 [면담질문]어떤 상황에서 주로 보여주시나요?				
▶지표해설				
<평정기준의 예시>				
○ 시청 여부를 확인하여 보지 전혀 보지 않는다고 할 경우 양호(2점)에 해당				
○ 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였으나, 시청 시간이 하루 30분 이하이며, 부모와 상호작용 하며 본다고 했을 경우 최소(1점)에 해당				
○ 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였고, 시청 시간이 하루 30분 이상일 경우 부적절(0점)에 해당				
○ 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였고, 주로 혼자 시청할 경우 부적절(0점)에 해당)				
○ 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였으나, 시청 시간이 하루 30분 이하이지만, 부모와 상호작용 하며 보지 않고 혼자 볼 경우 부적절(0점)에 해당				
○ 동영상 시청 장소 상황 관계없이 평가기준 적용(예: 차량이동 시만 시청, 외출 시만 시청해도 동일하게 적용)				
▶유의점				
○ 자녀들이 함께 보는 경우에도 부모의 관리 및 상호작용 여부가 중요하므로, 자녀끼리 본다고 답했을 때도 양육자가 함께 상호작용하며 보는지 확인 필요				

나) 면접원 지침 공유

관찰 지표 매뉴얼과 함께 여러 명의 면접원이 가정방문을 통해 수행하는 일련의 과정에 일관성을 확보하기 위해 가정방문의 진행순서와 내용 및 소요시간을 정하고, 각 과정을 설명하는 설명 스크립트도 작성하여 공유하였다(부록 6 면담원 지침서 참고).

〈표 III-3-23〉 가정방문 시 면담 진행순서와 내용

진행 순서 및 내용	소요시간
1) 면접원과 부모 간, 면접원과 영아 간 인사, 면접원의 양육경험 및 영아 양육의 어려움 공감 등을 통해 면접원과 어색함을 깨는 시간을 가짐	5-10분
2) 물리적 환경 관찰 (가정 내 양육환경 관찰을 진행함)	15-20분
3) 영아-양육자 상호작용 관찰 (영아와 양육자가 평소처럼 놀아주기를 요청, 양육자의 태도 및 행동 관찰)	30-40분
4) 기타 양육자에 관한 질문을 면대면 면접으로 진행함	20-30분
	총 70-100분 소요

2) 면접원 워크숍

예비조사 후 면접원 교육을 받고 예비조사에 참여하였던 면접원 14명과 연구협력진, 조사회사 관계자 등과 면접원 워크숍을 개최하여, 이를 통해 면접원 간의 가정방문 시 경험 및 의견 공유, 평점에 어려움이나 기준이 모호했던 문항들에 대해 논의하였다. 특히 관찰 및 면담으로 진행된 물리적 환경과 양육자 상호작용과 양육행동의 평가기준을 중점적으로 논의하였다. 실제 상황에서 관찰이 어렵거나 기준이 모호한 문항을 파악하고, 면접원 간 불일치 지표들을 집중적으로 논의하여, 관찰에서 면담으로 방법 수정 및 세부 관찰측정 항목 수정 등을 통해 측정 기준을 명확히 하였다. 이를 바탕으로 수정된 가정방문 관찰 및 면담지를 이용해 본 조사 전 한 차례 더 면접원 교육을 진행하였다. <표 III-3-24>와 <표 III-3-25>에 일련의 과정을 통해 최종 수정된 가정방문 관찰 및 면담 항목의 관찰 및 면담을 통한 확인 내용과 평가 기준을 나타냈다.

3) 최종 관찰 및 면담 내용 및 평점기준

가) 물리적 환경

〈표 III-3-24〉 물리적 환경 관찰 및 면담 지표 관찰 항목 및 평가기준

지표 항목	세부지표	관찰 및 면담 내용	평점 기준
1-1-1. 기본 실내 환경 (3)	1) 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공 <관찰>	①글자가 선명하게 읽힐 수 있는 정도의 채광 ②벽과 바닥 등 곰팡이 관리 양호 ③찌든 때 및 먼지제거 ④냄새 통풍(환기)를 잘 시킴 ⑤소음의 크기	2 채광, 곰팡이 및 먼지, 통풍, 소음이 모두 양호 1 관찰 내용 중 1-2개가 부적절 0 세 개 이상이 부적절
	2) 1세아 놀이 공간 확보 <관찰>	①공간의 크기는 무관하게 아이 가 바닥에 놀잇감을 놓았을 때 다른 장애물(이불, 가구, 다른 장난감 등)이 없이 아이가 원하 는 놀잇감으로 놀 수 있는 공 간의 유무 여부	2 혼자 놀이공간이 장애물 없이 확 보되고 놀이가 원활히 이루어짐 1 혼자 놀이공간이 오가는 다른 사람에 의해 부분적 방해됨 0 혼자 놀이 공간이 없거나 장애 물로 인해 놀이가 계속 방해됨
	3) 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도 <관찰>	①아이가 끼적인 그림이 아이 눈 높이에 있음 ②아이 사진이 눈높이에 있음 ③상표화된 그림 자료가 눈높이 에 있음	2 종류에 관계없이 자료 등이 3개 이상 있음 1 종류가 관계없이 1-2개가 있음 0 자료 없음
1-1-2. 자율 성 촉진 환경 (3)	1) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성 <관찰>	①놀잇감이나 책이 놀이공간과 가까운 곳(여러 곳)에 보이게 있음 ②영아 혼자 원하는 놀잇감 및 책을 꺼낼 수 있음	2 놀잇감 등이 놀이 공간과 가까운 곳에 배치되어 있고 꺼내기 쉬움 1 꺼내기 쉽지만 가까운 곳에 있지 않 거나 가깝지만 꺼내기가 어려움 0 놀잇감 등이 모두 가까운 곳에 있 지 않으며 영아 혼자서는 놀잇감 을 꺼내지 못하게 되어 있음
	2) 발달에 적합, 양육용품 구비 여부 <관찰>	①배변훈련을 위한 변기(>18개월) ②적합한 숟가락, 포크, 깨지지 않는 식기, 빨대 컵, 손에 들고 마실 수 있는 컵 등이 구비되 어 있는지 확인	2 대부분의 양육용품이 적절함 1 발달에 적합하지 않은 용품 이 1-2개 있음 0 발달에 적합하지 않은 용품 이 대부분임
	3) 놀잇감 정리장소 구분되어있음 <관찰>	①놀잇감이 잘 구분되어 있고, 정 리바구니 및 선반이 아이가 손 에 닿는 곳에 마련되어 있음 ②놀이를 마쳤을 때 놀잇감 정리 를 지도함	2 놀잇감 정리장소가 구분되어 있 고 정리하도록 자녀를 지도함 1 놀잇감 정리장소가 없거나 있 더라도 정리를 지도하지 않음 0 놀잇감 정리장소가 구분되어 있지 않음

(표 III-3-24 계속)

지표 항목	세부지표	관찰 및 면담 내용	평점 기준
1-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비 (4)	1) 다양한 영역 놀잇감 구비 <관찰>	①대근육을 위한 놀잇감(오르고 내리기, 공, 말타기, 미끄럼, 그네 등) 3종류	2 대근육(3), 소근육(3), 기타(미술, 음악, 상상 등 3) 놀잇감이 적절하게 구비
		②소근육 놀잇감(안전가위나 끼우기, 쌓기, 퍼즐 등) 3종류	1 3가지 종류 중 2가지만 있거나, 3가지 분류가 다 있어도 종류가 부족함
		③기타 놀잇감(소리나는 놀잇감/인형, 자동차, 크레파스, 악기 등 3종류	0 3가지 종류 중 한 가지 놀잇감만 있음
	2) 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비 <관찰>	①기계음 소리가 크게 나는 총(전쟁 놀잇감, 태엽으로 움직이는 기계 놀잇감)	2 없을 경우(혹은 있으나, 영아가 가지고 놀지 못하게 하는 조치가 확인되는 경우)
		②강렬한 불빛이 나는 장난감 ③여러 그림+글자카드 (형제 소유인 경우, 영아 손에 안 닿게 조치를 하지 않음)	1 1종류 한개 이상 있을 경우
	3) 발달 적합한 그림책 구비 <관찰, 면담>	①아이의 손으로 옮길 수 있는 정도의 무게, 크기면서 자연스럽게 책장이 넘겨지고 글이 아주 짧게 되어 있는 그림책이 있음	2 영아에게 적합한 그림책이 충분(11권 이상) 1 영아에게 적합한 그림책이 6-10권정도 0 영아에게 적합한 그림책이 5권 이하
	4) 그림책 활용 정도 <관찰, 면담>	①아이가 하루에 1번 이상 반복적으로 읽는 책(낱아지거나 자주 본 흔적이 있는)이 1-2권 있음	2 반복적으로 읽는 책이 12권 있음 1 반복적으로 읽는 책은 없으나 하루에 한번 이상 그림책을 스스로 꺼내오거나 가져다 넣음
		②하루에 한 번 이상 아이가 스스로 그림책을 꺼냄	0 반복적으로 읽는 책이 없고 책을 스스로 꺼내지 않음
1-2-1 청결 위생 (2)	1) 실내 전반적인 정리환경 <관찰>	①아이가 집안 곳곳을 다닐 때 바닥에 장애물이 없고 안전한지 여부	2 전반적인 실내 환경이 정리되어 있음
		②아이의 생활공간에 낙상 및 부딪힘, 걸림 등의 위험이 있는 장애물의 여부	1 1-2곳의 환경이 적절하게 정리되어 있지 않음
		③아이 손에 닿는 곳에 위험한 물건이 없음	0 3곳 이상이 안전하게 정리되어 있지 않음(아이가 사용하는 방, 거실 등)
	2) 전반적 육아용품 청결 정도 <관찰, 면담>	①부엌 이유식기/컵 상태확인 ②칫솔 보관상태 확인(장소무관) ③놀이공간에서 장난감 3개 정도 확인	2 확인한 모든 물품이 청결함 1 육아용품의 3/4정도가 청결함 0 반 이상의 육아용품이 청결하지 않음

(표 III-3-24 계속)

지표 항목	세부지표	관찰 및 면담 내용	평점 기준	
1-2-2 안전 (3)	1) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부 <관찰>	①부엌 싱크대문, 서랍장금, 문끼임(방문2개 관찰), 콘센트 방지, 미끄럼 방지(욕실), 모서리 방지 등	2 1 0	전반적으로 안전하게 이루어져 있음 2-3곳의 안전에 문제가 있음 4곳 이상이 안전에 문제가 있음
	2) 위험요소제거 정도 <관찰>	①직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건(구슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품) ②칼, 가위 등 날카로운 물건 ③세제, 비닐봉지, 전선, 끈 등 위험물건 확인	2 1 0	아이가 까치발을 했을 때 닿을 수 있는 높이에 위험한 물건이 없이 모두 제거되어 있음 위험물건에 해당되는 한두 가지가 아이 손이 닿을 수 있는 높이에서 제거되지 않음 위험물건이 3가지 이상 제거되지 않음
	3) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인 <관찰>	①놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인하고 구입하는지 확인	2 1 0	꼼꼼히 확인하고, 안전마크 확인 된 용품만 구입 확인은 하나, 마크 확인 되지 않은 물건도 구입하기도 함 확인하지 않음

주: 연구진과 연구협력진이 개발하고 예비조사 후 면접원 워크숍을 통해 수정된 내용임

나) 양육자 상호작용 및 양육행동

〈표 III-3-25〉 양육자 상호작용 관찰 및 면담 지표 평가기준

지표 항목	세부항목	관찰 및 면담 내용		평점기준
2-1-1. 영아와 의 상호작 용 (4)	1) 영아와의 언어적 상호작용 <관찰>	①영아의 행동 및 관심 갖는 사물에 대해 언어로 명명, 설명, 도움 제공	2	상호작용 관찰 시 3가지 기준이 모두 관찰되는 경우
		②영아가 낸 단어나 소리를 반복/확장해주는 정도 영아가 표현할 수 있도록 기다려주고, 질문이나	1	3가지 기준 중 1-2가지만 관찰
	2) 영아와의 정서적 상호작용 <관찰>	③말을 한 후 영아의 반응을 기다려주는 정도	0	관찰하는 동안 언어적인 상호작용의 위 3가지 기준이 거의 관찰되지 않는 경우
		①부드러운 목소리 톤/억양	2	상호작용 관찰 시 4가지 기준이 관찰되는 경우
		②미소를 짓거나 밝은 표정	1	4가지 기준 중 2-3가지만 관찰 표현 형태가 일치하지 않는 경우(예, 웃으며 말하지만 냉소적인 표현)
		③영아의 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응		관찰시 정서적 상호작용의 4가지 기준 중 1개 미만 관찰되지 않음
		④영아와의 편안한 신체접촉	0	

(표 III-3-25 계속)

지표 항목	세부항목	관찰 및 면담 내용	평점기준
	3) 영아에 대한 민감성/반응성 <관찰>	①영아가 하고 있는 것, 하려고 하는 것에 주의를 기울이는 정도 ②영아의 관심이나 요구의 변화와 속도에 맞추어 반응 ③영아의 정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응 ④영아의 말이나 소리, 표정, 몸짓 등을 잘 살피고 반응 ⑤적절하지 않은 반응	2 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 3-4 가지 기준이 관찰되는 경우 1 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 1-2 가지만 관찰 0 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 4가지 기준이 거의 관찰되지 않은 경우 적절하지 않은 반응이 3번 이상 관찰된 경우
	4) 영아와의 신체적 상호작용 <관찰,면담>	①영아의 신체적인 활동을 격려 ②영아의 신체적인 도움/요청에 반응하여 도움 ③영아의 신체적인 활동에 함께 참여(말대위주기, 서로 공 주고받기 등)하여 신체적으로 놀이주기	2 3가지 모두 관찰될 경우 1 3가지 중 1-2가지만 관찰 0 3가지의 기준이 거의 관찰되지 않는 경우
2-1-2. 탐색 허용 및 안전 행동 (3)	1) 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용 <관찰>	①영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용함 ②언어로 제한하는 정도 ③신체적으로 제한하는 정도	2 (2)(3)에 해당 없이 (1)만 해당 1 (1)은 없고 (2)나 (3)중 하나만 해당 0 (1)은 없고 (2)(3)둘 다 해당
	2) 영아에 주의 기울이기 <관찰,면담>	①영아에게 지속적으로 시선을 주면서 영아가 무엇을 하고 어디에 있는지 신경을 쓰는 정도	2 대부분의 경우 시선을 주고 있음 1 가끔 시선을 줌 0 거의 시선을 주지 않음
	3) 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방 <면담>	①영아의 돌발위험 행동이나 상황 인지 ②영아의 돌발위험 행동이나 상황에 대한 대처	2 둘 다 해당 1 둘 중 하나 해당 0 둘 다 해당 안 됨
2-1-3. 기본생활습관 형성 (4)	1) 영아의 수면환경 조성 <면담>	①충분한 수면 시간 보장(밤잠, 낮잠 포함하여 12시간 이상) ②취침시간 준수(10시 전 취침) ③수면을 위한 적절한 환경 조성	2 셋 다 해당됨 1 셋 중 1-2개 해당됨 0 셋 다 해당 안 됨
	2) 하루일과의 규칙성 <면담>	①영아의 하루 일과에 일정한 생활 패턴이 있는 지를 확인 (비교적 일정한 기상, 수면시간 및 식사 시간 중심으로 확인) ②부모가 일정한 패턴을 유지하는 노력을 하는 정도를 면담 중에 확인	2 둘 다 해당 1 둘 중 하나 해당 0 둘 다 해당 안 됨

(표 III-3-25 계속)

지표 항목	세부항목	관찰 및 면담 내용	평점기준
	3) 혼육 시 규칙의 일관성 <면담>	<면담> ①생활습관형성을 위한 안 되는 규칙이 있는가 ②그 규칙을 일관적으로 지키는가	2 둘 다 해당 1 둘 중 하나 해당 0 둘 다 해당 안됨
	4) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰) 시청제한 <면담>	①동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부 ②동영상 시청 빈도 및 시간 ③동영상 시청 시 양육자와 상호작용 여부	2 전혀 보지 않음 1 하루 30분 이상 시청하지 않으며, 양육자와 상호작용하면서 봄 0 하루 30분 이상 보거나, 동영상을 영아 혼자 볼 때도 있음
	2-1-4. 실외 놀이 활동 기회 제공 (2)	1) 집 주변 놀이터, 공원 등 실외 놀이를 하는 정도 <면담> ①(영아의 놀이를 위해 놀이터 및 공터 등 신체활동 및 야외활동을 즐길 수 있는 장소에서) 일정시간 실외활동을 허용하는 정도 2) 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성 <면담> ①실외에서의 자유로운 활동을 허용하는가 ②실외에서의 다양한 활동의 기회를 제공하는가 (아이가 하고 싶어하더라도 제한하는 경우가 많은지 확인)	2 주 5-7일 영아의 실외활동이 이루어짐 1 주 3-4일 영아의 실외활동이 이루어짐 0 일상적 야외활동이 주 2회 이하로 실외놀이 기회가 매우 적음 2 둘 다 해당 1 둘 중 하나 해당 0 둘 다 해당 안됨
	2-1-5. 건강, 의료 및 영양 행동 (3)	1) 예방접종 및 정기 건강검진 <면담> ①1세아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 잘 알고 있음 ②1세아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 놓치지 않고 있음 2) 영아의 청결 위생 상태 <면담> ①몸(머리카락)이나 옷, 손톱 등 영아의 청결 및 위생상태 확인 3) 규칙적 식사와 메뉴의 다양성 <면담> ①식사 및 간식 횟수의 적절성(1일: 식사 3회, 간식 1회 이상) ②식사 및 간식 시간의 규칙성 ③메뉴의 다양성	2 둘 다 해당 1 둘 중 하나 해당 0 둘 다 해당 안됨 2 모두 양호 1 1-2가지 해당 안됨 0 모두 해당 안됨 2 세 가지 다 충족 1 셋 중 1-2가지 충족 0 셋 다 충족이 안 될 경우

주: 연구진과 연구협력진이 개발하고 예비조사 후 면접원 워크숍을 통해 수정된 내용임

라. 영아 가정양육환경 2차 지표안

연구진이 선행연구와 연구협력진과의 협의로 도출한 영아 가정양육환경 1차

지표안을 이용하여 2차례의 델파이 조사를 거치고, 예비조사를 통한 관찰 및 면담 지표 세부지표 수정을 통해 영아 가정양육환경 2차 지표안이 도출되었다.

본조사에서 사용된 영아 가정양육환경 2차 지표안은 물리적 양육환경 15문항, 양육자 특성 40문항, 양육지원환경 24문항으로 이루어졌다.

〈표 III-3-26〉 영아 가정양육환경 2차 지표안

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
1. 물리적 양육 환경 (15)	1-1. 실내 환경 구성 (10)	1-1-1. 기본 실내환경 (3)	1) 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공 2) 1세아 놀이 공간 확보 3) 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도	관찰 관찰 관찰
		1-1-2. 자율성 촉진환경 (3)	1) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성 2) 발달에 적합, 양육용품 구비 여부 3) 놀잇감 정리장소 구분되어있음	관찰 관찰 관찰
		1-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비 (4)	1) 다양한 영역 놀잇감 구비 2) 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비 3) 발달 적합한 그림책 구비 4) 그림책 활용 정도	관찰,면담 관찰,면담 관찰 관찰,면담
	1-2. 위생 및 안전 관리 (5)	1-2-1. 청결 위생(2)	1) 실내의 전반적인 정리환경 2) 전반적 육아용품 청결 정도	관찰 관찰
		1-2-2. 안전(3)	1) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부 2) 위험요소 제거 정도 3) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인	관찰 관찰 면담
	2. 양육자 상호작용 및 양육 행동 (16)	2-1-1. 영아와의 상호작용(4)	1) 영아와의 언어적 상호작용 2) 영아와의 정서적 상호작용 3) 영아에 대한 민감성/반응성 4) 영아와의 신체적 상호작용	관찰 관찰 관찰 관찰,면담
		2-1-2. 탐색허용 및 안전 행동(3)	1) 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용 2) 영아에 주의 기울이기 3) 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방	관찰, 면담 관찰, 면담 관찰, 면담
		2-1-3. 기본생활습관 형성(4)	1) 영아의 수면환경 조성 2) 하루일과의 규칙성 3) 혼육 시 규칙의 일관성 4) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한	관찰, 면담 면담 면담 면담

(표 III-3-26 계속)

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
		2-1-4. 실외놀이 활동 기회 제공(2)	1) 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도	면담
			2) 실외 활동시 영아의 놀이 다양성	면담
		2-1-5. 건강, 의료 및 영양행동(3)	1) 예방접종 및 정기 건강검진	면담
			2) 영아의 청결 위생 상태	면담
			3) 규칙적 식사와 메뉴의 다양성	관찰, 면담
	2-2. 양육자 양육 지식 (12)	2-2-1. 발달 및 놀이지식(5)	1) 만 1세 영아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분 한다.(답:X)	설문
			2) 18개월 이후 정도부터 어휘 습득이 급증한다.(답:O)	
			3) 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다.(답:X)	
			4) 18개월 이후는 양육자가 보이지 않아도 참을 수 있다.(답:O)	
			5) 만 1세 영아는 안전이 보장된다면 최대한 영아 의 탐색을 허용해주어야 한다.(답:O)	
		2-2-2. 안전, 영양 및 건강지식(5)	1) 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통 화를 제외한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사용을 제한하는 것 이 바람직하다.(답:O)	설문
			2) 영아가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다.(답:O)	
			3) 만 1세는 가정 내에서 추락사고, 화상사고, 삼키 는 사고가 많이 일어나는 시기이다.(답:O)	
			4) 만 1세 영아는 매일 세 번 식사를 한다면 간식 섭취는 하지 않아도 된다.(답:X)	
			5) 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부터 해도 된 다.(답:X)	
		2-2-3. 양육지식습 득노력(2)	1) 육아서적 및 전문가들이 제공하는 사이트 등 공 신력있는 정보를 통해 정확한 육아지식을 얻기 위해 노력한다.	설문
			2) 부모교육에 참여한 적이 있다.	
	2-3. 양육자 심리적 역량 (12)	2-3-1. 양육 효능감(5)	1) 나는 어느 누구보다도 내 영아에 대해 잘 이해 하고 있다.	설문
			2) 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나 간다.	
			3) 나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치 는지 잘 알고 있다.	
			4) 나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다.	
			5) 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이 하는 방법을 잘 알고 있다.	

(표 III-3-26 계속)

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
3. 양육지 원환경 (24)	3-1. 양육 분담 (10)	2-3-2. 양육 스트레스 (4)	1) 좋은 부모가 될 수 있는지 확신이 서지 않는다. 2) 영아가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다. 3) 영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다. 4) 영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.	설문
		2-3-3. 양육자의 행복감 (3)	1) 전반적으로 나는 행복한 사람이다. 2) 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다. 3) 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.	설문
		3-1-1. 배우자 공동양육 (5)	1) 영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀 갈기, 목욕시키기 등)을 배우자와 분담한다. 2) 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 배우자와 분담한다. 3) 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)을 배우자와 분담한다. 4) 배우자와 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다. 5) 배우자와의 공동양육전반에 만족한다.	설문
		3-1-2. 배우자 외 양육분담 : ____ (5) ※배우자의 양육자 있는 경우만 응답	1) 영아자녀의 기본생활돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀 갈기, 목욕시키기 등)에 대한 도움을 받는다. 2) 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)에 대한 도움을 받는다. 3) 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)에 대한 도움을 받는다. 4) 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다. 5) 배우자 외 양육지원자의 양육지원전반에 만족한다.	설문
	3-2. 인적 양육 지원 (7)	3-2-1. 영아 인적지원 (3)	1) (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외)영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다(조부모, 친인척, 지인 등). 2) 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다. 3) 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다.	설문
		2-2-2. 양육자 정서적 인적지원 (4)	1) 나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다(가족포함). 2) 나는 양육의 어려움이나 자녀양육 시 가지는 고민 등을 이야기할 수 있는 사람(친구, 자녀 친구의 부모 등)이 있다. 3) 나는 양육에 도움이 되는 정보를 얻을 수 있는 사람이 있다. 4) 나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다.	설문

(표 III-3-26 계속)

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
	3-3. 직장 문화 및 정책적 지원 (7)	3-3-1. 양육친화적 직장문화 (3) ※부모 각각 응답	1) 나 또는 배우자의 직장에서는 육아휴직, 유연근 무제 등 육아에 도움이 되는 제도의 자유로운 활용이 가능하다.	설문
			2) 나 또는 배우자의 직장동료(직장상사 포함)는 나 (또는 배우자)의 양육을 지지해준다.	
			3) 나 또는 배우자의 직장에서는 근무시간 외 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다.	
		3-3-2. 지역사회 육아지원 (4)	1) 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스가 있음을 알고 있다. 2) 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스를 사용해본 적이 있다. 2) 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 나 의 양육에 도움이 된다. 3) 정부지원 양육비 지원(가정 양육 시) 및 보육비 지원(시설 이용 시)을 받고 있다.	설문

IV. 2차 지표안을 활용한 영아 가정양육환경 분석

1. 조사 참여 가구 특성 및 양육인식

가. 가구 특성

최종적으로 조사에 참여한 가구는 다음의 <표 IV-1-1>과 같다. 조사 참여자 가구의 부모의 특성을 살펴보면 부의 연령은 만 35-40세 미만, 모의 연령은 만 30-35세 미만이 가장 많았으며, 부와 모 모두 4년제 대학교 졸업한 비율이 가장 높았다. 부의 98.7%가 취업 중이었으며, 모는 미취업이 62.0%로 가장 높았으며, 15.3%가 육아휴직을 포함한 휴직, 13.3%가 전일제 취업, 9.4%가 시간제 취업 상태로 조사되었다. 부모의 직업은 모두 사무직, 전문직, 서비스 및 판매, 기능직 순으로 나타났으며, 소득수준을 살펴보면 300-400만원 미만의 가구가 28.3%로 가장 많고, 400-500만원 미만의 가구가 20.7%로 다음 순위로 나타났다. 또한 가구원이 3명이 경우가 57.0%로 비율이 가장 높게 나타났으며, 4명이 35.0%, 5명 이상이 8.0% 순이었다.

<표 IV-1-1> 조사 참여가정 가구 및 부모특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)		구분	백분율(수)	
	부	모		부	모
연령			학력		
만 25세 미만	0.0(0)	0.7(2)	고졸 이하	10.3(31)	6.0(18)
만 25-30세 미만	3.0(9)	8.0(24)	전문대졸	12.0(36)	15.0(45)
만 30-35세 미만	36.0(108)	52.3(157)	4년제 대졸	61.0(183)	64.0(192)
만 35-40세 미만	47.0(141)	37.3(112)	대학원 이상	16.3(49)	15.0(45)
만 40-45세 미만	12.7(38)	1.7(5)	모름/무응답	0.3(1)	0.0(0)
만 45-50세 미만	1.3(4)	0.0(0)			
취업상태			직업		
전일제	97.7(293)	13.3(40)	사무 종사자	54.2(161)	54.4(62)
시간제	1.0(3)	9.4(28)	전문직	17.2(51)	27.2(31)
휴직	0.3(1)	15.3(46)	서비스 및 판매	12.8(38)	12.3(14)
미취업	1.0(3)	62.0(186)	기능직	8.4(25)	0.9(1)
			기타	6.7(20)	5.3(6)

(표 IV-1-1 계속)

구분	백분율(수)		구분	백분율(수)	
	부	모		부	모
건강상태			월평균가구소득		
건강한 편	97.7(293)	97.0(291)	200만원 미만	6.7(20)	
질환 있음	2.0(6)	3.0(9)	200-300만원 미만	10.3(31)	
장애 있음	0.3(1)	0.0(0)	300-400만원 미만	28.3(85)	
가구원수			400-500만원 미만	20.7(62)	
3명	57.0(171)		500-600만원 미만	14.0(42)	
4명	35.0(105)		600-700만원 미만	9.3(28)	
5명 이상	8.0(24)		700만원 이상	10.7(32)	
전체	100.0(300)			100.0(300)	

주: 본 연구 가정방문조사 결과

조사 참여 가구의 영아 특성은 다음의 <표 IV-1-2>와 같다. 전체 조사 참여 영아는 12-18개월 미만, 18-24개월 미만이 각각 50.0%로 이 중 남아가 51.7%, 여아는 48.3%이며, 형제가 있는 경우는 59.7%, 형제가 없는 경우 40.3%로 나타났다. 또한 어린이집을 이용하는 영아는 41.0%, 이용하지 않는 영아가 59.0%로 보고되었다.

<표 IV-1-2> 조사 참여가정 영아 특성

단위: %(가구)			
구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
월령		형제유무	
12-18개월 미만	50.0(150)	형제 있음	59.7(179)
18-24개월 미만	50.0(150)	형제 없음	40.3(121)
성별		어린이집 이용여부	
남	51.7(155)	이용함	41.0(123)
여	48.3(145)	이용하지 않음	59.0(177)
전체	100.0(300)	전체	100.0(300)

주: 본 연구 가정방문조사 결과

나. 영아 양육 인식 및 특성

1) 양육 참여시간

평일 및 주말에 양육에 참여하는 사람의 양육참여시간을 조사하였다. 평일에 양육에 참여하는 시간은 어머니가 9시간 18분, 기관이 6시간 12분, 비혈연이 4

시간 24분, 외조부모가 3시간, 친조부모가 2시간 42분, 아버지가 2시간 24분 순으로 나타났다. 주말의 경우 어머니는 9시간 6분으로 평일과 거의 비슷하나 조금 감소한 반면, 아버지의 경우 6시간 6분으로 평일보다 3시간 30분 정도 많은 것으로 나타났다. 외조부모가 3시간 54분, 친조부모가 3시간 6분, 비혈연이 3시간의 순으로 나타났다. 어머니는 평일과 주말에 상관없이 9시간 정도의 양육시간을 갖는 것으로 나타났지만, 아버지의 경우 평일과 주말의 차이가 컸고, 주말에 많은 시간을 양육에 참여하고 있었다.

〈표 IV-1-3〉 양육참여시간 평균

단위: 시간

구분	평일								주말								사례수
	모	부	외조 부모	친조 부모	비 혈연	기관	기타		모	부	외조 부모	친조 부모	비 혈연	기타			
전체	9.3	2.4	3.0	2.7	4.4	6.2	3.8		9.1	6.1	3.9	3.1	3.0	8.0			(300)
영아월령																	
12-17개월	9.7	2.4	2.6	2.2	4.4	6.0	4.3		9.0	5.9	3.3	2.8	3.0	8.0			(150)
18-23개월	8.9	2.5	3.5	3.0	4.5	6.4	2.0		9.2	6.2	4.6	3.4	-	-			(150)
t	1.8	-0.9	-1.9	-1.0	0.0	-1.0	0.8		-0.7	-0.9	-1.3	-0.7	-	-			
형제유무																	
형제 있음	9.4	2.4	2.9	3.1	1.0	6.1	2.0		9.3	6.3	3.3	3.7	-	-			(120)
형제 없음	9.2	2.5	3.1	2.4	5.4	6.4	5.0		9.0	5.9	4.3	2.6	3.0	8.0			(180)
t	0.6	-0.3	-0.4	1.0	-1.4	-0.8	-1.5		1.0	1.3	-0.9	1.6	-	-			
어린이집 이용여부																	
이용함	6.5	2.4	3.1	2.7	2.2	6.2	2.0		9.1	6.0	4.7	3.2	-	-			(123)
이용하지 않음	11.2	2.4	3.0	2.7	7.3	-	4.3		9.1	6.1	2.9	3.1	3.0	8.0			(177)
t	-4.1*	-0.2	0.2	0.0	-2.3	-	-0.8		0.0	-0.4	1.9	0.2	-	-			
모 취업상태																	
전일제	4.5	2.8	3.3	3.4	6.2	7.3	-		9.1	5.5	4.0	2.0	3.0	-			(40)
시간제	7.6	2.4	3.8	4.3	1.0	6.1	4.0		9.3	6.3	5.3	2.0	-	-			(28)
일시휴직	10.5	2.1	2.3	1.8	1.0	5.3	5.0		9.1	5.5	2.2	2.5	-	8.0			(46)
미취업	10.3	2.5	3.1	2.1	-	6.0	2.5		9.1	6.3	4.1	3.8	-	-			(186)
F	44.1*	17(a)	10(a)	25(a)	2.0	43(a)	03(a)		0.1	2.0	1.0	1.7	-	-			
부부 외 양육자 도움여부																	
있음	8.2	2.3	3.0	2.7	4.4	6.3	4.3		8.6	5.8	3.9	3.2	3.0	8.0			(113)
없음	9.9	2.5	2.0	-	-	6.2	2.0		9.4	6.2	3.0	2.0	-	-			(187)
t	-4.0*	-1.6	0.6	-	-	0.4	0.8		-2.5*	-1.1	0.5	3.1*	-	-			
월 평균 가구소득																	
200만원 미만	10.1	3.1	2.3	2.0	-	-	8.0		9.6	4.8	4.0	-	-	8.0			(20)
200-300만원 미만	10.0	2.2	3.2	4.0	-	6.4	2.5		9.7	5.6	3.6	3.3	-	-			(31)
300-400만원 미만	9.8	2.3	2.8	2.0	1.0	6.1	-		8.9	6.7	3.0	2.7	-	-			(85)

(표 IV-1-3 계속)

구분	평일							주말						사례수
	모	부	외조 부모	친조 부모	비 혈연	기관	기타	모	부	외조 부모	친조 부모	비 혈연	기타	
400-500만원 미만	9.4	2.4	3.1	3.8	1.0	6.8	-	8.9	6.3	4.3	2.5	-	-	(62)
500-600만원 미만	9.0	2.6	3.5	2.6	1.0	6.3	4.0	9.4	6.1	4.0	3.8	-	-	(42)
600만원 이상	8.0	2.4	3.1	2.0	6.2	5.9	2.0	9.0	5.5	4.0	3.2	3.0	-	(60)
F	2.3*	1.3	0.2	0.9	1.1(a)	0.7	16.2(a)	0.7	3.0*	0.1	0.3	-	-	

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) 양육참여 시간은 자녀 취침시간 제외.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

2) 기관이용 적정 시기

영아의 기관이용에 적당하다고 생각하는 시기는 평균 25.3개월로 나타났다. 이에 대한 응답값은 24-35개월이 39.3%로 가장 높았으며, 다음으로는 36개월 이상이 26.0%로 나타났다. 즉, 65.3%의 응답자가 만 2세 이후 기관을 이용하는 것이 적절하다고 인식하고 있었으나, 그 인식 시기는 어린이집 이용여부와 모 취업상태에 따라 차이가 나타났다. 어린이집을 이용하는 경우 기관이용 적절 시기 평균이 19개월이었으나, 어린이집을 이용하지 않는 경우에는 기관이용 적절 시기 평균이 29.6개월로 나타나, 상황에 따른 인식차이를 볼 수 있다.

〈표 IV-1-4〉 기관이용에 적당한 시기(전체 응답자)

단위: %(가구), 개월										
구분	11개월 이하	12-17 개월	18-23 개월	24-35 개월	36개월 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차	t/F
전체	3.0	15.7	15.7	39.3	26.0	0.3	1000(300)	25.3		
영아월령										
12-17개월	3.3	18.0	11.3	37.3	30.0	0.0	1000(150)	25.3	10.42	0.0
18-23개월	2.7	13.3	20.0	41.3	22.0	0.7	1000(150)	25.3	11.38	
$\chi^2(df)$	7.90(5)									
형제유무										
형제 있음	3.3	17.5	14.2	45.8	18.3	0.8	1000(120)	24.4	10.77	-1.2
형제 없음	2.8	14.4	16.7	35.0	31.1	0.0	1000(180)	25.9	11.03	
$\chi^2(df)$	8.96(5)									
어린이집 이용여부										
이용함	6.5	31.7	27.6	25.2	8.9	0.0	1000(123)	19.0	7.77	-10.0**
이용하지 않음	0.6	4.5	7.3	49.2	37.9	0.6	1000(177)	29.6	10.64	
$\chi^2(df)$	96.46(5)									

(표 IV-1-4 계속)

구분	11개월 이하	12-17 개월	18-23 개월	24-35 개월	36개월 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차	t/F
모 취업상태										
전일제	5.0	30.0	12.5	37.5	15.0	0.0	1000(40)	21.0	9.33	3.3*
시간제	3.6	21.4	21.4	28.6	21.4	3.6	1000(28)	25.6	9.50	
일시휴직	6.5	10.9	17.4	43.5	21.7	0.0	1000(46)	23.7	9.39	
미취업	1.6	12.9	15.1	40.3	30.1	0.0	1000(186)	26.6	10.05	
$\chi^2(df)$	26.50(15)*									

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 기관이용 여부 및 최초 이용 시기

현재 기관을 다니고 있는 영아는 41.0%, 다니고 있지 않은 영아는 59.0%로 나타났다. 영아가 월령이 높을수록, 취업모일수록, 대도시에 거주할수록 기관을 더 많이 다니고 있었다.

다니고 있는 영아를 대상으로 최초 이용시간을 확인한 결과 11개월 이하가 19.5%, 12-17개월이 58.5%, 18-23개월이 22.0%로 나타났으며 평균 13.8개월에 기관을 처음 이용한 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 앞서 기관이용에 적당하다고 생각하는 시기의 평균값인 25.3개월에 비해 약 11개월 이르게 나타났다. 그러나 최초 이용시기는 어린이집에 다니고 있는 경우만 대상으로 하였기 때문에 볼 수 있다. 취업모일수록 최초 이용시기가 이르고 전일제, 일시휴직, 미취업, 시간제의 순으로 최초 이용시기가 이른 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-5〉 기관이용 여부 및 최초 이용시기(기관이용자)

단위: %(가구), 개월

구분	이용 여부			최초 이용시기				평균	표준 편차
	다니고 있음	다니고 있지 않음	계(수)	11개월 이하	12-17 개월	18-23 개월	계(수)		
전체	41.0	59.0	100.0(300)	19.5	58.5	22.0	100.0(123)	13.8	4.31
영아월령									
12-17개월	27.3	72.7	100.0(150)	24.4	75.6	0.0	100.0(41)	11.6	2.37
18-23개월	54.7	45.3	100.0(150)	17.1	50.0	32.9	100.0(82)	14.9	4.65
$\chi^2(df)$	23.16(1)**			17.31(2)**					
형제유무									
형제 있음	46.7	53.3	100.0(120)	12.5	69.6	17.9	100.0(56)	14.1	3.81

(표 IV-1-5 계속)

구분	이용 여부			최초 이용시기				평균	표준 편차
	다니고 있음	다니고 있지 않음	계(수)	11개월 이하	12-17 개월	18-23 개월	계(수)		
형제 없음	37.2	62.8	100.0(180)	25.4	49.3	25.4	100.0(67)	13.5	4.69
$\chi^2(df)$	2.66(1)			5.54(2)					
모 취업상태									
전일제	87.5	12.5	100.0(40)	45.7	37.1	17.1	100.0(35)	11.2	5.12
시간제	75.0	25.0	100.0(28)	4.8	71.4	23.8	100.0(21)	14.7	3.21
일시휴직	28.3	71.7	100.0(46)	15.4	61.5	23.1	100.0(13)	13.6	4.54
미취업	29.0	71.0	100.0(186)	9.3	66.7	24.1	100.0(54)	15.2	3.24
$\chi^2(df)$	63.23(3) ^{***}			22.16(6) ^{**}					
부부의 양육자 도움여부									
있음	44.2	55.8	100.0(113)	30.0	52.0	18.0	100.0(50)	13.0	4.62
없음	39.0	61.0	100.0(187)	12.3	63.0	24.7	100.0(73)	14.3	4.03
$\chi^2(df)$	0.79(1)			5.96(2)					
거주지역									
대도시	47.9	52.1	100.0(140)	23.9	58.2	17.9	100.0(67)	13.2	4.42
중소도시	35.0	65.0	100.0(160)	14.3	58.9	26.8	100.0(56)	14.5	4.09
$\chi^2(df)$	5.10(1) [*]			2.54(2)					

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

4) 양육비

월 평균 자녀 양육비는 48.0만원으로 나타났으며, 소득대비 11.7%를 차지하였다. 30-50만원 미만 33.3%, 30만원 미만 25.7%, 50-70만원 미만 23.7%, 70-100만원 미만 7.3%, 100-130만원 미만 6.0%, 130만원 이상 4.0%의 순으로 나타났다.

형제유무에 따라 살펴보면 형제가 없는 경우에 비해 형제가 있는 경우 기준 자녀에 대한 양육비가 낮게 나타났으며, 이는 규모의 경제를 반영한 것으로 생각할 수 있다. 또한 어린이집을 다니는 경우가 그렇지 않은 경우에 비해서, 어머니가 취업 중인 경우에 양육비가 높게 나타났다. 기준자녀에 대한 양육비는 전일제 취업모는 월 평균 63.0만원, 시간제 취업모는 월 평균 54.8만원, 일시휴직은 53.6만원, 미취업모는 42.3만원 순으로 나타났다. 가구소득에 따라 살펴보면 가구소득이 높을수록 대체로 양육비도 증가하나 소득대비 양육비 비율은 가구소득비율에는 미치지 못하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-6〉 월 평균 기준자녀 양육비

단위: %, 만원, %

구분	기준자녀 양육비							소득대비 비율			
	30 만원 미만	30-50 만원 미만	50-70 만원 미만	70-100 만원 미만	100-130 만원 미만	130 만원 이상	계(수)	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체	25.7	33.3	23.7	7.3	6.0	4.0	1000(300)	48.0	38.11	11.7	7.66
영아월령											
12-17개월	23.3	34.7	22.7	6.0	6.7	6.7	1000(150)	52.0	46.06	12.2	7.96
18-23개월	28.0	32.0	24.7	8.7	5.3	1.3	1000(150)	43.9	27.60	11.2	7.35
$\chi^2(df)/t$	7.21(5)							1.8		1.2	
형제유무											
형제 있음	39.2	30.8	16.7	3.3	6.7	3.3	1000(120)	41.6	34.97	9.8	6.60
형제 없음	16.7	35.0	28.3	10.0	5.6	4.4	1000(180)	52.2	39.61	13.0	8.07
$\chi^2(df)/t$	23.97(5) ^{***}							-2.4*		-3.8 ^{***}	
어린이집 이용여부											
이용함	22.0	24.4	30.9	8.9	9.8	4.1	1000(123)	52.5	33.39	12.2	7.60
이용하지 않음	28.2	39.5	18.6	6.2	3.4	4.0	1000(177)	44.8	40.88	11.3	7.71
$\chi^2(df)/t$	16.37(5) ^{**}							1.7		0.9	
모 취업상태											
전일제	22.5	25.0	30.0	5.0	5.0	12.5	1000(40)	63.0	68.13	10.3	7.92
시간제	28.6	7.1	35.7	10.7	14.3	3.6	1000(28)	54.8	35.83	12.7	8.50
일시휴직	15.2	28.3	37.0	4.3	10.9	4.3	1000(46)	53.6	32.11	10.9	7.02
미취업	28.5	40.3	17.2	8.1	3.8	2.2	1000(186)	42.3	28.91	12.1	7.63
$\chi^2(df)/F$	24.02(10) ^{**}							4.2 ^{**} (a)		1.0	
부부 외 양육자 도움여부											
있음	21.2	33.6	25.7	7.1	6.2	6.2	1000(113)	52.2	46.72	11.9	7.78
없음	28.3	33.2	22.5	7.5	5.9	2.7	1000(187)	45.4	31.67	11.6	7.61
$\chi^2(df)/t$	3.91(5)							1.5		0.4	
월 평균 가구소득											
200만원 미만	30.0	45.0	15.0	10.0	0.0	0.0	1000(20)	36.3	17.00	21.5	10.35
200-300만원 미만	22.6	35.5	29.0	9.7	0.0	3.2	1000(31)	44.4	25.39	16.7	7.53
300-400만원 미만	41.2	25.9	22.4	3.5	4.7	2.4	1000(85)	39.1	27.34	11.6	7.66
400-500만원 미만	22.6	38.7	24.2	8.1	4.8	1.6	1000(62)	45.1	30.47	10.2	5.57
500-600만원 미만	19.0	40.5	21.4	4.8	14.3	0.0	1000(42)	48.1	27.77	9.4	5.48
600만원 이상	11.7	28.3	26.7	11.7	8.3	13.3	1000(60)	69.1	61.26	9.0	6.26
$\chi^2(df)/F$	48.96(25) ^{**}							5.5 ^{***} (a)		14.4 ^{***} (a)	

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

 $p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

2. 물리적 양육환경 분석

본 절에서는 물리적 양육환경 지표를 이용해 1세 영아의 가정양육환경을 진단해본 결과를 살펴보면서 물리적 양육환경 영역 지표의 특징과 보완점을 파악하였다. 본 연구에서는 1세 영아 가정에서 구분 가능한 여러 집단 중 모 취업상태에 따른 각 지표 내용의 응답내용에 관심을 가지고, 각 세부지표에 대해 모 취업상태가 각 지표에 대해 유의미하게 영향을 주는지에 관계없이 전일제 취업모, 시간제 취업모, 육아휴직을 포함한 일시휴직, 미취업(전업주부)의 네 집단의 양호 및 긍정비율 값을 살펴보았다.

물리적 양육환경 지표는 '실내 환경 구성'과 '위생 및 안전'의 두 가지 요소로 구성되어 있고, 각 요소에 대한 측정은 가정방문을 통한 관찰과 면담으로 진행하였다.

가. 실내 환경 구성

실내 환경 구성은 '기본 실내환경', '자율성 촉진 환경', '발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비'의 세 가지 지표요소로 구성되어 있다.

1) 기본 실내환경

기본 실내 환경의 지표항목은 ① 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공, ② 1세아 놀이 공간 확보, ③ 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도의 세 가지 세부지표로 이루어져 있고, 각 세부지표의 평가 기준은 다음과 같다.

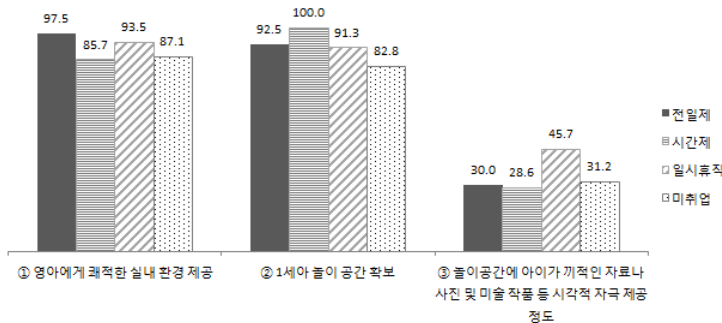
〈표 IV-2-1〉 기본 실내환경 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	A1. 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	A2. 1세아 놀이 공간 확보	A3. 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진, 미술 작품 등 시각적 자극 제공
측정방법	관찰	관찰	관찰
관찰 및 면담 내용	①클자가 선명하게 읽힐 수 있는 정도의 채광 ②벽과 바닥 등 곰팡이 관리 ③찌든 때 및 먼지제거 ④냄새 통풍(환기) ⑤소음의 크기	①공간 크기는 무관. 아이 가 바닥에 놀잇감 놓았 을 때 다른 장애물(이불, 가구, 다른 장난감 등)없 이 원하는 놀잇감으로 놀 공간의 유무 여부	①아이가 끼적인 그림이 아이 눈 높이에 있음 ②아이 사진이 눈높이에 있음 ③상표화된 그림 자료가 눈높이에 있음

(표 IV-2-1 계속)

세부 지표	A1. 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	A2. 1세아 놀이 공간 확보	A3. 놀이공간에 아이가 끼적은 자료나 사진, 미술 작품 등 시각적 자극 제공
평점 기준	2 채광, 곰팡이 및 먼지, 통풍, 소음이 모두 양호	놀이공간이 장애물 없이 확보 되고 놀이가 원활히 이루어짐	종류에 관계없이 자료 등 이 3개 이상 있음
1 관찰 내용 중 1-2개가 부적절		놀이공간이 오는 다른 사 람에 의해 부분적 방해됨	종류가 관계없이 1-2개가 있음
0 세 개 이상이 부적절		놀이공간이 없거나 장애물로 인해 놀이가 계속 방해됨	자료 없음

단위: %



[그림 IV-2-1] 기본 실내환경 지표항목 내 양호비율

<표 IV-2-2>에는 기본 실내 환경의 세부항목에 대해서 양호와 최소 이하(최소 및 부적절)의 비율을 제시하였다. 기본 실내환경의 세부항목을 살펴보면, 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공이 89.3%로 가장 높고, 1세아 놀이 공간 확보가 87.0%로 다음 순서로 나타났다. 놀이공간에 아이가 끼적은 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도가 33.0%로 가장 낮게 나타났다. 또한 기본 실내 환경은 영아월령, 형제유무, 모취업 유무, 소득에 따라 유의미한 차이가 없어 지표의 내용이 특정그룹에 따라 차이가 나지 않는 것을 확인할 수 있다.

<표 IV-2-2> 기본 실내환경

단위: %

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	89.3	10.7	87.0	13.0	33.0	67.0	(300)	60.0

(표 IV-2-2 계속)

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
영아성별								
남	87.1	12.9	83.2	16.8	32.9	67.1	(155)	67.7
여	91.7	8.3	91.0	9.0	33.1	66.9	(145)	71.9
$\chi^2(df)$	1.68(1)		4.04(1)*		0.00(1)			
영아월령								
12-17개월	89.3	10.7	88.7	11.3	29.3	70.7	(150)	69.1
18-23개월	89.3	10.7	85.3	14.7	36.7	63.3	(150)	70.4
$\chi^2(df)$	0.00(1)		1.43(2)		1.86(2)			
형제유무								
형제 있음	86.7	13.3	82.5	17.5	38.3	61.7	(120)	69.2
형제 없음	91.1	8.9	90.0	10.0	29.4	70.6	(180)	70.2
$\chi^2(df)$	1.49(1)		3.80(2)		2.61(2)			
모 취업상태								
전일제	97.5	2.5	92.5	7.5	30.0	70.0	(40)	73.3
시간제	85.7	14.3	100.0	0.0	28.6	71.4	(28)	71.4
일시휴직	93.5	6.5	91.3	8.7	45.7	54.3	(46)	76.8
미취업	87.1	12.9	82.8	17.2	31.2	68.8	(186)	67.0
$\chi^2(df)$	4.99(3)		8.91(3)		4.02(3)			
월 평균 가구소득								
200만원 미만	85.0	15.0	70.0	30.0	20.0	80.0	(20)	58.3
200-300만원 미만	77.4	22.6	77.4	22.6	41.9	58.1	(31)	65.6
300-400만원 미만	88.2	11.8	88.2	11.8	38.8	61.2	(85)	71.7
400-500만원 미만	91.9	8.1	90.3	9.7	32.3	67.7	(62)	71.5
500-600만원 미만	88.1	11.9	85.7	14.3	28.6	71.4	(42)	67.5
600만원 이상	96.7	3.3	93.3	6.7	28.3	71.7	(60)	72.8
$\chi^2(df)$	9.01(5)		10.54(5)		4.93(5)			
거주지역								
대도시	85.0	15.0	88.6	11.4	32.1	67.9	(140)	68.6
중소도시	93.1	6.9	85.6	14.4	33.8	66.3	(160)	70.8
$\chi^2(df)$	5.17(1)*		0.65(2)		1.01(2)			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공

② 1세아 놀이 공간 확보

③ 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

2) 자율성 촉진환경

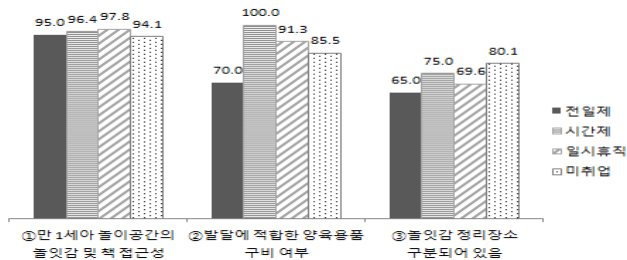
자율성 촉진환경의 지표항목은 ① 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성,

② 발달에 적합한 양육용품 구비 여부, ③ 놀잇감 정리장소 구분되어 있음의 세 가지 세부항목으로 이루어 있고, 각 세부지표의 평가기준은 다음과 같다.

〈표 IV-2-3〉 자율성 촉진환경 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	A4. 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성	A5. 발달에 적합한 양육용품 구비 여부	A6. 놀잇감 정리장소 구분되어 있음
측정방법	관찰	관찰	관찰
관찰 및 면담 내용	①놀잇감, 책이 놀이공간과 가까운 곳(여러 곳)에 보이게 있음 ②영아 혼자 원하는 놀잇감 및 책을 꺼낼 수 있음	①배변훈련 위한 변기(>18개월) ②적합한 숟가락, 포크, 깨지지 않는 식기, 빨대 컵, 들고 마실 수 있는 컵 등이 구비여부 확인	①놀잇감이 잘 구분되어 있고, 정리바구니 및 선반이 손에 닿는 곳에 마련되어 있음 ②놀이 마쳤을 때 놀잇감을 정리할 지도함
평점 기준	2 놀잇감 등이 놀이 공간과 가까운 곳에 배치되어 있고 꺼내기 쉬움	대부분의 양육용품이 적절함	놀잇감 정리장소가 구분되어 있고 정리하도록 자녀를 지도함
	1 꺼내기 쉽지만 가까운 곳에 있지 않거나, 가깝지만 꺼내기가 어려움	발달에 적합하지 않은 용품이 1-2개 있음	놀잇감 정리장소가 없거나 있더라도 정리를 지도하지 않음
	0 놀잇감 등이 모두 가까운 곳에 있지 않으며 영아 혼자서는 놀잇감을 꺼내지 못하게 되어 있음	발달에 적합하지 않은 용품이 대부분임	놀잇감 정리장소가 구분되어 있지 않음

단위: %



[그림 IV-2-2] 자율성 촉진환경 지표항목 내 양호비율

<표 IV-2-4>에는 자율성 촉진환경의 세부항목에 대해서 양호와 최소 이하(최소 및 부적절)의 비율을 제시하였는데, 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성이 95.0%로 대부분의 가정에서 높게 나타났고, 발달에 적합한 양육용품 구비 여부가 85.7%, 놀잇감 정리장소 구분되어 있음이 76.0% 순으로 나타났다.

자율성 촉진환경의 경우 성별, 형제유무, 소득에 따라서는 그룹별 양호비율의 차이가 나타나지 않았다.

〈표 IV-2-4〉 자율성 촉진환경

단위: %

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	95.0	5.0	85.7	14.3	76.0	24.0	(300)	85.6
영아성별								
남	94.2	5.8	87.1	12.9	74.2	25.8	(155)	85.2
여	95.9	4.1	84.1	15.9	77.9	22.1	(145)	86.0
$\chi^2(df)$	0.44(1)		0.53(1)		0.57(1)			
영아월령								
12-17개월	94.7	5.3	86.0	14.0	68.7	31.3	(150)	83.1
18-23개월	95.3	4.7	85.3	14.7	83.3	16.7	(150)	88.0
$\chi^2(df)$	1.29(2)		0.03(1)		8.85(2)			
형제유무								
형제 있음	94.2	5.8	86.7	13.3	77.5	22.5	(120)	86.1
형제 없음	95.6	4.4	85.0	15.0	75.0	25.0	(180)	85.2
$\chi^2(df)$	1.27(2)		0.16(1)		1.38(2)			
모 취업상태								
전일제	95.0	5.0	70.0	30.0	65.0	35.0	(40)	76.7
시간제	96.4	3.6	100.0	0.0	75.0	25.0	(28)	90.5
일시휴직	97.8	2.2	91.3	8.7	69.6	30.4	(46)	86.2
미취업	94.1	5.9	85.5	14.5	80.1	19.9	(186)	86.6
$\chi^2(df)$	8.27(6)		13.88(3)**		6.04(6)			
월 평균 가구소득								
200만원 미만	95.0	5.0	70.0	30.0	70.0	30.0	(20)	78.3
200-300만원 미만	93.5	6.5	87.1	12.9	83.9	16.1	(31)	88.2
300-400만원 미만	92.9	7.1	87.1	12.9	74.1	25.9	(85)	84.7
400-500만원 미만	93.5	6.5	87.1	12.9	72.6	27.4	(62)	84.4
500-600만원 미만	97.6	2.4	83.3	16.7	83.3	16.7	(42)	88.1
600만원 이상	98.3	1.7	88.3	11.7	75.0	25.0	(60)	87.2
$\chi^2(df)$	3.18(5)		4.82(5)		3.28(5)			

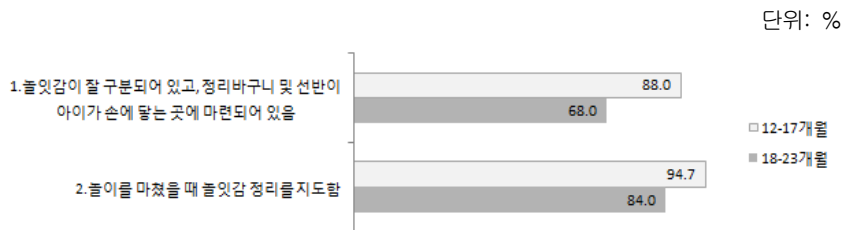
주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.
 2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.
 3) ① 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성.
 ② 발달에 적합한 양육용품 구비 여부.
 ③ 놀잇감 정리장소 구분되어 있음.

$p^* < .05$, $p < .01$, $p^{***} < .001$.

발달에 적합한 양육용품 구비여부는 어머니의 취업여부에 따라 차이가 있었는데, 발달에 적합한 양육용품을 양호하게 구비하고 있는 비율은 시간제 취업모, 일시휴직, 미취업모, 전일제 취업모 순으로 나타나, 전일제 취업모가 가장 취약한 것으로 나타났다.

놀잇감 정리장소 구분되어 있음(정리독려 여부 포함)에 대해서는 18-23개월의 영아가 12-17개월의 영아에 비해서 놀잇감 정리장소 구분 및 정리정돈에 대한 독려에서 양호 정도가 유의미하게 높게 나타났다.

세부 평가 기준을 살펴보면 18-23개월 영아의 부모가 놀잇감을 잘 구분하고 아이 손이 닿는 곳에 배치하는 정도가 높게 나타났으며, 놀잇감 정리를 지도하는 비율도 84.0%로, 12-17개월의 68.0%보다 높게 나타난 것을 확인할 수 있다 (그림 IV-2-3 참고).



[그림 IV-2-3] 놀잇감 정리장소 구분되어 있음

3) 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비

발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비의 지표항목은 ① 다양한 영역 놀잇감 구비, ② 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비, ③ 발달 적합한 그림책 구비, ④ 그림책 활용 정도의 네 가지 세부항목으로 이루어져있고, 세부 평가 기준은 다음과 같다.

〈표 IV-2-5〉 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비 지표 관찰내용 및 평가기준

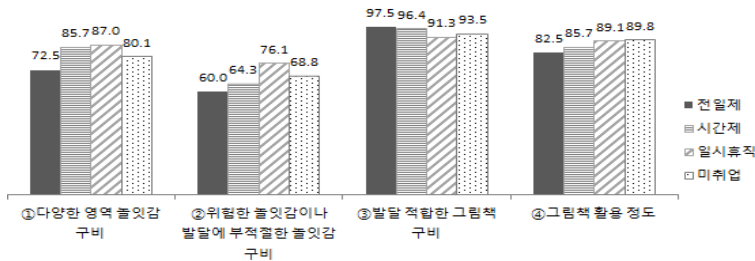
세부 지표	A7. 다양한 영역 놀잇감 구비	A8. 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비	A9. 발달 적합한 그림책 구비	A10. 그림책 활용 정도
측정방법	관찰	관찰	관찰, 면담	관찰, 면담
관찰 및 면담 내용	①대근육을 위한 놀잇감(오르고 내리기, 공, 말타기, 미끄럼, 그네 등) 3종류	①기계음 소리가 크게 나는 총(전쟁 놀잇감, 태엽으로 움직이는 기계 놀잇감)	①아이의 손으로 옮길 수 있는 정도의 무게, 크기면서 자연스럽게 책장이 넘겨지고 글이 아주 짧게 되어 있는 그림책이 있음	①아이가 하루에 1번 이상 반복적으로 읽는 책(납아지거나 자주 본 흔적이 있는)이 1-2권 있음

(표 IV-2-5 계속)

세부 지표	A7. 다양한 영역 놀잇감 구비	A8. 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비	A9. 발달 적합한 그림책 구비	A10. 그림책 활용 정도	
관찰 및 면담 내용	②소근육 놀잇감(안 전가위나 끼우기, 쌓기, 퍼즐 등) 3 종류 ③기타 놀잇감(소리나 는 놀잇감/인형, 자 동차, 크레파스, 악 기 등)	②강렬한 불빛 나는 장난감 ③여러 그림 + 글자 카드 (형제 소유인 경우, 영아 손에 안 닿게 조치하지 않음)		②하루에 한 번 이 상 아이가 스스로 그림책을 꺼냄	
평점 기준	2	대근육(3), 소근육(3), 기타(미술, 음악, 상 상 등 3) 놀잇감이 적절하게 구비	없을 경우(혹은 있으 나, 영아가 가지고 놀지 못하게 하는 조 치가 확인되는 경우)	영아에게 적합한 그림 책이 충분(11권 이상)	반복적으로 읽는 책 이 1-2권 있음
	1	3가지 종류 중 2가 지만 있거나, 3가지 분류가 다 있어도 종류가 부족함	1종류 한개 이상 있 을 경우	영아에게 적합한 그 림책이 6-10권 정도	반복적으로 읽는 책은 없으나 하루에 한번 이 상 그림책을 스스로 꺼 내오거나 가져다 넣음
	0	3가지 종류 중 한 가지 놀잇감만 있음	3가지 종류가 다 있 거나, 한 종류가 3 개 이상 있을 경우	영아에게 적합한 그 림책이 5권 이하	반복적으로 읽는 책 이 없고 책을 스스 로 꺼내지 않음

발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비 항목에서는 취업모 상태에 따라 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

단위: %



[그림 IV-2-4] 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비 지표항목 내 양호비율

<표 IV-2-6>에는 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비의 세부항목에 대해서 양호와 최소 이하(최소 및 부적절)의 비율을 제시하였다. 이를 살펴보면 발달 적합한 그림책 구비가 94.0%로 가장 높고, 그림책 활용 정도 88.3%, 다양한 영역 놀잇감 구비가 80.7%, 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비 68.3%

순으로 나타났다. 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비항목에서는 영아 성별, 모취업 여부에 따라서는 차이가 나타나지 않았고, 형제가 있는 경우 다양한 놀잇감이 구비에서 양호비율이 유의미하게 높은 것과 동시에 위험한 놀잇감 구비 및 발달부적합 놀잇감의 구비에서는 양호비율이 유의미하게 낮게 나타났다. 가구소득 300만원 이하의 경우 발달적합 그림책의 구비 정도가 300만원 이상 소득에 비해 양호비율이 낮게 나타나는 경향을 보였다. 이 외의 발달 적합 놀잇감 및 용품구비에 대해서는 유의미한 집단별 차이를 나타내지 않았다.

〈표 IV-2-6〉 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비

구분	①		②		③		④		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	80.7	19.3	68.3	31.7	94.0	6.0	88.3	11.7	(300)	81.0
영아성별										
남	81.9	18.1	69.0	31.0	93.5	6.5	88.4	11.6	(155)	81.5
여	79.3	20.7	67.6	32.4	94.5	5.5	88.3	11.7	(145)	80.5
$\chi^2(df)$	0.33(1)		0.07(1)		0.12(1)		0.00(1)			
영아월령										
12-17개월	76.7	23.3	72.7	27.3	90.0	10.0	86.7	13.3	(150)	79.8
18-23개월	84.7	15.3	64.0	36.0	98.0	2.0	90.0	10.0	(150)	82.2
$\chi^2(df)$	3.08(1)		2.60(1)		8.51(1)**		0.809(1)			
형제유무										
형제 있음	87.5	12.5	65.8	34.2	93.3	6.7	84.2	15.8	(120)	82.2
형제 없음	76.1	23.9	70.0	30.0	94.4	5.6	91.1	8.9	(180)	80.2
$\chi^2(df)$	5.99(1)*		6.28(2)*		3.80(2)		3.80(2)			
모 취업상태										
전일제	72.5	27.5	60.0	40.0	97.5	2.5	82.5	17.5	(40)	76.7
시간제	85.7	14.3	64.3	35.7	96.4	3.6	85.7	14.3	(28)	82.1
일시휴직	87.0	13.0	76.1	23.9	91.3	8.7	89.1	10.9	(46)	84.8
미취업	80.1	19.9	68.8	31.2	93.5	6.5	89.8	10.2	(186)	80.8
$\chi^2(df)$	0.42(1)		1.75(1)		1.46(1)		1.74(1)			
월 평균 가구소득										
200만원 미만	70.0	30.0	75.0	25.0	85.0	15.0	100.0	0.0	(20)	76.7
200-300만원 미만	87.1	12.9	71.0	29.0	83.9	16.1	83.9	16.1	(31)	80.7
300-400만원 미만	82.4	17.6	62.4	37.6	95.3	4.7	84.7	15.3	(85)	80.0
400-500만원 미만	77.4	22.6	72.6	27.4	93.5	6.5	90.3	9.7	(62)	81.2
500-600만원 미만	81.0	19.0	71.4	28.6	97.6	2.4	88.1	11.9	(42)	83.3
600만원 이상	81.7	18.3	66.7	33.3	98.3	1.7	90.0	10.0	(60)	82.2
$\chi^2(df)$	2.90(5)		2.70(5)		11.76(5)		4.73(5)			

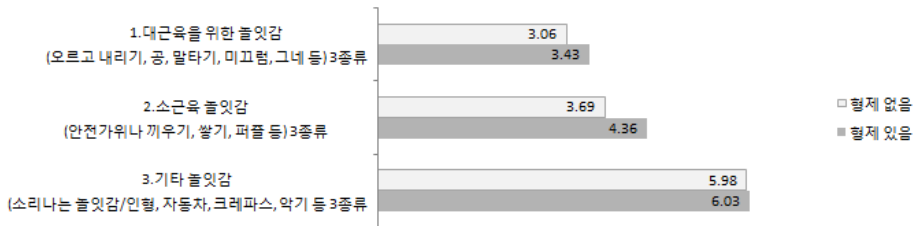
단위: %

- 주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.
 2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.
 3) ① 다양한 영역 놀잇감 구비
 ② 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비
 ③ 발달 적합한 그림책 구비
 ④ 그림책 활용 정도

$p^* < .05$, $p^{***} < .001$.

형제가 있는 경우 형제가 없는 경우보다 소근육 놀잇감 등 놀잇감 구비 정도는 높게 나타났다. 세부 평가기준에 대한 형제유무별 응답은 [그림 IV-2-5]에 나타내었다.

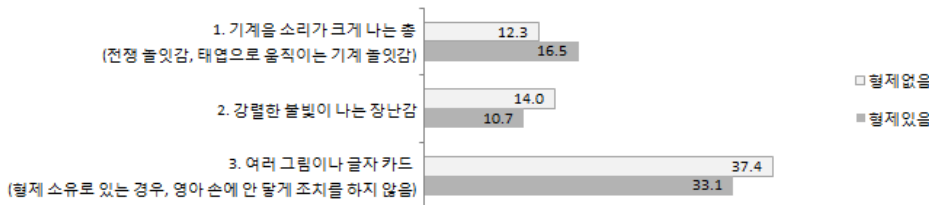
단위: 개



[그림 IV-2-5] 다양한 영역 놀잇감 구비

형제가 있는 경우 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비도 또한 높게 나타났다. 형제가 있는 경우 연령이 다름에도 놀잇감 구분이 명확히 되지 않아 1세 영아가 부적절한 놀잇감에도 더욱 쉽게 노출되고 있음을 확인할 수 있다. 세부 평가기준에 대한 형제유무별 응답은 [그림 IV-2-6]에 나타내었다.

단위: %



[그림 IV-2-6] 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비

발달 적합한 그림책 구비의 경우 18-23개월 영아의 경우 12-17개월 영아에 비해서 발달에 적합한 그림책 구비 정도가 양호한 것으로 나타났다. 또한 소득이 증가함에 따라 대체로 양호비율이 높게 나타나는 것을 알 수 있다. 발달 적합한 그림책 개수에서 평균 50권 정도로 상당히 많은 책을 구비하고 있었다. 그러나 부모 면담을 통해 발견된 사실은 부모들이 다른 장난감보다 책의 활용 가치를 높게 평가하고 있으며, 단순히 책을 구비하는 데 집중하는 경향이 있다는 점이다. 따라서 책 구비에만 편중되어 집착하는 모습은 없는지 고려해볼 필요가 있다.

다른 놀잇감은 많이 없고, 책이 엄청 많아요 ... 아예 갓난쟁이가 보는 책부터 언니가 보는 책까지 되게 많아서 (부모 7, 시간제 취업모, 23개월 여)

나. 위생 및 안전관리

위생 및 안전은 ‘청결 위생’, ‘안전’의 2가지 지표항목으로 구성되어 있다.

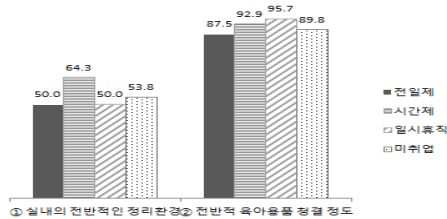
1) 청결 위생

청결 위생의 지표항목은 ① 실내의 전반적인 정리환경, ② 전반적 육아용품 청결 정도의 두 가지 세부항목으로 이루어져 있고, 각 세부지표의 평가기준은 다음과 같다.

〈표 IV-2-7〉 청결 위생 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표		A11. 실내의 전반적인 정리환경	A12. 전반적 육아용품 청결 정도
측정방법		관찰	관찰, 면담
관찰 및 면담 내용		①집안 곳곳을 다닐 때 바닥에 장애 물이 없고 안전한지 여부 ②생활공간에 낙상 및 부딪힘, 걸림 등의 위험이 있는 장애물의 여부 ③아이 손에 닿는 곳에 위험 물건이 없음	①부엌 이유식기/컵 상태확인 ②치솔 보관상태 확인(장소무관) ③놀이공간에서 장난감 3개 정도 확인
평점기준	2	전반적인 실내 환경이 정리되어 있음	확인한 모든 물품이 청결함
	1	1-2곳의 환경이 적절하게 정리 되어 있지 않음	육아용품의 3/4정도가 청결함
	0	3곳 이상이 안전하게 정리되어 있지 않음(아이가 사용하는 방, 거실 등)	반 이상의 육아용품이 청결하지 않음

단위: %



[그림 IV-2-8] 청결 위생 지표항목 내 양호비율

<표 IV-2-8>에는 청결 위생의 세부항목에 대해서 양호와 최소 이하(최소 및 부적절)의 비율을 제시하였다. 실내의 전반적인 정리환경의 양호비율은 53.7%로 비교적 낮게 나타나, 일반적 정리의 중요성을 인식시킬 필요가 있다. 또한 전반적 육아용품 청결 정도의 양호비율은 90.7%로 나타났다.

청결 위생은 성별, 월령, 취업여부, 소득에 따른 차이가 나타나지 않아, 지표 내용이 세부그룹에 크게 영향을 받지 않는 것으로 파악할 수 있다. 육아용품 청결정도는 형제가 있을 때가 형제가 없는 경우보다 유의미하게 낮게 나타나서, 형제가 있는 경우 청결에 대한 민감성이 떨어지거나, 용품청결의 시간할애에 어려움이 있음을 파악할 수 있다.

<표 IV-2-8> 청결 위생

단위: %

구분	①		②		사례수	양호균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	53.7	46.3	90.7	9.3	(300)	72.2
영아성별						
남	48.4	51.6	88.4	11.6	(155)	68.4
여	59.3	40.7	93.1	6.9	(145)	76.2
$\chi^2(df)$	3.60(2)		1.97(1)			
영아월령						
12-17개월	52.7	47.3	91.3	8.7	(150)	72.0
18-23개월	54.7	45.3	90.0	10.0	(150)	72.4
$\chi^2(df)$	0.12(1)		0.16(1)			
형제유무						
형제 있음	55.0	45.0	85.0	15.0	(120)	70.0
형제 없음	52.8	47.2	94.4	5.6	(180)	73.6
$\chi^2(df)$	0.14(1)		7.59(1)**			

(표 IV-2-8 계속)

구분	①		②		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
모 취업상태						
전일제	50.0	50.0	87.5	12.5	(40)	68.8
시간제	64.3	35.7	92.9	7.1	(28)	78.6
일시휴직	50.0	50.0	95.7	4.3	(46)	72.9
미취업	53.8	46.2	89.8	10.2	(186)	71.8
$\chi^2(df)$	1.74(3)		216(3)			
월 평균 가구소득						
200만원 미만	50.0	50.0	85.0	15.0	(20)	67.5
200-300만원 미만	45.2	54.8	93.5	6.5	(31)	69.4
300-400만원 미만	58.8	41.2	87.1	12.9	(85)	73.0
400-500만원 미만	59.7	40.3	91.9	8.1	(62)	75.8
500-600만원 미만	52.4	47.6	88.1	11.9	(42)	70.3
600만원 이상	46.7	53.3	96.7	3.3	(60)	71.7
$\chi^2(df)$	4.03(10)		5.34(5)			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 실내의 전반적인 정리환경

② 전반적 유아용품 청결 정도

$p^{**} < .01$.

2) 안전

안전의 지표항목은 ① 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부, ② 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도, ③ 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인의 세 가지 세부항목으로 이루어져있고, 세부 관찰 기준은 다음과 같다.

〈표 IV-2-9〉 안전 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	A13. 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부	A14. 위험요소 제거 정도	A15. 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인
측정 방법	관찰	관찰	관찰
관찰 및 면담 내용	①부엌 싱크대문, 서랍장금, 문끼임(방문2개 관찰), 콘 센트 방지, 미끄럼 방지 (욕실), 모서리 방지 등	①직경 3센티 이하의 삼킬 물 건(구슬 및 인형눈 등 부품) ②칼, 가위 등 날카로운 물건 ③세제, 비닐봉지, 전선, 끈 등 위험물건 확인	①놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인하고 구입하는지 확 인

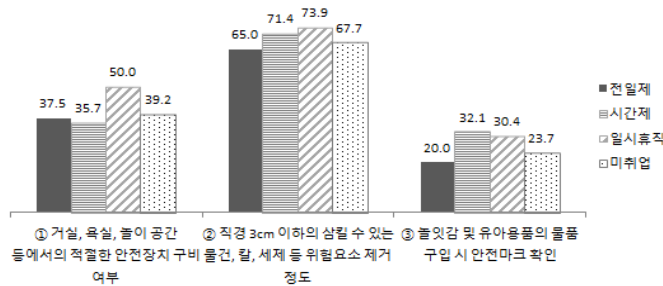
(표 IV-2-9 계속)

세부 지표		A13. 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부	A14. 위험요소 제거 정도	A15. 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인
평 점 기 준	2	전반적으로 안전하게 이루어져 있음	까치발을 했을 때 닿을 수 있는 높이에 위험한 물건이 없이 모두 제거되어 있음	꼼꼼히 확인하고, 안전마크 확인 된 용품만 구입
	1	2-3곳의 안전에 문제가 있음	위험물건에 해당되는 한두 가지가 아이 손이 닿을 높이에서 제거되지 않음	확인 하나, 마크 확인 되지 않은 물건도 구입하기도 함
	0	4곳 이상이 안전에 문제가 있음	위험물건이 3가지 이상 제거되지 않음	확인하지 않음

<그림 IV-2-10>에는 안전의 세부항목에 대해서 양호와 최소 이하(최소 및 부적절)의 비율을 제시하였다. 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부에 대한 양호비율은 40.3%로 반 이상의 가구의 안전장치 구비 여부가 양호하지 않았다. 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도의 양호비율은 68.7%, 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인의 양호비율은 25.0%로 나타나 다른 지표항목에 비해서 양호의 비율이 상대적으로 낮았다.

안전의 경우 성별, 월령, 형제유무, 모취업여부, 소득에 따라 양호비율의 차이는 나타나지 않아, 특정 집단에서 안전에 대한 취약성이 드러나지는 않았다. 다만 중소도시의 경우 대도시에 비해 안전마크 확인에 대한 인식이 높게 나타났다.

단위: %



[그림 IV-2-9] 안전 지표항목 내 양호비율

〈표 IV-2-10〉 안전

단위: %

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	40.3	59.7	68.7	31.3	25.0	75.0	(300)	44.7
영아성별								
남	38.1	61.9	69.0	31.0	23.9	76.1	(155)	43.7
여	42.8	57.2	68.3	31.7	26.2	73.8	(145)	45.8
$\chi^2(df)$	0.69(1)		0.02(1)		0.22(1)			
영아월령								
12-17개월	43.3	56.7	69.3	30.7	28.7	71.3	(150)	47.1
18-23개월	37.3	62.7	68.0	32.0	21.3	78.7	(150)	42.2
$\chi^2(df)$	1.12(1)		0.06(1)		2.15(1)			
형제유무								
형제 있음	36.7	63.3	67.5	32.5	20.0	80.0	(120)	41.4
형제 없음	42.8	57.2	69.4	30.6	28.3	71.7	(180)	46.8
$\chi^2(df)$	1.12(1)		0.13(1)		2.67(1)			
모 취업상태								
전일제	37.5	62.5	65.0	35.0	20.0	80.0	(40)	40.8
시간제	35.7	64.3	71.4	28.6	32.1	67.9	(28)	46.4
일시휴직(육아휴직등)	50.0	50.0	73.9	26.1	30.4	69.6	(46)	51.4
미취업	39.2	60.8	67.7	32.3	23.7	76.3	(186)	43.5
$\chi^2(df)$	2.26(3)		1.01(3)		2.20(3)			
월 평균 가구소득								
200만원 미만	25.0	75.0	80.0	20.0	35.0	65.0	(20)	46.7
200-300만원 미만	45.2	54.8	71.0	29.0	38.7	61.3	(31)	51.6
300-400만원 미만	40.0	60.0	70.6	29.4	20.0	80.0	(85)	43.5
400-500만원 미만	50.0	50.0	64.5	35.5	17.7	82.3	(62)	44.1
500-600만원 미만	33.3	66.7	69.0	31.0	31.0	69.0	(42)	44.4
600만원 이상	38.3	61.7	65.0	35.0	25.0	75.0	(60)	42.8
$\chi^2(df)$	5.62(5)		2.29(5)		7.84(5)			
거주지역								
대도시	35.0	65.0	63.6	36.4	19.3	80.7	(140)	39.30
중소도시	45.0	55.0	73.1	26.9	30.0	70.0	(160)	49.37
$\chi^2(df)$	3.10(1)		3.17(1)		4.57(1)*			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

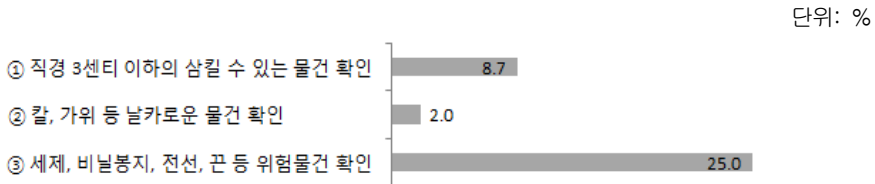
3) ① 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부.

② 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도.

③ 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인.

 $p^* < 05.$

직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도'의 세부 평가 내용을 살펴보면, 비닐봉지, 전선, 끈 등의 위험물질의 발견이 가장 높게 나타났다.



주: 각 관찰 사항에 해당하는 내용이 하나라도 발견된 경우 체크함.

[그림 IV-2-10] 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도

3. 양육자 특성 분석

가. 양육자 상호작용 및 양육행동

양육자의 상호작용 및 양육행동 지표요소는 면접원이 정해진 관찰 내용들을 확인하고 2, 1, 0점으로 평가를 내려 평정되었고, '영아와의 상호작용', '탐색허용 및 안전행동', '기본생활습관 형성', '실외놀이 활동 기회 제공', '건강, 의료 및 영양행동'의 다섯 가지 지표항목으로 구성되어있다.

1) 영아와의 상호작용

영아와의 상호작용 지표항목은 ① 영아와의 언어적 상호작용, ② 영아와의 정서적 상호작용, ③ 영아에 대한 민감성/반응성, ④ 영아와의 신체적 상호작용의 4가지 세부항목으로 이루어져있고 이 중 ①-③ 세 가지 세부항목에 대해서는 각 세부항목에 대해 5분간 두 번 부모가 영아에게 보이는 상호작용을 측정하게 하여, 두 번의 관찰을 평균 낸 값을 최종 평가값으로 사용하였다.

영아와의 상호작용에 해당하는 지표의 관찰 및 면담 내용은 다음과 같다.

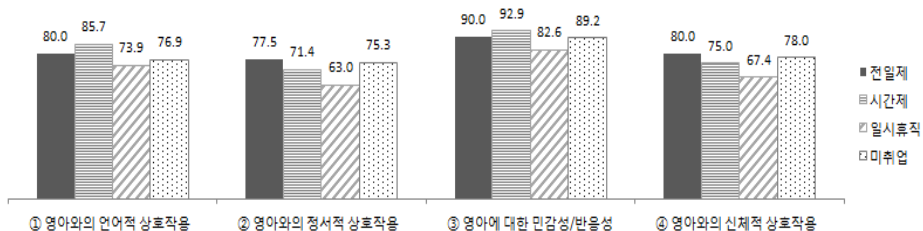
〈표 IV-3-1〉 영아와의 상호작용 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	B1. 영아와의 언어적 상호작용	B2. 영아와의 정서적 상호작용	B3. 영아에 대한 민감성/반응성	B4. 영아와의 신체적 상호작용
측정방법	관찰	관찰	관찰	관찰, 면담
관찰 및 면담 내용	①행동 및 관심 갖는 사물에 대해 언어로 명명, 설명, 도움 제공 ②단어나 소리를 반복/확장해주는 정도 ③표현할 수 있도록 기다려주고, 질문이나 말을 한 후 반응을 기다려주는 정도	①부드러운 목소리 톤/억양 ②미소를 짓거나 밝은 표정 ③영아의 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응 ④영아와의 편안한 신체접촉	①하고 있는 것 하려고 하는 것에 주의 기울이는 정도 ②관심, 요구의 변화와 속도에 맞추어 반응 ③정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응 ④말, 소리, 표정, 몸짓 등을 잘 살피고 반응 ⑤적절하지 않은 반응에 부를때 쳐다보지 않음	①영아의 신체적인 활동을 격려 ②영아의 신체적인 도움/요청에 반응하여 도움 ③영아의 신체적인 활동에 함께 참여(말대위주기, 서로 공 주고받기 등)하여 신체적으로 놀아주기
평점 기준	2	상호작용 관찰 시 3가지 기준이 모두 관찰되는 경우	상호작용 관찰 시 4가지 기준이 관찰되는 경우	상호작용 관찰 시 4가지 기준이 관찰되는 경우
	1	3가지 기준 중 1-2가지만 관찰	4가지 기준 중 2-3가지만 관찰 표현 형태가 일치 않는 경우	상호작용 관찰 시 (1)-(4) 1-2가지만 관찰
	0	관찰 동안 언어적인 상호작용의 위 3가지 기준이 거의 관찰되지 않는 경우	관찰시 정서적 상호작용의 4가지 기준 중 1가지 이하만 관찰되지 않음	(1)-(4)의 기준이 거의 관찰되지 않거나, 적절치 않은 반응이 3번 이상 관찰된 경우

<표 IV-3-2>에는 영아와의 상호작용에 해당하는 세부항목들의 응답값을 양호와 최소 이하(최소 및 부적절)로 나누어 퍼센트를 나타내었다.

영아와의 상호작용에 해당하는 세부항목 중에서는 영아에 대한 민감성/반응성에 양호로 평가된 가정이 88.7%로 가장 높게 나타났으며, 언어적 상호작용 77.7%, 신체적 상호작용 76.3% 영아와의 정서적 상호작용에 양호로 평가된 가정은 73.3%는 가장 낮게 나타났다.

단위: %



[그림 IV-3-1] 영아와의 상호작용 지표항목 내 양호비율

영아와의 상호작용은 모취업상태 및 소득에 따라서는 차이를 나타내지 않았다. 이는 모의 취업상태에 따라 영아와 함께 보내는 시간에는 차이가 남에도 불구하고, 영아와의 상호작용의 질에 영향을 주지 않았다는 것에 유의할 필요가 있다.

〈표 IV-3-2〉 영아와의 상호작용

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	77.7	22.3	73.3	26.7	88.7	11.3	76.3	23.7	(300)	79.0
영아성별										
남	72.9	27.1	70.3	29.7	90.3	9.7	78.1	21.9	(155)	77.9
여	82.8	17.2	76.6	23.4	86.9	13.1	74.5	25.5	(145)	80.2
$\chi^2(df)$	4.20(1)*		1.49(1)		0.88(1)		0.53(1)			
영아월령										
12-17개월	75.3	24.7	78.7	21.3	88.7	11.3	80.0	20.0	(150)	80.7
18-23개월	80.0	20.0	68.0	32.0	88.7	11.3	72.7	27.3	(150)	77.4
$\chi^2(df)$	0.94(1)		4.36(1)*		0.00(1)		2.23(1)			
형제유무										
형제 있음	74.2	25.8	67.5	32.5	84.2	15.8	70.0	30.0	(120)	74.0
형제 없음	80.0	20.0	77.2	22.8	91.7	8.3	80.6	19.4	(180)	82.4
$\chi^2(df)$	1.41(1)		3.48(1)		4.03(1)*		4.44(1)*			
모 취업상태										
전일제	80.0	20.0	77.5	22.5	90.0	10.0	80.0	20.0	(40)	81.9
시간제	85.7	14.3	71.4	28.6	92.9	7.1	75.0	25.0	(28)	81.3
일시휴직	73.9	26.1	63.0	37.0	82.6	17.4	67.4	32.6	(46)	71.7
미취업	76.9	23.1	75.3	24.7	89.2	10.8	78.0	22.0	(186)	79.9
$\chi^2(df)$	1.61(3)		3.25(3)		2.30(3)		2.63(3)			
월 평균 가구소득										
200만원 미만	75.0	25.0	85.0	15.0	95.0	5.0	80.0	20.0	(20)	83.8
200-300만원 미만	77.4	22.6	80.6	19.4	87.1	12.9	83.9	16.1	(31)	82.3
300-400만원 미만	75.3	24.7	70.6	29.4	85.9	14.1	69.4	30.6	(85)	75.3
400-500만원 미만	77.4	22.6	64.5	35.5	90.3	9.7	71.0	29.0	(62)	75.8
500-600만원 미만	78.6	21.4	83.3	16.7	92.9	7.1	85.7	14.3	(42)	85.1
600만원 이상	81.7	18.3	71.7	28.3	86.7	13.3	80.0	20.0	(60)	80.0
$\chi^2(df)$	0.93(5)		7.26(5)		2.67(5)		6.86(5)			
거주지역										
대도시	82.9	17.1	78.6	21.4	92.1	7.9	82.1	17.9	(140)	83.9
중소도시	73.1	26.9	68.8	31.3	85.6	14.4	71.3	28.8	(160)	74.7
$\chi^2(df)$	4.08(1)*		3.68(1)		3.16(1)		4.90(1)*			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

- 2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.
 3) B1-B4 영아와의 상호작용 문항은 2회 관찰을 바탕으로 측정되어 2회 모두 양호한 경우를 양호로 평정하였음.
 4) ① 영아와의 언어적 상호작용 ② 영아와의 정서적 상호작용 ③ 영아에 대한 민감성/반응성 ④ 영아와의 신체적 상호작용

언어적 상호작용은 영아성별에 따라 차이를 나타냈는데, 자녀가 여아일 경우, 남아일 경우보다 언어적으로 반응해주는 정도가 유의미하게 높게 나타났다.

정서적 상호작용의 경우 영아월령이 낮은 집단(12-17개월)이 높은 집단(18-23개월)보다 더 높게 나타나, 만 1세 영아 집단 사이에서도 영아월령이 낮은 집단(12-17개월)이 높은 집단(18-23개월)에 비해 더 높은 질의 부모와의 정서적 상호작용을 하고 있었다.

또한, 영아에 대한 반응성/민감성과 영아와의 신체적 상호작용의 경우에는 형제가 없는 경우(91.7%)가 형제가 있는 경우(84.2%)보다 더 높게 나타나, 형제가 있는 경우에는 한 명에게 집중할 수 있는 시간 및 여유가 줄어들어 영아 외 다른 자녀가 있는 경우는 영아에게 충분히 민감하게 반응해주지 못할 수 있다.

전 두 명을 같이 놀아줘야하니 힘들더라고요. (부모 5, 육아휴직, 14개월 여, 남 쌍생아)

2) 탐색허용 및 안전행동

영아의 탐색허용 및 안전행동은 ① 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용, ② 영아에 주의 기울이기, ③ 영아의 돌발 위험행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방이 포함되며, 구체적 관찰 및 면담 내용은 다음과 같다.

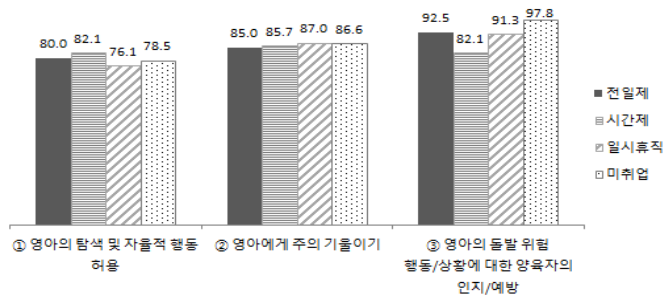
〈표 IV-3-3〉 탐색허용 및 안전행동 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	B5. 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용		B6. 영아에 주의 기울이기	B7. 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방
측정방법	관찰		관찰, 면담	면담
관찰 및 면담 내용	①영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용함 ②언어로 제한하는 정도 ③신체적인 제한 정도		①지속적으로 시선을 주면 서 무엇을 하고 어디에 있는지 신경을 쓰는 정도	①돌발위험 행동이나 상 황 인지 ②돌발위험 행동이나 상 황에 대한 대처
평점 기준	2	(2)(3)에 해당 없이 (1)만 해당	대부분의 경우 시선을 주고 있음	둘 다 해당
	1	(1)은 없고 (2)나 (3)중 하나만 해당	가끔 시선을 줌	둘 중 하나 해당
	0	(1)은 없고 (2)(3)둘 다 해당	거의 시선을 주지 않음	둘 다 해당 안 됨

탐색허용 및 안전행동은 이동이 가능해지고 호기심이 왕성해지면서, 12개월 이상의 1세 영아들에게 특히 중요하게 여겨지는 항목 중 하나이다. 1세 아는 자율적인 탐색을 통해 세상을 알아가는 기회가 필요하지만, 그와 동시에 아직 안전과 위험에 대한 인식이 높지 않아 안전사고가 많이 일어나기 때문에 이들에 대한 주의가 요구된다.

탐색허용 및 안전행동 중에는 영아의 돌발행동 위험에 대한 인지 및 예방 항목에 양호로 평가된 가정이 94.7%로 가장 높게 나타나고, 영아에게 주의를 기울이기에 양호로 평가된 가정이 86.3%, 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용에 양호로 평가된 가정이 78.7%로 확인되었다.

단위: %



[그림 IV-3-2] 탐색허용 및 안전행동 지표항목 내 양호비율

〈표 IV-3-4〉 탐색허용 및 안전행동

단위: %

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	78.7	21.3	86.3	13.7	94.7	5.3	(300)	86.6
영아성별								
남	78.1	21.9	85.8	14.2	94.8	5.2	(155)	86.2
여	79.3	20.7	86.9	13.1	94.5	5.5	(145)	86.9
$\chi^2(df)$	0.07(1)		0.08		0.02(1)			
영아월령								
12-17개월	78.0	22.0	89.3	10.7	96.0	4.0	(150)	87.8
18-23개월	79.3	20.7	83.3	16.7	93.3	6.7	(150)	85.3
$\chi^2(df)$	0.08(1)		2.29(1)		1.06(1)			

(표 IV-3-4 계속)

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
형제유무								
형제 있음	77.5	22.5	79.2	20.8	92.5	7.5	(120)	83.1
형제 없음	79.4	20.6	91.1	8.9	96.1	3.9	(180)	88.9
$\chi^2(df)$	0.16(1)		8.71(1)**		1.86(1)			
모 취업상태								
전일제	80.0	20.0	85.0	15.0	92.5	7.5	(40)	85.8
시간제	82.1	17.9	85.7	14.3	82.1	17.9	(28)	83.3
일시휴직	76.1	23.9	87.0	13.0	91.3	8.7	(46)	84.8
미취업	78.5	21.5	86.6	13.4	97.8	2.2	(186)	87.6
$\chi^2(df)$	0.43(3)		0.09(3)		13.83(3)**			
월 평균 가구소득								
200만원 미만	75.0	25.0	95.0	5.0	95.0	5.0	(20)	88.3
200-300만원 미만	67.7	32.3	83.9	16.1	96.8	3.2	(31)	82.8
300-400만원 미만	82.4	17.6	78.8	21.2	92.9	7.1	(85)	84.7
400-500만원 미만	72.6	27.4	83.9	16.1	91.9	8.1	(62)	82.8
500-600만원 미만	83.3	16.7	90.5	9.5	97.6	2.4	(42)	90.5
600만원 이상	83.3	16.7	95.0	5.0	96.7	3.3	(60)	91.7
$\chi^2(df)$	5.75(5)		10.25(5)		2.90(5)			
거주지역								
대도시	82.9	17.1	85.7	14.3	93.6	6.4	(140)	87.4
중소도시	75.0	25.0	86.9	13.1	95.6	4.4	(160)	85.8
$\chi^2(df)$	2.75(1)		0.09(1)		0.62(1)			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 영아의 탐색 및 자율적 행동에 대한 허용.

② 영아에 주의 기울이기.

③ 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방.

탐색허용 및 안전행동에 해당하는 세 문항은 영아성별, 영아월령 및 월평균 가구소득, 거주 지역에 따른 차이를 보이지 않아, 집단별 지표가 다르게 적용되지 않았다. 다만, 형제가 있는 경우는 부모가 영아에게 주의를 기울이는 정도가 유의미하게 낮게 나타났으며, 취업모, 특히 시간제 취업모의 경우 영아의 돌발 위험행동에 대한 인지 및 예방 항목에서 미취업모인 전업주부에 비해 양호를 받은 가정이 유의미하게 낮았다.

단위: %



[그림 IV-3-3] 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방

3) 기본생활습관 형성

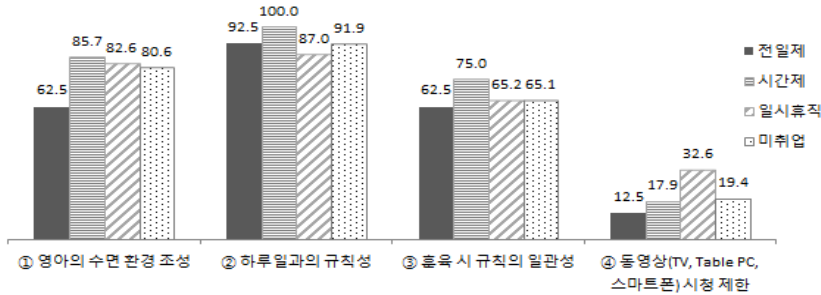
기본생활습관 지표항목은 ① 영아의 수면환경 조성, ② 하루일과의 규칙성, ③ 훈육 시 규칙의 일관성, ④ 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한의 네 가지 세부항목으로 이루어져있고, 세부 관찰 및 면담 기준은 다음과 같다.

〈표 IV-3-5〉 기본생활 습관 형성 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	B8. 영아의 수면환경 조성	B9. 하루일과의 규칙성	B10. 훈육 시 규칙의 일관성	B11. 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰) 시청제한
측정방법	관찰	관찰, 면담	면담	면담
관찰 및 면담 내용	①충분한 수면 시간 보장(밤잠, 낮잠 포함하여 12시간 이상) ②취침시간 준수(10시 전 취침) ③수면 위한 적절한 환경 조성	①하루 일과에 일정한 생활패턴이 있는지 확인 ②부모가 일정한 패턴을 유지하는 노력정도를 면담 중 확인	①생활습관형성을 위한 안 되는 규칙이 있는가 ②그 규칙을 일관적으로 지키는가	①동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부 ②동영상 시청 빈도 및 시간 ③동영상 시청 시 양육자와 상호작용 여부
평점 기준	2 셋 다 해당됨	둘 다 해당	둘 다 해당	전혀 보지 않음
	1 셋 중 1-2개 해당됨	둘 중 하나 해당	둘 중 하나 해당	하루 30분 이하 시청, 양육자와 상호작용
	0 셋 다 해당 안 됨	둘 다 해당 안 됨	둘 다 해당 안 됨	하루 30분 이상 시청 또는 영아 혼자 봄

1세 영아 시기는 기본생활습관 형성이 본격적으로 이루어지는 시기로, 수면환경, 일과 규칙성, 지켜야 할 규칙에 대한 일관성, 동영상 시청제한 등을 이 시기에 이루어야 할 기초 습관으로 선정하였다.

단위: %



[그림 IV-3-4] 기본생활습관 형성 지표항목 내 양호비율

이 중 하루일과의 규칙성이 양호로 평가받은 가정이 92.0%로 습관이 가장 잘 이루어지고 있는 항목이었고, 수면환경 조성이 79.0%, 규칙 일관성이 65.7%을 보였다. 그러나 동영상 시청 제한에서는 양호가 20.3%로 가장 많은 노력이 필요한 부분으로 평가되었다.

기본생활습관 형성은 영아성별, 영아월령, 형제유무, 가구소득, 도시규모 등 대부분의 하위집단에서 집단별 지표점수 차이를 나타내지 않았다. 단, 영아의 수면환경 조성의 경우 전일제 취업모의 경우 다른 집단에 비해 유의미하게 낮은 양호비율을 보였고, TV시청 제한은 영아월령에 따라 큰 차이를 보였다.

〈표 IV-3-6〉 기본생활습관 형성

단위: %

구분	①		②		③		④		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	79.0	21.0	92.0	8.0	65.7	34.3	20.3	79.7	(300)	64.3
영아성별										
남	78.1	21.9	93.5	6.5	69.7	30.3	21.3	78.7	(155)	65.7
여	80.0	20.0	90.3	9.7	61.4	38.6	19.3	80.7	(145)	62.8
$\chi^2(df)$	0.17(1)		1.05(1)		2.29(1)		0.18(1)			
영아월령										
12-17개월	82.0	18.0	92.0	8.0	60.7	39.3	31.3	68.7	(150)	66.5
18-23개월	76.0	24.0	92.0	8.0	70.7	29.3	9.3	90.7	(150)	62.0
$\chi^2(df)$	1.63(1)		0.00(1)		3.33(1)		22.41(1)**			
형제유무										
형제 있음	82.5	17.5	93.3	6.7	68.3	31.7	15.0	85.0	(120)	64.8

(표 IV-3-6 계속)

구분	①		②		③		④		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
형제 없음	76.7	23.3	91.1	8.9	63.9	36.1	23.9	76.1	(180)	63.9
$\chi^2(df)$	1.48(1)		0.48(1)		0.63(1)		3.51(1)			
모 취업상태										
전일제	62.5	37.5	92.5	7.5	62.5	37.5	12.5	87.5	(40)	57.5
시간제	85.7	14.3	100.0	0.0	75.0	25.0	17.9	82.1	(28)	69.7
일시휴직	82.6	17.4	87.0	13.0	65.2	34.8	32.6	67.4	(46)	66.9
미취업	80.6	19.4	91.9	8.1	65.1	34.9	19.4	80.6	(186)	64.3
$\chi^2(df)$	7.99(3)		4.04(3)		1.30(3)		6.01(3)			
월 평균 가구소득										
200만원 미만	60.0	40.0	80.0	20.0	65.0	35.0	20.0	80.0	(20)	56.3
200-300만원 미만	80.6	19.4	96.8	3.2	64.5	35.5	29.0	71.0	(31)	67.7
300-400만원 미만	81.2	18.8	87.1	12.9	61.2	38.8	15.3	84.7	(85)	61.2
400-500만원 미만	79.0	21.0	93.5	6.5	67.7	32.3	21.0	79.0	(62)	65.3
500-600만원 미만	76.2	23.8	95.2	4.8	57.1	42.9	11.9	88.1	(42)	60.1
600만원 이상	83.3	16.7	96.7	3.3	76.7	23.3	28.3	71.7	(60)	71.3
$\chi^2(df)$	5.52(5)		10.27(5)		5.47(5)		7.01(5)			
거주지역										
대도시	80.0	20.0	93.6	6.4	66.4	33.6	20.0	80.0	(140)	65.0
중소도시	78.1	21.9	90.6	9.4	65.0	35.0	20.6	79.4	(160)	63.6
$\chi^2(df)$	0.16(1)		0.88(1)		0.07(1)		0.02(1)			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

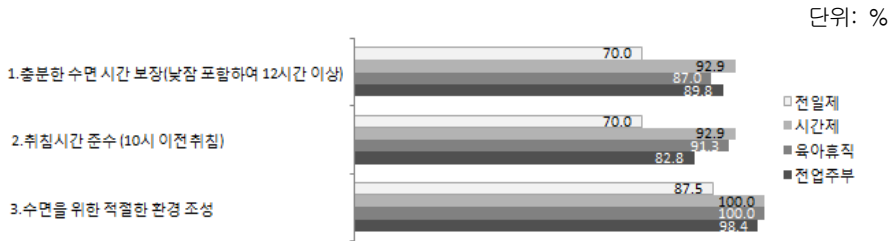
3) ① 영아의 수면환경 조성 ② 하루일과의 규칙성 ③ 훈육 시 규칙의 일관성

④ 동영상(TV, Table PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한

영아의 수면환경 조성은 모의 취업여부에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 일제 취업모의 경우, 평가 기준인 ‘충분한 수면시간 보장’, ‘취침시간 준수’, ‘수면환경을 위한 노력’의 세 가지 기준에서 모두 타 집단에 비해 낮게, 모의 늦은 귀가가 자녀의 규칙적인 취침시간 및 수면환경 조성 노력에 부정적 영향을 주고 있음을 짐작할 수 있었다. 유의하게 낮게 나타나 모의 전일제 취업이 영아의 수면환경에 큰 영향을 주는 것을 파악할 수 있다.

또한 영아 부모 대상 면담 중 퇴근이 늦은 아버지와의 시간을 함께 보내려는 노력이 영아의 취침을 늦게 하는 원인이 되기도 하는 사실을 확인하였다.

애기가 좀 늦게 자요. 한 12시? 아빠가 평균 10시에서 10시 반 사이에 오면 아
빠가 보고 물놀이하면서 샤워하고..[부모 3, 전업주부, 23개월 여]



[그림 IV-3-5] 영아의 수면환경 조성

하루일과의 규칙성은 응답자의 92.0%가 양호로 응답하였고, 대부분의 집단에서 높은 비율을 나타내었다. 면담에서도 양육자의 노력과 의지에 따라 영아의 일과 규칙성을 어느 정도 확보할 수 있다는 것을 파악하였다.



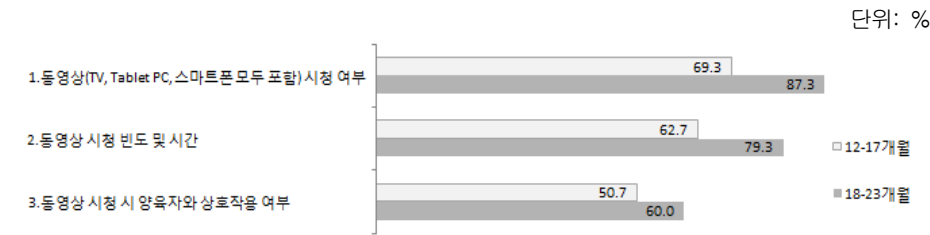
[그림 IV-3-6] 하루일과의 규칙성

또한, 동영상 시청 제한 지표항목은 12-17개월의 영아를 둔 가정의 경우 양호로 평가받은 가정이 20.3%로 나타난 반면, 18-23개월의 영아를 둔 가정의 경우 양호로 평가받은 가정이 9.3%로 매우 낮은 비율을 보여 18개월을 기점으로 영아의 동영상 시청에 대한 허용 행동이 달라지고 있어, 지표 개발 시 18개월 전후의 차별적 지표를 고려할 필요가 있다.

특히 18개월 이상의 경우 동영상을 시청하는 영아의 비율이 90%에 가까워 스마트폰, 태블릿 PC 등의 상용으로 동영상 접근이 용이해진 것이 사실이나, 부모들에게 영아기의 동영상 노출의 위험성을 알릴 필요가 있다.

실제 영아 부모들이 영아에게 스마트폰 및 영상기기를 노출시키는 빈도가 매

우 높음에도 불구하고, 부모들은 동영상 시청의 부정적인 영향에 대해 고민하고 있었으며, 동영상 시청을 자제시키는 것이 좋다는 생각을 가지고 있었음을 면담을 통해 확인할 수 있었다.



[그림 IV-3-7] 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한

제가 스마트폰을 근래에 보여주기 시작했거든요(늦게 보여줬다는 의미), 그래서 말이 빠른 것 같더라고요 스마트폰을 일찍 본 친구들이 의외로 느리더라고요 제 동생조카들도 그렇고, 그래서 언어치료도 받고 그랬거든요 최대한 안보여주고... 안보여줘 버릇하니깐 관계 놀이를 더 많이 했던 것 같아요. (부모 3, 전업주부, 24개월 여)

동영상도 너무 많이 보여주죠. 아빠도 많이 틀어주고, 근데 그걸 너무 좋아하니깐, 밥먹이기 너무 힘들 때,(틀어주면) 너무 좋아하는거예요. 밥 너무 잘먹고, 저도 안그래야지 하면서도 이용하게 되는거예요. 자꾸 TV 영상물로 보상을 주게 되고 항상 이게 딜레마예요. (부모 1, 육아휴직, 20개월 여)

4) 실외놀이 활동 기회 제공

실외놀이 활동 기회 제공은 ① 영아가 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도, ② 실외 활동 시 영아의 놀이의 다양성, 이렇게 두 가지 세부항목으로 이루어졌는데, 이 두 항목은 면담을 통해 실외활동의 양과 질을 평가하는 것으로, 세부 면담 내용은 다음과 같다.

<표 IV-3-7> 실외놀이 활동 기회 제공 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	B12. 집 주변 놀이터, 공원 등 실외 놀이를 하는 정도	B13. 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성
측정방법	면담	면담
관찰 및 면담	①(영아 놀이를 위해 놀이터 및 공터 등	①실외에서의 자유로운 활동을 허용하 는가

(표 IV-3-7 계속)

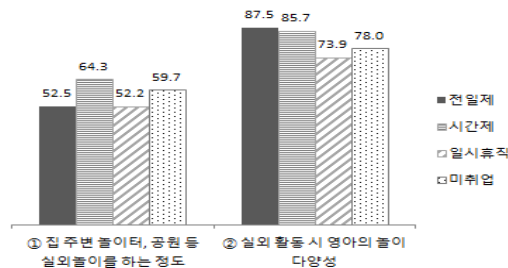
세부 지표	B12. 집 주변 놀이터, 공원 등 실외 놀이를 하는 정도	B13. 실외 활동시 영아의 놀이 다양성
내용	신체활동 및 야외활동을 즐길 수 있는 장소에서) 일정시간 실외활동 허용 정도	②실외에서의 다양한 활동의 기회를 제공하는가 (아이가 하고 싶어하더라도 제한하는 경우가 많은지 확인)
평점기준	2 주 5-7일 영아의 실외활동이 이루어짐	둘 다 해당
	1 주 3-4일 영아의 실외활동이 이루어짐	둘 중 하나 해당
	0 일상적 야외활동이 주 2회 이하로 실외놀이 기회가 매우 적음	둘 다 해당 안 됨

이때 영아가 어린이집 등 기관에 다닐 경우에 기관에서 하는 실외활동은 제외하였다. 12개월 이후 영아들이 걸음마 시기가 지나면서 활동이 자유로워지기 때문에 집안뿐만 아니라 밖에서도 탐색을 할 수 있도록 충분한 실외활동 놀이를 할 수 있는 환경과 다양한 경험을 제공해야 한다.

실외놀이를 하는 정도의 결과를 살펴보면, 58.0%만이 주 5회 이상 실외활동을 하는 것(양호 기준)으로 나타났고, 실외 활동시 영아의 놀이 다양성을 제공해준다는 응답은 79.3%였다.

실외놀이 종류 다양성 항목에서 모취업상태, 형제 유무에 따른 지표 점수 차이는 나타나지 않았으나, 남아, 18-23개월 영아, 대도시 거주 영아인 경우 다른 상대 집단에 비해 다양한 실외활동 기회를 갖는 것으로 확인되었다. 따라서 영아의 특성 및 환경에 따라 부모가 영아에게 실외놀이를 허용해주는 종류에는 차이가 있다.

단위: %



[그림 IV-3-8] 실외놀이 활동 기회 제공 지표항목 내 양호비율

〈표 IV-3-8〉 실외놀이 활동 기회 제공

단위: %

구분	①		②		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	58.0	42.0	79.3	20.7	(300)	68.7
영아성별						
남	60.0	40.0	83.9	16.1	(155)	72.0
여	55.9	44.1	74.5	25.5	(145)	65.2
$\chi^2(df)$	0.53(1)		4.03(1)*			
영아월령						
12-17개월	58.0	42.0	74.0	26.0	(150)	66.0
18-23개월	58.0	42.0	84.7	15.3	(150)	71.4
$\chi^2(df)$	0.00(1)		5.21(1)*			
형제유무						
형제 있음	56.7	43.3	77.5	22.5	(120)	67.1
형제 없음	58.9	41.1	80.6	19.4	(180)	69.8
$\chi^2(df)$	0.15(1)		0.41(1)			
모 취업상태						
전일제	52.5	47.5	87.5	12.5	(40)	70.0
시간제	64.3	35.7	85.7	14.3	(28)	75.0
일시휴직	52.2	47.8	73.9	26.1	(46)	63.1
미취업	59.7	40.3	78.0	22.0	(186)	68.9
$\chi^2(df)$	0.02(1)		2.96(1)			
월 평균 가구소득						
200만원 미만	55.0	45.0	80.0	20.0	(20)	67.5
200-300만원 미만	51.6	48.4	77.4	22.6	(31)	64.5
300-400만원 미만	56.5	43.5	75.3	24.7	(85)	65.9
400-500만원 미만	46.8	53.2	75.8	24.2	(62)	61.3
500-600만원 미만	71.4	28.6	83.3	16.7	(42)	77.4
600만원 이상	66.7	33.3	86.7	13.3	(60)	76.7
$\chi^2(df)$	1.27(1)		8.06(1)**			
거주지역						
대도시	61.4	38.6	86.4	13.6	(140)	73.9
중소도시	55.0	45.0	73.1	26.9	(160)	64.1
$\chi^2(df)$	1.27(1)		8.06(1)**			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도.

② 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성.

한편, 면담을 통해 접한 일부 가정의 경우, 영아가 흠을 만져서 옷이나 신체

가 더러워지는 것을 부모가 싫어하여 바깥놀이를 못하게 하는 경우도 찾아볼 수 있어, 실외놀이의 경우 부모 및 양육자의 의지가 크게 영향을 미침을 알 수 있다.

제가 바깥에 나가는 걸 별로 좋아하지 않아서요. 아파트에 유아들보다는 초등학교생이 많이 살아서 일단 치일까봐 안 내 보내고, 더러워서 안 내보내고. 바깥놀이 하는 것 자체가 싫은 거예요. 뭐 하면 바로 데리고 들어와서 씻기고 해야 되는 것도 있고. (부모 4, 전업주부, 23개월 여)

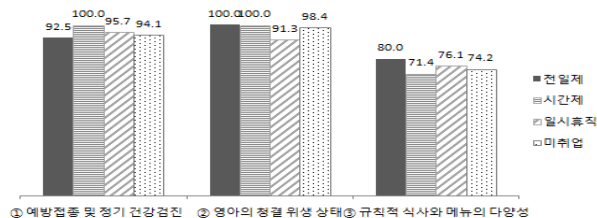
5) 건강, 의료 및 영양 행동

양육자 상호작용 및 양육행동 지표 요소 중 마지막 지표항목인 건강, 의료 및 영양행동은 ① 예방접종 및 정기 건강검진, ② 영아의 청결 위생 상태, ③ 규칙적 식사와 메뉴의 다양성의 세 가지 세부 항목을 통해 평가되었고, 세부 관찰 및 면담 내용은 다음과 같다.

〈표 IV-3-9〉 건강, 의료 및 영양행동 지표 관찰내용 및 평가기준

세부 지표	B14. 예방접종 및 정기 건강검진	B15. 영아의 청결 위생 상태	B16. 규칙적 식사와 메뉴의 다양성
측정방법	면담	면담	면담
관찰 및 면담 내용	①1세아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 알고 있음 ②1세아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 놓치지 않고 있음	①몸(머리카락)이나 옷, 손톱 등 영아 청결 및 위생상태 확인	①식사 및 간식 횟수의 적절성(1일 식사 3회, 간식 1회 이상) ②식사 및 간식 시간의 규칙성 ③메뉴의 다양성
평점 기준	2 둘 다 해당 1 둘 중 하나 해당 0 둘 다 해당 안 됨	모두 양호 1-2가지 해당 안 됨 모두 해당 안 됨	세 가지 다 충족 셋 중 1-2가지 충족 셋 다 충족이 안 될 경우

단위: %



〔그림 IV-3-9〕 건강, 의료 및 영양 행동 지표항목 내 양호비율

예방접종 및 정기 건강검진, 영아의 청결 위생 상태는 각각 94.7%, 97.7%로 상당히 높은 양호비율을 나타냈고, 규칙적 식사와 메뉴의 다양성은 75.0%가 ‘양호’에 평가받았다. 영아의 청결 위생 상태 지표를 제외하고 영아 성별, 영아월령, 형제유무, 모취업유무, 소득에 따라 지표 점수의 차이가 나타나지 않았다. 단, 영아의 청결 위생 상태는 전체 양호비율은 높게 나타났음에도 일시휴직모, 월소득 600만원 이상의 고소득 집단에서 유의미하게 낮은 양호비율을 보였다.

〈표 IV-3-10〉 건강, 의료 및 영양 행동

단위: %

구분	①		②		③		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	94.7	5.3	97.7	2.3	75.0	25.0	(300)	89.1
영아성별								
남	93.5	6.5	97.4	2.6	79.4	20.6	(155)	90.1
여	95.9	4.1	97.9	2.1	70.3	29.7	(145)	88.0
$\chi^2(df)$	0.79(1)		0.09(1)		3.24(1)			
영아월령								
12-17개월	96.0	4.0	97.3	2.7	75.3	24.7	(150)	89.5
18-23개월	93.3	6.7	98.0	2.0	74.7	25.3	(150)	88.7
$\chi^2(df)$	1.06(1)		0.15(1)		0.02(1)			
형제유무								
형제 있음	91.7	8.3	96.7	3.3	70.0	30.0	(120)	86.1
형제 없음	96.7	3.3	98.3	1.7	78.3	21.7	(180)	91.1
$\chi^2(df)$	3.57(1)		0.88(1)		2.67(1)			
모 취업상태								
전일제	92.5	7.5	100.0	0.0	80.0	20.0	(40)	90.8
시간제	100.0	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6	(28)	90.5
일시휴직	95.7	4.3	91.3	8.7	76.1	23.9	(46)	87.7
미취업	94.1	5.9	98.4	1.6	74.2	25.8	(186)	88.9
$\chi^2(df)$	2.16(3)		10.22(3)**		0.82(3)			
월 평균 가구소득								
200만원 미만	95.0	5.0	100.0	0.0	55.0	45.0	(20)	83.3
200-300만원 미만	93.5	6.5	96.8	3.2	74.2	25.8	(31)	88.2
300-400만원 미만	94.1	5.9	100.0	0.0	74.1	25.9	(85)	89.4
400-500만원 미만	90.3	9.7	98.4	1.6	72.6	27.4	(62)	87.1
500-600만원 미만	100.0	0.0	100.0	0.0	78.6	21.4	(42)	92.9
600만원 이상	96.7	3.3	91.7	8.3	83.3	16.7	(60)	90.6
$\chi^2(df)$	5.29(5)		13.24(5)*		7.01(5)			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ①예방접종 및 정기 건강검진.

②영아의 청결 위생 상태.

③규칙적 식사와 메뉴의 다양성.

$p^* < .05, p^{**} < .01.$

영아의 청결 위생 상태는 관찰을 통해 몸이나 옷, 손톱 등 영아의 청결 및 위생 상태를 파악하였다. 이 항목은 매우 기본적인 사항이나, 그렇기 때문에 오히려 간과될 수 있을 것이라 판단되어 지표에 포함되었으며, 전반적 양호점수는 97.7%로 매우 높게 나타나 지표로서 변별력이 크지 않았다. 그러나 집단별로 600만원 이상 가구소득을 보이는 가정에서 양호비율 및 평균점수가 유의미하게 낮게 나타났다. 규칙적 식사와 메뉴의 다양성의 경우 유의미하지는 않지만 소득이 낮을수록 메뉴의 다양성에 있어 미흡한 점을 발견할 수 있었다.

(유아식을 따로) 하려고 하는데 애들이 성의에 비해서는 잘 안 먹는 것 같아요. 다양하게 하려면 할수록 식비가 점점 올라간다는 것도 신경이 쓰이는 부분이니 까 (부모 5, 육아휴직, 14개월 여, 남 쌍생아)

밥이랑 김이랑만 먹어요. ... 다른 반찬 필요가 없어요. 애기를 위해서 하루는 생선을 굽고, 된장찌개, 미역국을 해줘도 다 거부해요. (부모 6, 전업주부, 12개월 여)

아이의 식성에 따라 잘 안 먹는 영아에게는 잘 먹는 것만 주는 등, 영아의 특성이 양육자의 식단구비 행동에 영향을 주고 있어, 영아의 성향을 파악하고 이에 대처하는 방법도 고려되어야 했다.

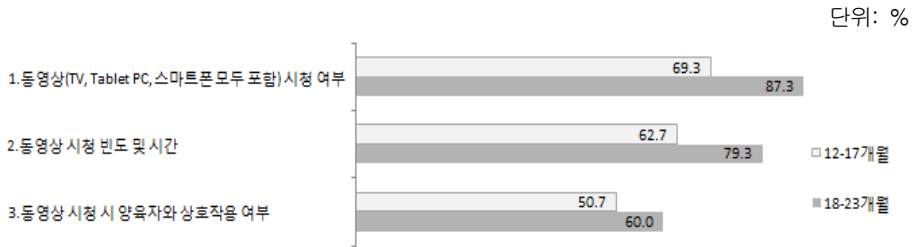
나. 양육자 양육 지식

양육자 양육지식은 발달 및 놀이지식, 안전, 영양 및 건강 지식, 그리고 지식 습득 노력으로 이루어져있다. 양육지식 문항은 기존의 양육지식 척도에서 1세에 해당하는 문항을 선별하여 델파이 1, 2차 조사를 통하여 타당화 과정을 거쳐 결정되었으며, 정답과 오답이 존재하는 문항으로 본 분석에서는 정답률을 기준으로 분석하였다.

1) 발달 및 놀이지식

발달 및 놀이지식에서 다음의 5개 문항이 포함되어 있으며, 그 중에서 '② 18개

월 이후정도 부터 어휘 습득이 급증한다, ③ 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다 ⑤ 만 1세 영아는 안전이 보장된다면 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야 한다'는 각각 90.3%, 89.7%, 97.7%의 응답률을 보여 매우 높은 응답률을 보였다.



[그림 IV-3-10] 발달 및 놀이 지식 지표항목 내 응답비율

연령이나 형제 유무가 발달 및 놀이 지식 정도에 유의미한 영향을 주지는 않았다. 저소득층의 경우 '② 18개월 이후정도 부터 어휘 습득이 급증한다'에 대한 오답률이 높고, 육아휴직자의 경우 '③ 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다'에 대한 오답률이 높았으며, 어린이집 이용가정의 경우 '④ 18개월 이후에는 양육자가 보이지 않아도 참을 수 있다'에 대한 오답률이 높아 발달 및 놀이 지식에 대해 취약한 특정 집단이 있는 것은 아님을 확인할 수 있었다.

<표 IV-3-11> 발달 및 놀이 지식

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답	
전체	57.0	43.0	90.3	9.7	89.7	10.3	40.3	59.7	97.7	2.3	100.0(300)
영아월령											
12-17개월	60.0	40.0	87.3	12.7	88.0	12.0	39.3	60.7	97.3	2.7	100.0(150)
18-23개월	54.0	46.0	93.3	6.7	91.3	8.7	41.3	58.7	98.0	2.0	100.0(150)
$\chi^2(df)$	1.10(1)		3.09(1)		0.90(1)		0.13(1)		0.15(1)		
형제유무											
형제 있음	57.5	42.5	91.7	8.3	89.2	10.8	39.2	60.8	97.5	2.5	100.0(120)
형제 없음	56.7	43.3	89.4	10.6	90.0	10.0	41.1	58.9	97.8	2.2	100.0(180)
$\chi^2(df)$	0.02(1)		0.41(1)		0.05(1)		0.11(1)		0.02(1)		
모 취업상태											
전일제	57.5	42.5	92.5	7.5	92.5	7.5	42.5	57.5	97.5	2.5	100.0(40)
시간제	60.7	39.3	92.9	7.1	96.4	3.6	32.1	67.9	100.0	0.0	100.0(28)

(표 IV-3-11 계속)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답	
일시휴직	63.0	37.0	93.5	6.5	78.3	21.7	45.7	54.3	97.8	2.2	100.0(46)
미취업	54.8	45.2	88.7	11.3	90.9	9.1	39.8	60.2	97.3	2.7	100.0(186)
$\chi^2(df)$	1.20(3)		1.50(3)		8.47(3)*		1.42(3)		0.78(3)		
월 평균 가구소득											
200만원 미만	60.0	40.0	80.0	20.0	90.0	10.0	30.0	70.0	95.0	5.0	100.0(20)
200-300만원 미만	58.1	41.9	74.2	25.8	87.1	12.9	41.9	58.1	96.8	3.2	100.0(31)
300-400만원 미만	60.0	40.0	92.9	7.1	89.4	10.6	42.4	57.6	97.6	2.4	100.0(85)
400-500만원 미만	56.5	43.5	93.5	6.5	90.3	9.7	38.7	61.3	100.0	0.0	100.0(62)
500-600만원 미만	50.0	50.0	95.2	4.8	95.2	4.8	35.7	64.3	95.2	4.8	100.0(42)
600만원 이상	56.7	43.3	91.7	8.3	86.7	13.3	45.0	55.0	98.3	1.7	100.0(60)
$\chi^2(df)$	1.25(5)		14.37(5)		2.25(5)		2.05(5)		3.42(5)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 만 1세의 영아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다.

② 18개월 이후정도 부터 어휘 습득이 급증한다.

③ 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다.

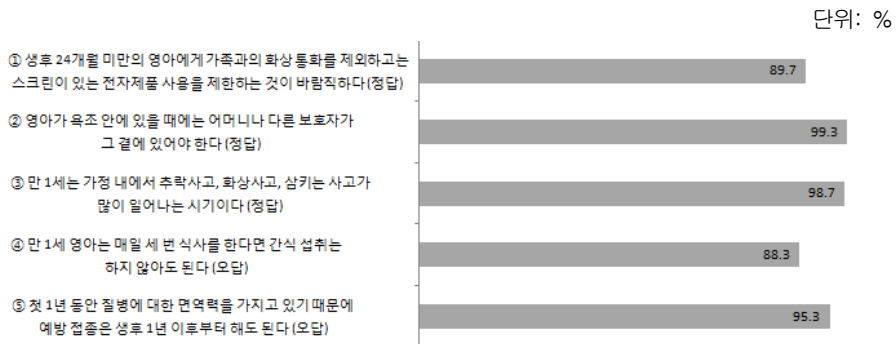
④ 18개월 이후에는 양육자가 보이지 않아도 참을 수 있다.

⑤ 만 1세 영아는 안전이 보장된다면 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야 한다.

$p^* < .05$.

2) 안전, 영양 및 건강 지식

안전, 영양 및 건강 지식 지표항목의 경우 아래의 다섯 가지 문항으로 측정하였는데, 모든 항목이 85%이상의 높은 정답률을 보였다. 특히 98%이상의 정답률을 보인 문항에 대해서는 문항타당도 과정에서 최종 문항에서 제외되었다(V장 참고).



[그림 IV-3-11] 안전, 영양 및 건강 지식 지표항목 내 양호비율

안전, 영양 및 건강 지식의 경우도 형제 유무나 양육 도움 유무 등에 유의미한 차이가 없었고, 일부 문항에 따라 일부 집단에서 차이를 보이기는 하였으나, 특정집단에서 안전, 영양, 건강 지식 전반에 취약한 집단이 나타나지는 않았다.

〈표 IV-3-12〉 안전, 영양 및 건강 지식

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답	
전체	89.7	10.3	99.3	0.7	98.7	1.3	88.3	11.7	95.3	4.7	100.0(300)
영아월령											
12-17개월	91.3	8.7	100.0	0.0	100.0	0.0	88.0	12.0	97.3	2.7	100.0(150)
18-23개월	88.0	12.0	98.7	1.3	97.3	2.7	88.7	11.3	93.3	6.7	100.0(150)
$\chi^2(df)$	0.90(1)		2.01(1)		4.05(1)*		0.03(1)		2.70(1)		
형제유무											
형제 있음	90.0	10.0	100.0	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0	94.2	5.8	100.0(120)
형제 없음	89.4	10.6	98.9	1.1	97.8	2.2	87.2	12.8	96.1	3.9	100.0(180)
$\chi^2(df)$	0.02(1)		1.34(1)		2.70(1)		0.54(1)		0.61(1)		
어린이집 이용여부											
이용함	87.8	12.2	99.2	0.8	97.6	2.4	94.3	5.7	93.5	6.5	100.0(123)
이용하지 않음	91.0	9.0	99.4	0.6	99.4	0.6	84.2	15.8	96.6	3.4	100.0(177)
$\chi^2(df)$	0.78(1)		0.07(1)		1.94(1)		7.22(1)**		1.58(1)		
모 취업상태											
취업모	86.8	13.2	98.5	1.5	98.5	1.5	95.6	4.4	94.1	5.9	100.0(68)
비취업모	90.5	9.5	99.6	0.4	98.7	1.3	86.2	13.8	95.7	4.3	100.0(232)
$\chi^2(df)$	0.80(1)		0.86(1)		0.01(1)		4.49(1)*		0.29(1)		
부부 외 양육자 도움여부											
있음	90.3	9.7	99.1	0.9	99.1	0.9	90.3	9.7	94.7	5.3	100.0(113)
없음	89.3	10.7	99.5	0.5	98.4	1.6	87.2	12.8	95.7	4.3	100.0(187)
$\chi^2(df)$	0.07(1)		0.13(1)		0.28(1)		0.66(1)		0.17(1)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

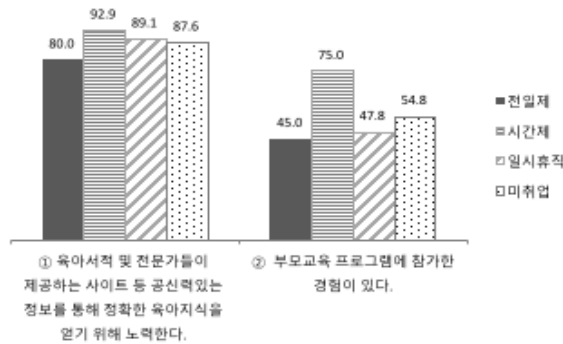
- 2) ① 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사용을 제한하는 것이 바람직하다(정답)
- ② 영아가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다(정답)
- ③ 만 1세는 가정 내에서 추락사고, 화상사고, 삼키는 사고가 많이 일어나는 시기이다(정답)
- ④ 만 1세 영아는 매일 세 번 식사를 한다면 간식 섭취는 하지 않아도 된다(오답)
- ⑤ 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다(오답)

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$.

3) 양육지식 습득 노력

양육지식 습득 노력은 ‘① 육아서적 및 전문가들이 제공하는 사이트 등 공신력 있는 정보를 통해 정확한 육아지식을 얻기 위해 노력한다’ 와 ‘② 부모교육 프로그램에 참가한 경험이 있다’의 두 문항으로 측정하였다.

단위: %



[그림 IV-3-12] 양육지식 습득 노력 지표항목 내 양호비율

양육지식 습득 노력은 영아월령, 형제유무, 모취업상태, 월 평균 가구소득에 따라 차이를 나타내지 않아, 지식습득 노력문항은 집단에 따라 지표 결과의 차이가 없는 것으로 파악할 수 있다. 다만 육아정보습득 노력에서는 모취업상태 별 차이가 나타나지 않았으나, 유의미하지는 않지만 시간제 취업모를 제외한 전일제 취업모, 일시휴직모의 경우 상대적으로 부모프로그램 참가 경험은 적은 것으로 나타나므로 취업모의 부모교육 프로그램 참여 저조가 정보부족에서 오는 지 등을 확인할 필요가 있다.

<표 IV-3-13> 양육지식 습득 노력

구분	①		②		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	87.3	12.7	54.3	45.7	100.0(300)
영아월령					
12-17개월	87.3	12.7	50.0	50.0	100.0(150)
18-23개월	87.3	12.7	58.7	41.3	100.0(150)
$\chi^2(df)$	0.00(1)		2.27(1)		

단위: %(명)

(표 IV-3-13 계속)

구분	①		②		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
형제유무					
형제 있음	87.5	12.5	57.5	42.5	100.0(120)
형제 없음	87.2	12.8	52.2	47.8	100.0(180)
$\chi^2(df)$	0.01(1)		0.81(1)		
모 취업상태					
전일제	80.0	20.0	45.0	55.0	100.0(40)
시간제	92.9	7.1	75.0	25.0	100.0(28)
일시휴직	89.1	10.9	47.8	52.2	100.0(46)
미취업	87.6	12.4	54.8	45.2	100.0(186)
$\chi^2(df)$	2.87(3)		7.03(3)		
월 평균 가구소득					
200만원 미만	90.0	10.0	50.0	50.0	100.0(20)
200-300만원 미만	83.9	16.1	54.8	45.2	100.0(31)
300-400만원 미만	82.4	17.6	57.6	42.4	100.0(85)
400-500만원 미만	88.7	11.3	62.9	37.1	100.0(62)
500-600만원 미만	90.5	9.5	50.0	50.0	100.0(42)
600만원 이상	91.7	8.3	45.0	55.0	100.0(60)
$\chi^2(df)$	3.87(5)		4.79(5)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 육아서적 및 전문가들이 제공하는 사이트 등 공신력 있는 정보를 통해 정확한 육아지식을 얻기 위해 노력한다.

② 부모교육 프로그램에 참가한 경험이 있다.

다. 양육자 심리적 역량

양육자 심리적 역량 지표 요소는 양육효능감, 양육스트레스, 양육자 행복감으로 이루어져 있다. 양육자 심리적 역량의 경우 4점 척도로 측정되었고, ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’의 경우 ‘그렇다’로, ‘매우 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’의 경우 ‘그렇지 않다’로 변환하여 ‘그렇다’ 비율을 살펴보았다.

1) 양육 효능감

양육효능감은 양육효능감 척도 중에서 전문가 델파이 조사를 통해 선별된 5 문항을 사용하였으며, ‘③ 나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다’와 ‘④ 나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다’의 경우 각각

94.3%, 92.0%로 매우 높은 '그렇다' 비율을 나타냈다.

세부 지표항목에 따라 차이는 있지만, '② 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나간다'의 경우 시간제 취업모에게 매우 낮은 '그렇다' 비율을 보였으며, '⑤ 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다'의 경우 형제가 있는 경우 높은 '그렇다' 비율을 나타냈다.



[그림 IV-3-13] 양육효능감 지표항목 내 '그렇다' 비율

〈표 IV-3-14〉 양육효능감

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	88.0	12.0	76.3	23.7	94.3	5.7	92.0	8.0	68.0	32.0	100.0(300)
영아월령											
12-17개월	86.7	13.3	81.3	18.7	96.0	4.0	90.7	9.3	65.3	34.7	100.0(150)
18-23개월	89.3	10.7	71.3	28.7	92.7	7.3	93.3	6.7	70.7	29.3	100.0(150)
$\chi^2(df)$	0.51(1)		4.15(1)*		1.56(1)		0.73(1)		0.98(1)		
형제유무											
형제 있음	92.5	7.5	75.8	24.2	95.0	5.0	91.7	8.3	79.2	20.8	100.0(120)
형제 없음	85.0	15.0	76.7	23.3	93.9	6.1	92.2	7.8	60.6	39.4	100.0(180)
$\chi^2(df)$	3.84(1)		0.03(1)		0.17(1)		0.03(1)		11.46(1)***		
모 취업상태											
전일제	87.5	12.5	80.0	20.0	87.5	12.5	87.5	12.5	62.5	37.5	100.0(40)
시간제	85.7	14.3	50.0	50.0	100.0	0.0	89.3	10.7	67.9	32.1	100.0(28)
일시휴직	93.5	6.5	78.3	21.7	95.7	4.3	91.3	8.7	60.9	39.1	100.0(46)
미취업	87.1	12.9	79.0	21.0	94.6	5.4	93.5	6.5	71.0	29.0	100.0(186)
$\chi^2(df)$	1.60(3)		11.89(3)**		5.36(3)		2.02(3)		2.38(3)		
월 평균 가구소득											
200만원 미만	80.0	20.0	80.0	20.0	100.0	0.0	95.0	5.0	65.0	35.0	100.0(20)
200-300만원 미만	90.3	9.7	77.4	22.6	96.8	3.2	87.1	12.9	74.2	25.8	100.0(31)

(표 IV-3-14 계속)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
300-400만원 미만	84.7	15.3	70.6	29.4	95.3	4.7	89.4	10.6	68.2	31.8	100.0(85)
400-500만원 미만	93.5	6.5	67.7	32.3	93.5	6.5	95.2	4.8	64.5	35.5	100.0(62)
500-600만원 미만	88.1	11.9	85.7	14.3	95.2	4.8	95.2	4.8	76.2	23.8	100.0(42)
600만원 이상	88.3	11.7	85.0	15.0	90.0	10.0	91.7	8.3	63.3	36.7	100.0(60)
$\chi^2(df)$	4.06(5)		8.80(5)		3.94(5)		3.48(5)		2.87(5)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 나는 어느 누구보다도 내 영아에 대해 잘 이해하고 있다.

② 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나간다.

③ 나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다.

④ 나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다.

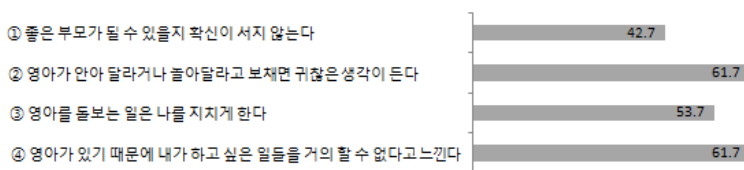
⑤ 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

2) 양육 스트레스

양육 스트레스는 ‘① 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다’, ‘② 영아가 안아 달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다’, ‘③ 영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다’, ‘④ 영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수 없다고 느낀다’의 네 문항으로 측정되었다.

단위: %



[그림 IV-3-14] 양육 스트레스 지표항목 내 양호비율

양육스트레스 지표항목의 경우 점수가 높을수록 스트레스가 높은 것을 의미하며 각 세부지표의 ‘그렇다’ 비율이 42.7-61.7%로, 양육스트레스가 없는 양육자 심리적 역량의 긍정방향의 비율이 38.3-57.3%이므로 타 심리적 역량 긍정 비율에 비해 매우 낮게 나타났다. 각 양육 스트레스 세부지표는 형제유무, 양육도움유무, 모 취업상태에 따라서는 유의미한 영향을 받지 않았다.

‘① 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다’의 스트레스는 18개월 이후가 되면서 증가하였고, 중소도시 거주 부모가 대도시 거주 부모보다 ‘그렇다’ 비율이 낮았다. ‘② 영아가 안아 달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다’의 스트레스는 기관이용을 하는 경우가 낮았다. 또한 ‘③영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다’의 스트레스는 저소득의 경우 취약한 것으로 확인되었다.

〈표 IV-3-15〉 양육 스트레스

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		계(수)
	그렇다 아니다		그렇다 아니다		그렇다 아니다		그렇다 아니다		
전체	42.7	57.3	61.7	38.3	53.7	46.3	61.7	38.3	100.0(300)
영아월령									
12-17개월	36.0	64.0	65.3	34.7	52.0	48.0	63.3	36.7	100.0(150)
18-23개월	49.3	50.7	58.0	42.0	55.3	44.7	60.0	40.0	100.0(150)
$\chi^2(df)$	5.45(1)*		1.71(1)		0.34(1)		0.35(1)		
형제유무									
형제 있음	46.7	53.3	60.0	40.0	55.8	44.2	61.7	38.3	100.0(120)
형제 없음	40.0	60.0	62.8	37.2	52.2	47.8	61.7	38.3	100.0(180)
$\chi^2(df)$	1.31(1)		0.24(1)		0.38(1)		0.00(1)		
모 취업상태									
전일제	32.5	67.5	65.0	35.0	50.0	50.0	42.5	57.5	100.0(40)
시간제	53.6	46.4	60.7	39.3	64.3	35.7	60.7	39.3	100.0(28)
일시휴직	50.0	50.0	60.9	39.1	54.3	45.7	65.2	34.8	100.0(46)
미취업	41.4	58.6	61.3	38.7	52.7	47.3	65.1	34.9	100.0(186)
$\chi^2(df)$	4.19(3)		0.22(3)		1.57(3)		7.38(3)		
월 평균 가구소득									
200만원 미만	45.0	55.0	50.0	50.0	60.0	40.0	75.0	25.0	100.0(20)
200-300만원 미만	29.0	71.0	74.2	25.8	35.5	64.5	64.5	35.5	100.0(31)
300-400만원 미만	50.6	49.4	57.6	42.4	63.5	36.5	64.7	35.3	100.0(85)
400-500만원 미만	45.2	54.8	58.1	41.9	59.7	40.3	66.1	33.9	100.0(62)
500-600만원 미만	38.1	61.9	69.0	31.0	33.3	66.7	57.1	42.9	100.0(42)
600만원 이상	38.3	61.7	63.3	36.7	55.0	45.0	50.0	50.0	100.0(60)
$\chi^2(df)$	5.56(5)		5.17(5)		15.70(5)**		6.28(5)		
거주지역									
대도시	50.0	50.0	61.4	38.6	55.0	45.0	61.4	38.6	100.0(140)
중소도시	36.3	63.8	61.9	38.1	52.5	47.5	61.9	38.1	100.0(160)
$\chi^2(df)$	5.77(1)*		0.01(1)		0.19(1)		0.01(1)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다.

- ② 영아가 안아 달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다.
 ③ 영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다.
 ④ 영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수 없다고 느낀다.

$p^* < .05, p^{**} < .01.$

3) 양육자의 행복감

양육자의 행복감의 경우 영아월령, 형제 유무, 모 취업상태, 소득수준에 상관없이 모든 항목에서 90%이상의 매우 높은 긍정 비율을 나타냈다. 앞서 살펴 본 양육스트레스와 함께 보았을 때 양육스트레스는 대부분 지표에서 50%이상으로 나타났음에도 양육자의 행복감은 상당히 높게 나타나, 양육에 의한 스트레스를 느끼더라도 양육자 행복감은 높을 수 있어, 양육스트레스의 의미해석에 유의할 필요가 있다.

단위: %



[그림 IV-3-15] 양육자의 행복감 지표항목 내 양호비율

〈표 IV-3-16〉 양육자의 행복감

단위: %(명)

구분	①		②		③		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	95.7	4.3	94.0	6.0	90.7	9.3	100.0(300)
영아월령							
12-17개월	97.3	2.7	96.7	3.3	92.0	8.0	100.0(150)
18-23개월	94.0	6.0	91.3	8.7	89.3	10.7	100.0(150)
$\chi^2(df)$	2.01(1)		3.78(1)		0.63(1)		
형제유무							
형제 있음	93.3	6.7	93.3	6.7	89.2	10.8	100.0(120)
형제 없음	97.2	2.8	94.4	5.6	91.7	8.3	100.0(180)
$\chi^2(df)$	2.68(1)		0.16(1)		0.53(1)		
모 취업상태							
전일제	92.5	7.5	95.0	5.0	90.0	10.0	100.0(40)
시간제	100.0	0.0	89.3	10.7	89.3	10.7	100.0(28)

(표 IV-3-16 계속)

구분	①		②		③		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
일시휴직	97.8	2.2	93.5	6.5	93.5	6.5	100.0(46)
미취업	95.2	4.8	94.6	5.4	90.3	9.7	100.0(186)
$\chi^2(df)$	2.87(3)		1.36(3)		0.54(3)		
월 평균 가구소득							
200만원 미만	90.0	10.0	85.0	15.0	95.0	5.0	100.0(20)
200-300만원 미만	96.8	3.2	93.5	6.5	87.1	12.9	100.0(31)
300-400만원 미만	95.3	4.7	94.1	5.9	91.8	8.2	100.0(85)
400-500만원 미만	98.4	1.6	95.2	4.8	87.1	12.9	100.0(62)
500-600만원 미만	90.5	9.5	90.5	9.5	85.7	14.3	100.0(42)
600만원 이상	98.3	1.7	98.3	1.7	96.7	3.3	100.0(60)
$\chi^2(df)$	6.54(5)		5.96(5)		5.74(5)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 전반적으로 나는 행복한 사람이다.

② 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다.

③ 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$.

4. 양육지원환경 분석

양육지원환경의 경우 양육분담, 양육자 인적지원, 직장문화 및 정책적 지원 영역으로 나누었다.

가. 양육분담

양육분담은 1) 배우자 공동양육과 2) 배우자 외 양육분담으로 나누었다.

1) 배우자 공동양육

배우자 공동양육은 배우자가 자녀양육에서 기본생활 돌봄, 놀이, 가사 활동, 양육방법에 대한 논의를 함께 하는지 여부와 그러한 배우자 공동양육에 대한 주양육자의 만족정도를 알아보았다. 배우자의 공동양육의 경우 취업모 취업모의 경우 기본생활, 놀이, 가사 활동 등에 대한 참여비율이 높은 편이었고, 전일제 취업모의 배우자의 공동양육전반에 대한 만족 비율도 높은 편으로 나타났다.

단위: %



[그림 IV-4-1] 배우자 공동양육 지표항목 내 양호비율

배우자 공동양육은 월령, 형제유무, 모취업상태, 소득에는 영향을 받지 않아 그룹에 따른 차이가 크지 않는 지표임을 알 수 있다. 다만 중소도시의 경우 배우자와 양육방법에 대한 논의 비율이 높게 나타났다. 또한, 모의 취업상태에 따른 배우자 공동양육을 살펴보면 유의하지는 않았지만, 전일제 취업모일 경우 배우자의 참여와 만족도가 대체로 높은 편이었고, 특히 가사 활동분담과 양육방법 논의 등도 취업모의 경우 더 높았다. 특히 배우자 가사 활동 참여율이 일시 휴직인 경우, 배우자의 도움이 낮게 나타나, 모 취업상태에 따른 배우자의 양육참여에 대해 살펴볼 필요가 있다.

〈표 IV-4-1〉 배우자 공동양육

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	77.3	22.7	87.7	12.3	62.3	37.7	89.7	10.3	73.3	26.7	1000(300)
영아월령											
12-17개월	74.7	25.3	88.0	12.0	61.3	38.7	86.7	13.3	71.3	28.7	1000(150)
18-23개월	80.0	20.0	87.3	12.7	63.3	36.7	92.7	7.3	75.3	24.7	1000(150)
$\chi^2(df)$	1.22(1)		0.03(1)		0.13(1)		2.91(1)		0.61(1)		
형제유무											
형제 있음	75.0	25.0	85.0	15.0	58.3	41.7	90.0	10.0	72.5	27.5	1000(120)
형제 없음	78.9	21.1	89.4	10.6	65.0	35.0	89.4	10.6	73.9	26.1	1000(180)
$\chi^2(df)$	0.62(1)		1.32(1)		1.36(1)		0.02(1)		0.07(1)		
모 취업상태											
전일제	90.0	10.0	95.0	5.0	75.0	25.0	92.5	7.5	85.0	15.0	1000(40)
시간제	78.6	21.4	82.1	17.9	75.0	25.0	92.9	7.1	75.0	25.0	1000(28)
일시휴직	67.4	32.6	78.3	21.7	52.2	47.8	84.8	15.2	65.2	34.8	1000(46)
미취업	76.9	23.1	89.2	10.8	60.2	39.8	89.8	10.2	72.6	27.4	1000(186)
$\chi^2(df)$	6.30(3)		6.97(3)		7.02(3)		1.84(3)		4.43(3)		

(표 IV-4-1 계속)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)	
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다		
월 평균 가구소득												
200만원 미만	75.0	25.0	90.0	10.0	55.0	45.0	100.0	0.0	60.0	40.0	1000(20)	
200-300만원 미만	67.7	32.3	80.6	19.4	61.3	38.7	83.9	16.1	74.2	25.8	1000(31)	
300-400만원 미만	76.5	23.5	91.8	8.2	65.9	34.1	89.4	10.6	77.6	22.4	1000(85)	
400-500만원 미만	74.2	25.8	88.7	11.3	66.1	33.9	85.5	14.5	71.0	29.0	1000(62)	
500-600만원 미만	88.1	11.9	88.1	11.9	64.3	35.7	88.1	11.9	71.4	28.6	1000(42)	
600만원 이상	80.0	20.0	83.3	16.7	55.0	45.0	95.0	5.0	75.0	25.0	1000(60)	
$\chi^2(df)$	5.09(5)		3.95(5)		2.75(5)		6.56(5)		2.98(5)			
거주지역												
대도시	77.9	22.1	87.1	12.9	61.4	38.6	85.7	14.3	72.9	27.1	1000(140)	
중소도시	76.9	23.1	88.1	11.9	63.1	36.9	93.1	6.9	73.8	26.3	1000(160)	
$\chi^2(df)$	0.04(1)		0.07(1)		0.09(1)		4.43(1)		0.03(1)			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀 갈기, 목욕시키기 등)을 배우자와 분담한다.

② 영아자녀와의 놀이를 배우자(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)와 분담한다.

③ 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)을 배우자와 분담한다.

④ 배우자와 훈육 및 양육방법에 대한 논의를 함께 한다.

⑤ 배우자 외 양육지원자의 공동양육전반에 만족한다.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$.

배우자의 공동양육 분석 결과, 가사 활동에 대한 분담이 가장 낮게 나타났는데, 영아를 양육을 하는 부모에게 청결유지, 식사 준비, 빨래 등 가사일은 양육을 위해 꼭 필요한 일이긴 하지만, 자녀와의 질 높은 상호작용에 방해가 되는 일이기도 하다. 특히 취업모의 경우에는 자녀와 보낼 수 있는 시간을 확보하기 위해 가사일을 대체할 수 있는 방안들을 모색하는 것으로 나타났다.

가사일은 포기예요. 음식은 등원 도우미 이모님이 해주시고.. [부모 10, 전일제, 24개월 남]

복직한 이후 가사를 돕는 기기를 대거 구매했어요. 식기세척기, 빨래 건조기... 집에 오면 애랑 최대한 놀아주려고요. [부모 11, 전일제, 18개월 여]

2) 배우자 외 양육분담

배우자 외 양육분담은 배우자 외 인적지원 인력이 있는 경우만 분석되었는데, 전일제 취업모의 62.5%가 양육자 외 인적지원 인력이 있었고, 전업주부의

70.4%의 경우 인적지원이 없는 것으로 확인되었다. 가구 소득에 따라서는 고소득으로 갈수록 인적지원이 많은 편이었고, 양육자-영아 상호작용에 있어 형제유무가 상호작용의 질에 부정적 영향을 주었지만, 형제 유무에 따라 양육지원 인력의 차이를 보이지 않았다.

〈표 IV-4-2〉 배우자 외 인적지원 유무

단위: %(명)				
구분	① 있다	② 없다	평균(명)	계(수)
전체	37.7	62.3	1.6	100.0(300)
영아월령				
12-17개월	35.3	64.7	1.7	100.0(150)
18-23개월	40.0	60.0	1.5	100.0(150)
$\chi^2(df)$	0.70(1)			
형제유무				
형제 있음	37.5	62.5	1.6	100.0(120)
형제 없음	37.8	62.2	1.6	100.0(180)
$\chi^2(df)$	0.00(1)			
모 취업상태				
전일제	62.5	37.5	1.5	100.0(40)
시간제	46.4	53.6	1.8	100.0(28)
일시휴직	43.5	56.5	1.5	100.0(46)
미취업	29.6	70.4	1.6	100.0(186)
$\chi^2(df)$	17.28(3) ^{***}			
월 평균 가구소득				
200만원 미만	30.0	70.0	1.8	100.0(20)
200-300만원 미만	54.8	45.2	1.8	100.0(31)
300-400만원 미만	27.1	72.9	1.2	100.0(85)
400-500만원 미만	29.0	71.0	1.9	100.0(62)
500-600만원 미만	35.7	64.3	1.3	100.0(42)
600만원 이상	56.7	43.3	1.5	100.0(60)
$\chi^2(df)$	19.73(5) ^{**}			

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

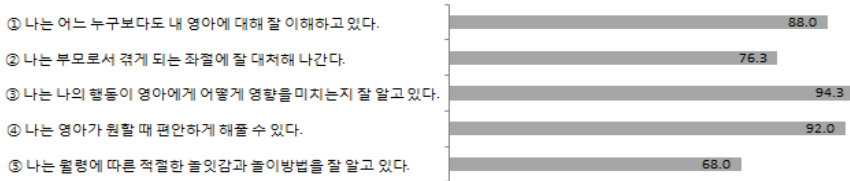
2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

배우자 외 인적지원의 경우 시간제 취업모의 양육도움 지원정도에 대한 만족도가 가장 낮았다. 또한 형제가 없을 경우 가사 활동에 대한 도움을 유의미하게 많이 받는 것으로 나타나, 앞서 형제유무가 일부 양육자-영아 상호작용 및 물리적환경의 질에 영향을 주고 있음에도, 형제 수에 따라 각 영역의 도움을 더 많

이 받고 있지는 않고 있음을 알 수 있다. 또한 주도육 양육자가 누구인지에 따른 인적지원 형태 차이는 사례수의 차이로 비교가 어려웠다.

단위: %



[그림 IV-4-2] 배우자 외 인적자원 지표항목 내 양호비율

〈표 IV-4-3〉 배우자 외 인적 자원

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		⑤		계(수)
	그렇다 아니다		그렇다 아니다		그렇다 아니다		그렇다 아니다		그렇다 아니다		
전체	90.3	9.7	95.6	4.4	60.2	39.8	55.8	44.2	82.3	17.7	1000(113)
영아월령											
12-17개월	90.6	9.4	96.2	3.8	52.8	47.2	54.7	45.3	77.4	22.6	1000(53)
18-23개월	90.0	10.0	95.0	5.0	66.7	33.3	56.7	43.3	86.7	13.3	1000(60)
$\chi^2(df)$	0.01(1)		0.10(1)		2.25(1)		0.04(1)		1.67(1)		
형제유무											
형제 있음	84.4	15.6	91.1	8.9	46.7	53.3	48.9	51.1	80.0	20.0	1000(45)
형제 없음	94.1	5.9	98.5	1.5	69.1	30.9	60.3	39.7	83.8	16.2	1000(68)
$\chi^2(df)$	2.88(1)		3.52(1)		5.70(1)		1.43(1)		0.27(1)		
모 취업상태											
전일제	96.0	4.0	96.0	4.0	64.0	36.0	60.0	40.0	88.0	12.0	1000(25)
시간제	100.0	0.0	100.0	0.0	46.2	53.8	53.8	46.2	92.3	7.7	1000(13)
일시휴직	95.0	5.0	100.0	0.0	70.0	30.0	35.0	65.0	65.0	35.0	1000(20)
미취업	83.6	16.4	92.7	7.3	58.2	41.8	61.8	38.2	83.6	16.4	1000(55)
$\chi^2(df)$	5.60(3)		2.59(3)		2.12(3)		4.51(3)		5.63(3)		
주도육 양육자											
조부모	89.4	10.6	94.7	5.3	62.8	37.2	54.3	45.7	81.9	18.1	1000(94)
조부모 외 친인척	90.9	9.1	100.0	0.0	63.6	36.4	63.6	36.4	72.7	27.3	1000(11)
비혈연도우미	100.0	0.0	100.0	0.0	25.0	75.0	62.5	37.5	100.0	0.0	1000(8)
$\chi^2(df)$	0.96(2)		1.06(2)		4.45(2)		0.51(2)		2.42(2)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀 갈기, 목욕시키기 등)에 대한 도움을 받는다.

- ② 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)에 대한 도움을 받는다.
- ③ 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)에 대한 도움을 받는다.
- ④ 배우자와 훈육 및 양육방법에 대한 논의를 함께 한다.
- ⑤ 배우자 외 양육지원자의 양육지원전반에 만족한다.

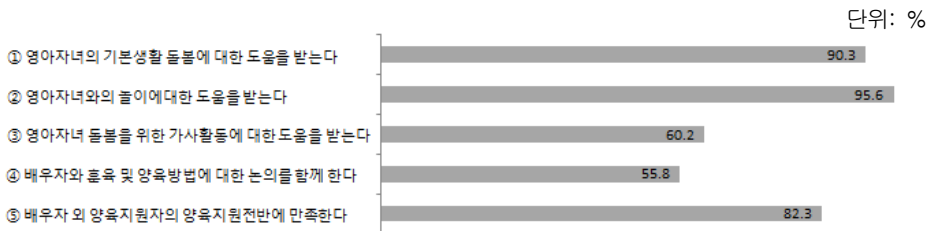
$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

나. 인적 양육지원

인적 양육지원은 1) 영아 인적지원과 2) 양육자 정서적 인적지원으로 나누었다.

1) 영아 인적지원

영아 인적지원은 다중애착형성이 가능하다는 1세아의 발달특성을 반영하여 영아의 원만한 애착관계 형성 환경에 초점을 맞추어 '① (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외)영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다(조부모, 친인척, 지인 등)', '② 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다', '③ 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다'로 측정하였다. 영아 인적지원의 경우 '그렇다', '아니다'로 답하도록 하였다.



[그림 IV-4-3] 영아 인적지원 지표항목 내 양호비율

취업모의 경우 '① 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다'는 응답에서 유의미하게 많은 응답을 했고, 이는 취업모의 경우 양육에 도움을 주는 사람이 있는 경우가 많았던 결과를 반영한다고 할 수 있다. 또한 '② 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다'는 전업주부의 경우 유의미하게 높게 나타나 일정한 양육자와 애착을 형성할 가능성을 보였다. 형제가 없는 경우 '③ 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다' 문항에서 유의미하게 높게 나타나, 형제가 없는 경우 양육자 외 타인을 만나는 노력을 더 많이 하고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-4-4〉 영아 인적지원

단위: %(명)

구분	①		②		③		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	81.7	18.3	96.0	4.0	93.7	6.3	1000(300)
형제유무							
형제 있음	83.3	16.7	97.5	2.5	90.0	10.0	1000(120)
형제 없음	80.6	19.4	95.0	5.0	96.1	3.9	1000(180)
$\chi^2(df)$	0.37(1)		1.17(1)		4.53(1)*		
모 취업상태							
취업모	92.6	7.4	97.1	2.9	98.5	1.5	1000(68)
비취업모	78.4	21.6	95.7	4.3	92.2	7.8	1000(232)
$\chi^2(df)$	7.08(1)**		0.26(1)		3.51(1)		
모 취업상태2							
전일제	92.5	7.5	97.5	2.5	97.5	2.5	1000(40)
시간제	92.9	7.1	96.4	3.6	100.0	0.0	1000(28)
일시휴직	80.4	19.6	100.0	0.0	84.8	15.2	1000(46)
미취업	78.0	22.0	94.6	5.4	94.1	5.9	1000(186)
$\chi^2(df)$	7.23(3)		3.08(3)		9.06(3)*		
모 학력							
고졸 이하	88.9	11.1	100.0	0.0	94.4	5.6	1000(18)
전문대졸	86.7	13.3	91.1	8.9	86.7	13.3	1000(45)
4년제 대졸	82.3	17.7	96.4	3.6	96.9	3.1	1000(192)
대학원 이상	71.1	28.9	97.8	2.2	86.7	13.3	1000(45)
$\chi^2(df)$	4.78(3)		3.98(3)		10.78(3)*		
부부 외 양육자 도움여부							
있음	93.8	6.2	92.9	7.1	92.9	7.1	1000(113)
없음	74.3	25.7	97.9	2.1	94.1	5.9	1000(187)
$\chi^2(df)$	17.84(1)***		4.48(1)*		0.17(1)		
월 평균 가구소득							
200만원 미만	85.0	15.0	100.0	0.0	95.0	5.0	1000(20)
200-300만원 미만	71.0	29.0	83.9	16.1	90.3	9.7	1000(31)
300-400만원 미만	87.1	12.9	96.5	3.5	94.1	5.9	1000(85)
400-500만원 미만	75.8	24.2	96.8	3.2	95.2	4.8	1000(62)
500-600만원 미만	83.3	16.7	97.6	2.4	95.2	4.8	1000(42)
600만원 이상	83.3	16.7	98.3	1.7	91.7	8.3	1000(60)
$\chi^2(df)$	5.78(5)		13.99(5)*		1.49(5)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외) 영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다(조부모, 친인척, 지인 등).

② 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다.

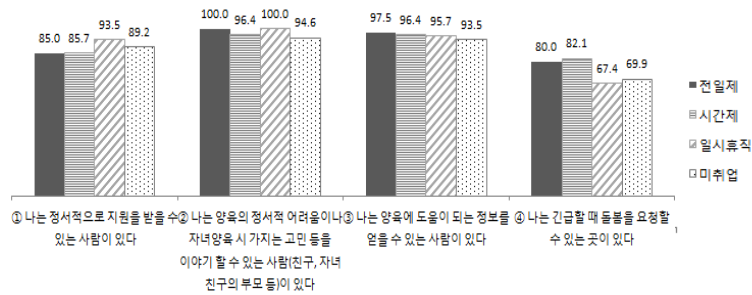
③ 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다.

 $p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

2) 양육자의 정서적 인적지원

양육자의 정서적 지원은 아래의 4문항으로 이루어졌는데, 자녀월령, 형제유무, 어린이집 이용 유무, 모 취업유무 등 집단별 차이는 크게 나타나지 않았다. 배우자 외 도움 인력이 있는 경우, ‘① 나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다’와 ‘④ 나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다’에 대한 ‘그렇다’ 비율이 유의미하게 높게 나타나, 배우자 외 양육지원자로부터 정서적 지원도 함께 받는 것으로 짐작된다.

단위: %



[그림 IV-4-4] 양육자의 정서적 인적지원 지표항목 내 양호비율

〈표 IV-4-5〉 양육자의 정서적 인적지원

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	89.0	11.0	96.3	3.7	94.7	5.3	72.0	28.0	100.0(300)
영아월령									
12-17개월	89.3	10.7	96.7	3.3	96.0	4.0	75.3	24.7	100.0(150)
18-23개월	88.7	11.3	96.0	4.0	93.3	6.7	68.7	31.3	100.0(150)
$\chi^2(df)$	0.03(1)		0.09(1)		1.06(1)		1.65(1)		
형제유무									
형제 있음	86.7	13.3	95.0	5.0	94.2	5.8	75.0	25.0	100.0(120)
형제 없음	90.6	9.4	97.2	2.8	95.0	5.0	70.0	30.0	100.0(180)
$\chi^2(df)$	1.11(1)		1.01(1)		0.10(1)		0.89(1)		

(표 IV-4-5 계속)

구분	①		②		③		④		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
시간제	85.7	14.3	96.4	3.6	96.4	3.6	82.1	17.9	100.0(28)
일시휴직	93.5	6.5	100.0	0.0	95.7	4.3	67.4	32.6	100.0(46)
미취업	89.2	10.8	94.6	5.4	93.5	6.5	69.9	30.1	100.0(186)
$\chi^2(df)$	1.92(3)		4.81(3)		1.36(3)		3.59(3)		
부부 외 양육자 도움여부									
있음	93.8	6.2	97.3	2.7	96.5	3.5	91.2	8.8	100.0(113)
없음	86.1	13.9	95.7	4.3	93.6	6.4	60.4	39.6	100.0(187)
$\chi^2(df)$	4.28(1)*		0.53(1)		1.16(1)		32.98(1)***		
월 평균 가구소득									
200만원 미만	85.0	15.0	100.0	0.0	95.0	5.0	85.0	15.0	100.0(20)
200-300만원 미만	90.3	9.7	90.3	9.7	90.3	9.7	71.0	29.0	100.0(31)
300-400만원 미만	91.8	8.2	95.3	4.7	94.1	5.9	72.9	27.1	100.0(85)
400-500만원 미만	83.9	16.1	93.5	6.5	91.9	8.1	58.1	41.9	100.0(62)
500-600만원 미만	88.1	11.9	100.0	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6	100.0(42)
600만원 이상	91.7	8.3	100.0	0.0	96.7	3.3	81.7	18.3	100.0(60)
$\chi^2(df)$	3.18(5)		9.44(5)		4.97(5)		10.49(5)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) ① 나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다(가족 포함).

② 나는 양육의 정서적 어려움이나 자녀양육 시 가지는 고민 등을 이야기 할 수 있는 사람(친구, 자녀 친구의 부모 등)이 있다.

③ 나는 양육에 도움이 되는 정보를 얻을 수 있는 사람이 있다.

④ 나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

다. 직장문화 및 정책적 지원

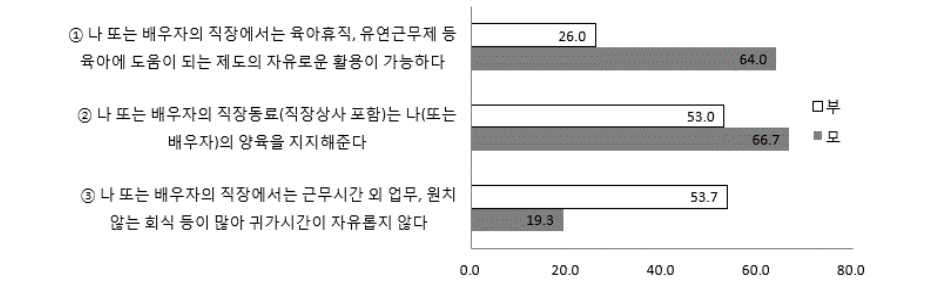
직장문화 및 정책적 지원의 지표항목은 1) 양육친화적 직장문화와 2) 지역사회 양육지원으로 나누었다.

1) 양육친화적 직장문화

양육친화적 직장문화는 ① 양육친화적 제도의 자유로운 활용, ② 동료로부터의 양육지지, ③ 귀가시간의 자유로움을 포함하는데, 부와 모의 직장문화의 큰 차이를 알 수 있다. 부의 경우 제도의 자유로운 활용이 26.0%로 가장 낮게 나타났다, 53.0%가 동료로부터 양육지지를 받는다고 하였지만, 53.7%가 업무, 회식 등으로 귀가가 자유롭지 않다고 응답하였다. 모의 경우 제도 활용과 양육지지는

60%이상으로 부의 직장문화보다 높게 나타났고, 약 80%정도가 업무나 회식 등으로 귀가시간을 방해받지 않는다고 응답하였다.

단위: %



[그림 IV-4-5] 양육친화적 직장문화 양호비율

양육친화적 직장문화에 관하여 영아월령, 모 취업상태, 월 평균소득에 따른 큰 차이는 나타나지 않았다. 모는 일시휴직의 경우 취업 시 야근정도가 높게 나타나 업무와 회식으로 인한 야근으로 육아에 지장을 주는 근무환경과 휴직선택에서 연관성이 있음을 시사하였다. 또한 모는 자녀의 형제가 없을 경우 야근에서 자유롭지 않다는 응답이 많았는데, 육아에 활용할 수 있는 시간 선택의 자율성과 자녀수와의 관계도 엿볼 수 있다.

<표 IV-4-6> 양육친화적 직장문화

단위: %(명)

구분	부						모					
	①		②		③		①		②		③	
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다
전체	26.0	74.0	53.0	47.0	53.7	46.3	64.0	36.0	66.7	33.3	19.3	80.7
영아월령												
12-17개월	25.7	74.3	53.4	46.6	52.7	47.3	69.0	31.0	67.2	32.8	22.4	77.6
18-23개월	26.4	73.6	52.7	47.3	54.7	45.3	58.9	41.1	66.1	33.9	16.1	83.9
$\chi^2(df)$	0.02(1)		0.01(1)		0.12(1)		1.25(1)		0.02(1)		0.74(1)	
형제유무												
형제 있음	24.4	75.6	58.0	42.0	56.3	43.7	59.1	40.9	70.5	29.5	6.8	93.2
형제 없음	27.1	72.9	49.7	50.3	52.0	48.0	67.1	32.9	64.3	35.7	27.1	72.9
$\chi^2(df)$	0.28(1)		1.95(1)		0.54(1)		0.76(1)		0.46(1)		7.17(1)**	

(표 IV-4-6 계속)

구분	부						모					
	①		②		③		①		②		③	
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다
모 취업상태												
전일제	12.8	87.2	53.8	46.2	48.7	51.3	60.0	40.0	65.0	35.0	22.5	77.5
시간제	21.4	78.6	60.7	39.3	46.4	53.6	64.3	35.7	71.4	28.6	3.6	96.4
일시휴직	26.7	73.3	62.2	37.8	51.1	48.9	67.4	32.6	65.2	34.8	26.1	73.9
미취업	29.3	70.7	49.5	50.5	56.5	43.5	-	-				
$\chi^2(df)$	4.91(3)		3.14(3)		1.70(3)		0.51(2)		0.38(2)		6.07(2)*	
월 평균 가구소득												
200만원 미만	23.5	76.5	47.1	52.9	52.9	47.1	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
200-300만원 미만	35.5	64.5	54.8	45.2	61.3	38.7	75.0	25.0	75.0	25.0	25.0	75.0
300-400만원 미만	22.4	77.6	57.6	42.4	56.5	43.5	45.5	54.5	50.0	50.0	13.6	86.4
400-500만원 미만	29.0	71.0	50.0	50.0	53.2	46.8	75.0	25.0	66.7	33.3	12.5	87.5
500-600만원 미만	33.3	66.7	54.8	45.2	52.4	47.6	80.0	20.0	80.0	20.0	6.7	93.3
600만원 이상	18.6	81.4	49.2	50.8	47.5	52.5	61.7	38.3	70.2	29.8	27.7	72.3
$\chi^2(df)$	5.22(5)		1.65(5)		1.94(5)		6.70(5)		4.59(5)		6.17(5)	

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

3) 모의 직장문화는 현재 육아휴직을 포함한 휴직중인 경우 포함함.

4) ① 나 또는 배우자의 직장에서는 육아휴직, 유연근무제 등 육아에 도움이 되는 제도의 자유로운 활용이 가능하다.

② 나 또는 배우자의 직장동료(직장상사 포함)는 나(또는 배우자)의 양육을 지지해준다.

③ 나 또는 배우자의 직장에서는 근무시간 외 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다.

$p^* < .05$, $p^{**} < .01$.

8시 출근인데 아무리 빨라도 7,8시전엔 못나오죠. 회사에 미혼이 많은 편이라 티내기도 그렇고, 내가 빨리가면 그게 본보기가 되니까 쉽게 못하고... 승진 때문에 육아휴직도 안하고 애기 3개월 때 복직했는데, 규정이 바뀌어서 안되는 바람에 나왔어요. (부모 10, 전일제 취업모, 24개월 남)

2) 지역사회 육아지원

지역사회 육아지원은 지역에서 제공하는 육아지원서비스를 알고 있는지, 육아지원 서비스를 활용해 본적이 있는지, 지역에서 제공하는 육아지원서비스에 도움을 받는지, 정부의 양육지원서비스를 받는지를 파악하였다.

지역사회 육아지원은 영아월령, 형제유무, 모 취업상태에 의해서는 유의미한 세부지표 차이를 나타내지 않았다.

〈표 IV-4-7〉 지역사회 육아지원

단위: %(명)

구분	①		②		③		④		계(수)
	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	그렇다	아니다	
전체	91.7	8.3	54.9	45.1	62.7	37.3	93.3	6.7	100.0(300)
영아월령									
12-17개월	91.3	8.7	55.5	44.5	66.7	33.3	92.7	7.3	100.0(150)
18-23개월	92.0	8.0	54.3	45.7	58.7	41.3	94.0	6.0	100.0(150)
$\chi^2(df)$	0.04(1)		0.08(2)		2.05(1)		0.21(1)		
형제유무									
형제 있음	95.0	5.0	50.0	50.0	57.5	42.5	95.0	5.0	100.0(120)
형제 없음	89.4	10.6	58.4	41.6	66.1	33.9	92.2	7.8	100.0(180)
$\chi^2(df)$	2.91(1)		4.83(2)		2.28(1)		0.89(1)		
모 취업상태									
전일제	92.5	7.5	48.6	51.4	50.0	50.0	92.5	7.5	100.0(40)
시간제	85.7	14.3	70.8	29.2	67.9	32.1	92.9	7.1	100.0(28)
일시휴직	93.5	6.5	65.1	34.9	73.9	26.1	95.7	4.3	100.0(46)
미취업	91.9	8.1	51.5	48.5	61.8	38.2	93.0	7.0	100.0(186)
$\chi^2(df)$	1.55(3)		7.11(6)		5.61(3)		0.48(3)		
부부 외 양육자 도움여부									
있음	95.6	4.4	61.1	38.9	61.9	38.1	95.6	4.4	100.0(113)
없음	89.3	10.7	50.9	49.1	63.1	36.9	92.0	8.0	100.0(187)
$\chi^2(df)$	3.63(1)		6.43(2)*		0.04(1)		1.46(1)		
월 평균 가구소득									
200만원 미만	80.0	20.0	50.0	50.0	65.0	35.0	95.0	5.0	100.0(20)
200-300만원 미만	100.0	0.0	58.1	41.9	77.4	22.6	100.0	0.0	100.0(31)
300-400만원 미만	91.8	8.2	53.8	46.2	63.5	36.5	95.3	4.7	100.0(85)
400-500만원 미만	90.3	9.7	58.9	41.1	69.4	30.6	91.9	8.1	100.0(62)
500-600만원 미만	92.9	7.1	51.3	48.7	47.6	52.4	81.0	19.0	100.0(42)
600만원 이상	91.7	8.3	54.5	45.5	56.7	43.3	96.7	3.3	100.0(60)
$\chi^2(df)$	6.61(5)		7.49(10)		9.13(5)		14.44(5)*		
거주지역									
대도시	95.7	4.3	55.2	44.8	62.1	37.9	92.9	7.1	100.0(140)
중소도시	88.1	11.9	54.6	45.4	63.1	36.9	93.8	6.3	100.0(160)
$\chi^2(df)$	5.63(1)*		5.64(2)		0.03(1)		0.10(1)		

주: 1) 본 연구 가정방문조사 결과.

2) 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

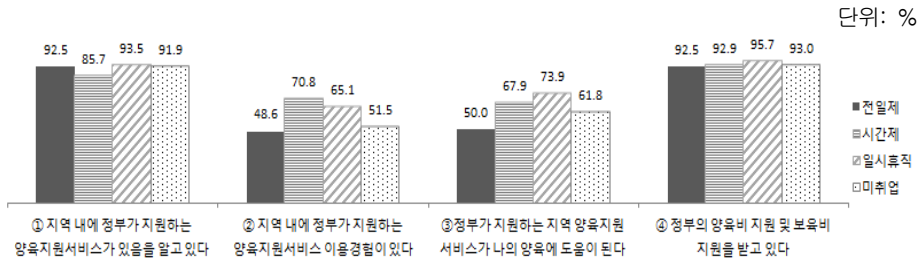
3) ① 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스가 있음을 알고 있다.

② 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스 이용경험이 있다.

③ 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 나의 양육에 도움이 된다.

④ 정부지원 양육비 지원(가정 양육 시) 및 보육비 지원(시설 이용 시)을 받고 있다.

 $p^* < .05$.



[그림 IV-4-6] 지역사회 육아지원 지표항목 내 양호비율

지역사회 육아지원의 양육지원서비스가 있음을 알고 있는 비율은 취업상태에 따라 상관없이 대부분 높게 나타났으나, 전일제 취업모의 경우 이용경험과 양육에 도움이 되는 정도에서 매우 낮은 ‘그렇다’ 비율을 나타내 전일제 취업모가 활용할 수 있는 제도의 필요성을 알 수 있었다.

육아중 장난감대여도 해봤는데 왔다갔다해야해서 그냥 돈주고 사서 써요. 인터넷으로 주문하면 택배로 배달해주고 원하는 날짜에 가져가고...(부모 10, 전일제 취업모, 24개월 남)

5. 소결

4장에서는 영아 가정양육환경 2차 지표안을 활용한 가정방문 조사 결과를 통해 지표의 특성과 영아 가정양육환경의 현황을 확인하였다.

물리적 양육환경, 양육자 특성, 양육지원환경 영역에 대한 지표를 분석해본 결과 대부분의 지표에서 가구특성별 집단에 따른 두드러진 차이는 나타나지 않았다. 따라서 본 연구의 지표가 특정집단에 치우침 없이 개발되었고, 대부분의 영아 가정에 사용될 수 있다고 판단할 수 있다.

부분적으로 지표 세부항목별로 집단간 차이가 나타나는 부분은 크게 자녀월령, 영아성별, 형제유무, 어린이집 이용여부, 모 취업상태(전일제 취업, 시간제 취업, 육아휴직, 전업주부), 소득수준으로 나누어 요약하였다.

첫째, 일부 양육자 상호작용 및 양육행동 영역에서 12-17개월의 영아와, 18-23개월의 영아 간 양육환경의 차이가 나타났다. 물리적 환경의 놀잇감 정리장소

구분(정리 격려 포함) 및 발달 적합 그림책 구비 영역에서는 18-23개월 영아에게서 양호비율이 더 높게 나타났고, 실외놀이 기회제공도 월령에 따라 높아지는 경향이 있었다. 하지만 양육자 상호작용에서는 18개월 이후의 정서적 반응이 18개월 이전보다 낮아지는 경향을 발견하였다.

둘째, 영아 성별에 따라서는 물리적 양육환경에서 차이를 보이지 않았으나, 양육자 상호작용에서 언어적 상호작용의 경우 남아에 비해 여아 양육자의 양호비율이 높았고, 실외활동 기회는 남아가 여아에 비해 높았다.

셋째, 형제유무에 따라 물리적 양육환경, 양육자 상호작용 및 양육행동 지표에서 차이가 나타났다. 형제가 있는 경우 다양한 영역의 놀잇감 구비가 높음과 동시에 발달 부적합 놀잇감 구비에서도 높은 비율을 나타냈다. 형제가 없는 경우에는 전반적 용품청결의 양호비율이 높았고, 영아와의 상호작용 및 양육행동에서도 영아와의 민감성·반응성, 신체로 놀아주기, 주의를 기울이는 정도 등 시간과 관심을 쏟아야 하는 영역에서도 마찬가지로 형제가 없는 경우가 형제가 있는 경우에 비해 양호비율이 높았다. 본 연구의 지표에서는 형제의 영향을 배제하고 영아에게 주어지는 양육자의 양육환경만을 측정하여 양육자와 영아의 직접적인 상호작용에서는 형제가 없는 경우가 더 좋은 질을 제공하고 하는 것으로 나타났으나, 향후 형제자매간 상호작용의 영향도 고려될 필요가 있다.

넷째, 모 취업 상태에 따른 각 지표의 결과, 본 연구에서는 취업모 상태를 전일제 취업모, 시간제 취업모, 육아휴직을 포함한 일시휴직, 전업주부로 나누었다. 전일제 취업모의 경우 자녀의 취침시간, 자녀의 규칙적 수면습관 노력 등의 행동사항이 포함되어 있는 수면환경 조성에서 낮은 양호비율을 보였다. 또한 육아휴직 그룹의 경우 배우자의 공동양육에서 전업주부보다 낮은 배우자의 양육참여를 보여, 육아휴직 그룹의 인적 양육지원에 관심을 가질 필요가 있다.

다섯째, 본 연구에서 소득에 따른 가정의 양육환경의 질을 파악하기 위해 저소득 가구를 할당하여 포함시켰으나, 메뉴의 다양성에서 저소득층의 취약성이 나타났고, 영아의 청결상태에서 고소득층의 취약성이 발견된 정도에 그쳤을 뿐 소득에 따른 양육환경의 차이는 거의 확인되지 않았다.

300가구의 가정 양육환경을 들여다봄으로써 파악한 지표의 특성을 파악하여, 향후 지표의 세부측정 방법 보완, 변별력이 나타나지 않는 영역 및 지표의 삭제, 양육자 도움여부와 모의 취업여부 등 가정마다 상황이 다른 지표를 어떤 방법으로 포함시킬지 논의를 실시하였다.

V. 지표분석을 통한 최종(3차) 지표 시안

본 장에서는 지표 내용의 문항변별도, 타당도, 신뢰도 분석을 실시하였다. 통계분석을 위해서 모든 문항이 최소 0점, 최대 1점을 갖도록 코딩하였고, 양육 스트레스의 5문항, 부모 직장문화의 3문항의 경우 긍정적인 양육환경 측면에서 역문항이므로, 역코딩하여 나타내었다. 따라서 모든 문항이 1점에 가까울수록, 긍정 점수가, 긍정적인 양육환경을 가지는 것으로 해석되도록 하였다.

1. 문항 변별도 분석

문항변별도 분석은 각 영역별 및 지표 항목별로 상위 33%, 하위 33%집단을 추출하여, 집단 사이에 각 문항에 대한 점수평균의 차이를 검증하여, 문항 변별도를 파악하였다. 또한 각 문항과 영역별 및 지표항목별 문항 합산 점수와의 상관정도를 파악하였다. 각 표에는 평균과 표준편차도 함께 제시하였는데, 모든 문항이 0-1점이기 때문에, 평균점수가 1점일 때 모두가 각 지표에서 최상의 점수를 받은 것으로 해석할 수 있다.

1) 물리적 양육환경

물리적 환경의 경우 상위 33%, 하위 33%를 나누어 각 문항에 대해 집단 간 점수가 유의미하게 나타났고, 문항전체 합산 값과 세부항목 각각 값의 상관이 유의미하게 나타나, 모든 문항에서 문항변별도가 양호하다고 판단할 수 있다.

〈표 V-1-1〉 물리적 양육환경 영역의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=102)	상위 (N=136)	t	문항 전체 상관
기본 실내환경	A1. 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	.95	0.15	.87	.99	-5.39***	.39***
	A2. 1세아 놀이 공간 확보	.93	0.19	.82	.99	-6.23***	.46***
	A3. 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도	.52	0.39	.35	.68	-7.00***	.40***

(표 V-1-1 계속)

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=102)	상위 (N=136)	t	문항 전체 상관
자율성 촉진환경	A4. 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성	.97	0.12	.93	1.00	-3.88***	.34***
	A5. 발달에 적합, 양육용품 구비 여부	.93	0.18	.88	.97	-3.57***	.23***
	A6. 놀잇감 정리장소 구분되어있음	.86	0.27	.68	.96	-7.48***	.51***
발달 적합한 놀잇감 및 용품구비	A7. 다양한 영역 놀잇감 구비	.90	0.20	.80	.97	-6.69***	.43***
	A8. 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀 잇감 구비	.83	0.26	.75	.91	-4.77***	.30***
	A9. 발달 적합한 그림책 구비	.96	0.16	.91	.99	-3.36**	.29***
청결 위생	A10. 그림책 활용 정도	.93	0.22	.84	.98	-4.44***	.38***
	A11. 실내의 전반적인 정리환경	.74	0.30	.58	.88	-7.92***	.53***
안전	A12. 전반적 유아용품 청결 정도	.95	0.18	.86	.99	-4.36***	.39***
	A13. 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절 한 안전장치 구비 여부	.65	0.33	.44	.81	-10.42***	.50***
	A14. 위험요소 제거 정도	.83	0.27	.68	.94	-7.78***	.51***
	A15. 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안 전마크 확인	.36	0.42	.11	.58	-10.76***	.52***

2) 양육자 특성

양육자 특성 중 관찰 및 면담으로 이루어진 ‘영아 상호작용 및 양육행동’의 경우 B15를 제외한 대부분의 문항에서 문항변별도가 양호하게 나타났다. ‘B15. 영아의 청결 위생상태’ 항목의 경우 상위집단과 하위집단의 문항에 대한 점수 차이가 나타나지 않았고, 문항-지표항목 전체 상관 또한 유의미하지 않았다. 가정양육환경 조사 결과에서도 대부분의 가정에서 양호하게 나타나(평균 0.99/1 점), 변별도가 없는 것으로 판단하여 본 연구의 최종 지표에서는 삭제하였다.

〈표 V-1-2〉 영아 상호작용 및 양육행동의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=99)	상위 (N=123)	t	문항 전체 상관
영아와의 상호작용	B1. 영아와의 언어적 상호작용	.89	.22	.76	.98	-7.76***	.52***
	B2. 영아와의 정서적 상호작용	.87	.22	.78	.96	-6.49***	.42***
	B3. 영아에 대한 민감성/반응성	.94	.16	.91	.98	-3.05***	.28***
	B4. 영아와의 신체적 상호작용	.88	.23	.74	.97	-7.63***	.49***
탐색허용 및 안전행동	B5. 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용	.88	.24	.79	.92	-3.71***	.28***
	B6. 영아에 주의 기울이기	.93	.19	.87	.97	-3.55**	.36***
	B7. 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방	.97	.14	.91	1.00	-3.77***	.34***

(표 V-1-2 계속)

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=99)	상위 (N=123)	t	문항 전체 상관
기본생활 습관 형성	B8. 영아의 수면환경 조성	.89	.22	.82	.96	-4.85***	.34***
	B9. 하루일과의 규칙성	.95	.18	.88	1.00	-4.15***	.37***
	B10. 훈육 시 규칙의 일관성	.75	.38	.49	.94	-9.86***	.52***
	B11. 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰) 시청 제한	.36	.39	.19	.52	-6.80***	.41***
실외놀이 활동 기회 제공	B12. 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도	.72	.36	.56	.87	-6.84***	.43***
	B13. 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성	.86	.30	.68	.98	-7.26***	.52***
건강, 의료 및 영양행동	B14. 예방접종 및 정기 건강검진	.97	.12	.94	.99	-2.78**	.26**
	B15. 영아의 청결 위생 상태	.99	.08	.99	.99	0.21	-.02
	B16. 규칙적 식사와 메뉴의 다양성	.87	.23	.76	.95	-6.38***	.40**

양육지식은 대부분의 항목에서 상위집단과 하위집단의 문항 간 유의미한 차이를 나타내어 문항변별도가 있는 것으로 나타났다. 하지만 Q11-3. 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다.', 'Q12-2. 영아가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다.', 'Q12-3. 만 1세는 가정 내에서 추락사고, 화상사고, 삼키는 사고가 많이 일어나는 시기이다'의 경우 상위집단, 하위집단 유의미한 차이를 나타내지 않아, 문항변별도가 떨어지는 것으로 나타났다. 양육자 지식에서는 0점이 오답, 1점이 정답을 뜻하는 것으로 평균 .99는 99%의 응답자가 정답을 맞춘 것이라 해석할 수 있다. 따라서 양육자 지식에서는 문항변별도를 판별하기 위해 문항통과율을 고려하였는데, 평균 .98이상인 문항은 변별도가 없다고 판단(김미진, 2012)하여, 최종지표에서 삭제되었다. Q11-5, Q12-2, Q12-3이 이에 해당한다.

〈표 V-1-3〉 양육지식 영역의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=92)	상위 (N=81)	t	문항 전체 상관
발달 및 놀이지식	Q11-1. 만 1세 영아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다.(답:x)	.57	.50	.36	.86	-8.00***	.38***
	Q11-2. 18개월 이후정도 부터 어휘 습득이 급증한다.(답:O)	.90	.30	.78	1.00	-5.03***	.31***
	Q11-3. 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다.(답:x)	.90	.30	.86	.94	-1.75	.11

(표 V-1-3 계속)

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N= 92)	상위 (N= 81)	t	문항 전체 상관
	Q11-4. 18개월 이후는 양육자가 보이지 않아도 참을 수 있다.(답:O)	.40	.49	.20	.72	-7.96***	.42***
	Q11-5. 만 1세 영아는 안전이 보장된다면 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야 한다.(답:O)	.98	.15	.95	1.00	-2.29*	.21***
안전, 영양 및 건강지식	Q12-1. 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사용을 제한하는 것이 바람직하다.(답:O)	.90	.30	.78	1.00	-5.03***	.36***
	Q12-2. 영아가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다.(답:O)	.99	.08	.98	1.00	-1.42	.13*
	Q12-3. 만 1세는 가정 내에서 추락사고, 화상사고, 삼키는 사고가 많이 일어나는 시기이다.(답:O)	.99	.11	.98	.99	-0.47	.11
	Q12-4. 만 1세 영아는 매일 세 번 식사를 한다면 간식섭취는 하지 않아도 된다.(답:x)	.88	.32	.77	.95	-0.47**	.23***
	Q12-5. 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다.(답:x)	.95	.21	.89	.98	-2.27*	.21***
	양육지식 습득노력						
양육지식 습득노력	Q13-1. 육아서적 및 전문가들이 제공하는 사이트 등 공신력있는 정보를 통해 정확한 육아지식을 얻기 위해 노력한다.	.87	.33	.71	.98	-5.29***	.37***
	Q13-2. 부모교육에 참여한 적이 있다.	.54	.50	.23	.88	-11.31***	.48***

양육자 심리적 역량은 모든 문항에서 상위 집단과 하위집단의 차이가 나타났고, 문항전체상관도 유의미하여, 모든 문항에서 문항변별도를 검증받았다.

〈표 V-1-4〉 ‘양육자 심리적 역량’의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N= 109)	상위 (N= 85)	t	문항 전체 상관
양육 효능감	Q8-1. 나는 어느 누구보다도 내 영아에 대해 잘 이해하고 있다.	.88	.33	.73	1.00	-6.26***	.44***
	Q8-2. 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나간다.	.76	.43	.50	1.00	10.49***	.55***
	Q8-3. 나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다.	.94	.23	.87	1.00	-3.99***	.29***

(표 V-1-4 계속)

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=109)	상위 (N=85)	t	문항 전체 상관
	Q8-4. 나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다.	.92	.27	.79	1.00	-5.37***	.48***
	Q8-5. 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다.	.68	.47	.42	.91	-8.46***	.46***
양육 스트레스	Q9-1. 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다.(역문항)	.57	.50	.21	.91	-13.74***	.59***
	Q9-2. 영아가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다.(역문항)	.62	.49	.34	.93	-11.04***	.52***
	Q9-3. 영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다.(역문항)	.46	.50	.12	.87	-15.69***	.58***
	Q9-4. 영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.	.38	.49	.11	.76	-11.86***	.49***
양육자의 행복감	Q10-1. 전반적으로 나는 행복한 사람이다.	.96	.20	.89	1.00	-3.66***	.38***
	Q10-2. 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다.	.94	.24	.87	.99	-3.40**	.35***
	Q10-3. 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.	.91	.29	.79	1.00	-5.37***	.44***

주: 양육스트레스 4항목은 역코딩하여 분석하여, 평균점수가 높을수록 양육스트레스를 덜 받는 것을 의미함

양육분담의 경우도 배우자 공동양육과 배우자 외 양육분담 모두 상위, 하위 집단에서 문항별 유의미한 차이가 나타났고, 문항-지표항목 전체 상관을 나타내어 문항변별도를 검증받았다.

〈표 V-1-5〉 양육분담의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=94)	상위 (N=145)	t	문항 전체 상관
배우자 공동양육	Q15-1-1. 영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀갈기, 목욕시키기 등)을 배우자와 분담한다.	.77	.42	.33	1.00	-13.75***	.76***
	Q15-1-2. 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 배우자와 분담한다.	.88	.33	.65	1.00	- 7.09***	.61***
	Q15-1-3. 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)을 배우자와 분담한다.	.62	.49	.13	1.00	-25.21*	.75***
	Q15-1-4. 배우자와 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다.	.90	.31	.73	1.00	- 5.81***	.46***
	Q15-1-5. 배우자와의 공동양육전반에 만족한다.	.73	.44	.31	1.00	-14.44***	.72***

(표 V-1-5 계속)

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=94)	상위 (N=145)	t	문항 전체 상관
배우자 외 양육분담 ※ 배우자와 양육자 있는 경우만 응답 (N=113)				(N=36)	(N=36)		
	Q15-2-1. 영아자녀의 기본생활돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀갈기, 목욕시키기 등)에 대한 도움을 받는다.	.90	.30	.69	1.00	-3.92***	.62**
	Q15-2-2. 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)에 대한 도움을 받는다.	.96	.21	.86	1.00	-2.38*	.55**
	Q15-2-3. 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)에 대한 도움을 받는다.	.60	.49	.22	1.00	-11.07***	.63**
	Q15-2-4. 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다.	.56	.50	.19	1.00	-12.04*	.59**
	Q15-2-5. 배우자 외 양육지원자의 양육지원전반에 만족한다.	.82	.38	.53	1.00	-5.60***	.58**

인적 양육지원의 경우도 영아 인적지원과 양육자의 정서적 지원 모두 상위, 하위 집단에서 문항별 유의미한 차이가 나타났고, 문항-지표항목 전체 상관을 나타내어 문항변별도를 검증받았다.

〈표 V-1-6〉 인적 양육지원의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위 (N=140)	상위 (N=160)	t	문항 전체 상관
영아 인적 지원	Q16-1. (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외) 영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다(조부모, 친인척, 지인 등).	.82	.39	.61	1.00	-9.48***	.56***
	Q16-2. 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다.	.96	.20	.91	1.00	3.61***	.15***
	Q16-3. 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다.	.94	.24	.86	1.00	-4.67***	.39***
양육자 의 정서적 지원	Q17-1. 나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다(가족포함).	.89	.31	.76	1.00	-6.55***	.61***
	Q17-2. 나는 양육의 어려움이나 자녀양육 시 가지는 고민 등을 이야기할 수 있는 사람(친구, 자녀 친구의 부모 등)이 있다.	.96	.19	.92	1.00	-3.44**	.36***
	Q17-3. 나는 양육에 도움이 되는 정보를 얻을 수 있는 사람이 있다.	.95	.23	.89	1.00	-4.24***	.48***
	Q17-4. 나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다.	.72	.45	.40	1.00	14.44***	.67***

직장문화 및 정책적 지원 영역의 경우 부와 모로 나누어 분석하였는데, 모의 경우 모든 문항에서 상위, 하위 집단에서 문항별 유의미한 차이가 나타났고, 문항-지표항목 전체 상관을 보였다.

〈표 V-1-7〉 직장문화 및 정책적 지원의 문항변별도

지표 항목	세부항목	평균 (M)	표준 편차 (SD)	하위	상위	t	문항 전체 상관
양육 친화적 직장 문화				(N=83)	(N=118)		
	부 (N=296)						
	Q18-1. 나 또는 배우자의 직장에서는 육아 휴직, 유연근무제 등 육아에 도움이 되는 제도의 자유로운 활용이 가능하다.	.26	.44	.00	.58	-12.61***	.69***
	Q18-2. 나 또는 배우자의 직장동료(직장상사 포함)는 나(또는 배우자의) 양육을 지지해준다.	.47	.50	.00	.91	-33.74***	.75***
	Q18-3. 나 또는 배우자의 직장에서는 근무 시간 외 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다(역문항).	.54	.50	.00	.89	30.74***	.70***
	모 (N=114)			(N=37)	(N=57)		
	Q18-1. 나 또는 배우자의 직장에서는 육아 휴직, 유연근무제 등 육아에 도움이 되는 제도의 자유로운 활용이 가능하다.	.64	.48	.14	1.00	-15.18***	.80***
	Q18-2. 나 또는 배우자의 직장동료는 나(배우자의) 양육을 지지해준다.	.67	.47	.14	1.00	-15.18***	.81***
	Q18-3. 나 또는 배우자의 직장에서는 근무 시간 외 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다(역문항).	.81	.40	.54	1.00	- 5.53***	.59***
지역 사회 육아 지원				(N=109)	(N=127)		
	Q19-1. 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스가 있음을 알고 있다.	.92	.28	.77	1.00	- 5.67***	.50***
	Q19-1-2. 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원 서비스를 사용해본 적이 있다.	.50	.50	.02	1.00	-76.01***	.83***
	Q19-2. 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 나의 양육에 도움이 된다.	.63	.48	.12	1.00	-28.24***	.79***
	Q19-3. 정부지원 양육비 지원(가정 양육 시) 및 보육비 지원(시설 이용 시)을 받고 있다.	.93	.25	.87	1.00	- 3.99***	.35***

주: 양육친화적 직장문화 3번째 항목은 역코딩하여 분석하여, 평균점수가 높을수록 양육친화적 직장문화를 의미함

2. 타당도 분석

타당도 분석은 내용 타당도, 구인 타당도, 공인타당도를 확인하였다.

가. 내용 타당도

25명의 각 분야의 전문가가 참여한 두 차례의 전문가 델파이 조사를 통하여 양적평가인 적절성 평가와 질적 평가인 개방형 의견들을 반영하여 내용 타당도를 검증받았다.

나. 구인 타당도: 탐색적 요인분석

본조사를 통해 얻은 300가구의 가정 양육환경 응답을 이용해 물리적 환경, 양육자 상호작용 및 양육행동, 양육자 심리적 역량, 양육지원환경에 대해서 하위 영역의 요인을 확인하기 위해서 요인분석을 실시하였다. 고유치 1.0 이상의 요인을 기준으로 주성분 분석을 실시하였고, 베리맥스 회전분석을 실시하였다. 각각의 표 하단에 요인별 고유치, 설명분산, 누적분산을 나타내었다.

물리적 환경 세부지표 중에서는 문항 변별도 검사를 통해 제외된 문항이 없어 물리적 양육환경 영역에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 기존분류와는 다소 차이가 있었다. 분류는 다르나 요인별 특성이 나타나 요인을 재명명하였다.

요인 1은 기존의 A1,2 문항이 포함된 기본실내환경과 안전한 전반적 환경에 관련된 A11, 13, 14 문항들이 한 요인으로 묶였다. 놀이공간, 전반적 정리, 위험요소 제거 등이 포함된 요인으로 '안전한 실내환경'로 칭하였다. 요인 2는 발달적합 그림책 구비와 활용, 놀잇감 정리 등에 관련한 내용으로 '그림책 및 놀잇감 활용'으로, '요인 3은 다양한자극 제공, '요인 4'는 '적합한 양육용품 구비'로 명명하였다.

〈표 V-2-1〉 물리적 양육환경 영역의 탐색적 요인분석

문항 번호	문항내용	요인명			
		1	2	3	4
A11	실내의 전반적인 정리환경	.781			
A2	1세아 놀이 공간 확보	.658			
A13	거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부	.621			
A14	직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	.554			

(표 V-2-1 계속)

문항 번호	문항내용	요인명			
		1	2	3	4
A1	영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	.517			
A9	발달 적합한 그림책 구비		.815		
A10	그림책 활용 정도		.648		
A4	만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성		.555		
A6	놀잇감 정리장소 구분되어있음		.454		
A3	놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도			.717	
A7	다양한 영역 놀잇감 구비			.671	
A15	놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인			.492	
A5	발달에 적합, 양육용품 구비 여부				.690
A8	위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비				.679
A12	전반적 유아용품 청결 정도				.523
고유값		2.793	1.518	1.368	1.335
설명분산		18617	10119	9120	8899
누적분산		18617	28736	37857	46756

주: A1-A15 물리적 환경 전체 대상으로 분석

양육자 상호작용 및 양육행동의 경우는 문항 변별도 검사를 통해 삭제된 'B15. 영아의 청결 위생 상태' 문항을 제외하고 탐색적 요인분석을 실시한 결과 아이젠값 1 이상 기준으로는 6개 요인이 추출되었으나, 한 요인이 1개의 항목만 가지는 요인이 존재해 기존의 5개 요인으로 요인을 재추출하였다.

양육자 상호작용 및 양육행동의 경우 요인 1 '영아와의 상호작용', 요인 2 '영아 기본생활 규칙성', 요인 3은 '실외놀이 및 동영상 제한 및 허용'으로 분류하였으며, 요인 4는 '영아 행동인지', 요인 5는 '허용과 주의'로 명명하였다. 적재값은 0.3 이상인 항목은 모두 요인으로 포함시켰다.

〈표 V-2-2〉 양육자 상호작용 및 양육행동 영역의 탐색적 요인분석

문항번호	문항내용	요인명				
		1	2	3	4	5
B2	영아와의 정서적 상호작용	.744				
B3	영아에 대한 민감성/반응성	.689				
B1	영아와의 언어적 상호작용	.579				
B4	영아와의 신체적 상호작용	.550				
B9	하루일과의 규칙성		.713			
B8	영아의 수면환경 조성		.693			
B16	규칙적 식사와 메뉴의 다양성		.486			
B12	주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도			.793		

(표 V-2-2 계속)

문항번호	문항내용	요인명				
		1	2	3	4	5
B13	실외 활동시 영아의 놀이 다양성			.688		
B11	동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰) 시청 제한			.314		
B7	영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방				.811	
B10	훈육 시 규칙의 일관성				.585	
B14	예방접종 및 정기 건강검진					.800
B6	영아에 주의 기울이기					.559
B5	영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용					.347
고유값		2.608	1.526	1.413	1.216	1.094
설명분산		17.390	10.174	9.419	8.110	7.293
누적분산		17.390	28.564	36.983	45.386	52.386

주: B1-B15의 양육자 상호작용 및 양육행동의 문항 중 B11을 제외하고 분석.

양육자의 심리적 역량 영역의 경우 탐색적 요인분석 결과 기존의 3가지의 요인으로 구분되었다. 그 중 문항 Q8-2의 경우 문항 Q9번과 하나의 요인으로 분류되었으나, 부하량이 낮아 이에 포함시키지 않고 삭제하였다.

〈표 V-2-3〉 양육자의 심리적 역량 영역의 탐색적 요인분석

문항 번호	문항내용	요인명		
		1	2	3
Q10-2	다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다.	.826		
Q10-1	전반적으로 나는 행복한 사람이다.	.814		
Q10-3	나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.	.488		
Q9-3	영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다.(역문항)		.788	
Q9-4	영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.(역문항)		.618	
Q9-1	좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다.		.550	
Q9-2	영아가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다.(역문항)		.549	
Q8-2	나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나간다.		.371	
Q8-1	나는 어느 누구보다도 내 영아에 대해 잘 이해하고 있다.			.686
Q8-4	나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다.			.679
Q8-5	나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다.			.610
Q8-3	나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다.			.548
고유값		1.850	1.845	1.839
설명분산		15.416	15.375	15.322
누적분산		15.416	30.791	46.113

주: Q8 양육 효능감, Q9 양육스트레스(역코딩하여 분석), Q10 양육자 행복감

양육지원환경 영역의 탐색적 요인분석 결과 총 5개의 요인으로 추출되었다. 그 중 문항 Q16-1번과 Q19-4번의 경우 각각 문항 Q17번, Q16번과 하나의 요인으로 묶이는 것으로 확인되었다. 그러나 문항 Q16-1번과 Q19-4번의 경우 요인 적재량이 낮고, 내용을 판단하여 해당 요인에서 제외되었다.

〈표 V-2-4〉 양육지원환경 영역의 탐색적 요인분석

문항 번호	문항내용	요인명				
		1	2	3	4	5
Q15-1	영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀갈기, 목욕시키기 등)을 배우자와 분담한다.	.763				
Q15-3	영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)을 배우자와 분담한다.	.696				
Q15-5	배우자와의 공동양육전반에 만족한다.	.690				
Q15-2	영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 배우자와 분담한다.	.651				
Q15-4	배우자와 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다.	.467				
Q17-1	나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다.		.689			
Q17-3	나는 양육에 도움이 되는 정보를 얻을 수 있는 사람이 있다.		.616			
Q17-4	나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다.		.588			
Q17-2	나는 양육의 어려움이나 자녀양육 시 가지는 고민 등을 이야기할 수 있는 사람(친구, 자녀 친구의 부모 등)이 있다.		.497			
Q16_1	(아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외)영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다.		.411			
Q19-2	지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스를 사용해본 적이 있다.			.801		
Q19-3	지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 나의 양육에 도움이 된다.			.718		
Q19-1	지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스가 있음을 알고 있다.			.603		
Q18-1	나 또는 배우자의 직장에서는 육아휴직, 유연근무제 등 육아에 도움이 되는 제도의 자유로운 활용이 가능하다.				.741	
Q18-2	나 또는 배우자의 직장동료(직장상사 포함)는 나(또는 배우자의) 양육을 지지해준다				.694	
Q18-3	나 또는 배우자의 직장에서는 근무시간 외 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다. (역문항)				.589	
Q16-2	가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다.					.719
Q16-3	영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다.					.660
Q19-4	정부지원 양육비 지원(가정 양육 시) 및 보육비 지원(시설 이용 시)을 받고 있다.					.452
고유값		2.286	1.876	1.755	1.617	1.255
설명분산		12.084	9.874	9.235	8.512	6.603
누적분산		12.084	21.958	31.143	39.655	46.258

주: Q15 배우자 공동양육, Q16 배우자 외 양육분담, Q17 영아 인적지원, Q18 양육친화적 직장문화, Q19 지역사회 육아지원

<표 V-2-5>에서는 문항변별도 및 구인타당도 검증 후 삭제가 결정된 문항을 요약하여 제시하였다.

〈표 V-2-5〉 문항 변별도 및 요인분석 후 삭제 문항

지표항목	지표항목	세부항목	삭제 사유
양육자 특성	양육자 상호작용 및 양육행동	B15. 영아의 청결 위생 상태	문항변별도 낮음
	발달지식	Q11-3. 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다.(답:x)	문항변별도 낮음
		Q11-5. 만 1세 영아는 안전이 보장된다면 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야 한다.(답:O)	문항통과율 높음
		Q12-2. 영아가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다.(답:O)	문항변별도 낮음
		Q12-3. 만 1세는 가정 내에서 추락사고, 화상사고, 삼키는 사고가 많이 일어나는 시기이다.(답:O)	문항변별도 낮음
	양육효능감	Q8-2. 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나간다.	요인분석 요인부하량 낮음
양육지원 환경	영아의 인적지원	Q16_1. (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외) 영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다.	요인분석 요인부하량 낮음
	지역사회 정책지원	Q19-3. 정부지원 양육비 지원(가정 양육 시) 및 보육비 지원(시설 이용 시)을 받고 있다.	요인분석 요인부하량 및 내용타당도 낮음

다. 공인 타당도 분석

본 지표의 공인타당도를 알아보기 위해 김정민·김지현·정현심(2011: 10-11)이 개발한 ‘한국판 영아용 가정환경 척도’의 총합과 본 연구의 세부 영역인 물리적 환경, 양육자 상호작용과 양육행동, 양육자 지식, 양육자 심리적 역량, 양육 인적 지원의 하위 요소들과의 상관을 살펴보았다. 공인타당도 확인을 위해 활용한 ‘한국판 영아용 가정환경척도(김정민 외, 2011: 10-11)’는 한국가정의 특징을 반영하여 개발되었고, 또한 설문식으로 개발되었기 때문에, 자기보고식 설문 형식의 우려가 있음에도 부모들이 간편하게 설문식으로 파악할 수 있다는 장점이 있다.

‘한국판 영아용 가정환경 척도’가 발달촉진 자극, 반응적 상호작용, 언어적 상호작용, 규칙적 양육 등의 양육자의 상호작용과 양육행동, 물리적 환경을 중심으로 이루어진 척도하위 요인으로 이루어진 척도로, 특히 물리적 양육환경($r=.26$, $p<.001$)과 양육자 특성($r=.41$, $p<.001$)에서 상대적으로 높은 상관관계를

나타냈다. 양육지원환경은 유의미하긴 하나 낮은 상관정도를 나타냈는데, ‘영아용 가정환경 척도’는 물리적 환경, 양육행동 중심으로 이루어진 척도임을 감안하여 해석할 필요가 있고, 양육지원환경은 물리적 환경, 양육행동과는 구분되는 환경요소라는 점을 확인할 수 있다.

〈표 V-2-6〉 공인타당도 분석

	물리적 양육환경	양육자 특성	양육지원환경
물리적 양육환경	-	-	-
양육자 특성	.285***	-	-
양육지원환경	.086	.221***	-
영아용 가정환경 척도	.261***	.406***	.187**

주: 본 연구에서 공인타당도 검증을 위해 포함한 영아용 가정환경 척도(부모 자기응답식)과의 상관

3. 신뢰도 분석

가. 면접자간 신뢰도

본 연구의 지표 중 영아 가정양육환경 지표 중 물리적 양육환경 영역과 양육자 특성 영역 중 양육자 상호작용 및 양육행동은 면접원이 관찰 및 면담을 통해 정해진 평가 기준에 따라 판단하여 평가하였다. 따라서 면접원의 평가방식이 중요하게 작용하여, 가정방문을 실시한 면접원간의 평가기준이 동등한 지 확인하는 과정이 요구된다. 따라서 가정방문 관찰조사 면접원 교육에 참가하고, 조사에 참여한 14명의 가정방문 면접원간의 평가기준이 동등한 지를 확인하기 위해 면접자간 신뢰도를 확인하였다. 면접자간 신뢰도는 영아 가정양육환경 2차 지표안을 도출하기 위한 예비조사 과정에서 측정되었으며, 20가구의 예비조사 가구를 2명의 면접원이 쌍이 되어 가구를 방문 한 후 같은 가구를 방문한 면접원간의 신뢰도를 측정하였다.

〈표 V-3-1〉 면접원간 신뢰도 분석 결과

관찰자	1,2번	3,4번	5,6번	7,8번	9,10번	11,12번	13,14번	전체 평균
신뢰도	.874***	.692***	.832***	.800***	.732***	.904***	.809***	0.81

주: SPSS 23.0을 이용하여 ICC(Intraclass Correlation Coefficient: 급내 상관계수)를 산출

*** $p < .001$

예비조사 결과 관찰자간 신뢰도의 범위는 .692-.904로 나타났으며, 평균 신뢰도는 .81로 나타남. 이는 관찰자간 약 81%의 일치도를 보이는 것으로 예비조사에서의 관찰자간 신뢰도는 신뢰할 수 있는 수준인 것으로 나타났다(Nunnally, 1978: 230).

나. 내적 일관성

문항 변별도, 문항 통과율, 탐색적 요인분석 결과를 토대로 7개 문항을 삭제한 후 양육자 양육지식 문항 7문항을 제외하고, 물리적 양육환경, 양육자 특성, 양육지원환경의 세 영역별 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 또한 모든 응답자에게 해당하지 않은 배우자 외 양육분담과 모의 직장문화 문항을 제외하고 전체 59문항을 이용한 Cronbach's α 계수는 0.709로 나타났다. 양육지원환경의 경우 신뢰도가 비교적 낮게 나타났으나, 이는 본 연구가 분석가능한 규모의 예비조사과정을 거치지 않았다는 점과 양육지원환경 문항은 성격이 다양하고, 직장문화 및 양육도움 등 개인의 상황에 따라 응답하는 실태조사적인 성격인 문항이 포함되어 있어, 지표 간 일관된 방향성을 갖기 어려운 부분이 있기 때문인 것으로 해석된다.

〈표 V-3-2〉 영역별 신뢰도

영역	항목수	Cronbach's α	Standardized. Cronbach's α
물리적 양육환경	15	.635	.669
양육자 특성	28	.669	.698
양육지원환경	17	.566	.572
전체	59	.709	.748

주: 양육자 특성은 오답, 정답식의 양육자 양육지식 문항은 포함하지 않고, 양육자 상호작용 및 양육행동, 양육지식습득노력, 양육자 심리적 역량을 합산하였음.

4. 영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안

영아 가정양육환경 최종 지표안은 12-23개월 영아를 기르는 300가구의 방문

7) 양육지식문항은 정답 1점, 오답 0점의 형태로, 척도 구성이 다르며, 문항 난이도에 따라 정답률이 상이하므로, 요인분석, 공인타당도, 신뢰도 분석에서 제외함

조사를 통해 얻은 데이터를 활용하여, 문항양호도, 타당도 검증을 통하여 문항을 선별하고, 물리적 양육환경, 양육자 상호작용 및 양육행동 일부 영역에서의 요인명을 수정하여 최종 안을 도출하였다. 영아 가정양육환경 지표 시안은 물리적 양육환경 15문항, 양육자 특성 34문항, 양육지원환경 17문항으로 이루어졌다.

물리적 양육환경은 4개의 지표항목으로, 양육자 특성은 양육자 상호작용 및 양육행동, 양육자 양육지식, 양육자 심리적 역량의 3개의 지표요소 아래 각각의 세부 지표항목으로 나누었고, 양육지원환경은 양육분담, 인적지원환경, 직장문화 및 정책적 지원의 3개 지표요소와 영아 인적지원, 양육자 정서적 지원, 양육친화적 직장문화, 지역사회 육아지원의 5개 지표항목으로 구분하였다.

영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안에는 본 연구 1, 2차 지표안에 포함되었었지만, 일부 가구에 대해서만 응답이 가능한 배우자 외 도움 인력의 도움정도 지표를 제외하고 모든 가구가 응답할 수 있는 문항만 포함되었다. 본 지표에 포함된 양육에 도움을 주는 인력의 수 도움 정도, 직장 문화 등의 양육지원환경에 있어서 다양한 환경을 고려할 수 있는 방법에 대한 고민이 더욱 필요하다.

〈표 VI-4-1〉 영아 가정양육환경 최종(3차) 지표안

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
1. 물리적 양육환경 (15)	안전한 실내 환경 (5)		1) 실내의 전반적인 정리환경	관찰
			2) 1세아 놀이 공간 확보	관찰
			3) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전 장치 구비 여부	관찰
			4) 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	관찰
			5) 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	관찰
	그림책 및 놀잇감 활용 (4)		1) 발달 적합한 그림책 구비	관찰
			2) 그림책 활용 정도	관찰,면담
			3) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성	관찰
			4) 놀잇감 정리장소 구분되어있음	관찰
	적합한 양육용품 구비 (3)		1) 발달에 적합, 양육용품 구비 여부	관찰
			2) 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비	관찰,면담
			3) 전반적 육아용품 청결 정도	관찰
	다양한 자극 제공 (3)		1) 다양한 영역 놀잇감 구비	관찰,면담
			2) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인	관찰
			3) 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도	관찰

(표 VI-4-1 계속)

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
2. 양육자 특성 (34)	2-1 양육자 상호작용 및 양육 행동 (15)	2-1-1. 영아와의 상호작용 (4)	1) 영아와의 정서적 상호작용	관찰
			2) 영아에 대한 민감성/반응성	관찰
			3) 영아와의 언어적 상호작용	관찰
			4) 영아와의 신체적 상호작용	관찰,면담
		2-1-2. 영아 기본생활 규칙성 (3)	1) 영아의 수면환경 조성	관찰,면담
			2) 하루일과의 규칙성	관찰
			3) 규칙적 식사와 메뉴의 다양성	관찰,면담
		2-1-3. 영아 행동인지 (2)	1) 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방	관찰,면담
			2) 훈육 시 규칙의 일관성	관찰
		2-1-4. 실외놀이 및 동영상 제한 및 허용 (3)	1) 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도	관찰
			2) 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성	관찰
			3) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰) 시청 제한 ※평가기준에서 18개월 전후로 평가기준을 다르게 함	관찰
		2-1-5. 허용과 주의 (3)	1) 예방접종 및 정기 건강검진	관찰
			2) 영아에 주의 기울이기	관찰,면담
			3) 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용	관찰,면담
	2-2. 양육자 양육 지식 (8)	2-2-1. 발달 및 놀이지식 (3)	1) 만 1세 영아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다.(답:X)	설문
			2) 18개월 이후정도 부터 어휘 습득이 급증한다.(답:O)	
			3) 18개월 이후는 양육자가 보이지 않아도 참을 수 있다.(답:O)	
		2-2-2. 안전, 영양 및 건강지식 (3)	1) 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사용을 제한하는 것이 바람직하다.(답:O)	설문
			2) 만 1세 영아는 매일 세 번 식사를 한다면 간식섭취는 하지 않아도 된다.(답:X)	
			3) 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다.(답:X)	
		2-2-3. 양육지식 습득노력 (2)	1) 육아서적 및 전문가들이 제공하는 사이트 등 공신력 있는 정보를 통해 정확한 육아지식을 얻기 위해 노력한다. 2) 부모교육에 참여한 적이 있다.	설문

(표 VI-4-1 계속)

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
	2-3. 양육자 심리적 역량 (11)	2-3-1. 양육 효능감 (4)	1) 나는 어느 누구보다도 내 영아에 대해 잘 이해하고 있다.	설문
			2) 나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다.	
			3) 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다.	
			4) 나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다.	
		2-3-2. 양육 스트레스 (4)	1) 영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다.(역문항)	설문
			2) 영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.(역문항)	
			3) 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다.	
			4) 영아가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다.(역문항)	
		2-3-3. 양육자 행복감 (3)	1) 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다.	설문
			2) 전반적으로 나는 행복한 사람이다.	
			3) 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.	
3. 양육지 원환경 (17)	3-1. 양육 분담 (5)	3-1-1. 배우자 공동양육 (5)	1) 영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀갈기, 목욕시키기 등)을 배우자와 분담한다.	설문
			2) 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)을 배우자와 분담한다.	
			3) 배우자와의 공동양육전반에 만족한다.	
			4) 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 배우자와 분담한다.	
			5) 배우자와 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다.	
	3-2. 인적 지원 환경 (6)	3-2-1. 영아 인적지원 (2)	1) 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다.	설문
			2) 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다.	
		3-2-2. 양육자 정서적 지원 (4)	1) 나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다.	설문
			2) 나는 양육에 도움이 되는 정보를 얻을 수 있는 사람이 있다.	
			3) 나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다.	
			4) 나는 양육의 어려움이나 자녀양육 시 가지는 고민 등을 이야기할 수 있는 사람(친구, 자녀 친구의 부모 등)이 있다.	

(표 VI-4-1 계속)

지표 영역	지표 요소	지표 항목	세부항목	측정방법
	3-3. 직장 문화 및 정책적 지원 (6)	3-3-1. 양육 친화적 직장문화 (3)	1) 나 또는 배우자의 직장에서는 육아휴직, 유연 근무제 등 육아에 도움이 되는 제도의 자유로운 활용이 가능하다.	설문
			2) 나 또는 배우자의 직장동료(직장상사 포함)는 나(또는 배우자의) 양육을 지지해준다.	
			3) 나 또는 배우자의 직장에서는 근무시간 외 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다. (역문항)	
		3-3-2. 지역사회 육아지원 (3)	1) 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 있음을 알고 있다.	설문
			2) 지역 내에 정부가 지원하는 양육지원서비스를 사용해본 적이 있다.	
			3) 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 나의 양육에 도움이 된다.	

VI. 요약 및 제언

본 연구는 영아 양육에 적합한 가정환경의 특성을 파악하고 측정하기 위한 지표를 개발하고자 하였다. 기존 연구에서 0개월에서 36개월의 영아를 한 척도로 측정한 것과는 달리, 본 연구는 1세아 (12~23개월)를 둔 가정을 대상으로 1세아의 특성에 맞는 지표를 개발하고자 하였다. 가정양육환경의 주요 구성영역으로는 1) 물리적 양육환경, 2) 양육자 특성(양육자와 영아의 상호작용 및 양육행동, 양육지식 등), 3) 양육지원환경을 선정하였다. 특히, ‘양육지원환경’은 본 연구의 차별화된 지표영역으로, 배우자와의 양육과 가사 분담, 친인척 및 비혈연 인력의 양육지원, 양육친화적 직장문화와 지역사회 지원 등을 지표에 포함하였다.

선행연구를 토대로 연구진이 위 세 영역의 하위요소, 지표 항목과 세부지표를 선정하여 1차 지표안을 구성하였다. 1차 지표안에 대한 전문가 델파이조사를 두 차례 실시하여 영아 가정양육환경 2차 지표안을 마련하였다. 또한 연구진과 연구협력진의 평정 매뉴얼 및 면접원 지침 개발, 면접원 교육 실시, 20가구 대상 예비조사를 거쳐 300가구를 대상으로 본 조사를 실시하여 그 결과에 근거하여 최종(3차) 지표(안)를 확정하였다. 최종지표안은 문항변별도, 문항 통과율 및 탐색적 요인분석을 통하여 요인부하량이 낮은 7개의 세부항목(예: 영아의 청결 위생 상태 등)을 삭제하여 총 3영역, 7개 지표요소, 20개 지표항목, 56개 세부항목으로 구성하였다.

1. 정책 제언

본 연구에서 개발한 영아 가정양육환경 지표는 인간발달과 평생학습에 있어서 가장 주요한 생애초기부터 모든 아동이, 심신이 건강하게 성장할 수 있도록 가정양육환경의 질을 진단하고 향상시키기 위한 하나의 도구로써 그 의의가 있다. 본 연구의 정책제안으로는 개발된 지표를 통해 가정양육환경을 지원하고, 지표를 활용하는 측면과, 가정방문을 통해 파악한 실태를 바탕으로 나타나는 문제점을 개선할 수 있는 측면으로 나누어 제시하고자 한다.

가. 양육환경 모니터링 시스템 구축을 통한 가정양육환경 지원 강화

생애초기 2-3년 동안은 대부분의 아동의 성장에 있어 부모와 가정의 영향력이 가장 크다는 점은 주지하는 바이다. 이에, 영아기 가정양육환경의 중요성을 각 가정에 알리고, 각 가정에서 활용할 수 있는 적절한 양육환경에 대한 지침을 제공하는 방안이 필요하다. 전국 육아종합지원센터를 중심으로 가정양육환경 개선을 위한 모니터링 시스템을 구축하여 가정양육환경 지원 기능을 강화하는 것을 제안한다.

1) “양육환경 취약가정” 진단 및 개선 지원 체계화

일부 가정의 경우 사회적 취약계층이 아님에도 불구하고, 가정양육환경의 개선이 필수적으로 요구되는 “양육환경 취약가정”이 있다. 예를 들어, 소득수준은 높지만 부모가 모두 자녀와 함께 보내는 시간이 현저히 낮고, 영아와의 상호작용 및 양육행동에서 낮은 수준을 보이는 가정들이다. 현실적으로 이러한 “양육환경 취약가정”은 가정 양육환경 진단에 부정적이거나 상당히 소극적일 가능성이 높으므로 자발적으로 신청하지 않은 한, 대상 가정 파악이 어려우므로 부모의 관심과 동기화가 일차적으로 필요하다.

이러한 양육환경 취약가정 발견 및 진단, 개선 지원, 지속적인 모니터링을 할 수 있도록 시군구 육아종합지원센터 단위에서 각 지역별로 영아 가정양육환경 지원 체계를 구축할 수 있다. 이를 위해서는 육아종합지원센터에 담당인력 지원 또는 업무 조정이 필요하며, 양육환경 개선을 위한 지원 시에는 영아가정을 대상으로 제공하는 부모 상담, 장난감 대여 사업 등 기존의 각종 서비스와 연계하여 효과를 제고할 수 있을 것이다.

한편, 가정양육환경 지원 강화는 저소득층, 한부모, 미혼모가정, 조손가정, 다문화 가정 등 사회적 취약계층을 우선적인 대상으로 할 필요가 있다. 이 경우, 현재 보건복지부에서 진행 중인 드림스타트, 서대문구 육아종합 지원센터에서 진행하는 ‘찾아가는 육아서비스’, ‘자녀와 놀자’ 프로그램 등 취약계층 가정 방문 프로그램들과 연계한다면, 가정에의 접근성을 높일 수 있을 뿐만 아니라 기존의 양육 문제점 상담프로그램을 활용함으로써 가정양육환경을 진단 및 지원하기에 더 효율적, 효과적일 것이다.

2) 지역기반 컨설팅 전문가 확보 및 관리

영아 가정양육환경 개선 지원을 위해서는 전문 인력의 확보가 필요하다. 단계적으로 전문 인력을 확충하고 또한 육아종합지원센터의 육아상담사, 전문요원 등을 활용하도록 한다. 가정 방문 및 부모상담 시 유의사항 및 지표내용에 대한 전문가 대상 교육 및 재교육에 대한 계획을 체계적으로 수립하여 실시한다. 또한 진단 후 상담 및 치료를 받을 수 있는 후속 지원책, 주제별 전문가의 양성도 필요하다. 부부관계 상담, 부모-자녀 간 관계 및 애착관련 문제, 놀이치료 등 필요가능성 있는 각 분야의 전문가를 전국적으로 양성하여 관리하고, 활용할 수 있게 하는 연계 방안을 마련하도록 한다.

3) 연령별 모니터링 체계 마련

월별로 발달상황이 다른 영아기에 대한 양육환경 지표를 개발하기 위해 본 연구에서는 1세 영아가 있는 가정의 양육환경의 질을 파악하는데 초점을 맞추었다. 하지만 0세, 1세, 2세로 이어지는 모니터링이 가능한 지표개발이 필요하다. 이를 통해 탄생부터 지속적으로 영아의 연령에 따른 가정환경의 질을 파악하여 가정 양육환경의 부족한 점을 찾아내고 개선할 수 있다면, 문제 증상에 대한 예방이 가능할 것이다. 뿐만 아니라 가정에서 영아를 키우는 부모들도 지속적으로 양육환경 질을 높일 수 있도록 노력할 수 있는 계기가 될 것이다.

4) 가정양육환경 체크리스트 참여 의무화

영아를 키우는 가정양육환경의 질을 효율적으로 파악하고 모니터링할 수 있는 시스템을 구축하기 위해서는 모든 가정이 의무적으로 가정양육환경 진단에 참여하는 시스템이 갖추어져야 한다. 영아를 둔 대부분의 가정이 '가정양육수당' 및 '보육료 지원'을 받고 있다. 따라서, 현재 지표에서 관찰 및 면담으로 평가하는 항목들을을 자가진단 하도록 '간편형 가정양육환경 진단 지표'를 온라인 상 시스템에서 필수적으로 작성하도록 한다면, 1세 영아를 둔 가정에 대한 가정양육환경을 파악하고, 가정양육환경 취약 가정을 지원하는데 도움이 될 것이다.

나. 영아 가정양육환경 지표 활용 방안

1) 단위 가정

부모 및 주 양육자가 개발된 가정양육환경 지표영역과 세부 내용을 자의적으로 해석하는 것을 방지하고 부모에 의한 환경진단의 정확성을 확보하기 위하여 지표의 의미와 그 용도를 제대로 전달하도록 개별가정을 대상으로 소책자 등 온오프라인 교육홍보물을 제작하여 배포하고 동시에 교육을 실시한다. 특히, 본 연구의 결과에 비추어 보아 가장 실태가 취약한 지표들(예: TV 시청 제한 등)을 골라서 부모를 위한 간편형 체크리스트를 제공하면 보다 효과적일 것이다. 부모들이 쉽게 접근할 수 있는 공공기관(보건소, 주민자치센터, 공공도서관 등)은 물론 은행, 마트 등에도 배포, 활용한다. 또한 영아 양육 관련 인기 블로그 및 카페 등을 활용하여 이차적 홍보를 실시한다.

지금까지의 영아양육환경의 질은 기관을 중심으로 평가되어왔고, 양육자가 영아에게 제공하고 있는 가정양육환경의 질을 높여야 한다는 인식이 부족했다. 양육자가 영아와 상호작용하는 순간뿐만 아니라, 양육을 위해 마련하는 물리적 환경, 양육자의 심리적 요소까지도 영아의 발달에 직접적으로 영향을 미치고 있다는 인식을 제고시키고, 양육자 자신이 양육환경의 주체가 됨을 인식시킬 필요가 있다.

하지만 기관이 아닌 가정을 대상으로 바람직한 가정양육환경의 질에 대한 기준을 제안하는 데는 조심스러운 점이 존재한다. 먼저, 이러한 지표의 제공으로 가정양육환경을 획일화할 수 있다는 반론이 제기될 수 있다. 또한 부모입장에서는 특정 기준을 미치지 못하거나, 기준에 미치지 못하는 환경에 처해있을 경우에 죄책감이나 스트레스를 느낄 수 있다는 문제점이 있다. 따라서 가정단위로 가정양육환경에 대한 체크리스트 및 지표를 활용할 때에 모든 개별 지표 문항에 대한 점수를 높이는 것에서만 주목할 것이 아니라, 영아 양육에 도움이 되는 참고사항으로 각 가정의 양육환경을 점검할 수 있는 도구로 활용할 수 있도록 충분한 이해가 수반되어야 할 것이다.

2) 지역사회 및 지자체

지역사회 및 지자체에서는 사회적 취약계층 등을 중심으로 가정양육환경을 개선할 수 있도록 중재 및 개선 프로그램들을 발굴 진행하고 있다. 이러한 경우

취약 가정의 양육에 대한 지원을 제공하고 있음에도 영아의 양육환경을 진단하거나 효과를 측정할 수 있는 도구가 마련되어 있지 않다. 따라서, 가정방문을 통해서 중재 대상을 선정하거나, 가정방문 중재 후 효과 검증을 할 때, 영아 양육환경지표는 가정의 양육환경을 진단할 수 있는 도구로 활용이 가능하다. 또한, 육아종합지원센터를 비롯하여 전국에 지역별로 설치되어 있는 각종 부모와 가정 관련 센터(예: 교육부 산하의 학부모지원센터, 여성가족부 산하의 건강가정지원센터, 다문화가족지원센터 등)의 책무성 강화를 위해, 지역단위로 영아 가정의 양육환경을 제고하기 위한 노력을 지원할 필요가 있다.

3) 국가수준

국가수준의 영아 가정양육환경 지표와 기준을 제시하고 각 지자체에서 활용할 수 있는 지침과 필요한 지원을 제공한다. 가정양육환경 지표 활용에 있어서 국가수준 및 지역수준에서 우선순위 지표를 선정하여 중요도에 따라 순차적으로 지표를 활용할 수 있는 방안을 모색하도록 한다.

특히, 지자체에서 운영하도록 가정양육환경 지원 지침을 개발하고, 지역단위의 가정양육환경에 대한 자료를 수합하여 국가수준에서 분석하여 지속적으로 가정양육환경의 실태를 파악하고 필요한 지원계획을 수립하도록 한다.

다. 부족한 가정양육환경에 대한 인식 재고 및 지원

1) 안전한 영아 가정양육환경에 대한 부모교육

면접원의 가정방문을 통한 영아 가정양육환경 지표 영역별 주요 조사결과를 바탕으로 살펴보면 물리적 양육환경 영역의 경우, 놀잇감 및 양육용품 구비, 놀잇감 장소 구분 등이 포함된 자율성 촉진환경(85.6%)이 가장 양호하게 나타났고, 안전(44.7%)이 가장 낮게 나타났다. 구체적으로, 영아 가정에서 물리적 환경 중 안전에 해당하는 ‘실내 전반적 안전환경’, ‘거실, 욕실, 놀이 공간에서의 적절한 안전장치 구비여부’ 등의 지표에서 양호비율이 각각 53.7%, 40.3%로 낮은 편으로 나타났다.

물론 기관의 환경과는 다르게 가정환경에서는 양육자가 영아를 1:1 또는 소수로 담당하고 가까이에서 지켜볼 수 있다는 점이 있기에, 양육자가 보완해줄 수 있는 부분이 있다고 가정할 수 있다. 하지만, 그 점을 감안하더라도 만 1세 시

기의 영아는 만 0세와는 달리, 독립적으로 이동이 가능해지고 탐색기능이 활발한 특성을 가지고 있고, 자율성과 탐색허용을 가능하게 하는 것도 매우 중요한 만 1세 양육조건인 하나이기 때문에, 안전한 탐색을 할 수 있는 환경조성에 대한 중요성 인식을 확산시킬 필요가 있다.

또한 ‘놀이감 및 유아용품 구입 시 안전마크확인’ 지표에 대해서도 안전마크를 확인 후 유아용품 구입을 한다는 가정이 25%에 지나지 않은 점으로 보아, 영아에게 사용하는 놀이감 및 유아용품의 안전정도를 확인하는 과정이 중요하며, 이를 안전마크 확인을 통해 유아용품의 안전을 점검할 수 있다는 점에 대한 홍보가 함께 되어야 할 것이다.

2) 영아 시기 미디어 노출에 대한 위험성 인식 홍보

영아를 양육하는 양육자 및 부모에게 영아에게 노출되는 동영상에 대한 위험성을 알리고 인식시킬 필요가 있다. 본 지표에 포함된 ‘동영상(TV, Table PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한’ 세부항목에 대해 가정방문 조사에서 나타난 결과에 의하면 조사한 12-23개월 영아 가정의 20.3%만이 영아에게 동영상 노출을 하지 않는다고 응답하였다. 자세히 들여다보면, 18개월을 기점으로 동영상 노출 허용 비율이 높아지는 것을 알 수 있는데, 12-17개월에 31.3%로 나타난 양호비율이 18-23개월에는 9.3%로 확연히 낮아진 것을 알 수 있다. 본 조사에 참여한 18-23개월 영아의 90% 이상이 동영상에 노출되어 있다는 것을 의미하는데, 이는 영아 부모들이 영아 시기의 동영상 노출에 대한 위험성 인식이 부족한 것으로 이해할 수 있다. 부득이 보여줄 경우에는 어른이 함께 시청하거나, 상호작용을 하면서 볼 수 있도록, 1회 시청시간을 30분 이내로 조정하는 등의 영아 미디어 노출에 대한 구체적인 지침과 이에 대한 중요성을 인식시킬 필요가 있다.

라. 양육지원환경 조성을 위한 사회적 분위기 재고

1) 아버지 일가정 양립을 위한 직장문화 지원

본 지표에서는 양육지원환경 중 부모의 직장문화와 정책적 지원을 포함하여 제시하였다. 가정방문조사 결과에 의하면 아버지의 경우 53.0%가 ‘나의 직장동료는 나의 양육을 지지해준다’라는 응답에 ‘그렇다’라고 응답했음에도 불구하고, ‘육아휴직, 유연근무제 등의 자유로운 활용이 가능하다’는 응답에는 직장모는

64.0%가 ‘그렇다’라고 답한 반면 직장부는 26.0%만 ‘그렇다’라고 답하였다. 직장부의 귀가시간이 자유롭지 않은 경우도 53.7%로 과반수 이상이었다.

아버지, 어머니 모두를 양육자로 정의하고 양육의 주체로 인식하기 위해서는 아버지 스스로 양육에 대한 책임의식이 있어야 함과 동시에 대부분의 아버지들이 직장생활을 하는 상황에서 직장에서의 양육에 대한 인식변화 및 제도 변화가 무엇보다 필요하다. 따라서 맞벌이 부부가 증가하고, 아버지의 양육참여가 활성화되는 사회분위기를 감안하여, 이를 양육친화적인 직장문화 형성을 통해 이루어질 수 있음을 홍보하는 방안이 필요하다. 실질적으로는 여성뿐만 아닌 남성의 일·가정 양립지원에 대한 중요성을 인식시킬 수 있는 교육을 직장을 통해 진행하고, 직장의 정시퇴근 지원, 영유아 부모의 양육에 대한 지원 등 양육 친화적 정책을 시행하는 기업에 대한 인센티브를 강화하는 방안이 필요할 것이다.

2) 맞벌이 및 다자녀 가정에 대한 가사분담 지원

본 연구에서 살펴본 양육지원환경에 의하면 양육분담 요소에 있어 배우자 공동양육과 배우자 외 공동양육으로 나누어 살펴보았는데, 배우자 공동양육에 있어서는 배우자가 ‘영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동을 배우자와 분담한다’라는 지표에 대해 62.3%로 가장 낮은 양호비율을 나타냈다. 또한 배우자 외 양육분담에 있어서도 양육분담을 위한 인력은 대부분 영아 돌봄 및 양육을 위해 지원된 인력으로 기본생활 돌봄 및 놀이에 대한 도움을 받는데 치중되어 있고, 가사 활동에 대한 도움은 60.2%로 낮았다.

하지만 가사 활동은 영아 양육과 분리시킬 수 없는 양육의 일환이라 할 수 있다. 영아를 위한 청결 위생 유지, 안전환경 유지, 다양한 식사제공 등이 모두 가사를 통해 이루어질 수 있어 소홀히 할 수 없는 부분이지만, 가사 활동을 하다보면 영아와의 상호작용할 수 있는 시간을 확보할 수 없다는 이중성이 존재한다. 특히 맞벌이 부부나 다자녀 가구의 경우, 한 영아에게 집중할 수 있는 시간이 부족한 것이 사실이다. 현재 가정양육을 지원하고 있는 아이돌봄서비스는 아이돌봄에 초점을 맞추고 있고, 영아돌봄에 관한 서비스만을 제공한다. 따라서 가정돌봄서비스에도 영아를 둔 가정의 영아 식단을 해 줄 수 있는 서비스를 추가하거나 양육의 일환인 가사 활동을 도와주는 서비스도 영아가정에 파견될 인력을 별도로 교육하여, 지원할 수 있도록 한다면, 개개인이 적합한 가사도우미를 구하는데 쏟는 시간과 노력을 줄여주는 역할을 할 수 있다.

2. 후속연구를 위한 제언

가. 영아의 가정양육환경 지표의 표준화

본 연구는 서울·인천·대도시와 경기지역의 중소도시에서 12-23개월 영아를 양육하고 있는 300가정을 대상으로 이루어진 연구로 이를 활용하기 위해서는 전국규모의 표준화 작업이 요구된다. 또한 본조사가 20가구의 예비조사를 거쳐 진행되었으나, 예비조사는 면접원 신뢰도 확보와 절차상 평가 상황에서 문제점을 파악하고 반영하기 위한 것으로, 본 연구를 통해 파악한 1세 영아 가정의 실태와 지표별 개선점을 보완하여 지속적 영아의 가정양육환경 지표 개발 작업이 이루어질 필요가 있다.

1) 양육환경 지표 및 채점기준 마련

1세 영아 가정양육환경 지표 표준화 작업을 위해서는 본 연구에서 파악한 실태 포함 영아 가정 양육환경의 양육실태를 반영하여, 지표항목별 바람직한 권장 수준 고려하여 지표 및 채점 기준을 마련하여야 할 것이다.

또한 배우자 외 양육분담 및 모의 양육친화적 직장문화 등의 문항의 경우, 배우자 외 양육분담 인력이 없거나, 모가 직장생활을 하지 않을 경우 등에는 응답하지 못하는 가정이 존재하여, 가정양육의 중요한 부분임에도 전체를 대상으로 한 비교가 불가능한 항목들이 일부 존재한다. 물리적 양육환경 및 양육자 특성 영역과 같이 양육자 모두에게 적용 가능한 지표와 특정 여건에 의해 영향을 받는 지표의 채점체계를 마련하고, 결과 해석시 반영할 필요가 있다.

또한 위에서 제시한 양육환경지표 참여 의무화 등의 방안을 통해 우리나라 각 가정의 1세 영아 양육실태에 대한 자료가 허용된다면, 양육실태를 바탕으로 현재 각 가정의 가정양육환경이 어느 정도의 범위에 있는지를 파악할 수 있는 범위 설정이 가능할 것이다. 따라서 영역별로 각 가정이 어떤 수준의 가정양육환경에 있는지를 진단하고 부족한 부분에 대한 지원을 제공되어야 할 것이다.

하지만 여전히 가정 양육환경을 진단하고 평가를 하는 방식에 대한 우려가 있다. 즉, 부모들이 직접 자가 진단을 하거나 바람직한 가정양육환경에 대한 기

준을 접했을 때, 바람직한 방향으로 하고 있지 않거나, 할 수 없는 상황일 경우 지나친 죄책감을 가지거나 오히려 스트레스를 받을 우려도 양육환경 지표 채점 기준을 마련하고, 활용 하는 과정에서 고려되어야 할 부분이다.

2) 가정 상황과 특성을 반영한 가정양육환경 지표 보완

본 연구는 ‘1세 영아 가정 양육환경’ 파악에 초점을 두고 모든 문항을 양육자와 영아 자녀에 초점을 두고 개발되어, 영아를 중심으로 어떤 양육환경이 필요한지를 파악하고 제공한다는 점에 초점을 맞추었다. 형제가 있는 환경을 반영하기 위해서, 가구 배경 질문에서 형제 유무를 파악하고 이를 지표 해석에 활용하였으나, 형제로 인한 영향 및 상호작용 등은 지표에 포함시키지 않았다. 이는 영아를 중심으로 양육자로부터 받게 되는 양육환경을 파악하고, 가정마다 다른 형제환경을 반영하기 어려운 현실적인 문제로 기인하였으나, 형제가 상호적으로 주는 형제간 상호작용 등을 포함하여, 외동중심의 환경으로만 지표가 해석되지 않도록 주의할 필요가 있다.

또한, 한국 가정에서 문제가 되고 있는 양육자의 지나친 미디어 사용이나 영아시기부터 사교육을 시작하여 정서적 발달을 필요로 하는 시기에 지나친 인지적 자극 노출을 중시하는 부모의 태도 등 여전히 반영해야 할 현실적인 사안들이 남아있어 이에 대한 고려와 적절한 기준 제시가 필요하다.

나. 양육지원환경 설문 척도 개발

양육지원환경에 대한 정보는 정책지원 제안으로 연계될 수 있고, 또한 지역센터 및 유관기관에서 활용할 수 있는 영역이 넓어 보다 심도 깊은 설문척도가 개발될 필요성이 있다. 물리적 양육환경 및 양육자 특성 영역은 양육자 개인의 지식 확충과 노력으로 질을 향상시킬 수 있지만, 이에 맞게 정책적, 제도적 노력과 사회문화적 인식의 변화가 함께 요구된다.

본 연구에서 양육환경의 전반에 초점을 두었고, 양육도움 인력유무, 부·모의 취업유무, 지역환경, 취업형태 등 양육지원환경에 영향을 줄 수 있는 많은 요소를 고려하여 양육지원환경을 파악할 수 있는 척도를 개발할 필요가 있다. 이를 통해 장기적으로 영아 가정의 양육지원환경을 모니터링하고, 실태를 파악할 수 있는 근거자료로 활용되어야 할 것이다.

참고 문헌

- 강선자·손수민(2011). 영아기 자녀를 둔 국제결혼 이주여성의 결혼만족도와 자녀 양육에 대한 인식: 결혼이주여성 4인의 사례연구를 중심으로. 열린유아 교육연구, 16(6), 161-188.
- 강한나·박혜원(2013). 저소득가정 영유아의 발달과 부모의 양육특성 및 하루 일과시간에 관한 연구. Family and Environment Research, 51(6), 613-622.
- 권미경·박원순·엄지원(2016). 가정 내 양육 내실화 방안 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 권정윤·정미라·박수경·이방실(2012). 영아의 정서조절능력 관련 변인 탐색. 한국 유아교육학회, 32(4), 427-444.
- 김경미·안선희(2010). 어머니의 양육효능감 및 양육행동, 가정환경과 유아의 학습행동과의 관계. 대한가정학회, 48(1), 15-26.
- 김기현·강희경(1997). 양육스트레스 척도의 개발. 대한가정학회지, 35(5), 141-150.
- 김말경·박혜원(2008). 모의 양육행동 및 양육 스트레스와 K-BSID-2 수행간의 관계: 양육 스트레스의 중재효과 탐색. 아동학회지, 29(1), 243-255.
- 김미진(2011). 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)의 타당화를 위한 기초 연구. 부산대학교 석사학위논문.
- 김미진·황해익(2012). 0-3세용 가정환경자극척도(IT-HOME)의 타당화를 위한 기초 연구. 미래유아교육학회지, 19(1), 135-159.
- 김수진·김수영(2009). 가정환경변인이 유아의 언어능력에 미치는 영향. 한국아동학회, 30(5), 87-102.
- 김숙령·이서영(2015). 영아의 의사소통 능력이 어머니의 심리적 특성에 미치는 영향: 아버지 양육참여 매개효과를 중심으로. 유아교육학논집, 19(4), 91-108.
- 김은설·유해미·최은영·최효미·배운진·양미선·김정민(2016). 2015년 전국보육실태 조사·가구조사 보고. 서울: 육아정책연구소.

- 김지현·정지나·조윤주·한준아(2005). 부모교육. 서울: 양서원.
- 김정미·문승미·김유정·안선희(2013). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육지식과 어머니-교사 관계가 양육스트레스에 미치는 영향. 아동학회지, 34(5), 79-98.
- 김정민·김지현·정현심(2011). 보육교사를 위한 영아용 가정환경 척도 개발 연구. 아동학회지, 32(3), 1-17.
- 김현옥(2015). 어머니의 우울과 양육스트레스가 빈곤가족과 비빈곤가족 영아의 정서적 발달에 미치는 영향 비교. 아동교육, 24(1), 119-139.
- 김희진·김은영·김현주·최명희·고지민·강재희(2011). KICCE 부모교육 핸드북7. 내 아이에 맞는 놀잇감: 놀이는 아이의 모든 것. 서울: 육아정책연구소.
- 노희연(2010). 1세 영아 '놀이'의 의미 탐색. 유아교육학논집, 14(4), 165-188.
- 류미향(2013). 영아의 스마트폰 활용과 어머니의 양육 관련 변인과의 관계. 한국 유아교육학회 정기학술발표논문집, 2013(단일호), 524-525.
- 문무경(2016). 지속가능발전을 위한 우리나라 육아정책의 과제: 푸트라자야 선언문(Putrajaya Declaration)을 중심으로. 육아정책 Brief. 54권. 서울: 육아정책연구소.
- 박낭자·이순영·이미정(2003). 영아놀이활동 프로그램. 서울: 교문사.
- 박새롬·박혜준(2016). 영아 자녀를 둔 어머니의 양육스트레스 변화가 온정적 양육행동 및 유아의 사회정서발달에 미치는 영향: 어머니 취업여부에 따른 차이. 아동학회지, 37(5), 33-52.
- 박성연·도현심(2005). 아동발달. 서울: 동문사. pp. 187-228.
- 박수연(2005). 영아의 성 및 연령에 따른 어머니의 양육수행에 대한 귀인, 부모 역할에 대한 인식 및 양육지식. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 박신진·이영(2011). 영아 어머니의 양육행동지원을 위한 맞춤형 예방 중재 프로그램 개발 및 효과: 저소득층을 중심으로. 대한가정학회지, 49(6), 67-83.
- 보건복지부(2016a). 2016년 모자보건 사업안내.
- 보건복지부(2016b). 2016년 보육사업안내.
- 보건복지부(2017a). 2017 드림스타트 사업 안내.

- 보건복지부(2017b). 2017년 저소득층 기저귀·조제분유 지원 사업안내(개정안).
- 서미정(2011). 영아 자녀를 둔 어머니가 지각하는 부의 양육참여와 산후 우울의 관계: 부부관계의 매개효과 및 모의 자아인식의 중재효과. 아동학회지, 32(6), 107-121.
- 서석원·이대균(2014). 영아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여, 어머니의 사회적 지원 및 심리적 특성이 어머니의 양육행동에 미치는 영향. 유아교육학논집, 18(2), 135-158.
- 손수민(2012). 영아기 자녀를 둔 취업모와 비취업모의 양육 스트레스 비교와 관련변인에 관한 연구. 미래교육학회, 19(1), 331-357.
- 신애선(2015). 영아의 기질이 어휘력에 미치는 영향에서 어머니 양육행동의 매개검증 효과. 유아교육연구, 35(3), 223-240.
- 안지현(2014). 아동의 미래, 집에서 시작합니다. 어린이재단 발간물, 2013(6), 1-43.
- 양연숙(2002). 타인양육 영아-어머니 애착에 대한 생태학적 연구. 대한가정학회, 40(7), 1-13.
- 양연숙·조복희(2001). 타인양육 영아의 정서조절: 격리 및 타인양육 특성과 어머니 및 영아 특성의 영향. Family and Environment Research, 39(3), 67-81.
- 양하영·박혜원(2011). 양육관련변인과 어머니-영아 상호작용 행동간의 관계. 대한가정학회지, 49(3), 99-111.
- 여성가족부(2016a). 2016년도 아이돌봄 지원사업 안내.
- 여성가족부(2016b). 2016년 한부모가족지원사업 안내.
- 오정순(2012). 영아발달에 영향을 미치는 요인 연구: 어머니의 심리적 특성과 양육 관련 특성을 중심으로. 생애학회지, 2(2), 51-65.
- 우덕례(2014). 만 5세 유아의 가정환경이 유아의 또래 유능성 및 문제행동에 미치는 영향에서 유아의 의사결정력 매개효과. 미래유아교육학회, 21(1), 139-162.
- 윤선화(2012). 영유아의 가정 내 안전사고 발생에 영향을 미치는 요인. 유아교육·보육행정연구, 16(2), 101-122.

- 이건남·정철영(2009). 고등학생의 대학 전공 선택 프로그램 모형 개발. 농업교육과 인적자원개발, 41(1), 87-110.
- 이경선(2011). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육스타일 관련 변인 연구. 미래유아교육학회, 18(3), 127-145.
- 이경하·서소정(2012). 영아의 기질, 어머니의 양육지식과 영아발달 간의 관계 연구: 양육효능감의 매개효과 분석. 미래유아교육학회지, 19(3), 53-77.
- 이경혜(2014). 주양육자의 심리적 적응 및 아동과의 상호놀이활동이 저소득가정 아동의 사회적응력에 미치는 영향: 영아기, 유아기, 아동기. 아동교육, 23(1), 29-42.
- 이규녀·최완식·박기문(2010). 인재개발 사이버 교육 프로그램의 과정중심 평가준거 개발. 직업교육연구, 29(3), 157-185.
- 이미화·김은영·권미경·김길숙·김지현·도남희·최윤경·김태우·정미라·강수경·차기주(2016). 가정 내 양육지원을 위한 영아 양육환경 분석 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 이성진·김계현(1999). 교육심리학의 새로운 쟁점과 이론. 서울: 교육과학사.
- 이영(1980). 3세 이하 어린이의 가정환경과 발달수준과의 관계. 연세논총, 17(1), 249-264.
- 이영(1985). 0-3세용 가정환경자극검사(HOME)의 표준화를 위한 예비 연구. 연세논총, 21(3), 379-397.
- 이영·이정림·박신진·우현경·구자연·정현주(2015). 영아기 가정환경검사(IT-HOME) 기준 개발 연구. Family and Environment Research, 53(4), 433-445.
- 이인학·박지은·최성열(2010). 영아를 둔 어머니의 양육스트레스와 양육행동 간의 관계에 대한 양육효능감의 매개효과. 한국아동교육학회, 19(4), 81-91.
- 이정원·도남희·김세현·나지혜(2012). 출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안(Ⅱ): 가정 내 영아 양육 실태와 지원 방안을 중심으로. 서울: 육아정책연구소.
- 이종성(2006). 텔파이 방법. 서울: 교육과학사.
- 이주연(2009). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육지식과 양육행동 간의 관계 연구.

- 양육효능감의 매개효과 분석. 대한가정학회지, 47(5), 35-48.
- 이희정(2014). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육 스트레스에 대한 종단적 변화와 예측 변인. 순천향 인문과학논총, 33(2), 87-115.
- 임순화·박선희(2010). 어머니의 사회경제적 지위, 자녀수에 따른 양육스트레스와 영아의 표현어휘 발달과의 관계. 미래유아교육학회지, 17(1), 251-278.
- 임양미·송정·백선정·황옥경·이혜선(2011). 경기도 영아 안심보육지표 개발 및 적용방안. 경기도가족여성연구원.
- 임현주(2014). 영아의 발달 상,하위 집단별 영아특성과 어머니의 양육특성이 영아의 발달에 미치는 영향. 미래유아교육학회지, 21(1), 225-247.
- 전은희(2008). 어머니-자녀상호작용과 유아의 탄력성과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 정미라·강수경·김민정·최혜정(2014). 12개월 영아의 기질, 영아에 대한 어머니 애착, 양육스트레스와 영아발달 간의 구조적 관계. 유아교육연구, 34(3), 333-354.
- 정미라·권정윤·박수경(2011). 12개월 영아의 발달과 가정환경에 대한 연구. 유아교육연구, 31(5), 371-389.
- 정미라·이방실·박수경(2013). 영아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여와 관련 변인 탐색. 유아교육학논집, 17(2), 449-469.
- 정원식(2005). 인간과 교육. 서울: 교육과학사.
- 조복희·신나리·안재진·이정림·최윤경·송신영·김주연·김영원(2009). 한국아동패널 2009. 서울: 육아정책연구소.
- 중앙육아종합지원센터(2016). 자녀양육콘텐츠 개발 가정 내 놀이환경지표 활용 매뉴얼.
- 최윤희·문혁준(2016). 영아기 자녀를 둔 어머니의 양육스트레스, 양육효능감 및 배우자 지지, 사회적 지지가 양육행동에 미치는 영향. 유아교육학논집, 20(6), 407-424.
- 하선훤·서현아(2014). 부모의 안전실천 수준에 따른 가정 내 영유아 자녀의 안전 사고 경험. 생태유아교육연구, 13(1), 31-55.
- 한국소비자원(2010). 가정내 어린이 안전사고 유형별 실태 조사: 위해정보 심층

분석을 중심으로.

- 한유미·조경자·강기숙(2012). 영아 및 부모 특성과 12개월 영아의 발달적 특성 관계 연구. *어린이문학교육연구*, 13(3), 441-457.
- 홍순옥·김성혜(2008). 어머니 배경 변인에 따른 양육지식과 영아와의 상호작용에 관한 연구. *아동학회 학술발표논문집*, 2008(1), 154.
- 홍희정(2014). 체육과 표현 활동 영역의 창의·인성 요소 탐색. *학습자중심교과교육연구*, 14(4), 391-411.
- Beckwith, L. Cohen, S. E., Kopp, C. B., Parmelee, A. H., & Marcy, T. G. (1976). Caregiver-Infant Interaction and Early Cognitive Development in Preterm Infants. *Child Development*, 47(3), 579-587.
- Berk, L. E. (2009). *생애발달I: 영유아기에서 아동기까지*(이옥경·박영신·이현진 역). 서울: 시그마프레스(2007년 원저 발간).
- Bossard, J. H. S., & Boll, E. S. (1966). *The sociology of child development*(4th ed.). New York: Parper & Row.
- Bradley, R. H., & Caldwell, B. M. (1979). Home observation for measurement of the environment: A revision of the preschool scale. *American Journal of Mental Deficiency*, 84, 235-244.
- Brady-Smith, C., O'Brien, C., Berlin, L., Ware, A., & Brooks-Gunn, J. (1999). *Child-Parent Interaction Rating Scales for the Three-Bag Assessment 24-Month Wave*. National Center for Children and Families Teachers College, Columbia University.
- Caldwell, B. M., & Bradley, R. H. (2003). *HOME Inventory Administration Manual: Comprehensive edition*. Little Rock: University of Arkansas.
- Council on Communications and Media (2016). Media and young minds. *Pediatrics*, 138(5), 1-6.
- Clamp, M., & Kendrick, D. (1998). A randomized controlled trial of general practitioner safety advice for families with children under 5 years. *British Medicine Journal*. 316, 1572-1579.
- Clark, R. (1999). The parent-child early relational assessment: A factorial validity study. *Educational and Psychological Measurement*, 59(5),

821-846.

- Dave, R. H. (1963). The identification and measurement of environmental process variables that are related to educational achievement. University of Chicago.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society*. New York: W. W. Norton & Company.
- Fuligni, A. S., Han, W. J., & Brooks-Gunn, J. (2004). The infant-toddler HOME in the 2nd and 3rd years of life. *Parenting*, 4(2-3), 139-159.
- Harms, T., & Clifford, R. M. (1989). *Family day care rating scale*. New York: Teachers College Press.
- Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M. (2006). *Infant/Toddler Environment Rating Scale*. New York: Teachers College Press.
- Harms, T., Cryer, D., Clifford, R. M., & Yazejian, N. (2017). *Infant/toddler environment rating scale (Third Edition)*. New York: Teachers College Press.
- Kessler, R. C., Andrew, G., Cople, L. J., Hiripi, E., Mroczek, D. K., Normand, S.-L. T., Walters, E. E., & Zaslavsky, A. (2002). Short screening scales to monitor population prevalences and trends in nonspecific psychological distress. *Psychological Medicine*, 32(6), 959-976.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative Approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28(4), 563-575.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Office of the Deputy Prime Minister(2006). *Housing Heath and Safety Rating System - Operating Guidance*.
- Scammon, R. E. (1930). The measurement of the body in childhood. In J. A. Harris, C. M. Jackson, D. G. Paterson, & R. E. Scammon (Eds.), *The Measurement of Man* (p. 173). University of Minnesota Press, Minneapolis.
- Smithson, J., Garside, R., & Pearson, M. (2011). Barriers to, and facilitators of,

the prevention of unintentional injury in children in the home: A systematic review and synthesis of qualitative research. Injury Prevention, 17, 119-126.

Wolf, R. (1964). The identification and measurement of environment process variables related to intelligence. Doctorial dissertation, University of Chicago.

World Health Organization(2007). LARES: Large Analysis and Review of European Housing and Health Status Preliminary overview, World Health Organization Regional Office for Europe.

<인터넷 사이트>

국가통계포털 홈페이지

① 연령별 보육아동 현황

http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_15407_NN005&vw_cd=&list_id=154_15407&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE#에서 2017. 12. 01 인출.

② 출생아 수

http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1YL20681&vw_cd=&list_id=101_01&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01에서 2017. 12. 01 인출.

복지로 홈페이지, 한눈에 보는 복지정보

① 가정양육 수당 지원

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=295&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B0%80%EC%A0%95&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=>에서 2018. 1. 2. 인출

② 건강가정지원센터 운영

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=63&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B0%80%EC%A0%95&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=>

tIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B1%B4%EA%B0%95&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서 2017. 02. 09. 인출.

③ 공동육아나눔터

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=65&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B3%B5%EB%8F%99&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서> 2017. 02. 09. 인출

④ 시간제 보육

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=12397&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%8B%9C%EA%B0%84%EC%A0%9C%EB%B3%B4%EC%9C%A1&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서> 2017. 02. 09. 인출.

⑤ 아동통합서비스지원(드림스타트 사업)

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=301&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EB%93%9C%EB%A6%BC&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서> 2017. 03. 04. 인출.

⑥ 어린이 국가예방 접종 지원사업

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=245&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%96%B4%EB%A6%B0%EC%9D%B4+%EA%B5%AD%EA%B0%80%EC%98%88%EB%B0%A9&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서> 2017. 02. 09. 인출.

⑦ 육아종합지원서비스 제공

<http://www.bokjiro.go.kr/wellInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=43&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%96%B4%EB%A6%B0%EC%9D%B4+%EA%B5%AD%EA%B0%80%EC%98%88%EB%B0%A9&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서>

tIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EC%9C%A1%EC%95%84&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=에서 2017. 02. 09. 인출

⑧ 의료급여 수급권자 만 6세 미만 영유아 건강검진

<http://www.bokjiro.go.kr/welInfo/retrieveGvmtWellInfo.do?searchIntClId=02&searchCtgId=999&wellInfSno=322&pageGb=1&domainName=&firstIndex=0&recordCountPerPage=10&cardListTypeCd=list&welSrvTypeCd=01&searchGb=01&searchWellInfNm=%EA%B1%B4%EA%B0%95&pageUnit=10&key1=list&stsfCn=>에서 2017. 02. 09. 인출.

서대문구 육아종합지원센터

① 영유아 학부모 체험프로그램 ‘자녀와 놀자’ 대상자 모집

http://www.sdmccic.or.kr/index.php?pno=040101&mode=view&board_idx=1046&page=&board_kind=&search=board_subject&keyword=%C0%DA%B3%E0%BF%CD에서 2017. 05. 25. 인출.

② 찾아가는 육아파트너 모집안내

http://www.sdmccic.or.kr/index.php?pno=040101&mode=view&board_idx=1070&page=&board_kind=&search=board_subject&keyword=%C3%A3%BE%C6%B0%A1%B4%C2에서 2017. 07. 20. 인출.

세살마을 홈페이지, 가정보듬이

https://www.sesalmaul.com/kboard/kboard_view.asp?table=bds_baby_care&num=4&keyword=&category=&page=1에서 2017. 02. 29. 인출

행정안전부 홈페이지, 주민등록 인구 통계(2017. 03. 기준)

<http://www.mois.go.kr/frt/sub/a05/ageStat/screen.do>에서 2017. 07. 03. 인출.

Abstract

Developing Environment Indicators on Parenting of One-Year Old Infants

Ji Hyun Kim Mugyeong Moon Yoonkyung Choi

The experience of infancy has a crucial impact on the whole life-cycle of a person, and much of the quality of infancy period depends on the parenting environment that are mostly provided by the primary caregivers and at home. The home parenting environments of infancy include all types of care, reactions, and stimuli received from the caregivers as well as the physical home environment. The family is the place where the infant is born as a member of a family and grows as a member of society. However, there has been a lack of understanding about the concept of parenting environment that parents should provide.

In this research, we used several research methods. First, we reviewed the literature on the factors that affect on the infant development, and the characteristics of the infant development. Second, we conducted the Delphi research with second time survey with 25 experts who are with the research on infant development, index development. Third, we conducted the home visiting survey with 300 families for main survey and 20 families for preliminary study. The home visiting survey included home observation survey on physical home environment and infant-parent interaction, and questionnaire survey on human parenting support environment.

Researchers categorized the Infant home rearing environment into 3 areas, which are physical home environment, caregivers' characteristics, and human parenting support environment, and developed the detailed scales to measure

the quality of home environment that the main caregivers provide to 1 year old infants. Followings are some of the key results based on home visiting survey with 300 families. First, for the physical home environment area, the percentage of family with 'good condition' on the autonomy facilitation environment was as high as 85.6%, although that of 'the safety environment' was as low as 44.7%. Second, the percentage of the family with 'good condition' for the sub-indicators under 'Infant-caregiver interaction and caregivers' parenting behaviors' section were mostly near or more than 80%. However, the percentage of the family with 'good condition' on basic habit formation and outdoor play opportunities was quite low as 63.4% and 68.7% respectively. Lastly, as for the spouse co-parenting, although the percentage of fathers saying 'yes' on participation of infant playing was high as 90.3%, that of housework sharing was as low as 60.2%. In addition, researchers verified the content validity, concurrent validity, and construct validity(exploratory factor analysis). Based on those validity analysis, 8 items were deleted, and some of index were partly regrouped and renamed.

To enhance the quality of home rearing environment of family with infants, national-wised efforts are needed. First, establishing the monitoring system to manage and support the infant home parenting environment is asked for. To make this possible, there should be the system to diagnose the families with vulnerable parenting and the training system to cultivate the qualified interviewers is needed as well. Second, based on the results of diagnosis on home parenting environment using the current index, policy need to support the families that have rooms for improvement. For example, as we found there were many families with low level on the home safety and restriction of media usage of infants, including these topics on the parenting education program should be considered. Lastly, social atmosphere to create the supportive environment including the fathers' participation on parenting and workplace culture should be accompanied.

부 록

부록1. 1차 전문가 델파이 조사지

부록2. 1차 델파이 조사 세부항목 적절성 평가 결과

부록3. 2차 전문가 델파이 조사지

부록4. 2차 델파이 조사 세부항목 적절성 평가 결과

부록5. 최종설문지

부록6. 가정방문관찰면담 조사지침서

부록7. 가정방문관찰면담 매뉴얼

부록 1. 1차 전문가 델파이조사지

영아 가정양육환경 분석 지표 개발을 위한 전문가 델파이조사 (1차)

안녕하십니까?

현재 대부분의 양육환경 척도는 기관을 대상으로 개발되어 있으며, 부모를 위한 가정 양육환경에 대한 지침이 부재한 실정입니다. 이에, 본 연구에서는 만 1세 영아 발달에 영향을 미치는 가정환경의 요소들을 파악하고 영아기 가정 양육환경의 질을 종합적으로 평가할 수 있는 지표를 개발하고자 합니다.

본 연구에서는 보다 객관적으로 지표를 개발하기 위하여 영아발달, 부모 및 가족, 지표개발 등 관련주제에 대한 전문가를 대상으로 총 2회에 걸쳐서 델파이 조사를 실시하여 의견을 수렴하고자 합니다. 첨부된 **1차 조사에서는 영아 양육 환경 지표 영역에 대한 자유로운 기술 및 현재 지표 초안에 대한 타당성 및 중요성을 평정하는 방식으로 진행됩니다.** 또한 **2차는 1차 조사를 통해 추가 및 삭제된 세부 지표를 기반으로 개발한 평가 측정 기준에 대한 타당성 평가를 거쳐** 예정입니다.

귀하의 응답 및 개인 정보는 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제①,②항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 조사결과는 연구 목적 외에 다른 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 말씀드립니다. 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

2017년 5월
육아정책연구소 소장

▶ 회신기한 및 방법: 2017년 5월 31일(수)까지 로 전송

KICCE 영아 가정양육환경 지표 개발 방향 및 델파이 조사 개요 안내

[KICCE 영아 양육환경 지표]의 개발 방향

1. 가정을 중심으로 양육환경 지표를 개발한다.
2. 영아 발달에 영향을 미치는 요소를 중심으로 지표영역을 구성한다.
3. 1세 영아(12개월-23개월)시기에 필요한 양육에 초점을 맞춘다.
4. 모의 취업유무에 관계없이 영아의 부모를 주양육자로 정의한다.
5. 주양육자를 지원하는 양육지원환경(배우자, 도우미, 사회적 지원, 정책지원 등)을 포함한다.
6. 적절한 측정방법(관찰, 면담, 설문 등)활용되도록 측정방법에 맞는 지표내용을 구성한다.

[조사 개요]

• 1차 델파이 조사 (2017년 5월 25일(목)-5월 31일(수) 1주일간)

- 1) 조사지 형태: 5단계 평정척도형 문항 및 간략한 서술식 개방형 문항
- 2) 조사 내용: 지표 영역 및 세부항목의 타당도 및 중요도 검증, 추가보완 영역과 세부지표에 대한 의견수렴

• 2차 델파이 조사 (2017년 6월 12일(월)-6월 16일(금) 5일간 예정)

- 1) 조사지 형태: 5단계 평정척도형 설문지
- 2) 조사 내용: 세부항목 평가기준(0점, 1점, 2점)에 대한 검증 및 추가 의견 수렴

※ 델파이 조사를 통한 지표 개발 후 300가구의 1세 영아 가구를 가정방문하여 타당화 검증을 거쳐 최종지표를 추출할 예정

응답 전문가 배경 정보 (기입해 주십시오)

(1) 성 별	☐ ① 남 ☐ ② 여
(2) 연 령	만 _____세
(3) 현재 근무기관	()학교 ()학교 기타: () ex)육아정책연구소
(4) 최종학력	①석사 수료 ②석사 졸업 ③박사 수료 ④박사 졸업
(5) 최종학위 취득전공	() ex) 아동학과
(4) 관련 경력	총 () 년
	※ 영아발달, 부모 및 가족, 지표개발 등 관련 연구 경력 및 영아부모교육 등의 경력 등을 적어주시시오. 특히, 본 연구 주제와 관련있는 본인의 논문, 저서, 웹사이트 등이 있으면 제목 등을 간략히 적어주세요.
	1)
	2)
	3)
	4)
	5)

구분		세부항목		판정기준
1. 양육자 특성	1-1 주양육자 행동 적요소	1-1-1. 영아와의 상호작용	1) 만 1세(12-23개월)에게 먼저 말을 건네는 정도 (이후 만 1세(18개월)로 표기)	관찰
			2) 만 1세(18개월) 대화 및 놀이와 책을 가리키며 이야기를 나누거나 놀이하는 정도	관찰
			3) 만 1세(18개월)의 말이나 소리에 민감하게 반응하는 정도	관찰
			4) 만 1세(18개월)의 몸짓과 손에 민감하게 반응하는 정도	관찰
			5) 언어(주거, 소리)를 듣고, 반복하기 등의 스킴성 정도	관찰, 면담
			6) 혼란 및 행동 지지 시 부정적 신체접촉을 사용하지 않음	관찰, 면담
		1-1-2. 영아와 놀아주기	1) 만 1세(18개월)가 놀이 중 도움을 청할 때, 하던 일을 멈추고 아이의 요구를 들어주는 정도(반응성)	관찰
			2) 만 1세(18개월)가 원하는 놀이를 잘 파악하고, 자발적으로 놀아주는 정도(민감성)	관찰
			3) 만 1세(18개월)가 하고 있는 놀이를 아이가 원하는 만큼 반복적으로 놀아주는 정도(반복성)	관찰
			4) 하루에 일정한 시간 아이와 놀아주는 시간의 확보	관찰
	1-2 주양육자 인지적요소	1-1-3. 탐색 허용 및 안전관련 행동	1) (위험하지 않다면) 아이의 탐색 및 자율적 활동을 허용하는 정도	관찰, 면담
			2) 만 1세(18개월)가 혼자 놀거나 양육자가 직안임을 볼 때 아이를 지켜보는 정도 및 아이와의 거리	관찰, 면담
			3) 위험한 행동 및 물건에 대해 영아가 충분히 인지하도록 함	관찰, 면담
		1-1-4. 기본생활습관	1) 일정한 시간에 씻고 잠자기 등 정자기 의식이 잘 이루어지는 정도	관찰, 면담
			2) 식사시간 규칙성의 정도(일정한 장소에서 일정한 시간에 먹이며, 쏘아다니며 먹이지 않음)	관찰, 면담
		1-1-5. 동영상 시청	3) 혼자 할 수 있는 일 독립하는 정도(ex. 책 가져 올래? 자동차를 상자에 넣어볼까? 등)	관찰, 면담
			4) 안되는 것에 대해 규칙을 세우고 일관되게 그 규칙을 지키게 하는 정도 (ex. '젤라' 먹으면 안돼라고 했다가, 상황에 따라 주거나 하지 않는지 등)	관찰, 면담
			1) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부 및 시간제한 정도	관찰, 면담
		1-2 주양육자 인지적요소	1-1-6. 실외놀이활동 기회 제공	2) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 방법(혼자 보는지, 양육자와 상호작용 하면서 보는지 등)
3) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청을 보상으로 사용하는 정도	관찰, 면담			
1) 잠 주변 놀이, 공원 및 공원 등에서 실외놀이를 하는 정도	면담			
2) 장보기 등 어른 외출 시 아이와 함께 동행하는 정도	면담			
1-1-7. 건강 의문 및 영양관련 행동	3) 만 1세(18개월)가 밖으로 나가자는 신호를 세심하게 관찰하고 반응해주는 정도		면담	
	1) 예방접종 및 정기검진(발달검사)		면담	
	2) 만 1세(18개월)의 정서적 위생을 평가하는 정도(1일 1회 이상 꼭 평가함(기, 구강관리 등))		면담	
1-2 주양육자 인지적요소	1-2-1. 발달관련 지식		3) 다양한 영양섭취 정도(과일, 채소, 우유 및 유제품의 간식을 매일 2-3회 규칙적으로 먹임)	면담
			4) 미각발달을 위해 다양한 맛을 접하게 해주는 정도	면담
			1) 아기들은 대개 12개월경까지는 걷게 된다.	면담
		2) 만 1세(18개월)는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다.	면담	
	1-2-2. 놀이관련 지식	3) 만 1세(18개월)는 어른들이 말하는 것을 듣고 따라함으로써 모든 언어를 배운다.	면담	
		4) 어떤 만 1세(18개월)는 안기는 것을 좋아하지 않는다.	면담	
1-2-3. 미디어 이용 관련 지식	5) 소음이나 볼 것이 너무 많으면 만 1세(18개월)는 자기 주변 일에 집중하지 못한다.	면담		
	1) 만 1세(18개월)는 역할놀이를 즐긴다.	면담		
		2) 만 1세(18개월)는 고적(고적)을 즐기는 시기이며 종이 색연필 등을 제공해주는 것이 좋다.	면담	
		3) 아이가 혼자 놀지 못하면 계속 혼자 놀도록 하는 것이 좋다.	면담	
		1) 생후 18개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두	면담	

구분		세부항목		구분
1-3. 주양육자 심리적요소		1-2-4. 영양 관련 지식	포함)의 사용을 반드시 금지하여야 한다(부모 함께 보는 경우 포함).	심론
			2) 생후 18개월에서 24개월의 영아에게는 영성된 프로그램 부모가 결재 보며 적절한 설명을 해줄 경우 시행이 가능하다.	
			1) 영양섭취의 바른 식생활 책임은 주로 부모에게 있다	
			2) 생선, 고기 위주의 식생활이 필요하다	
		1-2-5. 건강 관련 지식	3) 매일 세 번 식사하면 간식 섭취는 필요 없다	심론
			4) 출생체중이 적을수록 향후 비만이 될 가능성이 낮다	
			1) 아기는 생후 1년간, 몇 달마다 정기적으로 의사의 진단을 받아야 한다.	
			2) 아기가 육조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다.	
		1-3-1. 양육 효능감	3) 아기들은 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다.	심론
			4) 복통이 있는 아기는 아무리 건강시키려 해도 20-30분간 계속 울 수 있다.	
2. 양육자 지원환경			1) 나는 어느 누구보다도 내 아이에 대해 잘 이해하고 있다	심론
			2) 나는 아이의 월령별 발달단계의 특성을 알고 있다	
			3) 나는 부모로서 겪게 되는 좌절과 스트레스에 잘 대처해 나간다	
			4) 나는 나의 행동이 아이에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다	
	1-3. 주양육자 심리적요소	1-3-2. 양육 스트레스	5) 나는 아이가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다	심론
			6) 나는 월령에 따른 적절한 놀이감과 아이와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다	
			1) 좋은 부모가 될 수 있는지 자신이 서지 않는다	
			2) 피곤할 때 아이가 인아달라거나 돌아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다	
		1-3-3. 우울	3) 아이를 돌보는 일은 나를 지치게 한다	심론
			4) 아이가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.	
			5) 아이를 돌보기 위해 내 계획을 변경하는 경우가 많다	
			6) 개인적인 용무를 보기 위해 아이를 맡길 곳이 없다	
2. 양육자 지원환경			1) 지난 30일 동안 불안하십니까?	심론
			2) 지난 30일 동안 무기력하십니까?	
			3) 지난 30일 동안 매사에 힘이 드셨습니까?	
			4) 지난 30일 동안 너무 슬퍼서 뭘 해도 기운이 나지 않으셨습니까?	
	2-1. 배우자의 양육지원	2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식	5) 지난 30일 동안 자기 자신이 가지 않는 존재라고 느꼈습니까?	심론
			1) (응답자가 생각하는) 배우자의 양육 책임인식 정도	
			2) (응답자가 배우자로부터 받는) 정서적 지지 정도	
			3) 배우자의 양육지원 만족도 정도	
	2. 양육자 지원환경	2-1-2. 배우자의 양육행동 ※ 1세아에게 필요한 아버지 역할	1) 육아관련 행동 정도 (기저귀 갈기, 목욕시키기, 밥, 간식 먹이기 등)	심론
			2) 가사 행동 정도 (설거지, 침구정돈, 세탁, 식사준비, 쓰레기 분리수거, 청소 등)	
			3) 놀이관련 행동 정도 (놀이터, 기타 외출, 실내 놀이 등)	
			4) 훈육 및 양육에 대한 논의를 함께 하는 정도	
	2-2. 기타 개인적	2-2-1. 직접적 지원	1) 양육에 대한 지원을 받는 정도	심론
			2) 가사일에 대한 지원을 받는 정도	

구분		세부항목	현황
3. 물리적 환경	양육지원	3) 보조 양육자의 도움에 대한 만족도	설문
		1) 정서적 지원을 받는 정도	설문
		2) 정보제공 등의 지원을 받는 정도	설문
	2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력	3) 간접적 지원에 대한 만족도	설문
		1) 긴급 시 도움 가능 정도	설문
		1) 부 육아친화적 직장문화 (육아휴직, 유연근무제 등 사용 가능여부)	설문
		2) 모 육아친화적 직장문화 (육아휴직, 유연근무제 등 사용 가능여부)	설문
	2-3. 사회적 지원	1) 지역사회 양육지원 서비스(시간제 보육, 육아종합지원센터, 아이돌봄 서비스, 공동육아나눔터 등)에 대한 인지 정도	설문
		2) 지역사회 양육지원 서비스 접근성	설문
		3) 지역사회 양육지원 서비스의 이용 여부 및 만족도	설문
3. 물리적 환경	가정의 실내 환경 구성	1) 온도, 습도, 채광, 소음의 적절성	관찰, 면담
		2) 환기 및 미세 먼지 등 관리(실내 공기)	관찰, 면담
		3) 1세아의 놀이 공간 확보 (크기 무관, 아이가 그 공간을 인식하고 놀이공간으로 활용하는지가 중요)	관찰
		4) 아이가 고적인 자료나 아이의 사진 등 붙여놓기 및 CD 틀어놓기 등 시/청각적 자극 제공 (동영상 제외)	관찰, 면담
		5) 독립된 침실 및 독립된 창대의 사용 여부	관찰, 면담
	3-1-2. 자율성 촉진 환경	1) 만 1세아 놀이공간의 놀이감 및 책 접근성 (영아가 쉽게 꺼내보고 놀 수 있게 되어있는지)	관찰
		2) 만 1세아가 스스로 사용할 수 있는 가구 및 용품 구비 여부(영아용 의자 및 세면대 수도꼭지 보조기구 등)	관찰
		3) 배변훈련을 위한 번기 배치 등	관찰
	3-1-3. 발달 적합한 놀이감 및 용품 구비	1) 발달에 적합한 양육용품 구비 여부 (식기, 치솔, 플라스틱 컵)	관찰
		2) 다양한 놀이감 구비 유무 (소근육 놀이감, 대근육 놀이감, 인형 등 상상놀이감, 음악, 미술 등등)	관찰
		3) 발달 적합한 그림책 구비 정도	관찰
	3-2-1. 정리정돈	1) 장구류 및 전반적 정리정돈	관찰
		2) 놀이감 정리정돈 (놀이 시 적당한 어질러짐을 허용하는 내용을 제정기준에 반영)	관찰
		1) 장구류의 정결 위생	관찰
	3-2-2. 정결 위생	2) 전반적 육아용품 청결 정도 (먹이기 용품, 구강용품, 아이 놀이감 등)	관찰
		1) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부	관찰
		2) 직경 3센티 이하의 상킬 수 있는 물건(구슬 및 인형 눈 등 놀이감 부품), 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	관찰
	3-2-3. 안전	3) 놀이감 및 유아용품의 안전도 확인	관찰
		1) 양육자 외 성인과의 교류 정도	면담
		2) 또래 아이들과의 교류 정도	면담
	3-3. 심인적 환경 및 인적 교류 환경	1) 접근적 산책 또는 바깥놀이를 할 만한 공간 여부	면담
		2) 심외놀이를 할 수 있는 공간을 (의도적으로) 방문하는 정도	면담

1. 1세아(12개월- 23개월) 양육환경에 대한 의견 조사

1세아 (12개월-23개월)를 건강하게 키우기 위해 필요한 양육환경에 대해 평소에 갖고 계신 의견을 세가지만 아래에 적어 주시기 바랍니다.

1.

2.

3.

2. 영아 가정양육환경 영역 구성

※ 본 연구에서는 다음의 3가지 영역으로 영아 가정양육환경을 구성하였습니다. 다음의 3가지 영역의 **타당성 정도**를 평가하여 해당란에 **√표시**해 주시고, 영역에 대한 통·폐합, 추가 및 수정보완이 필요한 세부항목에 대한 의견은 하단 공란에 적어주시기 바랍니다.

영역 구분	타당성 정도				
	매우 낮음	<----->			매우 높음
	①	②	③	④	⑤
1. 양육자 특성					
2. 양육자 지원환경 (양육자의 영아 양육을 직·간접적으로 지원하는 환경)					
3. 물리적 환경					
위의 3가지 영역에 추가하거나 통폐합 등 수정의견 있으시면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.					
.					
.					
.					

■ 양육자 특성

구분		세부항목	타당성 정도					중요도 정도					측정방법	
			매우 낮음		<--->		매우 높음	매우 낮음		<--->		매우 높음		
			①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤		
3-1. 가정의 실내 환경 구성	3-1-1. 기본 실내 환경	1) 온도, 습도, 채광, 소음의 적절성											관찰, 면담	
		2) 환기 및 미세 먼지 등 관리(실내 공기)											관찰, 면담	
		3) 1세아의 놀이 공간 확보 (크기 무관, 아이가 그 공간을 인식하고 놀이공간으로 활용하는지가 중요)											관찰	
		4) 아이가 고적인 자료나 아이의 사진 등 붙여놓기 및 CD 틀어놓기 등 시/청각적 자극 제공 (동영상 제외)											관찰, 면담	
		5) 독립된 침실 및 독립된 침대의 사용 여부											관찰, 면담	
	3-1-2. 자율성 촉진 환경	1) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성 (영아가 쉽게 꺼내보고 넣을 수 있게 되어있는지)											관찰	
		2) 만 1세아가 스스로 사용할 수 있는 가구 및 용품 구비 여부(영아용 의자 및 세면대 수도꼭지 보조조구 등)											관찰	
		3) 배변훈련을 위한 변기 배치 등											관찰	
	3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비	1) 발달에 적합한 양육용품 구비 여부 (식기, 칫솔, 플라스틱 컵)											관찰	
		2) 다양한 놀잇감 구비 유무 (소근육 놀잇감, 대근육 놀잇감, 인형 등 상상놀잇감, 음악, 미술 등등)											관찰	
3) 발달 적합한 그림책 구비 정도												관찰		
3-2. 안전 및 위생	3-2-1. 정리정돈	1) 침구류의 정리정돈											관찰	
		2) 놀잇감 정리정돈(놀이 시 적당한 어질러짐을 허용하는 내용을 채점기준에 반영)											관찰	
	3-2-2. 청결 위생	1) 침구류의 청결 위생											관찰	
		2) 전반적 유아용품 청결 정도 (먹이기 용품, 구강용품, 아이 놀잇감 등)											관찰	
	3-2-3. 안전	1) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부											관찰	
		2) 구슬, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도											관찰	
3) 놀잇감 및 유아용품의 안전도 확인												관찰		
3-3. 실외 환경 및 인적 교류 환경	3-3-1. 인적 교류 환경	1) 양육자 외 성인과의 교류 정도											면담	
		2) 또래 아이들과의 교류 정도											면담	
	3-3-2. 실외놀이 환경	1) 집 근처 산책 또는 바깥놀이를 할 만한 공간 여부											면담	
		2) 실외놀이를 할 수 있는 공간을 (의도적으로) 방문하는 정도											면담	
위의 세부항목을 통해함, 또는 누락되었거나 수정보완이 필요한 세부항목이 있으면 적어주시기 바랍니다.														
.														
.														

부록 2. 1차 델파이 조사 세부항목 적절성 평가 결과

〈부록 표-1〉 델파이 조사 1차 시안의 세부지표(양육자 특성) 적절성 평가결과

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1-1-1. 영아와의 상호작용	1) 만 1세아(12-23개월)에게 먼저 말을 건네는 정도 (이후 만 1세아로 표기)	타당도	4.68	.48	-.82	4-5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
	2) 만 1세아와 대화 및 놀잇감 및 책을 가리키며 이야기 나누거나 놀이하는 정도	타당도	4.40	.96	-1.55	4-5	.68	.22	.80	.50
		중요도	4.60	.76	-2.20	4-5	.84	.17	.80	.50
	3) 만 1세아의 말이나 소리에 민감하게 반응하는 정도	타당도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	4) 만 1세아가 나타내는 몸짓과 손에 민감하게 반응하는 정도	타당도	4.68	.69	-2.78	4-5	.92	.15	.90	.25
		중요도	4.72	.68	-3.07	5-5	.92	.14	1.00	.00
	5) 안아주기, 쓰다듬어주기, 뽀뽀하기 등의 스킨십 정도	타당도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
	6) 훈육 및 행동 저지 시 부정적 신체접촉을 사용하지 않음	타당도	4.60	.58	-1.13	4-5	.92	.13	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
1-1-2. 영아와 놀이주기	1) 만 1세아가 놀이 중 도움을 청할 때, 하던 일을 멈추고 아이의 요구를 들어주는 정도(반응성)	타당도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	-2.49	5-5	1.00	.07	1.00	.00
	2) 만 1세아가 원하는 놀이를 잘 파악하고 자발적으로 놀아주는 정도(민감성)	타당도	4.72	.74	-2.88	5-5	.84	.16	1.00	.00
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
	3) 만 1세아가 하고 있는 놀이를 아이가 원하는 만큼 반복적으로 놀아주는 정도(반복성)	타당도	4.72	.68	-3.07	5-5	.92	.14	1.00	.00
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	4) 하루에 일정한 시간 아이와 놀아주는 시간의 확보	타당도	4.48	.92	-1.52	4-5	.60	.20	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
1-1-3. 탐색허용 및 안전 관련 행동	1) (위험하지 않다면) 아이의 탐색 및 자율적 활동을 허용하는 정도	타당도	4.88	.33	-2.49	5-5	1.00	.07	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	-2.49	5-5	1.00	.07	1.00	.00
	2) (만 1세아가 혼자 놀거나 양육자가 집안 일을 볼 때) 아이를 지켜보는 정도 및 아이와의 거리	타당도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	3) 위험한 행동 및 물건에 대해 영아가 충분히 인지하도록 함	타당도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
		중요도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
1-1-4. 기본 생활습관	1) 일정한 시간에 씻고 잠들기 등 잠자기 의식이 잘 이루어지는 정도	타당도	4.68	.63	-1.86	4-5	.84	.13	.90	.25
		중요도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
	2) 식사시간 규칙성의 정도 (일정한 장소에서 일정한 시간에 먹이며, 쫓아다니며 먹이지 않음)	타당도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.64	.49	-.62	4-5	1.00	.11	.80	.50
	3) 혼자 할 수 있는 일 독려하는 정도(ex. 책 가져 올래? 자동차를 상자에 넣어볼까? 등)	타당도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
	4) 안되는 것에 대해 규칙을 세우고 일관되게 그 규칙을 지키게 하는 정도 (ex. '젤리 먹으면 안돼'라고 했다가, 상황에 따라 주거나 하지 않는지 등)	타당도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
1-1-5. 동영상 시청	1) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부 및 시간제한 정도	타당도	4.68	.69	-1.95	5-5	.76	.15	1.00	.00
		중요도	4.72	.68	-3.07	5-5	.92	.14	1.00	.00
	2) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 방법(혼자 보는지, 양육자와 상호작용 하면서 보는지 등)	타당도	4.68	.63	-1.86	4-5	.84	.13	.90	.25
		중요도	4.64	.70	-2.53	4-5	.92	.15	.80	.50
	3) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청을 보상으로 사용하는 정도	타당도	4.40	.96	-2.17	4-5	.76	.22	.80	.50
		중요도	4.48	1.00	-2.48	4-5	.84	.22	.80	.50

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1-1-6. 실외놀이 활동 기회 제공	1) 집 주변 놀이터, 공원 및 공터 등에서 외놀이를 하는 정도	실 타당도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.68	.69	-2.78	4-5	.92	.15	.90	.25
	2) 장보기 등 어른 외출시 아이와 함께 동 행하는 정도	타당도	4.28	.79	-.56	4-5	.60	.18	.75	.50
		중요도	4.48	.71	-1.04	4-5	.76	.16	.80	.50
	3) 영아가 밖으로 나가자는 신호를 세심하 게 관찰하고 반응해주는 정도	타당도	4.60	.50	-.43	4-5	1.00	.11	.80	.50
		중요도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
1-1-7. 건강 의료 관련 행동	1) 예방접종 및 정기검진(발달검사)	타당도	4.84	.47	-3.14	5-5	.92	.10	1.00	.00
		중요도	4.92	.28	-3.30	5-5	1.00	.06	1.00	.00
	2) 만 1세아의 청결 위생을 챙겨주는 정도(1 일 1회 이상 옷 갈아입히기, 구강관리 등)	타당도	4.68	.69	-1.95	5-5	.76	.15	1.00	.00
		중요도	4.92	.28	-3.30	5-5	1.00	.06	1.00	.00
	3) 다양한 영양섭취 정도(과일, 채소, 우유 및 유제품의 간식을 매일 2-3회 규칙적 으로 먹임)	타당도	4.72	.61	-2.13	5-5	.84	.13	1.00	.00
		중요도	4.88	.33	-2.49	5-5	1.00	.07	1.00	.00
	4) 미각발달을 위해 다양한 맛을 접하게 해 주는 정도	타당도	4.56	.71	-1.36	4-5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.68	.63	-1.86	4-5	.84	.13	.90	.25
1-2-1. 발달관련 지식	1) 아기들은 대개 12개월경까지는 걷게 된 다. (x)	타당도	4.40	.82	-1.40	4-5	.76	.19	.80	.50
		중요도	4.44	.82	-1.51	4-5	.76	.18	.80	.50
	2) 만 1세아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다. (x)	타당도	4.24	.93	-1.21	4-5	.68	.22	.75	.50
		중요도	4.56	.65	-1.23	4-5	.84	.14	.80	.50
	3) 만 1세아는 어른들이 말하는 것을 듣고 따라함으로써 모든 언어를 배운다. (x)	타당도	4.48	.65	-.90	4-5	.84	.15	.80	.50
		중요도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
	4) 어떤 만 1세아는 안기는 것을 좋아하지 않는다.	타당도	4.16	.85	-.33	3-5	.44	.20	.50	1.00
		중요도	4.32	.75	-.62	4-5	.68	.17	.75	.50
	5) 소음이나 볼 것이 너무 많으면 만 1세아 는 자기 주변 일에 집중하지 못한다.	타당도	4.48	.71	-1.04	4-5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.40	.71	-.77	4-5	.76	.16	.80	.50
1-2-2. 놀이관련 지식	1) 만 1세아는 역할놀이를 즐긴다. (x)	타당도	4.28	.98	-1.78	4-5	.68	.23	.80	.50
		중요도	4.40	.96	-1.55	4-5	.68	.22	.80	.50
	2) 만 1세아는 꼬집이는 것을 즐기는 시기 이며 종이 색연필 등을 제공해주는 것이 좋다.	타당도	4.56	.65	-1.23	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.60	.82	-2.10	4-5	.76	.18	.90	.25
	3) 아이가 혼자 잘 논다면 계속 혼자 놀도 록 두는 것이 좋다. (x)	타당도	4.40	.82	-1.40	4-5	.76	.19	.80	.50
		중요도	4.40	.87	-1.34	4-5	.76	.20	.80	.50
1-2-3. 미디어 이용 관련 지식	1) 생후 18개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자 제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포 함)의 사용을 반드시 금지하여야 한다. (x)	타당도	4.32	.90	-1.09	4-5	.60	.21	.80	.50
		중요도	4.64	.76	-2.40	4-5	.84	.16	.90	.25
	2) 생후 18개월에서 24개월의 영아에게는 엄선된 프로그램을 부모가 곁에서 함께 보며 적절한 설명을 해줄 경우 시청이 가능하다.	타당도	4.52	.65	-1.05	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
1-2-4. 영양관련 지식	1) 아이의 영양섭취의 바른 식생활 책임은 주로 부모에게 있다.	타당도	4.44	.87	-1.45	4-5	.68	.20	.80	.50
		중요도	4.76	.52	-2.20	5-5	.92	.11	1.00	.00
	2) 아이는 생선, 고기 위주의 식생활이 필요 하다(x)	타당도	4.20	1.00	-.98	4-5	.52	.24	.70	.75
		중요도	4.48	.87	-1.98	4-5	.84	.19	.80	.50
	3) 매일 세 번 식사하면 간식 섭취는 필요 없다(x)	타당도	4.20	1.15	-1.48	4-5	.60	.27	.80	.50
		중요도	4.48	.92	-1.87	4-5	.76	.20	.80	.50
	4) 출생체중이 적을수록 향후 비만이 될 가 능성이 낮다(x)	타당도	3.96	1.21	-1.00	3-5	.44	.30	.50	1.00
		중요도	4.24	1.01	-1.31	4-5	.68	.24	.80	.50

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1-2-5. 건강관련 지식	1) 아기는 생후 1년간, 몇 달마다 정기적으로 의사의 진단을 받아야 한다.	타당도	4.40	1.00	-2.01	4-5	.68	.23	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
	2) 아기가 육조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다.	타당도	4.64	.76	-2.40	4-5	.84	.16	.90	.25
		중요도	4.88	.33	-2.49	5-5	1.00	.07	1.00	.00
	3) 아기들은 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다.(x)	타당도	4.20	1.22	-1.75	4-5	.68	.29	.80	.50
		중요도	4.44	.92	-1.75	4-5	.76	.21	.80	.50
	4) 복통이 있는 아기는 아무리 진정시키려 해도 20-30분간 계속 울 수 있다.	타당도	4.32	.95	-1.36	4-5	.68	.22	.80	.50
		중요도	4.44	.82	-1.51	4-5	.76	.18	.80	.50
1-3-1. 양육 효능감	1) 나는 어느 누구보다도 내 아이에 대해 잘 이해하고 있다	타당도	4.68	.48	-.82	4-5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
	2) 나는 아이의 월령별 발달단계의 특성을 알고 있다	타당도	4.56	.71	-1.36	4-5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.56	.92	-2.84	4-5	.84	.20	.80	.50
	3) 나는 부모로서 겪게 되는 좌절과 스트레스에 잘 대처해 나간다	타당도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	4) 나는 나의 행동이 아이에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다	타당도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
	5) 나는 아이가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다	타당도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	6) 나는 월령에 따른 적절한 놀이감과 아이와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다	타당도	4.56	.92	-2.84	4-5	.84	.20	.80	.50
		중요도	4.60	.87	-3.26	4-5	.92	.19	.80	.50
1-3-2. 양육 스트레스	1) 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다	타당도	4.60	.65	-1.41	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.52	.65	-1.05	4-5	.84	.14	.80	.50
	2) 피곤할 때 아이가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다	타당도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
		중요도	4.64	.64	-1.62	4-5	.84	.14	.80	.50
	3) 아이를 돌보는 일은 나를 지치게 한다	타당도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.60	.65	-1.41	4-5	.84	.14	.80	.50
	4) 아이가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.	타당도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
		중요도	4.64	.64	-1.62	4-5	.84	.14	.80	.50
	5) 아이를 돌보기 위해 내 계획을 변경하는 경우가 많다	타당도	4.64	.64	-1.62	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.52	.71	-1.19	4-5	.76	.16	.80	.50
	6) 개인적인 용무를 보기 위해 아이를 맡길 곳이 없다	타당도	4.68	.63	-1.86	4-5	.84	.13	.90	.25
		중요도	4.60	.71	-1.54	4-5	.76	.15	.80	.50
1-3-3. 우울	1) 지난 30일 동안 불안하셨습니까?	타당도	4.48	.87	-1.57	4-5	.68	.19	.80	.50
		중요도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
	2) 지난 30일 동안 무기력하셨습니까?	타당도	4.40	.91	-1.29	4-5	.60	.21	.80	.50
		중요도	4.56	.65	-1.23	4-5	.84	.14	.80	.50
	3) 지난 30일 동안 매사에 힘이 드셨습니까?	타당도	4.48	.87	-1.57	4-5	.68	.19	.80	.50
		중요도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
	4) 지난 30일 동안 너무 슬퍼서 뭘 해도 기운이 나지 않으셨습니까?	타당도	4.44	.87	-1.45	4-5	.68	.20	.80	.50
		중요도	4.60	.58	-1.13	4-5	.92	.13	.80	.50
	5) 지난 30일 동안 자기 자신이 가치 없는 존재라고 느꼈습니까?	타당도	4.48	.87	-1.57	4-5	.68	.19	.80	.50
		중요도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50

주: 1) 델파이 조사 1차 결과.

2) 적절성 해석 기준 1)평균 3.4이상 2)사분위수: 4.00-5.00 3) 내용타당도: .80 이상 4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. 5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

〈부록 표-2〉 델파이 조사 1차 시안의 세부지표(양육자 지원환경) 적절성 평가결과

		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식	1) (응답자가 생각하는) 배우자의 양육 책임인식 정도	타당도	4.48	.87	-1.57	4-5	.68	.19	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	2) (응답자가 배우자로부터 받는) 정서적 지지 정도	타당도	4.48	.87	-1.57	4-5	.68	.19	.80	.50
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
	3) 배우자의 양육지원 만족도 정도	타당도	4.44	.87	-1.45	4-5	.68	.20	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
2-1-2. 배우자 의 양육 행동	1) 육아관련 행동 정도 (기저귀 갈기, 목욕시키기, 밥, 간식 먹이기 등)	타당도	4.48	.82	-1.64	4-5	.76	.18	.80	.50
		중요도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
	2) 가사 행동 정도 (설거지, 청소, 세탁, 식사준비, 쓰레기 분리수거, 청소 등)	타당도	4.48	.82	-1.64	4-5	.76	.18	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
	3) 놀이관련 행동 정도 (놀이터, 기타 외출, 실내 놀이 등)	타당도	4.52	.82	-1.78	4-5	.76	.18	.80	.50
		중요도	4.76	.52	-2.20	5-5	.92	.11	1.00	.00
	4) 혼육 및 양육에 대한 논의를 함께 하는 정도	타당도	4.56	.77	-2.02	4-5	.84	.17	.80	.50
		중요도	4.88	.33	-2.49	5-5	1.00	.07	1.00	.00
2-2-1. 직접 지원 (가사 및 양육 지원)	1) 양육에 대한 지원을 받는 정도	타당도	4.64	.64	-1.62	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	2) 가사일에 대한 지원을 받는 정도	타당도	4.60	.65	-1.41	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
	3) 보조 양육자의 도움에 대한 만족도	타당도	4.60	.58	-1.13	4-5	.92	.13	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
2-2-2. 간접적 지원 (정서적 지원 및 정보 제공)	1) 정서적 지원을 받는 정도	타당도	4.64	.70	-1.73	4-5	.76	.15	.90	.25
		중요도	4.80	.50	-2.61	5-5	.92	.10	1.00	.00
	2) 정보제공 등의 지원을 받는 정도	타당도	4.56	.71	-1.36	4-5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
	3) 간접적 지원에 대한 만족도	타당도	4.56	.65	-1.23	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.76	.52	-2.20	5-5	.92	.11	1.00	.00
2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력		타당도	4.52	.82	-1.78	4-5	.76	.18	.80	.50
	1) 긴급 시 도움 가능 정도	중요도	4.80	.50	-2.61	5-5	.92	.10	1.00	.00
2-3-1. 직장 문화 지원 (부&모)	1) 부 육아친화적 직장문화 (육아휴직, 유연근무제 등 사용 가능여부)	타당도	4.44	.77	-.98	4-5	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.72	.61	-2.13	5-5	.84	.13	1.00	.00
	2) 모 육아친화적 직장문화 (육아휴직, 유연근무제 등 사용 가능여부)	타당도	4.48	.77	-1.12	4-5	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.76	.60	-2.44	5-5	.84	.13	1.00	.00
2-3-2. 지역사 회 육아 지원	1) 지역사회 양육지원 서비스(시간제 보육, 육아종합지원센터, 아이돌봄 서비스, 공동육아나눔터 등)에 대한 인지 정도	타당도	4.40	.71	-.77	4-5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.64	.49	-.62	4-5	1.00	.11	.80	.50
	2) 지역사회 양육지원 서비스 접근성	타당도	4.40	.76	-.85	4-5	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.68	.48	-.82	4-5	1.00	.10	.80	.50
	3) 지역사회 양육지원 서비스의 이용 여부 및 만족도	타당도	4.32	.75	-.62	4-5	.68	.17	.75	.50
		중요도	4.64	.49	-.62	4-5	1.00	.11	.80	.50

주: 1) 델파이 조사 1차 결과.

2) 적절성 해석 기준 1)평균 3.4이상 2)사분위수: 4.00-5.00 3) 내용타당도: .80 이상 4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. 5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

〈부록 표-3〉 델파이 조사 1차 시안의 세부지표(물리적 환경) 적절성 평가결과

지표 요소		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
3-1-1. 기본 실내 환경	1) 온도, 습도, 채광, 소음의 적절성	타당도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.76	.52	-2.20	5-5	.92	.11	1.00	.00
	2) 환기 및 미세 먼지 등 관리(실내 공 기)	타당도	4.60	.65	-1.41	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.68	.63	-1.86	4-5	.84	.13	.90	.25
	3) 1세아의 놀이 공간 확보 (크기 무관, 아이가 그 공간을 인식하고 놀이공간 으로 활용하는지가 중요)	타당도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
		중요도	4.76	.52	-2.20	5-5	.92	.11	1.00	.00
	4) 아이가 끄적인 자료나 아이의 사진 등 붙여놓기 및 CD 틀어놓기 등 시/청각 적 자극 제공 (동영상 제외)	타당도	4.60	.65	-1.41	4-5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
	5) 독립된 침실 및 독립된 침대의 사용 여부	타당도	3.36	1.38	-.20	2-5	.04	.41	.25	1.50
		중요도	3.40	1.41	-.40	2-5	.12	.42	.25	1.50
3-1-2. 자율성 촉진 환경	1) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접 근성 (영아가 쉽게 꺼내보고 넣을 수 있게 되어있는지)	타당도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
	2) 만 1세아가 스스로 사용할 수 있는 가 구 및 용품 구비 여부(영아용 의자 및 세면대 수도꼭지 보조도구 등)	타당도	4.64	.49	-.62	4-5	1.00	.11	.80	.50
		중요도	4.68	.48	-.82	4-5	1.00	.10	.80	.50
	3) 배변훈련을 위한 변기 배치 등	타당도	4.64	.57	-1.34	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.68	.63	-1.86	4-5	.84	.13	.90	.25
3-1-3. 발달에 적합한 놀잇감 및 용품구비	1) 발달에 적합한 양육용품 구비 여부 (식기, 깃털, 플라스틱 겹)	타당도	4.68	.48	-.82	4-5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
	2) 다양한 놀잇감 구비 유무 (소근육 놀 잇감, 대근육 놀잇감, 인형 등 상상놀 잇감, 음악, 미술 등등)	타당도	4.44	.92	-2.46	4-5	.84	.21	.80	.50
		중요도	4.60	.87	-3.26	4-5	.92	.19	.80	.50
	3) 발달 적합한 그림책 구비 정도	타당도	4.56	.71	-2.11	4-5	.92	.16	.80	.50
		중요도	4.60	.76	-2.20	4-5	.84	.17	.80	.50
3-2-1. 정리 정돈	1) 침구류의 정리정돈	타당도	4.32	.69	-.52	4-5	.76	.16	.75	.50
		중요도	4.24	.93	-1.21	4-5	.68	.22	.75	.50
	2) 놀잇감 정리정돈(놀이 시 적당한 어질 러짐을 허용하는 내용을 체점기준에 반영)	타당도	4.52	.65	-1.05	4-5	.84	.14	.80	.50
3-2-2 청결 위생	1) 침구류의 청결 위생	타당도	4.64	.49	-.62	4-5	1.00	.11	.80	.50
		중요도	4.64	.49	-.62	4-5	1.00	.11	.80	.50
	2) 전반적 유아용품 청결 정도 (먹이기 용품, 구강용품, 아이 놀잇감 등)	타당도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50
3-2-3. 안전	1) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절 한 안전장치 구비 여부	타당도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	2) 구슬, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	타당도	4.76	.44	-1.30	4-5	1.00	.09	.90	.25
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
	3) 놀잇감 및 유아용품의 안전도 확인	타당도	4.68	.56	-1.58	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
3-3-1. 인적 교류 환경	1) 양육자 외 성인과의 교류 정도	타당도	4.44	.77	-.98	4-5	.68	.17	.80	.50
		중요도	4.56	.71	-1.36	4-5	.76	.16	.80	.50
	2) 또래 아이들과의 교류 정도	타당도	4.44	.87	-1.45	4-5	.68	.20	.80	.50
		중요도	4.52	.87	-1.71	4-5	.68	.19	.80	.50
3-3-2 인근 실외 놀이 환경	1) 접근처 산책 또는 바깥놀이를 할 만한 공간 여부	타당도	4.40	.87	-1.34	4-5	.68	.20	.80	.50
		중요도	4.56	.77	-1.42	4-5	.68	.17	.80	.50
	2) 실외놀이를 할 수 있는 공간을 (의도 적으로) 방문하는 정도	타당도	4.32	.90	-1.46	4-5	.76	.21	.80	.50
		중요도	4.60	.76	-2.20	4-5	.84	.17	.80	.50

주: 1) 델파이 조사 1차 결과.

2) 적절성 해석 기준 1)평균 3.4이상 2)사분위수: 4.00-5.00 3) 내용타당도: .80 이상 4) 변이계수: .50 미만 시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. 5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

부록 3. 2차 전문가 델파이 조사지

영아 가정양육환경 분석 지표 개발을 위한

전문가 델파이조사 (2차)

안녕하십니까?

현재 대부분의 양육환경 척도는 기관을 대상으로 개발되어 있으며, 부모를 위한 가정 양육환경에 대한 지침이 부재한 실정입니다. 이에, 본 연구에서는 만 1세 영아 발달에 영향을 미치는 가정환경의 요소들을 파악하고 영아기 가정 양육환경의 질을 종합적으로 평가할 수 있는 지표를 개발하고자 합니다.

본 연구에서는 보다 객관적으로 지표를 개발하기 위하여 영아발달, 부모 및 가족, 지표개발 등 관련주제에 대한 전문가를 대상으로 총 2회에 걸쳐서 델파이 조사를 실시하여 의견을 수렴하고자 합니다. 1차 조사에서는 영아 양육 환경 지표 영역에 대한 자유로운 기술 및 현재 지표 초안에 대한 타당성 및 중요성을 평정하는 방식으로 진행되었고, 첨부된 **2차 조사에서는 1차 조사의 양적, 질적 분석을 통해 수정된 지표 영역, 요소, 항목, 세부항목에 대한 타당도, 중요도를 다시 평가하고, 수정된 세부지표 기반으로 개발한 평가 측정 기준에 대한 타당성 평가**를 거칠 예정입니다. 이때 관찰조사 지표에 대해서는 지표 관찰 평가 기준도 추가하여 함께 타당성 평가를 할 예정입니다.

귀하의 응답 및 개인 정보는 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제①,②항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 조사결과는 연구 목적 외에 다른 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 말씀드립니다. 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

2017년 7월

육아정책연구소 소장

우 남 희

▶회신기한 및 방법: 2017년 7월 10일(월)까지 로 전송

KICCE 영아 가정양육환경 지표 개발 방향 및 델파이 조사 개요 안내

[KICCE 영아 양육환경 지표]의 개발 방향

1. 가정을 중심으로 양육환경 지표를 개발한다.
2. 영아 발달에 영향을 미치는 요소를 중심으로 지표영역을 구성한다.
3. 1세 영아(12개월-23개월)의 발달특성을 바탕으로 시기에 필요한 양육에 초점을 맞춘다.
4. 영아의 부모를 주 양육자로 정의하고, 부모 중 주로 양육을 하는 사람을 대상으로 연구를 진행한다.
5. 주 양육자를 지원하는 양육지원환경을 포함한다.
6. 적절한 측정방법(관찰, 면담, 설문 등)활용되도록 측정방법에 맞는 지표내용을 구성한다.

[조사 개요]

◦ 2차 델파이 조사 (2017년 7월 3일(월)-7월 10일(월) 일주일간 예정)

- 1) 조사지 형태: 5단계 평정척도형 설문지
- 2) 조사 내용: 세부항목 평가기준(0점, 1점, 2점)에 대한 검증 및 추가 의견 수렴

※ 델파이 조사를 통한 지표 개발 후 300가구의 1세 영아 가구를 가정방문하여 타당화 검증을 거쳐 최종지표를 추출할 예정

지표 항목 수정 전 후 비교표

지표 영역		지표 요소		지표 항목	수정된 지표 항목 (통합, 삭제, 추가)
변경 전	변경 후	변경 전	변경 후	변경 전	변경 후
1. 양육자 특성	1. 양육자 제공환경	1-1. 양육자 행동적요소	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동	1-1-1. 영아와의 상호작용	1-1-1. 영아와의 상호작용
				1-1-2. 영아와 놀아주기	1-1-2. 탐색허용 및 안전관련 행동
				1-1-3. 탐색허용 및 안전관련 행동	1-1-3. 기본생활습관
				1-1-4. 기본생활습관	1-1-4. 실외놀이활동 기회 제공
				1-1-5. 동영상 시청	1-1-5. 건강 의료 및 영양관련 행동
				1-1-6. 실외놀이활동 기회 제공	
				1-1-7. 건강 의료 및 영양관련 행동	
		1-2. 양육자 인지적요소	1-2. 양육자 양육지식	1-2-1. 발달관련 지식	1-2-1. 발달 및 놀이지식
				1-2-2. 놀이관련 지식	
				1-2-3. 미디어 이용 관련 지식	1-2-2. 안전, 영양, 건강지식
				1-2-4. 영양관련 지식	
				1-2-5. 건강관련 지식	<추가> 1-2-3. 양육 지식습득노력
		1-3. 양육자 심리적요소	1-3. 양육자 심리		1-3-1. 양육 효능감
				1-3-1. 양육 효능감	1-3-2. 양육스트레스
				1-3-2. 양육스트레스	삭제
				1-3-3. 우울	<추가> 1-3-3. 주양육자 행복감
2. 양육자 지원 환경	2. 양육지원 환경	2-1. 배우자의 양육지원	2-1. 공동양육	2-1-1. 배우자 양육에 대한 인식	2-1-1. 배우자 공동양육정도
				2-1-2. 배우자의 양육행동 ※1세아에게 필요한 아버지 역할	2-1-2. 배우자 외 공동양육정도 ※배우자 외 공동양육자: _____
		2-2. 기타 개인적 양육지원	2-2. 인적관계	2-2-1. 직접적 지원 (가사 및 양육지원)	2-2-1. 영아의 인적교류
				2-2-2. 간접적 지원 (정서적 지원 및 정보제공)	2-2-2. 양육자의 정서적 지원
				2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력	2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력
		2-3. 사회적 지원	2-3. 제도적 지원	2-3-1. 직장문화 지원(부&모)	2-3-1. 양육친화적 직장문화
				2-3-2. 지역사회 육아지원	2-3-2. 지역사회 육아지원
3. 물리적 환경	3. 물리적 환경	3-1. 실내 환경 구성	3-1. 실내 환경 구성	3-1-1. 기본 실내 환경	3-1-1. 기본 실내환경
				3-1-2. 자율성 촉진 환경	3-1-2. 자율성 촉진 환경
				3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비	3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비
		3-2. 안전 및 위생	3-2. 안전 및 위생	3-2-1. 정리정돈	삭제
				3-2-2. 청결 위생	3-2-1. 청결 위생
		3-3. 실외환경 및 인적교류 환경	삭제	3-2-3. 안전	3-2-2. 안전
				3-3-1. 인적교류환경	삭제
				3-3-2. 인근 실외놀이환경	

■ 양육자 제공환경

지표 요소	지표 항목		변경 사유 (1차 델파이 결과 반영)	타당도					중요도				
				매우 낮음		<--->		매우 높음	매우 낮음		<--->		매우 높음
	변경 전	변경 후 (1차 델파이 결과반영)		①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1-1. 양상작용 영양관련 행동	1-1-1. 영아와의 상호작용	1-1-1. 영아와의 상호작용	통합										
	1-1-2. 영아와 놀아주기												
	1-1-3. 탐색허용 및 안전관련 행동	1-1-2. 탐색허용 및 안 전관련 행동	(변경없음)										
	1-1-4. 기본생활습관	1-1-3. 기본생활습관	동영상 시청 삭제 기본생 활습관으로 통합										
	1-1-5. 동영상 시청												
	1-1-6. 실외놀이활동 기회 제공	1-1-4. 실외놀이 활동 기회 제공	(변경없음)										
1-2. 양육자 지식	1-2-1. 발달관련 지식	1-2-1. 발달 및 놀이 지식	발달 및 놀이 지식으로 통 합										
	1-2-2. 놀이관련 지식												
	1-2-3. 미디어 이용관련 지식												
	1-2-4. 영양관련 지식	1-2-2. 안전, 영양, 건강지식	안전지식 1문항 추가 및 통합										
	1-2-5. 건강관련 지식												
		<추가>1-2-3. 양육 지식습득 노력	양육지식을 습득하기 위 한 노력을 포함함										
1-3. 양육자 심리	1-3-1. 양육효능감	1-3-1. 양육 효능감	(변경없음) (내용타당도 낮음 문항 삭제)										
	1-3-2. 양육스트레스	1-3-2. 양육스트레스	(변경없음) (내용타당도 낮음 문항 삭제)										
	1-3-3. 우울	(삭제)	양육스트레스와 일부 중 복 문항 내용타당도 낮음										
		<추가>1-3-3. 주양육자 행복감	양육으로 인한 긍정적 심리 포함해달라는 의견 으로 행복감 포함										
위의 세부지표를 통폐합, 또는 누락되었거나 수정보완이 필요한 세부지표를 적어주시기 바랍니다.													
.													
.													

위의 세부지표를 통폐합, 또는 누락되었거나 수정보완이 필요한 세부지표를 적어주시기 바랍니다.

4. 영아 가정양육환경 세부지표 항목

※ 양육환경에 대한 측정은 면담 및 관찰과 설문 2가지 방법으로 진행될 예정입니다. 양육자 제공환경은 면담 및 관찰, 설문은 병행하여 측정하며, 양육자 제공환경은 설문으로 물리적 양육환경은 면담 및 관찰로 진행할 예정입니다. 아래 표에는 면담 및 관찰로 측정하는 지표 부분의 관찰내용 및 기준, 배점기준과 설문으로 측정하는 지표 부분의 세부 지표를 제시하였습니다. 이에 대한 **타당성과 중요성 정도를 평가하여 해당란에 표시**해 주시고, 이에 대한 의견이 있으실 경우 기타의견란에 적어주시기 바랍니다

■ 양육자 제공환경(면담 및 관찰, 설문)

1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동(면담 및 관찰)

수정된 세부항목	측정 방법	비고(관찰내용 및 기준 설정)	배점 기준	매우 좋음 ①	매우 나쁨 ⑤	기타의견
1-1-1. 영아와의 상호작용						
1) 영아와의 상호작용 (영아와 상호작용하는 양육자의 언어적 상호작용)	관찰	1) 영아의 행동 및 관심 갖는 사물에 대해 언어로 반응하는 정도 2) 영아가 관심을 나타내는 사물에 언어로 반응하는 정도 3) 영아가 적절한 수 있도록 기다려주고, 침묵이나 말을 할 후 영아의 반응을 기다려주는 정도	부적절(2점) 최소(1점) 양호(2점)	상호작용 관찰 시 언어적인 상호작용이 충분히 원활하게 관찰되지 않는 경우 항상 3가지 기준 중 1-2가지만 관찰 어머니가 언어적인 자극은 계속 주지만 영아의 반응이나 표현에는 충분히 기다려주거나 반응해 주지 않음 상호작용 관찰 시 항상 3가지 기준이 관찰되는 경우	타당도 중요도	
2) 영아와의 상호작용 (영아와의 정서적 표현)	관찰	1) 부드러운 목소리 톤(연양) 2) 미소를 짓거나 밝은 표정 3) 몸짓이나 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응	부적절(2점) 최소(1점) 양호(2점)	상호작용 관찰 시 긍정적인 정서적 표현이 드물게 관찰되는 경우 항상 3가지 기준 중 1-2가지만 관찰되는 경우 영아에게 긍정적인 정서적 표현을 주지 않는 경우, 웃으며 말하지만 영아에게 긍정적인 정서적 표현을 쓰지 않는 경우 상호작용 관찰 시 항상 3가지 기준이 관찰되는 경우	타당도 중요도	
3) 영아와의 상호작용 (영아와 신체적인 접촉, 기가 떨 때의 신체적인 접촉, 영 아가 신체적인 활동을 하 도록 격려하는 정도)	관찰	1) 영아에게 신체적인 접촉(시애틀)을 쓰 거나 언어로 칭찬하는 정도 2) 영아와 신체적인 접촉을 격려 및 장 려하는 정도 3) 영아의 신체적인 도움 요청에 반응 하여 도움	부적절(2점) 최소(1점) 양호(2점)	상호작용 관찰 시 영아와 영육자의 신체적 접촉이 있지만 지체 나 반응이 부정적일거나, 영아의 신체적인 활동이나 신체적 도움 요청에 양육자가 필요한 반응을 보이지 않는 경우 상호작용 관찰 시 영아와 영육자의 신체적 접촉이 자연스럽게 영아에게 반응하고 영아의 신체적인 활동에 반응하고, 함께 시 공간에 참여하여 상호작용해주고, 신체적인 도움 요청에 항 상 적극적으로 참여하는 경우	타당도 중요도	
4) 영아에 대한 미감성(복응성) (영아의 상태나 반응을 미 감하게 파악하여 반응하는 정도)	관찰	1) 영아에게 있는 것 하려고 하는 것에 주의 2) 영아의 관심이나 요구의 변화와 속 도에 맞춰 반응 3) 영아의 정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응 4) 영아의 말이나 소리, 표정, 몸짓 등 을 잘 살펴보고 반응하는 정도	부적절(2점) 최소(1점) 양호(2점)	상호작용 관찰 시 4가지 기준이 거의 관찰되지 않는 경우 상호작용 관찰 시 4가지 기준 중 1-2가지가 관찰되지 않거 나 관찰하지 않은 단어가 관찰된 경우 상호작용 관찰 시 항상 3가지 이상 기준이 관찰되는 경우	타당도 중요도	
1-1-2. 양육행동 및 안전 행동						
1) 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용	관찰, 면담	영아의 탐색 및 자율적 활동을 허용하 는 정도	부적절(2점) 최소(1점) 양호(2점)	안전이 허용되는 범위 내이지만 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 양육자의 탐색 및 활동을 제한적으로 유도하거나 영아의 탐색 및 자율성을 대부분 제한하는 경우 안전이 허용되는 범위 내이지만 영아의 탐색 및 자율적 활동을 대부분적으로 제한함	타당도 중요도	
2) 영아에 주의 기울이기	관찰, 면담	(영아를 혼자 있거나 양육자가 정안일 때) 영아에게 관심을 쓰는 정도, 시선을 주는 정도	부적절(2점) 최소(1점) 양호(2점)	안전이 허용되는 범위 내에서 영아의 탐색 및 자율적 활동을 허용함 영아에게 주의를 많이 기울이지 않고 시선을 거의 않는 편임 영아에게 주의를 갖고는 있지만 종종 시선을 쓰지 않고 두는 경우도 있음 항상 영아에게 시선을 쓰고 있으며 영육자와 떨어져 있게 되는 경우 자주 영아를 관찰하며 늘 안전에 대비함	타당도 중요도	

1-2. 양육자 양육 지식, 1-3. 양육자 심리(설문)

수정된 세부항목	측정 항목	설문내용	타당도					종요도					기타의견	
			매우 적당		<->			매우 적당		<->				
			①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤		
1-2. 양육자 양육 지식														
1-2-1. 발달 및 놀이지식	설문	1) 아기들은 대개 12개월경까지는 걷게 된다(답:×) 신체												
		2) 만1세에는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다(답:×) 인지												
		3) 18개월 이후 정도부터 어휘습득이 급증한다(답:○) 언어												
		4) 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다(답:×) 배변훈련												
		5) 18개월 이후는 감정조절능력이 증가하여 주양육자의 부재를 어느 정도 참을 수 있다(답:○) <추가>												
		6) 만 1세는 탐색놀이고 자율성이 강해지는 시기로 안전한 보장되는 한 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야한다(답:○) <추가>												
		7) 만 1세에는 역할놀이를 즐긴다(답:×)												
		8) 생후 24개월 이하의 영아에게는 영아가 잠중을 잘 한다하더라도, 일방적인 시각적 자극 및 전지파의 영향 등의 이유로 스크린자재물의 사용을 금하여야 한다.<다음주영> (답: ○)												
1-2-2. 안전, 영양 및 건강지식	설문	1) 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제한한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사용을 금지하여야 한다(답:○)												
		2) 아기가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다(답:○)												
		3) 만1세는 가정 내에서의 추락사고와 화상사고가 가장 많이 일어나는 시기이다.(답:○) <추가>												
1-2-3. 양육지식습득 노력	설문	4) 만1세에게 매일 세 번 식사하면 간식섭취는 필요 없다(답:×)												
		5) 첫1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다(답:×)												
		1) 육아지식을 얻기 위해 육아서적을 구입 또는 대여하여 읽는다. 2) 좋은 부모가 되기 위한 지식 및 정보를 얻기 위해 부모교육 프로그램에 참가한 경험이 있다. 3) 육아강당을 얻기 위해 개인 블로그 보다는 공공기관에서 제공하는 공신력 있는 정보 사이트를 주로 이용한다												
1-3. 양육자 심리														
1-3-1. 양육 효능감	설문	1) 나는 어느 누구보다도 내 아이에 대해 잘 이해하고 있다												
		2) 나는 부모로서 작게 되는 좌절에도 잘 대처해 나간다												
		3) 나는 나의 행동이 아이에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다												
		4) 나는 아이가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다												
1-3-2. 양육 스트레스	설문	5) 나는 돌봄에 따른 적절한 불안감과 아이와 놀이하는 방법을 알고 있다 1) 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다. 2) 피곤할 때 아이가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다. 3) 아이를 돌보는 일은 나를 지치게 한다. 4) 아이가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.												
		1) 전반적으로 나는 행복한 사람이다. 2) 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다. 3) 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.												
1-3-4. 주 양육자의 행복감	설문													

■ 물리적 환경(변동 및 관찰)

수정된 세부항목	측정 방법	비고(관찰내용 및 기준 설정)	배점기준				기타 의견					
3-1. 실내 환경 구성												
3-1-1. 기본 실내환경												
1) 영아에게 쾌적한 실내 환경 조성	관찰, 면접	1) 글자가 선명하게 읽힐 수 있는 정도 2) 바닥 등 공방이 관리 3) 실내 온도(환기) 및 소음	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 세 개 중 두 개가 부적절 ✓ 이 세 개 중 어느 하나가 부적절	타당도							
				✓ 채광, 공방이 및 통풍이 모두 양호	중요도							
2) 1세아 놀이 공간 확보	관찰	아이가 바닥에 놀이감을 놓았을 때 다리를 꼬고 앉을 수 있는가 2) 아이가 놀이감을 정리할 수 있는 바구니나 선반이 구비되어 있는가 3) 아이가 깨끗한 자를 나 사지 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 혼자 놀이 공간이 없거나 계속 장애틀로 인해 놀이가 방해됨 ✓ 혼자 놀이 공간이 있거나 다른 사람에게 의해 방해됨 ✓ 혼자 놀이 공간이 장애틀 없이 확보되고 놀이 이루어짐	타당도							
				✓ 자료 없음	중요도							
				✓ 1-2개가 있음 ✓ 자료 등이 3개 이상 있음	타당도							
3-1-2. 자율성 촉진환경												
1) 만 1세아 놀이공간이 넓고, 안전하며, 흥미를 유발하는 놀이감을 제공할 수 있는가	관찰	놀이감이나 책이 개발된 곳에 보이게 있으며 쉽게 꺼낼 수 있음	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 성인의 도움을 받아서 놀이감 등을 꺼낼 수 있음 ✓ 가까운 곳에 있지 않거나, 꺼내기가 어려움 ✓ 놀이감 등이 놀이 공간과 가까운 곳에 배치되어 있고 꺼내기가 쉬움	타당도							
				✓ 발달에 적합하지 않은 용품이 대부분임 ✓ 발달에 적합하지 않은 용품이 1-2개 있음 ✓ 양육용품이 적절함	중요도							
				✓ 놀이감 정리장소가 마련되어 있지 않음 ✓ 놀이감 정리장소가 없거나 있다면도 정리를 독려하지 않음 ✓ 놀이감 정리장소가 있고 정리를 격려함	타당도							
3-1-3. 발달 적합한 놀이감 및 용품구비												
1) 다양한 영역 놀이감 구비 (소근육, 대근육, 인지, 정서, 언어, 사회성 등)을 충족할 수 있도록 함	관찰	1) 대근육을 위한 놀이감(오르고 내리기나 등반대, 미끄럼틀 등)이 구비되어 있는가 2) 소근육을 위한 놀이감(선전가위나 끼우기, 찢기, 꿰기 등)이 구비되어 있는가 3) 지능 발달을 위한 놀이감(숫자, 모양, 크기, 색깔, 무게, 길이 등)이 구비되어 있는가	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 한쪽의 놀이감만 있음 ✓ 어느 한쪽 놀이감이 부족 ✓ 대근육(3), 소근육(3), 지능(3), 언어(3), 사회성(3) 놀이감이 적절하게 구비	타당도							
				✓ 3개 이상 있음 ✓ 1개 이상 있음 ✓ 없음(특히 3개 이상 있음은 중요)	중요도							
				✓ 영아에게 적합한 그림책이 5권 미만으로 있음 ✓ 영아에게 적합한 그림책이 7-8권정도 있음 ✓ 영아에게 적합한 그림책이 충분함	타당도							
2) 위험한 놀이감이나 발달에 부적절한 놀이감 구비	관찰	1) 위험한 놀이감이 구비되어 있는가 2) 발달에 부적절한 놀이감이 구비되어 있는가	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 위험한 놀이감이 있음 ✓ 발달에 부적절한 놀이감이 있음	중요도							
				✓ 위험한 놀이감이 있음 ✓ 발달에 부적절한 놀이감이 있음	중요도							
				✓ 위험한 놀이감이 있음 ✓ 발달에 부적절한 놀이감이 있음	중요도							

수정된 세부항목	확정 항목	비고(현내용 및 기준 설정)	배점기준	평가 구분	평가 구분	평가 구분	평가 구분	평가 구분	평가 구분	기타 의견
3-2. 위생 및 안전 관리										
3-2-1. 생활 위생										
1) 실내의 전반적인 정리정돈	관찰	아이가 장난 공간을 다닐 때 바닥에 전 매물이 있어 걸려 넘어지거나 위에 있는 것을 잡아 당기지 않도록 실내가 정리 정돈되어 있음(예: 아이의 손이 닿는 식 탁, 의자, 물건을)	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 3곳 이상이 정리되지 않음(아이가 사용하는 방, 식탁 위 등) ✓ 1-2곳의 환경이 정리 되지 않음 ✓ 전반적인 실내 환경이 정리되어 있음	타당도 중요도					
2) 전반적 유아용품 청결 상태도(의자, 침대, 장난감, 장 롱도, 아이 놀이장 등)	관찰	의자나 구강용품이외에 놀이감은 자연 스런 방법으로 정리 정돈된 것으로 간주	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 반 이상의 유아용품이 청결하지 않음 ✓ 유아용품의 3/4정도가 청결함 ✓ 유아용품이 대부분 청결함	타당도 중요도					
3-2-2. 안전										
1) 가식, 음식, 놀이 공간 에서의 적절한 안전장치 구비 여부	관찰 면담	부적절(대문, 서랍장, 문개임(방문2개 관찰), 현관문방(가식), 미끄럼 방지 (욕실), 도색된 방지 등	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 가의 되어 있지 않음 ✓ 2,3가지 제외하고 거의 되어있음 ✓ 대부분 되어 있음 (1가지까지 아)	타당도 중요도					
2) 직경 3센티 이하의 심킬 수 있는 물건(구슬 또는 인형, 눈 등 놀잇감 부품), 칼, 가위, 세 제, 비닐봉지, 끈 등 위험물건 요소 제거 정도	관찰	직경 3센티 이하의 심킬 수 있는 물건(구슬 또는 인형, 눈 등 놀잇감 부품), 칼, 가위, 세 제, 비닐봉지, 끈 등 위험물건	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 위험요소가 5가지 이상 아아 활동 ✓ 장소에 놓여있음 ✓ 위험물건에 해당되는 한 두 가지가 제거되지 않음 ✓ 영아의 손이나 신체가 닿을 수 있는 위치에 있는 위험한 물건을 모두 제거한다	타당도 중요도					
3) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인	면담	놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전 마크 확인하고 구매하는지 확인	부적절(0점) 최소(1점) 양호(2점)	✓ 확인하지 않는다. ✓ 확인은 하나, 마크 확인 되지 않은 물건도 구입하기도 함 ✓ 꼼꼼히 확인하고, 마크 확인 된 용품만 구입	타당도 중요도					

부록 4. 2차 델파이 조사 세부항목 적절성 평가 결과

〈부록 표-4〉 델파이 조사 2차 시안의 세부지표(양육자 특성) 적절성 평가결과

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1-2 양육자 상호작용 및 양육행동										
1-1-1 영아와의 상호작용	1) 영아와의 언어적 상호작용 (영아의 인지언어 발달을 돕기 위한 양육자의 언어적 상호작용)	타당도 중요도	4.48 4.84	.71 .37	-1.04 -1.98	4-5 5-5	.76 1.00	.16 .08	.80 1.00	.50 .00
	2) 영아와의 정서적 상호작용 (영아와의 상호작용 시 양육자의 정서적 표현)	타당도 중요도	4.48 4.72	.82 .54	-1.64 -1.86	4-5 4-5	.76 1.00	.18 .11	.80 .90	.50 .25
	3) 영아와의 신체적 상호작용 (영아와 신체적으로 가까울 때의 친밀감 정도, 영아가 신체적인 활동을 하도록 격려하는 정도)	타당도 중요도	4.64 4.84	.70 .37	-2.53 -1.98	4-5 5-5	.92 1.00	.15 .08	.80 1.00	.50 .00
	4) 영아에 대한 민감성/반응성 (영아의 상태나 필요를 민감하게 파악하여 반응하는 정도)	타당도 중요도	4.60 4.84	.65 .37	-1.41 -1.98	4-5 5-5	.84 1.00	.14 .08	.80 1.00	.50 .00
1-1-2 탐색허용 및 안전 관련 행동	1) 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용	타당도 중요도	4.52 4.68	.59 .48	-.76 -.82	4-5 4-5	.92 1.00	.13 .10	.80 .80	.50 .50
	2) 영아에 주의 기울이기	타당도 중요도	4.44 4.72	.77 .46	-1.58 -1.04	4-5 4-5	.84 .92	.17 .10	.80 .80	.50 .50
	3) 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방	타당도 중요도	4.44 4.72	.65 .46	-.75 -1.04	4-5 4-5	.84 1.00	.15 .10	.80 .80	.50 .50
1-1-3 기본생활습 관	1) 잠자는 환경 및 습관 형성	타당도 중요도	4.72 4.76	.46 .44	-1.04 -1.30	4-5 4-5	1.00 1.00	.10 .09	.80 .90	.50 .25
	2) 하루일과의 규칙성	타당도 중요도	4.64 4.76	.57 .52	-1.34 -2.20	4-5 5-5	.92 .92	.12 .11	.80 1.00	.50 .00
	3) 훈육 시 규칙의 일관성	타당도 중요도	4.56 4.76	.77 .44	-2.02 -1.30	4-5 4-5	.84 1.00	.17 .09	.80 .90	.50 .25
1-1-4 실외 놀이활동 기회 제공	4) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한	타당도 중요도	4.44 4.68	.65 .56	-.75 -1.58	4-5 4-5	.84 .92	.15 .12	.80 .80	.50 .50
	1) 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도	타당도 중요도	4.64 4.76	.57 .44	-1.34 -1.30	4-5 4-5	.92 1.00	.12 .09	.80 .90	.50 .25
	2) 실외 활동시 영아의 놀이 다양성	타당도 중요도	4.64 4.68	.57 .48	-1.34 -.82	4-5 4-5	.92 1.00	.12 .10	.80 .80	.50 .50
1-1-5. 건강 의료 및 영양관련 행동	1) 예방접종 및 정기 건강검진	타당도 중요도	4.60 4.76	.71 .44	-2.31 -1.30	4-5 4-5	.92 1.00	.15 .09	.80 .90	.50 .25
	2) 영아의 청결 위생 상태	타당도 중요도	4.52 4.80	.77 .41	-1.86 -1.60	4-5 5-5	.84 1.00	.17 .09	.80 1.00	.50 .00
	3) 규칙적 식사와 메뉴의 다양성	타당도 중요도	4.60 4.72	.65 .54	-1.41 -1.86	4-5 4-5	.84 .92	.14 .11	.80 .90	.50 .25
1-2 양육자 양육지식										
1-2-1. 발달 및 놀이지식	1) 아기들은 대개 12개월경까지는 걷게 된다(답:x) 신체	타당도 중요도	4.52 4.68	.73 .63	-1.23 -1.86	4-5 4-5	.76 .84	.16 .13	.80 .90	.50 .25
	2) 만1세아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다(답:x) 인지	타당도 중요도	4.61 4.72	.58 .54	-1.22 -1.86	4-5 4-5	.92 .92	.13 .11	.80 .90	.25 .25
	3) 18개월 이후정도 부터 어휘습득이 급증한다(답:O) 언어	타당도 중요도	4.61 4.68	.66 .56	-1.50 -1.58	4-5 4-5	.84 .92	.14 .12	.80 .80	.50 .50
	4) 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다(답:x) 배변훈련	타당도 중요도	4.65 4.72	.57 .54	-1.46 -1.86	4-5 4-5	.92 .92	.12 .11	.80 .90	.50 .25
	5) 18개월 이후는 감정조절능력이 증가하여 주 양육자의 부재를 어느 정도 참을 수 있다	타당도	4.52	.67	-1.10	4-5	.84	.15	.80	.50

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
	(답:O) <추가>	중요도	4.60	.71	-1.54	4.5	.76	.15	.80	.50
	6) 만 1세는 탐색 즐기고 자율성이 강해지는 시기로 안전만 보장되는 한 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야 한다(답:O) <추가>	타당도	4.61	.66	-1.50	4.5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.68	.63	-1.86	4.5	.84	.13	.90	.25
	7) 만 1세아는 역할놀이를 즐긴다(답:x)	타당도	4.30	.93	-1.06	4.5	.60	.22	.80	.50
		중요도	4.48	.77	-1.12	4.5	.68	.17	.80	.50
	8) 생후 24개월 이하의 영아에게는 영아가 집 중을 잘 한다하더라도, 일방적인 시각적 자 극 및 전자파의 영향 등의 이유로 스크린전 자제품의 사용을 금하여야 한다.<내용수정> (답: O)	타당도	4.52	.73	-1.23	4.5	.76	.16	.80	.50
1-2-2 안전, 영양 및 건강지식		중요도	4.64	.64	-1.62	4.5	.84	.14	.80	.50
	1) 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화 상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자제품 (TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사 용을 금지하여야 한다(답:O)	타당도	4.52	.59	-.81	4.5	.92	.13	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4.5	1.00	.09	.90	.25
	2) 아기가 욕조 안에 있을 때에는 어머니나 다 른 보호자가 그 곁에 있어야 한다(답:O)	타당도	4.78	.42	-1.47	5.5	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.84	.37	-1.98	5.5	1.00	.08	1.00	.00
	3) 만1세는 가정 내에서의 추락사고와 화상사 고의 가장 많이 일어나는 시기이다.(답:O) <추가>	타당도	4.65	.57	-1.46	4.5	.92	.12	.80	.50
1-2-3. 양육지식 습득능력		중요도	4.72	.54	-1.86	4.5	.92	.11	.90	.25
	4) 만1세에게 매일 세 번 식사하면 간식섭취는 필요 없다(답:x)	타당도	4.70	.47	-.91	4.5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.72	.46	-1.04	4.5	1.00	.10	.80	.50
	5) 첫1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부 터 해도 된다(답:x)	타당도	4.74	.45	-1.17	4.5	1.00	.09	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5.5	1.00	.09	1.00	.00
	1) 육아지식을 얻기 위해 육아서적을 구입 또 는 대여하여 읽는다.	타당도	4.43	.73	-.92	4.5	.76	.16	.80	.50
1-3. 양육자의 심리적 역량		중요도	4.56	.65	-1.23	4.5	.84	.14	.80	.50
	2) 좋은 부모가 되기 위한 지식 및 정보를 얻 기 위해 부모교육 프로그램에 참가한 경험 이 있다.	타당도	4.61	.66	-1.50	4.5	.84	.14	.80	.50
		중요도	4.64	.64	-1.62	4.5	.84	.14	.80	.50
	3) 육아정보를 얻기 위해 개인 블로그 보다는 공공기관에서 제공하는 공신력 있는 정보 사이트를 주로 이용한다	타당도	4.48	.73	-1.07	4.5	.76	.16	.80	.50
		중요도	4.64	.64	-1.62	4.5	.84	.14	.80	.50
1-3-1. 양육 효능감	1) 나는 어느 누구보다도 내 아이에 대해 잘 이해하고 있다	타당도	4.74	.45	-1.17	4.5	1.00	.09	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5.5	1.00	.09	1.00	.00
	2) 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에도 잘 대처 해 나간다	타당도	4.74	.45	-1.17	4.5	1.00	.09	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5.5	1.00	.09	1.00	.00
	3) 나는 나의 행동이 아이에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다	타당도	4.70	.47	-.91	4.5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5.5	1.00	.09	1.00	.00
1-3-2. 양육 스트레스	4) 나는 아이가 원할 때 편안하게 해줄 수 있 다	타당도	4.74	.45	-1.17	4.5	1.00	.09	.80	.50
		중요도	4.80	.41	-1.60	5.5	1.00	.09	1.00	.00
	5) 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 아이와 놀이하는 방법을 알고 있다	타당도	4.74	.45	-1.17	4.5	1.00	.09	.80	.50
		중요도	4.76	.44	-1.30	4.5	1.00	.09	.90	.25
	1) 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않 는다.	타당도	4.70	.47	-.91	4.5	1.00	.10	.80	.50
		중요도	4.84	.37	-1.98	5.5	1.00	.08	1.00	.00
	2) 피곤할 때 아이가 안아달라거나 놀아달라고	타당도	4.65	.57	-1.46	4.5	.92	.12	.80	.50

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
1-3-3. 양육자의 행복감	보체면 귀찮은 생각이 든다.	중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
	3) 아이를 돌보는 일은 나를 지치게 한다.	타당도	4.78	.42	-1.47	5-5	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	4) 아이가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다.	타당도	4.78	.42	-1.47	5-5	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	1) 전반적으로 나는 행복한 사람이다.	타당도	4.57	.73	-2.18	4-5	.92	.16	.80	.50
		중요도	4.64	.76	-2.40	4-5	.84	.16	.90	.25
	2) 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다.	타당도	4.35	.93	-1.53	4-5	.76	.21	.80	.50
		중요도	4.56	.77	-2.02	4-5	.84	.17	.80	.50
	3) 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다.	타당도	4.57	.59	-1.00	4-5	.92	.13	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25

주: 1) 델파이 조사 2차 결과.

2) 적절성 해석 기준 1)평균 3.4이상 2)사분위수: 4.00-5.00 3) 내용타당도: .80 이상 4) 변이계수: .50 미만시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. 5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

〈부록 표-5〉 델파이 조사 2차 시안의 세부지표(양육지원환경) 적절성 평가결과

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도	
2-1. 공동양육											
2-1-1. 배우자 공동양육	1) 영아의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저 귀갈기, 목욕시키기 등)을 함께 한다	타당도 중요도	4.78 4.84	.42 .37	-1.47 -1.98	5-5 5-5	1.00 1.00	.09 .08	1.00 1.00	.00 .00	
	2) 아이와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 한다.	타당도 중요도	4.83 4.84	.39 .37	-1.84 -1.98	5-5 5-5	1.00 1.00	.08 .08	1.00 1.00	.00 .00	
	3) 영아 돌봄을 위한 가사 활동을 함께한다.	타당도 중요도	4.70 4.80	.56 .41	-1.73 -1.60	4.00-5.00 5-5	.92 1.00	.12 .09	.80 1.00	.50 .00	
	4) 혼육 및 양육에 대한 논의를 함께한다.	타당도 중요도	4.78 4.84	.42 .37	-1.47 -1.98	5-5 5-5	1.00 1.00	.09 .08	1.00 1.00	.00 .00	
	5) 배우자와의 공동양육전반에 만족한다	타당도 중요도	4.74 4.80	.69 .41	-3.27 -1.60	5-5 5-5	.92 1.00	.15 .09	1.00 1.00	.00 .00	
	2-1-2. 배우자 외 공동양육 정도 ※배우자 외 공동양육자 : _____	1) 영아의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저 귀갈기, 목욕시키기 등)을 함께 한다	타당도 중요도	4.70 4.79	.70 .41	-2.93 -1.53	5-5 5-5	.92 1.00	.15 .09	1.00 1.00	.00 .00
		2) 아이와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 한다.	타당도 중요도	4.70 4.75	.70 .44	-2.93 -1.23	5-5 4-5	.92 1.00	.15 .09	1.00 .85	.00 .38
		3) 영아 돌봄을 위한 가사 활동을 함께한다.	타당도 중요도	4.57 4.75	.79 .44	-2.07 -1.23	4-5 4-5	.84 1.00	.17 .09	.80 .85	.50 .38
		4) 혼육 및 양육에 대한 논의를 함께한다.	타당도 중요도	4.61 4.79	.72 .41	-2.40 -1.53	4-5 5-5	.92 1.00	.16 .09	.80 1.00	.50 .00
		5) _____로부터 공동양육 전반에 만족한다.	타당도 중요도	4.57 4.75	.90 .44	-2.29 -1.23	4-5 4-5	.84 1.00	.20 .09	.80 .85	.50 .38
2-2. 인적관계											
2-2-1. 영아의 인적교류		1) (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외) 영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다.(조부모, 친 인척, 지인 등)	타당도 중요도	4.52 4.64	.79 .57	-1.89 -1.34	4-5 4-5	.84 .92	.17 .12	.80 .80	.50 .50
		2) 영아를 주로 양육하는 양육자가 3명 이하 이다.	타당도 중요도	4.09 4.24	1.08 1.05	-1.36 -1.69	4-5 4-5	.60 .68	.27 .25	.75 .80	.50 .50
		3) 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인 또는 또래 아이가 있다.	타당도 중요도	4.61 4.64	.72 .64	-2.40 -1.62	4-5 4-5	.92 .84	.16 .14	.80 .80	.50 .50
		2-2-2.	1) 정서적으로 지원을 받을 수 있는 대상이	타당도	4.83	.39	-1.84	5-5	1.00	.08	1.00

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
양육자의 정서적 지원	있다.	중요도	4.76	.52	-2.20	5-5	.92	.11	1.00	.00
	2) 양육에 대한 고민을 이야기하고 상담할 수 있는 대상이 있다.	타당도	4.78	.42	-1.47	5-5	1.00	.09	1.00	.00
		중요도	4.80	.41	-1.60	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	3) 양육자가 양육에 대한 믿음만한 정보를 얻을 수 있는 대상이 있다.	타당도	4.70	.63	-1.99	5-5	.84	.14	1.00	.00
2-2-3. 긴급 시 도움 가능 인력	1) 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 사람이 있다.	타당도	4.87	.34	-2.35	5-5	1.00	.07	1.00	.00
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
	2) 긴급하게 아이를 다른 곳에 맡겨야할 일이 자주 발생한다. (기관 다닐 경우 아이가 아플 때, 가정양육일 경우 부모가 병원 등 불일이 있을 때 등등 본인의 상황 따라 다를 수 있음)	타당도	3.87	1.22	-.89	3-5	.44	.31	.50	1.00
		중요도	4.04	1.17	-1.10	3-5	.44	.29	.50	1.00
2-3. 제도적 지원										
2-3-1. 양육친화적 직장문화	1) 나(또는 배우자)의 직장에서는 육아휴직, 유연근무제 등 육아에 도움이 되는 제도가 활용이 가능하다.	타당도	4.91	.29	-3.06	5-5	1.00	.06	1.00	.00
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
	2) 나(또는 배우자)의 직장에서는 근무시간의 업무, 원치 않는 회식 등이 많아 귀가시간이 자유롭지 않다.	타당도	4.82	.50	-2.91	5-5	.92	.10	1.00	.00
		중요도	4.84	.37	-1.98	5-5	1.00	.08	1.00	.00
2-3-2. 지역사회 육아지원	1) 지역 내 양육지원서비스(육아종합센터의 장난감 대여, 시간제 보육, 아이돌봄서비스, 공동육아 나눔터 등)가 있음을 알고 있다.	타당도	4.64	.73	-2.57	4-5	.92	.16	.80	.50
		중요도	4.72	.54	-1.86	4-5	.92	.11	.90	.25
	2) 지역 내 양육지원서비스(육아종합센터의 장난감 대여, 시간제 보육, 아이돌봄서비스, 공동육아 나눔터, 부모 교육 등 등)를 자주 활용한다.	타당도	4.68	.57	-1.67	4-5	.92	.12	.80	.50
		중요도	4.72	.46	-1.04	4-5	1.00	.10	.80	.50

주: 1) 델파이 조사 2차 결과.

2) 적절성 해석 기준 1)평균 3.4이상 2)사분위수: 4.00-5.00 3) 내용타당도: .80 이상 4) 변이계수: .50 미만시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. 5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

〈부록 표-6〉 델파이 조사 2차 시안의 세부지표(물리적 양육환경) 적절성 평가결과

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
3-1. 실내 환경 구성										
3-1-1. 기본 실내환경	1) 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	타당도	4.58	.88	-3.19	4-5	.92	.19	.80	.50
		중요도	4.79	.41	-1.53	5-5	1.00	.09	1.00	.00
	2) 1세아 놀이 공간 확보	타당도	4.42	.97	-2.21	4-5	.76	.22	.80	.50
		중요도	4.71	.55	-1.80	4-5	.92	.12	.85	.38
	3) 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도	타당도	4.25	1.03	-1.59	4-5	.60	.24	.80	.50
3-1-2. 자율성 촉진환경		중요도	4.54	.72	-1.30	4-5	.76	.16	.80	.50
	1) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성 (영아가 스스로 가서 원하는 놀잇감 및 책을 꺼내 쓸 수 있도록)	타당도	4.54	.88	-3.02	4-5	.92	.19	.80	.50
		중요도	4.75	.44	-1.23	4-5	1.00	.09	.85	.38
	2) 발달에 적합. 스스로 사용가능 양육용품 구비 여부	타당도	4.29	1.00	-1.79	4-5	.68	.23	.80	.50
		중요도	4.71	.55	-1.80	4-5	.92	.12	.85	.38
		타당도	4.33	1.01	-1.87	4-5	.68	.23	.80	.50
	3) 놀잇감 정리장소 구분되어있음 (영아 스스로 정리하도록 독려할 수 있도록)	중요도	4.63	.65	-1.56	4-5	.84	.14	.80	.50

세부지표		적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Q1-Q3)	내용 타당도 (CVR)	변이 계수 (CV)	합의도	수렴도
3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비	1) 다양한 영역 놀잇감 구비 (소근육, 대근육, 인형 등 상상놀잇감, 음악, 미술 놀잇감- 실제 용품으로 노는 것 포함 및 너무 많지 않은지)	타당도	4.17	1.09	-1.46	4-5	.60	.26	.78	.50
		중요도	4.58	.65	-1.35	4-5	.84	.14	.80	.50
	2) 위험한 놀이감이나 발달에 부적절한 놀이 감 구비	타당도	4.17	1.01	-1.48	4-5	.60	.24	.75	.50
		중요도	4.46	.72	-.98	4-5	.76	.16	.80	.50
	3) 발달 적합한 그림책 구비 (너무 많지 않은지 포함)	타당도	4.33	.92	-2.23	4-5	.84	.21	.78	.50
		중요도	4.71	.46	-.98	4-5	1.00	.10	.80	.50
	4) 그림책 활용 정도	타당도	4.04	1.20	-1.41	3-5	.52	.30	.56	.88
		중요도	4.21	.98	-1.67	4-5	.68	.23	.75	.50
3-2. 위생 및 안전										
3-2-1. 청결 위생	1) 실내의 전반적인 정리환경	타당도	4.46	.93	-2.51	4-5	.84	.21	.80	.50
		중요도	4.67	.56	-1.52	4-5	.92	.12	.80	.50
		2) 전반적 유아용품 청결 정도 (먹이기 용품, 구강용품, 아이 놀잇감 등)	타당도	4.63	.88	-3.39	4-5	.92	.19	.85
중요도	4.71		.55	-1.80	4-5	.92	.12	.85	.38	
3-2-2. 안전	1) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부		타당도	4.54	.93	-2.77	4-5	.84	.21	.80
		중요도	4.71	.46	-.98	4-5	1.00	.10	.80	.50
	2) 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건(구 슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품), 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	타당도	4.46	.98	-2.31	4-5	.76	.22	.80	.50
		중요도	4.71	.55	-1.80	4-5	.92	.12	.85	.38
	3) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인	타당도	4.58	.93	-2.93	4-5	.84	.20	.85	.38
	중요도	4.71	.55	-1.80	4-5	.92	.12	.85	.38	

주: 1) 델파이 조사 2차 결과.

2) 적절성 해석 기준 1)평균 3.4이상 2)사분위수: 4.00-5.00 3) 내용타당도: .80 이상 4) 변이계수: .50 미만시 전문가 의견이 수렴한 것으로 판단할 수 있음. 5) 합의도: 1.00에 가까울수록 타당함 6)수렴도: 0에 가까울수록 타당함

부록 5. 최종 설문지

ID			
----	--	--	--

영아 양육환경 조사 설문지



안녕하십니까?

육아정책연구소는 체계적이며 종합적으로 육아정책연구를 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국책 연구기관입니다.

본 조사는 12- 23개월 영아를 둔 가구를 대상으로 영아의 건강한 발달과 성장을 위해 필요한 가정의 양육환경을 파악하고 진단할 수 있는 지표 개발을 목적으로 실시됩니다. 이를 바탕으로 1세 영아의 가정양육환경의 실태 파악을 토대로 부족한 부분을 정책적으로 보완할 수 있도록 여러분의 적극적인 참여를 부탁드립니다.

응답한 내용은 통계법에 따라 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 바쁘시더라도 협조해 주시면 감사하겠습니다.

2017년 8월

육아정책연구소 소장 우 남 희

[면접원 기입]

※ 귀하의 연락처는 응답 내용 확인용으로만 사용되며 이외의 용도로는 절대 활용·제공되지 않습니다.

응답자 성명				응답자 연락처	() - () - ()		
면접원 ID				면접원 성명			
면접 시기	2017년	월		일			
가구 리스트 ID (4자리)					조사지역	① 서울 ② 인천 ③ 경기	
모의 취업여부	① 취업모 가구 ② 비취업모 가구						
자녀기준 가구구분	()년 ()월 생 ① 12-17개월 영아가구 ()개월 ② 18-23개월 영아가구 ()개월						
응답자 성별	① 남 ② 여						
영아와의 관계	① 모(어머니) ② 부(아버지)						

문1. 귀택에 가구 구성원(가족) 중 동거 가족수를 파악하기 위한 질문입니다. 다음 문항에서 ‘할아버지, 아버지, 어머니’ 등은 ‘영아(자녀) 입장에서의 호칭’입니다. 함께 살고 있지 않거나(사망 포함) 일시적 비동거(주말부부, 타 지역에서 학교나 직장을 다니는 경우 등)인 경우는 ‘0’ 명으로 답하시면 됩니다.

(가족)구성원		동거 가족수
1)	총 가족수 ※ 2)~9)까지 응답한 가족수 총합과 동일해야 함	()명
2)	만 3세(36개월) 미만의 자녀	()명
3)	만 3세(36개월) 이상의 자녀	()명
4)	아버지	①동거하고 있음 ② 동거하지 않거나 안계심(주말부부, 사별, 이혼 등)
5)	어머니	①동거하고 있음 ② 동거하지 않거나 안계심(주말부부, 사별, 이혼 등)
6)	조부모	()명
7)	이외 친인척	()명
8)	비혈연 도우미	()명
9)	기타 동거 가족	()명

※ 문1-3), 4) 영아의 아버지 어머니가 ‘② 동거하지 않거나 안계심’인 경우 문1-1로 이동

※ 이외 응답자는 문2로 이동

문1-1. 영아 자녀와 부모가 함께 거주하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 아버지 또는 어머니의 직장/유학(공부) 때문에
 ② 부모가 별거 또는 이혼함
 ③ 부 또는 모가 사망
 ④ 기타(해외 거주, 장기요양원[병원] 등) _____

문2. 앞에서 말씀하신 기준 자녀(12-23개월 영아)의 형제·자매 관계는 어떻게 됩니까?

응답예시) 총 남 녀 중 짝 (숫자로 기입)

총 남 녀 중 짝

문2-1. 기준 자녀가 쌍둥이입니까?

- ① 예
 ② 아니오

문3. 문2에서 말씀 해 주신 귀하의 모든 자녀들에 대해 다음 사항을 말씀해 주십시오. 어린 자녀부터 순서대로 (1) 나이, (2) 성별, (3) 기준자녀 표시에 모두 응답해 주시면 됩니다. (어린 자녀부터 자녀 번호 기입 후 응답, 둘째자녀가 24개월 이상인 경우 네 번째 칸에 (2)라고 쓰고 정보 기입.

- 총 자녀수 ()명

※ 문 2의 총 자녀수 응답과 동일해야 합니다. 응답한 자녀수만큼 아래표를 작성해 주십시오.

자녀 순서		(1) 나이(만)	(2) 성별	(3) 기준자녀 V 표시 (12-24개월 미만)
생후 24개월 미만 자녀	자녀1	① 0-6개월 미만 ② 6-12개월 미만 ③ 12-18개월 미만 ④ 18-24개월 미만 월령 만 ()개월	① 남 ② 여	()
	자녀 ()	① 0-6개월 미만 ② 6-12개월 미만 ③ 12-18개월 미만 ④ 18-24개월 미만 월령 만 ()개월	① 남 ② 여	()
생후 24개월 이상 자녀	자녀 ()	연령 만 ()세	① 남 ② 여	
	자녀 ()	연령 만 ()세	① 남 ② 여	
	자녀 ()	연령 만 ()세	① 남 ② 여	

문3-1. 아이가 기관이용을 시작하기에 적당한 시기는 언제부터라고 생각하십니까?

생후 ()개월 정도부터

문3-2. 기준 자녀(12-23개월 자녀)를 어린이집에 보내고 있습니까? (이외 교육기관은 해당없음)

- ① 예
② 아니오 **문4로 이동**

문3-3. 해당 자녀가 현재 다니고 있는 어린이집의 종류는 무엇입니까?

- ① 가정어린이집 ② 국공립어린이집 ③ 민간 어린이집
④ 법인·단체 어린이집 ⑤ 직장어린이집 ⑥ 부모협동 어린이집
⑦ 기타()

문3-4. 응답한 어린이집에 처음 보낸 시기는 언제입니까?

				년			월
--	--	--	--	---	--	--	---

문3-5. 해당 자녀의 어린이집 이용에 대해 말씀해 주십시오. 평일 기준으로 말씀해 주시면 됩니다.

문번호	문항	응답
1)	어린이집 이용 횟수	회/ 1주 기준(7일)
2)	어린이집 등원시간	① 오전 ② 오후 시
3)	어린이집 하원시간	① 오전 ② 오후 시
4)	하루평균 어린이집 총 이용시간	시간
5)	자녀를 어린이집에 주로 등·하원 시켜주는 구성원 (차량을 이용할 시 차량에 탑승시켜 주는 사람을 선택)	등원 시: _____ 하원 시: _____ ① 모 ② 부 ③ 조부모 ④ 기타 친인척 ⑤ 비혈연 ⑥ 기타 ()

문3-6. 귀하의 기준 자녀(12~23개월 자녀)는 어린이집 이외의 보육 및 교육 프로그램을 이용하고 있습니까?

- ① 예 ☐ 문3-6-1로 이동
 ② 아니오 ☐ 문4로 이동

문3-6-1. 기준 자녀가 현재 이용 중인 프로그램을 응답 해 주세요. 해당되는 (1)프로그램 유형을 선택해 주시고 (2)장소 및 종류에 대한 사항을 응답해 주시면 되며, 여러 개의 프로그램에 참여하고 있는 경우 교육시간이 긴 프로그램부터 최대 3개까지 응답해 주시면 됩니다.

문번호	(1) 프로그램 유형	(2) 장소 및 종류
(1)	①음악 ②미술 ③체육 ④한글 ⑤수학 ⑥교구 ⑦기타()	①학원 ②문화센터 ③집(방문교육) ④체육관 ⑤육아종합지원센터 ⑥공동육아 참여 ⑦기타()
(2)	①음악 ②미술 ③체육 ④한글 ⑤수학 ⑥교구 ⑦기타()	①학원 ②문화센터 ③집(방문교육) ④체육관 ⑤육아종합지원센터 ⑥공동육아 참여 ⑦기타()
(3)	①음악 ②미술 ③체육 ④한글 ⑤수학 ⑥교구 ⑦기타()	①학원 ②문화센터 ③집(방문교육) ④체육관 ⑤육아종합지원센터 ⑥공동육아 참여 ⑦기타()

문4. 다음은 영아의 부모와 가정과 관련된 질문입니다. (※ 부모가 별거 상태인 경우에도 기입하여 주세요.) 아버지, 어머니 두 분에 대해 모두 (1) 연령, (2) 학력, (3) 취업여부, (4) 근무시간 (5) 직업, (6)건강상태, (7) 소득, (8) 양육비 등을 응답해주세요.

	부	모	
(1) 연령	☐ ① 만 25세 미만 ☐ ③ 만 30세 이상 - 35세 미만 ☐ ⑤ 만 40세 이상 - 45세 미만 ☐ ⑦ 만 50세 이상	☐ ② 만 25세 이상 - 30세 미만 ☐ ④ 만 35세 이상 - 40세 미만 ☐ ⑥ 만 45세 이상 - 50세 미만	
(2) 학력	 ☐ ① 중학교 졸업 이하 ☐ ④ 대학교(4년제) 졸업	 ☐ ② 고등학교 졸업 ☐ ⑤ 대학원 재학 이상 ☐ ③ 전문대학(2·3년제) 졸업 ☐ ⑥ 기타()	
(3) 취업여부	☐ ① 취업 ☐ ② 휴직(육아휴직, 질병휴가 등 일시휴직) ☐ ③ 미취업 ※ ③ 미취업 응답 시 (6)건강상태 로 이동	☐ ① 취업 ☐ ② 휴직(육아휴직, 질병휴가 등 일시휴직) ☐ ③ 미취업 ※ ③ 미취업 응답 시 (6)건강상태 로 이동	
(4) 근무시간	☐ ① 전일제(주 5일 이상, 36시간 이상 근무) ☐ ② 시간제	☐ ① 전일제(주 5일 이상, 36시간 이상 근무) ☐ ② 시간제	
(5) 직업	☐ ① 농림어업 숙련 종사자 ☐ ④ 관리자 ☐ ⑦ 기계 조작 및 조립종사자 ☐ ⑩ 기타(학생, 군인 등)	☐ ② 사무 종사자 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑧ 단순노무 종사자	☐ ③ 기능원 및 관련기능 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑨ 전문가 및 관련 종사자
(6) 건강상태	 ☐ ① 건강한 편 ☐ ④ 질환과 장애가 모두 있음	 ☐ ② 질환이 있음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ③ 장애 있음	
(7) 월 평균 가구소득	세전 기준 만원 ※ 월평균 본봉 및 수당 포함한 부부 합산, 세전 금액기준이며 육아휴직인 인원이 있는 경우 휴직 전 기준으로 작성		
	☐ ① 200만원 미만 ☐ ③ 300만원 이상 - 400만원 미만 ☐ ⑤ 500만원 이상 - 600만원 미만 ☐ ⑦ 700만원 이상	☐ ② 200만원 이상 - 300만원 미만 ☐ ④ 400만원 이상 - 500만원 미만 ☐ ⑥ 600만원 이상 - 700만원 미만	
(8) 월 평균 기준자녀 양육비	월 만원 ※ 식비, 의료비, 교구, 기관이용 등을 포함한 기준자녀의 월평균 양육비		
	☐ ① 30만원 미만 ☐ ③ 50만원 이상 - 70만원 미만 ☐ ⑤ 100만원 이상 - 130만원 미만 ☐ ⑦ 150만원 이상	☐ ② 30만원 이상 - 50만원 미만 ☐ ④ 70만원 이상 - 100만원 미만 ☐ ⑥ 130만원 이상 - 150만원 미만	

문5. 귀 닥의 생활수준에 비추어 볼 때 현재 이 아이(기준자녀)에게 매월 드는 양육비용은 어느 정도 부담이 되십니까?

- ① 매우 부담스럽다 ② 부담되는 편이다 ③ 적당하다
④ 부담되지 않는 편이다 ⑤ 전혀 부담되지 않는다

문6. 현재 이 아이(기준자녀)를 기르면서 어려운 점은 무엇입니까? 각 항목에 대해 기준자녀만을 생각하고 '① 전혀 어렵지 않다 - ④ 매우 어렵다' 중 한 가지만 선택해 주세요. 이외 기준 자녀 양육에서 겪는 어려움이 있으면 7) 기타에 내용을 작성해 주십시오.

구분	전혀 어렵지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 어렵다	해당 사항없음 (원인 없음)
	①	②	③	④	⑤
1) 아이와의 의사소통					
2) 양육비 등 경제적 상황 (해당 양육비는 기준자녀에 드는 비용만을 기준으로 함)					
3) 양육방식을 둘러싼 배우자 또는 가족과의 갈등					
4) 양육에 대한 지식 부족					
5) 아이와 놀아주기 등 양육방법					
6) 아이 돌보기를 도와주는 사람 및 기관 찾기					
7) 기타 어려움(_____)					

문7. 현재 이 자녀(기준자녀) 양육에 참여하고 있는 사람 및 참여시간을 평일과 주말을 나눠 1일 평균으로 말씀해 주십시오. 아이가 아침에 일어나서 밤에 잠드는 시간까지를 기준으로 응답해 주십시오(양육참여자 모두 선택 후, 1일 평균 양육 참여시간 응답).

		평일 기준		주말 기준	
		(1) 양육참여자 (모두 선택)	(2) 1일 평균 양육참여시간	(1) 양육참여자 (모두 선택)	(2) 1일 평균 양육참여시간
1)	모		() 시간		() 시간
2)	부		() 시간		() 시간
3)	외조부모		() 시간		() 시간
4)	친조부모		() 시간		() 시간
5)	비혈연 양육도우미		() 시간		() 시간
6)	어린이집 등 양육기관		() 시간		() 시간
7)	기타		() 시간		() 시간

문7-1. 최근 3개월을 기준으로 평일에 집에서 주로 해당 영아를 돌보는 사람은 누구입니까? 아이를 기관에 보내더라도 집에 돌아 왔을 때 주로 돌보는 사람을 선택해 주십시오.

- ① 모 ② 부 ③ 외조부모
④ 친조부모 ⑤ 비혈연양육도우미 ⑥ 기타()

문8. 현재 이 아이(기준자녀)를 기르면서 느끼는 다음의 각 항목에 대해 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’ 중 한 가지만 선택해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
1) 나는 어느 누구보다도 내 영아에 대해 잘 이해하고 있다				
2) 나는 부모로서 겪게 되는 좌절에 잘 대처해 나간다				
3) 나는 나의 행동이 영아에게 어떻게 영향을 미치는지 잘 알고 있다				
4) 나는 영아가 원할 때 편안하게 해줄 수 있다				
5) 나는 월령에 따른 적절한 놀잇감과 영아와 놀이하는 방법을 잘 알고 있다				

문9. 현재 이 아이(기준자녀)를 기르면서 느끼는 스트레스와 관련한 다음의 각 항목에 대해 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’ 중 한 가지만 선택해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
1) 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다				
2) 영아가 안아달라거나 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다				
3) 영아를 돌보는 일은 나를 지치게 한다				
4) 영아가 있기 때문에 내가 하고 싶은 일들을 거의 할 수가 없다고 느낀다				

문10. 귀하의 행복감과 관련한 다음의 각 항목에 대해 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’ 중 한 가지만 선택해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
1) 전반적으로 나는 행복한 사람이다				
2) 다른 사람들과 비교했을 때 나는 행복하다				
3) 나는 영아 자녀를 기르는 것이 행복하다				

문11. 다음 영아의 발달 및 놀이지식에 대한 각각의 서술이 맞는지 말씀해 주세요.

구분	맞다	아니다
	①	②
1) 만1세 영아는 자기의 물건과 남의 물건을 구분한다.		
2) 18개월 이후정도 부터 어휘 습득이 급증한다		
3) 18개월 정도에는 배변훈련을 마칠 수 있다		
4) 18개월 이후는 양육자가 보이지 않아도 참을 수 있다		
5) 만1세 영아는 안전이 보장된다면 최대한 영아의 탐색을 허용해주어야 한다.		

문12. 다음 영아의 안전, 영양 및 건강에 대한 각각의 서술이 맞는지 말씀해 주세요.

구분	맞다	아니다
	①	②
1) 생후 24개월 미만의 영아에게 가족과의 화상 통화를 제외한 스크린이 있는 전자제품(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함)의 사용을 제한하는 것이 바람직하다.		
2) 영아가 욕조 안에 있을 때에는 보호자가 어머니나 다른 보호자가 그 곁에 있어야 한다		
3) 만1세는 가정 내에서 추락사고, 화상사고, 삼키는 사고가 많이 일어나는 시기이다		
4) 만1세 영아는 매일 세 번 식사를 한다면 간식섭취는 하지 않아도 된다.		
5) 첫 1년 동안 질병에 대한 면역력을 가지고 있기 때문에 예방 접종은 생후 1년 이후부터 해도 된다		

문13-1. 귀하의 육아지식 습득 노력과 관련한 다음의 항목에 대해 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’중 한 가지만 선택해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
1) 육아서적 및 전문가들이 제공하는 사이트 등 공신력있는 정보를 통해 정확한 육아지식을 얻기 위해 노력한다				
2) 부모교육 프로그램에 참가한 경험이 있다.				

문14. 배우자와 관계된 다음의 각 항목에 대해 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’ 중 한 가지만 선택하여 답해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
1) 현재 나의 결혼생활에 만족한다				
2) 배우자로서 남편(부인)에 대해 만족한다				
3) 배우자와 매사에 갈등이 잦다				
4) 자녀의 아버지(어머니)로서 남편(부인)에 대해 만족한다				
5) 배우자와의 자녀의 양육문제로 갈등이 잦다				

문15. 현재 이 아이(기존자녀)를 키우는데 배우자 및 배우자 외 양육참여자의 참여 정도와 관련한 다음의 각 항목에 대해 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’ 중 한 가지만 선택하여 답해 주세요.

	구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④
1) 배우자	1) 영아자녀의 기본생활 돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀갈기, 목욕시키기 등)을 배우자와 분담한다.				
	2) 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)를 배우자와 분담한다.				
	3) 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)을 배우자와 분담한다.				
	4) 배우자와 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다.				
	5) 배우자와의 공동양육전반에 만족한다.				
2) 배우자 외 인적지원 여부 및 도움정도	1) 본인 및 배우자 외 양육지원도움 여부 ① 있음 (명) ② 없음 문16으로 이동				
	2) (있는 경우만) 주 도움 양육자 선택 () ① 조부모 ② 조부모 외 친인척 ③ 비혈연도우미 ④ 기타				
	※3)~7) 본인과 배우자 외 주로 도움을 주는 양육자에 대해 말씀해 주시면 됩니다.				
	3) 영아자녀의 기본생활돌봄(먹이기, 입히기, 기저귀갈기, 목욕시키기 등)에 대한 도움을 받는다.				
	4) 영아자녀와의 놀이(함께 놀아주기, 놀이터 등 외출하기)에 대한 도움을 받는다.				
	5) 영아자녀 돌봄을 위한 가사 활동(식사준비, 빨래, 청소)에 대한 도움을 받는다.				
	6) 훈육 및 양육 방법에 대한 논의를 함께한다.				
	7) 배우자의 양육지원자의 양육지원전반에 만족한다.				

문15-1. 귀하의 배우자의 양육참여 성향을 다음 중 선택해 주세요. 배우자가 현재 함께 거주하지 않는 경우에는 ⑥ 비해당으로 응답해 주세요.

개인적인 약속이나 활동 등을 포기하면서까지 적극적으로 참여하고 있다	시간이 되는 범위 내에서는 자발적으로 양육에 참여하는 편이다	자발적으로는 하지 않으나 도움을 청하면 양육에 참여한다	자녀 양육에 참여해야한다는 생각은 있으나 실제로는 참여하지 않는 편이다	자녀 양육에 참여해야한다는 생각이 전혀없다	비해당
①	②	③	④	⑤	⑥

문16. 현재 이 아이(기존자녀)를 키우는데 영아의 관계 환경과 관련한 다음의 각 항목에 대해 응답해 주십시오.

구분	그렇다	그렇지 않다
	①	②
1) (아이를 매일 돌봐주는 대리 양육자 제외) 영아가 정기적으로 만나고 애착을 형성할 수 있는 성인이 2명 이상 있다(조부모, 친인척, 지인 등)		
2) 가정에서 아이를 돌봐주는 사람이 자주 바뀌지 않는다		
3) 영아가 비정기적으로 만날 수 있는 성인이 있다		

문17. 다음의 각 항목에 대해 응답자 본인을 기준으로 ‘① 전혀 그렇지 않다 - ④ 매우 그렇다’ 중 한 가지만 선택하여 답해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
1) 나는 정서적으로 지원을 받을 수 있는 사람이 있다(가족포함)				
2) 나는 양육자가 양육의 어려움이나 자녀양육시 가지는 고민 등을 이야기할 수 있는 사람(친구, 자녀 친구의 부모 등 기타)이 있다.				
3) 나는 양육에 도움이 되는 정보를 얻을 수 있는 사람이 있다				
4) 나는 긴급할 때 돌봄을 요청할 수 있는 곳이 있다.				

문17-1. 자녀를 기르면서 육아 관련 정보나 상담이 필요할 경우 누구(무엇)의 도움을 받으십니까? 주로 도움을 받는 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

- ① 집안어른 ② 친구, 동료 ③ 육아관련 전문가
- ④ 육아관련 사이트 ⑤ 관련서적 ⑥ 기타()
- ⑦ 없음

문18-1. 귀하 또는 귀하의 배우자의 직장에 양육에 도움 및 방해가 되는 요소가 있다면 아래 보기 중 모두 선택해 주십시오.

	1) 도움이 되는 요소	2) 방해가 되는 요소
(1) 부의 직장		
(2) 모의 직장		

1) 도움이 되는 요소 보기

- ① 어린이집 등 보육 시설 운영 ② 육아휴직제/가족돌봄휴직 보장
 ③ 유연근무제/근로시간 단축제도(자영업, 프리랜서의 경우 근무시간 조절 가능)
 ④ 가족의 날(패밀리 데이)
 ⑤ 자녀에 대한 가족수당(영유아 보육료)지급 **문 18-2로 이동**
 ⑥ 출산장려금 지원 ⑦ 수유시간 및 공간 제공
 ⑧ 아빠의 달 ⑨ 기타()

2) 방해가 되는 요소 보기

- ① 잦은 야근(회식 포함) ② 주말근무
 ③ 육아휴직을 쓰지 못하는 분위기 ④ 자녀육아에 대한 부담대우
 ⑤ 기타()

문18-2. 직장 내 양육에 도움이 되는 요소 중 '⑤ 자녀에 대한 가족수당(영유아 보육료)지급'을 응답하신 경우, 기준자녀(12~23개월 자녀) 1인에 대한 월(평균) 지원 금액을 만원 단위로 응답해 주십시오. 부,모 모두 가족수당을 받는 경우 각각 응답 해 주십시오.

예) 부, 모 모두 직장에서 가족수당을 받고 있으며 부는 월 3만원, 모는 월 1만 5천원 받는 경우

	부	모
가족수당 (영유아 보육료)	3 만원	1.5 만원

	부	모
가족수당 (영유아 보육료)	만원	만원

문19. 귀하가 거주하는 지역의 육아지원 제도에 대해 응답해 주십시오.

	들어본 적 없다	들어 보았으나 이용한 적이 없다	해당 서비스 이용경험 있음
	①	②	③
1) 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스			
※ 양육지원서비스 : 육아종합 지원센터 및 건강가정지원센터 등 에서 제공하는 서비스: 장난감 대여, 시간제 보육, 아이돌봄서비스, 공동육아 나눔터, 부모 교육 등			

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
	①	②	③	④
2) 지역 내 정부가 지원하는 양육지원서비스가 나의 양육에 도움이 된다.				

	그렇다	아니다
	①	②
3) 정부지원 양육비 지원(가정 양육시) 및 보육비 지원 (시설 이용시)을 받고 있다.		

문 19-1) 문항 에서 ③ 해당 서비스 이용경험 있음 응답 시 문 19-1로 이동
이외 응답자는 문20으로 이동

문19-1. 서비스 이용경험이 있는 경우 어떤 서비스를 이용해 보셨나요?

- ①장난감 대여
- ②시간제 보육
- ③아이돌봄서비스
- ④공동육아 나눔터
- ⑤부모 교육
- ⑥ 기타()

문 20. 다음의 귀하의 가정 양육환경에 대해 솔직하게 응답해 주십시오.

항목	그렇다	아니다
	①	②
1) 집에 역할놀이를 할 수 있는 도구(소꿉놀이, 인형, 병원놀이 등)가 있다.		
2) 집에 블록 장난감이 있다.		
3) 집에 표현활동을 할 수 있는 도구(각종 미술도구, 악기 등)가 있다.		
4) 나는 아이가 다양한 역할을 해 볼 수 있도록 일주일에 1~2회 역할놀이(소꿉놀이, 병원놀이 등)를 같이 한다. ※월령이 어린 경우, 양육자가 영아의 시야에서 손인형, 동화책 등을 가지고 역할극을 시연하는 경우도 포함됨.		
5) 나는 아이의 수·공간개념을 발달시키기 위해 일주일에 1~2회 수·조작 놀이(블록, 퍼즐, 은물, 가베 등)를 같이 한다. ※월령이 어린 경우, 영아가 바라보고 있는 모빌에 대해 이야기 나누거나, 블록, 퍼즐, 은물, 가베 등을 양육자가 영아의 시야에서 보여주며 모형이나 수 명칭 등을 이야기해주는 경우도 포함됨.		
6) 집 안에 미술작품(장식을 위해 구입한 미술작품 혹은 아이가 만든 작품)이 2점 이상 전시되어 있다.		
7) 집에 신체놀이나 야외활동을 할 수 있는 도구(영아용 자전거, 공 등)가 있다.		
8) 나는 평소 아이와 대화를 많이 하는 편이다. ※월령이 어린 경우, 영아의 비언어적 의사소통 행위를 파악하여 양육자가 영아에게 말을 걸어주는 행위가 포함됨.		
9) 나는 평소 아이의 질문에 잘 대답해주는 편이다.		
10) 나는 평소 아이에게 칭찬을 많이 하는 편이다.		
11) 나는 아이 앞에서 책이나 신문, 잡지 등을 읽는 모습을 보여준다.		
12) 나는 평소 아이의 요구를 잘 알아차리고 빨리 반응해주는 편이다.		
13) 나는 아이의 고유한 발달 수준에 맞추어 아이의 지적 발달을 돕기 위해 노력한다(개인차를 고려하여 우리 아이만의 특성에 맞는 교육환경을 제공하기 위해 노력한다).		
14) 나는 아이가 이웃 사람들이나 친척들을 만났을 때 인사하도록 한다.		
15) 나는 아이가 이웃 사람들이나 친척들에게 예의를 갖추어 이야기하도록 한다.		
16) 나는 아이에게 간단한 언어예절(존댓말, 상황에 맞는 적절한 말)을 가르친다. ※월령이 어린 경우, 영아에게 모델링이 되기 위해 존댓말을 사용하거나 상황에 맞는 적절한 말을 사용해 보이는 경우를 포함함.		
17) 나는 아이가 규칙적인 시간에 잠을 자도록 한다.		
18) 아이에게 규칙적인 하루 스케줄(식사, 자는 시간, 놀이 시간, 산책 등)이 있다.		
19) 나는 아이의 TV시청시간을 정한다. 예)TV보는 시간은 30분 이내로 제한한다. ※아이가 스스로 TV를 시청할 수 있는 월령이 되지 않은 시에는, 영아가 있는 공간에서 TV를 틀어놓는 등 영아가 TV에 노출되는 시간을 정하는 경우를 포함함.		

문 21. 다음은 육아종합지원센터, 건강가정지원센터 등을 통해 제공되는 서비스입니다.

12~23개월의 1세 영아 자녀를 양육하기 위해 가장 도움이 된다고 생각하는 서비스를

두 개 까지 선택해 주세요.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

- ① 장난감 및 도서(그림책, 육아서적) 대여 ② 체험 활동 및 참여프로그램 (행사, 공연 포함)
 ③ 부모 교육 ④ 육아 상담/발달검사 및 치료 프로그램
 ⑤ 시간제 돌봄 서비스 ⑥ 아이돌보미 서비스
 ⑦ 공동육아나눔터(부모 간 상호교류모임) ⑧ 공동육아나눔터(부모 간 상호교류모임)
 ⑨ 육아정보 제공 ⑩ 기타()

문 22. 귀하가 12-23개월 아이(기존자녀)를 양육하는데, 부모교육 내용으로 필요하다고 생각하는 것을 순서대로 두 개까지 선택해 주세요.

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

- ① 영유아 발달 이해 ② 부모자녀 관계
 ③ 놀이 지도 ④ 자녀의 정서/사회성 지원(훈육 방법, 문제행동 지도)
 ⑤ 바람직한 부모 역할 ⑥ 건강, 영양, 안전 지도
 ⑦ 기타()

문 23. 부모교육 활성화를 위해 제도적으로 가장 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 내 주변의 부모교육 제공기관 찾기 서비스(시스템) 구축
 ② 자녀 연령(생애주기별)에 따른 부모교육 제공
 ③ 부모교육의 의무화
 ④ 제공기관의 접근성 제고(집 가까운 곳)
 ⑤ 제공기관의 다양화
 ⑥ 교육시간의 현실화(주말, 퇴근 후 등)
 ⑦ 보다 다양한 프로그램 제공
 ⑧ 보다 다양한 채널(온라인, 오프라인 등)의 교육 프로그램 제공
 ⑨ 기타()

문 24. 귀하께서는 1세 영아자녀를 양육하는 데에 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하는지 자유롭게 말씀 해 주세요.

설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 6. 가정방문관찰면담 조사지침서

영아 양육환경 관찰 및 면담 조사표

가구 리스트 ID

영아 양육 환경과 보호자와 자녀와의 상호작용 등을 관찰 또는 면담의 형태로 여쭙고자 합니다. 면접원 관찰시에는 평소와 마찬가지로 자연스럽게 아이와 놀아주시면 됩니다. 좀 더 정확한 조사를 위해 자녀의 양육 환경과 관련하여 조명, 실내 환경, 위험요소 등을 살피고 체크하거나 부엌, 아이방, 거실 등에 구비된 자녀 용품을 확인하고 여쭙 볼 수 있으며, 아이와 노는 장면을 사진으로 찍을 수 있으니 이 점 양해와 협조 부탁드립니다.

응답자 성명		응답자 연락처	()-()-()
면접원 ID		면접원 성명	
면접 시기	2017년 월 일		

※ 면접원: 해당 가구 설문지와 가구 리스트 ID를 동일하게 작성하고 면담 조사표와 설문지를 함께 제출해 주십시오.

물리적 환경 관찰전 스크립트

15분 정도 집안을 먼저 좀 둘러보면서 제가 몇 가지 문항에 대한 체크를 하려고 합니다. 주로 거실과 자녀의 놀이공간을 위주로 볼 것이구요. 부엌과 욕실을 잠깐씩 볼 수 있습니다. 욕실은 어딘지 여쭙어봐야 할 것 같네요. 아이의 놀이가 이루어지는 곳과 놀잇감이나 책이 정리된 곳을 보려고 하는데 거기가 어딘가요?

제가 문항 체크를 하고 있는 사이에 어머니께서는 하신 던 일 있으시면 하셔도 좋고 저와 함께 하셔도 좋습니다. 제가 이동을 하게 되면 다음으로 어디를 보려고 하는지를 말씀드리겠습니다. 그리고 아이의 놀잇감이나 책, 용품들을 꺼내서 보기도 할텐데 그때마다 어머니께 양해를 구하겠습니다.

I. 기본 실내 환경

A1. [관찰] 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공

관찰 및 면담 내용 및 기준		A1-2. 관찰특이사항 메모
(1)	글자가 선명하게 읽힐 수 있는 정도의 채광	
(2)	벽과 바닥 등 곰팡이 관리가 양호	
(3)	찌든 때 및 먼지제거	
(4)	냄새 통풍(환기)를 잘 시킴	
(5)	소음의 크기	

A1-3. 영아에게 쾌적한 실내환경 제공 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 채광, 곰팡이 및 먼지, 통풍, 소음이 모두 양호
②	최소(1점) ☐	• 관찰 내용 중 1-2개가 부적절
③	부적절(0점) ☐	• 세 개 이상이 부적절

A2. [관찰] 1세아 놀이 공간 확보

관찰 및 면담 내용 및 기준		A2-2. 관찰특이사항 메모
(1)	공간의 크기는 무관하게 아이가 바닥에 놀잇감을 놓았을 때 다른 장애물(이불, 가구, 다른 장난감 등)이 없이 아이가 원하는 놀잇감으로 놀 수 있는 공간의 유무 여부	

A2-3. 1세아 놀이 공간 확보 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 혼자 놀이 공간이 장애물 없이 확보되고 놀이가 원활히 이루어짐
②	최소(1점) ☐	• 혼자 놀이 공간이 오가는 다른 사람에 의해 부분적으로 방해됨
③	부적절(0점) ☐	• 혼자 놀이 공간이 없거나 장애물로 인해 놀이가 계속 방해됨

A3. [관찰] 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도

관찰 및 면담 내용 및 기준		A3-1. 관찰사항 체크	A3-2. 관찰특이사항 메모
(1)	아이가 끼적인 그림이 아이 눈 높이에 있음	① 있음(개) ② 없음	
(2)	아이 사진이 눈높이에 있음	① 있음(개) ② 없음	
(3)	상품화된 그림 자료가 눈높이에 있음	① 있음(개) ② 없음	

A3-3. 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 종류에 관계 없이 자료 등이 3개 이상 있음
②	최소(1점) ☐	• 종류가 관계 없이 1-2개가 있음
③	부적절(0점) ☐	• 자료 없음

II. 자율성 촉진환경

A4. [관찰] 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성

관찰 및 면담 내용 및 기준		A4-1. 관찰사항 체크	A4-2. 관찰특이사항 메모
(1)	놀잇감이나 책이 놀이공간과 가까운 곳 (여러 곳)에 보이게 있음	① 예 ② 아니오	
(2)	영아 혼자 원하는 놀잇감 및 책을 꺼낼 수 있음	① 예 ② 아니오	

A4-3. 만 1세아 놀이 공간의 놀잇감 및 책 접근성 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 놀잇감 등이 놀이 공간과 가까운 곳에 배치되어 있고 꺼내기 쉬움
②	최소(1점) ☐	• 꺼내기 쉽지만 가까운 곳에 있지 않거나, 가깝지만 꺼내기가 어려움
③	부적절(0점) ☐	• 놀잇감 등이 모두 가까운 곳에 있지 않으며 영아 혼자서는 놀잇감을 꺼내지 못하게 되어 있음

A5. [관찰] 발달에 적합, 양육용품 구비 여부

관찰 및 면담 내용 및 기준		A5-2. 관찰특이사항 메모
(1)	배변훈련을 위한 변기(18개월 이상)	
(2)	적합한 손가락, 포크, 깨지지 않는 식기, 빨대 컵, 손에 들고 마실 수 있는 컵 등이 구비되어 있는지 확인	

A5-3. 발달에 적합, 스스로 사용가능 양육용품 구비 여부 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 대부분의 양육용품이 적절함
②	최소(1점) ☐	• 발달에 적합하지 않은 용품이 1-2개 있음
③	부적절(0점) ☐	• 발달에 적합하지 않은 용품이 대부분임

A6. [관찰, 면담] 놀잇감 정리장소 구분되어 있음

관찰 및 면담 내용 및 기준		A6-1. 관찰사항 체크	A6-2. 관찰특이사항 메모
(1)	놀잇감이 잘 구분되어 있고, 정리바구니 및 선반이 아이가 손에 닿는 곳에 마련되어 있음	① 예 ② 아니오	
(2)	놀이를 마쳤을 때 놀잇감 정리를 지도함 ※ 환경 관찰시에는 확인할 수 없을 수 있으므로 아이와 부모의 상호작용 관찰시 확인 후 체크, 또는 면담으로 내용 확인	① 예 ② 아니오	

A6-3. 놀잇감 정리장소 구분되어 있음 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 놀잇감 정리장소가 구분되어 있고 정리하도록 자녀를 지도함
②	최소(1점) ☐	• 놀잇감 정리장소가 없거나 있더라도 정리를 지도하지 않음
③	부적절(0점) ☐	• 놀잇감 정리장소가 구분되어 있지 않음

Ⅲ. 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비

A7. [관찰, 면담] 다양한 영역 놀잇감 구비

관찰 및 면담 내용 및 기준		A7-1. 관찰사항 체크 (포함함)	A7-2. 관찰특이사항 메모
(1)	대근육을 위한 놀잇감(오르고 내리기, 공, 말타기, 미끄럼, 그네 등) 3종류	()가지	
(2)	소근육 놀잇감(안전가위나 끼우기, 쌓기, 퍼즐 등) 3종류	()가지	
(3)	기타 놀잇감(소리나는 놀잇감/인형, 자동차, 크레파스, 악기 등) 3종류	()가지	
[면담질문] 보이지 않는 곳에 정리해 둔 장난감이 있습니까? (있다고 응답을 할 경우) 어디에 있는지 한 번 볼 수 있을까요?			
A7-3. 다양한 영역 놀잇감 구비 점수		배점 기준	
①	양호(2점) ☐	• 대근육(3), 소근육(3), 기타(미술, 음악, 상상 등 3) 놀잇감이 적절하게 구비	
②	최소(1점) ☐	• 3가지 종류 중 2가지만 있거나, 3가지 분류가 다 있어도 종류가 부족함	
③	부적절(0점) ☐	• 3가지 종류 중 한 가지 놀잇감만 있음	

A8. [관찰, 면담] 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비

관찰 및 면담 내용 및 기준		A8-1. 관찰사항 체크	A8-2. 관찰특이사항 메모
(1)	기계음 소리가 크게 나는 총(전쟁 놀잇감, 태엽으로 움직이는 기계 놀잇감)	① 있음 ② 없음	
(2)	강렬한 불빛이 나는 장난감	① 있음 ② 없음	
(3)	여러 그림+글자카드(형제 소유로 있는 경우, 영아 손에 안 닿게 조치를 하지 않음)	① 있음 ② 없음	
[면담질문] 소리나 불빛이 나는 장난감이 있나요? 한번 확인해볼 수 있을까요? (형제가 있을 경우)혹시 OO의 놀잇감인가요?			
A8-3. 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비 점수		배점 기준	
①	양호(2점) ☐	• 없을 경우(혹은 있으나, 영아가 가지고 놀지 못하게 하는 조치가 확인되는 경우)	
②	최소(1점) ☐	• 1종류 한개 이상 있을 경우	
③	부적절(0점) ☐	• 3가지 종류가 다 있거나, 한 종류가 3개 이상 있을 경우	

A9. [관찰] 발달 적합한 그림책 구비

관찰 및 면담 내용 및 기준		A9-1. 관찰사항 체크	A9-2. 관찰특이사항 메모
(1)	아이의 손으로 옮길 수 있는 정도의 무게, 크기이면서 자연스럽게 책장이 넘겨지고 글이 아주 짧게 되어 있는 그림책이 있음	()권	

A9-3. 발달 적합한 그림책 구비 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 영아에게 적합한 그림책이 충분함 (11권 이상)
②	최소(1점) ☐	• 영아에게 적합한 그림책이 6-10권정도 있음
③	부적절(0점) ☐	• 영아에게 적합한 그림책이 5권 이하로 있음

A10. [관찰, 면담] 그림책 활용 정도

관찰 및 면담 내용 및 기준		A10-1. 관찰사항 체크	A10-2. 관찰특이사항 메모
(1)	아이가 하루에 1번 이상 반복적으로 읽는 책이 (낱아지거나 자주 본 흔적이 있는) 1-2권 있음	① 있음 ② 없음	
(2)	하루에 한 번 이상 아이가 스스로 그림책을 꺼냄	① 그렇다 ② 아니다	
[면담질문] ○ 아이가 매일 반복해서 읽어달라고 하는 책이 있나요? 어떤 책인가요? 이 책 말고 다른 책도 있나요? ○ (반복해서 읽어달라고 하는 책이 없다면) 아이가 그림책을 스스로 꺼내와서 읽어달라고 하는 경우가 있나요? 얼마나 자주 그렇게 하나요?			

A10-3. 그림책 활용 정도 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 반복적으로 읽는 책이 1-2권 있음
②	최소(1점) ☐	• 반복적으로 읽는 책은 없으나 하루에 한번 이상 그림책을 스스로 꺼내오거나 가져다 놓음
③	부적절(0점) ☐	• 반복적으로 읽는 책이 없고 책을 스스로 꺼내지 않음

IV. 청결위생

A11. [관찰] 실내의 전반적인 정리환경

관찰 및 면담 내용 및 기준		A11-2. 관찰특이사항 메모
(1)	아이가 집안 곳곳을 다닐 때 바닥에 장애물이 없고 안전한지 여부 (예: 바닥에 흩어져있는 장난감 등)	
(2)	아이의 생활공간에 낙상 및 부딪힘, 걸림 등의 위험이 있는 장애물의 여부 (예: 탁자 및 벤치 의자 등이 아이의 일상생활에서 장애물이 됨)	
(3)	아이 손에 닿는 곳에 위험한 물건이 없음 (예: 전자렌지 등 가전제품이 아이 손에 닿는 곳에 있음)	

A11-3. 실내의 전반적인 정리환경 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 전반적인 실내 환경이 정리되어 있음
②	최소(1점) ☐	• 1-2곳의 환경이 적절하게 정리 되어 있지 않음
③	부적절(0점) ☐	• 3곳 이상이 안전하게 정리되어 있지 않음(아이가 사용하는 방, 거실 등)

A12. [관찰] 전반적 육아용품 청결 정도

관찰 및 면담 내용 및 기준		A12-1. 관찰사항 체크	A12-2. 관찰특이사항 메모
먹이기 용품, 구강용품, 아이 놀잇감 등이 청결한지 여부			
(1)	부엌에서 이유식기 및 컵 상태확인 ※ 세척해 둔 경우 보관 상태로 청결여부 확인	① 청결 ② 그렇지 않음	
(2)	젖술 보관상태 확인 (장소무관)	① 청결 ② 그렇지 않음	
(3)	놀이공간에서 장난감 3개 정도 확인	① 청결 ② 그렇지 않음	

A12-3. 전반적 육아용품 청결 정도 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 확인한 모든 물품이 청결함
②	최소(1점) ☐	• 육아용품의 3/4정도가 청결함
③	부적절(0점) ☐	• 반 이상의 육아용품이 청결하지 않음

V. 안전

A13. [관찰] 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부

관찰 및 면담 내용 및 기준		A13-2. 관찰특이사항 메모
(1)	부엌 싱크대문, 서랍장금, 문끼임(방문2개 관찰), 콘센트 방지, 미끄럼 방지(욕실), 모서리 방지 등 (※ 아이가 부딪힐 위험이 있는 경우에만 체크)	- 안전에 문제가 있어 보이는 곳 모두 작성

A13-3. 거실, 욕실, 놀이공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 전반적으로 안전하게 이루어져 있음.
②	최소(1점) ☐	• 2-3곳의 안전에 문제가 있음.
③	부적절(0점) ☐	• 4곳 이상이 안전에 문제가 있음.

A14. [관찰] 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건, 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도

관찰 및 면담 내용 및 기준		A14-1. 관찰사항 체크	A14-2. 관찰특이사항 메모
(1)	직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건 (구슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품)	① 있음(개) ② 없음	
(2)	칼, 가위 등 날카로운 물건	① 있음(개) ② 없음	
(3)	세제, 비닐봉지, 전선, 끈 등 위험물건 확인	① 있음(개) ② 없음	

A14-3. 위험요소 제거 정도점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 아이가 까치발을 했을 때 닿을 수 있는 높이에 위험한 물건이 없이 모두 제거되어 있음
②	최소(1점) ☐	• 위험물건에 해당되는 한두 가지가 아이 손이 닿을 수 있는 높이에서 제거되지 않음
③	부적절(0점) ☐	• 위험물건이 3가지 이상 제거되지 않음

A15. [면담] 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인

관찰 및 면담 내용 및 기준		A15-2. 관찰특이사항 메모
(1)	놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인하고 구입하는지 확인	
[면담질문] 어머니(아버지)는 OO의 놀잇감이나 용품을 사실 때 안전마크를 확인하시고 구입하시나요? 안전마크가 없는 물품도 구입을 하시나요?		

A15-3. 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 꼼꼼히 확인하고, 안전마크 확인 된 용품만 구입
②	최소(1점) ☐	• 확인은 하나, 마크 확인 되지 않은 물건도 구입하기도 함
③	부적절(0점) ☐	• 확인하지 않는다.

영아 양육자간 상호작용 관찰 및 면담 전 스크립트

영아-양육자 놀이 관찰시

이제부터는 OO와 어머니(아버지)가 놀아주시는 상황을 관찰하려고 합니다. **보통 무슨 놀이를 가장 좋아하나요? 그 놀이를 해주셔도 좋고 아이에게 물어보시고(우리 뭐 가지고 놀까?)하셔도 좋습니다.** 평소 놀아주시듯이 놀이를 해주시면 저희가 관찰을 좀 하겠습니다. 제가 15분 정도 관찰을 할텐데 제가 어디에 있으면 좋을까요? 관찰 동안은 아무 말도 하지 않고 있을 예정이고, 가능하면 아이 뒤쪽으로 가서 있겠습니다. 신경이 좀 쓰이시겠지만, 최대한 신경쓰이지 마시고 평소처럼 놀아주시면 됩니다. 꼭 앉아있지 않으셔도 되구요. 자유롭게 움직이시면서 아이와 평소에 놀아주시는 것처럼 하면 됩니다.

※ 아이의 컨디션이 좋은 날을 찾아 관찰하기는 불가능하므로, 아파서 평소처럼 놀지 않는 경우나 낮을 많이 가려서 낯선 사람이 있을 때 전혀 놀지 않는 경우를 제외하고는 관찰하는 것을 원칙으로 함

※ 관찰 유의사항

- ① 아이가 좋아하는 놀이 물어보기
- ② 어디에서 관찰하면 좋을지 물어보기
- ③ 소리가 너무 작게 들리지 않는 곳에 있기
- ④ 가능하면 아이와 눈이 마주치지 않고 부모의 표정을 볼 수 있는 방향에 있기
- ⑤ 영아-부모가 움직이면 움직이면서 관찰 가능



I. 영아 양육자간 상호작용

※ 면접원: B1 ~ B3까지는 5분씩 2회 영아와 보호자가 함께 상호작용하는 모습을 지켜본 후 관찰 사항을 체크하고 점수를 표시하기 바랍니다. 면접원 판단으로 가장 적당한 시간에 관찰 하며, 2번의 관찰이 연속되지 않아도 됩니다.

B1. [관찰] 영아와의 언어적 상호작용

관찰 및 면담 내용 및 기준			B1-1. 관찰사항 체크	B1-2. 관찰특이사항 메모
1 회 차	(1)	영아의 행동 및 관심 갖는 사물에 대해 언어로 명명, 설명, 도움 제공	① 예 ② 아니오	
	(2)	영아가 낸 단어나 소리를 반복/확장해주는 정도	① 예 ② 아니오	
	(3)	영아가 표현할 수 있도록 기다려주고, 질문이나 말을 한 후 영아의 반응을 기다려주는 정도	① 예 ② 아니오	
2 회 차	(1)	영아의 행동 및 관심 갖는 사물에 대해 언어로 명명, 설명, 도움 제공	① 예 ② 아니오	
	(2)	영아가 낸 단어나 소리를 반복/확장해주는 정도	① 예 ② 아니오	
	(3)	영아가 표현할 수 있도록 기다려주고, 질문이나 말을 한 후 영아의 반응을 기다려주는 정도	① 예 ② 아니오	
B1-3. 영아와의 언어적 상호작용 점수			배점 기준	
1 회 차	①	양호(2점) ☐	• 상호작용 관찰 시 3가지 기준이 모두 관찰되는 경우	
	②	최소(1점) ☐	• 3가지 기준 중 1-2가지만 관찰 • 주양육자가 언어적인 자극은 계속 주지만 영아의 반응이나 표현에는 충분히 기다려주거나 반응해 주지 않을 경우	
	③	부적절(0점) ☐	• 관찰하는 동안 언어적인 상호작용의 위 3가지 기준이 거의 관찰되지 않는 경우 • 주양육자가 언어로 명명해주고, 언어를 확장해주지만, 질문을 하고 본인이 답하는 등 아이의 반응에 기다려 주지 않는 경우	
2 회 차	①	양호(2점) ☐	• 상호작용 관찰 시 3가지 기준이 모두 관찰되는 경우	
	②	최소(1점) ☐	• 3가지 기준 중 1-2가지만 관찰 • 주양육자가 언어적인 자극은 계속 주지만 영아의 반응이나 표현에는 충분히 기다려주거나 반응해 주지 않을 경우	
	③	부적절(0점) ☐	• 관찰하는 동안 언어적인 상호작용의 위 3가지 기준이 거의 관찰되지 않는 경우 • 주양육자가 언어로 명명해주고, 언어를 확장해주지만, 질문을 하고 본인이 답하는 등 아이의 반응에 기다려 주지 않는 경우	

B2. [관찰] 영아와의 정서적 상호작용(영아와의 상호작용 시 양육자의 정서적 표현)

관찰 및 면담 내용 및 기준			B2-2. 관찰사항 체크	B2-2. 관찰특이사항 메모
1 회 차	(1)	부드러운 목소리 톤/억양	① 예 ② 아니오	
	(2)	미소를 짓거나 밝은 표정	① 예 ② 아니오	
	(3)	영아의 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응	① 예 ② 아니오	
	(4)	영아와의 편안한 신체접촉	① 예 ② 아니오	
2 회 차	(1)	부드러운 목소리 톤/억양	① 예 ② 아니오	
	(2)	미소를 짓거나 밝은 표정	① 예 ② 아니오	
	(3)	영아의 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응	① 예 ② 아니오	
	(4)	영아와의 편안한 신체접촉	① 예 ② 아니오	
B2-3. 영아와의 정서적 상호작용 점수			배점 기준	
1 회 차	①	양호(2점) ☐	• 상호작용 관찰 시 4가지 기준이 관찰되는 경우	
	②	최소(1점) ☐	• 4가지 기준 중 2-3가지만 관찰되는 경우 • 표현 형태 간에 일치하지 않는 경우(예를 들어, 칭찬은 하고 있지만 무표정인 경우, 웃으며 말하지만 냉소적인 표현을 쓰는 경우 등)	
	③	부적절(0점) ☐	• 관찰시 정서적 상호작용의 4가지 기준 중 1가지 이하만 관찰되지 않는 경우	
2 회 차	①	양호(2점) ☐	• 상호작용 관찰 시 4가지 기준이 관찰되는 경우	
	②	최소(1점) ☐	• 4가지 기준 중 2-3가지만 관찰되는 경우 • 표현 형태 간에 일치하지 않는 경우(예를 들어, 칭찬은 하고 있지만 무표정인 경우, 웃으며 말하지만 냉소적인 표현을 쓰는 경우 등)	
	③	부적절(0점) ☐	• 관찰시 정서적 상호작용의 4가지 기준 중 1가지 이하만 관찰되지 않는 경우	

B3. [관찰] 영아에 대한 민감성/반응성(영아의 상태나 필요를 민감하게 파악하여 반응하는 정도)

관찰 및 면담 내용 및 기준			B3-1. 관찰사항 체크	B3-2. 관찰특이사항 메모
1 회 차	(1)	영아가 하고 있는 것, 하려고 하는 것에 주의를 기울이는 정도	① 예 ② 아니오	
	(2)	영아의 관심이나 요구의 변화와 속도에 맞추어 반응	① 예 ② 아니오	
	(3)	영아의 정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응	① 예 ② 아니오	
	(4)	영아의 말이나 소리, 표정, 몸짓 등을 잘 살피고 반응	① 예 ② 아니오	
	(5)	적절하지 않은 반응 (예: 1) 영아가 부르거나, 무언가를 보여주려고 할 때 관심을 보이지 않거나 쳐다보지 않는 경우 2) 영아가 책, 놀잇감에 관심이 없는데도 계속해서 질문을 함 3) 영아가 놀이에 몰두하고 있는데 새로운 활동으로 자꾸 넘어가려고 하거나 지도없이 그냥 내버려두는 것)	① 예 ② 아니오	
2 회 차	(1)	영아가 하고 있는 것, 하려고 하는 것에 주의를 기울이는 정도	① 예 ② 아니오	
	(2)	영아의 관심이나 요구의 변화와 속도에 맞추어 반응	① 예 ② 아니오	
	(3)	영아의 정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응	① 예 ② 아니오	
	(4)	영아의 말이나 소리, 표정, 몸짓 등을 잘 살피고 반응	① 예 ② 아니오	
	(5)	적절하지 않은 반응 (예: 1) 영아가 부르거나, 무언가를 보여주려고 할 때 관심을 보이지 않거나 쳐다보지 않는 경우 2) 영아가 책, 놀잇감에 관심이 없는데도 계속해서 질문을 함 3) 영아가 놀이에 몰두하고 있는데 새로운 활동으로 자꾸 넘어가려고 하거나 지도없이 그냥 내버려두는 것)	① 예 ② 아니오	

B3-3. 영아에 대한 민감성/반응성 점수			배점 기준
1 회 차	① 양호(2점)	☐	• 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 3-4가지 기준이 관찰되는 경우
	② 최소(1점)	☐	• 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 1-2가지만 관찰
	③ 부적절(0점)	☐	• 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 4가지 기준이 거의 관찰되지 않은 경우 • 적절하지 않은 반응이 3번 이상 관찰된 경우
2 회 차	① 양호(2점)	☐	• 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 3-4가지 기준이 관찰되는 경우
	② 최소(1점)	☐	• 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 1-2가지만 관찰
	③ 부적절(0점)	☐	• 상호작용 관찰 시 (1)-(4) 4가지 기준이 거의 관찰되지 않은 경우 • 적절하지 않은 반응이 3번 이상 관찰된 경우

B4. [관찰, 면담] 영아와의 신체적 상호작용 (영아와 신체적으로 가까울 때의 친밀감 정도, 영아가 신체적 활동을 하도록 격려하는 정도)

관찰 및 면담 내용 및 기준		B4-1. 관찰사항 체크	B4-2. 관찰특이사항 메모
(1)	영아의 신체적인 활동을 격려	① 예 ② 아니오	
(2)	영아의 신체적인 도움/요청에 반응하여 도움	① 예 ② 아니오	
(3)	영아의 신체적인 활동에 함께 참여(말태워주기, 서로 공 주고받기 등)하여 신체적으로 놀아주기	① 예 ② 아니오	
[면담-관찰로 충분하지 않을시] 평소 아이를 집에서 몸으로 놀아주시나요? 아이가 놀 때 몸을 많이 쓸 수 있게 격려하거나 도움을 주시나요?			

B4-3. 영아와의 신체적 상호작용 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	3가지 모두 관찰될 경우 - 친근함 제공, 영아의 신체 활동에 양육자가 신체적으로 참여하여 상호작용, 신체적 도움 요청에 항상 적극적으로 참여
②	최소(1점) ☐	3가지 중 1-2가지만 관찰 - 영아의 신체적인 활동이나 신체적 도움 요청에 양육자가 필요한 반응만 보여주는 경우
③	부적절(0점) ☐	3가지의 기준이 거의 관찰되지 않는 경우

Ⅱ. 탐색 허용 및 안전관련 행동

B5. [관찰, 면담] 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용

관찰 및 면담 내용 및 기준		B5-1. 관찰사항 체크	B5-2. 관찰특이사항 메모
영아의 탐색 및 자율적 활동을 허용하는 정도 ※ 안전한 상황 을 전제로 함			
(1)	영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용함	① 예 ② 아니오	
(2)	언어로 제한하는 정도	① 예 ② 아니오	
(3)	신체적으로 제한하는 정도	① 예 ② 아니오	
[면담-관찰로 충분하지 않을시] 영아가 주변을 자유롭게 탐색하고 활동할 수 있도록 허용하시는 편입니까? 어떤 경우에 아이의 행동을 제한하십니까?			

B5-3. 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• (2)(3)에 해당 없이 (1)만 해당 • 영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용할 경우
②	최소(1점) ☐	• (1)은 없고 (2)나 (3)중 하나만 해당 • 영아의 탐색 및 자율적 활동을 부분적으로 제한할 경우
③	부적절(0점) ☐	• (1)은 없고 (2)(3)둘 다 해당 • 아이의 탐색 및 행동을 언어적/신체적 제한을 모두 쓰면서 제한하는 경우

B6. [관찰, 면담] 영아에 주의 기울이기

관찰 및 면담 내용 및 기준		B6-1. 관찰사항 체크	B6-2. 관찰특이사항 메모
영아가 혼자 있거나 양육자가 집안일을 볼 때 (※면접원 참고: 양육자가 질문에 응답하거나 측정할 면담 중에 부모의 행동을 보도록 함)			
(1)	영아에게 지속적으로 시선을 주면서 영아가 무엇을 하고 어디에 있는지 신경을 쓰는 정도	① 예 ② 아니오	
[면담질문] 집안일을 하시거나 다른 일을 하실 때 영아를 어떻게 두시나요? 주로 영아가 어디에 있나요? 어머니는요? 계속 영아를 지켜 보면서 일을 하십니까? 얼마나 자주 지켜보시는 편입니까? (※거리가 있어 잘 보이지 않는다고 판단될 경우 “어떻게 영아를 지켜보시나요” 등 추가질문으로 확인)			

B6-3. 영아에 주의 기울이기 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	- 대부분의 경우 시선을 주고 있음 - 항상 영아에게 신경을 쓰고 있으며, 양육자와 떨어져 있게 되는 경우 자주 영아를 관찰할 경우
②	최소(1점) ☐	- 가끔 시선을 줌 - 영아에게 시선을 때때로 줄 경우
③	부적절(0점) ☐	- 거의 시선을 주지 않음 - 영아에게 주의를 기울이지 않고 시선을 거의 주지 않는 편일 때

B7. [면담] 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방

관찰 및 면담 내용 및 기준		B7-1. 관찰 사항 체크	B7-2. 관찰특이사항 메모
(1)	영아의 돌발위험 행동이나 상황에 대한 인지	① 예 ② 아니오	
(2)	영아의 돌발위험 행동이나 상황에 대한 대처	① 예 ② 아니오	
[인지: 면담/ 대처: 관찰로 충분하지 않을시] ○ 인지관련 질문: OO가 활동 중에 위험한 행동을 하는 편인가요? 어떤 위험이 있는 편인가요? OO이의 위험행동은 항상 예측 하는 범위 내에 있나요? ○ 대처관련 질문: 이를 대처하기 위해 주로 어떻게 하시나요?			

B7-3. 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	- 둘 다 해당 - 영아가 특정한 상황에서 돌발행동을 할 수 있음을 예상 및 인지하고, 이를 위한 대처나 예방법을 잘 알고 있을 때
②	최소(1점) ☐	- 둘 중 하나 해당 - 영아의 위험요소를 인지하지 못하고 있거나, 인지하여도 예방에 대해서는 생각해보지 못하였을 때
③	부적절(0점) ☐	- 둘 다 해당 안 됨 - 영아의 특정상황에서의 돌발행동을 전혀 예측하지 못하며, 이에 대한 예방이나 대처방법에 대해 모를 경우

Ⅲ. 기본생활습관 형성

B8. [면담] 영아의 수면 환경 조성

관찰 및 면담 내용 및 기준		B8-1. 관찰사항 체크	B8-2. 관찰특이사항 메모
(1)	충분한 수면 시간 보장(밤잠, 낮잠 포함하여 12시간 이상)	① 예 ② 아니오	
(2)	취침시간 준수 (10시 이전 취침)	① 예 ② 아니오	
(3)	수면을 위한 적절한 환경 조성(영아의 심리적 안정을 돕는 방법을 파악하고 있는지, 어둡고 조용한 환경을 만들어주는지, 밤늦게까지 신나게 놀아주지 않기 등)	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ ○○은/는 자고 일어나는 시간이 일정한가요? 밤잠은 8시간 이상 자나요? (그렇지 않다면) 왜 그런가요? 낮잠도 자구요? ○ 혹시 자지 못할 상황이나 방해요소가 있나요? 그럼, ○○는 자기 전에 재우기 위해 분위기를 조성해주시나요? 어떤 걸 해주시나요?			

B8-3. 잠자는 환경 및 습관 형성 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	- 셋 다 해당됨 - 영아가 일정한 시간에 밤잠과 낮잠을 충분히 보장해주고, 수면 시 적절한 환경을 조성하려는 노력을 함
②	최소(1점) ☐	- 셋 중 1-2개 해당됨 - 영아의 밤잠과 낮잠을 위한 일정한 시간을 지키는 것과 잠자기 좋은 환경조성 중 한 가지는 잘 지켜지지 않는 경우
③	부적절(0점) ☐	- 셋 다 해당 안 됨 - 영아의 밤잠과 낮잠을 위한 일정한 시간이나 환경조성을 위해 특별히 주의를 기울이지 않음

B9. [면담] 하루일과의 규칙성

관찰 및 면담 내용 및 기준		B9-1. 관찰사항 체크	B9-2. 관찰특이사항 메모
(1)	영아의 하루 일과에 일정한 생활패턴이 있는 지를 확인 (비교적 일정한 기상, 수면시간 및 식사시간 중심으로 확인)	① 예 ② 아니오	
(2)	부모가 일정한 패턴을 유지하는 노력을 하는 정도를 면담 중에 확인	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ ○○은/는 하루 일과가 어떻게 되나요?(기상, 식사, 놀이, 수면, 씻기 등을 포함하여 말씀해 주세요) 이런 일과가 매일 일정하게 유지되나요? 이를 위해 어떤 노력을 하고 계신가요? ○ 자녀의 밤잠이나 낮잠 시간에 밖에 나가거나 하시지는 않나요?			

B9-3. 하루일과의 규칙성 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 둘 다 해당 • 일정한 패턴으로 아이의 규칙적인 일상생활을 유지하려고 하며, 어른의 일정보다는 아이의 일정에 맞추기 위해 노력하고 있는 경우
②	최소(1점) ☐	• 둘 중 하나 해당 • 잘 지켜지지는 않으나 지키려고 노력하는 경우
③	부적절(0점) ☐	• 둘 다 해당 안 됨 • 그때 그때 다르다고 응답하고 개선할 의지 없을 경우

B10. [면담] 훈육 시 규칙의 일관성

관찰 및 면담 내용 및 기준		B10-1. 관찰사항 체크	B10-2. 관찰특이사항 메모
※ 훈육 시 있는 규칙을 갖고 일관성 있게 적용하는지의 정도			
(1)	생활습관 형성을 위한 안 되는 규칙이 있는가	① 예 ② 아니오	
(2)	그 규칙을 일관적으로 지키는가 (울거나 떼쓰다고 줄 경우 해당 안 됨)	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ 어머니(아버지)께서 ○○가 하면 안 되는 행동이나 꼭 해야하는 행동 등의 정한 규칙들이 있나요? ○ 있다면 이를 얼마나 잘 지키도록 지도하시나요? 지도를 못하거나 적용이 어려운 상황이 있다면 어떤 때가 있나요? ○ 정해놓은 규칙없이 어머니(아버지)께서 상황에 따라 그때 그때 하시는 것이 있나요?			

B10-3. 훈육 시 규칙의 일관성 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 둘 다 해당 • 훈육 시 정해놓은 규칙이 있고 어떠한 상황에서도 규칙을 일관적으로 적용하고, 따르기 위해 항상 노력함
②	최소(1점) ☐	• 둘 중 하나 해당 • 훈육 시 정해놓은 규칙은 있으나 아이의 상황 및 양육자의 상황에 따라 변경하거나 달라지는 경우가 있음
③	부적절(0점) ☐	• 둘 다 해당 안 됨 • 훈육 시 적용하기 위해 정해놓은 규칙이 없거나 매순간 달라지는 경우

B11. [면담] 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한

관찰 및 면담 내용 및 기준		B11-1. 관찰사항 체크	B11-2. 관찰특이사항 메모
(1)	동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부	① 예 ② 아니오	
(2)	동영상 시청 빈도 및 시간	① 예 ② 아니오	
(3)	동영상 시청 시 양육자와 상호작용 여부	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ ○○에게 TV, 태블릿 PC, 스마트폰 등 동영상을 보여주시나요? ○ 하루에 얼마나 자주 보나요? 한 번에 몇 분 동안 보나요? ○ 주로 누구와 함께 보나요? 어머니와 함께 동영상에 대한 이야기도 하나요? 어떤 상황에서 주로 보여주시나요? ※ 동영상 시청 장소 상황 관계없이 평가기준 적용(예: 차량이동시만 시청, 외출시만 시청이어도 동일하게 적용)			

B11-3. 영아와의 신체적 상호작용 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 전혀 보지 않음
②	최소(1점) ☐	• 시청하기도 하나 하루 30분 이상은 시청하지 않으며, 대부분 양육자와 상호작용하면서 봄
③	부적절(0점) ☐	• 하루 30분 이상 보거나, 동영상을 영아 혼자 볼 때도 있음 • 어른이 보기위해 TV나 동영상을 아이가 노는 공간에 30분 이상 틀어둠

IV. 실외놀이 활동 기회 제공

※ 본 문항에서의 ‘실외놀이’는 놀이동산, 수영장, 캠핑장 등 여행 또는 이벤트 형식의 실외 활동과 문화 센터, 키즈카페 등 실내 놀이 시설을 이용한 신체 활동은 제외하고 일상적인 야외 활동만을 의미 합니다.

B12. [면담] 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도

관찰 및 면담 내용 및 기준		B12-2. 관찰특이사항 메모
(1)	(영아의 놀이를 위해 놀이터 및 공터 등 신체활동 및 야외활동을 즐길 수 있는 장소에서) 일정시간 실외활동을 허용하는 정도	
[면담질문] OO는 바깥놀이를 위해 1주일에 몇 번 정도 실외로 나가나요? 어머니(아버지)가 마트 및 부모 약속 등 부모의 불일을 보기 위해 나가는 것은 제외하고 말씀해주세요. 한번 나가시면 몇 분 동안이나 노나요?		

B12-3. 실외놀이 활동 기회 제공 점수	배점 기준	
① 양호(2점) ☐	• 주 5-7일 영아의 실외활동이 이루어짐	
② 최소(1점) ☐	• 주 3-4일 영아의 실외활동이 이루어짐	
③ 부적절(0점) ☐	• 일상적 야외활동이 주 2회 이하로 실외놀이 기회가 매우 적음	

B13. [면담] 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성

관찰 및 면담 내용 및 기준		B13-1. 관찰사항 체크	B13-2. 관찰특이사항 메모
(1)	실외에서의 자유로운 활동을 허용하는가	① 예 ② 아니오	
(2)	실외에서의 다양한 활동의 기회를 제공하는가 (아이가 하고 싶어 하더라도 제한하는 경우가 많은지 확인)	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ (B12의 질문에 이어서) 주로 어디를 가세요? 주로 가는 장소 외에 특별히 계획해서 실외로 나가시기도 하나요? ○ 밖에서는 OO이는 주로 무엇을 하고 노나요? 밖에서 놀 때, 하지 못하게 하는 놀이 종류가 있나요? 밖에서 아이가 흠이나 물을 만진다든지 할 경우 어떻게 하시나요?			

B13-3. 영아와의 신체적 상호작용 점수	배점 기준	
① 양호(2점) ☐	• 둘 다 해당 • 다양한 실외놀이 공간을 제공하고 영아가 원하는 활동이나 놀이를 적극적으로 허용함	
② 최소(1점) ☐	• 둘 중 하나 해당 • 다양한 활동을 제공하나 놀이에 제한을 많이 하는 경우 또는 활동을 허용하긴 하나 한가지 놀이만 하도록 하는 경우	
③ 부적절(0점) ☐	• 둘 다 해당 안 됨 • 실외 놀이의 종류와 행동에 제한을 둘 경우	

V. 건강, 의료 및 영양 행동

B14. [면담] 예방접종 및 정기건강검진

관찰 및 면담 내용 및 기준		B14-1. 관찰사항 체크	B14-2. 관찰특이사항 메모
※ 영유아 검진, 예방접종 했는지 확인, 어떤 방법으로 일자를 알고 챙기는지도 확인			
(1)	1세 아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 잘 알고 있음	① 예 ② 아니오	
(2)	1세 아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 놓치지 않고 있음	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ 1세아 예방접종 종류와 언제 맞혀야 하는지를 알고 계시나요? ○ 영유아 검진, 예방접종 등은 지금까지 어떻게 시기를 아시고 맞혀셨나요? ○ 다음 영유아 검진이나 예방 접종일을 놓친 적은 없으신지요?			
B14-3. 건강, 의료 및 영양 행동 점수		배점 기준	
①	양호(2점) ☐	• 둘 다 해당	
②	최소(1점) ☐	• 둘 중 하나 해당	
③	부적절(0점) ☐	• 둘 다 해당 안 됨	

B15. [관찰, 면담] 영아의 청결 위생 상태

관찰 및 면담 내용 및 기준		B15-2. 관찰특이사항 메모
※ 영아-부모 상호작용 관찰 시 및 영아 만남 시 간접적으로 관찰하여 확인		
(1)	몸(머리카락)이나 옷, 손톱 등 영아의 청결 및 위생상태를 확인	
B15-3. 영아의 청결 위생 상태 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 모두 양호
②	최소(1점) ☐	• 1-2가지 해당 안 됨
③	부적절(0점) ☐	• 모두 해당 안 됨

B16. [면담] 규칙적 식사와 메뉴의 다양성

관찰 및 면담 내용 및 기준		B16-1. 관찰사항 체크	B16-2. 관찰특이사항 메모
※ 하루에 규칙적인 식사를 하는지, 식사와 식사 사이에 간식을 챙기는지의 여부			
(1)	식사 및 간식 횟수의 적절성 (1일: 식사 3회, 간식 1회 이상)	① 예 ② 아니오	
(2)	식사 및 간식 시간의 규칙성 여부 (예: “아이가 배고프면 줘요” 등의 대답일 경우)	① 예 ② 아니오	
(3)	메뉴의 다양성 (※ 주식을 기준으로, 간식은 제외)	① 예 ② 아니오	
[면담질문] ○ OO은/는 하루에 몇 번의 식사와 간식을 먹나요? ○ 식사나 간식은 비슷한 시간대에 준비해 주시나요? ○ 다양하게 골고루 식사나 간식을 준비해주시나요? 그렇다면 식단은 어떻게 정하시나요?			

B16-3. 규칙적 식사와 메뉴의 다양성 점수		배점 기준
①	양호(2점) ☐	• 세 가지 다 충족
②	최소(1점) ☐	• 셋 중 1-2가지 충족
③	부적절(0점) ☐	• 셋 다 충족이 안 될 경우

가정양육환경 진단을 위한 가정방문 조사에
협조해 주셔서 대단히 감사합니다.
이어서 조사원의 안내에 따라 설문조사지에 답변을 부탁드립니다.

부록 7. 가정방문관찰면담 매뉴얼

<육아정책연구소 영아 양육환경 관찰 척도 관찰 매뉴얼>

1. 물리적 환경

요소	항목	세부항목	측정방법
3-1. 실내 환경 구성	3-1-1. 기본 실내 환경	1) 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공	관찰
		2) 1세아 놀이 공간 확보 (크기 무관, 아이가 공간을 인식하고 놀이 공간 활용여부 중요)	관찰
		3) 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술 작품 등 시각적 자극 제공 정도	관찰
	3-1-2. 자율성 촉진 환경	4) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성	관찰
		5) 발달에 적합. 스스로 사용가능 양육용품 구비 여부	관찰
		6) 놀잇감 정리장소 구분되어있음	관찰 면담
	3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비	7) 다양한 영역 놀잇감 구비	관찰 면담
		8) 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비	관찰 면담
		9) 발달 적합한 그림책 구비	관찰
		10) 그림책 활용 정도	관찰 면담
3-2. 안전 및 위생	3-2-2. 청결 위생	11) 실내의 전반적인 안전 환경	관찰
		12) 전반적 육아용품 청결 정도	관찰
	3-2-3. 안전	13) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전 장치 구비 여부	관찰
		14) 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건(구슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품), 칼, 세제 등 위험요소 제거 정도	관찰
		15) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인	면담

A 1) 영아에게 쾌적한 실내 환경 제공

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-1. 기본 실내환경	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용		상세 확인 요소 및 예시
	1) 글자가 선명하게 읽힐 수 있는 정도의 채광 2) 벽과 바닥 등 곰팡이 관리가 양호 3) 찌든 때 및 먼지제거 4) 냄새 통풍(환기)를 잘 시킴 5) 소음의 크기		
평정기준	양호(2점)	✓ 채광, 곰팡이 및 통풍, 소음이 모두 양호	
	최소(1점)	✓ 관찰 내용 중 1~2개가 부적절	
	부적절(0점)	✓ 세 개 이상이 부적절	
▶지표 해설			

<평정기준의 예시>

- 채광의 경우 집안이 어둡다하더라도 천장의 형광등이나 보조 등으로 밝기를 조절하는 경우에는 부적절에 해당하지 않음.
- 곰팡이 관리의 경우, 거실 및 놀이공간의 벽, 천장, 바닥 중 어느 한곳이라도 곰팡이가 있을 때 부적절로 체크 단 일시적인 현상(갑작스러운 윗집의 화장실 누수, 기습 폭우 등)으로 인한 것은 면담으로 물어서 부적절에 해당하지 않음.
- 먼지나 때의 경우 아이의 놀이 시 먼지가 날려서 놀이에 방해가 되는 경우에 해당함. 예를 들면 아이의 놀이장소가 베란다의 경우 베란다의 창문 틈에 두껍게 낀 먼지가 날려 아이의 놀잇감에 붙거나 그럴 가능성이 높을 경우에 해당함. 그러나 창문이나 소파 위 등의 먼지나 때는 아이의 놀이에 방해가 되지 않는 정도라면 이에 해당하지 않음. 또한 놀이 장소의 바닥 등이 찌든 때가 심한 경우도 이에 해당함
- 냄새 통풍의 경우 일시적인 음식 냄새 등 문을 잠시 열어두면 해결되는 냄새는 부적절에 해당하지 않음.
- 소음의 경우 면담 내내 TV가 지속적으로 켜있거나 아이가 놀이하는 동안에도 계속 켜있는지를 면담으로 물어봤을 때 항상 TV를 켜 둔다고 하면 부적절로 체크함. 또한 밖에서 들리는 소음(예: 항공기 소음, 공장의 기계 소음 등 특정 소음)이 지속적으로 들려서 책을 읽을 때 목소리를 높여야 할 정도라면 이는 부적절(0점)에 해당함.

▶유의점

- 관찰 환경 장소가 아닌 다른 방에서 TV가 지속적으로 켜있어 소리가 들리는 경우, 누구 방인지, 얼마나 계속 TV를 틀어놓고 있는지, 영아가 자주 그 방에 가는가를 면담으로 물어서 낮에도 켜있고 영아가 자주 들락거린다면 소음으로 체크함.

A 2) 1세아 놀이 공간 확보

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-1. 기본 실내환경	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	공간의 크기는 무관하게 아이가 바닥에 놀잇감을 놓았을 때 다른 장애물(이불, 가구, 다른 장난감 등)이 없이 아이 원하는 놀잇감으로 놀 수 있는 공간의 유무 여부		
평정기준	양호(2점)	✓ 혼자 놀이 공간이 장애물 없이 확보되고 놀이가 원활히 이루어짐	
	최소(1점)	✓ 혼자 놀이 공간이 오가는 다른 사람에 의해 부분적으로 방해됨	
	부적절(0점)	✓ 혼자 놀이 공간이 없거나 장애물로 인해 놀이가 계속 방해됨	

▶ 지표 해설

- 부적절의 경우, 놀이공간이 부엌근처 및 통로 등 밖에 없어서 사람의 이동에 의해 지속적 방해가 될 경우 오가는 사람에 의해 방해되는 조건에 해당함.
- 아이의 선택으로 인해서 다른 놀이 공간이 충분히 있음에도 불구하고 다른 사람으로 인해 방해되는 조건의 공간에서 놀고 있다면 부적절에 해당하지 않음.
- 아이가 원하는 놀잇감을 펼쳐 놀 수 있는 공간이 이불이나 다른 무겁고 큰 장난감(예: 미끄럼틀 등), 가정 물건(예: 밥상 등)으로 인해서 놀이공간이 확보가 되지 않았을 경우, 그리고 이러한 현상이 면담 내내 지속되었을 경우 부적절에 해당하지 않음.
- 아이의 놀이가 확장되어 놀잇감이 길게 연결되었기 때문에 놀이공간이 부족할 경우 (예: 블록쌓기를 하며 길게 늘어놓았거나 신문지 등을 길게 바닥에 늘어놓는 등) 등은 부적절에 해당하지 않음.
- 동생이나 형/누나가 함께 계속 지내면서 의도적이지 않지만 아이의 혼자 놀이를 계속 방해할 수 있는 좁은 공간 정도라면 이는 부적절(0점)에 해당함. 그러나 놀이시간의 어느 정도 기간 동안 아이의 혼자놀이 공간이 확보된다면 최소(1점)에 해당함.

▶ 유의점

- 아이가 주로 노는 공간이 어디인지 부모에게 묻고, 자주 가지고 노는 좋아하는 놀잇감을 놓아 영아가 놀 수 있는 상황을 만들어 줄 수 있도록 보호자에게 요청함.
- 만약 아이가 노는 것을 거부하여 관찰이 불가능하다면, ‘아이가 주로 노는 공간이 어디인가요?’ ‘놀 때는 그 공간의 어디에서부터 어디까지를 주로 사용하면서 노나요?’ ‘그 공간에서 놀 때 오가는 사람들이 영아의 놀잇감을 자주 건드리거나 하여 놀이를 방해하지는 않나요?’ 라고 면담하여 평정함.

A 4) 만 1세아 놀이공간의 놀잇감 및 책 접근성

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-2. 자율성촉진환경		평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용			상세 관찰 요소 및 예시
	1) 놀잇감이나 책이 놀이공간과 가까운 곳(여러 곳)에 보이게 있음 2) 영아 혼자 원하는 놀잇감 및 책을 꺼낼 수 있음			
평정기준	양호(2점)	✓ 놀잇감 등이 놀이 공간과 가까운 곳에 배치되어 있고 꺼내기 쉬움		
	최소(1점)	✓ 꺼내기 쉽지만 가까운 곳에 있지 않거나, 가깝지만 꺼내기가 어려움		
	부적절(0점)	✓ 놀잇감 등이 모두 가까운 곳에 있지 않으며 영아 혼자서는 놀잇감을 꺼내지 못하게 되어있음		
▶지표 해설				

- 놀잇감이나 책이 항상 아이가 노는 공간에 가까이 있고 꺼내기가 쉽도록 낮은 곳에 개방되어 있을 때, 양호(2점)에 해당함.
- 놀잇감이나 책이 여러 곳에 비치가 되어 있어, 잘 가지고 노는 놀잇감은 아이가 주로 노는 공간에 비치되어 있고 나머지 놀잇감은 따로 먼 곳에 정리가 되어 있어 필요할 때 꺼내올 경우에는 양호(2점)에 해당함.
- 놀잇감이나 책 전체가 따로 정리가 되어 있어서(예: 아이의 방이지만 아이는 그 방에서 놀지를 않을 때) 아이가 놀 때마다 놀잇감이나 책을 찾으러 가서 꺼내 와야 할 경우, 그 놀잇감이나 책을 아이가 스스로 꺼내기가 쉽다면 최소(1점)에, 놀잇감이나 책을 아이가 꺼내기 조차 어렵게 높게 있다면 부적절(0점)에 해당함.
- 놀잇감이나 책이 가까운 곳에 있지만, 아이가 까치발을 하고서도 꺼내기가 어렵게 높게 또는 깊게 정리가 되어있거나 뚜껑이 덮여 있어서 아이가 혼자 열기가 힘들게 정리가 되어있다면 최소(1점)에 해당함.
- 아이가 놀이공간에서 놀고 나서 책이나 놀잇감을 모두 본래 있던 먼 곳에 정리를 하러 갈 경우, 아이의 손 높이에 두어 정리를 할 경우에는 최소(1점)에, 어머니가 그 놀잇감을 받아서 아이의 손높이 이상의 높은 곳에 정리를 할 경우에는 부적절(0점)에 해당함.

A 5) 발달에 적합. 스스로 사용가능 양육용품 구비 여부

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-2. 자율성촉진환경	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	1) 배변훈련을 위한 변기(18개월 이상) 2) 적합한 숟가락, 포크, 깨지지 않는 식기, 빨대 컵 손에 들고 마실 수 있는 컵 등이 구비되어 있는지 확인		
평정기준	양호(2점)	✓ 대부분의 양육용품이 적절함	
	최소(1점)	✓ 발달에 적합하지 않은 용품이 1-2개 있음	
	부적절(0점)	✓ 발달에 적합하지 않은 용품이 대부분임	
▶지표 해설			

- 먹고, 씻고, 배변 등 기본생활을 위한 용품 등의 크기나 용도, 재질이 영아에게 적합하여 영아 스스로 사용하기 쉬워 자율성이 촉진되기 쉬운 환경을 마련하였는가를 묻는 문항임.
- 기본생활을 위한 용품의 크기가 너무 크거나 작지 않아 아이의 키나 몸무게에 적합함
- 재질이 미끄럽거나 까칠하거나 깨지기 쉽지 않아 아이가 쉬 떨어뜨리거나 잡고 사용하는데 어려움이 없음.
- 용도 등이 영아용으로 나온 것을 사용하고 있어 영아 스스로 사용하기가 쉬움.

▶유의점

- 놀이공간 뿐 아니라 아이방, 부엌 등을 관찰하되, 숟가락 등이 서랍 등에 넣어져 있어 정확히 파악되지 않을 경우 부모에게 요청하여 확인 요망

A 6) 놀잇감 정리장소 구분되어있음

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-2. 자율성촉진환경	평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	1) 놀잇감이 잘 구분되어 있고, 정리바구니 및 선반이 아이가 손에 닿는 곳에 마련되어 있음		
	2) 놀이를 마쳤을 때 놀잇감 정리를 지도함		
평정기준	양호(2점)	✓ 놀잇감 정리장소가 구분되어 있고 정리하도록 자녀를 지도함	
	최소(1점)	✓ 놀잇감 정리장소가 없거나 있더라도 정리를 지도하지 않음	
	부적절(0점)	✓ 놀잇감 정리장소가 구분되어 있지 않음	

▶지표 해설

- 놀잇감이 아이가 원할 때 쉽게 사용이 가능하도록 퍼즐이나 인형, 자동차 등이 구분되어 정리되어 있고, 놀고 난 후에도 놀잇감 정리를 독려할 경우 양호(2점)에 해당함.
- 놀잇감 정돈이 되어 있으나 정돈을 모두 양육자가 하고, 한 두 개 놀잇감이라도 정리를 독려하지 않는다면 최소(1점)에 해당함.
- 커다란 바구니에 한꺼번에 모든 놀잇감이 섞여있어서 아이가 바구니를 쏟아야 자기가 원하는 놀잇감을 찾을 수 있다면 부적절(0점)에 해당함.

▶유의점

- 놀이를 끝내면서 보호자가 영아에게 놀잇감을 어떻게 정리하도록 하는가를 관찰하여 체크함.
- 환경 관찰 시에는 확인할 수 없을 수 있으므로 아이와 부모의 상호작용 관찰 시 확인 후 체크, 또는 면담으로 내용 확인

▶면담질문

- 아이가 놀이를 다 하고 난 후, 장난감은 누가 치우나요? (아이에게 치우도록 한다면 어머니가 말할 경우, 다음과 같이 다시 질문함) 아이에게 어떻게 말씀하시나요?

A 7) 다양한 영역 놀잇감 구비

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비	평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	1) 대근육을 위한 놀잇감(오르고 내리기, 공, 말타기, 미끄럼, 그네 등) 3종류 2) 소근육놀잇감 (안전가위나 끼우기, 찢기, 퍼즐 등) 3종류 3) 기타 놀잇감(소리나는 놀잇감/인형, 자동차, 크레파스, 악기 등 3종류		
평정기준	양호(2점)	✓ 대근육(3), 소근육(3), 기타(미술, 음악, 상상 등 3) 놀잇감이 적절하게 구비	
	최소(1점)	✓ 3가지 종류 중 2가지만 있거나, 3가지 분류가 다 있어도 종류가 부족함	
	부적절(0점)	✓ 3가지 종류 중 한쪽 놀잇감만 있음	
▶지표 해설			

- 놀잇감이 영아발달에 적합하면서 다양한 종류로 구비되어 있는가를 묻는 문항임.
- 놀잇감의 종류는 첫째, 대근육 즉 신체활동을 적극 유도하는 놀잇감이 3종류가 있으며 그 놀잇감이 발달에 적합한가를 체크함. 대근육 놀잇감으로는 위의 예 이외에 미끄럼, 그네, 영아가 걸으면서 손으로 잡고 미는 굴러가는 놀잇감 등이 있음.
- 놀잇감의 종류는 둘째, 소근육 즉 손을 움직여서 조작할 수 있는 것들로 이 놀잇감들이 발달에 적합한 것인가도 체크함. 즉 퍼즐의 경우 너무 작은 조각으로 나뉘어진 것, 꺼내고 끼우기 어려운 얇은 재질의 퍼즐 조각으로 이루어진 것은 영아 발달에 부적절함. 쌓기를 위한 조각이 영아 손바닥 정도 크기로 작아서 위로 쌓기가 어려운 정도라면 영아에게 부적절함.
- 놀잇감의 종류는 셋째, 기타 놀잇감으로 영아의 감각(소리, 촉감 등)을 자극하는 놀잇감이나 악기 등, 미술이나 낙서 등 끼적이지를 위한 것, 상상놀이를 위한 인형이나 그릇, 모형음식 등이 있으며 이 놀잇감들이 발달에 적합한가도 체크함.

▶유의점

- 가정 내 전시용의 아주 크거나 작은 자동차나 인형 등은 놀잇감으로 체크하지 않음
- 베게 등 생활용품으로 활용하는 동물인형 등은 놀잇감으로 체크되지 않음.
- 이 외에 놀잇감으로의 판단이 어렵게 여겨지는 물품이 있을 경우 기록함

▶면담질문

- 보이지 않는 곳에 정리해 둔 장난감이 있습니까?
- (있다고 응답을 할 경우) 어디에 있는지 한 번 볼 수 있을까요?

A 8) 위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비		평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	1) 기계음 소리가 크게 나는 총(전쟁 놀잇감, 태엽으로 움직이는 기계 놀잇감) 2) 강렬한 불빛이 나는 장난감 3) 여러 그림+글자카드 (형제 소유로 있는 경우, 장난감 구분 및 영아 손에 안 닿게 조치를 하지 않음)			
평정기준	양호(2점)	✓ 없을 경우(혹은 있으나, 영아가 가지고 놀지 못하게 하는 조치가 확인되는 경우)		
	최소(1점)	✓ 1종류 한개 이상 있을 경우		
	부적절(0점)	✓ 3가지 종류가 다 있거나, 한 종류가 3개 이상 있을 경우		
▶지표 해설				

- 영아의 발달수준에 적합하지 않은 놀잇감이 얼마나 구비되어 있는가를 관찰하는 문항임.
- 놀잇감이 깨지거나 뺏직한 것의 방지 등과 같은 관리 부적절을 체크하는 것이 아니라, 구비된 놀잇감 자체가 영아의 귀, 눈 등의 감각에 문제를 일으킬 소지가 있거나 발달에 부적합한 것일 경우를 체크하는 항목임.
- 집에 구비된 놀잇감 중 위에 적힌 놀잇감의 종류와 개수를 관찰함
- 여러 그림 + 글자 카드란 앞면에 그림이 그려져 있고 뒷면에 그 그림 단어가 한글 또는 영어 등으로 쓰여져 있어 아이들의 어휘력을 학습시키기 위한 용도의 카드를 말함. 이 카드들이 영아용 놀잇감과 함께 있다면 이는 부적합한 놀잇감의 한 종류로 체크함. 그러나 형제의 소유이기 때문에 영아의 손이 닿지 않도록 높은 곳에 올려져 있다면 부적합한 놀잇감으로 체크하지 않음

▶유의점

- 이 외에 발달에 부적합한 놀잇감으로의 판단이 어렵게 여겨지는 물품이 있을 경우 기록함

▶면담질문

- 소리나 불빛이 나는 장난감이 있나요? 한 번 확인해볼 수 있을까요? (형제가 있을 경우) 혹시 ○○의 놀잇감인가요?

A 9) 발달 적합한 그림책 구비

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비		평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용			상세 관찰 요소 및 예시
	아이의 손으로 옮길 수 있는 정도의 무게, 크기이면서 자연스럽게 책장이 넘겨지고 글이 아주 짧게 되어 있는 그림책이 있음			
평정기준	양호(2점)	✓ 영아에게 적합한 그림책이 충분함 (11권 이상)		
	최소(1점)	✓ 영아에게 적합한 그림책이 6~10권정도 있음		
	부적절(0점)	✓ 영아에게 적합한 그림책이 5권 이하로 있음		
▶지표 해설				

- 영아에게 적합한 그림책이란 다음과 같음.
 - 1) 그림이 책 페이지에 거의 대부분을 차지하고 아이에게 친숙한 내용의 그림이며(추상적이지 않음) 그림이 선명하고, 단순 또는 세밀하게 그려져 그 그림이 무엇을 나타내는지를 분명하게 알 수 있게 그려져 있는 것
 - 2) 글씨가 많지 않고 (몇 단어나 한 두 문장)
 - 3) 아이가 듣거나 옮기기 어려울 정도로 무겁거나 큰 크기가 아닌 것 등을 말함.
- 책을 봤을 때, 한 면에는 여러 문장으로 글자만 쓰여 있고 다른 한 면은 만화나 애니메이션식 추상적 내용의 그림이 그려져 있는 그림책 등은 영아에게 부적절함
- 한글학습지, 한글학습용 그림책, 영어용 그림책(아이의 제 1 언어가 영어일 경우에는 제외) 등은 영아에게 부적절함

▶유의점

- 영아에게 적합한 책이 약 몇 권 정도 있는가를 숫자로 기록함 (예: 약 45권).

A 10) 그림책 활용 정도

영역	3-1. 실내 환경 구성 3-1-3. 발달 적합한 놀잇감 및 용품구비		평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시	
	1) 아이가 하루에 1번 이상 반복적으로 읽는 책이(늑아지거나 자주 본 흔적이 있는) 1-2 권 있음 2) 하루에 한 번 이상 아이가 스스로 그림책을 꺼냄			
평정기준	양호(2점)	✓ 반복적으로 읽는 책이 1-2권 있음		
	최소(1점)	✓ 반복적으로 읽는 책은 없으나 하루에 한번 이상 그림책을 스스로 꺼내오거나 가져다 냄		
	부적절(0점)	✓ 반복적으로 읽는 책이 없고 책을 스스로 꺼내지 않음		
▶지표 해설				

- 그림책은 아이가 반복적으로 스스로 자주 읽는 것이 중요하며 이를 측정하는 항목임.
- 가정을 방문 시에 아이가 반복해서 즐겨 읽는 책이 있는가를 관찰하고, 관찰이 안 되었을 경우 질문으로 면담을 함.

▶면담질문

- 아이가 매일 반복해서 읽어달라고 하는 책이 있나요? 어떤 책인가요? 이 책 말고 다른 책도 있나요?
- (반복해서 읽어달라고 하는 책이 없다면) 아이가 그림책을 스스로 꺼내와서 읽어달라고 하는 경우가 있나요? 얼마나 자주 그렇게 하나요?

A 11) 실내의 전반적인 안전환경

영역	3-2. 위생 및 안전 관리 3-2-1. 청결 위생	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용		
	1) 아이가 집안 곳곳을 다닐 때 바닥에 장애물이 없고 안전한지 여부(예: 바닥에 흩어져 있는 장난감 등) 2) 아이의 생활 공간에 낙상 및 부딪힘, 걸림 등의 위험이 있는 장애물의 여부 (예: 탁자 및 벤치 의자 등이 아이의 일상생활에서 장애물이 됨) 3) 아이 손에 닿는 곳에 위험한 물건이 없음 (예: 전자렌지 등 가전제품이 아이손에 닿는 곳에 있음)		
평정기준	양호(2점)	✓ 전반적인 실내 환경이 정리되어 있음	
	최소(1점)	✓ 1-2곳의 환경이 적절하게 정리 되지 않음	
	부적절(0점)	✓ 3곳 이상이 정리되지 않음(아이가 사용하는 방, 거실 등)	
▶지표 해설			

- 아이가 까치발을 하고 손이 닿는 위치의 물건들이 아이에게 위험한 물건이 없도록 정리정돈이 되어 있는가를 묻는 항목임.
- 예시
 - 1) 뜨거운 음식이 담긴 후라이팬 손잡이가 아이가 잡아당길 수 있도록 가스레인지의 밖으로 향하고 있는지,
 - 2) 뜨거운 물을 끓이는 전기 포트 줄이 아이가 당길 수 있는 위치에 있는지,
 - 3) 전기밥솥의 뜨거운 김 위에 아이가 손을 가져다 데이거나,
 - 4) 밥솥 위에 앉을 수 있게 아래에 두고 있는지,
 - 5) 아이가 다니는 바닥에 뽀족한 물건이나 뜨거운 음식 등이 놓여있는지 등을 확인함.
- 아이가 일상생활을 할 때 실내에서 부딪치거나 위에서 떨어지거나, 걸림 등이 자주 벌어질 수 있는 가구나 물건들이 공간에 놓여져 있는지의 여부를 관찰함.
 예시) 아이가 다른 곳으로 피할 수 없는 좁은 공간에 낮은 탁자가 막고 있어서 아이가 돌아가거나 위로 올라 넘어가려는 시도가 벌어지는 경우 등
- 아이의 손이 닿는 위치에 전자렌지 등이 있어서 작동을 할 경우 위험한 상황이 발생할 가능성을 파악

▶유의점

- 이 위에 기타 위험하다고 생각되는 요소 관찰시 발견되면 기록하여 예시에 추가하도록 함

A 12) 전반적 육아용품 청결 정도

영역	3-2. 위생 및 안전 관리 3-2-1. 청결 위생	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	먹이기 용품, 구강용품, 아이 놀잇감 등이 청결한지 여부 1) 부엌에서 이유식기 및 컵 상태확인(세척해 둔 경우 보관상태로 청결여부 확인할 수 있을 듯) 2) 칫솔 보관상태 확인 (장소무관) 3) 놀이공간에서 장난감 3개 정도 확인		
평정기준	양호(2점)	✓ 확인한 모든 물품이 청결함	
	최소(1점)	✓ 육아용품의 3/4정도가 청결함	
	부적절(0점)	✓ 반 이상의 육아용품이 청결하지 않음	
▶지표 해설			

<지표의 의도>

- 아이의 입안으로 들어가는 먹이기 용품이나 구강용품, 아이가 빨 수 있는 놀잇감 등의 청결정도를 체크하는 항목임. 먹이기 용품, 구강용품을 면접자가 가정 내에 머물며 관찰이나 면담을 할 동안, 사용된 용품을 닦지 않고 아이에게 재사용할 경우에는 부적절로 체크
- 사용된 먹이기 용품을 한꺼번에 세척하기 위해 싱크대 안에 두었을 경우에는 ‘씻기 위해 두셨나요?’라고 묻고 그렇다고 할 경우에는 그 물건에 대해 청결 체크를 하지 않음.
- 사용된 먹이기 용품이나 구강용품이 거실 바닥이나 소파 등 집안에 여기저기 있다면 청결하지 않은 것으로 체크를 함.
- 욕실이나 부엌 등 아이의 칫솔이 있는 장소에 아이의 칫솔이 아이의 칫솔이 다른 사람의 칫솔과 맞붙어 있거나 바닥에 뒹굴고 있거나 치약을 확실히 닦지 않아서 이물질이 있는 경우에는 청결하지 않은 것으로 체크함.
- 놀잇감의 경우 앞이나 뒤, 손잡이, 틈새에 검정 때가 끼었거나 음식물 자국이 남아 아이가 빨았을 경우 위생에 문제가 있는가의 청결상태 확인

▶유의점

- 먹이기, 구강용품 이외에 놀잇감은 자연스런 손때는 자연스러운 것으로 간주
- 사용된 먹이기 용품이나 구강용품이 식탁이나 상위에 있어 먹이던 중이라고 판단될 경우에는 청결 체크를 하지 않음.
- 이 외에 청결하지 않은 요소가 관찰시 발견되면 기록하여 예시에 추가하도록 함

A 13) 거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부

영역	3-2. 위생 및 안전 관리 3-2-2. 안전	평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	부엌 싱크대문, 서랍장금, 문끼임(방문2개 관찰), 콘센트방지, 미끄럼 방지(욕실), 모서리 방지 등 (※ 아이가 부딪힐 위험이 있는 경우에만 체크)		하단에 예시 제공
평정기준	양호(2점)	✓ 전반적으로 안전하게 이루어져 있음.	
	최소(1점)	✓ 2-3곳의 안전에 문제가 있음.	
	부적절(0점)	✓ 4곳 이상이 안전에 문제가 있음.	
▶지표 해설			

<주요 체크 사항의 예시>

- 아이의 안전을 위해서
 - 1) 싱크대 문에 안전고리가 잠겨져 있고,
 - 2) 문에 손 끼임 방지장치가 있으며,
 - 3) 아이의 손이 닿는 위치의 콘센트는 모두 뚜껑이 덮여 있고
 - 4) 욕실에는 미끄럼방지를 위해 마루가 깔려있거나 방지테이프가 있음.
- 모서리의 경우, 모서리 돌림 장치를 하지 않았어도 방석이나 다른 물건을 그곳에 두어서 아이가 부딪칠 염려가 없다면 양호(2점)에 해당함.

A 14) 위험요소 제거 정도

영역	3-2. 위생 및 안전 관리 3-2-2. 안전	평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	내용		상세 관찰 요소 및 예시
	1) 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건(구슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품) □개 2) 칼, 가위 등 날카로운 물건 □개 3) 세제, 비닐봉지, 전선, 끈 등 위험물건 확인 □개		
평정기준	양호(2점)	✓ 아이가 까치발을 했을 때 닿을 수 있는 높이에는 위험한 물건이 없어서 모두 제거되어 있음	
	최소(1점)	✓ 위험물건에 해당되는 한두 가지가 아이 손이 닿을 수 있는 높이에서 제거되지 않음	
	부적절(0점)	✓ 위험요소가 3가지 이상 제거되지 않음	
▶지표 해설			

○ 아이의 주변에 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건이나 아래의 위험한 물건이 제거되어 있는가의 여부

- 1) 직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건(구슬 및 인형 눈 등 놀잇감 부품),
- 2) 칼, 가위 등 날카로운 물건
- 3) 세제, 약봉지, 쉽게 누르면 나오는 로션 등
- 4) 비닐봉지, 끈, 뽀족한 물건 등 기타 위험물건
- 5) 거실 및 아이 공간의 블라인드 끈이 아이의 손에 닿지 않는 높이에 있는지

A 15) 놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인

영역	3-2. 위생 및 안전 관리 3-2-2. 안전		평가 방법	면담
주요 관찰 사항	놀잇감 및 유아용품의 물품 구입 시 안전마크 확인하고 구입하는지 확인			
평정기준	양호(2점)	✓ 꼼꼼히 확인하고, 안전마크 확인 된 용품만 구입		
	최소(1점)	✓ 확인은 하나, 마크 확인 되지 않은 물건도 구입하기도 함		
	부적절(0점)	✓ 확인하지 않음		
▶지표 해설				

- 형견인형이나 놀잇감 중 34가지를 무작위로 취하여 안전마크가 있는가를 살피고, 동시에 부모에게 면담을 하여 '아이를 위한 놀잇감'을 구입할 때는 항상 안전마크를 확인하는가를 질문함.
- 한 가지라도 마크가 없거나 면담 시 마크가 확인되지 않은 물건도 구입하기도 한다고 대답한다면 최소에 해당함.

▶면담질문

- 어머니(아버지)는 OO의 놀잇감이나 용품을 사실 때 안전마크를 확인하시고 구입하시나요? 안전마크가 없는 물품도 구입을 하시나요?

2. 영아-양육자 상호작용

요소	항목	문항번호)세부항목	측정방법	
1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동	1-1-1. 영아와의 상호작용	1) 영아와의 언어적 상호작용 (영아의 인지, 언어 발달을 돕기 위한 양육 자의 언어적 상호작용)	관찰	5분간 2회 측정
		2) 영아와의 정서적 상호작용 (영아와의 상호작용 시 양육자의 정서적 표현)	관찰	
		3) 영아에 대한 민감성/반응성 (영아의 상태나 필요를 민감하게 파악하여 반 응하는 정도)	관찰	
		4) 영아와의 신체적 상호작용 (영아와 신체적으로 가까울 때의 친밀감 정도, 영아가 신체적 활동을 하도록 격려 하는 정도)	관찰, 면담	
	1-1-2. 탐색허용 및 안전관련 행동	5) 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용	관찰, 면담	
		6) 영아에 주의 기울이기	관찰, 면담	
		7) 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양 육자의 인지 및 예방	면담	
	1-1-3. 기본생활습관	8) 잠자는 환경 및 습관 형성	면담	
		9) 하루일과의 규칙성	면담	
		10) 훈육 시 규칙의 일관성	면담	
		11) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포 함) 시청 제한	관찰, 면담	
	1-1-4. 실외놀이활동 기회 제공	12) 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도	면담	
		13) 실외 활동시 영아의 놀이 다양성	면담	
	1-1-5. 건강 의료 및 영양관련 행동	14) 예방접종 및 정기건강검진	면담	
		15) 영아의 청결 위생 상태	관찰, 면담	
		16) 규칙적 식사와 메뉴의 다양성	면담	

B 1. 영아와의 언어적 상호작용

: 영아의 인지 및 언어 발달을 돕기 위한 양육자의 언어적 행동

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-1. 영아와의 상호작용		평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	1) 영아의 행동 및 관심을 보이는 사물에 대해 언어로 명명, 설명, 도움 제공 2) 영아가 낸 단어나 소리를 반복/확장해주는 정도 3) 영아가 표현할 수 있도록 기다려주고, 질문이나 말을 한 후 영아의 반응을 기다려주는 정도			
평정기준	양호(2점)	✓ 상호작용 관찰 시 3가지 기준이 모두 관찰되는 경우		
	최소(1점)	✓ 항상 3가지 기준 중 1-2가지만 관찰 ✓ 주양육자가 언어적인 자극은 계속 주지만 영아의 반응이나 표현에는 충분히 기다려주거나 반응해 주지 않을 경우		
	부적절(0점)	✓ 관찰하는 동안 언어적인 상호작용의 위 3가지 기준이 거의 관찰되지 않는 경우 ✓ 주양육자가 언어로 명명해주고, 언어로 확장해주지만, 질문을 하고 본인이 답하는 등 아이의 반응에 기다려 주지 않는 경우		
▶지표 해설				

<주요 관찰사항의 예시>

- 1) 영아의 행동 및 관심을 보이는 사물에 대해 언어로 **명명, 설명, 도움 제공**
 - 영아가 책을 꺼내려 하거나, 관심있는 장난감을 꺼내려 할 때, “그 책 보고 싶어?”, “토끼 인형이네~” 등 언어로 명명해주고, 그 사물들에 대해 설명을 해주는 경우
- 2) 영아가 낸 단어나 **소리를 반복/확장해주는 정도**
 - 영아가 “우유” 했을 경우 “OO, 우유 먹고 싶어?” “엄마가 우유 갖다줄게” 등 아이가 한 말을 이용해 아이의 말을 반복하고 문장을 확장해주는 경우 해당함
 - 아직 말을 하지 못하는 영아의 경우 웅얼이 등 소리를 통해 하고자 하는 것을 파악하여 그것을 언어로 표현해 주는 정도를 확인할 경우 해당
- 3) 영아가 표현할 수 있도록 기다려주고, 질문이나 말을 한 후 영아의 **반응을 기다려주는 정도**
 - 영아가 표현할 수 있도록 질문을 해주고, 그 질문에 답하도록 기다려주는 경우 해당
 - 질문하고 아이가 답하지 않을 경우(언어적 대답을 못할 경우는 손짓이나 몸짓으로 하는 대답도 포함) 다시 한 번 물어주고 답하도록 하는 경우도 해당

<평정기준의 예시>

- ✓ 주양육자가 언어적인 자극은 계속 주지만 영아의 반응이나 표현에는 충분히 기다려주거나 반응해 주지 않을 경우 최소(1점)에 해당
- ✓ 주양육자가 언어로 명명해주고, 언어를 확장해주지만, 질문을 하고 본인이 답하는 등 아이의 반응에 기다려 주지 않는 경우 최소(1점)에 해당

B 2. 영아와의 정서적 상호작용

: 영아와의 상호작용 시 양육자의 정서적 표현

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-1. 영아와의 상호작용		평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	1) 부드러운 목소리 톤/억양 2) 미소를 짓거나 밝은 표정 3) 영아의 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응 4) 영아와의 편안한 신체접촉			
평정기준	양호(2점)	✓ 상호작용 관찰 시 4가지 기준이 모두 관찰되는 경우		
	최소(1점)	✓ 4가지 기준 중 2-3개지만 관찰되는 경우 ✓ 표현 형태 간에 일치하지 않는 경우 예시) 칭찬은 하고 있지만 표정은 무표정인 경우, 웃으며 말하지만 냉소적인 표현을 쓰는 경우 등		
	부적절(0점)	✓ 관찰시 정서적 상호작용의 4가지 기준 중 1가지 이하만 관찰되는 경우		
▶지표 해설				

<주요 관찰사항의 예시>

1) 부드러운 목소리 톤/억양

- 면담자가 들었을 때 편안하고 친절한 목소리 톤과 억양일 경우 해당됨
- 냉담한 톤이나 억양의 경우 해당 안 됨

2) 미소를 짓거나 밝은 표정

- 무표정인 경우 해당 안 됨

3) 영아의 행동이나 표현에 칭찬 및 긍정적 반응

- “잘했네”, “우와 멋지다” 등 언어적 칭찬 및 긍정적 표현을 할 경우 해당됨
- “머리를 쓰다듬거나” “안아주는” 비언어적 칭찬 및 긍정적 표현을 한 경우도 해당됨

4) 영아와의 편안한 신체접촉

- 칭찬을 위해서가 아니라도, 아이를 천천히 쓰다듬거나 안아주는 행동, 뽀뽀 등 관심 및 애정을 표현하기 위한 신체적인 접촉을 할 경우 해당됨
- 이때 아이가 신체적 접촉을 싫어하거나 거부했을 경우 신체적 접촉을 강요하면 해당 안 됨
- 아이가 울거나, 신체적 접촉으로 달래질 수 있는 상황에서 말로 “울지마” 등 지시하거나, 정서적 위안을 주지 못하는 경우 “아니오”에 해당

<평정기준의 예시>

- 칭찬은 하고 있지만 다른 동반되는 표현이 일치하지 않는 (표정이 없는 경우, 사무적인 말투로 말하는 경우 등) 경우는 최소(1점)에 해당
- 웃으며 말하지만 비난적인 표현을 쓰는 경우 부적절(0점)에 해당
- 양육자의 부정적인 정서나 표현이 관찰되는 경우(영아에게 짜증이 섞인 말투로 이야기 하거나 얼굴 표정이 화나있는 경우 등)는 관찰기준 4가지의 개수와 관계없이 부적절(0점)에 해당

B 3. 영아에 대한 민감성/반응성

:영아의 상태나 필요를 민감하게 파악하여 반응하는 정도

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-1. 영아와의 상호작용		평가 방법	관찰
주요 관찰 사항	1) 영아가 하고 있는 것, 하려고 하는 것에 주의를 기울이는 정도 2) 영아의 관심이나 요구의 변화와 속도에 맞추어 반응 3) 영아의 정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응 4) 영아의 말이나 소리, 표정, 몸짓 등을 잘 살피고 반응 5) 적절하지 않은 반응			
평정기준	양호(2점)	✓ 상호작용 관찰 시 1)-4) 3-4가지 기준이 관찰되는 경우		
	최소(1점)	✓ 상호작용 관찰 시 1)-4)4가지 기준 중에 1-2가지만 관찰		
	부적절(0점)	✓ 상호작용 관찰 시 1)-4)4가지 기준이 거의 관찰되지 않은 경우		
		✓ 적절하지 않은 반응이 3번 이상 관찰된 경우		
▶지표 해설				

<주요 관찰사항의 예시>

- 영아가 하고 있는 것, 하려고 하는 것에 주의를 기울이는 정도
 - 영아가 쳐다보는 곳, 다가가려고 하는 것, 말하는 것, 보이는 감정 등을 주의 깊게 관찰하고 있다가 영아가 하고 싶어하거나 하려고 하는 것, 영아의 표정이나 행동의 변화를 빠르게 파악함
- 영아의 관심이나 요구의 변화와 속도에 맞추어 반응
 - 영아가 현재 하고 있는 일을 지루해하거나 좌절할 때 또는 더하고 싶어하지 않을 때 양육자가 아이의 상태를 파악하여 새로운 것을 해보게 하거나 천천히 다시 해볼 수 있게 힌트를 제공함
 - 영아의 활동에 흥미를 유지할 수 있도록 양육자가 변화를 주거나 속도를 조절함
 - 예: 영아가 블록을 쌓고 있다가 자동차를 찾으먼, “블록하고 자동차하고 같이 갖고 놀고 싶어? 자동차가 어디있지?”등으로 영아의 관심과 요구 변화를 찾아 반응해 줌
- 영아의 정서나 기분 상태를 정확히 파악하여 반응
 - 좋아함, 기쁨함, 울음, 찡그림, 화, 토라짐, 불안 등 영아의 정서나 기분 상태 및 정도를 언어로 표현해주고 반응해 줌. 예: “OO이는 이 자동차를 가지고 노는 것을 진짜 좋아하는구나 그렇지?” “OO는 이 소리를 싫어하는데, 또 들으니 안 좋은가 보네~”등
- 영아의 말이나 소리, 표정, 몸짓 등을 잘 살피고 반응하는 정도
 - 영아가 소리를 내거나 말을 할 때, 또는 몸짓이나 표정으로 표현할 때 영아를 바라보면서 아이가 표현한 것에 반응해줌 예: 영아가 놀이를 하다 기분이 좋아 기분이 좋을 때 내는 소리나 표정을 지으면, 양육자가 놓치지 않고 “OO가 ~을 좋아하는구나.” “OO가 지금 기분이 좋네~”라고 반응해줌.
- 적절하지 않은 반응
 - 영아가 부르는데도 응답하지 않거나 쳐다보지 않는 경우
 - 영아가 자신이 한 일이나 무언가를 보여주려고 하는데 아무 말도 하지 않거나 관심을 보이지 않는 경우
 - 영아가 보고 있는 책이나 놀잇감에 관심이 없는데, 양육자가 계속해서 질문을 계속함.
 - 영아가 지금 하고 있는 것에 진지하게 몰두하여 놀고 있는데 새로운 활동으로 자꾸 넘어가려고 하거나 영아가 하고 있는 것에 아무런 변화나 지도 없이 그냥 내버려두는 것

B 4. 영아와의 신체적 상호작용

:영아와 신체적 친밀감 정도, 영아가 신체적 활동을 하도록 격려하는 정도

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-1. 영아와의 상호작용	평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	1) 영아의 신체적인 활동을 격려 2) 영아의 신체적인 도움/요청에 반응하여 도움 3) 영아의 신체적인 활동에 함께 참여(말태워주기, 서로 공 주고받기 등)하여 신체적으로 놀아주기		
평정기준	양호(2점)	✓ 3가지 모두 관찰될 경우 ✓ 친근함 제공, 영아의 신체 활동에 양육자가 신체적으로 참여하여 상호작용, 신체적 도움 요청에 항상 적극적으로 참여	
	최소(1점)	✓ 3가지 중 1-2가지만 관찰 ✓ 영아의 신체적인 활동이나 신체적 도움 요청에 양육자가 필요한 반응만 보여주는 경우	
	부적절(0점)	✓ 3가지의 기준이 거의 관찰되지 않는 경우	

▶지표 해설

<주요 관찰사항의 예시>

- 영아의 신체적인 활동을 격려
 - 발달상황에 따라 잡고 서거나, 걷기, 뛰기 움직이기 등의 활동을 해보도록 함
- 영아의 **신체적인 도움 요청**에 반응하여 도움
 - 아이가 높은 곳에 있는 것을 만져보려고 하거나 꺼내려고 하는 것 무엇인가를 보고 싶어하는 경우 아이를 안아주고 엮어주어 그것이 가능하도록 할 경우 해당
 - 예: 높은 곳에 있는 물건이 닿을 수 있게 들어달라는 요청을 들어주거나 요구를 파악하는 것
 - 놀잇감 조작이나 놀이기구 등을 이용할 때 도움을 요청하는 등
 - 단순히 아이를 달래거나 재우는 목적으로 아이를 안거나 업어주는 것은 신체적 도움이 아니므로 본 문항(B4.)에서 평가하지 않음. => 아이가 울거나, 신체적 접촉으로 달래질 수 있는 상황에서 말로 신체적 접촉을 하지 않고 정서적 위안을 주지 못하는 경우는 문 B2의 4)편안한 신체접촉에서 평가.
- 영아의 신체적인 활동에 함께 참여하여 신체적으로 놀아주기
 - 말태워주기, 서로 공 주고 받기 등 신체를 이용한 놀이를 함

<평정기준의 예시>

- 친근함 제공, 영아의 신체 활동에 양육자가 신체적으로 참여하여 상호작용, 신체적 도움 요청에 항상 적극적으로 참여하면 양호(2점)에 해당
- 영아의 신체적인 활동이나 신체적 도움 요청에 양육자가 필요한 반응만 보여주는 경우 최소(1점)에 해당

▶면담질문

(관찰로 충분하지 않을시)

- 평소 아이를 집에서 많이 몸으로 놀아주시나요? 아이가 놀 때 몸을 많이 쓸 수 있게 격려하거나 도움을 주시나요?

B 5. 영아의 탐색 및 자율적 활동에 대한 허용

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-2. 탐색허용 및 안전 행동	평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	영아의 탐색 및 자율적 활동을 허용하는 정도 1) 영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용함 2) 언어로 제한하는 정도 3) 신체적으로 제한하는 정도		※ 안전한 상황 을 전제로 함
평정기준	양호(2점)	✓ 2) 3)에 해당없이 1)만 해당 ✓ 영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용함	
	최소(1점)	✓ 1)은 없고 2)나 3)중 하나만 해당 ✓ 영아의 탐색 및 활동을 언어로 제한하거나 신체적으로 제한함	
	부적절(0점)	✓ 1)은 없고 2) 3) 둘 다 해당 ✓ 영아의 탐색 및 자율적 활동을 언어적/신체적으로 제한함	
▶지표 해설			

※ 안전이 허용되는 범위란 영아에게 해가 될 수 있는 위험한 상황이나 장소가 아닌 경우를 말함.

- 영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용하는 행동
 - 영아가 움직이면서 주변의 것을 살펴보고, 만질 때, 영아의 탐색을 적극적으로 허용할 경우 이에 해당
 - 장난감 조작이나, 해보려고 하는 것이 잘 안 되는 것 같아 보여도 바로 도와주지 않고, 충분히 시도 해보도록 지켜봐줄 경우 이에 해당
- 영아 탐색을 언어적으로 제한하는 행동
 - 위험요소가 없는 상황에서 “안돼”, “지지”, “위험해”, “하지마”, “거기 가지마” 등 부정적 언어로 아이의 행동을 제지시키는 경우 이에 해당할 수 없음
- 영아 탐색을 신체적으로 제한하는 행동
 - 하려고 하는 행동을 못하게 손으로 막거나, 영아의 손을 치는 경우 해당

<평정기준의 예시>

- 영아의 탐색 및 자율적 활동을 적극적으로 허용할 경우 양호(2점)에 해당
- 영아의 탐색 및 자율적 활동을 부분적으로 제한할 경우 최소(1점)에 해당
- 아이의 탐색 및 행동을 언어적/신체적 제한을 모두 쓰면서 제한하는 경우 부적절(0점)에 해당

▶면담질문

[면담질문] 영아가 주변을 자유롭게 탐색하고 활동할 수 있도록 허용하시는 편입니까? 어떤 경우에 아이의 행동을 제지하십니까? 어떤 방법으로 제지하십니까?

▶유의점

- 관찰을 기본으로 하나 관찰이 어려울 시 면담 실시
- 예비조사 시 실제 상황이 어떤지 체크 부탁

B 6. 영아에 주의 기울이기

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-2. 탐색허용 및 안전 행동	평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	(영아가 혼자 있거나 양육자가 집안일을 볼 때) 영아에게 지속적으로 시선을 주면서 영아가 무엇을 하고 어디에 있는지 신경 을 쓰는 정도		
평정기준	양호(2점)	✓ 대부분의 경우 시선을 주고 있음 ✓ 항상 영아에게 시선을 쓰고 있으며, 양육자와 떨어져 있게 되는 경우 자주 영아를 관찰할 경우	
	최소(1점)	✓ 가끔 시선을 줌 ✓ 영아에게 시선을 때때로 줄 경우	
	부적절(0점)	✓ 거의 시선을 주지 않음 ✓ 영아에게 주의를 기울이지 않고 시선을 거의 주지 않는 편 일 때	
▶지표 해설			

<평정기준의 예시>

- 항상 영아에게 신경을 쓰고 있으며, 양육자와 떨어져 있게 되는 경우 자주 영아를 관찰할 경우 양호(2점)에 해당
- 영아에게 시선을 때때로 줄 경우 최소(1점)에 해당
- 영아에게 주의를 기울이지 않고 시선을 거의 주지 않는 편일 때 부적절(0점)에 해당

▶유의점

- 영아가 혼자 놀거나 양육자가 집안일을 할 때 관찰
- 양육자의 설문지 작성할 때, 면담자가 물리적 환경을 측정하거나 면담 중의 부모의 행동(영아에게 시선을 얼마나 자주 두는지)을 보도록 함.
- 충분치 않은 경우 면담 실시

▶면담질문

- 집안일을 하시거나 다른 일을 하실 때 영아를 어떻게 두시나요? 주로 영아가 어디에 있나요? 어머니는요? 계속 영아를 지켜보면서 일을 하십니까? 얼마나 자주 지켜보시는 편입니까?
- (※ 거리가 있어 잘 보이지 않는다고 판단될 경우 “어떻게 영아를 지켜보시나요?” 등 추가질문으로 확인)

B 7. 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-2. 탐색허용 및 안전 행동	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 영아의 돌발위험 행동이나 상황에 대한 인지 2) 영아의 돌발위험 행동이나 상황에 대한 대처		콘센트 뽑고 끼기, 의자나 책상, 서랍장 등 높은 곳에 기어 올라가기
평정기준	양호(2점)	✓ 둘 다 해당 ✓ 영아가 특정한 상황에서 돌발행동을 할 수 있음을 예상 및 인지하고, 이를 위한 대처나 예방법을 잘 알고 있을 때	
	최소(1점)	✓ 둘 중 하나 해당 ✓ 영아의 위험요소를 인지하지 못하고 있거나, 인지하여도 예방에 대해서는 생각해보지 못하였을 때	
	부적절(0점)	✓ 둘 다 해당 안 됨 ✓ 영아의 특정상황에서의 돌발행동을 전혀 예측하지 못하며, 이에 대한 예방이나 대처방법에 대해 모를 경우	
▶지표 해설			

<주요 확인사항의 예시>

2) 영아의 돌발위험 행동이나 상황에 대한 대처

- 아이가 높은 곳에 잘 올라가서 낙상사고가 많이 일어난다고 인지하는 경우, 식탁이나 소파 근처로 가면 주시하고 있다가 올라가는 행위를 할 때, 안아주는 경우 해당
- 콘센트 마개를 해놓았지만 안전장치를 빼는 행동을 자주 한다고 인지하는 경우, 그 상황을 파악하고, 뺏을 경우 옆에 가서 위험한 행동을 하지 않도록 지켜보고 있는 행동을 하는 경우 해당

<평정기준의 예시>

- 영아가 특정한 상황에서 돌발행동을 할 수 있음을 예상 및 인지하고, 이를 위한 대처나 예방법을 잘 알고 있을 때 양호(2점)에 해당
- 영아의 위험요소를 인지하지 못하고 있거나, 인지하여도 예방에 대해서는 생각해보지 못하였을 때, 최소(1점)에 해당
- 영아의 특정상황에서의 돌발행동을 전혀 예측하지 못하며, 이에 대한 예방이나 대처방법에 대해 모를 경우 부적절(0점)에 해당

▶유의점

- 인지 관련 질문은 면담으로 진행
- 대치는 관찰이 가능할 수도 있음

▶면담질문

- 인지관련 질문: OO가 활동 중에 위험한 행동을 하는 편인가요? 어떤 위험이 있는 편인가요? OO의 위험행동은 항상 예측하는 범위 내에 있나요?
- 대처관련 질문: 이를 대처하기 위해 주로 어떻게 하시나요?

B 8. 영아의 수면환경 조성

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-3. 기본생활습관 형성	평가 방법	면담
	관찰내용		예시
주요 관찰 사항	1) 충분한 수면 시간 보장(밤잠, 낮잠 포함하여 12시간 이상) 2) 취침시간 준수 (10시 이전 취침) 3) 수면을 위한 적절한 환경 조성		2) 영아의 심리적 안정을 돕는 방법을 파악하고 있는지, 어둡고 조용한 환경을 만들어주는지, 밤늦게까지 신나게 놀아주지 않기 등
평정기준	양호(2점)	✓ 셋 다 해당 ✓ 영아가 일정한 시간에 밤잠과 낮잠을 충분히 보장해주고, 수면 시 적절한 환경을 조성하려는 노력을 함	
	최소(1점)	✓ 셋 중 1-2개 해당 ✓ 영아의 밤잠과 낮잠을 위한 일정한 시간을 지키는 것과 잠 자기 좋은 환경조성 중 한 가지는 잘 지켜지지 않는 경우	
	부적절(0점)	✓ 셋 다 해당안됨 ✓ 영아의 밤잠과 낮잠을 위한 일정한 시간이나 환경조성을 위해 특별히 주의를 기울이지 않음	

▶지표 해설

<주요 확인사항의 예시>

- 1) 양질의 수면시간을 체크하여 충분한 밤잠/낮잠 시간을 확보해두는 지 확인
 - 낮잠을 자야할 시간에 규칙적으로 이동할 일이 있거나 할 경우 해당 안 됨
- 2) 수면을 위한 적절한 환경 조성 예시
 - 영아의 심리적 안정을 돕는 방법을 파악하고 있을 경우 해당
 - 영아가 잠을 잘 시간에 어둡고 조용한 환경을 만들어줄 경우 해당
 - 일정한 시간에 잠자기 하는지 여부

<평정기준의 예시>

- 영아가 일정한 시간에 밤잠과 낮잠을 충분히 보장해주고, 수면 시 적절한 환경을 조성하려는 노력을 하고 있다면 양호(2점)에 해당
- 평균 일주일에 4회 이상 10시 이후 취침을 한다면 2) 취침시간 준수에 해당되지 않음
- 영아의 밤잠과 낮잠을 위한 일정한 시간이나 환경조성 중 한 가지는 잘 지켜지지 않는 경우
 - 잠자는 시간을 지키지 않거나 잠을 위해 특별한 상황이나 조건을 만들어 주지 않는 경우) 최소(1점)에 해당
- 영아의 밤잠과 낮잠을 위한 일정한 시간이나 환경조성을 위해 특별히 주의를 기울이지 않을 경우 부적절(0점)에 해당

▶유의점

- 영아의 수면 패턴이나 특성과 상관없이 양육자의 노력여부가 초점

▶면담질문

- OO은/는 자고 일어나는 시간이 일정한가요? 밤잠은 8시간 이상 자나요/ (그렇지 않다면) 왜 그런가요? 낮잠도 자구요?
- 혹시 자지 못할 상황이나 방해요소가 있나요? 그럼, OO은 자기 전에 재우기 위해 분위기를 조성해 주시나요? 어떤 걸 해주시나요?

B 9. 하루일과의 규칙성

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-3. 기본생활습관 형성	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 영아의 하루 일과에 일정한 생활패턴이 있는 지를 확인함 (비교적 일정한 기상, 수면시간 및 식사시간 중심으로 확인) 2) 부모가 일정한 패턴을 유지하는 노력을 하는 정도를 면담 중에 확인함		
평정기준	양호(2점)	✓ 둘 다 해당 ✓ 일정한 패턴으로 아이의 규칙적인 일상생활을 유지하려고 하며, 어른의 일정보다는 아이의 일정에 맞추기 위해 노력하고 있는 경우	
	최소(1점)	✓ 둘 중 하나 해당 ✓ 잘 지켜지지는 않으나 지키려고 노력하는 경우	
	부적절(0점)	✓ 둘 다 해당안됨 ✓ 그때 그때 다르다고 응답하고 개선할 의지 없을 경우	

▶지표 해설

<주요 체크 사항의 예시>

- 보통 7시에 일어나고 놀다가 8시에 밥 먹고, 밖에 나가서 좀 놀다가 12시 쯤 점심 먹고 낮잠을 자요6시쯤 저녁 먹고 아빠 오면 7시에 씻고 9시정도쯤엔 재우려고 노력해요... 등 구체적인 규칙적 일상을 이야기할 수 있음.
- 일상이 잘 이루어지고 있는지 유무와는 상관없이 부모가 이를 위해 노력하는지를 체크함
 - 어른의 일정보다는 아이의 규칙적인 생활을 위해 노력하고 있는지를 확인함
 - 어른의 일정으로 자녀의 밤잠시간까지 외출을 할 경우 해당 안 됨

<평정기준의 예시>

- 일정한 패턴으로 일상생활을 유지하려고 노력하며 실제로 그렇게 하고 있을 경우 양호(2점)에 해당
- 잘 지켜지지는 않으나 지키려고 노력하는 경우 최소(1점)에 해당
- 그때 그때 다르다고 응답하고 개선할 의지 없을 경우 부적절(0점)에 해당

▶유의점

수면에 대한 규칙성도 포함하는 것으로 함

▶면담질문

- OO은/는 하루 일과가 어떻게 되나요?(기상, 식사, 놀이, 수면, 씻기 등을 포함하여 말씀해 주세요)
이런 일과가 매일 일정하게 유지되나요? 이를 위해 어떤 노력을 하고 계시나요?
- 자녀의 밤잠이나 낮잠 시간에 밖에 나가거나 하시지는 않나요?

B 10. 훈육 시 규칙의 일관성

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-3. 기본생활습관 형성	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	훈육 시 있는 규칙을 갖고 일관성 있게 적용하는지의 정도 1) 생활습관형성을 위한 안 되는 규칙이 있는가 2) 그 규칙을 일관적으로 지키는가		
평정기준	양호(2점)	✓ 둘 다 해당 ✓ 훈육 시 정해놓은 규칙이 있고 어떠한 상황에서도 규칙을 일관적으로 적용하고, 따르기 위해 항상 노력함	
	최소(1점)	✓ 둘 중 하나 해당 ✓ 훈육 시 정해놓은 규칙은 있으나 아이의 상황 및 양육자의 상황에 따라 변경하거나 달라지는 경우가 있음	
	부적절(0점)	✓ 둘 다 해당 안 됨 ✓ 훈육 시 적용하기 위해 정해놓은 규칙이 없거나 매순간 달라지는 경우	

▶지표 해설

<주요 확인사항의 예시>

- 1) 생활습관형성을 위한 안되는 규칙이 있는가
 - 영아가 사탕이나 젤리 등을 달라고 했을 경우 ‘먹으면 안된다는 규칙을 가지고 있음’
 - 자기 전에 항상 이를 닦아야 하는 등의 규칙이 있음
 - 예시로 “영아의 밥을 다 먹이기 위해 다 안먹으면 동영상을 보여주면서라도 먹인다”라고 답했을 경우 “밥을 다먹어야한다” 라는 규칙이 있으므로 “예”에 해당함.
- 2) 그 규칙을 일관적으로 지키는가
 - 이 경우 이 규칙을 아이가 떼쓰거나 달라고 울 경우에도 단호하게 ‘약속’이라고 알려줌
 - 울거나 떼쓴다고 줄 경우 해당 안 됨
 - 보상이나 벌을 사용할 경우 늘 지키는 것이 아니므로, “아니오” 에 해당함
 - 보상의 예: “~ 하면 스티커를 줌”, “~하면 동영상을 보여줌” 등
 - 벌의 예: “애가 떼쓰면 모른척한다”, “~하면 장난감을 안사준다” 등
 - 전반적 훈육의 방법이 아닌 1)정한 규칙이 있는지 2)그것을 지키는지 에 초점을 맞추어 평정함

<평정기준의 예시>

- 훈육 시 정해놓은 규칙이 있고 대부분의 상황에서 규칙을 일관적으로 적용하고, 지키기 위해 노력하는 경우 양호(2점)에 해당
- 훈육 시 정해놓은 규칙은 있으나 아이의 상황 및 양육자의 상황에 따라 변경하거나 달라지는 경우가 종종 있는 경우 최소(1점)에 해당
- 훈육 시 적용하기 위해 정해놓은 규칙이 없는 경우 부적절(0점)에 해당
- 훈육시 적용하는 규칙이 매순간 달라지는 경우 부적절(0점)에 해당

▶면담질문

- 어머니(아버지)께서 OO가 하면 안되는 행동이나 꼭 해야하는 행동 등의 정하신 규칙들이 있나요?
- 있다면 이를 얼마나 잘 지키도록 지도하시나요? 지도를 못하거나 적용이 어려운 상황이 있다면 어떤 때가 있나요?
- 정해놓은 규칙없이 어머니(아버지)께서 상황에 따라 그 때 그 때 하시는 것이 있나요?

B 11. 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 제한

영역	1-1.양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-3. 기본생활습관 형성	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청여부 2) 동영상 시청 빈도 및 시간 3) 동영상 시청 시 양육자와 상호작용 여부		
평정기준	양호(2점)	✓ 전혀 보지 않음	
	최소(1점)	✓ 시청하기도 하나 하루 30분 이상은 시청하지 않으며, 대부분 양육자와 상호작용하면서 봄	
	부적절(0점)	✓ 하루 30분 이상 보거나, 동영상을 영아 혼자 볼 때도 있음 ✓ 어른이 보기위해 TV나 동영상을 아이가 노는 공간에 30분 이상 틀어둠	

▶면담질문

○ 동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부와 사용방법

1) 시청 여부 확인: [면담질문] OO는 TV, 태블릿 PC, 스마트폰 등 동영상을 보여주시나요?

2) 시청 빈도 및 시간 확인: [면담질문] 하루에 얼마나 자주 보나요? 한 번에 몇 분 동안 보나요?

3) 시청 시 양육자와 상호작용 여부확인: [면담질문] 주로 누구와 함께 보나요? 어머니와 함께 동영상에 대한 이야기도 하나요?

○ 자녀들이 함께 보는 경우에도 부모의 관리 및 상호작용 여부가 중요하므로, 자녀끼리 본다고 답했을 때도 양육자가 함께 상호작용하며 보는지 확인 필요)

<추가> 보여주게 되는 상황 확인: [면담질문]어떤 상황에서 주로 보여주시나요?

▶지표해설

<평정기준의 예시>

- 시청 여부를 확인하여 보지 전혀 보지 않는다고 할 경우 양호(2점)에 해당
- 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였으나, 시청 시간이 하루 30분 이하이며, 부모와 상호작용 하며 본다고 했을 경우 최소(1점)에 해당
- 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였고, 시청 시간이 하루 30분 이상일 경우 부적절(0점)에 해당)
- 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였고, 주로 혼자 시청할 경우 부적절(0점)에 해당)
- 시청여부를 확인하였을 때 본다고 하였으나, 시청 시간이 하루 30분 이하이지만, 부모와 상호작용 하며 보지 않고 혼자 볼 경우 부적절(0점)에 해당
- 동영상 시청 장소 상황 관계없이 평가기준 적용(예: 차량이동 시만 시청, 외출 시만 시청해도 동일하게 적용)

▶유의점

- 자녀들이 함께 보는 경우에도 부모의 관리 및 상호작용 여부가 중요하므로, 자녀끼리 본다고 답했을 때도 양육자가 함께 상호작용하며 보는지 확인 필요

B 12. 집 주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-4. 실외놀이 활동 기회 제공	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	(영아의 놀이를 위해 놀이터 및 공터 등 신체활동 및 야외활동을 즐길 수 있는 장소에서) 일정시간 실외활동을 허용하는 정도		
평정기준	양호(2점)	✓ 주 5-7일 영아의 실외활동이 이루어짐	
	최소(1점)	✓ 주 3-4일 영아의 실외활동이 이루어짐	
	부적절(0점)	✓ 일상적 야외활동이 주 2회 이하로 실외놀이 기회가 매우 적음	

▶지표 해설

<주요 확인사항의 예시>

- 일정시간 실외활동 하는지, 아이가 원할 때 나가게 해주는지 등

<평정기준의 예시>

- ✓ 일상적으로 일 1회 이상 영아의 실외활동이 이루어지고 있을 경우 양호(2점)에 해당
- ✓ 3-4일에 1회 정도로 영아의 실외활동이 이루어질 경우 최소(1점)에 해당
- ✓ 일상적 야외활동이 주 1회 정도 혹은 그 이하로 실외놀이 기회가 매우 적을 경우 부적절(0점)에 해당

▶유의점

- 아이의 놀이를 위해 놀이터 및 공터 등에서의 실외활동을 하는 경우만 해당함. 어른들의 필요에 의해 외출하는 경우는 제외
- 하루 일정시간 실외놀이 기회를 갖는지에 초점을 둠
- 어린이집에서 하는 실외 활동은 제외함
- 부모와 함께 외출하지 않고 대리양육자와 외출을 하는 경우도 포함함.
- 문화센터, 키즈카페 등은 포함되지 않음
- 평상시 평균적인 실외놀이 활동을 시간을 기준으로 함(장마, 폭염, 황사 등 계절적 특이점 제외)

▶면담질문

- OO은/는 바깥놀이를 위해 1주일에 몇 번 정도 실외로 나가나요? 어머니(아버지)가 마트 및 부모 약속 등 부모의 불일을 보기 위해 나가는 것은 제외하고 말씀해주세요. 한번 나가시면 몇 분 동안이나 노나요?

B 13. 실외 활동 시 영아의 놀이 다양성

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-4. 실외놀이 활동 기회 제공		평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 실외에서의 자유로운 활동을 허용하는가 2) 실외에서의 다양한 활동의 기회를 제공하는가			
평정기준	양호(2점)	✓ 둘 다 해당 ✓ 다양한 실외놀이 공간을 제공하고 영아가 원하는 활동이나 놀이를 적극적으로 허용함		
	최소(1점)	✓ 둘 중 하나 해당 ✓ 다양한 활동을 제공하나 놀이에 제한을 많이 하는 경우 또는 활동을 허용하지만 한 가지 놀이만 하도록 하는 경우		
	부적절(0점)	✓ 둘 다 해당 안 됨 ✓ 실외 놀이의 종류와 행동에 제한을 둘 경우		
▶지표 해설				

<주요 관찰사항의 예시>

- 1) 실외에서의 다양한 활동의 기회를 제공하는가
 - 영아가 다양한 실외활동(감상, 체험 등)을 해볼 수 있는 기회를 제공하는지 여부
 - 평소 자주 애용하는 곳 실외 장소 외에 다른 장소나 시설 등을 알아보고, 가보는지 여부
- 2) 실외에서의 자유로운 활동을 허용하는가
 - 지나친 활동 제한을 하지 않는지 등
 - 흙놀이, 물놀이 등 허용, 나뭇가지 잡기, 개미 구경하기 등 다양한 활동을 허용함
 - “모래놀이는 못하게 해요” 등 제한하는 놀이가 있는 경우 “아니오”에 해당

▶유의점

- 문화센터, 키즈카페 등에서의 활동은 포함되지 않음

▶면담질문

- (B12의 질문에 이어서) 실외놀이를 할 때 주로 어디를 가세요? 주로 가는 장소 외에 특별히 계획해서 실외로 나가시기도 하나요?
- 밖에서는 OO이는 주로 무엇을 하고 노나요? 밖에서 놀 때, 하지 못하게 하는 놀이 종류가 있나요? 밖에서 아이가 흙이나 물을 만진다던지 할 경우 어떻게 하시나요?

B 14. 예방접종 및 정기건강검진

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-5. 건강, 의료 및 영양 행동	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 1세아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 잘 알고 있음 2) 1세아의 영유아 검진 및 예방접종 시기를 놓치지 않고 있음		
평정기준	양호(2점)	✓ 둘 다 해당	
	최소(1점)	✓ 둘 중 하나 해당	
	부적절(0점)	✓ 둘 다 해당 안 됨	

▶지표 해설

<주요 관찰사항의 예시>

- 영유아 검진, 예방접종 했는지 확인 (필요시 접종기록이나 다이어리 등의 확인)
- 어떤 방법으로 일자를 알고 챙기는지 정도 확인 (면담질문으로 확인)

<평정기준의 예시>

- 예방접종의 정확한 종류와 시기를 알고 있으며, 접종시기를 잘 지켜서 접종하고 있을 경우 양호(2점)에 해당
- 예방 접종 정확한 종류와 시기를 잘 알지 못하지만 보건소나 병원의 연락에만 의존하고 있을 경우 최소(1점)에 해당
- 예방 접종 정확한 종류와 시기를 알고는 있으나, 잊어버리거나 예약날짜를 맞추지 못한 적이 2번 이상 있을 경우 최소(1점)에 해당
- 예방접종 및 건강검진 시기 잘 알지 못하며, 2번 이상 접종 및 검진을 놓칠 경우 부적절(0점)에 해당

▶면담질문

- 1세아 예방접종 종류와 언제 맞혀야 하는지를 알고 계신가요?
- 영유아 검진, 예방접종 등은 지금까지 어떻게 시기를 아시고 맞히셨나요?
- 다음 영유아 검진이나 예방 접종일을 놓친 적은 없으신지요?

B 15. 영아의 청결 위생 상태

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-5. 건강, 의료 및 영양 행동		평가 방법	관찰, 면담
주요 관찰 사항	몸(머리카락)이나 옷, 손톱 등 영아의 청결 및 위생상태를 확인			(씻기기, 구강 관리, 손톱 등)
평정기준	양호(2점)	✓ 모두 양호		
	최소(1점)	✓ 1-2가지 해당 안 됨		
	부적절(0점)	✓ 모두 해당 안 됨		
▶지표 해설				

<주요 확인사항의 예시>

- 영아의 청결 및 위생 상태 (씻기기, 손톱 등) 확인

<평정기준의 예시>

- 영아나 옷의 청결상태가 매우 좋고, 손톱이나 상태가 깨끗함 양호(2점)에 해당
- 영아나 옷의 청결상태가 좋고, 손톱이나 상태가 좋지 않을 경우 최소(1점)에 해당
- 영아나 옷의 청결상태가 좋지 않고, 손톱이나 옷 상태가 잘 관리되지 않은 흔적이 보일 경우 부적절(0점)에 해당
- 옷이 젖어있는 상태로 입고 있거나 더러움이 심할 경우 부적절(0점)에 해당

▶유의점

- 영아-부모 상호작용 관찰 시 및 영아 만남 시 간접적으로 관찰하여 확인

B 16. 규칙적 식사와 메뉴의 다양성

영역	1-1. 양육자 상호작용 및 양육행동 1-1-5. 건강, 의료 및 영양 행동	평가 방법	면담
주요 관찰 사항	1) 식사 및 간식 횟수의 적절성 (1일 식사 3회 간식 1회 이상) 2) 식사 및 간식 시간의 규칙성 여부 3) 메뉴의 다양성		
평정기준	양호(2점)	✓ 세 가지 다 충족	
	최소(1점)	✓ 셋 중 1-2가지 충족	
	부적절(0점)	✓ 셋 다 충족이 안 될 경우	

▶지표 해설

<주요 확인사항의 예시>

- 1) 식사 및 간식 횟수의 적절성
 - 식사 3번과 최소 간식 1번을 챙겨 주면 1)에 해당함 (1일: 식사 3회, 간식 1회 이상)
- 2) 식사 및 간식 시간의 규칙성
 - 일정한 시간에 식사를 하면 2)번 “예”에 해당함
 - “간식은 점심과 저녁사이에 먹어요” 등 규칙성을 파악할 수 있는 응답을 할 경우 2) 규칙성에 “예”에 해당
- 3) 다양한 메뉴 제공
 - 다양한 메뉴를 제공하면 3)에 해당함 (주식을 기준으로, 간식은 제외)
 - “식단표를 찾아보고 메뉴를 정해요” 등의 경우 3)다양한 메뉴 제공의 예에 해당
 - 메뉴의 다양성의 경우 주식에만 적용, 간식은 주는지 여부만 확인

<평정기준의 예시>

- 식사와 간식 횟수가 적절하고 시간대가 비슷하다고 응답하며, 다양한 메뉴 제공을 하고 있다면 양호 (2점)에 해당
- 아이가 배고파할 때만 식사 및 간식을 제공하는 것은 부적절(0점)에 해당

▶유의점

▶면담질문

- ○○은/는 하루에 몇 번의 식사와 간식을 먹나요?
- 식사나 간식은 비슷한 시간대에 준비해 주시나요?
- 다양하게 골고루 식사나 간식을 준비해주시나요? 그렇다면 식단은 어떻게 정하시나요?

연구협력진

김 명 순	(연세대학교 아동가족학과)
성 지 현	(성균관대학교 아동청소년학과)

연구보고 2017-22

영아 양육환경 분석 지표 개발연구 : 1세아 가정을 중심으로

발행일 2017년 12월

발행인 백선희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 398-7798

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 (주)한국장애인 문화콘텐츠협회 02) 2279-6760

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-87952-39-8 93590

Korea Institute of Child Care and Education

Korea
ChildCare *and* *Institute of*
Educ

