

연구보고 2009-13

# 유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용 연구

문무경  
김은설  
김진경  
황해익  
문혁준  
김문정  
양시내



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education

## 머 리 말

기관설립 이래 육아정책연구소는 효율적이고 합리적인 육아정책 수립과 실행을 위하여 최우선의 육아정책 사안과 과제에 대한 연구를 수행해 오고 있다. 육아정책개발센터의 2009년도 일반과제 중의 하나인 본 연구는 기관의 '유아교육과 보육의 통합'에 기여하기 위한 본격적인 노력의 일환으로 추진되었다. 유아교육과 보육의 협력과 통합은 비단 우리나라뿐만 아니라 세계적으로 저출산 문제의 대응, 미래인적자원 육성, 여성 경제활동 증진을 위하여 육아지원제도를 정립함에 있어서 매우 중요한 정책과제로 대두되고 있다. 육아정책연구소는 2006년도부터 3개년에 걸쳐 유보 통합을 위한 일원화체제 관련 연구를 수행해 왔다. 구체적으로 '육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육과 보육 협력과 통합 방안'(2006)와 '유치원과 보육시설 협력방안 연구'(2007)를 수행하였고, 2008년도 경제인문사회연구회의 협동연구로 '유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력 및 통합 방안 연구'를 수행하였다.

본 연구는 이러한 선행연구에서 제안한 정책과제와 전략들을 구체화하여 시범적으로 현장에 적용함으로써 유보 협력과 통합의 가능성을 실질적으로 탐색해보고자 시도되었다. 본 연구에서는 중간행정체계인 시도청 및 교육청과 연계하여 현 제도권내에서 유치원과 보육시설간의 협력을 시범적으로 추진하여, 그 과정과 성과를 평가하고 시범사례에서 시사점을 도출하였다. 또한 유치원과 보육시설의 협력 시범사업이 향후 3년간 추진됨을 고려하여 시범적용 추진 과정에서 나타난 제반 문제점 및 애로 사항을 분석하여 개선 방안을 제시하였다.

본 연구가 행정부처의 일원화와 서비스 통합을 향하여 나아가는 과도기적 상황에서 유치원과 보육시설이 상호경쟁과 행재정의 비효율성을 극복하고 상호이해 증진과 새로운 '협력'관계를 형성하는데 기여하고, 궁극적으로 우리나라 유보 협력과 통합 체제를 이끌어 내는 주요한 단초로 작용되길 기대한다. 본 연구가 성공적으로 추진될 수 있도록 적극 협조해 주신 시범기관 관계자와 시범지역 시도청 담당 공무원들께 깊이 감사드린다.

2009년 12월  
육아정책연구소  
소장 조복희

# 요 약

## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

#### □ 연구의 필요성

- 유치원과 보육시설은 점차 교육과 보호 서비스를 모두 제공함으로써 기능상 유사해짐으로써 서비스간의 차별성이 점차 없어지고 있음. 특히 3-5세 대상 연령이 중복되는 서비스 운영에 대한 통합의 요구가 높아지고 있음. 또한 행·재정적 효율성 제고를 위하여 유아교육과 보육의 일원화체제에 대한 정책대안의 개발이 시급한 실정임.
- 우리나라에서도 유아교육과 보육의 통합을 이루기 위한 연구들이 지속적으로 수행되어 오고 있으며, 특히 육아정책개발센터에서는 2006년도부터 3개년에 걸쳐 유보 통합을 위한 일원화체제 관련 연구를 수행해 왔음. 이러한 선행연구에서 제안한 정책과제와 전략들을 구체화하여 시범적으로 현장에 적용함으로써 유보 협력과 통합의 가능성을 실질적으로 탐색해보는 후속연구가 절실히 요구됨.

#### □ 연구 목적

- 중간행정체계인 시도청 및 교육청과 연계하여 현 제도권내에서 유치원과 보육 시설간의 협력을 시범적으로 추진하여, 그 과정과 성과를 평가하고 우수시범사례에서 시사점을 도출하고자 함. 본 연구는 3개년 연구로 진행될 예정임.

〈표 1〉 유아교육과 보육의 협력 시범연구 3개년 계획

2009년(1차년도) 기반 조성기	2010년(2차년도) 정착기	2011년(3차년도) 발전·확산기
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ 유보협력 실행 모델 개발</li><li>▪ 시범기관 선정 및 현장 시범 착수</li><li>▪ 초기 평가 실시 등</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ 유보협력 매뉴얼 개발</li><li>▪ 시범적용 1단계 평가</li><li>▪ 소집단협력형 시범 실시</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ 유보협력 컨설팅패키지 개발</li><li>▪ 시범적용 2단계 평가</li><li>▪ 지속적인 현장 적용</li></ul>

## 나. 연구 내용

- 유보 이원화체제의 현황과 문제점을 파악하고 선행연구의 주요 결과 검토, 분석
- 국내외 유보 협력 및 통합 사례의 구체적인 협력 내용, 과정, 성과와 영향 등 분석
- 현장 중심의 유보 협력 실행 모델을 개발
- 유보 협력 시범기관 학부모들의 유치원과 보육시설의 협력에 대한 인식과 시범 사업에 대한 요구 파악
- 유보 협력 시범사업의 성과를 시범기관 및 지원체계를 대상으로 분석
- 현장에서의 유보 협력 실행 과정에서 나타나는 문제점 및 애로사항을 파악하여, 2010년 2차년도 시범사업의 보다 효과적인 추진을 위한 방안을 제시

## 다. 연구 방법

- 문헌 연구
- 유보 협력 실행 모델 개발
  - 유보 협력 모델 유형화
    - 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)으로 범주화하여 총 9가지로 구분

〈표 2〉 유보 협력 모델 유형

구분	일대일 협력(Dyad)		집단 협력(Group)		
	국공립	사립·민간	국공립	사립·민간	혼합
농어촌	I형	II형	III형	-	IV형
도시	V형	VI형	VII형	VIII형	IX형

- 유보 협력 시범 추진 체계 구축

- 유보 협력 모델 유형에 따라 시범지역과 시범기관 선정하여 실제 현장에 유보 협력을 실행함에 있어서 시범기관간의 보다 원활한 협력을 위하여 지역별 운영 협의체 및 중앙 자문위원단 구성하여 운영

유보 협력 성과 평가지표 개발

- 평가지표: 크게 서비스 질 평가지표와 협력과정지표로 구성, 개발
- 평가자: 중앙에서 파견한 보육시설 평가자 2인과 유치원 평가자 2인이 소정의 훈련을 받은 후, 시범기관 14개 기관의 유보협력 수준 및 질적 수준에 대한 초기 평가를 실시

유보 협력 시범사업 추진

○ 시범지역 및 시범기관 선정

- 지역규모별로 대도시인 부산광역시, 중소도시인 경기도 부천시, 읍면지역인 강원도 홍천군, 총 3개 지역의 총 14개 기관(7쌍, 유치원 7개원과 보육시설 7개소)이 선정되어 1차년도 시범사업에 참여하였음.

○ 시범사업 추진 기간

- 1차년도 시범사업 기간은 2009. 7~12월까지 총 6개월이며, 본 보고서에는 2009.11월까지의 유보 협력 시범추진 내용을 포함하였음.

시범기관 관계자 심층 면담

학부모 설문조사

- 유보협력 시범기관 14기관의 학부모 총 1,380명을 대상으로 하는 전수조사로, 1) 유보협력에 대한 기본 인식과 요구 조사, 2) 서비스의 질을 중심으로 유보 협력 성과에 대한 인식 및 만족도 조사를 실시하였음.

해외 유관기관 방문 및 관계자 면담을 통한 자료 수집

간담회 및 자문회의

정책세미나

## 2. 연구의 배경

### 가. 유아교육·보육 이원화체제의 현황과 문제점

#### 유아교육과 보육 이원화 현황

유아교육과 보육의 이원화된 체제는 각각 관련 법과 규제의 측면, 기관·시설 현황, 교사체계, 교육·보육과정, 관리·감독 체계, 정부 예산규모 등의 측면에서 차이가 있음.

#### 문제점

- 행정·재정적 비효율성: 유아교육과 보육 각각의 관할 부처가 교육과학기술부와 보건복지가족부로 이원화됨으로써 시설과 아동에 대한 행정적·재정적 지원체계가 종합적 기획에 따라 시행되지 못하고 있음.
- 수요자의 선택 혼란: 동일 연령의 아동을 대상으로 유치원과 보육시설로 서비스가 분리 제공됨으로써 이용자인 3-5세 아동과 그 부모들에게 불필요한 혼란을 가중시키고 있음.
- 교육과정의 중복: 만 3-5세 유아는 유치원을 선택하느냐 보육시설을 선택하느냐에 따라 유치원 교육과정에 근거한 교육을 받게 되거나 표준보육과정에 의한 보육을 받게 됨. 그러나 이 두 가지의 국가 수준 교육과정과 보육과정은 내용상 매우 유사함(유희정 외, 2008).
- 교사 고용 및 경력 인정 문제: 유아교육을 전공하여 유치원교사 자격을 취득한 예비교사의 경우 대부분 보육교사 자격증도 함께 취득하기가 용이하도록 교사양성 교육과정이 구성되어 있는 반면, 보육교사 교육과정을 거친 예비교사가 유치원교사 자격을 함께 취득하기는 어려운 구조임. 또한 경력인정의 문제에서도 교사가 유치원과 보육시설 간 이동을 하였을 경우 상호 경력 인정을 해주지 않아 불합리한 경우가 빈번함.

### 나. 선행연구 검토

#### 유보 협력 및 통합 모형 탐색 및 사례 연구

- 유아교육과 보육의 통합, 협력에 대한 모형 및 체제를 탐색한 연구들이 있으며(교육개혁위원회, 1997; 김종해 외, 2005; 나정 외, 2003; 문미옥, 2005; 유희정 외, 2008; 이옥 외, 2006; 이일주, 1999), 실제 협력 사례를 살펴본 연구들(김영연·배민경·황정희, 2007; 문무경·이윤진·이세원, 2007)이 있음.
- 유아교육과 보육, 사회복지학계의 학자들이 통합방안을 논의했으나, 유아교육과 보육의 입장 차이를 좁히지 못하고 선언적 방안 제시수준에만 머물렀을 뿐 실질적으로 정책마련 및 변화를 유도하지 못했음.

□ 법적, 행·재정적 차원에서의 유보 협력 및 통합 연구

- 법적 차원에서 유아교육 및 보육의 통합, 협력을 모색한 연구들로 유아교육과 보육의 협력이 실현가능해지기 위해서는 통합법을 마련하거나, 기존의 양법에 대한 수정·보완이 이뤄져야함을 지적하고 있음.
- 행·재정적 측면에서 국외 협력 현황을 살펴본 이화도(2007)는 프랑스의 유아교육 및 보육의 기능적 협력 사례를 통해, 우리나라에 적용할 수 있는 부분을 보고하였음.

□ 프로그램의 유보 협력 및 통합

- 유아교육과 보육 과정의 통합 시 유아교육과 보육 분야의 전문가가 함께 참여하여 공동으로 논의하여 각각의 장점을 살려 효과적으로 절충하는 것이 중요함. 또한 실제 두 교육과정은 내용상 큰 차이가 없으므로 국가수준의 교육과정은 연령별로 동일하여야 하며 연계성을 갖도록 하는 것이 바람직함.

□ 교사양성체계의 유보 협력 및 통합

- 프랑스와 일본 사례를 통해, 유아교사와 영유아보육교사의 자격증 관리를 국가 관리체제로 일원화시키거나, 유아교사 및 보육교사 자격증을 공유하도록 제도적 근거가 마련된다면 유아교육과 보육의 질을 높이며 협력의 구체적인 대안이 될 수 있음을 시사받을 수 있음.

**다. 국내외 유아교육·보육 협력 및 통합 사례**

- 국내 협력 사례: 교육복지투자우선지역, 경기도의 희망 아가방 사업, 강원도의 소규모학교 협동체제 (두레유치원), 경기도의 꿈나무 안심학교
- 국외 협력 사례: 캐나다 Toronto First Duty

### 3. 유보 협력 실행 모델 개발

#### 가. 개발 기본 방향

- 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 모델을 개발하고 실행 전략을 제시
- 유보협력에 대한 주도성 또는 주인의식(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근(bottom-up approach)을 전개
- 중간 행정체계인 지방자치단체, 즉 유아교육과 보육업무를 담당하는 시도청과 교육청의 지원체계를 활성화
- 유보협력을 위하여 동원가능한 지역사회 자원을 최대한 활용
- 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략 발굴 및 시도
- 유보 협력 성과와 영향을 제대로 파악할 수 있도록 보다 객관적이고 실증적인 평가를 단계적으로 실시

#### 나. 유보 협력 영역 및 유형

##### 유보 협력의 영역

- 본 연구에서는 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 ① 기관 운영(행정) ② 예산 ③ 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), ④ 교사, ⑤ 프로그램, ⑥ 부모참여, ⑦ 지원체계로 구분함. 기관운영, 예산, 시설환경 영역은 유보협력의 하드웨어, 교사, 프로그램, 부모참여 영역은 소프트웨어에 해당한다고 볼 수 있음. 지원체계는 여타 영역에서의 협력이 성공적으로 이루어질 수 있도록 촉진하는 지자체와 교육청, 지역 센터와의 연계를 뜻함.
- ‘기관 운영(행정)’영역에서는 운영시간, 각종 서류 양식 공유, 원아관리 및 육아지원인력 관리 등에서 협력할 수 있으며, ‘시설환경’영역에서는 유치원과 보육시설 상호간의 이용가능한 공간, 자료, 시설, 설비(수영장, 강당 등), 차량 등을 공동 활용할 수 있음.
- ‘예산’영역에서는 교재교구의 공동구입, 차량의 공동 활용 등, 협력을 통하여 비용 절감을 도모할 수 있음.
- ‘교사’영역은 유보 협력 가운데 가장 핵심적이고, 다른 영역의 협력을 가능하게



하는 일종의 기반 영역이라고 할 수 있음. 교사연수, 자율장학, 교사회의 등을 통해 특히, 프로그램영역이 협력이 활발히 이루어질 수 있음.

- ‘프로그램’ 영역은 교사들이 유아연령별로 활동계획안을 공유하거나, 함께 작성, 실행하는 등, 실질적인 협력이 가장 크게 이루어질 수 있는 영역임.
- ‘부모참여’ 영역에서는 각종 부모교육 자료와 정보를 공유하고 부모참관수업 등을 공동으로 전개할 수 있음.

□ 유보 협력 모델 유형

- 유형 I과 II는 농촌지역의 병설유치원과 인근의 소규모 보육시설간의 일대일 협력형으로 강원도 홍천지역 시범기관에 해당함.
- 유형 V와 VI은 도시지역의 최소 원아 40인 이상의 중·대규모 유치원과 어린이집간의 일대일 협력형으로, 부산광역시 및 경기도 부천시 시범기관의 유형임.
- 특히 V유형 가운데 초등학교 내 유치원과 보육시설이 동시에 설치되어 동일 공간 내의 협력을 도모할 수 있는 형태가 있으며, 그 예로 부산시 영도초등학교 내의 단설유치원과 초등부설 어린이집을 들 수 있음.
- 유형 III, IV, VII, VIII, IX형은 모두 유치원과 보육시설의 소집단 협력형으로, 1:2, 2:2, 1:3, 3:4, 등의 기관간 다양한 양적 조합이 가능함. 소집단 협력형은 일대일 협력형보다 특정기관과 협력해야하는 부담감이 낮으며, 여러 기관이 함께 협력함으로써 이용가능한 물적, 인적 자원이 더 풍부한 이점이 있음.

〈표 3〉 기관 특성에 따른 유보협력 모델 유형 및 시범기관 수

특성	유형	시범기관수	시범지역
농어촌 협력형 (병설유치원/사립유치원과 소규모 보육시설)	유형 I & II	2쌍(국공립 1, 사립 1)	강원(2쌍)
도시 협력형 (사립/민간 또는 단설유치원/ 국공립 보육시설, 중·대규모기관)	유형 V & VI	4쌍(국공립1, 사립 3)	부산(2쌍), 경기(2쌍)
[도시] 초등학교 내 협력형 (초등 내 병설유치원과 보육시설)	유형 V	1쌍	부산(1쌍)
소집단 협력형	유형 III, IV, VII, VIII, IX	2010년도 추진 예정	

유보 협력 추진 체제

- 각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영함. 이는 중간 행정체계인 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사)의 적극적인 지원과 협력을 전제로 하며, 시범기관 관계자의 '당사자적' 관점을 최대한 반영하고자 협의체를 구성, 운영함.
- 유아교육·보육 협력 모델 및 체제 개발부터 시범 적용 및 성과 평가에 이르기까지 전 과정에 걸쳐 지역별 운영 협의회를 개최하며, 시범적용 초기부터 1차년도 완료되는 12월까지 지역별로 3-4회 개최하였음.
- 연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 중앙 자문단을 구성하여 운영함.

**다. 유보 협력 성과 평가 지표**

유보협력 평가지표 개발의 목적

- 영차프로젝트의 효과를 검증하기 위한 도구인 평가지표로서 유치원과 보육시설의 프로그램의 질적 향상과 협력과정의 효과를 측정하고 그 변화를 검토하기 위하여 개발하였음.

유보협력 평가지표의 구성 체계

- 서비스 질 평가지표(기초선)와 협력과정지표로 구성되어 있음. 기초선 평가지표는 현재의 교육 및 보육 프로그램 운영에 대한 실태를 파악하기 위해 기존의 유치원 평가와 보육시설 인증평가를 기초로 본 연구에 적합하게 선별, 수정한 지표임.

**4. 유보 협력 시범사업의 개요 및 과정**

시범연구사업의 명칭, 심볼과 로고 개발: 「영차」 프로젝트

- 「영차」 프로젝트의 의미: 1) '영차(영차)'는 사람들이 공동의 목표를 달성하기 위하여 모든 힘을 결집하고자 내는 소리, 2) '영차'는 모든 대한민국 영유아에

게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원이든, 보육시설이든 서비스 질의 격차를 '제로화(0)'함

시범지역 및 시범기관 선정

- 전국 3개 지역에 공모 실시 및 일정 준거에 의해 총 14개 기관(7쌍)의 유보협력 시범기관 선정
  - 부산광역시(6개 기관), 경기도 부천시(4개 기관), 강원도 홍천(4개 기관)
  - 지역별로 공립기관쌍과 사립/민간기관쌍을 각 1쌍씩 선정됨(총 2쌍), 부산지역은 사립/법인기관쌍을 포함하여 총 3쌍이 선정됨.
  - 14개(7쌍) 시범기관 기관장 및 교사 총 131명 참여(재원 영유아 총 1,380명)

시범사업 워크숍 개최

지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최

시범기관쌍별 연간 협력계획 검토 및 상담

시범사업 홈페이지 제작: [www.iycyc.com](http://www.iycyc.com)

부모교육 강사 섭외 및 지원

학부모 대상 유보협력 인식 및 요구도 설문조사 실시

- 조사대상: 유보협력 시범기관 14기관의 학부모 총 1,380명 대상 전수조사
- 조사내용: 1) 유보협력에 대한 기본 인식과 요구  
2) 서비스의 질을 중심으로 유보 협력 성과에 대한 인식 및 만족도
- 조사기간: '09. 10월 2주간 동안 실시

시범기관 홍보 지원(차량 부착용 배너, 학부모용 소책자)

지역별 운영 협의회 및 중앙자문단 회의 개최

- 일시 및 장소: 2009.9.23, 육아정책개발센터 회의실
- 참석자: 육아정책개발센터 소장, 교육과학기술부 유아교육지원과 사무관, 보건복지가족부 보육정책과 사무관, 한국유치원총연합회 회장 한국국공립유치원교원연합회 부회장, 인천민간보육시설연합회 회장, 대구법인보육시설연합회 회장, 아동학회 회장, 유아교육학회 회장 등, 총 13명
- 내 용: 유보협력 시범사업의 추진경과 보고 및 2010년도 지원 예산 확보 방

안 논의, 국비 총 1억의 지원 필요

- 시범기관 초기 평가
- 시범기관의 지속적인 모니터링 및 상담
  - 부산, 경기, 강원지역을 원내외 연구진이 담당하여 단위기관별로, 또는 기관쌍별로 방문하여 전반적인 유보협력과정에 대한 추진 현황과 애로 사항 등에 대하여 면담하고 상담함.

## 7. 유보 협력 시범사업의 성과

- 기관운영
  - 시범사업이 연초부터 추진되지 않은 관계로 시범기관들이 초반기부터 기관운영의 협력 추진 계획을 수립하지 못함. 시기적으로 이미 연간 운영 계획이 수립되어 진행되는 과정에 있고 개별 기관의 독자 운영이 익숙해진 상황이며 기관운영에 관한 제반 협력은 활발히 계획되지 못함.
- 시설환경
  - 이동급식, 차량 활용(유아활동뿐만 아니라 부모교육 실시에 이용), 도서관 이용, 텃밭 활용 등 시설환경에 대한 협력 성과가 높게 자체 평가됨. 상당 경우, 기관 운영의 예산 절감 효과를 가져왔음
- 프로그램
  - 다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공함. 또한 새로운 환경에서 수업을 하여 흥미가 높고, 교사들이 타 기관을 방문해봄으로써 새로운 자극을 얻을 수 있는 효과도 있음.
  - 안전 등과 같이 교육계획이 동일하게 이미 수립되어 있는 경우, 함께 활동을 계획, 실행하기가 용이함. 주제와 관련된 자료를 공유하여 나누어 활용할 수 있어 기대한 성과를 얻음.
  - 하나의 활동을 계획하면서 활동 계획, 진행, 마무리 과정 중에 이뤄져야

하는 일련의 단계들을 두 기관이 나눠서 수행함으로써, 시간과 노력, 물질 측면에서 효과적이었다고 볼 수 있음. 또한 공동의 활동에 필요한 교재교구를 함께 구입함으로써 비용측면에서 절감함.

- 각 기관에서 개별적으로 이뤄졌던 활동에 비해, 새로운 또래들과 함께 배웠기에 더 효과적으로 학습할 수 있었음.

#### □ 교 사

- 두 기관이 공동 활동 및 행사 등을 계획, 관련 가정통신문과 계획서를 두 기관이 의논해서 제작하며 협의하는 사전 과정을 통해, 양 기관 교사들간의 친밀감이 한층 높아졌음. 또한 함께 행사를 기획하면서, 어린이집과 유치원 교사들이 기존에 갖고 있던 서로에 대한 편견을 버리며 이해 수준을 높힐 수 있었다는 점에서 매우 고무적임.
- 각 원이 연간 계획을 수립하기 전에, 어린이집과 유치원 교사들이 간담회를 통해 내년도 유보협력 활동 일정을 계획함. 즉, 일회성 행사 중심으로 유보 협력을 성사시키기 보다는 원내 일상 활동 내에서 자연스럽게 협력할 수 있는 방안을 모색하고자 함. 또한 연간 계획에 대한 의논을 통해 상호 기관에 대한 특성 및 성격을 좀 더 이해하는 계기가 됨.
- 특히, 공동 교사 연수는 교사간의 협력에 상당한 만족도와 효과를 가져옴.
  - 관심있는 주제(예: 전통놀이)에 대한 이론과 실재를 겸한 체계적인 공동연수로 일종의 '동료 학습'(peer learning)의 효과를 기대할 수 있음.
  - 교사가 상대방 기관의 교육활동과 수업에 기여함. 또한 일상 유아들 활동에서도 접목시킬 수 있는 방안에 대해 양 기관의 교사들이 함께 모색하는 점에서 의미가 있음.
- 유보 협력 시범사업인 '영차' 프로젝트가 성공적으로 수행되기 위해서는 무엇보다 사업을 현장에서 직접 진행해가는 교사 간의 교류와 끊임없는 협의가 가장 중요하고 필요함.
  - 교사 공동회의를 개최함으로써, 양 기관에 대해 친숙해지는 계기가 됨. 또한 협력을 통해 거둘 수 있는 공동의 목표를 실제로 양 기관의 교사들이 의논했다는 점에서 이후 좀 더 발전된 협력 형태를 산출하는 계기로 작용함.

□ 부모교육 및 참여

- 연구진의 섭외와 지원으로 기존의 원내 중심의 부모교육 방식에서 벗어나 단위기관에서 초빙하기 어려운 인지도 높은 강사를 초청, 부모교육 특강을 실시하여 부모와 교사 모두의 만족도가 높음.
  - 신종플루의 확산 우려 등, 외부 요인으로 집합교육 및 영유아간의 교류에 제약 받음
  - 부모교육실시의 적절한 시간, 차량지원 및 임시 아동보육 제공 등 고려 필요
- 초등학교 입학준비 관련 부모교육에 대한 호응도 높음.
  - 다년간의 1학년 담임경력(11년)을 소지한 교사의 강연과 실제 사례를 통해, 예비 초등생 부모들에게 오리엔테이션 제공
  - 부모교육을 자체적으로 계획할 때 고려해야하는 사항들이 좀 더 구체적으로 파악할 수 있는 계기 제공. 두 기관에서 실질적으로 진행시킬 수 있는 범위를 구상할 수 있도록 함.

□ 예 산

- 차량지원, 유아교육활동 및 공동 교사 연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재 교구 공동 구입 및 교대로 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최 등에서 이미 시범기관들은 단위기관별로 추진하였을 때에 비하여 미미한 수준에서 월50만원 이상의 비용을 절감한 것으로 나타남.
  - 비용 절감뿐만 아니라 질적 수준이 함께 제고됨(공동 강사비 부담으로 다 우수한 인력 섭외 등)

□ 지원체계

- 유아교육과 보육 담당 공무원들이 한자리에 모여 '대의'를 위한 상호 정보 교류 및 정책적 관점 이해의 노력
- 시범지역의 시도청과 교육청이 모두 재정적 지원을 제공할 수 있지는 않으나, 다른 형태의 지원을 보다 적극적으로 모색할 필요가 있음.
  - 연구수업에의 초대, 보육시설의 장학체제 구축에 조력, 기 개발된 교육 자료 제공 등

- 보육정보센터 및 유아교육진흥원, 체험원 등의 지원이 제공되기 시작하고 있으며, 지역사회자원을 최대한 가동할 수 있도록 지역사회자원 지도(Community Resource Map) 작성 등의 기제 마련 필요
- 보육정보센터는 보육시설대상 교재교구전시회 자료집 공유, 유아교육 체험원 이용기회 제공 등

## 8. 향후 유보협력 시범사업을 위한 제언

### 유보 협력의 명분에 대한 각성

- 무엇보다도 '영유아와 가족의 행복과 이익을 최우선으로 한다'는 대의에 대한 진정성을 가질 필요가 있음.
- 기관의 형태보다 기관이 영유아에게 제공하는 서비스의 질 제고에 초점을 맞출 때 보육시설과 유치원은 상호이해와 협력의 지평을 확장할 수 있을 것임.

### 유보 협력의 내용과 방법

- 영차프로젝트는 2차년도에는 희망하는 비시범기관들이 보다 효율적인 협력을 위해 참고할 수 있는 '유보 협력 매뉴얼' 개발을 최대의 과제로 삼고 있음. 기관운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여, 지원체제로 구분하여 각 영역에서 각 단위 유치원과 보육시설이 가장 필요로 하며, 협력을 실행하기 쉬운 것이 무엇인지 발굴하여 시작할 필요가 있음. 단기적으로 가시적인 성과를 거두어 상호협력의 보상과 혜택을 경험할 수 있는 기회를 가급적 많이 창출하는 일을 매우 중요함.
- 현재의 유보 협력은 유보체제의 틀을 변경하지 않는 범위내에서 이루어지므로 단편적, 일시적일 가능성이 큼. 좀 더 근본적인 차원의 협력을 이끌어 내기 위해서는 영유아 프로그램을 공동으로 계획하고 실행하거나 최소한 연계를 강화하는데 주안점을 둘 필요가 있으며, 이를 위해서는 만3-5세 교사간의 의사소통과 협력이 관건임

### 추진 체계 및 지원 네트워크 강화

- 무엇보다 유치원교사 및 보육교사 교육과 시도교육청 및 시군구청 보육업무

담당 공무원들을 대상으로 하는 연수가 필수적임. 교사 및 기관장, 담당 공무원은 유보협력에 있어서 '변화의 주도자'이기 때문임.

- 특히, 교육청 장학사와 달리, 시도·군구청의 보육업무 담당 공무원은 보육 전 공자보다는 행정가가 대부분이므로 단순히 최소한의 규정을 준수하는 것을 넘어서 질 제고를 위한 프로그램과 교사 등의 소프트웨어 중심의 협력에 대한 이해를 증진하여야 함.
- 유치원연합회와 보육시설연합회가 주축이 되어 다단계의 유보 협력 네트워크를 구축하여 끊임없는 대화의 장을 마련할 필요가 있음. 영차프로젝트를 추진함에 있어서 지역별 운영협의체를 두어 유치원과 보육시설 각각의 총연합회와 지회를 중심으로 시범기관을 지원하고 유보 협력의 성과를 과급하고자 함.
- 보육시설과 유치원의 협력 네트워크는 상호경쟁, 오해와 갈등을 극복하고 이해를 증진하며, '협력의 문화'를 창출하는 하나의 구심체 역할을 하여야 함. 상호 교류를 강화하고 통합적인 육아지원의 저변 확대를 도모가 필요함.
- 보육정보센터 및 유아교육진흥원, 체험원 등의 지역사회자원을 최대한 가동할 수 있도록 지역사회자원 지도(Community Resource Map) 작성 등의 기제가 마련될 필요가 있음. 연구수업에의 초대, 보육시설의 장학체제 구축에 노력, 기 개발된 교육자료 제공 보육시설대상 교재교구전시회 자료집 공유, 체험원 이용 기회 제공 등 유보협력이 활성화되기 위한 제반요건이 조성되어야 함.

□ 유보 협력 사례의 공유와 확산

- 영차프로젝트 시범기관에서 가장 성과가 크다고 자체 평가되는 협력 활동들을 지역내 유사한 여건에 있는 비시범기관에도 전파하여 협력을 유도하여야 함. 이는 가장 확실하게 유보 협력의 성과를 입증해 보일 수 있는 방법으로 사료되며, 유보 협력 사례집을 발간하여 활용할 수 있을 것임.

□ 유보협력 평가지표 적용에 대한 이해 증진 및 활용

- 협력과정에서 유치원과 보육시설 각 기관의 내부에서 협력효과를 평가할 수 있는 협력개별지표와 협력과정 역할과 활동을 평가할 수 있는 협력공통지표에 대한 이해와 적극적 활용을 통해 유보협력 연구의 출발점과 변화과정을 비교하는 것이 필요함.
- 유치원과 보육시설의 보다 긴밀한 협력을 위해 평가지표의 협력지표 및 매뉴



얼을 기초로 한 안내 및 조력과정이 마련될 필요가 있음. 연구 참여자들의 현장방문과정에서 협력지표의 내용을 조력내용으로 참고한다면 유보협력과정을 보다 구체적으로 안내할 수 있을 것이며 현장관련자들 역시 협력에 대한 실제적인 지침으로 활용할 수 있을 것임.

- 유보협력 평가지표를 유보협력의 거시적 방향성을 제시하는 지침으로 고려할 필요가 있음. 유보협력과정의 지표는 현재와 미래의 질적 향상을 위해 거시적 관점에서 앞으로 유아교육과 보육이 나아갈 방향에 대한 논의 및 검토를 통해 향후 기관평가에도 반영되어야 할 것임.



# 차 례

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구내용 .....	2
3. 연구 방법 .....	3
<b>II. 연구의 배경</b> .....	<b>14</b>
1. 유아교육·보육 이원화체제의 현황과 문제점 .....	14
2. 선행연구 검토 .....	24
3. 국내외 유아교육·보육 협력 및 통합 사례 .....	32
<b>III. 유보 협력 실행 모델 개발</b> .....	<b>38</b>
1. 개발 기본 방향 .....	38
2. 유보 협력 영역 및 유형 .....	39
3. 유보 협력 추진 체제 .....	50
4. 유보 협력 성과 평가 지표 .....	52
<b>IV. 유보 협력 시범사업의 개요 및 과정</b> .....	<b>71</b>
1. 시범지역 및 기관 현황과 특징 .....	71
2. 유보협력 시범사업 추진 경과 .....	85
<b>V. 유보협력 시범기관 초기평가 결과</b> .....	<b>98</b>
1. 초기평가 개요 .....	98
2. 초기평가 결과 .....	99

<b>VI. 유보 협력에 관한 학부모 인식과 요구</b> .....	<b>109</b>
1. 유치원과 어린이집의 기능과 질적 수준에 관한 인식 .....	109
2. 유보 협력의 필요성 및 협력 사안에 관한 인식 .....	121
3. 유보 협력 시범사업에 관한 인식과 요구 .....	124
<b>VII. 유보 협력 시범사업의 성과</b> .....	<b>133</b>
1. 협력영역별 성과 .....	133
2. 행정지원체계 성과 .....	166
<b>VIII. 결론 및 제언</b> .....	<b>170</b>
1. 요약 및 결론 .....	170
2. 향후 유보협력 시범사업을 위한 제언 .....	171
 <b>참 고 문 헌</b> .....	 <b>175</b>
 <b>부 록</b> .....	 <b>179</b>
부록 1. 유보 협력 시범연구기관 신청서	
부록 2. 유보 협력 시범연구사업 전체 워크숍 및 정책세미나 일정	
부록 3. 유보 협력 워크숍 협의록 양식(공무원용)	
부록 4. 유보 협력 워크숍 협의록 양식(기관용)	
부록 5. 교사 협력 일지 작성 양식 및 예시	
부록 6. 시범기관 학부모 대상 설문지	
부록 7. 시범기관 학부모 홍보 소책자	
부록 8. 정책세미나 포스터 발표 사례	

## 표 차례

〈표 I-1-1〉 유아교육과 보육의 협력 시범연구 3개년 계획 .....	2
〈표 I-3-1〉 유보 협력 모델 유형 .....	3
〈표 I-3-2〉 유보협력 평가지표의 체제 .....	5
〈표 I-3-3〉 1차년도 유보 협력 시범기관 선정 유형 .....	7
〈표 I-3-4〉 지역별 유보 협력 시범기관 담당 연구진 .....	8
〈표 I-3-5〉 유보 협력에 대한 학부모 인식 및 요구 조사 내용 .....	8
〈표 I-3-6〉 기관별 응답자 비율 .....	9
〈표 I-3-7〉 시범기관 학부모 응답자 특성 .....	10
〈표 I-3-8〉 방문 및 면담 예정인 해외 기관 목록 .....	12
〈표 I-3-9〉 자문회의 대상 및 내용 .....	12
〈표 II-1-1〉 유아교육법과 영유아보육법 비교 .....	16
〈표 II-1-2〉 유치원과 보육시설의 수 .....	17
〈표 II-1-3〉 유치원과 보육시설 이용 아동 수 .....	18
〈표 II-1-4〉 유치원교사와 보육교사 인원수 .....	19
〈표 II-1-5〉 유치원교사와 보육교사 자격기준 비교 .....	19
〈표 II-1-6〉 유치원교사와 보육교사 양성과정 비교 .....	20
〈표 II-1-7〉 경력과 시설유형에 따른 유치원 교사 연봉(2005년) .....	21
〈표 II-1-8〉 보육교사 시설유형별 급여액(2007년) .....	22
〈표 III-2-1〉 유보 협력영역별 협력가능 내용 목록(안) .....	40
〈표 III-2-2〉 행정지원 체제 협력가능 내용 목록 .....	42
〈표 III-2-3〉 유보협력 모델 유형화 .....	43
〈표 III-2-4〉 기관 특성에 따른 유보협력 모델 유형 및 시범기관 수 .....	44
〈표 III-3-1〉 지역별 유보협력 시범운영 협의체 구성 .....	51
〈표 III-3-2〉 유보협력 시범운영 중앙자문단 구성 .....	52
〈표 III-4-1〉 유보협력 영역별 성과 지표 틀 .....	54
〈표 III-4-2〉 예산 영역 협력 성과 지표 .....	54
〈표 III-4-3〉 프로그램 영역 협력 성과 지표 .....	54
〈표 III-4-4〉 교사 영역 협력 성과 지표 .....	55

〈표 III-4-5〉 부모참여 영역 협력 성과 지표 .....	56
〈표 III-4-6〉 유보협력 평가지표의 체제 .....	60
〈표 III-4-7〉 유보협력 평가지표(유치원용) .....	61
〈표 III-4-8〉 유보협력 평가지표(보육시설용) .....	61
〈표 III-4-9〉 협력과정 공통지표(유치원, 보육시설) .....	62
〈표 III-4-10〉 유보협력 성과 평가지표의 세부내용 .....	62
〈표 III-4-11〉 유보협력 시범유치원 교육과정영역의 평가지표의 예 .....	66
〈표 III-4-12〉 유보협력 평가지표 5점 척도의 수준 .....	67
〈표 III-4-13〉 시범유치원 평가지표 중 교육과정영역, 일과운영의 적절성에 대한 해석 및 점수화 .....	67
〈표 III-4-14〉 시범유치원 평가지표 중 교육과정영역, 일과운영의 적절성에 대한 점수화 매뉴얼 .....	68
〈표 III-4-15〉 시범어린이집 평가지표 중 대소근육활동의 적절성에 대한 해석 및 점수화 .....	69
〈표 III-4-16〉 보육시설 평가지표 중 교육과정영역, 일과운영의 적절성에 대한 점수화 매뉴얼 .....	69
〈표 IV-1-1〉 강원지역 유치원과 보육시설 기본 현황 .....	73
〈표 IV-1-2〉 부천지역 유치원과 보육시설 기본 현황 .....	77
〈표 IV-1-3〉 부산지역 유치원과 보육시설 기본 현황 .....	82
〈표 IV-2-1〉 지역별 협의회, 기관방문 및 워크숍 개최 현황 .....	87
〈표 IV-2-2〉 유보 협력 시범기관 기본 현황 .....	89
〈표 IV-2-3〉 지역별 기관방문 및 워크숍 개최 현황 .....	91
〈표 IV-2-4〉 지역별 운영협의회 .....	93
〈표 IV-2-5〉 유보 협력 「영차」 프로젝트 시범기관별 추진 계획 사례 .....	96
〈표 V-1-1〉 유보협력 평가지표 초기평가 실시대상(N=14) .....	98
〈표 V-2-1〉 유치원 유보협력 평가지표 초기평가 내용영역별 전체결과 .....	100
〈표 V-2-2〉 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가 내용영역별 전체결과 .....	101
〈표 V-2-3〉 유치원 시범기관 협력과정 초기평가 결과 .....	102
〈표 V-2-4〉 어린이집 시범기관 초기평가 결과 .....	102
〈표 V-2-5〉 유치원 유보협력 평가지표 초기평가의 지역 및 시설유형별 결과 .....	103
〈표 V-2-6〉 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가의 지역 및 시설유형별 결과 .....	104

〈표 V-2-7〉 유치원 유보협력 평가지표 초기평가 실시결과 최하점수 빈도	105
〈표 V-2-8〉 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가 실시결과 최하점수 빈도	106
〈표 VI-1-1〉 유치원과 어린이집의 차이 유무	109
〈표 VI-1-2〉 유치원과 어린이집간에 차이가 없다고 생각하는 부분	110
〈표 VI-1-3〉 현재 이용하는 기관의 항목별 만족도	112
〈표 VI-1-4〉 교사의 인성 및 전문적 자질에 대한 만족도	114
〈표 VI-1-5〉 건강, 위생 및 안전관리에 대한 만족도	115
〈표 VI-1-6〉 급간식에 대한 만족도	116
〈표 VI-1-7〉 등하원 버스 이용에 대한 만족도	117
〈표 VI-1-8〉 주변환경에 대한 만족도	118
〈표 VI-1-9〉 부모교육 및 가정과의 교류에 대한 만족도	119
〈표 VI-1-10〉 개선 희망 사항	121
〈표 VI-2-1〉 협력의 필요성에 대한 인식	122
〈표 VI-2-2〉 협력 우선 사안-전체	123
〈표 VI-2-3〉 협력 우선 사안: 기관유형별, 지역별, 설립유형별 비교	123
〈표 VI-2-4〉 이용기관의 ‘영차 프로젝트’ 참여 여부에 대한 인지도	125
〈표 VI-2-5〉 타기관과의 협력 활동에 대한 안내 공지 여부	126
〈표 VI-2-6〉 유보협력 활동에 대한 만족도	127
〈표 VI-2-7〉 협력 활동이 만족스럽지 못한 이유	128
〈표 VI-2-8〉 ‘영차 프로젝트’ 참여 후 성과에 대한 의견	129
〈표 VI-2-9〉 유보협력의 이점	130
〈표 VI-2-10〉 유보협력 성과에 대한 부정적인 이유	130
〈표 VI-2-11〉 유보협력 성공을 위해 필요한 사항	132
〈표 VII-1-1〉 시설환경 영역 협력 계획: 홍천군 협신초등병설유치원과 시동어린이집	134
〈표 VII-1-2〉 프로그램 영역의 협력 계획: 홍천군 협신초등병설유치원과 시동어린이집	136
〈표 VII-1-3〉 프로그램 영역 협력 계획: 홍천군 강릉사유치원과 조은어린이집	138
〈표 VII-1-4〉 교사협력 사례: 협신초등병설유치원과 시동어린이집 간 협의회의록 (일부)	140
〈표 VII-1-5〉 시설환경 영역 협력 계획: 부천시 소재울유치원과 소사어린이집	142

〈표 VII-1-6〉 프로그램 영역의 협력 계획: 홍천군 소재유치원과 소사어린이집	144
〈표 VII-1-7〉 프로그램 영역 협력 계획: 부천시 계남 유치원과 부곡 어린이집	146
〈표 VII-1-8〉 교사 영역 협력: 부천시 소재유치원과 소사 어린이집	147
〈표 VII-1-9〉 교사 영역 협력 : 부천시 부곡 어린이집과 계남 유치원	150
〈표 VII-1-10〉 교사 영역 협력 : 부천시 소재유치원과 소사 어린이집	151
〈표 VII-1-11〉 시설환경 영역 협력 계획: 부산시 영일유치원과 영도초등어린이집	154
〈표 VII-1-12〉 시설환경 영역 협력 계획: 소심유치원과 숨마루어린이집	156
〈표 VII-1-13〉 프로그램 영역의 협력 계획: 영일유치원과 영도초등어린이집	158
〈표 VII-1-14〉 프로그램 영역 협력 계획: 백조유치원과 YWCA어린이집	159
〈표 VII-1-15〉 프로그램 영역 협력 계획: 소심유치원과 숨마루어린이집	160
〈표 VII-1-16〉 교사 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집	161
〈표 VII-1-17〉 교사 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집	162
〈표 VII-1-18〉 교사 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집	163



## 그림 차례

[그림 III-2-1] 유보협력의 영역 .....	40
[그림 III-3-1] 유보협력 시범기관 지원체제 .....	50
[그림 III-4-1] 유보협력의 수준 .....	53
[그림 III-4-2] 유보협력 성과 평가지표 개발 절차 .....	59
[그림 IV-2-1] 유보협력 시범사업 영차프로젝트 심볼과 로고 .....	86
[그림 IV-2-2] 영차 홈페이지 초기화면 .....	91
[그림 IV-2-3] 영차프로젝트 참여 홍보용 엠블렘 .....	92

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

오랜 기간 독자적으로 발전해 온 교육 중심의 유치원과 사회복지적 성격의 보육 시설은 점차 교육과 보호 서비스를 모두 제공함으로써 기능상 유사해짐으로써 서비스간의 차별성이 점차 없어지고 있다. 특히 3-5세 대상 연령이 중복되는 서비스 운영에 대한 통합의 요구가 높아지고 있다. 다른 국가들과 마찬가지로, 우리나라에서도 유아교육과 보육은 오랜 기간 동안 서로 다른 법적 근거와 행정체제하에 발전해 온 연유로 제도와 행정상의 일관성이 부족하다. 최근 들어 우리나라의 경우, 유아교육과 보육에 대한 국가투자가 괄목할 정도로 증대하면서 국가재정의 합리적·형평적 분배 및 재정 누수 방지에 대한 요구가 한층 커지게 되었다. 이에 육아정책의 행·재정적 효율성 제고를 위하여 유아교육과 보육의 일원화체제에 대한 정책대안의 개발이 시급한 실정이다.

유아교육과 보육의 협력과 통합은 육아정책 선진화를 위한 국제적인 추세이며, 많은 국가들의 정책적 관심사로 부각되고 있다. UNESCO는 회원국들의 요청으로 유아교육과 보육의 중앙부처 통합을 위한 국제연구(Learning and Caring Together)를 2008-2009년도에 추진하고 있다. OECD 역시, 회원국의 요청으로 유아교육과 보육 네트워크 사업(ECEC Network)에서 2009년도 회의주제로 유아교육과 보육의 협력과 통합을 선정하여, 국가간에 필요한 관련 정책 정보와 사례를 공유할 예정이다.

우리나라에서도 유아교육과 보육의 통합을 이루기 위한 연구들이 지속적으로 수행되어 오고 있으며, 특히 육아정책개발센터에서는 2006년도부터 3개년에 걸쳐 유보 통합을 위한 일원화체제 관련 연구를 수행해 왔다. 구체적으로 '육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육과 보육 협력과 통합 방안'(2006)와 '유치원과 보육시설 협력방안 연구'(2007)를 수행하였고, 2008년도 경제인문사회연구회의 협동연구로 '유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력 및 통합 방안 연구'를 수행하였다. 이에 이러한 선행연구에서 제안한 정책과제와 전략들을 구체화하여 시범적으로 현장에 적용함으로써 유보 협력과 통합의 가능성을 실질적으로 탐색해보는 후속연구가 절실히 요구된다.

본 연구는 중간행정체계인 시도청 및 교육청과 연계하여 현 제도권내에서 유치원과 보육시설간의 협력을 시범적으로 추진하여, 그 과정과 성과를 평가하고 우수시범 사례에서 시사점을 도출하고자 한다. 본 연구는 3개년 연구로서 1차년도(2009)에는 유보 협력 실행 모델 개발과 현장 시범 착수, 2차년도(2010)에는 협력 매뉴얼 개발 및 시범적용 1단계 평가, 3차년도(2011)에는 유보협력 컨설팅 패키지 개발 및 전국 확산을 위한 계획 수립을 중심으로 수행될 예정이다.

〈표 1-1-1〉 유아교육과 보육의 협력 시범연구 3개년 계획

2009년(1차년도) 기반 조성기	2010년(2차년도) 정착기	2011년(3차년도) 발전·확산기
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유보협력 실행 모델 개발</li> <li>▪ 시범기관 선정 및 현장 시범 착수</li> <li>▪ 초기 평가 실시 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유보협력 매뉴얼 개발</li> <li>▪ 시범적용 1단계 평가</li> <li>▪ 소집단협력형 시범 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유보협력 컨설팅패키지 개발</li> <li>▪ 시범적용 2단계 평가</li> <li>▪ 지속적인 현장 적용</li> </ul>

## 2. 연구내용

이러한 연구목적을 달성하기 위한 구체적인 연구내용을 기술하면 다음과 같다.

첫째, 유보 이원화체제의 현황과 문제점을 파악하고 선행연구의 주요 결과를 검토, 분석한다.

둘째, 국내외 유보 협력 및 통합 사례의 구체적인 협력 내용, 과정, 성과와 영향 등을 분석하여 본 연구에의 시사점을 도출한다.

셋째, 현장 중심의 유보 협력 실행 모델을 개발한다. 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)에 따른 유보 협력 모델의 유형과 특성을 규명하고, 이에 따른 협력 내용과 범위, 수준 및 협력 방법과 절차를 현장의 의견과 요구를 수렴하여 구체화한다. 또한 협력 모델과 체제를 시범 적용한 성과를 유보 협력 수준 자체와 기관의 서비스 질 제고의 측면에서 평가할 지표를 개발한다.

넷째, 유보 협력 시범기관 학부모들의 유치원과 보육시설의 협력에 대한 인식과 시범사업에 대한 요구를 파악한다. 유치원과 보육시설, 시범지역별, 시범기관 설립유형별로 학부모의 인식과 요구의 차이점을 파악한다.

다섯째, 유보 협력 시범사업의 성과를 시범기관 및 지원체계를 대상으로 분석한다. 시범기관의 협력 성과는 기관장 및 교사를 대상으로 평가지표에 의거하여 1차년도 초기 협력 수준을 평가하며, 세부 협력 영역별(기관 운영, 시설환경, 예산, 교사, 프로그램, 부모 참여)로 파악한다.

여섯째, 현장에서의 유보 협력 실행 과정에서 나타나는 문제점 및 애로사항을 파악하여, 2010년 2차년도 시범사업의 보다 효과적인 추진을 위한 방안을 제시한다.

### 3. 연구 방법

#### 가. 문헌 연구

국내 유치원과 보육시설의 협력 및 통합 관련 정책연구를 검토하고, OECD 등의 국제기구가 추진한 유관 연구의 주요 결과를 분석하였다. 또한 유보협력 모델을 시범적용하고자 하는 지역별로, 유치원과 보육시설 기관별 관련 자료를 조사, 정리하였다.

#### 나. 유보 협력 실행 모델 개발

##### 1) 유보 협력 모델의 유형화

본 연구에서는 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)로 범주화하여 총 9가지로 구분하였다 (상세 내용은 III장 2절 참조).

〈표 1-3-1〉 유보 협력 모델 유형

구분	일대일 협력(Dyad)		집단 협력(Group)		
	국공립	사립·민간	국공립	사립·민간	혼합
농어촌	I형	II형	III형	-	IV형
도시	V형	VI형	VII형	VIII형	IX형

## 2) 유보 협력 시범 추진 체계 구축

유보 협력 모델 유형에 따라 시범지역과 시범기관 선정하여 실제 현장에 유보 협력을 실행함에 있어서 시범기관간의 보다 원활한 협력을 위하여 지역별 운영 협의체 및 중앙 자문위원단 구성하여 운영하였다.

특히, 지역별 유보 협력 운영협의체는 시범사업이 성공적으로 추진되고, 향후 그 성과를 파급하는데 매우 중요한 역할을 한다. 지역별 운영협의체에는 해당기관 소속 시도 장학관, 장학사 및 지역교육청 장학사와 시도·군구청 담당공무원, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 기관장, 시범기관 장과 교사 대표, 연구진을 포함하였다. 지역별로 5개월 동안(2009.7월부터 11월까지) 3~4회(총 11회)의 운영협의회를 개최하여 시범추진 관련 제반 안전들을 논의하고 지원방안을 모색하였다.

또한 중앙정부 부처 담당공무원, 유관 학회대표, 유치원연합회 및 보육시설연합회 대표, 연구진으로 중앙자문단을 구성하여, 유보 협력 시범연구 사업의 방향과 추진 과정에 관한 의견을 수렴하고 조언을 구하였다(상세 내용은 III장 2절 참조).

## 다. 유보 협력 성과 평가지표 개발<sup>1)</sup>

유보 협력 시범사업의 성과 평가지표는 시범기관간의 유보협력 수준 평가와 시범기관의 서비스 질 제고 수준 평가의 두 차원에서 개발되었다. 특히, 서비스 질 제고 수준에 대한 평가지표 개발은 본 연구가 유보협력 수준의 향상을 통하여 궁극적으로 유아교육과 보육 서비스의 질적 제고를 목표로 함을 반영한다.

### 1) 평가 지표

유보협력의 성과 평가지표는 크게 서비스 질 평가지표와 협력과정지표로 구성, 개발되었다.

본 연구의 서비스 질 평가지표(2009년도는 기초선 평가)는 현재의 유아교육 및 보육 프로그램 운영에 대한 실태를 파악하기 위한 평가지표로 유치원, 보육시설 각각 별도로 개발되었다. 서비스 질 평가지표는 기존의 유치원 평가와 보육시설 평가인증 지표를 기초로 하였는데, 이는 유치원과 보육시설 각각 실제 운영 체제에 차이가 있으며 관련 기관평가의 평가지표 역시 유치원 평가는 포괄적으로 진술된 지표인 반

1) 평가지표 개발 방향 및 절차 등 상세내용은 III장 4절 참조 요망

면 보육시설 평가인증은 매우 구체적으로 진술되어 있기 때문이다. 또한 본 연구의 자료 수집 시기에 따라 연구 초기, 중기, 말기에 각 기관의 실행수준 전반을 비교하기 위해서 기존의 관련 기관평가를 기초로 유치원 및 보육시설 평가지표를 각각 개발하였다.

본 연구에서는 프로그램과 교사-아동 상호작용 관련 항목을 중심으로 평가하며, 시범기관이 다량의 평가관련 문서 및 자료를 준비하는데 시간을 소요하지 않도록 외부평가자의 관찰 및 면담을 통하여 평가한다. 현재 1기관을 제외하고는 모든 유보협력 시범 어린이집은 보육시설 평가인증을, 시범 유치원 가운데 공립기관 역시 유치원평가를 받은 상태이다.

한편, 협력과정지표는 유치원과 보육시설간의 협력이후 각 기관내 변화와 협력과정 실행에 대한 평가로 개별지표와 공통지표로 나눌 수 있다. 개별지표는 유치원과 보육시설 각 기관 내 변화를 평가하는 것으로 유치원은 보육시설의 장점을, 보육시설은 유치원의 장점을 참고하여 보다 나은 방향으로 변화될 가능성이 높은 내용을 기초로 하였다. 개별지표는 본 연구의 유치원 평가지표와 보육시설 평가지표에 포함되어 각 기관의 기초선 평가지표와 같이 각 기관별로 적용된다. 공통지표는 유치원과 보육시설의 협력과정 실행을 평가하는 것으로 두 기관 모두 공통적으로 동일하게 적용되는 지표이다. 공통지표는 본 연구에서 각 기관의 주요 실행자인 관리자와 교사를 중심으로 협력과정의 실행항목들을 평가하도록 구성하였다.

유보협력 성과 평가지표의 체제는 다음 표와 같다.

〈표 1-3-2〉 유보협력 평가지표의 체제 (★개별지표 / ★★공통지표)

대상기관		유치원		보육시설	
평가 체제					
기초선 평가지표 (기초기관평가 축소·수정)		교육과정(8)		보육과정(16=11+★5) 상호작용(8=7+★1)	
		교육환경(4=3+★1)		보육환경(6=5+★1)	
		건강·안전(★6)		건강과 영양(11=8+★3) 안전(4=3+★1)	
		운영관리(6=3+★3)		운영관리(15=9+★6)	
협력 과정 지표	개별지표★	종일제 (6=2+★4)			
	공통 지표 ★★	관리자 (7)	1. 협력 여건조성 - 기관운영에 관한 각종 문서 공유		

대상기관 평가 체제	유치원	보육시설
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 활용 정보 공유</li> <li>- 교재, 교구의 공동 활용</li> <li>- 대외 공지 안내문 공유</li> <li>- 실내·외 공간의 상호 개방 및 이용</li> <li>- 유보 교육과정 상 원내의 행사</li> </ul>	
	2.인적관리 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 기관 종사자 관리의 협력</li> </ul>	
	교사 (5)	1. 협력 여건조성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 협력 및 상호이해를 위한 교사모임</li> <li>- 웹상의 공유를 통한 교류 및 협력 마련</li> </ul> 2. 교육과정 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공동연수 계획 및 실행</li> <li>- 교육과정 관련 양식의 공유</li> </ul> 3. 평가 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영유아 교육정보의 상호연계</li> </ul>

## 2) 평가자

협력 수준 및 서비스 질 평가자는 평가의 객관성을 확보하기 위하여 연구진이 아닌 제3의 외부평가자로, 보육시설평가인증 사무국과 시도교육청 평가담당자의 추천으로 현장관찰과 평가 경력이 우수한 자로 섭외하였다. 중앙에서 파견한 보육시설 평가자 2인과 유치원 평가자 2인이 소정의 훈련을 받은 후, 시범기관 14개 기관의 유보협력 수준 및 질적 수준에 대한 초기 평가를 실시하였다.

본 연구의 외부평가자는 기존의 보육시설 및 유치원 평가자와 달리 시범기관에 조력 또는 컨설팅을 제공하지 않고, 전적으로 평가에 집중하도록 하였다.

## 3) 평가시기 및 기간

유보협력 초기(2009. 10월)와 중기(2010년 10월, 1단계 평가), 후기(2011년 10월, 2단계 평가)에 걸쳐 3차례 실시할 예정이다. 1차년도인 2009년도에는 유보협력 초기 평가가 유치원과 어린이집별로 총 2주간에 걸쳐 실시되었으며, 각 시범기관별로 1일(오전 10시부터 오후 4시까지)이 소요되었다.

**라. 유보 협력 시범사업 추진<sup>2)</sup>**

1) 시범지역 및 시범기관 선정

본 연구에서는 유보 협력 시범지역을 지역규모별로 대도시인 부산광역시, 중소도시인 경기도 부천시, 읍면지역인 강원도 홍천군, 총 3개 지역을 선정하였다. 3개의 시범지역에서 총 14개 기관(7쌍, 유치원 7개원과 보육시설 7개소)이 선정되어 1차년도 시범사업에 참여하였다.

앞서 언급한 협력 모델 유형(표 I-3-1)에 따라 1차년도(2009년도)에는 일대일 협력 기관만을 포함하였으며, 소집단 협력형은 2차년도에 추진할 예정이다. 일대일 유보 협력기관(‘쌍’)은 상호인접한 거리에 소재하는 동일한 설립유형(국공립기관간, 사립민간쌍)의 유치원 1개원과 보육시설 1개소가 매칭되어 집중적으로 협력하는 기관을 의미한다. 한편, 소집단 유보협력기관은 특정지역 내(예: 대도시의 1~2개동, 군지역의 1개읍)에 소재하는 유치원과 보육시설 중, 인근에 위치하여 2개 이상의 소집단으로 구성(예: 유치원 2개원과 보육시설 1개소 등)되어 협력하는 기관을 뜻한다.

〈표 I-3-3〉 1차년도 유보 협력 시범기관 선정 유형

구분	일대일 유보협력기관	소집단 유보협력기관
기관 수	각 지역별 2~3쌍 (유치원 2~3개원, 보육시설 2~3개소)	각 지역내 1~2집단 (유치원과 보육시설, 각 일정 수)

2) 시범사업 추진 기간

1차년도 시범사업 기간은 2009. 7~12월까지 총 6개월이며, 본 보고서에는 2009.11 월까지의 유보 협력 시범추진 내용을 포함하였다.

**마. 시범기관 관계자 심층 면담**

시범지역별로 연구진이 분담하여 각 시범기관당 매월 2~3회씩 방문하여 유보 협

2) 유보 협력 시범사업 추진 경과에 대한 상세 내용은 IV장 참조 요망



력 제반 과정을 모니터링하고, 심층면담을 실시하였다. 시범지역별로 배치된 연구조원은 각 담당기관들의 유보 협력 활동과 과정을 정기적으로 모니터링 및 기록하여 해당지역 담당 공동연구진과 총괄팀에 보고하고 협의하도록 하였다.

〈표 1-3-4〉 지역별 유보 협력 시범기관 담당 연구진

시범 지역 및 시범기관 수	담당 연구진
총괄	문무경 박사, 김진경 박사, 김문정 연구원 (육아정책개발센터)
부산광역시, 6기관	황해익 교수(부산대), 연구조원 3인
경기도 부천시, 4기관	문혁준 교수(가톨릭대), 연구조원 2인
강원도 홍천군, 4기관	김은설 박사, 양시내 연구원 (육아정책개발센터)

#### 사. 학부모 설문조사

유보협력 시범기관 14기관의 학부모 총 1,380명을 대상으로 하는 전수조사로, 1) 유보협력에 대한 기본 인식과 요구 조사(표 1-3-5 참조), 2) 서비스의 질을 중심으로 유보 협력 성과에 대한 인식 및 만족도 조사를 실시하였다.

〈표 1-3-5〉 유보 협력에 대한 학부모 인식 및 요구 조사 내용

조사 항목	세부 문항 내용
1. 일반사항	- 연령, 성별, 지역, 학력, 소득, 자녀연령, 현재 자녀가 다니는 기관
2. 유치원과 보육시설의 차이 인식	- 관할부처, 시설 설립의 초기 목적, 교사 자격기준, 프로그램, 보육료/교육비 - 취원 연령, 운영시간, 환경, 시설설비
3. 현재 다니는 기관에 대한 만족도	- 이용시간, 보육료/교육비, 교사, 시설설비, 환경, 프로그램, 차량운행 등
4. 현재 자녀가 다니는 기관에서 가장 개선되기를 희망하는 부분	- 이용시간, 보육료/교육비, 교사, 시설설비, 환경, 프로그램, 차량운행 등
5. 주변의 다른 기관과의 협력 경험 여부	- 타 보육시설 또는 유치원과 협력 경험
6. 유보 협력의 필요성 인식 및 이유	- 필요 여부 - 필요하다면, 우선적으로 협력가능한 부분

조사 항목	세부 문항 내용
7. 자녀가 다니는 기관의 유보 협력 시범사업 참여로 인한 성과에 대한 인식 및 그 이유	- '좋은 점이 많다'부터 '별로 기대하지 않는다' - 좋은 점이 많은 이유 또는 기대하지 않는 이유
8. 유보 협력을 통해 더 좋아지기를 기대하는 점 및 이유	- 프로그램(체험활동, 신체활동, 자유선택활동, 상호작용, 교육방식 등등) - 교사연수, 급식의 질, 행사 개최(운동회, 참여수업 등) 활성화, 차량 운행 등
9. 유보 협력이 현실적으로 어려운 이유에 대한 인식	- 관할부처 이원화, 원장들의 인식, 학계의 합의부재 등
10. 유보 협력이 잘 이루어질 수 있도록 하기 위한 필요 요건	- 정부의 지원, 지자체의 선도적 지도, 부모의 요청, 유보 교사 및 기관장간의 교류, 교사양성 등

학부모 설문조사는 유보협력 초기평가 실시 전후(09. 10월)로 2주간 동안 이루어졌으며, 설문지는 시범기관을 통하여 배포, 수거하였다. 통상적으로 설문지 수거는 시범기관의 영향력을 최소화하기 위하여 기관을 통하지 않고 각 지역별로 연구조원이 직접 수합하나, 이는 곧 시범기관에 대한 연구진의 신뢰가 낮음을 반영하며, 본 연구의 취지와 모순된다. 따라서 시범기관을 통하여 학부모 설문지를 수거하였다.

1) 학부모 조사대상의 특성

설문조사를 실시한 결과, 전체 학부모의 75.1%(1,036명)가 설문에 참여하였다(형제자매가 동일한 기관에 재원하는 경우를 고려하면, 학부모 참여율은 80%이상임). 응답한 학부모를 지역별, 기관별로 살펴보면, 부산지역이 약 63.5%, 부천지역이 약 22.6%, 강원지역이 약 13.9%이다.

〈표 1-3-6〉 기관별 응답자 비율

구 분		빈도	단위: 명, %
			%
부산	영일유치원	149	14.38
	영도초등어린이집	41	3.96
	백조유치원	133	12.84
	YWCA부설어린이집	135	13.03
	소심유치원	158	15.25

	구 분	빈도	%
	숨마루어린이집	46	4.44
	소계	660	63.46
강원	협신초등병설유치원	11	1.06
	시동어린이집	26	2.51
	강릉사유치원	43	4.15
	조은어린이집	63	6.08
	소계	145	13.94
부천	소새울유치원	62	5.98
	소사어린이집	72	6.95
	계남유치원	46	4.44
	부곡어린이집	51	4.92
	소계	235	22.60
	전체	1,036	100.00

학부모 응답자의 성별은 여자가 약 88.5%로 대부분이고, 어머니가 약 90.8%이었다. 한편 아버지와 어머니 외에 할아버지, 할머니, 친척 등이 응답한 경우도 약 8%였다. 응답자의 연령은 31~35세가 약 42.9%, 36~40세가 약 35.8%로 대부분이었다. 아동이 현재 다니고 있는 기관을 다닌 기간은 1년 미만이 약 49.1%, 1~2년 미만이 약 30.6%로 많았다.

응답한 학부모의 특성을 살펴보면, 학력은 전문대 졸업이 약 37.4%, 대졸이 약 32.4%, 고졸 이하가 약 26.3% 순으로 많았고, 월소득은 200~300만원이 약 35.7%, 300~400만원이 약 22.5% 순으로 많았다. 부모의 직업을 살펴보면, 아버지의 직업은 사무기술직이 약 42.0%로 많았고, 그 외에 자영업이 약 16.8%, 기능숙련공이 약 12.2% 있었고, 어머니는 전업주부, 무직 등이 약 59.9%로 가장 많았고, 그 외에 사무기술직이 약 22.4%로 많았다.

〈표 1-3-7〉 시범기관 학부모 응답자 특성

		단위: 명, %	
지역	구분	빈도	%
	부산	660	63.46
	강원	145	13.94
	부천	235	22.60

구분	빈도	%
계	1,040	100.00
성별		
남	118	11.50
여	908	88.50
전체	1,026	100.00
응답자		
아버지	85	8.33
어머니	926	90.78
할아버지	1	0.10
할머니	3	0.29
친척	1	0.10
기타	4	0.39
계	1,020	100.00
연령		
20~25세	10	0.97
26~30세	120	11.61
31~35세	444	42.94
36~40세	370	35.78
41~45세	76	7.35
46세 이상	14	1.35
계	1,034	100.00
자녀연령		
0세	12	1.16
만1세	66	6.39
만2세	154	14.91
만3세	221	21.39
만4세	330	31.95
만5세	228	22.07
만6세	21	2.03
만7세	1	0.10
계	1,033	100.00
현 기관의 재원기간		
1년미만	507	49.13
1~2년미만	316	30.62
2~3년미만	152	14.73
3~4년미만	48	4.65
4~5년미만	8	0.78
5년이상	1	0.10
계	1,032	100.00

### 아. 해외 유관기관 방문 및 관계자 면담을 통한 자료 수집

국의 협력사례 기관 및 전문가를 방문하여 유보 협력 관련 정책 개요, 현장에서  
의 유보협력 실행과정과 성과 및 제한점 등을 중심으로 심층면담을 실시하고 관련  
자료를 수집하였다.

〈표 1-3-8〉 방문 및 면담 예정인 해외 기관 목록

방문 시기	국가명	기관명 및 피면담자명	비고
'09. 4-5월	유네스코	1) 유네스코 Dr. John Bennett	유네스코 Learning and Caring Together 과제 책임자
		2) 유네스코 Ms, Yoshi Kaga	유네스코 Learning and Caring Together 과제 담당자
'09. 10월	캐나다	3) 토론토 대학 Dr. Carl Corter,	Toronto First Duty 연구책임자
		4) Bruce Woodgreen Early Learning Center 방문	Toronto First Duty 시범기관
		5) 토론토 시정부 공무원 2인 등	Toronto First Duty 시(市) 담당자

### 자. 간담회 및 자문회의

현장관계자, 전문가 및 유관부처 담당 공무원들을 대상으로 연구 방향, 내용, 협력  
방안과 평가방법, 추진 일정 등에 관한 검토 및 자문을 구하였다.

〈표 1-3-9〉 자문회의 대상 및 내용

횟수	대상	참석 인원	내용
1차	전문가	보육시설평가 인증 및 유치원 평가 전문가 3인	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구내용의 구체화 및 타당화</li> <li>연구방법(시범적용 절차 및 성과 평가 방법 등)의 적합성 논의</li> </ul>
2차	기관장	유치원과 보육시설 동시 운영 기관장 4인	<ul style="list-style-type: none"> <li>현장사례를 통한 유보 협력의 내용 및 방식 구체화</li> <li>시범 적용 절차 및 방법상의 고려사항</li> </ul>

횟수	대상	참석 인원	내용
3차	시도청 및 교육청 담당공무원	8개 시도청 및 교육청 공무원 12인	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유보협력을 위한 지원체계 구축 관련</li> <li>· 시범적용 절차 및 방법상의 고려 사항</li> </ul>
4차	유치원 및 보육시설 연합회 대표	연합회 회장단 5인	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유보협력 내용 논의</li> <li>· 시범적용 절차 및 방법상의 고려 사항</li> </ul>

### 차. 정책세미나

1차년도 하반기에 추진되었던 지역별 시범기관의 유보 협력 사례와 관할 시도청 및 교육청의 지원 사례를 공유하고 자체 평가하기 위하여 ‘유아교육과 보육 협력 「영차프로젝트」의 성과와 사례’라는 주제로 정책세미나를 개최하였다(상세 일정은 부록 2 참조). 14개 시범기관 관계자, 정부부처 공무원, 시범지역 공무원, 유치원연합회 및 보육시설 연합회 대표 등 총 70여명이 참석하였다.

본 정책세미나에는 시범기관 7쌍별로 유보 협력 계획, 추진 과정 및 성과를 소개하는 각각의 포스터를 게시하였으며, 세미나 종료 후에는 학부모와 아이들이 볼 수 있도록 각 기관에 게시하도록 하였다. 또한 3개 시범지역에서 대표 시범기관 한 쌍이 사례 발표를 하였으며, 각 지역별 유아교육과 보육업무 담당 공무원 대표가 지원 사례와 향후 지원 계획을 발표하였다.

아울러 연구진은 14개 시범기관 학부모 인식조사 결과, 시범기관의 초기평가 결과, 협력영역별 성과분석 결과를 세미나 참석자들과 공유하였으며, 유치원연합회와 보육시설연합회 대표들의 토론이 있었다. 본 정책세미나는 시범기관관계자와 행정담당 공무원을 중심으로 그간의 유보 협력 과정과 성과를 되돌아보고 평가하는 기회를 제공하였다는 점에서 의의가 크며, 참석자들의 만족도 또한 높은 것으로 파악되었다.

## II. 연구의 배경

### 1. 유아교육·보육 이원화체제의 현황과 문제점

우리나라의 유아교육과 보육은 오랫동안 서로 구별된 영역에서 독자적으로 발전해 왔다. 유아교육의 대표 기관인 유치원은 초기에 부유층 자녀 중심으로 이루어진 조기 교육기관으로서의 위상과 성격을 지녔고, 예전에 탁아소로 불리던 보육시설은 빈곤층 취업모의 자녀양육을 대리하는 복지적 성격에서 시작하였으나 점차 교육적 역할도 많아져 보육이라는 포괄적 기능을 유지하게 되었다. 그러나 출발에서의 차이점은 동일하게 유아를 대상으로 한 서비스임에도 불구하고 유아교육과 보육 간 지속적인 이원화를 유지하게 만들었다. 즉, 현재에 이르러서는 그 기능에 있어 둘 간 큰 차이를 보이지 않게 되었음에도 여전히 분리된 두 체제가 유지되고 있어 서로 간의 불필요한 경쟁과 대립의 양상까지 나타나고 있는 실정이다. 본 절에서는 유아교육과 보육의 이원화된 현황을 살펴보고 이로 인한 문제점을 논의하고자 한다.

#### 가. 유아교육과 보육 이원화 현황

유아교육과 보육의 이원화된 체제는 각각 관련 법과 규제의 측면, 기관·시설 현황, 교사체제, 교육·보육과정, 관리·감독 체계, 정부 예산규모 등의 측면에서 차이가 있다.

##### 1) 법과 규제

법과 규제의 측면에서 유아교육기관인 유치원과 보육기관인 보육시설은 가장 뚜렷한 이원적 체제의 현황을 보여준다. 유치원이 설치 근거를 두고 있는 법은 2004년에 제정된 ‘유아교육법’으로, 유아의 교육을 위한 학교로 기관 성격을 규명하여 ‘교육과학기술부’ 및 각급 지방 교육청이 설치 및 운영에 관할하고 있다. 반면 보육시설은 1991년 제정된 ‘영유아보육법’에 기초하여 설치, 운영되며 영유아 및 그 가정의 복지 증진을 목적으로 하는 복지시설이므로 ‘보건복지가족부’ 및 지방행정자치단체가 관할처가 되고 있다.

각 법에 규정되어 있는 내용을 비교해보면, 유치원은 만3세부터 초등학교 취학전

까지의 이동을 대상으로 하고 보육시설은 6세미만의 취학전 이동을 주 대상으로 하므로 만3세~취학전 6세 아동들이 유치원과 보육시설에 중복으로 대상이 되고 있다. 이러한 대상 연령의 중복이라는 점이 유아교육과 보육간 경쟁과 갈등의 단초가 된다고도 볼 수 있다. 다음에서 다시 이 부분은 논의할 것이다.

법의 내용상, 유치원은 유아의 '교육'에 목적을 두고 있으나 보육시설은 '교육'뿐 아니라 '보호'와 '양육', '건강, 안전, 영양'이라는 측면도 강조하여 포괄적인 '보육'서비스 제공이 목적임을 밝히고 있다. 즉 유치원은 일종의 학교로서의 유아교육 기관 역할에 충실할 것을 규정해 두었고 보육시설은 보호자가 자녀양육을 위탁해 일정기간 총체적 양육 서비스를 제공하는 아동복지시설임을 법에서 알 수 있다.

기관의 설치기준은 유치원은 대통령령으로 정해지고 시·도 교육감의 인가가 필요한 반면, 보육시설은 보건복지가족부령으로 시설기준이 정해져 있고 시·군·구장의 인가가 필요하다. 운영을 보면, 유치원은 반일제, 연장제, 종일제 등 다양한 시간제 운영방식을 취하고 있고 학교와 마찬가지로 3월 1일부터 다음 해 2월말까지의 학년도 기준에 따라 연간 운영이 계획된다. 그러나 보육시설은 모든 경우 종일(12시간)운영을 원칙으로 하고 있으며 학년도 개념이 없고 방학 등 학교체제를 따르지 않는다. 다시 말해, 보육시설은 기본적으로 부모가 자녀를 직접 양육하기 힘든 상황에서 자녀의 양육을 종일동안 위탁하는 성격을 지닌 곳이므로 학교와는 달리 연중 운영되며, 어머니가 취업한 경우가 대표적으로 보육시설을 이용하는 대상이 된다.

한편 법에서는 유치원은 '유치원 교육과정(curriculum)'에 따라 교육활동이 이루어져야 한다고 규정되어 있으며 보육시설은 2004년 영유아보육법 개정을 통해 명시된 '표준보육과정'에 따라 보육하도록 되어있다. 교육과정과 보육과정이 내용상 유사성이 있는 것으로 알려져 있으나 법적으로 정해진 커리큘럼과 활동 내용은 그 근거에서 차이가 있다.

기관, 시설의 설치기준을 비교해보면, 가장 뚜렷한 차이가 유치원은 건물의 임대, 담보, 매도가 법적으로 금지되어 있으나 보육시설은 그러한 금지 조항이 없다는 점이며, 유치원은 건물의 1층이나 2층에 설치할 수 있는 것으로 허용하고 있으나 보육시설은 보다 엄격하여 1층을 반드시 포함하여 사용할 것이 요구되고 있다.

다음의 <표 II-1-1>은 위와 같은 법적 차이를 간략히 정리한 것이다.



〈표 II-1-1〉 유아교육법과 영유아보육법 비교

구분	유아교육법	영유아보육법
목적	교육기본법 9조(학교교육)의 규정에 따라 유아교육에 관한 사항을 정함을 목적으로 한다.	영유아를 심신의 보호와 건전한 교육을 통하여 건강한 사회구성원으로 육성함과 아울러 보호자의 경제적·사회적 활동을 원활하게 함으로서 가정복지 증진에 기여함을 목적으로 한다.
대상	만 3세부터 초등학교 취학전	6세미만 취학전 아동 (12세까지 연장 가능)
기관의 성격	유아교육을 위한 학교	보호자의 위탁에 의한 보육시설
서비스 내용	-교육 -건강검진 및 급식	-보호·양육 + 교육 -건강·영양 및 안전
책임	국가, 지방자치단체, 보호자	국가, 지방자치단체, 보호자
설치기준	대통령령	여성가족부령
설립인가	시·도 교육감 인가	시장·군수·구청장 인가
운영방식	반일제, 연장제, 종일제	종일운영
교육과정	유치원교육과정	표준교육과정
생활기록	생활지도와 초등교육연계용 생활기록부 기록	생활기록부 기록
학년도	3월 1일부터 다음해 2월말	없음
관계부처 의견 조정위원회 명칭 및 구성	-중앙유아교육위원회 -위원장(국무조정실장)포함 11인 -교육인적자원부 차관, 보건복지부 차관, 여성가족부 차관, 기획예산처 차관, 유아교육계·보육계·여성계 대표 각 2인	-보육정책위원회 -위원장(국무조정실장)포함 12인 이내 -교육인적자원부 차관, 보건복지부 차관, 여성가족부 차관, 기획예산처 차관, 노동부차관유아교육계·보육계·여성계·시민단체·보호자 대표 각 1인
보육료/교육비 기준	-반일제, 시간연장제, 종일제에 따른 교육비용 달리 적용 -경영자 징수(자율 결정)	시·도지사가 정하는 범위 내 수납(상한제)
종사자/교직원	유치원교사 자격증	보육교사 자격증
교원배치기준	-관할청이 배치기준 결정 -시·도 교육감이 결정 (서울지역) 3세아 1: 20 4세 이상 1: 30	-영유아보육법 시행규칙 0세아 1:3, 1세아 1:5 2세아 1:7, 3세아 1:15 4세 이상 1:20
시설설치기준	-임대, 담보, 매도 금지 -1, 2층 원칙	-임대, 담보, 매도 가능 -1층 원칙

출처: 이옥 외(2006). 『육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안』. 육아정책개발센터, pp.20~22에서 부분 발췌.

2) 기관·시설

가) 기관·시설 유형 및 수

통계자료에 의하면, 유치원은 2008년 현재 8,344개원이 운영되고 있고 보육시설은 32,149개소가 운영되고 있다. 유치원의 경우 53.7%가 국·공립유치원이고 46.3%가 사립유치원으로, 기관수에 있어서는 비슷한 정도를 보이고 있다. 보육시설의 경우는 국·공립보육시설이 5.5%에 불과하여 민간보육시설이 대부분을 차지한다.

〈표 II-1-2〉 유치원과 보육시설의 수

구분	설립유형	기관수(%)
유치원	국·공립	4,483(53.7)
	사립	3,861(46.3)
	소계	8,344(100.0)
보육시설	국·공립	1,769( 5.5)
	법인	1,482( 4.6)
	민간	14,127(43.9)
	부모협동	61( 0.2)
	가정	14,375(44.7)
	직장	335( 1.0)
	소계	32,149(100.0)
계		40,493

출처: 한국교육개발원(2009). 교육통계, 보건복지가족부(2009. 6). 보육통계;

유치원과 보육시설은 수에 있어서 유치원이 보육시설의 26.0%정도이나 국·공립 기관(시설)의 수를 보면 보육시설이 유치원 수의 39.5%에 불과하다. 전체 기관(시설) 수와 설립유형에 따른 기관(시설) 수에서 유치원과 보육시설은 차이를 보이고 있다.

나) 이용아동 수

교사당 아동수와 연간 운영기간을 중심으로 살펴보면, 2004년 전국보육·교육 실태조사보고 자료(여성가족부, 2005)에서 유치원의 교사 일인당 유아수 평균은 25.0명인데 비해 보육시설의 교사 일인당 평균 아동수는 3-5세 기준 16.7명으로 나타나고 있다.

운영기간은 보육시설은 평균 연간 9.3일을 휴원하고 유치원은 연간 평균 195일을

운영하고 있다. 법정 유치원 수업일수는 180일 이상으로 정해져 있는 바, 이는 유치원이 법적으로 학교에 해당하여 초중고와 동일한 기준을 적용받고 있기 때문이다.

보육시설은 12시간 운영을 원칙으로 하고 조사에 따르면 토요일에 시설운영을 하고 있는 곳은 보육시설 96.6%, 유치원은 65.5%로 조사되었다. 유치원이 토요일에 운영하는 경우는 주로 병설 등 국공립 설립유형에 해당하는 것으로 학교가 월 중 2회 토요일을 휴무하고 있어 이를 유치원도 동일하게 지키고 있기 때문으로 사료된다.

이용 아동수 통계를 보면, 국공립은 유치원에 등록되어 있는 아동은 전체 유치원 이용아동 537,822명 중 22.2%인 119,128명이고 사립유치원에 등록되어 있는 아동이 77.8%로 다수를 차지하고 있다. 이에 비해 보육시설은 전체 이용 아동수가 1,091,287명으로 유치원 이용 아동수의 2배 가까이 되고 이 중 11.3%가 국·공립 시설에, 88.7%가 민간보육시설에 다니고 있다. 국공립 시설(기관)의 이용비율이 보육시설에 비해 유치원이 높은 것으로 나타난다.

〈표 II-1-3〉 유치원과 보육시설 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분	유치원	보육시설	계
국·공립	119,128( 22.2)	122,919( 11.3)	242,047( 11.3)
사립/민간	418,694( 77.8)	968,368( 88.7)	1,387,062( 88.7)
계	537,822(100.0)	1,091,287(100.0)	1,629,109(100.0)

출처: 보건복지가족부(2008.6). 보육통계; 교육과학기술부·한국교육개발원(2008). 교육통계연보.

#### 다) 교사 수

우리나라 영유아를 교육, 보육하는 인력인 유치원교사와 보육교사의 재직인원수는, 전국 32,149개 어린이집에 보육교사 127,079명과 시설장 31,648명이 있고(보건복지가족부, 2008.6.30), 8,344개 유치원에 교사 29,460명과 원감 및 원장 4,566명이 있다(교육과학기술부·한국교육개발원, 2008).

〈표 II-1-4〉 유치원교사와 보육교사 인원수

단위: 명

구분	유치원	보육시설
교사	29,460	127,079
원감 및 원장/시설장	4,566	31,648
계	34,026	158,727

출처: 보건복지가족부(2008.6). 보육통계; 교육과학기술부·한국교육개발원(2008). 교육통계연보.

### 3) 교사 자격, 양성 및 처우

유아교육은 유치원교사가, 보육은 보육교사가 담당하고 있다. 이들은 소지자격의 종류가 다르므로 자격기준과 양성과정과 근무처 등이 모두 제도적으로 이원화되어 있고 근무여건이나 처우도 현실적으로 차이가 있다.

#### 가) 자격기준

3-5세 유아를 교육하는 유치원교사의 자격은 유아교육법에 근거하여 교육과학기술부에서, 0-5세 영유아를 위한 보육시설의 보육교사는 영유아보육법에 근거하여 보건복지가족부에서 교사자격을 부여하고 있다. 유치원교사와 보육교사는 학력기준에서 각각 전문대졸 이상과 고졸 이상을 요구하여 큰 차이를 보이고 있다.

〈표 II-1-5〉 유치원교사와 보육교사 자격기준 비교

구분	유치원교사	보육교사
근거법	유아교육법	영유아보육법
소관부처	교육과학기술부	보건복지가족부
자격규정	제 22조 (교원의 자격)	제 21조 (보육시설의 장 및 보육교사의 자격)
자격증	교육과학기술부장관이 자격증 검정수여	보건복지가족부장관이 자격증 검정수여
자격취득 최소학력	전문대학 졸업(이상)	고등학교 졸업(이상)
자격구분	유치원 준교사, 2급·1급 정교사 원감, 원장	3급·2급·1급 보육교사 시설장

출처: 유희정, 장명림, 이미화, 김은설, 김은영, 송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화 체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터

## 나) 양성과정

유치원교사는 2,3년제 전문대학과 4년제 대학교의 사범계열 유아교육과를 통해 양성되고 있다. 그러나 유아교육과 이외도 관련 학과인 아동학과 등의 일부 졸업자에게도 교직 등 일정 과정을 수료하고 성취를 얻은 경우 동일한 자격을 부여하고 있다. 이렇게 양성과정을 거친 경우 교육기관의 종류나 교육기간에 상관없이 동일한 '유치원 2급 정교사' 자격을 취득하게 된다.

이와 달리, 보육교사는 전문대학과 4년제 대학에서 양성되는 경우도 있고 1년제인 '보육교사교육원'을 통해 배출되기도 한다. 전문대 및 대학교 졸업자인 경우 2급 보육교사 자격을, 보육교사교육원 출신인 경우 3급 자격을 취득하게 된다. 보육교사 양성과정은 소위 개방형 체제로 되어 있어, 전문대의 보육학과와 그 외 관련 학과의 학생들이 일정 과목과 학점을 이수하게 되면 자격획득이 가능하다. 다음 <표 II-1-6>는 유치원교사와 보육교사의 양성과정을 비교하고 있다.

〈표 II-1-6〉 유치원교사와 보육교사 양성과정 비교

	유치원교사	보육교사
양성 기관	- 2·3년제 전문대학 유아교육과 - 4년제 대학의 유아교육 및 아동학 관련학과, 방송통신대학, 산업대학 등	- 2·3년제 전문대학 보육학과 및 관련학과 - 4년제 대학 관련학과 - 보육교사교육원
양성 과정	교양과정, 교직과정 및 전공과정으로 구분, 대학교육 연한에 따라 졸업 이수 학점 다름	- 보육실습과 함께 제시된 영역별로 필수 5과목, 선택 7과목 총 12과목 이상 35학점 이수하면 2급 보육교사 자격 부여(학과에 상관없이 교과목 이수로 자격 부여) - 교육훈련시설인 보육교사교육원에서 보육실습을 포함하여 제시된 영역별 필수 18과목, 선택 2과목 총 25과목 이상 65학점 이수하면 3급 보육교사 자격 부여

출처: 유희정, 장명림, 이미화, 김은실, 김은영, 송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화 체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터

유치원교사 배출은 2003년까지 대략 10,000명 내외를 유지해 오다가 2004년에는 전문대학 유아교육학과의 3년제로의 전환으로 인하여 3,000명 미만으로 급격히 감소하였고 2005년에는 다시 10,000명 수준을 회복하였다. 보육교사 배출은 네가지 유형

의 양성기관·시설을 통해 지난 2005년도에 배출된 보육교사수의 추정치는 보육교사 교육원에서 11,013명, 전문대학에서 약 12,500명, 4년제 대학교에서 3,000명, 원격대학에서 7,182명으로, 총 33,700명 내외로 추정된다(유희정 외, 2008).

#### 다) 근무여건과 처우

유치원교사와 보육교사는 월 급여 수준에서 차이를 보이고 있다. 그러나 이는 유치원교사와 보육교사의 차이라기보다는 국공립과 사립/민간 등 기관의 설립형태에 따라 차이가 더 큰 것으로 볼 수는 있다. 유치원교사는 국공립유치원의 교사와 사립유치원으로 크게 구분될 수 있는데 둘 간에는 급여차이가 급격하고 국공립 및 법인 보육시설의 보육교사 급여와 사립유치원 교사의 급여 수준이 비슷한 것으로 나타나고 있다.

2004년에 이루어진 실태조사(여성가족부, 2005)의 결과에 따르면 유치원교사의 평균 급여는 다음 <표 II-1-7>과 같다. 조사결과는 사립유치원 교사의 연봉은 국공립유치원 교사 연봉의 50% 정도 수준임을 보여준다. 2005년 기준 5년 이하 경력 교사의 경우 국공립유치원 교사 연봉은 2,372만원이고 사립유치원 교사 연봉은 1,214만원으로 국공립유치원 대비 사립 유치원 교사 연봉의 비율은 51.2%이다. 교사경력이 5년 이하일 때 연봉차이가 가장 크게 나타났고, 경력 6-10년차를 보면, 국공립유치원 교사 연봉은 2,756만원이고 사립유치원 교사 연봉은 1,553만원으로 국공립유치원 대비 사립유치원 교사 연봉의 비율은 56.3%였다.

<표 II-1-7> 경력과 시설유형에 따른 유치원 교사 연봉(2005년)

단위: 만원, %

경력	국공립유치원 교사 연봉	사립유치원 교사 연봉	국공립 대비 비율
5년 이하	2,372	1,214	51.2
6-10년차	2,756	1,553	56.3
11-15년차	3,090	1,608	52.0

자료: 여성가족부(2005). 유치원 실태조사 보고

2007년 기준 보육교사의 평균 월 급여 총액은 1,365천원으로 나타났으며, 국공립·법인보육시설과 민간개인·가정보육시설 간의 급여 차이가 컸다. 국공립 보육시설의 경우 월 급여 총액이 1,525천원으로 가장 많으며, 그 다음은 법인 보육시설 1,460천원, 민간개인 보육시설 1,199천원이었다. 민간개인과 가정 보육시설은 월 급여 총액

이 상대적으로 적으며, 특히 가정 보육시설은 월 급여 총액이 979천원으로 100만원 미만인 것으로 나타났다.

〈표 II-1-8〉 보육교사 시설유형별 급여액(2007년)

단위: 천원

구분	기본급	월 급여총액	희망 월급여	급여인상분
전체	1,284.4	1,365.3	1,778.8	50.4
국공립	1,448.5	1,524.9	1,993.1	-
법인	1,417.4	1,459.9	1,891.9	20.5
민간개인	1,077.1	1,198.6	1,483.7	52.5
가정	867.9	979.4	1,298.5	49.3

자료: 유희정·문무경·김홍희(2007). 보육시설종사자 경력인정 및 호봉체계 개선방안 연구, 여성가족부.

## 나. 문제점

90년대 이후 유아교육과 보육의 중요성에 대한 인식이 높아지면서 육아에 대한 재정적 지원이 큰 폭으로 확대되었고 유치원과 보육시설에 대한 지원과 관리도 관할 부처가 담당해야 할 주요한 업무 중 하나가 되었다. 그러나 유치원과 보육시설로 유아교육과 보육이 이원화되어 있음으로 인하여 국가적, 사회적으로 재정적 손실과 불편함, 불공정 등의 문제가 끊임없이 제기되고 있다. 둘 간 협력과 통합에 대한 시도와 노력은 시나브로 진행되고 있으나 괄목할만한 결과는 나타나지 않고 있으며 다음에 지적된 문제점들은 여전히 남아있는 상황이다.

### 1) 행·재정적 비효율성

유아교육과 보육 각각의 관할 부처가 교육과학기술부와 보건복지가족부로 이원화 됨으로써 시설과 아동에 대한 행정적·재정적 지원체계가 종합적 기획에 따라 시행되지 못하고 있다. 즉 국가적으로 유아교육과 보육 정책의 행·재정적 비효율성이라는 문제가 대두되는 것이다. 행정의 일관성이 부족하고 재정의 비효율성을 초래하는 경우의 예로, 5세아 무상교육·보육을 위한 지원 예산을 세울 때의 난점을 들 수 있다. 유치원에 입학할 것으로 추정되는 5세아와 보육시설에 등록할 것으로 추정되는 5세아의 수를 연계해 내어 그 결과에 따라 교육인적자원부와 보건복지가족부는 각각

지원에 대한 예산을 세우게 된다. 그러나 동일 연령 유아의 수를 두 부처가 나누어 예측을 함으로써 보다 많은 변수가 개입되어 정확성에 한계를 갖게 된다. 결국 이같은 정책의 중복성은 부정확한 추정으로 인한 예산의 누수를 가져올 가능성을 내포하고 있는 것이다. 유아교육과 보육의 이원화는 이러한 국가 차원의 근본적 문제 이외에도 다음과 같은 많은 갈등과 문제점을 발생시킨다.

## 2) 수요자의 선택 혼란

동일 연령의 아동을 대상으로 유치원과 보육시설로 서비스가 분리 제공됨으로써 이용자인 3-5세 아동과 그 부모들에게 불필요한 혼란을 가중시키고 있다. 0-2세에는 보육시설의 선택에만 관심을 두다가 3세가 되면 자녀를 어디에 보내야 할 지 선택하는데 있어 고민을 하게 되어 더 많은 정보를 필요로 하며, 선택에 대한 불안과 불확실성으로 이 시기 자녀 부모들은 어려움을 겪는 경우가 생겨난다. 현실에서 부모가 두 가지의 비슷하지만 조금씩 다른 유치원과 보육시설을 어떻게 구분해야 할 것인지, 어떻게 선택해야 할 것인지에 관한 혼란스러운 문제는 매우 크게 인식되고 있다. 사회변화에 따라 수요자의 요구가 달라짐으로 인해 점차 유치원과 보육시설은 서비스의 내용 면에서 차이가 없어지고 있으나, 법적으로 여전히 유아교육법과 영유아보육법으로 이분화 되어 있어 시설·설비 기준, 설립기준뿐만 아니라 이용비용에서도 큰 차이가 있어 시대의 변화와 맞지 않는 측면이 있다.

## 3) 교육과정의 중복

만 3-5세 유아는 유치원을 선택하느냐 보육시설을 선택하느냐에 따라 유치원 교육 과정에 근거한 교육을 받게 되거나 표준보육과정에 의한 보육을 받게 된다. 그러나 이 두 가지의 국가 수준 교육과정과 보육과정은 내용상 매우 유사하다(유희정 외, 2008). 그럼에도 유아는 형식상 다른 커리큘럼에 의한 교육과 보호를 받고 있으며 교사 또한 각각의 교육·보육과정을 적용해서 유아를 돌보아야 하는 문제가 있다. 즉, 유치원 교육과정과 표준보육과정이 내용상 유사함에도 불구하고 영역 명칭과 내용이 다른 표현으로 기술되어 있어 유아를 지도하는 교사와 예비교사들은 혼란에 빠질 수 있는 것이다. 뿐만 아니라 유사한 내용을 중복 개발함으로써 인해 국가의 예산 낭비도 심하다. 이러한 이유로 전문가와 관계자들은 유치원 교육과정과 표준보육과정의 통합에 대해 어느 정도 동의를 하고 있으나, 통합의 방안과 현실 가능성에 대해서는 이견이 있다(유희정 외, 2008).



#### 4) 교사 고용 및 경력 인정 문제

유아교육을 전공하여 유치원교사 자격을 취득한 예비교사의 경우 대부분 보육교사 자격증도 함께 취득하기가 용이하도록 교사양성 교육과정이 구성되어 있다. 그러나 역으로 보육교사 교육과정을 거친 예비교사가 유치원교사 자격을 함께 취득하기는 어려운 구조여서 이에 대한 불합리성을 제기하는 경우가 많다. 즉 유치원교사는 보육시설에서 교사로 채용될 수 있으나 보육교사는 유치원에서 채용될 수 없기 때문에 보육교사 자격자들의 취업시장이 상대적으로 좁다. 또한 경력인정의 문제에서도 교사가 유치원과 보육시설 간 이동을 하였을 경우 상호 경력 인정을 해주지 않아 불합리한 경우가 빈번하다. 따라서 이원화된 유아교육과 보육으로 인해 유사한 직종이라 할 수 있는 유치원교사와 보육교사간의 고용 불균형이나 경력 인정이 문제화되고 있다.

## 2. 선행연구 검토

본 절에서는 유아교육과 보육의 통합 및 협력에 대한 선행연구들을 주제별로 고찰하고자 한다. 먼저 유아교육과 보육의 통합 및 협력에 대한 모형과 체제를 탐색한 연구들을 전반적으로 살펴보고, 협력 사례들을 구체적으로 다룬 연구들을 살펴본다. 다음으로 법적, 행·재정적 차원에서 유아교육 및 보육의 통합 및 협력을 논의한 연구들을 고찰하고, 교육과정 및 교사양성체제 등의 서비스 차원에서 협력대안을 제시한 연구들을 검토하고자 한다. 마지막으로 국외 현황을 분석한 연구들을 통해 우리나라에 시사하는 바를 모색하고자 한다.

### 가. 유보 협력 및 통합 모형 탐색 및 사례 연구

유아교육과 보육의 통합, 협력에 대한 모형 및 체제를 탐색한 연구들이 있으며(교육개혁위원회, 1997; 김종혜 외, 2005; 나정 외, 2003; 문미옥, 2005; 유희정 외, 2008; 이옥 외, 2006; 이일주, 1999), 실제 협력 사례를 살펴본 연구들(김영연·배민경·황정희, 2007; 문무경·이윤진·이세원, 2007)이 있다.

### 1) 유보 협력 및 통합 모형과 체제 연구

먼저, 유아교육 및 보육의 통합, 협력방안에 대해 유아교육계를 중심으로 논의를 하며 모형을 제시한 연구가 있다. 이일주(1999)는 한국 유아교육 체제의 일원화 모형을 탐색하면서 3단계의 '신 유아교육체제' 모형을 제시하였다. 1단계는 3년 동안 유아교육과 보육간 상호시설·기관의 개방을 통하여 유아학교 체제로 전환하는 '유아교육 일원화체제 전환기'로서 0-5세를 대상으로 하는 보육시설과 3-5세를 대상으로 하는 유아학교 체제로 운영하는 단계이다. 2단계는 과도적 일원화 단계로 '연령구분형 유아교육 일원화 체제 확립기'로서, 0-2세를 대상으로 하는 영아보육시설과 3-5세를 대상으로 하는 유아학교 체제로 운영하는 연령구분형 유아교육 일원화 체제를 확립하는 단계이다. 3단계는 기존의 영아보육시설을 영아학교로 전환하여 유아학교로 연계토록하며, 영아학교의 지원체제도 교육부로 이관함으로써 유아교육의 통합일원화체제를 확립하는 '유아교육 통합일원화체제 확립기'로 설정하였다. 이 연구는 유아교육계 중심의 일원화 모형을 제시함으로써 보육계의 반발을 일으켜 정책추진에 반영되지 못했다. 또한, 교육개혁위원회(1997)에서는 공교육체제 확립방안으로 '유아학교 체제안'을 제시하였는데, 제1안은 유치원에 대한 행·재정 지원확대로 공교육체제를 확립하는 방안이며, 제 2안은 유치원과 보육시설을 새로운 유아교육체제로 일원화하는 방안이며, 제 3안은 기존의 유치원을 교육과 보호기능을 갖춘 유아학교로 전환하여 공교육체제를 확립하는 방안이다. 국가정책으로 유아교육과 보육의 통합 추진계획이 구상되었다는 점에서 의의가 있으나 이 연구 또한 유아교육계 중심으로 논의가 되어서 보육계의 호응을 얻지 못했다.

다음으로 유아교육과 보육의 발전방향을 모색하면서 유아교육과 보육의 협력, 통합에 대한 체제안을 여러 각도에서 모색한 연구들이 있다. 나정 등(2003)은 단일부처 통합 일원화체제, 두 개 부처간 연령별 이원화체제, 두 개 부처간 상호협력체제 3가지 방안을 제시하였다. 단일부처통합 일원화 체제안은 한 개의 부처가 0-5세를 총괄하는 체제로 영유아 교육과 보육에 대한 통합 서비스를 제공하는 것이고, 두 개 부처간 연령별 이원화 체제안은 여성가족부가 0-3세를, 교육인적자원부가 3-5세를 담당하는 것으로 연령별로 보육·교육하는 방안이며, 두 개 부처간 상호협력체제는 현행을 유지하며 기능별 역할을 고려하여 상호협력관계를 구축하는 체제이다. 문미옥(2005)도 유아교육과 보육체제 개편안 4가지를 제시했는데, 1안은 현행 이원화 체제로 유지하되 유치원만을 대상으로 학제 개편한다는 것이며, 2안은 이원화체제를 유지하되 관장 부처 간 협력을 통하여 기능을 통합하는 체제로 교사자격제도, 교육과

정 운영, 장학 등에 대한 개선안을 포함한다. 3안은 연령별 부처 일원화 체제로 0-2세는 여성부가, 3-5세는 교육부가 맡는 방안이다. 4안은 0-5세 모두 교육부로 통합 일원화하는 체제로 전 연령을 대상으로 일관된 정책을 실행하는 안으로 제시하고 있다.

또한 김종해 등(2005)도 유아교육과 보육의 미래 발전방향으로 양 체계의 통합방안에 대해 4개 대안을 제시하였는데, 현행 이원화 체제는 현재 상태를 유지하는 체제이고, 연령별 분담체제 I(0-2세/3-5세)는 영아와 유아의 발달에 적합한 서비스를 제공하기 위하여 기관을 전문화하는 체제로 보육시설의 반대가 우려된다. 연령별 분담체제 II(0-4세/5세)는 교육 반육구가 강한 만 5세를 전문화하는 체제이며, 통합 일원화 체제는 관리의 일원화로 운영의 효율성이 높아지나 통합보육시설에서 부처 및 현장의 갈등이 발생한다. 또한 유희정 등(2008)도 '유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합방안' 연구를 통해 기관·시설, 교사자격, 교육·보육설정, 관리·감독 체계, 예산 지원을 중심으로 통합을 위한 세부 실천 전략을 모색하였다. 유치원과 보육시설의 일원화를 위한 3가지 방안을 제시하였는데, 0-5세 연령 전체를 통합한 일원화(통합안), 연령에 따라 기관·시설을 구분한 연령별 이원화(이원화안), 체제이며, 유치원으로 이원적인 형태를 취하면서 서로 협력하는 방안(협력안)이다. 또한 이옥 등(2006)은 유아교육과 보육의 협력 및 통합 모형안으로 연령별 일원화 후 통합, 기능별 일원화 후 통합, 과제별 조정 후 부처통합, 교육인적자원부 총괄 단기부처통합, 여성가족부 한시적 총괄 단기부처통합 등 다섯 유형의 통합모형을 검토하였다.

이상 유아교육 및 보육의 협력, 통합을 위한 다양한 모델과 체제안을 모색하고 좀 더 나은 미래의 육아정책 마련을 위해 고민한 연구들이 이뤄졌다. 유아교육과 보육, 사회복지학계의 학자들이 통합방안을 논의했으나, 유아교육과 보육의 입장 차이를 좁히지 못하고 선언적 방안 제시수준에만 머물렀을 뿐 실질적으로 정책마련 및 변화를 유도하지 못했다.

## 2) 유보 협력 및 통합 사례 연구

먼저 문무경 등(2007)의 '유치원과 보육시설 협력 방안 연구'에서는 국내외 유치원과 보육시설 서비스 협력 사례들을 조사하여 협력유형과 요인을 분석하였다. 국내 사례로 총 4가지의 협력 사례 유형을 소개하였는데, 첫째 농어촌 지역의 병설유치원과 보육시설 협력은 폐교가 된 초등학교 건물을 임대하여 보육시설을 설립하는 조건으로 연령을 구분하여 만 3세 이상은 초등학교 병설유치원으로 보낼 것을 협의하

여 협력한 경우이다. 절대적으로 영유아수가 부족한 농어촌 지역에서 유치원과 보육시설의 상호존립을 위한 대안으로 협력이 수행된 유형이다. 둘째, 대학부설 유치원과 어린이집의 협력은 대학 학과나 부속기관의 학생의 실습과 진로 등과 밀접한 관련이 있으며, 기득권을 가지고 있는 학과에서 유치원과 보육시설의 운영을 일괄 관장하는 방법으로 연계가 이뤄졌다. 두 기관이 연계하고 있는 내용은 크게 원아, 교사, 공간으로, 부설어린이집이 영아를, 유치원이 유아를 담당하여 만3세가 되면 자연스럽게 어린이집에서 유치원으로 연계되었다. 두 기관 교사들이 대학의 졸업생들로 더 많은 경험을 제공하는 차원에서 순환보직하게 하고 급여 등의 처우를 동등하게 제공하였다. 또한 수영장, 식당, 교사실 등을 사전에 조정하여 공간을 공유하는 것도 협력의 방안이었다. 사례유형 중에 유보 협력이 가장 수월하게 이뤄졌다고 평가할 수 있으나, 대학이라는 특수한 상황이 존재하기 때문에 일반 현장에 적용하기 어렵다. 셋째, 동일기관장에 의한 유치원과 보육시설 협력은 세 유형으로 구분할 수 있는데, 물리적 근접성을 기준으로 동일 건물에서 운영하는 경우(유형 1)와 두 기관이 인접 지역에 위치하는 경우(유형2)가 있으며, 유치원 정규 수업 이후 보육시설에서 저녁시간까지 보육하는 기능상 협력이 이뤄지는 유형(유형3)이 있다. 넷째, 초등학교내 보육시설과 유치원의 협력사례는 선거 공약 및 교육감의 정책으로 초등학교내 보육시설을 설치하면서 협력이 이루어진 경우이다. 유보 협력을 넘어서 유보 및 초등 협력이 이루어 질 수 있다는 장점이 있는 반면 초등학교장의 책임부담이 높다는 점이 제한점으로 지적되었다.

또한 문무경 등(2007)의 연구는 유보협력의 경험이 있는 총 44기관의 기관장 및 교사 총 215명을 대상으로 조사하였는데, 유치원과 보육시설 모두 협력의 필요성에 대해서는 공감하고 있었다. 전체적으로 공간과 시설물의 공동사용, 연령구분에 따른 원아모집, 교육과정과 보육과정 연계의 순으로 유보협력이 필요하다고 하였으며, 교사회의 및 교육연수, 교재교구 상호대여, 교재교구 공동구입의 순으로 유보협력이 가능하다고 하였다. 또한 유치원과 보육시설의 협력실태를 조사한 결과 동일기관 및 물리적 인접성 등의 이유로 자의적으로 협력을 하는 경우가 많았다. 상호협력이 어려운 이유로 부처의 이원화로 인한 제도적 제약을 가장 많이 손꼽았다. 이상과 같이, 문무경 외(2007)의 연구는 협력 사례를 소개하고 협력을 위해 우선적으로 해결되어야 할 구체적인 사항에 대해 분석함으로써, 이후 정책방향 모색의 기초자료를 제공하였다.

또한, 유치원과 보육시설의 협력 실제 사례를 다룬 연구로는 김영연 외(2007)는 대

학부설 유치원과 보육시설 협력을 소개했는데, 1997년 이후 10년간 통합운동을 하고 있는 부산의 H유치원과 H어린이집의 협력운영 장·단점을 모색하였다. 유치원과 어린이집을 통합하여 운영함으로써, 기관에서는 영유아 최적의 발달을 위한 물리적 환경 및 인적환경을 갖출 수 있으며, 유아의 입장에서 형제나 자매가 같이 다닐 수 있어 형제간에 의지가 될 수 있고, 학부모의 입장에서는 자녀를 어릴 때부터 같은 교사가 돌보므로 교사와 부모간의 신뢰감이 높다는 장점이 보고되었다. 그러나 이원화 제도 가운데 통합운영이 어느 정도 가능하며 애로사항은 무엇인지에 대한 구체적인 논의가 부족하고, 연구결과를 일반화하기에 제한적이다.

## 나. 법적, 행·재정적 차원에서의 유보 협력 및 통합 연구

법, 행·재정적 차원에서 유아교육 및 보육의 협력, 통합을 다룬 연구들(권건일·김재환·최순자, 2007; 안효진·윤기찬, 2007; 이일주, 2007; 이화도, 2007; 주봉관, 2007)이 있다.

### 1) 법적 차원에서의 유보의 협력 및 통합

‘법적 차원’에서 유아교육과 보육의 통합, 협력을 논의한 선행연구로 유아교육법과 영유아보육법의 통합을 제안하는 권건일 등(2007)의 ‘유아교육법과 영유아보육법의 통합을 위한 비교분석’이라는 연구가 있다. 이 연구는 2004년 유아교육이 제정되면서 영유아보육법과 함께 양법 체제를 맞이하면서, 양법 간에는 목적, 내용 방법 등에 있어서 전보다 더 중복되는 사항이 많아졌음에 착안하여 양 법의 통합되어야 함을 제안하였다. 양 법이 내용적 측면에서 많은 유사점이 있음을 고려할 때, 교육적, 행정적, 재정적 효율성을 높이기 위하여 통합법이 반드시 제정되어야 함을 강조하였다. 원리적 측면에서 목적·이념이 영유아보육법에만 명시되어 형평성이 결여된 점, 지원체제가 상이하여 효율성이 부족한 점 등 양 법의 각각 취약한 면을 제시하면서, 통합법을 제정함으로써 이를 보완할 필요가 있다고 하였다. 또한 이일주(2007)는 유아교육 및 보육제도의 법적 근거 및 양법간의 관계, 비용지원 현황을 파악하여 현행 유아교육과 보육 관련 법체계가 지니고 있는 문제점과 해결방안을 모색하였다. 2004년 유아교육법 제정과 영유아보육법 개정 이후 유아교육 및 보육 규모는 불균형 현상이 초래되어 유치원아교육 보육의 균등발전이라고 하는 당초 법 제·개정의 취지가 깨진 것으로 평가되었으며, 무상교육비용 등 양법상의 비용지원 근거가 유사한데

도 불구하고 실제 유아교육과 보육비용 지원 규모 간에 극심한 차이가 존재하는 것으로 파악되었다. 따라서 유아교육 및 보육 수발전이평등에 측면에서 부모의 부담을 실하게 할 필요가 있음을 제시하며 현재와 같은 3원화된 비용 확보 시스템의 한계점을 제시하였다. 또한 주봉관(2007)도 '우리나라의 유아교육과 보육사업 동향'에서 유치원과 보육시설 관련 법령과 국가수준의 교육·보육과정 변천과정 고찰을 통해 이원화 체제에서 유아교육과 보육의 협력 및 통합에 대한 필요성을 강조했다. 이상의 연구들은 법적 차원에서 유아교육 및 보육의 통합, 협력을 모색한 연구들로 유아교육과 보육의 협력이 실현가능해지기 위해서는 통합법을 마련하거나, 기존의 양법에 대한 수정·보완이 이뤄져야함을 지적하고 있다.

## 2) 행·재정적 차원에서의 유보 협력 및 통합

'행·재정적 차원'에서 유아교육과 보육의 통합을 논의한 연구로 안효진과 윤기찬(2007)의 '지방정부의 유아교육·보육 재정 전달체제에 관한 연구'가 있다. 이 연구는 경상북도 Y시의 유아교육 및 보육의 재정전달체제를 통해 교육 및 보육재정의 제공 방식이나 재정규모가 어떻게 다르며, 현 유아교육·보육의 교육재정의 통합의 가능성을 탐색해보았다. 조사결과, 실제로 시설운영비(보육재정)와 기본운영비(교육재정)가 중복된 예산으로 집행이 이뤄져 비효율적인 것으로 확인되었다. 또한 2006년 유아교육 예산이 영유아보육예산의 2.1%에 불과하여 유아교육재정과 영유아보육재정의 불균형을 해소하기 위해서는 방안에 대한 논의가 필요한 시점임을 역설하였다. 한정된 육아지원재정으로 예산분배의 공정성과 효율성을 극대화 할 수 있도록 공공성을 갖춘 교육재정의 투입규모를 확대하며, 지원항목을 선택적으로 해야 하고, 인건비의 분리교부가 이루어져야 한다는 등의 재정적 통합을 위한 가능한 방안 등을 타진하고 제시하였다.

한편 행·재정적 측면에서 국외 협력 현황을 살펴본 연구로는 이화도(2007)의 '프랑스 유아교육 및 보육 행정체계 연구'가 있다. 최근 유아교육과 보육 간의 기능적 통합의 경향을 보이는 프랑스의 유아교육 및 보육정책에 대한 분석을 하였다. 특히 3세 이상의 유아교육에서의 위생과 안전 등 보호에 대한 강조와 3세 미만 보육에서의 교육에 대한 강조를 통한 통합된 정책을 실현하고자 노력하고 있다. 또한 프랑스는 공보육 체제를 위해 재정적 지원을 확대하며, 영유아 보육교사 양성과정에서 교육의 기능이 강조되며 영아보육 프로그램 속에서도 교육 프로그램을 강화하였다. 또한 가정보육모 고용지원수당을 상향조정함으로써, 개인보육에 대한 재정 지원을 확

대하였고 공공보육시설 확충을 위한 특별예산을 편성하여 공공보육시설의 수를 대폭 증가하였다. 또한 출산휴가 확대나 부성 휴가제도의 시행, 직장에서의 근무시간 단축 등 자녀보육에 대한 사회와 부모의 공동책임을 강조하는 제도적 지원도 확대하는 추세이다. 이와 같이, 이화도(2007)는 프랑스의 유아교육 및 보육의 기능적 협력 사례를 통해, 우리나라에 적용할 수 있는 부분을 보고하였다.

#### 다. 프로그램의 유보 협력 및 통합

먼저 정정희·김수영(2007)은 '유아교육과 보육 통합을 위한 종일제 프로그램 운영 방안'이라는 연구에서 유아교육과 보육의 협력 및 통합을 위한 선행조건으로 종일제 프로그램의 중요성을 진술하고 통합 종일제 프로그램 개념 모형 및 운영방안 등을 제시하였다. 유치원과 보육시설의 통합을 위한 종일제 프로그램 모형의 운영원리는 유아들의 연령과 개인차에 따른 발달 특징을 파악한 후 이들의 흥미와 요구를 교육 과정에 반영하고, 교육과 보호를 모두 고려하여 가정과 같은 편안하고 안정된 느낌을 가지도록 운영해야함을 지적하였다. 물리적 환경으로는 별도의 종일제 교실을 확보하고, 낮잠 또는 휴식을 위한 공간, 주방설비, 대근육 활동실, 실외 놀이터 마련, 보안을 위한 CCTV 설치나 전문보안업체 위탁을 통한 안전관리, 체험학습 공간을 마련하도록 제시하였다. 부모참여, 영유아의 발달 및 교육에 대한 지식제공, 원만한 가정생활에 대한 지침 제공, 지역사회 자원인사 포함 등을 모형의 구체적인 안으로 포함시켰다. 마지막으로 정부에서 부처간 협력과 통합을 위해 종일제 프로그램 운영이 활성화 될 수 있도록 행·재정적 지원을 받아야함을 강조하였다.

또한 지성애(2008)의 '영유아 교육·보육과정 비교'에서는 유아교육과 보육이 상호보완 관계를 수립하고, 조화와 균형적인 발전을 이루기 위한 전제로 2007년 개정 유치원교육과정과 표정보육과정을 비교하여 유아교육과 보육의 통합, 협력 방안에 대해서 탐색하였다. 연구결과, 3-5세 유아를 대상으로 유치원교육과정과 표준보육과정이 관계부처에 따라 개별적으로 개발되어 있으나, 영유아들에게 제공하는 교육 및 보육 목표와 내용에 있어서는 차이가 없었다. 따라서 영유아들의 궁극적인 성장과 발달을 위해서는 양 기관의 경쟁으로 인한 소모를 최소한으로 하고 영유아의 입장에서 최적의 교육·보육 과정 모색과 협력이 중요하다고 하였다. 유아교육과 보육이 협력하고 통합되는 것은 세계적인 추세로, 현 우리나라의 이원화된 체제는 유아교육과 보육의 실효성 저하 및 국가 예산 이중 낭비로 귀결되므로 이 문제를 해결할 당위성을 강조하였다. 즉, 영유아 교육·보육과정의 연계 및 통합을 통해 바람직한 교육과

보육환경을 마련하여 질적인 내실화를 도모해 나가야 할 것을 제안하고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 유아교육과 보육 과정의 통합 시 유아교육과 보육 분야의 전문가가 함께 참여하여 공동으로 논의하여 각각의 장점을 살려 효과적으로 절충하는 것이 중요하다. 또한 실제 두 교육과정은 내용상 큰 차이가 없으므로 국가수준의 교육과정은 연령별로 동일하여야 하며 연계성을 갖도록 하는 것이 바람직하다.

## 라. 교사양성체계의 유보 협력 및 통합

먼저 이병래와 김선영(2007)은 '대학교육과정에서의 유치원교사와 보육교사 양성을 위한 통합교육과정 구성'이라는 연구에서, 교사로서의 기본적 자질을 함양하기 위한 통합교육과정이 요구된다고 보았다. 현행 자격증 취득을 위한 법적 기본 교육과정을 분석하고 대학교육과정에서 바람직한 유치원교사와 보육교사를 양성하기 위한 예비교사 교육과정의 방향을 제시하였다. 연구결과, 영유아교사의 덕목에 대해 유치원/어린이집 교사는 거의 유사하게 인식하고 있었던 반면, 유치원 교사와 보육교사 양성의 법적 기본 교육과정에 대해서는 이수방법에 차이가 있었는데, 유치원교사의 경우 보육·양육관련 부분에, 보육교사의 경우 교육관련 부분에 대한 소양 기회가 부족한 것으로 나타났다. 결국 보호와 교육, 2가지 능력을 모두 형성하도록 통합교육과정이 모색되어야함을 강조하며, 자격증을 관리하는 양 부처의 일원화가 우선되어야 한다고 연구자들은 제안하였다.

한편 유아교사 및 보육교사 양성체제에 대한 국외 현황을 살펴본 연구로는 이화도·원수현(2007)의 '프랑스 유아교사 및 영·유아 보육교사 양성체제 연구'와 이선옥(2008)의 '일본의 유아교사 양성제도에 관한 고찰'이 있다. 이화도·원수현(2007)은 프랑스의 유아교사 및 보육교사 양성체제의 현황을 살펴보고, 지향하는 교사교육의 방향성을 짚어봄으로써 우리 실정에 적용할 수 있는 미래지향적인 정책을 제시하였다. 프랑스는 IUFM이라는 독립된 전문교사 양성기관에서 교사양성이 이루어지며, 2006년부터 영유아보육교사 자격증을 국가자격증 체제로 바꾸어 국가 관리체제를 강화함으로써, 유아교사 및 영유아보육교사의 중앙관리체제화를 마련하였다. 보육교사도 국가체계의 임용고시 실시. 관할부처를 교육부로 일원화함으로써, 유아교육 및 보육의 전문성을 강화시켰다. 또한 이선옥(2008)은 일본의 유치원과 보육소를 일원화하려는 시도 중 교사양성제도에 관하여 살펴보았다. 유치원 교원 양성제도는 대학에 입학하여 소정의 단위교육을 통해 면허장을 취득하는 직접양성방식과 현직에 있으면



서 강습회, 통신교육 등을 통해서 소정의 단위를 이수하여 면허장의 종류를 바꾸는 간접양성방식이 있다. 보육사 양성제도는 대학에서 소정의 단위 이수자 또는 보육사 시험 합격자에게 자격을 부여하는 방식이다. 유보 일원화를 위해 일본은 유치원교사와 보육사 자격증을 동시에 취득할 수 있게 하였으며, 유아교사의 양성·채용·연수 등의 개선과 상급면허장 취득을 장려함으로써 교원의 자질 및 전문성 향상을 도모하였다.

프랑스와 일본 사례를 통해, 유아교사와 영유아보육교사의 자격증 관리를 국가 관리체제로 일원화시키거나, 유아교사 및 보육교사 자격증을 공유하도록 제도적 근거가 마련된다면 유아교육과 보육의 질을 높이며 협력의 구체적인 대안이 될 수 있음을 시사받을 수 있다. 영유아를 담당하는 유치원과 보육시설의 교사들을 양성하는 체계가 분리되어 진행되는 것은 물리적·재정적 소모전이며 교사양성체제 협력안을 통해 유아교육 및 보육의 협력이 더욱 가속화되고 긍정적 효과를 산출할 수 있다고 시사받을 수 있다.

### 3. 국내외 유아교육·보육 협력 및 통합 사례

#### 가. 국내 협력 사례

유아교육·보육 협력의 국내 사례를 살펴보면 다음과 같다.

##### 1) 교육복지투자우선지역

이 사업은 열악한 도시의 저소득 밀집 지역의 교육 및 문화적 불평등을 완화하는 정책 추진에 대한 필요성에 의하여 시행되었다. 아동 개인에 대한 교육에 소요되는 일부 비용을 지원하는 것만으로는 한계가 있기 때문에 저소득층 아동을 위하여 지역사회의 교육환경 전반을 개선하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위하여 학교를 중심으로 한 지역사회 교육공동체를 구축하였으며 학력향상, 정서발달, 심성계발, 건강증진, 방과 후 보육서비스 제고 등 다양하고 통합적인 교육복지 서비스를 제공하고 있다. 사업 내용 중 영·유아 교육 및 보육 프로그램 지원에서 교육복지투자우선지역 내 영·유아에게 더 좋은 프로그램을 제공하기 위하여 유아교육기관과 보육기관간의 협의 체제를 구축하는 것을 포함하고 있다. 또한 영유아 교육 및 보육 관련

기관간의 상호협력 활성화를 위하여 교육여건 개선, 문화프로그램 활성화 뿐 아니라 교사연수 및 프로그램 장학 지원 등을 위한 교육청과 자치단체 간의 연계 및 협력 강화하도록 명시하고 있다.

서울시 북부 교육청의 경우, 저소득층 유아를 위한 유치원 및 어린이집 종일반 교사의 연수, 노원 아동청소년 네트워크 구축 및 지원, 지역별·학교별 정기적인 협의회와 대상 학생 관리를 위한 사례회의 등을 통하여 지역 안에서의 유치원과 어린이집을 포함한 기관들의 협력을 도모하였다. 또한 대전 동부 교육청의 경우, 교육복지사업 협력 영유아기관 31곳(유치원 9곳, 어린이집 8곳, 지역 사회기관 14곳)을 선정하여 프로젝트조정자라 불리는 담당자가 현장 방문을 통해 지도하며 사업이 원활히 진행될 수 있도록 기관간의 협력을 지원하였다. 그러나 이러한 유보 협력은 저소득층 영·유아를 위한 교육 문화적 지원이라는 특수한 목적에 의하여 이루어진 일시적인 것으로, 실질적으로 기관간의 유보 협력이 어느 정도 일어나는지 알 수 없으며, 사업 이후의 유아교육기관과 보육시설간의 관계 개선 여부 등이 불확실하다는 한계점을 가지고 있다.

## 2) 경기도의 희망 아가방 사업

저출산 대책의 일환으로 보육여건이 열악한 지역에 대하여 초등학교 유휴교실을 활용한 영유아 통합 육아지원시설을 설치하도록 추진하여 경기도에서 2006년에 4개 교가 출범하였다. 2006년도에는 시, 군, 구청의 신청에 의하여 경기도에 4개소를 6월 중에 선정하여 병설유치원이 있는 학교의 경우에는 0~2세반 또는 0~3세반으로 운영되며 병설유치원이 없는 학교의 경우엔 0~5세반의 통합반 형태로 운영하도록 하였다. '희망 아가방'으로 지정된 학교는 국공립 보육시설 형태로 운영되며 여성가족부(현재 보건복지가족부로 보육 업무 이관)에서 국공립 보육시설에 지원되는 것과 동일한 내용의 시설비 및 운영비를 지원(국고 50%, 지방 50%) 받았다.

그러나 경기도 교육청 안에서 '희망 아가방' 사업을 추진하던 과(課) 단위의 저출산대책팀이 2007년 3월 계(係)단위로 축소된데 이어 2008년 3월 폐지되면서 '희망 아가방' 사업은 특별한 성과를 거두지 못한 채 사실상 백지화되었다. 현재, 단설유치원인 김포유치원, 인천의 은지초등학교 어린이집, 부마초등학교 어린이집 등이 일부 운영되고 있으나, 학교 및 교육청 교직원 자녀들을 대상으로 하는 직장보육시설 형태로 운영되는 한계를 보이고 있다.

'희망 아가방' 사업은 초등학교 병설유치원과 보육시설의 공존을 위한 하나의 예

를 보여주었으나 실제적으로 유아교육계 뿐만 아니라 지역 내에 있는 보육시설들에서의 반발이 심하여 기관 설립 자체에 어려움이 많았다. 또한 사전에 면밀한 검토, 지자체와 교육청과의 협력 부족으로 인하여 시행에서의 한계를 보였다. 지자체 및 교육청 등의 지원체제간의 협력, 유보협력에 대한 지역 안에서의 유아교육기관과 보육시설의 이해가 얼마나 중요한가를 보여주는 사례라 할 수 있다.

이밖에도 다음과 같은 유아교육기관들 간의 협력 또는 학교와 지역사회기관들의 협력 사례를 통하여 유보협력에 대한 다양한 아이디어를 얻을 수 있다.

### 3) 강원도의 소규모학교 협동체제 (두레유치원)

강원도 내 농어촌 벽지 학교인 소규모 학교가 많은 강원도에서 인근의 학교 3~4 곳을 묶어 교과활동과 특별활동 등을 함께하는 소규모학교 협동 체제를 운영하고 있다. 이 중 맞벌이 부부의 안정된 사회·경제적 활동을 지원하기 위하여 방학동안 인근 유치원간 공동협력체제(두레유치원)를 구축하여 운영하는 것은 유치원간의 대표적인 협력사례로 볼 수 있다. 소규모 유치원이 단독으로 운영하기 힘든 체험학습, 특기정석 교육 등의 다양한 교육활동이 이루어질 수 있으며 중심유치원의 종일반 교사 이외에도 각 유치원 교사들이 돌아가면서 교육을 도울 수 있어 교육인적자원이 풍부 하는 장점을 가지고 있다. 이 밖에도 또래 아동들 간의 다양한 교류로 사회성을 기르는데 도움이 되고 교육의 질도 높아지는 효과가 있다. 그러나 학교간 거리가 멀어 통학버스 운영에 시간이 걸리고 타 유치원 유아에 대한 세심한 생활지도가 어려운 점 등은 아직까지 보완해야 할 사항으로 지적되었다. 이러한 협력사례는 농어촌의 소규모 유치원과 보육시설의 협력 가능성을 보여준다.

### 4) 경기도의 꿈나무 안심학교

방과 후 아동을 안전하게 보호하고 늘어나는 사교육비 부담을 덜어주기 위해 학교 내 보육시설을 조성하여 양질의 교육 프로그램을 제공하며 늦은 시간까지 아동을 안전하게 돌보아 줄 수 있도록 지역사회에서 '어린이 쉼터'를 운영하여 취약보육을 지원하였다. '꿈나무 안심학교'는 크게, 부모님이 직장에서 퇴근하여 귀가하는 시간까지 학교에서 아동을 보육하는 '보금자리 교실' 과 부모의 일시적인 사정으로 보호가 필요한 아동을 위한 '어린이 쉼터'로 구성되었다. 다만, 유아~초등학교 저학년을 대상으로 하고 있기 때문에 다양한 특기 및 적성, 교과 보충학습을 포함하고 있어 유아의 발달에 적합한가의 여부에 의문이 있으며 학교에 따라 사업 운영이 달라

지기 때문에 질적 격차가 발생할 수 있다는 점이 문제점으로 드러났다. 이 사업은 유치원과 보육시설만의 협력이 아니라 이를 넘어 초등학교 및 지역아동센터 등 지역 안에서의 다양한 협력을 위한 노력이 필요하다는 것을 시사하고 있다.

## 나. 국외 협력 사례: 캐나다 사례

### 1) 캐나다 Toronto First Duty 추진 배경 및 개요

대부분의 캐나다 지역사회에는 수많은 영유아기 프로그램이 존재하나, 중복된 규정과 분절된 서비스 운영시간, 서비스 수혜의 장애요인들로 인하여 다수의 부모들은 어떠한 영유아기 서비스를 이용할 수 있고 제공받을 수 있는지에 대해 알지 못하는 실정이다. 이에 캐나다 온타리오주에서는 유치원과 보육시설 그리고 가족지원 프로그램을 통합하려는 노력의 일환으로 2002년 Toronto First Duty(이하 TFD로 줄임) 프로젝트를 착수하게 되었으며, 2006년 프로젝트의 1단계 평가를 수행하였다. 학교와 지역사회의 파트너십을 형성하여 5개의 학교가 TFD 프로젝트 참여기관으로 선정되었다.

TFD프로젝트의 목표는 부모가 가족지원 프로그램에 쉽게 접근할 수 있으며 동시에 아동들이 양질의 학습과 보육활동에 참여할 수 있는 다양한 요구를 충족시키는 (single-stop) 장소를 창출하여 '이음새 없는(seamless) 서비스를 제공하는 것에 있다.

### 2) TFD 프로젝트의 성과<sup>3)</sup>

서비스 협력과 통합을 시도한 5개 학교기관 간에는 통합을 향한 변화에는 편차가 있으나, 다음과 같은 일관된 패턴을 나타냈다. 첫째, 협력과 통합은 하나의 총체적 과정으로 한 영역에서만 발전이 아니라, 전 영역에서 유사한 정도의 발전이 동시에 이루어진다는 점이다. 둘째, 이 5개의 기관간의 편차가 가장 심한 부분은 영유아기 환경과 교직원팀에서 나타났으며, 일부 기관에서는 조정 이상의 진전을 보이지 않는 곳도 있는 반면, 일부 기관에서는 상당 수준의 협력과 통합의 초기 단계로 진전하기도 하였다. 셋째, 기존의 프로그램과 서비스를 공동으로 연합하는 것은 특히 공식적인 기관의 규정과 문화가 이미 정착된 경우(유치원과 인증된 보육시설)에 그렇지 못한 경우보다 더 많은 어려움을 겪었다. 넷째, 참여한 모든 기관에서 교사의

3) Toronto First Duty 책임자 면담 및 Phase 1 Summary Report(2006)을 토대로 작성됨.

전문성 발달과 부모참여는 일괄적으로 향상되는 것으로 나타났다. 모든 기관들이 최소한 협력의 단계에는 도달하는 것으로 보고되었다. 그러나 각 기관들은 협력에 있어 협력의 진전 정도와는 무관하게 유사한 장애요인들을 나타냈다. 예를 들어, 보육료 보조금의 경직성, 유아교육자 이외의 자격기준을 인정하지 않는 규정 등이 파악되었다. 또한 유치원 교사와 다른 직원간의 채용과 훈련, 처우, 근무환경 등의 차이는 온전히 통합된 교직원 팀을 창출하는데 있어 장애요인으로 인식되었다.

특히 기관장의 리더십은 협력과 통합을 위한 가장 중요한 변인으로 나타났다. 리더십은 보육인원증가, 학교공간사용의 극대화, 교직원의 휴식시간 확보 등에 대한 혁신적인 접근을 포함하여 많은 지원을 이끌어 내었다. 특별히 교사가 아이들과 상호작용하지 않는 시간을 확보하는 것은 공동의 활동이나 프로그램을 계획하고 실행하는데, 매우 중요한 요인으로 반복적으로 규명되었다. 통합을 1수준(공존 단계는 각각의 프로그램이 분리되어 운영됨)에서 5수준(분리된 프로그램이 통합되어 하나로 됨)으로 구분하였을 때, 어떤 기관도 완전한 통합을 이루지는 못한 것으로 평가되었다. 완전한 통합은 TFD 프로젝트의 범위를 벗어난 법과 채용의 변화를 요구하기 때문이다.

영유아기 환경 척도 수정판(The Early Childhood Environment Rating Scale Revised: ECERS-R)을 사용하여 TFD 프로그램의 7개 부분 즉, 1) 공간과 시설설비 2) 하루일과 3) 인지 언어 4) 프로그램 활동 5) 교사와 아동의 상호작용 6) 프로그램 구조 7) 부모와 교사간의 의사소통을 측정하였다. 2003년과 2004년 두 차례에 걸쳐 측정하였는데, 공간사용과 프로그램 활동, 교사와 부모간의 의사소통 부분에서 가장 큰 진전을 보였다.

단, 아직까지 영유아에게 미친 영향에 대한 직접적 평가는 이루어지지 않았으나, 유아발달도구(Early Development Instrument: EDI)상에 나타난 학교 준비도에 대한 유치원 교사들의 평가와, 연구자들의 직접 평가에서 모두 유아가 사회적 혜택을 받았으며, 학교 준비를 위한 기술을 개발시켜나갈 수 있다고 보고하였다. 또한 자녀가 TFD에 참여한 부모들은 자녀들의 초기 학습에 보다 참여할 수 있게 되었으며, 이런 부모들의 참여는 학교에서의 아동의 성공에 중요한 요인으로 작용하였다고 보고되었다.

교직원팀 구성원들은 통합으로 인해 1) 행정가와 관리감독자로부터의 지원의 향상, 2) 프로그램 자원에 대한 보다 용이한 접근성, 3) 가족과의 보다 나은 의사소통, 4) 향상된 전문성 발달의 기회, 5) 동료에 의한 학습과 지원 등과 같은 통합의 혜택

을 높이 평가하였다. TFD 프로젝트의 성공은 일선 현장의 교직원들에게 달려있다고 해도 과언이 아니다. 일선 교직원들이 아동의 활동과 성취를 향상시키려는 공통의 목적을 향하여 함께 일하기 위해서 시간을 할애하고, 전문적 지원을 제공할 때 프로그램의 질이 향상되고, 통합을 저해하는 요인들은 감소되었다.

한편 프로그램 운영의 유연성으로 인해 접근성이 증대되고 부모와의 의사소통의 통로가 증가하여 궁극적으로 서비스 이용접근성을 제고하게 되었다. 즉 2003년도 부모 설문조사 결과와 비교하여, 2005년도에 이르러 자녀와 가족을 위한 프로그램이나 서비스를 이용하기 어렵다고 응답한 부모의 비율이 56.9%에서 35.6%로 상당히 감소한 것이다.

### 3) TFD 유보협력 과정에 영향을 미친 요인

TFD 유보협력 과정에 영향을 미친 요인에는 연구재단의 지원을 통한 지역사회에의 동기부여, 현장연구를 통한 비전 제시, 현재 자산에의 기초, 부모와 교사의 자원 봉사 및 교직원의 동기화, 기존 자원의 극대화(이용가능한 모든 시설과 설비)에 대한 접근성을 확보, 교사 대 아동 비율을 낮춤으로서 프로그램의 질적 향상, 프로그램의 효과에 대한 증거 공유, 관리가능한 행정 수립, 서비스기관의 접근성 증대 등이 포함된다.

비록 캐나다의 서비스 협력은 제도적인 뒷받침이 있는 것은 아니나 온타리오주 정부의 주도로 TFD 프로젝트가 수행되게 된 것이므로 정책적 의지가 중요함을 확인할 수 있다. 캐나다 사례에서와 같이 행정가, 전문가, 교사, 부모, 지역사회가 모두가 유보 서비스 협력을 위하여 전문적인 정보를 제공받고 다양한 수준에서 참여할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있다. 즉, 서비스 협력을 계획·실행하고 그 성과를 평가하고 공유하는 일종의 체제를 갖추고 주요관계자들의 참여를 유도하여야 한다는 것이다. 또한 서비스간의 협력을 추구함으로써 현재 이용가능한 지역사회 자원을 한층 적극적으로 활용하게 되며, 새로운 프로그램을 계획하는데 비용을 투자하기보다는 기존의 서비스를 보완하는 데 투자하는 것이 유리함을 알 수 있다. 특히, 교직원의 공동 활동계획과 운영, 시간 및 공간 확보 등에 집중적인 지원을 통한 교직원의 팀워크는 기관장의 리더십과 더불어 캐나다 유보 서비스 협력의 핵심요인으로 작용하였음을 알 수 있다.

### Ⅲ. 유보 협력 실행 모델 개발

#### 1. 개발 기본 방향

본 연구에서 유보 협력의 모델 및 체제를 개발하고, 이를 현장에 실험적으로 적용함에 있어서 기본적인 방향은 다음과 같다.

첫째, 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 모델을 개발하고 실행 전략을 제시한다.

둘째, 유보협력에 대한 주도성 또는 주인의식(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근(bottom-up approach)을 전개한다. 이는 연구진이 사전에 처방된 협력내용과 방식을 시범기관이 고수하여 그대로 적용하기 보다는, 시범기관 관계자들의 자율적인 협력 방식과 선택을 최대한 존중하여 적극 수용, 지원하는 것에 주력한다.

셋째, 중간 행정체계인 지방자치단체, 즉 유아교육과 보육업무를 담당하는 시도청과 교육청의 지원체계를 활성화한다. 이는 여태껏 중앙부처를 중심으로 유보 협력 및 통합이 이루어지도록 방안을 모색하였으나, 그다지 성공적이지 못한 결과를 감안하여 본 연구에서는 보다 행정단위가 작아 협력을 유도하기 유리한 중간 수준의 행정체계를 활용하고자 한다. 특히 2008년도 이래, 교육과학기술부의 경우 예산이 시도교육청으로 이양되었으므로 시도청과 교육청이 예산 수립 및 집행에 있어서 협력하기에 용이하다.

넷째, 유보협력을 위하여 동원가능한 지역사회 자원을 최대한 활용한다. 유아교육 체험원, 보육정보센터 등과 연계하여 유치원과 보육시설에게 모두 각종 정보와 공간, 교자재 등을 이용할 수 있는 기회를 제공하도록 유도한다.

다섯째, 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략 발굴 및 시도한다. 현재의 법과 규정의 범위내에서 협력가능한 사안들을 추출하고 이를 공동으로 해결할 수 있는 전략을 모색, 시도한다.

여섯째, 유보 협력 성과와 영향을 제대로 파악할 수 있도록 보다 객관적이고 실증적인 평가를 단계적으로 실시한다. 유보협력의 성과를 평가함에 있어서 시범기관 관계자와 학부모의 인식 및 만족도 조사를 넘어서, 무엇보다도 제3자의 관찰을 통하여 서비스의 질적 제고에 기여하였는지를 평가하는 정량적, 정성적 평가를 함께 실시하

고, 특히 영유아의 발달과 학습, 복지에의 효과를 측정한다.

**< 유보 협력의 대전제 >**  
**영유아의 행복과 이익을 최우선으로 함**

- < 기본 방향 >**
- 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 모델 개발 및 실행 전략 제시
  - 유보협력에 대한 현장의 주도성(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근 전개
  - 중간 행정체계인 시도청과 교육청의 지원체계 활성화
  - 지역사회 인적·물적 자원 활용의 극대화
  - 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략 발굴 및 시도
  - 유보협력 성과와 영향에 대한 객관적이고 실증적인 평가의 단계적 실시

## 2. 유보 협력 영역 및 유형

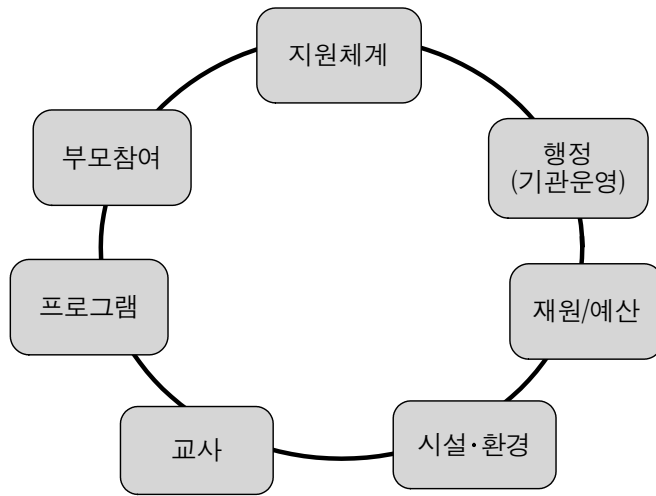
### 가. 유보 협력의 영역과 내용

본 연구에서는 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 ① 기관 운영(행정) ② 예산 ③ 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), ④ 교사, ⑤ 프로그램, ⑥ 부모참여, ⑦ 지원체제로 구분할 수 있다. 기관운영, 예산, 시설환경 영역은 유보협력의 하드웨어, 교사, 프로그램, 부모참여 영역은 소프트웨어에 해당한다고 볼 수 있다. 지원체계는 여타 영역에서의 협력이 성공적으로 이루어질 수 있도록 촉진하는 지자체와 교육청, 지역 센터와의 연계를 뜻한다.

‘기관 운영(행정)’영역에서는 운영시간, 각종 서류 양식 공유, 원아관리 및 육아지원인력 관리 등에서 협력할 수 있으며, ‘시설환경’영역에서는 유치원과 보육시설 상호간의 이용가능한 공간, 자료, 시설, 설비(수영장, 강당 등), 차량 등을 공동 활용할 수 있다. ‘예산’영역에서는 교재교구의 공동구입, 차량의 공동 활용 등, 협력을 통하여 비용 절감을 도모할 수 있다. ‘교사’영역은 유보 협력 가운데 가장 핵심적이고, 다른 영역의 협력을 가능하게 하는 일종의 기반 영역이라고 할 수 있다. 교사연수,



자율장학, 교사회의 등을 통해 특히, 프로그램영역이 협력이 활발히 이루어질 수 있다. '프로그램'영역은 교사들이 유아연령별로 활동계획안을 공유하거나, 함께 작성, 실행하는 등, 실질적인 협력이 가장 크게 이루어질 수 있는 영역이다. '부모참여' 영역에서는 각종 부모교육 자료와 정보를 공유하고 부모참관수업 등을 공동으로 전개할 수 있다.



[그림 III-2-1] 유보협력의 영역

선행연구결과와 현장의견을 토대로 본 연구진이 브레인스토밍한 유치원과 보육시설이 협력가능한 내용 목록을 협력영역별로 제시하면 다음 표와 같다.

<표 III-2-1> 유보 협력영역별 협력가능 내용 목록(안)

협력 영역	협력 가능 내용
기관운영 (행정)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 서비스 운영시간 조정 (방학, 당직·토요일근무 등을 순환하여 근무)</li> <li>- 원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교육 계획안 등 전반적인 운영에 대한 각종 서류 공유.</li> <li>- 교사일지, 유아들의 발달사항기록부 양식 등 통일하여 사용</li> <li>- 학부모 통지서 공유</li> <li>- 특별활동 강사진 공유 및 특별활동 진행 공동 실시.</li> <li>- 영양사 및 조리사, 차량운전기사 공동 활용</li> <li>- 유치원 종료 후 보육시설에 연결하여 보육</li> <li>- 형제 연계해서 맡길시 보육료, 교육비 감면 등</li> </ul>

협력 영역	협력 가능 내용
예산	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 식자재 공동 구입, 교자재 공동 구입 등으로 비용 절감</li> <li>- 차량 공동 활용으로 대여 비용 절감</li> <li>- 특별활동 강사 공유 및 프로그램 공동 실시로 비용 절감 등</li> </ul>
시설환경 및 교재교구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 영아반 교자재, 유아반 교자재 공동 구입, 대여 및 공동 활용</li> <li>- 자료실 공유</li> <li>- 실내환경 설비 공용(장난감 및 교재 등)</li> <li>- 실내환경 시설 공용(강당, 실내유희실, 간호실, 식당, 조리실 등)</li> <li>- 실외환경 시설 및 설비 공용(놀이터, 자연체험장, 수영장 등).</li> <li>- 차량 공용(현장견학, 등·하원시)</li> <li>- 환경정리관 등 공동 제작 및 활용</li> </ul>
교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공동 교사회의 및 연수실시</li> <li>- 학기말·연말 교사평가 공동 실시(유보협력에 대한)</li> <li>- 보육시설의 영아반 교사를 유치원에 일정기간 파견 또는 유치원교사를 영아반에 파견, 영유아 프로그램의 연계 모색</li> <li>- 유치원 자율장학을 어린이집과 함께 활용</li> <li>- 공동 행사 진행 후 공동 평가회 실시</li> </ul>
프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3-5세 유아를 위한 교육활동 공동 계획</li> <li>- 영아를 위한 프로그램 계획 시 상호 연계</li> <li>- 공동 실외놀이 활동을 위한 놀이 계획 및 실행</li> <li>- 소방대피훈련, 교통안전교육, 현장학습(견학), 소풍 등 행사 공동 실시</li> <li>- 각종행사 공동 준비 및 실행(또는 기관행사를 연령별로 계획, 유치원과 보육시설에서 동일한 내용으로 실시)</li> <li>- 부모교육 프로그램 공동 계획 및 진행</li> </ul>

현장의 유보협력이 성공적으로 이루어지기 위해서는 행정지원체계, 즉 시도청과 교육청의 정책적 협력이 필수적이다. 시범기관을 지원하기 위한 중간행정체계의 협력가능 내용을 ① 관리감독, ② 교사연수 기획 및 실행, ③ 자료개발 및 보급, ④ 예산, ⑤ 유보협력 운영지원의 영역으로 구분하여 다음 표와 같이 작성하였다.

〈표 III-2-2〉 행정지원 체계 협력가능 내용 목록

영역	유보 협력 내용
관리, 감독, 조력	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정과 프로그램에 대한 장학 및 조력의 공동 활용</li> <li>- 지자체 유아교육 보육 정책위원회에 유보 관련자 상호 참여</li> </ul>
교사연수 기획 및 실행	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사 및 기관장 연수 프로그램의 공동 기획 및 실행</li> <li>- 부모교육 프로그램의 공동 기획 및 실행</li> </ul>
자료개발 및 보급	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각종 교수자료와 부모교육 프로그램 개발에 공동 참여 및 활용 유도</li> <li>- 교육청(또는 지역유아교육진흥원)과 보육정보센터의 교재·교구 공동 구입 및 교환, 공동 활용 활성화</li> <li>- 교재·교구 제작 공동참여 및 상호 교환 독려, 활용성 제고의 장 마련</li> <li>- 교재·교구 활용 수업의 상호 참관(연구수업식) 독려, 공동 자율장학</li> </ul>
예산	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 균일한 재정 지원 제도 구축을 위한 협의 및 조정</li> <li>- 연간 예산 수립시 상호협의</li> </ul>
유보 협력 운영 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공동 셔틀의 운행 지원</li> <li>- 지역내 효율적 공동 교통 운행 노선도 개발 및 보급</li> <li>- 공동 셔틀운행 보육시설과 유치원에 대한 인센티브 지급</li> <li>- 방학 중 운영 거점 기관 선정 및 활용 유도</li> <li>- 교사를 위한 휴가기간 확보 효과</li> <li>- 병설 유치원의 경우 방학 중 급·간식 문제의 해결</li> <li>- 교사 1인 체제인 병설유치원에 대한 교사지원 체제 구축</li> <li>- 병설 유치원 아동의 일시적 보육시설 활용 방안 연구 필요</li> <li>- 유치원의 보육시설 야간보육 및 종일보육 기능 활용 방안 제시</li> <li>- 야간보육, 휴일보육 필요 유치원 원아와 보육시설의 연결</li> <li>- 종일반 운영이 여의치 않은 유치원의 경우, 원아의 이웃 보육시설 이용 방안 제시</li> <li>- 지자체 관리 시설과 교육청 관리 시설의 공동 이용 허용 예) 보육정보센터, 유아교육진흥원 체험학습장, 영어체험놀이터 등</li> </ul>

시범지역의 시도청, 교육청과 시범기관은 위에서 기술된 유보협력 내용 목록을 참고로 해당지역과 기관의 특성과 여건을 고려하여 가장 실행하기 용이하며, 또한 시급히 필요한 사안부터 협력을 시도해 볼 수 있다.

### 나. 유보 협력 모델 유형과 특성

선행연구를 토대로 본 연구에서 개발, 적용하고자 하는 유보 협력 모델은 I장의 3절에서 언급한 바와 같이 지역별, 설립유형별, 협력형태별로 9가지 유형으로 범주화할 수 있으며, 이러한 유형들의 주요 특성은 다음과 같이 구분될 수 있다

〈표 III-2-3〉 유보협력 모델 유형화

구분	일대일 협력(Dyad)		집단 협력(Group)		
	국공립	사립·민간	국공립	사립·민간	혼합
농어촌	I형	II형	III형	- 4)	IV형
도시	V형	VI형	VII형	VIII형	IX형

유형 I과 II는 1) 농촌지역의 병설유치원과 인근의 소규모 보육시설간의 일대일 협력형으로 강원도 홍천지역 시범기관에 해당한다. 유형 V와 VI은 2) 도시지역의 최소 원아 40인 이상의 중·대규모 유치원과 어린이집간의 일대일 협력형으로, 부산광역시 및 경기도 부천시 시범기관의 유형이다. 특히 V유형 가운데 3) 초등학교 내 유치원과 보육시설이 동시에 설치되어 동일 공간 내의 협력을 도모할 수 있는 형태가 있으며, 그 예로 부산시 영도초등학교 내의 단설유치원과 초등부설 어린이집을 들 수 있다.5) 유형 III, IV, VII, VIII, IX형은 모두 유치원과 보육시설의 4) 소집단 협력형으로, 1:2, 2:2, 1:3, 3:4, 등의 기관간 다양한 양적 조합이 가능하다. 소집단 협력형은 일대일 협력형보다 특정기관과 협력해야하는 부담감이 낮으며, 여러 기관이 함께 협력함으로써 이용가능한 물적, 인적 자원이 더 풍부한 이점이 있다.

4) 농어촌 지역에는 사립유치원이 소수여서 민간보육시설과의 집단협력은 현실적으로 어려우므로 본 연구의 유보협력 유형에 포함하지 않음  
 5) 초등학교내에 유치원과 보육시설이 동시에 설치, 운영되고 있는 경우는 현재 부산과 인천, 경기도 김포지역에 총 20여 곳 있으며, 전국적으로 흔한 사례는 아님. 그러나 향후 저출산 현상과 초등학교 유희교실 및 공간 증대를 예상하여 유보협력의 한 유형으로 가능성을 탐색하고자 포함함.

〈표 III-2-4〉 기관 특성에 따른 유보협력 모델 유형 및 시범기관 수

특성	유형	시범기관수	시범지역
농어촌 협력형 (병설유치원/사립유치원과 소규모 보육시설)	유형 I & II	2쌍(국공립 1, 사립 1)	강원(2쌍)
도시 협력형 (사립/민간 또는 단설유치원/ 국공립 보육시설, 중·대규모기관)	유형 V & VI	4쌍(국공립1, 사립 3)	부산(2쌍), 경기(2쌍)
[도시] 초등학교 내 협력형 (초등 내 병설유치원과 보육시설)	유형 V	1쌍	부산(1쌍)
소집단 협력형	유형 III, IV, VII, VIII, IX	2010년도 추진 예정	

이상의 기관 특성에 따른 유보 협력 유형을 협력 배경 및 특성, 협력이 필요한 사안을 제시하면 다음과 같다.

#### 1) 농어촌 협력 모델: 초등병설유치원과 국공립 보육시설

##### 가) 협력 배경 및 특성

농어촌 지역은 다음과 같은 몇 가지의 지역 특성을 지니고 있어, 유치원과 보육시설 간 협력이 원활히 이루어질 수 있다면 이를 통해 서로 도움을 받는 윈-윈(win-win) 관계로 발전하기가 상대적으로 용이할 것이다.

##### (1) 아동수의 감소: 소규모 병설유치원과 보육시설

농어촌의 인구 감소는 어제 오늘의 일이 아니며 지난 30년 이상동안 꾸준히 나타나는 현상이다. 연구자들(김창현 외, 2006)은 1990년대 이후 농어촌 인구의 감소가 둔화되는 경향을 보이는 것을 발견하고 이는 농가 인구가 더 이상 감소되기 힘든 한계 수준에 이르렀다는 의미라고까지 해석한다. 또한 김은설 등(2007)은 농어촌 인구 연령별 구성 비율을 추적하여 0-9세 사이 아동 인구가 1975년 농어촌 전체 인구의 23.1%를 차지했던 데 비해 2005년에는 5.3%에 불과함을 보여주었다. 이같이 급격하게 아동인구수가 줄어드는 것은 유치원과 보육시설에도 영향을 미쳐 정원을 채우지 못하고 운영을 힘들어하는 기관이 늘어나고 있다. 따라서 시설규모가 작아지고 학급수가 매우 소규모인 병설유치원과 보육시설이 많은 것이 특징이 된다.

(2) 교사 수급의 어려움: 종일반 교사와 대체교사

열악한 생활환경이나 장거리 출퇴근의 어려움, 대체교사의 부족 등으로 농어촌 보육시설은 교사 채용에 어려움을 겪는 경우가 많고 병설유치원의 경우는 교사에 종일반 교사 채용이 쉽지 않다는 결과가 나와 있다(김은설 외, 2007). 유치원 종일반 교사의 경우 국가가 지원을 확대하면서 교수 수급이 원활화되고 있으나 아동수가 많은 곳에 우선적으로 배분하면서 농어촌 산간, 벽지 등 지역에서는 여전히 혜택이 많지 않다. 아동 수가 적은 소규모 병설유치원일수록 교사 수가 적어 아동 수와는 무관한 교사 업무가 과다할 수 있어 종일반 교사 배치가 시급하다. 보육시설은 근무 환경으로 인해 교사 채용이 어렵고 대체교사가 없어 보육교사들의 보수교육 참여 등이 이루어지기 힘든 상황에 놓인 경우가 많다.

(3) 주거지역의 산재(散在): 차량운행의 문제

농어촌 지역은 지리적으로 넓은 면적을 가진데 비해 인구밀도가 낮아, 지역민의 주거가 산재되어 있으므로 유치원이나 보육시설의 입장에서 보면 근거리에 거주하는 아동 뿐 아니라 원거리에 있는 아동까지 모두 수용해야 한다. 그러한 문제로 농어촌 지역 유치원과 보육시설은 등하원용 차량을 운행하는 것이 꼭 필요하게 된다. 그러나 병설유치원의 경우는 공립학교 내에 위치하여 독립적인 차량 운행은 어렵고 초등학생과 함께 학교버스를 이용하게 되거나 아예 버스가 운행되지 않는 경우도 많다. 차량 미운행 때문에 병설유치원의 경쟁력이 떨어진다는 이야기도 나오고 있다(김은설 외, 2007). 보육시설의 경우는 아동 유치가 중요하므로, 장시간의 탑승이 필요한 지역<sup>6)</sup>일지라도 무리하게 운행하는 경우가 있고, 이 때문에 농어촌 차량유류비에 대한 국가의 지원에도 불구하고 차량운행을 위한 비용이 과도하게 소비되는 문제를 보이고 있다.

(4) 농번기의 일시적 보육 수요 확대

농어촌은 시기에 따라 아동 보육에 대한 수요가 많이 달라지는 특성을 보인다. 특히 농번기에는 일시적으로 영아에 대한 보육수요가 급증하고 저녁 늦은 시간까지 야간에도 자녀를 맡기고 싶어하는 경우가 자주 발생한다(김은설 외, 2007). 공교롭게도 농번기는 유치원의 여름방학기간과 겹치는 경우가 많고 보육시설은 단기간만 일시적으로 아동을 초과 수용할 수 없게 되어 있다. 유치원의 종일반이 확대되면서 방

6) 서문희 등(2006)의 연구에 의하면, 농어촌 보육시설의 경우 최장 편도 90분의 등원시간이 걸리는 것으로 조사되었다.

학기권을 거의 없애는 지역이 많아지고는 있으나 병설유치원 이용 아동이 소수인 농어촌의 경우는 1-2개 유아 학급을 위해 유치원이 속한 학교가 급식을 포함하여 방학동안 시설 운영을 해야 하는 문제가 발생하므로 어려움이 많다.

## 나) 협력이 필요한 사안

위에서 살펴본 농어촌 지역의 특성과 이로 인한 유치원, 보육시설 각자의 어려움을 고려한다면 다음과 같은 면에서 둘 간 협력을 시도해 볼 만하다.

### (1) 프로그램의 교류

아동 수가 적다는 사실은 현장체험학습이나 운동회 등 단체 활동을 어렵게 할 수 있다. 그러므로 다수의 아동이 필요한 행사를 할 경우 소규모의 병설유치원과 보육시설이 공동 개최를 한다면 경비절감의 효과와 더불어 훨씬 풍성한 내용으로 구성할 수 있을 것이다. 또한 다양한 또래 관계 형성이나 대집단 교육활동을 위해 정기적으로 공동 수업을 계획하여 함께 하고 프로그램에 대한 기관-시설 간 교류를 지속한다면 아동들이 보다 다양한 경험을 가질 수 있다. 이러한 공동수업은 실제로 농어촌 지역에서 이미 행해지고 있는 사례들이 있으나 대부분 유치원간, 보육시설간 이루어지고 있는 것으로 보이므로(김은설 외, 2007), 유아교육-보육이라는 영역 구분을 허문다면 거리상 가까이에 있는 유치원과 보육시설간의 교류도 가능하리라 본다. 이러한 방식으로 주기적인 공동수업이 가능하다면 교사연수나 재교육 등이 필요한 경우 대체교사 부족의 문제도 해결책을 찾을 수 있을 것이다.

### (2) 농번기와 방학기간 일시적 수요에 대한 공동 대처

농번기에 영아 보육수요가 높아지는 현상에 대처하기 위해 보육시설에서 일정 기간(예를 들면, 5월~7월) 동안 영아를 더 많이 보육하고 유아 수가 초과될 경우 인근 유치원에서 유아를 일시적으로 단기동안 맡아 교육하는 방법을 취할 수 있다. 이 때 보육시설이 단기보육하는 영아는 보조금 수혜 대상이 되어 영아기본보조금을 국가로부터 지원받게 되고, 유치원은 공립유치원 수업료에 기준과 지원제도에 의거하여 2-3개월 동안 일부 유아에 대한 임시 책임을 지게 된다. 보육시설의 유아 1-2명만 옮겨가기 보다는 3-5명 이상을 대상으로 함으로써 아동 입장에서 이동에 대한 불안이 최소화될 수 있도록 배려가 필요하다.

방학동안 운영이 어려운 병설유치원의 경우(7월 말~8월 말), 인근 보육시설에서 유치원 아동들에 대한 교육과 보육을 맡아할 수 있다면 수요자인 지역 주민의 입장에서 매우 편리할 것이다. 교육청에서는 보육시설에 계약직 교사를 1개월 동안 배치

하여 보육교사를 지원할 수 있고, 군청 등 지자체는 일시적인 초과보육을 허가 하는 제도적 장치를 마련하여 이러한 상호 협조 체제를 지원할 필요가 있다.

(3) 연장보육서비스의 활용

특히 농번기에는 늦은 시간까지 하는 연장보육의 수요가 높다. 따라서 필요한 경우 유치원 원아도 보육시설의 연장보육을 이용할 수 있도록 혜택을 주어, 유치원 종일반 종결이후 보육시설의 셔틀차량을 이용하여 인근 보육시설에 저녁시간 보육을 받을 수 있도록 하는 방법이 필요하다. 순번을 정하여 유치원 교사가 야간연장보육의 교사로도 참여함으로써 상호간 편리를 도모할 수 있다.

(4) 등하원용 차량의 공동 운영

앞서 살펴본 바와 같이 농어촌의 지역적 특수성으로 차량 운행에 어려운 점이 많으므로 이를 유치원과 보육시설이 함께 해결할 수 있는 방안을 찾아야 할 것이다. 유치원이 속한 초등학교의 차량 이용이 용이한 지역에 살고 있는 보육시설 아동의 경우 학교버스를 함께 이용할 수 있게 하고, 학교차량 이용이 용이치 않은 유치원 아동의 경우 보육시설 차량을 타고 등하원할 수 있게 하는 것이다. 상호간 노선 협의의 통해 아동의 차량이동 시간을 줄일 수 있고 유류비 감소의 효과도 얻을 수 있다. 초등학교 차량이 없거나 공동 이용이 불가능한 지역에 있는 보육시설의 경우는 유치원으로부터 비용지원을 받고 차량을 공동 운행하는 방안도 있을 수 있을 것이다. 이 때 동승교사로는 유치원교사와 보육교사가 교대로 일할 수 있다.

2) 초등학교 내 협력 모델

가) 협력 배경 및 특성

초등학교 내의 유치원과 보육시설 협력은 대통령 선거 공약, 지자체장 선거 공약, 교육감의 정책 방향 등 정책적 요소가 큰 영향력을 발휘하였다. 위로부터의 조치였기 때문에 유치원과 보육시설이 같은 공간에 위치하여 협력의 형식적인 조건 달성이 비교적 원활하였다. 또한 교육청이 유치원과 보육시설의 관할 부서로서의 역할을 하는 동안에는 행정의 단일화로 걸은 어려움이 적었다. 현재, 부산, 인천, 김포지역에 이러한 형태의 유보협력이 존재하며 협력 정도는 다르나, 모두 대통령 선거공약과 지자체 및 지방 교육청 정책이라는 정치적인 배경 하에서 도입되었다.

여성취업의 확산, 여교사의 증가로 영유아를 둔 교원의 자녀 보육 문제가 대두되면서 이를 해결하기 위한 방안으로 교원자녀를 위한 보육시설 확충을 모색하게 되



었다. 교원의 처우개선 방안 중 하나로 여교사들의 자녀보육을 위한 탁아시설을 확충하는 것이 14대 대통령 선거공약에 포함되었다. 여교사들의 접근성이 수월하고 초기설치비용이 들지 않도록 초등학교 내 병설 어린이집을 인가하는 형태로 사업이 추진되었다. 이는 1995년부터 1997년까지 추진된 보육시설 확충 3개년 계획으로 더욱 활성화되어 전국적으로 시행되었으나 현재는 부산, 인천, 김포지역에만 남아있다. 김포교육청은 2003년도 으뜸경기교육 기본계획 중 하나인 '교직원 복지환경 개선'의 일환으로 만 2세까지 보육하고자 공립단설 유치원인 K유치원내에 영아어린이집을 설치한 경우이다. 또한 부산광역시도 꾸준히 설치하였으나, 현재 초등학교 내에 설치된 12개의 보육시설이 있고 이 중 3곳은 설치된 초등학교 내에 유치원도 함께 있다.

#### (1) 물리적 인접성(기존 초등학교 건물 이용)

유치원, 보육시설이 초등학교 부지내에 함께 위치함으로써 물리적으로 인접해있다. 물리적으로 유치원과 보육시설이 동일한 건물에 위치하고 있다는 것을 긍정적인 영향을 미칠 수 있다. 유치원과 보육시설의 원활한 연계를 위해서 필요한 부분이다. 반면 관할부서가 교육청이고 동일 건물내에 있다는 사실이 갖는 제한점도 있는데, 많은 수 유치원 원아와 소수의 영아반 원아가 한 건물을 사용하는데, 영아반을 관리 감독하고 있는 행정기관에서 보육시설의 원아들이 유치원 원아들과 별도로 이용할 수 있는 시설(급식실, 식당, 입구 등) 및 인력(시설장, 영양사 등)을 요구하는 경우도 있다(문무경, 이윤진, 이세원, 2007).

#### (2) 영아부터 취학 아동까지 발달환경 연속성 보장

영아부터 취학시기까지 성장과정을 지켜볼 수 있기 때문에, 이전에 담당해 온 교사들로부터 아동의 발달사항이 누락이나 단절되지 않고 전달될 수 있다. 교사들이 쉽게 연계해서 아동의 특성을 파악할 수 있으므로 아동의 장점과 긍정적인 성향이 발현되도록 도울 수 있다. 또한 아동의 단점이나 문제행동 등은 교사들 간의 상호협력을 통해 효율적으로 지도하고 교육할 수 있다.

아동의 입장에서도 익숙한 환경에서 오랜 시간을 보낼 수 있기 때문에 새로운 환경에 적응해야하는 스트레스를 덜 경험하게 된다. 아동은 물리적 환경과 인적 환경에 대한 친숙함을 바탕으로 좀 더 자신감있게 자신의 삶의 영위할 수 있다. 한편, 어린 시기부터 평판이 좋지 않거나 나쁜 버릇이나 습관으로 문제아로 낙인되는 경우, 초등학교 졸업할 때까지 그 아동에 대한 주변교사나 또래들의 특정 인식이 쉽게 변하지 않는다는 측면에서 아동의 긍정적 변화를 유도하는데 어려움으로 작용될 수도 있다.

(3) 한 공간에 형제자매 보육 및 교육 가능

영아부터 취학 아동까지 넓은 연령대의 아동이 한 공간에서 지낼 수 있기 때문에 형제 자매가 함께 다닐 수 있다. 아동의 입장에서 형제들 간의 심리적 안정감을 느끼고 서로 의지가 될 수 있기 때문에 적응에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다.

부모입장에서도 동일한 장소에 자녀들을 맡길 수 있어서 등하원에 소모되는 시간과 에너지를 절약할 수 있다. 보육시설, 유치원 및 초등학교 세 기관들과 부모와의 협력이 활성화되고 부모참여를 높일 수 있다.

(4) 초등학교와의 연계 강화

초등학교 내에 두 기관이 위치하고 있기 때문에 초등학교와의 연계가 이뤄지고 있는 부분이 상당히 많으며, 초등학교를 중간 매개로 하여 유치원과 보육시설이 공존하는 양상을 나타낸다. 일반적으로 유치원과 보육시설의 연계에 대해 초등학교가 매개역할을 할 수 있기 때문에 협력하기에 상당히 유리한 경우라고 인식될 수 있다. 그럼에도 불구하고, 실제로 협력하는데 어려운 점들이 많으며, 낮은 수준의 협력과 소극적인 태도를 보였다. 또한 비록 유모 각각의 기관장이 있다고 할지라도 유치원과 보육시설이 초등학교 부지 내에 있으므로 초등학교장은 영아들의 안전사고에 대한 과도한 책임감과 부담을 느낀다고 호소하였다(문무경 외, 2007).

(5) 연령구분의 문제점

형식적으로는 각각 협의 과정을 거쳐 연령구분을 두며 원아 모집을 하고 있다고 표방하나 연령이 확실치 않다. 또한 보육시설은 교직원 자녀가 우선적인 입소대상이며 정원 범위내에서 일반자녀의 입학을 허가하고, 보육시설 원아에 대해서는 유치원에 취원할 수 있는 우선권을 제공해야 하는 부담이 있다.

**나) 협력이 필요한 사안**

(1) 식당, 운동장 등 공간 공유

병설유치원과 보육시설이 동일한 초등학교 울타리 내에 있거나, 보육시설이 인근에 위치한 경우, 보육시설은 병설유치원과 연계하여 초등학교 운동장, 도서실, 강당 등의 공간과 시설을 활용할 수 있다.

---

7) 초등학교는 취학아동을, 유치원은 만 4, 5세, 어린이집은 만 2, 3세를 대상으로 한다

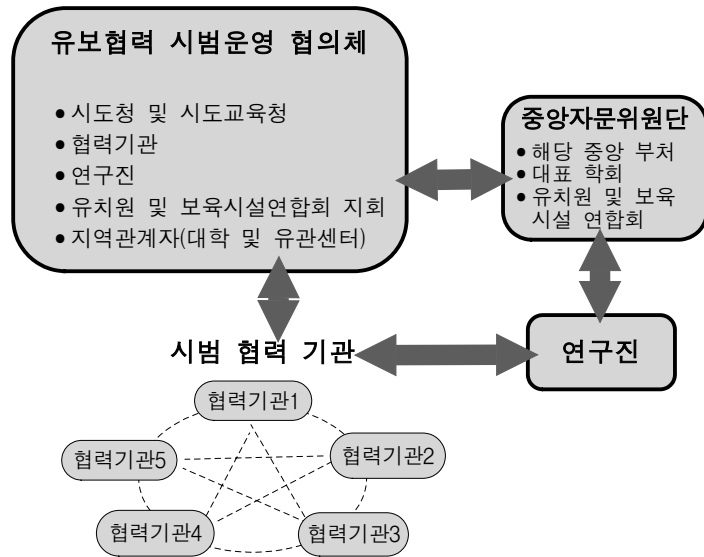
(2) 인력 공유(당직교사, 차량운행, 요리사 등)

토요일 및 휴일에 종사하는 당직교사를 공유할 수 있고 차량운행을 함께 할 수 있다. 음식 및 식자재를 공동 구입하고 급식을 공유할 수 있으며 요리사를 공유한다.

(3) 시간운영의 융통성

유치원 종일반과 보육시설은 상호 연계하여 운영 시간에 융통성을 기할 수 있다. 이를 위해서는 보육시설 및 유치원 관련 규정에 관한 예외 조항을 한시적으로 수립할 필요가 있으며, 학부모의 동의를 구하는 등의 조치가 요구된다.

### 3. 유보 협력 추진 체제



[그림 III-3-1] 유보협력 시범기관 지원체제

#### 가. 유보협력 시범 운영 협의체 구성 및 운영

1) 목적 및 구성

각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소

속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영한다. 이는 중간 행정체계인 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사)의 적극적인 지원과 협력을 전제로 하며, 시범기관 관계자의 ‘당사자적’ 관점을 최대한 반영하고자 협의체를 구성, 운영한다.

〈표 III-3-1〉 지역별 유보협력 시범운영 협의체 구성

지역	기관명	대표	
부산광역시 (대도시)	부산시청	보육팀장	시범기관 기관장 및 교사 + 연구진
	부산시 교육청	장학관	
	보육시설연합회	대표	
	유치원연합회	대표	
	지역대학	부산대	
	보육정보센터	센터장	
경기도 부천시 (중소도시)	유아교육진흥원	원장	시범기관 기관장 및 교사 + 연구진
	경기도청	보육팀장	
	경기도 교육청	장학관	
	부천시청	보육팀장	
	부천교육청	장학사	
	보육시설연합회	대표	
강원도 홍천군 (읍면지역)	유치원연합회	대표	시범기관 기관장 및 교사 + 연구진
	지역대학	가톨릭대	
	보육정보센터	센터장	
	강원도청	보육팀장 및 주사	
	강원도 교육청	장학관 및 장학사	
	홍천군청	보육팀장 및 주사	
홍천 교육청	장학사	시범기관 기관장 및 교사 + 연구진	
	보육시설연합회		대표
	유치원연합회		대표
	보육정보센터		센터장

2) 운영 방식 및 현황

유아교육·보육 협력 모델 및 체제 개발부터 시범 적용 및 성과 평가에 이르기까지 전 과정에 걸쳐 지역별 운영 협의회를 개최하며, 시범적용 초기부터 1차년도 완료되는 12월까지 지역별로 3-4회 개최하였다. 지역별 운영협의회는 물론, 지역간의 협력 경험을 공유하기 위하여 홈페이지를 통한 온라인 대화 창구를 마련하였다. 시범기관 관계자의 협력일지를 비롯하여, 협력활동 사진 및 구체적인 진행과정 등을

탑재하여 공유하였다.

## 나. 중앙 자문단 구성 및 운영

### 1) 목적 및 구성

연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 중앙 자문단을 다음과 같이 구성하여 운영하였다

〈표 III-3-2〉 유보협력 시범운영 중앙자문단 구성

소속	직위
육아정책개발센터	소장
교육과학기술부 유아교육과	과장
보건복지가족부 보육정책과	과장
유아교육학회	회장
아동학회	회장
한국총유치원연합회/국공립유치원 연합회	회장
한국보육시설연합회	회장
연구진 2인 (중앙자문단 간사)	

### 2) 운영 방식

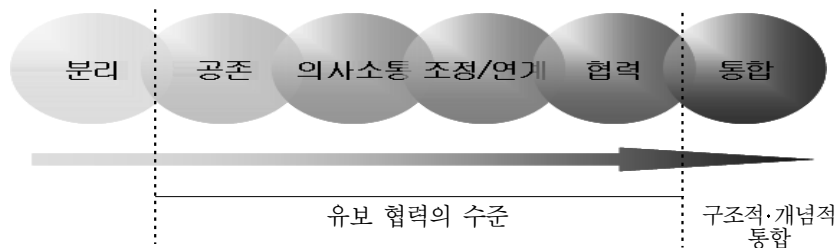
유아교육·보육 협력 체제의 시범 실시 기간 중인 9월, 12월에 정기 자문회의를 개최하고, 이외의 주요 사안이 있을 때 수시로 자문회의를 개최할 수 있도록 하였다.

## 4. 유보 협력 성과 평가 지표

유보 협력의 기관성과 평가는 2차원에서 이루어진다. 첫째, 협력 영역별로 협력의 정도와 수준에 대한 평가와 둘째, 유보협력으로 인한 개별기관의 서비스의 질 제고에 대한 평가이다. 시범기관의 유보 협력 수준에 대한 평가 지표는 협력영역별로 개발하였으며, 서비스 질 제고에 대한 평가는 기존의 보육시설인증평가와 유치원평가 지표를 활용하여 재구성하였다(상세내용은 I장 3절 참조).

### 가. 협력 영역별 성과 평가지표

본 연구에서 유보 협력 성과 평가 지표를 개발하는 것은 유보 '협력'의 개념화에 의존한다. 본 연구에서 '협력'은 통합과정의 한 단계를 의미하며, 완전한 분리와 완전한 통합을 제외한 모든 단계를 포함한다. Ryan과 동료들(2002)은 '통합의 연속성'(continuum of integration)을 제안하면서, 서비스간의 정보를 공유하고 인식을 증진하는 최소한의 수준으로 시작하여 '의사소통(communication)'의 단계, '협력'(cooperation/collaboration)의 단계를 거쳐 '통합(integration/fusion)'의 단계로 이행함을 설명하였다. 유사한 맥락에서 캐나다의 Toronto First Duty 프로젝트에서는 서비스들이 물리적으로 공존(co-existence)하는 단계에서 출발하여 의사소통(communication), 조정(co-ordination), 협력(collaboration) 단계를 거쳐 통합(integration) 단계로 나아가며, 어느 한 단계를 건너뛰지 않고 모든 과정을 거치며, 어느 한 단계에서 다음 단계로의 이행 속도에 있어서 기관마다 차이가 있음을 제시하였다(Corter, et al., 2006). 이러한 논의를 기초로 본 연구에서 유보 협력의 성과 평가는 시범기관의 '공존'과 '의사소통'이 시작되는 낮은 수준의 교류에서부터 '조정'과 높은 수준의 '협력'으로 나아가는 단계를 측정하고자 한다.



[그림 III-4-1] 유보협력의 수준

이러한 유보 협력의 수준에 따라 협력영역별 성과지표의 틀을 제시하면 다음 표와 같다

〈표 III-4-1〉 유보협력 영역별 성과 지표 틀

협력 영역	협력 수준 평가 단계 (낮은 단계-> 높은 단계)				
	1수준 (공존)	2수준 (의사소통)	3수준 (조정)	4수준 (협력)	5수준 (통합)
1.기관운영(행정)					
2. 예산					
3. 시설환경					
4. 프로그램					
5. 교사					
6. 부모참여					
7. 지원체계					

〈표 III-4-2〉 예산 영역 협력 성과 지표

평가 영역	수준 1 (공존)	수준 2 (조정)	수준 3 (낮은 협력)	수준 4 (높은 협력)	통 합
21 재정자원의 분배	* 독립적인 유치원, 보육 시설 의 예산 과 재정자원 운영	* 협력활동을 지원하기 위해 자원 분배	* 공동활동을 위해 협력 프로그램 자원 활용하기 * 협력활동의 확대 지원을 위한 추가 자원 발굴	* 공동 활동을 위한 협력 프로그램 자원 활용 확대	* 공동의 유아교육과 보육 프로 그램을 위한 공동출자금 관리 및 운영

〈표 III-4-3〉 프로그램 영역 협력 성과 지표

평가 지표	수준 1 (공존)	수준 2 (의사소통)	수준 3 (조정)	수준 4 (협력)	통 합
41 교육/보육 프로그램	▪ 각 프로그 램의 철학, 목적, 목표와 규정	▪ 서로의 프로 그램 철학, 목적, 정책, 지침 검토하기 ▪ 공통점과 차이점 확인	▪ 아동 발달을 촉진하는 공동 활동의 일부 로서 공유된 철학, 목적, 목표 개발 및 실행	▪ 협력 프로 그램에서 아동의 발달을 촉진 하고, 실제의 변화를 위해 공유된 철학과 목적, 목표의 영향력 증대하기	▪ 아동발달을 지원하는 공동 의 유보 프로 그램 철학, 목적, 목표 확립 및 실행

평가 지표	수준 1 (공존)	수준 2 (의사소통)	수준 3 (조정)	수준 4 (협력)	통합
4.2 하루일과	<ul style="list-style-type: none"> <li>독립적인 각 프로그램의 하루 일과</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>각 프로그램에서 공유할 수 있는 활동 시간 확인</li> <li>하루일과 중 전이시간 감소</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>하루 일과 스케줄 조정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>아동에게 다양한 활동 선택의 기회 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공동의 유보 프로그램을 제공을 위한 공동 스케줄 사용 및 영유아에게 다양한 활동 기회 제공</li> </ul>
4.3 영유아 발달과 진전	<ul style="list-style-type: none"> <li>독립적으로 아동 발달을 기록 및 프로그램 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>개별 아동의 발달 지원 및 감독을 위해 사용된 서로의 프로그램 접근법 검토하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공동활동에서 아동발달을 감독하는 접근법 결합하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>확장된 공동 활동과 협력 프로그램에서 통합된 접근법 사용하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공동의 프로그램 접근법 활용을 통한 아동발달추적, 장애요인파악, 적절한 조기 개입 실시.</li> </ul>
4.4 프로그램의 질 관리감독	<ul style="list-style-type: none"> <li>독립적으로 프로그램의 질 관리감독</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>서로의 프로그램 질 평가 (관리감독) 도구와 관련된 규정 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>새로운 활동에서 프로그램 질 향상을 위한 관리 감독 접근법 결합</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>확장된 공동 활동과 협력 프로그램 내에서 통합된 접근법 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공동기제를 활용하여, 프로그램의 질 평가 (관리 감독) 및 보장</li> </ul>

〈표 III-4-4〉 교사 영역 협력 성과 지표

평가 지표	수준 1 (공존)	수준 2 (의사소통)	수준 3 (조정)	수준 4 (협력)	통합
5.1 프로그램 계획과 실행	<ul style="list-style-type: none"> <li>유치원, 보육시설 프로그램들이 각각 독립적으로 계획, 실행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유보 프로그램 계획, 교육과정, 전략 공유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 공동 활동의 계획 및 실행 책임 공유</li> <li>* 아동의 발달적 요구를 만족시키는 공동 활동을 위한 시간/공간 계획하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 보다 폭넓은 협력 프로그램으로 공동계획 확장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 공동의 유보 프로그램에서 통합된 활동 계획, 실행</li> </ul>
5.2 영유아 지도 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>개별 협력 프로그램에서 영유아 지도 전략 개별적 실행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 유치원, 가족 지원, 아동 보육 관점에서 지도 전략 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 공동 활동에서 공통된 지도 규약 개발, 적용, 실행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 공통된 영유아 지도 및 관리 규약 확대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 공통된 영유아 지도 및 관리 규약 실행</li> </ul>



평가 지표	수준 1 (공존)	수준 2 (의사소통)	수준 3 (조정)	수준 4 (협력)	통 합
5.3 교사 역할과 책임	* 개별 프로 그램의 필요 조건에 따라 특정 역할과 책임 정의.	* 유보교사의 역할 조정	* 유보교사의 특정 공동 활동 수행	* 공동 프로 그램 활동에 대한 역할과 책임 강화	* 공동된 교사 역할과 책임 확립
5.4 교사교육 (현직교육)	* 각 프로그램 에서 독립적 으로 교사 교육 제공	* 상호 교사 교육 검토	* 공동활동 참여 교사를 위한 공동의 연수 활동 제공 및 상호 직무연수참여	* 공동의 교사 교육 제공	* 통합된영유아 교사팀 구성 및 공동의 교사교육 제공

〈표 III-4-5〉 부모참여 영역 협력 성과 지표

평가 영역	수준 1 (공존)	수준 2 (조정)	수준 3 (낮은 협력)	수준 4 (높은 협력)	통 합
6.1 유보 협력 프로그램에의 부모참여	* 유치원, 보육시설 각각 분리 된 채 부모참여	* 각 프로그램 의 의사결정 및 부모 참여 방식 검토 * 초기 공동 활동 계획 시, 부모 참여시키기 * 부모 직업을 고려, 다양한 참여기회확인	* 공동 활동에 대한 의사 결정과정에서 공식적, 비공식적 채널을 통해 부모 관점, 의견 확보 * 공동 활동 에서의 부모 참여 장려	* 공동 활동의 확대와 협력 프로그램 활동의 통합 관련 의사 결정 에 부모 참여 기회 제공 * 공동 활동과 협력프로그램 의 부모참여를 50%수준까지 높이기	* 프로그램 의사결정시, 부모 참여 확보를 위한 공동의 접근 법 확립 * 공동된 유아 교육 및 보육 프로그램에 부모의 정기적인 참여 장려.
5.2 부모의 양육 역량	* 개별 프로 그램에서 부모 양육 능력 향상 기회 제공	* 서로의 프로그램이 부모양육능 력 향상 방법 검토	* 양육 능력 향상 기회를 포함하는 공동 활동 제공	* 공동 활동 확대 및 협력 프로그램 통합을 통한 부모 양육 능력 향상	* 정기적인 부모교육의 통합적 실시
5.3 가정과의 관계	* 가족들이 프로그램 운영 방법 이해 및 자녀 관련	* 상호 프로그램의 가족 연계 및 소통 방식 검토	* 가족과 상호 연계와 의사 소통의 기회 포함하는 공동 활동	* 공동 활동 확대, 협력 프로그램 통합을 통한 가정과의	* 공동의 정책 과 실제 제공 을 통한 부모 와 가족과의 상호 관계

평가 영역	수준 1 (공존)	수준 2 (조정)	수준 3 (낮은 협력)	수준 4 (높은 협력)	통합
	정보 공유 기회의 개별 제공		제공	의사소통 및 연계 향상	정립

### 나. 전반적인 협력과정 및 서비스 질 제고 평가

I장 3절에서 기술한 바와 같이 서비스 질의 향상 정도 측정은 중앙에서 파견하는 외부평가자 4인이 보육시설은 기존의 보육시설인증평가 척도를, 유치원은 각 시도의 유치원 평가척도를 사용하여 시범적용 초기(2009년 10월), 중기(2010년 10월), 후기(2011년 10월)에 걸쳐 3차례 실시한다.

#### 1) 유보협력 평가지표 개발의 목적

영차프로젝트는 유치원과 보육시설의 협력을 통하여 각 기관의 장점을 공유하여 유아교육 및 보육프로그램의 질적 향상을 꾀하고자 한다. 따라서 영차프로젝트의 효과를 검증하기 위한 도구인 평가지표 역시 유치원과 보육시설의 프로그램의 질적 향상과 협력과정의 효과를 측정하고 그 변화를 검토하기 위하여 개발되었다. 이에 유보협력 평가지표는 영차프로젝트 시행전후의 각 기관 프로그램의 질을 측정하여 그 변화를 살펴보고 협력과정의 실행정도를 평가하고자 한다.

#### 2) 유보협력 평가지표의 구성 체계

유보협력 평가지표는 크게 서비스 질 평가지표(기초선)와 협력과정지표로 구성되어 있다. 기초선 평가지표는 현재의 교육 및 보육 프로그램 운영에 대한 실태를 파악하기 위해 기존의 유치원 평가와 보육시설 인증평가를 기초로 본 연구에 적합하게 선별, 수정한 지표이다.

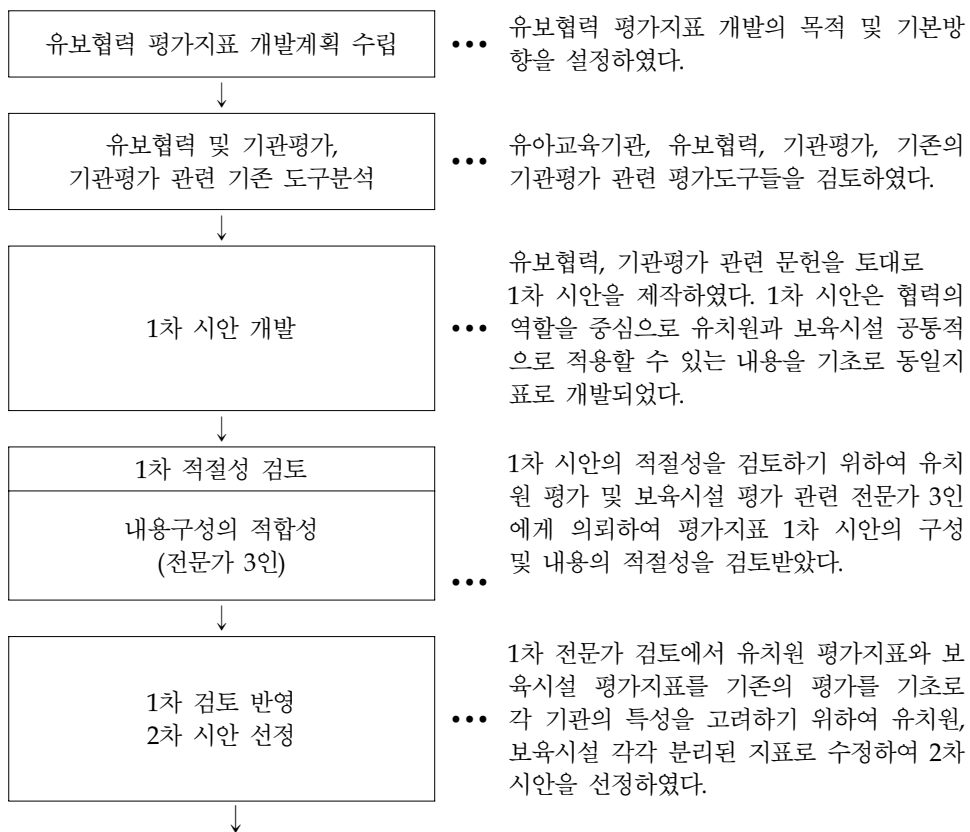
한편, 협력과정지표는 유치원과 보육시설간의 협력이후 각 기관의 변화와 협력과정 실행에 대한 평가로 개별지표와 공통지표로 나눌 수 있다. 개별지표는 유치원과 보육시설 각 기관의 변화를 평가하는 것으로 유보협력과정을 통해 유치원이 보육시설의 장점을 참고로, 보육시설은 유치원의 장점을 참고로 하여 각 기관에서 보다 나은 방향으로 변화를 기대할 수 있는 내용으로 구성하였다. 개별지표는 유치원에 해

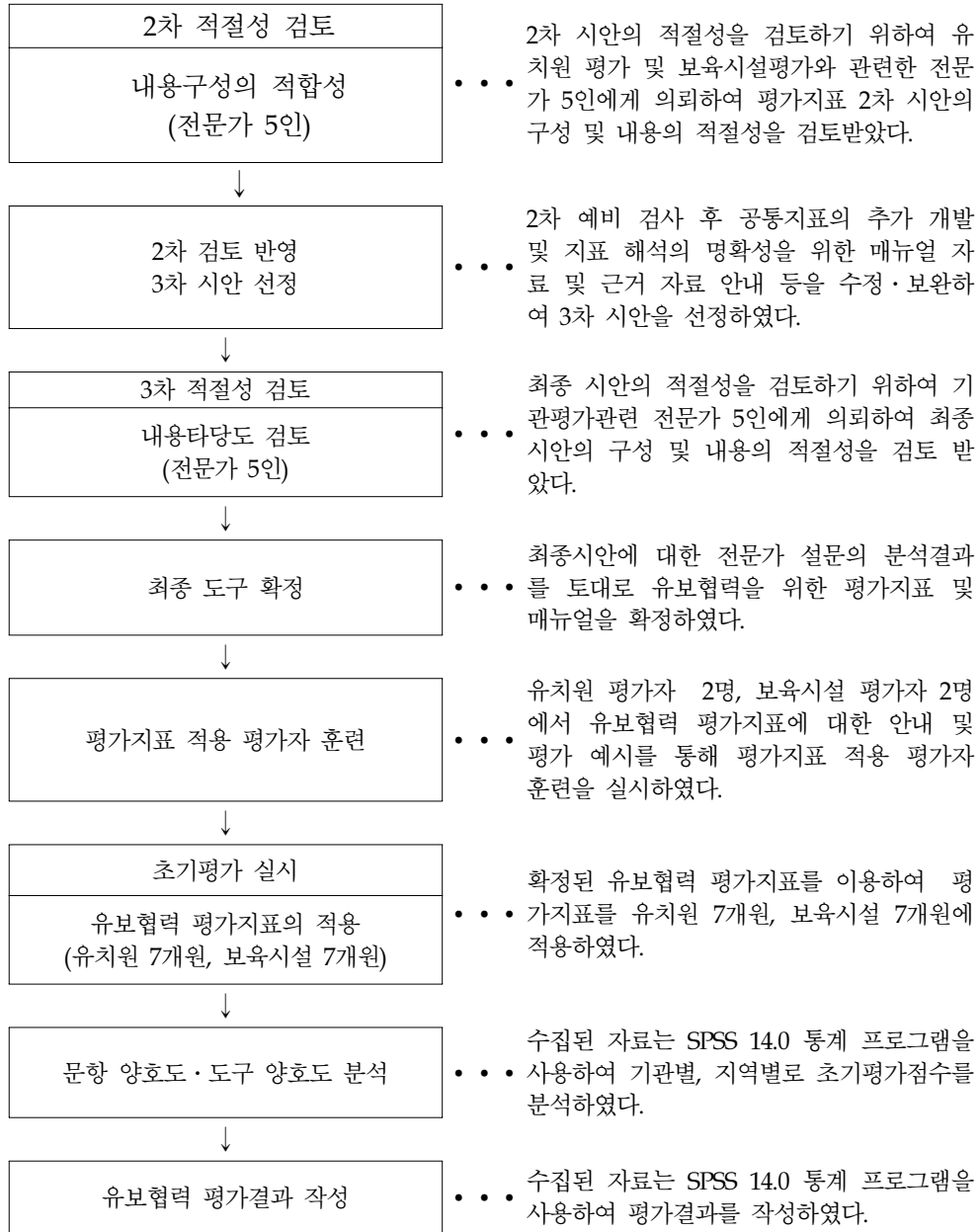
당하는 지표와 보육시설에 해당하는 지표가 각각 있어 이 지표들은 각 기관의 기초선 평가지표와 함께 적용될 것이다. 공통지표는 유치원과 보육시설의 협력과정 실행을 평가하는 것으로 두 기관 모두 공통적으로 적용되는 지표이다. 공통지표는 본 연구에서 각 기관의 주요 실행자인 관리자와 교사를 대상으로 각 협력과정의 실행항목들을 평가할 수 있도록 지표를 구성하였다.

### 3) 유보협력 평가지표의 개발 절차

영차프로젝트는 유아교육 및 보육 프로그램의 질적 향상을 목적으로 유치원과 보육시설의 협력을 주요 연구내용으로 하고 있다. 이에 영차프로젝트의 효과를 검증하기 위한 평가지표 역시 유치원과 보육시설 프로그램의 질적 향상과 협력과정의 효과를 측정하고 그 변화를 검토하기 위하여 개발되었다.

이러한 목적의 유보협력 평가지표 개발을 위한 절차는 다음 그림과 같다.





[그림 III-4-2] 유보협력 성과 평가지표 개발 절차

〈표 III-4-6〉 유보협력 평가지표의 체제 (★개별지표 / ★★공통지표)

대상기관		유치원		보육시설
평가 체제				
기초선 평가지표 (기존기관평가 축소·수정)	교육과정(8)		보육과정(16=11+★5) 상호작용(8=7+★1)	
	교육환경(4=3+★1)		보육환경(6=5+★1)	
	건강·안전(★6)		건강과 영양(11=8+★3) 안전(4=3+★1)	
	운영관리(6=3+★3)		운영관리(15=9+★6)	
협력 과정 지표	개별지표★	종일제 (6=2+★4)		
	공통 지표 ★★	관리자 (7)	1. 협력 여건조성 - 기관운영에 관한 각종 문서 공유 - 지역사회 활용 정보 공유 - 교재, 교구의 공동 활용 - 대외 공지 안내문 공유 - 실내·외 공간의 상호 개방 및 이용 - 유보 교육과정 상 원내의 행사 2. 인적관리 - 각 기관 종사자 관리의 협력	
		교사 (5)	1. 협력 여건조성 - 협력 및 상호이해를 위한 교사모임 - 웹상의 공유를 통한 교류 및 협력 마련 2. 교육과정 - 공동연수 계획 및 실행 - 교육과정 관련 양식의 공유 3. 평가 - 영유아 교육정보의 상호연계	

〈표 III-4-6〉에서 제시된 바와 같이 유보협력 평가지표는 서비스의 질(기초선) 평가 지표(유치원용, 보육시설용)와 협력과정지표로 나뉜다. 특히 협력과정지표는 협력 과정을 통한 각 기관내의 개별효과를 기대할 수 있는 개별지표(유치원용, 보육시설용)와 협력과정의 진행을 확인할 수 있는 공통지표(유치원 및 보육시설 공통)로 구성되어 있다.

각 기관별로 지표를 다시 살펴보면 유치원용 유보협력 평가지표는 유치원용 기초선평가 지표+유치원용 협력개별지표+협력공통지표로 구성되어 있다. 보육시설용 유

보협력 평가지표는 보육시설 기초선 평가지표+보육시설 협력개별지표+협력공통지표로 구성되어 있다.

각 기관별로 개발된 유보협력 평가지표의 내용영역과 지표수, 배점을 기존의 기관 평가지표와 비교하여 제시하면 다음 표와 같다. 먼저, 유치원용 유보협력 평가지표는 5개 영역(교육과정, 교육환경, 건강·안전, 운영관리, 종일제 운영) 30개 지표로 개발되었고 각 지표가 5점 척도로 되어있으므로 총점은 150점이다. 기존 유치원 평가영역 중 ‘역점특색사업운영’은 각 지역마다 기관마다 달리 운영되므로 본 연구의 평가지표에서는 제외하였다.

〈표 III-4-7〉 유보협력 평가지표(유치원용)

내용영역	지표수(배점)	지표 중 포함된 개별협력지표★	기존 유치원 평가(배점)
교육과정	8(40)		8(65)
교육환경	4(20)	★1( 5)	5(45)
건강·안전	6(30)	★6(30)	6(40)
운영관리	6(30)	★3(15)	9(50)
종일제 운영 (역점특색사업운영)	6(30)	★4(20)	3(20)
계	30(150)	14(70)	33(240)

보육시설용 유보협력 평가지표는 <표 III-4-8>에 제시된 바와 같이 6개 영역(보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전), 60개 지표로 개발되었고 총점은 300점이다. 기존 보육시설 평가인증의 하위영역 중 ‘가족 및 지역사회와 협력’은 유치원용 평가지표 운영관리영역의 몇몇 지표내용과 유사하여 본 연구에서는 지역 및 지역사회와 협력과 관련한 내용을 보육시설 평가지표 하위영역 중 운영관리 영역에 포함시켰다.

〈표 III-4-8〉 유보협력 평가지표(보육시설용)

내용영역	지표수(배점)	지표 중 포함된 개별협력지표★	기존 보육시설 평가인증 40인이상(배점)
보육환경	6(30)	★1( 5)	10(30)
운영관리	15(75)	★6(30)	13(39)
보육과정	16(80)	★5(25)	15(45)
상호작용	8(40)	★1( 5)	11(33)

내용영역	지표수(배점)	지표 중 포함된 개별협력지표★	기존 보육시설 평가인증 40인이상(배점)
건강과 영양	11(55)	★3(15)	13(39)
안전	4(20)	★1( 5)	10(30)
(가족 및 지역사회와협력)	.	.	8(24)
계	60(300)	★17(85)	80(240)

협력과정 공통지표(유치원, 보육시설)는 다음 표와 같다. 협력과정 공통지표는 각 기관의 주요 실행자인 관리자와 교사를 중심으로 협력과정의 실행항목들을 평가하도록 구성하였다. 관리자 7개 지표, 교사 5개 지표로 개발하였다.

〈표 III-4-9〉 협력과정 공통지표(유치원, 보육시설)

구분	지표수(배점)
관리자	7(35)
교사	5(25)
계	12(60)

유보협력 성과 평가지표의 세부내용을 제시하면 다음 표와 같다.

〈표 III-4-10〉 유보협력 성과 평가지표의 세부내용(★개별지표 / ★★공통지표)

기관 평가체제	유 치 원	보육시설
서비스 질 평가지표	<p>I. 교육과정(8)</p> <p>1. 교육계획수립의 적절성</p> <p>-1.교육계획안의 작성 및 활용</p> <p>-2.유아교육에 적합한 교육내용·활동 선정</p> <p>2. 일과운영의 적절성</p> <p>-1.통합적 일과운영</p> <p>-2.교육활동 유형간의 균형적 안배</p> <p>3. 교수학습방법의 적합성</p> <p>-1.유아교육에 적합한 교수-학습방법의 사용</p> <p>-2.질적인 상호작용</p>	<p>III. 보육과정(16=11+★5)</p> <p>1. 보육활동계획과 구성</p> <p>-1.보육계획안의 수립</p> <p>-2.보육활동계획의 균형과 일과의 통합적 운영</p> <p>-3.자유선택활동 시간</p> <p>-4.실외활동 동시간</p> <p>-5.보육과정 평가★</p> <p>2. 보육활동</p> <p>-1.표준보육과정 해석의 재구성 및 이해 확대★</p> <p>-2.표준보육과정 운영★</p> <p>-3.정기적 교육과정 조력, 장학,</p>

기관 평가체제	유치원	보육시설
	<p>4. 평가의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.유아의 발달 상황기록 및 활용</li> <li>-2.교육과정 평가 실시 및 결과 활용</li> </ul>	<p>협력 프로그램 지원★</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-4.정기적 교육과정 조력, 장학, 협력 프로그램의 실제★</li> <li>-5.대·소근육활동</li> <li>-6.언어활동</li> <li>-7.친사회적 활동</li> <li>-8.기본생활습관</li> <li>-9.사고력 및 탐구활동</li> <li>-10.창의적인 음률·미술활동</li> <li>-11.역할 및 쌓기놀이</li> </ul> <p>IV. 상호작용(8=7+★1)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 일상적 양육             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.식사(수유)와 간식시간</li> <li>-2.영유아의 낮잠시간★</li> <li>-3.기저귀 갈기 및 화장실 사용</li> </ul> </li> <li>2. 교사의 상호작용             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.영유아의 요구에 대한 교사의 반응</li> <li>-2.긍정적인 방법의 행동지도</li> <li>-3.또래간 긍정적 상호작용의 격려</li> <li>-4.영유아의 자유놀이에 교사 참여</li> <li>-5.영유아간의 다툼이나 문제 상황 개입</li> </ul> </li> </ol>
	<p>II. 교육환경(4=3+★1)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 교육환경의 적합성             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.실내교육환경의 적합성</li> <li>-2.실외교육환경의 적합성★</li> </ul> </li> <li>2. 교재·교구의 적합성             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.유아발달수준과 주제에 적합한 교구, 교구 및 활용</li> <li>-2.교재·교구의 체계적인 관리 및 보관</li> </ul> </li> </ol>	<p>I. 보육환경(6=5+★1)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.보육시설환경             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.실외놀이터와 놀이시설★</li> </ul> </li> <li>2. 보육활동자료             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.대·소근육활동 자료</li> <li>-2.언어활동 자료</li> <li>-3.탐구활동 자료</li> <li>-4.창의적 표현활동 자료</li> <li>-5.역할 및 쌓기놀이 자료</li> </ul> </li> </ol>
	<p>III. 건강 · 안전(★6)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 건강관리의 적절성             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.유아와 교원의 건강관리★</li> <li>-2.유아건강관리대처방안★</li> </ul> </li> </ol>	<p>V. 건강과 영양(11=8+★3)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.청결과 위생             <ul style="list-style-type: none"> <li>-1.보육실 환기와 온도 및 습도 조절</li> </ul> </li> </ol>



기관 평가체제	유 치 원	보육시설
	<p>-3.유아 영양관리의 전문성★ -4.시설·설비 및 비품의 위생적 관리★</p> <p>2. 안전관리의 적절성 -1.안전교육실시 및 안전사고 대비책★ -2.시설·설비 및 비품의 안전한 관리★</p>	<p>-2.화장실과 세면장의 청결 유지 -3.조리실과 식자재의 위생적 관리 -4.보육교사와 영유아의 개별위생 -5.개별 침구의 사용과 관리 -6.놀잇감의 청결</p> <p>2.질병관리 -1.전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책 -2.아프거나 다친 영유아에 대한 처리 -3.영유아와 종사자의 정기건강검진★</p> <p>3. 급식과 간식 -1.영유아를 위한 급식★ -2.영유아를 위한 간식★</p> <hr/> <p>VI. 안전(4=3+★1) 1.실내의 시설의 안전 -1.비품, 실내외 안전관리</p> <p>2. 영유아의 안전보호 -1.영유아에 대한 보호 -2.안전사고에 대한 보육시설의 책임한계 -3.안전교육과 정기적인 소방훈련★</p>
	<p>IV. 운영관리(6=3 +★3) 1. 교직원 복지의 적절성 -1.교직원의 복지지원 및 예산집행★ -2.교직원 복무규정 및 근로계약서 작성★</p> <p>2. 가정 및 지역사회와의 연계 -1.다양한 부모교육, 가정과의 교류 -2.지역사회 기관과의 교류 및 지역사회자원 활용★</p> <p>3.기관장의 원운영의 전문성 -1.교육과정의 질 제고를 위한 노력</p>	<p>II. 운영관리(15=9+★6) 1. 시설의 운영관리 -1.보육실의 교사 대 영유아 비율 -2.정기적인 교사회의 및 회의내용★ -3.시설장과 종사자의 업무분장 -4.원아에 대한 문서관리</p> <p>2. 보육인력 -1.보육시설 종사자의 교육★ -2.보육 교사용 참고자료의 구입과 사용 -3.보육시설 종사자의</p>

기관 평가체제	유 치 원	보육시설
개별 지표 ★	-2.기관장의 리더십  V. 종일제(6=2+★4) 1. 종일제 운영 -1.종일제운영을 위한 기본시설 및 설비 구비 -2.종일제 프로그램의 적절성 -3.종일제 교사의 확보, 지원★ -4.종일제 유아를 위한 건강관리★ -5.종일제 유아를 위한 영양관리 ★ -6.종일제 유아를 위한 안전관리 ★	근로계약서와 복무규정 4.보육교사를 위한 공간과 개인용 가구 5.교사경력3년 이상인 보육교사비율 6.교사 전문성 강화프로그램★ 7.교사 전문성 강화프로그램참여★  3. 가족 및 지역사회와의 협력 -1.보육시설과 가정간의 의사소통 -2.부모교육활동의 제공 및 부모간의 교류기회 제공 -3.지역사회 기관과의 협조체제★ -4.영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조★
	관리자 (7)  1. 기관장의 여건조성 -1.기관운영에 관한 각종 문서 공유 -2.지역사회 활용 정보 공유 -3.교재 · 교구의 공동 활용 -4.대의 공지 안내문 공유 -5.실내외 공간의 상호 개방 및 이용 -6.유보교육과정 상 원내의 행사 2. 인적관리 -1.각 기관 종사자의 관리와 협력	교사 (5)  1. 교사의 여건조성 -1.협력 및 상호이해를 위한 교사모임 -2.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력 마련 2. 교육과정 -1.공동연수 계획 및 실행 -2.교육과정 관련 양식의 공유 3. 평가 -1.영유아 교육정보의 상호연계
협력 과정 지표	공통 지표 ★ ★	

## 4) 평가 방법

## 가) 평가자

본 연구에서 유보협력 평가지표의 평가자는 본 연구의 취지와 유보협력 평가지표에 대하여 훈련된 외부전문가이다. 평가자는 각 대상기관을 직접 방문하여 평가를 실시하며 평가지표가 동일하지 않으므로 유치원평가는 유치원 평가자가, 보육시설 평가는 보육시설 평가자가 각각 담당한다.

## 나) 평가방법

각 지표에 대한 평가는 크게 관찰(Observation), 문서(Documentation), 면담(Interview) 중 하나이상의 방법으로 평가된다. 각 지표에서 ◎로 표시된 필수자료 수집방법은 지표를 적용하는 데 주요한 평가방법으로 선정한 것이다. ○로 표시된 보조자료는 필수자료로 판정하기 모호하거나 어려운 경우 추가로 자료수집하기 위해 추가할 수 있는 평가방법이다.

다음 표는 시범유치원 평가지표 중 I.교육과정영역의 일과운영의 적절성 항목의 지표와 평가방법의 예이다.

〈표 III-4-11〉 유보협력 시범유치원 교육과정영역의 평가지표의 예

I. 교육과정영역			관찰(O), 문서(D), 면담(I) / 필수 ◎, 보조 ○			
평가 항목	평가 지표	점수	유- I -2-1. 통합적 일과운영	평가방법		
				O	D	I
2. 일과 운영의 적절성	1. 통합적 일과 운영	5점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 당일 주제에 따라 자유선택활동, 대/소/개별 활동, 교재/교구 등이 매우 연관성 있게 통합되어 있다.</li> <li>• 주간교육과 일일 주제가 매우 연관되어 있다.</li> <li>• 유아 스스로 자유선택활동을 계획하여 놀이 하고 평가하고 있다.</li> </ul>	◎	○	
		3점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주간교육과 일일 주제가 연관되어 있다.</li> <li>• 유아 스스로 자유선택활동을 계획하여 놀이 하고 있다.</li> </ul>			
		1점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주간교육계획과 일일 주제의 관련성이 거의 없다.</li> <li>• 자유선택활동 계획 없이 놀이하고 있다.</li> </ul>			

- 관찰(O) : 자유선택활동시간에 유아들의 활동과 교구사용을 비참여관찰  
오전/오후, 실내/실외에서 교사의 교육활동과 교재활용 비참여관찰  
예) 주제 '나의 몸과 마음' - '변하는 내 표정', '눈, 코, 귀가 하는 일'
- 문서(D) : 주간교육계획안, 일일교육계획안, 주간자유선택놀이계획표 등

5) 평가척도의 해석 및 점수화

본 연구의 평가지표는 유보협력과정을 통한 각 기관 프로그램의 질적 향상을 보다 세밀하게 확인하기 위하여 기존 기관평가와 달리 급간을 더욱 세분화한 5점 척도를 사용한다. 점수화를 보다 명확하게 하기 위하여 1, 3, 5점은 기술평정으로 안내하였고 각 기술평정의 중간에 해당되는 수준에는 2, 4점을 배점할 수 있도록 하였다. 점수화에 따른 수준의 예는 다음 표와 같다.

〈표 III-4-12〉 유보협력 평가지표 5점 척도의 수준

점수	수준
5	대부분 ~이다. 매우 ~하다. 대단히 우수하다. 세부 항목을 모두 만족한다.
4	-
3	보통이다.
2	-
1	거의 ~하지 않는다. 매우 부족하다, 매우 미흡하다.

유치원 평가지표에 대한 5점 척도의 해석 및 점수화의 예는 다음 <표 III-4-11>과 같다.

〈표 III-4-13〉 시범유치원 평가지표 중 교육과정영역, 일과운영의 적절성에 대한 해석 및 점수화

유- I -2-1. 통합적 일과운영	
5점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 당일 주제에 따라 자유선택활동, 대/소/개별 활동, 교재/교구 등이 매우 연관성 있게 통합되어 있다.</li> <li>• 주간교육계획과 일일 주제가 매우 연관되어 있다.</li> <li>• 유아 스스로 자유선택활동을 계획하여 놀이하고 평가하고 있다.</li> </ul>
3점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주간교육계획과 일일 주제가 연관되어 있다.</li> <li>• 유아 스스로 자유선택활동을 계획하여 놀이되고 있다.</li> </ul>

유- I -2-1. 통합적 일과운영	
1점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주간교육계획과 일일 주제의 관련성이 거의 없다.</li> <li>• 자유선택활동 계획 없이 놀이하고 있다.</li> </ul>

이상의 시범유치원 평가지표를 근거로 평가를 실시할 때 참고할 평가매뉴얼은 다음 <표 III-4-14>와 같다.

<표 III-4-14> 시범유치원 평가지표 중 교육과정영역, 일과운영의 적절성에 대한 점수화 매뉴얼

유- I -2-1. 통합적 일과 운영	
<u>매우 우수한 수준(5점)</u>	
<p>이 지표에서 '매우 우수한' 수준은 아래의 내용을 모두 충족시키는 경우를 말한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 당일 주제에 따라 자유선택활동을 구성하며, 활동에 적합한 집단 활동을 실시하고 제공되는 교재/교구가 주간 또는 일일 주제와 긴밀하게 연관되어 있다.</li> <li>• 주간교육계획과 일일 주제가 매우 연관성이 있으며 교육과정과 연계되지 않는 특별 활동을 실시하지 않는다.</li> <li>• 유아 스스로 놀이를 선택하고 실행하고 평가하는 과정이 매일 실시되고 있으며 귀가 시 그 날의 생활에 대한 유아의 평가를 매일 실시한다.</li> </ul>	
<u>우수한 수준(4점)</u>	
<p>이 지표에서 '우수한' 수준은 위의 모든 내용을 잘 이행하고 있으나 어느 한 가지라도 불충분한 경우이다.</p>	
<u>부분적으로 우수한 수준(3점)</u>	
<p>이 지표에서 '부분적으로 우수한' 수준은 '매우 우수한' 수준의 내용을 대부분 이행하고 있으나 일부 유아를 대상으로 특별활동을 한 가지라도 실시하는 경우이다.</p>	
<u>미흡한 수준(2점)</u>	
<p>이 지표에서 '미흡한' 수준은 주간교육계획 및 일일 주제와의 연관성이 적고 자유선택활동의 계획-실행-평가에 일관성이 없으며 전체 유아를 대상으로 특별활동을 실시하는 경우이다.</p>	
<u>매우 미흡한수준(1점)</u>	
<p>이 지표에서 '매우 미흡한' 수준은 주간교육 계획 및 일일 주제와의 연관성이 거의 없으며 자유선택활동 시간이 30분 미만이며 계획 및 평가를 하지 않는다. 전체 유아를 대상으로 오전에 특별활동을 실시하는 경우이다.</p>	

한편, 시범어린이집 평가지표에 대한 5점 척도의 해석 및 점수화의 예는 다음 표와 같다.

〈표 III-4-15〉 시범어린이집 평가지표 중 대소근육활동의 적절성에 대한 해석 및 점수화

보- I-2-1 대 · 소근육활동	
5점	유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대 · 소근육활동 자료의 종류가 각각 10가지 이상이며, 영유아 수에 따라 충분하다.
3점	유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대 · 소근육활동 자료가 각각 5종류 이상 이지만 영유아 수에 따라 양이 충분하다.
1점	유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대근육이나 소근육활동 자료가 매우 부족하다.

이상의 시범어린이집 평가지표를 근거로 평가를 실시할 때 참고할 평가매뉴얼은 다음 표와 같다.

〈표 III-4-16〉 보육시설 평가지표 중 교육과정영역, 일과운영의 적절성에 대한 점수화 매뉴얼

보- I-2-1 대 · 소근육활동	
<b>매우 우수한 수준(5점)</b>	
영유아기는 신체가 급속도로 발달하는 시기이며, 다양한 신체활동을 직접 해 보면서 성장한다. 뒤집기, 앉기, 기어다니기, 일어서기, 걷기, 달리기 등의 이동운동능력이 향상되고 손뼉기, 움켜쥐기, 잡기 등 눈과 손의 협응력이 증가하며 순차적으로 발달한다. 그러므로 영유아들이 다양한 대근육 활동과 소근육활동을 연습할 수 있도록 활동 자료들을 마련해 주어야 한다.	
유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대 · 소근육활동 자료가 실내나 실외에 골고루 배치되어 있고, 대근육활동 자료와 소근육활동 자료의 종류가 각각 10가지 이상이며, 영유아 수에 따라 충분하여 개별적 욕구나 발달 수준에 맞게 활동자료를 사용할 수 있는 경우이다.	

**우수한 수준(4점)**

이 지표에서 '우수한' 수준은 유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대 · 소근육활동 자료의 종류가 7가지 이상이고 10가지 미만이거나, 영유아의 수에 따라 충분한 활동자료가 있는 경우이다.

**부분적으로 우수한 수준(3점)**

이 지표에서 '부분적으로 우수한' 수준은 유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대 · 소근육활동 자료를 각각 5종류 이상 마련하고 있지만, 영유아 수에 따라 양이 충분하지 않아 유아의 욕구를 다 충족시킬 수 없는 경우가 이에 해당한다.

---

---

보- I -2-1 대 · 소근육활동

---

미흡한 수준(2점)

이 지표에서 '미흡한 수준'은 유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대 · 소근육활동 자료를 각각 3종류 이상 마련하고 있지만, 영유아 수에 따라 양이 충분하지 않은 경우이다.

매우 미흡한 수준(1점)

이 지표에서 '매우 미흡한 수준'은 유아의 연령, 발달 수준을 고려한 대근육이나 소근육활동 자료가 매우 부족하여 영유아의 발달에 적합하지 않은 경우이다.

---

## IV. 유보 협력 시범사업의 개요 및 과정

### 1. 시범지역 및 기관 현황과 특징

이 절에서는 본 연구의 시범지역으로 선정된 강원도 홍천군, 경기도 부천시, 부산광역시 주요 유아교육과 보육 정책을 간략히 소개하고, 유치원과 보육시설 관련 기본 현황을 제시하고자 한다. 그 다음, 지역별로 시범기관으로 선정된 각 기관의 현황과 특징을 소개한다.

#### 가. 강원도 홍천군

강원도는 지리적으로 한반도의 중앙에 위치하고 있는 대표적인 농어촌 지역으로, 중심지역인 춘천시를 포함하여 총 7개의 시와 11개의 군으로 구성되어 있다. 강원도는 총 인구 1,521,467명(606,950 세대)이며, 그 중 영유아는 80,725명(5.4%)에 불과하여 저출산 현상이 나타나고 있다(강원도 인구통계, 2008). 이에 강원도는 보육과 유아교육에 각별한 관심을 가지고 적극적으로 정책적인 지원을 하고 있다.

##### 1) 강원도의 주요 유아교육과 보육 정책 및 특징

###### 가) 강원도 유아교육 정책

강원도 교육청은 ‘남과 함께하며, 남과 다른, 경쟁력을 갖춘 인재 육성’을 교육지표로 하며 실천중심 인성교육 강화, 전인 교육을 위한 기본교육에 충실, 수월성을 추구하는 창의성 교육 내실, 보람 있는 교육 복지 구현을 중점 과제로 삼고 있다. 이를 바탕으로 강원도 유아교육은 유치원과 지역 실정을 반영한 교육과정 편성·운영, 단일 또는 혼합 연령반, 연장제 또는 중일제 등에 따른 적절한 교육과정 운영, 기초 체력 증진으로 적극적이고 씩씩한 기상 배양, 기본 생활습관의 생활화를 통한 민주시민 자질 육성, 또래와의 긍정적인 상호작용 촉진을 통하여 유아의 사회성 태도 강화, ‘생각하는 힘 기르기’를 위한 책보기 생활화, ICT 활용 교육을 통한 기초적인 정보화 교육 실시 등을 강조점으로 제시하고 있다. 특히, 농어촌 벽지 학교인 소규모 학교가 많은 강원도에서 인근의 학교 3~4곳을 묶어 교과활동과 특별활동



등을 함께하는 소규모학교 협동 체제인 '두레유치원'을 운영하고 있다. 이는 농어촌 지역의 한계점을 협력을 통하여 보완하고 강점으로 전환한 사례로, 강원도가 유아 교육의 발전을 위하여 상당히 노력하고 있음을 보여주는 것이다. 또한, 2008년도 유치원평가에서 우수 지역으로 선정되어 교육적 우수성을 인정받았다.

## 나) 강원도 보육 정책

강원도는 2008년 보육사업 유공기관 대통령 표창을 수상할 정도로 시·군 등 기관과 보육정보센터, 보육시설 등이 유기적인 협력을 구축하여 “건강하고 슬기롭게 자라날 수 있는 토양 가꾸기”라는 목표 하에 저출산 문제 해결을 위한 적극적인 노력을 하고 있다. 강원도가 보육 사업을 자체 발굴하여 추진한 사업예산은 2005년 7개 사업 3,501백만원에서 2008년 16개 사업 6,315백만원으로, 3년 만에 2배 가까이 증가하였다. 열악한 재정형편에도 평가인증참여 및 인증률이 3년 연속 전국 1위를 차지하였고, 자체 보육시책 최다 개발 및 추진 등 도내 보육 역량 및 수준 향상을 도모하고자 노력하고 있다. 강원도가 자체 시책 사업으로 추진하고 있는 보육사업으로는 저소득 및 장애아동에 대한 보육시설 입소료, 보육시설별 교재교구비, 평가인증제도 참여시설에 대한 환경개선비, 평가인증 통과시설에 대한 현장학습비, 민간보육시설 교사 처우개선 수당 지원 등이 있다. 이 밖에도 '강원어린이집 한마음 대회', 보육시설 종사자 연수회 지원 등의 다양한 시책을 전개하고 있다.

특히 홍천군의 행정지원 예산은 2009년도 총 5,670,773천원(운영비 2,293,560천원, 보육료 3,377,213원)이며, 지역적으로 저출산 고령화에 따른 보육대상 아동이 약 매년 급격히 감소하고 있는 상황이다.

## 2) 강원도 육아지원기관 기본 현황

### 가) 설립유형별 현황

강원도에는 총 1,297개의 육아지원기관(유치원 410개원, 보육시설 887개소)이 운영되고 있으며, 유치원 수는 보육시설 수의 절반에도 채 미치지 못한다(46.2%). 설립유형별로 살펴보면, 강원도 유치원의 경우 74.7%가 국·공립이며 25.6%가 사립유치원으로, 대다수가 국공립이다. 반면, 보육시설은 국·공립이 8.3%에 불과하며, 민간보육시설이 대부분을 차지한다. 요컨대, 총 기관수와 설립유형별 기관수에 있어서 강원도의 유치원과 보육시설은 큰 차이가 있음을 알 수 있다.

특히 유보협력 시범기관으로 지정된 강원도 홍천군은 인구 7만의 농촌지역으로서

보육시설은 총 42개소(국공립 3, 법인 12, 가정 9, 직장 1개소)가 운영되고 있다. 관내 유치원은 총 28개로 사립 4세, 병설 24개이다.

**나) 이용아동 현황**

국공립유치원에 등록되어 있는 아동은 전체 유치원 이용아동 14,422명 중 40.7%인 5,875명이고 사립유치원에 등록되어 있는 아동이 59.3%로, 공립에 비해 약 20% 더 많다. 한편, 보육시설은 전체 이용 아동수가 46,740명으로 유치원 이용 아동수의 3배가 넘으며, 이 중 12.33%가 국·공립 시설에, 54.7%가 민간보육시설에 다니고 있다. 다만, 국공립 시설의 이용비율은 보육시설에 비해 유치원이 높은 것으로 나타난다.

유치원의 경우 410개원에 14,422명의 유아들이 이용하고 있으므로, 기관당 평균 이용아동 수는 35.1명에 불과하다. 사립유치원의 경우 기관당 평균 아동 수가 79.8명인데 비하여 국공립 유치원의 경우 19.3명으로 많은 차이가 있다. 또한 보육시설 전체에서 가장 많은 비율을 차지하는 민간보육시설의 경우, 평균 이용아동 수는 61.6명으로, 대부분의 강원도 유치원과 보육시설이 소규모 시설임을 알 수 있다. 특히, 홍천군의 보육아동은 총정원 2,239명에 1,662명 재원, 종사자는 총 253명이다.

**다) 교사 현황**

강원 지역의 영유아를 담당하는 유치원 교사와 보육교사 수는 총 7,280명으로, 이 중 유치원 교사 수는 1,019명(14%)이며, 보육교사 수는 6,261명(86%)이다.

이상의 강원도 육아지원기관의 기본 현황을 정리하면 다음 표와 같다.

〈표 IV-1-1〉 강원지역 유치원과 보육시설 기본 현황

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
유치원	국·공립	303(74.4)	5,875(40.7)	485
	사립	107(25.6)	8,547(59.3)	534
	소계	410(100.0)	14,422(100.0)	1,019
보육시설	국·공립	74( 8.3)	5,767(12.3)	763
	법인	116( 13.1)	10,267(22.0)	1,229
	민간	419(47.2)	25,585(54.7)	3,217
	부모협동	2( 0.2)	52( 0.1)	10
	가정	270(30.4)	4,913(10.5)	1,019
	직장	6( 0.7)	156( 0.3)	23
	소계	887(100.0)	46,740(100.0)	6,261
전체		1,297	61,162	7,280

출처: 강원도보육정보센터(2008). 강원도 보육통계; 강원도교육청(2008). 강원교육통계연보

### 3) 강원도 홍천군 유보협력 시범기관

앞서 언급한 시범기관 선정 준거에 따라, 강원도 홍천군에서는 국공립 유보협력 시범기관으로 협신초등학교 병설유치원과 국공립 시동어린이집을, 사립민간 유보협력 시범기관으로는 사립법인 유치원인 강릉사 유치원과 조은어린이집이 선정되었다.

#### 가) 국공립 유보협력 기관: 협신 초등학교병설유치원과 시동어린이집

협신초등 병설유치원과 시동어린이집은 강원도 홍천군 남면 시동리로 홍천읍에서 20분 정도 떨어진 지역에 위치하고 있다. 이 지역 주민의 대부분은 농작물을 재배하여 생활하고 있으며, 또한 군부대가 위치하고 있어 학부모의 직업이 농업인 다음으로 군인이 높게 차지하고 있다. 군인의 특성상 이사가 잦기 때문에 이 지역의 아동 비율은 군부대 인사이동 시기에 따라 변화하는 경향이 있다. 남면에는 어린이집이 총 4개소(국공립 1곳, 법인 2곳, 민간 1곳)가 있으며, 이용 아동 수는 최대 45명에서 최소 8명이다. 대부분 어린이집은 40인 미만의 소규모 보육시설이다. 한편, 병설유치원이 3개원 있으며, 일반적으로 20명 내외의 유아들이 다니고 있어, 취학 전 아동수가 적은 전형적인 농촌 지역이라고 볼 수 있다.

협신 초등병설 유치원은 1985년 개원한 이래 23년의 역사를 자랑하며, 2008년도 강원도 우수 유치원으로 선정되었다. '남과 다르게 생각하고 표현하는 어린이' 라는 교육 목표하에 책 읽기 프로젝트와 체육 프로그램을 특별 프로그램으로 운영하고 있다. 만 3세 5명, 만 4세 2명, 만 5세 6명으로 1학급 총 13명의 유아가 다니고 있으며, 종일제 강사, 하모니 자원봉사자를 포함하여 총 3명의 교사가 근무하고 있다. 초등학교 내에 위치하고 있으나, 초등 교실들과는 따로 떨어져 있으므로 유치원 교실 내에 조리실, 취침실, 자료실을 구비하는 등, 종일제 유아들이 불편함 없이 생활할 수 있도록 배려하고 있다.

국공립 보육시설인 시동어린이집은 1999년 설립하여 2005년에 보육시설평가인증을 받았다. 총 5학급 총 45명(만1세 7명, 만2세 15명, 만 3세 11명, 만4세 10명, 만5세 2명)으로 구성되어 있으며, 시설장을 포함하여 6명의 보육교사와 취사부 1명, 운전기사 1명으로 총 8명이 종사하고 있다. 나무가 울창하게 우거진 언덕 위에 단독 2층 건물로, 텃밭 가꾸기를 비롯하여 다양한 자연활동을 할 수 있는 장점이 있다.

#### 나) 민간 유보협력 기관: 강릉사 유치원과 조은 어린이집

강원도 홍천군의 면, 리 단위에 민간 보육시설과 사립유치원이 수적으로 적은 관계로, 홍천읍에 위치한 조은어린이집과 강릉사 유치원이 사립(민간) 유보협력기관으

로 선정되었다. 강릉사 유치원은 천태종 사찰인 강릉사 부속시설로, '예절바른 생활 습관을 통한 올바른 인성 함양', '일상생활을 통하여 창의적, 과학적 소양 함양', '자비사상을 기초로 한 유아의 불성 함양'을 교육목표로 하고 있다. 따라서 전통 국악, 다도, 예법교육 등을 강조하며, 직접 보고 관찰하는 경험에 입각한 교육을 실시하고 있다. 절 내부에 유치원이 위치하고 있어 교실 공간이 다른 유치원들에 비하여 훨씬 넓다는 장점이 있다. 총 3학급에 총 64명(만 3세 21명, 만 4세 26명, 만 5세 17명)의 유아들이 다니고 있으며, 원장과 원감을 포함하여 총 5명의 교사와 3명의 직원이 근무하고 있다.

조은어린이집은 1998년 2월에 설립되었으며, 현재 총 7학급에 87명(만1세 12명, 만 2세 18명, 만3세 18명, 만4세 21명, 만5세 19명)의 아동이 다니는 민간 보육시설이다. 시설장, 원감을 포함하여 7명의 보육교사, 조리사 1명, 운전기사 1명의 총 9명의 교직원이 근무하고 있다. 원래는 1층 조립식 건물이었으나 오래된 건물이라 헐어버리고 2006년에 신축 2층 건물로 건축하였다. 1층에는 만 1세반, 만 2세반, 만 3세반, 원장실, 조리실이 있으며 2층에는 만 4세반, 만 5세반, 자료실, 교사실, 영어도서관 등이 있다. 조은어린이집은 주택가에 위치하여 쾌적하며 인근에 시립 놀이터가 있어 영유아들이 바깥놀이 활동을 하기 좋은 환경을 갖추고 있다. 또한 조은어린이집의 교육프로그램은 프로젝트 중심교육과 다양한 특별활동으로 구성되어 있다.

## 나. 경기도 부천시

경기도 부천시는 서울의 위성도시로 인천과 서울이라는 거대도시에 연접해 있으며, 총 3개의 구와 37개의 동으로 구성되어 있다. 부천시는 총 인구 865,652명(319,232 세대)이며, 그 중 영유아는 49,741명(5.7%)에 불과하다(부천시 인구통계, 2008년 9월). 부천시 여성취업에 관한 태도에서 출산, 육아와 상관없이 가사와 병행해야 한다고 생각하는 경우가 37.1%로 높게 나타났으나, 여성취업을 어렵게 만드는 원인으로 65.9%가 출산 및 육아를 지적하였다.

### 1) 부천시의 주요 유아교육과 보육 정책

#### 가) 부천시 유아교육 정책

2009년도 부천시의 유아교육 중점정책과제는 ① 전인발달을 추구하는 교육과정 운영, ② 유아교육 전문성 강화, ③ 선진 유아교육 운영 관리 강화, ④ 유아교육 지원 및 기회 확대, ⑤ 유아교육 복지 환경 구현의 다섯 가지이다. 이러한 중점과제는

다시 다음과 같은 하위 과제로 구현되고 있다. 첫째, 전인발달을 추구하는 교육과정 운영을 위하여 '2007개정 유치원 교육과정 운영에 충실', '전문성강화를 위한 자율연구 풍토 조성', '2007유아 기본학습능력 발달지원', '교육과정과 연계한 독서교육 활성화', '교육과정 질 관리를 위한 유치원 평가 충실'이라는 과제를 추진하고 있다. 둘째, 유아교육전문성 강화를 위하여 '유아교육 전문성 재고를 위한 연수', '멀티채널 멘토링제를 통한 교실수업개선 지원', '사립 유치원 원장 임용 재고'라는 과제가 있다. 셋째, 선진 유아교육 운영 관리를 강화하기 위해서는 '유치원 운영관리 내실', '교원 인사복무 관리', '신뢰받는 교육행정 실현'이라는 구현과제를 설정하고 있으며, 넷째, 유아교육 지원 및 기회확대를 위하여 '교원복지 및 유아교육비 지원', '유아교육 시설확충', '특수교육 대상 유아의 조기교육 기회 확대'를 추진하고 있다. 마지막으로 유아교육 복지환경 구현을 위하여 '유아교육 환경개선', '유치원 안전관리 강화', '교육수요자가 행복한 종일제 운영'에 역점을 두고 있다.

#### 나) 부천시 보육 정책

부천시의 보육정책 목표는 '아동복지 강화 및 보육의 서비스 질 향상으로 밝고 건전한 아동 육성'에 있다. 이를 위하여 국공립 보육시설 27개소를 확충하고 시간 연장 보육시설 33개소 설치 및 보육시설 평가인증 시설을 30%(150개소)로 확대할 계획이다. 또한 보육료 지원 아동을 전년대비 10%이상(8,767명) 확대 지원할 예정이다.

아울러, 부천시청은 부천시 보육의 질 향상을 위하여 현장에서 활용할 수 있는 보육프로그램에 대한 전문적 교육 기회 제공을 목적으로 발도르프, 생태교육 등 자연친화적인 보육프로그램의 이론 및 실제에 대한 다양한 교육을 전개하고 있다. 또한 '표준보육과정' 이해를 위한 워크숍을 진행하여 보육시설간 보육프로그램의 균등화를 실천하고자 노력하고 있다. 또한, 부천시는 여성의 사회활동 참여가 증가됨에 따라 차별화된 보육서비스를 제공해 안전하게 영아를 보육하는 제도로 가정보육교사 제도를 도입하고 있다. 가정보육교사제도란 보육교사자격증이 있는 전문보육교사가 각 가정에 파견고 있151로 보육하는 제도로 36개월 미만 자녀라면 이용 가능하다.

#### 2) 부천시 육아지원기관 기본 현황

##### 가) 설립유형별 현황

부천시에는 총 685개의 육아지원기관(유치원 115개원, 보육시설 573개소)이 운영되고 있으며, 보육시설의 수가 유치원의 수보다 5배 이상 많다. 설립유형별로 살펴

보면, 부천시 유치원의 경우 36.6%가 국·공립이며 63.4%가 사립으로, 사립의 비중이 거의 2배로 높다. 또한 보육시설은 국·공립이 4.7%에 불과하며, 민간보육시설(48.2%)과 가정보육시설(41.9%)이 대부분을 차지한다. 따라서 부천시에는 총 기관수에 있어서는 보육시설이, 설립유형별 기관수에 있어서 국·공립보다는 사립이 많다.

**나) 이용아동 현황**

국공립 유치원 취원아는 전체 유치원 이용 유아 9,577명 중 17.1%인 1,636명이고 사립유치원 취원아는 82.9%(7,941명)로, 공립에 비해 약 4.8배 더 많다. 한편, 국공립 보육시설을 이용하는 영유아는 전체 보육시설 이용아동 16,568 중 10.2%인 1,689명이며, 민간 보육시설 이용 아동 수는 9,934명, 가정 보육시설 이용 아동 수는 3,308명이다. 부천시의 유치원과 보육시설을 이용하는 영유아는 국공립보다 사립이나 민간의 비중이 높다.

유치원의 경우 115개원에 9,577명의 유아들이 이용하고 있으므로, 기관당 평균 이용아동 수는 85.5명이다. 사립유치원의 경우 기관 당 평균 아동 수가 111.8명인데 비하여 국공립 유치원의 경우 39.9명으로 사립유치원에 비해 국공립 유치원의 경우 소규모로 운영됨을 알 수 있다. 또한 보육시설 전체에서 가장 많은 비율을 차지하는 민간보육시설의 경우, 평균 이용아동 수는 36.0명으로, 부천시에의 영유아 들은 소규모 보육시설을 가장 많이 이용하고 있는 것으로 나타났다.

**다) 교사 현황**

부천 지역의 영유아를 담당하는 유치원 교사와 보육교사 수는 총 2,993명으로, 이중 유치원 교사 수는 494명이며, 보육교사 수는 2,499명이다.

이상의 강원도 육아지원기관의 기본 현황을 정리하면 다음 표와 같다.

〈표 IV-1-2〉 부천지역 유치원과 보육시설 기본 현황

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
유치원	국·공립	41(36.6)	1,636(17.1)	88
	사립	71(63.4)	7,941(82.9)	481
	소계	115(100.0)	9,577(100.0)	569
보육시설	국·공립	27(4.7)	1,689(10.2)	219
	법인	4(0.7)	280(1.7)	54

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
	법인 외	15(2.6)	991(6.0)	127
	민간	276(48.2)	9,934(60.0)	1,373
	부모협동	4(0.7)	91(0.5)	15
	가정	240(41.9)	3,308(20.0)	640
	직장	7(1.2)	265(1.6)	51
	소계	573(100.0)	16,558(100.0)	2,499
전체		685	26,135	3,068

출처: 부천시보육정보센터(2009), 부천시청 보육통계, 부천시교육청(2009), 부천시 교육통계연보

### 3) 경기도 부천시 유보협력 시범기관

앞서 언급한 시범기관 선정 준거에 따라, 경기도 부천시에서는 국공립 유보협력 시범기관으로 소재울 단설유치원과 국공립 소사어린이집을, 사립민간 유보협력 시범기관으로는 사립법인 유치원인 계남유치원과 부곡어린이집이 선정되었다.

#### 가) 국공립 유보협력 기관: 소재울 단설유치원과 소사어린이집

소재울단설유치원과 소사어린이집은 소재본동에 위치하고 있으며 주변은 주택과 연립주택, 저층상가들로 이루어져 있다. 소재울 단설유치원은 2008년 3월에 단설유치원 설립인가를 받은 유치원으로, 만 3세 18명, 만 4세 25명, 만 5세 30명, 특수학급 7명으로 총 80명의 유아가 재원중이다. 원장, 원감을 비롯한 6명의 교사와 일반직 3명, 보조원 6명이 근무하며, 5개의 교실 이외에 자료실, 행정실, 조리실, 전용 유원장 등이 갖춰져 있다. 역점사업으로는 체력 인증제, 학부모와 함께 체육 활동하기 등을 통한 '체육활동을 통한 유아의 기초 체력 기르기'와, 도서관 연계프로그램 적용, 부모와 함께 하는 독서활동 등을 통한 '꿈빛 독서사랑을 통한 고운 마음 키우기'가 있다.

또한 특수학급을 운영함으로써, 장애아에게 교육기회를 제공하고 일반 유아와의 통합교육을 실시하고 있다. 특수반은 '요리활동을 통한 올바른 식습관 형성'과 '몸쑹쑹! 마음쑹쑹! 행복쑹쑹!'이라는 주제로 유아 개인의 다양성과 가치를 인정하며 장애를 지닌 유아들이 장애를 극복하고 사회의 한 구성원으로 살아나갈 수 있도록 사회적응력과 자립심을 고취시키도록 노력하고 있다. 종일반을 운영하며 종일반의 합리적인 예산 관리와 운영을 위해 종일반 운영위원회를 운영하고 있다. 오후에

별도 운영하는 종일반에서는 '전래동화를 통한 언어활동'으로 다양한 전래동화를 통해 듣기와 말하기, 쓰기에 관심을 가지도록 하고 종일반의 특성을 고려하여 융통성 있는 교육과정을 운영하고 있다.

한편, 소재울유치원과 10분 거리에 위치해 있는 국공립보육시설인 소사어린이집은 1981년 3월 개원하여 총 96명(0세 3명, 만 1세반 15명, 만 2세 14명, 만 3세 15명, 만 4세 21명, 만 5세 19명, 만 4~5세 통합반 9명)이 재원하며, 총 12학급이다. 시설장을 포함하여 12명의 보육교사, 1명의 특수교사, 사무직, 희망근로, 조리사, 관리자, 영양사, 특별활동 교사, 도우미 등 총 27명의 육아지원인력이 종사하고 있다. 단독 2층 건물에 목공실, 별도의 정원에 텃밭, 놀이터가 있다. 장애통합반과 영아반의 특수보육이 제공되며 맞벌이 가정이 많다. 자연사랑, 인간사랑, 생명사랑 실천운동을 하며 발도르프 교육을 실행하고 있다. 이에, 어린이집은 마감재로 친환경적인 황토를 사용하고 그 위에 한지벽지를 받고 간접조명과 소음 수준을 고려하여 설계되었다. 소사 어린이집의 교육프로그램 중 가장 큰 특징으로 발도르프 교육을 중심으로 프로그램이 운영되고 있다는 점이다. 발도르프 교육을 근거로 예술작업인 밀납 공예, 습식 수채화, 직조, 수 놓기, 인형 만들기, 목공작업 등이 이루어지고 있다. 또한 우리 주변에서 흔히 볼 수 있는 자연물(예: 여러 가지 천, 조개껍질, 돌, 씨앗, 나무 등)을 제공하며 바깥놀이와 산책, 텃밭 가꾸기 등의 자연체험 활동을 많이 실시하고 있다.

#### 나) 사립·민간 유보협력 기관: 계남유치원과 부곡어린이집

1998년에 개원한 계남유치원은 수도권 위성도시인 부천시의 중·대형 아파트 밀집지역에 위치하고 있으며, 주변 문화시설이 풍부하다. 현재 총 5학급(만3세 1학급, 만4세 2학급, 만5세 2학급)에 총 92명의 유아들이 재원중이며, 원장을 포함한 7명의 교사가 근무하고 있다. 아파트 단지 내에 위치한 2층 단독 건물로 아파트 단지 내 거주 원아가 90%정도를 차지하여 학부모들간의 친밀한 의사소통이 가능하다. 질 높은 유아교육 서비스를 제공하기 위하여 국가수준 유치원 교육과정과 연계한 몬테소리 교육을 실시하며 교사들 또한 몬테소리 교육자격 교사로 구성되어 있다.

몸과 마음이 건강한 어린이, 바른 인성을 갖고 실천하는 어린이, 새롭게 생각하는 지혜로운 어린이, 지구와 자연을 존중할 줄 아는 어린이라는 교육목표를 가지고 운영하고 있다. 이외에도 계남유치원은 다문화 프로그램을 운영하며, 외부 전문 강사와 함께 유아음악, 유아체육, 예절교육을 실시하고 있다. 또한 원아들의 독서습관을 위하여 도서대여 프로그램을 실시하고 있으며, 연 4회 부모참여 프로그램을 실시하고 있다. 사회적으로 점차 증가하고 있는 맞벌이 부부를 위하여 웃음치료를 병행한



‘행복한 종일제 프로그램’을 운영하고 있다.

한편, 부곡어린이집 역시 1998년에 교회 1층에 설치되어 운영되고 있으며 영아와 방과 후 교실로 구성된 부곡어린이집과 2007년 3월 인가를 받아 이용아동의 대부분이 만 3~5세인 부곡 GS어린이집 두 곳이 있다. 두 곳은 약 10분 거리에 위치하며, 총 10개 학급에 97명(0세 9명, 만 1세 10명, 만 2세 19명, 만 3세 22명, 만 4세 11명, 만 5세 12명, 만 6세 이상 14명)의 영유아가 재원중이다. 시설장을 포함하여 14명의 종사자가 근무하고 있으며 부곡어린이집에는 보육실 6개, 사무실, 양호실, 유희실, 조리실이 각 1개, 화장실 등이 있다. 부곡 GS어린이집은 보육실 5개, 사무실, 양호실, 유희실, 조리실이 각 1개, 화장실로 이루어진 단독 3층 건물이다. 부곡 GS어린이집 앞에 바로 위치한 공원은 영유아들의 산책 및 실외놀이로 자주 이용되고 있다.

‘자연을 소중히 여기며, 남을 배려하고 도울 수 있는 어린이’를 목표로, 예절교육, 기본생활습관교육, 또한 풍요로운 감성과 마음의 표현을 권장하는 바이올린, 오르프 등의 음악활동을 실시하고 있다. 또한 맞벌이 자녀를 위한 시간 연장 보육을 실시하고 있으며, 초등학생을 대상으로 하는 방과 후 교실을 운영하고 있다.

## 다. 부산광역시

부산은 15개의 구와 1개의 군으로 이루어져 있으며, 부산 인구는 감소 추세로 2003년 3,711,268명이었으나 특히 최근 몇 년간은 1.0%이상 수준으로 인구가 감소하고 있다. 2008년 12월 기준으로 부산 인구는 3,596,063명이며 이 중 외국인이 31,486명에 이른다.

### 1) 부산시의 주요 유아교육과 보육 정책

#### 가) 부산시 유아교육 정책

2009년도 부산 유아교육의 기본방향은 총 다섯 가지이다. 첫째, 특색있는 교육과정 운영을 통한 수요자 만족도 제고를 위한 운영방향으로 ‘인간존중·자연사랑·생명존중을 위한 실천·체험 중심의 인성교육 강화’, ‘2007년 개정 유치원 교육과정의 안정적 정착’, ‘유치원 교원 전문성 신장’, ‘유아교육 질적 향상을 위한 유치원 평가 실시’, ‘유아교육 인식 제고를 위한 부모교육 강화’라는 과제를 추진하고 있다. 둘째, 취업부모 자녀의 복지서비스를 위한 종일제 운영 활성화를 위하여 ‘종일제 교육수요자 만족도 향상을 위한 행·재정 지원 강화’, ‘3세대 하모니가 함께하는 「유아 행

복 프로젝트」 운영이라는 과제를 구현하고 있다.

셋째, 유아교육기회 확대를 통한 공교육 체제 확립을 위하여 '가정의 자녀양육 부담 경감', '유치원 시설 확충'이라는 운영방향을 설정하고 운영내용으로는 만 5세아 무상교육비 지원, 만 3~4세아 무상교육비 지원(소득수준별 차등지원), 두 자녀 이상 교육비 지원, 종일반비 지원, 다자녀 교육비, 특수교육대상 유아의 통합교육 지원 등이 있다. 넷째, 유아교육 여건 개선을 위한 행·재정 지원 강화를 위하여 「부산유아교육원」, 「부산유아체험학습교육원」 운영 활성화, '유치원 교육 환경개선을 통한 교육의 질 향상', '근무여건 개선을 위한 통·폐합 추진'등의 과제를 진행하고 있다. 부산유아교육원에서는 유아체험학습 프로그램 운영 내실화와 교원연수 및 연구 활동을 지원하는 독자적인 기관으로 학부모 교육과 주민문화체험 프로그램운동을 활성화하는 다양한 역할을 하고 있으며 다섯째, 유치원 자율경영 역량 강화를 위하여 유치원 안전 관리 강화를 위해 '유치원 안전 관리', '유치원 교육 시설 관리', '유치원 급식 관리', '유치원 운영관리'를 전개해 나가고 있다.

#### 나) 부산광역시의 보육정책

부산시청의 2009년도 주요 보육정책 사업은, 첫째, 공립보육시설 확충 및 기능을 보강하고자 국공립, 사회복지법인, 법인외, 장애아전담시설 등을 지원하고 있다. 둘째, 보육시설 종사자 2,657명에게 인건비의 30-100%수준을 지원하며, 셋째, 보육시설에 대체교사를 지원하고 있다(현재 23명 지원). 넷째, 저소득층 차등 보육료를 0~4세아 43,932명에게 5단계로 나누어 지급하고 있다. 만 5세아 9,513명에 대해 무상보육료를 지원하며, 1,060명의 장애아에 대한 무상보육을 실시하는 세부 시행정책을 추진 중이다. 또한 두 자녀 이상 보육료를 지원하는 시행은 6,939명이 그 대상으로 진행 중이다. 보육시설 미이용 아동 양육비는 7,026명에게 지원하며, 보육정보센터 기능의 내실화를 기하고 있다.

이 외에도 부산시의 보육정책 사업으로 아이사랑카드(보육전자바우처)시행, 직장보육서비스 제공, 시간 연장 및 24시간 보육서비스 제공, 보육시설 종사자 보수교육, 민간·가정시설 보육교사 복지수당을 지원, 생후 0~24개월까지 둘째자녀부터 특별보육료를 1200명에게 지원, 영아전담 혹은 영아 10인 이상 시설 66개소 보육시설 영아도우미 배치 운영, 취약보육시설 환경개선비 지원, 민간·가정시설 공보육 운영 지원, 보육시설 평가인증 추진, 보육정책 활성화 지원, 보육지원센터 건립 및 운영 등 다양한 시·자치체 보육사업이 지속적으로 추진되고 있다.

## 2) 부산시 육아지원기관 기본 현황

## 가) 설립유형별 현황

먼저 부산시 유치원 현황을 살펴보면, 총 362개원이 있으며 공립이 61개원, 사립 301개원이다. 취원대상아 총 79,971명 중 36,652명이 현재 취원하여 취원율은 45.8%이다. 또한 부산시는 총 1,651개소의 보육시설이 있으며, 국공립 136개소, 법인 88개소, 법인의외 40개소, 민간 814개소, 가정 550개소 등이다.

## 나) 이용아동 현황

유치원 이용아동 현황을 살펴보면, 공립유치원의 원아 수는 3,095명에 불과하며, 사립유치원 원아 수는 33,557명으로 공립유치원 원아수의 약 11배에 달한다. 또한 보육시설 이용아동 현황은 총 62,760명으로, 국공립시설(9,679명)과 법인시설(6,206명)에 다니는 아동 수가 약 80%를 차지한다. 부산시 취원아 수에 있어서 유치원의 경우는 사립의 비중이 월등히 높은 반면, 보육시설은 국공립의 비중이 절반가량으로 높다.

## 다) 교사 현황

유치원 교사 현황을 살펴보면, 총 2,544명으로 국공립 유치원 교사는 195명이며, 사립유치원 교사는 2,349명이다. 사립유치원 교사 수는 국공립 유치원 교사 수의 12배에 달한다. 또한 보육교사는 총 10,383명으로 민간 보육시설 보육교사는 5,698명, 가정보육시설 보육교사 1,944명, 국공립 보육시설 보육교사는 1,233명, 법인 보육시설 보육교사 1,004명 순이다. 민간보육시설의 교사가 이용아동 수 현황과 더불어 다른 유형의 보육교사 수 보다 월등히 많다.

이상의 강원도 육아지원기관의 기본 현황을 정리하면 다음 표와 같다.

〈표 IV-1-3〉 부산지역 유치원과 보육시설 기본 현황

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
유치원	국·공립	61(16.9)	3,095(8.4)	195(7.7)
	사립	301(83.1)	33,557(91.6)	2,349(92.3)
	소계	362(100.0)	36,652(100.0)	2,544(100.0)
보육시설	국·공립	136(8.2)	9,679(15.4)	1,233(11.9)
	법인	88(5.3)	6,206(9.9)	1,004(9.7)
	법인의 외	40(2.4)	2,077(3.3)	329(3.2)

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
	민간	814(49.3)	36,188(57.7)	5,698(54.9)
	부모협동	3(0.2)	55(0.1)	12(0.1)
	가정	550(33.3)	7,744(12.3)	1,944(18.7)
	직장	20(1.2)	812(1.3)	163(1.6)
	소계	1,651(100.0)	62,760(100.0)	10,383(100.0)
전체		2,013	99,412	12,927

출처: 부산시청(2008) 부산보육통계, 부산시교육청(2009), 부산교육통계연보.

### 3) 부산시 유보협력 시범기관

부산시 유보협력 시범기관으로는 총 6개 기관, 3쌍이 선정되었다. 사하구에 위치한 백조유치원과 YWCA어린이집, 영도구의 영일유치원과 영도초등어린이집, 금정구의 소심유치원과 숨마루어린이집이다.

#### 가) 공립 유보 협력 시범기관: 영일단설유치원과 영도초등어린이집

영일단설유치원은 1997년 5학급 설립인가를 받아 현재 7학급 총 원아수 172명이 재원중이며, 원장과 원감, 학급담당 교사 7명, 종일반 교사 3명이 근무하고 있다. 학급현황을 살펴보면 만3세 2학급, 만4세 2학급, 만5세 3학급, 오후 재편성 종일반 3학급을 운영하고 있다. ‘남을 배려하고 새로운 생각을 하는 건강한 어린이’를 원훈으로, 몸과 마음이 건강하고 더불어 사는 태도와 우리 전통문화를 사랑하며, 자신의 생각과 느낌을 창의적으로 표현하며, 바른 언어생활습관과 태도를 가지고 호기심으로 주변 세계를 탐구하며 자연을 존중하는 어린이를 교육목표로 설정하고 있다. 영일단설유치원은 국가수준 교육과정에 기초한 생활주제중심의 통합프로그램과 활동중심프로그램을 병행하고 있으며, 유아전용도서관, 다양한 특색사업 등을 운영하고 있다. 기존의 초등학교 유휴 건물을 리모델링하였으며 연령별 종일반을 편성하였다. 2007년도 유치원 시범 평가에서 최우수 유치원으로 선정되었고, 2008 ‘지역거점육성 유치원’운영에 이어 올해도 ‘흡연예방시범연구학교’운영을 하는 등 유아교육의 질적 향상을 위해 최선을 다하고 있다.

영도초등어린이집은 부산시 영도구 신선동에 위치한 영일유치원 바로 옆에 위치하고 있다. 1992년 영일초등학교의 영유아를 둔 교직원의 복지증진 차원에서 유휴 교실을 활용하여 설립하였으며, 현재는 국공립어린이집으로 만 2세반 2학급을 운영

하고 있으며 영아 연령에 있어서 6개월을 기준으로 학급을 편성하여 영아의 발달적 차이를 반영하였다. 운영프로그램은 표준보육과정을 운영하고 있으며 예절교육, 체육활동, 영어활동 등의 외부강사와 함께 하는 활동을 병행하고 있다. 자연환경(물, 모래, 흙, 나무, 햇빛)과의 접촉을 많이 할 수 있는 실외활동 및 산책활동을 권장하며, 창의적이고 건강한 어린이 육성을 위하여 영유아의 발달에 적합한 보육 환경과 다양한 교육경험을 제공하는 것을 목표로 하고 있다.

#### 나) 사립법인 유보 협력 시범기관: 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집은 부산 서쪽의 사하구에 위치하고 있고, 두 기관의 거리는 차로 20분 정도로 떨어져 있다. 백조유치원은 1993년 개원하였으며, 예의바르고 남과 더불어 살며 사고할 줄 아는 건강한 어린이를 기른다는 교육목표를 가지고 있고, 1998년 부산광역시 교육청 우수학교 교육감 표창을 받았다. 현황을 살펴보면, 만 3세 2학급 30명, 만 4세 2학급 50명, 만 5세 2학급 65명으로 총 6학급 원아수 145명이 재원중이며, 원장과 원감과 함께 9명의 교사가 근무하고 있다. 프로그램으로는 창의성 발달을 위한 춤·음악 프로그램, 다문화 활동 프로그램, 전통문화교육을 위한 전통예절의 날, 행복한 가족문화 지원을 위한 패밀리데이 프로그램, 근검절약 프로그램, 독서교육 프로그램, Project 접근법, 바깥놀이 프로그램, 생태유아교육 프로그램 등이 있다.

한편, YWCA어린이집은 1990년에 취업모의 자녀양육을 양질의 보육으로 지원하며, 창의적이며 문제 해결력을 가진 민주시민 육성을 위한 기초 교육을 위해 설립되었다. 건강한 어린이, 정직한 어린이, 창의적인 어린이라는 한을 제시하고 있다. 1998년과 2000년에 부산광역시로부터 우수 보육시설로 인준되었으며 2007년 보육시설 평가인증을 통과하였다. 건물은 지하 1층과 지상 2층으로 이루어져 있고 산 밑의 고지대에 자제잡고 있다. 현황을 살펴보면, 영아반 읍녀양육을 3세 2학급, 만 4세 2학급, 만 5세 2학급으로 총 7학급 원아수 186명이 재원중이며, 원장과 주임교사와 더불어 13명의 교사가 근무하고 있다. YWCA 어린이집에서는 표준보육과정 및 유치원 7차다. 현황을 급,으로 영·유아반 읍녀프로그램 운영하고, 자연친화적 생태. 만 4세 실시하고 있다. 특히, 어린이집내 자연학습장을 갖추고 있어 텃밭 가꾸기 활동을 권장하며, 유기농 식단 제공을 통해 원아들과 교사들의 건강에 만전을 기하고 있다. 이 외에만 램 사회 연계프로그램, 안전 및 건강프로그램 등을 실천하고 있다.

**다) 사립·민간 유보 협력 시범기관: 소심유치원과 솜마루어린이집**

소심유치원은 1978년에 금정구 부곡동에 설립되었으며 총 7학급이 운영되고 있으며, 총 원아 수 196명, 교사 수 15명이다. 소심유치원의 아동관은 어린이는 어린이 자신이어야 하며, 다른 어린이와 어른들과 어울려 살아야 하며, 환경을 통해서 학습하며, 현재를 즐기면서 장래를 준비하며, 역경에 대처하는 길을 배우고 책임감 있게 행동하는 것을 배울 수 있다는 것이다. 또한 몸과 마음이 건강하고 스스로 실천하며 나와 남을 존중하는 지혜롭고 창조적인 어린이를 교육목표로 하고 있다. 교육프로그램은 아동중심프로그램에 중점을 두어 활동들이 이루어지고 있다.

솜마루 어린이집은 금정구 남산동에 위치하여 있으며, 1997년 민간어린이집으로 인가받아 설립되었다. 현재 원아 수는 65명, 학급 수는 6학급, 교사 7명이다. 다섯 가지 보육목표는 다음과 같다. 첫째, 긍정적 자아 형성을 통해 적극적이고 자신감 있는 어린이로 자란다. 둘째, 사회생활에 필요한 기본적인 예절 규범을 익힌다. 셋째, 자신의 일을 스스로 잘 해결하는 자율적인 생각과 행동을 갖게 한다. 넷째, 건강한 신체와 정신을 바탕으로 창의적 사고를 기른다. 다섯째, 다양한 연령으로 구성된 환경을 통해 타인을 배려하는 마음을 기른다. 스스로 잘하는 어린이, 창의적인 어린이, 배려하는 어린이의 원혼을 중심으로, 몬테소리교육 프로그램, 주제중심 통합교육, 표준보육과정, 생태체험 교육을 실행하고 있다.

**2. 유보협력 시범사업 추진 경과**

**가. 시범연구사업의 명칭, 심볼과 로고 개발: 「영차」 프로젝트**

1) 「영차」 프로젝트의 의미

본 연구는 시범연구사업의 형태로 3개년 동안 추진되므로, 3개 지역의 시범기관들을 응집하여 보다 효과적으로 연구를 수행하고자 「영차」 프로젝트로 작명하였다. 유치원과 보육시설의 협력 시범사업 「영차」 프로젝트는 다음과 같은 의미가 있다. 첫째, '영차(영차)'는 사람들이 공동의 목표를 달성하기 위하여 모든 힘을 결집하고자 내는 소리이다. 본 연구에서도 시범기관 관계자와 시도청 및 교육청 공무원을 비롯하여 지역사회 모든 구성원이 영유아의 행복과 이익이라는 '대의'를 위하여 단결함을 상징한다. 둘째, '영차'는 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하

기 위하여 유치원이든, 보육시설이든 서비스 질의 격차를 '제로화(0)'함을 의미한다.

## 2) 「영차」 프로젝트의 심볼과 로고

본 연구사업의 대내외적 이미지를 형성하고자 「영차」 프로젝트의 심볼과 로고를 다음과 같이 개발하였다.



[그림 IV-2-1] 유보협력 시범사업 영차프로젝트 심볼과 로고

「영차」 프로젝트의 심볼과 로고는 시범연구사업의 홈페이지 제작에 사용되었으며, 시범기관의 협력 동기와 사기 진작 및 연구사업의 시각적 홍보효과를 극대화하기 위하여 시범기관의 차량 부착용 배너, 엠블렘, 및 학부모 안내 소책자 제작 등에 적극 사용될 예정이다.

## 나. 시범지역 및 시범기관 선정

### 1) 지역 및 기관 선정 준거

#### 가) 시범지역 선정 준거

시범지역의 선정 준거는 다음과 같다

- 지역규모별 안배(대도시, 중소도시, 읍면지역 포함)
- 시범기관에 대한 지속적(2009.7월~2011.12월) 지원과 관리 가능
  - 2010년부터 시범기관 지원 예산 확보 가능
- 시도청 및 교육청 담당공무원의 협력 의지 등

나) 시범기관 선정준거

시범기관의 선정 준거는 다음과 같다

- 유치원과 보육시설간의 인접성(동일 공간 내[예: 초등학교 병설유치원과 초등학교 내 보육시설 등] 또는 차량으로 5~10분 이내의 근거리에 위치)
- 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 보육시설은 제외)
- 시범사업에의 지속적 참여(2009.7월~2011.12월) 가능
- 기관 설립유형별 안배
  - 국공립 유치원과 국공립어린이집
  - 사립유치원과 민간어린이집
  - 국공립 유치원과 민간 또는 가정어린이집 등
- 유사한 기관규모 및 서비스 수준(유치원 평가 및 보육시설 인증기관 여부 고려)

2) 시범지역 및 기관 선정 절차

가) 시범기관 선정을 위한 지역별 협의회 개최

16개 시도의 유아교육과 보육 담당 공무원을 대상으로 4월과 5월에 전체 자문회의 개최를 통하여 유보 협력 시범연구사업의 개요를 설명하고, 각 시도의 참여 가능성을 타진하였다. 16개 시도 가운데, 서울, 부산, 인천광역시와 경기도, 강원도를 제외하여 각 시도를 방문하여 몇 차례 협의회를 개최한 결과, 서울과 인천은 시범사업 참여를 보류하였고 나머지 3지역이 참여하기로 결정되었다.

유보 협력과 통합이 민감한 사안이어 비록 모든 16개 시도가 시범연구 참여에 높은 호응도를 나타내지는 않았으나, 본 연구의 협의회는 그 동안 시도청과 교육청의 담당 공무원들이 한자리에 모여 인사를 나누고 각자의 관점과 입장을 의사소통하는 계기를 최초로 제공하였다는 점에 큰 의의가 있다고 볼 수 있다.

〈표 IV-2-1〉 지역별 협의회, 기관방문 및 워크숍 개최 현황

지역	일시 및 장소	참석자	내용
부산	6/8, 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 부산시 유아교육·보육 연합회 대표, 연구진	· 부산시 시범기관 선정관련, 유보협력 사안 및 방법 관련 협의



지역	일시 및 장소	참석자	내용
	6/15, 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 부산시 유아교육·보육 연합회대표, 연구진	· 시범지역 및 기관 선정 관련 협의회
강원	6/10, 강원도청	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자 강원도 유·보 연합회 대표	· 강원도 시범기관 선정관련, 유보협력 사안 및 방법 관련 협의
	6/17,	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자	· 시범기관 선정 관련 협의회
부천	6/22, 부천시청	경기도청 보육 담당자, 경기도 교육청 유아교육 담당자, 부천 시청 보육담당자, 부천시교육청 유아교육담당자, 부천시 유아교 육·보육 연합회 대표, 연구진	· 부천시 시범기관 선정관련, 유보협력 사안 및 방법 관련 협의

### 3) 유보협력 시범기관 공모 및 최종 선정('09.6월말)

부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군에서 시범기관을 공모하여, 14개 기관, 즉 7쌍의 시범기관을 준거에 따라 선정하였다.

#### 가) 지역 선정: 전국 3개 지역(부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군)

전국 16개 시도청 및 교육청 담당 공무원 대상 협의회를 통하여 지역별 참여의사를 반영하였다. 서울특별시와 인천광역시는 유보연합회 대표단의 본 연구 시범사업에의 불참여 의사 표명으로 보류되었다. 연합회 대표단은 유치원측의 보육으로의 통합과 보육시설측의 유아교육으로의 통합에 대한 우려를 표명하였다.

#### 나) 기관 선정: 시범기관 7쌍, 총 14개 기관

교육청 및 시도, 군구청을 통하여 시범사업 계획서와 신청서(부록 1 참조)를 발송함으로써 현장에 공지하여, 참여를 독려하였다. 총 18개 기관 지원하였으며, 이 중 기관 설립유형 및 기관간의 인접성을 고려하여 14개 기관 최종 확정되었다. 선정된 시범기관의 기본적인 현황은 <표 IV-2-2>와 같다.

〈표 IV-2-2〉 유보 협력 시범기관 기본 현황

지역	기관명	설립유형	원아수								학급수	교원·종사자수
			계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세이상		
부산	영일유치원	국공립 단설	172	-	-	-	36	52	83	1	7	10
	영도초등어린이집	국공립	47	-	-	47	-	-	-	-		7
	백조유치원	사립사인	145	-	-	-	30	50	65	-	6	11
	YWCA부설어린이집	법인	186	-	1	19	53	60	53	-	12	20
	소심유치원	사립사인	204	-	-	-	41	62	101	-	7	15
	숨마루어린이집	민간개인	66	2	11	9	19	12	13	-	7	8
강원	협신초등병설유치원	국공립 병설	15	-	-	-	6	4	5	-	1	1
	시동어린이집	국공립	45	-	7	15	11	10	2	-	5	6
	강릉사유유치원	사립사인	64	-	-	-	21	26	17	-	3	5
	조은어린이집	민간개인	87	2	6	17	19	21	22	-	7	8
경기	소새울유치원	국공립 단설	80	-	-	-	18	26	34	2	5	8
	소사어린이집	국공립	96	3	15	14	15	21	19	-	12	13
	계남유치원	사립사인	90	-	-	-	19	32	39	-	5	6
	부곡어린이집	민간개인	85	5	8	17	14	11	13	17	11	12

다. 시범사업 워크숍 개최

1) 전체 워크숍 개최('09.7.9~10, 서울 바비엥 스위트)

유보협력의 풍토를 조성하기 위하여 상호 친근감을 높이고자, 시범기관 관계자는

물론, 시도청 및 교육청 담당 공무원들을 동일한 숙소에 배정하는 1박2일의 워크숍을 개최하였다. 중앙부처 담당공무원과 시범지역과 시범기관 관계자를 대상으로 시범 연구사업 취지, 개요를 설명하였다. 지역별 시도청과 교육청 담당공무원간의 유보협력 지원 사안, 시범기관(유치원과 어린이집)간의 주요 협력 사안 및 추진 방법에 대한 협의할 기회를 제공하였다. 워크숍 마무리 단계에서 각 시도와 시범기관들이 협의한 내용들을 발표하여 전체적으로 공유하였다.

특히 부산시청과 교육청의 경우, 시범기관을 지원하는 다양한 협력지원 내용을 발표하였으며, 그 주요 골자는 대표로 소개하면 다음과 같다.

[부산시청과 교육청 협력 내용]

1. 홈페이지를 활용한 정보제공 및 공유(시교청, 보육정보센터)
  - 유아교육자료 제공(연령별, 발달과 정별, 생활영역별 등)
  - 부모교육자료(영유아 자녀 교육법, 유치원과 보육시설에서 공유할 수 있는 자료)
  - 육아상담(영유아 발달, 성장과정, 건강 등 영역별 사이버 상담, 직접 상담)
2. 교사 연수 공동참여를 통한 교사 자질 향상 및 정보 공유
  - 교수, 학습 방법 개선을 위한 교사 연수 공동 실시
  - 교사들의 소양교육 및 정신건강교육 개최 및 공동참여
  - 유아발달 과정에 대한 교사간의 공동 워크숍 개최
  - 우수강사 확보를 위한 '강사 인력뱅크' 운영
3. 부모 교육 공동 참여
  - 합동 부모교육 개최 및 참여 협조
  - 부모교육 자료 제공 : 영유아 상담
4. 교단(교수) 지원자료 개발보급→각종교단 지원자료 개발시 공동참여
  - '한사랑 교구 나눔터'를 활용한 교재, 교구 상호 대여
5. 지자체 관련 시설과 교육청 시설의 공동 이용 허용
  - 유아교육 진흥원 활용 : 보육시설 매주수요일→확대시행 검토
  - 현장 체험 학습을 위한 지원
  - 차량, 보육정보센터, 체험학습장

## 2) 지역별 워크숍 개최

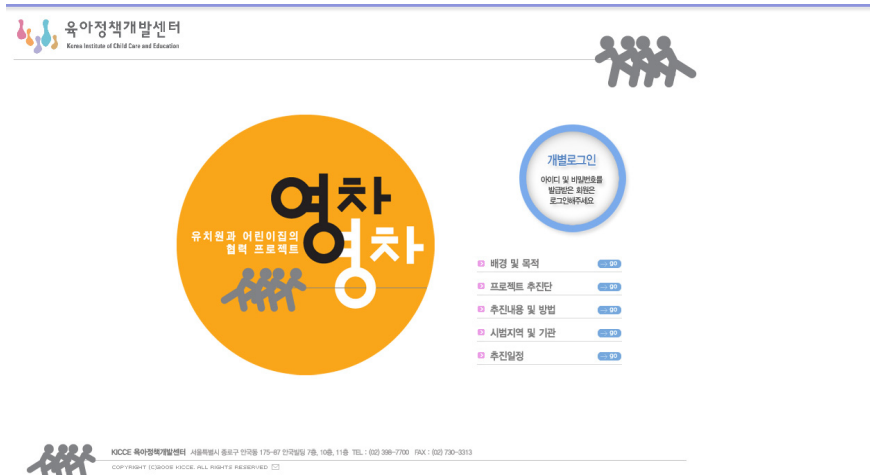
지역별 시범기관 방문 및 워크숍 개최 현황을 다음 표와 같다.

〈표 IV-2-3〉 지역별 기관방문 및 워크숍 개최 현황

지역	일시 및 장소	참석자	내용
부산	7/20-23	황해익 교수, 연구조원	· 6개 시범기관 방문
	8/6-7 부산시 양정 청소년수련관	부산시청 보육담당자, 부산시 교육청 유아교육담당자, 시범 기관장과 교사 전원, 연구진	· 6개 시범기관 방문 및 시범사업 설명회와 협의회 개최
강원	7/22, 강릉사 유치원	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장과 전체 교사 연구진	· 시범사업 설명회
부천	7/17~20	문혁준 교수, 연구조원	· 부곡어린이집-계남유치원 상호 방문
	7/21, 가톨릭대	부천시청 담당공무원, 시범기관 기관장과 전체 교사, 연구진	· 각 기관 소개 및 시범사업 설명회

## 라. 시범사업 홈페이지 제작

시범기관, 시도청과 교육청, 연구진간의 정보 공유와 의사소통을 원활히 하기 위하여 유보 협력 시범연구인 영차 프로젝트의 홈페이지(www.iycyc.com)를 제작, 활용하고 있다.



[그림 IV-2-2] 영차 홈페이지 초기화면

### 마. 학부모 대상 유보협력 인식 및 요구도 설문조사 실시

- 14개 시범기관의 총 1380명 학부모를 대상으로 유보협력에 관한 인식 및 요구에 대하여 우편조사를 실시함.

### 바. 시범기관별 연간 협력계획 검토 및 상담

- 시범기관장의 기관장 및 교사 전원 협의회 정례화(최소 월1회 이상)
  - 협의회 비용 지원(육아정책개발센터)
- 시범기관 연간계획표(표 IV-2-3 참고), 협력일지와 협의록 작성 및 제출

### 사. 시범기관 초기 평가

- 중앙에서 파견한 외부 평가자에 의한 서비스 질 평가
  - ※ 기존의 보육시설평가인증 및 유치원평가 지표 사용; 프로그램 위주로 간편형; 다량의 서류 준비 등에 대한 부담 최소화(상세내용은 III장 4절 및 V장 참조)

### 아. 시범기관 홍보 지원

- 시범기관 학부모용 소책자, 차량부착용 배너, 엠블렘을 제작하여 배포함



[그림 IV-2-3] 영차프로젝트 참여 홍보용 엠블렘

### 자. 부모교육 강사 섭외 및 지원

- 각 기관의 요청에 따라 유아교육과 보육 분야를 총 망라하여 인지도가 높은 강사 섭외 및 지역별 부모교육 실시
  - 제1차 부모교육특강
    - 일시 및 장소: 2009.9.12(토). 경기도 부천시 가톨릭대학교
    - 주제 및 강연자: 다중지능과 자녀의 잠재능력 개발(문용린 교수, 서울대)
  - 제2차 부모교육특강
    - 일시 및 장소 : 2009. 9.14(월). 강원도 홍천군 문화예술회관
    - 주제 및 강연자: 자녀를 리더로 키우는 부모 (서영숙 교수, 숙명여대)
- ※ 부산지역 부모교육특강(9.16예정)은 대집회로 인한 신종 플루 확산 우려로 무기한 연기됨.

### 차. 지역별 운영 협의회 및 중앙자문단 회의 개최

#### (1) 지역별 운영협의회

지역별로 유아교육·보육 담당 공무원과 시범기관장들을 포함한 운영협의단을 구성하여 다음과 같이 회의를 개최하였다. 또한 해당지역의 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장이 참석하여 지역자원 활용 방안을 검토, 논의하였다.

〈표 IV-2-4〉 지역별 운영협의회

지역	회기	일시 및 장소	참석자	내용
부산	1차	8/6, 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장	· 협력 내용 협의 · 지역자원 활용 협의
	2차	9/16 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장 부산시보육정보센터장	· 지역센터, 지역구청·교육청의 시범기관 지원내용 협의

지역	회기	일시 및 장소	참석자	내용
			부산시유아교육진흥원장 부산 3개 지역청 보육담당자 부산 2개 지역교육청 유아교육담당자	
	3차	10/30 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장	
강원	1차	9/14, 홍천문화예 술회관	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장 강원도 보육정보센터장	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2010년 시범기관 지원 예산 확보 논의</li> <li>· 유아교육 및 보육 정보, 자료 공유 협의</li> </ul>
	1차	9/12, 가톨릭대학	경기도청 보육 담당자 경기도 교육청 유아교육 담당자 부천시청 보육담당자 부천시교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장 부천시 보육정보센터장	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2010년 시범기관 지원 예산 확보 논의</li> <li>· 유아교육 및 보육 정보, 자료 공유 협의</li> </ul>
부천	2차	10/15, 가톨릭대학	부천시청 보육담당자 부천시교육청 유아교육담당자 시범기관 기관장 부천시 보육정보센터장	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 협력 진행 상황 보고 및 향후 추진 내용 협의</li> </ul>
	3차	10/19, 경기도청	경기도청 보육 담당자 경기도 교육청 유아교육 담당자 부천시청 보육담당자	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2010년 시범기관 지원 예산 확보 논의</li> <li>· 향후 추진 내용 협의</li> </ul>

## (2) 중앙자문단 회의

- 일시 및 장소: 09.9.23, 육아정책개발센터 회의실
- 참석자: 육아정책개발센터 소장, 교육과학기술부 유아교육지원과 사무관, 보건복지가족부 보육정책과 사무관, 한국유치원총연합회 회장 한국국공립유치원교원연합회 부회장, 인천민간보육시설연합회 회장, 대구법인보육시설연합회 회장, 아동학회 회장, 유아교육학회 회장 등, 총 13명
- 내 용: 유보협력 시범기관 예산 지원 가능성 논의, 유보협력 시범사업 추진 방향 논의
- 유보협력 시범사업의 추진경과 보고 및 2010년도 지원 예산 확보 방안 논의

### 카. 시범기관의 지속적인 모니터링 및 상담

- 시범기관과의 협의를 통한 유보협력 내용과 방식 설정 및 추진 일정 수립
- 지역별로 연구진이 분담하여 정기적 방문 및 유보협력 제반 과정에 대한 점검 및 컨설팅 제공
- 매월 1회 지역별 유보협력 운영협의체 회의를 통한 유보협력 관련 의견 수렴 및 검토, 토의



〈표 IV-2-5〉 유보 협력 「영자」 프로젝트 시범기관별 추진 계획 사례

협력 영역	추진 협력 내용 및 일정				영도초등 어린이집
	7월	8월	9월	10월	
기관운영 (행정)	-기관간 상호 알기 -협력 내용 협의 및 계획 수립	-2학기 협력 내용 세부 계획 수립	-상호 간 시설 교류 -각종 안전교육 협의	-현장학습 및 소운동회 -교사 교육 및 연수	-가족축제 한마당 -2010학년도 원아모집 -2009학년도 성과마무리
시설환경 (차량, 공간, 교재교구 등)	-유치원 및 어린이집 자유 산책하기	-유치원 공사기간 중 어린이집 놀이터에서 바깥놀이하기	-유치원 물놀이 시설 체험 -교재·교구·도서 대여	-유치원 현장학습 시 어린이집 차량 대여 -교재·교구·도서 대여	-유치원 텃밭 체험 -교재·교구·도서 대여
교사교육 (공동교사 회의, 공동계획 등)	-연간 협력 추진 계획 -상호 교육보육활동 프로그램에 관한 안내	-교육계획안 연계 -교재·교구 및 도서 대여에 관한 협의 -안전교육 계획 수립	-유치원 및 어린이집 수업 참관 및 협의 -10월 현장학습 계획 -안전교육 계획 수립	-교사 원격연수 -텃밭·하늘공원 이용에 관한 안내 -안전교육 계획 수립 -소체육회 계획 수립	-함께 하는 가족축제 계획 수립 -원아모집 계획
프로그램 및 행사	-유치원과 어린이집 원아 놀이터에서 함께	-교직원간의 상호단합을 위한 M.T	-소방대피훈련 실시	-함께하는 현장학습 -소체육회	-가족 축제 한마당 -성·약물오남용 교육

협력기관: \_\_\_\_\_ 영일 유치원, \_\_\_\_\_ 영도초등 어린이집

협력 영역	추진 협력 내용 및 일정				
	7월	8월	9월	10월	11월
	늘어보기	-개학식		-교통안전교육 실시 -민속의 날 실시	-생일축하
부모교육	.	.	-영차 프로젝트 안내	-'행복한 유아 만들기'를 위한 유치원과 어린이 집의 연계	-부모능력 향상을 위한 영유아 자율 상담
예산	-	-	-	-	-
지원체계 (시도군청 및 교육청, 보육정보센터, 유아체험원 등)		-홈페이지를 활용한 유아교육 및 부모교육 자료 제공	-프로젝트 운영에 관한 교사 연수 및 워크숍 -'한사랑 교구 나눔터'를 활용한 교재·교구 대여	-부모교육 시 강사 지원 및 자료 보급 -부산유아교육원 및 유치원체협학습장 방문	-교단지원자료 개발 및 보급

## V. 유보협력 시범기관 초기평가 결과

### 1. 초기평가 개요

#### 가. 평가 대상

유보협력 평가지표 초기평가의 실시대상은 영차프로젝트에 참여하는 유치원 7개원과 보육시설 7개원을 대상으로 한다. 초기평가 실시 대상의 기본 정보는 다음 <표 V-1-1>과 같다.

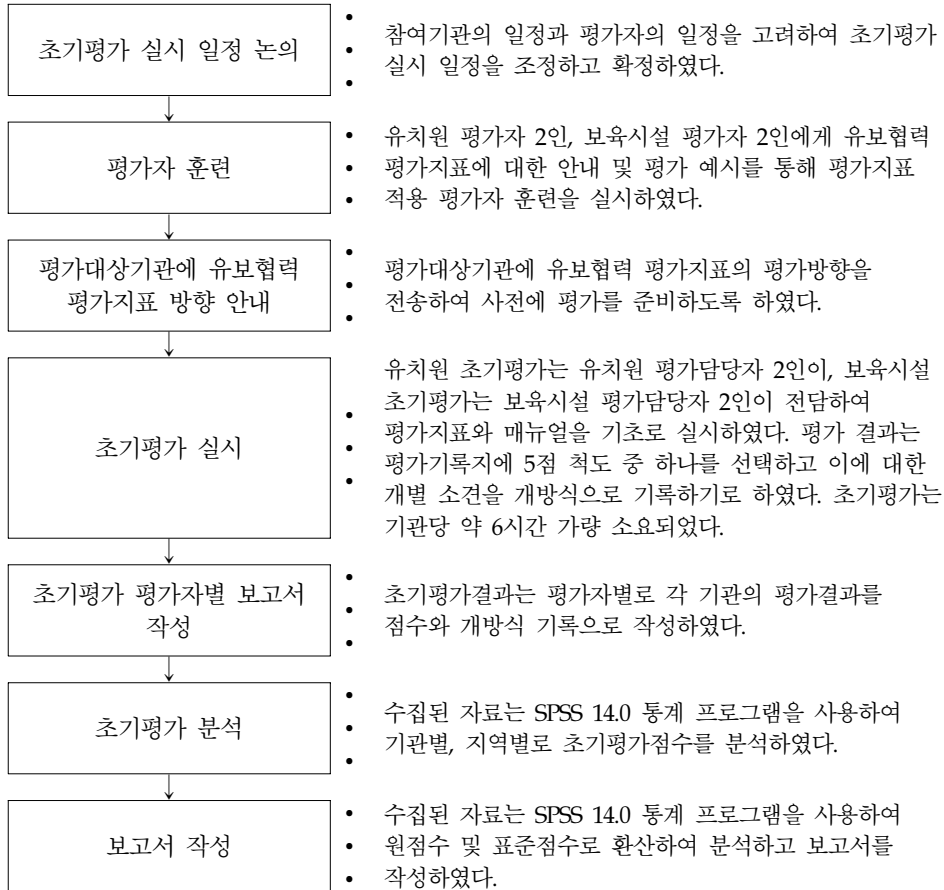
<표 V-1-1> 유보협력 평가지표 초기평가 실시대상(N=14)

기관의 종류 지역별	유치원(n=7)		보육시설(n=7)		계(%)
	국공립(%)	사립(%)	국공립(%)	민간(%)	
경기	1( 7.14)	1( 7.14)	1( 7.14)	1( 7.14)	4( 28.57)
부산	1( 7.14)	2(14.29)	1( 7.14)	2(14.29)	6( 42.86)
강원	1( 7.14)	1( 7.14)	1( 7.14)	1( 7.14)	4( 28.57)
소계	3(21.43)	4(28.57)	3(21.43)	4(28.57)	14(100.00)

<표 V-1-1>과 같이 본 연구의 참여기관 유치원 7개원, 보육시설 7개원 총 14개원을 대상으로 유보협력 평가지표 초기평가를 실시하였다. 협력유형의 다양한 조합을 위하여 국공립과 사립 또는 민간기관의 비율을 비슷하게 하였다.

#### 나. 초기평가 실시과정

유보협력 평가지표를 적용하여 실시한 초기평가의 절차는 다음 [그림 V-1-1]과 같다.



[그림 v-1-1] 초기평가 실시 절차

## 2. 초기평가 결과

### 가. 평가내용영역별 결과

유치원의 유보협력 평가지표를 적용한 초기평가의 내용영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 다음 <표 V-2-1>과 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 각 영역의 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균과 표준편차, 범위를 제시하였다.

〈표 V-2-1〉 유치원 유보협력 평가지표 초기평가 내용영역별 전체결과

유치원 평가지표 내용영역 (원점수배점)/(환산점수배점)	원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
교육과정(40)	20.21	50.54	20.00 - 80.00
교육환경(20)	10.71	53.57	35.00 - 75.00
건강·안전(30)	16.43	54.76	36.67 - 73.33
운영관리(30)	23.57	78.57	56.67 - 100.00
종일제(30)	16.14	53.81	36.67 - 76.67
소계(150)	87.06	291.25	·
협력공통(관리자)(35)	11.50	32.86	20.00 - 57.14
협력공통(교사)(25)	8.14	32.57	20.00 - 44.00
소계(60)	19.64	65.43	·
총 점(210) / (700)	106.7	356.68	·

<표 V-2-1>에 따르면 유치원 평가지표의 내용영역 중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 운영관리 영역이었으며 나머지 영역은 50.54 ~ 53.81로 대부분 중간점(50점)에 가까운 점수를 보였다. 그리고 협력지표에서는 관리자 및 교사의 협력공통지표의 환산점수 평균 모두 약 32점으로 현재는 유치원과 보육시설 두 기관간의 상호교류 및 협력이 본격적으로 이루어지지 않은 시작단계이므로 협력활동이 활발히 진행되고 있지 않는 실태를 확인할 수 있다.

보육시설의 유보협력 평가지표 초기평가의 내용영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 다음 <표 V-2-2>와 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 영역당 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 V-2-2>에 따르면 보육시설 평가지표의 내용영역중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 건강·영양영역이었으며 보육환경, 보육과정, 안전, 상호작용, 운영관리의 순이었다. 그리고 협력지표에서는 관리자의 협력공통지표의 환산점수 평균이 32.02로 교사의 협력공통지표 26.68로 낮았다.

<표 V-2-2> 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가 내용영역별 전체결과

보육시설 평가지표 내용영역(원점수배점) /(환산점수배점)	원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
보육환경(30)/(100)	21.71	72.38	53.33 - 90.00
운영관리(75)/(100)	51.71	68.95	49.33 - 86.67
보육과정(80)/(100)	56.43	70.54	53.75 - 86.25
상호작용(40)/(100)	27.86	69.64	45.00 - 87.50
건강과 영양(55)/(100)	40.57	73.77	54.55 - 94.55
안전(20)/(100)	14.00	70.00	55.00 - 85.00
소계(350)/(600)	212.28	425.28	·
협력공통(관리자)(35)/(100)	10.86	31.02	22.86 - 45.71
협력공통(교사)(25)/(100)	6.71	26.86	20.00 - 32.00
소계(60)/(200)	17.57	57.88	·
총 점(410) / (800)	229.85	483.16	·

유치원과 보육시설 평가지표의 구성 체계 및 평가자가 달랐기 때문에 두 지표의 점수를 직접적으로 비교하기는 어렵다. 그러나 표준점수로 환산하여 <표 V-2-1>과 <표 V-2-2>의 결과를 개별평가와 공통평가로 나누어 각 지표 내에서 영역별 순위를 통해 비교해 본다면 먼저 개별평가에 있어서는 유치원의 운영관리 영역 점수가 다른 영역과 달리 높은 반면에 보육시설에서는 운영관리 영역의 점수가 가장 낮았다. 이는 유치원과 보육시설 운영 측면이 다르기는 하지만, 두 기관의 협력을 통해 유치원의 운영관리 기술, 절차, 유의점 등의 정보를 교류하고 상호 연수를 하는 것이 보육시설 운영관리 향상에 도움이 될 수 있다.

14개 시범기관의 유보 협력 수준 평가 결과를 기관별로 보다 구체적으로 제시하면 다음과 같다. <표 V-2-3>에 나타난 바와 같이 유치원 시범기관 관리자의 유보협력 점수를 살펴보면 21.43에서 68.34까지 나타났으며 평균은 34.46이었다. 교사의 유보협력 점수를 살펴보면 20에서 44까지 나타났으며 평균은 32.57로 관리자에 비해 교사의 협력점수가 더 높게 나타났다. 유보협력 공통영역 전체를 살펴보면 62.00에서 100.34까지였으며 평균은 67.03이었다. 이는 현재 유치원의 유보협력이 낮은 수준에서 이루어지고 있음을 보여주는 것으로 앞으로 유보협력과정을 통한 활발한 상호교류와 협력이 필요하다고 할 수 있다.

〈표 V-2-3〉 유치원 시범기관 협력과정 초기평가 결과

	KG A	KG B	KG C	KG D	KG E	KG F	KG G	하위영역 평균
관리자 (100)	68.34	25.71	21.43	30.00	32.86	25.71	37.14	34.46
교사 (100)	32.00	32.00	20.00	32.00	40.00	44.00	28.00	32.57
총 점 (200)	100.34	57.71	41.43	62.00	72.86	69.71	65.14	67.03

〈표 V-2-4〉에 나타난 바와 같이, 어린이집 시범기관 관리자의 협력과정 점수는 22.86에서 47.14로 나타났으며 평균은 31.22였다. 교사의 협력과정 점수는 0에서 32까지 나타났으며 평균은 26.86로 교사에 비해 관리자의 협력과정 점수가 높게 나타났다. 협력과정 공통영역은 유치원과 어린이집에 공통적으로 적용되는 평가지표로 같은 점수 체계와 배점을 두고 있다. 이에 유치원과 어린이집의 협력과정 점수를 함께 살펴보면 유치원의 평균은 67.03이었고 어린이집은 58.08로 유치원의 협력점수가 높게 나타났다. 이는 협력관계에서 유치원이 좀 더 주도적이거나 적극적으로 협력에 임하고 있으며 어린이집과의 협력과정의 업무배분이나 조정이 필요함을 보여준다.

〈표 V-2-4〉 어린이집 시범기관 초기평가 결과

	CC A	CC B	CC C	CC D	CC E	CC F	CC G	하위영역 평균
관리자 (100)	31.43	40.00	22.86	22.86	28.57	47.14	25.71	31.22
교사 (100)	24.00	32.00	20.00	28.00	28.00	0.00	28.00	26.86
총 점 (200)	55.43	72.00	42.86	50.86	56.57	47.14	53.71	58.08

현재 협력공통지표는 두 기관 모두 낮은 수준을 보였는데 이는 본 연구를 진행하기 직전의 초기평가이며 앞으로 협력과정에서의 향상을 기대하게 된다. 유치원의 협력공통점수가 보육시설에 비해 높게 나타났는데, 이는 현재 유보협력을 위한 유치원과 어린이집의 기관별 연결 및 연구진행에 있어 대체로 유치원이 보육시설보다 좀 더 주도적으로 기획하거나 시설을 개방하는 단계에 있기 때문으로 생각된다. 그리고 관리자뿐 아니라 보육교사의 협력에 대한 이해를 높이기 위한 작업이 더욱 필요함

을 알 수 있다.

**나. 지역별 및 시설유형별 결과**

유치원 유보협력 평가지표 초기평가의 지역 및 시설유형별 분석을 유치원과 보육 시설로 나누어 제시하면 다음 <표 V-2-5>와 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 V-2-5> 유치원 유보협력 평가지표 초기평가의 지역 및 시설유형별 결과

지표 영역 (배점)	지역별						시설유형별			
	부산		경 기		강 원		국공립 시설		민간시설	
	원점 수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산점 수평균	원점수 평균	환산점 수평균	원점 수 평균	환산 점수 평균	원점 수 평균	환산 점수 평균
교육 과정 (40)	22.2	55.4	23.0	57.5	14.5	36.3	21.3	52.5	19.6	49.1
교육 환경 (20)	11.5	57.5	9.8	48.8	10.5	52.5	12.5	62.5	9.4	46.9
건강· 안전 (30)	17.3	57.8	13.5	45.0	18.0	60.0	18.0	60.0	15.3	50.8
운영 관리 (30)	24.5	81.7	22.2	74.2	23.5	78.3	27.5	91.7	20.6	68.8
종일제 (30)	17.2	57.2	13.5	45.0	17.3	57.5	17.3	57.8	15.3	50.8
소계 (150)	92.7	309.6	82.0	270.4	83.8	284.6	96.7	324.5	80.1	266.8
협력 공통 (관리자) (35)	11.2	31.9	9.0	25.7	14.5	41.4	14.5	41.4	9.3	26.4
협력 공통 (교사) (25)	9.3	37.3	6.5	26.0	8.0	32.0	7.7	30.6	8.5	34.0
소계 (60)	20.5	69.2	15.5	51.7	22.5	73.4	22.2	72.1	17.8	60.4
총 점 (210)/ (700)	113.2	378.8	97.5	322.2	106.3	358.0	118.8	396.6	97.9	326.8

<표 V-2-5>에 따르면 유치원 유보협력 평가지표 초기평가의 환산 총점은 부산,



강원, 경기 순으로 나타났다. 지역별 내용영역을 분석하면 부산과 경기지역의 경우, 운영관리영역 외 다른 영역에서는 내용영역별로 고른 점수를 보였지만 강원지역의 경우 건강·안전영역 환산점수 평균이 상대적으로 낮았다.

또한 시설유형별로는 국공립 유치원이 민간 유치원보다 유보협력 활동이 조금 더 진행되고 있으며, 민간 유치원과 보육시설간의 경우에는 유보협력에 대한 안내가 더욱 필요함을 알 수 있다.

보육시설 유보협력 평가지표 초기평가의 지역 및 시설유형별 분석을 유치원과 보육시설로 나누어 제시하면 다음 <표 V-2-6>과 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 V-2-6> 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가의 지역 및 시설유형별 결과

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	지역별						시설유형별			
	부 산		경 기		강 원		국공립시설		민간시설	
	원점수 평균	환산점 수평균	원점수 평균	환산점 수평균	원점수 평균	환산점 수평균	원점수 평균	환산점 수평균	원점수 평균	환산점 수평균
보육환경 (30)	23.17	77.22	17.00	56.66	23.25	77.51	23.00	76.67	20.25	67.50
운영관리 (75)	55.67	74.22	51.00	68.33	45.75	61.00	56.83	76.00	47.50	63.33
보육과정 (80)	58.00	71.88	53.50	66.88	54.75	68.44	62.50	78.13	50.75	62.97
상호작용 (40)	30.33	75.83	30.50	74.94	20.5	51.25	30.33	74.96	25.50	63.75
건강영양 (55)	42.83	77.88	43.00	78.19	34.5	62.48	44.50	80.74	37.50	68.18
안전 (20)	14.50	72.50	14.25	71.25	12.75	62.50	15.17	75.83	12.88	64.38
소계 (350)	224.5	449.53	209.25	416.25	191.5	383.18	232.33	462.33	194.38	390.11
협력공동 (관리자) (35)	11.00	31.43	9.00	25.72	12.75	36.43	12.83	36.67	9.50	27.14
협력공동 (교사) (25)	6.33	25.33	7.00	24.00	7.00	28.00	7.33	26.67	6.25	25.00
소계 (60)	17.33	56.76	16.00	49.72	19.75	64.43	20.16	63.34	15.75	52.14
총 점 (410)/(800)	241.83	506.29	225.25	465.97	211.25	447.61	252.49	525.67	210.13	442.25

<표 V-2-6>에 따르면 보육시설의 경우, 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가의 환산 총점은 부산, 경기, 강원 순으로 나타났다. 부산지역 보육시설은 상대적으로 다른 지역보다 내용영역별 차이가 크지 않았고 경기지역은 건강과 영양이 가장 높았으며 상호작용, 안전 순으로 나타났으며 보육환경이 가장 낮았다. 강원지역은 보육환경이 가장 높았으며 보육과정, 안전 순으로 나타났으며 상호작용이 가장 낮았다.

또한 시설유형별로는 국공립 보육시설이 민간보육시설보다 평가영역 전반에서 높게 나타났으며 유보협력 활동이 보다 활발히 진행되고 있었다.

### 다. 지표별 최하점수 빈도 결과

유보협력 평가지표 적용 초기평가를 실시한 결과 각 기관별로 취약한 내용영역이 어디인지를 분석하기 위하여 최하점을 받은 지표별 최하점수의 빈도를 제시하면 다음 <표 V-2-7>, <표 V-2-8>과 같다.

<표 V-2-7> 유치원 유보협력 평가지표 초기평가 실시결과 최하점수 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수(원 지표수)
I. 교육과정	교육계획안의 작성 및 활용	5	8(8)
	유아교육에 적합한 교육내용· 활동선정	2	
	통합적 일과 운영	2	
	교육활동 유형간의 균형적 안배	2	
	유아교육에 적합한 교수·학습방법의 사용	4	
	질적인 상호작용	1	
	유아의 발달 상황 기록 및 활용	3	
II. 교육환경	교육과정 평가 실시 및 결과 활용	6	2(4)
	실내 교육환경의 적합성	2	
III. 건강·안전	교재· 교구의 체계적인 관리 및 보관	2	5(5)
	유아와 교원의 건강관리	2	
	유아 건강관리대처방안	10	
	유아 영양 관리의 전문성	3	
	시설· 설비 및 비품의 위생적 관리	2	
IV. 운영관리	시설· 설비 및 비품의 안전한 관리	4	1(6)
	교직원 복무규정 및 근로계약서 작성	4	
V. 종일제	종일제 운영을 위한 기본 시설 및 설비 구비	5	5(6)
	종일제 프로그램의 적절성	2	
	종일제 교사의 확보 및 지원	2	
	종일제 유아의 건강관리의 적절성	5	

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수(원 지표수)
소 계		68	2.22개
협력과정 (관리자) (7)	기관 운영에 관한 각종 문서 공유	6	7
	지역사회 활용 정보 공유	6	
	교재, 교구의 공동 활용	12	
	대외 공지 안내문 공유	10	
	실내 외 공간의 상호 개방 및 이용	8	
	유보 교육과정 상 원내의 행사	4	
	각 기관 종사자 관리의 협력	10	
협력과정 (교사) (5)	협력 및 상호 이해를 위한 교사 모임	4	5
	웹상의 공유를 통한 교류 및 협력 마련	14	
	공동연수 계획 및 실행	8	
	교육과정 관련 양식의 공유	12	
	영유아 교육정보의 상호연계	14	
소계		108	0.9개
총 계		176	32(42)

앞서 유치원의 내용영역별 전체평균에서 나타났듯이 <표 V-2-8>에서도 유치원은 운영관리 영역에 최하점을 받은 지표가 적은 반면, 다른 영역은 최하점을 받은 지표들이 많았다. 특히 건강·안전영역의 '유아와 교원의 건강관리'영역은 최소점수의 빈도가 최다로 나타나 앞으로 이 영역에 관심과 보완이 필요함을 보여주고 있다.

<표 V-2-8> 보육시설 유보협력 평가지표 초기평가 실시결과 최하점수 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수(원지표수)
I. 보육환경	역할 및 쌓기놀이 자료	1	1(6)
	보육교사용 참고자료의 구입과 사용	2	
II. 운영관리	교사경력 3년 이상인 보육교사 비율	2	6(15)
	교사 전문성 강화 프로그램	7	
	교사 전문성 강화프로그램 참여	2	
	지역사회 기관과의 협조체제	3	
	영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	3	
III. 보육과정	보육과정 평가	2	5(16)

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수(원지표수)
	표준보육과정 해석의 재구성 및 이해 확대	1	
	정기적 교육과정 조력, 장학, 협력 프로그램 지원	8	
	정기적 교육과정 조력, 장학, 협력 프로그램의 실제	7	
	친사회적 활동	3	
IV. 상호작용	또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2	1(8)
V. 건강 ... 영양	화장실과 세면장의 청결 유지	2	3(11)
	조리실과 식자재의 위생적 관리	1	
	보육교사와 영유아의 개인 위생	2	
VI. 안전	비품, 실내·외 안전 관리	10	2(4)
	영유아에 대한 보호	2	
소계		산식	1개
협력과정 (관리자)	기관 운영에 관한 각종 문서 공유	14	7(7)
	지역사회 활용 정보 공유	6	
	교재, 교구의 공동 활용	8	
	대외 공지 안내문 공유	2	
	실내 외 공간의 상호 개방 및 이용	10	
	유보 교육과정 상 원내의 행사	10	
	각 기관 종사자 관리의 협력	10	
협력과정 (교사)	협력 및 상호 이해를 위한 교사 모임	2	5(5)
	웹상의 공유를 통한 교류 및 협력 마련	14	
	공동연수 계획 및 실행	12	
	교육과정 관련 양식의 공유	14	
	영유아 교육정보의 상호연계	14	
소계		산식	약 0.97개
총 계		176	30(72)

<표 V-2-8>에서 운영관리영역, 보육과정영역이 다른 영역에 비해 상대적으로 최소점수의 지표수가 많았다. 특히 운영관리영역의 '교사전문성 강화프로그램', 보육과정영역의 '정기적 교육과정 조력, 장학, 협력 프로그램 지원', '정기적 교육과정 조력, 장학, 협력 프로그램의 실제', 안전영역의 '비품 실내외 안전관리' 영역의 최소점수의

빈도가 최다로 나타나 앞으로 이 영역에 관심과 보완이 필요함을 보여주고 있다.

이상과 같이 <표 V-2-7>과 <표 V-2-8>에서 각 지표의 최하점수 1점의 빈도를 살펴볼 때, 유치원은 30개의 개별지표에서 1점의 빈도가 소계 176회, 개별 지표별 평균 2.22개이고 협력과정 공통지표의 1점 빈도는 평균 0.9개였다. 보육시설은 최하점의 빈도가 개별 지표별 평균 1개, 협력과정에 대한 빈도는 약 0.97개였다. 앞서 협력과정의 공통지표의 점수는 유치원이 보육시설에 비해 높았으나 <표 V-2-7>과 <표 V-2-8>의 협력과정에 대한 최하점 빈도분석에서는 유치원과 보육시설이 비슷한 최저수준을 가지고 있음을 알 수 있으며 이를 통해 유치원의 협력수준이 보육시설의 협력수준에 비해 그 분포가 극단치에 몰려있을 가능성을 추정해볼 수 있다.

## VI. 유보 협력에 관한 학부모 인식과 요구

### 1. 유치원과 어린이집의 기능과 질적 수준에 관한 인식

#### 가. 유치원과 어린이집의 기능 차이

유치원과 어린이집은 차이가 있다고 생각하는지에 대해, 어린이집(78%)에 비해 유치원(97%)의 부모가 차이가 있다고 인식하였다. 구체적으로 행정적으로 관할하는 정부부처, 교사자격, 프로그램, 이용비용, 가능연령에서 다르게 인식하는 것으로 나타났다.

먼저 지역별로 살펴보면 부천(86%)에 비해 부산이나 홍천(90%) 지역의 부모들이 어린이집과 유치원이 차이가 있다고 인식하였다. 세 지역 모두 프로그램에 있어서 가장 큰 차이가 있다고 지각하였다. 부산과 부천은 프로그램, 가능연령, 이용비용 순이었고, 홍천은 프로그램, 정부부처, 가능연령 순으로 어린이집과 유치원간 차이가 있다고 지각하였다.

또한 설립유형에 따른 차이를 살펴보면, 법인이 국공립(93%)과 사립(민간)(91%)에 비해 유의하게 낮게 나타났다. 국공립은 프로그램, 가능연령, 이용비용, 정부부처 순으로 차이가 있다고 나타났다. 사립(민간)은 프로그램, 가능연령, 정부부처, 교사자격 순으로, 법인은 프로그램, 이용비용, 정부부처 순으로 차이가 있다고 나타났다.

〈표 VI-1-1〉 유치원과 어린이집의 차이 유무

단위: 명(%)

	매우 큼	조금 있음	거의 없음	전혀 없음	전체	$\chi^2$
전체	254 (24.64)	664 (64.40)	93 (09.02)	20 (01.94)	1031 (100.00)	
기관유형						
어린이집	44.00 (10.21)	291.00 (67.52)	96 (22.27)		431 (100.00)	148.96***
유치원	208.00 (34.90)	371.00 (62.25)	17 (02.85)		596 (100.00)	



	정부 부처	설립 목적	교사 자격	프로 그램	이용 비용	시설 환경	운영 시간	가능 연령	기타	전체
국공립	177 (12.9)	125 (09.1)	166 (12.1)	240 (17.5)	186 (13.6)	141 (10.3)	132 (09.6)	198 (14.4)	8 (0.6)	1373 (100.0)
사립 (민간)	281 (13.8)	182 (09.0)	270 (13.2)	361 (17.7)	258 (12.7)	246 (12.1)	149 (07.3)	285 (14.0)	7 (0.3)	2039 (100.0)
법인	49 (17.6)	20 (07.2)	19 (06.8)	67 (24.1)	64 (23.0)	14 (05.0)	7 (02.5)	36 (13.0)	2 (0.7)	278 (100.0)

## 나. 현재 이용하는 기관의 질적 수준 및 만족도

### 1) 운영시간

운영시간에 대해 어린이집은 83% 정도가 유치원은 70% 정도가 만족하는 것으로 나타났으며 어린이집 학부모들이 운영시간에 대해서 유치원 부모보다 만족도가 유의하게 높았다. 또한 운영시간에 대해 부산은 약 75%가, 홍천은 79%, 부천은 74% 정도가 만족하는 것으로 나타났다. 설립유형에 따라 차이를 분석한 결과, 국공립과 민간(사립)은 약 75%, 법인(82%)에 비해 운영시간에 만족하는 것으로 나타났다.

### 2) 실내외환경

실내환경에 대한 만족도에 있어서 어린이집과 유치원 유형별로, 또한 부산, 홍천, 부천 3지역별로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반면, 설립유형에 따라 실내환경에 대한 만족도가 유의한 차이가 나타났는데, 국공립은 거의 90%로 만족하였으며, 민간(사립)은 76%정도가 만족하였다.

실외놀이공간에 대한 만족도에 있어서 유형별로 유의한 차이가 나타났는데, 유치원이 약 72%정도로 어린이집 65%에 비해 높았다. 설립유형에 따른 차이는 유의하게 나타났는데, 국공립이 83%, 민간(사립)은 61%, 법인은 58%로 국공립 부모들의 실외놀이공간에 대한 만족도가 상대적으로 높았다. 반면 지역에 따른 차이는 유의하지 않았다.



## 3) 교재교구

놀잇감, 교재교구에 대한 만족도에 있어서 유형별로, 또한 지역별로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반면 설립유형에 따른 놀잇감, 교재교구에 대한 만족도는 국공립이 82%, 민간(사립)이 71%, 법인은 80%로, 민간(사립) 부모들의 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다.

## 4) 프로그램

프로그램에 대한 만족도에 있어서도 유형별, 지역별로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반면 설립유형에 따른 프로그램에 대한 만족도를 살펴보면 유의한 차이가 나타났다는데, 법인(91%), 국공립(84%), 민간(사립)(77%) 순이었다.

## 5) 비용

비용(교육비/보육비)에 대한 만족도에서는 유형별로 유의한 차이가 나타났는데, 어린이집 부모들은 71%정도 만족한 반면, 유치원 부모들은 63% 정도 만족하였다. 지역별로 살펴보면, 부산은 68%, 홍천은 55%, 부천은 70% 정도가 비용에 대해 만족하는 것으로 나타났다. 또한 설립유형에 따른 비용에 대한 만족도도 유의한 차이가 나타났는데, 국공립과 법인은 약81%정도로 민간(사립)(53%)에 비해 상대적으로 만족도가 높았다.

〈표 VI-1-3〉 현재 이용하는 기관의 항목별 만족도

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	전체
운영시간	467 (45.43)	311 (30.25)	170 (16.54)	68 (06.61)	12 (01.17)	1028 (100.00)
실내환경	467 (45.08)	389 (37.55)	158 (15.25)	21 (02.03)	1 (00.10)	1036 (100.00)
실외놀이공간	391 (38.00)	315 (30.61)	226 (21.96)	85 (08.26)	12 (01.17)	1029 (100.00)

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	전체
놀잇감,교재교구	404 (39.45)	376 (36.72)	210 (20.51)	27 (02.64)	7 (00.68)	1024 (100.00)
프로그램	420 (40.94)	415 (40.45)	172 (16.76)	17 (01.66)	2 (00.19)	1026 (100.00)
비용(교육비/보육료)	382 (37.20)	301 (29.31)	269 (26.19)	67 (06.52)	8 (00.78)	1027 (100.00)
교사 성품 및 전문적 자질	565 (54.80)	336 (32.59)	118 (11.45)	11 (01.07)	1 (00.10)	1031 (100.00)
건강, 위생 및 안전관리	548 (53.15)	352 (34.14)	124 (12.03)	6 (00.58)	1 (00.10)	1031 (100.00)
급간식	542 (52.78)	316 (30.77)	144 (14.02)	21 (02.04)	4 (00.39)	1027 (100.00)
등하원버스이용	330 (33.88)	257 (26.39)	198 (20.33)	105 (10.78)	84 (08.62)	974 (100.00)
주변 환경	301 (29.31)	330 (32.13)	309 (30.09)	77 (07.50)	10 (00.97)	1027 (100.00)
부모교육 및 가정과의 교류	325 (31.55)	373 (36.21)	294 (28.54)	37 (03.59)	1 (00.10)	1030 (100.00)

### 6) 교사자질

교사의 성품 및 전문적 자질에 대해서는 87.4%의 부모가 만족한다고 응답하였고 만족스럽지 못하다고 응답한 경우는 1.2%정도에 지나지 않았다. 기관 유형별로 비교해 보았을 때에도 이러한 응답 경향은 큰 차이를 보이지 않았다. 지역별로 비교해 보면, '매우 만족'한다고 응답한 부모의 비율에서 부산(58.6%)이 가장 높았고 다음으로 부천(50.9%)이었으며 홍천의 경우(43.7%)가 비교적 낮았다. 특히 부산은 89.9%가

교사의 성품 및 자질에 대해 만족한다고 응답하여 홍천의 81.9%에 비해 만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 설립유형별로 보면, 법인기관/시설에서 91.7%로 만족도가 가장 높게 조사되었고 사립/민간 유형인 경우 84.3%로 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

〈표 VI-1-4〉 교사의 인성 및 전문적 자질에 대한 만족도

단위: 명(%)

구 분	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
전체	565 (54.80)	336 (32.59)	118 (11.45)	11 (01.07)	1 (00.10)	1,031 (100.00)
유형						
어린이집	251 (58.24)	134 (31.09)	43 (09.98)	3 (00.70)	0 (00.00)	431 (100.00)
유치원	313 (52.52)	199 (33.39)	75 (12.58)	8 (01.34)	1 (00.17)	596 (100.00)
지역						
부산	384 (58.63)	205 (31.30)	59 (09.01)	6 (00.92)	1 (00.15)	655 (100.00)
홍천	63 (43.75)	55 (38.19)	23 (15.97)	3 (02.08)	0 (00.00)	144 (100.00)
부천	118 (50.86)	76 (32.76)	36 (15.52)	2 (00.86)	0 (00.00)	232 (100.00)
설립유형						
국공립	210 (58.50)	108 (30.08)	36 (10.03)	4 (01.11)	1 (00.28)	359 (100.00)
사립(민간)	264 (49.44)	192 (35.96)	71 (13.30)	7 (01.31)	0 (00.00)	534 (100.00)
법인	90 (67.16)	33 (24.63)	11 (08.21)	0 (00.00)	0 (00.00)	134 (100.00)

#### 7) 건강, 위생, 및 안전관리

건강, 위생 및 안전관리에 대한 부모들의 만족도를 보면, '매우 만족'이 53.15%, '조금 만족'이 34.14%, 보통이 12.03%로 조사되었고 '조금 불만족'이거나 '매우 불만족'인 경우는 각각 0.58%와 0.10%에 지나지 않아 87.2%이상의 대부분의 부모들이 협력하고 있는 유치원과 보육시설의 건강, 위생, 안전관리에 대해 만족하고 있음을 알 수 있다. 기관유형별로는 보육시설의 부모가 만족하는 정도(89.3%)가 유치원 이

용 부모가 만족하는 정도(85.7%)보다 약간 높게 나왔고 지역별로는 '매우 만족'을 기준으로 볼 때 부산지역(54.7%)이 홍천(47.9%)이나 부천(51.9%)보다 높은 만족도를 보인다고 하겠다. 설립유형별로 부모 만족도를 비교하면, 법인보육시설이나 유치원의 경우(96.3%)가 '매·만(83.4%)이나 국공매우(89.7%)보다 월등히 높아 차이나는 결과를 얻을 수 있었다.

〈표 VI-1-5〉 건강, 위생 및 안전관리에 대한 만족도

단위: 명(%)

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
전체	548 (53.15)	352 (34.14)	124 (12.03)	6 (00.58)	1 (00.10)	1031 (100.00)
유형						
어린이집	246 (57.08)	139 (32.25)	43 (09.98)	3 (00.70)	0 (00.00)	431 (100.00)
유치원	299 (50.17)	212 (35.57)	81 (13.59)	3 (00.50)	1 (00.17)	596 (100.00)
지역						
부산	358 (54.74)	231 (35.32)	60 (09.17)	4 (00.61)	1 (00.15)	654 (100.00)
홍천	69 (47.92)	44 (30.56)	30 (20.83)	1 (00.69)	0 (00.00)	144 (100.00)
부천	121 (51.93)	77 (33.05)	34 (14.59)	1 (00.43)	0 (00.00)	233 (100.00)
설립유형						
국공립	217 (60.61)	104 (29.05)	36 (10.06)	0 (00.00)	1 (00.28)	358 (100.00)
사립(민간)	243 (45.42)	203 (37.94)	83 (15.51)	6 (01.12)	0 (00.00)	535 (100.00)
법인	85 (63.43)	44 (32.84)	5 (03.73)	0 (00.00)	0 (00.00)	134 (100.00)

### 8) 급간식

유치원과 보육시설에서 제공되는 급·간식에 대한 부모 만족도를 조사하였다. 결과를 보면, 매우 만족스럽다는 응답이 52.78%, 조금 만족스럽다는 30.77%, 보통은 14.02%로 나타났고 불만족이라는 응답은 2.43%에 지나지 않아 97.6%정도가 자녀들의 급·간식에 어느 정도는 만족하는 것으로 볼 수 있다. 보통이라는 응답을 제외하

더라도 만족스럽다는 응답은 83.5%에 이른다. 이러한 응답경향은 기관유형에 따라 조금 차이를 보이는데, 보육시설의 급간식에 대해 매우 만족한다라는 부모의 응답은 60.79%였으나 유치원 부모는 46.96%로 차이를 보였고, 지역별로도 가장 만족도가 높았던 부천이 54.31%가 매우 만족한다라고 하였으나 홍천은 47.92%가 매우 만족한다고 하여 7%포인트 가량 차이가 나타났다. 설립유형별로는 이 차이가 더욱 커서 가장 만족도가 높은 법인시설의 경우 75.56%가 급간식에 매우 만족하고 있었으나 사립(민간) 기관(시설)의 경우는 42.29%의 부모만이 매우 만족스럽다고 답하여 현격한 차이를 보였다. 국공립 기관(시설)의 급·간식에 대하여 매우 만족한 부모는 59.83%였다.

〈표 VI-1-6〉 급간식에 대한 만족도

단위: 명(%)

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
전체	542 (52.78)	316 (30.77)	144 (14.02)	21 (02.04)	4 (00.39)	1027 (100.00)
유형						
어린이집	262 (60.79)	119 (27.61)	44 (10.21)	5 (01.16)	1 (00.23)	431 (100.00)
유치원	278 (46.96)	195 (32.94)	100 (16.89)	16 (02.70)	3 (00.51)	592 (100.00)
지역						
부산	347 (53.30)	206 (31.64)	82 (12.60)	13 (02.00)	3 (00.46)	651 (100.00)
홍천	69 (47.92)	44 (30.56)	27 (18.75)	4 (02.78)	0 (00.00)	144 (100.00)
부천	126 (54.31)	66 (28.45)	35 (15.09)	4 (01.72)	1 (00.43)	232 (100.00)
설립유형						
국공립	213 (59.83)	99 (27.81)	38 (10.67)	3 (00.84)	3 (00.84)	356 (100.00)
사립(민간)	225 (42.29)	188 (35.34)	101 (18.98)	18 (03.38)	0 (00.00)	532 (100.00)
법인	102 (75.56)	27 (20.00)	5 (03.70)	0 (00.00)	1 (00.74)	135 (100.00)

9) 등하원 차량

등하원시 이용하는 버스에 대한 부모 만족도를 보면, 60.2% 정도가 만족하고 있는 것으로 나타났고 19.4%가 불만족스럽다는 응답을 한 것으로 조사되었다. 이는 다른 항목에 비하여 불만족의 비율이 높은 편이다. 유치원에 비해서는 보육시설에서 등하원 차량에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났는데 이는 공립 유치원의 경우 아예 등하원 버스를 운행하지 않는 경우가 대부분이어서 그런 이유가 작용했을 수 있다. 지역별로 매우 만족스럽다고 답한 비율을 비교해보면, 홍천군에서 부모의 42.03%가 매우 만족한다고 응답하였으나 부천시에서는 단지 27.23%가 매우 만족스럽다는데 표를 던졌다. 특히 부친의 경우 매우 만족과 조금 만족을 합친 비율을 보아도 45% 정도에 지나지 않아 동 비율이 83.2%인 부산시에 비해 매우 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 설립유형별로는 '매우 만족'을 표한 부모의 비율이 법인 47.41%, 사립(민간) 40.86%, 국공립이 17.13%의 순으로 나타나, 등하원 버스 이용에 대해서는 법인과 사립(민간)의 부모가 만족도가 높고 국공립 기관을 이용하는 부모의 만족도가 가장 낮다고 할 수 있겠다. 이는 국공립 유치원과 국공립 보육시설의 경우 등하원차량은 운행하지 않는 경우가 많아서 그에 대한 불만이 표현될 것이라고 생각할 수 있다.

〈표 VI-1-7〉 등하원 버스 이용에 대한 만족도

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
전체	330 (33.88)	257 (26.39)	198 (20.33)	105 (10.78)	84 (08.62)	974 (100.00)
유형						
어린이집	171 (42.12)	115 (28.33)	80 (19.70)	28 (06.90)	12 (02.96)	406 (100.00)
유치원	157 (27.79)	141 (24.96)	118 (20.88)	77 (13.63)	72 (12.74)	565 (100.00)
지역						
부산	217 (34.23)	184 (29.02)	112 (17.67)	63 (09.94)	58 (09.15)	634 (100.00)
홍천	58 (42.03)	37 (26.81)	27 (19.57)	11 (07.97)	5 (03.62)	138 (100.00)
부천	55 (27.23)	36 (17.82)	59 (29.21)	31 (15.35)	21 (10.40)	202 (100.00)
설립유형						

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
국공립	56 (17.13)	38 (11.62)	86 (26.30)	70 (21.41)	77 (23.55)	327 (100.00)
사립(민간)	208 (40.86)	168 (33.01)	97 (19.06)	29 (05.70)	7 (01.38)	509 (100.00)
법인	64 (47.41)	50 (37.04)	15 (11.11)	6 (04.44)	0 (00.00)	135 (100.00)

## 10) 기관 주변 환경

자녀가 다니는 유치원과 보육시설의 주변환경에 대한 부모의 만족도를 조사하였다. 전체적으로 매우 만족이 29.31%, 조금 만족이 32.13%로 과반수가 조금 넘는 61.44%가 주변환경에 만족하고 있는 것으로 나타났다. 반면 불만족하고 있는 경우는 8.47%였다. 보통이라는 응답이 30.09%로 비교적 높은 비율을 보였다.

유치원/보육시설간 비교를 해보면, 유치원에 다니는 아동의 부모는 57.4%가 주변 환경에 만족한다고 한데 비해 보육시설 부모는 67.3%가 만족한다고 하여 보육시설이 10%포인트 정도 높은 만족도를 보였다. 지역간 비교에서는 홍천군 지역이 이 부분 만족도가 가장 높은 것(71.4%)으로 나타나 부산(59.9%), 부천(59.8%)보다 11%포인트 이상 차이가 났다. 설립유형별로는 국공립 기관 부모의 만족도는 59.3%, 사립(민간)은 61.6%, 법인은 65.9%로, 법인 유치원이나 보육시설에 다니는 아동의 부모가 주변환경에 대한 만족도가 가장 높은 것으로 조사되었다.

〈표 VI-1-8〉 주변환경에 대한 만족도

단위: 명(%)

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
전체	301 (29.31)	330 (32.13)	309 (30.09)	77 (07.50)	10 (00.97)	1027 (100.00)
유형						
어린이집	144 (33.57)	143 (33.33)	123 (28.67)	15 (03.50)	4 (00.93)	429 (100.00)
유치원	156 (26.26)	185 (31.14)	185 (31.14)	62 (10.44)	6 (01.01)	594 (100.00)
지역						
부산	177 (27.11)	214 (32.77)	193 (29.56)	64 (09.80)	5 (00.77)	653 (100.00)

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
홍천	55 (39.29)	45 (32.14)	39 (27.86)	1 (00.71)	0 (00.00)	140 (100.00)
부천	69 (29.49)	71 (30.34)	77 (32.91)	12 (05.13)	5 (02.14)	234 (100.00)
설립유형						
국공립	123 (34.26)	90 (25.07)	109 (30.36)	31 (08.64)	6 (01.67)	359 (100.00)
사립(민간)	142 (26.84)	184 (34.78)	162 (30.62)	39 (07.37)	2 (00.38)	529 (100.00)
법인	35 (25.93)	54 (40.00)	37 (27.41)	7 (05.19)	2 (01.48)	135 (100.00)

11) 부모 및 가정과의 교류

‘부모교육 및 가정과의 교류’ 항목에 대해 조사된 만족도를 보면, 매우 만족이 31.55%, 조금 만족 36.21%, 보통 28.54%, 조금 불만족이 3.59%, 매우 불만족이 0.1%로 나타나, 어느 정도 만족하고 있는 경우가 67.77%, 불만족인 경우가 3.69%인 것을 알 수 있다. 기관 유형별로는 상당히 큰 차이를 보이고 있는데, 보육시설에 다니는 자녀의 부모인 경우 76.7%가 부모교육 및 가정과의 교류에서 만족한다고 응답한데 비해 유치원에 다니는 아동의 부모는 61.3%만이 만족한다고 하여 보육시설 쪽의 만족도가 훨씬 높았다. 지역별 비교에서는 별 차이를 보이지 않았으나 설립유형별 비교에서는 법인 기관(시설)의 경우 80.6%의 부모가 만족함으로써 국공립 70.5%, 사립(민간) 62.6%보다 훨씬 만족도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 VI-1-9〉 부모교육 및 가정과의 교류에 대한 만족도

단위: 명(%)

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
전체	325 (31.55)	373 (36.21)	294 (28.54)	37 (03.59)	1 (00.10)	1030 (100.00)
유형						
어린이집	157 (36.60)	172 (40.09)	92 (21.45)	8 (01.86)	0 (00.00)	429 (100.00)



	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계
유치원	167 (27.97)	199 (33.33)	201 (33.67)	29 (04.86)	1 (00.17)	597 (100.00)
지역						
부산	203 (31.13)	250 (38.34)	181 (27.76)	18 (02.76)	0 (00.00)	652 (100.00)
홍천	47 (32.41)	41 (28.28)	48 (33.10)	9 (06.21)	0 (00.00)	145 (100.00)
부천	75 (32.19)	82 (35.19)	65 (27.90)	10 (04.29)	1 (00.43)	233 (100.00)
설립유형						
국공립	131 (36.69)	121 (33.89)	94 (26.33)	10 (02.80)	1 (00.28)	357 (100.00)
사립(민간)	148 (27.66)	187 (34.95)	175 (32.71)	25 (04.67)	0 (00.00)	535 (100.00)
법인	45 (33.58)	63 (47.01)	24 (17.91)	2 (01.49)	0 (00.00)	134 (100.00)

#### 다. 개선 희망 사항

자녀가 다니고 있는 유치원이나 보육시설에서 개선되기를 희망하는 내용을 부모에게 질문하였을 때, 가장 많은 요구가 나온 항목은 앞서 불만족도가 가장 높았던 '등하원 버스' 문제(15.1%)였다. 다음으로는 실외놀이공간(13.44%), 운영시간(12.89%), 비용(9.62%), 프로그램(8.69%)의 순이었다. 기관 유형별로는 이러한 개선요구 항목의 우선순위가 조금 달랐는데, 보육시설의 경우 실외놀이 공간 문제가 19.96%로 가장 높았고 다음이 등하원버스 12.45%, 운영시간 11.90%였으나 유치원에 자녀를 보내는 부모의 경우 등하원 버스(16.46%)의 개선을 요구하는 비율이 가장 높았고 다음이 운영시간(13.38%), 실외놀이공간(10.10%) 순으로 차이를 보였다. 지역별로는 등하원버스에 대한 개선을 요구하는 비율은 부천(16.82%), 부산(14.90%), 홍천(13.14%)의 순으로 도시지역이 농어촌인 홍천보다 더 높은 것으로 나타났다. 운영시간에 있어서도 부천(18.37%)이 부산(11.31%)이나 홍천(12.57%)보다 개선요구가 높았고 실외놀이공간에 대해서는 부산(14.72%)이 다른 두 곳보다 조금 높은 개선요구 수준이었다. 설립 유형별로는 매우 큰 차이를 보이고 있는데, 국공립기관·시설의 경우 31.39%가 등하원버스의 개선을 희망하였고 다음이 운영시간(16.54%)였다. 그러나 사립(민간)이나

법인은 등하원버스에 대해서는 각각 7.16%, 6.86%로 개선요구도가 비교적 낮았고 오히려 실외놀이공간에 대한 요구도가 각각 14.89%, 28.0%로 가장 높은 것으로 조사되었다.

〈표 VI-1-10〉 개선 희망 사항

단위: 명(%)

	운영 시간	실내 환경	실외 놀이 공간	교재 교구	프로 그램	비용	교사 성품, 자질	건강, 위생, 안전관 리	급간 식	등하 원버 스	주변 환경	부모교 육,가 정교류	계
전체	209 (12.9)	116 (07.2)	218 (13.4)	118 (07.3)	141 (08.7)	156 (09.6)	50 (03.1)	36 (02.2)	100 (06.2)	245 (15.1)	114 (07.0)	119 (07.3)	1,622 (100.0)
유형													
어린이집	65 (11.9)	50 (09.2)	109 (20.0)	42 (07.7)	44 (08.1)	57 (10.4)	12 (02.2)	12 (02.2)	26 (04.8)	68 (12.5)	34 (06.2)	27 (05.0)	546 (100.0)
유치원	143 (13.4)	66 (06.2)	108 (10.1)	76 (07.1)	96 (09.0)	98 (09.2)	38 (03.6)	24 (02.3)	74 (06.9)	176 (16.5)	79 (07.4)	91 (08.5)	1069 (100.0)
지역													
부산	126 (11.3)	82 (07.4)	164 (14.7)	80 (07.2)	107 (09.6)	102 (09.2)	31 (02.8)	28 (02.5)	69 (06.2)	166 (14.9)	88 (07.9)	71 (06.4)	1,114 (100.0)
홍천	22 (12.6)	11 (06.3)	20 (11.4)	15 (08.6)	7 (04.0)	25 (14.3)	11 (06.3)	2 (01.1)	13 (07.4)	23 (13.1)	5 (02.9)	21 (12.0)	175 (100.0)
부천	61 (18.3)	23 (06.9)	34 (10.2)	23 (06.9)	27 (08.1)	29 (08.7)	8 (02.4)	6 (01.8)	18 (05.4)	56 (16.8)	21 (06.3)	27 (08.1)	333 (100.0)
설립유형													
국공립	88 (16.5)	29 (05.5)	32 (06.0)	27 (05.1)	42 (07.9)	32 (06.0)	19 (03.6)	9 (01.7)	28 (05.3)	167 (31.4)	34 (06.4)	25 (04.7)	532 (100.0)
사립(민간)	99 (10.9)	74 (08.2)	136 (15.0)	79 (08.7)	83 (09.1)	113 (12.4)	27 (03.0)	19 (02.1)	66 (07.3)	65 (07.2)	61 (06.7)	86 (09.5)	908 (100.0)
법인	21 (12.0)	13 (07.4)	49 (28.0)	12 (06.9)	15 (08.6)	10 (05.7)	4 (02.3)	8 (04.6)	6 (03.4)	12 (06.9)	18 (10.3)	7 (04.0)	175 (100.0)

## 2. 유보 협력의 필요성 및 협력 사안에 관한 인식

‘영차’ 프로젝트에 참여하고 있는 부모들에게 유치원과 보육시설이 서로 협력할

필요가 있다고 보는지를 물어본 결과, 필요하다는 응답(55.87%)이 불필요하다는 응답(8.73%)보다 훨씬 높은 것으로 나왔다. 이러한 결과는 기관유형이나, 지역, 설립 유형별 비교에서도 큰 차이를 보이지 않고 비슷한 경향을 나타내는 것으로 조사되었다.

〈표 VI-2-1〉 협력의 필요성에 대한 인식

단위: 명(%)

	매우 필요	조금 필요	잘 모름	조금 불필요	전혀 불필요	계
전체	224 (21.73)	352 (34.14)	365 (35.40)	78 (07.57)	12 (01.16)	1031 (100.00)
유형						
어린이집	99 (23.08)	153 (35.66)	145 (33.80)	30 (06.99)	2 (00.47)	429 (100.00)
유치원	124 (20.74)	199 (33.28)	217 (36.29)	48 (08.03)	10 (01.67)	598 (100.00)
지역						
부산	152 (23.17)	231 (35.21)	219 (33.38)	47 (07.16)	7 (01.07)	656 (100.00)
홍천	31 (21.83)	50 (35.21)	47 (33.10)	13 (09.15)	1 (00.70)	142 (100.00)
부천	41 (17.60)	71 (30.47)	99 (42.49)	18 (07.73)	4 (01.72)	233 (100.00)
설립유형						
국공립	73 (20.39)	131 (36.59)	127 (35.47)	21 (05.87)	6 (01.68)	358 (100.00)
사립(민간)	123 (22.99)	166 (31.03)	192 (35.89)	48 (08.97)	6 (01.12)	535 (100.00)
법인	27 (20.15)	55 (41.04)	43 (32.09)	9 (06.72)	0 (00.00)	134 (100.00)

유치원과 보육시설이 협력을 할 경우 가장 먼저 협력이 이루어져야 할 사항이라고 생각되는 것을 질문하였다. 부모들은 '상호 교육, 보육 프로그램 논의, 정보 교환'이 협력하여 이루어질 때 가장 이로움이 클 것으로 보았다(52.34%). 다음으로는 '특활 프로그램 공동 운영을 통한 학부모 부담 경감'(18.25%), '교재, 교구, 장난감 상호 무료 대여, 교환'(6.12%), '차량(버스) 공동 운행'(6.0%)의 순으로 나타났다. 따라서 부

모들은 유치원과 보육시설간 교육·보육 프로그램 운영에 관한 협력을 가장 바라고 있는 것으로 볼 수 있다(표 VI-2-2 참조).

〈표 VI-2-2〉 협력 우선 사안-전체

구분	빈도	%
상호 교육, 보육 프로그램 논의, 정보 교환	436	(52.34)
특활 프로그램 공동 운영 학부모 부담 경감	152	(18.25)
교재, 교구, 장난감 상호 무료 대여, 교환	51	(06.12)
차량(버스) 공동 운행	50	(06.00)
필요한 경우 상호간 교사 파견 지원	37	(04.44)
소풍, 운동회 등 행사 공동 개최	34	(04.08)
종일반 공동 운영	34	(04.08)
급간식 재료 공동 구매	16	(01.92)
기타	13	(01.56)
교사 외 연력 공동 채용 인건비 경감	7	(00.84)
가정통신문 공동 제작 활용	3	(00.36)
전체	833	(100.00)

〈표 VI-2-3〉에서 보듯이 이러한 결과를 기관유형별, 지역별, 설립유형별로 비교해 보면, 비율면에서 약간의 차이들이 나타나기는만 결과는 크게 다르지 않다는 것을 알 수 있다. 다만, 설립유형별 비교에서 법인기관(시설)의 경우 '상호 교육, 보육 프로그램 논의, 정보 교환'이 68.14%로 비교적 높게 나타났고 국공립기관(시설)의 경우는 '차량공동운행'을 원하는 비율(16.43%)이 다른 유형보다 매우 높게 나타난 점이 눈여겨보아야 할 부분이다.

〈표 VI-2-3〉 협력 우선 사안: 기관유형별, 지역별, 설립유형별 비교

단위: 명(%)

구분	상호 교사 파견	행사 공동 개최	차량 공동 운행	교육, 보육 프로 그램 논의	급간 식 재료 공동 구매	교재, 교구, 상호 무료 대여	특활 프로 그램 공동 운영	종일 반 공동 운영	가정통 신문 공동 제작 활용	교사 외 인력 공동 채용	기타	전체
전체	37	34	50	436	16	51	152	34	3	7	13	833

구분	상호 교사 파견	행사 공동 개최	차량 공동 운행	교육, 보육 프로 그램 논의	급간 식 재료 공동 구매	교재, 교구, 상호 무료 대여	특활 프로 그램 공동 운영	종일 반 공동 운영	가정통 신문 공동 제작 활용	교사 외 인력 공동 채용	기타	전체
	(04.4)	(04.1)	(06.0)	(52.3)	(01.9)	(06.1)	(18.3)	(04.1)	(00.4)	(00.8)	(01.6)	(100.0)
유형												
어린이집	13 (03.7)	13 (03.7)	8 (02.3)	221 (62.8)	4 (01.1)	19 (05.4)	57 (16.2)	8 (02.3)	0 (00.0)	4 (01.1)	5 (01.4)	352 (100.0)
유치원	23 (04.8)	21 (04.4)	42 (08.8)	212 (44.4)	12 (02.5)	32 (06.7)	95 (19.9)	26 (05.5)	3 (00.6)	3 (00.6)	8 (01.7)	477 (100.0)
지역												
부산	23 (04.3)	21 (03.9)	40 (07.4)	277 (51.3)	9 (01.7)	38 (07.0)	100 (18.5)	18 (03.3)	1 (00.2)	3 (00.6)	10 (01.9)	540 (100.0)
홍천	4 (04.0)	3 (03.0)	4 (04.0)	60 (60.6)	2 (02.0)	5 (05.1)	16 (16.2)	3 (03.0)	0 (00.0)	0 (00.0)	2 (02.0)	99 (100.0)
부천	10 (05.2)	10 (05.2)	6 (03.1)	99 (51.0)	5 (02.6)	8 (04.1)	36 (18.6)	13 (06.7)	2 (01.0)	4 (02.1)	1 (00.5)	194 (100.0)
설립유형												
국공립	15 (05.2)	20 (07.0)	47 (16.4)	122 (42.7)	5 (01.8)	15 (05.2)	44 (15.4)	12 (04.2)	0 (00.0)	2 (00.7)	4 (01.4)	286 (100.0)
사립(민간)	16 (03.7)	11 (02.6)	2 (00.5)	234 (54.4)	11 (02.6)	29 (06.7)	91 (21.2)	20 (04.7)	3 (00.7)	5 (01.2)	8 (01.9)	430 (100.0)
법인	5 (04.4)	3 (02.7)	1 (00.9)	77 (68.1)	0 (00.0)	7 (06.2)	17 (15.0)	2 (01.8)	0 (00.0)	0 (00.0)	1 (00.9)	113 (100.0)

### 3. 유보 협력 시범사업에 관한 인식과 요구

#### 가. 영차 프로젝트에 대한 학부모 인지도

기관의 유보협력 프로젝트 참여를 질문에 대하여, '오늘(부모교육행사) 알게 되었다'는 응답(44.10%)과 '알고 있었다'는 응답(41.68%)이 거의 비슷하게 나타났다. 기관 유형, 지역, 설립유형 별로 유의미한 차이를 보였는데, 기관별로는 유치원(35.17%)보다 어린이집(50.47%)에서, 지역적으로는 부천(49.57%), 설립유형에서는 국공립(55.71%)이 기관의 유보협력 프로젝트 참여를 알고 있었다는 응답이 가장 높았다. 이에 기관의 유보협력 프로젝트 참여에 대한 부모대상의 적극적 홍보가 필요하다

는 것을 알 수 있다.

〈표 VI-2-4〉 이용기관의 ‘영차 프로젝트’ 참여 여부에 대한 인지여부

구 분	알고 있음	오늘 알게 됨	모름	전체	$\chi^2$
전체	431 (41.68)	456 (44.10)	147 (14.22)	1034 (100.00)	
유형					
어린이집	217 (50.47)	157 (36.51)	56 (13.02)	430 (100.00)	24.73***
유치원	211 (35.17)	298 (49.67)	91 (15.17)	600 (100.00)	
지역					
부산	247 (37.54)	326 (49.54)	85 (12.92)	658 (100.00)	22.96***
홍천	68 (47.89)	47 (33.10)	27 (19.01)	142 (100.00)	
부천	116 (49.57)	83 (35.47)	35 (14.96)	234 (100.00)	
설립유형					
국공립	200 (55.71)	133 (37.05)	26 (07.24)	359 (100.00)	64.69***
사립(민간)	165 (30.78)	266 (49.63)	105 (19.59)	536 (100.00)	
법인	63 (46.67)	56 (41.48)	16 (11.85)	135 (100.00)	

\*\*\* p < .001.

자녀가 다니고 있는 기관에서 유보협력 활동에 대하여 안내 받았는지에 대한 질문에 안내받은 경험이 없다(38.61%), 잘 모른다(40.99%)는 응답이 안내받은 경험이 있다(20.40%)는 응답보다 높게 나타났다. 기관 유형, 지역, 설립유형에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데, 유보협력 활동에 대하여 안내 받은 적이 있다는 응답에 유형별로는 어린이집(31.28%)이 유치원(12.67%)보다 높게 나타났으며, 지역적으로는 홍천(34.31%)이, 설립유형별로는 국공립(36.18%)이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VI-2-5〉 타기관과의 협력 활동에 대한 안내 공지 여부

구 분	경험 있음	경험 없음	잘 모름	전체	$\chi^2$
전체	206 (20.40)	390 (38.61)	414 (40.99)	1010 (100.00)	
유형					
어린이집	132 (31.28)	117 (27.73)	173 (41.00)	422 (100.00)	63.94***
유치원	74 (12.67)	272 (46.58)	238 (40.75)	584 (100.00)	
지역					
부산	90 (13.98)	275 (42.70)	279 (43.32)	644 (100.00)	47.98***
홍천	47 (34.31)	37 (27.01)	53 (38.69)	137 (100.00)	
부천	69 (30.13)	78 (34.06)	82 (35.81)	229 (100.00)	
설립유형					
국공립	127 (36.18)	106 (30.20)	118 (33.62)	351 (100.00)	88.36***
사립(민간)	61 (11.69)	238 (45.59)	223 (42.72)	522 (100.00)	
법인	18 (13.53)	45 (33.83)	70 (52.63)	133 (100.00)	

\*\*\* p &lt; .001.

## 나. 영차프로젝트 협력활동에 대한 학부모 만족도

유보협력 활동의 만족도에 대하여 보통이다(50.73%)는 의견이 가장 높았으며, 대체적으로 만족한다는 의견(매우만족 17.20%, 조금 만족 22.16%)이 불만족한다는 의견(조금 불만족 8.75%, 매우 불만족 1.17%)보다 높게 나타났다. 특히 지역적으로 부산(48.50%), 홍천(36.71%), 부천(65.98%) 모두에서 '보통이다'가 가장 높게 나타났으나, 홍천(56.96%)에서 만족한다는 의견이 다른 지역(부산 41.32%, 부천 21.46%)에 비하여 상대적으로 높게 나타나 유의미한 차이를 보였다.

〈표 VI-2-6〉 유보협력 활동에 대한 만족도

	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	계	$\chi^2$
전체	59 (17.20)	76 (22.16)	174 (50.73)	30 (08.75)	4 (01.17)	343 (100.00)	
유형							
어린이집	31 (17.03)	48 (26.37)	86 (47.25)	17 (09.34)		182 (100.00)	4.02
유치원	28 (17.50)	28 (17.50)	87 (54.38)	17 (10.63)		160 (100.00)	
지역							
부산	35 (20.96)	34 (20.36)	81 (48.50)	17 (10.18)		167 (100.00)	26.78***
홍천	19 (24.05)	26 (32.91)	29 (36.71)	5 (06.33)		79 (100.00)	
부천	5 (05.15)	16 (16.49)	64 (65.98)	12 (12.37)		97 (100.00)	
설립유형							
국공립	30 (17.44)	42 (24.42)	84 (48.84)	13 (07.56)	3 (01.74)	172 (100.00)	
사립(민간)	26 (18.44)	30 (21.28)	70 (49.65)	14 (09.93)	1 (00.71)	141 (100.00)	
법인	3 (10.34)	4 (13.79)	19 (65.52)	3 (10.34)	0 (00.00)	29 (100.00)	

\*\*\* p < .001.

유보협력 활동의 실제 모습을 보지 못했다는 응답이 40.43%로 가장 많았다. 이는 앞서 기관에서 유보협력에 대하여 안내 받은 경험이 적다는 응답이 높았던 것과 연결하여 살펴볼 수 있으며 기관에서 유보협력 활동에 대하여 학부모들에게 적극적으로 홍보하는 게 될 때 자연스럽게 해결될 수 있는 것으로 생각된다. 기관 유형에서 교사의 협력업무가 번거로워 보인다는 응답이 어린이집(20.51%)에서 유치원(12.70%)보다 높게 나타난 것은 기관 특성상 어린이집이 유치원보다 장시간 운영하여 교사들의 업무 부담이 높기 때문으로 볼 수 있다. 통계적으로 유의하지는 않지만 부산에서는 ‘아이에게 별 혜택이 없음’이, 홍천에서는 ‘교사의 협력업무가 번거로워 보임’이, 그리고 부천에서는 ‘협력하는 것이 효율적이지 않음’이 다른 지역에 비하여 상대적으로 많이 응답하는 지역적 차이를 보였다.



〈표 VI-2-7〉 협력 활동이 만족스럽지 못한 이유

	아이 별 혜택 없음	한 쪽 손해보는 느낌	협력않는 것이 효율적	교사 협력업무 번거로움	실제협력 모습보지 못함	기타	전체
전체	34 (24.11)	5 (03.55)	13 (09.22)	24 (17.02)	57 (40.43)	8 (05.67)	141 (100.00)
유형							
어린이집	16 (20.51)	1 (01.28)	10 (12.82)	16 (20.51)	32 (41.03)	3 (03.85)	78 (100.00)
유치원	18 (28.57)	4 (06.35)	3 (04.76)	8 (12.70)	25 (39.68)	5 (07.94)	63 (100.00)
지역							
부산	23 (31.94)	4 (05.56)	0 (00.00)	9 (12.50)	30 (41.67)	6 (08.33)	72 (100.00)
홍천	1 (05.00)	0 (00.00)	2 (10.00)	6 (30.00)	10 (50.00)	1 (05.00)	20 (100.00)
부천	10 (20.41)	1 (02.04)	11 (22.45)	9 (18.37)	17 (34.69)	1 (02.04)	49 (100.00)
설립유형							
국공립	14 (20.00)	3 (04.29)	12 (17.14)	15 (21.43)	22 (31.43)	4 (05.71)	70 (100.00)
사립/민간	14 (24.14)	2 (03.45)	1 (01.72)	9 (15.52)	29 (50.00)	3 (05.17)	58 (100.00)
법인	6 (46.15)	0 (00.00)	0 (00.00)	0 (00.00)	6 (46.15)	1 (07.69)	13 (100.00)

#### 다. 영차프로젝트의 성과에 대한 전망과 요구

기관이 유보협력 프로젝트에 참여함으로써 긍정적인 성과를 얻을 것이라는 의견(79.51%)이 협력 성과를 얻기 어렵다는 의견(26.99)보다 매우 높았다. 이는 기관 유형, 지역, 설립유형에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 기관유형별로는 어린이집(84.54%)이 설립유형별로는 법인(88.06%)가 기관에서 유보협력 이점을 취할 수 있다는 응답이 가장 높았다. 반면 지역적으로 부천(26.99%)이 다른 지역(부산 18.59%, 홍천 18.40%)에 비하여 유보협력 성과를 기대하기 어렵다는 응답이 높아 지역적 차이를 보였다. 이는 학부모들이 유보협력에 대하여 대체적으로 긍정적인 기대를 가지고 있음을 보여주는 결과라 해석할 수 있다.

〈표 VI-2-8〉 ‘영차 프로젝트’ 참여 후 성과에 대한 의견

	협력 성과에 대해 긍정적	협력 성과 기대 어려움	전체	$\chi^2$
전체	788 (79.52)	203 (20.48)	991 (100.00)	
유형				
어린이집	350 (84.54)	64 (15.46)	414 (100.00)	10.89**
유치원	436 (75.96)	138 (24.04)	574 (100.00)	
지역				
부산	521 (81.41)	119 (18.59)	640 (100.00)	7.61*
홍천	102 (81.60)	23 (18.40)	125 (100.00)	
부천	165 (73.01)	61 (26.99)	226 (100.00)	
설립유형				
국공립	269 (77.52)	78 (22.48)	347 (100.00)	7.07*
사립(민간)	399 (78.70)	108 (21.30)	507 (100.00)	
법인	118 (88.06)	16 (11.94)	134 (100.00)	

\* p < .05, \*\* p < .01.

유보협력으로 얻어지는 이점에 대하여 교육·보육 프로그램의 질적 수준 고양(28.81%), 특별활동 및 특기적성 프로그램 다양화(24.73%), 공동구매 등 비용절약으로 부모의 부담감 감소(20.50%), 교우관계 확대(12.54%), 운동회·소풍 등 행사 풍성해짐(7.56%), 차량탑승이 편리해짐(5.27%) 순으로 나타났다. 통계적으로 유의하지는 않지만 기관 유형별로 어린이집에서 특별활동 및 특기적성 프로그램 다양화(27.38%)를, 유치원에서는 공동구매 등 비용절약으로 부모의 부담감 감소(22.82%)를 두 번째로 높게 응답하는 차이를 보였다. 설립유형별로, 국공립에서 차량탑승이 편리해짐(11.04%)이 다른 유형보다 높게 나타났는데 이는 국공립에서는 대부분 차량운행이 이루어지지 않는 것에 기인한 것으로 볼 수 있다.

〈표 VI-2-9〉 유보협력의 이점

	프로그램 질적수준 고양	비용절약 으로부모 부담감소	차량탑승 편리	행사풍부	교우관계 확대	다양한 프로그램	그 외 성과
전체	579 (28.81)	412 (20.50)	106 (05.27)	152 (07.56)	252 (12.54)	497 (24.73)	12 (00.60)
유형							
어린이집	274 (30.01)	161 (17.63)	17 (01.86)	75 (08.21)	131 (14.35)	250 (27.38)	5 (00.55)
유치원	303 (27.77)	249 (22.82)	89 (08.16)	77 (07.06)	121 (11.09)	245 (22.46)	7 (00.64)
지역							
부산	378 (28.64)	281 (21.29)	84 (06.36)	103 (07.80)	139 (10.53)	327 (24.77)	8 (00.61)
홍천	78 (26.35)	57 (19.26)	6 (02.03)	21 (07.09)	58 (19.59)	76 (25.68)	0 (00.00)
부천	123 (31.22)	74 (18.78)	16 (04.06)	28 (07.11)	55 (13.96)	94 (23.86)	4 (01.02)
설립유형							
국공립	194 (26.43)	137 (18.66)	81 (11.04)	69 (09.40)	95 (12.94)	155 (21.12)	3 (00.41)
사립(민간)	298 (30.01)	224 (22.56)	22 (02.22)	64 (06.45)	127 (12.79)	252 (25.38)	6 (00.60)
법인	85 (30.69)	49 (17.69)	3 (01.08)	19 (06.86)	30 (10.83)	88 (31.77)	3 (01.08)

유보협력에 어려운 점으로 행정부처의 구분(50.00%)을 가장 높게 응답하였다. 통계적으로는 유의하지 않지만 기관 유형별로 유치원(29.81%)에서, 지역적으로는 부산 지역(26.42%)이, 설립유형별로는 사립(26.49%)에서 사실상 협력 내용이 부족하다는 점을 상대적으로 높게 응답하였다. 따라서 학부모들은 유보협력의 외부적 어려움으로는 행정부처의 이원화를, 내부적 어려움으로는 사실상 협력 내용이 부족하다는 점을 지적하고 있다고 볼 수 있다.

〈표 VI-2-10〉 유보협력 성과에 대한 부정적인 이유

	행정부처 의 구분	원아모집 경쟁	원장 의지 부족	협력 내용 부족	거리상 교류 불편	기타	전체
전체	173 (50.00)	55 (15.90)	5 (01.45)	78 (22.54)	23 (06.65)	12 (03.47)	346 (100.00)

	행정부처 의 구분	원아모집 경쟁	원장 의지 부족	협력 내용 부족	거리상 교류 불편	기타	전체
유형							
어린이집	83 (61.03)	21 (15.44)	1 (00.74)	16 (11.76)	10 (07.35)	5 (03.68)	136 (100.00)
유치원	88 (42.31)	34 (16.35)	4 (01.92)	62 (29.81)	13 (06.25)	7 (03.37)	208 (100.00)
지역							
부산	87 (45.08)	30 (15.54)	4 (02.07)	51 (26.42)	12 (06.22)	9 (04.66)	193 (100.00)
홍천	33 (60.00)	11 (20.00)	0 (00.00)	7 (12.73)	3 (05.45)	1 (01.82)	55 (100.00)
부천	53 (54.08)	14 (14.29)	1 (01.02)	20 (20.41)	8 (08.16)	2 (02.04)	98 (100.00)
설립유형							
국공립	66 (53.23)	18 (14.52)	2 (01.61)	26 (20.97)	8 (06.45)	4 (03.23)	124 (100.00)
사립/민간	84 (45.41)	29 (15.68)	3 (01.62)	49 (26.49)	13 (07.03)	7 (03.78)	185 (100.00)
법인	21 (60.00)	8 (22.86)	0 (00.00)	3 (08.57)	2 (05.71)	1 (02.86)	35 (100.00)

유보협력의 필요조건으로 중앙정부의 재정적·행정적 동일 지원(50.95%)이 기관의 유형, 지역, 설립유형에 상관없이 가장 높게 나타났다. 이는 앞서 유보협력의 어려움으로 행정기관의 구분이 높게 응답한 것과 연결되는 것으로 중앙정부의 행·재정적 일원화가 뒷받침 되었을 때 유보협력이 보다 수월하게 이루어질 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다. 통계적으로 유의하지 않지만 기관 유형별로 어린이집에서 교육·보육 프로그램의 동일화(23.23%), 유치원에서 시·도청 및 지방교육청의 협력 지도(16.67%)가 상대적으로 높게 응답하였다. 설립유형별로 국공립에서 시·도청 및 지방교육청의 협력 지도(18.24%), 법인에서는 교육·보육 프로그램의 동일화(30.65%), 사립에서는 원장의 정기교육 의무화(11.04%)이 다른 유형보다 높게 나타났다.

〈표 VI-2-11〉 유보협력 성공을 위해 필요한 사항

	중앙정부 동일지원	시도청, 지방교청 협력 지도	부모의 강력 요구	교사 자격 통일	원장 정기 교류 의무화	프로그 램 교육 과정 동일	기타	전체
전체	482 (50.95)	146 (15.43)	3 (00.32)	48 (05.07)	84 (08.88)	166 (17.55)	17 (01.80)	946 (100.00)
유형								
어린이집	198 (50.00)	54 (13.64)	2 (00.51)	21 (05.30)	21 (05.30)	92 (23.23)	8 (02.02)	396 (100.00)
유치원	282 (51.65)	91 (16.67)	1 (00.18)	27 (04.95)	63 (11.54)	73 (13.37)	9 (01.65)	546 (100.00)
지역								
부산	319 (52.90)	84 (13.93)	1 (00.17)	27 (04.48)	52 (08.62)	109 (18.08)	11 (01.82)	603 (100.00)
홍천	58 (45.67)	25 (19.69)	0 (00.00)	6 (04.72)	12 (09.45)	24 (18.90)	2 (01.57)	127 (100.00)
부천	105 (48.61)	37 (17.13)	2 (00.93)	15 (06.94)	20 (09.26)	33 (15.28)	4 (01.85)	216 (100.00)
설립유형								
국공립	169 (51.37)	60 (18.24)	3 (00.91)	15 (04.56)	26 (07.90)	45 (13.68)	11 (03.34)	329 (100.00)
사립(민간)	248 (50.72)	73 (14.93)	0 (00.00)	27 (05.52)	54 (11.04)	82 (16.77)	5 (01.02)	489 (100.00)
법인	63 (50.81)	12 (09.68)	0 (00.00)	6 (04.84)	4 (03.23)	38 (30.65)	1 (00.81)	124 (100.00)

## Ⅷ. 유보 협력 시범사업의 성과

### 1. 협력영역별 성과

#### 가. 강원도 시범기관

유아교육과 보육 협력 시범 연구(영차 프로젝트)에 참여하고 있는 강원도의 유치원과 보육시설은 2개 쌍으로, 공립유치원인 협신초등병설유치원과 국공립보육시설인 시동어린이집, 사립유치원인 강릉사 유치원과 민간보육시설인 조은어린이집으로 구성되어 있다. 각 쌍은 시범 연구 초기에 추진계획서를 작성하여 각각 계획 중인 협력 사업, 세부추진계획 등을 수립하였으며 이를 연구진에게 제출한 바 있다. 협력하고 있는 기관(시설)별 계획을 영역별로 분류하여 구체적인 실천 전략을 수립하고 진행하였으므로 이를 토대로 협력의 성과를 기관운영, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모 참여, 예산, 지원체계 등 7개 영역에서 각각 분석해보고자 한다.

##### 1) 기관운영

강원도 시범 연구의 두 협력 쌍은 초반기부터 기관운영의 협력을 추진하고자 하는 계획은 가지고 있지 않았다. 본 연구의 시범 대상지역으로서 참여를 하게 된 것은 연초가 아니라 2009년 7월 이후였으므로 이 시기에 기관운영에 대해 논의하기는 힘든 상황이었다고 보겠다. 이미 연간 운영 계획이 수립되어 진행되는 과정에 있었고 개개 기관의 독자 운영이 익숙해진 상황이므로 추진 계획서 상에 기관운영은 협력의 영역으로 포함하지 않았던 것이다. 따라서 이 영역에 대한 성과 평가는 다음 해의 시범 사업 2차년도로 미루어질 수밖에 없다.

##### 2) 시설환경

#### 가) 협신초등병설유치원과 시동어린이집

공립인 협신초등병설유치원과 시동어린이집의 경우, 시설환경 부문에서 세 가지 방법으로 협력 계획을 세웠다. 첫째는 방학 중 급식 지원으로, 여름방학 중 초등학교 급식 시스템이 가동을 중단함으로써 급식 공급이 어려운 병설유치원의 애로사항

을 보육시설인 시동어린이집이 도와 급식을 유상으로 지원해주는 것이다. 둘째는 도서관을 공동으로 활용할 수 있도록 협력하는 것으로, 초등학교 건물의 일부를 사용하고 있는 병설유치원의 특성상 유치원 원아들은 도서관이 제대로 갖추어진 학교 도서관을 자유롭게 이용할 수 있다. 그러나 시동어린이집은 국공립 보육시설이기는 해도 도서관 구비에 한계가 있어 유치원의 도서관과 비교하면 시설면이나 구비 도서의 질과 양에서 차이가 있으므로 협신초등학교내 도서관을 보육시설 어린이들이 방문하여 이용할 수 있게 하는 협력을 하기로 하였다. 셋째, 교구 및 기자재 대여 협력으로, 유치원이 가지고 있는 비품성 교구나 자유선택활동 자료 등을 보육시설이 대여하여 같이 이용함으로써 교재 및 기자재의 활용성을 높이고 교재·교구를 통한 교육과 보육의 질적 수준에 도움을 받는 방법이다. 구체적인 협력의 계획은 다음 <표 VII-1-1>과 같다.

<표 VII-1-1> 시설환경 영역 협력 계획: 흥천군 협신초등병설유치원과 시동어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
방학 중 급식 지원	시동 어린이집	→ 협신초등 병설유치원	2009. 8. 3 ~ 2009. 8. 27	- 식단 및 조리 제공 - 급식에 필요한 도구 및 운반 차량 지원	○
도서관 활용	협신초등 병설유치원	→ 시동 어린이집	2009. 9 ~ 2009. 12	- 월 2회(24째 화요일) - 도서 대여 및 열람(1시간)	○
교구 및 기자재 대여	협신초등 병설유치원	→ 시동 어린이집	2009. 7 ~ 2009. 12	- 비품성교구 (실문화상기) 대여 - 자유선택활동자료대여	○

주: ○ 계획대로 실천함

<표 VII-1-1>에서 제시되고 있는 시설환경 영역의 협력 계획은 두 기관(시설)의 적극적인 노력으로 모두 실천되었고 도서관 활용과 교구·기자재 대여 활동은 현재에도 실천되고 있는 상황이다. 협력 특히 방학 중 급식 지원의 성과와 영향에 대하여 급식을 지원받았던 유치원 교사는 다음과 같이 협력일지에 기록하고 있다.

- 유치원에 이동급식을 지원함으로써 급식 문제가 해결되어 학부모 및 유아들이 만족스러워함.
- 여름방학 중 영양의 불균형이 있었는데 이동급식을 제공함으로써 균형적인 식사를 제공하여 아이들이 건강에 도움이 되었음.

- 이동급식을 제공받는 협신초등학교병설유치원에서는 인건비가 절감되는 성과가 있었으며 아동에게 급식을 저렴하게 제공할 수 있었음(협신초등병설유치원 교사 협력일지, 2009.9.1).

그러므로 이동급식을 하여 인건비 절감과 영양있는 급식의 저렴한 제공을 통한 예산 절감 효과에 대해 유치원 운영자측과 아동의 부모들은 매우 만족한 반응을 보인 것으로 나타났다(2009. 11. 23 교사면담 결과). 그러나 급식을 제공하는 입장이었던 시동어린이집 측에서는 약간의 어려움도 있는 것으로 평가하여 아래와 같이 차후의 활동에 대한 개선점을 제시하기도 하였다. 하나의 협력 활동이 가져오는 결과에 대한 쌍방의 소감과 의견 교환을 통해 상호 이해 수준이 높아지고 보다 진보된 협력으로 나아갈 수 있는 여지가 생기게 되는 것이다.

- 어린이집 일정의 변동 등으로 매일 정해진 시간에 급식 배달이 어려운 때가 있음.
- 병설유치원 원아 식사량 가늠이 어려워 취사부가 부담감을 느낌.  
: 가까운 거리이긴 하지만 기간내 기온이 너무 높아 음식의 변질을 우려함. 차후 음식변질 사고 방지를 위한 안전장치 필요(시동어린이집 교사 협력일지 2009년 9월 1일자 중)

한편 도서관 활용에 대해서는 시동어린이집 유아들이 도서관 활용법을 익히고 “책 읽어주는 교사” 프로그램에 참여함으로써 새로운 교육적 경험을 할 수 있어 보육시설 교사와 아동들이 만족한 것으로 나타났다. 또한 시동어린이집은 협신초등병설유치원으로부터 자유선택활동에 활용할 수 있는 평면자료, 이야기나누기 자료등을 주제별로 묶어서 대여 받아 활용하였다. 자유선택 활동 시 자료가 한정적이었으나 새로운 자료를 활용할 수 있어 좋았던 것으로 평가하였다(2009. 11. 19. 시설장 면담).

#### 나) 강릉사유치원과 조은어린이집

사립인 강릉사유치원과 조은어린이집은 시설환경영역의 협력으로 각 원의 체험학습 및 현장 견학 시 차량을 지원할 것을 계획하였다. 경비를 공동 부담으로 하고 9~12월 동안 월 1회씩 차량을 상호 지원함으로써 추가 차량 대여없이 해당 원아들이 동시에 이동이 가능하게 되는 것이다. 그러나 2009년 하반기 이후 확산되고 있는 호흡기 전염병 신종플루로 인해 모든 단체 외부 행사가 취소되어 계획이 실천되지



는 못하였다. 이러한 결과에 대해 아쉬운 점이 있으나 이를 계획하면서 유치원과 보육시설의 교사들이 상호기관 방문을 하고 회의를 하여 의견을 조율한 것은 협력을 위한 단초로서 중요한 역할을 하였다고 보겠다.

### 3) 프로그램

#### 가) 협신초등병설유치원과 시동어린이집

프로그램 운영 영역에서 해당 유치원과 보육시설은 유아체육 프로그램 운영, 운동회 참여, 방학 중 현장학습 지원 등 세 가지의 계획을 수립하였다. 먼저 유아체육 프로그램 운영은 협신초등병설유치원에서 외부 전문강사를 이용해 진행하고 있는 유아체육 프로그램을 8월 한 달간 시동어린이집의 유아들도 같이 참여하도록 수업을 공개하는 것이다. 유치원 측에서 강사를 섭외하고 강사비를 지급하며 수업은 초등학교 건물내 다목적실에서 이루어진다. 다음으로 운동회는, 9월에 계획되어 있는 유치원의 운동회에 보육시설의 유아들이 찬조출연을 하여 함께 참여하는 것으로 논의를 하였다. 이때에는 시동어린이집의 원아 23명이 무용과 율동을 준비하여 단체로 공연을 하고 뿐만 아니라 각종 경기에도 참여를 하기로 하여 이와 관련된 상품들도 준비하기로 하였다. 마지막으로 유치원에서 계획하고 있는 흥천 생명건강과학관 등으로의 견학을 위해 보육시설 측에서 차량을 무상지원하기로 하였다.

〈표 VII-1-2〉 프로그램 영역의 협력 계획: 흥천군 협신초등병설유치원과 시동어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 내용	실천 여부
	제공자	수혜자			
유아체육 프로그램 참여	협신초등 병설유치원	→ 시동 어린이집	2009. 8. 3 ~ 2009. 8. 28	- 전문강사 유아체육 프로그램 공동 참여	○
운동회 참여	협신초등 병설유치원	→ 시동 어린이집	2009. 9. 18	- 운동회 프로그램 공동 참여	X
현장학습 차량지원	시동 어린이집	→ 협신초등 병설유치원	2009. 8. 19 2009. 9. 17 2009. 10.14	- 유치원 현장학습 차량 지원	○

주: ○은 계획대로 실천함을 X는 전염병 신종플루 확산으로 행사자체가 취소됨을 의미함.

결과를 보면, 세 가지 계획된 사항 중 외적 요인에 의한 한 가지를 제외하고는 두

기관의 협력이 이루어져 실천이 잘 되었다고 할 수 있다. 유아체육프로그램의 공동 참여 활동은 보육시설의 유아들이 단순히 전문적 체육활동을 경험할 수 있었다는 성과이외에도 새로운 환경에서 수업을 하여 흥미가 높았다거나 교사들이 타 기관을 방문해봄으로써 새로운 자극을 얻을 수 있었다는 것도 얻어진 효과라고 하겠다.

- 새로운 환경과 수업에 대한 원아들의 흥미도가 상당히 높음
- 타 시설을 방문해봄으로써 교사들에게도 새로운 경험을 제공하고 배움의 기회가 될 수 있음(시동어린이집 교사 협력일지 2009년 9월 5일자 중)

이와 더불어 체육활동 공동수업을 통해 보육시설측의 외부 강사비가 절감되었다는 점도 중요한 성과임은 물론이다. 유치원측에서는 여름방학동안의 이 협력활동을 통해 아동들간 친할 수 있는 계기가 되었으므로 추후 이 프로그램의 지속적 진행에 대한 논의를 제안하고 있다(협신초등병설유치원 교사 협력일지 참조).

한편 차량을 보유하고 있지 않은 유치원의 현장학습에 보육시설이 세 차례에 걸쳐 차량을 지원하여 협력에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나고 있다. 유치원은 차량이 없는 문제로 지금까지 현장학습을 계획하고 진행하는데 원만하지 못했으나 보육시설 차량의 지원을 받음으로써 협력이 시작된 8월부터 매월 외부 현장학습을 다녀오고 있다. 8월에 진행된 첫 번째의 경우는 보육시설 측에서 무상으로 차량을 지원하였으나 이후 두 번은 협력지원 자금에서 50,000원을 보육시설에 지급하는 방법을 취하였다. 유치원 교사에 의하면 일반차량 임대 시 최소 200,000원을 지불해야 하는데 이에 비하면 예산절감효과가 매우 큰 것으로 볼 수 있다. 결과적으로 유치원 원아의 부모들도 이에 대한 만족도가 높았다.

#### 나) 강릉사유치원과 조은어린이집

강릉사유치원과 조은어린이집이 계획한 프로그램 영역의 협력은 크게 세 가지로 소방안전교육 공동 개최, 교육안전 교육 공동 실시, 식단표 공유 및 식재료 공동구입 등이다. 소방안전교육 공동 개최는 매월 1회씩 정기적으로 각 기관(시설)에서 이루어지고 있는 교육 프로그램을 두 유치원과 어린이집이 협력을 통해 자료를 공유함으로써 보다 내실있는 교육이 되도록 개선하는 목적을 지녔다. 또한 교통안전 교육은 거리캠페인 형식으로 진행하여 각 기관(시설)이 위치한 지역 가까이에서 동일한 시간에 같이 진행하는 것을 계획하였다. 마지막으로 식단표 공유와 식재료 공동구입과 관련해서, 식단표는 계획시 두 기관의 담당자가 협의를 거쳐 구성하고 식재료도 공동구입을 하기로 합의하였으나 지원체계가 달라서 식재료 공동구입은 다차

원의 협의가 필요한 관계로 추후 재검토를 하는 것으로 정리를 했다. 따라서 이를 정리하면 다음 <표 VII-1-3>과 같다.

<표 VII-1-3> 프로그램 영역 협력 계획: 흥천군 강릉사유치원과 조은어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
소방안전 교육	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2009. 8. 18	- 보육시설: 주제선정 - 유치원: 동영상자료제공	○
교통안전 교육	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2009. 9. 17	- 교통안전 거리 캠페인 지역별 동시 실시 - 보육시설: 주제선정 유치원: 동영상자료제공	○
식단공유+ 식재료 공동구입	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2009. 7 ~ 2009. 12	- 교사회의 통한 식단공유 - 식단에 따른 재료구입	X

주: ○은 계획대로 실천함을, X는 여건상 실천되지 못함을 의미함.

프로그램 상 협력을 계획했던 세 가지 활동 중에서 특히 치밀한 논의와 조율이 필요했던 식단공유와 식재료 공동 구입은 두 기관(시설)의 사전 협의가 부족했던 탓에 협력이 이루어지지 못했지만 소방안전교육과 교통안전교육 프로그램은 계획했던 대로 충실히 이루어졌고 두 곳 모두 만족한 성과를 보고하였다(교사협력일지, 2009. 8. 18). 안전에 관한 교육계획이 동일하게 마련되어 있었으므로 함께 활동을 계획하기가 용이하였고 주제와 관련된 동영상 자료를 공유하여 나누어 활용할 수 있어 기대한 성과를 얻은 것으로 자평하였다.

- 안전에 관한 교육과정이 함께 마련되어 있어 함께 활동 계획하기에 용이 하였음.
- 매월 이루어지는 소방안전교육을 유치원과 어린이집에서 함께 계획함으로써 교사들 간의 여러 의견들을 나누고 계획 실시함으로써 효과적으로 활동이 이루어짐.
- 서로 각기 다른 기관의 교사들이 만나 협력하기엔 어려운 점이 있었지만 (협력시간, 장소결정) 협력을 위한 방안들에 대해 함께 생각할 수 있었음.(교사협력일지 2009.8.18일자 중)

또한 교통안전교육 프로그램은 유치원과 보육시설의 만 5, 6세 어린이들이 처음으로 함께 얼굴을 보고 활동을 하였다는 점에서 의미를 가진다. 두 기관(시설)의 어린이들은 흥천 강변주차장에서 집결을 하여 각각 소속 기관(시설)의 방향으로 가두 캠

폐인을 벌이며 행진을 해나갔다. 유치원과 보육시설이 완전히 다른 방향에 자리잡고 있어 오히려 시내의 넓은 지역을 모두 포함할 수 있었기에 효율적이었다. 조은어린이집 시설장 면담(2009. 11. 23)에 의하면, 강변에 모든 참여 어린이들이 집결했을 때 흥천 택시회사에서 나와서 행사를 격려하고 일부 지원하였으며 함께 참여하는 열의를 보였다고 한다. 행사를 진행하면서 강릉사유치원과 조은어린이집은 사회적 관심을 끄는데 성공하였고 참여 어린이들의 흥미와 만족도도 높아지는 효과를 보았다고 할 수 있다. 행사를 함께 하여 긍정적인 결과를 얻은 경험은 교사들로 하여금 향후 협력에 대한 기대와 동기를 제고하는 효과도 얻을 수 있었다.

#### 4) 교사

교사들간 협력은 교사협의회를 지속적으로 진행해가는 데서 찾을 수 있다. 시범연구 참여 기간인 2009년 7월에서 12에 이르기까지 매월 1회 정도씩 일정을 정해 영차프로젝트 담당 교사와 기관장(시설장)이 한 자리에서 만나 협력을 위한 협의사항을 논의하기로 하였다.

협신초등병설유치원과 시동어린이집은 7월 21일에 처음으로 어린이집 원장실에서 어린이집 6명의 교사와 병설유치원 담임교사가 협의회에 참석한 이래 지속적으로 회의를 거듭해오고 있다. 첫 회의에서는 향후 협력 계획에 대한 전반적인 논의를 하여 구체적인 일정과 방법을 논의하였고 이후에는 그 달(月)에 필요한 사항의 원활한 진행을 위해 점검하고 보다 세부사항을 논의하는 식으로 전개하였다.

강릉사유치원과 조은어린이집도 7월에 처음 전체 회의를 통해 교사간 서로 얼굴을 익히고 난 후 9월에 각 기관에서 2명의 교사가 참여한 협의회의를 열어 그 달의 협력 계획 프로그램이었던 교통캠페인 개최에 관한 구체적인 사항을 논의하였고 이후 전체교사협회의 시간을 가지며 친목을 도모하기로 합의하였다.

유치원과 보육시설의 협력 시범사업인 '영차' 프로젝트가 성공적으로 수행되기 위해서는 무엇보다 사업을 현장에서 직접 진행해가는 교사 간의 교류와 끊임없는 협의가 가장 중요하고 필요하다. 그런 점에서 정기적인 협의회의를 개최함으로써 교사간 협력 사항을 논의함과 더불어 친밀감이 커질 수 있다면 향후의 협력을 지속하고 확대하는 데 실질적인 도움이 될 것이다. 흥천 지역 두 쌍의 협력 참여 기관(시설)들은 주어진 기간 동안 협의회를 개최하고자 노력하고 사정이 여의한 한 실천한 것으로 보인다. 협의회 내용은 회의록에 기록되어 있다.

〈표 VII-1-4〉 교사협력 사례: 협신초등병설유치원과 시동어린이집 간 협의회기록(일부)

회의명	“영차”프로젝트 참가시설 방문 및 여름방학 중 공동수업, 현장학습 차량지원 협의
일 시	2009년 8월 10일 월요일 오전 2시 ~ 3시
장 소	협신초등학교병설유치원 도서실
참석자	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시동어린이집 전 교직원(홍신옥 원장, 교사 우영주, 이현경)</li> <li>• 협신초등학교병설유치원 원감 윤원식, 교사 전명자 계: 5명</li> </ul>
회의안건	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “영차” 프로젝트 참가 시설 참관</li> <li>• 유치원과 어린이집 교사 간의 협력 유도</li> <li>• “영차”프로젝트 체육활동 참여 및 현장학습 차량지원 요청</li> </ul>
주요 협의내용 및 결과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 여름 방학 중에 실시되는 체육활동 공동행사 협의 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 여름방학 중 세대간 지혜나눔 인력풀을 활용한 체육수업</li> <li>- 8/14, 21, 28, 9/4일 매주 금요일 총 4회 실시</li> <li>- 협신초등학교병설유치원 다목적실(큰 사랑방) 활용</li> <li>- 협신초등학교병설유치원에서 체육활동 공동수업 알림 공문시행(8/14)</li> <li>- 유아교육을 전공한 전문 유아체육 강사를 활용하여 유아 발달 수준 및 어린이집과 유치원 아이들이 쉽게 친해질 수 있는 계기 마련</li> </ul> </li> <li>• 여름 방학 중 협신초등학교병설유치원 현장학습 차량지원 협의 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8월 18일 홍천 생명건강 과학관 견학</li> <li>- 유치원이 차량이 없어 다양한 현장학습을 경험할 기회가 적은 유치원 아이들에게 차량을 제공함으로써 다양한 현장학습 기회마련</li> <li>- 2010년 향후 좀 더 다양한 현장학습 기회 제공</li> </ul> </li> </ul>
후속조치 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협신초등학교병설유치원과 시동 어린이집 원장 교사들의 지속적인 협력을 통하여 “영차” 프로젝트 계획 및 실행이 체계적으로 이루어 질 수 있도록 노력하도록 함.</li> <li>• 계획 및 실행과정에 미흡한 부분을 보완하여 2010년 계획에 참고 함</li> </ul>

### 5) 부모교육

강원도 홍천지역에서 이루어진 부모교육 영역에서의 협력 내용으로는 본 연구를 진행하고 있는 육아정책개발센터에서 주최한 부모교육 프로그램에 지역내 연구사업 참여 4개 기관의 부모가 모두 공동으로 참여한 활동이 있다. 2009년 9월 14일 홍천군 문화예술회관에서 개최되었으며 전염병인 신종플루 확산에 대한 불안에도 불구하고 4개 기관(협신초등병설유치원, 시동어린이집, 강릉사유치원, 조은어린이집) 전체 학부모 1쌍서 중 약 33%인 59명이 참석을 하여 좋은 호응을 얻었다.

협신초등병설유치원은 물론이고 시동어린이집도 그 기관이나 시설 자체로는 규모가 적어 외부 유명 강사를 초빙한 부모교육은 실시하기가 용이하지 않다. 그러한 이 두 기관과 더불어 시내에 위치한 다른 두 기관을 모두 연합하여 부모들이 참여하도록

록 홍보하고 프로그램을 기획함으로써 행사의 분위기가 적절하였고 원활히 진행되는 데 문제가 없었다. 강릉사유치원과 조은어린이집은 시내에 있어 홍천문화예술회관까지 부모들이 이동하는데 어려움이 없었으나 이곳으로부터 차량으로 20-30분 이상 떨어진 곳에 위치한 병설유치원과 시동어린이집은 부모들의 접근성이 떨어져 처음에는 참여를 꺼리는 것으로 나타났다. 이에 시동어린이집의 시설장이 주도하여 시설의 차량을 제공함으로써 참석코자하는 협신초등병설유치원의 학부모 5명을 부모교육 행사 장소까지 이동할 수 있게 도와주었다. 농어촌 산간 지역에 위치한 두 소규모 기관간 매우 효율적이고 선도적인 협력의 모범을 보여주었다고 하겠다. 한편 조은어린이집에서는 부모교육프로그램을 가정통신문에 실어 사전홍보를 하면서 부모교육프로그램 후 학부모를 위한 점심 식사 제공을 제안하여 참여율을 높였고 모든 기관에서 적극적인 참여 홍보를 통해 협력프로그램의 원활한 진행에 일조하고 부모들의 '영차 프로젝트'에 대한 인식을 높이는 데 함께 노력하였다.

#### 6) 예산

홍천지역 협력 기관들은 '영차 프로젝트'에의 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 대표적으로 협신초등병설유치원과 국공립 시동어린이집의 경우를 예로 들 수 있는데, 예산절감은 시설환경과 프로그램 영역에서의 협력활동을 살펴보면 분명히 드러난다. 앞서 언급한 바와 마찬가지로, 병설유치원은 협력 상대인 어린이집에 대해 도서관을 활용할 수 있게 하고 사서교사가 책을 읽어주는 프로그램에 참여할 수 있게 하였다. 또한 비품성교재와 자유선택활동자료를 대여해 줌으로써 어린이집의 예산을 절감하는 효과를 내었고, 유아체육프로그램 수업을 공유함으로써 특별활동 강사비를 줄일 수 있게 하였다. 즉 어린이집으로서는 자료대여와 수업 강사료, 교재구입비 등을 절약할 수 있는 기회가 되었다.

한편 시동어린이집도 협신초등병설유치원에 방학동안 급식지원을 하여 유치원의 방학동안 인건비, 식자재비를 절감할 수 있게 하였고 매일 현장학습시 차량을 지원하여 최소 50만원이상의 차량대여비를 절감하게 하였다. 이는 단기간 두 기관간 협력의 효과로서는 괄목할만한 성과라고 보겠다.

### 나. 경기지역 시범기관

유아교육과 보육 협력 시범 연구(영차 프로젝트)에 참여하고 있는 경기도의 유치

원과 보육시설은 2개 쌍으로, 공립유치원인 소재울유치원과 국공립보육시설인 소사어린이집, 사립유치원인 계남유치원과 민간보육시설인 부곡어린이집으로 구성되어 있다. 각 쌍은 시범 연구 초기에 추진 협력 내용과 일정이 기록된 영차 프로젝트 기관별 추진계획서를 제출하였다. 영역별 추진계획서와 실제로 협력을 한 후 기록한 협력일지, 시설장 및 원장, 각 학급 교사들을 대상으로 한 면담일지를 바탕으로 협력영역별 성과를 분석하고자 한다. 협력영역은 총 7개의 영역으로 각 영역에 해당되는 실제 협력활동은 담당 교사와 연구진의 합의에 의해 구분되었으며, 이를 평가하였다.

### 1) 기관운영

경기도 시범 연구의 두 협력 쌍은 유보협력 시범 대상지역으로서 참여를 하게 된 것은 2009년 7월 이후였으므로, 기관운영에 대해 전반적으로 계획하기는 어려웠던 상황이었다. 각 원에서 이미 세워진 연간 운영 계획이 있기 때문에, 협력의 영역으로 전반적인 기관운영에 대한 사항을 중간에 포함시키는 것이 무리였다고 판단된다. 이에 시범기관들은 영차 프로젝트 기관별 추진계획에 기관운영에 대한 내용을 계획하지 못했던 것으로 보인다.

### 2) 시설환경

#### 가) 소재울유치원과 소사어린이집

〈표 VII-1-5〉 시설환경 영역 협력 계획: 부천시 소재울유치원과 소사어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
농사체험 <무, 열무 수확>	소사 어린이집	→ 소재울 유치원	2009. 11. 9	- 소사어린이집의 텃밭에서 무 뽑기 활동 공동 실시	○

주: ○은 계획대로 실천함을 의미함.

공립인 소재울유치원과 소사어린이집의 경우, 소사어린이집의 텃밭에서 소재울 유치원 원아들과 소사어린이집 원아들이 함께 농사 체험 활동을 하고자 계획하였다. 사전에 양 기관의 담당 교사들은 전화와 이메일로 활동 날짜와 시간, 텃밭 활동 방법에 대해 의논하였다. 소재울 유치원의 만 4세반(풀잎반) 유아들은 소사어린이집을

방문하여, 소사어린이집 텃밭에서 무와 열무를 수확하는 농사체험 활동을 수행하였다. 이 협력활동에 소사 어린이집 만 3~5세 및 통합 아동 65명, 교사 8명, 소재울 유치원 만 4세반 25명, 교사 3명이 참여하였다. 먼저 텃밭 활동 전 텃밭을 관찰하고 무를 뽑는 요령에 대해 소사어린이집 교사의 설명을 듣고, 무와 열무 수확 시범을 보았다. 소사어린이집 교사들의 도움으로 유아들이 순차적으로 무와 열무를 뽑았다. 텃밭 활동 후 실외유원장 및 어린이집 정원을 관찰해 보는 시간도 가졌다. 또한 수확한 열무와 무를 썰어서 무실에 꿰어서 무말랭이를 만들어보는 것으로 활동을 마무리했다.

협력활동을 마친 후, 두 원의 교사들은 이후에 텃밭을 활용하여 원아들이 함께 할 수 있는 활동들에 대해 의논하며 정리하였다. 소재울 유치원 유아들이 소사어린이집에 방문함으로써 어린이집에 대한 친근함을 느끼는 기회가 되었으며 새로운 친구들과 교제할 수 있어서 즐거운 시간을 가졌다는 점에서 성과가 있었다. 또한, 어린이집에 형제가 있거나, 이전에 소사어린이집을 다녔던 유아들은 교사들과 친구들을 오랜만에 만날 수 있어서 반가웠다고 하였다. 한편, 텃밭에서 농사체험을 한 계기로, 현재 텃밭이 없는 소재울 유치원은 유치원 정원에도 텃밭을 가꿀 계획을 수립하였다. 또한 효과적으로 텃밭을 가꾸는 방법을 소사어린이집 교사들에게 자문을 구하기로 하고, 다양한 정보를 얻을 수 있어서 유익한 시간이었다는 점에서 긍정적으로 평가하고 있다.

- 현재 유치원에는 없는 텃밭 체험 활동을 가까운 협력 기관에서 아이들이 체험해 볼 수 있는 흥미있는 시간이 되었음.
- 소재울유치원 아이들이 소사어린이집에 방문함으로써 어린이집에 대한 친근함을 느끼는 기회가 되었음.
- 어린이집과 유치원에 다니는 형제가 있거나 이전 연령에 소사어린이집을 다녔던 아이들은 아는 선생님을 만나서 반가운 시간을 보낼 수 있는 소중한 시간이었음  
(소사어린이집 교사 협력일지 2009년 11월 9일자 중)

### 3) 프로그램

#### 가) 소재울유치원과 소사어린이집



〈표 VII-1-6〉 프로그램 영역의 협력 계획: 흥천군 소재유치원과 소사어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 내용	실천 여부
	제공자	수혜자			
벼룩시장	소사 어린이집	→ 소재유치원	2009. 10. 19 ~ 2009. 10. 25	- 부모교육자료 배부 - 천연세제 EM 제작 - 천연비누 제작	△
천연염색활동	소사 어린이집	→ 소재유치원	2009. 11. 15 ~ 2009. 11. 17	- 사전 회의 - 필요한 물품 제공 - 염색활동 실시	○

주: ○ 계획대로 실천함을, △는 계획대로 공동 실시하지는 못했으나, 각 원에서 개별적 실시함을 의미함.

첫째, 소재유치원과 소사 어린이집은 10월 한 달간 지속된 '지구 사랑! 재사용, 재활용부터가 시작입니다'라는 실천운동의 일환으로 벼룩시장을 공동 계획하고 실시하였다. 먼저 두 원의 교사들이 벼룩시장 개최에 따른 제반사항을 논의하고자 교사 회의를 하였으며, 시간과 장소, 행사 진행방식에 대해 사전 협의하였다. 소사 어린이집 교사는 교사회 의 결과를 기초로 벼룩시장 계획서를 작성하여 소재유치원 교사에게 전달하였다.( 표 VII-1-6 참조)

사전협력 활동으로 소사 어린이집은 재활용품을 3일간 수집하였으며, 수집된 물품을 정리하며 가격을 정하였다. 한편, 소사어린이집에서는 천연세제인 EM을 제작하고, 소재유치원에서는 친환경 비누를 제작하였다. 벼룩시장 행사 진행방식은 물건을 기증한 후 가격대를 정하여 유아들이 화폐를 사용하여 구입하도록 계획하였다. 화폐 사용을 통해 유아들이 실물경제에 대해 직접 경험해 볼 수 있는 기회가 될 것으로 기대하였다.

그러나 협력활동은 초기 계획의 목표를 모두 달성하지는 못했다. 먼저 소사어린이집 공원에서 가정단위로 참석하여 물품을 판매하고 구입하는 행사를 계획하였으나 신종인플루 확진 위험으로 두 원 원아들이 함께 만나서 활동을 실제로 하지 못했다. 대신, 소사 어린이집은 EM 세제 및 천연 염색 스카프 제작하여 소재유치원에 전달하였고, 소재유치원은 사전에 제작한 천연비누를 소사 어린이집에 증정하였다. 벼룩시장을 함께 공동으로 진행하지는 못했지만, 이 행사를 계획하고 진행하면서 두 원의 원아들이 모두 환경보전 운동에 관심을 갖고 지역사회의 환경을 보전하는 방안을 모색하고 자원의 재순환 과정에 관심을 갖는 기회를 가졌다는 점에서 의의가 있다. 또한 소사어린이집에서 한달간 모금한 성금과 벼룩시장으로 모여진 수익금, 그리고 소재유치원에서 제작한 천연비누 수익금으로 소사동 지역의 한울빛 도서

관 어린이 도서 마련 기금으로 기증함으로써, 지역사회에 두 원이 함께 물질적 후원을 하였다는 점에서 공동성과가 있었기에 더욱 보람있는 협력활동이라고 할 수 있다. 또한 각 기관에서 만든 천연세제와 비누를 서로 기증함으로써 원아들간의 관계를 돈독하게 형성하는게 밑거름이 되었던 것으로 보인다. 두 기관이 실제로 함께 벼룩시장 행사를 수행하지는 못했지만, 벼룩시장을 계획하며 관련 가정통신문과 계획서를 두 기관이 의논해서 제작하며 협의하는 사전 과정을 통해, 양 기관 교사들간의 친밀감이 한층 높아졌던 것으로 보인다. 또한 함께 행사를 기획하면서, 어린이집과 유치원 교사들이 기존에 갖고 있던 서로에 대한 편견을 버리며 상호 이해 수준을 높힐 수 있었다는 점에서 매우 고무적이다.

- 비록 벼룩시장에 소재울유치원 유아들이 직접 참석을 하지 못해 아쉬웠지만 천연 비누를 제작하여 지원 받고 실천운동을 함께 해 나가며 양원의 유아들에게 우리가 살아가고 있는 지구 환경 보전과 자원의 재순환 과정에 관심을 갖게 하여 의의가 컸음.(소사어린이집 교사 협력일지 2009년 10월 23일자 중)
- 유치원 교사분들은 어린이집은 보육으로써 역할만 수행하여 교육의 질적인 부분에서는 유치원 교육보다 아이들에게 영향을 미치지 못할거라는 편견을 갖고 있다는 생각이 들었어요. 어린이집에서도 교수방법과 교육적인 부분을 항상 고민하고 교육 질을 높이기 위해서 연구하고 있음을 알고 선생님들의 생각이 변화되는 기회가 되었으면 해요.(부곡어린이집 교사면담 중)

두 번째 협력활동으로 소재울 유치원과 소사 어린이집은 천연염색활동을 하기 위해 교구를 공동으로 구입하여 활동을 실시하였다. 이는 '지구사랑 자원 재순환 활동'의 연장선에서 양 기관에서 이뤄진 천연염색 활동을 계획한 것이었다. 소사어린이집에서 이 활동과 관련해서 '지구사랑! 재사용, 재활용부터가 시작입니다.'에 대한 부모 교육 자료를 제작해서, 소재울 유치원과 소사 어린이집 학부모들에게 공동배부하였다. 한편, 소재울 유치원은 활동에 필요한 물품(손수건, 황토)을 구입하여 소사 어린이집에 전달하였고, 활동 방법에 대한 계획서를 작성하여 소사 어린이집에 전달하였다. 하나의 활동을 계획하면서 활동 계획, 진행, 마무리 과정 중에 이뤄져야 하는 일련의 단계들을 두 기관이 나눠서 수행함으로써, 시간과 노력, 물질 측면에서 효과적이었다고 할 수 있다. 또한 교재교구를 공동으로 구입함으로써 비용측면에서 절감할 수 있었다.

- 협력 기관인 소재울 유치원 뿐 만 아니라 ‘수도권 생태유아공동체’에서 지원 해 준 손수건 염색활동을 통해 지역사회연계 활동으로 진행.
- 유아들과 함께 우리의 고유 천연 염료인 황토를 소재로 염색활동을 해 보았는데, 유아들이 매우 즐거워하였고 염색 후 고무줄을 묶은 곳의 무늬가 나타나는 것을 보고 신기해 함.(소사어린이집 교사 협력일지 2009년 11월 17일자 중)

#### 나) 부곡 어린이집과 계남 유치원

〈표 VII-1-7〉 프로그램 영역 협력 계획: 부천시 계남 유치원과 부곡 어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
무형문화제 공동견학	계남 유치원 ⇄ 부곡 어린이집	2009. 9		X
교통안전 교육활동	계남 유치원 ⇄ 부곡 어린이집	2009. 9	- 행사 사전 준비 - 교통안전공원 방문 - 모의상황에서 실제 재연 - 교통안전면허증 작성	○
소방대피훈련 공동실시	계남 유치원 ⇄ 부곡 어린이집	2009. 11		X

주: ○은 계획대로 실천함을 X는 여건상 실천되지 못함(신종인플루로 인해 취소)을 의미함.

부곡 어린이집과 계남 유치원은 함께 교통안전공원을 방문하기로 사전에 교사회의를 통해 합의하였다. 교통안전 활동을 위한 비용을 공동으로 부담하였으며, 날짜 및 시간을 조정하여 결정하였다. 사전에 협력활동을 계획한 후에, 실제로 두 기관은 같은 차량을 이용하여 교통안전공원을 방문하여 실제 횡단보도를 건널 때의 모의 상황을 연습해보았다. 길을 건널 때의 교통안전규칙을 먼저 함께 생각해보고 교통공원에서 횡단보도 건널 때의 상황을 연출해보는 등에서 교통안전교육을 공동 실시하였다. 또한, 교통안전면허증을 작성하며 안전한 도로횡단 5원칙을 그림 자료를 보며 이야기를 나누는 것으로 협력활동을 수행하였다.

이 협력활동에 대해, 부곡 어린이집과 계남 유치원은 낯선 또래들과 함께 활동함으로써 활동에 대한 관심과 집중력이 상당히 높았다는 긍정적인 평가를 하였다. 또한 여러 팀으로 나누어 순차적으로 모의상황을 연출하면서 또래들이 시행하는 모습

을 관찰하고 배움으로써 학습효과가 더욱 높았던 것으로 보인다. 각 기관에서 개별적으로 이뤄졌던 활동에 비해, 새로운 또래들과 함께 배웠기에 더 효과적으로 교통 안전에 대해서 학습할 수 있었다.

- 어린이집과 유치원의 유아들이 함께 활동함으로써 활동에 더욱 집중함.
- 여러 새로운 친구에게 관심을 보였으나, 넓은 장소로 인해 상호작용을 할 기회가 적었음.(부곡어린이집 교사 협력일지 2009년 11월 17일자 중)

#### 4) 교사

##### 가) 소재울유치원과 소사어린이집

〈표 VII-1-8〉 교사 영역 협력: 부천시 소재울 유치원과 소사 어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 공동회의	소재울 유치원 ⇄ 소사 어린이집	2009. 7. ~ 2009. 9.	- 월별 행사 공동 계획	○
교사연수 (1, 2차)	소재울 유치원 ⇄ 소사 어린이집	2009. 11. 10 ~ 2009. 11. 19	- 옛놀이에 대한 강의 청강 - 옛놀이 시범 및 관찰 - 원아들과의 활동에 실제 활용 방안 모색	○
교사 간담회	소재울 유치원 ⇄ 소사 어린이집	2009. 11	- 내년 상반기 유보 협력 활동 공동계획	○

주: ○ 계획대로 실천함

첫째, 소재울 유치원과 소사 어린이집은 공동 교사회의를 통해 함께 유보 협력활동으로 할 수 있는 행사를 계획하였다. 먼저 상호 기관을 방문하여 각 기관의 현황과 특성을 파악하였다. 7-8월 중에 월별로 공동 추진할 수 있는 행사를 계획하였으며, 유보협력을 소개하는 가정통신문 발간에 대해 협의하였다. 또한 함께 실시할 부모교육에 대한 안내 및 자료를 공유하고 부모들에게 전달하는 절차에 대해 합의하였다. 이러한 교사 공동회의를 개최함으로써, 양 기관에 대해 친숙해지는 계기가 되었다. 또한 협력을 통해 거둘 수 있는 공통의 목표를 실제로 양 기관의 교사들이 의논했다는 점에서 이후 좀 더 발전된 협력 형태를 산출하는데 기초가 되었던 것으로

보인다.

둘째, 소재울 유치원과 소사 어린이집의 교사가 유아 놀이 지도에 있어서 필요한 부분을 공동으로 연수받고 친목을 도모할 수 있는 기회를 마련하였다. 교사회의를 통해 사전에 교사 연수의 주제 및 연수 날짜를 의논하고 연구 주제에 따른 강사 섭외를 합의하였다. 소재울 유치원과 소사 어린이집 교사들은 '옛놀이'를 주제로 두 차례에 걸쳐서 교사연수를 받았다. 소재울 유치원 강당에서 실시하였으며 현재 소사어린이집 옛 놀이 강사로 활동 중인 박영희 강사님을 섭외하였다.

먼저 소재울 유치원에서 11월 10일(화)에 1차 교사연수를 실시하였다. 옛놀이에 대한 기원 및 전래에 대한 강의를 듣고, 옛놀이 속에 이어져온 신화와 여러 의미 등도 알아보았다. 또한 질의응답하는 시간을 가졌으며 교사연수를 통해 느낀 점을 공유하였다. 소사어린이집에서는 3년 동안 실시해오던 옛놀이지만, 소재울 유치원 교사들은 옛놀이를 좀 더 쉽게 배울 수 있는 시간이었다는 긍정적인 평가를 내놓았다. 또한 교사연수 기회를 통해, 옛놀이의 기원이나 유래 등 원론적인 부분에 대해 체계적으로 이해할 수 있었다는 점에서 양 기관 교사들의 만족도가 높았다. 또한 옛놀이 뿐만 아니라 일상 유아들 활동에서도 접목시킬 수 있는 방안들은 양 기관의 교사들이 함께 모색해봤다는 점에서 의미가 있었다.

또한, 1차 연수에 이어 옛놀이의 심화과정 2차 교사 연수를 11월 19일에 소재울 유치원에서 실시하였다. 실제 활동으로 '밭갈이 가세', '너리기 편지기', '대문놀이', '꼬리잡기' 등의 놀이를 해보았다. 강사님과 3년 동안 연수를 받은 소사어린이집 교사들이 옛놀이를 시범적으로 보여줌으로써, 소재울 유치원 교사들이 이해를 도왔다. 실제로 소사 유치원 교사들이 수업에 옛놀이를 활용하는데 기여했다는 점에서 협력의 의미를 찾을 수 있다. 이 공동 교사연수는 이후 연속적으로 교사연수를 계획하고 실행하는데 기초가 되었던 시간이었다.

- 우리 원은 2007년부터 유아들과 함께 옛 놀이 활동을 하고 있는데 이번 교사 연수를 통해 잊혀져가는 우리의 놀이를 우리 어린이집 유아들뿐만 아니라 협력 기관인 소재울 유치원 유아들도 추후 함께 활동 할 수 있게 되어 우리의 옛 놀이를 전승 발전시킬 수 있는 계기가 되기를 바람.
- 비록 모든 교사들이 참여를 하지 못해 아쉬웠으나 소재울 교사들과 함께 옛놀이 연수를 통해 우리의 옛 놀이 속에 숨겨진 이야기와 우리 조상들의 여러 사상들을 함께 배우고 실제 활동을 해 보며 교사들로부터 긍정적인 평가를 받음(소사어린이집 교사 협력일지 중)

- 소재울유치원 교사는 옛놀이를 좀 더 쉽고 친근하게 도입할 수 있는 기회를 배울 수 있는 귀한 시간이 되었음
- 옛놀이 연수를 통해 옛놀이 뿐만 아니라 일상 활동에서도 접목시킬 수 있는 방법을 배울 수 있었음(소재울유치원 교사 협력일지 중)

셋째, 소재울유치원 교사들과 소사어린이집 교사들이 교사간담회를 가졌다. 사전에 전화통화로 교사 간담회 날짜 및 소요시간, 장소 등을 협의하였다. 11월 중에 교사 간담회를 통해, 2010년도 상반기 영차 프로젝트 연간활동을 공동 계획하였다. 이 시간에 그동안의 상호 협력활동에 대해 평가하였으며 이를 보완하기 위한 방안을 함께 고민해보는 시간을 가졌다. 두 원의 교사들이 모여서 2010학년도 교육수립에 유보 협력을 적극 반영하기 위해서, 월별로 공동 활동 및 협력 방안을 계획하며, 함께 공유할 수 있는 영역<sup>8)</sup>에 대해 의논하고 결정하였다(표 VII-1-9참조).

각 원이 연간 계획을 수립하기 전에, 어린이집과 유치원 교사들이 간담회를 통해 내년도 유보협력 활동 일정을 계획하였다. 각 기관에서 미리 일정을 조정함으로써, 사전 협의 및 활동을 좀더 수월하게 진행하는데 기여할 것으로 의미있는 시간이였다. 즉, 일회성 행사 중심으로 유보 협력을 성사시키기 보다는 원내 일상 활동 내에서 자연스럽게 협력할 수 있는 방안을 모색하고자 하였다. 또한 연간 계획에 대한 의논을 통해 상호 기관에 대한 특성 및 성격을 좀 더 이해하는 계기가 되었다.

#### 나) 부곡 어린이집과 계남 유치원

부곡어린이집 교사들과 계남유치원 교사들이 '다중지능 이론에 의한 교수학습'을 주제로 원외 교사연수에 함께 참여하였다. 부곡 어린이집과 계남 유치원 교사들이 함께 다중지능에 관한 이론에 대한 교육을 받고 정보를 교환함으로써, 질 높은 연수에 참여할 수 있었다는 긍정적인 평가를 하였다. 실제로 다중지능 이론을 적용할 수 있는 교수방법에 대해 고민하고 나누는 시간을 가짐으로써, 교사 스스로 자기 개발하는 계기가 되었다고 자평하였다. 또한, 두 기관의 교사들이 만나서 의견을 교환하고 공감대를 형성함으로써 친목을 도모하는 시간으로 의미가 있었다.

8) 실외유원장 이용, 교구 대여, 홈페이지 공유(상호기관의 홈페이지를 교사들이 가입하여 교사교육 자료를 공유), 프로그램 공유(옛놀이 먼길산책, 유아체육활동, 소방대피훈련, 성교육), 부모교육자료(가정통신문) 공유 등

〈표 VII-1-9〉 교사 영역 협력 : 부천시 부곡 어린이집과 계남 유치원

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 공동연수	계남 유치원 ⇄ 부곡 어린이집	2009. 11. 23.	- 다중지능 이론에 대한 원외 교사연수	○
교사 간담회	계남 유치원 ⇄ 부곡 어린이집	2009. 11	- 내년 상반기 유보 협력 활동 공동계획	○

주: ○ 계획대로 실천함,  
X 여건상 실천되지 못함(신종인플루로 인해 취소)

- 교사 전체의견-아동의 지원체계 중 잠재력 교사의 역할이 큰 영향일 미치므로 아이에게 잠재력이 있음을 인정하고, 잠재력을 찾아주는 열의가 이어야 함. 8가지의 다중지능의 중요성을 배우는 시간이 됨.(부곡 어린이집 교사 협력일지 2009년 11월 23일자 중)

둘째, 부곡 어린이집과 계남 유치원 교사들이 만나 교통안전공원을 방문할 날짜와 시간 등 공동으로 행사를 계획하였다. 또한 교사회의를 통해 함께 활동할 수 있는 영역에 대한 주제를 고민해보았으며, 함께 교사연수를 받기로 합의하였다.

- 의견을 나누며 좀 더 좋은 프로그램과 교육을 의논하며 교사들의 자기발전에 도움이 됨. (부곡 어린이집 교사 협력일지 2009년 11월 17일자 중)

## 5) 부모참여

### 가) 소새울유치원과 소사어린이집

소새울 유치원과 소사 어린이집은 가정통신문과 안내 포스터를 통해, 유아교육과 보육 협력 시범연구사업인 「영차」 프로젝트를 소개하며 문용린 교수를 초청하여 부모교육 특강을 실시할 것을 공지하였다. 9월 12일 카톨릭대학교 신관에서 문용린 교수 초청 부모교육 특강을 실시하였다. 유보 협력 프로젝트 및 부모교육 특강에 대해 공지하고 진행하면서, 두 원은 협력하여 가정통신문을 공동 제작하였으며 부모교육 특강을 공동 주최하는 기회를 가졌다.

〈표 VII-1-10〉 교사 영역 협력 : 부천시 소재유 유치원과 소사 어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
부모교육 특강	소재유 유치원 ⇄ 소사 어린이집	2009. 9. 12	- 가정통신문과 안내 포스터를 제작 - 양 기관 학부모에게 공지 - 부모교육 특강	○
예비 초등 부모교육 특강	소재유 유치원 → 소사 어린이집	2009. 11. 10 ~ 2009. 11. 19	- 사전에 부모교육 주제, 날짜, 공간 등 협의 - 부모교육 실시	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

기존의 원내 중심의 부모교육 방식에서 벗어나 단일 기관에서 모시기 어려운 명 강사를 초청함으로써 부모교육 특강을 실시했다는 점에서 교사들은 대체로 긍정적인 평가를 하였다. 또한 부모교육 특강에 참석하였던 학부모들은 다중지능에 대한 강의의 통해 자녀들의 잠재된 능력을 발휘하게끔 스케폴딩하는 부모의 역할을 점점 해보는 시간으로서 의미가 있었다고 하였다. 반면, 곳은 날씨로 인해서 차량지원을 했음에도 불구하고 예상보다 저조한 참석율을 보였다. 또한 토요일 오후에 실시함으로써, 토요일도 직장에 나가는 부모들을 참석하기 어려웠다는 것으로 보인다. 가령 소사 어린이집 부모들은 대부분이 맞벌이 부부여서 토요일에도 직장에 나가는 경우가 대부분이었고 기존에 소사어린이집은 평일 저녁 6시 이후에 부모교육을 실시하였다고 한다. 그래서 이번에 실시한 부모교육 특강에 참석하기 어려웠던 것으로 보인다. 또한 부모교육 특강이 진행되는 동안 자녀들을 맡길 곳이 없어서, 또한 추석을 앞두고 별초를 떠난 가정이 많아서 참석을 못했다는 평가가 있었다. 다음에는 양 기관의 특성 및 상황을 반영하여 참석율을 최대한으로 높이는 방안으로 실시할 필요가 있을 것이다.

- 부모교육 특강에 대한 공지가 너무 늦게 이루어져 (약 2주전 공지) 많은 수의 부모님들이 참석하지 못하게 된듯함.
- 우리 어린이집의 경우 토요일에도 근무하시는 부모님들이 많아 더욱 참석률이 저조한 듯함.
- ⇒ 일례로 본원에서는 부모교육을 평일 부모님들의 퇴근시간에 맞춰 진행하고 있음.
- 강사관련 - 교육학 관련 종사자들은 익히 알고 있지만 일반 대중에게는 다소생소한 강사여서 부모님들의 강사에 대한 인지도가 낮았던 듯함. 다음 강사 섭외 시에는 지역 수준에 맞는 인지도의 강사 섭외 필요(소사어린이집 교사 협력일지 2009년 9월



12일자 중)

둘째로, 소재울 유치원과 소사 어린이집은 자체 부모교육을 공동 실시하기 위해서 사전에 부모교육이 필요한 주제 및 내용을 선정하였다. 교사 공동 회의 및 전화통화와 이메일을 통해, 부모교육 강사를 선정·섭외하였으며, 공간 및 시간을 결정하였다. 또한 부모교육에 필요한 자료도 사전에 함께 제작하였다. 소사 초등학교 1학년 부장인 강병임 교사를 강사로 섭외하여 소재울 유치원 강당에서 초등학교 입학 앞둔 자녀들의 진학지도 등 초등 예비학부모의 역할이라는 주제로 부모교육을 실시하였다. 소재울 유치원과 소사어린이집 학부모 중 초등예비(만 5세) 학부모들 대상으로 하였다.

두 기관의 학부모들이 초등학교에 입학하기 전 자녀들에게 준비시켜야 할 다양한 역할에 대해 고민해볼 수 있는 시간으로 아주 좋았다는 의견이 대다수였다. 실제 다년간의 1학년 담임경력(11년)을 소지한 교사의 강연과 실제 사례를 통해, 예비 초등생 부모들에게 많은 도움이 되었다는 점에서 긍정적인 평가가 이뤄졌다. 또한 두 기관에서 강사료를 같이 지급함으로써 예산비용도 절감되었으며, 유치원을 통해 강사 섭외를 하였기에 비교적 수월하게 유용한 인재를 활용할 수 있었다고 자평하였다. 그런데, 부모교육이 낮시간에 진행되어서 맞벌이 부모가 대다수인 소사 어린이집의 학부모들은 많이 참석하지 못했다. 그럼에도 불구하고 이번 부모교육 성과를 기초로, 다음번에 부모교육을 자체적으로 계획할 때 고려해야 하는 사항들이 좀 더 구체적으로 파악됐다는 점에서 의의를 찾을 수 있다. 두 기관에서 실질적으로 진행시킬 수 있는 범위를 구상하고, 그 안에서 협력을 실시하는 것이 중요하다고 할 수 있겠다.

- 양 기관의 학부모님들이 초등학교에 입학하기 전 자녀에게 해주어야 할 다양한 역할과 임무에 대해 파악할 수 있는 기회가 되었음
- 소사어린이집에서 단독으로 추진하기 어려운 초등학교 교사를 간사로 한 연수였기 때문에 좀 더 많은 학부모님들이 참석하길 원했지만 참석인원이 적어 아쉬운 점이 있었음
- 초등 예비학부모로서의 역할에 대한 인지로 자신감 있는 부모로서의 자세가 확립되었음(소재울 유치원 교사 협력일지 2009년 11월 17일자 중)

## 나) 부곡 어린이집과 계남 유치원

부곡 어린이집과 계남 유치원도 유보 협력시범 연구사업으로 부모교육을 실시하였다. 두 기관의 학부모들에게 가정통신문을 통하여 영차 프로젝트에 대한 안내 및 부모교육에 대해 공지하였다. 9월 12일 (토)에 부천 가톨릭 대학교에서 문용린 교수의 부모교육이 실시되었다. 자녀의 개인차를 인정하고 잠재된 능력을 개발하고 함양시켜야 함을 배웠다는 점에서 학부모들이 전체적으로 만족하였다. 그러나 2주간에 걸쳐 각 원의 부모님께 홍보 하였으나, 참석률이 저조하였다. 향후에는 평일 저녁에 실시하는 것이 좀 더 참여율이 높을 것으로 예상된다. 또한, 학부모 및 일반대중에게 인지도가 높은 강사를 초빙하는 것도 참석률을 높이는 방안이 될 수 있다는 평가가 있었다.

### 7) 예산

경기도 부천시 협력 기관들은 ‘영차 프로젝트’에의 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 먼저 소재울 유치원과 소사 어린이집의 경우, 농사체험을 하면서 소재울 유치원은 소사 어린이집 텃밭에서 무와 열무를 채취하는 현장학습을 무료로 실시할 수 있었다. 또한 벼룩시장과 천연염색 활동을 위해서, 소재울 유치원과 소사 어린이집은 활동에 필요한 교구와 교재를 공동으로 구입하고, 함께 번갈아 사용함으로써 비용이 절감될 수 있었다. 또한 옛놀이 교사 연수를 공동 실시하였는데, 강사비를 공동 부담하고 소재울 유치원 강당에서 실시하였기에 때문에 단일기관에서 실시하게 되는 경우와 비교했을 때 예산이 절감되었다. 또한 초등 예비 부모교육을 공동 계획하고 실시하였는데, 소재울 유치원의 강사 섭외와 장소 제공으로 소사 어린이집의 학부모도 초등 예비 부모교육에 참여할 수 있었다. 두 번째 협력기관인 부곡 어린이집과 계남 유치원의 경우도, 교통안전공원에 함께 방문하여 교통안전 활동을 공동 실시했다. 차량운행과 강사료 등에서 예산을 절감할 수 있었다.

## 다. 부산지역 시범기관

유아교육과 보육 협력 시범 연구(영차 프로젝트)에 참여하고 있는 부산의 유치원과 보육시설은 3개 쌍으로, 공립유치원인 영일유치원과 국공립보육시설인 영도초등 어린이집, 2쌍의 사립유치원과 민간보육시설인 소심유치원과 숨마루어린이집, 백조유치원과 YWCA어린이집으로 구성되어 있다. 각 쌍은 시범 연구 초기에 월별 추진

협력 내용과 일정이 기록된 영차 프로젝트 기관별 추진계획서를 제출하였다. 영역별 추진계획서와 실제로 협력을 한 후 기록한 협력일지, 시설장 및 원장, 각 학급 교사들을 대상으로 한 면담일지를 바탕으로 협력영역별 성과를 분석하고자 한다. 협력영역은 총 6개의 영역(부모영역제외)으로 각 영역에 해당되는 실제 협력활동은 담당 교사와 연구진의 합의에 의해 구분되었으며, 이를 평가하였다.

### 1) 기관운영

부산지역 시범 연구의 세 쌍의 협력기관이 유보협력 시범 대상지역으로서 참여를 하게 된 것은 2009년 7월 이후였으므로, 기관운영에 대해 전반적으로 계획하기는 시기적으로 어려웠던 상황이었다. 각 원에서 이미 세워진 연간 운영 계획이 있기 때문에, 협력의 영역으로 전반적인 기관운영에 대한 사항을 중간에 포함시키는 것이 무리였다고 판단된다. 이에 시범기관들은 영차 프로젝트 기관별 추진계획에 기관운영에 대한 내용을 계획하지 못했던 것으로 보인다.

### 2) 시설환경

#### 가) 영일유치원과 영도초등어린이집

공립인 영일유치원과 영도초등어린이집의 경우, 두 기관의 시설환경 여건을 고려하여 3가지의 협력활동을 계획하여 실행하였다. 두 기관의 교사들과 기관장은 각 기관의 여건과 현황에 대한 충분한 이해를 토대로 협력의 방향과 내용을 계획하였으며

〈표 VII-1-11〉 시설환경 영역 협력 계획: 부산시 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
어린이집 바깥놀이터 이용	영도초등 어린이집	→ 영일 유치원	2009. 8.19	- 영일유치원의 바깥놀이터 공사로 유치원 종일반 유아들이 어린이집 놀이터를 이용함.	○
영일아띠 하늘공원 체험	영일 유치원	→ 영도초등 어린이집	2009. 9.25	2학기에 새로이 조성된 하늘공원에서 두 기관의 영유아들이 함께 실외활동을 함.	○

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
도서관 체험	영일단설 유치원	→ 영도초등 어린이집	2009.10.21	영일유치원 도서관에서 어린이집 동생들에게 영일유치원 원아들이 동화책을 읽어줌	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

개별 협력활동이 실시되기 전에 담당교사들은 전화나 방문을 통해 사전에 활동준비 및 실시방법에 대해 협의하였다. 먼저, 두 기관이 공간적으로 매우 인접해 있음을 활용하여 실외놀이시설을 상호개방하여 사용하였다. 영일유치원의 바깥놀이터 공사로 인해 실외놀이 시설 이용에 어려움이 있었을 때, 영도초등어린이집의 실외놀이 시설을 이용함으로써 이를 보완할 수 있었으며 영일유치원의 영일아띠하늘공원이 조성된 후에는 영도초등어린이집의 원아들이 방문하여 색다른 실외놀이공간에서 다양한 활동을 경험함으로써 기관의 시설활용의 효과를 높일 수 있었다.

또한 영일유치원이 도서관 시설이 잘 갖추어져 있고 영일유치원과 영도초등어린이집의 원아들은 연령이 중복되지 않는다는 점을 활용하여 영일유치원 원아들이 형님, 누나로서 영도초등어린이집의 동생들에게 도서관에서 책을 읽어주는 활동을 실시하였다. 영일유치원 만 5세반(무궁화반) 언니, 오빠, 형님, 누나들이 영도초등어린이집 만 2세반(예쁜반) 동생들을 맞이하여 1:1로 짝을 지어 도서관을 안내하고 책을 선택하여 읽어 주었다. 이 활동에 영일유치원 무궁화반 원아 28명과 교사 1명, 영도초등어린이집 영아 21명, 교사 3명이 참여하였다. 이 활동을 통해 영도초등어린이집의 교사들은 평소 유치원 교사들이 연령이 높은 유아를 대상으로 교육하는 것에 대한 막연한 부러움을 갖고 있었으나 실제로 교사 1인이 20명이 넘는 유아들을 교육하는 것을 보고 유치원 교사의 어려움을 이해할 수 있었다고 하였으며 영일유치원 교사는 한 학급에 3명의 교사가 영아들을 지도하는 것을 보면서 편하겠다는 생각을 했으나 영아의 발달특성상 어린이집 영아반 교사들의 원아지도의 어려움을 짐작할 수 있었다고 하였다. 기관 전체의 협력활동이 아닌 개별 학급별, 연령별 협력활동을 통해 두 기관의 교사들은 상호 업무수행에 대한 막연한 이해가 아닌 교육상황을 구체적인 경험함으로써 기관에 따른 교사역할 및 학급환경에 대한 이해를 넓힐 수 있었다는 점에서 긍정적으로 평가하고 있다.

- 어린이집 실외놀이터에서 경험할 수 없는 다양한 놀이시설을 접할 수 있어 좋았음.
- 형님이 되어 동생들에게 책을 읽어주고, 잘 읽지 못하는 친구는 그림을 보고 유

추하여 책을 읽어주는 유익한 경험을 하였음.

- 우리 원과 인접한 곳이라 도서관으로 이동하기가 수월하여 좋았음.  
(교사 협력일지 2009.9.25, & 10.21.)
- 협력을 통해 영아들의 특성을 직접 확인할 수 있었던 점이 유익함
- 외동인 아이의 경우 동생을 만나고 생활하는 경험이 필요함(교사면담,2009.10.23.)

#### 나) 소심유치원과 솜마루어린이집

사립인 소심유치원과 솜마루어린이집은 솜마루어린이집 자연학습장에서 소심유치원 원아들과 함께 체험학습을 계획하여 실행하였다. 사전 협력활동으로 두 기관의 교사들은 체험학습 일정, 체험학습장의 위치, 두 기관이 만나서 출발하는 장소 등을 전화와 이메일을 통해 의논하였다. 솜마루어린이집 자연학습장에 소심유치원 만 5세 원아들이 방문하여 고구마 캐기 활동을 하였다. 이 협력활동에 소심유치원 만 5세 원아 ? 명, 교사 명이 참여하였다. 먼저 자연학습장을 둘러보고 고구마의 잎과 줄기를 관찰하고 고구마 순을 떼어보기도 하고 고구마를 캐는 방법에 대해 안내를 받은 후 각 학급별로 지정된 고랑에서 고구마를 캐었으며 캐어 온 고구마를 튀겨서 간식으로 먹기도 하였다.

〈표 VII-1-12〉 시설환경 영역 협력 계획: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
고구마캐기 체험	솜마루 어린이집	→ 소심 유치원	2009. 10.20	- 솜마루어린이집 자연 학습장에서 고구마 캐기 체험학습을 함	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

협력활동을 마친 후 두 기관의 교사들은 본 협력활동을 재검토하는 평가의 시간을 가졌으며 이후 협력과정과의 연계를 위한 활동으로 소심가을소풍지인 강림자연농원으로 함께 소풍을 가기로 하였다. 소심유치원 원아들은 텃밭을 제공받아 원아들이 고구마의 특성을 관찰 및 고구마 캐기 경험을 할 수 있었으며 자연 속에서 곤충도 관찰하며 고구마 캐기의 경험을 할 수 있어 아주 즐거웠을 뿐 아니라 유아들이 협력기관인 솜마루어린이집에 대해 아주 친근함을 느끼게 되는 계기가 되었다고 평가하고 있다.

### 3) 프로그램

#### 가) 영일유치원과 영도초등어린이집

첫번째 활동으로 영일유치원과 영도초등어린이집은 각 기관에서 실시해 오고 있는 소방대피훈련을 공동으로 계획하여 실시하였다. 먼저 두 기관의 교사들은 소방대피훈련의 공동실시에 따른 제반 사항을 협의하고자 월별 정기 협력회의에서 실시일과 시간, 원아들의 대피경로, 대피훈련의 전반적 진행, 역할분담, 공동 대피훈련 실시에 따른 문제점 등에 대해 사전협의하였다. 두 기관의 교사들은 각 기관의 소방대피훈련 계획을 수립하고 상호공유하였다. 이 활동을 계획하면서 두 기관의 교사들은 유치원과 어린이집의 공통된 행사가 협력으로 인해 상승효과가 있을 것으로 기대하였다.

대피활동을 진행하는 과정에서 초등학교 행정실의 협조를 받아 유치원과 어린이집에 비상벨을 동시에 울리고 활동을 담당하는 두 기관의 교사가 각 교실과 교무실에 소방대피훈련 상황을 알림으로써 두 기관의 원아들이 동시에 기관 밖으로 대피하게 되었다. 두 기관의 교사들은 매월 각 원에서 이루어지는 소방대피훈련을 함께 실시함으로써 교사 상호간의 시간을 줄이고 계획과 실시가 용이하였으며 기관단독으로 실시할 때보다 실시효과도 크다고 긍정적으로 인식하고 있으며 이러한 협력활동은 유보협력에 대한 교사들의 긍정적 인식을 이끌어 낼 수 있는 협력방안이라는 점에서 시사한다. 한편, 원아들은 형과 동생이 함께 대피훈련을 함으로써 위험한 상황에서 서로를 돌보며 대피하는 방법에 대해 알게 되었으며 안전교육에 더욱 많은 관심을 보이며 진지하게 임하였다고 긍정적으로 평가하였다.

두 번째 협력활동으로 영일유치원과 영도초등어린이집은 신종플루로 인해 원외 현장학습을 실시하기 어려운 점을 감안하여 원내로 각종 문화공연을 초청하기로 계획을 수립하면서 두 기관에 공연을 상호공유하는 방안을 협의하였다. 각 기관에서 계획 중인 원내 문화행사에 대한 정보를 공유함으로써 각 기관의 비용부담을 최소화하면서 효과를 극대화할 수 있는 문화공연의 상호공유를 이끌어내었다. 이는 두 기관이 모두 영도초등학교 내에 위치하고 있다는 지리적 인접성을 최대한 활용한 결과이기도 하였다. 각 기관의 문화공연 계획 시기의 조정 및 문화공연의 내용 선정 등을 협의하여 계획하였으며 이러한 과정에서 영도초등어린이집의 공간 부족과 같은 어려움을 영일유치원의 강당을 빌려줌으로써 해결하는 등 프로그램 협력뿐 아니라 시설 협력의 효과도 함께 이끌어내었다.

〈표 VII-1-13〉 프로그램 영역의 협력 계획: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 내용	실천 여부
	제공자	수혜자			
소방대피 훈련	영일유치원	→ 영도초등어린이집 ←	2009. 9.10	-유치원의 강당, 어린이집 교실의 화재발생 가상 -공동 대피훈련 실시	○
미술공연	영일유치원	→ 영도초등어린이집	2009. 9.25	- 사전협의 - 미술공연 관람	○
인형극 관람	영도초등어린이집	→ 영일유치원	2009.10.27	-영도초등어린이집에서 초청한 인형극공연을 영일유치원 강당에서 함께 관람함.	○
현장학습 공동 실시	영일유치원	→ 영도초등어린이집 ←	2009.10. 9	-꿈그린 체험장에 두 기관의 원아들이 함께 현장학습을 감.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

이러한 협력을 통해 각 기관은 예산운용의 효율성을 향상시킬 수 있는 효과를 거둘 수 있었을 뿐 아니라 두 기관의 원아들은 다양한 문화공연을 접할 수 있는 기회를 풍부하게 가질 수 있었으며 교사들 역시 협력활동을 통해 상호기관의 원아들에 대한 관심이 커짐에 따라 협력활동이 아닌 상황에서도 원아들을 배려하고 돌보는 마음을 가지게 되었다는 점에서 의미가 있다.

- 사실 유보협력을 위한 활동들이 때로는 과외부담처럼 여겨지기도 했지만 이번 협력 활동의 경우 우리원에서 기획한 공연을 두 기관의 원아들이 함께 관람하고 또 영도초등어린이집의 인형극 공연을 우리 원 아이들이 함께 봄으로써 예산을 훨씬 효과적으로 사용하게 될 뿐만 아니라 아이들도 다양한 공연을 접할 수 있는 기회가 되어서 보람있는 활동이었음(영일유치원 교사면담).
- 이제는 영일유치원 아이들을 보면 웃으면서 인사도 하고 혹시 넘어지거나 울거나 하는 아이가 있으면 달래주기도 해요. 그전에는 그냥 지나쳐 왔죠. 협력활동을 통해 영일유치원도 자주 가보고 아이들도 만나니까 웃게 되네요(영도초등어린이집 교사면담)

**나) 백조유치원과 YWCA어린이집**

백조유치원과 YWCA어린이집은 각 원에서 정기적으로 실시하고 있는 안전교육을 함께 계획하기로 하고 안전교육의 내용을 함께 협의하여 교통안전 교육을 실시하기로 결정하였다. 교통안전교육을 위한 사전 협의를 통해 날짜 및 시간, 유관기관과의 협조요청, 교통안전교육의 진행방식을 의논하였다. 각 기관에서는 원아들과 교통안전에 대한 내용을 이야기 나누기를 통해 사전 교육을 실시하고 YWCA어린이집 원아들이 백조유치원 실외놀이터로 방문하여 미리 협조를 요청한 교통경찰의 설명을 들은 후 모의상황에서 직접 체험활동을 실시하였다. 협력활동의 진행과정에서 각 기관의 교사들은 전화와 이메일을 통해 활동의 진행과정을 협의하였으며 각 기관에서 보유하고 있는 자료를 공유하며 활동을 준비하였다.

〈표 VII-1-14〉 프로그램 영역 협력 계획: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
안전교육 공동 실시	백조 유치원 → YWCA 어린이집 YWCA 어린이집 ← 백조 유치원	2009.10.8	백조유치원 앞마당에서 횡단보도 건너기 체험활동을 실시함	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

이 협력활동에 대해, 백조유치원과 YWCA어린이집 교사들은 각 원에서 정기적으로 이루어지고 있는 안전교육이므로 함께 협력하여 활동을 계획, 실행함으로써 시너지 효과가 있었으며 지역사회 유관기관(사하경찰서 교통계)에서도 유치원과 어린이집이 함께 활동하는 것을 보고 매우 긍정적인 반응을 보였다는 점에서 유보협력으로 지역사회와의 연계를 더욱 강화할 수 있는 계기가 되었다는 점에서 의미가 있다. 또한 서로 다른 기관에 다니는 같은 연령의 원아들이 서로 만남으로써 폭넓은 또래 관계를 형성하고 다른 기관에 대한 관심이 커졌다는 데 긍정적인 평가를 하였다. 또한 다른 기관의 또래들과 함께 활동함으로써 활동에 대한 집중력이 증진되었으며 활발한 반응을 보이는 등 교육활동의 효과 또한 향상됨을 느낄 수 있었다고 하였다.

**다) 소심유치원과 솜마루 어린이집**

소심유치원과 솜마루어린이집은 솜마루어린이집 자연학습장 활용 활동과 연계하여 소심유치원의 가을 소풍지인 살티강립공원으로 함께 가을 소풍가는 것을 계획하



였다. 사전협력 활동으로 소심유치원 만 5세반 교사들과 솜마루 어린이집 교사들이 만나 각 반의 인원과 연령, 유아의 특성을 이야기 나눈 후 가을 소풍 시 짝을 이룰 반에 대해 의논하고 놀이 프로그램을 함께 구상하여 선정하였다.

본 협력활동으로 양산휴게소에서 만나 소풍지에 함께 도착한 후 짝지반과 인사를 나누고 각 반에서 짝을 정하고 짝이 된 또래와 함께 점심과 간식을 먹었으며 사전협업의 때 정한 놀이를 하며 또래간의 친밀감을 키우기도 하였다. 사후 협력활동으로 짝이 되어 활동했던 다른 원 친구들에게 편지쓰기를 실시하였으며 소풍지의 사후 활동 결과물을 상대방 기관에 전달하였다.

〈표 VII-1-15〉 프로그램 영역 협력 계획: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
가을소풍	소심 유치원 → 솜마루 어린이집 ←	2009.10.30	소심유치원 만5세반과 솜마루어린이집 원아들이 함께 가을소풍을 감.	○

주: ○ 계획대로 실천함,

이 협력활동을 통해 소심유치원과 솜마루어린이집 교사들은 보다 친밀감과 동료애를 쌓을 수 있었으며 서로에 대한 이해를 높일 수 있었다. 원아들은 서로 다른 기관의 또래와 놀이함으로써 친구에 대한 관심이 커졌다는 평가를 하였다. 기관장은 상호 기관에서 활용하는 정보와 시설을 상호개방함으로써 원 운영의 다양성을 이룰 수 있었으며 원아들에게 다양한 경험을 제공할 수 있는 기회가 되었다는 점에서 의의를 두고 있었다.

#### 4) 교사

##### 가) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집은 먼저 부산지역 연구진의 기관방문이 실시된 직후 상호기관을 방문하여 각 기관의 물리적·인적 환경을 파악하였으며 이를 토대로 두 기관의 교사들이 모인 공동 교사회의에서 영차프로젝트를 위한 연간 및 월간 추진계획을 작성하였다. 이러한 교사공동회의를 통해 유보협력의 목적에 대한 상호인식을 확인하고 협력방향에 대한 공통된 합의점을 도출하는 계기가 되었으며 구체적

인 협력활동을 결정하기 위한 다양한 의견을 나누는 과정에서 새로운 아이디어를 산출하고 구체화하는 장(場)으로 의미를 찾을 수 있었다.

둘째, 영일유치원과 영도초등어린이집의 교사들은 유보협력이 진행되는 과정에 대한 진단과 이후의 협력을 위한 계획을 위해 정기적인 간담회를 가졌다. 1차 간담회에서는 영차프로젝트의 효율적인 운영과 교직원간의 상호 교류 및 화합을 위한 자리를 마련하였으며 이러한 만남의 장은 영차프로젝트 운영 전반에 대한 안내 및 진행과정에 대한 중간 평가, 협력내용에 대한 협의 및 이후 협력활동에 대한 의견수렴 등의 시간으로 의미가 있었다. 2차 간담회는 그동안 실행된 협력활동에 대한 검토와 11월, 12월의 협력계획 확인 및 조정, 차년도 영차프로젝트의 방향설정을 위한 자리였을 뿐 아니라 교사들이 느낀 협력의 의미를 되짚어 보고 보다 효과적인 협력방안에 대한 의견을 나누는 기회가 되었다는 점에서 뜻 깊은 시간이었다는 평가를 하였다. 또한 1차년도의 경우 중간에 참여하게 되어 각 원에서 이미 수립된 계획에 무리를 주지 않는 수준에서 협력이 이루어졌으나 차년도의 경우, 세부적 계획이 사전에 조율이 되어 진행되어야 함에 의견이 일치하였으며 특히, 신입원아의 안정을 위해 3, 4월에는 협력의 범위와 수준을 조절할 필요가 있음은 공통된 의견이었다.

〈표 Ⅷ-1-16〉 교사 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 공동 회의	영일 유치원 ⇄ 영도초등 어린이집	2009. 7. 30	-영차프로젝트를 위한 추진계획서 작성	○
교사 간담회 1, 2차	영일 유치원 ⇄ 영도초등 어린이집	2009. 9.25 2009. 11.2	-영차프로젝트 전반에 대한 안내 및 진행과정에 대한 중간평가 - 11월, 12월 행사계획 및 영차프로젝트 방향설정 - 상호정보공유	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

#### 나) 백조유치원과 YWCA어린이집

첫째, 백조유치원과 YWCA어린이집은 교사간담회 및 기관방문을 통해 두 기관 교사의 교류와 친목을 도모하고 두 기관의 물적·인적 환경에 대한 이해 및 정보를 공유하였다. 영차프로젝트의 목적, 기대되는 성과에 대해 토의하며 협력의 구체

적인 방안을 모색하였으며 10월 교통교육, 공동 견학실시, 교사 간담회 일정 및 교사연수 계획 등을 의논하여 수립하였다. 두 기관의 교사들은 유치원과 어린이집이라는 비슷하나 독특한 특성이 있는 기관을 상호 방문함으로써 각 기관의 특성에 대한 실질적인 이해를 넓일 수 있었으며 상호존중의 분위기를 마련하는데 꼭 필요한 과정이라는 점에서 긍정적 인식을 같이하였다고 평가하였다.

둘째, 백조유치원과 YWCA어린이집은 교사연수를 공동으로 계획하여 실시함으로써 각 기관의 교사연수 계획의 시간을 줄이고 연수강사를 공동으로 활용함으로써 연수비용에 대한 부담을 경감시킬 뿐 아니라 교사들의 연수 참여를 높일 수 있었다는 긍정적인 평가를 하였다. 이러한 연수를 통해 교사들이 보다 가까워질 수 있는 기회가 되었으며 교사들의 이러한 관계는 효과적인 유보협력을 이루어내기 위한 여건마련에 도움이 된다는 점에서 복합적인 의미가 있다고 할 수 있다.

〈표 VII-1-17〉 교사 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사간담회 및 기관방문	백조유치원 ⇄ YWCA어린이집	2009.9.24	- 두 기관 교사들의 만남 - 상호 기관방문	○
교사연수	백조유치원 ⇄ YWCA어린이집	2009.11.26	- 공동연수 사전협의 - 리본공예의 활용	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

#### 다) 소심유치원과 솜마루어린이집

소심유치원의 원내 자율장학의 일환으로 계획되어 있던 만 5세반 연구수업을 솜마루어린이집 교사들에게 공개하여 함께 참관하는 기회를 제공함으로써 두 기관은 수업의 질 향상을 위해 공동의 노력을 기울이게 되었다. 또한 이러한 과정이 일회성으로 그치지 않기 위해 수업연구의 날짜와 수업참관 후 평가항목에 대해 함께 의논하였으며 솜마루어린이집은 유치원 교사들이 접하기 힘든 영아반 교실의 참관을 제안하여 상호협력의 분위기를 조성하였다. '들꽃'에 관한 수업참관 후 유치원과 어린이집의 수업에 대한 전반적인 질문 및 토론이 이루어졌으며 가정과의 연계나 수업의 사후활동 및 확장 활동에 대한 활발한 의견을 교환하였다. 또한 솜마루어린이집에서 실시한 '들꽃' 수업 자료와 소심유치원의 '들꽃' 수업 자료를 공유하여 수정, 보완하여 새로운 '들꽃' 연관 활동계획안을 작성하여 차년도 연간교육계획에 반영하기

로 하였다. 이 협력활동으로 소심유치원과 솜마루어린이집 교사들은 교사라는 공통된 입장에서 관심사인 수업에 대한 풍부한 의견을 나눌 수 있는 소중한 기회였으며 흔쾌히 수업을 공개해 준 기관의 교사 및 기관장에 대한 신뢰를 가질 수 있어 유보 협력에 대한 긍정적 이미지를 갖게 되었다는 점에서 더 큰 의미를 부여하였다.

〈표 VII-1-18〉 교사 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
유치원 연구수업 참관	소심유치원 → 솜마루어린이집	2009.9.12	- 소심유치원 연구수업 참관 - 수업평가회	○
교사연수	소심유치원 ⇄ 솜마루어린이집	2009.10.23	- 교사연수 내용 및 연수자협의 - 연수 후 부모교육 활용 방안 협의	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

둘째, 소심유치원과 솜마루어린이집은 교사연수를 공동으로 계획하여 실시하였다. 사전협력 과정으로 영, 유아의 기질을 이해하고 더 좋은 교사가 되고자 외부 강연자를 초빙하여 '유아의 기질적 특성과 환경과의 조화'라는 주제로 연수를 받았으며 각 기관의 기관장은 연수 후 연수의 내용을 부모교육에 반영하여 실시하기로 하였다. 두 기관 교사들이 원하는 내용을 강사를 초빙하여 원내에서 연수받음으로써 교사의 전문성을 향상시킬 수 있었으며 영유아에 대한 이해를 돕고 적절한 지도를 위한 방안을 모색하고자 노력하는 계기가 되었다는 점에서 교사들의 만족도가 높았다고 할 수 있다.

### 5) 부모참여

부산지역의 경우, 신종플루로 인해 각 쌍별로 계획했던 부모참여 협력이 제대로 이루어지지 못한 아쉬움이 있다. 각 기관들은 각 가정으로 영차프로젝트에 대한 안내문을 발송하여 유보협력에 대한 학부모의 이해를 돕기 위해 노력하였으나 미비한 부분이 있다고 보여진다. 차년도 유보협력의 계획을 수립함에 있어 이러한 부분은 적극 반영되어 가정과 기관, 기관과 기관이 함께 협력하여 유보협력의 본래의 목적을 이루어내도록 노력해야 할 것이다. 다음은 부산지역 영일유치원이 가정으로 배부한 영차프로젝트 안내문이다.

## 6) 예산

부산지역의 6개 협력기관들은 '영차 프로젝트'에의 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 먼저 영일유치원과 영도초등어린이집의 경우, 원내 문화 공연을 공동으로 관람함으로써 각 기관은 한 가지의 문화공연(영일유치원: 마술공연, 영도초등어린이집: 인형극 관람)을 계획하였으나 실제적으로 두 가지의 공연을 모두 관람하거나 체험하는 효과 및 공연비용을 경감시키는 효과를 가져왔다. 백조유치원과 YWCA어린이집, 소심유치원과 숨마루어린이집은 교사연수를 공동으로 계획하여 실시함으로써 연수를 위한 강사료와 같은 비용에서 예산절감의 효과를 거둔 경우이다. 두 쌍의 기관들은 모두 교사 공동회의를 거쳐 공동의 관심사를 도출함으로써 연수실시에 따른 경제적 부담을 경감시킬 수 있었으며 이에 대한 만족도 높았다. 또한 소심유치원과 숨마루어린이집의 경우 숨마루어린이집의 자연학습장을 소심유치원에 개방하여 제공함으로써 소심유치원의 체험학습장 이용경비와 같은 비용을 절감할 수 있었다.

## 라. 소결

2009년도 유보 협력 시범사업이 연초부터 추진되지 않은 관계로 시범기관들이 초반기부터 기관운영의 협력 추진 계획을 수립하지 못하였다. 시기적으로 볼 때, 이미 각 유치원과 어린이집이 개별적인 연간 운영 계획이 수립되어 진행되는 과정에 있고 개개 기관의 독자 운영이 익숙해진 상황에서 시작되었기 때문에, 유보협력에 있어서 어려운 난관이 없지 않았던 것으로 보인다. 이러한 상황에서 전반적인 기관운영에 관한 제반 협력은 활발히 계획되지 못하였다.

유치원과 어린이집에서 개별적으로 이용할 수 없었던 제반 시설환경을 공유함으로써 상대적인 만족도가 높았다. 초등병설 유치원의 경우 방학 중 이동급식을 통해 점심식사를 제공받을 수 있었고, 차량을 공동 활용(유아활동뿐만 아니라 부모교육 실시에 이용)할 수 있었다, 또한 상대 기관의 도서관 및 도서자료를 이용하고, 텃밭에서 농사체험을 하는 등 부족했던 시설환경에 대한 보완이 이뤄짐으로써, 시범기관들은 협력 성과를 높게 자체적으로 평가하였다. 이는 또한 상당 경우, 기관 운영의 예산 절감 효과를 가져온 것으로 파악된다.

다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공할 수 있었다. 또한 새로운 환경에서 새로운 또래들과 함께 수업을 진행함으

로써, 유아들의 관심과 흥미가 높았으며 집중해서 수업에 참여하였다. 즉, 각 기관에서 개별적으로 이뤄졌던 활동에 비해, 더 효과적으로 학습효과를 창출할 수 있었던 것으로 보인다. 교사들은 타 기관을 방문하고 수업참관을 하는 등 좀 더 창의적이고 효율적인 지도방안에 대해 모색해보는 긍정적 효과가 있었던 것으로 보인다.

또한 안전 등과 같이 교육계획이 동일하게 이미 수립되어 있는 경우, 함께 활동을 계획하고, 실행하기가 용이하였다. 하나의 활동을 계획하면서 활동 계획, 진행, 마무리 과정 중에 이뤄져야하는 일련의 단계들을 두 기관이 나눠서 수행함으로써, 시간과 노력, 물질 측면에서 효과적이었다고 볼 수 있다. 즉, 주제와 관련된 자료를 공유하여 나누어 활용할 수 있으며, 활동에 필요한 교재교구를 함께 구입함으로써 비용이 절감되었다.

무엇보다도 두 기관이 공동 활동 및 행사 등을 계획하고 관련 가정통신문과 계획서를 두 기관이 의논해서 제작하며 협의하는 사전 과정을 통해, 양 기관 교사들 간의 친밀감이 한층 높아졌다. 또한 함께 행사를 기획하면서, 어린이집과 유치원 교사들이 기존에 갖고 있던 서로에 대한 편견을 버리며 이해 수준을 높힐 수 있었다는 점에서 매우 고무적이다. 협력을 통해 거둘 수 있는 공통의 목표를 실제로 양 기관의 교사들이 의논했다는 점에서 이후 좀 더 발전된 협력 형태를 산출하는 계기로 작용하였다.

각 원이 연간 계획을 수립하기 전에, 어린이집과 유치원 교사들이 간담회를 통해 내년도 유보협력 활동 일정을 계획하였다. 즉, 일회성 행사 중심으로 유보 협력을 성사시키기 보다는 원내 일상 활동 내에서 자연스럽게 협력 할 수 있는 방안을 모색하고자 하였다. 또한 연간 계획에 대한 의논을 통해 상호 기관에 대한 특성 및 성격을 좀 더 이해하는 계기가 되었으며 상대방 기관의 교육활동과 수업에 기여했던 것으로 보인다.

특히 공동 교사 연수는 교사간의 협력에 상당한 만족도와 효과를 가져온 것으로 파악되었다. 예를 들어, 관심있는 주제(예: 전통놀이)에 대한 이론과 실재를 겸한 체계적인 공동연수로 일종의 '동료 학습'(peer learning)의 효과를 기대할 수 있었다. 또한 양 기관의 교사들이 일상 유아들 활동에서도 접목시킬 수 있는 방안에 대해 함께 모색하는 점에서 의미가 있다.

유보 협력 시범사업인 '영차' 프로젝트가 성공적으로 수행되기 위해서는 무엇보다 사업을 현장에서 직접 진행해가는 교사 간의 교류와 끊임없는 협의가 가장 중요하고 필요함을 시사한다. 그런 점에서 정기적인 협의회의를 개최함으로써 교사간 협력

사항을 논의함과 더불어 친밀감이 커질 수 있다면 향후의 협력을 지속하고 확대하는 데 실질적인 도움이 될 것이다.

연구진의 섭외와 지원으로 기존의 원내 중심의 부모교육 방식에서 벗어나 단위기관에서 초빙하기 어려운 인지도 높은 강사를 초청, 부모교육 특강을 실시하여 부모와 교사 모두의 만족도가 높았다. 아울러, 초등학교 입학준비 관련 부모교육에 대한 호응도 높았다. 다년간의 1학년 담임경력(11년)을 소지한 교사의 강연과 실제 사례를 통해, 예비 초등생 부모들에게 오리엔테이션 제공되었다.

부모교육을 자체적으로 계획할 때 고려해야하는 사항들이 좀 더 구체적으로 파악할 수 있는 계기가 되었다. 두 기관에서 실질적으로 진행시킬 수 있는 범위를 구상할 수 있도록 할 필요가 있다. 즉, 부모교육실시의 적절한 시간, 차량지원 및 임시 아동보육 제공 등에 대한 고려가 요구된다.

차량지원, 유아교육활동 및 공동 교사 연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대로 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최 등에서 이미 시범기관들은 단위기관별로 추진하였을 때에 비하여 월 50만원 이상의 비용을 절감한 것으로 나타났다. 또한 비용 절감뿐만 아니라 질적 수준이 함께 제고되었다는 점에서 고무적이다(공동 강사비 부담으로 우수한 인력 섭외 등)

## 2. 행정지원체계 성과

### 가. 강원지역

강원도 홍천군의 유치원과 보육시설 간 '영차 프로젝트'의 원활한 진행을 위해 지원체계에 속한 기관으로서 관여하고 있는 곳은 강원도청과 강원도교육청, 홍천군청, 홍천교육청, 강원도보육정보센터 등 5개 기관이다.

강원도청과 강원도교육청은 상호 연계하여 연구시범 참여기관에 대해 지도, 감독 및 행정적 지원을 할 것으로 계획하였고 이를 통해 협력 가능 사항과 협력 시 애로 사항을 발굴하여 개선하기 위한 협의를 진행하는 데 지원의 초점을 맞추었다. '영차 프로젝트'가 본격적으로 시작된 8월 이후 참여 유치원과 보육시설, 그리고 관련 지원 기관 모두가 구성원이 된 운영협의회를 2차례 진행하면서 적극 참여하여 협력의 진행 방식과 애로 사항에 대해 논의한 바 있다. 강원도청의 경우 시범기관의 협력 활동을 독려하고 협력활동 진행과정에 대해 확인하는 역할을 하였고 강원도교육청

도 필요한 경우 공문을 발송하고 협력활동을 점검하는 등 상위 지원체계로서의 역할을 수행하였다. 그러나 강원도청 보육담당자가 중도에 변경된 일이 있어 교육청과의 연락에 어려움이 발생한 적도 있으므로, 담당자가 변경되더라도 인수인계 과정에서 신입자가 시범 사업에 대한 충분한 이해를 할 수 있도록 이끌어 줄 필요가 있고 도청과 교육청 상호간 의사소통이 어느 상황에서나 신속하게 이루어져야 한다는 것을 알 수 있었다.

홍천군청과 홍천교육청은 유치원 및 보육시설과 가장 가까이에서 직접 연결된 기관으로서 협력에 대해 보다 실제적으로 도움을 줄 수 있는 관계에 있다. 사업 초기에 군청과 교육청은 상호 연계하여 행정적 지원과 지도, 감독을 수행하기로 합의하였고 협력활동을 독려하면서 운영협의회에도 참여하였다. 특히 홍천교육청은 관할에 속하지 않는 시범 사업 참여 보육시설 시설장에 대해 유치원에서 이루어지는 장학 지도를 위한 연구수업에 2차례 참여할 수 있는 기회를 제공하였다. 소위 두레장학 경험을 통해 보육시설은 실제 장학의 방법 및 형태를 알 수는 기회를 가졌으며 교실 수업개선에 도움이 될 아이디어를 얻었다. 면담 과정에서 한 시설장은 장학 참관을 시설장만 할 것이 아니라 보육시설의 보육교사들이 참여할 수 있었다면 수업활동에 많은 도움을 받았을 것으로 생각하여 다음 번에는 교사가 참여할 수 있는 방안을 모색하고 싶다고 소감을 말하였다(2009. 11. 23. 시설장 면담). 또한 비록 실천된 사항은 아니나 교육청은 지금까지 유치원에만 제공되었던 교육자료를 보육시설에도 가능한 한 제공하는 것, 교육청 주최 부모교육 행사에 보육시설측 부모도 함께 참석토록 하는 것도 앞으로 진행해 가야한 협력 사항으로 제시하고 있다.

그 외에 보육정보센터는 보육시설대상 교재교구전시회를 진행한 후 수상작으로 선정된 작품의 자료를 협신초등병설유치원과 강릉사유치원에 제공함으로써 유치원에서도 최신의 우수한 교재교구 관련 자료를 관람할 수 있도록 하는 데 도움을 주었다. 더불어 향후 보육교사나 보육시설 영유아 부모 대상 교육을 유치원 교사와 부모에게도 개방할 것을 긍정적으로 검토하였으며 계획을 세우고 있다. 보육정보센터가 홍천군내에 있는 것이 아니라 강원도 춘천시에 있는 까닭에 부모들의 접근성에서 한계를 지니고 있으나 홍천교육청이 유아교육자료를 보육시설에 공동 제공하는 계획과 더불어 보육정보센터도 그러한 역할을 지원할 것으로 운영협의회를 통해 합의함으로써 유치원과 보육시설 체계 간 다양한 차원에서의 협력 방식을 적절하게 모색하였다.



## 나. 부산지역

부산지역의 유치원과 보육시설 간 '영차 프로젝트'의 원활한 진행을 위해 지원체계에 속한 기관으로서 관여하고 있는 곳은 부산시교육청 및 지역교육청과 부산시청 및 지역구청, 부산시 보육정보센터, 부산유아교육진흥원 등 6개 기관이다.

부산시교육청 및 부산시청은 시범협력기관의 여건과 특성을 파악하기 위해 8월에 6개 협력기관을 방문하였으며 유치원과 보육시설의 원활한 협력을 위한 행정적 지원을 계획하였고 부산시교육청은 보육시설을 방문하여 부산시교육청에서 제작한 조형활동 교재교구 『창의가자』를 제공하여 실질적인 교류를 지원하였다. 영차프로젝트를 본격적으로 실행에 앞서 6월에 부산지역 교육청 및 시청담당자, 공사립 유치원 대표, 민간보육시설 및 보육시설 연합대표, 대학교수 등이 참여하는 1차 부산지역 운영협의회를 실시하였으며 이후 유치원과 보육시설 및 관련 지원기관이 모두 참여하여 2차례의 운영협의회를 진행하면서 적극 참여하여 협력의 진행방식과 어려움 및 지원방안에 대해 논의한 바 있다. 유치원 및 보육시설의 행정담당자들은 2차례의 운영협의회를 통해 상호 업무 및 행정체계에 대한 이해와 유치원과 어린이집에 대한 상호이해를 넓히는 긍정적인 기회를 가졌다.

시범운영기관의 기관장들은 지역 내 활용할 수 있는 자원 및 정보를 공유할 수 있는 방안을 마련해 줄 것을 건의하였고 이에 대해 관련 지원기관인 보육정보센터의 활용에 있어 보육시설뿐 아니라 유보협력 유치원에 편의를 제공할 수 있다고 하였으며 부산유아교육진흥원은 교사 연수 및 학부모교육의 장소로 부산유아교육진흥원의 공간을 제공할 수 있음을 제안하는 등 유보협력에 공동노력하기로 하였다. 특히, 부산시청은 2010년에 부산시내 종일반 운영을 지원하기 위해 각 기관에 매월 50만원씩 총 22억을 지원하기로 하였으며 부산광역시교육청은 어린이집 교사의 수업 전문성을 향상시키기 위한 장학요원 양성 및 장학체제 마련을 적극 지원하기로 하였다.

## 라. 소결

본 영차프로젝트는 그동안 상호 교류가 전혀 없던 시도청과 교육청 담당 공무원들을 '지역별 운영협의회'를 통하여 처음으로 한 자리에 모이게 하고, '대외'를 위하여 상호 정보를 교류하고 정책적 관점을 이해하고자 노력하는 획기적인 계기를 제공하여, 가장 큰 성과라 할 수 있다.

부산지역과 강원지역 유보 담당공무원들이 처음으로 함께 시범유치원과 시범어린이집을 방문한 것을 비롯하여, 부산시교육청에서는 기 개발된 활동프로그램들과 자료들을 시범어린이집에 선물하였고, 홍천교육청과 부천시교육청에서는 유치원에서 이루어지는 장학지도를 위한 연구수업에 관할에 속하지 않는 시범어린이집 시설장을 초대하여 참여할 수 있는 기회를 제공하는 등 시범기관을 지원하였다.

시도청과 교육청이외에도 지역에 설치된 보육정보센터와 유아교육진흥원 또는 체험원 등도 시범기관의 유보 협력을 지원하였다. 강원도 보육정보센터는 보육시설대상 교재교구전시회를 진행한 후 수상작으로 선정된 작품을 수록한 자료집을 시범유치원에 제공함으로써 유치원에서도 최신의 우수한 교재교구에 대한 정보를 습득할 수 있도록 도움을 주었다. 부천시 보육정보센터는 부모교육 자료를 인터넷에 탑재, 유치원이 활용할 수 있도록 하고 동화책을 대여해 주었다. 부산시 유아교육진흥원은 시범어린이집에게 유아교육체험원 이용기회를 우선적으로 제공, 시범어린이집이 유치원을 통하여 교재교구대여 프로그램을 이용할 수 있도록 적극 지원하였다.

한편, 일부 시도청과 교육청간의 협력과 교류가 관심 부족과 업무 과중으로 인하여 원활히 이루어지지 못한 아쉬움도 있다. 그럼에도 불구하고 시범기관을 지원하기 위하여 중간행정체계와 지역사회 유관기관의 상호 협력은 큰 성과로 볼 수 있다. 다만 시도청과 교육청 상호간 의사소통이 어느 상황에서나 신속하게 이루어 질 수 있어야 하며, 담당공무원의 변경 및 이동은 영차 프로젝트의 안정적인 추진을 저해할 수 있으므로 철저한 인수인계와 사업추진기간 동안의 변동사항을 최소화할 필요가 있다.

## VIII. 결론 및 제언

### 1. 요약 및 결론

본 연구는 관련 선행연구에서 제안한 유보 협력과 통합을 위한 정책과제와 전략들을 실제로 현장에 적용하여 유보 협력의 가능성을 탐색하였다. 또한 본 연구는 그 동안에 이루어진 담당 중앙부처의 통합을 위한 노력이 성공적이지 못한 점을 감안하여 일선 현장으로부터의 유보 협력을 도모하고 아울러 중간행정체계인 지자체와 교육청의 협력과 지원을 유도하고 활성화하고자 하였다.

본 연구에서는 '유아의 행복과 이익을 최우선'으로 한다는 비전하에 유치원과 어린이집이 상생할 수 있는 협력 전략을 발굴 및 실행, 유보 협력에 있어서 현장의 주도성 강조, 지역사회 자원 활용 극대화, 실증적이고 객관적인 성과 평가 등을 기본 방향으로 하여 유보 협력의 실행 모델을 개발하였다. 이러한 모델을 적용하기 위하여 추진 체계를 구축하고, 협력 성과를 평가하는 지표를 개발하였다.

또한 본 연구는 앞서 지적한 바와 같이 순수한 연구 차원을 넘어서 현장에의 적용과 실천을 의도하므로 시범사업을 동시에 추진하였다. 전국에서 강원, 경기, 부산의 3개 시범지역을 선정하고 14개 기관(7쌍의 유치원과 어린이집)이 시범사업에 참여하였다. 시범연구 사업으로서 본 연구는 3개년 동안 전개되며, 1차년도(2009)에는 유보 협력 실행 모델 개발과 현장 시범 착수, 2차년도(2010)에는 유보협력 매뉴얼 개발 및 시범적용 1단계 평가, 3차년도(2011)에는 유보협력 컨설팅 패키지 개발 및 전국 확산을 위한 계획 수립을 중심으로 수행될 예정이다.

3년 동안 14개 시범기관들을 응집하여 보다 효과적으로 연구를 수행하고자 본 연구를 「영차」 프로젝트로 작명하였다. 이는 '영차(영차)'가 사람들이 공동의 목표를 달성하기 위하여 모든 힘을 결집하고자 내는 소리를 나타내듯이 본 연구에서도 시범기관 관계자와 시도청 및 교육청 공무원을 비롯하여 지역사회의 모든 구성원이 영유아의 행복과 이익이라는 '대의'를 위하여 단결함을 상징한다. 또한 '영차'는 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원이든, 보육시설이든 서비스 질의 격차를 '제로화(0)'함을 의미한다.

14개 시범기관장과 교사 대표, 시도청과 교육청의 담당 공무원, 중앙부처 공무원 등을 대상으로 시범연구사업의 취지와 목적을 알리고, 상호 소개 및 기관간의 협의를 위하여 1박2일의 전체 워크숍을 개최하였으며, 지역별 시범기관 교사 전원을 대상으로

설명회 및 워크숍을 개최하였다, 또한 지역별로 시도청과 교육청 담당공무원과 함께 시범기관들을 방문하여 협력 계획을 논의하였다. 총 5개월의 시범기간 동안 34회(총 11회)의 지역별 운영협의회를 개최하여 주요 협력사안 및 문제점, 추진 일정 등을 협의하였으며, 중앙자문단 회의를 개최하여 시범연구사업의 방향과 내용, 방법 및 지원 예산 확보 방안 등에 대한 자문을 구하였다.

이외에도 시범기관의 유보 협력 추진을 지원하고 홍보하기 위하여 현판 엠블럼과 차량부착용 배너, 영차프로젝트에 대한 학부모용 안내 소책자를 제작하여 보급하였다. 영차홈페이지를 개설하여 시범기관의 교사협력일지 및 관련 회의 기록, 자료와 사진 등을 탑재, 공유하도록 하였다. 또한 하반기 동안 추진된 시범사업을 총정리하고 평가하는 취지에서 정책세미나를 개최하여 시범기관의 협력 사례와 성과 및 시도청과 교육청의 지원 사례를 지역별로 발표·공유하였다.

## 2. 향후 유보협력 시범사업을 위한 제언

향후 유보 협력 사업을 위한 개선 방안은 왜 협력하여야 하며, 무엇을, 어떻게 협력하여야 하는가의 맥락에서 모색될 필요가 있다. 영차프로젝트 시범기관들이 그동안 추진해 온 구체적인 유보 협력의 내용과 방법들은 하나의 유용한 참고자료가 될 수 있을 것이다.

### 가. 유보 협력의 명분에 대한 각성

무엇보다도 ‘영유아와 가족의 행복과 이익을 최우선으로 한다’는 대의에 대한 진정성을 가질 필요가 있다. 이는 과연 유보 협력과 통합이 보육시설이나 유치원, 또 다른 특정집단의 이해관계보다 영유아와 가족에게 주어질 혜택을 추구하는지를 스스로 냉철히 반성할 것을 요구한다. 어떠한 형태의 육아지원기관이든, 그 궁극적인 목적을 영유아의 전인적 발달과 심신의 안녕에 두고 이를 제대로 실천하고 있는 한, 그 기관이 유치원이든, 보육시설이든, 또 다른 제3의 기관이든, 이는 사실상 중요한 문제가 아닐 것이다. 기관의 형태보다 기관이 영유아에게 제공하는 서비스의 질 제고에 초점을 맞출 때 보육시설과 유치원은 상호이해와 협력의 지평을 확장할 수 있을 것이기 때문이다(문무경 외, 2007).

## 나. 유보 협력의 내용과 방법

무엇을 협력할 것인가 또는 협력할 수 있는가에 대해 앞서 제시된 협력영역 및 협력 가능 내용 목록은 현재의 제도권 내에서 보육시설이 유치원과 협력할 수 있는 구체적인 정보를 제공한다고 볼 수 있다. 영차프로젝트는 2차년도에는 희망하는 비시범기관들이 보다 효율적인 협력을 위해 참고할 수 있는 '유보 협력 매뉴얼' 개발을 최대의 과제로 삼고 있다. 기관운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여, 지원체제로 구분하여 각 영역에서 각 단위 유치원과 보육시설이 가장 필요로 하며, 협력을 실행하기 쉬운 것이 무엇인지 발굴하여 시작할 필요가 있다. 강원지역의 어린이집은 어린이집의 제한된 공간에서 벗어나 인근의 병설유치원이 위치해 있는 초등학교 도서관 및 운동장 등의 시설을 무료로 이용하고 체육프로그램 활동에 무료로 참여하였다. 한편, 병설유치원은 초등학교 방학기간 동안 중단되는 급식 및 평소의 차량 문제를 어린이집과의 협력으로 해결하였다. 어린이집이 점심식사를 준비하여 유치원으로 배달까지 담당하고, 유치원은 그 비용을 지불하였다. 이와 같이 단기적으로 가시적인 성과를 거두어 상호협력의 보상과 혜택을 경험할 수 있는 기회를 가급적 많이 창출하는 일을 매우 중요하다.

그러나 이러한 협력은 유보체제의 틀을 변경하지 않는 범위내에서 이루어지므로 단편적, 일시적일 가능성이 크다. 좀 더 근본적인 차원의 협력을 이끌어 내기 위해서는 영유아 프로그램을 공동으로 계획하고 실행하거나 최소한 연계를 강화하는데 주안점을 둘 필요가 있다. 이를 위해서는 만3-5세 교사간의 의사소통과 협력이 관건이다.

## 다. 추진 체계 및 지원 네트워크 강화

유보 서비스 협력 및 통합에 대한 인식을 제고하기 위하여 무엇보다 유치원교사 및 보육교사 교육과 시도교육청 및 시군구청 보육업무 담당 공무원들을 대상으로 하는 연수가 필수적이다. 교사 및 기관장, 담당 공무원은 유보협력에 있어서 '변화의 주도자'이기 때문이다. 이들에게 성공적인 국외사례 및 대표적 관련연구, 서비스 협력의 장점 등을 교육하고 홍보하여 협력을 위한 내재적 동기를 가질 수 있어야 할 것이다. 특히, 교육청 장학사와 달리, 시도·군구청의 보육업무 담당 공무원은 보육 전공자보다는 행정가가 대부분이므로 단순히 최소한의 규정을 준수하는 것을 넘어서 질 제고를 위한 프로그램과 교사 등의 소프트웨어 중심의 협력에 대한 이해를

증진하여야 한다.

또한 유치원연합회와 보육시설연합회가 주축이 되어 다단계의 유보 협력 네트워크를 구축하여 끊임없는 대화의 장을 마련할 필요가 있다. 영차프로젝트를 추진함에 있어서 지역별 운영협의체를 두어 유치원과 보육시설 각각의 총연합회와 지회를 중심으로 시범기관을 지원하고 유보 협력의 성과를 파급하고자 하였다. 이에 지역별로 국공립 및 사립(민간)기관 연합회 대표의 시설을 의도적으로 일부 시범기관으로 선정하기도 하였다. 총연합회보다 지회의 경우, 시범사업 초기에 시범사업의 원래 취지에 공감하기보다는 한쪽으로는 일방적인 통합에 대한 우려가 심각하여 대화와 소통에 어려움을 겪었다. 보육시설과 유치원의 협력 네트워크는 상호경쟁, 오해와 갈등을 극복하고 이해를 증진하며, '협력의 문화'를 창출하는 하나의 구심체 역할을 하여야 한다. 예를 들어 지역별로 유치원과 보육시설 각 연합회가 단합하여 어린이날 행사를 추진할 수 있다. 이러한 계기를 통하여 상호 교류를 강화하고 통합적인 육아 지원의 저변 확대를 도모할 수 있을 것이다.

현재, 보육정보센터 및 유아교육진흥원, 체험원 등의 지원이 제공되기 시작하였으나, 지역사회자원을 최대한 가동할 수 있도록 지역사회자원 지도(Community Resource Map) 작성 등의 기제가 마련될 필요가 있다. 연구수업에의 초대, 보육시설의 장학체제 구축에 조력, 기 개발된 교육자료 제공 보육시설대상 교재교구전시회 자료집 공유, 유아교육 체험원 이용기회 제공 등 유보협력이 활성화되기 위한 제반요건이 조성되어야 할 것이다.

## 라. 유보 협력 사례의 공유와 확산

유보 협력 우수 사례를 발굴하고 적극적으로 보급할 필요가 있다. 2010년도에는 영차프로젝트 시범기관에서 가장 성과가 크다고 자체 평가되는 협력 활동들을 지역 내 유사한 여건에 있는 비시범기관에도 전파하여 협력을 유도할 계획이다. 이는 가장 확실하게 유보 협력의 성과를 입증해 보일 수 있는 방법으로 사료되며, 유보 협력 사례집을 발간하여 활용할 수 있을 것이다.

## 마. 유보협력 평가지표 적용에 대한 이해 증진 및 활용

유보협력 평가지표에서 협력지표에 대한 이해와 활용이 적극적으로 이루어져야 한다. 유보협력 평가지표 개발 초기 유치원과 보육시설 모두 동일하게 적용되는 평

가지표를 개발하고자 하였으나, 현재 두 기관의 성격과 운영상의 차이가 존재하고 실제 기관평가에 있어서도 각각의 평가지표가 적용되고 있어 본 연구에서는 평가지표를 유치원과 보육시설 별도의 개별지표(기초선 평가+협력개별지표)를 개발, 적용하고 있다. 개별적인 기초선 평가지표는 현재 진행되고 있는 기관평가를 기초로 하고 있기 때문에 평가자 훈련 및 평가대상기관의 평가준비가 가장 용이하고 각 기관의 전반적 운영을 평가할 수 있는 장점이 있는 반면, 유치원과 보육시설을 직접적으로 비교하기에 제한점이 있다. 이에 협력과정에서 유치원과 보육시설 각 기관의 내부에서 협력효과를 평가할 수 있는 협력개별지표와 협력과정 역할과 활동을 평가할 수 있는 협력공통지표에 대한 이해와 적극적 활용을 통해 유보협력 연구의 출발점과 변화과정을 비교하는 것이 더욱 필요하다.

둘째, 유치원과 보육시설의 보다 긴밀한 협력을 위해 평가지표의 협력지표 및 매뉴얼을 기초로 한 안내 및 조력과정이 마련될 필요가 있다. 본 연구에서 개발한 평가지표 중 협력개별지표와 협력공통지표는 유보협력과정에서 유치원과 보육시설 두 기관이 서로 협력하는 활동에 기초를 둔 것이다. 따라서 협력개별지표 및 협력공통지표의 수준을 통하여 유보협력과정에서 충실한 부분과 미흡한 부분을 용이하게 확인할 수 있다. 그러므로 연구 참여자들의 현장방문과정에서 협력지표의 내용을 조력 내용으로 참고한다면 유보협력과정을 보다 구체적으로 안내할 수 있을 것이며 현장관련자들 역시 협력에 대한 실제적인 지침으로 활용할 수 있을 것이다.

셋째, 유보협력 평가지표를 유보협력의 거시적 방향성을 제시하는 지침으로 고려할 필요가 있다. 평가지표의 내용은 현재의 실태를 파악하는 것뿐만 아니라 앞으로의 바람직한 변화를 유도하도록 구성되어 있다. 유보협력과정의 지표는 현재와 미래의 질적 향상을 위해 거시적 관점에서 앞으로 유아교육과 보육이 나아갈 방향에 대한 논의 및 검토를 통해 향후 기관평가에도 반영되어야 할 것이다.

유보 협력과 통합을 위해서는 정부의 강력한 실행의지와 주요관계자의 합의 도출이 중요함은 이제 더 이상 언급할 필요조차도 없다. 영차프로젝트와 같이 제도적인 뒷받침없이 현장의 유보 협력을 추진하는 것은 분명 한계가 있고 별 영향력이 없는 것으로 비추어질 수 있다. 그럼에도 불구하고, 영차프로젝트의 시범기관들은 우리나라에서 그 동안 아무도 시도해 보지 않은 여정을 시작하였다. 길이 없는 곳에 '새로운 길을 만들기' 위한 여정으로 어린이집과 유치원이 함께 한다.

## 참 고 문 헌

- 강민정(2008). 일본의 「인정어린이원」에 대한 교원의 인식과 운영 실제. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 교육개혁위원회(1997). 제14차 공청회-유아교육개혁 추진 방안. 교육인적자원부.
- 권건일·김재환·최순자(2007). 유아교육법과 영유아보육법의 통합을 위한 비교 분석. 한국유아교육학회 추계학술대회 자료집. 97-141.
- 김명순·박은혜·신동주·정미라(1999). OECD 주요국가간의 유아교육제도 비교 분석. 유아교육학회지, 19(2), 119-104.
- 김세곤·박일건(2007). 유보일원화 시설 운영 사례 한일 비교. 일본학보, 73호, 327-340.
- 김세곤(2006). 일본의 최근 보육현황을 통해서 본 유보일원화 문제의 동향과 전망. 일본학보, 69호, 437-449.
- 김영연·배민경·황정희(2007). 한국 유치원과 어린이집 통합 경영 현장 소개-부산 H 유치원, 어린이집 사례. 일본보육학회 제 60차 학술대회 발표논문. 사이타마, 일본.
- 김중해·백선희·이미정·이원영·임재택(2005). 한국 유아교육·보육 관련 법과 제도의 역사와 미래. 한국유아교육학회 창립 30주년 기념식 및 정기 학술대회 자료집, 37-85.
- 김춘일(2004). 구미 주요국에서의 유아를 위한 보육, 교육의 동향. 아동교육, 13(1), 23-61.
- 김희숙·서영숙(2006). 일본의 유보일원화(幼保一元化) 동향과 시사점. 미래유아교육학회지, 13(4), 349-371.
- 나정·박은실(2003). 유아교육과 보육정책에 대한 전문가 의견 분석. 열린유아교육연구, 7(4), 95-117.
- 나정·서문희·유희정·박기백(2003). 영유아 교육과 보육 발전 방안. 교육인적자원부
- 나정·유희정·문무경·이미화(2000). 유아학교 모형개발연구. 교육부.



- 대통령자문고령화 및 미래사회위원회(2004). 미래인력양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 1차 육아지원 정책방안. 국정과제회의.
- 문무경·이윤진·이세원(2007). 유치원과 보육시설 협력 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문미옥(2006). 유아교육 공교육화 정착을 위한 학제개편 방향, 유아교육 공교육화(학제개편 제 5차 토론회). 대통령 자문 교육혁신위원회·교육인적자원부.
- 박일건(2007). 유·보 일원화 문제의 한·일간 비교. 동국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 신은수·유영의(2007). 유아교육 학제의 세계 동향 분석. 유아교육연구, 27(4), 57-78.
- 신화식·권희경·박진옥(2007). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초연구. 한국유아교육학회 2007년 정기학술대회 자료집.
- 안효진·윤기찬(2007). 지방 정부의 유아교육, 보육 재정 전달체제에 관한 연구. 유아교육연구, 27(6), 49-65.
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합방안. 육아정책개발센터
- 이기숙·강민정(2007). 일본의 유보일원화와 인정어린이원의 발전과정에 대한 고찰. 유아교육연구, 27(5), 63-85.
- 이병래·김선영(2007). 대학교육과정에서의 유치원교사와 보육교사 양성을 위한 통합 교육과정 구성. 유아교육연구, 27(5), 111-133.
- 이선옥(2008). 일본의 유아교사 양성제도에 관한 고찰, 한국일본교육학회 12(2), 115-133.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 이일주(1999). 한국 유아교육 일원화체제 모형 탐색. 동국대학교 대학원 교육학과 박사학위논문.
- \_\_\_\_\_(2007). 법규, 비용지원 측면에서의 통합방안 모색. 열린유아교육학회 춘계학술대회 자료집, 11-43.
- 이화도(2007). 프랑스 유아교육 및 보육 행정체계 연구. 유아교육연구, 27(5), 5-31.
- 이화도·원수현(2007). 프랑스 유아교사 및 영·유아 보육교사 양성 체계 연구. 유아교육연구, 27(5), 33- 62.

- 정정희·김수영(2007). 유아교육과 보육 통합을 위한 종일제 프로그램 운영방안. 유아교육연구, 27(6), 5-30.
- 주봉관(2007). 우리나라의 유아교육과 보육사업 동향. 유아교육·보육행정연구, 11(1), 7-26.
- 지성애·백선희·채영란(2007). 영국의 영유아 교육·보육 지원 제도. 유아교육연구, 27(5), 135-155.
- 지성애(2008). 영유아 교육·보육과정 비교. 유아교육학논집, 12(3), 91-110.
- 최순자(2008). 일본의 지역자녀양육지원센터에 관한 일고찰. 한국일본교육학연구, 12(2), 79-93.



# 부 록

---

- 부록 1. 유보 협력 시범연구기관 신청서
- 부록 2. 유보 협력 시범연구사업 전체 워크숍 및 정책세미나 일정
- 부록 3. 유보 협력 워크숍 협의록 양식(공무원용)
- 부록 4. 유보 협력 워크숍 협의록 양식(기관용)
- 부록 5. 교사 협력 일지 작성 양식 및 예시
- 부록 6. 시범기관 학부모 대상 설문지
- 부록 7. 시범기관 학부모 홍보 소책자
- 부록 8. 정책세미나 포스터 발표 사례



## 부록 1

## 《유아교육·보육 협력모델 시범적용 참여신청서》

## [유치원용]

기관명			설립일	_____년 _____월
주소	_____시·도 _____구·군 _____읍·면·동 _____			
전화번호	(지역번호: _____) _____ - _____	Fax번호	(지역번호: _____) _____ - _____	
기관유형	<input type="checkbox"/> 1) 국공립 단설 <input type="checkbox"/> 2) 국공립 병설 <input type="checkbox"/> 3) 사립 법인 <input type="checkbox"/> 4) 사립 사(개)인			
원아 수	총 _____명	학급수 _____학급	만 3세 _____명, 만 4세 _____명, 만 5세 _____명, 만 6세 이상 _____명	
교원 수	총 _____명		기타 직원	사무원 _____명, 조리종사자 _____명, 기 타 _____명( _____ )
협력 유형	<input type="checkbox"/> 1) 핵심 유보협력기관		<input type="checkbox"/> 2) 일반 유보협력기관	
협력가능 기관명	※인근에 협력이 가능한 보육시설명을 적어주십시오 _____어린이집, _____어린이집			
협력 희망사항	※인근 보육시설과 협력하고자 하는 내용에 대해 간략히 적어주십시오. (예: 공동행사, 공동교사교육, 공동부모교육, 차량운행, 교재교구구입 등) _____ _____			
작성일	2009년 _____월 _____일			

본 기관은 육아정책개발센터에서 수행중인 「유아교육·보육 협력 및 통합체제 시범적용 연구」에 참여하고자 합니다.

신청자: \_\_\_\_\_ 어린이집 원장 \_\_\_\_\_ (인)

## 《유아교육·보육 협력모델 시범적용 참여신청서》

### [보육시설용]

기관명			설립일	_____년 _____월	
주소	_____시·도 _____구·군 _____읍·면·동 _____				
전화번호	(지역번호: _____)	-	Fax번호	(지역번호: _____)	-
시설유형	<input type="checkbox"/> 1) 국공립보육시설 <input type="checkbox"/> 2) 법인보육시설 <input type="checkbox"/> 3) 법인의외보육시설 <input type="checkbox"/> 4) 민간개인보육시설 <input type="checkbox"/> 5) 직장보육시설 <input type="checkbox"/> 6) 가정보육시설 <input type="checkbox"/> 7) 부모협동보육시설				
원아 수	총 _____명	학급수 _____학급	만 0세 _____명, 만 2세 _____명, 만 4세 _____명, 만 6세 _____명	만 1세 _____명, 만 3세 _____명, 만 5세 _____명, 만 7세 _____명	
교원 수	총 _____명		기타 직원	사무원 _____명, 조리종사자 _____명, 기 타 _____명( )	
협력 유형	<input type="checkbox"/> 1) 핵심 유보협력기관		<input type="checkbox"/> 2) 일반 유보협력기관		
협력가능 기관명	※인근에 협력이 가능한 유치원명을 적어주십시오 _____유치원, _____유치원				
협력 희망사항	※인근 유치원과 협력하고자 하는 내용에 대해 간략히 적어주십시오. (예: 공동행사, 공동교사교육, 공동부모교육, 차량운행, 교재교구구입 등) _____ _____				
작성일	2009년 _____월 _____일				

본 기관은 육아정책개발센터에서 수행중인 「유아교육·보육 협력 및 통합체제 시범적용 연구」에 참여하고자 합니다.

신청자: \_\_\_\_\_ 어린이집 원장 \_\_\_\_\_ (인)

## 부록 2



육아정책개발센터  
Korea Institute of Child Care and Education

## 유아교육과 보육 협력 시범연구사업

### 「영차」 프로젝트 워크숍

- 일 시 : 2009. 7. 9(목) 14:30시~ 10(금) 13:00시
- 장 소 : 서울 중구 바비엥 스위트 3층 세미나실

### [워크숍 일정]

사회: 김은설 박사(육아정책개발센터)

일자	시 간	소요 시간	내 용	장소
7/9 (목)	14:30 ~ 15:00	30분	<input type="checkbox"/> 등록 및 숙소 배정	세미나실 (3층)
	15:00 ~ 15:05	5분	<input type="checkbox"/> 일정 안내 김은설 박사(육아정책개발센터)	
	15:05 ~ 15:10	5분	<input type="checkbox"/> 환영사 조복희 소장(육아정책개발센터)	
	15:10 ~ 15:20	10분	<input type="checkbox"/> 부처 인사 배정희 과장(교육과학기술부 유아교육지원과) 전병왕 과장(보건복지가족부 보육정책과)	
	15:20 ~ 16:00	40분	<input type="checkbox"/> 유보협력 시범연구사업 설명 문무경 박사(육아정책개발센터) 황해익 교수(부산대학교)	
	16:00 ~ 16:20	20분	<input type="checkbox"/> 시범사업 참여 시도 담당자 인사 및 시범기관 소개 각 시도 담당공무원	



	16:20 ~ 16:30	10분	다라 및 친교	
	16:30 ~ 16:40	10분	<input type="checkbox"/> 시범사업 홈페이지 설명 문혁준 교수(기톨릭대학교)	
	16:40 ~ 17:10	30분	<input type="checkbox"/> 시범사업 관련 질의응답	
	17:10 ~ 17:30	20분	<input type="checkbox"/> 시범사업 관련 설문조사	
	17:30 ~ 18:00	30분	이동 및 휴식	배정 객실
	18:00 ~ 19:30	90분	석 식	숙소내 식당 (1층)
	19:30 ~ 21:30	120분	<input type="checkbox"/> 지역별 시범기관 협의 및 친교 (I) <input type="checkbox"/> 지역별 담당공무원과 연구진 회의	배정 객실
7/10 (금)	08:30 ~ 9:30	90분	조 식	숙소내 식당 (1층)
	9:30 ~ 11:00	90분	<input type="checkbox"/> 지역별 시범기관 협의 (II)	
	11:00 ~ 12:00	60분	<input type="checkbox"/> 지역별 시범기관 협의 결과 공유 및 의견 개진	세미나실 (3층)
	12:00 ~ 13:00	60분	이동 및 오찬 <input type="checkbox"/> 공지사항 및 폐회	추후공지



## <육아정책개발센터 정책세미나>

### 유아교육과 보육 협력 시범연구사업 「영차」 프로젝트의 성과와 사례

- 일 시 : 2009. 12. 4(금) 13:30~17:30
- 장 소 : 서울 대한상공회의소 중회의실B

#### [일 정]

사회: 김은설 박사(육아정책개발센터)

13:30 ~ 14:00	<input type="checkbox"/> 등록	
14:00 ~ 14:15	<input type="checkbox"/> 개회 <input type="checkbox"/> 환영사 <input type="checkbox"/> 부처 인사	조복희 소장(육아정책개발센터) 전병왕 과장(보건복지가족부 보육정책과) 배정희 과장(교육과학기술부 유아교육지원과)
14:15 ~ 14:30	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트 경과보고	문무경 박사(육아정책개발센터)
14:30 ~ 15:20	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트 시범기관 사례 발표	사례 1: 강원지역 (협신초등병설유치원과 시동어린이집) 사례 2: 부산지역 (소심유치원과 숨마루어린이집) 사례 3: 경기지역 (소새울유치원과 소사어린이집)
15:20 ~ 15:35		휴 식

15:35 ~ 16:05	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트 지방행정 지원 사례 사례 1: 부산지역 (김성현 부산시청 보육팀 & 문원자 부산시교육청 장학관) 사례 2: 강원지역 (방상균 홍천군청 주사 & 이미선 홍천교육청 장학사) 사례 3: 경기지역 (이현자 부천시청 보육팀장 & 류시석 부천시교육청 장학사)
16:05 ~ 16:55	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트의 성과 분석 황해익 교수(부산대학교), 문혁준 교수(가톨릭대학교), 문무경, 김은설, 김진경 박사(육아정책개발센터)
16:55 ~ 17:25	<input type="checkbox"/> 토론: 유보협력 영차프로젝트에 대한 기대와 현장의 역할 박홍숙 부위원장(서울국공립분과위원회) 이상우 회장(인천보육시설연합회) 석호현 회장(한국유치원연합회) 정혜순 회장(한국국공립유치원연합회)
17:25 ~ 17:30	<input type="checkbox"/> 공지사항 및 폐회

## 부록 3

## 「영차」 프로젝트 워크숍 지역별 협의록 (공무원용)

협의 일시	_____년 ____월 ____일			
지 역	( )시/도		( )시/군/구	
참석자 (소속, 직위)	1	(소속:    직위:    )	2	(소속:    직위:    )
	3	(소속:    직위:    )	4	(소속:    직위:    )
	4	(소속:    직위:    )	6	(소속:    직위:    )

1. 유아교육과 보육의 성공적인 협력을 위해 지자체와 교육청이 할 수 있는 일과 추진 시기

시/도청 시/도 교육청 (부산시청/교육청, 강원도청/교육청)	
시/군청 시/군 교육청 (부천시청/교육청, 홍천군청/교육청)	

2. 유아교육과 보육 협력 시범사업 진행과정에서 예상되는 문제와 이에 대한 대응

예상되는 문제점 및 애로사항	해결 및 대응 방법
(예: 유보연합회 등의 압력)	

3. 유아교육과 보육의 협력 시범사업 성과에 대한 기대

※ 용지부족시에는 뒷면을 이용하셔도 됩니다.

## 부록 4

「영차」 프로젝트 워크숍 지역별 협의록  
(참여기관용)

협의 일시				
지 역	(                    )시/도		(                    )시/군/구	
참석자 (소속, 직위)	1	(소속:        직위:        )	2	(소속:        직위:        )
	3	(소속:        직위:        )	4	(소속:        직위:        )

1. 귀 유치원과 보육시설이 「영차」 프로젝트 참여를 통해 변화될 것으로 기대하는 바는 무엇입니까?

(    )유치원	
(    )어린이집	

2. 귀 유치원과 보육시설에서 상호간 협력을 고려해 볼 수 있는 사안을 있는 대로 구체적으로 적고, 즉시 추진가능한 순서대로 표시해(1,2,3 등으로) 주시기 바랍니다.(워크숍 자료집의 협력가능 내용을 참고하십시오)

( )유치원	
( )어린이집	

3. ‘영차’ 프로젝트 추진과정에서 예상되는 문제점들이 있다면 무엇이며, 이를 해결하거나 대응할 수 있는 방법을 적어주십시오.

예상되는 문제점 및 애로사항	해결 및 대응 방법

4. 「영차」 프로젝트의 원활한 추진을 위해 지자체와 교육청, 육아정책개발센터에 바라는 점을 적어주십시오

공통으로 바라는 점	
시도청/시군청	
교육청	
육아정책개발센터	

※ 용지부족시에는 뒷면을 이용하셔도 됩니다.

## 부록 5

## 교사협력일지 작성방법, 양식 및 예시

## &lt;작성 방법 &gt;

- 교사협력일지는 협력이 이루어질 때마다 구체적인 협력내용을 기록한다.
- **협력 항목**은 예를 들어 원외 행사를 함께 준비하였을 경우, '원외 행사 공동 준비 및 실행 협력'이라고 기록한다.
- **협력 실시 배경**은 구체적으로 함께 협력이 이루어지게 된 배경을 기록한다. 어떠한 필요에 의해 협력하기로 하였는지 협력의 필요성과 목표가 나타날 수 있도록 기록한다.
- **사전 협력 활동**은 협력이 이루어지기 전의 준비 단계에 이루어진 일들을 기록한다.
- **본 협력 활동**은 협력의 필요성과 목적에 따른 구체적으로 실시된 활동들을 기록한다.
- **사후 협력 활동**은 본 협력 활동 이후 이루어진 일들을 기록한다.
- **협력 성과 및 영향**은 본 협력 활동을 통하여 경험하게 된 성과에 관한 교사들의 생각을 기록한다.
- **협력 활동 평가**는 교사협력일지를 담당하는 교사가 본 협력활동의 반성적 사고를 기록하며 활동을 평가한다.
- 교사협력일지를 작성할 때 본 협력활동의 내용에 관련된 사진자료가 있는 경우, 첨부한다.



## &lt;협력일지 양식&gt;

기관명		담당자	
일시		장소	
협력 내용			
협력 항목			
협력 실시 배경			
사전 협력 활동			
본 협력 활동			
사후 협력 활동			
협력 성과 및 영향			
협력 활동 평가			

\* 관련사진 첨부

## 〈작성 예시〉

기관명	**어린이집	담당자	OOO 교사
일시	2009년 7월 9일(목)	장소	@@유치원과 **어린이집
<b>협력 내용</b>			
협력 항목	행사 준비(7월 소방대피훈련 공동 실시)		
협력 실시 배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원과 어린이집의 공동된 행사 활동으로 협력으로 인한 효과가 기대됨</li> <li>• 소방대피훈련은 월내 행사로 각 원에서 정기적으로 이루어지고 있어 함께 활동을 계획하기에 용이하였음.</li> </ul>		
사전 협력 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 7월 소방대피훈련 1) 날짜와 시간, 2) 주제를 함께 계획하였음</li> <li>• 소방대피훈련시 예상되는 어려움과 문제점에 대하여 함께 이야기 나눔</li> </ul>		
본 협력 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 7월 소방대피훈련은 기관의 주방 화재로 인하여 유아들이 밖으로 대피하는 모의활동을 실시하였음</li> <li>• 활동을 담당하는 교사가 소방대피상황을 각 교실마다 알리고 (소방대피벨), 소방대피훈련에 소요되는 시간을 체크하였음</li> <li>• 각 교실 담임교사의 지도에 의하여 정해진 루트로 유아들이 밖으로 대피하였음</li> <li>• 소방대피훈련 담당교사가 화재에 관한 안전 교육을 실시하고 유아들과 평가 시간을 가졌음</li> </ul>		
사후 협력 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소방대피훈련 실시 과정 중 어려웠던 점에 대하여 교사들과 의견을 나눔</li> <li>• 각 교실의 담임교사가 7월 소방대피훈련을 주제로 유아들과 이야기를 나눔</li> </ul>		
협력 성과 및 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안전에 관한 교육과정이 함께 마련되어 있고, 원 행사로 정기적으로 이루어지고 있는 점을 고려하여 함께 활동을 계획, 실시하였음</li> <li>• 매월 이루어지는 소방대피훈련계획을 유치원과 어린이집에서 함께 계획함으로써 교사시간과 계획, 실시에 효과적이었음</li> <li>• 어린이집과 유치원의 유아들이 함께 활동함으로써 활동에 더욱 집중함.</li> </ul>		

협력 활동의  
평가

- 각 원에서 정기적으로 각각 이루어지던 소방대피훈련을 어린이집과 유치원이 함께 계획 실시함으로써 한 번에 이루어짐으로써 보다 효과적으로 생각됨.
- 유아들도 함께 소방대피훈련을 함으로써 안전교육에 더욱 관심을 보임.
- 다음 소방대피훈련을 공동 계획시, 많은 유아들이 동시에 보다 체계적으로 움직일 수 있는 방안을 생각할 고려할 필요가 있음



## 부록 6.

## 유아교육·보육의 협력에 대한 의견 조사지 (학부모용)

안녕하십니까?

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 2009년도 본 센터의 연구과제인 「유아교육과 보육의 협력 및 통합 체계 시범 연구」 수행의 일환으로, 유치원과 어린이집의 협력에 대한 부모님들의 인식과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 9월  
육아정책개발센터 소 장 조 복 희

연구 담당자: 문무경(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)  
김은설(02-398-7716, eskim@kicce.re.kr) 김진경(02-398-7707, holyjin@kicce.re.kr)  
김문정(02-398-7719, moom@kicce.re.kr) 양시내(02-398-7742, ppero2@kicce.re.kr)

※응답하시는 부모님과 아동에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

부모 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	부모 연령	만 _____세
아동취원 기관	_____ 유치원 또는 _____ 어린이집	해당 아동 연령	만 _____세
아동과의 관계	<input type="checkbox"/> 1) 아버지 <input type="checkbox"/> 3) 할아버지 <input type="checkbox"/> 5) 친척 <input type="checkbox"/> 2) 어머니 <input type="checkbox"/> 4) 할머니 <input type="checkbox"/> 6) 기타		
거주지역	_____시·도 _____시·군·구 _____읍·면·동	전화번호	(    ) _____-_____
아동이 현 기관을 다닌 기간	_____년 _____개월		

※ 유치원과 어린이집의 관계에 대하여 부모님께서 생각하시는 바를 응답해 주십시오.

1. 유치원과 어린이집은 차이가 있다고 생각하십니까?

- 1) 차이가 매우 큼(1-1에 응답하세요)
- 2) 차이가 조금 있음(1-1에 응답하세요)
- 3) 차이가 거의 없음(1-2에 응답하세요)
- 4) 차이가 전혀 없음(1-2에 응답하세요)

1-1. 유치원과 어린이집은 차이가 있다고 응답하신 경우, 차이가 있다고 생각하시는 것을 모두 골라 주세요.

- 1) 행정적으로 관할하는 정부부처가 다르다
- 2) 설립목적이 다르다
- 3) 교사 자격이 다르다
- 4) 프로그램이 다르다
- 5) 이용하는 비용(유치원 교육비/어린이집 보육료)에서 차이가 있다
- 6) 시설환경에서 차이가 난다
- 7) 운영시간이 다르다
- 8) 유치원을 보내는 연령과 어린이집을 보낼 수 있는 연령이 다르다
- 9) 기타 다른 점: (간단히 적어주세요)\_\_\_\_\_

1-2. 유치원과 어린이집은 차이가 없다고 응답하신 경우, 어떤 부분에서 차이가 없다고 생각하시는지 모두 골라 주세요.

- 1) 운영시간이 유사하다
- 2) 하루 일과가 유사하다
- 3) 교사 수준이 유사하다
- 4) 프로그램이 유사하다
- 5) 이용하는 비용(유치원 교육비/어린이집 보육료)이 유사하다
- 6) 시설환경이 비슷하다
- 7) 기타 유사한 점: (적어주세요)\_\_\_\_\_

2 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에 대해 어느 정도 만족하십니까? 다음 항목 각각에 대해 만족하는 정도를 표시해 주십시오.

항 목	① 매우 만족	② 조금 만족	③ 보통	④ 조금 불만족	⑤ 매우 불만족
1) 운영시간					
2) 실내 환경					
3) 실외 놀이 공간					
4) 놀잇감, 교재교구					
5) 프로그램					
6) 비용 (교육비/보육료)					
6) 선생님의 성품 및 전문적 자질					
7) 건강·위생 및 안전 관리					
8) 급·간식					
9) 등하원버스이용					
10) 주변환경					
11) 부모교육 및 가정과의 교류					

2-1. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에서 개선되기를 희망하는 항목에 모두 V표 하시고 어떤 점이 개선되기를 원하시는지 간략히 적어주십시오.

항 목	개선요망 여부	어떻게 개선되기 원하시는지 간략히 적어주세요
예) 운영시간	V	운영시간을 저녁8시까지 연장 희망,
1) 운영시간		
2) 실내 환경		
3) 실외 놀이 공간		
4) 놀잇감, 교재교구		
5) 프로그램		
6) 비용 (교육비/보육료)		
6) 선생님의 성품 및 전문적 자질		
7) 건강·위생 및 안전 관리		
8) 급·간식		
9) 등하원버스이용		
10) 주변환경		
11) 부모교육 및 가정과의 교류		

3. 유치원과 어린이집이 서로 협력할 필요가 있다고 생각하십니까?
- 1) 매우 필요함
  - 2) 조금 필요함
  - 3) 잘 모르겠음
  - 4) 별로 필요하지 않음
  - 5) 전혀 필요하지 않음
4. 유치원과 어린이집이 서로 협력한다면, 가장 먼저 어떤 부분의 협력이 이루어지면 아이와 부모님께 도움이 될 것이라고 여기십니까? 1가지만 선택 주십시오
- 1) 필요한 경우 상호간 교사를 파견하여 지원하게 함.
  - 2) 소풍, 운동회 등 행사를 공동으로 개최.
  - 3) 차량(버스) 공동 운행.
  - 4) 서로의 교육, 보육 프로그램을 함께 논의하고 정보를 교환함.
  - 5) 급간식 재료를 공동으로 구매함.
  - 6) 교재, 교구, 장난감 등을 상호 무료 대여 및 교환.
  - 7) 특별활동 프로그램(영어, 예체능 등)을 공동으로 운영하여 학부모 부담 경감.
  - 8) 종일반을 공동으로 운영.
  - 9) 가정통신문을 공동으로 제작하여 함께 활용.
  - 10) 교사 외 인력(취사부, 청소부 등)을 공동으로 채용하여 인건비를 줄임.
  - 11) 기타: (적어주세요)\_\_\_\_\_
5. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 육아정책개발센터가 주관하고 교육인적자원부·보건복지가족부가 후원하고 있는 「2009 유아교육·보육 협력 시범사업인 '영차'프로젝트」에 참여하고 있다는 것을 알고 계십니까?
- 1) 알고 있었음
  - 2) 이 자리에서 알게 되었음
  - 3) 모름
6. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 유아교육·보육 협력 사업인 '영차' 프로젝트에 참여함으로써 긍정적인 성과를 얻을 수 있을 것으로 생각하십니까?
- 1) 유치원·어린이집 간 협력의 이점을 취할 수 있다(6-1번으로 가세요)
  - 2) 유치원·어린이집 간 협력은 성과를 기대하기 어렵다(6-2번으로 가세요)

6-1. 유치원과 어린이집의 협력으로 얻어지는 이점에는 어떤 것이 있다고 보십니까? 다음에 주어진 항목들 중 긍정적인 성과가 될 것이라고 보는 번호에 모두 V표 해주시고, 그 외 다른 성과에 대해 생각하시는 바를 적어 주십시오.

- 1) 교육·보육 프로그램의 질적 수준이 높아짐
- 2) 공동 구매 등으로 운영 비용이 절약되어 부모부담비용이 줄 것임
- 3) 차량 탑승이 편리해짐
- 4) 운동회, 소풍 등 행사가 풍성해짐
- 5) 아이들의 친구관계가 넓어짐
- 6) 특별활동이나 특기적성 프로그램이 다양해짐
- 7) 그 외 성과: (간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

6-2. 유치원과 어린이집의 협력이 긍정적 성과를 이루기 힘들 것으로 보는 이유는 무엇입니까? 가장 큰 이유를 1가지 선택해 주십시오.

- 1) 유아교육과 보육을 관할하는 행정부처가 나누어져 있으므로(교육과학기술부와 보건복지가족부)
- 2) 유치원과 어린이집은 원아모집으로 서로 경쟁하는 관계이기 때문
- 3) 원장들이 별로 의지가 없어 보이기 때문
- 4) 사실상 협력할 수 있는 내용이 별로 없기 때문
- 5) 거리상 떨어져 있어 교류가 쉽지 않기 때문
- 6) 기타: \_\_\_\_\_

7. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 '영차'프로젝트 참여를 통해 다른 기관과 협력하는 경우에 대해 안내 받은 적이 있었습니까?

- 1) 있었음(7-1, 2, 3번에 답하고 8번으로 가주세요)
- 2) 없었음(바로 8번으로 가세요)
- 3) 잘 모름(바로 8번으로 가세요)

7-1. 어떤 협력을 하였는지 그 행사나 활동 내용을 간략히 적어주십시오.

---



---



---



7-2. 위와 같은 유치원과 어린이집의 협력 활동에 대해 만족하십니까?

- 1) 매우 만족함
- 2) 조금 만족함
- 3) 보통임
- 4) 별로 만족하지 않음(7-3에 답해 주십시오)
- 5) 전혀 만족하지 않음(7-3에 답해 주십시오)

7-3. 협력 활동이 만족스럽지 못하셨다면, 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 아이에게 별 혜택을 주지 못함
- 2) 한 쪽이 손해 보는 느낌을 받았음
- 3) 협력하지 않은 편이 더 효율적일 것 같았음
- 4) 선생님들의 협력업무가 너무 번거로와 보였음
- 5) 실제 협력활동 모습을 보지 못했음
- 6) 기타: \_\_\_\_\_

8. 유치원과 어린이집의 협력이 잘 이루어질 수 있도록 하려면 어떤 요건이 가장 필요하다고 생각하십니까? 1가지만 선택해 주십시오.

- 1) 유치원과 어린이집에 대해 중앙정부의 재정적, 행정적 지원을 동일하게 함
- 2) 시·도청과 지방 교육청이 나서서 협력을 하도록 지도함
- 3) 부모가 강력히 요구함
- 4) 유치원교사와 보육교사의 자격을 통일함
- 5) 유치원과 어린이집 원장들 간 정기적 교류를 의무화함
- 6) 유치원과 어린이집의 교육·보육 프로그램과 교육과정을 동일하게 함
- 7) 기타: \_\_\_\_\_

※마지막으로, 응답하시는 부모님에 대한 정보를 몇 가지만 더 여쭙겠습니다.

최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸(이하) <input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2, 3년제) 졸 <input type="checkbox"/> 3) 대학교 졸 <input type="checkbox"/> 4) 대학원 졸 <input type="checkbox"/> 5) 기타(        )
가구 소득 수준	<input type="checkbox"/> 1) 100만원 미만 <input type="checkbox"/> 2) 100만원 이상 ~ 200만원 미만 <input type="checkbox"/> 3) 200만원 이상 ~ 300만원 미만 <input type="checkbox"/> 4) 300만원 이상 ~ 400만원 미만 <input type="checkbox"/> 5) 400만원 이상 ~ 500만원 미만 <input type="checkbox"/> 6) 500만원 이상 ~ 600만원 미만 <input type="checkbox"/> 7) 600만원 이상 ~ 700만원 미만 <input type="checkbox"/> 8) 700만원 이상
직업 부 (    ) 모 (    )	1) 농업·어업·임업·축산업·원예업 2) 자영업 (종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족종사자, 개인택시운전자, 약사 등) 3) 판매·서비스직 (상점점원, 세일즈맨, 보험설계사 등) 4) 기능·숙련공 (중장비/트럭운전자, 전자/가전제품 A/S 기술자, 선반·목공, 숙련공 등) 5) 일반직업직 (토목관계의 현장작업, 청소, 수위 등) 6) 사무·기술직 (일반회사사무직, 기술직, 초·중고 교사, 웹디자이너, 컴퓨터 프로그래머 등) 7) 경영·관리직 (5급이상의 고급공무원, 교장, 기업체 부장 이상의 직위 등) 8) 전문·자유직 (대학교수, 의사, 변호사, 예술가, 종교가, 언론인, 고소득 프리랜서 등) 9) 학생, 전업주부, 무직, 기타                      10) 해당 없음. 부재

※오른쪽에서 해당 번호를 찾아 쓰시오.

♣ 설문이 모두 끝났습니다. 수고하셨습니다. ♣

**사람**

시민기관들은 이렇게 협력하고 있습니다.

- 강기지역**
  - 소새울 - 스사
  - 게임 - 미국
- 강원지역**
  - 협신사동 - 시통
  - 조은 - 강릉사
- 부산지역**
  - 영일 - 영도
  - 배초 - YMCCA
- 소장 - 송마루**

**영차 영차 프로젝트**

유아문화·이민이민 협력 사업단 지원

**영차 프로젝트 연구진**

**유아정책개발센터**  
 문무권 박사(연구책임) / 김은희, 김진경 박사 / 김은희, 양신애 연구원

**공동연구진**  
 김성연, 김신애 / 오경희, 정은희, 김신영, 김신영, 연구조원  
 문혁준, 최수인(협력대) / 송은정, 양수정, 연구조원

문의처: 02-3982-7719 / 7710, moon@hiccen.kr  
 영차프로젝트 홈페이지: <http://yeoc.com>  
 유아정책개발센터 홈페이지: <http://www.ykiccen.or.kr>

**영차 영차 프로젝트**

유아문화·이민이민 협력 사업단 지원

유아정책개발센터  
 프로젝트책임자: 문무권, 최수인, 최수인, 최수인, 최수인

**영차**  
유치원과 어린이집의 협력 시범연구 사업 **영차 프로젝트**

**'영차 프로젝트'는 유치원과 보육시설 협력 시범연구의 명칭입니다.**

**영차**는

- 영과 모든가 영유아의 행복과 이목을 최우선으로 한다는 단결함을 상징합니다.
- 유치원에 다니는 어린이집에 다니는 대한민국 모든 영유아에게 최상의 교육과 보육 서비스를 제공하기 위하여 서비스 질의 격차를 제로화(0점)를 의미합니다.

**'영차 프로젝트'는 왜 필요한가요?**

**유치원**

- 영 3~5세
- 국공립
- 사립
- 영유아보육장
- 영유아보육원
- 영유아보육관

**어린이집**

- 영 3~5세
- 영유아보육장
- 영유아보육원
- 영유아보육관

**예전에는...**

- 어린이집은 만 0~5세 영유아 대상의 보육중심으로, 유치원은 만 3~5세 유아 대상의 교육중심으로 운영되었습니다.

**이제는...**

- 유치원은 학부모 부모를 위한 중립성을 운영하고 있으며, 어린이집은 국가수준 표준보육과정을 실행하며, 두 기관 모두 교육과 보육 서비스를 함께 제공하고 있습니다.

**영차 프로젝트를 통해 유치원과 어린이집이 협력할 수 있습니다.**

**영차 프로젝트**  
유치원과 어린이집의 협력 시범연구 사업

**영차**  
영유아

**영차 프로젝트는 향후 3년간(2009~2011년) 다음과 같이 추진됩니다.**

**2009년(제1년도) 기본모형구**

- 일반형에 대해 개관
- 시범기관 선정 및 행정 최종 착수
- 초기 평가 실시

**2010년(제2년도) 시범확장구**

- 일반형에 대해 평가
- 시범기관 단계 확대
- 초기 평가 실시

**2011년(제3년도) 일반 확산구**

- 일반형에 컨설팅
- 시범기관 단계 확대
- 평가 확대 실시
- 초기 평가 및 기관 확대

**'영차 프로젝트'에는 누가 참여하고 있나요?**

**영차 프로젝트 시범기관으로**

부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 통천읍에서 총 14개 기관 (7개의 어린이집과 유치원)이 선정되어, 참여하고 있습니다.

- 재원 영유아 총 1,390명, 교사 및 기관장 총 140명

지역	유치원	어린이집
부산	영일유치원 (62명)	영도초유치원 어린이집 (62명)
경기도	백조유치원 (42명)	YWCA부생어린이집 (42명)
강원도	소서유치원 (47명)	소서어린이집 (47명)
	계남유치원 (47명)	부곡어린이집 (47명)
	합산초등학교유치원 (47명)	시범어린이집 (47명)
	강릉유치원 (47명)	포도어린이집 (47명)

**지역별 영차 운영 협의체**

- 시도 교육청
- 지역연구자(대학 및 유관기관)

**중양지원위원회**

- 교육과학기술부
- 보건복지가족부
- 국민권익위원회
- 포커싱연구소(대학 및 유관기관)

**시범협력기관**

**연구진**

**지역별 영차 운영 협의체** ↔ **중양지원위원회** ↔ **시범협력기관** ↔ **연구진**

**\* 시범기관 간의 협력을 지원하기 위하여 관할 시·도, 군구청과 시·도 지역교육청의 담당 공무원들이 지역별 영차 운영 협의체 위원으로 참여하고 있으며, 중앙지원위원회를 구성 운영하고 있습니다.**

부록 8. 정책세미나 포스터 발표 사례:  
강원지역(협신초등병설유치원과 시동어린이집)

## I. 유보 협력 과정

### 1. 준비단계

#### 가. 연간 유보협력 계획표

유보협력 영역	추진 사업명	세부추진 계획	실적
1. 프로그램 계획 및 운영	가. 유아체육 프로그램 운영 (전문강사 활용)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 8월 3일-2009년 8월 28일</li> <li>4회 공동수업(매주 금요일 14:00-14:40)</li> <li>○ 장소 : 협신초등학교병설유치원 다목적실</li> <li>○ 내용 : 유아 체육 프로그램</li> <li>○ 대상 : 36명(유치원 13명, 어린이집23명)</li> </ul>	여름방학 4회 실시
	나. 운동회 참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 9월 18일(09:30-12:00)</li> <li>○ 장소 : 협신초등학교병설유치원 운동장</li> <li>○ 내용 : 원내경기, 원외경기(장애물 달리기), 60M 달리기, 전통놀이 한마당</li> <li>○ 대상 : 36명(유치원 13명, 어린이집23명)</li> </ul>	신종플루로 취소
	다. 방학 중 현장학습 (차량지원)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 8월 19일(10:30-12:30)</li> <li>○ 장소 : 홍천 생명건강 과학관</li> <li>○ 내용 : 생명건강과학관 견학</li> <li>○ 대상 : 협신초등학교병설유치원 원아13명</li> </ul>	현장학습 차량지원 3회 - 2회 추가 지원

유보협력 영역	추진 사업명	세부추진 계획	실적
2. 공간 및 시설 활용	가. 방학 중 급식 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 8월 3일-2009년 8월 27일 (18회 실시)</li> <li>○ 내용 : 협신초등병설유치원의 방학기간 중 급식지원</li> <li>○ 대상 : 협신초등학교병설유치원 13명, 교사 1명</li> </ul>	방학 중 이 동 급 식 18회 실시
	나. 도서관 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 9월-2009년 12월</li> <li>○ 장소 : 협신초등학교병설유치원 도서관</li> <li>○ 내용 : 도서관 활용(월2회-2.4째 화요일)</li> <li>○ 대상 : 시동 어린이집 23명</li> </ul>	도서관 활용 4회 (책 읽어주 는 교사 2 회 운영)
	다. 교구 및 기자재 대여	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 7월-2009년 12월</li> <li>○ 내용 : 기자재 대여</li> <li>○ 대상 : 36명(유치원 13명, 어린이집23명)</li> </ul>	자유선택 활동 자료, 도서대여
3. 교사 협력	가. 교사협의회	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 7월-2009년 12월</li> <li>○ 장소 : 협신초등학교병설유치원, 시동어린 이집 상호교류</li> <li>○ 내용 : 공동협의회</li> <li>○ 대상 : 협신초등학교병설유치원 원장, 교사1, 시동어린이집 원장, 교사1</li> </ul>	협의회 3회
4. 지원 체제	가. 개발된 장학자료 보급	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 7월-2009년 12월</li> <li>○ 내용 : 장학자료 보급</li> <li>○ 대상 : 시동어린이집</li> </ul>	○ 강원보육 정보센터 -자료집 배부 ○ 두레장학 2회
	나. 연구유치원 수업공개 및 참관	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기간 : 2009년 11월 20일</li> <li>○ 내용 : 연구유치원 수업공개 및 참관</li> <li>○ 대상 : 시동어린이집 원장, 교사1</li> </ul>	

## 나. 상대방 기관과의 사전교류 및 정보습득 과정

- 1) 유치원 및 어린이집 상호방문  
상대방 기관을 방문하여 시설참관 및 3회 협의회 실시
  - 가) 1차 협의회 - 시동어린이집(09. 07. 21)
  - 나) 2차 협의회 - 협신초등학교병설유치원(09. 08. 10)
  - 다) 3차 협의회 - 협신초등학교병설유치원(09. 09. 04)

## 2. 유보 협력 실행 단계

### 가. 프로그램 계획 및 운영

- 1) 체육활동 공동수업
  - 일시 : 2009년 8월 14일/8월 21일/8월 28일/9월 4일
  - 장소 : 협신초등학교 다목적실
  - 협력내용 : - 공동수업 계획 및 알림 공문 발송
    - 체육활동 일지 작성
    - 다양한 기초체력 활동 및 교구를 이용한 게임
    - 강사비 협신초등학교 병설유치원에서 지급
  - 향후 계획: 겨울 방학 중 체육활동 공동 수업 6회 계획
  - 성과 및 개선방안
    - 유아교육을 전공한 세대간 지혜나눔 강사 활용으로 어린이집은 강사비가 절감 되었으며 다양한 신체활동을 통해 기초체력과 일상생활에 필요한 기본 운동 능력을 기를 수 있었음.
    - 협력기관의 잘 갖추어진 체육시설을 이용함으로써 안전한 시설에서 다양한 교육의 기회를 가지게 되었음.



## 2) 차량지원 현장학습

- 일시 : 2009년 8월 18일/9월 17일/10월 14일
- 장소 : 홍천생명건강과학관, 강원도자연환경연구공원, 홍천향교
- 협력내용: - 현장학습 차량지원 및 기사제공 3회
  - 차량 승·하차시 안전지도
  - 다양한 현장학습 (홍천탐방, 계절생태교육, 예절교육 참여)
- 성과 및 개선방안
  - 차량지원으로 현장학습 차량 임대료가 절감되었다.
  - 유보협력 운영비 지원으로 현장학습 수익자 부담금이 줄어들었으며, 다양한 현장학습의 기회 제공으로 유아 및 학부모의 만족도가 높아졌다.

## 나. 공간 및 시설 활용

### 1) 방학 중 이동 급식

- 일시 : 2009년 8월 3일 - 8월 27일(18일간)
- 장소 : 협신초등학교유치원교실, 시동어린이집 조리실

- 협력내용: - 시동어린이집에서 급식 이동에 필요한 도구 및 차량 지원
  - 시동어린이집에서 급식 식단 및 조리 제공
  - 협신초등학교병설유치원 이동급식 공문요청(7/24)
  - 협신초등학교병설유치원 이동급식 일지 작성
- 향후 계획: 겨울 방학 중 이동급식 53회 계획
- 성과 및 개선방안
  - 유아들에게 안전한 먹거리와 균형적인 식사를 제공할 수 있었음.
  - 병설유치원에서는 조리에 따른 조리사 인건비가 절감 되었으며, 급식을 적절한 가격으로 제공받을 수 있었음
  - 이동급식에 따른 어린이집의 차량지원으로 다른 업무에 차질이 있어 겨울방학 중 이동급식에서는 쌍 기관에서 서로 분담하여 급식을 이동하기로 함.

## 2) 도서관 활용

- 일시 : 2009년 9월 22일 - 12월 22일(7회)
- 장소 : 협신초등학교 도서실(책뜨락 글뜨락)
- 협력내용:
  - 2009년 9월부터 12월까지 매월 2·4째주 화요일 월 2회 운영
  - 도서실 안내 도우미 교사 고정 배치
  - 매월 4째주 책 읽어주는 교사 활동 및 책 만들기 활동(2회 실시)
  - 도서실 활용방법 안내 및 책 읽기 활동(2회 실시)
  - 신종플루로 1회 취소
- 향후 계획: 도서관 활용 2회 계획
- 성과 및 개선방안
  - 책 읽어주는 교사 활용으로 유아들에게 책과 쉽게 접근할 수



- 있는 기회 제공 및 종일제 강사 인력 자원을 활용하여 효율적인 도서관 운영을 하였음.
- 초등학교 시설을 이용하여 다양한 프로그램을 유아들에게 지원해 줄 수 있어 효과적이었음.

	
<p style="text-align: center;">도서관 활용</p>	<p style="text-align: center;">책 만들기 활동</p>

3) 교구 및 도서 대여

- 일시 : 2009년 8월 10일 - 12월 31일(5개월간)
- 협력내용: - 자유선택활동자료 12종 시동어린이집에 대여
  - 도서 50권 대여
  - 협신초등학교병설유치원 교구 대여장 작성
- 향후 계획: 도서교체 대여 및 자유선택활동 자료 기증
- 성과 및 개선방안
  - 자유선택활동자료 교구 대여 및 도서 대여로 유아들에게 다양한 경험의 기회를 제공할 수 있었음.

다. 교사 협력

1) 협의회

- 일시 : 2009년 7월 21일/ 8월 10일/9월 4일

- 장소 : 협신초등학교유치원원장실, 시동어린이집 원장실
- 협력내용: - 기관별 상호 관계자 만남을 통한 래포 형성 및 유보 협력 '영차' 프로젝트 이해를 돕기 위한 활동 계획 실행
  - 추진 내용 결과 분석 협의
- 향후 계획: 12월 교사 간담회 계획
- 문제점 및 개선방안
  - 협력 기관의 교사연수 및 협의회가 부족하여 협력 행사 후 평가가 잘 이루어 지지 않음. (2010년 계획 시 교사 연수회 및 간담회를 월 1회 이상 계획)

	
<p style="text-align: center;"><b>7월 21일 협의회</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>9월 4일 협의회</b></p>

**라. 지원체제**

1) 동료장학 참관

- 일시 : 2009년 9월 30일/ 10월22일
- 장소 : 홍천매산초등학교병설유치원/ 서석초등학교병설유치원
- 협력내용: - 시동어린이집, 조은 어린이집 원장 선생님 동료장학에 참석

- 공개수업 참관 2회 실시

- 성과 및 개선방안
- 병설유치원의 동료장학 수업참관으로 장학의 형태 및 수업기술을 배울 수 있는 계기가 되었음.

### Ⅲ. 유보협력 성과

1. 인근지역에 위치하면서 운영체제 및 소관 부처가 다른 이유로 전혀 교류가 전무하였던 초등학교병설유치원과 어린이집이 서로 협력하게 되면서 각 기관에 대한 환경과 교육·보육에 대해 관심도가 높아짐.
2. 협신초등학교병설유치원은 방학 중 급식면에서
  - 가. 여름 방학 중 영양의 불균형이 있었는데 이동급식을 제공받음에 따라 균형적인 식사 제공으로 유아들의 건강에 도움이 되었다.
  - 나. 이동급식을 통하여 급식비가 절감되었으며 급식을 저렴하게 제공할 수 있어 예산 절감의 효과를 보았으며 학부모 부담 감소로 유아 및 학부모들의 방학 중 종일제 운영에 대한 긍정적인 평가를 하였다.
  - 다. 조리예 필요한 식단제공 및 음식을 조리하여 이동해줌에 따라 조리사 인건비가 절감되었다.
3. 시동어린이집은 체육활동 공동수업면에서
  - 가. 유아교육을 전공한 세대간 지혜나눔 강사활용은 학부모의 특성화 요구와 유아 발달에 맞는 프로그램으로 유아 및 학부모가 만족도가 높았다.
  - 나. 체육활동 공동수업으로 각 기관의 유아들이 쉽게 친해질 수 있는 계기가 되었으며 사회성 발달의 기회를 갖게 되었다.
  - 다. 협력기관의 잘 갖추어진 체육시설을 이용함으로써 안전하고 다양한 교육의 기회를 갖게 되었다.

#### IV. 향후 사업추진을 위한 건의

1. 향후 시범기관쌍이 교사연수 및 교사 협력 체제를 강화하여 유보협력 모든 계획협의 뿐 아니라 사후 평가 협의회를 통하여 좀 더 나은 사업을 추진하기 위한 노력이 필요함.
2. 사업추진을 위한 전달사항을 숙지할 수 있는 충분한 시간을 두고 연락이 이루어져 보다 효율적으로 사업이 추진될 수 있도록 연구진 및 행정적 지원체제가 이루어지기를 바랍.



연구보고 2009-13

---

**유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용 연구**

---

**발행일** 2009년 12월

**발행인** 조복희

**발행처** 육아정책연구소

**주 소** 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

**인쇄처** 한학문화 02) 313-7593

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-53-0 93330