

연구보고 2010-10

# 유아교육과 보육 협력 모델 「영차」 시범적용의 과정 및 성과 분석 (Ⅱ)

문 무 경

이 정 원

황 해 익

문 혁 준

김 문 정



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education



## 머 리 말

유아교육과 보육의 협력과 통합은 우리나라뿐만 아니라 세계적으로 저출산 문제에의 대응, 미래인적자원 육성, 여성 경제활동 증진을 위하여 육아지원제도를 정립함에 있어서 매우 중요한 정책과제로 대두되고 있다. 육아정책연구소는 2006년도부터 지속적으로 유보 통합을 위한 일원화체제 관련 연구를 수행해 오고 있다. 2009년도부터는 선행연구에서 제안한 정책과제와 전략들을 구체화하여 시범적으로 현장에 적용함으로써 유보협력과 통합의 가능성을 실질적으로 탐색해보는 3개년(2009-2011) 시범연구를 수행하게 되었다.

본 연구에서는 2차년도 연구로 시범기관에게 유보협력 계획 및 실행 과정을 안내하는 매뉴얼을 개발하고, 기존의 일대일 협력형에 소집단 협력형을 새롭게 추가하여 파급효과 제고의 가능성을 파악하고자 하였다. 또한 1차년도에 시범기관의 협력 수준과 서비스 질의 기초선 평가에 이어 1단계 성과평가를 실시하여 본격적으로 시범사업의 효과를 분석하고자 하였다. 본 시범연구가 전국 비시범기관들에게 유보협력의 모델을 제공하고 지자체 사업으로 정착할 수 있도록 3차년도 추진 계획과 전략을 제시하였다.

본 연구가 행정부처의 일원화와 서비스 통합을 향하여 나아가는 과도기적 상황에서 유치원과 보육시설이 상호경쟁과 행·재정의 비효율성을 극복하고 상호이해 증진과 새로운 '협력' 관계를 형성하는데 기여하고, 궁극적으로 우리나라 유보협력과 통합체제를 이끌어 내는 주요한 단초로 작용하길 기대한다. 본 연구가 성공적으로 추진될 수 있도록 적극 협조해 주신 시범기관 관계자들과 시범지역 시도청 및 교육청의 담당 공무원, 지역사회센터 관계자들에게 깊이 감사드린다.

아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2010년 12월  
육아정책연구소  
소장 **조복희**

# 요 약

## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 최근 유아교육과 보육에 대한 국가의 투자가 현격히 증대하면서 국가재정의 합리적·형평적 분배 및 재정 누수 방지에 대한 요구가 높아짐.
- 본 연구의 목적은 유아교육과 보육 담당 중앙부처의 통합에 주안점을 둔 기존 노력이 성공적이지 못한 점을 감안하여 일선 현장으로부터의 유보협력을 도모하고 아울러 중간행정체계인 지자체와 교육청의 협력과 지원을 유도하며 활성화하는데 있음.
- 본 연구는 3개년 동안 수행됨. 1차년도(2009)에는 유보협력 실행 모델을 개발하여 현장 적용에 착수하였으며, 2차년도(2010)에는 소집단 협력형 시범운영, 협력 매뉴얼 개발 및 시범적용 1단계 평가에 주력하였음. 3차년도(2011)에는 유보협력 컨설팅 패키지 개발 및 전국 확산을 위한 계획 수립을 중심으로 추진될 예정임.
  - 1차년도(2009) 연구에서는 유치원과 어린이집이 상생할 수 있는 협력 전략을 발굴 및 실행, 유보협력에 있어서 현장의 주도성 강조, 지역사회 자원 활용 극대화, 실증적이고 객관적인 성과 평가 등을 시범사업의 기본 방향으로 설정하고 유보협력의 실행 모델을 개발하였음. 전국 3개 시범지역(부산, 경기, 강원)의 14개 기관(7쌍의 유치원과 어린이집)을 선정하여 협력 모델을 적용함.
- 2차년도 연구의 목적은 1차년도에 개발한 협력 실행모델을 지속적으로 현장에 적용하고 그 성과를 분석하는데 있음. 연구결과의 파급효과를 제고하기 위하여 2차년도 연구에서는 1차년도의 일대일 협력모델 이외에도 소집단 협력모델을 추가로 적용하며, 특히, 현장적용의 내용 및 방법과 절차를 체계화함으로써 시범기관은 물론 여타의 비시범기관에서도 쉽게 활용할 수 있는 유보협력 매뉴얼을 개발하고자 함.

## 나. 연구 내용

- 시범기관의 유보협력 성과를 평가하기 위하여 1차년도에 개발한 유보협력 수준 평가와 서비스 질 평가 지표 수정, 보완
- 유보협력 매뉴얼 개발
- 시범기관의 유보협력의 과정과 성과 파악
- 시범지역 행정지원체계인 시도청과 교육청간의 상호 협력 사례와 성과 파악
- 3차년도 시범사업 및 전국 확산을 위한 과제와 추진 전략 제안

## 다. 연구 방법

### 문헌 연구

- 최근 UNESCO, OECD 등의 국제기구가 추진한 유관 연구의 주요 결과를 분석. 또한 시범지역별로 2010년도 유아교육과 보육 정책 및 주요 사업, 유치원과 보육시설 기본 현황 등을 조사하여 업데이트

### 유보협력 시범연구사업 실행

- 시범기관 추가 선정: 총 8개 기관 (부산광역시 2개 기관, 강원도 홍천군 6개 기관)이 추가로 시범연구사업에 참여. 2차년도에는 총 22개 기관(유치원 10개원과 보육시설 12개소)이 참여
- 시범기관 방문 상담 및 지원: 지역별로 근거리에 거주하는 원외 공동연구진이 각 시범기관을 최소 월 1~2회 방문하여 상담 및 지원
- 시범기관쌍별 월례협의회 개최
- 지역별 운영협의회 격월 개최(지역별로 각 3~5회)
- 지역별 시범기관장 및 교사 연수 실시(지역별로 각 3~4회)
- 시범지역 공무원 연수 실시(2회)

### 유보협력 성과 평가

- 유보협력 성과 평가 지표 및 평가 매뉴얼을 수정 보완하여 신규 8개 시범기관을 대상으로 유보협력 기초선 평가를 실시하였고, 기존 14개 시범기관을 대상으로 1단계 성과평가를 실시하였음.

영차 매뉴얼 개발

- 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 협력 과정에 대한 상세한 안내와 정보를 포함하여 개발

학부모 설문조사 실시

- 시범기관 전체 학부모 총 1,901여명을 대상으로 유보협력 시범사업 관련 경험, 인식, 서비스 질에 대한 평가(만족도), 요구 등에 관하여 실시

일본 유보통합 관련 부서와 기관 방문을 통한 해외자료 수집

- 일본 문부성, 시나가와구청 및 동경 소재 인정어린이원(Kodomoen) 4개원을 방문(2010. 8. 8~10)하여 관계자 면담 및 자료수집

자문회의 및 간담회 개최

- 16개시도 공무원 및 중앙정부 부처 담당공무원을 대상으로 간담회 개최

정책세미나 개최

- 2차년도 유보협력 영차 시범연구사업의 성과 및 사례를 주제로 시범기관 관계자 및 유아교육과 보육 담당 공무원 등을 대상으로 정책세미나 개최

우수사례집 발간

- 협력쌍·소집단별 각 2사례씩, 총 19개의 우수사례를 수합하여 발간

## 2. 연구의 배경

### 가. 유보협력 실행 모델과 지원체계

유보협력 실행 모델

- 「영차」 프로젝트에서는 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)으로 범주화하여 총 9가지로 구분하였음.

- 「영차」 프로젝트에서는 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 크게 ① 기관 운영(행정) ②예산 ③ 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), ④ 교사, ⑤ 프로그램, ⑥ 부모참여의 6가지 영역으로 구분하였음.

□ 유보협력 지원체계

- 각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영하였음. 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사), 시범기관 관계자(기관장 및 교사 대표), 지역사회센터장, 지역담당 연구진으로 구성하였음.
- 중앙 자문단 구성 및 운영: 연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 해당부처 담당과장, 관련 학회장, 유치원 및 보육시설연합회 대표 등으로 중앙 자문단을 구성하여 운영하였음.

## 나. 1차년도 영차 시범연구의 개요 및 성과

□ 1차년도 추진 과정

- 시범지역 및 시범기관 선정
  - 일정 준거<sup>1)</sup>에 의해 부산광역시(6개 기관), 경기도 부천시(4개 기관), 강원도 홍천(4개 기관), 총 14개 시범기관(7쌍) 선정
  - 14개(7쌍) 시범기관 교직원 총 131명 참여 (재원 영유아 총 1,380명)
- 시범지역 담당공무원 및 시범기관 대상 1박2일 전체 워크숍 개최
- 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최
- 시범기관쌍별 유보협력 연간 계획 수립 및 협력일지와 협의록 작성
- 시범사업 홍보물 지원: 시범기관 차량용 배너 및 엠블렘, 학부모용 안내책자
- 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원
- 영차프로젝트 홈페이지 개설

1) ① 유치원과 보육시설간의 인접성, ② 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 보육시설은 제외), ③시범사업에의 지속적 참여(2009~2011) 가능, ④ 기관설립유형별 안배(국공립 유치원과 어린이집/ 사립유치원과 민간어린이집/ 국공립유치원과 민간어린이집 등), ⑤ 유사한 기관규모 및 서비스 수준 등

- 지역별 운영협의회 및 '중앙 자문위원단' 회의 개최
- 시범기관 학부모 전수 조사 실시: 유보협력에 대한 인식과 요구에 대한 설문
- 시범기관 기초선 평가 실시: 외부평가자에 의한 서비스 질 및 유보협력 수준 평가
- 유보협력에 대한 연구진의 시범기관 모니터링 및 상담
- 정책세미나 개최: 유보협력 시범연구사업의 과정 분석 및 사례 발표

□ 1차년도 추진 성과

- 시범기관의 협력 성과
  - 기관운영 협력: 시범사업이 연초부터 추진되지 않은 관계로 이미 연간 운영 계획이 수립되어 진행되는 과정에 있었고 개별 기관의 독자 운영이 익숙해진 상황이어서, 학부모 안내 통지서 공유 이외의 기관운영에 관한 제반 협력을 활발히 계획, 실행하는데 어려움이 있었음.
  - 예산 협력: 유아교육활동 및 공동 교사 연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대로 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최, 자연학습장과 도서관 공동사용, 차량지원 등의 개방 및 활용을 통하여 시범기관들은 단 위기관별로 추진하였을 때에 비하여 미미한 수준에서 월 50만원 이상의 비용을 절감한 것으로 나타났음.
  - 시설환경 협력: 이동급식, 차량 활용(유아활동뿐만 아니라 부모교육 실시에 이용), 도서관 이용, 텃밭 활용 등 시설환경에 대한 협력 성과가 높게 자체적으로 평가되었으며, 상당 경우, 기관 운영의 예산 절감 효과를 가져왔음.
  - 프로그램 협력: 다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공한 것으로 나타났음.
  - 교사 협력: 공동 활동 및 행사 등을 기획, 관련 가정통신문과 계획서를 두 기관이 의논해서 제작하며 협의하는 사전 과정을 통해, 양 기관 교사들간의 친밀감이 한층 높아졌음. 공동 교사 연수는 교사간의 협력에 상당한 만족도와 효과를 가져 온 것으로 파악되었음.
  - 부모교육 및 참여 협력: 연구진의 섭외와 지원으로 기존의 원내 중심의 부모교육 방식에서 벗어나 단위기관에서 초빙하기 어려운 인지도 높은 강사를 초청, 부모교육 특강을 실시하여 부모와 교사 모두의 만족도가 높게 나타났음.



○ 지원체계의 협력 성과

- 그동안 상호 교류가 전혀 없던 시도청과 교육청 담당 공무원들을 ‘지역별 운영협의회’를 통하여 처음으로 한 자리에 모이게 하고, ‘대의’를 위하여 상호 정보를 교류하고 정책적 관점을 이해하고자 노력하는 획기적인 계기를 제공한 것이 가장 큰 성과라 할 수 있었음.
- 시도청과 교육청 이외에도 시범지역에 설치된 보육정보센터와 유아교육진흥원 또는 체험원 등도 시범기관의 유보협력을 지원하였음.

### 3. 2차년도 유보협력 영차 시범연구 개요 및 추진 과정

□ 신규시범기관 특징

- 부산지역 1쌍: 초등학교내에 함께 소재한 병설유치원과 부설어린이집
- 강원지역 소집단 1: 소규모 초등병설유치원, 법인 외 보육시설, 민간 보육시설로 구성
  - 각 기관들은 차편으로 10~15분 정도 소요되는 거리에 인접해 있음.
- 강원지역 소집단 2: 초등병설유치원, 법인보육시설, 민간보육시설로 구성
  - 각 기관이 차량으로 5분정도 소요 되는 거리에 삼각형 구도로 밀접하게 위치하고 있음. 초등병설유치원은 만 5세 2학급으로만 구성되어 있음.

□ 2차년도 영차 시범연구의 개요 및 추진 과정

- 2차년도 중점 추진 사항은 1) 프로그램과 교사 협력 강화, 2) 소집단 협력형 추가, 3) 유보협력 영차매뉴얼 개발, 4) 시범지역 공무원 연수 강화, 5) 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 확대임.
- 2차년도 영차 시범연구 추진 과정
  - 시범기관 추가 선정: 1차년도(2009년)에 부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군, 3개 지역의 14개 기관을 선정한 것에 이어, 2차년도에는 부산광역시의 일대일 협력형 1쌍과 강원도 홍천군의 소집단 협력형 2집단을 추가로 선정하였음. 총 22개 기관(유치원 10개원과 보육시설 12개소)이 참여함.

- 지역별 운영협의회 개최: 지역별로 유아교육·보육 담당 공무원, 유아교육진흥원장, 보육정보센터장, 그리고 시범기관장 및 대표교사들로 구성된 운영협의단 회의를 연간 3~5회 계획하여 실시하였음.
- 전체 시범지역 공무원 협의회를 2회 개최하여 각 지역의 시·군·구청과 교육청의 유아교육과 보육 담당 공무원과 관련 기관장이 모여 각 지역 유보협력 지원 상황을 공유하였음.
- 시범사업 지역별 교사연수 개최: 유아교육과 보육 협력 시범기관 관계자 전원을 대상으로 유보협력 시범사업 소개 및 협력 방법 관련 강의, 시범기관의 협력사례 발표, 추진 방식 협의 등과 관련된 연수를 지역별로 3~4회 실시하였음 (총 11회).
- 부모교육 강사 섭외 및 지원: 지역별 시범기관의 요청에 따라 유아교육과 보육 분야를 망라하여 인지도가 높은 강사를 섭외하여 강원도와 부천지역에서 지역별 부모교육을 실시하였음.
- 시범기관쌍별 월례협의회 개최 및 연구진 방문 상담: 지역별로 연구진이 분담하여 정기적 방문 및 유보협력 제반 과정에 대한 점검 및 컨설팅을 제공하였음.
- 정책세미나 개최: 총 22개 시범기관 관계자 및 3개 시범지역 공무원, 비시범지역 13개시도 유아교육과 보육 담당 공무원 등 유아교육과 보육 관계자들을 대상으로 2차년도 유보협력 영차 시범연구사업의 성과 및 사례를 주제로 세미나를 개최하였음. 시범기관 8쌍 및 2개의 소집단별로 유보협력 계획, 추진 과정 및 성과를 소개하는 총 10개의 포스터를 게시하였으며, 3개 시범지역 대표 시범기관 한 쌍의 사례 발표, 각 지역별 유아교육과 보육업무 담당 공무원 대표의 지원 사례와 향후 지원 계획을 발표함.
- 우수사례집 발간: 기존 시범기관의 경우는 1차년도(2009년)부터 2차년도에 걸쳐 자체적으로 가장 우수하다고 평가하는 유보협력 사례를, 신규 시범기관에는 2010년도에 이루어진 우수 협력사례를 모두 수합한 후, 총 19개의 협력사례를 협력영역별로 구분하여 우수사례집을 제작하였음.
- 영차 홈페이지 활용: 1차년도에 영차프로젝트의 홈페이지([www.iycyc.com](http://www.iycyc.com))를 개설하여 유보협력의 효과를 직·간접적으로 확인할 수 있는 온라인 공간을 제공하였음. 2차년도 부터는 전담인력을 두어 영차 홈페이지 관리하였음.

□ 유보협력 성과 평가 지표 보완

○ 2010 영차프로젝트 평가지표 보완의 방향

- 2009 평가지표(협력지표와 서비스 질 지표)를 기초로 하되, 2010 평가지표는 협력 내용을 강조하고 유치원과 보육시설 두 기관간의 공통된 성격을 중심으로 두 기관의 협력을 통한 상호 보완 가능한 성격을 동일한 지표로 검토하고자 수정보완, 재구성하였음.

○ 2010 영차프로젝트 평가지표의 구성

- 협력지표: 유치원과 보육시설의 협력내용의 수행을 조사하기 위한 지표임(총 30개). 유보협력내용을 중심으로 운영협력, 환경협력, 프로그램협력 3개의 하위영역으로 구성하였으며 운영협력은 행정관리와 재정관리, 환경협력은 실내 환경과 실외환경, 프로그램협력은 유아, 교사, 부모와 관련된 내용임.
- 서비스 질 지표: 유치원과 보육시설 각 기관의 기초선을 확인하고 유보협력과정을 통한 각 기관의 서비스질의 변화를 조사하고자 개발함(총 20개 지표). 하위영역은 기관운영, 시설환경, 프로그램, 건강·안전·영양, 종일반(또는 영아반)으로 구성되어 있음. 이 중 기관운영, 시설환경, 프로그램은 두 기관의 공통적인 내용을 중심으로 한 공통서비스 질 지표이고 종일반(또는 영아반)은 각 기관의 독자적인 운영내용인 개별서비스 질 지표임.

- 유보협력 평가지표의 평가 방법: 본 연구의 취지와 유보협력 평가지표에 대하여 훈련된 외부전문가 2인(유치원 평가자, 보육시설 평가자)이 팀을 이루어 각 협력기관쌍을 직접 방문하여 평가를 실시하였음.

□ 영차 매뉴얼 개발

○ 필요성 및 목적

- 1차년도 유치원과 보육시설 현장에서 상생을 위하여 상호간의 협력을 추구하는 과정에서, 무엇을 어떻게 그리고 어느 범위와 정도까지 협력할 수 있는지에 대한 구체적인 안내와 지침을 제공하고자 개발함.
- 다양한 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하며, 아울러 협력 과정에서 유의할 사항들을 사전에 제시하여 유치원과 어린이집의 협력을 원활하고 내실 있게 하는데 매뉴얼 개발의 목적이 있음.

○ 내용 구성

- 매뉴얼은 총 6개의 장으로 구성하였으며 각 장의 내용은 영차 매뉴얼 개관, 영차 모델과 지원체계, 유보협력의 과정, 유보협력 지원체계의 활용, 유보협력의 성과 평가, 유보협력 홍보에 관한 것임.

## 4. 2차년도 유보협력 성과

### 가. 시범기관의 협력 성과

□ 전반적 성과

- 2010년도 전체 시범기관의 협력지표 평가 결과 100점 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목(56.96점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(32.72점)이었음. 나머지 영역은 39.55~52.27점이었고 전체 평균은 45.97점이었다.
- 유치원의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목(55.66점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(33.33점)이었음. 나머지 영역은 41.00~52.66점이었고 전체 평균은 46.26점이었다.
- 보육시설의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목(58.05점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(32.22점)이었음. 나머지 영역은 38.33~51.11점이었고 전체 평균은 45.73점이었다.
- 협력지표의 총 30개 항목 중 매우 우수하다고 평가받은 기관이 가장 많은 항목은 환경협력 영역 중 '실내 시설의 상호개방 및 이용' 항목(10기관)으로 유치원과 보육시설의 실내 환경 협력이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있었음.
- 한편 협력지표의 총 30개 항목 중 매우 미흡하다고 평가받은 기관이 가장 많은 항목은 운영 협력 영역의 '서비스 운영 시간 조정'(22기관)과 환경 협력 영역의 '실외 환경구성의 공동제작 및 활용'(20기관), 프로그램 협력 영역의 '건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행'(17기관)과 '부모 지원 네트워크 공유'(18기관)이었음.

○ 2010년도 전체 시범기관의 서비스 질 지표 평가 결과 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(80.30점)이었으며 가장 낮은 영역은 영아반과 종일반 운영과 같은 개별서비스 영역(47.27점)이었다. 나머지 영역은 57.27~68.78점이었고 전체 평균은 63.01점이었음.

– 유치원의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(86.99점), 가장 낮은 영역은 개별서비스 영역(52.00점), 나머지 영역은 67.20~73.66점이었고 전체 평균은 69.57점이었음.

– 보육시설의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(74.71점), 가장 낮은 영역은 개별서비스 영역(43.33점), 나머지 영역은 48.33~64.72점이었고 전체 평균은 57.55점이었음.

○ 2009년과 2010년 협력 성과 비교

– 유치원의 경우 협력지표는 환산점수 평균이 2009년 32.27점, 2010년 48.88점으로 2009년에 비해 협력점수가 높아졌고, 서비스 질은 2009년 58.25점, 2010년 74.40점으로 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음.

– 보육시설의 경우 협력지표는 환산점수 평균이 2009년 28.94점, 2010년 47.95점으로 2009년에 비해 협력점수가 높아졌고, 서비스 질은 2009년 70.88점, 2010년 63.00점으로 나타났으나, 이는 보육시설의 기초선 지표의 수가 60개에서 20개로 줄어들었으므로 점수의 직접 비교가 어려운 제한점이 있음.

□ 설립유형별 성과

○ 협력지표의 경우 원점수 총점의 평균이 유치원의 경우 국공립이 73.50점으로 사립(69.50점)보다 약간 높았으며 보육시설의 경우는 민간이 72.27점, 국공립이 71.50점으로 비슷했음.

– 세부항목별로 비교해보면 유치원의 경우 프로그램 협력 영역의 유아와 부모 항목을 제외한 나머지 항목에서 국공립의 원점수가 사립보다 높게 나타났음.

– 보육시설의 경우 운영 협력 영역의 재정관리 항목과 프로그램 협력 영역의 유아와 부모 항목에서 민간의 원점수가 국공립보다 높게 나타났음.

○ 서비스 질 지표의 경우 원점수 총점의 평균이 유치원의 경우 국공립이 77.00점으로 사립(70.50점)보다 약간 높았으며 보육시설의 경우도 국공립이 66.25점으로 민간(61.38점)보다 약간 높았음.

- 세부영역별로 비교해보면 유치원의 경우 프로그램 영역을 제외한 나머지 영역에서 국공립이 사립보다 높았으며, 보육시설의 경우는 모든 영역에서 국공립이 민간보가 높게 나타났음.

□ 협력형태별 성과

- 협력지표의 경우 원점수 총점의 평균이 일대일 협력형이 75.06점으로 소집단 협력형보다(66.18점) 높게 나타났음. 세부항목별로 살펴보면 실외환경 협력 항목과 교사협력 항목에서 특히 일대일 협력형의 점수가 높았음.
- 서비스 질 지표의 경우 원점수 총점의 평균이 일대일 협력형이 144.31점으로 소집단 협력형보다(131.51점) 약간 높게 나타났음.

□ 협력영역별 성과

- 기관운영 협력: 2차년도에는 기존 시범기관의 경우 2010년 연초에 협력기관끼리 연간계획안을 사전협의 하고 난 후에 유보협력에 대한 기관운영이 이루어졌으므로 2009년 시행초기보다 훨씬 더 효율적이고 내실있는 유보협력 기관운영을 기대하였으나, 기관의 상황과 제도적인 제약으로 활발히 이루어지지 못했음.
- 시설환경 협력: 강원도 소집단 협력형의 경우 현장학습 시 차량지원이 활발히 이루어졌으며 초등학교병설유치원과 단설유치원의 경우 도서관, 강당, 과학실, 바깥놀이터 등 시설을 어린이집과 공유하였으며, 사립(민간) 기관의 경우에는 텃밭, 교재교구 등을 공유하였음.
- 프로그램 협력: 2차년도에 시행된 다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공한 것으로 나타났음.
  - 1차년도의 프로그램 협력이 현장학습과 공동 행사 위주의 일회성 협력활동으로 그치는 경향이었던 반면, 2차년도에는 연중 프로그램으로 계획하여 지속적으로 심도있게 협력이 이루어지는 방향으로 전환됨을 발견할 수 있었음(예: 강원도 강릉사유치원과 조은어린이집의 환경캠페인; 부산시 영일유치원과 영도어린이집의 의형제 맺기 활동; 경기도 계남유치원과 부곡어린이집의 중일반 프로그램 협력 등).
  - 2차년도 프로그램 협력의 또 다른 특징은 협력 활동 사후 평가가 적극적으로 이루어진 점임. 실시 과정 중 어려웠던 점에 대하여 어린이집 교사와 유치원

교사가 좀 더 적극적으로 소통하고 개선 방안을 모색하여 향후 프로그램 협력을 계획하게 되었음.

- 초등학교내 유치원과 어린이집들은 0-2세와 3-5세로 아동의 연령이 분리되어 있으므로 의형제 맺기 활동과 같이 기관의 특성을 최대한 고려한 프로그램 협력이 활성화되는 공통점을 보였음.
- 각 시범기관의 특색프로그램을 제공하여 상대기관의 아이들에게 보다 풍부한 교육적 경험을 제공하는 형태의 협력이 이루어졌음.

○ 교사 협력

- 2차년도의 교사협력에 있어서 가장 큰 발전은 모든 시범기관에서 교사협의회를 최소한 월 1회로 정례화한 점임.
- 2차년도에는 보다 체계적으로 유보협력이 이루어질 수 있도록 연구진의 주관 및 시범기관 자체 교사연수가 강화되었음.
- 각 시범기관별로 연간계획안을 계획할 때에 사전협의된 유보협력 계획을 연간 및 월간계획안에 반영하여 구성하였고, 세부적인 사항은 필요시마다 상호협의를 통해 의견조율을 하며 유보협력 프로그램을 추진해 나갔음.
- 자체인력 또는 외부 강사를 초빙하여 공동관심주제에 대한 강연, 상대기관에 수업공개 및 참관 형태로 교사연수가 1차년도에 비해 더욱 다양한 형태로 지속적으로 이루어지는 특징을 보임.
- 2차년도에는 동일 시범지역내는 물론 시범지역간의 인적자원을 활용한 교사 협력이 처음으로 일어난 점은 고무적이라 할 수 있음.

○ 부모교육 및 참여 협력: 여섯 가지 협력 영역 중에서 가장 협력이 미진한 부문으로 나타났으나 일부 기관(부산시 백조유치원과 YWCA 어린이집)에서는 양측 기관의 부모가 자발적인 봉사활동을 계획하여 우수 사례를 제공하였음. 이 외에도 시범기관들은 공동의 부모교육프로그램 및 부모참여 워크숍을 운영함

○ 예산 협력: 1차년도와 마찬가지로 유아교육활동 및 공동 교사 연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최, 자연학습장과 도서관, 차량지원 등을 방식을 통해 비용 절감의 효과를 얻을 수 있었음. 특히 2차년도에서는 교사 협력 및 프로그램 협력이 더욱 활성화된 만큼 비용측면에서 줄일 수 있는 예산의 폭이 더욱 확대되었음.

## 나. 지원체계의 협력 성과

### □ 부산광역시

- 부산지역의 유치원과 보육시설 간 ‘영차프로젝트’의 원활한 진행을 위해 지원체제로 관여하고 있는 행정기관 및 지역사회센터는 부산시청과 부산시교육청, 부산시 보육지원센터(예전의 보육정보센터를 포함하여 2010년에 설립), 부산시 유아교육진흥원으로 총 4개 기관임.
- 2차년도(2010년) 영차프로젝트의 원활한 운영과 지원체계의 효율적인 지원방안을 모색하기 위하여 총 5차례 부산지역 영차프로젝트 운영협의회가 이루어짐.
  - 유치원 및 보육시설의 행정담당자들은 상호 업무 및 행정체계에 대한 이해와 유치원과 어린이집에 대한 상호이해를 증진하게 되었음.
  - 부산보육지원센터가 건립되어 협력기관들이 함께 이용할 수 있는 방안과 교육청의 요청에 의하여 부산시청이 유아교육진흥원 영아시설설비 설치에 대한 지원 방안을 협의하였음.
- 부산시청과 교육청은 부산지역의 8개 시범기관관에 영차프로젝트 지원금(시범기관당 5백만원)을 지원해 주었음.
- 부산시유아교육진흥원
  - 체험학습장, 모래·음악놀이 상담실, 도서관 이용, 인형극 공연 및 마술공연 관람 기회를 영차프로젝트 시범어린이집 영유아와 부모들에게도 제공하였음.
  - 유아의 창의·인성형성을 위한 유아음악활동자료집 「창의 속 음악나라」 교수·학습자료를 개발하여 부산지역 유치원 뿐 아니라, 경기·강원 지역에 소재한 영차프로젝트 시범기관에까지 총 22세트를 보급하였음.
  - 특히, 「창의 속 음악나라」 자료집이 배부된 경기 지역(부천 소재)과 강원 지역 해당 기관 교사들을 대상으로 자료 활용 방법 및 유아 음악활동 지도 방법에 관한 연수를 실시하여 유치원과 보육시설 교사들의 현장 수업지원활동을 강화하였음.
  - 한사랑 교구 나눔터 이용: 영차프로젝트 시범어린이집에게도 한사랑 교구 나눔터의 교재·교구를 대여해 줌.



□ 강원도 홍천군

- 강원도 홍천군의 '영차프로젝트'의 원활한 진행을 위해 1차년도에는 강원도청과 강원도교육청, 홍천군청, 홍천교육청, 강원도보육정보센터 등 5개 기관이 지원체계에 포함되었으며, 2차년도에는 강원도유아교육진흥원이 9월에 개원하게 되어 총 6개 기관으로 늘어남.
  - 강원도 보육정보센터와 유아교육진흥원은 춘천시에 소재하나, 홍천군 시범기관을 지원하고 지역운영협의회에 참석하는 등 시범연구에 적극 협력하였음.
- 강원도청의 경우 시범기관의 협력활동을 독려하고 진행과정을 확인하는 역할을 하였고 강원도교육청도 필요한 경우 공문을 발송하고 협력활동을 점검하는 등 상위 지원체계로서의 역할을 수행하였음.
  - 강원도교육청은 강원지역 시범유치원 4개 기관에 영차프로젝트 지원금을 지원하였음.
- 홍천군청과 홍천교육청은 유치원 및 보육시설을 직접 관할하는 행정기관으로서 협력에 대해 보다 실제적으로 도움을 제공하였음.
  - 홍천교육청은 유치원에 국한되어 제공되었던 교육활동자료와 장학자료를 시범어린이집에도 제공하여 상호 교육활동자료를 공유하는 성과가 있었음.
  - 홍천군청은 강원지역 시범어린이집 6개 기관에 영차프로젝트 지원금을 지원하였음.
- 춘천시보육정보센터
  - 2009년에 이어 2010년 상반기에는 강원도 홍천군 지역의 어린이집과 유치원을 대상으로 부모교육 강좌, 아버지교육 강좌, 영유아 안전 교육 인형극, 교구 제작 공모전 자료집 제공, 그린평화보육과정 자료집 및 유아 성교육 활동을 지원하였음.

□ 학부모 만족도

- 2차년도에 기존 시범기관 학부모를 대상으로 실시된 설문조사에서 유보협력활동의 전반적 만족도에 대해 학부모의 82.9%가 만족한다고 응답하였음. 2009년도 만족도 조사결과시 만족한다는 의견이 39.4%(매우만족 17.2%, 조금 만족 22.2%)에 비하면 상당히 향상되었음.
  - 만족 이유로는 교육·보육 프로그램의 풍부함과 질적 향상 52.3%, 아이들의 친

구관계 확산 40.5%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사 37.1%, 아이들이 좋아함 25.5%의 순으로 나타남.

- 유보협력 이전과 비교하여 향상된 부분으로는 프로그램 63.6%, 놀잇감 및 교재 교구 25.5%, 실외 놀이 공간 활용 23.9%, 실내환경 14.1%, 부모교육 및 가정과의 교류 11.2%이었음.
- 현재 이용하고 있는 기관의 운영시간, 실내환경, 실외놀이공간 등 12개 항목에 대한 만족도를 조사한 결과 1.42~2.18점으로 매우만족에서 보통 사이인 것으로 나타났다. 항목별로는 교사에 대한 만족도가 가장 높았고, 등하원버스 이용에 대한 만족도가 가장 낮았음.
- 향후 유보협력을 통해 이루어지기를 희망하는 활동으로 시설 또는 물품(놀이터, 강당, 도서관, 교재·교구 등) 공동 이용 45.6%, 상대 협력기관과 공동행사(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등) 개최 37.7%, 상대기관 프로그램 공유 34.8%로 나타남.
- 대부분의 부모들이 영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천하겠다고 긍정적으로 응답함(82.7%).

## 5. 결론 및 제언

### □ 요약 및 결론

- 2차년도 영차 시범사업은 시범기관간의 협력과 행정기관의 지원이 안정적으로 전개될 수 있도록 영차매뉴얼 개발과 교사연수에 주력하고 공무원연수를 실시함.
- 1단계 시범사업의 성과 평가 결과에서 알 수 있듯이, 1차년도 처음 시작 시점에 비하여 시범기관의 유보협력 수준과 서비스의 질이 60%정도 향상되었으며, 학부모들의 만족도 역시 높아졌음. 또한 시범기관장과 교사들은 스스로 유보협력에 대한 자긍심과 만족도가 높은 점, 보육정보센터와 유아교육진흥원의 지원이 다양해지고 적극적인 점 등, 전반적으로 2차년도 시범기관의 협력이 성공적으로 추진되고 있다고 사료됨.
- 특히, 2차년도에는 22개 시범기관의 협력을 위하여 중앙정부 및 해당지자체와 교육청에서 단위기관별로 예산을 지원한 점은 그 자체가 획기적인 성과임.

- 반면, 시범지역 담당 공무원들의 전체 회의 및 연수를 위한 일정 조정의 어려움 및 빈번한 인사이동으로 인한 시범사업 지원의 안정성 부족, 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립에 대한 소극적 태도, 유보협력을 위한 시범기관 교사들의 협의 시간 확보 문제 등의 구체적이고 실질적인 문제가 있음.
- 또한 시범사업의 지속적 추진을 위한 지자체사업으로의 전환 및 전국적 확산 여부에 대한 불투명함, 학계와 유치원, 보육시설 연합회 등의 유보협력의 궁극적인 목적과 의도에 대한 우려와 불안 등, 보다 거시적이고 이념적인 문제에 이르기까지 향후 상당한 해결 노력과 전략적 접근이 요구됨.

□ 향후 사업을 위한 제언

- 유보협력에 대한 시범기관의 자체 평가 시스템 구축
  - 자체평가와 외부평가가 상호보완적으로 기능하도록 평가시스템 구축 필요함.
  - 개별시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 협력 계획을 조정할 수 있는 기반을 제공하는 형성적인 내부 평가가 효과적임.
  - 현재 평가지표는 다소 정량적 특성에 치우쳐 있으므로 자체적인 내부평가를 통하여 정성적 측면의 협력 성과를 보다 면밀히 이해할 수 있음
  - 1) 기존의 단위시범기관별로 이루어지는 협력활동에 대한 평가 방식과 내용을 분석하는 작업 필요, 2) 현장에서 손쉽게 사용할 수 있는 간편한 평가양식 내지 도구에 대한 의견을 수렴하여 기본적인 틀 제공, 3) 유보협력 성과에 대한 평가 지표에 대한 교사 연수 실시
- 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 모색
  - 현재 대부분의 프로그램 협력은 개별 시범기관장과 교사들의 역량에 의존하여 이루어지고 있는 실정임.
  - 1) 통합커리큘럼의 필요성과 구체적인 적용방법에 대한 체계적인 교사연수 실시, 2) 시범기관에서 기존에 시행한 해당 우수 사례를 활용하여 본보기 제공, 3) 만 3, 4, 5세 담당 아동의 연령별로 교사들이 팀을 이루어 가장 성공적, 효과적이었다고 판단되는 교육·보육활동 공유, 4) 각 지역별 담당 연구진이 연간 프로그램 협력 계획을 수립하는 연초에 집중적으로 시범기관 상담
- 시범기관별 유보협력 특성화 사업 추진

- 시범기관 유형별로 지역적 특성과 여건, 시범기관 자체의 필요에 따라 협력 특성화 사업을 추진할 필요가 있음. 이를 통하여 각 시범기관이 처한 환경과 상황에 보다 적절한 심층적인 협력 관련 정보와 사례 발굴이 용이함.
- 농어촌 협력모델은 시설환경 협력(차량지원, 급식지원, 초등학교 도서관 활용 등), 도시 협력모델은 행사 공동 준비 및 실행, 공동교사 연수, 소집단 협력형은 차량 등 물적 자원의 보다 원활한 공유, 운영시간 조정 협력 등을 특성화할 수 있음.
- 특히, 현재 가장 협력이 미진한 것으로 파악된 부모참여 영역의 협력과 사립(민간)기관에서 협력이 어려운 기관운영 영역의 협력 방법과 사례를 풍부히 구할 필요가 있음.

○ 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립과 실행 및 성과 평가

- 본 시범사업이 각 시범지역 지자체의 자체 사업으로 전환되기 위해서는 시범사업 예산 확보가 급선무임.
- 행정기관의 협력 실행계획이 다음 사항들을 고려하여 반드시 수립되어야 함 : 1) 시도 자체사업으로 지속할 수 있도록 지역 내 시범기관에 예산 지원, 2) 유보협력기관에 연간협력계획에 따른 활동 독려와 관리감독, 3) 교사연수, 4) 자료개발 및 보급, 5) 유보협력 확산(우수사례집 발간 및 배포, 매뉴얼 활용 독려, 자체 정책토론회 개최)
- 행정기관의 유보협력 성과를 평가할 수 있는 간략한 지표를 개발하여 협력 목표 설정에 도움을 줄 수 있으며, 협력 실천 여부와 성과에 대한 피드백을 제공할 수 있음.

○ 유보협력 컨설팅 패키지 개발

- 3차년도에는 유보협력을 위한 모든 노하우를 망라하여 각 지역의 기관들을 상담해 주는 전문적인 조력자용 유보협력 컨설팅 패키지를 개발할 필요가 있음: 향후 지자체사업으로 전환하는 경우, 각 지역별로 분야의 학계 및 현장 전문가들이 활용할 수 있음.
- 현재까지는 지역별로 정해진 표준화된 틀에 의한 것이 아니라 시범기관의 협력 사안과 애로사항에 따라 연구진의 재량에 따라 임의적으로 상담이 이루어짐.
- 컨설팅 패키지의 구체적인 내용 구성을 위한 관련 요구조사를 실시하여 현장의 의견을 수렴하는 작업이 선행되어야 함.

○ 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화

- 우수사례집을 유사한 여건에 있는 비시범기관들이 참고할 수 있도록 우선적으로 시범지역 내에 보급하여 유보협력을 유도할 필요가 있음. 이를 위하여 시범기관 교사들을 대상으로 우수사례 공모전을 실시, 포상도록 함.
- 보다 전국적인 파급 효과를 가져 오기 위해서는 영차 e-소식지를 매월 발간하여 각 시범기관의 다양한 협력 활동계획 및 진행 과정에 대한 정보는 물론 행정기관의 지원 사례에 대한 정보를 제공하도록 함.

# 차 례

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 내용 .....	2
3. 연구 방법 .....	3
<b>II. 연구의 배경</b> .....	<b>8</b>
1. 해외 정책 연구 및 사례 .....	8
2. 유보협력 실행 모델과 지원체계 .....	23
3. 1차년도 영차 시범연구의 개요 및 성과 .....	29
<b>III. 2차년도 유보협력 영차 시범연구 개요 및 추진 과정</b> .....	<b>34</b>
1. 시범지역 및 기관 현황과 특징 .....	34
2. 2차년도 영차 시범연구의 개요 및 추진 과정 .....	53
3. 유보협력 성과 평가 지표 보완 .....	65
4. 영차 매뉴얼 개발 .....	81
<b>IV. 2차년도 유보협력 성과</b> .....	<b>87</b>
1. 시범기관의 협력 성과 .....	87
2. 지원체계의 협력 성과 .....	113
3. 학부모 만족도 .....	118
4. 소결 .....	123
<b>V. 결론 및 제언</b> .....	<b>125</b>
1. 요약 및 결론 .....	125
2. 향후 사업을 위한 제언 .....	127

참 고 문 헌 ..... 136

부 록 ..... 139

- 부록 1. 교사워크숍 설문 조사 내용
- 부록 2. 영차 매뉴얼 개발을 위한 요구 조사 설문지
- 부록 3. 2010 협력영역별 성과
- 부록 4. 학부모 질문지(기존기관용)
- 부록 5. 학부모 질문지(신규기관용)
- 부록 6. 2010 영차 정책세미나 일정
- 부록 7. 영차 우수사례 작성 요령 및 예시

## 표 차례

〈표 I-3-1〉 2차년도(2010) 유보협력 시범기관 현황 .....	3
〈표 I-3-2〉 지역별 유보협력 시범기관 담당 연구진 .....	4
〈표 II-1-1〉 OECD국가들의 유보협력과 통합 수준 .....	13
〈표 II-1-2〉 전국 인정어린이원 현황(유보연계추진실 조사, 2010.4.1. 현재) .....	16
〈표 II-1-3〉 도도부현의 인정어린이원 현황(유보연계추진실 조사, 2010.4.1. 현재) ·	16
〈표 II-1-4〉 A원의 하루 일과 .....	18
〈표 II-1-5〉 C원의 하루 일과 프로그램 & 순회 .....	21
〈표 II-2-1〉 유보협력 모델 유형 .....	25
〈표 II-2-2〉 유보협력영역별 협력가능 내용 목록(안) .....	27
〈표 III-1-1〉 부산광역시 유아교육 정책(2009-2010) .....	35
〈표 III-1-2〉 부산지역 유치원과 보육시설 기본 현황 .....	39
〈표 III-1-3〉 부산시 기존 시범기관의 현황 및 특징 .....	41
〈표 III-1-4〉 부천시 지역 유치원과 보육시설 기본 현황 .....	44
〈표 III-1-5〉 경기도 부천시 시범기관의 현황 및 특징 .....	45
〈표 III-1-6〉 2010 강원도 유아교육 추진 과제 및 추진 내용 .....	46
〈표 III-1-7〉 2009.12.31 강원도 지역 유치원과 보육시설 기본 현황 .....	49
〈표 III-1-8〉 강원도 홍천군 기존 시범기관 현황 및 특징 .....	50
〈표 III-2-1〉 2차년도(2010) 유보협력 시범기관 현황 .....	55
〈표 III-2-2〉 유보협력 시범기관 기본 현황 .....	56
〈표 III-2-3〉 지역별 운영협의회 개최 일정 및 내용 .....	57
〈표 III-2-4〉 지역별 교사연수 개최 현황 .....	59
〈표 III-2-5〉 지역별 부모교육 개최 현황 .....	61
〈표 III-2-6〉 영차 우수사례집 목록 .....	62
〈표 III-2-7〉 영차 홈페이지에 탑재된 유보협력 활동 .....	64
〈표 III-3-1〉 2010 영차프로젝트 평가지표의 내용체계 .....	66
〈표 III-3-2〉 2010 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 체계(지표수) .....	66
〈표 III-3-3〉 2010 영차프로젝트 평가지표의 기관별 하위영역(지표수) .....	67



〈표 III-3-4〉 협력지표의 운영협력영역 재정관리 중 협력 활동의 실행으로 인한 비용 부담의 합리성 평가지표의 예 .....	73
〈표 III-3-5〉 유보협력 평가지표 5점 척도의 수준 .....	74
〈표 III-3-6〉 협력지표 운영협력영역, 재정관리 중 협력 활동의 실행으로 인한 비용 부담의 합리성에 대한 해석 및 점수화 .....	75
〈표 III-3-7〉 협력지표 운영협력영역, 재정관리 중 협력 활동의 실행으로 인한 비용 부담의 합리성에 대한 점수화 매뉴얼 .....	75
〈표 III-3-8〉 서비스 질 지표 건강영역 중 시설, 설비, 비품의 위생관리에 대한 해석 및 점수화 .....	76
〈표 III-3-9〉 서비스 질 지표 건강영역 중 건강, 시설, 설비, 비품의 위생관리에 대한 점수화 매뉴얼 .....	76
〈표 IV-1-1〉 전체 유보협력 평가지표 2010년 평가 영역별 전체결과(N=22) .....	87
〈표 IV-1-2〉 유치원 유보협력 평가지표 2010년 평가 내용영역별 전체결과 .....	88
〈표 IV-1-3〉 보육시설 유보협력 평가지표 2010년 평가 내용영역별 전체결과) .....	89
〈표 IV-1-4〉 2010년 유치원 유보협력 수준 평가 결과 최고점수(5점) 빈도 .....	90
〈표 IV-1-5〉 2010년 보육시설 유보협력수준 평가 결과 최고점수(5점) 빈도 .....	91
〈표 IV-1-6〉 2010년 유치원 유보협력 수준 평가 결과 최하점수(1점) 빈도 .....	93
〈표 IV-1-7〉 2010년 유치원 서비스 질 지표 평가 결과 최하점수(1점) 빈도 .....	94
〈표 IV-1-8〉 2010년 보육시설 유보협력 수준 평가 결과 최하점수(1점) 빈도 .....	95
〈표 IV-1-9〉 2010년 보육시설 서비스 질 평가 결과 최하점수(1점)빈도 .....	97
〈표 IV-1-10〉 유보협력 유치원 2009년 평가지표와 2010년 평가지표 비교 .....	98
〈표 IV-1-11〉 유보협력 어린이집 2009년 평가지표와 2010년 평가지표 비교 .....	98
〈표 IV-1-12〉 2010년 시설유형별 성과 평가 결과(N=22) .....	99
〈표 IV-1-13〉 2010년 협력형태별 성과 평가 결과(N=22) .....	100
〈표 IV-1-14〉 협력영역별 협력활동 목록 - 시설환경 .....	104
〈표 IV-1-15〉 협력영역별 협력활동 목록 - 프로그램 .....	106
〈표 IV-1-16〉 협력영역별 협력활동 목록 - 교사 .....	108
〈표 IV-1-17〉 협력영역별 협력활동 목록 - 부모참여 .....	110
〈표 IV-1-18〉 협력영역별 협력활동 목록 - 예산 .....	111
〈표 IV-3-1〉 유보협력 활동의 전반적 만족도 .....	119
〈표 IV-3-2〉 1, 2차년도 시범기관의 서비스 질에 대한 학부모 만족도 비교 .....	121

〈표 IV-3-3〉 현기관 미이용 학부모에게 영차시범기관을 추천할 의사 .....	123
〈표 VI-2-1〉 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 계획 .....	134

## 그림 차례

[그림 II-1-1] OECD국가의 유보협력과 통합 요인 및 전략 .....	14
[그림 II-1-2] 일본 인정어린이원의 교육과정 운영 .....	17
[그림 II-2-1] 유보협력의 영역 .....	26
[그림 II-2-2] 유보협력 추진체계 .....	28
[그림 III-3-1] 2010년 평가 실시 절차 .....	80
[그림 III-4-1] 영차 매뉴얼 내용 구성 .....	83
[그림 VI-2-1] 영차 시범연구사업의 비전 .....	132
[그림 VI-2-2] 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 개요 .....	133

## 부표 차례

〈부표 IV-1〉 시설환경 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집 .....	146
〈부표 IV-2〉 시설환경 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집 .....	147
〈부표 IV-3〉 시설환경 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집 .....	148
〈부표 IV-4〉 시설환경 영역 협력: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집 .....	149
〈부표 IV-5〉 프로그램 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집 .....	150
〈부표 IV-6〉 프로그램 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집 .....	153
〈부표 IV-7〉 프로그램 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집 .....	155
〈부표 IV-8〉 프로그램 영역 협력: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집 .....	156
〈부표 IV-9〉 교사 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집 .....	158
〈부표 IV-10〉 교사 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집 .....	159
〈부표 IV-11〉 교사 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집 .....	161
〈부표 IV-12〉 교사 영역 협력: 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집 .....	163
〈부표 IV-13〉 부모참여 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집 .....	165
〈부표 IV-14〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집 .....	166
〈부표 IV-15〉 부모참여 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집 .....	166
〈부표 IV-16〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집 .....	167
〈부표 IV-17〉 시설환경 영역 협력: 소재울유치원과 소사어린이집 .....	169
〈부표 IV-18〉 시설환경 영역 협력: 계남유치원과 부곡어린이집 .....	170
〈부표 IV-19〉 프로그램 영역의 협력: 소재울유치원과 소사어린이집 .....	173
〈부표 IV-20〉 프로그램 영역 협력: 계남유치원과 부곡어린이집 .....	175
〈부표 IV-21〉 교사 영역 협력: 소재울유치원과 소사어린이집 .....	176
〈부표 IV-22〉 교사 영역 협력: 계남유치원과 부곡어린이집 .....	178
〈부표 IV-23〉 부모참여 협력: 소재울유치원과 소사어린이집 .....	178
〈부표 IV-24〉 부모참여 협력: 계남유치원과 부곡어린이집 .....	179
〈부표 IV-25〉 시설환경 영역 협력: 협신초등병설유치원과 시동어린이집 .....	181
〈부표 IV-26〉 시설환경 영역 협력: 강릉사유치원과 조은어린이집 .....	182
〈부표 IV-27〉 시설환경 영역 협력: 남산초유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어 린이집 .....	184

〈부표 IV-28〉 시설환경 영역 협력: 매산초유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어 린이집 .....	185
〈부표 IV-29〉 프로그램 영역 협력: 협신초등병설유치원과 시동어린이집 .....	186
〈부표 IV-30〉 프로그램 영역 협력: 강릉사유치원과 조은어린이집 .....	188
〈부표 IV-31〉 프로그램 영역 협력: 남산초유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어 린이집 .....	190

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 유아교육과 보육은 다른 국가들과 마찬가지로 오랜 기간 동안 서로 다른 법적 근거와 행정체제하에 발전해 온 연유로 그 제도와 행정상의 일관성이 부족하다. 우리나라는 최근 들어 유아교육과 보육에 대한 국가의 투자가 괄목할 정도로 증대하면서 국가재정의 합리적·형평적 분배 및 재정 누수 방지에 대한 요구가 한층 높아지게 되었다.

이러한 맥락에서 유아교육과 보육의 통합을 이루기 위한 연구들이 지속적으로 수행되어 오고 있으며, 특히 육아정책연구소에서는 2006년도부터 지속적으로 유보협력과 통합 관련 연구를 수행해 왔다. '육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육과 보육 협력과 통합 방안(2006)'와 '유치원과 보육시설 협력방안 연구'(2007)를 수행하였으며, 2008년도 경제인문사회연구회의 협동연구로 '유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력 및 통합 방안 연구'를 수행하였다. 2009년도에는 이러한 선행연구에서 제안한 정책과제와 전략들을 구체화하여 현장에 적용해 봄으로써 유보협력과 통합의 가능성을 실질적으로 탐색하는 3개년간의 유보협력 시범적용 연구를 수행하게 되었다.

본 유보협력 시범적용 연구의 핵심은 그동안 이루어진 담당 중앙부처의 통합을 위한 노력이 성공적이지 못한 점을 감안하여 일선 현장으로부터의 유보협력을 도모하고 아울러 중간행정체계인 지자체와 교육청의 협력과 지원을 유도하고 활성화하는데 있다. 1차년도(2009)에는 유보협력 실행 모델을 개발하여 현장 적용을 착수하였으며, 2차년도(2010)에는 소집단 협력형 시범운영, 협력 매뉴얼 개발 및 시범적용 1단계 평가, 3차년도(2011)에는 유보협력 컨설팅 패키지 개발 및 전국 확산을 위한 계획 수립을 중심으로 추진될 계획이다.

이에 3년 동안 14개 시범기관들을 응집하여 보다 효과적으로 연구를 수행하고자 시범연구의 취지를 담아 본 연구를 「영차」 프로젝트로 작명하였다. '영차(영차)'는 사람들이 공동의 목표를 달성하기 위하여 힘을 결집하고자 내는 소리를 나타내듯이, 본 연구에서도 시범기관 관계자와 시도청 및 교육청 공무원을 비롯하여 지역사회의

모든 구성원이 영유아의 행복과 이익이라는 ‘대의’를 위하여 단결함을 상징한다. 또한 ‘영차’는 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원이든, 보육시설이든 서비스 질의 격차를 ‘제로화(0)함’을 의미한다.

1차년도(2009) 영차 시범연구에서는 유치원과 어린이집이 상생할 수 있는 협력 전략을 발굴 및 실행, 유보협력에 있어서 현장의 주도성 강조, 지역사회 자원 활용 극대화, 실증적이고 객관적인 성과 평가 등을 기본 방향으로 하여 유보협력의 실행 모델을 개발하였으며, 전국 3개 시범지역(부산, 경기, 강원)의 14개 기관(7쌍의 유치원과 어린이집)에 적용하였다.

2차년도 연구에서는 1차년도에 개발한 협력 실행모델을 지속적으로 현장에 적용하고 그 성과를 심층 분석하였다. 또한 연구결과의 파급효과를 제고하기 위하여 2차년도 연구에서는 1차년도의 일대일 협력모델 이외에도 소집단 협력모델을 추가로 적용하여 그 성과를 분석하고 현장적용의 내용 및 방법과 절차를 체계화함으로써 시범기관은 물론 여타의 비시범기관에서도 쉽게 활용할 수 있도록 하기 위하여 유보협력 매뉴얼을 개발하였다.

## 2. 연구 내용

유보협력 시범적용 연구의 2차년도 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 시범기관의 유보협력 성과를 평가하기 위하여 1차년도에 개발한 유보협력수준 평가와 서비스 질 평가 지표를 수정, 보완한다. 서비스 질 향상 수준을 평가함에 있어서 시범유치원과 시범어린이집을 각각 별도로 평가하기보다는 통합된 지표를 마련하여 성과 평가를 실시한다.

둘째, 유보협력 매뉴얼을 개발한다. 협력과정을 상세히 안내하기 위하여 영역별 협력 방법과 유의사항 등을 제시한다. 지역별, 시설유형별(공사립) 등의 특성을 고려하여 시범기관은 물론, 유보협력을 희망하는 여타의 비시범기관에 보급하기 위한 매뉴얼을 개발한다.

셋째, 시범기관의 유보협력의 과정과 성과를 파악한다. 유보협력 추진과정의 특성과 그 성과를 분석하고, 기존의 일대일 협력형 시범기관과 비교하여 새로이 시도한 소집단 협력형의 성과를 파악한다. 또한 여섯 가지 협력영역별(기관운영, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여, 예산 영역) 성과를 분석한다. 특히, 2차년도

연구에서는 전체 시범기관에서 공통적으로 추진할 프로그램의 공동 계획과 실행을 강조하고 교사 연수를 강화하였으므로 프로그램영역과 교사영역에 있어서의 협력 과정과 성과를 집중적으로 분석한다.

넷째, 시범지역 행정지원체계인 시도청과 교육청간의 상호 협력 사례와 그 성과를 파악한다. 아울러 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 지역사회센터의 시범기관 지원 현황과 성과를 파악한다.

다섯째, 3차년도 시범사업 추진 계획 및 전국 확산을 위한 과제와 추진 전략을 제안한다.

### 3. 연구 방법

#### 가. 문헌 연구

1차년도 연구를 비롯하여 기존 연구들에서 국내외 선행연구들이 상당 수준으로 검토되어 있으므로, 본 연구에서는 최근 UNESCO, OECD 등의 국제기구가 추진한 유관 연구의 주요 결과를 분석하였다. 또한 시범지역별로 2010년도 유아교육정책과 보육정책과 주요 사업, 유치원과 보육시설 기본 현황을 조사, 업데이트하였다.

#### 나. 유보협력 시범연구사업 실행<sup>2)</sup>

##### 1) 시범기관 추가 선정

1차년도에 비하여 총 8개 기관이 추가로 시범연구사업에 참여하게 되었으며, 구체적인 현황은 다음 <표 1-3-1>과 같다. 특히, 강원도 홍천군에 6개 기관의 소집단 협력형을 추가하여 향후 홍천군에 소재하는 전체 유치원과 보육시설에서 상호 협력할 수 있도록 유도하고자 하였다.

<표 1-3-1> 2차년도(2010) 유보협력 시범기관 현황

구분	일대일 협력형 기관수	소집단 협력형 기관수	1차년도(2009)와 비교
부산광역시	4쌍 (총 8개)	-	초등내 시설 1쌍 추가 (2개 기관 추가)

2) 2차년도 유보협력 사업의 상세한 추진 경과는 III장 1절과 2절 참조 요망

구분	일대일 협력형 기관수	소집단 협력형 기관수	1차년도(2009)와 비교
경기도 부천시	2쌍 (총 4개)	-	-
강원도 홍천군	2쌍 (총 4개)	2집단 (총 6개)	소집단형 추가 (6개 기관 추가)
총 계	8쌍 (총 16개)	2집단 (총 6개)	총 22개 기관 (총 8개 기관 추가)

## 2) 시범기관 방문 상담 및 지원

지역별로 근거리에 거주하는 원외 공동연구진이 각 시범기관을 최소 월 1~2회 방문하여 상담 및 지원을 통해 유보협력활동을 촉진하며, 협력 활동 관찰 및 면담을 실시하여 제반 관련 자료를 수집하였다.

〈표 1-3-2〉 지역별 유보협력 시범기관 담당 연구진

시범 지역 및 시범기관 수	담당 연구진
총 괄	문무경 박사, 김문정 연구원 (육아정책연구소)
부산광역시, 8기관	황해익 교수(부산대), 연구조원 2인
경기도 부천시, 4기관	문혁준 교수(가톨릭대), 연구조원 2인
강원도 홍천군, 10기관	문무경, 이정원 박사, 한종화 교수(강릉원주대), 연구조원 1인

## 3) 시범기관쌍별 월례협의회 개최

2차년도에는 시범기관쌍별 협의회를 최소 월 1회 개최하도록 정례화하였다. 시범기관장 및 교사 전원이 협의회에 참석하는 것을 원칙으로 하고, 협의회 일정 및 장소 등을 연간 유보협력계획에 포함하여 계획대로 실행하였다.

## 4) 지역별 운영협의회 개최

1차년도(2009)에 시범지역별로 구성된 유보협력 운영협의회를 지속적으로 운영, 2010년도에는 지역별로 총 3~5회의 협의회를 개최하여 시범추진 관련 제반 안전들을 논의하고 지원방안을 모색하였다. 운영협의회는 시도·군구청 담당공무원, 시도 교



육청 장학관, 장학사 및 지역교육청 장학사, 시범기관장과 교사 대표, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 기관장과 연구진으로 구성하였다.

#### 5) 시범기관장 및 교사 연수 실시

- 대상: 지역별 시범기관 관계자 전원 (181명)
- 형태 및 횟수: 반일 또는 1박2일의 워크숍, 연 3~4회
- 내용: 유보협력 시범사업 소개 및 매뉴얼 활용 방법에 대한 설명, 시범기관의 협력사례 발표, 추진 방식 협의, 특강 등

#### 6) 시범지역 공무원 연수 실시

- 대상: 3개 시범지역 시도청 및 교육청 담당공무원, 지역사회 센터장
- 형태 및 횟수: 반일 또는 1박2일의 워크숍, 연 2회(4월, 9월)
- 내용: 시도청과 교육청 간의 협력 실행계획 수립 및 시범기관 지원 방안 협의, 해외 유보협력 정책 및 사례 강의, 국내관련 연구 및 자료 소개 등

### 다. 유보협력 성과 평가

- 유보협력 성과 평가 지표 및 평가 매뉴얼 수정 보완<sup>3)</sup>
- 신규 8개 시범기관 유보협력 기초선 평가 실시
  - 시범기관별 외부평가자 총 2인에 의한 기관 방문평가 실시
- 기존 14개 시범기관 1단계 성과평가 실시 및 결과 분석
  - 시범기관별 외부평가자 총 2인에 의한 기관 방문평가 실시
  - 협력수준 및 서비스 질 평가 지표에 의한 지역집단별(유치원 및 보육시설), 설립유형별(공사립), 협력형태별(일대일 대 소집단 협력형), 지역별, 단위시범기관별 성과 평가 결과 분석

### 라. 영차 매뉴얼 개발

- 개발 목적: 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하며, 협력 과정에 있어서 유의하여야 할 사항들을

---

3) 유보협력 성과 평가 지표 수정에 관한 상세한 내용은 II장 3절 참조 요망

사전에 제시하여 유치원과 어린이집의 협력을 원활하고 내실있게 하고자 함.

- 매뉴얼 구성: 총 6장 (제1장 영차 매뉴얼 개관, 제2장 영차 모델과 지원체계, 제3장 유보협력의 과정, 제4장 유보협력 지원체계의 활용, 제5장 유보협력의 성과 평가, 제6장 유보협력 홍보)
- 매뉴얼 최종본 배포 (2010. 12월)
  - 22개 시범기관 대상 및 시범지역 내 유보협력 희망 비시범기관들에 배포
  - 16개 시도청 및 교육청, 보육정보센터 및 유아교육진흥원 등에 배포

#### 마. 학부모 설문조사 실시

- 조사 대상: 시범기관 학부모 총 1,901여명
- 조사 내용: 유보협력 시범사업 관련 경험, 인식, 서비스 질에 대한 평가(만족도), 요구 등
- 조사 방법: 시범기관을 통한 설문지 배포 및 수거

#### 바. 일본 유보통합 관련 부서와 기관 방문을 통한 해외자료 수집

- 일본 문부성, 시나가와구청 및 동경 소재 인정어린이원(Kodomoen) 4개원 방문(2010. 8. 8~10)
  - 유보통합정책 담당 중앙부처 및 지방행정 담당 공무원 면담 실시
    - : 최근 발표된 일본의 유보통합계획 및 추진 전략, 인정어린이원의 현황, 확대 과정과 성과 등
  - 유보통합기관인 인정어린이원(제휴형, 유치원형, 보육소형) 4개원 방문 및 관계자 면담 실시
- 전국 인정어린이원의 우수 사례 검색 및 번역
  - 일본 문부성이 발간한 인정어린이원 우수사례집(2009)
  - 인정어린이원 연합회 홈페이지에 탑재된 우수 사례

#### 사. 자문회의 및 간담회 개최

- 16개시도 공무원 간담회 개최
  - 유보협력 영차 시범연구사업의 전국 확산을 위한 16개시도 유아교육과 보육

담당공무원 대상으로 2회의 간담회 개최

- 서울, 대전, 충남, 울산, 제주 총 5개 지역에서 2011년도에 유보협력 시범사업을 자체사업으로 운영할 가능성 제시(시범기관 지원 예산 확보 가능)

○ 중앙자문단 회의 개최

- 구성: 중앙정부 부처 담당공무원, 유관 학회대표, 유치원연합회 및 보육시설연합회 대표, 연구진
- 유보협력 시범연구 사업의 2차년도 추진 성과와 3차년도 추진 방향에 관한 의견 수렴 및 기타 협의

**아. 정책세미나 개최<sup>4)</sup>**

- 일자: 2010년 11월 11일(목)
- 장소: 프레스센터 19층 기자회견장
- 대상: 총 22개 시범기관 관계자 및 3개 시범지역 공무원, 국회의원, 유관 정부 부처 공무원, 비시범지역 13개 시도 유아교육과 보육 담당 공무원, 시범지역 유아교육진흥원장과 보육정보센터장, 전국 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장, 유치원연합회와 보육시설연합회 대표, 유아교육과 보육 관련 학회장 등 (약 150여명 참석)
- 주제: 2차년도 유보협력 영차 시범연구사업의 성과 및 사례

**자. 우수사례집 발간**

- 협력쌍·소집단별 각 2사례씩, 자체 선정한 총 19개의 우수사례를 수합하여 편집함.
- 내용 구성
  - 영차프로젝트의 개요 및 협력영역별로 우수사례 구성
  - 각 우수 협력사례는 다음 사항을 포함하여 작성됨<sup>5)</sup>
    - 협력 동기와 목적, 협력 준비 과정, 협력 실행 과정, 협력 성과, 협력 활동 평가 및 향후 방향

---

4) 상세 일정은 부록 6 참조

5) 상세 내용은 부록 7 참조

## II. 연구의 배경

### 1. 해외 정책 연구 및 사례

앞서 언급한 바와 같이 본 연구의 1차년도 연구에서 이미 국내외 선행연구들을 광범위하게 검토하였으므로, 2차년도 연구에서는 최근 UNESCO가 2008-2009년도에 추진해 온 유보통합 연구를 중점적으로 검토하였다. 또한 OECD 유아교육과 보육 네트워크 사업의 제6차 회의(2009.12월)에서 논의된 회원국들의 통합정책 사례를 분석하고, 특히 2010년 4월말에 획기적인 유보통합 정책을 발표한 일본 사례를 집중적으로 살펴보았다.

#### 가. 해외 정책 연구 검토 : 유네스코 연구<sup>6)</sup>

유네스코의 EFA Global Monitoring Report 2007과 Strong Foundations, OECD의 Starting Strong 보고서(2001 & 2006)는 유아교육과 보육에 관한 회원국들의 체계적이고 통합적인 접근에 관한 정보를 제공하고 있다. 그러나 이러한 정보는 일부 국가 사례에만 국한되어 있으며, 실제로 각 국가에서 단행된 정책개혁에 관한 상세한 설명이 부족하다.

이에 유네스코에서는 회원국의 요청으로 '보육과 교육 함께 하기'(Caring and Learning Together) 프로젝트를 지난 2년간 수행하게 되었다. 이 프로젝트는 유아교육과 보육 서비스에 보다 일관성을 부여하기 위한 정책적 접근으로 '교육으로의 통합(integration within education)'에 초점을 두고 있다. 취학 전 교육의 중요성에 대한 일부 국가의 인식을 비판적으로 검토하며, 교육을 선택하지 않는 국가들의 관점에 대한 이해를 돕고자 한다. 그리하여 유네스코 연구에서는 사회복지로 보육과 유아교육을 매우 성공적으로 통합한 핀란드 사례와 교육으로의 통합을 채택하지 않고 이원화 체제를 지속하는 세 국가 및 지역(벨기에 플랑드르 지방, 프랑스, 헝가리) 사례를 포함하고 있다.

유네스코 연구의 제한점은 유보 체제의 변화에 대한 포괄적, 장기적인 국가수준

---

6) UNESCO(2010). *Caring and learning together*의 내용을 요약, 번역한 것임.

평가 부재, 검토한 국가를 방문하지 않음으로 인한 현장방문과 국가배경보고서를 종합할 기회 부족, 유아교육과 보육 정책에 대한 개혁이 없었다면 어떤 일이 발생하였을 것인지를 알 수 없는 점 등으로 인하여 국가별로 유보통합을 이룩한 것에 대한 평가가 제한적이라는 점이다. 또한 다양한 배경의 국가들을 다루고 있으므로 주의 깊은 해석이 요구된다.

유아교육과 보육 서비스의 책임을 교육으로 이동하는 역사적 과정은 연구대상인 5개국 사례에서 상당히 다양하게 나타났다. 스웨덴과 슬로베니아는 각각 1996년, 1992년 교육으로 이동하기 전, 이미 전체적 또는 부분적 통합 체제를 이루고 있었다. 뉴질랜드와 브라질, 자메이카의 경우, 교육으로의 통합과 전이는 각각 1986년, 1996년, 1998년도에 이루어졌다. 모든 국가들의 경우, 이러한 전이는 '보육과 교육은 분리될 수 없다'는 사회적 합의, 적어도 전문가들의 합의에 기초하였다. 두 국가 사례에서 통합과정은 시민사회의 다양한 집단들이 참여하여 보다 광범위한 캠페인을 포함하였다. 변화에 대한 동기는 국가마다 다르나 모든 경우 비용의 감소나 학교준비도의 향상 등과 같은 순전히 실용적인 관심보다는 평생교육의 기초, 교육기본권의 원칙에 근거하고 강력하였다.

통합의 정도란 유아교육과 보육에 관한 정부의 책임을 교육으로 이관하는 것을 넘어서서 통합의 과정이 어디까지 이루어졌는가를 의미하며, 이는 국가마다 다르다. 스웨덴과 슬로베니아는 통합과정의 정도가 매우 광범위하며 심층적이다. 예를 들어, 스웨덴의 경우, 행정수준의 통합보다 더 중요한 것은 교직원, 재정, 규제, 지방정부의 조직과 구조, 중앙정부와 지방정부의 관리감독의 통합으로 거듭 변화해 왔다. 또한 교육과정의 연계 및 다른 사람에 대한 배려, 사회적 연대, 양성평등, 관용을 강조하는 '규준과 가치'에 대한 폭넓은 합의가 형성되어 있다.

한편, 브라질과 자메이카는 통합을 위해 노력함에 있어서 가장 큰 도전에 직면하였다. 부유한 국가들보다도 심각한 수준의 이원화 체제를 이루고 있으며, 자원이 매우 부족한 상태에서 개혁을 시작한 지 불과 몇 년밖에 되지 않기 때문이다. 그럼에도 불구하고 교육과정, 규제 통합 및 교사의 질 제고를 통하여 진전을 보였다. 스웨덴을 제외하고, 교육으로의 통합이 유아교육과 보육 서비스의 학교화(schoolification), 즉 초등학교의 하향화 양상을 초래했다는 증거는 없다.

벨기에 네덜란드령의 겐트(Ghent)시 사례는 지자체 차원의 개혁 가능성과 한계를 보여주는 좋은 사례이다. 겐트 시에서는 유아교육과 보육 서비스를 하나의 행정체제로 통합하고, 모든 유아기 서비스에 공통된 교육적 접근법을 증진하였다. 그러나 중

양정부의 법과 제도가 변화하지 않는 한, 지자체라는 한계로 구조적 변화를 가져오지 못하였다. 복지기반체제의 핀란드는 상당히 성공적인 통합 체제를 이루고 있으며 교육으로의 통합이 아닌 다른 선택지를 제시하는 것으로, 이는 북유럽 복지국가이므로 더 용이한 것일 수 있다.

유네스코 연구는 교육으로의 통합 결과가 특히 3세 미만의 아동과 이들을 대상으로 하는 서비스와 교직원들에게 긍정적임을 강조하고 있다. 또한 교육과정의 개발 등 여타의 측면에 있어서도 통합의 결과는 매우 긍정적이다, 예를 들어, 뉴질랜드의 경우 교육으로의 통합은 Te Whariki 교육과정과 구체적인 학습평가도구인 '학습이야기(Learning Stories)' (Carr, 2001)의 개발을 자극하였다. 즉, 뉴질랜드의 보고서에서는 교육으로의 유아기 서비스 통합이 없었다면, 뉴질랜드는 Te Whariki와 같이 혁신적이고 포괄적인 유아기 서비스를 제공하는 교육과정을 개발하지 못하였을 것이며, 보육서비스에 적용하지 못했을 것임을 보고하고 있다. 아마도 뉴질랜드에서 더 놀라운 일은 교직원의 변화일 것이다. 1994년 유아교사와 초등학교사의 통합 노조(combined union)가 구성되어 유아를 담당하는 교직원의 자격 강화와 봉급의 향상을 지원하게 되었다. 교육으로의 통합을 이룬 이래로 유아교사 양성대학의 학생 정원과 졸업생의 수가 지속적으로 증가하였다(Ministry of Education, 2007a, p.40).

통합을 이룩한 국가들에 있어서 질 향상 정도의 편차가 크며 어느 정도가 개혁과정으로 인한 것인지를 판단하기가 용이하지 않더라도, 모든 경우에 있어서 서비스 접근성이 향상되었다. 그러나 스웨덴과 슬로베니아의 경우, 최소한 출생 12개월부터의 서비스에 대한 보편적인 재정지원이 가능하게 되었다. 특히 스웨덴 경우 불평등의 격차를 확연히 감소하게 되었다. 뉴질랜드에서는 정부의 재정지원이 향상되어 서비스 참여율이 증가하였다. 브라질의 경우, 자메이카와 마찬가지로 3세 미만 아동을 위한 서비스 수준이 3세 이상 아동의 서비스보다 낮음에도 불구하고, 접근성 향상을 위한 목표를 정하였고 서비스 이용률이 향상되었다. 대조적으로 스웨덴, 슬로베니아, 뉴질랜드의 경우, 서비스 기관의 질적 수준에서 있어서 3세 미만과 3세 이상의 차이는 훨씬 적은 것으로 파악되었다. 어떤 측면에서 교육으로의 통합 결과는 뉴질랜드에서 가장 크다고 할 수 있다. 전반적으로 교육으로의 통합에 대한 부정적 지적이 없으며, 이원화 체제로 되돌아가거나 복지체제 관여를 주장하는 강력한 의견없이 광범위하게 개혁을 지원해 왔다.

교육으로의 통합이 증대하는 추세이기는 하나, 여러 국가들은 여전히 유아교육과 보육체제를 분리하여 운영하고 있다. 그러므로 왜 통합체제가 명확하거나 가능한 방

향을 제시하지 않는 것처럼 보이는지를 이해할 필요가 있다. 이에 유네스코 연구에서는 분리체제의 3개국 -벨기에, 네덜란드령, 프랑스, 헝가리 사례를 살펴보았다. 이들 사례에서 이원화 체제에 대한 일반적인 비판들, 예를 들어 보육과 유아교육부문 간의 불평등, 아동의 관점에서 한 부문에서 다른 부문으로 전이할 경우 연속성의 부족 등이 언급되었다.

이원화 체제를 수정하기 위한 명백한 순서는 없으나, 유아교육과 보육기관의 수준과 질을 향상시키기 위한 노력은 위의 국가사례에서 입증되고 있다. 즉, 주요한 구조적 개혁이 없이도 기관의 질적 향상은 가능하였다는 점이다. 헝가리는 교육철학 또는 형평성의 이유라기보다 3세 미만의 아동을 위한 보육시설 제공을 늘리려는 목적으로 개혁을 시도한 국가이다. 양 부문과 종사자들간의 갈등이 있었으나, 헝가리는 개혁을 통하여 얻을 수 있는 두 가지 혜택을 누리게 되었다. 하나는 공통된 재정 시스템을 가진 공통의 지역 행정체제, 다른 하나는 보육시설과 유치원에 대한 통합적 접근과 시각을 제공하는 육아(nevelés)라는 포괄적 개념의 도입이다.

전반적인 결론은 유아교육과 보육의 통합이 필수적인 것은 아니라는 것이다. 그럼에도 불구하고 중요한 점은 교육으로의 통합이 0-3세 아동들과 가족들에게 건강과 안녕을 지속적으로 제공할 수 있으며, 이 시기에 필요한 인지적 자극과 언어발달의 기회가 도외시될 가능성을 현저히 낮출 수 있기 때문이다. 또 다른 결론으로는 유아교육과 보육 서비스는 유아들이 주무부처의 가장 중요한 관심의 대상이 될 때, 여러 정책영역에서 성공적으로 통합될 수 있다는 것이다. 그러나 통합체제로부터 얻을 수 있는 혜택은 ① 보편적인 재정지원혜택, ② 재정적으로 이용 가능한 접근성, ③ 통합되고 잘 교육된 교사인력, ④ 모든 연령의 학습을 향상시키기, ⑤ 취학 전에서 초등학교로의 원활한 전이를 들 수 있으며, 국가사례에서 제시된 바와 같이 교육 분야는 이러한 혜택들을 제공하기에 더 용이하다. 복지체제로 통합한 핀란드의 경우에도 이러한 혜택을 제공하였으며, 북유럽 복지 국가들이 강조하는 보편적 접근이나 학습의 중요성과 같은 교육의 핵심개념들을 공유하였다. 다른 국가들의 복지체제는 일반적으로 이와 동일하지 않으며 적절한 유보 통합체제 구성에 대한 관심이 적다.

유네스코 연구에서는 체제통합을 위하여 몇 가지 고려해야 할 점을 다음과 같이 제시하고 있다. 먼저, '통합' 체제는 차원(예: 개념적, 구조적 통합의 정도)과 영역(예: 복지 또는 교육)에 따라 통합의 정도는 다양할 수 있다. 그러므로 통합을 절대적으로 구성된 상태가 아닌, 낮은 수준에서 완전한 통합에 이르기까지 연속적인 상태로 이해할 필요가 있다.

또한 통합은 불가피한 일이 아니라 가능한 일이며, 이는 변화에 대한 한계점과 추진동기의 상호작용을 통해 이루어질 수 있다. 통합은 다양한 수준에서 발생할 수 있으나, 모든 수준이 참여할 때 보다 효과적이다. 통합은 재정지원, 규제, 교직원제도 뿐만 아니라, 재개념화(re-thinking)과정도 요구된다. 유아교육과 보육에 관한 행정적 책임을 교육으로 이동시키는 일은 충분치 않다. 만약 교육으로의 통합이 고려된다면, 관심의 초점은 향후 과정, 즉 다른 서비스와 정책 영역과의 관계로 옮겨야 할 것이다. 보다 중요한 점은 교육의 의미와 목적의 개념, 유아학교와 학교간의 관계성에 대한 다시 생각해보는 과정이 필요하다. 교육 분야가 가정보육시설(가정에서 소수의 아동에게 돌봄을 제공하는 개별적인 유아교육 및 보육기관)에 지지적 환경을 제공할 수 있는지에 관한 문제는 교육 개념에 대한 이해와 교육의 가능성을 보다 폭넓게 생각해보기와 관계가 있다.

유네스코 연구에서 시사하는 몇 가지 교훈은 다음과 같다. 첫째, 개혁을 위해 우선적으로 리더십, 주요 관계자들과의 연합, 강력한 논거에 기초한 주장과 옹호(advocacy)가 필요하다. 둘째, 통합체제로의 보다 심층적인 변화를 이루기 위하여 중앙정부와 지자체 등 모든 정부수준에서의 행동(action)이 필요하며, 실질적인 개혁의 토대가 되는 강력하고 통합적인 개념에 대한 합의된 창출이 요구된다. 셋째, 실제적인 변화를 위하여 자원과 자료, 종사자 지원 및 훈련, 시간, 실제에 대한 상당한 반응적 고찰 등을 포함한 전략이 필요하다.

## 나. 해외 국가 정책 사례

### 1) OECD 국가들의 유보협력과 통합 정책

OECD ECEC(Early Childhood Education and Care) Network에서는 제6차 회의 주제로 유보 통합을 선정하고, 각 회원국의 관련 정보를 수집하여, 관련 이슈를 회의에서 논의하였다. 회의에서 발표, 논의된 통합 관련 주요 내용은 다음과 같다.

통합 수준 또는 정도는 유아교육과 보육에 관한 정부의 책임이 어느 한 부처로 이동하는 것을 넘어서서 통합의 과정이 어디까지 진전되었는지를 의미하며, 이는 국가마다 다양하다. 통합체제 국가의 경우, ① 정책 목표, ② 행정체제, ③ 법 규정(교사, 시설설비, 운영시간 등), ④ 재원, ⑤ 교육과정, ⑥ 질 관리체제, ⑦ 교사 급여, ⑧ 부모부담 비용, ⑨ 교사 자격기준 및 양성교육, ⑩ 서비스 전달(교사 대 아동 비율, 서비스 대상 연령 등이 동일)에서 통합을 이루고 있다. 스웨덴과 슬로베니아는



통합 정도가 매우 광범위하며 심층적이다. 특히, 스웨덴의 경우 행정수준의 통합보다 더 중요한 것은 교직원, 재정, 규정, 지방정부의 조직과 구조, 질 관리감독 등의 통합으로 거듭 진전해 왔다. 또한 교육과정의 연계 및 ‘규준과 가치’(다른 사람에 대한 배려, 사회적 연대, 양성평등, 관용 강조 등)에 대한 폭넓은 합의가 형성되어 있다. 한편, 뉴질랜드의 경우 교육과정의 측면에서는 상당히 심도 있는 통합이 이루어졌으나, 교사 양성 및 연수 부문은 그러하지 못하다.

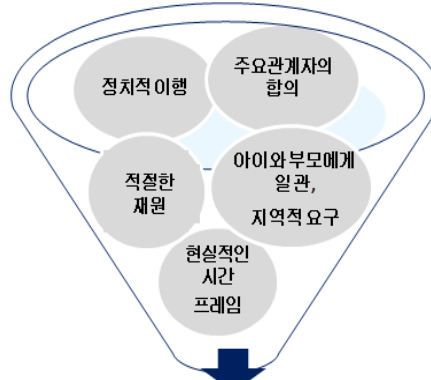
<표 II-1-1> OECD국가들의 유보협력과 통합 수준

대상 요소	스웨덴	노르웨이	스코틀랜드	슬로베니아	뉴질랜드	칠레	핀란드
정책 전반 및 정책 목표	○	○	○	○	○	○	○
행정	○	○	○	○	○	○	○
법 규정	○	○	○	○	○	○	○
재원	○	○	○	○	○	○	○
교육과정	○	○	○	○	○	○	○
질 관리	○	○	○	○	○	○	○
교사 월급	○	○	○	○	○	○	○
부모부담비용	○	○	계획 중	○	○	○	○
교사자격 및 양성, 연수	○	○	○	○	X	○	○
서비스 전달	○	○	계획 중	○	X	○	○

출처: OECD ECEC Network 제6차 회의자료

OECD는 유보협력과 통합을 이루기 위해서는 ① 정치적 실행의지(political commitment), ② 주요 관계자의 합의, ③ 필요한 적정수준의 재원 확보, ④ 유아와 부모에게 일관된 서비스 제공, ⑤ 지역적 요구 반영, ⑥ 현실적인 시간 프레임에 대한 고려 등이 주요 요인으로 작용하는 것으로 분석하고 있다. 또한 <표 II-1-1>에서 언급한 요소에 대한 협력과 통합을 이루기 위하여 국가마다 다양한 전략을 활용함을 제시하고 있다.

효과적으로  
유아교육과 보육이  
협력 및 통합하려면...



이용가능한 양질의 육아지원 서비스에 평등한 접근 기회를 제공하기 위해서는  
다음과 같은 부분의 협력과 통합이 요구됨.

행정 및 자원	정책, 목표, 법과 규정	질 관리	서비스 전달, 교사자격 및 급여	교육과정	부모부담비용
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공동 협의</li> <li>• 부처간의 양해각서 체결</li> <li>• 국가수준에서 단일부처 지정</li> <li>• 국가수준에서 개발된 정책 기본틀이 지자체 수준에서도 이행됨</li> <li>• 유보협력과 통합을 위한 범부처 부서 설치</li> <li>• 담당부처의 통합 및 재구조화</li> <li>• 유보재정 책정(시설확충, 질 제고 등 소요예산)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0-6세 또는 0-8세 아동을 위한 명확한 국가 비전과 전략 수립</li> <li>• 유보에 대한 국가 정책의 기본틀 설계 및 기준 설정</li> <li>• 국가수준의 질 아젠다 설정</li> <li>• 유보정책 목표와 노동정책, 교육정책 및 사회정책 목표간의 조정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국가인증체 내에서 지자체</li> <li>• 질 관리 존중</li> <li>• 지속적인 기관 자체 평가</li> <li>• 외부평가 활용</li> <li>• 다양한 프로그램에 대한 질적 기준 개발</li> <li>• 자료수집에서의 협력 강화</li> <li>• 질 모니터링 강화</li> <li>• 국가수준의 질 평정 체제 수립 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최소기준의 이용권 확보</li> <li>• 자율적 행정체제로 전환</li> <li>• 이해관계자의 협력을 위한 모델 개발</li> <li>• 교육, 보육, 등 총체적 서비스 제공 기관 확충</li> <li>• 운영규정 공유</li> <li>• 지역적 요구 파악</li> <li>• 부모와 지역사회의 참여 증대 및 공동 교사 훈련 기회 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 분명한 목표의 국가수준 교육과정</li> <li>• 상세하고 성과에 기초한 교육과정</li> <li>• 보육시설에 학습요소 강화(정서발달 유지)</li> <li>• 초등학교의 교육과정 연계</li> <li>• 수요자중심의 교육과정</li> <li>• 다른 국가의 교육과정 벤치마킹</li> <li>• 교육과정위원회 설치</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 부모부담비용의 상한선 제도</li> <li>• 무상보육교육</li> <li>• 저소득층 보조</li> <li>• 바우처 제공</li> <li>• 의무교육화</li> </ul>

자료: OECD ECEC Network 제6차 회의자료

[그림 11-1-1] OECD국가의 유보협력과 통합 요인 및 전략

## 2) 일본의 유보 통합 정책 사례

### 가) 어린이·자녀양육 新시스템

일본은 2010년 4월말에 유보일원화체제를 달성하기 위한 「어린이·자녀양육 新시스템」의 기본 방안을 발표하였다. 이 방안의 목적과 방침, 새로운 체제의 개요를 요약하면 다음과 같다.

## (1) 목적

「어린이·자녀양육新시스템」에서는 다음과 같은 사회를 실현하고자 함.

- 모든 어린이에 양질의 육아 환경을 보장하고, 어린이를 소중히 하는 사회
- 출산, 자녀양육, 노동의 소망이 이루어지는 사회
- 일과 가정의 양립지원으로, 충실한 생활이 가능한 사회
- 새로운 고용의 창출과, 여성의 취업촉진으로 활기찬 사회

## (2) 방침

- 어린이·자녀양육을 사회전체에서 지원
- 수요자(어린이와 자녀양육 가정)본위를 기본으로 하여, 모든 어린이, 자녀양육 가정에 필요한 양질의 서비스 제공
- 지역주권을 전제로 한 주민의 다양한 요구에 대응할 수 있는 서비스의 실현
- 정부 추진체제의 일원화

이에 모든 어린이에게 질 높은 유아교육과 보육을 보장하기 위해, 유치원 교육요령과 보육소 보육지침을 통합하여, 초등학교 학습지도요령과의 정합성(整合性)과 일관성을 확보한 새로운 지침(가칭 ‘어린이지침’)을 개발하기로 하였다. 또한 유치원과 보육소의 울타리를 제거하여(보육부문 미비요건의 철폐 등), 새로운 지침에 근거해 유아교육과 보육을 함께 제공하는 어린이원(가칭)으로 일체화할 계획이다. 이러한 신체제하에서 ‘유보일체급여(가칭)’를 창출할 예정이다.

이외에도 육아휴직, 방과후 서비스, 단시간이용자형, 야간 보육, 직장보육 서비스 제공 등과 같이 일과 가정 양립지원과 어린이를 위한 다양한 서비스의 제공하며, 집중적인 서비스 정비를 통하여 대기아동 문제를 해소할 방침이다. 아울러, 다음의 다섯 관점에서의 어린이·자녀양육을 사회전체에서 지원하는 일원적인 제도 개혁을 단행한다: ① 이용자 본위의 포괄적, 일원적 서비스 제공, ② 기초자치단체에 의한 자율적인 급부설계, ③ 어린이·자녀양육기금(가칭)/특별회계의 창설에 의한 부담금·보조금의 포괄적인 지원, ④ 사회전체(국가, 지방, 기업, 개인)에 의한 비용부담, ⑤ 유보일원화체제(‘어린이가정성’ 설치).

이 신체제 방안은 2011년 통상국회에 법안을 제출, 2013년도 시행을 목표로 하여 단계적으로 실시한다. 이는 성장전략책정회의 등과의 연계하며 지역주권전략회의나 국가와 지방의 협의 등을 통해, 지방의 의견을 충분히 반영하고자 한다.

## 나) 인정어린이원 현황과 사례

일본의 유보통합기관인 인정어린이원은 유치원, 보육시설들 가운데 교육 및 보육을 일체적으로 제공하고 지역의 육아지원을 실시, 즉, 육아상담 및 부모와 자녀가 모이는 장소를 제공하는 기능을 갖춘 곳을 도도부현의 인정하에 설립된다. 이러한 인정어린이원에는 다음과 같이 총 4가지 유형이 있다: 1) 유보연계형(인가유치원과 인가보육소가 연계하여 일체적인 운영을 하는 유형), 2) 유치원형(인가유치원이 보육에서 배제되는 어린이를 위한 보육시간을 확보하는 등 보육소적인 기능을 갖춘 유형), 3) 보육소형(인가보육소가 보육에서 배제되는 어린이도 받아들이는 등 유치원적인 기능을 갖춘 유형), 4) 지방재량형(유치원 및 보육소 어느 쪽의 인가도 없는 지역의 교육·보육시설이 인정어린이원으로서 필요한 기능을 하는 유형).

2010년 4월 기준으로 전국 및 각 도도부현의 인정어린이원의 현황은 다음과 같다.

〈표 II-1-2〉 전국 인정어린이원 현황(유보연계추진실 조사, 2010.4.1. 현재)

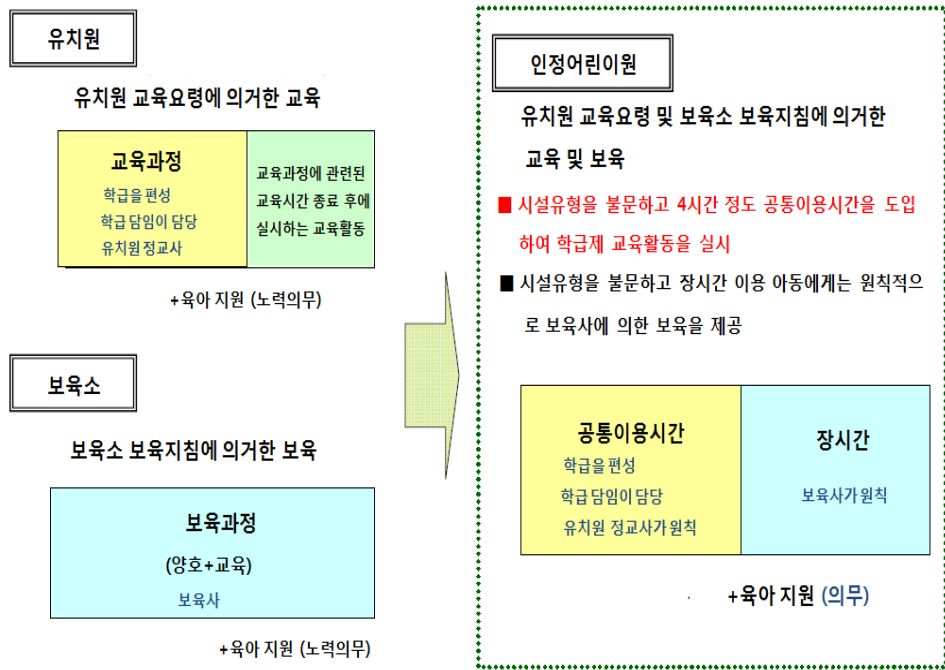
전체 수	유형			
	유보연계형	유치원형	보육소형	지방재량형
532	241	180	86	25

〈표 II-1-3〉 도도부현의 인정어린이원 현황 (유보연계추진실 조사, 2010.4.1. 현재)

도도부현	인정 수	도도부현	인정 수	도도부현	인정 수
홋카이도	32	이시카와현	7	오카야마현	6
아오모리현	4	후쿠이현	2	히로시마현	14
이와테현	11	야마나시현	2	야마구치현	3
미야기현	2	나가노현	8	도쿠시마현	2
아키타현	20	기후현	3	가가와현	1
야마가타현	7	시즈오카현	5	에히메현	10
후쿠시마현	12	아이치현	9	고치현	10
이바라키현	22	미에현	1	후쿠오카현	14
도치기현	8	시가현	14	사가현	20
군마현	21	교토부	0	나가사키현	37
사이타마현	13	오사카부	13	구마모토현	2

도도부현	인정 수	도도부현	인정 수	도도부현	인정 수
치바현	15	효고현	31	오이타현	7
도쿄도	51	나라현	4	미야자키현	17
가나가와현	25	와카야마현	6	가고시마현	24
니이가타현	10	돗토리현	0	오кина와현	0
도야마현	5	시마네현	2	합계	532

현재 일본에서는 유치원은 유치원 교육요령에 의거한 교육과정(표준 4시간)을 실시하고 교육과정외 교육활동(보육)을 실시하며, 보육소는 보육소 보육지침에 의거한 보육과정을 실시한다(보호와 교육을 하나로 전개). 한편, 인정어린이원은 표준 4시간은 유치원 교육, 기타 시간은 보육소의 보육을 조합한 형태로 교육·보육 및 육아 지원을 종합적으로 제공한다(아래 그림 참조).



[그림 11-1-2] 일본 인정어린이원의 교육과정 운영

인정어린이원의 몇 가지 운영 사례를 소개하면 다음과 같다.

1) 통합 프로그램 및 일과 편성 사례: A원

A원은 부지 내에 사회복지법인 보육소를 병설한 유치원형 인정어린이원이다. 인정어린이원으로 이행하기 이전인 2003년도에 이 보육소의 2세아가 유치원에 3년 보육으로 우선적으로 입소할 수 있도록 대응한 당초에는 대체로 유치원에서는 초등학교에 준한 4~5시간을 지도시간으로 규정하였다. 한편 보육소에서는 11시간 혹은 13시간의 보육시간(개소시간)이 요구되었으며 아침·저녁 보육은 교육활동이 아니라고 생각하였다. 그러나 이는 어린이의 입장에서 생활을 생각했을 때, 결코 좋은 환경이라고는 할 수 없으며 보육소와 동질의 보육시간을 유치원이 제공해야 한다는 관점에서 보육소에서 유치원으로 입소(이행)한 3세 어린이들을 대상으로 보육소와 동일한 보육시간(11시간의 보육시간 설정)을 제공하기로 하였다.

〈표 II-1-4〉 A원의 하루 일과

시간	연소(年少)	시간	연중(年中)	연장(年長)
7:30	아침 보육	7:30	아침 보육	
8:00		8:00		
9:00	소속 반에서의 보육	9:00	소속 반에서의 보육	
10:00		10:00		
11:00		11:00		
11:45	(점심식사)	12:00	(점심식사)	
13:45	무지개실로 이동	14:00	무지개실로 이동 낮잠	숲반으로 이동 낮잠·휴식 기상
14:00	낮잠			
15:30	기상	15:00	기상	
15:45	간식	15:45	간식	
	저녁보육	16:15		
17:00	순차하원 개시	17:00	저녁보육 순차하원 개시	
18:00		18:00		
18:30	하원	18:30	하원	

단시간보육과 장시간보육 및 아침보육·저녁보육의 커리큘럼의 적합성 등을 도모하기 위해서 다음 시점에서 커리큘럼의 개선을 도모하였다.

- 일일 11시간의 흐름을 중시한 생활리듬의 재검토
- 커리큘럼 편성 시에는 연간 보육주제 및 월 보육목표 공유
- 또한 핵심시간대의 보육활동을 중심으로 장시간 보육활동 공유

나아가 A원에서는 하루 프로그램을 재검토하고 연간사업계획에 있어 '기본방침(재중점 과제를 포함)', '운영방침', '연주제(年主題)' 외에도 '학년별(연소반·연중반·연장반별) 연간·월간목표', 그리고 하루 일과 프로그램으로 식사시간 등을 포함한 아침부터 저녁까지의 아동의 일과와 보육자의 일과를 정했다.

구체적으로는 일일 생활의 흐름을 중요시 하고 아동의 흥미나 관심·보육의 의도에 맞춰 특히 영역을 중시한 보육환경을 설정한 점, 그리고 동적인 리듬과 정적인 리듬이 균형 있게 편성되도록 생활 리듬의 조정을 중요시 하고 생활시간이 길기 때문에 개개 아동에 따라 세심하게 생활의 습관화에 힘쓰는 등을 고안하였다.

나아가 11시간이라는 보육시간을 생활로 파악하고 생활리듬을 배려할 필요가 있는 점에서 어린이들의 거실로 전용 방을 마련하는 등, 보육소에서 자라난 어린이들을 위해 그곳에서의 생활환경·생활공간 등을 가능한 한 그대로 재현한 공간도 마련하였다. 그곳에서는 소속 반에서 경험한 것을 저녁보육의 놀이에서 공감하면서 상호관계를 높일 수 있는 장시간 보육도 나름대로 실시해 왔다.

## 2) 공통 이용시간의 교육활동과 다른 연령집단에 의한 활동 사례: B원

B원에서는 모든 아이들이 함께 자라나길 바라는 보호자의 요망과 보육자의 희망 아래 8시부터 3세 이상 아동의 보육활동·다른 연령 활동으로 '스스로 놀이를 선택하는 능동적인 활동·다른 연령과 함께 성장하기'를 테마로 장시간 보육아·단시간 보육아가 두 개 그룹으로 나뉘어 활동한다. 6개월 단위(4월~9월/10월~3월)로 그룹이 변경되며 옥외활동은 10시30분~11시30분까지로 봄·여름·가을·겨울, 비·바람·눈에 상관없이 이루어지고 있는 보육활동이다.

'산책·탐색·정원 활동을 중심으로 자연의 변화 인식·지역주민과의 교류·지역을 인지'라는 테마로 이루어지는 이 활동은 특히 지역주민과의 교류와 아이 자신이 지역을 인지함으로써 결과적으로 지역 사람들이 아이들을 지키고 지역 자체가 보육환경이 되어서 아동이 자라나는 프로그램이다.

나아가 B원에서는 매일 다른 연령이 교류하며 활동하는 시간을 보장하여, 다른 연령이 함께 성장하기를 추진하는 것을 목적으로 하여 실시하고 있다. 이제까지 장시간 아동은 오후활동에서, 단시간 아동은 하원시 활동에서 각각 다른 연령과 관계를 가져왔다. 연령이 다른 단시간 아동이 장시간 아동의 이름을 모르거나, 3세아 및 3세미만 아동과 단시간의 윗 연령대 아동의 관계가 잘 이루어지지 않는 모습을 볼 수 있었다.

장시간 아동과 단시간 아동이 융화되어 다른 연령 활동을 실시하는 시간을 충분히 확보하기 위해서 보육자가 돌이켜보고 검증하여, 등하원 시간의 폭이 넓어져 지금까지의 유치원처럼 전원이 같은 시간에 등하원하지 않는 점과 지금까지의 보육소는 긴 보육시간 중 반을 운영했으나, 오전 공통시간 중에 운영해야만 하는 점, 이 두 가지 변화로 공통시간의 학급을 운영하는데 급급해졌으며 다른 연령 활동의 실천이 충분하지 않았다고 생각할 수도 있다.

지역의 다양한 연령이 함께 활동하고 함께 자라나는 유아센터 속에서 다른 연령 관계가 잘 이루어지지 않았던 점은 반성하고, 다른 연령이 함께 활동하는 시간과 같은 연령 활동시간을 매일 마련했다. 다른 연령용 보육실이 있지는 않으며 3·4세아의 각각의 보육실에서 실시하고 그 뒤 연령별 보육을 실시한다. 그 때문에 어느 보육실에서나 3·4·5세의 발달에 필요한 완구 및 교재 등을 준비하고 다른 연령·같은 연령 어떤 놀이라도 계속할 수 있는 환경을 어떻게 만들지에 대한 새로운 과제가 생겨났다. 혼합연령의 합동보육은 단지 함께 있기 때문에 성장하는 것이 아니라, 각 연령 및 아동 개개인이 주체적으로 활동할 수 있는 환경 가운데 실천의지를 이끌어낸다. 서로가 함께 자라날 수 있는 환경을 매일 회의를 통해 검증하여 항상 환경을 내다보고 다른 연령의 합동보육을 추진한다. 그럼으로써 다른 연령에서 만들어 낸 것이 같은 연령에서 계속되고 또 다른 연령에서 계속되는 등 공유된 놀이로 확대되고 있다.

### 3) 떨어져 있는 유보 시설의 기능 공유화 사례: C원

C원은 유치원과 보육소가 직선거리로 2.7km 떨어져 있는 인정어린이원이다. 인정어린이원의 시설형태는 다양하지만, 동일부지 내 및 인접 혹은 공유시설인 형태가 많은 가운데 실제로 두 원이 2.7km 떨어진 채 취학 전 합동보육기능을 발휘하고 있는 경우는 보기 드문 사례이다. C원의 특징으로 시설(하드웨어) 측면의 종합화가 아니라 보육(소프트웨어) 측면의 종합기능에 착안한 점을 들 수 있다.

C원의 아침에 아동을 맞이하는 일은 두 원 모두 7시부터이며, 보육소에 등원하



는 3, 4, 5세 아동은 버스를 타고 9시까지 유치원으로 이동한다. 한편 유치원은 9시까지 등원한 뒤 9시부터 13시까지를 유보 합동 교육으로 설정하여 아이들이 활동하고 있다.

단시간 아동이 하원한 후 13시부터 수탁보육에 들어가며 보육소 입소 아동은 15시 30분에 보육소까지 버스로 데려다 준다. 보육소 입소 아동이 보육소에 등원하여 유치원에 버스로 이동할 뿐만 아니라, 3, 4, 5세 아동은 시설 중에서 이용하기 쉬운 곳에 등원하도록 하는 선택이 가능해졌으며, 보육소는 버스 정류장의 기능을 해내고 있다.

〈표 II-1-5〉 C원의 하루 일과 프로그램 & 순회

영아보육부		시간	유아교육부			
보육 내용	직원 배치		직원 배치	보육 내용		
○ 아침의 아동 맞이하기·사진 이연령 보육(코너 보육) (0~5세 아동)	2	2(1번) (유·보 각 1)	7:00	2	2(1번) (1버스)	○ 조조보육 ○ 아침의 아동 맞이하기·사진 이연령 보육(코너 보육)
			7:10			● 버스 1코스 출발
○ 아동 맞이하기·사진·보육	4	2(③번)	7:30	3	1(②번)	○ 아동 맞이하기·옷 갈아입기 등 원조
			7:55			● 버스 2코스 출발
○ 0,1세아·2세아는 각 방으로 나뉘어 코 너 보육 ● 3,4,5세아는 버스로 유치원으로 이동 8:10 ● 오전팀 1명이 유치원으로 이동	8	4(2번) 사무 등 포함	8:00	4	1(2번)	○ 옷 갈아입기 등 원조 사육동물 먹이주기
	7	-1	8:10 이동 (8:20)	5	+1	○ 보육원에서
○ 간식 각 클래스 활동 I · 0세아 ... 2명 · 1세아 ... 3명 · 2세아 ... 3명 · 프리(주임) ... 1명 총 9명 · 엄마와 등원 ... 육아지원전임교원 1명	7	+2(3번) -2(이동 등)	9:00	7	1(3번) 1(④번)	● 버스 도착 ○ 옷 갈아입기 등 원조·연락·확인 ○ 각 클래스 활동 또는 이연령 활동
	8	1(③번)	9:30	8	1(5번)	· 3세아 ... 2명 · 4세아 ... 1명 1명(보육원소속) · 5세아 ... 1명 1명(보육원소속) · 프리 ... 1명 · 교감 ... 1명 총 8명
○ 점심식사 ... 11:00~12:00 연령·개인에 따라 식사 ○ 낮잠 ... 12:30~15:00 연령·개인에 따라 낮잠 일어난 아이부터 코너놀이 ★ 직원회의·원내연수·미팅 등	9	1(5번) 육아지원 전임교원 1명 낮잠 2명 잠깐 아이보육 1명	10:00	8	1(5번)	○ 점심 준비·점심식사
			11:30			○ 각 클래스 활동
● 오후팀 1명 유아부 오후보육을 위해 이동	8	-1	13:45	9	보육 2명	○ 단시간 보육 아동 하원 ● 버스 배웅
	7 8	파트 1명 보육 파트 1명 사무	14:00			○ 장시간 수탁보육아동 다른 연령 오후 보육 개시 유아부 직원 1명·영아부 직원 1명

○ 간식		8명	15:00		회의 등 7명	○ 장시간수탁보육아동 간식 ★직원협약원내연수미팅 등
○ 각 클래스 활동II	9 10	+1명 +1명	15:30	8 7		○ 장시간수탁보육아동 오후 활동 ● 영아부 직원 1명이 보육원으로 이동 ● 유아부 오후팀 1명이 보육원으로 이동 ○ 보육원아가 버스로 이동
○ 보 장시간 보육아동 미팅	9	-1 1번 퇴근	16:00	1	-3 1번 퇴근	
	7 8	-2 ①번 퇴근 +1(사무 등)	16:30	3	-1 ①번 퇴근	
○ 수시로 하원	7	-1 2번 퇴근	17:00	2	-1 2번 퇴근 보육 1명 ④번 1명	○ 수탁보육아동 미팅 ○ 수탁보육아동 수시로 하원
	6	-1(사무 등)	17:30			
○ 연장보육 개시(다른 연령 보육) ● 유보 오후팀 각 1명씩이 보육	4	-2 3번 퇴근 -1(파트타임)	18:00		최종 2명	○ 수탁보육아동 연장보육
○ 연장보육아동 간식·간단한 식사	3 2	-1 ③번 퇴근 최종 2명 보육 1명 보육 1명 5번 퇴근	18:30		3:④번 퇴근	○ 수탁보육아동 하원·폐원
○ 연장보육아동 하원·폐원			19:00 20:00			

4) 자치체와의 협동을 통한 원내 연수 사례: D원

보육소형 D원에서는 시에서 보육지도자가 파견되어 오리엔테이션, 커리큘럼 작성 지도 등에 조처하고 있다. 시에서는 보육소에 유치원 기능을 부가하여 2007년도에 ‘인정어린이원 보육·교육과정’을 편찬하였다. 시내 보육소, 유치원 위원 6명과 각각의 분야 전문가 2명이 보육·교육과정을 작성하였다. 그에 입각하여 D원의 ‘보육·교육 과정’을 책정하고, 나아가 장기·단기의 지도계획을 작성하여 보육에 노력하고 있다.

2009년도에는 유치원 현장에서 1년간 실지연수를 실시하는 ‘유치원 정교사 연수사업’을 기획하였으며 D원도 참가하여 연수를 거듭하고 있다.

D원에서는 시와 협동하여 실시하는 ‘보육·교육과정의 책정’과 ‘연수’를 보육의 본질을 보다 깊이 생각하는 기회로 삼음으로써, 직원 간 “변화”가 생기고 보육의 본질을 확인하고자 하는 의식이 생겨났으며, D원의 충실한 원내 연수로 이어지고 있다.

### 5) 동일 장소에 소재하지 않는 기관간의 교사 순환근무 사례: E원

E원은 유치원과 보육소가 직선거리로 2.7km 떨어져 있지만, 두 시설의 전 직원을 대상으로 교사 순환계획을 수립하고 있다. 그러나 두 시설이 떨어져 있는 점, 서로 다양한 직무와 각 순환계획의 책임을 안고 있는 점 등 전 직원의 순환근무만으로 무조건 해결할 수 있는 일은 아니었다.

서로가 공통된 부분, 직원 출근에서 아동 전원이 각 시설에 등원하는 부분, 또는 아동이 하원하고 직원의 퇴근 시간까지의 부분, 오전 영아 및 유아의 보육 전문부분과 육아지원 부분, 그리고 오후 보육 부분 등 다양한 부분을 분석하여 순환근무 가능한 부분과 불가능한 부분을 검증했다.

직무의 역할을 검증하고, 통괄 책임자인 원장과 교감의 책무 및 각 주임의 역할과 각 직원과 분야담당자의 역할을 정리하여, 원의 이념과 목적 및 과제를 중심으로 원내 연수를 실시하고 업무 내용과 책무를 아동의 일과 프로그램과 동일하게 함으로써 전 직원 순환근무를 가능케 하였다.

담당 직원이 갑자기 생긴 사건으로 직무를 수행할 수 없게 된 경우에도 반드시 지원하여 서로가 도와 그 직무를 수행하도록 하고 있다. 전체적인 직원의 연계체제가 필요하므로, 매일 아침과 저녁에 순환계획을 확인하고 있다.

당초 이 방법은 너무 복잡하고, 돌발사태 및 연락 실수로 보호자·원아에게도 폐를 끼치는 경우 등 문제를 안고 있었으나 인정어린이원으로서 나아감에 있어서 이 순환직원체제를 서서히 확립시켰다. 직원 한 사람 한 사람이 이 순환기능을 이해하고, 역할을 분담함으로써 일관된 근무체제가 완성되었다.

## 2. 유보협력 실행 모델과 지원체계<sup>7)</sup>

### 가. 유보협력의 기본 추진 방향

본 시범연구의 기본적인 추진 방향은 다음과 같다.

7) 문무경, 김은설, 김진경, 황해익, 문혁준, 김문정(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합 체제 시범 적용 연구의 III장에서 일부 발췌함.

첫째, 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 유형을 발굴하고 협력 체제를 개발한다.

둘째, 유보협력에 있어서 현장의 주도성 또는 주인의식(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근(bottom-up approach)을 전개한다. 이는 연구진이 사전에 처방된 협력내용과 방식을 시범기관에게 그대로 적용하기 보다는, 시범기관 관계자들의 자율적인 협력 방식과 선택을 존중하여 적극 수용, 지원하는 것에 주력한다.

셋째, 중간 행정체계인 지방자치단체, 즉 유아교육과 보육업무를 담당하는 시도청과 교육청의 지원체계를 활성화한다. 이제껏 성공적이지 못한 중앙부처의 협력을 감안하여, 보다 행정단위가 작아 협력을 유도하기 유리한 중간 수준의 행정기관을 활용한다.

넷째, 유보협력을 위하여 동원가능한 지역사회 자원을 최대한 활용한다. 유아교육체험원, 보육정보센터 등과 연계하여 유치원과 보육시설에게 모두 각종 정보와 공간, 교자재 등을 이용할 수 있는 기회를 제공하도록 유도한다.

다섯째, 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략을 발굴하고 시도한다. 현재의 법과 규정의 범위내에서 협력가능한 사안들을 추출하고 이를 공동으로 해결할 수 있는 전략을 모색, 실천한다.

여섯째, 유보협력 성과와 영향을 제대로 파악할 수 있도록 보다 객관적이고 실증적인 평가를 강조한다. 시범기관 관계자와 학부모의 인식 및 만족도 조사를 포함함은 물론, 전문 외부평가자에 의하여 서비스 질 향상 정도를 평가한다.

## 나. 유보협력 모델 유형과 협력 영역

「영차」 프로젝트에서는 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)으로 범주화하여 총 9가지로 구분하였다.

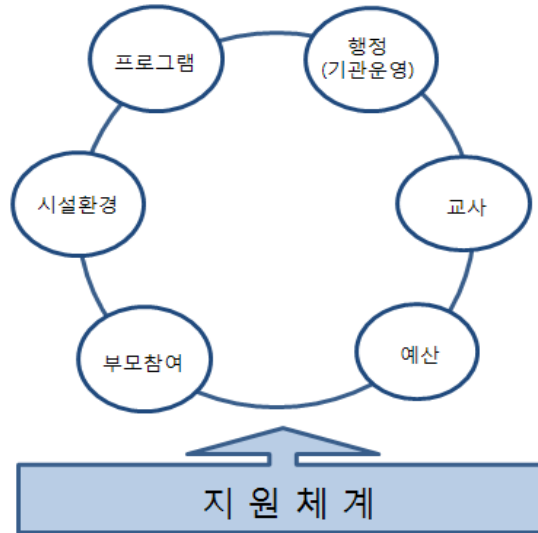
〈표 II-2-1〉 유보협력 모델 유형

구분	일대일 협력(Dyad)		집단 협력(Group)		
	국공립	사립·민간	국공립	사립·민간	혼합
농어촌	I형	II형	III형	-	IV형
도시	V형	VI형	VII형	VIII형	IX형

유형 I과 II는 1) 농촌지역의 병설유치원과 인근의 소규모 보육시설간의 일대일 협력형으로 강원도 홍천지역 시범기관에 해당한다. 유형 V와 VI은 2) 도시지역의 최소 원아 40인 이상의 중·대규모 유치원과 어린이집간의 일대일 협력형으로, 부산광역시 및 경기도 부천시 시범기관의 유형이다. 특히 V유형 가운데 3) 초등학교 내 유치원과 보육시설이 동시에 설치되어 동일 공간 내의 협력을 도모할 수 있는 형태가 있으며, 그 예로 부산시 영도초등학교 내의 단설유치원과 초등부설 어린이집, 성지초등학교 내의 병설유치원과 초등부설 어린이집을 들 수 있다.<sup>8)</sup> 유형 III, IV, VII, VIII, IX형은 모두 유치원과 보육시설의 4) 소집단 협력형으로, 1:2, 2:2, 1:3, 3:4, 등의 기관간 다양한 양적 조합이 가능하며 IV형의 1:3의 예로 강원도 홍천군의 소집단 2개가 해당된다. 소집단 협력형은 일대일 협력형보다 특정기관과 협력해야하는 부담감이 낮으며, 여러 기관이 함께 협력함으로써 이용가능한 물적, 인적자원이 더 풍부한 이점이 있다.

또한 「영차」 프로젝트에서는 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 크게 ① 기관 운영(행정) ② 예산 ③ 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), ④ 교사, ⑤ 프로그램, ⑥ 부모참여의 6가지 영역으로 구분한다. 이 가운데 지원체계는 여타 영역에서의 협력이 성공적으로 이루어질 수 있도록 촉진하는 지자체와 교육청, 지역사회센터와의 연계를 뜻한다.

8) 초등학교내에 유치원과 보육시설이 동시에 설치, 운영되고 있는 경우는 현재 부산과 인천, 경기도 김포지역에 총 20여 곳이 있으며, 전국적으로 흔한 사례는 아님. 그러나 향후 저출산 현상과 초등학교 유휴교실 및 공간 증대를 예상하여 유보협력의 한 유형으로 가능성을 탐색하고자 포함함.



[그림 11-2-1] 유보협력의 영역

‘기관 운영(행정)’영역에서는 운영시간, 각종 서류 양식 공유, 원아관리 및 육아지원인력 관리 등에서 협력할 수 있으며, ‘예산’영역에서는 교재교구의 공동구입, 차량의 공동 활용 등, 협력을 통하여 비용 절감을 도모해 볼 수 있고, ‘시설환경’영역에서는 유치원과 보육시설 상호간의 이용가능한 공간, 자료, 시설, 설비(수영장, 강당 등), 차량 등을 공동 활용할 수 있다.

‘교사’영역은 유보협력 가운데 가장 핵심적이고, 다른 영역의 협력을 가능하게 하는 일종의 기반 영역으로 교사연수, 자율장학, 교사회의 등을 통한 협력이 이루어질 수 있다. ‘프로그램’영역은 교사들이 유아연령별로 활동계획안을 공유하거나 함께 작성, 실행하는 등 실질적인 협력이 가장 크게 이루어질 수 있는 영역이다. ‘부모참여’영역에서는 각종 부모교육 자료와 정보를 공유하고 부모참관 수업 등을 공동으로 전개할 수 있다.

이외에도 어린이집과 유치원 현장의 유보협력이 성공적으로 이루어지기 위해서는 행정지원체계, 즉 시도청과 교육청의 정책적 협력이 필수적이다. 시범기관을 지원하기 위한 중간행정체계의 협력 가능한 내용을 관리감독, 교사연수 기획 및 실행, 자료개발 및 보급, 예산, 유보협력 운영지원의 영역으로 구분하여 볼 수 있다.

〈표 II-2-2〉 유보협력영역별 협력가능 내용 목록(안)

협력 영역	협력 가능 내용
기관운영 (행정)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 서비스 운영시간 조정 (방학, 당직·토요일근무 등을 순환하여 근무)</li> <li>- 원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교육 계획안 등 전반적인 운영에 대한 각종 서류 공유</li> <li>- 교사일지, 유아들의 발달사항 기록부 양식 등 통일하여 사용</li> <li>- 학부모 통지서 공유</li> <li>- 특별활동 강사진 공유 및 특별활동 진행 공동 실시</li> <li>- 영양사 및 조리사, 차량운전기사 공동 활용</li> <li>- 유치원 종료 후 보육시설에 연결하여 보육</li> <li>- 형제 연계해서 맡길시 보육료, 교육비 감면 등</li> </ul>
예산	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 식자재 공동 구입, 교자재 공동 구입 등으로 비용 절감</li> <li>- 차량 공동 활용으로 대여 비용 절감</li> <li>- 특별활동 강사 공유 및 프로그램 공동 실시로 비용 절감 등</li> </ul>
시설환경 및 교재교구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 영아반 교자재, 유아반 교자재 공동 구입, 대여 및 공동 활용</li> <li>- 자료실 공유</li> <li>- 실내환경 설비 공용(장난감 및 교재 등)</li> <li>- 실내환경 시설 공용(강당, 실내유희실, 간호실, 식당, 조리실 등)</li> <li>- 실외환경 시설 및 설비 공용(놀이터, 자연체험장, 수영장 등)</li> <li>- 차량 공용(현장견학, 등·하원시)</li> <li>- 환경정리관 등 공동 제작 및 활용</li> </ul>
교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공동 교사회의 및 연수실시</li> <li>- 학기말·연말 교사평가 공동 실시(유보협력에 대한)</li> <li>- 보육시설의 영아반 교사를 유치원에 일정기간 파견 또는 유치원교사를 영아반에 파견, 영유아 프로그램의 연계 모색</li> <li>- 유치원 자율장학을 어린이집과 함께 활용</li> <li>- 공동 행사 진행 후 공동 평가회 실시</li> </ul>
프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3-5세 유아를 위한 교육활동 공동 계획</li> <li>- 영아를 위한 프로그램 계획 시 상호 연계</li> <li>- 공동 실외놀이 활동을 위한 놀이 계획 및 실행</li> <li>- 소방대피훈련, 교통안전교육, 현장학습(견학), 소풍 등 행사 공동 준비 및 실행(또는 기관행사를 연령별로 계획, 유치원과 보육시설에서 동일한 내용으로 실시)</li> </ul>
부모참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 부모교육 프로그램 공동 계획 및 진행(초등학교입학 오리엔테이션 등)</li> <li>- 부모참여수업 등 각종 부모참여 행사 공동 기획</li> <li>- 기관간의 부모 support group 형성 등</li> </ul>

## 다. 유보협력 추진 체계

### 1) 지역별 운영 협의체 구성 및 운영

각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영한다. 이는 중간 행정체계인 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사)의 적극적인 지원과 협력을 전제로 하며, 시범기관 관계자의 '당사자적' 관점을 최대한 반영하고자 협의체를 구성, 운영하였다.



[그림 II-2-2] 유보협력 추진체계

### 2) 중앙 자문단 구성 및 운영

연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 해당부처 담당과장, 관련 학회장, 유치원 및 보육시설연합회 대표 등으로 중앙 자문단을 구성하여 운영하였다.



### 3. 1차년도 영차 시범연구의 개요 및 성과

#### 가. 1차년도 추진 과정

1차년도 유보협력 시범연구의 추진 과정을 요약하면 다음과 같다.

- 시범지역 및 시범기관 선정
  - 일정 준거<sup>9)</sup>에 의해 부산광역시(6개 기관), 경기도 부천시(4개 기관), 강원도 홍천(4개 기관), 총 14개 시범기관(7쌍) 선정
  - 14개(7쌍) 시범기관 교직원 총 131명 참여 (재원 영유아 총 1,380명)
- 시범지역 담당공무원 및 시범기관 대상 1박2일 전체 워크숍 개최
- 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최
- 시범기관쌍별 유보협력 연간 계획 수립
- 시범기관 협력일지와 협의록 작성 및 제출
- 시범사업 홍보물 지원: 시범기관 차량용 배너 및 엠블렘, 학부모용 안내책자
- 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원
- 영차프로젝트 홈페이지 개설
- 지역별 운영협의회 개최
- 시범기관 지원을 위한 '중앙 자문위원단' 회의 개최
- 시범기관 학부모 전수 조사 실시: 유보협력에 대한 인식과 요구에 대한 설문
- 시범기관쌍의 기관장 및 교사 전원 협의회 정례화
- 시범기관 기초선 평가 실시
  - 중앙에서 파견한 외부평가자에 의한 서비스 질 및 유보협력 수준 평가
- 유보협력에 대한 연구진의 시범기관 모니터링 및 상담
- 정책세미나 개최: 유보협력 시범연구사업의 과정 분석 및 사례 발표

#### 나. 1차년도 시범연구의 성과

1차년도는 유보협력 시범연구의 기반조성기로, 주로 2009년도 하반기 동안 추진된

---

9) ① 유치원과 보육시설간의 인접성, ② 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 보육시설은 제외), ③ 시범사업에의 지속적 참여(2009~2011) 가능, ④ 기관설립유형별 안배(국공립 유치원과 어린이집/ 사립유치원과 민간어린이집/ 국공립유치원과 민간어린이집 등), ⑤ 유사한 기관규모 및 서비스 수준 등

협력 성과를 시범기관과 지원체제로 구분하여 간략히 제시하면 다음과 같다.

#### 1) 시범기관의 협력 성과

##### 가) 기관운영 협력

시범사업이 연초부터 추진되지 않은 관계로 기관운영에 관한 전반적인 협력은 활발히 이루어지지 못하였다. 시기적으로 이미 연간 운영계획이 수립되어 진행되는 과정에 있고 개별 기관의 독자 운영이 익숙해진 상황이어서, 학부모 안내 통지서 공유 이외에는 기관운영에 관한 제반 협력을 활발히 계획, 실행함에 있어서 어려움이 있었다. 2차년도에는 유보협력 계획을 연간 운영계획에 미리 포함하여 수립하였다.

##### 나) 예산 협력

유아교육활동 및 공동 교사연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최, 자연학습장과 도서관, 차량지원 등의 개방 및 활용에서 이미 시범기관들은 단위기관별로 추진하였을 때에 비하여 미미한 수준에서 월 50만원 이상의 비용을 절감한 것으로 나타났다. 비용 절감뿐만 아니라 공동 강사비 부담으로 보다 우수한 인력을 섭외하여 프로그램 및 교사연수의 질적 수준과 만족도가 함께 제고되는 효과가 있었다.

##### 다) 시설환경 협력

이동급식, 차량 활용(유아활동뿐만 아니라 부모교육 실시에 이용), 도서관 이용, 텃밭 활용 등 시설환경에 대한 협력 성과가 높게 자체적으로 평가되었으며, 상당 경우, 기관 운영의 예산 절감 효과를 가져왔다.

##### 라) 프로그램 협력

다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공한 것으로 나타났다. 새로운 환경에서 수업을 하여 아동의 흥미가 높았으며, 각 기관에서 개별적으로 이루어지던 활동에 비해 새로운 또래들과 함께 배우므로 더 효과적인 학습이 가능한 것으로 평가되었다. 아울러 교사들이 상대 기관을 방문해 봄으로써 새로운 자극을 얻는 효과도 있었다.

특히, 안전교육과 같이 계획이 동일하게 수립되어 있는 경우에는 함께 활동을 계획하고 실행하기가 용이하였으며, 주제와 관련된 자료를 공유하여 나누어 활용할 수

있어 기대한 성과를 얻을 수 있었다.

또한 하나의 활동을 계획하면서 활동 계획, 진행, 마무리 과정 중에 이뤄져야 하는 일련의 단계들을 두 기관이 나눠서 수행함으로써, 시간과 노력 측면에서 효과적이었으며, 공동의 활동에 필요한 교재교구를 함께 구입함으로써 비용을 절감하였다.

#### 마) 교사 협력

공동 활동 및 행사 등을 기획, 관련 가정통신문과 계획서를 두 기관이 의논해서 제작하며 협의하는 사전 과정을 통해 양 기관 교사들간의 친밀감이 한층 높아졌다. 또한 함께 행사를 기획하면서, 어린이집과 유치원 교사들이 기존에 갖고 있던 서로에 대한 편견을 버리며 이해 수준을 높일 수 있었다는 점에서 매우 고무적이라 할 수 있다.

각 원이 연간계획을 수립하기 전에, 어린이집과 유치원 교사들이 간담회를 통해 내년도 유보협력 활동 일정을 계획하여, 일회성 행사 중심으로 유보협력을 달성하기 보다는 원내 일상활동 내에서 자연스럽게 협력할 수 있는 방안을 모색하고자 하였다. 또한 연간계획에 대한 의논을 통해 상호 기관에 대한 특성 및 성격을 좀 더 이해하는 계기가 되었다.

특히, 공동 교사연수는 교사간의 협력에 상당한 만족도와 효과를 가져 온 것으로 파악된다. 교사들이 관심 있는 주제(예: 전통놀이, 영유아의 기질)에 대한 이론과 실재를 겸한 체계적인 공동연수를 통하여 일종의 ‘동료 학습’(peer learning)의 효과를 기대할 수 있었다. 공동 교사연수는 교사들로 하여금 상대방 기관의 교육활동과 수업에 기여하게 하는 성과가 있었으며, 유아들의 일상활동에서도 접목시킬 수 있는 방안에 대해 양 기관의 교사들이 함께 협의한 것에 의의를 찾을 수 있다.

또한 원내 자율장학의 일환으로 계획되어 있던 만 5세반 연구수업을 어린이집 교사들에게 공개하여 함께 참관하는 기회를 제공함으로써 시범기관들은 수업의 질 향상을 위해 공동의 노력을 기울이게 되었다. 이러한 과정이 일회성으로 그치지 않기 위해 수업연구의 날짜와 수업참관 후 평가항목에 대해 함께 의논하였으며, 어린이집은 유치원 교사들이 접하기 힘든 영아반 교실 참관을 제안하여 상호협력의 분위기를 조성하였다.

유보협력 시범사업인 ‘영차’ 프로젝트가 성공적으로 수행되기 위해서는 무엇보다 사업을 현장에서 직접 진행해가는 교사 간의 교류와 끊임없는 협의가 가장 중요하고 필요하다. 교사 공동회의를 개최함으로써 양 기관에 대해 친숙해지는 계기가 되고, 협력을 통해 거둘 수 있는 공통의 목표를 실제로 양 기관의 교사들이 의논했다.

는 점에서 이후 좀 더 발전된 협력 형태를 산출하는 기회를 제공하였다고 볼 수 있다.

#### 바) 부모교육 및 참여 협력

연구진의 섭외와 지원으로 기존의 원내 중심의 부모교육 방식에서 벗어나 단위기관에서 초빙하기 어려운 인지도 높은 강사를 초청, 부모교육 특강을 실시하여 부모와 교사 모두의 만족도가 높게 나타났다. 또한 다년간의 1학년 담임경력을 소지한 교사의 초등학교 입학준비에 대한 강연과 실제 사례를 통해, 유치원과 어린이집의 예비 초등생 부모들에게 오리엔테이션을 제공하여 호응도가 높았다.

아울러 공동 부모교육의 실시 경험은 공동 부모교육을 계획할 때 고려해야 하는 사항들을 좀 더 구체적으로 파악할 수 있는 계기가 되었다. 두 기관에서 실질적으로 진행시킬 수 있는 여건, 즉, 부모교육실시의 적절한 시간, 차량지원 및 임시 아동보육 제공 등에 대하여 고려할 필요가 있다.

#### 2) 지원체계의 협력 성과

본 영차프로젝트는 그동안 상호 교류가 전혀 없던 시도청과 교육청 담당 공무원들을 ‘지역별 운영협의회’를 통하여 처음으로 한 자리에 모이게 하고, ‘대의’를 위하여 상호 정보를 교류하고 정책적 관점을 이해하고자 노력하는 획기적인 계기를 제공한 것이 가장 큰 성과라 할 수 있다.

부산지역과 강원지역 유보 담당공무원들이 처음으로 함께 시범유치원과 시범어린이집을 방문한 것을 비롯하여, 부산시교육청에서는 기 개발된 활동프로그램들과 자료들을 시범어린이집에 제공하였고, 홍천교육청과 부천시교육청에서는 유치원에서 이루어지는 장학지도를 위한 연구수업에 관할에 속하지 않는 시범어린이집 시설장을 초대하여 참여할 수 있는 기회를 제공하는 등 시범기관을 지원하였다. 이러한 과정에서 시도청과 교육청간의 대화가 자연스럽게 이루어지게 되었다.

시도청과 교육청간 협력의 대표적 성과로 부산시청은 2010년도에 부산시 유치원 종일제 운영을 지원하기 위해 해당 교사에 매월 50만원씩 총 22억을 지원하기로 하였으며 부산시교육청은 어린이집 교사의 수업 전문성을 향상시키기 위한 장학요원 양성 및 장학체제 마련을 적극 지원하기로 하였다.

시도청과 교육청이외에도 시범지역에 설치된 보육정보센터와 유아교육진흥원 또는 체험원 등도 시범기관의 유보협력을 지원하였다. 강원도 보육정보센터는 보육시설대상 교재교구전시회를 진행한 후 수상작으로 선정된 작품을 수록한 자료집을 시

범유치원에 제공함으로써 유치원에서도 최신의 우수한 교재교구에 대한 정보를 습득할 수 있도록 도움을 주었다. 부천시 보육정보센터는 부모교육 자료를 인터넷에 탑재하여 시범유치원이 활용할 수 있도록 하고 동화책을 대여해 주었다. 부산시 유아교육진흥원은 시범어린이집에게 유아교육체험원 이용기회를 우선적으로 제공하고 또한 시범어린이집이 유치원을 통하여 교재교구대여 프로그램을 이용할 수 있도록 적극 지원하였다.

한편, 일부 시도청과 교육청간의 협력과 교류가 관심 부족과 업무 과중으로 인하여 원활히 이루어지지 못한 아쉬움도 있다. 그럼에도 불구하고 시범기관을 지원하기 위하여 중간행정체계와 지역사회 유관기관의 상호 협력은 큰 성과로 볼 수 있다. 다만 시도청과 교육청 상호간 의사소통이 어느 상황에서나 신속하게 이루어 질 수 있어야 하며, 담당공무원의 변경 및 이동은 영차프로젝트의 안정적인 추진을 저해할 수 있으므로 철저한 인수인계와 사업추진기간 동안의 변동사항을 최소화할 필요가 있다.

### Ⅲ. 2차년도 유보협력 영차 시범연구 개요 및 추진 과정

#### 1. 시범지역 및 기관 현황과 특징

이 절에서는 본 연구의 시범지역으로 선정된 부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군의 주요 유아교육과 보육 정책을 간략히 소개하고, 유치원과 보육시설 관련 기본 현황을 제시한다. 그 다음, 지역별로 선정된 각 시범기관의 현황과 특징을 소개하되, 신규기관을 중심으로 하고 기존기관에 대한 정보는 간략히 표로 제시한다 (기존 시범기관의 특징에 대한 상세 내용은 부록 1 참조 요망).

##### 가. 부산광역시

부산은 15개의 구와 1개의 군으로 이루어져 있으며, 부산 인구는 감소 추세로 2006년 3,635,389명이었으나 특히 최근 몇 년간은 1.0%이상 수준으로 인구가 감소하고 있다. 2009년 기준으로 부산 인구는 3,585,098명이며 이 중 외국인인 31,486명에 이른다(부산시 인구통계, 2009).

##### 1) 부산광역시의 주요 유아교육과 보육 정책

##### 가) 부산시 유아교육 정책

2010년도 부산 유아교육의 기본방향은 총 여섯 가지이다. 첫째, 창의적이고 유능한 인재양성을 위한 교육과정 운영 내실화로 '유치원 기본과정 운영 내실화를 통한 창의성 교육 강화', '교수·학습방법 개선을 위한 교원의 전문성 신장', '유치원 평가를 통한 유아교육의 질 제고', '올바른 유아교육 인식 제고를 위한 부모교육 및 홍보 강화'라는 과제를 추진하고 있다. 둘째, 수요자가 만족하는 맞춤형 종일제 운영으로서 '기본과정 이후 교육 및 보육활동으로 종일제 개편', '학부모가 안심하는 「야간 돌봄 거점 유치원」 운영', '교육과정과 연계한 다양한 종일제 특성화 프로그램 운영', '종일제 교육여건 개선을 위한 행·재정 지원 확대', '유아교육·보육 협력을 위한 「영차」 프로젝트 운영', 과제를 구현하고 있다. 셋째, 교육격차 해소를 통한 출발점 교육평등 구현을 위하여 '만 5세아 무상교육비 지원', '만 3~4세아 무상교육비

지원, '두 자녀 이상 교육비 지원', '종일반비 지원', '다자녀(넷째자녀 이상) 교육비 지원', '특수교육대상유아의 통합교육 지원' 등의 유아교육비 지원과 유치원 시설 확충, 기본 학습능력발달 교육 지원, 유치원 종합 복지서비스 지원 등을 하고 있다. 넷째, 근무 여건 개선을 통한 교원 복지 증진으로 '사립유치원 교원 처우개선을 통한 복지 향상', '교원 업무경감을 위한 다양한 지원 강화' 등의 과제를 진행하고 있다. 다섯째, 유아교육 선진화를 위한 종합지원체제 구축을 위하여 '유아교육 종합서비스 제공을 위한 「부산유아교육진흥원 운영」'과 '자연생태체험 학습의 장인 「부산유아체험학습교육원」 운영', '유치원 교육여건 개선을 위한 재정 지원 강화' 등의 과제를 전개해 나가고 있다. 여섯째, 유치원 자율경영 역량강화를 통한 책무성 제고로 '유치원 안전 관리 강화', '유치원 시설 안전관리 강화', '유치원 급식 관리', '유치원 운영 관리 역량 강화' 등의 과제를 진행해 나가고 있다.

이러한 부산광역시의 2010년도 유아교육 기본방향은 2009년도와 비교하면 기본 틀은 공유하지만 세부적인 내용에서 약간의 가감과 수정·보완이 이루어졌다고 볼 수 있다.

2009년도 부산광역시 유아교육 기본방향은 첫째, 특색있는 교육과정 운영을 통한 수요자 만족도 제고를 위한 운영방향, 둘째, 취업부모 자녀의 복지서비스를 위한 종일제 운영 활성화, 셋째, 유아교육기회 확대를 통한 공교육 체제 확립, 넷째, 유아교육 여건 개선을 위한 행·재정 지원 강화, 다섯째, 유치원 자율경영 역량 강화의 다섯 가지로 구성되어 있다. 부산광역시의 2009년도와 2010년 유아교육 기본 방향과 이를 위한 세부 과제를 비교하면 다음과 같다.

〈표 III-1-1〉 부산광역시 유아교육 정책(2009-2010)

2009		2010	
기본방향	정책과제	기본방향	정책과제
특색있는 교육과정 운영을 통한 수요자 만족도 제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 인간존중·자연사랑·생명존중을 위한 실천·체험 중심 인성교육 강화</li> <li>▪ 2007년 개정 유치원 교육과정의 안정적 정착</li> <li>▪ 유아교육 질적 향상을 위한 유치원 평가 실시</li> <li>▪ 유아교육 인식 제고를 위한 부모교육 강화</li> </ul>	창의적이고 유능한 인재양성을 위한 교육과정 운영 내실화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유치원 기본과정 운영 내실화를 통한 창의성 교육 강화</li> <li>▪ 교수·학습방법 개선을 위한 교원의 전문성 신장</li> <li>▪ 유치원 평가를 통한 유아교육의 질 제고</li> <li>▪ 올바른 유아교육 인식 제고를 위한 부모교육 및 홍보 강화</li> </ul>

2009		2010	
기본방향	정책과제	기본방향	정책과제
취업부모 자녀의 복지서비스를 위한 종일제 운영 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 종일제 교육수요자 만족도 향상을 위한 행·재정 지원 강화</li> <li>▪ 3세대 하모니가 함께하는 「유아 행복 프로젝트」 운영</li> </ul>	수요자가 만족하는 맞춤형 종일제 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 기본과정 이후 교육 및 보육활동으로 종일제 개편</li> <li>▪ 학부모가 안심하는 「야간 돌봄 거점 유치원」 운영</li> <li>▪ 교육과정과 연계한 다양한 종일제 특성화 프로그램 운영</li> <li>▪ 종일제 교육여건 개선을 위한 행·재정 지원 확대</li> <li>▪ <b>유보협력을 위한 「영차」 프로젝트 운영</b></li> </ul>
유아교육 기회 확대를 통한 공교육 체제 확립	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 만 5세아 무상교육비 지원</li> <li>▪ 만 3~4세 무상교육비 지원</li> <li>▪ 두 자녀 이상 교육비 지원</li> <li>▪ 종일반비 지원</li> <li>▪ 다자녀 교육비 지원</li> <li>▪ 특수교육대상 유아의 통합 교육 지원</li> </ul>	교육격차 해소를 통한 출발점 교육평등 구현	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2009년 정책과제 외에</li> <li>▪ 유치원 시설 확충</li> <li>▪ 기본 학습능력발달 교육 지원</li> <li>▪ 유치원 종합 복지서비스 지원</li> </ul>
유아교육 여건 개선을 위한 행·재정 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 「부산유아교육원」, 「부산유아체험학습교육원」 운영 활성화</li> <li>▪ 유치원 교육 환경 개선을 통한 교육의 질 향상</li> <li>▪ 근무여건 개선을 위한 통·폐합 추진</li> </ul>	근무여건 개선을 통한 교원 복지 증진	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사립유치원 교원 처우개선을 통한 복지 향상</li> <li>▪ 교원 업무경감을 위한 다양한 지원 강화</li> </ul>
유치원 자율경영 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유치원 안전관리</li> <li>▪ 유치원 교육 시설 관리</li> <li>▪ 유치원 급식 관리</li> <li>▪ 유치원 운영관리'</li> </ul>	유치원 자율 경영 역량 강화를 통한 책무성 제고	2009년과 동일
			2009년과 동일

<표 III-1-1>을 통해 비교해 보면, 2010년도에는 2009년도에 비해 '창의성 교육'과 '종일제 운영'에 특히 초점을 두고 다양한 정책 과제를 제시하고 있다. 또한 교육평등 구현을 위해서도 유아학비 지원 외에도 시설 확충이나 복지서비스, 기본학습능력 발달 교육 지원 등의 더욱 다양한 정책 과제를 추가하여 유아학비 지원에만 집중되었던 2009년도에 비해 더욱 입체적인 접근을 시도하고 있음이 눈에 띈다. 이밖에도 교원 복지의 증진을 일개의 정책 과제가 아닌 정책 방향으로 추가하여, 실질적인 처우개선과 업무경감을 통한 교원복지 향상을 이루겠다는 정책 의지를 표명하



고 있음도 특징적이라 할 것이다.

가장 특징적이면서도 고무적이라 할 수 있는 변화는 2009년도에 시범 실시되기 시작한 「영차 유보협력 프로젝트」 운영이 수요자가 만족하는 맞춤형 종일제 운영 방향을 위한 정책과제로 선정되었다는 점이다. 이는 2009년도에 부산광역시에서의 「영차」 프로젝트의 시범 실시가 성공적으로 이루어져 부산시 유아교육의 발전에 좋은 영향을 미치고 있는 것으로 인정받고 있음을 시사한다.

#### 나) 부산광역시의 보육정책

부산시청의 2010년도 주요 보육정책 사업은, 첫째, 영유아보육료 지원 사업에서 차등보육료를 지원하고 있다. 보육시설을 이용하는 0~만4세 영유아에 대해 보육료를 지원하며, 만 5세 보육료 지원도 확대하고 있다. 그리고 2010년 3월부터 확대되는 두 자녀 이상 보육료 지원이 이루어지고 있으며, 장애아무상보육료와 맞벌이 가구 보육료 지원도 계획, 실행되고 있다.

둘째, 보육시설 미이용 아동에 대한 지원 부분도 확대되었다. 양육수당을 도입하여 보육시설, 유치원 미이용 아동의 건강한 성장발달을 지원하고 정부지원의 사각지대를 해소하기 위해 국가 정책으로 이루어지고 있다.

셋째, 수요자 욕구에 맞는 보육서비스가 제공되었다. 다문화가정 영유아 보육서비스를 강화하고, 장애아동에 대한 보육환경 개선 및 법적, 제도적 지원을 강화하였다. 저소득층 아동에 포괄적 보육 서비스를 제공하여 드림스타트 사업과 함께 보육 서비스가 확장되었다. 다양한 시간유형의 보육서비스인 시간연장 보육교사 지원 인원이 확대되고 방과후 학교 보육교실과 지역아동센터를 통하여 아동 보호 서비스가 이루어지고 있다.

넷째, 평가인증이 활성화되었다. 보육서비스의 질 제고 및 인증 참여율 확대를 위하여 평가 인증제 개선 방안이 국가적으로 마련되었으며 유형기준 변경, 평가인증지표 개선이 부산 보육시설에도 적용되었으며, 사전, 사후 조력을 강화하고 정보를 제공하고 있다.

다섯째, 보육시설의 건강, 영양, 안전관리 영역이 강화되었다. 보육시설 사고 예방 및 사후보상 제도화를 위해 보육시설 안전공제회를 설립하여 운영하고 있다. 이를 통하여 예방접종 내역 확인 의무를 강화하고 보건소 활용을 높이며, 건강교육, 보건 서비스를 제공하여 영유아 건강, 영양관리 제도를 개선하였다.

여섯째, i-사랑카드가 도입되었다. 보육료를 보육시설에 지원하는 방식으로 부모에게 직접 지원되지 않아 정책수혜 인식 정도가 낮았던 점을 보완하여 보육료 지원

업무로 부모가 어린이집을 이용할 수 있는 전자카드를 이용, 쉽고 편리하도록 개편하였다.

일곱째, 보육정보 포털시스템 구축을 통하여 보육관련 정보들을 다양한 경로를 통하여 개별적으로 제공하고, 충분한 보육정보 제공을 위하여 수요자 지향 정보 제공 체계를 구축하여 이전의 이용이 부진했던 부분들을 보완하고 있다.

여덟째, 국공립보육시설 등이 확충되었다. 보육시설이 없는 지역에 국공립시설을 확충하려고 하고 있다.

이를 2009년도 부산광역시의 보육정책과 비교하면, 크게 달라진 점은 없으나 몇 가지 정책이 2010년도에 추가되었다. 즉, 2010년도에는 다문화가정이나 장애아동, 저소득층 아동 등 다양한 수요자의 욕구에 맞는 맞춤형 보육서비스 제공이 주요 정책으로 포함되고, 국가적으로 마련된 평가 인증제 개선 방안을 적용하여 평가인증 활성화를 추구하고 있다.

이밖에도 보육시설의 건강, 영양, 안전관리 영역의 강화를 위한 '보육시설 안전공제회 설립·운영'과 '보육정보 포털시스템 구축', '국공립 보육시설 확충'은 2010년도에 중시되고 있는 정책이다.

반면, 2009년도에는 보육시설 종사자 2,657명에게 인건비의 30~100% 수준이 지원되고, 대체교사 지원, 보육시설 종사자 보수교육 제공, 민간·가정시설 보육교사 복지수당 지원 등 교사 등의 보육시설 종사자에 대한 지원에 초점이 두어졌던 것으로 보인다.

## 2) 부산시 육아지원기관 기본 현황

### 가) 설립유형별 현황

먼저 부산시 유치원 현황을 살펴보면, 총 357개원이 있으며 공립이 59개원, 사립 298개원이다. 취원대상아 총 69,398명 중 36,419명이 현재 취원하여 취원율은 52.5%이다. 또한 부산시는 총 1,655개소의 보육시설이 있으며, 국공립 136개소, 법인 86개소, 법인의 40개소, 민간 804개소, 부모협동 3개소, 가정 569개소, 직장보육시설 17개소 등이다.

### 나) 이용 아동 현황

유치원 이용 아동 현황을 살펴보면, 공립유치원의 원아 수는 3,144명에 불과하며, 사립유치원 원아 수는 33,275명으로 공립유치원 원아수의 약 11배에 달한다. 또한

보육시설 이용 아동 현황은 총 62,862명으로, 국공립시설(9,779명), 법인시설(5,862명) 민간보육시설(37,948명)에 다니는 아동 수가 약 80%를 차지한다. 부산시 취원아 수에 있어서 유치원의 경우는 사립의 비중이 월등히 높으며, 보육시설 역시 민간보육시설에 다니는 원아 수가 월등히 높다.

#### 다) 교사 현황

유치원 교사 현황을 살펴보면, 총 2,558명으로 국공립 유치원 교사는 204명이며, 사립유치원 교사는 2,354명이다. 사립유치원 교사 수는 국공립 유치원 교사 수의 12배에 달한다. 또한 보육교사는 총 10,369명으로 민간 보육시설 보육교사는 5,699명, 가정보육시설 보육교사 1,937명, 국공립 보육시설 보육교사는 1,230명, 법인 보육시설 보육교사 1,004명 순이다. 민간보육시설의 교사가 이용아동 수 현황과 더불어 다른 유형의 보육교사 수 보다 월등히 많다.

이상의 부산시 육아지원기관의 기본 현황을 정리하면 다음 표와 같다.

〈표 III-1-2〉 부산지역 유치원과 보육시설 기본 현황

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
유치원	국·공립	59( 16.5)	3,144( 8.6)	204( 8.0)
	사립	298( 83.5)	33,275( 91.4)	2,354( 92.0)
	소계	357(100.0)	36,419(100.0)	2,558(100.0)
보육시설	국·공립	136( 8.2)	9,779( 15.6)	1,230( 11.9)
	법인	86( 5.2)	5,862( 9.3)	1,004( 9.7)
	법인 외	40( 2.4)	2,384( 3.8)	329( 3.2)
	민간	804( 48.6)	35,564( 56.6)	5,699( 54.9)
	부모협동	3( 0.2)	61( 0.1)	12( 0.1)
	가정	569( 34.4)	8,493( 13.5)	1,937( 18.7)
	직장	17( 1.0)	719( 1.1)	163( 1.6)
	소계	1,655(100.0)	62,862(100.0)	10,369(100.0)
전체		2,012	99,281	12,927

출처: 부산시청(2008) 부산보육통계, 부산시교육청(2010), 부산교육통계연보.

#### 3) 부산시 유보협력 시범기관

부산시 유보협력 시범기관으로는 총 8개 기관, 4쌍이 선정되어 참여하고 있다. 2009년도에 선정된 사하구에 위치한 백조유치원과 YWCA어린이집, 영도구의 영일유치원과 영도초등어린이집, 금정구의 소심유치원과 숨마루어린이집의 3쌍과 2010년부터 추가된 부산진구의 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집이다. 이 가운데 영일

유치원과 영도초등어린이집, 성지초등병설유치원과 어린이집은 초등학교 내에 위치하는 공립기관이며, 백조유치원과 YWCA어린이집, 소심유치원과 솜마루어린이집은 사립(민간)기관이다. 기존시범기관의 현황 및 특징은 <표 III-1-3>에 제시되어 있다.

신규시범기관인 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집은 부산시 부산진구 범전동에 위치한 성지초등학교 내에 위치하고 있다. 먼저 성지초등학교병설유치원은 1997년 3학급 설립인가를 받아 현재 4학급 총 원아수 73명이 재원중이며 원감, 학급담당 교사 4명, 종일반 교사 1명이 근무하고 있다. 학급현황을 살펴보면 기본과정으로 만 3세 1학급, 만 4세 1학급, 만 5세 1학급, 특수반 1학급, 오후 종일반은 만 3, 4, 5세 혼합으로 1학급을 운영하고 있다. '건강하고 예절바르며 자기 일을 스스로 하는 어린이'를 원훈으로 하여 몸과 마음이 건강하며 나와 다른 사람을 존중하고 더불어 살아가는 태도와 함께 사회의 변화에 대응할 수 있는 창의적인 능력을 가진 어린이로 자랄 수 있도록 최선을 다하고 있다.

성지초등학교병설유치원은 국가수준 교육과정에 기초한 생활주제 중심의 통합프로그램과 활동중심 프로그램을 병행하고 있으며, 유아전용도서실, 강당, 체육실을 갖추고 있다. 2009년도 부산시 지정 "튼튼프로그램을 통한 기초체력 기르기" 시범유치원을 운영하였으며 현재 「튼튼 프로그램 운영을 통한 기초체력 기르기」, 「창의력 쑥쑥! 호기심 가득! 과학 활동하기」, 「함께 나누고 생각을 키우는 독서프로그램 운영」, 「맑은 자연과 친구 되는 푸른 활동하기」 등의 특색교육을 통해 유아교육의 질적 향상을 위해 최선을 다하고 있다.

한편, 성지초등어린이집은 1996년 11월 성지초등학교 및 근교의 영유아를 둔 교원의 안정된 교직생활을 도모하여 교직원 복지증진 차원에서 학교 유휴 교실을 활용하여 설립되었다. 2006년 12월 국공립 어린이집으로 전환되었으며 현재 정원은 27명으로 만 1세반 1학급, 만 2세반 1학급, 만 3세반 1학급을 운영하고 있다. 운영프로그램은 표준보육과정을 바탕으로 하고 있으며 영어, 음악, 몰핀 교구 활동은 외부강사와 함께하고 있다. 또한, 전통놀이와 산책활동 프로그램을 계획하여 자연환경 및 우리 것에 대하여 한 번 더 체험해 본다. 매일 자연과 함께하는 실외활동 및 산책활동을 권장하며, 자율적, 창의적, 긍정적이며 건강한 어린이 육성을 위하여 영유아의 발달에 적합한 보육 환경과 다양한 교육경험을 제공하는 것을 목표로 하고 있다.

두 협력 기관은 2010년도부터 성지초등학교 내에서 모든 유아들이 대한민국 아이로서 똑 같이 사랑받으며 행복하게 자랄 권리가 있다는 신념아래 '영차프로젝트'에 참여하게 되었다.

〈표 III-1-3〉 부산시 기존 시범기관의 현황 및 특징

기관명	영일유치원	영도초등어린이집	백조유치원	YWCA부설어린이집	소심유치원	숨마루 어린이집
설립연도	1997년	1992년	1993년	1990년	1978년	1997년
시설유형	공립단설	국공립	사립	법인	사립	민간
원아수	167명	47명(만 2세)	157명	185명	180명	55명
교사수	13명	7명	11명	13명	14명	6명
학급수	7학급	2학급	7학급	12학급	7학급	6학급
특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아전용도서관을 활용한 독서교육 활성화</li> <li>- 기존의 초등학교 유휴 건물을 리모델링함</li> <li>- 혼합연령 종일반을 편성, 운영</li> <li>- 2007년도 유치원 시범 평가에서 최우수유치원으로 선정됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연환경과의 접촉을 위해 실외활동 및 산책활동을 권장</li> <li>- 창의적이고 건강한 어린이 육성을 위하여 영유아의 발달에 적합한 보육 환경과 다양한 교육경험 제공을 목표로 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1998년 부산광역시 교육청 우수학교 교육감 표창 수여</li> <li>- 매월 24주 주말을 가족체험의 날로 지정, 다양한 활동을 부모님과 함께 하는 시간을 가짐</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연친화적 생태교육프로그램 운영</li> <li>- 자연학습장, 텃밭 기구기를 통해 생명의 소중함을 느끼며, 산책활동을 통해 심신 단련</li> <li>- 1998년과 2000년에 부산광역시로부터 우수보육시설로 인준되었음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동중심 프로그램</li> <li>- 주제중심 통합교육</li> <li>- 유치원 교육과정</li> <li>- 친인교육 프로그램 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 몬테소리교육 프로그램 운영</li> <li>- 주제중심 통합교육</li> <li>- 표준보육과정</li> <li>- 생태체험교육 실시</li> </ul>

## 나. 경기도 부천시

경기도 부천시는 서울의 위성도시로 인천과 서울이라는 거대도시에 연결해 있으며, 총 3개의 구와 37개의 동으로 구성되어 있다. 부천시는 총 인구 869,994명(322,246세대)으로 경기도의 9.7%를 차지하고 있다(부천시 인구통계, 2010년 2월). 그 중 영유아는 49,741명(5.7%)에 불과하며(부천시 인구통계, 2008년 9월), 부천시 여성 취업에 관한 태도에서 출산, 육아와 상관없이 가사와 병행해야 한다고 생각하는 경우가 37.1%로 높게 나타났으나, 여성취업을 어렵게 만드는 원인으로 65.9%가 출산 및 육아를 지적하였다.

### 1) 부천시의 주요 유아교육과 보육 정책

#### 가) 부천시 유아교육 정책

2010년도 부천시에서는 '행복한 삼위일체 부천교육'이라는 브랜드를 가지고 교육공동체인 학생, 학부모—교사의 만족도를 높여 학생이 행복한 세상, 긍지와 보람을 느끼는 교사, 학부모와 함께하는 신뢰와 감동의 교육을 열어가고자 한다. 부천시의 주요시책으로는 ① 바른 인성과 공동체 의식 교육 강화, ② 기본에 충실한 창의적 인재 육성, ③ 행복한 학교, 만족하는 교육복지 구현, ④ 참여와 소통의 교육문화 실현이다. 이 중에서 행복한 학교, 만족하는 교육복지 구현 아래 유아·특수·평생교육 충실이라는 하위 과제가 있으며 이를 위하여 유아교육 내실화, 맞춤형 특수교육 지원 강화, 평생교육 지원강화라는 하위목표를 두고 있다.

2009년도의 부천시 유아교육 중점정책과제는 ① 전인발달을 추구하는 교육과정 운영, ② 유아교육 전문성 강화, ③ 선진 유아교육 운영관리 강화, ④ 유아교육 지원 및 기회 확대, ⑤ 유아교육 복지 환경 구현의 다섯 가지이다.

2009년도와 2010년도의 부천시 유아교육 정책을 비교해 보면, '전인발달' 혹은 '바른 인성'으로 대표되는 바람직한 아동 발달의 이미지는 공통되는 것으로 보인다. 그러나 이러한 추구해야 할 바람직한 유아의 상은 공통적이지만 2009년도의 정책과제가 전문성, 운영관리, 지원 등 좀더 구체적인 측면으로 접근하고 있는 것으로 보인다.

#### 나) 부천시 보육 정책

2010년 경기도의 중점추진 전략목표는 ① 일·가정 양립을 위한 사회환경 조성, ② 다양한 가족 지원, ③ 함께하는 사회 조성, 여성 권익증진 및 아동청소년을 건전하

게 육성하여 일·가정 양립 환경 조성으로 저출산을 극복하고자 한다. 이 중에서도 일·가정 양립을 위한 사회환경 조성을 위하여 보육서비스 제고 및 보육기회를 확대할 계획으로 보육시설 종사자와 평가인증 등을 통해 보육서비스 질 제고와 영유아 보육료 및 양육수당 지원으로 보육기회를 확대하고자 한다. 또한 부천시에서는 '가정보육교사제'가 운영되고 있는데 맞벌이 부부들이 영아보육을 해결에 달라는 요구에 따라 경기도에서 최초로 마련한 제도로 보육교사로서 2년 근무 경험이 있거나 또는 출산·육아 경험이 있는 교사가 각 가정을 직접 방문하여 보다 안전하고 편안하게 자녀를 돌보아 주는 제도로써, 가정보육교사가 필요하면 지역 보육정보센터에 신청하면 된다. '가정보육교사제'의 부모 만족도는 96.7%, 출산장려 기여도는 50%로 조사되었다(경기도 부천시청, 2010년 주요업무계획).

2009년도 부천시의 보육 정책은 '국공립 보육시설 확충', '시간연장 보육시설 설치', '평가인증 시설 확대', '보육료 지원 확대', '일·가정 양립 지원을 위한 가정보육교사 제도 운영' 이었는데, 2010년도의 보육 정책과 비교시 '국공립 보육시설 확충', '시간연장 보육시설 설치'에 좀 더 중점을 두었을 뿐 대부분의 내용에서 큰 차이가 나타나지 않는다. 2010년도에는 2009년도와 마찬가지로 일하는 여성의 일·가정 양립을 돕기 위한 보육정책을 추구하면서, 이에 더하여 '다양한 가족 지원'을 중점 추진 전략 목표로 들고 있다는 점에서 차이를 보이고 있다.

## 2) 부천시 육아지원기관 기본 현황

### 가) 설립유형별 현황

부천시에는 총 711개의 육아지원기관(유치원 113개원, 보육시설 598개소)이 운영되고 있으며, 보육시설의 수가 유치원의 수보다 5배 이상 많다. 2009년과 비교해 보았을 때 유치원의 경우 1개의 기관이 증가된 반면, 보육시설의 경우 25개의 기관이 증가하였다. 설립유형별로 살펴보면, 부천시 유치원의 경우 38.1%가 국·공립이고 61.9%가 사립으로, 사립의 비중이 거의 2배로 높다. 또한 보육시설은 국·공립이 9.6%에 불과하며, 민간보육시설(59.7%)과 가정보육시설(21.8%)이 대부분을 차지한다. 따라서 부천시에는 총 기관수에 있어서는 보육시설이, 설립유형별 기관수에 있어서 국·공립보다는 사립이 많다.

### 나) 이용아동 현황

국공립 유치원 취원아는 전체 유치원 이용 유아 9,432명 중 17.9%인 1,685명이고

사립유치원 취원아는 82.1%(7,747명)로, 공립에 비해 약 4.6배 더 많다. 한편, 국공립 보육시설을 이용하는 영유아는 전체 보육시설 이용아동 17,591 중 9.6%인 1,685명이며, 민간 보육시설 이용 아동 수는 10,508명, 가정 보육시설 이용 아동 수는 3,839명이다. 2009년과 비교해 보았을 때 유치원을 이용하는 아동수는 145명 감소한 반면, 보육시설을 이용하는 아동 수는 1,033명 증가하였다. 부천시의 유치원과 보육시설을 이용하는 영유아는 국공립보다 사립이나 민간의 비중이 높다.

#### 다) 교사 현황

부천 지역의 영유아를 담당하는 유치원 교사와 보육교사 수는 총 3,048명으로, 이 중 유치원 교사 수는 481명이며, 보육교사 수는 3,048명으로 2009년과 비교해 보았을 때 유치원 교사 수는 13명이 감소한 반면, 보육교사는 549명 증가하였다.

이상의 부천시 육아지원기관의 기본 현황을 정리하면 다음 표와 같다.

〈표 III-1-4〉 부천지역 유치원과 보육시설 기본 현황

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
유치원	국·공립	43( 38.1)	1,685( 17.9)	82( 17.0)
	사립	70( 61.9)	7,747( 82.1)	399( 83.0)
	소계	113(100.0)	9,432(100.0)	481(100.0)
보육시설	국·공립	27( 3.8)	1,685( 9.6)	214
	법인	4( 0.7)	281( 1.6)	43
	법인 외	15( 2.5)	953( 5.4)	111
	민간	274( 45.8)	10,508( 59.7)	1,631
	부모협동	3( 0.4)	73( 0.4)	12
	가정	269( 45.0)	3,839( 21.8)	988
	직장	6( 1.0)	252( 1.4)	49
	소계	598(100.0)	17,591(100.0)	3,048(100.0)
전체		711	27,023	3,529

출처: 부천시보육정보센터(2010), 부천시청 보육통계, 부천시교육청(2010), 부천시 교육통계연보

#### 3) 경기도 부천시 유보협력 시범기관

1차년도에 경기도 부천시에서는 국공립 유보협력 시범기관으로 소재울 단설유치원과 국공립 소사어린이집을, 사립민간 유보협력 시범기관으로는 사립법인 유치원인 계남유치원과 부곡어린이집이 선정되었다. 이들 시범기관의 현황 및 특징을 정리하



면 <표 III-1-5>와 같다.

<표 III-1-5> 경기도 부천시 시범기관의 현황 및 특징

기관명	소새울 유치원	소사 어린이집	계남유치원	부곡어린이집
설립연도	2009년	1981년	1998년	1998년 (GS어린이집은 2007년 개소)
시설유형	공립 병설형 단설	국공립	사립	민간
원아수	77명	96명	90명	97명
교사수	17명	13명	7명	14명
학급수	5학급 (만3세 1학급, 만4세 1학급, 만5세 1학급, 특수학급 1학급, 종일제 1학급)	12학급 (만0세 1학급, 만1세 3학급, 만2세 2학급, 만3세 1학급, 만4·5세 2학급, 장애통합 3학급)	5학급 (만3세 2학급, 만4세 2학급, 만5세 1학급)	10학급 (0세 9명, 만1세 0명, 만2세 19명, 만3세 22명, 만4세 11명, 만5세 12명, 만 6세 이상 14명)
특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특수학급 운영, 일반유아와의 통합교육 실시</li> <li>- 종일반 운영(8시 18시, 방학중 운영)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애통합반과 영아반의 특수보육 제공</li> <li>- 맞벌이 가정의 비중 높음</li> <li>- 자연사랑, 인간사랑, 생명사랑 실천운동</li> <li>- 한국적 발도르프 교육 실행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 교육과정과 연계한 몬테소리 교육을 실시, 몬테소리 교육자격 교사들로 구성</li> <li>- 아파트 단지 내 거주원아가 90% 차지, 학부모들간의 친밀한 의사소통 가능함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시간 연장 보육 실시</li> <li>- 초등학생을 대상으로 하는 방과 후 교실을 운영</li> </ul>

#### 다. 강원도 홍천군

강원도는 지리적으로 한반도의 중앙에 위치하고 있는 대표적인 농어촌 지역으로, 중심지역인 춘천시를 포함하여 총 18개의 시·군(7개의 시, 11개의 군)으로 구성되어 있다. 강원도는 총 인구 1,525,542명(617,693세대)이며, 그 중 0~만6세까지의 영유아는

91,188명(5.9%)에 불과하여 저출산 현상이 나타나고 있다(강원도 인구통계, 2009년12월). 이에 강원도는 보육과 유아교육에 각별한 관심을 가지고 적극적으로 정책적인 지원을 하고 있다.

#### 1) 강원도의 주요 유아교육과 보육 정책 및 특징

##### 가) 강원도 유아교육 정책

2010년 강원도 교육청은 미래창조, 으뜸 강원교육이라는 기저 아래 ‘남과 함께하며, 남과 다른, 경쟁력을 갖춘 인재 육성’을 교육 목표로 하고 있다. 모두를 위한 교육을 위해 행복한 학교, 함께하는 강원 교육을 교육 지표로 하고 인성교육 강화, 기본교육 충실, 창의성 교육 내실화, 교육복지 구현, 교육행정 혁신을 교육 시책으로 하고 있다. 이러한 교육목표와 시책은 2009년도와 다르지 않고, 2010년도에는 2009년도의 교육시책에 ‘교육행정 혁신’이 추가된 점에서 차이가 있다.

이를 바탕으로 2010년 강원도 유아교육의 기본방향은 질 높은 유아교육 서비스를 제공하고, 생애 초기 출발점 교육의 내실과 선진 유아교육의 기반을 마련하는 기본 방향으로 삼고 있다. 유아교육 중점 추진 과제로 선진 유아교육 제도 구축, 미래지향적 교육과정 운영, 유치원 교원의 전문성 신장, 유아교육 지원 체제 강화, 유아교육 복지 구현으로 하고 있다.

이를 통해 남과 함께 생각 하는 어린이, 남과 다른 꿈을 키우는 어린이로 키우고 자 하는 사랑 행복 감동이 있는 유아교육을 실현을 목표로 하고 있다.

웃음과 미소의 생활화를 통한 밝고 명랑한 품성을 기르고 이웃 사랑의 실천과 사랑을 나누는 감동의 교육으로 따뜻한 이성을 기르는 목적을 가지고 ‘웃·찾·사 교육’을 특색 교육으로 실시하고 있다.

〈표 III-1-6〉 2010 강원도 유아교육 추진 과제 및 추진 내용

추진과제	추진 내용
선진유아교육 제도 구축	가. ‘유치원 정보공시제도’ 도입 나. 유치원 재무회계 규칙 및 신용카드 납부제 도입 다. 유치원 운영위원회 운영 라. 유치원 평가 지속 추진 마. 유아무상교육 단계적 확대
미래지향적 교육과정 운영	가. 교육과정 운영 내실 나. 생각하는 힘을 기르는 교육

추진과제	추진 내용
	다. 저탄소 녹색성장 교육 라. 바른 인성 함양 기본교육 마. 생활중심 안전교육 바. 유·초 연계교육 사. 체험중심 문화 예술교육 아. 첨단과학기술 활용 체험 형 교육과정 운영
유치원 교원의 전문성 신장	가. 신뢰받는 교사상 정립 나. 수업역량 강화 연수·연구지원 다. 전문성 제고 맞춤형 장학지원 라. 교원능력 개발 평가 단계적 도입
유아교육 지원 체제 강화	가. 유아교육 정보 시스템 구축 나. 지역사회 유관기관 협력체제 구축 다. 종합컨설팅 및 모니터링 지원 라. 유아교육 바로 알기 홍보 마. 유아교육 체험시설 확대
유아교육 복지 구현	가. 농·산·어촌 적정규모 공립유치원 육성 나. 수요자 중심 종일제 확대 다. 유치원 보조인력 지원 「새싹 도우미」 라. 사립유치원 지원 마. 교육 취약계층 지원 바. 유아교육 환경 조성

**나) 강원도 보육 정책**

우리나라의 2010년 보육예산은 보육지원 강화의 사업명을 가지고 2009년도 1,710,430 백만원에서 2010년도 보육예산이 2,127,510 백만원으로 증액되었다. 강원도는 또한 저출산 문제 해결을 위한 적극적인 노력을 하고 있다. 강원도는 2010년도 자체 보육 사업으로 10개의 사업으로 5,830,250,000원의 보육 예산이 책정되어 있다. 열악한 재정형편에도 평가인증참여 및 인증률이 3년 연속 전국 1위를 차지하였고, 자체 보육시책 최다 개발 및 추진 등 도내 보육역량 및 수준 향상을 도모하고자 노력하고 있다. 2010년 강원도 자체 세부사업을 살펴보면 저소득층 아동 입소를 지원, 셋째아 보육료를 지원, 보육시설 동절기 난방비 지원, 교구비(정부지원 시설) 지원, 보육교사 처우개선비(정부 미지원 시설), 보육시설 종사자 격무수당, 장애아 전담 보육 교사 특별 수당 및 보육교사 대체인력을 지원하고자 하는 등의 다양한 시책을 전개하고 있다. 또한 강원도 내의 어린이집 및 보육 관계자들의 정보교류 장 마련

및 화합을 통해 자긍심 고취와 영유아 보육 발전을 위해 '강원 어린이집 한마음 대회'를 추진하고 있다.

2009년도에는 강원도 자체 세부사업으로서 '저소득 및 장애아동에 대한 보육시설 입소료 지원', '보육시설별 교재교구비 지원', '평가인증 참여시설에 대한 환경개선비 지원', '평가인증 통과시설에 대한 현장학습비 지원', '민간보육시설 교사 처우개선 수당 지원' 등이 있고, 2010년과 마찬가지로 '강원어린이집 한마음 대회'를 추진하였다.

2009년과 2010년의 강원도 자체 세부사업을 비교해 보면, 큰 줄기는 비슷하지만 2009년도에는 보육시설의 평가인증의 참여를 유도하기 위한 사업에 중점을 두었다면, 2010년도에는 보육시설의 환경과 인력 지원에 초점을 두고 있음이 발견된다.

## 2) 강원도 육아지원기관 기본 현황

### 가) 설립유형별 현황

강원도에는 총 1,330개의 육아지원기관(유치원 404개원, 보육시설 926개소)이 운영되고 있으며(2009,12,31), 2008년에 비해 유치원은 6개원이 축소, 보육시설은 39개소가 증가되었고 2008년과 유사하게 유치원 수는 보육시설 수의 절반에도 채 미치지 못한다(44%). 설립유형별로 살펴보면, 강원도 유치원의 경우 75%가 국·공립이며 25%가 사립유치원으로, 대다수가 국공립이다. 반면, 보육시설은 국·공립이 8%에 불과하며, 민간보육시설이 46%로 민간 보육시설이 대부분을 차지한다. 요컨대, 총 기관수와 설립유형별 기관수에 있어서 강원도의 유치원과 보육시설은 큰 차이가 있음을 알 수 있다.

특히 유보협력 시범기관으로 지정된 강원도 홍천군은 인구 7만의 농촌지역으로서 보육시설은 총 42개소(국공립 3, 법인 6, 민간 23, 가정 9, 직장 1개소)가 운영되고 있다. 관내 유치원은 총 28개로 사립 4개, 병설 24개이다.

### 나) 이용아동 현황

강원도 전체 유치원 이용아동 14,343명 중 국공립유치원에 등록되어 있는 아동은 5,947명(41.5%)이고 사립유치원에 등록되어 있는 아동이 8,396명(58.5%)으로, 공립에 비해 약 17% 더 많다. 한편, 보육시설은 전체 이용 아동수가 정원은 47,965명이고 현원은 37,562명으로 보육시설 이용 아동 수는 유치원 이용 아동수의 약 2.6배이다. 이 중 4,963명(13.2%)이 국공립 시설에, 20,103명(53.5%)이 민간보육시설에 다니고 있

다. 다만, 국공립 시설의 이용비율은 유치원이 보육시설에 비해 높은 것으로 나타난다.

강원도 전체 유치원의 경우 404개원에 14,343명의 유아들이 이용하고 있으므로, 기관 당 평균 이용아동 수는 35.5명에 불과하다. 사립유치원의 경우, 기관 당 평균 아동 수가 83.1명인데 비하여 국공립 유치원의 경우 19.6명으로 많은 차이가 있다. 또한 보육시설 전체 중 국공립 보육시설의 평균 이용 아동 수는 66.2명이고, 가장 많은 비율을 차지하는 민간보육시설의 경우, 평균 이용 아동 수는 47.2명이다. 따라서 대부분의 강원도 유치원과 보육시설이 100명 이하의 소규모 시설임을 알 수 있다. 홍천군의 유치원 재원 아동과 보육시설 재원 아동은 총 2,881명이다.

**다) 교사 현황**

강원도 지역의 영유아를 담당하는 유치원 교사와 보육교사 수는 총 6,873명으로, 이 중 만 3세 이상 만 5세 미만의 유치원 교사 수는 1,017명(14.8%)이며, 만 0세 이상 만 5세 미만의 보육교사 수는 5,856명(85.2%)이다.

이상의 강원도 육아지원기관의 기본 현황을 정리하면 다음 표와 같다.

〈표 III-1-7〉 2009.12.31 강원도 지역 유치원과 보육시설 기본 현황

구분	설립유형	기관수(%)	이용아동 수(%)	교사 수
유치원	국·공립	303( 75.0)	5,947( 41.5)	491
	사립	101( 25.0)	8,396( 58.5)	526
	소계	404(100.0)	14,343(100.0)	1,017
보육시설	국·공립	74( 8.4)	4,963( 13.2)	684
	법인	117( 13.2)	7,949( 21.2)	1,099
	민간	416( 47.0)	20,103( 53.5)	3,972
	부모협동	2( 0.2)	43( 0.1)	9
	가정	270( 30.5)	4,313( 11.5)	1,055
	직장	6( 0.7)	191( 0.5)	37
	소계	885(100.0)	37,562(100.0)	5,856
전체		1,289	51,905	6,873

출처: 중앙보육정보센터(2009). 강원도 보육통계; 강원도교육청(2009). 강원교육통계연보

**3) 강원도 홍천군 유보협력 시범기관**

앞서 언급한 시범기관 선정 준거에 따라, 강원도 홍천군에서는 국공립 유보협력 시범기관으로 협신초등학교 병설유치원과 국공립 시동어린이집을, 사립민간 유보협

력 시범기관으로는 사립법인 유치원인 강릉사 유치원과 조은어린이집이 선정되었다. 기존기관의 현황 및 특징을 정리하면 <표 III-1-8>과 같다.

<표 III-1-8> 강원도 홍천군 기존 시범기관 현황 및 특징

기관명	협신초등병설 유치원	시동어린이집	강릉사 유치원	조은어린이집
설립연도	1985년	1999년		1998년
시설유형	공립병설	국공립	사립	민간
원아수	8명	41명 (만1세 5명, 만2세 11명, 만 3세 13명, 만4세 7명, 만5세 5명)	64명 (만 3세 21명, 만 4세 26명, 만 5세 17명)	87명 (만1세 12명, 만2세 18명, 만3세 18명, 만4세 21명, 만 5세 19명)
교사수	3명	5명	4명	8명
학급수	1학급 (3~5세 혼합)	4학급	3학급	7학급
중점 교육활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 책 읽기 프로젝트와 체육 프로그램</li> <li>- 실천위주의 예절교육강화</li> <li>- 체험 중심의 창의력 신장,</li> <li>- 학부모 참여 활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 영유아의 특성에 맞는 교육내용으로 기본 생활 습관 형성</li> <li>- 사회, 정서, 창의적인 사고력을 돕는 놀이 중심의 교육 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전통 국악, 다도, 예법교육 강조</li> <li>- 직접 보고 관찰하는 경험에 입각한 교육 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 생활습관 기초육성 (만 2세)</li> <li>- 발달에 적합한 기초육성 (만 3~4세)</li> <li>- 취학을 대비한 학습 기초육성 (만 5세)</li> </ul>
특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2008년도 강원도 우수 유치원으로 선정</li> <li>- 책은 내 친구 프로그램 운영, 『웃·찾·사』교육운영 등</li> <li>- 농업인, 군인 학부모 다수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2005년에 보육시설 평가인증을 받았음</li> <li>- 텃밭 가꾸기를 비롯하여 다양한 자연활동을 할 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 천태중 사찰인 강릉사 부속 시설임</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-프로젝트 중심 교육과 다양한 특별활동으로 구성되어 있음</li> </ul>

한편, 2010년도에 처음으로 실시된 소집단 협력기관으로 매산초등병설유치원, 양덕어린이집, 즐거운 몬테소리어린이집, 그리고 남산초등병설유치원, 무궁화어린이집, 한국몬테소리어린이집이 선정되었으며, 신규기관들의 현황과 특징은 다음과 같다.

(1) 소집단 협력형 1: 매산초등병설유치원, 양덕어린이집, 즐거운몬테소리어린이집  
 강원도 홍천군 남면에 위치한 매산초등병설유치원, 양덕어린이집과 홍천읍에 위치한 즐거운몬테소리어린이집은 각 기관들이 차편으로 10~15분 정도 소요되는 거리에 인접해 있다. 이 지역은 지리적으로 전형적인 농촌 마을로 지역 주민의 대부분은 농사를 짓고 생활하고 있으며, 주변에 많은 군부대가 위치해있어 직업 군인이 주로 거주하고 있다.

(가) 매산초등병설유치원

매산초등병설유치원은 공립 병설 유치원으로 1984년에 개원한 이래 26년의 역사를 가지고 있으며, 2008년에 종일반이 신설되었다. 초등학교 내에 학급의 형태로 유치원이 운영되고 있으며 '알찬 지혜로 미래를 꿈꾸는 매산 참둥이 교육'이라는 원혼을 바탕으로 인성교육 중심의 전인교육과 놀이 중심의 생활교육을 '2007 개정 유치원 교육과정'의 운영을 통해 실현하고 있다. 오후 1시 이후 부터는 보육 위주와 요일별 특별활동(월요일: 피아노, 화요일: 요리, 수요일: 생태교육, 목요일: 과학, 금요일: 미술)이 이루어지는 종일반이 운영되고 있다. 현재 채용하고 있는 유아는 총 8명(만 3세 2명, 만 4세 3명, 만 5세 3명)으로 1개의 혼합연령 반으로 구성되어 있다. 총 4명(원장, 원감, 종일반 교사 1명과 하모니 자원봉사자 1명)이 종사하고 있다. 이 지역은 농촌의 특성상 도보로 다닐 수 있는 여타 다른 교육 시설이 차량으로 10분 이상 소요되는 거리에 위치하고 있으며, 공공도서관, 문화관, 과학관 등의 교육 문화 시설은 차량으로 30분 정도 소요되는 거리에 있다.

(나) 양덕어린이집

강원도 홍천군 남면에 위치한 양덕어린이집은 법인 외 보육시설로 1922년에 재단 법인으로 설립 인가를 받았다. '예의 바른 어린이, 지혜로운 어린이, 창의적 어린이'라는 원혼을 바탕으로 '표준보육과정'을 통해 유아의 건강, 안전, 전인적 사고, 창의적인 사고, 감사한 마음의 보육 목표를 실현하고 있다. 총 2학급의 총 23명(만 2세 8명, 만 3세 13명, 만 4세 2명)이 채용 중에 있으며, 시설장을 포함하여 총 5명의 보육교사와 취사부 1명, 운전기사 1명으로 총 7명이 종사 하고 있다. 단층 건물 2개의 동과 3층 건물 중 1층을 함께 사용하고 있으며, 기관 내 바깥 놀이 시설이 있어 유아들이 실외놀이를 일과 내에서 자유롭게 할 수 있는 장점이 있고, 밤, 대추나무, 고구마, 채소, 야채 등의 텃밭이 있어 자연활동, 체험활동, 생태활동을 할 수 있다.

## (다) 즐거운 몬테소리 어린이집

강원도 홍천군 홍천읍에 위치한 즐거운 몬테소리 어린이집은 1997년에 설립된 민간 개인보육 시설이다. '건강한 어린이, 꿈이 있는 어린이, 지혜로운 어린이, 창의적인 어린이'의 원훈을 바탕으로 몬테소리의 교육을 특성화하여 유아들의 개별적인 발달 특성에 맞게 준비된 인적, 물리적 환경 속에서 유아들이 즐겁게 성장하는 목표를 가지고 있다. 현재는 총 5학급의 36명의 유아(만 1세 8명, 만 2세 12명, 만 3세 5명, 만 4세 8명, 만 5세 3명)가 재원하고 있다. 시설장을 포함하여 6명의 보육 교사가 있으며 그 외에 기타 종사자로 취사부 1명, 운전기사 1명으로 총 8명이 종사하고 있다. 시설은 단독 2층 건물과 기관 내 실외 놀이터가 있고, 주변으로 텃밭과 홍천 남산이 있어 유아들이 개별적 자연활동과 산책을 통해 계절에 따른 자연의 변화를 쉽게 경험할 수 있다는 장점을 가지고 있다.

## (2) 소집단 협력형 2 : 남산 초등 병설유치원, 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집

남산 초등 병설유치원, 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집은 각 기관이 차로 5분정도 소요 되는 거리에 삼각형 구도로 밀접하게 위치하고 있다.

## (가) 남산 초등 병설유치원

남산 초등 병설유치원은 강원도 홍천군 홍천읍의 대단지 아파트 단지와 상가가 형성된 지역 내에 위치해 있다. 현 유치원은 공립병설의 유형으로 1981년에 설립되었다. '꿈과 지혜를 키우는 사랑의 유치원'이라는 경영상 아래 '몸과 마음이 건강한 어린이, 예절바른 어린이, 창의적으로 생각하는 어린이'의 원훈을 기본 바탕으로 놀이, 체험활동, 기본생활습관, 지역중심 현장체험활동, 초등연계교육과 특색교육(웃음을 찾는 교육, 책 프로젝트, 효도, 저금 생활화, 녹색운동 등)이 이루어지고 있다. 만 5세의 2학급으로 운영되고 있으며 현재 57명이 재원하고 있다. 교원은 원장과 원감, 교사 2명, 종일반 교사 1명으로 총 5명의 교직원이 종사하고 있다. 유치원은 초등학교 건물의 3개의 교실을 사용하고 있고, 교실 운영은 오전부터 오후 1시 30분까지는 2개의 교실을 사용하고 1시 30분 이후부터는 나머지 한 개의 교실에서 종일반 교사가 27명의 유아와 함께 종일반으로 일과를 구성하여 운영하고 있다. 유치원 주변 환경으로는 무궁화 공원과 남산이 있어 산책을 통해 현장탐구 활동과 생태 활동이 용이하다.



#### (나) 무궁화 어린이집

사회복지 법인 유형의 무궁화 어린이집은 강원도 홍천군 홍천읍에 위치해 있으며, 1979년에 기관이 설립되면서 31년의 긴 역사를 가지고 있다. 현 어린이집의 원훈은 '건강한 어린이, 감사하는 어린이, 꿈이 있는 어린이'이며, 구성주의적 교육 철학을 바탕으로 유아의 전인적 발달을 지향하고 자연생태 프로그램을 특성화 하여 텃밭 가꾸기, 숲 체험교실, 산책하기 등의 농촌에서 할 수 있는 다양한 체험과 경험을 강조하고 있다. 총 87명(만 2세 25명, 만 3세 27명, 만 4세 16명, 만 5세 19명)의 유아가 재원하고 있으며 7개의 반으로 구성되어 있다. 현 어린이집 시설은 단독 3층 건물과 모래놀이 시설이 갖추어져있으며, 산책길과 주변 텃밭(고구마, 감자심기)을 교육적으로 활용하고 있다. 읍 단위 군청 중심가에 위치해 있기 때문에 유아들 등하원 시간이 짧고, 홍천의 문화를 다양하게 이용할 수 있는데 용이하다.

#### (다) 한국 몬테소리 어린이집

민간개인보육시설 유형의 한국 몬테소리 어린이집은 강원도 홍천군 홍천읍의 아파트 주거 지역에 밀접한 곳에 위치하여 있으며 1998년에 설립되어 2008년에 신축 이전하였다. '서로서로 사랑하며, 씩씩하고, 아름답고, 슬기롭게 자라자'의 원훈을 실현하고 있으며, 몬테소리 교육의 기본이념을 바탕으로 표준보육과정을 충실하게 이행하고 있다. 현재 83명(만 1세 13명, 만 2세 27명, 만 3세 17명, 만 4세 19명, 만 5세 7명)이 재원중이고 총 8개의 반으로 구성되어 운영되고 있다. 시설장을 포함한 11명의 보육교사와 사무원 1명, 취사부 1명, 운전기사 1명의 총 14명이 현 어린이집에 종사하고 있다. 시설은 단독 2층 건물과 기관 내 실외 놀이터가 있고, 아파트 단지와 밀접하게 위치하여 유아들의 등하원 소요시간 짧다는 장점이 있다

## 2. 2차년도 영차 시범연구의 개요 및 추진 과정<sup>10)</sup>

### 가. 2차년도 영차 시범연구의 개요

1차년도에는 영차 시범사업의 기반 조성에 주력한 것에 비해, 2차년도에는 시범사업을 안정적으로 전개하는 것에 주안점을 두었다. 1차년도 유보협력의 과정과 성과 분석을 토대로 보다 심도있게 시범기관간의 협력이 이루어질 수 있도록 2차년도 시

10) 유보협력 시범사업 추진 경과에 대한 상세 내용은 IV장 참조 요망

범연구에는 다음 사항들을 중점적으로 추진하고자 하였다.

첫째, 프로그램 협력과 교사 협력을 강화하였다. 즉, 현재의 유보협력은 유보체제의 틀을 변경하지 않는 범위내에서 이루어지므로 단편적, 일시적일 가능성이 큼을 감안하여, 좀 더 근본적인 차원의 협력을 이끌어 내기 위한 공통시범사업으로 영유아 프로그램을 공동으로 계획하고 실행하도록 하였다. 이러한 프로그램의 협력을 위해서는 교사 협력이 필수적이므로 시범기관간의 다양한 자체 공동연수 및 수업공개 등이 이루어지도록 하였다.

둘째, 소집단 협력형을 새로이 추가하여 기존의 일대일 협력형에 비하여 인적, 물적 자원을 보다 원활히 공유하고자 하였다. 차량지원, 도서관 등의 시설활용이 절실한 읍면지역인 강원도 홍천군청에 2개의 소집단 협력형(유치원 1개원과 어린이집 2개원)을 형성하여 추진하였다. 이는 도시지역 시범기관에 비하여 인적, 물적 자원에 대한 협력의 필요성이 상대적으로 뚜렷한 지역적 특성을 반영한 것이며, 유보협력의 파급효과를 확산하기에 유리하다는 판단에 근거한다.

셋째, ‘유보협력 영차매뉴얼’ 개발하였다. 이는 시범기관은 물론 유보협력을 희망하는 비시범기관에게도 배포하여 협력을 권장할 목적으로 협력의 동기와 목적, 협력 준비단계와 실행단계, 평가, 홍보 등의 내용으로 구성하였다. 특히, 협력영역별(기관 운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여)로 구분하여 상세 과정 및 방법을 안내하였다. 영차 매뉴얼의 활용에 대하여 지역별 교사연수를 실시하였으며, 시범기관 관계자들의 의견을 수렴하여 매뉴얼을 수정, 보완하였다.

넷째, 시범지역 공무원 연수를 강화하였다. 본 시범연구에서는 현장의 협력뿐만 아니라, 현장의 협력을 지속하고 파급하기 위하여 중간행정체계인 시도군청과 교육청간의 협력이 매우 중요하다. 이에 관할 시범기관의 협력을 지원하고, 시도군청과 교육청간의 정보 교류와 협력이 긴밀히 이루어질 수 있도록 공무원연수를 개최하였다. 또한 유아교육진흥원과 보육정보센터의 기관장도 함께 연수하여, 시범기관을 적극적으로 지원할 수 있는 다양한 방법을 모색하도록 하였다.

다섯째, 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보를 위해 노력하였다. 1차년도에 개설된 영차 홈페이지를 통하여 지역별 영차프로젝트 관련 공지사항 등 신속히 정보를 공유하며, 범지역 교사간의 의사소통 창구로 활용하도록 하였다. 또한 영차 시범기관에서 가장 성과가 크다고 자체 평가되는 협력 활동들로 우수사례집을 발간하여 유보협력기관으로서의 자긍심을 고취하며 아울러 지역 내 유사한 여건에 있는 여타의 기관과 공유하고자 하였다.

## 나. 2차년도 영차 시범연구 추진 과정

### 1) 시범기관 추가 선정

1차년도(2009년)에 유보협력 시범지역을 지역규모별로 대도시인 부산광역시, 중소도시인 경기도 부천시, 읍면지역인 강원도 홍천군, 총 3개 지역을 선정하였다. 3개의 시범지역에서 총 14개 기관(7쌍, 유치원 7개원과 보육시설 7개소)이 선정되어 시범사업에 참여하였다. 2차년도에는 부산광역시의 일대일 협력형 1쌍과 강원도 홍천군의 소집단 협력형 2집단을 추가로 선정하였다. 일대일 유보협력기관(“쌍”)은 상호인접한 거리에 소재하는 동일한 설립유형(국공립기관간, 사립민간쌍)의 유치원 1개원과 보육시설 1개소가 매칭되어 집중적으로 협력하는 기관을 의미한다. 한편, 소집단 유보협력기관은 특정지역 내(예: 대도시의 1~2개동, 군지역의 1개읍)에 소재하는 유치원과 보육시설 중, 인근에 위치하여 2개 이상의 소집단으로 구성(예: 유치원 2개원과 보육시설 1개소 등)되어 협력하는 기관을 뜻한다.

〈표 III-2-1〉 2차년도(2010) 유보협력 시범기관 현황

구분	일대일 협력형 기관수	소집단 협력형 기관수	1차년도(2009)와의 비교
부산광역시	4쌍 (총 8개)	-	초등내 시설 1쌍 추가 (2개 기관 추가)
경기도 부천시	2쌍 (총 4개)	-	-
강원도 홍천군	2쌍 (총 4개)	2집단 (총6개)	소집단형 추가 (6개 기관 추가)
총 계	8쌍 (총 16개)	2집단 (총6개)	총 22개 기관

추가로 선정된 시범기관을 포함하여 전체 시범기관의 기본적인 현황은 <표 III-2-2>와 같다.

〈표 III-2-2〉 유보협력 시범기관 기본 현황

지역	기관명	설립유형	원아수								학급수	교원·종사자수
			계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세이상		
부산	영일유치원	국공립 단설	168	-	-	-	36	52	79	1	7	12
	영도초등 어린이집	국공립	47	-	-	47	-	-	-	-		8
	백조유치원	사립사인	145	-	-	-	30	50	65	-	6	11
	YWCA부설 어린이집	법인	186	-	1	19	53	60	53	-	12	20
	소심유치원	사립사인	189	-	-	-	48	56	85	-	7	13
	숨마루어린이집	민간개인	55	-	21	17	10	15	11	-	7	7
	성지초등병설 유치원	국공립 병설	72	-	-	-	18	26	29	-	4	6
	성지초등학교 어린이집	국공립	27	-	5	9	10	2	-	-	3	4
경기	소새울유치원	국공립 단설	80	-	-	-	18	26	34	2	5	8
	소사어린이집	국공립	96	3	15	14	15	21	19	-	12	13
	계남유치원	사립사인	90	-	-	-	19	32	39	-	5	6
	부곡어린이집	민간개인	85	5	8	17	14	11	13	17	11	12
강원	협신초등병설 유치원	국공립 병설	12	-	-	-	5	4	3	-	1	1
	시동어린이집	국공립	40	-	5	10	13	6	6	-	4	5
	강릉사유치원	사립사인	47	-	-	-	18	13	16	-	3	5
	조은어린이집	민간개인	87	-	7	23	19	20	20	-	5	8
	매산초등병설 유치원	국공립 병설	7	-	-	-	2	2	3	-	1	1
	양덕어린이집	법인외	23	-	-	8	13	2	-	-	2	5
	즐거운몬테소리 어린이집	민간개인	33	-	7	11	6	6	3	-	5	6
	남산초등병설 유치원	국공립 병설	57	-	-	-	-	-	57	-	2	3
	무궁화어린이집	법인외	92	-	-	26	26	15	21	-	7	8
	한국몬테소리 어린이집	-	86	-	10	27	-	21	10	-	8	11

주: 음영처리된 부분은 2010년도 신규 시범기관임.

## 2) 지역별 운영협의회 개최

지역별로 유아교육·보육 담당 공무원, 유아교육진흥원장, 보육정보센터장, 그리고 시범기관장 및 대표교사들로 구성된 운영협의단 회의를 연간 3~5회 계획하여 실시하였다.

〈표 III-2-3〉 지역별 운영협의회 개최 일정 및 내용

지역	회기	일시 및 장소	참석자	내용
부산	1차	3/25, 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 부산유아교육진흥원장 시범기관 기관장	· 2010년 영차프로젝트 추진 일정 협의
	2차	5/27 부산 보육지원센터	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 부산시보육정보센터장 시범기관 기관장	· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의
	3차	7/9 부산 보육지원센터	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 부산유아교육진흥원장 시범기관 기관장	· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의 · 시범기관 예산 지원 협조
	4차	9/16 부산시교육청	부산시교육청 유아교육담당자 부산유아교육진흥원장 시범기관 기관장	· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의 · 2010년도 영차정책세미나 준비 관련 협의
	5차	11/25 부산시청	부산시청 보육담당자 부산시교육청 유아교육담당자 부산시보육정보센터장 부산유아교육진흥원장 시범기관 기관장	· 2010년도 유보협력 정리 및 2011년도 계획 · 2011년도 시범기관 예산 지원 협조
부천	1차	3/24, 가톨릭대학	경기도청 보육담당자 부천시청 보육담당자 시범기관 기관장	· 2010년 영차프로젝트 추진 일정 협의
	2차	6/9, 가톨릭대학	부천시청 보육담당자 부천시 보육정보센터장 시범기관 기관장 및 교사	· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의 · 시범기관 예산 지원 협조
	3차	9/27 가톨릭대학	부천시청 보육담당자 시범기관 기관장 및 교사	· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의
강원	1차	3/31, 홍천종합 문화복지관	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자 홍천군청 보육담당자 강원도 유아교육진흥원장 강원도 보육정보센터장 시범기관 기관장 및 교사	· 2010년 영차프로젝트 추진 일정 협의 · 시범기관 지원 예산 확보 논의

지역	회기	일시 및 장소	참석자	내용
	2차	5/28, 홍천종합문 화복지관	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자 홍천군청 보육담당자 강원도 보육정보센터장 시범기관 기관장 및 교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의</li> <li>· 시범기관 예산 지원 협조</li> </ul>
	3차	10/6 홍천종합문 화복지관	강원도청 보육담당자 강원도교육청 유아교육담당자 홍천군청 보육담당자 강원도 보육정보센터장 시범기관 기관장 및 교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 협력 진행 상황 공유 및 향후 추진 내용 협의</li> </ul>

### 3) 전체 시범지역 공무원 협의회 개최

각 지역의 시·군·구청과 교육청의 유아교육과 보육 담당 공무원과 관련 기관장이 모여 각 지역 유보협력 지원 상황을 공유하였다.

#### 가) 1차 공무원 협의회

- 일시 및 장소: '10.4.16, 육아정책연구소 회의실
- 참석자: 부산시교육청 장학관, 강원도청 보육지원팀장, 강원도교육청 장학사, 홍천군청 주민생활지원과 과장 외 2인, 경기도청 보육정책과 팀장, 총 7명
- 내 용: 지역별 유보협력 시범기관 지원 방안 공유, 예산 지원 가능성 논의, 유보협력 시범사업 향후 추진 방향 논의

#### 나) 2차 공무원 워크숍

- 일시 및 장소: '10.9.2~3, 제주도 샤인빌리조트
- 참석자: 전 부산시교육청 장학관, 부산시청 주사, 부산유아교육진흥원장, 강원도청 보육지원팀장, 강원도교육청 장학사, 홍천군청 주민생활지원과 팀장 외 1인, 강원도 보육정보센터장, 총 8명
- 내 용: 지역별 유보협력 시범기관 지원 방안 공유, 예산 지원 가능성 논의, 유보협력 시범사업 향후 추진 방향 논의

4) 시범사업 지역별 교사연수 개최

유아교육과 보육 협력 시범기관 관계자 전원을 대상으로 유보협력 시범사업 소개 및 협력 방법 관련 강의, 시범기관의 협력사례 발표, 추진 방식 협의 등과 관련된 연수를 지역별로 3~4회 실시하였다(총 11회).

〈표 III-2-4〉 지역별 교사연수 개최 현황

지역	회수	일시 및 장소	참석자	내용
부산	1차	4/22, 부산내 식당	원내 연구진 부산지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 62명	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2009년도 영차프로젝트 성과 공유</li> <li>· 2010년도 영차프로젝트 추진 일정 안내</li> <li>· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의</li> </ul>
	2차	7/9-10, 부산유스호스텔 아르피나	원내 연구진 부산지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 61명	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 신규 시범기관 소개</li> <li>· 시범기관 협력사례 발표</li> <li>· 유보협력 매뉴얼 안내 (신규기관)</li> <li>· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의</li> <li>· 특강: 창의적인 부모참여수업</li> </ul>
	3차	10/28 부산 YWCA회관	부산지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 61명	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의</li> <li>· 특강: 북아트</li> </ul>
부천	1차	4/15, 가톨릭대 니콜라스관	원내 연구진 부천지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 31명	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2009년도 영차프로젝트 성과 공유</li> <li>· 2010년도 영차프로젝트 추진 일정 안내</li> <li>· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의</li> </ul>
	2차	7/2-3 수원 라비돌리조트	원내 연구진 부천지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 31명	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유보협력 매뉴얼 안내</li> <li>· 시범기관 협력사례 발표</li> <li>· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의</li> <li>· 특강: 창의적인 부모참여수업</li> </ul>
	3차	11/5 가톨릭대학교	부천지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 31명	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의</li> <li>· 특강: 유아음률프로그램</li> </ul>

지역	회수	일시 및 장소	참석자	내용
	4차	12/20	부천시 지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 40명	· 협력쌍별 2010년 및 2011년도 연간계획 협의 · 특강: 북아트
강원	1차	4/30-5/1, 홍천 비발디파크	원내 연구진 강원지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 20명	· 2009년도 영차프로젝트 성과 공유 · 2010년도 영차프로젝트 추진 일정 안내 · 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의
	2차	7/3-4, 원주 오크밸리	원내 연구진 강원지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 49명	· 신규 시범기관 소개 · 시범기관 협력사례 발표 · 유보협력 매뉴얼 안내 · 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의 · 특강: 북아트
	3차	9/17 홍천종합문화 복지관	원내 연구진 강원지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 40명	· 협력쌍별 2010년도 연간계획 협의 · 특강: 창의적인 부모참여수업
	4차	12/10 홍천종합문화 복지관	원내 연구진 강원지역 연구진 시범기관 기관장 및 교사 50명	· 협력쌍별 2010년도 및 2011년도 연간계획 협의 · 특강: 유아음률프로그램

#### 5) 부모교육 강사 섭외 및 지원

지역별 시범기관의 요청에 따라 유아교육과 보육 분야를 망라하여 인지도가 높은 강사를 섭외하여 지역별 부모교육을 실시하였다. 특히 강원도 홍천군의 부모교육 특강에서는 6개 신규기관으로부터 참석한 학부모들을 대상으로 영차 시범연구의 취지와 성과에 대하여 홍보하였다.



〈표 III-2-5〉 지역별 부모교육 개최 현황

지역	일시 및 장소	참석자	강연자 및 주제
경기도 부천시	12/3(금) 가톨릭대학교	원내 연구진 부천시 지역 연구진 시범기관 기관장 전원 및 교사 학부모 100명	· 서영숙 교수(숙명여대) · 자녀를 리더로 키우는 부모
강원도 홍천군	12/14(화) 홍천종합문화 복지관	원내 연구진 시범기관 기관장 전원 및 교사 학부모 150명	· 박찬욱 교수(중앙대) · 영유아의 사회성발달을 위한 부모 역할

6) 시범기관별 월례협의회 개최 및 연구진 방문 상담

- 시범기관별 기관장 및 교사 전원 협의회 정례화(최소 월1회 이상)
- 지역별로 연구진이 분담하여 정기적 방문 및 유보협력 제반 과정에 대한 점검 및 컨설팅 제공
- 시범기관과의 협의를 통한 유보협력 내용과 방식 설정 및 추진 일정 수립

7) 정책세미나 개최

- 일자: 2010년 11월 11일(목)
- 장소: 프레스센터 19층 기자회견장
- 대상: 총 22개 시범기관 관계자 및 3개 시범지역 공무원, 국회의원, 유관 정부 부처 공무원, 비시범지역 13개 시도 유아교육과 보육 담당 공무원, 시범 지역 유아교육진흥원장과 보육정보센터장, 전국 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장, 유치원연합회와 보육시설연합회 대표, 유아교육과 보육 관련 학회장 등 (약 150여명 참석)
- 주제: 2차년도 유보협력 영차 시범연구사업의 성과 및 사례

본 2차년도 정책세미나에는 시범기관 8쌍 및 2개의 소집단별로 유보협력 계획, 추진 과정 및 성과를 소개하는 총 10개의 포스터를 게시하였으며, 세미나 종료 후에는

학부모와 아이들이 볼 수 있도록 동일한 포스터를 총 22개의 시범기관에 각각 게시하도록 하였다. 또한 3개 시범지역에서 대표 시범기관 한 쌍이 사례 발표를 하였으며, 각 지역별 유아교육과 보육업무 담당 공무원 대표가 지원 사례와 향후 지원 계획을 발표하였다. 연구진은 2차년도 시범사업 추진 경과, 시범기관 1단계 평가 결과 및 유보협력을 통한 서비스 질 향상에 대한 학부모 인식조사 결과를 세미나 참석자들과 공유하였으며, 유아교육과 보육 분야의 학회장들의 토론이 있었다.

2차년도 정책세미나는 국회의원의 축사를 통하여 유보협력의 필요성과 중요성에 대한 공감대를 강화할 수 있는 기회를 제공하였으며, 육아방송 등 언론매체의 취재가 있었다. 특히, 3개 시범지역은 물론 나머지 13개 비시범지역의 시도에서 유아교육과 보육을 담당하는 공무원들이 참석하여 시범사업의 성과를 공유하고 3차년도(2011년)에 시범사업의 확산 가능성을 탐색해 볼 수 있는 기회가 되었다.

#### 8) 우수사례집 발간<sup>11)</sup>

기존 시범기관의 경우는 1차년도(2009년)부터 2차년도에 걸쳐 자체적으로 가장 우수하다고 평가하는 유보협력 사례를, 신규 시범기관에는 2010년도에 이루어진 우수협력사례를 모두 수합한 후, 협력영역별로 구분하여 우수사례집을 제작하였다. 2010영차 우수사례집에 수록된 총 19개의 협력사례 제목 및 실행기관명을 다음 표에 제시하였다. 2010년에 주력한 바와 같이 프로그램 협력 및 교사 협력영역에서 가장 활발히 협력이 이루어지고 있으며, 시범기관 자체적으로 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

〈표 III-2-6〉 영차 우수사례집 목록

협력 영역	우수사례명	지역	기관명
1. 시설환경 협력 (3)	가. 이동급식	강원	협신&시동
	나. 도서관 활용을 통한 '책사랑 프로젝트'	강원	남산, 무궁화&한국문테소리
	다. 텃밭 가꾸기	부산	소심&숨마루
2. 프로그램 협력 (9)	가. 형님·동생과 함께 하는 '따앗누리'활동	부산	영일&영도
	나. 전통 놀이	부산	영일&영도

11) 우수사례집에 포함된 사례 예시는 부록 8 참조 요망

협력 영역	우수사례명	지역	기관명
	다. 벼룩시장	경기	소새울&소사
	라. 신나는 난타 체험활동	경기	소새울&소사
	마. 중일반활성화 연계활동 - 인형극과 함께 하는 아외활동을 중심으로	경기	계남&부곡
	바. 환경 보존 캠페인	강원	강릉사&조은
	사. 여름 한마당 잔치	강원	남산&무궁화& 한국몬테소리
	아. 멘토링 활동: 우리는 형제예요	부산	성지&성지
	자. 다도와 예절교육	강원	강릉사&조은
3. 교사 협력 (5)	가. 연구수업, 영아반 수업참관, 주제별공동연수(유아기질, 과학교육, 창의인성, 환경구성 등)	부산	소심&숨마루
	나. 과학활동에 대한 공동연수	강원	협신&시동
	다. 수업공개 및 공동연수 (미술활동, 그림자인형극 등)	부산	성지&성지
	라. 공동연수(손놀이, 테이블인형 제작, 창의성, 신체활동 등)	강원	매산, 양덕& 즐거운몬테소리
	마. 교육활동계획에 대한 연수	경기	계남&부곡
4. 부모참여협력 (1)	가. 공동 부모 자원봉사활동	부산	백조&YWCA
5. 예산 협력 (1)	가. 교사교육·시설환경	부산	백조&YWCA

### 9) 영차 홈페이지 활용

1차년도에 시범기관, 시도청과 교육청, 연구진간의 정보 공유와 의사소통을 원활히 하기 위하여 유보협력 시범연구인 영차프로젝트의 홈페이지(www.iycyc.com)를 개설하였다. 부산, 경기, 강원이라는 공간적 제약을 최소화하고 유보협력의 효과를 직·간접적으로 확인할 수 있는 공간을 제공한다. 시범기관, 지원체계 공무원, 지역사회센터장에게는 개별 ID를 제공하여 제반 협력활동 일지와 협의회 회의록을 탑재하

여 공유할 수 있도록 하였으며, 2차년도 부터는 전담인력을 두어 영차 홈페이지 관리하였다. 영차 홈페이지에 탑재된 협력활동을 연도별, 지역별로 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-2-7〉 영차 홈페이지에 탑재된 유보협력 활동

연도 지역	2009. 12월		2010. 11월		비고
	시범기관(쌍)	게시물	시범기관(쌍)	게시물	
부산	3	25	4	85	
경기	2	21	2	14	
강원	2	9	4(2)	16	( )는 소집단
계	7	55	10	115	

2009년에 55건의 협력활동을 탑재했던 것에 비해 2010년에는 115건의 협력활동이 탑재되어 공유되었다. 이는 2009년에 비해 시범기관들간의 협력활동 공유가 약 200%이상 증가하였음을 보여준다. 특히 부산지역의 경우 1쌍의 시범기관이 추가되었으며 공유된 협력활동은 340%가 증가하였고, 강원지역의 경우에도 2개의 소집단이 추가되었으며 공유된 활동은 178%의 증가를 보였다. 다만, 경기지역은 전년에 비해 감소하고 있어 2011년도에는 경기지역 시범기관의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

또한 2차년도에는 1차년도에 비해 협력활동의 탑재가 1년에 걸쳐 꾸준히 지속적으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 2009년의 경우, 9월~11월까지 3개월 동안 집중적으로 활동이 탑재되었으나 2010년에는 1월부터 11월까지 꾸준히 활동이 탑재되고 있어 시범기관에서 유보협력 활동을 일정기관에 집중적으로 실행하는 것이 아니라 연간프로그램으로 실행하고 있음을 알 수 있다.

특히, 2010년에는 전년에 비해 체계적인 교육계획 수립 및 실행이 보다 강화되었음을 알 수 있었다. 2009년에 탑재된 각 쌍별 시범기관의 유보협력 연간교육계획이 7건에 불과하였으나 2010년에는 각 쌍별 및 집단별 연간교육계획 10건이 모두 탑재되었을 뿐 아니라 13건의 월별 협력계획이 탑재되어 전년에 비해 유보협력을 계획, 실행함에 있어 구체적이고 체계화되었음을 보여준다.

### 3. 유보협력 성과 평가 지표 보완

#### 가. 2010 영차프로젝트 평가지표 보완의 방향

##### 1) 영차프로젝트 평가지표 보완의 목적

영차프로젝트는 유치원과 보육시설의 협력을 통하여 각 기관의 장점을 공유하고 유치원 및 보육시설의 질을 향상시켜 궁극적으로는 영유아들에게 최상의 보육과 교육서비스를 제공하는 데 그 목적이 있다. 이를 위해 영차프로젝트는 유치원과 보육시설간의 협력과정에서 무엇을 어떻게 협력하고 어느 정도까지 협력할 수 있으며 그 효과성을 검증하고자 유보협력 성과 조사를 위한 도구를 개발하게 되었다.

유보협력 성과조사 도구인 평가지표는 이러한 영차프로젝트의 목적에 근거하여 유보협력 효과 및 유치원과 보육시설의 프로그램의 질적 변화를 조사하기 위하여 개발되었다. 2009 평가지표에서는 유치원과 보육시설의 독립적인 운영과 특성을 인정하면서 유보협력 과정을 조사한 특징이 있었는데, 협력의 세부내용에 대한 조사를 보다 구체적으로 조사할 필요성과 유치원과 보육시설 두 기관을 동일하게 검토할 도구의 필요성이 높아지게 되었다.

이에 2010 영차프로젝트 평가지표는 2009 평가지표를 기초로 하되, 2010 평가지표는 유보의 협력 내용을 강조하고 유치원과 보육시설 두 기관간의 공통된 성격을 중심으로 두 기관의 협력을 통한 상호 보완 가능한 성격을 동일한 지표로 검토하고자 수정보완, 재구성하게 되었다.

##### 2) 2010 영차프로젝트 평가지표의 체계

2010 평가지표는 협력지표와 서비스 질 지표의 두 가지 지표로 구성되어 있는데, 이는 영차프로젝트의 목적인 협력을 통한 성과와 각 기관의 질적 변화를 조사하기 위한 목적으로 지표를 분리하여 개발하였다.

협력지표는 유치원과 보육시설의 협력내용의 수행을 조사하기 위한 지표이다. 협력지표는 유보협력내용을 중심으로 운영협력, 환경협력, 프로그램협력 3개의 하위영역으로 구성하였다. 운영협력은 행정관리와 재정관리, 환경협력은 실내환경과 실외환경, 프로그램협력은 유아, 교사, 부모와 관련된 내용이다. 협력지표는 2009 평가지표의 협력개별지표와 협력공통지표에 해당된다.

서비스 질 지표는 유치원과 보육시설 각 기관의 기초선을 확인하고 유보협력과정을 통한 각 기관의 서비스질의 변화를 조사하고자 개발되었다. 서비스 질 지표의 하위영역은 기관운영, 시설환경, 프로그램, 건강·안전·영양, 종일반(또는 영아반)으로 구성되어 있다. 이 중 기관운영, 시설환경, 프로그램은 두 기관의 공통적인 내용을 중심으로 한 공통서비스 질 지표이고 종일반(또는 영아반)은 각 기관의 독자적인 운영내용인 개별서비스 질 지표이다.

〈표 III-3-1〉 2010 영차프로젝트 평가지표의 내용체계

협력지표	서비스 질 지표	
운영협력	기관운영	공통
환경협력	기관환경	
프로그램협력	기관프로그램	
	건강·영양·안전	개별
	개별서비스	

## 나. 2010 영차프로젝트 평가지표의 구성

### 1) 2010 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 구성

2010 평가지표 하위영역의 구성 및 하위영역, 평가항목의 체계와 지표수는 다음 <표 III-3-2>과 같다.

〈표 III-3-2〉 2010 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 체계(지표수)

협력지표(30)		서비스 질 지표(20)		
I. 운영협력(10)	1. 행정관리(4)	I. 기관운영(6)	1. 인력관리(4)	공통 (19)
	2. 재정관리(6)		2. 가정 및 지역사회(2)	
II. 환경협력(5)	1. 실내환경(3)	II. 기관환경(2)	1. 실내환경(1)	
	2. 실외환경(2)		2. 실외환경(1)	
III. 프로그램 협력(15)	1. 유아(6)	III. 기관프로그램(5)	1. 프로그램 계획(1)	
			2. 프로그램 실행(3)	
			3. 프로그램 평가(1)	

협력지표(30)		서비스 질 지표(20)		
	2.교사(6)	IV.건강·영양·안전 (6)	1.건강(2)	
			2.영양(2)	
			3.안전(2)	
	3.부모(3)	V. 개별서비스(1)	유치원 종일반/ 보육시설 영아반	개 별 (1)

2010 평가지표를 기관별로 하위영역과 지표수를 정리하면 다음 <표 III-3-3>과 같다.

<표 III-3-3> 2010 영차프로젝트 평가지표의 기관별 하위영역(지표수)

지표(총)		기관	유치원(50)	보육시설(50)
협력지표(30)			I.운영협력(10)(행정관리, 재정관리)	
			II.환경협력(5)(실내환경, 실외환경)	
			III.프로그램협력(15)(유아, 교사, 부모)	
서비스 질 지표 (20)	공통 (19)		I.기관운영(6)(인력관리, 가정 및 지역사회)	
			II.시설환경(2)(실내환경, 실외환경)	
			III.프로그램(5)(프로그램 계획, 프로그램 실행, 프로그램 평가)	
			IV.건강·영양·안전(6)(건강, 영양, 안전)	
	개별 (1)		V.개별서비스(1)(유치원 종일반/ 보육시설 영아반)	

2) 2010 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 내용

협력지표 (30)	I.운영협력(10) (행정관리, 재정관리)	기관의 운영상에서 서로의 협력할 수 있는 부분 으로 행정적 측면과 재정적 측면에서의 협력 성 과를 조사
	II.환경협력(5) (실내환경, 실외환경)	유치원과 보육시설의 시설, 설비나 교재, 교구 등 의 환경적인 측면에서 협력의 성과를 조사

	III.프로그램협력(15) (유아, 교사, 부모)	기관의 교육 또는 보육프로그램 진행에서 유아관련, 교사관련, 부모관련에서 공유하고 협력할 수 있는 성과를 조사
서비스질 지표(20)	I.기관운영(6) (인력관리, 가정 및 지역 사회)	각 기관의 공통된 운영에서 인력관리, 가정 및 지역사회 관련 운영의 상태를 조사
	II.시설환경(2) (실내환경, 실외환경)	각 기관의 환경의 질을 실내환경, 실외환경면에서 조사
	III.프로그램(5) (프로그램 계획, 실행, 평가)	각 기관의 교육 및 보육프로그램의 계획 수립, 균형적이고 통합적인 일과 운영, 교사-영유아간의 상호작용, 영유아 발달 및 교육과정에 대한 평가의 진행을 조사
	IV.건강·영양·안전(6) (건강, 영양, 안전)	각 기관의 건강관련, 영양관련, 안전관련 운영을 조사
	V.유치원 종일반(1) / 보육시설 영아반(1)	두 기관 서비스 중 독립적인 영역인 유치원의 종일반, 보육시설의 영아반의 운영을 조사

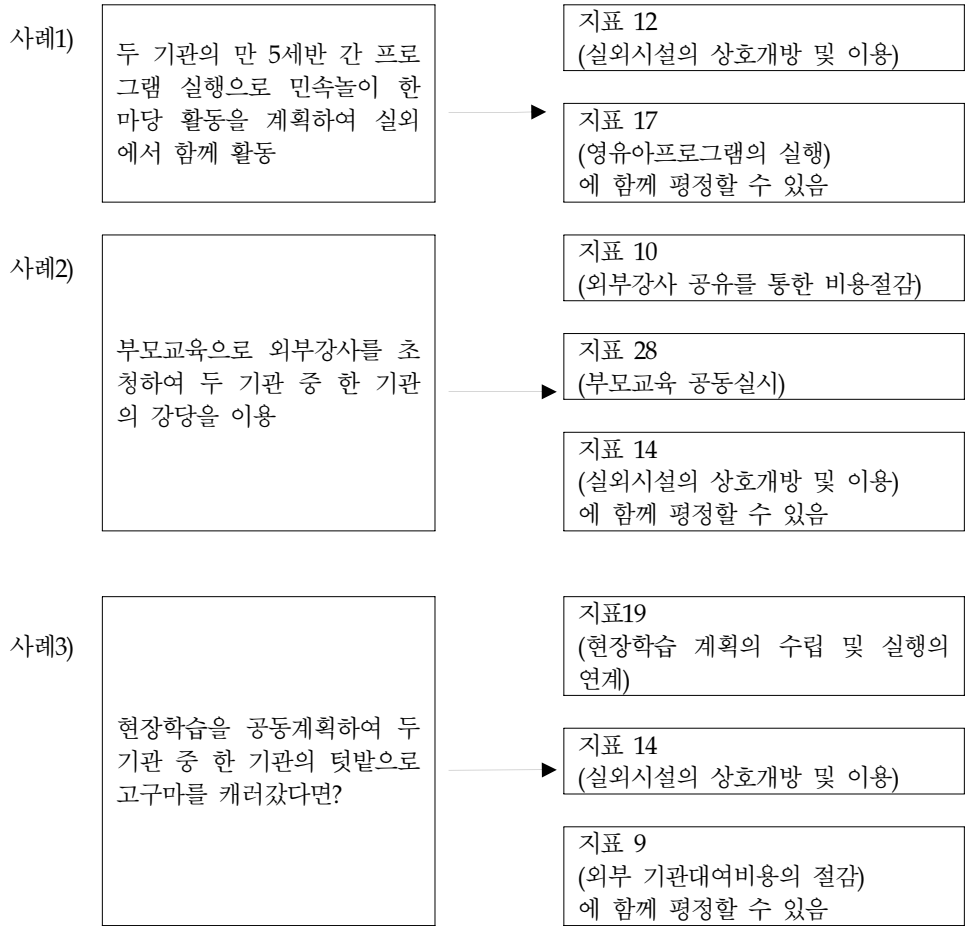
영차프로젝트는 유치원과 보육시설의 협력을 통하여 각 기관의 장점을 공유하여 유아교육 및 보육프로그램의 질적 향상을 꾀하고자 한다. 따라서 영차프로젝트의 효과를 검증하기 위한 도구인 평가지표 역시 유치원과 보육시설 프로그램의 질적 향상과 협력과정의 효과를 측정하고 그 변화를 검토하기 위하여 개발되었다. 이에 유보협력 평가지표는 영차프로젝트 시행 전후의 각 기관 프로그램의 질을 측정하여 그 변화를 살펴보고 협력과정의 실행정도를 평가하고자 한다.

### 3) 2010 영차프로젝트 평가지표의 실시방법

2010 평가지표 역시 2009 평가지표와 동일하게 5점 기술평정척도로 되어 있다.

평가는 기본문서자료(연간교육과정 또는 연간보육과정 계획서, 협력일지, 협력회의록), 면담, 관찰 및 추가확인 문서의 순서로 확인하여 실시한다. 평가 상황에 따라 하나의 상황이 여러 평가문항에 해당하는 경우에는 동시에 관련문항을 평가한다.





### 다. 2009 지표와 2010 지표의 특징 비교

#### 1) 2009 지표와 2010 지표의 특징 비교

	2009 평가지표	2010 평가지표	비고
명칭	*협력과정지표 기관공동협력지표 (유치원, 보육시설 동일)	*협력지표 (유치원, 보육시설 동일)	*협력관련 내용을 협력지표로 모아서 체계를 간결하게 정리
체계	기관개별협력지표 (유치원, 보육시설 서로)	*서비스 질 지표 (공통서비스 질 지표 동)	*지표와 하위영역의 명칭을 관련성 있게 함

	2009 평가지표	2010 평가지표	비고
	다름) *서비스 질 지표 (유치원, 보육시설 서로 다름)	일, 개별서비스 질 지표 다름)	예)협력지표-운영협력, 환 경협력, 프로그램협력 서비스 질 지표-공통서비 스지표, 개별서비스지표
지 표 내 용	*협력과정지표 (관리자, 교사)	*협력지표 (운영협력, 환경협력, 프 로그램협력)	*협력지표의 하위영역을 협력내용을 중심으로 재 구성되었다. 협력내용실행의 내용영역 과 평가내용이 일치함으 로써 보다 일관성 있게 평가가 가능하게 되었다.
	*기초선지표(기관별) (유치원, 보육시설)	*서비스 질 지표 (공통서비스 질 지표+ 개 별서비스 질 지표)	*유치원, 보육시설의 공통 적인 특성을 중심으로 동 일 지표로 평가 *유치원, 보육시설의 독자 적인 특성은 개별서비스 질 지표로 기관의 다른 특성도 인정 (유치원-종일반, 보육시설-영아반)
지 표 수 및 수 준	*협력과정지표(20) 기초선지표(유치원 24, 보육시설 45)	*협력지표(30) 서비스 질 지표(20)	*협력지표를 보강하여 2009보다 영차프로젝트의 유보협력활동에 대한 평 가를 늘였다. *유치원과 보육시설에 해 당하는 지표수를 동일하 게 하여 두 기관 간의 점 수의 총점 같도록 함. *유치원지표의 포괄성, 보 육시설지표의 구체성의 간극이 보다 좁혀짐

2009 지표와 2010 지표간의 차이조정에 있어서는 1차년도 기관의 사전평가는 2009 평가지표는 그대로, 2010 평가지표는 중간평가로 (단, 2009 평가지표와 2010 평가지표를 비교하여 수정된 2009 평가지표를 환산 비교), 2차년도 섭외기관은 2010 평가지표를 사전평가로 하였다.

라. 2010년도 평가지표

1) 협력지표

평가영역	평가항목	지표수	평가지표
I. 운영협력(10)	1.행정관리	4	1.서비스 운영시간 조정
			2.기관운영 관련 문서의 공유
			3.프로그램 운영 관련 문서의 공유
			4.지역사회 활용 정보 공유
	2.재정관리	6	5.기관 종사자 관리의 효율성 제고
			6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성
			7.교재, 교구의 공동구입
			8.식자재의 공동구입
			9.외부기관 공동대여
			10.외부강사 공유
II.시설환경협력(5)	1.실내환경	3	11.교재 및 교구의 공동 활용
			12.실내 시설의 상호개방 및 이용
			13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용
	2.실외환경	2	14.실외 시설의 상호개방 및 이용
			15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용
III.프로그램협력(15)	1.유아	6	16.육아지원기관 활용
			17.영유아 연계프로그램의 실행
			18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행
			19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행
			20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계
			21.특색활동 공동 계획 및 실행
	2.교사	6	22.공동 교사회의 실시
			23.개별 유보프로그램 공동평가 실시
			24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유
			25.교사연수의 공동 실시
			26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용
			27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성

평가영역	평가항목	지표수	평가지표
	3.부모	3	28.부모교육의 공동 실시 29.부모 연합 동아리 조직 및 운영 30.부모지원 네트워크 공유
계			30

## 2) 서비스 질 지표

평가영역	평가항목	지표수	평가지표
I. 기관운영(6)	1.인력 관리	4	1.교직원 및 종사자의 복지 지원 2.교사 전문성 강화 3.기관장의 리더십 강화 4.원아 관리
	2.가정 및 지역사회	2	5.가정과의 교류 6.지역사회기관과의 교류 및 협력
II. 시설환경(2)	1.실내 환경	1	7.실내놀이 환경의 구성 및 관리
	2.실외 환경	1	8.실외놀이 환경의 구성 및 관리
III. 프로그램(5)	1.프로그램계획	1	9.프로그램 계획 및 활동 주제의 통합
	2.프로그램실행	3	10.교수-학습 방법의 적절성 11.프로그램 지원 12.교사와 유아간의 상호작용
	3.프로그램평가	1	13.프로그램의 평가 및 결과활용
IV. 건강·영양·안전(6)	1.건강	2	14.시설, 설비, 비품의 위생관리 15.유아 상해 시 대처방안
	2.영양	2	16.영유아를 위한 급간식 관리 17.조리실과 식자재의 위생관리
	3.안전	2	18.유아 및 교직원·종사자의 안전교육 실시 19.영유아에 대한 보호
V. 개별서비스(1)	유치원 종일반/ 보육시설 영아반	1	20.종일제/ 영아반 프로그램의 적절성
계			20

## 마. 유보협력 평가지표의 평가 방법

### 1) 평가자

본 연구에서 유보협력 평가지표의 평가자는 본 연구의 취지와 유보협력 평가지표에 대하여 훈련된 외부전문가이다. 평가자는 각 대상기관을 직접 방문하여 평가를 실시하였다. 2009년도에는 평가지표가 동일하지 않으므로 유치원평가는 유치원 평가자가, 보육시설 평가는 보육시설 평가자가 각각 담당한 반면, 2010년도에는 공동지표를 사용하였으며 유치원 평가자와 보육시설 평가자가 한 팀을 이루어 시범기관쌍(즉, 시범유치원과 시범어린이집)을 모두 방문하여 함께 평가하였다.

### 2) 평가방법

각 지표에 대한 평가는 크게 관찰(Observation), 문서(Documentation), 면담(Interview) 중 하나이상의 방법으로 평가된다. 각 지표에서 ◎로 표시된 필수자료 수집방법은 지표를 적용하는 데 주요한 평가방법으로 선정한 것이다. ○로 표시된 보조자료는 필수자료로 판정하기 모호하거나 어려운 경우 추가로 자료수집하기 위해 추가할 수 있는 평가방법이다.

다음 <표 III-3-4>는 협력지표의 환경협력영역 중 실내 환경의 실내외시설의 상호 개방 및 이용 평가지표와 평가방법의 예이다.

<표 III-3-4> 협력지표의 운영협력영역 재정관리 중 협력 활동의 실행으로 인한 비용 부담의 합리성 평가지표의 예

평가 항목	평가 지표	점 수	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
2. 재정 관리	-6. 협력 활동의 실행으로 인한 비용 부담의 합리성	5점	협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의 사항이 마련되어 있고 협력활동의 기획, 실행이 균형있게 이루어지고 있으며 기관의 규모, 원아 수 등을 고려하여 비용분담이 매우 합리적으로 이루어지고 있다.		◎	○
		3점	협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의 사항, 협력활동의 기획 및 실행, 합리적 비용분담 등이 일부 이루어지고 있다.			

평가 항목	평가 지표	점 수	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
		1점	협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의 사항, 협력활동의 기획 및 실행, 합리적 비용분담 등이 이루어지고 있지 않다.			

\* 각 평가지표에서 평가방법으로 ◎는 필수적인 평가자료 수집방법이고 ○는 보조적인 방법

[평가방법 예]

- 문서(D): 비용분담 협의사항, 협력활동에 따른 예산 집행안, 협력활동 협의 보고서 등
- 면담(I): ‘협력활동 계획 시 합리적인 비용분담에 대해 협의하신 적이 있습니까?’  
‘협의 결과 어떻게 비용분담을 하기로 하셨습니까?’  
‘비용분담에 대해 보완할 사항이 있습니까?’

3) 평가척도의 해석 및 점수화

본 연구의 평가지표는 유보협력과정을 통한 각 기관 프로그램의 질적 향상을 보다 세밀하게 확인하기 위하여 기존 기관평가와 달리 급간을 더욱 세분화한 5점 척도를 사용한다. 점수화를 보다 명확하게 하기 위하여 1, 3, 5점은 기술평정으로 안내하였고 각 기술평정의 중간에 해당되는 수준에는 2, 4점을 배점할 수 있도록 하였다. 점수화에 따른 수준의 예는 다음 <표 III-3-5>와 같다.

<표 III-3-5> 유보협력 평가지표 5점 척도의 수준

점수	수준
5	대부분 ~이다. 매우 ~하다. 대단히 우수하다. 세부 항목을 모두 만족한다.
4	
3	보통이다.
2	
1	거의 ~하지 않는다. 매우 부족하다, 매우 미흡하다.

유치원 평가지표에 대한 5점 척도의 해석 및 점수화의 예는 다음 <표 III-3-6>과 같다.

〈표 III-3-6〉 협력지표 운영협력영역, 재정관리 중 협력 활동의 실행으로 인한 비용 분담의 합리성에 대한 해석 및 점수화

협력-I-6. 협력 활동의 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	
5점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의사항이 마련되어 있다.</li> <li>• 협력활동의 기획, 실행이 균형 있게 이루어지고 있다.</li> <li>• 기관의 규모, 원아 수 등을 고려하여 협의가 협력 활동 이전에 이루어지고 있다.</li> <li>• 비용분담이 매우 합리적으로 이루어지고 있다.</li> </ul>
3점	이 지표에서 '보통' 수준은 '매우 우수한' 수준의 내용 중 두 가지가 충분히 이행되고 있는 경우이다.
1점	이 지표에서 '매우 미흡한' 수준은 '매우 우수한' 수준의 내용이 거의 이루어지지 않은 경우이다.

<III-3-6>의 협력지표를 기초로 평가를 실시할 때 참고할 매뉴얼은 다음 <표 III-3-7>과 같다.

〈표 III-3-7〉 협력지표 운영협력영역, 재정관리 중 협력 활동의 실행으로 인한 비용 분담의 합리성에 대한 점수화 매뉴얼

협력-I-6. 협력 활동의 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	
매우 우수한 수준 (5점)	이 지표에서 '매우 우수한' 수준은 아래의 내용을 모두 충족시키는 경우이다. <ul style="list-style-type: none"> <li>• 협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의사항이 마련되어 있다.</li> <li>• 협력활동의 기획, 실행이 균형 있게 이루어지고 있다.</li> <li>• 기관의 규모, 원아 수 등을 고려하여 협의가 협력 활동 이전에 이루어지고 있다.</li> <li>• 비용분담이 매우 합리적으로 이루어지고 있다.</li> </ul>
우수한 수준(4점)	이 지표에서 '우수한' 수준은 '매우 우수한' 수준의 모든 내용을 잘 이행하고 있으나 세 가지가 충분히 이행되고 있는 경우이다.
부분적으로 우수한 수준(3점)	이 지표에서 '보통' 수준은 '매우 우수한' 수준의 내용 중 두 가지가 충분히 이행되고 있는 경우이다.
미흡한 수준 (2점)	이 지표에서 '미흡한' 수준은 '매우 우수한' 수준의 내용 중 한 가지만 충분히 이행되고 있는 경우이다.
매우 미흡한 수준 (1점)	이 지표에서 '매우 미흡한' 수준은 '매우 우수한' 수준의 내용이 거의 이루어지지 않은 경우이다.

서비스 질 지표에 대한 5점 척도의 해석 및 점수화의 예는 다음 <표 III-3-8>과 같다.

<표 III-3-8> 서비스 질 지표 건강영역 중 시설, 설비, 비품의 위생관리에 대한 해석 및 점수화

서비스-IV-14. 시설, 설비, 비품의 위생관리	
5점	실내·외 시설·설비(화장실과 세면장 포함) 및 영유아 개인용 비품(사물함, 신발장, 옷장 또는 옷걸이 등), 놀잇감 및 교재교구가 매우 청결하며 관리체계가 잘 구비되어 문서화되어 있다.
3점	실내·외 시설·설비(화장실과 세면장 포함) 및 영유아 개인용 비품(사물함, 신발장, 옷장 또는 옷걸이 등), 놀잇감 및 교재교구가 청결하며 실내·외 시설·설비에 대한 관리체계가 구비되어 있다.
1점	시설·설비·비품의 위생관리가 청결하지 않으며 정기적인 세척이나 청소를 실시하지 않고 있다.

<표 III-3-8>의 서비스 질 지표를 기초로 평가를 실시할 때 참고할 매뉴얼은 다음 <표 III-3-9>와 같다.

<표 III-3-9> 서비스 질 지표 건강영역 중 건강, 시설, 설비, 비품의 위생관리에 대한 점수화 매뉴얼

서비스-IV-14. 시설, 설비, 비품의 위생관리	
매우 우수한 수준(5점)	이 지표에서 '매우 우수한' 수준은 아래의 내용을 모두 충족시키는 경우이다. <ul style="list-style-type: none"> <li>• 실내·외 시설·설비 및 영유아 개인용 비품(사물함, 신발장, 옷장 또는 옷걸이 등)의 관리방침이 마련되어 있으며 구체적으로 명시되어 시행되고 있다.</li> <li>• 실내·외 시설·설비 및 영유아 개인용 비품(사물함, 신발장, 옷장 또는 옷걸이 등)에 대한 정기적 세척을 통해 더러운 곳 없이 매우 청결하게 유지되고 있다.</li> <li>• 영유아용 놀잇감 및 교재교구의 청결 관리 방침이 마련되어 있으며 구체적으로 명시되어 시행되고 있다.</li> <li>• 영유아용 놀잇감 및 교재교구에 대한 정기적 세탁 및 세척을 통해 매우 청결하게 유지되고 있다.</li> </ul>
우수한 수준(4점)	이 지표에서 '우수한' 수준은 '매우 우수한' 수준 중 세 가지가 충분히 이행되고 있는 경우이다.



서비스-IV-14. 시설, 설비, 비품의 위생관리	
부분적으로 우수한 수준(3점)	이 지표에서 '보통' 수준은 '매우 우수한' 수준 중 두 가지가 충분히 이행되고 있는 경우이다.
미흡한 수준(2점)	이 지표에서 '미흡한' 수준은 '매우 우수한' 수준 중 한 가지가 충분히 이행되고 있는 경우이다.
매우 미흡한 수준(1점)	이 지표에서 '매우 미흡한' 수준은 시설·설비·비품의 위생관리가 정결하지 않으며 정기적인 세척이나 청소를 실시하지 않는 경우이다.

## 바. 2009 평가지표와 2010 평가지표의 세부내용 비교

### 1) 협력 지표

2010년 평가지표			2009년 평가지표
평가영역	평가항목	평가지표	공통지표
I.운영협력(10)	1.행정관리	1.서비스 운영시간 조정	
		2.기관운영 관련 문서의 공유	1
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	4, 11
		4.지역사회 활용 정보 공유	2
	2.재정관리	5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	7
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	
		7.교재, 교구의 공동구입	
		8.식자재의 공동구입	
		9.외부기관 공동 대여	
		10.외부강사 공유	
II.환경협력(5)	1.실내환경	11.교재 및 교구의 공동 활용	3
		12.실내 시설의 상호개방 및 이용	5
		13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용	
	2.실외환경	14.실외 시설의 상호개방 및 이용	
		15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용	

2010년 평가지표			2009년 평가지표
평가영역	평가항목	평가지표	공통지표
Ⅲ. 프로그램 협력 (15)	1. 유아	16. 지역사회센터 프로그램 활용	12
		17. 영유아 연계프로그램의 실행	
		18. 건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	
		19. 안전 프로그램의 공동계획 및 실행	
		20. 현장학습 계획수립 및 실행의 연계	
		21. 특색활동 공동 계획 및 실행	
	2. 교사	22. 공동 교사회의 실시	10
		23. 개별 유보프로그램 공동평가 실시	
		24. 영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	
		25. 교사연수의 공동 실시	
		26. 원외 유치원 장학시스템의 공동 활용	
		27. 웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	
	3. 부모	28. 부모교육의 공동 실시	6
		29. 부모 연합 동아리 조직 및 운영	
		30. 부모지원 네트워크 공유	

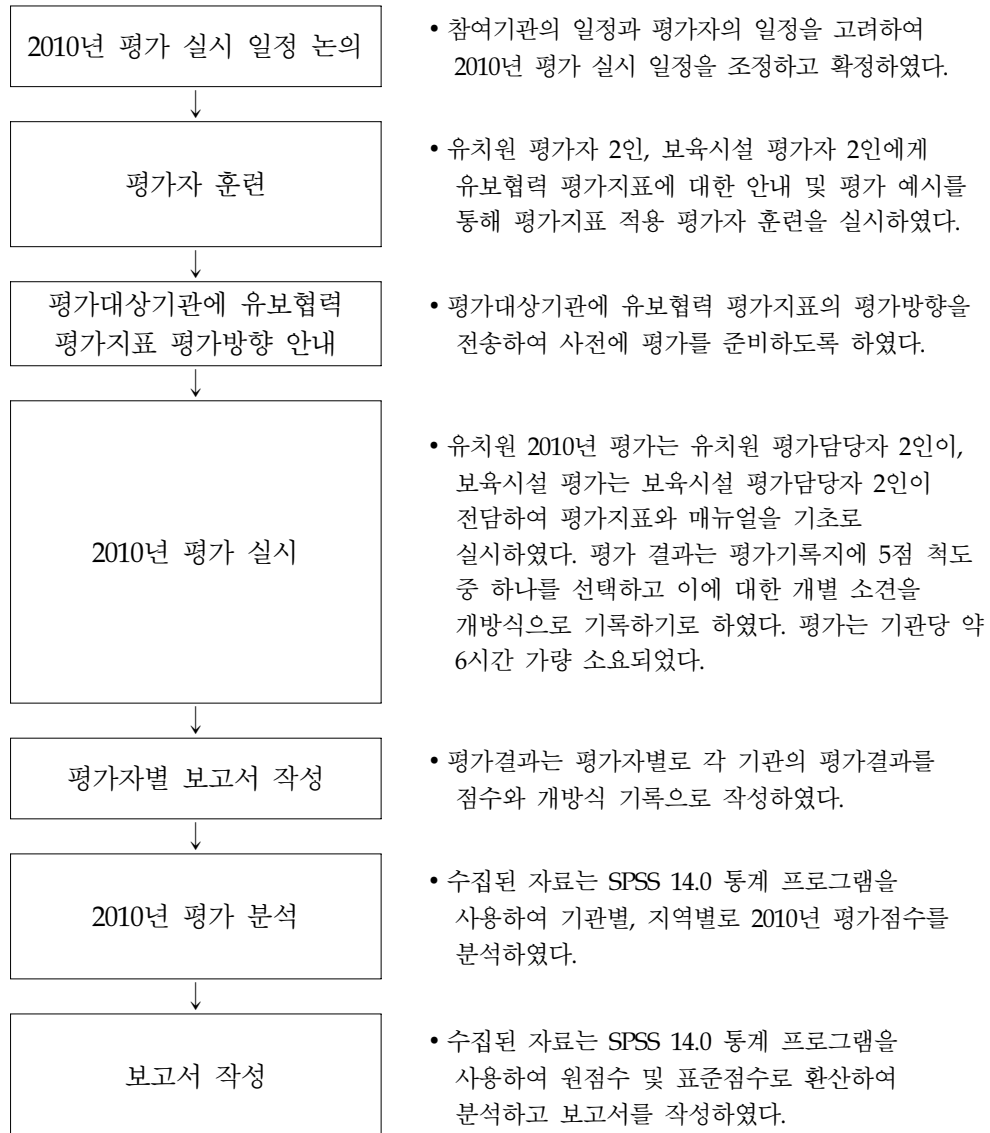
## 2) 서비스 질 지표

2010년 평가지표			2009년 평가지표	
평가영역	평가항목	평가지표	유치원 지표번호	보육시설 지표번호
Ⅰ. 기관 운영 (6)	1. 인력 관리	1. 교직원 및 종사자의 복지 지원	13, 19, 20	12, 13, 14, 15, 54
		2. 교사 전문성 강화		11, 16, 17
		3. 기관장의 리더십 강화	23, 24	8, 9
		4. 원아 관리		7, 10
	2. 가정 및 지역사회	5. 가정과의 교류	21	18, 19
		6. 지역사회기관과의 교류 및 협력	22	20, 21

평가 영역	2010년 평가지표		2009년 평가지표	
	평가항목	평가지표	유치원 지표번호	보육시설 지표번호
II. 시설 환경 (2)	1.실내 환경	7.실내놀이 환경의 구성 및 관리	9, 11, 12,	2, 3, 4, 5, 6
	2.실외 환경	8.실외놀이 환경의 구성 및 관리	10	1
III. 기관 프로그램 (5)	1.프로그램계획	9.프로그램 계획 및 활동 주제의 통합	1, 2	22, 23, 24, 25, 27
	2.프로그램실행	10.교수-학습 방법의 적절성	3, 4, 5	28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 42
		11.프로그램 지원		29, 30
		12.교사와 유아간의 상호작용	6	41, 43, 44, 45
3.프로그램평가	13.프로그램의 평가 및 결과활용	7, 8	26	
IV. 건강·영양·안전 (6)	1.건강	14.시설, 설비, 비품의 위생관리	16, 18	46, 47, 49, 50, 51, 57
		15.유아 상해 시 대처방안	14	52, 53, 59
	2.영양	16.영유아를 위한 급간식 관리	15	55, 56
		17.조리실과 식자재의 위생관리		48
	3.안전	18.유아 및 교직원·종사자의 안전 교육 실시	17	60
19.영유아에 대한 보호		30	58	
V. 개별 서비스 (1)	1.유치원 종일반/보육시설 영아반	20.종일제/영아반 프로그램의 적절성	25, 26, 27, 28, 29, 30	38, 39, 40

### 아. 2010 유보협력 평가지표 실시 절차

유보협력 평가지표를 적용하여 실시한 2010년 평가의 절차는 다음 [그림 III-2-2]와 같다.



[그림 III-3-1] 2010년 평가 실시 절차

## 4. 영차 매뉴얼 개발

### 가. 매뉴얼의 필요성 및 목적

#### 1) 배경 및 필요성

현재 우리나라의 유치원과 보육시설은 기능상의 유사성에도 불구하고 발전의 역사적 특성과 소관 부처 및 관련 법규의 차이로 인하여 이원화된 체제를 유지하고 있다. 이에 따라 행·재정적 비효율성, 수요자의 선택 혼란, 교육과정의 중복, 교사 고용 및 경력 인정 등의 문제를 안고 있다. 이러한 문제의 근본적 해결을 위해서는 국가 차원의 거시적인 개선을 필요로 하나, 현 제도권의 행정적 법적 테두리 안에서 상호 상생의 결과를 가져올 수 있는 협력 방안을 모색하여 실행해 보는 것은 매우 뜻 깊은 현장중심의 실천 운동이라고 볼 수 있다.

영차프로젝트는 육아정책연구소가 설립 이래 수행해 온 유보협력과 통합 방안에 관한 연구들에서 제안한 전략들을 현장에 적용하여 실질적으로 유보협력의 가능성을 탐색하고 독려하고자 시도되고 있다. 1차년도 유치원과 보육시설 현장에서 상생을 위하여 상호간의 협력을 추구하는 과정에서, 무엇을 어떻게 협력하며, 어느 범위와 정도까지 협력할 수 있는지에 대한 구체적인 안내와 지침의 필요성을 절감하여 본 매뉴얼을 개발하게 되었다.

#### 2) 목 적

영차 매뉴얼은 다양한 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하며, 아울러 협력 과정에 있어서 유의하여야 할 사항들을 사전에 제시하여 유치원과 어린이집의 협력을 원활하고 내실있게 하는데 그 목적이 있다. 이러한 현장의 협력을 통하여 궁극적으로 영유아들에게 최상의 보육과 교육서비스를 제공하고자 한다.

### 나. 매뉴얼의 내용 구성

제 1장 영차 매뉴얼 개관	1. 유보협력 「영차」 매뉴얼의 필요성 및 목적 가. 배경 및 필요성 나. 목적
-------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>2. 영차프로젝트의 개요 및 추진경과           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 개요</li> <li>나. 추진 경과</li> </ul> </li> </ul>
<p style="text-align: center;">제2장 영차 모델과 지원체계</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 기본방향</li> <li>2. 협력유형</li> <li>3. 지원체제           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 구성</li> <li>나. 역할</li> </ul> </li> <li>4. 협력영역 및 내용           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 기관운영</li> <li>나. 예산</li> <li>다. 시설환경</li> <li>라. 교사</li> <li>마. 프로그램</li> </ul> </li> </ul>
<p style="text-align: center;">제3장 유보협력의 과정</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 유보협력의 시작 단계           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 유보협력의 필요성 인식 및 동기화</li> <li>나. 협력 상대 기관에 대한 이해와 신뢰 구축</li> <li>다. 연간 협력 계획안 작성</li> </ul> </li> <li>2. 유보협력의 실행 단계           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 협력영역별 실행</li> <li>나. 연간협력계획상의 활동 실시</li> <li>다. 평가 및 모니터링</li> </ul> </li> </ul>
<p style="text-align: center;">제4장 유보협력 지원체계의 활용</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 지역별 운영 협의회           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 구성원</li> <li>나. 개최 목적 및 내용</li> <li>다. 개최 방식</li> <li>라. 유의점</li> </ul> </li> <li>2. 지역사회센터의 활용</li> </ul>
<p style="text-align: center;">제5장 유보협력의 성과 평가</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 성과 평가 지표           <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 서비스 질 평가지표</li> <li>나. 협력 과정 지표</li> </ul> </li> <li>2. 평가 과정           <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 평가시기 및 기간</li> <li>2) 평가자</li> </ul> </li> </ul>
<p style="text-align: center;">제6장 유보협력 홍보</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 홍보의 필요성 및 목적</li> <li>2. 홍보 방법</li> </ul>



[그림 III-4-1] 영차 매뉴얼 내용 구성

#### 다. 매뉴얼 내용 구성 예시: 시작단계를 중심으로

##### 1) 유보협력의 필요성 인식 및 동기화

유보협력이 성공적으로 이루어지기 위해서는 참여 기관의 기관장과 교사의 유보 협력에 대한 인식과 태도가 매우 중요하다. 즉, 기관장과 교사는 이분화 된 유아교육과 보육의 문제점을 발전적으로 개선하는 선도적인 역할을 수행한다는 자부심과 협력에 대한 긍정적인 태도를 가져야 한다.

특히 기관장의 리더십은 유보협력의 중요한 변인으로, 기관장은 전 직원에게 유보 협력 사업에 참여하기로 한 내용을 알리고, 유보협력의 취지와 의미, 유보협력의 과정과 구성원들의 역할 등을 숙지할 수 있도록 도와야 한다. 또한 교사들이 협력의 자부심과 협력과정에서 주인의식을 갖고 적극적으로 협력 방안을 모색하고 실천할 수 있도록 물리적, 심리적 지원을 제공해야 한다.

교사 또한 유보협력을 부가적인 업무 부담으로만 인식하지 않고, 영유아의 교육과 보육을 위한 새로운 모색으로 받아들여 적극적으로 협력 실천과정에 참여하겠다는 인식과 의지를 가져야 한다.

## 2) 협력 상대 기관에 대한 이해와 신뢰 구축

### 가) 상호 이해와 신뢰구축

유치원과 어린이집의 협력 기관들은 함께 유보협력에 참여하게 된 상대 기관과 파트너십을 마련해야 한다. 파트너십이 견고할수록 협력 방안의 계획이나 실천이 원활하게 이루어질 수 있다.

이를 위해 협력기관들은 상호 존중의 태도를 지녀야 한다. 협력 기관은 상대 기관의 행정적 절차, 프로그램 내용이나 운영 방식이 다른 점을 부정적으로 해석하기보다는 이러한 프로그램의 내용이나 운영방식 등이 각 기관마다 자신이 처한 물리적, 인적 상황에 따라 계획되고 실행되어 온 점을 인정해야 한다. 상대 기관에 재직하는 교직원을 존중하는 태도도 매우 중요하다.

이러한 존중의 태도를 바탕으로 협력 기관의 구성원들은 친밀감을 형성해야 한다. 동일 기관 내에서도 교사 간의 관계가 어떻게 형성되느냐에 따라 협력이 기대 이상으로 원활하게 이루어지기도 한다. 하지만 때에 따라서는 안전사고나 프로그램 운영에 문제가 발생하기도 한다. 더구나 협력 기관들은 유보협력이 시작되기 전에는 서로에 대해 전혀 알지 못했던 상황이므로 상대 기관의 구성원들과 친숙해 질 수 있는 기회가 마련되어야 한다.

각 기관의 구성원들은 이러한 만남의 기회를 통해 상대 기관을 이해할 수 있다. 프로그램의 운영시간, 교직원, 학급별 담당교사, 재원 원아의 연령과 수 등 프로그램의 외형적 특성에서 시작하여 교사 개개인의 특징점과 관심사, 개인적 상황 등을 알 수 있다. 또한 상대 기관 프로그램의 철학, 목표, 지침 등을 검토할 수 있으며 협력 기관 간의 공통점과 차이점을 파악하고, 각 프로그램에서 공유할 수 있는 시간을 확보할 수 있다.

### 나) 방법

#### (1) 상호 기관 방문

유보협력에 참여하는 상대 기관의 방문은 상호 기관의 물리적, 인적 환경 파악에 큰 도움을 준다.

- 교실 배치 등 환경적 여건 파악
- 연령별 교실 환경 및 실외 환경



(2) M.T(또는 교사 워크숍)

- **금요일 저녁시간과 토요일 오전의 1박2일 정도의 일정으로 한다.**  
1박2일이 어려운 경우 금요일 저녁시간 등 가능한 시간으로 협의한다.
- **협력 기관의 전 직원이 참여하도록 한다.**
- **유보협력의 취지와 의의, 협력의 과정에 대해 안내하는 시간을 갖는다.**
- **각 기관의 구성원들을 소개하는 시간을 갖는다.**
- **당장의 협력 방안을 완성하기 보다는 친목을 다질 수 있는 자유로운 시간을 갖는다.**

**다) 유의점**

- ① MT나 상호 기관 방문의 시간과 장소는 각 유보협력 기관의 교육 및 보육과정에 지장을 주지 않고, 직원들의 편의를 고려하여 협력 기관들이 협의하여 정하도록 한다. 이 과정에서도 상대방을 존중하는 태도가 발휘되어야 한다.
- ② 교직원 간의 만남 시간은 서로가 마음을 터놓고 이야기할 수 있는 심리적으로 안전한 시간이 되어야 한다. 이를 위해서는 최소한의 윤리적 규준이 준수되어야 한다. 협력과정에서 알게 된 상대기관에 대한 정보를 외부로 유출하거나 상대 기관을 비방하거나 협의 없이 상대 기관의 프로그램을 도용하는 사례가 발생하지 않도록 유의해야 한다.
- ③ 유보협력을 함에 있어서 공동의 목표 제시가 중요하며, 양방향의 협력 필요하다. 즉, 협력의 혜택을 주고받기가 이루어져야 한다. 어떤 한 기관에서 상대기관으로 일방적으로 혜택을 주는 일은 지양하고 균형 있는 상호 협력이 이루어지도록 노력하여야 한다.

**3) 연간 협력 계획안 작성**

**가) 연간 협력 계획안 작성**

협력기관의 전 교직원이 모여 연간 협력 계획안을 작성한다.

- ① 기관운영(행정), 예산, 시설환경 및 교재교구, 교사, 프로그램의 각 협력 영역별로 협력 방안을 브레인스토밍 한다.
- ② 브레인스토밍 단계에서도 협력의 실천 가능성을 고려해야 하지만 당장은 실천하기 어려울지 모르지만 이상적이고 다양한 협력 활동을 제안하도록 허용한다. 이는 누구든지 자신의 아이디어를 자유롭게 제안할 수 있는 분위기를 만들어 줄 수 있다.

또한, 브레인스토밍 과정에서 제안되었으나 현실적인 문제들로 채택되지 못한 방안들은 이후의 연간 협력 계획안 작성에 반영될 수 있는 아이디어를 제공한다.

- ③ 유보협력영역별 협력 가능 내용 목록(안), 시범사업에서 시행되었던 협력 내용들을 참고할 수 있다.
- ④ 제안된 다양한 협력 아이디어들 중앙 협력기관의 운영철학이나 물리적, 인적 자원 등의 현실적인 문제들을 고려하여 실천 가능한 협력 방안을 선택하여 월별, 협력 영역별로 분류하여 연간 협력 계획안을 작성한다.

#### 나) 연간 협력 계획안 작성 시 유의사항

- ① 유보협력을 위해 새로운 활동을 계획하기 보다는 그동안 기관에서 단독으로 계획하기 어려웠던 교육활동이나 프로그램을 찾아 계획하도록 한다.  
예를 들면, 농어촌 지역에 위치한 병설유치원의 경우 재원 아동의 수가 10명 이내로 적어 초등학교 운동회를 참여하거나 대규모의 운동회를 실시하지 못하였다. 따라서 유보협력의 일환으로 보육시설과 운동회를 공동으로 계획, 준비, 실시하여, 발달적으로 유사한 많은 수의 유아들과 함께 하는 즐거운 운동회를 할 수 있었다. 보육시설 쪽에서도 예산을 절감하고, 프로그램, 인력 측면에서 도움을 받았다.
- ② 계획 자체가 지나치게 거창할 경우 오히려 부담이 되어 협력이 잘 이루어지지 않을 수 있으므로 현실적이고, 실현 가능한 계획을 중심으로 협력 계획안을 작성한다.
- ③ 협력에 대한 기여도가 어느 정도 균등해야 한다. 협력과정에서 각 활동에는 주도적 역할이나 지원을 하는 기관이 있고, 수혜를 받는 기관이 있을 수 있다. 그러나 정확하게 50:50으로 역할을 수행할 수는 없지만 계속해서 한쪽에서만 도움을 제공하게 될 경우 협력이 오래 지속되기 어려운 상황이 될 수 있다.
- ④ 상대 기관의 입장에서 도움 받고 싶어할만한 협력 방안을 제안하고 실천하도록 한다.
- ⑤ 꼭 도움을 받고 싶은 협력방안에 대해서는 솔직하게 의사표현을 하도록 한다. 그러나 상대방이 협력에 응하기 어려운 현실적 상황을 이야기 할 경우 절충적 방안을 찾도록 노력한다.

## IV. 2차년도 유보협력 성과

### 1. 시범기관의 협력 성과

#### 가. 전반적 성과

유치원의 유보협력 평가지표를 적용한 2010년 평가 영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 다음 <표 IV-1-1>과 같다. 협력수준 영역과 서비스 질 영역의 배점이 다르기 때문에 각 영역의 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 영역별 평균과 범위를 제시하였다.

<표 IV-1-1> 전체 유보협력 평가지표 2010년 평가 영역별 전체결과(N=22)

평가지표 영역(원점수 배점)		원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
운 영 협 력(50)	행정관리(20)	8.45	42.27	25.00 - 55.00
	재정관리(30)	17.09	56.96	36.66 - 83.33
환 경 협 력(25)	실내환경(15)	7.55	50.30	26.66 - 79.99
	실외환경(10)	3.95	39.55	20.00 - 80.00
프로그램협력(75)	유아(30)	14.32	47.73	33.33 - 76.66
	교사(30)	15.68	52.27	36.66 - 79.99
	부모(15)	4.91	32.72	20.00 - 53.33
소계(150) / (700)		71.95	321.80	-
기 관 운 영(30)		24.09	80.30	59.99 - 99.99
기 관 환 경(10)		5.73	57.27	20.00 - 90.00
기관프로그램(25)		15.36	61.45	40.00 - 80.00
건강영양안전(30)		20.64	68.78	33.33 - 86.66
개별 서비스( 5)		2.36	47.27	20.00 - 80.00
소계(100) / (500)		68.18	315.07	-
총 점(250) / (1200)		140.13	636.87	-

<표 IV-1-1>에 따르면 전체 유보협력 평가지표 중 협력지표에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 56.96점으로 운영협력 영역의 재정관리 항목이었으며 나머지 영역

은 32.72점~52.27점이었다. 그리고 서비스 질 지표 중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 80.30점으로 기관운영 영역이었으며 나머지 영역은 47.27점~68.78점이었다.

#### 1) 유치원과 보육시설의 협력 성과 분석

<표 IV-1-2>에 따르면 유치원 평가지표의 협력 지표 중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목이었으며, 그 다음으로 교사협력 영역이 높게 나타났다. 나머지 영역은 33.33점~53.66점이었다. 그리고 서비스 질 지표 중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역이었으며 나머지 영역은 52.00점~73.66점이었다. 유치원 유보협력 평가지표 중 협력지표 전체 총점의 환산점수 평균은 46.26으로 나타났다. 이는 현재 유치원의 유보협력이 비교적 낮은 수준에서 이루어지고 있음을 보여주는 것으로 앞으로 유보협력 과정을 통하여 조금 더 활발한 상호교류와 협력이 필요하다고 할 수 있다.

<표 IV-1-2> 유치원 유보협력 평가지표 2010년 평가 내용영역별 전체결과(N=10)

평가지표 내용영역(원점수 배점)		원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
운 영 협 력(50)	행정관리(20)	8.30	41.50	25.00 - 55.00
	재정관리(30)	16.70	55.66	36.66 - 79.99
환 경 협 력(25)	실내환경(15)	7.90	52.66	26.66 - 79.99
	실외환경(10)	4.10	41.00	20.00 - 70.00
프로그래협력(75)	유아(30)	13.80	46.00	33.33 - 76.66
	교사(30)	16.10	53.66	40.00 - 79.99
	부모(15)	5.00	33.33	20.00 - 53.33
소계(150) / (700)		71.9	323.81(46.26)	-
기 관 운 영(30)		26.10	86.99	66.66 - 99.99
시 설 환 경(10)		6.80	68.00	50.00 - 90.00
프 로 그 램(25)		16.80	67.20	52.00 - 80.00
건강영양안전(30)		22.10	73.66	56.66 - 86.66
개 별 서비스(5)		2.60	52.00	20.00 - 80.00
소계(100) / (500)		74.4	347.85(69.57)	-
총 점(250) / (1200)		146.3	671.66	-

보육시설의 유보협력 평가지표 2010년 평가의 내용영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 다음 <표 IV-1-3>과 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 영역 당 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 IV-1-3> 보육시설 유보협력 평가지표 2010년 평가 내용영역별 전체결과(N=12)

보육시설 평가지표 내용영역 (원점수배점)		원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
운 영 협 력(50)	행정관리(20)	8.58	42.92	25.00 - 55.00
	재정관리(30)	17.42	58.05	36.66 - 83.33
환 경 협 력(25)	실내환경(15)	7.25	48.33	26.66 - 79.99
	실외환경(10)	3.83	38.33	20.00 - 80.00
프 로 그 램 협 력(75)	유아(30)	14.75	49.16	33.33 - 76.66
	교사(30)	15.33	51.11	36.66 - 79.99
	부모(15)	4.83	32.22	20.00 - 53.33
소계(150)/(700)		71.99	320.12(45.73)	-
기 관 운 영(30)		22.42	74.71	59.99 - 89.99
시 설 환 경(10)		4.83	48.33	20.00 - 80.00
프 로 그 램(25)		14.17	56.67	40.00 - 80.00
건 강 영 양 안 전(30)		19.42	64.72	33.33 - 79.99
개 별 서 비 스(5)		2.17	43.33	20.00 - 80.00
소계(100)/(500)		63.01	287.76(57.55)	-
총 점(150)/(800)		135.00	607.88	-

<표 IV-1-3>에 의하면 보육시설 평가지표의 협력 지표 중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목이었으며, 그 다음은 교사협력 영역이 높게 나타났다. 나머지 영역은 32.22점~49.16점이었다. 그리고 서비스 질 지표 중에서 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 74.71점으로 기관운영 영역이었으며 나머지 영역은 43.33점~64.72점이었다. 보육시설 유보협력 평가지표 중 협력지표 전체 총점의 환산점수 평균은 45.73으로, 유치원에 비하여 근소하게 낮은 것으로 나타났다. 이는 현재 보육시설의 유보협력이 비교적 낮은 수준에서 이루어지고 있음을 보여주

는 것으로 앞으로 유보협력 과정을 통하여 조금 더 활발한 상호교류와 협력이 필요하다고 할 수 있다.

유치원과 보육시설 평가지표의 점수를 직접적으로 비교하기는 어렵다. 그러나 표준점수로 환산하여 <표 IV-1-2>과 <표 IV-1-3>의 결과를 협력 지표와 서비스 질 지표로 나누어 각 지표 내에서 영역별 순위를 통해 비교해 본다면, 먼저 협력지표에 있어서는 유치원과 보육시설 모두 운영협력 영역 중 재정관리 항목이 다른 영역에 비해 점수가 높게 나타났으며 프로그램 협력 영역 중 부모항목이 가장 낮았다. 서비스 질 지표에서는 유치원과 보육시설 모두 기관운영 영역의 점수가 다른 영역에 비해 높았으며 개별서비스 영역(즉, 영아반과 종일반 운영)의 점수가 가장 낮게 나타났다.

## 2) 세부영역 및 항목별 성과 분석

### 가) 최고점수 지표 분석

유보협력 평가지표 적용 2010년 평가를 실시한 결과 각 기관별로 강점을 가지는 내용영역이 어디인지를 분석하기 위하여 최고점을 받은 협력지표 최고점수의 빈도를 제시하면 아래 표들과 같다. 먼저, 유치원의 협력 평가 지표에서는 최고점을 받은 평가항목은 총 30항목 중 15항목으로 보통으로 볼 수 있다. 그 중 '실내 시설의 상호개방 및 이용'에서 최고점수의 빈도가 최다로 나타나 환경 협력 항목 중 유치원과 보육시설의 실내 환경 협력이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-1-4> 2010년 유치원 유보협력 수준 평가 결과 최고점수(5점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최고점 배점 받은 지표수 (원지표수)
협력 지표 (10)	1.서비스 운영시간 조정	0	6(10)
	2.기관운영 관련 문서의 공유	0	
	3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	0	
	4.지역사회 활용 정보 공유	1	
	5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	3	
	6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	3	
	7.교재, 교구의 공동구입	0	
	8.식자재의 공동구입	1	
	9.외부기관 공동 대여	1	
	10.외부강사 공유	2	

평가지표 내용영역		평가항목	빈도	최고점 배점 받은 지표수 (원지표수)
II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용		1	3(5)
	12.실내 시설의 상호개방 및 이용		5	
	13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용		0	
	14.실외 시설의 상호개방 및 이용		2	
	15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용		0	
III. 프로 그램 협력 (15)	16.육아지원기관 활용		0	6(15)
	17.영유아 연계프로그램의 실행		3	
	18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행		0	
	19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행		0	
	20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계		2	
	21.특색활동 공동 계획 및 실행		0	
	22.공동 교사회의 실시		0	
	23.개별 유보프로그램 공동평가 실시		2	
	24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유		1	
	25.교사연수의 공동 실시		2	
	26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용		0	
	27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성		0	
	28.부모교육의 공동 실시		0	
	29.부모 연합 동아리 조직 및 운영		1	
	30.부모지원 네트워크 공유		0	
소계			30	15(30)

한편, 보육시설의 협력 평가 지표에서는 최고점을 받은 평가항목은 총 30항목 중 16항목으로 보통이라고 할 수 있다. 그 중에서 '실내 시설의 상호개방 및 이용'과 '협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성' 그리고 '기관 종사자 관리의 효율성 제고' 항목에서 최고점수의 빈도가 최다로 나타나, 보육시설의 경우 실내 환경 협력과 운영협력 영역 중 기관 종사자 관리와 협력활동 실행에서 협력이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-5〉 2010년 보육시설 유보협력수준 평가 결과 최고점수(5점) 빈도

평가지표 내용영역		평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)
협력	I. 운영	1.서비스 운영시간 조정	0	7(10)

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)		
지 표	협력 (10)	2.기관운영 관련 문서의 공유	1	3(5)	
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	0		
		4.지역사회 활용 정보 공유	1		
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	3		
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	4		
		7.교재, 교구의 공동구입	0		
		8.식자재의 공동구입	1		
		9.외부기관 공동 대여	1		
		10.외부강사 공유	1		
		II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용		1
	12.실내 시설의 상호개방 및 이용		5		
	13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용		0		
	14.실외 시설의 상호개방 및 이용		2		
	15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용		0		
	III. 프로 그램 협력 (15)	16.육아지원기관 활용	0		6(15)
		17.영유아 연계프로그램의 실행	4		
		18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	0		
		19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	0		
		20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	3		
		21.특색활동 공동 계획 및 실행	0		
		22.공동 교사회의 실시	0		
		23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	1		
		24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	1		
		25.교사연수의 공동 실시	1		
		26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용	0		
		27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	0		
		28.부모교육의 공동 실시	0		
		29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	1		
		30.부모지원 네트워크 공유	0		
		소계	31		16(30)



나) 최하점수 지표 분석

유보협력 평가지표 적용 2010년 평가를 실시한 결과 각 기관별로 취약한 내용영역이 어디인지를 분석하기 위하여 최하점을 받은 지표별 최하점수의 빈도를 제시하면 다음 표들과 같다. <표 IV-1-6>에 따르면 유치원은 서비스 질 평가 지표에서는 최하점을 받은 지표가 적은 반면, 협력 지표에서는 최하점을 받은 지표들이 많았다. 협력 지표 중 운영 협력 영역의 '서비스 운영 시간 조정'과 '식자재의 공동구입을 통한 비용 절감', 환경 협력 영역의 '실외 환경구성의 공동제작 및 활용', 프로그램 협력 영역의 '건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행'과 '부모 지원 네트워크 공유'에서 최소점수의 빈도가 최다로 나타나 앞으로 이 영역에 관심과 보완이 필요함을 보여주고 있다.

<표 IV-1-6> 2010년 유치원 유보협력 수준 평가 결과 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈 도	최하점 배점 받은 지표수(원지표수)
협력 지표	I. 운영 협력 (10)	1.서비스 운영시간 조정	10
		2.기관운영 관련 문서의 공유	4
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	2
		4.지역사회 활용 정보 공유	1
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	4
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	0
		7.교재, 교구의 공동구입	4
		8.식자재의 공동구입	7
		9.외부기관 공동 대여	1
		10.외부강사 공유	0
	II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용	1
		12.실내 시설의 상호개방 및 이용	1
		13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용	7
		14.실외 시설의 상호개방 및 이용	3
		15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용	9
III. 프로 그램 협력 (15)	16.육아지원기관 활용	4	
	17.영유아 연계프로그램의 실행	0	
	18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	8	
	19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	3	

평가지표 내용영역	평가항목	빈 도	최하점 배점 받은 지표수(원지표수)
	20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	0	
	21.특색활동 공동 계획 및 실행	6	
	22.공동 교사회의 실시	0	
	23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	1	
	24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	2	
	25.교사연수의 공동 실시	0	
	26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용	2	
	27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	2	
	28.부모교육의 공동 실시	2	
	29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	7	
	30.부모지원 네트워크 공유	8	
	소계	99	24(30)

〈표 IV-1-7〉 2010년 유치원 서비스 질 지표 평가 결과 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)	
서 비 스 질 지 표	I. 기관 운영 (6)	1.교직원 및 종사자의 복지 지원	0	0(6)
		2.교사 전문성 강화	0	
		3.기관장의 리더십 강화	0	
		4.원아 관리	0	
		5.가정과의 교류	0	
		6.지역사회기관과의 교류 및 협력	0	
	II. 기관 환경 (2)	7.실내놀이 환경의 구성 및 관리	0	0(2)
		8.실외놀이 환경의 구성 및 관리	0	
	III. 기관 프로 그램 (5)	9.프로그램 계획 및 활동 주제의 통합	0	0(5)
		10.교수-학습 방법의 적절성	0	
		11.프로그램 지원	0	
		12.교사와 유아간의 상호작용	0	
		13.프로그램의 평가 및 결과활용	0	
	IV. 건강·영양·	14.시설, 설비, 비품의 위생관리	0	3(6)

평가지표 내용영역		평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)
안전 (6)		15.유아 상해 시 대처방안	1	
		16.영유아를 위한 급간식 관리	2	
		17.조리실과 식자재의 위생관리	0	
		18.유아 및 교직원·종사자의 안전교육 실시	0	
		19.영유아에 대한 보호	1	
V. 개별 서비스 (1)		20.종일제/ 영아반 프로그램의 적절성	0	0(1)
소 계			4	3(20)
총 계			103	27(50)

<표 IV-1-8>에 따르면 보육시설에서도 유치원과 마찬가지로 서비스 질 평가 지표에서는 최하점을 받은 지표가 적은 반면, 협력 지표에서는 최하점을 받은 지표들이 많았다. 협력 지표 중 운영 협력 영역의 '서비스 운영 시간 조정'과 '식자재의 공동 구입을 통한 비용 절감', 환경 협력 영역의 '실외 환경구성의 공동제작 및 활용', 프로그램 협력 영역의 '건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행'과 '부모 지원 네트워크 공유'에서 최소점수의 빈도가 최다로 나타나, 유치원과 같은 결과이다. 따라서 보육시설에서도 앞으로 이 영역에 더 많은 관심과 보완이 필요할 것이다.

이상과 같이 <표 IV-1-8>과 <표 IV-1-9>에서 각 지표의 최하점수 1점의 빈도를 살펴볼 때, 30개의 협력 지표에서 유치원은 99회, 보육시설은 116회로 나타났으며, 20개의 서비스 질 지표에서 유치원은 4회, 보육시설은 15회로 나타났다.

<표 IV-1-8> 2010년 보육시설 유보협력 수준 평가 결과 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역		평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)
협력 지표	I. 운영 협력 (10)	1.서비스 운영시간 조정	12	8(10)
		2.기관운영 관련 문서의 공유	4	
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	2	
		4.지역사회 활용 정보 공유	2	
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	5	

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)		
	6.협력활동 실행으로 인한 비용 부담의 합리성	0			
	7.교재, 교구의 공동구입	4			
	8.식자재의 공동구입	7			
	9.외부기관 공동 대여	0			
	10.외부장사 공유	1			
	II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용		2	5(5)
		12.실내 시설의 상호개방 및 이용		2	
		13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용		9	
		14.실외 시설의 상호개방 및 이용		4	
		15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용		11	
III. 프로 그램 협력 (15)	16.육아지원기관 활용	3	11(15)		
	17.영유아 연계프로그램의 실행	0			
	18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	9			
	19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	3			
	20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	0			
	21.특색활동 공동 계획 및 실행	7			
	22.공동 교사회의 실시	0			
	23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	1			
	24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	3			
	25.교사연수의 공동 실시	0			
	26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용	2			
	27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	4			
	28.부모교육의 공동 실시	1			
	29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	8			
	30.부모지원 네트워크 공유	10			
	소계	116	24(30)		

<표 IV-1-9> 2010년 보육시설 서비스 질 평가 결과 최하점수(1점)빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 지표수(원지표수)	
서 비 스 질 지 표	I. 기관 운영 (6)	1.교직원 및 종사자의 복지 지원	0	1(6)
		2.교사 전문성 강화	1	
		3.기관장의 리더십 강화	0	
		4.원아 관리	0	
		5.가정과의 교류	0	
		6.지역사회기관과의 교류 및 협력	0	
	II. 기관 환경 (2)	7.실내놀이 환경의 구성 및 관리	2	2(2)
		8.실외놀이 환경의 구성 및 관리	3	
	III. 기관 프로 그램 (5)	9.프로그램 계획 및 활동 주제의 통합	0	2(5)
		10.교수-학습 방법의 적절성	0	
		11.프로그램 지원	2	
		12.교사와 유아간의 상호작용	0	
		13.프로그램의 평가 및 결과활용	2	
	IV. 건강·영양· 안전 (6)	14.시설, 설비, 비품의 위생관리	0	4(6)
		15.유아 상해 시 대처방안	1	
		16.영유아를 위한 급간식 관리	1	
		17.조리실과 식자재의 위생관리	0	
		18.유아 및 교직원·종사자의 안전교육 실시	1	
	19.영유아에 대한 보호	1		
	V. 개별 서비스(1)	20.종일제/ 영아반 프로그램의 적절성	1	1(1)
소 계		15	10(20)	
총 계		131	34(50)	

3) 2009년과 2010년 협력 성과 비교

유보협력 2009년 평가결과와 2010년 평가결과를 시범유치원과 시범어린이집으로 나누어 살펴보면 <표 IV-1-10>, <표 IV-1-11>과 같다.

### 가) 시범유치원 2009년과 2010년 비교

유보협력 유치원의 2009년 평가지표와 2010년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2009년의 환산점수 평균이 32.27점, 2010년의 환산점수 평균이 48.88점으로 나타나 2009년에 비해 협력점수가 높아졌음을 알 수 있었다. 그리고 2009년의 서비스 질 기초선 지표는 58.25점, 2010년에는 74.40점으로 나타나 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음을 알 수 있었다. 전체적으로 유치원의 유보협력 평가총점은 2009년에 90.97점에서 2010년에 123.28점으로 32.31점 상승하면서 2009년에 비해 2010년에 유보협력이 잘 이루어졌다고 할 수 있다.

〈표 IV-1-10〉 유보협력 유치원 2009년 평가지표와 2010년 평가지표 비교

지표 구분	2009년 환산점수 평균	2010년 환산점수 평균
협력 지표 소계	32.72	48.88
서비스 질 지표 소계	58.25	74.40
총 점(200)	90.97	123.28

### 나) 시범어린이집 2009년과 2010년 비교

유보협력 어린이집의 2009년 평가지표와 2010년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2009년의 환산점수 평균이 28.94점, 2010년의 환산점수 평균이 47.95점으로 나타나 2009년에 비해 협력점수가 높아졌음을 알 수 있었다. 그리고 2009년의 서비스 질 기초선 지표는 70.88점, 2010년에는 63.00점으로 나타났으나, 이는 보육시설의 기초선 지표의 수가 60개에서 20개로 줄어들었으므로 점수의 직접 비교가 어려운 제한점이 있다. 전체적으로 보육시설의 유보협력 평가총점은 2009년에 99.82점에서 2010년에 110.95점으로 11.13점 상승하였는데, 서비스 질 지표에서의 문항축소 등을 고려하면 2009년에 비해 2010년에 유보협력이 비교적 잘 이루어졌다고 할 수 있다.

〈표 IV-1-11〉 유보협력 어린이집 2009년 평가지표와 2010년 평가지표 비교

지표 구분	2009년 환산점수 평균	2010년 환산점수 평균
협력 지표 소계	28.94	47.95
서비스 질 지표 소계	70.88	63.00
총 점(200)	99.82	110.95

나. 세부 성과

1) 설립유형별 성과 분석

유치원 유보협력 평가지표 2010년 평가의 시설유형별 분석을 유치원과 보육시설로 나누어 제시하면 다음 <표 IV-1-12>와 같다.

<표 IV-1-12> 2010년 시설유형별 성과 평가 결과(N=22)

평가지표 내용영역 (원점수 배점)		유치원		어린이집	
		국공립(n=6)	사립(n=4)	국공립(n=4)	민간(n=8)
		원점수 평균	원점수 평균	원점수 평균	원점수 평균
운영 협력 (50)	행정관리(20)	9.00	7.25	8.75	8.50
	재정관리(30)	17.50	15.50	15.50	18.38
환경 협력 (25)	실내환경(15)	8.67	6.75	8.75	6.50
	실외환경(10)	3.67	4.75	5.00	3.25
프로 그램 협력 (75)	유아(30)	13.33	14.50	12.00	16.13
	교사(30)	16.50	15.50	16.75	14.63
	부모(15)	4.83	5.25	4.75	4.88
소계(150)		73.50	69.50	71.50	72.27
기관 운영(30)		27.17	24.50	22.75	22.25
시설 환경(10)		6.83	6.75	5.75	4.38
프로 프로그램(25)		16.67	17.00	14.50	14.00
건강영양안전(30)		23.33	20.25	20.75	18.75
개별 서비스( 5)		3.00	2.00	2.50	2.00
소계 (100)		77.00	70.50	66.25	61.38
총점(250)		150.50	140.00	137.75	133.65

<표 IV-1-12>에 따르면 유치원의 경우 협력 지표에서 국공립 유치원은 운영협력 영역의 재정관리 항목 점수가 가장 높았고 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았던 반면, 사립 유치원은 운영협력 영역의 재정관리 항목과 프로그램 협력 영역의 교사 항목 점수가 가장 높았고 국공립 유치원과 마찬가지로 프로그램 협력 영역의 부모 항목이 가장 낮게 나타났다. 시설유형별로 비교해서 살펴보면 운영협력 영역의 행정관리 항목과 재정관리 항목 모두 사립 유치원보다 국공립 유치원 더 높

게 나타났다. 환경협력 영역의 실내환경 항목은 국공립 유치원이 사립 유치원보다 더 높은 점수를 받은 반면, 실외환경 항목은 사립 유치원이 국공립 유치원보다 높은 점수를 받았으며, 프로그램협력 영역의 교사 항목은 국공립 유치원이, 유아와 부모 항목은 사립 유치원이 더 높은 점수를 받았다. 서비스 질 지표를 살펴보면 국공립 유치원과 사립 유치원 모두 기관운영 영역의 점수가 가장 높았고, 개별 서비스 영역의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

보육시설의 경우에는 협력지표에서 국공립 어린이집은 환경 협력 영역의 실내 환경 항목이 가장 높았고, 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았으며, 민간 어린이집은 운영협력 영역의 재정관리 항목의 점수가 가장 높았고, 가장 점수가 낮은 항목은 국공립 어린이집과 마찬가지로 프로그램 협력 영역의 부모 항목이었다. 서비스 질 지표를 살펴보면 국공립 어린이집과 민간 어린이집 모두 개별 서비스 영역이 가장 낮게 나타났다.

전체 유보협력 평가 지표의 결과를 비교해 볼 때 유치원과 어린이집 모두 국공립 기관이 사립이나 민간 기관보다 유보협력 활동이 더 활발히 진행되고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 사립 유치원과 민간 어린이집의 유보협력에 대한 안내가 더 필요함을 알 수 있다.

## 2) 협력형태별 성과 분석

2010년 협력형태별 성과 평가 분석 결과를 제시하면 다음 <표 IV-1-13>와 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 IV-1-13> 2010년 협력형태별 성과 평가 결과(N=22)

평가지표 내용영역 (원점수 배점)		일대일 협력		소집단 협력	
		원점수평균	환산점수평균	원점수평균	환산점수평균
운영 협력 (50)	행정관리(20)	8.75	43.75	7.67	38.33
	재정관리(30)	17.50	58.33	17.17	57.22
환경 협력 (25)	실내환경(15)	7.56	50.41	7.50	50.00
	실외환경(10)	4.56	45.63	2.33	23.33
프로그램 협력 (75)	유아(30)	14.88	49.58	14.17	47.22
	교사(30)	16.62	55.41	13.17	43.88
	부모(15)	5.19	34.58	4.17	27.78



평가지표 내용영역 (원점수 배점)	일대일 협력		소집단 협력	
	원점수평균	환산점수평균	원점수평균	환산점수평균
소계(150) / (700)	75.06	337.69(48.24)	66.18	287.76(41.11)
기관 운영(30)	24.44	81.45	23.17	77.21
시설 환경(10)	5.88	58.75	5.33	53.33
프로그램(25)	15.81	63.25	14.17	56.67
건강영양안전(30)	20.75	69.16	20.33	67.77
개별 서비스( 5)	2.37	47.50	2.33	46.67
소계 (100) / (500)	69.25	320.11(64.02)	65.33	301.65(60.33)
총점(250) / (1200)	144.31	657.80	131.51	589.41

위 표에 의하면, 협력지표에서 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관 모두 운영협력 영역 중 재정관리 항목의 점수가 가장 높았으며 프로그램 협력 영역 중 부모 항목의 점수가 가장 낮게 나타났다. 서비스 질 지표에서는 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관 모두 기관운영 영역의 점수가 가장 높았으며 개별 서비스 제공 항목의 점수가 가장 낮게 나타났다. 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관의 협력 지표 총점의 평균을 비교해 볼 때, 소집단 협력을 실시하고 있는 기관 보다는 일대일 협력을 실시하고 있는 기관에서 유보협력의 효과가 더 있는 것으로 판단할 수 있다. 이는 아직 소집단 협력형 시범기관이 2010년도에 신규로 추가되어 협력을 위한 기반을 조성하는 상황이며 일대일 협력형 시범기관에 비해 본격적인 유보협력 활동이 상대적으로 덜 이루어지고 있기 때문인 것으로 해석되며, 3차년도(2011년)의 성과 평가시에 보다 분명한 해석이 가능할 것이다.

### 3) 협력영역별 성과 분석<sup>12)</sup>

#### 가) 기관운영 협력

1차년도 시범사업의 경우, 연초부터 추진되지 않은 관계로 시기적으로 각 기관의 연간계획안이 다 계획되었던 가운데 유보협력에 대한 계획을 추가로 계획해서 실행해야 했기 때문에 유보협력이 상황에 따라 한시적으로 실시될 수 밖에 없었다. 2차년도에는 기존 시범기관의 경우 1차년도를 마무리하면서 2차년도 유보협력 사업을

12) 2차년도 시범기관의 협력영역별 상세 활동내용은 부록 3 참조

업무에 두고 2010년 기관운영을 구상하였고 2010년부터는 연초에 협력기관은 사전에 연간, 월간협력계획을 체계적으로 수립하여 단위협력활동을 실행함으로써 기관운영협력이 1차년도에 비해 구체화될 수 있었으며 이를 통해 유보협력의 수월성 및 효율성을 증가시킬 수 있었다. 전체 시범기관에서는 연간협력계획에 따라 월간협력계획을 수립하고 단위협력활동의 실행을 위한 시기, 방법, 업무분장을 실시하여 유보협력일지에 기록하였다. 다만, 2010년 6월부터 신규 시범기관으로 참여하게 된 부산지역의 성지병설유치원과 성지초등어린이집과 강원지역 소집단 협력기관의 경우 1차년도와 유사한 상황이었으나, 기존 시범기관들을 참고하여 2010년도 하반기 협력계획을 수립하게 되었다.

구체적으로 1차년도에 실행되지 못했던 기관운영 양식의 실질적인 교류가 이루어졌는데 영도초등어린이집은 학부모 안내문과 원아 투약의뢰서 양식을 협력기관인 영일유치원에 공유하였으며 영일유치원에서는 기존에 사용하고 있지 않았던 투약의뢰서에 대한 정보를 제공받고 함께 사용하였으며 학부모 안내문도 기존에 사용하던 양식을 보완하여 사용하게 되었다. 숨마루어린이집의 경우에도 소심유치원에서 실시한 수업공개에 참석한 후 수업계획안 양식을 공유 받음으로써 교사들이 수업계획안 작성에 대한 실질적인 도움을 받았으며 이후 이 양식을 사용하였다. 또한 유치원과 보육시설간의 원아통합보육을 시도하였다. 강릉사유치원과 조은어린이집에서는 여름 방학동안 강릉사유치원 종일반 유아들을 조은어린이집에서 보육할 것을 획기적으로 계획하였으나 유치원 방학기간에 종일반에 대한 수요가 없어서 실행하지 못하였다. 비록 실행하지는 못하였으나 원아통합보육에 대한 기관장 및 교사의 인식의 공유를 이루어냈다는 점은 고무적이라 할 것이다.

한편, 제도적인 제약으로 유치원과 어린이집간의 운영시간 조정, 교사대체인력 활용 등의 측면에서는 전혀 협력이 이루어지지 않았으며, 일부 유치원과 어린이집에서 아동생활기록부 양식, 식단 등을 공유하였다. 그러나 현재 시범기관들에서 상호 이용 가능한 통합된 양식을 고안하거나 사용하는 수준으로 협력이 이루어지지 않았다.

#### 나) 시설환경 협력

2차년도 시설환경 협력은 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌는데 이를 다음 몇 가지로 특징으로 살펴보았다.

첫째, 시설환경 활용의 체계적 연계를 통해 교육적 상승효과를 창출하였다. 기존에 활용하고 있던 시설환경을 보다 적합한 환경으로 대체하여 활용할 수 있도록 협력하는 것이다. 성지초등어린이집은 유보협력 이전에는 성지초등학교 도서관을 이용

하고 있었으나 유보협력을 통해 성지초등학교병설유치원 도서관 '생각자람터'를 이용하게 됨으로써 어린이집 영·유아들에게 보다 적합한 책읽기 환경을 제공하게 되었다. 또한 성지초등학교병설유치원 유아들과 자연스러운 공동 책읽기 환경을 조성하게 되었을 뿐 아니라 보다 어린 영·유아들을 위한 도서를 선정하여 제공하는 사후 협력활동으로 연계되었다. 이러한 체계적 연계를 통한 협력으로 두 기관 영·유아들에게 적합한 독서환경을 제공하고 도서관 예절교육, 그림책 활동을 실시하는 등 인지, 정서, 사회성 교육 효과를 낳게 되었다. 또한 이 두 기관은 실외놀이시설 사용에 관해 사전-사후 협력을 통해 사용시간 조정, 공동 안전 점검 및 관리체계 마련 등을 연계하였으며 이러한 협력과정에서 두 기관 교사들의 안전의식 및 책임감이 함양되었다고 보고하였다.

영일유치원과 영도초등어린이집의 학부모교육 장소로 영일유치원 강당을 공동으로 사용하였는데 이를 통해 두 기관 학부모들의 상호 기관이해 및 기관만족도가 향상되는 긍정적 결과를 가져왔다.

둘째, 기관의 여건을 활용한 상호강점교류를 이루었다. 각 시범기관에서 유보협력을 위해 새롭게 준비해야 하는 심리적, 경제적 부담 없이 각 기관의 강점을 상호 교류함으로써 상생하는 협력을 일구어냈다. 이러한 협력은 교재교구 및 교육용 기자재의 대여 및 관리체계 마련, 텃밭, 현장학습 차량 및 이동급식 제공 등 다양한 형태로 나타났다.

소심유치원과 숨마루어린이집의 경우, 소심유치원에서는 보유하고 있던 다양한 영아용 교재 교구를 숨마루어린이집에 대여하고 이를 관리하는 체계를 마련하여 두 기관이 모두 불편함 없이 사용할 수 있도록 하였으며 숨마루어린이집도 소심유치원이 갖추지 못한 텃밭을 4계절 제공하여 소심유치원 유아들이 학기 중 뿐 아니라 여름방학에도 이용할 수 있도록 함으로써 소심유치원의 교육활동 내실화에 도움이 되었다.

소집단 협력기관인 남산초등학교병설유치원은 무궁화어린이집과 한국몬테소리 어린이집에 교구 및 교육용 기자재, 교육용 로봇(아이로비)을 대여하여 멀티미디어 교육환경을 제공하였으며 반면 한국몬테소리 어린이집은 남산초등학교병설유치원의 현장학습 시 차량을 지원하는 등 같은 활동을 통한 협력이 아닌 각 기관의 여건이 반영된 상보적 협력이라 할 수 있다.

셋째, 기관의 특성에 맞춘 지원적 협력이 실천되었다. 시동어린이집은 협신초등학교병설유치원의 방학 중 종일반 급식문제를 이동급식을 지원하였고 현장학습 차

량을 2회 지원하였다. 강릉사유치원의 경우, 불교재단 유치원의 특색을 살려 조은어린이집 유아들이 강릉사유치원의 다도실과 다기를 사용하여 다도 및 예절교육을 받을 수 있도록 지원하였다.

요약하면, 시설환경 협력 면에서 설립유형과 지역적 특성에 따라 협력의 제공자 및 수혜자의 양상이 구분되었다. 공립기관에서는 다양한 물리적 환경(하늘공원, 도서실, 과학실, 강당, 바깥놀이터 등)을 제공하였고 민간기관에서는 텃밭, 수영장, 현장학습 차량을 제공하였다. 또한 도시지역인 부산, 경기지역에서는 주로 기관의 물리적 공간(하늘공원, 도서실, 강당, 텃밭)을 통한 상호협력이 이루어졌으며 농촌지역인 강원지역에서는 물리적 공간을 활용하는 협력과 함께 어린이집 차량을 초등학교병설유치원 현장학습 시 총 14회(시동어린이집→협신초등학교병설유치원 2회, 한국몬테소리어린이집→남산초등학교병설유치원 1회, 양덕어린이집→매산초등학교병설유치원 11회)제공하였으며 초등학교병설유치원에 이동급식을 제공하는 등 농촌지역의 공립유치원에 대한 어린이집의 협력제공이 보다 활발히 이루어졌음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-14〉 협력영역별 협력활동 목록 - 시설환경

지역	협력기관 유형		협력 활동
부산	1:1	초등학교내국공립	시설이용(바깥놀이터, 영일아띠 하늘공원, 하늘공원 물놀이장, 도서관, 강당)
		사립	시설이용(운동장, 강당), 텃밭이용
		사립	텃밭이용, 교재교구 공유
		초등학교내국공립(신규)	유치원 시설이용(도서관 3회, 바깥놀이터 2회)
경기	1:1	국공립	초등학교 강당 이용, 텃밭이용
		사립	어린이집 강당 이용
강원	1:1	초등병설과 국공립	방학 중 급식 지원, 초등학교 도서관, 과학실, 운동장, 교실 이용, 차량지원
		사립	차량지원, 유치원(강릉사) 시설이용, 텃밭이용
	소집단	남산무궁화, 한국몬테소리	초등학교 도서관, 과학실 이용, 초등학교 교재교구 활용(아이로비), 차량지원
		매산, 양덕, 즐거운몬테소리	초등학교 교실 활용, 차량지원, 교재교구 공유

#### 다) 프로그램 협력

1차년도에 비해 2차년도 프로그램 협력의 특징이라 할 수 있는 것은 일회성 협력활동에서 지속적인 공동협력활동으로 전환되었다는 점이다. 1차년도에는 각 기관

에서 개별적으로 또는 교대로 실시하던 활동을 공동 계획하고 실행하였으며 이 과정에서 협력에 참여하는 대상 및 범위가 확대되었다. 소사어린이집-소새울유치원, 영도초등어린이집-영일유치원, 성지초등학교어린이집-성지초등학교병설유치원에서 실시한 형제맺기 활동은 지속적인 프로그램 협력의 기초를 다지게 하였다. 형제맺기 활동을 통해 계절, 활동형태, 원내행사를 반영한 다양한 단위프로그램 협력활동을 실행할 수 있었다. 강릉사유치원과 조은어린이집의 경우, 환경캠페인을 연중 계획하여 정기적으로 4회 실시하였는데 강릉사유치원은 이 활동을 위해 멀티미디어 환경자료를 제공하였다. 또한 참여 시범기관은 모두 현장학습 및 안전교육을 2~8회 공동 실시하였다.

2차년도 프로그램 협력의 다른 특징으로는 다양한 협력활동으로 협력형태가 변화되었다는 점이다. 1차년도 프로그램 협력은 대부분이 현장학습, 안전교육 위주로 실시되었으나 2차년도의 경우 현장학습, 안전교육은 물론 원내외 문화공연 관람, 원내행사(민속놀이, 운동회, 사물놀이, 벚룩시장, 여름캠프), 게임, 조형 및 신체활동, 동극, 과학 및 음악활동, 시범수업 공개 등 활동내용 및 장소, 공간의 다양화로 프로그램 협력이 활성화되고 있음을 보여준다.

또한, 2차년도에는 기관특성이 반영된 중점 프로그램 협력을 실행하기도 하였다. 계남유치원과 부곡어린이집에서는 종일반 프로그램 협력을 강조하여 지속적으로 실행하였으며 영일유치원과 영도초등어린이집, 성지초등학교병설유치원과 성지초등어린이집의 ‘형제맺기’ 활동은 유치원과 어린이집의 교·보육대상 유아의 연령이 0-2세와 3-5세로 구분되는 기관특성과 두 쌍별 협력기관이 모두 초등학교 내에 위치한다는 지리적 특성을 프로그램 협력에 효과적으로 반영한 사례라 할 수 있다. 교사들은 어린이집 영아와 유치원 유아들이 함께 이용할 수 있는 놀이에 대하여 생각하게 되었고, 아이들에게는 자연스럽게 놀이를 통하여 동생과 형, 언니 등 다양한 인간관계를 경험하는 기회가 되었다고 평가하였다. 아울러 유치원 교사들에게 있어서는 유치원에서 볼 수 없는 영아들의 행동 특성을 관찰하고, 발달적 특징을 더 잘 이해할 수 있게 되는 실질적인 계기로 작용하였다.

프로그램 협력의 또 다른 특징은 협력활동 후 사후협약이 활발히 이루어졌으며 이는 협력기관 기관장 및 교사들의 공동 책무성이 강화로 이어졌다는 것이다. 1차년도는 지역에 따라 유치원 또는 보육시설이 협력의 제공자, 수혜자로 협력활동의 계획과 실행에 있어 어느 한 기관에서 일방적으로 제공하고 상대 협력기관은 당일만 참여하여 불균형적 협력이 이루어졌다. 반면 2차년도에는 유치원과 보육시설이 협력

활동의 계획단계에서부터 실행, 평가에 이르기까지 대등하게 참여함으로써 교사간 유대감을 형성하고 협력에 대한 책무성이 강화되는 긍정적 변화를 보였다. 요약하면, 2차년도에 실행된 다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공한 것으로 나타났다. 새로운 환경에서 수업을 하여 유아의 흥미가 높았으며, 각 기관에서 개별적으로 이루어지던 활동에 비해, 새로운 또래들과 함께 배우므로 공동체 의식 함양과 협력집단의 유아와 교사들이 친밀감을 형성하는 효과가 있는 것으로 자체 평가하였다. 그러나 초기에 의도한 것처럼 유치원교육과정과 표준보육과정에 대한 연령별 분석 및 이를 토대로 교육과정과 보육과정을 접목하는 형태로 대부분의 프로그램 협력이 이루어지지 않은 점을 지적할 필요가 있다.

〈표 IV-1-15〉 협력영역별 협력활동 목록 - 프로그램

지역	협력기관 유형		협력 활동
부산	1:1	초등학교 내 국공립	형제맺기 활동(9회), 씨앗심기, 산책활동, 생일축하, 게임, 전통놀이, 영어활동, 조형 및 신체 활동, 동극, 민속놀이 한마당), 공공견학(문화공연 관람, 공동견학), 텃밭활동, 소방대피훈련 공동실시
		사립	현장체험학습, 축구 경기 및 응원 공동현장학습, 텃밭활동, 체육활동 책 읽어주기 및 도서대여 공동행사(2회, 사물놀이, 민속운동회)
		초등학교내국공립(신규)	공동행사(봄소풍), 미술공연(소심유치원 교사가 숨마루어린이집 유아들에게 미술공연을 함) 텃밭활동
경기	1:1	국공립	의형제 활동(2회, 의형제 맺기, 의형제와 함께 도 서관견학), 난타체험, 공동현장학습(2회, 방문인형 극 관람, 발도르프인형극관람), 벚룩시장 음악활동(2회)
		사립	종일반활동 프로그램(3회, 과학놀이, 민속놀이)
강원	1:1	초등병설과 국공립	공동 현장학습, 공동 여름캠프 책읽기 활동과 산책활동(2회)

지역	협력기관 유형		협력 활동
		사립	환경캠페인(4회), 예절교육(2회) 공동 현장학습(흡연 예방 인형극, 안전 교육 인형극, 숲 체험 학습, 춘천 애니메이션 박물관, 춘천 MBC 견학), 추석음식 나누기, 텃밭활동
	소집단	남산,무궁화,한국몬테소리	여름한마당 잔치(2회), 특성화 교육 책사랑 프로젝트(2회), 공동현장학습(2회), 숲속체험, 남이섬 견학)
		매산,양덕,즐거운몬테소리	체육활동, 공동현장학습(용인에코파크, 두레현장학습)

## 라) 교사 협력

2차년도의 교사협력에 있어서 가장 큰 발전은 아마도 대부분의 시범기관에서 교사협의회를 최소한 월 1회로 정례화하여 정기적인 교사 만남과 협의의 장(場)을 마련한 점일 것이다. 1차년도에 주로 협력기관의 담당교사 및 기관장이 참석한 뒤 결정된 내용을 다른 교사들에게 전달하는 형식으로 진행되었던 교사협의회는 보다 협력을 구체화시키는 과정으로 활용하게 되었다. 교사협의회를 통해 계획 및 실행과정을 함께 진단하고 이후 협력의 방향을 결정하는 유기적 협력이 이루어졌으며 이러한 과정에서 교사들에게 호응을 얻을 수 있는 교사연수 방향이 결정되었다. 이는 협력기관 교사들 간의 정서적 친밀감을 형성하고 협력활동에 대한 개별교사의 의견을 수렴, 반영함으로써 각 기관 교사들이 서로 상생할 수 있는 기반과 효과적 협력방안에 대한 의견을 나누었다는 점에서 의의가 있다.

2차년도 교사협력의 두 번째 발전은 정서적 유대감 형성에서 기관특성에 따른 교사전문성 교류를 이루어 냈다는 점이다. 1차년도에는 유보협력의 인적환경 조성을 위해 공감대 형성에 중점을 두고 교사회의, 교사연수, 간담회 등 형식적인 협력이 이루어진 반면, 2차년도에는 실질적인 교사의 전문성 향상을 위한 공동협력이 활성화되었다. 교사협력의 형태 역시 원내자율장학 수업공개, 학부모 참여수업 참관, 교사교육 및 워크숍, 교사협의회, 교사 공동회의 등으로 그 형식과 내용면에서 범위와 폭을 확대시켰다고 볼 수 있다. 이는 면담 및 설문조사에서 상당수의 교사들이 다양한 교사협력을 통하여 상호 전문성을 나누고 교사로서 성장, 발전하게 된 점을 영차 시범연구의 혜택으로 받아들이고 있음을 알 수 있었다. 또한 2차년도에는 보다 체계적으로 유보협력이 이루어질 수 있도록 연구진 주관 및 시범기관 자체 교사연수가 강화되었다. 연구진이 주관하여 각 시범지역별로 교사연수를 3-4회 실시함으로써 2

차년도 영차프로젝트 운영 전반에 대한 안내와 그간의 협력활동 사례를 다른 시범 기관들과 공유하고 협력계획과 방법을 협의하는 실질적인 기회를 제공하고자 노력하였다. 지역별 담당 연구진이 정기적 시범기관을 방문하여 시범기관이 협력현황 및 면담을 통해 지원방향을 모색하려는 노력을 함께 하였다.

더불어, 유보협력 관련기관의 지역간 인적자원 교류의 일환으로 부산유아교육진흥원의 연구사가 강원지역 시범기관 교사를 대상으로 '창의 속 유아음악'에 대한 연수를 실시하였으며 북아트에 조예가 깊은 강원도 강릉사유치원 원장선생님이 강원지역뿐 아니라 부산지역과 경기지역의 시범기관 교사 전체를 대상으로 교사연수를 실시하였다. 이를 계기로 향후 시범기관쌍과 동일 시범지역에 국한되지 않고 시범기관장과 교사들의 특징점을 지역간 활용하여 교사협력 수준을 한층 강화할 수 있을 것이다.

1차년도와 마찬가지로 여전히 교사협의를 위한 시간 확보의 문제가 가장 애로 사항이며, 일부 시범기관에서는 영아반 교사의 참여와 유아반 교사와의 연계가 부진한 면 등은 개선해야 할 점으로 남아있다.

〈표 IV-1-16〉 협력영역별 협력활동 목록 - 교사

지역	협력기관 유형		협력 활동
부산	1:1	초등학교내국공립	교사 공동회의(3회), 부분수업 공개 부모참여수업 공개(2회), 교사연수(3회)
		사립	원내 자율장학 수업공개, 어머니 참여수업 공개 공동 교사회의, 교사연수
		사립	교사회의, 교사연수(2회), 수업참관 및 평가
		초등학교내국공립(신규)	교사연수(4회), 교사협의회(월1회), 수업공개 어린이집 시설 참관, 학부모 참여 수업 참관
경기	1:1	국공립	교사협의회(월1회), 교사 간담회(2회) 교사연수(1회), 교사워크숍(1회)-연구소주최
		사립	교사협의회(월1회), 교사교육 및 간담회
강원	1:1	초등병설과 국공립	교사협의회(월1회), 교사워크숍(과학교육)
		사립	전체교사모임, 교사협의회(월1회), 수업공개, 교사 공동 연수
	소집단	남산,무궁화,한국몬테소리 매산,양덕,즐거운몬테소리	교사협의회(월1회) 공동 교사 연수(3회, 외부강사)



### 마) 부모교육 및 참여 협력

앞서 2차년도 시범기관의 협력성과에 대한 평가에서 지적한 바와 같이 부모교육 및 참여는 여섯 가지 협력 영역 중에서 가장 협력이 미진한 부문으로 나타났다. 1차년도에는 연구진이 제공하는 외부강사 초청 지역 합동부모교육 실시를 통해 학부모의 직접적 참여를 유도하였으나 시범기관에서는 가정통신문, 홈페이지 등을 통한 기관위주의 소극적 부모교육이 실시되었다. 그러나 2차년도에는 부모교육 및 참여 협력을 위한 시범기관의 적극적인 노력이 강화되었다. 연구진이 제공하는 외부강사 초청 합동부모교육은 물론 각 쌍별, 소집단별 부모교육이 공동부모교육, 학부모좌담회, 학부모 자원봉사, 자료배부, 부모용 자녀양육관련 도서대여 등과 같이 학부모의 직접적 참여 확대 및 참여방식이 질적으로 다양화되고 양적으로 증가되었음을 확인할 수 있다.

또한 일부 기관(부산시 백조유치원과 YWCA 어린이집)에서는 양측 기관의 부모가 자발적인 봉사활동을 계획하여 우수 사례를 제공하였다. 특히 이들 기관에서 이루어진 프로그램은 일회성 행사가 아닌, 정기적 활동으로 지속되었다. 그 결과 여기에 참여한 각 기관의 부모는 서로 다른 기관에서 이루어지는 교육 및 보육에 대한 정보를 나누고, 동일 연령대 자녀를 가진 부모들 간의 새로운 인간관계를 경험하는 기회를 가질 수 있었다. 또한 부모들의 적극적이고 헌신적인 봉사활동을 통해 ‘영차프로젝트’ 시범사업을 잘 모르는 지역 사람들에게 영차프로젝트를 홍보하는 계기가 되었다. 뿐만 아니라 유아에게는 서로 다른 기관에 속한 부모가 협력하는 모습을 보여줌으로써 생활 속에서 자연스럽게 교육적인 효과를 얻을 수 있었다.

2차년도에는 부분적이기는 하나 유관기관이 부모교육 및 참여 협력을 지원했다는 점에서 고무적이라 할 것이다. 강원도 보육정보센터의 경우, 공문을 통해 학부모 연수정보에 대한 정보를 지역 시범기관에 공유하고 시범기관 학부모들에게 홍보함으로써 참여할 수 있는 기회를 제공하였다. 경기도 부천시 보육정보센터에서도 시범기관 학부모들에게 자녀양육관련 도서를 대여하는 사업을 실시하여 시설유형에 관계없이 이용할 수 있도록 협력하였다. 비록 일부 지역의 유관기관에서 실시한 활동이기 때문에 참여하는 학부모의 수가 적을지라도 타 지역 유관기관으로 확대·적용하기 위한 바람직한 사례가 될 수 있을 것이다.

비록 부모교육 및 참여의 부문이 아직까지 다른 협력영역에 비해 상대적으로 협력수준이 낮은 것은 사실이나, 일부 기관에서의 모범적인 사례와 긍정적인 성과는 향후 발전의 가능성을 제시하는 것으로 볼 수 있다. 이외에도 1차년도와 동일한 방

식으로, 연구진의 섭외와 지원으로 인지도 높은 강사를 초청, 부모교육 특강을 실시, 병설유치원의 주관으로 초등학교 입학준비 오리엔테이션 등이 이루어져 양 기관의 부모에게 실질적인 도움을 제공하여 높은 만족도를 이끌어냈다.

〈표 IV-1-17〉 협력영역별 협력활동 목록 - 부모참여

지역	협력기관 유형		협력 활동
부산	1:1	초등학교내국공립	공동 부모교육(3회)
		사립	학부모 자원봉사(6회), 학부모 좌담회
		초등학교내국공립(신규)	학부모 연수
경기	1:1	국공립	부모교육 특강
		사립	부모교육(자료배부 8회, 특강1회)
강원	1:1	초등병설 국공립, 사립	지역주최 부모교육 참여(3회)
		소집단	남산 외
	매산 외	학부모 협력 인형극	

## 바) 예산 협력

유보협력기관의 예산 협력은 주로 '비용절감'에 목적이 있다. 이런 측면에서 볼 때 협력 기관들은 1차년도와 마찬가지로 유아교육활동 및 공동 교사연수를 위한 강사 비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최, 자연학습장과 도서관, 차량지원 등을 방식을 통해 비용 절감의 효과를 얻을 수 있었다. 특히 2차년도에서는 교사 협력 및 프로그램 협력이 더욱 활성화된 만큼 비용측면에서 줄일 수 있었던 예산의 폭이 더욱 확대되었다. 예를 들어 경기도 부천시 소재울유치원과 소사어린이집의 경우, 공동으로 난타체험과 부모교육 및 방문 인형극 관람과 같은 활동을 실시함으로써 강사료 절감의 혜택을 보았으며, 특히 난타체험에 소재울유치원의 넓은 강당을 이용하여 교통비 절감의 혜택을 얻을 수 있었다. 또한 부곡 어린이집과 계남 유치원의 경우에도 함께 활동을 준비하면서 개별기관이 다양한 활동을 할 경우 문제가 되었던 인력 동원과 비용 지출에 대한 부담이 감소되었다.

강원도 지역의 소집단 협력기관인 매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집은 현장학습, 공동 체육수업, 공동 교사연수 등을 실행하여 같은 비용으로 더 많은 프로그램을 운영할 수 있는 결과를 가져올 수 있었다. 특히 매산초등병설유치원은 양덕어린이집의 차량 및 기사지원으로 인해 1회 300,000의 비용을 1

회 50,000으로 총 11회 지원받음으로써, 약 2,750천원의 차량 대여료 절감 효과를 가져왔다. 교사들은 여러 협력영역 중에 예산부문 협력의 성과가 가장 큰 것으로 교사 협력일지에 기록하고 있다.

〈표 IV-1-18〉 협력영역별 협력활동 목록 - 예산

지역	협력기관 유형		협력활동
부산	1:1	초등학교내국공립	공동견학으로 예산 절감, 차량지원으로 비용 절감
		사립2쌍, 초등학교내국공립(신규)	공동교사연수로 강사료 등 연수비용 절감
		사립	협력기관 체험학습장 이용으로 비용 절감, 교재교구 공유로 구입비용 절감
경기		국공립	초등학교 강당이용으로 차량이용비용 절감, 공동 부모교육, 방문 인형극 관람으로 강사료 절감
		사립	활동진행 시 인력 동원문제 해결과 비용 절감
강원	1:1	초등병설과 국공립, 사립	차량지원으로 비용절감 공동 교사교육으로 강사비 증 비용절감 급식지원으로 인건비, 식자재비 절감
		사립	무료 공연 정보 공유로 체험 학습비 절감 부모교육 정보 공유로 경비 절감 시설, 텃밭 공유로 프로그램 운영 경비 절감
	소 집 단	남산 외	차량지원으로 비용절감 시설공유로 프로그램 운영 경비 절감
		매산 외	차량지원으로 비용절감, 공동현장학습으로 체험학 습비 절감, 공동체육 활동으로 강사료 절감 공동 교사연수로 강사료 절감

이상의 협력 유형별(초등학교 내 시설 등), 지역별(도시와 농촌), 기관설립유형별(국공립과 사립/민간) 유보협력의 특징을 요약하면 다음과 같다. 유보협력 사업에서 초등학교 내 협력기관은 영도초등어린이집과 영일유치원, 성지초등어린이집과 성지초등학교병설유치원 2쌍이었다. 이들 협력기관은 지리적 인접성으로 인해 프로그램 협력의 순차성이 보인다. 예를 들어 영도초등어린이집과 영일유치원의 경우, 계절과 절기를 고려한 협력활동을 실행하였으며 유치원교육과정 및 표준보육과정에 제시된 활동유형(게임, 동극, 신체표현, 음악활동 등)으로 협력활동을 실행하였다. 이는 연간

교육계획 및 보육계획을 반영한 협력활동이 실시될 수 있는 여건임을 보는 것이다.

시설협력 영역에서만 공립유치원에서 어린이집으로 제공해 주고 어린이집은 수혜를 받는 양상을 보인다. 예를 들어 성지초등병설유치원과 영일유치원 모두 상대 협력기관인 어린이집에 실내의 물리적 공간을 제공해주고 있었다. 다른 영역에서는 상호 대등한 협력이 이루어졌다.

도시지역에 비해 농촌지역의 시범기관에서 현장학습 차량지원이 현저히 많았다. 부산, 경기지역의 경우 현장학습 차량을 지원을 받은 사례가 없으나 농촌지역인 강원지역에서는 병설유치원은 모두 상대협력기관인 어린이집의 차량지원을 받았으며 강릉사유치원과 조은어린이집 역시 전체 유아가 이동할 때 상대협력기관의 차량을 상호지원하는 등 차량제공을 통한 협력이 활발히 이루어졌음을 알 수 있다.

프로그램 협력에 있어서 도시지역(부산, 경기)의 경우 단위협력활동이 다양한 형태의 활동으로 월별로 꾸준히 실시된 반면 농촌지역(강원)의 경우 현장학습 위주로 시기도 일정하지 않는 경향이 있으나 이 또한 기관의 규모에 체계적 실행의 정도가 달라짐을 알 수 있다. 즉 같은 농촌지역의 강릉사유치원과 조은어린이집은 프로그램 협력에 있어 보다 체계적인 반면 도시지역의 소심유치과 숨마루어린이집은 프로그램 협력이 매우 미흡했다.

교사협력 영역에서 도시(부산, 경기도)지역이 농촌(강원)지역에 비해 다양한 교사협력이 이루어졌음을 알 수 있다. 도시지역의 경우 상호수업참관 및 원내자율장학공유와 같이 각 협력기관 간의 교사전문성 향상을 위한 다양한 실질적 협력이 진행되었지만 농촌지역의 경우 강사초빙을 통한 공동연수, 간담회 정도의 소극적 교사협력이 이루어지고 있다.

국공립단설유치원, 병설유치원, 국공립어린이집 협력기관에서는 기관의 물리적 시설협력이 다양하고 활발하게 이루어지고 있었으나 대등한 협력이라기보다 유치원에서 어린이집으로 제공하는 형태를 보였다. 그러나 프로그램 협력 및 교사 협력은 다양하고 빈번하게 실시되었으며 양방향적 협력이 이루어졌다. 사립(민간) 유치원 및 민간 어린이집 협력기관의 경우 전반적 협력영역에서 유치원과 보육시설이 공립기관의 시설협력과 달리 균형적 협력이 이루어졌다. 다만 교사협력에 있어 주로 교사협의회, 연수회를 통한 협력이 실시되었으며 협력기관의 상호 교사수업 공개와 같은 협력은 일부 기관에서 부분적으로 실시되고 있어 공립기관과 대조를 보이고 있었다. 또한 일부 사립기관간 협력에서 프로그램 협력이 매우 미흡한 점을 추후 보완되어

야 할 것으로 보인다. 그러나 부모교육 및 참여 협력에서는 사립기관이 보다 적극적으로 계획·실행하여 활성화시키고 있었다는 점은 공립기관에서 관심을 가질 필요가 있다.

## 2. 지원체계의 협력 성과

시범기관의 지원체계에는 각 시범지역의 유아교육과 보육 업무를 담당하는 행정기관과 체험학습, 교사 및 부모교육 프로그램 등을 운영하여 지역사회에 취약한 아동과 부모, 유치원과 보육시설을 지원하는 보육정보센터와 유아교육진흥원 등이 포함된다. 1차년도에 이어 2차년도의 지원체계의 협력 지원 실적과 성과를 시도군청과 교육청, 지역사회센터로 구분하여 살펴보고자 한다.

### 가. 시도군청과 교육청의 성과

#### 1) 부산광역시

부산지역의 유치원과 보육시설 간 '영차프로젝트'의 원활한 진행을 위해 지원체제로 관여하고 있는 행정기관 및 지역사회센터는 부산시청과 부산시교육청, 부산시 보육지원센터(예전의 보육정보센터를 포함하여 2010년에 설립), 부산시 유아교육진흥원으로 총 4개 기관이다.

2차년도(2010년) 영차프로젝트의 원활한 운영과 지원체계의 효율적인 지원방안을 모색하기 위하여 2010년 3월, 5월, 7월, 9월, 11월의 총 5차례 부산지역 영차프로젝트 운영협의회가 이루어졌다. 3월에 부산지역 유보협력 담당 공무원과 유보협력기관장, 지원기관인 연구원이 참여하는 1차 운영협의회를 실시하였으며, 이후 5월에 2차 운영협의회를 진행하면서 협력의 진행방식과 어려움 및 지원방안에 대해 논의한 바 있었다. 유치원 및 보육시설의 행정담당자들은 5차례의 운영협의회를 통해 상호 업무 및 행정체계에 대한 이해와 유치원과 어린이집에 대한 상호이해를 넓히는 기회를 가졌다.

1차 운영협의회의에서는 2010년도 영차프로젝트의 중점 추진 내용에 관하여 협의하였다. 중점 추진 내용으로는 1차년도 협력활동과 함께 2차년도 원내자율장학, 연구수업, 교재교구 교류 등 더 활발한 협력 활동을 위하여 협의하였다. 그리고 부산보

육지원센터가 건립되어 협력기관들이 함께 이용할 수 있는 방안과 교육청의 요청을 통하여 시청이 유아교육진흥원을 지원 협력하는 방안을 협의하였고, 협력기관의 자유로운 이용이 가능하도록 하였다. 2010년도 연간 유보협력 계획을 수립하는 시간을 가져 각 기관에서 계획한 내용들을 나누고, 연간 추진 일정을 협의하였다. 그리고 2010년은 유보협력을 위하여 계획적으로 지역협의회를 가질 것을 약속하며, 부산지역 협의회 일정을 구체적으로 계획하였으며, 연구원들의 기관방문을 통하여 보다 적극적인 지원을 하도록 하였다.

2차 운영협의회에서는 2010년도 부산지역에 추가된 시범기관 선정 과정을 공지하여 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집이 선정되었음을 알렸다. 각 유보협력 기관장은 그 동안 이루어진 시범기관별 유보협력 추진 경과를 공유하였으며, 협력계획과 다르게 변동된 사항을 이야기하며 지원 방안에 대하여 협의하였다. 그리고 2010년 시범기관의 예산 지원에 대한 안내를 통하여 예산 관련 진행 사항을 보고 하였다. 6월로 계획된 부산 시범기관 교사연수와 관련된 자세한 사항이 협의되어 7월 9, 10일에는 1박 2일동안 유보협력 매뉴얼 관련 교사연수가 이루어졌다.

3차 운영협의회에서는 7월 22일에 개최되었고, 2010년도 영차프로젝트 시범사업의 상반기 추진 경과에 대해서 보고받고 새로 선정된 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집의 정보를 공유하였다. 또한 시범지역 공무원 및 지역센터장을 대상으로 한 워크숍 개최에 대한 일정을 협의하였고 지원체계용의 유보협력매뉴얼 개발을 위해 협력할 것을 촉구하였다.

4차 운영협의회에서는 9월 2, 3일 1박 2일 동안 진행되었던 공무원 워크숍 내용을 토대로 시범지역의 지원체계 성과와 지침 결과에 대한 협의회가 이루어졌고, 영차매뉴얼의 수정, 보완사항에 대해서도 논의하였다. 영차프로젝트 시범기관에 지원할 수 있도록 예산확보, 지원금 사용관련 유의사항과 영차프로젝트 성과를 조사하기 위한 평가에 대한 실시기간 및 실시방법, 평가내용에 대한 전반적인 사항을 협의하였다. 또한 2010년 11월 11일 개최될 정책세미나 관련 제반사항에 대해 안내와 진행사항을 논의하였다.

이상과 같이 운영협의회를 통해 부산시청과 부산시교육청은 각 시범기관이 원활한 유보협력 활동을 진행할 수 있도록 지원을 함으로써 많은 성과를 얻을 수 있었다.

## 2) 강원도 홍천군

강원도 홍천군의 유치원과 보육시설 간 '영차프로젝트'의 원활한 진행을 위해 지원체제로 관여하고 있는 행정기관 및 지역사회센터는 1차년도에는 강원도청과 강원도교육청, 홍천군청, 홍천교육청, 강원도 보육정보센터 등 5개 기관이었으며, 2차년도에는 강원도 유아교육진흥원이 3월에 설치, 9월에 개원하게 되어 총 6기관으로 늘어났다(강원도 보육정보센터와 유아교육진흥원은 춘천시에 소재하나, 홍천군 시범기관을 지원하고 지역운영협의회에 참석하는 등 시범연구에 적극적으로 협력함).

강원도청과 강원도교육청은 상호 연계하여 연구시범 참여기관에 대해 지도, 감독 및 행정적 지원을 할 것으로 계획하였고 이를 통해 협력 가능 사항과 협력 시 애로 사항을 발굴하여 개선하기 위한 협의를 진행하는 데 지원의 초점을 맞추었다. 2009년에 연이은 2010년은 '영차프로젝트'의 유치원과 보육시설, 그리고 관련 지원 기관 모두가 구성원이 된 운영협의회를 2차례 진행하면서 적극 참여하여 보다 원활한 협력의 방법과 영차프로젝트의 실행에 필요한 사항에 대해 논의한 바 있다. 강원도청의 경우 시범기관의 협력활동을 독려하고 진행과정에 대해 확인하는 역할을 하였고 강원도교육청도 필요한 경우 공문을 발송하고 협력활동을 점검하는 등 상위 지원체제로서의 역할을 수행하였다. 2009년에는 강원도청 보육담당자가 중도에 변경된 일이 있었는데 2010년에는 홍천군청과 강원도청의 담당자가 중도에 변경되는 일이 수차례 있어 상호 연락과 영차프로젝트의 업무의 내용 파악의 어려움이 발생한 적도 있으므로, 담당자가 변경되더라도 인수인계 과정에서 신입자가 시범 사업에 대한 충분한 이해를 할 수 있도록 지원할 필요가 있고 도청과 교육청 상호간 의사소통이 어느 상황에서나 신속하게 이루어지도록 더 적극적인 협조를 요청할 필요가 있었다.

홍천군청과 홍천교육청은 유치원 및 보육시설과 가장 가까이에서 직접 관할하는 행정 기관으로서 협력에 대해 보다 실제적으로 도움을 줄 수 있는 관계에 있다. 홍천군청과 홍천교육청은 상호 연계하여 행정적 지원과 지도, 감독을 수행하기로 합의하여 협력활동을 독려하고 정기적으로 운영협의회에 참석하였다. 홍천교육청은 지금까지 유치원에 국한되어 제공되었던 교육활동자료와 장학 자료를 시범어린이집에도 제공하여 상호 교육활동자료를 공유하는 성과가 있었다.

### 나. 지역사회 유관센터의 지원 성과

#### 1) 부산시 유아교육진흥원 사례

### 가) 체험학습장 개방

2009년 1월부터 유치원뿐만 아니라 부산 시내 소재한 보육시설 유아들이 체험학습을 할 수 있도록 전국 진흥원 중 유일하게 시설을 개방하고 있다. 2010년 10월까지 부산 시내 유치원 및 보육시설 유아 30,733명이 이용하였으며, 현재는 월·목요일은 유치원에서, 수·금요일은 보육시설에서 체험시설을 이용하게 하여 양 시설 간 균등하게 기회를 제공하고 있다. 부산시 보육시설의 경우, 2009년 173개원 10,998명, 2010년 198개원 11,350명이 부산시 유아교육진흥원 체험학습장을 이용하였다.

### 나) 교수-학습개발자료 공유

부산시 유아교육진흥원에서는 유아의 창의·인성형성을 위한 유아음악활동자료집 「창의 속 음악나라」 교수-학습자료를 개발하여 부산 시내 소재한 유치원 및 유관 기관에 500세트, 부산·경기·강원 지역에 소재한 영차프로젝트 대상 기관에 총 24세트를 보급하였다. 특히, 2010년 11월 5일(금)에는 「창의 속 음악나라」 자료집이 배부된 경기 지역(부천 소재) 해당 기관 교사들을 대상으로 자료 활용 방법 및 유아 음악활동 지도 방법에 관한 연수를 실시하여 유치원과 보육시설 교사들의 현장 수업 지원활동을 강화하였다. 12월에 강원 지역 교사연수를 실시하여 강원지역 영차시범 기관 교사들로부터 큰 호응을 얻었다.

### 다) 모래·음악놀이 상담실 무료 이용

부산 시내 거주하는 만 3~5세 유치원 및 보육시설 유아와 학부모를 대상으로 유아 - 학부모 발달 지원을 위한 모래·음악놀이 상담을 실시하고 있다. 매주 2회(월·수/화·목 과정, 15:00~18:00), 월 8회 상담을 실시하고 있으며, 매월 희망 유아 16명 실시하여 11월 현재, 총 175명에게 상담지원을 하였다. 이를 통하여 유아의 문제행동 개선과 심리적·정서적인 안정감을 제공하고, 전문치료사와 무료 상담을 통해 학부모의 상담비용을 절감하는 효과를 가져 오고 있다. 이 또한 영차 시범어린이집이 이용할 수 있도록 지원하고 있다.

### 라) 한사랑 교구 나눔터 이용

유보협력 영차 시범어린이집에 한사랑 교구 나눔터의 교재·교구를 대여해 주고 있다. 유치원에서 「한사랑 교구 나눔터」의 교재·교구를 대여하여 협력기관 보육시설과 공유하는 형태로 이루어지고 있다.



### 마) 토요일가족체험 활성화

부산시 유아교육진흥원에서는 건전한 가족문화 조성을 위한 「행복가득! 토요일 체험학습장」을 운영하고 있다. 매월 2, 4주 토요일 체험학습장 2, 4, 5층을 총 24회 개방하였으며, 체험학습장과 도서관 이용, 인형극 공연 및 마술공연 관람 기회를 시범 어린이집 영유아와 부모들에게 제공하였다.

### 바) 지원활동 결과

첫째, 유치원뿐만 아니라 보육시설 유아들도 무료로 체험시설을 이용하게 함으로써 부산 시내 거주하는 모든 유아들에게 균등한 체험 이용 기회를 제공하였다.

둘째, 부산유아교육진흥원에서 개발한 교수-학습자료를 유치원 및 시범기관 보육 시설에 공동 보급하여 교원의 업무 경감 및 교실 수업의 질을 향상시키고 유아들이 행복한 마음으로 음악활동을 경험할 수 있는 여건을 마련하였다.

셋째, 유치원과 보육시설 유아 및 학부모를 대상으로 무료상담실 이용과 토요일가족 체험기회를 제공함으로써 가족발달과 건전한 가족문화 조성을 지원하였다.

## 2) 강원도 보육정보센터 사례

강원도 보육정보센터는 2009년에 연이어 2010년 영차프로젝트 시범 지역인 홍천군의 유보협력의 증진을 위해 이전보다 다양한 방법으로 유보협력을 지원하고 있다. 지역별 운영협의회에 적극적으로 참여하면서 보육 시설과 관련된 영유아 및 관계자, 학부모뿐만 아니라, 유치원 관련 유아 및 교원과 학부모까지 참여 할 수 있도록 대상을 확대 하여 자발적으로 유보협력 추진의 모범을 보이고 있다. 2010년 상반기에는 강원도 홍천군 지역의 어린이집과 유치원 시설을 대상으로 부모교육 강좌, 아버지교육 강좌, 인형극, 교구제작 공모전 자료집 제공, 그린평화 보육과정 자료집 지원 및 유아 성교육 활동 등의 유보협력 지원체계의 풍성한 지속적인 지원으로 보다 홍천군의 유보협력이 강화되어 운영되고 있다.

‘눈높이, 꿈높이, 우리아이교육’을 주제로 한 부모 강좌에는 강릉사유치원 학부모들이 참석하였고, ‘아버지의 영향력’을 주제로 한 아버지 교육 강좌에서는 남산초등병설유치원, 협신초등병설유치원, 강릉사유치원의 학부모들이 참석하였다. 또한 실종과 유괴에 관한 인형극을 통한 영유아 안전교육 인형극을 강릉사유치원과 협신초등병설유치원의 유아가 참여하여 함께 인형극을 관람하였다. ‘2010 표준보육과정에 근

거한 교재교구 공모전' 자료집을 시범유치원에 제공하는 등의 다양한 노력을 하였다. 2010년 9월에는 3회에 걸쳐 유아 성교육을 주체하여 취학 전 유아들에게 성을 대하는 태도와 자세를 밝고 건강하고 자연스럽게 익힐 수 있는 기회를 제공하기 위하여 유아기 성폭력 예방 및 대처 교육이 이루어졌다. 2010년 10월에는 평화를 사랑하고 공동체적 관점을 가진 온유한 인간으로의 성장을 돕기 위해 그린 평화 보육과정 연구개발 자료집을 유치원 협력기관인 강릉사유치원, 협신초등병설유치원, 매산초등병설유치원, 남산초등병설유치원에 지원하였다.

앞으로 2011년부터 2010년도 개원 준비에 분주하였던 강원도 유아교육진흥원이 시범기관들을 적극적으로 지원하는 역할을 담당하여 보다 원활한 정보 교환과 내실 있게 유보협력이 이루어지기를 기대하고 있다.

이외에도 2010년 영차프로젝트 홈페이지를 통해 시도군청과 교육청, 그리고 지역 사회센터들의 다양한 협력지원 활동이 이루어졌다. 먼저, '영차커뮤니티'를 통해 유아교육진흥원, 보육정보센터와 같은 지역별 지원기관에서 제공하는 다양한 프로그램에 대한 정보를 함으로써 시범기관에서 유치원과 보육시설의 프로그램을 적극 활용하고 교류할 수 있도록 여건을 조성하였다. 또한 '공지사항'을 활성화하여 전년에 7건이던 공지사항이 16건으로 증가하였다. 이는 참여 시범기관에서 영차프로젝트의 진행상황을 제대로 파악함으로써 유보협력을 실행하는데 도움이 되었을 뿐 아니라 연구진, 관련 공무원과 공감대를 형성하는 효과를 가져왔다.

### 3. 학부모 만족도

2차년도에 기존 시범기관의 학부모를 대상으로 실시된 설문조사에서 유보협력 활동의 전반적 만족도에 대해 응답한 학부모의 82.9%가 만족한다고 응답하였다. 그 이유는 교육·보육 프로그램의 풍부함과 질적 향상 52.3%, 아이들의 친구관계 확산 40.5%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사 37.1%, 아이들이 좋아함 25.5%의 순으로 나타났다. 2009년도 만족도 조사결과는 만족한다는 의견이 39.4%(매우만족 17.2%, 조금 만족 22.2%)에 비하면 상당히 향상된 것을 알 수 있다.

〈표 IV-3-1〉 유보협력 활동의 전반적 만족도

단위: %, 명, 점

구분	매우만족	만족	불만족	매우불만족	계	사례수	평균
전체	14.3	68.6	15.6	1.4	100.0	711	2.04
유형							
유치원	12.6	63.1	22.1	2.2	100.0	412	2.14
어린이집	16.6	74.5	8.6	0.3	100.0	325	1.93
지역					100.0		
부산	16	69.5	13.3	1.2	100.0	482	2.00
경기	6.6	60.3	30.1	2.9	100.0	136	2.29
강원	17.2	76.3	6.5	0.0	100.0	93	1.89
설립유형					100.0		
국공립	19.1	64.7	15.1	1.1	100.0	272	1.98
사립(민간)	11.6	70.1	16.8	1.5	100.0	465	2.08

또한 유보협력 이전과 비교하여 향상된 부분으로는 프로그램 63.6%, 놀잇감 및 교재교구 25.5%, 실외놀이 공간 활용 23.9%, 실내환경 14.1%, 부모교육 및 가정과의 교류 11.2%의 비율로 꼽았다.

현재 이용하고 있는 기관의 운영시간, 실내환경, 실외놀이공간 등 12개 항목에 대한 만족도를 조사한 결과 1.42~2.18점으로 매우만족에서 보통 사이인 것으로 나타났다. 항목별로는 교사에 대한 만족도가 가장 높았고, 등하원버스 이용에 대한 만족도가 가장 낮았다. 기관 유형과 지역별로 살펴보면 유치원과 경기 지역 학부모의 경우 특히 등하원버스 이용에 대한 만족도가 2.50점, 2.55점으로 만족과 보통 사이인 것으로 나타났다.

2009년도 조사시 자녀가 다니고 있는 유치원이나 보육시설에서 개선되기를 희망하는 내용을 부모에게 질문하였을 때, 많은 요구가 나온 항목은 '등하원 버스' 문제(15.1%), 실외놀이공간(13.44%), 운영시간(12.89%) 순이었다. 이 중 실외놀이공간과 운영시간에 대한 만족도는 만족과 매우만족 사이로 나타나 조금 개선된 것으로 볼 수 있을 것이다.

향후 유보협력을 통해 이루어졌으면 하는 활동으로는 시설, 물품 공동 이용(놀이터, 강당, 도서관, 교재·교구 등)이 45.6%, 상대 협력기관과 공동행사 개최(소풍, 현장 학습, 소방대피훈련 등)가 37.7%, 상대기관 프로그램 공유가 34.8%로 나타났다. 이러한 결과는 2009년도 당시 유치원과 보육시설이 협력을 할 경우 가장 먼저 협력이 이루어져야 할 사항을 조사한 결과와 조금 다르게 나타났다. 그 당시에는 '상호 교

육, 보육 프로그램 논의, 정보 교환'이 52.3%로 가장 많았고, 공동행사 개최는 4.1%로 매우 적었다.

영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천할 것인가에 대하여 그렇다고 응답한 부모가 82.7%, 아니더라고 응답한 부모가 17.3% 있었다. 기관 유형, 지역, 설립유형에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 어린이집 학부모(89.1%)가 유치원 학부모(77.3%)에 비하여, 부산(86.9%), 강원(88.9%) 지역 학부모가 경기(64.7%) 지역 학부모에 비하여 국공립 기관 학부모(86.0%)가 사립, 민간 기관 학부모(80.1%)에 비하여 추천할 의사가 높은 것으로 나타났다(표 IV-3-3 참조).

〈표 IV-3-2〉 1, 2차년도 시범기관의 서비스 질에 대한 학부모 만족도 비교

구 분	1차년도 대비 2차년도 매우 만족 증대폭(%)	2010년 (2차년도)					2009년 (1차년도)						
		매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	전체	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	전체
운영시간	6.0	437 (51.4)	229 (26.9)	115 (13.5)	52 (6.1)	18 (2.1)	851 (100.0)	467 (45.4)	311 (30.3)	170 (16.5)	68 (6.6)	12 (1.2)	1028 (100.0)
실내환경	14.0	504 (59.0)	253 (29.6)	88 (10.3)	9 (1.1)	0 (0.0)	854 (100.0)	467 (45.1)	389 (37.5)	158 (15.3)	21 (2.0)	1 (0.1)	1036 (100.0)
실외놀이공간	17.3	473 (55.3)	247 (28.9)	107 (12.5)	27 (3.2)	1 (0.1)	855 (100.0)	391 (38.0)	315 (30.6)	226 (22.0)	85 (8.3)	12 (1.2)	1029 (100.0)
놀잇감, 교재교구	12.1	438 (51.6)	277 (32.6)	119 (14.0)	14 (1.6)	1 (0.1)	849 (100.0)	404 (39.5)	376 (36.7)	210 (20.5)	27 (2.6)	7 (0.7)	1024 (100.0)
프로그램	10.9	439 (51.8)	288 (34.0)	113 (13.3)	7 (0.8)	1 (0.1)	848 (100.0)	420 (40.9)	415 (40.4)	172 (16.8)	17 (1.7)	2 (0.2)	1026 (100.0)
비용	15.6	449	220	153	18	10	850	382	301	269	67	8	1027

단위: 명 (%)

구 분	1차년도 대비 2차년 매우 만족 증대폭(%)	2010년 (2차년도)					2009년 (1차년도)						
		매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	전체	매우 만족	조금 만족	보통	조금 불만족	매우 불만족	전체
(교육비/보육료)		(52.8)	(25.9)	(18.0)	(2.1)	(1.2)	(100.0)	(37.2)	(29.3)	(26.2)	(6.5)	(0.8)	(100.0)
교사 성품 및 전문적 자질	12.1	572 (66.9)	211 (24.7)	66 (7.7)	5 (0.6)	1 (0.1)	855 (100.0)	565 (54.8)	336 (32.6)	118 (11.4)	11 (1.1)	1 (0.1)	1031 (100.0)
건강, 위생 및 안전관리	9.2	531 (62.4)	241 (28.3)	65 (7.6)	12 (1.4)	2 (0.2)	851 (100.0)	548 (53.2)	352 (34.1)	124 (12.0)	6 (0.6)	1 (0.1)	1031 (100.0)
급간식	8.3	523 (61.1)	235 (27.5)	86 (10.0)	10 (1.2)	2 (0.2)	856 (100.0)	542 (52.8)	316 (30.8)	144 (14.0)	21 (2.0)	4 (0.4)	1027 (100.0)
등하원버스 이용	9.5	341 (43.3)	173 (22.0)	134 (17.0)	66 (8.4)	73 (9.3)	787 (100.0)	330 (33.9)	257 (26.4)	198 (20.3)	105 (10.8)	84 (8.6)	974 (100.0)
주변 환경	10.9	341 (40.2)	272 (32.0)	202 (23.8)	29 (3.4)	5 (0.6)	849 (100.0)	301 (29.3)	330 (32.1)	309 (30.1)	77 (7.5)	10 (1.0)	1027 (100.0)
부모교육 및 가정과의 교류	12.0	371 (43.6)	290 (34.1)	177 (20.8)	13 (1.5)	0 (0.0)	851 (100.0)	325 (31.6)	373 (36.2)	294 (28.5)	37 (3.6)	1 (0.1)	1030 (100.0)

〈표 IV-3-3〉 현기관 미이용 학부모에게 영차시범기관을 추천할 의사

단위: 명, %

구 분	있다		없다		계		$\chi^2$
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
전체	646	82.7	135	17.3	781	100.0	
유형							
유치원	358	77.3	105	22.7	463	100.0	18.739***
어린이집	303	89.1	37	10.9	340	100.0	
지역							
부산	457	86.9	69	13.1	526	100.0	44.267***
경기	101	64.7	55	35.3	156	100.0	
강원	88	88.9	11	11.1	99	100.0	
설립유형							
국공립	259	86.0	42	14.0	301	100.0	4.602*
사립(민간)	402	80.1	100	19.9	502	100.0	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

#### 4. 소결

2차년도 시범기관의 전반적 성과 가운데 협력수준 지표에 있어서 재정관리 부분의 협력이 가장 높게 나타났으며, 서비스 질 지표 중에서는 기관운영 영역이 가장 높게 나타났다. 시범유치원 및 시범어린이집은 각각 협력 지표 중 재정관리 항목에서 가장 높은 평가를 받았고 그 다음으로 교사협력 영역이 높게 평가된 반면, 부모교육 및 참여부문의 협력이 가장 미진한 것으로 파악되었다. 한편, 서비스 질 지표 중에서 기관운영 영역이 가장 높게 평가되었으며, 개별서비스 부문(영아반과 종일반 운영)이 가장 낮게 평가되었다. 유보협력 수준과 서비스 질을 평가한 전체 평가 점수(환산점수 평균)는 유치원(46.26점)이 보육시설(45.73점)보다 근소하게 높게 나타나, 2차년도에는 보육시설보다 유치원에서 유보협력이 더 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

1, 2차년도의 협력 성과를 비교한 결과, 유치원의 경우 협력수준의 환산점수 평균이 2009년(32.27점)에 비해 2010년(48.88점)에 높아졌음을 알 수 있다. 또한 2009년의 서비스 질 점수는 58.25점, 2010년에는 74.40점으로 나타나 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음을 알 수 있었다. 보육시설의 경우에도 마찬가지로 2009년(28.94점)

에 비해 2010년(47.95점)에 협력점수가 높아졌음을 알 수 있다. 서비스 질 점수는 2010년에 비하여 오히려 약간 낮아진 것으로 나타났으나, 이는 보육시설의 2010년도 서비스 질 지표의 수가 2009년도의 60개에서 20개로 줄어들었으므로 점수의 직접 비교가 어려운 제한점이 있다.

설립유형별 협력 성과 평가 결과는 국공립 유치원은 재정관리 항목 점수가 가장 높았고 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았던 반면, 사립 유치원은 운영협력 영역의 재정관리 항목과 교사 항목 점수가 가장 높았고 국공립 유치원과 마찬가지로 프로그램 협력 영역의 부모 항목이 가장 낮게 나타났다. 보육시설의 경우에는 국공립 어린이집은 실내 환경 협력 항목 점수가 가장 높았고, 부모 협력 항목 점수가 가장 낮았으며, 민간 어린이집은 운영협력 영역의 재정관리 항목의 점수가 가장 높았고, 가장 점수가 낮은 항목은 부모 항목이었다. 서비스 질 지표를 살펴 보면 국공립 어린이집과 민간 어린이집 모두 개별 서비스 영역이 가장 낮게 나타났다. 전체 유보협력 평가 지표의 결과를 비교해 볼 때 유치원과 어린이집 모두 국공립 기관이 사립이나 민간 기관보다 유보협력 활동이 더 활발히 진행되고 있음을 알 수 있다.

2차년도에 처음으로 시도된 소집단 협력기관은 일대일 협력기관보다 협력의 효과가 낮은 것으로 평가되었다. 이는 아직 소집단 협력형 시범기관이 신규로 추가되어 협력 기반을 조성하는 과정에 있으므로 기존의 일대일 협력형 기관에 비하여 전반적인 협력 수준이 낮은 것으로 사료된다.

시범기관 학부모를 대상으로 전수 조사한 결과, 유보협력 이전과 비교하여 향상된 항목으로 프로그램(63.6%), 놀잇감 및 교재교구(25.5%), 실외 놀이 공간 활용(23.9%) 순으로 나타났다. 응답한 학부모의 약 90%가 자녀가 다니는 기관의 유보협력 활동에 만족하며, 이 역시 프로그램의 다양성과 질적 향상 및 친구관계의 확산으로 인한 것으로 파악되었다.



## V. 결론 및 제언

### 1. 요약 및 결론

본 연구는 유보협력 실행모델을 일선 현장에 적용하여 그 과정과 성과를 분석함으로써 현장으로부터의 유보협력의 가능성을 탐색하는 3개년 시범연구의 2차년도 연구이다. 1차년도에는 시범사업의 기반 조성에 주력한 것에 비해, 2차년도에는 시범사업을 안정적으로 전개하는 것에 주안점을 두었다. 1차년도 유보협력의 과정과 성과 분석 결과를 토대로 보다 심도있게 시범기관간의 협력이 이루어질 수 있도록 2차년도 시범연구에서는 1) 프로그램 협력과 교사 협력 강화, 2) 소집단 협력형 시도, 3) '유보협력 영차매뉴얼' 개발, 4) 시범지역 공무원 연수 실시, 5) 유보협력의 성과 평가 지표 수정보완 및 1단계 평가 실시, 6) 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 강화를 중점적으로 추진하였다.

1차년도(2009년)에는 영차 시범사업을 대도시인 부산광역시, 중소도시인 경기도 부천시, 읍면지역인 강원도 홍천군, 총 3개 지역에서 총 14개 기관(7쌍, 유치원 7개 원과 보육시설 7개소)을 선정하여 추진하였다. 2차년도(2010년)에는 부산광역시의 일대일 협력형 1쌍과 강원도 홍천군의 소집단 협력형 2집단을 추가로 선정하여 총 22개의 시범기관이 시범사업에 참여하였다. 1차년도에 이어 2차년도에는 지역별 영차 시범사업 운영협의회를 격월 개최하는 것으로 정례화하여 22개 시범기관장과 교사 대표, 시도청과 교육청의 담당 공무원 등이 모여 주요 협력사안 및 문제점, 추진 일정 등을 협의하였다.

무엇보다도 2차년도에는 유보협력의 취지와 구체적인 방법 및 유의사항 등을 안내하고자 영차 매뉴얼을 개발하여 시범기관에 배포하였다. 또한 시범기관간의 프로그램 협력이 보다 내실 있게 이루어질 수 있도록 하기 위하여 지역별로 워크숍 형태의 교사연수를 3~4회씩, 총 11회 개최하였다. 또한 전체 시범지역 담당 공무원들을 대상으로 총 2회의 워크숍을 실시하여 시범기관 지원 및 시도군청과 교육청간의 협력 방안을 모색하였으며, 아울러 각 지역사회의 보육정보센터와 유아교육진흥원으로부터 프로그램 활동 자료, 부모교육, 교사연수 등 다양한 방식으로 지원받았다.

특히, 2차년도에는 1차년도에 개발한 유보협력 성과 평가 지표를 시범기관의 협력

수준 평가에 더 비중을 두어 하나의 통합지표로 수정·보완하였으며, 이를 1단계 성과 평가에 사용하였다. 그 결과, 시범유치원과 시범어린이집 모두 협력 수준이 전년도 대비 60% 이상 높아졌으며, 서비스 질 수준의 경우에는 시범유치원은 전년도 대비 60% 이상 향상되었다. 반면, 시범어린이집의 경우에는 서비스 질은 오히려 근소하게 낮아진 것으로 평가되었으나, 이는 보육시설평가 지표수가 예전에 비하여 현저히 줄어든 연유로 해석할 수 있다. 또한 국공립시범기관이 사립(민간)시범기관보다, 그리고 일대일 협력형이 소집단 협력형보다 협력수준이 높게 파악되었다. 협력영역 별로는 유치원과 어린이집 모두 예산 협력(재정관리부문)과 교사 협력부문이 가장 잘 협력이 이루어지는 것으로 나타났으며, 부모교육과 참여부문의 협력이 가장 미진한 것으로 평가되었다.

한편 기존 시범기관 부모 대상의 설문조사 결과, 전년대비 서비스 질에 대한 불만족은 감소하고 모든 12개 조사항목에서 만족도(특히, 매우 만족)가 상당히 증가한 것으로 나타나, 시범기관간의 협력으로 인하여 전반적으로 서비스 질이 향상되었다고 볼 수 있다. 특히, 시범기관 부모들은 유보협력 이전과 비교하여 향상된 부분으로는 프로그램 63.6%, 놀잇감 및 교재교구 25.5%, 실외 놀이 공간 활용 23.9%, 실내환경 14.1%의 순으로 응답하여, 프로그램 협력의 성과가 높은 것으로 간주할 수 있다.

또한 시범기관의 유보협력 추진을 지원하고 홍보하기 위하여 신규 시범기관에게 현판 엠블렘과 차량부착용 배너를 지원하고, 영차프로젝트에 대한 학부모용 안내 소책자를 업데이트하여 보급하였다. 또한 1차년도 하반기에 개설된 영차홈페이지를 2차년도에는 전담인력을 두어 관리하여 시범기관들, 담당공무원, 연구진간의 정보 공유와 의사소통 창구로 연중 내내 적극 활용함으로써 협력 활동 문건 탑재 빈도수가 전년대비 200% 이상으로 증가하였다.

2차년도 동안 추진된 시범사업을 총정리하고 그 과정과 성과를 공유하는 취지에서 2010 영차 정책세미나를 개최하여 시범기관의 협력 사례와 성과 및 시도청과 교육청의 지원 사례를 지역별로 발표·공유하였다. 1차년도와 마찬가지로 각 시범기관 쌍별로 그간의 협력 과정과 성과를 포스터 형태로 발표한 후, 기관별로 게시하여 영유아들과 교사, 학부모들이 볼 수 있도록 하였다. 본 세미나에는 16개 시도 유아교육과 보육 담당 공무원들과 유치원연합회 및 보육시설연합회 대표들, 전국의 보육정보센터장 및 유아교육진흥원장들이 참석하였으며, 언론에 보도되었다.

2차년도 영차 시범사업은 시범기관간의 협력과 행정기관의 지원이 안정적으로 전개될 수 있도록 영차매뉴얼 개발과 교사연수에 주력하고 공무원연수를 시도하였다. 1단

계 시범사업의 성과 평가 결과에서 알 수 있듯이, 1차년도 처음 시작 시점에 비하여 시범기관의 유보협력 수준과 서비스의 질이 상당히 향상되었으며, 학부모들의 만족도 역시 높아졌다. 또한 시범기관장과 교사들은 스스로 유보협력에 대한 자긍심과 만족도가 높은 점, 보육정보센터와 유아교육진흥원의 지원이 다양해지고 적극적인 점 등, 전반적으로 2차년도 시범기관의 협력이 성공적으로 추진되고 있다고 사료된다. 특히, 2차년도에는 22개 시범기관의 협력을 위하여 중앙정부 및 해당지자체와 교육청에서 단위 기관별로 예산을 지원한 점은 그 자체가 획기적인 성과라 할 수 있다.

반면, 시범지역 담당 공무원들의 전체 회의 및 연수를 위한 일정 조정의 어려움 및 빈번한 인사이동으로 인한 시범사업 지원의 안정성 부족, 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립에 대한 소극적 태도, 유보협력을 위한 시범기관 교사들의 협의 시간 확보 문제 등의 구체적이고 실질적인 문제에서부터 시범사업의 지속적 추진을 위한 지자체사업으로의 전환 및 전국적 확산 여부에 대한 불투명함, 학계와 유치원, 보육시설 연합회 등의 유보협력의 궁극적인 목적과 의도에 대한 우려와 불안 등과 같이 보다 거시적이고 이념적인 문제에 이르기까지 향후 상당한 해결 노력과 전략적 접근이 요구된다.

## 2. 향후 사업을 위한 제언

1차년도 영차 시범연구에서는 유보협력 매뉴얼 개발, 만 3-5세 대상 프로그램의 협력 및 연계 강화, 추진 체계 강화를 위한 공무원 연수 실시, 유치원과 보육시설 연합회를 통한 네트워킹, 유보협력 사례의 공유와 확산, 유보협력 평가지표 적용에 대한 이해와 활용 등을 2차년도 사업 추진을 위하여 제안하였으며, 대부분이 반영되었다. 이 가운데 보다 강화되어야 할 사항들을 포함하여 3차년도 영차 시범연구를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

### 가. 유보협력에 대한 시범기관의 자체 평가 시스템 구축

시범기관이 유보협력활동을 점검할 수 있는 자체평가 양식 및 시스템을 마련한다. 연간 유보협력 계획에 따라 협력활동을 진행하는 과정에서 목표 설정은 확실한지, 유치원교육과정과 표준보육과정을 연계한 프로그램이 진행되고 있는지, 역할 분담이 잘 이루어지고 있는지, 유보협력에 대한 교사인식은 어떠한지, 학부모 만족도는 어

떠한지 등을 자체적으로 점검하기 위한 평가양식 또는 도구를 마련할 필요가 있다. 본 연구에서는 1차년도에 시범기관의 협력 수준과 서비스 질 기초선을 측정하였고 2차년도에 비로소 지난 약 15개월 남짓 동안 이루어진 협력의 성과를 외부 전문가를 통해 평가하게 되었으며, 그 결과의 일부를 시범기관과 공유하였다. 그러나 외부전문가에 의한 1년 단위의 총괄적인 성과평가보다는 개별 시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 개선방안을 강구하며, 협력 계획을 조정할 수 있는 기반을 제공하는 형성적인 내부 평가야말로 협력 성과를 거두는데 더 효과적이라 사료된다. 현재 평가지표는 다소 정량적 특성에 치우쳐 있는 경향이 있으므로 자체적인 내부평가를 통하여 정성적 측면의 협력 성과를 보다 면밀히 이해한다면 유보협력의 성과를 보다 총체적으로 파악할 수 있을 것이기 때문이다.

이러한 시범기관의 자체평가를 강화하기 위하여 먼저, 1) 기존의 단위 시범기관별로 이루어지는 협력활동에 대한 평가 방식과 내용을 분석하는 작업이 선행되어야 하며, 2) 현장에서 손쉽게 사용할 수 있는 간편한 평가양식 내지 도구에 대한 의견을 수렴하여 기본적인 틀을 제공하여야 한다. 또한 3) 유보협력 성과에 대한 평가지표에 대한 교사연수를 실시할 필요가 있다. 자체평가와 외부평가가 상호보완적으로 기능할 수 있도록 시스템을 구축한다면 유보협력의 성과를 풍부하게 수집, 활용할 수 있을 것이다. 이를 바탕으로 유보협력의 바람직한 모델 또한 지속적으로 보완, 개선될 수 있을 것이다.

#### 나. 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 모색

프로그램 협력을 위하여 유치원교육과정과 표준보육과정을 분석하여 통합적으로 활용하는 구체적인 방안을 모색한다. 2차년도에는 영차매뉴얼을 개발하여 일회성의 현장학습 또는 특별활동을 지양하고 유치원교육과정과 표준보육과정을 충실히 반영하여 프로그램을 공동 계획 및 실행할 것을 강조하고 있다. 그러나 유치원교육과정과 표준보육과정 자체를 통합적으로 사용하는 구체적인 방법을 제시하고 있지 않으며, 현재 대부분의 프로그램 협력은 개별 시범기관장과 교사들의 역량에 의존하여 이루어지고 있는 실정이다.

따라서 3차년도 영차 프로그램에서 이 같은 문제점을 극복하고 프로그램 협력을 강화하기 위해서는 1) 통합커리큘럼의 필요성과 구체적인 적용방법에 대한 체계적인 교사연수를 실시하고, 2) 시범기관에서 기존에 시행한 해당 우수 사례를 활용하여 본보기를 제공할 수 있다. 유치원과 보육시설에서 중복되는 3) 만 3, 4, 5세 담당 아

동의 연령별로 교사들이 팀을 이루어 각자의 경험에 비추어 보아 그 동안 가장 성공적, 효과적이었다고 판단되는 교육·보육활동을 공유하고 그 공통점과 차이점을 논의할 수 있다. 또한 4) 3차년도에는 각 지역별 담당 연구진이 프로그램 협력에 주안점을 두고 구체적인 안내 및 연중 상담을 통하여 지원하되, 특히 연간 프로그램 협력 계획을 수립하는 연초에 집중적으로 상담하도록 한다.

유치원교육과정과 표준보육과정이 내용상으로는 중복되지만, 형식적으로 분리되어 있기 때문에 발생하는 비효율성 문제와 통합된 커리큘럼 운영의 필요성은 거듭 지적되어 왔다. 영국, 뉴질랜드, 호주, 스웨덴, 캐나다 등은 만 0-5세 아동을 위한 단일한 통합커리큘럼을 이미 개발, 실행하고 있으며, 우리나라의 경우에도 최근 지대한 관심을 보이고 있다. 영차 시범기관들의 프로그램 협력은 향후 국가적 수준의 통합 커리큘럼의 개발과 실행을 촉진하며, 하나의 선도적인 현장 사례를 제공할 수 있다는 점에서 큰 의의가 있다.

#### 다. 시범기관별 유보협력 특성화 사업 추진

본 시범연구의 유보협력 실행 모델에서는 6개의 협력영역(기관운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모교육과 참여 영역)을 제시하고 있다. 현재 총 8쌍의 일대일 협력형과 2쌍의 소집단 협력형 시범기관들은 이 6가지 영역에서의 협력을 모두 추진하고 있으며, 2차년도와 마찬가지로 3차년도에도 프로그램과 교사 협력이 강조될 것이다. 이와 더불어 시범기관 유형별로 지역적 특성과 여건, 시범기관 자체의 필요에 따라 협력 특성화 사업을 추진할 필요가 있다. 예를 들어 농어촌 협력모델은 시설환경 협력(차량지원, 급식지원, 초등학교 도서관 활용 등), 도시 협력모델은 각종 행사 공동 준비 및 실행, 공동교사 연수, 소집단 협력형은 차량 등 물적 자원의 보다 원활한 공유, 운영시간 조정 협력 등, 각 시범기관쌍과 소집단이 희망하는 협력 중점 사안을 선택하여 집중적으로 실행할 수 있을 것이다. 시범기관의 협력 특성화를 통하여 각 시범기관이 처한 환경과 상황에 보다 적절한 심층적인 협력 관련 정보와 사례를 발굴하기 용이할 것이기 때문이다. 특히, 현재 가장 협력이 미진한 것으로 파악된 부모참여 영역의 협력과 사립(민간)기관에서 협력이 어려운 기관운영 영역의 협력 방법과 사례를 풍부히 구할 수 있을 것이다.

## 라. 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립과 실행 및 성과 평가

1차년도에는 시도청과 교육청 담당공무원이 상호기관을 함께 방문하고, 한 자리에 모여 협력에 관한 의견을 나누고 구체적인 방안을 모색하는 최초의 기회를 가졌다는 그 자체가 획기적인 일이었다. 본 시범연구는 3차년도(2011년)에 종료되므로 지속적으로 유보협력의 풍토를 성숙시키기 위해서는 각 시범지역 지자체의 자체 사업으로 전화되어야 하며, 시범사업 예산 확보가 급선무이다. 1차년도에는 육아정책연구소의 과제연구비에서 시범기관의 유보협력을 위하여 소정의 예산을 지원하였으나, 2차년도에는 시범유치원들은 교육과학기술부와 시도교육청이 지원하고 시범어린이집들은 보건복지부의 협조 공문으로 시도청에서 예산을 지원하였다. 그 과정이 순탄하지는 않았으나 예산 지원이 이루어진 것은 지자체가 유보협력 시범사업에 대하여 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

한편, 2차년도에는 공무원 워크숍을 개최하여 시도군청과 교육청간의 협력 실행계획을 수립하도록 노력하였음에도 불구하고 성공적이지 못하였다. 본 시범연구는 시범기관의 협력 못지않게 중간 행정기관의 협력과 지원이 중요하며 연구사업의 성과를 좌우한다고 볼 수 있으므로, 3차년도에는 협력 실행계획이 우선적으로 수립될 수 있도록 주안점을 두어야 한다. 행정기관의 협력영역으로 다음 사항들을 고려할 수 있을 것이다. 1) 시도 자체사업으로 지속할 수 있도록 지역 내 시범기관에 예산 지원, 2) 유보협력기관에 연간협력계획에 따른 활동 독려와 관리감독, 3) 교사연수, 4) 자료개발 및 보급, 5) 유보협력 확산(우수사례집 발간 및 배포, 매뉴얼 활용 독려, 자체 정책토론회 개최). 유보협력 실행계획 수립을 위하여 먼저 시도군청과 교육청의 보육과 유아교육의 기본 현황, 주요 사업과 예산 등에 관한 정보가 공유되어야 할 것이다. 또한 행정기관의 유보협력 성과를 평가할 수 있는 간략한 지표를 개발하여 협력 목표 설정에 도움을 줄 수 있으며, 협력 실천 여부와 성과에 대한 피드백을 제공할 수 있다. 여건이 허락한다면, 유보협력이 우수한 지자체와 공무원에게 행정기관 평가시에 가산점을 부여할 수 있는 보상체계가 함께 마련되면 효과적일 것이다.

## 마. 유보협력 컨설팅 패키지 개발

2차년도에 시범기관용으로 영차 매뉴얼을 개발하였으며, 3차년도에는 유보협력을 위한 모든 노하우를 망라하여 각 지역의 기관들을 상담해 주는 전문적인 조력자용 유보협력 컨설팅 패키지를 개발할 필요가 있다. 현재까지는 연구진이 지역별로 시범

기관을 정기적으로 방문하여 유보협력에 관한 조언을 제공하고 상담해 왔으나, 이는 지역별로 정해진 표준화된 틀에 의거하여 이루어진 것이 아니라 시범기관의 협력 사안과 애로사항에 따라 연구진의 재량에 따라 임의적으로 진행되고 있다. 이에 협력 사안별로 범주화하여 보다 일관성 있고 체계적인 틀을 제시하는 컨설팅 패키지를 개발하면 유용할 것이다.

컨설팅 패키지에는 영차 매뉴얼과 성과 평가 매뉴얼, 시도군청과 교육청, 지역사회 유관센터의 협력 지침 등을 모두 망라하여, 가장 바람직한 방향으로 유보협력이 이루어지도록 활용되어야 한다. 시범사업이 향후 지자체사업으로 전환하는 경우, 각 지역별로 분야의 학계 및 현장 전문가들에게 컨설팅 패키지가 활용될 수 있을 것이다. 컨설팅 패키지의 구체적인 내용 구성을 위한 관련 요구조사를 실시하여 현장의 의견을 수렴하는 작업이 선행되어야 한다.

## 바. 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화

시범연구에 참여한 기관들은 모두 나름대로 유보협력의 성과를 거두고 혜택을 누릴지라도, 이는 전국 3개 지역과 22개 기관에 불과하다. 보다 널리 유보협력의 사례와 성과를 공유하고 확산하기 위해서는 홍보가 필수적이다. 2차년도에는 1차년도에 개설한 영차홈페이지를 관리하는 전담인력을 두어 활용을 극대화하고자 노력하였다. 현재 영차홈페이지는 외부인에게 일부분만 공개하고 있으나, 2011년도에도 보다 적극적인 홍보를 위하여 비공개의 필요성이 있는 정보를 제외하고는 전면적으로 개방하도록 할 것이다.

또한 유보협력 우수 사례를 발굴하고 적극적으로 보급할 필요성을 느껴 기존 및 신규 시범기관에서 가장 성과가 크다고 자체 평가되는 협력 활동들을 수합하여 우수사례집을 제작하였다. 이를 2011년도에 유사한 여건에 있는 비시범기관들이 참고할 수 있도록 우선적으로 시범지역내에 보급하여 유보협력을 유도할 필요가 있으며, '영차우수사례집 II'를 지속적으로 제작하여 공유할 계획이다. 이를 위하여 시범기관 교사들을 대상으로 우수사례 공모전을 실시하여 포상하고 사례집과 홈페이지를 통하여 홍보할 것이다.

보다 전국적인 파급 효과를 가져 오기 위해서는 영차 e-소식지를 매월 발간하여 유관 중앙부처 공무원, 16개 시도군구청과 교육청 담당 공무원, 전국 보육정보센터 및 유아교육진흥원, 유치원과 보육시설 연합회와 각 지회, 학계 전문가 등에게 발송할 필요가 있다. 영차 e-소식지를 통하여 각 시범기관에서 이루어진 다양한 활동계

획 및 진행 과정에 대한 정보는 물론 행정기관의 지원 사례에 대한 정보를 제공할 수 있어야 할 것이다.

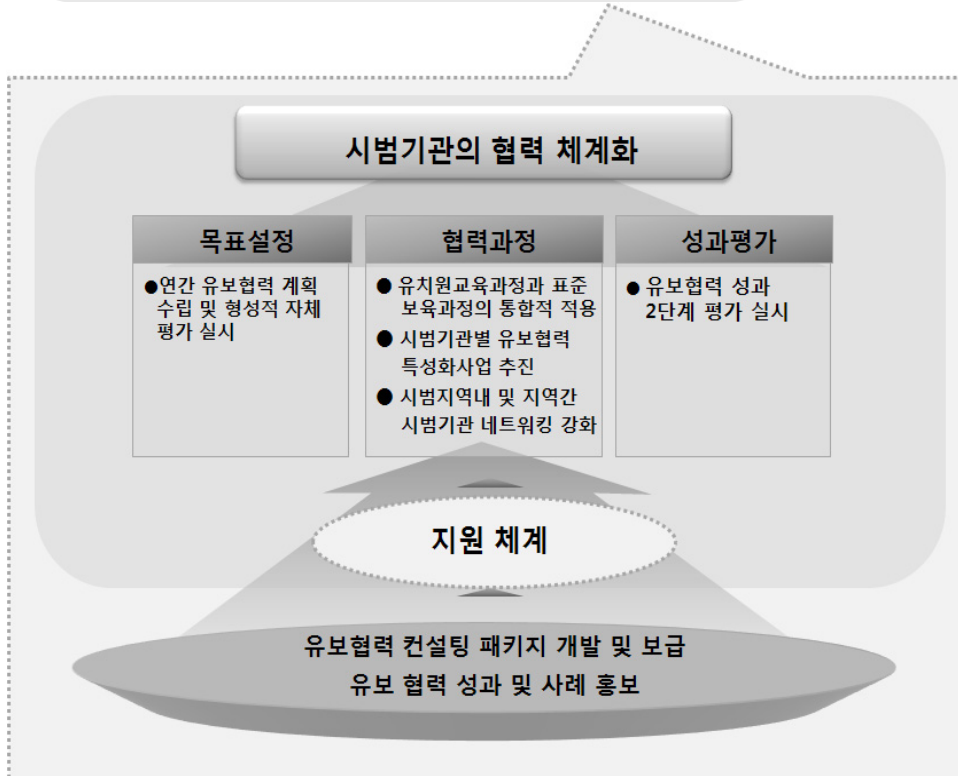
영차 시범연구사업의 비전([그림 VI-2-1])과 3개년 계획 및 2차년도 연구 추진 개요([그림 VI-2-2])를 제시하면 다음과 같다.



[그림 VI-2-1] 영차 시범연구사업의 비전



< 유아교육과 보육의 협력 시범연구 3개년 계획 >



[그림 VI-2-2] 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 개요

3차년도 영차 시범연구의 과제 및 추진 전략과 방법을 제시하면 다음과 같다.

〈표 VI-2-1〉 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 계획

과제	추진 전략	방법
시범기관의 협력 체계화	<ul style="list-style-type: none"> <li>시범기관의 유보협력에 대한 형성적 자체평가 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-자체평가 양식 개발</li> <li>-평가 관련 교사 연수 실시</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 협력을 위한 유치원 교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-통합커리큘럼 관련 교사 연수 실시</li> <li>-담당 아동연령별 교사 협의 시간 확보</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>시범기관별 유보협력 특성화사업 추진</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-시범기관상별 중점 협력영역 선정</li> <li>-유보협력을 위한 아이디어 공모</li> <li>-유보협력 우수사례 공모</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>시범지역 내 및 지역간 시범기관 네트워킹 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-인적, 물적 자원 교류 목록작성 (시범기관교사들의 특·장점 목록)</li> <li>-시범지역간 상호견학의 날 마련</li> <li>-영차홈페이지 활용</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>유보협력 성과 2단계 평가 실시 (협력 수준 및 서비스 질 향상 정도 평가)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-외부전문가에 의한 평가</li> <li>-학부모 만족도 조사</li> <li>-시범기관장 및 교사 설문조사</li> </ul>
지원체계의 협력 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>3차년도(2011) 시범기관 지원 예산 확보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-시범지역 전체 공무원 연수 실시 (지역사회센터장 포함)</li> <li>-시도군청과 교육청의 유보협력 성과 지표 마련 및 평가</li> <li>-지역자원지도(Community Resource Map) 작성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>시도군청과 교육청의 유보협력 실행계획 수립 및 실행</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회센터의 시범기관 지원 계획 수립 및 실행</li> </ul>	
유보협력 컨설팅 패키지 개발 및 보급	<ul style="list-style-type: none"> <li>시범기관 상담을 위한 표준화된 framework 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-유보협력 컨설팅 관련 요구 조사 실시</li> <li>-컨설팅 패키지 내용 구성 및 작성</li> <li>-컨설팅 패키지 검토 및 수정보완</li> </ul>
유보협력에 대한 홍보 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>13개 비시범지역 시도청과 교육청 대상 홍보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-2010 영차 우수사례집 배포</li> <li>-영차 매뉴얼(2010) 보급</li> <li>-영차 e-소식지 전송</li> <li>-영차 컨설팅 패키지(2011) 보급</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국 유치원과 보육시설 연합회 및 지회 대상 홍보</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>시범지역내 유보협력 희망 비시범기관 우선 홍보 및 지원</li> </ul>	

영차 시범연구가 전국적으로, 최소한 시범지역 내에서라도 확산되기 위해서는 시범기관들이 자체 프로그램을 운영하는 것에 비하여 협력을 통해 운영하는 것이 확연히 나은 교육적 효과와 다양한 혜택을 가져 온다는 점을 보여 줄 수 있어야 한다. 이를 위해서는 유보협력의 성과를 산출하고, 성과를 가져오게 한 과정을 분석하고 주요 관계자들과 널리 공유하는 작업이 거듭되어야 할 것이다. 이러한 과정에서 항상 명심해야 할 것은 유보협력의 중심에는 영유아가 있으며, 유보협력의 실행 주체가 교사라는 점이다.

강원도 어느 시범기관의 아이들이 말한다. “우리 유보(협력)하러 가요.” “그게 뭔데?” “그것도 모르세요? 함께 하는 것이예요.” 이것이 바로 영차 시범연구가 사명감을 가지고 수행되어야 하는 이유이다.

## 참 고 문 헌

- 강민정(2008). 일본의 「인정어린이원」에 대한 교원의 인식과 운영 실제. 이화여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 교육개혁위원회(1997). 제14차 공청회-유아교육개혁 추진 방안. 교육인적자원부.
- 권건일·김재환·최순자(2007). 유아교육법과 영유아보육법의 통합을 위한 비교 분석. 한국유아교육학회 추계학술대회 자료집. 97-141.
- 김명순·박은혜·신동주·정미라(1999). OECD 주요국가간의 유아교육제도 비교 분석. 유아교육학회지, 19(2), 119-104.
- 김세곤·박일건(2007). 유보일원화 시설 운영 사례 한일 비교. 일본학보, 73호, 327-340.
- 김세곤(2006). 일본의 최근 보육현황을 통해서 본 유보일원화 문제의 동향과 전망. 일본학보, 69호, 437-449.
- 김영연·배민경·황정희(2007). 한국 유치원과 어린이집 통합 경영 현장 소개-부산 H 유치원, 어린이집 사례. 일본보육학회 제 60차 학술대회 발표논문. 사이타마, 일본.
- 김종해·백선희·이미정·이원영·임재택(2005). 한국 유아교육·보육 관련 법과 제도의 역사와 미래. 한국유아교육학회 창립 30주년 기념식 및 정기 학술대회 자료집, 37-85.
- 김춘일(2004). 구미 주요국에서의 유아를 위한 보육, 교육의 동향. 아동교육, 13(1), 23-61.
- 김희숙·서영숙(2006). 일본의 유보일원화(幼保一元化) 동향과 시사점. 미래유아교육학회지, 13(4), 349-371.
- 나정·박은실(2003). 유아교육과 보육정책에 대한 전문가 의견 분석. 열린유아교육연구, 7(4), 95-117.
- 나정·서문희·유희정·박기백(2003). 영유아 교육과 보육 발전 방안. 교육인적자원부
- 나정·유희정·문무경·이미화(2000). 유아학교 모형개발연구. 교육부.

- 대통령자문고령화 및 미래사회위원회(2004). 미래인력양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 1차 육아지원 정책방안. 국정과제회의.
- 문무경·이운진·이세원(2007). 유치원과 보육시설 협력 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합체제 시범적용연구. 육아정책연구소.
- 문미옥(2006). 유아교육 공교육화 정착을 위한 학제개편 방향, 유아교육 공교육화(학제개편 제 5차 토론회). 대통령 자문 교육혁신위원회·교육인적자원부.
- 박일건(2007). 유·보 일원화 문제의 한·일간 비교. 동국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 신은수·유영의(2007). 유아교육 학제의 세계 동향 분석. 유아교육연구, 27(4), 57-78.
- 신화식·권희경·박진옥(2007). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초연구. 한국유아교육학회 2007년 정기학술대회 자료집.
- 안효진·윤기찬(2007). 지방 정부의 유아교육, 보육 재정 전달체제에 관한 연구. 유아교육연구, 27(6), 49-65.
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합방안. 육아정책개발센터
- 이기숙·강민정(2007). 일본의 유보일원화와 인정어린이원의 발전과정에 대한 고찰. 유아교육연구, 27(5), 63-85.
- 이병래·김선영(2007). 대학교육과정에서의 유치원교사와 보육교사 양성을 위한 통합 교육과정 구성. 유아교육연구, 27(5), 111-133.
- 이선옥(2008). 일본의 유아교사 양성제도에 관한 고찰, 한국일본교육학회 12(2), 115-133.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 이일주(1999). 한국 유아교육 일원화체제 모형 탐색. 동국대학교 대학원 교육학과 박사학위논문.
- \_\_\_\_\_(2007). 법규, 비용지원 측면에서의 통합방안 모색. 열린유아교육학회 춘계학술대회 자료집, 11-43.
- 이화도(2007). 프랑스 유아교육 및 보육 행정체제 연구. 유아교육연구, 27(5), 5-31.

- 이화도·원수현(2007). 프랑스 유아교사 및 영·유아 보육교사 양성 체계 연구. 유아교육연구, 27(5), 33- 62.
- 일본후생성 보도자료(2010). 어린이·자녀양육新시스템의 기본적 방향(안).
- 정정희·김수영(2007). 유아교육과 보육 통합을 위한 종일제 프로그램 운영방안. 유아교육연구, 27(6), 5-30.
- 주봉관(2007). 우리나라의 유아교육과 보육사업 동향. 유아교육·보육행정연구, 11(1), 7-26.
- 지성애·백선희·채영란(2007). 영국의 영유아 교육·보육 지원 제도. 유아교육연구, 27(5), 135-155.
- 지성애(2008). 영유아 교육·보육과정 비교. 유아교육학논집, 12(3), 91-110.
- 최순자(2008). 일본의 지역자녀양육지원센터에 관한 일고찰. 한국일본교육학연구, 12(2), 79-93.
- OECD(2006). *Starting Strong II*. Paris, France: OECD.
- OECD(2009). ECEC Network 제6차 회의 자료 [http://www.oecd.org/document/63/0,3343,en\\_2649\\_39263231\\_44647807\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/63/0,3343,en_2649_39263231_44647807_1_1_1_1,00.html).
- UNESCO(2010). *Caring and learning together*. Paris: UNESCO.

## 부록

---

- 부록 1. 교사워크숍 설문 조사 내용
- 부록 2. 영차 매뉴얼 개발을 위한 요구 조사 설문지
- 부록 3. 2010 협력영역별 성과
- 부록 4. 학부모 질문지(기존기관용)
- 부록 5. 학부모 질문지(신규기관용)
- 부록 6. 2010 영차 정책세미나 일정
- 부록 7. 영차 우수사례 작성 요령 및 예시





부록 1 교사워크숍 설문조사 내용

「영차」 프로젝트 교사 설문 (조별설문)

기관명: \_\_\_\_\_ 유치원/어린이집

- |   |
|---|
| 1. 지난 1년간 추진한 유보협력활동 중 1) 가장 성공적이라고 생각하는 활동은 무엇이며, 2) 어떤 측면에서 성공적이었다고 생각하십니까? 3) 과연 그 활동이 성공적이게 된 요인은 무엇이라고 생각하십니까? |
| 2. 반면, 지난 1년간의 유보협력활동 가운데 1) 추진하지 못했거나 미진했던 활동은 무엇이며, 2) 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?  |

「영차」 프로젝트 교사 설문 (개별설문)

기관명: \_\_\_\_\_ 유치원/어린이집

- |  |
|--|
| 1. 영차프로젝트를 추진한 지 어느덧 1년이 되었습니다. 선생님이 생각하시기에 영차프로젝트를 추진하기 이전과 비교하여 유치원과 어린이집이 협력함으로써 좋은 점은 무엇입니까? |
| 2. 지난 1년간 영차프로젝트를 수행하면서 느낀 1) 애로사항이 있다면 무엇이며, 2) 어떻게 개선할 수 있을까요?                                 |

부록 2 영차 매뉴얼 개발을 위한 요구 조사 설문지

**유보협력 매뉴얼 개발을 위한 요구 조사(시범기관용)**

기관명: \_\_\_\_\_ 교사명 : \_\_\_\_\_ 담당아동연령: 만\_\_세반\_\_

안녕하십니까?

2010년 영차프로젝트는 유보협력 성과의 과급과 실시 독려, 시범기관 이외 기관의 유보협력 참여 확산을 목표로 '유보협력 매뉴얼'을 개발·보급하고자 합니다. 본 설문지는 매뉴얼 개발의 기초자료를 수집하고자 준비되었습니다.

답변해 주시는 내용은 매뉴얼 개발에 중요한 자료로 활용될 것이니 성실한 답변을 부탁드립니다. 감사합니다.

1. 아래 제시된 유보협력 매뉴얼(안)의 전체 목차에 추가되어야 할 내용은 무엇입니까?

<유보협력 매뉴얼의 목차(안)>

<p>I. 유보협력 시범사업의 취지 및 목적</p> <p>1. 배경 및 필요성</p> <p>2. 목적</p> <p>II. 유보협력 시범사업 개요</p> <p>1. 시범사업 명칭, 심볼, 로고 : 「영차」 프로젝트</p> <p>2. 유보협력 실행모델</p> <p>1) 협력 유형</p> <p>2) 협력 영역</p> <p>3. 시범사업 방법</p> <p>4. 시범지역 및 기관</p> <p>5. 시범사업 추진단</p> <p>III. 시범사업 기관 선정</p>	<p>1) 연간 협력 활동 계획안 작성</p> <p>2) 협의회 개최 및 결과 보고</p> <p>3) 협력 활동 실시 및 협력 일지 작성</p> <p>4) 유보협력 영역별 사례</p> <p>3. 시범기관 윤리규정 준수</p> <p>4. 영차 홈페이지 활용</p> <p>V. 협력 지원 체제의 활용</p> <p>1. 행정지원체제</p> <p>2. 지역사회센터</p> <p>3. 지역별 운영 협의회</p> <p>VI. 유보협력 시범사업 성과 평가</p> <p>1. 평가 지표</p>
--	---

1. 시범지역 및 기관 선정 준거	2. 평가 과정
2. 시범사업 기관 선정 과정	3. 학부모 만족도조사
IV. 유보협력 과정	VII. 시범사업 홍보
1. 협력기관 간의 신뢰 구축	[부록] 가장 자주 하는 질문(Q & A)
2. 협력 실천 과정	

- 
- 
2. 가장 상세한 안내가 필요한 부분은 어느 부분입니까? (      )
- ① 유보협력 시범사업의 개요    ② 시범 사업 기관 선정    ③ 유보협력 과정  
 ④ 협력 지원 체제의 활용      ⑤ 유보협력 시범 기관의 평가
3. 사례가 추가되면 이해에 도움 될 만한 부분은 어느 부분입니까? (      )
- ① 유보협력 시범사업의 개요    ② 시범 사업 기관 선정    ③ 유보협력 과정  
 ④ 협력 지원 체제의 활용      ⑤ 유보협력 시범 기관의 평가
4. 협력과정에서 특별한 심리적 배려가 필요한 부분은 어느 부분입니까?
- 
- 
5. 심리적 배려와 관련하여 2009년에 적용되었거나 시도해 볼 만한 특별한 전략들이 있다면 소개해 주시기 바랍니다.
- 
- 
6. 협력기관간의 상호신뢰가 구축되는데 결정적 계기나, 도움이 된 일이 있다면 무엇인가요?
- 
-

7. 협의회 개최 시 가장 어려웠던 점은 무엇이었으며, 이를 해결하는데 활용된 전략이 있다면 소개해 주시기 바랍니다.

---

---

8. 시범기관 내의 전체 교직원이 유보협력에 참여하도록 독려할 수 있는 방안은 ?

---

---

9. 협력기관 상호의 권익을 위해 서로가 지켜야할 윤리규정(예: 상대기관 유아의 입학 금지 등)에 포함되어야 할 내용이 있다면?

---

---

10. 지역에 따라(도시지역과 농촌지역), 특별히 협력이 더 필요한 부분이 있다면 무엇인가요?

---

---

---

11. 담당아동의 연령에 따라 어떠한 측면에서 협력할 수 있을까요?

---

---

---

12. 유보협력에 대해 가장 자주하는(궁금한) 질문(부록 Q & A에 포함해야할 질문)은?

---

---

---

## 부록 3

## 2010 협력영역별 성과

## 1. 부산지역 시범기관

부산지역의 유아교육과 보육 협력 시범 연구(영차프로젝트)에 참여하고 있는 유치원과 보육시설은 총 4개 쌍으로, 2009년부터 참여한 3쌍과 2010년 6월부터 참여한 1쌍의 기관으로 구성되어 있다. 2쌍의 사립유치원과 민간보육시설인 소심유치원과 숨마루어린이집, 백조유치원과 YWCA어린이집, 2쌍의 공립유치원인 영일유치원과 국공립보육시설인 영도초등어린이집, 2010년 6월부터 참여하게 된 공립유치원인 성지초등병설유치원과 국공립보육시설인 성지초등어린이집의 총 8개 기관으로 구성되어 있다. 기존의 3쌍은 2010년 학기 초에 각 기관의 연간 계획을 할 때부터 유보협력 활동을 포함시켜 운영하였으며 추가된 1쌍의 기관도 2학기에 실행할 연간계획안을 수정하여 유보협력 활동을 포함하여 운영하고 있다. 각 협력기관별로 연간계획안의 월별 추진 협력 내용과 일정을 계획하고 그에 맞게 추진계획서를 제출하였다. 영역별 추진계획서와 실제로 유보협력을 한 후 기록한 협력일지, 시설장 및 원장, 각 학급 교사들을 대상으로 한 면담일지를 바탕으로 협력영역별 성과를 분석하고자 하였다. 다음은 총 6개의 협력영역에 해당되는 실제 협력활동 사례와 유보협력 활동의 성과와 의미를 정리한 것이다.

## 가. 기관운영

부산지역 시범연구에 3쌍의 협력기관이 유보협력 시범 대상기관으로서 참여를 하게 된 것은 2009년 7월부터이었기 때문에 2009년도 당시에는 각 기관의 연간계획안이 다 계획되어진 가운데 유보협력에 대한 계획을 추가로 계획해서 실행해야 했기에 기관운영에 여러 가지 어려움이 많이 내재되어 있었다. 그러나 2010년부터는 연초에 협력기관끼리 연간계획안을 사전에 협의한 후에 계획에 맞추어 유보협력에 대한 기관운영이 이루어진 상황이라 2009년도 유보협력 시행초기보다 훨씬 더 효율적이고 내실있는 유보협력 기관운영이 이루어졌다.

## 나. 시설환경

- 1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집은 영도초등학교 안에 함께 있기 때문에 물리적으로 매우 가깝다. 따라서 두 기관은 실외놀이시설을 상호개방하여 사용하고 있고, 필요시마다 즉각적으로 서로의 시설환경을 활용할 수 있는 장점을 가지고 있다. 영도초등어린이집의 바깥놀이터 시설을 영일유치원의 유아들도 이용하기도 하고, 영일유치원의 영일아띠하늘공원이 영도초등어린이집의 영아들에게도 개방되어 있어, 이 시설을 이용하여 색다른 경험을 할 수 있는 기회가 되었다. 또한 영일유치원은 넓고 함께 활용할 수 있는 시설이 많기 때문에 시설환경면에서 볼 때, 협력이 활발하게 이루어질 수 있는 조건을 갖추었다고 할 수 있다. 영일유치원의 강당은 두 기관의 영유아들이 함께 문화공연을 관람할 수 있는 공간과 부모교육 장소로 활용되었다. 또 영일유치원의 도서관에서 영도초등어린이집의 영아들도 영일유치원의 언니, 오빠와 함께 책을 읽음으로써 형제관계에 대한 경험을 할 수 있었다.

〈부표 IV-1〉 시설환경 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
어린이집 바깥놀이터 이용	영도초등 어린이집 → 영일 유치원	2010. 3. ~ 계속	- 유치원 종일반 유아들이 어린이집 놀이터를 이용함	○
영일아띠 하늘공원 체험	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010. 4. 5 2010. 6.25 2010. 10.29	- 하늘공원에서 두 기관의 영유아들이 함께 실외활동을 함	○
영일아띠 하늘공원 물놀이장	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010. 8. 30	- 하늘공원의 물놀이장에서 영도초등 영아들이 물놀이 활동을 함	○
강당이용	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010. 7. 1 2010. 7. 5 2010. 10. 1	- 영일유치원 강당에서 두 기관의 문화공연 관람함	○

## 2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집은 두 기관이 멀리 떨어져 있어 시설환경 영역에서 서로 자주 협력하기 어려운 실정이었다. 그러나 두 기관은 물리적 장애가 있었음에도 불구하고 시설환경 협력활동을 진행하였다. 백조유치원은 운동장, 실외놀이터, 수영장 등 시설환경을 YWCA어린이집 영유아들이 이용할 수 있도록 개방하였고, YWCA어린이집은 운동장과 바깥놀이터 등의 유치원 시설을 잘 활용할 수 있었다. 백조유치원의 운동장이 우

레탄 소재로 되어 있고 트여있는 공간이라 운동장이 없는 YWCA어린이집에서는 백조유치원의 운동장을 유보협력을 통해 이용할 수 있었다. YWCA어린이집의 만 5세반 유아들이 어린이집 버스를 타고 백조유치원으로 찾아가 백조유치원의 만 5세 유아들과 함께 운동장에서 축구경기와 축구응원을 함께 하였다. 또한 YWCA어린이집 만 2세 영아들도 백조유치원의 운동장과 실외놀이시설을 이용하여 축구경기와 자유롭게 뛰어노는 경험을 할 수 있었다. 또 백조유치원은 도서관을 개방하여 YWCA어린이집 유아들에게 도서를 대여해주기도 하였다. 한편 YWCA어린이집도 어린이집 뒷산의 텃밭을 백조유치원에서 이용할 수 있도록 개방하였다. 아직 텃밭을 함께 가꾸는 활동에 대한 협력은 이루어지지 않았지만 텃밭에서 난 채소 등을 관찰하고 수확물을 캐보고 나누는 활동을 하였다.

〈부표 IV-2〉 시설환경 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
유치원 운동장 이용	백조유치원 → YWCA어린이집	2010. 6. 15 2010. 6. 23	- YWCA어린이집 유아들이 백조유치원 운동장에서 함께 축구경기를 함 - YWCA어린이집 만2세반 영아들이 백조유치원 운동장을 활용하여 놀이함	○
텃밭 이용	YWCA어린이집 → 백조유치원	2010. 7. 19	- 백조유치원 유아들이 YWCA어린이집 텃밭에서 함께 체험활동함	○
강당 이용	YWCA어린이집 → 백조유치원	2010. 7. 19	- 백조유치원 유아들이 YWCA어린이집 강당에서 함께 체육활동함	○
도서관 이용	백조유치원 → YWCA어린이집	2010. 9. 27	- YWCA어린이집 유아들이 백조유치원 도서관에서 함께 책읽기 및 도서 대여함	○

### 3) 소심유치원과 솜마루어린이집

사립기관인 소심유치원과 솜마루어린이집은 2009년부터 솜마루어린이집의 자연학습장인 텃밭에서 소심유치원 원아들과 함께 체험학습을 계획하여 실행하였다. 2009년과는 다른 작물인 감자모종을 4월에 심었고, 계속적으로 텃밭을 가꾸며 관찰학습이 진행되었고 7월에 감자캐기 활동까지 이루어졌다. 2009년에 함께 유보협력 활동을 경험한 유아들끼

리 서로 또 만났다면 인사를 자연스럽게 나누는 모습을 볼 수 있었으며, 사후 협력 활동으로 봄 소풍을 계획하게 되기도 하였다. 여름방학 이후에는 소심유치원 만 5세 유아들이 배추, 무 모종 심기 활동을 하였으며 수확을 통하여 김장하기 활동도 계획하였다.

소심유치원에서는 사용하지 않고 있는 영아용 교구 및 교재를 솜마루어린이집에 대여해주었다. 소심유치원 영아반 교사들이 영아수준에 맞는 교구를 선택하여 준비하였으며, 솜마루어린이집 교사들이 소심유치원을 방문하여 교구의 사용 및 활용법을 영아반 교사들로부터 전해 듣고 대여하였다. 그리고 솜마루어린이집을 위해 보다 원활한 대역을 위하여 교구목록장부를 마련하였으며 반납과 대역을 기록하도록 하였다.

솜마루어린이집 교사들은 여러 교구들을 빌려갈 수 있어서 좋았으며, 대여기간이 충분히 길어 어린이집 유아들이 충분히 놀이할 수 있었다. 이렇게 지금 사용하지 않아도 되는 교구들을 서로 대여함으로써 필요한 교구를 각 기관에서 보충하여 사용할 수 있으며, 유아들에게도 다양한 교구를 경험하는 기회를 통하여 교육적 경험을 확장시키는 일이 될 수 있다고 보아진다.

〈부표 IV-3〉 시설환경 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
감자 모종 심기	솜마루 어린이집 → 소심 유치원	2010. 4.09	- 솜마루어린이집 자연 학습장에서 감자모종심기 체험 학습을 함	○
감자씩 관찰 및 가꾸기	솜마루 어린이집 → 소심 유치원	2010. 5.28	- 솜마루어린이집 자연 학습장에서 감자모종씩 관찰 및 가꾸기 체험학습을 함	○
교재 교구 대여	소심 유치원 → 솜마루 어린이집	2010. 6.11	- 소심유치원에서 교재 및 교구를 대여함	○
감자 캐기	솜마루 어린이집 → 소심 유치원	2010. 7.	- 솜마루어린이집 자연 학습장에서 감자캐기 활동이 계획됨	
배추, 무 모종 심기 활동	솜마루 어린이집 → 소심 유치원	2010.9.10.	- 솜마루 자연학습장에 배추, 무 모종 심기 활동을 함	○



#### 4) 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집

성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집은 성지초등학교 내에 위치하고 있어 이미 '영차프로젝트'에 참여하기 전부터 시설환경부분에서 협력이 이루어지고 있었다. 구체적인 시설환경 영역의 협력 활동은 다음과 같다.

첫째, 유치원의 도서관을 어린이집 유아들이 사용하였다. 이미 어린이집의 경우 초등학교 도서관을 이용하고 있었으나, 본 활동을 통하여 유치원의 도서관을 직접 사용할 수 있게 되어 유아의 발달에 적합하고 다양한 도서를 접할 수 있는 기회가 확대 될 수 있었다. 공동으로 같은 공간을 사용함으로써 자연스럽게 유치원 유아들과 함께 책을 보는 시간이 되었다. 유치원에서는 연령이 어린 어린이집 유아들을 위한 다양한 도서들을 선정하고 구입하기로 하였다.

둘째, 유치원의 바깥놀이터를 어린이집이 공동으로 사용하였다. 어린이집의 경우 따로 바깥놀이터가 없어 유치원의 놀이터를 함께 이용함으로써 유아들의 대근육 활동을 돕는 기회가 되었다. 어린이집 원아들은 하루 일과 운영 시간 중 적절한 시간에 놀이터를 이용하였고 놀이터 시설의 청결이나 안전관리는 교사들이 함께 하게 되었다. 본 협력을 통하여 유치원 유아의 경우 어린 연령의 동생과 함께 놀이터를 이용해 보는 경험을 통하여 배려와 양보의 마음을 가지는 기회가 되었고, 자연스럽게 놀이를 통하여 동생과 형, 언니 등 다양한 인간관계를 경험하는 기회가 되었다.

〈부표 IV-4〉 시설환경 영역 협력: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
유치원 도서관 공동사용	성지초등 병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2010.6.29. 2010.7 2010.9	- 유치원 도서관인 '생각자 랍터'를 공동사용함	○
유치원 바깥놀이터 공동사용	성지초등 병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2010.6. 2010.7.	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○

#### 다. 프로그램

##### 1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집은 각 기관에서 실시해 오고 있는 산책활동을 공동으로 계획하여 실시하였다. 영일유치원 언니, 오빠들이 영도초등어린이집 영아들과 손을

잡고 함께 산책활동을 하기도 하고 영일유치원 아띠 하늘공원의 텃밭에서 씨앗심기를 통해 식물을 아끼고 사랑하는 마음과 형제관계에 대한 느낌을 느끼면서 즐겁게 활동하였다. 또한 두 기관의 영유아들이 형제맺기 활동에서 이루어진 형제의 짝을 통해서 생일 잔치도 함께 열어 축하해주고, 또 생일선물을 직접 만들어서 전달해주는 등의 활동을 꾸준히 해 나가면서 형제의 정을 나누는 경험을 계속적으로 해 나갈 수 있도록 하였다. 그 외 게임활동, 전통놀이, 공동견학, 영어활동, 조형 및 신체활동, 동극 활동 등도 형제맺기로 맺어진 형제 짝끼리 같이 하도록 함으로써 일회성이 아닌 지속적이고 밀접한 형제관계를 가질 수 있도록 배려하였다.

공동된 행사활동으로 두 기관 영유아의 연령 차이를 극복하기 위한 협력 프로그램으로 각종 문화공연을 계획하고 서로의 기관이 돌아가면서 외부 문화공연 관람을 주최하면서 진행하였다. 각 기관이 협의하여 함께 문화공연을 주최함으로써 각 기관의 비용부담은 줄이면서 효과를 극대화할 수 있었다.

〈부표 IV-5〉 프로그램 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
씨앗심기	영일유치원 ↔ 영도초등어린이집	2010. 4. 5	- 영일유치원 아띠 하늘공원 텃밭에서 유아들이 함께 씨앗심기 함	○
산책활동	영일유치원 ↔ 영도초등어린이집	2010. 5.17	- 영도초등학교 교내주변과 잔디운동장을 두 기관의 유아들이 함께 산책 함	○
문화공연 관람	영도초등어린이집 → 영일유치원	2010. 7. 5 2010. 9.28 2010.10. 1 2010.10.26	- 영도초등어린이집에서 초청한 버블마술쇼를 영일유치원 강당에서 함께 관람함. - 함께 입체영화 차량을 이용하여 영화관람 함 - 영일유치원 강당에서 변검 및 버블쇼를 함께 관람 함 - 영일유치원 '하얀색' 인형극을 관람함	○
소방대피 훈련 공동실시	영일유치원 ↔ 영도초등어린이집	2010. 9. 3	- 유아들이 모두 함께 소방대피훈련 함	○

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
공동견학 실시	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010. 9.30 2010.10.21	- 영도초등어린이집차량을 이용하여 유아들이 함께 키즈카페로 견학 감 - 두 기관의 유아들 모두 김해연지공원과 박물관 관람 함	○
생일축하	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010.10. 4	- 유아들이 모두 함께 생일축하잔치를 함	○
전통놀이	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010.10. 5	- 유아들이 영일유치원 아띠 하늘공원에 모여 함께 전통놀이 함	○
게임	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010.10. 8	- 유아들이 영일유치원 강당에 모여 함께 게임활동을 함	○
영어활동	영도초등 어린이집 → 영일 유치원	2010.10.11	- 유아들이 영도초등어린이집 교실에 모여 함께 영어활동을 함	○
조형 및 신체 활동	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010.10.13	- 유아들이 영일유치원 아띠 하늘공원에 모여 함께 바람개비를 만들고 신체활동을 함	○
동극	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010.10.18	- 유아들이 함께 동극활동을 함	○
민속놀이 한마당	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010.10.29	- 유아들이 함께 민속놀이 한마당 행사로 다양한 전통놀이를 함	○

이러한 협력을 통해 두 기관은 예산절감의 효과를 거둘 수 있었을 뿐 아니라 두 기관의 원아들은 다양한 문화공연을 접할 수 있는 풍부한 기회를 가질 수 있었다. 또한 교사들 역시 협력활동을 통해 상호기관의 원아들에 대한 관심이 증대되었다는 점에서 의의가 있었다.

- 아이들의 경우에는 형, 누나, 다른 형제와의 경험이 없기 때문에 형제의 경험을 하게 해주어서 좋은 것 같았어요. 앞으로 많은 활동을 하게 되지만 가까운 곳에서 같이 할 수 있어서 더 좋은 것 같아요.(영일유치원 교사)
- 산책활동을 하는 것이 우리 아이들에게 가장 적합한 유보협력 활동인 것 같아요. 산책하면서 아이들이 대화하고 상호작용하여 어울리는 기회를 주는 것이 도움이 되는 것 같아요.(영도초등어린이집 교사)

## 2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집은 부산유아체험학습교육원으로 현장체험학습을 함께하기로 계획하였다. 먼저, 두 기관의 일정을 조율하여 일시와 참여대상 연령을 결정하고, 세부 활동을 계획하였다. 현장체험학습은 두 기관의 유아들이 황토염색하기와 도자기 체험활동을 실시한 후, 강당에 모여 다른 기관의 친구들과 어울리는 경험을 하였다. 서로 다른 기관의 유아들에게 관심을 가지고 다른 연령의 유아들을 배려하는 태도를 기를 수 있었다는 긍정적인 면도 드러났으나, 체험학습 위주인 활동이고 체험활동이 각각 진행되면서 한 기관의 체험활동이 다 끝나기를 기다리느라 시간이 지체되었으며, 강당에서 같이 하는 활동을 준비했지만 서로 모르는 노래가 있어서 협력이 잘 이루어지지 않았다고 평가되기도 하였다.

또 월드컵이 행해진 시기에 만 5세반 유아들은 월드컵 주제를 가지고 두 기관이 함께 백조유치원 운동장에서 축구경기와 응원을 실시하였다. 두 기관의 교사가 먼저 사전협의 를 하여 날짜, 시간, 장소와 프로그램 내용, 준비물 등에 대한 세부계획을 하였고, 활동 후 유아들과 함께 평가하는 시간을 가졌다. 같은 날 다른 연령 반 유아들은 구덕운동장으로 함께 현장학습을 나가 달리기 시합과 월드컵 응원복장과 응원도구를 이용해 응원전을 펼치기도 하였다. YWCA어린이집 2세반 영아들은 백조유치원으로 놀러가서 운동장과 실외놀이 시설을 이용해 놀이 활동을 하였다. 연령이 어려 백조유치원 유아들과 직접적으로 교류하지는 않았지만 영아들이 새로운 곳에서의 놀이경험을 할 수 있어서 매우 즐거워하였다.

이런 협력활동을 통해, 백조유치원과 YWCA어린이집의 유아들 간 서로 친해지는 시간과 각 원에 대한 소속감, 새로운 친구들에 대한 관심과 호감 등을 가질 수 있었으며, 폭넓은 또래관계를 경험해 볼 수 있었다는 긍정적인 평가도 있었고, 축구경기와 응원전을 통해 오히려 서로 지나치게 경쟁하는 경쟁심을 유아들에게 부추긴 것 같다는 부정적인 평가도 있었다. 따라서 향후 두 기관의 프로그램 협력활동에는 경쟁심보다는 협동에 대한 즐거움과 기쁨을 느낄 수 있는 협력프로그램을 실시해야 한다는 평가도 있었다.

또 YWCA어린이집의 텃밭에서 함께 수확물을 관찰하고 캐보고 YWCA어린이집에서 백조유치원 유아들에게 수확물을 선물하여 나누는 경험을 하였고, 백조유치원은 YWCA 어린이집 동생들을 백조유치원 도서관으로 초대해서 책을 읽어주는 활동과 도서를 대여해주는 활동을 통해 형제의 느낌을 경험하였다. 사물놀이나 민속운동회를 같이 해봄으로써 두 기관의 유아가 함께 어울려 전통에 대한 체험과 흥을 경험하는 기회도 얻을 수 있었다.

백조유치원과 YWCA어린이집 유아들은 지역사회와의 연계를 통한 현장학습 프로그램

의 일환으로 좋은 화장실 문화교육에 함께 참여하였다. 각각의 기관에서 전문강사로부터 사전교육을 받은 후 구포 여성전용 공중화장실을 직접 방문해 화장실 체험을 하고 '좋은 화장실 문화 그림 공모전'에 참여하였다. 이 활동을 통해 두 기관의 유아들은 같은 지역의 생활문화를 경험해 볼 수 있었다.

〈부표 IV-6〉 프로그램 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
현장체험 학습	백조유치원 ↔ YWCA어린이집	2010. 4.22	- 부산유아체험학습교육원으로 황토염색과 도자기 목걸이 만들기 체험활동을 실시함	○
축구 경기 및 응원	백조유치원 ↔ YWCA어린이집	2010. 6.15 2010. 6.23	- 만 5세반 유아들이 백조유치원 운동장에서 함께 축구경기 및 응원함 - 만 2세반 영아들이 백조유치원 운동장에서 축구경기 및 놀이터에서 놀이함	○
현장학습	백조유치원 ↔ YWCA어린이집	2010. 6.15 2010. 9.30 2010.11.11	- 부산 구덕운동장에 가서 두 기관의 유아가 달리기 시험과 응원함 - 구덕민속박물관 견학을 함께 실시함 - 좋은 화장실문화교육의 일환으로 구포여성전용 공중화장실 현장학습	○
텃밭활동	YWCA어린이집 ↔ 백조유치원	2010. 7.19	- YWCA어린이집 텃밭에 백조유치원 유아들이 방문하여 함께 텃밭을 관찰하고 캐보는 활동을 함	○
체육활동	YWCA어린이집 ↔ 백조유치원	2010. 7.19	- YWCA어린이집 강당에 백조유치원 유아들이 방문하여 함께 체육활동과 게임을 함	○
책 읽어주기 및 도서대여	백조유치원 → YWCA어린이집	2010. 9.27	- 백조유치원 도서관에 YWCA어린이집 유아들이 방문하여 백조유치원 형들이 동생에게 책을 읽어주는 활동과 함께 YWCA어린이집 유아들에게 도서를 대여함	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
사물놀이	백조 유치원 ↔ YWCA 어린이집	2010.10. 5	- 을숙도 운동장에 가서 사물놀이를 함께 함	○
민속운동회	백조 유치원 ↔ YWCA 어린이집	2010.10.12	- 삼락공원에서 민속운동회를 공동개최 함	○

### 3) 소심유치원과 솜마루어린이집

소심유치원과 솜마루어린이집은 솜마루어린이집 자연학습장 활용 활동과 연계하여 함께 봄 소풍가는 것을 계획하였다. 사전협력 활동으로 소심유치원과 솜마루 어린이집 교사들이 만나 각 반의 인원과 연령, 유아의 특성을 고려하여 놀이 프로그램을 함께 계획하였다. 본 협력활동으로 해운대 솔밭에 집결하여 유아들과 짝을 정하고 인사를 나누었으며, 준비한 프로그램에 따라 체조, 보물찾기 등 활동을 함께 하였다. 영아와 유아, 유아와 유아가 짝이 되어 서로 보살펴주고, 배려하는 시간을 가짐으로써 새로운 친구와 동생을 사귀는 기회가 되었다. 사후 협력활동으로 짝지에게 영상편지를 보내 즐거웠던 시간을 다시 한번 나눌 수가 있었다.

이 협력활동을 통해 소심유치원과 솜마루어린이집 교사들은 친밀감과 동료애를 쌓을 수 있었으며 서로에 대한 이해를 높일 수 있었으며 원아들은 서로 다른 기관의 또래와 놀이함으로써 친구에 대한 관심이 커졌다. 그리고 2009년의 가을소풍에서 부족했던 점인 거리의 문제도 고려하여 서로의 기관에서 멀지 않은 장소를 섭외하여 활동이 보다 원활하였다.

9월에는 소심유치원 교사들이 솜마루어린이집을 방문하여 유아들에게 마술공연을 하였다. 마술연수를 받았던 교사들이 솜마루어린이집 유아들에게 마술공연을 보여주면 좋겠다는 의견이 있어 솜마루어린이집과 협의하여 활동을 계획하였다. 오후 시간에 기관을 방문하여 미리 준비해 놓은 무대에서 공연을 하였다. 이후 간단한 마술공연을 솜마루어린이집 교사들도 할 수 있도록 마술대본을 나누기로 하였으며, 공연을 한 교사들은 연수 내용을 협력기관과 함께 공유하여 좋았다고 평가하였다.

봄의 감자심기 활동 이후 가을에는 배추와 무 모종 심기 활동이 이루어졌다. 솜마루 어린이집의 자연체험학습장을 이용하여 활동을 계획, 실행하였으며, 어린이집 유아들과 함께 배추, 무 모종을 가꾸어 이후 겨울에는 김장하기 활동을 계획하고 있으며, 가을 소풍도 함께 하여 자연체험을 할 수 있는 기회를 가지려고 하고 있다.

〈부표 IV-7〉 프로그램 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
봄소풍	소심유치원 ↔ 솜마루어린이집	2010.4.30.	소심유치원과 솜마루 어린이집 원아들이 함께 소풍을 갑	○
미술공연	소심유치원 → 솜마루어린이집	2010.9. 8.	소심유치원 교사가 솜마루 어린이집 유아들에게 미술 공연을 함	○
배추, 무 모종 심기 활동	솜마루어린이집 → 소심유치원	2010.9.10.	솜마루 자연학습장에 배추, 무 모종 심기 활동을 함	○

#### 4) 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집

성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집의 프로그램 영역에서의 협력 내용은 다음과 같다.

여름 방학 기간 중 유치원 종일반 유아들과 어린이집 만 3세반 유아들의 맑은내 배꽃마을에서의 현장학습 활동이 있었다. 이 활동을 위하여 사전에 현장학습을 위한 장소와 구체적인 활동, 차량대여에 대한 방법들을 의논하여 활동을 계획하였다. 본 협력 활동의 구체적 내용으로는 미꾸라지 잡기, 물놀이, 투호놀이, 활쏘기, 수박 참외밭 체험, 원두막에서 수박먹기, 경운기 타기 등의 시골체험활동을 할 수 있었다. 본 활동을 통하여 유아들이 더 친밀해지는 기회가 되었으며, 유치원 종일반의 경우는 유아 수가 적어 현장학습 진행에 어려움이 있었는데 어린이집 유아들과 함께 활동을 함으로 차량대여 등의 비용적 측면에서 도움이 되었다.

유치원 종일반 유아들과 어린이집 나래반 유아들이 기관 근처에 있는 하얏리아부대로 산책활동을 다녀왔다. 하얏리아부대가 지역주민들에게 일시적으로 개방하였으며 유아들의 관심도 높아져 활동을 하게되었다. 사전에 교사들이 산책로를 사전답사 하였고 활동을 위한 시간, 장소, 준비물을 협의하여 준비하였다. 본 협력에서는 유아들의 짝지를 정하고 교사들과 활동의 주의사항에 대하여 이야기를 나눈 후 산책활동이 시작되었으며 사후 활동으로 유치원 유아들은 산책활동에서 만난 곤충을 그려보는 기회를 가졌다. 본 활동을 통하여 유아들은 견기 활동을 함으로 체력이 증진될 수 있었고, 동물과 식물에 대한 관심도도 높아지게 되었으며, 지역사회를 이해하는 기회도 되었다고 평가하고 있다.

유아멘토링 활동으로 “우리는 함께 활동하는 형제예요”라는 주제로 형제맺기 기념식을 가졌다. 교사들이 형제활동을 통하여 유아들이 서로 양보하며 배려하는 마음을 기르고 사회성 발달에 긍정적인 유아 멘토 관계를 만들어 계속적으로 활동을 진행하도록 하였다. 유치원 만 5세반인 슬기반과 어린이집의 만 2, 3세 나래반의 유아들을 2:1의 비율로 형제관계를 구성하여 형제맺기 기념식을 가지고 매주 수요일 멘토링 형제끼리 다양한 활동을 진행하였다. 본 활동을 통하여 어린이집과 유치원 유아들이 서로에 대하여 관심을 가지게 되었으며 형제가 없는 유아들은 형, 언니, 동생이 생긴 것에 자부심을 가지게 되었다고 평가하고 있다.

유치원 강당에서 매직스토리텔링 “희망사탕” 공연을 관람하였고, 9월 생일 축하 선물 전달식이 있었다. 교사들은 유아들이 더욱 흥미를 가지고 호기심을 충족시키는 매직스토리텔링 공연을 선정하여 공연 날과 시간, 공연주제에 관하여 공연극단과 정보를 교환하여 활동을 계획하였으며, 본 활동으로 형제 맺기 유아들 중 9월 생일 형제끼리 생일 축하 선물을 전달하는 시간이 포함되었고 이후 공연을 관람하였다. 활동 이후 어린이집과 유치원 유아들은 공연에 대한 재미있었던 점에 대하여 이야기를 나누었고, 생일선물을 받은 형, 동생은 다시 선물을 준 형과 동생을 만나 감사의 말을 전하였다. 함께 공연관람을 계획 실행함으로써 비용이 절감되었으며 형제맺기 활동이 더욱 활발하게 진행되는 기회가 되었다고 평가하고 있다.

〈부표 IV-8〉 프로그램 영역 협력: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
현장학습	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010.8.18.	- 유치원 종일반과 어린이집 만 3세반 유아들이 현장학습을 감	○
산책활동	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010.9.	- 유치원 종일반과 어린이집 만 3세반 유아들이 산책활동을 함	○
형제맺기 기념식	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010.9.3.	- 유치원 만 5세반과 어린이집 만 2, 3세반의 형제맺기를 하고 기념식을 함	○
미술 공연과 생일 축하 활동	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010.9.17.	- 매직스토리텔링 공연을 보고, 9월 생일 축하 활동을 함	○



## 라. 교사

### 1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집은 부산지역 연구진의 기관방문 실시 후 부산지역 1차 교사연수를 통하여 공식적인 만남을 가졌고 유보협력의 필요성 및 당위성, 영차프로젝트의 추진배경과 추진과정에 대한 사항을 이해할 수 있었다. 3번의 교사 공동회의를 통해 각 기관의 교사소개와 더불어 교사 상호간의 교류와 단합의 시간을 가졌다. 또한 영차프로젝트 운영 전반에 대한 안내와 유보협력 방향과 협력분야별로 상호교류의 방법에 대한 사항을 협의하였다. 연간계획안을 계획할 때에 사전협의된 유보협력 계획을 연간 및 월간계획안에 반영하여 구성하였고, 세부적인 사항은 필요시마다 상호협의를 통해 의견 조율을 하며 유보협력 프로그램을 추진해 나갔다. 또한 두 기관의 프로그램 운영상의 차이를 인식하고 서로가 협력하여 상생할 수 있는 방향으로 이루어졌다. 교사 공동회의의 장을 통해 친목을 도모하며, 유보협력의 효과는 교사의 적극적 참여와 열정으로 이루어짐을 이해하고 상호의 입장을 이해하며, 서로 협력의 주체가 되어 유보협력을 주도적으로 이끌어가는 책임의식도 느낄 수 있는 시간을 가질 수 있었다. 교사들 간의 연령별 발달 특징에 대한 이해를 돕고 교육과정 운영의 극대화를 위한 토론을 통해 운영의 내실화를 가지고 올 수 있었다.

둘째, 영일유치원과 영도초등어린이집의 교사들은 유보협력이 진행되는 과정에 대한 진단과 이후의 협력을 위한 계획, 진행과정 상의 세부 사항, 협력활동 등을 평가하기 위해 자율적인 협력회의를 가졌다. 영차프로젝트 담당 교사가 중심이 되어 협력담당 학급 교사와 함께 향후 진행될 유보협력에 대한 전반적인 세부사항에 대한 협의를 주로 하였다. 협력 일시, 시간, 장소, 준비, 진행, 평가 등의 세부사항에 대한 협의를 통해 유보협력의 효율성을 높이고 협력을 위한 상호의사소통이 이루어지는 중요한 시간이었다. 또한 이후 협력활동에 대한 의견수렴 등을 통해 교사들의 의견이 잘 반영되어 각 기관의 교사들이 서로 상생할 수 있는 기반과 효과적인 협력방안에 대한 의견을 나누는 기회가 되었다는 점에서 의의가 있었다. 기관이 아닌 보다 자율적이고 편안한 장소에서 만남과 대화를 가져서 유익했고, 두 기관의 교사들뿐 아니라 상호 기관에 대해 더욱 잘 이해할 수 있는 기회가 되었으며, 두 기관 원아의 연령이 차이가 나기 때문에 각 연령별 발달 특징에 대한 이해를 도울 수 있는 면에서 중요한 만남이 되었다고 평가했지만, 영유아들의 귀가 시간이 달라 회의 시간을 맞추는 과정이 힘들었다고 평가하고 있었다.

셋째, 두 기관의 부모참여수업을 교사들에게 상호 공개하여 각 기관의 운영 특성과 제반사항을 이해하는 데 도움이 되었다. 사전협력활동으로 부모참여수업 공개 계획안을

안내하고 참관 시 예상되는 어려움과 문제점에 대해 이야기 나눈 후 부모참여수업을 실시하고, 사후에 참관소감과 교수방법 시의 문제점에 대한 평가가 이루어졌다. 유치원의 부모참여수업과 어린이집의 부모참여수업의 장단점과 개선 방안에 대한 상호간 협의 및 정보를 공유할 수 있었고 각 기관의 특징을 이해할 수 있었다는 평가를 받았다.

넷째, 외부강사를 통한 연수나 자체 교사연수를 공동으로 실시하여 교사들의 전문성을 높이고 자기계발을 할 수 있도록 지원하였다. 전통 몸풀이 동작 연수라든지 심미적 언어, 이미지를 활용한 영상편집 연수 등을 실시하여 교사들의 큰 호응을 받았다.

〈부표 IV-9〉 교사 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 공동 회의	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010. 4.14 2010. 7. 5 2010.10. 4	- 영차프로젝트를 2010년 연간계획 협의: 영차프로젝트 협력내용에 대한 중간평가 및 차기 행사계획 및 진행 사항 협의 - 교직원간의 단합을 위한 모임을 하고 각 협력활동에 대한 평가와 다음 협력활동에 대한 협의 및 자유토론을 함 - 교직원간의 단합과 유보평가에 대한 협의	○
부분수업 공개	영일 유치원 → 영도초등 어린이집	2010. 4.21	- 영일유치원 만 3세반 부분 수업 활동을 영도초등어린이집 교사 2인이 참관 함	○
부모참여 수업공개	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010. 6. 4 2010. 6.23	- 영일유치원의 만 5세반 부모참여수업에 영도초등어린이집 교사가 참관을 함 - 영도초등어린이집의 만2세반 부모참여수업에 영일유치원 교사 2인이 참관 함	○
교사 연수	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010. 8.23 2010. 9.12 2010.10. 8	- 영일유치원 강당에서 전통 몸풀이 동작 연수를 함께 받음 - 영도초등어린이집 교실에서 심미적 언어 전달 연수를 실시함 - 이미지를 활용한 영상편집 연수를 어린이집 교실에서 실시함	○

## 2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집은 각 기관 교사들의 전문성 향상과 서로의 기관 특성에 대한 이해를 도울 수 있도록 교사들 상호간에 수업공개를 실시하였다. 백조유치원은 원내 자율장학을 YWCA교사들에게 공개하였고, YWCA어린이집도 어머니 참여수업 때 백조유치원 교사를 초대해 수업을 참관할 수 있도록 하였다. 두 기관의 교사들이 각각 다른 기관 유아의 발달적 특성을 이해할 수 있었고, 기관특성상 나타나는 교사들의 프로그램 운영방식도 인식할 수 있는 기회가 되었다. 특히 두 기관 교사들의 전문성을 상호 인정하고 구체적으로 서로를 좀 더 알아갈 수 있는 계기가 되었다. 이러한 교사들 간의 교류와 협력을 통하여 상호존중의 분위기와 두 기관 교사들 간 동등한 관계 형성이 협력과정시 중요한 역할을 하고 있음을 다시 확인할 수 있었다고 평가되었다.

또한 교사 공동회의를 통하여 유보협력 프로그램을 계획하고 평가를 하였다. 거리상 멀기 때문에 전화나 전자메일로 두 기관이 프로그램에 대한 협력을 계속적으로 조율하면서 진행하였고 세부적인 사항도 협의하여 유보협력을 원활히 이루어 나갔다.

〈부표 IV-10〉 교사 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
원내 자율장학 수업공개	백조유치원 → YWCA어린이집	2010. 5.29	- YWCA어린이집 교사가 백조유치원 수업참관	○
어머니 참여수업 수업공개	YWCA어린이집 → 백조유치원	2010. 6.11	- 백조유치원 교사가 YWCA어린이집 수업참관	○
공동 교사회의	백조유치원 ↔ YWCA어린이집	2010. 9. 8	- 두 기관의 교사들이 백조유치원에 모여 2학기 유보협력 프로그램 과정 협의	○
교사연수	YWCA어린이집 ↔ 백조유치원	2010.10.13	- YWCA어린이집에 두 기관의 교사들이 모여 직장 내 성교육 연수를 받음	○

## 3) 소심유치원과 솜마루어린이집

3월에 계획되었던 2010년 유보협력에 관한 협의모임이 각 기관의 사정으로 이루어지지 못하고 대신 영차프로젝트 담당교사들이 전화나 전자메일을 통하여 2010년 유보협력

연간 계획을 수립하였다.

영차프로젝트 부산지역 교사연수를 통하여 기관의 모든 교사들이 한자리에 모이는 기회가 되었으며, 이 시간에 신규교사들과 기존교사들 간의 대면식의 자리가 되었으며, 구체적인 협력 활동 계획을 세우고 확인하였다.

1차 교사 연수에서는 2010년도 영차프로젝트의 연간 추진 내용 및 일정이 안내되었고, 시범 기관별 추진 일정이 협의되었다. 또한 2009년에 이루어진 협력 성과들을 확인하고 평가하는 기회가 되었으며, 2010년의 추진과제들을 확인함으로써 협력계획을 구성하는데 도움이 되고자 하였다. 그리고 쉽게 만나지 못한 협력 기관의 교사들이 모이는 기회가 되어 교사 간 친목 도모의 시간이 되었으며, 서면이나 전화로 나누었던 협력 계획들을 다시 확인하는 기회가 되었다.

6월에는 유아에게 적합한 과학 교육을 위해 신라대학교 유아교육과 교수님을 모시고 연수가 이루어졌다. 본 협력 활동으로 유아과학교육의 최근 동향을 알아보고, 이에 과학 교육의 목표는 어떤지 알아보았으며, 구체적인 과학내용과 교수 방법에 관한 강연이 이루어졌다. 사후 협력활동으로 유아관찰평가가 기관에서 잘 이루어지기 위한 방법을 알아보는 교사연수를 계획하였다. 본 활동을 통하여 유아교사들은 유아과학교육의 중요성을 알게 되었으며, 현장에 오랫동안 근무한 교사들은 최근 과학교육의 동향과 내용을 이해함으로써 유아에게 적합한 과학교육 지식을 쌓는 기회가 되었다. 활동 후 평가를 통하여 교사들은 실제 교실에서 잘 이루어지기 어려운 과학교육을 다시 생각하는 기회를 가지므로써 과학교육의 중요성을 알고, 과학교육을 실시 할 때 결과보다는 탐구하는 과정에 중점을 줄 수 있는 태도를 가지도록 노력하고자 하였다.

7월에 부산지역 유보협력기관의 2차 교사 연수가 있었다. 기관의 교사들이 모두 참여하여 유보협력에 관한 매뉴얼과 부모교육에 관한 강연을 들었다. 1박 2일로 진행된 연수를 통하여 기관내뿐 아니라 협력기관간 교사들의 친목을 도모하는 기회가 되었다.

8월에는 소심유치원에서 창의인성 수업을 어린이집 교사들에게 공개하였다. 만 3세 다람쥐반 동시활동과 만 5세 개나리반 조형활동의 수업참관 이후 창의인성에 관한 이론에 대하여 이야기를 나누고 수업 평가가 이루어졌다. 수업 평가 내용으로는 유아의 수준에 맞는 동시판이 제작되어 좋았으며, 동시활동과 연계된 활동준비와 다양한 감상활동이 좋았다는 평가가 있었으며 조형활동은 목표와 교육과정 관련 요소의 연계가 좋았으며 수업내용의 다양성에서도 좋았다는 평가가 있었다. 이후 11월경에 숨마루어린이집의 만2세 수업참관을 하기로 하였으며 창의인성 교육에 대한 수업 적용 방안을 생각해 보는 시간이 되었다.

〈부표 IV-11〉 교사 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사연수	소심 유치원 ↔ 솜마루 어린이집	2010.6.11.	- 유아과학활동 주제로 교사연수	○
교사연수	육아정책 연구소 → 협력기관	2010.7. 9.	- 영차프로젝트 부산지역 제2차 교사워크샵	○
수업참관 및 평가	소심 유치원 → 솜마루 어린이집	2010.8.28.	- 어린이집 교사들이 유치원의 수업 참관 및 수업 평가	○

## 4) 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집

성지초등병설유치원과 성지초등어린이집의 교사영역 협력 활동은 다음과 같다.

첫째, 유치원에서 시범 수업을 어린이집 교사들에게 공개하였다. 2010년 새로운 협력 기관 쌍으로 6월부터 협력활동에 들어갔으며 유치원과 어린이집의 운영에 관한 이해를 돕고자 유치원의 수업을 공개하게 되었다. 유치원의 일상적인 수업 공개를 통하여 상호 기관의 교육과정 이해를 돕고자 하였으며, 협력 유치원의 교육과정과 교육철학을 어린이집과 공유하기 위해 실시되었다. 본 활동의 사전 활동으로 유치원 시범 수업 날짜와 시간 및 장소, 방법 등에 관하여 의견을 나누었다. 본 활동으로 유치원의 슬기반 교실에서 만 5세반의 신체활동을 어린이집 전 교사 3인이 참관 하였다. 수업 내용은 줄놀이 세트를 이용한 활동이었으며 일과 활동이 끝난 후 다시 모여 수업 평가회를 가졌다. 유치원 시범 수업 공개를 통하여 얻은 협력 성과는 서로 다른 연령의 수업 방법과 교육내용을 이해하는 기회가 되었으며, 어린이집에서 유치원으로 이동한 유아의 발달에 대한 정보를 공유할 수 있었다. 유치원의 다양한 대근육 활동기구를 접하고, 기구의 사용방법 및 대역 방법에 대해 사후 의논까지 이루어지게 되었다. 본 활동의 평가로는 어린이집과 유치원의 중복되는 연령인 만 3세의 수업을 공개, 참관하여 정보를 공유하는 것도 수업의 질 향상에 도움이 될 것으로 생각하였으며, 7월에 있을 유치원 수업공개에도 참여하기로 계획되었다. 그리고 유치원이 가진 대근육 활동 기구에 대한 사용방법을 알고 앞으로 어린이집 유아들도 대역하여 사용할 수 있는 방안을 생각해 보는 계기가 되었다.

둘째, 유치원과 어린이집의 교사 자질을 높이기 위해 교사연수가 계획되었으며, 교실 환경 미화에 자주 사용되고 있는 파스텔 기법의 연수가 실시되었다. 본 협력활동을 통하여 교실 환경을 다시 정비하고 유아들에게 더욱 친숙한 환경을 만들 수 있었으며, 연수 시 완성한 작품을 바로 교실환경으로 적용 활용할 수가 있었다. 또 유치원교사와 어린이집 교사의 특기를 교환, 공유하는 기회가 되었다. 협력 활동에 대하여 교사들은 파스텔의 종류에 따른 다양한 기법을 익혀 환경관 구성의 어려움이 해결될 수 있었고, 환경관

뿐만 아니라 유아 작품 전시에도 활용할 수 있는 정보를 제공받았다고 평가하고 있다.

셋째, 2010년부터 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집이 부산 지역 '영차 프로젝트'에 참여하게 되면서 교사 대면식 및 협력 사업 협의회가 있었다. 사전 협력 활동으로 협의회 날짜 및 시간, 장소 등을 의논하여 정하였고, 1년 계획 구성을 위하여 영차프로젝트 담당 교사와 관리자가 미리 만나 의견을 나누었다. 본 협력 활동에서는 각 기관의 교원들을 소개하며 인사를 나누었고, 2010년 연간계획서를 바탕으로 월별 주요 일정에 대하여 이야기 나누었다. 그리고 간담회 및 식사 시간을 통하여 처음 만나게 되는 각 기관의 교사들이 친목을 도모하는 시간을 가졌다. 협의회 이후 서로 협력 활동을 진행하면서 어려운 점이나 협의할 사항을 계속적으로 의논하며 수정, 실행하고 있으며, 각 기관의 교사들은 성지초등학교 울타리 안의 유아들이 모두 같은 기관의 유아들처럼 인식하는 태도를 갖게 되었다. 또한 지금까지 같은 초등학교 안에 있으면서 관심을 가지지 못했던 각 기관의 교사들에 대하여 알고 친밀감을 형성하였고, 이미 공동으로 사용하고 있는 물건이나 장소에 대하여 체계적인 약속을 교사들 간에 정하여 효율적으로 활용하게 되었다

넷째, 그림자 인형극과 관련된 교사연수활동이 있었다. 일반적인 동화자료에서 벗어나 유아의 흥미를 높일 수 있는 다양한 방법이 필요하다고 생각하고 그림자 인형극에 대한 연수를 하게 되었다. 연수는 '민들레 극단' 선생님을 통하여 그림자 인형극의 특성 및 이론을 알아본 후 교사들이 그림자 장대 인형을 만들어 무대에서 인형극 공연을 해 보는 것으로 진행되었다. 연수 이후 완성된 인형 작품을 이용하여 수업시 도입자료로 활용하였으며, 서로 만든 인형들을 교환하여 활용하도록 하였다. 연수를 통하여 원아들에게 다양한 종류의 인형극을 보여줄 수 있게 되었으며 교사가 그림자 인형극을 할 때 보다 효과적으로 활용할 수 있는 정보를 얻는 기회였다.

7월에는 협력기관간의 상호 수업참관이 이루어졌다. 먼저 유치원 시범수업을 어린이집 교사들에게 공개하였다. 유치원의 수업을 공개함으로 유치원의 교육과정을 이해하고 교육철학을 공유하기에 적절하다는 생각으로 활동이 계획되었으며 유치원 만 4세 아홉반의 게임활동 시 어린이집 교사 세 명이 참여하였다. 이후 참여한 어린이집교사들과 함께 수업평가회를 가졌으며 유치원과 어린이집의 교육에 대하여 이해하는 기회가 되었다고 평가하고 있다. 그 이후 어린이집 시설을 유치원 교사들이 참관하고 어린이집에서 교사협의회를 가졌다. 두 기관의 교사협력 강화를 위해 어린이집시설을 유치원교사들에게 개방하여 어린이집을 이해하는 기회를 제공하였다. 협의회에서는 월간계획을 바탕으로 구체적 활동들을 계획하였고, 학부모 교육활동에 대하여 이야기를 나누었으며 토요일 산책을 위한 활성화 방안과 도서관의 영아용도서 구입에 관하여 의논하였다. 유치원교사들은 협의회를 어린이집에서 함으로써 어린이집의 중점 운영사항과 시설환경, 프로그램은

영에 대하여 이해할 수 있는 기회가 되었다고 평가하였다. 유치원의 과학활동을 이용한 학부모 참여수업 시 어린이집교사들이 참관하기도 하였다. 어린이집 교사들은 유치원의 수업과 학부모 참여수업에 대한 이해의 기회가 되었다.

또한 자체교사연수가 2회 실시되었다. 7월에는 클레이아트를 주제로 교사연수를 실시하였다. 교육현장에서 클레이아트의 다양한 기법 공유가 가능하고 자유선택활동 시 점토 영역에 관심을 가지는 유아들이 많아 클레이아트 연수를 실시하게 되었다. 클레이아트의 종류 및 기법에 대하여 알아보고 다양한 기법을 활용한 사진액자 만들기를 하였으며 교사들이 만든 작품을 소개하는 시간을 가졌다. 9월의 교사연수는 아토피를 예방하는 천연비누 만들기 활동이었다. 아토피로 인해 어려움이 있는 유아들이 많아져서 기관에서 천연비누를 사용하면 좋을 것 같아 연수내용으로 선정하였다. 천연비누의 장점에 대하여 알아보고 교사들이 직접 천연비누를 만들고 사용 장소 및 방법에 대하여 이야기를 나누어 각 교실 및 화장실에 비치하여 사용하기로 하였다. 본 활동을 통하여 교사들은 일반비누와 천연비누의 다른 점을 알게 되었고 아토피에 대한 정보를 주고 받으며 천연비누 제작에 대한 정보를 공유하였다. 이후 천연비누를 기관에서 사용함으로써 학부모들에게 좋은 반응이 있었으며 유아들의 건강에 대해 생각하는 계기가 되었다고 평가하고 있다.

9월에는 2학기 협력활동 운영을 위한 교사협의회가 있었다. 9월의 주요일정을 협의하였으며 2학기동안 이루어질 협력활동에 대하여 이야기를 나누었다. 협의회를 통하여 유치원의 도서실을 좀 더 아늑한 분위기로 꾸미기로 하여 어린이집 유아들이 이용하는데 편안하도록 환경 정비가 이루어졌으며 매주 수요일은 형제맺기 활동이 지속적으로 이루어지도록 하였다.

10월 교사협의회에서는 10월의 주요일정을 협의하였고 구체적으로 활동을 계획하였다. 협의회를 통하여 각 기관의 주요일정을 알게 되고 원활한 협력활동이 이루어지는 기회가 되었다.

〈부표 IV-12〉 교사 영역 협력: 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
유치원 시범수업 공개	성지초등 병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2010. 6.19.	- 유치원 만 5세반의 신체활동을 어린이집 교사들에게 공개수업 함	○
교사연수	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 6.19.	- 파스텔 기법에 관한 교사연수가 이루어짐	○
교사 협의회	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 6.19.	- 교원 소개 및 협력 활동 관련 협의회가 이루어짐	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사연수	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 6.25.	- 그림자 인형극을 주제로 교사연수가 이루어짐	○
수업공개	성지초등 병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2010. 7. 3.	- 유치원의 수업공개에 어린이집 교사가 참관함	○
교사연수	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 7. 3	- 클레이아트에 관한 교사연수가 이루어짐	○
어린이집 시설 참관 및 협의회	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 7. 7.	- 어린이집 기관 참관과 함께 7월 교사 협의회가 이루어짐	○
학부모 참여수업 참관	성지초등 병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2010.7.8-9.	- 유치원의 학부모 참여 수업에 어린이집 교사가 참관함	○
교사연수	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 9.18.	- 아토피 예방 천연비누 만들기 연수를 함	○
교사 협의회	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010. 9.18.	- 2학기 협력활동에 관한 협의회가 이루어짐	○
교사 협의회	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010.10. 2.	- 10월 협력활동 협의회가 이루어짐	○

## 마. 부모참여

### 1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집의 경우, 부모참여를 위해 두 기관이 협력하여 공동의 부모교육 프로그램 및 부모참여 워크숍 운영과 부모교육 자료집 공유 등의 다양한 방법을 통해 부모참여를 적극 유도하고 있었다. 유보협력 활동에 대한 부모님의 이해를 돕고 육아 및 교육과 관련한 다양한 정보를 부모님께 제공하였다. 2009년도에는 계획했던 부모참여 협력 프로그램을 신종플루로 인해 실행할 수 없었으나 가정통신문을 이용해 유보협력 영차프로젝트에 대한 꾸준한 홍보와 활동 소개를 해 왔었다. 그리고 2010년도 상반기에는 연간계획을 세울 때 유보협력 활동의 일환으로 부모참여 프로그램을 계획하여



두 기관의 부모교육을 함께 진행하게 되었다. 두 기관의 교사들이 모여 부모교육 프로그램을 공동으로 계획하고 가정통신문을 발송한 후 외부 강사를 초빙하여 부모교육을 공동으로 진행하였다. 장소는 주로 영일유치원 강당을 이용하였으며, 부모교육을 실시한 후 부모교육에 대한 평가활동으로 이어져 차기 부모교육 프로그램에 반영하였다. 부모님들도 유치원과 어린이집의 부모가 함께 교육받을 수 있어서 좋았으며, 자녀를 두 기관에 동시에 보내는 학부모는 두 기관의 부모교육이 동시에 진행되어 매우 만족스럽다는 평가도 이루어졌다. 유보협력이 부모참여에서도 긍정적임을 밝혀졌고, 교사들에게도 공동의 부모교육 행사로 업무적 뿐만 아니라 경제적 부담을 줄일 수 있었다.

〈부표 IV-13〉 부모참여 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
공동 부모 교육	영일 유치원 ↔ 영도초등 어린이집	2010. 6.17 2010. 7. 1 2010. 7. 8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- '폐품을 활용한 만들기로 티슈 통으로 소품만들기를 부모워크숍으로 진행</li> <li>- 영도보건소에서 실시하는 '흡연 예방교육'과 학부모지원센터에서 실시하는 '부모코칭 리더십' 부모교육을 함께 함</li> <li>- 영일유치원 강당에서 '탄력적인 부모역할' 부모교육 공동 실시</li> </ul>	○

## 2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집의 경우, 백조유치원 학부모들이 기존에 실시하고 있던 자원봉사활동을 YWCA어린이집 학부모와 함께 실시하게 되었다. 영차프로젝트를 통해 학부모 자원봉사자를 모집해 도움의 손길이 필요한 곳에 더 많은 학부모 자원봉사자들이 함께 하였다는 점에서 매우 의의가 있었다. 먼저, 가정통신문으로 안내하여 학부모 자원봉사자를 모집하였고, 참여를 희망한 학부모에게 유치원에서 차량지원을 하고 평화노인요양원이라는 봉사활동지를 선정하여 청소하기, 식사 음식 준비하기, 말동무해 드리 기, 빨래하기, 배식하기, 식사 도와드리기 등 다양한 봉사활동을 매달 꾸준히 실시하였다. 또한 더 많은 자원 봉사자를 확보하기 위하여 영차프로젝트를 통해 학부모 자원봉사 활동을 홍보하였다.

두 기관의 학부모들이 자원봉사라는 조직으로 결성되어 학부모 차원까지의 협력을 함께 이루어내어 사회에 봉사할 수 있는 뜻 깊은 협력으로 나아갈 수 있었다. 즉 유보협력

은 기관 내에서뿐만 아니라 기관 외, 학부모까지 그 영향력을 미칠 수 있다는 중요한 시사점을 주고 있다.

〈부표 IV-14〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
학부모 자원봉사	백조유치원 ↔ YWCA어린이집	2010. 5. 20 2010. 6. 24 2010. 7. 13 2010. 9. 14 2010.10. 19 2010.11. 16	- 두 기관의 학부모들이 협력하여 평화노인복지관에 자원봉사를 실시함	○

### 3) 소심유치원과 솜마루어린이집

소심유치원과 솜마루어린이집 학부모를 대상으로 좌담회가 이루어졌다. 유아 영어교육 전문가의 강연을 통하여 유아기의 효율적인 영어교육을 위한 학부모좌담회가 협력지원 기관인 부산대학교에서 이루어졌다. 각 원의 학부모를 대상으로 사전에 신청을 받아 30명 정도의 규모로 좌담회가 있었다. 강연은 소심유치원의 영어전담교사가 맡았으며, 가정에서 할 수 있는 영어접근법에 관련된 아이디어를 얻을 수 있었고, 강연과 관련된 학부모의 궁금 사항을 이야기 나누며 활동이 마무리 되었다.

이번 학부모 좌담회 활동을 통하여 소심유치원과 솜마루어린이집이 함께 영차프로젝트에 참여하고 있음을 학부모들에게 알리는 기회가 되었으며, 각 기관의 유아들 뿐 아니라 부모님들도 서로 만나는 기회를 가짐으로 협력의 범위가 확대되고 있음을 확인할 수 있었다.

〈부표 IV-15〉 부모참여 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
학부모 좌담회	소심유치원 ↔ 솜마루어린이집	2010.6.30.	유아기 영어교육과 관련된 학부모 대상 좌담회	○

## 4) 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집

성지초등병설유치원과 어린이집의 학부모를 대상으로 유아들이 점토활동에 관심을 가지고 가정에서 점토놀이를 할 때 부모들의 원활한 의사소통 및 지도법에 대한 정보를 제공하고자 클레이아트에 관한 부모연수 활동이 이루어졌다. 각 기관에서 참여 가능한 학부모 명단을 만들어 안내문을 공유하여 가정으로 발송하였으며 참여한 학부모들에게 클레이아트 기법을 소개하고 작품만들기 활동이 이루어졌다. 학부모 교육 이후 부모들이 작성한 설문지를 교사들이 읽어보며 다음 학부모 교육의 방향 및 주제를 의논하였으며 학부모에게 영차프로젝트를 소개하는 시간을 가질 수 있었다. 강의식보다는 직접 참여가 포함된 학부모연수가 효과적임을 알고 다음 활동도 워크숍 형태로 실시하기로 하였으며 두 기관의 부모들이 함께 할 수 있는 시간이 되어 좋았다는 평가가 있었다.

〈부표 IV-16〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천여부
학부모 연수	성지초등 병설 유치원 ↔ 성지초등 어린이집	2010.7.15.	클레이아트 기법에 관한 학부모 연수	○

## 바. 예산

부산지역의 8개 협력기관들은 ‘영차프로젝트’에의 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 먼저 영일유치원과 영도초등어린이집의 경우, 원내 문화공연을 공동으로 관람함으로써 각 기관은 한 가지의 문화공연(영일유치원: 마술공연, 영도초등어린이집: 인형극 관람)을 계획하였으나 실제적으로 두 가지의 공연을 모두 관람하거나 체험하는 효과 및 공연비용을 경감시키는 효과를 가져왔다. 또한 영일유치원은 차량이 없어 가까운 곳으로 견학할 때는 어려움이 있었지만 영도초등어린이집 유아들과 함께 가게 되면서 영도초등어린이집의 차량을 이용하여 차량대여의 비용을 절감할 수 있었다. 백조유치원과 YWCA어린이집, 소심유치원과 솜마루어린이집, 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집은 교사연수를 공동으로 계획하여 실시함으로써 연수를 위한 강사료를 절감할 수 있었다. 두 쌍의 기관들은 모두 교사 공동회의를 거쳐 공동의 관심사를 도출함으로써 연수실시에 따른 경제적 부담을 경감시킬 수 있었다. 또한 소심유치원과 솜마루어린이집의 경우 솜마루어린이집의 자연학습장을 소심유치원에 개방하여 제공함으로써 소심유치원의 체험학습장 이용경비와 같은 비용을 절감할 수 있었다. 백조유치원은 영차프로젝트 지원금을 통해 도서를 추가로 구입하고 백조유치원이 보유한 도서를

YWCA어린이집에 대여함으로써 유보협력을 통해 두 기관의 유아들이 다양한 도서를 경험할 수 있도록 하는 비용절감 효과를 거두어 내었다. 또한 YWCA어린이집은 텃밭가꾸기를 통한 수확작물을 백조유치원 유아들에게 선물하여 나눔의 기쁨을 함께 누리기도 하였다.

## 2. 경기지역 시범기관

유아교육과 보육 협력 시범 연구(영차프로젝트)에 2009년도부터 참여하고 있는 경기도의 유치원과 보육시설은 2개 쌍으로, 공립유치원인 소재울유치원과 국공립보육시설인 소사어린이집, 사립유치원인 계남유치원과 민간보육시설인 부곡어린이집으로 구성되어 있다. 각 쌍은 시범 연구 초기에 추진 협력 내용과 일정이 기록된 영차프로젝트 기관별 연간계획서를 제출하였다. 다음은 영역별 연간계획서와 실제로 협력을 한 후 기록한 협력일지, 시설장 및 원장, 각 학급 교사들을 대상으로 한 면담일지를 바탕으로 협력영역별 성과를 분석한 것이다.

### 가. 기관운영

소재울유치원과 소사어린이집은 2009년도 활동 평가를 바탕으로 2010년도 협력계획을 세웠다. 소사어린이집의 생태교육, 발도르프 프로그램의 특성과 소재울유치원의 시설환경의 장점을 최대한 이용하여 계획을 세워 활동을 진행하였다. 부곡 어린이집과 계남 유치원은 종일제 프로그램의 운영이라는 공통점을 찾아내고 그에 초점을 맞추어 2010년을 계획하였다.

### 나. 시설환경

#### 1) 소재울유치원과 소사어린이집

공립인 소재울유치원은 2009년 소사어린이집의 농사 체험 활동을 참고하여 2010년 교육계획안에 반영 하였으며, 첫 농사체험을 소사어린이집의 텃밭에서 소사어린이집 원아들과 함께 하고자 계획하였다. 사전에 양 기관의 담당 교사들은 전화와 전자메일로 활동 날짜와 시간, 텃밭 활동 방법에 대해 의논하였으나 날씨로 인하여 두 번의 날짜 조정 끝에 각각의 원에서 활동하였다. 소재울유치원에도 텃밭이 생겨 아이들과 함께 가꾸어 나가기로 하였는데, 처음으로 텃밭 활동을 계획하는 과정에서부터 적합한 작물이나 가꾸는

방법 등을 알아가는 과정에서 소사어린이집의 도움을 받을 수 있었다.

- 기존에 텃밭활동을 했던 소사어린이집에서 잘 자라는 씨앗, 텃밭 가꾸는 기술, 주의 사항을 알려주어서 좋았어요. 비록 날씨 때문에 함께 하지는 못했지만 경험을 나눠서 시행착오를 겪지 않았습니니다. (2010년 5월 소재울유치원 교사면담)
- 매년 해온 텃밭을 가꾸고 수확하는 활동을 통해 알고 있는 노하우를 전해주었습니다. 시간이 맞아 함께 했으면 더 좋았을텐데 아쉽네요. 소재울유치원의 텃밭 규모가 꽤 크기 때문에 내년에는 꼭 함께 해보고 싶네요. 함께 한다면 더욱 아이들이 좋아할겁니다. 서로의 텃밭을 오고 가면 신이 날테니까요. 내년에도 협력하려고 합니다. (2010년 5월 소사어린이집 교사면담)

넓은 장소를 필요로 하는 난타 체험활동 시 소사초등학교 강당을 대여하 실시하였다. 소사어린이집의 여건 상 장소가 협소하여 그동안 해보지 못했던 활동을 해서 유아들이 즐거워하였다.

〈부표 IV-17〉 시설환경 영역 협력: 소재울유치원과 소사어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
텃밭 가꾸기	소사 어린이집 → 소재울 유치원	2010. 4	- 소사어린이집에서 텃밭가꾸기 활동 계획이었으나 날씨로 인하여 미루어지고 각 원에서 활동 함	△
난타체험	소재울 유치원 → 소사 어린이집	2010. 5. 31	- 사전 회의 - 만 4,5세 유아들이 소재울 유치원 방문 - 난타체험 활동 조 나누기 - 모듈별 활동 체험	○

주: △는 계획대로 공동 실시하지는 못했으나, 각 원에서 개별적으로 실시하였음.

## 2) 부곡어린이집과 계남유치원

종일반 협력 활동 중 인형극 관람시 부곡어린이집의 차량을 이용하여 계남유치원 원아들이 부곡어린이집의 강당으로 와서 두 원의 원아들이 함께 관람을 할 수 있었다.

- “인형극 관람 시 계남유치원에는 없는 넓은 강당을 이용해 활동을 하니 좋았어요.

부곡어린이집 선생님들께서 많은 준비를 해주셔서 계남유치원의 종일반 아이들이 다른 날 보다 더욱 행복한 하루를 보낼 수 있었어요. 20여명의 아이들과 함께 부곡 어린이집으로 이동하는 과정까지 고민을 많이 하였는데 부곡어린이집에서 차량까지 지원해 주어 안전하게 아이들이 이동할 수 있었어요.” (2010년 6월 9일 부천시역 제 2차 운영 협의회)

두 기관의 전체 원아를 대상으로 유괴예방 안전교육을 부곡어린이집 강당에서 실시하였다. 이 프로그램은 이루어졌는데, 사전에 부곡어린이집 교사들이 ‘굿네이버스’에서 주최하는 안전교육 연수를 받은 후 두 원의 원아들에게 실시한 것이다. 프로그램은 인형극 관람, 유괴예방 안전교육 및 O, X퀴즈, 유괴예방 노래 및 율동 지도 순으로 이루어졌다. 이 프로그램을 통하여 아이들에게 모르는 사람이 접근 했을 때 대처하는 방법을 전달할 수 있었으며, 한 기관의 교사들이 교육받은 내용을 두 기관 원아들에게 전달할 수 있었다는 점에서 긍정적으로 평가되었다.

- 원아들이 직접 먼 곳까지 찾아가지 않아도 부곡어린이집의 넓은 강당을 이용할 수 있어 좋았어요, 뿐만 아니라 부곡어린이집의 강당은 음향시설도 뛰어나 전체 원아들을 대상으로 하는 활동에서도 좋아요.(2010년 10월 계남어린이집 교사면담)
- 저희 원의 교사들이 참석하지 못한 교사연수의 내용을 아이들의 눈높이에 맞추어 두 기관의 아이들에게 전달해 주어 좋았어요. 프로그램의 내용이 알차고 선생님들께서 잘 구성하여 교육하여 원아들이 안전교육을 흥미 있게 받을 수 있었어요. 추후에 부곡어린이집 교사들에게 계남유치원 교사들이 전달연수를 받을 계획입니다.(2010년 11월 계남어린이집 교사면담)

〈부표 IV-18〉 시설환경 영역 협력: 계남유치원과 부곡어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
종일반 활동 프로그램	계남 유치원 ← 부곡 어린이집	2010. 5.27	- 인형극 관람 '빨간모자'	○
안전교육	계남 유치원 ← 부곡 어린이집	2010.10.27	- 마술쇼 - 인형극 관람 - 유괴예방 안전교육 및 O, X 퀴즈 - 유괴예방 노래 및 율동 지도	○

## 다. 프로그램

### 1) 소새울유치원과 소사어린이집

첫째, 소새울유치원과 소사어린이집은 3월 두 기관 유아들의 유대감 형성을 위하여 각 원의 만 4세와 5세들끼리 짝을 지어 의형제 맺기 활동을 하였다. 유아들간 인사를 나눈 뒤 활동을 소개하고 같은 색과 모양의 활동 막대를 뽑아 의형제를 맺었다. 의형제간 준비한 카드와 목걸이를 교환하고 담소를 나누며 활동을 마무리 하였다. 작년 텃밭체험 이후 유아들 간 두 번째 만남이었는데 또래들 간 의형제 맺기를 통하여 상대 원의 친구들에게도 관심을 갖게 되었다.

두 번째로, 소사어린이집 유아들이 소새울유치원을 방문하여 두 기관의 난타 체험이 있었다. 난타체험 전 두 기관의 의형제가 만나 서로에 대해 더욱 더 관심을 갖고 친교를 맺을 수 있었으며, 난타체험 활동을 위하여 조를 나누어 난타공연을 관람하였고 관람 후 모둠별 활동 체험을 하였다.

다음으로 소사어린이집 유아들이 소새울유치원을 방문하여 두 기관의 방문인형극 관람이 있었다. 소새울 유치원 측에서 방문 인형극단을 알아보고, 전화를 통하여 소사어린이집 교사들과 관람 날짜와 인형극 주제를 협의하였다.

- 함께 모여 방문인형극을 관람하여 작년보다 비용은 절감되었으며, 활동은 질적으로 나아졌어요(기존보다 더 좋은 것을 관람 할 수 있었기 때문). 또한 이제는 두 기관의 어린이들도 많이 친해졌다는 것도 느껴졌어요. (2010년 7월 26일 소사어린이집 교사면담)

네 번째로, 지난 해 바자회 수익금으로 도서를 기증한 한울빛 도서관으로 소사 - 소새울 유아들이 함께 견학활동을 하였다. 도서관의 견학 수용인원이 한정되어 있어 2회로 나누어서 활동을 하였다. 2009년에 기증한 도서도 함께 찾아보고 한울빛 도서관 견학을 비롯해 도서관 내 공원에서 놀이를 함께하며 친교의 시간을 가지려고 계획하였으나 도서관 측의 준비 미흡으로 실행하지는 못하고 유아 열람실에서 책보기와 천체조영실 견학을 할 수 있었다.

- 다음 활동 시에는 같은 주제와 활동 계획안으로 각 원별로 활동을 한 후 체험 내용을 교류하는 계획을 하는 방향도 검토 해 보면 좋을 것 같습니다. (2010년 9월 30일 소사어린이집 교사면담)

다섯 번째로, 두 기관이 함께 협력하여 벼룩시장을 개최하였다. 일정을 정한 뒤 장터 한마당에 관한 안내문을 가정에 배부하고 벼룩시장 물품 목록을 조사하여 물품을 수집

하였다. 소새울 담당 교사와 벼룩시장 및 음식바자회 상세 일정을 조율하며 계획을 수립한 후 초대장 배부하였다.

소사어린이 공원에서 아나바다 장터(벼룩시장), 전통놀이 한마당, 생태 먹을거리 장터(음식바자회) 순으로 이루어졌다. 당일 각 반 교사 한 명씩은 물품을 판매하고, 다른 파트너 교사는 아이들을 인솔하여 물품을 구입하도록 도움을 주었다. 시간차를 두고 반별로 차례로 물건을 구입하도록 하는데 차례를 기다릴 때 운동장 한쪽에 전통 놀이감을 배치하여 자유롭게 투호놀이를 하였고 벼룩시장 물건 구입 후 소사·소새울 유아들이 함께 모여 어울려 전래놀이(응마깡깡, 여우야 여우야, 무궁화 꽃이 피었습니다)를 차례로 진행하였다. 2009년에 신종플루로 인해 함께 하지 못해 아쉬웠는데 이번 활동을 통해 유아들은 자원재순환 실천운동과 경제교육 경험을 할 수 있었다. 또한 전통놀이를 통해 친목을 도모하고 우리 놀이를 알 수 있는 기회가 되었다. 학부모들이 도움을 많이 주어 활동이 잘 진행되었고 각 기관 부모님들이 만나는 기회가 되었다. 수익금은 도서관에 기증하기로 하였다.

여섯 번째로, 발도르프인형극 관람을 하였다. 소사어린이집의 보육철학인 발도르프 교육을 상대 협력 기관에 소개하고 소새울 유아들에게 지금까지 접해 왔던 인형극과는 다른 형태의 인형극을 소개하는 기회를 갖기 위해 계획하였다. 발도르프 인형극 ‘금동이’ 공연 관람후 기념 촬영을 하고 인형극 내용 및 느낌에 대하여 유아들과 이야기를 나누었다. 한 공연을 두 원이 함께 관람하여 비용 절감의 효과를 거둘 수 있었으며 기존의 인형극과는 다른 형태의 인형극을 보여줌으로써 유아들이 다양한 경험을 할 수 있었다.

- 익숙하지 않은 발도르프 인형극 공연을 보고 아이들이 흥미로워 하며 집중하였습니다. 교사들 또한 새로운 발도르프 관련 활동을 통해 새로운 프로그램을 접할 수 있어 좋았고 다른 프로그램에 대한 관심을 갖게 된 계기였습니다. 인형극을 배우고 싶은 마음도 들었습니다. (2010년 10월 29일 소새울 유치원 교사면담)

일곱 번째로, 오르프슐레 음악활동을 하였다. 활동 공간 및 활동에 대한 유아들의 효율성을 높이기 위해 각 원에서 실시하였다. 프로그램 활동에 대한 계획은 양 기관교사가 함께 상의하여 진행하였다. 활동이 끝난 후 경험했던 활동들을 흥미영역에서 유아들이 자유롭게 활동해 보며 창의성 및 예술성을 나타내보았다. 활동을 공유함으로써 비용 절감의 효과를 거두고 활동을 통해 유아들에게 다양한 악기를 다루어 볼 수 있는 경험을 제공할 수 있었다. 유아들은 새로운 형태의 다양한 음악적 활동을 경험하며 매우 즐거워하는 모습을 보였고 활동에 적극적으로 참여하였다.



〈부표 IV-19〉 프로그램 영역의 협력: 소새울유치원과 소사어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
의형제 맺기	소사 어린이집 ↔ 소새울 유치원	2010.3.31	- 사전회의 - 만 4,5세 유아들이 소새울 유치원 방문 - 의형제 맺기 - 의형제간 카드와 목걸이를 교환하고 담소를 나눔	○
난타체험	소사 어린이집 ↔ 소새울 유치원	2010.5.31	- 사전 회의 - 만 4,5세 유아들이 소새울 유치원 방문 - 난타체험 활동 조 나누기 - 모듈별 활동 체험	○
방문인형극 관람	소사 어린이집 → 소새울 유치원	2010.7.14	- 소사어린이집 만 3,4,5세 반 아이들이 소새울 유치원의 각 연령에 맞는 반에 들어가 아이들과 인사 나눔 - 인형극 관람 시 지켜야 할 약속 이야기 나누기 - 인형극 관람	○
의형제와 함께 도서관견학	소사 어린이집 ↔ 소새울 유치원	2010.9.15-16	- 소사어린이집 유아들과 소새울 유치원 원아들 한 울빛 도서관으로 이동 - 인사나누기 - 도서관 견학 활동 - 기념촬영	○
벼룩시장	소사 어린이집 ↔ 소새울 유치원	2010.10.21	- 사전회의 - 물품을 구입하고 역할을 분담 - 1부 벼룩시장, 2부 음식바자회 실시	○
발도르프 인형극관람	소사 어린이집 ↔ 소새울 유치원	2010.10.27	- 사전회의 - 소사어린이집 교사 및 친구들과 인사 나누기 - 발도르프인형극 '금동이' 공연관람 - 공연 후 기념 촬영	○

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
오르프술레 음악활동	소사 어린이집 ↔ 소새울 유치원	2010.11.5, 11.8	- 사전회의 - 3가지 활동을 각 교실에서 실시하고 순차적으로 각 반별 로테이션으로 활동 - 경험 했던 활동들을 통해 창의성 및 예술성 나타내기	○

## 2) 부곡어린이집과 계남유치원

부곡어린이집과 계남유치원은 함께 중일반 활동을 실시하기 전에 4월 29일 교사회의를 통해 세부 일정을 논의하였다. 부곡 어린이집과 계남 유치원 원아들이 부곡어린이집의 강당에 모여 '내 짝꿍' 이라는 새노래를 배우며 친밀감을 나누는 시간을 가졌고, 다음으로 '빨간 모자' 인형극을 관람하였다. 이밖에 페이스페인팅, 자연물을 이용한 목걸이 만들기, 공원 산책 후 비누방울 놀이를 해보았다. 위와 같은 협력활동에 대해, 부곡 어린이집과 계남 유치원은 낯선 또래들과 함께 활동함으로써 다양한 활동들을 통해 유아들이 가지고 있는 창의적인 생각과 느낌을 표현하고 자연과 하나로 어우러지는 새로운 경험의 시간을 가졌으며, 새로운 또래집단과 어울리며 내가 아닌 우리가 모일 때 더 즐겁고 흥미 있는 시간을 가질 수 있다는 긍정적인 평가를 하였다.

두 번째 중일반 활동 프로그램인 '물을 이용한 과학놀이'는 7월 8일 계남 유치원에서 이루어졌다. 본 활동을 계획하기 위하여 계남유치원 대표교사가 부곡어린이집에 방문하여 각 기관의 연령별 발달 특징에 대하여 이야기 나누며 활동내용 및 장소에 대하여 논의하는 시간을 가졌다. 체험활동으로는 눈송이 비눗방울 놀이, 일상영역과 과학영역에서의 체험활동, 요리활동으로 팔빙수 만들기과 김밥 만들기, 물풍선 물고기 만들기의 활동을 하였다. 활동 후에는 실시 과정 중 어려웠던 점에 대하여 교사들과 의견을 나누었고, 어린이집 교사와 유치원교사가 좀 더 적극적으로 소통하고 참여할 수 있도록 8월 중 교사교육을 계획하였다. 본 활동을 통하여 어린이집과 유치원 유아들이 함께 활동함으로써 활동에 더욱 집중하는 모습을 볼 수 있었고, 긴 시간동안 지칠 수 있는 원아들에게 새로운 활동을 시도함으로써 즐거움을 줄 수 있었다. 마지막으로 유치원 교사들에게 있어서는 유치원에서 볼 수 없는 영아들의 행동 특성을 볼 수 있었으며, 발달 특징을 이해할 수 있게 되었다는 긍정적인 평가를 하였다. 하지만 두 기관 원아들의 연령이나 발달 상태가 달라 계획했던 것과는 조금 다르게 진행된 부분이 있었는데,

활동 전 논의 과정에서 양 기관 원아들의 발달 상태나 특징들에 대해 심도있는 논의가 필요할 것이라는 평가도 있었다.

셋째, 9월 15일 추석을 한 주 앞두고 종일반 프로그램으로 ‘민속놀이’가 있었다. 우리 고유의 명절인 추석에 대해 알아보고, 다양한 전통놀이를 경험해 볼 수 있다는 목적으로 프로그램을 진행하였다. 먼저, 실내 활동으로 탈 것에 관한 오르프 활동을 하였고, 실외 활동으로는 송편 빚기, 투호던지기, 제기차기, 칠교놀이, 대문놀이를 하였다. 두 기관이 공동으로 행사를 진행함으로써 활동 시 많은 교사 인력이 필요한 활동에서 풍부한 교사 인적자원으로 아이들이 더욱 더 즐겁게 활동 하였다는 평가를 하였다.

- 교사의 입장에서 보면 한 시설에서 준비한 프로그램을 두 시설이 공유함으로써 시간이나 비용이 절감됨을 느꼈고, 두 기관의 교사들이 함께 준비하면서 다양하고 풍부한 아이디어를 공유할 수 있어 좋았다. 또한 오랜 시간 기관에 머무는 아이들의 입장에서는 새로운 프로그램을 제공받음으로써 활력소가 되었다.(2010. 7.2~3 제 2차 교사워크숍)

〈부표 IV-20〉 프로그램 영역 협력: 계남유치원과 부곡어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
종일반활동 프로그램	계남 유치원 ↔ 부곡 어린이집	2010.5.27	- 계남 유치원과 부곡어린이집 만남 (인사나누기) - 새 노래 배우기 “ 내 짝꿍 ” - 인형극 관람 ‘빨간모자’ - 오후 간식 - 실외활동: 페이스 페인팅, 자연물 목걸이 만들기, 비누방울	○
종일반활동 프로그램 (물을 이용한 과학놀이)	계남 유치원 ↔ 부곡 어린이집	2010. 7.8	- 인사 및 활동 소개 - 체험활동2 : 일상영역, 과학영역 - 체험활동3: 요리 활동 - 체험활동4: 과학 만들기	○
종일반활동 프로그램 (민속놀이)	계남 유치원 ↔ 부곡 어린이집	2010.9.15	- 추석에 관한 이야기 나누기 및 전통놀이 설명 - 활동 소개 및 연령 혼합 그룹 나누기 - 실내활동: 오르프 활동 - 탈것에 관한 오르프 활동	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
			- 실외활동 : 1. 송편 빚기 2. 투호 던지기 & 제기차기 3. 칠고놀이 (가을 관련 작품 제시) 4. 대문놀이 & 여우야 여우야 뛰하니	

## 라. 교사

### 1) 소새울유치원과 소사어린이집

소새울유치원과 소사어린이집은 공동 교사회의를 통해 함께 유보협력 활동으로 할 수 있는 행사를 계획하였다. 월간회의를 통하여 그 달의 활동 내용에 관해 논의하였으며 특히, 격월로 두 기관의 수업계획안 교환과 연구수업을 통한 장학활동을 진행하였다. 4월에는 만 3세, 6월에는 만 4세 수업계획안 교류 활동이 이루어짐으로써 상대 기관의 교육 방법에 관심을 갖게 되었고, 어린이집과 유치원의 계획안 교환을 통하여 유아교육과 보육의 질적 향상이 도모되었다고 평가하였다. 또한 6월 24일에는 소사어린이집에서 ‘인형 만들기’ 교사연수를 공동으로 개최하였으며 이 때 만든 인형은 추후에 유아들의 교재교구로 제공하였다. 교재교구로 제공된 인형이 소새울유치원 원아들에게 큰 흥미를 일으켜 연말에 소새울유치원 측에서는 소사어린이집과 함께 ‘인형 만들기’ 재료를 구입하여 아이들에게 풍부한 교구를 제공해 줄 계획이며, 소사어린이집과 함께 구입함으로써 두 기관의 예산 절감도 가져올 수 있다. 7월에 계획된 ‘방문인형극 관람’을 위해 교사 공동회의를 통해 협력내용을 구체적으로 협의하였고 9월에는 만 5세 수업계획안 교류를 통하여 서로의 교육에 대해 이해할 수 있는 기회가 되었다. 매달 한번씩 월별 행사를 계획하고 수정하는 회의를 통해 서로와 친밀한 시간을 가질 수 있어 유익하였으며 더불어 자기 발전에도 도움이 되었다고 긍정적으로 평가하였다.

〈부표 IV-21〉 교사 영역 협력: 소새울유치원과 소사어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 공동회의	소새울 유치원 ↔ 소사 어린이집	2010.3.-6.	- 월별 행사 공동 계획	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 간담회	소새울 유치원 ↔ 소사 어린이집	2010. 6	- 수업계획안 교류	○
교사연수	소새울 유치원 ↔ 소사 어린이집	2010. 6. 24	- 발도르프 인형 만들기	○
교사 공동회의	소새울 유치원 ↔ 소사 어린이집	2010. 7	- 협력내용 협의 및 계획 수립	○
교사 공동회의	소새울 유치원 ↔ 소사 어린이집	2010. 9. 10	- 월별행사 공동계획 - 만 5세 수업계획안 교류	○
교사 간담회	소새울 유치원 ↔ 소사 어린이집	2010. 10	- 월별 행사 공동 계획	○
교사 워크숍	육아정책 연구소 → 협력기관	2010. 11. 5	- 시설견학 - 유아 창의성 형성을 위한 음악활동 연수	○

## 2) 부곡어린이집과 계남유치원

부곡어린이집 교사들과 계남유치원 교사들은 계획했던 협력 활동을 실천하기 위하여 매월 교사 공동회의 시간을 가졌다. 교사들에게는 각 기관에 대해 세부적인 이해를 할 수 있는 시간이 되었으며, 유아교육과 보육을 함께 교육과정에 적용하는 데 도움이 되었다는 긍정적인 평가를 하였다. 또한 특히, 유치원 교사에게는 영아의 발달 및 특성까지도 알게 된 시간으로 유익하였으며 더불어 자기 발전에도 도움이 되었다고 긍정적으로 생각하였다.

또한, 8월 30일에는 두 기관의 교사들을 대상으로 계남유치원 정은주 원장님께서 ‘내 원의 바람직한 태도’라는 주제로 강연을 해주셨는데, 큰 경비를 들여 강사를 초빙한 교사연수는 아니지만 자체 내 인력을 이용하여 기획, 연구, 준비, 발표의 기회를 제공함으로써 유아교육 전문가로서의 자긍심을 심어주었고 교사의 질 향상에 크게 기여하였다는 평가를 하였다.

- 교사회의를 통해 다양한 의견을 공유할 수 있었으며, 교사 간의 장학할 수 있는 기회가 되었어요. 무엇보다 아이들을 위한 다양하고 풍부한 교육 자료를 공유할 수 있게 되었어요.(2010년 11월 부곡어린이집 교사 면담)

〈부표 IV-22〉 교사 영역 협력: 계남유치원과 부곡어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 공동회의	계남유치원 ↔ 부곡어린이집	2010. 3. ~2010. 10	- 월별 행사 공동 준비	○
교사교육 및 간담회	계남유치원 ↔ 부곡어린이집	2010. 8. 30	- 내 원의 바람직한 교사의 태도(강의: 정은주 원장) - 2010년도 2학기 협력활동 프로그램 논의 - 9월 생활주제 '우리나라' 미술활동 공유	○

## 마. 부모참여

### 1) 소재울유치원과 소사어린이집

소재울유치원과 소사어린이집은 '자연건강법으로 우리아이 똑똑하고 야무지게 키우기'라는 주제로 부모교육을 실시하였다. 약 50명의 학부모들이 참석한 가운데 이루어 졌으며 두 기관의 학부모들에게 유익한 시간이었다. 단, 아쉬웠던 점은 2009년도와 마찬가지로 토요일에 실시되어 소사어린이집 학부모들의 참석률이 조금 저조한 편이었다. 평일 늦은 시간이 좀 더 많은 참석률을 유도할 수 있을 것 같다. 추후에는 두 기관의 학부모들이 많이 참석 할 수 있도록 시간협력을 하는 것이 필요하겠다.

〈부표 IV-23〉 부모참여 협력: 소재울유치원과 소사어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
부모교육 특강	소재울유치원 ↔ 소사어린이집	2010. 6. 5	자연건강법으로 우리아이 똑똑하고 야무지게 키우기	○

### 2) 부곡 어린이집과 계남 유치원

부모교육 자료를 배부할 것을 계획하였으나 실행하지 못하였다.

〈부표 IV-24〉 부모참여 협력: 계남유치원과 부곡어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
부모 교육	계남 유치원 ↔ 부곡 어린이집	2010.4~11	부모교육 자료 배부	×

## 사. 예산

경기도 부천시 협력 기관들은 영차프로젝트 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 소재울유치원과 소사어린이집의 경우, 난타체험과 부모교육, 방문 인형극 관람을 공동으로 실시함으로써 강사료 절감 등의 혜택을 보았으며 특히 소재울유치원의 넓은 강당을 이용하여 난타체험을 실시함으로써 버스를 타고 먼 곳까지 가지 않았기 때문에 교통비 절감의 혜택도 볼 수 있었다. 또한 부곡어린이집과 계남유치원의 경우에도 함께 활동을 준비하면서 다양한 활동 시 문제가 되었던 인력 동원과 비용 지출에 대한 부담이 감소되었다는 예산 절감의 혜택을 볼 수 있었다.

## 3. 강원도 시범기관

강원도에서 영차프로젝트에 참여하고 있는 유치원과 보육시설은 2009년부터 사업에 참여하고 있는 일대일 협력 형의 2개 쌍과 2010년 신규 시범기관으로 참여한 소집단 협력형의 2개 집단이 있다. 일대일 유형은 총 4개의 기관으로 공립유치원인 협신초등병설 유치원과 국공립보육시설인 시동어린이집, 사립유치원인 강릉사 유치원과 민간보육시설인 조은어린이집으로 구성되었다. 신규 소집단 협력 기관은 총 6개의 기관으로 공립유치원인 남산초등병설유치원과 사회복지법인 무궁화 어린이집, 민간 한국몬테소리 어린이집으로 한 소집단이 구성되고, 공립유치원인 매산초등병설유치원과 양덕어린이집, 즐거운 몬테소리 어린이집으로 또 하나의 소집단이 구성되었다. 각 협력 쌍은 시범 연구 초기에 연간계획서를 작성하여 각각 계획 중인 협력 사업, 세부추진계획 등을 수립하였다. 다음은 협력하고 있는 기관별 계획 및 실행을 영역별로 분류하여 성과를 분석한 것이다.

### 가. 기관운영

강원도의 협력 4개 쌍 모두 기관운영 면에서의 협력이 이루어지지 못하였다. 2009년부터 사업에 참여한 일대일 유형의 경우 강릉사유치원과 조은어린이집에서 여름방학기

간 동안 강릉사유치원의 종일반 유아들을 조은어린이집에서 보육할 것을 계획하였으나 유치원 방학기간에 종일반에 대한 수요가 없어서 협력이 실천되지 않았다. 또한 2010년 6월부터 신규 시범기관으로 참여한 소집단 유형의 협력 기관은 연초에 세운 연간 교육 계획에 따라 기관 운영이 이루어짐으로 인하여 기관운영의 협력 추진 계획을 수립하지 못하였다. 시기적으로 이미 연간 운영 계획이 수립되어 진행되는 과정에 있고 개별 기관의 독자 운영이 익숙해진 사항이어서 기관 운영에 관한 제반 협력은 활발히 계획되지 못하였다. 따라서 이 영역에 대한 성과 평가는 다음 해의 시범 사업으로 미루어질 수밖에 없다.

## 나. 시설환경

### 1) 협신초등병설유치원과 시동어린이집

공립인 협신초등병설유치원과 시동어린이집은 2009년도 협력사업을 기본적으로 유지한다는 방침 하에 2010년 연간 협력계획 중 시설환경 부문에서 크게 세 가지 방식의 협력 계획을 세웠다. 첫째는 방학 중 급식 지원으로, 방학 중 초등학교 급식 시스템이 가동을 중단함으로써 급식 공급이 어려운 병설유치원의 애로사항을 보육시설인 시동어린이집이 도와 급식을 유상으로 지원해주는 것이다. 그러나 시동어린이집에서는 급식 이동 시 발생할 수 있을지 모를 식중독과 같은 안전상의 문제를 염려하여 협의과정을 통해 겨울방학에만 급식 지원을 하기로 결정하였다. 둘째는 협신초등병설 유치원의 도서관, 과학실, 운동장을 공동으로 활용할 수 있도록 하고 시동어린이집의 교실과 프로그램을 제공하는 협력이다. 즉, 초등학교 건물의 일부를 사용하고 있는 병설유치원의 특성과 장점을 살려 국공립 보육시설이기는 해도 보육시설이라는 특성상 도서가 제대로 갖추어진 도서관이나 과학실, 넓은 운동장과 같은 시설과 장소가 부족한 시동어린이집의 원아들이 이러한 초등학교내의 특수한 시설을 이용할 수 있도록 하는 것이다. 반대로 시동어린이집에서는 어린이집의 다양한 프로그램과 교실을 협신초등학교 병설유치원의 원아들이 함께 이용할 수 있도록 함으로써 원아수가 많지 않고 교사 수도 적어 프로그램과 활동의 다양성이 떨어질 수 있는 병설유치원에 어린이집의 시설환경상 장점을 취할 수 있게 하고자 계획하였다. 셋째, 차량지원 협력으로, 시동어린이집의 차량을 협신초등학교 병설유치원에 지원하기로 하였다. 협신초등학교 병설유치원의 현장학습 실시 시 시동어린이집의 차량을 연 2회 지원하기로 하였다. 구체적인 협력의 계획은 다음 <부표 IV-25>와 같다.



〈부표 IV-25〉 시설환경 영역 협력: 협신초등병설유치원과 시동어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
방학 중 급식 지원	시동 어린이집 → 협신초등 병설 유치원	겨울 방학 기간	- 식단 및 조리 제공 - 급식 도구 및 배달 문제 재협의	예정
도서관·과학실·운동장·교실활용	협신초등 병설 유치원 ↔ 시동 어린이집	2010. 7~11	- 협신초교 도서관을 시동원아가 이용 - 협신초교 과학관을 이용한 유아를 위한 공동 과학활동 진행	○
현장학습 차량지원	시동어린이집 → 협신초등 병설 유치원	2010. 4~11	- 협신초등 병설유치원 원아의 현장학습 차량 및 기사 지원	○

<부표 IV-25>에서 제시되고 있는 시설환경 영역의 협력 계획 중 현재 시동어린이집의 협신초등 병설유치원의 현장학습을 위한 차량지원, 도서관·과학실·운동장 활용이 이루어졌다. 앞으로 겨울방학에는 급식 지원도 일정대로 추진될 예정이다. ‘차량지원’의 성과와 영향에 대해서 차량을 지원한 ‘시동어린이집’의 교사는 다음과 같이 협력일지에 기록하고 있다.

- 시동어린이집의 일정에 지장을 주지 않는 범위 내에서 서로의 행사 일정을 조정해 현장학습 일정을 결정하므로 (차량지원의) 불편함 없음.

시동어린이집과 협신초등병설유치원에서는 병설유치원 현장학습이 계획되어 있는 4월 중 양 기관의 행사를 조율하여 어린이집의 차량지원이 가능한 날을 병설유치원 현장학습날로 결정하고, 차량지원 공문을 발송하는 절차를 거친 것으로 교사협력일지에 기록되어 있다. 또한 현장학습 당일 협신 병설유치원은 차량이용대금을 시동어린이집에 지불하고 기사의 점심식사를 준비하였다. 이러한 사전 조율과 세심한 준비와 상대기관에 대한 배려가 차량을 지원받는 기관 뿐 아니라 지원하는 기관에도 협력활동의 만족도를 높이는 요인이 되는 것으로 해석되는 부분이다.

협신초등병설유치원의 도서관, 과학실, 운동장을 이용하는 협력활동은 당초 하반기에 활발하게 활용될 예정이었으나 협신초등병설유치원의 원장선생님이 9월자로 새로 부임하시는 등의 상황변화로 10월부터 본격적으로 진행되었다. 매월 2, 4주째 화요일에 협신 병설유치원의 도서관으로 시동 어린이집 원아들이 이동하여 도서관 이용방법을 익히고 도서를 읽고, 병설유치원 하모니선생님의 북아트 지도를 받도록 계획하였고, 이에 따라

실행되었다.

한편, 아직 협력활동 실시 전이기 때문에 구체적인 성과를 평가할 수는 없으나 2009년도에 지원을 받는 협신초등병설유치원에서 만족도가 높았던 반면, 지원을 해주는 시동어린이집 입장에서는 다소의 어려움이 지적되었던 '방학중 급식 지원' 부분에서도 양기관간 이러한 성숙된 자세와 배려, 사전 의견 조율이 적절하게 이루어진다면 2010년도에는 더욱 성과 있는 활동이 될 것으로 예상된다.

## 2) 강릉사유치원과 조은어린이집

강릉사유치원과 조은어린이집은 시설환경 영역의 협력으로 두 가지를 계획하였다. 첫째, 각 원의 체험학습 및 현장 견학 시 차량을 지원할 것을 계획하였다. 강릉사유치원과 조은어린이집 양 기관 모두 차량을 보유하고 있지만 기관의 전체 유아가 한꺼번에 현장 학습을 갈 경우 추가로 차량을 대여하거나 기사를 모셔야 하는 상황인데, 협력으로 추가 차량의 대여 없이 해당 원아들이 동시에 이동할 수 있는 것이다.

둘째, 강릉사유치원은 불교 재단 하에 설립된 유치원이라는 특색을 살려 유아 개인별로 다기를 갖추고 있으며 강릉사의 스님들에게 다도와 예법교육을 받고 있다. 이러한 교육을 조은어린이집 영유아들에게도 지원하는 협력 활동을 계획하여 조은어린이집 유아들이 강릉사유치원의 시설환경을 사용하도록 계획하였다. 반대로 조은어린이집에서는 생태교육의 일환으로 텃밭을 가꾸고 있는데, 텃밭의 일부를 강릉사유치원에 무상 임대하여 텃밭 가꾸기를 함께하기로 계획하였다.

〈부표 IV-26〉 시설환경 영역 협력: 강릉사유치원과 조은어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
차량지원	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2010.4~12.	- 체험학습 및 현장 견학 시 차량지원	X
강릉사유치원 시설활용	강릉사유치원 → 조은어린이집	2010. 6.21	- 강릉사유치원에 두 원의 원아가 함께 모여 예절 교육을 받음	○
텃밭활용	조은어린이집 → 강릉사유치원	2010. 7. 2010.10.	- 조은어린이집 텃밭에 감 자씨 등 파종 - 고구마 캐기	△

주: ○은 계획대로 실천함을, △는 일부 실천함을, X는 여건상 실천되지 못함을 의미함.

〈부표 IV-26〉에 제시된 시설환경의 협력계획 중 차량지원의 경우, 2010년에는 어린이

집의 경우 어린 영아들과 유아들이 함께 현장학습을 나가지 않았고, 강릉사유치원도 자체적으로 차량이나 기사 문제가 해결되어 차량 협력을 필요로 하지 않았다.

강릉사유치원의 시설을 이용한 예절교육은 다도교육을 위한 기본교육으로, 두 기관의 원아들이 만나 함께 활동하며 자연스럽게 친해지는 계기가 되었다. 이 협력활동은 하반기에도 예절과 다도 교육으로 이어졌다.

조은어린이집의 텃밭을 공동으로 활용하기로 한 계획은 텃밭 임대 문제가 시일을 끌어 차칫 텃밭 가꾸기 자체가 무산될 위기였다. 임대문제가 뒤늦게 해결되어 유아들과 파종을 함께 할 시기는 놓쳤지만 이후 관찰과 수확이라도 할 수 있도록 두 기관의 교사들이 텃밭을 함께 둘러보고 파종을 하였고 하반기에는 양 기관의 유아들과 함께 고구마 캐기 활동이 이루어졌다.

### 3) 남산초등병설유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집

공립인 남산초등병설유치원과 사회복지법인 무궁화 어린이집, 민간시설인 한국몬테소리어린이집은 물리적으로 매우 가깝게 위치하고 있다. 이 소집단의 경우 구체적인 시설 환경 영역의 협력 활동은 다음과 같다.

첫째, 남산초등병설유치원 도서관을 공동으로 활용할 수 있도록 협력하는 것으로, 초등학교 건물의 일부를 사용하고 있는 병설유치원의 특성상 유치원 원아들은 도서관이 제대로 갖추어진 학교 도서실을 자유롭게 이용할 수 있다. 그러나 무궁화어린이집과 한국몬테소리어린이집의 경우 도서실 구비에 한계가 있고 유치원 도서실과 비교하면 시설 면이나 구비 도서의 질과 양에 차이가 있으므로 남산초등학교 내의 도서관을 보육시설 유아들이 방문하여 이용할 수 있게 협력하기로 하였다.

둘째, 협력기관 공동 교사연수 시 남산초등학교의 과학실을 활용할 수 있도록 협력하였다. 즉, 초등학교 건물의 일부를 사용하고 있는 병설유치원의 특징과 장점을 살려 공동 과학 연수 활동에 활용하는 과학 도구를 활용할 수 있도록 남산초등학교 과학실을 이용하였다. 과학실의 활용은 필요한 과학 도구들을 교사 과학 연수과정 중에 사용하면 교사 협력과 예산 절감, 나아가 프로그램의 공유의 효과를 가지고 왔다.

셋째, 교구 및 기자재 대여 협력으로 유치원이 가지고 있는 교구나 아이로비 로봇 등을 보육시설에 대여하여 함께 이용함으로써 교재 및 기자재의 활용성을 높이고 교재·교구를 통한 교육과 보육의 질적 수준에 도움을 받는 방법이다. 아이로비의 활용은 보육 시설에서 다양한 교재·교구를 경험하는 기회를 통하여 교육적 경험을 확장시킬 수 있었다.

넷째, 차량을 보유하고 있지 않은 남산초등병설유치원의 현장학습에 무궁화어린이집이 차량 지원을 함으로써 협력에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나고 있다. 유치원은

차량이 없는 문제로 지금까지 현장학습을 계획하고 진행하는데 원활하지 않았다. 이에 8월 무궁화 어린이집의 차량 지원은 예산 절감 효과를 가져 왔으며, 원아의 부모들도 이에 대한 만족도가 높았다.

〈부표 IV-27〉 시설환경 영역 협력: 남산초유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
남산 도서관 활용	남산초등 병설 유치원 → 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010.7~2011.1	- 도서관의 이용방법 - 도서관에서 책 대여하는 방법 - 책만들기 활동 실시	○
남산 과학실 활용	남산초등 병설 유치원 → 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010.11.16	- 교사 공동 과학연수 실시 - 외부강사로 남산에서 지음	○
아이로비 활용	남산초등 병설 유치원 → 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010.8	- 남산초등병설 유치원아이로비를 무궁화, 한국몬테소리 어린이집 유아들이 남산초교에서 함께 활용함	○
현장학습 차량지원	한국 몬테소리 어린이집 → 남산초등 병설 유치원	2010.9.27	- 한국몬테소리 어린이집에서 남산초등병설유치원 원아의 현장학습 차량 및 기사 지원	○

#### 4) 매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집

해당 소집단은 공립인 매산초등병설 유치원과 사립 양덕 어린이집, 사립 즐거운 몬테소리 어린이집으로 구성되어있다. 시설환경 및 교재교구 협력 부문에서 다음과 같은 방법으로 협력 계획을 세웠다.

첫째, 외부 강사를 활용하는 특별활동인 체육활동을 양덕어린이집의 원아들이 차량을 이용하여 매산초등병설유치원으로 이동하여 함께 받음으로써 매산초등병설유치원 교실을 공동으로 사용하였다. 이는 예산의 절감 효과를 가져 오기는 하나, 협력의 질을 높이기 위해 내부 인적 자원을 활용하고자 6~9월까지만 진행하고 이후에는 실시하지 않았다.

둘째, 차량을 보유하고 있지 않은 매산초등병설유치원의 현장학습에 양덕어린이집이 11회 차량 지원을 받음으로써 협력이 시작된 6월부터 매월 외부로 현장 학습을 다녀오

고 있다. 한 번 차량을 빌리면 300,000원 이상 소요되는 차량비용을 매번 약 5,0000을 지출함으로써 예산을 크게 절감할 수 있었다. 무엇보다도 소집단 협력을 통해 차량이 없는 매산초등병설유치원에서는 현장학습의 기회를 11회 확보 할 수 있었다는 긍정적인 측면이 있었으나, 상대방의 차량을 이용할 때에는 두 기관이 시간을 나누어 써야 하기 때문에 시간 관리 및 조절 과정이 매우 중요하다.

셋째, 협력기관 공동 교사 연수 시 즐거운몬테소리어린이집의 교실을 활용할 수 있도록 협력하였다. 즉, 발도르프 교육 교사 연수과정에서 즐거운몬테소리어린이집의 일부를 사용하는 시설협력은 교사 협력과 예산 절감, 나아가 프로그램의 공유의 협력의 효과를 가지고 왔다.

〈부표 IV-28〉 시설환경 영역 협력: 매산초유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 활동	실천 여부
체육활동	매산초등 병설 유치원 ↔ 양덕 어린이집	2010.7~ 2011.9	- 외부특별활동 강사 활용 - 매산초등학교 교실 공동 활용	○
현장학습 차량지원	양덕 어린이집 → 매산초등 병설 유치원	2010.6.~ 현재	- 양덕어린이집에서 매산초등 병설유치원 원아의 현장학습 차량 및 기사 지원	○
교사연수	매산초등 병설 유치원 ↔ 양덕 어린이집, 즐거운 몬테소리 어린이집	2010.7~	- 발도르프 교사 교육 - 외부 강사를 활용 - 양덕어린이집을 공동 활용	○

## 다. 프로그램

### 1) 협신초등병설유치원과 시동어린이집

프로그램 운영 영역에서 협신초등병설유치원과 시동어린이집은 공동으로 할 수 있는 프로그램을 계획하여, 함께 하는 현장학습, 공동 여름캠프, 도서관을 활용한 협력 프로그램의 세 가지 계획을 수립하였다. 먼저 공동 현장학습은 상반기 중 1번, 하반기 중 1번 총 연 2회 기획되어 진행되었다. 공동 현장학습은 지역 특성상 문화생활을 영위하기 어렵고, 원아들에게 문화적 경험을 하게 하기 위해서는 차량이동이 필요한 상태에서 차량편의 불편함을 해소하고 비용을 절감하고자 하는 노력의 일환으로 계획되게 된 것이다.

공동 현장학습 협력에서는 시동어린이집이 공연장으로 이동하는 차량을 지원하고 협신 병설유치원에서는 차량비용을 제외한 관람료를 부담하여 협력 활동을 실시하였다.

다음으로 양 기관 원아들의 공동 여름캠프는 원아들 간 동네 친구를 사귀고 친해질 기회를 마련하고 평소 접하기 힘든 대형 물놀이 파크에서 물놀이 시설을 이용하는 즐거운 경험을 제공하는 동시에, 차량비와 물놀이 파크 이용비를 절감하고자 하는 목적으로 기획되었다.

도서관을 활용한 협력프로그램의 경우 단순히 도서관의 시설물을 이용하는데 그치지 않고 도서관 이용방법을 알아보고, 병설유치원 하모니선생님의 도움으로 북아트 활동이 이루어졌다. 뿐만 아니라 도서관에서 책을 읽는 정적 활동이 이루어진 후 협신초등학교 병설유치원 뒷산을 산책하는 활동이 이루어졌다.

〈부표 IV-29〉 프로그램 영역 협력: 협신초등병설유치원과 시동어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
공동 현장학습	협신초등 병설 유치원 ↔ 시동 어린이집	2010. 5.27 2010.10. 7	- 춘천마임축제 “버블서커스” 공동 관람 - 춘천인형극장, 화목원, 춘천국립 박물관 공동 관람	○
공동 여름캠프	협신초등 병설 유치원 ↔ 시동 어린이집	2010. 7. 2	- 대명비발디 파크 오션월드	○
도서관 이용과 산책활동	협신초등 병설 유치원 ↔ 시동 어린이집	2010.10. 5 2010.10.26	- 도서관 사용 예절 알아보기 - 동화구연과 북아트 - 도서관 활용 후 산책 활동	○

주: ○은 계획대로 실천함.

결과를 보면, 계획된 사항들이 모두 잘 실천되었다. 이처럼 공동으로 하는 프로그램 협력은 원아들이 평소에 가기 어렵거나 하기 어려운 경험들을 차량비나 관람비 절감을 통해 좀더 쉽게 할 수 있다는 장점과 양기관의 원아들이 친목을 다지고 새로운 친구를 사귀며 흥미를 유발할 수 있다는 효과가 기대되었다. 교사의 협력일지에서도 이러한 부분을 협력의 성과로 기대하고 또 효과를 본 부분도 있으나, 공동 프로그램을 진행하나 실제 원아들끼리의 공동 활동이나 친목도모 부분에서는 아쉬운 점이 지적되기도 하였지만 협력활동의 횟수가 늘어나면서 원아간의 친밀도도 높아진 것으로 나타났다.

- 곤돌라를 탈 때 협신 아이들끼리, 시동 아이들끼리 활동이 이루어졌는데, 협력의 의미상 끼리끼리가 아닌 서로 한 공동체로 생각하고 서로 얽혀서 함께 활동하면 협력의 의미에 더 부합하고 서로 더 친밀해질 수 있을 것 같다(시동어린이집 교사 협력일지 2010년 7월 2일자 중)
- 서로 좋은 활동, 문화활동을 소개해 주어 다양한 문화체험의 기회를 제공해 주었다. 또한 평소 접하기 어려운 공연을 접하여 아이들에게 꿈과 환상을 심어줄 수 있었다.(2010년 10월 7일 시동어린이집 교사협력일지)

## 2) 강릉사유치원과 조은어린이집

강릉사유치원과 조은어린이집이 계획한 프로그램 영역의 협력은 크게 세 가지로, 연중 환경캠페인, 다도 및 예절교육, 흡연 예방 인형극 및 영유아 안전교육 인형극 공동 관람과 숲 체험 학습 등의 공동 현장학습 참여 등이다.

첫째, 환경캠페인은 연중 프로그램으로 매달 환경과 관련된 하위 주제를 정하여 두 기관에서 공동으로 진행하기로 하였다. 상반기에는 5, 6, 7, 9월에 한 번씩 활동하기로 계획하여, 5월에는 '내가 다니는 유치원, 어린이집'이라는 주제로, 환경보존의 필요성과 방법을 알아보고 각 기관의 주변을 둘러보며 쓰레기를 줍기로 하였다. 6월에는 '건강한 땅이 좋아요'라는 주제로 흙 속을 파보면서 구조도 알아보고 흙 속의 비닐과 같은 오염 물질을 제거하는 활동을 계획하였다. 7월에는 '홍천 강이 아파요'라는 주제로 드디어 두 원의 유아들이 함께 모여 홍천 강 주변을 살펴보고 환경 오염 상황을 알아보는 활동을 계획 하였다. 9월에는 드디어 양기관의 유아들이 홍천강 주변에 한자리에 모여 환경보존 발대식을 치르고 가두 환경캠페인을 펼치는 활동을 계획하였다.

둘째, 강릉사유치원의 특색프로그램인 다도 및 예절교육을 조은어린이집에도 제공하여 두 기관이 공동으로 실시하기로 계획하였다. 이 프로그램 역시 연중 프로그램으로 계획하였는데, 상반기에는 다도 교육의 기초인 예절교육으로 방석에 앉는 예절, 말하기 예절, 인사예절 등을 실시하기로 계획하였고, 하반기에는 다도의 과정, 다도에 사용되는 다기 등에 대해 알아보고 직접 다도를 배워보도록 계획했다.

셋째, 홍천보건소 주최 '흡연 예방 인형극'과 강원도 보육정보센터가 지원하는 '영유아 안전교육 인형극'을 함께 관람하기로 하였고, 춘천 MBC견학, 춘천 애니메이션 박물관과 청소년수련원으로서의 견학을 공동으로 진행하도록 계획했다. 두 기관은 지역에서 영유아를 위해 제공되는 무료 인형극에 대한 정보를 공유하기도 하고, 함께 공연을 관람하기로 계획하였다.

넷째, 조은어린이집의 텃밭을 활용한 활동으로 이는 강릉사유치원에서 예절교육, 다도

교육을 지원하는데 대한 조은어린이집의 보답과 같은 활동으로 조은 어린이집의 텃밭을 공동으로 활용하도록 계획한 활동이다.

다섯째, 숲 체험 활동과 추석맞이 음식나누기 활동을 함께 하기로 하였다. 두 활동은 모두 당초 연간협력활동 계획에는 포함되지 않았던 활동인데 두 기관의 구성원들의 친밀감이 높아지고 협력활동이 자주 진행되면서 함께 활동하도록 중간에 변경 계획된 활동이다. 숲 체험 학습의 경우, 본래는 협력활동으로 계획되지 않았다가 중간에 각 기관이 각자 숲 체험 학습을 계획한 것을 알게 된 후 일정을 조정하여 함께 활동하도록 계획하였다. 추석맞이 음식나누기 활동의 경우 양기관 모두 추석을 즈음하여 유아들과 추석음식 만들기를 하곤 하였지만 이것을 지역과의 연계로 확장하고, 이를 공동으로 참여한다면 활동의 의의가 더 확대될 것으로 예상하여 계획되었다. 이 두 활동 모두 두 기관이 함께 한다는데 큰 의미를 두고 있음을 보여주는 사례라고 하겠다.

〈부표 IV-30〉 프로그램 영역 협력: 강릉사유치원과 조은어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
환경 캠페인	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2010. 5. 25 2010. 6. 29 2010. 7. 17 2010. 9. 30	- 매월 정기적으로 환경 캠페인 - 유치원: 멀티미디어자료 제공	○
예절교육	강릉사유치원 → 조은어린이집	2010. 6. 21 2010. 10. 8	- 다도의 기본인 예절교육 - 다도교육	○
흡연 예방 인형극	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2010. 5. 28	- 무료 인형극 정보 공유 - 인형극 공동 관람	○
안전 교육 인형극	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2010. 6. 28	- 무료 인형극 정보 공유 - 인형극 공동 관람	○
숲 체험 학습	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2010. 7. 1	- 숲 체험 활동 공동 참여	○
춘천 애니메이션 박물관, 청소년 수련원	강릉사유치원 ↔ 조은어린이집	2010. 9. 14	- 애니메이션 박물관과 성문화체험관 공동견학 - 새로운 견학장소, 정보 공유	○
추석음식 나누기	조은어린이집 ↔ 강릉사유치원	2010. 9. 15	- 지역의 공공기관에 방문하여 추석음식 공유 - 나눔과 베품의 의미를 느껴봄	○



협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
춘천MBC 견학	조은 어린이집 ↔ 강릉사 유치원	2010. 10. 4	- 방송국 내부시설 공동 참관 - 방송국 개최 조각전 공동 참관	○
고구마캐기	조은 어린이집 → 강릉사 유치원	2010. 10.15	- 조은어린이집 텃밭의 고구마 캐기에 공동 참여 - 수확의 기쁨을 공유	○

연중 프로그램으로 계획한 환경캠페인과 다도 및 예절교육은 프로그램 협력이 일회성의 행사위주나 외부 강사 초빙의 특기 교육으로 진행되는데서 벗어나 좀 더 깊이 있는 교육과정을 계획 운영하였다는데 의의가 있다고 할 수 있다. 두 기관의 교사들이 동일한 주제, 세부 주제, 주제 관련 활동의 접근방법이나 교수자료에 대해 협의하여 시행착오를 줄였다고 볼 수 있다. 또한, 협력활동이라고 해서 무조건 유아들을 한자리에 모으는데 급급하지 않고 개별 기관별로 동일한 주제 하에 활동을 진행하기도 하고, 활동 특성에 맞게 함께 활동을 하기도 하는 것으로 계획한 점도 의미가 있다고 하겠다.

흡연예방인형극, 안전교육인형극, 춘천 MBC 견학, 애니메이션 박물관과 청소년 수련원, 숲 체험 학습, 추석 음식 나누기, 고구마 캐기의 공동 관람 또는 참여는 두 기관 유아들이 자연스럽게 친숙해질 수 있는 계기가 되었다.

### 3) 남산초등병설유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집

해당 소집단 유치원과 보육기관의 세 기관의 프로그램 협력은 여름 한마당 잔치, 특성화 교육, 책 사랑 활동과 숲속체험, 남이섬 견학의 공동현장학습을 계획하였다.

첫째, 여름한마당 잔치 프로그램은 남산초등병설유치원에서 주체가 되어 남산 초등학교체육관을 활용하여 진행하였다. 협력 기관 유아들이 고루 만날 수 있도록 15~18명이 한 조를 짜고 각 조 마다 인솔 교사가 담당하여 5개의 영역을 돌아가면서 계단 책 만들기, 솜사탕 만들기, 무지개를 찾아라, 가방 만들기, 애니메이션 효과 등에 참여하도록 하는 활동을 구성하였다. 이를 통해 협력집단 유아들에게는 다양한 활동을 경험하는 것과 함께 공동체 의식 함양과 여러 또래와의 만남, 협력집단의 유아와 교사들이 친밀감을 형성하는 효과를 가지고 왔으며 행사에 도우미로 참여한 학부모님들과 이 학부모님들을 통해 영차프로젝트에 대한 홍보의 효과를 가져왔다. 그러나 협의회를 통해 원아 124명이 함께 모이는 큰 협력활동은 협력 초기에 시행하는 것이 부담스러울 수 있다고 자평하였

다.

둘째, 다양한 재능을 발견할 수 있는 협력 프로그램으로 창의적 과학 활동을 계획하고 8월 11일과 18일의 양일에 걸쳐 남산초등학교 병설유치원에서 이루어졌다. 본 활동은 행사를 공동으로 준비하면서 사전 협의회를 통해 체계적인 활동을 계획하였다. 창의적 과학 활동은 계획한 다양한 과학 실험을 정해진 시간 내에 해낼 수 없었던 아쉬움이 있었지만, 실행하지 못한 활동은 각 기관으로 돌아가 확장 활동으로 계획하여 실행할 수 있었다. 이번 활동을 통해 각 기관의 유아들이 친밀감을 가지고 서로간의 관심이 증대되었다는 점에서 의의가 있다.

셋째, 도서관을 직접 체험, 책 만들기 활동을 함께하기 위해 책사랑 프로젝트를 계획, 진행하였다. 2회의 교사 협의를 통해 일정, 운영방법, 내용, 사전활동을 정하였다. 남산초등학교병설유치원 도서관을 활용하여 팝업 책을 만들어보고, 책을 직접 대어해보는 경험을 가졌다. 이를 통해 다양한 작품을 감상해보고 서로 다른 기관의 유아들에게 관심을 가지면서, 다른 연령의 유아들을 배려하는 태도를 기를 수 있었다. 그러나 협력 활동 시작이 2010년 6월로 연간 계획안이 모두 다르기 때문에 각 기관의 생활 주제가 일치하지 않은 상황에서 책사랑 프로젝트 주제를 선정하는데 문제점이 발생하였다. 이로 인해 세 기관이 각각의 생활주제를 한번 씩 반영하여 교육 활동을 진행하도록 하는데 협의하였다.

현장학습으로는 협력 기관 유아들의 폭 넓은 지식 습득을 위해 공동으로 숲 속 체험, 남이섬 견학을 계획하였다. 협력 기관의 현장 학습을 통해 두 기관 유아들이 자연스럽게 친숙해질 수 있는 계기가 되었다. 프로그램의 협력에 관하여 다음과 같은 평가를 하였다.

- 일회성이 아닌 체계적으로 교육 활동을 준비해야 함(2010년 9월 남산초등병설유치원 교사 협력일지)

<부표 IV-31> 프로그램 영역 협력: 남산초유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
여름 한마당 잔치	남산초등 병설 유치원 ↔ 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010. 8. 11, 18	- 남산초등학교 체육관 활용 - 소집단 유아의 친밀성을 고려한 조편성	○

협력 내용	협력형태	기간	세부 내용	실천 여부
특성화 교육	남산초등 병설 유치원 ↔ 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010. 7. 2	- 남산초등병설유치원 과학실 - 창의적 과학활동	○
책사랑 프로젝트	남산초등 병설 유치원 ↔ 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010. 9.15, 10.13	- 남산초등학교 도서관을 활용 - 책만들기 활동	○
현장학습 (숲속체험, 남이섬 견학)	남산초등 병설 유치원 ↔ 무궁화 어린이집, 한국 몬테소리 어린이집	2010.9.27, 2010.10.22	- 남산초등병설유치원에 무궁화어린이집 차량및 기사 지원 - 숲속체험활동 공동참여 - 들꽃수목원의 현장학습 체험	○

#### 4) 매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집

해당 소집단 유치원과 보육기관의 세 기관의 프로그램 협력은 체육활동, 공동체육행사를 계획하였고, 현장학습으로는 용인 에코파크 견학, 두레현장학습 계획을 수립하였다. 먼저 체육활동은 7월부터 매주 월요일마다 매산병설유치원에서 양덕어린이집 유아들과 함께 공동체육 수업을 받게 됨으로써 유아간의 첫 만남 시간을 시작하여 정기적인 공동 교육활동으로 이어졌다. 또한 공동 수업은 외부강사 활동비 절감 효과를 가지고 왔다.

둘째, 공동으로 체육 수업을 받고 10월에는 부모님과 함께 하는 공동체육 행사를 진행하려고 하였는데 교사 협의회를 통해 취소되었다. 그 이유는 다음과 같다.

- 부모님과 함께 하는 공동 체육 행사는 소요비용이 120만원으로 너무 많은 비용이 일회성으로 소모되므로, 교구교재 구입 후 서로 공유하는 방향으로 전환하기로 협의함. (2010년 9월 매산초등병설유치원 교사 협력일지)

셋째, 현장학습으로 두레현장학습을 공동으로 계획하여 실시하였다. 두레현장 학습 평가는 다음과 같다.

- 양덕어린이집: 각 기관끼리 나뉘지 않고 함께 어울리는 모습에서 일체감을 느낌  
즐거운몬테소리어린이집: 협력 프로그램으로 새로운 경험을 하게 됨, 교사수가 많

아 물놀이 안전지도에 큰 도움이 됨

매산초등병설유치원: 소수 인원에서 대집단 경험을 할 수 있어서 좋았음, 유아들이 매우 즐거워 함 (2010년 7월 매산초등병설유치원 교사 협력일지)

## 라. 교사

교사들간 협력은 교사협의회를 지속적으로 진행해가는 데서 찾을 수 있다. 시범연구 2차년도인 2010년 3월에서 12월에 이르기까지 매월 1회 정도씩 일정을 정해 영차프로젝트 담당 교사와 기관장(시설장)이 한 자리에서 만나 협력을 위한 협의사항을 논의하기로 하였다.

### 1) 협신초등병설유치원과 시동어린이집

협신초등병설유치원과 시동어린이집은 시범사업 2차년도를 맞아 2010년 3월 18일에 처음으로 병설유치원 교실에서 어린이집 원장과 병설유치원 교사가 협의회를 가지고 이후 회의를 지속해오고 있다. 첫 회의에서는 병설유치원 신입교사의 인사 및 향후 협력 계획에 대한 전반적인 논의를 하여 2009년도 협력사업을 유지하면서 월간 협의회 및 교사연수를 추가하기로 하고, 시범사업 1차년도에 협력사업을 진행하면서 있었던 애로사항 등을 논의하며 협력활동의 세부적인 사항의 조정을 협의하였다. 1차 회의 이후 월 1회 정도 지속적인 협의회를 가지면서 구체적인 일정과 세부협력 내용을 논의하는 식으로 회의를 진행하도록 정하였다.

교사간 협의회 외에 2010년 8월에는 교사 간 협력활동으로서 유아를 위한 과학연수를 양기관 공동으로 진행할 것을 계획하였다. 계획대로 2010년 8월 26일 유아과학교육을 주제로한 교사 워크숍이 이루어졌다. 협신초등병설유치원 교사 2명과 시동어린이집 교사 5명이 참여하여 협신초등병설유치원에서 진행되었다. 유아에게 적합한 주제별 활동이 물리, 화학, 생물 각 영역별로 4~6개씩 소개되었다. 교사들은 지역 여건상 교사교육의 기회가 많지 않아 좋은 교육을 재미있게 받아 좋았다고 평가했다.

- 알고 있는 내용이었지만 유아들에게 지도할 수 있는 쉬운 방법을 배워 좋았다. 우리 주변에서 쉽게 접할 수 있는 재료를 이용한 활동이라 거부감이 없었다.
- 너무 좋은 교육이었는데, 너무 많은 양을 짧은 시간에 급하게 배워 아쉬웠다. 2차 과학교육을 받으면 좋을 것 같다. 또한 과학교육 외에도 교사에게 실질적인 도움을 주는 교육을 자주 받았으면 좋겠다.(2010년 8월 26일 시동어린이집 교사 협력일지)

## 2) 강릉사유치원과 조은어린이집

유치원과 보육시설의 협력 시범사업인 '영차'프로젝트가 성공적으로 수행되기 위해서는 무엇보다 교사간의 협력이 중요하다. 그런데, 2010년 강릉사유치원의 경우 원장선생님의 전 교사가 교체되어 유치원과 어린이집 교사간의 친목과 협력이 시급한 상황이었다.

2010년 4월 1일 두 기관의 대표교사 2명씩이 처음으로 만나 향후 두 기관의 교사가 모두 자주 만나는 것이 가장 중요하다는데 동감하고, 4월 6일 두 기관의 전체 교사가 만나기로 하였다. 4월 6일 두 기관 교사의 소개와 친목의 시간을 가졌으며, 2010년 협력 계획에 대해 전반적인 논의가 이루어졌다. 또한 각 협력 계획별 구체적인 일정, 방법을 논의하여 연간 협력 계획안을 작성하였다. 이후 매월 첫째 주 수요일 오후 7시에 정기적으로 교사협의회를 가져 그 달에 협력활동에 대한 세부 협의사항을 논의하고 있다.

이와 같은 교사협의와 협력활동을 진행하면서 교사 협력 영역에서 가장 의미 있는 부분은 '우리'라는 의식이 싹트고 있다는 점이다. 두 기관의 교사 전체가 유보협력에 대해 긍정적인 생각만을 가지고 있다고 평가하기에는 다소 문제가 있지만 강릉사유치원의 원장과 조은어린이집 원장은 다음과 같이 이야기하였다.

- 처음에는 창피한 이야기지만 우리 기관에 도움이 되는 활동은 빨리 협의하고, 그렇지 않은 활동의 협의는 뒤로 미루었고, 우리 기관의 자원들을 제공하는데 주춤 거렸습니다. 우리가 이걸 주면 뭘 받을 수 있을까를 생각했죠. 그런데, 이런 마음을 먹으니까 계속 불편했어요. 그래서 마음을 바꾸었죠. 협력활동을 진행하면서 이런 마음이 변했습니다. 교사가 불편하고 행복하지 못하면 아이들도 불편하고 행복하지 못하니까 마음을 바꿔야 한다는 생각이 들기도 했구요. 우선 우리 유치원 아이들, 다른 어린이집 아이들이라고 생각하지 말고 모두 우리 아이들이라고 생각하자고 마음먹었고, 그에 대한 보답처럼 예절교육을 할 때 유아의 행동에서..... 물론 어린이집의 선생님이 계셔서 그럴 수도 있지만 어린이집 유아가 내 손을 아무 망설임 없이 아무 거리낌 없이 잡았을 때 '아~' 하는 마음이 들었어요. (2010년 7월 3일 2차 교사워크숍)
- 참 든든합니다. 언제나 우리 곁에 협력 기관이 있다는 점이. 뭐든지 같이 할 수 있다는 점이. 뭐가 필요하면 '강릉사유치원엔 없을까? 있으면 빌려달라고 하지.' 뭐든지 같이하고 싶은 마음이 듭니다. 그래서 숲 체험 학습도 이왕이면 같이하자고 생각하여 일정을 바꿔 같이 했어요. (2010년 7월 3일 2차 교사워크숍)

이러한 변화가 하반기 협력활동에도 반영되어 두기관의 교사들은 당초 2010년 연간 협력활동으로 계획하지 않았던 활동이라도 새로운 활동을 진행하면 협력기관이 떠오르고 함께 활동하고자 하는 동기가 생겼다고 한다.

### 3) 남산초등병설유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집

교사 협력은 교사 협의회를 통해 협력기관에 대한 신뢰와 이해에서 출발한다. 이 소집단의 경우 2010년 6월부터 현재에 이르기까지 매월 1회씩 총 5회의 협의회를 가졌다. 기관장(시설장)과 영차프로젝트를 담당하고 있는 교사가 협력을 위한 협의사항을 논의하였다. 월별회의는 주로 그 달의 협력활동 내용(준비물, 교육활동, 교육방법)의 세부항목을 협의 하였다. 월별회의의 공동의 시간은 교사들에게는 각 기관에 대한 세부적인 이해를 통해 보다 협력의 질 향상을 위한 긍정적인 효과가 있었다. 그러나 소집단을 구성하고 있는 남산초등병설유치원의 운영 시간이 두 어린이집의 운영 시간과 상이하여 월별회의의 시간을 잡는데 어려움이 있었다. 해결방책으로 두 어린이집이 남산초등병설유치원의 운영 시간을 배려함으로써 정기적인 교사 협의회를 운영할 수 있는 계기가 되었다. 앞으로는 협력활동의 질 향상을 위해 공동 행사를 마친 이후의 평가를 강화해야 하겠다.

여름한마당잔치와 창의적 과학 활동을 통해 협력활동이 진행되는 과정에서 소집단간 협력기관의 교사들의 수업을 공개하여 상호 기관의 수업의 질 향상을 도모할 수 있었다. 또한 이와 같은 협력 프로그램을 기획하면서 교사들이 먼저 과학 활동의 내용에 대하여 고민함으로써 프로그램의 효과를 증대시킬 수 있었다.

또한 교사 공동연수를 계획하고 실행하면서 편안한 분위기에서 협력 기관 교사간의 상호 교류의 시간을 확보하였고, 사전 답사의 형태로 진행되었던 교사 공동 연수와 이후 남이섬 견학을 위한 이중 효과를 가져왔다.

각 협력활동은 협력일지의 작성을 통해 반성 및 평가하여 다음 활동이 원활하게 이루어질 수 있도록 하였다.

### 4) 매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집

매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집의 교사들은 먼저 월별 교사 협의회를 통해 유보협력이 진행되는 과정에서 협력을 위한 계획, 진행과정, 세부사항, 협력활동 등을 평가의 공동시간을 가졌다. 협력을 위한 일시, 시간, 장소, 진행, 평가 등 세부 사항에 대한 협의를 통해 유보협력의 취지를 이해하고 협력의 효율성과 질을 높이는 데 의미를 가지고 있다.

둘째, 공동 교사연수를 통해 협력기관의 친목을 도모하고 의견 교류의 장을 마련할

수 있었다. 특히 이 소집단의 교사연수의 특징은 발도르프 교육 교사연수를 지속적으로 하고 있다. 즐거운 몬테소리어린이집의 공간을 활용하여 협력이 시작된 6월부터 현재 까지 실내에서 활용 가능한 모둠놀이와 손놀이(8월), 소근육 발달을 돕기위한 수작업(9월), 발도르프 인형 만들기(10월)의 내용으로 외부 강사를 활용하여 이루어 졌다. 발도르프 인형만들기는 이후 세 기관과 학부모들과 협력하여 공동 인형극 계획할 예정이다. 이를 통해 교사에게는 수업에 대한 전문성을 향상시킬 수 있는 기회를 제공하고, 프로그램의 질적 개선을 도와 협력기관의 특성 프로그램으로 자리 잡을 수 있었다. 그러나 협력 기간의 물리적 거리가 멀고 근무여건상 근무시간 이후에 세 기관 협의 및 교사연수가 이루어짐에 따라 심신의 피로감을 가져왔다. 공동 교사교육이 유아교육과 직접 관련성은 높았지만 교사의 지나친 업무 중심의 양적 팽창을 가져 올 수 있었다. 따라서 다소 가벼운 주제를 통해 교사의 교양을 높일 수 있는 내용으로 연수의 주제를 잡아 편안한 분위기에서 협력 기관 교사간의 상호 교류의 시간을 가질 수 있을 것이다.

#### 마. 부모참여

강원도 시범기관의 협력내용 중 부모참여 관련 내용은 4월의 '부모교육공유' 외에는 별도로 추진된 것이 없다. '부모교육공유'는 강원도 보육정보센터에서 제공한 부모강좌와 아버지교육 강좌에 유치원과 어린이집 학부모가 공동으로 참여한 활동을 의미한다. 2010년 4월 13일 홍천종합복지관에서 김용희 교수(한림성심대 유아교육과)가 강의한 '눈높이, 꿈높이, 우리아이교육'이라는 주제의 부모강좌에 강릉사유치원 학부모 8명이 참여하였고, 2010년 7월 1일 홍천종합복지관에서 김학룡(두란노아버지학교)님이 '아버지의 영향력'이라는 주제로 강의한 아버지 교육에 강릉사유치원 학부모 2명, 남산초등병설유치원 학부모 4명, 협신초등병설유치원 학부모 2명이 참여하였다.

두 번의 부모교육은 물론 많은 학부모가 참여하지는 못하였지만, 주로 어린이집의 보육을 지원하는 강원도 보육정보센터에서 주최한 부모교육에 유치원 학부모들이 함께 참여하였다는데 의의가 있다. 자녀를 유치원이나 어린이집 어느 곳에 보내더라도 같은 연령대의 자녀를 둔 부모로 고민거리나 부모교육에 대한 요구가 유사하기 마련이지만 지원체제에 따라 부모교육이 다르게 제공되는 현실적인 상황을 뛰어넘는 사례라고 할 수 있다.

2010년 12월에 소집단(남산초등병설유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집)은 자녀의 초등학교 입학을 앞둔 부모들을 위한 부모참여 협력 활동으로 '취학 전 아동을 둔 부모교육'이라는 주제의 강연회와 과학활동과 관련한 주제의 학부모 강연회를 계획하고 있다. 공동 행사가 효율적으로 이루어지도록 하기 위해서는 소집단 기관 학부모의 의

건이 골고루 반영되도록 하여야 하겠다.

소집단(매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집)은 2010년 12월에 협력 인형극을 기획하고 개최하는데 학부모들의 협력을 수행할 계획이다. 이를 위해 각 기관의 학부모 참여가 적절하게 분배되도록 하여야 하겠다.

## 바. 예산

### 1) 협신초등병설유치원과 시동어린이집

홍천지역 협력 기관들은 '영차프로젝트'에의 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 대표적으로 협신초등병설유치원과 국공립 시동어린이집의 경우를 예로 들 수 있는데, 예산절감은 시설환경과 프로그램 영역에서의 협력활동을 살펴보면 분명히 드러난다.

차량이 없는 협신초등병설유치원에 시동어린이집이 저렴한 비용으로 차량을 지원하거나, 공동 프로그램을 진행할 때 무상으로 차량을 지원함으로써 협신초등병설유치원은 회당 300,000원 이상 소요되는 차량비용을 크게 절감할 수 있었다. 한 예로 협신초등병설유치원의 개별 현장학습에 시동어린이집 차량 이용시 약 50,000원 정도의 임대비만을 지출한 것으로 교사협력일지에 기록되어 있다.

둘째, 유아과학교육이라는 주제의 교사교육을 공동으로 기획하여 예산상의 협력이 이루어졌다. 강사비와 준비물에 필요한 예산을 양 기관이 150,000원씩 공동으로 부담하여 예산 절감 효과를 얻을 수 있었다.

또한 시동어린이집은 협신초등병설유치원에 겨울 방학동안 급식지원을 할 것으로 예정되어 있는데, 2009년도의 평가에 따르면 이러한 급식지원을 통해 유치원의 방학동안 인건비, 식자재비가 절감되어 유치원의 만족도가 큰 것으로 나타났다. 이는 단기간 두 기관 간 협력의 효과로서는 괄목할 만한 성과라고 볼 수 있는바, 다만 차량이용이나 급식 지원 같은 경우 원아의 안전에 있어 민감한 부분이 있고, 지원기관에는 불편사항이 따를 수 있음을 고려하여 사전 협력활동을 통해 두 기관의 입장이 조율되는 것이 필수적이라 할 수 있다.

### 2) 강릉사유치원과 조은어린이집

강릉사유치원과 조은어린이집은 예산영역의 협력으로 첫째, 홍천보건소 주최 '흡연 예방 인형극'과 강원도 보육정보센터가 지원하는 '영유아 안전교육 인형극'의 무료 공연에 대한 정보를 공유하고 함께 관람함으로써 유아들의 체험 학습비를 절감할 수 있었다. 둘



제, 강원도 보육정보센터에서 제공한 부모강좌와 아버지교육 강좌에 대한 정보를 공유하여 부모교육에 필요한 경비를 일부 절감하였다.

셋째, 다도와 예절교육을 위해 강릉사유치원의 시설을 공유하고, 조은어린이집의 텃밭을 공유하여 프로그램운영에 필요한 경비를 일부 절감할 수 있었다. 다도교육의 경우 강사를 모시는 것 이외 다도에 필요한 다기를 개인별로 준비해야 하는 문제가 있는데 이를 강릉사유치원에서 제공하여 예산상의 추가 부담없이 무료로 제공받을 수 있었고, 텃밭활동도 텃밭을 마련하지 않은 채 활동에 참여할 수 있어서 양 기관 모두 예산상의 절감효과를 가져올 수 있었다.

### 3) 남산초등병설유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집

남산초등병설유치원·무궁화어린이집·한국몬테소리어린이집의 예산영역의 협력으로 예산절감은 시설환경과 프로그램 영역에서의 협력활동을 살펴보면 분명히 드러난다. 2010년도 상반기 중에 실시된 협력활동 중 차량이 없는 남산초등병설유치원에 무궁화어린이집이 공동 프로그램을 진행할 때 저렴한 비용으로 차량을 지원함으로써 남산초등병설유치원은 300,000원 이상 소요되는 차량비용을 크게 절감할 수 있었다. 한 예로 남산초등병설유치원의 개별 현장학습에 무궁화어린이집 차량 이용 시 약 100,000원 정도의 임대비만을 지출한 것으로 지원금 사용 계획서에 기록되어 있다.

다만 차량이용의 경우 원아의 안전에 있어 민감한 부분이 있고, 지원기관에는 불편사항이 따를 수 있음을 고려하여 사전 협력활동을 통해 두 기관의 입장이 조율되는 것이 필수적이라 할 수 있다. 또한 여름한마당잔치와 창의적 과학 활동, 책사랑 활동에 있어서 시설을 공유하여 프로그램 운영에 필요한 경비를 일부 절감할 수 있었다. 책사랑 활동은 앞으로 3회를 더 계획하였으므로 예산 절감이 더욱 확대될 것으로 예상된다.

### 4) 매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집

유보협력기관의 예산 협력은 주로 '비용절감'에 목적이 있다. 이에 매산초등병설유치원·양덕어린이집·즐거운몬테소리어린이집은 두레 현장학습으로 인해 1회 비용으로 3회 현장 학습을 참가할 수 있었다. 또한 공동체육 수업은 2달비용으로 4달의 체육 수업을 받을 수 있었고, 공동 교사연수를 실행하여 2회의 비용으로 총 6회의 연수를 받아 양 3배정도 축소가된 예산 절감 효과를 가져왔다. 또한 매산초등학교병설유치원은 양덕어린이집의 차량 및 기사지원으로 인해 1회 30,000의 비용을 1회 50,000으로 지원받을 수 있어 관광버스 차량 대여료의 예산 절감 효과를 가져왔다. 이 소집단의 경우 가장 협력의 성과가 있었다고 평가하는 부분이 예산협력이라고 자체 협력일지에 기록하고 있다.

**유아교육 · 보육의 협력에 대한 의견 조사지**  
(기존 참여기관용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 2010년도 본 연구소의 연구과제인 「유아교육과 보육의 협력 및 통합 체제 시범 연구」 2차년도 수행의 일환으로, 유치원과 어린이집의 협력에 대한 부모님들의 인식과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2010년 10월  
육아정책연구소 소 장 조 북 희

연구 담당자: 문무경(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)  
이정원(02-398-7704, dian74@kicce.re.kr)  
김문정(02-398-7719, moon@kicce.re.kr)

※응답하시는 분과 아동에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	<b>응답자 연령</b>	만 ____세
아동취원 기관	_____ 유치원 또는 _____ 어린이집	<b>해당 아동 연령</b>	만 ____세
아동과의 관계	<input type="checkbox"/> 1) 아버지 <input type="checkbox"/> 3) 할아버지 <input type="checkbox"/> 5) 친척 <input type="checkbox"/> 2) 어머니 <input type="checkbox"/> 4) 할머니 <input type="checkbox"/> 6) 기타		
거주지역	_____시·도 _____시·군·구 _____읍·면·동	<b>전화번호</b>	(    ) _____ - _____

※ 현재 이용하고 있는 기관의 협력활동에 대한 질문입니다.

1. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 육아정책연구소가 주관하고 교육과학기술부·보건복지부가 후원하고 있는 「유아교육·보육 협력 시범사업인 '영차'프로젝트」에 참여하고 있다는 것을 알고 계십니까?
  - 1) 그렇다( 문 1-1에 응답하세요)
  - 2) 아니다( 문 2에 응답하세요)
  
- 1-1 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 현재 어느 기관과 협력활동을 하고 있는지 알고 계십니까?
  - 1) 그렇다( 상대 협력기관명 \_\_\_\_\_ )
  - 2) 모른다
  
- 1-2 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 상대기관과의 유·보협력 활동에 대한 안내를 받은 적이 있습니까?( ex. 가정통신문, 학부모회 등의 모임을 통해)
  - 1) 안내를 받은 적이 있다
  - 2) 안내를 받은 적이 없다
  
- 1-3 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 취임하신 후 다음중 어떠한 협력활동을 한 것으로 알고계십니까? 아래에서 모두 골라주십시오.
  - 1) 취원기관의 일정 종료후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용하였다
  - 2) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등) 또는 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다
  - 3) 상대 기관의 차량을 이용하였다
  - 4) 상대기관과 프로그램이나 특별활동 강사를 함께 이용하였다
  - 5) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다
  - 6) 상대기관 부모들과 함께 부모교육(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)을 받았다
  - 7) 방학기간동안 상대기관으로부터 급식을 제공받았다
  - 8) 기타(간략히 적어주세요: \_\_\_\_\_)
  - 9) 없음
  
- 1-4 경험하였던 유보협력활동(상대기관과의 협력활동) 중 가장 유용했던 활동은 다음 중 무엇입니까? 두 가지만 골라주십시오.
  - 1) 취원기관의 일정 종료후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용하였다
  - 2) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등) 또는 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다
  - 3) 상대 기관의 차량을 이용하였다
  - 4) 상대기관과 프로그램이나 특별활동 강사를 함께 이용하였다
  - 5) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다
  - 6) 상대기관 부모들과 함께 부모교육(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)을 받았다
  - 7) 방학기간동안 상대기관으로부터 급식을 제공받았다
  - 8) 기타 (간략히 적어주세요: \_\_\_\_\_)
  - 9) 없음

1-5 취원후 경험하였던 유보협력활동에 대한 전반적인 만족도는 어떻게 됩니까?

- 1) 매우 만족스럽다(문 1-6에 응답해 주세요)
- 2) 만족스러운 편이다(문 1-6에 응답해 주세요)
- 3) 별로 만족스럽지 못하다(문 1-7에 응답해 주세요)
- 4) 전혀 만족스럽지 못하다(문 1-7에 응답해 주세요)

1-6 유보협력활동에 대해 만족하신 이유는 무엇입니까? 해당사항을 모두 골라 주십시오.

- 1) 교육·보육 프로그램이 풍부해지고 질적으로 향상됨
- 2) 상대기관의 차량 이용, 교재교구 공동이용 등으로 부모의 비용부담이 절감됨
- 3) 공동행사 개최로 협력전보다 행사가 풍부해짐
- 4) 아이들의 친구관계가 넓어짐(보다 다양한 연령층의 아이들과도 교류 포함)
- 5) 타기관 부모들과 교류하게 되어 좋음
- 6) 아이들이 좋아함
- 7) 협력전 없었던 급식이나 종일제 보육을 받게 되는 등 기관 이용의 편의성이 증진됨
- 8) 기타(간략히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

1-7 유보협력활동에 대해 만족하지 못한 이유는 무엇입니까? 해당사항을 모두 골라 주십시오.

- 1) 기대했던 것보다 달라진 점이 없음
- 2) 상대기관과 차량이나 시설을 함께 이용함으로써 취원기관의 편의성이 떨어짐
- 3) 공동행사 등이 형식적일뿐 양 기관 아이들이나 부모들간의 소통이 없음
- 4) 유보협력 시범기관이 되기 전보다 행사가 많아져 추가 비용이 많이 듦
- 5) 아이들이 별로 좋아하지 않는 듯함
- 6) 선생님들의 협력업무가 너무 번거로운 듯함
- 7) 상대기관에만 잇점이 있고, 우리 아이 취원기관엔 잇점이 별로 없는 것 같음
- 8) 기타(간략히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

2. 현재 아동이 취원하고 있는 기관은 언제부터 이용하셨습니다습니까?

- 1) 2009년 \_\_7\_\_ 월 이전
- 2) 2009년 \_\_7\_\_ 월 이후

3. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에 대해 어느 정도 만족하십니까? 다음 항목 각각에 대해 만족하는 정도를 표시해 주십시오.

항 목	① 매우 만족	② 조금 만족	③ 보통	④ 조금 불만족	⑤ 매우 불만족	④와 ⑤로 응답한 경우 (불만족하는 경우), 무엇이 개선되었으면 하는지 간략히 적어주세요.
1) 운영시간						
2) 실내 환경						
3) 실외 놀이 공간						
4) 놀잇감, 교재교구						
5) 프로그램						
6) 비용 (교육비/보육료)						
7) 선생님의 성품 및 전문적 자질						
8) 건강·위생 및 안전 관리						
9) 급·간식						
10) 등하원버스이용						
11) 주변환경						
12) 부모교육 및 가정과의 교류						

4. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집이 유보협력을 하기 전에 비하여 더 향상된 부분은 다음 항목 중 무엇입니까? 모두 선택하여 주십시오.

항 목	
<input type="checkbox"/> 1) 운영시간	<input type="checkbox"/> 2) 실내 환경
<input type="checkbox"/> 3) 실외 놀이 공간	<input type="checkbox"/> 4) 놀잇감, 교재교구
<input type="checkbox"/> 5) 프로그램	<input type="checkbox"/> 6) 비용 (교육비/보육료)
<input type="checkbox"/> 7) 선생님의 성품 및 전문적 자질	<input type="checkbox"/> 8) 건강·위생 및 안전 관리
<input type="checkbox"/> 9) 급·간식	<input type="checkbox"/> 10) 등하원버스이용
<input type="checkbox"/> 11) 주변환경	<input type="checkbox"/> 12) 부모교육 및 가정과의 교류

5. 다음은 유보협력 시범기관들의 협력활동을 통해 이루어졌던 활동들입니다. 향후 취원기관에서 상대기관과의 협력활동을 통해 이루어졌으면 하는 활동이 있다면 모두 골라주십시오.

- 1) 취원기관의 정규 일정 종료후 협력기관에서 종일제 혹은 야간반 이용
- 2) 시설, 물품 공동 이용( 놀이터, 강당, 도서관, 교재교구 등)
- 3) 급식지원
- 4) 현장학습 등에 협력기관의 차량 이용
- 5) 상대 협력기관과 공동행사 개최(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등)
- 6) 공동 부모교육 실시(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)
- 7) 상대기관 프로그램 공유
- 8) 기타(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

6. 유보협력 「영차」 시범기관을 다른 학부모님들에게 추천하시겠습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

7. 향후 유치원과 보육시설의 협력과 발전을 위해 시범사업 연구진과 원장, 교사 등에 요구하고자 하는 점이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

---



---

※ 마지막으로, 응답하시는 부모님의 인적 사항에 대해 표시해 주십시오

최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸(이하) <input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2, 3년제) 졸 <input type="checkbox"/> 3) 대학교 졸
	<input type="checkbox"/> 4) 대학원 졸 <input type="checkbox"/> 5) 기타(            )
월평균 가구 소득 수준	<input type="checkbox"/> 1) 100만원 미만 <input type="checkbox"/> 2) 100만원 이상 ~ 200만원 미만 <input type="checkbox"/> 3) 200만원 이상 ~ 300만원 미만 <input type="checkbox"/> 4) 300만원 이상 ~ 400만원 미만 <input type="checkbox"/> 5) 400만원 이상 ~ 500만원 미만 <input type="checkbox"/> 6) 500만원 이상 ~ 600만원 미만 <input type="checkbox"/> 7) 600만원 이상 ~ 700만원 미만 <input type="checkbox"/> 8) 700만원 이상
직업  부 (    ) 모 (    )  ※ 오른쪽에서 해당 번호를 찾아 쓰시오.	1) 농업·어업·임업·축산업·원예업 2) 자영업 (종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족종사자, 개인택시운전사, 약사 등) 3) 판매·서비스직 (상점점원, 세일즈맨, 보험설계사 등) 4) 기능·숙련공 (중장비/트럭운전기사, 전자/가전제품 A/S 기술자, 선반·목공, 숙련공 등) 5) 일반작업직 (토목관계의 현장작업, 청소, 수위 등) 6) 사무기술직 (일반회사사무직, 기술직, 초·중고 교사, 웹디자이너, 컴퓨터 프로그래머 등) 7) 경영·관리직 (5급이상의 고급공무원, 교장, 기업체 부장 이상의 직위 등) 8) 전문·자유직 (대학교수, 의사, 변호사, 예술가, 종교가, 언론인, 고소득 프리랜서 등) 9) 학생, 전업주부, 무직, 기타                      10) 해당 없음. 부재

♣ 설문이 모두 끝났습니다. 수고하셨습니다. ♣

응답하신 설문지를 연구소 봉투에 넣고 밀봉하여  
 자녀편에 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집에  
**10월27일(수)까지** 전달해 주시면  
 기관에서 육아정책연구소가 마련한 답례품을 드립니다.

부록 5

유아교육 · 보육의 협력에 대한 의견 조사지  
(신규기관용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 2010년도 본 연구소의 연구과제인 「유아교육과 보육의 협력 및 통합 체제 시범 연구」 2차년도 수행의 일환으로, 유치원과 어린이집의 협력에 대한 부모님들의 인식과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2010년 10월  
육아정책연구소 소 장 조 북 희

연구 담당자: 문무경(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)  
이정원(02-398-7704, dian74@kicce.re.kr)  
김문정(02-398-7719, moon@kicce.re.kr)

※응답하시는 분과 아동에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남	<input type="checkbox"/> 2) 여	부모 연령	만 _____세
아동취원 기관	_____ 유치원 또는 _____ 어린이집		해당연령	만 _____세
아동과의 관계	<input type="checkbox"/> 1) 아버지	<input type="checkbox"/> 3) 할아버지	<input type="checkbox"/> 5) 친척	<input type="checkbox"/> 6) 기타
	<input type="checkbox"/> 2) 어머니	<input type="checkbox"/> 4) 할머니		
거주지역	_____시·도	_____시·군·구	_____읍·면·동	전화번호 ( ) _____-_____
아동이 원 기관을 다닌 기간	_____년 _____개월			

※ 유치원과 어린이집의 관계에 대하여 부모님께서 생각하시는 바를 응답해 주십시오.

1. 유치원과 어린이집은 차이가 있다고 생각하십니까?

- 1) 차이가 매우 큼(1-1에 응답하세요)  
 2) 차이가 조금 있음(1-1에 응답하세요)  
 3) 차이가 거의 없음(1-2에 응답하세요)  
 4) 차이가 전혀 없음(1-2에 응답하세요)

1-1. 유치원과 어린이집은 차이가 있다고 응답하신 경우, 차이가 있다고 생각하시는 것을 모두 골라 주세요.

- 1) 행정적으로 관할하는 정부부처가 다르다  
 2) 설립목적이 다르다  
 3) 교사 자격이 다르다  
 4) 프로그램이 다르다  
 5) 이용하는 비용(유치원 교육비/어린이집 보육료)에서 차이가 있다  
 6) 시설환경에서 차이가 난다  
 7) 운영시간이 다르다  
 8) 유치원을 보내는 연령과 어린이집을 보낼 수 있는 연령이 다르다  
 9) 기타 다른 점(간단히 적어주세요:\_\_\_\_\_)

1-2. 유치원과 어린이집은 차이가 없다고 응답하신 경우, 어떤 부분에서 차이가 없다고 생각하시는지 모두 골라 주세요.

- 1) 운영시간이 유사하다  
 2) 하루 일과가 유사하다  
 3) 교사 수준이 유사하다  
 4) 프로그램이 유사하다  
 5) 이용하는 비용(유치원 교육비/어린이집 보육료)이 유사하다  
 6) 시설환경이 비슷하다  
 7) 기타 유사한 점(간단히 적어주세요:\_\_\_\_\_)



2. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에 대해 어느 정도 만족하십니까? 다음 항목 각각에 대해 만족하는 정도를 표시해 주십시오.

항 목	① 매우 만족	② 조금 만족	③ 보통	④ 조금 불만족	⑤ 매우 불만족
1) 운영시간					
2) 실내 환경					
3) 실외 놀이 공간					
4) 놀잇감, 교재교구					
5) 프로그램					
6) 비용 (교육비/보육료)					
6) 선생님의 성품 및 전문적 자질					
7) 건강·위생 및 안전 관리					
8) 급·간식					
9) 등하원버스이용					
10) 주변환경					
11) 부모교육 및 가정과의 교류					

2.1. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에서 개선되기를 희망하는 항목에 모두 V표 하시고 어떤 점이 개선되기를 원하시는지 간략히 적어주십시오.

항 목	개선요망 여부	어떻게 개선되기 원하시는지 간략히 적어주세요
예) 운영시간	V	운영시간을 저녁8시까지 연장 희망,
1) 운영시간		
2) 실내 환경		
3) 실외 놀이 공간		
4) 놀잇감, 교재교구		
5) 프로그램		
6) 비용 (교육비/보육료)		
7) 선생님의 성품 및 전문적 자질		
8) 건강·위생 및 안전 관리		
9) 급·간식		
10) 등하원버스이용		
11) 주변환경		
12) 부모교육 및 가정과의 교류		

3. 유치원과 어린이집이 서로 협력할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 필요함
- 2) 조금 필요함
- 3) 잘 모르겠음
- 4) 별로 필요하지 않음
- 5) 전혀 필요하지 않음

4. 유치원과 어린이집이 서로 협력한다면, 가장 먼저 어떤 부분의 협력이 이루어지면 아이와 부모님께 도움이 될 것이라고 여기십니까? 1가지만 선택 주십시오
- 1) 필요한 경우 상호간 교사를 파견하여 지원하게 함
  - 2) 소풍, 운동회 등 행사를 공동으로 개최
  - 3) 차량(버스) 공동 운행
  - 4) 서로의 교육, 보육 프로그램을 함께 논의하고 정보를 교환함
  - 5) 급간식 재료를 공동으로 구매함
  - 6) 교재, 교구, 장난감 등을 상호 무료 대여 및 교환
  - 7) 특별활동 프로그램(영어, 예체능 등)을 공동으로 운영하여 학부모 부담 경감
  - 8) 종일반을 공동으로 운영
  - 9) 가정통신문을 공동으로 제작하여 함께 활용
  - 10) 교사 외 인력(취사부, 청소부 등)을 공동으로 채용하여 인건비를 줄임
  - 11) 기타(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)
5. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 육아정책연구소가 주관하고 교육과학기술부·보건복지부가 후원하고 있는 「유아교육·보육 협력 시범사업인 '영차'프로젝트」에 참여하고 있다는 것을 알고 계십니까?
- 1) 알고 있었음
  - 2) 이 자리에서 알게 되었음
  - 3) 모름
6. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 유아교육·보육 협력 사업인 '영차' 프로젝트에 참여함으로써 긍정적인 성과를 얻을 수 있을 것으로 생각하십니까?
- 1) 유치원·어린이집 간 협력의 이점을 취할 수 있다(6-1번에 응답해 주세요)
  - 2) 유치원·어린이집 간 협력은 성과를 기대하기 어렵다(6-2번에 응답해 주세요)

6-1. 유치원과 어린이집의 협력으로 얻어지는 이점에는 어떤 것이 있다고 보십니까? 다음에 주어진 항목들 중 긍정적인 성과가 될 것이라고 보는 번호에 모두 V표 해주시고, 그 외 다른 성과에 대해 생각하시는 바를 적어 주십시오.

- 1) 교육·보육 프로그램의 질적 수준이 높아짐
- 2) 공동 구매 등으로 운영 비용이 절약되어 부모부담비용이 줄 것임
- 3) 차량 탑승이 편리해짐
- 4) 운동회, 소풍 등 행사가 풍성해짐
- 5) 아이들의 친구관계가 넓어짐
- 6) 특별활동이나 특기적성 프로그램이 다양해짐
- 7) 그 외 성과(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

6-2. 유치원과 어린이집의 협력이 긍정적 성과를 이루기 힘들 것이라 생각하는 이유는 무엇입니까? 가장 큰 이유를 1가지 선택해 주십시오.

- 1) 유아교육과 보육을 관할하는 행정부처가 나누어져 있으므로(교육과학기술부와 보건복지부)
- 2) 유치원과 어린이집은 원아모집으로 서로 경쟁하는 관계이기 때문
- 3) 원장들이 별로 의지가 없어 보이기 때문
- 4) 사실상 협력할 수 있는 내용이 별로 없기 때문
- 5) 거리상 떨어져 있어 교류가 쉽지 않기 때문
- 6) 기타(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

7. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 '영차'프로젝트 참여를 통해 다른 기관과 협력하는 경우에 대해 안내 받은 적이 있었습니까?

- 1) 있었음(7-1, 2, 3번에 답하고 8번으로 가주세요)
- 2) 없었음(바로 8번으로 가세요)
- 3) 잘 모름(바로 8번으로 가세요)

7-1. 어떤 협력을 하였는지 그 행사나 활동 내용을 아시는 대로 간략히 적어주십시오.

---



---



---

7-2. 위와 같은 유치원과 어린이집의 협력 활동에 대해 만족하십니까?

- 1) 매우 만족함
- 2) 조금 만족함
- 3) 보통임
- 4) 별로 만족하지 않음(7-3에 답해 주십시오)
- 5) 전혀 만족하지 않음(7-3에 답해 주십시오)

7-3. 협력 활동이 만족스럽지 못하셨다면, 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 아이에게 별 혜택을 주지 못함
- 2) 한 쪽이 손해 보는 느낌을 받았음
- 3) 협력하지 않은 편이 더 효율적일 것 같았음
- 4) 선생님들의 협력업무가 너무 번거로와 보였음
- 5) 실제 협력활동 모습을 보지 못했음
- 6) 기타(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

8. 다음은 2009년부터 유보협력 활동을 시범실시한 기관에서 이루어졌던 활동입니다. 이중 취원기관의 협력활동에서 가장 실시되기를 원하는 활동은 무엇인지 골라주십시오.

- 1) 취원기관의 일정 종료 후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용
- 2) 협력기관간 시설(놀이터, 강당, 도서관 등), 물품(장난감, 교재·교구 등)을 서로 대여 및 공유
- 3) 상대기관의 차량 대여 또는 공동 이용
- 4) 협력기관이 함께 공동 실외활동(현장학습, 소풍 등)이나 행사 (소방대피훈련 등)개최
- 5) 협력기관 학부모들의 공동 부모교육이나 초등학교 입학전 오리엔테이션
- 6) 급식을 하는 기관에서 급식을 하지 않는 기관에 급식 배달 및 제공
- 7) 기타(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

9. 유치원과 어린이집의 협력이 잘 이루어질 수 있도록 하려면 어떤 요건이 가장 필요하다고 생각하십니까 1가지만 선택해 주십시오.

- 1) 유치원과 어린이집에 대해 중앙정부의 재정적, 행정적 지원을 동일하게 함
- 2) 시·도청과 지방 교육청이 나서서 협력을 하도록 지도함
- 3) 부모가 강력히 요구함
- 4) 유치원교사와 보육교사의 자격을 통일함
- 5) 유치원과 어린이집 원장들 간 정기적 교류를 의무화함
- 6) 유치원과 어린이집의 교육·보육 프로그램과 교육과정을 동일하게 함
- 7) 기타(간단히 적어주세요: \_\_\_\_\_)

※ 마지막으로, 응답하시는 부모님에 대하여 해당사항에 표시해 주십시오.

최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸(이하) <input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2, 3년제) 졸 <input type="checkbox"/> 3) 대학교 졸 <input type="checkbox"/> 4) 대학원 졸 <input type="checkbox"/> 5) 기타(        )
월평균 가구 소득 수준	<input type="checkbox"/> 1) 100만원 미만 <input type="checkbox"/> 2) 100만원 이상 ~ 200만원 미만 <input type="checkbox"/> 3) 200만원 이상 ~ 300만원 미만 <input type="checkbox"/> 4) 300만원 이상 ~ 400만원 미만 <input type="checkbox"/> 5) 400만원 이상 ~ 500만원 미만 <input type="checkbox"/> 6) 500만원 이상 ~ 600만원 미만 <input type="checkbox"/> 7) 600만원 이상 ~ 700만원 미만 <input type="checkbox"/> 8) 700만원 이상
직업 부 (    ) 모 (    )  ※ 오른쪽에서 해당 번호를 찾아 쓰시오.	1) 농업·어업·임업·축산업·원예업 2) 자영업 (종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족종사자, 개인택시운전사, 약사 등) 3) 판매·서비스직 (상점점원, 세일즈맨, 보험설계사 등) 4) 기능·숙련공 (중장비/트럭운전기사, 전자/가전제품 A/S 기술자, 선반·목공, 숙련공 등) 5) 일반작업직 (토목관계의 현장작업, 청소, 수위 등) 6) 사무기술직 (일반회사사무직, 기술직, 초·중·고 교사, 웹디자이너, 컴퓨터 프로그래머 등) 7) 경영·관리직 (5급이상의 고급공무원, 교장, 기업체 부장 이상의 직위 등) 8) 전문·자유직 (대학교수, 의사, 변호사, 예술가, 종교가, 언론인, 고소득 프리랜서 등) 9) 학생, 전업주부, 무직, 기타                      10) 해당 없음. 부재

♣ 설문이 모두 끝났습니다. 수고하셨습니다. ♣

응답하신 설문지를 연구소 봉투에 넣고 밀봉하여  
 자녀편에 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집에  
**10월27일(수)까지** 전달해 주시면  
 기관에서 육아정책연구소가 마련한 답례품을 드립니다.

## 부록 6. 2010 영차 정책세미나 일정

13:30 ~ 14:00	<input type="checkbox"/> 등록 교수(강릉원주대)	사회: 한종화
14:00 ~ 14:20	<input type="checkbox"/> 개회 <input type="checkbox"/> 환영사 <input type="checkbox"/> 축사 <input type="checkbox"/> 부처 인사	조복희 소장(육아정책연구소) 황우여 국회의원(한나라당) 성삼제 국장(교육과학기술부 교육복지국) 이영호 국장(보건복지부 보육정책관)
14:20 ~ 15:00	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트 추진 과정 및 성과	문무경·이정원 박사(육아정책연구소) 황해익 교수(부산대) • 문혁준 교수(가톨릭대)
15:00 ~ 15:50	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트 시범기관 사례 발표 사례 1: 강원지역 (강릉사유치원과 조은어린이집) 사례 2: 경기지역 (계남유치원과 부곡어린이집) 사례 3: 부산지역 (영일유치원과 영도어린이집)	
15:50 ~ 16:05		휴 식 몇 다 과
16:05 ~ 16:55	<input type="checkbox"/> 유보협력 영차프로젝트 지방행정 지원 사례 사례 1: 부산지역 (박철순 부산시청 보육팀장 & 이정희 부산시교육청 장학관) 사례 2: 경기지역 (심재진 경기도청 보육팀장 & 강경희 부천교육청 장학사) 사례 3: 강원지역 (배만길 강원도청 보육지원팀장 & 변금옥 강원도교육청 장학관) 사례 4: 지역센터 (김명숙 부산유아교육진흥원장 & 홍춘자 강원도보육정보센터장)	
16:55 ~ 17:25	<input type="checkbox"/> 토론	김규수 교수(열린유아교육학회) 이미정 교수(한국보육학회)
17:25 ~ 17:30	<input type="checkbox"/> 공지사항 및 폐회	

## 부록 7. 영차 우수사례 작성 요령 및 예시

## [작성 요령]

## 1. 협력 동기와 목적

- 어떤 특정 협력활동에 대한 협력의 필요성과 목적에 대해 기술  
(예: 왜 이동급식을 하게 되었는지의 배경 등)

## 2. 협력 사전 준비 과정

- 협력활동을 추진하기 위한 활동 계획 수립과 협의 과정(기관 간 교사협의 등) 기술
- 협의과정 및 협력 준비과정에서의 기관간의 역할 분담 (각 기관장 및 교사들의 참여 정도 포함) 기술
- 협의 및 준비 과정상의 애로 사항(협력 회의 시간 확보가 용의하지 못한 경우, 상대기관이 소극적인 태도를 보인 경우, 기관별로 의견이 다른 경우 등)과 극복 방법(조율과정과 해결방안)에 대해 기술

## 3. 협력 실행 과정

- 협력 활동의 구체적인 내용
- 협력 활동 실행 절차(방법)
- 협력 계획의 변경 (있는 경우에 한함)
- 협력 사전 준비 과정에서 예상치 못한 일이 발생하여 실행과정을 변경하여 진행된 일이 있다면 1) 어떤 일(원인)로 인한 것이며, 그래서 2) 무엇을 어떻게 다르게 진행하였는지(과정의 변화), 3) 그 결과 사전 계획을 변경하지 않은 경우와 어떻게 다른 결과를 가져왔다고 생각하는지 기술 (이는 반드시 부정적인 점만을 의미하는 것이 아니라 원래 계획과 다르게 진행된 점이 있다면 무엇이든 기술. 즉, 사전 계획을 변경하여 협력이 제한적으로 이루어지거나 오히려 더 성공적으로 추진된 활동을 모두 포함함)



#### 4. 협력 성과

- 각 시범기관의 1) 아이들, 2) 부모, 3) 교사 및 기관장, 4) 기관 차원에서의 혜택과 성과에 대해 기술(가장 보람을 느낀 점 등), 또한 5) 기타(지역사회, 행정체계 등) 차원으로 구분하여 기술

#### 5. 협력활동 평가 및 향후 방향

- 협력활동의 목표 달성 정도 평가
- 협력활동의 계획과 과정에 대한 평가
  - 협력활동의 계획과 과정을 아래 3부분으로 나누어서 성공적으로 진행되게 된 요인(성공요인), 기대에 못 미친 경우 그 원인이 무엇이라고 생각하는지 기술
    - 1) 협력활동 계획의 적절성: 계획한 협력활동이 유보협력의 취지에 적합하고, 각 협력기관의 현실적 상황을 고려하여 적절히 계획했다고 생각되는지 기술
    - 2) 사전 협의와 준비과정의 적절성: 기관 간 의사소통이 원활하게 이루어졌는지, 역할분담이 적절하게 이루어졌는지 등을 기술
    - 3) 협력 실행의 적절성: 기관별로 분담한 역할이 실제로 잘 이행되었는지 등을 기술
- 향후 개선 방향 (방안)
  - 본 협력활동을 다시 할 경우, 향후에는 어떻게 개선할 것인가?
  - 시범기관이 아닌 다른 기관들이 이러한 협력활동을 하고자 할 경우, 성공적인 협력이 이루어질 수 있도록 조언하거나 제안하고 싶은 사항은 무엇인가?  
어떤 점이 협력을 위하여 특히 고려되어야 하는가?

## [우수 사례 예시]

### 시설환경 협력

## 이동 급식

시동어린이집과 협신초등병설유치원  
(강원도 홍천군)

### 1. 협력 동기와 목적

방학 중 급식문제는 협신초등병설유치원에서 해결해야 할 가장 큰 고민거리였다. 협신병설유치원에서는 종일제 프로그램을 운영하면서 방학 중에도 급식을 제공해야 하지만 초등학교 급식프로그램을 이용하고 있으므로 방학 동안에는 급식이 중단되고 유치원의 담임교사와 종일반교사가 자체적으로 급식을 해결해야 하는 어려움을 겪고 있었다.

2009년도 유보협력 시범사업인 영차프로젝트를 진행하면서 협신병설유치원은 시동어린이집에게 급식 제공의 가능성을 제의하였고 시동어린이집은 자체 급식시설을 갖추고 방학 없이 운영하여 이동급식이 가능하므로 이러한 제의를 수락하였다. 한편, 시동어린이집에서는 어린이집의 취약점인 장학과 교육 자료를 보완하고자 교육청에서 유치원에 제공되고 홍천교육청에 비치되는 잉여 교육 자료의 지원을 요구하였다. 상호의 제의와 요구를 수용하면서 방학 중 시동어린이집으로부터 협신초등병설유치원으로서의 급식 지원을 통한 협력이 이루어지게 되었다.

### 2. 협력 준비 과정

#### 가. 협력활동 계획 수립과 협의 과정

2009년 7월 시동어린이집에서 교사 및 원장, 병설유치원 교사가 참석하여 최초 협의회를 실시하였다. 월별 추진협력 내용을 협의하면서 이동급식에 대한 세부 협력 내용을 상의하였다

이동급식 지원기간은 병설유치원 여름방학 기간 중 8월 3일부터 8월 27일까지 총 19일간으로 결정하였다. 세부적으로 협의하던 중 이동급식에 따르는 부수적인 문제에 봉착하게 되었는데, 첫 번째가 이동급식 용기 준비였다. 장기적인 협력내용으

로 이어질지 불확실한 가운데 새로이 구입하는 것은 추가적인 비용부담으로 이어질 수 있다는 판단에서 시동과 협신에서 이미 가지고 있던 용기를 각각 한 세트씩 활용하기로 하였다. 두 번째 문제는 이동급식의 배달문제였다. 시동어린이집에서는 협신병설유치원에서 급식을 배달하기 원하였으나, 방학 중이라 유치원에 여유 인력이 없는 관계로 시동에서 배달도 책임지기로 하였다.

세 번째 문제는 급식비산출 근거였다. 이러한 이동급식을 행한 선례가 없어 어떠한 기준으로 비용을 산정해야 할 지 문제였다. 그리하여 시동어린이집 급식비 산출 근거인 1일 1,745(간식비포함)원을 근거로 점심제공 및 배달을 담당하므로 1일 유아 1인당 1,500원이라는 금액에 합의하였다. 이렇게 급식제공과 배달로 인한 어려움을 극복하고 이동급식을 실시하여 병설유치원의 가장 큰 고민거리였던 급식문제를 해결하게 되었다.

한편, 협신병설유치원에서는 다음과 같이 교육활동과 관련한 자원을 시동어린이집에 제공하기를 제의하였다: 1) 방학 중 체육수업 공동수업과 2) 도서관 활용(2009. 9월 ~ 12월). 이는 어린이집 원아들에게 좋은 교육내용이 제공될 수 있다는 점을 고려한 것이었다.

2009년 12월 협신과 시동 전체교사 협의회 중 시동어린이집에서는 배달을 전적으로 책임지는 것에 대한 어려움이 있으므로 협신병설유치원에서 급식 배달을 일체 담당해 줄 것을 건의하였으나, 양 기관의 입장을 감안하여 겨울방학 동안의 이동급식부터는 협신과 시동에서 공동으로 급식이동을 담당하기로 조율하였다(총 기간 중 2/1씩 분담하여 배달)

2010년도 유보협력 계획 수립 시에는 비록 두 기관이 매우 단거리에 위치하지만 여름철 높은 기온으로 인한 식중독 발생 위험을 우려하여, 겨울방학 동안의 이동급식만을 유지할 것을 건의하였다. 이동급식이 협신병설유치원에서 가장 필요로 하는 협력 사안임을 감안하여 여름방학 동안은 그 기간을 최소로 조정하여 유지하기로 결정하였다. 그러나 7월 2일 원주 오크밸리에서 개최되었던 교사워크숍에서 2010년도 계획에 대한 재협의 과정에서 협신초등병설유치원에서는 여름방학 기간의 이동급식 안전에 대한 우려를 수용하여 겨울방학기간에는 계획대로 유지하고 여름이동급식은 취소하는 것으로 결정하였다.

### 나. 기관간의 협력 역할 분담

협신초등병설유치원	시동어린이집
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 방학 중 이동급식 지원 협조 공문 발송</li> <li>- 이동급식에 필요한 용기 1세트 준비</li> <li>- 급식일지 작성</li> <li>- 급식비 산출 및 시동어린이집에 급식비 지급</li> <li>- 겨울방학 이동급식부터는 총 기간 중 급식배달을 시동과 공동 담당</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 급식지원 식단 구성</li> <li>- 식재료 구입</li> <li>- 급식조리담당</li> <li>- 이동급식에 필요한 용기 1세트와 배달 담당 (추후, 겨울방학 기간 동안 이동급식 2/1 배달 담당로 조정됨)</li> </ul>

## 3. 협력 실행 과정

### 가. 협력활동 내용

8/3일부터 8월 27까지 19일간 시동어린이집에서 조리한 유아용음식을 준비된 용기에 담아 점심시간(11시 50분까지)에 맞추어 배달하고, 협신병설유치원에서는 배달된 음식을 유치원유아에게 배식한 후 용기를 세척하여(2세트 준비) 익일 배달시 시동어린이집에게 전달하여 이동급식이 용이하게 하였다. 또한 협신병설유치원에서는 매일 급식일지를 작성하여 이동급식에 관한 내용을 관리하였다.

### 나. 협력활동 실행 절차

- ① 8월 이전에 협신초등병설유치원에서는 이동급식요청 공문을 발송하고 시동어린이집에서는 8/3~8/27까지의 식단을 발송함으로써 이동급식에 대한 사전 절차 완료
- ② 8월 3일부터 19일간 시동어린이집에서 부식 구입과 점심식사 조리 및 병설유치원에 11시 50분까지 배달
- ③ 협신초등병설유치원에서는 매일 급식일지를 작성하여 급식관리를 담당
- ④ 이동급식이 끝나고 급식비를 산정하여 시동어린이집에게 지급
  - ※ 겨울방학중 이동급식시 여름방학 이동급식과 동일한 방법으로 실행. 단, 기간 중 공동으로 급식 배달

#### 4. 협력 성과

협신초등 병설유치원	원 아	유아의 입맛과 영양을 고려한 급식과 안정적인 급식 제공 받음
	학부모	급식으로 인한 부모님의 부담이 해소되고 믿을 수 있는 급식환경이 조성되어 부모 만족도 높음
	교사 및 기관장	종전에 유아에게 급식을 제공하기 위해 일부 조리해야 했던 업무 과중 해소
	기 관	유치원의 방학기간 급식문제가 해소되고 급식비 지출은 있으나 추가적인 인건비를 지출할 필요가 없어져 운영비 절감 효과

시동 어린이집	원 아	협신초등학교의 도서관활용 및 공동 체육활동을 통한 보다 풍부한 교육경험을 제공 받음.
	학부모	병설유치원과 협력하는 시설로 지정되면서 부모님들의 자긍심 향상
	교사 및 기관장	협신초등학교 및 유치원 교직원들에게 시동어린이집의 이미지가 바람직하게 인식되어짐
	기 관	이동급식 지원으로 어린이집 원아들에게 다양한 교육적 환경 및 경험을 제공할 수 있게 되어 프로그램의 질 향상

#### 5. 협력활동 평가 및 향후 방향

##### 가. 협력활동의 목표 달성 정도 평가

협신초등병설유치원의 방학기간 동안 급식제공의 어려움을 해결하고 시동어린이집에는 유치원에만 제공되는 교육청 자료를 공유할 수 있게 되어, 서로의 필요에 맞게 협력이 이루어졌다고 평가한다. 하지만 좀 더 빠른 시기 내에 교육청의 교육 자료들을 제공받지 못한 점과 2010년도에는 아직 제공받지 못한 점이 아쉽게 여겨진다.

협신초등병설유치원 입장에서는 유아에게 적절한 급식을 제공하여 원아의 만족도도 높고 부모님과 유치원교사에게 지워져 있던 급식제공의 부담으로부터 자유로워져서 교사, 부모, 유아의 만족도가 높았다고 평가된다. 추가 인력이나 장비의 부담이 없었으며, 급식비 산출도 시동과 협신 모두 인정하는 범위에서 산정되었으므로

적절하였다. 시동어린이집의 입장에서도 추가로 편성되는 프로그램이 아니라 이미 있는 시설과 인력을 이용하여 이동급식을 진행하므로 큰 부담이 없었고 종사자들의 협력내용에 대한 이해 정도가 높아서 원 운영에 큰 지장을 주지 않았다고 판단된다.

단 이동급식지원과 배달을 모두 시동어린이집의 부담으로 진행하기에는 어려움이 있고 협신초등병설유치원도 겨울방학 이동 급식 시 방학 중이라 여유인력이 없는 가운데 배달을 공동으로 하면서 어려움을 느꼈다. 하지만 달리 생각해보면 시동어린이집은 인근 협력기관을 도와주는 차원에서, 협신병설유치원에서는 이동급식을 지원받는 입장에서 서로 감수해야 할 점인 것 같다.

#### 나. 협력활동 계획 및 과정에 대한 평가

- 1) 협력활동 계획의 적절성: 협력기관간의 협력을 통해 양기관의 교류 및 운영비 절감 등, 유보협력의 취지와 부합되는 협력활동이라 생각된다.
- 2) 사전 협의와 준비과정의 적절성: 이동급식을 진행하면서 시동어린이집에서 느끼는 부담감이 있었으나 서로 협의회를 통해 조금씩 양보하고 조율하는 과정을 거치면서 적절하게 잘 개선해 나갔다.
- 3) 협력 실행의 적절성: 양기관에서 사전 협의회를 통해 협의한 내용대로 준비, 실행, 마무리까지 잘 진행되었다.

#### 다. 향후 개선 방안

이동급식의 가장 큰 문제는 음식이동시 안전장치 마련(용기의 적절성, 이동시간 동안 음식의 변질 등) 배달을 어느 기관에서 담당할 것인가 하는 점이다. 음식을 담은 용기는 시설에서 상용 가능하며 급식담기에 적절한 용기를 마련하려고 하고 이동시간 동안 음식의 변질은 커다란 아이스박스를 준비하여 약간의 안전장치를 마련하고자 한다. 배달의 불편함은 기존대로 서로 입장을 고려하여 공동으로 담당하거나 유치원의 원아가 소규모이기 때문에 가능하다면 특정요일에는 시동어린이집으로 이동하여 급식을 하는 것도 고려해 볼 수 있다.

다른 기관에서 이동급식 협력활동을 하고자 할 경우, 가장 먼저 급식 배달문제가 고려되어야 할 것이다. 별도의 인력이 있는 것이 아니므로 양 기관 모두 정해진 시간에 맞추어 급식을 배달한다는 것은 매우 어려운 문제인 듯하다. 급식할 인원이 많다면 어렵겠지만, 우리처럼 소규모 인원이고 거리가 가깝다면 이동급식보다 직접

시설로 이동해서 급식을 한다면 식중독사고 발생에 대한 우려를 덜 수 있어 여름급식도 가능하리라 생각된다. 단, 방학기간동안에는 병설유치원에서는 유치원 교사와 종일반 교사가 교대로 근무하며, 교사의 차량 소지 여부가 걸림돌로 작용할 수 있다. 또한 어린이집 취사부의 업무 증가와 취사도구의 확충, 이동급식에 필요한 안전한 용기 준비등도 고려되어야 할 사안이며, 반대급부로 상대기관의 우수한 자원 등을 이용할 수 있는 조건이 갖추어져야 할 것이라 생각된다.

연구보고 2010-10

---

유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범적용의  
과정 및 성과 분석 (II)

---

**발행일** 2010년 12월

**발행인** 조복희

**발행처** 육아정책연구소

**주 소** 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

**인쇄처** 대명기획 02) 2273-1292

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN : 978-89-92396-70-7 93370