

연구보고 2010-11

# 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링 연구

장 명 림  
이 윤 진  
이 정 림  
민 현 숙  
이 세 원  
송 윤 정  
소 수 정



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education



## 머리말

취약계층 대부분은 빈곤의 문제로 여러 가지 어려움을 경험하게 된다. 가정의 사회경제적 상태에 따라 접근할 수 있는 교육적 서비스의 차이가 크다는 것도 어려움 중의 하나이다. 이에 정부는 소득계층별을 고려한 기본적인 비용 지원외에 취약계층 영유아에게 동등한 출발선을 보장하기 위한 정책을 지속적으로 펼치고 있다. 이러한 취지의 국가 사업으로 교육복지투자우선지역사업, 영유아기본학습능력발달지원사업, 드림스타트, 북한이탈주민을 위한 하나센터 등의 사업이 전개되고 있으나, 각 사업들에서 영유아를 위한 지원 사업은 아직도 미흡한 편이며, 효과성이 검증된 다양한 프로그램과 자료 보급에 대한 요구가 큰 실정이었다.

본 연구소에서는 '취약계층 영유아 통합적 육아지원 방안 연구'를 다년간 연구로 추진중에 있다. 2009년에는 기존의 취약계층 영유아를 위한 지원 사업 및 프로그램의 문제점을 보완하고 보다 내실 있고 체계적으로 취약계층 영유아를 지원하기 위하여 통합적 육아지원 모형과 프로그램을 개발하고 1차 시범적용을 실시하였다. 2010년에는 개발된 영유아용 지도 프로그램 및 부모교육 프로그램과 통합지원 모형의 시범적용 지역을 더 확산시켜 프로그램의 효과성 및 통합적 육아지원 모형 적용의 효율성을 검증하였다. 본 연구에서 개발한 프로그램이 영유아의 건강한 발달에 도움이 되며 부모들에게 실제적인 양육지식 및 정보를 제공하였다는 효과가 검증되었으며, 통합적 육아지원 모형의 현장 활용 모니터링을 통하여 육아지원의 모형의 적합성 또한 확인하였다.

2011년에는 본 연구에서 효과성이 검증된 취약계층 영유아 및 부모교육 프로그램 뿐 아니라 취약계층 영유아 및 부모 교육 프로그램 및 매뉴얼을 확정하여 개발 보급할 예정이다.

본 연구가 사회경제적인 이유로 소외된 가정과 영유아를 위한 정책 수립과 추진에 기여하고, 현장에서 이들을 위해 발로 뛰는 현장전문가들에게 도움이 될 수 있기를 기대한다. 본 연구에 참여하고 성원해 주신 모든 분들께 감사드립니다.

2010년 12월

육아정책연구소

소장 **조복희**



# 요약

## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 취약계층은 경제적, 정치적, 심리적 상황에서 사회적으로 배제되는 집단으로, 저소득가정, 농어촌가정, 다문화가정, 장애인가정, 북한이탈주민가정 등을 포함할 수 있음. 취약계층의 상당 부분을 차지하고 있는 저소득층 가정의 영유아는 언어와 인지가 뒤떨어지고, 우울이나 분노와 같은 정서적 문제가 많으며, 사회적 관계를 맺는 데 문제가 있을 뿐만 아니라 공격성 및 행동문제가 더 많은 것으로 알려져 있음.
- 이러한 문제점을 보완하고, 보다 내실 있고 체계적으로 취약계층 영유아를 지원하기 위하여 <취약계층 영유아를 위한 통합적 육아지원 방안 연구>를 3차년도 연구로 계획하여 지난 2009년 1차년도 연구(취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용)를 추진하였음.
- 본 연구는 <취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용>의 후속 연구로서, 2009년도에 개발한 통합적 육아지원 모형의 현장 활성화 가능성을 탐색하는데 목적을 두고, 2차년도인 2010년에는 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형의 효과를 분석하고 모니터링하는 데 초점을 둠.
- 통합적 육아지원 모형이 현장 적용상에 있어 전달체계 운영 측면, 프로그램, 참여인력의 참여 및 활용 측면, 사업간 연계를 통한 지역사회 네트워크로 구성되는 바, 구성요소의 하위 평가 지표를 통해 모형의 전반에 대해서 모니터링하고, 시범적용 프로그램에 대해서는 모니터링의 일환인 효과분석을 통해 영유아의 발달, 건강, 영양, 문제행동이 개입 이전에 비하여 얼마나 변화되었는가를 알아

보고자 함. 즉, 1차년도에 비해 가정 유형, 지역, 대상수가 확대된 프로그램을 시범적용하여 긍정적인 효과 발현과 모니터링을 통해 모형적용의 수정·보완을 하고 취약계층 통합적 육아지원 모형을 확정하여, 이의 활성화 적용 방안을 제시하고자 함.

## 나. 연구 내용

- 1차년도 프로그램 수정·보완 및 추가 개발
- 통합적 육아지원 모형 확대 적용 방안 탐색
- 통합적 육아지원 모형 확대 시범적용
- 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링 실시
- 통합적 육아지원 모형 일반화 방안 제안

## 다. 연구 방법

- 문헌연구와 자료수집 및 분석
- 프로그램 추가 개발 용역 의뢰
  - 유아용 지도 프로그램(언어, 인지, 정서 영역)외에 사회 영역 추가 개발
  - 유아용 개념학습활동 자료 및 교사용 지침서 추가 개발
- 1차년도 결과보고회 및 2차년도 시범적용 연수 실시
- 시범적용 및 현장 연구
  - 대상: 취약계층 영유아 118가정(실험집단 59가정, 비교집단 59가정)
  - 기간: 2010년 5월~11월
  - 참여인력: 교육복지투자우선지역지원사업의 유아교육복지전문가·영유아조정자·지역사회교육전문가·초등학교병설유치원교사, 영유아 기본학습능력발달지원사업의 희망유아교육사, 드림스타트 보육교사, 하나센터의 사회복지사·남북통합지원센터의 수료생 등

- 자료분석
- 모니터링
  - 대상: 참여인력, 참여인력의 소속 기관장
- 전문가 자문회의

## 라. 연구의 범위 및 연도별 연구추진 계획

- 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형
  - 기관, 가정 및 지역사회의 연계 내에서 취약계층 가정을 대상으로,
    - 첫째, 정부부처의 취약계층 지원 사업의 전달체계를 활용하고,
    - 둘째, 영유아에게는 바람직한 교육적 발달 지도 프로그램을 제공하고,
    - 셋째, 부모에게는 영유아 양육 역량 강화를 위한 부모교육 프로그램을 제공하고,
    - 넷째, 교사 및 참여인력에게는 전문성 제고를 위한 자료와 연수를 제공하고,
    - 다섯째, 지역 내 영유아 대상 사업 간의 연계·협력을 통한 지역사회 네트워크 및 자원 활용 방안을 제공하는
  - 통합적인 육아지원 모형임.
- 정부부처의 취약계층 지원사업

〈표 1〉 정부부처 취약계층 지원 사업별 전달체계 및 참여인력

정부부처명(담당과)	사업명	전달체계	참여인력 <sup>1)</sup>
교육과학기술부 (교육복지정책과)	교육복지 투자우선지역 지원사업	지역교육청 및 학교, 병설·공립 유치원	유아교육복지전문가 영유아 조정자 유치원교사 지역사회교육전문가
교육과학기술부 (유아교육지원과)	영유아 기본학습능력발달 지원사업	지역교육청 및 공립유치원	희망유아교육사
보건복지부 (아동복지과)	드림스타트 사업	드림스타트 센터	센터장 보육교사(보육담당자)

정부부처명(담당과)	사업명	전달체계	참여인력1)
통일부 (정착지원과)	북한이탈주민가정 정착지원사업	하나센터	하나센터 직원 지역 사회복지사 남북통합지원센터 북한이탈이주민특성 화 과정 수료자2)

□ 연도별 주요 내용

- 2009년(1차년도): 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용
- 2010년(2차년도): 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링
- 2011년(3차년도): 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 매뉴얼 개발 및 보급

## 2. 이론적 배경

### 가. 통합적 육아지원 모형의 의미와 필요성

□ 통합적 지원의 개념 및 필요성

- 통합적 서비스란 영유아를 위한 프로그램과 활동 그 이상을 의미하는 것으로, 영유아의 일반적 건강과 복리와 같은 보다 광범위한 발달의 측면과 가정과 지역사회 환경에 초점을 둬.
- 통합적 육아지원은 기관, 가정 및 지역사회의 연계 내에서 취약계층 가정을 대상으로 정부부처의 취약계층 지원 사업의 전달체계를 활용하고, 영유아에게는 바람직한 교육적 발달 지도 프로그램을 제공하고, 부모에게는 영유아 양육 역량 강화를 위한 부모교육 프로그램을 제공하고, 교사 및 참여인력에게는 전문성 제고를 위한 자료와 연수를 제공하고, 지역 내 영유아 대상 사업 간에 연계·협력을 통한 지역사회 네트워크 및 자원 활용 방안을 제공하는 것을 의미함.

1) 본 연구에 참여한 각 사업의 인력을 의미함.

2) 서울 강서구에 위치한 인천 그리스도신학대의 남북통합지원센터에서 개설한 남북통합지원과정 수료자들은 하나센터 직원은 아니지만 지역사회 자원을 연계하는 차원에서 참여인력으로 활용하기로 하였다.



□ 영유아 지원의 필요성

- 영유아기는 인적 자본 투자를 위한 절호의 기회임. 인적 자본 형성을 일생동안 지속되는 역동적인 과정으로, 인생의 한 단계에서의 배움이 다음 단계에서 배움을 낳기 때문에 영유아기는 필연적으로 인적 자본에 투자해야 하는 시기임.
- 아동기나 청소년기보다 더 어린 영유아기에 개입할수록 그 효과는 더 커지고, 영유아기 교육의 효과는 초등학교까지 지속되며 그 효과가 비록 크지 않더라도 늦은 시기에 개입한 효과보다는 더욱 크다는 사실이 밝혀지고 있음.

□ 부모 지원의 필요성

- 영유아와 부모는 각각의 독립된 인격체로서 별개의 존재이지만 영유아는 발달 과정에서 부모를 포함한 보호자의 부양능력에 의존할 수밖에 없기 때문에 부모한테 받는 영향력은 지대함.
- 영유아 지원 프로그램에서 부모에 대한 개입은 매우 중요하게 인식되고 있음.

□ 가족 지원의 필요성

- 영유아가 처한 환경적 문제는 영유아 개인의 문제가 아니라 가족 전체의 어려움에서 비롯된 것임.
- 영유아를 비롯한 가족 지원은 영유아의 신체적·심리적·사회적 발달을 돕고 가족의 건강한 사회정착과 안정을 도모할 수 있기 때문에 동시에 이루어지는 것이 효과적임.

□ 지역사회 연계의 필요성

- 지역사회 연계는 가족 지원 서비스에 대한 지역사회 구성원의 인식, 인적·물적인 지역의 자원, 그리고 지역사회의 특성들이 통합적 육아지원 모형을 구성하고 실현하는 것에 기초가 되는 요소임.
- 지역사회 자원 활용은 통합적 육아 및 가족 지원 서비스의 프로그램과 내용을 향상시키기 위해서 지역사회의 인적·물적 기관을 활용하는 것과 영유아와 가정의 긴급하고 심각한 문제들을 해결하기 위해서 지역사회 자원을 활용하거나 동원하는 것임.

**나. 취약계층가정 및 유아의 특성**

□ 저소득층 가정

- 저소득층 가정의 부모는 불안정한 취업상태, 열악한 주거환경, 가족관계, 양육 태도 및 행동 등에서 부정적인 양상을 보임.
- 저소득층 가정 영유아의 경우, 건강상태가 좋지 않은 경우가 많으며 자아존중 감 수준이 낮은 것으로 나타났음.
- 또래에 비하여 언어능력 발달 수준이 다소 낮은 것으로 나타났고, 기본생활습 관의 형성에도 어려움을 겪는 것으로 나타났음.

□ 한부모 가정

- 한부모 가정의 부모는 경제적인 어려움과 가사일에 대한 부담이라는 이중고를 겪는 것으로 나타났음.
- 한부모 가정의 부모는 심리적인 불안 상태를 느끼는 경우가 많으며 사회적 편견이나 고정관념으로 인하여 스트레스나 우울, 불안을 경험하는 경우가 많음.
- 한부모 가정의 자녀들은 부모 한쪽의 부재로 인하여 안정감 결여, 정서적 긴 장, 역할 혼란 등을 겪고, 원만한 관계를 맺는데 어려움을 느낌.

□ 조손 가정

- 조손가정은 경제적인 어려움을 겪는 경우가 많으며 조부모들은 다양한 질병에 노출된 경우가 많음.
- 조손가정의 조부모는 손자녀에 대한 양육 책임감으로 인하여 양육 스트레스를 겪는 것으로 나타났음.
- 조손가정의 자녀들은 우울감, 불안감, 분노, 산만함과 같은 정서 상태를 보이는 경우가 많으며 애착이 약하게 형성되어 있는 것으로 나타났음.

□ 북한이탈주민 가정

- 북한이탈주민은 2002년을 기점으로 여성 입국자가 남성 입국자보다 많아지기 시작함.
- 북한이탈주민 가정은 전반적으로 복잡한 가족관계를 보이며, 특히 탈북 이후의 가족관계 변화로 인하여 가족갈등, 가족해체 등의 다양한 문제를 겪게 됨.
- 북한이탈주민은 탈북과정에서의 경험으로 인하여 심리적, 정서적으로 불안함을 느끼며 사회적 지지가 부재하여 정착 이후에도 어려움을 호소함.

- 북한이탈주민 가정의 자녀들은 또래에 비해 발육이 늦으며, 학습과정에서 어려움을 겪는 경우가 많아 이로 인한 좌절감과 자신감 결여를 경험하기도 함.

□ 다문화 가정

- 다문화가정은 부부 간의 의사소통 뿐 아니라 부모와 자녀간의 의사소통도 어려워 가족간의 대화가 제한적으로 이뤄지는 어려움을 겪게 됨.
- 다문화가정의 자녀들은 기본적인 말하기, 듣기 능력에는 문제가 없으나 읽기와 쓰기 능력이 떨어져 학업 수행에 큰 어려움을 겪는 것으로 나타났음.
- 다문화가정의 자녀들은 자신의 정체성에 대한 혼란과 사회적 편견으로 인한 스트레스를 겪는 경우가 많음.

#### 다. 취약계층 지원사업의 효과분석 연구 및 시사점

□ 국내외 취약계층 영유아 지원 사업 개요

- 교육복지투자우선지역지원사업
- 영유아 기본학습능력발달지원사업
- 드림스타트 사업
- 하나센터
- 헤드스타트(Head Start)
- 슈어스타트(Sure Start)
- 베스트스타트(Best Start)

□ 국내외 취약계층 영유아 지원사업의 효과분석 연구 및 시사점

- 국내 취약계층 지원사업 효과연구의 시사점
  - 사업의 연차가 오래될수록 효과가 큰 것으로 나타났음. 저소득층을 대상으로 한 사업이 단기에 혹은 1~2년으로 그쳐서는 안되며 장기적으로 투입될 때 그 효과가 크므로 지속적으로 자원을 해주어야 함.
  - 아동들에 대한 사업의 효과가 클수록 가정과 부모-자녀관계가 변화되었음. 저소득층 학생들이 학교에서 받은 프로그램의 효과가 가정과 부모에 대한 변화가 함께 나타나는 것으로 보아 학생들이 학교에서의 만족도가 부모와 가정에서의 변화를 야기할 수 있음.

- 국외 취약계층 지원사업 효과연구의 시사점
  - 지역사회에서의 서비스 제공기관과 조직과의 연계뿐 아니라 정부와 지역사회의 연계가 중요함.
  - 양적인 확대 뿐 아니라 질적 수준에 대한 관리가 필요함. 이를 위해 체계적이고 국가수준의 평가가 중요함.
  - 획일적인 서비스가 아닌 지역실정에 맞는 서비스를 제공이 효과적임.
  - 부모의 참여 유도 및 지원이 필수적임.

## 라. 모니터링의 이론적 고찰 및 선행연구

### 모니터링의 개념

- 모니터링은 프로그램 평가로 불리우며, 가장 대표적인 과정평가들 가운데 하나임.
  - 현재 시행되고 있는 프로그램 적용의 효율성과 효용성에 대한 결과를 관찰, 평가, 보고하기 위해 자료를 수집하고 그 결과를 평가하는 것임.

## 마. 국내 취약계층 지원사업의 평가 영역 및 내용

### 교육복지투자우선지역지원사업

- 자원관리투입관리, 시스템구축, 운영에 대해서 각 해당 사업학교, 지역교육청, 시·도교육청, 유아교육기관을 대상으로 각 영역에 해당하는 평가기준을 측정하기 위한 지표를 설정하여 그것에 기준하여 사업을 평가함.

### 영유아 기본학습능력발달지원사업

- 대상유아 및 가정, 희망교육사/유치원교사, 장학사 및 유치원 원장에 따라 모니터링 구성이 다르며, 사전현장단계-현장방문단계-사후현장단계의 과정으로 모니터링 실시

### 드림스타트 사업

- 드림스타트 사업은 기관 평가, 부모 대상 평가, 아동 대상 평가로 크게 구분

### 3. 통합적 육아지원 모형의 확대 적용

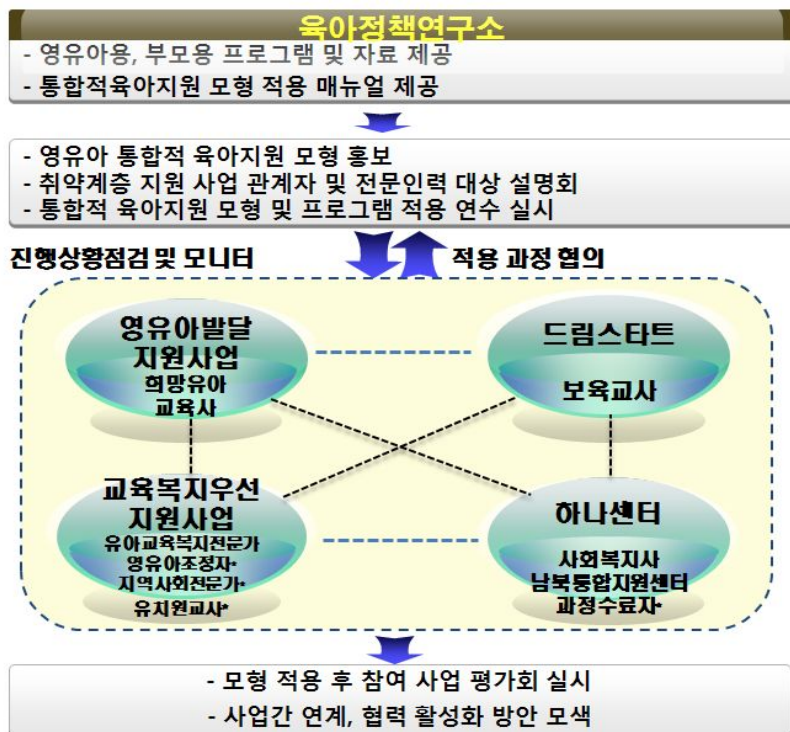
#### 가. 통합적 육아지원모형

□ 통합적 육아지원 모형개발 방향

- 정부부처의 취약계층 지원 사업 전달체계와 전문인력을 적극 활용함.
- 영유아 및 부모를 함께 지원할 수 있는 프로그램을 개발·보급함.
- 통합적 육아지원 기본 모형을 개발한 후, 가정유형별 특성화 방안을 모색함.

□ 통합적 육아지원 적용절차 및 방법

- 본 연구에서 제시하고자 하는 통합적 육아지원 모형 적용 절차는 다음과 같음.



[그림 1] 통합적 육아지원 모형 적용 절차

## 나. 1차년도(2009) 시범적용개요

- 시범적용 대상 선정
- 시범적용 추진 관계자 설명회 개최
- 영유아와 부모 대상 진단검사 및 조사
- 프로그램 구성 및 실제에 대한 교사 연수
- 프로그램 적용 및 과정 관리
- 결과 분석 및 시사점 추출

## 다. 2차년도(2010) 시범적용 확대

- 1차년도(2009년)의 연구 결과를 바탕으로 통합적 육아지원 모형에 근거하여 시범적용을 확대하여 실시
- 전달체계에 속한 참여인력 수의 확대, 특성 및 자격조건 다양화
- 시범적용 대상 지역 및 가정 수의 확대, 가정유형의 다양화 시도
- 전반적으로 취약계층 영유아들에게 발달에 도움을 줄 수 있는 프로그램을 적용하되 가정유형별로 특성에 맞춘 프로그램 적용
- 시범적용 실시 전 참여인력을 대상으로 본 연구의 통합적 육아지원 모형에 대한 설명, 시범사업의 실시 방법과 지도 프로그램에 대한 연수 실시
- 1차년도에 개발하고 적용한 프로그램을 수정·보완하였으며 필요한 활동의 경우 추가로 개발하여 주 1회 총 16주간 실시

## 라. 2차년도(2010) 시범적용 실제 적용

- 만1~5세까지 영유아를 대상으로 주 1회씩 총 16차시로 실시
- 1차시와 16차시는 사전검사와 사후검사 실시
  - 영유아의 발달 검사(K-CDI), 영유아 문제행동검사지(K-CBCL 1.5-5), 부모 양육 수준 검사지, 대상가정의 양육환경 검사지와 부모의 정신건강을 측정하기 위한 질문지로 사전 사후 검사 실시
- 영아를 대상으로 영아용 지도 프로그램, 개별용 부모교육 프로그램 실시
- 유아를 대상으로 유아용 지도 프로그램, 개념학습활동자료, 개별용 부모교육

#### 프로그램 실시

- 소집단용 부모교육 핸드북은 참여가정에 한 세트씩 배부하였으며, 소그룹이나 집단으로 부모교육을 진행하고자 하는 지역의 요청을 받아 진행

## 4. 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링

### 가. 프로그램 효과분석 결과

#### 영유아 지도 프로그램 및 부모교육 프로그램 효과분석

- 영유아 발달검사결과, 실험집단의 경우 시범적용 후 사후검사에서 사회성, 자조행동, 언어이해, 그리고 글자 및 숫자 영역에서 점수가 향상되었음.
- 영아기 부모의 양육수준은 실험집단의 경우 언어적 지원에서 사후검사 결과 점수가 향상되었음.
- 유아기 부모의 양육수준은 의복제공, 음식제공, 주거제공, 건강유지, 인지적 지원, 언어적 지원, 훈육, 놀이지원, 학습지원, 사회연계의 영역에서 사후검사결과 점수가 향상되었음.
- 양육자의 자존감, 우울감, 양육스트레스와 같은 정신건강 영역은 사전·사후검사의 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았음.

#### 프로그램 참여집단의 양육자 만족도

- 시범적용에 참여한 영아의 주 양육자 모두(100%)가 해당 영아가 프로그램 적용 후 변화했다고 인식하였음.
  - 부모들은 언어인지영역에서의 변화가 많이 나타났다고 응답하였으며, 주로 해당 영아가 영아 프로그램을 진행하면서 '책을 좋아하게 되었다'는 응답이 많았음.
- 시범적용에 참여한 유아의 주 양육자의 대부분(91.5%)이 해당 유아가 유아 프로그램 적용 후 변화했다고 인식하였음.
  - 부모들은 자녀들이 언어영역에서의 변화가 많이 나타났다고 응답하였으며, 그 다음이 정서영역이라고 응답하였음. 특히 주 양육자들은 해당 아동이 '책 읽는 습관이 생겼다', '호기심이 생기면 왜 그런지 찾아보려고 한다', '혼자서

- 도 책을 읽기 시작했다' 등의 언어영역에 대한 관심이 생겼다고 응답하였음.
- 시범적용 후 개념학습을 통해서 89.7%의 응답자가 해당 아동이 변화했다고 인식하였음.
    - '언어 및 인지발달에 도움이 되었다'는 응답이 가장 많았음.
  - 부모교육을 진행한 이후, 주 양육자 스스로 변화하였는지에 대해 '변화했다'는 응답이 70.0%로 나타남.
    - '바람직한 훈육 및 양육에 대해 알게 되었다'라는 응답과 '아이와 놀아주는 것에 대한 관심'이 생기고 '아이와 함께 장난감 만들기 등의 활동을 하게 되었다'는 응답이 높게 나타남.
  - 시범적용을 실시한 후 '다음에도 이런 프로그램이 있으면 참여하겠다'라는 질문에 대해서 90.8%의 응답자가 향후 이러한 프로그램이 제공된다면 다시 참여할 의사가 있다고 긍정적으로 응답하였음.

## 나. 모니터링 결과

### 모니터링 영역 및 기준

〈표 2〉 모니터링 영역 및 평가기준

영역	평가기준
전달체계	인식도
	협력 정도 제고
	원활한 업무 수행 체계
참여인력	프로그램 실시, 운영 전문화
	해당가정 특성 이해 및 취약계층 유아에 대한 이해
	유아지도 방법
프로그램	영유아 지도 프로그램의 적합성
	개념학습활동자료의 적합성
	부모교육 프로그램의 적합성
사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화	취학전 영유아 사업 간 연계
	유아교육·보육기관 연계
	지역사회기관 및 자원 활용

### 모니터링 방법



〈표 3〉 모니터링 대상 및 방법

대상	모니터링 방법(시기)
참여인력	- 주간 보고(매 주) - 지역협의회(7~8월) - 총평회(10월) - 설문조사(10월)
참여인력의 소속 기관	- 면담 및 설문조사(11월)

□ 참여인력을 통한 모니터링

○ 전달체계

- 사업 수행에 있어서 가장 어려운 점은 '업무를 지원해주는 인력의 부족'으로 나타났음.
- 현재 이루어지고 있는 아동지원사업들의 문제점을 무엇이라고 생각하는지를 묻는 문항에 가장 높은 응답률을 보인 것은 '인력부족 및 고용의 불안정'이었음. 이 외에도 '다양한 프로그램의 부족'이나 '사업 내 다른 인력과의 협력이 어려운 점', '통합적 사업계획의 미비', 그리고 '기관과의 연계 부족' 또한 현 아동지원사업의 문제점으로 꼽혔음.

○ 참여인력

- 현재 사업에서 대상 영유아들에게 제공하고 있는 활동에는 어떤 것들이 있는지를 묻는 문항에 대해서 가장 높은 응답률을 보인 것은 '영유아 발달과 관련된 교육적인 활동'을 지원해주는 것으로 나타났음.
- 최근 1년간 직무에 관련하여 연수를 받은 적이 있는지를 묻는 문항에서 '연수 경험이 있다'는 응답이 79.2%로 참여인력의 대부분이 직무에 관련된 연수를 받고 있다는 것을 알 수 있었으나 '전혀 도움이 되지 않았다'와 '별로 도움이 되지 않았다' 등, 연수가 실제로 큰 영향을 미치지 못했다는 응답이 63.2%로 매우 높게 나타났음.
- 받고 싶은 연수 내용으로는, '아동의 각 발달특성에 대한 부분', 즉 신체, 언어, 인지, 사회, 정서발달 등에 대한 교육, '부모교육 및 상담', '문제아동의 상담'에 대한 연수로 나타났음.
- 가장 필요한 매뉴얼을 묻는 질문에 대해서는 가장 높은 응답률을 보인 것이 '특정 발달영역에 맞춘 프로그램'으로 나타났음.

- 아동의 지도방식에 대해서는 ‘개별지도’와 ‘개별과 집단지도 병행’이 각각 41.7%와 50.0%로 비슷하게 나타났으며, 집단지도만 하는 경우는 4.2%에 불과해 대부분의 아동지도는 ‘개별지도’방식을 기반으로 이뤄지고 있다는 것을 확인할 수 있었음.
- 참여인력을 대상으로 본인들이 본 시범적용 활동에 적극 참여하려고 노력하였는지에 대해 살펴본 결과 60.0%가 ‘매우 그렇다’, 26.7%가 ‘약간 그렇다’, 13.3%가 ‘보통이다’로 응답하였음. 시범적용 사업을 실시하는 동안 친절하게 진행하였는지에 대해 살펴본 결과 73.3%가 ‘매우 그렇다’, 26.7%가 ‘약간 그렇다’로 응답하였음. 수업을 진행하는 동안 아이가 긍정적인 반응이 있었는지에 대해 살펴본 결과, 62.1%가 ‘매우 그렇다’, 37.9%가 ‘약간 그렇다’로 응답하였음. 또한 유아교육이나 보육에 대한 사전 지식을 가지고 있는지에 대해 살펴본 결과 56.7%가 ‘약간 그렇다’, 33.3%가 ‘매우 그렇다’, 10.0%가 ‘보통이다’로 응답하였음.
- 참여인력에 대한 만족도 조사 결과, 시범사업에 참여인력 대부분이 이번 사업에 대해 만족하는 것으로 나타났으며, 실제 현장에서 활용하는 것에 대해 긍정적으로 생각하고 있으며, 이런 통합적 육아지원이 필요하다고 생각하는 것을 알 수 있었음.

○ 프로그램

- 영유아 지도 프로그램
  - 영유아 지도 프로그램 활동을 2개 정도 진행하는 것이 적당하다는 의견을 나타냈음. 그러나 북한이탈주민가정이나 다문화가정의 경우 다른 가정유형의 영유아들에 비해 같은 연령인데도 불구하고 언어 및 인지 영역에서 발달이 늦은 경우가 있어 여러 개의 활동을 진행하기보다 1개의 활동을 정확하게 진행하는 것이 더 나을 것 같다고 하였음.
  - 적용기간에 대해서는 16주가 짧았다는 의견이 많았음.
  - 영아용 및 유아용 지도 프로그램의 활동 수준에 대해서는 43.3%가 ‘약간 그렇다’, 33.3%가 ‘보통이다’라고 응답하였음.
  - 영아용 및 유아용 지도 프로그램의 활동 내용이 영유아의 생활환경에 적절했는지에 대해 살펴본 결과 36.6%가 ‘약간 그렇다’, 30.0%가 ‘보통이다’로 응답하였음.
  - 프로그램이 영유아에게 도움이 된 정도를 살펴본 결과 대부분의 참여인력들이

영아용 및 유아용 지도 프로그램이 영유아에게 도움이 되었다고 응답하였으며, 프로그램 진행 중 참여 영유아가 활동에 대해 긍정적인 반응과 변화를 보였다고 응답하였음.

- 개념학습활동자료

- 활동한 프로그램의 횟수가 적절했는지에 대해 57.7%가 '약간 그렇다', 23.1%가 '매우 그렇다'로 응답하였음.
- 개념학습활동의 수준에 대해서는 만 5세의 경우 대개 적절한 수준이었다고 응답하였으나, 이보다 어린 유아들에게는 수준이 높았다는 응답이 많았음.
- 유아에게 도움이 된 정도를 살펴본 결과, 대부분의 참여인력들이 영유아 지도 프로그램이 유아에게 도움이 되었다고 응답하였으며, 거의 모든 유아들이 활동을 재미있어하고 즐거워하였다고 응답하였음.
- 대부분의 참여인력이 개념학습활동의 내용에 대해 만족한 것으로 나타났음. 유아가 책읽기에 흥미가 더 생겼는지에 대한 물음에 대부분이 긍정적인 태도로 바뀌었다고 응답하였음.

- 부모교육 프로그램

- 부모교육 프로그램 내용이 적절했는지에 대해 살펴본 결과 36.7%가 '약간 그렇다', 33.3%가 '매우 그렇다'로 응답하였음.
- 부모교육 프로그램이 부모에게 도움이 된 정도를 살펴본 결과 33.3%가 '약간 그렇다'와 '매우 그렇다', 26.7%가 '보통이다'라고 응답하였고, 다양한 영역에서 실제적으로 실천해 볼 수 있도록 구성되어 있어 효율적이라는 의견이 많이 있었음.
- 자녀의 문제행동 지도를 위한 방법, 부모의 스트레스나 어려움 극복에 관련된 내용, 자녀의 연령에 따른 발달 단계에 관한 내용, 성교육, 아버지 부모교육, 과잉행동장애에 관한 내용 등을 추가로 구성해 주었으면 좋겠다는 의견이 있었음. 기타로는 조손가정의 조부모님을 위한 부모교육 내용을 추가로 마련해 주었으면 하는 의견이 있었음.
- 부모교육 프로그램에 참여한 뒤 부모(양육자)에게서 변화가 있었는지에 대해서는 96.3%의 참여인력이 '있다'라고 응답하였음.

- 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화

- 지역협의회와 총평회를 통해 적용 프로그램에 대해 협의를 하거나, 시범적용

가정에 대한 의견을 나누며 본 시범적용 프로그램을 효율적으로 적용할 수 있도록 논의하였음. 또한 가정에 추가로 필요한 상담이나 치료, 건강관련 문제 등의 해결을 위한 연계 방향을 설정할 수 있는 기회를 가졌음.

○ 참여인력의 소속기관을 통한 모니터링

- 전달체계

- 전달체계 영역에 대한 설문 조사 결과 5점 만점 중 문항별로 3.40~4.20에 걸쳐 분포되게 나타났음.
- 기관장 본인이 본 영유아 통합적 육아지원 모형에서 설정하고 있는 사업에 대해 잘 이해하고 있는가에 대해서는 평균 4.13점으로 나타나 소속 기관의 기관장들도 사업에 대해 잘 인지하고 있음을 알 수 있었음.
- 중앙부처-교육청(시도청)-교육지원청(시군구청)간 원활한 업무 수행 체계가 이루어지고 있는가에 대해서는 일부 기관을 제외하고는 적절하게 이루어지고 있는 것으로 나타났음.
- 각 사업의 전달체계를 이용하여 취약계층의 아동을 지원하고자 한 것이 적절하다고 생각하는지에 대해서는 4.20점으로 응답하여, 본 프로그램 시범적용의 전달체계 활용이 적절하였다고 생각하고 있는 것으로 판단됨.

- 참여인력

- 참여인력에 대한 문항은 5점 만점 중 문항별로 4.00~4.53에 걸쳐 응답이 분포되어, 전달체계 영역보다는 다소 높은 점수대를 보였음.
- 시범적용에 참여한 참여인력들이 일반 저소득가정, 한부모가정, 조손가정, 북한이탈주민가정, 다문화가정과 같은 각 해당가정의 특성을 파악하고 있는 정도가 어느 정도라고 생각하는지에 대해서는 4.40점으로 응답하여, 각 참여인력들의 다양한 취약계층의 특성들을 잘 파악하고 있고 프로그램 시범적용시에도 이러한 가정유형별 특성 및 요구도에 맞추어 수행하였을 것이라고 판단됨.
- 시범적용에 참여한 참여인력들이 영유아에게 얼마나 적합한 영유아 지도방법을 수행하였다고 생각하는지에 대한 문항 역시 4.40점으로 나타나, 기관장이 평가하기에 참여인력이 지도방법에 있어서도 꽤 적절한 수준으로 수행한 것으로 판단하고 있는 것으로 나타났음.
- 시범적용에 참여한 참여인력들이 취약계층 영유아에 대해 어느 정도로 이해

하고 있다고 생각하는지에 대해서는 가장 높은 점수인 4.53점으로 결과를 보였음.

- 참여인력들이 본 시범적용을 통해 얼마나 전문성/기술성 등의 측면에서 성장하였다고 생각하는가에 대한 문항에는 4점으로 응답하여, 본 프로그램의 시범적용이 대상가정 부모나 아동들에게 뿐만 아니라, 참여인력에게도 많은 도움이 된 것으로 생각할 수 있음.
- 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화
  - 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화에 대한 문항에는 3.27~3.8에 걸쳐 응답이 분포되었음.
  - 중앙부처의 취학전 영유아 사업과 각 기관 사업과의 연계가 어느 정도라고 생각하는지에 대해서는 보통보다는 다소 높은 수준인 3.27점인 것으로 나타났음.
  - 각 기관의 참여인력들이 해당 영유아가 다니는 유아교육·보육기관(유치원·어린이집)과 어느 정도로 연계를 가지고 본 사업에 참여하였는지에 대한 문항 역시 보통보다는 다소 높은 수준인 3.27점인 것으로 응답하였음.
  - 참여인력들이 해당 영유아와 그 가정의 문제를 해결하기 위해 어느 정도로 지역사회기관과 자원을 활용하였는지에 대한 지역사회 네트워크 활성화 질문에는 3.8점으로 응답을 보였음.

## 5. 통합적 육아지원 모형 활성화 방안 제안

### 가. 통합적 육아지원의 활성화 방안

#### 정부 부처 사업에서의 적용 방안

- 사업들 간의 특징과 장점을 상호 공유하고 협력하는 방식의 유기적인 네트워크 구축이 필요함. 이에 각 사업에서 부족한 부분에 대해 상호 협력하여 보완하고, 본 모형에서 제시하고 있는 구성요소 및 프로그램을 선택하여 적용해 볼 수 있을 것임.

프로그램 활용 활성화 방안

- 프로그램에 대한 홍보 및 인력에 대한 연수, 필요한 교재·교구의 지원, 프로그램을 활용하기 위한 매뉴얼 개발

전문인력 연수 지원 방안

- 참여인력의 배경에 따라 맞춤형의 소집단 연수가 필요함.
- 프로그램의 활동 적용 기법뿐 아니라, 취약계층 가정 지원에 있어서 기본적으로 요구되는 부모 상담 기법, 효과적인 영유아 지도법 등 다양한 내용에 대해 다루어야 함.
- 통합적 육아지원 모형 및 프로그램의 현장에 착근될 때까지는 그 적용과정을 심층적으로 컨설팅하고 지원하는 체계가 마련되어야 함.
- 프로그램의 원활하고 효율적인 진행을 위해 기관의 실무자나 관리자들이 함께 참여하는 간담회 및 프로그램 설명회 개최가 필요함.

지역사회 네트워크 연계 지원 방안

- 지역자원을 활용할 수 있도록 지원하는 정보·자료가 수록된 매뉴얼을 제공해 주어야 함.

맞춤형 지원 방안

- 취약계층 가정 유형을 고려한 프로그램 및 지원이 제공되어야 함.
- 부모의 양육수준에 맞는 프로그램 및 활동 지원이 필요함.
- 유치원이나 어린이집같은 육아지원 기관에 재원하고 있는 영유아의 경우 기관과의 연계를 확고히 하는 것이 필요함.

## 나. 정책 제언

통합적 육아지원 모형 적용의 일반화를 위해 매뉴얼 개발 및 보급이 필요함.

- 매뉴얼의 개발 및 보급은 본 연구의 3차년도(2011년도) 연구에서 추진될 예정에 있으므로 정부부처 취약계층 사업의 전문인력을 대상으로하는 매뉴얼의 연수와 보급이 안정적으로 이루어질 수 있도록 정부부처와 그 전달체계 관계자들의 적극적인 공조와 협력이 필요함.

- 통합적 육아지원 모형의 적용의 일반화를 위한 전문적인 컨설팅이 요구됨.
  - 참여인력에 대한 프로그램 연수뿐만 아니라 전달체계 관계자 및 참여인력들이 직접 관계를 맺고 사업을 진행하는데 있어 이들에게 더 필요한 부분이 무엇인지 진단해주고 해결 방안을 제시해줄 수 있는 컨설팅이 추진되어야 함.
- 정부부처의 취약계층 영유아 지원사업 간의 유기적 협력이 필요함.
  - 사업 간의 협력을 통해 기 구축된 지역사회 네트워크 및 자원 활용을 활성화 하도록 해야 할 것임.





# 목 차

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 내용 .....	3
3. 연구 방법 .....	6
4. 연구의 범위 및 연도별 연구추진 계획 .....	11
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>14</b>
1. 통합적 육아지원 모형의 의미와 필요성 .....	14
2. 취약계층 가정 및 유아의 특성 .....	21
3. 취약계층 지원사업의 효과분석 연구 및 시사점 .....	26
4. 모니터링의 이론적 고찰 및 선행연구 .....	44
<b>III. 통합적 육아지원 모형의 확대 적용</b> .....	<b>54</b>
1. 통합적 육아지원 모형 .....	54
2. 1차년도(2009) 시범적용 개요 .....	58
3. 2차년도(2010) 시범적용 확대 .....	60
4. 2차년도(2010) 시범적용 실제 적용 .....	92
<b>IV. 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링</b> .....	<b>98</b>
1. 프로그램 효과분석 결과 .....	98
2. 모니터링 결과 .....	114
3. 종합 및 결론 .....	151
<b>V. 통합적 육아지원 모형 활성화 방안 제안</b> .....	<b>154</b>
1. 통합적 육아지원의 활성화 방안 .....	154
2. 정책 제언 .....	159

참고문헌 .....	161
부록 .....	169
부록 1. 영아용 지도 프로그램 활동 예시 .....	171
부록 2. 유아용 지도 프로그램 활동 예시 .....	173
부록 3. 개념학습활동자료 활동지 예시 .....	174
부록 4. 개념학습활동자료 교사용 지침서 예시 .....	175
부록 5. 개별용 만2세 부모교육 프로그램 예시(부모용) .....	176
부록 6. 개별용 만2세 부모교육 프로그램 예시(가정방문자용) .....	179
부록 7. 소집단용 부모교육 핸드북 예시 .....	180
부록 8. 가정양육환경조사 설문지 .....	181
부록 9. 부모의 양육수준 결과기록지 .....	203
부록 10. 가정환경조사카드 .....	207
부록 11. 통합적 육아지원 만족도 조사(학부모용) .....	208
부록 12. 아동지원사업 현황 및 요구조사(참여인력용) .....	213
부록 13. 통합적 육아지원 확대 시범적용 모니터링에 관한 질문지(기관장용) ...	223

## 표 목 차

〈표 I-2- 1〉 1차년도 프로그램 수정·보완 내용 .....	3
〈표 I-3- 1〉 통합적 육아지원 모형 확대 시범적용 조사대상 .....	7
〈표 I-3- 2〉 통합적 육아지원 모형 확대 시범적용 지역 .....	8
〈표 I-3- 3〉 프로그램 효과분석 설계 .....	10
〈표 I-3- 4〉 지역협의회 실시 및 장소 .....	10
〈표 I-4- 1〉 정부부처 취약계층 지원 사업별 전달체계 및 참여인력 .....	12
〈표 II-1- 1〉 취약계층 영유아 지원을 위한 연계기관 및 사업내용 .....	20
〈표 II-4- 1〉 하나센터 개소 현황 .....	29
〈표 II-5- 1〉 교육복지투자사업지역지원사업 대상별 평가 영역 및 평가지표 .....	45
〈표 II-5- 2〉 기본학습능력지원사업 유아 및 가정 대상 평가 영역 및 내용 .....	48
〈표 II-5- 3〉 희망유아교육사 및 유치원 교사 평가 영역 및 내용 .....	49
〈표 II-5- 4〉 장학사 및 유치원 원장 평가 영역 및 내용 .....	49
〈표 II-5- 5〉 드림스타트 사업 기관 평가 영역 및 평가 지표 .....	50
〈표 II-5- 6〉 드림스타트 부모 대상 평가 영역 및 평가 지표 .....	52
〈표 II-5- 7〉 드림스타트 아동 대상 평가 영역 및 평가 지표 .....	53
〈표 III-2- 1〉 1차년도 시범적용 대상 가정 .....	58
〈표 III-3- 1〉 정부부처 취약계층 지원 사업별 전달체계 및 참여인력 .....	60
〈표 III-3- 2〉 드림스타트 센터 구성 및 주요 업무 .....	62
〈표 III-3- 3〉 시범적용 참여인력 및 참여 영유아 .....	65
〈표 III-3- 4〉 시범적용 지역 사업별 가족유형 .....	66
〈표 III-3- 5〉 프로그램 총괄표 .....	69
〈표 III-3- 6〉 영아용 지도 프로그램의 구성 .....	71
〈표 III-3- 7〉 영아용 지도 프로그램(기본생활습관 영역) .....	71
〈표 III-3- 8〉 영아용 지도 프로그램(언어인지발달 영역) .....	72
〈표 III-3- 9〉 영아용 지도 프로그램(사회정서발달 영역) .....	73
〈표 III-3-10〉 유아용 지도 프로그램 구성 .....	74
〈표 III-3-11〉 유아용 지도 프로그램(언어 영역) .....	75

〈표 III-3-12〉 유아용 지도 프로그램(인지 영역) .....	77
〈표 III-3-13〉 유아용 지도 프로그램(사회 영역) .....	80
〈표 III-3-14〉 유아용 지도 프로그램(정서 영역) .....	82
〈표 III-3-15〉 개념학습활동 동화책 및 활동지 .....	87
〈표 III-3-16〉 개별용 부모교육 프로그램의 구성 .....	90
〈표 III-3-17〉 소집단용 부모교육 프로그램의 구성 .....	91
〈표 III-4-1〉 만2세 영아용 지도 프로그램 회기별 계획안 예 .....	93
〈표 III-4-2〉 유아용 지도 프로그램 회기별 계획안 예(다문화가정 대상) .....	94
〈표 III-4-3〉 개념학습활동자료 회기별 계획안 예(다문화가정 대상) .....	95
〈표 III-4-4〉 개별용 부모교육 프로그램 회기별 계획안 예 .....	96
〈표 IV-1-1〉 시범적용 대상의 일반적 특성 .....	99
〈표 IV-1-2〉 영유아발달에 대한 집단별 평균 및 표준편차 .....	101
〈표 IV-1-3〉 영유아 문제행동의 평균과 표준편차 .....	103
〈표 IV-1-4〉 부모 양육수준 검사지의 구성 .....	104
〈표 IV-1-5〉 영아기 양육자대상 양육수준의 평균 및 표준편차 .....	105
〈표 IV-1-6〉 유아기 양육자대상 양육수준의 평균 및 표준편차 .....	107
〈표 IV-1-7〉 양육자의 자존감 및 우울감 평균 및 표준편차 .....	108
〈표 IV-1-8〉 양육자의 양육스트레스 평균 및 표준편차 .....	109
〈표 IV-1-9〉 영아의 변화 여부 .....	110
〈표 IV-1-10〉 영아에게 가장 도움이 된 영역 .....	110
〈표 IV-1-11〉 유아의 변화 여부 .....	110
〈표 IV-1-12〉 유아에게 가장 도움이 된 영역 .....	111
〈표 IV-1-13〉 개념학습활동자료 적용 후 변화 여부 .....	111
〈표 IV-1-14〉 부모교육 진행 후 변화 여부 .....	112
〈표 IV-1-15〉 향후 프로그램 진행시 참여의사 .....	112
〈표 IV-1-16〉 주위 사람들에게 권유할 의사 .....	113
〈표 IV-2-1〉 취약계층 영유아 통합적 지원 모형 모니터링 영역 및 기준과 지표 .....	115
〈표 IV-2-2〉 모니터링 대상 및 방법 .....	118
〈표 IV-2-3〉 참여인력의 일반적 특성 .....	120
〈표 IV-2-4〉 사업 수행에 있어서 어려운 점 .....	121
〈표 IV-2-5〉 현 아동지원사업의 문제점 .....	122

〈표 IV-2- 6〉	참여인력의 직무관련 사항 .....	124
〈표 IV-2- 7〉	제공하고 있는 활동 .....	125
〈표 IV-2- 8〉	직무관련 연수 .....	125
〈표 IV-2- 9〉	프로그램 매뉴얼의 활용 .....	126
〈표 IV-2-10〉	프로그램 매뉴얼 수정 이유 .....	127
〈표 IV-2-11〉	매뉴얼 요구도 .....	128
〈표 IV-2-12〉	향후 받고 싶은 연수내용 .....	129
〈표 IV-2-13〉	현재 이동지도 현황 .....	129
〈표 IV-2-14〉	참여인력의 시범적용 참여 자세 .....	130
〈표 IV-2-15〉	전반적인 시범사업에 대한 참여인력 만족도 .....	131
〈표 IV-2-16〉	영유아용 지도 프로그램에 대한 참여인력의 만족도 .....	135
〈표 IV-2-17〉	영유아 지도 프로그램 참여 후 영유아의 변화 .....	135
〈표 IV-2-18〉	개념학습활동에 대한 참여인력의 만족도 .....	139
〈표 IV-2-19〉	개념학습활동 참여 후 유아의 변화 .....	140
〈표 IV-2-20〉	부모교육 프로그램에 대한 참여인력의 만족도 .....	143
〈표 IV-2-21〉	부모교육 프로그램 참여 후 양육자의 변화 .....	143
〈표 IV-2-22〉	전달체계 영역에 대한 기관장 모니터링 .....	148
〈표 IV-2-23〉	참여인력 영역에 대한 기관장 모니터링 .....	150
〈표 IV-2-24〉	사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역에 대한 기관장 모니터링 .....	151

## 그림 목 차

[그림 III-1-1] 통합적 육아지원 모형 .....	55
[그림 III-1-2] 통합적 육아지원 모형 적용 절차 .....	57

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

국가와 사회는 사회경제적인 배경에 따른 교육 및 복지 수준 격차를 감소시켜야 할 책무가 있으며, 학습능력 격차 예방을 위한 조기 개입의 중요성과 빈곤계층 및 취약계층에 대한 우선 지원을 제공해야 할 필요가 있다.

취약계층은 경제적, 정치적, 심리적 상황에서 사회적으로 배제되는 집단으로(변중임·고영상·고혜원·강창현·이희수·채재은, 2007), 저소득가정, 농어촌가정, 다문화가정, 장애인가정, 북한이탈주민가정 등을 포함할 수 있다. 정부는 '국민기초생활보장제도'에 근거한 저소득층 가정 및 영유아를 위한 대책을 지속적으로 추진해 왔으며, 최근 들어서는 농어촌가정을 위한 '농업인 영유아 양육비 지원사업', 다문화가정을 위한 '다문화가족 생애주기별 맞춤형 지원 대책강화', 장애인가정을 위한 지원으로 '2009년 장애아 가족 양육지원사업' 등 취약계층에 대한 영유아 지원 사업을 추진 중에 있다. 한편 최근 국내 취약계층 집단으로 주목을 받고 있는 북한이탈주민이 매해 3,000여 명씩 증가하고 있으나 그들에 대한 국가적 차원의 지원 대책이 미흡한 실정이다. 따라서 장기적인 관점에서 북한에 있는 영유아를 위한 지원 및 교류 준비의 일환으로, 국가적으로 북한이탈주민가정 부모와 영유아를 위한 지원 방안 모색이 필요하다.

특히, 취약계층의 상당 부분을 차지하고 있는 저소득층 가정의 영유아는 언어와 인지가 뒤떨어지고, 우울이나 분노와 같은 정서적 문제가 많으며, 사회적 관계를 맺는 데 문제가 있을 뿐만 아니라 공격성 및 행동문제가 더 많은 것으로 알려져 있다. 이는 저소득층 가정 영유아의 타고난 개인적 특성 때문이라기보다는 부모가 속해 있는 사회경제적 계층 차이로 인한 사회적 요소에 의한 것이라고 볼 수 있다. 교육 격차는 학생 개인 변인이 아닌 가정 변인, 즉, 소득, 학력, 직업, 계층과 같은 부모의 사회경제적 지위와 능력 및 문화적 환경과 같은 지역 변인에 의한 영향력이 큰 것으로 보고되고 있다(Ferguson, 1991; Halpern, 2000).

선진국들은 초등학교에서의 출발선을 동등하게 보장하기 위하여 취약계층의 아동을 대상으로 취학전에 조기 개입, 국가적 차원의 정책을 수립·실천하고 있으며, 미

국의 헤드스타트, 영국의 슈어스타트, 호주의 베스트스타트 등이 잘 알려진 사례이다. 미국의 경우 연방정부 차원에서 실시하는 저소득층 영유아를 위한 지원 사업인 헤드스타트 프로그램은 이러한 아동들을 위한 조기 중재를 실시하였다. 그 결과 언어와 인지 발달에 효과가 있었고, 문제행동 예방과 사회적 비용절감에도 효과가 있었다는 종단적 연구 결과들이 많이 발표되었으며, 중재의 시기가 어릴수록 더 효과적이라는 판단 하에 조기헤드스타트 사업을 추진 중에 있다(Administration for Children & Families, 2005).

최근 국내에서도 저소득층 영유아를 위한 지원 사업으로, 국가 차원에서의 교육복지투자우선지역지원사업, 영유아 기본학습능력발달지원사업, 드림스타트, 지역자치단체가 주관하는 위스타트와 기업이 주관하는 삼성포괄적보육서비스와 같은 사업들이 추진되고 있다. 그러나 제2회 국정과제세미나에서 발표된 결과에 의하면, 0~12세 빈곤아동 밀집지역 아동에 대한 정부 및 민간 주도 복지서비스 수혜율은 8.9% 수준에 불과하여 아직 혜택을 받지 못하는 아동이 91%에 이르는 것으로 나타났다(경제·인문사회연구회, 2009).

더욱이 저소득층 영유아를 위한 지원 사업에서 다음의 내용들이 미흡하다고 지적되고 있다(이미화·이윤진·이정립, 2009). 첫째, 저소득층 영유아를 위한 기본학습능력 및 사회·정서 발달을 위한 실제적인 교육 프로그램이 매우 부족하다. 둘째, 저소득층 영유아의 건강한 발달에 가장 핵심적인 요소인 부모의 역량 강화, 부모-영유아 관계 개선 및 정신건강을 지원하는 프로그램이 부족하다. 셋째, 저소득층 영유아 문제행동을 정확히 진단하고 치료할 수 있는 참여인력 네트워크 구축 및 활용이 미흡하다. 넷째, 저소득층 지원 사업 진행과 관련된 전문직 지도교사의 재교육 및 관리 시스템이 부족하다.

이러한 문제점을 보완하고, 보다 내실 있고 체계적으로 취약계층 영유아를 지원하기 위하여 <취약계층 영유아를 위한 통합적 육아지원 방안 연구>를 3차년도 연구로 계획하여 지난 2009년 1차년도 연구(취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용)를 추진하였다. 2009년 연구에서 살펴본 정부 지원 사업에 대한 분석결과, 저소득가정 영유아의 건전한 성장·발달을 지원하기 위한 교육 프로그램과 부모의 양육 역량 강화를 위한 부모교육 프로그램이 필요한 것으로 나타났으며, 정부 지원 사업에 참여하고 있는 전문인력에 대한 체계적인 연수가 필요한 것으로 분석되었다.

이에 1차년도 연구에서는 영유아를 위한 지도 프로그램 및 부모대상의 부모교육 프로그램을 개발하였고 참여인력을 대상으로 한 연수를 실시하였다. 또한 연구 결과



취약계층 가정유형별로 특성에 차이가 있는 바, 이에 따라 가정유형 특성을 반영한 맞춤형 지원의 필요성을 확인할 수 있었다. 그뿐만 아니라 정부지원의 사업인 보건복지부의 드림스타트 사업, 교육과학기술부 교육복지투자우선지역지원사업과 영유아 기본학습능력발달지원사업, 통일부 하나센터 사업의 전달체계와 참여인력을 활용하는 통합적인 육아지원 모형을 개발하였으며, 현장 시범적용을 실시하였다. 정부 지원 사업 가운데 영유아 및 부모를 담당하고 있는 참여인력이 부족한 사업의 경우 사업간 연계를 통해 참여인력을 지원하여 영유아 및 부모를 지도하도록 하는 방안을 모색하기도 하였다.

본 연구는 <취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용>의 후속 연구로서, 2009년도에 개발한 통합적 육아지원 모형의 현장 활성화 가능성을 탐색하는데 목적을 두고, 2차년도인 2010년에는 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형의 효과를 분석하고 모니터링 하는 데 초점을 두었다.

이에 본 연구에서는 통합적 육아지원 모형이 현장 적용상에 있어 전달체계 운영 측면, 프로그램, 참여인력의 참여 및 활용 측면, 사업간 연계를 통한 지역사회 네트워크로 구성되는 바, 구성요소의 하위 평가 지표를 통해 모형의 전반에 대해서 모니터링하고, 시범적용 프로그램에 대해서는 모니터링의 일환인 효과분석을 통해 영유아의 발달, 건강, 영양, 문제행동이 개입 이전에 비하여 얼마나 변화되었는가를 알아보고자 한다. 즉, 1차년도에 비해 가정 유형, 지역, 대상수가 확대된 프로그램을 시범적용하여 긍정적인 효과 발현과 모니터링을 통해 모형적용의 수정보완을 하고 취약계층 통합적 육아지원 모형을 확정하여, 이의 활성화 적용 방안을 제시하고자 한다.

## 2. 연구 내용

### 가. 1차년도 프로그램 수정·보완 및 추가 개발

- 1차년도 개발 프로그램 수정 및 보완

〈표 1-2-1〉 1차년도 프로그램 수정·보완 내용

구분	수정·보완 내용	2010년도 최종 프로그램 목록
영아용 지도	- 기관에서뿐 아니라 취약계층 가정에서도 사	- 만1, 2세 20개 활동(기본

구분	수정·보완 내용	2010년도 최종 프로그램 목록
프로그램	용할 수 있도록 관련된 도움말 추가 및 영역별 활동 부분 수정·보완	생활습관, 언어인지발달, 사회정서발달)
유아용 지도 프로그램	- 언어, 인지, 정서 영역 활동에 대한 대상연령 구분, 활동목표 제시 - 유아의 움직임을 강조한 활동 수정·보완 - 언어, 인지, 정서 영역 20개로 활동구성 - 사회 영역 활동 추가 개발	- 각 영역(언어, 인지, 사회, 정서)별로 20개씩으로 활동 구성
개념학습활동 자료	- 1차년도에 개발된 '달 달 무슨 달, '어디에 숨을까', '우산이 필요해'의 동화와 활동지 수정 - 활동지 6개 활동에서 3개 활동으로 축소 - 언어, 수학, 과학 영역에서 취학전 유아의 개념습득에 도움을 줄 수 있는 동화책 선정 및 동화와 관련된 활동지 개발 - 교사용 지침서 개발	- 총 18개 동화 및 활동지 - 교사용 지침서
부모 양육수준 검사지, 부모교육 프로그램 (개별용, 소집단용)	- 일부 용어 수정·보완	- 수정 보완된 부모용 프로그램 (20개 활동) 및 검사지(간단형과 심층형)

#### 나. 통합적 육아지원 모형 확대 적용 방안 탐색

- 전달 체계 및 참여인력 참여 확대
- 사업간 연계·협력 방안
- 지역사회 네트워크 및 자원 활용 방안
- 가족유형별(일반저소득, 북한이탈주민, 한부모, 조손, 다문화 등) 지원 방안 탐색

#### 다. 통합적 육아지원 모형 확대 시범적용

- 시범적용 대상 선정
- 시범적용 추진 관계자 대상 설명회 개최
- 영유아와 부모 대상 사전검사 및 조사 실시
- 교사 연수 실시

- 프로그램 적용 및 과정 관리: 지역협의회
- 영유아와 부모 대상 사후검사 및 조사 실시
- 지역사회 네트워크 활용 및 연계 시도
  - 유아교육기관 연계 방안
  - 지역사회 전문기관, 인력 활용 및 연계 방안
- 결과 분석 및 시사점 추출

## 라. 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링 실시

- 프로그램 적용 효과분석
  - 영아 및 유아 대상 효과분석을 위한 사전·사후검사 도구 선정
    - 영유아 발달(인지·언어·사회·정서 발달), 건강·영양, 문제행동 등
  - 부모교육 효과분석을 위한 사전·사후검사 도구 선정
    - 부모 양육 수준 검사, 자존감, 우울감, 부모양육행동, 양육스트레스 등
- 모니터링 실시
  - 전달체계 영역
  - 참여인력 영역
  - 프로그램 영역
  - 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역

## 마. 통합적 육아지원 모형 일반화 방안 제안

- 정부 부처 사업 내에서의 적용 방안
- 프로그램 활용 활성화 지원 방안
- 참여인력 연수 및 자료 지원 방안
- 사업간 연계·협력 방안
- 지역사회 네트워크 및 자원 활용 방안
- 3차년도 연구를 위한 시사점 및 제언 등

### 3. 연구 방법

#### 가. 문헌연구와 자료수집 및 분석

- 국내외 취약계층 가정 영유아 지원 사업 평가 및 효과연구 사례 수집 분석
  - 영유아용 사업 및 프로그램 효과분석
  - 부모교육 프로그램 운영 지침 및 평가 지표
  - 지역사회 네트워크 및 자원 활용 매뉴얼
- 영국의 Sure Start 국가평가기관(National Evaluation of Sure Start) 방문 및 면담을 통한 자료 수집과 현황 파악
- 가정유형별 관련자료 수집 분석
  - 일반 저소득가정
  - 한부모가정
  - 조손가정
  - 북한이탈주민가정
  - 다문화가정
- 국내 주요 사업 매뉴얼 분석

#### 나. 프로그램 추가 개발 용역 의뢰

- 유아 대상 프로그램
  - 유아용 지도 프로그램(언어, 인지, 정서 영역)외에 사회 영역 추가 개발
  - 유아용 개념학습활동 자료 및 교사용 지침서 추가 개발
- 의뢰기간: 2010년 1월~4월
- 주요내용
  - 취약계층 가정 영유아의 특성을 반영한 사회 영역 지도 프로그램(20개 활동)
  - 취학전 유아의 학습준비도 향상을 위한 동화 선정(언어, 수, 과학 영역의 18권 동화책), 이에 따른 활동지 및 교사용 지침서 개발
- 용역의뢰 특이사항

- 기존에 개발된 유아용 지도 프로그램을 활용하여 취약계층 가정의 환경 및 유아의 특성에 알맞게 개별지도용으로 재구성하는 작업 포함
- 개념학습활동 자료 동화 1권당 3개의 활동지 개발
  - \* 1회 지도시간 동화책 읽기와 활동지 활동 포함 1시간 내외 고려

#### 다. 1차년도 결과보고회 및 2차년도 시범적용 연수 실시

- 일시: 2010년 5월 13일(목)
- 대상: 정부부처 관계자, 지원대상 사업 관련 전문가 및 교사 등 총 200여명
- 주요내용: 1차년도 주요 결과보고 발표 및 토론
  - 2010년도 시범적용 대상, 방법, 일정 등 소개
  - 2010년 개발된 영유아 지도 프로그램 및 개념학습활동 자료 연수
  - 부모 및 영유아 발달 검사도구 실시 방법 연수

#### 라. 시범적용 및 현장 연구

- 대상: 취약계층 영유아 118가정(실험집단 59가정, 비교집단 59가정)
  - 실험집단은 본 연구의 확대 시범적용 대상임.
  - 비교집단은 같은 지역에 거주하고 있는 사업(정부지원 사업) 수혜대상이면서 동일한 가정유형으로 연령이 같은 영유아와 그들의 부모 선정
  - 시범적용 대상 모든 가정은 정부지원 사업의 혜택을 받고 있는 가정임.

〈표 1-3-1〉 통합적 육아지원 모형 확대 시범적용 조사대상

대상유형		실험집단(N=59)	비교집단(N=59)
양부모가정	영아(0~2세)	5	6
	유아(3~5세)	16	16
한부모가정	영아(0~2세)	-	-
	유아(3~5세)	8	8
조손가정	영아(0~2세)	-	-
	유아(3~5세)	5	5
북한이탈주민가정	영아(0~2세)	1	2
	유아(3~5세)	14	16

대상유형		실험집단(N=59)	비교집단(N=59)
다문화가정	영아(0~2세)	-	2
	유아(3~5세)	10	8

## ○ 적용지역

- 교육복지투자우선지역지원사업, 영유아 기본학습능력발달지원 사업, 드림스타트 사업, 하나센터 사업 등이 고루 분포된 지역 중에서, 취약계층 가정 밀집 지역을 적용지역으로 선정

〈표 1-3-2〉 통합적 육아지원 모형 확대 시범적용 지역

부처(관련사업)			대도시			중소도시		농어촌		소계	합계	
			서울	인천	대구	경기	충남	경남	전남			
교육과학기술부	교육복지투자우선지역지원사업	양부모	1	1		2	3	2		9	59	
		조손		1						1		
		한부모	1	1						2		
		다문화		1						1		
	영유아 기본학습능력발달지원사업	양부모		2			1		3	6		
		조손		1			1	1		3		
		한부모		1			1			2		
		다문화	5				1		1	7		
보건복지가족부	드림스타트사업	양부모	영아			1	1		3	5		
			유아						1	1		
		조손	영아					1				
			유아					1				1
		한부모	영아									
			유아		1		1			2		4
		다문화(탈북)	영아							3 (다문화2 탈북1)		3
			유아				2(탈북)					2
통일부	하나센터사업	탈북	영아			1						
			유아	6	4	2				12		
소계			13	13	2	6	9	3	13	59		

주: 교육과학기술부 사업의 경우, 대상이 모두 유아이므로 따로 구분을 하지 않음

- 현장 적용 주요 내용
  - 프로그램 적용(기간: 2010년 5월~10월, 16주)
  - 사전검사(2010년 5월)
  - 프로그램 적용
    - 영아용 지도 프로그램
    - 유아용 지도 프로그램(동화를 이용한 개념학습활동 포함)
    - 개별지도용 부모교육 프로그램
    - 집단용 부모교육 핸드북(일부 지역만)
  - 사후검사(2010년 10월~11월)
- 참여인력: 교육복지투자우선지역지원사업의 유아교육복지전문가·영유아조정자·지역사회교육전문가·초등학교병설유치원교사, 영유아 기본학습능력발달지원사업의 희망유아교육사, 드림스타트 보육교사, 하나센터의 사회복지사·남북통합지원센터의 수료생 등
- 지역사회 네트워크 연계 및 활용
  - 유아교육기관과 연계 적용 시행
  - 지역사회 전문 기관 및 자원 활용

## 마. 자료분석

- 프로그램 효과분석
  - 대상: 프로그램을 적용하는 실험집단과 적용하지 않는 비교집단
  - 방법: 사전사후 검사 실시(설문조사)
  - 분석항목: 영유아용 지도 프로그램과 부모교육 프로그램 효과분석
- 모니터링 분석
  - 대상: 전달체계, 참여인력
  - 방법: 설문조사 및 면담
  - 분석항목: 시범적용에 프로그램에 대한 만족도 조사, 육아지원 모형에 대한 적절성 등

〈표 1-3-3〉 프로그램 효과분석 설계

구분	사전검사(5월 실시)		적용/처치	사후검사(10, 11월 실시)
실험집단	영유아	영유아 발달, 건강, 영양, 문제행동 검사 실시	- 영유아 프로그램 실시 - 부모교육 프로그램 실시	사전검사와 동일
	부모	부모양육수준검사, 자존감, 우울감, 부모양육실태, 양육스트레스에 대한 검사 실시		시범적용 참여 만족도 조사(사후만 실시)
비교집단	실험집단의 사전검사와 동일		처치 받지 않음	실험집단의 사후검사와 동일

\* 사전·사후검사 도구명: 영유아 행동평가도구(K-CBCL, 1.5-5), 아동발달검사 도구(K-CDI), K6(어머니 우울감), 자아존중감 척도, 부모양육수준검사도구, 양육스트레스 척도

## 바. 모니터링

- 대상: 참여인력, 참여인력의 소속 기관장
- 방법
  - 주간보고(매 주)
  - 지역협의회(6~7월)

〈표 1-3-4〉 지역협의회 일시 및 장소

구분	일시 및 장소
경상권 지역협의회	2010. 6. 17. / 대구 북한이주민지원센터
전라권 지역협의회	2010. 6. 24. / 목포 드림스타트센터
서울경기(인천)권 지역협의회	2010. 6. 28. / 육아정책연구소
충청권 지역협의회	2010. 7. 2. / 아산 드림스타트센터

- 총평회(10월): 용산역 회의실
- 면담 및 설문조사(10~11월)

## 사. 전문가 자문회의

- 지역 네트워크 및 인적 자원 활용 방안 협의회
- 취약계층 가정유형별 프로그램 적용 방안 모색 협의회



## 4. 연구의 범위 및 연도별 연구추진 계획

### 가. 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형

#### 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형이란?

- ▶ 기관, 가정 및 지역사회의 연계 내에서 취약계층 가정을 대상으로,
  - 첫째, 정부부처의 취약계층 지원 사업의 전달체계를 활용하고,
  - 둘째, 영유아에게는 바람직한 교육적 발달 지도 프로그램을 제공하고,
  - 셋째, 부모에게는 영유아 양육 역량 강화를 위한 부모교육 프로그램을 제공하고,
  - 넷째, 교사 및 참여인력에게는 전문성 제고를 위한 자료와 연수를 제공하고,
  - 다섯째, 지역 내 영유아 대상 사업 간의 연계·협력을 통한 지역사회 네트워크 및 자원 활용 방안을 제공하는
- 통합적인 육아지원 모형임.

### 나. 연구의 제한점

첫째, 본 연구는 정부부처의 취약계층 영유아 지원을 하고 있는 사업만을 대상으로 한다.

둘째, 영유아지원을 위해서는 교육·보육 뿐 아니라 복지, 건강도 아우러야 하나 본 연구에서는 영유아의 교육과 보육에 초점을 두고, 부모의 양육 역량 강화에 힘써 영유아 교육의 조기격차 해소에 역점을 둔다.

셋째, 복지와 건강 영역은 3차년도 연구에서 중점적으로 민간에서 담당하는 사업이나 기관을 연계해주고자 하며 본 연구에서 직접 제공하지 않는다.

### 다. 정부부처의 취약계층 지원 사업

본 연구에서 대상으로 하는 정부부처 취약계층 지원 사업과 그 전달체계는 다음과 같다.

〈표 1-4-1〉 정부부처 취약계층 지원 사업별 전달체계 및 참여인력

정부부처명(담당과)	사업명	전달체계	참여인력 <sup>3)</sup>
교육과학기술부 (교육복지정책과)	교육복지 투자우선지역 지원사업	지역교육청 및 학교, 병설·공립 유치원	유아교육복지전문가 영유아 조정자 유치원교사 지역사회교육전문가
교육과학기술부 (유아교육지원과)	영유아 기본학습능력발달 지원사업	지역교육청 및 공립유치원	희망유아교육사
보건복지부 (아동복지과)	드림스타트 사업	드림스타트 센터	센터장 보육교사(보육담당자)
통일부 (정착지원과)	북한이탈주민가정 정착지원사업	하나센터	하나센터 직원 지역 사회복지사 남북통합지원센터 북한이탈주민특성 화 과정 수료자 <sup>4)</sup>

## 라. 연도별 주요 연구 내용

본 연구는 3년차로 추진될 예정이며, 연도별 주요 연구 내용은 다음과 같다.

연도별/과제명	주요 연구 내용
<2009년: 1차년도> 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국내외 취약계층 영유아 지원 사업 현황 분석</li> <li>- 취약계층 가정 영유아의 양육실태 조사 및 요구 분석</li> <li>- 영유아용·부모용 프로그램 개발</li> <li>- 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용               <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정부부처 사업 및 전달체계 활용, 프로그램 적용, 참여인력 연수 및 자료 제공, 사업간 연계·협력 방안</li> </ul> </li> </ul>

↓

3) 본 연구에 참여한 각 사업의 인력을 의미함.

4) 서울 강서구에 위치한 인천 그리스도신학대의 남북통합지원센터에서 개설한 남북통합지원과정 수료자들은 하나센터 직원은 아니지만 지역사회 자원을 연계하는 차원에서 참여인력으로 활용하기로 하였다.

연도별/과제명	주요 연구 내용
<p>&lt;2010년: 2차년도&gt; 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 프로그램 및 모형 수정·보완</li> <li>- 통합적 육아지원 모형 확대 적용               <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역, 대상 가정·영유아 수, 가족유형 확대</li> </ul> </li> <li>- 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링</li> <li>- 통합적 육아지원 모형 일반화 방안 제안               <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부부처 사업 외의 사업에 적용 방안, 프로그램 활용 활성화 지원 방안, 참여인력 연수 및 자료 지원 방안, 사업간 연계·협력을 통한 지역사회 네트워크·자원 활용 방안</li> </ul> </li> </ul>
↓	
<p>&lt;2011년: 3차년도&gt; 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 매뉴얼 개발 및 보급</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통합적 육아지원 모형 최종 검토 및 확정</li> <li>- 매뉴얼 개발 및 보급               <ul style="list-style-type: none"> <li>• 모형 개요, 단계별 모형 적용 절차 및 방법, 지역사회 네트워크 정·보·자료 풀(pool) 포함, 특성별 구체적 사례 예시 포함</li> </ul> </li> <li>- 관련 기관 및 관계자, 참여인력 연수</li> </ul>

## II. 이론적 배경

### 1. 통합적 육아지원 모형의 의미와 필요성

#### 가. 통합적 지원의 개념 및 필요성

영유아를 지원하기 위해서는 영유아에 대한 개입뿐 아니라 통합적으로 지원해야 한다는 주장 아래 여러 사업에서 통합적 지원을 강조하고 있다. 일반적으로 통합적 서비스 기관은 지역사회의 다른 서비스 기관과 협력하며, 부모에게 특히 관심을 기울여야 하며, 통합적 서비스 기관은 필요할 경우 양육, 취업, 직업훈련, 여가활동 등에 대한 교육과 조언을 제공하여(OECD, 2006) 영유아의 건강한 발달을 도모해야 한다.

우리나라에서도 아동을 대상으로 통합적인 서비스들이 제공되기 시작하였는데, 그 예로 위스타트와 드림스타트 등이 있다. 드림스타트에서는 아동, 가족, 학교, 지역사회 등의 생태학적 접근방식을 적용한 통합적인 서비스 제공을 통해 취약계층 가족의 복지를 강화하고 궁극적으로 아동의 전인적 발달을 도모하고자 노력하고 있다. 위스타트는 건강, 복지, 교육을 통합한 전문적 맞춤형 서비스를 제공하고 있다. 정부에서도 포괄적인 보육서비스를 제공한다는 계획을 수립하고 있는데, 아동뿐만 아니라 부모와 이들이 속한 지역사회를 지원하는 공공보육센터의 기능을 수행하며, 아동의 발달과 교육을 위해 부모 프로그램 외에 부모교육, 부모상담 등 서비스와 지역사회 보육 욕구 수렴 및 지역주민의 참여를 유도한다는 것이다(드림스타트사업지원단, 2008).

또한 교육과학기술부에서는 교육취약계층 유아를 지원하기 위해 공립단설유치원을 중심으로 종합복지 서비스를 시범실시하고 있다(교육과학기술부, 2009b). 종합복지 서비스 내용으로는 유아에게 기초능력보장, 정보화능력 강화, 건강 및 영양 서비스, 안전 서비스, 특별지원 서비스를 지원하며, 부모에게는 육아 노하우 및 부모의 자신감 회복 지원, 직업훈련 및 가정 지원 프로그램, 상담 서비스, 가정 지원 서비스, 가족참여 프로그램 등의 지원 등을 포함하고 있다.

이처럼 현재 실시되고 있는 영유아를 대상으로 하는 통합적 서비스란 영유아를 위한 프로그램과 활동 그 이상을 의미하는 것으로, 영유아의 일반적 건강과 복리와 같은 보다 광범위한 발달의 측면과 부모 및 가정과 지역사회 환경에 초점을 두고

있다. 즉, 통합적 육아지원은 일반적으로 영유아에 대한 개입만으로 그치지 않고, 부모가 갖고 있는 욕구, 사회적인 안정을 유지하기 위해 보육 및 교육의 욕구를 갖고 있는 부모에게 서비스를 제공하고, 가능하다면 가정의 경우에는 부모의 취업을 통해서 소득을 유지할 수 있도록 돕고, 영유아 양육을 지원함으로써 가족의 기능을 보호할 뿐 아니라 지역사회의 지지적인 역할 기능의 강화를 통해서 가정의 기능을 강화할 수 있도록 권한을 부여하는 서비스이다(유선옥, 2002). 영유아의 발달적 욕구를 충족하기 위한 목적과 기능뿐 아니라 부모와 가정, 교사, 지역사회의 연계를 포괄하는 가족 지원 서비스로 볼 수 있다.

따라서 본 연구에서의 통합적 육아지원은 기관, 가정 및 지역사회의 연계 내에서 취약계층 가정을 대상으로 정부부처의 취약계층 지원 사업의 전달체계를 활용하고, 영유아에게는 바람직한 교육적 발달 지도 프로그램을 제공하고, 부모에게는 영유아 양육 역량 강화를 위한 부모교육 프로그램을 제공하고, 교사 및 참여인력에게는 전문성 제고를 위한 자료와 연수를 제공하고, 지역 내 영유아 대상 사업 간에 연계·협력을 통한 지역사회 네트워크 및 자원 활용 방안을 제공하는 것이다.

## 나. 영유아 지원의 필요성<sup>5)</sup>

영유아기는 또래나 어른들과 관계 형성을 하면서 사회성을 배우기도 하고, 일상생활에서 자율성이나 문제해결, 사건에 의미부여 등 인생을 살아가면서 습득해야 하는 기본적인 성격이 다져지는 시기이다. 또한 주관적인 판단능력이 만들어지지 않은 시기이기 때문에 부모를 비롯한 주변 환경에서 일어나는 모든 일을 그대로 학습하게 된다(Brooks-Gunn, 2003). 이러한 시기에 빈곤이라는 환경은 영유아의 기본적인 인격형성 과정에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. OECD 보고서에 의하면 부모의 사회경제적 지위가 낮을수록 교육에 대한 성취도가 낮은 것으로 나타났다(OECD, 2006, 재인용). 즉 언어적 자극이나 일상생활에서 습득하는 사회규범, 문화활동 등을 접할 기회가 많은 중산층 아동이 저소득층 아동보다 교육 성취도가 높다고 하였다. 이는 저소득층 아동들이 일상생활에서 스스로 해내는 성공경험이 부족하거나 영유아기에 기본적으로 학습하면서 습득하게 되는 모델링 기회 또는 동기부여를 받을 수 있는 기회가 부족했기 때문으로 해석한다. 따라서 부모가 처한 환경에 관계없이 영유아기에 학습이 가능한 적절한 환경과 기본적인 성격형성에 필요한 다양한 기술을 습득

5)의 내용은 1차년도 연구(취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용)의 내용 일부를 발췌하였음.

할 수 있는 기회를 제공해주어야 한다.

Cunha 외(2005)는 영유아가 인적 자본 투자를 위한 절호의 기회라고 주장하였다. 인적 자본 형성을 평생동안 지속되는 역동적인 과정으로 보면서, 인생의 한 단계에서의 배움이 다음 단계에서 배움을 낳는다고 하였다. 따라서 영유아기는 필연적으로 인적 자본에 투자해야 하는 시기이며, 이는 영유아뿐 아니라 가족에 대한 투자이기도 하다(OECD, 2006).

또한 저소득층 영유아를 대상으로 조기에 개입한 프로그램에 대한 종단적인 효과를 검증한 대표적인 미국의 주요 종단연구로, 페리 유아원 연구(Perry Preschool Project: PPP), 아베세드리안 프로젝트(Abecedarian Project: ABC), 시카고 종단연구(Chicago Longitudinal Study: CLS)가 있다. 이들 연구들은 조기 개입의 효과를 알아보기 위해, 영유아를 위한 조기 프로그램을 시행한 집단과 그렇지 않은 통제집단을 두어 비교적 잘 설계되어진 연구들로 그 효과를 종단적으로 추적하였다. 종단적인 효과를 비용편익으로 분석한 결과 PPP의 경우는 17.1:1로서 조기의 1달러 투자가 이후의 17.1달러의 효과를 거두었다는 결과가 나왔다. 이러한 연구 결과는 영유아교육과 보육에 더 많은 재원을 투자해야 한다는 당위성을 제공하는 토대가 되는 역할을 하였으며(Schweinhart et al., 2005), 영유아의 사회적 개입에 대한 필요성을 인식시키는데 중요한 역할을 하였다.

최근의 연구는 인적 자본은 단순히 인지적 능력뿐 아니라 행동적, 정서적, 사회적 능력을 포함한 광의의 개념으로 파악되어야 한다는 것을 보여주고 있다(이봉주, 2009, 재인용). 이러한 사실은 인적자본 개발의 전략에서도 인지적 능력의 제고를 목표로 하는 교육뿐 아니라 영유아의 행동적, 정서적, 사회적 능력의 향상을 목표로 통합적인 인적 자본 서비스 전략이 고려되어야 함을 보여주고 있다. 또한 아동기나 청소년기보다 더 어린 영유아기에 개입할수록 그 효과는 더 커지고, 영유아기 교육의 효과는 초등학교까지 지속되며 그 효과가 비록 크지 않더라도 늦은 시기에 개입한 효과보다는 더욱 크다는 사실이 밝혀지고 있다(Brooks-Gunn, 2003). 따라서 취약계층 가정 영유아의 건전한 성장·발달을 위해서는 영유아의 교육뿐 아니라 영유아의 심리적 문제나 가족문제, 부모교육 등 통합적인 서비스가 제공되어야 하며 아주 어린 시기부터 개입해야 한다. 취약계층과 같은 고위험집단에게는 그 가족이 직면하는 다수의 위험요인에 접근하는 다양한 개입으로 보충되지 않으면 효과가 없다는 연구 결과도 있다(정익중, 2009, 재인용). 취약가족 내에서 부모와 영유아 자녀를 분리할 수 없으나 기존의 프로그램들은 부모와 영유아를 동시에 접근하기보다는

영유아중심 프로그램이거나 성인중심 프로그램으로 분리하여 접근하는 것이 대부분이었다. 그러나 부모와 영유아 세대를 동시에 개입하는 두 세대에 대한 동시적 접근은 부모의 경제적 자활능력은 물론 양육 능력과 가족자원의 증대를 가져와 영유아중심 프로그램에서 얻어진 효과를 계속 지속시켜 영유아가 건강한 성인으로 성장하도록 하는데 기여할 수 있다(정익중, 2009).

#### 다. 부모 지원의 필요성<sup>6)</sup>

아동과 부모는 각각의 독립된 인격체로서 별개의 존재이지만 아동은 발달 과정에서 부모를 포함한 보호자의 부양능력에 의존할 수밖에 없기 때문에 아동이 부모한테 받는 영향력은 지대하다고 볼 수 있다. 따라서 아동 지원 프로그램에서 부모에 대한 개입은 매우 중요하게 인식되고 있으며 본 연구에서도 부모의 역량 강화를 위한 양육지원 서비스를 도입하였다.

부모를 위한 통합적 지원 서비스는 세 가지 측면으로 구성된다. 첫 번째는 부모 역할을 지지하고 강화시켜 양육자로서 유능함을 증진시키는 것이다. 이는 부모의 양육태도, 양육기술과 양육지식 등이 아동이 발달하는 과정에 직접적으로 영향을 미치기 때문이다. 부모역할을 지지하는 방법은 일반적으로 부모교육이라는 형식을 통해서 제공된다. 부모교육은 기관교육, 가정방문 등의 다양한 방법이 동원될 수 있는데 본 연구에서는 주로 각 가정으로 방문하여 아동을 양육하는 주양육자(주로 어머니)와 면대면으로 교육하는 방법을 선택하였다. 부모교육 내용은 아동이 발달하는 과정에 대한 지식과 정보제공, 양육기술의 훈련, 긍정적인 부모자녀관계 형성 등으로 구성된다. 두 번째는 부모가 보육서비스를 제공하는 실무자와 협조적인 관계를 유지하게 하고 프로그램에 참여시키는 것이다. 부모참여 서비스는 부모가 영유아를 위해서 더 효율적인 대행자가 될 수 있도록 전문적인 개입기술을 교육하고, 가족구성원으로서 정서적인 지지를 제공한다. 또 부모와 전문가가 의견을 교환하고 프로그램을 함께 계획하거나 평가하기 위한 구성원으로 참여하며, 지역사회 자원을 제공하는 것이라고 볼 수 있다(권현자, 2007). 세 번째는 부모 자신의 심리적·정서적 상태를 건강하게 유지하도록 돕는 것이다. 위영희(1991)의 연구 결과에 의하면 실제로 영유아가 발달하는 과정에서 어머니의 감수성은 취업여부와 상관없이 상호연관이 있다고 하였다. 취업모의 경우에는 다양한 역할의 과중과 부담 때문에 감수성이 민감하여 아

6)의 내용은 1차년도 연구(취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용)의 내용 일부를 발췌하였음.

동을 대하는 데 어려움을 겪는다고 하였다. 비취업모의 경우도 온종일 가사일과 자녀양육으로 인해 지치고, 사회적으로 고립되어 있는 경우에 불안과 좌절감이 생길 수 있고 이로 인한 스트레스는 곧바로 영유아에게 전달되어 부정적인 영향을 미칠 수 있다고 보고하고 있다. 어머니가 경험하는 만족감은 아동의 발달에 긍정적인 영향을 미치므로 양육자로서뿐 아니라 부모 자신의 성취감과 유능함을 강화할 수 있도록 도와야한다.

## 라. 가족 지원의 필요성

저소득가정에서 빈곤, 가족기능 상실, 환경적 결함 등 여러 가지 이유로 인해 아동이 건강하게 성장하기 어려운 환경에 처해 있을 때 부모를 대신하여 국가나 사회가 저소득가정의 환경적 결함을 보완하여 부모가 스스로 자신이 처한 환경을 극복할 수 있도록 서비스를 제공할 필요가 있다. 즉, 아동이 처한 환경적 문제는 아동 개인의 문제가 아니라 가족 전체의 어려움에서 비롯된 것이기 때문이다. 따라서 아동을 비롯한 가족 지원은 아동의 신체적·심리적·사회적 발달을 돕고 가족의 건강한 사회 정착과 안정을 도모할 수 있기 때문에 동시에 이루어지는 것이 효과적이다(정익중, 2009).

가족 지원의 운영 방식은 아동에게 지지적이고 안정적인 환경을 제공하고 가족의 건강성을 유지할 수 있도록 지역사회 자원을 연계해 주는 것이다. 예를 들면, 부모의 실직으로 인해 심각한 경제적 어려움에 처한 가족의 경우 고용지원센터의 도움을 받아 적당한 직업을 알선해 주는 등의 빈곤탈출 서비스를 제공할 수 있다. 또한 방임과 학대로 인해 부적절한 양육에 노출된 아동들은 신체적·심리적으로 발달상의 어려움을 겪게 된다. 그러므로 지역사회의 단기보호시설에서 안전하게 아동을 보호하거나 법원의 임시보호서비스를 요청할 수 있다. 이처럼 지역사회 내 가족 지원 네트워크를 이용하여 약화된 가족의 기능을 보완하고 가정의 계층적 차이와 다양한 문제에 대한 다각적 지원을 제공하는 것이다.

## 마. 지역사회 연계의 필요성

지역사회 연계는 가족 지원 서비스에 대한 지역사회 구성원의 인식, 인적·물적인 지역사회의 자원, 그리고 지역사회의 특성들이 통합적 육아지원 모형을 구성하고 실현하는 것에 기초가 되는 요소이다. 즉, 지역사회를 반영하는 가족 지원 서비스는



지역사회 자원과 유기적인 상호작용을 통해 이루어진다(최보가·전귀연·정정희·김수영, 2005). 지역사회 자원 활용은 통합적 육아 및 가족 지원 서비스의 프로그램과 내용을 향상시키기 위해서 지역사회의 인적·물적 기관을 활용하는 것과 아동과 가정의 긴급하고 심각한 문제들을 해결하기 위해서 지역사회 자원을 활용하거나 동원하는 것이다. 예를 들면, 아동의 보육서비스 지원을 위해서 지역사회에 소재하고 있는 공공기관, 문화유적지, 편의시설 등을 활용하거나 가정의 빈곤, 발달상의 어려움, 위기에 속한 가정과 아동에게 개인이나 단체의 후원을 연결하거나 의료기관, 상담기관, 직업관련 전문기관들이 가지고 있는 정보와 기술을 연계하는 활동이다(유선옥, 2002). 김진이(1999)의 연구 결과에 의하면 이러한 지역사회 연계 활동은 특히 저소득층 아동에게 필요한 서비스라고 볼 수 있다. 구체적으로 살펴보면, 저소득층의 아동들은 언어발달이 늦었고 부모와 분리 시 불안, 공격적 언어와 행동, 감정표현 부족과 같은 아동의 정서문제가 심각하고 가정의 분위기는 갈등요소가 많았다. 이외에도 의료서비스의 결핍이 두드러지고 방과후 아동의 방치로 인한 학습능력이 떨어지는 것으로 나타났다. 또한 결손가정은 성격상의 결함, 낮은 문제해결능력 등의 현상이 두드러져 이들 가정의 아동들은 아동발달상, 양육환경상의 문제를 보였다. 이러한 다양한 아동과 가족의 욕구와 문제는 다각적인 개입이 이루어져야 한다. 그러므로 지역사회 관련 기관과의 협력은 비용 면에서 효과적이면서 더 나은 질, 확장된 서비스를 가져올 수 있기 때문에 지역사회 연계는 아동·부모 및 가족 지원에서 매우 중요한 서비스 구성요소라고 할 수 있다.

본 연구에서 지역사회 자원을 연계하는 전달체계는 영유아 교육·보육 전문가로서 교육과학기술부의 교육복지투자우선지역사업 유아복지전문가와 희망유아교육사, 보건복지가족부의 드림스타트 보육교사가 담당한다. 이들은 시범지역 내 지원 서비스 대상자 또는 가족 중 지역사회 자원의 도움이 필요할 경우 지역 내 협력기관 풀(pool) 안에서 적절한 기관에 의뢰하고, 지속적으로 도움을 받을 수 있도록 점검 및 평가 하는 역할을 한다. 지역사회 자원은 지역사회 내의 공공기관을 포함한 다양한 서비스 제공 기관으로서 서비스를 구매 혹은 후원, 공동사업을 수행할 수 있는 곳으로 선정할 수 있다. 대표적인 협력기관은 지역 내 건강가정지원센터, 동사무소, 소아과 혹은 소아정신과, 아동의 심리·언어 등을 치료하는 기관, 복지관, 지역아동센터, 도서관, 어린이집, 유치원, 아동보호전문기관 등이 있다.

취학계층 영유아 지원을 위한 연계기관과 그 기관에서 진행되고 있는 사업내용을 소개하면 다음 <표 II-1-1>과 같다.

〈표 II-1-1〉 취약계층 영유아 지원을 위한 연계기관 및 사업내용

기관	지원 사업내용
보건소	임산부와 영유아의 영양, 발육 등 건강 스크리닝 아동학대방임 예방서비스 정신건강 진단, 치아건강교육 구강검진빈혈, 당뇨, 혈압검사
병원	지역 내 소아과, 내과, 치과, 안과, 이비인후과 등
치료기관	정서장애를 아동 대상의 놀이치료 언어발달 지체 아동 대상의 언어치료
건강가정지원센터	모자애착증진 프로그램 양육자교육 보건, 양육, 교육 및 정보 제공 건강상담 및 지역사회 서비스 연계
드림스타트센터	영유아 교육·보육 프로그램 운영 맞춤형 교육·보육 서비스 야간보육 서비스 부모교육 프로그램 주말가족 프로그램
종합사회복지관	방과후 프로그램(지역사회 공부방) 주말가족 프로그램 멘토링 등 학령기 아동발달지원 직업교육, 기술교육
지역주민자치센터	긴급 시 가정 지원, 국민기초생활수급 신청
종합고용지원센터 여성인력개발센터	직업교육 실제 고용주와의 연계
보육시설	교사교육 영유아 발달지원 서비스 부모 지원 서비스 아동권리 및 안전사고 예방교육 예비초등학생 학교준비 프로그램
유치원	유아 발달지원 서비스 부모 지원 서비스 아동권리 및 안전사고 예방교육 예비초등학생 학교준비 프로그램
학교	기초학력증진 사업 1인 1기 특기 갖기(특기적성 교육 프로그램) 저소득층 아동의 무상급식 확대 지원

## 2. 취약계층 가정 및 유아의 특성

### 가. 저소득층 가정

선행연구를 통해 저소득층 가정 부모와 영유아의 특성을 살펴본 결과, 저소득층 가정의 부모는 다른 소득계층에 비해 무직의 비중이 높고(이소희·유미숙, 2000), 직업이 있더라도 불안정한 취업으로 인해 낮은 소득 수준에 처해 있는데 이로 인하여 경제적 스트레스와 사회적 고립 등을 겪는다(곽은정, 2003). 저소득층 가정은 대개 열악한 주거환경에 처해 있고, 결혼 만족도가 낮아 결혼 생활이 상대적으로 불안정하게 유지되거나(나정·문무경·심은희, 2004), 폭력 또는 구조적·기능적 측면에서의 가족 해체에 노출되어 있기도 하다(김인숙, 1999; 노인철, 1995). 또한 양육태도 및 행동 등에서도 부정적인 양상이 많이 나타나는데, 부모의 명령에 복종하게 하거나 위협하고 무시하는 표현을 많이 사용하며(주경민, 2000; Crnic & Greenberg, 1987), 영유아 방임과 유기가 발생할 확률이 높다(이은주, 2007; 정미라·곽은순·윤장숙, 2007).

이러한 가정환경과 부모 요인은 영유아의 발달에도 부정적인 영향을 준다. 저소득층 가정 영유아의 경우, 결식과 영양섭취 불균형으로 건강 상태가 불량해지기 쉽고(나정 외, 2004), 품행 장애·우울증·사회적응력 결핍, 낮은 자존감, 심리적 장애를 많이 보인다(민경화, 2000; 이지혜, 2003; 정문자·어주경, 1999; 허인영, 1999). 또한 자극의 다양성 부족과 교육적·사회적·문화적 소외로 인하여 일반 가정 영유아에 비해 지적능력과 언어능력 발달 수준이 다소 낮았으며, 이러한 발달결과는 이후의 학업성취를 낮추는 요인이 된다(민경화, 2000; 이선영, 2000; Cazen, 1968). 생활습관 역시 모델의 부재로 바람직한 생활 습관을 형성하는데 어려워하는 특성을 보인다(김향숙, 2001; 유희정, 1997).

### 나. 한부모가정

한부모가정은 경제적인 어려움과 가사일의 부담감이 있다(김승권·김태완·임성은·고은주, 2009). 가정의 경제를 부 또는 모 혼자서 전적으로 책임져야 하는 경우가 많으므로 생활고에 대한 부담이 크다(김미숙 외, 2000; 변화순·송다영·심영란, 2002). 부 또는 모의 부재로 인한 가정생활의 변화와 함께 직장생활과 가사생활 양쪽을 모두 신경 써야 하기 때문에 직업을 선택하는데 어려움이 있다. 이러한 한부모가정의 경제적 어려움으로 인해 한부모가정의 아동 빈곤율 또한 높게 나타나고 있다.

또한 한부모가정은 한쪽 부모의 부재로 상대 배우자 역할의 공백으로 인한 이중

역할 부담(조홍식, 2004)과 생계를 위해 직업에 전념하며 과중한 역할 수행으로 인해 신체적, 정신적으로 지치게 된다. 그뿐만 아니라 정신적 스트레스와 물리적 체력 및 시간 부족에 시달리고 이로 인해 자녀를 방임하거나 학대를 하기도 한다(장영희 외, 2007, 재인용). 자녀에 대한 보호, 감독 등이 소홀해지는 것으로 인해 자녀를 유해한 환경에 방치해 두어 자녀에게 신체적 및 정서적 해를 입히게 될 수도 있고, 자녀관계에서 감정적이거나 일관된 태도를 나타내지 못하여 부모-자녀관계의 긴장과 갈등 문제를 유발하기도 한다(김미숙 외, 2000). 특히, 저소득층 여성 한부모가정의 경우 우울이 높게 나타나며(박진아, 2009), 한부모들은 심리적인 불안상태에서 자녀를 돌보며 사회적 편견 및 경제적 문제를 해결해야 하는 이중고의 상황에 처하게 된다. 이로 인해 권위주의적 양육방식 및 스트레스, 우울, 불안 등의 문제가 나타나게 된다는 지적도 있다(김승권 외, 2009).

한편, 이들 한부모가정은 한쪽 부모가 없다는 이유만으로 온전치 못한 가족, 무엇인가 문제가 있는 가정으로 사회에서 낙인과 차별 속에 살아가고 있다. 사회적인 편견은 직장뿐 아니라 원가족과 친구관계에도 영향을 미쳐 가족 간의 관계가 멀어지고, 친구와의 관계도 소원지기도 한다(황은숙, 2008). 더불어 주변사람들의 시각을 많이 의식하면서 생활하는 것으로 나타났는데, 비록 다른 사람들은 별다른 생각이 없다 할지라도 본인들 스스로 주변을 강하게 의식하여 생활하는데 많은 제약을 받고 있었다. 우리사회의 뿌리 깊은 유교적 전통으로 인한 가족과 주변 사람들의 부정적인 시각, 부족한 재정적 지원 등 다양한 어려움을 동시에 이겨내야 하는 이중삼중의 고통을 겪는 것이다(조성연, 2003).

한부모가정의 경우 미래에 대한 불안과 고독, 우울, 절망감 등 심리적 불안감을 보이고 있다. 한부모가정에 대한 부적응, 남편이 없음으로 인한 갑작스런 심리적 공허감, 아버지의 역할을 대신해야 하는 심리적 위압감 등이 있었으며 경제적인 어려움과 심리적인 외로움 등을 이유로 재혼을 고려하기도 한다(조성연, 2003). 대인관계에서도 어려움을 보여 다른 사람에 대한 불만, 불신을 갖고 있었고, 수치심과 실패감 등 낮은 자존중감을 나타내며(황은숙, 2008), 정서적 혼란이 깊어지고 우울증이 심해지면 자살을 생각하거나 자녀와 함께 동반자살을 시도하는 등 심각한 문제를 드러내기도 한다(황은숙, 2005).

또한 한부모가정의 자녀들은 갑작스러운 부 또는 모의 부재로 인해 안정감결여, 정서적 긴장, 역할혼란의 시기를 맞게 된다. 이혼 한부모가정의 자녀들은 이혼에 대한 사회의 부정적인 시각을 경험하게 된다. 사회의 부정적 시각과 편견을 인식하고

이 사실을 숨기려 하는 아동들은 교우관계 및 이웃과의 관계도 원만치 못하게 된다. 학교에서 친구들로부터 왕따나 놀림을 당하거나 심지어 교사의 편견으로 차별을 당하기도 한다(황은숙, 2008). 이렇듯 저소득 한부모가정 자녀는 적절하지 않은 양육환경에 처해있어 비행, 일탈 등의 위험에 노출될 가능성이 높고 학교 및 학업 생활 적응, 학업성취에서 어려움을 겪고 있다(김승권 외, 2009).

#### 다. 조손가정

조손가정의 경우도 대체적으로 경제적인 어려움을 겪고 있다. 정부보조금에 의존하거나, 농사일 또는 일용직에 종사하거나 특별한 수입이 없는 등으로 인해 경제적으로 형편이 어려운 경우가 많다(이미영, 2007; 장영희·김희진·엄정애·권정운, 2007; 정정신·이현경·박희숙, 2006). 반면에 영구임대아파트에 거주할 경우 조부모의 생활만족도가 높게 나타났는데, 이는 영구임대아파트가 아닌 곳에 거주하는 저소득층 조손가정에 비해 안정되고 독립적인 삶의 공간을 가지고 있고 이것이 생활만족도에 긍정적인 영향을 미친 것으로 추정하였다. 특히 영구임대아파트를 제외한 다른 주거형태에 거주하는 조손가정 조부모들은 국민기초생활보장법 등의 경제적 지원을 받지 못하는 경우가 대부분이며, 주거 형태가 자가일지라도 경제적 가치가 낮은 농촌 지역이거나 빗 등으로 인해 빈곤한 경제적 현실에 직면해 있는 것으로 보고되었다(김미혜·김혜선, 2004). 이를 통해 경제적인 부분이 손자녀 양육에 영향을 미칠 수 있으며 안정된 곳에서 양육할 수 있도록 정책적인 도움이 필요함을 알 수 있다.

또한 조손가정의 조부모들은 노화에 따른 다양한 질병에 노출되어 있고, 더불어 손자녀에 대한 양육 책임감으로 인해 자신의 질병에 대한 관리가 소홀할 수밖에 없다(염동훈·김혜영·안치민, 2007). 농촌 및 도시 지역 조부모의 정서적 고통을 연구한 결과, 모두 우울정도가 높게 나타났으며, 특히 정서적 고통에 영향을 미치는 요인으로 사회적 지지, 신체적 건강, 양육스트레스가 공통적인 요인으로 나타났다. 농촌 지역 저소득층 조부모의 경우 양육스트레스가, 도시 지역의 경우 신체건강이 정서적 고통의 주요 요인으로 나타났다(김혜선, 2005). 경제적 부담뿐 아니라 노화로 인한 조부모의 건강악화, 지역사회 자원에 대한 정보부재 등의 복합적 문제를 안고 있다(장영희 외, 2007).

한편, 조손가정의 조부모들은 친척이나 이웃으로부터 사회적 지지를 거의 받지 못하고 있는데(장영희 외, 2007), 사회적 지지망이 적을 때 조부모의 우울정도가 심하게 나타났다(최해경, 2002). 반면, 친구 혹은 이웃으로부터 받는 지원이 많을수록, 사

회복지기관으로부터 받는 지원유형수가 많을수록, 도움을 주는 사람이 많을수록, 후원에 대한 만족도가 높을수록 조부모의 우울정도가 낮게 나타나거나 생활만족도가 높게 나타나기도 하였다(김미혜·김혜선, 2004; 김정은, 2002; 최해경, 2002).

또한 조손가정의 경우 손자녀의 양육이 주로 조모의 부담으로 전가되고 있고, 손자녀 양육으로 인해 일이 늘었다고 생각하거나 양육비의 문제, 아이들 뒷바라지를 끝까지 못해줄 것 같다는 걱정, 양육하는 것이 힘에 부치는 등으로 인해 손자녀 양육에 대해 부정적으로 생각하기도 한다(염동훈 외, 2007). 또한 조부모는 궁극적으로 자신의 자녀를 잘못 키웠다는 죄책감과 자신의 양육태도에 대한 불신감이 결합되어 손자녀에게 일관적이지 못한 양육태도가 나타나기도 하였다(김미혜·김혜선, 2004).

반면, 손자녀 양육으로 인해 집안에 생기가 돌게 되거나 내 힘으로 돌볼 수 있어 마음이 편해지거나 아이 부모의 짐을 덜어 줄 수 있게 되었다라고 긍정적으로 생각하는 경우도 있었다(염동훈 외, 2007).

조손가정의 아동들은 양부모 혹은 한부모와 함께 살고 있는 아동들에 비해 양육자와의 애착이 약하게 형성되어 있고, 부모와의 동일시 및 친근감 정도에서 가장 낮았으며, 한부모가정이나 양부모가정에 비해 하루 생활에 대해 대화하는 경우가 적은 것으로 나타났다(허남순 외, 2005). 또한 조손가정의 아동들은 불안정하고 허탈, 우울감, 불안감, 분노, 산만함 등과 같은 정서 상태와 행동문제를 보이기도 하고(문선화, 2001; 성지혜, 2001; 장영희 외, 2007), 학업적인 부분에서는 특기교육이나 과외교육을 양부모가정이나 한부모가정에 비해 적게 받고 있는 것으로 나타났다(허남순 외, 2005).

## 라. 북한이탈주민가정

북한이탈주민가정의 특성을 살펴보면, 우선 가장 큰 문제점으로 경제적 어려움을 들 수 있다. 경제적인 기반이 없는 상태에서 비숙련 상태의 북한이탈주민이 일자리를 얻기란 쉽지 않기 때문에 계속된 경제적 어려움을 호소하게 된다. 또한 다양한 가족 구성원으로 형성된 복잡한 가족관계와 이로 인한 심각한 가족갈등, 가족해체 문제를 들 수 있다. 그뿐만 아니라 가부장적 가족관계로 인하여 가족구성원 간의 갈등이 발생하기도 하는데, 특히 남한의 가족문화를 받아들이지 못하는 남편(아버지)의 태도가 가족간의 갈등을 야기하기도 한다. 그리고 남북한 간 문화차이로 인한 갈등이 발생한다. 특히 빠른 적응 속도를 보이는 자녀들에 비하여 오랜 시간동안 북한에서 살아온 부모들의 사회 적응 속도가 느리기 때문에 부모-자녀 간의 갈등을 겪기도 한다. 이외에도 사회적 지지의 부재, 심리적 어려움도 이들이 겪는 어려움 중 하나이다.

다음으로 북한이탈주민가정의 아동 특성을 살펴보면, 장기적으로 식량난과 탈북과정을 겪으면서 발육이 또래 남한 아동들보다 느려서 체격이 작은 경우가 상당히 많다. 또한 탈북과정에서 경험하는 극도의 긴장감 때문에 심리적인 고통을 겪는 경우도 많다. 대표적인 것으로는 우울증이나 대인기피, 외상후 스트레스(PTSD)나 정체감의 혼란 등을 들 수 있다(전익수, 2001). 이외에도, 탈북에 소요되는 기간 동안 교육을 받지 못하는 학업결손으로 인하여 학교생활과 학업에서 학습진도를 거의 따라가지 못하는 경우가 많다. 이로 인하여 좌절감과 자신감 결여를 경험하게 되는데 이는 아동으로 하여금 정체성의 혼란, 언어적 혼란, 문화적 괴리감을 겪게 하며 심각한 스트레스를 경험하게 하기도 한다.

## 마. 다문화가정<sup>7)</sup>

최근 들어, 그동안 국제결혼, 이중 문화가정이나 서로 다른 인종 사이에서 태어난 자녀를 일컫는 혼혈인 가족 등으로 불리는 가정을 통칭하여 '다문화가정'이라고 명명하고 있다. 갈수록 다양한 형태의 가정이 등장하기 시작하면서 다문화가정의 범위를 어디까지 둘 것인가에 대한 논의도 함께 이뤄지고 있다.

다문화가정은 다양한 가정의 형태만큼이나 다양한 문제를 경험하게 된다. 이들의 가장 큰 문제는 가정 내의 의사소통이 원활하지 못하다는 점에서 비롯된다. 부부가 각각 다른 언어를 구사하기 때문에 부부 간의 의사소통 뿐 아니라 부모-자녀 간의 의사소통도 어려워 가족 간의 대화가 제한적으로 이뤄지거나 갈등이 발생해도 해결이 어렵다는 한계를 갖는다. 그리고 아동의 정체성을 어떻게 규정할 것인가, 아동을 어떻게 교육할 것인가에 대한 고민도 중요한 부분을 차지한다. 또한 실제로 대다수가 저소득가정이지만 그 중에서 기초생활수급자로서 경제적 지원을 받는 경우는 소수에 불과하다. 또한 결혼이민자인 경우에는 경제활동에 참여하기 어렵기 때문에 경제적 어려움을 호소하기도 한다. 이외에도 사회적으로 편견이나 차별적인 인식으로 인한 어려움을 겪는 경우도 많다(보건복지가족부, 2008).

다음으로 다문화가정의 영유아들이 경험하게 되는 어려움을 들면, 심각한 언어문제를 들 수 있다. 다문화가정의 영유아들은 기본적인 말하기, 듣기 능력에는 큰 문제가 없으나, 반면에 읽기와 쓰기 능력이 떨어져 학업 수행에 큰 어려움을 겪는데,

7) 1차년도 연구에서 다문화가정은 포함하지 않았으나, 2차년도에 통합적 육아지원 모형 확대 적용을 위하여 가정유형별 육아지원 모형에 다문화가정을 포함하기로 한 바, 본 절에서는 다문화 가정 및 유아의 특성을 추가하여 검토하기로 하였다.

이로 인하여 다른 과목의 학습능력도 뒤처지게 되는 결과를 낳게 된다. 또한 사회·정서적인 발달에서도 문제를 보이게 되는데, 부모가 다른 모국어를 사용하고 의사소통에서의 어려움을 겪게 되면서 아동 또한 자신의 정체성에 대한 혼란을 겪게 된다. 이외에도 사회적 편견 때문에 친구를 사귀기 어려운 경우가 많아 이들의 사회정서적인 발달에 대한 다양한 지원이 요구된다.

### 3. 취약계층 지원사업의 효과분석 연구 및 시사점

국내외 취약계층 영유아 지원사업의 개요 중 국내 지원사업의 사례는 본 프로그램의 시범적용에 참여한 인력이 속한 사업을 중심으로 정리하였으며, 국외사례는 국내에서 시행되고 있는 취약계층 영유아들을 위한 지원사업에 많은 시사점을 주고 있는 대표적인 국외 취약계층 아동지원사업을 중심으로 미국의 헤드스타트, 영국의 슈어스타트, 호주의 베스트스타트 프로그램에 대해 고찰하였으며, 국내외에서 이들 사업의 효과연구 중심으로 살펴보았다.

#### 가. 국내외 취약계층 영유아 지원 사업 개요

##### 1) 교육복지투자우선지역지원사업

교육과학기술부의 교육복지투자우선지역지원사업은 정부차원에서 저소득층 아동을 지원하기 위해서 실시하고 있는 사업으로, 교육취약 아동·청소년의 교육 기회, 과정, 결과에서 나타나는 주요 취약성을 최대한 보완하기 위한 교육, 문화, 복지 등의 통합지원체제 구축 사업이라고 할 수 있다. 이 사업은 교육취약 아동·청소년의 교육적 성장을 도모하는 것을 주된 목적으로 하고 있다. 특히 이를 위하여 학교를 중심으로 지역 교육 공동체를 구축하고자 하며, 더불어 학습, 문화·체험, 심리·정서, 보건 등 학생들의 삶의 전반에 다양한 방식의 지원을 하고 있다(한국교육개발원 2010).

교육복지투자우선지역지원사업은 가정, 학교, 지역이 함께 연계하여 저소득층 영유아를 지원하는 통합적인 지원체계를 구축하고, 특별한 사례를 발굴하며, 현 상황을 진단하여 필요에 따라 이들을 지원할 수 있는 지원 프로그램을 연결해 주고, 다양한 프로그램을 개발, 운영하여 결과적으로 이들의 교육적 성취를 도모하고자 하는 지원사업이라 할 수 있다(김정원 외, 2009). 서울시의 경우, 다른 시·도와 달리 '유아



교육복지전문가가 유치원에 배치되어 있어 유아교육 분야의 사업 발굴, 영유아 및 부모지원 차원에서 보다 전문적이고 체계적이라는 평가를 받고 있으며 인천의 경우에도 각 지역청별로 영유아를 담당하는 영유아조정자가 있어 이들이 영유아와 관련된 사업을 집중적으로 진행하고 있다.

## 2) 영유아 기본학습능력발달지원사업

영유아 기본학습능력발달지원사업은 기관 미이용 유아 및 유치원의 재원 유아 중 발달지연 유아를 대상으로 이들의 기본학습능력 발달지연의 조기발견과 이에 대한 적절한 지원을 위하여 다양한 프로그램을 개발, 보급하는 것이다. 특히 발달지연 유아와 그 부모의 역량을 강화하여 발달격차를 줄이고 학습격차를 해소하기 위해서 개발되었다.

교육과학기술부를 중심으로 각 시·도 교육청에서는 희망유아교육사 사업 기본계획을 수립하고 기관을 연계하는 역할을 하며, 지역교육지원청에서는 장학사와 희망유아교육사 간 유기적 관계를 형성할 수 있도록 돕는다. 영유아 기본학습능력발달지원사업은 유아의 기관 이용 여부를 중심으로 지원 대상을 나누어 지원하고 있다. 기관 이용 유아는 담임교사와 희망유아교육사가 함께 지도를 하지만, 기관 미이용 유아는 희망유아교육사가 직접 아동을 가르치는 형태로 진행된다. 그리하여 유치원의 발달지연 유아 및 기관 미이용 유아의 진단과 교육 지원을 하게 된다.

## 3) 드림스타트 사업

드림스타트 사업은 0세(임산부)부터 만12세(초등학생 이하)의 저소득 아동 및 가정<sup>8)</sup>을 서비스 대상으로 하고 있으며, 사업지역 내에 거주하는 서비스 대상 해당 연령의 아동과 그 가족을 선정하여 서비스를 제공하고 있다. 드림스타트 사업은 건강하고 행복한 사회구성원으로 성장할 수 있도록 돕는다는 목적 아래 세 가지 중심 목표를 실천하고 있다. 첫째, 빈곤아동의 건강과 영양을 돌봄과 동시에 모성의 건강 또한 증진시키는 것과 둘째, 아동에 대한 학대와 방임을 예방하고, 이러한 환경에 놓여있는 아동들을 보호하는 등 포괄적 돌봄 서비스를 제공하는 것, 마지막으로 아동의 인지발달을 지원하여 학습능력을 증진시키는 것을 포함한다. 이를 통해 빈곤아동 개개인의 능력을 함양하고 아이들에게 공평한 출발기회를 보장하며, 장기적으로는 빈곤아동의 가난 대물림 경로를 차단하여 적극적인 지원을 제공하고자 하는 능

8) 만12세 이상의 아동 중에서 초등학교 재학 아동을 포함한다.

동적인 정부 지원 사업의 일환이라 할 수 있다.

드림스타트 사업지역은 4개로 구분하여 각 유형별로 특성화된 세부 운영기준을 마련하고, 그 사업지역별 특성에 맞춰서 사업을 운영하고 있다. 유형 구분은 시·군·구를 단위로 지역의 기본요소(면적인구·법적지위), 위기요소(빈곤, 아동빈곤, 아동취약성), 자원요소(재원, 가용 복지자원)를 고려한 것으로 각각 대도시 자치구, 대도시 기초단체, 중소도시 기초단체, 농산어촌 기초단체로 나뉜다.

드림스타트 사업의 추진체계는 보건복지부를 시작으로 시·도, 시·군·구 및 사업지원단과 그 이하의 각 주체들로 구성된다. 이를 간략하게 살펴보면 보건복지부는 드림스타트 전체 사업을 총괄하고 있으며, 시·도에서는 사업의 관리 및 운영지원을 담당하고 있다. 시·군·구에서는 지역 운영체계 강화를 위한 운영위원회와 사업 자문을 담당하는 슈퍼비전지원단을 설치하여 사업수행을 담당하고 있다. 특히 효과적인 사업 운영을 위해 사업수행기관을 선정, 운영하고 있다. 사업수행기관은 드림스타트 센터와 업무협약을 하여 프로그램을 수행하고 있는데, 특정프로그램을 제공할 서비스 연계기관이 없을 시에는 전문기관에 프로그램을 의뢰하여 대상아동을 연계해주는 방식으로 사례관리가 이루어지게 된다. 구체적으로, 서비스 연계기관은 기존에 운영되고 있는 서비스 기관에 대상아동을 연계해주는 곳으로 프로그램 참여기관으로서 드림스타트 센터와 업무 파트너십을 유지하고 있으며, 후원기관은 지원 대상에 필요한 인적, 물적 자원을 무상으로 지원해주는 기관들로 구성되어 있다.

제공하는 서비스로는 기본적으로 통합사례관리, 가정방문 등의 기본 서비스와 건강관리, 치료지원 학습지원, 양육지원, 문화체험 등의 선택 서비스로 구성되어 있으며 지역 구분에 관계없이 공통적으로 진행된다. 반면 건강검진 및 예방, 정신건강, 산전산후관리, 기초학습, 사회정서, 부모교육 등의 필수 서비스는 지역유형 구분에 따라서 지원 비중이 다르게 이루어지며, 인력의 역할이나 운영위원회, 체계, 지역자원 연계 등이 다르게 적용된다(보건복지가족부, 2010).

#### 4) 하나센터

하나센터 사업은 북한이탈주민을 위한 사업으로써 북한이탈주민의 남한사회 정착을 지원하는 역할을 하고 있다. 이에 관련된 업무를 총괄하고 있는 정부 부처는 통일부이며, 통일부 인도협력국 정착지원과에서는 북한이탈주민의 입국 이후, 정부합동신문소에서 1개월간 시설보호 단계, 8주간 하나원 교육단계, 그리고 퇴소까지의 모든 업무를 관할하고 있다. 하나원에서 퇴소 후, 실제로 지역에서 정착하게 되면서

겪게 되는 일상적인 문제와 어려움을 적극적으로 지원하기 위해서 북한이탈주민이 밀집한 지역에 하나센터를 개소하기 시작하여, 올해 들어 16개 시도에 30곳의 하나센터가 개소하였다.

〈표 II-4-1〉 하나센터 개소 현황

시도	구분	담당기관	소재지
서울(4)	동부	한적서울지사(관악봉사관)	관악구 성현동
	남부	한빛종합사회복지관	양천구 신월4동
	서부	가양7종합사회복지관	강서구 가양3동
	북부	공릉종합사회복지관	노원구 동일로
경기(6)	동부	청솔종합사회복지관	성남시 분당구
	중부	군자종합사회복지관	안산시 단원구
	서부	덕유종합사회복지관	부천시 원미구
	북부	한국청소년가족상담교육원	포천시 소흘읍
	남부	평택시 청소년 문화센터	평택시 합정동
	서북부	우림복지재단	고양시 일산서구
시도	구분	담당기관	소재지
인천(2)	부평구	삼산종합사회복지관	부평구 삼산동
	남동구	하이사회복지센터	남동구 논현동
강원(2)	동부	동해지역 자활센터	동해시 발한동
	서부	자유총연맹 강원지부 명륜종합사회복지관	춘천시 심천동 원주시 명륜 2동
충남(2)	서북부	천안쌍용종합사회복지관	천안시 서북구
	중남부	자유총연맹 충남지부	공주시 웅진동
충북(1)	충북	한적충북지사	청주시 흥덕구
대구(1)	대구	북한이주민지원센터	달서구 감삼동
대전(1)	대전	생명종합 사회복지관	동구 판암2동
광주(2)	서부	광주·전남 북한이주민지원센터	서구 치평동
	북부	한적광주·전남지사	북구 임동
경북(2)	동부	창포종합사회복지관	포항시 북구
	서북부	경북이주민센터	구미시 원평동
경남(2)	동부	한적경남지사(창원봉사관)	창원시 용호동
	서부	한적경남지사(진주봉사관)	진주시 가좌동
전남(1)	전남	한적광주·전남지사	순천시 가곡동
전북(1)	전북	전주 YMCA	전주시 완산구
울산(1)	울산	울산중구종합사회복지관	중구 남외동
제주(1)	제주	한적봉사회 제주지사협의회	제주시 용담1동
합계	16개 시·도	30곳	

자료: 통일부(2010.4.20). '북한이탈주민 지역적응센터(하나센터) 8개소 추가선정' 보도자료.

통일부에서는 전국 광역지방단체와 협력하여 북한이탈주민 지역적응센터, 즉 하나센터 사업을 진행하고 있다. 2009년 서울 북부 하나센터, 경기 서부 하나센터 대구 하나센터 등을 시작으로 전국 16개 시·도에 30개소 설치하였다.

하나센터는 거주지에서 초기적응 및 취업과 진로를 지도하는 등 종합적인 정착지원을 돕고, 남한 사회에서 북한이탈주민이 자립과 자활을 할 수 있도록 환경을 조성하는 것을 주목적으로 하고 있다. 기본적으로 하나원 퇴소 후에 각 지역으로 배정되어 전입하는 북한이탈주민을 대상으로 3주간 초기 집중 교육을 진행하고, 이후 1년간 밀착된 사후관리 서비스를 제공하여 이들의 지역사회 정착을 지원하게 된다.

## 5) 헤드스타트(Head Start)

헤드스타트는 미국에서 1960년대 초에 빈곤에 대한 문제인식이 높아지면서 빈곤가정에 대한 개입이 필요함과 이러한 지원이 유아기부터 이뤄져야 한다는 공통된 의식에서 비롯되었다. 미국연방정부의 보건인적자원부(Department of Health and Human Services)가 매해 마다 제시하고 있는 빈곤선(poverty guidelines) 기준에 근거하여 저소득층으로 분류된 3~5세 유아와 그들의 부모를 대상으로 하고 있다. 처음 시행되었던 당시에 비해서 갈수록 수혜대상의 범위를 상향 조정하고 있는 추세이다(이미화 외, 2009). 그리하여 저소득층 영유아 가정의 사회적 유능감을 성취하기 위해서는 아동과 그 가족의 교육, 건강, 영양, 사회적 서비스, 부모의 참여를 포함한 서비스가 다양한 요구를 반영하여 다각적이고 다학문적으로 이뤄져야 한다는 것이 헤드스타트가 강조하는 포괄적 서비스의 주요 목표이다(<http://edlkc.ohs.acf.hhs.gov/hslc>). 또한 아동발달에 영향을 미치는 요인으로 가족을 비롯하여 아동 교육자, 영양사, 부모의 역할, 참여 및 지지를 강조하고 있다.

사업의 내용은 크게 아동의 발달 및 건강 지원 서비스, 가족과 지역사회와의 파트너십 지원 서비스로 구분될 수 있다. 전자가 아동의 건강 증진뿐 아니라 이들이 안전하고 양육에 적합한 환경을 제공받을 수 있어야 한다는 것을 강조하는 서비스라면, 후자는 아동뿐 아니라 부모의 성장에 대한 기회와 지원 제공의 필요성 또한 강조하며 이를 위해서 지역사회의 다양한 자원을 활용하여 최상의 서비스를 제공하는 것의 중요성을 강조하고 있다.

또한 사업의 유형은 센터중심 종일제 프로그램(Standard full-day programs), 센터중심 반일제 프로그램(Standard part-day programs), 가정방문 프로그램(Home based model), 가정방문과 센터중심 프로그램을 혼합으로 진행하고 있는 통합모델(combination

program)이다. 대부분의 경우에는 표준적 종일제 프로그램과 표준적 반일제 프로그램에 참여하고 있다(Youth and Families Head Start, 2005).

이외에도 헤드스타트는 1994년에 헤드스타트법을 개정하면서 아동이 태어나기 전부터 시작하여 0~3세의 영아와 그 가족에 대한 집중적인 지원을 포함하는 조기 헤드스타트 프로젝트를 계획하였다. 조기 헤드스타트는 아동의 발달과 가족의 발달, 직원발달, 지역사회발달 등을 중심으로 진행되고 있다.

조기 헤드스타트는 영아의 보육, 건강, 지역사회 연계, 부모 참여 등을 중심으로 구성되어 있으며 영아들은 기관방문이 어렵기 때문에 가정방문 중심 프로그램으로 시작되었으나 갈수록 가족들의 욕구변화와 가정방문에 대한 가족들의 가용성 영향으로 센터중심 서비스에 대한 욕구가 증가하면서 가정방문 중심 서비스뿐 아니라 센터중심 서비스, 혼합 서비스, 가정 양육 서비스의 형태 등 다양한 프로그램으로 분화하게 되었다(Administration for Children & Families, 2003).

## 6) 슈어스타트(Sure Start)

슈어스타트는 1999년 저소득층 밀집지역을 중심으로 아동과 가족들에게 조기교육, 보육, 보건, 가족지원서비스 등의 포괄적인 서비스를 제공하는 '슈어스타트 지역 프로그램'을 기점으로 시작되었다. 이 프로그램은 빈곤지역 내의 0~3세의 아동과 그 부모를 대상으로 시작하였으나 현재는, 그 지원 대상을 확대하여 2004년 '아동보육 10년 전략' 이후로는 영국 내 하위 20% 계층이 살고 있는 지역에 거주하는 임신 중인 부모와 14세(장애가 있는 경우에는 16세까지) 이하인 아동과 그 가족을 대상으로 하고 있다.

슈어스타트 프로그램은 지역 단위로 운영되는 프로그램으로, 모든 지역이 동일한 프로그램을 중심으로 진행되는 것이 아니라 각 지역의 필요에 따라서 프로그램을 개발하고 확장하는 등 새로운 체계를 설립하는 형식으로 이뤄지고 있다. 또한 지역 중심으로 이뤄지는 만큼, 각 지역 사회가 이미 가지고 있는 인적, 물적 자원들을 다양하게 활용하여 진행하고 있다. 서비스의 내용을 살펴보면, 일반 지역의 경우에는 각 지역의 특성과 부모의 선택을 충족시키기 위한 기타 서비스들을 제공하는 형태로 이뤄지며, 저소득 지역의 경우에는 영유아기 제공 프로그램과 현장방문, 가족 지원, 아동과 가족의 건강 서비스, 부모참여, 구인센터와의 연계, 북스타트 등의 기타 프로그램으로 이루어져 있다.

## 7) 베스트스타트(Best Start)

베스트 스타트는 '아동이 먼저(Children First)'라는 빅토리아 주지사의 정치적 선언과 함께 진행된 프로그램으로 이때부터 초기 위험요인들에 대한 인식과 조기 개입의 중요성이 강조되었다. 이를 시작으로 빅토리아 정부에서는 빅토리아에 살고 있는 모든 영유아들을 위해 건강과 발달을 증진시키기 위해서 다양한 보건 서비스와 조기 교육을 제공받을 수 있도록 지원하기 시작하였고, 그 일환으로 시작된 프로그램이 베스트스타트이다. 베스트스타트는 호주의 빅토리아 주 내의 임신부부터 0~8세의 모든 아동과 그 가족, 그 중에서도 특히 일반적인 서비스를 받고 있지 못한 취약한 아동과 그 가족을 서비스 지원 대상으로 하고 있다.

베스트스타트의 가장 큰 특징은 주정부와 지역정부부처 간의 파트너십인데, 법무부와 체육관광연방계입부, 빅토리아 경찰, 산업기반부, 혁신산업지역개발부, 행정자치부와 긴밀한 파트너십을 구축하고 있다. 이러한 다양한 부서와의 네트워크를 통해 건강과 웰빙, 교육과 학교교육, 주거와 아동보호의 개선을 위하여 다양한 지원 프로그램을 실행하고 있다. 베스트스타트 역시 아동과 부모를 중심으로 하는 가정 지원 프로그램과 이들에게 적합한 지역사회 환경을 제공하고자 하는 지역사회 프로그램을 중심으로 서비스를 진행하고 있다.

### 나. 국내외 취약계층 영유아 지원사업의 효과분석 연구 및 시사점

국내의 취약계층 영유아 지원사업에 대한 효과분석은 현재 연구가 수행된 교육복지투자우선지역지원사업과 드림스타트사업 중심으로 살펴보았으며, 국외의 취약계층 지원사업은 헤드스타트, 슈어스타트, 베스트스타트 사업 중심으로 살펴보았다.

#### 1) 교육복지투자우선지역지원사업 관련 효과에 관한 연구

교육복지투자우선지역지원사업이 진행되어온 기간 동안, 사업에 대한 효과를 분석하려는 다양한 노력들이 있었다. 사업의 효과는 주로 사업 평가 활동을 통해 확인되어 왔는데, 연구 차원에서는 이해영, 류방란, 김정원과 장명립(2005)의 연구에서는 처음으로 사업 효과에 대한 질적, 양적 분석을 시도하였다(김정원·박인심, 2007).

이해영 외(2005) 연구는 2003년부터 진행되어온 교육복지투자우선지역지원사업 효과를 분석하기 위해 수행되었으며, 사업의 효과를 분석하기 위해 질적인 연구 방법

과 양적인 연구 방법을 모두 적용하여 사업을 다각적으로 분석한 연구이다. 질적 방법으로는 단위 학교 차원에서 진행되고 있는 사업 운영 사례 분석을 통해 사업 출발 시 상황을 점검하고 특정 학교의 맥락 속에서 사업 진행과정에서 드러나는 변화와 사업 효과를 밝혀 보았으며, 양적 방법을 통해 사례분석에서 드러난 여러 측면의 변화와 효과를 실증적으로 규명하고자 하였다. 그 결과, 질적 방법을 통해 사업 운영 사례를 분석한 결과 드러난 주요 특징은 학교별 맥락의 차이에도 불구하고 사업을 추진하는 학교에서 교육복지와 사회복지의 구분, 그와 관련한 학교의 역할 범위에 관련된 학교 구성원들의 인식 차이가 공통적인 쟁점으로 나타났다. 또 학교별 맥락의 차이로 인해 사업 운영 방식에 큰 차이가 있었으며, 교육복지투자우선지역지원사업으로 이루어지는 각 프로그램은 학교 내 사업에서 이루어지는 여러 다른 프로그램과의 연계 속에서 진행되고 있는 것을 알 수 있었다. 그리고 사업으로 인해 학교는 학생의 특성이나 요구에 부응하는 많은 프로그램을 제공하고, 교사는 학생들의 형편과 특성을 더 잘 이해하게 되었으며, 학생들에게 적절한 프로그램을 제공하는 과정에서 교사들과 프로그램을 담당하는 교내외 인력 사이에 협력적 학생 지도 체계가 형성되었다. 그리고 학교의 교육복지실을 중심으로 소외되고 따돌림을 받는 학생들의 정서적 지지망을 형성해 주게 되었다. 학생들은 학습관련 프로그램뿐 아니라 다양한 활동에 참여하는 과정에서 이전에 비해 정서적으로 안정되고 있으며, 학습태도도 좋아지고 일부 학생들은 학업 성취가 향상되기도 하는 등 여러 변화의 모습을 보였다. 또한 교육복지투자우선지역지원사업의 효과를 실증적으로 입증해 보기 위해 살펴본 결과, 프로그램의 다양성, 문화체험 활동 기회, 도서관 시설과 장서, 저소득층 학생들을 지도하기 위한 교사들 간 협의와 연수 등 학교의 교육활동에 있어서는 사업 학교와 비사업 학교 간 유의미한 차이가 있었으나 학생의 인지적, 비인지적 성취 부분에서는 사업 학교와 비사업 학교 간에 유의미한 차이가 나타나지 않음을 보고하고 있다.

김정원, 김성식, 박인심과 김도희(2009)는 2008년도 교육복지투자우선지역지원사업 추진 현황을 파악하고 사업의 성과를 평가하고자 하였다. 저소득층 밀집학교와 일반학교 간, 저소득층 학생과 일반학생 간 격차가 어떠한 영역에서 나타나는지, 사업연차별 사업학교 간 비교를 통해 향후 사업성고가 어느 영역에서 나타나리라 예상되는지, 그리고 어떠한 영역의 학생성취에 사업연차 변인이 효과를 미치는지 등을 중심으로 평가하였다. 조사결과를 살펴보면, 우선 학교 간 교육격차 실태 및 학교수준 예상 사업 성과에서 학교차원 투입, 과정, 산출 변인 중 사업학교와 일반학교와의 격차는 일부

영역에서만 나타났다. 초등학교의 경우, 일반학교가 저소득층이 밀집한 사업학교에 비해 '방과후 프로그램 참여 학생 비율', '동아리활동 수'와 '동아리활동 참여 학생 비율', '시설활용의 적극성' 등에서 높게 나타났다. 중학교의 경우는 '학생 1인당 교육비'와 '징계학생 비율' 등에서 사업학교와 일반학교 간 격차를 발견할 수 있었다. 이들이 저소득층 밀집학교인 사업학교와 일반학교 간 주요 교육격차 지표라 할 수 있을 것이다. 사업학교 내에서의 사업연차별 차이분석을 통하여 사업을 통한 학교 간 주요 교육격차 해소 가능성을 탐색해 본 결과, 초등학교의 경우 주요 교육격차 지표였던 '방과후 프로그램 참여 학생 비율'과 '동아리활동 참여 학생 비율', '시설활용의 적극성' 등에서 1차년도 사업학교보다 3~4년차, 5~7년차 사업학교들이 높게 나타나 격차해소 가능성을 보여 주었다. 중학교의 경우, 사업추진으로 '징계학생비율'의 지표를 통해 사업추진 효과가 예상되었다. 다음으로 학생 간 교육격차 실태 및 학생 수준 예상 사업성과를 살펴보면, 저소득층 학생과 일반학생 간 교육격차는 조사한 대부분의 지표에서 나타났다. 특히 가정에서의 교육적 투입, 과정과 관련된 지표들 모두에서 격차가 나타난 반면 학생의 학교경험과 관련된 지표에서는 상대적으로 계층 간 교육격차가 덜 나타났다. 사업을 통한 저소득층 학생과 일반학생 간에 나타나는 교육격차 해소 가능성을 탐색해 본 결과, 과정차원에서 격차가 나타났던 모든 지표, 곧 초등학교의 '학교시설 활용에 대한 만족도', '학교에 대한 신뢰', 중학생의 '친구의 지원' 등이 1년차 사업학교 학생들보다 3~4년차, 5~7년차 사업학교들이 높게 나타나 격차해소 가능성을 예상할 수 있게 하였다. 가정경험 수준에서 나타났던 격차 중에서는 일부 지표들에서 사업을 통한 저소득층 학생들의 변화가 예상되었으며, 격차가 나타났던 '부모와의 관계'에서는 중학생의 경우 사업을 통한 변화가 예상되었으나 초등학교의 경우에는 그러한 가능성이 보이지 않았다. 그러나 산출차원, 곧 학생의 성취 영역에서 저소득층 학생과 일반학생이 격차가 나타났다. 대부분의 지표와 관련하여 사업추진 효과가 예상되었다. 마지막으로 1차년도 조사결과를 활용하여 학생성취에 영향을 미치는 학생, 가정, 학교 요인을 분석한 결과, 통계적으로 의미 있는 수준으로 사업연차가 높은 학교 저소득층 학생들의 성취가 일반학교 및 1년차 사업학교에 비해 높게 나타났고, 일반학생과 저소득층 학생 사이의 차이도 줄어드는 영역은 학교생활적응, 사회성 부분이었다. 학생성취와 관련해서는 학교 간 차이보다 학생 간 차이가 더 크게 나타났으며, 학생 간 차이를 만들어내는 데에 많은 영향을 미치는 것은 학생수준 변인이었다. 특히 학생의 성취와 밀접한 관련이 있는 학생수준 변인으로 가정배경과 가정경험요인들이 두드러지게 나타났으며, 학생의 학교경험 변인들도 밀접한 관련이 있는 것으로 나타났다.



정연정과 엄영용(2009)의 연구는 논리모델 및 증거기반실천에 입각하여 교육복지 사업의 효과를 분석해 사업의 정책목표가 얼마나 잘 달성되고 있는지를 확인하고자 한 연구이다. 분석대상 학생을 빈곤학생과 일반학생 집단으로 구분하여 이들 각 집단이 교육복지사업 운영유무에 따라 학생의 사회·정서 및 인지적 측면에서 의미 있는 변화를 보였는지를 살펴봄과 동시에, 사업을 운영하고 있는 학교 내 집중지원학생과 일반이용 학생 집단 각각에 대해 서비스 이용수준의 주요변수를 통제했을 때 사업 운영 유무와 서비스 이용 수준의 효과가 그대로 유지되는지를 알아보려고 했다. 연구 결과를 살펴보면, 우선 교육복지사업운영 유무에 따른 집단 간 비교에서 사업운영학교 학생들의 사회·정서적 발달과 인지적 발달에 긍정적인 영향을 미치는 것을 나타냈다. 특히 빈곤학생의 경우 ‘긍정적인 자아개념’, ‘학교생활적응’, ‘사회적 지지’에서, 그리고 일반학생의 경우 ‘긍정적인 자아개념’과 ‘학급자기조절인지’에서 유의미한 효과가 있는 것으로 나타났다.

사업의 평가보고서를 통해 효과를 살펴보는 것뿐 아니라 실증적 분석으로 통해 효과를 살펴보는 연구도 이루어지고 있다. 이봉주, 김예성과 김광혁(2008)의 교육복지투자우선지역지원사업 효과분석 연구는 교육복지투자우선지역지원사업의 효과를 사업참여 학생들의 변화를 통하여 실증적으로 분석하고자 하였다. 교육복지투자우선 지역지원사업에 참여하는 6개 학교 아동들을 포함하고 있는 서울아동패널 2004년부터 2006년까지의 종단데이터를 활용하여 교육복지투자우선지역지원사업이 해당학교 학생들의 학교적응, 심리적응, 행동적응이라는 주요 발달영역에 유의미한 영향을 미쳤는지 검토하였다. 연구 결과, 각 항목별로 차이는 있지만 교육복지투자우선지역지원사업은 사업 참여 아동들에게 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 학교만족도, 자존감, 우울과 같은 발달영역에서는 인구학적 변수와 2004년도의 발달 상태를 통제한 뒤에도 사업 참여가 유의미한 영향력을 미치는 것으로 나타나, 교육복지투자우선지역지원사업이 학교생활 개선과 심리적 적응에 상당히 긍정적인 효과를 지니고 있음을 보여주었다.

이 사업과 관련하여 학생 차원의 사업 효과에 추점을 맞추되 사업 연차별 효과가 나타나는지를 분석한 김정원과 박인심(2007)의 연구를 살펴보면, 사업이 진행됨에 따라 학생의 자아개념이 높아지고, 학교생활 및 학업에 대한 태도가 좋아졌으며, 사업(인력, 시설, 프로그램) 만족도가 높을수록 자아개념, 학교생활 및 학업태도가 높았다. 사업 관련 변인만 고려하면 사업 효과는 더욱 컸으며, 학교장의 사업 추진 리더십이 학생의 학교생활 및 학업태도와 유의미한 관계를 보여주었다.

## 2) 드림스타트 사업 관련 효과에 관한 연구

드림스타트 사업은 2007년부터 추진해오고 있어 사업과 관련한 효과분석 연구가 활발히 되고 있는 편은 아니다. 김승권, 강은정, 임성은, 차명숙과 전영호(2008)의 드림스타트 사업지원단 운영결과를 살펴보는 연구에서는 현재 실시되고 있는 드림스타트 사업의 개요, 아동생활실태 및 서비스 욕구 분석과 운영현황을 살펴본 뒤 전체 32개 센터 서비스 대상 아동 및 그 부모의 사업에 대한 만족도를 조사·분석한 효과성을 분석하였다. 그리고 드림스타트 사업에 대해 센터 환경, 운영관리, 전담 조직 및 인력, 프로그램 개발 및 운영, 자원개발 및 연계, 통합사례관리, 홍보, 사업만족도(직무만족도), 현장평가 종합소견 등의 9개 평가 분야와 하위 17개 영역, 83개 평가지표를 이용해 평가하였다. 평가 결과, 아동과 부모는 프로그램과 센터에 대해 만족도가 높았으며, 많은 아동들이 6개 이상의 다양한 프로그램에 참여하여 재미와 학습의 효과를 동시에 얻고 학습 수행 및 학교생활이 개선되었으며, 부모들도 아동의 양육에 대한 태도 및 기대가 많은 부분 개선된 것으로 나타났다.

2009년도 드림스타트 선정지역 내 '저소득 아동가구 생활실태 및 서비스 욕구조사(보건복지부, 2009)를 살펴보면 2007년부터 사업을 실시한 지역에 대한 조사 결과, 서비스를 지원받은 저소득 가구 아동이 열악한 양육환경을 극복하고 건강하고 안전하게 성장하고 있으며, 서비스를 받고 있는 아동은 서비스를 지원받지 않고 있는 아동에 비해 정서적으로 안정적이고 협동·책임감·자기통제 등 사회성이 높으며, 우울·불안·비행 등 문제행동은 적게 하는 것으로 나타났다. 또한 가족단위 서비스에 대한 평가를 살펴보면 가족의 기능이 회복되고, 부모-자녀 간 유대관계가 개선되는 결과가 나타났다.

## 3) 국내 취약계층 지원사업 효과연구의 시사점

교육복지투자우선지역지원사업과 드림스타트의 효과연구를 통한 시사점은 다음과 같다. 첫째, 사업의 연차가 오래될수록 효과가 큰 것으로 나타났다. 즉, 저소득층을 대상으로 한 사업이 단기에 혹은 1~2년으로 그쳐서는 안되며 장기적으로 투입될 때 그 효과가 크므로 지속적으로 자원을 해주어야 함을 알 수 있다. 둘째, 아동들에 대한 사업의 효과가 클수록 가정과 부모-자녀관계가 변화되었다. 즉, 사업의 혜택을 받고 있는 저소득층 아동들이 학교에 대한 만족도, 학교적응력이 높아질수록 가정에 대한 만족도, 부모-자녀관계, 부모의 지원 등에서의 변화가 나타났다. 이는 저소득층 학생들이

학교에서 받은 프로그램의 효과가 가정과 부모에 대한 변화가 함께 나타나는 것으로 보아 학생들이 학교에서의 만족도가 부모와 가정에서의 변화를 야기할 수 있음을 알 수 있다. 또한 프로그램에 있어서도 아동을 대상으로 한 사업뿐 아니라 부모에게도 지속적으로 서비스를 제공할수록 부모-자녀간의 관계가 개선되며 부모의 자녀에 대한 양육태도가 변화될 수 있음을 알 수 있다. 따라서 부모에 대한 지속적인 서비스 제공이 필요함을 알 수 있다.

이러한 효과에도 불구하고, 교육복지투자우선지역지원사업이나 드림스타트사업의 대상은 유아부터임에도 불구하고 효과연구는 대부분 학령기 아동을 중심으로 이루어지고 있다. 이에 유아기 사업의 효과에 대한 연구가 체계적으로 이루어져야 한다.

#### 4) 헤드스타트 효과에 관한 연구

헤드스타트 질과 확장에 관한 자문위원회(Advisory Committee on Head Start Quality and Expansion report)에서는 질과 정책 이슈에 초점을 둔 새로운 헤드스타트 수행, 헤드스타트 프로그램 수혜를 받고 있는 아동과 가족에 대한 종단적 연구의 수행, 영아와 영유아 대상의 서비스에 대한 포괄적 평가의 수행, 다양한 하위계층에 대한 연구 혹은 대규모 연구의 수행, 대단위 아동 발달과 관련된 파트너십과 관련된 연구 등 헤드스타트의 발전과 강화 능력에 대한 학제 간 연구 및 몇 가지 범주를 포함하는 연구를 하도록 권장하고 있다(Youth and Families Head Start, 2005).

이처럼 프로그램 질과 효과에 대한 연구를 수행하는 몇 가지 범주를 소개하면 다음과 같다.

##### 가) 헤드스타트 가족과 아동의 경험연구(Head Start Family and Child Experiences Survey: FACES)

1997년부터 시작하여 정기적으로 실시하는 FACES는 국가적 차원에서 선도적 역할을 하는 지속적인 종단연구로, 헤드스타트 프로그램 수행에 관해 국가적 수준에서 측정하는 조사를 통해 매 3년마다 그 결과를 발표하고 있다. FACES는 헤드스타트 아동과 가족, 교실, 프로그램에 관해 교사, 스태프, 그리고 부모와의 면접과 관찰을 통해 자료를 수집하여 아동과 가족에 대한 특성, 경험, 그리고 아동의 발달결과, 교사, 교실, 프로그램의 질에 대하여 기술하고 있다.

일반적으로 FACES는 헤드스타트에 처음 등록하는 3, 4세 아동을 대상으로 기초 선을 조사한 후 아동이 유치원(Kindergarten)으로 진급한 해까지 연구가 진행된다.

FACES 2000에서는 프로그램의 수준과 교실의 질과의 관계에 대해 교사의 학력수준 보다는 DAP에 대한 교사의 신념과 교직 근무연수에 의해 설명되었다. 교사 대 아동의 비율은 프로그램에서 제공하는 교사의 평균 월급과 관련되어 높은 월급을 주는 프로그램은 교사 대 아동의 비율이 낮고, 좋은 질의 프로그램으로 나타났다.

2006년에 FACES 2003의 결과를 발표하였는데, 헤드스타트에 참여한 3~5세 아동이 1년간 헤드스타트 프로그램을 받은 후 어휘, 쓰기 수 점수에서 통계적으로 유의미한 증가를 보였고, 4세에서는 읽기에서도 유의한 증가를 보였으며, 이들이 5세가 되었을 때 어휘, 쓰기, 수 점수가 국가 평균 점수에 근접하게 증가하였다고 보고하였다(Administration for Children & Families, 2006). 또한 아버지와 동거 유무와 관계없이 아버지가 헤드스타트 프로그램에 참여하는 경우 아동의 긍정적 행동이 증가하였으며, 전반적으로 아동의 공격적 행동이나 과잉행동과 같은 문제행동이 감소하는 것으로 나타났다. 또한 부모가 헤드스타트에 참여한 아동이 부모가 참여하지 않은 아동보다 인지적 능력과 긍정적인 사회적 행동이 향상된 것으로 나타났다. 한편, 어머니가 우울하거나 폭력에 노출된 위험 요인을 갖고 있는 아동의 경우에도 부모가 헤드스타트에 참여하고, 아동과 긍정적인 경험을 한 부모인 경우, 프로그램의 만족도가 매개효과를 나타내 아동의 문해능력과 수학능력, 긍정적 행동의 향상을 나타냈다(Administration for Children & Families, 2006).

#### 나) 헤드스타트 효과연구(Head Start Impact Study)

1998년 헤드스타트법(Head Start Act, P.L.105-285)의 개정으로 헤드스타트법 649(g)항에 근거하여 보건인적자원부차원에서 헤드스타트 효과에 대한 국가적 수준의 분석을 수행하고, 국회에 3개의 보고서를 제출하도록 요구받았다. 이에 의회에서 요구한 질문과 프로그램의 질을 알아보기 위해 5000명의 3, 4세 아동을 대상으로 한 중단적 연구가 실시되었다. 헤드스타트에 다니는 아동집단과 헤드스타트 서비스를 받지 않는 비교집단 간의 비교연구를 실시하였으며, 이 효과연구는 2000년에 실시되기 시작하여 2006년까지 수행되었다.

주요한 연구문제로는 헤드스타트가 아동에게 학교에 대한 준비를 돕고 있는지, 어떠한 환경이 아동에게 가장 높은 효과를 줄 수 있는지를 발견하는 데에 있었다. 연구 결과 3, 4세 읽기 전 기술, 쓰기 전 기술, 단어 지식, 부모가 보고한 아동의 읽기 기술 영역에서 유의한 긍정적 효과가 나타났으며, 3세 아동의 사회적 유능감의 향상을 나타냈으며, 그리고 문제행동이 감소하였다. 또한 헤드스타트 프로그램에 참여했던 3세아 부모는 영유아와 교육적 활동을 하며, 신체적인 처벌을 적게 하는 것으로 나타났다.

다) 조기 헤드스타트 연구 및 평가(Early Head Start Research and Evaluation Project, 2003)

새로운 조기 헤드스타트 프로그램을 평가하기 위해 출생부터 3세 아동과 임신부 약 3000명을 대상으로 연구가 수행되었으며, 그 결과 조기 헤드스타트 프로그램은 아동의 건강, 인지발달, 언어발달, 그리고 사회정서발달에 긍정적 영향을 미치며, 조기 헤드스타트 프로그램 부모들은 높은 수준의 긍정적인 부모역할 수행을 보였으며, 이는 부모들의 자아존중감이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 조기 헤드스타트 프로그램에 등록된 아버지들은 영유아를 덜 때리고, 아버지와 아동 놀이상황에서 높은 참여를 보이는 것으로 나타났다.

라) 헤드스타트 효과연구의 시사점

헤드스타트 사업과 효과연구로부터 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 대상의 확대가 중요하다. 2007년 재인준을 받은 헤드스타트법에서는 헤드스타트 프로그램에서 등록 가능한 아동의 35%까지는 빈곤층 상위 130%에 해당하는 저소득층 가정의 아동도 등록 가능하도록 수혜대상의 범위가 상향 조정되었다. 우리나라의 정부주도 사업의 경우 국민기초생활수급자를 중심으로 지원하고 있으며, 차상위계층까지 점차 넓혀가고 있는 실정이나 잠재적 취약계층까지의 더 폭넓은 지원이 필요하다.

둘째, 국가정책사업에 있어 질적인 관리가 중요하다. 장기간 실시되고 있는 국가정책 사업에 있어서 양적인 측면도 중요하지만 질적 관리가 제대로 이루어지지 않는다면 엄청난 재원의 손실을 볼 수 있게 된다. 1990년대 초반에 헤드스타트 프로그램을 위한 연방정부의 예산이 증액되면서 구체적으로 질적 수준 제고를 위한 '예산 할당제(Quality Set-aside)'가 시행된 점과 전미 헤드스타트 협회(NHSA)에서 실시한 우수센터 인증제인 '질적 주도(Quality Initiative)'가 시행되면서 헤드스타트 프로그램의 질적 수준에 대한 관리가 더욱 활발해지는 효과가 발생되었다. 또한 해마다 법적으로 제도화하여 실시하는 모니터링은 질적인 수준의 관리에 도움을 주고 있다. 우리나라에서도 국가적인 차원에서 시행되고 있는 저소득층 아동을 위한 지원 사업들이 장기적으로 질적인 측면을 고려하지 않거나, 정부차원에서 모니터링을 하지 않는다면 막대한 자원의 손실을 초래할 수 있다.

셋째, 헤드스타트 프로그램의 질적 수준 제고를 위해 교사에 대한 적당한 대우를 해주어야 한다. 헤드스타트 프로그램의 질은 교사의 근무연수, 교사 대 아동의 비율,

교사의 급여와 관련이 있는 것으로 나타났다(Administration for Children & Families, 2000). 따라서 유능한 교사를 확보, 유지하고 교직원의 훈련과 기술적 보조에 심혈을 기울여야 한다. 현재 우리나라에서 시행되고 있는 아동지원사업에 고용되어 보육과 교육을 담당하고 있는 대부분의 교사들은 정규직이 아닌 형태이며, 경력 또한 인정되고 있지 않아, 아동지원사업의 수행인력으로 좋은 교사를 지속적으로 유치하기가 어렵다.

넷째, 헤드스타트 사업은 부모의 참여를 잘 활용하는 것이 중요함을 시사한다. 헤드스타트의 경우, 이 사업에 참여했던 부모들이 이 사업에 고용되는 비율이 높고, 자원봉사자의 활용도 활발하게 이루어지고 있다. 또한 부모의 강점을 격려하는 통합적 프로그램은 부모에게 강력한 영향을 미치고 있음을 보고하고 있다(Allen, 2008). 또한 부모가 헤드스타트에 참여하고 프로그램에 대해 만족도가 높은 경우 그 아동의 인지적, 사회적 능력이 향상된 것으로 나타났다(Administration for Children & Families, 2000). 이처럼 우리나라 아동지원사업이 부모의 자원을 잘 활용하고 참여를 유도하면, 긍정적인 아동의 발달에 효과가 있을 것이다.

## 5) 슈어스타트의 효과에 관한 연구

### 가) 국가평가 보고서(National evaluation report)

슈어스타트는 재무부가 깊이 관여되어 있으며, 재무부가 슈어스타트의 개발뿐 아니라 이후 프로그램의 변화에도 중점적인 역할을 한다. 재무부는 초기 슈어스타트 프로그램에 대한 엄격한 평가가 이루어져야 한다고 주장해왔다(Melhuish, 2009). 이에 슈어스타트 국가 평가(National Evaluation of Sure Start: NESS)가 슈어스타트 지역 프로그램 평가를 맡게 되었다. NESS는 슈어스타트의 효과연구 및 슈어스타트 지역 프로그램이 실행되고 있는 지역 사회의 특성, 슈어스타트 지역 프로그램이 실행되고 있는 방식, 아동, 가족, 지역사회에 미치는 영향, 슈어스타트 지역 프로그램의 비용-효과분석 등을 다각적으로 평가하였다. 이 연구는 2001년에 시작되어 대부분 2005년까지 수행되었으며, 2~5세 아동과 가족에 대한 영향평가는 2008년까지 지속되었다(NESS Research team, 2008).

슈어스타트 영향평가는 횡단연구, 프로그램 타당성 연구, 장기종단의 3가지 영역에서 실시되었으며, 2005년 횡단연구 결과를 발표하였다. 슈어스타트 지역과 비슈어스타트 지역에 속한 3세 아동과 그 가족을 비교한 결과 슈어스타트 지역의 아동이 더 높은 사회적 유능감을 보였으며, 문제행동을 덜 보였다. 또한 부모의 부정적 양

육행동도 낮았다. 20대 이상, 즉 10대가 아닌 어머니들의 경우 프로그램으로 인해 긍정적인 효과(부모역할과 아동의 사회적 기능에서)를 보였으나 어머니가 10대이거나 한부모인 가정, 부모가 무직인 가정 등의 경우 오히려 부정적인 효과(사회적 기능 및 언어 능력에서)를 보였고, 이러한 연구 결과는 슈어스타트 지역 프로그램 구조를 바꾸는 데 근본적인 역할을 했다.

2008년에 발표한 장기종단연구 결과 아동의 사회적 유능감 향상, 아동의 독립성/자기통제감의 향상, 부정적 양육행동의 감소, 가정 내 학습 환경의 변화 등에 있어 효과가 있는 것으로 나타났다(Melhuish, 2009). 또한 슈어스타트 프로그램에 대한 이해에 대한 보고서에서는 가정방문 프로그램이 서비스를 가정에 제공하는 데 가장 효과적인 방법인 것으로 나타났다(<http://www.surestart.gov.uk>).

#### 나) 슈어스타트 효과연구의 시사점

슈어스타트는 정부주도로 기금이 형성되고 지방 당국에 의해 자치적으로 운영되고 있어 지역특성에 맞게 자율적으로 다양한 서비스를 제공한다. 슈어스타트의 국가평가와 사업으로부터 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 확실적인 서비스가 아닌 지역실정에 맞는 서비스를 제공이 효과적이다. 중앙정부의 체계적인 지원과 평가가 없이는 지방자치체로 인해 지역 사정에 따라 재원의 차이뿐 아니라 서비스의 질과 양에 있어서 큰 차이가 날 수 있다. 이에 영국에서는 사업시행 초기부터 독립적인 국가적 평가 기구를 만들어 시스템을 갖추고 프로그램 수행에 관한 횡단, 종단적인 평가와 함께 실험연구를 실시하고 있다. 평가는 진행 중인 아동지원사업에 대한 점검은 물론 앞으로의 사업진행 방향을 모색하는데 중요한 역할을 하기 때문에 영국의 경우에 있어서도 막대한 자원을 들여가면서 사업의 효과에 관한 연구를 지속적으로 진행하고 있다. 이에 우리나라의 경우도 정부주도의 사업을 수행하는 데 있어 사업의 수행뿐 아니라 사업의 효율성과 수행에 대한 체계적이고 폭넓은 평가를 위한 독립된 기구가 필요하며, 이러한 평가 결과가 사업에 반영될 수 있는 여건 마련이 필요하다.

둘째, 영국의 기초 단계 교육과정과 같은 국가 수준의 교육과정을 마련하는 것도 필요하다. 우리나라의 경우 정부가 주관하는 아동지원사업이 활성화되기 위해서는 국가수준의 프로그램 수립 및 적용의 체계화 과정이 필요하다.

셋째, 중앙정부와 지방정부가 협력하여 아동지원사업을 조직적으로 잘 운영하기 위해서는 정부부처 간의 원활한 연계체계가 갖추어져야 한다. 영국의 경우 보육 서비스에서 부모일자리 알선까지 부모들에게 구직정보와 보육정보를 동시에 제공하고 임신

전후 건강진단까지 지원하고 있다. 이러한 다양한 서비스를 제공하기 위해서는 정부부처뿐 아니라 지방정부 및 관계 기관 간의 협력이 필수적이며, 원활히 이루어져야 한다. 우리나라의 경우도 영유아 지원 사업이 통합적 접근으로 시도되고 있는 만큼 영유아와 그 가정을 다각적으로 지원하기 위해서는 관련 부처 간의 협력이 절실히 요구된다.

넷째, 부모의 참여가 필수적이다. 슈어스타트 효과성 연구에서도 이를 입증하고 있으며, 이를 위해서는 부모와 관련 종사자들 간의 신뢰감 형성이 중요하다.

다섯째, 관련 종사자들의 재교육과 연수가 필요하다. 슈어스타트 프로그램은 기관에 따라 다양한 차이가 존재한다. 이러한 이유 중 하나는 관련 종사자의 자질과 관련된다. 종사자들이 많은 임무를 수행하는 데 있어 필요한 능력을 갖추지 못할 때 좋은 효과를 볼 수 없기 때문이다.

## 6) 베스트스타트의 효과에 관한 연구

### 가) 멜버른 대학의 주규모 베스트스타트 평가

베스트스타트의 주규모 평가는 2단계인 2002년부터 2006년까지 4년 동안 멜버른 대학에서 수행되었다. 주요한 평가 영역으로는 크게 건강과 웰빙, 교육과 학교, 주거와 아동보호의 영역에 대한 평가가 이루어졌으며, 아동과 가족의 자발적인 참여, 파트너십과 지역 프로젝트 수준에서의 계획과 협력, 운동장, 도서관, 부모참여와 같은 지역사회 기초기반의 이용과 가능성에 대한 지표들을 평가하였다.

이러한 영역의 평가결과 건강과 웰빙 영역에서는 모유 수유와 어머니와 아동의 건강 서비스 참여율에서 높은 점수를 보였다. 즉 3개월과 6개월 영아에 대한 모유수유율은 다른 지역보다 모유수유율이 높은 것으로 나타났다. 3.5세 유아의 건강 서비스 참여율도 2001/2002년과 비교하여 2004/2005년의 참여율이 증가한 것으로 나타났다. 또한 부모가 영유아에게 읽기활동을 해주는 것에 대한 평가를 보면, 조사연구에서는 전반적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 베스트스타트 지역에서 문해 중요성에 대한 관심이 일어났으며, 초기 문해와 관련한 다른 효과도 보고하고 있다. 베스트스타트 지역에서의 조사결과 2004년과 비교하여 2006년의 문해 관련 행동이 증가하였으며, 부모가 영유아에게 읽어주는 것 또한 효과가 있는 것으로 나타났다. 그러나 주거와 아동보호 프로젝트에 대해서는 전반적으로 역점을 두지 않은 것으로 나타났으며, 대부분의 지역에서 역점을 두었던 부모의 자신감 증진과 친아동 지역사회 프로젝트(parental confidence and communities child friendly projects)는 유의미한 변화가 나타나지 않았다.



이러한 일련의 결과에 대해 평가서에서는 대체적으로 베스트스타트는 상당히 성공적이라고 결론을 내리고 있으며, 여러 사업이나 서비스들이 단독 또는 경쟁적으로 일했던 경험과 비교해 볼 때 조기 아동교육부분에서 연계가 중요한 역할을 하고 있다고 평가하고 있다.

#### 나) 베스트스타트 효과연구의 시사점

베스트스타트 사업의 효과연구를 통한 시사점은 다음과 같다. 첫째, 베스트스타트의 효과연구 결과 연계가 중요한 것으로 나타났다. 사업이 생산적으로 정착하고 조화롭게 기능하는 데 있어 지역사회에서의 서비스 제공기관과 조직과의 연계뿐 아니라 정부와 지역사회의 연계가 중요한 역할을 하는 것으로 나타났다. 이와 같이 사업을 효과적으로 수행해 나가기 위해서는 정부부처와 지역사회의 연계가 확고히 되어야 한다. 베스트스타트는 모든 지역에 일괄적으로 예산을 배정하여 사업을 진행한 것이 아니라 지역형태별로 범주화하여 예산을 편성하였으며, 사업을 확대하기 이전에 각 지역의 실정을 살펴보았다. 즉, 지역사회에서 이미 실시되고 있는 서비스에 대해서는 새로운 서비스나 프로그램을 신설하여 제공하는 것이 아니라 접근가능하고 이용하기 쉬운 기존의 서비스를 발굴하여 영유아와 그 가정에게 제공할 수 있는 연계를 강조하고 있다. 우리나라에서도 각 지역별로 정부부처 및 지자체, 그리고 민간단체의 사업들이 수행되고 있는데, 정부에서는 새로운 지역으로 사업을 수행할 때 새로운 지역에 대한 실정을 파악한 후, 기존의 사업들과 연계하여 취약계층 영유아와 가정에게 필요한 서비스나 프로그램을 제공할 필요가 있다. 즉 일률적이고 획일화된 서비스의 제공이 아닌 지역사회에서 부족한 서비스가 무엇인지, 무엇이 필요한지에 대한 조사가 필수적이며, 지역사회에 필요한 맞춤형 서비스 제공이 필요하다.

둘째, 다른 국외 취약계층 사업에서와 마찬가지로 체계적이고 전국적인 평가가 중요하다. 베스트스타트의 경우에도 프로그램 평가부서와 대학이 공동으로 사업에 대한 효과연구를 4년간 수행하였으며, 그 결과를 바탕으로 사업에 대한 확대를 고려하고 있다. 이에 우리나라에서도 정부주도 사업을 수행하고 집행하는 데 있어, 정부주도의 사업을 전국적으로 확대에 주력하기에 앞서 국가 수준의 평가가 실시되어야 하며, 이를 바탕으로 사업의 확대가 필요하다고 보인다.

## 4. 모니터링의 이론적 고찰 및 선행연구

### 가. 모니터링의 개념

일반적으로 모니터링이라고 불리고 있는 프로그램 평가는 가장 대표적인 과정평가들 가운데 하나이다. 모니터링은 점검이라 부르기도 한다(노화준, 2008). 현재 시행되고 있는 프로그램 적용의 효율성과 효용성에 대한 결과를 관찰, 평가, 보고하기 위해 자료를 수집하고 그 결과를 평가하는 것이다.

모니터링은 그것이 어디에 더 중점을 두고 있느냐 하는데 따라 프로그램 모니터링, 산출결과(outcome)의 모니터링 및 균형성 분석 등으로 나누어 볼 수 있다. 프로그램 과정모니터링은 프로그램에 대한 투입들과 프로그램 활동들을 측정하고, 측정된 프로그램에의 투입과 프로그램 활동들을 사전에 설정되었거나 또는 기대되고 있는 것들과 비교하고, 이들 프로그램이 원래에 구상한 대로 정확하고 충실하게 집행되었는지를 결정하는데 그 목적이 있다. 이러한 의미에 이것을 정확성 평가라 부르기도 한다. 이에 비해 산출결과 모니터링은 프로그램에 대한 투입, 활동 및 결과들을 측정하고, 그 프로그램의 산출결과들을 사전에 설정하였거나 기대했던 산출결과들과 비교하고, 만일 원래에 의도하였던 산출결과가 이루어지지 않았을 경우에는 그 원인을 찾아 이를 시정함으로써 의도한 산출결과를 가져오도록 하하는데 그 목적이 있다. 한편 균형성 분석은 동일 프로그램 내에서 단위사업들 간의 균형적인 추진여부, 프로그램과 관련된 타사업들의 적시추진여부 및 그 내용의 적합성을 평가하는 것이며, 서로 다른 기관에서 유관프로그램들을 집행하는 경우에는 각각의 프로그램들을 구성하고 있는 단위사업들의 집행의 균형성 여부를 평가하는 것이다(노화준, 2008).

모니터링 방법은 모니터링에 대한 관점에 따라 다르게 구성될 수 있다. 일반적으로 모니터링은 참여자에게 실시하는 설문조사에 의한 정량적 관점, 표준중심의 운영적 관점, 상호 반응적 반응을 평가하는 정성적 관점, 동질 전문가에 의한 집단검사 시행으로 이루어지는 현상적 관점 등의 다관점을 가진다. 이러한 모니터링의 관점은 평가에 있어서 도구선정 및 관련 목록 선정에 있어서 방향성을 제시해 준다(정미라, 2008). 모니터링을 위한 모니터링의 이론적 단계는 일반적으로 사전 현장 단계, 현장 방문단계, 사후현장단계 등의 3단계로 구분할 수 있다(Alaska Department of Education and Early Development, 2006; 정미라, 2008, 재인용).

## 나. 국내 취약계층 지원사업의 평가 영역 및 내용

본 연구의 모니터링 연구를 위해 국내에서 실시되고 있는 취약계층 영유아를 포함하고 있는 지원 사업들을 중심으로 참조할 수 있는 평가 영역 및 내용을 살펴보고자 한다.

### 1) 교육복지투자사업지역지원사업 평가 영역 및 내용

먼저 교육과학기술부 주관의 교육복지투자우선지역사업 평가 영역 및 내용에서는 자원관리투입관리, 시스템구축, 운영에 대해서 각 해당 사업학교, 지역교육청, 시·도 교육청, 유아교육기관을 대상으로 각 영역에 해당하는 평가기준을 측정하기 위한 지표를 설정하여 그것에 기준하여 사업을 평가하였다. 교육복지투자우선지역사업 평가 영역 및 내용을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 II-5-1〉 교육복지투자사업지역지원사업 대상별 평가 영역 및 평가지표

대상	영역	평가기준	참고지표 <sup>1)</sup>
사업학교	자원투입과 관리	사업 예산 운영의 합리성	전체 사업비 대비 프로그램 운영예산 비율, 예산 분기별 계획대비 집행률
		인적자원 투입의 적절성	사업 담당교사의 주당 수업시수, 사업 기획참여 교원비율, 사업참여 교원비율
		시설의 활용도 제고	도서실 활용 프로그램 수, 교육복지실 활용 프로그램 수
	시스템구축	사업 목표 공유	사업 이해를 위한 전 교원 및 학부모 대상 연수 개최 횟수
		교사의 전문성 제고	교사의 사업 관련 전문성 신장을 위한 교내외 전문 연수 및 동호회 지원 횟수
		학교 내적 추진 체제의 체계적 구축	사업전담부서 설치 여부, 지역사회교육전문가의 교무회의(혹은 동학년 회의) 참석여부, 사업 관련 교육복지위원회 설치 여부
		학교 외적 추진 체제의 체계적 구축	사업학교 및 지역사회기관장 협의회 설치 여부, 실무자 협의회 설치 여부
	운영	사업 홍보 활동의 강화	사업 홍보 활동 횟수, 홍보 매체의 활용 수준
		집중지원학생의 체계적 선정과 관리	기초생활수급 가정 학생 대비 집중지원학생 비율, 집중지원학생 학부모 면담비율, 집중지원학생 다각적인 지원을 위한 관계자 회의 횟수,
사업프로그램 계획 수립		(1)학교교육과정에 포함된 프로그램 비율, 3개월	

대상	영역	평가기준	참고지표 <sup>9)</sup>
		(1)교육과정과의 연계성 (2)체계적인 사업평가 계획 수립 및 결과 활용	이상 단위로 진행되는 프로그램 비율 (2)사업평가 계획 수립 여부, 전년도 사업평가 결과 반영 여부
		사업프로그램 운영 (1)프로그램 운영의 적절성 (2)프로그램 만족도 제고	(1)전체 학생의 계획 대비 프로그램 참여율, 집중지원 학생의 계획 대비 프로그램 참여율 (2)영역별 프로그램의 흥미도, 유익성에 대한 학생 만족도
		지역 네트워크 활동 강화	연계·협력기관 수, 민간지원 대응투자 규모, 지역사회교육전문가의 지역사회 내 각종 협의회 참석 횟수, 기관장협의회 개최 횟수, 실무자협의회 개최 횟수
지역 교육청	자원 투입 과 관리	사업 예산 운영의 합리성	사업학교 예산 차등지원 여부, 지역교육청의 자체 대응투자 비율, 지역교육청 예산 분기별 계획 대비 집행률
		인적자원 투입의 적절성	전담인력수, 사업 전담팀 내 장학직 포함 여부, 사업 담당자의 담당 업무수, 지역사회교육전문가의 지역 네트워크 활동 경력
	시스 템 구 축	사업 목표 공유	사업 이해를 위한 전 직원 대상 연수 개최 횟수
		사업 담당자의 전문성 제고	사업 담당자의 사업 관련 전문성 성장을 위한 연수 지원 횟수
		사업 추진 체제의 체계적 구축	관련 전담부서 설치 여부, 교육청 내 관련부서와의 협의회 개최 횟수
	운 영	사업 홍보 활동의 강화	사업 홍보 활동 횟수, 홍보 매체의 활용 수준
		사업 모니터링 활동의 체계성	사업 모니터링팀 구성 여부, 사업 모니터링 횟수, 사업 컨설팅 횟수
지역 네트워크 활동 강화		지역교육청의 지역사업운영협의회 개최 횟수, 연계·협력기관 수, 민간지원 대응투자 규모, 프로젝트조정자의 지역사회기관 방문협의 횟수	
	지방자치단체 지원의 적극성	지방자치단체 대응투자 비율(기초), 민간지원 대응투자 규모	
시 도 교육청	자원 투입 과 관리	사업 예산 운영의 합리성	시도·교육청 예산 계획 대비 분기별 집행률, 시·도교육청 자체 대응투자 비율
		인적자원 투입의 적절성	전담인력수, 사업 전담팀 내 장학직 사업 담당자 포함 여부, 사업 담당자의 담당 업무수, 프로젝트 조정자의 지역 네트워크 활동 경력
	시스 템	사업 목표 공유	일반적인 사업 이해를 위한 전 직원 대상 연수 개최 횟수, 일반 학교장 및 교사 대상 연수 개최 횟수

대상	영역	평가기준	참고지표 <sup>9)</sup>	
	구축	사업 담당자의 전문성 제고	사업 담당자의 사업 관련성 신장을 위한 기관 내외 전문 연수 지원 횟수	
		사업 추진 체제의 체계적 구축	시·도 연구·지원센터 구성원의 다양성	
	운영	사업 홍보 활동의 강화	사업 홍보 활동 횟수, 홍보 매체의 활용 수준	
		사업학교와 교사지원의 적극성	사업학교와 교사 지원의 다양성	
		사업 모니터링 및 컨설팅의 적극성	사업 모니터링 횟수, 컨설팅 횟수	
		연구·지원센터 활동의 적극성	관할 사업지역 사업 효과분석 여부, 학교 실무자 대상 학교 효과분석 자료 관리·지도 횟수	
		지역 네트워크 활동 강화	시·도교육청의 광역지원협의회 회의 개최 횟수	
		지방자치단체 지원의 적극성	지방자치단체 대응투자 비율(광역)	
	유아교육기관	자원투입과 관리	사업 예산 운영의 합리성	전체 사업비 대비 프로그램 운영비 예산 비율, 예산 분기별 계획 대비 집행률
			인적자원 투입의 적절성	사업 참여 교원 비율
시스템 구축		사업 목표 공유	사업 이해를 위한 전 교직원 및 학부모 대상 연수 개최 횟수	
		교사의 전문성 제고	교사의 사업 관련 전문성 신장을 위한 원내외 전문 연수 횟수	
운영		사업 홍보 활동 강화	사업 홍보 활동 횟수, 홍보 매체의 활용 수준	
		집중지원원아의 체계적 선정과 관리	기초생활수급 가정 원아 대비 집중지원원아 비율, 사업 관련 학부모 면담 횟수 및 비율, 집중지원원아 지원을 위한 관계자 회의 횟수	
		전년도 평가 결과의 활용	사업평가 계획 수립 여부, 전년도 사업평가 결과 반영 여부	
		사업프로그램 운영 (1)프로그램 운영의 적절성 (2)프로그램 만족도 제고	(1)전체 원아의 계획 대비 프로그램 참여율, 집중지원원아의 계획 대비 프로그램 참여율 (2)운영하고 있는 프로그램에 대하여 학부모들이 어느 정도 만족하고 있는지를 확인	
		지역 네트워크 활동 강화	연계·협력기관 수, 민간지원 대응투자 규모	

9) 참고지표는 다양한 질적 자료와 함께 참조할 뿐, 이 지표에만 의존하여 평가하지 않음

## 2) 생애초기 기본학습능력지원사업 평가 영역 및 내용

정미라(2008)의 연구에서는 생애초기 기본학습능력지원사업이 효과를 얻기 위해서는 사업의 수혜대상에 적합한 맞춤형 프로그램 개발과 함께 효율적인 전달체계를 정립하는 것이 중요하며, 사업 시행 초기에 전달자에 따른 사업의 효율성 및 성과를 분석하는 것은 이후 사업의 효과적인 전달체계 구성방안을 도출해 내는데 의의가 있다고 보고, 전국 유치원에서 발달지원 유아를 지원하는 담임교사와 유치원 미이용 유아를 대상으로 하는 희망교육사의 활동을 모니터링한 후 그 과정과 성과를 분석하고 문제점을 파악하여 보다 나은 사업 수행을 위한 전달체계를 제안하고 있다. 이 연구에서 모니터링의 개념과 방향을 정리하면 다음과 같다.

우선 대상유아 및 가정, 희망교육사/유치원교사, 장학사 및 유치원 원장에 따라 구성이 다르며, 사전현장단계-현장방문단계-사후현장단계의 과정으로 모니터링을 실시하였다. 사전현장단계에서는 본 사업시행 이후 모니터링에 관한 지역교육청과 담당자에게 협조 요청, 도움과 안내 제공, 사전현장 현황조사를 위한 기초 설문조사 등을 실행하였다. 현장방문단계에서는 6개 지역 교육청 협의회와 전문가 협의회 등을 통한 사업의 과정적 평가와 사후 전달체계 구축의 제안을 수렴하였다. 사후현장 단계에서는 사업 결과에 대한 분석을 통해 향후 사업 수행을 위한 전달체계 구축과 희망교육사 배치 방안을 제안하였다. 한편, 유아 및 가정을 대상으로 가정환경, 사업 이해 및 요구, 유아 발달정도(건강/영양, 인지, 언어, 사회/정서), 문제행동 및 사회성 등을 평가하였으며 희망교육사와 교사를 대상으로 기본인적사항, 사업이해도(프로그램내용, 역할이해), 개인요소(지원동기, 교육경력 및 수준, 교육공백기간), 역할수행 계획 및 적용 등에 관해 평가하였다. 또한, 장학사 및 유치원 원장을 대상으로 기본적 인적사항, 사업이해도, 역할수행 계획 및 적용을 평가하였다. 즉, 본 사업에 참여하고 있는 다양한 대상을 중심으로 유아의 발달과 성취, 프로그램 전달체계의 문제점과 요구 등에 관한 모니터링을 시행하였다(정미라, 2008). 각 대상별 평가 영역 및 내용은 다음과 같다.

〈표 11-5-2〉 기본학습능력지원사업 유아 및 가정 대상 평가 영역 및 내용

영역	내용	도구
가정환경	기본적인 인적사항, 다문화 가족 여부 다른 사업 수혜 여부 가정의 물리적 환경 및 인지 및 교육적 자극,	설문지

	자녀 학습 기대수준	
사업이해 및 요구	사업의 구체적인 프로그램과 내용 본 사업에 대한 요구도	설문지
유아 발달 정도	건강/영양, 인지, 언어, 사회/정서	발달지연 진단 척도, 설문지

자료: 정미라(2008). **생애초기 기본학습능력지원사업(제1차년도)의 실효성 및 추진방향 설정을 위한 모니터링 연구**(2008-위탁-53). 한국: 교육과학기술부.

〈표 II-5-3〉 희망유아교육사 및 유치원 교사 평가 영역 및 내용

영역	내용	도구
기본적인 인적사항	교육수준, 교육경험	설문지
사업이해도	사업의 구체적인 프로그램과 내용 희망교육사 역할 이해	
개인적 요소	지원 동기, 교육경력, 교육수준 교육 공백기간	
역할수행 계획 및 적용	유아 선별 과정, 연수 여부 방문횟수, 근무시간, 유아 지도시간 지도내용 및 방법, 프로그램의 적절성 교사-유아 관계, 교육활동 제공 장소 담당 유아의 수, 연령, 부모 지원 지원기관의 연계 및 사업지원 요구사항 및 문제점	

자료: 정미라(2008). **생애초기 기본학습능력지원사업(제1차년도)의 실효성 및 추진방향 설정을 위한 모니터링 연구**(2008-위탁-53). 한국: 교육과학기술부.

〈표 II-5-4〉 장학사 및 유치원 원장 평가 영역 및 내용

영역	내용	도구
기본적인 인적사항	교육수준, 교육경험	설문지
사업이해도	사업의 구체적인 프로그램과 내용	
역할수행 계획 및 적용	유아 선별 과정, 연수 참여 여부 지원기관의 연계 및 사업지원 요구사항 및 문제점	

자료: 정미라(2008). **생애초기 기본학습능력지원사업(제1차년도)의 실효성 및 추진방향 설정을 위한 모니터링 연구**(2008-위탁-53). 한국: 교육과학기술부.

### 3) 드림스타트 사업 평가 영역 및 내용

보건복지부 주관의 드림스타트 사업의 평가 영역 및 내용을 살펴보면, 드림스타트

기관 평가, 부모 대상 평가, 아동 대상 평가로 크게 구분되어 시행되고 있다. 각 평가 영역 및 내용은 대상에 따라 달라진다. 2008년 드림스타트 사업 평가를 위한 평가들의 구조는 9개 평가 분야, 17개 평가 영역, 83개 평가 지표로 구성되어 있다. 평가 분야는 센터환경, 운영관리, 전담조직 및 인력, 프로그램 개발 및 운영, 자원개발 및 연계, 통합사례관리, 홍보, 사업만족도(직무만족도), 현장평가 종합소견 등이다.

다음의 표에서 각 대상별 평가 영역 및 지표가 소개되어 있다.

〈표 11-5-5〉 드림스타트 사업 기관 평가 영역 및 평가 지표

방법	평가분야	평가 영역 및 평가 지표
자체 보고서	센터환경	1. 시설환경 - 센터 접근 및 이용 편리성 - 사무실 설치 및 활용의 적절성 - 별도 프로그램실 설치 및 활용의 적절성 - 전용 상담실 설치 및 활용의 적절성 2. 시설관리 - 센터 안전대비 및 관리의 적절성 - 센터 화재예방의 적절성
	운영관리	1. 사업운영체계 - 시·도와의 업무연계 체계성 - 기관장의 사업추진의지 - 자문위원회 구성 및 운영의 적절성 - 사업계획의 타당성 및 체계적인 추진 2. 사업실적관리 및 업무협조 - 인테이크 실적 내용 신뢰성 - 통합서비스(건강) 실적내용 신뢰성 - 통합서비스(복지) 실적내용 신뢰성 - 통합서비스(보육·교육) 실적내용 신뢰성 - 홍보활동 실적내용 신뢰성 - OJT 협조 및 실시 - 드림스타트 TFT 참여
	전담조직 및 인력	1. 전담 공무원 - 전담팀 구성 및 센터 내 상주 - 전담팀장 배치 - 전담공무원 배치 - 공무원의 전문성 - 공무원의 안정성 - 교육참여 실적 2. 민간인력 - 민간인력 채용의 투명성 - 민간인력의 전문성



방법	평가분야	평가 영역 및 평가 지표
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 민간인력의 안정성(이직률)</li> <li>- 교육참여 실적</li> </ul>
	프로그램 개발 및 운영	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 건강 프로그램</li> <li>2. 복지 프로그램</li> <li>3. 보육·교육 프로그램</li> </ol>
	자원개발 및 연계	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 지역인프라 개발 및 관리                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역인프라 개발 및 관리</li> <li>- 지역인프라 개발 실적</li> <li>- 지역인프라 활용</li> </ul> </li> <li>2. 등록자원봉사자 개발 및 관리                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 등록자원봉사자 개발</li> <li>- 등록자원봉사자 봉사시간</li> <li>- 등록자원봉사자 관리</li> </ul> </li> <li>3. 후원·기증 개발 및 관리                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 후원 및 기증 실적</li> <li>- 후원금 및 후원물품금액</li> </ul> </li> </ol>
	통합 사례관리	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 통합사례관리 현황                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 서비스 대상 이동 대비 인테이크 실시율</li> <li>- 통합사례 관리율(서비스 제공율)</li> <li>- 통합사례관리 기록 준수율</li> </ul> </li> <li>2. 통합사례관리체계 및 비밀 보장                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 통합사례관리</li> <li>- 통합사례관리 모니터링 및 follow-up</li> <li>- 비밀보장</li> </ul> </li> </ol>
	홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍보물 제작 및 배포</li> <li>- 지역사회 홍보</li> <li>- 미디어 및 온라인 홍보</li> <li>- 드림스타트 홈페이지 활용 및 정보공유</li> </ul>
	사업 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 내가 맡은 직무는 흥미롭고 성취감을 느끼게 한다</li> <li>- 팀장의 업무분장에 의해 부여된 나의 현재 업무내용과 업무량에 만족감을 느낀다.</li> <li>- 업무분장에 따른 업무 외에도 잔무를 과다하게 수행하고 있다</li> <li>- 나의 현재의 업무성과를 고려하면 나의 급여수준은 적정하다고 생각한다.</li> <li>- 나는 상상 및 동료와 관계가 좋은 편이며, 업무협조 및 의사소통이 원활한 편이다.</li> <li>- 팀장이 분야별 업무를 조정하며 수시로 업무내용을 점검·관리한다.</li> <li>- 공문, 업무연락 및 프로그램 운영 관련 내용을 모든 직원이 공유한다.</li> <li>- 상사 및 다른 동료들에게 동료로서 인정받고 있다.</li> <li>- 각종 회의시 나의 의견을 자유롭게 제시할 수 있는 분위기며, 나의 의견이 존중되고 반영된다.</li> <li>- 나는 현재 드림스타트 업무수행 선택을 후회하며 이직/타부서로의 이동을 희망하고 있다.</li> </ul>
	현장 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전 직원의 사업추진 의지 및 노력</li> <li>- 효과성과 효율성이 높은 사업 운영</li> </ul>

방법	평가분야	평가 영역 및 평가 지표
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 드림스타트사업 운영 및 업무협조</li> <li>- 실적 제출기한 엄수</li> <li>- 현장 평가 시 협조, 자료의 신속성 및 정확성</li> <li>- 기타 본 평가에서 반영되지 않은 내용</li> </ul>

〈표 11-5-6〉 드림스타트 부모 대상 평가 영역 및 평가 지표

방법	평가 영역 및 평가 지표
만족도 조사	<p>프로그램이 실제적으로 원했던 것이었는지의 정도, 프로그램 질에 대한 만족정도, 상담 후 도움 정도, 가장 도움이 된 것, 아동 양육에 도움 정도, 아동양육에 도움이 된 것, 센터 추천 의사, 프로그램 계속 참여 의사, 가장 좋았던 프로그램, 받고 싶은 프로그램이나 서비스 불편사항이나 개선사항 등 11개 문항으로 구성</p> <p>성별, 연령, 보호형태, 가족구성 형태</p>
효과성 분석 (사전사후 조사) -악화/동일/향상	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 지역사회환경의 변화정도 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동양육에 좋음</li> <li>- 지역사회가 아동들에게 안전한가의 여부</li> <li>- 아동 무단결석 시 주민이 바로 잡아줌</li> <li>- 아동이 어른에게 무례할 경우, 주민이 바로 잡아줌</li> <li>- 아동이 술·담배 시 주민이 바로 잡아줌</li> <li>- 아동이 싸울 경우 주민이 바로 잡아줌</li> <li>- 주민들끼리 도움</li> </ul> </li> <li>2. 주 양육자의 양육 관련 기대 및 신념 변화 정도 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자녀를 잘 양육하고 있다고 생각하는가</li> <li>- 앞으로 자녀를 잘 양육할 수 있을 것인가</li> </ul> </li> <li>3. 주 양육자의 양육태도 변화 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자녀가 잘못을 하거나 말썽을 부릴 때, 자녀에 대해 느끼는 분노 및 갈등 조정 여부</li> <li>- 자녀의 무리한 요구에 대해 말로 설득할 수 있는가</li> </ul> </li> <li>4. 자녀양육 시 경험하는 어려움의 정도 변화 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 양육 정보·지식 부족</li> <li>- 양육시간·여력 부족</li> <li>- 양육확신 서지 않은 것에 대한 어려움</li> <li>- 부모역할 지지자 부족</li> </ul> </li> <li>5. 주 양육자의 지역사회기관을 통한 정보 획득 변화 정도</li> </ol> <p>* 악화/동일/향상 3점 척도 사용</p>

〈표 11-5-7〉 드림스타트 아동 대상 평가 영역 및 평가 지표

방법	평가 영역 및 평가 지표
만족도 조사	프로그램에 대한 만족정도, 프로그램에 만족하는 이유, 센터에 만족 정도, 센터에 만족하는 이유, 학교생활의 즐거움 정도, 부모님과 생활의 즐거움 정도, 학교성적 향상 정도, 프로그램 계속 참여 의사, 배우고 싶은 프로그램, 가장 좋았던 프로그램 등 10문항 성별, 학년, 참여한 프로그램 수
효과성 분석 (사전사후 조사)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 주요 교과목 성적 변화 분석 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 성적, 국어성적, 수학성적, 영어성적</li> </ul> </li> <li>2. 학교생활 변화 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교생활 즐거움</li> <li>- 학습과목 좋아함</li> <li>- 수업태도 좋음</li> <li>- 스스로 숙제하기</li> <li>- 선생님의 지시 잘 따름</li> <li>- 학교중퇴욕구 있음</li> </ul> </li> <li>3. 비행행동 변화 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 담배, 술, 절도, 폭력, 갈취, 무단결석, 인터넷 성인사이트</li> </ul> </li> </ol> <p>* 악화/동일/향상 3점 척도 사용</p>

### Ⅲ. 통합적 육아지원 모형의 확대 적용

본 연구는 1차년도(2009년)에 개발하고 적용한 통합적 육아지원 모형을 확대 적용하고자 한다. 통합적 육아지원의 기본모형의 구성요소는 전달체계, 프로그램, 전문인력, 사업간 연계와 지역사회 자원의 활용이라고 볼 수 있다. 본 절에서는 1차년도 연구에서 고안한 통합적 육아지원 모형과 적용절차 및 방법에 대한 설명, 1차년도 시범적용 결과, 그리고 2차년도(2010년)에 확대하여 실시한 시범적용 확대적용과 그 방안을 제시하고자 한다.

#### 1. 통합적 육아지원 모형

##### 가. 통합적 육아지원 모형의 제시

1차년도 연구에서 제시한 영유아 통합적 육아지원 모형의 핵심은 정부부처 사업의 전달체계 내에서 활동하는 참여인력의 역할이라고 볼 수 있다. 이들 참여인력은 영유아와 부모를 동시에 직접적으로 지도·지원하며, 필요시 육아지원 기관 및 지역사회 자원을 시의적절하게 연계하여 지원하는 역할을 담당한다.

중앙부처는 교육 및 복지 분야에서 취약계층 영유아 지원 사업을 추진하고 있는 교육과학기술부와 보건복지부, 그리고 북한이탈주민가정을 지원하는 통일부가 해당된다. 전달체계 측면에서 중앙부처의 행정 지시사항, 상호 업무 분담 및 협조하는 곳이 시·도청(시·군·구청 포함) 또는 시·도교육청(지역교육청 포함)이며, 여기서 담당 학교(유치원 포함), 센터 및 기관을 이용하여 사업을 전개하게 된다. 이러한 행정체계 내에 사업 담당자 및 관리자가 유아교육·보육을 포함하는 전체적인 사업 추진 총괄책임을 맡고 있다.

교육과학기술부의 사업은 교육복지정책과에서 추진하는 교육복지투자우선지역지원사업과 유아교육지원과에서 추진하는 영유아 기본학습능력발달지원사업이 해당되며, 보건복지부의 드림스타트 사업, 통일부의 하나센터 사업이 포함된다.

프로그램으로는 영아용 지도 프로그램, 유아용 지도 프로그램, 개념학습활동자료, 부모교육 프로그램이 포함된다.

각 사업의 참여인력으로는 교육복지투자우선지역지원사업의 유아교육복지전문가, 영유아 기본학습능력발달지원사업의 희망유아교육사, 드림스타트 사업의 보육교사, 하나센터 사업의 사회복지사를 들 수 있다. 참여인력에게는 전문성 제고 및 프로그램의 효율적 적용을 위하여 주기적인 연수를 실시한다.

참여인력은 영유아 및 부모를 직접 지도·지원하는 전문가로 유아교육 및 보육 분야 전공자가 적합하며, 그 외에 영유아 사업을 포괄하여 여러 지원 사업을 전체적으로 기획·관리·조정하는 관리자가 함께 참여하여 협력하며 공동 작업을 해야 한다.



[그림 III-1-1] 통합적 육아지원 모형

단, 모든 사업에 참여인력이 모두 배치되어 있지 않은 관계로 사업 간에 상호 연계·협조가 필요하다. 예를 들어, 하나센터와 같이 사회복지사만이 배치되어 영유아 및 부모를 직접적으로 지도·지원하기 어려운 경우에는 희망유아교육사를 연결시켜 북한이탈주민가정을 지원하도록 할 수 있다. 또한 교육복지투자우선지역지원사업의 경우도 유아교육복지전문가가 모든 지역에 배치되어 있지 않으므로 필요시에 인력을 연계한다.

지역 내 영유아들이 재원하고 있는 육아지원기관(유치원, 보육시설)의 원장 및 교사와 연계하여 기관과 가정이 연계된 일관성 있는 지도가 되도록 한다. 또한 지역사회 내의 다양한 공공기관 및 단체 등과 취약계층 가정 지원 네트워크를 구성하여 영유아의 교육·보육, 건강, 영양, 안전 측면에서도 통합적 지원이 되도록 유도한다. 이러한 지역사회 네트워크를 통하여 부모의 문제나 가족에 대한 종합적인 통합지원 또한 가능하도록 한다.

여기서 중요한 것은 지역 내에서 영유아를 대상으로 하는 사업들 간에 협조 및 연계를 통하여 지역사회 네트워크 및 자원 활용의 시너지 효과를 내는 것이다. 각 사업들은 기존에 사업을 추진해 오는 과정에서 영유아 및 그 가정에 더욱 적합한 지역사회의 인적·물적 자원들을 확보하고 있으므로, 사업 간의 연계를 통한 상호 지원 방안을 모색한다.

## 나. 통합적 육아지원 적용절차 및 방법

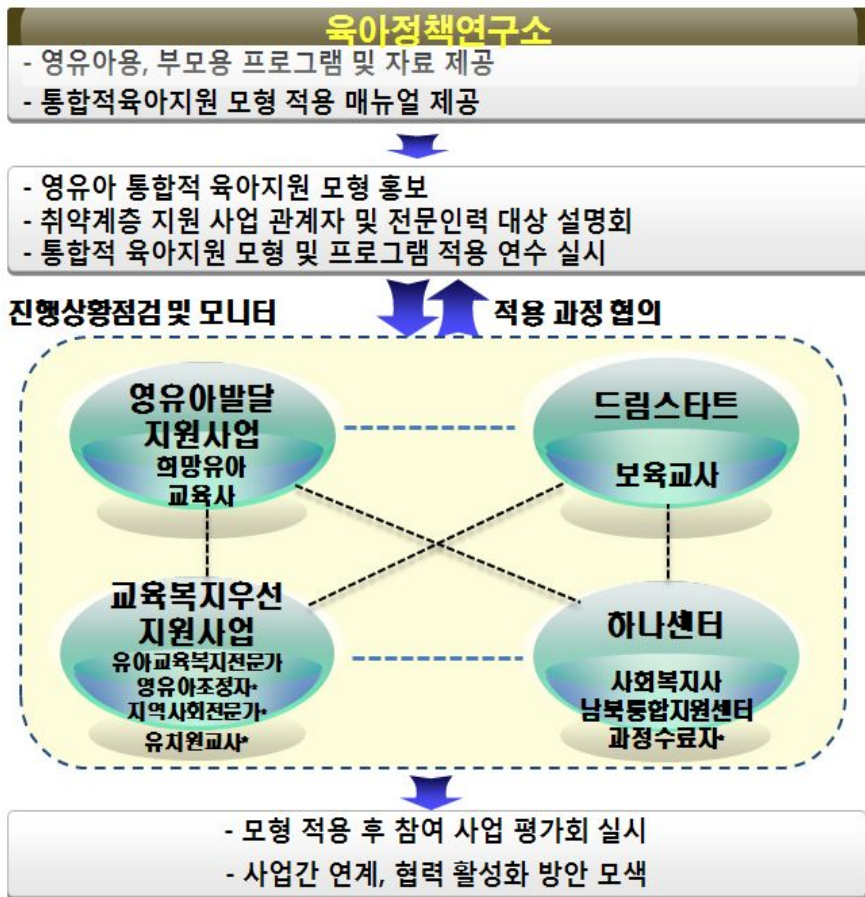
본 연구에서 제시하는 통합적 육아지원 모형의 적용 절차 및 방법은 다음과 같다.

먼저, 본 연구를 추진하고 있는 육아정책연구소의 연구팀이 영아용 및 유아용 지도 프로그램, 개념학습활동 자료, 부모교육 프로그램 및 활동 자료들을 준비한다. 다음 단계에는 정부부처의 담당자와 중앙 지원센터 및 사업추진단의 관계자들을 대상으로 통합적 육아지원 모형의 중요성을 홍보하고 안내한다. 또한 정부부처의 대상 사업 중 본 연구 추진 성격에 부합하는 사업지역을 선정하고, 협조를 요청한다. 이후 참여인력과 협의하여 대상가정을 선정하고 섭외를 한다.

다음으로 프로그램 적용 전 사업별 지역사업 책임자 또는 관계자 및 참여인력을 대상으로 사전 합동설명회를 개최하여 프로그램 적용이 원활하게 이루어질 수 있도록 안내하고 협조를 구한다. 이와 함께 직접적으로 프로그램을 실시할 참여인력을 대상으로 실제 프로그램의 실시 방법, 프로그램 적용 방법 및 주의사항, 평가서 작성에 대한 구체적인 연수를 실시한다.

이후 지역 내 현장에서 참여인력이 각 대상가정을 방문하여 프로그램을 적용하게 되는데, 사업들 간의 관련 정보·자료 연계·협력 및 인력 요청·지원 등이 활발하게 이루어지도록 한다. 또한 연구팀은 지속적으로 프로그램 진행상황을 점검하고 모니터링하며, 참여인력 및 지역사업팀은 현장 적용상의 과정과 문제점 등을 연구팀과 협의한다.

마지막으로 프로그램 적용이 끝나면, 참여 사업들의 참여인력 또는 지역사업 책임자들이 모두 함께 모여 합동 총평회를 실시하고, 향후 개선점과 사업간 연계·협력 및 활성화 방안을 모색한다.



[그림 III-1-2] 통합적 육아지원 모형 적용 절차

주: \* 표시는 2010년 시범적용 확대적용 시 참여한 인력임.

## 2. 1차년도(2009) 시범적용 개요

1차년도(2009)에서는 통합적 육아지원 모형을 개발하면서 구성요소인 프로그램을 개발하고 프로그램의 적절성을 살펴보기 위해 서울, 인천, 경기지역(북한이탈주민가정: 대구)에서 8주간 시범적용을 실시하였다. 시범적용을 실시하기 전 정부부처 사업의 수행기관별로 시범적용에 대해 참여협조를 구한 후 이에 동의를 얻은 곳 11개 지역의 기관 및 담당자를 선정하였다. 이때 참여한 인력은 총 12명이며 저소득가정은 19가정의 22명이 참여하였으며, 북한이탈주민가정은 6가정 6명이었다. 이 중 2가정의 경우 형제가 참여하여, 전체 25가정의 영유아 28명과 그 부모가 참여하였다.

〈표 III-2-1〉 1차년도 시범적용 대상 가정

부처(관련사업)		참여인력	서울	인천	경기/대구
교육과학기술부	교육복지 투자우선지역 지원사업	유아교육복지전문가(서울) 영유아조정자(인천)	3가정	2가정	-
	영유아 기본학습능력발달 지원사업	희망유아교육사	2가정	2가정	2가정
보건복지가족부	드림스타트 사업	보육교사	3가정	3가정	2가정
통일부	하나센터 사업	사회복지사	3가정	1가정	2가정
소계		11가정		8가정	6가정
합계		25가정			

주: 1) 하나센터사업은 경기 지역 대신 대구 지역 선정함.

2) 형제가 포함된 가정이 있어 총 25가정에 영유아는 28명임.

영아가정의 경우 영아에게는 영아용 지도 프로그램을 부모에게는 개별지도 부모 교육을 실시하였으며, 유아가정의 경우 유아에게는 유아용 지도 프로그램과 동화를 이용한 개념학습활동을, 부모에게는 개별지도 부모교육을 실시하였다.

8주간의 시범적용 후 참여인력을 대상으로 결과보고 및 총평회를 개최하여 시범적용상의 전반적인 의견과 프로그램에 대한 의견을 교환하였다. 대체적으로 참여인력들은 영유아의 연령이 다양하고 교육을 받는 영유아 가정의 거주지가 다르기 때문에 교구의 준비가 어렵고 교육을 실시하기 위한 공간이 상당히 열약하였다는 의



견이 많았으나 반면에 지금까지 각 사업별로 영유아와 부모를 대상으로 한 개별지도 프로그램이나 활동이 없었기 때문에 영유아 및 부모대상의 교육진행에 상당히 도움이 되었다고 하였다.

영유아의 경우 전반적으로 저소득가정의 영유아와 북한이탈주민가정의 영유아에게는 발달상에 있어 커다란 차이를 보이지 않았다. 이는 본 시범적용에 참여한 북한이탈주민가정의 영유아들이 대부분 우리나라에서 출생하였기 때문이며, 한국 이외의 국가에서 출생한 경우는 의사소통과 이해력에 문제가 있다고 보고하였다. 북한이탈주민가정의 부모들은 탈출과정에서 겪은 여러 가지 문제로 인해 정서상의 어려움을 겪고 있으면서 우리말에 대한 이해가 부족하고 지역사회에 대한 실정을 모르는 특성을 보이지만, 일반적으로 저소득가정과 북한이탈주민가정 모두 경제적 어려움을 가장 어려움으로 토로하는 등 북한이탈주민가정 어머니들은 저소득가정 어머니들과 유사한 경향을 보인다고 하였다.

영유아 지도 프로그램에 대해서는 자료나 교구제작의 번거로움을 가장 많이 힘들어 했으며, 프로그램 구성에서 정적인 활동과 동적인 활동이 고루 분포되길 원했고, 대상연령의 구분 활동목표 제시, 확장활동에 대한 팁 등을 원하였다. 개념학습활동 자료에 대해서는 유아와 부모의 만족도가 높았으며 참여인력 또한 만족도가 높았다. 특히 제공된 동화로 책을 함께 읽는 기회가 생기고, 그에 따른 활동을 하고 유아의 읽기능력 향상 및 이해력에 도움이 된다고 하였다. 특히 참여인력들은 따로 교구제작을 하지 않는 것에 대한 만족도가 높았다.

부모교육 프로그램 적용이나 준비에 대해 참여인력들은 대체적으로 어려움이 없었으며, 주제별 활동수준도 적절하다는 의견이 많았다. 대부분의 부모들이 적극적으로 참여하였고, 특히 개별지도라는 특성상 부모와 많은 대화를 할 수 있어서 영유아 지도에도 큰 도움이 되었다는 의견이 많았다. 그러나 전반적으로 취약계층 부모들은 우울감을 느끼며 양육에 대한 스트레스가 높다는 점을 지적하면서 이러한 주제가 더 보완되기를 희망하였다.

이와 같이 1차년도(2009) 연구에서는 통합적 육아지원 모형에 대한 개발과 모형의 구성요소인 프로그램의 개발 및 현장 적용 적합성을 검증하는 것이 주목적이었으며, 1차년도 시범적용 결과 나타난 프로그램에 대한 의견을 반영하여 이에 대한 수정·보완 및 새로운 활동을 개발하고 이에 따라 2차년도(2010) 확대 시범적용을 계획하였다.

### 3. 2차년도(2010) 시범적용 확대

2차년도 연구(2010년)에서는 1차년도(2009년)의 연구 결과를 바탕으로 통합적 육아 지원 모형에 근거하여 시범적용을 확대하여 실시하였다. 전년 연구에 비해 확대 적용한 것은 전달체계에 속한 참여인력의 확대(다양화), 시범적용 대상 지역 및 가정수의 확대, 가정유형의 다양화를 시도하였으며, 1차년도 프로그램을 수정·보완하거나 새로 개발한 부분도 있으며, 현재 1차년도 연구 결과 나타난 가정유형별 특성에 맞추어 가정유형에 따라 강화된 프로그램을 적용하였다.

#### 가. 전달체계 및 전문인력 활용

##### 1) 전달체계 현황

본 연구의 전달체계는 정부부처 취약계층 지원사업인 교육과학기술부의 교육복지투자우선지역지원사업과 영유아 기본학습능력발달지원사업, 그리고 보건복지부 지원사업인 드림스타트 사업, 통일부의 하나센터 사업이다.

〈표 III-3-1〉 정부부처 취약계층 지원 사업별 전달체계 및 참여인력

정부부처명 (담당과)	사업명	전달체계	참여인력 <sup>10)</sup>
교육과학기술부 (교육복지정책· 유아교육지원과)	교육복지투자우선 지역지원사업	지역교육청 및 학교, 병설·공립유치원	유아교육복지전문가 영유아 조정자 병설 및 공립 유치원교사 지역사회교육전문가
	영유아 기본학습능력발달 지원사업	지역교육청 및 공립유치원	희망유아교육사
보건복지부 (이동복지과)	드림스타트 사업	드림스타트 센터	센터장 사례관리자
통일부 (정착지원과)	북한이탈주민가정 정착지원사업	하나센터	하나센터 직원(사회복지사) 남북통합지원센터 북한이탈이주민특성화 과정 수료자 <sup>11)</sup>

10) 본 연구에 참여한 각 사업의 인력을 의미함.

11) 서울 강서구에 위치한 인천 그리스도신학대의 남북통합지원센터에서 개설한 남북통합지원과정 수료자들은 하나센터 직원은 아니지만 지역사회 자원을 연계하는 차원에서 참여인력으로 활용하기로 하였다.

## 2) 사업별 참여인력

본 장에서는 본 시범적용과 관련된 정부 지원 사업의 전문인력에 대한 특성과 자격, 업무와 역할에 대해서 살펴보고, 본 시범적용에서의 역할에 대해 알아보면 다음과 같다.

### 가) 교육복지투자우선지역지원사업에서 참여하는 인력의 자격 및 역할

교육복지투자우선지역지원사업은 해당 지역의 지역교육청 및 대상학교에 민간 전문인력을 배치하여 지역사회와의 연계 사업과 지원 대상에 대한 사례관리를 활성화하여 지원 사업의 효과를 극대화 하는 것을 목표로 한다. 이를 위하여 각 사업을 전담하는 인력이 배치되는데, 프로젝트 조정자, 지역사회교육전문가, 사서, 유아교육복지전문가 등이 지원 사업을 수행하고 있다.

본 연구와 관련하여 사업적용에 참여한 인력을 중심으로 보면 지역교육청 소속의 영유아조정자, 초등학교 소속의 지역사회교육전문가, 유치원 소속의 유아교육복지전문가, 공립유치원 교사와 병설유치원 교사가 참여하였다. 공립 및 병설 유치원 교사의 경우는 대상아동이 다니는 유치원에서 아동과 함께 활동을 하고, 부모가 기관을 방문하여 부모교육을 받는 형태로 진행하였고, 나머지 다른 인력들은 일반적으로 직접 가정을 방문하여 프로그램을 적용하는 방식으로 시범사업을 진행하였다.

### 나) 영유아 기본학습능력발달지원사업에서 참여하는 인력의 자격 및 역할

희망유아교육사는 유치원 및 기관 미이용 유아 중 발달지연 유아에 대한 평가 및 교육을 지원하고, 다문화 아동에게 한글 및 한국문화를 교육하며, 이들을 위한 지역 특색 프로그램(현장체험학습)을 적용하고 있다. 희망유아교육사의 자격요건은 유아를 교육하는 것이 가능한 연령대로, 유치원 교사 자격증을 소지하고 있는 자를 우선적으로 채용하며, 보육교사 자격증을 소지한 경우에 지원 자격이 주어진다. 이러한 자격증 소지자가 부족한 지역에서는 아동학이나 발달심리학, 초등교육 전공 등을 전공한 학사 졸업자로 충원이 가능하다.

본 시범적용에 참여한 희망유아교육사들은 기관을 이용하는 유아의 경우에는 유아가 다니는 기관에서 프로그램을 진행하고 있으며, 기관 미이용 유아의 경우에는 유아의 가정에 방문하여 프로그램을 진행하고 있다. 희망유아교육사는 소속된 '영유아 기본학습능력발달지원사업'에서 다문화가정 유아의 지도를 하고 있는 경우가 많기 때문에 본 연구의 시범적용에서도 다문화가정 유아의 지도를 하게 된 경우가 많았다.

다) 드림스타트 사업에서 참여하는 인력의 자격 및 역할

드림스타트 센터 조직은 다음의 표와 같이 구성된다(표 III-3-2 참조).

〈표 III-3-2〉 드림스타트 센터 구성 및 주요 업무

구분	구성	전문영역	주요업무	공통업무
팀장	1인 (6급 이상 공무원)	행정, 사회복지, 간호	- 빈곤아동가구조사, 서비스 제공 총괄 - 서비스 기획, 조정 및 예산관리 - 지역 보건복지 자원 발굴·연계	통합사례 관리 및 부모교육
건강 담당자	2인 이상 (공무원1인 이상 포함)	간호 또는 보건	- 건강, 영양 등 방문 보건서비스 지원 - 지역 내 보건 연계망 구축 - 의료 개입 및 응급 지원 서비스	
보육 담당자	2인 이상 (공무원1인 이상 포함)	보육 또는 사회복지	- 보육/조기교육 프로그램 지원 - 가정방문 조기교육 수행/관리	
복지 담당자	2인 이상 (공무원1인 이상 포함)	사회복지	- 정서 및 사회성 발달 프로그램 지원 - 자원봉사자 및 학교연계프로그램 관리	

자료: 보건복지가족부(2010). **2010년도 드림스타트 사업 안내**. 서울: 보건복지가족부.

운영 최종책임자 역할을 담당하는 관할 시·군·구청장을 중심으로 관할 시·군·구는 사업운영에 관련된 제반 행정업무를 지원한다. 센터의 구성원은 행정, 사회복지, 간호 분야의 전담 공무원을 한 명 이상 포함하며, 사회복지, 간호, 보건 또는 보육 등 분야의 전문인력 및 보조인력을 채용하고 있다(보건복지가족부, 2010).

드림스타트의 주요 업무를 중심으로 구성원을 살펴보면(표 III-3-2 참조), 팀장은 6급 이상 공무원으로서 서비스를 기획하고 조정하는 등 서비스 제공에 관련된 총괄을 담당한다. 이중 건강 담당자는 건강, 영양 등에 관한 보건 서비스를 담당하고, 보육 담당자는 보육, 조기교육 프로그램 지원 등의 보육에 관련된 부분을 담당한다. 복지 담당자는 정서와 사회성 발달 영역을 지원하는 역할을 하고 있다. 일반적으로 건강 담당자는 0~2세, 보육 담당자는 3~5세, 복지 담당자는 학령기 아동을 주로 담당하고 있으나 실제로 각 담당자들은 담당 연령 외의 대상에 대해서도 영역별 서비스 담당자 과업지침에 따른 다양한 역할을 수행한다(보건복지가족부, 2010).

본 연구의 시범적용에는 드림스타트의 센터장과 사례관리자가 참여인력으로 활동하였는데 이들의 경우, 아동이 센터로 방문하여 프로그램을 진행하기도 하나 대부분의 경우는 가정방문의 형태로 진행하였다.

## 라) 하나센터 사업에서 참여하는 인력의 자격 및 역할

하나센터와 사회복지관에서 북한이탈주민을 담당하는 인력은 대부분이 사회복지사지만, 복지관에서 위탁을 받고 있지 않은 경우에 사회복지사가 없는 기관도 있다. 하나센터의 인력들은 1)전입초기 지역사회 이해교육, 2)지역주민 교류 및 적응력 향상, 3)취업지원, 진로·진학상담 등 자립·자활기반 조성, 4)의료연계 및 심리상담, 5)가족문제, 법률문제 등 개인적인 애로사항 해결 지원의 역할을 담당하고 있다.

본 연구의 시범적용을 위해서 하나센터의 인력이 참여한 경우도 있으나 하나센터가 최근 개소한 곳이 많고 인력이 부족하여 본 연구의 시범적용을 실시하기에는 어려운 실정이었다. 이에 북한이탈주민가정을 대상으로 한 시범적용의 참여인력은 그리스도대학교 남북통합지원센터의 '북한이탈이주민 특성화 교육과정 수료자'를 참여인력으로 활용하였다. 북한이탈주민의 정착을 지원하는 복지전문인력 양성을 위해 교육과정과 다양한 프로그램으로 전문가들을 양성하고 훈련하고자 하는 목적 하에 그리스도대학교 남북통합지원센터를 설립하였다. 설립 이후, 지난 2007년부터 2008년 간 두 차례에 걸쳐 교육과학기술부로부터 지원을 받아 '남북통합시대를 대비한 복지전문인력 양성과 허브구축'이라는 프로젝트를 수행해 왔으며 북한이탈이주민 특성화 교육과정을 개설하고, 북한이탈주민 관련 기관과 함께 특별강좌 등을 개최하는 등 북한이탈주민을 위한 복지전문인력 양성에 중점을 두고 다양한 사업을 진행해 왔다. 남북통합지원센터의 북한이탈이주민 특성화 교육과정 수료자들은 북한인권정보센터 인턴십이나 관련 기관 실습을 거친 후, 사회복지관이나 하나센터, 자원봉사센터 등의 다양한 분야에서 활동하고 있으며 이들은 모두 사회복지사 자격증을 소지하고 있다.

또한 본 시범적용에는 북한이탈이주민 지원센터가 복지관 위탁이 아닌 경우이지만 담당인력 중 사회복지사 자격증을 소지한 자로 북한이탈주민의 전문지식을 가지고 프로그램을 수행할 수 있는 사람을 참여인력으로 선정하였으며, 북한이탈주민가정에 대한 본 연구의 시범적용은 참여인력들이 각 가정을 방문하는 형태로 이루어졌다.

## 나. 2010년도 시범적용 대상 선정

취약계층 가정의 통합적 육아지원 모형의 확대 시범적용을 위해 대도시, 중소도시, 농촌지역에서 교육복지투자우선지역지원사업, 영유아 기본학습능력발달지원사업,

드림스타트 사업, 하나센터 사업 수행기관별로 주관 정부부처의 협조아래 시범적용에 대해 전달하고, 시범적용 참여에 동의한 지역의 기관 및 담당자를 선정하였다. 시범적용 선정지역은 서울, 인천, 대구의 대도시, 경기도와 충청남도의 중소도시, 그리고 경상남도과 전라남도의 중소도시와 농촌 지역이다.

시범적용에 참여한 참여인력은 <표 III-3-3>과 같이 총 34명이다. 시범적용을 처음 시작하였을 때에는 37명이 시작하였으나 참여한 영유아의 중간 탈락으로 참여인력도 3명이 중간에 그만두게 되었다. 교육복지투자우선지역지원사업에서 서울과 인천의 경우는 영유아를 담당하는 전문가(유아교육복지전문가, 영유아 조정자)가 있기 때문에 이들을 활용하였으며, 경기, 충남, 경남 지역의 경우는 초등학교에 속한 지역사회교육전문가와 병설·공립유치원 교사가 참여하였다. 영유아 기본학습능력발달지원 사업은 희망유아교육사가 참여하였으며, 드림스타트 사업의 경우 각 센터의 보육담당자(보육담당 사례관리자)와 센터장이 참여하였다. 하나센터 사업의 경우 하나센터의 인력과 교육과학기술부에서 지원하여 대학에서 개설한 '북한이탈이주민 특성화 교육과정'을 수료한 인력을 활용하였다. 이는 특성화 교육과정 수료자와 하나센터 내의 사회복지사를 통해서 시범사업을 진행하여 북한이탈주민가정을 위한 전문인력의 수행가능성을 가늠해본다는 점과 프로그램 진행 가능한 참여인력 발굴과 양성의 차원에서도 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다.

시범적용 참여에 동의한 인력이 확정된 후, 이들이 시범적용 참여를 희망하는 영유아와 그 부모에게 동의를 받은 후, 각 참여인력별로 1~2명의 영유아와 그 부모를 담당하여 프로그램을 진행하였다. 참여가정은 시범적용을 시작한 시점에서는 총 63가정이었으나 드림스타트 사업에 속한 1가정과 하나센터 사업에 속한 북한이탈주민가정이 중간에 탈락하여 양부모가정 21가정, 한부모가정 8가정, 조손가정, 5가정, 북한이탈주민가정 15가정, 다문화가정 10가정으로 총 59가정의 영유아와 그 부모가 최종대상이 되었다. 사업별 참여가정의 가족유형과 영유아 수는 <표 III-3-4>와 같다.

교육복지투자우선지역지원사업과 영유아 기본학습능력발달지원사업의 경우 수혜대상이 유아들로 한정되어 있기 때문에 영아들이 포함되지 않는다. 드림스타트 사업은 0세부터가 대상이며, 하나센터 사업의 경우 수혜대상이 연령의 제한을 하지 않은 북한이탈주민가정을 지원하기 위한 것이기 때문에 영아가 포함된다. 따라서 본 연구의 시범적용에서는 교육복지투자우선지역지원사업과 영유아 기본학습능력발달지원 사업은 유아가정만 선정되었으며, 드림스타트 사업과 하나센터의 사업은 영아부터 포함되기 때문에 영아가정과 유아가정 모두 대상으로 선정되었다.

〈표 III-3-3〉 시범적용 참여인력 및 참여 영유아

사업명	지역	참여인력	영유아수	비고
교육복지투자우선지역 지원사업	서울	유아교육복지전문가1명	유아2명	-
	인천	영유아프로젝트조정자 2명	유아4명	-
	경기	지역사회교육전문가1명	유아2명	-
	충남	병설·공립유치원교사3명	유아3명	-
	경남	병설유치원교사2명	유아2명	-
	소계	9명	13명	-
영유아 기본학습능력 발달지원사업	서울	희망유아교육사 3명	유아5명	-
	인천	희망유아교육사 3명	유아4명	-
	충남	희망유아교육사 2명	유아4명	-
	경남	희망유아교육사 1명	유아1명	-
	전남	희망유아교육사 2명	유아4명	-
	소계	11명	18명	-
드림스타트 사업	인천	보육교사(사례관리자) 1명	유아1명	영아1명 탈락
	경기	보육교사(사례관리자) 2명	영아1명 유아3명	-
	충남	보육교사(사례관리자) 1명	영아1명 유아1명	-
	전남	보육교사(사례관리자) 4명 센터장 1명	영아6명 유아3명	-
	소계	8명	16명	1명 탈락
하나센터 사업	서울	북한이탈이주민 특성화교육과정수료자3명	유아6명	-
	인천	북한이탈이주민 특성화교육과정수료자2명	유아4명	-
	경기	북한이탈이주민 특성화교육과정수료자2명	-	영아1명 탈락 유아2명 탈락
	대구	하나센터직원 1명 (사회복지사)	유아2명	-
	소계	6명	12명	3명 탈락
합계	교사 총 34명		영유아59가정	

〈표 III-3-4〉 시범적용 지역 사업별 가족유형

사업명	가족유형	대상가정수
교육복지투자우선지역 지원사업	양부모가정	유아 9가정
	조손가정	유아 1가정
	한부모가정	유아 2가정
	다문화가정	유아 1가정
영유아 기본학습능력 발달지원사업	양부모가정	유아 6가정
	조손가정	유아 3가정
	한부모가정	유아 2가정
	다문화가정	유아 7가정
드림스타트 사업	양부모가정	영아 5가정 유아 1가정
	조손가정	유아 1가정
	한부모가정	유아 4가정
	다문화가정	유아 2가정
	북한이탈주민가정	영아 1가정 유아 2가정
하나센터 사업	북한이탈주민가정	유아 12가정

이처럼 2차년도 시범적용에서는 1차년도에 비해 참여인력의 자격이 다양해졌으며, 시범적용의 대상지역, 대상 가정 및 가정유형이 확대됨에 따라 참여인력의 수도 확대되었다. 1차년도는 서울과 인천, 경기 등 수도권을 중심으로 시범적용 하였다면 2차년도 연구에서는 시범적용 지역을 대도시, 중소도시, 농촌 지역으로 확대하고 다양화하여 지역별 특성이 있는지를 살펴보고자 하였다. 또한 일반 저소득 양부모가정과 북한이탈주민가정뿐 아니라 한부모가정, 조손가정 그리고 다문화가정까지도 포함하여 취약계층 가정의 유형을 확대하였다.

#### 다. 취약계층 가정유형별 프로그램 특성화 적용

1차년도(2009) 연구 결과를 살펴보면, 기존의 취약계층 가정 지원 프로그램의 내용이나 시간에 불만족하는 경우가 가장 많았다. 이는 각 가정의 특성과 요구를 보다 세밀하게 고려한 맞춤형 프로그램을 제공하지 못하고 있기 때문이라고 사료된다. 1차년도 연구 결과 나타난 가정유형별 특성에 맞추어 프로그램 적용 시 고려할 내용을 살펴보면 다음과 같다.



1차년도 연구 결과, 취약계층 가정 부모는 자녀를 대상으로 건강, 청결, 영양, 생활 습관 지도를 상대적으로 잘하지 못하고 있었다. 취약계층 중 일반 저소득가정 부모는 언어발달과 정서발달을 가장 걱정하고 있었으며, 따라서 이들 일반 저소득 가정의 영유아에게 언어발달과 정서발달에 대한 지원을 강화하여 프로그램을 제공하였다.

또한 한부모가정 영유아의 부모는 1차년도 조사 결과에서 영유아의 정서발달과 사회성 발달을 가장 걱정하고 있음을 알 수 있었다. 그리고 이들은 일상생활에서 TV시청 제한이나 취침지도, 건강에 좋지 않은 음식 제한 등 자녀 지도 관리가 제대로 이루어지고 있지 않은 것으로 나타났다. 이에 한부모가정 영유아를 위한 정서발달 지원을 강화하기 위해 정서영역에 대한 프로그램을 강화하여 적용하고자 하였다. 더불어 한부모가정 부모와의 라포 형성이 잘 되도록 참여인력을 대상으로 가정유형별 특성에 대해 연수하였으며, 한부모가정 부모를 위한 핸드북을 이용해 부모교육을 실시하도록 하였다.

한편, 조손가정의 경우 1차년도 연구 결과 조부모들은 영유아의 정서영역에 대한 걱정이 높게 나타났으며, 특히 양부모나 한부모가정 보다 교사의 가정방문과 1:1 학습지원에 대한 요구가 높게 나타났다. 따라서 정서발달에 대한 프로그램을 강화하여 적용하였으며, 조부모를 대상으로 손자녀 양육의 어려움을 덜어주기 위해 부모교육을 핸드북을 활용한 형식으로 실시하도록 하였다.

북한이탈주민가정 영유아를 위해서는 이들에게 언어와 인지를 강화한 프로그램을 적용하였다. 특히 한국이 아닌 곳에서 출생한 이들에게 언어적인 문제가 발생하며 부모들 또한 인지적 발달에 대한 요구가 많으므로 이들에게 언어, 인지발달을 강화한 프로그램을 적용하고자 하였다.

다문화가정의 유아들은 한국어가 익숙하지 않고 한국생활의 적응이 원활하지 않은 어머니와 생활하는 데서 오는 문제로 인해 언어발달과 문화적 부적응을 겪는 것으로 나타나 다문화가정 영유아에게 언어와 인지발달을 강화한 프로그램을 적용하였다.

이상 1차년도 연구 결과를 바탕으로 살펴보면 취약계층 부모에게는 다양한 부모교육이 필요하며, 특히 기본적인 생활지도의 중요성 및 방법에 대한 교육, 발달지원을 위한 교육 등 다양한 분야의 부모교육을 개별적으로 실시하고, 취약계층 가정유형에 따라 영유아에게 제공되는 교육 프로그램도 다양하게 적용하는 것이 필요했다.

이러한 결과를 바탕으로, 본 연구(2010년도) 시범적용에서는 전반적으로 취약계층 영유아들에게 발달에 도움을 줄 수 있는 프로그램을 적용하되 가정유형별로 특성화하여 한부모 및 조손 가정 유아에게는 사회와 정서 발달에 대한 지원을 강화하며,

북한이탈주민가정과 다문화가정 유아에게는 언어와 인지 발달에 대한 지원을 강화하여 프로그램을 적용하였다.

## 라. 프로그램 적용을 위한 연수 실시

1차년도 연구 결과를 바탕으로 취약계층 가정유형별 육아실태 및 지원방안에 대한 토론회와 2차년도 통합적 육아지원 모형 시범적용을 위한 연수를 개최하였다. 본 연구의 취지, 원활한 시범적용의 전개와 통합적 육아지원에 대한 이해를 돕기 위해 정부부처 관계자와 사업 관계자들이 모여 토론회를 개최하였으며, 각 사업의 전달체계 관계자들이 함께 모여 각 사업에 대한 특성을 설명하고 본 연구와의 연계방안에 대한 논의를 하였다.

또한 시범적용 실시 전 참여인력을 대상으로 본 연구의 통합적 육아지원 모형에 대한 설명, 시범사업의 실시 방법과 지도 프로그램에 대한 연수를 실시하였다. 본 시범적용에서 실시할 영유아용 지도 프로그램, 개념학습활동자료, 부모교육 프로그램에 대한 특성 및 실시방법에 대한 소개와 연수를 실시하였다. 그리고 프로그램 시범적용 절차 및 방법에 대한 소개를 하였으며, 영유아를 대상으로 한 발달검사 도구(K-CDI, K-CBCL 1.5-5) 및 실시방법에 대한 워크숍과 본 연구에서 사용하는 사전 및 사후검사 도구에 대한 설명을 진행하였다.

## 마. 적용 프로그램

본 연구를 위한 확대 시범적용은 2010년 5월부터 10월까지 주 1회 총 16주간 실시하였다. 참여인력이 시범적용 참여가정을 주 1회 방문하거나 참여 유아와 부모가 기관(유치원, 어린이집, 또는 센터)을 방문하여 영유아와 그 부모를 대상으로 차시별로 프로그램을 실시하였다. 주 1회 적용시마다 대상연령에 따라 영아에게는 영아용 지도 프로그램을, 부모에게는 부모교육(개별용, 소집단용)을 실시하였으며, 유아에게는 유아용 지도 프로그램과 개념학습활동자료와 부모에게는 대상유아의 연령에 따른 부모교육(개별, 소집단용)을 실시하였다.

1차년도(2009년)에서는 기존의 취약계층 영유아용 지도 프로그램을 보완하고 개발하였으며, 영유아의 지원을 위해 필수적인 부모교육용 양육 검사지와 프로그램(저소득가정용, 북한이탈주민가정용)을 개발하고 시범적용을 하였다. 또한 1차년도 시범적용 시 프로그램을 진행하였던 인력들과 전문가들의 검토를 바탕으로 1차년도에 개발하

고 적용한 프로그램을 수정·보완하였으며 필요한 활동의 경우 추가로 개발하였다. 그리고 취약계층 유아를 위한 취학전 준비를 위해 개념학습과 관련된 동화를 선정하고 관련활동을 개발하였다. 2차년도 시범적용에 활용하고 있는 프로그램은 다음과 같다.

〈표 III-3-5〉 프로그램 총괄표

구분		특성	비고
지도 프로그램	영아용	취약계층 영아의 특성을 고려하여 일상생활 속에서 기본생활습관을 형성하고 다양한 경험을 통해 건강한 발달을 지원하기 위해 만1세와 만2세를 구분하여 연령에 따라 기본생활습관, 인지·언어발달, 사회·정서발달의 세 영역으로 구성. 친숙하고 흥미로운 사진과 그림이나 언어적 상호작용을 할 수 있고 언어발달을 지원해주도록 개발	만1세: 20개 기본생활습관 5개 언어인지발달 8개 사회정서발달 7개 만2세: 20개 기본생활습관 5개 언어인지발달 10개 사회정서발달 5개
	유아용	육아정책개발센터에서 개발(2008)한 ‘언어, 인지, 사회, 정서 발달지원 프로그램’의 활동을 취약계층 유아를 대상으로, 교사가 가정이나 기관에서 개별 또는 소집단으로 활용할 수 있도록 변형. 취약계층 가정은 놀잇감이나 유아를 위한 책이 많지 않고 풍부한 자극을 줄 수 있는 환경이 아니기 때문에 유아들에게 가정방문 시 활용할 수 있도록 간단한 소품이나 교구를 이용하되 다양한 자료를 이용할 수 있도록 변형	언어영역 20개 인지영역 20개 사회영역 20개 정서영역 20개
개념학습활동 자료		취약계층 유아의 개념습득을 돕기 위해 동화를 매개로 교사와 상호작용하여 동화책을 통해 개념 획득 및 발달에 도움을 주고자 언어, 수학, 과학 분야의 동화책을 선정하고 이와 관련된 활동지 개발	언어, 수학, 과학 각 영역별로 6개씩 동화책 선정 후 동화 1권당 3개의 활동개발
부모 교육 프로그램	개별용	취약계층 가정의 부모에게 양육지원을 위해 기본적 욕구 충족, 발달지원 및 교육, 사회연계 등 3개 역할로 구분되어 있으며, 참여인력이 가정을 방문하여 영유아에게 하는 활동에 대해 시범을 보인 후 부모가 영유아와 함께 실시해 볼 수 있도록 20차시 프로그램으로 개발	저소득가정 부모용과 북한이탈주민가정 부모용으로 구분
	소집단용	취약계층 부모들을 집단으로 교육하기 위해 저소득 및 북한이탈주민가정 부모의 특성을 조사 한 후 8개 영역의 주제를 선정하여 30개 내용으로 구성	집단으로 교육 시 참여부모에게 책자를 배부하며, 북한이탈주민 부모를 위해 용어와 개념 소개

구분	특성	비고
부모 양육 수준 검사지	14개의 양육역할 지표를 근거로 부모의 양육수준을 검사하는 영육 역할 수행 수준 검사지 개발	간단형과 심층형으로 구분

## 1) 영아용 지도 프로그램

### 가) 프로그램 목적

취약계층 영유아 가정 및 영아 특성에 기초한 실제적인 교육 프로그램을 개발함으로써 취약계층 영유아 지원 사업의 내실화를 기하고자 하였다. 특히 영아는 주로 보육시설이나 가정에 있게 되므로, 보육교사 혹은 가정방문 지원교사 등 관련 현장 전문가에게 필요한 양질의 영아 프로그램을 제공하고자 영아용 지도 프로그램을 개발하였다. 영아용 지도 프로그램은 취약계층 영아의 특성을 고려하여 기본생활습관, 인지·언어발달, 사회·정서발달 세 영역의 활동을 개발하여 구성하였으며(표 III-3-6 참조), 각 하위 영역에 대한 활동은 <표 III-3-7>, <표 III-3-8>, <표 III-3-9>에 제시되어 있다. 활동내용은 표준보육과정의 보육목표와 내용에 기초해 개발하였으며, 영아들과 함께 활동할 수 있는 생활주제(나, 친구, 동물, 음식, 탈것, 놀잇감, 계절 등)와 관련한 내용이다.

### 나) 활동방향

취약계층 영아들이 일상생활 속에서 기본생활습관이 바르게 형성되도록 하며, 영아의 흥미를 유도하고 즐거운 경험을 통해 영아의 기본생활습관이 안정적으로 형성되도록 하였다. 또한 취약계층 영유아의 경우 언어발달이 또래보다 늦는 발달적 특성을 보이기 때문에 친숙하고 흥미로운 그림과 사진, 인형, 까꿍 놀잇감 등과 같이 상호작용을 많이 할 수 있는 자료를 활용하여 언어적 상호작용 기회를 가지고 대화를 나누는 경험을 통해 언어발달을 지원해 주도록 개발되었다. 또한 자신의 자아존중감과 타인의 감정을 이해하고 수용할 수 있는 다양한 활동을 제공하여 정서적 지원을 할 수 있도록 하였다.

1차년도 시범적용 결과 참여인력과 전문가들의 검토의견을 반영하여 활동의 종류에 따라 가정에서 변형해서 활용하기가 어렵다는 활동을 보완하고 영아들의 신체적 활동성을 강조한 활동을 추가하였다. 또한 재료나 교구를 준비하기 어려운 활동의

경우 쉽게 구할 수 있는 재료나 교구로 할 수 있는 활동으로 수정하였다. 그리고 본 활동 후 같은 목표를 달성할 수 있는 다른 활동으로의 확장연계활동을 제시하여 다양한 활동을 경험해 볼 수 있도록 하였다. 영아용 지도 프로그램은 주로 기관중심 활동으로 개발되었으나 가정에서도 활동이 가능하도록 '가정지원 안내'를 제시하여 가정에서 활동할 때 참고할 수 있도록 하였으며, 영아에게 다양한 자료를 제시할 수 있는 자료활용 팁도 제시하였다(활동예시는 부록 참조).

〈표 III-3-6〉 영아용 지도 프로그램의 구성

단위: 개

	만1세	만2세
기본생활습관	5	5
언어인지발달	8	10
사회정서발달	7	5
계	20	20

〈표 III-3-7〉 영아용 지도 프로그램(기본생활습관 영역)

연령	번호	내용범주	활동명	연계활동
만1세	1	건강한 생활	손을 깨끗이 씻어요	비누 거품 놀이
	2		거울 보며 로션을 발라요	엄마처럼 화장을 해봐요 로션 그림을 그려요
	3		즐거운 식사시간	아기 인형에게 밥 먹여주고 정리해요
	4		응가하자 끄끔	까꿍 응가 놀이를 해요 화장실에 누가 있을까?
	5	바른생활	발자국 위에 서요	한 줄 서기를 해요
만2세	1	건강한 생활	쓱쓱 싹싹 이를 닦아요	스스로 이를 닦아보아요
	2		목욕놀이를 해요	깨끗하게 변해요
	3		단추기차를 연결해 보아요	친구의 잠옷 단추를 채워주어요
	4	안전한 생활	신호등 놀이를 해요	큰 자동차를 만들어 보아요 친구(동생)와 자동차를 타요
	5	바른생활	자동차를 제자리에 주차시켜요	차고에 같은 색 자동차를 넣어요

〈표 III-3-8〉 영아용 지도 프로그램(언어인지발달 영역)

연령	번호	내용범주	활동명	연계활동
만1세	1	듣기	다양한 소리를 들어요	마라카스 끝자를 끌어보아요 귀로 소리를 들어보아요
	2	말하기	동물 카페트에서 놀이해요	동물 까꿍 놀이를 해요
	3	쓰기	색 밀가루 풀 그림을 그려요	다양한 종이를 탐색해 보아요 모자이크 전지를 꺾적여요 색풀로 그림을 그려요
	4	탐구적 태도	신문지 놀이를 해요	신문지 옷을 입어요 신문지 공을 굴려보아요
	5		동물흉내를 내어보아요	동물을 알아보아요
	6		다양한 곳을 걸어요	맨발로 느껴보아요
	7		수박을 먹어요	수박 부채를 만들어요
	8		재미있는 형질 공놀이	축구 골대에 공을 넣어요 친구와 함께 큰 공을 굴려요
만2세	1	듣기	주방 악기를 연주해 보아요	방울주걱 흔들며 노래 불러요
	2		누구의 목소리일까요?	엄마가 들려주시는 동화를 들어요 전화로 목소리를 들어요
	3	말하기	내가 좋아하는 음식	음식발판 위를 걸어요 식판에 음식을 담아 보아요
	4	읽기	재미있는 우리 반	친구들이 놀이하는 모습을 사진 찍어주어요 ○○반 활동 동영상을 보아요
	5	쓰기	부모님께 그림편지를 보내요	친구에게 편지 보내기 놀이를 해요
	6	탐구적 태도	색깔 아이스크림을 만들어요	아이스크림 가게에 가요 아이스크림 가게 놀이를 해요
	7	탐구적 태도	토마토를 길러요	토마토 요리를 해 보아요 「멋쟁이 토마토」에 맞춰 율동을 해 보아요
	8	수학적 탐구	상자에 선물을 넣어요	케이크 상자에 선물을 담아주어요
	9		모양 따라 단추를 붙여요	몇 개의 단추를 붙일까요? 친구의 옷에 있는 단추를 세어요
	10	과학적 탐구	감각 물놀이를 해요	촉감 길을 걸어요

〈표 III-3-9〉 영아용 지도 프로그램(사회정서발달 영역)

연령	번호	내용범주	활동명	연계활동
만1세	1	자기존중	내 얼굴을 꾸며 보아요	얼굴을 만들어보아요 내 모습을 꾸며요
	2		나를 찾아보아요	거울 보며 내 얼굴을 탐색해 보아요 하루일과 책에서 나를 찾아요
	3	정서인식과 조절	우리 가족이에요	가족사진을 찍어요
	4		엄마와 기분 좋게 헤어져요	가족사진을 보아요 가족 액자를 꾸며요
	5	사회적 관계	친구 얼굴을 찾아보아요	비디오로 친구를 보아요
	6		친구와 함께 기차를 타요	내 자동차에 친구를 태워줘요
	7		형님과 손잡고 가을나들이를 가요	낙엽봉지 놀이를 해요
만2세	1	자기존중	손바닥 나무를 만들어요	형님과 손바닥, 발바닥을 대어 보아요
	2	정서인식과 조절	표정 까꿍 놀이	「재미있는 내 얼굴」 동화책을 보아요 거울을 보며 표정을 지어보아요
	3		손가락 인형 움직이며 노래 불러요	친구야 고마워, 친구야 미안해
	4		달팽이에게 먹이를 줘요	동물 인형에게 먹이를 주어요
	5	사회적 관계	어미동물, 아기동물을 짝지어 보아요	「엄마랑 뽀뽀」 동화책을 보아요 어미동물이 되어 보아요

## 2) 유아용 지도 프로그램

### 가) 프로그램 목적 및 활동방향

유아용 지도 프로그램은 육아정책개발센터에서 개발한 ‘언어·인지·사회·정서 발달 지원 프로그램’(장명림 외, 2008)의 활동을 취약계층 유아와 교사가 가정이나 기관에서 개별 또는 소집단으로 활동할 수 있도록 재구성하고 변형한 것이다. ‘언어·인지·사회·정서 발달 지원 프로그램’은 유아교육기관의 유아 중 발달이 지연된 유아의 발달을 돕기 위해 일반 학급에서 담임교사가 활용할 수 있도록 개발된 활동이다. 따라서 취약계층 가정 및 유아의 특성을 고려하여 본 시범적용을 위해 교사가 유아와 개별활동을 할 수 있도록 변형하였다.

취약계층 가정은 환경적으로 영유아를 위한 놀잇감이나 동화책들이 많지 않고, 발달에 도움이 될 수 있는 풍부한 자극과 경험을 제공해 주기 어려우며, 주거환경 또한 협소한 경우가 많다. 이에 유아와 개별적으로 활동이 용이하고, 가정방문 시 활용 가능해야 하므로 지도 프로그램은 움직임이 너무 크지 않은 활동으로 개발하였

으며, 가정에서 간단한 소품이나 교구를 이용하되 다양한 자료를 이용하여 유아가 다양한 자극에 노출될 수 있도록 고려하였다. 그리고 이미 제작되어 배부된 CD와 홈페이지([www.ybl.kicce.re.kr](http://www.ybl.kicce.re.kr))에 첨부된 자료를 이용하여 활용할 수 있도록 하였다.

1차년도 시범적용에 참여하였던 참여인력과 전문가들의 검토를 바탕으로 1차년도에 개발한 활동 중 유아가 어려워하거나 흥미와 참여가 떨어진 활동들에 대해 유아가 지루해 하지 않도록 다양한 교구나 재료를 활용하여 활동을 진행하거나 게임방식이나 오감을 활용할 수 있는 활동으로 수정·보완하였다. 또한 참여인력들이 교구 만드는 것이 힘들고 시간과 비용의 문제를 지적하여 가정에서 간단한 소품이나 교구를 활용하거나 기존에 제작하여 배부한 CD와 홈페이지(<http://ybl.kicce.re.kr>)에 탑재된 자료를 활용할 수 있는 활동을 많이 구성하였다. 그리고 활동내용에 교구 제작 방법, 준비물, 주의사항에 대한 내용을 첨가하여 교사들이 활동의 진행에 도움이 되도록 수정·보완하였다. 이밖에 비슷한 활동이나 주제가 반복되거나, 발달지원 프로그램 본 활동 한 개당 변형활동이 너무 많아 유아와 활동할 때 적절한 시간 내에 활동을 다 할 수 없는 경우, 발달지원 프로그램 활동명과 변형활동의 연계가 적당하지 않거나 활동목표와 변형활동 내용이 적절하지 않은 경우, 각 영역별(언어, 인지, 사회, 정서)로 활동 내용이 해당 영역에 알맞은 활동이 아닌 경우 등의 이유로 영역별 활동 내용이나 목차를 수정·보완하여 재구성하였다. 그리고 2차년도(2010) 시범적용에서는 지역, 가정유형에서 확대 적용되는 만큼 일반 저소득가정 중에서도 다문화가정이나 조손가정의 유아들이 쉽게 활동을 할 수 있도록 ‘언어·인지·사회·정서 발달지원 프로그램’(장명림 외, 2008)의 활동에서 어렵게 변형된 활동들도 수정하였다.

이를 바탕으로 취약계층 유아에게 적합한 활동을 각 영역(언어, 인지, 정서)별로 20개씩의 활동으로 선택하여 프로그램을 수정하고 보완하였으며, 사회 영역의 경우 2차년도에 추가 개발하였다. 또한 각 활동의 목표를 정하고 활동에 적합한 연령을 제시하였다. 다음은 2010년도 유아용 지도 프로그램의 구성과 각 영역별 활동명이다 (활동에서는 부록 참조).

〈표 III-3-10〉 유아용 지도 프로그램 구성

활동영역	개수
언어활동	20
인지활동	20
사회활동	20
정서활동	20



〈표 III-3-11〉 유아용 지도 프로그램(언어 영역)

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
언어- 2	딱따구리는 어떤 나무에 있을까?	1. 핸드폰이나 알람시계 소리를 듣고 찾아보세요	3~5세	1. 소리를 주의 깊게 듣는다. 2. 소리가 나는 방향에 따라 반응할 수 있다.	
		2. 어떤 컵에 숨어 있을까? 찾아보세요	3~4세	1. 소리를 주의 깊게 듣는다. 2. 소리가 나는 방향을 알 수 있다.	
		3. 손뽕 소리를 듣고 친구를 찾아보세요	3~5세	1. 소리를 주의 깊게 듣는다. 2. 소리의 방향에 따라 반응할 수 있다.	
언어- 4	어떻게 말하면 좋을까요?	1. 사진을 보고 말풍선에 들어갈 말을 이야기해 보세요	4~5세	1. 여러 가지 상황에서 자신의 요구를 말로 표현해 본다. 2. 여러 가지 상황에서 다른 친구의 상황을 생각하고 말해 본다.	
		2. 상황을 보고 어떤 말을 사용할 수 있는지 이야기해 보세요	3~4세	1. 여러 가지 상황에서 사용되는 인사말을 안다. 2. 여러 가지 상황에서 다른 친구의 상황을 생각하고 말해 본다.	
언어- 5	나의 이름표를 찾아주세요	1. 과자 봉지에 이름이 없어요, 이름을 찾아주세요	3~4세	1. 글자와 글자가 아닌 것을 구분한다. 2. 말과 글의 대응관계를 안다.	
		2. 같은 글자지만 다른 느낌이죠? 같은 글자를 모아보세요	3~4세	1. 여러 가지 글자체를 경험한다. 2. 글자체의 유사점과 차이점을 안다.	
		3. 나만의 포장지를 만들어보세요	4~5세	1. 글자의 의미를 그림으로 표현할 수 있다. 2. 다양한 글자체를 표현할 수 있다.	
		4. 집안에 있는 물건에 이름표를 달아 주세요	3~5세	1. 말과 글의 대응관계를 안다. 2. 다양한 사물의 이름에 관심을 갖는다.	CD 언어 16활용
언어- 6	무지개 막대가 하는 말은?	1. 일주일 동안 무지개 막대가 하는 말을 실천해 보세요	3~5세	1. 그림을 단서로 말로 표현한다. 2. 그림의 내용을 행동으로 표현할 수 있다.	CD 언어 6활용
		2. 무지개 막대를 완성해 보세요	4~5세	1. 생각한 것을 글로 표현할 수 있다. 2. 계획한 것을 실천할 수 있다.	
언어- 9	무엇을 드릴까요?	1. 여러 가지 그림을 이용해서 음식점 놀이를 해보세요	3~5세	1. 바른 자세로 경청한다. 2. 들은 것을 기억하여 요구에 따른다.	CD 언어 9활용
		2. 나만의 음식 책을 만들어보세요	4~5세	1. 여러 가지 음식의 종류와 이름을 안다. 2. 음식과 음식 이름을 대응한다.	CD 언어 9활용

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
언어- 10	사자왕의 대행진	1. 같은 동물인데 소리가 달라요, 어떤 상황일까요?	4~5세	1. 바른 태도로 소리를 듣는다. 2. 소리를 듣고 느낌이나 상황을 예측하고 표현한다.	
		2. 음악 감상을 하면서 반복되는 소리를 찾아보세요	3~4세	1. 음악을 들으면서 반복되는 소리를 구별하고 몸으로 표현한다. 2. 바른 태도로 음악을 듣는다.	
언어- 11	글자 요술통	1. 같은 그림을 기억해서 카드를 뒤집어보세요	3~5세	1. 그림과 글자와의 관계를 안다. 2. 주제와 관련된 어휘를 알고 사용한다.	CD 언어 11활용
		2. 여러 가지 그림을 이용하여 그림을 그려 보세요	4~5세	1. 그림과 글자와의 관계를 안다. 2. 주제와 관련된 어휘를 알고 그림으로 표현할 수 있다.	CD 언어 11활용
언어- 12	가장 좋아하는 것을 말해주세요.	1. 오늘 선생님께 소개하고 싶은 물건은 무엇인가요?	4~5세	1. 자신의 생각을 조리 있게 말한다. 2. 사물의 특징을 알고 말 할 수 있다.	
언어- 14	이렇게 말해요	1. 그림을 보고 어떤 말이 필요한지 이야기해 보세요	3~4세	1. 자신의 요구와 감정을 언어로 표현한다. 2. 상황에 따라 적절한 언어표현이 있음을 안다.	CD 사회 16활용
언어- 17	글자 로울러	1. 여러 가지 그림이 있어요, 어떤 종류의 그림인가요?	4~5세	1. 그림에 해당하는 어휘를 말한다. 2. 글자에 관심을 갖는다.	
언어- 18	반짝이는 모래상자	1. 손바닥에 어떤 모양 (글자)을 썼을까요? 읽어보세요	4~5세	1. 감각을 통해 글자를 예측한다. 2. 쓰기에 관심을 갖는다.	
		2. 글자판을 보고 모래 위에 순서대로 써 보세요	3~5세	1. 순서에 맞게 글을 쓸 수 있다. 2. 쓰기에 관심을 갖는다.	
언어- 20	점을 따라가 보세요	1. 손가락으로 모래 자국을 따라 써 보세요	3~5세	1. 쓰기 활동에 관심을 갖는다. 2. 낱자의 공간적 관계를 인식한다.	
		2. 초들이 놀다간 자리를 이어 생각나는 그림을 그려 보세요	4~5세	1. 쓰기에 관심을 갖는다. 2. 점, 선, 면의 공간적 관계를 안다.	
언어- 21	재미있는 박수놀이	1. 나뭇잎을 가지고 재미있게 놀아요	4~5세	1. 지시하는 말을 이해하고 따라한다. 2. 패턴을 읽고 행동으로 표현한다.	
언어- 22	토끼를 찾자	1. 비슷한 사진(그림)이 있네요, 선생님의 말씀을 잘 듣고 어떤 것인지 찾아보세요	4~5세	1. 다른 사람의 말을 주의깊게 듣는다. 2. 사물의 특징과 관련된 어휘를 안다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
언어- 23	이야기 듣고 꾸며보세요	1. 그림을 활용하여 동화책을 만들어보세요	4~5세	1. 그림을 단서로 글을 읽는다. 2. 그림을 보고 자신의 생각대로 이 야기를 지을 수 있다.	CD 언어 23활용
언어- 25	글자 꽃	1. 도장을 찍으며 글자를 읽고 이름을 완성해 보세요	4~5세	1. 낱자소리의 유사점과 차이점을 안다. 2. 동일한 음이 포함된 어휘를 안다.	
언어- 27	친구 이름으로 글자 만들기	1. 동화를 읽고 동화 속에 나오는 단어를 찾아보세요	3~5세	1. 읽기에 관심을 갖는다. 2. 이야기를 단서로 다양한 어휘를 찾아본다.	
		2. 동화 속에 나온 단어를 가지고 새로운 단어를 만들어보세요	4~5세	1. 낱자를 조합하여 단어를 구성할 수 있음을 안다. 2. 다양한 어휘에서 동일한 낱자를 안다.	
언어- 28	편으로 그려요	1. 글자의 형태를 따라 편으로 자국을 내어 글자를 만들어보세요	4~5세	1. 쓰기 활동에 관심을 갖는다. 2. 공간 및 방향 감각을 익힌다.	
언어- 28	편으로 그려요	2. 여러 가지 모양을 따라 지철기를 찍어 선을 만들어보세요	4~5세	1. 소근육을 조절하여 사용할 수 있다. 2. 공간 및 방향 감각을 익힌다.	
언어- 29	비치는 글 상자	1. 기름종이에 비취진 그림과 글자를 따라 써 보세요	3~4세	1. 글자의 모양을 따라 쓴다. 2. 그림을 단서로 글자를 읽는다.	
		2. 보드마카를 이용해 여러 가지 글자를 써 보세요	3~4세		
언어- 30	내가 만든 책	1. 특정한 단어를 넣어 그림의 내용을 말해 보세요	4~5세	1. 그림에 해당하는 어휘를 말한다. 2. 상황에 적절한 어휘를 사용하여 문장으로 말한다.	

〈표 III-3-12〉 유아용 지도 프로그램(인지 영역)

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
인지- 1	유치원에서 의 나의 하루	1. 어떤 놀이를 할지 맞혀봐요 2. 내가 만든 하루 시간표	3~5세	1. 주어진 단서를 보고 추론하여 알 아맞힌다. 2. 시간표를 만들어봄으로써 시간의 흐름을 이해한다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
인지- 2	같은 것끼리 모아요	1. 집안에서 같은 모양과 색의 물건을 찾아라! 2. 모양이 연상되는 물건 가져오기 게임	3~5세	1. 지시에 알맞은 색깔과 도형을 짝 지을 수 있다. 2. 모양을 보고 연상되는 물건을 찾 을 수 있다.	
인지- 5	구슬 목걸이를 만들어요	1. 칭찬 목걸이 만들어줘요 2. 가족 신발을 줄 세워 봐요	3~5세	1. 패턴을 이해할 수 있다. 2. 자신이 정한 패턴대로 대상물을 놓아줄 수 있다.	
인지- 6	위치놀이	1. 인형이 어디에 있나요? 2. 쪽지 지령대로 마음을 전해요	3~5세	1. 공간적 용어를 이해하고 사용한다. 2. 공간적 용어에 따라 알맞은 행동 을 한다.	
인지- 7	유치원에 있는 물건의 길이를 재요	1. 내 몸으로 집안 바닥 길이를 재어 봐요 2. 집안에서 사인펜으로 길이를 재어 봐요	4~5세	1. 비표준화된 도구로 길이를 잴 수 있다. 2. 길이를 재는 도구에 따라 횟수가 다름을 이해한다.	
인지- 10	우리 반에서 제일 큰 친구는?	1. 재활용 종이로 키를 재어 봐요 2. 장난감 인형 키를 재어 봐요	4~5세	1. 비표준화 도구를 사용하여 내 키 를 잴 수 있다. 2. 길이를 잰 결과를 숫자로 기록할 수 있다.	
인지- 11	숲 속 친구들이! 불을 끄자	1. 몇 ml 마시고 싶어요 2. ml 까지 숟가락으로 담아줘요	5세	1. 눈금을 보며 표준화된 단위에 관 심을 갖는다. 2. 용기 모양에 따라 내용물의 높이 가 다르더라도 양이 같음을 이해한다.	
인지- 12	내가 되고 싶은 무늬 토끼는?	1. 연상되는 무늬로 토끼를 꾸며 줘요 2. 모양도장으로 나를 꾸며 줘요	3~5세	1. 연상되는 대상을 1:1로 연결지을 수 있다. 2. 모양도장으로 무늬를 만들 수 있다.	CD 인지 12활용
인지- 15	자동차가 잘 굴러가게 하려면?	1. 휴지 속대로 굴려봐요 2. 바퀴 크기가 다른 자동차로 굴려봐요	3~5세	1. 여러 변인에 따라 구르는 정도가 다름을 관찰하고 비교한다.	
인지- 16	피아노 숫자 건반을 밟아요	1. 멜로디언 2. 실로폰	5세	1. 건반의 색과 악보판의 색을 1:1 대응시켜 연주할 수 있다. 2. 멜로디 악기를 통해 음계의 순서 를 이해한다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
인지-17	숲 속 마을을 꾸며요	1. 숲 속 어디에 누가 있나?	3~5세	1. 공간적 용어를 이해한다. 2. 공간적 지시어에 따라 행동할 수 있다.	CD 인지 17활용
		2. 심부름해요			
인지-18	표정동전을 분류해요	1. 표정동전을 보고 말해요	3~5세	1. 같은 표정끼리 분류한다. 2. 수의 크기를 비교하고 세어본다.	CD 인지 18활용
		2. 표정나무 완성해요			
인지-21	숫자게임	1. 감을 따자!	3~5세	1. 숫자카드 수만큼 열매를 따다.	CD 인지 21활용 CD 인지 21활용
		2. 수박을 따자!			
인지-22	그림에서 모양을 찾고 다시 그려봐요	1. 나도 몬드리안!	3~5세	1. 직선을 이용하여 공간을 분할할 수 있다. 2. 그림 속 도형을 탐색하여 표현할 수 있다.	
		2. 돌맹이로 명화 속 부분을 표현해요			
인지-23	공룡의 특징을 알아볼까요?	1. 내가 공룡이 되어 특징을 표현해요	4~5세	1. 공룡의 종류와 특징을 탐색한다. 2. 크기, 서열, 공간 어휘를 사용하여 이야기를 짓는다.	
		2. 공룡 모형을 놓으며 이야기지어 말해요			
인지-24	많이 먹을 수 있는 쿠키	1. 점토로 무게가 다른 쿠키 만들어요	5세	1. 점토의 마르기 전과 후의 무게를 비교해 본다. 2. 무게측정을 통하여 무게 순으로 서열화할 수 있다.	
		2. 요리저울을 활용하여 무게를 재어 봐요			
인지-25	철교놀이	1. 모양 조각을 맞춰 함께 완성해요	4~5세	1. 부분과 전체와의 관계를 이해한다. 2. 시간을 측정하고, 소요시간을 비교한다.	CD 인지 25활용
		2. 모양 조각을 맞추는 데 시간이 얼마나 걸릴까?			
인지-26	똑같이 나누려면?	1. 오늘 간식은 한 줌!	4~5세	1. 비표준화된 단위로서의 '줌'을 이해한다. 2. 주어진 개수를 똑같이 나눌 수 있다.	
		2. 똑같은 개수로 나눠주세요			
인지-28	숫자 목걸이 짝짓기	1. 덧신 바닥 수를 합해라!	4~5세	1. 두 수를 합하여 셀 수 있다. 2. 숫자와 그 양을 짝지을 수 있다.	
		2. 숫자에 맞는 양만큼 집게를 집어주세요			

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
인지-30	시계 바늘이 되어 봐요	1. 긴 바늘이 어느 숫자에 갈 때까지 할까요? 2. 모래시계로 활동 소요시간을 알아봐요	5세	1. 시계의 긴 바늘이 가리키는 숫자의 의미를 이해한다. 2. 모래시계를 이용한 활동을 통하여 시간감각을 익힌다.	

〈표 III-3-13〉 유아용 지도 프로그램(사회 영역)

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
사회-1	나는 누구일까요?	1. '나의 성장과정 사진병풍'을 만들어요	3~5세	1. 나의 성장과정을 안다. 2. 나에 대해 긍정적인 생각과 태도를 갖는다.	
		2. 훌륭한 사람이 될래요	3~5세	1. 우리나라의 위인들에 대해 안다. 2. 나에 대해 긍정적인 생각과 태도를 갖는다.	
사회-2	마티스의 '왕의 슬픔'	1. 여러 가지 명화 중에 인물화를 감상해 보세요, 어떤 상황일까요?	3~5세	1. 여러 가지 감정을 인식한다. 2. 여러 가지 감정을 표현할 수 있다.	
		2. 그림 속 친구들의 얼굴을 완성해 주세요	3~5세	1. 여러 가지 상황 속에서 다양한 감정을 인식한다. 2. 나의 감정이 다른 사람들과 비슷하거나 차이가 있음을 안다.	CD 사회 10,16,17 정서 15 활용
사회-6	동글게 동글게	1. 동영상에 나오는 친구들의 노래와 율동을 함께 해봐요	3~5세	1. 동영상을 보고 동요를 듣고 따라 부를 수 있다.	
		2. 나처럼 해봐요 이렇게	3~5세	1. 친구의 몸동작을 따라해 본다	
사회-7	낙하산 놀이	1. 신체를 이용해서 보자기를 받아보세요	5세	1. 게임에 필요한 규칙을 정하고 지킨다. 2. 자신의 신체를 잘 조절한다.	
		2. 보자기를 이용해서 시소놀이를 해보세요	4~5세	1. 협력하여 활동한다. 2. 정해진 규칙을 지킨다.	
사회-8	손 탐 쌍기	1. 예쁜 나무를 만들어요	3~5세	1. 손을 이용하여 여러 가지 모양을 표현한다. 2. 서로 협력하는 경험을 통해 다른 사람의 소중함을 느낀다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
사회- 8	손 탐 쌓기	2. 실뜨기를 해봐요	3~5세	1. 손 모양과 움직임을 탐색한다. 2. 서로 협력하는 경험을 통해 다른 사람의 소중함을 느낀다.	
사회- 9	무엇을 타고 유치원에 올까요?	1. 신나게 신나게 공원에 가요	4~5세	1. 여러 가지 종류의 교통수단 특징 을 안다. 2. 교통기관의 이름을 안다.	CD 언어 11활용
		2. 어떻게 갈까요?	4~5세	1. 여러 가지 교통수단의 특징을 안다. 2. 자신의 생각을 창의적으로 표현 한다.	
사회- 10	친구와 사이좋게 지내요	1. 어떤 기분이 들까요? 얼굴 표정을 만들어보세요	3~5세	1. 친구와 갈등 상황이 생길 수 있 음을 안다. 2. 다양한 상황에 대처하는 방법을 안다.	CD 언어 4 사회 16 활용
사회- 11	내 손과 손가락으로 할 수 있는 일은 무엇일까요?	1. 조심조심 탐을 쌓아보세요	3~5세	1. 손으로 할 수 있는 일을 안다. 2. 손의 중요함을 알고 나의 몸을 소중히 여긴다.	
		2. 건드리지 말고 조심조심 가져오세요	3~5세		
사회- 13	알려줄께	1. 나에게 의미 있는 날은 어떤 날일까요?	3~5세	1. 자신에게 의미 있는 날을 안다. 2. 사람들에게 의미 있는 날이 다를 수 있다는 것을 안다.	
		2. 내가 좋아하는 것과 다른 사람이 좋아하는 것은?	3~5세	1. 자신이 좋아하는 것이 무엇인지 안다. 2. 자신이 좋아하는 것을 글이나 그 림으로 표현한다.	
사회- 15	예쁜 정원을 꾸며 볼까요?	1. 혼자서, 둘이서 종이배를 접어요	3~5세	1. 함께하는 작업의 경험을 통해 협 력하는 태도를 갖는다. 2. 혼자서 하기 힘든 일도 여럿이 함께하면 쉽다는 것을 경험한다.	
사회- 16	인사말이 달라요	1. 바른 인사말을 넣어주세요	4~5세	1. 상황에 따라 다르게 사용하는 인 사말을 구별한다. 2. 상황에 따라 적절한 인사말을 사 용한다.	CD 사회 16 정서 15 활용
사회- 17	우리끼리 약속해요	1. 하트를 모아요	3~5세	1. 바른 생활습관을 기른다. 2. 공동생활에서 규칙을 지켜야하고, 규칙이 왜 필요한지 이해한다.	
사회- 18	내 물건과 모두 함께 사용하는 물건	1. 내 물건과 모두 함께 사용하는 물건을 나누어봐요	3~5세	1. 내 물건과 다른 사람의 물건을 구별한다. 2. 공공 물건을 소중히 다루고 아껴 써야 함을 안다.	CD 사회 18활용

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
사회- 20	재미있는 시장놀이	1. 시장에 가면 물건을 살 수 있어요	3~5세	1. 갖고 싶은 물건과 필요한 물건을 구별한다. 2. 필요한 물건을 계획하여 구입한다. 3. 물건을 살 때는 돈이 필요함을 안다.	
사회- 21	멋진 내 이름	1. 내 이름으로 멋진 그림을 그려봐요	3~5세	1. 자신의 이름에 대해 긍정적인 생각을 갖는다.	
		2. 내 이름으로 삼행시를 지어봐요	3~5세	2. 나에 대한 정체성을 가지고 긍정 적인 자아개념을 갖는다.	
사회- 23	우리 가족 신문을 만들어요	1. 우리 가족의 키 재기	3~5세	1. 우리 가족의 여러 특징을 안다. 2. 다양한 방법으로 표현하는 일에 적극적으로 참여한다.	
사회- 24	거울 속 나의 예쁜 곳을 찾아 주세요	1. 머리, 어깨, 무릎, 발 노래에 맞춰 놀이해요	3~5세	1. 자신의 신체 부위를 손으로 가리 킨다. 2. 자신의 생각을 말로 표현한다.	
사회- 27	나와 다른 친구를 어떻게 대해야 하나요?	1. 사진속의 친구는 나와 어떤 점이 다른가요?	3~5세	1. 나와 친구의 같은 점과 다른 점 을 구별한다. 2. 나와 다른 친구를 어떻게 대해야 하는지 안다.	
사회- 28	맛있는 음식을 상에 차려요	1. 가족과 함께 먹고 싶은 음식이 있어요	3~5세	1. 가족과 함께 먹고 싶은 음식을 차려본다. 2. 세계 여러 나라 음식을 상에 차 려보는 경험을 갖는다.	CD 언어 9활용
사회- 29	무슨 일을 할까요?	1. 어떤 일을 할까요?	3~5세	1. 다양한 직업에 대해 안다.	
		2. 그림을 보고 생각나는 상황을 그려 보세요	4~5세	1. 우리 동네 사람들의 다양한 직업 의 종류를 안다. 2. 직업과 관련된 정보를 알고 표현 해 본다.	

〈표 III-3-14〉 유아용 지도 프로그램(정서 영역)

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
정서- 2	얼굴 표정 카드 게임	1. 얼굴을 오려 붙이고 생각을 적어보세요	5세	1. 얼굴 표정에 따른 정서를 인식한다. 2. 다양한 얼굴 표정에서 느끼는 감 정을 글로 표현한다.	



활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
정서- 2	얼굴 표정 카드 게임	2. 피터의 기분을 생각하고 이야기 나누어 보세요	4~5세	1. 주인공이 처한 상황과 기분을 이 해하고 감정변화를 인식한다.	CD 정서 2활용
정서- 4	빨래집게 인사	1. 다같이 인사해요	4세	1. 세계에는 다양한 인사법이 있음 을 안다. 2. 나만의 인사법을 통해 긍정적인 정서를 표현한다.	
		2. 춤추며 인사해요	3세	1. 음악에 따라 자유롭게 춤을 추며 인사를 나눈다. 2. 서로 인사를 나누는 것은 기분 좋은 일임을 안다.	
정서- 5	종이공 눈싸움	1. 신문지 비를 내려요	3세	1. 신문지를 이용하여 다양한 소리 를 탐색한다. 2. 비 내리는 모습을 자유롭게 표현 함으로써 자신의 감정을 나타낸다.	
		2. 신문지 공을 넣어요	3세	1. 신문지 공을 던지며 신체조절 능 력을 기른다. 2. 공을 넣은 기쁨을 다양한 신체 동작으로 표현한다.	
정서- 6	작은 동물원	1. 동물 가면을 만들어요	3세	1. 다양한 재료를 활용하여 동물가 면을 꾸민다. 2. 신체를 활용하여 동물의 특징을 표현한다.	
		2. 동물 발자국을 따라가요	3세	1. 음악의 빠르기에 따라 속도를 조 절하여 움직인다. 2. 동물 발자국 모양을 관찰하여 동 물의 특징을 표현한다.	
정서- 8	손가락으로 쑥쑥	1. 손가락으로 그림을 그려요	3세	1. 손가락으로 자유롭게 그림을 그 리고 지우는 과정을 통하여 자신감 을 가진다.	
		2. 점토로 내 얼굴을 만들어요	4세	1. 자신의 감정에 따른 얼굴 표정을 알고 점토로 표현한다. 2. 점토의 특성을 탐색하며 즐거운 마음으로 참여한다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
정서- 9	똑 같아요	1. 노래에 맞춰 따라해 보세요	3세	1. 노랫말에 맞춰 자신의 다양한 감정을 표현한다. 2. 얼굴 표정에 따라 달라지는 다른 사람의 감정을 이해한다.	
		2. 신문, 잡지에서 여러 가지 표정을 찾아보세요	3세	1. 자신이 좋아하는 표정을 신문이나 잡지에서 찾아본다. 2. 표정에 따른 여러 가지 감정을 인식한다.	
정서- 10	오늘 기분은 3이에요	1. 색깔로 마음을 표현해요	3세	1. 자신의 감정을 여러 가지 색깔로 표현한다. 2. 색을 이용하여 자신의 감정을 다른 사람에게 전달한다.	CD 정서 2활용
		2. 종이비행기를 날릴 때의 기분을 알아보아요	4~5세	1. 종이비행기의 움직임에 따른 나의 감정을 인식한다. 2. 자신의 감정을 얼굴 표정으로 표현한다.	
정서- 11	분무기 물총	1. 물총을 쏘아 신문지를 찢어보세요	3세	1. 신문에 물총 쏘는 과정을 통하여 긴장감을 해소한다. 2. 눈과 손의 협응력을 기른다.	
정서- 11	분무기 물총	2. 샌드백을 만들어요	3세	1. 샌드백에 필요한 여러 가지 재료의 소리를 탐색한다. 2. 샌드백을 통해 자신의 부정적인 감정을 조절한다.	
정서- 13	글자 나르는 기차	1. 나를 소개하는 책을 만들어보세요	4세	1. 상황에 따른 자신의 감정을 인식하고 얼굴 표정으로 표현한다.	CD 정서 13활용
		2. 마음에 어울리는 물건을 찾아보세요	4~5세	1. 자신의 감정을 여러 가지 물건, 그림으로 표현한다. 2. 물건에 따른 자신의 감정을 다른 사람에게 이야기한다.	
정서- 14	하트 붙이기	1. 그림편지를 써서 마음을 전해요	4~5세	1. 다른 사람에 대한 자신의 생각이나 느낌을 편지로 표현하고 전달한다.	
		2. 가족을 위해 꼬치를 만들어요	4~5세	1. 요리를 만들기 위한 재료를 탐색하고 요리 방법을 알아본다. 2. 가족을 사랑하는 마음으로 꼬치를 만든다.	
정서- 17	씨앗 심고 가꾸기	1. 나의 감정을 신문지로 표현해 보세요	4세	1. 자신의 감정을 신문지로 다양하게 표현하는 능력을 기른다.	
		2. 우리 가족의 웃음소리를 찾아라	4세	1. 가족의 웃음을 구별하고, 긍정적 정서를 인식한다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
정서- 19	김밥말기	1. 이불 속에서 숨바꼭질 놀이하기	3세	1. 숨바꼭질에서 신속하게 신체를 움직이는 민첩성을 기른다. 2. 흥분된 감정을 조절하는 능력을 기른다.	
		2. 얼굴 표정을 보고 걸음걸이로 표현해 보세요	4세	1. 다양한 정서를 신체로 표현함으로써 감정표출방법을 안다.	
정서- 22	친구에게 어떻게 말할까?	1. '예의바른 네 마디' 말을 들었을 때 나의 기분을 표현해요	4~5세	1. 예의바른 언어는 사람의 마음을 기쁘게 함을 안다.	
정서- 22	친구에게 어떻게 말할까?	2. 악기로 연주해요	4~5세	1. 노랫말에 따라 다양한 악기로 연주한다.	
정서- 23	스마일 빙고	1. 오늘 나의 기분 흐름을 순서대로 놓고 이야기해요	4~5세	1. 하루 일과를 회상해 보고, 자신의 감정 흐름을 인식한다.	CD 정서13 정서2 활용
		2. 오늘의 우리 가족 기분을 알아보아요	5세	1. 가족구성원의 기분을 파악하여 서로의 감정을 이해하고 존중한다.	CD 정서 23활용
정서- 24	몸으로 이야기해요	1. 입모양으로 가위바위보 놀이해요	5세	1. 다른 사람의 감정적 반응에 적절히 반응하며 놀이에 참여한다.	
		2. 같은 상황에서 다르게 생각할 수 있어요	5세	1. 똑같은 상황과 장소에서도 사람들은 서로 다르게 생각할 수 있음을 안다.	
정서- 25	재미있는 얼굴	1. 풍선으로 나의 마음을 표현해요	4세	1. 상황에 따라 감정이 달라짐을 알고 적절한 감정조절능력을 기른다.	CD 정서 25활용
		2. 손거울을 보면서 다양한 감정을 지어보세요	4~5세	1. 다양한 감정을 흉내내보고, 미소나 웃음의 표정이 아름답다는 인식을 한다.	CD 정서 25활용
정서- 26	바람을 마셔봐	1. 바람을 그림과 몸으로 표현하기	5세	1. 감각기관을 통해 바람을 느껴보고 이를 다양하게 표현한다.	
		2. 바람으로 스티로폼 공 들어올리기	4세	1. 바람의 세기에 따라 공의 움직임이 달라짐을 안다. 2. 공의 움직임에 따라 성공감을 느낀다.	
정서- 28	벌들의 비행	1. 지시어에 따라 얼굴 표정으로 나타내기	4세	1. 지시어에 따라 자신의 감정을 조절한다.	
		2. 잡았다, 놓쳤다	5세	1. 감정적 반응에 적절히 반응하며 이완된 감정을 조절한다.	

활동 번호	발달지원 프로그램 활동명	변형활동	활동 연령	활동목표	비고
정서- 29	길 안내	1. 시각적 움직임과 감각적 느낌으로 리듬 따라하기	5세	1. 시각과 감각으로 느낌을 리듬으로 표현한다.	
		2. 시각장애친구 이해하기-감각체험을 통해 감정이입하기	5세	1. 감각체험을 통하여 시각장애를 가진 사람들을 이해한다.	
정서- 30	쏘피에게 편지쓰기	1. 내가 화났을 때 화를 가라앉힐 수 있는 방법을 그림으로 표현해요	5세	1. 화가 난 자신의 감정을 적절한 방법을 표현한다.	
		2. 비밀의 통을 열어보세요	5세	1. 가족이 화가 났을 때 위로하는 방법을 안다.	

### 3) 개념학습활동자료

개념학습활동자료는 취약계층 유아의 개념이해 습득을 돕기 위해 취학전 유아들이 습득해야 할 개념들을 간단한 동화책과 더불어 교사의 지도로 유아와 함께 하는 활동이다. 취약계층 영유아의 경우 또래에 비해 인지, 언어발달이 늦으며 이는 초등학교 입학 후 아동의 학업성취도에 부정적 영향을 미치는 요인으로 작용한다(장명립·서영숙·신지현, 2006). 또한 저소득가정 유아들의 학습 준비도를 위해 문해, 수리력의 교육내용을 강조하여 유아들에게 수리력과 과학적 탐구력 등을 중심으로 진행되고 있는 미국의 좋은 출발, 영리함 키우기(Good Start, Grow Smart), 가족문해 프로그램(예: 이븐스타트)과 영국의 가족문해·언어·수시력 프로그램(Family literacy, language and numeracy program)에 비추어 보아도 취학준비를 위해 취학전 유아들에게 개념습득을 돕기 위한 교육 프로그램의 필요성이 대두되고 있음을 알 수 있다(장영희·김희진·엄정애·권정윤, 2007).

본 연구에서는 언어, 수학, 과학 개념이 잘 나타난 동화책과 취학전 유아들을 위해 초등학교 교과서에 실린 동화책 중에서 선정하여 이를 교사와 함께 읽으며 유아의 개념발달을 돕고, 동화책의 내용과 연관된 활동지를 경험하며 유아의 개념이해를 도모하고자 하였다. 이는 유아들이 책읽기 경험과 더불어 놀이와 활동을 통해 개념이해에 도움을 주고자 한 것이다. 동화책에 포함된 개념학습 내용을 구체적인 활동을 통해 더 잘 이해하기 위해 활동지를 개발하였으며, 말하기, 쓰기, 그리기, 만들기, 게임하기, 수세기 등의 방법을 활용해 활동할 수 있도록 구성하였다. 활동지 내용은

동화책에 나왔던 그림을 이용해 구성되어 있어 동화책의 내용을 상기하면서 쉽게 개념을 습득할 수 있도록 하였다.

또한 참여인력이 유아와의 활동을 원활히 하고 상호작용에 도움을 주고자 교사용 지침서를 개발하였다. 교사용 지침서에는 활동과 관련하여 동화책을 읽고 이후 활동에 대한 안내가 제시되어 있는데, 각 동화책별로 활동목표, 동화 내용의 간단한 요약, 준비재료, 소요시간, 활동의 상호작용의 예, 교사를 위한 팁에 대한 내용으로 구성되어 있고 활동 진행 시간 흐름에 따라 구성하였다.

다음은 본 연구에서 선정한 동화책, 각 동화책에 맞춰 개발한 활동지이다(활동지와 교사용 지침서의 활동예시는 부록 참조).

〈표 III-3-15〉 개념학습활동 동화책 및 활동지

영역	번호	하위 교육 내용	도서명	활동지
수학	1	수 감각 (생활 속의 수)	별별 공주님	<ul style="list-style-type: none"> <li>숫자 추론해서 쓰기</li> <li>숫자가 필요한 이유 말하기</li> <li>주사위 게임</li> </ul>
	2	수관계 (수량적 관계 비교)	난 뭐든지 셀 수 있어	<ul style="list-style-type: none"> <li>물건의 수세기</li> <li>사물의 개수 세기</li> <li>하나 더 많은 수와 하나 더 적은 수세기</li> <li>10이 되도록 더하기</li> </ul>
	3	수세기 (짜짓기, 묶어세기)	말랑말랑 아기 양이 스무 마리나!	<ul style="list-style-type: none"> <li>여러 가지 방법으로 양의 수세기</li> <li>그림과 글자를 보고 알맞은 짝 찾기</li> <li>지시한 숫자만큼 묶어보기</li> </ul>
	4	수 감각 (더하고 빼기)	토토의 머핀	<ul style="list-style-type: none"> <li>덧셈 알기</li> <li>뺄셈 알기</li> <li>딸기씨 붙이기 게임</li> </ul>
	5	수관계 (수를 세는 단위)	쿠기 한 마리 멀치 두 알	<ul style="list-style-type: none"> <li>물건의 단위 알기</li> <li>틀린 것을 찾아 바르게 말하기</li> <li>가격에 맞게 돈의 수세기</li> </ul>
	6	공간과 기하 (위치와 공간)	우편배달은 힘들어	<ul style="list-style-type: none"> <li>지시사항에 따라 위치 알아보기</li> <li>번지수 써 보기</li> <li>편지 쓰기</li> </ul>
언어	1	나 초등 1학년 교과서동화	팬찮아	<ul style="list-style-type: none"> <li>동물의 입장이 되어서 말하기</li> <li>내가 잘하는 것 책 만들기</li> <li>친구의 마음을 이해하며 써보기</li> </ul>
	2	우리 이웃	여기가 치과인가요?	<ul style="list-style-type: none"> <li>동화의 내용을 생각하며 읽기</li> <li>용도에 맞게 짝 지어보기</li> <li>병원의 종류 알아보기</li> </ul>
	3	동식물과 자연	따뜻한 이불	<ul style="list-style-type: none"> <li>벚꽃의 용도 탐구하기</li> </ul>

영역	번호	하위 교육 내용	도서명	활동지
과학	4	나와 가족	아빠가 유치원에 가요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 그림을 보고 말하기</li> <li>• 겨울잠을 자는 동물 분류하기</li> <li>• 아빠가 되면 하고 싶은 일 말하기</li> <li>• 내가 만드는 광고 쓰기</li> <li>• 벡타이 만들기</li> </ul>
	5	우리나라 초등 1학년 교과서동화	제주꾼 오형제	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 오형제의 특징 말하기</li> <li>• 그림을 보고 짝 맞추기</li> <li>• 내가 했던 좋은 일 쓰기</li> </ul>
	6	우리나라 초등 1학년 교과서동화	손 큰 할머니의 만두 만들기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 만두 만드는 순서 말하기</li> <li>• 만두 만들기</li> <li>• 만두 게임</li> </ul>
	1	생명체 (나의 몸)	쭈글쭈글 주름	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리 몸의 주름 찾기</li> <li>• 생활 속의 주름 찾기</li> <li>• 옷을 때와 찡그릴 때의 주름 그리기</li> <li>• 주름 부채 만들기</li> </ul>
	2	생명체(식물)	씨앗은 무엇이 되고 싶을까?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 씨앗의 성장과정 알기</li> <li>• 식물이 자라는 환경 알기</li> <li>• 씨앗의 모양 관찰하고 그리기</li> </ul>
	3	생명체(동물)	생명이 숨 쉬는 알	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 알의 모양과 특징 이야기 나누기</li> <li>• 동물의 알 짝짓기</li> <li>• 알 만들기</li> </ul>
4	자연현상 (낮과 밤)	낮과 밤은 왜 달라?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 낮과 밤의 모습 찾아보기</li> <li>• 밤에 하는 일 쓰기</li> <li>• 태양과 지구, 달 만들기</li> </ul>	
5	자연 현상 (자연물)	물의 여행	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 물이 하는 일 말하기</li> <li>• 물이 없으면 일어날 일에 대해 쓰기</li> <li>• 물을 아끼는 방법 읽기</li> </ul>	
6	물체와 물질 알기	쇠	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 쇠로 만든 물건 분류하기</li> <li>• 클립을 이용해 놀이하기</li> <li>• 철분이 있는 음식 회전카드 만들기</li> </ul>	

#### 4) 부모교육 프로그램

##### 가) 프로그램 개요

부모교육 프로그램은 참여인력이 직접 가정을 방문하여 부모에게 영유아 양육 지도 방법을 교육하는 개별용 부모교육 프로그램, 비슷한 연령의 영유아를 둔 부모들을 집단으로 모집하여 부모교육을 실시할 수 있는 소집단용 부모교육 프로그램으로 개발하고 구성하였다.

개별용 부모교육 프로그램은 기본적 육구충족의 역할, 발달지원 및 교육의 역할, 사회연계의 역할의 3개 영역으로 구분하여 영유아의 연령에 맞는 해당 프로그램을 참여인력(보육교사, 유아교육복지전문가, 희망유아교육사, 사회복지사 등)이 가정으로 직접 방문하여 영아와 유아에게 부모교육 프로그램의 활동을 시범 보인 후 부모가 영유아에게 실시해 보도록 하는 것이다. 개별용 부모교육 프로그램 책은 부모용과 가정방문자용으로 구성되어 있으며 부모교육 프로그램은 저소득 부모용 책자와 북한이탈주민가정 부모용 책자로 각각 따로 구성되어 있다. 북한이탈주민가정 부모용 책자는 일상적인 용어라 하여도 북한이탈주민가정에게는 익숙하지 않은 용어를 풀이하는 용어사전을 둔 것으로 주로 홀라후프, 롤러코스터와 같은 외래어나 학제, 인지발달 등의 단어를 수록하여 두었다. 따라서 북한이탈주민가정 부모용 책자는 다문화가정에서도 활용할 수 있으며, 부모용 책자의 소재 자체가 모든 가정에 공통적인 사항을 기준으로 선별한 것이기 때문에, 부모자료 풀(pool) 중에서 해당 가정에 부합하게 재구성하여 사용할 수 있다. 즉, 부모용 내용은 영유아에게 필요한 양육지원을 비롯하여 부모가 알아야 할 다양한 내용을 활동과 함께 구성되어 있고, 가정방문자용의 내용은 부모용 활동 자료를 부모에게 소개하는 데 필요한 추가 정보, 전략, 유의점을 제시하였다.

특히 취약계층 부모의 경우 영유아 양육 및 교육에 대한 적절하지 않은 태도와 지식을 가지고 있어 영유아의 기본생활습관 형성 및 건강, 청결, 안전에 무심경하며, 영유아 양육 및 교육에 대한 바람직한 실천방법을 몰라 불안해하는 등의 특성(김희진, 2005)이 있다. 또한 북한이탈주민가정 부모들은 탈북 시기가 매우 다양하기 때문에 한국사회로의 적응 정도의 편차가 매우 크며, 탈북 부모가 자라온 환경과 한국의 환경, 특히 영유아 양육 환경이 매우 다르기 때문에 혼돈을 겪기도 하는 등의 특성들이 있다. 이러한 특성들을 고려하여 취약계층 부모를 위한 주제를 선정하였으며, 북한이탈주민가정 부모의 영유아 양육을 지원하기 위해 북한과 다른 어휘나 개념을 소개하였다.

소집단용 부모교육 프로그램은 소책자 형식으로 제시되었고, 부모가 이해하기 쉽도록 쉬운 용어를 사용하여 설명하였다. 저소득가정과 북한이탈주민가정의 부모의 특성을 조사하여 주제를 선정한 다음, 국가와 문화, 신체·건강·안전, 놀이와 학습, 인지와 언어 발달, 사회 및 정서 발달, 훈육, 다양한 가족, 정신 건강 및 지역 사회 기관의 영역으로 구성하였으며, 대상이나 주제에 따라 달리 구성하여 이용할 수 있다. 특히 북한이탈주민가정을 위해 지침서에 [용어 사전]을 추가하고 남북한이 달리 사용하는 어휘나 문화 차이를 글 또는 그림으로 설명하였다. 핸드북은 30개의 주제에 따라 개별 책자로 구분하였고, 각 주제마다 내용에 대한 부모의 이해를 도울 수

있는 삽화를 함께 제시하였다.

개별용과 소집단용 부모교육 프로그램 모두 1차년도의 시범적용 결과, 대부분이 부모교육 프로그램 적용이나 준비에 어려움이 없었으며, 주제별 활동수준도 적절하다는 의견이 많았다. 대부분의 부모들이 적극적으로 참여하였고, 특히 부모와 참여 인력이 많은 대화를 할 수 있어서 아동지도에 큰 도움이 되었다는 의견이 많았다. 게다가 평소 궁금하였던 점에 대한 질문과 의견을 구하는 부모들에게는 영유아를 양육하는 데 있어 큰 도움이 되었다는 평가를 받았다. 이를 바탕으로 내용을 많이 수정하기보다는 용어의 수정 및 전체적인 흐름 수정·보완에 중점을 두었다. 다음의 <표 III-3-16>과 <표 III-3-17>은 가정방문 개별용 및 소집단용 부모교육 프로그램의 구성이다(활동예시는 부록 참조).

<표 III-3-16> 개별용 부모교육 프로그램의 구성

부모 양육 역할	하위 역할	활동명
기본적 욕구 충족의 역할	의복 제공	적절한 의복
	음식 제공	적절한 음식
	주거 제공	안전한 주거환경
	건강 유지	건강습관과 예방접종 청결습관
발달 지원 및 교육의 역할	신체적 지원	적절한 운동
	인지적 지원	수학적 기초개념
		과학적 기초개념
	언어적 지원	듣기, 말하기, 읽기, 쓰기
	사회적 지원	타인과의 관계
	정서적 지원	감정표현과 조절
	사회적 규범/ 가치형성 지원	예절지도
		바람직한 훈육
놀이 지원	적절한 놀이	
	적절한 놀잇감	
학습 지원	바람직한 학습 환경	
사회 연계의 역할	-	지역사회 기관 정보
	-	자연과 문화 경험
	-	부모의 정신건강



〈표 III-3-17〉 소집단용 부모교육 프로그램의 구성

영역	내용
국가와 문화	[대한민국 국민의 기본상식: 국경일] [대한민국 국민의 기본상식: 기념일과 명절]
신체, 건강, 안전	[지나치기 쉬운 발달문제: 조기발견이 치료의 첫걸음] [알아두면 아이 살리는 응급조치] [안 맞으면 큰일 나는 예방접종: 언제, 무엇을] [사고 없는 안전한 우리집 만들기] [내 아이 나이에 맞는 운동법]
놀이와 학습	[내 아이에 맞는 놀잇감: 놀이는 아이의 모든 것] [알고 보면 쉬운 공부법] [유치원, 어린이집, 학원: 서로 다릅니다] [초등학교 입학 준비: 이것만 꼭!]
인지와 언어 발달	[책 많이 읽는 아이로 키우는 비법] [수학 좋아하는 아이로 키우는 비법] [영어 즐기는 아이로 키우는 비법]
사회 및 정서 발달	[기분 잘 다스리는 아이로 키우는 비법] [예절 바른 아이로 키우는 비법] [친구에게 인기 있는 아이로 키우는 비법] [아이 성격 알면 쉬워지는 아이 키우기]
훈육	[부모의 이런저런 양육태도 - 영유아의 모습은?] [잔소리 않고 아이 버릇들이기] [남 때리고 욕하는 내 아이 가르치기] [형제끼리 싸우는 내 아이들 가르치기] [텔레비전과 컴퓨터: 알맞게 사용하기]
다양한 가족	[맞벌이 가정에서 꼭 알아야 할 몇 가지] [한부모가정에서 꼭 알아야 할 몇 가지] [조부모께 영유아 맡기는 부모를 위한 안내] [손자 키우는 조부모님을 위한 완벽 생존법]
정신건강 및 지역 사회 기관	[엄마의 행복은 온 가족의 행복] [지역사회자원 100% 활용법]

## 4. 2차년도(2010) 시범적용 실제 적용

본 시범적용은 2010년 5월부터 11월까지 만1~5세까지 영유아를 대상으로 주 1회씩 총 16차시로 실시되었다. 이 중 1차시와 16차시는 사전검사와 사후검사를 실시하였다. 사전·사후검사는 시범적용 참여가정뿐 아니라 비교가정에도 같은 검사를 실시하였다. 영유아의 발달을 측정하기 위한 검사지(K-CDI), 영유아 문제행동검사지(K-CBCL 1.5-5), 부모 양육수준 검사지, 대상가정의 양육환경 검사지와 부모의 정신건강을 측정하기 위한 질문지를 실시하였다.

참여인력은 시범적용에 참여하는 대상 영유아 및 부모를 포함하여 가정의 특성을 조사하였으며, 프로그램을 진행하기에 앞서 대상영유아와의 라포 형성을 위해 1차년도(2009년) 연구에서 개발한 동화와 활동지(달 달 무슨 달, 어디에 숨을까? 우산이 필요해) 중, 한 개의 동화를 함께 읽고 자유롭게 활동하며 라포 형성을 하도록 유도하였다. 가정방문이나 기관에서 활동이 끝나면 그날 한 활동을 정리하고 부모와 짧게 이야기를 나누고 궁금한 사항을 논의하였으며 모든 활동이 끝난 뒤 참여인력은 그날 활동에 대해 활동일지를 기록하고 활동 중 특이 사항이나 관찰 사항을 작성하였다.

### 가. 영유아 지도 프로그램

#### 1) 영아용 지도 프로그램

영아용 지도 프로그램은 만1~2세 영아와 영아의 양육자(어머니, 아버지, 할머니 등)를 대상으로 주 1회씩 총 16회 실시되었다. 활동 방식은 참여인력이 시범적용 대상 영아의 가정을 방문하거나 기관의 특정 장소에서 영아와 양육자를 대상으로 영아용 지도 프로그램의 회기 순서대로 회기에 맞추어 20~30분 정도의 활동을 진행하였다. 이 때 참여인력은 각 활동에 필요한 교재교구를 가져가 부모에게 그 주에 해당하는 활동을 소개하고, 부모가 지켜보는 가운데 영아와 직접 놀이를 하면서 상호작용을 하였다. 활동을 실시할 때 영아에게 다양한 경험을 하는데 도움이 되도록 제시된 자료활용 팁을 참고하기도 하였고, 기관이 아닌 가정에서 실시할 때는 영아용 지도 프로그램 책자에서 '가정지원을 위한 안내'를 참조하여 활동을 진행하였다.

만2세를 위한 활동은 총 20개로 구성되어 있는데 영역별로 살펴보면 기본생활습관 5개, 언어인지발달 10개, 사회정서발달 5개로 구성되어 있다. 모든 영역이 골고루 들어가고, 20개의 활동을 골고루 활동해 볼 수 있도록 16주에 해당하는 프로그램 차

시를 계획하여 참여인력들에게 나누어주고 계획안에 따라 활동을 진행하였다. 총 16주중 1차시와 16차시는 사전검사 및 라포 형성, 사후검사가 실시되었으며, 2~15차시 동안 실시된 영아 활동을 표로 요약하여 제시하면 다음과 같다.

〈표 III-4-1〉 만2세 영아용 지도 프로그램 회기별 계획안 예

프로그램 차시	영아용 지도 프로그램
2차시	기본생활습관 1
3차시	언어인지발달 1
4차시	사회정서발달 1
5차시	기본생활습관 2
6차시	언어인지발달 2
7차시	사회정서발달 2
8차시	기본생활습관 3
9차시	언어인지발달 3
10차시	언어인지발달 5
11차시	기본생활습관 4
12차시	사회정서발달 5
13차시	언어인지발달 8
14차시	언어인지발달 9
15차시	언어인지발달 10

## 2) 유아용 지도 프로그램

유아용 지도 프로그램은 만3~5세 유아와 유아의 양육자(어머니, 아버지, 할머니 등)를 대상으로 주 1회씩 총 14회 실시되었다. 활동 방식은 참여인력이 시범적용 대상 유아의 가정을 방문하여 프로그램을 제공하였으며 병설유치원이나 공립유치원 교사의 경우 유치원의 하루 일과가 끝난 시간에 양육자가 유치원을 방문하여 활동을 실시하였다. 참여인력은 양육자에게 그 주에 해당하는 활동을 소개하고, 각 활동에 필요한 교재교구를 미리 준비하거나 가정에서 활용할 수 있는 재료 및 자료는 가정에 있는 것을 활용해 부모가 지켜보는 가운데 유아와 직접 놀이를 하면서 상호작용을 하였다. 유아와 양육자를 대상으로 유아용 지도 프로그램의 회기 순서대로 회기에 맞추어 20~30분 정도의 활동을 진행하였으며, 한 개의 변형활동 당 1~3개 정도의 하위 활동이 있는데 활동 내용이 짧은 경우 3가지를 다 진행하기도 하고 활동이 어렵거나 시간이 오래 걸리는 경우 1개의 하위 활동만을 진행하기도 하였다.

1차년도 시범적용 결과 가정유형별로 더 필요로 하는 영역이 다르게 나타났다. 이

를 바탕으로 부족한 영역의 활동을 강화하기 위해 가정유형별로 특성화하여 한부모 및 조손가정 유아에게는 사회와 정서 발달에 대한 지원을 강화하며, 북한이탈주민가정과 다문화가정 유아에게는 언어와 인지 발달에 대한 지원을 강화하여 프로그램을 적용하였다. 14주 동안 실시된 유아 지도 프로그램 중 다문화가정용으로 배포된 계획안은 다음과 같다. 프로그램 차시별 계획안에 따라 활동을 진행하였지만 대상유아 개인별로 부족한 영역이 차이가 나거나, 개인의 환경에 따라 활동을 진행하기 어려운 경우에는 1~2개 정도 활동 정도는 유아에게 맞추어 바꿔 활동을 진행하기도 하였다. 예를 들어 아버지가 자살로 인해 조부모와 함께 살고 있는 유아의 경우 가족에 관련된 활동을 진행하기가 쉽지 않아 가족에 대한 활동 내용은 다른 것으로 바꾸어 진행하기도 하였다. 북한이탈주민가정의 경우 언어와 인지 발달에 대한 지원을 강화하였지만 참여인력이 정서적인 면에서 부족하다고 판단된 영유아의 경우가 있어 연구진과 협의를 거쳐 정서활동으로 대체해 실시하기도 했다.

유아용 지도 프로그램은 언어영역, 인지영역, 사회영역, 정서영역 4개의 영역으로 각 20개씩 총 80개의 활동으로 구성되어 있다. 14주 동안 모든 영역이 골고루 실시되고 80개의 활동을 적용해 볼 수 있도록 프로그램 차시를 계획하여 참여인력들에게 나누어주고 계획안에 따라 활동을 진행하였다. 총 16차시 중 1차시와 16차시는 사전검사 및 라포 형성, 사후검사가 실시되었으며, 다음은 2~15차시 동안 다문화가정을 대상으로 14주 동안 실시한 유아용 지도 프로그램 계획안이다.

〈표 III-4-2〉 유아용 지도 프로그램 회기별 계획안 예(다문화가정 대상)

프로그램 차시	유아용 지도 프로그램
2차시	언어활동 12
3차시	인지활동 15
4차시	사회활동 11
5차시	정서활동 11
6차시	언어활동 14
7차시	인지활동 17
8차시	사회활동 13
9차시	정서활동 13
10차시	언어활동 9
11차시	인지활동 18
12차시	사회활동 15
13차시	정서활동 14
14차시	언어활동 23
15차시	인지활동 7

## 나. 개념학습활동자료

개념학습활동자료는 만3~5세 유아와 유아의 양육자(어머니, 아버지, 할머니 등)를 대상으로 주 1회씩 총 14회 실시되었다. 활동 방식은 참여인력이 시범적용 대상 유아의 가정을 방문하여 프로그램을 제공하거나 양육자가 유아와 함께 유치원을 방문하여 활동을 실시하였다. 유아용 지도 프로그램 활동이 끝난 후 이어 활동이 진행되었으며 참여인력은 교사용 지침서에서 제시한 과정에 따라 유아와 함께 동화책을 읽은 후 동화책 내용과 연계된 활동지를 가지고 활동을 진행하였다. 유아를 대상으로 회기 순서대로 회기에 맞추어 30~40분 정도로 활동을 진행하였으며, 게임이나 만들기와 같이 시간이 오래 걸리는 활동의 경우 40분 이상 시간이 소요되기도 하였다.

더불어 개념학습활동을 진행하는데 있어 유아와 활동을 원활하게 할 수 있도록 교사용 지침서를 제공하였다. 교사용 지침서에는 활동목표, 동화 내용의 간단한 요약, 준비재료, 소요시간, 활동의 상호작용의 예, 교사를 위한 팁에 대한 내용으로 구성되어 있으며, 동화책을 읽고 난 뒤 참여인력이 어떻게 활동을 진행해야 하는지에 대한 안내가 제시되어 있다. 유치원 교사거나 보육교사가 아니지만 이번 시범적용에 참여한 참여인력의 경우, 교사용 지침서와 같이 활동 진행에 대한 팁이나 순서 등을 제시할 때 어려움 없이 할 수 있었다고 했다. 다음은 2~15차시동안 다문화가정을 대상으로 14주 동안 실시한 개념학습활동자료 계획안이다.

〈표 III-4-3〉 개념학습활동자료 회기별 계획안 예(다문화가정 대상)

프로그램 차시	동화를 이용한 개념학습활동
2차시	별별공주님
3차시	나는 뭐든지 셀 수 있어
4차시	말랑말랑 아기 양이 스무 마리나
5차시	괜찮아
6차시	여기가 치과인가요?
7차시	따뜻한 이불
8차시	쭈글쭈글 주름
9차시	씨앗은 무엇이 되고 싶을까?
10차시	생명이 숨 쉬는 알
11차시	토토의 머핀
12차시	쿠키 한 마리 멀치 두알
13차시	채주꾼 오형제
14차시	손 큰 할머니의 만두이야기
15차시	쇠

## 다. 부모교육 프로그램

### 1) 개별용 부모교육 프로그램

개별용 부모교육 프로그램은 시범적용 대상 영유아의 양육자(어머니, 아버지, 할머니 등)를 대상으로 주 1회씩 총 14회 실시되었다. 활동 방식은 참여인력의 영유아용 지도 프로그램 활동이 끝난 후(유아는 개념학습활동까지 끝나고 난 뒤) 마지막 활동으로 진행되었으며 20분 정도 실시하였다. 참여인력이 영유아와 함께 활동을 시범 보인 후 양육자가 영유아와 실시해 보도록 하였다. 개별용 부모교육 프로그램 책자에는 프로그램에 대한 설명, 양육자에게 배포하는 부모용, 가정방문자용으로 구성되어 있는데 참여인력은 가정방문자용 부분을 미리 읽고 활동을 준비한 뒤, 양육자에게 배포하는 부모용 부분을 프린트하거나 복사하여 인쇄물을 준비하여 활동을 진행하였다. 부모용 부분에는 '알아두면 좋아요', '자녀와 함께', '다음 만날 때까지' 세 부분으로 나누어 내용이 구성되어 있으며, 활동이 끝난 후 '다음 만날 때까지'에 있는 활동을 집에서 개별적으로 진행해 보고 그 다음 주에 참여인력이 이야기 나누며 확인하였다.

14주 동안 총 19개 주제의 활동을 다 진행할 수 있도록 비슷한 주제의 활동은 묶어서 한 회기에 2개를 진행하도록 계획안으로 구성하였으며, 다음은 14주 동안 실시한 개별지도용 부모교육 프로그램 계획안이다.

〈표 III-4-4〉 개별용 부모교육 프로그램 회기별 계획안 예

프로그램 차시	개별지도용 부모교육 프로그램
2차시	적절한 운동
3차시	부모의 정신건강
4차시	타인과의 관계
5차시	적절한 의복
6차시	수학적 기초개념, 과학적 기초개념
7차시	청결습관, 안전한 주거 환경
8차시	적절한 놀이, 적절한 놀잇감
9차시	감정표현과 조절
10차시	지역사회 기관정보
11차시	바람직한 훈육
12차시	듣기, 말하기, 읽기, 쓰기
13차시	바람직한 학습환경
14차시	건강습관과 예방접종
15차시	자연과 문화경험

## 2) 소집단용 부모교육 핸드북

이번 시범적용에서는 개별지도용 부모교육 프로그램은 영유아 지도 프로그램, 개념학습활동자료와 함께 14회 동안 실시한 반면, 소집단용 부모교육은 소그룹이나 집단으로 부모교육을 진행하고자 하는 지역의 요청을 받아 진행하였고, 참여가정에 집단용 부모교육 핸드북을 한 세트씩 배부하였다. 그 결과, 드림스타트 센터 1곳과 교육복지투자우선지역 병설유치원 1곳에서 집단 부모교육을 위하여 실시하였다. 집단 부모교육은 소집단 부모교육으로 개발한 30개의 주제를 모두 진행하는 것이 아니라 기관의 여건에 따라 4~5회기동안 진행하였으며, 그 중 2회기는 전문강사와 본 연구진이 직접 진행하고 나머지 2~3회기는 해당 기관에서 참여인력이 진행하였다. 시범적용에 참여하고 있는 가정의 부모뿐 아니라 부모교육에 관심이 있으신 부모들을 대상으로 5~7명 정도 미리 신청을 받은 뒤 각각 드림스타트 센터와 병설유치원에서 모여 1시간~1시간 30분정도 소집단 부모교육이 진행되었다. 소집단 부모교육이었기 때문에 대집단 교육의 일방적인 강의와는 달리 부모들이 평소 궁금해 하거나 의문 나는 내용에 대해 적극적으로 질문을 하고 답변을 듣고, 참여한 다른 부모들의 경험 등을 함께 나누는 시간이 되도록 계획하고 진행하였다.

## IV. 통합적 육아지원 모형 효과분석 및 모니터링

### 1. 프로그램 효과분석 결과

프로그램의 효과를 분석하기 위해 영유아를 대상으로 영유아 발달, 건강 및 영양, 문제행동에 관하여 사전·사후검사를 실시하였다. 또한 부모를 대상으로 부모 양육 수준 검사, 자존감, 우울감, 부모양육실태, 양육스트레스에 대하여 사전·사후검사를 통하여 알아보았다. 다음에서 영유아를 대상으로 한 검사와 부모를 대상으로 실시한 검사를 나누어 보다 상세하게 살펴보고자 한다.

시범적용 시작할 때 참여한 가정은 총 63가정의 영유아와 양육자이었으나 중도에 탈락한 가정이 발생하여 본 프로그램과 사전·사후검사 등 본 시범적용의 전과정(총 16주)에 모두 참여한 가정은 최종으로 59가정의 영유아와 양육자이었으며, 비교집단의 경우도 사전검사와 사후 검사를 모두 수행한 가정도 총 59가정이었다. 따라서 프로그램의 효과분석은 이들 각 59가정의 영유아와 양육자의 자료를 이용하여 분석하였다.

이들의 일반적인 사항은 <표 IV-1-1>과 같다. 참여한 영아는 13.6%이고, 유아는 86.4%이며, 비교집단도 마찬가지이다. 참여집단의 남아는 52.5%, 여아는 47.5%이었으며, 비교집단의 경우 남아 55.9%, 여아는 44.1%이었다.

참여집단의 가정유형을 살펴보면 양부모가 있는 일반 저소득가정이 35.6%로 가장 많았으며, 북한이탈주민가정(25.4%), 다문화가정(16.9%), 한부모가정(13.6%), 조손가정(8.5%)의 순이었다. 비교집단도 이와 유사한 비율을 갖고 있는데, 양부모가정 39.0%로 가장 많은 비율을 차지하고 있으며, 북한이탈주민가정(25.4%), 다문화가정(16.8%), 한부모가정(10.2%), 조손가정(8.5%)의 순이었다.

참여집단의 아버지는 대학교 졸업이 39.0%로 가장 많았으며, 고등학교 졸업이 23.7%이었다. 비교집단의 아버지들도 대학교 졸업이 42.4%, 고등학교 졸업이 22.0%이었다. 어머니의 학력은 참여집단 비교집단 모두 고등학교 졸업이 42.4%, 57.6%로 가장 많았다. 아버지의 직업은 참여집단의 경우 근로자가 23.7%로 가장 많으며, 자영업자가 18.6%순이었다. 비교집단의 경우도 근로자가 23.7%로 가장 많았으며, 자영업자가 11.7%로 그 다음이었다. 어머니의 직업은 참여집단과 비교집단 모두 주부/무



직이 61.0%, 55.9%로 가장 많았다. 근로소득은 참여집단은 50만원이상~100만원미만과 100만원이상~150만원미만이 25.4%로 가장 많았으며, 비교집단의 경우는 50만원이상~100만원미만이 27.1%, 50만원이상~150만원미만이 20.3%로 가장 많았다.

〈표 IV-1-1〉 시범적용 대상의 일반적 특성

단위: %(명)

구분		참여가정	비교가정
연령	영아	13.6( 8)	13.6( 8)
	유아	86.4(51)	86.4(51)
영유아 성별	남아	52.5(31)	55.9(33)
	여아	47.5(28)	44.1(26)
가정유형	일반 저소득가정	35.6(21)	39.0(23)
	한부모가정	13.6( 8)	10.2( 6)
	조손가정	8.5( 5)	8.5( 5)
	북한이탈주민가정	25.4(15)	25.4(15)
	다문화가정	16.9(10)	16.9(10)
부학력	중학교졸업이하	15.3( 9)	6.8( 4)
	고등학교 졸업	23.7(14)	22.0(13)
	대학교 졸업	39.0(23)	42.4(25)
	대학원졸 이상	15.3( 9)	6.8( 4)
	무응답	20.3(12)	22.0(13)
모학력	중학교졸업이하	20.3(12)	1.7( 1)
	고등학교 졸업	42.4(25)	57.6(34)
	대학교 졸업	27.1(16)	27.1(16)
	대학원졸 이상	-	1.7( 1)
	무응답	10.2( 6)	11.9( 7)
아버지 직업	노무자	8.5( 5)	8.5( 5)
	근로자	23.7(14)	23.7(14)
	자영업자	18.6(11)	11.9( 7)
	사무기술직	10.2( 6)	10.2( 6)
	관리직	-	6.8( 4)
	전문직	1.7( 1)	3.4( 2)
	기타	1.7( 1)	1.7( 1)
	주부/무직	8.5( 5)	1.7( 1)
	무응답	27.1(16)	32.2(19)
어머니 직업	노무자	1.7( 1)	1.7( 1)
	근로자	10.2( 6)	8.5( 5)
	자영업자	1.7( 1)	5.1( 3)
	사무기술직	10.2( 6)	6.8( 4)

구분		참여가정	비교가정
	관리직	-	3.4( 2)
	전문직	1.7( 1)	-
	기타(예술/종교인등)	-	5.1( 3)
	주부/무직	61.0(36)	55.9(33)
	무응답	13.6( 8)	13.6( 8)
근로소득	50만원미만	13.6( 8)	13.6( 8)
	50만원이상-100만원미만	25.4(15)	27.1(16)
	100만원이상-150만원미만	25.4(15)	20.3(12)
	150만원이상-200만원미만	11.9( 7)	13.6( 8)
	200만원이상-250만원미만	1.7( 1)	5.1( 3)
	250만원이상-300만원미만	5.1( 3)	5.1( 3)
	300이상-400만원미만	10.2( 6)	5.1( 3)
	무응답	6.8( 4)	5.1( 3)

## 가. 영유아 발달변화

### 1) 영유아 전반적 발달

영유아의 전반적인 발달을 알아보기 위해 본 연구에서는 K-CDI를 사용하였다. K-CDI는 Ireton의 CDI(Child Development Inventory; Ireton, 1992)를 한국어로 번안하여 한국아동을 대상으로 표준화한 검사이다. 15개월에서 6세 사이의 아동들, 또는 이와 같은 연령 범위에서 발달적 기능을 한다고 판단되는 그 이상(또는 이하)의 연령을 가진 아동을 진단하기 위한 발달검사도구이다.

발달항목에는 사회성, 자조행동, 대근육 운동, 소근육 운동, 표현 언어, 언어 이해, 글자, 숫자, 그리고 전체발달을 포함하는 척도들로 구성되어 있다. 본 시범사업에서 투입된 프로그램의 효과를 알아보기 위해서 사전·사후검사에서 측정된 각 발달항목 별 점수가 집단(실험·비교)에 따라 차이가 있는지를 알아보았다.

실험집단의 프로그램효과여부를 살펴보기 위해 실험집단과 비교집단의 대응표본  $t$  검증(paired  $t$ -test)을 실시하였다. 사전검사시 실험집단과 비교집단이 집단간 차이가 있는지를 살펴본 결과 집단간 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 IV-1-2>에 나타난 바와 같이 본 프로그램을 실시한 실험집단의 경우 영유아의 사회성( $t = -1.98, p < 1.0$ ), 자조행동( $t = -3.13, p < .01$ ), 언어이해( $t = -2.59, p < .05$ ), 글자와 숫자( $t = -4.05, p < .001$ )의 영역에서 사후검사 점수가 향상된 결과가 나타났다. 이는 실험집단에 제공된 프로그램이 영아의 경우 영아용 지도 프로그램은

기본생활습관, 언어인지영역, 사회정서영역에 대한 것이었으며, 유아들의 경우 유아용 지도 프로그램(언어, 인지, 사회, 정서)과 개념학습활동이었다. 즉, 실험집단 영유아들에게는 대근육활동과 같은 신체영역에 대한 활동이 제공되지 않았으며, 언어, 인지, 사회, 정서영역에 대한 프로그램 이외에 수, 과학, 언어영역의 개념학습활동을 제공받았다. 따라서 처치를 받은 실험집단의 영유아들이 대부분의 발달영역에서 향상이 나타났으며, 본 프로그램에서 거의 다루지 않았던 대근육운동영역에서는 사전, 사후점수의 차이가 나타나지 않은 것으로 보아 영유아를 대상으로 한 프로그램(영유아 지도 프로그램과 개념학습활동)이 대상 영유아에게 효과적이었음을 알 수 있다.

반면, 비교집단의 경우 글자와 숫자의 영역( $t = -2.45, p < .05$ )에서만 유의한 차이가 나타났다.

〈표 IV-1-2〉 영유아발달에 대한 집단별 평균 및 표준편차

단위: 점

영역	집단	사전검사		사후검사		t
		M	SD	M	SD	
사회성	실험집단	29.23	6.13	30.56	6.04	-1.98*
	비교집단	29.43	6.18	30.25	6.44	-1.30
자조행동	실험집단	33.56	5.64	35.13	4.81	-3.13**
	비교집단	33.83	4.96	34.60	5.11	-1.31
대근육운동	실험집단	26.86	3.26	27.06	4.14	-.41
	비교집단	26.71	3.49	26.98	5.11	-.56
소근육운동	실험집단	26.22	5.95	26.91	5.71	-1.75
	비교집단	26.70	4.32	26.50	5.81	.31
표현언어	실험집단	42.85	12.46	43.85	10.25	-.94
	비교집단	43.66	9.65	43.82	9.58	-.15
언어이해	실험집단	43.12	10.07	44.84	7.77	-2.59*
	비교집단	42.20	10.12	43.57	10.99	-1.76
글자와 숫자	실험집단	20.10	13.26	24.44	12.39	-4.05***
	비교집단	21.84	12.81	23.47	13.73	-2.45*

\* $p < 1.0$ . \*\* $p < .05$ . \*\*\* $p < .01$ . \*\*\*\* $p < .001$ .

한편, 걱정되는 발달영역에 대한 질문에 대해 실험집단과 비교집단 자녀들의 발달에 대한 걱정영역이 없다는 응답이 가장 많았으나(22%, 35.2%), 사후검사시 실험집단의 경우 걱정되는 발달영역이 사회성영역이라는 응답이 가장 많았으며(27.1%), 비교집단의 경우 여전히 사후검사 시에도 걱정되는 발달영역이 없다는 응답이 가장 많았다(27.0%).

## 2) 건강 및 영양

선행연구를 바탕으로 영아 및 유아의 건강, 영양, 식생활에 관한 질문 문항을 자체 제작하였다. 본 시범사업에서 투입된 프로그램의 효과를 알아보기 위해서 실험집단과 비교집단에 따른 건강 및 영양에 관한 사전검사 및 사후검사의 차이를 비교해 보았다.

대상 영유아의 치아검진 여부에 대해 실험집단의 경우 치아검진을 해보지 않았다는 응답이 사전검사 시에는 영아의 부모들은 검진을 받아본 적이 없다는 응답이 40%였으며, 사후검사 시에는 71%가 치과검진을 받았다고 응답하였으며, 유아의 부모들도 사전검사 시 62%가 치과검진을 받아본 경험이 없다고 하였으나, 사후검사 시 80%가 치과검진을 받았다고 응답하였다. 반면, 비교집단의 경우 영아부모들은 자녀들이 사전검사 시 치과검진을 받아본 경험이 없다는 응답이 100%였으며, 유아의 부모들도 62%가 치과검진 경험이 있다고 응답하였고, 사후검사 시 영아의 부모들은 25%가 받았다고 응답하였으며, 유아부모들은 80%가 치과검진을 받았다고 응답하였다. 이는 실험집단과 비교집단 모두 치과검진의 경험이 사후가 더 많아졌으나 실험집단의 경우는 검진을 받았다는 응답이 비교집단에 비해 더 많이 증가한 점으로 보아 부모교육 시 영유아의 건강검진의 중요성에 대한 교육이 효과를 보았다고 여겨진다.

한편, 영유아의 식생활에 대한 습관은 실험집단과 비교집단모두 사전검사와 사후검사 시 별다른 차이가 나타나지 않았다.

## 3) 영유아 문제행동

영유아 문제행동을 파악하기 위해 본 연구에서는 K-CBCL 1.5-5(유아행동평가척도)를 사용하였다. 유아행동평가척도는 표준화된 검사로서 부모보고를 통해 영유아기에 나타나는 행동문제 또는 정서적인 문제를 확인하기 위한 검사도구로 만18개월~만5세 아동을 대상으로 하나, 만6세 미취학 아동도 해당할 수 있다. 각 문항에 대해 지난 6개월 내에 유아가 그 행동을 보였는지를 판단하여 0-1-2(전혀 아니다-가끔 그렇다-자주 그렇다)의 3점 척도로 평가한다. 문제행동 증후군 척도는 정서적 반응성, 불안/우울, 신체증상, 위축, 주의집중문제, 공격행동, 수면문제, 기타척도, 내면화 문제척도, 외현화 문제척도, 총문제행동으로 구성되어 있다.

본 시범사업에서 투입된 프로그램의 효과를 알아보기 위해서 내재화, 외현화, 총 문제행동에서 측정된 사전 및 사후 검사 점수가 집단(실험·비교)에 따라 차이가 있

는지를 살펴보았다. 이를 위해 대응표본 *t*검증을 실시하였고, 실험집단과 비교집단간의 사전점수는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

실험집단을 살펴보면 내면화문제행동( $t = 2.35, p < .05$ )과 총문제행동( $t = 1.88, p < 1.0$ )에서 통계적으로 유의하게 점수가 낮아졌다. 또한 비교집단의 경우는 외현화문제행동( $t = 2.47, p < .05$ )과 총문제행동( $t = 1.88, p < .10$ )에서 통계적으로 유의하게 점수가 낮아졌다. 실험집단과 비교집단 모두 문제행동의 점수가 낮아진 것은 프로그램의 효과로 인해 문제행동이 감소되었다고 볼 수도 있으나, 사전사후검사의 실험배치 반동효과때문일 수 있음을 고려해 볼 수 있다. 즉 아무런 처치를 받지 않은 비교집단의 경우에도 같은 검사를 두 번 실시하였기 때문에 본인이 두 번째 검사에서 더 우호적으로 변화되었다고 여기고 자녀를 평가하였을 수 있음도 고려해보아야 할 것이다.

〈표 IV-1-3〉 영유아 문제행동의 평균과 표준편차

단위: 점

영역	집단	사전검사		사후검사		<i>t</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
내면화 문제행동	실험집단	50.72	13.27	47.71	12.54	2.35*
	비교집단	53.14	11.25	51.29	13.58	1.25
외현화 문제행동	실험집단	50.19	12.83	48.72	12.83	1.12
	비교집단	53.07	10.96	49.50	13.20	2.47*
총문제행동	실험집단	50.17	13.94	47.47	13.66	1.88*
	비교집단	52.75	11.68	49.77	11.68	1.88*

\* $p < 1.0$ . \* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

## 나. 부모 양육역할의 변화

### 1) 부모 양육 수준

0세에서 만5세 자녀를 가진 저소득 및 북한이탈주민가정의 부모 또는 부모 역할을 수행하는 성인을 대상으로 실시하는 검사이다. 이 검사는 0~만5세 영유아를 가진 저소득 또는 북한이탈주민가정 부모가 자신의 양육 역할 수행 수준을 점검해 봄으로써 양육 역할의 강점과 취약점을 파악하고 개선방향을 모색하게 하기 위한 것이다. 즉, 각 가정의 부모들마다 특성과 양육수준이 다양하므로 양육 역할 수행 수준 검사지의 결과를 토대로 부족한 영역에 대한 교육을 더욱 강화할 수 있다는 장

점이 있다. 또한 이 결과는 부모교육을 실시하는 참여인력이 부모의 강점과 부족한 점을 파악하여 필요한 부분을 보충하는데 도움을 줄 수 있다. 부모 양육수준 검사지는 간단형과 심층형으로 구성되어 있는데, 본 연구에서는 심층형으로 사용하였다.

검사지는 영아기 자녀(0~만1세)를 가진 부모용과 걸음마기/유아기 자녀(만2세~만5세)를 가진 부모용으로 구성되어 있다. 14개의 양육역할 분야의 질문들에 4점 척도로 응답할 수 있으며, 각 문항들의 총점을 계산한 후 총점에 따라 '부모의 양육역할이 개선될 필요가 있다', '부모가 양육을 보통 정도 수행하고 있다', '전반적으로 부모가 양육 역할을 잘 수행하고 있다'고 제안하고 있다. 부모 양육 역할 수행 수준 검사지의 구성은 다음과 같다(표 IV-1-4 참조).

〈표 IV-1-4〉 부모 양육수준 검사지의 구성

유형	심층형	
핵심 내용	부모가 수행해야 하는 다양한 역할 중심	
항목 수	영아 부모 (0~만1세)	걸음마기/유아기 부모(만2~만5세)
	110	145
응답 척도	· [매우 그렇다], [약간 그렇다], [약간 그렇지 않다], [매우 그렇지 않다]의 4점 척도 · 총점이 높을수록 부모역할 수행수준 높음을 의미	
검사결과 산출	영아 부모(0~만1세)	걸음마기/유아기 부모(만2~만5세)
	331~440점: + 221~330점: 0 110~220점: -	436~580점: + 292~435점: 0 145~290점: -
실시장소	각 가정	
실시시기	프로그램 시작 전과 후	
가정방문자 역할	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 검사지 항목을 상세히 읽고 각 항목의 핵심 내용을 숙지</li> <li>· 부모와 신뢰감이 형성된 후에 검사지를 작성함</li> <li>· 부모의 기능적 문해 능력 수준에 따라 부모가 혼자 작성하거나 가정방문자와 함께 작성</li> <li>· 각 문항을 읽고 평소 부모 행동을 가장 잘 묘사하는 곳에 표시하도록 안내</li> </ul>	
검사결과 산출 및 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 총점과 양육 역할 분야별 총점을 산출: 전반적인 양육역할 수행수준뿐만 아니라 각 분야별 수행수준도 점검 가능</li> <li>· 부모가 역할 수행을 잘 하고 있는 분야와 부족한 분야 파악</li> <li>· 역할 수행을 잘 하고 있는 분야에 대해서는 부모를 격려하고, 부족한 분야에 대해서는 가정방문 프로그램을 시행하면서 부모가 향상되도록 가정방문자가 염두에 둬</li> </ul>	

본 시범사업에서 투입된 프로그램의 효과를 알아보기 위해서 영아기 부모들의 양육수준의 실험집단과 비교집단의 사전사후 검사의 차이를 알아보았다. 이때 영아기 부모들의 수가 10명 미만이어서(8명) Wilcoxon검증으로 분석을 실시하였다. 유아기 부모들은 실험집단과 참여집단별로 양육수준의 사전 및 사후 검사의 평균 점수 차이를 대응표본 *t*검증(*paired t-test*)를 실시하여 알아보았다. 영아기와 유아기 부모 모두 실험집단과 비교집단간의 부모양육수준의 각 영역별 평균은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

먼저 영아기 부모를 대상으로 한 양육수준의 검사결과를 살펴보면 실험집단의 경우 언어적 지원( $z = <-1.75, p < 1.0$ )에서만 사전검사보다 사후검사시의 평균점수가 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(표 IV-1-5참조). 이는 발달적으로 볼 때 영아기는 독립적으로 자녀 혼자 두거나, 자녀가 없을 때 가정방문한 교사와 1대 1로 일정한 시간동안 부모교육을 받을만한 여유가 없었기 때문에 부모교육이 효과적이지 않았을 수도 있다. 그러나 언어적 지원 면에 있어서 유의한 차이가 나타난 것은 영아기 시기에도 자녀에게 항상 언어적 자극을 주어야 한다는 내용을 듣고 부모들이 실천하였을 수 있으며 이러한 내용이 효과적이었다고 볼 수 있다.

비교집단의 경우에는 사전·사후검사 시의 모든 양육역할에 대한 영역의 평균점수가 통계적으로 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 IV-1-5〉 영아기 양육자대상 양육수준의 평균 및 표준편차

단위: 점

영역	집단	사전검사		사후검사		z
		M	SD	M	SD	
의복제공	실험집단	3.65	.16	3.62	.42	-14
	비교집단	3.54	.28	3.48	.51	-11
음식제공	실험집단	3.13	.61	3.40	.63	-94
	비교집단	3.33	.19	3.15	.67	-52
주거제공	실험집단	3.51	.33	3.45	.61	-27
	비교집단	3.30	.24	3.29	.60	-21
건강유지	실험집단	3.47	.47	3.62	.53	-54
	비교집단	3.50	.15	3.38	.60	-11
신체적 지원	실험집단	3.23	.65	3.28	.77	-14
	비교집단	3.19	.40	3.01	.77	-32
인지적 지원	실험집단	2.97	.70	3.29	.80	-94
	비교집단	3.00	.09	2.94	.91	-32
언어적 지원	실험집단	2.77	.65	3.31	.65	-1.75*
	비교집단	2.86	.16	3.05	.61	-54

영역	집단	사전검사		사후검사		z
		M	SD	M	SD	
정서적 지원	실험집단	3.20	.37	3.29	.72	-.14
	비교집단	2.94	.22	3.19	.64	-.41
사회적 지원	실험집단	3.17	.58	3.50	.66	-.73
	비교집단	3.19	.22	3.17	.63	-.11
사회적 규범	실험집단	3.00	0	3.50	.64	-1.47
	비교집단	3.17	.41	3.33	.76	-.55
훈육	실험집단	2.85	.70	3.36	.63	-1.48
	비교집단	2.96	.06	3.11	.63	-.67
놀이지원	실험집단	2.93	.47	3.18	.49	-.94
	비교집단	2.90	.20	2.95	.69	-.11
학습지원	실험집단	2.95	.45	3.13	.68	-.94
	비교집단	3.17	.20	3.31	.56	-.52
사회연계	실험집단	2.96	.45	3.09	.78	-.41
	비교집단	3.04	.25	3.19	.84	-.42

\* $p < 1.0$ .

유아기 자녀를 둔 부모를 대상으로 한 양육수준의 검사 결과 차이를 살펴보면 실험집단의 경우 의복제공( $t = -2.48, p < .05$ ), 음식제공( $t = -2.79, p < .01$ ), 주거제공( $t = -1.76, p < 1.0$ ), 건강유지( $t = -1.78, p < 1.0$ ), 인지적 지원( $t = -2.57, p < .05$ ), 언어적 지원( $t = -2.56, p < .05$ ), 훈육( $t = -1.70, p < 1.0$ ), 놀이지원( $t = -2.07, p < .05$ ), 학습지원( $t = -3.37, p < .001$ ), 사회연계( $t = -2.92, p < .01$ )영역에서 사전검사이보다 사후검사의 평균점수가 높게 나타났다. 이는 유아기 자녀를 둔 양육자를 대상으로 한 개별부모교육이 효과적이었다고 볼 수 있으며 양육자들에게 자녀양육과 관련된 양육지식과 정보의 제공으로 인해 양육자들이 유아들에게 필요한 물리적, 환경적 제공 및 지원과 더불어 인지적, 언어적, 놀이지원, 학습지원 등을 효과적으로 제공하였다고 볼 수 있으며 지역사회연계와 같은 정보를 부모교육시 제공하여 이를 효과적으로 이용하고 있음을 알 수 있다. 이를 통해 부모교육 실시 후 만족스러웠던 내용이 무엇인지에 대한 부모대상의 만족도 질문에서 자녀에게 더 많이 관심을 갖게 되고 자녀와 함께 놀이하는 시간이 증가하였다는 의견이 맥을 같이 한다고 볼 수 있다.

반면 신체적 지원, 정서적 지원, 사회적 지원, 사회적 규범 가치 제공의 영역에 있어서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.



〈표 IV-1-6〉 유아기 양육자대상 양육수준의 평균 및 표준편차

단위: 점

영역	집단	사전검사		사후검사		t
		M	SD	M	SD	
의복제공	실험집단	3.55	.40	3.68	.31	-2.48*
	비교집단	3.60	.41	3.63	.37	.54
음식제공	실험집단	3.25	.46	3.43	.41	-2.79**
	비교집단	3.35	.47	3.36	.52	.85
주거제공	실험집단	3.36	.50	3.48	.46	-1.76*
	비교집단	3.46	.51	3.52	.44	.24
건강유지	실험집단	3.47	.42	3.56	.34	-1.78*
	비교집단	3.47	.44	3.52	.44	.25
신체적 지원	실험집단	3.21	.59	3.25	.58	-.51
	비교집단	3.33	.54	3.27	.51	.28
인지적 지원	실험집단	2.84	.66	3.08	.64	-2.57*
	비교집단	3.03	.63	3.00	.62	.69
언어적 지원	실험집단	3.03	.57	3.23	.55	-2.56*
	비교집단	3.16	.54	3.19	.55	.65
정서적 지원	실험집단	3.19	.51	3.35	.66	-1.64
	비교집단	3.29	.55	3.32	.48	.69
사회적 지원	실험집단	3.18	.56	3.29	.60	-1.43
	비교집단	3.34	.53	3.35	.49	.91
사회적 규범	실험집단	3.40	.48	3.50	.47	-1.45
	비교집단	3.49	.49	3.49	.47	.96
훈육	실험집단	3.10	.56	3.23	.54	-1.70*
	비교집단	3.15	.57	3.20	.52	.39
놀이지원	실험집단	2.97	.57	3.12	.54	-2.07*
	비교집단	3.08	.55	3.08	.46	.96
학습지원	실험집단	3.12	.54	3.34	.59	-3.37***
	비교집단	3.25	.56	3.26	.56	.94
사회연계	실험집단	2.89	.62	3.10	.58	-2.92**
	비교집단	3.03	.67	3.03	.59	1.00

\* $p < 1.0$ . \*\* $p < .05$ . \*\*\* $p < .01$ . \*\*\*\* $p < .001$ .

## 2) 자존감 및 우울감

양육자의 자존감을 측정하기 위해서는 Rosenberg의 자아존중감 척도를 사용하였고, 총 10개 문항으로 4점 척도로 구성되어 있다. 다음으로 우울감은 'K6'를 사용하여 측정하였다. 'K6'는 미국 보건면접조사(US National Health Interview Survey: NHIS)에서 일반인의 정신 건강 측정을 위하여, Kessler et al.(2002)에 의해 간편형으

로 제작된 도구로 한국아동패널 2008(육아정책개발센터, 2008)에서 이용된 도구를 본 연구에서 그대로 사용하였다.

본 시범사업에서 투입된 프로그램의 효과를 알아보기 위해서 집단에 따른 자존감 및 우울감의 사전 및 사후검사 점수 차이를 대응표본  $t$ 검증을 실시하여 알아보았다. 먼저 실험집단과 비교집단의 사전검사의 평균점수는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 프로그램에 참여한 실험집단의 경우 양육자의 자존감과 우울감의 경우 사전검사와 사후검사의 평균점수가 변화가 통계적으로 유의하게 나타나지 않았으며, 비교집단도 실험집단과 마찬가지로 사전 사후검사 차이가 나타나지 않았다. 이는 양육자의 양육수준의 경우는 유아기 양육자들에게는 프로그램이 효과적이어서 평균점수가 상승하는 효과가 나타난 것과 비교해 볼 때 양육지식이나 정보의 습득으로 인해 자녀에게 물리적 환경적인 제공이나 실제적인 놀이시간의 증가 등은 단기간(16주)의 교육으로 어느 정도 변화를 보일 수 있으나 양육자의 자존감이나 우울감 같은 것은 단지 부모교육의 실시만으로 향상되기가 어려운 부분이라고 할 수 있다. 게다가 자존감이나 우울감은 단순히 자녀와의 관계만으로 영향을 받는 것이 아니라 가족의 경제적 수준, 결혼만족도, 부부관계 등이 복합적으로 영향을 미치는 요인이기 때문에 자녀의 양육을 돕기 위한 교육만으로는 자존감의 향상이나 우울감의 감소 등의 효과가 나타나기가 어렵다고 보인다. 그러나 양육자의 자존감이나 우울감은 결과적으로 자녀의 발달에 영향을 미치는 요인이므로 자아존중감의 향상이나 우울감 감소를 위해 양육자들에게 제공해주고 교육해주어야 할 요소가 무엇인지에 대한 연구가 필요하다고 하겠다.

〈표 IV-1-7〉 양육자의 자존감 및 우울감 평균 및 표준편차

단위: 점

영역	집단	사전검사		사후검사		$t$
		$M$	$SD$	$M$	$SD$	
자존감	실험집단	2.99	.54	2.96	.54	.67
	비교집단	3.07	.46	3.06	.49	.27
우울감	실험집단	2.46	1.11	2.39	1.11	.52
	비교집단	2.24	1.04	2.22	1.02	.12

### 3) 양육스트레스

한국아동패널 2008(육아정책개발센터, 2008)에서 김기현과 강희경이 Abidin(1990)

의 Parenting Stress Index-Short Form(PSI-SF) 등을 기초로 한국형으로 개발한 ‘양육 스트레스 척도’를 수정·보완하여 사용한 척도를 수정하여 사용하였다. 5점 척도의 문항으로 총 23개 문항으로 부모역할스트레스, 자녀양육스트레스의 항목으로 나뉘며, 점수가 높을수록 양육 관련 스트레스가 높음을 의미한다.

본 시범사업에서 투입된 프로그램의 효과를 알아보기 위해서 집단에 따른 양육 스트레스의 사전 및 사후 검사 점수 차이를 대응표본 *t*검증을 통해 알아보았다. 먼저 실험집단과 비교집단의 사전검사의 평균점수는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 실험집단과 비교집단 모두 부모역할 스트레스와 자녀양육스트레스 모두 사전검사와 사후검사의 평균점수는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 양육자의 자존감, 우울과 같은 맥락으로 이해할 수 있을 것이다. 즉 이러한 정신건강적 측면은 부모교육만을 통해서도 좋아질 수 없으며 이들이 갖고 있는 여러 상황과 여건의 회복이 중요할 것으로 보인다.

〈표 IV-1-8〉 양육자의 양육스트레스 평균 및 표준편차

영역	집단	사전검사		사후검사		<i>t</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
부모역할 스트레스	실험집단	2.90	.79	2.85	.80	.52
	비교집단	2.81	.91	2.86	.69	-.56
자녀양육 스트레스	실험집단	2.82	.82	2.73	.78	.96
	비교집단	2.78	1.07	2.65	.78	1.31
양육스트레스	실험집단	2.86	.72	2.79	.76	.84
	비교집단	2.80	.93	2.76	.67	.42

#### 다. 프로그램 참여집단의 양육자 만족도

본 시범적용은 총 59명의 양육자가 참여하였으나 본 설문지에 응답한 양육자는 영유아기 양육자 55명이었으며, 이들의 자료가 분석에 이용되었다.

16주간의 시범적용 기간 동안 영아프로그램을 적용한 후, 주 양육자가 인식한 영아의 변화정도를 알아본 결과, 100%의 주 양육자가 해당 영아가 프로그램 적용 후 변화했다고 인식하고 있음을 확인할 수 있었다(표 IV-1-9 참고).

활동이 이루어진 영아용 지도 프로그램에 대해서 질문을 한 결과, 영아용 지도 프로그램에 참여한 부모들이 자녀의 가장 큰 변화로 꼽은 것은 언어인지영역으로 62.5%의 응답률을 보였다. 이에 대해 개방형 질문으로 구체적으로 알아본 결과, 해당 영아가 프로그램을 진행하면서 ‘책을 좋아하게 되었다’는 응답이 많았다. 영아가 책보기를 좋아

하게 되고, 언어를 다양하게 사용하기 시작하는 등의 언어인지발달 부분의 향상을 보였다고 답했다(표 IV-1-10 참고).

〈표 IV-1-9〉 영아의 변화 여부

단위: %(명)		
구분	비율(명)	계(명)
변화했다	100.0(8)	100.0(8)
변화하지 않았다	-	

〈표 IV-1-10〉 영아에게 가장 도움이 된 영역

단위: %(명)		
구분	비율(명)	계(명)
기본생활습관	25.0( 2)	100.0(8)
언어인지발달	62.5( 5)	
사회정서발달	12.5( 1)	

다음으로는 유아의 주 양육자가 인식한 유아의 변화도를 알아본 결과, 91.5%의 응답자가 해당 유아가 프로그램 적용 후 변화했다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-11〉 유아의 변화 여부

단위: %(명)		
구분	비율(명)	계(명)
변화했다	91.5(43)	100.0(47)
변화하지 않았다	8.5( 4)	

실제로 유아용 지도 프로그램에 참여한 후에 어떤 영역이 가장 크게 도움이 되었는가를 알아본 결과, 많은 주 양육자들이 언어영역을 34.8%로 가장 많이 꼽았고, 정서영역이 30.4%가 다음으로 높게 나타났다. 이에 관련하여 개방형 질문으로 알아본 결과, 많은 주 양육자들이 해당 아동이 '책 읽는 습관이 생겼다', '호기심이 생기면 왜 그런지 찾아보려고 한다', '혼자서도 책을 읽기 시작했다' 등의 언어영역에 대한 관심이 생겼다고 답했다. 또한 이러한 변화는 다시 인내심이나 집중력이 생기는 등 생활습관의 변화를 낳기도 했는데 정서적인 변화로, '난폭한 점이 달라졌다', '투정이 줄었다', '존댓말을 사용한다' 등으로 일상생활에서 정서영역이 변화했다고 답했다. 이 외에도 '교사에 대한 신뢰가 생기고, 유대관계가 형성되면서 자신감이 생겼다'와 같이 프로그램을 진행하는 참여인력의 역할 또한 매우 크다는 것 또한 확인할 수 있었다.

〈표 IV-1-12〉 유아에게 가장 도움이 된 영역

단위: %(명)

구분	비율(명)	계(명)
언어영역	34.8(16)	100.0(46)
인지영역	28.3(13)	
사회영역	6.5( 3)	
정서영역	30.4(14)	

다음으로 개념학습활동자료를 통해서 아동이 변화를 보였는가를 알아보았다. 이에 대해 89.7%의 응답자가 해당 아동이 변화했다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 개념학습활동자료 중에서 양육자가 가장 도움이 되었다고 생각하는 점이 무엇인가를 묻는 개방형 질문에 대해서는 ‘언어 및 인지발달에 도움이 되었다’는 응답이 가장 많았고, 관련하여 비슷한 응답으로는 ‘한글에 대한 관심 증가’, ‘책읽기 습관에 도움이 되었다’, ‘이해력에 도움이 되었다’와 같은 응답이 높게 나왔다. 이 외에도 ‘숫자에 대한 관심이 증가하였다’나 ‘수학 영역에 도움이 되었다’ 등 수 개념을 익히는 데도 도움이 된 것을 확인할 수 있었다. 수 개념에 관련된 동화는 물론이고, 수 개념과 연계하여 활동지를 개발한 결과 언어영역은 물론 수학영역에서도 큰 효과를 보일 수 있었던 것이라 사료된다.

〈표 IV-1-13〉 개념학습활동자료 적용 후 변화 여부

단위: %(명)

구분	비율(명)	계(명)
변화했다	89.7(35)	100.0(39)
변화하지 않았다	10.3( 4)	

한편, 부모교육을 진행한 이후, 주 양육자 스스로가 변화했다고 생각하는지의 여부를 묻는 문항에 대해서는 ‘변화했다’는 응답이 70.0%로 나타났다. 구체적으로 어떤 점이 도움이 되었는지를 구체적으로 묻는 개방형 문항에 대해서는 가장 많은 응답이 ‘바람직한 훈육 및 양육에 대해 알게 되었다’라는 응답과 ‘아이와 놀아주는 것에 대한 관심이 생겼다’는 응답과 ‘아이와 함께 장난감 만들기 등의 활동을 하게 되었다’는 응답이 높게 나타났다. 이 외에도 ‘부모의 정신건강에 대한 내용이 도움이 되었다’는 응답이 높아 부모교육에 있어 아동을 중심으로 하는 것 뿐 아니라 주 양육자를 대상으로 하는 교육의 필요성을 확인할 수 있었다.

더불어 부모교육 프로그램을 적용한 후, 실제 생활에서 달라진 점이 무엇인지를

구체적으로 묻는 개방형 질문에 대해서는 '자신의 육아법에 대한 고민을 하게 되고, 개선하고자 하는 노력을 하게 되었다'라는 응답이 많았으며, '아이와 더 많은 시간을 갖게 된 점', 그리고 '아이에게 관심이 증가하고, 감정과 애정을 표현하게 되었다'와 같이 주 양육자의 인식과 정서적인 부분이 큰 변화를 보인 것으로 나타났다.

소집단용 부모교육 프로그램 중에서 가장 도움이 된 핸드북이 무엇이었는지를 묻는 질문에 대해서는 각 가정 별로 다르게 응답하여 가정의 특성에 따라서 다른 필요를 보이고 있다는 것을 확인할 수 있었다. 하지만 그 중에서도 가장 도움이 된 핸드북으로 꼽혔던 것은 '초등학교 입학준비'와 '엄마의 행복은 온 가족의 행복', 그리고 '잔소리 않고 아이 버릇 길들이기'였다. '초등학교 입학준비'의 경우 구체적인 지침이 되었기 때문이었다고 한다면, '잔소리 않고 아이 버릇 길들이기'의 경우 바람직한 훈육과 양육태도에 관한 것이고, '엄마의 행복은 온 가족의 행복'이라는 핸드북은 주 양육자인 어머니의 정신 건강을 중심으로 다루고 있다는 점에서 많은 호응을 얻었던 것으로 짐작할 수 있다.

〈표 IV-1-14〉 부모교육 진행 후 변화 여부

단위: %(명)

구분	비율(명)	계(명)
변화했다	93.3(42)	100.0(45)
변화하지 않았다	6.7( 3)	

다음으로 전체 프로그램을 전반적으로 보았을 때, 프로그램에 대해 얼마나 만족하고 있는지를 알아보았다. '다음에도 이런 프로그램이 있으면 참여하겠다'라는 질문에 대해서 74.1%가 '매우 그렇다'고 답하였고, '약간 그렇다'가 16.7%로 90.8%의 응답자가 향후 이러한 프로그램이 제공된다면 다시 참여할 의사가 있다고 긍정적으로 답했다.

〈표 IV-1-15〉 향후 프로그램 진행시 참여의사

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
이런 프로그램이 있다면 참여하겠다	-	-	9.3( 5)	16.7( 9)	74.1(40)	100.0 (54)

또한 다른 사람들에게 권유할 의사가 있는지를 묻는 문항에 대해서도 알아본 결과, '매우 그렇다'가 69.8%로 가장 높게 나왔고 다음으로 '약간 그렇다'가 24.5%로

나타나, 총 94.3%의 응답자가 이 프로그램을 주위 사람들에게 권유하는 것을 긍정적으로 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-16〉 주위 사람들에게 권유할 의사

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
주위의 다른 사람에게 프로그램을 권유하겠다.	1.9( 1)	-	3.8( 2)	24.5(13)	69.8(37)	100.0 (53)

주 양육자들을 대상으로 실시한 만족도 조사를 통해서 프로그램의 수혜자라고 할 수 있는 양육자들이 프로그램에 대해서 전반적으로 만족하고 있다는 것을 확인할 수 있었다. 전체 프로그램에 대한 불만족스러운 부분이나 개선사항을 묻는 개방형 질문에 대해서는 많은 응답자들이 ‘프로그램 적용 기간의 연장’이라고 답했다. ‘개념 학습활동 시, 주양육자와 교사, 유아가 함께 할 수 있는 활동지가 더 많았으면 좋겠다’는 의견과 ‘북한이탈주민가정의 경우에는 아동의 연령을 중심으로 진행되기 보다는 아동이 한글이나 수 개념을 얼마나 이해하고 있는지에 따라 프로그램이 적용되었으면 한다’와 같은 의견이 있었다.

## 라. 요약 및 시사점

본 연구에서 개발한 프로그램의 효과를 알아보기 위해 16주 기간 동안 영아와 유아에게 발달연령에 맞게 영아용 지도 프로그램, 유아용 지도 프로그램 및 개념학습 활동자료, 그리고 부모에게 1:1 부모교육을 실시한 결과를 영유아발달검사, 문제행동 검사, 영유아의 건강 및 영양, 부모의 양육에 관한 전반적 검사 등을 본 연구에 참여한 실험집단과 프로그램 처치를 하지 않은 비교집단에게 사전검사와 사후 검사를 실시하여 알아보았다. 먼저 영유아 발달검사결과, 실험집단의 경우 사회성, 자조행동, 언어이해, 그리고 글자 및 숫자 영역에서 효과가 있는 것으로 나타났다. 또한 영아기 부모의 양육수준을 살펴보면 실험집단의 경우 언어적 지원에서 효과가 있는 것으로 나타났으며, 유아기 부모의 양육수준을 살펴보면 의복제공, 음식제공, 주거제공, 건강유지, 인지적 지원, 언어적 지원, 훈육, 놀이지원, 학습지원, 사회연계의 영역에서 효과가 있는 것으로 나타났다. 반면 양육자의 자존감, 우울감, 양육스트레스와 같

은 정신건강 영역은 사전·사후검사의 결과 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과를 살펴보면 영유아들에게 연령에 적합한 프로그램을 통해 영유아의 언어, 인지발달 영역에서는 효과가 있었으며, 양육자들에게는 자녀양육에 필요한 실질적인 정보 및 지원 방법에 대한 제공이 효과적이었던 것으로 나타났다. 그러나 여러 연구들에게 양육자들의 자존감과 우울감, 양육스트레스가 자녀의 발달에 영향을 미치는 요인들이 밝혀지고 있으므로 이들 요인들이 긍정적인 변화를 가져올 수 있는 방안에 대한 연구가 필요하다.

## 2. 모니터링 결과

본 프로그램의 모니터링은 프로그램의 공급자인 참여인력과 소속기관의 기관장을 대상으로 실시하였다.

### 가. 모니터링 영역 및 기준

취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형은 전달체계, 참여인력, 프로그램, 사업간 연계를 통한 지역사회 자원 활용으로 구성된다. 이러한 전달체계와 참여인력, 프로그램, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 모니터링은 전 진행과정에 걸쳐, 즉 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 시범사업이 시작되기 전, 사업 진행 중, 사업 완료 후에 실시되었다.

취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형의 구성 요소들에서 지향하는 목적들이 잘 수행되고 있는지를 점검하기 위해서, 모니터링 절차 이전에 모니터링에 관한 각 영역과 평가기준과 지표를 <표 IV-2-1>과 같이 설정하였다. 모니터링 영역의 구분은 본 연구 모형의 구성요소에 따라 이루어졌고, 선행연구와 작년도 시범사업 적용의 전 과정을 통해 도출된 결과를 토대로 하여 평가기준이 만들어졌다. 설정된 영역은 각각 수행자인 전달체계와 참여인력, 그리고 시범적용에 활용된 프로그램이며, 사업간 연계 및 지역사회의 네트워크 활성화 영역이다.

참여인력은 네 가지 영역인 전 영역에 걸쳐 모니터링을 수행하였는데, 지표를 통한 모니터링은 참여인력이 주로 취약계층 아동과 부모에게 직접적인 프로그램 전달자의 역할을 수행하였기 때문에 참여인력과 프로그램 영역에 중심을 두었고, 상대적



으로 기관장의 운영과 관련이 있는 전달체계와 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화는 특정한 지표를 제시하기 보다는 주간보고, 지역협의회, 총평회 등의 질적인 채널을 통하여 모니터링이 이루어졌다.

반면 기관장은 참여인력과 달리 프로그램의 직접적인 전달자가 아니기 때문에 프로그램을 제외한 전달체계, 참여인력, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역에 대하여 면담 및 설문지를 통하여 모니터링을 실시하였다.

〈표 IV-2-1〉 취약계층 영유아 통합적 지원 모형 모니터링 영역 및 기준과 지표

영역	평가기준	지표	
		참여인력	기관장
전달체계	인식도	*	사업 인식 정도, 취약계층 영유아 통합적 지원 모형에 대한 전달체계의 적절성 정도
	협력 정도 제고	*	참여인력과 관련사업 담당자와의 협조 정도
	원활한 업무 수행 체계	제공하고 있는 활동, 사업 수행에 있어서 어려운 점, 현 아동지원사업의 문제점	전달체계간 업무 수행 정도
참여인력	프로그램 실시, 운영 전문화	학력, 전공, 자격증, 종사경력, 직무 관련 연수 여부 및 도움 정도, 프로그램 매뉴얼의 활용 정도	참여인력의 전문성 정도, 참여인력의 전문성/기술성 성장 정도
	해당가정 특성 이해 및 취약계층 유아에 대한 이해	참여인력의 시범적용 참여 자세, 전반적인 시범사업에 대한 참여인력 만족도	참여인력의 가정 유형별 특성 이해 정도, 참여인력의 취약계층에 대한 이해 정도
	유아지도 방법	아동지도 장소·방식	참여인력의 영유아 지도방법의 적합성 정도
프로그램	영유아용 지도 프로그램의 적합성	영유아용 지도 프로그램에 대한 만족도, 영유아 지도 프로그램 참여 후 영유아의 변화 정도	
	개념학습활동자료의	개념학습활동자료에	

영역	평가기준	지표	
		참여인력	기관장
	적합성	대한 참여인력의 만족도, 동화를 이용한 개념학습활동 참여 후 유아의 변화 정도	
	부모교육 프로그램의 적합성	부모교육 프로그램에 대한 참여인력의 만족도, 부모교육 프로그램 참여 후 양육자의 변화 정도	
사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화	취학전 영유아 사업 간 연계	*	중앙부처의 사업과 기관 사업과의 연계 정도
	유아교육·보육기관 연계	*	유아보육·보육기관과의 연계 정도
	지역사회기관 및 자원 활용	*	지역사회 기관과 자원 활용 정도

모니터링의 각 영역과 평가기준을 자세히 살펴보면 다음과 같다. 첫 번째는 전달 체계로, 본 연구에서 제시한 영유아 통합적 육아지원 모형의 핵심은 정부부처 사업의 전달체계 내에서 활동하는 참여인력의 역할이라고 볼 수 있다. 전달체계에서 중앙부처는 교육 및 복지 분야에서 취약계층 영유아 지원 사업을 추진하고 있는 교육과학기술부와 보건복지부, 그리고 북한이탈주민가정을 지원하는 통일부가 해당한다. 전달체계에서 중앙부처의 행정 지시사항, 상호업무 분담 및 협조하는 곳이 시·도 도청(시·군·구청 포함) 또는 시·도 교육청(지역교육청 포함)이며, 여기서 담당 학교, 센터 및 기관을 이용하여 사업을 전개하게 된다. 이러한 행정체계 내에 사업 담당자 및 관리자가 유아교육·보육을 포함하는 전체적인 사업 추진 총괄책임을 맡고 있다.

본 연구에서는 이러한 전달체계를 다음의 세 가지 영역으로 나누어서 평가 지표에 따라 모니터링하였다.

- 본 영유아 통합적 육아지원 모형에서 설정하고 있는 사업에 대해 잘 이해하고 파악해보는 인식도 정도
- 중앙부처에서부터 각 사업의 실제 수행 기관에 이르기까지의 참여인력들과 관련사업 담당자들 간의 긴밀하고 협조적인 정도를 파악하기 위한 협력 정도
- 중앙부처로부터 시·도 도청(시·군·구청 포함) 또는 시·도 교육청(지역교육청 포함)으로 다음으로 각 사업을 실제 실천하고 있는 각 담당 학교, 센터 및 기

관의 원활한 업무수행체계 정도에 대해 모니터링 해본다.

둘째는 참여인력으로, 각 사업의 참여인력으로는 교육복지투자우선지역지원사업의 유아교육복지전문가, 지역사회교육전문가, 병설·단설유치원 교사이며, 영유아 기본학습능력발달지원사업의 희망유아교육사, 드림스타트 사업의 센터장 및 보육교사(사례관리자), 하나센터 사업의 사회복지사 및 남북통합지원센터 북한이탈이주민특성화 과정 수료자를 들 수 있다. 이들 참여인력에 대한 모니터링 기준으로 다음의 네 가지 영역을 중심으로 하고자 한다.

- 각 사업 참여인력들의 해당 프로그램을 실시하고 운영하는 전문화 정도
- 각 사업 참여인력들이 일반 저소득가정, 한부모가정, 조손가정, 북한이탈주민가정, 다문화가정과 같은 각 해당가정의 특성을 잘 이해하고 있는 정도를 파악하고 하는 해당가정 특성 및 취약계층 영유아 이해 정도
- 각 사업 참여인력들이 영유아에게 적합한 지도 방법을 사용하고 있는 지를 파악하기 위한 영유아 지도방법 정도

셋째는 프로그램으로, 본 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형의 프로그램의 세 가지 주요 프로그램인 영유아용 지도 프로그램, 개념학습활동자료, 부모교육 프로그램이 얼마나 잘 조직되어 있고 만족도가 어떠한지, 프로그램 참여 후 영유아와 양육자에게 어떠한 변화가 있었는지를 모니터링하였다. 평가기준은 다음과 같다.

- 영유아용 지도 프로그램의 적합성 정도
- 개념학습활동자료의 적합성 정도
- 개별용 부모교육 프로그램 및 소집단용 부모교육 핸드북, 부모 양육수준 검사지의 적합성 정도

넷째는 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화로, 취학전 영유아 통합지원 사업을 전개하고 있는 교육과학기술부의 교육복지투자우선지역사업, 참여인력이 가정을 방문하여 유아지도 및 부모교육을 실시하고 있는 영유아 기본학습능력발달지원사업, 보건복지부의 드림스타트사업 그리고 통일부의 하나센터 사업들 간의 연계가 잘 이루어져 있는지를 모니터링 하였다. 그리고 각 사업의 참여인력들이 유아교육 및 보육기관과 얼마나 잘 연계되어 본 취학전 영유아 통합지원 시범 사업을 잘 수행하고 있는지 살펴보았다. 마지막으로 이들 참여인력들이 시범사업에 참여하고 있는 가정들의 문제점을 해결하기 위해 지역사회기관을 얼마나 잘 활용하고 있는지를 모니터링 하였다. 평가기준은 다음과 같다.

- 중앙부처의 취학전 영유아 사업 간의 연계가 어느 정도인지를 알아보는 취학

전 영유아 사업 간 연계 정도

- 참여인력들이 해당 영유아가 다니는 유아교육·보육기관과 어느 정도 연계를 가지고 본 시범 사업에 참여하는 지를 알아보는 유아교육·보육기관 연계 정도
- 참여인력들이 해당 영유아와 그 가정의 문제를 해결하기 위해 어느 정도로 지역사회기관을 활용하고 있는 지를 알아보는 지역사회기관 및 자원 활용 정도

## 나. 모니터링 방법

모니터링을 수행한 방법으로는, 참여인력에 대해서는 시범사업 중 주간 보고, 지역협의회, 시범사업 완료 후 총평회 및 설문조사를 통하여, 소속 기관의 기관장에 대해서는 시범사업 완료 후 면담과 설문조사를 통하여 모니터링을 실시하였다. 방법 및 시기는 다음의 <표 IV-2-2>와 같다.

<표 IV-2-2> 모니터링 대상 및 방법

대상	모니터링 방법(시기)
참여인력	- 주간 보고(매 주) - 지역협의회(7~8월) - 총평회(10월) - 설문조사(10월)
참여인력의 소속 기관	- 면담 및 설문조사(11월)

주간보고와 지역협의회는 설문조사나 총평회와는 시기적으로 다르게, 프로그램 시범적용 수행 중에 이루어졌다. 그렇기 때문에 주간보고와 지역협의회를 통한 모니터링은 연구진이 즉각 시정해야 할 부분을 인식하게 하여 '평가환류'로서 작동할 수 있었다. 이렇듯, 주간보고와 지역협의회는 다른 모니터링 방법과는 다르게 유일하게 프로그램 시범적용 수행 중 시기에 참여인력들이 시범적용상의 어려운 점이 무엇인지, 프로그램 진행 시 지원받고 싶은 항목 등에 대한 의견을 수렴한 후, 참여인력에게 간단한 교재교구 및 프로그램 적용 시 필요한 재료들을 추가로 제공하여 참여인력의 부담을 덜어주고자 하였다.

주간보고는 주 1회 각 사업을 담당하고 있는 연구진에게 정해진 형식과 절차 없이 전화, 이메일, 문자를 이용하여 참여인력들이 심리적 부담감을 느끼지 않는 선에서 프로그램 시범적용의 애로사항 및 개선사항을 언제든지 말할 수 있는 통로로 활용되었다. 대상 가정에 특정한 사유가 발생하였을 시 이를 연구진에게 알려 시범적

용에 대한 횡수나 일정을 조정하거나, 대상 아동의 참여와 흥미를 유도하기 위한 방법 등을 논의하기도 하고, 드림스타트 참여인력의 경우 영아에게도 동화책을 활용한 프로그램을 실시하고 싶다는 의견을 받아들여 본 사업의 1차년도에 개발된 ‘달달 무슨 달’, ‘어디로 숨을까’, ‘우산이 필요해’를 각 영아가정에게 배포하여 활용하도록 하였다. 또한 부모교육 핸드북은 소집단용으로 개발된 것이기 때문에 본래 각 가정에 배포하지는 않았으나, 취약계층 부모들이 참고할 수 있는 부모교육 책자가 절실하다는 의견을 받아들여 각 가정에 30권씩 모두 배포하는 등 참여인력을 통한 모니터링의 절차가 모니터링 결과의 수렴으로만 그치지 않고, 다시 수정하거나 개선하는 환류의 과정까지도 이어지도록 하였다.

또한 지역협의회는 이보다는 공식적인 모임으로서, 프로그램 시범적용이 어느 정도 정착되어갈 무렵인 7~8월에 실시하였다. 수도권, 충청권, 전라권, 경상권의 권역을 묶어 지역협의회를 개최하여 연구진과 참여인력이 함께 각 지역별 특성 및 프로그램 시범적용에 관련해 논의를 하였다. 지역협의회는 시범적용에 참여하고 있는 사업 중 센터가 있는 곳을 중심으로 이루어졌다.

총평회는 2010년 10월 20일 연구진과 모든 참여인력이 모여 실시하였다. 각 사업별로 1~2명씩 본인이 담당하고 있는 사례, 본 프로그램을 시범적용하면서 느낀 소감, 대상 아동 및 가정의 변화 등을 발표한 후 각 사업별로 소모임을 갖고 더 심화된 내용을 나누었다. 총평회를 단순히 간담회라 칭하지 않고 하나의 모니터링 방법으로 보는 이유는, 이야기 나누기에 그치지 않고 본 사업의 3차년도 연구에 환류의 작용을 거쳐 반영될 것이기 때문이다.

설문지는 참여인력과 기관장에게 배포되었는데, 참여인력에게는 ‘아동지원사업 현황 및 요구조사’를 통해 현재 참여인력들이 수행하고 있는 아동지원사업 업무 현황의 모니터링과 프로그램 시범적용 과정, 요구사항 등에 대해서 알아보았다. 시범적용에 참여한 교사는 총 34명이었으나 최종 총 31명의 내용이 분석에 이용되었다. 기관장에게는 ‘통합적 육아지원 확대 시범적용 모니터링에 관한 설문지’가 배포되었는데, 참여인력이 소속한 기관이 있는 경우에만 기관의 기관장 또는 기관장을 대체할 만한 자격의 상급자가 응답하도록 하여, 참여인력이 교육청에 소속되어 있는 경우에는 설문조사를 수행할 수 없어 사례수에 제한점은 있다. 다만 교육복지투자우선지역 사업의 경우 특별히 교육청 소속이더라도, 참여인력을 직접 관리한 프로젝트 조정자가 있었을 때에는 예외적으로 프로젝트 조정자도 포함시켜 기관장 설문조사는 22명에게 수행되었으며, 제시된 결과는 이 중 15명이 응답한 결과이다.

## 다. 참여인력을 통한 모니터링

참여인력으로는 교육과학기술부 사업은 교육복지정책과에서 추진하는 교육복지투자우선지역지원사업과 유아교육지원과에서 추진하는 영유아 기본학습능력발달지원 사업이 해당되며, 보건복지부의 드림스타트 사업, 통일부의 하나센터 사업이 포함되었다. 각 사업의 참여인력으로는 교육복지투자우선지역지원사업의 유아교육복지전문가, 지역사회교육전문가, 병설·단설유치원 교사를 비롯하여, 영유아 기본학습능력발달지원사업의 희망유아교육사, 드림스타트 사업의 센터장 및 보육교사(사례관리자), 하나센터 사업의 사회복지사 및 남북통합지원센터 북한이탈이주민특성화 과정 수료자이다.

이번 프로그램 시범적용의 직접적인 수행자 역할을 담당한 참여인력들의 일반적 특성을 살펴보면, 이들 중 총 인원의 96.8%가 여성인 것으로 나타났다. 게다가 남성은 북한이탈주민 영유아 가정을 담당했던 참여인력이었다는 사실을 통해서 대부분의 영유아 관련 사업은 여성 인력을 중심으로 수행되고 있다는 것을 확인할 수 있다.

또한 다음으로 근무지역을 살펴보면 참여인력이 가장 많이 활동하고 지역으로 꼽은 곳은 인천으로 25.8%의 응답률을 보였다. 작년 시범적용에 비교해 볼 때 서울, 인천, 경기 등 주로 서울과 수도권 지역을 대상으로 프로그램을 진행했던 것에 비해, 올해는 서울, 인천, 경기, 충남, 경남, 전남 지역 등으로 지역을 넓혔기 때문에 참여인력의 근무지역도 다양하게 나타난 것이라고 할 수 있다.

참여인력이 현재 맡고 있는 직책이 무엇인지를 묻는 문항에 대해서는 가장 많은 수가 희망유아교육사로 35.5%의 응답률을 보였다. 그 외에도 유아교육조정자나 보육교사, 유아교육복지전문가 등이 있었다. 영유아 분야가 아닌 사회복지사나 기타의 경우에는 하나센터의 인력이나 북한이탈주민 영유아 가정을 담당하기 위해 구성된 인천 그리스도 대학교 남북통합지원센터의 북한이탈주민 관련 과정을 수료한 사람들을 포함하고 있기 때문인 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-3〉 참여인력의 일반적 특성

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
성별		
남성	3.2( 1)	100.0(31)
여성	96.8(30)	
근무지역		
서울	19.4( 6)	

구분	비율(명)	계(명)
인천	25.8( 8)	100.0(31)
경기	3.2( 1)	
충남	19.4( 6)	
경남	12.9( 4)	
전남	19.4( 6)	
현 직책		
유아교육조정자	12.9( 4)	100.0(31)
희망유아교육사	35.5(11)	
유아교육복지전문가	3.2( 1)	
보육교사	12.9( 4)	
사회복지사	9.7( 3)	
기타	25.8( 8)	

본 통합적 육아지원 모형의 구성 요소 및 영역별 모니터링 결과를 제시하면 다음과 같다.

### 1) 전달체계

현재 맡고 있는 사업의 업무 수행을 하는 데 있어서 겪고 있는 가장 어려운 점이 무엇인가에 대한 응답은 다음 <표 IV-2-4>와 같다.

<표 IV-2-4> 사업 수행에 있어서 어려운 점

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
사업수행에 있어 어려운 점(복수응답)		
담당하고 있는 대상아동이 많음	11.9( 5)	100.0(24)
정확하게 역할이 구분되어 있지 않음	9.5( 4)	
업무를 지원해주는 인력의 부족	21.4( 9)	
직무와 관련된 연수 부족	16.7( 7)	
관리자와 원활한 의사소통의 어려움	7.1( 3)	
활동과 관련한 지원비용의 부족	2.4( 1)	
관계기관의 협조 부족	7.1( 3)	
활동에 필요한 정보의 부족	14.3( 6)	
기타	9.5( 4)	

항목에서 가장 높은 응답률을 보인 것은 21.4%로 '업무를 지원해주는 인력이 부족하다'는 부분이었다. 각 사업 별로 사업 규모에 따라 맡고 있는 아동의 수에도 차

이가 있겠지만, 대부분의 교사들이 이상적인 아동수를 평균적으로 14~15명 정도로 보고 있었다.

그러나 현재 총 지도 아동수를 알아본 결과 가장 적은 아동을 담당하고 있는 경우가 6명이었으며 가장 많은 아동을 맡고 있는 교사의 경우에는 92명까지도 맡고 있었다. 그래서 평균적으로 교사 1인 당 28~29명 정도의 아동을 지원하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 참여인력이 담당해야 할 아동의 수가 본인들이 희망하는 적정 수준의 2배에 달하고 있어 지금보다 더 많은 수의 참여인력이 보강되어야 할 것으로 보인다.

주 1회씩 총 16주간 실시한 이번 확대 시범적용은 참여인력이 대상자의 가정으로 방문하거나 참여아동과 부모가 기관을 방문하여 차시별로 프로그램을 진행하였다. 대상아의 연령에 따라 영아에게는 '영아용 지도 프로그램'을 유아에게는 '유아용 지도 프로그램'과 '개념학습활동자료'를 실시하였으며, 영아와 유아의 부모에게는 자녀의 연령에 맞는 '개별용 부모교육 프로그램'을 실시하였다. 시범적용 사업에 참여한 참여인력의 자세에 대해 살펴보았다.

현재 이루어지고 있는 아동지원사업들의 문제점을 무엇이라고 생각하는지를 묻는 문항을 통해서 참여인력의 요구사항들을 살펴보면, 가장 높은 응답률을 보인 것은 '인력부족 및 고용의 불안정'이라는 것을 알 수 있다. 사업의 내용이나 프로그램의 다양성에 대한 언급도 있었으나 그보다도 현재 아동지원사업의 인력으로서 활동하는 데 있어 인력이 부족하여 과중한 업무를 담당하고 있는 상황이며, 아직까지 고용 상태가 불안정하여 겪게 되는 어려움이 더 큰 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 현 아동지원사업의 문제점

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
현 아동지원사업의 문제점(복수응답)		
통합적 사업계획의 미비	11.3( 6)	
인력부족 및 고용의 불안정	34.0(18)	
기존 사업과의 유사성	7.5( 4)	
기관과의 연계부족	11.3( 6)	100.0(25)
사업내 다른 인력과의 협력이 어려움	13.2( 7)	
관리체계의 미비	5.7( 3)	
다양한 프로그램의 부족	13.2( 7)	
기타	3.8( 2)	



이 외에도 '다양한 프로그램의 부족'이나 '사업 내 다른 인력과의 협력이 어려운 점', '통합적 사업계획의 미비', 그리고 '기관과의 연계 부족' 또한 현 아동지원사업의 문제점으로 꼽혔다. 이를 통해서 현재의 아동지원사업이 풀어야 할 숙제가 '프로그램의 다양화'뿐 아니라 '인력 간의 협력', '통합적인 사업계획' 등 좀 더 거시적이고 전체를 아우를 수 있어야 할 것이라는 사실을 알 수 있다.

또한 상기 설문에 따른 응답 외에도, 지역협의회를 통해 전달체계 영역에 대하여 지역에 있는 센터 및 전달체계의 역할을 살펴보게 되었다. 또한 대상가정의 반응 및 참여도(가정상황, 아동/부모의 반응, 변화 등), 프로그램 시범적용 시 어려운 점, 현장 요구 사항, 별도의 지역사회 자원 연계 및 지원이 필요한 가정 사례, 활동일지 작성 방법 및 사례 발표 등을 실시하였다. 더불어, 통합적 육아지원 모형을 모니터링 하고자 전달체계에 대해서는 이들의 통합적 육아지원에 대한 인식도, 시범적용의 협력 정도, 원활한 업무 수행체계를 점검하였다. 또한 참여인력에 대해서는 프로그램 실시 및 운영 전문화, 해당 가정의 특성에 대한 이해정도, 영유아의 지도방법, 취약계층 영유아에 대한 이해 정도 등을 점검하였다. 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화영역에 대해서는 취학전 영유아 사업 간의 연계 여부, 유아교육·보육기관 연계, 지역사회기관 및 자원 활용 등에 대한 점검이 이루어졌다.

## 2) 참여인력

참여인력의 학력에 대해서 묻는 문항에 대해 63.3%가 대학교 졸업의 학력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 그리고 전공을 묻는 문항에 대해서는 대부분이 유아교육학(41.2%)이나 사회복지학(32.4%)을 전공했다고 답했다. 이 외에도 보육학, 아동학, 가정(관리)학 등의 전공자도 있었다.

다음으로 자격증에서는 가장 많은 응답자가 소지하고 있는 것으로 '보육교사 1급 자격증'(26.9%)을 꼽았다. 다음으로는 '유치원 2급 자격증'과 '사회복지사 2급 자격증'이 각각 15.4%로 높게 나왔다. 이러한 결과는 기관에서 학력을 자격조건으로 명시하지는 않더라도 자격요건에 자격증 소지 여부가 제시되어 있기 때문에 대부분의 참여인력들이 해당 분야의 자격증을 소지하고 있으며 복수의 자격증을 소지하고 있는 경우가 많은 것으로 나타났다.

해당 사업에서의 종사경력에 대한 질문에 대해서는 참여인력 대부분이 '6개월~1년 미만'이라는 응답이 34.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '2~3년 미만'이라는 응답이 24.1%로 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 참여인력의 직무관련 사항

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
<b>학력</b>		
고등학교 졸업	3.3( 1)	100.0(31)
전문대학(2년제) 졸업	23.3( 7)	
대학교 졸업	63.3(19)	
대학원 졸업	10.0( 3)	
<b>전공(복수응답)</b>		
유아교육학	41.2(14)	100.0(31)
보육학	2.9( 1)	
사회복지학	32.4(11)	
아동학	5.9( 2)	
가정(관리)학	5.9( 2)	
기타	11.8( 4)	
<b>자격증(복수응답)</b>		
보육교사1급	26.9(14)	100.0(31)
보육교사2급	7.7( 4)	
유치원1급	9.6( 5)	
유치원2급	15.4( 8)	
사회복지사1급	11.5( 6)	
사회복지사2급	15.4( 8)	
기타	13.5( 9)	
<b>종사경력</b>		
6개월 미만	10.3( 3)	100.0(31)
6개월~1년 미만	34.5(10)	
1~2년 미만	10.3( 3)	
2~3년 미만	24.1( 7)	
3년 이상	20.7( 6)	

현재 사업에서 대상 영유아들에게 제공하고 있는 활동에는 어떤 것들이 있는지를 묻는 문항에 대해서 가장 높은 응답률을 보인 것은 '영유아 발달과 관련된 교육적인 활동'을 지원해주는 것으로 28.6%에 달했다. 다음으로는 '아동의 진단 및 평가'가 18.2%로, 발달 체크리스트나 문제행동 체크리스트와 같은 평가를 통해 아동의 상태를 측정해줄 수 있는 진단 프로그램을 의미한다. 특히 '체험활동'이나 '문화 활동의 제공'과 같은 야외활동에 대한 지원도 각각 16.9%와 13.0%로 나타났다. 문화 활동의 제공은 미술관이나 박물관 견학 등의 문화 활동을 지원해주는 활동을 의미한다.

〈표 IV-2-7〉 제공하고 있는 활동

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
제공하고 있는 활동		
영유아 발달과 관련된 교육적인 활동	28.6(22)	
문화 활동의 제공	13.0(10)	
그림책 또는 동화책 대여 및 제공	16.9(13)	100.0(24)
장난감 대여	3.9( 3)	
아동의 진단 및 평가	18.2(14)	
체험활동	16.9(13)	
기타	2.6( 2)	

기존의 사업에서 진행되고 있는 서비스를 제시하고 시행 여부를 답하도록 한 이 문항에 대해서 가장 높은 응답률을 보인 것은 ‘대상아동에 맞는 활동과 자료 개발 및 적용’과 ‘부모 개별면담/상담’으로 각각 92.0%와 91.3%로 나타났다. 다음으로는 ‘부모개별면담/상담’이 78.3%, ‘아동의 개별적 지도’가 64.5%, ‘부모교육’이 78.3%로 높게 나타났다. 이를 통해 대부분의 서비스가 아동을 대상으로 하는 프로그램을 제공하는 위주로 서비스가 진행되고 있다는 것을 확인할 수 있었다. 그 외에는 ‘부모 개별면담/상담’이나 ‘부모교육’등 부모에 대한 상담이나 교육 등 부모를 대상으로 하는 서비스가 진행되고 있었다.

현재 수행하고 있는 아동지원사업의 현황 중, 최근 1년간 직무에 관련하여 연수를 받은 적이 있는지를 묻는 문항에서 ‘연수경험이 있다’는 응답이 79.2%로 참여인력의 대부분이 직무에 관련된 연수를 받고 있다는 것을 알 수 있었다. 그러나 연수를 받은 경험이 실제 직무에 얼마나 도움이 되고 있는지에 대해서 ‘전혀 도움이 되지 않았다’와 ‘별로 도움이 되지 않았다’ 등, 연수가 실제로 큰 영향을 미치지 못했다는 응답이 63.2%로 매우 높게 나타났다. 이를 통해 현재, 연수가 시행되고는 있으나 실제 업무에서의 요구를 충족시켜주지 못하고 있다는 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-2-8〉 직무관련 연수

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
연수경험여부		
연수경험 없음	20.8( 5)	100.0(24)
연수경험 있음	79.2(19)	
실제 직무에 도움 정도		

구분	비율(명)	계(명)
전혀 도움이 되지 않았다	21.1( 4)	100.0(19)
별로 도움이 되지 않았다	42.1( 8)	
약간 도움이 되었다	36.8( 7)	
매우 도움이 되었다	-	

그동안 참여인력들이 받았던 구체적인 연수내용을 알아본 결과, 대부분이 직무연수, 유아상담교육, 특수아 및 문제행동지도 등에 관한 교육이라고 답했다. 각 직무군별 차이를 보면, 희망유아교육사, 드림스타트 참여인력들은 주로 '직무연수'를, 교육복지투자우선지역사업의 참여인력들은 주로 유아상담교육에 관련된 연수를 받은 경험이 있다고 답했다.

이를 통해 대부분의 참여인력들이 다양한 가정환경이나 특성을 가진 가정에 서비스를 제공하면서 이러한 특성에 대해서 연수나 매뉴얼 등을 제공받고 싶어 하지만 아직까지 현재의 아동지원사업에서는 이러한 가정의 특성에 대해서 강조된 맞춤형 서비스가 제공되기보다는 일반적인 차원에서의 지원이 이루어지는 경우가 더 많은 것을 확인할 수 있었다.

현재 참여인력 본인이 속한 기존의 사업에서 아동을 대상으로 프로그램을 제공할 때 활용할 수 있는 프로그램 매뉴얼이 있는지를 알아본 결과, '자체 사업 매뉴얼이 있다'는 응답은 91.7%이고, '사업 매뉴얼을 가지고 있지 않다'는 응답은 8.3%로, 대부분의 사업에서 아동을 위한 지도 매뉴얼이 제공되고 있음을 알 수 있었다.

다음으로 프로그램 매뉴얼이 있다면 그 매뉴얼을 실제로 아동에게 적용할 때 어떻게 활용하고 있는지를 알아보았다. 이에 대한 응답으로 8.7%만이 '기존의 매뉴얼을 있는 그대로 아동에게 적용한다'고 답하였고, 91.3%에 해당하는 응답자는 '본인이 직접 수정·보완하여 아동에게 적용한다'고 답했다.

〈표 IV-2-9〉 프로그램 매뉴얼의 활용

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
프로그램 매뉴얼 유무		
매뉴얼 있음	91.7(22)	100.0(24)
매뉴얼 없음	8.3( 2)	
기존의 매뉴얼 적용방식		
그대로 적용한다	8.7( 2)	100.0(23)
본인이 수정, 보완하여 적용한다	91.3(21)	

프로그램 매뉴얼을 그대로 적용하지 않고 수정해서 활용하는 이유가 무엇인지 알아보니 '아동의 발달특성에 맞지 않아서'와 '아동이 흥미를 보이지 않아서'라는 응답이 각각 26.7%로 가장 높게 나왔다. 다음으로는 '교구제작이 어려워서'와 '아동의 문화적 특성에 맞추기 위해서'라는 응답이 각각 16.7%로 나타났다(표 IV-2-10 참고).

이를 통해서 현재 대부분의 사업에서 아동지도프로그램에 관련된 매뉴얼이 제공되고 있기는 하지만, 전체 아동을 대상으로 만들어지고 있는 만큼, 실제로 영유아를 지원하는 활동에서 사용하기에는 각 대상 아동들의 특성이 반영되기 어렵다고 판단하여 참여인력 본인이 대상아동에 맞추어 수정하고 보완해서 사용하는 것이라고 볼 수 있다.

가장 필요한 매뉴얼을 묻는 질문에 대해서는 가장 높은 응답률을 보인 것이 '특정 발달영역에 맞춘 프로그램'으로 나타났다. 예를 들어 언어활동 프로그램이나 인지강화 프로그램 등 각 영·유아가 취약한 부분들을 중심으로 맞춤형 지원을 해줄 수 있도록 각 영역을 개발한 프로그램에 대한 요구도가 높았다. 다음으로는 교재교구 변환의 팁이 포함된 프로그램에 대한 필요도가 높게 나타났는데, 많은 아동을 담당해야 하는 참여인력으로서 교재교구를 준비할 시간이 충분하지 않으며 새로운 프로그램의 경우에는 기존의 교재교구를 다양하게 활용할 수 있으면 좋겠다는 의견이 많았다.

〈표 IV-2-10〉 프로그램 매뉴얼 수정 이유

단위: %		
구분	비율(명)	계(명)
프로그램 매뉴얼 수정 이유(복수응답)		
아동의 발달특성에 맞지 않아서	26.7( 8)	100.0(20)
교구제작이 어려워서	16.7( 5)	
아동이 흥미를 보이지 않아서	26.7( 8)	
아동의 문화적 특성에 맞추기 위해서	16.7( 5)	
기타	13.3( 4)	

다음으로는 현재 사업에서 가장 필요한 매뉴얼은 무엇인가를 알아보았다. 가장 요구도가 높았던 매뉴얼은 '가정방문 유아용 매뉴얼'로 40.9%의 응답률을 보였다. 다음으로는 '기관용 영아용 매뉴얼'이 필요하다는 응답이 36.4%로 두 번째로 높게 나타났다. 이를 통해 현재 사업에서 유아용 매뉴얼로는 개별 가정방문용 매뉴얼에 대한 요구가 높고, 영아용 매뉴얼로는 기관용 매뉴얼에 대한 요구도가 높다는 것을 확인할 수 있었다.

더불어 해당사업에서 취약계층 가정에 제공해주기를 희망하는 것에는 어떤 것이 있는지를 구체적으로 알아보기 위해 개방형 질문으로 조사한 결과, 희망유아교육사는 체험활동프로그램, 다양한 활동자료 지원, 치료적인 활동이나 영역별 프로그램 등 대상 영·유아에게 제공할 수 있는 활동 프로그램에 대한 요구가 많았다. 반면 교육복지투자우선지역지원사업 참여인력의 경우에는 아동의 문제행동지도나 부모교육 및 부모지원 등의 아동의 기본생활습관이나 부모교육 프로그램에 대한 요구도가 높았다. 드림스타트의 경우, 자존감, 자신감을 강화시켜주는 프로그램이나 부모와 아동의 관계 회복 프로그램 등 사회정서영역이나 관계를 중심으로 하는 프로그램에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다.

이에 관련하여 사업수행 과정에서 필요로 하는 영역에 대해서 개방형으로 알아본 결과에서 인력지원 및 전문 인력 충원'에 대한 요구도가 가장 높았다. 대부분의 사업에서 교사 한 명당 담당하는 아동 수가 많아 사업을 수행하는데 어려움을 느끼고 있었다. 또한 지속적인 교사 교육과 연수 등에 대한 요구가 높게 나왔다.

〈표 IV-2-11〉 매뉴얼 요구도

단위: %

내용	비율(명)	계(명)
제공받고 싶은 매뉴얼(복수응답)		
발달연령에 따른 프로그램	20.6( 7)	100.0(23)
발달영역이 고르게 포함된 프로그램	20.6( 7)	
특정 발달영역에 맞춘 프로그램	32.4(11)	
교재교구 변환의 팁이 포함된 프로그램	26.5( 9)	
기타	-	
현재 사업에서 가장 필요한 매뉴얼		
가정방문 영아용 매뉴얼	9.1( 2)	100.0(31)
가정방문 유아용 매뉴얼	40.9( 9)	
기관용 영아용 매뉴얼	36.4( 8)	
기관용 유아용 매뉴얼	13.6( 3)	

다음으로 받고 싶은 연수 내용이 있는가를 알아본 결과, '아동의 각 발달특성에 대한 부분', 즉 신체, 언어, 인지, 사회, 정서발달 등에 대한 교육을 받고 싶다는 응답이 20.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 '부모교육 및 상담'이 17.5%로 높은 응답률을 보였으며, '문제아동의 상담'에 대한 연수에 대한 요구 또한 16.3%로 높게 나타났다.

〈표 IV-2-12〉 향후 받고 싶은 연수내용

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
향후 받고 싶은 연수내용(복수응답)		
아동의 각 발달특성	20.0(16)	
문제아동의 상담	16.3(13)	
아동의 정신건강	8.8( 7)	
아동발달의 진단 및 평가	11.3( 9)	100.0(25)
부모교육 및 상담	17.5(14)	
사례관리	11.3( 9)	
발달단계에 따른 교사의 역할	12.5(10)	
기타	2.5( 2)	

유아지도 방식과 관련하여, 현재 사업에서 참여인력들이 아동을 지도하고 있는 현황을 살펴보면, ‘가정방문지도를 하고 있는가’라는 문항에 대해서 ‘하고 있다’는 응답이 56.5%로 좀 더 높게 나왔다. 이어, ‘아동을 주로 어디에서 지도하고 있는가’라는 질문에 대해서는 ‘가정방문과 기관을 병행하여 지도하고 있다’는 응답이 30.0%로 가장 높았고, 그 다음이 23.3%로 ‘아동의 집을 직접 방문하여 지도한다’는 것이었다.

아동의 지도방식에 대한 질문에 대해서는 ‘개별지도’와 ‘개별과 집단지도 병행’이 각각 41.7%와 50.0%로 비슷하게 나타났으며, ‘집단지도’만 하는 경우는 4.2%에 불과해 대부분의 아동지도는 ‘개별지도’방식을 기반으로 이뤄지고 있다는 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-2-13〉 현재 아동지도 현황

단위: %

구분	비율(명)	계(명)
가정방문지도 여부		
하지 않음	43.5(10)	100.0(23)
하고 있음	56.5(13)	
아동지도 장소(복수응답)		
아동의 집(가정방문)	23.3( 7)	
공공기관 및 센터	10.0( 3)	
인근 유치원	20.0( 6)	100.0(23)
인근 어린이집	6.7( 2)	
가정방문과 기관 병행	30.0( 9)	
기타	10.0( 3)	
아동지도 방식		
개별지도	41.7(10)	

구분	비율(명)	계(명)
집단지도	4.2(1)	100.0(31)
개별과 집단지도 병행	50.0(12)	
기타	4.2( 1)	

한편, 참여인력을 대상으로 본인들이 본 시범적용 활동에 적극 참여하려고 노력하였는지에 대해 살펴본 결과 60.0%가 '매우 그렇다', 26.7%가 '약간 그렇다', 13.3%가 '보통이다'로 응답하였다. 시범적용 사업을 실시하는 동안 친절하게 진행하였는지에 대해 살펴본 결과 73.3%가 '매우 그렇다', 26.7%가 '약간 그렇다'로 응답하였다. 수업을 진행하는 동안 아이가 긍정적인 반응이 있었는지에 대해 살펴본 결과 62.1%가 '매우 그렇다', 37.9%가 '약간 그렇다'로 응답하였다. 또한 유아교육이나 보육에 대한 사전 지식을 가지고 있는지에 대해 살펴본 결과 56.7%가 '약간 그렇다', 33.3%가 '매우 그렇다', 10.0%가 '보통이다'로 응답하였다.

<표 IV-2-14> 참여인력의 시범적용 참여 자세

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이 다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
참여인력의 활동에 적극 참여 노력	-	-	13.3	26.7	60.0	
참여인력의 친절한 진행	-	-	-	26.7	73.3	100.0
참여인력의 수업에 대한 아이의 긍정적 반응	-	-	-	37.9	62.1	(31)
유아교육·보육에 대한 참여인력의 사전 지식	-	-	10.0	56.7	33.3	

2차년도 시범사업에 대한 참여인력의 만족도를 살펴본 결과는 다음의 <표 IV-2-15>와 같다. 다음에도 이런 프로그램이 있으면 활용하겠다는 물음에 75.9%의 참여인력이 '매우 그렇다', 20.7%가 '약간 그렇다', 3.4%가 '보통이다'라고 하였다. 다른 사람에게 이 프로그램 활용을 권유할 것인지에 대해 살펴본 결과 79.3%가 '매우 그렇다', 17.2%가 '약간 그렇다', 3.4%가 '별로 그렇지 않다'로 응답하였다. 영유아, 부모를 위한 통합적 육아지원 프로그램이 앞으로 더 필요한지에 대해 살펴본 결과 93.1%가 '매우 그렇다', 6.9%가 '약간 그렇다'로 응답하였다. 이를 통해 시범사업에 참여인력 대부분이 이번 사업에 대해 만족하는 것으로 나타났으며, 실제 현장에서 활용하는 것에 대해 긍정적으로 생각하고 있으며, 이런 통합적 육아지원이 필요하다고 생각하는 것을 알 수 있었다.



〈표 IV-2-15〉 전반적인 시범사업에 대한 참여인력 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이 다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
차후 프로그램 활용할 예정	-	-	3.4	20.7	75.9	100.0 (31)
다른 사람에게 이번 프로그램 활동 권유	-	-	3.4	17.2	79.3	
통합적 육아지원 프로그램 앞으로 더 필요	-	-	-	6.9	93.1	

한편, 총평회를 통한 질적인 모니터링 결과는 다음과 같다. 참여인력에 대해서는 각 사업별로 의견이 달랐는데, 교육복지투자우선지역사업의 경우 유치원에서 교사로 재직하고 있는 경우에는 별 어려움이 없었지만, 주로 초등학생이나 중고등학생들을 대상으로 개입을 해 왔던 지역사회전문가의 경우 프로그램 시범적용 초기에 영유아라는 대상에 맞추는 것이 어려웠다는 참여인력도 있었다. 반면 희망유아교육사는 유아를 대상으로 훈련된 인력이고 저소득계층이나 다문화가정의 유아들에게 투입되기 위하여 훈련된 인력이지는 하나, 소속되어 있는 기관이 교육청인 경우 유아가 채용하고 있는 기관의 협조를 받아야 할 때 어려움이 있었던 것으로 보인다. 또한 드림스타트센터 보육교사(사례관리자)의 경우 사회복지적 마인드가 기본적으로 형성되어 있어 취약계층 가정에 투입되는데에는 별 어려움이 없었으나, 영유아에 대한 발달 및 지도방법을 익히고 있지 못한 경우가 많았다. 북한이주민가정에 파견된 참여인력의 경우, 하나센터에 소속되어 있는 직원은 북한이주민가정에 대한 기본적인 이해가 형성되어 있고 기관의 협조가 용이한 점은 있었으나, 드림스타트센터의 참여인력과 마찬가지로 영유아 발달 및 지도방법에 대한 측면이 부족하였다. 또한 하나센터에 소속되어 있지 않고 남북통합지원센터 북한이탈주민관련 과정을 수료하고 본 프로그램 시범적용에 참여한 인력들은 지원해 줄 기관도 없고 영유아에 대한 전공자도 아닌 경우가 많아 어려움이 많았음을 호소하였다. 이러한 각 참여인력들에 대한 보완 사항은 3차년도 교사 연수시에 체계적으로 설계하여 지원할 예정이다.

### 3) 프로그램

프로그램 모니터링은 앞서 서술한대로, 본 취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 프로그램 중 영유아 지도 프로그램, 개념학습활동, 부모교육프로그램에 대한 만족도를 알아보고 향후 프로그램을 위하여 어떠한 지원이 필요한가에 대해 모니터링하였다.

## 가) 영유아용 지도 프로그램 모니터링

### (1) 영유아용 지도 프로그램에 대한 만족도

시범적용 사업에 참여한 참여인력을 대상으로 2회기의 사전검사와 사후검사를 뺀 14주 동안 활동한 '영유아용 지도 프로그램'의 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같다.

참여인력은 주 1회 가정을 방문하여 영유아용 지도 프로그램 활동을 1~2개씩 진행하였다. 이때 활동하는 프로그램의 횟수가 적절했는지에 대해 46.7%가 '약간 그렇다', 26.7%가 '보통이다', 16.7%가 '매우 그렇다', 10.0%가 '별로 그렇지 않다'의 순으로 답했다. 이를 자세히 살펴보면, 대부분의 선생님이 영유아용 지도 프로그램을 2개 정도 진행하는 것이 적당하다는 의견을 나타냈으며, 반면 한 가지 활동을 구체화시켜서 깊이 있게 한 가지 활동만 진행하는 것이 좋을 것 같다는 의견도 있었다. 한 번의 가정방문 때 영유아용 지도 프로그램과 개념학습활동자료를 같이 진행하다보면 수업 시간이 길어서 어린 연령의 유아의 경우 집중력이 떨어지고 힘들어하는 모습을 보이기 때문에 자세한 내용의 영유아용 지도 프로그램 1개와 개념학습활동자료 1개로 진행하는 것이 적절할 것이라는 의견이 있었다. 특히, 북한이탈주민가정이나 다문화가정의 경우 다른 가정유형의 영유아들에 비해 같은 연령인데도 불구하고 언어 및 인지 영역에서 발달이 늦은 경우가 있어 여러 개의 활동을 진행하기보다 1개의 활동을 정확하게 진행하는 것이 더 나을 것 같다고 하였다.

영유아용 지도 프로그램을 진행한 수업 시간이 적절했는지에 대해 살펴본 결과 50.0%가 '약간 그렇다', 23.8%가 '보통이다'와 '매우 그렇다'로 응답하였다. 영유아 지도 프로그램을 진행하는 수업 시간은 활동 1~2개를 20~30분 동안 진행하도록 계획하였는데 프로그램을 진행하는데 무리 없이 활동을 할 수 있었다고 하였다. 게임이나 만들기와 같은 활동의 경우에는 조금 시간이 더 필요하기는 했지만 대체로 2개 정도의 활동을 진행하는데 어려움이 없었다고 하였다.

영유아용 지도 프로그램의 적용 기간이 적절하였는지에 대해서는 41.4%가 '보통이다'에 답했으며, '약간 그렇다', '별로 그렇지 않다', '매우 그렇다' 순으로 응답하였다. 특히 적용 기간의 적절성에 대해서 적절했다와 그렇지 않다는 의견이 분분했는데, 이를 자세히 살펴본 바 16회기로 진행된 이번 시범적용 기간에 대해 적절했지만 더 길어도 될 것 같다는 의견이 많이 있었다. 뿐만 아니라 16회기가 짧았다는 의견도 많았으며, 단기로 프로그램을 진행하는 것이 아니라 1년 동안 지속적으로 진행하거나 20주 이상 진행해도 좋을 것 같다는 의견이 있었다. 따라서 본 연구에서는 프로그램의 효과를 알아보기 위해 20주를 계획하였으나 연구기간의 제약으로 16주간의

활동을 진행하였기 때문에 본 연구에서 개발한 활동을 20주의 활동으로 계획하여 진행하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

영유아용 지도 프로그램의 활동 수준이 영유아의 연령에 적절했는지에 대해서 살펴본 결과 43.3%가 '약간 그렇다'에 답했으며, 33.3%가 '보통이다'로 응답하였다. 이러한 결과는 다양한 연령이 사용할 수 있도록 제시되었다는 의견이 많았기도 했지만 반면에 연령에 따라 너무 어렵거나 너무 쉬웠다는 의견도 있어 이런 결과가 나온 것으로 사료된다. 예를 들면 복잡한 게임 규칙이나 달력 개념은 연령에 비해 어려웠으며 상황에 따른 인사말이나 위치에 관련된 활동은 활동 수준이 낮은 편에 속한다고 하였다.

영유아용 지도 프로그램의 활동 내용이 영유아의 생활환경에 적절했는지에 대해 살펴본 결과 36.6%가 '약간 그렇다', 30.0%가 '보통이다'에 답했으며, 16.7%가 '별로 그렇지 않다'와 '매우 그렇다'에 답했다. 대도시 및 중소도시의 경우 진행에 어려움이 적었으나 농촌 지역에 위치한 가정의 경우 농번기에 해당하는 시기에는 양육자가 아침 일찍부터 늦게까지 농사일로 인해 가정방문을 하기 힘들 뿐 아니라 가정 이외의 활동 장소도 없어 수업 진행에 너무 어려웠다고 하였다. 북한이탈주민 가정이나 다문화가정의 경우 영유아들에게 글자쓰기나 복잡한 활동과 같이 조금 어려운 활동이 있었지만 신체를 움직이는 활동이나 놀이 형태를 띤 활동의 경우 어려워하지 않고 진행할 수 있었다고 하였다. 한편 북한이탈주민 가정의 경우, 북한에서는 모든 교육과 관련된 활동이 기관에서만 이루어지고 이와 관련된 물품이나 교구 또한 기관에서 제공되기 때문에 가정에서 자녀를 위해서 교구나 교육과 관련된 자료를 구비해 두는 것이 일반적이지 않다. 이에 참여인력들이 프로그램에 사용되는 재료나 자료를 준비하는 부분과 진행방식에서 어려움이 있었다고 하였다.

프로그램이 영유아에게 도움이 된 정도를 살펴본 결과 55.2%와 34.5%가 '약간 그렇다'와 '매우 그렇다'에 답해 대부분의 참여인력들이 영아용 및 유아용 지도 프로그램이 영유아에게 도움이 되었다고 생각하는 것을 알 수 있었다. 취약계층 가정의 경우 교육비 지출이 부담이 되는 가정들이므로 영유아를 위해 학습지나 특별활동에 관련된 사교육을 시킬 수 없는 형편이 경우가 많다. 이에 1:1로 진행되는 개별지원 방식의 영유아 지도 프로그램은 영유아에게 다양한 경험을 통해 발달에 도움이 될 뿐만 아니라 부모에게도 경제적인 부담을 덜어줄 수 있어 도움이 된다는 의견이 있었다. 특히 영유아는 자기 한 명만을 위한 선생님이 있다는 점에 대해서 아주 자랑스러워하며 더 열심히 활동할 뿐 아니라 자신감 향상에도 도움이 되어 적극적이고 활발

한 모습으로 영유아가 변하는데 큰 역할을 한다고 하였다.

영유아용 지도 프로그램을 진행하는 동안 영유아가 재미있어했는지 반응에 대해 살펴본 결과 69.0%가 '매우 그렇다', 24.1%가 '약간 그렇다'로 나타나 참여 영유아가 활동에 대해 긍정적인 반응을 보였다고 하였다. 참여 영유아는 늘 새로운 주제로 수업하는 것에 재미있어 하고, 대상 영유아들은 학습 활동을 한다는 느낌보다는 놀이를 한다고 생각하여 즐겁게 참여하는 편이었다고 하였다. 유아의 경우 활동적인 프로그램을 할 경우 반응이 특히 더 좋았다고 하였다. 반면에 영아의 경우 집중시간이 짧아서 진행이 조금 느려지거나 재료를 준비하는데 시간이 조금이라도 지체되면 시선이 다른 곳으로 가거나 자리에서 벗어나는 등의 모습을 보이기도 했다는 의견이 있었다.

참여인력의 영유아용 지도 프로그램 내용에 대한 만족도를 살펴본 결과 65.5%의 참여인력이 '약간 그렇다', 17.2%가 '보통이다'와 '매우 그렇다'로 응답하였다. 전체적으로 영유아의 영역별 발달을 고르게 추구할 수 있도록 활동이 다양하고 적절하게 편성되어 있다고 하였다. 특히 정서 영역은 영유아 자신들의 감정표현이나 조절에 어려움을 겪고 있는 경우가 많아 가정에서도 긍정적인 반응이었다고 하였다. 또한 개념 학습활동과 비슷한 주제나 활동으로 연계되어 활동이 진행될 때는 유아의 반응과 효과적인 면에서 좋았다고 하였다. 영아 지도 프로그램 활동안의 경우 초기 도입 부분부터 마무리까지 잘 정리되어 있었고 활동마다 영아의 흥미를 유도하는 관심 끌기 및 지원 전략이 포함되어 있어 실제 영아 지도 시 매우 유용하게 지원전략과 확장 활동을 할 수 있었다고 하였다.

유아용 지도 프로그램 활동안의 경우 간단한 활동이 제시되어 유아들이 쉽게 활동을 잘 따라하였으며 한 활동 안에 두 가지 이상 영역(예: 정서 영역과 언어 영역)이 같이 활동하도록 되어있어 좋았다고 한 반면에, 활동방법에 대해 설명이 조금 부족하다는 의견도 있었다. 또한 글자를 모르는 어린 연령의 경우 다른 방법으로 활동할 수 있도록 팁 제시, 추가 활동 제시나 수준별 활동 방법 제시 등 개선이 필요할 것 같다는 의견도 있었다.

프로그램 매뉴얼에 제시된 교재 또는 교구가 활동을 진행하는데 적절했는지에 대해 살펴본 결과 62.1%가 '약간 그렇다'로 응답하였다.

〈표 IV-2-16〉 영유아용 지도 프로그램에 대한 참여인력의 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
프로그램 횟수 적절성	-	10.0	26.7	46.7	16.7	
프로그램 수업시간 적절성	-	3.3	23.3	50.0	23.3	
프로그램 적용 기간 적절성	-	20.7	41.4	24.1	13.8	
영유아의 연령에 적절한 활동 수준	-	10.0	33.3	43.3	13.3	
영유아의 생활환경에 적절한 활동 내용	-	16.7	30.0	36.7	16.7	100.0(31)
영유아에게 도움 정도	-	-	10.3	55.2	34.5	
영유아의 즐거워한 정도	-	-	6.9	24.1	69.0	
프로그램 내용에 대한 참여인력의 만족 정도	-	-	17.2	65.5	17.2	
활동에 대한 교재 및 교구의 적절성	-	3.4	20.7	62.1	13.8	

영유아용 지도 프로그램 참여 후 영유아가 달라진 점이 있는지 살펴본 결과 모든 참여인력이 영유아에게서 변화된 모습을 볼 수 있었다고 하였다. 어떻게 달라진 모습을 보이는지에 대해 나타난 결과를 살펴보면 다음과 같다. 영아와 유아 모두 시범적용을 실시하기 전 보다 시범적용이 끝난 다음 지금에는 밝은 표정으로 바뀌었으며, 활발하고 적극적인 모습으로 참여하고 행동하는 모습을 보인다고 하였다. 특히 참여 유아의 경우, 글자와 책읽기에 관심을 보이고 표현력이 향상되는 등 언어 발달에 도움이 되었다고 하였다. 그리고 정서적으로 안정감을 찾고, 자신감이 생겨 쑥스러워하지 않고 이야기를 하며 자발적으로 활동에 참여 하는 등 유아의 심리적인 부분에도 도움이 되었다고 하였다. 기타 의견으로는 학습에 대해 가지고 있던 부정적인 이미지에서 이 프로그램을 진행하면서 유아의 학습에 대한 이미지가 긍정적으로 바뀌고 능동적으로 참여하며, 집중력이 향상되는 등 유아의 전반적인 발달에 도움이 되었다고 한 의견도 있었다.

〈표 IV-2-17〉 영유아 지도 프로그램 참여 후 영유아의 변화

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(명)
프로그램에 참여한 이후 영유아의 변화	100.0	-	100.0(31)

(2) 프로그램 적용을 위해 필요한 지원

프로그램의 적용을 위해 추가적으로 필요한 지원이 무엇인지를 살펴본 결과 인력 지원과 교재교구지원에 대한 언급이 제일 많았다. 시범적용에 참여한 인력은 기본적

으로 희망유아교육사, 유치원교사, 보육전문요원과 같이 유아관련 기관이나 탈북 관련 사업에 종사하면서 시범적용 사업에 참여하였기 때문에 시범사업을 진행하면서 가장 힘들었던 점을 자신이 속한 기관의 고유 업무 외에 본 시범적용 프로그램을 수행하는 것으로 꼽았다. 또한 이들은 프로그램을 적용하는 교사들을 대상으로 다양한 연수나 또는 전문적으로 연수 및 교육받은 전문인력을 배치하는 것이 프로그램의 효과를 높일 수 있는 방법이라고 하였다. 그리고 지속적인 교사교육으로 자발적 참여 유도 및 교사로서의 자부심이나 자긍심을 느낄 수 있도록 보상이나 인정차원의 지원이 제공되었으면 하는 의견도 있었다. 따라서 지속적인 연수 및 교육이 이루어져야겠으며 특히 취약계층이나 다양한 가정 유형에 대한 충분한 교육도 필요하다고 하였다.

다음으로 물적 지원에 대해 참여인력의 요구가 높았다. 활동에 필요한 자료나 수업재료를 미리 정형화 또는 세트화하여 제공하는 것이 필요하다고 하였다. 더불어 활동 방법을 설명하는데 더 다양하고 자세한 자료 사진 및 삽화를 원했으며, 교재교구를 만드는 데 필요한 그림컷이나 그림 도안, 음악파일 등이 더 많았으면 좋겠다는 의견이 많았다. 특히 영아용 지도 프로그램의 경우 소리나거나 원색의 교구 및 다양한 활동 교구의 제공이 필요하다고 하였다.

#### 나) 개념학습활동자료 모니터링

##### (1) 개념학습활동자료에 대한 만족도

시범적용에 참여한 인력을 대상으로 활동한 '개념학습활동자료'의 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같다. 활동한 프로그램의 횟수가 적절했는지에 대해 57.7%가 '약간 그렇다', 23.1%가 '매우 그렇다', 11.5%가 '보통이다', 7.7%가 '별로 그렇지 않다'의 순으로 답했다. 주 1회 방문하여 동화책 1권과 3~4개 정도의 활동지를 함께 진행하는 것에 대해 대체로 적절하다는 의견이 많았다.

개념학습활동자료를 진행한 수업 시간이 적절했는지에 대해 살펴본 결과, 50.0%가 '약간 그렇다', 30.8%가 '매우 그렇다', 19.2%가 '보통이다'로 응답하였다. 일반적으로 참여인력은 동화책을 읽는데 10~20분 정도의 시간이 소요되며, 활동지를 활용한 활동에는 20분 정도의 시간이 소요되어 총 30~40분 정도의 시간이 소요된다고 하였다. 특히 오리거나 만들기, 게임과 같은 방법으로 활동지를 진행하는 경우에는 40분보다 많은 시간이 소요되기도 한다고 하였다. 활동지마다 소요되는 시간에 조금씩 차이는 있었지만 대체로 적절하다는 의견이 많았으며, 개념학습활동자료의 적용 기간이 적절하였는지에 대해서는 61.5%가 '약간 그렇다', 그 뒤를 이어 23.1%, 11.5%, 3.8%로 '보통이다', '매우 그렇다', '별로 그렇지 않다' 순으로 답했다.

개념학습활동자료의 활동 수준이 유아의 연령에 적절했는지에 대해서 살펴본 결과 46.2%가 '보통이다', 34.6%가 '약간 그렇다', 19.2%가 '별로 그렇지 않다'로 응답하였다. 유아의 연령에 적절한지 물음에 대한 답변으로 '보통이다'라는 의견이 많은 것에 대해 자세히 살펴보면 다음과 같다. 만 5세 유아를 대상으로 활동을 진행한 참여인력의 경우 개념학습활동에 이용된 동화책이나 활동지가 적절한 수준이었다고 말한 경우가 많았다. 이에 비해 어린 연령의 유아인 만3세 유아와 함께 활동한 참여인력의 경우 쉬운 내용의 동화책인 경우에는 적절하였는데 내용이 길고 글자가 많거나 글자를 알아야 활동할 수 있는 내용의 활동지를 할 때 수준이 높다고 생각하는 경우가 있었다. 또한 공통적인 의견으로 '말랑말랑 아기 양이 스무 마리나' 동화책의 경우, 만 3, 4세 뿐만 아니라 만 5세 유아에게도 쉽지 않은 내용이라는 의견이 있었다. 특히 북한이탈주민가정의 경우 숫자의 지워진 부분을 채운다든지 글자를 써야 하는 활동지는 전혀 하지 못하는 모습을 보이기도 하였다는 의견이 있었다. 그 결과, 대부분의 참여인력들은 동화책을 선정할 때 유아의 연령과 수준을 고려하여 쉬운 책에서 어려운 책을 골고루 선정하는 등 단계별로 구성하고 활동지도 수준별로 나누어 활동을 제공하는 것이 필요하다고 하였다.

개념학습활동자료 내용이 유아의 생활환경에 적절했는지에 대해 살펴본 결과 50.0%가 '보통이다', 34.6%가 '약간 그렇다'에 답했으며, 7.7%가 '별로 그렇지 않다'와 '매우 그렇다'에 답했다. 참여인력의 의견을 자세히 살펴보면 우선, 농촌 지역의 경우 문화적 결핍현상으로 인해 활동지에 나오는 그림이나 내용을 이해하지 못하는 경우가 있었다고 하였다. 그리고 조손가정이나 한부모가정의 경우 '엄마'나 '아빠'에 대한 이야기가 많이 나오는 동화일 때 참여인력이나 양육자 모두 조심스러워했다고 하였다. 북한이탈주민 가정의 경우 활동을 진행할 때 유아가 힘들어하는 부분이 있기는 했지만 집에 교구나 그림책이 거의 없는데 개념학습활동자료를 통해 이런 부분을 해소할 수 있어 좋았다는 의견이 있기도 하였다.

개념학습활동자료가 유아에게 도움이 된 정도를 살펴본 결과 53.8%와 38.5%가 '약간 그렇다'와 '매우 그렇다'에 답해 대부분의 참여인력들이 영유아용 지도 프로그램이 유아에게 도움이 되었다고 생각하는 것을 알 수 있었다. 대부분의 참여인력들이 개념학습활동자료가 유아의 언어 및 인지 발달, 수학 영역과 책읽기 습관에 도움이 된다고 하였다. 그리고 유아의 행동이나 생각에도 영향을 미칠 것으로 생각하였는데 적극적인 행동이나 정서 발달, 긍정적 사고방식, 자신감 및 자존감 향상과 같이 심리정서적인 면에도 도움이 되고 이를 통해 유아의 행동에도 변화가 있을 것이라고

생각하였다.

개념학습활동을 진행하는 동안 영유아가 재미있어했는지 반응에 대해 살펴본 결과 52.0%가 '매우 그렇다', 48.0%가 '약간 그렇다'로 나타나 모든 유아들이 활동을 재밌어하고 즐겁게 활동하였다고 답했다. 활동을 진행하는데 필요한 동화책과 활동지가 여러 가지 그림과 컬러로 인쇄되어 있어 유아들이 더 흥미를 보이고, 다양한 방법으로 활동이 구성되어 있어서 재밌어했다고 하였다. 글자를 쓰는 활동은 조금 어려워했지만 오리거나 접는 활동, 게임 등의 방법으로 진행하는 활동의 경우 아주 즐거워하며 적극적으로 참여하는 모습을 보였다고 하였다.

또한 참여인력의 개념학습활동자료 내용에 대해 만족도를 살펴본 결과 50.0%의 참여인력이 '약간 그렇다', 42.3%가 '매우 그렇다'로 응답하였다. 참여인력 대부분은 책과 연계된 활동이라는 점이 유아들에게 매우 이로운 활동이라고 생각을 하였다. 다양한 영역을 골고루 지원할 수 있는 내용으로 구성되어 있고 유아들의 흥미를 유발시키기에 좋은 활동 방법으로 진행되는 등 개념학습활동자료에 대해 참여인력들은 매우 긍정적인 반응을 보였다.

개념학습활동자료를 통해 유아가 책읽기에 흥미가 더 생겼는지에 대해 살펴본 결과 53.8%가 '매우 그렇다', 42.3%가 '약간 그렇다'로 대부분의 유아가 책읽기에 대해 긍정적인 태도로 바뀌었다고 하였다. 양질의 도서가 선정되어졌고 책의 그림이나 내용이 깔끔하여, 과학과 같이 다소 어렵고 흥미 없어 보이는 주제로 보이는 것들도 책을 통해 유아에게 쉽게 설명하고 이해시키는데 도움이 되었다고 하였다. 이를 통해 동화에 대한 기대가 생겼고 책읽기를 좋아하고 글자에 관심을 가지게 되었다고 하였다. 특히, 부모교육과 병행하여 유아와 함께 책을 읽는 습관을 가질 수 있도록 지원한 것은 부모와 유아 모두에게 좋은 방향으로 작용되어져 아주 좋았다는 의견이 있었다. 더불어 책의 내용을 한 번 더 확인해 볼 수 있는 활동지가 함께 있어 유아의 호기심을 자극하고 흥미를 더 유발할 수 있었다고 하였다.

개념학습활동에 활용된 동화책 내용을 유아가 재미있어했는지에 대해 살펴본 결과 50.0%가 '매우 그렇다', 46.2%가 '약간 그렇다'로 답했다. 대부분의 참여인력들이 동화책 내용에 대해 유아가 흥미를 가지고 재밌어했다는 의견을 나타냈다. 우선 참여인력의 방문을 좋아하며 무엇을 가지고 왔는지 궁금해 하고 자연스럽게 활동에 집중하는 모습을 보였다고 하였다. 또한 개념학습활동이 끝난 후에 활용한 동화책을 유아에게 나누어 주어 유아들이 자기 책이 생기는 것에 대해 아주 좋아했으며, 집에 두고 반복해서 읽어보는 등의 모습을 보였다고 하였다. 한편, 동화책의 글자가 너무



많아서 유아 지도 프로그램을 끝내고 진행하기에는 집중력도 떨어지고 선생님이 함께 읽어주기 힘든 경우도 있었다고 하였다. 수 개념에 관련된 동화책의 경우 유아기에 습득해야할 수 개념에 대한 내용 이외의 어려운 부분이 포함되어 있어 수학에 대한 기본개념을 습득한 후 수개념에 대한 학습이 병행되지 않는 유아에게는 조금 어려움이 있었다고 하였다.

개념학습활동에 활용된 동화책이 유아의 연령에 적절했는지에 대해 살펴본 결과 42.3%가 ‘약간 그렇다’고 하였으며, 30.8%가 ‘보통이다’, 15.4%가 ‘매우 그렇다’, 11.5%가 ‘별로 그렇지 않다’로 다양한 의견을 나타내었다. 연령에 적절하였다는 의견이 많았는데 특히 만5세의 경우 어려운 점이 적었으나, 어린 연령의 유아의 경우 쉬운 내용이 있기는 했지만 더러 어려운 내용이 포함되어 있어 책읽기가 조금 힘들었다는 의견이 있었다. 하지만 책 내용을 이해하고 내용을 나누는데 무리 없었던 점을 보아 연령에 적절하다는 의견을 나타내었다. 반면에 북한이탈주민 가정의 유아 중 한국에서 출생하지 않은 유아의 경우 한국의 유아와 같은 연령이라 하더라도 한글과 숫자를 모르는 유아가 있어 책의 내용이 길거나 그림이 난해한 경우 이해하는데 어려움이 많았다고 하였다.

〈표 IV-2-18〉 개념학습활동에 대한 참여인력의 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
개념학습활동 횟수 적절성	-	7.7	11.5	57.7	23.1	
개념학습활동 수업시간 적절성	-	-	19.2	50.0	30.8	
개념학습활동 적용 기간 적절성	-	3.8	23.1	61.5	11.5	
유아의 연령에 적절한 활동 수준	-	19.2	46.2	34.6	-	
유아의 생활환경에 적절한 활동 내용	-	7.7	50.0	34.6	7.7	
유아에게 도움 정도	-	-	7.7	53.8	38.5	100.0
유아가 즐거워한 정도	-	-		48.0	52.0	(31)
개념학습활동 내용에 대한 참여인력의 만족 정도	-	-	7.7	50.0	42.3	
개념학습활동으로 유아의 책읽기 흥미 증가	-	-	3.8	42.3	53.8	
동화책 내용에 대한 유아의 흥미 정도	-	-	3.8	46.2	50.0	
동화책 내용에 대한 유아의 연령 적절성	-	11.5	30.8	42.3	15.4	

개념학습활동 참여 후 유아에게서 변화가 있었는지 살펴본 결과 96.3%가 ‘있다’라고 응답하였다. 동화책을 통해 다양한 영역을 골고루 지원하고 동화책 속에 있는 재

미있던 내용들을 활동지를 통해 한 번 더 확인함으로써 더 도움이 되었다고 하였다. 또한 수업이 끝나고 나서는 책을 받아 자기 것이 생기는 것에 대해 기뻐하고 책에 관심을 가지고 반복하여 읽도록 하는데 도움이 되었다고 하였다. 더불어 동화의 내용도 재미있고 독특해서 매우 흥미롭게 집행할 수 있었으며, 활동지의 내용에 게임, 종이접기, 오리기 등의 다양한 활동이 포함되어 있어서 유아들도 즐겁게 수업 할 수 있었다는 의견이었다.

이와 같이 개념학습활동자료로 글자와 숫자에 대해 관심이 증가하였으며 수학이나 과학 영역에 대해 인지하고, 이해력 향상 등 유아의 언어 및 인지 발달에 도움이 되었다고 하였다. 또한 양육자가 참여한 인력들에게 책읽기에 대한 만족을 표하면서 자녀들의 변화된 내용을 언급하기도 하였는데 주로 유아교육기관이나 도서관에 가서 책을 빌리거나 책을 가까이 하며 책읽기를 더욱 좋아하게 되었으며, 관심 있는 책을 읽어 달라고 하거나 여러 번 반복하여 책을 읽은 등 책읽기 습관에 도움이 되었다는 내용들을 진술하였다고 하였다. 특히 아직 글을 익히지 못한 어린 연령의 유아인 경우 글을 읽을 줄 모르나 책은 재미있는 것이란 인식을 갖고 곁에 두고 보거나 글자를 읽으려고 시도하는 모습을 보였다고 하였다. 그뿐만 아니라 심리 정서적인 부분에서도 도움이 되었다고 하였다. 처음에는 활동에 흥미 없어 하던 유아들이 점차 회기가 지날수록 적극적으로 질문 하고 대답도 열심히 하는 등 적극적이고 능동적인 모습을 보였다고 하였다. 또한 산만한 행동이 안정되고 정서적으로 안정감을 보이며 집중력, 자신감, 자존감이 향상에 도움이 되었다고 하였다.

〈표 IV-2-19〉 개념학습활동 참여 후 유아의 변화

구분	단위: %(명)		
	있다	없다	계(명)
개념학습활동 참여한 이후 유아의 변화	96.3	3.7	100.0(31)

## (2) 개념학습활동자료 적용 활성화하기 위해서 필요한 지원

동화책을 이용한 개념학습활동의 활성화를 위해 필요한 지원에 대해 살펴본 결과 영유아용 지도 프로그램에 필요한 지원과 마찬가지로 인력지원에 대한 요구가 가장 높았다. 또한 활동하는데 필요한 교재교구나 재료 및 자료에 대한 요구도 있었다. 북한이탈주민 가정이나 다문화가정의 유아를 위해 글자나 수에 대한 개념을 익히기 위한 기초자료 제공이 필요하다고 하였다. 또는 수나 과학 활동을 진행할 때 유아들이 쉽게 이해할 수 있도록 구체적인 사물의 제공, 교구나 그림그리기 어렵거나 글이나

수를 모를 때 도안이나 글자, 숫자가 적혀져 있는 자료가 따로 마련되어 있어 유아들이 어려워하지 않고 활동을 할 수 있도록 교재교구에 대한 지원이 필요하다고 하였다.

#### 다) 부모교육 프로그램에 대한 모니터링

##### (1) 개별용 부모교육 프로그램 모니터링

시범적용 사업에 참여한 참여인력을 대상으로 16주 동안 활동한 '개별용 부모교육 프로그램'의 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같다. 활동하는 프로그램의 횟수가 적절했는지에 대해 40.0%가 '약간 그렇다', 36.7%가 '보통이다', 13.3%가 '매우 그렇다', 10.0%가 '별로 그렇지 않다', 3.3%가 '전혀 그렇지 않다'의 순으로 응답하였다.

20개의 활동 주제는 적절한 것으로 보이나 부모의 양육 수준이나 주제의 유사성에 따라 2~3개는 묶어서 활동을 진행해도 괜찮을 것 같다는 의견이 많았다. 반면 가정방문하여 일대일로 수업이 진행되는 방식으로 인해 20차시를 진행하는 것이 어렵다는 의견과 농사일로 인해 부모님과 시간을 잡기가 힘들다는 기타 의견이 있었다.

주 1회 방문 시 20~30분 정도 부모교육 프로그램을 진행하는 것을 계획했으며, 부모교육 프로그램을 진행한 수업 시간이 적절했는지에 대해 살펴본 결과 40.0%가 '약간 그렇다', 33.3%가 '보통이다'로 응답하였다. 소요시간은 대체적으로 10~20분 정도로 대화 형식을 가볍게 진행하거나 주제에 따라 길게는 30~40분이 소요되는 경우도 있었다고 하였다.

부모교육 프로그램의 적용 기간이 적절하였는지에 대해서는 43.3%가 '보통이다', 36.7%가 '약간 그렇다', 13.3%가 '매우 그렇다', 3.3%가 '전혀 그렇지 않다'와 '별로 그렇지 않다'로 응답하였다. 적용 기간이 적절하다는 의견도 있었지만 가정 방문으로 활동을 진행하는 것에 대해 부모님들이 부담을 가지는 경우가 많아 피하는 경우가 있거나 또는 16주차로 진행된 것이 짧다는 의견도 있었다. 이렇게 다양한 의견들이 있어 적용 기간의 적절성에 대한 질문의 답으로 '보통이다'와 '약간 그렇다'의 의견이 많은 것으로 보인다.

부모교육 프로그램의 활동 수준이 적절했는지에 대해서 살펴본 결과 33.3%가 '보통이다'와 '약간 그렇다', 20.0%가 '매우 그렇다'로 응답하였다. 자녀의 연령별로 필요한 부모교육 내용을 구성하고 있는데 대체로 적절한 수준이라 생각하였다. 특히, 자녀의 발달단계와 더불어 양육자가 고민하는 주제가 잘 연결되어 적절하게 활용될 수 있었다고 하였다.

부모교육 프로그램 내용이 적절했는지에 대해 살펴본 결과 36.7%가 '약간 그렇다',

33.3%가 '매우 그렇다', 23.3%가 '보통이다'로 응답하였다. 자세한 내용을 살펴보면 다음과 같다. 부모들이 영유아들에게 일상적으로 할 수 있는 것과 직접 실행할 수 있는 놀이 방법 등 형식과 내용이 이해하기 쉽고 적절하게 구성되어 있어 좋았다는 의견이 많았다. 막연하게 느껴질 수 있는 내용에 대해 간결하고 정확하게 포인트를 짚어 대화내용을 코치해 주고 있어서 실제 생활에서 적용하기에 좋았다고 하였다. 또한 실제 활동 장면을 사진이나 삽화로 제시해 주고 있어서 매우 도움이 되었다고 하였다. 특히 '다음 만날 때 까지' 부분의 경우 그 주에 바로 실행하기 어려워 부모님들이 부담스러워하기도 했지만 의식적으로 해야 한다는 생각을 가지고 부모교육의 내용을 실천하도록 하는 계기를 제공한 것 같다는 의견이 있었다.

부모교육 프로그램이 부모에게 도움이 된 정도를 살펴본 결과 33.3%가 '약간 그렇다'와 '매우 그렇다', 26.7%가 '보통이다'라고 답했다. 다양한 영역으로 실제 실천해 볼 수 있도록 구성되어 있어 효율적이라는 의견이 많이 있었다. 부모교육 프로그램이 부모님들에게 부모교육 내용 중 '부모의 정신건강', '감정표현과 조절', '자녀와의 상호작용의 중요성 및 방법', '바람직한 훈육', '적절한 놀이, 적절한 놀잇감', '자녀 양육태도 및 양육 기술'에 대한 내용이 부모님들에게 가장 도움이 된 것 같다고 하였다. 부모 자신의 심리안정과 자녀와의 상호작용이나 양육기술에 대해 부모님들이 도움을 받았다고 생각하였다. 가장 적게 도움이 된 내용으로는 '지역사회 기관정보', '안전한 주거 환경', '적절한 의복', '청결습관'과 같은 내용으로 나타났다. 지역사회 기관정보의 경우 기존에 지역사회 자원연계에 관련된 정보가 많이 있어서 도움이 적게 된 것 같다고 하였다.

한편 참여인력들은 부모교육의 주제로 자녀의 문제행동 지도를 위한 방법, 부모의 스트레스나 어려움 극복에 관련된 내용, 자녀의 연령에 따른 발달 단계에 관한 내용, 성교육, 아버지 부모교육, 과잉행동장애에 관한 내용 등을 추가로 구성해 주었으면 좋겠다는 의견이 있었다. 기타로는 조손가정의 조부모님을 위한 부모교육 내용을 추가로 마련해 주었으면 하는 의견도 있었다.

부모교육 프로그램 전반적인 내용에 대한 참여인력의 만족도를 살펴본 결과 33.3%가 '약간 그렇다'와 '매우 그렇다', 30.3%가 '보통이다'라고 나타나 대부분 참여인력들은 부모교육 프로그램에 대해 만족하는 모습을 보였다.

〈표 IV-2-20〉 부모교육 프로그램에 대한 참여인력의 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다	계(명)
프로그램 횟수 적절성	3.3	6.7	36.7	40.0	13.3	100.0 (31)
프로그램 수업시간 적절성	3.3	10.0	33.3	40.0	13.3	
프로그램 적용 기간 적절성	3.3	3.3	43.3	36.7	13.3	
프로그램 활동 수준의 적절성	6.7	6.7	33.3	33.3	20.0	
프로그램 내용의 적절성	-	6.7	23.3	36.7	33.3	
양육자에게 도움 정도	3.3	3.3	26.7	33.3	33.3	
프로그램 내용에 대한 참여인력의 만족 정도	-	3.3	30.3	33.3	33.3	

부모교육 프로그램에 참여한 뒤 부모(양육자)에게서 변화가 있었는지 살펴본 결과 96.3%의 참여인력이 '있다'라고 응답하였다. 일상생활에서 자녀를 양육하는데 필요한 실제적인 기술과 정보를 제공함으로써 부모가 어떤 양육 역할을 수행해야 하는지에 대한 인식을 갖게 되었으며 자녀를 양육하는데 대한 자신감을 가질 수 있게 되었다고 하였다. 그리고 부모 스스로도 부모교육 강연 등에 참석하고자 하는 열의를 보이거나 새롭게 알게 된 내용을 실천해보려 노력하는 등 자녀 양육에 대한 마음가짐이 달라지는 모습도 보였다는 의견이 있었다.

특히, 구체적인 대화 내용과 사진 삽화가 있어 어떻게 행동하고 상호작용해야 하는지에 대한 도움을 많이 받았으며, 부모 자신의 양육 모습에 대해 다시 생각해 보고 반성하는 계기가 되었다고 하였다. 이를 통해 아이를 조금 더 이해하고 노력하는 마음으로 바라보고자 하고, 자녀의 발달과정과 기관에서의 생활이나 밖에서 생활에 대해 관심을 가지게 되었다고 하였다. 그리고 부모교육 프로그램을 실시하기 전보다 자녀와 함께하는 시간을 많이 가지게 되었으며, 어머니뿐 아니라 아버지에게서도 변화된 모습을 보이시며 가족 간에 대화가 늘어난 경우도 있었다고 하였다.

〈표 IV-2-21〉 부모교육 프로그램 참여 후 양육자의 변화

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(명)
프로그램에 참여한 이후 양육자의 변화	96.3	3.7	100.0(31)

(2) 소집단용 부모교육 핸드북

이번 시범적용에서는 집단용 부모교육 핸드북은 참여가정에 모두 배포하였으며,

그 중 일부 신청이 있는 기관을 대상으로 부모교육 핸드북을 활용하여 소집단으로 부모교육을 실시하였다. 소집단용 부모교육 핸드북에 대한 참여인력의 만족도를 살펴보면 다음과 같다.

핸드북구성목차, 즉 주제에 대해 알아본 결과, 전체적으로 부모들이 흥미를 가지는 주제로 구성되어 있었고, 양육역할에 대한 실제적인 행동 지침이 구체적으로 설명되어 있어 실생활에 적용하기 쉽다고 하였다. 또한 양육태도의 필요성이나 미치는 영향에 대해서도 잘 설명되어 있어 동기부여에 도움을 줄 수 있다고 하였다. 특히 국경일과 다양한 가정 유형에 대한 내용, 만 5세의 자녀가 있는 경우 '취학 전 아동 이것만은 꼭!'의 내용이 좋았다는 의견이 있었으며 "왜 할까요?"와 같은 부분에서 주의할 점을 한번 짚어서 정리해 주어 좋았다고 하였다. 또한 적당한 크기와 두께로 되어 있어 수시로 보기 쉬우며, 질문 형식으로 간결하게 필요한 내용을 일목요연하게 정리해 주어 쉽게 읽을 수 있었다는 의견이 많았다. 일부 부모들은 가지고 다니면서 쉽게 보기도 하고, 주변 다른 분들과도 나누어 보는 등 아주 긍정적인 반응을 보였다. 반면 북한이탈주민 가정의 경우 내용에 대한 이해에 어려워하는 부분이 있는 것으로 보인다고 하였다.

소집단용 부모교육 핸드북에 더 추가되었으면 하는 내용을 살펴본 결과, 영유아의 문제행동(예: 과잉행동장애, 비디오희후군 등)과 같이 자녀의 문제 상황에 대한 대처법에 관련된 내용을 가장 많이 원하는 것으로 나타났다. 다음으로는 부모를 위한 여가 시간 활용법이나 부모의 정서적 안정과 자긍심 갖기, 부모님의 힘든 일에 대한 내용, 부부 간의 관계에 대한 내용과 같이 부모 자신의 내적인 부분을 강화할 수 있는 심리정서에 관련된 내용을 원하는 것으로 나타났다. 또 영유아의 성향을 파악하거나 학습 발달정도, 연령에 대한 아동의 특성에 대한 내용이 있어 자녀에 대해 좀 더 객관적이고 정확한 정보를 알고 싶어하기도 하였다. 기타 의견으로 아버지와 관련된 내용이나 북한이탈주민 가정을 위한 지역사회에 관련된 구체적인 정보를 담은 핸드북이나 미니북이 있었으면 하는 의견도 있었다. 마지막으로 핸드북의 사진이나 삽화, 글자체와 글씨 크기에 대해 수정이 필요하다는 의견이 있었다.

### (3) 부모 양육수준 검사지

부모의 양육현황에 대해 살펴볼 수 있는 검사지를 시범적용 가정으로 대상으로 실시하였다. 참여인력들이 살펴본 부모 양육수준 검사지를 살펴보면, 검사지 질문에 대해 적절한 질문으로 어려움 없이 작성할 수 있었다는 의견과 그에 비해 너무 질문의 양이 많고 사적이거나 구체적인 질문으로 인해 당황하거나 헛갈려하시는 등

어려웠다는 의견이 많이 있었다고 하였다. 특히, 질문지 작성에 일반적으로 1시간~1시간 30분 정도 소요되어 부모들이 작성하기에 힘들어하였다고 하였다. 또한 다문화 가정이나 북한이탈주민가정, 조손가정의 경우 질문 자체 이해가 어려운 경우가 많았으며, 검사지 작성에 5시간 이상 소요되는 등 작성에 많이 힘들어 했다고 하였다. 검사지 결과에 따라 부모의 양육수준을 파악할 수 있을지에 대해 살펴본 결과 대부분의 참여인력이 질문이 상세하여 어느 정도 파악이 가능할 것으로 보이나 이는 부모님이 얼마나 정직하게 응답하는지에 따라 달라질 것이라고 하였다. 이러한 점을 보완하기 위해 영유아의 양육을 담당하고 있는 기관이나 주변 사람들과의 면담이 필요할 것 같다는 의견이 있었다.

#### (4) 부모교육 프로그램 적용 활성화를 위해 필요한 지원

부모교육 프로그램의 활성화를 위해 필요한 지원이 무엇인지 살펴본 결과 인력지원에 대한 내용이 많았다. 영유아용 지도 프로그램이나 개념학습활동자료에서는 활동을 전담하는 전문 교사의 지원을 가장 많이 원한 반면에 부모교육 프로그램에서는 전문 교사의 지원보다는 부모교육에 관련된 내용으로 교사교육을 진행하여 교사의 질을 높여주었으면 하는 의견이 많았다. 더불어 전문 강사나 전문 인력이 파견되어 부모들을 대상으로 통합적이고 전문적인 세미나 등을 개최한 후 일대일 개별교육이 이루어진다면 더 효과적인 부모교육이 될 것이라 하였다. 그리고 인적 지원 외 다양한 활동 자료 제공에 대한 요구가 있었다. 인쇄물을 통한 부모교육뿐 아니라 자녀와 부모가 함께 참여해서 활동하는 모습이 담긴 CD나 비디오와 같이 영상물도 함께 제공된다면 부모들이 교육 받은 내용을 실제로 생활에서 적용할 때 더 쉽게 활용할 수 있을 것이라 생각하였다.

또한 지역협의회와 총평회를 통해서 질적인 모니터링의 결과도 수합하였는데, 이때에는 시범적용에 참여하고 있는 부모들의 반응정도, 만족도 및 프로그램 이외의 요구도 등을 살펴보았으며, 그 결과 유아, 부모, 그리고 참여인력 모두 유아를 대상으로 진행되는 '개념학습활동자료'에 대한 만족도와 반응이 높게 나타났다. 이는 취약계층 가정의 유아들이 동화책을 소유하게 되고, 단지 동화를 읽는 것으로 그치지 않고 동화와 관련된 활동을 통해 개념을 습득할 수 있는 기회가 되어 유아와 부모, 참여인력의 만족도가 높았다. 또한 부모교육의 경우, 영유아 양육에 관련해 몰랐던 부분에 대해 알 수 있었으며, 부모교육을 통해 알게 된 내용을 가정에서 쉽게 활용할 수 있는 방법을 알 수 있었다는 반응들이 많았다.

총평회때는 프로그램에 대해서 긍정적인 평가가 많았다. 취약계층 가정 및 아동에

대한 사업이 많이 이루어지고 있다고는 하나, 영유아를 대상으로 하면서 체계적으로 이루어지고 있는 프로그램은 일반적이지 않았는데, 본 프로그램은 영유아뿐 아니라 부모교육을 통하여 부모에 대한 개입도 이루어져서 영유아에게 가장 중요한 환경적 요소인 '부모'를 긍정적으로 변화시킬 수 있게 한데다가, 유아 개념학습동화의 경우 아동들이 개념을 학습하는 것은 물론 흥미를 가지고 적극적으로 참여할 수 있었다는 의견이었다. 따라서 교육복지투자우선지역사업의 경우 현재 영유아를 위한 프로그램이 거의 개발되어 있지 않기 때문에, 내년 사업 진행시 본 프로그램을 교육복지투자우선지역사업의 일환으로 수행하기를 원하였기 때문에 일정을 협의할 예정이다.

그러나 영아에 대한 프로그램 보완을 요청하였다. 영아는 발달상 동화책으로 유아처럼 개념을 학습하기는 어려운 단계일 수 있으나, 촉감책이나 영아용 동화책 등을 통해 유아보다 집중력이 낮은 영아와 효과적으로 수행할 수 있는 프로그램의 재선정을 요청하였다.

#### 4) 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화

사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역과 관련해서는 지역협의회와 총평회 등을 통해서 참여인력에 대한 모니터링이 이루어졌는데, 이 때에는 모니터링뿐 아니라 서로의 기관 및 사업에 대한 연계의 자리도 함께 이루어졌다. 시범적용 참여인력이 소속된 정부부처 사업이 다르더라도 같은 지역권에 속해 있는 경우, 지리적 인 근접성과 지역적인 유사성으로 인해 참여인력들이 자발적으로 모여 각 사업 간의 연계가 이루어질 기회가 마련되었다. 이들은 함께 모여 적용 프로그램에 대해 협의를 하거나, 시범적용 가정에 대한 의견을 나누며 본 시범적용 프로그램을 효율적으로 적용할 수 있도록 논의를 하였다.

또한 참여인력이 담당하고 있는 가정의 영유아나 부모에게 시범적용 프로그램 외에도 다양한 지원이나 연계가 필요한 것을 확인할 수 있었다. 지역협의회를 통해 지역 연계 자원에 대한 정보를 얻을 수 있기 때문에 참여인력은 가정에 추가로 필요한 상담이나 치료, 건강관련 문제 등의 해결을 위한 연계 방향을 설정할 수 있는 기회를 가질 수 있었다. 특히 영유아 기본학습능력지원발달사업의 희망유아교육사들은 센터나 학교 중심의 거점기관이 있는 것이 아니고 교육청이나 유치원에 속해 있기 때문에 복지나 건강분야의 연계가 어려운 실정이다. 따라서 지역협의회는 취약계층 가정을 지원하고 있는 인력들이 함께 모여 어려움과 고충에 대해 논의하고, 시범적용 참여가정에 필요한 자원에 대한 정보를 교환할 수 있는 기회가 되었다. 즉, 지역



협의회를 통해 복지나 건강, 또는 그 밖의 교육적 필요에 대해 연계가능한 각 지역 기관 소개와 지원 방법에 대한 정보교환을 통해 담당하고 있는 가정의 부모나 영유아에게 도움을 줄 수 있는 방법을 탐색하는 교류의 장으로 활용되기도 하였다.

## 라. 참여인력의 소속기관을 통한 모니터링

참여인력의 소속기관을 통한 모니터링은 프로그램 시범사업 종료 후 11월에 각 소속기관의 기관장에게 설문지를 요청하고 필요한 경우 면담을 진행하는 것으로 수행되었다. 설문지는 5점 척도로 이루어져 있으며, 본래 설정한 모니터링 영역에 따라 전달체계, 참여인력, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화로 구분하여 구성하였다.

### 1) 전달체계

전달체계 영역은 네 가지 문항으로 이루어져 있고, 점수는 5점 만점 중 문항별로 3.40~4.20에 걸쳐 분포되었다. 기관장 본인이 본 영유아 통합적 육아지원 모형에서 설정하고 있는 사업에 대해 잘 이해하고 있는가에 대한 질문에는 평균 4.13점으로, 보통 미만의 응답은 없어 참여인력들은 물론이고 소속 기관의 기관장들도 사업에 대해 잘 인지하고 있음을 알 수 있다.

중앙부처와 실제로 각 사업을 수행하고 있는 기관의 참여인력들과 관련사업 담당자들간 긴밀하고 협조적인 관계가 이루어지고 있는가에 대해서는 앞 문항에 비해 상대적으로 낮은 점수인 3.47점으로 나타났는데, 특히 북한이주민지원사업과 드림스타트사업 기관의 기관장 각 1명에게서 낮은 평가가 있었다.

중앙부처-교육청(시도청)-교육지원청(시군구청)간 원활한 업무 수행 체계가 이루어지고 있는가에 대해서 역시 비슷한 응답을 보여 3.40점을 나타냈는데, 뒷 문항에서 낮은 점수를 보였던 두 기관의 응답이 역시 낮아 두 기관이 각 사업의 전달체계로서 수행되는데 긴밀하고 협조적이지 않은 관계를 맺고 있고, 상급 부처나 지자체와 원활한 업무 수행이 이루어지지 못하고 있음을 알 수 있었다.

본 연구의 시범적용을 통해 볼 때, 각 사업의 전달체계를 이용하여 취약계층의 아동을 지원하고자 한 것이 적절하다고 생각하는지에 대해서는 4.20으로 나타나, 기관장이 평가하기에 본 프로그램 시범적용의 전달체계 활용이 적절하였다고 생각하고 있는 것으로 판단된다.

또한 추가 면담 내용에서는 각 사업의 전달체계로서 업무를 수행하는 데 있어 크게 두 가지를 요구하는 것으로 나타났다. 첫째는 각 사업에 대한 홍보와 인식전환으로서, 아직도 일반 대다수나 취약계층 가정에서 각 사업에 대한 내용을 잘 알고 있지 못하는 경우가 많기 때문에 더 많은 확대를 위해서는 홍보가 필요하며, 또한 전달체계 역할을 하는 기관에서 사업을 수행하기 위해서도 반감을 없앨 수 있도록 홍보가 필요하다고 하였다. 더불어 이러한 홍보를 통하여 취약계층 가정에 대한 인식전환이 필요하다고 하였다. 둘째, 전달체계로서의 역할을 더욱 더 적극적으로 할 수 있도록 다양한 프로그램의 보급과 인력의 지원이 필요하다고 하였다. 기관장이 본 프로그램의 시범적용을 긍정적으로 평가하고 있는 이유 중에 하나가, 실제로 현장에 프로그램은 많지만 취약계층 가정 영유아에게 바로 사용하여 효과적인 변화를 이끌어 낼 수 있는 프로그램은 많지 않았기 때문이었다. 또한 각 기관의 수행인력 부족으로 본 프로그램 시범적용은 물론이고 각 기관이 본래 담당하고 있는 각 사업의 전달체계 역할에도 어려움이 많기 때문에 이에 대한 지원은 필수적이라고 하였다.

〈표 IV-2-22〉 전달체계 영역에 대한 기관장 모니터링

문항		단위: 점
		점수
1	기관장님은 본 영유아 통합적 육아지원 모형에서 설정하고 있는 사업에 대해 잘 이해하고 계십니까?	4.13
2	중앙부처와 실제로 사업(교육복지투자우선지역, 영유아 기본학습 능력발달 지원사업, 드림스타트사업, 북한이주민지원사업)을 수행하는 귀 기관의 참여인력들과 관련사업 담당자들간 긴밀하고 협조적인 관계가 이루어지고 있습니까?	3.47
3	중앙부처-교육청(시도청)-교육지원청(시군구청)간 원활한 업무 수행 체계가 이루어지고 있다고 생각하십니까?	3.40
4	본 연구의 시범적용을 통해 볼 때, 본 연구에서 각 사업(교육복지투자우선지역, 영유아 기본학습 능력발달 지원사업, 드림스타트사업, 북한이주민지원사업)의 전달체계를 이용하여 취약계층의 아동을 지원하고자 한 것이 적절하다고 생각하십니까?	4.20

## 2) 참여인력

참여인력은 다섯 가지 문항으로 이루어져 있고, 점수는 5점 만점 중 문항별로 4.00~4.53에 걸쳐 분포되어, 전달체계 영역보다는 다소 높은 점수대를 보였다.

본 연구의 시범적용에 참여한 각 기관의 참여인력들이 해당 프로그램을 실시하고 운영한 전문화 정도가 어느 정도인지에 대해서는 '대체로 전문적이다'라고 응답한

수준인 4.13점이 나왔지만, 드림스타트센터 한 기관은 '다소 전문적이지 못하다'고 응답하였다.

시범적용에 참여한 참여인력들이 일반 저소득가정, 한부모가정, 조손가정, 북한이탈주민가정, 다문화가정과 같은 각 해당가정의 특성을 잘 이해하고 있는 정도를 파악하고 있는 이해 정도가 어느 정도라고 생각하는지에 대해서는 4.40점으로 응답하여, 각 참여인력들의 다양한 취약계층의 특성들을 잘 파악하고 있고 프로그램 시범 적용시에도 이러한 가정유형별 특성 및 요구도에 맞추어 수행하였을 것이라고 생각할 수 있는 근거가 될 수 있다.

시범적용에 참여한 참여인력들이 영유아에게 얼마나 적합한 영유아 지도방법을 수행하였다고 생각하는지에 대한 문항 역시 4.40점으로 나타나, 기관장이 평가하기에 참여인력이 지도방법에 있어서도 꽤 적절한 수준으로 수행한 것으로 판단하고 있는 것으로 나타났다.

시범적용에 참여한 참여인력들이 취약계층 영유아에 대해 어느 정도로 이해하고 있다고 생각하는지에 대해서는 가장 높은 점수인 4.53점으로 결과가 나타났는데, 해당 가정 영유아에 대한 이해는 1번 문항의 전문성 정도와, 2번 문항의 해당 가정 특성에 대한 파악과, 3번 문항의 적절한 영유아 지도 방법을 통하여 가 이루어지는 것이기 때문에, 이러한 노력의 결집체이기 때문에 기관장의 평가도가 높았던 것으로 보인다.

참여인력들이 본 시범적용을 통해 얼마나 전문성/기술성 등의 측면에서 성장하였다고 생각하는가에 대한 문항에는 4점으로 응답하여, 본 프로그램의 시범적용이 대상가정 부모나 아동들에게 뿐만 아니라, 참여인력에게도 많은 도움이 된 것으로 생각할 수 있다.

참여인력 영역에 대한 추가 면담 결과, 기관장이 가장 요구하고 있는 바는 교사 연수와 훈련을 통한 전문가 양성이었다. 인력이 부족한 것도 요구 사항에 있었지만, 현재 인력만이라도 적절하고 충분한 연수 및 훈련 기회를 통해 참여인력들이 더 전문적인 인력으로 성장할 수 있도록 바라고 있었기 때문에, 3차년도 본 사업에서도 참여인력 연수에 대한 부분을 강화해야 할 것이다.

〈표 IV-2-23〉 참여인력 영역에 대한 기관장 모니터링

단위: 점

문항		점수
1	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 해당 프로그램을 실시하고 운영한 전문화 정도가 어느정도라고 생각하십니까?	4.13
2	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 일반 저소득 가정, 한부모 가정, 조손 가정, 북한이탈주민 가정, 다문화가정과 같은 각 해당가정의 특성을 잘 이해하고 있는 정도를 파악하고 있는 해당 가정의 특성에 대한 이해 정도가 어느정도라고 생각하십니까?	4.40
3	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 영유아에게 얼마나 적합한 영유아 지도방법을 수행했다고 생각하십니까?	4.40
4	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 취약계층 영유아에 대해 어느 정도로 이해하고 있다고 생각하십니까?	4.53
5	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 본 시범적용을 통해서 얼마나 (전문성/기술성 등의 측면에서) 성장하였다고 생각하십니까?	4.00

### 3) 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화

사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화는 세 가지 문항으로 이루어져 있고, 점수는 5점 만점 중 문항별로 3.27~3.8에 걸쳐 분포되었다.

중앙부처의 취학전 영유아 사업과 각 기관 사업과의 연계가 어느 정도라고 생각하는지에 대해서는 보통보다는 다소 높은 수준인 3.27점인 것으로 나타났다. 교육복지투자우선지역사업의 기관 두 곳은 사업간 연계가 매우 잘되고 있다고 응답하였으나, 그 외 다른 기관들은 사업간 연계에 있어 미비한 점이 있는 것으로 볼 수 있다.

시범적용에 참여한 각 기관의 참여인력들이 해당 영유아가 다니는 유아교육·보육 기관(유치원·어린이집)과 어느 정도로 연계를 가지고 본 사업에 참여하였는지에 대한 문항 역시 보통보다는 다소 높은 수준인 3.27점인 것으로 응답하였다. 교육복지투자우선지역의 기관 중 하나로 선정되어 있는 기관에서는 낮은 점수가 별로 없었지만, 희망유아교육사가 소속된 기관과 하나센터, 드림스타트센터에서 주로 낮은 점수를 기입하였는데, 이는 교육복지투자우선지역사업의 기관에 소속된 참여인력의 경우 실제로 유치원에 상근하고 있는 경우가 많아 인근 유치원이나 어린이집과의 연계가 수월할 수 있지만, 유치원에 소속되어 있더라도 상근이 아니거나 계약직인 희망유아교육사와 유아교육기관·보육기관과 지금까지 연계가 없었던 하나센터와 드림스타트센터의 경우 참여인력들이 연계를 시도하는데 어려움이 있었을 것으로 생각

한다.

참여인력들이 해당 영유아와 그 가정의 문제를 해결하기 위해 어느 정도로 지역사회기관과 자원을 활용하였는지에 대한 지역사회 네트워크 활성화 질문에는 3.8점으로 나타났다. 희망유아교육사를 담당하고 있는 기관 한 곳에서 낮은 응답이 나왔는데, 이 역시 위에서 언급한 사유로 인하여 희망유아교육사의 지역사회 및 자원에 대한 접근이 다른 참여인력보다 수월하지는 않았을 것으로 생각한다.

〈표 IV-2-24〉 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역에 대한 기관장 모니터링

단위: 점

문항		점수
1	중앙부처의 취학전 영유아 사업과 귀 기관 사업간의 연계가 어느정도라고 생각하십니까?	3.27
2	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 해당 영유아가 다니는 유아교육·보육기관(유치원·어린이집)과 어느 정도 연계를 가지고 본 시범 사업에 참여하였다고 생각하십니까?	3.27
3	본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 해당 영유아와 그 가정의 문제를 해결하기 위해 어느 정도로 지역사회기관과 자원을 활용하였다고 생각하십니까?	3.80

사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화와 관련된 추가 면담에서는, 상대적으로 지역사회 네트워크망이 잘 형성되어 있는 드림스타트센터조차 확대에 대한 열의와 요구도가 높았다. 부처와 지자체, 학교나 유아교육·보육기관뿐 아니라 가족상담 및 아동상담지원센터 등 가정의 문제를 상담할 수 있는 기관과의 연계가 더욱 더 긴밀하게 되어야 한다고 생각하고 있었으며, 이 외에도 고적지나 철도청, 박물관 등 정부 및 지자체에서 관리하는 공공기관에 대한 연계로 취약계층 가정의 아동들이 혜택을 볼 수 있기를 희망하고 있어, 각 기관에게 지역사회 자원 발굴 및 네트워크를 활성화하는 방안을 제시하는 것도 큰 도움이 될 수 있을 것이다.

### 3. 종합 및 결론

본 사업의 모니터링 기준은 기존의 모니터링 연구에서 이루어진 해당 사업의 모형을 설정하거나 모형의 방향을 설정하기 위한 모니터링 연구가 아니라는 점에서

다른 사업에서 실시하였던 모니터링 연구와 차별화되어야 한다. 본 사업의 모니터링은 1차년도에서 이미 만들어진 취약계층 영유아를 위한 육아지원 모형을 구성하고 있는 각 요소들, 전달체계, 참여인력, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화, 프로그램의 영역들에 대하여 모니터링함으로써 취약계층 영유아를 위한 육아지원 모형을 재설정하고자 하였다.

본 연구에서 개발한 프로그램의 효과를 알아보기 위해 16주 기간 동안 영아와 유아에게 발달연령에 맞게 영아용 지도 프로그램, 유아용 지도 프로그램 및 개념학습 활동자료, 그리고 부모에게 1:1 부모교육을 실시한 결과를 영유아발달검사, 문제행동 검사, 영유아의 건강 및 영양, 부모의 양육에 관한 전반적 검사 등을 본 연구에 참여한 실험집단과 프로그램 처치를 하지 않은 비교집단에게 사전검사와 사후 검사를 실시하여 알아보았다.

모니터링은 참여인력과 참여인력이 소속된 기관의 기관장을 대상으로 전달체계, 참여인력, 프로그램, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화에 대한 모니터링을 주간보고, 지역협의회, 총평회, 설문지 등의 다면적인 방법을 통하여 실시하였다.

참여인력은 주로 참여인력 및 프로그램 영역을 중심으로 지표화하여 모니터링을 실시하되, 전달체계와 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역에 대해서는 질적인 채널인 주간보고, 지역협의회, 총평회를 통하여 실시하였고, 프로그램 시범적용 진행 중에 이루어진 모니터링에 대해서는 평가환류도 이루어졌다. 참여인력이 소속한 기관의 기관장을 통한 모니터링은 면담과 설문을 통하여 이루어졌는데, 프로그램 영역을 제외한 모니터링의 세 가지 영역에 대해 프로그램 시범적용 종료 후 질문함으로써 전달체계, 참여인력, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화 영역에 대한 의견을 구할 수 있었다.

이처럼 두 축의 전달체계에 대한 모니터링을 통해 통합적 육아지원 모형 프로그램의 전반적인 진행상황을 점검하고 후속 연구에 대한 방향성을 얻었으나, 또한 다음과 같은 점에서 시사점을 가진다. 첫째, 모니터링 지표의 세심한 재구성이 요구된다. 이번 연도에는 전달체계, 참여인력, 프로그램, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화로 영역을 크게 나누고 각각 3개의 평가기준을 설정하여 참여인력과 기관장에 따라 별도의 지표를 설정하였다. 그러나 참여인력은 전달체계에 포함되는 관계에 있는 터라 전달체계와 참여인력을 구분하기 어려운 점이 있었고, 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화는 참여인력에게 적극적으로 모니터링의 결과를 얻기에는 일부 참여인력의 경우 한계가 있었고, 그렇기 때문에 지표를 구체화되지 못한 부분

도 있었다. 그렇기 때문에 현실의 제약상 불가피한 부분도 있었으나, 모니터링 영역 구성 및 평가기준과 지표의 선정에 있어 더 합리적인 모색을 요한다. 둘째, 앞에서 헤드스타트 프로그램의 사례를 살펴본 결과, 해마다 법적으로 제도화하여 실시하는 모니터링은 질적인 수준 관리에 도움을 주고 있는 것을 알 수 있었다. 따라서 모니터링의 실시가 단기의 과제로 달성되는 것으로 인식할 것이 아니라, 장기적인 관점에서 구체적인 프레임워크를 갖고 지속적인 수행으로 이어져야 할 것이다. 또한 이를 위해서는 현재와 같이 모니터링의 실시가 각 사업간의 단절적인 형태로 이루어질 것이 아니라, 연계하여 수행되는 것도 각 사업의 질적 수준 제고를 위한 하나의 대안이 될 수 있을 것이다.

## V. 통합적 육아지원 모형 활성화 방안 제안

본 연구에서는 통합적 육아지원 모형이 현장 적용상에 있어 전달체계 운영 측면, 프로그램, 참여인력의 참여 및 활용 측면, 사업간 연계를 통한 지역사회 네트워크로 구성되는 바, 모형의 전반에 대하여 모니터링하고, 시범적용 프로그램에 대해서는 모니터링의 일환인 효과분석을 통해 얼마나 변화되었는가를 알아보았다. 본 장에서는 통합적 육아지원 모형의 활성화 방안에 대해 제안해 보고자 한다.

### 1. 통합적 육아지원의 활성화 방안

#### 가. 정부 부처 사업에서의 적용 방안

본 연구에서는 교육과학기술부의 교육복지투자우선지역지원사업, 희망유아교육사업, 보건복지부의 드림스타트사업, 그리고 통일부의 하나센터 사업을 통해 취약계층 영유아 가정의 통합적 육아지원 모형을 현장에 적용해 보았다. 본 연구에서 구상한 통합적 육아지원 모형은 물리적 공간, 위계적인 전달체계, 사업관리자와 교육자 등을 모두 보유한 경우에 가장 효과적으로 적용될 수 있음을 확인할 수 있었다. 그러나 모든 사업에서 이러한 요소를 모두 완벽하게 갖출 수 없다는 현실적 여건을 감안할 때 가능한 한 사업들 간의 특징과 장점을 상호 공유하고 협력하는 방식의 유기적인 네트워크 구축이 필요하다.

이에 각 사업에서 부족한 부분에 대해 상호 협력하여 보완하고, 본 모형에서 제시하고 있는 구성요소 및 프로그램을 선택하여 적용해 볼 수 있을 것을 것이다. 즉, 교육복지투자우선지역지원사업의 경우 서울과 인천 지역에는 유아교육복지전문가 또는 유아조정자가 교육청별로 있어 인력은 있으나, 프로그램이 많지 않아 적용할 프로그램에 대한 요구가 높았으며, 본 연구에서 개발한 프로그램에 대해 시범사업에서 뿐만 아니라 교육복지투자우선지역지원사업의 대상들에게 지속적으로 적용하기를 희망하였다. 반면 교육복지투자우선지역지원사업에 속한 초등학교 병설유치원과 단설유치원의 경우 참여인력은 유치원교사였는데, 이들은 기본교육과정 수업이후 유



치원의 일과가 끝난 후 본 연구의 프로그램을 유아에게 적용하였다. 이 경우 유아에게 적용하는 프로그램과 부모교육 프로그램 내용과 활동에 대해서는 매우 만족해 하였으나, 본인들에게 업무가 과하게 부과되는 관계로 직접 프로그램을 실시하는 것에 대한 부담을 많이 느끼면서 본 프로그램을 진행할 별도의 전담 인력에 대한 요구가 높았다.

또한 희망유아교육사들의 경우 그들의 일반적인 담당업무가 발달지연 유아들을 지원하는 것이기 때문에 본 연구에서 개발한 프로그램으로 유아들을 지도하는 것에 대한 만족도가 높았다. 그러나 그들은 지역사회 네트워크를 이용할 만한 정보도 없고 자원도 없기 때문에 본 시범연구에서 담당하고 있는 영유아와 그 부모들이 교육 이외의 다양한 지원을 연계해줄 수가 없었다. 따라서 이들에게는 지역사회에서 취약계층 영유아와 가정이 이용하거나 그들에게 도움을 줄 수 있는 다양한 지역사회 자원에 대한 정보와 연계 방법이나 자원 활용방법 등에 대한 연수나 매뉴얼 등을 보급해야 할 필요가 있다.

드림스타트사업의 경우 물리적인 공간, 전달체계 등은 확보가 되어 있으나 필요에 따라 대상별로 지원할만한 프로그램이 다양하지 않아 적용할 프로그램에 대한 요구가 높았으며, 본 연구에서 개발한 프로그램에 대해 시범사업에서 뿐만 아니라 본 드림스타트 사업에서 활용하기를 희망하는 경우가 있었다. 이에 드림스타트에서 적용하는 프로그램 이외에 부족한 프로그램을 본 연구에서 개발한 프로그램으로 활용할 수 있도록 프로그램에 대한 체계적인 연수가 필요하다.

한편, 통일부의 하나센터의 경우 영유아와 그 부모에 대한 지원이 필요하다고 인식은 하고 있으나, 영유아와 부모를 직접 지도하거나 교육할 만한 인력이 부족한 상황이다. 이에 실제로 본 시범적용에 참여한 하나센터의 인력은 1명에 불과하였으며, 본 연구에서 시범적용을 위해 참여한 인력들은 대학에서 북한이탈주민에 대한 단기 교육을 받은 대학졸업생들이었으나 이들이 북한이탈주민 지원사업에 직접적으로 관여하는 인력은 아니었기 때문에, 대상 탈북가정과 유기적인 관계를 맺기가 어려웠다. 이로 인해 프로그램 시범적용 중 탈락한 경우가 많이 발생하였으며, 끝까지 참여하였다 하더라도 북한이탈주민가정의 부모들이 요구에 부응하는 지원을 거의 할 수 없는 상황이었다. 따라서 북한이탈주민 영유아 가정을 지원하기 위해서는 하나센터와 유기적으로 관계를 맺을 수 있는 전문 인력이 영유아 가정을 지원하는 것이 바람직하다고 보인다. 이에 하나센터의 경우 체계적이고 유기적인 북한이탈주민 가정의 부모교육과 자녀 양육을 지원하기 위해서는 교육 및 보육을 전공한 별도의 전문

인력을 확보하던지, 아니면 이러한 전문인력을 확보하고 있는 교육과학기술부나 보건복지부와의 긴밀하게 협력하여 지원 인력을 간접적으로 확보하는 노력이 필요하다.

## 나. 프로그램 활용 활성화 방안

본 연구에서 개발한 프로그램이 각 취약계층 영유아 지원사업에서 활발하게 활용되기 위해서는 본 프로그램에 대한 홍보 및 인력에 대한 연수가 필요하다. 정부부처 사업에서 뿐만 아니라 민간 단체에서도 본 연구에서 개발한 프로그램에 대한 관심이 높았다. 영유아 지원사업을 진행하는 담당자들 간의 개별적인 접촉으로 본 프로그램에 대해 소개를 듣고 관심을 보인 사업들이 있었으며, 취약계층 영유아 사업을 하고 있는 곳에서는 효과가 검증된 프로그램의 보급에 대한 요구가 있었다. 따라서 본 연구에서 개발한 프로그램에 대해 2010년 연구에서 프로그램 적용하고 효과를 분석하여 그 효과가 입증된 바, 본 프로그램의 적극적인 활용을 권장할 필요가 있다.

또한 취약계층 사업에 참여하고 있는 인력들에 대한 홍보가 필요한데, 이 인력들이 취약계층 가정을 방문하여 부모와 그 자녀를 교육하고 지도하기 때문에 단순히 이들을 방문 학습지 교사로 여기는 부모들이 있어 이러한 혜택을 받고 있는 부모들에게 취약계층 사업에 대한 인식과 교육이 필요한 것으로 보인다.

한편, 본 연구의 시범적용에 참여한 전문인력들은 대체로 본 프로그램에 대한 만족도가 상당히 높았으나, 프로그램을 활용하는 데에 있어서 요구사항이 몇 가지가 있었다. 특히 이들은 본 프로그램을 적용하기 위해 필요한 교재·교구의 지원을 요구하고 있었으며, 프로그램을 활용하기 위한 매뉴얼에 대한 요구가 많았다. 이에, 활동에 필요한 자료나 수업재료를 미리 정형화 또는 세트화하여 제공하는 것이 필요하며, 더불어 활동 방법을 설명하는 데 더 다양하고 자세한 자료 사진 및 삽화를 제공하고, 교재·교구를 만드는 데 필요한 그림도안, 음악파일 등을 제공함으로써 프로그램에 대한 활용도를 제고할 수 있을 것으로 판단된다.

또한 프로그램 적용이 용이하도록 각 프로그램에 대한 매뉴얼 개발이 필요하다. 본 연구에서 개발한 프로그램을 각 정부사업에서 활용하기 위해서는 각 프로그램에 대한 활용지침, 활동연계 및 활용상의 도움말이 수록된 매뉴얼의 개발 및 보급을 통해 프로그램의 활용이 더욱 활성화될 것으로 기대한다.

## 다. 전문인력 연수 지원 방안

본 연구에서 시범적용을 위해 참여인력에 대한 연수를 대집단으로 실시하였다. 그러나 참여한 인력들의 배경과 경력이 다양하기 때문에 참여인력의 배경에 따라 맞춤형의 소집단 연수가 필요한 것으로 판단된다. 즉, 프로그램 종류별로 또 직접적으로 활동을 시연해 보는 워크숍 형태의 연수를 실시하되, 일회성에 그치는 것이 아닌 보다 정기적인 연수를 실시하는 것이 효과적일 것이다.

또한 연수에서는 본 프로그램의 활동 적용 기법만을 다룰 것이 아니라 취약계층 가정 지원에 있어서 기본적으로 요구되는 부모 상담 기법, 효과적인 영유아 지도법 등 다양한 내용에 대한 체계적인 연수를 통해 전문적인 지식 및 기술 습득에 도움을 주어야 할 것이다. 또한 사업별, 지역별 특성에 따라 취약계층 영유아를 지원하는 인력들에게 필요한 내용에 대한 연수와 더불어 본 연구에서 제안한 통합적 육아지원 모형 및 프로그램의 현장에 착근될 때까지는 그 적용과정을 심층적으로 컨설팅하고 지원하는 체계가 마련되어야 할 것이다. 또한 프로그램의 원활하고 효율적인 진행을 위해 기관의 실무자나 관리자들이 함께 참여하는 간담회 및 프로그램 설명회 개최가 필요하다. 실무자와 관리자들의 인식 제고와 적극적인 지원이 통합적 육아지원 모형 및 프로그램의 일반화에 긍정적인 영향을 미치게 될 것으로 판단되기 때문이다.

## 라. 지역사회 네트워크 연계 지원 방안

정부부처의 취약계층 영유아 가정 지원사업들은 사업에 따라 지역사회 네트워크가 잘 구축·연계되어 있는 경우와 그렇지 않은 경우로 매우 큰 차이들을 보이고 있었다. 모든 사업에서 지역사회 네트워크를 구성하고 연계하기 위해 노력하는 것도 중요하겠지만 무엇보다 취약계층을 지원하는 인력들이 지역사회에서 이미 구성되어 있는 네트워크가 어떤 종류들이 있는지에 대한 정보를 파악하고 이를 활용하고자 하는 노력이 우선되어야 할 것이다. 따라서 취약계층을 지원하는 인력들이 지역자원을 활용할 수 있도록 지원하는 정보·자료가 수록된 매뉴얼을 제공해 줄 필요가 있다.

한편, 지역사회 연계가 잘 되어 있는 사업에서도 부처와 지자체, 학교나 유아교육·보육기관뿐 아니라 가족상담 및 아동상담지원센터 등 가정 문제를 상담할 수 있는 기관과의 연계가 더욱 더 긴밀하게 이루어지기를 희망하였고, 그 외에도 역사

유적지, 박물관 및 미술관 등 공공기관과의 연계를 통해 취약계층 가정의 영유아들이 문화적인 혜택을 볼 수 있기를 희망하였다. 따라서 취약계층 영유아 및 가정에게 도움을 줄 수 있는 민간 및 공공기관을 총 망라하여 어떤 지원을 연계할 수 있는지에 대한 정보를 제공해 줄 필요가 있다고 보겠다.

## 마. 맞춤형 지원 방안

본 연구결과에 비추어 취약계층 영유아와 가정을 지원하기 위해 특성에 맞는 지원을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 취약계층 가정 유형을 고려한 프로그램 및 지원이 제공될 필요가 있다.

영유아나 부모대상의 프로그램은 가족유형에 따라 세분화된 지원이 필요하며, 부모들의 요구와 실정에 맞춘 프로그램 적용이 필요하다. 예를 들어 한부모가정의 부모는 자녀들의 정서발달에 대해 다른 영역보다 더 걱정하고 있으며, 이를 위해 고른 영역에 대한 교육도 중요하지만 집중적으로 유아의 정서적인 부분을 다루어 주는 교육이 필요할 것이다. 또한 한부모가정의 경우는 대부분 경제활동에 참여하고 있기 때문에 기관에서 제공하는 활동이나 프로그램에 참여하기가 어려우므로 이를 감안한 지원이 제공되어야 한다. 한편, 북한이탈주민가정의 경우 부모들이 한국의 실정에 맞는 영유아지도 및 양육에 어려움을 겪고 있기 때문에 이들에게 한국실정에 대한 이해교육 및 정보제공이 필요하다.

둘째, 부모의 양육수준에 맞는 프로그램 및 활동 지원이 필요하다.

본 연구결과 취약계층 부모들은 교육활동을 제공하기 이전에 자신들의 양육수준을 잘 파악하지 못하고 있으며 부모교육을 제공하는 교사들 또한 일률적인 부모교육내용을 전달하고 교육하기 보다는 부모들의 양육수준을 점검하고 이들이 부족한 부분에 대한 교육을 강화한 활동을 제공하는 것이 더 효과적일 것이다.

셋째, 유치원이나 어린이집같은 육아지원 기관에 재원하고 있는 영유아의 경우 기관과의 연계를 확고히 하는 것이 필요하다. 취약계층 영유아를 위한 사업에 종사하는 전문인력들과 유아들이 재원하고 있는 기관의 교사들과 정보를 공유하고, 가정과의 연계도 공고히 하여 일관성 있는 지원과 지도가 되도록 한다. 또한 지역사회내의 다양한 공공기관 및 단체 등과 취약계층 가정 지원 네트워크를 구성하여 영유아의 교육·보육, 건강, 영양 등의 측면을 지원하는 통합적 지원이 되도록 한다.

## 2. 정책 제언

이상에서 본 연구의 통합적 육아지원의 각 구성 요소별 세부 지원 방안에 대한 논의를 제시하였으며, 본 연구의 통합적 육아지원 모형 및 프로그램의 활성화를 위한 정책적 제언을 추가하여 제안하면 다음과 같다.

첫째, 통합적 육아지원 모형 적용의 일반화를 위해 매뉴얼 개발 및 보급이 필요하다.

본 연구는 취약계층 영유아 통합적 육아지원 방안 연구의 2차년도 연구로서 육아지원 모형과 프로그램의 효과분석 및 모니터링 연구를 추진하였다. 본 연구에서 개발한 프로그램을 적용해 본 결과, 영유아의 언어, 인지, 사회성 발달의 영역에서 향상된 결과가 나타났으며, 부모들 또한 자녀의 발달에 필요한 언어, 인지, 사회적 지원 등 여러 영역에서 양육수준이 향상되었다. 즉, 본 프로그램의 효과가 검증되었다고 볼 수 있으며 검증된 프로그램 및 모형 활용의 일반화를 지원하기 위한 매뉴얼의 개발과 보급이 필요하다. 매뉴얼의 개발 및 보급은 본 연구의 3차년도(2011년도) 연구에서 추진될 예정에 있으므로 정부부처 취약계층 사업의 전문인력을 대상으로 하는 매뉴얼의 연수와 보급이 안정적으로 이루어질 수 있도록 정부부처와 그 전달체계 관계자들의 적극적인 공조와 협력이 필요하다.

또한 이러한 매뉴얼의 개발 및 보급을 통해 반드시 정부부처 취약계층 지원 사업뿐만이 아니라, 그 외의 다양한 NGO 사업이나 공공기관의 취약계층 지원 프로그램에서도 필요시 본 연구에서 개발한 통합적 육아지원 모형과 프로그램을 활용할 수 있을 기대한다.

둘째, 통합적 육아지원 모형의 적용의 일반화를 위한 전문적인 컨설팅이 요구된다.

본 연구에서 제시한 모형을 적용하기 위해 각 사업별, 지역별 특성에 맞도록 운영되는지를 검증하고 전문적인 조언을 하기 위하여 전달체계 관계자들과 참여인력들의 요구가 무엇인지, 적용과정에서 어려운 부분이 무엇인지를 파악하고 해결해 줄 수 있는 전문가 집단의 컨설팅을 실시할 필요가 있다. 즉, 참여인력에 대한 프로그램 연수뿐만 아니라 전달체계 관계자 및 참여인력들이 직접 관계를 맺고 사업을 진행하는데 있어 이들에게 더 필요한 부분이 무엇인지 진단해주고 해결 방안을 제시해 줄 수 있는 컨설팅이 추진되어야 한다. 이에 본 연구소에서는 3차년도(2011년도)에는 프로그램에 대한 체계적인 연수뿐 아니라 사업별·지역별로 협의회를 개최하고

컨설팅을 추진할 계획이다. 이 또한 정부부처 사업 관계자들의 협조가 요구된다.

셋째, 정부부처의 취약계층 영유아 지원사업 간의 유기적 협력이 필요하다.

본 연구에서 시범적용을 실시한 정부부처의 4가지 사업(교육복지투자우선지역지원사업, 영유아기본학습능력발달지원사업, 드림스타트사업, 하나센터사업)에 속한 전달체계와 참여인력을 통해 시범적용을 실시하였다. 그러나 모든 사업이 물리적 공간, 위계적 전달체계, 사업관리자 및 교육자를 확보하지 못하고 있는 실정이다. 각 사업의 여건에 따라 지도할 인력은 있으나 물리적 공간이 없는 사업이 있는가 하면, 공간은 있으나 지도할 인력이 없는 경우도 있었다. 또한 사업 간의 협력을 통해 구축된 지역사회 네트워크 및 자원 활용을 활성화하도록 해야 할 것이다. 예를 들어 교육복지투자우선지역지원사업의 경우 병설유치원에 속한 유아들에게 직접 병설유치원 교사가 지도하기보다는 희망유아교육사 인력을 지원받아 취약계층 유아를 지도할 수 있도록 하며, 희망유아교육사들에게는 영유아 기본학습능력발달지원사업에서 갖고 있지 않은 지역사회 네트워크 자원에 대한 정보를 제공하여 취약계층 가정과 유아들에게 자원 연계가 용이할 수 있도록 지원해야 할 것이다.

## 참고문헌

- 곽은정(2003). 빈곤아동 지원을 위한 지역사회 조직 네트워크 활성화 방안. 단국대학교 행정법무대학원 석사학위 청구논문.
- 장명림 외(2008). **언어·인지·사회·정서 발달 지원 프로그램**. 서울: 제주특별자치도 교육청, 교육과학기술부.
- 구효진·최진선(2007). 농어촌 다문화가정 유아의 인지적 특성에 관한 연구. **열린유아 교육연구**, 12(6), 43-67.
- 권현자(2007). 포괄적 보육서비스 실시에 따른 사회복지사의 필요성과 정책과제에 관한 연구. 건국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 김문을·이유정·김순재(2008). **서울시 위스타트마을 시범사업 평가 및 운영체계 연구(2008-연구-5)**. 서울: 서울복지재단.
- 김미숙·박민정·이상현·홍석표·조병은·원영희(2000). **저소득 편부모가족의 생활실태와 정책과제(정책보고서 2000-10)**. 서울: 한국보건사회연구원.
- 김미숙·조애저·배화옥·김효진·홍미(2007). **한국의 아동빈곤실태와 빈곤아동지원방안**. 서울: 한국보건사회연구원.
- 김미혜·김혜선(2004). 저소득층 조손 가족 조부모의 생활만족도에 영향을 미치는 요인 연구. **한국노년학**, 24(3), 153-170.
- 김승권·강은정·임성은·차명숙·전영호(2008). **2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서**. 서울: 한국보건사회연구원 드림스타트사업지원단.
- 김승권·김태완·임성은·고은주(2009). **한부모가족 생활안정화 및 자녀양육 지원강화 방안 연구**. 서울: 한국보건사회연구원.
- 김영미(2002). 탈북유아의 남한생활 적응에 관한 사례연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김인숙(1999). IMF 이후 빈곤가족 해체의 현황과 대안. **사회복지리뷰**, 4(1), 35-63.
- 김정원·김성식·박인심·김도희(2009). **교육복지투자우선지역 지원사업의 효과: 종단 효과분석 1차년도 연구에 기초하여(OR2009-3-11)**. 서울: 한국교육개발원.

- 김정원·박인심(2007). 교육복지투자우선지역 지원사업 효과 분석. **한국교육**, **34**(4), 131-154.
- 김정은(2002). 손자녀를 양육하는 빈곤지역 조부모의 심리정서적 안녕과 영향 미치는 요인. 충남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김진이(1999). 포괄적 보육프로그램 개발을 위한 보육욕구에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김향숙(2001). 한국어 감정표현 관용어 연구. 인하대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김혜선(2005). 농촌과 도시 지역 손자녀를 전담 양육하는 저소득층 조부모의 정서적 고통에 관한 연구. **노인복지연구**, **28**, 341-378.
- 김희진(2005). **현대 부모 및 가족 지원 프로그램: 포괄적 관점**. 서울: 창지사.
- 김희태·권영덕(2007). 다문화 가정 유아의 유아교육기관에의 적응과 변화 과정. **미래 유아교육학회지**, **14**(4), 95-117.
- 나정·문무경·심은희(2004). **한국의 유아교육과 보육 정책에 대한 총괄적 진단과 분석: OECD의 관점**. 서울: 한국교육개발원.
- 노인철(1995). **저소득층 실태변화와 정책과제: 자활지수를 중심으로**. 서울: 한국보건사회연구원.
- 노화준(2008). **정책평가론**. 서울: 법문사.
- 드림스타트사업지원단(2008). **2008 드림스타트사업 교육매뉴얼**(정책자료 2008-01). 서울: 보건복지가족부 드림스타트사업지원단.
- 류현주·김향희·김화수·신지철(2008). 다문화가정 아동의 조음능력 및 음운변동 특성. **음성과학**, **15**(3), 133-144.
- 문선화(2001). 소년소녀가장을 위한 후견인 제도의 정착방안. **한국아동복지학**, **11**, 7-32.
- 민경화(2000). 빈곤가족 아동의 심리사회적 특성에 관한 연구. 호남대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 박모란(2002). 탈북아동의 남한 사회 적응연구. 서울여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 박진아(2009). 한부모 모자가정 유아와 어머니의 정신건강 및 모-자녀관계 실태조사: 사회계층간 비교를 중심으로. **한국심리학회지: 여성**, **14**(4), 759-778.



- 변종임·고영상·고혜원·강창현·이희수·채재은(2007). **사회통합을 위한 학습 노동 복지 연계방안 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 변화순·송다영·심영란(2002). **가족유형에 따른 생활실태와 복지욕구에 관한 연구**. 서울: 한국여성개발원.
- 보건복지가족부(2008). **다문화가족 생애주기별 맞춤형 지원 강화대책**. 서울: 보건복지가족부.
- 보건복지가족부(2010). **2010년도 드림스타트 사업안내**. 서울: 보건복지가족부.
- 성열관·백병부·윤경희(2008). 교육복지투자우선지역 학생들의 학교생활만족도 및 집중지원 효과 연구. **한국교육, 35(3)**, 23-46.
- 성지혜(2001). 빈곤한 조부모손자녀세대 아동의 우울 및 불안에 관한 연구: 지역사회 복지관 서비스 대상자를 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 안연진(2002). 북한이탈주민가족의 가족문화특성에 관한 질적연구. 가톨릭대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 염동훈·김혜영·안치민(2007). **조손가족 실태조사 및 지원 방안 연구(2007-54)**. 서울: 여성가족부.
- 유선옥(2002). 포괄적 보육서비스 도입에 관한 연구. 동아대학교 정책과학대학원 석사학위 청구논문.
- 유희정(1997). 빈민지역 보육프로그램의 실효성 검토 및 모형개발. **한국영유아보육학, 9**, 93-121.
- 위영희(1991). 가족에 대한 지원체계로서의 탁아. 양옥승(편), **탁아연구**. 서울: 양서원.
- 이미영(2007). 조손가정의 형성과정 및 생활실태. **복지행정논총, 17(1)**, 203-230.
- 이미화·이윤진·이정림(2009). **저소득층 영유아를 위한 통합적 지원방안(연구과제 2009-02)**. 서울: 육아정책개발센터.
- 이봉주·김예성·김광혁(2008). 교육복지투자우선지역 지원사업 효과분석: 참여 학교와 비참여 학교 아동의 발달에 대한 종단적 비교. **한국청소년연구, 19(3)**, 169-195.
- 이봉주·김혜란·정익중(2007) **경기도 We Start 마을 만들기 사업 효과성·효율성 평가 연구최종보고서**.

- 이부미(2003). 탈북가정 유아의 남한사회 적응과정에 대한 현장연구: 탈북적응교육  
 훈련원(하나원)을 중심으로. **유아교육연구**, **23**(2), 115-145.
- 이선영(2000). 저소득층의 보육서비스 만족도 분석을 통한 보육정책 방향: 부산광역  
 시 보육서비스 이용자를 중심으로. 부산대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이소희·유미숙(2000). **아동복지**. 서울: 형설출판사.
- 이은주(2007). 저소득지역 아동방임 실태. **한국사회복지학회 학술대회자료집**, 397-400.
- 이은혜·김명순·전혜정·이정림(2008). **삼성어린이집 포괄적 보육서비스에 대한 중단  
 적 효과 연구: 제 3차년도 결과 보고서**. 서울: 삼성복지재단.
- 이지혜(2003). 저소득층 가정 아동의 자아존중감 증진을 위한 독서치료 효과. 숙명여  
 자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이현경·서현·김동례(2009). 다문화 가정 유아의 발달에 관한 조사 연구. **미래유아교  
 육학회지**, **16**(3), 1-24.
- 이혜영·류방란·김정원·장명림(2005). **교육복지투자우선지역 지원 사업 효과 분석과  
 발전 방안**. 서울: 한국교육개발원.
- 장명림 외(2009). **취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형개발 및 시범적용 연구**.  
 서울: 육아정책연구소.
- 장명림·김은영·이정림·박수연(2009). **교육취약계층 가정 유아의 교육 및 생활 실태  
 조사를 통한 체계적 지원 방안 연구**. 서울: 교육과학기술부.
- 장명림·서영숙·신지현(2006). **영·유아 교육복지 통합서비스 제공 방안 연구**. 서울:  
 한국교육개발원.
- 장영희·김희진·엄정애·권정윤(2007). **생애초기 저소득층 및 다문화 가정 영유아 발  
 달지원 프로그램 개발방향**. 서울: 교육인적자원부.
- 장혜경(2008). **새터민 가족의 문제와 정책방향**. 서울: 한반도 평화연구원.
- 전익수(2001). 탈북청소년 초기정착지원 방안에 관한 연구. 경남대학교 북한대학원  
 석사학위 청구논문.
- 전혜정·민성혜·이민영·최예영·장수지·조을순(2008). **국제결혼가정 자녀 실태 조사  
 및 성장 지원 방안 연구**. 서울: 보건복지부.
- 정문자·어주경(1999). 저소득층 가족의 경제적 어려움이 아동의 자존감에 미치는 영  
 향. **아동학회지**, **20**(2), 21-40.

- 정미라·곽은순·윤장숙(2007). 저소득층과 일반계층의 아동의 양육 실태 비교. **열린유아교육연구**, 12(4), 347-369.
- 정미라(2008). 생애초기 기본학습능력지원사업(제1차년도)의 실효성 및 추진방향 설정을 위한 모니터링 연구(2008-위탁-53). 한국: 교육과학기술부.
- 정병호(2001). 탈북학생 사회, 학교 조기적응을 위한 특별프로그램 개발연구 (2001-1-05). 서울: 교육인적자원부.
- 정연정·엄영용(2009). 교육복지투자우선지역 지원사업이 아동·청소년의 사회·정서 및 인지적 발달에 미치는 효과. **한국사회복지학**, 61(4), 5-33.
- 정익중(2009). 위스타트 복지프로그램의 성과와 과제. **창립 5주년기념 위스타트 국제학술대회 자료집**, 93-117.
- 정정신·이현경·박희숙(2006). 전라남도 조손가정 실태 및 손자녀-조부모 관계 분석 (분과별 주제발표). **한국가정관리학회 춘계학술대회 자료집**, 71-83.
- 정하성(2009). **여러 나라 사람들의 삶**. 한국학술정보.
- 조성연(2003). 한부모가족의 부모-자녀관계. **한국가정관리학회 학술발표대회 자료집**, 33-56.
- 조소연(2001). 북한이탈아동의 사회적응 멘터링 프로그램 기초연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 조영달(2006). **다문화가정의 자녀 교육 실태조사**(정책연구과제 2006-이슈-3). 서울: 교육인적자원부.
- 조영달·윤희원·권순희·박상철·박성혁(2006). **다문화 가정 교육 지원을 위한 자료 개발 연구**. 서울: 교육인적자원부.
- 조윤영·김정호(2008). **영유아보육, 정부의 역할은?**. 서울: 한국개발연구원.
- 조천현(2002). 탈북경로의 유형의 실태와 현황: 생계형 탈북에서 삶의 질 향상 위한 형태로 급증. **북한**, 10, 65.
- 조흥식(2004). **가족복지학**. 서울: 학지사.
- 주경민(2000). 부모의 양육태도와 유아의 정서 불안정간의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 최대현·이인수·김현아(2007). 새터민 아동·청소년의 적응력향상을 위한 부모교육프로그램 개발. **아동교육학회지**, 16(2), 277-291.

- 최명선·최태산·강지희(2006). 탈북 아동·청소년의 심리적 특성과 상담전략 모색. **놀이치료연구**, 9(3), 23-34.
- 최보가·전귀연·정정희·김수영(2005). 포괄적인 장애아 통합보육 서비스 모형 개발. **대한가정학회지**, 43(4), 79-95 .
- 최해경(2006). 조손가족에 대한 사회적지지 실태와 조부모의 신체적 건강과 정신건강에 미치는 영향. **한구인구학**, 29(2), 115-142.
- 충남발전연구원(2008). **다문화가정의 문제점과 정책적 지원방안 연구**(기획연구 2008-02). 공주: 충남발전연구원.
- 통일부(2010.04.20). 북한이탈주민 지역적응센터(하나센터) 8개소 추가선정 보도자료. <http://cafe.naver.com/allallcare> 에서 2010년 4월 28일 인출.
- 한국교육개발원(2010). **교육복지투자우선지역 지원사업: 이렇게 합니다**. 서울: 한국교육개발원.
- 육아정책개발센터(2008). **한국아동패널 2008**(연구보고-2008-08). 서울: 육아정책개발센터.
- 허남순·오정수·홍순혜·김혜란·박은미·정익중(2005). **빈곤 아동과 삶의 질**. 서울: 학지사.
- 허인영(1999). 빈곤결손가정아동의 부적응행동에 대한 연구: 가출부모를 가진 아동에 대하여. 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위 청구논문.
- 홍주은(2003). 북한이탈부모의 영유아양육변화와 문제분석. 서울여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 황은숙(2008). 한부모가정 보육정책의 현황과 개선방안(주제발표). **한국한부모가정학회 창립기념 학술대회 자료집**, 23-45.
- Abidin, P. R. (1990). *Parenting Stress Index: Short Form*. Charlottesville, VA: Pediatric Psychology Press.
- Administration for children & Families (2000). *FACES findings: New research on Head Start outcomes and program quality*. Washington D.C.: US Department of Health & Human Services.
- Administration for Children & Families (2005). *Biennial report to Congress*.

- Washington, DC: US Department of Health & Human Services.
- Administration for Children & Families (2006). *FACES findings: New research on Head Start outcomes and program quality*. Washington D.C.: US Department of Health & Human Services.
- Alaska Department of Education and Early Development (2006). *Special education compliance monitoring*. Office of Special Education Program.
- Allen. B. (2008). Evaluating sure start, head start, and early head start: Finding their signals amidst methodological static. *NHSA DIALOG*, 11(2), 110-132.
- Brooks-Gunn, J. (2003). Do you believe in magic?" What we can expect from early childhood intervention programs. *Social Policy Report*. 12(1). 3-16.
- Cazen, A. (1968). *Day Care*. MA: Harvard University Press.
- Crnic, K., & Greenberg, M. (1987). Maternal stress, social support and coping: Influences on early mother-child relationship. In C. F. Z. Boukydis (Ed.), *Research on support for parents and infants in the postnatal periods* (pp. 25-40). Norwood, NJ: Ablex.
- Ferguson, R. (1991). Paying for public education: New evidence of how and why money matters, *Harvard Journal on Legislation*, 28, 465-498.
- Halpern, R. (2000). Early childhood intervention for low-income children and families. In J. P. Shnokoff, & S. J. Meisels (Eds.), *Handbook of early childhood intervention* (pp. 361-386.) Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Kessler, R. C., Andrew, G., Cople, L. J., Hiripi, E., Mroczek, D. K., Normand, S.-L. T., Walters, E. E., & Zaslavsky, A. (2002). Short screening scales to monitor population prevalences and trends in nonspecific psychological distress. *Psychological Medicine*, 32(6), 959-976.
- Melhuish, E. (2009). Sure start in England and results of evaluation. 창립5주년 기념 위스타트 국제학술대회 자료집: 세계의 스타트 프로그램: 빈곤아동을 위한 혁신적 접근, 136-159.
- NESS Research team (2008). *The impact of sure start local programmes on three years olds and their families*. London: DfES.

OECD (2006). *Starting strong II: Early childhood education and care*. Paris: Author.

Schweinhart, L. J., Montie, J., Xiang, Z., Barnett, W. S., Belfield, C. R., & Nores, M. (2005). *Lifetime effects: The High/Scope Perry preschool study through age 40*. Monographs of the High/Scope Educational Research Foundation, 14. Ypsilanti, MI: High/Scope Press.

Youth and Families Head Start (2005). *Biennial report to congress: The status of children in Head Start programs*. Washington D.C.: Office of Head Start Youth and Families Head Start.

<http://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/hslc>

<http://www.surestart.gov.uk>

## 부 록

---

---

- 부록 1. 영아용 지도 프로그램 활동 예시
- 부록 2. 유아용 지도 프로그램 활동 예시
- 부록 3. 개념학습활동자료 활동지 예시
- 부록 4. 개념학습활동자료 교사용 지침서 예시
- 부록 5. 개별용 만2세 부모교육 프로그램 예시(부모용)
- 부록 6. 개별용 만2세 부모교육 프로그램 예시(가정방문자용)
- 부록 7. 소집단용 부모교육 핸드북 예시
- 부록 8. 가정양육환경조사 설문지
- 부록 9. 부모의 양육수준 결과기록지
- 부록 10. 가정환경조사카드
- 부록 11. 통합적 육아지원 만족도 조사(학부모용)
- 부록 12. 아동지원사업 현황 및 요구조사(참여인력용)
- 부록 13. 통합적 육아지원 확대 시범적용 모니터링에 관한 질문지  
(기관장용)





<부록 1> 영아용 지도 프로그램 활동 예시

언어

1. 만 1세 영아를 위한 활동 | 언어인지발달

# 04 신문지 놀이를 해요

- 생활주제** 놀잇감 (언어인지발달 - 탐구적 태도)
- 활동목표**
  - 신문지를 감각적으로 탐색해 본다.
  - 신문지를 이용한 자유로운 활동을 경험해본다.
- 활동대상** 만1세
- 활동형태** 중집단 (3~4명)
- 준비물** 신문지, 테이프, 우산, 종이테이프



## 활동방법

### ※ 신문지 놀이를 해요.



- ① 신문지를 자유롭게 만져보고 찢어보면서 탐색한다.



여기 엄마, 아빠가 보시는 신문이 있네. 무슨 소리가 날까? 신문지를 마음껏 흔들어보자. 손으로 두드려보기도 하자. 여러 가지 소리가 나는구나.

신문지를 쪽 쪽 찢어보자. 신문지가 바닥으로 떨어지네. 길게 길게 찢어보자.

- ② 탐색하면서 찢은 신문지 조각을 가지고 놀이를 한다.



신문지 길 위를 엉금엉금 기어보자. 어떤 소리가 날까? 바스락 바스락 소리가 나는구나.



와, 하늘에서 신문지 비가 내리네. 주룩 주룩 내리는구나.

연계  
활동

## \* 신문지 옷을 입어요.

신문지를 접거나 가위로 잘라 모자나 옷의 형태를 만들어 테이프로 고정시킨 뒤 영아들이 입어볼 수 있도록 한다.



OO가 멋진 옷을 입었구나. 신문지로 만든 옷이네.  
OO가 움직이니 부스럭 부스럭 소리도 나네.

## \* 신문지 공을 굴려 봐요.

신문지를 자유롭게 찢어 놀이한 뒤 남은 신문지 조각들을 큰 신문지 한 장에 모아 보도록 한다. 그 다음 신문지를 뭉쳐서 종이테이프로 둘레를 고정 시키듯 붙여주어 공 모양을 만들어 준다.



신문지를 꼭 꼭 눌러서 뭉쳐보자  
동그란 공이 되었네. 데굴데굴 굴려볼까?

## 참/고/사/항

- 신문지를 흔들어서 보고, 구기거나 찢어보며 탐색할 때에 느끼는 어떤지, 어떤 소리가 나는지 감각적인 자극을 느껴볼 수 있도록 상호작용한다.
- 신문지를 뭉쳐 공을 만들거나, 신문지 모자나 옷을 만들어 입어보는 등 다양한 활동으로 확장할 수 있다.
- 참고도서 [신문지 놀이 - 글 신순재/ 웅진주니어]

## 가정지원을 위한 안내

- 가정에서 신문지를 구하지 못할 수 있으므로, 신문을 준비해서 가면 좋다.
- 신문지를 구하지 못한 경우, 비닐봉지 등 집에서 쉽게 구할 수 있는 재료로 활동을 진행한다.

<부록 2> 유아용 지도 프로그램 활동 예시

언어-20 변형활동

활동  
1

손가락으로 모래 자국을 따라 써 보세요



- ◆ 기존 자료를 활용하거나 사진과 같이 EVA를 만들어 색깔 모래를 뿌린 다음 EVA를 들어낸다. 상자에 생긴 모래 자국을 따라 글자를 쓴다.

활동  
2

초들이 놀다간 자리를 이어 생각나는 그림을 그려 보세요



- ◆ 교사가 미리 찢음을 도화지에 떨어뜨려 준비한 다음, 유아들에게 찢음이 떨어진 자국을 보고 연상 되는 그림을 그리게 한다.

<부록 3> 개념학습활동자료 활동지 예시

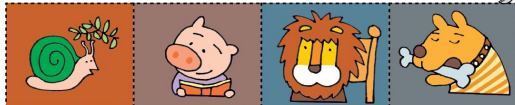
**수학** 우편배달은 힘들어 수 ■ 위치 알기 ■ 1

📌 캥거루 아저씨가 되어 지시문을 읽고 동물들을 알맞게 오려 붙여보세요.




지시문

- ① 다람쥐 집의 왼쪽 집에는 달팽이가 살아요.
- ② 곰과 쥐의 집 가운데 집에는 돼지가 살아요.
- ③ 호랑이 집의 오른쪽 옆집에는 사자가 살아요.
- ④ 닭의 집 윗집에는 강아지가 살아요.



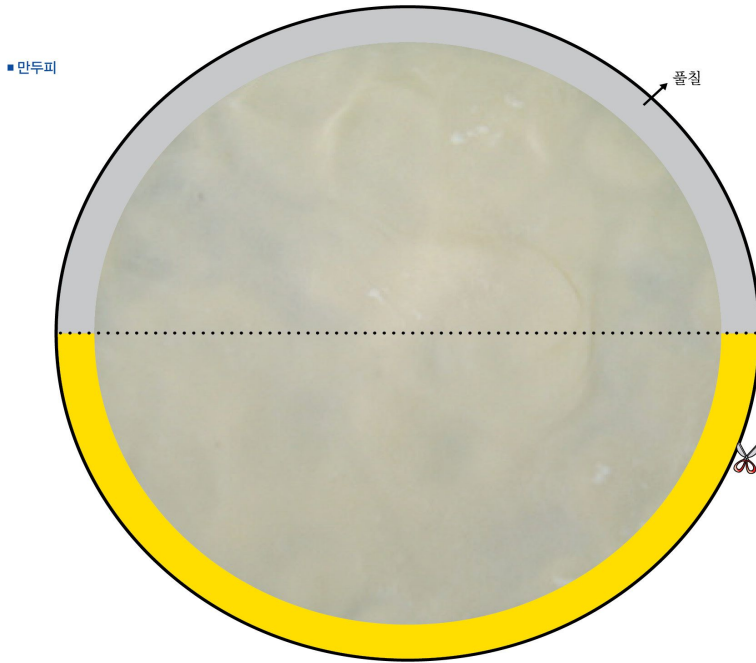
<부록 3> 개념학습활동자료 활동지 예시

**언어** 손 큰 할머니의 만두 만들기 조형 ■ 만두 만들기 ■ 2

 아래의 만두소를 넣어 만두의 속을 채워보세요.

**만드는 방법**

1. 만두피와 만두소를 오리세요.
2. 오린 만두소를 만두피에 붙이고, 넣고 싶은 만두소가 있으면 만두피의 빈 자리에 그리세요.
3. 접선을 따라 만두피를 접고 풀로 붙이세요.



## &lt;부록 4&gt; 개념학습활동자료 교사용 지침서 예시

## 별별 공주님

교육영역			탐구생활영역 - 수학적 기초 능력 기르기
활동목표			수 감각 기르기 - 생활 속에서 사용되는 수의 여러 가지 의미를 안다. - 생활 속에서 숫자가 꼭 필요함을 안다.
동화 제목			별별 공주님
동화 내용			별별 공주는 별을 너무 좋아하여 백시계, 전화기, 엘리베이터 등의 숫자를 모두 별로 바꿉니다. 그런데 숫자를 별로 바꾸자 시계, 전화기, 엘리베이터는 별별 공주를 매우 불편하게 만듭니다. 공주는 불편함을 경험하며 숫자가 필요한 이유를 알게 되지요. 우리의 생활 속에서 수가 많이 사용되고 있음을 소개하며 유아에게 숫자의 필요성에 대해 느끼도록 도와줍니다.
진행	준비물	소요시간	활동의 상호작용 예
책 읽기	동화책	10분	1. 책 소개(표지 그림과 제목을 소개하기) - 표지 그림을 보며 어떤 이야기가 생각나니? - 공주님의 이름이 왜 별별 공주님일까? 이야기를 읽어볼까? 2. 책 읽기 - 책을 천천히 읽어주고, 그림만 보며 다시 한번 살펴본다.
책의 내용 이야기 나누기		5분	1. 우리 몸의 각 기관들의 세어 보기 - 우리 몸에 각각 2개씩 있는 것은 무엇이 있을까? - 우리 몸의 구멍은 몇 개인지 찾아볼까? - 우리 가족의 눈의 수를 합하면 모두 몇 개인까? 2. 집안의 물건들 중 숫자가 있는 물건 찾아보기 - 집안에 있는 물건들 중 숫자가 있는 물건을 찾아볼까? - 물건에 있는 숫자를 세어 보자. 3. 숫자가 필요한 이유에 대해 생각해 보기 - 숫자는 왜 필요할까? - 숫자가 없다면 어떤 점이 불편할까?
활동지로 활동하기		30분	<b>활동 1</b> 가려진 숫자들을 생각해서 써보고, 숫자가 필요한 이유에 대해 안다. - 이것은 무슨 그림일까? - 숫자가 가려져서 잘 보이지 않네. 어떤 숫자였을까? 써보자. - 숫자가 있어서 어떤 점이 편리할까?



<p>활동지로 활동하기</p>	<p>활동지 색연필 (사인펜) 연필 가위 풀 주사위 말 2개 (주변에서 구하기 쉬운 것)</p>	<p>30분</p>	<p><b>활동 2</b> 여러 사람들이 사용하는 장소나 물건에 숫자가 필요한 이유를 안다.          - 그림의 버스는 몇 번 버스니? ○○는 버스를 타 보았니?          몇 번 버스였니? 버스에 왜 숫자가 쓰여 있을까?          - 아파트마다 왜 숫자가 다르게 쓰여 있을까?          - 만약 전화번호가 없다면 어떤 점이 불편했을까?          - 돈에도 숫자가 있네. 그림의 과일은 얼마일까? 돈에 숫자가 있어서 편리한 점은 무엇이 있을까?</p> <p><b>활동 3</b> 게임을 통해 우리의 몸과 관련된 숫자에 대해 알아본다.          - 주사위를 굴러 나온 숫자만큼 가보자.          - 앵두 위에 왔네. 앵두 카드를 한 장 읽어 보고 말해 볼까?          사용한 앵두 카드는 ○○가 갖자.          - ○○가 먼저 도착했구나.</p>
<p>마무리</p>		<p>3분</p>	<p>- 활동을 마무리 하고 수업에 사용했던 활동지와 교구를 정리한다.          - 동화책을 부모님께 보여 드리고 함께 읽어볼 것을 약속한다.</p>
<p>교사를 위한 Tip</p>			<p>◆ 재미있는 숫자의 의미</p> <p>1: 사람들의 마음속에서 새롭게 출발하는 것을 의미한다.          2: 태초의 아담과 이브, 동양에서의 음과 양 등을 상징한다.          3: 우리나라에서나 서양에서나 완전한 숫자를 의미한다.          4: 우리나라나 중국에서는 한자의 죽을 4(死) 자와 발음이 같다고 하여 불길한 숫자로 여긴다.          5: 음양오행의 오행으로 인류 문명에 엄청난 변화를 주었다.          6: 동양 철학에서는 6을 물의 수라고도 한다.          7: 누구나 잘 알듯이 서양에서는 행운의 숫자이다.          8: 옛날 사람들에게 숫자 8은 행운의 수였다.          9: 구중궁궐, 구사일생 등의 한자 속어를 보아도 9는 특별한 의미를 가진 숫자라고 할 수 있다.</p>



<부록 5> 개별용 만2세 부모교육 프로그램 예시(부모용)

**2세 (18~24개월) | 적절한 음식**

**알아두면 좋아요**

- 가능하면 가족과 함께 식사하게 합니다.
- 국에 말거나 모두 섞어서 비벼 주기 보다는 따로 줍니다.
- 지저분해지더라도 스스로 먹고 싶어 하면 허용합니다.
- 2세 영아가 사용할 수 있는 수저를 줍니다.
- 다양한 음식을 주어 편식을 예방합니다.
- 자신의 그릇과 수저를 정해주면 먹는 것을 더 좋아합니다.
- 한 번에 먹는 양이 적으니 너무 많이 주기 보다는 간식을 줍니다.
- 인스턴트 음식이나 단 음식을 많이 주지 않습니다.
- 음식을 너무 작거나 맵지 않게 만드는 것이 좋습니다.
- 돌아다니며 먹게 하거나, 따라 다니며 먹여 주거나, 텔레비전을 보며 먹게 하지 않습니다.

**자녀와 함께**

**임상경험예시**

- 음식 고유의 맛과 행정을 알게 따로 줍니다.
- "OO야 이번에는 무엇을 먹을까? 시금치를 먹을까?"
- 가능하면 가족과 함께 식사합니다.
- "아빠, 알미와 함께 먹으니 더 맛있지?"
- 가능하면 스스로 먹게 합니다.
- "네 숟가락 여기 있네. 혼자 먹어보지."


영유아의 연령과 부모역할

부모의 양육역할이나 활동과 관련된 유용한 정보제시

영유아와 함께 일상생활에서 할 수 있는 내용 소개

**자녀와의 놀이에서 피자 샌드위치 만들기**

- 네모나 동그라미 모양의 피자 와 겹(치즈)이 있을 때 합니다.
- 자녀와 함께 피자에 갠을 발라 피자도 달여 피자 샌드위치를 만들어 먹습니다.
- 간식으로 1-2개만 만들어 우유와 먹도록 합니다.



**다음 만날 때 까지**

- 임상경험에서 일주일 동안 대체로 잘 했는지 확인해 보세요, 잘 했다면, 빈칸에 표시(O) 하세요, 잘 내에게 해달라는 것만 하세요.

	O
우리 아이에게 맞는 크기의 수저가 있다.	
자신의 그릇과 수저를 마련해 주었다.	
음식의 갠을 세게 하지 않았다.	
기본 흥겨움을 먹었다.	
가능하면 간식으로 피자를 많이 주지 않았다.	
텔레비전을 보지 않고 재자리에 앉아서 먹게 하였다.	

- 어렵거나 궁금한 것은 적어놓았다가 방문자에게 물어보세요.

영유아와 함께 할 수 있는 놀이 소개

다음 주 만나는 날까지 해야 하는 활동 제시



<부록 6> 개별용 만2세 부모교육 프로그램 예시(가정방문자용)

<p>0세(0세~2세)</p> <p>의식 제공 &gt;&gt; <b>직접한 의식</b></p> <p>지난 주 결연 마 데놀릴 쥬고          - 어떻게 지냈나 알아보기          - 어떻게 활동했나 알아보기</p>	
<p>금주의 활동</p> <p><b>제시된 정보의 중요성 및 후기 정보</b></p> <p>- 제시된 정보의 중요성          [예] 개인적인 기호가 형성되는 시기이기 때문/          활동에 관련된 옷은 준비와 학습을 방해하므로/          지문성이 용인되는 시기이므로</p> <p>- 이 가족에게 필요한 후기 정보          [예] 영아 활동에 관한 옷의 종류(예: 손동화, 핸드 없는 바지          워터 입출 수 있는 티셔츠)</p> <p><b>활동소개</b></p> <p><b>[일상생활예시]</b></p> <p>- 제시된 정보 중 영아의 연령에 맞는 것을 관찰하여 설명해 줌          - 연령에 맞는 옷을 선택할 기회를 주거나 벗은 옷을 쳐주어 위          는 시범 보임          - 부모가 능숙하면 옆에서 말로 설명해 줌</p> <p><b>[자녀와의 놀이예시: 빨랫감 놀이]</b></p> <p>- 활동방법 소개          - 빨래에 놓은 옷이 짙을 때 옷뒤뒤에서 구르거나 던지면          놀이함</p> <p>- 활동목표 소개          - 옷의 무게가 다 다르다는 것을 알게 됨          - 옷을 던지고 옷 뒤에서 구르면 신체가 발달함</p>	<p>지난주 활동 알아보기</p> <p>금주 활동:          부모에게 제시된 정보의 중요성          과 가족 특성에 따라 중요한 정          보</p> <p>활동소개에 필요한 전략, 활동목          표, 다른 활동방법 등 강조할 내          용</p>

<p>부모 양육 역량</p>	
<p>- 스트레스가 해소됨</p> <p><b>강조할 내용</b></p> <p>- 간단한 선택권 주기와 간단한 귀뚜기부터 하도록 권유함          - 매일 언저트 하게 하기보다는 자녀의 기분이 좋을 때 하도록          강조함</p> <p>추후활동 소개</p> <p>- 일상생활에서 지속적으로 설명하는 것이 중요함을 강조함          - 일상생활에서 자녀가 옷 선택하기와 벗은 옷 채우기 중 어떤          것을 더 쉽게 했는지 ( )에 표시하도록 안내함</p> <p>확인할 내용</p> <p>- 빨래한 옷을 던지려 하는 것에 거부감을 느끼는 가족이되면          미물이나 거울 같은 빨래지 넣기 전에 하도록 제안함          - 부모가 활동하고 싶어 하지 않을 경우 억지로 하기 보다는 분          위기 조정된 후 실시함          - 부모의 스트레스와 걱정을 덜어주고 공감하여 정신건강 유지          지원          - 다른 기관 연계가 필요한 사인인지 확인함</p>	<p>추후활동소개: 다음 방문까지 부          모가 해야 할 일 설명</p> <p>확인할 내용: 활동에 대한 부모          의 태도, 타 기관 연계 필요성          등 방문자가 항상 확인</p>

<부록 7> 소집단용 부모교육 핸드북 예시

### 유익한 정보를 활용해보세요

- 장난감을 빌려주는 장난감 대여점이나 장난감 도서관을 적극 활용하세요.
- 지역에 따라시 다문화지원 부스로 빌려주는 곳도 있고,
- 연회비를 내면 일년내내 이용이 가능하고 장난감을 빌려주는 곳도 있고,
- 저렴한 가격으로 장난감을 빌려주는 곳도 있습니다.
- 교육정보센터에서 장난감을 빌려주는 정육아용자차용 운영하고 있는 곳도 있습니다(예: 갈매구, 서오구, 갈매구, 가루놀이실, 책놀이기도 함께 있으므로 적극 활용해보세요.)
- 장난감 구입을 원한다면 저렴한지 구입할 수 있는 장외 사이트를 활용해보세요.



놀이는 아이의 모든 것 • 12


### 용어 사전

- **플리프스타:** 레일을 따라 구슬을 움직여보는 놀잇감입니다. 
- **연미활동:** 아이들이 끼기엔서 결과도 함께 발달해 가는 데, 아이가 지나가고, 학습하고, 거역하고, 사고하는 것 같은 인지기 활동의 변화를 말합니다.

### 내 아이에 맞는 놀잇감: 놀이는 아이의 모든 것

<부록 8> 가정양육환경조사 설문지

 <p>육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education</p>	<h2>영유아 양육현황 조사</h2>	<p>이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며, 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조 및 제34조)에 규정되어 있습니다.</p>
--	----------------------	---

리스트 번호

--	--	--

안녕하십니까?

육아정책연구소([www.kicce.re.kr](http://www.kicce.re.kr))는 육아정책연구를 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국책연구기관입니다.

본 센터에서는 영유아를 위한 통합적 육아지원 방안(II) 연구의 일환으로 『영유아 양육현황조사』를 실시하고 있습니다.

본 조사의 목적은 정부부처 아동지원사업이 적용되고 있는 지역에 살고 있는 영유아 가정의 양육현황을 알아보고자 합니다. 여러분이 응답해 주신 내용은 다른 응답자의 결과와 함께 분석하여 보다 나은 아동육아지원서비스를 제공하기 위한 기초자료로 활용될 예정입니다.

응답하신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2010년 5월  
육아정책연구소 소장 조복희

※ 이번 조사와 관련하여 궁금하신 사항이나 의문이 있으신 분들께서는 아래로 문의하여 주시기 바랍니다.

연구책임자 : 육아정책연구소 장명림 연구위원  
연락처: 02-398-7713, 7745, 7747, 7749

■ 모든 문항은 귀책의 대상이동을 기준으로 질문하는 것입니다.

**1. 가구 특성에 관한 질문입니다.**

1. 2. 가구원 이름	3. 대상이동과의 관계	4. 성별	5. 출생년/월	6. 교육장소	7. 장애관련		8. 질병 유무	9. 본인 상태	10. 음주정도 (일주일 기준)	11. 흡연정도 (하루 기준)
					7.1. 장애종류	7.2. 장애등급				
	① 아동본인 ② 부 ③ 모 ④ 아동의 형제, 저매 ⑤ 친조부모 ⑥ 외조부모 ⑦ 친인척 ⑧ 기타	① 남자 ② 여자	주민등록 기준	① 대학 ② 사립대학교 재학중 ③ 사립대학교 졸업 ④ 종합대학교 재학중 ⑤ 종합대학교 졸업 ⑥ 고등학교 졸업 ⑦ 대학 졸업(4년제 이하) ⑧ 대학 졸업(4년제 이상) ⑨ 대학원 이상 졸업 ⑩ 무학	① 지적장애 ② 정신지체 ③ 시각장애 ④ 청각장애 ⑤ 장사장애 ⑥ 자폐성장애 ⑦ 발달장애 ⑧ 언어장애 ⑨ 기타 ⑩ 장애없음	① 뇌성마비 ② 상완마비 ③ 소뇌성마비 ④ 소뇌성장애 ⑤ 소뇌성장애 ⑥ 소뇌성장애 ⑦ 장애없음	① 있음 ② 없음	① 미혼 ② 유배우 ③ 사별 ④ 별거 ⑤ 이혼 ⑥ 기타	① 전혀 안 마심 ② 주1회 정도 ③ 주2-3회 정도 ④ 주4회 이상 ⑤ 거의 매일	① 전혀 안 피움 ② 10개미 이하 ③ 11~20개미(한 갑) ④ 한 갑 초과
01			년 월							
02			년 월							
03			년 월							
04			년 월							
05			년 월							
06			년 월							
07			년 월							
08			년 월							
09			년 월							
10			년 월							

**II. 대상아동의 주양육자에 관한 질문입니다.**

※ 아래 보기 중 해당되는 번호를 기입하여 주십시오.

항목	주양육자 (남)	주양육자 (여)	보기
1. 대상아동 과의 관계			① 부 ② 모 ③ (외)조부 ④ (외)조모 ⑤ (외)삼촌 ⑥ 이모, 고모 ⑦ 비혈연 ⑧ 기타
2. 취업 여부			① 그렇다 ② 아니다
3. 종사상 지위			① 정규직/상용직(2년 이상의 근로계약기간이나 원하면 계속 일할 수 있는 경우) ② 비정규직 중 임시직(1년 미만의 근로계약기간) ③ 비정규직 중 일용직(1개월 미만의 근로계약기간 또는 일당제 급여) ④ 기타( )
4. 근무형태			① 규칙적으로 출퇴근 ② 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 휴직 중 ⑤ 무직(전업주부 포함) ⑥ 모름 ⑦ 기타( ) ⑧ 비 해당(부모부재, 미취업 등)

5. 현재 귀하의 가족이 직면한 가장 어려운 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

1순위 \_\_\_\_\_, 2순위 \_\_\_\_\_

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 경제적 어려움         | <input type="checkbox"/> ② 대상아동양육 및 교육         |
| <input type="checkbox"/> ③ 환자의 간병 및 치료     | <input type="checkbox"/> ④ 주택 및 주거관련 문제        |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 가족 간의 갈등이나 대화단절 | <input type="checkbox"/> ⑥ 일상생활에서 삶의 의욕상실, 좌절감 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 여가 및 문화활동 부족    | <input type="checkbox"/> ⑧ 없음                  |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 기타( )           |  |

**III. 대상아동 특성에 관한 질문입니다.**

**※ 대상아동의 발달에 관한 질문입니다.**

1. 대상아동의 발달에 있어서 가장 걱정이 되는 영역은 무엇입니까?

- |                                   |                                 |                                 |
|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 신체발달   | <input type="checkbox"/> ② 언어발달 | <input type="checkbox"/> ③ 인지발달 |
| <input type="checkbox"/> ④ 사회성발달  | <input type="checkbox"/> ⑤ 정서발달 | <input type="checkbox"/> ⑥ 없음   |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 기타 ( ) |                                 |                                 |

**※ 영아 대상아동의 건강·영양·식생활에 관한 질문입니다.**  
(0~36개월 미만 대상아동의 부모님만 해당합니다.)

2. 대상아동의 건강상태는 지난 1년간 어떠했습니까?

- ① 매우 나쁘다       ② 나쁘다       ③ 좋다       ④ 매우 좋다

3. 지난 1년 간 대상 대상아동이 질병으로 병원에 입원한 적이 있었습니까?

- ① 있다       ② 없다

※ 영아 대상아동의 건강관리·영양·식생활에 관한 질문입니다. 해당하는 곳에 √표 해 주십시오.

문항	예	아니오
4. 대상아동의 치아관리를 위해 치과 검진을 받아본 적이 있습니까?	①	②
5. 대상아동에게 알레르기 질환(아토피, 알레르기성 비염, 천식 등)이 있습니까?	①	②
6. 지난 1년간 예방접종을 대체로 제 때에 하셨습니까?	①	②
7. 대상아동에게 모유수유를 하셨습니까?(출생 후 최소 3개월까지 수유한 경우)	①	②
8. 대상아동이 끼니 때 먹기를 싫어하거나 내닫는 등 음식을 거부하는 행동을 자주 합니까?	①	②

**※ 유아 대상아동의 건강·영양·식생활·안전에 관한 질문입니다.**  
(36개월~미취학아동의 부모님만 해당합니다.)

※ 유아 대상아동의 건강에 관한 질문입니다. 해당하는 곳에 √표 해 주십시오.

9. 대상아동의 건강상태는 지난 1년간 어떠했습니까?

- ① 매우 나쁘다       ② 나쁘다                       ③ 좋다                       ④ 매우 좋다

10. 지난 1년간 대상아동이 질병으로 병원에 입원한 적이 있었습니까?

- ① 있다                       ② 없다

※ 유아 대상아동의 건강관리·영양·식생활에 관한 질문입니다. 해당하는 곳에 √표 해 주십시오.

문항	예	아니오
11. 대상아동의 치아관리를 위해 치과 검진을 받아본 적이 있습니까?	①	②
12. 대상아동에게 알레르기 질환(아토피, 알레르기성 비염, 천식 등)이 있습니까?	①	②
13. 지난 1년간 예방접종을 대체로 제 때에 하셨습니까?	①	②
14. 대상아동이 자랄 때 모유수유를 했습니까?(출생 후 최소 3개월까지 수유한 경우)	①	②
15. 대상아동은 라면과 같은 인스턴트식품 등을 주2회 이상 먹습니까?	①	②

**IV. 육아지원기관 이용에 관한 질문입니다.**

**※ 교육·보육기관을 이용하는 아동에게 해당하는 질문입니다.**

1. 이 아동은 어떠한 교육·보육 서비스를 이용합니까? 해당되는 곳에 모두 √표 해 주십시오.

<input type="checkbox"/> 보육시설	<input type="checkbox"/> 국·공립보육시설	<input type="checkbox"/> 사회복지법인보육시설	<input type="checkbox"/> 부모협동보육시설
	<input type="checkbox"/> 민간보육시설	<input type="checkbox"/> 가정보육시설(놀이방)	<input type="checkbox"/> 직장보육시설
	<input type="checkbox"/> 기타법인·단체보육시설		
<input type="checkbox"/> 유치원	<input type="checkbox"/> 국공립유치원	<input type="checkbox"/> 사립유치원	
<input type="checkbox"/> 종교재단 교육·보육시설	<input type="checkbox"/> 선교원	<input type="checkbox"/> 포교원	
<input type="checkbox"/> 학원 반일반 이상 (유아교육·보육기관을 대신하여 반나절이상 이 용하는 경우)	<input type="checkbox"/> 영어학원(유치원)	<input type="checkbox"/> 미술학원	<input type="checkbox"/> 놀이학교
	<input type="checkbox"/> 기타(    )		
<input type="checkbox"/> 기타	(    )		

**V. 육아지원에 관한 질문입니다.**

1. 정부에 바라는 가장 중요한 육아지원 정책은 무엇입니까?

- ① 국공립교육·보육기관의 확충                       ② 유아교육·보육비 지원 확대  
 ③ 교육·보육기관의 서비스 질 향상                       ④ 종일제 프로그램의 내실화  
 ⑤ 교사의 전문성 향상                       ⑥ 부모교육 프로그램 강화  
 ⑦ 영유아발달계좌: 미래 대상아동교육을 대비하여 국가와 가정 이 함께 적금을 불입하는 정책       ⑧ 영유아 교육·보육 지원사업  
(교육복지투자우선지역지원사업, 희망유아교육사업, 드림스타트 등)  
 ⑨ 문화체험 및 여가활동 프로그램 제공                       ⑩ 아동대상 바우처 서비스의 확대  
 ⑪ 기타(    )

2. (아동 지원 서비스를 받는다면) 현재 지원 받고 계신 아동 지원 서비스와 그 동안 지원받은 기간을 기입해주시시오.  
(복수응답가능)

- ① 드림스타트 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월
- ② 교육복지투자우선지역사업 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월
- ③ 희망교육사 방문교육 서비스 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월
- ④ 우리아동 희망네트워크 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월
- ⑤ SB7시소와그네 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월
- ⑥ 위스타트 \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월
- ⑦ 기타(                                    ) \_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 개월

**※ 주양육자에게 묻는 질문입니다.**

1. 다음의 각 문장에 대해 얼마나 동의하는지 해당하는 보기에 √표 해주시시오.

나는....	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
2) 좋은 자질(장점)을 많이 가지고 있다고 느낀다	①	②	③	④
3) 대체로 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
4) 남들이 하는 만큼은 일을 할 수 있다	①	②	③	④
5) 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④
7) 대체로 나 자신에게 만족한다	①	②	③	④
8) 나 자신을 좀 더 존중하고 싶다	①	②	③	④
9) 가끔씩 내가 쓸모없다고 느낀다	①	②	③	④
10) 때때로 내가 무익한 존재라고 생각한다	①	②	③	④

2. 다음의 각 문장에 대해 얼마나 동의하는지 해당하는 보기에 √표 해주시시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 지난 한 달 동안 불안하다고 느꼈다	①	②	③	④	⑤
2) 지난 한 달 동안 무기력하다고 느꼈다	①	②	③	④	⑤
3) 지난 한 달 동안 안절부절 못하였다	①	②	③	④	⑤
4) 지난 한 달 동안 매사에 힘이 들었다	①	②	③	④	⑤
5) 지난 한 달 동안 너무 슬퍼서 뭘 해도 기운이 나지 않았다	①	②	③	④	⑤
6) 지난 한 달 동안 자기 자신이 가치 없는 존재라고 느꼈다	①	②	③	④	⑤

3. 귀하의 배우자에 대하여 다음의 문항별로 얼마나 만족하시는지 해당하는 번호에 √표 해 주십시오(유배우자만 해당).

문항	매우 불만족	비교적 불만족	보통	비교적 만족	매우 만족
1) 귀하는 배우자에 대해 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) 귀하는 결혼생활에 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) 귀하는 배우자와의 관계에 대해 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) 귀하의 배우자가 아이들의 주양육자(아버지 혹은 어머니)로서 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 다음은 아이를 키우면서 느끼는 어려움에 관한 내용입니다. 다음의 각 문장에 대해 얼마나 동의하는지 해당하는 보기에 ✓표 해주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 아이 돌보는 일 중에 나를 성가시게 하는 일들이 몇 가지 있다	①	②	③	④	⑤
2) 모임에 가면서도 아이 때문에 그리 즐겁지 않다	①	②	③	④	⑤
3) 아이에게 더 친근하고 따뜻하게 대해야 한다는 것이 어렵게 느껴진다	①	②	③	④	⑤
4) 나는 아이가 태어난 이후로 수면시간이 불규칙하다	①	②	③	④	⑤
5) 아이를 돌보기 위해 내 생활을 포기하는 경우가 많다	①	②	③	④	⑤
6) 아이가 생긴 후 예전만큼 나의 생활이 즐겁지가 않다	①	②	③	④	⑤
7) 아이가 집을 너무 어지럽힌다	①	②	③	④	⑤
8) 아이를 돌보느라 집안에서는 다른 일을 할 수가 없다	①	②	③	④	⑤
9) 아이를 돌보기 위해 내 계획을 변경하는 경우가 많다	①	②	③	④	⑤
10) 아이를 챙기는 일 때문에 다른 일을 할 수가 없다	①	②	③	④	⑤
11) 아이 때문에 항상 마음의 여유가 없다	①	②	③	④	⑤
12) 외출했을 때 아이 다루기가 어렵다	①	②	③	④	⑤
13) 아이 돌보는 것이 육체적으로 너무 피곤하다	①	②	③	④	⑤
14) 아이를 돌보는 것이 너무 힘들어서 내 개인적인 시간을 가질 수가 없다	①	②	③	④	⑤
15) 요즘 육아정보가 너무 다양하여 어떤 것을 선택해야 할지 혼란스럽다	①	②	③	④	⑤
16) 내가 부모역할을 잘못하여 내 아이가 다른 아이들보다 뒤처지는 것 같은 기분이다	①	②	③	④	⑤
17) 아이를 잘 키울 수 있을지 자신이 없다	①	②	③	④	⑤
18) 좋은 부모가 될 수 있을지 확신이 서지 않는다	①	②	③	④	⑤
19) 아이가 정서적으로 불안정한 모습을 보이면 내 탓인 것 같아 괴롭다	①	②	③	④	⑤
20) 피곤할 때 아이가 놀아달라고 보채면 귀찮은 생각이 든다	①	②	③	④	⑤
21) 아이가 태어난 후 집안일이 짜증스럽다	①	②	③	④	⑤
22) 아이로부터 도망치고 싶을 때가 있다	①	②	③	④	⑤
23) 양육비용, 교육비용이 부담된다	①	②	③	④	⑤



5. 다음의 문항을 읽고 귀하의 평소 양육행동과 가장 비슷한 번호에 √표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	반반이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 아이가 똑같은 말을 여러 번 반복하더라도 계속해서 대답해준다	①	②	③	④	⑤
2) 나는 아이가 정해진 곳에서 식사하도록 한다	①	②	③	④	⑤
3) 나는 아이가 하는 일이 마음에 들지 않더라도 일단 스스로 해보게 한다	①	②	③	④	⑤
4) 집에서 허용하지 않는 일이라도 밖에서는 아이와 실랑이 하고 싶지 않아서 원하는 대로 들어준다	①	②	③	④	⑤
5) 나는 아이의 기분이 나쁠 때 이유를 물어 보고 기분을 풀어 주려고 애쓴다	①	②	③	④	⑤
6) 나는 아이가 하는 일이 다소 서툴더라도 일이 끝날 때까지 기다려준다	①	②	③	④	⑤
7) 나는 아이가 버릇없이 굴어도 크게 개의치 않는다	①	②	③	④	⑤
8) 나는 아이가 놀아달라고 할 때 다른 일을 핑계로 혼자 놀게 할 때가 많다	①	②	③	④	⑤
9) 나는 아이에게 지켜야 할 규칙을 정해 두고 이를 반드시 지키게 한다	①	②	③	④	⑤
10) 나는 야단치다가도 아이가 울면 얼른 그만두고 달래주는 편이다	①	②	③	④	⑤
11) 나는 아이가 조금만 잘못해도 바로 회를 내는 편이다	①	②	③	④	⑤
12) 나는 아이가 고집을 부릴 때는 그 고집을 꺾고 결국 내 말을 듣게 한다	①	②	③	④	⑤
13) 나는 아이의 나쁜 점을 지적할 때보다 좋은 점을 칭찬할 때가 더 많다	①	②	③	④	⑤
14) 나는 간혹 아이를 때리기도 한다	①	②	③	④	⑤
15) 나는 아이가 가게에서 물건을 사달라고 조르면 결국에는 사 준다	①	②	③	④	⑤
16) 나는 아이가 놀고 난 후에 장난감을 스스로 정리하게 한다	①	②	③	④	⑤
17) 아이에게 한번 안 된다고 말한 일은 어떤 경우에도 허용하지 않는다	①	②	③	④	⑤
18) 나는 아이가 실수를 해도 다음에는 잘할 수 있을 것이라고 격려해 준다	①	②	③	④	⑤
19) 나는 아이가 정해진 취침시간을 반드시 지키도록 한다	①	②	③	④	⑤
20) 나는 아이가 어려운 문제에 부딪혔을 때 아이 스스로 좋은 방법을 생각해 내도록 격려 한다	①	②	③	④	⑤
21) 나는 아이에게 성을 내거나 큰 소리를 칠 때가 많다	①	②	③	④	⑤
22) 나는 아이가 정해진 시간에만 텔레비전을 보게 한다	①	②	③	④	⑤
23) 아이가 잘못된 행동을 할 때 말로 위협하는 편이다 (예: 너 자꾸 이러면 하고 싶은 것 못한다)	①	②	③	④	⑤

※ 가구의 경제적 특성에 관한 질문입니다.

1. 아동의 주양육자 입장에서 현재 살고 계신 주택의 소유형태를 말씀해 주십시오.

- ① 자가 →문3으로 갈 것                       ② 전세                       ③ 보증금 있는 월세  
 ④ 보증금 없는 월세(사글세)                       ⑤ 영구 임대 아파트                       ⑥ 가족 및 친척의 소유(무상)  
 ⑦ 가족 및 친척의 소유(유상)                       ⑧ 기타 (                      )

2. (자가 주택인 경우를 제외) 주양육자(또는 배우자) 소유의 집이 따로 있습니까?

- ① 있다                       ② 없다

3. 귀댁의 월평균 근로소득(세금 공제 전)은 얼마입니까?

- ① 50 만원미만                       ② 50 만원 이상 ~ 100만원 미만  
 ③ 100만원 이상 ~ 150만원 미만                       ④ 150만원 이상 ~ 200만원 미만  
 ⑤ 200만원 이상 ~ 250만원 미만                       ⑥ 250만원 이상 ~ 300만원 미만  
 ⑦ 300만원 이상 ~ 350만원 미만                       ⑧ 350만원 이상 ~ 400만원 미만  
 ⑨ 400만원 이상

4. 귀댁의 월평균 지출액은 얼마입니까?

- ① 50 만원미만                       ② 50 만원 이상 ~ 100만원 미만  
 ③ 100만원 이상 ~ 150만원 미만                       ④ 150만원 이상 ~ 200만원 미만  
 ⑤ 200만원 이상 ~ 250만원 미만                       ⑥ 250만원 이상 ~ 300만원 미만  
 ⑦ 300만원 이상 ~ 350만원 미만                       ⑧ 350만원 이상 ~ 400만원 미만  
 ⑨ 400만원 이상

5. 귀댁에서 가장 많은 부담을 느끼는 지출 항목은 무엇입니까?

- ① 식비  
 ② 의료비  
 ③ 대상아동의 보육비 및 사·공교육비  
 ④ 대상아동 양육비(교육비 제외)  
 ⑤ 주거비(전세금, 월세 등)  
 ⑥ 각종 빚(채무)의 원리금 상환(주택 구입 대출금 상환 포함)  
 ⑦ 각종 공과금(전기세, 수도세, 전화세, 관리비 등)  
 ⑧ 기타(                      )

6. 현재 응답자가 살고 있는 주택의 유형은 무엇입니까?

- ① 단독주택                       ② 아파트                       ③ 연립주택  
 ④ 다세대 주택 및 빌라                       ⑤ 영업용 건물 내 주택                       ⑥ 기타(무엇:                      )

☞ 다음은 0~만1세 자녀를 어떻게 키우고 계신지 알아보는 질문입니다.  
 각 질문을 읽으시고 **평소의 행동**을 가장 잘 표현한 것에 표시(✓) 해 주십시오.

<예>

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
--------	--------	-----------	-----------

• 계절에 맞는 옷을 입힌다.	✓			
• 신체크기에 맞는 옷을 입힌다.		✓		

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
--------	--------	-----------	-----------

1. 옷을 깨끗이 빨아 입힌다.				
2. 계절에 맞는 옷을 입힌다.				
3. 옷감(특히, 속옷)이 면소재인지 확인한다.				
4. 속옷을 매일 갈아입힌다.				
5. 활동하기 편한 옷을 입힌다. 예) 허리가 고무줄인 바지, 단추가 적은 옷 등				
6. 잠 잘 때 입는 옷이 따로 있다. 예) 입던 옷을 벗거나 갈아입고 잔다.				
7. 옷을 장(서랍/바구니)에 넣어 정리한다.				
8. 때와 장소에 맞는 옷을 입힌다.				
9. 제 시간에 우유(이유식/밥)를 먹인다.				
10. 인스턴트 음식(이유식)을 주거나 사주기보다는 집에서 만든 음식을 먹인다.				
11. 적당한 시기(5개월 즈음)부터 이유식을 준다.				
12. 영양가를 생각해서 음식을 준다.				
13. 편식하지 않게 다양한 음식을 준다.				
14. 아이가 먹기 편하게 조리한다. 예) 지나치게 맵거나 질기지 않게 조리하기, 한입 크기로 작게 조리하기				
15. 조금 크면(18개월경부터) 흘리더라도 혼자 먹게 한다.				
16. 음식 재료의 유통기한을 확인하고 조리한다.				
17. 남은 음식은 뚜껑을 덮어 냉장고에 넣는다.				
18. 아이용 국/밥그릇과 수저를 따로 사용한다.				
19. 밥 먹을 때는 텔레비전이나 컴퓨터를 끈다.				
20. 아이와 이야기하며 밥을 먹는다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
--------	--------	-----------	-----------

21. 집을 깨끗하게 치운다.				
22. 집안에 위험한 물건은 아이 손에 닿지 않게 치워 놓는다. 예) 세제류, 약품류, 라이터, 칼, 가위				
23. 집안에 위험한 곳이 없게 한다. 예) 모서리 보호대 끼우기, 콘센트 막기				
24. 매일 자주 환기를 한다.				
25. 집안에 햇빛이 들어오도록 채광을 조절(예: 커튼 열기)한다.				
26. 집안이 지나치게 습해 곰팡이가 생기지 않도록 한다.				
27. 걸레, 행주, 수건은 구별해서 따로 쓴다.				
28. 아이를 일정한 시간에 자게 한다.				
29. 아이를 집안의 일정한 장소에서 자게 한다.				
30. 아이용 침구(예: 베개, 이불, 요)가 있고 사용한다.				
31. 아이의 물건(예: 옷, 놀잇감)을 따로 정리할 장소(예: 바구니, 서랍)가 있다.				
32. 매일 자기 전에 양치, 세수, 목욕(또는 손발 씻기)을 시킨다.				
33. 6개월이나 1년에 한번 씩은 아이를 치과에 데려간다.				
34. 예방주사를 제때 맞힌다.				
35. 아무약이나 먹이지 않고 어디에 먹는 약인지 알고 먹인다.				
36. 손을 자주 씻게 한다. 예) 외출 후, 식사 전, 화장실 사용 전후				
37. 아이가 아플 때 심해지기 전에 병원에 데려가거나 약을 먹인다.				
38. 머리, 손톱, 발톱이 길어지기 전에 깎아준다.				
39. 1년에 한 번 구충제를 먹인다.				
40. 집에 비상용 약(예: 소독약, 소화제, 해열제)이 있다.				
41. 유통기한을 확인하고 약을 먹이거나 사용한다.				
42. 의사나 약사의 지시에 따라 약을 먹인다.				
43. 모기, 파리, 바퀴벌레 같은 해충이 집안에 없게 한다.				
44. 아이의 몸이 잘 자라는지 신경 쓴다. 예) 제때 걷거나 뛰는지, 키가 잘 크는지, 지나치게 뚱뚱하거나 마르지 않았는지				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
--------	--------	-----------	-----------

45. 아이에게 밖(놀이터)에 나가 놀 기회를 준다.				
46. 아이에게 나이에 알맞은 운동기구(예: 공, 탈 수 있는 큰 차)를 마련해 준다.				
47. 아이가 몸을 움직여 놀 기회를 많이 준다. 예) 공놀이, 잡기 놀이, 기어오르기, 산책하기				
48. 아이를 일찍(예: 밤 9시 이전) 재워 충분한 잠을 자게 한다.				
49. 아이가 충분한 햇빛을 쬐도록 밖에 데리고 나간다.				
50. 위험한 것이 아니면 아이가 직접 만져보고 살펴보도록 허락한다.				
51. 주변의 다양한 환경(예: 자연, 사물, 사람)을 접하게 한다.				
52. 아이가 호기심을 보이면 칭찬하고 더 알아보게 도와준다.				
53. 아이가 하는 “왜”라는 질문에 성의껏 대답한다.				
54. 아이의 능력에 맞는 놀 거리나 공부할 거리를 준다.				
55. 좋은 텔레비전 프로그램(예: 자연 다큐멘터리)을 아이와 함께 본다.				
56. 만드는 방법이 정해진 놀잇감보다는 자유롭게 만들 수 있는 놀잇감을 준다.				
57. 말을 못하는 아이의 웅얼이에 대꾸해주고 말을 많이 해 준다.				
58. 아이가 울음, 표정, 몸짓, 억양으로 하는 말을 잘 이해하고 대응해준다.				
59. 아이에게 책을 많이 읽어준다.				
60. 아이와 말할 때는 “이것”, “저것”이라고 하기 보다는 그것이 무엇인지 구체적으로 말해준다. 예) “저거 가져와” → “신발장 위에 있는 빨간 우산을 가져올 수 있겠니?”				
61. 아이와 이야기를 많이 한다.				
62. 부모가 책이나 신문을 보는 모습을 많이 보여준다.				
63. 아이의 기분(예: 기분 좋은지, 화났는지, 흥분했는지, 슬픈지)을 알고 그것에 맞춰 기뻐해 주거나 달래준다.				
64. 아이에게 자주 웃어주고, 안아주고, 쓰다듬어 준다.				
65. 아이가 원하는 것을 알아차리고 해준다. 예) 배고플 때 밥 주기, 졸릴 때 자게 하기, 힘들 때 쉬게 하기, 아플 때 돌봐주기				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
--------	--------	-----------	-----------

66. 아이의 감정을 이해하고 말로 표현해 준다. 예) 갖고 싶은 장난감을 못 갖게 돼서 속상하겠구나.				
67. 아이에게 사랑한다는 표현을 많이 한다.				
68. 아이에게 짜증이나 화를 내지 않으려고 한다.				
69. 부모의 기분에 따라 아이에게 잘해줬다 못해줬다 하지 않는다.				
70. 부모가 서로 싸우거나 화를 내는 모습을 자주 보이지 않는다.				
71. 집안 분위기가 화목하도록 한다.				
72. 아이가 혼자 해보려고 하는 일은 해보게 한다. 예) 혼자 밥 먹기, 씻기				
73. 아이가 노력할 때 “열심히 하네!”, “참 잘했어!” 같은 말을 자주해준다.				
74. 위험하거나 잘못된 것이 아니라면 최대한 아이의 의견을 존중한다.				
75. 친구와 놀 기회를 준다.				
76. 아이가 성공할 기회를 자주 갖도록 능력에 맞는 일을 하게 한다. 예) 10조각 그림 맞추기를 하는 아이에게 30조각 그림 맞추기 주지 않기				
77. 다양한 친구와 놀 기회를 준다.				
78. 부모가 바른 행동의 모범을 보인다.				
79. 아이가 잘 이해하지 못해도 할 것과 하지 말아야 할 것이 무엇인지 미리 알려 준다.				
80. 아이가 잘 이해하지 못해도 하거나 하지 말아야 하는 이유를 알려 준다. 예) “놀잇감을 던지면 다칠 수 있으니까 위험해.”				
81. 명령이나 지시보다는 부드러운 말투로 가르친다.				
82. 때리거나 벌주고 욕하기 보다는 말로 타이른다.				
83. 긍정적인 말로 타이른다. 예) “뛰지 마!” → “걸어 다니자.” 또는 “조용히 놀자.”				
84. 아이가 잘못했을 때 무엇을 잘못했는지 구체적으로 말해준다. 예) “왜 말 안 들어!” → “밥 먹을 때는 앉아서 먹기로 했지?”				
85. 아이가 잘못했을 때 잘못된 행동이 어떤 결과를 낳는지 말해준다. 예) 길에서 공차기 하고 놀면 차에 치일 수 있단다.				
86. 부모나 가족이 아이를 같은 방식으로 가르친다.				
87. 아이가 놀고 싶을 때 실컷 놀 수 있게 해준다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

88. 아이에게 나이에 맞는 놀잇감을 마련해 준다. 예) 딸랑이, 인형, 큰 자동차, 소리 나는 악기				
89. 아이와 함께 즐겁게 놀아준다.				
90. 집안의 물건이나 집안일을 놀이로 잘 활용한다. 예) 그릇으로 소꿉놀이하기, 요리에 참여하기 등				
91. 엄마 뿐 아니라 아빠도 아이와 잘 놀아준다.				
92. 일을 하고 있을 때에도 아이가 부모와 놀이하고 싶어 하면 우선 놀아준다.				
93. 집안에 아이가 놀이할 공간이 있다.				
94. 아이가 놀다가 옷, 신발, 손을 더럽혀도 야단치지 않는다.				
95. 아이가 놀이하는 것을 긍정적으로 생각하고 격려한다.				
96. 아이가 자신의 놀이에 대한 기분이나 생각을 말할 때 잘 들어주고 대답해 준다.				
97. 아이가 놀면서 만들거나 그린 것을 보여주면 관심 있게 보고 칭찬해 준다.				
98. 아이가 집중해서 놀거나 책을 볼 때 칭찬해 준다.				
99. 어릴 때는 많이 놀고 책 읽는 것이 공부하는 것이라는 것을 안다.				
100. 아이가 집중해서 놀거나 책을 볼 때 방해되는 것(예: 텔레비전)을 없애 준다.				
101. 아이가 한 것의 결과보다는 얼마나 열심히 했는지를 칭찬해 준다.				
102. 우리 동네에 있는 기관(예: 종합사회복지관, 주민자치센터)에서 어떤 도움을 받을 수 있는지 알고 이용한다.				
103. 지역사회 기관이나 프로그램에 회원 가입하거나, 강의, 교육 등의 모임에 참여한다.				
104. 우리 동네에 있는 시설(예; 도서관, 놀이터)을 이용한다.				
105. 여러 유치원이나 어린이집 중에서 아이를 보낼 곳을 잘 선택한다.				
106. 유치원이나 어린이집에서 아이가 무엇을 하는지 알고 있다.				
107. 아이의 선생님과 할 이야기가 있을 때 편하게 이야기한다.				
108. 아이의 유치원이나 어린이집에서 필요한 준비물을 잘 준비해 준다.				
109. 같은 또래의 아이를 키우는 엄마를 알고 정보를 나눈다.				
110. 알고 싶은 것이 있을 때 인터넷이나 이웃, 아이 선생님에게 물어 알아낸다.				

☞ 다음은 0~만1세 자녀를 키우는 부모의 정신건강을 알아보는 질문입니다.  
 각 질문을 읽으시고 **평소의 행동**을 가장 잘 표현한 것에 표시(✓) 해 주십시오.

<예>

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

· 좋은 부모가 될 자신이 없다.		✓		
· 수입에 비해 양육비용이 너무 많이 든다.			✓	

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

1. 아이를 돌보는 일이 육체적으로 너무 힘들다.				
2. 아이 때문에 항상 불안하고 마음의 여유가 없다.				
3. 아이 돌보는 일 때문에 내 생활을 많이 포기하고 있다.				
4. 좋은 부모가 될 자신이 없다.				
5. 아이를 낳은 후 예전만큼 생활이 즐겁지 않다.				
6. 아이를 더 친근하고 따뜻하게 대하는 것이 더 이상 어렵다.				
7. 요즘은 육아정보가 너무 다양하여 어떤 것을 선택할지 혼란스럽다.				
8. 수입에 비해 양육비용이 너무 많이 든다.				
9. 피곤할 때 아이가 놀아달라고 하면 귀찮은 생각이 든다.				
10. 양육 문제 등으로 인하여 부부간의 충돌이 잦다.				
11. 다른 사람이 아이를 돌보는 동안 다칠까봐 걱정이 된다.				
12. 힘든 내 생활을 털어놓고 이야기할 데가 없다.				



☞ 다음은 만 2~5세 자녀를 어떻게 키우고 계신지 알아보는 질문입니다.  
 각 질문을 읽으시고 **평소의 행동**을 가장 잘 표현한 것에 표시(✓) 해 주십시오.

	매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
<예>				
· 계절에 맞는 옷을 입힌다.	✓			
· 신체크기에 맞는 옷을 입힌다.		✓		

	매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
--	--------	--------	-----------	-----------

1. 옷을 깨끗이 빨아 입힌다.				
2. 계절에 맞는 옷을 입힌다.				
3. 신체크기에 맞는 옷을 입힌다.				
4. 아이 혼자 옷을 입도록 격려한다.				
5. 속옷을 매일 갈아입힌다.				
6. 활동하기 편한 옷을 입힌다. 예) 허리가 고무줄인 바지, 단추가 적은 옷 등				
7. 잠 잘 때 입는 옷이 따로 있다. 예) 입던 옷을 벗거나 갈아입고 잔다.				
8. 옷을 장(서랍/바구니)에 넣어 정리 한다.				
9. 아이가 스스로 옷을 정리하도록 가르친다. 예) 입은 옷 빨래 통에 넣기, 옷걸이에 걸기				
10. 때와 장소에 맞는 옷을 입힌다.				
11. 아이의 옷 취향을 존중한다.				
12. 제 시간에 밥을 먹인다.				
13. 인스턴트 음식(이유식)을 주거나 사주기보다는 집에서 만든 음식을 먹인다.				
14. 영양가를 생각해서 음식을 준다.				
15. 편식하지 않게 다양한 음식을 준다.				
16. 아이가 먹기 편하게 조리한다. 예) 지나치게 맵거나 질기지 않게 조리하기, 한입 크기로 작게 조리하기				
17. 식탁(밥상) 같이 일정한 장소에서 밥을 먹인다.				
18. 식사예절을 가르친다. 예) 바로 앉아서 먹기, 소리 내며 씹지 않기, 돌아다니며 먹지 않기				
19. 음식 재료의 유통기한을 확인하고 조리한다.				
20. 남은 음식은 뚜껑을 덮어 냉장고에 넣는다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

21. 아이용 국/밥그릇과 수저를 따로 사용한다.				
22. 밥 먹을 때는 텔레비전이나 컴퓨터를 끈다.				
23. 가족이 함께 밥을 먹는다.				
24. 아이와 이야기하며 밥을 먹는다.				
25. 집을 깨끗하게 치운다.				
26. 집안에 위험한 물건은 아이 손에 닿지 않게 치워 놓는다. 예) 세제류, 약품류, 라이터, 칼, 가위				
27. 아이만의 공간이 있다. 예) 아이의 물건(옷, 놀잇감)을 놓을 장소, 아이가 놀 공간				
28. 매일 자주 환기를 한다.				
29. 집안에 햇빛이 들어오도록 채광을 조절(예: 커튼 열기)한다.				
30. 집안이 지나치게 습해 곰팡이가 생기지 않도록 한다.				
31. 걸레, 행주, 수건은 구별해서 따로 쓴다.				
32. 아이를 일정한 시간에 자게 한다.				
33. 아이를 집안의 일정한 장소에서 자게 한다.				
34. 아이용 침구(예: 베개, 이불, 요)가 있고 사용한다.				
35. 아이의 물건(예: 옷, 놀잇감)을 따로 정리할 장소(예: 바구니, 서랍)가 있다.				
36. 매일 자기 전에 양치, 세수, 목욕(또는 손발 씻기)을 시킨다.				
37. 6개월이나 1년에 한번 씩은 아이를 치과에 데려간다.				
38. 예방주사를 제때 맞힌다.				
39. 아무약이나 먹이지 않고 어디에 먹는 약인지 알고 먹인다.				
40. 손을 자주 씻게 한다. 예) 외출 후, 식사 전, 화장실 사용 전후				
41. 아이가 아플 때 심해지기 전에 병원에 데려가거나 약을 먹인다.				
42. 머리, 손톱, 발톱이 길어지기 전에 깎아준다.				
43. 1년에 한 번 구충제를 먹인다.				
44. 집에 비상용 약(예: 소독약, 소화제, 해열제)이 있다.				
45. 유통기한을 확인하고 약을 먹이거나 사용한다.				
46. 의사나 약사의 지시에 따라 약을 먹인다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

47. 모기, 파리, 바퀴벌레 같은 해충이 집안에 없게 한다.				
48. 아이의 몸이 잘 자라는지 신경 쓴다. 예) 제때 걷거나 뛰는지, 키가 잘 크는지, 지나치게 뚱뚱하거나 마르지 않았는지				
49. 아이에게 밖(놀이터)에 나가 뛰어 놀 기회를 준다.				
50. 아이에게 나이에 알맞은 운동기구(예: 공, 세발자전거, 킥보드, 줄넘기)를 마련해 준다.				
51. 아이가 몸을 움직여 놀 기회를 많이 준다. 예) 공놀이, 잡기 놀이, 기어오르기, 산책하기				
52. 아이를 일찍(예: 밤 9시 이전) 재워 충분한 잠을 자게 한다.				
53. 매일 운동하는 습관을 갖게 한다.				
54. 아이가 충분한 햇빛을 쬐도록 밖에 데리고 나간다.				
55. 주변의 다양한 환경(예: 자연, 사물, 사람)을 접하게 한다.				
56. 아이가 호기심을 보이면 칭찬하고 더 알아보게 도와준다.				
57. 아이가 질문하면 성의껏 대답하거나 스스로 답을 찾도록 격려한다.				
58. 아이와 함께 다양한 장소(예: 공원, 박물관, 도서관, 전시관)를 돌아보고 본 것에 대해 이야기한다.				
59. 아이의 능력에 맞는 놀 거리나 공부할 거리를 준다.				
60. 아이가 어떤 일의 원인과 결과에 대해 생각해 볼 수 있게 질문한다. 예) 왜 바람이 세게 불면 문이 광 닫힐까? 왜 상한 음식을 먹으면 아프게 될까?				
61. 궁금한 것을 찾아볼 수 있도록 책을 주거나 도서관에 데려가서 알아본다.				
62. 좋은 텔레비전 프로그램(예: 자연다큐멘터리)을 아이와 함께 본다.				
63. 아이가 생각한 것을 말로 이야기 하거나, 그림으로 그려보거나, 동작으로 나타내 보도록 격려한다.				
64. 만드는 방법이 정해진 놀잇감보다는 자유롭게 만들 수 있는 놀잇감을 준다.				
65. 아이가 하는 말을 잘 들어주고 아이에게 말도 많이 해준다.				
66. 아이에게 책을 많이 읽어준다.				
67. 아이에게 책을 많이 읽게 한다.				
68. 쓰는데 필요한 종이, 연필 등을 항상 아이의 손이 닿는 곳에 둔다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

69. 다른 사람이 말할 때 잘 듣도록 가르친다.				
70. 말을 할 때 바른 자세로 말하도록 가르친다.				
71. 아이의 어휘가 많아지도록 부모도 말할 때 다양한 어휘를 사용한다. 예) 항상 “비”라고 말하기 보다는 비에 따라 “소나기”, “이슬비”, “안개비”로 말해주기				
72. 아이와 말할 때는 “이것”, “저것”이라고 하기 보다는 그것이 무엇인지 구체적으로 말해준다. 예) “저거 가져와” → “신발장 위에 있는 빨간 우산을 가져올 수 있겠나?”				
73. 아이와 이야기를 많이 한다.				
74. 바른 말(예: 욕하지 않기, 어른에게 존댓말하기)을 하도록 가르친다.				
75. 부모가 책이나 신문을 보는 모습을 많이 보여준다.				
76. 아이의 기분(예: 기분 좋은지, 화났는지, 흥분했는지, 슬픈지)을 알고 그것에 맞춰 기뻐해 주거나 달래준다.				
77. 아이가 원하는 것을 알아차리고 해준다. 예) 배고플 때 밥 주기, 졸릴 때 자게 하기, 힘들 때 쉬게 하기, 아플 때 돌봐주기				
78. 아이가 자신의 감정을 좋은 방법으로 표현하도록 격려한다. 예) 화날 때 부수거나 무조건 참지 않고 말로 표현하기				
79. 아이의 감정을 이해하고 말로 표현해 준다. 예) 갖고 싶은 장난감을 못 갖게 돼서 속상하겠구나.				
80. 다른 사람의 감정도 이해하도록 이야기를 많이 한다. 예) 친구 OO가 넘어져서 속상하겠네.				
81. 아이가 우울해하거나 불안하거나 초초해하는지 살펴본다.				
82. 아이에게 사랑한다는 표현을 많이 한다.				
83. 아이에게 짜증이나 화를 내지 않으려고 한다.				
84. 부모의 기분에 따라 아이에게 잘해줬다 못해줬다 하지 않는다.				
85. 부모가 서로 싸우거나 화를 내는 모습을 자주 보이지 않는다.				
86. 집안 분위기가 화목하도록 한다.				
87. 아이가 혼자 해보려고 하는 일은 해보게 한다. 예) 혼자 밥 먹기, 씻기, 고장 난 놀잇감 고치기				
88. 아이가 노력할 때 “열심히 하네!”, “참 잘했어!” 같은 말을 자주 해준다.				
89. 위험하거나 잘못된 것이 아니라면 최대한 아이의 의견을 존중한다.				
90. 친구와 사이좋게 노는 방법을 알려준다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

91. 아이가 성공할 기회를 자주 갖도록 능력에 맞는 일을 하게 한다. 예) 10조각 그림 맞추기를 하는 아이에게 30조각 그림 맞추기 주지 않기				
92. 다른 사람의 입장이 되어서 생각하고 행동하도록 한다.				
93. 돕기, 나눠 쓰기, 친절하게 행동하기 같은 좋은 행동을 하도록 한다.				
94. 친구와 재미있게 놀 수 있는 방법을 생각해 보도록 한다.				
95. 다양한 친구와 놀 기회를 준다.				
96. 주변이나 사회에서 일어나는 다양한 일에 관심을 갖도록 한다. 예) 홍수가 났다는 뉴스가 나오면 아이와 함께 어디서 언제 홍수가 났으며 사람들은 얼마나 다치거나 재산을 잃었는지 이야기하기				
97. 부모가 바른 행동의 모범을 보인다.				
98. 옳고 그른 것이 무엇인지 가르친다.				
99. 사회에서 중요시하는 가치(예: 예절, 질서)를 가르친다.				
100. 여러 사람이 있는 곳에서 규칙과 질서를 지키게 한다.				
101. 다른 사람에게 예의바른 말과 행동을 하도록 한다.				
102. 물건을 아껴 쓰고 소중히 다루도록 한다.				
103. 긍정적이고 바른 생각을 하도록 가르친다.				
104. 우리나라가 좋은 나라라는 생각을 하도록 가르친다.				
105. 할 것과 하지 말아야 할 것이 무엇인지 아이에게 미리 알려준다.				
106. 하거나 하지 말아야 하는 이유를 알려 준다. 예) “싸우는 만화를 많이 보면 너도 싸우고 싶은 생각이 나게 돼.”				
107. 명령이나 지시보다는 부드러운 말투로 가르친다.				
108. 때리거나 벌주고 욕하기 보다는 말로 타이른다.				
109. 긍정적인 말로 타이른다. 예) “뛰지 마!” → “걸어 다니자.” 또는 “조용히 놀자.”				
110. 아이가 잘못했을 때 왜 그런 행동을 했는지 아이의 생각도 들어본다. 예) “왜 친구를 때렸니?”, “네가 친구를 때린 것은 어떤 행동일까?”				
111. 아이가 잘못했을 때 무엇을 잘못했는지 구체적으로 말해준다. 예) “왜 말 안 들어!” → “밥 먹을 때는 앉아서 먹기로 했지?”				
112. 아이가 잘못했을 때 잘못된 행동이 어떤 결과를 낳는지 말해준다. 예) 길에서 공차기 하고 놀면 차에 치일 수 있다.				

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

113. 부모나 가족이 아이를 같은 방식으로 가르친다.				
114. 부모가 일반적으로 규칙을 정하기보다는 아이와 의논해서 정한다.				
115. 아이와 함께 규칙을 정하면 예외를 만들지 말고 최대한 지킨다. 예) “귀찮겠지만 오늘도 이를 꼭 닦자.”				
116. 아이가 놀 시간을 준다.				
117. 아이에게 나이에 맞는 놀잇감을 마련해 준다. 예) 퍼즐, 블록, 인형, 책				
118. 아이와 함께 즐겁게 놀아준다.				
119. 집안 물건이나 집안일을 놀이로 잘 활용한다. 예) 그릇으로 소꿉놀이하기, 요리에 참여하기 등				
120. 엄마 뿐 아니라 아빠도 아이와 잘 놀아준다.				
121. 일을 하고 있을 때에도 아이가 부모와 놀이하고 싶어 하면 우선 놀아준다.				
122. 집안에 아이가 놀이할 공간이 있다.				
123. 아이가 놀다가 옷, 신발, 손을 더럽혀도 야단치지 않는다.				
124. 아이가 공부하지 않고 놀기만 한다고 야단치지 않는다.				
125. 아이가 놀이하는 것을 긍정적으로 생각하고 격려한다.				
126. 아이가 자신의 놀이에 대한 기분이나 생각을 말할 때 잘 들어주고 대답해 준다.				
127. 아이가 놀면서 만들거나 그린 것을 보여주면 관심 있게 보고 칭찬해 준다.				
128. 아이의 공부를 도울 때는 아이의 능력과 속도에 맞추어 한다.				
129. 아이가 집중해서 놀거나 책을 볼 때 칭찬해 준다.				
130. 어릴 때부터 학원이나 학습지를 많이 시키지 않는다.				
131. 옆집 아이가 무엇을 배우는지를 보고 아이와 비교하지 않는다.				
132. 어릴 때는 많이 놀고 책 읽는 것이 공부하는 것이라는 것을 안다.				
133. 아이가 집중해서 놀거나 책을 볼 때 방해되는 것(예: 텔레비전)을 없애준다.				
134. 아이가 놀이나 공부할 수 있는 책상(밥상)을 마련해 준다.				
135. 초등학교에 가기 전에 규칙적으로 공부하는 습관을 갖게 한다. 예) 하루 30분 앉아서 책 읽거나 그림 그리기				

	매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
136. 아이가 한 것의 결과보다는 얼마나 열심히 했는지를 칭찬해 준다.				
137. 우리 동네에 있는 기관(예: 종합사회복지관, 주민자치센터)에서 어떤 도움을 받을 수 있는지 알고 이용한다.				
138. 지역사회 기관이나 프로그램에 회원 가입하거나, 강의, 교육 등의 모임에 참여한다.				
139. 우리 동네에 있는 시설(예: 도서관, 놀이터)을 이용한다.				
140. 여러 유치원이나 어린이집 중에서 아이를 보낼 곳을 잘 선택한다.				
141. 유치원이나 어린이집에서 아이가 무엇을 하는지 알고 있다.				
142. 아이의 선생님과 할 이야기가 있을 때 편하게 이야기 한다.				
143. 아이의 유치원이나 어린이집에서 필요한 준비물을 잘 준비해 준다.				
144. 같은 또래의 아이를 키우는 엄마를 알고 정보를 나눈다.				
145. 알고 싶은 것이 있을 때 인터넷이나 이웃, 아이 선생님에게 물어 알아낸다.				

☞ 다음은 만2~5세 자녀를 키우는 부모의 정신건강을 알아보는 질문입니다.  
 각 질문을 읽으시고 **평소의 행동**을 가장 잘 표현한 것에 표시(✓) 해 주십시오.

<예>

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

· 좋은 부모가 될 자신이 없다.		✓		
· 수입에 비해 양육비용이 너무 많이 든다.			✓	

매우 그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
-----------	-----------	-----------------	-----------------

1. 아이를 돌보는 일이 육체적으로 너무 힘들다.				
2. 아이 때문에 항상 불안하고 마음의 여유가 없다.				
3. 아이 돌보는 일 때문에 내 생활을 많이 포기하고 있다.				
4. 좋은 부모가 될 자신이 없다.				
5. 아이를 낳은 후 예전만큼 생활이 즐겁지 않다.				
6. 아이를 더 친근하고 따뜻하게 대하는 것이 더 이상 어렵다.				
7. 요즘은 육아정보가 너무 다양하여 어떤 것을 선택할지 혼란스럽다.				
8. 수입에 비해 양육비용이 너무 많이 든다.				
9. 피곤할 때 아이가 놀아달라고 하면 귀찮은 생각이 든다.				
10. 양육 문제 등으로 인하여 부부간의 충돌이 잦다.				
11. 다른 사람이 아이를 돌보는 동안 다칠까봐 걱정이 된다.				
12. 힘든 내 생활을 털어놓고 이야기할 데가 없다.				



<부록 9> 부모의 양육수준 결과기록지

검사지 작성 결과 기록하기 (0~만1세 부모용)											
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 총점 및 역할 분야별 점수 요약: 총점 및 역할 분야별 점수 계산</li> <li>◆ 역할분야 명 아래의 ( )에는 역할분야별 소계를 기록</li> </ul>											
역할 분야	문항 번호	점수	역할 분야	문항 번호	점수	역할 분야	문항 번호	점수	역할 분야	문항 번호	점수
의복 제공 ( )	1		건강 유지 ( )	32		정서적 지원 ( )	63		놀이 지원 ( )	87	
	2			33			64			88	
	3			34			65			89	
	4			35			67			90	
	5			36			68			91	
	6			37			69			92	
	7			38			70			93	
	8			39			71			94	
음식 제공 ( )	9		신체적 지원 ( )	40		사회적 지원 ( )	72		학습 지원 ( )	95	
	10			41			73			96	
	11			42			74			97	
	12			43			75			98	
	13		규범/가치 ( )	44		혼육 ( )	76		사회연계 ( )	99	
	14			45			77			100	
	15			46			78			101	
	16			47				102			
	17			48				103			
	18			49				104			
19		인지적 지원 ( )	50		79			105			
20			51		80			106			
주거 제공 ( )	21		언어적 지원 ( )	52		81		82		107	
	22			53			83			108	
	23			54			84			109	
	24			55			85			110	
	25			56			86				
	26			57							
	27		58								
	28		59								
	29		60								
	30		61								
	31		62								
<b>전체총점</b>											
<p>검사지 작성 중 특이 사항:</p>											

정신건강 검사지 작성 결과 기록하기 (0~만1세 부모용)																																							
<b>사례번호</b>																																							
<b>부모명</b>																																							
<b>작성일시</b>	년	월	일	요일	시	~	시																																
<b>작성자</b>	<input type="checkbox"/> 부모 혼자 작성 <input type="checkbox"/> 가정방문자와 함께 작성																																						
검사지 작성 결과 요약: 검사지에 표시한 것을 다음과 같이 점수로 기록																																							
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="padding: 2px;">매우 그렇다</td> <td style="padding: 2px;">4점</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">약간 그렇다</td> <td style="padding: 2px;">3점</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">약간 그렇지 않다</td> <td style="padding: 2px;">2점</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">매우 그렇지 않다</td> <td style="padding: 2px;">1점</td> </tr> </table>								매우 그렇다	4점	약간 그렇다	3점	약간 그렇지 않다	2점	매우 그렇지 않다	1점																								
매우 그렇다	4점																																						
약간 그렇다	3점																																						
약간 그렇지 않다	2점																																						
매우 그렇지 않다	1점																																						
<table border="1" style="margin: auto; width: 80%;"> <thead> <tr> <th style="width: 12.5%;">문항번호</th> <th style="width: 12.5%;">점수</th> <th style="width: 12.5%;">문항번호</th> <th style="width: 12.5%;">점수</th> <th style="width: 12.5%;">문항번호</th> <th style="width: 12.5%;">점수</th> <th style="width: 12.5%;">문항번호</th> <th style="width: 12.5%;">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td style="text-align: center;">4</td> <td></td> <td style="text-align: center;">7</td> <td></td> <td style="text-align: center;">10</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td style="text-align: center;">5</td> <td></td> <td style="text-align: center;">8</td> <td></td> <td style="text-align: center;">11</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td></td> <td style="text-align: center;">6</td> <td></td> <td style="text-align: center;">9</td> <td></td> <td style="text-align: center;">12</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수	1		4		7		10		2		5		8		11		3		6		9		12	
문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수																																
1		4		7		10																																	
2		5		8		11																																	
3		6		9		12																																	
<table border="1" style="margin: auto; width: 60%;"> <tr> <td style="padding: 5px;">전체총점</td> <td style="width: 50px;"></td> </tr> </table>								전체총점																															
전체총점																																							
<b>검사지 작성 결과 알아보기</b>																																							
<p>√ 검사지 작성 결과가 부모의 정신건강 수준을 정확히 반영하는 것은 아니므로, 참고 자료로만 사용하십시오.</p> <p>√ 총점이 낮을수록 부모의 정신건강 수준이 높다는 것을 나타냅니다.</p>																																							
<table border="1" style="margin: auto; width: 80%;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">총점</th> <th style="width: 85%;">부모의 정신건강 수준</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">12점 ~ 24점</td> <td>전반적으로 부모의 정신건강 수준이 높은 편임</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">25점 ~ 36점</td> <td>부모의 정신건강 수준이 보통임</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">37점 ~ 48점</td> <td>부모의 정신건강 수준이 낮은 편임 전문가와의 상담을 받을 필요가 있음</td> </tr> </tbody> </table>								총점	부모의 정신건강 수준	12점 ~ 24점	전반적으로 부모의 정신건강 수준이 높은 편임	25점 ~ 36점	부모의 정신건강 수준이 보통임	37점 ~ 48점	부모의 정신건강 수준이 낮은 편임 전문가와의 상담을 받을 필요가 있음																								
총점	부모의 정신건강 수준																																						
12점 ~ 24점	전반적으로 부모의 정신건강 수준이 높은 편임																																						
25점 ~ 36점	부모의 정신건강 수준이 보통임																																						
37점 ~ 48점	부모의 정신건강 수준이 낮은 편임 전문가와의 상담을 받을 필요가 있음																																						
검사지 작성 중 특이 사항:																																							

검사지 작성 결과 기록하기 (만2~5세 부모용)

- 총점 및 역할 분야별 점수 요약: 총점 및 역할 분야별 점수 계산
- 역할분야 명 아래의 ( )에는 역할분야별 소계를 기록

역할 분야	문항 번호	점수	역할 분야	문항 번호	점수	역할 분야	문항 번호	점수	역할 분야	문항 번호	점수
의복 제공 ( )	1		건강 유지 ( )	36		정서적 지원 ( )	76		놀이 지원 ( )	116	
	2			37			77			117	
	3			38			78			118	
	4			39			79			119	
	5			40			80			120	
	6			41			81			121	
	7			42			82			122	
	8			43			83			123	
	9			44			84			124	
	10			45			85			125	
	11			46			86			126	
음식 제공 ( )	12		신체적 지원 ( )	47		사회적 지원 ( )	87		학습 지원 ( )	127	
	13			48			88			128	
	14			49			89			129	
	15			50			90			130	
	16			51			91			131	
	17			52			92			132	
	18			53			93			133	
	19			54			94			134	
주거 제공 ( )	20		인지적 지원 ( )	55		규범/가치 ( )	95		사회연계 ( )	135	
	21			56			96			136	
	22			57			97			137	
	23			58			98			138	
	24			59			99			139	
	25			60			100			140	
	26			61			101			141	
언어적 지원 ( )	27		언어적 지원 ( )	62		훈육 ( )	102		전체총점	142	
	28			63			103			143	
	29			64			104			144	
	30			65			105			145	
	31			66			106				
	32			67			107				
	33			68			108				
	34			69			109				
	35			70			110				
							71			111	
				72		112					
				73		113					
				74		114					
				75		115					

검사지 작성 중 특이 사항:

정신건강 검사지 작성 결과 기록하기 (만2~5세 부모용)																																							
<b>사례번호</b>																																							
<b>부모명</b>																																							
<b>작성일시</b>	년 월 일 요일 시 ~ 시																																						
<b>작성자</b>	<input type="checkbox"/> 부모 혼자 작성 <input type="checkbox"/> 가정방문자와 함께 작성																																						
검사지 작성 결과 요약: 검사지에 표시한 것을 다음과 같이 점수로 기록																																							
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>매우 그렇다</td> <td>4점</td> </tr> <tr> <td>약간 그렇다</td> <td>3점</td> </tr> <tr> <td>약간 그렇지 않다</td> <td>2점</td> </tr> <tr> <td>매우 그렇지 않다</td> <td>1점</td> </tr> </table>								매우 그렇다	4점	약간 그렇다	3점	약간 그렇지 않다	2점	매우 그렇지 않다	1점																								
매우 그렇다	4점																																						
약간 그렇다	3점																																						
약간 그렇지 않다	2점																																						
매우 그렇지 않다	1점																																						
<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>문항번호</th> <th>점수</th> <th>문항번호</th> <th>점수</th> <th>문항번호</th> <th>점수</th> <th>문항번호</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td>4</td> <td></td> <td>7</td> <td></td> <td>10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td>5</td> <td></td> <td>8</td> <td></td> <td>11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td></td> <td>6</td> <td></td> <td>9</td> <td></td> <td>12</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수	1		4		7		10		2		5		8		11		3		6		9		12	
문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수	문항번호	점수																																
1		4		7		10																																	
2		5		8		11																																	
3		6		9		12																																	
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="width: 50%;">전체총점</td> <td style="width: 50%;"></td> </tr> </table>								전체총점																															
전체총점																																							
<b>검사지 작성 결과 알아보기</b>																																							
√ 검사지 작성 결과가 부모의 정신건강 수준을 정확히 반영하는 것은 아니므로, 참고 자료로만 사용하십시오.																																							
√ 총점이 낮을수록 부모의 정신건강 수준이 높다는 것을 나타냅니다.																																							
<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">총점</th> <th style="width: 85%;">부모의 정신건강 수준</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>12점 ~ 24점</td> <td>전반적으로 부모의 정신건강 수준이 높은 편임</td> </tr> <tr> <td>25점 ~ 36점</td> <td>부모의 정신건강 수준이 보통임</td> </tr> <tr> <td>37점 ~ 48점</td> <td>부모의 정신건강 수준이 낮은 편임 전문가와의 상담을 받을 필요가 있음</td> </tr> </tbody> </table>								총점	부모의 정신건강 수준	12점 ~ 24점	전반적으로 부모의 정신건강 수준이 높은 편임	25점 ~ 36점	부모의 정신건강 수준이 보통임	37점 ~ 48점	부모의 정신건강 수준이 낮은 편임 전문가와의 상담을 받을 필요가 있음																								
총점	부모의 정신건강 수준																																						
12점 ~ 24점	전반적으로 부모의 정신건강 수준이 높은 편임																																						
25점 ~ 36점	부모의 정신건강 수준이 보통임																																						
37점 ~ 48점	부모의 정신건강 수준이 낮은 편임 전문가와의 상담을 받을 필요가 있음																																						
검사지 작성 중 특이 사항:																																							

<부록 10> 가정환경조사카드

### 가정환경 조사 카드

작성: 2010. 5.

지역					
담당교사			연락처		
가정현황	아동 이름		생년월일		
	어머니 이름		어머니 연령		학력
	가족형태		가족 구성원		
	보호유형				
	아동 특성				
	어머니 특성				
	가정환경 및 특이사항				

--	--	--

## 《 통합적 육아지원 만족도 조사 》 (학부모용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 연구소에서는 『영유아 통합적 육아지원 모형개발(Ⅱ)』의 일환으로 “통합적 육아지원 확대 시범적용”을 실시하였으며, 적극적으로 참여해 주셔서 시범적용이 원활히 진행되었습니다.

통합적 육아지원 프로그램 이용에 대한 여러분의 의견을 수렴해 더 좋은 질의 프로그램으로 만들고자 합니다. 응답하신 자료 및 개인정보는 비밀보장과 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2010년 10월

육아정책연구소 소 장 조 복 희

연구책임자: 장명림 육아정책연구소 연구위원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층

육아정책연구소

☎ 02-398-7714, 7745, 7747, 7749

e-mail: leettu@kicce.re.kr

I. 다음은 일반적 특성에 관한 질문입니다.

1. 성 별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	2. 연 령	만                      세
3. 거주지역	<input type="checkbox"/> 1) 서울    2) <input type="checkbox"/> 인천    3) <input type="checkbox"/> 경기 <input type="checkbox"/> 4) 충남    5) <input type="checkbox"/> 경남    6) <input type="checkbox"/> 전남		
4. 작성자	<input type="checkbox"/> 1) 아버지 <input type="checkbox"/> 2) 어머니 <input type="checkbox"/> 3) 할아버지		
	<input type="checkbox"/> 4) 할머니 <input type="checkbox"/> 5) 친인척 <input type="checkbox"/> 6) 형제, 자매		
	<input type="checkbox"/> 7) 기타		

II. 다음은 교사에 관한 질문입니다.

1. 다음의 각 문장에 대해 얼마나 동의하는지 해당하는 보기에 표 해주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 선생님이 성실하게 가르쳐 주셨나요?	①	②	③	④	⑤
2) 선생님이 친절하게 가르쳐 주셨나요?	①	②	③	④	⑤
3) 선생님 지도 방법에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤
4) 아이가 선생님의 수업에 재미있거나 흥미로워했나요?	①	②	③	④	⑤

III. 다음은 프로그램에 관한 질문입니다.

※ 다음은 14주 동안 활동한 「영아용 프로그램」에 대한 질문입니다.  
(0~36개월 미만 대상아동의 부모님만 해당합니다.)

1. 해당하는 곳에 표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 영아용 프로그램의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 영아용 프로그램의 수업 시간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 영아용 프로그램의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 영아용 프로그램이 자녀에게 도움이 되었나요?	①	②	③	④	⑤
5) 전반적으로 영아용 프로그램 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤

2. 영아용 프로그램 중 자녀에게 가장 도움이 되었다고 생각되는 영역은 어떤 영역입니까?

- ① 기본생활습관                       ② 언어인지발달                       ③ 사회정서발달

3. 영아용 프로그램 중 자녀에게 가장 도움이 적게 되었다고 생각되는 영역은 어떤 영역입니까?

- ① 기본생활습관                       ② 언어인지발달                       ③ 사회정서발달

4. 영아용 프로그램에 참여한 이후 **자녀가 달라진 점**이 있나요?  ① 있다  ② 없다

4-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

**※ 다음은 14주 동안 활동한 「유아용 프로그램」에 대한 질문입니다.**  
(36개월~미취학아동의 부모님만 해당합니다.)

1. 해당하는 곳에  표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 유아용 프로그램의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 유아용 프로그램의 수업 시간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 유아용 프로그램의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 유아용 프로그램이 자녀에게 도움이 되었나요?	①	②	③	④	⑤
5) 전반적으로 유아용 프로그램 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤

2. 유아용 프로그램 중 자녀에게 **가장 도움이 되었다고 생각되는 영역**은 어떤 영역입니까?

① 언어영역  ② 인지영역  ③ 사회영역  ④ 정서영역

3. 유아용 프로그램 중 자녀에게 **가장 도움이 적게 되었다고 생각되는 영역**은 어떤 영역입니까?

① 언어영역  ② 인지영역  ③ 사회영역  ④ 정서영역

4. 영아용 프로그램에 참여한 이후 **자녀가 달라진 점**이 있나요?  ① 있다  ② 없다

4-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

**※ 다음은 「개념학습활동자료」에 대한 질문입니다.**  
(36개월~미취학아동의 부모님만 해당합니다.)

1. 해당하는 곳에  표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 개념학습활동의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 개념학습활동의 수업 시간 배정은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 개념학습활동의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 개념학습활동이 자녀에게 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
5) 전반적으로 개념학습활동 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤
6) 개념학습활동으로 통해 자녀가 책임기에 흥미가 더 생겼나요?	①	②	③	④	⑤
8) 동화책의 내용을 자녀가 재미있어했나요?	①	②	③	④	⑤

2. 개념학습활동자료 중 자녀에게 **가장 도움이 되었다고 생각되는 내용**은 무엇입니까?



3. 개념학습활동 중 자녀가 가장 재미있어하거나 좋아했던 동화책과 활동지는 무엇입니까?

- 3-1. 동화책:
- 3-2. 활동지:

4. 개념학습활동 중 자녀가 가장 어려워했거나 싫어한 동화책과 활동지는 무엇입니까?

- 4-1. 동화책:
- 4-2. 활동지:

5. 개념학습활동에 참여한 이후 자녀가 달라진 점이 있나요?  ① 있다  ② 없다

5-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

**※ 다음은 「부모교육 프로그램」에 대한 질문입니다.**

1. 해당하는 곳에  표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 부모교육 프로그램의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 부모교육 프로그램의 수업 시간 배정은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 부모교육 프로그램의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 부모교육 프로그램이 자녀 양육에 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
5) 전반적으로 부모교육 프로그램 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤
6) 부모교육 프로그램을 진행하는 동안 적극적으로 참여하였습니까?	①	②	③	④	⑤

2. 다른 부모교육 프로그램에 참여한 적이 있습니까?  ① 있다  ② 없다

2-1. 부모교육 프로그램에 참여하신 적이 있다면 어떤 사업에 관련된 프로그램이었나요? (해당항목 모두 표시)

- ① 드림스타트
- ② SB7시소와그네
- ③ 교육복지투자우선지역사업
- ④ 위스타트
- ⑤ 희망교육사 방문교육 서비스
- ⑥ 우리아이 희망네트워크
- ⑦ 기타( )

2-2. 부모교육 프로그램에 참여하신 적이 있다면 어떤 내용이었나요?(해당항목 모두 표시)

- ① 자녀의 각 발달특성(신체, 언어, 인지, 사회, 정서발달)에 관련된 내용
- ② 문제아동의 상담에 관련된 내용
- ③ 부모의 정신건강에 관련된 내용
- ④ 자녀의 학습이나 공부에 관련된 내용
- ⑤ 자녀의 안전, 건강 및 영양 관련된 내용
- ⑥ 자녀의 성교육에 관련된 내용
- ⑦ 자녀 양육 방법에 관한 전반적인 내용
- ⑧ 기타( )

3. 부모교육 프로그램 중 **나에게 가장 도움이 되었다고 생각되는 내용**은 무엇입니까?

4. 부모교육 프로그램에 참여한 이후 나에게 달라진 점이 있나요?  ① 있다  ② 없다

4-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

5. 부모교육 프로그램에 **더 추가되었으면 하는 내용**은 무엇입니까?

6. **부모교육 핸드북 중** 나에게 가장 도움이 될만한 내용은 무엇입니까?(핸드북 제목을 써주세요)

※ 다음은 전체 프로그램에 대한 전반적인 질문입니다.

1. 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 다음에도 이런 프로그램이 있으면 참여하겠다.	①	②	③	④	⑤
2) 다른 사람에게 이 프로그램을 권유하겠다.	①	②	③	④	⑤

2. 전반적으로 프로그램에 대해 **불만족스러운 부분이 있거나 개선 사항**이 있으면 작성해 주세요.

끝까지 응답해 주셔서  
감사합니다.

&lt;부록 12&gt; 아동지원사업 현황 및 요구조사(참여인력용)

--	--	--

## 《 아동지원사업 현황 및 요구조사 》 (참 여)

안녕하십니까?

현장에서 애 쓰시는 선생님의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 연구소에서는 『영유아 통합적 육아지원 모형개발(II)』의 일환으로 『통합적 육아 지원 확대 시범적용』을 실시하고 있으며 선생님들께서 참여해 주셔서 시범적용이 원활히 진행되었습니다. 이와 관련하여 아동지원 사업과 본 연구소에서 진행한 시범적용 프로그램에 대한 평가를 하고자 합니다.

응답하신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2010년 7월

육아정책연구소 소 장 조 복 희

연구책임자: 장명림 육아정책연구소 연구위원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층

육아정책개발센터

☎ 02-398-7714, 7745, 7747, 7749

e-mail: leettu@kicce.re.kr

I. 다음은 일반적 특성에 관한 질문입니다.

1. 성 별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	<b>2. 연 령</b>	만                      세
3. 근무지역	<input type="checkbox"/> 1) 서울    2) <input type="checkbox"/> 인천    3) <input type="checkbox"/> 경기 <input type="checkbox"/> 4) 충남    5) <input type="checkbox"/> 경남    6) <input type="checkbox"/> 전남		
4. 최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고등학교 졸 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2년제) 졸 <input type="checkbox"/> 3) 전문대학(3년제) 졸 <input type="checkbox"/> 4) 대학교 졸 <input type="checkbox"/> 5) 대학원 졸 <input type="checkbox"/> 6) 기타(                      )		
5. 전 공	<input type="checkbox"/> 1) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 2) 보육학 <input type="checkbox"/> 3) 사회복지학 <input type="checkbox"/> 4) 아동학 <input type="checkbox"/> 5) 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> 6) 기타(                      )		
6. 소지자격	<input type="checkbox"/> 1) 보육교사 1급 <input type="checkbox"/> 2) 보육교사 2급 <input type="checkbox"/> 3) 보육교사 3급 <input type="checkbox"/> 4) 유치원 1급 <input type="checkbox"/> 5) 유치원 2급 <input type="checkbox"/> 6) 사회복지사 1급 <input type="checkbox"/> 7) 사회복지사 2급 <input type="checkbox"/> 8) 사회복지사 3급 <input type="checkbox"/> 9) 기타 (                      )		
7. 사업 종사경력	<input type="checkbox"/> 1) 6개월미만 <input type="checkbox"/> 2) 6개월~1년미만 <input type="checkbox"/> 3) 1년~2년미만 <input type="checkbox"/> 4) 2년~3년미만 <input type="checkbox"/> 5) 3년이상 <input type="checkbox"/> 6) 기타 (                      )		
8. 근무시간	1일 평균 _____시간                      일주일당 평균 근무시간                      평균 _____시간		

9. 현재 귀하의 직책은 무엇입니까?  
 ① 유아 교육 조정자 ➔ p.5로 이동     ② 희망유아교육사                       ③ 유아교육복지전문가  
 ④ 보육교사                       ⑤ 사회복지사                       ⑥ 기타 (                      )
10. 현재 귀하가 지도하고 있는 아동의 수를 적어주십시오 (학령기 아동 포함)  
 총 \_\_\_\_\_명이며, 이중 미취학 아동 수는 \_\_\_\_\_명이다.
11. 현재 귀하가 지도하고 있는 아동의 연령은 어떠합니까?  
 ① 0~12개월 미만 (                      )명                       ② 12~24개월 미만 (                      )명  
 ③ 24~36개월 미만 (                      )명                       ④ 36~48개월 미만 (                      )명  
 ⑤ 48~60개월 미만 (                      )명                       ⑥ 60개월 이상~취학전 (                      )명  
 ⑦ 학령기 아동 (                      )명
12. 귀하께서는 이상적인 담당 아동의 수는 몇 명이라고 생각하십니까?  
 (                      )명
13. 귀하는 현재 아동을 주로 어디에서 지도하고 계십니까?  
 ① 아동의 집(가정방문)                       ② 공공기관 및 센터                       ③ 인근 유치원  
 ④ 인근어린이집                       ⑤ 가정방문과 기관 병행                       ⑥ 기타 (                      )
14. 귀하는 현재 담당하고 있는 아동의 집단을 어떻게 구성하여 지도하고 계십니까?  
 ① 개별지도     ② 집단지도     ③ 개별과 집단지도 병행     ④ 기타 (                      )

15. 귀하는 현재 가정방문 지도를 하고 계십니까?

- ① 아니오
- ② 예 ➔ 15-1로 가세요.

15-1. 현재 방문하고 있는 가정은 총 몇 가정입니까? ( ) 가정

16. 귀하께서 지도하는 아동의 1인당 주당 횟수와 시간은 어느 정도입니까?

주 ( ) 회 1회 담당시간 ( ) 분

17. 귀하가 아동을 지도하기 위해 소요되는 주당 총 시간은 어떠합니까? 1주일을 단위로 기록해 주십시오.

1) 아동지도시간	총 ( ) 시간
2) 방문을 위한 이동시간	총 ( ) 시간
3) 교육활동 및 준비 및 계획시간	총 ( ) 시간
4) 기타 부모상담 시간	총 ( ) 시간
5) 서류 작성 등에 소요되는 시간	총 ( ) 시간
6) 기타 업무(구체적으로: )	총 ( ) 시간

## II. 다음은 프로그램에 관한 질문입니다.

1. 귀하께서 아동을 대상으로 프로그램을 제공할 때 귀하가 속한 사업에서 제공된 프로그램 매뉴얼이 있습니까?

- ① 있다 ➔ 1-1로 가세요.
- ② 없다

1-1. 있다면 제공된 프로그램을 어떻게 사용하고 계십니까?

- ① 그대로 적용한다
- ② 본인이 수정, 보완하여 적용한다 ➔ 1-2로 가세요.

1-2. 귀하께서 제공된 프로그램을 수정, 보완하여 사용하고 계신다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 아동의 발달특성에 맞지 않아서
- ② 교구제작이 어려워서
- ③ 아동이 흥미를 보이지 않아서
- ④ 아동의 문화적 특성에 맞추기 위해서
- ⑤ 기타 ( )

2. 귀하는 아동대상의 교육적 활동과 관련된 프로그램 매뉴얼을 제공받게 된다면 어떤 내용이 포함되길 희망하십니까?

- ① 발달 연령에 따른 프로그램
- ② 발달영역(신체, 언어, 인지, 사회, 정서)이 고르게 포함된 프로그램
- ③ 특정 발달영역에 맞춘 프로그램(예: 언어활동 프로그램, 인지강화프로그램 등)
- ④ 교재교구의 변환의 팁이 포함된 프로그램
- ⑤ 기타 ( )

3. 귀하가 속한 사업에서 현재 가장 필요한 매뉴얼은 무엇입니까?

- ① 가정방문 영아용 매뉴얼     ② 가정방문 유아용 매뉴얼     ③ 기관용 영아용 매뉴얼
- ④ 기관용 유아용 매뉴얼     ⑤ 기타 (                      )

4. 귀하는 대상 아동에게 제공하는 활동은 무엇이 있습니까? 해당되는 활동에 모두 체크하시기 바랍니다.

- ① 영유아발달과 관련된 교육적인 활동
- ② 문화 활동의 제공(미술관 또는 박물관 견학 등)
- ③ 그림책 또는 동화책 대여 및 제공
- ④ 장난감 대여
- ⑤ 아동의 진단 및 평가
- ⑥ 체험활동
- ⑦ 기타 (                                      )

5. 귀하가 대상 아동에게 프로그램을 수행할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 교재교구 제작의 어려움                                       ② 기관 교육시 활동장소의 어려움
- ③ 프로그램 매뉴얼의 부재                                       ④ 프로그램 활동시간의 어려움
- ⑤ 가정방문의 어려움                                       ⑥ 대상아동 선정의 어려움
- ⑦ 부모들의 사업에 대한 인식 부족                       ⑧ 프로그램 적용의 어려움
- ⑨ 기타 (                                      )

6. 귀하는 아동과 함께 부모들도 지원하십니까?

- ① 예    ➡ 6-1로 가세요
- ② 아니오    ➡ 6-2로 가세요

6-1. 부모를 지원하신다면 그 내용은 주로 어떤 것입니까?(해당하는 곳에 모두 표시)

- ① 아동의 문제행동 지도방법
- ② 가정에서 할 수 있는 간단한 교육적 활동
- ③ 부모의 육아부담이나 양육스트레스에 대한 심리적 지원
- ④ 가족관계 또는 문제에 대한 상담
- ⑤ 육아, 교육 등과 관련된 정보의 제공
- ⑥ 가족건강, 영양에 관한 중요성
- ⑦ 기타

6-2. 부모를 지원하지 못하신다면 그 이유는 무엇입니까?(해당하는 곳에 모두 표시)

- ① 아동의 부모를 만나기 힘들어서
- ② 특별한 교육이 필요하지 않아서
- ③ 아동의 부모들이 원하지 않아서
- ④ 부모까지 지원할 여력이 없어서
- ⑤ 부모를 담당하고 있는 다른 인력이 있어서
- ⑥ 부모교육 매뉴얼이 없어서
- ⑦ 기타 (                                      )



5. 아래의 각 항목에 대해 최근 1년간 시행여부를 체크하시고, 서비스의 필요도를 선택하여 주십시오.

항 목	시행여부		필요도				
	예	아니오	전혀 필요 하지 않음	별로 필요 하지 않음	보통	대체로 필요함	매우 필요함
1) 대상 아동에 맞는 활동과 자료 개발 및 적용	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 아동의 개별적 지도 (놀이, 언어치료 등 특기 지원)	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 멘토링 프로그램 (자원봉사자에 의한 개별 지원 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 부모 교육(성교육, 자녀양육, 아동권리 교육 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 부모 개별 면담/상담	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 부모 참여 (엄마와 함께 활동, 아버지독서, 가족문화체험 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 가족대상 서비스(이미용, 세대교류 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 빈곤탈출 기반조성사업 (직업훈련, 물품후원 프로그램 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 대상 아동 지도를 위한 교사 지원	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 아동 및 가족 대상의 건강·의료 서비스	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 사례관리	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 지역사회와의 연계	①	②	①	②	③	④	⑤

6. 귀하께서 현재 담당하고 있는 사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다                       ② 대체로 만족한다                       ③ 보통이다  
 ④ 별로 만족하지 못한다                       ⑤ 전혀 만족하지 못한다

7. 귀하는 새로운 프로그램이 제공된다면 꼭 포함되어야 한다고 여기는 내용은 무엇이 있습니까? 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

8. 귀하는 아동의 발달과 부모를 성공적으로 돕기 위해 현재 수행하고 있는 사업이 앞으로 강화되어야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 구체적으로 적어주시기 바랍니다.



**IV. 다음은 시범적용 프로그램 만족도 및 평가에 관한 질문입니다.**

**※ 다음은 프로그램을 진행한 교사에 대한 질문입니다.**

1. 다음의 각 문장에 대해 얼마나 동의하는지 해당하는 보기에 표 해주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 선생님은 활동에 적극 참여하고자 노력하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 선생님은 친절하게 활동을 진행하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 아이가 선생님의 수업에 재미있거나 흥미로워했나요?	①	②	③	④	⑤
4) 선생님은 본 프로그램들과 관련된 지식을 어느 정도 가지고 있으신가요?	①	②	③	④	⑤

**※ 다음은 14주 동안 활동한 「영유아 프로그램」에 대한 질문입니다.**

1. 해당하는 곳에 표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 영유아 프로그램의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 영유아 프로그램의 수업 시간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 영유아 프로그램의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 영유아 프로그램의 활동 수준은 영유아의 연령에 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
5) 영유아 프로그램의 활동 내용은 영유아의 생활환경에 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
6) 영유아 프로그램이 영유아에게 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
7) 프로그램을 진행하는 동안 영유아는 재미있어했나요?	①	②	③	④	⑤
8) 선생님은 전반적으로 영유아 프로그램 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤
9) 프로그램 책자에 제시된 교재 또는 교구는 활동에 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤

2. 영유아 프로그램 중 **영유아에게 가장 도움이 되었다고 생각되는 영역**은 어떤 영역입니까?(본인이 가르친 프로그램 영역에 표시해 주세요)

- (영아 프로그램 적용)     ① 기본생활습관             ② 언어인지발달             ③ 사회정서발달  
 (유아 프로그램 적용)     ① 언어영역                     ② 인지영역                     ③ 사회영역                     ④ 정서영역

3. 영유아 프로그램 중 **영유아에게 가장 도움이 적게 되었다고 생각되는 영역**은 어떤 영역입니까?(본인이 가르친 프로그램 영역에 표시해 주세요)

- (영아 프로그램 적용)     ① 기본생활습관             ② 언어인지발달             ③ 사회정서발달  
 (유아 프로그램 적용)     ① 언어영역                     ② 인지영역                     ③ 사회영역                     ④ 정서영역

4. 영유아 프로그램 중 **영유아가 가장 재미있었던 영역**은 어떤 영역입니까?(본인이 가르친 프로그램 영역에 표시해 주세요)

- (영아 프로그램 적용)     ① 기본생활습관     ② 언어인지발달     ③ 사회정서발달  
 (유아 프로그램 적용)     ① 언어영역     ② 인지영역     ③ 사회영역     ④ 정서영역

5. 영유아 프로그램 중 **영유아가 가장 어려워하거나 싫어한 영역**은 어떤 영역입니까?(본인이 가르친 프로그램 영역에 표시해 주세요)

- (영아 프로그램 적용)     ① 기본생활습관     ② 언어인지발달     ③ 사회정서발달  
 (유아 프로그램 적용)     ① 언어영역     ② 인지영역     ③ 사회영역     ④ 정서영역

6. 영유아 프로그램에 참여한 이후 **영유아가 달라진 점**이 있나요?     ① 있다     ② 없다

6-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

※ 다음은 「동화를 이용한 개념학습활동」에 대한 질문입니다.  
 (유아를 대상으로 활동하신 선생님만 해당합니다.)

1. 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 동화를 이용한 개념학습활동의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 동화를 이용한 개념학습활동의 수업 시간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 동화를 이용한 개념학습활동의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 동화를 이용한 개념학습활동의 활동 수준은 유아의 연령에 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
5) 동화를 이용한 개념학습활동의 활동 내용은 유아의 생활환경에 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
6) 동화를 이용한 개념학습활동이 유아에게 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
7) 동화를 이용한 개념학습활동을 진행하는 동안 유아는 재미있어했나요?	①	②	③	④	⑤
8) 선생님은 전반적으로 동화를 이용한 개념학습활동 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤
9) 개념학습활동으로 통해 유아는 책임기에 흥미가 더 생겼나요?	①	②	③	④	⑤
10) 동화책의 내용을 유아가 재미있어했나요?	①	②	③	④	⑤
11) 동화책이 유아의 연령에 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤

2. 동화를 이용한 개념학습활동 중 **유아에게 가장 도움이 되었다고 생각되는 내용**은 무엇입니까?

3. 동화를 이용한 개념학습활동 중 **유아가 가장 재미있어하거나 좋아했던 동화책과 활동지**는 무엇입니까?

3-1. 동화책:

3-2. 활동지:

4. 동화를 이용한 개념학습활동 중 **유아가 가장 어려워했거나 싫어한 동화책과 활동지**는 무엇입니까?

4-1. 동화책:

4-2. 활동지:

5. 동화를 이용한 개념학습활동에 참여한 이후 **유아가 달라진 점**이 있나요?  ① 있다  ② 없다

5-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

**※ 다음은 「부모교육 프로그램」에 대한 질문입니다.**

1. 해당하는 곳에  표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 부모교육 프로그램의 횟수가 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
2) 부모교육 프로그램의 수업 시간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
3) 부모교육 프로그램의 기간은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
4) 부모교육 프로그램 활동 수준은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
5) 활동에 필요한 인쇄물 내용은 적절하였나요?	①	②	③	④	⑤
6) 부모교육 프로그램이 부모(양육자)에게 도움이 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
7) 전반적으로 부모교육 프로그램 내용에 만족하나요?	①	②	③	④	⑤

2. 부모교육 프로그램 중 **부모(양육자)에게 가장 도움이 되었다고 생각되는 내용**은 무엇입니까?

3. 부모교육 프로그램 중 **부모(양육자)에게 가장 도움이 적게 되었다고 생각되는 내용**은 무엇입니까?

4. 부모교육 프로그램에 참여한 이후 **양육자에게 달라진 점**이 있나요?  ① 있다  ② 없다

4-1. 달라진 점이 있다면 무엇이 달라졌나요?

5. 부모교육 프로그램에 **더 추가되었으면 하는 내용**은 무엇입니까?

※ 다음은 전체 프로그램에 대한 전반적인 질문입니다.

1. 해당하는 곳에 ✓표 해 주십시오.

문항	전혀 그렇 지않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 다음에도 이런 프로그램이 있으면 활용하겠다.	①	②	③	④	⑤
2) 다른 사람에게 이 프로그램 활용을 권유하겠다.	①	②	③	④	⑤
3) 영유아, 부모를 위한 통합적 육아지원 프로그램은 앞으로 더 필요하다.	①	②	③	④	⑤

2. 전반적으로 프로그램에 대해 **불만족스러운 부분이 있거나 개선 사항**이 있으면 작성해 주세요.

끝까지 응답해 주셔서  
감사합니다.

<부록 13> 통합적 육아지원 확대 시범적용 모니터링에 관한 질문지(기관장용)

## 통합적 육아지원 확대 시범적용 모니터링에 관한 질문지

안녕하십니까?

우선, 본 육아정책연구소에서 실시한 『통합적 육아지원 확대 시범적용』에 협조하여 주심을 감사드리며, 이와 관련하여 본 연구소에서 진행한 시범적용 프로그램에 대한 평가를 하고자 합니다.

응답하신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2010년 11월

육아정책연구소 소장 조복희

### 전달체계와 관련된 질문입니다.

1. 해당하는 점수에 ✓표 해주십시오(5점 만점).

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점
1) 기관장님은 본 영유아 통합적 육아지원 모형에서 설정하고 있는 사업에 대해 잘 이해하고 계십니까?	①	②	③	④	⑤
2) 중앙부처와 실제로 사업(교육복지투자우선지역, 영유아 기본학습 능력발달 지원사업, 드림스타트사업, 북한이주민지원사업)을 수행하는 귀 기관의 참여인력들과 관련사업 담당자들간 긴밀하고 협조적인 관계가 이루어지고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
3) 중앙부처-교육청(시도청)-교육지원청(시군구청)간 원활한 업무 수행 체계가 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) 본 연구의 시범적용을 통해 볼 때, 본 연구에서 각 사업(교육복지투자우선지역, 영유아 기본학습 능력발달 지원사업, 드림스타트사업, 북한이주민지원사업)의 전달체계를 이용하여 취약계층의 아동을 지원하고자 한 것이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

※ 전달체계와 관련하여 덧붙일 말씀이 있으시면 해 주십시오.

※ 관리자의 입장에서 볼 때 취약계층 영유아 가정을 지원하기 위해 가장 필요한 점은 무엇이라고 생각하십니까? 예) 취약계층 사업에 대한 홍보, 다양한 프로그램의 보급 등

**참여인력과 관련된 질문입니다.**

2. 해당하는 점수에 ✓표 해주십시오(5점 만점).

문항	1점	2점	3점	4점	5점
1) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 해당 프로그램을 실시하고 운영한 전문화 정도가 어느정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 일반 저소득 가정, 한부모 가정, 조손 가정, 북한이탈주민 가정, 다문화가정과 같은 각 해당가정의 특성을 잘 이해하고 있는 정도를 파악하고 있는 해당 가정의 특성에 대한 이해 정도가 어느정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 영유아에게 얼마나 적합한 영유아 지도방법을 수행했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 취약계층 영유아에 대해 어느 정도로 이해하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 본 시범적용을 통해서 얼마나 (전문성/기술성 등의 측면에서) 성장하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

※ 참여인력과 관련하여 덧붙일 말씀이 있으시면 해 주십시오.  
 ※ 관리자의 입장에서 볼 때 참여인력이 취약계층 영유아 가정을 지원하기 위해 필요한 점은 무엇이라고 생각하십니까? 예) 교사연수, 사업수행 인력지원 등

**사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화와 관련된 질문입니다.**

3. 해당하는 점수에 ✓표 해주십시오(5점 만점).

문항	1점	2점	3점	4점	5점
1) 중앙부처의 취학전 영유아 사업과 귀 기관 사업간의 연계가 어느정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 해당 영유아가 다니는 유아교육보육기관(유치원·어린이집)과 어느 정도 연계를 가지고 본 시범 사업에 참여하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) 본 연구의 시범적용에 참여한 귀 기관의 참여인력들이 해당 영유아와 그 가정의 문제를 해결하기 위해 어느 정도로 지역사회기관과 자원을 활용하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

※ 사업간 연계 및 지역사회 네트워크 활성화와 관련하여 덧붙일 말씀이 있으시면 해 주십시오.  
 ※ 취약계층 영유아 가정을 지원하기 위해 귀 사업과 연계가 필요한 기관이나 자원은 무엇이라고 생각하십니까?



연구보고 2010-11

---

취약계층 영유아 통합적 육아지원 모형 효과분석 및  
모니터링 연구

---

**발행일** 2010년 12월

**발행인** 조복희

**발행처** 육아정책연구소

**주 소** 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

**인쇄처** 양동문화사 02) 2272-1767

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-58-5 93330