

연구보고 2011-23

유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범연구의 성과 분석(Ⅲ)

문무경 황해익 문혁준 김문정 김혜진

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 우리나라 유아교육과 보육이 상이한 법적 근거와 행정체제로 인하여 제도와 행정상의 일관성이 부족하며, 최근 5년간 획기적으로 증가한 국가 재정의 중복투자로 인한 예산 낭비의 방지와 질적 제고를 위하여 유아교육과 보육의 협력과 통합에 관한 정책대안 개발의 필요성이 증대하고 있음.
- 유아교육과 보육의 협력과 통합은 육아정책 선진화를 위한 국제적인 추세이며, 많은 국가들의 정책적 관심사로 부각되고 있음.
- 본 연구는 3개년 동안 수행됨. 1차년도(2009)에는 유보협력 실행 모델을 개발하여 현장 적용에 착수하였으며, 2차년도(2010)에는 소집단 협력형 시범 운영, 협력 매뉴얼 개발 및 시범적용 1단계 평가에 주력하였음. 3차년도(2011)에는 유치원교육과정과 보육과정의 통합적 적용, 자체평가를 도입한 2단계 평가 실시, 유보협력 컨설팅 패키지 개발 등을 중심으로 수행되었음.
- 본 3차년도 연구에서는 특히 그간의 협력과정에서 파악된 문제점과 사례 등을 포함하여 유보협력을 위한 총체적인 노하우를 제시하는 컨설팅 패키지를 개발하여 전국의 비시범지역의 전문가 및 담당공무원이 활용할 수 있도록 제공하고자 함.
- 또한 3개년동안 시범적으로 이루어진 현장에서의 유보협력의 성공요인과 장애요인을 분석하고 향후 시범확대를 위한 계획과 실행 전략을 제시하고자 함.

나. 연구 내용

- 프로그램 협력영역에서 시범기관의 유치원교육과정과 표준보육과정의 통

합적 적용과정 파악

- 시범기관이 스스로 협력 목표를 설정하고 그 달성 정도를 평가할 수 있도록 자체평가 양식 개발 및 활용
- 시범기관의 3차년도 유보협력 성과를 협력수준과 서비스 질 향상 수준에서 평가하고 1, 2차년도 성과평가 결과와 비교
- 시범지원체계의 유보협력 성과 분석
- 유보협력 영차컨설팅 패키지 개발
- 유보협력 영차프로젝트의 향후 확산 방안 제시

다. 연구 방법

유보협력 시범연구사업 실행

- 시범기관 방문 상담 및 지원: 지역별로 근거리에 거주하는 원외 공동연구진이 각 시범기관을 최소 월 1~2회 방문하여 상담 및 지원을 통해 유보협력활동을 촉진하며, 협력 활동 관찰 및 면담을 실시하여 제반 관련 자료를 수집함.
- 시범기관쌍별 월례협의회 개최
- 지역별 운영협의회 격월 개최
- 시범기관 교사연수 실시: 3차년도에는 지역별로 전체 시범기관 교사들을 대상으로 하는 집단연수 외에 지역 안에서 각 시범기관쌍별로 집중적으로 실시하는 개별연수를 실시함.
- 시범지역 지원체계 워크숍 실시

유보협력 성과 평가 실시

- 시범기관 자체평가 양식 개발 및 자체평가 실시
- 협력수준 및 서비스 질 평가 지표에 의하여 시범기관 2단계 성과 평가 실시
- 시범지원체계 성과평가 지표 개발
- 시범기관 및 행정지원체계의 3차년도 협력 성과를 정량적 및 정성적 평가 지표에 의하여 측정하고, 1~2차년도의 협력 성과와 비교 분석

영차 컨설팅 패키지 개발

- 지역의 전문가가 현장에서 유치원과 어린이집의 협력이 원활하고 내실있게 이루어질 수 있도록 협력 제반과정에 대한 상담을 효과적으로 제공하기 위하여 총 6장(제1장 영차 매뉴얼 개관, 제2장 영차 모델과 지원체계, 제3장 유보협력의 과정, 제4장 유보협력 지원체계의 활용, 제5장 유보협력의 성과 평가, 제6장 유보협력 홍보)으로 구성함.

□ 설문조사 실시

- 시범기관 학부모 약 1,019명, 시범기관 관계자 약 180명, 지방행정 담당공무원 약 50여명을 대상으로 유보협력 시범사업 관련 경험, 인식, 만족도, 문제점 및 개선방안, 요구 등에 관하여 의견조사 실시함.

□ 자문회의 및 간담회 개최

- 16개시도 공무원 및 중앙정부 부처 담당공무원을 대상으로 간담회 개최

□ 정책세미나 개최

- 시범지역별 정책세미나 개최

- 부산(5.11, 부산시청, 약 350명 참석) 및 강원(6.28, 강원도교육청, 약 400명 참석)지역에서 유보협력 영차 시범연구사업의 성과 및 사례를 공유하기 위하여 해당지역 유아교육과 보육 관계자 대상으로 개최

- 3차년도 정책세미나 개최(10.24, 서울 중앙우체국, 약 250명 참석)

- 16개시도 유아교육과 보육 담당공무원 및 현장관계자들을 대상으로 3개년 시범연구의 성과와 사례 발표 및 향후 과제 제시

□ 영차홈페이지 활용

- 1, 2차년도에 비하여 홈페이지 조회수 및 교사협력일지 탑재 횟수가 약 238% (1차년도 55회에서 2011년도 131회) 증가

□ 우수사례 공모전 실시 및 우수사례집 발간

- 시범기관 교사를 대상으로 유보협력 활동 우수사례 공모전을 실시하여 선정한 3사례와 그 외 협력쌍·소집단별 각 1~2사례씩 수합하여 총 19편의 사례를 포함, 발간함

라. 연구 동향

- 본 연구소는 기관의 설립취지에 부응하여 2006년도부터 현재까지 지속적으로 유보 협력과 통합 관련 연구를 수행해 옴. '육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육과 보육 협력과 통합 방안'(2006)과 '유치원과 보육시설 협력 방안 연구'(2007)를 수행하였으며, 2008년도 경제인문사회연구회의 협동연구로 '유치원과 보육시설의 일원화체제를 위한 협력 및 통합 방안 연구'를 수행하였음.
- 유네스코에서는 '교육으로의 통합(integration within education)'에 초점을 두고 '보육과 교육 함께 하기'(Caring and Learning Together) 프로젝트를 지난 2년간 (2008-2009) 수행함. 유네스코 연구는 통합체제로부터 얻을 수 있는 혜택으로 보편적인 재정지원혜택, 서비스 접근성 제고, 통합되고 잘 교육된 교사인력, 모든 연령의 학습 향상, 초등학교로의 원활한 전이를 강조함.
- 최근 유네스코는 일원화체제 또는 이원화체제이외에 우리나라와 같은 중복 병행체제(dual-split system)에 대한 연구를 후속적으로 수행하고 있으며, 이에 우리나라가 참여함. 유네스코는 우리나라를 중심으로 대만, 일본 등과 같이 중복병행체제 국가들을 심층 분석할 예정임.

2. 유보협력 영차 시범연구의 개요와 성과

가. 유보협력 실행 모델과 지원체계

- 유보협력 실행 모델
 - 「영차」 프로젝트에서는 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)으로 범주화하여 총 9가지로 구분하였음.
 - 「영차」 프로젝트에서는 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 크게 ① 기관 운영(행정) ②예산 ③ 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), ④ 교사, ⑤ 프로그램, ⑥ 부모참여의 6가지 영역으로 구분하였음.

□ 유보협력 지원체계

- 각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영하였음. 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사), 시범기관 관계자(기관장 및 교사 대표), 지역사회센터장, 지역담당 연구진으로 구성하였음.
- 중앙 자문단 구성 및 운영: 연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 해당부처 담당과장, 관련 학회장, 유치원 및 보육시설연합회 대표 등으로 중앙 자문단을 구성하여 운영하였음.

나. 1,2차년도 영차 시범연구의 추진 과정 및 성과

□ 1차년도 추진 과정

- 시범지역 및 시범기관 선정
 - 일정 준거¹⁾에 의해 부산광역시(6개 기관), 경기도 부천시(4개 기관), 강원도 홍천(4개 기관), 총 14개 시범기관(7쌍) 선정
 - 14개(7쌍) 시범기관 교직원 총 131명 참여 (재원 영유아 총 1,380명)
- 시범지역 담당공무원 및 시범기관 대상 1박2일 전체 워크숍 개최
- 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최
- 시범기관쌍별 유보협력 연간 계획 수립 및 협력일지와 협의록 작성
- 시범사업 홍보물 지원: 시범기관 차량용 배너 및 엠블렘, 학부모용 안내책자
- 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원
- 영차프로젝트 홈페이지 개설
- 지역별 운영협의회 및 '중앙 자문위원회' 회의 개최
- 시범기관 학부모 전수 조사 실시

1) ① 유치원과 보육시설간의 인접성, ② 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 보육시설은 제외), ③ 시범사업에의 지속적 참여(2009~2011) 가능, ④ 기관설립유형별 안배(국공립 유치원과 어린이집/ 사립유치원과 민간어린이집/ 국공립유치원과 민간어린이집 등), ⑤ 유사한 기관규모 및 서비스 수준 등

- 시범기관 기초선 평가 실시: 외부평가자에 의한 서비스 질 및 유보협력 수준 평가
- 유보협력에 대한 연구진의 시범기관 모니터링 및 상담
- 정책세미나 개최: 유보협력 시범연구사업의 과정 분석 및 사례 발표
- 2차년도 추진 과정
 - 시범기관 추가 선정
 - 부산광역시 일대일 협력형 1쌍과 강원도 홍천군의 소집단 협력형 2집단을 추가로 선정. 총 22개 기관(유치원 10개원과 보육시설 12개소)이 참여
 - 지역별 운영협의회 개최
 - 전체 시범지역 공무원 협의회 2회 개최
 - 시범사업 지역별 교사연수 개최
 - 부모교육 강사 섭외 및 지원
 - 시범기관쌍별 월례협의회 개최 및 연구진 방문 상담
 - 정책세미나 개최
 - 우수사례집 발간
 - 영차 홈페이지 활용
 - 유보협력 성과 평가 지표 보완
 - 2009 평가지표(협력지표와 서비스 질 지표)를 근간으로 하되, 2010 평가지표는 협력 내용을 강조하고 유치원과 보육시설 두 기관간의 공통된 성격을 중심으로 두 기관의 협력을 통하여 상호보완 가능한 성격을 동일한 지표로 수정보완 및 재구성 함
 - 영차 매뉴얼 개발
 - 다양한 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하며, 아울러 협력 과정에서 유의할 사항들을 사전에 제시하여 유치원과 어린이집의 협력을 원활하고 내실 있게 하고자 개발함.
- 1, 2차년도 시범연구의 성과
 - 시범기관의 정량적 협력 성과
 - 유보협력 어린이집의 2009년 평가지표와 2010년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2009년의 환산점수

평균이 28.94점, 2010년의 환산점수 평균이 47.95점으로 나타나 2009년에 비해 협력점수가 높아졌음.

- 2010년도 전체 시범기관의 협력지표 평가 결과 100점 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 예산절감 항목(56.96점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(32.72점)이었음.
- 2010년도 전체 시범기관의 서비스 질 지표 평가 결과 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(80.30점)이었으며 가장 낮은 영역은 영아반과 중일반 운영과 같은 개별서비스 영역(47.27점)이었음.

○ 시범기관의 정성적 협력 성과

- 기관운영 협력: 2차년도에는 기존 시범기관의 경우 연초에 연간협력계획안을 협의하고 난 후에 기관운영을 시작하여 1차년도보다 훨씬 효율적이고 유보협력 기관운영을 기대하였으나, 기관의 여건과 제도적인 제약으로 기대수준만큼 활발히 이루어지지 못하였음.
- 시설환경 협력: 1차년도에 이동급식, 차량 활용(유아활동뿐만 아니라 부모교육 실시에 이용), 도서관 이용, 텃밭 활용 등이 이루어졌고, 2차년도에는 더 발전된 형태로 지속됨
- 프로그램 협력: 1차년도의 프로그램 협력이 현장학습과 공동 행사 위주의 일회성 협력활동으로 그치는 경향이었던 반면, 2차년도에는 연중 프로그램으로 계획하여 지속적으로 심도있게 협력하는 방향으로 전환되었음. 또한 협력 활동 사후 평가가 적극적으로 이루어짐.
- 교사 협력: 2차년도 교사협력에 있어서 가장 큰 발전은 모든 시범기관에서 교사협의회를 최소한 월 1회로 정례화한 것임. 또한 2차년도에는 연구진 주관 및 시범기관 자체 교사연수가 강화되어 유보협력에 대한 이해 증진 및 협력활동이 보다 체계적으로 전개됨.
- 부모교육 및 참여 협력: 2차년도에 시범기관들은 공동의 부모교육 프로그램 및 부모참여 워크숍을 운영하였으며 일부 기관(부산시 백조유치원과 YWCA 어린이집)에서 양측 기관의 부모가 자발적인 봉사활동을 계획, 실시하는 성과가 있었음.
- 예산 협력: 1차년도와 마찬가지로 유아교육활동 및 공동 교사연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대 활용 등의 방식을 통해 비용 절감의 효과를 얻을 수 있었음. 특히 2차년도에는 교사 협력 및 프

로그램 협력이 더욱 활성화되어 예산 절감의 폭이 더욱 확대되었음.

－ 학부모 만족도

- 2차년도에 기존 시범기관 학부모 전수를 대상으로 실시된 설문조사에서 학부모의 82.9%가 유보협력 활동에 전반적으로 만족한다고 응답함. 이는 2009년도 학부모 만족도 조사에서 만족한다는 응답이 39.4%에 불과했던 것에 비하면 상당히 향상된 것임.
- 유보협력 이전과 비교하여 시범기관이 향상된 부분은 프로그램 63.6%, 놀이감 및 교재교구 25.5%, 실외 놀이 공간 활용 23.9%, 실내환경 14.1%, 부모교육 및 가정과의 교류 11.2% 순으로 응답됨.

○ 지원체계의 협력 성과

- － 1차년도(2009년)에 영차프로젝트의 지원체계를 각 지역의 유아교육과 보육 관련 행정기관(시도·군구청과 교육청)과 지역사회센터(보육정보센터와 유아교육진흥원)의 담당자들로 구성하였고 지역별로 운영협의회를 개최하여 왔음.
- 상호 교류가 전혀 없던 시도청과 교육청 담당 공무원들이 처음으로 한 자리에 모이게 되었고, 상대방 행정기관의 관점을 이해하고자 노력하는 획기적인 계기가 되었음.
- 상호 업무 및 행정체계에 대한 이해와 유치원과 어린이집에 대한 상호 이해를 증진시킬 수 있었음.
- 부산시청은 2010년도에 부산시 유치원의 종일제 운영을 지원하기 위해 해당 교사에게 수당(총22억원)을 지원하게 되었고, 부산시교육청은 어린이집교사의 수업 전문성을 향상시키기 위한 장학요원 양성 및 장학체제 마련을 적극 지원하기로 하였음.
- － 부산과 강원지역의 행정기관에서는 2차년도에 각 지역의 시범기관에 영차프로젝트 진행을 위한 예산을 지원하였음.
- － 행정기관과 지역센터에서는 시범기관 교사의 전문성 향상과 프로그램의 질 향상을 위하여 지원하였음.
- 2차년도에는 부산보육지원센터가 건립되어 협력기관들이 함께 이용할 수 있는 방안이 마련됨.
- 홍천교육청은 유치원에 국한되어 제공되었던 교육활동자료와 장학자료

를 시범어린이집에도 제공하여 상호 교육활동자료를 공유하였음.

- 부산시유아교육진흥원에서는 직접 개발한 유아의 창의·인성형성을 위한 유아음악활동자료집 「창의 속 음악나라」 교수-학습자료는 부산지역 유치원 뿐 아니라, 경기·강원 지역에 소재한 시범기관에까지 총 22세트를 보급하였음. 또한 전체 지역 시범기관 교사들을 대상으로 자료 활용 방법 및 유아 음악활동 지도 방법에 관한 연수를 실시하였음.

3. 3차년도 영차 시범연구의 특징과 추진 과정

가. 3차년도 영차 시범연구의 개요 및 추진 과정

- 중점 추진 내용
 - 시범기관 자체평가 도입 및 활용
 - 프로그램 협력영역에서 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 강조
 - 지원체계의 협력 실행계획 수립과 실행 및 성과평가 지표 구성
 - ‘영차컨설팅패키지’ 개발
 - 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화

나. 시범기관 자체평가 양식 개발

- 개별시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 개선방안을 강구하며, 협력 계획을 조정할 수 있도록 개발함.
 - 6개의 협력영역별로는 모두 목표를 설정하되, 각 영역내의 세부지표들에 있어서는 선택적으로 서술식 자체평가를 상·하반기에 걸쳐 두 차례 작성하도록 구성
 - 연간 유보협력 계획에 따라 협력활동을 진행하는 과정에서 목표 설정은 확실한지, 목표한 수준을 달성하였는지, 왜 달성하지 못하였는지 등을 스스로 점검하며, 외부평가자와 연구진과 공유함.

다. 지원체계 성과 평가 지표 개발

- 행정기관의 유보 협력 성과를 평가할 수 있는 간략한 지표를 개발하여 협력 목표 설정에 도움을 줄 수 있으며, 협력 실천 여부와 성과에 대한 피드백을 제공하기 위하여 개발함.
- 지원체계간의 협력수준과 시범기관에 대한 지원수준으로 구성되어 있음.

라. 컨설팅 패키지 개발

- 유보 협력을 위한 모든 노하우를 망라하여 각 지역의 기관들을 상담해 주는 전문적인 조력자용 유보협력 컨설팅 패키지를 개발하였음.
- 협력 사안별로 범주화하여 보다 일관성 있고 체계적으로 유보협력을 안내, 상담할 수 있도록 2차년도에 개발된 영차 매뉴얼과 성과평가 매뉴얼, 지원체계의 협력 지침 등을 모두 망라하였음.

4. 3차년도 시범기관의 협력 성과

가. 전반적 성과

- 2010년과 2011년 협력 성과 비교
 - 2010년에 비해 협력점수가 21.67점 상승하여 유치원과 보육시설간의 협력 수준이 매우 높아졌음.
 - 서비스 질 지표는 2010년에 69.57점, 2011년에 97.43점으로 나타나 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음.
- 협력영역 및 항목별 성과
 - 2011년에는 2010년까지 이루어진 유치원과 어린이집 모두 실내 시설의 상호 개방과 이용이라는 단순 협력관계를 뛰어넘어 기관 운영의 재정 협력이라는 한 차원 높은 협력관계 구축을 위한 노력이 이루어졌음.

나. 세부 성과

1) 설립유형별 성과

- 유치원의 경우 협력 지표에서 국공립 유치원은 운영협력 영역의 예산관리 항목 점수가 가장 높았고 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았던 반면, 사립 유치원은 프로그램 협력 영역의 교사 항목 점수가 가장 높았고 국공립 유치원과 마찬가지로 프로그램 협력 영역의 부모 항목이 가장 낮게 나타났음.
- 보육시설의 경우에는 협력지표에서 국공립 어린이집은 운영협력 영역의 예산관리 항목이 가장 높았고 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았으며, 민간 어린이집은 프로그램협력 영역의 교사 항목 점수가 가장 높았고 환경협력 영역의 실내환경 항목의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났음.

2) 협력형태별 성과

- 협력지표에서 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관 모두 프로그램협력 영역 중 교사 항목의 점수가 가장 높았으며 프로그램 협력 영역 중 부모 항목의 점수가 가장 낮게 나타났음.
 - － 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관의 협력 지표 총점의 평균을 비교해 볼 때 소집단 협력을 실시하고 있는 기관보다는 일대일 협력을 실시하고 있는 기관에서 유보협력의 효과가 더 있는 것으로 판단할 수 있었음.
- 서비스 질 지표에서는 일대일 협력을 실시하고 있는 기관의 경우 개별서비스 영역의 점수가 가장 높았고, 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮았던 반면, 소집단 협력을 실시하고 있는 기관의 경우 기관운영 영역의 점수가 가장 높았고 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮게 나타났음.

3) 협력영역별 성과

- 기관운영 협력

- 2011년은 유보협력을 시작한 지 3년이 되는 해로 1, 2차년도에 비해 시범 기관 간 친밀도 및 신뢰감이 형성되어 있을 뿐 아니라 유보협력의 긍정적 효과에 대한 인식이 높아져 기관운영 협력이 보다 체계적이고 효율적으로 실시되었음.
- 모든 협력기관이 연초에 연간계획 수립 시부터 함께 협력할 수 있었음. 즉 모든 기관은 협력활동을 고려하여 연간계획을 수립함으로써 보다 체계적으로 협력활동을 진행할 수 있었고 특정 연령의 연간계획을 동일하게 세움으로써 교육·보육 활동의 협력을 보다 효율적이고 내실있게 할 수 있었음.
- 한편, 제도적인 제약으로 유치원과 어린이집간의 운영시간 조정, 교사대체인력 활용 등의 협력은 여전히 어려웠음.
- 시설환경협력
 - 3차년도에도 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌으며 2차년도에 이루어졌던 내용들이 전반적으로 정례화되고 기관간의 쌍방향 교류가 이루어졌음.
 - 시설환경 활용의 정례화를 통한 협력의 지속성이 강화되었음.
 - 물리적 환경 협력을 토대로 한 단계 진전된 사후협력으로 이어져 유보 협력활동이 활성화되었음.
 - 물리적 환경협력의 양적 증가와 함께 장기적인 계획이 수립되었음.
- 프로그램 협력
 - 기존 1, 2차년도의 협력활동을 바탕으로 질과 양 모두에서 발전된 모습이 나타났음.
 - 1차년도에는 일회성 협력활동을 주로 실시하였고, 그에 반해 2차년도의 프로그램 협력은 지속적인 공동협력활동으로의 전환을 맞이하였음. 이러한 2년간의 성과를 토대로 3차년도의 협력은 연중 프로그램 활동으로 확대 및 심화되었음.
 - 협력활동은 반드시 동일한 시간과 공간에서 이뤄져야만 한다는 고정관념에서 벗어나 각자의 기관에서 각원의 운영상황에 따라 사전에 계획된 공통된 주제 활동을 실시함으로써 프로그램의 협력형태가 한 단계 발전하였음.

- 3차년도 프로그램 협력의 특징이라 할 수 있는 것은 유아들의 상호 관심 및 정서적 유대감 증진이라 할 수 있음.

○ 교사협력

- 시범기관들은 1,2차년도의 경험으로부터 앞서 언급한 여섯 가지 협력영역 중 교사협력이 다른 영역 활동의 원동력으로 작용한다는 것을 알게 된 결과, 3차년도의 교사협력은 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌음.
- 실질적인 교사교육 실시 및 연수정보 교류
- 대다수의 시범기관에서 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용을 실시하면서 이와 관련한 자체 교사연수가 많이 이루어졌음.
- 교사연수에 있어 인적자원 활용의 다양화가 이루어졌음.
- 시범기관간 교사협의회의 정례화 및 유보협력에 대한 이해도 향상

○ 부모교육 및 참여 협력

- 3차년도에는 부모교육 및 참여와 관련된 협력을 위한 시범기관의 적극적인 노력이 강화되어 협력기관 자체 주관의 공동 부모교육과 공동 자원봉사활동이 좀 더 체계화되고 활성화되었음.

○ 예산협력

- 3차년도에는 모든 시범기관에서 연초 수립한 연간계획을 바탕으로 긴밀한 협력활동을 실시함으로써 예산절감의 내용이 다양화되었고 절감비용 또한 확대되었음.

4) 유보협력에 대한 학부모 인식 및 만족도

- '영차 프로젝트'를 2~3년 동안 실시한 현재는 대부분이 알고 있는 것으로 나타났음.
- 각 이용기관의 유보협력 활동에 대하여 2010년도에 비하여 2011년도에 매우 만족스럽다고 응답한 경우가 14.3%에서 17.4%로 증가하였고 2011년 매우 만족스럽다와 만족스럽다라고 응답한 경우가 84.3%로 대다수가 만족하고 있는 것으로 나타났음.
- 만족하는 이유로는 2010년과 2011년간에 비슷하게 나타났으며 가장 많은 이유로는 교육·보육 프로그램의 양적·질적 향상으로 52.8%있었고, 그 다음으로 아동의 친구관계 확산 39.1%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사

36.3%, 아이들이 좋아함 30.8% 등의 순으로 나타났음.

- 유보협력 이전과 비교하여 향상된 부분에 대하여 학부모들은 프로그램을 66.9%로 가장 많이 응답하였고, 그 다음으로 놀잇감 및 교재교구 27.4%, 실외놀이 공간 21.7% 등의 순으로 응답하였음.
- 영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천할 의사가 있는가에 대하여 조사한 결과 2010년도에는 82.7%, 2011년도에는 84.5%가 있다고 응답하여 대부분이 추천하고자 하는 것으로 나타났음.

6. 시범사업 확산을 위한 과제와 전략

가. 시범사업의 성공요인과 저해요인

- 성공요인
 - 시범기관 원장 및 교사의 협력의지와 노력
 - 시도군청과 시도교육청, 유아교육진흥원과 보육정보센터가 지원체계로서 기능
 - 시범기관의 유보협력 활동을 위한 시도군청과 시도교육청의 예산 지원
 - 시범사업을 총괄적으로 기획, 관리하는 본 연구소의 리더십
- 저해요인
 - 시범기관 교사간의 협력을 위한 협의 시간 확보 및 일정 조정의 어려움
 - 행정기관 공무원의 빈번한 변경으로 인한 시범사업에 대한 이해 부족
 - 시범기관의 유보협력 지원 예산 확보 불투명하다는 점
 - 시범사업에 관한 중앙부처의 관심과 지도가 미온적이며, 시범지역 시도청과 교육청에 대한 심적·재정적 지원이 결여된 점

나. 시범사업 확산을 위한 과제와 전략

- 영차프로젝트의 활성화 방안
 - 16개 시도별 시범기관 지정사업 실시를 통한 확산

- 유보협력 네트워크 강화
- 유보협력 영차 매뉴얼과 컨설팅 패키지 보급 및 활용
- 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화
- 영차프로젝트의 내실화 방안
 - 유보협력에 대한 시범기관의 자체 평가 시스템 강화
 - 5세 누리과정의 정착과 이와 연계한 만3-4세 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 모색
 - 시범기관별 유보협력 특성화 사업 추진
 - 시도군청과 교육청의 협력 실행 기반 강화

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	2
3. 연구 방법	3
4. 연구 동향	9
II. 유보협력 영차 시범연구의 개요와 성과	12
1. 유보협력 실행 모델과 지원체계	12
2. 1, 2차년도 영차 시범연구의 추진 과정 및 성과	17
III. 3차년도 영차 시범연구의 특징과 추진 과정	33
1. 3차년도 영차 시범연구의 개요 및 추진 과정	33
2. 시범기관 자체평가 양식 개발	36
3. 지원체계 성과 평가 지표 개발	39
4. 컨설팅 패키지 개발	39
5. 유보협력 성과 홍보	41
IV. 3차년도 시범기관의 협력 성과	47
1. 전반적 성과	47
2. 세부 성과	60
V. 시범지원체계의 협력 성과	90
1. 지원체계간 협력성과	90
2. 시범기관 지원성과	93

VI. 향후 시범사업 확산을 위한 방안	100
1. 요약	100
2. 시범사업의 성공요인과 저해요인	101
2. 시범사업 확산을 위한 방안	104
참고문헌	110
부 록	113
부록 1. 시범기관 기본 현황 및 특징	115
부록 2. 2009-2011년도 연간 유보협력계획 예시	118
부록 3. 2011년도 교사협력 일지	121
부록 4. 2011년도 부산지역 시범기관의 협력영역별 성과 사례	122
부록 5. 정책세미나 참석자용 의견조사지	145
부록 6. 시범기관 학부모 만족도 설문조사지	146
부록 7. 시범기관용 유보협력 관련 의견조사지	151
부록 8. 유보협력 성과평가 지표(유치원용)	154
부록 9. 학부모 홍보용 영차 리플렛	161

표 차례

〈표 I-3-1〉 지역별 유보협력 시범기관 담당 연구진	3
〈표 I-3-2〉 2011 영차 우수사례집 목록	7
〈표 II-1-1〉 유보협력 모델 유형	13
〈표 II-1-2〉 유보협력영역별 협력가능 내용 목록(안)	15
〈표 II-2-1〉 유보협력 시범기관 기본 현황(2010)	19
〈표 II-2-2〉 2011 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 체계(지표수)	22
〈표 II-2-3〉 영차프로젝트 평가지표의 하위영역의 내용	22
〈표 II-2-4〉 2009지표와 2010년 지표의 특징 비교	23
〈표 III-1-1〉 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 계획	35
〈표 III-1-2〉 자체평가 양식- 운영협력부문	36
〈표 III-1-3〉 자체평가 예시	37
〈표 III-3-1〉 영차프로젝트 지원체계 성과평가 지표(안): 협력 및 지원수준 평가 ...	39
〈표 III-5-1〉 응답자 직위	43
〈표 III-5-2〉 영차프로젝트에 대한 인지도	43
〈표 III-5-3〉 영차프로젝트 시도 의사	44
〈표 III-5-4〉 영차프로젝트 인지여부에 따른 협력 시도 의사	44
〈표 III-5-5〉 협력 의사가 없는 이유	44
〈표 III-5-6〉 협력하고 싶은 영역	45
〈표 III-5-7〉 사례발표 내용 중 실천가능한 활동	45
〈표 IV-1-1〉 시범기관 2010년과 2011년 협력성과 평가결과 비교	47
〈표 IV-1-2〉 유치원 협력지표 항목별 최고점수(5점) 빈도	53
〈표 IV-1-3〉 어린이집 협력지표 항목별 최고점수(5점) 빈도	54
〈표 IV-1-4〉 유치원 유보협력 협력지표 최하점수(1점) 빈도	56
〈표 IV-1-5〉 유치원 유보협력 서비스질지표 최하점수(1점) 빈도	57
〈표 IV-1-6〉 어린이집 유보협력 협력지표 최하점수(1점) 빈도	58
〈표 IV-1-7〉 어린이집 유보협력 서비스질지표 최하점수(1점) 빈도	59
〈표 IV-2-1〉 전체 유보협력 평가지표 시설유형별 결과(N=22)	60
〈표 IV-2-2〉 전체 유보협력 평가지표 협력형태별 결과(N=22)	61
〈표 IV-2-3〉 협력영역별 협력활동 목록 - 시설환경	63

〈표 IV-2-4〉 시설환경 영역 협력사례(1)	64
〈표 IV-2-5〉 시설환경 영역 협력사례(2)	65
〈표 IV-2-6〉 시설환경 영역 협력사례(3)	67
〈표 IV-2-7〉 협력영역별 협력활동 목록 - 프로그램	67
〈표 IV-2-8〉 프로그램 영역 협력사례(1)	69
〈표 IV-2-9〉 프로그램 영역 협력사례(2)	71
〈표 IV-2-10〉 협력영역별 협력활동 목록 - 교사	72
〈표 IV-2-11〉 교사협력 영역 협력사례(1)	72
〈표 IV-2-12〉 교사협력 영역 협력사례(2)	74
〈표 IV-2-13〉 협력영역별 협력활동 목록 - 부모교육 및 참여	75
〈표 IV-2-14〉 부모협력 영역 협력사례	76
〈표 IV-2-15〉 협력영역별 협력활동 목록 - 예산	77
〈표 IV-2-16〉 예산협력 영역 협력사례	78
〈표 IV-2-17〉 이용기관의 ‘영차 프로젝트’ 참여 여부에 대한 인지	79
〈표 IV-2-18〉 유보협력 활동의 전반적 만족도	80
〈표 IV-2-19〉 유보협력 활동에 만족한 이유	80
〈표 IV-2-20〉 가장 유용했던 유보협력활동	80
〈표 IV-2-21〉 유보협력으로 인해 향상된 부분	81
〈표 IV-2-22〉 영차 시범기관 추천의사	82
〈표 IV-2-23〉 응답한 시범기관 교사의 특성	82
〈표 IV-2-24〉 ‘영차’프로젝트 참여 후 서비스 질 향상 항목	83
〈표 IV-2-25〉 협력이 가장 활발한 항목 (1,2,3순위까지)	83
〈표 IV-2-26〉 유보협력활동 전개과정에서 경험한 어려운 점	84
〈표 IV-2-27〉 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 지원활동의 도움정도	84
〈표 IV-2-28〉 가장 협력이 활발히 이루어진 항목에 대한 교사인식 차이	85
〈표 IV-2-29〉 시범기관들의 협력 지원활동의 도움 정도	85
〈표 IV-2-30〉 지역별로 가장 활발한 협력 활동에 대한 인식 차이	86
〈표 IV-2-31〉 지역별 유보협력 지원활동 도움 정도에 대한 차이	86
〈표 IV-2-32〉 교사경력별 가장 활발한 협력활동에 대한 인식 차이	87
〈표 IV-2-33〉 영차홈페이지에 교사협력일지 탑재 현황	88
〈표 VI-1-1〉 2009-2011 시범지역별 유아교육·보육 담당 공무원	103

그림 차례

[그림 I-3-1] 연구방법	8
[그림 I-4-1] 유아교육과 보육의 협력 및 통합 모형	9
[그림 II-1-1] 유보협력 영차프로젝트의 기본 방향	13
[그림 II-1-1] 유보협력의 영역	14
[그림 II-2-1] '영차' 프로젝트의 의미	18
[그림 II-2-2] 영차 엠블렘	18
[그림 II-2-3] 영차 매뉴얼 내용 구성	24
[그림 II-2-4] 1, 2차년도 협력지표 점수 비교	25
[그림 II-2-5] 2010년도 협력항목별 점수	26
[그림 II-2-6] 2010년도 서비스 영역별 점수	27
[그림 III-1-1] 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 개요	34
[그림 IV-1-1] 협력지표 점수 비교(2010-2011)	48
[그림 IV-1-2] 서비스질 지표 점수 비교(2010-2011)	49
[그림 IV-1-3] 유치원 지표 점수 비교(2010-2011)	49
[그림 IV-1-4] 어린이집 지표 점수 비교(2010-2011)	50
[그림 IV-1-5] 협력지표 하위항목별 점수 비교(2010-2011)	50
[그림 IV-1-6] 협력지표 하위항목별 유치원 점수 비교(2010-2011)	51
[그림 IV-1-7] 협력지표 하위항목별 어린이집 점수 비교(2010-2011)	51
[그림 IV-1-8] 서비스질지표 영역별 점수 비교(2010-2011)	52
[그림 IV-1-9] 서비스질지표 영역별 유치원 점수 비교(2010-2011)	52
[그림 IV-1-10] 서비스질지표 영역별 어린이집 점수 비교(2010-2011)	53
[그림 V-2-1] 시범지원체계의 협력 성과 (2009-2011)	99
[그림 VI-2-1] 유보협력 영차프로젝트 확산 방안	109

부록 표 차례

〈부록 표 1-1〉 부산시 기존 시범기관의 현황 및 특징	115
〈부록 표 1-2〉 경기도 부천시 시범기관의 현황 및 특징	116
〈부록 표 1-3〉 강원도 홍천군 기존 시범기관 현황 및 특징	117
〈부록 표 4-1〉 시설환경 영역 협력 계획: 영일유치원과 영도초등어린이집 ...	123
〈부록 표 4-2〉 시설환경 영역 협력 계획: 백조유치원과 YWCA어린이집	124
〈부록 표 4-3〉 시설환경 영역 협력 계획: 소심유치원과 숨마루어린이집	125
〈부록 표 4-4〉 시설환경 영역 협력 계획: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집	127
〈부록 표 4-5〉 프로그램 영역의 협력 계획: 영일유치원과 영도초등어린이집 ..	129
〈부록 표 4-6〉 프로그램 영역 협력 계획: 백조유치원과 YWCA어린이집	131
〈부록 표 4-7〉 프로그램 영역 협력 계획: 소심유치원과 숨마루어린이집	132
〈부록 표 4-8〉 프로그램 영역 협력 계획: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집	133
〈부록 표 4-9〉 교사 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집	135
〈부록 표 4-10〉 교사 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집	137
〈부록 표 4-11〉 교사 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집	138
〈부록 표 4-12〉 교사 영역 협력 계획: 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집	140
〈부록 표 4-13〉 부모참여 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집	142
〈부록 표 4-14〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집	142
〈부록 표 4-15〉 부모참여 영역 협력: 소심유치원과 숨마루어린이집	143
〈부록 표 4-16〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집	144

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 유아교육과 보육이 상이한 법적 근거와 행정체제로 인하여 제도와 행정상의 일관성이 부족하며, 최근 5년간 획기적으로 증가한 국가 재정의 중복 투자로 인한 과 낭비 질적 제고와 제고를 위하여 유아교육과 보육의 협력과 통합에 관한 정책대안 개발의 필요성이 증대하고 있다. 이는 국가재정의 합리적 분배 및 재정 누수에 대한 인식이 증대하고 있기 때문이다. 또한 기존의 유아교육과 보육 현장의 경쟁관계를 지양하고, 상호협력을 통한 실질적인 서비스의 질적 제고 가능성에 대한 인식과 요구가 증대하고 있기 때문이다.

유아교육과 보육의 협력과 통합은 육아정책 선진화를 위한 국제적인 추세이며, 많은 국가들의 정책적 관심사로 부각되고 있다. OECD와 UNESCO는 회원국들의 요청으로 유아교육과 보육의 통합을 위한 국제연구를 수행해 오고 있다. 국내에서도 대표적으로 육아정책연구소는 기관의 설립취지에 부응하여 2006년도부터 현재까지 지속적으로 유보 협력과 통합 관련 연구를 수행해 오고 있다. 즉, '육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육과 보육 협력과 통합 방안'(2006)과 '유치원과 보육시설 협력방안 연구'(2007)를 수행하였으며, 2008년도 경제인문사회연구회의 협동연구로 '유치원과 보육시설의 일원화체제를 위한 협력 및 통합 방안 연구'를 수행하였다.

그간의 연구결과를 토대로 정책과제와 전략들을 구체화하여 2009년도부터 '유치원과 보육시설의 협력과 통합 모델 시범적용연구'(총 3개년)를 추진해 왔다. 본 시범연구는 1차년도(2009)에는 시범적용체제 개발 및 현장 적용 착수에 주력하여 3개 시범지역(부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군)에서 총 14개 시범기관(7쌍)을 선정하여 유보협력을 추진하였다. 2차년도(2010)에는 유보협력 매뉴얼개발, 소집단 협력형 착수 및 시범적용 1단계평가를 주요 내용으로 하여 시범기관 8개를 추가, 총 22개로 확대(총 1915명의 영유아와 총 181명의 교사 참여)하였다. 3차년도(2011)에는 유치원교육과정과 보육과정의 통합적 적용, 자체평가를 도입한 2단계 평가 실시, 유보협력 컨설팅 패키지 개발 등을 중심으로

수행하였다.

본 3차년도 연구에서는 유보협력 모델 적용의 성과를 협력유형과 협력영역별로 분석하고, 그간의 협력과정에서 파악된 문제점과 사례 등을 포함하여 유보협력을 위한 총체적인 노하우를 제시하는 컨설팅 패키지를 개발하여 전국의 비시범지역의 전문가 및 담당공무원이 활용할 수 있도록 개발하였다. 또한 3개년동안 시범적으로 이루어진 현장에서의 유보협력의 성공요인과 장애요인을 분석하고 향후 시범확대를 위한 계획과 실행 전략을 제시하였다.

2. 연구 내용

3차년도 연구의 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 프로그램 협력에 있어서 시도한 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용의 과정을 상세히 파악한다. 어떻게 주간 및 일일 교육보육계획을 공동으로 수립하고 개별기관 또는 공동으로 실행, 평가하였는지를 분석한다.

둘째, 시범기관이 스스로 협력 목표를 설정하고 그 달성 정도를 평가할 수 있도록 자체평가 양식을 개발한다.

셋째, 시범기관의 3차년도 유보협력 성과를 협력수준과 서비스 질 향상 수준에서 평가하고 1, 2차년도와 비교한다. 세부적으로 6가지 협력영역별(기관운영, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여, 예산) 협력수준의 발전 양상을 분석하고, 협력모델 유형별(도시 및 농촌 지역별, 공사립 시설유형별, 일대일 및 소집단 협력형태별) 성과를 비교한다.

넷째, 시범지원체계의 유보협력 성과를 분석한다. 이는 시도군구청과 교육청간, 보육정보센터와 유아교육진흥원간, 즉 지원체계간의 협력 성과와 시범기관 지원 실적 및 성과로 구분하여 파악한다. 아울러 1, 2차년도의 지원체계 협력 성과와 비교한다.

다섯째, 유보협력 영차컨설팅 패키지를 개발한다. 지역사회의 유아교육과 보육 전문가들이 일선 유치원과 어린이집의 협력을 안내할 뿐만 아니라 시도청과 교육청 등 지원체계의 협력을 활성화하여, 현장과 행정기관을 연결하는 가교 역할을 수행할 수 있도록 유보협력의 제반 노하우를 총망라하는 일종의 표준화된

컨설팅 패키지를 개발하고 활용방안을 마련한다.

여섯째, 유보협력 영차프로젝트의 확산을 위하여 3년에 걸친 현장 적용의 성공요인과 제한점 등을 종합적으로 분석하고 향후 추진 계획과 전략을 제안한다.

3. 연구 방법

가. 유보협력 시범연구사업 실행²⁾

1) 시범기관 방문 상담 및 지원

지역별로 근거리에 거주하는 원외 공동연구진이 각 시범기관을 최소 월 1~2회 방문하여 상담 및 지원을 통해 유보협력활동을 촉진하며, 협력 활동 관찰 및 면담을 실시하여 제반 관련 자료를 수집하였다.

〈표 1-3-1〉 지역별 유보협력 시범기관 담당 연구진

시범지역 및 시범기관 수	담당 연구진
총괄	문무경 박사, 김문정 연구원(육아정책연구소)
부산광역시, 8기관	황해익 교수(부산대), 연구조원 2인
경기도 부천시, 4기관	문혁준 교수(가톨릭대), 연구조원 2인
강원도 홍천군, 10기관	문무경 박사, 김혜진 연구원(육아정책연구소) 연구조원 1인

2) 시범기관쌍별 월례협의회 개최

2차년도(2010년)에 월 1회로 정례화되었던 시범기관쌍별 협의회를 3차년도(2011년)에도 계속 진행하였다. 협의회에는 시범기관장 및 교사 전원이 참석하는 것을 원칙으로 하고, 협의회 일정을 연간 유보협력계획에 포함하였다.

3) 지역별 운영협의회 개최

1차년도(2009)에 시범지역별로 시도·군구청 담당공무원, 시도 교육청 장학관,

2) 3차년도 유보협력 사업의 상세한 추진 경과는 III장 1절과 2절 참조 요망

장학사 및 지역교육청 장학사, 시범기관장과 교사 대표, 유아교육진흥원과 보육 정보센터의 기관장, 연구진으로 유보협력 운영협의체를 구성하였다. 2차년도에는 지역별로 총 3~5회의 협의회를 개최하였고 3차년도에도 지역별로 총 2~5회 실시하였다. 운영협의회에서는 시범추진 관련 제반 안건들을 논의하고 지원방안을 모색하였다.

4) 시범기관장 및 교사 연수 실시

3차년도에는 지역별로 전체 시범기관 교사들을 대상으로 하는 집단연수 외에 지역 안에서 각 시범기관별로 집중적으로 실시하는 개별연수를 실시하였다.

가) 지역별 전체 교사 연수

- 대상: 지역별 시범기관 관계자 전원
- 형태 및 횟수: 반일의 워크숍, 지역별 1회
- 내용: 유보협력 시범사업 3차년도 추진계획 안내, 2차년도 성과 발표, 통합적 커리큘럼 적용 방식 등

나) 시범기관별 교사 연수

- 대상: 시범기관 쌍별 관계자 전원
- 형태 및 횟수: 반일 의 워크숍, 부산·강원지역별 1회
- 내용: 자체평가 방식, 통합적 커리큘럼 계획 등

5) 시범지역 지원체계 워크숍 실시

- 대상: 3개 시범지역 시도·군구청 및 교육청 담당공무원, 지역사회 유관기관 센터장
- 형태 및 횟수: 반일의 워크숍, 연 2회(4월, 9월)
- 내용: 시도청과 교육청 간의 협력 실행계획 수립 및 시범기관 지원 방안 협의, 국내관련 연구 및 자료 소개 등

나. 유보협력 성과 평가

- 시범기관 자체평가 양식 개발 및 자체평가 실시

- 시범기관 2단계 성과 평가 실시
 - 시범기관별 외부평가자 총 2인에 의한 기관 방문평가 실시
 - 협력수준 및 서비스 질 평가 지표에 의한 지역집단별(유치원 및 어린이집), 설립유형별(공사립), 협력형태별(일대일 대 소집단 협력형), 지역별, 단위시범기관별 성과 평가 결과 분석
- 시범지원체계 성과평가 지표 개발 및 평가 실시
 - 유보 협력 지원 실적 및 행정기관간의 협력 수준 평가
- 3차년도와 1·2차년도 성과 비교 분석
 - 시범기관 및 행정지원체계의 3차년도 협력 성과를 정량적 및 정성적 평가지표에 의하여 측정하고, 1~2차년도의 협력 성과와 비교 분석

다. 영차 컨설팅 패키지 개발

- 개발 목적: 지역의 전문가가 현장에서 유치원과 어린이집의 협력이 원활하고 내실있게 이루어질 수 있도록 협력 제반과정에 대한 상담을 효과적으로 제공하기 위함
- 매뉴얼 구성: 총 6장 (제1장 영차 매뉴얼 개관, 제2장 영차 모델과 지원체계, 제3장 유보협력의 과정, 제4장 유보협력 지원체계의 활용, 제5장 유보협력의 성과 평가, 제6장 유보협력 홍보)

라. 설문조사 실시

- 학부모 설문조사
 - 대상: 시범기관 학부모 약 2,000여명 (약1,091부 회수)
 - 조사내용: 유보협력 시범사업 관련 경험, 인식, 만족도, 문제점, 요구 등
 - 조사방법: 각 기관을 통해 설문지 배부 후 수거
- 교사 설문조사
 - 대상: 시범기관 교사 약 180명 (66부 회수)
 - 조사내용: 유보협력 성과, 협력 활동 관련 인식, 지원체계의 도움 정도, 문제점 및 요구
 - 조사방법: 온라인(이메일) 설문

마. 자문회의 및 간담회 개최

- 16개시도 공무원 간담회 개최
 - 유보협력 영차 시범연구사업의 전국 확산을 위한 16개시도 유아교육과 보육 담당공무원 대상으로 간담회 개최
- 중앙자문단 회의 개최
 - 구성: 중앙정부 부처 담당공무원, 유관 학회대표, 유치원연합회 및 어린이집연합회 대표, 연구진
 - 유보협력 시범연구 사업의 3차년도 추진 성과와 향후 추진 방향에 관한 의견 수렴 및 기타 협의

바. 정책세미나 개최

1) 시범지역별 정책세미나

가) 부산지역 정책세미나 (5.11)

- 일자: 2011년 5월 11일(수)
- 장소: 부산시청 국제회의장
- 대상: 총 8개 시범기관 기관장 및 교사, 부산시/울산시/경상남도 지역 유아교육·보육담당 공무원, 유아교육진흥원 및 보육정보센터 관련자, 유치원연합회 및 어린이집연합회 관계자, 유치원 및 어린이집 기관장 및 교사 (약 350여명 참석)
- 주제: 부산지역 유보협력 영차 시범연구사업의 성과와 사례

나) 강원지역 정책세미나(6.28)

- 일자: 2011년 6월 28일(화)
- 장소: 강원도교육청 대강당
- 대상: 총 10개 시범기관 기관장 및 교사, 강원도 내 유아교육·보육담당 공무원, 유아교육진흥원 및 보육정보센터 관련자, 유치원연합회 및 어린이집연합회 관계자, 유치원 및 어린이집 기관장 및 교사 (약 400여명 참석)
- 주제: 강원지역 유보협력 영차 시범연구사업의 성과와 사례

2) 전체 정책세미나

- 일자: 2011년 10월 24일(금)
- 장소: 서울 중앙우체국 대회의실
- 대상: 총 22개 시범기관 관계자 및 3개 시범지역 공무원, 비시범지역 13개 시도 유아교육과 보육 담당 공무원, 시범지역 유아교육진흥원장과 보육정보센터장, 전국 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장, 유치원연합회와 어린이집연합회 대표, 기타 유아교육·보육 현장관계자 등 약 250명 참석
- 주제: 유보협력 영차 시범연구사업의 3개년 성과와 향후 과제

사. 영차홈페이지 활용

- 협력일지 등 협력상황의 공유를 통하여 시범기관·시범지역간의 교류를 위한 공간으로 활용
- 영차프로젝트의 목적, 추진내용, 시범지역 등을 비롯한 개괄적 정보 공유를 통하여 영차프로젝트 홍보

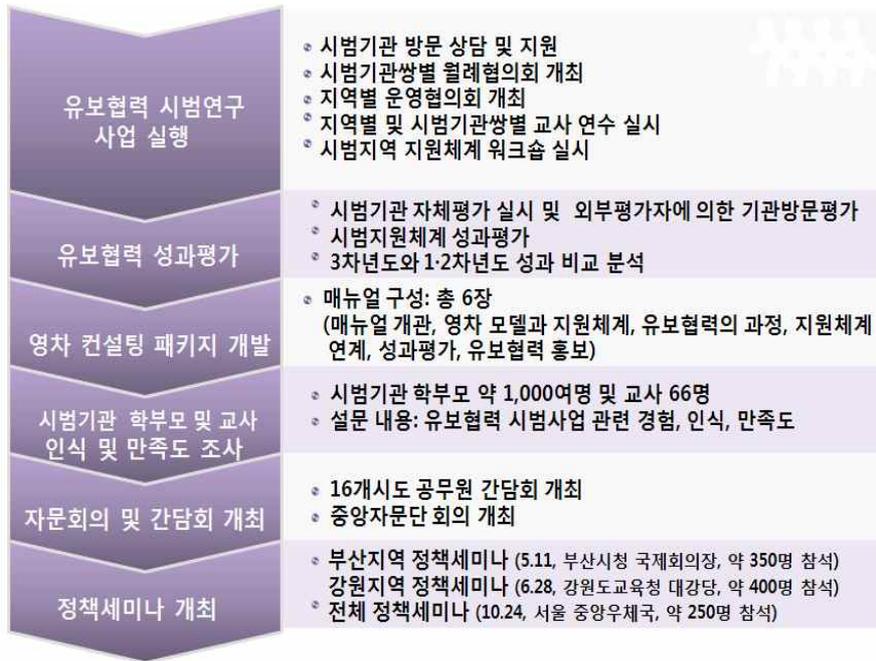
아. 우수사례 공모전 실시 및 우수사례집 발간

- 시범기관 교사를 대상으로 유보협력 활동 우수사례 공모전을 실시하여 선정한 3사례와 그 외 협력쌍·소집단별 각 1~2사례씩 수합하여 발간함
- 내용 구성
 - 영차프로젝트의 개요, 공모전 우수사례 및 협력영역별 우수사례로 구성
 - 각 우수 협력사례는 협력 동기와 목적, 협력 준비 과정, 협력 실행 과정, 협력 성과, 협력 활동 평가 및 향후 방향 등에 대해 작성

〈표 1-3-2〉 2011 영차 우수사례집 목록

협력 영역	우수사례명	지역	기관명	
공모전 우수사례 (3)	가. 공동주제 전개	부산	소심&숨마루	
	나. 도서대여 협력 프로그램	부산	백조&YWCA	
	다. 이동급식	강원	협신&시동	
영역별 우수사례	1. 시설환경 협력 (1)	가. 텃밭 가꾸기	부산	소심&숨마루

협력 영역	우수사례명	지역	기관명	
(10)	2. 프로그램 협력 (5)	가. 형님·동생과 함께 하는 '따앗누리'활동	부산	영일&영도
		나. 멘토링활동: 우리는 형제예요	부산	성지&성지
		다. 통합 교육·보육과정	강원	남산&무궁화&한국몬테소리
		라. 중일반 활성화 연계활동	경기	계남&부곡
		마. 벼룩시장	경기	소새울&소사
	3. 교사 협력 (1)	가. 자체인력을 활용한 공동 교사 교육	강원	강릉사&조은
	4. 부모참여협력 (2)	가. 함께하는 어머니회	부산	성지&성지
		나. 유보협력 학부모 자원봉사	부산	백조&YWCA
	5. 예산 협력 (1)	가. 차량 지원을 통한 예산 절감	강원	매산, 양덕&즐거운몬테소리

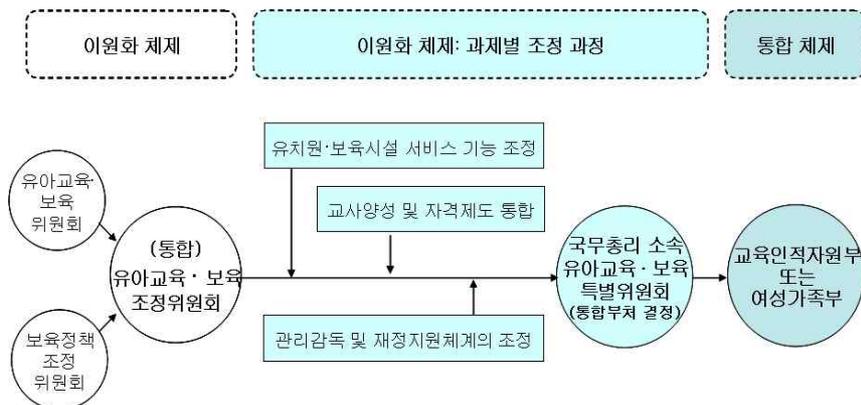


[그림 1-3-1] 연구방법

4. 연구 동향

가. 국내 연구동향

「육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안」 연구(이옥 외, 2006)는 우리나라 유아교육과 보육의 역사, 법적·제도적 차이점과 유사점을 분석하여 두 영역의 협력과 통합의 필요성을 제시하며, 세부 과제들을 탐색하였다. 또한 보육교직원과 관계 전문가, 정책부서 담당 공무원, 유아교육과 보육정책 수요자인 유치원의 교직원, 관련학계 전문가의 유아교육과 보육의 협력과 통합 방안에 대한 의견을 파악하여 실현 가능한 협력과 통합모형을 다섯 가지 제시하였다: 1) 연령별 일원화 후 통합, 2) 기능별 이원화 후 통합, 3) 과제별 조정 후 부처통합, 4) 교육인적자원부 총괄 단기부처통합, 5) 여성가족부 한시적 총괄 단기부처통합. 이러한 5개 모형을 집중 검토하여, 가장 현실성 있는 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형을 제시하고자 하였다. 중장기 부처 통합 목표 하에 현행 이원화 체제를 보완, 유지하면서 기관(시설)의 서비스 기능, 교사양성 및 자격제도, 관리감독 및 재정지원체계 등 주요 갈등 유발 제도별 조정 과정을 거친 후에 한 부처로 일원화하는 방안이었다(그림 참조). 마지막으로 유아교육과 보육의 협력 및 통합을 위한 핵심 과제를 유치원과 보육시설의 서비스 기능 조정과 통합, 교사양성 및 자격제도 통합, 관리감독 및 재정지원체계 조정 측면에서 제시하였다.



[그림 1-4-1] 유아교육과 보육의 협력 및 통합 모형(이옥 외, 2006, p. 113)

2007년도 「유치원과 보육시설 협력 방안 연구」(문무경 외)는 국내·외 유치원과 보육시설 서비스 협력 사례들을 발굴, 조사하여 그 협력유형과 협력요인을 분석하고 이를 토대로 우리나라 유치원과 보육시설의 협력을 위한 정책 수립의 방향과 과제를 제공하고자 하였다. 국내외의 협력 유형을 1) 별도 기관장의 유무(단일 또는 2인)와 기관장의 배경(대학교수, 초등학교 교장, 건물 소유주 등), 2) 기관간의 물리적 인접성, 3) 서비스 대상아동 연령, 4) 제공하는 서비스의 주된 기능(교육 또는 보육, 통합적)의 네 가지 준거에 의해 '기능 부가형', '제휴형', '연합형'의 세 가지로 구분하였다. 각 유형의 분석을 통해 협력의 기여요인과 저해요인을 밝혀내고 이를 바탕으로 유치원과 보육시설 협력을 위한 정책 방향과 세부 과제를 제시하였다: 1) 중앙정부차원에서 유치원과 보육시설 서비스의 협력을 제도적으로 뒷받침하기 위한 특별위원회가 구성되어 핵심부문별로 하위 TF팀을 구성하여 가동, 2) 유치원과 보육시설의 서비스 협력 및 통합에 대한 인식을 제고하기 위하여 시도교육청 및 시군구청 담당 공무원들을 대상으로 하는 연수 및 홍보, 3) 유치원과 보육시설을 위한 서비스 협력의 준거 및 지침을 마련하여 일선 현장에 제공, 4) '공동 교육과정연구회의 활성화' 등과 같이 공통의 구체적인 목표를 달성하기 위한 협력과제 추진, 5) 현재 추진되고 있는 유치원평가와 보육시설평가인증 각각의 기관평가지표를 통합지표로 개발 및 적용 등이다.

2008년 「유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안」 연구(유희정 외)는 육아지원서비스 제공의 기본적인 요인인 1) 기관의 설치 및 운영, 2) 교사 자격을 포함한 교사 양성, 3) 교육·보육과정, 4) 교육·보육 서비스 관리·감독, 5) 비용과 예산의 지원에 대한 다양한 측면의 분석을 통해 일원화 방안을 제시하고자 하였다. 이를 위해 5가지 요인의 현황과 문제점을 개괄하고 이에 대한 9개 학회의 의견을 수렴하였으며, 스웨덴, 영국, 일본, 싱가포르의 현황을 분석하고, 학부모의 인식 조사를 실시하였고 이를 바탕으로 일원화 방안을 1) 0-5세 연령 전체를 통합하여 일원화(통합안), 2) 연령에 따라 기관·시설을 구분하는 연령별 이원화(연령별 이원화안), 3) 보육시설과 유치원으로 이원적인 형태를 취하면서 서로 협력하는 방안(협력안) 세 가지로 정리하였다. 이러한 세 가지 일원화 방안의 측면에서 육아지원서비스 제공의 5가지 요소, 즉 기관설치, 교사양성, 교육보육과정, 질 관리, 비용 관련 방안을 제시하였다.

나. 국외 연구동향

유네스코에서는 유아교육과 보육 서비스에 보다 일관성을 부여하기 위한 정책적 접근으로 '교육으로의 통합(integration within education)'에 초점을 두고 '보육과 교육 함께 하기'(Caring and Learning Together) 프로젝트를 지난 2년간(2008-2009) 수행하였다. 이 프로젝트에서는 유아교육과 보육이 교육체제로 통합된 5개국과 복지국로 통합된 핀란드, 그리고 이원화체제를 이루고 있는 벨기에 네덜란드령, 헝가리, 프랑스 등을 포함하여 통합의 과정 및 성과를 심도있게 논의하였다.

유네스코 연구의 전반적인 결론은 유아교육과 보육의 통합이 필수적인 것은 아니지만, 그럼에도 불구하고 교육으로의 통합이 0-3세 아동들과 가족들에게 건강과 안녕을 지속적으로 제공할 수 있으며, 이 시기에 필요한 인지적 자극과 언어발달의 기회가 도외시될 가능성을 현저히 낮출 수 있다는 점이다. 통합체제로부터 얻을 수 있는 혜택은 ① 보편적인 재정지원혜택, ② 재정적으로 이용 가능한 접근성, ③ 통합되고 잘 교육된 교사인력, ④ 모든 연령의 학습을 향상시키기, ⑤ 취학 전에서 초등학교로의 원활한 전이를 들 수 있으며, 교육 분야는 이러한 혜택들을 제공하기에 더 용이하다.

유네스코 연구의 시사점은 개혁을 위해 우선적으로 리더십, 주요 관계자들과의 연합, 강력한 논거에 기초한 주장과 옹호가 필요하며, 통합체제로의 보다 심층적인 변화를 이루기 위한 중앙정부와 지자체 등 모든 정부수준에서의 행동이 요구된다. 또한 자원과 자료, 교사 훈련, 적절한 시간, 교육과 보육 실체에 대한 상당한 반성적 고찰 등이 필요하다는 것이다.

유네스코는 최근 유보통합에 대한 보다 광범하고 풍부한 정보를 제공하기 위하여 일원화체제 또는 이원화체제이외에 우리나라와 같은 중복병행체제(dual-split system)에 대한 연구를 후속적으로 수행하고 있으며, 우리나라가 2011년도에 참여하고 있다. 유네스코는 우리나라를 중심으로 대만, 일본 등과 같이 중복병행체제 국가들을 심층 분석하여 그 결과보고서를 2012년도에 발간할 예정이다. 대만의 경우는 2012년 9월부터 2세 미만은 내무부로, 2세부터 6세까지는 교육부가 관장하는 연령별 이원화체제로 이행할 예정이며, 일본은 2010년 4월 유보통합을 위한 새로운 시스템을 구축하는 정책을 발표하여 2013년까지 통합을 완료할 계획에 있다.

II. 유보협력 영차 시범연구의 개요와 성과

1. 유보협력 실행 모델과 지원체계³⁾

가. 유보협력의 기본 추진 방향

본 시범연구의 기본적인 추진 방향은 다음과 같다.

첫째, 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 유형을 발굴하고 협력 체계를 개발한다.

둘째, 유보협력에 있어서 현장의 주도성 또는 주인의식(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근(bottom-up approach)을 전개한다. 이는 연구진이 사전에 처방된 협력내용과 방식을 시범기관에게 그대로 적용하기 보다는, 시범기관 관계자들의 자율적인 협력 방식과 선택을 존중하여 적극 수용, 지원하는 것에 주력한다.

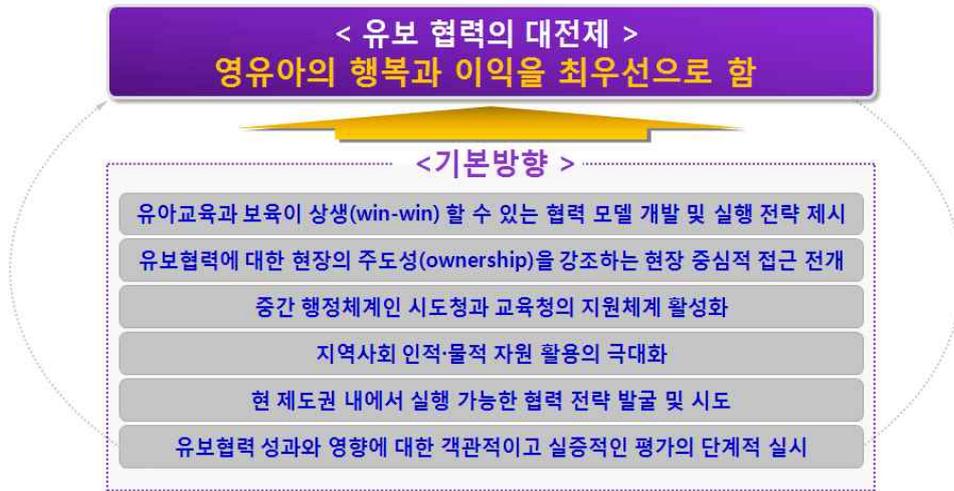
셋째, 중간 행정체계인 지방자치단체, 즉 유아교육과 보육업무를 담당하는 시도청과 교육청의 지원체계를 활성화한다. 이제껏 성공적이지 못한 중앙부처의 협력을 감안하여, 보다 행정단위가 작아 협력을 유도하기 유리한 중간 수준의 행정기관을 활용한다.

넷째, 유보협력을 위하여 동원가능한 지역사회 자원을 최대한 활용한다. 유아교육체험원, 보육정보센터 등과 연계하여 유치원과 어린이집에게 모두 각종 정보와 공간, 교자재 등을 이용할 수 있는 기회를 제공하도록 유도한다.

다섯째, 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략을 발굴하고 시도한다. 현재의 법과 규정의 범위내에서 협력가능한 사안들을 추출하고 이를 공동으로 해결할 수 있는 전략을 모색, 실천한다.

여섯째, 유보협력 성과와 영향을 제대로 파악할 수 있도록 보다 객관적이고 실증적인 평가를 강조한다. 시범기관 관계자와 학부모의 인식 및 만족도 조사를 포함함은 물론, 전문 외부평가자에 의하여 서비스 질 향상 정도를 평가한다.

3) 문무경, 김은설, 김진경, 황혜익, 문혁준, 김문정(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합 체제 시범 적용 연구의 III장에서 일부 발췌함.



[그림 II-1-1] 유보협력 영차프로젝트의 기본 방향

나. 유보협력 모델 유형과 협력 영역

「영차」 프로젝트에서는 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)으로 범주화하여 총 9가지로 구분하였다.

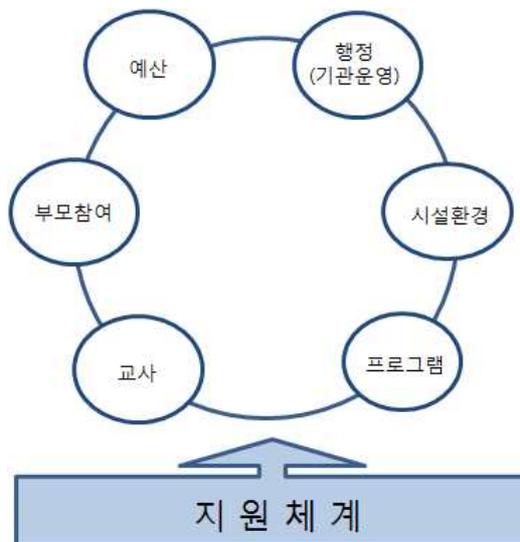
<표 II-1-1> 유보협력 모델 유형

구분	일대일 협력(Dyad)		집단 협력(Group)			
	국공립	사립·민간	국공립	사립·민간	혼합	
지역	농어촌	I형	II형	III형	-	IV형
	도시	V형	VI형	VII형	VIII형	IX형

유형 I과 II는 1) 농촌지역의 병설유치원과 인근의 소규모 어린이집간의 일대일 협력형으로 강원도 홍천지역 시범기관에 해당한다. 유형 V와 VI은 2) 도시지역의 최소 원아 40인 이상의 중·대규모 유치원과 어린이집간의 일대일 협력형으로, 부산광역시 및 경기도 부천시 시범기관의 유형이다. 특히 V유형 가운데 3) 초등학교 내 유치원과 어린이집이 동시에 설치되어 동일 공간 내의 협력을 도모할 수 있는 형태가 있으며, 그 예로 부산시 영도초등학교 내의 단설유치원

과 초등부설 어린이집, 성지초등학교 내의 병설유치원과 초등부설 어린이집을 들 수 있다.4) 유형 III, IV, VII, VIII, IX형은 모두 유치원과 어린이집의 4) 소집단 협력형으로, 1:2, 2:2, 1:3, 3:4 등의 기관간 다양한 양적 조합이 가능하며 IV형의 1:3의 예로 강원도 홍천군의 소집단 2개가 해당된다. 소집단 협력형은 일대일 협력형보다 특정기관과 협력해야하는 부담감이 낮으며, 여러 기관이 함께 협력함으로써 이용가능한 물적, 인적자원이 더 풍부한 이점이 있다.

또한 「영차」 프로젝트에서는 유치원과 어린이집이 협력가능한 영역을 크게 ① 기관 운영(행정), ② 예산, ③ 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), ④ 교사, ⑤ 프로그램, ⑥ 부모참여의 6가지 영역으로 구분한다. 이 가운데 지원체계는 여타 영역에서의 협력이 성공적으로 이루어질 수 있도록 촉진하는 지자체와 교육청, 지역사회센터와의 연계를 뜻한다.



[그림 II-1-1] 유보협력의 영역

‘기관 운영(행정)’영역에서는 운영시간, 각종 서류 양식 공유, 원아관리 및 유아지원인력 관리 등에서 협력할 수 있으며, ‘예산’영역에서는 교재교구의 공동구

4) 초등학교내에 유치원과 어린이집이 동시에 설치, 운영되고 있는 경우는 현재 부산과 인천, 경기도 김포지역에 총 20여 곳이 있으며, 전국적으로 흔한 사례는 아님. 그러나 향후 저출산 현상과 초등학교 유휴교실 및 공간 증대를 예상하여 유보협력의 한 유형으로 가능성을 탐색하고자 포함함.

입, 차량의 공동 활용 등, 협력을 통하여 비용 절감을 도모해 볼 수 있고, '시설 환경'영역에서는 유치원과 어린이집 상호간의 이용가능한 공간, 자료, 시설, 설비(수영장, 강당 등), 차량 등을 공동 활용할 수 있다.

'교사'영역은 유보협력 가운데 가장 핵심적이고, 다른 영역의 협력을 가능하게 하는 일종의 기반 영역으로 교사연수, 자율장학, 교사회의 등을 통한 협력이 이루어질 수 있다. '프로그램'영역은 교사들이 유아연령별로 활동계획안을 공유하거나 함께 작성, 실행하는 등 실질적인 협력이 가장 크게 이루어질 수 있는 영역이다. '부모참여'영역에서는 각종 부모교육 자료와 정보를 공유하고 부모참여 관수업 등을 공동으로 전개할 수 있다.

이외에도 어린이집과 유치원 현장의 유보협력이 성공적으로 이루어지기 위해서는 행정지원체계, 즉 시도청과 교육청의 정책적 협력이 필수적이다. 시범기관을 지원하기 위한 중간행정체계의 협력 가능한 내용을 관리감독, 교사연수 기획 및 실행, 자료개발 및 보급, 예산, 유보협력 운영지원의 영역으로 구분하여 볼 수 있다.

〈표 II-1-2〉 유보협력영역별 협력가능 내용 목록(안)

협력 영역	협력 가능 내용
기관운영 (행정)	<ul style="list-style-type: none"> - 서비스 운영시간 조정 (방학, 당직·토요일근무 등을 순환하여 근무) - 원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교육 계획안 등 전반적인 운영에 대한 각종 서류 공유 - 교사일지, 유아들의 발달사항 기록부 양식 등 통일하여 사용 - 학부모 통지서 공유 - 특별활동 강사진 공유 및 특별활동 진행 공동 실시 - 영양사 및 조리사, 차량운전기사 공동 활용 - 유치원 종료 후 어린이집에 연결하여 보육 - 형제 연계해서 맡길시 보육료, 교육비 감면 등
예산	<ul style="list-style-type: none"> - 식자재 공동 구입, 교자재 공동 구입 등으로 비용 절감 - 차량 공동 활용으로 대여 비용 절감 - 특별활동 강사 공유 및 프로그램 공동 실시로 비용 절감 등
시설환경 및 교재교구	<ul style="list-style-type: none"> - 영아반 교자재, 유아반 교자재 공동 구입, 대여 및 공동 활용 - 자료실 공유 - 실내환경 설비 공용(장난감 및 교재 등) - 실내환경 시설 공용(강당, 실내유희실, 간호실, 식당, 조리실 등)

협력 영역	협력 가능 내용
	<ul style="list-style-type: none"> - 실외환경 시설 및 설비 공용(놀이터, 자연체험장, 수영장 등) - 차량 공용(현장견학, 등·하원시) - 환경정리판 등 공동 제작 및 활용
교사	<ul style="list-style-type: none"> - 공동 교사회의 및 연수 실시 - 학기말·연말 교사평가 공동 실시(유보협력에 대한) - 어린이집의 영아반 교사를 유치원에 일정기간 파견 또는 유치원교사를 영아반에 파견, 영유아 프로그램의 연계 모색 - 유치원 자율장학을 어린이집과 함께 활용 - 공동 행사 진행 후 공동 평가회 실시
프로그램	<ul style="list-style-type: none"> - 3-5세 유아를 위한 교육활동 공동 계획 - 영아를 위한 프로그램 계획 시 상호 연계 - 공동 실외놀이 활동을 위한 놀이 계획 및 실행 - 소방대피훈련, 교통안전교육, 현장학습(견학), 소풍 등 행사 공동 준비 및 실행(또는 기관행사를 연령별로 계획, 유치원과 어린이집에서 동일한 내용으로 실시)
부모참여	<ul style="list-style-type: none"> - 부모교육 프로그램 공동 계획 및 진행(초등학교입학 오리엔테이션 등) - 부모참여수업 등 각종 부모참여 행사 공동 기획 - 기관간의 부모 support group 형성 등

나. 유보협력 추진 체계

1) 지역별 운영 협의체 구성 및 운영

각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영한다. 이는 중간 행정체계인 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사)의 적극적인 지원과 협력을 전제로 하며, 시범기관 관계자의 '당사자적' 관점을 최대한 반영하고자 협의체를 구성, 운영하였다.



[그림 II-1-2] 유보협력 추진체계

2) 중앙 자문단 구성 및 운영

연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 해당부처 담당과장, 관련 학회장, 유치원 및 어린이집연합회 대표 등으로 중앙 자문단을 구성하여 운영하였다.

2. 1, 2차년도 영차 시범연구의 추진 과정 및 성과

가. 1, 2차년도 시범연구의 추진 과정

1) 1차년도 추진과정

1차년도 유보협력 시범연구의 중점 추진 사항은 시범기관 선정과 실행 모델 개발 및 착수였으며 추진 과정을 요약하면 다음과 같다.

○ 시범지역 및 시범기관 선정

- 일정 준거⁵⁾에 의해 부산광역시(6개 기관), 경기도 부천시(4개 기관), 강

5) ① 유치원과 어린이집간의 인접성, ② 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 어린이집은 제외), ③ 시범사업에의 지속적 참여(2009~2011) 가능, ④ 기관설립유형별 안배(국공

- 원도 홍천(4개 기관), 총 14개 시범기관(7쌍) 선정
- 14개(7쌍) 시범기관 교직원 총 131명 참여 (재원 영유아 총 1,380명)
- 시범연구사업명 작명: ‘영차’ 프로젝트
- ‘영차(영차)’는 1) 영유아의 행복과 이익을 위하여 모든 관계자의 단결을 상징하며, 2) 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원과 어린이집의 서비스 질질의 격차를 ‘제로화(0)’함을 의미함



[그림 11-2-1] ‘영차’프로젝트의 의미

- 시범지역 담당공무원 및 시범기관 대상 1박2일 전체 워크숍 개최
- 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최
- 시범기관쌍별 유보협력 연간 계획 수립
- 시범기관 협력일지와 협의록 작성 및 제출
- 시범사업 홍보물 지원
 - 시범기관 차량용 배너 및 엠블렘, 학부모용 안내책자



[그림 11-2-2] 영차 엠블렘

립 유치원과 어린이집/ 사립유치원과 민간어린이집/ 국공립유치원과 민간어린이집 등), ⑤ 유사한 기관규모 및 서비스 수준 등

- 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원
- 영차프로젝트 홈페이지 개설
- 지역별 운영협의회 개최
- 시범기관 지원을 위한 '중앙 자문위원단' 회의 개최
- 시범기관 학부모 전수 조사 실시: 유보협력에 대한 인식과 요구에 대한 설문
- 시범기관장의 기관장 및 교사 전원 협의회 정례화
- 시범기관 기초선 평가 실시
 - 중앙에서 파견한 외부평가자에 의한 서비스 질 및 유보협력 수준 평가
- 유보협력에 대한 연구진의 시범기관 모니터링 및 상담
- 정책세미나 개최: 유보협력 시범연구사업의 과정 분석 및 사례 발표

2) 2차년도 추진과정

2차년도 중점 추진 사항은 1) 프로그램과 교사 협력 강화, 2) 소집단 협력형 추가, 3) 유보협력 영차매뉴얼 개발, 4) 시범지역 공무원 연수 강화, 5) 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 확대였으며 세부 추진과정은 다음과 같다.

- 시범기관 추가 선정
 - 1차년도(2009년)에 부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군, 3개 지역의 14개 기관을 선정한 것에 이어, 2차년도에는 부산광역시의 일대일 협력형 1쌍과 강원도 홍천군의 소집단 협력형 2집단을 추가로 선정. 총 22개 기관(유치원 10개원과 어린이집 12개소)이 참여

〈표 II-2-1〉 유보협력 시범기관 기본 현황(2010)

지역	기관명	설립유형	원아수								학급수	교사수
			계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세 이상		
부 산	영일유치원	국공립 단설	168	-	-	-	36	52	79	1	7	12
	영도초등 어린이집	국공립	47	-	-	47	-	-	-	-		8
	백조유치원	사립사인	145	-	-	-	30	50	65	-	6	11
	YWCA부설 어린이집	법인	186	-	1	19	53	60	53	-	12	20
	소심유치원	사립사인	189	-	-	-	48	56	85	-	7	13

지역	기관명	설립유형	원아수								학급수	교사수
			계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세 이상		
	숨마루어린이집	민간개인	55	-	21	17	10	15	11	-	7	7
	성지초등병설 유치원	국공립 병설	72	-	-	-	18	26	29	-	4	6
	성지초등학교 어린이집	국공립	27	-	5	9	10	2	-	-	3	4
경 기	소새울유치원	국공립 단설	80	-	-	-	18	26	34	2	5	8
	소새어린이집	국공립	96	3	15	14	15	21	19	-	12	13
	계남유치원	사립사인	90	-	-	-	19	32	39	-	5	6
	부곡어린이집	민간개인	85	5	8	17	14	11	13	17	11	12
강 원	협신초등병설 유치원	국공립 병설	12	-	-	-	5	4	3	-	1	1
	시동어린이집	국공립	40	-	5	10	13	6	6	-	4	5
	강릉사유치원	사립사인	47	-	-	-	18	13	16	-	3	5
	조은어린이집	민간개인	87	-	7	23	19	20	20	-	5	8
	매산초등병설 유치원	국공립 병설	7	-	-	-	2	2	3	-	1	1
	양덕어린이집	법인의외	23	-	-	8	13	2	-	-	2	5
	즐거운몬테소리 어린이집	민간개인	33	-	7	11	6	6	3	-	5	6
	남산초등병설 유치원	국공립 병설	57	-	-	-	-	-	57	-	2	3
	무궁화어린이집	법인의외	92	-	-	26	26	15	21	-	7	8
한국몬테소리 어린이집	-	86	-	10	27	-	21	10	-	8	11	

주: 음영처리된 부분은 2010년도 신규 시범기관임.

○ 지역별 운영협의회 개최

- 지역별로 유아교육·보육 담당 공무원, 유아교육진흥원장, 보육정보센터장, 그리고 시범기관장 및 대표교사들로 구성된 운영협의회 회의를 연간 3~5회 계획하여 실시

○ 전체 시범지역 공무원 협의회 2회 개최

- 각 지역의 시도·군구청과 교육청의 유아교육과 보육 담당 공무원과 관련 기관장이 모여 각 지역 유보협력 지원 상황을 공유

○ 시범사업 지역별 교사연수 개최

- 유아교육과 보육 협력 시범기관 관계자 전원을 대상으로 유보협력 시범사업 소개 및 협력 방법 관련 강의, 시범기관의 협력사례 발표, 추진 방

〈표 II-2-2〉 2011 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 체계(지표수)

협력지표(30)		서비스 질 지표(20)		
I. 운영협력(10)	1. 행정관리(4)	I. 기관운영(6)	1. 인력관리(4)	공 통 (19)
	2. 예산(6)		2. 가정 및 지역사회(2)	
II. 환경협력(5)	1. 실내환경(3)	II. 환경(2)	1. 실내환경(1)	
	2. 실외환경(2)		2. 실외환경(1)	
III. 프로그램 협력(15)	1. 유아(6)	III. 프로그램(5)	1. 프로그램 계획(1)	
	2. 교사(6)		2. 프로그램 실행(3)	
	3. 부모(3)		3. 프로그램 평가(1)	
		IV. 건강·영양·안전(6)	1. 건강(2)	
			2. 영양(2)	
			3. 안전(2)	
		V. 개별서비스(1)	유치원 종일반/ 어린이집 영아반	개 별 (1)

〈표 II-2-3〉 영차프로젝트 평가지표의 하위영역의 내용

협력지표 (30)	I. 운영협력(10) (행정관리, 예산)	기관의 운영상에서 서로의 협력할 수 있는 부분으로 행정적 측면과 재정적 측면에서의 협력 성과를 조사
	II. 환경협력(5) (실내환경, 실외환경)	유치원과 어린이집의 시설, 설비나 교재, 교구 등의 환경적인 측면에서 협력의 성과를 조사
	III. 프로그램협력(15) (유아, 교사, 부모)	기관의 교육 또는 보육프로그램 진행에서 유아관련, 교사관련, 부모관련에서 공유하고 협력할 수 있는 성과를 조사
서비스질 지표 (20)	I. 기관운영(6) (인력관리, 가정 및 지역사회)	각 기관의 공동된 운영에서 인력관리, 가정 및 지역사회 관련 운영의 상태를 조사
	II. 환경(2) (실내환경, 실외환경)	각 기관의 환경의 질을 실내환경, 실외환경면에서 조사
	III. 프로그램(5) (프로그램 계획, 프로그램 실행, 프로그램 평가)	각 기관의 교육 및 보육프로그램의 계획 수립, 균형적이고 통합적인 일과 운영, 교사-영유아간의 상호작용, 영유아 발달 및 교육과정에 대한 평가의 진행을 조사
	IV. 건강·영양·안전(6) (건강, 영양, 안전)	각 기관의 건강관련, 영양관련, 안전관련 운영을 조사
	V. 유치원 종일반(1)/ 어린이집 영아반(1)	두 기관 서비스 중 독립적인 영역인 유치원의 종일반, 어린이집의 영아반의 운영을 조사

- 2009지표와 2010년 지표 비교

: 2009지표와 2010, 2011지표간의 차이조정에 있어서 1차년도 기관의 사전 평가는 2009평가지표는 그대로, 2010평가지표는 중간평가로(단, 2009평가지표와 2010평가지표를 비교하여 수정된 2009평가지표를 환산 비교) 2차년도 섭외기관은 2010평가지표로 기초선평가로 함.

〈표 II-2-4〉 2009지표와 2010년 지표의 특징 비교

	2009평가지표	2010-2011 평가지표	비교
명칭 체계	*협력과정지표 기관공통협력지표 (유치원, 어린이집동일) 기관개별협력지표 (유치원, 어린이집 서로 다름) *서비스 질 지표 (유치원, 어린이집 서로 다름)	*협력지표 (유치원, 어린이집 동일) *서비스 질 지표 (공통서비스 질 지표 동일, 개별서비스 질 지표 다름)	*협력관련 내용을 협력지표로 모아서 체계를 간결히 정리 *지표와 하위영역의 명칭을 관련성 있게 함 예) 협력지표 -운영협력, 환경협력, 프로그램협력 서비스 질지표- 공통 서비스지표, 개별서비스 지표
지표 내용	*협력과정지표 (관리자, 교사)	*협력지표 (운영협력, 환경협력, 프로그램협력)	*협력지표의 하위영역을 협력 내용을 중심으로 재구성 협력내용실행의 내용영역 과 평가내용이 일치함으로써 보다 일관성 있는 평가 가능
	*기초선지표(기관별) (유치원, 어린이집)	*서비스 질 지표 (공통서비스 질 지표+ 개별서비스 질 지표)	*유치원, 어린이집의 공통 적인 특성을 중심으로 동일 지표로 평가 *유치원, 어린이집의 독자적인 특성은 개별 서비스 질 지표 로 기관의 다른 특성도 인정 (유치원-종일반, 어린이집 -영아반)
지표 수 및 수준	*협력과정지표(20) 기초선지표(유치원 24, 어린이집 45)	*협력지표(30) 서비스 질 지표(20)	*협력지표를 보강, 2009보다 유보협력활동 평가 강화 *유치원과 어린이집에 해당 하는 지표수를 동일하게 하여 두 기관간 총점이 같도록 함. *유치원지표의 포괄성, 어린이집지표의 구체성간의 간극 축소

○ 영차 매뉴얼 개발

- 1차년도 유치원과 어린이집 현장에서 상생을 위하여 상호간의 협력을 추구하는 과정에서, 무엇을 어떻게 그리고 어느 범위와 정도까지 협력할 수 있는지에 대한 구체적인 안내와 지침을 제공하고자 개발
- 다양한 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하며, 아울러 협력 과정에서 유의할 사항들을 사전에 제시하여 유치원과 어린이집의 협력을 원활하고 내실 있게 하는데 매뉴얼 개발의 목적이 있음
- 매뉴얼은 총 6개의 장으로 구성: 영차 매뉴얼 개관, 영차 모델과 지원체계, 유보협력의 과정, 유보협력 지원체계의 활용, 유보협력의 성과 평가, 유보협력 홍보



[그림 II-2-3] 영차 매뉴얼 내용 구성

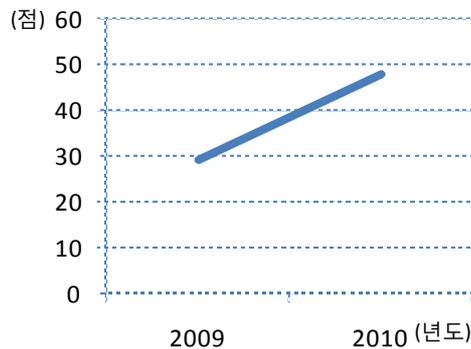
나. 1, 2차년도 시범연구의 성과

1~2차년도의 협력 성과를 시범기관과 지원체계의 성과로 구분하여 제시하면 다음과 같다. 1차년도는 유보협력 시범연구의 기반조성기로, 2009년도 하반기부터 추진되었으며 2차년도 하반기에는 소집단 협력유형이 추가되어 추진되었다.

1) 시범기관의 협력 성과

가) 2009년과 2010년 협력 성과 비교

유보협력 어린이집의 2009년 평가지표와 2010년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2009년의 환산점수 평균이 28.94점, 2010년의 환산점수 평균이 47.95점으로 나타나 2009년에 비해 협력점수가 높아졌음을 알 수 있었다. 그리고 2009년의 서비스 질 기초선 지표는 70.88점, 2010년에는 63.00점으로 나타났으나, 이는 어린이집의 기초선 지표의 수가 60개에서 20개로 줄어들었으므로 점수의 직접 비교가 어려운 제한점이 있다.



[그림 II-2-4] 1, 2차년도 협력지표 점수 비교

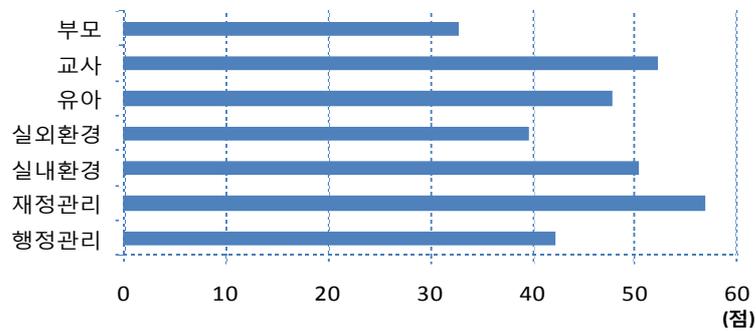
주: 지표의 점수는 100점 환산 점수임.

유치원의 경우 협력지표는 환산점수 평균이 2009년 32.27점, 2010년 48.88점으로 2009년에 비해 협력점수가 높아졌고, 서비스 질은 2009년 58.25점, 2010년 74.40점으로 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌다. 어린이집의 경우 협력지표는 환산점수 평균이 2009년 28.94점, 2010년 47.95점으로 2009년에 비해 협력점수가 높아졌고, 서비스 질은 2009년 70.88점, 2010년 63.00점으로 나타났으나, 이는 어린이집의 기초선 지표의 수가 60개에서 20개로 줄어들었으므로 점수의 직접 비교가 어려운 제한점이 있다.

2010년도 전체 시범기관의 협력지표 평가 결과 100점 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목(56.96점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(32.72점)이었다. 나머지 영역은 39.55~52.27점

이었고 전체 평균은 45.97점이었다.

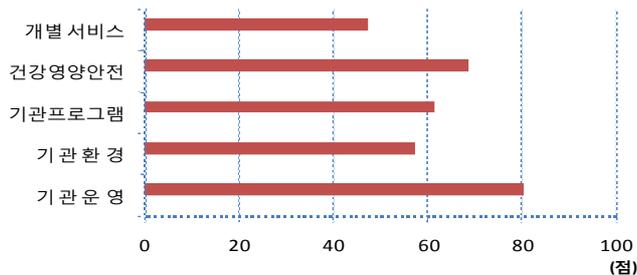
유치원의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목(55.66점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(33.33점)이었다. 나머지 영역은 41.00~52.66점이었고 전체 평균은 46.26점이었다. 어린이집의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 운영협력 영역의 재정관리 항목(58.05점)이었으며 가장 낮은 영역은 프로그램협력 영역의 부모 항목(32.22점)이었다. 나머지 영역은 38.33~51.11점이었고 전체 평균은 45.73점이었다.



[그림 II-2-5] 2010년도 협력항목별 점수

협력지표의 총 30개 항목 중 매우 우수하다고 평가받은 기관이 가장 많은 항목은 환경협력 영역 중 '실내 시설의 상호개방 및 이용' 항목(10기관)으로 유치원과 어린이집의 실내 환경 협력이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 한편 협력지표의 총 30개 항목 중 매우 미흡하다고 평가받은 기관이 가장 많은 항목은 운영 협력 영역의 '서비스 운영 시간 조정'(22기관)과 환경 협력 영역의 '실외 환경구성의 공동제작 및 활용'(20기관), 프로그램 협력 영역의 '건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행'(17기관)과 '부모 지원 네트워크 공유'(18기관)이었다.

2010년도 전체 시범기관의 서비스 질 지표 평가 결과 환산점수 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(80.30점)이었으며 가장 낮은 영역은 영아반과 중일반 운영과 같은 개별서비스 영역(47.27점)이었다. 나머지 영역은 전체 평균은 63.01점이었다.



[그림 II-2-6] 2010년도 서비스 영역별 점수

유치원의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(86.99점), 가장 낮은 영역은 개별서비스 영역(52.00점), 나머지 영역은 67.20~73.66점이었고 전체 평균은 69.57점이었다. 어린이집의 경우도 평균이 가장 높은 영역은 기관운영 영역(74.71점), 가장 낮은 영역은 개별서비스 영역(43.33점), 나머지 영역은 48.33~64.72점이었고 전체 평균은 57.55점이었다.

나) 협력형태별 성과

협력형태별, 즉 일대일 협력형과 소집단 협력형간의 성과를 비교한 결과, 협력지표의 경우 원점수 총점의 평균이 일대일 협력형이 75.06점으로 소집단 협력형보다(66.18점) 높게 나타났다. 세부항목별로 살펴보면 실외환경 협력 항목과 교사협력 항목에서 특히 일대일 협력형의 점수가 높았다. 이는 소집단 협력형의 경우 2010년도 하반기에 시범사업에 참여한 반면 일대일 협력형은 2009년도 하반기부터 참여했기 때문에 나타난 차이로 생각해볼 수 있다. 서비스 질 지표의 경우 원점수 총점의 평균이 일대일 협력형이 144.31점으로 소집단 협력형보다(131.51점) 약간 높게 나타났다.

다) 협력영역별 성과

(1) 기관운영 협력

2차년도에는 기존 시범기관의 경우 2010년 연초에 협력기관끼리 연간계획안을 사전협의 하고 난 후에 유보협력에 대한 기관운영이 이루어졌으므로 2009년 시행초기보다 훨씬 더 효율적이고 내실있는 유보협력 기관운영을 기대하였으나,

기관의 상황과 제도적인 제약으로 활발히 이루어지지지는 못했다.

(2) 시설환경 협력

1차년도에 이동급식, 차량 활용(유아활동뿐만 아니라 부모교육 실시에 이용), 도서관 이용, 텃밭 활용 등이 이루어졌고, 2차년도에도 계속 되었다. 협력유형별로 살펴보면 강원도 소집단 협력형의 경우 현장학습 시 차량지원이 활발히 이루어졌으며 초등학교병설유치원과 단설유치원의 경우 도서관, 강당, 과학실, 바깥놀이터 등 시설을 어린이집과 공유하였으며, 사립(민간) 기관의 경우에는 텃밭, 교재교구 등을 공유하였다.

(3) 프로그램 협력

2차년도에 시행된 다양한 프로그램의 공동참여 활동은 상호기관 영유아에게 보다 풍부한 활동경험을 제공한 것으로 나타났다. 1차년도의 프로그램 협력이 현장학습과 공동 행사 위주의 일회성 협력활동으로 그치는 경향이었던 반면, 2차년도에는 연중 프로그램으로 계획하여 지속적으로 심도있게 협력이 이루어지는 방향으로 전환됨을 발견할 수 있었다(예: 강원도 강릉사유치원과 조은어린이집의 환경캠페인, 부산시 영일유치원과 영도어린이집의 의형제 맺기 활동, 경기도 계남유치원과 부곡어린이집의 종일반 프로그램 협력 등).

2차년도 프로그램 협력의 또 다른 특징은 협력 활동 사후 평가가 적극적으로 이루어진 점이다. 실시 과정 중 어려웠던 점에 대하여 어린이집 교사와 유치원 교사가 좀 더 적극적으로 소통하고 개선 방안을 모색하여 향후 프로그램 협력을 계획하게 되었다.

또한 초등학교내 유치원과 어린이집들은 0-2세와 3-5세로 아동의 연령이 분리되어 있으므로 의형제 맺기 활동과 같이 기관의 특성을 최대한 고려한 프로그램 협력이 활성화되는 공통점을 보였다.

(4) 교사 협력

2차년도의 교사협력에 있어서 가장 큰 발전은 모든 시범기관에서 교사협의회를 최소한 월 1회로 정례화한 점이었다. 각 시범기관별로 연간계획안을 계획할 때에 사전협의된 유보협력 계획을 연간 및 월간계획안에 반영하여 구성하였고, 세부적인 사항은 필요시마다 상호협의를 통해 의견을 조율하며 유보협력 프로그램을 추진해 나갔다.

2차년도에는 보다 체계적으로 유보협력이 이루어질 수 있도록 연구진 주관 및 시범기관 자체 교사연수가 강화되었다. 자체인력 또는 외부 강사를 초빙하여

공동관심주제에 대한 강연, 상대기관에 수업공개 및 참관 형태로 교사연수가 1차년도에 비해 더욱 다양한 형태로 지속적으로 이루어지는 특징을 보였다. 또한 2차년도에는 동일 시범지역내는 물론 시범지역간의 인적자원을 활용한 교사 협력이 처음으로 일어난 점은 고무적이라 할 수 있다.

(5) 부모교육 및 참여 협력

여섯 가지 협력 영역 중에서 가장 협력이 미진한 부문으로 나타났으며 시범기관들은 공동의 부모교육 프로그램 및 부모참여 워크숍을 운영하였다. 1차년도에 이어 2차년도에도 연구진의 섭외와 지원으로 기존의 원내 중심의 부모교육 방식에서 벗어나 단위기관에서 초빙하기 어려운 인지도 높은 강사를 초청, 부모교육 특강을 실시하였다. 또한 다년간의 1학년 담임경력을 소지한 교사의 초등 학교 입학준비에 대한 강연과 실제 사례를 통해, 유치원과 어린이집의 예비 초등생 부모들에게 오리엔테이션을 제공하였다. 2차년도에는 일부 기관(부산시 백조유치원과 YWCA 어린이집)에서 양측 기관의 부모가 자발적인 봉사활동을 계획하는 활동이 이루어지기도 하였다.

(6) 예산 협력

1차년도와 마찬가지로 유아교육활동 및 공동 교사 연수를 위한 강사비용 공동 부담, 교재교구 공동 구입 및 교대 활용, 공동 기관행사 기획 및 개최, 자연 학습장과 도서관 활용, 차량지원 등을 방식을 통해 비용 절감의 효과를 얻을 수 있었다. 특히 2차년도에서는 교사 협력 및 프로그램 협력이 더욱 활성화된 만큼 비용측면에서 줄일 수 있는 예산의 폭이 더욱 확대되었다.

라) 학부모 만족도

2차년도에 기존 시범기관 학부모를 대상으로 실시된 설문조사에서 유보협력 활동의 전반적 만족도에 대해 학부모의 82.9%가 만족한다고 응답하였다. 이는 2009년도 만족도 조사결과시 만족한다는 의견이 39.4%(매우만족 17.2%, 조금 만족 22.2%)에 비하면 상당히 향상된 것이다. 만족 이유로는 교육·보육 프로그램의 풍부함과 질적 향상 52.3%, 아이들의 친구관계 확산 40.5%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사 37.1%, 아이들이 좋아함 25.5%의 순으로 많이 나타났다. 향후 유보협력을 통해 이루어지기를 희망하는 활동으로는 시설 또는 물품(놀이터, 강당, 도서관, 교재·교구 등) 공동 이용 45.6%, 상대 협력기관과 공동행사(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등) 개최 37.7%, 상대기관 프로그램 공유 34.8%로 나타났

다. 대부분의 부모들이 영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천하겠다고 긍정적으로 응답하였다(82.7%).

또한 유보협력 이전과 비교하여 이용기관의 향상된 부분으로는 프로그램 63.6%, 놀잇감 및 교재교구 25.5%, 실외 놀이 공간 활용 23.9%, 실내환경 14.1%, 부모교육 및 가정과의 교류 11.2%이었다. 현재 이용하고 있는 기관의 운영시간, 실내환경, 실외놀이공간 등 12개 항목에 대한 만족도를 조사한 결과 1.42~2.18점으로 매우만족에서 보통 사이인 것으로 나타났다. 항목별로는 교사에 대한 만족도가 가장 높았고, 등하원버스 이용에 대한 만족도가 가장 낮았다.

2) 지원체계의 협력 성과

1차년도(2009년)에 영차프로젝트의 지원체계를 각 지역의 유아교육과 보육 관련 행정기관(시도·군구청과 교육청)과 지역사회센터(보육정보센터와 유아교육진흥원)의 담당자들로 구성하였고 지역별로 운영협의회를 개최하여 왔다. 이를 통하여 그동안 상호 교류가 전혀 없던 시도청과 교육청 담당 공무원들이 처음으로 한 자리에 모이게 되었고, '대의'를 위하여 상호 정보를 교류하고 정책적 관점을 이해하고자 노력하는 획기적인 계기가 되었던 것이 영차프로젝트의 가장 큰 성과라 할 수 있다. 또한 운영협의회를 통하여 상호 업무 및 행정체계에 대한 이해와 유치원과 어린이집에 대한 상호이해를 증진시킬 수 있었다. 2009년에 부산지역과 강원지역 유아교육·보육 담당공무원들은 영차프로젝트에 참여하게 되면서 처음으로 서로의 현장에 대하여 관심을 가지게 되고 함께 시범유치원과 시범어린이집을 방문하기도 하였다.

운영협의회를 통하여 행정기관간 또는 행정기관과 지역센터간에 유치원과 어린이집을 위한 지원에 관한 협력이 이루어졌다. 부산시청은 2010년도에 부산시 유치원의 종일제 운영을 지원하기 위해 해당 교사에게 매월 50만원씩 총 22억을 지원하기로 하였으며 부산시교육청은 어린이집 교사의 수업 전문성을 향상시키기 위한 장학요원 양성 및 장학체제 마련을 적극 지원하기로 하였다. 2차년도에는 부산시교육청의 요청에 의하여 부산시청이 유아교육진흥원 영아시설설비 설치에 대한 지원 방안을 협의하였다.

또한 부산과 강원지역의 행정기관에서는 2차년도에 각 지역의 시범기관에 영차프로젝트 진행을 위한 지원금을 지원하였다. 부산시청과 교육청은 부산지역의 8개 시범기관에 기관당 5백만원을 지원해 주었고 강원도교육청은 홍천군의 4개

시범유치원에 기관당 2백50만원을 홍천군청은 6개 시범어린이집에 기관당 5백만원을 지원해 주었다.

이 밖에 행정기관과 지역센터에서는 시범기관 교사의 전문성 향상과 프로그램의 질 향상을 위하여 서로 협력을 하기도 하였다. 1차년도에 부산시교육청에서는 기 개발된 활동프로그램들과 자료들을 시범어린이집에 제공하였고, 홍천교육청과 부천시교육청에서는 유치원에서 이루어지는 장학지도를 위한 연구수업에 관찰에 속하지 않는 시범어린이집 원장을 초대하여 참여할 수 있는 기회를 제공하는 등 시범기관을 지원하였다. 강원도 보육정보센터는 어린이집대상 교재교구전시회를 진행한 후 수상작으로 선정된 작품을 수록한 자료집을 시범유치원에 제공함으로써 유치원에서도 최신의 우수한 교재교구에 대한 정보를 습득할 수 있도록 도움을 주었다. 부천시 보육정보센터는 부모교육 자료를 인터넷에 탑재하여 시범유치원이 활용할 수 있도록 하고 동화책을 대여해 주었다. 부산시 유아교육진흥원은 시범어린이집에게 유아교육체험원 이용기회를 우선적으로 제공하고 또한 시범어린이집이 유치원을 통하여 교재교구대여 프로그램(한사랑 교구 나눔터)을 이용할 수 있도록 적극 지원하였다. 2차년도에는 부산보육지원센터가 건립되어 협력기관들이 함께 이용할 수 있는 방안이 마련되었고, 홍천교육청은 유치원에 국한되어 제공되었던 교육활동자료와 장학자료를 시범어린이집에도 제공하여 상호 교육활동자료를 공유하였다. 부산시유아교육진흥원에서는 체험학습장, 모래·음악놀이 상담실, 도서관 이용, 인형극 공연 및 마술공연 관람 기회를 시범어린이집 영유아와 부모들에게 제공하였다. 직접 개발한 유아의 창의·인성형성을 위한 유아음악활동자료집 「창의 속 음악나라」 교수·학습자료는 부산지역 유치원 뿐 아니라, 경기·강원 지역에 소재한 시범기관에까지 총 22세트를 보급하였다. 또한 보급에 그친 것이 아니라 자료집이 배부된 부산을 비롯한 강원과 경기 지역 시범기관 교사들을 대상으로 자료 활용 방법 및 유아 음악활동 지도 방법에 관한 연수를 실시하여 유치원과 어린이집 교사들의 현장 수업지원활동을 강화하였다. 춘천시보육정보센터에서는 2009년에 이어 2010년 상반기에는 강원도 홍천군 지역의 어린이집과 유치원을 대상으로 부모교육 강좌, 아버지교육 강좌, 영유아 안전 교육 인형극, 교구제작 공모전 자료집 제공, 그린평화보육과정 자료집 및 유아 성교육 활동을 지원하였다.

한편, 일부 시도청과 교육청간의 협력과 교류가 관심 부족과 업무 과중으로 인하여 원활히 이루어지지 못한 아쉬움도 있었다. 또한 부서이동으로 인한 담당

공무원의 변경은 영차프로젝트의 안정적인 추진을 저해하는 요인이 되므로 철저한 인수인계가 필요함을 알 수 있었다.

3) 학부모 만족도

2차년도에 기존 시범기관 학부모를 대상으로 실시된 설문조사에서 유보협력 활동의 전반적 만족도에 대해 학부모의 82.9%가 만족한다고 응답하였다. 2009년도 만족도 조사결과시 만족한다는 의견이 39.4%(매우만족 17.2%, 조금 만족 22.2%)에 비하면 상당히 향상되었음을 알 수 있다.

만족하는 이유로는 교육·보육 프로그램의 풍부함과 질적 향상 52.3%, 아이들의 친구관계 확산 40.5%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사 37.1%, 아이들이 좋아함 25.5%의 순으로 나타났다.

또한 유보협력 이전과 비교하여 향상된 부분으로는 프로그램 63.6%, 놀잇감 및 교재교구 25.5%, 실외 놀이 공간 활용 23.9%, 실내환경 14.1%, 부모교육 및 가정과의 교류 11.2%으로 조사되었다.

현재 이용하고 있는 기관의 운영시간, 실내환경, 실외놀이공간 등 12개 항목에 대한 만족도를 조사한 결과, 1.42~2.18점으로 매우만족에서 보통 사이인 것으로 나타났다. 항목별로는 교사에 대한 만족도가 가장 높았고, 등하원버스 이용에 대한 만족도가 가장 낮게 나타났다.

향후 유보협력을 통해 이루어지기를 희망하는 활동으로 시범기관 학부모들은 시설 또는 물품(놀이터, 강당, 도서관, 교재·교구 등) 공동 이용 45.6%, 상대 협력기관과 공동행사(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등) 개최 37.7%, 상대기관 프로그램 공유 34.8%로 나타났다. 대부분의 부모(82.7%)들이 영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천하겠다고 긍정적으로 응답하여 만족도가 높은 것을 알 수 있다.

Ⅲ. 3차년도 영차 시범연구의 특징과 추진 과정

1. 3차년도 영차 시범연구의 개요 및 추진 과정

1차년도에는 영차 시범사업의 기반 조성, 2차년도에는 시범사업을 안정적으로 전개하는 것에 주안점을 두었다. 1, 2차년도 유보협력의 과정과 성과 분석을 토대로 보다 심도있게 시범기관간의 협력이 이루어질 수 있도록 3차년도 시범연구에는 다음 사항들을 중점적으로 추진하고자 하였다.

첫째, 자체평가를 도입하여 활용한다. 이는 2차년도까지 외부전문가에 의한 1년 단위의 총괄적인 성과평가보다는 개별시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 개선방안을 강구하며, 협력 계획을 조정할 수 있는 기반을 제공하는 형성적인 내부 평가야말로 협력 성과를 거두는데 더 효과적이라 판단에서이다. 자체적인 내부평가를 통하여 정성적 측면의 협력 성과를 보다 면밀히 이해하기 위하여 자체평가 양식을 개발하고 이를 작성, 활용할 수 있도록 교사 연수를 실시한다. 자체평가와 외부평가가 상호보완적으로 기능할 수 있도록 시스템을 구축하여 유보협력의 성과를 풍부하게 수집, 활용하고자 한다.

둘째, 프로그램 협력 측면에서 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적인 적용을 강조한다. 만5세 공통과정의 도입에 따라 이는 더욱 절실히 요구되며, 영차 시범기관들의 이와 같은 프로그램 협력은 향후 국가적 수준의 통합커리큘럼의 개발과 실행을 촉진하며, 하나의 선도적인 현장 사례를 제공할 수 있다는 점에서 의의를 찾을 수 있을 것이다.

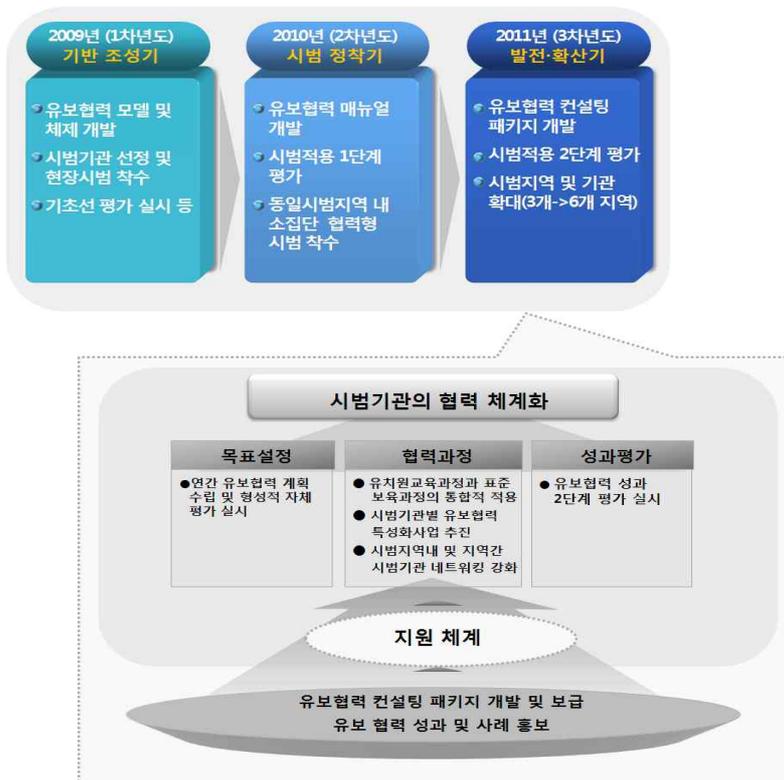
셋째, 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립과 실행 및 성과 평가를 실시한다. 본 시범연구는 시범기관의 협력 못지않게 중간 행정기관의 협력과 지원이 중요하며 연구사업의 성패를 좌우한다고 볼 수 있으므로, 3차년도에는 협력 실행계획이 우선적으로 수립될 수 있도록 주안점을 두어야 한다. 또한 지원체계간의 협력과 시범기관 지원 계획이 실제 실행되었는지의 여부를 평가한다.

넷째, '영차컨설팅패키지' 개발한다. 현재까지는 연구진이 지역별로 시범기관을 정기적으로 방문하여 유보 협력에 관한 조언을 제공하고 상담해 왔으나, 이는 지역별로 정해진 표준화된 틀에 의거하여 이루어진 것이 아니라 시범기관의

협력 사안과 애로사항에 따라 연구진의 재량에 따라 임의적으로 진행되고 있다. 이에 협력 사안별로 범주화하여 보다 일관성 있고 체계적인 틀을 제시하는 컨설팅 패키지를 개발하여 시범사업이 향후 지자체사업으로 전환하는 경우, 각 지역의 전문가들이 현장을 상담하고 지원체계와 현장을 잇는 가교 역할을 수행할 수 있도록 한다.

다섯째, 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보를 강화한다. 지속적으로 영차 홈페이지를 통하여 지역별 영차프로젝트 관련 공지사항 등 신속히 정보를 공유하며, 범지역 교사간의 의사소통 창구로 활용한다. 또한 2차년도에 이어 우수사례집을 발간하고, 3년간 시범연구 요약집을 발간하여 16개 시도군구청과 교육청, 현장에 제공하여 홍보한다.

가. 3차년도 영차 시범연구 추진 과정



[그림 III-1-1] 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 개요

나. 3차년도 추진과제 및 방법

〈표 III-1-1〉 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 계획

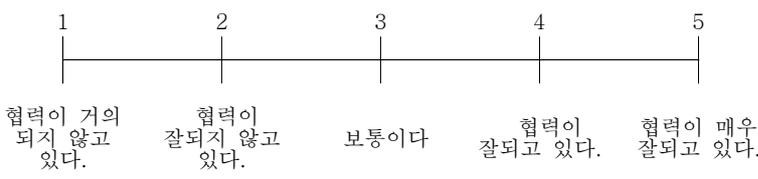
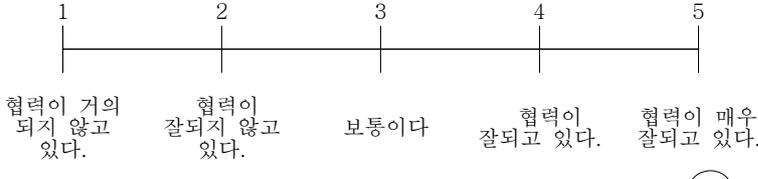
과제	추진 전략	방 법
시범기관의 협력 체계화	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 시범기관의 유보 협력에 대한 형성적 자체평가 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 자체평가 양식 개발 - 평가 관련 교사 연수 실시
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 유치원 교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 	<ul style="list-style-type: none"> - 통합커리큘럼 관련 교사 연수 실시 - 담당 아동연령별 교사 협의시간 확보
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 시범기관별 유보협력 특성화사업 추진 	<ul style="list-style-type: none"> - 시범기관쌍별 중점 협력영역 선정 - 유보협력을 위한 아이디어 공모 - 유보협력 우수사례 공모
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 시범지역내 및 지역간 시범기관 네트워킹 강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 인적, 물적 자원 교류 목록작성 (시범기관교사들의 특·장점 목록) - 시범지역간 상호견학의 날 마련 - 영차홈페이지 활용
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 유보협력 성과 2단계 평가 실시 (협력 수준 및 서비스 질 향상 정도 평가) 	<ul style="list-style-type: none"> - 외부전문가에 의한 평가 - 학부모 만족도 조사 - 시범기관장 및 교사 설문조사
지원체계의 협력 강화	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 3차년도(2011) 시범기관 지원 예산 확보 	<ul style="list-style-type: none"> - 시범지역 전체 공무원 연수 실시 (지역사회센터장 포함)
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 시도군청과 교육청의 유보협력 실행계획 수립 및 실행 	<ul style="list-style-type: none"> - 시도군청과 교육청의 유보협력 성과 지표 마련 및 평가
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역사회센터의 시범기관 지원 계획 수립 및 실행 	<ul style="list-style-type: none"> - 지역자원지도(Community Resource Map) 작성
유보협력 컨설팅패키지 개발 및 보급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 시범기관 상담을 위한 표준화된 framework 마련 	<ul style="list-style-type: none"> - 유보협력 컨설팅관련 요구조사 실시 - 컨설팅 패키지 내용 구성 및 작성 - 컨설팅 패키지 검토 및 수정보완
유보 협력에 대한 홍보 강화	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 13개 비시범지역 시도청과 교육청 대상 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> - 2011 영차 우수사례집 배포 - 영차 매뉴얼(2010) 보급 - 영차 컨설팅 패키지(2012) 보급
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전국 유치원과 어린이집 연합회 및 지회 대상 홍보 	
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 시범지역내 유보 협력 희망 비시범기관 우선 홍보 및 지원 	

2. 시범기관 자체평가 양식 개발

개별시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 개선방안을 강구하며, 협력 계획을 조정할 수 있도록 다음과 같이 자체평가 양식을 개발하였다. 현장의 업무 부담을 감안하여, 6개의 협력영역별로는 모두 목표를 설정하되, 각 영역내의 세부지표들에 있어서는 선택적으로 서술식 자체평가를 상·하반기에 걸쳐 두 차례 작성하도록 구성하였다. 연간 유보협력 계획에 따라 협력활동을 진행하는 과정에서 목표 설정은 확실한지, 목표한 수준을 달성하였는지, 왜 달성하지 못하였는지를 스스로 점검하며, 외부평가자와 연구진과 공유한다.

〈표 III-1-2〉 자체평가 양식- 운영협력부문

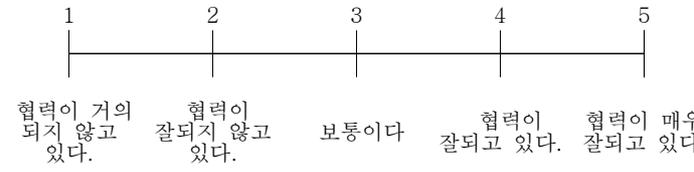
자체평가 영역	1. 운영협력	1) 행정관리
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 기관 간 운영시간 조정에 대한 협의가 잘 이루어지고 있으며 서비스운영시간 조정에 대한 방안(유치원 종료 후 어린이집에 연계, 유치원 오전 조기 등원아의 어린이집 돌봄 등)을 마련하여 실시하고 있다. ▪ 원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교육계획 등 원 운영 전반에 관한 각종 문서 및 관련된 정보를 공유하고 있다. ▪ 교사활동계획안, 유아평가, 프로그램 평가, 교사용 유아발달상황 기록부 양식 등 교육과정 운영 전반의 문서를 공유하여 사용하고 있다. ▪ 지역사회의 유관기관(보육정보센터, 초등학교, 유아교육진흥원 등)을 통한 정보교류 및 협력내용을 유보협력기관과 정기적으로 공유하고 있다. 	
목표예시	<p>예) 원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교육계획 등 원 운영 전반에 관한 각종 문서 및 관련된 정보를 ○종류 이상 공유하고 있다.</p> <p>예) 지역사회의 유관기관(보육정보센터, 초등학교, 유아교육진흥원 등)을 통한 정보교류 및 협력내용을 협력기관과 한 학기에 ○회 이상 정기적으로 공유하고 있다.</p>	
협력기관 목표 설정	<p>※ 목표예시를 참고로 1. 운영협력 중 1) 행정관리 협력에 대한 기관별 자체평가 목표를 설정하면 됩니다. 학년(학기)초 목표를 설정할 당시의 협력수준에 대해 간략히 기술하십시오.</p>	

목표도달정도	1 학기	<p>※ 학기 초에 설정한 협력목표에 대비해 현재 달성한 목표 수준은 어느 정도인지 5점 평정 척도로 평가해 주십시오.</p> 
	2 학기	
내용	1 학기	<p>개선된 점 또는 어려웠던 점 / 개선방안: ○</p>
	2 학기	<p>개선된 점 또는 어려웠던 점 / 개선방안:</p>

자체평가 예시를 제시하면 다음과 같다.

〈표 III-1-3〉 자체평가 예시

자체평가 영역	2. 환경협력	2) 실외환경
평가 내용	<ul style="list-style-type: none"> 실외시설(놀이터, 수영장, 야외학습장, 텃밭 등)을 상호 개방하여 이용하고 있다. 실외 환경구성 시 공동 제작하여 활용하고 있다. 	
협력 기관 목표 설정	<p>2010년 텃밭을 활용하여 감자심기 및 가꾸기, 배추·무 모종심기 및 가꾸기, 땅콩 캐기, 배추·무 수확하기와 같은 활동을 진행하였다. 텃밭 이용 시 거리가 멀어 자주 가지 못하여 텃밭 가꾸기가 원활치 못한 점과 모종 구하기의 어려움을 숨마루 어린이집에서 많이 협력해 주었다. 그러나 유아들이 심은 감자가 도난당하는 일도 발생하여 텃밭의 보안관리가 필요한 실정이다. 이에 따라 본 기관에서는 아래와 같은 목표를 설정하였다.</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> • 텃밭을 활동 내용에 따라 연 5회 이상으로 상호 개방하여 이용한다. • 텃밭에 다양한 농작물을 심어보며 유아들에게 자연체험활동의 여러 기회를 제공한다. • 농작물을 심은 후 2~3주에 1~2회 정도 텃밭에 심은 농작물을 가꾸며 텃밭 관리의 책임을 공동으로 이행한다.
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">목표도달정도</p>	<p style="text-align: center;">1 2 3 4 5</p> 
	<p style="text-align: center;">1 2 3 4 5</p> 
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">내용</p>	<p>개선된 점 또는 어려웠던 점 / 개선방안:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 외곽 도로에 있던 텃밭의 위치가 마을 안으로 바뀌어 텃밭의 관리가 용이해졌다. • 텃밭의 이동으로 솜마루에서 더 넓은 공간을 제공해주어 텃밭의 다양한 농작물 재배가 가능해졌다. • 텃밭이 마을 안으로 이동하면서 유아들이 차에서 내려 이동하는 시간이 길어졌다. • 모종을 구하는데 어려움이 있으므로 2학기 텃밭에 심을 농작물의 종류에 따라 사전 양 기관의 모종 구입에 관한 의논이 필요하다.
	<p>개선된 점 또는 어려웠던 점 / 개선방안:</p>

3. 지원체계 성과 평가 지표 개발

3차년도에는 행정기관의 유보 협력 성과를 평가할 수 있는 간략한 지표를 개발하여 협력 목표 설정에 도움을 줄 수 있으며, 협력 실천 여부와 성과에 대한 피드백을 제공하기 위하여 다음과 같은 지원체계 성과평가 지표를 마련하였다. 지원체계의 성과평가 지표는 지원체계간의 협력수준과 시범기관에 대한 지원수준으로 구성되어 있다. 이는 지원체계간의 협력이 향후 더 활발해질 때 지원체계 자체 및 현장에 미치는 영향력에 대한 보다 적합한 성격의 지표로 교체될 예정이다.

〈표 III-3-1〉 영차프로젝트 지원체계 성과평가 지표(안): 협력 및 지원수준 평가

영역	번호	협력 및 지원수준 평가 지표
지원체계간의 협력수준	1	유보협력의 취지 및 목표, 비전 등을 시도군청/교육청의 담당공무원들간에 공유하고 있는가?
	2	연간 유보협력 계획을 수립하고 있는가?
	3	유보협력을 위한 상대 행정지원기관과의 협의회가 정례화되어 있는가?
	4	연간 유보협력 계획을 어느 정도 달성하고 있는가?
	5	안정적인 유보협력을 위하여 담당자 변경시 인수인계를 철저히 하는가?
시범기관 지원 수준	6	시범기관의 유보협력을 위하여 일정 수준의 예산을 지원하는가?
	7	지역운영협의회에 참석하여 협력 사안에 대하여 함께 논의하는가?
	8	시범기관 유보협력에 대한 관리감독체계를 마련하고 있는가?
	9	관할지역내 시범 및 비시범 유치원과 어린이집에 상호간의 협력을 독려하고 홍보하는가?

4. 컨설팅 패키지 개발

3차년도에는 유보 협력을 위한 모든 노하우를 망라하여 각 지역의 기관들을 상담해 주는 전문적인 조력자용 유보협력 컨설팅 패키지를 개발하였다. 앞서 연

급한 바와 같이, 컨설팅 패키지는 협력 사안별로 범주화하여 보다 일관성 있고 체계적으로 유보협력을 안내, 상담할 수 있도록 2차년도에 개발된 영차 매뉴얼과 성과평가 매뉴얼, 지원체계의 협력 지침 등을 모두 망라하였다. 그 목적은 다음과 같으며, 별도의 책자로 발간하여 향후 사업 확산을 위하여 2012년초에 시범지역과 시범기관을 확정된 후, 시도청과 교육청에 배포할 계획이다.

<p>제 1장 영차매뉴얼 개관</p>	<p>1. 유보협력 「영차」 매뉴얼의 필요성 및 목적 가. 배경 및 필요성 나. 목적 2. 영차프로젝트의 개요 및 추진경과 가. 개요 나. 추진 경과</p>
<p>제2장 영차 모델과 지원체계</p>	<p>1. 기본방향 2. 협력유형 3. 지원체계 가. 시도청과 교육청 나. 지역사회센터 (유아교육진흥원, 보육정보센터)</p>
<p>제3장 유보협력과정 컨설팅</p>	<p>1. 협력기관 및 지원체계 선정 2. 유보 협력의 시작 단계 가. 유보협력의 필요성 인식 및 동기화 나. 협력 공동체에 대한 이해와 파트너십 형성 1) 지역의 유보 기본 현황 2) 지역의 주요 유아교육과 보육정책 및 추진 사업 3) 유보협력 기관 현황 및 특징 다. 협력을 위한 예산 수립 및 재원 확보 1) 유보협력 활동을 위한 예산 수립 2) 예산 확보 공동 추진 라. 연간협력 계획 수립 1) 지역내 유보협력 기관의 지원 계획안 작성 - 연간협력 계획 검토, 지원 요구사항 파악 등 2) 지원체계의 연간 협력 계획안 작성 2. 유보 협력의 실행 단계 가. 지역별 운영위원회 구성 및 운영 - 유보협력 활동내용 점검 및 지원 요구사항 파악</p>

	<ul style="list-style-type: none"> 나. 유보협력 기관 교사연수 실시 및 컨설팅 다. 지원체계 워크숍 개최 및 컨설팅 라. 자체평가 및 모니터링 <ul style="list-style-type: none"> 1) 유보협력 기관 2) 지원체계 마. 유보협력 연차보고서 <ul style="list-style-type: none"> 1) 유보협력 기관 2) 지원체계
<p style="text-align: center;">제4장 협력성과 평가</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. 성과 평가 지표 <ul style="list-style-type: none"> 가. 유보협력 기관 나. 지원체계 2. 평가 절차 및 결과 환류
<p style="text-align: center;">제5장 유보협력 홍보</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. 홍보의 필요성 및 목적 2. 홍보 대상 <ul style="list-style-type: none"> 가. 지역사회(부모) 나. 기관-유치원, 어린이집 다. 유관 지역사회센터(보육정보센터, 유아교육진흥원) 라. 유보업무 담당공무원 3. 홍보 방법 <ul style="list-style-type: none"> 가. 홈페이지 활용 나. 지역별 정책세미나 및 설명회 개최 다. 홍보 리플릿 및 차량메너 배포 라. 영차매뉴얼 배포 마. 우수사례집 발간 및 배포 바. e-영차 뉴스레터 발간 및 발송 사. 기 타

5. 유보협력 성과 홍보

가. 지역별 정책세미나 개최를 통한 홍보

2009년부터 지난 3개년동안 연도별로 한 해의 협력 시범사업을 마무리하기

위한 정책세미나를 매년 중앙에서 개최하였다. 영차매뉴얼 및 영차컨설팅 패키지에서도 강조하듯이 협력 협력 시범사업에 대한 홍보 2011년도부터는 3개 시범지역에 유보협력 시범연구의 성과와 사례를 공유, 홍보하고자 부산과 강원지역에 대규모 정책세미나를 개최하였다. 제 III장의 추진 경과에서 언급하였듯이, 정책세미나에는 지역내 현장관계자와 인근지역 유아교육과 보육 담당공무원들이 참석한 가운데 시범기관 관계자와 시범지역 공무원들이 협력활동 및 지원 사례를 발표하고, 그 지역의 유치원 및 어린이집 연합회 대표, 지역대학 교수가 발표에 대한 토론을 담당하여 유보협력에 대한 홍보가 효과적으로 이루어졌다.

1) 지역별 정책세미나 개최 현황

○ 부산지역 정책세미나

- 일시 및 장소: 2011. 5.11, 부산시청 국제회의장
- 참석대상: 부산시 시범기관 관계자, 담당공무원, 경남교육청, 경남도청, 울산시교육청, 울산시청의 유아교육, 보육 담당공무원 및 부산시 공사립 유치원과 어린이집 연합회 대표, 유치원과 어린이집 원장 등
- 참석인원규모: 약 350명

○ 강원지역 정책세미나

- 일시 및 장소: 2011. 6.28, 강원도교육청 대강당
- 참석대상: 강원도 홍천군시범기관 관계자, 담당공무원, 강원도 공사립 유치원과 어린이집 연합회 대표, 유치원과 어린이집 원장 등 (강원도청과 강원도교육청의 협조공문 발송으로 강원도내 대부분의 유치원과 어린이집에서 1인씩 대표로 참석함)
- 참석인원규모: 약 400명

2) 정책세미나 참석자 대상 의견조사 결과

지역별 정책세미나 시작시 참석자 대상으로 유보협력 가능성을 탐색하기 위하여 간단한 의견조사지를 배포하여 종료시 수합하였다. 부산지역 정책세미나 참석자 350여명 중 설문에 참여한 사람은 총 87명으로 부산지역응답자가 68.7%

(57명)로 가장 많았고, 그 외에 경남지역이 18.4%(16명), 울산지역이 11.5%(10명) 있었다. 이 중 어린이집의 원장 또는 교사가 57.5%(50명)로 가장 많았고 그 외에 유치원 원장 및 교사가 19.5%(17명), 대학(원)생 및 기타가 11.5%(10명), 유아교육 담당 공무원이 8.0%(7명), 보육 담당 공무원이 2.3%(2명) 있었다.

강원지역 정책세미나 참석자 중 400여명 중 설문에 참여한 사람은 총 113명으로 원주지역과 홍천지역이 각각 28.3%(32명), 12.4%(14명)로 많았고, 그 외 춘천, 화천 등을 비롯한 12개 시군에서 참석하였다. 응답자의 직위를 살펴보면 유치원 원장 및 교사가 62.8%(71명)로 가장 많았고 그 외에 어린이집 원장 및 교사가 26.5%(30명), 공무원이 7.1%(8명), 대학(원)생이 0.9%(1명) 참여하였다.

〈표 III-5-1〉 응답자 직위

단위: %(명)

지역	유아교육 담당 공무원	보육 담당 공무원	유치원 원장 및 교사	어린이집 원장 및 교사	대학(원)생 및 기타	결측	계
부산	8.0	2.3	19.5	57.5	11.5	1.1	100.0(87)
강원	4.4	2.7	62.8	26.5	0.9	2.7	100.0(113)

부산과 강원지역 정책세미나 참석자 중 설문에 응답한 사람들 중 영차 프로젝트에 대하여 이미 알고 있었던 경우는 45.5%로 절반 정도이었다. 지역별로는 차이가 없었다.

〈표 III-5-2〉 영차프로젝트에 대한 인지도

단위: %(명)

지역	처음 알게 됨	이미 알고 있었음	계	$\chi^2(df)$
부산	56.3	43.7	100.0(87)	0.206(1)
강원	53.1	46.9	100.0(113)	
전체	54.5	45.5	100.0(200)	

협력을 시도해 볼 의사가 있다고 응답한 경우는 약 60% 정도(매우 시도해보고 싶음, 약 20% 포함)였으며 사전의 영차프로젝트에 대한 인지여부에 따라 협력 의사를 살펴본 결과 통계적으로 유의한 차이는 없었으나, 영차프로젝트에 대해 알고 있었던 경우 64.8%, 모르고 있었던 경우 55.2%가 시도할 의사가 있는 것으로 조사되었다.

〈표 III-5-3〉 영차프로젝트 시도 의사

지역	단위: %(명)				계	$\chi^2(df)$
	매우그렇다	그렇다	그렇지않다	매우그렇지않다		
부산	22.6	44.0	27.4	6.0	100.0(87)	5.710(3)
강원	17.1	36.9	29.7	16.2	100.0(111)	
전체	19.5	40.0	28.7	11.8	100.0(195)	

〈표 III-5-4〉 영차프로젝트 인지여부에 따른 협력 시도 의사

인지여부	단위: %(명)				계	$\chi^2(df)$
	매우그렇다	그렇다	그렇지않다	매우그렇지않다		
모르고 있었음	17.8	37.4	29.0	15.9	100.0(107)	4.143(3)
알고 있었음	21.6	43.2	28.4	6.8	100.0(88)	
전체	19.5	40.0	28.7	11.8	100.0(195)	

정책세미나 참석자 중 설문에 응답한 사람들 중 협력의사가 없다고 응답한 참석자(약 40%)에게 그 이유를 물어본 결과, 부산과 강원지역의 경우 모두 가장 많은 이유가 협력의 필요성을 느끼지 못한다는 것(40%)이었다. 그 외의 이유로 부산지역은 교사의 업무 부담 증가, 교사의 질 격차, 양기관의 환경과 여건의 차이 등이 비슷하게 나타났고 강원지역은 양기관의 환경과 여건의 차이 때문이라고 응답한 경우가 필요성을 느끼지 못하는 응답자 수와 유사한 정도로 높게 나타났다.

〈표 III-5-5〉 협력 의사가 없는 이유

이유	단위: %(명)		
	전체(n=75)	부산(n=30)	강원(n=45)
협력의 필요성을 못 느낌	40.0(30)	43.3(13)	37.8(17)
양기관의 환경과 여건이 다름	25.3(19)	13.3(4)	33.3(15)
교사의 업무 부담 증가	13.3(10)	20.0(6)	8.9(4)
교사의 질 격차	12.0(9)	16.7(5)	8.9(4)
중속관계의 협력으로 느껴짐	6.7(5)	13.3(4)	2.2(1)
정부부처 연계가 우선되어야 함	6.7(5)	6.7(2)	6.7(3)
기타	18.7(14)	13.3(4)	22.2(10)

주: 중복응답 결과임

협력의사가 있는 경우 협력하고 싶은 내용을 영역별로 분류한 결과 부산과 강원지역 모두 프로그램에 대한 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 부산지역은 교사와 부모에 대한 내용이 많았고 강원지역은 시설에 관한 내용이 많았다.

〈표 III-5-6〉 협력하고 싶은 영역

단위: %(명)

지역	프로그램	교사	시설	부모	운영	예산	지원체계
부산(n=51)	60.8(31)	39.2(20)	21.6(11)	17.6(9)	7.8(4)	3.9(2)	2.0(1)
강원(n=54)	75.9(41)	24.1(13)	33.3(18)	1.9(1)	9.3(5)	1.9(1)	-
전체(n=105)	68.6(72)	31.4(33)	27.6(29)	9.5(10)	8.6(9)	2.9(3)	1.0(1)

주: 중복응답 결과임

정책세미나 참석자 중 설문에 응답한 사람들에게 사례발표 내용 중 타기관에서도 실천이 가능하다고 생각되는 활동에 대하여 물어보았다. 그 결과 부산과 강원지역 모두 프로그램 관련 활동이라고 응답한 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 부산지역은 교사, 강원지역은 시설 관련 활동이 많았다. 한편 부산지역의 경우 모두 가능하다고 응답한 경우도 약 15%로 파악되었다.

〈표 III-5-7〉 사례발표 내용 중 실천가능한 활동

단위: %(명)

지역	프로그램	시설	교사	부모	운영	예산	지원체계	모두
부산(n=54)	40.7(22)	29.6(16)	40.7(22)	25.9(14)	3.7(2)	1.9(1)	1.9(1)	14.8(8)
강원(n=59)	71.2(42)	35.6(21)	23.7(14)	16.9(10)	8.5(5)	-	-	-
전체(n=113)	56.6(64)	32.7(37)	31.9(36)	21.2(24)	6.2(7)	0.9(1)	0.9(1)	7.1(8)

주: 중복응답 결과임

2009-2011년도의 3개년 유보협력 시범연구의 주요 추진 내용을 모두 망라하여 그 발전 과정을 제시하면 다음 표와 같다.

구분	추진 내용	2009년(1차년도) 기반 조성기	2010년(2차년도) 시범 정착기	2011년(3차년도) 발전·확산기
유보협력 모델 및 체제 개발	시범기관 선정	3개 시범지역(부산, 경기, 강원), 총 14개 기관 선정(일대일협력형7쌍)	8개 시범기관 추가 선정 -> 총22개 시범기관(부산, 일대일협력형 1쌍, 강원, 소집단협력형 2집단)	----->
	시범기관 및 지원체제 워크숍 개최	시범기관 및 지원체제 1박 2일 워크숍 1회	----->	----->
	교사연수	지역별 영차프로젝트 설명회 개최	지역별 전체 교사연수 강화 (부산 3회, 경기 4회, 강원 4회 개최)	지역별 전체 교사연수 내실화 (부산 2회, 경기 1회, 강원 2회 개최)
	지원체제 연수		2회 실시(서울, 제주)	2회 실시(서울)
	중앙자문단 회의	2회 개최	2회 개최	회의 개최(예정)
	웹사이트 운영	영차프로젝트 웹사이트 개설	웹사이트 운영담당 인력 지정 →	----->
현장시범 착수	시범기관쌍별 월례협의회 운영	시범기관쌍별 월례협의회 실시	시범기관쌍별 월1회 정례화	----->
	지역별 운영협의회	하반기 총 7회 개최	격월 정례화, 총 11회 개최	총 12회 개최 ----->
	시범사업 홍보	차량용 배너 및 엠블렘 배포 학부모용 안내리플릿 제작 및 배포	신규기관 차량용 배너 및 엠블렘 배포; 2010 학부모용 안내리플릿 수정 배포	2011 학부모용 안내 리플릿 제작 및 배포
	지역별 모니터링	매월 2-3회	매월 2회	매월 1-2회
	연구소 지원	부모교육 강사지원(경기, 강원 총2회)	부모교육 강사 지원(경기, 강원 총2회)	
	시범기관 협력활동 예산 지원	육아정책연구소 지원	부산시청과 부산시교육청, 강원홍천군청과 강원도교육청, 경기도부천시청 (경기도 시범유치원은 교과부지원)	강원도청의 공동교사교육 예산지원 부산시청과 부산시교육청, 강원홍천군청과 강원도교육청
시범적용 평가	기관대상 성과조사	성과지표 개발 기초선 평가 실시	성과지표 수정보완, 기존기관: 1단계 성과 조사 실시; 신규기관: 기초선 평가 실시	기관 자체평가 양식 개발 및 실시 2단계 성과조사 실시
	학부모 인식 및 만족도 조사	학부모 1,340명 전수조사	학부모 약 1,900명 전수조사	학부모 약 1,900명 전수조사
	지원체제대상 성과조사	지원체제 대상 설문조사 실시	----->	성과지표 개발 ----->
시범사업 확산	정책세미나 개최	시범기관 및 지원체제 대상(약 80명 참 석)	시범기관, 지원체제 및 13개 비시범지역 시도 공무원 대상(약 150명 참석)	시범기관 및 전국공무원, 유관기관 관계자 대 상 (약 250명 참석) 지역별 정책세미나 개최 (부산, 5.11, 350명; 강원6.28, 400명참석)
	16개시도공무원간담회개최	1회 개최	2회 개최	1회 개최
	유보협력 매뉴얼 개발	-	기관용 매뉴얼 및 공무원용 지침개발	시범기관 및 정책세미나 참석자에게 배포
	우수사례집 발간	-	2010 우수사례집 발간(19개 사례)	우수사례 공모전 실시, 2011 우수사례집발간 (19개 사례)
	유보협력 컨설팅 패키지 개발	-	-	유보협력 컨설팅 패키지 개발

IV. 3차년도 시범기관의 협력 성과

1. 전반적 성과

유보협력 2010년과 2011년 평가결과를 시범유치원과 시범어린이집으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

1) 2010년과 2011년 협력 성과 비교

유보협력 유치원의 2010년 평가지표와 2011년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2010년의 환산점수 평균이 46.26점, 2011년에는 67.93점으로 나타나 2010년에 비해 협력점수가 21.67점 상승하여 유치원과 어린이집간의 협력수준이 매우 높아졌음을 알 수 있었다. 그리고 서비스 질 지표는 2010년에 69.57점, 2011년에 97.43점으로 나타나 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음을 알 수 있었다. 전체적으로 유치원의 유보협력 성과평가 환산점수 총점은 2010년에 671.66점에서 2011년에 962.63점으로 290.97점 상승하였다.

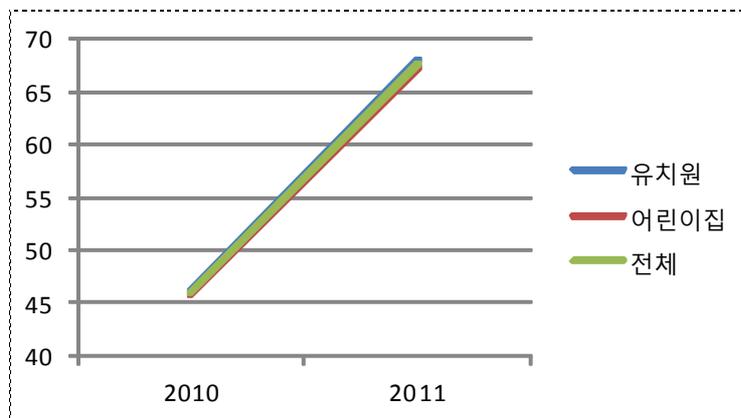
한편, 시범어린이집의 2010년과 2011년도 협력 성과를 비교하여 살펴본 결과, 협력지표의 경우 2010년의 환산점수 평균이 45.73점, 2011년에는 67.18점으로 나타나 2010년에 비해 협력점수가 21.45점 상승한 것을 알 수 있다. 서비스 질 지표는 2010년에 57.55점, 2011년에 86.08점으로 나타나, 서비스 질적 수준 또한 상당히 향상되었음을 알 수 있다. 전체적으로 시범유치원과 시범어린이집 모두 협력성과 평가 환산점수 총점은 2010년에 607.88점에서 2011년에 900.68점으로 292.80점 상승하면서 2010년에 비해 2011년에 유치원과 어린이집의 협력이 매우 효과적으로 이루어졌다고 할 수 있다.

〈표 IV-1-1〉 시범기관 2010년과 2011년 협력성과 평가결과 비교

지표 구분		시범유치원		시범어린이집	
		2010년 환산점수 평균	2011년 환산점수 평균	2010년 환산점수 평균	2011년 환산점수 평균
운영협력 (50)	행정(20)	41.50	62.50	42.92	62.50
	예산(30)	55.66	75.00	58.05	74.43
환경협력 (25)	실내(15)	52.66	69.33	48.33	66.13
	실외(10)	41.00	69.00	38.33	67.50

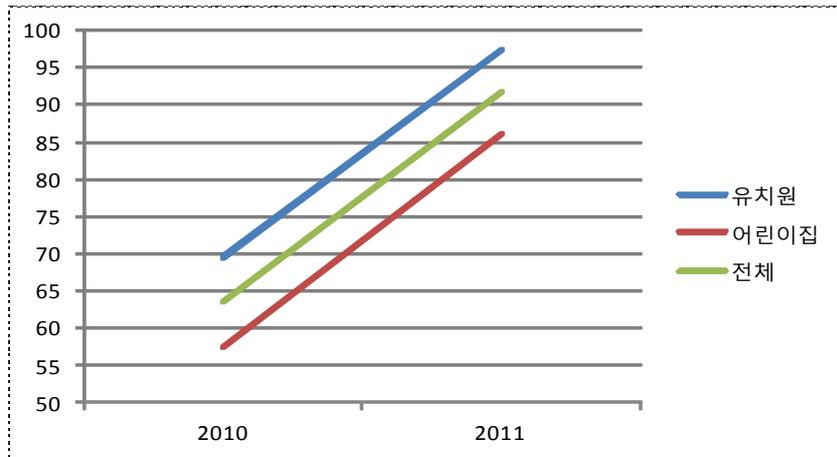
프로그램 협력 (75)	유아(30)	46.00	68.33	49.16	68.60
	교사(30)	53.66	81.33	51.11	78.90
	부모(15)	33.33	50.00	32.22	52.20
협력지표 소계 (150/700)		2,300.48 (46.26)	2,436.49 (67.93)	320.12 (45.73)	470.26 (67.18)
기관 운영(30)		86.99	99.67	74.71	91.40
기관 환경(10)		68.00	98.00	48.33	85.00
기관프로그램(25)		67.20	94.80	56.67	76.32
건강영양안전(30)		73.66	98.67	64.72	91.10
개별 서비스(5)		52.00	96.00	43.33	86.60
서비스질 지표 소계 (100/500)		2,596.33 (69.57)	2,827.63 (97.43)	287.76 (57.55)	430.42 (86.08)
총 점(250/1200)		671.66	962.63	607.88	900.68

3차년도의 시범기관 평가 결과, 협력 수준은 2차년도에 비하여 유치원과 어린이집 모두 각각 67.93점과 67.18점으로 향상되었다.



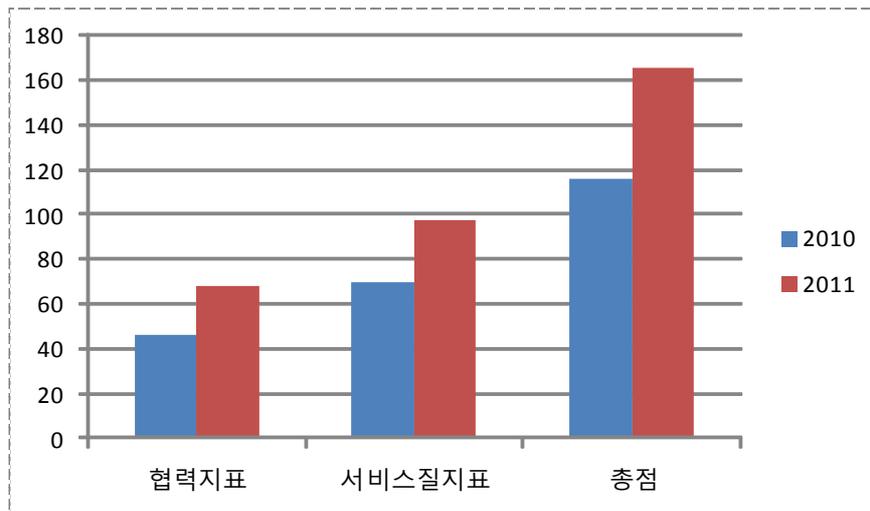
[그림 IV-1-1] 협력지표 점수 비교(2010-2011)

한편, 서비스 질 지표는 3차년도에 시범유치원과 시범어린이집의 서비스 질 수준은 각각 97.43점과 86.08점으로 양자간에 차이는 있으나, 2차년도와 비교하면 무려 30점 가까이 향상되었다.

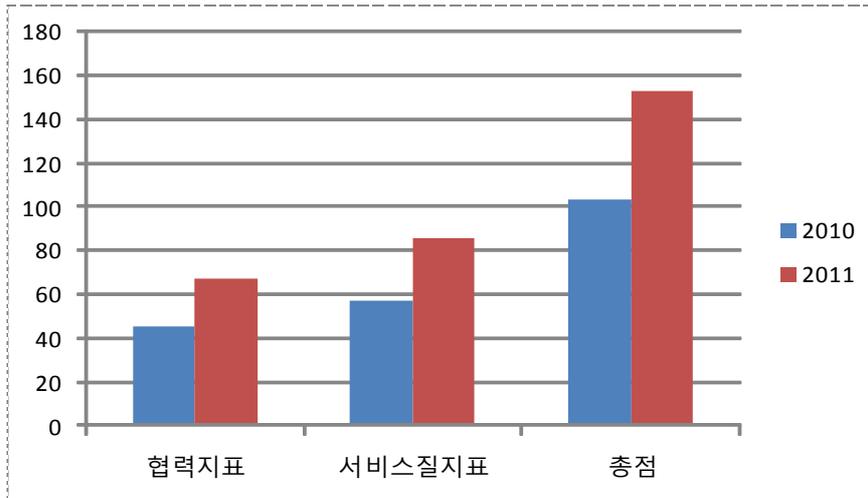


[그림 IV-1-2] 서비스질 지표 점수 비교(2010-2011)

2차년도 성과와 비교한 3차년도 시범유치원과 시범어린이집 각각의 전체적인 협력성과와 이를 협력수준과 서비스 질 수준으로 구분한 성과를 도표화하면 다음과 같다.

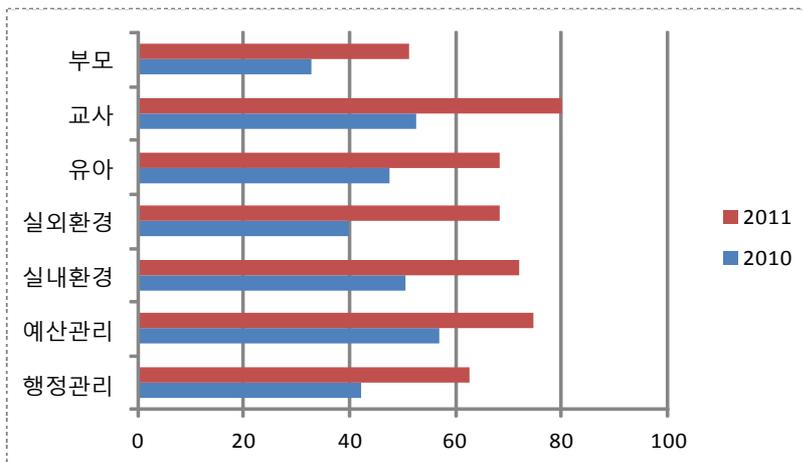


[그림 IV-1-3] 유치원 지표 점수 비교(2010-2011)



[그림 IV-1-4] 어린이집 지표 점수 비교(2010-2011)

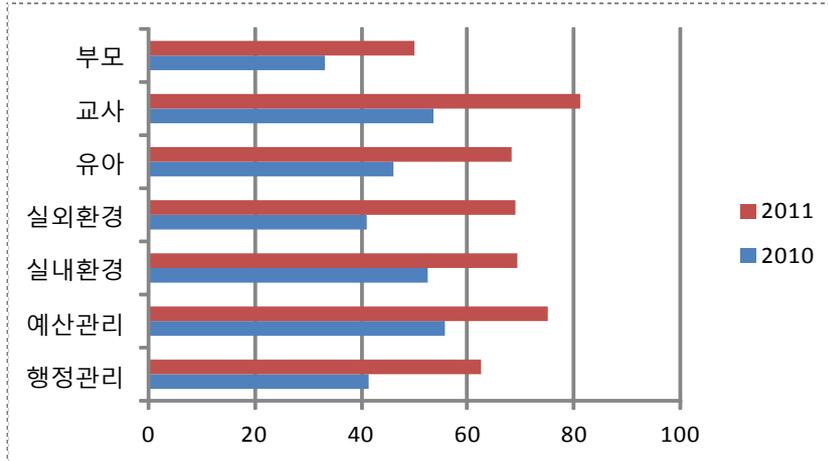
협력영역별로 나타난 3차년도 전체 시범기관의 협력성과는 교사영역에서 2차년도에 비하여 가장 많이 향상되었으며, 그 다음으로 실외환경영역으로 조사되었다. 교사협력영역은 단일영역으로도 3차년도에서 성과가 현저히 높은 것을 알 수 있다. 또한 예산절감이 3차년도 자체의 성과로는 두 번째로 협력 수준이 높게 나타났다.



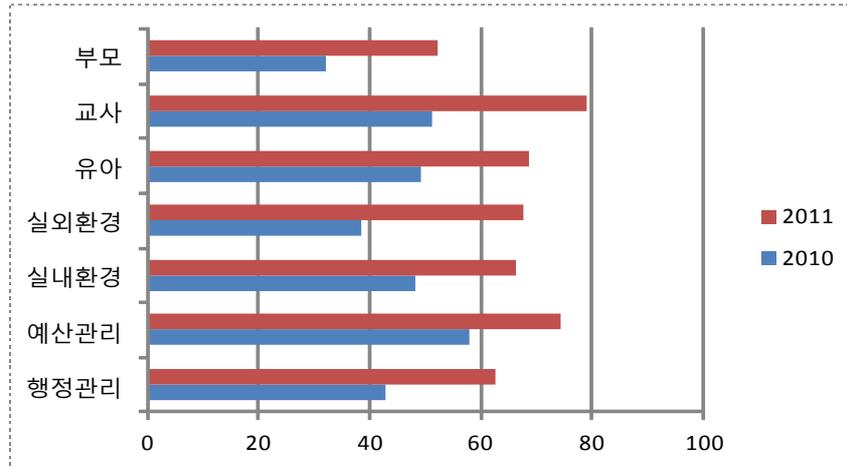
[그림 IV-1-5] 협력지표 하위항목별 점수 비교(2010-2011)

시범유치원의 경우, 전체 시범기관의 협력 성과와 유사하게 2차년도에 비해

3차년도에 교사협력영역의 성과의 향상 정도가 가장 높고 실외환경이 그 다음으로 높게 나타났다. 이는 시범어린이집의 경우에도 동일하다.



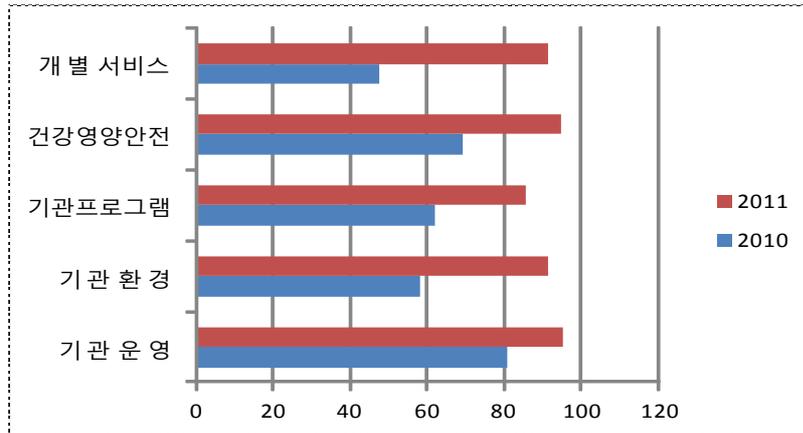
[그림 IV-1-6] 협력지표 하위항목별 유치원 점수 비교(2010-2011)



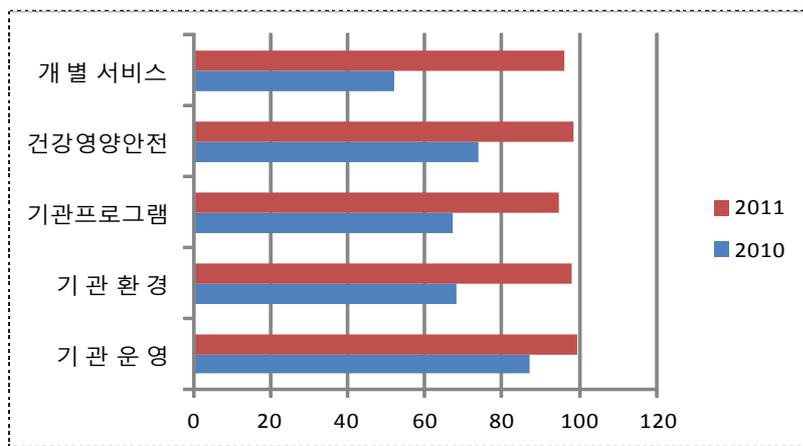
[그림 IV-1-7] 협력지표 하위항목별 어린이집 점수 비교(2010-2011)

서비스 질 지표의 경우, 개별서비스(어린이집의 영아반 및 유치원의 중일반)가 2차년도에 비해 3차년도에 가장 많이 향상되었으며, 그 다음으로 기관환경이 향상된 것으로 조사되었다. 이러한 전체 결과는 시범유치원과 시범어린이집의

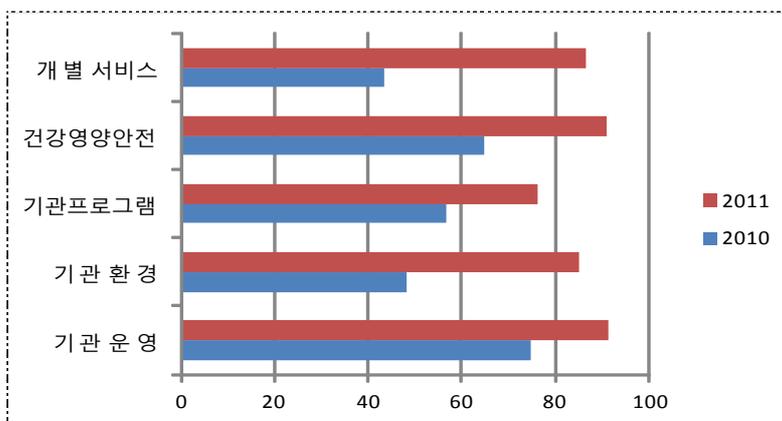
경우에도 동일한 패턴으로 나타났다. 영아반의 경우는 유치원 유아반과 의형제 맺기 등의 협력활동이 활발히 이루어진 결과로 해석할 수 있으며, 한편 교사협력영역의 성과가 가장 높게 조사되었음에도 불구하고 기관프로그램의 질은 상대적으로 가장 많이 향상된 것으로 평가되지 않은 것을 알 수 있다.



[그림 IV-1-8] 서비스질지표 영역별 점수 비교(2010-2011)



[그림 IV-1-9] 서비스질지표 영역별 유치원 점수 비교(2010-2011)



[그림 IV-1-10] 서비스질지표 영역별 어린이집 점수 비교(2010-2011)

2) 협력영역 및 항목별 성과 분석

가) 최고점수 지표 분석

유보협력 평가지표 적용 2011년 평가를 실시한 결과 각 기관별로 강점을 가지는 내용영역이 어디인지를 분석하기 위하여 최고점을 받은 협력지표 최고점수의 빈도를 제시하면 다음 <표 IV-1-2>, <표 IV-1-3>과 같다.

<표 IV-1-2> 유치원 협력지표 항목별 최고점수(5점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최고점 배점 받은 지표수 (원지표수)	
협력 지표	I. 운영 협력 (10)	1.서비스 운영시간 조정	0	9(10)
		2.기관운영 관련 문서의 공유	3	
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	2	
		4.지역사회 활용 정보 공유	8	
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	6	
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	10	
		7.교재, 교구의 공동구입을 통한 비용 절감	1	
		8.식자재의 공동구입을 통한 비용 절감	3	
		9.외부기관 대여 비용 절감	10	
		10.외부강사 공유를 통한 비용 절감	8	
	II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용	5	5(5)
		12.실내 시설의 상호개방 및 이용	6	
		13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용	3	
		14.실외 시설의 상호개방 및 이용	6	
		15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용	3	

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최고점 배점 받은 지표수 (원지표수)
Ⅲ. 프로 그램 협력 (15)	16. 지역사회센터 활용	4	13(15)
	17.영유아 연계프로그램의 실행	7	
	18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	0	
	19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	2	
	20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	7	
	21.특색활동 공동 계획 및 실행	7	
	22.공동 교사회의 실시	7	
	23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	8	
	24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	8	
	25.교사연수의 공동 실시	5	
	26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용	6	
	27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	4	
	28.부모교육의 공동 실시	3	
29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	3		
30.부모지원 네트워크 공유	0		
	소계	145	27(30)

<표 IV-1-2>에 따르면 유치원의 협력 평가 지표에서는 최고점을 받은 평가항목은 총 30항목 중 27항목(2010년에는 15항목)에서 최고점을 받았으며 그 중 '협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성'과 '외부기관 대여 비용 절감'에서 최고점수의 빈도가 최다(10회)로 나타났다. 2010년에는 '실내 시설의 상호개방 및 이용'에서 최고점수의 빈도가 최다(5회)로 나타나 유치원과 어린이집의 실내 환경 협력이 가장 잘 이루어지고 있었던 것과 달리 2011년에는 특히 운영 협력 항목 중 유치원과 어린이집의 재정 협력이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-1-3> 어린이집 협력지표 항목별 최고점수(5점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)	
협력 지표	Ⅰ. 운영 협력 (10)	1.서비스 운영시간 조정	0	9(10)
		2.기관운영 관련 문서의 공유	3	
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	2	
		4.지역사회 활용 정보 공유	9	
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	8	
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	12	
		7.교재, 교구의 공동구입을 통한 비용 절감	1	
		8.식자재의 공동구입을 통한 비용 절감	3	
		9.외부기관 대여 비용 절감	12	
		10.외부강사 공유를 통한 비용 절감	8	

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)
II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용	6	5(5)
	12.실내 시설의 상호개방 및 이용	7	
	13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용	3	
	14.실외 시설의 상호개방 및 이용	7	
	15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용	3	
III. 프로 그램 협력 (15)	16.지역사회센터 활용	4	13(15)
	17.영유아 연계프로그램의 실행	8	
	18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	0	
	19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	3	
	20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	9	
	21.특색활동 공동 계획 및 실행	9	
	22.공동 교사회의 실시	8	
	23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	9	
	24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	9	
	25.교사연수의 공동 실시	6	
	26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용	6	
	27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	6	
	28.부모교육의 공동 실시	3	
	29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	3	
	30.부모지원 네트워크 공유	0	
	소계	167	27(30)

또한, 위의 <표 IV-1-3>에 따르면 어린이집의 협력 평가 지표에서는 최고점을 받은 평가항목은 총 30개 항목 중 27개 항목으로 대부분의 항목에서 최고점을 받은 것을 알 수 있다. 유치원과 마찬가지로 어린이집도 '협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성'과 '외부기관 대여 비용 절감'에서 최고점수의 빈도가 최다(12회)로 나타났다. 2010년에는 '실내 시설의 상호개방 및 이용'과 항목에서 최고점수의 빈도가 최다(5회)로 나타나 어린이집의 경우 실내 환경 협력이 잘 이루어지고 있었던 것과 달리 운영 협력 항목 중 유치원과 어린이집과의 재정 협력이 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다.

전체적으로 2011년에는 2010년까지 이루어진 유치원과 어린이집 모두 실내 시설의 상호 개방과 이용이라는 단순 협력관계를 뛰어넘어 기관 운영의 재정 협력이라는 한 차원 높은 협력관계 구축을 위한 노력이 이루어졌음을 알 수 있다.

나) 최하점수 지표 분석

유보협력 평가지표 적용 2011년 평가를 실시한 결과 각 기관별로 취약한 내용영역이 어디인지를 분석하기 위하여 최하점을 받은 지표별 최하점수의 빈도

를 제시하면 다음 표들과 같다.

<표 IV-1-5>에 따르면 유치원은 2011년 서비스 질 평가 지표에서는 최하점을 받은 지표가 없는 반면, 협력 지표에서는 30개의 지표 중 18개의 지표에서 최하점을 받았다. 협력 지표 중 운영 협력 영역의 '서비스 운영 시간 조정'과 '식자재의 공동구입을 통한 비용 절감', 환경 협력 영역의 '실외 환경구성의 공동제작 및 활용', 프로그램 협력 영역의 '건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행'과 '부모 연합동아리 지원'에서 최하점수의 빈도가 최다로 나타났다. 2010년 평가결과와 비교해 볼 때 서비스 질 평가지표에서는 최하점수 빈도는 4회에서 0회로 줄어들었으며 협력 지표의 경우 작년과 같은 지표에서 대부분 최하점수의 빈도가 최다로 나타났다. 앞으로 유치원과 어린이집의 더 효과적인 협력을 위해서는 이러한 영역에 관심과 보완 및 정책적 지원이 더욱 필요할 것이다.

<표 IV-1-4> 유치원 유보협력 협력지표 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)
협력 지표	I. 운영 협력 (10)	1.서비스 운영시간 조정	10
		2.기관운영 관련 문서의 공유	1
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	0
		4.지역사회 활용 정보 공유	0
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	2
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 부담의 합리성	0
		7.교재, 교구의 공동구입을 통한 비용 절감	3
		8.식자재의 공동구입을 통한 비용 절감	6
		9.외부기관 대여 비용 절감	0
		10.외부강사 공유를 통한 비용 절감	0
	II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용	1
		12.실내 시설의 상호개방 및 이용	0
		13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용	7
		14.실외 시설의 상호개방 및 이용	0
		15.실외 환경구성의 공동제작 및 활용	4
	III. 프로그램 협력 (15)	16.육아지원기관 활용	1
		17.영유아 연계프로그램의 실행	1
		18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	7
		19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	2
		20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	0
		21.특색활동 공동 계획 및 실행	1
		22.공동 교사회의 실시	0
		23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	0
		24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	2
		25.교사연수의 공동 실시	1
		26.원외 유치원 장학시스템의 공동 활용	2
			3(5)
			10(15)

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)
	27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	0	
	28.부모교육의 공동 실시	0	
	29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	7	
	30.부모지원 네트워크 공유	5	
	소계	63	18(30)

<표 IV-1-5> 유치원 유보협력 서비스질지표 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)	
서 비 스 질 지 표	I. 기관 운영 (6)	1.교직원 및 종사자의 복지 지원	0	0(6)
		2.교사 전문성 강화	0	
		3.기관장의 리더십 강화	0	
		4.원아 관리	0	
		5.가정과의 교류	0	
		6.지역사회기관과의 교류 및 협력	0	
	II. 기관 환경 (2)	7.실내놀이 환경의 구성 및 관리	0	0(2)
		8.실외놀이 환경의 구성 및 관리	0	
	III. 기관 프로그램 (5)	9.프로그램 계획 및 활동 주제의 통합	0	0(5)
		10.교수-학습 방법의 적절성	0	
		11.프로그램 지원	0	
		12.교사와 유아간의 상호작용	0	
		13.프로그램의 평가 및 결과활용	0	
	IV. 건강·영양 ·안전 (6)	14.시설, 설비, 비품의 위생관리	0	0(6)
		15.유아 상해 시 대처방안	0	
		16.영유아를 위한 급간식 관리	0	
		17.조리실과 식자재의 위생관리	0	
		18.유아 및 교직원·종사자의 안전교육 실시	0	
	V. 개별 서비스 (1)	19.영유아에 대한 보호	0	0(1)
		20.종일제/ 영아반 프로그램의 적절성	0	
	소 계	0	0(20)	
	총 계	63	18(50)	

<표 IV-1-7>에 따르면 어린이집에서도 유치원과 마찬가지로 서비스 질 평가 지표에서는 최하점을 받은 지표가 없는 반면, 협력 지표에서는 최하점을 받은 지표들이 18개로 나타났다. 협력 지표 중 운영 협력 영역의 '서비스 운영 시간 조정'과 '식자재의 공동구입을 통한 비용 절감', 환경 협력 영역의 '실외 환경구

성의 공동제작 및 활용', 프로그램 협력 영역의 '건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행'과 '부모 연합 동아리 조직 및 지원'에서 최하점수의 빈도가 최다로 나타난 것도 유치원에서도와 같은 결과이다. 따라서 어린이집에서도 앞으로 이 영역에 더 많은 관심과 보완이 필요할 것이다.

〈표 IV-1-6〉 어린이집 유보협력 협력지표 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)	
협력 지표	I. 운영 협력 (10)	1.서비스 운영시간 조정	12	5(10)
		2.기관운영 관련 문서의 공유	1	
		3.프로그램 운영 관련 문서의 공유	0	
		4.지역사회 활용 정보 공유	0	
		5.기관 종사자 관리의 효율성 제고	2	
		6.협력활동 실행으로 인한 비용 분담의 합리성	0	
		7.교재, 교구의 공동구입을 통한 비용 절감	4	
		8.식자재의 공동구입을 통한 비용 절감	8	
		9.외부기관 대여 비용 절감	0	
		10.외부강사 공유를 통한 비용 절감	0	
	II. 환경 협력 (5)	11.교재 및 교구의 공동 활용	1	3(5)
		12.실내 시설의 상호개방 및 이용	0	
		13.실내 환경 구성의 공동제작 및 활용	9	
		14.실외 시설의 상호개방 및 이용	0	
		15.실외 환경구성 공동제작 및 활용	5	
	III. 프로 그램 협력 (15)	16.육아지원기관 활용	1	10(15)
		17.영유아 연계프로그램의 실행	2	
		18.건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	9	
		19.안전 프로그램의 공동계획 및 실행	2	
		20.현장학습 계획수립 및 실행의 연계	0	
		21.특색활동 공동 계획 및 실행	1	
		22.공동 교사회의 실시	0	
		23.개별 유보프로그램 공동평가 실시	0	
		24.영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	3	
		25.교사연수의 공동 실시	2	
		26.원의 유치원 장학시스템의 공동 활용	2	
		27.웹상의 공유를 통한 교류 및 협력환경 조성	0	
		28.부모교육의 공동 실시	0	
		29.부모 연합 동아리 조직 및 운영	9	
		30.부모지원 네트워크 공유	6	
	소계	79	18(30)	

〈표 IV-1-7〉 어린이집 유보협력 서비스질지표 최하점수(1점) 빈도

평가지표 내용영역	평가항목	빈도	최하점 배점 받은 지표수 (원지표수)	
서 비 스 질 지 표	I. 기관 운영 (6)	1.교직원 및 종사자의 복지 지원 2.교사 전문성 강화 3.기관장의 리더십 강화 4.원아 관리 5.가정과의 교류 6.지역사회기관과의 교류 및 협력	0 0 0 0 0 0	0(6)
	II. 기관 환경 (2)	7.실내놀이 환경의 구성 및 관리 8.실외놀이 환경의 구성 및 관리	0 0	0(2)
	III. 기관 프로그램 (5)	9.프로그램 계획 및 활동 주제의 통합 10.교수-학습 방법의 적절성 11.프로그램 지원 12.교사와 유아간의 상호작용 13.프로그램의 평가 및 결과활용	0 0 0 0 0	0(5)
	IV. 건강·영양 ·안전 (6)	14.시설, 설비, 비품의 위생관리 15.유아 상해 시 대처방안 16.영유아를 위한 급간식 관리 17.조리실과 식자재의 위생관리 18.유아 및 교직원·종사자의 안전교육 실시 19.영유아에 대한 보호	0 0 0 0 0 0	0(6)
	V. 개별 서비스 (1)	20.종일제/ 영아반 프로그램의 적절성	0	0(1)
	소 계		0	0(20)
	총 계		79	18(50)

이상과 같이 <표 IV-1-4>, <표 IV-1-5>, <표 IV-1-6>, <표 IV-1-7>에서 각 지표의 최하점수 1점의 빈도를 살펴볼 때, 30개의 협력 지표에서 유치원은 63회, 어린이집은 79회로 나타났으며, 20개의 서비스 질 지표에서 유치원과 어린이집 모두 0회로 나타났다. 2010년 유보협력 평가결과 최하점수 1점의 빈도가 30개의 협력 지표에서 유치원은 99회, 어린이집은 116회, 20개의 서비스 질 지표에서 유치원은 4회, 어린이집은 15회로 나타난 것과 비교해 볼 때, 2011년에는 평가 지표에 대한 이해와 적극적 활용과 함께 유치원과 어린이집의 보다 긴밀한 협력이 이루어졌음을 시사 받을 수 있다.

2. 세부 성과

가. 설립유형별 성과

유치원 유보협력 평가지표 2011년 평가의 시설유형별 분석을 유치원과 어린이집으로 나누어 제시하면 다음 <표 IV-2-1>과 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 IV-2-1> 전체 유보협력 평가지표 시설유형별 결과(N=22)

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	유치원				어린이집				
	국공립(n=6)		사립(n=4)		국공립(n=4)		민간(n=8)		
	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	
운영협력 (50)	행정관리 (20)	11.83	59.15	13.50	67.50	11.50	57.5	13.00	65.00
	예산관리 (30)	23.83	79.43	20.50	68.33	25.00	83.33	21.00	70.00
환경협력 (25)	실내환경 (15)	10.50	70.00	10.25	68.33	11.25	75.00	9.25	30.83
	실외환경 (10)	6.67	66.70	7.25	72.50	7.00	70.00	6.63	66.30
프로그램협력 (75)	유아(30)	19.33	64.43	22.25	74.17	18.75	62.50	21.50	71.67
	교사(30)	22.50	75.00	27.25	90.83	22.75	75.83	24.13	80.43
	부모(15)	7.50	50.00	7.50	50.00	8.00	53.33	7.75	51.67
소계(150)/(700)		102.16	464.71	108.50	491.66	104.25	477.46	103.25	435.90
기관 운영(30)		29.83	99.43	30.00	100.00	28.00	93.33	27.12	90.40
기관 환경(10)		9.67	96.70	10.00	100.00	8.75	87.50	8.38	83.80
기관프로그램(25)		22.83	91.32	25.00	100.00	21.50	86.00	17.87	71.48
건강영양안전(30)		30.00	100.00	29.00	96.67	29.25	97.50	26.38	87.93
개 별 서비스(5)		4.83	96.60	4.75	95.00	5.00	100.00	4.00	80.00
소계(100)/(500)		97.16	484.05	207.25	491.67	196.75	464.33	83.75	413.61
총점(250)/(1200)		199.32	948.76	315.75	983.33	301.00	941.79	187.00	849.51

<표 IV-2-1>에 따르면 유치원의 경우 협력 지표에서 국공립 유치원은 운영협력 영역의 예산관리 항목 점수가 가장 높았고 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았던 반면, 사립 유치원은 프로그램 협력 영역의 교사 항목 점수가 가장 높았고 국공립 유치원과 마찬가지로 프로그램 협력 영역의 부모 항목

이 가장 낮게 나타났다. 시설유형별로 비교해서 살펴보면 운영협력 영역의 행정관리 항목은 국공립 유치원보다 사립유치원이 높게 나타났으며, 예산관리 항목은 사립유치원보다 국공립 유치원이 높게 나타났다. 환경협력 영역의 실내환경 항목은 국공립 유치원이 사립 유치원보다 더 높은 점수를 받은 반면, 실외환경 항목은 사립 유치원이 국공립 유치원보다 높은 점수를 받았으며, 프로그램협력 영역의 유아 항목과 교사 항목에서도 사립유치원의 점수가 더 높게 나타났다. 서비스 질 지표를 살펴보면 국공립 유치원은 건강영양안전 영역의 점수가 가장 높았고 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮았던 반면, 사립 유치원은 기관운영, 기관환경, 기관프로그램 영역의 점수가 가장 높았고 개별서비스 영역의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

어린이집의 경우에는 협력지표에서 국공립 어린이집은 운영협력 영역의 예산관리 항목이 가장 높았고 프로그램 협력 영역의 부모 항목 점수가 가장 낮았으며, 민간 어린이집은 프로그램협력 영역의 교사 항목 점수가 가장 높았고 환경협력 영역의 실내환경 항목의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다. 서비스 질 지표를 살펴보면 국공립 어린이집은 개별서비스 영역의 점수가 가장 높았고 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮았던 반면, 민간어린이집은 기관운영 영역의 점수가 가장 높았고 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮았다. 유치원의 경우 국공립보다 사립 기관, 어린이집의 경우 민간보다 국공립 기관에서 유보협력 활동이 더 활발히 진행되고 있다는 것을 알 수 있다.

나. 협력형태별 성과

유보협력 평가지표 2011년 평가 실시결과의 협력형태별 분석을 제시하면 다음 <표 IV-2-2>와 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 원점수를 100점만의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균을 제시하였다.

<표 IV-2-2> 전체 유보협력 평가지표 협력형태별 결과(N=22)

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	일대일 협력(n=16)		소집단 협력(n=6)		
	원점수평균	환산점수평균	원점수평균	환산점수평균	
운영 협력 (50)	행정관리(20)	12.50	62.50	12.50	62.50
	예산관리(30)	22.75	75.83	21.50	71.67
환경 협력 (25)	실내환경(15)	10.56	70.40	9.00	60.00
	실외환경(10)	7.13	71.30	6.00	60.00
프로그램 협력 (75)	유아(30)	20.56	68.53	20.50	68.33
	교사(30)	24.75	82.50	22.00	73.33
	부모(15)	8.13	54.20	6.50	43.33
소계(150) / (700)	106.38	485.26(69.32)	98.00	439.16(62.74)	

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	일대일 협력(n=16)		소집단 협력(n=6)	
	원점수평균	환산점수평균	원점수평균	환산점수평균
기관 운영(30)	29.00	96.67	27.33	91.10
기관 환경(10)	9.25	92.50	8.67	86.70
기관프로그램(25)	22.69	90.76	17.17	68.68
건강영양안전(30)	29.00	96.67	26.67	88.90
개 별 서비스(5)	4.88	97.60	3.67	73.40
소계 (100) / (500)	94.81	474.20(94.84)	83.50	408.78(81.76)
총점(250) / (1200)	201.19	959.46	181.50	847.94

<표 IV-2-2>에 따르면 협력지표에서 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관 모두 프로그램협력 영역 중 교사 항목의 점수가 가장 높았으며 프로그램 협력 영역 중 부모 항목의 점수가 가장 낮게 나타났다. 서비스 질 지표에서는 일대일 협력을 실시하고 있는 기관의 경우 개별서비스 영역의 점수가 가장 높았고, 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮았던 반면, 소집단 협력을 실시하고 있는 기관의 경우 기관운영 영역의 점수가 가장 높았고 기관프로그램 영역의 점수가 가장 낮게 나타났다. 일대일 협력을 실시하고 있는 기관과 소집단 협력을 실시하고 있는 기관의 협력 지표 총점의 평균을 비교해 볼 때 소집단 협력을 실시하고 있는 기관보다는 일대일 협력을 실시하고 있는 기관에서 유보협력의 효과가 더 있는 것으로 판단할 수 있다.

다. 협력영역별 성과

1) 기관운영 협력

2011년은 유보협력을 시작한 지 3년이 되는 해로 1, 2차년도에 비해 시범기관 간 친밀도 및 신뢰감이 형성되어 있을 뿐 아니라 유보협력의 긍정적 효과에 대한 인식이 높아져 기관운영 협력이 보다 체계적이고 효율적으로 실시되었다. 7개의 협력쌍은 2009년부터, 1개의 협력쌍과 2개의 소집단은 2010년부터 협력을 해왔기 때문에 2011년에는 모든 협력기관이 연초에 연간계획 수립 시부터 함께 협력할 수 있었다. 즉 모든 기관은 협력활동을 고려하여 연간계획을 수립함으로써 보다 체계적으로 협력활동을 진행할 수 있었고 특정 연령의 연간계획을 동일하게 세움으로써 교육·보육 활동의 협력을 보다 효율적이고 내실있게 할 수 있었다.

구체적으로 부산의 소심유치원과 숨마루어린이집 협력쌍과 경기도의 계남유치원과 부곡어린이집 협력쌍은 만 5세의 연간교육계획안을 동일하게 작성하고

그에 따라 유보협력 활동을 포함한 전체적인 교육과정을 운영하였고, 강원도의 남산병설유치원과 무궁화·한국몬테소리어린이집 협력집단에서는 만 5세간에 연 2회 일부 주제에 대하여 공동활동을 계획하여 실시하였다. 이러한 과정에서 교육·보육활동계획안 서식의 공유가 자연스럽게 이루어졌고 상호 이용 가능한 통합된 양식을 개발하여 사용하였다.

한편, 제도적인 제약으로 유치원과 어린이집간의 운영시간 조정, 교사대체인력 활용 등의 협력은 여전히 어려웠기 때문에 경기도의 계남유치원과 부곡어린이집은 종일반 관련 협력활동을 2010년에 이어 계속 특정 종일반 프로그램을 공동으로 실시하는 방식으로 진행하였다.

2) 시설환경협력

시설환경협력은 3차년도에도 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌으며 2차년도에 이루어졌던 내용들이 전반적으로 정례화되고 기관간의 쌍방향 교류가 이루어졌다. 지역별로 협력기관 간에 이루어진 시설환경협력내용은 <표 IV-2-3>과 같다. 규모가 큰 기관에서는 강당, 실외놀이터와 같은 공간을 협력기관과 공유하고, 초등병설유치원에서는 초등학교의 도서관과 같은 시설을 협력 어린이집과 공유하였다. 한편 기관 차량이 없는 초등병설유치원은 협력어린이집으로부터 차량지원을 받을 수 있었다. 이 외에 대부분의 기관에서는 한 쪽 기관의 텃밭을 이용하여 공동 활동을 진행하였고, 교재교구 목록을 공유하여 서로 대여할 수 있도록 하였다.

<표 IV-2-3> 협력영역별 협력활동 목록 - 시설환경

지역	협력기관 유형	협력 활동	
부산	1:1	초등학교내 공립	시설이용(바깥놀이터, 영일아띠 하늘공원, 강당), 교재교구 공유
		사립	시설이용(운동장 2회, 강당, 도서관 5회), 텃밭이용(2회), 차량지원(3회), YWCA생활협동조합 방문, 교재교구 공유
		사립	자연학습장 공유(3회), 교재교구 공유, 교구 및 기자재 공동 구입
		초등학교내 공립	유치원 시설이용(도서관, 바깥놀이터 각 7회)
경기	1:1	국공립	시설이용(놀이터, 강당 3회, 공원), 텃밭이용
		사립	어린이집 강당 이용(연중 계속), 유치원 텃밭이용(연중 계속), 교재교구 목록교환 및 공유
강원	1:1	초등병설과 국공립	방학 중 급식 지원, 차량지원(2회), 초등학교 시설 이용(도서관, 뒷동산 6회씩), 차량지원, 유치원 시설(강당, 다기세트) 이용, 어린이집 시설(텃밭, 교실)이용
		사립	

지역	협력기관 유형		협력 활동
	소 집 단	남산,무궁화, 한국몬테소리	초등학교 시설 이용(도서관, 과학실, 영어실, 컴퓨터실, 체육관, 운동장, 교재교구 아이로비), 어린이집 차량지원 및 놀이터 이용,
		매산,제일, 즐거운몬테소리	초등학교 시설 활용(놀이터, 강당 다수), 차량지원, 교재교구 공유

구체적으로 3차년도에 시설환경협력이 발전된 내용을 살펴보았다.

첫째, 시설환경 활용의 정례화를 통한 협력의 지속성이 강화되었다. 각 기관마다 제공할 수 있는 시설 환경적 협력을 활성화하여 전년도에 비해 상호이용의 횟수가 크게 증가하였으며 이용을 위한 서류상 절차 또한 간소화하여 편리성을 도모하였다. 이로 인해 쌍별 기관에 다니는 유아들이 상대 유치원 또는 어린이집에 대해 친밀감을 형성하여 원생활에 보다 잘 적응할 수 있었다.

둘째, 물리적 환경 협력을 토대로 한 단계 진전된 사후협력으로 이어져 유보협력활동이 활성화되었다. 백조유치원과 YWCA부설 어린이집의 경우 2010년의 경우 단순한 도서관 방문 및 책읽기 활동에 그쳤으나 2011년에는 협력기관 원아들에게 편지를 쓰고 이를 두 기관이 함께 책으로 제작하여 가정과의 연계활동으로 확장시켰다. 솜마루어린이집과 소심유치원, 매산초등병설유치원과 제일어린이집과 즐거운몬테소리유치원은 협력기관별로 활발한 교구대여를 위해 비치된 교구목록을 작성하여 제공함으로써 효율적인 대여 및 반납이 가능하였고 교재교구 뿐 아니라 기자재의 공동구입 또한 실시하였다.

〈표 IV-2-4〉 시설환경 영역 협력사례(1)

영유아가 함께 하는 도서대여 및 책 읽기 활동

백조유치원과 YWCA어린이집 (부산광역시)

2010년 백조유치원과 YWCA어린이집은 도서관이 어린이집에는 없고 유치원에만 있는 점에 착안하여 협력활동을 계획하였다. 유치원은 넓은 공간의 도서관을 협력어린이집 영유아들과 공유하고, 유치원 유아들과 어린이집 영아간의 교류를 통해 한 자녀 가족과 취업모의 증가로 인해 부족한 형제, 자매와의 사회적 관계를 경험할 수 있는 기회를 제공하고자 하였다. 이에 2010년 9월 백조유치원 만 5세 유아와 YWCA어린이집 만 2세 영아반 간에 처음 협력활동을 실시하였고, 이후 2011년에는 4~10월 동안 매월 1회 정기적인 활동으로 발전시키게 되었다.

본 협력활동은 백조유치원 만 5세 유아(38명)와 YWCA어린이집 만 1,2세 영아(35명)가 함께 교실에서 자유선택활동을 한 후에, 짝을 정하여 도서관으로 이동, 함께 책을 고른 후 동생들에게 책을 읽어주는 것으로 진행되었다. 영아가 대여하고 싶은 책이 있는 경우, 만5세 유아가 도서대출을 도와주었으며, ‘생각 쑥쑥 도서

대여 활동'을 마친 후 영아와 유아가 서로의 느낌을 나누고, 안아주고 귀가함으로써 상호간의 유대가 깊어지게 되었다. 또한 협력활동이 여러 차례 이루어지면서 프로그램이 점차 확장되고 가정과의 연계활동까지 이르게 되었다. 그 내용은 도서 대여프로그램 참여 후 유치원의 5세 유아들이 어린이집 2세 영아들에게 그림편지를 쓰고 양기관의 교사들은 협의를 통해 이를 책으로 만들어 가정에 배부함으로써 부모와 아이의 상호작용을 도모한 것이다.

성공적인 협력을 위하여 여러 차례의 원장 및 교사 협의회가 이루어져 프로그램의 진행방식과 일정을 정하였고, 두 기관의 도서 목록 대장을 공유하여 각 원에 비치해 두었고, 유치원 측에서는 어린이집 영아를 위한 도서를 구입하는 등 도서관 활용을 통한 협력활동의 목표 달성을 위해 다양한 협력방법이 모색되었다.

본 협력활동을 통하여 영·유아들은 정서함양과 언어적 상호작용의 효과로 영유아 모두 책을 좋아하게 되었고, 친사회적 행동이 증진되었다. 또한 두 기관 모두 영·유아는 물론 교사들 간에 친밀감을 느끼는 계기가 되었다. 아울러 기관차원에서 두기관이 각각 보유하고 있는 책을 공유하고 적극 활용함으로써 도서 구입경비가 상당 수준 절감되었다. 이와 같은 긍정적 효과에 근거하여 두 기관은 다른 연령대로 본 활동을 확장할 계획을 세우게 되었다.

셋째, 물리적 환경협력의 양적 증가와 함께 장기적인 계획이 수립되었다. 2010년에 실시되었던 차량지원, 시설(도서관, 놀이터, 텃밭, 강당 등)협력은 계속되었다. 2010년에는 장기적 계획보다는 시기별로 상황에 따라 일시적인 경향이 있었으나 2011년에는 각 기관별로 여건을 사전에 고려하여 이용날짜, 횟수를 전체적으로 계획하여 실시하였다. 이는 다른 영역의 협력활동이 체계적으로 실시될 수 있도록 하는 효과를 가져오게 되었다.

〈표 IV-2-5〉 시설환경 영역 협력사례(2)

이동 급식

시동어린이집과 협신초등병설유치원 (강원도)

협신초등병설유치원의 경우 초등학교 급식프로그램을 이용하고 있기 때문에 방학 동안에는 급식이 중단되므로 유치원의 담임교사와 중일반교사가 자체적으로 밥을 준비하고 반찬은 아이들이 도시락을 가져와 급식을 해결하였기 때문에 교사와 학부모들이 부담을 느끼고 있었다. 한편 시동어린이집은 자체 급식시설을 갖추고 방학 없이 운영되고 또한 차량도 보유하고 있는 상황이었다. 이러한 점에 착안하여 양 기관은 이동급식을 통한 협력을 계획하게 되었다. 즉 어린이집이 방학

동안 유치원에 급식을 제공함으로써 유치원의 방학 중 급식 문제를 해결하고자 하였다. 이는 유치원의 원아가 10명이내로 적고 두 기관은 근거리(도보로 10분, 자동차로 2분)에 위치하고 있었으므로 가능한 일이었다.

본 활동을 실시하기 전에 2009년 7월 21일 처음으로 어린이집의 교사 및 원장, 유치원의 교사가 참석하여 협의회를 통해 이동급식과 관련하여 어린이집의 협조 가능성, 이동급식 기간, 이동에 필요한 도구, 배달 주체, 급식비용 등에 관하여 협의 하였다. 어린이집의 경우 위생안전의 문제, 조리사의 업무 부담, 급식 배달의 문제 등 여러 어려움이 예상되는 사안이었지만 유치원과의 협력의 일환으로 이동급식을 수락하게 되었다. 1차 이동급식 지원기간은 유치원의 여름방학 기간 중 8월 3일~27일로 총 19일간이었고 방학 중이라 유치원에 여유 인력이 없는 관계로 어린이집에서 배달까지 책임지었다. 1차 이동급식 이후 활동에 대한 평가 결과 유치원의 유아와 학부모의 만족 등 긍정적 효과로 인하여 겨울 방학에도 2차 이동급식을 실시하기로 결정하였고, 단 급식 배달은 어린이집과 유치원이 공동 부담하는 방안으로 변경하였다. 2차 이동급식은 2010년 1월 7일 ~ 2월 9일로 총 23일간 실시하였다. 그러나 원주 오크밸리에서 개최되었던 강원지역 전체 교사워크숍의 2010년도 계획에 대한 재협의 과정에서 유치원에서는 여름방학 기간의 이동급식 안전에 대한 우려를 받아들이고 겨울방학기간에만 계획대로 유지하고 여름 이동급식은 취소하는 것으로 결정하였다.

그렇게 하여 2차년도에는 겨울방학기간인 2011년 1월 10일 ~ 2월 15일까지 23일간만 이동급식이 진행되었다. 한편 2차년도에는 급식 외에 원아들에게 간식을 제공해야 하나 유치원의 교사 두 명이 격주로 근무하는 관계로 간식구입이 어려웠기 때문에, 어린이집에서는 주문서 발주후 식재료를 배달받는 시스템의 편리를 이용하여 지원 내용을 급식과 간식1회 제공으로 변경하였다. 3차년도에도 2012년 1월 중 이동급식을 계획하고 있다.

본 협력활동을 통한 성과로 유치원 측면에서는 방학동안 추가 인력의 고용 없이 어린이집의 인력을 활용하여 급식을 함으로써 부모님과 유치원교사에게 지워져 있던 급식제공의 부담이 해소될 수 있었을 뿐 아니라 균형있는 영양을 고려한 식단으로 짜여진 급식이기에 믿고 안심할 수 있었다. 유아들 또한 유아의 입맛과 영양을 고려한 적절한 급식에 대한 만족도가 높았다. 이러한 학부모와 유아의 만족도 상승은 이후 원아모집에 긍정적인 영향을 미친 것으로 보여진다. 기관 차원에서도 급식비를 어린이집과 유치원 양 기관이 인정하는 범위에서 산정할 수 있었기에 적절한 범위내의 예산으로 방학 중 급식을 제공할 수 있었다. 어린이집의 측면에서는 식자재 구입 수량이 늘어남에 따라 단가를 줄임으로써 예산을 절감할 수 있었으며 협력기관이 필요로 하는 도움을 제공함으로써 자긍심을 느끼고 유치원과의 유대감을 향상시킬 수 있었다.

<표 IV-2-6> 시설환경 영역 협력사례(3)

텃밭 가꾸기	
소심유치원과 숨마루어린이집 (부산광역시)	
<p>소심유치원과 숨마루어린이집의 텃밭을 활용한 협력활동은 2009년 어린이집의 자연학습장에 유치원 만5세 유아들이 방문하여 어린이집 유아들과 함께 고구마캐기 활동을 한 것에서부터 시작되었다. 이후 2010년에는 연간 계획을 수립하여 상반기에는 감자 모종 심기부터 감자캐기까지, 하반기에는 배추 모종과 무씨 심기에서 수확하기까지 일련의 활동을 체계적으로 진행하였다. 이러한 텃밭협력활동은 2011년에도 다양한 작물재배로 계속되었고 모종 구입 및 관리를 위한 각종 도구 구입 등 협력의 범위를 넓혀갔다. 또한 소심유치원은 오랫동안 텃밭활동을 해왔던 숨마루어린이집으로부터 정보를 얻어 2011년부터는 소심유치원 내에서도 텃밭을 구성하여 만 5세뿐 아니라 모든 연령의 유아에게 제공하게 되었다.</p> <p>텃밭 협력 활동을 통하여 소심유치원의 유아들은 도시 속에서 접할 기회가 없었던 농작물 기르는 경험을 함으로써 식물 가꾸기, 관찰력, 탐구력을 향상시킬 수 있었고, 숨마루어린이집은 유치원과 활동을 공동으로 준비함으로써 예산을 절감할 수 있었다.</p>	

3) 프로그램 협력

3차년도의 프로그램 협력은 기존 1, 2차년도의 협력활동을 바탕으로 질과 양 모두에서 발전된 모습을 나타냈다. 이는 3년간의 협력사업을 통해 쌓여진 상대 기관에 대한 상호이해와 배려가 영유아보육·교육기관의 핵심영역인 프로그램 활동에 있어 긴밀히 협력할 수 있는 밑거름으로 작용하였다고 분석된다. 각 지역별로 협력기관 간에 이루어진 프로그램협력내용은 <표 IV-2-7>과 같다.

<표 IV-2-7> 협력영역별 협력활동 목록 - 프로그램

지역	협력기관 유형	협력 활동
부산	초등학교내 국공립	형제맺기 활동(7회, 모종심기, 산책활동, 조형활동 및 게임, 독서활동, 송편빚기), 공동견학(키즈카페, 뮤지컬 관람, 매직버블공연 관람), 소방대피훈련, 교통안전교육 공동실시
	사립	텃밭활동(2회), 공동현장학습(2회), 공동교육(떡거리교육, 화장실 문화, 그린밥상 3회) 책 읽어주기 및 도서대여(5회) 공동행사(민속놀이), 공동교육계획 수립

지역	협력기관 유형		협력 활동
		사립	공동행사(봄소풍, 전통놀이), 텃밭활동(땅콩, 감자캐기), 공동주제 전개(가족, 여름, 우리나라), 공동 체험학습(뮤지컬 관람, 농업기술센터 견학)
		초등학교내 국공립	형제 맺기 활동(기념식, 바깥놀이터 활동, 산책활동 등 12회), 가족견기대회, 공동현장학습(2회, 마술극, 인형극 관람)
경기	1:1	국공립	도서관 견학(2회), 공동현장학습(3회, 방문인형극 관람, 발도르프인형극 관람, 버블쇼&매직쇼), 벼룩시장, 천연염색활동
		사립	종일반활동 프로그램(미니올림픽, 민속놀이), 공동 체험학습(도당산 견학)
강원	1:1	초등병설과 국공립	공동 현장학습(3회), 특별활동 공동 수업(체육, 과학), 공동교육계획안 작성(교통기관)
		사립	환경캠페인, 예절교육, 텃밭활동
	소 집 단	남산,무궁화, 한국몬테소리	공동 현장학습(3회, 대평마을 견학, 과학관 체험, 무궁화 공원), 공동교육계획안 수립 및 프로그램 적용(우리동네, 물, 교통기관)
		매산,양덕, 즐거운몬테소리	공동 과학프로그램, 공동 현장학습(두레현장학습, 유아교육진흥원), 예절교육

지난 3년간 실시해온 프로그램협력영역의 구체적인 성과를 살펴보면 다음과 같다. 1차년도에는 일회성 협력활동을 주로 실시하였고, 그에 반해 2차년도의 프로그램 협력은 지속적인 공동협력활동으로의 전환을 맞이하였다. 이러한 2년간의 성과를 토대로 3차년도의 협력은 연중 프로그램 활동으로 확대 및 심화되었다. 소사어린이집-소새울유치원, 영도초등어린이집-영일유치원, 성지초등학교 어린이집-성지초등학교병설유치원에서 실시한 형제맺기 활동은 연초 연간사업추진계획 안에서 연중 일정으로 계획되어 실행할 수 있었다. 계남유치원과 부곡어린이집은 종일반 특성화 프로그램을 심화하였고, 강릉사유치원과 조은어린이집은 예절교육 및 연중 환경보존 프로젝트에 중점을 두고 진행하였다. 기존의 경험에서 쌓인 노하우를 바탕으로 양 기관은 균형적이며 조직적으로 협력활동을 펼쳤으며, 특히 정기적인 운영협의회를 통해 연중 프로그램협력활동의 계획과 실행이 체계적으로 이루어지는 긍정적 변화를 보였다.

또한, 협력활동은 반드시 동일한 시간과 공간에서 이뤄져야만 한다는 고정관념에서 벗어나 각자의 기관에서 각원의 운영상황에 따라 사전에 계획된 공통된 주제 활동을 실시함으로써 프로그램의 협력형태가 한 단계 발전하였다. 특히, 3차년도에는 모든 시범기관들이 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용

을 위해 노력하였다. 그 사례로, 부산의 소심유치원과 숨마루어린이집은 만3세에서 만5세까지 공통된 연령이 공존한다는 점을 활용하여 공통주제를 선정해 수업을 진행하였다. 각 기관의 교육·보육과정에 대해 정보를 교류함으로써 서로 다른 교육·보육과정을 이해할 수 있었으며, 같은 주제를 전개함으로 일일교육·보육계획안을 나눠 쓰고 수업 자료를 공유하여 수업 준비에 대한 시간을 줄이자는 목적이었다. 부산지역의 소심유치원과 숨마루어린이집 외에도 전체 시범지역 대다수의 기관들이 쌍별, 소집단별로 교육·보육과정의 통합적 적용을 시도하였는데, 사례마다 협력의 수준과 내용은 다르게 나타났지만 국가차원의 누리 교육과정 실행에 앞서 그 가능성을 실현해 보는 사례로 수업의 질을 향상시키는 계기를 제공하였다.

〈표 IV-2-8〉 프로그램 영역 협력사례(1)

교육·보육 프로그램 공동 계획 및 실행
- 공동주제 전개 -

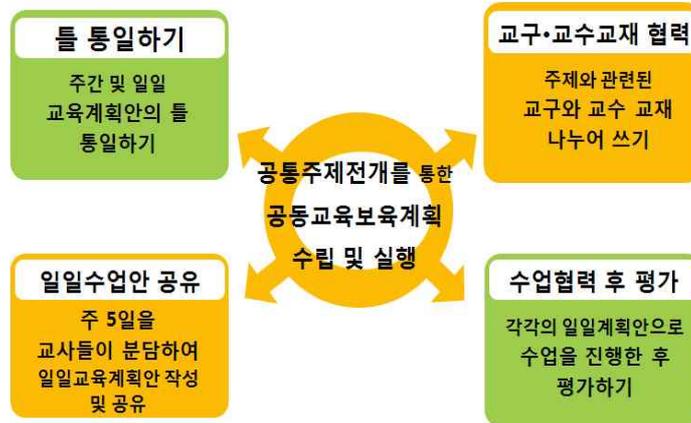
소심유치원과 숨마루어린이집 (부산광역시)

소심유치원과 숨마루 어린이집 교사들은 만 3세에서 만 5세까지 공통된 연령이 공존한다는 점에 착안하여 교사의 업무 경감과 수업의 질 향상을 목적으로 공동주제 전개 수업을 진행하기로 하였다. 2010년 12월 각 기관에서 작성한 양 기관의 만3·4·5세 연간 교육 계획안을 가지고 공통 주제 선정을 위한 협의를 실시하였다. 각각 작성한 연간교육계획안에서 공통된 주제를 찾아서 소심유치원의 만 4세와 숨마루어린이집의 만 4·5세(혼합연령)가 1) 5월 <가족> 주제, 각 기관 만 3세는 2) 7월 <여름> 주제, 소심유치원 만 5세와 숨마루 어린이집의 만4·5세(혼합연령)는 3) 9월 <우리나라>를 공동주제로 선정하였다.

5월에는 <가족> 공동주제를 실시하기로 계획하여 양 기관의 주간교육계획안을 하나의 양식으로 통일하였다. 그러나 숨마루어린이집은 몬테소리 프로그램을 시행하고 있고 소심유치원에서는 활동중심 프로그램을 시행하고 있었기 때문에 각 기관의 프로그램을 존중하자는 의미로 양식은 통일하였지만 자유선택활동 내용은 각 기관의 특성에 맞게 각자 계획하기로 하였고, 대소그룹활동만을 함께 논의하여 1주일의 활동 전개과정을 실시하였다.

7월에는 각 기관의 만3세를 대상으로 <여름> 공동주제 활동을 전개하였다. 이번 공동주제 전개 시에는 일일교육계획안 양식까지 통일하고 수업 자료도 공유하기로 하였다. 주 5일의 일일교육계획안을 양 기관의 만 3세 교사 4명(소심 담임 3명, 숨마루 1명)이 공동으로 작성하였으며, 자유선택활동 부분도 각 기관의 교재 교구를 공유함으로써 통일된 하나의 계획안을 바탕으로 프로그램을 실시할 수 있었다.

두 번의 공동주제 전개경험을 바탕으로, 9월 3·4주에는 <우리나라> 공동주제로 선정하여 주간교육계획안과 일일교육계획안의 통일, 수업 자료 공유, 교구 공유, 공동 현장학습 진행, 공동 행사 진행으로 2주간 이루어졌다. 특별히, 공동주제 활동을 확장시켜 공동현장학습과 “전통놀이 한마당”으로 협력활동을 실시한 것이 이번 주제 전개의 특징이다. 두 기관은 농업기술센터로 공동 현장학습을 함께 떠났고, 2주차 <우리나라> 주제를 마무리하면서 각 기관이 가지고 있는 전통놀이 도구를 이용하여 “전통놀이 한마당” 행사를 공동으로 진행하였다.



[그림 IV-2-1] 공동 교육보육계획 수립 및 실행 순서

세 번의 공동주제 전개 활동을 통하여 유아들은 다른 기관의 프로그램과 교재 교구를 접하면서 질 높고 다양한 교육 경험의 기회를 가질 수 있었다. 무엇보다 교사들은 일일교육계획안을 공동으로 작성하여 수업 계획 및 준비에 대한 부담감을 줄이고 다른 기관의 프로그램에 대한 이해도를 높이고, 좋은 장점들을 수용하여 효과적으로 적용할 수 있었다. 특히, 2012년부터 시행되는 누리 공통과정을 선행해 봄으로써 교사로서 가질 수 있는 공통과정 운영의 시행착오를 줄일 수 있다는 기대감을 가지는 계기가 되었다. 다양한 협력활동 실시함에 따라 학부모만족도도 향상되었다.

마지막으로, 3차년도 프로그램 협력의 특징이라 할 수 있는 것은 유아들의 상호 관심 및 정서적 유대감 증진이라 할 수 있다. 영일유치원과 영도초등어린이집, 성지초등학교병설유치원과 성지초등어린이집의 ‘형제맺기’ 활동은 유치원과 어린이집의 교육과 보육대상 유아의 연령이 0·2세와 3·5세로 구분되는 기관 특성과 두 쌍별 협력기관이 모두 초등학교 내에 위치한다는 지리적 특성을 프로그램 협력에 효과적으로 반영한 사례로서 지난 2차년도부터 지속적으로 실시해온 프로그램 협력활동이다. 이러한 형제맺기 프로그램을 실시함으로써 현대사회의 보편적인 가족형태인 핵가족화로 인해 형제 및 또래관계에 대한 경험이

부족한 유아들이 지속적인 또래 및 형제관계를 경험해볼 수 있었으며 상대기관의 또래나 형제를 기다리고 반기면서 정서적 안정과 타인 이해의 기회를 가지게 되었다.

〈표 IV-2-9〉 프로그램 영역 협력사례(2)

형님, 동생과 함께 하는 '띠앗누리 활동'

영도초등어린이집과 영일유치원 (부산광역시)

영도초등어린이집과 영일유치원은 교육과 보육대상 유아의 연령이 0-2세와 3-5세로 구분되는 기관특성과 두 쌍별 협력기관이 모두 초등학교 내에 위치한다는 지리적 특성을 활용하여, 2009년부터 형제맺기 '띠앗누리 활동'을 실시해왔다. 각 기관의 영유아는 짝을 정한 후, 색종이 접기, 동생들에게 책 읽어 주기, 전래동요 함께 부르기, 공동체험학습, 물놀이, 송편빚기, 자유선택활동 함께 하기 등의 활동을 통해 형제관계를 경험해볼 수 있었다. 단순히 단위활동으로의 일회성 활동이 아닌 지속적으로 일과에 반영되는 형제맺기 활동을 실시함으로써 지속적인 유대관계를 쌓아갈 수 있었다.

이와 같은 띠앗누리 활동을 통하여 유치원 유아들은 동생들을 도와주고 양보해주는 경험을 통해 사회성을 기르고, 어린이집 영아들은 형님들의 활동관찰을 통해 인지 및 사회적 기술을 익힐 수 있는 계기가 되었다. 부모들도 대다수의 한자녀 가정에서 경험하기 힘든 형제애를 나누는 활동에 높은 관심을 보이며 프로그램에 대해 만족했다. 또한 유치원 교사들은 유치원에서는 볼 수 없는 영아들의 발달적 행동 특성을 이해할 수 있는 귀한 경험이 되었다. 무엇보다 아이들이 상대기관의 형제애를 기다리고, 매일 띠앗누리 활동을 기대하며 등원한다는 것이 이 프로젝트의 가장 큰 성과일 것이다.

4) 교사협력

시범기관들은 1,2차년도의 경험으로부터 앞서 언급한 여섯 가지 협력영역 중 교사협력이 다른 영역 활동의 원동력으로 작용한다는 것을 알게 되었다. 그 결과, 3차년도의 교사협력은 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌다. 각 지역 별로 협력기관 간에 이루어진 교사협력내용은 <표 IV-2-10>과 같다.

〈표 IV-2-10〉 협력영역별 협력활동 목록 - 교사

지역	협력기관 유형		협력 활동
부산	1:1	초등학교내 국공립	교사협의회 및 교직원 단합모임(4회), 부모참여 수업공개, 공동 교사연수(3회)
		사립	교사협의회(월1회), 원내 자율장학, 수업공개, 자체 교사연수, 장학자료 공유, 교사문화체험
		사립	교사협의회(월1회), 공동 교사연수(3회), 수업참관 및 평가
		초등학교내 국공립	교사협의회(월1회), 공동 교사연수(5회), 수업공개(6회)
경기	1:1	국공립	계획안 공유 모임(2회), 교사협의회(월1회), 교사 간담회(3회), 공동 교사연수(1회),
		사립	교사협의회(월1회)
강원	1:1	초등병설과 국공립	교사협의회(월1회), 교사연수(리본공예)
		사립	교사협의회(월1회), 공동 교사연수(2회)
	소집단	남산,무궁화, 한국몬테소리	교사협의회(월1회), 공동 교사연수(2회)
		매산,양덕, 즐거운몬테소리	수업공개, 교사협의회(월1회) 교사 간담회(5회)

가장 큰 발전은 실질적인 교사교육 실시 및 연수정보 교류라 할 수 있다. 실질적인 교사의 전문성 향상을 위한 공동협력이 활성화 되어 있으며 원내자율장학 수업공개, 학부모참여수업 참관, 교사교육 및 워크숍, 교사 협의회, 교사공동회의 실시, 학급운영 및 환경구성 자료 교류가 이루어졌다.

〈표 IV-2-11〉 교사협력 영역 협력사례(1)

연간 프로젝트로서의 공동 교사연수	
소심유치원과 숨마루어린이집 (부산광역시)	
<p>소심유치원과 숨마루어린이집 교사들은 바쁜 업무로 인해 연수 참석의 기회가 부족하다고 느끼고 있었으며, 시간, 장소 및 주제 등 기관의 실정에 알맞은 자체 연수가 필요하다는 의견이 많았다. 그러나 각 기관에서 자체 연수를 실시하게 될 때 강사비, 대관료, 준비금 등 경비 부담에 어려움이 있었기 때문에 시행에 있어 어려움이 있었다. 이러한 문제를 해결하기 위하여, 두 기관은 기관간의 협력을 통한 교사연수를 통해 비용을 절감하며 교사들의 연수 참여 기회가 확대되리라는 기대를 갖고 공동 교사교육을 실시하기로 하였다.</p> <p>연초에 교사 연수에 대한 전반적인 연간 계획을 함께 논의하여 구체적인 월별</p>	

계획을 수립하였다. 소심유치원과 솜마루어린이집 교사들은 교사들의 전문성 향상과 함께 수업의 질 개선을 위해 선정된 주제를 중심으로 연중에 걸쳐 교사연수를 실시하였다

소심유치원의 유아반 연구수업 공개 및 평가회와 솜마루어린이집 영아반의 연구수업 공개 및 평가회는 서로 다른 교육과정을 알아보는 기회가 되었다. 소심유치원 교사들은 창의·인성주제의 교육청 연수과정을 이수 후 관련 내용에 대한 연수를 솜마루어린이집 교사들을 대상으로 개최하였고, 자율연수에서 배운 생활마술을 연습하여 솜마루어린이집 재원생들에게 마술공연을 보여주기도 하였다. 양 기관은 공동으로 외부강사를 초청하여 ‘유아의 기질적 특성과 환경과의 조화’와 ‘유아과학 교육의 최근 동향과 교육적 적용방안’에 관한 연수도 실시하였다. 그 외에도 원내 환경구성 및 교구 제작을 위한 폼 아트 연수 실시하는 등 다양한 교사의 영역에서 실질적인 교사의 전문성 향상을 위한 공동협력이 활성화되었다.

이와 같은 다양한 교사연수를 통해 상호전문성을 나누고 교사로서 성장하는 계기가 되었으며, 유보협력 시범기관 교사간의 정서적 유대감을 형성하는데도 큰 도움이 되었다. 앞으로는 더 나아가 외부 강사 활용을 통한 연수 외에도 교사 자체 내에서 교사의 특기나 관심 분야를 활용하는 교사 교육을 계획하여 실행해가도록 하였다.

특히, 대다수의 시범기관에서 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용을 실시하면서 이와 관련한 자체 교사연수가 많이 이루어졌다. 양 기관의 다른 프로그램을 공유하고 차이점과 공통점을 인식하는 과정을 통해, 2차년도에는 주로 일회성으로 이뤄졌던 교사 교육 및 워크숍 보다 한층 심도 깊게 교사의 전문성을 교류할 수 있는 기회가 되었다. 그리고 교육청 및 시청에서 실시하는 안전교육 연수 관련 공문을 어린이집과 공유하여 참여할 수 있도록 하였다.

3년간의 교사협력 영역의 또 다른 성과는 교사연수에 있어 인적자원 활용의 다양화가 이루어졌다는 점이다. 협력사업 초기에는 외부강사를 초빙하여 협력기관 간 공동연수를 실시하는 사례가 많았다. 소규모 기관이 단독으로 실시하기 어려웠던 연수를 공동으로 실시함으로써 적은 예산으로도 다양한 연수의 기회를 가질 수 있었기 때문이다. 2차년도에는 부산유아교육진흥원의 연구사가 강원지역 시범기관 교사를 대상으로 ‘창의 속 유아음악’을 주제로 연수를 실시하였으며 북아트 전문가인 강원도 강릉사유치원 원장선생님이 강원지역 뿐 아니라 부산과 경기지역의 시범기관 교사 전체를 대상으로 북아트연수를 실시함으로써 시범기관쌍과 동일 시범지역에 국한되지 않고 시범기관장과 교사들의 특장점을 지역 간 활용하여 교사협력 수준을 한층 강화할 수 있었다. 3차년도에는 앞서 언급한 형태의 교사연수 뿐 아니라, 자체인력을 활용한 쌍별 자체연수가 활성화

되었다. 강원도 강릉사유치원과 조은어린이집은 기관 내 자체인력을 활용하여 쌍별 자체연수를 연간계획에 포함시켜 정기적으로 실시하였으며, 이는 보다 손쉬운 절차를 통해 전문성을 교류하고 서로 상생할 수 있는 기회가 되었다.

〈표 IV-2-12〉 교사협력 영역 협력사례(2)

자체인력을 활용한 공동 교사교육

조은어린이집과 강릉사유치원 (강원도 홍천군)

강릉사유치원과 조은어린이집 교사들은 다양한 정보 교환, 교사의 전문적 자질 향상 도모를 위한 교사교육의 필요성을 느꼈지만, 외부 강사를 기관으로 초청하여 연수를 받기에는 높은 강사비가 부담스러웠고 평일의 과도한 업무로 인하여 연수를 위한 별도의 시간을 내는 것도 쉽지 않았다. 이러한 이유로 교사교육의 편의성을 높이고, 비용절감의 효과를 기대하며 협력 기관과 공동으로 교사교육을 실시하게 되었다.

3차년도 유보협력에 대한 연간계획을 수립하면서 공동 교사교육을 지속적으로 실시하기로 합의하였고, 양 기관에 레고교육, 페이스페인팅 관련 전문가 자격증을 소지하고 있는 교사가 각각 있었기 때문에 외부에서 강사를 섭외하지 않고 원내의 인적자원을 활용하기로 하였다. 1학기에는 강릉사유치원의 주최로 레고교육을 실시하였고 2학기에는 조은어린이집에서 페이스페인팅을 주제로 공동 교사교육을 실시하였다.

교사공동교육을 통해, 원아들은 보다 풍부해진 프로그램을 제공받고, 질 높은 교사의 상호작용을 통해 즐거움을 느끼며 활동에 참여할 수 있었으며, 이에 대한 학부모 만족도도 높게 나타났다. 각 기관의 강릉사유치원과 조은어린이집의 교사들은 기관 안에서 교사교육을 공동으로 실시함으로써 각 기관에서 이루어지고 있는 교육환경을 이해할 수 있었으며 새로운 교육적 정보를 제공받을 수 있었다. 연수를 통해 얻은 정보를 각 기관의 환경과 상황에 맞게 바로 적용해봄으로써 유아들에게 질 높은 교육을 제공해 줄 수 있는 기회가 되었다. 또한 기관내부의 인적자원을 활용하여 교사교육을 실시함으로써 예산 절감의 효과까지 얻게 되었다.

셋째, 시범기관 교사협의회 회의 정례화 및 유보협력에 대한 이해도가 향상되었다. 1차년도에는 주로 협력기관의 담당교사 및 기관장이 참석한 뒤 협의된 내용을 추후 전달하는 방식으로 진행되던 교사협의회에서, 2차년도에 들어서면서 전체교사들을 대상으로 월 1회로 정례화되었고, 3차년도에는 모든 시범기관이 연초에 연간사업추진계획 회의를 실시하여 연간계획을 수립하고 이를 기반으로 유기적인 협력활동을 실시하게 되었다. 시범기관의 교사와 기관장이 모두 참여

하여 월 1회 정기적으로 협의를 하였으며 쌍별 또는 집단별 협력기관 교사의 공동협의회 자체적으로 실시하였다. 협력사업 초기의 형식적인 만남에서 벗어나 점차 실질적 필요에 의한 비공식적 교류가 증가했다는 점에서 의의가 있다.

협력의 계획 및 실행과정을 함께 진단하고 이후 협력의 방향을 결정하는 유기적 협력이 실시되었으며 이러한 과정에서 교사들에게 호응 받을 수 있는 교사연수방향이 결정되었고 이로 인해 교사의 정서적 친밀감 및 책무성 또한 향상되었다. 이처럼 유보협력의 효과가 교사의 적극적 참여와 열정으로 이루어질 수 있음을 이해하고 상호 주체가 되어 주도적으로 이끌어 가는 책임감을 느끼게 되었다.

마지막으로, 연구진 및 유관기관의 조력적 협력이 확대되어 연구진 주관 교사연수 실시가 지역별로 3~4회 실시되었으며, 강원지역 시범기관의 기관장 및 유관기관 관계자들이 부산지역 시범기관을 시설참관 및 유보협력 상황에 대한 의견을 나누는 등 유보협력의 지역 간 협력을 위한 방안을 함께 모색하는 계기를 마련하였다.

5) 부모교육 및 참여 협력

1, 2차년도 시범기관의 협력성과에 대한 평가에서 지적한 바와 같이 3차년도에도 부모교육 및 참여는 여섯 가지 협력 영역 중에서 가장 협력이 미진한 부문으로 나타났다. 하지만 1차년도에는 본 연구소 주최로 실시한 지역별 공동 부모교육과 경기도지역의 만 5세 부모를 대상으로 한 예비초등학교 학부모 교육에 국한되었던 것이 2차년도에는 협력기관 자체 주관의 공동 부모교육이 늘어났고 공동 자원봉사활동도 계획되어 실시되었다. 3차년도에는 부모교육 및 참여와 관련된 협력을 위한 시범기관의 적극적인 노력이 강화되어 이러한 활동들이 좀 더 체계화되고 활성화되었다. <표 IV-2-13>과 같이 각 쌍별, 소집단별로 공동 부모교육, 학부모좌담회, 학부모자원봉사, 자료배부, 부모용 자녀양육관련 도서 대여 등과 같이 학부모의 직접적 참여 확대 및 참여방식이 질적으로 다양화되고 양적으로 증가되었음을 확인할 수 있다.

〈표 IV-2-13〉 협력영역별 협력활동 목록 - 부모교육 및 참여

지역	협력기관 유형	협력 활동
부산	초등학교내 국공립	공동 부모교육(3회), 유치원 입학 자료 배부
	사립	부모 자원봉사(7회), 공동 부모교육(2회)
	사립	공동 부모교육(2회) (예비학부모 교육, 행복한 자녀로 키우는 법)

지역	협력기관 유형	협력 활동
경기	초등학교내 국공립	공동 부모교육(2회), 공동 어머니회 활동(월1회), 가족걷기 대회실시
	국공립	공동 부모교육
	사립	공동 봉사활동(공원 청소, 연중 계속)
강원	1:1 초등병설과 국공립	공동 부모교육(리본공예)
	소집단 매산,양덕, 즐거운몬테소리	공개수업 참여(2회), 학부모작품전시회 개최

특히 협력기관의 부모 간 협력에 있어서 부모의 적극적 참여가 확대된 부분은 구체적으로 다음과 같다. 백조유치원과 YWCA어린이집의 경우는 2010년 시작한 공동 학부모 자원봉사가 2011년도에는 참여희망 학부모가 증가로 더욱 활성화되었다. 그리고 성지초등병설유치원과 국공립성지초등어린이집의 경우, 어머니회를 새로이 조직하여 유치원과 어린이집 어머니들 간에 서로 친밀감을 형성하고 서로 배움의 시간을 갖고 자녀교육에 대한 정보교류도 할 수 있었으며, 어머니회의 자발적이고 적극적인 도움을 통해 교사들이 협력기관의 교육과정을 운영하는데 많은 도움이 되었다.

협력기관에서 실시한 양 기관 부모들간의 협력 활동 외에 강원지역의 경우 홍천교육지원청에서 부모교육의 대상을 유치원 부모 외에 어린이집 부모까지 확대하여 실시함으로써 이용기관 유형에 상관없이 비슷한 상황의 학부모들이 서로의 경험과 의견을 공유하는 기회를 가질 수 있었다.

〈표 IV-2-14〉 부모협력 영역 협력사례

함께 하는 어머니회	
성지초등병설유치원과 성지초등어린이집 (부산광역시)	
<p>2011년 성지초등병설유치원과 어린이집은 양 기관의 학부모들이 함께 영차프로젝트의 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회를 제공함으로써 영차프로젝트에 대한 이해의 폭을 넓히고 적극적인 협조를 구하고자 하였으며, 유치원과 어린이집 두 기관의 교육과정 운영에 대한 신뢰를 높이고 가정연계교육의 효과를 높이고자 양 기관의 부모로 구성된 ‘어머니회’를 결성하였다.</p> <p>양 기관의 교사는 전년도의 학부모 참여상황을 분석하여 실행 가능한 활동으로 연간계획을 수립하였다. 두 기관의 모든 학부모들을 대상으로 참여희망서를 배부하여 참여를 희망하는 어머니들을 대상으로 ‘어머니회’를 결성하고 월 1회씩 활동을 진행하였다. 활동은 배우고, 나누고, 봉사 할 수 있는 내용으로 구성하였다.</p>	

본 활동을 통하여 부모들은 두 기관에 방문하는 기회가 늘면서 두 기관의 교육 과정에 대한 이해의 폭이 넓어졌으며 신뢰가 깊어지게 되었으며, 기관 차원에서는 각종 학부모관련 행사에 어머니회 회원을 보조도우미로 활용함으로써 행사의 효율성을 높이고 교사의 업무를 경감시킬 수 있었다. 또한 교사들은 학부모들과 자주 접하는 기회가 늘어나 유아들의 행동 전반에 대한 정보를 자주 교환할 수 있게 되어 유아들을 좀 더 잘 이해할 수 있게 되었다.

6) 예산 협력

유보협력기관들은 협력사업을 통한 비용절감을 목표로 예산협력에 힘써왔다. 1차년도에는 어린이집의 차량 공동활용, 초등학교 도서관 활용, 교재교구 공유, 식자재 공동구입, 텃밭공유, 공동현장학습, 공동교사연수, 공동 학부모교육 등의 협력을 통한 비용절감의 효과를 얻었다. 시범기관들은 1년간의 협력사업을 통하여 비용절감의 가시적인 성과를 확인할 수 있었다. 2차년도에는 교사협력 및 프로그램 협력이 더욱 활성화된 만큼 절감되는 예산의 폭이 커졌으며 특히, 3차년도에는 모든 시범기관에서 연초 수립한 연간계획을 바탕으로 긴밀한 협력활동을 실시함으로써 예산절감의 내용이 다양화되었고 절감비용 또한 확대되었다. 3차년도 예산영역의 구체적인 협력활동의 내용은 <표 IV-2-15>에서 확인할 수 있다.

<표 IV-2-15> 협력영역별 협력활동 목록 - 예산

지역	협력기관 유형	협력활동	
부산	1:1	초등학교 내 국공립	공동견학으로 예산 절감
		사립	차량지원으로 비용절감, 시설환경 공유로 운영비 절감, 공동 교사연수 및 부모교육으로 강사료 등 비용절감
		사립	공동 교사연수 및 부모교육으로 강사료 등 비용절감, 협력기관 체험학습장 이용으로 비용 절감, 교재교구 공유로 구입비용 절감
		초등학교 내 국공립	공동 체험학습, 공동 프로그램 운영으로 비용절감, 공동 부모교육, 교사연수로 강사료, 재료비 절감
경기	1:1	국공립	공동 체험학습 및 프로그램 운영으로 비용절감, 공동 부모교육, 인형극 관람으로 강사료 절감
		사립	공동 프로그램 진행으로 비용절감, 시설공유로 운영 경비 절감
강원	1:1	초등병설과 국공립	공동 체험학습, 차량지원으로 비용절감 공동 교사 및 부모 교육으로 강사료 절감 급식지원으로 인건비, 식자재비 절감

지역	협력기관 유형		협력활동
		사립	시설, 텃밭 공유로 프로그램 운영 경비 절감, 현장학습 시 차량지원으로 비용절감
	소 집 단	남산,무궁화, 한국몬테소리	차량지원으로 비용절감 공동 체험학습으로 비용절감, 공동 교사연수로 강사비, 재료비 절감
		매산,양덕, 즐거운몬테소리	차량지원으로 비용절감, 공동현장학습으로 체험학습비 절감, 공동 예절교육으로 강사료 절감

농촌지역의 병설유치원과 인근의 소규모 어린이집간의 협력은 농촌지역 소규모 기관의 부족한 자원을 공유하여 사용함으로써 비용절감 뿐만 아니라 기관에서 제공하는 서비스의 질적 수준이 제고되는 효과를 얻었다. 절감된 비용으로 다른 프로그램을 다양하게 운영할 수 있었기 때문이다. 예를 들어, 강원도 협신초병설유치원과 시동어린이집 1회당 차량 대여비용 소요액 200,000원을 50,000원으로 줄일 수 있었고, 매산초등병설유치원과 제일어린이집과 즐거운 몬테소리 어린이집의 경우 연 12회 차량지원협력을 받아 연간 1,000,000원 이상의 비용절감을 이루었다.

모든 영역의 긴밀한 협력은 비용절감의 효과와 연결되어 있었고, 이는 다른 영역의 협력이 활성화될수록 자연스레 예산협력의 효과가 극대화되는 것을 의미한다.

〈표 IV-2-16〉 예산협력 영역 협력사례

유보협력 활동을 통한 예산 절감	
YWCA어린이집과 백조유치원 (부산광역시)	
<p>YWCA어린이집과 백조유치원은 연간계획수립 당시, 예산영역에서도 협력활동을 활발히 해나가자는 취지를 밝히고, 비록 예산의 작은 부분이나마 절감 효과가 가능한 방법을 모색하게 되었다.</p> <p>두 협력기관은 다른 영역의 활발한 협력활동을 바탕으로 예산절감을 이뤄나갈 것을 원칙으로 삼고, 교사협력 및 기타 여러 협력계획 시, 예산절감을 세부계획안에 포함시켜서 예산절감 효과를 구체적으로 기록해나갔다. 실제로 ‘직장 내 성희롱 예방교육’, ‘토피어리 액자 만들기’ 등의 공동 교사교육을 통해 재료 및 강사료를 50%씩 부담하여 총 경비의 50%를 절감하였고, 공동체험학습을 실시함으로써 단체예매 관람료의 30% 할인을 받을 수 있었다. 이는 유아 1인당 체험비가 대략 3,000원에서 5,000원정도 절감되는 효과이다. 그 외에도 미니월드컵 개최 시 운동장 사용료 절감, 유아체육활동 시 특강료 절감, 텃밭추수활동의 1인당 체험비</p>	

3,000원~5,000원 절감, ‘동생에게 책 읽어 주기’ 프로그램을 통한 도서 구입비 절감, 부모교육 ‘아이살림 부모행복을 위한 생태유아교육’의 강사료 및 강당대여료가 절감되는 등 다양한 협력영역에서의 활동이 예산협력으로 이어지는 효과를 얻을 수 있었다.

라. 유보협력에 대한 학부모 인식 및 만족도

2011년도 시범기관 학부모 설문조사에는 총 1,019명이 참여하였으며, 아동과의 관계는 어머니가 91.3%, 아버지가 6.9%이었다. 설문조사의 주요 결과는 다음과 같다.

1) 자녀 이용기관의 영차 프로젝트 참여 사실 인지여부

자녀가 다니는 기관이 영차프로젝트에 참여하고 있는지에 대하여 알고 있는지를 조사한 결과 알고 있는 경우가 2009년 41.7%에서 2010년 85.9%로 증가하였고, 2010년에 추가로 참여하게 된 기관의 학부모까지 포함한 2011년 현재는 92.5%로 증가하였다. 즉 ‘영차 프로젝트’를 2~3년동안 실시한 현재는 대부분이 알고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-17〉 이용기관의 ‘영차 프로젝트’ 참여 여부에 대한 인지

단위: %(명)

구분	알고 있음	모름	전체
2009	41.7	58.3	100.0(1,034)
2010기준	85.9	14.1	100.0(733)
2010신규	55.1	44.8	100.0(234)
2011	92.5	7.5	100.0(1,013)

주: 2010 기준은 2009년부터 영차 프로젝트에 참여한 기관을 의미하고, 2010신규는 2010년 새로 참여하게 된 기관을 의미함.

2) 영차 프로젝트 참여에 대한 만족도

학부모들의 각 이용기관의 유보협력 활동에 대한 만족도를 2009년부터 영차 프로젝트에 참여한 14개 기관의 학부모를 대상으로 2010년도에 조사한 것과 2010년도에 새로 참여하게 된 기관까지 포함한 22개 기관의 학부모까지 포함하여 2011년도에 조사한 결과 2010년도에 비하여 2011년도에 매우 만족스럽다고 응답한 경우가 14.3%에서 17.4%로 증가하였고 2011년 매우 만족스럽다와 만족스럽다라고 응답한 경우가 84.3%로 대다수가 만족하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-18〉 유보협력 활동의 전반적 만족도

단위: %(명)

구 분	매우 만족스러움	만족스러운 편임	만족스럽지 못함	전혀 만족스럽지 못함	계
2010	14.3	68.6	15.6	1.4	100.0(711)
2011	17.4	66.9	13.9	1.8	100.0(943)

만족하는 이유로는 2010년과 2011년간에 비슷하게 나타났다. 가장 많은 이유는 교육·보육 프로그램의 양적·질적 향상으로 52.8%있었고, 그 다음으로 아동의 친구관계 확산 39.1%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사 36.3%, 아이들이 좋아함 30.8%, 타기관 부모들과의 교류 19.1%의 순으로 나타났다. 2010년에 비하여 아동이 좋아해서와 현장학습비 등의 비용부담 감소라고 응답한 경우가 증가하였다.

〈표 IV-2-19〉 유보협력 활동에 만족한 이유

단위: %

구 분	2010	2011
프로그램의 양적·질적 향상	52.3	52.8
아동의 친구관계가 넓어짐	40.5	39.1
행사의 풍부함	37.1	36.3
아동이 좋아함	25.5	30.8
비용부담 감소	10.9	19.1
타기관 부모들과의 교류	7.2	5.4
기관 이용의 편의성 증진(급식, 종일제 보육 등)	1.7	2.5
기타	1.5	1.1

주: 중복응답 결과임.

가장 유용했던 유보협력 활동으로는 2010년 조사결과와 비슷하게 나타났다. 공동 실외활동을 응답한 경우가 54.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 시설 또는 물품 공동 이용 38.9%, 프로그램이나 특별활동 강사 공동 이용 29.9%, 공동 부모교육 16.5%순으로 많았다. 2010년에 비하여 변화된 점은 실외활동 응답율은 감소한 반면, 시설 또는 물품 이용, 프로그램이나 강사 공동 이용, 공동부모교육, 차량이용 응답율은 증가한 점이다. 이를 통해 협력의 내용이 공동견학과 같은 행사성 활동 보다 여러 영역에서 골고루 이루어지는 것으로 변화되었음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-20〉 가장 유용했던 유보협력활동

단위: %

구 분	2010	2011
실외활동을 경험	62.0	54.0
시설 또는 물품 이용	34.5	38.9

구 분	2010	2011
프로그램이나 강사 공동 이용	27.4	29.9
공동부모교육을 받음	10.7	16.5
종일반 프로그램 공동 이용	6.9	6.6
차량 이용	1.0	6.1
방학기간 중 급식 제공	0.6	0.5
기타	3.0	2.5
없음	10.5	10.7

주: 중복응답 결과임.

3) 영차프로젝트 참여 이후 서비스의 질 변화

유보협력 이전과 비교하여 향상된 부분에 대하여 학부모들은 프로그램을 66.9%로 가장 많이 응답하였고, 그 다음으로 놀잇감 및 교재교구 27.4%, 실외놀이 공간 21.7%, 부모교육 및 가정과의 교류 17.4% 등의 순으로 응답하였다. 2010년에 비하여 특히 부모교육 및 가정과의 교류 부분에 대한 응답이 6.2% 증가하였다.

〈표 IV-2-21〉 유보협력으로 인해 향상된 부분

단위: %

항목	2010	2011년
프로그램	63.6	66.9
교재교구	25.5	27.4
실외놀이공간	23.9	21.7
부모교육 및 가정과의 교류	11.2	17.4
실내환경	14.1	12.8
교사	10.2	11.5
건강, 위생 및 안전관리	8.2	10.7
운영시간	9.8	10.4
비용	5.3	7.5
급간식	4.2	6.3
주변환경	4.5	4.6
등하원버스이용	3.9	2.7

주: 중복응답 결과임.

4) 영차시범기관 추천 의사 여부

영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천할 의사가 있는가에 대하여 조사한 결과 2010년도에는 82.7%, 2011년도에는 84.5%가 있다고 응답하여 대부분이 추천하고자 하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-22〉 영차 시범기관 추천의사

단위: %(명)

구 분	있음	없음	전체
2010	82.7	17.3	100.0(781)
2011	84.5	15.5	100.0(942)

또한 부모의 88.0%가 현재 이용하는 기관이 육아정책연구소의 영차 프로젝트 종료 이후에도 현재와 같이 상대기관과 지속적으로 협력하기를 원한다고 답변하였다.

마. 유보협력에 대한 교사 인식

유치원과 어린이집의 협력에 참여하고 있는 교사의 경험과 요구를 파악하기 위해 영차프로젝트에 대한 전반적 인식을 알아보았다. 응답한 시범기관 교사는 총 66명으로 응답률이 다소 낮은 편이다. 응답한 교사 연령은 30세 이상이 34명(51.5%), 30세 미만이 32명(48.5%)로 나타났으며 현재 기관서의 경력은 3년 미만이 36명(54.5%), 3년 이상이 30명(45.5%)로 나타났다. 총 경력은 1년 10개월에서 30년 10개월의 범위를 나타냈다. 또한 현재 근무하는 기관의 소재 지역별로는 부산 20명(33.3%), 경기 32명(48.5%), 강원 14명(21.2%)이다.

〈표 IV-2-23〉 응답한 시범기관 교사의 특성

단위: 명

구 분	빈도	%	
교사 연령	30세 미만	32	48.5
	30세 이상	34	51.5
경력	현 기관 3년 미만	36	54.5
	근무 경력 3년 이상	30	45.5
	총 경력	1년 10개월~30년 10개월	
기관 유형	유치원 공립	8	12.1
	유치원 사립	10	15.2
	어린이집 공립	26	39.4
	어린이집 공립 이외	22	33.3
기관 소재 지역	부산	20	33.3
	경기	32	48.5
	강원	14	21.2
총합	66	100.0	

1) 유보협력 성과에 대한 인식

‘영차’프로젝트 참여 후 서비스 질이 향상된 각 항목에 대한 인식 현황을 살펴본 결과 프로그램의 질이 가장 많이 향상되었다고 인식하였으며(22.2%), 예산(18.2%), 부모교육 및 가정과의 교류(17.2%), 교사의 전문성(16.2%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-24〉 ‘영차’프로젝트 참여 후 서비스 질 향상 항목

단위: 명, %		
서비스 질 향상 내용	사례수	비율
프로그램	44	22.2
예산	36	18.2
부모교육 및 가정과의 교류	34	17.2
교사의 전문성	32	16.2
운영관리(각종 양식 교류 등)	16	8.1
차량운영	12	6.1
놀잇감, 교재교구	10	5.1
실외 놀이 공간	6	3.0
급·간식	6	3.0
실내 환경	2	1.0
계		100.0

주: 중복응답결과임.

상대기관과 가장 활발히 협력이 이루어진 항목에 대하여 살펴본 결과, 1, 2순위가 공동 프로그램 계획 및 운영(54.5%)으로 나타났으며, 교사협력(공동연수, 협의회 등)이 3순위(6.1%)로 나타났다.

〈표 IV-2-25〉 협력이 가장 활발한 항목 (1,2,3순위까지)

단위: 명, %			
순위	상대기관과의 협력 내용	사례수	비율
1·2순위	공동 프로그램 계획 및 운영	36	54.5
3순위	교사협력(공동연수, 협의회 등)	26	39.4
	무응답	4	6.1
	총합	66	100.0

최근 3년 동안 진행된 유보협력활동에서 교사가 경험한 어려운 점에 대한 인식 현황을 살펴본 결과, 교사협의를 위한 시간 확보에 대해 가장 어려움을 겪었으며(24.2%), 협력활동을 위한 기관의 일정 조정(22.7%), 업무 과중(19.7%), 양 기관과의 관점·의견 차이(16.7%), 불균형적 협력(10.6%), 교사 이동·이직으로 인한 기관구성원 변화(4.5%), 기타(1.5%) 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-26〉 유보협력활동 전개과정에서 경험한 어려운 점

구 분	사례수	단위: 명, %
		비율
교사협의를 위한 시간 확보	32	24.2
협력활동을 위한 기관의 일정 조정	30	22.7
업무 과중	26	19.7
양 기관간의 관점/의견 차이	22	16.7
불균형적 협력(한쪽에서 일방적으로 지원하는 형태로 협력이 이루어짐)	14	10.6
교사 이동·이직으로 인한 기관구성원 변화	6	4.5
기 타	2	1.5
합 계	66	100.0

주: 중복응답결과임.

4) 지원체계의 도움 정도

유보협력 시범기관들의 협력을 위한 연구진 및 시도군청, 교육청, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 지원활동의 도움정도에 대한 현황을 살펴본 결과, 정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보가 가장 큰 도움이 되었으며 ($M=3.28$, $SD=1.17$) 예산 지원($M=3.61$, $SD=.76$), 영차 매뉴얼($M=3.14$, $SD=1.21$) 등의 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-27〉 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 지원활동의 도움정도

지원활동의 도움정도	단위: 점	
	M	SD
지역별 교사워크숍	2.00	.95
각종 교육자료 지원(예: 교단지원프로그램 등)	2.91	1.03
정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보	3.28	1.17
시범지역간의 인적자원 교류(강사,교사 교류)	2.94	.88
부모교육 지원	3.12	.83
예산 지원	3.61	.76
유아교육진흥원 또는 보육정보센터 이용	3.00	.72
영차 매뉴얼	3.14	1.21
지역별 담당연구진의 상담	3.12	1.10
총합	3.11	.72

2) 유치원교사와 어린이집교사 인식 비교

가) 가장 활발히 이루어진 유보협력 활동에 대한 인식 차이

기관유형에 따라 활발히 협력이 이루어진 항목에 대한 인식 차이를 살펴본 결과, 1순위의 경우 어린이집은 1순위로 공동 프로그램 계획 및 운영, 2순위로

교사협력을, 유치원은 1순위로 교사 협력(공동연수, 협의회 등), 2순위는 공동 프로그램 계획 및 운영으로 응답하였다.

〈표 IV-2-28〉 가장 협력이 활발히 이루어진 항목에 대한 교사인식 차이 (N=66)

구분	어린이집	유치원
1순위	공동 프로그램 계획 및 운영	교사 협력(공동연수, 협의회 등)
2순위	교사 협력(공동연수, 협의회 등)	공동 프로그램 계획 및 운영

나) 시범기관들의 협력을 위한 지원활동 도움정도에 대한 인식 차이

기관유형에 따른 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 지원활동 도움정도에 대한 차이를 살펴본 결과, 모든 항목에서 어린이집이 유치원보다 지원활동에 대한 도움 정도를 더 높게 인식하는 것으로 나타났으나, 유의미한 차이는 보이지 않았다.

〈표 IV-2-29〉 시범기관들의 협력 지원활동의 도움 정도

구 분	M(SD)		t
	유치원(n=18)	어린이집(n=48)	
지역별 교사워크숍	2.63(1.19)	3.13(.85)	-1.30
각종 교육자료 지원 (예: 교단지원 프로그램 등)	2.38(1.06)	3.08(.97)	-1.74
정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보	2.88(1.36)	3.42(1.10)	-1.14
시범지역간의 인적자원 교류 (강사,교사 교류)	2.88(.99)	2.96(.86)	-.23
부모교육 지원	2.88(1.13)	3.21(.72)	-.98
예산 지원	3.38(.74)	3.70(.77)	-1.03
유아교육진흥원 /보육정보센터 이용	2.88(.99)	3.04(.62)	-.45
영차 매뉴얼	2.83(1.60)	3.23(1.10)	-.70
지역별 담당연구진의 상담	3.13(1.13)	3.13(1.12)	.00
합 계	2.86(.86)	3.20(.67)	-1.14

3) 지역간 차이 비교

가) 지역별로 가장 활발한 협력 활동에 대한 인식 차이

지역에 따른 가장 협력이 활발히 이루어진 항목에 대한 인식 차이를 살펴본 결과, 1순위의 경우 부산, 경기, 강원 모두 공동 프로그램 계획 및 운영으로 나

타났으며 2순위의 경우 부산은 부모교육 및 가정과의 교류, 경기도는 예산, 강원
은 교사 협력으로 나타났다. 또한 3순위의 경우 부산과 경기도가 교사 협력, 강원
은 부모교육 및 가정과의 교류로 나타났다.

〈표 IV-2-30〉 지역별로 가장 활발한 협력 활동에 대한 인식 차이

구분	부산 (n=20)	경기 (n=32)	강원 (n=14)
1순위	실외 놀이 공간 & 공동프로그램 계획 및 운영	공동 프로그램 계획 및 운영	공동 프로그램 계획 및 운영
2순위	부모교육 및 가정과의 교류	예산	교사협력 (공동연수, 협의회 등)
3순위	교사협력 (공동연수, 협의회 등)	교사협력 (공동연수, 협의회 등)	부모교육 및 가정과의 교류

나) 지역별로 지원활동 도움 정도에 대한 인식 차이

지역에 따른 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 지원활동 도움정도에 대한
차이를 살펴본 결과, 모든 항목에 대한 유의한 차이가 나타나지 않았으나,
sheffe 사후분석 결과 시범지역간의 인적자원 교류(강사, 교사 교류)에서 부산이
평균 3.14점(SD=.90)으로 경기(M=2.47, SD=.64)보다 더 높게 인식하는 것으로
나타나 유의한 차이를 보였다

〈표 IV-2-31〉 지역별 유보협력 지원활동 도움 정도에 대한 차이

단위: 점

구분	M(SD)			F
	부산 (n=20)	경기 (n=32)	강원 (n=14)	
지역별 교사워크숍	2.90(1.10)	2.87(.83)	3.43(.98)	.91
각종 교육자료 지원 (예: 교단지원프로그램 등)	2.90(1.20)	2.80(1.08)	3.14(.69)	.25
정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보	3.00(1.16)	3.20(1.21)	3.86(1.07)	1.19
시범지역간의 인적자원 교류 (강사, 교사 교류)	3.50(.85)	2.47(.64)	3.14(.90)	5.76**
부모교육 지원	3.20(1.03)	3.00(.76)	3.29(.76)	.33
예산 지원	3.80(.92)	3.71(.73)	3.14(.38)	1.87
유아교육진흥원/보육정보센터 이용	3.20(.92)	2.80(.56)	3.14(.69)	1.12
영차 매뉴얼	3.20(1.32)	3.18(1.25)	3.00(1.16)	.06
지역별 담당연구진의 상담	3.50(.97)	2.80(1.27)	3.29(.76)	1.34
합 계	3.24(.81)	2.95(.69)	3.27(.67)	.70

** p < .05

4) 교사경력별(현재 기관 재직 기간) 차이 비교

가) 교사 경력별 가장 활발한 협력활동에 대한 인식 차이

현재 근무 중인 기관에서의 교사 경력에 따른 가장 협력이 활발히 이루어진 항목에 대한 인식 차이를 살펴본 결과, 1순위의 경우 경력과 무관하게 공동 프로그램 계획 및 운영으로 나타났다. 2순위는 3년 미만의 교사는 공동 프로그램 계획 및 운영, 3년 이상의 교사는 부모교육 및 가정과의 교류로 나타났으며 3순위는 공통적으로 교사 협력(공동연수, 협의회 등)으로 나타났다(표 IV-2-32 참조).

〈표 IV-2-32〉 교사경력별 가장 활발한 협력활동에 대한 인식 차이

구분	3년 미만 (n=36)	3년 이상 (n=30)
1순위	공동 프로그램 계획 및 운영	공동 프로그램 계획 및 운영
2순위	공동 프로그램 계획 및 운영	부모교육 및 가정과의 교류
3순위	교사 협력(공동연수, 협의회 등)	교사 협력(공동연수, 협의회 등)

나) 교사 경력별 시범기관에 대한 지원활동의 도움 정도에 대한 차이

교사 경력에 따른 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 지원활동 도움정도에 대한 차이를 살펴본 결과, 모든 세부 항목에 대하여 유의미한 차이가 나타나지 않았다

바. 영차홈페이지를 통한 협력성과

2009년 첫 걸음을 시작한 유보협력 시범연구사업을 지원하기 위한 영차홈페이지(www.iycyc.com)는 시범기관 및 교육청, 시청, 연구진의 활동상황에 대한 정보를 공유하고 영차프로젝트의 실행과정을 공지함으로써 부산, 경기, 강원이라는 공간적 제약을 최소화하고 유보협력의 효과를 직·간접적으로 확인할 수 있는 공간으로서의 성격을 지닌다고 할 수 있다. 그러므로 영차프로젝트 홈페이지를 통해 파악할 수 있는 유보협력의 성과를 분석해 보면 다음과 같다.

1) 협력일지 탑재를 통한 지속적인 활동 공유

각 시범기관의 교사들이 영차홈페이지에 탑재된 협력활동을 연도별, 지역별로 살펴보면 다음과 같다.

〈표 IV-2-33〉 영차홈페이지에 교사협력일지 탑재 현황

단위: 개원, 건

연도 지역	2009(1차년도)		2010(2차년도)		2011(3차년도)		1차년도 대비 증감분
	시범 기관 수	게시물 건수	시범 기관 수	게시물 건수	시범 기관 수	게시물 건수	
계	7	55	10	115	10	131	238 %
부산	3	25	4	85	4	95	380 %
경기	2	21	2	14	2	16	-24 %
강원	2	9	4(2)	16	4(2)	20	220 %

주: 괄호안은 소집단 수임.

2009년에 55건의 협력활동을 탑재했던 것에 비해 2010년에는 115건의 협력활동이 탑재되었으며 2011년의 경우, 10월까지 131건이 탑재되어 공유되었다. 이는 2009년 하반기부터 활용되기 시작한 홈페이지가 2010년에는 본격적으로 활성화되어 자료탑재가 대단히 긴밀하게 이루어졌으며 2011년에도 꾸준히 증가하고 있어 홈페이지를 통한 자료 공유가 정착되고 있음을 알 수 있다.

2) 유보협력 계획 수립 및 실행의 유연성

2011년에는 전년에 비해 유보협력계획 수립이 보다 융통성 있게 이루어지고 있음을 알 수 있다. 2011년의 경우, 연간협력계획 및 월별협력계획에 엄매이지 않고 월별 교사협력회의를 바탕으로 협력활동을 실행하고 있었다. 실제로 협력계획안 탑재는 전년도 수준과 유사하였으나, 월별 교사협력회의를 통해 협력 방향을 정하는 경향이 있었다. 특히 공동교육활동, 공동주제 선정 등의 새로운 시도를 낳았으며 이는 3년간의 유보협력 실행으로 각 기관의 여건과 구성원이 선호하는 방향으로 특색 있게 실시되고 있는 것을 알 수 있다.

3) 협력활동에 대한 모니터링 및 자체 평가

앞서 제시된 표와 같이, 2011년의 경우 경기지역의 자료탑재는 오히려 줄어들었음을 알 수 있는데 이는 경기지역 시범기관의 내부사정으로 인해 협력활동이 원만하게 공유되지 못하고 있기 때문이다. 이처럼 홈페이지 활용은 홈페이지를 통한 자료의 공유가 일차적 기능이지만 지역별 협력현황에 대한 모니터링을 통한 협력상황 진단이 가능함을 알 수 있다.

또한 협력일지의 공유에서 드러난 바와 같이 교사들의 협력활동 실시 후 긍정적 평가는 협력에 대한 교사들의 태도가 보다 적극적으로 변화되었음을 보여주며 홈페이지가 유보협력에 대한 공감대를 형성하는 장(場)이 되고 있음을 알 수 있다. 연구진은 영차프로젝트가 원활히 실행되기 위해 다방면에서 지원하고 있는데 기관방문, 교사면담 등과 같은 직접적 접촉을 통한 지원뿐 아니라 웹상에

서 각 기관의 협력현황을 파악하여 기관방문 또는 교사면담시 필요한 자료를 준비하고 있어 연구진의 활동에 기여하고 있다.

4) 협력지원체계의 활성화

2011년 영차프로젝트 홈페이지를 통해 다양한 협력지원 활동이 이루어졌다. 먼저, ‘영차커뮤니티’를 통해 유아교육진흥원, 보육정보센터와 같은 지역별 지원기관에서 제공하는 다양한 프로그램에 대한 정보를 함으로써 시범기관에서 유치원과 어린이집의 프로그램을 적극 활용하고 교류할 수 있도록 여건을 조성하였다. 특히 지역별 정책세미나와 전체 정책세미나에 대한 사전 공지로 홈페이지를 통해 비시범지역에도 홍보할 수 있었다.

V. 시범지원체계의 협력 성과

각 지역의 유아교육과 보육 관련 행정기관(시·도·군청과 교육청)과 지역사회 센터(보육정보센터와 유아교육진흥원)의 담당자들로 구성된 지원체계는 지역별 운영협의회와 지원체계 워크숍을 통하여 협력관련 사항을 협의하여 추진하였다. 2011년도에 협의, 추진된 내용을 중심으로 기술하였다.

각 지역의 유아교육과 보육 관련 행정기관(시·도·군청과 교육청)과 지역사회 센터(보육정보센터와 유아교육진흥원)의 담당자들로 구성된 지원체계는 지역별 운영협의회와 지원체계 워크숍을 통하여 협력관련 사항을 협의하여 추진하였다. 2011년도에 협의, 추진된 내용을 중심으로 기술하였다.

1. 지원체계간 협력성과

지원체계 간 협력은 관리, 감독, 조력영역, 교사연수 및 보수교육영역, 자료개발 및 보급영역, 예산영역, 운영지원영역 등 5개영역에서 계획·실행되었다. 지원체계는 시·도·군청과 교육청, 보육정보센터와 유아교육진흥원간의 협력내용을 중심으로 지역별로 제시하였다.

가. 부산지역

1) 부산광역시청과 부산광역시교육청

부산시청과 부산시교육청은 관리, 감독, 조력을 위해 정기적 협력회의를 통해 유보협력 활동에 대한 공동 관리·감독 방안 개발 및 역할 분담 방안을 마련하였으며 지자체 유아교육과 보육 정책위원회에 유보협력 관련자를 상호 참여시켜 정책이 현장에서 보다 활발히 실행될 수 있도록 하였다.

또한 교사연수 및 보수교육을 위해 부산광역시교육청에 이미 구축되어있는 수업컨설팅 인력풀을 활용하여 시범기관 보육교사의 장학 및 수업컨설팅 계획을 수립하였으며 부산광역시청의 컨설팅 인력양성 사업에 부산광역시교육청의 지원을 받는 등의 행정기관간의 협력을 통한 교사전문성 지원을 위해 노력하였다. 특히, 부산광역시교육청에서 개발한 2011년 1, 2학기 교단지원 자료를 유보협력 어린이집에도 보급하였다.

한편, 만 3세 이상 유아를 중심으로 기획된 유아교육진흥원 체험관에 어린이

집 영아들의 발달에 적절한 체험공간을 마련하기 위한 추경예산을 책정하였으며 이를 위해 부산광역시청과 예산책정 협력 계획을 수립하였다. 이는 지속적인 유보협력의 환경조성을 위해 행정기관간의 인식을 공유하고 적극적으로 실행하고자하는 의지를 보여주는 것이다.

시범기관의 협력활동을 지원하기 위하여 부산광역시 산하 관리시설과 교육청 관리시설의 상호이용을 허용하는 물적 지원과 부산광역시교육청에서 주최하는 어린이날 행사에 부산광역시청의 인적(교사도우미), 물적 자원(판매물품 및 활동 체험 코너) 지원을 계획하였다. 이러한 노력은 행정기관 간의 배타적이고 경직된 사고를 벗어나 성숙된 협력 의식을 보여주는 것으로 진정한 유보협력이 이루어지기 위해 반드시 필요한 과정이라고 할 것이다.

2) 부산유아교육진흥원과 부산보육지원센터

부산유아교육진흥원의 주말프로그램 및 교사연수 정보를 보육정보센터 홈페이지에 안내하였으며 보수교육관련 공문을 보육지원센터로 홈페이지에 탑재하는 등 정보를 공유하였으며 보육지원센터는 운영협의를 위한 회의공간을 제공하였다.

2011년 상반기에 유아교육진흥원에서 진행 중인 교사연수 및 보수교육에 보육교사도 신청하여 청강할 수 있도록 계획하였으며 유아교육진흥원내에 영아용 교재·교구를 구비하여 어린이집 영아에게 이용의 기회 제공하였으며 부모교육 프로그램에 참여할 수 있도록 하였다.

부산시유아교육진흥원은 창의·인성교육 관련 교재·교구개발 사업을 진행하고 있으며 유아와 학부모가 함께 참여하는 주말활동 프로그램을 진행 중 과학 프로그램 같이 교재·교구 구입으로 예산 집행이 필요한 프로그램에도 어린이집 영유아와 학부모들에게도 참여 기회를 제공하였다.

또한 유아교육진흥원이 부산 서부지역(사하구)에 위치하여 접근성이 떨어진다는 취약점을 해결하기 위해 사하구를 제외한, 차량을 보유하고 있는 많은 유치원·어린이집에서 요구할 경우 25인승 차량을 지원하여 유아교육기관의 이용에 편의를 제공하고자 노력하였다.

나. 강원지역

1) 강원도청, 강원도교육청, 홍천군청, 홍천교육지원청

강원도청과 강원도교육청은 유보협력 예산지원에 대한 성과 평가를 강화하여 유보협력이 형식적 수준에서 머무르지 않고 실질적으로 효과를 거둘 수 있도록

지원하였다.

또한 홍천영유아교사 카페를 구축하여 오프라인뿐 아니라 온라인상에서 공통의 관심사와 정보교환이 실시간 이루어질 수 있도록 하였다. 또한 교사컨설팅의 필요성을 중요하게 인식하게 되었다. 자료개발 및 보급을 위해 온라인상의 카페를 통해 각 기관의 지원요구 사항을 파악하고 자료를 탑재하여 활용할 수 있도록 하여 강원지역이 타 지역에 비해 시범기관 간 접근성이 떨어지는 지리적 취약점을 극복하는데 효과가 있었다.

2) 강원유아교육진흥원과 강원보육정보센터

강원도보육정보센터는 교사연수·보수교육 및 부모교육을 위해 ‘유아교사를 위한 유아흡연예방교육’이라는 주제로 교사연수를 공동 실시하였으며, 강원유아교육진흥원의 ‘찾아가는 학부모연수’ 프로그램을 어린이집 학부모에게 개방하여 학부모들로부터 호응을 얻었다. 또한 보육정보센터에서 실시하는 부모교육 프로그램에 유치원 학부모들이 참여할 수 있도록 함으로써 유치원과 어린이집에 대한 학부모들의 긍정적 인식을 심어 줄 수 있었다.

또한 강원보육정보센터에서 제작한 교육 자료를 시범기관 유치원에게 배부하여 유치원 교사들의 교육활동에 지원하였으며, 춘천도담체험관을 어린이집 아동도 이용할 수 있도록 개방하였으며 홍천군 어린이집 유아들이 유아교육진흥원을 토요일에 이용할 수 있도록 시범기관 어린이집에 안내하였다.

다. 경기지역

1) 경기도청, 경기도교육청, 부천시청, 부천교육지원청

경기도청과 경기도교육청은 다양한 분야의 전문가가 장학 지원하는 종합컨설팅 장학을 시범기관 어린이집에 실시하여 교수·학습 및 운영관리의 전문성을 어린이집에 전수할 수 있도록 하는 방안을 수립하였다. 이를 위해 컨설팅 장학요원 양성계획 수립시 시도청 및 교육청간의 정보교환을 통한 협력이 이루어져 강점을 공유하여 유아교사의 전문성 향상을 도모할 수 있었다.

자료개발 및 보급 지원을 위해 경기도청에 교재·교구전시회 및 공모전 자료를 제공하여 어린이집에서 활용할 수 있도록 하였다. 또한 경기도교육청 산하 체험교육원을 시범어린이집과 시범유치원에 개방하여 이용할 수 있도록 편의를 제공하였으며 시범기관의 행사운영, 현장학습 등에 활용하여 다양한 기관운영이 이루어질 수 있었다.

이상에서 살펴본 바와 같이 지원체계간의 협력내용을 정리하여 다음 표에 제

시하였다. 부산 지원체계는 5개 협력영역에 고루 활발한 협력활동이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 강원지역의 경우 지역적 특성을 반영하여 온라인상 협력지원 방안을 활성화하였으며 기관주관 프로그램 상호개방 및 기관 개방이 특징적이라 할 수 있으나 경기지역의 경우, 체험시설이 인근에 없어 활성화되지 못하고 있음을 알 수 있다.

2. 시범기관 지원성과

가. 부산

1) 부산시청과 부산시교육청

부산시청과 부산시교육청에서는 2010년도에 이어 2011년도에도 관할지역 내 시범기관에 각 기관당 500만원씩 유보협력 활동을 위한 예산을 지원하였다. 또한 부산시청과 부산시교육청에서는 부산시내 지역청과 지역교육청에 협조공문을 발송하여 부산지역 영차프로젝트 성과를 공유하고 홍보하기 위한 정책세미나에 유아교육·보육 담당 공무원 및 유치원·어린이집 원장들의 참여를 독려하여 약 350여명이 참석하였다.

이외에도 앞서 언급한 바와 같이 시범기관에 개발된 프로그램자료를 지원하고, 상대방 관할의 시설들을 시범기관들이 우선적으로 이용할 수 있도록 배려하였다. 아울러 격월로 이루어지는 운영협의회에 참석하여 협력활동 관련 제반 사항들을 함께 점검하고 협의하였으며 시범기관의 협력을 독려하였다.

2) 부산유아교육진흥원

가) 어린이집에 체험학습장 전면 개방

현재 전국에 7개의 유아교육진흥원이 설치되어 있으나, 부산시유아교육진흥

지역 지원 체계 협력 영역	협 력 내 용					
	부 산		강 원		경 기	
	행정기관 (시청, 교육청)	지역센터 (유아교육진흥원, 보육지원센터)	행정기관 (도·시청, 교육청)	지역센터 (유아교육진흥원, 보육지원센터)	행정기관 (도·시청, 교육청)	지역센터 (보육정보센터)
관리, 감독, 조력	· 공동관리, 감독방법, 역할 분담 방안 마련 · 유보정책위원회 상호참여	· 교사연수 및 보수 교육관련 공문발송 · 교육관련 정보공유 · 협력회의공간 제공	· 협력과정 공동 지도 및 성과평 가관리	·	·	·
교사연수· 보수교육/ 부모교육	· 수업컨설팅지원(시교육청→ 어린이집) · 어린이집 컨설팅인력양성 계획 수립협력	· 영아용 교재교구 구비 및 이용기회 제공 · 부모교육프로그램 참여 상호제공	· 온라인카페 구축, 정보교환, 활성화 · 교사컨설팅지원 계획 수립	· 교사공동연수 · 기관주관학부 모연수 상호개방	· 종합컨설팅장학 지원계획	
자료개발 및 보급	· 교사교수자료 제공(시교육 청: 2011교단지원자료)	· 창의인성교재교구 개발사업운영	· 웹상 상호자료담 재 및 활용	· 기관제작 교육자 료 배부(보육지원 센터→유치원)	· 교재교구개발 자료 공유	·
예산	· 유아교육진흥원내 영아체험 관 설치 예산반영	· 토요 학부모상담실 운영(모래놀이치료, 음악치료)지원	· 협력예산지원	·	·	·
운영지원	· 유보행정기관 행사지원: 인적·물적자원 지원 · 관리시설 상호이용	· 원거리이용기관25 인승 차량제공	·	· 기관 상호개방	· 기관 상호개 방	·

원은 모든 지역사회주민에게 시설을 개방하는 토요일이외에 매주 수요일에 특별히 어린이집에 개방하는 유일한 곳이었다. 2011년 1월부터는 획기적으로 특정 요일 구별없이 전면적으로 어린이집에 개방, 유치원과 균등하게 이용할 수 있는 기회를 제공하였다. 2011년 1월~10월 현재 부산 시내 유치원 및 어린이집 유아 총 34,243명이 이용하였으며, 이중 어린이집에서 이용한 현황은 237개원 11,386명이다.

나) 교수-학습방법 개선 및 교원의 전문성 신장을 위한 지원

(1) 교수-학습자료 개발·보급을 통한 정보 공유

2009년 「창의가 자라는 네모 속의 조형놀이」, 2010년 「창의 속 음악나라」 교수·학습자료를 개발하여 부산 시내 유치원 및 유관기관에 500세트, 부산·경기·강원 지역에 소재한 영차프로젝트 대상기관에 총 24세트 보급하였으며 시범기관 보육교사 및 유치원교사를 대상으로 자료 활용 연수 실시하였다.

2011년에는 통합적 신체활동 및 창의·인성자료인 「함께 즐기는 색모양놀이터」를 개발하여 영차프로젝트 시범어린이집에도 보급하였고 2010년도와 마찬가지로 공동 교사연수 실시 계획을 수립하였다.

(2) 유치원 교원 직무연수 시 보육교사에게 참여 기회 제공

유치원 교원을 대상으로 실시하는 여러 직무연수에 대한 일정과 정보를 부산시보육지원센터 홈페이지에 탑재하여 희망하는 보육교사의 신청을 받아 연수 기회를 제공하였다. ‘교실수업 개선을 위한 수업컨설팅 직무연수’ 68명, ‘보직교사를 위한 의사소통기법 직무연수’ 49명, ‘관리자를 위한 리더십 직무연수’ 43명, 총 160명의 보육교사 및 원장들이 참여, 청강할 수 있도록 지원하여 전문성 향상을 기대할 수 있었다.

다) 시범어린이집 부모에게 학부모 상담기회 우선적 제공

부산시 유아교육진흥원에서는 가족 발달 지원을 위하여 부산 시내 거주하는 만3~5세 자녀를 둔 학부모를 대상으로 매월 희망 학부모 6명에게 매주 2회, 월 8회 상담을 실시하여 총 60명이 이용하였다. 유보협력 시범유치원은 물론 시범 어린이집 학부모들에게 이러한 사업을 홍보하고 정보를 제공하여, 미처 인식하고 있지 못했던 학부모들에게 자녀의 발달 이해, 부모코칭 방법 및 기술 전달

등 자녀양육을 지원함으로써 건강한 부모자녀관계 형성을 조력하였다.

라) 한사랑 교구 나눔 지원실 이용을 통한 교원의 업무경감

유·보협력 시범기관 어린이집에 한사랑 교구 나눔터 교재·교구 대여하여 교원의 업무경감에 조력하였다. 「한사랑 교구 나눔 지원실」에서 현재 부산시 소재 유치원을 대상으로 실시하고 있는 교재·교구 대여사업을 시범어린이집으로 확대하여 자료지원을 실시하였다. 또한 시범기관 운영지원을 위해 기관행사 시 필요한 입간판 및 현수막을 플로터로 출력하여 기관으로 전달하는 서비스를 실시하였다. 이러한 지원활동으로 시범기관의 보육활동 및 기관운영이 향상되는 성과를 보였다.

마) 찾아가는 차량서비스 지원을 통한 교통편의 제공

매주 토요일에 실시하는 토요체험학습 이용자의 접근성을 제고하기 위해 유아버스 2대를 운행하여 원거리 체험학습기회를 제공하고 있다. 또한 관련 정보를 시범기관 어린이집에 제공하여 어린이집 종사자들이 다양한 보육활동 및 행사운영을 할 수 있는 선택권이 넓어졌으며 어린이집 학부모들은 보다 폭넓은 유아지원 서비스를 체험하는 성과가 있었다.

이상의 부산시유아교육진흥원의 지원활동 성과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 부산시내 거주 유치원·어린이집의 모든 유아들에게 무료로 체험시설을 이용하게 함으로써 다양한 체험활동 기회 제공을 통한 창의·인성교육 강화할 수 있었다. 둘째, 부산유아교육진흥원에서 개발한 교수-학습 자료를 유치원, 교육지원청 및 유·보협력 어린이집에 보급하고, 한사랑 교구 나눔 지원실을 통해 교재·교구를 대여해 줌으로써 유치원 교원과 보육교직원들의 업무 경감 및 유아 교육활동의 질적 수준 향상을 이끌 수 있었다. 셋째, 유치원과 어린이집의 유아 및 학부모를 대상으로 모래놀이, 음악놀이 치료의 월 8회 무상제공 및 무료 학부모상담실 운영 등을 통한 가족발달 지원협력으로 학부모의 자녀양육 및 건강한 가족관계 형성을 꾀할 수 있었다.

향후 부산시유아교육진흥원은 유·보협력 시범기관에 대한 협력지원을 확대하고, 특히 어린이집 교사, 원장 및 부모를 대상으로 각종 연수 참여 기회를 대폭 확대할 계획이다. 또한 형제자매가 함께 이용하는 경우, 부족한 영아용 장난감과 체험시설을 부산시청의 예산 지원으로 추가 구비하여 어린이집 영아들이 안

전하고 유익하게 이용할 수 있도록 적극 지원할 예정이다.

나. 강원지역

1) 강원도청과 강원도교육청, 홍천군청과 홍천교육지원청

강원도청의 유보협력 지원활동은 준비-시행-심화 단계로 진행되었다. 준비단계에서는 유보협력에 대한 사전인식 부족으로 방향설정 및 사업추진에 어려움을 겪었으나 예산지원, 협력가능 사업 선정 등 점진적으로 시행하여 2011년에는 다양한 내용의 협력사업을 시도하였으며 협력체제 구축의 필요성에 대한 공감대를 형성할 수 있었던 것이 무엇보다 큰 성과로 볼 수 있다.

강원도교육청과 홍천군청에서는 시범기관에 영차 프로젝트 지원금을 각 기관당 500만원씩 지원하였다. 또한 강원도청과 강원도교육청에서는 강원도 내 지역청과 지역교육청에 공문을 통하여 강원지역 영차프로젝트 성과를 공유하고 홍보하기 위한 정책세미나에 유아교육·보육 담당 공무원 및 유치원·어린이집 원장들의 참여를 독려했다.

유보협력 사업의 지원활동으로 강원도청에서는 강원지역 내 병설유치원의 경우 방학기간 중 급식제공의 어려움을 강원도청과 협의하여 시범기관 어린이집을 통해 유치원 원아 방학중 급식이 이루어지도록 지원하였으며, 강원도 보육정보센터를 통해 부모교육, 교사교육, 안정교육 등 다양한 지원 사업을 실행하도록 지도·감독하였다. 또한 홍천교육지원청은 홍천군내 유치원 학부모뿐 아니라 어린이집 학부모를 대상으로 부모교육을 실시하였고 강원도청과 강원보육정보센터 공동주관으로 홍천군내 어린이집 교사뿐 아니라 유치원 교사를 대상, 총 200여명의 교사에게 유보협력 영차프로젝트 관련 교사교육을 실시하였다.

2) 강원도 보육정보센터

가) 교재교구 연구자료 보급

강원도 보육정보센터는 교재·교구공모전 자료집과 그린평화보육과정 개발 자료집을 시범유치원에 각 3부씩 배부하여 유치원교사의 교수자료로 활용할 수 있도록 지원하였으며, 이를 통하여 시범유치원교사는 표준보육과정의 실제에 대한 이해를 증진할 수 있는 계기가 되었다.

나) 공동 부모교육 실시

강원도보육정보센터에서는 관내 어린이집 학부모를 대상으로 실시하던 부모 교육 강좌를 시범유치원 학부모들에게 개방, 홍보하여 참여를 이끌어내었다. ‘눈높이, 꿈높이, 우리아이교육’이라는 주제로 4월 13일 홍천종합복지관에서 홍천군관내 어린이집 및 유치원 학부모 중 어머니를 대상으로 실시한 어머니 교육에 총 167명의 학부모가 참여하였으며 이 중 시범유치원 학부모들도 다수 참석하였다. 또한 ‘아버지의 영향력’이라는 주제로 7월 1일에 홍천군관내 어린이집 및 유치원 학부모 중 아버지를 대상으로 실시한 아버지교육에도 함께 참석하였다. 이러한 노력은 유치원에 다니든, 어린이집에 다니든 상관없이 영유아를 둔 학부모들에게 교육정보를 접할 기회를 확대하고 유아교육과 보육에 대한 인식을 높이는데 도움이 되어, 부모의 호응도 또한 높았다.

다) 지역사회기관 연계를 통한 지원

강원도보육정보센터는 지역사회기관과의 협력을 통하여 홍천군 영차프로젝트 시범기관 대상으로 영유아 안전교육을 지원하였다. 이 지원활동에 강원도청 소년수련원 성문화센터, 어린이재단 춘천종합사회복지관, 한국전력강원본부 등이 시범기관 안전교육지원에 도움을 주었다. 강원도 성문화 체험관 견학을 실시하여 강원도 시범기관 중 6개 시범유치원과 어린이집 영유아 약 90여명이 참여하였다.

마) 공동 교사교육 실시

강원도보육정보센터는 강원도청과 공동으로 홍천군내 유치원교사 및 보육교사 전체(약 150명)를 대상으로 영차프로젝트 사업을 소개하고 시범사례를 공유하는 등 유보협력 사업을 알리고자 노력하여 비시범기관에 근무하는 교사들의 관심을 이끌어 내었다. 이는 지원체계가 앞장서서 유보협력 영차프로젝트가 시범사업에 그치지 않고 유치원과 어린이집 현장에 안정적으로 뿌리내릴 수 있는 여건을 조성하는데 기여할 것으로 기대된다.

이상의 강원도지원체계의 협력 성과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 행정 지원체계 간의 협력과정에서 상호업무에 대한 관심과 이해가 확대됨에 따라 정보교류가 활발해졌으며 이는 시범기관에 대한 협력강화로 이어

졌다.

둘째, 유치원과 어린이집의 이원화 체제에 따른 문제점에 대한 인식의 공유 및 협력체제의 필요성에 대한 공감대 형성되었다.

셋째, 유치원과 어린이집이 가진 강점에 근거한 교·보육자료 상호 지원 및 보급으로 육아지원 업무에 대한 질적 수준이 향상되었다.

넷째, 부모와 영유아들에게 균등한 기회 제공될 뿐 아니라 육아를 위한 다양한 지원네트워크를 제공할 수 있었다.

강원도 지원체계는 향후 개선방안으로 유보협력이 가능한 사업을 개발하여 현장에 보급함으로써 유아교육 및 보육의 질적 수준을 제고시키기 위해 노력해야 할 것이며, 두 행정기관간의 전문적인 정보 제공의 필요성에 대한 인식 증진, 그리고 교육 및 보육의 질 향상을 위해 양질의 프로그램을 개발, 공유해야 하는 것을 강조하였다.



[그림 V-2-1] 시범지원체계의 협력 성과 (2009-2011)

VI. 향후 시범사업 확산을 위한 방안

1. 요약

본 연구는 현장으로부터의 유아교육과 보육의 협력 가능성을 탐색하고자 유보 협력 실행모델을 적용하여 그 과정과 성과를 분석하는 3개년 시범연구의 3차년도 연구이다. 1차년도에는 시범사업의 기반 조성에, 2차년도에는 시범사업의 안정적 추진에 주력하였고, 본 시범연구를 일단락 마무리하는 3차년도에는 향후 시범 확산을 위하여 유보협력 사업을 더 발전시키고 성과와 사례를 홍보하는데 주안점을 두었다. 3개년 시범연구의 연도별 특징을 살펴보면, 1차년도에는 1) 유보협력의 실행모델 개발, 2) 시범기관 선정 및 현장 시범 착수, 3) 시범기관의 기초선 평가를 중점적으로 추진하였으며, 2차년도에는 1) 프로그램 협력과 교사 협력 강화, 2) 소집단 협력형 시도, 3) '유보 협력 영차매뉴얼' 개발, 4) 시범지역 공무원 연수 실시, 5) 유보 협력의 성과 평가 지표 수정보완 및 1단계 평가 실시, 6) 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 강화에 집중하였다. 3차년도에는 한층 시범사업이 체계화되어 1) 시범기관 자체평가 도입, 2) 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 모색, 3) 지원체계의 협력 실행계획 수립과 실행 및 성과 평가, 4) 영차패키지 개발, 5) 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화에 초점을 두었다.

2차년도에는 1차년도에 비해 시범기관의 협력수준과 서비스 질 수준은 각각 약 60% 향상하였으며, 3차년도(2011)은 2010년도 보다 유치원과 어린이집의 협력 수준은 각각 68% 정도 향상되었다. 서비스 질의 경우 역시 2차년도에 비해 3차년도에 시범유치원의 경우 71% 정도 향상되었으며, 어린이집도 68%로 유사한 수준이다. 사립유치원이 국공립유치원보다, 국공립어린이집이 민간어린이집보다 더 협력 정도가 높으며, 일대일 협력형이 소집단 협력형보다 더 높은 협력 수준을 나타내었다. 협력영역별로는 유치원과 어린이집 모두 '교사협력'부문이 다른 부문에 비해 월등히 높게 났고 그 다음이 예산 절감을 위한 협력부문이 높고 2차년도와 동일하게 부모교육과 참여부문의 협력이 상대적으로 미진한 것

으로 평가되었다.

특히 3차년에는 시범지원체계간의 협력과 시범기관 지원이 활성화되어 1, 2차년도에는 시범기관 차원에서 주로 이루어지던 협력이 강원도청과 교육청, 홍천군청과 홍천교육지원청의 주관으로 관내 유치원과 어린이집에 공동 부모교육 및 공동 교사연수를 실시하여 부모와 교사들의 높은 호응을 얻게 되었다. 또한 전국 7개 유아교육진흥원 가운데 유일하게 부산시유아교육진흥원에서는 특정요일 구별없이 2011년도부터 부산시 소재 전체 어린이집에 전면적으로 체험시설을 개방하여 이용할 수 있도록 하고, 강원도보육정보센터에서는 지역사회단체들과 연계하여 유치원과 어린이집에 함께 안전교육 등을 제공하였다.

또한 2차년도에 개발한 시범기관용 ‘영차매뉴얼’에 이어 ‘영차 컨설팅패키지’를 개발하여 지역사회의 전문가에게 협력사업 추진의 노하우를 전달하고자 하였다. 시범기관의 유보협력 활동에 대한 상담 및 모니터링을 지역별 담당연구진이 임의로 진행하기보다는 좀 더 표준화된 틀에서 체계적으로 지원할 수 있도록 시범기관용 영차매뉴얼과 지원체계용 협력지침을 근간으로 개발되어, 향후 시범사업 확산지역에 우선적으로 보급할 예정이다.

무엇보다도 5세 누리과정 도입 정책과 맞물려 본 시범연구에서 이미 추진해 오고 있던 유치원교육과정과 표준교육과정의 통합적 적용을 통한 프로그램과 교사 협력은 더욱 의미를 부여하게 되었으며, 오히려 선도적으로 그 동안의 공동주제로 보육교육활동을 전개해 온 협력의 노하우를 비시범기관 교사들과 공유할 수 있게 되었다. 시범기관장과 교사들은 스스로 유보 협력에 대한 자긍심과 만족도가 높은 점, 영차프로젝트에 대한 학부모의 인식과 만족도가 더 상승한 것 등을 통하여 전반적으로 3차년도 유보협력 시범사업이 성공적으로 추진되어 옴을 알 수 있다.

2. 시범사업의 성공요인과 저해요인

가. 성공요인

첫째, 시범기관 원장 및 교사의 협력의지와 노력을 들 수 있다. 특히 어린이집 교사의 경우, 온종일 보육업무로 함께 협의할 시간을 확보하기가 어렵고, 양측기관 교사 모두 협력활동 계획과 실행으로 업무 부담이 가중되었음에도 불구하고

하고 유보협력의 필요성에 공감하여 적극 참여하였다. 특히 5세 누리과정이 발표되기 훨씬 이전부터 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용을 통한 보다 심도있고 지속적인 협력을 추구한 점은 가히 선도적이라 할 수 있다.

둘째, 시도군청과 시도교육청, 유아교육진흥원과 보육정보센터가 지원체제로서 기능한 점이다. 기존의 Top-down 접근을 온전히 채택하기보다는 현장의 주도성과 자율성을 강조하는 Bottom-up 접근과 동시에 지원의 형태로 중간행정체계가 동참하여 단위기관수준의 협력을 넘어서 파급효과를 가져오기에 보다 유리하였다.

셋째, 시범기관의 유보협력 활동을 위한 시도군청과 시도교육청의 예산 지원이다. 2009년도에는 본 연구소가 일정 기준에 설정하여 기관당 연간 250만원~350만원을 지원하였으며, 2차년도부터는 각 시범지역 시도군청과 교육청에서 시범기관당 연간 500만원을 지원하였다. 이러한 예산 지원은 시범기관에 어느 정도의 인센티브로 작용하였으며, 시도청과 교육청이 자체사업으로 지원예산을 확보한 것 자체가 유보협력을 통한 서비스 질 향상에 대한 강한 의지를 표명한 것으로 간주할 수 있으며 상당히 고무적인 일이다.

넷째, 지역사회 인적, 물적 자원 활용의 극대화이다. 시범기관의 이용가능한 시설설비, 차량은 물론, 유아교육진흥원과 보육정보센터의 각종 시설을 이용할 수 있는 기회가 상대기관에게 우선적으로 제공되었다. 나아가 개발된 교육프로그램을 시범기관에게 무료로 보급하였으며, 시범지역과 기관간에 특장점이 있는 시범기관장 및 교사를 상호 교류하여 자체연수를 가능케 하였다.

다섯째, 시범사업을 총괄적으로 기획, 관리하는 본 연구소와 지역별 연구진의 리더십이다. 시범지역 담당연구진과의 긴밀한 협력체계 및 정기적인 지역운영협의회 개최, 개별 시범기관 상담 및 모니터링, 시범지역별 교사연수, 영차매뉴얼의 개발과 보급 등을 통하여 시범사업의 안정적 기반 조성 및 발전을 주도하였다. 무엇보다도 유보협력에 대한 연구소의 사명의식과 책임이 지속적인 협력사업 추진의 동력이 되어왔다.

여섯째, 유보협력 성과의 증거를 다양한 채널로 수집하고 공유한 점이다. 유보협력의 성과를 아동 발달 및 학습의 진전에 직접적으로 연결하여 조사하기 보다는 협력의 수준과 서비스 질의 수준을 측정하였다. 또한 부모와 교사의 인식과 만족도에 대한 설문조사를 실시하여 프로그램이 다양해지고 질이 향상되었음을 알 수 있었다. 특히 3차년도에 도입한 자체평가는 교사 스스로 목표달성

정도를 판단할 수 있게 하였고, 정책세미나 개최를 통한 협력 사례의 적극적인 공유는 유보협력의 성과를 확인하고 자긍심을 고취하는 계기로 작용하였다.

나. 저해요인

첫째, 시범기관 교사간의 협력을 위한 협의 시간 확보는 1차년도부터 가장 심각한 저해 요인으로 시범기관 관계자들에 의해 지적되었다. 특히 어린이집은 온종일 수업과 유치원 교원들의 종일반 운영등으로 인하여 교사들의 워크숍 등 협의회 시간을 확보하기에는 많은 애로가 있었다. 다양한 의견이 제시되었고 상호 배려를 바탕으로 시간 조정을 모색하였으나, 여전히 시범사업의 숙제로 남아 있다.

둘째, 행정기관 공무원의 빈번한 인사이동으로 인한 업무 연계 및 일관성 있는 지원체제 부족, 시범사업에 대한 이해 부족을 들 수 있다. 아래표에 제시되어 있듯이, 지난 3년간 시범지역별 담당공무원의 잦은 이동과 변동은 유보협력사업에 대한 정보와 운영의 노하우를 축적하는데 상당한 제약을 초래하였다.

〈표 VI-1-1〉 2009-2011 시범지역별 유아교육·보육 담당 공무원

지역	기관		담당자		
			2009	2010	2011
부산	부산시청	팀장	박철순		김두중
		주사	김성현	정남순	박석환
	부산시교육청	장학관	문원자		이정희
		장학사	공숙자		
	부산유아교육진흥원	원장	김명숙		이수복
부산보육지원센터	소장	고은미			
강원	강원도청	팀장	박승범	배만길	
		주사	권용덕		이종진
	강원도교육청	장학관	장성집	변금옥	김운희
		장학사	최양호	김명희 신동일	김명희
	홍천군청	팀장	한인용		이희숙
		주사	방상균	최호정	김은순
	홍천교육지원청	장학사	이미선		임미정
강원유아교육진흥원	원장	-	오순환	조영화	
강원보육정보센터	소장	홍춘자			

지역	기관		담당자		
			2009	2010	2011
경기	경기도청	팀장	심재진		
	경기도교육청	장학관	남궁상		
		장학사	최인실		심근애
	부천시청	팀장	이현자		손부희
	부천시교육청	장학사	류시석	강경희	
부천시보육정보센터	소장	백혜리		류왕호	

셋째, 시범기관의 유보협력 지원 예산 확보가 불투명하다는 점이다. 현재는 해당시도청과 교육청에서 예산 지원하고 있으나, 3개년 시범사업이 완료된 2012년도부터의 예산은 새로이 확보하여야 하는 실정이다. 국비가 매칭되지 않은 경우, 지자체의 예산 지원은 가변적이며 의도치 않게 시범사업의 중단을 초래할 위험도 있다.

넷째, 시범사업에 관한 중앙부처의 관심과 지도가 미온적이며, 시범지역 시도청과 교육청에 대한 심적, 재정적 지원이 결여되어 있다. 중간행정체계가 주도적으로 해당지역의 유보협력을 지원, 유도하고자 할지라도 우리나라와 같이 중앙집권적 체제에서 유보협력과 같이 민감한 사안에 독자적인 적극성의 발휘하기는 어려운 실정이다.

2. 시범사업 확산을 위한 방안

가. 영차프로젝트의 활성화 방안

1) 16개 시도별 시범기관 지정사업 실시를 통한 확산

첫째, 개년 동안 3개의 시범지역(부산광역시, 경기도부천시, 강원도홍천군)에서 총 22개의 시범기관이 유보협력 영차프로젝트에 참여하였다. 3차년도를 기점으로 시범연구를 재정비하여 4차년도인 2012년에는 희망하는 시도에 시범기관을 공모하여 시도별 지정사업 형태로 실시, 확산하고자 한다. 이를 위하여 기존의 시범기관 선정기준 가운데 기관간의 5-10분 거리의 인접성 기준을 변경하여 소위 '벨트형'의 소집단 형태로 선정할 계획이다 (16개 시도 공무원협의회를

통하여 현재, 서울, 경기, 인천, 제주, 대전, 충남, 전남지역 등에서 관심 표명함.)

각 시도별로 시범기관이 선정되면 단위기관당 유보협력 예산지원을 최소화하고 공동 교사연수, 부모교육특강 등을 기획하는 예산을 확보하도록 한다. 각 지역별로 전문가를 연구협의진으로 선정하여 해당지역내 시범기관을 컨설팅 하도록 지원한다. 2012년 3월부터 누리과정을 운영할 예정이므로 유보 협력을 위한 시범유치원 및 어린이집 운영을 시행하는 것이 바람직하며, 따라서 교과부 또는 보건복지부 지정 시범으로 16쌍의 시범기관을 선정하고, 나머지는 시도지정 시범운영을 하는 것도 하나의 대안이 될 수 있을 것이다. 이 경우, 교원에게는 사기진작과 함께 인센티브가 주어지며 시도 및 교육청 공무원들의 업무에 유보협력을 포함시키는 것이 보다 당위성을 가질 수 있을 것이다.

둘째, 기존의 시범지역 가운데, 강원도홍천군 전체를 ‘유보협력 시범특구’로 지정하도록 추진한다. 홍천군에는 현재 41개의 보육시설과 26개의 유치원이 있으므로 희망하는 기관에 한하여 모두 시범사업에 참여하도록 독려한다. 즉, 시범사업이 자체사업으로 정착화될 수 있도록 추진하고, 강원도 지역적 특성을 사린 시설환경 협력 (특히, 차량지원 등)을 효과적으로 도모할 수 있는 구체적인 방안을 수립한다.

2) 유보협력 영차 네트워크 구축

유보협력 시범사업의 성공적인 확산을 위하여 시도청과 교육청을 주축으로 다단계의 유보협력 네트워크를 구축하고 운영한다. 현재 영차프로젝트를 추진하기 위하여 구성된 지역별 운영협의체는 상당히 실질적인 기능을 한다. 시도청과 교육청 공무원의 참여는 필수적이며, 유치원과 보육시설연합회 지회와 연계하여 확산 효과를 배가할 수 있을 것이다.

또한 교육과학기술부 유아교육선진화 사업의 일환으로 2010년부터 시도되고 있는 지역단위의 공·사립유치원 협력체제로 ‘유치원 협력네트워크’ (Together Network) ‘의 외연을 확장하여 공사립유치원간의 네트워킹뿐만 아니라 인근의 어린이집과의 협력네트워크를 구축하여 상생의 풍토를 조성하여 유보협력을 확산시킬 수 있다. 현재 유치원 협력네트워크는 거점유치원을 중심으로 지리적으로 인접한 동일 지역교육청내 5~10개 내외의 공·사립유치원으로 구성하여 유치원간 교육격차를 완화하고, 통학버스 공동 활용, 영양사 공동 활용, 식자재 공동 구매, 행정요원 확보 및 종일제 인력 공동 관리 등으로 운영 원가를 절감하

고 있다 (2011년 현재 총 71억원을 지원, 전국 713개 네트워크에 총 4,821개 유치원 참여, 교과부 내부자료, 2011). 유치원과 어린이집의 협력네트워크 운영을 위해 지자체와 교육청이 예산을 지원하고 거점기관 담당인력에 대한 인센티브를 제공할 필요가 있다.

3) 유보협력 영차 매뉴얼과 컨설팅 패키지 보급 및 활용

유보협력의 취지와 구체적인 방법 및 유의사항 등을 안내할 수 있도록 ‘영차 매뉴얼’을 보급하여 활용도를 제고한다. 유보협력을 위한 모든 노하우를 망라하여 일정한 기본적인 틀에 근거하여 각 지역의 기관들을 상담해 주는 전문적인 조력자용 유보협력 컨설팅 패키지를 적극 보급할 필요가 있다. 향후 각 지역별로 분야의 학계 및 현장 전문가들이 활용하여 지자체의 시범사업을 조력하는데 사용할 수 있다.

4) 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화로 일반화

첫째, 영차 홈페이지의 접근성 향상을 위하여 시도청과 교육청, 유아교육진흥원, 보육정보센터, 기타 지역센터 홈페이지, 공사립유치원연합회와 보육시설연합회 홈페이지에 ‘영차배너’를 각 기관초기 화면에 탑재, 링크 한다. 둘째, 영차 e-소식지 발간 및 배포한다. 매월 또는 격월로 각 지역에서 추진되는 유보협력 활동 사례를 공유하고 협력기관간의 의사소통 채널로 활용한다. 셋째, 지속적으로 우수 협력사례를 발굴하고 영차 우수사례집을 발간한다. 우수사례집을 유사한 여건에 있는 비시범기관들이 참고할 수 있도록 우선적으로, 시범지역 내에 보급하여 유보협력을 유도할 필요가 있다. 이를 위하여 2011년도와 같이 시범기관 교사들을 대상으로 우수사례 공모전을 실시, 포상하도록 한다. 넷째, 연차적으로 추진된 협력시범연구의 전반적 정보를 기록하는 유보협력 영차 연차보고서를 집필, 발간한다. 또는 유보협력 성과를 간단한 요약 책자로 발간하여 주요 정책입안자 및 관계자에게 지속적으로 업데이트한다.

다섯째, 유보협력 시범운영기관의 성과보고회를 시도별로 1곳을 지정하여 연 1회 보고회를 개최함으로써 일반화 가치를 높인다. 여섯째, 전국 보육시설에 배포되는 ‘보육사업 안내’에 유보협력에 대한 지침과 영차시범 사례가 포함된다면 매우 상징적인 의미를 지니며 효과적으로 확산할 수 있을 것이다.

나. 영차프로젝트의 내실화 방안

1) 유보협력 내실화를 위한 특례조항 제정

지난 3년간 유보협력 시범연구를 추진하면서 가장 많이 받은 질문 중의 한 가지는 시범기관들의 협력활동이 ‘반드시 유치원과 보육시설이 협력해야만 가능한 것인가?’ 즉, 유보협력의 고유성을 살린, 유치원과 보육시설이 각각 비교우위에 있으며, 상대방에게 부족한 점을 돕고 보완할 수 있는 것이어야 한다는, 일종의 유보협력 시범사업의 타당성에 대한 문제제기이다. 본 시범사업은 현 제도권내에서 실행가능한 협력을 추진해야 하는 현실적인 이유로 협력의 범위와 수준이 제한적일 수밖에 없다. 예를 들어, 10명 미만의 소규모 초등병설유치원에서 1-2명의 유아를 위하여 저녁 늦은 시간까지 종일제를 운영하기 보다는 인접해 있는 어린이집과 운영시간을 조정하여 협력할 수 있으나, 제도적으로 허용되지 않는다. 대부분의 농촌지역 병설유치원은 인근 어린이집의 차량지원을 필요로 함에도 불구하고, 안전사고에 따른 책임 소재 등에 대한 우려가 크며, 동일지역내 비시범기관에서도 쉽게 시도하지 못하는 것 역시 제도적 제약으로 인해 서이다. 이에 해당지역 행정기관에서 특례조항을 마련하여 내실 있는 유보협력을 위하여 일부 유연성과 융통성을 발휘할 필요가 있다.

이외에 부산시유아교육진흥원이 관내 모든 어린이집에 전면적으로 시설을 개방하였듯이, 전국의 유아교육진흥원, 체험교육원, 보육정보센터 등은 동일한 방식으로 시설을 개방하여 유치원과 어린이집에 상관없이 공동으로 활용할 수 있는 규정을 마련하도록 한다.

2) 시범기관의 협력 체계화

첫째, 전국에서 선정된 시범기관을 대상으로 유보협력 및 성과에 교사연수 및 설명회를 실시한다. 이를 위해 유보협력 영차프로젝트 관련 각종 CD-Rom, 인쇄책자 등을 교사에게 지원한다.

둘째, 5세 누리과정의 정착과 이와 연계한 만3-4세 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용을 모색한다. 공통과정의 필요성과 구체적인 적용방법에 대한 체계적인 교사연수를 우선적으로 실시한다. 만 3, 4, 5세 담당 아동의 연령별로 교사들이 팀을 이루어 가장 성공적, 효과적이었다고 판단되는 교육·보육활동 공유하고 5세 누리과정을 비롯하여 4세, 3세로 점진적으로 시행될 공통과정

현장 적용에 대비한다.

셋째, 16개시도로 시범사업을 확산할 경우, 자체평가 시스템의 구축은 더욱 절실하다. 또한 기존의 단위시범기관별로 이루어지는 협력활동에 대한 평가 방식과 내용을 분석하는 작업이 필요하며, 현장에서 손쉽게 사용할 수 있는 간편한 평가양식, 도구에 대한 의견을 수렴하여 기본적인 틀을 제공하도록 한다.

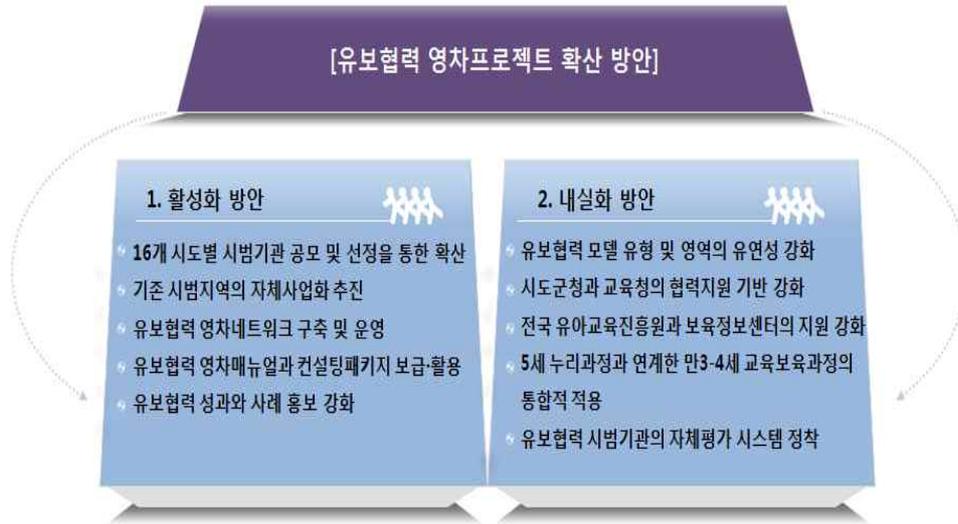
3) 지역별 유보협력 특성화 사업 발굴 및 추진

시범기관의 지역적 특성과 여건, 시범기관 자체의 필요에 따라 협력 특성화 사업을 추진할 필요가 있다. 그리하여 각 시범기관이 처한 환경과 상황에 보다 적절한 심층적인 협력 관련 정보와 사례 발굴이 용이할 수 있기 때문이다. 예를 들어, 농어촌 협력모델은 시설환경 협력(차량지원, 급식지원, 초등학교 도서관 활용 등), 도시 협력모델은 행사 공동 준비 및 실행, 공동교사 연수, 소집단 협력형은 차량 등 물적 자원의 보다 원활한 공유, 운영시간 조정 협력 등을 특성화할 수 있을 것이다.

4) 시도군청과 교육청의 협력 실행 기반 강화

첫째, 영차 프로젝트의 안정적인 추진을 위하여 사업추진기간 동안 담당공무원의 변동사항 최소화 및 철저한 인수인계가 필수적이다.

둘째, 시도군구청과 교육청의 연간 협력계획 수립 및 실행, 평가체제 강화한다. 본 시범연구는 3차년도(2011년)에 종료되므로 지속적으로 유보 협력의 풍토를 성숙시키기 위해서는 각 시범지역 지자체의 자체 사업으로 전환될 수 있는 기반을 마련할 필요가 있다. 본 연구는 시범기관의 협력 못지않게 중간 행정기관의 협력과 지원이 중요하며 연구사업의 성패를 좌우한다고 볼 수 있으므로, 무엇보다도 협력 실행계획이 우선적으로 수립될 수 있도록 주안점을 두어야 한다. 아울러 1) 시도 자체사업으로 지속할 수 있도록 지역 내 시범기관에 최소한의 예산 지원, 2) 유보협력기관에 연간협력계획에 따른 활동 독려와 관리감독, 3) 교사연수, 4) 자료개발 및 보급. 또한 올해 작성된 간략한 유보협력 성과평가 지표에 따라 협력 실천 여부와 성과에 대한 피드백을 제공할 수 있을 것이다. 여건이 허락한다면, 유보 협력이 우수한 지자체와 공무원에게 행정기관 평가시에 가산점을 부여할 수 있는 보상체계가 함께 마련되면 효과적일 것이다.



[그림 VI-2-1] 유보협력 영차프로젝트 확산 방안

참고문헌

- 강민정(2008). 일본의 「인정어린이원」에 대한 교원의 인식과 운영 실제. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 교육개혁위원회(1997). 제14차 공청회-유아교육개혁 추진 방안. 교육인적자원부.
- 권건일·김재환·최순자(2007). 유아교육법과 영유아보육법의 통합을 위한 비교 분석. 한국유아교육학회 추계학술대회 자료집, 97-141.
- 김명순·박은혜·신동주·정미라(1999). OECD 주요국가간의 유아교육제도 비교 분석. 유아교육학회지, 19(2), 119-104.
- 김세곤·박일건(2007). 유보일원화 시설 운영 사례 한일 비교. 일본학보, 73호, 327-340.
- 김세곤(2006). 일본의 최근 보육현황을 통해서 본 유보일원화 문제의 동향과 전망. 일본학보, 69호, 437-449.
- 김영연·배민경·황정희(2007). 한국 유치원과 어린이집 통합 경영 현장 소개-부산 H유치원, 어린이집 사례. 일본보육학회 제 60차 학술대회 발표논문. 사이타마, 일본.
- 김종해·백선희·이미정·이원영·임재택(2005). 한국 유아교육·보육 관련 법과 제도의 역사와 미래. 한국유아교육학회 창립 30주년 기념식 및 정기 학술대회 자료집, 37-85.
- 김춘일(2004). 구미 주요국에서의 유아를 위한 보육, 교육의 동향. 아동교육, 13(1), 23-61.
- 김희숙·서영숙(2006). 일본의 유보일원화(幼保一元化) 동향과 시사점. 미래유아교육학회지, 13(4), 349-371.
- 나정·박은실(2003). 유아교육과 보육정책에 대한 전문가 의견 분석. 열린유아교육연구, 7(4), 95-117.
- 나정·서문희·유희정·박기백(2003). 영유아 교육과 보육 발전 방안. 교육인적자원부
- 나정·유희정·문무경·이미화(2000). 유아학교 모형개발연구. 교육부.

- 대통령자문고령화 및 미래사회위원회(2004). 미래인력양성 및 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 1차 육아지원 정책방안. 국정과제회의.
- 문무경·이윤진·이세원(2007). 유치원과 보육시설 협력 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합체제 시범적용연구. 육아정책연구소.
- 문무경·이정원·황해익·문혁준·김문정·김혜진(2010). 유아교육과 보육의 협력 모델 시범적용의 과정과 성과 분석 연구 (II). 육아정책연구소.
- 문미옥(2006). 유아교육 공교육화 정착을 위한 학제개편 방향, 유아교육 공교육화(학제개편 제 5차 토론회). 대통령 자문 교육혁신위원회·교육인적자원부.
- 박일건(2007). 유·보 일원화 문제의 한·일간 비교. 동국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 신은수·유영의(2007). 유아교육 학제의 세계 동향 분석. 유아교육연구, 27(4), 57-78.
- 신화식·권희경·박진옥(2007). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초 연구. 한국유아교육학회 2007년 정기학술대회 자료집.
- 안효진·윤기찬(2007). 지방 정부의 유아교육, 보육 재정 전달체제에 관한 연구. 유아교육연구, 27(6), 49-65.
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화 체제를 위한 협력과 통합방안. 육아정책개발센터
- 이기숙·강민정(2007). 일본의 유보일원화와 인정어린이원의 발전과정에 대한 고찰. 유아교육연구, 27(5), 63-85.
- 이병래·김선영(2007). 대학교육과정에서의 유치원교사와 보육교사 양성을 위한 통합교육과정 구성. 유아교육연구, 27(5), 111-133.
- 이선옥(2008). 일본의 유아교사 양성제도에 관한 고찰, 한국일본교육학회 12(2), 115-133.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 이일주(1999). 한국 유아교육 일원화체제 모형 탐색. 동국대학교 대학원 교육학

과 박사학위논문.

_____(2007). 법규, 비용지원 측면에서의 통합방안 모색. 열린유아교육학회 춘계학술대회 자료집, 11-43.

이화도(2007). 프랑스 유아교육 및 보육 행정체계 연구. 유아교육연구, 27(5), 5-31.

이화도·원수현(2007). 프랑스 유아교사 및 영·유아 보육교사 양성 체계 연구. 유아교육연구, 27(5), 33- 62.

일본후생성 보도자료(2010). 어린이·자녀양육新시스템의 기본적 방향(안).

정정희·김수영(2007). 유아교육과 보육 통합을 위한 종일제 프로그램 운영방안. 유아교육연구, 27(6), 5-30.

주봉관(2007). 우리나라의 유아교육과 보육사업 동향. 유아교육·보육행정연구, 11(1), 7-26.

지성애·백선희·채영란(2007). 영국의 영유아 교육·보육 지원 제도. 유아교육연구, 27(5), 135-155.

지성애(2008). 영유아 교육·보육과정 비교. 유아교육학논집, 12(3), 91-110.

최순자(2008). 일본의 지역자녀양육지원센터에 관한 일고찰. 한국일본교육학연구, 12(2), 79-93.

OECD(2006). *Starting StrongII*. Paris, France: OECD.

UNESCO(2010). *Caring and learning together*. Paris: UNESCO.

부 록

- 부록 1. 시범기관 기본 현황 및 특징
- 부록 2. 2009-2011년도 연간 유보협력계획 예시
- 부록 3. 2011년도 교사협력 일지
- 부록 4. 2011년도 부산지역 시범기관의 협력영역별 성과 사례
- 부록 5. 정책세미나 참석자용 의견조사지
- 부록 6. 시범기관 학부모 만족도 설문조사지
- 부록 7. 시범기관용 유보협력 관련 의견조사지
- 부록 8. 유보협력 성과평가 지표

부록 1. 시범기관 기본 현황 및 특징

〈부록 표 1-1〉 부산시 기존 시범기관의 현황 및 특징

기관명	영일유치원	영도초등어린이집	백조유치원	YWCA부설어린이집	소심 유치원	숨마루 어린이집
설립연도	1997년	1992년	1993년	1990년	1978년	1997년
시설유형	공립단설	국공립	사립	법인	사립	민간
원아수	167명	47명(만 2세)	157명	185명	180명	55명
교사수	13명	7명	11명	13명	14명	6명
학급수	7학급	2학급	7학급	12학급	7학급	6학급
특징	<ul style="list-style-type: none"> - 유아전용도서관을 활용한 독서교육 활성화 - 기존의 초등학교 유휴 건물을 리모델링함 - 혼합연령 종일반을 편성, 운영 - 2007년도 유치원 시범 평가에서 최우수유치원으로 선정됨 	<ul style="list-style-type: none"> - 자연환경과의 접촉을 위해 실외활동 및 산책활동을 권장 - 창의적이고 건강한 어린이 육성을 위하여 영유아의 발달에 적합한 보육 환경과 다양한 교육경험 제공을 목표로 함 	<ul style="list-style-type: none"> - 1998년 부산광역시 교육청 우수학교 교육감 표창 수여 - 매월 2,4주 주말을 가족체험의 날로 지정, 다양한 활동을 부모님과 함께하는 시간을 가짐 	<ul style="list-style-type: none"> - 자연친화적 생태교육프로그램 운영 - 자연학습장, 텃밭 가꾸기를 통해 생명의 소중함을 느끼며, 산책활동을 통해 심신 단련 - 1998년과 2000년에 부산광역시로부터 우수보육시설로 인준되었음 	<ul style="list-style-type: none"> - 아동중심 프로그램 - 주제중심 통합교육 - 유치원 교육과정 - 전인교육 프로그램 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 몬테소리교육 프로그램 운영 - 주제중심 통합교육 - 표준보육과정 - 생태체험교육 실시

〈부록 표 1-2〉 경기도 부천시 시범기관의 현황 및 특징

기관명	소새울 유치원	소사 어린이집	계남유치원	부곡어린이집
설립연 도	2009년	1981년	1998년	1998년 (GS어린이집은 2007년 개소)
시설유 형	공립 병설형 단설	국공립	사립	민간
원아수	77명	96명	90명	97명
교사수	17명	13명	7명	14명
학급수	5학급 (만3세 1학급, 만4세 1학급, 만5세 1학급, 특수학급 1학급, 종일제 1학급)	12학급 (만0세 1학급, 만1세 3학급, 만2세 2학급, 만3세 1학급, 만4·5세 2학급, 장애통합 3학급)	5학급 (만3세 2학급, 만4세 2학급, 만5세 1학급)	10학급 (0세 9명, 만1세 0명, 만2세 19명, 만3세 22명, 만4세 11명, 만5 세 12명, 만 6세 이상 14명)
특징	<ul style="list-style-type: none"> - 특수학급 운영, 일반 유아와의 통합교육 실시 - 종일반 운영(8시 18시, 방학중 운영) 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애통합반과 영아반의 특수 보육 제공 - 맞벌이 가정의 비중 높음 - 자연사랑, 인간사랑, 생명사랑 실천운동 - 한국적 발도르프 교육 실행 	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 교육과정과 연계한 몬테소리 교육을 실시, 몬테소리 교육자격 교사들로 구성 - 아파트 단지 내 거주원아가 90% 차지, 학부모들간의 친밀한 의사소통 가능함 	<ul style="list-style-type: none"> - 시간 연장 보육 실시 - 초등학생을 대상으로 하는 방과후 교실을 운영

〈부록 표 1-3〉 강원도 홍천군 기존 시범기관 현황 및 특징

기관명	협신초등병설 유치원	시동어린이집	강릉사 유치원	조은어린이집
설립연도	1985년	1999년		1998년
시설유형	공립병설	국공립	사립	민간
원아수	8명	41명 (만1세 5명, 만2세 11명, 만 3세 13명, 만4세 7명, 만 5세 5명)	64명 (만 3세 21명, 만 4세 26명, 만 5세 17명)	87명 (만1세 12명, 만2세 18명, 만3세 18명, 만4세 21명, 만5세 19명)
교사수	3명	5명	4명	8명
학급수	1학급 (3~5세 혼합)	4학급	3학급	7학급
중점 교육활동	<ul style="list-style-type: none"> - 책 읽기 프로젝트와 체육 프로그램 - 실천위주의 예절교육강화 - 체험 중심의 창의력 신장, - 학부모 참여 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> - 영유아의 특성에 맞는 교육내용으로 기본 생활습관 형성 - 사회, 정서, 창의적인 사고력을 돕는 놀이 중심의 교육 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 전통 국악, 다도, 예법교육 강조 - 직접 보고 관찰하는 경험에 입각한 교육 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 생활습관 기초육성 (만 2세) - 발달에 적합한 기초육성 (만 3~4세) - 취학을 대비한 학습 기초육성 (만 5세)
특징	<ul style="list-style-type: none"> - 2008년도 강원도 우수 유치원으로 선정 - 책은 내 친구 프로그램 운영, 「웃·찾·사」교육운영 등 - 농업인, 군인 학부모 다수 	<ul style="list-style-type: none"> - 2005년에 보육 시설평가인증을 받았음 - 텃밭 가꾸기를 비롯하여 다양한 자연활동을 할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 천태중 사찰인 강릉사 부속 시설임 	<ul style="list-style-type: none"> - 프로젝트 중심 교육과 다양한 특별활동으로 구성되어 있음

11부록 2. 2009-2011년도 연간 유보협력계획 예시

영차 프로젝트 기관별 연간협력계획(2009년)

협력기관: 영일유치원, 영도초등어린이집

협력 영역	추진 협력 내용 및 일정				
	7월	8월	9월	10월	11월
전체	-기관간 상호 알기 -협력 내용 협의 및 계획 수립	-2학기 협력 내용 세부 계획 수립	-상호 간 시설 교류 -각종 안전교육 협의	-현장학습 및 소운동회 -교사 교육 및 연수	-가족축제 한마당 -2010학년도 원아모집 -2009학년도 성과 마무리
교사교육 (공동교사 회의, 공동계획 등)	-연간 협력 추진 계획 -상호 교육활동 프로그램에 관한 안내	-교육계획안 연계 -교재·교구 및 도서 대여에 관한 협의 -안전교육 계획 수립	-유치원 및 어린이집수업 참관 및 협의 -10월 현장학습 계획 -안전교육 계획 수립	-교사 원격연수 -텃밭,하늘공원 이용에 관한 안내 -안전교육 계획 수립 -소체육회 계획 수립	-함께 하는 가족축제 계획 수립 -원아모집 계획
프로그램 및 행사	-유치원과 어린이집 원아 놀이터에서 함께 놀아 보기	-교직원간의 상호단합을 위한 M.T -개학식	-소방대피훈련 실시	-함께하는 현장학습 -소체육회 -교통안전교육 실시 -민속의 날 실시	-가족 축제 한마당 -성·약물오남용 교육 -생일축하
물적 자원 (차량, 공간, 교재교구 등)	-유치원 및 어린이집 자 유 산책하기	-유치원 공사기간 중 어린이집 놀이터에서 바깥놀이하기	-유치원 물놀이 시설체험 -교재·교구·도서 대여	-유치원 현장학습 시 어 린이집 차량 대여 -교재·교구·도서 대여	-유치원 텃밭 체험 -교재·교구·도서 대여
부모교육			-영차 프로젝트 안내	-‘행복한 유아 만들기’를 위한 유치원과 어린이 집의 연계	-부모능력 향상을 위한 영유아 자율 상담
지원체계 (시도군청 및 교육청, 보육정보센터, 유아체험원 등)		-홈페이지를 활용한 유 아교육 및 ,부모교육 자 료 제공	-프로젝트 운영에 관한 교사 연수 및 워크샵 -‘한사랑 교구 나눔터’를 활용한 교재·교구 대여	-부모교육 시 강사 지원 및 자료 보급 -부산유아교육원 및 유치 원체험학습장 방문	-교단지원자료 개발 및 보급

영차 프로젝트 기관별 연간협력계획(2010년)

협력기관: 영일유치원, 영도초등어린이집

일 정 협력내용	추진 협력 내용 및 일정								
	4 월	5 월	6 월	7 월	8월	9 월	10 월	11 월	12 월
운영관리	-기관간 상호 알기 -연간 협력 추진계획 함께하기	-상호 교육활동 프로그램 안내				-2학기 협력 내용 세부 계획 수립			-2010학년도 성과 협의 및 2011학년도 계획 수립
교사교육 (공동교사회 의, 공동계획 등)		-유치원 및 어린이집 놀이터에서 함께 놀이		-물놀이 활동 함께하기(영 일아띠 하늘 공원 이용)	-물놀이 활동 함께하기(영 일아띠 하늘 공원 이용)	-영일 도서관 대여하기	-유치원-어린이집 교재교구 상호 대여	-‘한사랑 교구 나눔터’를 활용한 교재·교구 대여	-영일유치원 강당대여(어린이집 발표회)
프로그램 및 행사	-씨앗심기 활동(식목일)	-소방대피훈련 공동실시 -운동회 실시	-유치원 및 어린이집 유아와 함께 자유 산책하기	-유치원 및 어린이집 유아와 함께 텃밭 활동하기 -마술공연 관람하기	-종일반 유아와 어린이집 유아 함께하기(물놀이, 도서관활동, 바깥놀이)	-현장학습 함께하기(기장 수산과학관) -민속놀이 함께하기	-현장학습 함께하기(꿈그린체험학습장) -유치원 및 어린이집 유아와 함께 체육 활동하기	-동생들에게 책 읽어주기 활동(영일) -성교육(굿네이버스)	-인형극 관람
물적 자원 (차량, 공간, 교재교구 등)	-교직원간 상호단합을 위한 모임 -교사연수(부모상담 전달 연수, 영도)		-학부모 참여 수업 수업공개 및 협의회(영일)	-원내자율장학 수업공개 및 협의회(영일)	-교직원 중간 평가회	-자율장학 수업공개 및 협의회(영도)	-교사연수(원도우 무비메이커를 활용한 동영상 제작, 영일)	-유치원 가족 축제 공개 및 협의회	-교직원 평가회(1년 활동 평가 및 마무리)
부모교육	-학부모교육 자료배부(미래를 살아갈 우리자녀-오성숙 교수)(영도)	-영차프로젝트 홍보자료 배부	-학부모교육(창의성 계발-부모의 창의력 학습코칭 기술, 영일)			-학부모교육(인성지도-배려할 줄 아는 아이로 키우는 법, 영일)		-어린이집 학부모 대상 지원 입학 안내	

영차 프로젝트 기관별 연간협력계획(2011년)

협력기관: 영일유치원, 영도초등어린이집

일 정 협력내용	추진 협력 내용 및 일정										
	3 월	4 월	5 월	6 월	7 월	8월	9 월	10 월	11 월	12 월	
전체	-연간협력 추진계획 함께 수립 -원아 관리(어린이집에서 유치원으로 진학)							-2학기 협력 내용 세부 계획 수립			
교사교육 (공동교사회의, 공동계획 등)		-교직원 단합 모임(영도)	-인형극 관람 -사전·사후 협의	-수업공개 협의	-교직원 단합 모임(영일)	-학기 말 협력 평가 공동 실시	-교직원 단합 모임(영도)	-미술공연 및 소방대 피훈련 사전·사후 협의	-영일유치원 입학 안내 협의	-교사 연수 -교직원 단합 모임(영일)	
프로그램 및 행사	-교통안전교육 공동 실시	-띠앗누리 활동(식물일씨앗 삼기)	-띠앗누리 활동(생일축하-영도)		-공동 체험활동(견학-영일 만3세 반·영도)	-띠앗누리 활동(물놀이)	-공동 체험활동(견학-영일·영도)	-띠앗누리 활동(민속놀이) -소방대피훈련 공동 실시	-띠앗누리 활동(산책)	-띠앗누리 활동(책 읽어주기)	
물적 자원 (차량, 공간, 교재교구 등)	-영일강당 대여(어린이집 입학식)	-유치원 놀이터에서 함께 놀이하기	-영일강당 이용(인형극 관람)	-어린이집 놀이터에서 함께 놀이하기		-영일아띠하늘공원이용(물놀이-영도)	-어린이집에 떠나 놀이터 이용(놀이시설 함께 이용하기)	-영일강당 이용(미술공연 함께 관람)			
부모교육	-영차프로젝트 홍보자료 배부		-학부모교육(영일)	-학부모 참여 수업공개(영일·영도)					-유치원 입학 안내 배부(영도)		

부록 3. 2011년도 교사협력 일지

<교사 협력일지>

기관명	**어린이집	담당자	OOO 교사
일시	2011년 6월 28일(화)	장소	** 유치원 교실 및 3층 강당
협력 내용			
협력 항목	[프로그램과 시설환경 협력] 동생들과 함께 하는 책읽기 활동		
협력 실시 배경	<ul style="list-style-type: none"> • 글을 읽지 못하는 어린이집 동생들을 위해 만 5세 유치원 유아들이 동생들에게 책을 읽어주면서 동화책에 대한 흥미도를 높이며 다양한 책을 접하는 기회를 제공함 • 가족구조의 변화로 형제수가 1~2명 정도밖에 되지 않는 유아들에게 형제애를 경험해볼 수 있는 기회 제공함 • 책읽기를 통해 유아의 창의성 발달 및 사고력 증진에 도움이 되고자 실시함 		
사전 협력 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 5월 교사연수 때 6월 생각 쓱쓱 책읽기 날짜를 협의함 • 더위 관계로 7, 8월은 쉬기로 함 • 10시 30분까지 유치원 교실로 오기로 협의 • 교사들은 독서감상문에 넣을 도안 서로 생각해 와서 협의하기 		
본 협력 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 만2세반 유아들을 버스를 타고 유치원으로 온다. • 유치원 교실에 들어와 카펫트에 모여 오늘의 활동에 대해 안내를 하며, 인사나누기 • 장미반(만 5세)유아 1~2명당 매미반(만 2세) 1명을 짝짓기 • 서로의 이름 알기 • 3층 도서관에 가서 동생들과 함께 책을 고른 후 동생들에게 책을 읽어주기 • 읽은 책은 제자리에 정리를 한 후 교실로 내려온다. • 다같이 카펫트에 모여 앉는다 • 동생들에게 노래를 불러주고 율동하기 • 오늘 동생, 형님들과 함께 하고 난 느낌을 이야기 나눈다 • 다음에 다시 만나기를 약속하고 인사하고 헤어지기 		
사후 협력 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 다음에 만나는 날(9월)에 대해 안내하기 • 처음 만남과 두 번째 만남을 통해 서로 알게 된 것에 대해 이야기 나눔 • 독서 감상문 도안 구체적으로 작성하여 서로 교환하기 		
협력 성과 및 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 유아들이 동생들을 배려하고 이해하는 마음을 가질 수 있었음 • 다양한 책을 접하므로 인해 유아들의 창의성 발달 및 사고력 증진에 도움이 됨 • 독서감상문 공동제작하여 예산절감이 기대됨 		
협력 활동 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 글을 읽는 아이는 동생들에게 재미있게 읽어주기 위해 노력하고, 글을 읽지 못하는 유아는 자신이 할 수 있는 다른 일들을 찾아 동생들을 도와주고 배려하는 모습을 보임. 		

부록 4. 2011년도 부산지역 시범기관의 협력영역별 성과 사례

부산지역의 유아교육과 보육 협력 시범 연구(영차 프로젝트)에 참여하고 있는 유치원과 보육시설은 총 4개 쌍으로, 2009년부터 참여한 3쌍과 2010년 6월부터 참여한 1쌍의 기관으로 구성되어 있다. 2쌍의 사립유치원과 민간보육시설인 소심유치원과 숨마루어린이집, 백조유치원과 YWCA어린이집, 2쌍의 공립유치원인 영일유치원과 국공립보육시설인 영도초등어린이집, 2010년 6월부터 참여하게 된 공립유치원인 성지초등병설유치원과 국공립보육시설인 성지초등어린이집의 총 8개 기관으로 구성되어 있다. 협력에 참여한 8개의 시범기관 모두 2011년 학기 초에 각 기관의 연간계획안을 계획할 때부터 유보협력 활동을 연간계획에 포함하여 운영하고 있다. 각 협력기관별로 연간계획안의 월별 추진 협력 내용과 일정을 계획하고 그에 맞게 추진계획서를 제출하였다. 영역별 추진계획서와 실제로 유보협력을 한 후 기록한 협력일지, 원장 및 각 학급 교사들을 대상으로 한 면담일지를 바탕으로 협력영역별 성과를 분석하고자 하였다. 협력영역은 총 6개의 영역으로 각 영역에 해당되는 실제 협력활동 사례소개와 유보협력 활동의 성과와 의미에 대해 제시하였다.

가. 기관운영

부산지역 시범 연구에 3쌍의 협력기관이 유보협력 시범 대상기관으로서 참여하게 된 것은 2009년 7월부터이며 2011년 현재 2년이 경과되었고, 2010년 6월부터 성지병설유치원과 성지초등어린이집이 추가로 참여하게 되었다. 2009년도에는 각 기관의 연간계획안이 다 계획되어진 가운데 유보협력에 대한 계획을 추가로 계획해서 실행해야 했기 때문에 기관운영에 여러 가지 어려움이 많이 내재되어 있었다. 그러나 2011년은 유보협력을 시작한 지 3년차 되는 해이고 연초에 협력기관끼리 연간계획안을 사전협의 하고 난 후 계획에 맞추어 유보협력에 대한 기관운영이 이루어진 상황이라 훨씬 더 효율적이고 내실 있는 유보협력 기관운영이 이루어졌다. 또한 영차 프로젝트 3차년도인 2011년부터는 소심유치원과 숨마루 어린이집의 경우 학기 시작 전 교사 협의회를 거쳐 동일한 연간교육계획안 작성하고 그에 따라 유보협력활동을 포함한 전체적인 교육과정을 운영하고 있다.

나. 시설환경

1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집은 물리적으로 매우 가까이 위치해 있어서 시설 환경, 물적 자원 측면에서 협력이 매우 용이하다. 영일유치원과 영도초등어린이집은 각 기관의 바깥놀이터를 상호 개방하여 협력기관의 유아들도 함께 이용할 수 있도록 하고 있다. 또한 영일유치원 강당을 이용해 영도초등어린이집의 입학식이 이루어졌다. 그리고 영일유치원과 영도초등어린이집의 협력활동인 인형극 관람과 부모 교육, 교사 간담회, 교통안전교육 등도 영일유치원 강당에서 실시되었다. 뿐만 아니라 영일유치원 도서관 시설을 영도초등어린이집 유아들이 함께 이용할 수 있도록 배려함으로써 유아들이 형, 동생과 함께 책 읽는 기쁨과 형제애를 느낄 수 있는 기회가 되었다. 이러한 시설환경과 물적 자원의 공유와 협력을 통해 영일유치원과 영도초등어린이집 부모님들의 만족과 유아들의 폭넓은 경험을 이끌어 낼 수 있는 것으로 평가되었다.

〈부록 표 4-1〉 시설환경 영역 협력 계획: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
어린이집 바깥놀이터 이용	영도초등 어린이집	→ 영일 유치원	2011. 3. ~ 계속	- 유치원 유아들이 어린이집 놀이터를 이용함.	○
유치원 바깥놀이터 이용	영일 유치원	→ 영도초등 어린이집	2011. 3. ~ 계속	- 어린이집 유아들이 유치원 놀이터를 이용함.	○
강당이용	영일 유치원	→ 영도초등 어린이집	2011. 3. 4 2011. 3.31 2011. 5. 4 2011. 6. 1 2011. 6.14 2011. 6.27	- 유치원 강당에서 어린이집 입학식을 개최함. - 유치원 강당에서 두 기관이 인형극, 교통안전교육, 부모 교육, 교사 간담회를 실시함.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

영일유치원의 강당 및 도서관 등의 시설은 두 기관이 함께 이용할 수 있을 만큼 넓고 영도초등어린이집과 매우 근접해 있어서 이동이 용이하여 시설환경면에서 볼 때, 협력이 활발하게 이루어질 수 있는 조건을 갖추었다고 할 수 있다. 두 기관의 교사들은 영도초등어린이집의 원아와 영일유치원 원아들 모두가 우리 아이들이라는 생각으로 각 기관의 시설환경과 물적 자원을 서로가 자유롭게 사용할 수 있도록 개방하고 함께 하는 소중함을 더 가치 있게 여기면서 활발하게 협력하고 있다.

- 어린이집은 공간이 협소해서 어린이집 입학식 같은 큰 행사는 영일유치원 강당에서 진행했어요. 영차를 하기 전부터 강당을 빌려서 입학식을 하긴 했는데 영차를 하고 난 후에 서류라든지 여러 가지 면에서 더 적극적으로 지원을 잘 해주시고 많이 도와주세요(교사면담, 2010.6.29.).

2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집은 다른 협력기관에 비해 지리적으로 떨어진 곳에 위치해 있어서 시설환경 영역에서 활발한 협력이 이루어지기는 어려운 실정이었다. 그러나 두 기관은 유아들의 교육활동의 효과를 극대화하기 위해 최대한 시설환경면에서 협력하고자 노력하였다.

먼저 텃밭의 경우 백조유치원에도 텃밭을 소유하고 있지만 규모가 YWCA어린이집에 비해서 작은 편이며 재배 작물도 다양하지 못해 아쉬운 점이 많았다. 그래서 YWCA어린이집의 뒷산에 있는 텃밭을 방문하여 함께 작물들을 관찰하고 가꾸는 경험을 하였으며 케일, 상추, 감자 등을 수확하는 기쁨도 누릴 수 있었다.

다음으로 '생각 쑥쑥 책 읽기' 협력활동을 진행하면서 백조유치원의 도서관을 개방하여 YWCA어린이집 유아들과 함께 책 읽기 활동을 하였으며, YWCA어린이집 유아들에게 도서를 대여하기도 하였다. 그리고 YWCA어린이집 유아들이 백조유치원으로 이동을 할 때 어린이집 유아반의 현장학습으로 인해 차량이용이 힘들었는데 백조유치원의 차량을 지원받아 유치원과 어린이집을 오갈 수 있었다. 이처럼 백조유치원과 YWCA어린이집의 경우 상대기관의 시설환경을 자유롭게 이용할 수 있도록 서로 협력하고 있다.

〈부록 표 4-2〉 시설환경 영역 협력 계획: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
텃밭 이용	YWCA 어린이집	→ 백조 유치원	2011. 5	- 백조유치원 유아들이 YWCA어린이집 텃밭에서 함께 체험 활동함.	○
도서관 이용	백조 유치원	→ YWCA 어린이집	2011. 5.24 2011. 6.28	- YWCA어린이집 유아들이 백조유치원 도서관에서 함께 책읽기 및 도서 대여함.	○
차량 이용	백조	→ YWCA	2011. 6.28	협력활동을 위해 백조	○

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
	유치원	어린이집		유치원으로 이동시 유치원 차량 지원받음.	
YWCA 생활협동조합 견학	YWCA 어린이집	백조 유치원	2011. 6.15	안전한 먹거리 교육활동을 위해 YWCA 생활협동조합으로 견학 감.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

3) 소심유치원과 솜마루어린이집

솜마루어린이집은 2009년부터 솜마루어린이집의 자연학습장인 텃밭을 소심유치원 유아들이 이용하여 작물을 재배할 수 있도록 하고 있다. 올해는 작년과 마찬가지로 4월에 감자모종을 심었고, 그 이후에도 지속적으로 텃밭을 가꾸며 관찰학습을 하고 있다. 두 기관의 교사들이 모종 심는 법과 텃밭 가꾸는 법 등에 대해 전화나 이메일 등을 통해 정보를 공유하고 있으나, 텃밭이 두 기관의 유아들을 모두 수용할 수 있을 정도로 넓지가 않아서 텃밭가꾸기는 각 기관이 따로 진행하고 있는 상황이다. 5월에는 소심유치원 유아들이 4월에 심은 감자 모종을 살펴보는 활동을 하였다. 4월에 모종을 심은 소심유치원 만 5세 유아들이 텃밭을 다시 방문하여 감자모종의 싹을 살펴보고 물을 주고 잡초를 제거하는 싹 가꾸기 활동을 하였다. 이 과정에서 유아들은 협력기관에서 재배하는 작물에도 관심을 보였다. 사후 협력으로 소심유치원과 솜마루어린이집 유아들이 함께 감자 캐기 활동을 하기로 계획하였다.

〈부록 표 4-3〉 시설환경 영역 협력 계획: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
감자모종심기	솜마루어린이집	소심유치원	2011. 4.	- 솜마루어린이집 자연학습장에서 감자모종심기 체험학습을 함.	○
감자싹 관찰 및 가꾸기	솜마루어린이집	소심유치원	2011. 5.30	- 솜마루어린이집 자연학습장에서 감자모종 싹 관찰 및 가꾸기 체험학습을 함.	○

협력 내용	협력형태		기간	세부 활동	실천 여부
	제공자	수혜자			
교재교 구 대여	소심 유치원	→ 솜마루 어린이집	2011. 6.	- 소심유치원에서 교재 및 교구를 대여함.	○
감자 캐기	솜마루 어린이집	→ 소심 유치원	2011. 7.	- 솜마루어린이집 자연 학습장에서 감자캐기 활동이 계획됨.	
교구 및 기자재 공동 구입	소심유치 원	→ 솜마루어 린이집 ←	2011. 5.	- 어린이집 예산 미집행으로 교구 및 기자재 공동 구입이 이루어지지 않음.	

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

소심유치원에서는 사용하지 않고 있는 영아용 교구 및 교재를 솜마루어린이집에 대여하였다. 소심유치원 영아반 교사들이 영아 수준에 맞는 교구를 선택하여 준비하였으며, 솜마루어린이집 교사들이 소심유치원을 방문하여 교구의 사용, 활용법을 영아반 교사들로부터 전해 듣고 대여하였다. 그리고 솜마루어린이집을 위해 보다 원활한 대역을 위하여 교구목록장부를 마련하였으며 반납과 대역을 기록하도록 하였다.

협력 활동 평가시 교사들은 솜마루어린이집에 없는 여러 교구들을 빌려갈 수 있어서 좋았으며, 대여기간을 충분히 주어 어린이집 유아들이 충분히 놀이할 수 있도록 배려해 주었다고 하였다. 이렇게 지금 사용하지 않아도 되는 교구들을 서로 대여함으로써 필요한 교구를 각 기관에서 보충하여 사용할 수 있으며, 유아들에게도 다양한 교구를 경험하는 기회를 통하여 교육적 경험을 확장시키는 일이 될 수 있다.

4) 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집

성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집은 성지초등학교 내에 위치하고 있었지만 그동안 두드러지는 시설환경의 협력은 없었다. 하지만 2010년 영차프로젝트에 본격적으로 참여하면서 더 구체적인 시설환경 영역의 협력 활동이 이루어졌다.

먼저, 유치원 도서관인 '생각 자람터'를 어린이집 유아들과 함께 사용하였다. 어린이집의 경우 장소가 협소하여 따로 도서관이 없었으며 대안으로 초등학교 도서관을 이용하고 있었다. 그러나 영아들이 많은 어린이집 사정상 발달수준에 적합하지

많은 책들이 많은 편이라 어려움을 호소하였다. 하지만 유보 협력활동을 시작으로 유치원의 도서관 '생각 자람터'를 이용할 수 있게 되어 적합한 환경에서 유아의 발달수준에 적합한 다양한 도서를 접할 수 있는 기회가 제공 되었다. 유치원에서는 보다 영아들이 많은 어린이집 유아들을 위해 영아 수준을 반영한 다양한 도서들을 선정하고 구입하였다. 유치원 만 5세 유아들이 자연스럽게 어린이집 동생들에게 책도 읽어주고 서로 동화책을 나누어 보는 긍정적인 효과를 얻을 수 있었다. 또 초등학교 도서관을 이용할 때 보다 유아들에게 적합한 도서 환경과 연령에 맞는 자료들을 접하는 기회가 되었으며 유치원 유아들과 함께 도서관에서 지켜야 할 약속들을 익힐 수가 있었다. 두 기관모두 유아들에게 도서관 예절을 익히고 배려와 나눔의 의미를 배울 수 있는 좋은 기회가 되었다고 평가하였다.

다음으로, 유치원 전용 바깥놀이터를 어린이집이 공동으로 사용함으로써 시설환경영역의 협력이 이루어졌다. 어린이집의 경우 바깥놀이터가 없어 다양한 감각 및 신체활동을 통한 생활교육이 이루어지기에 어려운 점이 많았으나 하루 일과 운영 시간 중 각 기관의 절절한 시간에 유치원의 놀이터를 함께 이용함으로써 규칙적인 놀이 활동을 경험하고 건강한 몸과 마음을 기르는 기회가 되었다. 교사들 또한 대역나 지원의 개념에서 벗어나 공동 사용 장소로 인식하고 바깥놀이터 시설의 관리와 안전에 대하여 함께 노력하게 되었다. 또한 어린이집과 유치원 유아들이 함께 이용할 수 있는 놀이에 대하여 교사들이 함께 고민하는 과정을 통해 프로그램 협력으로까지 이어질 수 있었다.

〈부록 표 4-4〉 시설환경 영역 협력 계획: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
유치원 도서관 공동사용	성지초등병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 4	- 유치원 도서관인 '생각자람터'를 공동사용함	○
유치원 바깥놀이터 공동사용	성지초등병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 4.	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○
유치원 도서관 공동사용	성지초등병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 5	- 유치원 도서관인 '생각자람터'를 공동사용함	○
유치원 바깥놀이터	성지초등병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 5	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
공동사용 유치원 도서관 공동사용	성지초 등병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 6	- 유치원 도서관인 '생각자람터'를 공동사용함	○
유치원 바깥놀이 터 공동사용	성지초 등병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 6	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

다. 프로그램

1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등학교 어린이집 유아들은 식목일을 맞이하여 영도초등학교 앞마당에서 고추모종 심기를 하였다. 영일유치원 유아들은 물뿌리개와 삽, 영도초등 어린이집 유아들은 화분과 고추모종을 각각 준비해 와서 함께 도와가며 고추모종을 심었다. 또 영일유치원 강당에서 두 기관 유아들이 함께 교통안전교육을 실시함으로써 신호등, 횡단보도 등과 같은 큰 기구를 옮기는 번거로움을 덜 수 있었다. 뿐만 아니라 형, 동생이 함께 손을 잡고 횡단보도를 건너는 연습을 하면서 서로를 도와주며 협력하는 모습을 볼 수 있었다. 이 외에도 전래동요 부르기, 색종이 접기, 책 읽어주기, 자유선택활동 등을 꾸준히 함께 해 나가면서 형제 맺기를 통해 맺어진 형제간의 정을 나누는 경험을 지속적으로 해 나갈 수 있도록 하였다.

영일유치원과 영도초등어린이집은 두 기관이 다 영도초등학교 내에 위치해 있어 유보 담당 교사들이 자주 만나서 프로그램 영역의 협력을 계획하였다. 특히 영일유치원과 영도초등어린이집에서는 연초에 미리 계획되어 있는 협력활동뿐만 아니라 계획되지 않았던 활동도 수시로 협의하여 진행하고 있었다. 예를 들면, 성교육 인형극의 경우 연간계획안에 있는 활동이 아니었는데 영도초등어린이집 교사가 성교육 인형극 관련 공문을 받고 이를 영일유치원 교사들에게 알려주어 영일유치원 강당에서 두 기관 유아들이 함께 인형극을 볼 수 있도록 하였다. 각 기관이 협의하여 함께 인형극을 주최함으로써 각 기관의 비용부담을 최소화하면서 효과를 극대화할 수 있었다. 영도초등어린이집은 공간이 협소하여 원에서 다양한 행사를 실시하기 어려웠지만 영일유치원과의 협력을 통하여 시설협력의 면에서 공간 협소 문제를 해결할

수 있게 되었다.

〈부록 표 4-5〉 프로그램 영역의 협력 계획: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력형태		기간	세부 내용	실천 여부
	제공자	수혜자			
고추모종 심기	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 4. 6	- 어린이집 마당에서 두 기관 유아들이 함께 고추모종 심기를 함.	○
인형극 관람	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 5. 4 2011. 6. 1	- 영도초등어린이집에 서 초청한 성교육 인형 극을 영일유치원 강당 에서 두 기관 유아들이 함께 관람함. - 두 기관 유아들이 함 께 영일유치원 강당에 서 막대인형극을 관람 함.	○
교통안전 교육 실시	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 3.31	- 영일유치원과 영도초 등어린이집 유아들이 함께 교통안전교육을 받음.	○
생일축하	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 5.	- 영도초등어린이집과 영일유치원 유아들이 함께 생일축하잔치를 하기로 계획하였으나 수족구로 인해 취소됨.	
전래동요	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 6.14	- 영일유치원 전통놀이 방에서 두 기관 유아들 이 함께 전래동요를 배 우고 노래에 맞추어 전 통악기를 연주함.	○
색종이 접기	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 6.14	- 두 기관 유아들이 함 께 영일유치원 무궁화 반 교실에서 색종이 접 기를 함.	○
책 읽어 주기	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 6.14 2011. 6.29	- 영일유치원 도서관에 서 영일유치원유아들이	○

협력 내용	협력형태		기간	세부 내용	실천 여부
	제공자	수혜자			
				영도초등어린이집 동생들에게 책을 읽어줌.	
자유선택 활동	영일 유치원	→ 영도초등 ← 어린이집	2011. 6.29	- 영도초등어린이집 고운반 교실에서 두 기관 유아들이 함께 자유선택활동을 함.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

- 오늘도 같이 초대해서 놀이를 진행했는데 아이들이 형님들과 같이 활동하는 것을 너무 좋아해요. 오전에 형님들 초대해서 무슨 활동 할 것인지에 대해 이야기 나누기도 했는데 점심 먹고 오후에 만난다고 하니까 아이들이 평소보다 밥도 더 빨리 먹고 형님들하고 같이 활동하는 것을 많이 기다리고 좋아해요(영일유치원 교사면담).

2) 백조유치원과 YWCA어린이집

상반기는 유아들의 교육기관 적응문제와 교사 교체 등의 이유로 많은 협력활동이 이루어지지는 못하였다. 하지만 연령별로 한 달에 1회 정도 프로그램 협력이 이루어졌다. YWCA어린이집 만 2세와 백조유치원 만 5세 유아들은 매월 마지막 주 화요일마다 '생각 쓱쓱 책 읽기' 프로그램 협력을 진행하고 있으며, YWCA어린이집 만 3세와 백조유치원 만 3세 유아, YWCA어린이집 만 4세와 백조유치원 만 4세 유아들은 월별 생활주제에 적절한 협력활동을 사전에 협의·계획하여 진행하였다.

먼저 작년부턴 계속 진행해 오던 '생각 쓱쓱 책 읽기' 프로그램은 활동 초기에는 유치원의 형들이 자신이 읽고 싶은 책들을 선택하여 동생들에게 읽어주었는데 2011년도에 들어서는 동생을 배려하는 마음이 자라서 동생이 원하는 책들을 읽어주거나 동생들에게 선택의 기회를 주는 모습을 보였다.

다음으로 YWCA어린이집 만 3세와 백조유치원 만 3세 유아들은 '건강한 몸과 마음'이라는 월 주제에 맞추어 텃밭활동을 함께 하였다. YWCA어린이집 유아들이 백조유치원 친구들을 초대하기 위해 사전활동으로 재배작물을 수확하여 가지고 갈 주머니를 만들고 함께 수확하면서 재배작물에 대해 소개하는 과정을 통해 자기효능감이 증진되었다. YWCA어린이집 만 4세와 백조유치원 만 4세 유아들은 YWCA에서 운영하고 있는 생활협동조합을 함께 방문하여 건강하고 안전한 먹거리에 대한 체험을 하는 기회를 가졌다. 백조유치원의 경우 그동안 여러 가지 음식에 대한 교육활

동을 전개하면서 주로 유치원 근처나 대형마트를 방문하였는데 YWCA어린이집의 제안으로 생활협동조합이라는 새로운 현장학습장소를 경험하였고, 유기농 · 무농약 음식, 식품첨가물 등 건강한 먹거리를 통한 올바른 식생활에 대한 지식과 태도를 갖는 유익한 협력활동이 되었다.

〈부록 표 4-6〉 프로그램 영역 협력 계획: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
현장학습	YWCA → 백조 어린이집 ← 유치원	2011. 5.14	YWCA의 생활협동조합에 YWCA어린이집과 백조유치원 유아들이 방문하여 '건강한 먹거리'에 대한 교육 및 시설 견학.	○
텃밭활동	YWCA → 백조 어린이집 ← 유치원	2011. 6.	- YWCA어린이집 텃밭에 백조유치원 유아들이 방문하여 함께 텃밭을 관찰하고 캐보는 활동을 함	○
책 읽어주기 및 도서대여	백조 → YWCA 유치원 ← 어린이집	2011. 4.26 2011. 5.31 2011. 6.28	- 백조유치원 도서관에 YWCA어린이집 유아들이 방문하여 백조유치원 형들이 동생에게 책을 읽어주는 활동과 함께 YWCA어린이집 유아들에게 도서를 대여함	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

3) 소심유치원과 솜마루 어린이집

소심유치원과 솜마루어린이집은 솜마루어린이집 자연학습장 활용 활동과 연계하여 함께 봄 소풍가는 것을 계획하였다. 사전협력 활동으로 소심유치원과 솜마루 어린이집 교사들이 전화와 이메일을 통해 각 반의 인원과 연령, 유아의 특성을 이야기 나눈 후 놀이 프로그램을 함께 구상하여 선정하였다. 본 협력활동으로 해운대 장산에 집결하여 유아들과 짝을 정하고 인사를 나누었으며, 짝과 함께 점심을 먹고 산책을 하고 단체 사진도 찍었다. 영아와 유아, 유아와 유아가 짝이 되어 서로 보살

퍼주고, 배려하는 시간을 가짐으로써 새로운 친구와 동생을 사귀는 기회가 되었다. 작년에 봄소풍을 함께 다녀와서 한 평가를 토대로 프로그램을 줄여서 시간상의 여유가 있었고, 유아들이 이야기 나눌 수 있는 시간이 많아서 좋았던 것으로 평가되었다. 사후 협력활동으로 각 원에서 이루어지는 주제 중 겹치는 주제를 정해 함께 주제 전개를 하기로 하였으며, 소심유치원과 솜마루어린이집 유아들이 마니또 게임을 하는 것을 계획하였다.

〈부록 표 4-7〉 프로그램 영역 협력 계획: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
봄소풍	소심 유치원 → 솜마루 어린이집 ← 어린이집	2011. 4.28.	- 소심유치원과 솜마루어린이집 유아들이 함께 해운대 장산으로 봄소풍을 감.	○
감자 캐기	솜마루 어린이 집 → 소심 유치원	2011. 7.	- 솜마루어린이집 자연 학습장에서 감자캐기 활동이 계획됨.	

주: ○ 계획대로 실천함.

이 협력활동을 통해 소심유치원과 솜마루어린이집 교사들은 친밀감과 동료애를 쌓을 수 있었으며 서로에 대한 이해를 높일 수 있었다. 원아들은 서로 다른 기관의 또래와 놀이함으로써 친구에 대한 관심이 커졌다는 평가를 하였다.

4) 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집

성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집의 프로그램 영역에서의 협력 활동은 '우리는 한 형제' 활동과 시설협력을 통한 프로그램 영역에서의 협력활동들이 진행되고 있다.

먼저, 2010년부터 매달 꾸준히 진행 중인 유아 멘토링 "우리는 함께 활동하는 형제예요" 협력 활동으로 2011년 4월 11일 형제 맺기 기념식을 가졌다. 교사들은 유아 멘토링 '한 형제' 활동을 통해 유아들은 배려심, 공감하기 등의 친사회적 성향이 많이 늘어난 것으로 평가하였다. 유치원 만5세반인 슬기반과 어린이집의 만2,3세 나래반의 유아들을 교육기관의 학급운영 방침이 상이한 관계로 2:1의 비율로 형제 관계를 구성하여 형제 맺기 기념식을 가지고 멘토링 형제끼리 다양한 활동을 진행하고 있다. 이러한 협력 활동을 통하여 어린이집과 유치원 유아들이 서로에 대하여

관심을 가지게 되었으며 형제가 없는 유아들은 형, 언니, 동생과 함께 하는 경험을 통해 양보와 배려에 대해 배우는 기회가 되었다고 평가하였다.

다음으로 공연만을 보기위해 많은 수의 유아들을 데리고 공연장으로 가기에는 여러 가지 어려움이 많아 유치원 강당으로 인형극단을 초청하여 공연을 관람하였다. 유치원과 어린이집 유아들이 모두 함께 유치원 강당에서 인형극 '토끼의 친구'를 관람하였다. 가까운 무대에서 인형극을 접할 수 있어서 유아들에게 더욱 유익한 경험이 되었으며 유치원과 어린이집이 함께 인형극 관람을 계획하고 실행함으로써 비용 측면에서 효율성이 있었다.

마지막으로 유치원의 바깥놀이터와 도서관 이용 협력활동은 매일 하루 일과 중에 시간 협의를 통해 진행되고 있다. 유치원의 도서관과 바깥놀이터를 어린이집 유아들이 자유롭게 이용하면서 발달에 적합한 교육 자료와 환경을 제공받고 있으며, 유치원 유아와 어린이집 영유아들 간의 자연스러운 상호작용이 이루어졌다. 이러한 협력활동을 통해 두 기관에 재원중인 유아들이 자주 만나는 기회가 되고 있으며 자중심적인 성향이 많이 줄어들고 교우관계에도 긍정적인 영향을 미쳤다.

〈부록 표 4-8〉 프로그램 영역 협력 계획: 성지초등병설유치원과 성지초등학교어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
형제 맺기 기념식	성지초등병설유치원 → 성지초등 어린이집 ←	2011. 4.11	-유아 멘토링 - “우리는 함께 활동하는 형제예요” 기념식을 가지고 형제 맺기를 함.	○
한 형제 활동	성지초등병설유치원 → 성지초등 어린이집 ←	2011. 4.20 2011. 4.27	-형제끼리 산책하기와 자전거 함께 타기 활동을 함.	○
유치원 도서관 공동사용	성지초등병설유치원 → 성지초등 어린이집 ←	2011. 4	- 유치원 도서관인 '생각자람터'를 공동사용함	○
유치원 바깥놀이터 공동사용	성지초등병설유치원 → 성지초등 어린이집 ←	2011. 4.	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○
유치원 도서관 공동사용	성지초등병설유치원 → 성지초등 어린이집 ←	2011.05	- 유치원 도서관인 '생각자람터'를 공동사용함	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
유치원 바깥놀이터 공동사용	성지초 등병설 유치원 → 성지초등 어린이집 ← 어린이집	2011.05	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○
유치원 도서관 공동사용	성지초 등병설 유치원 → 성지초등 어린이집 ← 어린이집	2011.06	- 유치원 도서관인 '생각자람터'를 공동사용함	○
유치원 바깥놀이터 공동사용	성지초 등병설 유치원 → 성지초등 어린이집 ← 어린이집	2011.06	- 유치원 바깥놀이터의 공동사용	○
인형극 관람	성지초 등병설 유치원 → 성지초등 어린이집 ← 어린이집	2011.05.03	- 유치원 강당으로 인형극단을 초청하여 '토끼의 친구' 인형극 공연을 함께 관람 함.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

라. 교사

1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등학교 어린이집 교사들은 영일유치원 강당에서 만나 교직원 단합모임(교사 간담회)을 가졌다. 교직원 단합모임에서는 각 기관의 교사를 소개하고 영차프로젝트의 원활한 운영을 위해 교직원 간의 친밀감을 형성하고 서로에 대한 이해를 높이는 시간을 가졌다. 또한 영차 프로젝트 운영 전반에 대한 안내와 유보협력 방향과 협력분야별 상호교류의 방법에 대한 사항을 협의하였다. 서로의 행사 진행 및 원 운영, 지원금 배부에 따라 협력활동의 시기를 조정하고 협력 프로그램 진행과정의 발표 및 평가를 하였다. 이후 식사장소로 자리를 이동하여 연령별 발달 특징에 대한 교사들의 이해를 높이고 교육과정을 보다 효율적으로 운영하기 위해 자율 토론의 시간을 가졌다. 보다 편안한 장소에서 자유롭게 토론하고 건의사항 등을 서로 이야기함으로써 보다 상호 기관에 대한 이해를 높이고 더 친밀한 관계를 형성하는 데 도움이 되었다. 교사들은 유보협력의 효과가 교사의 적극적 참여와 열정으로 이루어짐을 이해하고, 서로 협력의 주체가 되어 유보협력을 주도적으

로 이끌어가는 책임의식도 느낄 수 있었다고 보고하였다.

영일유치원과 영도초등어린이집의 교사들은 유보협력이 진행되는 과정에 대한 진단과 이후의 협력을 위한 계획, 진행과정 상의 세부적 사항, 협력활동 등을 평가하기 위해 자율적인 협력회의를 수시로 가졌다. 각 기관 유보 담당 교사가 중심이 되어 향후 진행될 유보협력에 대한 전반적인 세부사항에 대한 협의를 하였다. 협력 일시, 시간, 장소, 준비, 진행, 평가 등의 세부사항에 대한 협의를 통해 유보협력의 효율성을 높이고 협력을 위한 상호의사소통이 이루어지는 중요한 의미를 가지고 있었다. 또한 이후 협력활동에 대한 의견수렴 등을 통해 교사들의 의견이 잘 반영되어 각 기관의 교사들이 서로 상생할 수 있는 기반과 효과적인 협력방안에 대한 의견을 나누는 기회가 되었다는 점에서 의의가 있었다. 교사들은 각 기관 유아들의 귀가 시간이 달라 교사들 간의 협의시간을 맞추는 과정에서 힘든 부분이 있었지만, 교사들이 협의하는 동안 두 기관 유아들이 만나서 함께 놀이하는 시간을 유아들이 매우 좋아한다고 보고하였다.

영일유치원과 영도초등학교 어린이집에서는 부모참여수업을 상호 공개하여 두 기관의 교사들이 참관할 수 있도록 하였는데, 이를 통해 교사들은 각 기관의 운영 특성과 제반사항을 이해하는 데 도움을 받았다. 사전협력활동으로 부모참여수업 공개계획안을 안내하고 참관 시 예상되는 어려움과 문제점에 대해 이야기 나눈 후 부모참여수업을 실시하였고, 사후에 참관소감과 교수방법 시의 문제점에 등에 대해 두 기관 교사들이 서로 의견을 나누었다. 유치원의 부모참여수업과 어린이집의 부모참여수업의 장단점과 개선 방안에 대한 상호간 협의 및 정보를 공유할 수 있었고 각 기관의 특징을 이해할 수 있었다는 평가를 받았다.

〈부록 표 4-9〉 교사 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교직원 단합 모임	영일유치원 → 영도초등어린이집 ←	2011. 6.27	- 영차프로젝트 협력내용에 대한 중간평가 및 차기 행사 계획 및 진행사항에 대한 협의를 함. - 교직원간의 단합을 위해 식사를 하며 친목도모의 시간을 가짐.	○
부모참여수업	영일유치원 → 영도초등어린이집 ←	2011. 6. 3 2011. 6. 9	- 영일유치원의 만 5세반 부모참여수업에 영도초등어린이	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
공개	원		집 교사가 참관함. - 영도초등어린이집의 만2세반 부모참여수업에 영일유치원 교사가 참관함.	

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집은 각 기관의 교사들의 전문성 향상을 위한 공동 교사연수 실시와 서로의 기관의 특성에 대하여 실질적인 이해를 넓힐 수 있는 상호 간 수업공개를 통해 교사협력 활동을 진행하였다.

먼저 4월 중순에는 백조유치원에서 만 4세반 원내자율장학 수업공개를 하였고 YWCA교사들을 초대하여 참관할 수 있도록 하였다. 그리고 6월 초에 YWCA어린이집도 어머니 참여수업을 실시하였고 이 때 백조유치원 교사를 초대해 수업을 참관할 수 있도록 하였다. 두 기관의 교사 모두 수업참여를 통한 전문성 향상 뿐 아니라 수업준비에 도움을 받은 점도 큰 장점으로 인식하였다. 그리고 백조유치원과 YWCA어린이집 교사들이 각각 다른 기관의 교육과정과 유아에 대한 발달적 특성과 이해를 도울 수 있었고, 기관특성상 나타나는 교사들의 프로그램 운영방식에 대해 경험해 볼 수 있는 기회가 되었다.

다음으로 ‘아동 성폭력’이라는 주제로 교사연수를 공동으로 실시하여 아동 성폭력 신고 의무 대상자라는 새로운 정보도 얻고 성폭력을 방지하기 위한 여러 가지 방법들을 배우면서 유아교사 전문성을 발달시킬 수 있었다. 학기 중이라 교사 공동연수가 1회 밖에 실시되지 않았지만 7월과 8월에는 문화체험학습 연수와 같은 다양한 협력 연수를 계획 중이다.

지리적으로 다른 기관에 비해 떨어져 있지만 전화나 이메일, 프로그램 협력 활동 진행시 백조유치원과 YWCA어린이집 교사 간 세부적인 사항에 대한 협의를 계속적으로 진행하면서 다양한 영역의 유보 협력 활동을 원활히 진행 중이다.

〈부록 표 4-10〉 교사 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
원내 자율장학 수업공개	백조유치원 ← YWCA 어린이집	2011. 4	- YWCA어린이집 교사가 백조유치원 만 4세반 수업참관	○
어머니 참여 수업공개	YWCA 어린이집 → 백조유치원	2011. 6. 9	- 백조유치원 교사가 YWCA어린이집 수업참관	○
교사연수	YWCA 어린이집 → 백조유치원	2011. 5.31	- 백조유치원에 두 기관의 교사들이 모여 아동성폭력 연수를 받음	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

3) 소심유치원과 솜마루어린이집

4, 5, 6월에 계획되었던 2011년 유보협력에 관한 월간 교사회의가 각 기관의 사정으로 이루어지지 않았다. 그 기간 동안 유보 담당교사들 간에 전화나 이메일을 통하여 2011년 유보협력 연간 계획을 수립하고, 세부적인 진행사항을 필요시마다 수시로 협의하였다.

소심유치원에서 자기수업분석(이야기나누기 체크리스트) 틀을 솜마루어린이집에 제공하여 두 기관의 교사들이 이 체크리스트를 이용하여 각자의 이야기나누기 수업을 평가하고 있다. 또한 소심유치원과 솜마루어린이집의 교사들을 위한 교사연수가 이루어졌다. 두 기관 교사들이 자연물을 활용한 교육 활동에 대한 관심도가 높아 자연물을 활용한 천연 염색 체험 활동으로 주제를 선정하였다. 천연 염색 전문가를 소심유치원에 초빙하여 우리 주변에서 쉽게 구할 수 있는 자연물을 활용한 천연 염색에 대한 강의를 듣고, 직접 광목천에 염색을 하는 체험 활동을 하였다. 사후협력 활동으로 각 기관에서 천연 염색에 대한 교육활동을 실시하기로 계획하였다. 천연 염색하기 활동 후 평가에서 교사들은 천연 염색에 대한 전문적인 정보를 얻고 직접 체험해 볼 수 있어서 좋았고, 협력기관이 함께 함으로써 두 기관의 교사들이 더욱 친밀해질 수 있는 기회가 되었다고 평가하였다.

〈부록 표 4-11〉 교사 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사회의	소심유치원 ⇔ 솜마루어린이집	2011. 3~수시로	- 유보협력활동에 관한 전반적인 사항을 전화나 이메일을 통해 협의함.	○
교사교육	소심유치원 → 솜마루어린이집	2011. 5.	- 소심유치원에서 자기수업분석(이야기나누기 체크리스트) 틀을 솜마루어린이집에 제공하여 두 기관 교사들이 이를 이용해 이야기나누기 수업을 평가함.	○
공동주제전개	소심유치원 ⇔ 솜마루어린이집	2011. 7. 9.	- 소심유치원과 솜마루어린이집 만 4세가 함께 '가족'이라는 주제로 공동계획안을 작성하고 실행함.	○
수업공개 및 참관	소심유치원 → 솜마루어린이집	2011. 5.28	- 소심유치원에서 만 3세 수업을 공개하고 솜마루어린이집 교사가 참관함.	○
교사연수	소심유치원 ⇔ 솜마루어린이집	2011. 5.28	- 소심유치원 교사와 솜마루어린이집 교사가 함께 생태미술(천연염색) 연수를 받음.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

소심유치원에서 만 3세 수업을 공개하고 솜마루어린이집 교사들이 이를 참관하였다. 유치원 수업을 공개함으로써 교사들의 교수전략 습득 및 교수능력을 증진에 도움을 주어 수업 질 향상을 목적으로 실시되었다. 사전협력활동으로 소심유치원과 솜마루어린이집 교사들이 함께 유치원 연구수업 날짜와 시간을 계획하였으며, 수업 평가 항목에 대해서도 협의하였다. 본협력활동에서는 소심유치원 교사가 '색과모양'이라는 주제의 수업을 공개하였다. 수업 참관 후에는 수업 내용에 대해 협의하는 시간을 가졌다. 협의 시간에는 수업에 대한 평가 및 유치원과 어린이집에서 이루어지고 있는 만 3세의 교육방법에 관한 질문 및 토론이 이루어졌다. 교사의 발문과 수업전개 과정에 관련된 교수 전략, 조형의 요소에 따른 감상과 관련된 교사의 발문법 및 자기 장학 방법과 과정에 대해서도 이야기를 나누었다.

유치원 및 어린이집의 교육과정에 대한 정보를 공유하여 이해도를 높이고 수업 준비에 대한 부담을 줄이기 위하여 소심유치원과 솜마루어린이집 만 4세 공통주간 교육계획안을 계획하고 실행하였다. 사전협력활동으로 각 기관의 만 4세 담당 교사들이 함께 각 기관의 연간교육계획안을 검토하여 '나와 가족'이라는 주제를 선정하고 공통주간교육계획안을 작성하였다. 공통주간교육계획안을 토대로 각 기관에서 부분수업계획안을 3개씩 작성하여 메일로 수정, 보완하는 과정을 거쳐 수업을 전개하였다. 공통주간교육계획안을 통해 이루어진 수업은 우리 식구(새노래), 즐거운 우리집(동시), 동생 돌보기(게임), 새엄마가 왔어요(동화), 빨래 널기(신체), 가족이 즐겁고 슬플 때가 있어요(이야기 나누기)가 있었다. 사후협력활동으로 7월경 '환경과 생활'이라는 주제로 공통주간교육계획안을 작성하기로 계획하였다. 교사들은 공통주제 전개를 통해 협력기관의 교육과정을 이해할 수 있었고, 수업 준비(계획안 작성)에 대한 시간을 절약할 수 있었다고 평가하였다. 이에 더해 주제 전개 기간을 1주일 정도 다르게 하여 수업에 사용된 교구나 매체 등을 공유할 수 있으면 좋겠다고 하였다.

4) 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집

성지초등병설유치원과 성지초등어린이집은 매월 1회 씩 효과적인 유보협력 활동의 진행을 위해 교사협의회를 실시하고 있으며 두 기관 교사들의 전문성 향상을 위한 공동 교사연수도 실시하였다. 또한 서로의 기관의 특성에 대하여 실질적인 이해를 넓힐 수 있도록 상호간 수업공개를 통해 교사협력 활동을 진행하였다.

먼저, 2010년부터 교사 협의회를 계속적으로 추진해 왔다. 성지초등어린이집에는 이동한 교사가 없었으나 성지초등병설유치원의 경우 교사 변동사항이 있었기 때문에 4월 초 2011년 1차 교사 협의회를 통해 신규 교사 대면식 및 유보협력 사업에 대한 협의의 시간을 가졌다. 유치원 교무실에 교사들이 한자리에 모여 새로 바뀐 교원들의 이름과 얼굴 등을 익히고 2011년 '영차프로젝트' 연간 협력 활동들에 대해 의논하고 조율하였으며, 간담회 및 식사 시간을 통하여 처음 만나게 되는 각 기관의 교사들이 서로 친밀감을 형성하는데 많은 도움이 되었다.

2차 교사 협의회 때는 수업공개, 교사 공동연수, 어머니회 활동, 한가족 걷기대회 등 5월과 6월에 계획된 유보협력 활동들의 진행을 위해 의논하였으며, 서로 협력 활동을 진행하면서 어려운 점이나 개선되어야 할 사항들에 대해 계속적으로 의논하며 수정하였다. 이러한 교사 협의회를 통해 효율적이고 효과적으로 유보협력 활동을 추진하고 있었으며 공동으로 사용하고 있는 물건이나 장소, 교구·교재에 대하여 교사들 간에 사전 약속을 정하여 활발하게 활용하고자 하였다. 또한 교사들은

‘영차프로젝트’에 참여하는 기관으로 유보 협력을 위한 다양한 방법들을 생각하는 기회가 되고 있다고 평가하였다.

다음으로 유치원교사와 어린이집의 교사의 전문성 및 자기 효능감 향상을 위해 교사연수가 진행되었다. 4월 연수에는 ‘색종이 접어 액자 꾸미기’ 북아트 교육이 이루어졌으며 6월에는 한지공예 연수가 진행되었다. ‘색종이 접어 액자 꾸미기’ 북아트 교육을 통해 배운 내용들을 바탕으로 유아들에게 자유로운 창작활동의 시간을 제공하면서 유아들의 작품으로 교실환경을 구성할 수 있었고 또한 조형 활동 및 그리기, 읽기, 쓰기의 통합교육을 진행하는데 큰 도움이 되었다고 할 수 있다. 또한 한지공예 연수를 통해서 한지라는 한국전통 종이의 아름다움에 대해 다시 한 번 느낄 수 있었으며 한지를 이용하여 유아교육기관에서 사용할 수 있는 건강한 생활 용품을 만들어 보고 연수 내용에 기초하여 유아들과 함께 교육활동에도 적용해 보는 새로운 체험의 기회를 가졌다.

마지막으로 유치원 만 3세반의 수업을 어린이집 교사들에게 공개하였고 어린이집 만 2세반과 만 3세반의 부모참여수업을 유치원 교사들에게 공개하여 수업면에서 교사협력 활동을 추진하였다. 유치원의 수업을 참관함으로써 어린이집 교사들이 유치원의 교육과정과 유아들의 발달을 이해하는데 많은 도움이 되었으며, 어린이집의 요리활동을 통한 학부모 참여수업의 참관을 통해 유치원 교사들이 표준교육과정에 대한 이해와 함께 학부모 참여수업에 대한 정보교환의 기회를 가질 수 있었다.

〈부록 표 4-12〉 교사 영역 협력 계획: 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
교사 협의회	성지초등 병설 유치원 ⇔ 성지초등 어린이집	2011. 4. 6.	- 교원 소개 및 협력 활동 관련 협의회	○
교사연수	성지초등 병설 유치원 ⇔ 성지초등 어린이집	2011. 4.28.	- 북아트(종이접어 액자 만들기)에 관한 교사연수가 이루어짐	○
교사 협의회	성지초등 병설 유치원 ⇔ 성지초등 어린이집	2011. 5. 2.	- 5월에 진행되는 협력활동에 대한 안내 및 협의	○
수업공개	성지초등 병설 유치원 → 성지초등 어린이집	2011. 5.21	- 유치원 만 3세반 의 수업공개에 어린이집 교사가 참관함	○

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
수업공개	성지초등 어린이집 → 성지초등 병설 유치원	2011.06.10	- 어린이집의 만 3세반 부모참여수업공개에 유치원 교사가 참관함	○
수업공개	성지초등 어린이집 → 성지초등 병설 유치원	2011.06.17	- 어린이집의 만 2세반 부모참여수업공개에 유치원 교사가 참관함	○
교사연수	성지초등 병설 유치원 ⇔ 성지초등 어린이집	2011.06.30.	- 한지공예 교사연수가 이루어짐.	○

마. 부모참여

1) 영일유치원과 영도초등어린이집

영일유치원과 영도초등어린이집 학부모들이 함께 ‘나는 우리 아이의 감정코치’라는 주제로 영도구 가정지원센터와 연계하여 학부모 강사를 초청하여 부모교육을 받았다. 유치원과 어린이집 학부모들이 함께 참석함으로써 유보협력활동에 대한 부모님의 이해를 돕고 육아 및 교육과 관련한 다양한 정보를 제공하고자 하는 목적으로 공동부모교육을 실시하였다. 사전협력활동으로 행사 내용 및 준비물을 점검하고 모임 장소와 시간, 학부모 참석 안내 방법 등에 대해 의논하였다. 본협력활동에서는 두 기관 학부모들에게 각 기관의 교직원을 소개하고 영차 프로그램을 소개하면서 홍보자료를 배부하였다. 이후 강사의 진행에 따라 우리 아이의 감정을 파악하여 효과적인 지도를 할 수 있는 방법을 배우고 간식을 먹으며 유치원과 어린이집 교사와 학부모가 자유롭게 대화를 나누는 시간을 가졌다. 부모교육이 끝난 후에는 영차 프로젝트 협력 내용에 대한 간단한 부모면담을 실시하면서 기존의 부모교육과 영차프로젝트 부모교육을 비교하여 좋은 점과 개선점에 대해 평가하였다. 그 결과 유치원과 어린이집 부모들이 함께 참석함으로써 상호간에 홍보 효과가 있었으며, 함께 행사를 준비함으로써 시간과 노력을 경감할 수 있었다.

〈부록 표 4-13〉 부모참여 영역 협력: 영일유치원과 영도초등어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
공동 부모 교육	영일 유치원 → 영도초등 어린이집 ← 어린이집	2011. 6.14	- 영일유치원 강당에서 영일유치원과 영도초등어린이집 학부모가 함께 '나는 우리 아이의 감정 코치'라는 주제로 부모교육을 받음.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

2) 백조유치원과 YWCA어린이집

백조유치원과 YWCA어린이집의 경우, 부모 협력 활동으로 백조유치원 학부모들이 계속적으로 실시해 오고 있는 학부모 자원봉사활동을 YWCA어린이집 학부모와 함께 실시하게 되었다. 유보협력을 통해 더 많은 수의 학부모 자원봉사자들이 모여 도움의 손길이 필요한 곳에 더 구체적이고 실질적인 도움을 제공하는데 함께 하였다는 점에서 매우 의의가 있었다. 먼저, 학부모 자원봉사자를 가정통신문으로 안내하여 모집하였고, 참여를 희망한 학부모에게 유치원에서 차량지원을 하고 평화노인요양원이라는 봉사활동지를 선정하여서 청소하기, 식사 음식 준비하기, 말동무해 드리기, 빨래하기, 배식하기, 식사 도와드리기 등 다양한 봉사활동을 매달마다 꾸준히 실시하였다. 봉사활동이 끝난 후 다과나 식사를 함께 하면서 육아상담과 교육에 대한 정보교환의 기회도 가질 수 있었으며 부모님들의 자기 효능감도 증진되어 유아들에게도 긍정적인 영향을 주었다고 할 수 있다. 2010년에 비해 자원봉사 신청자가 증가한 점 또한 유보협력 활동의 긍정적인 효과를 지지해주는 결과라 할 수 있을 것이다.

〈부록 표 4-14〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
학부모 자원 봉사	백조 유치원 ← YWCA 어린이집 ← 어린이집	2011. 4.19 2011. 5.17	- 두 기관의 학부모들이 협력하여 평화노인요양원을 방문하여 자원봉사를 실시함.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

다) 소심유치원과 솜마루어린이집

소심유치원과 솜마루어린이집에서는 각 가정으로 유보협력에 대한 안내문을 발송하였다. 연간계획안에 3월~6월에는 부모참여 측면에서 유보협력에 대한 안내문 발송 외에 계획된 협력활동이 없었기 때문에 실행된 것도 없었다.

〈부록 표 4-15〉 부모참여 영역 협력: 소심유치원과 솜마루어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
유보협력에 대한 안내문 발송	육아정책연구소 → 소심, 솜마루	2011. 3.	- 각 기관에서 가정으로 유보협력에 대한 안내문을 발송함.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

4) 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집

성지초등병설유치원과 성지초등어린이집은 2010년에는 부모협력 활동으로 공동 부모교육을 실시하였으나 2011년에는 유치원과 어린이집 양 기관의 특징을 살리며, 함께 교육과 보육의 질적 향상을 도모하고 발전 방향을 모색하고자 하는 '영차프로젝트'의 성공적 진행을 위하여 어머니회를 조직 운영하게 되었다.

먼저, 어머니회 발대식을 통해 어머니들 간의 인사하는 시간을 가지고 서로 친밀감을 형성하는데 많은 도움이 되었으며, 사후 활동으로 '아토피에 좋은 천연 스킨 만들기' 워크숍을 통해 서로 배움의 시간을 갖고 자녀교육에 대한 정보교류도 할 수 있었다. 다음으로 영차프로젝트의 취지를 유치원 및 어린이집 가족들에게 홍보하고, 걷기 대회를 통해 유치원 및 어린이집 원아들의 기초체력 및 건강증진을 위해 영차 어머니회에서 준비한 가족 걷기 대회를 실시하였다. 보물찾기 게임, 식물 찾기 게임, 점심식사를 함께 하면서 가족 간의 사랑을 느끼고 정서적 지지를 받을 수 있었으며 유치원과 어린이집의 부모들이 함께 할 수 있는 시간이 되어 좋았다는 평가가 많았다.

〈부록 표 4-16〉 부모참여 영역 협력: 백조유치원과 YWCA어린이집

협력 내용	협력 형태	기간	세부 활동	실천 여부
어머니 회 발대식	성지초 등병설 유치원 ⇔ 성지초등 어린이집	2011. 4.30	- 아토피에 좋은 천연스킨 만들기를 하며 어머니회 발대식을 가짐.	○
가족 걷기 대회	성지초 등병설 유치원 ⇔ 성지초등 어린이집	2011. 5.27	-부산 어린이 대공원에서 가족걷기대회를 하며 영차프로젝트 홍보의 시간을 가짐.	○

주: ○는 계획대로 실천함을 의미함.

바. 예산

부산지역의 8개 협력기관들은 '영차 프로젝트'에의 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 먼저 영일유치원과 영도초등어린이집, 성지초등병설유치원과 성지초등어린이집의 경우, 인형극을 공동으로 관람함으로써 공연비용을 경감시키는 효과를 가져왔다. 그리고 백조유치원은 2010년에 이어 2011년에도 유보지원금을 통해 도서구입에 예산을 편성해 두었으며 백조유치원이 보유한 도서를 YWCA 어린이집에 대여함으로써 유보협력을 통해 두 기관의 유아들이 다양한 도서를 경험할 수 있도록 하는 비용절감효과를 거두었다. 백조유치원과 YWCA어린이집, 소심유치원과 솜마루어린이집, 성지초등학교병설유치원과 성지초등학교어린이집은 교사 연수를 공동으로 계획하여 실시함으로써 연수를 위한 강사료와 같은 비용에서 예산 절감의 효과를 거둔 경우이다. 두 쌍의 기관들은 모두 교사 공동회의를 거쳐 공동의 관심사를 도출함으로써 연수실시에 따른 경제적 부담을 경감시킬 수 있었으며 이에 대한 만족도 높았다. 또한 소심유치원과 솜마루어린이집의 경우 솜마루어린이집의 자연학습장을 소심유치원에 개방하여 제공함으로써 소심유치원의 체험학습장 이용경비와 같은 비용을 절감할 수 있었다. YWCA어린이집에서도 백조유치원과 텃밭을 함께 공유하고 협력활동을 통해 수확한 작물을 백조유치원 유아들에게 선물하여 나눔의 기쁨을 함께 누리기도 하였다. 백조유치원과 YWCA어린이집은 필요시 차량지원에서도 협력하며 차량 대여에 대한 추가비용도 절감할 수 있었다.

부록 5. 정책세미나 참석자용 의견조사지

정책세미나에 대한 의견조사 (강원)

지역	<input type="checkbox"/> 강원도 _____(시, 군) ☞자세한 지역명을 적어주세요
직위	<input type="checkbox"/> 공무원(유아교육담당_____ 보육담당_____)
	<input type="checkbox"/> 유치원장(단설_____ 병설_____ 사립_____)
	<input type="checkbox"/> 유치원교사(단설_____ 병설_____ 사립_____)
	<input type="checkbox"/> 어린이집원장(국공립_____ 법인_____ 민간_____ 가정_____ 직장_____)
	<input type="checkbox"/> 보육교사(국공립_____ 법인_____ 민간_____ 가정_____ 직장_____)
	<input type="checkbox"/> 대학원생 및 대학생
	<input type="checkbox"/> 기타(_____)
<p>■ 유치원과 어린이집의 협력성과와 사례발표 세미나에 참석해주셔서 감사합니다. 다음의 질문에 응답해주시면 감사하겠습니다.</p> <p>1. 유치원과 어린이집의 협력시범사업이 추진되고 있다는 사실을 오늘 처음 알게 되셨습니까? ① 예 _____ ② 아니오 _____</p> <p>2. 자신이 근무하는 기관(유치원/어린이집/시도청/교육청 포함)에서 상대기관과 협력을 시도해 볼 의사가 있으십니까? ① 매우 그렇다 _____ (☞2-1번으로 가세요) ② 그렇다 _____ (☞2-1번으로 가세요) ③ 그렇지 않다 _____ (☞2-2번으로 가세요) ④ 매우 그렇지 않다 _____ (☞2-2번으로 가세요)</p> <p>2-1. 협력의사가 있으시다면 가장 먼저 해보고 싶으신 것은 무엇입니까?</p> <p>2-2. 협력의사가 없으시다면 그 이유는 무엇입니까?</p> <p>3. 사례발표 가운데 다른 기관에서도 실천 가능한 협력활동은 무엇이라고 생각하십니까?</p> <p>4. 오늘 세미나에서 가장 인상 깊었던 점은 무엇입니까?</p>	

※ **현재 이용하고 있는 기관의 협력활동에 대한 질문입니다.**

1. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 육아정책연구소가 주관하고 교육과학기술부·보건복지부가 후원하고 있는 「유아교육·보육 협력 시범사업인 '영차'프로젝트」에 참여하고 있다는 것을 알고 계십니까?
 - 1) 그렇다(문 1-1에 응답하세요)
 - 2) 아니다(문 2에 응답하세요)
- 1-1 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 현재 어느 기관과 협력활동을 하고 있는지 알고 계십니까?
 - 1) 그렇다(상대 협력기관명_____)
 - 2) 모른다
- 1-2 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 상대기관과의 유·보협력 활동에 대한 안내를 받은 적이 있습니까?(ex. 가정통신문, 학부모회 등의 모임을 통해)
 - 1) 안내를 받은 적이 있다
 - 2) 안내를 받은 적이 없다
- 2 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 취임하신 후 다음 중 어떠한 협력활동을 한 것으로 알고계십니까? 아래에서 **모두** 골라주십시오.
 - 1) 취원기관의 일정 종료후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용하였다
 - 2) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등) 또는 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다
 - 3) 상대 기관의 차량을 이용하였다
 - 4) 상대기관과 프로그램이나 특별활동 강사를 함께 이용하였다
 - 5) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다
 - 6) 상대기관 부모들과 함께 부모교육(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)을 받았다
 - 7) 방학기간동안 상대기관으로부터 급식을 제공받았다
 - 8) 기타(간략히 적어주세요:_____)
 - 9) 없음
- 3 경험하였던 유보협력활동(상대기관과의 협력활동) 중 가장 유용했던 활동은 다음 중 무엇입니까? **두 가지**만 골라주십시오.
 - 1) 취원기관의 일정 종료후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용하였다
 - 2) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등) 또는 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다
 - 3) 상대 기관의 차량을 이용하였다
 - 4) 상대기관과 프로그램이나 특별활동 강사를 함께 이용하였다
 - 5) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다
 - 6) 상대기관 부모들과 함께 부모교육(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)을 받았다
 - 7) 방학기간동안 상대기관으로부터 급식을 제공받았다
 - 8) 기타 (간략히 적어주세요: _____)
 - 9) 없음

4. 취원후 경험하였던 유보협력활동에 대한 전반적인 만족도는 어떻습니까?

- 1) 매우 만족스럽다(문 4-1에 응답해 주세요)
- 2) 만족스러운 편이다(문 4-1에 응답해 주세요)
- 3) 별로 만족스럽지 못하다(문 4-2에 응답해 주세요)
- 4) 전혀 만족스럽지 못하다(문 4-2에 응답해 주세요)

4-1. 유보협력활동에 대해 **만족하신 경우, 그 이유**는 무엇입니까? 해당사항을 모두 골라 주십시오.

- 1) 교육·보육 프로그램이 풍부해지고 질적으로 향상됨
- 2) 상대기관의 차량 이용, 교재·교구 공동이용 등으로 부모의 비용부담이 절감됨
- 3) 공동행사 개최로 협력전보다 행사가 풍부해짐
- 4) 아이들의 친구관계가 넓어짐(보다 다양한 연령층의 아이들과도 교류 포함)
- 5) 타기관 부모들과 교류하게 되어 좋음
- 6) 아이들이 좋아함
- 7) 협력전 없었던 급식이나 종일제 보육을 받게 되는 등 기관 이용의 편의성이 증진됨
- 8) 기타(간략히 적어주세요: _____)

4-2. 유보협력활동에 대해 **만족하지 못한 경우, 그 이유**는 무엇입니까?

해당사항을 모두 골라 주십시오.

- 1) 기대한 것에 비하여 별로 달라진 점이 없음
- 2) 상대기관과 차량이나 시설을 함께 이용함으로써 취원기관의 편의성이 떨어짐
- 3) 공동행사 등이 형식적일뿐 양 기관 아이들이나 부모들간의 소통이 없음
- 4) 유보협력 시범기관이 되기 전보다 행사가 많아져 추가 비용이 많이 듦
- 5) 아이들이 별로 좋아하지 않는 듯함
- 6) 선생님들의 협력업무가 번거로운 듯함
- 7) 상대기관에만 **협력을 통한 혜택이 있고**, 우리 아이 취원기관에는 **혜택이** 별로 없는 것 같음
- 8) 기타(간략히 적어주세요: _____)

5. 현재(2011년 9월 기준) 아동이 취원하고 있는 기관은 언제부터 이용하셨습니다습니까?

_____년 _____월부터 자녀가 다니고 있음

6. 현재(2011년도 9월 기준), 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에 대해 어느 정도 만족하십니까?
다음 항목 각각에 대해 만족하는 정도를 표시해 주십시오.

항 목	① 매우 만족	② 조금 만족	③ 보통	④ 조금 불만족	⑤ 매우 불만족	④와 ⑤로 응답한 경우 (불만족하는 경우), 무엇이 개선되었으면 하는지 간략히 적어주세요
1) 운영시간						
2) 실내 환경						
3) 실외 놀이 공간						
4) 놀잇감, 교재교구						
5) 프로그램						
6) 비용 (교육비/보육료)						
7) 선생님의 성품 및 전문적 자질						
8) 건강·위생 및 안전 관리						
9) 급·간식						
10) 등하원버스이용						
11) 주변환경						
12) 부모교육 및 가정과의 교류						

7. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집이 유보협력을 하기 전에 비하여 더 향상된 부분은 다음 항목 중 무엇입니까? **모두** 선택하여 주십시오.

항 목	
<input type="checkbox"/> 1) 운영시간	<input type="checkbox"/> 2) 실내 환경
<input type="checkbox"/> 3) 실외 놀이 공간	<input type="checkbox"/> 4) 놀잇감, 교재교구
<input type="checkbox"/> 5) 프로그램	<input type="checkbox"/> 6) 비용 (교육비/보육료)
<input type="checkbox"/> 7) 선생님의 성품 및 전문적 자질	<input type="checkbox"/> 8) 건강·위생 및 안전 관리
<input type="checkbox"/> 9) 급·간식	<input type="checkbox"/> 10) 등하원버스이용
<input type="checkbox"/> 11) 주변환경	<input type="checkbox"/> 12) 부모교육 및 가정과의 교류

8. 다음은 유보협력 시범기관들의 협력활동을 통해 이루어졌던 활동들입니다. 향후 취원기관에서 상대기관과의 협력활동을 통해 이루어졌으면 하는 활동이 있다면 모두 골라주십시오.

- 1) 취원기관의 정규 일정 종료후 협력기관에서 종일제 혹은 야간반 이용
 2) 시설, 물품 공동 이용(놀이터, 강당, 도서관, 교재교구 등)
 3) 급식 지원
 4) 현장학습 등에 협력기관의 차량 이용
 5) 상대 협력기관과 공동행사 개최(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등)
 6) 공동 부모교육 실시(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)
 7) 상대기관 프로그램 공유
 8) 기타(간단히 적어주세요: _____)

9. 유보협력 「영차」 시범기관을 다른 학부모님들에게 추천하시겠습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

10. 유보협력 「영차」 프로젝트는 지난 3년동안 추진되어 올해 연구가 종료됩니다. 연구종료이후에도 자녀가 다니는 기관이 현재와 같이 상대기관과 지속적으로 협력하기를 원하십니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

11. 향후 유치원과 보육시설의 협력과 발전을 위해 시범사업 연구진과 원장, 교사 등에 요구하고자 하는 점이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

※마지막으로, 응답하시는 부모님의 인적 사항에 대해 표시해 주십시오

최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸(이하) <input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2, 3년제) 졸 <input type="checkbox"/> 3) 대학교 졸 <input type="checkbox"/> 4) 대학원 졸 <input type="checkbox"/> 5) 기타()
월평균 가구 소득 수준	<input type="checkbox"/> 1) 100만원 미만 <input type="checkbox"/> 2) 100만원 이상 ~ 200만원 미만 <input type="checkbox"/> 3) 200만원 이상 ~ 300만원 미만 <input type="checkbox"/> 4) 300만원 이상 ~ 400만원 미만 <input type="checkbox"/> 5) 400만원 이상 ~ 500만원 미만 <input type="checkbox"/> 6) 500만원 이상 ~ 600만원 미만 <input type="checkbox"/> 7) 600만원 이상 ~ 700만원 미만 <input type="checkbox"/> 8) 700만원 이상
직업 부 () 모 () ※오른쪽에서 해당 번호를 찾아 쓰시오.	1) 농업·어업·임업·축산업·원예업 2) 자영업 (종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족종사자, 개인택시운전사, 약사 등) 3) 판매·서비스직 (상점점원, 세일즈맨, 보험설계사 등) 4) 기능·숙련공 (중장비/트럭운전기사, 전자/가전제품 A/S 기술자, 선반·목공, 숙련공 등) 5) 일반작업직 (토목관계의 현장작업, 청소, 수위 등) 6) 사무·기술직 (일반회사사무직, 기술직, 초·중·고 교사, 웹디자이너, 컴퓨터 프로그래머 등) 7) 경영·관리직 (5급이상의 고급공무원, 교장, 기업체 부장 이상의 직위 등) 8) 전문·자유직 (대학교수, 의사, 변호사, 예술가, 종교가, 언론인, 고소득 프리랜서 등) 9) 학생, 전업주부, 무직, 기타 10) 해당 없음. 부재

♣ 설문이 모두 끝났습니다. 수고하셨습니다. ♣

부록 7. 시범기관용 유보협력 관련 의견조사지

유아교육·보육의 협력 영차프로젝트에 대한 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 2009년도부터 2011년도까지 3개년 동안 본 연구소가 수행하고 있는 「유아교육과 보육의 협력 모델 시범적용 연구」의 일환으로, 유치원과 어린이집의 협력에 참여하고 있는 선생님들의 경험과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인 정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2011년 11월

육아정책연구소 소 장 이 영

연구진: 문무경 선임연구위원(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)
 김문정 연구원(02-398-7719, moon@kicce.re.kr)
 김혜진 연구원(02-398-7729, hjkim@kicce.re.kr)

※ 귀하에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	응답자 연령	만 _____세
근무기관 및 설립유형	<input type="checkbox"/> 유치원 (____공립, ____사립) <input type="checkbox"/> 어린이집 (____공립, ____공립이외)		
직위	<input type="checkbox"/> 원장/ 원감 <input type="checkbox"/> 교사	담당아동 연령	만 _____세 (원장의 경우, 비해당)
지역	<input type="checkbox"/> 1) 부산 <input type="checkbox"/> 2) 경기 <input type="checkbox"/> 3) 강원	현기관 재직기간	_____년 _____개월
		분야에 종사한 총 경력	_____년 _____개월

※ 현재 근무하고 있는 기관의 협력 및 향후 협력 의사에 대한 질문입니다.

1. 현재 귀하가 근무하고 있는 기관이 「영차」 프로젝트에 참여하기 전에 비하여 서비스의 질이 향상된 부분은 다음 항목 중 무엇입니까? 모두 선택하여 주십시오.

항 목	
<input type="checkbox"/> 1) 운영관리(각종 양식 교류 등)	<input type="checkbox"/> 2) 실내 환경
<input type="checkbox"/> 3) 실외 놀이 공간	<input type="checkbox"/> 4) 놀잇감, 교재교구
<input type="checkbox"/> 5) 프로그램	<input type="checkbox"/> 6) 예산
<input type="checkbox"/> 7) 교사의 전문성	<input type="checkbox"/> 8) 건강·위생 및 안전 관리
<input type="checkbox"/> 9) 급·간식	<input type="checkbox"/> 10) 차량운영
<input type="checkbox"/> 11) 부모교육 및 가정과의 교류	<input type="checkbox"/> 12) 비해당-- 현 기관 재직경력이 3개월 미만임

2. 다음 중 상대기관과 가장 활발히 협력이 이루어진 항목을 3가지 선택하여, 우선 순위대로 1, 2, 3으로 표시해 주십시오.

항 목	
___ 1) 운영관리 (각종 양식 교류 등)	___ 2) 실내 환경
___ 3) 실외 놀이 공간	___ 4) 놀잇감, 교재교구
___ 5) 공동 프로그램 계획 및 운영	___ 6) 예산
___ 7) 교사 협력 (공동연수, 협의회 등)	___ 8) 건강·위생 및 안전 관리
___ 9) 급·간식	___ 10) 차량운영
___ 11) 부모교육 및 가정과의 교류	___ 12) 비해당: 현 기관 재직경력이 3개월미만임

3. 지난 3년동안 유보협력활동 전개과정에서 경험한 가장 어려운 점은 무엇이었으며, 이를 어떻게 극복하였거나 또는 개선할 수 있다고 생각하십니까?

3-1. 협력과정에서 가장 어려운 점	
<input type="checkbox"/> 1) 교사협의를 위한 시간 확보	<input type="checkbox"/> 4) 불균형적 협력 (즉, 한쪽에서 일방적으로 지원하는 형태로 협력이 이루어짐)
<input type="checkbox"/> 2) 양기관간의 관점/의견 차이	<input type="checkbox"/> 5) 협력활동을 위한 기관의 일정 조정
<input type="checkbox"/> 3) 업무 과중	<input type="checkbox"/> 6) 교사 이동/이직으로 인한 기관구성원 변화
<input type="checkbox"/> 7) 기타 (적어주세요: _____)	
3-2. 극복 또는 개선 방법 (적어주세요)	

4. 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 연구진 및 시도군청, 교육청, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 지원활동들이 도움이 된 정도를 V표 해 주십시오.

항 목	전혀 도움 안됨					매우 도움 됨	4-1. 거의 도움이 안된 경우, 어떻게 개선하기를 원하시는지 적어주세요
	1	2	3	4	5		
1) 지역별 교사워크숍	1	2	3	4	5		
2) 각종 교육자료 지원 (예: 교단지원프로그램 등)	1	2	3	4	5		
3) 정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보	1	2	3	4	5		
4) 시범지역간의 인적자원 교류 (강사/ 교사 교류)	1	2	3	4	5		
5) 부모교육 지원	1	2	3	4	5		
6) 예산 지원	1	2	3	4	5		
7) 유아교육진흥원 또는 보육정보센터 이용	1	2	3	4	5		
8) 영차 매뉴얼	1	2	3	4	5		
9) 지역별 담당연구진의 상담	1	2	3	4	5		
10) 기타 (적어주세요: _____)							

5. 유보협력 「영차」 프로젝트를 다른 원장님이나 선생님들에게 추천하시겠습니까?

1) 예 2) 아니오

- 5-1 추천하시지 않겠다고 응답하신 경우, 그 이유를 무엇입니까?

6. 유보협력 「영차」 프로젝트는 지난 3년동안 추진되어 올해 연구가 일단락 종료됩니다. 연구종료 이후에도 귀하가 다니는 기관이 현재와 같이 상대기관과 지속적으로 어느 정도 교류하거나 협력하기를 원하십니까?

1) 예 2) 아니오

응답하신 설문지를 iycyc@kicce.re.kr로 보내주시면 대단히 감사하겠습니다.

‘영차’ 프로젝트
협력 유치원 현장방문
평정결과표

기관명	() 유치원
방문일시	년 월 일
평정자	

육아정책연구소

협력지표

필수 ○, 보조 ○

I. 운영협력(10)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관 찰	문 서	면 담
1. 행정 관리	-1. 서비스 운영시간 조정	1	기관 간 운영시간 조정에 대한 협의가 잘 이루어지고 있으며 서비스 운영시간 조정에 대한 방안(유치원 종료 후 보육시설에 연계, 유치원 오전 조기 등원아의 보육시설 돌봄 등)을 마련하여 실시하고 있다.		◎	
	-2. 기관운영 관련 문서의 공유	2	원아관리(예; 입학원서, 생활기록부), 회계, 식단표, 교사교육 및 부모 교육계획 등 원 운영 전반에 관한 각종 문서 및 관련된 정보를 네 종류 이상 공유하고 있다.		◎	
	-3. 프로그램 운영관련 문서의 공유	3	교사활동계획안, 유아평가, 프로그램 평가, 교사용 유아발달상향기록부 양식 등 교육과정 운영 전반의 문서를 네 종류 이상 공유하여 사용하고 있다.		◎	
	-4. 지역사회 활용 정보 공유	4	지역사회의 유관기관(보육정보센터, 초등학교, 유아교육진흥원 등)을 통한 정보교류 및 협력내용을 유보협력기관과 한 학기에 4회 이상 정기적으로 공유하고 있다.		◎	○
2. 재정 관리	-5. 기관 종사자 관리의 효율성 제고	5	기관 종사자(영양사, 조리사, 차량운전기사 등) 공동 활용을 위한 상호 교류 및 협력이 한 학기에 4회 이상 있으며 비용 절감 효과(인력, 시간, 금전적 측면)가 매우 뚜렷하다.		◎	◎
	-6. 협력활동의 실행으로 비용 부담의 합리성	6	협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의사항이 마련되어 있고 협력활동의 기획, 실행이 균형 있게 이루어지고 있으며 기관의 규모, 원아 수 등을 고려하여 비용분담이 매우 합리적으로 이루어지고 있다.		◎	○
	-7. 교구재, 공동구입 비용절감	7	교재, 교구의 공동구입 계획이 수립되어 있으며 한 학기에 4회 이상 상호협력에 의한 공동구입을 통해 비용절감의 효과가 매우 뚜렷하다.		◎	○
	-8. 식자재 공동구입을 통한 비용절감	8	식자재 공동구입 계획이 수립되어 있으며 한 학기에 4회 정도 이상 상호협력에 의한 공동구입을 통해 비용절감의 효과가 매우 뚜렷하다.		◎	○
	-9. 외부기관 대여 비용절감	9	연 4회 이상 기관 간 실내외 시설을 상호 개방하여 외부기관(강당, 수영장, 텃밭 등) 대여비용 절감효과가 매우 뚜렷하다.		◎	
	-10. 외부 강사 공유를 통한 비용절감	10	외부 강사에 대한 정보를 공유하고 공유방안을 마련하고 있으며 연 4회 이상의 활동에서 강사를 공유함으로써 비용절감 효과가 매우 뚜렷하다.		◎	

II. 환경협력(5)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
1. 실내 환경	-1. 교재 및 교구의 공동 활용	11	교재 및 교구의 공동 활용을 위한 상호대여 프로그램이 마련되어 있으며 한 학기 4회 이상 실행하고 있다.		◎	
	-2. 실내 시설의 상호 개방 및 이용	12	실내 시설(강당, 유희실, 도서실, 다도실, 도예실 등)을 연 4회 이상으로 상호 개방하여 이용하고 있다.		◎	○
	-3. 실내 환경구성의 협력	13	실내 환경구성 시 연 4회 이상 공동 제작하여 활용하고 있다.		◎	◎
2. 실외 환경	-4. 실외 시설의 상호 개방 및 이용	14	실외 시설(놀이터, 수영장, 야외학습장, 텃밭 등)을 연 4회 이상으로 상호 개방하여 이용하고 있다.		○	◎
	-5. 실외 환경구성의 공동제작 및 활용	15	실외 환경구성 시 연 4회 이상 공동 제작하여 활용하고 있다.		○	◎

III. 프로그램협력(15)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
1. 유아	-1. 유아지원 기관 활용	16	유아지원기관(보육정보센터, 유아교육진흥원, 각종 육아관련 사이트 등)에서 제공하는 활동에 협력기관의 영유아가 연 4회 이상 함께 참여하고 있다.		◎	◎
	-2. 영유아 연계 프로그램의 실행	17	영유아 연계프로그램(영아반 동생과 놀아주기, 형님반에서 함께 놀이하기, 영유아반이 함께 산책하기, 동일연령 간 유아들의 놀이 등)이 계획되어 있으며 한 학기 4회 이상 실행하고 있다.		◎	
	-3. 건강, 영양 프로그램의 공동계획 및 실행	18	연간 건강, 영양 프로그램(건강 및 구강검진, 영양교육 등)이 공동계획되어 있으며 한 학기 4회 이상 고루 안배되어 실시되고 있다.		◎	
	-4. 안전 프로그램의 공동계획 및 실행	19	연간 안전 프로그램(소방대피훈련, 교통안전교육, 성교육, 재난대비 훈련 등)이 공동계획 되어 있으며 한 학기 4회 이상 고루 안배되어 실시되고 있다.		◎	
	-5.	20	현장학습 계획이 공동 계획되어 있고 한 학기 4회 이상 실시되고 있		◎	

	현장학습 및 계획수립의 연계		으며 두 기관간의 연계(정보의 공유, 연령별 공동 실시 등)가 매우 활발히 이루어지고 있다.			
	-6. 특색활동 공동계획 및 실행	21	특별활동 프로그램 중 2가지 이상 활동을 1년간 공동 계획하고 실행하고 있다.		◎	
2. 교사	-1. 공동 교사회의 실시	22	협력 및 상호 이해를 위한 교사회의가 월 4회 이상 계획되어 실시하고 있다.		◎	◎
	-2. 개별유 프로그램의 공동평가 실시	23	유보프로그램에 따른 각 활동 후 관련 교직원 및 종사자가 참여하여 공동평가를 매회 실시하고 있고 이후 80% 이상 활동에 반영하고 있다.		◎	○
	-3. 영아반 및 유아반 교사의 전문성 공유	24	보육시설의 영아반 운영 및 영아관리 전문성과 유치원의 유치원 운영 및 유아관리 전문성을 공유하기 위한 계획이 마련되어 있으며, 연 4회 이상 상호연수를 실시하고 있다.		◎	○
	-4. 교사연수 의 공동실시	25	유치원과 보육시설의 자체 연수프로그램을 교류하며 공동연수(외부강사 초청, 선진시설 참관 등)를 연 4회 이상 교대로 실시하고 있다.		◎	○
	-5. 원외 유치원 장학시스 템의 공동활 용	26	유치원의 장학시스템 및 장학자료를 공유, 대여하고 연수정보를 상시 제공하고 있으며 보육시설에서 연 4회 이상 참여하고 있다.		◎	○
	-6. 웹상의 교류를 통한 협력 환경 조성	27	웹상의 공유를 위한 일정한 협력 공간이 마련되어 있어 월 4회 이상 참여가 이루어지고 있다.		◎	○
3. 부모	-1. 부모교육 의 공동실시	28	부모교육(안내문 발송, 참관수업, 참여수업, 초청강연 등)을 공동으로 계획하여 연 4회 이상 실행하고 있으며 이를 통해 학부모들에게 기관을 상호 개방하고 있고 학부모 자원인사를 공유하고 있다.		◎	
	-2. 부모 연합 동아리 조직 및 운영	29	협력기관 부모가 함께 참여하는 동아리가 조직되어 동아리 활동(자원봉사, 취미활동 등)이 연 4회 이상 실시되고 있다.		◎	
	-3. 부모 지원 네트워크 공유	30	영유아와 가족을 돕기 위해 관련 기관과 네트워크를 공유하고 있으며, 이들에게 항상 자문을 구하고, 협조하여 문제를 해결하도록 기관, 부모, 전문가 모두 적극적으로 노력하고 있다.		◎	◎

서비스질지표

필수 ○, 보조 ○

I. 기관운영(6)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
1. 인력 관리	-1. 교직원 및 종사자의 복지 지원	1	교직원과 종사자를 위한 복지(교사용 책상, 개인사물함 및 참고도서 등)가 매우 합리적이고, 충분히 지원되고 있다.	○	○	○
	-2. 교사 전문성 강화	2	다양한 교사 전문성 강화프로그램(장학 조력, 연수 등)의 정보 안내 및 지원이 있고 정기적으로 참여하고 있으며 연수 내용을 공유(전달 연수 등)하고 있다.		○	○
	-3. 기관장의 리더십 강화	3	교사가 회의 진행 및 의사결정에 적극적으로 참여하고 기관장은 교사의 의견에 적극적인 관심을 가지며 교사는 기관장의 기관 운영 및 철학을 충분히 공유하고 있다.		○	○
	-4. 원아 관리	4	모든 원아에 관한 문서(입학원서, 생활기록부, 원아 관찰기록, 신입원아의 적응 관련 문서 등)를 잘 비치하고 있고, 원아에 대한 문서를 통해서 교사가 모든 원아에 대한 이해를 하고 원아관리에 활용하고 있다.		○	
2. 가정 및 지역 사회	-1. 가정과의 교류	5	가정과 긴밀한 의사소통을 위해 다양한 방법(인터넷, 게시판, 가정통신문, 일일보고서, 알림장, 전화, 면담 등) 중 네 종류이상 사용하거나 부모와 기관 간 의사소통이 활발하게 이루어지고 있다.		○	○
	-2. 지역사회 기관과의 교류 및 협력	6	다양한 지역사회 기관과 협조관계를 매우 잘 유지하고 있으며, 지역사회 자원을 이용한 활동이 학기별 4회 이상 이루어지고 있다.		○	

II. 기관환경(2)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
1. 실내 환경	-1. 실내놀이 환경의 구성 및 관리	7	영유아의 연령, 공간을 충분히 고려하여 실내놀잇감과 교재, 교구를 흥미영역에 따라 매우 체계적으로 구성하고 있으며, 관리를 위한 문서를 구비하고 정기적인 점검과 보수가 이루어지고 있다.	○	○	
2. 실외 환경	-1. 실외놀이 환경의 구성 및 관리	8	영유아의 연령, 공간을 충분히 고려하여 실외놀이 시설과 실외놀잇감을 매우 체계적으로 구성하고 있으며, 안전관리를 위한 문서를 구비하고 정기적인 점검과 보수가 이루어지고 있다.	○		

Ⅲ. 기관프로그램(5)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관 찰	문 서	면 담
1. 프로 그램 계획	-1. 프로그램 계획 및 활동 주제의 통합	9	연간교육보육계획을 고려하여 월간, 주간 계획이 구체적으로 작성되어 있고, 대집단·소집단·개별 활동, 정적·동적 활동이 모두 균형 있게 계획되어 있고, 활동 내용이 매우 통합적으로 구성되어 있다.	○	◎	
	-1. 교수-학습 방법의 적절성	10	영유아의 연령, 발달적 특성에 적합한 교재·교구, 교수-학습방법을 사용하고 있으며, 활동 내용에 적합한 교재·교구, 교수-학습 방법을 사용하고 있다.	◎	○	
	-2. 프로그램 지원	11	교육과정 조력과 장학에 관한 프로그램 실행이 월 4회 이상 계획되어 전 교사에 의해 실행되고 교사 간 장학을 매달 활발하게 실시하고 있다.		◎	○
2. 프로 그램 실행	-3. 교사와 유아간의 상호작용	12	교사는 유아의 요구에 민감하게 반응하고, 교육활동의 특성, 상황과 유아의 신체적, 정서적 상태에 따라 적절한 상호작용을 하며 유아-유아 간, 유아-교구 간 상호작용을 위해 적극적으로 노력하고 있다.	◎		
	3. 프로 그램 평가	-1. 프로그램의 평가 및 결과 활용	13	매일 프로그램 관련자들이 참여하여 평가가 이루어지며, 평가 결과를 체계적으로 관리 하고 다양하게 활용하고 있다.		◎

Ⅳ. 건강·영양·안전(6)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관 찰	문 서	면 담
1. 건강	-1. 시설, 설비, 비품의 위생관리	14	실내·외 시설·설비(화장실과 세면장 포함) 및 영유아 개인용 비품(사물함, 신발장, 옷장 또는 옷걸이 등), 놀잇감 및 교재교구가 매우 청결하며 관리체계가 잘 구비되어 문서화 되어 있다.	◎	◎	
	-2. 유아 상해 시 대처방안	15	아프거나 다친 영유아, 전염성 질환에 걸린 영유아를 위한 대처방안이 문서로 마련되어 있고 기관의 비상약품, 공간, 인력이 충분히 마련되어 있으며, 이에 대해 교사와 부모가 잘 알고 있다.	○	◎	○
2. 영양	-1. 영유아를 위한 급간식 관리	16	영양상 균형을 고려한 식단에 따라 안전한 식재료로 적절한 조리방법을 사용하며 아침 결식 영유아가 없도록 오전 간식을 매일 제공하고 있다.	◎	○	
	-2. 조리실과	17	조리실, 급식설비와 식기류, 식자재, 배식 관리가 매우 청결하고 위생적이다.	◎		

	식자재의 위생관리					
3. 안전	-1. 유아 및 교직원·종사자의 안전교육 실시	18	화재 등 비상사태에 대비한 안전대피시설과 설비가 갖추어져 있고, 대처방안이 있으며, 다양한 안전교육이 이루어지며, 월 1회 이상 소방훈련을 하고 있다.	○	◎	○
	-2. 영유아에 대한 보호	19	등하원용 차량에 영유아용 보호 장구가 충분히 갖추어져 있고, 외부 모든 출입구마다 출입을 통제하고 모니터할 수 있는 장치가 있으며, 교사는 영유아들의 전체에서 일어나는 상황을 항상 주시하고 있으며, 인계과정에 대한 규칙을 정해 철저히 지키고 있다.	◎	○	

V. 개별서비스(1)

항목	평가지표	지표 번호	평가지표의 수준	평가방법		
				관찰	문서	면담
1. 종일제 운영	-1. 종일제 프로그램의 적절성	20	유아의 신체적 욕구를 잘 반영하여 종일제 프로그램을 매우 체계적으로 작성하여 실행하고 있으며 교육과 보호가 잘 안배되어 있다.	○	◎	

부록 9. 학부모 홍보용 영차 리플렛



www.iycyc.com
문의처 02-398-7719 / 7710, moon@kicce.re.kr

육아정책연구소 홈페이지 http://www.kicce.re.kr

무엇을 어떻게 협력하고 있나요?



【유치원과 어린이집의 협력 내용】

기관운영 협력	운영시간, 원아관리 및 교사 관리를 위한 협력 및 각종 서류양식 공유
시설향경 협력	유치원과 어린이집 상호 간의 이용 가능한 공간, 교구재, 시설, 설비(수영장, 강당 등), 차량 등을 공동 활용
프로그램 협력	교육·보육활동 계획안 공유 또는 공동으로 작성 및 실행, 현장학습, 특성과 활동(체육활동, 과학활동 등) 공동 실시 등
교사 협력	교사 공동연수, 수업공개, 공동 자율장학 실시, 공동 교사회의 개최
부모참여 협력	각종 부모 교육 자료와 정보 공유, 부모참관 수업 공동 실시 초등학교 입학 준비 오리엔테이션 공동 실시
예산 협력	비용 절감을 위한 교재교구 공동 구입, 차량 공동 활용, 외부강사 공동 활용 등

영차 프로젝트를 통하여 이러한 성과가 있었습니다.

시범기관

- 시범유치원과 시범어린이집 모두 서비스의 질이 협력하기 전에 비하여 60% 정도 향상(시범기관 평가결과, 2010)
- 협력이전 보다 서비스 질(특히 한층 다양하고 풍부한 프로그램 및 실내외 시설향경 공동 활용)에 대한 부모 만족도 향상(시범기관 부모 전수 조사 결과, 2010)
- 유치원교사와 어린이집교사가 월 1회 정기협의회 및 공개수업과 공동연수를 통하여 서로의 장점을 공유, 전수함으로써 영유아에 대한 이해와 전문성 증진
- 공동 부모참관수업, 초등학교 입학준비 공동 오리엔테이션, 공동 바자회 실시 등을 통하여 유치원과 어린이집 부모들의 교류 활성화 및 육아정보 공유 기회 증대

행정기관

- 시도군청과 교육청 담당공무원간의 상호이해 증진 및 업무 관련 정보 공유
- 지자체 유아교육과 보육 정책위원회에 유아교육과 보육 협력 관련자 상호 참여
- 교육청에서 개발한 교단지원자료를 시청과 공유하여 어린이집에도 보급
- 시도군청 관리시설과 교육청 관리시설이 공동 활용
- 관할지역 부모교육 공동 기획 및 실행

지역사회센터

- 시범지역 유아교육진흥원과 보육정보센터의 시범기관 지원으로 영유아에 대한 지원이 다양해짐.
- 부산광역시 : 유아교육진흥원 체험시설을 보육시설 영유아에게 전면 개방(2011.3월)
 - 경기도 부천시 : 교재교구 전시회 자료 공유
 - 강원도 홍천군 : 강원도보육정보센터에서 보육시설뿐만 아니라 시범유치원을 포함하여 공동 부모교육 실시, 교구재 공모전 자료집 제공





유치원과 어린이집의 협력 시범연구 사업 영차 프로젝트

'영차 프로젝트'는 유치원과 보육시설 협력 시범연구의 명칭입니다.

'영차'는

- 우리 모두가 영유아의 행복과 이익을 최우선으로 하기 위하여 단결함을 상징합니다.
- 유치원에 다니든, 어린이집에 다니든 대한민국의 모든 영유아에게 최상의 교육과 보육 서비스를 제공하기 위하여 서비스 질의 격차를 제로화(이)함을 의미합니다.

'영차 프로젝트'는 왜 필요한가요?



예전에는...

- 어린이집은 만 0~5세 영유아 대상의 보육중심으로, 유치원은 만 3~5세 유아 대상의 교육중심으로 운영되었습니다.

이제는...

- 유치원은 맞벌이 부모를 위한 중일반을 운영하고 있으며, 어린이집은 국가수준 표준보육과정을 실행하여, 두 기관 모두 교육과 보육 서비스를 함께 제공하고 있습니다.

영차 프로젝트를 통해 유치원과 어린이집이 협력할 수 있습니다.

'영차 프로젝트'는 현장중심의 유아교육과 보육의 상생을 도모합니다.



영차 프로젝트는 3년간(2009~2011년) 다음과 같이 추진해 오고 있습니다.

1 2009년(1차년도) 기반 조성기	2 2010년(2차년도) 정착기	3 2011년(3차년도) 발전·확산기
<ul style="list-style-type: none"> • 유보협력 모델 및 체제 개발 • 시범기관 선정 및 현장 시범 착수 • 기초선 평가 실시 	<ul style="list-style-type: none"> • 소집단 협력형 추가 • 유보협력 매뉴얼 개발 • 시범적용 1단계 평가 	<ul style="list-style-type: none"> • 시범적용 2단계 평가 • 유보협력 컨설팅 패키지 개발 • 시범확산 계획 수립

'영차 프로젝트'에는 누가 참여하고 있나요?

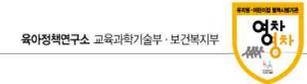
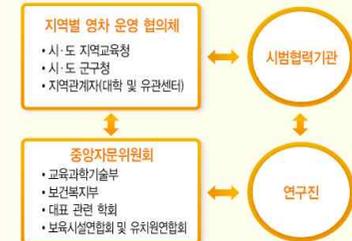
영차 프로젝트 시범기관으로

부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 춘천군에서 총 22개 기관(유치원 10개원, 어린이집 12개소)이 선정되어 참여하고 있습니다.

- 재원 영유아 총 1,905명, 교사 및 기관장 총 181명

지역	유치원	어린이집
부산 (6기관)	영일유치원	영도초동어린이집
	백조유치원	YWCA부설어린이집
	소심유치원	숨마루어린이집
경기 (4기관)	성지초동병설유치원	성지초등학교 어린이집
	소새울유치원	소사어린이집
	계남유치원	부곡어린이집
강원 (10기관)	합신초동병설유치원	시동어린이집
	강릉사유치원	조문어린이집
	매산초동병설유치원	제일어린이집
		출거문몬테소리어린이집
	남산초동병설유치원	무궁화어린이집
	한국몬테소리어린이집	

- 시범기관 간의 협력을 지원하기 위하여 관할 시·도·군구청과 시·도 지역교육청의 담당 공무원들이 지역별 영차 운영 협의체 위원으로 참여하고 있으며, 중앙지원위원회를 구성 운영하고 있습니다.



시범기관들은 이렇게 협력하고 있습니다.

부산지역

- 영일 - 영도



협업과 동영이 함께하는 피싱놀이 활동

- 백조 - YWCA



리본도 공도 자원봉사활동

- 소심 - 숨마루



공룡공룡우라걸 계획

- 성지초동병설유치원 - 어린이집



형태 맛이(인턴트) 활동 공룡놀이

경기지역

- 소새울 - 소사



고사양주 공룡 축제

- 계남 - 부곡



강가에는 숨겨진 활동

강원지역

- 합신초동 - 시동



이동음악

- 강릉사 - 조문



환경보호캠페인 활동 공룡놀이

- 매산 - 제일 - 출거문몬테소리



차량 지원 및 활동

- 남산 - 무궁화 - 한국몬테소리



도서관 활동 통한 '책사랑 프로젝트'

연구보고 2011-23

유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범연구의
성과 분석(Ⅲ)

발행일 2011년 12월
발행인 이 영
발행처 육아정책연구소
주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층
전화: 02) 730-7070
팩스: 02) 730-3313
<http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-89-9 93370