

연구보고 2012-26

유아교육과 보육 협력 모델 시범적용의 과정과 성과 분석(IV)

- 시범지역 확산에 따른 영차프로젝트 활성화 방안

문무경 권미경 오유정 황지영

머 리 말

육아정책연구소는 기관 설립 이래 효율적이고 합리적인 육아정책 수립과 실행을 위하여 최우선의 육아정책 현안과 과제에 대한 연구를 수행해 오고 있다. 이 가운데 유아교육과 보육의 협력과 통합은 비단 우리나라뿐만 아니라 세계적으로 많은 국가들이 저출산 문제에 대응하고, 미래 인적자원을 육성하며 여성 경제활동을 증진하기 위한 지원제도를 정립하는데 매우 중요한 과제로 여기고 있다. 이에 육아정책연구소는 2006년도부터 유보 통합을 위한 연구들을 다면적으로 수행해 오고 있다.

이러한 노력의 일환으로 2009년도부터 유아교육과 보육의 발전적 협력과 통합의 가능성을 유치원과 어린이집의 협력을 통하여 탐색하는 시범연구인 '영차프로젝트'를 추진해 오고 있다. 본 시범연구는 유아교육과 보육의 협력 모델 개발 및 현장 적용을 위하여 중간행정체계인 시도청과 교육청과 연계 하여 유치원과 어린이집의 협력을 추진해 왔다.

본 4차년도 연구에서는 그 간의 유보협력 모델 적용과정의 노하우와 성과를 토대로 기존의 3개 시범지역 22개 시범기관을 전국 8개 지역 44개 기관으로 확대하였다. 특히, 올해는 5세 누리과정의 실행과 3-4세 누리과정을 개발하는 중요한 시기이므로, 4차년도 시범연구는 현장에서 5세 누리과정의 운영을 선도하고 지역별 유보협력 네트워크를 구축하여 협력 사례와 성과를 공유하는데 주력하였다.

4차년도 영차프로젝트가 성공적으로 수행될 수 있도록 적극 협조해 주신 시도청과 교육청 공무원, 유아교육진흥원, 보육정보센터, 그리고 시범기관 관계자들에게 감사드린다. 본 시범연구가 유치원과 어린이집이 서로에 대한 이해를 증진하고 새로운 '협력'관계를 형성하는데 기여함으로써, 궁극적으로 우리나라의 유아교육과 보육의 협력과 통합을 이끌어 내는 주요한 단초가 되길 기대한다.

2012년 11월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요 약	1
I. 서 론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구 내용	12
3. 연구 방법	13
II. 유보협력 영차 시범연구의 개요와 성과	20
1. 유보협력 실행 모델과 지원체계	20
2. 1-3차년도 영차 시범연구의 추진 과정 및 성과	24
III. 4차년도 영차 시범연구의 추진 방향과 과정	30
1. 4차년도 영차 시범연구의 추진 방향	30
2. 4차년도 영차 시범연구 추진 과정	31
3. 시범기관의 협력 과정 분석	40
IV. 4차년도 유보협력 성과 분석	45
1. 시범기관의 협력 성과	45
2. 시범지원체계의 협력 성과	75
3. 소결	78
V. 학부모, 교사, 공무원 인식 및 만족도	81
1. 학부모 인식 및 만족도	81
2. 교사 만족도 및 요구	86
3. 공무원 만족도 및 요구	92
VI. 향후 추진 방안	99
1. 4차년도 영차 시범연구의 성공요인과 저해요인	99
2. 5차년도 추진 방안	103

참고문헌	107
Abstract	109
부 록	111

- 부록1. 2009-2011 영차프로젝트 추진 과정
- 부록2. 4차년도 유보협력 시범기관 기본 현황
- 부록3. 4차년도 영차프로젝트 착수 설명회 일정 및 협의록 양식
- 부록4. 4차년도 영차프로젝트 제1차 공무원 워크숍 및 협의결과
- 부록5. 시범기관 우수 협력사례(요약)
- 부록6. 시범기관용 협력수준 자체평정표
- 부록7. 시범기관 학부모용 설문지
- 부록8. 시범기관 원장 및 교사용 설문지
- 부록9. 시범지역 공무원 의견조사지
- 부록10. 영차프로젝트 정책세미나 참석자용 설문지
- 부록11. 영차프로젝트 홍보물 (학부모용 리플릿, 영차 e-소식지)

표 차례

〈표 I-3-1〉 4차년도 시범기관 유형별 현황	14
〈표 I-3-2〉 영차프로젝트 리플릿 및 e-소식지 구성	16
〈표 I-3-4〉 유보협력 시범기관 자체평가 지표	17
〈표 I-3-5〉 유보협력 설문조사 내용	18
〈표 II-2-1〉 1-3차년도 영차프로젝트 추진 과정	26
〈표 III-2-1〉 4차년도 영차프로젝트 월별 추진 일정	32
〈표 III-2-2〉 4차년도(2012) 유보협력 아이디어 공모전 수상 내용	35
〈표 III-2-3〉 4차년도(2012) 우수사례 공모전 수상 내용	36
〈표 IV-1-1〉 자체평가 실시 대상	46
〈표 IV-1-2〉 자체평가 협력영역별 전체결과	46
〈표 IV-1-3〉 자체평가 협력영역에 대한 기관유형별 독립표본 t-검증	47
〈표 IV-1-4〉 지역별 자체평가 내용영역에 대한 독립표본 t-검증	48
〈표 IV-1-5〉 유보협력 평가지표 2012년 자체평가 문항반응분포	49
〈표 IV-1-6〉 협력유형별 4차년도 자체평가 결과	52
〈표 IV-1-7〉 4차년도 외부평가 협력영역별 전체결과	53
〈표 IV-1-8〉 기관유형에 따른 외부평가 협력영역에 대한 독립표본 t-검증	54
〈표 IV-1-9〉 지역에 따른 외부평가 협력영역에 대한 독립표본 t-검증	55
〈표 IV-1-10〉 외부평가 문항반응분포	56
〈표 IV-1-11〉 외부평가의 협력유형별 결과	57
〈표 IV-1-12〉 자체평가와 외부평가 비교 대응표본 t-검증	58
〈표 IV-1-13〉 농촌 초등병설 유치원과 민간 어린이집의 협력	60
〈표 IV-1-14〉 유형별 협력 특징 및 성과	63
〈표 IV-1-15〉 6개 협력영역에 대한 협력정도 평가	64
〈표 IV-1-16〉 협력유형별 집단 수	65
〈표 IV-1-17〉 협력유형별 서비스 질 향상 비교	65
〈표 IV-1-18〉 누리과정, 유치원교육과정 및 표준보육과정 비교(의사소통영역)	67
〈표 IV-1-19〉 시범기관간의 협력 역할분담 사례	68
〈표 IV-1-20〉 유보협력 거점 네트워크 추진 방법 및 내용	71

〈표 IV-1-21〉 영차프로젝트 인지 여부	71
〈표 IV-1-22〉 유보협력 의사 여부	72
〈표 IV-1-23〉 유보협력 홍보 추진	73
〈표 IV-2-1〉 지원체계 협력의 예상 문제점 및 대응 방안	76
〈표 IV-2-2〉 지원체계의 지원계획에 따른 지원 성과	77
〈표 V-1-1〉 이용기관의 영차프로젝트 참여 여부에 대한 학부모 인식	81
〈표 V-1-2〉 유보협력 활동에 대한 학부모의 전반적 만족도	82
〈표 V-1-3〉 유보협력 활동에 학부모가 만족하는 이유	82
〈표 V-1-4〉 가장 유용한 유보협력 활동에 대한 학부모 인식	83
〈표 V-1-5〉 유보협력으로 인해 향상된 부분에 대한 학부모 인식	83
〈표 V-1-6〉 학부모의 영차 시범기관 추천의사	84
〈표 V-1-7〉 유치원과 어린이집의 차이 정도에 대한 학부모 인식	85
〈표 V-1-8〉 유치원과 어린이집의 차이점에 대한 학부모 인식	85
〈표 V-1-9〉 유치원과 어린이집의 유사성에 대한 학부모 의견	86
〈표 V-2-1〉 시범기관 응답교사의 특성	86
〈표 V-2-2〉 영차프로젝트 참여 후 서비스 질 향상 항목에 대한 교사 인식	87
〈표 V-2-3〉 협력이 가장 활발한 항목에 대한 교사 인식	88
〈표 V-2-4〉 유보협력활동 전개과정에서 교사가 경험한 어려운 점	88
〈표 V-2-5〉 4차년도 중점사항에 대한 추진정도에 대한 교사 인식	89
〈표 V-2-6〉 누리과정 운영 협력에 대한 교사 인식	89
〈표 V-2-7〉 시범기관 협력을 위한 지원활동의 도움 정도에 대한 교사 인식	90
〈표 V-2-8〉 누리과정 협력운영에 대한 지역간 차이	90
〈표 V-2-9〉 교원 직위에 따른 차이 비교	91
〈표 V-2-10〉 가장 협력이 활발한 항목에 대한 교사인식 차이	92
〈표 V-2-11〉 시범기관 지원활동의 도움 정도에 대한 공무원 인식	92
〈표 V-3-1〉 시범사업 지원활동 참여 여부와 효과에 대한 공무원 인식	93
〈표 V-3-2〉 상대지원체계와의 교류 내용	94
〈표 V-3-3〉 지원업무 어려움에 대한 공무원 인식	94
〈표 V-3-4〉 4차년도 중점사항의 추진 정도에 대한 공무원 인식	95
〈표 V-3-5〉 시범기관 협력 성과에 대한 공무원 인식	95
〈표 V-3-6〉 협력 효과에 대한 공무원 인식	96
〈표 V-3-7〉 시범사업 자체화가 어려운 이유	96

그림 차례

[그림 I-1-1] 유보협력 시범연구 5개년 계획	12
[그림 II-1-1] 유보협력 시범연구의 기본 방향	21
[그림 II-1-2] 유보협력 모델 유형	21
[그림 II-1-3] 유보협력의 영역	23
[그림 II-1-4] 유보협력 추진체계	23
[그림 II-2-1] 영차프로젝트의 의미	24
[그림 II-2-2] 영차프로젝트 심볼, 로고와 엠블렘	25
[그림 II-2-3] 협력지표 점수 비교(2010-2011)	27
[그림 II-2-4] 서비스질 지표 점수 비교(2010-2011)	27
[그림 II-2-5] 지역별 협력수준 점수 비교(2011)	28
[그림 II-2-6] 협력유형별 협력수준 점수 비교(2011)	28
[그림 II-2-7] 협력지표 하위항목별 점수 비교(2010-2011)	29
[그림 II-2-8] 시범지원체계의 협력 성과(2009-2011)	29
[그림 III-2-1] 4차년도 영차프로젝트의 단계별 추진과정	31
[그림 III-3-1] 유보협력 의사소통의 구조	40
[그림 III-3-2] 기관중심 협력형 의사소통	41
[그림 III-3-3] 교사중심 협력형 의사소통	41
[그림 IV-1-1] 협력영역별 자체평가 결과	47
[그림 IV-1-2] 유치원-어린이집 자체평가 항목별 비교	48
[그림 IV-1-3] 협력유형별 자체평가 결과 비교	53
[그림 IV-1-4] 협력유형별 외부평가 결과 비교	57
[그림 IV-1-5] 자체평가와 외부평가 결과 비교	59
[그림 IV-1-6] 6개 협력영역에 대한 협력수준 평가	64
[그림 IV-1-7] 시범기관의 누리과정 운영 협력 4단계	66
[그림 VI-1-1] 4차년도 영차프로젝트 추진 과정과 성과	99

부록 표 차례

〈부록 표 1〉 4차년도 유보협력 시범기관 기본 현황 및 특징	113
------------------------------------------	-----

부록 그림 차례

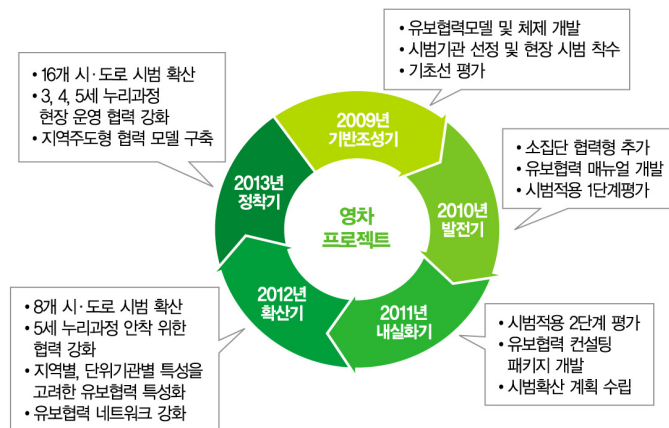
[부록 그림 1] 학부모 안내 리플릿	150
[부록 그림 2] 영차 e-소식지 (창간호)	151

요 약

1. 서론

□ 연구 필요성 및 목적

- 본 연구는 유아교육과 보육의 협력 시범 5개년 연구의 4차년도 연구로서, 시범지역을 확대하여 유보협력을 확산하고자 함.
- 유보협력 성과 분석 및 유보협력에 영향을 미치는 요인들을 규명하여 유보협력 활성화 전략을 제시하고자 함.
- 특히, 2012년 3월부터 시행되는 5세 누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집의 프로그램 협력 방안을 모색하고자 함.



[그림1] 유아교육과 보육의 협력 시범연구 5개년 계획

□ 연구 내용

- 유보협력의 전반적인 성과 및 협력유형별 특징과 성과 분석
- 유보협력 영역별(운영관리, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여의 6가지 협력영역) 성과 파악

- 시범지역 지원체계의 유보협력 성과 분석
- 시범기관 학부모, 교사, 담당공무원의 만족도와 요구 분석
- 유보협력의 활성화를 위한 향후 과제와 실천 전략 제시

□ 연구 방법

- 유보협력 시범사업의 계획, 실행, 평가 및 성과 공유와 확산의 4단계로 추진됨.
- 유보협력 시범사업 운영
 - － 8개 지역(서울, 부산, 대전, 광주, 경기, 강원, 충북, 경남), 총 44개 기관 (유치원 21개원, 어린이집 23개원)의 시범기관 선정(기관장 및 교사 총 402명, 재원 영유아 총 3,755명 참여)
 - － 착수설명회 개최 및 연구진의 시범기관 방문 협의 실시
 - － 유보협력 우수 아이디어 공모전 및 우수사례 공모전 실시
 - － 지원체계의 강화를 위해 시범지역 공무원 연수 실시
 - － 지역별 시범기관의 공동 부모교육 및 교사교육 지원
 - － 시범기관 학부모 안내용 홍보리플릿과 영차 e-소식지 발간 및 발송
 - － 유보협력 사례 공유를 위한 소규모 네트워크 구축 및 지원
- 유보협력 성과 평가
 - － 유보협력 수준 평가지표 수정 및 시범기관 자체평가 실시(연 2회)
 - － 외부전문가 평가 실시(연 1회)
 - － 설문조사 실시(시범기관 학부모, 원장 및 교사, 담당공무원 전수 대상)
- 지역별 정책세미나 개최
 - － 대전, 경기지역 대규모 세미나 개최를 통한 시범성과와 사례 공유 및 홍보

2. 유보협력 영차 시범연구의 개요와 성과

□ 유보협력 실행 모델과 지원체계

- 유보협력의 기본 추진 방향
 - 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 유형 발굴 및 개발
 - 현장의 주도성을 강조하는 현장 중심적 접근
 - 유아교육과 보육업무를 담당하는 시도청과 교육청의 지원체계 활성화
 - 지역사회 자원의 활용 극대화
 - 현 제도권 내에서 실행 가능한 협력 전략 발굴 및 실천
 - 유보협력 성과에 대한 보다 객관적이고 실증적인 평가
- 유보협력 모델 유형과 협력 영역
 - 협력 모델 유형: 농촌형, 도시형, 연령분리형, 소집단형의 4유형
 - 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 기관 운영(행정), 예산협력, 시설 환경, 프로그램, 교사, 부모참여의 6가지 영역으로 구분함.
- 유보협력 추진 체계
 - 시범지역별로 운영 협의체를 구성하여 시범기관의 유보협력 지원 및 협력 과정을 점검함.
 - 중앙자문단을 해당부처 담당과장, 관련 학회장, 유치원 및 어린이집연합회 대표 등으로 구성하여 시범연구의 방향 설정 및 결과를 공유함.

□ 1-3차년도 영차 시범연구의 추진 과정과 성과

- 1-3차년도 시범연구의 추진 과정
 - 1차년도(2009): 시범연구 기반 조성을 위한 유보협력 실행 모델 개발, 시범기관 선정 및 모델 적용, 유보협력 기초선 평가 실시
 - 2차년도(2010): 프로그램과 교사 협력 강화, 소집단 협력형 추가, 유보협력 영차매뉴얼 개발, 시범지역 공무원 연수 강화, 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 확대

- 3차년도(2011): 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용, 시범기관 자체평가 도입, 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립 및 성과 평가, 영차컨설팅 패키지 개발, 유보협력 성과와 사례 홍보 강화
- 1~3차년도 시범연구의 성과
 - 시범기관의 협력 성과: 3차년도와 2차년도 모두 전년대비 유보협력 수준이 약 70% 내외로 향상됨. 협력영역별로는 '교사협력'부문이 다른 부문에 비해 월등히 높음. 예산 및 실내환경 협력은 연령분리형에서 협력수준이 가장 높음. 전반적으로 초등학교 내 연령분리 협력형의 협력수준이 높게 나타남.
 - 지원체계의 협력 성과: 시도청과 교육청, 행정지원체계 간의 협력과정에서 상호업무에 대한 관심과 이해가 확대됨에 따라 정보교류가 활발해짐. 유아교육·보육자료 상호 지원 및 보급 등으로 육아지원 업무에 대한 질적 수준 향상에 기여함.

3. 4차년도 영차 시범연구 추진 방향 및 과정

□ 4차년도 영차 시범연구 추진 방향

- 지역별, 단위기관별 특성을 고려한 유보협력의 특성화
- 5세 누리과정 운영 협력
- 어린이집과 유치원간의 유보협력 네트워크 구축
- 영차시범연구의 성과와 사례에 대한 홍보 강화

□ 4차년도 영차 시범연구 추진 과정

- 계획단계: 시범지역과 시범기관 선정 및 시범사업 추진 일정 수립
- 실행단계: 시범기관 및 지원체계의 실질적인 협력 활동 및 연구진의 각종 협력 지원 추진
- 평가단계: 유보협력 성과에 대한 시범기관 자체평가 및 외부전문가 평가 실시
- 성과 공유 및 확산단계: 비시범기관 대상 지역별 정책세미나 및 소규모 유보협력 네트워크 모임 등을 통한 주요 협력 성과 및 사례 공유

4. 4차년도 시범연구의 협력 성과 분석

가. 4차년도 시범기관의 협력 성과

□ 시범기관 협력 성과 분석

○ 시범기관 자체평가 결과

- 1차 및 2차 자체평가 결과 비교: 1차 원점수 평균이 73.97, 2차 77.47점으로 전반적으로 2차 때 향상된 협력수준을 보임.
- 협력영역별 성과 비교: 예산협력, 시설환경 협력, 프로그램협력, 교사협력, 부모협력 5가지 항목에서 협력이 향상되었으며, 행정관리 협력은 1차 자체평가 결과에 비해 낮게 나타남.
- 기관유형별 비교: 유치원이 예산협력, 시설환경협력, 교사협력에서 어린이집보다 높은 반면, 어린이집은 행정관리협력, 프로그램협력, 부모협력에서 유치원보다 협력수준이 높은 것으로 평가됨.

○ 외부전문가 평가 결과

- 유치원의 경우 행정관리협력 점수가 67.93점으로 가장 높고 부모협력 점수가 57.60점으로 가장 낮음. 어린이집 또한 행정관리협력 점수가 70.60점으로 가장 높으나, 유치원과 달리 교사협력(59.80)이 가장 낮게 나타남.
- 도시지역 시범기관의 경우 행정관리협력이 가장 높고 예산협력이 낮은 반면, 농촌지역 시범기관은 프로그램협력이 가장 높고 교사협력이 낮게 나타남.

○ 자체평가와 외부전문가 평가 결과 비교

- 유치원과 어린이집의 자체평가점수에 비해 외부전문가에 의한 평가점수가 유의미하게 높게 나타남. 이는 유보협력이 매우 효과적으로 이루어짐을 입증하는 것임.
- 자체평가에서 가장 높은 점수를 받은 협력영역은 프로그램협력이며, 외부평가에서는 행정관리협력임. 반면, 학부모들에게 정보제공을 위한 자료 공유 및 비용절감을 위한 협력이 보다 활발히 요구됨.

□ 협력유형별 협력 성과

○ 협력유형별 특징과 성과

- 농촌 협력형은 상호 강점 활용 및 약점을 보완하여 자원 공유를 통한 편의 증진 및 예산 절감 효과가 있음.
- 도시 협력형은 협력기관 간 지리적 위치가 가까운 경우(근거리)와 먼 경우(원거리)로 구분할 수 있음.
 - 근거리의 경우는 기관의 영유아, 학부모, 교사 등이 면대 면 상호작용을 통한 협력이 활성화됨. 경쟁관계에서 협력관계로의 전환 및 지역사회 자원 공유가 원활함.
 - 원거리의 경우는 기관장의 친분에 기초해 네트워크 구축을 위한 협력이 이루어지는 것이 특징임. 물리적 거리를 극복하는 다양한 협력 방안이 시도됨.
- 연령분리 협력형은 대상연령이 다르므로 의형제 맺기 등의 연령 차이를 고려한 친사회적 활동을 중심으로 협력함. 영유아의 사회성 증진 및 교사의 영유아에 대한 이해도 향상의 효과가 있음.
- 소집단 협력형은 협력기관 규모상의 균형을 고려하고 자원 활용 극대화를 위하여 구성됨. 일대일 협력형에 비하여 많은 수의 교사간 원활한 의사소통 방법 고안 및 활발한 자율장학이 대표적인 협력 성과임.
- 협력을 통한 효과에 대해 4가지 협력유형 모두 프로그램의 질 향상이 가장 높은 것으로 인식함.
- 협력과정에서 도시 협력형은 '교사협의를 위한 시간 확보'를, 연령분리형은 '협력활동을 위한 기관 일정 조정'을 가장 어렵게 인지함.

□ 누리과정 운영 협력

- 공통과정임에도 불구하고 유치원 교사용 지도서와 어린이집 보육프로그램으로 다르게 구성되어 있어 공동수업을 계획하기 어려움. 이에, 공동주제 전개를 통한 누리과정 운영 협력활동 계획 수립 및 운영함
 - 공동 교구 활용 및 수업내용 전개과정의 방향성을 일관되게 조정함
- 일부 시범지역에서는 시범어린이집의 누리과정 운영을 위하여 유치원과

함께 교육청의 장학지도를 받아 협력함.

□ 유보협력 네트워크 강화

- 시범기관의 유보협력 활동에 대한 정보와 노하우를 해당지역 내 인근 비시범기관에 소개
 - － 네트워크 규모와 개최 방법에 따라 소규모 사례공유 모임과 대규모 세미나 등의 형태로 이루어짐.
 - － 총 4회의 대규모 정책세미나 및 총 6회의 중·소규모 사례 공유 모임을 개최하여 약 1,300여명 참여

□ 유보협력 홍보 강화

- 다양한 유보협력활동의 긍정적 효과에 대한 학부모 인식 증진
 - － 학부모용 리플릿 제작 및 배포(총 8,000여부), 영차 e-소식지 제작 및 발송(총 20,000여명), 가정통신문 및 소식지 활용, 부모교육 특강 지원 등
- 정책세미나 개최 및 언론매체 홍보 등을 통한 유보협력 내용과 방법, 성과에 대한 시범지역내 비시범기관의 이해 증진 및 협력 유도

나. 지원체계의 협력 성과

□ 지원체계의 시범기관 지원성과

- 대전시청과 교육청이 공동 교사연수 실시, 시범기관 협력활동에 대한 공동 지원 및 관리감독, 누리과정 지도서와 프로그램 도서 교차 지원 및 컨설팅 지원, 영차 비빔밥 행사지원, 관내·외 우수어린이집과 유치원 견학을 지원함.
- 강원도교육청 및 홍천군청은 시범기관에게 협력활동 예산을 지원하였으며, 강원도유아교육진흥원에서는 공동 부모교육 및 공동 교사연수를 실시함.
- 광주유아교육진흥원은 시범어린이집에 유아교육진흥원 체험시설 이용 기회 제공 및 공동 교사연수와 공동 학부모연수를 계획·실행함.

□ 지원체계간의 협력수준

- 시범사업 지원 및 상대지원체계와의 교류
 - － 시범사업 지원활동으로 ‘관할 시범기관 협력활동 독려’와 ‘관할 시범기관에 정보, 프로그램, 개발자료 제공’이 가장 활발히 이루어짐

- 응답한 공무원의 72%가 1회 이상 상대지원체계와 교류한 것으로 나타나며, 이러한 교류가 담당업무 수행에 도움이 된 것으로 평가함.
- 시범기관 지원을 위하여 상대지원체계와의 협력이 어려운 이유로 '시범기관 지원예산 확보의 어려움', '상대지원체계 업무 및 행정체계에 대한 이해 부족', '유관 중앙부처 관심과 독려 부족'을 지적함.

5. 학부모, 교사 및 공무원 인식과 만족도

□ 학부모의 인식 및 만족도

- 4차년도(2012년) 시범기관은 대부분이 새롭게 참여하는 기관임에도 불구하고, 80.3%의 학부모가 영차프로젝트에의 기관 참여를 인지하고 있는 것으로 나타남.
- 76.7%의 학부모가 유보협력 활동에 만족한다고 응답함(매우 만족 11.9%, 만족 64.8%)
 - 프로그램의 양적·질적 향상(53.5%), 자녀의 친구관계 확장(34.4%), 기관 행사가 풍부해짐(33.1%), 자녀가 좋아함(26.1%), 비용부담 감소(15.9%)
- 학부모들은 협력 전에 비하여 가장 많이 향상된 것으로 프로그램(45.9%)을 응답하였으며, 그 다음으로 놀잇감 및 교재교구(18.8%), 실외놀이 공간(11.9%), 부모교육 및 가정과의 교류(11.7%) 등을 언급함.
- 응답한 학부모의 88.0%가 현재 이용하는 기관이 영차프로젝트 종료 이후에도 현재와 같이 상대기관과 지속적으로 협력하기를 희망함.
- 학부모들은 유치원과 어린이집간의 차이에 대하여 매우 크다는 의견이 25.3%, 조금 있다는 의견이 60.6%로 나타남. 그 중 프로그램의 차이(67.2%)가 가장 크다고 인식함.

□ 시범기관 교사 인식 및 만족도

- 시범기관 교사들은 유보협력을 통하여 프로그램의 질이 가장 많이 향상되었다고 인식함. 또한 상대기관과 가장 활발히 협력이 이루어진 항목 역시 공동 프로그램 계획 및 운영임.
- 반면, 애로사항으로 협의시간 확보를 가장 많이 지적함.

- 4차년도 중점내용 추진 정도에 있어서 누리과정 운영 협력, 지역별, 단위 기관별 특성을 반영한 협력을 높이 평가함(협력기관 간의 누리과정 운영 협력이 잘 추진되었다는 응답이 46.7%임).
 - 협력지원에 있어서 영차 오픈하우스 실시가 가장 큰 도움이 되었으며 우수사례집, 정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보, 영차 매뉴얼, 영차 e-소식지 등의 순으로 도움이 된 것으로 나타남.
 - － 지원체계 및 연구진의 지원이 시범기관의 유보협력 활동에 도움이 된 정도에 있어서, 거의 모든 항목에서 어린이집이 유치원보다 더 도움이 되었다고 응답함.
 - 누리과정 협력 운영은 도시 협력형에서 가장 활발히 이루어졌으며, 농촌 협력형에서 가장 미흡한 것으로 인식함.
 - 유보협력을 통한 서비스 질 향상 수준 평가에 있어서 원장과 원감이 교사보다 향상 정도를 더 높게 평가함.
- 공무원의 인식 및 만족도
- 시범지역 공무원들은 시범기관간의 협력 수준은 평균 3.78점, 서비스 질 수준은 평균 3.64점으로 평가함(5점 척도기준).
 - 협력 성과 산출을 위한 주요 요인으로 ‘안정적 예산 확보’, ‘상대기관과의 친밀한 인적 물적 교류’와 ‘중앙부처의 독려와 관심, 지도’를 지적함
 - 응답한 공무원의 97.4%가 본 시범사업이 중장기적으로 영유아에게 긍정적 효과가 있을 것으로 평가함.
 - 4차년도 연구의 중점 추진방향 중 ‘누리과정 운영협력’과 ‘유보협력 네트워크 강화’를 가장 원활히 추진된 것으로 평가함.
 - － 향후 협력 추진 방향으로 2013년에 시행될 3-5세 연령별 누리과정 운영 협력을 기대함.
 - 유보협력 사업을 지자체의 특색사업으로 추진할 의사는 33%에 불과하며, 이는 시범기관 지원 재정 확보가 어렵기 때문으로 조사됨.

6. 향후 추진 방안

□ 영차프로젝트의 활성화 방안

- 16개 시도별 시범기관 지정사업 실시를 통한 확산
- 영차 네트워크 운영 및 지원
 - － 시범기관의 협력네트워크 거점기관 역할 수행 및 인센티브 제공 필요
- 유보협력 성과와 사례에 대한 지속적인 홍보 강화
 - － 영차 연차보고서 발간을 통한 정책입안자 및 관계자에게 지속적으로 현장 유보협력 활동 정보 제공 및 업데이트
 - － ‘보육사업 안내’에 유보협력에 대한 지침과 영차 시범사례 포함

□ 5차년도(2013) 영차프로젝트 추진 방향

- 지역주도형의 유보협력 강화
- 3-5세 누리과정 운영 협력
 - － 연령별 누리과정 적용 협력을 위한 시범기관 TF 구성 및 정기적 워크숍 개최(유치원과 어린이집에서의 적용상의 문제점을 진단하고 개선 방안을 마련하여 비시범기관과 공유)
- 가정어린이집, 특히 영아전담어린이집과 인근 유치원의 협력 추진
 - － 다양한 유형의 기관간 협력과정과 성과를 파악하고 3-5세 누리과정의 시행과 더불어 0-2세 보육과정과의 연계를 모색함.
- 협력성과 부진 사례에 대한 심층 분석
- 영유아의 관점에서 협력성과 분석

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 유아교육과 보육은 상이한 법적 근거와 행정체제로 인하여 제도와 행정상의 일관성이 부족하므로 유아교육과 보육의 협력과 통합에 관한 정책대안 개발의 필요성이 지속적으로 강조되어 왔다. 특히, 최근 5년간 획기적으로 증가한 국가 재정의 중복투자에 따른 합리적 재정 분배의 필요성 및 재정 누수에 대한 인식이 증대하고 있기 때문이다. 또한 기존의 유아교육과 보육 현장의 경쟁관계를 지양하고, 상호협력을 통한 실질적인 서비스의 질적 제고 가능성에 대한 인식과 요구가 증대하고 있기 때문이다.

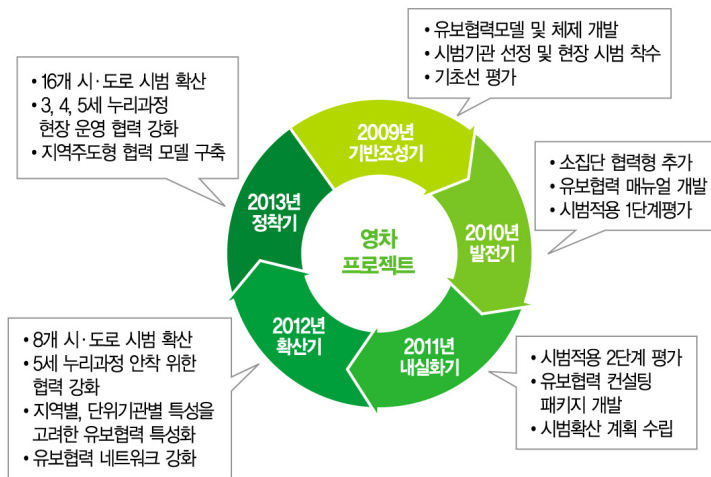
유아교육과 보육의 협력과 통합은 육아정책 선진화를 위한 국제적인 추세이며, 많은 국가들의 정책적 관심사로 부각되고 있다. OECD와 UNESCO는 회원국들의 요청으로 유아교육과 보육의 통합을 위한 국제연구를 수행해 오고 있다. 국내에서도 대표적으로 육아정책연구소는 기관의 설립취지에 부응하여 2006년도부터 현재까지 지속적으로 유보 협력과 통합 관련 연구를 수행해 오고 있다. 즉, '육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육과 보육 협력과 통합 방안'(이옥외, 2006)과 '유치원과 보육시설 협력방안 연구'(문무경 외, 2007)를 수행하였으며, 2008년도 경제인문사회연구회의 협동연구로 '유치원과 보육시설의 일원화체제를 위한 협력 및 통합 방안 연구(유희정 외, 2008)'를 수행하였다.

육아정책연구소에서는 그간의 연구결과를 토대로 정책과제와 전략들을 구체화하여 2009년도부터 '유치원과 보육시설의 협력과 통합 모델 시범적용연구'(총 3개년)를 추진해 왔다. 본 시범연구는 1차년도(2009)에는 시범적용체제 개발 및 현장 적용 착수에 주력하여 3개 시범지역(부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군)에서 총 14개 시범기관(7쌍)을 선정하여 유보협력을 추진하였다. 2차년도(2010)에는 유보협력 매뉴얼개발, 소집단 협력형 착수 및 시범적용 1단계평가를 주요 내용으로 하여 시범기관 8개를 추가, 총 22개로 확대(총 1915명의 영유아와 총 181명의 교사 참여)하였다. 3차년도(2011)에는 유치원교육과정과 보육과정의 통합적 적용, 자체평가를 도입한 2단계 평가 실시, 유보협력 컨설팅 패키지

개발 등을 중심으로 수행하였다.

2012년 3월부터 유치원과 어린이집에 공통으로 적용되는 5세 누리과정이 시행되고 있으므로 유아교육과 보육의 상호 협력과 조정을 위한 구체적 적용 방안을 모색하는 작업이 그 어느 때보다 필요한 시점이라고 볼 수 있다.

본 4차년도 연구에서는 그간의 유보협력 모델 적용 과정의 노하우와 성과를 토대로 시범지역을 확대하여 유보협력의 활성화를 도모하고자 한다. 이를 위해 시범기관 유형별 협력과정과 성과 및 행정기관의 시범기관 지원성과를 분석하고, 유보협력에 영향을 미치는 요인들을 규명하여 유보협력 활성화 전략을 제시하고자 한다. 또한 4차년도 연구에서는 유보협력 영역의 하나인 프로그램 협력에서 유치원과 어린이집의 누리과정 운영 협력 과정과 성과를 제시하고자 한다.



[그림 1-1-1] 유아교육과 보육의 협력 시범연구 5개년 계획

2. 연구 내용

4차년도의 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 시범지역별 유보협력의 특징을 파악한다. 유보협력 유형별(농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형, 소집단 협력형) 협력 전개 과정상의 특징을 파악하고 유형별 협력 양상을 비교한다.

둘째, 시범기관 유보협력 성과를 파악한다. 시범기관의 유보협력 성과분석을

위해 먼저 협력영역별(기관운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여의 6가지 영역) 성과분석 및 영역별 상호 관련성을 분석하고, 협력유형별 시범기관의 성과를 비교한다. 특히 프로그램 협력에 있어서 누리과정 운영을 위한 협력 성과를 조사한다.

셋째, 시범지역 행정지원체계(시도청과 교육청)와 지역사회센터(유아교육진흥원과 보육정보센터)의 유보협력 성과를 분석한다. 즉, 시범지원체계의 지원 실적과 협력 수준을 평가한다.

넷째, 시범기관 학부모와 교사, 시범지역 공무원의 유보협력 시범연구사업에 대한 인식과 만족도, 요구 등을 파악한다.

다섯째, 유보협력의 활성화를 위한 5차년도(2013) 과제와 실천 전략을 제시한다.

3. 연구 방법

본 4차년도 연구는 시범지역의 확산에 따른 유보협력의 활성화에 중점을 두었다. 본 연구는 일반적인 정책연구가 이미 이루어진 또는 이루어지고 있는 현상에 대해 자료를 수집하고 분석하는 것과 달리, 연구대상 자료를 생성하여야 한다는 점에서 차별화된다. 즉, 본 연구는 유아교육과 보육의 협력 모델을 현장에 적용하기 위하여 다양한 유형의 시범협력 기관을 선정하여 협력 쌍을 구성하고, 협력 쌍 간의 협력 추진과정을 통해 자료를 생성하는 작업이 선행되어야 한다. 그 이후에 생성된 자료를 분석하여 결론을 도출해야 하므로 자료 생성, 즉 시범기관의 협력 활동이 원활히 이루어지도록 지속적으로 시범기관을 지원, 관리하는 일이 요구된다. 이에, 본 시범연구는 연구 성과를 도출하기 위한 1) 유보협력 시범사업의 계획 및 운영과 2) 협력 과정과 성과에 대한 평가 및 분석으로 구성되어 있다.

가. 유보협력 시범사업 운영

유아교육과 보육의 협력성과를 도출하기 위한 준비단계로 시범기관을 선정하고, 선정된 시범기관의 상호협력을 증진한다. 또한 시도청과 시도교육청과 유아교육진흥원 및 보육정보센터 등의 협력 지원체계의 역할을 활성화하며 협력 추진 활동들을 홍보한다.

1) 시범기관 선정

4차년도에는 시범연구의 규모를 확대하여 기존의 3개 시범지역 22개 시범기관에서 8개 시범지역 총 44개 시범기관(20쌍)을 선정하였다. 16개 시도청과 교육청을 통하여 시범기관 공모의 절차를 100여개의 응모 기관 중 일정 준거1)에 부합하여 선정하였다.

〈표 1-3-1〉 4차년도 시범기관 유형별 현황 ('12. 10월 현재)

지역	구분	일대일 협력형	소집단 협력형	연령 분리형	3차년도(2011)
	지역(44개/20쌍)				
도시형	서울(11개/5쌍)	4 쌍	1 쌍	1 쌍	1. 지역 부산광역시(8개) 경기부천시(4개) 강원홍천군(10개) 총 22개 기관
	경기(4개/2쌍)	2 쌍	-	-	
	대전(4개/2쌍)	2 쌍	-	-	
	광주(2개/1쌍)	1 쌍	-	-	
	청주(2개/1쌍)	1 쌍	-	-	
농촌형	홍천(13개/5쌍)	3 쌍	2 쌍	-	2. 협력유형 일대일 협력형 소집단형
	거창(2개/1쌍)	1 쌍	-	1 쌍	
	제천(4개/2쌍)	2 쌍	-	1 쌍	
	기장(2개/1쌍)	1 쌍	-	-	

2) 시범기관의 협력 실행 지원

2012년 연구에 새로이 참여한 시범기관들이 대부분이므로 유아교육과 보육 협력 시범연구 영차프로젝트를 소개하고 그 진행의 방법과 서로의 협력 방안 설계를 위해 1박 2일 일정으로 착수설명회를 개최하였다. 또한 연구진이 선정된 기관 전체를 방문하여 기관의 현황을 파악하고, 협력하는 기관 간 협력의 진행 계획과 방향에 대해 논의하였다.

이외에도 협력기관간 원장 및 교사의 상호방문이 추진되었으며, 시범기관 교사교육의 차원에서 오픈하우스의 형태로 기관 운영이 모범적인 우수기관을 추천하여 견학 기회를 마련하였다.

협력과정을 촉진하고자 시범기관 교사를 대상으로 유보협력 활동 우수 아이디어를 공모하고 포상하였다. 또한 시범기관을 대상으로 유보협력 우수 사례 공

1) 시범기관 선정준거: ① 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 어린이집은 제외) 및 협력 의지 ② 시범사업에의 지속적 참여(2012~2013) 가능 ③ 협력유형별 및 기관설립유형별 안배(농촌 협력형, 연령분리형, 국공립 및 사립/민간), ④ 유사한 기관규모 및 서비스 수준 등

모전을 실시하여 총 14편의 응모 사례 중 6편을 포상하였다.

또한 모든 유보협력 시범기관에게 홍보용 차량 배너와 현수막을 제작하여 배포하였다. 4차년도 영차프로젝트 리플릿을 제작하여 시범기관 학부모에게 배포하여 유보협력 연구의 취지와 목적, 추진 방법 등을 소개하였다.

3) 시범지역 공무원 워크숍 실시

어린이집과 유치원의 두 행정체계인 시도청과 시도교육청 공무원의 지원체계로서의 역할 강화를 위하여 1박2일의 워크숍을 실시하였다. 5세 누리과정의 시행으로 협력의 필요성이 증가하는 시점에서 두 행정체계의 실무진이 모여 상호 이해를 증진하고 지원 협력 방향과 계획을 논의하였다.

4) 시범연구 홍보

1차년도부터 4차년도에 이르기까지 시범연구에 대한 홍보를 지속적으로 추진해 왔으나, 4차년도에는 학부모 및 인근지역내의 비시범기관을 대상으로 홍보를 강화하고자 하였다. 이를 위하여 지역별 정책세미나, 공동 부모교육 개최 등을 통해 시범기관이 소속된 지역에 영차프로젝트의 의미, 추진 경과, 성과와 사례 등을 소개하였다.

지역세미나는 시범연구가 진행되고 있는 지역에서 비참여기관의 기관장 및 교사들을 주 대상으로 영차프로젝트의 의미와 협력 성과를 소개하는 것을 주목적으로 하였다.

또한 시범지역 지원체계 및 시범기관의 주관으로 공동 부모교육을 실시하여 부모교육 강연 이전에 영차프로젝트의 의미와 협력성적을 시범지역 내의 부모들에게 홍보하였다. 아울러, 학부모에게 배포할 영차프로젝트 홍보 리플릿을 업데이트하여 제작, 배포하였으며, 4차년도에 최초로 영차 e-소식지를 발간하여 해당 1만여명의 학부모, 교사, 공무원 및 관계자들에게 발송하였다. 홍보 리플릿과 e-소식지의 구체적인 내용은 <표 I-3-2>와 같다.

4차년도 영차프로젝트의 변화된 내용에 맞추어 영차홈페이지(www.iycyc.com)를 대폭 수정, 개편하였다. 8개 지역 44개 시범기관 기본 현황 및 관련 정보를 업데이트하였으며, 유보협력 현황을 파악할 수 있도록 시범기관 교사협의록, 협력일지, 협력활동 교육계획안, 행사 참여 신청서, 지역별 사진갤러리 등을 보완하였다.

〈표 1-3-2〉 영차프로젝트 리플릿 및 e-소식지 구성

구분	영차 리플릿	영차 e-소식지
형식	▪ 8쪽 접이식 지면 구성	▪ 온라인 e 메일 발송
목적	▪ 영차프로젝트 소개 및 홍보	▪ 영차프로젝트 추진 월간소식 공유 및 홍보
내용	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 영차프로젝트 개념 및 필요성 ▪ 영차프로젝트 5개년 추진계획 ▪ 2012년 영차프로젝트 참여기관 ▪ 2012년 영차프로젝트 지원체계 ▪ 영차프로젝트 협력내용 및 성과 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 영차프로젝트 소식 ▪ 영차프로젝트 추진계획 ▪ 시범지역별 협력활동 소개 ▪ 영차프로젝트 기본 정보(추진배경 및 목적, 추진내용, 방법, 시범기관 정보, 일정 등)
대상	▪ 시범기관 교사 및 학부모, 시범지원체계 공무원	▪ 시범기관 교사 및 학부모, 시범지원체계, 학계, 현장, 중앙부처 공무원 등(회당 약 10,000여건)
발행횟수	▪ 연 1회	▪ 격월
효과	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 영차프로젝트 추진경과를 한 눈에 파악 가능하게 함 ▪ 손쉽게 접근 가능한 형태임 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 온라인을 이용, 다수를 대상으로 경제적인 홍보 가능 ▪ e-소식지에 영차홈페이지를 링크 하여 홈페이지 방문자 수 급증

나. 유보협력 성과 평가

3차년도와 달리, 4차년도 성과평가는 서비스 질 향상 수준에 대한 평가는 제외하고, 시범기관간의 협력 수준에 대한 평가에 주안점을 두었다. 이는 4차년도 시범기관들이 대부분 처음으로 시범연구에 참여하여 서비스 질의 향상을 기대하기에는 다소 단기간이라 판단하였기 때문이다. 4차년도 시범기관의 성과는 1) 협력 수준에 대한 연 2회의 시범기관 자체평가와 2) 연 1회의 외부전문가 평가 및 3) 시범사업의 주요관계자, 즉 시범기관장과 교사, 학부모, 공무원의 인식과 만족도로 분석되었다.

1) 시범기관 자체평가

가) 자체 평가지표

시범기관이 협력의 내용과 수준과 간략히 자기보고식으로 평가할 수 있는 양식을 개발하여 자체평가를 실시하였다. 시범기관 자체평가는 3차년도에 처음으로

로 시도되었으나, 서술식 자기보고 작성에 대한 시범기관의 부담으로 효과적으로 활용되지 못하였다. 이에, 4차년도에는 기존의 3차년도 외부전문가 평가지표를 소폭 수정하여 자체평가 및 외부평가에 동일하게 활용할 수 있도록 하였다. 자체평가 영역은 6가지 유보협력 내용영역(행정협력 관리, 예산협력, 시설환경협력, 프로그램 협력, 교사협력, 부모협력)에 따라 구성하였으며, 총 26개 평가지표를 선정하였다. 평가지표는 5분 척도로 평정하게 되어 있으며 그 내용은 아래와 같다.

〈표 1-3-4〉 유보협력 시범기관 자체평가 지표

평가 영역	평가지표
1. 행정관리협력(3)	1. 기관 운영 관련 문서 및 정보공유 2. 프로그램 운영 관련 문서 공유 3. 지역사회 활용 정보 공유
2. 예산협력(5)	4. 협력활동 실행 통한 비용분담 합리성 5. 교직원 및 기타 종사자관리 효율성 제고 6. 교재·교구 구입비용 절감 7. 식자재 구입비용 절감 8. 외부기관 대여비용 절감(차량 등)
3. 시설환경협력(3)	9. 교재·교구 공동 활용 10. 실내외 시설 상호개방 이용 11. 실내외 환경구성 협력
4. 프로그램협력(6)	12. 지역사회센터 활용 13. 영유아 연계프로그램 실행 14. 누리과정 운영 협력 15. 협력활동 공동 평가실시(누리과정 포함) 16. 현장학습 공동계획 및 실행 연계 17. 지역적 또는 단위기관 특색활동 계획 및 실행
5. 교사협력(5)	18. 공동 교사회의 정례화 19. 교사 전문성 관련 공동 계획 및 활용 20. 교사연수 공동실시 21. 원외 유치원장학시스템 공동 활용 22. 지역내 유치원과 어린이집의 협력 네트워크 강화
6. 부모협력(4)	23. 부모교육 공동실시 24. 육아정보의 공동제공 25. 영차프로젝트 공동 홍보 26. 부모지원 네트워크 공유

나) 평가시기 및 방법

시범기관 자체 평가는 협력 상황에 대한 자체 점검을 위하여 동일한 문항으

로 6월과 9월 말에 총 2회 실시하였다. 평가방법은 자체평정표를 총 44개 참여 기관에 이메일로 발송하여 회수하는 방식으로 진행하였다.

2) 시범기관 외부전문가 평가

전문가 2인(유아교육, 보육 전문가 각각 1인)으로 구성된 전문가팀의 시범기관 방문 및 시범기관 원장과 교사를 대상으로 전화 면담을 통한 평가를 실시하였다. 평가내용은 자체평가 문항과 동일하며, 원장에게는 운영관리 및 예산협력, 부모참여 협력 부문에 대한 내용을 중심으로, 교사에게는 시설환경, 프로그램, 교사 협력 부문을 중심으로 평가가 이루어졌다.

3) 시범기관 주요 관계자 설문조사

협력에 대한 성과를 실제로 경험한 시범기관 원장, 교사, 학부모 대상의 전수 설문조사를 실시하였다. 그 구체적인 조사대상과 내용, 방법은 다음과 같다.

가) 조사 대상 및 내용

시범기관 학부모(약 3,700여명)와 시범기관 교사 및 원장(약 400명), 지방행정 담당공무원(약 50여명) 전수를 대상으로 의견을 조사하였다. 조사내용으로 유보협력 시범사업 관련 경험, 인식, 만족도, 문제점, 요구, 유보협력 매뉴얼 및 패키지 내용 수정 및 활용 방안 등 영차프로젝트 전반의 협력내용과 성과에 대한 문항을 포함하였다(부록 7, 8, 9 참조).

〈표 1-3-5〉 유보협력 설문조사 내용

대상	주요 설문내용
학부모 (28문항)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 유치원과 어린이집은 차이와 협력의 필요성 ▪ 영차프로젝트 참여에 대한 인지도 및 만족도 ▪ 유보협력 활동에 대한 경험 ▪ 영차프로젝트 참여 이후의 서비스 질 향상 수준 ▪ 이용기관에 대한 만족도 ▪ 유보협력을 위한 지원기관의 협조 방안 등
교사 (22문항)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 영차프로젝트 참여 후 서비스 질 향상 수준 ▪ 유보협력이 잘 이루어진 항목 ▪ 유보협력의 애로 사항 ▪ 4차년도 시범연구의 중점사항에 대한 추진 정도 ▪ 행정지원체계 및 연구진의 지원이 협력에 도움이 된 정도

(표 I-3-5 계속)

대상	주요 설문내용
공무원 (27문항)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 유보협력 지원활동에 대한 내용 ▪ 상대 지원체계와의 교류 정도 및 방법 ▪ 시범사업 지원업무의 어려운 점 ▪ 4차년도 시범연구의 중점사항에 대한 추진 정도 ▪ 시범사업 이후 협력수준 및 서비스 질 향상 정도 ▪ 성공적 유보협력 시범사업을 위한 제안 ▪ 공무원 워크숍 개최 관련(워크숍 내용, 방식, 일정 등)

나) 조사 방법

시범기관 학부모 총 3,775명, 기관장 및 교사 총 402명, 시범지역 공무원 총 60여명 전수를 대상으로 설문조사가 실시되었다. 시범기관 학부모 조사는 각 기관을 통해 설문지 배부 후 수거하였고, 시범기관장과 교사 및 담당공무원은 전자메일을 이용하여 조사하였다. 설문지 회수율은 학부모의 경우 53.2%(2,007명), 시범기관 원장 및 교사 71.4%(287명), 시범지역 공무원 65%(39명)이다.

II. 유보협력 영차 시범연구의 개요와 성과

1. 유보협력 실행 모델과 지원체계²⁾

가. 유보협력의 기본 추진 방향

본 시범연구의 기본적인 추진 방향은 다음과 같다.

첫째, 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 유형을 발굴하고 협력 체계를 개발한다.

둘째, 유보협력에 있어서 현장의 주도성 또는 주인의식(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근(bottom-up approach)을 전개한다. 이는 연구진이 사전에 처방된 협력내용과 방식을 시범기관에게 그대로 적용하기 보다는, 시범기관 관계자들의 자율적인 협력 방식과 선택을 존중하여 적극 수용, 지원하는 것에 주력한다.

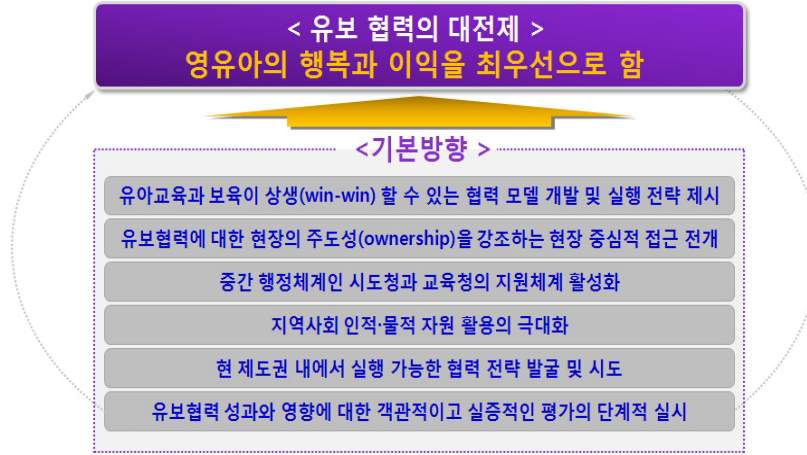
셋째, 중간 행정체계인 지방자치단체, 즉 유아교육과 보육업무를 담당하는 시도청과 교육청의 지원체계를 활성화한다. 이제껏 성공적이지 못한 중앙부처의 협력을 감안하여, 보다 행정단위가 작아 협력을 유도하기 유리한 중간 수준의 행정기관을 활용한다.

넷째, 유보협력을 위하여 동원가능 한 지역사회 자원을 최대한 활용한다. 유아교육체험원, 보육정보센터 등과 연계하여 유치원과 어린이집에게 모두 각종 정보와 공간, 교자재 등을 이용할 수 있는 기회를 제공하도록 유도한다.

다섯째, 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략을 발굴하고 시도한다. 현재의 법과 규정의 범위내에서 협력가능한 사안들을 추출하고 이를 공동으로 해결할 수 있는 전략을 모색, 실천한다.

여섯째, 유보협력 성과와 영향을 제대로 파악할 수 있도록 보다 객관적이고 실증적인 평가를 강조한다. 시범기관 관계자와 학부모의 인식 및 만족도 조사를 포함함은 물론, 전문 외부평가자에 의하여 서비스 질 향상 정도를 평가한다.

2) 문무경 외(2009). '유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용 연구'의 III장에서 일부 발췌함.

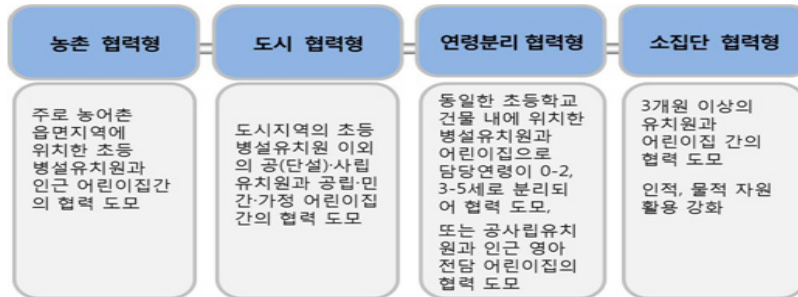


[그림 II-1-1] 유보협력 영차프로젝트의 기본 방향

나. 유보협력 모델 유형과 협력 영역

1) 유보협력 유형

「영차」 프로젝트에서는 협력 모델 유형을 지역별, 기관유형별, 협력 형태(일대일, 집단형) 등을 고려하여 농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형, 소집단 협력형의 4가지로 구분하였다.



[그림 II-1-2] 유보협력 모델 유형

먼저, 농촌 협력형은 농촌지역에 소재하는 초등학교 병설유치원과 인근의 어린이

집간의 협력을 도모하는 것으로, 주로 비교우위에 있는 물적, 인적자원을 공유하여 협력이 이루어진다. 예를 들어, 농촌지역 어린이집의 차량을 초등병설유치원에서 활용하거나, 초등학교의 도서실과 운동장 등을 인근 어린이집에서 이용한다.

도시 협력형은 도시지역에 소재하는 초등병설유치원 이외의 공(단설)·사립유치원과 공립·민간·가정 어린이집간의 협력을 모색한다. 대체적으로 공동 교사연수, 프로그램 공동계획 및 실행, 각종 행사의 공동 개최 등의 형태로 협력이 이루어진다.

연령분리 협력형은 담당연령이 0-2(3), 3-5로 분리된 영아전담 어린이집과 유치원간의 협력을 의미한다. 동일한 초등학교 건물내에 위치한 병설유치원과 어린이집간의 협력, 또는 공사립유치원과 인근 영아전담 어린이집의 협력을 포함한다.

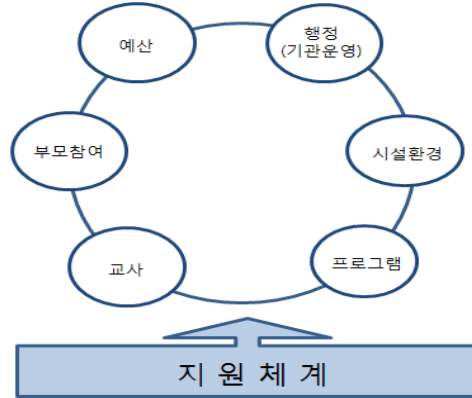
소집단 협력형은 유치원 1개원과 어린이집 1개원이 일대일로 협력하는 형태와 달리, 유치원 2개원과 어린이집 1개원, 유치원 2개원과 어린이집 2개원 등이 소집단을 구성하여 협력하는 것을 의미한다. 위의 농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형은 일대일 또는 소집단으로 구성될 수 있다.

2) 유보협력 영역

「영차」 프로젝트에서는 유치원과 보육시설이 협력가능한 영역을 크게 6가지 영역으로 구분하였다.

- ① 기관운영(행정)협력: 운영시간, 각종 서류 양식 공유, 원아관리 및 육아 지원인력 관리 등에서 협력
- ② 예산협력: 교재교구의 공동구입, 외부강사비용 공동부담 등을 통하여 비용절감 도모
- ③ 시설환경협력: 공간 및 물적 자원 활용
- ④ 교사협력: 공동 교사연수, 자율장학, 공동 교사회의 개최
- ⑤ 프로그램협력: 교육보육계획안 공동 작성 및 실행
- ⑥ 부모참여협력: 각종 부모교육 자료와 정보 공유 및 부모교육, 부모참여 수업 등의 공동 실시

아울러, 시범기관을 지원하기 위한 중간행정체계인 시도청과 교육청의 협력내용을 교사연수 기획 및 실행, 자료개발 및 보급, 예산, 유보협력 운영지원 등으로 구분할 수 있다.



[그림 II-1-3] 유보협력의 영역

다. 유보협력 추진 체계

1) 지역별 운영 협의체 구성 및 운영

각 시범기관의 유보협력을 지원하고 협력과정을 점검하기 위하여 시범기관이 소속된 지역별로 운영 협의체를 구성하여 운영한다. 이는 중간 행정체계인 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사)의 적극적인 지원과 협력을 전제로 하며, 시범기관 관계자의 ‘당사자적’ 관점을 최대한 반영하고자 협의체를 구성, 운영하였다.



[그림 II-1-4] 유보협력 추진체계

2) 중앙 자문단 구성 및 운영

연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 해당부처 담당과장, 관련 학회장, 유치원 및 어린이집연합회 대표 등으로 중앙 자문단을 구성하여 운영하였다.

2. 1-3차년도 영차 시범연구의 추진 과정 및 성과

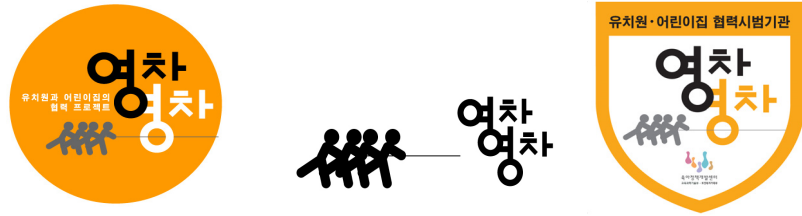
가. 1-3차년도 시범연구의 추진 과정

앞서 언급한 바와 같이, 유아교육과 보육의 협력 시범연구에 참여하는 기관들을 응집하여 보다 효과적으로 시범연구를 수행하기 위하여 '영차' 프로젝트로 작명하였다. '영차'는 첫째, 사람들이 공동의 목표를 달성하기 위하여 모든 힘을 결집하고자 내는 소리를 의미한다. 본 시범연구에서도 시범기관 관계자와 시도청 및 교육청 공무원을 비롯하여 지역사회의 모든 구성원이 영유아의 행복과 이익이라는 '대의'를 위하여 단결함을 상징한다. 둘째, '영차'는 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원이든, 보육시설이든 서비스 질의 격차를 '제로화(0)'함을 의미한다.



[그림 11-2-1] 영차프로젝트의 의미

본 시범연구의 대내외적 이미지를 형성하고자 개발하여 각종 홍보물과 홈페이지 등에 사용하고 있는 영차프로젝트의 심볼과 로고, 엠블렘은 다음과 같다.



[그림 11-2-2] 유보협력 영차프로젝트 심볼, 로고와 엠블렘

1차년도(2009)에는 시범지역으로 대도시, 중소도시, 읍면지역에 해당하는 부산광역시, 경기도부천시, 강원도홍천군 3개 지역에서 일정 준거³⁾에 의하여 공모 절차를 통하여 총 14개원(유치원, 어린이집 각 7개원)을 선정, 시범사업에 참여하였다. 2차년도(2010)에는 부산 및 강원지역에 8개 기관을 추가하여 총 22개 기관(유치원 10개원, 어린이집 12개원, 재원 영유아 총 1,905명, 교사 총 181명)으로 확대되었다.

격월로 지역별 운영협의회가 개최되었으며, 시범기관 교사연수 및 담당공무원 워크숍, 영차홈페이지를 통한 협력일지 공유, 우수사례집 발간, 협력 성과와 사례를 공유하기 위한 지역별 정책세미나 등이 추진되었다.

연도별 중점추진 사항은 다음과 같다. 1차년도(2009)에는 시범연구의 기반 조성을 위하여 1) 유보협력 실행 모델의 개발, 2) 시범기관 선정 및 모델 적용, 3) 유보협력 기초선 평가에 주력하였으며, 2차년도(2010)에는 1) 프로그램과 교사 협력 강화, 2) 소집단 협력형 추가, 3) 유보협력 영차매뉴얼 개발, 4) 시범지역 공무원 연수 강화, 5) 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 확대에 주안점을 두었다. 3차년도(2011)에는 1) 시범기관 자체평가 도입, 2) 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용, 3) 시도군청과 교육청의 협력 실행계획 수립 및 성과평가, 4) 영차컨설팅 패키지 개발, 5) 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화를 중심으로 추진하였다.

3) 1-3차년도 시범기관 선정준거: ① 유치원과 어린이집간의 인접성, ② 별도의 기관장 존재 (배우자, 친인척기관장 운영의 유치원과 어린이집은 제외), ③ 시범사업에의 지속적 참여(2009~2011) 가능, ④ 기관설립유형별 안배(국공립 유치원과 어린이집/ 사립유치원과 민간어린이집/ 국공립유치원과 민간어린이집 등), ⑤ 유사한 기관규모 및 서비스 수준 등

〈표 II-2-1〉 1-3차년도 영차프로젝트 추진 과정

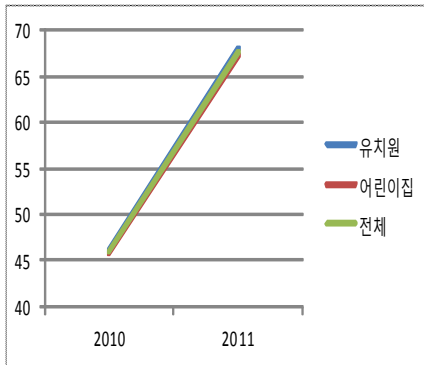
1차년도 (2009년)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 3개 시범지역 및 14개 시범기관 선정 (재원 영유아 총 1,380명) ○ 시범지역 담당공무원 및 시범기관 대상 워크숍 개최(2009.7.9-10) ○ 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최 ○ 시범기관 유보협력 연간 계획, 협력일지와 협의록 작성 및 제출 ○ 시범사업 홍보물 지원: 차량용 배너 및 앰블럼, 학부모용 안내책자 ○ 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원 ○ 영차 프로젝트 홈페이지 개설 ○ 지역별 운영협의회 개최(매월 개최) ○ ‘중앙 자문위원단’ 회의 개최(연2회) ○ 시범기관 학부모 전수 조사 실시: 유보협력에 대한 인식과 요구 ○ 시범기관 기초선 평가 실시: 서비스 질 및 유보협력 수준 평가 ○ 시범기관 모니터링 및 상담 ○ 정책세미나 개최(12.4, 대한상공회의소)
2차년도 (2010년)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 유보협력 추가 시범기관 선정('10.6월): 소집단 협력형 및 초등학교내 협력형 ○ 시범기관 유보협력 연간 계획, 협력일지와 협의록 작성 및 제출 ○ 유보협력 매뉴얼 관련 요구 조사 실시 ○ 유보협력 매뉴얼 개발 및 활용 ○ 시범기관장 및 교사 연수(연 3회) ○ 시범지역 공무원 연수(연 2회) ○ 지역별 운영협의회 개최(적월 개최 정례화) ○ ‘중앙 자문위원단’ 회의 개최(연 2회) ○ 지역별 유보협력 시범기관 부모교육특강 실시(연 1회) ○ 시범적용에 대한 1단계 평가 및 학부모 전수 조사 실시(10월) ○ 정책세미나 개최(11.11, 프레스센터)
3차년도 (2011년)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 자체평가 도입 ○ 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 ○ 시범기관 교사 연수 실시 ○ 시범지역 공무원 워크숍 실시: 협력 실행계획 수립 및 추진 ○ 2단계 시범기관 유보협력 성과 평가 ○ 시범지원체계 성과평가 지표 개발 ○ 유보협력 컨설팅 패키지 개발 ○ 2011 영차 우수사례집 발간 ○ 정책세미나 개최 (2011. 10. 24. 중앙우체국 대회의실)

다. 1-3차년도 시범연구의 성과

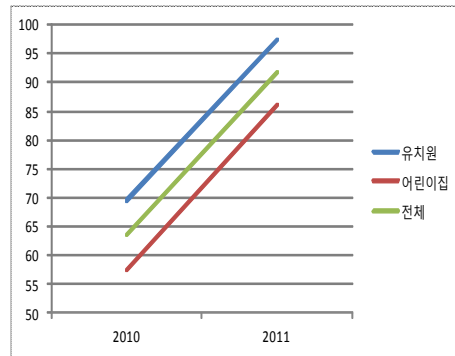
1) 시범기관의 협력 성과

가) 전반적 성과

2차년도에는 1차년도에 비해 시범기관의 협력수준과 서비스 질 수준은 각각 약 60% 향상되었으며, 3차년도(2011)는 2010년도 보다 유치원과 어린이집의 협력 수준은 각각 68% 정도 향상되었다. 서비스 질의 경우, 역시 2차년도에 비해 3차년도에 시범유치원의 경우 71% 정도, 어린이집도 유사한 수준(68%)으로 향상되었다. 사립유치원이 국공립유치원보다, 국공립어린이집이 민간어린이집보다 더 협력 정도가 높으며, 일대일 협력형이 소집단 협력형보다 더 높은 협력 수준을 나타내었다.



[그림 II-2-3] 협력지표 점수 비교
(2010-2011)

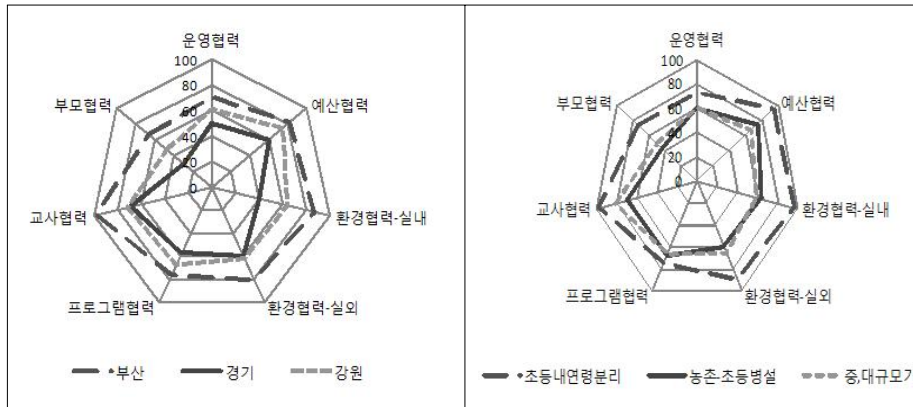


[그림 II-2-4] 서비스 질 지표 점수 비교
(2010-2011)

나) 지역별 성과 비교

지역별로 2011년도 협력수준을 비교해 본 결과 총 7개 영역 중 운영과 실외 환경협력을 제외한 예산, 실내환경, 프로그램, 교사, 부모협력에서 차이가 나타났다. 구체적으로 예산과 프로그램협력의 경우 부산지역과 경기지역간에 차이가 있었는데 부산지역이 경기지역보다 잘 이루어진 것으로 나타났고, 교사와 부모협력의 경우 부산지역과 경기·강원지역간에 차이가 있었는데 부산지역이 경기·

강원지역보다 잘 이루어진 것으로 나타났다. 실내환경협력의 경우는 부산, 경기, 강원 순으로 협력이 잘 된 것으로 나타났다. 전반적으로는 부산지역이 약 81점으로 경기(약 55점)·강원(약 66점)지역보다 협력수준이 높은 것으로 나타났다.



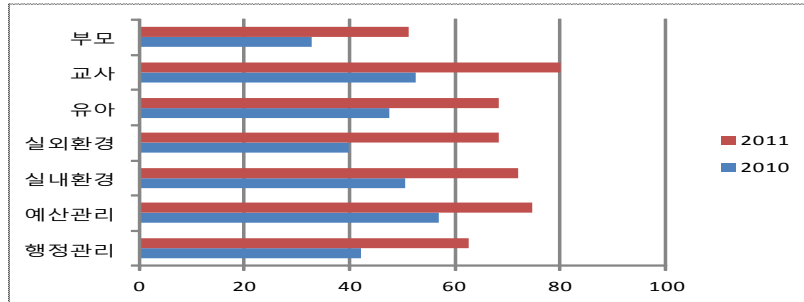
[그림 II-2-5] 지역별 협력수준 점수 비교(2011)

[그림 II-2-6] 협력유형별 협력수준 점수 비교(2011)

다) 협력유형별 성과 비교

협력기관의 특성에 따라 협력유형을 초등학교 내 연령분리 협력형, 농촌에 소재한 초등병설이 포함된 협력형, 일반협력형(중·대규모기관 협력형)으로 구분하고 이에 따른 협력수준을 비교한 결과는 다음과 같다. 전반적으로 초등학교 내 연령분리 협력형이 약 86점으로 다른 두 유형(약 65점, 66점) 보다 협력수준이 높은 것으로 나타났다. 협력영역별로는 예산, 실내환경, 교사, 부모협력에 있어서 유형별로 차이가 나타났다. 예산과 실내환경협력의 경우 초등학교 내 연령분리 협력형이 다른 두 유형에 비하여 협력이 더 잘되고 있는 것으로 나타났고, 교사와 부모협력의 경우는 초등학교 내 연령분리형의 협력수준이 가장 높고 농촌 초등병설 협력형의 협력수준이 가장 낮아 두 유형간에 차이가 나타났다.

협력영역별로는 유치원과 어린이집 모두 '교사협력'부분이 다른 부문에 비해 월등히 높고 2차년도와 동일하게 부모교육과 참여부문의 협력이 상대적으로 미진한 것으로 평가되었다.



[그림 II-2-7] 협력지표 하위항목별 점수 비교 (2010-2011)

2) 지원체계의 협력 성과

시도청과 교육청, 행정지원체계 간의 협력과정에서 상호업무에 대한 관심과 이해가 확대됨에 따라 정보교류가 활발해졌으며, 이는 시범기관 지원을 위한 협력 강화로 이어졌다. 유치원과 어린이집이 가진 강점에 근거한 교·보육자료 상호 지원 및 보급 등으로 육아지원 업무에 대한 질적 수준 향상에 기여하였다. 무엇보다도 유치원과 어린이집의 이원화 체제에 따른 문제점에 대한 인식의 공유 및 협력체제의 필요성에 대한 공감대가 형성되었다.

따라서 유보협력이 가능한 사업을 지속적으로 개발하여 현장에 보급함으로써 유아교육 및 보육의 질적 수준을 제고시키기 위해 노력하고, 유아교육 및 보육 담당 행정기관간의 전문적인 정보 제공의 필요성에 대한 인식을 증진할 필요가 있다.



[그림 II-2-8] 시범지원체계의 협력성과(2009-2011)

Ⅲ. 4차년도 영차 시범연구의 추진 방향과 과정

1. 4차년도 영차 시범연구의 추진 방향

지난 3년간 시범연구의 추진 방향과 일관성을 유지하며 올해부터 시작된 5세 누리과정의 성공적인 실행을 촉진하고 시범사업을 전국적으로 확산하기 위하여 4차년도(2012)에는 다음 사항을 중점적으로 추진하고자 하였다.

첫째, 5세 누리과정 운영의 정착을 위하여 교사협력을 강화한다. 이를 위하여 시범유치원과 시범어린이집간의 연간, 월간, 주간, 일일 교육·보육활동을 공동으로 계획, 실행 및 평가하였다. 아울러 시범기관은 물론, 시범지원체계에서 누리과정 수업 공개, 공동 교사연수 및 기관의 장학을 지원하고 누리과정 운영에 대한 공동의 질 관리체계를 구축하도록 유도하였다.

둘째, 지역별, 단위기관별 특성을 고려한 유보협력의 특성화를 도모한다. 도시, 농촌지역별 및 시도별 특색, 장점과 여건을 고려하여 협력활동을 발굴하고 성과를 분석하였다. 유치원과 어린이집 각 기관은 고유의 특성을 살린 협력이 이루어져야 서로 상생 효과를 창출할 수 있다. 이에, 협력 양상이 다르게 나타날 것으로 기대되는 도시형과 농촌형으로 유형화하고, 또한, 0-2세 영아전담어린이집과 유치원간의 연령분리 협력형 및 소집단 협력형으로 구분하여 각 유형의 협력 특성을 파악하고자 하였다.

셋째, 어린이집과 유치원간의 유보협력 네트워크 구축을 통한 유보협력을 확산한다. 현재 구축되어 있는 공사립 유치원 간의 Together Network과 유사한 개념으로, 지역별 유치원과 어린이집간의 협력 네트워크 구축을 시도하였다. 시범기관은 지역내 인근 비시범기관들과 다양한 협력 사례를 제공함으로써 협력 네트워크 거점기관의 역할을 담당하였다. 누리과정 운영 협력을 비롯한 다양한 협력 사례 및 각종 유용한 정보 공유, 관련 토의가 가능한 지역내 소모임을 활성화하고자 하였다.

넷째, 3차년도에 이어서 영차시범연구의 성과와 사례에 대한 홍보를 지속적으로 강화하며, 특히 부모 대상 홍보에 주력한다. 영차홈페이지, 영차 e-소식지, 해당시도군구청과 교육청, 보육정보센터, 유아교육진흥원 홈페이지에 영차배너 탑재

등, 다양한 채널을 통하여 유보협력 사례와 성과에 대해 홍보하였다.

2. 4차년도 영차 시범연구 추진 과정

4차년도에는 영차프로젝트의 확산에 주안점을 두고 시범지역을 확대하였으며, 지역별, 기관별 특성을 고려한 협력유형의 성과를 파악하고자 하였다. 본 시범연구는 크게 다음의 네 가지 단계를 거친다. 1) 시범지역과 참여기관을 선정하고 협력의 방향을 논의하는 계획준비단계, 2) 시범기관의 협력을 지원하여 여섯 가지 영역을 중심으로 실질적인 협력이 일어나는 실행단계, 3) 협력의 과정과 성과 분석 및 평가단계, 4) 협력 성과와 사례를 공유하고 확산하는 단계로 구분할 수 있다. 시범연구의 추진과정을 단계별로 구체화하면 [그림 III-2-1]과 같다.



[그림 III-2-1] 4차년도 시범연구의 단계별 추진과정

또한 4차년도 영차프로젝트의 월별 추진내용을 제시하면 다음과 같다.

〈표 III-2-1〉 4차년도 시범연구 월별 추진 일정

월별	추진 내용
3월	<ul style="list-style-type: none"> - 시범기관 선정 (전국 8개 지역, 44개 기관) - 시범 착수 설명회 및 워크숍 실시 (3.23-24, 서울교육문화회관) - 시범기관별 유보협력 연간계획 수립 및 조정 - 시범지역 시도청 및 교육청 연간 사업계획, 예산 수합 - 보육정보센터 및 유아교육진흥원 연간 협력지원 계획 수합
4월	<ul style="list-style-type: none"> - 육아정책연구소 연구진의 44개 시범기관 방문 - 협력 아이디어 공모전 실시(4.1~20) - 시범 사업 홍보물 지원 배부: 차량용 배너 및 현수막 - 시범지역 전체 공무원 연수 (4.25-26, 육아정책연구소) - 지역별 운영협의회(1차) - 영차 리플렛 재구성 배포(학부모용 안내 책자)
5월	<ul style="list-style-type: none"> - 협력 아이디어 공모전 포상 - 지역별 부모교육 특강 지원 계획 수립 및 지원 - 시범기관 협력예산 지원 - 시범기관 자체평가 평가지표 수정 - 영차 홈페이지 수정 보완
6월	<ul style="list-style-type: none"> - 대전지역 정책세미나 개최(6.5, 대전광역시교육청) - 영차 e-소식지 창간호 발간 - 시범기관 제1차 자체평가 실시 - 설문조사 실시 (대상: 교사 및 공무원) - 지역별 운영협의회(2차) - 지역별 시범기관 교사대상 설명회 및 제1차 연수 1) 유보협력 내용과 방법, 2) 누리과정 운영
7-8월	<ul style="list-style-type: none"> - 누리과정 운영협력 시범기관 TF 구성 및 워크숍 개최 (7.7 & 7.27-28) - 영차 e-소식지 2호 발간
9월	<ul style="list-style-type: none"> - 경기지역 정책세미나 개최(9.6, 경기수원시 중소기업지원센터) - 영차 오픈하우스(9.8, 경희대부설유치원 및 연세대어린이생활 지도연구원 견학, 시범기관장 및 교사 총 135명 참여) - 강원지역 사례발표세미나 개최(9.14, 강원홍천군 종합복지관) - 유보협력 네트워크 구축을 위한 시범기관 사례공유 모임 개최 (9.20, 경남지역, 9.21, 서울지역) - 지역별 운영협의회(3차) - 학부모, 교사 설문조사 - 시범기관 제2차 자체평가 실시 - 우수사례 공모전 실시

월별	추진 내용
10월	- 유보협력 네트워크 구축을 위한 시범기관 사례공유 모임 및 세미나 개최(10. 11 & 10.17, 서울지역; 10.18 광주; 10.19 부산) - 시범기관 외부전문가 성과조사 실시 - 시범지역 공무원 의견 조사 실시 - 영차 e-소식지 3호 발간
11월~12월	- 중앙자문단 회의(11월초) - 5차년도 추진 계획 수립 (지역별 지자체 사업화 추진)

가. 계획 및 준비단계

1) 시범지역 및 시범기관 확대 선정

기존에는 부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군 등 3개 시범지역에서 총 22개 기관이 본 시범연구에 참여하였다. 2012년에는 연구를 위한 시범지역을 8개 지역으로 확대하고 총 44개 기관을 20개 쌍으로 선정하였다. 전국 시도교육청과 시도청의 추천과 자발적 참여를 원하는 기관의 신청을 받아 유치원과 어린이집의 비율, 설립유형, 근접성, 교사 수와 원아 수 등을 고려하여 협력 쌍을 구성하였다. 2012년도 시범유치원은 공립이 11개원, 사립이 10개원으로 총 21개원이며, 시범어린이집은 국공립 11개원, 법인 4개원, 민간 8개원으로 총 23개원이다.

협력을 위한 기관 쌍의 유형은 시범기관 수를 중심으로는 유치원과 어린이집이 1:1로 구성된 일대일 협력형과 소집단 협력형으로 구분된다. 또한 주된 교육·보육 대상 영유아의 연령이 다른 영아전담 어린이집과 만 3~5세 기관과의 협력이 이루어지는 연령분리형 협력형도 구성되었다. 4차년도 시범기관의 설립유형 및 학급 수, 교직원 수, 연령별 재원아 수 등 기본 현황은 부록 1에 제시되어 있다.

2) 유보협력 추진 위한 워크숍 개최

가) 4차년도 영차프로젝트 착수설명회 개최

4차년도 시범기관들은 대부분이 신규로 시범사업에 참여한 기관들이므로, 영차 프로젝트를 소개하고 그 진행 방법과 협력 방안을 협의 및 계획하기 위하여 1박 2일 일정으로 착수설명회를 개최하였다. 선정된 단위시범기관별로 기관장과 교사 대표 1인이 참석하였고 지원체계로서 시범지역 시도군구청의 보육업무 담당자,

시도교육청 장학관(사), 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장이 참석하여 서로 소개하고 협력 방안을 협의하였다. 시범기관 쌍별로 동일한 숙소를 사용하여 협력을 위한 유대 형성 및 친목을 도모하였다.

나) 협력 지원체계 공무원 워크숍 개최

시범기관의 협력을 원활히 지원하기 위하여 시도교육청과 유아교육진흥원, 시도군구청과 보육정보센터의 담당자들이 함께 모여 협력계획을 수립하고 실질적 지원방안을 모색하고자 1박2일의 워크숍을 개최하였다. 잦은 인사이동 등, 업무의 특성상 동일지역의 두 지원체계 간 교류가 거의 없던 상황에서 2012년 3월부터 5세 누리과정을 공동으로 시행하는 시점에서 본 워크숍은 서로에 대한 이해의 폭을 넓히는 계기를 제공하였다.

3) 시범기관 연간 협력계획 수립 및 조정

착수설명회에서 논의하고 수립한 시범기관간의 협력안을 토대로 구성된 연간 협력계획을 수립하였다. 이는 1차적으로는 시범기관 내에서 교사와 기관장 간의 의견을 공유와 협의를 통해 협력 가능 수준과 범위를 결정하고, 2차적으로는 협력 쌍끼리 의견을 교류함으로써 결정되었다. 연구진은 제출된 내용을 검토하여 일회성 행사를 위한 협력보다는 교육과정에 기초한 지속적인 협력을 도출할 수 있도록 피드백을 제공하고 협의하였다.

4) 시범기관 방문

연구진은 4월 2일부터 24일까지 3주에 걸쳐 4차년도에 선정된 44개 시범기관 전체를 방문하여 기관의 현황을 파악하고, 시범기관간 협력 추진 계획과 방향에 대해 논의하였다. 방문 시 지역과 기관 특성을 반영한 협력 활동과 누리과정 운영 협력에 중점을 두어 시범기관이 수립한 연간 계획을 상담, 자문하였다. 또한 원활한 협력을 위하여 상호 기관방문이 추진되었다. 이는 유치원 교직원은 어린이집을 견학할 기회가 없고 어린이집 교직원의 경우에는 유치원 견학 기회가 없기 때문에 추진하게 되었다. 시범기관 방문은 기관장, 교사는 물론 해당 시범지역 담당 공무원과 유아교육진흥원, 보육정보센터 관계자에게도 개방되어 협력 초기 단계에 상호 이해를 촉진하는 계기가 되었다.

나. 실행단계

1) 우수 협력아이디어 및 우수 협력사례 공모전 실시

가) 우수 협력아이디어 공모전

2012년 4월 하순에서 5월 초순까지 시범기관 교사 및 원장을 대상으로 유보협력 활동 우수사례 공모전을 실시하였다. 협력 동기와 목적, 준비 과정, 실행 과정 및 성과, 활동 평가 및 향후 방향 등 협력 전반에 대한 아이디어를 공모하고 우수사례를 포상하였다.

평가기준은 1) 유치원과 어린이집의 협력을 위해 적합한가, 2) 실제 현장에서 쉽게 적용할 수 있는 실효성을 지니는가, 3) 제안한 전략과 방법이 상세하고 구체적인가를 종합적으로 평가하였다. 선정된 아이디어는 <표 III-2-2>와 같으며, 영차 프로젝트 공동 카페로 온라인 협력 공간 구축, 특히 누리과정을 중심으로 교육과정 운영 협력 구체화한 점이 우수하게 평가되었다. 시도교육청과 시도청 홈페이지를 이용한 영차시범사업 홍보 방안, 기관의 서식 통일 모색, 스마트폰 애플리케이션 개발, 교원연구동아리 활용 방안 등 협력 활성화를 위한 다양한 의견이 제안되었다.

<표 III-2-2> 4차년도 유보협력 아이디어 공모전 수상 내용

구분	우수 아이디어 내용
최우수상	<ul style="list-style-type: none"> 영차 프로젝트 공유 카페로 온라인에 협력을 위한 공동 공간 구축 누리과정을 중심으로 3개 기관의 교육과정 운영 협력 구체화
우수상	<ul style="list-style-type: none"> 영차시범사업 홍보 방안 (시도청과 도교육청 홍보 강화) 연령 분리형 협력사업의 특성을 반영한 협력 기관 간 협력 활성화를 방안으로 카이스트에 어린이집과 유치원 스마트폰 어플 개발 의뢰 지역의 특색을 반영한 협력방안 모색: 대전 요리사 대회
장려상	<ul style="list-style-type: none"> 공동 교사교육의 방안 구체화 지역사회와 연계한 협력 방안 5세 누리에 초점을 둔 협력방안 모색 교원연구동아리 활용 방안 유아체험활동과 부모교육을 지역단위로 실시 계획 소개 기관의 서식 통일 도모 협력기관간의 원거리 극복을 위한 영상편지 활용

나) 우수 협력사례 공모전

시범기관을 대상으로 유보협력 우수사례 공모전을 8월말부터 9월 중순까지 실시하였다. 협력 쌍별로 2편의 협력사례를 제출하면 연구진과 외부전문가 심사를 통해 우수 협력사례를 선정 포상하고 공모된 우수사례를 책으로 발간할 예정이다. 이는 유치원과 어린이집의 다양한 협력 활동 사례들을 포함하여 현장에서의 누리과정 운영을 위한 실질적 도움을 줄 수 있을 것이다.

〈표 III-2-3〉 4차년도(2012) 영차프로젝트 우수사례 공모전 수상 내용

구분	협력 우수사례의 내용
최우수상	<ul style="list-style-type: none"> 교사 멘토링을 통한 누리과정 활성화 방안 누리 과정을 통한 인성교육
우수상	<ul style="list-style-type: none"> 누리과정 협력 공동수업(봄·여름·가을·겨울) 한마음 한뜻으로 아이에게 사랑을(지역네트워크 형성을 통한 공동 수업)
장려상	<ul style="list-style-type: none"> 영차 영차 함께 갑시다(공동 교사수업을 통한 유보협력 계획수립) 수업공개를 통한 유보협력 실행과정-공동수업안 수업공개

2) 공동 부모교육 지원

공동 부모교육은 현장에서의 실질적인 유아교육과 보육 협력의 의미를 지역사회와 학부모에게까지 확산하기 위한 노력의 일환으로 기획되었다. 지역별 시범기관의 요청에 따라 유아교육과 보육 분야를 포함하여 지역별 부모교육을 지원하였다. 거창의 경우(12. 5월), 시범기관이 거점이 되어 관내 비시범기관에 홍보하여 유아와 함께 효율적 그림책 읽기에 대한 교육과 더불어 참석한 부모들을 대상으로 영차 시범연구의 취지와 성과에 대하여 홍보하였다. 강원도 홍천군(12. 6월)에서는 ‘아이들의 건강한 몸과 마음을 위한 성교육’ 주제로 부모교육을 실시하여 학부모들의 관심과 만족도를 제고하였다.

3) 시범사업 홍보물 지원

8개 시도의 유보협력 시범기관 총 44개원에게 홍보용 차량 배너와 현수막(차량 자석 25개, 현수막 19개)을 제작하여 차량 배너는 각 기관의 차량에 부착하고, 차량이 없는 기관에는 현수막을 지원하여 시범기관과 영차프로젝트를 홍보하였다. 4

차년도 영차프로젝트 리플릿을 제작하여 시범기관 학부모 전수(약 4,000여명)에 배포하여 홍보하였다(부록 11 참조).

4) 지역 운영협의회 개최

홍천읍사무소에서 홍천지역 시범기관 운영협의회(12. 7월)를 개최하였다. 홍천지역 시범기관 원장 11명과 연구진이 참석하여 현재까지 협력이 미진한 영역에 대한 향후 추진계획을 수립하고 연구소 지원 내용 및 건의사항 등에 대한 의견을 개진하였다.

5) 누리과정 운영 협력을 위한 시범기관 TF팀 구성 및 협의회 개최

누리과정은 동일연령의 유아가 유치원이나 어린이집에서 동일한 내용의 학습경험을 할 수 있도록 구성된 공통과정이다. 영차프로젝트는 누리과정이 유치원과 어린이집에서 성공적으로 운영될 수 있도록 상호 협력을 모색할 수 있는 시기적절하며 유용한 장(場)을 제공하고자 하였다.

5세 누리과정 운영을 중심으로 한 다면적인 협력모형을 도출하기 위하여 지역별 시범기관 총 11개원을 선정, TF 팀을 구성하고, 7월 7일(토)에 제1차 협의회를 개최하였다. 협의회에서는 누리과정 현장운영 협력 시범기관 TF 팀 운영 계획 설명, 누리과정 컨설팅 지원 요구 파악, 참여 시범기관의 누리과정 운영 경험 공유, 누리과정 현장 운영 관련 제반 사항을 논의하였다.

또한 7월 27일(금)~28일(토) 양일에 걸쳐 누리과정 현장운영 협력을 위한 시범기관 TF팀 교사를 대상으로 워크숍 개최하였다. '누리과정 운영 컨설팅'에 대한 전문가의 강의 후 누리과정 현장 운영의 실제와 그 방법에 대해 논의하고, 시범기관 TF팀 교사들이 협력하는 기관별로 누리과정 중심의 활동 경험을 공유하며 향후 협력 실행계획을 수립하였다.

6) 영차 오픈하우스 실시

유치원 교사는 어린이집을, 어린이집 교사는 유치원을 방문할 기회가 쉽지 않다. 영차 오픈하우스는 시범기관 교사교육 지원의 일환으로 기관 운영이 모범적인 기관에 대한 견학 기회를 제공하는 것이다. 4차년도에 본격적으로 시도된 오픈하우스(12. 9월)에는 전국 시범기관 교사 135명이 1일 동안 영차시범기관인 서

을 경희대 부설유치원과 더불어 연세대 어린이생활지도연구원, 아이코리아 유치원을 견학하였다.

이후 영차 오픈하우스는 지역별 유보협력 네트워크 구축을 위하여 시범기관이 자발적으로 동일 시범지역 및 다른 시범지역의 시범기관은 물론, 비시범기관을 대상으로 활발히 이루어졌다(예: 부산시 기장군 철마어린이집, 서울 희망찬유치원 등).

다. 평가단계

4차년도에는 유보협력 수준을 시범기관 스스로, 또한 형성적으로 꾸준히 평가할 뿐만 아니라 평가 분석 결과를 공유함으로써 실질적으로 '현장에 의한, 현장을 위한 평가'로 정착될 수 있도록 노력하였다.

개별시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 개선방안을 강구하며, 협력계획을 조정할 수 있도록 자체평가 양식을 수정하여 사용하였다. 1차로 2012년 6월 15일에서 25일 사이 전체 시범기관을 대상으로 상반기 자체평가를 실시하였으며, 2차 하반기 유보협력 성과에 대한 자체평가는 9월 말 실시하였다. 평가대상은 강원도, 서울특별시, 충청북도, 대전광역시, 경기도, 광주광역시, 부산광역시, 경상남도에 소재한 모든 시범기관들로 유치원 21개원과 어린이집 23개원, 총 44개원이었다(2차에는 43개원). 이외에도 외부전문가에게 의뢰하여 시범기관의 협력 성과를 평가하였다(상세내용은 I장 3절 참조).

또한 전체 시범기관장 및 교사, 학부모, 공무원 대상으로 4차년도 영차프로젝트 전반에 대한 설문조사를 실시하였다. 44개 전체 시범기관의 기관장, 교사(약 400명), 학부모(3,775명) 및 지역 공무원(50명)을 대상으로 시범연구에의 참여 경험 및 만족도, 향후 추진방안 등에 대한 의견을 조사하고 분석하였다.

라. 공유·확산 단계

1) 지역별 세미나 및 소규모 모임 개최

유치원과 어린이집의 실제 협력사례를 비시범기관 원장 및 교사들과 공유함으로써 유보협력의 성과를 확산하고 활성화하기 위하여 지역별로 정책세미나를 개최하였다. 해당지역 시범기관은 물론, 다른 시범지역의 우수사례로 선정된 기관의 협력 과정과 성과를 발표하고 해당지역 시범지원체계인 시도청과 교육청 담당공

무원, 유치원과 어린이집 연합회 대표, 학계 전문가 등이 참석하여 토론하였다. 특히, 4차년도에는 5세 누리과정의 성공적인 운영을 위한 협력에 주안점을 두어 지역별 세미나는 현장의 실질적 필요에 부응하는 기회로 활용되었다.

지역별 세미나 및 소규모 모임은 지역특성 및 규모에 따라 지역의 공무원과 지원체계까지 포함하는 200~300명 이상의 대규모 정책세미나와 시범기관에서 개최하는 30~50명 내외의 소규모 모임으로 구분할 수 있다(후자의 경우, 모임이 거듭될수록 일부 지역에서는 참여인원 수가 80명 정도로 확대 실시되었다.). 특히, 소규모 협력사례 공유 모임은 지속적으로 개최되므로 4차년도 중점 추진방향 중의 하나인 지역별 유보협력 네트워크 구축을 위한 효과적인 수단으로 의의가 있다. 4차년도 지역별 정책세미나는 대전, 경기, 강원, 광주지역에서 개최되었으며 소규모 모임은 서울, 청주, 부산지역에서 개최되었다. 총 10회의 세미나와 소규모 모임이 개최되어 총 약 1,300여명이 참석하였다(상세 내용은 IV장 1절, 라. 유보협력 네트워크 구축 참조).

2) 영차 e-소식지 발간 및 배포

유보협력 시범연구의 진행과정을 공유하기 위하여 영차 e-소식지를 격월로 발간, 배포하였다. 이는 시범기관 간에 영차 프로젝트의 진행성과를 공유함으로써 협력과정에서의 선의의 경쟁을 유도하고 16개 시도청과 교육청 유아교육과 보육담당 공무원, 시범기관 기관장과 교사 및 학부모, 유치원 및 어린이집 연합회 등에 유아교육과 보육 협력 시범사업의 추진 경과와 사례를 홍보하는 기능을 하였다.

3) 영차 홈페이지 개편 및 운영

4차년도 영차프로젝트의 변화 내용에 맞추어 홈페이지(www.iycyc.com)를 개편함으로 시범기관 간 정보교류의 장을 확보하였다. 시범연구의 개요 및 시범기관의 기본 현황 등에 일반인의 접근이 용이하도록 육아정책연구소 홈페이지를 비롯하여, 참여 지역 지원체계의 홈페이지에서 손쉽게 접속할 수 있도록 영차홈페이지 배너를 탑재하였다.

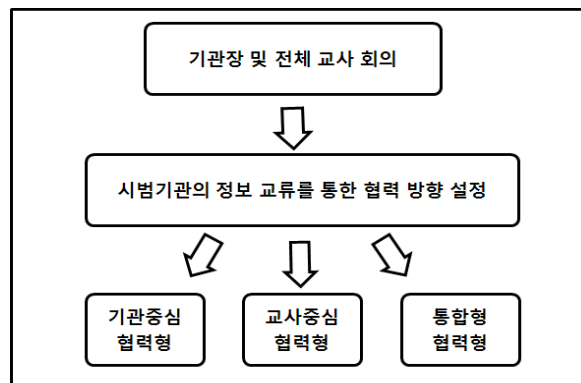
개별 시범기관의 정보 보호차원에서 회의록, 협력활동 평가 등 일부 내용은 시범기관 관계자들만 접근 가능하도록 하였다. 협력 추진 과정에서 홈페이지에 올린 회의록 및 협력활동, 사진 자료 등은 시범기관 간 협력 방법을 공유하고 협력동기를 강화하는 역할을 하였다.

3. 시범기관의 협력 과정 분석

본 절에서는 시범기관의 유보협력 과정에서 나타난 다양한 양상 가운데 보다 원활한 협력을 위한 대표적인 발전 양상에 초점을 맞추어 기술하였다. 먼저 시범기관간의 의사소통 구조의 긍정적 변화를 분석하고 교사들간의 학습공동체 형성과 책임 등에 대하여 기술하였다. 시범연구의 가장 핵심은 인적 요인이며, 그 중심에 기관장의 리더십과 교사간의 협력이 위치한다고 볼 수 있다.

가. 협력을 위한 의사소통 구조의 발전

시범기관들간에 협력을 계획하고 실행하는 과정에서 각 기관의 교사가 작성한 계획안, 수업 일지, 면담 등의 자료를 분석한 결과, 기관 구성원의 의사소통 구조가 협력 양상에 영향을 미친다는 점을 알 수 있다.

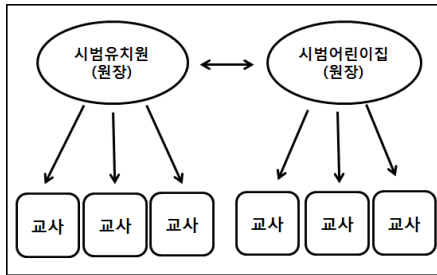


[그림 III-3-1] 협력 의사소통 구조

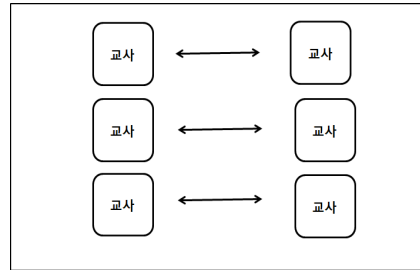
[그림 III-3-1]은 유치원, 어린이집 협력쌍이 협력을 맺게 되고 회의를 통해 특징적 형태의 협력을 실행하는 과정을 순서로 나타냈다. 대부분의 협력 시범기관들이 모든 교사가 함께 만나서 인사와 협의를 하는 것으로 협력을 시작한다. 이후, 각 기관의 자원, 가치관 등에 따라 크게 3가지(기관중심 협력형, 교사중심 협력형, 통합형 협력형)의 성격을 보인다.

시범기관 협력쌍의 의사소통 구조를 도식화하면 [그림 III-3-2]의 기관중심 협력

형과 [그림 III-3-3]의 교사중심 협력형으로 나타나며, 통합형 협력형의 경우 기관 중심과 교사중심이 모두 나타나는 구조이다.



[그림 III-3-2] 기관중심 협력형



[그림 III-3-3] 교사중심 협력형

1) 기관중심 협력형

협신초등병설유치원-시동어린이집, 경희유치원-회기어린이집, 거창유치원-소만어린이집, 세류초등병설유치원-세류어린이집 등 다수의 협력쌍이 기관중심 협력의 형태를 보이고 있다. 기관중심 협력형 기관쌍의 의사소통 구조 특징은 다음과 같다.

가) 기관(공동) 주도적 주제 정하기

시범기관 면담결과 협력초기에는 대부분 기관중심 협력형의 의사결정구조를 보였다. 초반에 각 기관 원장간의 전화, 회의를 통해 연간 일정이나, 행사 계획, 기관의 기본적인 특성(원아수, 구성원, 시설 등)에 대한 정보를 나누고 협력의 세부 사항을 논의한다. 두 기관의 모든 교사가 참여하는 형태의 회의라도 1, 2회에서는 서로 소개하는 시간을 가지고 회의장소(대부분 어린이집 혹은 유치원)를 둘러보고 연간 계획안을 공유하며 서로에 대한 이해도를 높이고 협력 가능한 자원에 대해 알아본다.

나) 장점 및 제한점

기관중심 협력형의 경우 각 기관의 자원을 효율적으로 활용할 수 있다는 점을 알 수 있다. 수영장, 강당과 같은 시설자원, 특수교사, 영양사와 같은 인적 자원, 교재교구, 차량 등의 교류가 가능하여 각 기관의 특수성을 살려서 협력의 범위를 확장시킬 수 있다. 또한 영아가 함께 영차 프로젝트에 참여할 수 있게 계획한 점,

넓은 연령층의 아이들이 기관 대 기관으로 참여할 수 있게 계획되었다는 것을 알 수 있었다. 예를 들어 공동 운동회, 인형극 관람, 물품 공동구매 의형제 맺기 등은 연령이나 인원수에 상관없이 모두 참여함을 전제로 하는 특징을 보이고 있다.

2) 교사중심 협력형

강릉사유치원-홍천어린이집, 희망찬유치원-금일어린이집-동호어린이집, 동부산대학부속유치원-철마어린이집의 경우 연간 공동 교육과정을 계획하고 실행하여 연속적인 협력의 예를 보여준다.

3쌍의 협력기관은 교사를 중심으로 하여 공동 수업을 계획하였는데, 강릉사유치원-홍천어린이집의 경우 프로젝트 접근법을 만3, 4, 5세에 적용하여 공동수업을 하였고, 희망찬유치원-금일어린이집-동호어린이집은 만5세를 대상으로 누리과정을 3기관이 공동으로 계획하고 영역별로 나누어 수업을 준비하고, 공유하였다. 동부산대학부속유치원과 철마어린이집은 계절을 주제로 하여 주제중심의 수업을 지속적으로 협력하였다. 교사중심 협력형의 경우 동일 연령 교사간의 긴밀한 협조와 협력으로 연간 공동 수업이 이루어졌으나, 어린이집의 영아반이 협력에 소외된다는 경향이 있으며, 이는 어린이집 영아반은 유치원과 1:1로 대응할 수 있는 연령이 없어서 교사협력에 어려움이 있는 것으로 파악되었다.

가) 교사 주도적 주제 정하기

교사중심 협력형의 경우 협력의 유형을 정할 때, 교사 주도적으로 방향성과 주제가 정해졌다. 강릉사유치원-홍천어린이집의 경우 '옥수수', '무궁화'를 주제로 만3~5세 연간 계획을 구상하였는데, 인근지역에 위치한 기관이라는 점, 홍천지역의 특산물인 옥수수와 홍천을 상징하는 무궁화라는 소재를 교사들의 협의 하에 공통분모를 찾아내어 수업에 적용하였다. 동부산대학부속유치원과 철마어린이집은 각 기관에서 수행중인 교육과정(유치원-유아교육과정, 어린이집-표준보육과정)의 틀에 충실하면서도 공통적으로 겹치는 부분을 찾고자 '계절'이라는 공통분모를 찾아서 함께 계획안을 세우고 공동으로 수업을 전개하였다. 희망찬유치원-금일어린이집-동호어린이집은 모두 만5세 누리과정을 시작함과 동시에 영차 프로젝트에 참여하게 되어 누리과정 공동 수업을 협력하였다.

나) 정기적 회의 및 연락체계

교사중심 협력형을 보이는 협력쌍의 경우 교사들 간의 회의의 빈도가 높고 지

속적으로 자료를 교환하였다. 시범기관 교원끼리의 만남이나 회의는 협력을 유지하는 데 필수적인 부분인데, 교사중심 협력쌍의 경우 영차 프로젝트 담당 교사간의 소규모 회의 혹은 동일 연령 교사간의 협의가 잘 이루어진 것으로 나타났다.

다) 장점 및 제한점

유치원과 어린이집 모두 하루 일과의 가장 큰 부분이 수업이기 때문에, 교사가 느끼는 협력의 정도가 크다고 볼 수 있다. 월간계획안, 주간계획안 작성과 수업, 평가 까지 일련의 수업과정을 공동으로 진행하므로 무엇보다 교사의 노력과 협력 의지가 중요시된다. 교사 면담 결과 기관에 동일연령이 없는 경우 수업 준비에 대한 부담이나 장학에 대한 부분의 조력이 어려운데, 동일 연령 담당교사와 협력하기 때문에, 수업준비와 장학에 대한 도움을 받을 수 있다는 점을 장점으로 들었다. 하지만, 공개수업이나 영역을 나누어서 계획안을 작성하는 경우 수업공개에 대한 부담을 느끼는 경우도 있었다.

교사중심 협력형의 경우, 해당 연령 교사는 긴밀하게 협력이 가능하지만 영아반의 경우 동일 연령이 존재하지 않기 때문에, 협력에서 소외되는 경우가 있어서 이점이 단점이라고 할 수 있다.

3) 기관장의 협력 의지와 리더십

협력의 의사소통 구조에 대한 기관장 면담을 하였을 때, 각 기관의 기관장(원장)의 협력 의지와 리더십의 차이에 따라 협력 성과 및 의사소통 구조가 다르게 나타났다. 동부산부속유치원-철마 어린이집의 경우, 교사중심 협력형을 보이지만, 구체적인 협력이 시행되기 이전의 기관장의 협력의지와 리더십을 보여서, 교사중심 협력이 가능하였다. 두 기관의 원장이 유치원과 어린이집의 공통점을 찾아보고자 사전에 회의를 갖고, 양 기관의 중심이 되는 표준보육과정과 유아교육과정의 내용분석을 하였다. 교육적 요소, 주제에 대한 공통분모를 원장이 직접 찾고 협의하여 교사가 이를 바탕으로 실제 수업을 협력할 수 있는 기반을 만들어주는 노력을 보였다.

나. 학습공동체로서의 책임 및 정서적 유대

시범기관 교사 면담 및 회의록, 일지 분석을 통하여 협력기관 교사들 간의 학습공동체가 형성되었음을 알 수 있다. 이는 영차프로젝트의 일환으로 정기적인

교사협의회를 개최한 것에서 시작되어, 2012년 새롭게 시작된 누리과정에 대한 이해를 위한 교사들의 자발적인 모임으로 유지되었다.

1) 정서적 유대 기반의 학습공동체 형성

시범기관 교사들의 학습공동체는 주로 5세 누리과정 운영 협력을 중점적으로 추진하는 기관의 교사들 간에 형성되었다. 월1회, 혹은 2회의 모임을 통해 친분관계를 유지하고 동일 연령 담임으로서의 정서적 유대를 형성해 나갔다. 유치원이나 어린이집의 경우 규모가 크지 않은 경우 보통 5세가 한 학급이므로, 다른 기관에 근무하더라도 동일연령 담당교사들끼리 쉽게 친해질 수 있는 계기가 되었다. 유보협력은 교사중심형 협력형의 의사소통 구조 형태의 '친한 친구의 우정'과 같은 상호성과 친밀도가 주요하게 작용함을 알 수 있었다.

2) 동료학습에 대한 의지와 책임

시범기관 교사들은 익숙하지 않은 유보협력 활동에 대한 부담감이 있지만 학습공동체의 일원으로서 자신이 맡은 역할에 충실하게 기여하였다. 4차년도 20개 협력쌍의 협의록 및 교사 면담을 통하여 서울지역 시범기관인 희망찬유치원-동호어린이집-금일어린이집의 경우, 세 기관의 5세 교사가 공동수업을 한 후에 수업일지를 작성하여 함께 공유하는 기회를 가졌다. 이 때 공동수업일지는 수업의 전개과정뿐만 아니라 수업내용에 따른 유아의 반응과 교사의 반성적인 내러티브를 자세하게 서술하여 교사 자신뿐만 아니라 동료교사의 교수 향상에 기여하고자 하는 의지를 보였다.

특히, 공동수업과 누리과정 실행에 적극적인 의지를 가진 일부 교사의 경우는 공개수업을 하거나 자신의 수업을 동영상으로 촬영하여 상대기관의 교사에게 피드백을 받는 등, 지속적인 협의와 상호 성장지향적인 노력을 경주함으로써 학습공동체, 즉 개별교사 혼자가 아닌 팀으로서 전문성 신장의 책임을 공유하는 형태로 발전하게 되었다.

IV. 4차년도 유보협력 성과 분석

4차년도 시범연구의 성과는 시범기관의 협력 성과 및 시범지원체계의 협력 성과로 구분하여 분석하였다. 시범기관 성과의 경우, 시범기관의 협력 수준에 대한 자체평가와 외부전문가 평가 결과를 분석하였으며, 4차년도 중점 추진 내용인 협력유형별 협력 성과 및 5세 누리과정 운영 협력, 유보협력 네트워크 구축, 시범사업 홍보에 대한 성과를 분석하였다. 또한 시범지원체계인 시도청과 교육청간의 협력 및 시범기관 지원 실적을 분석하였다.

1. 시범기관의 협력 성과

가. 시범기관의 협력수준 평가

앞서 언급한 바와 같이, 4차년도 시범기관은 시범지역의 확대 등에 따라 대부분 새롭게 시범연구에 참여하므로 올해에는 서비스의 질은 평가하지 않고 협력 수준에 대한 평가만 실시하였다. 또한 시범지역 및 시범기관 확대와 변경으로 전년도 대비 협력수준 비교 분석은 하지 않았다.

1) 시범기관 자체평가 결과

시범기관의 협력 성과를 분석하기 위해 시범기관을 대상으로 자체평가와 외부평가를 실시하였다. 자체평가는 총 2회로(6월, 9월 말) 실시되었으며, 시범기관에서 6개 평가영역 총 26개 문항으로 된 자체평가지에 협력수준에 따라 1-5점 척도로 평정하였다. 외부평가는 10월에 실시되었으며 전문가 2인이 기관 방문 및 전화 면담을 통하여 이루어졌다.

분석대상 시범기관은 유치원 21개원, 어린이집 22개원의 총 43개원으로 자체평가 및 외부 평가결과를 통계 분석하였다.⁴⁾ 성과평가 대상의 기본 정보는 <표 IV-1-1>과 같다.

4) 4차년도 시범기관 44개 중 하반기에 개별기관 사정상 원장 및 교사 전원이 교체된 어린이집 1개원은 분석 대상에서 제외됨.

〈표 IV-1-1〉 자체평가 실시 대상

(N=43)				
지역별	기관유형	유치원	어린이집	전체(%)
		N(%)	N(%)	
	강원	6(14.0%)	6(14.0%)	12(27.9%)
	서울	5(11.6%)	6(14.0%)	11(25.6%)
	충북	3(7.0%)	3(7.0%)	6(14.0%)
	대전	2(4.7%)	2(4.7%)	4(9.3%)
	경기	2(4.7%)	2(4.7%)	4(9.3%)
	광주	1(2.3%)	1(2.3%)	2(4.7%)
	부산	1(2.3%)	1(2.3%)	2(4.7%)
	경남	1(2.3%)	1(4.7%)	2(4.7%)
	소계	21(48.8%)	22(51.2%)	43(100.0%)

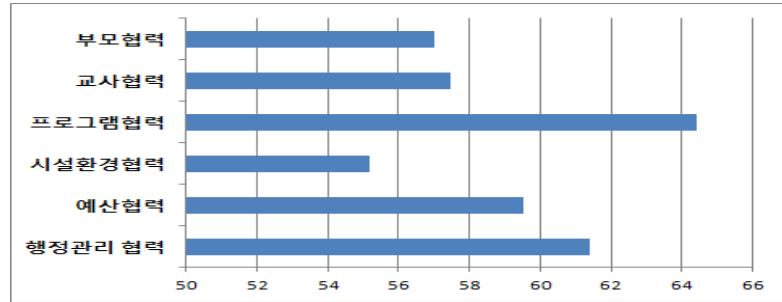
1차 자체평가와 2차 자체평가 결과를 비교하였을 때, 각 영역의 원점수를 100점 만점으로 환산하여 1차 원점수 평균이 73.97, 2차 77.47점으로 전반적으로 2차 때 협력수준이 향상된 것으로 나타났다. 항목별로 비교해보면 예산협력, 시설환경 협력, 프로그램협력, 교사협력, 부모협력 5가지 항목에서 협력수준이 향상되었으며, 행정관리 협력은 1차에 비해 근소하게 낮은 수준으로 분석되었다. 본 장에서는 2012년의 최종적인 협력의 결과를 반영한 2차 자체평가(9월 말 실시 함) 결과에 대해 분석하였다.

자체평가의 내용영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 <표 IV-1-2>과 같다. 각 내용영역의 배점이 다르기 때문에 각 영역의 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 내용영역별 평균과 범위를 제시하였다.

〈표 IV-1-2〉 자체평가 협력영역별 전체결과

(N=43)			
평가영역 (원점수 배점)	원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
행정관리 협력(15)	9.21	61.40	20.00 - 100.00
예산협력(25)	14.88	59.52	36.00 - 100.00
시설환경협력(15)	8.28	55.20	20.00 - 100.00
프로그램협력(30)	19.33	64.43	33.33 - 96.67
교사협력(25)	14.37	57.48	28.00 - 92.00
부모협력(20)	11.40	57.00	30.00 - 100.00
소계(130)/(600)	77.47	355.03	-

전체 유보협력 평가지표 하위항목 중 환산점수 평균이 가장 높은 항목은 64.43점의 프로그램협력이며, 가장 낮은 영역은 55.20점의 시설환경협력이다.



[그림 IV-1-1] 협력영역별 자체평가 결과

가) 기관유형별 자체평가결과

유치원의 경우 협력 지표에서 프로그램협력 점수가 63.67점으로 가장 높은 반면, 부모협력 점수가 54.75점으로 가장 낮게 나타났다. 어린이집 또한 프로그램 협력 점수가 65.17점으로 가장 높았으나 유치원과 달리 가장 낮게 나타난 영역은 54.87점으로 시설환경협력이다. 기관유형별로 비교해보면 예산협력, 시설환경 협력, 교사협력은 유치원이 어린이집보다 높게 나타났고, 행정관리협력, 프로그램협력, 부모협력은 어린이집이 유치원보다 협력수준이 높은 것으로 평가되었다. 한편, 시범기관의 유보협력 수준은 기관유형에 따라 통계적인 차이가 없는 것으로 파악되었다.

<표 IV-1-3> 자체평가 협력영역에 대한 기관유형별 독립표본 t-검증

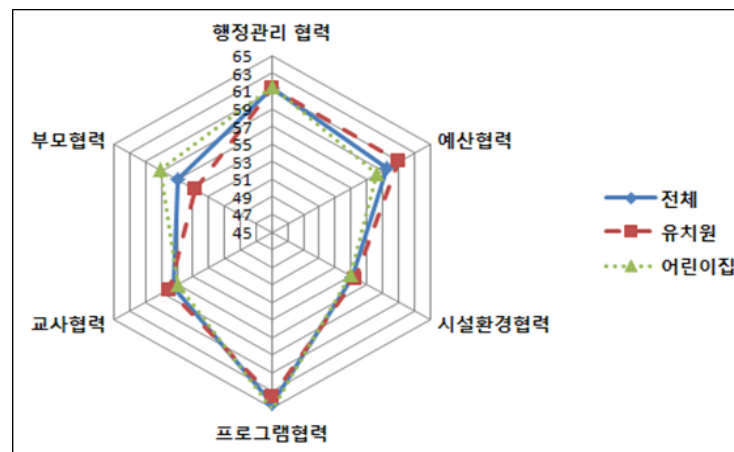
(N=43)

구분 (원점수 배점)	집단	사례수	환산점수 평균	평균	표준편차	t
행정관리협력(15)	유치원	21	61.27	9.19	3.37	-.04
	어린이집	22	61.53	9.23	2.54	
예산협력(25)	유치원	21	60.96	15.24	3.43	.65
	어린이집	22	58.20	14.55	3.54	
시설환경협력(15)	유치원	21	55.53	8.33	2.71	.14
	어린이집	22	54.87	8.23	2.18	

(표 IV-1-3 계속)

구분 (원점수 배점)	집단	사례수	환산점수 평균	평균	표준편차	t
프로그램협력(30)	유치원	21	63.67	19.10	5.36	-32
	어린이집	22	65.17	19.55	3.86	
교사협력(25)	유치원	21	58.08	14.52	4.16	.26
	어린이집	22	56.92	14.23	3.45	
부모협력(20)	유치원	20	54.75	10.95	3.72	-85
	어린이집	22	59.10	11.82	2.97	
전체(130)/ (600)	유치원	21	잘못된 계산식	77.33	19.26	-.05
	어린이집	22	294.02	77.59	14.75	

주: 환산점수는 배점에 따라 가중치 부여한 것임



[그림 IV-1-2] 유치원-어린이집 자체평가 항목별 비교

나) 지역별 자체평가 결과 분석

자체평가 결과를 도시와 농촌으로 구분하여 제시하면 <표 IV-1-4>와 같다.

<표 IV-1-4> 지역별 자체평가 내용영역에 대한 독립표본 t-검증

(N=43)

구분 (원점수 배점)	집단	사례수	환산 점수평균	평균	표준편차	t
행정관리협력(15)	도시	28	66.40	9.96	3.01	2.43
	농촌	15	52.00	7.80	2.27	

(표 IV-1-4 계속)

구분 (원점수 배점)	집단	사례수	환산 점수평균	평균	표준편차	t
예산협력(25)	도시	28	61.16	15.29	3.92	1.04
	농촌	15	56.52	14.13	2.33	
시설환경협력(15)	도시	28	58.33	8.75	2.56	1.79
	농촌	15	49.33	7.40	1.92	
프로그램협력(30)	도시	28	68.93	20.68	4.39	2.85
	농촌	15	56.00	16.80	3.99	
교사협력(25)	도시	28	60.16	15.04	4.21	1.61
	농촌	15	13.13	13.13	2.42	
부모협력(20)	도시	28	11.79	11.79	3.69	1.05
	농촌	15	10.67	10.67	2.55	
전체(130)	도시	28	373.93	81.51	17.95	2.24
	농촌	15	305.88	69.93	11.90	

주: 환산점수는 배점에 따라 가중치를 부여한 것임.

도시지역 기관과 농촌지역 모두 프로그램협력 점수가 각각 68.93, 56.00으로 가장 높았으며, 시설환경협력 점수는 각 58.33, 49.33으로 가장 낮게 나타났다. 지역별로 비교하면 행정관리협력 항목과 예산협력, 시설환경 협력, 프로그램 협력, 교사 협력, 부모 협력 항목 모두 도시지역 기관이 농촌지역 기관보다 더 높게 나타났다. 지역에 따라 유보협력 수준에 차이가 있는지를 알아보기 위해 도시지역과 농촌지역에 따라 유보협력 평가지표 하위항목별 총점에 대한 독립표본 t-검증을 실시한 결과, 통계적인 차이가 없는 것으로 나타났다.

다) 자체평가 결과의 문항반응분포

자체평가의 문항반응분포를 살펴보기 위해 5점 평정척도 문항별 평균과 표준편차, 범위를 제시하면 <표 IV-1-5>와 같다.

<표 IV-1-5> 유보협력 평가지표 2012년 자체평가 문항반응분포

		(N=43)			
영역	문항	평균	표준편차	범위	
행정 관리 협력	1. 기관 운영 관련 문서 및 정보공유	3.14	1.15	1-5	
	2. 프로그램 운영 관련 문서 공유	3.09	1.17	1-5	
	3. 지역사회 활용 정보 공유	2.98	1.12	1-5	

(표 IV-1-5 계속)

영역	문항	평균	표준편차	범위
예산 협력	4. 협력활동 실행 통한 비용분담 합리성	4.16	0.75	2-5
	5. 교직원 및 기타 종사자관리 효율성 제고	3.19	1.20	1-5
	6. 교재·교구 구입 비용 절감	2.53	1.33	1-5
	7. 식자재 구입 비용 절감	1.58	0.96	1-5
	8. 외부기관 대여 비용 절감 (차량 등)	3.42	1.26	1-5
시설 환경 협력	9. 교재·교구 공동 활용	2.65	1.13	1-5
	10. 실내외 시설 상호개방 이용	3.33	1.13	1-5
	11. 실내외 환경구성 협력	2.30	1.23	1-5
프로 그램 협력	12. 지역사회센터 활용	3.14	1.30	1-5
	13. 영유아 연계프로그램 실행	2.93	1.16	1-5
	14. 누리과정 운영 협력	3.16	1.36	1-5
	15. 협력활동 공동 평가 실시 (누리과정 포함)	3.19	1.30	1-5
	16. 현장학습 공동 계획 및 실행 연계	3.56	0.93	2-5
교사 협력	17. 지역적 또는 단위기관의 특색활동 계획 및 실행	3.35	1.23	1-5
	18. 공동 교사회의 정례화	3.35	0.81	2-5
	19. 교사 전문성 관련 공동 계획 및 활용	2.74	1.27	1-5
	20. 교사연수 공동 실시	3.44	0.91	1-5
교사 협력	21. 원외 유치원 장학시스템 공동 활용	2.35	1.29	1-5
	22. 지역내 유치원과 어린이집의 협력 네트워크 강화	2.49	1.12	1-5
부모 협력	23. 부모교육 공동 실시	2.70	1.15	1-5
	24. 육아정보의 공동 제공	2.95	1.23	1-5
	25. 영차프로젝트 공동 홍보	3.58	1.10	1-5
	26. 부모지원 네트워크 공유	2.16	1.09	1-5

전체 유보협력 평가지표 중 평균이 가장 높은 항목은 4.16점으로 예산협력 항목의 '협력활동 실행을 통한 비용분담 합리성'이며, 가장 낮은 항목은 1.58점으로 예산협력의 '식자재 구입 비용 절감'이었다. 하위항목별로 살펴보면 행정관리 협력에서는 '기관운영 관련 문서 및 정보공유' 항목이 3.14점으로 가장 높고, 예산 협력에서는 '협력활동 실행을 통한 비용분담 합리성' 항목이 4.16점으로 가장 높게 나타났다. 시설환경협력에서는 '실내외 시설 상호개방' 항목이 3.33점으로 가장 높고, 프로그램 협력에서는 '현장학습 공동 계획 및 실행' 항목이 3.56점으로, 그리고 교사협력에서는 '교사연수 공동 실시' 항목이 3.44점으로 가장 높게 나타났다. 부모협력에서는 '영차프로젝트 공동 홍보' 항목이 3.58점으로 가장 높게 나타났다.

자체평가 결과, 유치원과 어린이집은 원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부

모교육 계획 등 기관 운영 전반에 관한 각종 문서 및 관련 정보를 적극적으로 공유하고 있는 것으로 나타났다. 또한 활동계획안, 유아발달상황 기록부, 유아 및 교육과정 평가 등 프로그램 운영 전반의 문서를 공유함으로써 효과적으로 협력을 하였으며 이러한 협력활동 실행에 따르는 비용분담을 기관규모 및 특성을 고려하여 합리적 운영함으로써 예산절감에 매우 효과적이었음을 시사받을 수 있다.

또한 강당, 유희실, 도서실 등의 실내시설 및 놀이터, 수영장, 텃밭 등 실외시설을 상호 개방하여 이용함으로써 빈번한 시설환경 협력이 이루어졌으며, 협력 및 상호 이해를 위한 교사회의를 매월 정기적으로 공동 계획하여 실시하고, 공동교사연수 내용을 이후의 교육 및 보육 활동에 적극적으로 반영하고 있었다. 또 영차프로젝트를 통한 각종 협력활동에 대하여 적극적으로 안내 및 공지하였으며, 부모의 요구 및 만족도 파악에 있어서도 활발한 협력이 이루어지고 있는 것으로 평가되었다.

한편 예산협력에서 유치원과 어린이집이 식자재 공동구입 계획을 수립하고 기관의 상호 협력에 의한 공동구입의 실행이 거의 이루어지지 않는 것으로 나타났다는데, 교사면담을 통해 살펴본 결과 협력기관들이 원거리에 위치하거나 회계처리 문제 등으로 공동구입이 원활치 않음을 알 수 있었다. 한편, 대부분의 기관들이 협력활동·행사나 교사공동회의 진행시 간식을 공동으로 구입하거나 교대로 준비함으로써 식자재 공동구입을 통한 비용절감의 효과를 위해 상당한 노력을 기울이고 있음을 알 수 있다.

부모협력 항목에서 영차프로젝트를 통한 각종 협력활동에 대하여 적극적으로 안내 및 공지하고 있는 것으로 파악되었다. 반면, 영유아와 가족을 돕기 위해 관련기관에 대한 정보를 공유하고 이러한 네트워크를 활용하여 공동으로 문제를 해결하는 측면에서 상호 협력이 미흡한 것으로 파악되었다. 유치원과 어린이집, 부모, 전문가의 네트워크 및 정보 공유를 위한 노력이 더욱 요구된다고 볼 수 있다.

또한 일부 시범기관을 제외하고 대부분 원외 장학시스템 공동 활용 또한 적극적으로 협력되지 않는 것으로 나타났다. 시범유치원의 경우, 장학시스템 및 장학자료를 공유, 대여하고 연수 정보를 시범어린이집에 상시 제공하며, 시범 어린이집에서는 이를 적극 활용하려는 노력이 더 필요함을 시사받을 수 있다.

라) 협력유형별 자체평가 결과

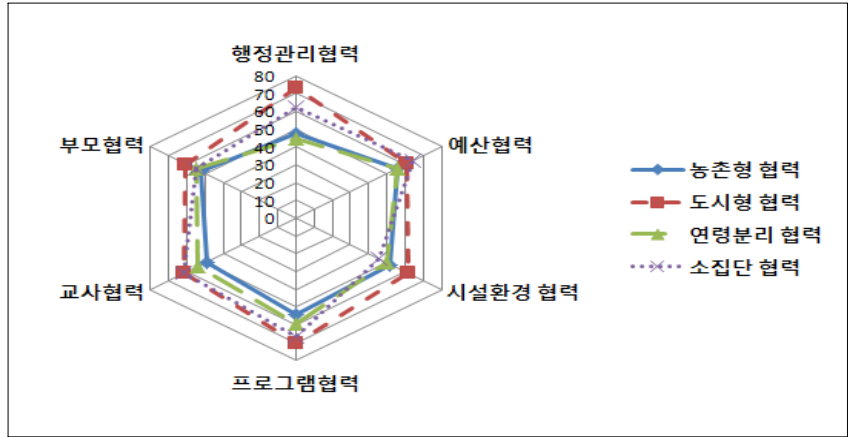
4차년도 시범연구에는 전국적으로 44개 기관이 참여한 만큼 기관유형이나 지역이 다르며 협력방식에 있어서도 다양한 유형으로 전개되었다. 본 연구에서 설정한 네 가지 협력유형, 즉 농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형, 소집단 협력형으로 나누어 자체평가 결과를 제시하면 <표 IV-1-6>과 같다.

농촌 협력형의 경우 협력지표에서 예산협력 점수가 55.60점으로 가장 높고 행정관리협력 점수가 47.33점으로 가장 낮다. 연령분리 협력형도 프로그램협력 점수가 59.43점으로 가장 높고, 행정관리협력 점수가 44.47점으로 가장 낮게 나타났다. 연령분리 협력형은 어린이집은 만3세 미만의 영아가, 유치원은 만3세 이상의 유아들이 재원하여 공통연령의 부재에서 비롯되는 협력 여건이 상대적으로 여의치 않아 전반적으로 협력수준 점수가 다른 협력유형들에 비해 낮은 편임을 알 수 있다.

가장 시범기관 수가 많은 도시 협력형의 경우 행정관리협력 점수가 73.33점으로 가장 높고 부모협력 점수가 60.50점으로 가장 낮게 나타났다. 소집단 협력형은 프로그램협력 점수가 66.67점으로 가장 높고, 시설환경협력 점수는 45.73점으로 가장 낮았다.

<표 IV-1-6> 협력유형별 4차년도 자체평가 결과

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	(N=43)							
	농촌 협력형 (N=10)		도시형 협력 (N=20)		연령분리협력 (N=6)		소집단 협력 (N=7)	
	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균
행정관리협력(15)	7.10	47.33	11.00	73.33	6.67	44.47	9.29	61.93
예산협력(25)	13.90	55.60	15.25	61.00	14.00	56.00	16.00	64.00
시설환경 협력(15)	7.80	52.00	9.25	61.67	7.50	50.00	6.86	45.73
프로그램협력(30)	16.20	54.00	21.10	70.33	17.83	59.43	20.00	66.67
교사협력(25)	12.30	49.20	15.30	61.20	13.50	54.00	15.43	61.72
부모협력(20)	10.50	52.50	12.10	60.50	11.00	55.00	11.00	55.00
소계(130)/(600)	67.80	310.63	84.00	388.03	70.50	318.90	78.57	355.05



[그림 IV-1-3] 협력유형별 자체평가 결과 비교

2) 외부평가 결과

외부평가의 협력영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 <표 IV-1-7>과 같다. 전체 유보협력 평가지표 하위항목 중 환산점수 평균이 가장 높은 항목은 69.33점으로 행정관리협력이었으며 가장 낮은 영역은 59.20점으로 부모협력이었다. 나머지 항목은 59.92점~67.53점이었으며 전체총점의 환산점수 평균은 377.46점으로 나타났다.

<표 IV-1-7> 4차년도 외부평가 협력영역별 전체결과

(N=43)

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	원점수 평균	환산점수 평균	환산점수 범위
행정관리 협력(15)	10.40	69.33	20.00 - 100.00
예산협력(25)	15.02	60.08	32.00 - 84.00
시설환경협력(15)	9.21	61.40	20.00 - 100.00
프로그램협력(30)	20.26	67.53	40.00 - 100.00
교사협력(25)	14.98	59.92	36.00 - 100.00
부모협력(20)	11.84	59.20	30.00 - 100.00
소계(130)/(600)	81.71	377.46	-

가) 외부평가 결과의 기관유형별 분석

외부평가 결과를 유치원과 어린이집으로 나누어 제시하면 <표 IV-1-8>과 같다. 각 협력영역의 배점이 다르므로 원점수를 100점 만점의 환산점수로 전환하여 각 협력영역별 평균을 제시하였다.

<표 IV-1-8> 기관유형에 따른 외부평가 협력영역에 대한 독립표본 t-검증

(N=43)						
구분 (원점수 배점)	집단	사례수	환산점수 평균	평균	표준편차	t
행정관리협력(15)	유치원	21	67.93	10.19	3.17	-.42
	어린이집	22	70.60	10.59	3.02	
예산협력(25)	유치원	21	59.60	14.90	3.55	-.22
	어린이집	22	60.56	15.14	3.50	
시설환경협력(15)	유치원	21	61.27	9.19	3.36	-.04
	어린이집	22	61.53	9.23	3.28	
프로그램협력(30)	유치원	21	67.30	20.19	4.81	-.09
	어린이집	22	67.73	20.32	4.43	
교사협력(25)	유치원	21	60.00	15.00	5.02	.03
	어린이집	22	59.80	14.95	4.99	
부모협력(20)	유치원	20	57.60	11.52	3.70	-.54
	어린이집	22	60.70	12.14	3.71	
전체(130)/(600)	유치원	21	373.70	81.00	20.45	-.26
	어린이집	22	380.92	82.36	19.28	

주: 환산점수는 배점에 따라 가중치 부여한 것임

<표 IV-1-8>에 제시된 바와 같이 유치원의 경우, 행정관리협력 항목 점수가 67.93점으로 가장 높고, 부모협력 항목 점수가 57.60점으로 가장 낮았다. 어린이집 또한 행정관리협력 점수가 70.60점으로 가장 높으나 유치원과 달리 교사협력 점수가 59.80점으로 가장 낮게 나타났다. 교사협력을 제외한 나머지 영역 모두 어린이집이 유치원보다 높게 나타나, 어린이집이 협력 성과가 더 큼을 알 수 있었다.

기관유형에 따라 유보협력정도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 유치원과 어린이집에 따라 유보협력 평가지표 하위항목별 총점에 대한 독립표본 t-검증을 실시한 결과, 통계적인 차이가 없는 것으로 나타났다.

나) 지역별 외부평가 결과

외부평가 결과를 도시와 농촌으로 나누어 분석하면 <표 IV-1-9>과 같다.

〈표 IV-1-9〉 지역에 따른 외부평가 협력영역에 대한 독립표본 t-검증

(N=43)						
구분 (원점수 배점)	집단	사례수	환산점수 평균	평균	표준편차	t
행정관리협력(15)	도시	28	73.33	11.00	3.40	1.82
	농촌	15	61.80	9.27	1.94	
예산협력(25)	도시	28	62.44	15.61	3.58	1.53
	농촌	15	55.72	13.93	3.11	
시설환경협력(15)	도시	28	65.93	9.89	3.53	1.93
	농촌	15	52.87	7.93	2.34	
프로그램협력(30)	도시	28	69.63	20.89	5.04	1.26
	농촌	15	63.57	19.07	3.37	
교사협력(25)	도시	28	65.16	16.29	5.00	2.52*
	농촌	15	50.12	12.53	3.91	
부모협력(20)	도시	28	62.85	12.57	4.12	1.84
	농촌	15	52.35	10.47	2.13	
전체(130)/(600)	도시	28	399.34	86.25	21.22	2.17*
	농촌	15	336.43	73.20	12.99	

주: 환산점수는 배점에 따라 가중치 부여한 것임.

* $p < .05$

도시지역 시범기관의 경우 행정관리협력 항목 점수가 73.33점으로 가장 높고 예산협력 항목 점수가 62.44점으로 가장 낮으며, 농촌지역 기관은 프로그램협력 항목 점수가 63.57점으로 가장 높고 교사협력 점수가 50.12점으로 가장 낮게 나타났다. 행정관리협력, 예산협력, 시설환경협력, 프로그램협력, 교사협력, 부모협력 항목 모두 도시지역 시범기관이 농촌지역 기관보다 협력수준이 더 높은 것으로 나타났다.

외부평가 점수는 도시지역 기관 평균이 86.25점($SD= 21.22$), 농촌지역 기관 평균이 73.20점($SD= 12.99$)으로 조사되었으며, $t=2.17(p < .05)$ 로 유의미한 차이가 있다. 협력영역별로 살펴보면 교사협력에서 도시지역 기관 평균점수가 16.29점($SD=5.00$), 농촌지역 기관 평균은 12.53점($SD= 3.91$)으로 나타났고, $t= 2.52(p < .05)$ 로 두 지역간 점수에 유의미한 차이가 나타났다. 즉, 도시지역 시범기관의 교사들이 농촌지역 시범기관의 교사들보다 상호협력이 더 잘 이루어짐을 알 수 있다. 나머지 행정관리협력, 예산협력, 시설환경협력, 프로그램협력, 부모협력에 있어서도 모두 도시지역 기관이 농촌지역 기관보다 협력수준이 높게 나타났으나 유의미한 차이는 아니다.

다) 외부평가 결과의 문항반응분포

외부평가의 문항반응분포를 살펴보기 위해 문항별 평균과 표준편차, 범위를 제시하면 <표 IV-1-10>과 같다. 각 문항은 5점 평정척도로 이루어져 있다.

<표 IV-1-10> 외부평가 문항반응분포

		(N=43)		
영역	문항	평균	표준편차	범위
행정 관리 협력	1. 기관 운영 관련 문서 및 정보공유	3.19	1.35	1-5
	2. 프로그램 운영 관련 문서 공유	3.72	1.10	1-5
	3. 지역사회 활용 정보 공유	3.49	1.24	1-5
예산 협력	4. 협력활동 실행 통한 비용분담 합리성	4.26	0.82	3-5
	5. 교직원 및 기타 종사자관리 효율성 제고	3.44	1.45	1-5
	6. 교재·교구 구입 비용 절감	2.30	1.49	1-5
	7. 식자재 구입 비용 절감	1.28	0.63	1-3
	8. 외부기관 대여 비용 절감 (차량 등)	3.74	1.42	1-5
시설 환경 협력	9. 교재·교구 공동 활용	2.86	1.37	1-5
	10. 실내외 시설 상호개방 이용	3.86	1.36	1-5
프로 그램 협력	11. 실내외 환경구성 협력	2.49	1.56	1-5
	12. 지역사회센터 활용	3.23	1.29	1-5
	13. 영유아 연계프로그램 실행	2.79	1.42	1-5
	14. 누리과정 운영 협력	3.37	1.54	1-5
	15. 협력활동 공동 평가실시 (누리과정 포함)	3.51	1.45	1-5
	16. 현장학습 공동 계획 및 실행 연계	3.72	1.24	1-5
	17. 지역적 또는 단위기관의 특색활동 계획 및 실행	3.63	1.29	1-5
교사 협력	18. 공동 교사회의 정례화	3.88	0.93	2-5
	19. 교사 전문성 관련 공동 계획 및 활용	2.70	1.58	1-5
	20. 교사연수 공동 실시	3.67	1.12	2-5
	21. 원외 유치원 장학시스템 공동 활용	2.23	1.46	1-5
	22. 지역내 유치원과 어린이집의 협력 네트워크 강화	2.49	1.28	1-5
부모 협력	23. 부모교육 공동 실시	2.44	1.18	1-5
	24. 육아정보의 공동 제공	3.19	1.40	1-5
	25. 영차프로젝트 공동 홍보	4.37	0.82	2-5
	26. 부모지원 네트워크 공유	1.84	1.27	1-5

평정평균이 가장 높은 항목은 4.37점으로 부모협력의 '영차프로젝트 공동 홍보' 항목이며 가장 낮은 영역은 1.28점으로 예산협력의 '식자재 구입 비용 절감' 항목이다. 하위지표별로 살펴보면 행정관리협력에서는 '프로그램 운영 관련 문서 공유' 항목이 3.72점으로 가장 높게 나타났으며, 예산 협력에서는 '협력활동 실행을 통한 비용분담 합리성' 항목이 4.26점으로 가장 높게 나타났다. 시설환경

협력에서는 '실내외 시설 상호개방 이용' 문항이 3.86점으로, 프로그램협력에서는 '현장학습 공동 계획 및 실행' 문항이 3.72점으로 가장 높게 나타났다. 그리고 교사협력에서는 '공동 교사회의 정례화' 항목이 3.88점으로, 부모협력에서는 '영차프로젝트 공동 홍보' 항목이 4.37점으로 가장 높게 나타났다.

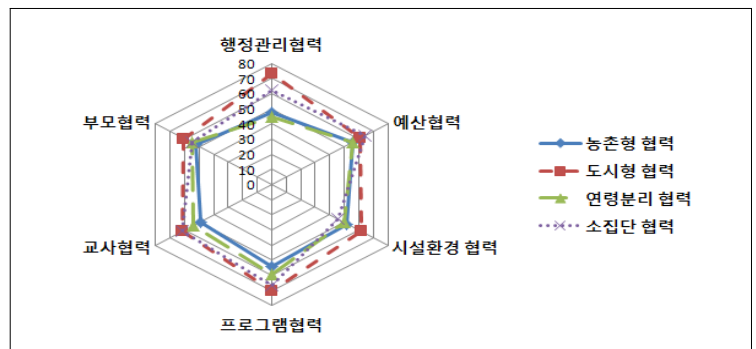
라) 협력유형별 외부평가 결과

시범기관을 협력유형에 따라 농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형, 소집단 협력형으로 구분하여 제시하면 다음과 같다.

<표 IV-1-11> 외부평가의 협력유형별 결과

평가지표 내용영역 (원점수 배점)	(N=43)							
	농촌 협력형 (N=10)		도시 협력형 (N=20)		연령분리 협력형 (N=6)		소집단 협력형 (N=7)	
	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균	원점수 평균	환산 점수 평균
행정관리협력(15)	8.40	56.00	11.85	79.00	7.67	51.13	11.43	76.20
예산협력(25)	13.10	52.40	15.20	60.80	16.67	66.68	15.86	63.44
시설환경협력(15)	6.80	45.33	11.05	73.67	7.33	48.87	9.00	60.00
프로그램협력(30)	18.20	60.67	21.40	71.33	18.50	61.67	21.43	71.43
교사협력(25)	10.00	40.00	17.25	69.00	12.83	51.32	17.43	69.72
부모협력(20)	10.30	51.50	13.00	65.00	11.67	58.35	10.86	54.30
소계(130)/(600)	66.80	305.90	89.75	418.80	74.67	338.02	86.00	395.09

농촌형 협력기관들의 경우 협력 지표에서 프로그램협력 점수가 60.67점으로 가장 높고 시설환경협력 점수가 45.33점으로 가장 낮았다. 가장 기관수가 많은



[그림 IV-1-4] 협력유형별 외부평가 결과 비교

도시형 협력기관들의 경우 행정관리협력 점수가 79.00점으로 가장 높고 예산협력 점수가 60.80점으로 가장 낮게 나타났다. 연령분리 협력형은 예산협력 점수가 66.68점으로 가장 높고 시설환경협력 점수가 48.87점으로 가장 낮게 나타났다. 소집단 협력형의 경우 행정관리협력 점수가 76.20점으로 가장 높고, 부모협력 점수가 54.30점으로 가장 낮게 나타났다.

3) 자체평가와 외부전문가 평가 결과 비교

자체평가와 외부평가의 내용영역별 원점수 평균과 환산점수 평균을 제시하면 <표 IV-1-12>과 같다. 자체평가와 외부평가를 환산점수 평균으로 비교한 결과, 가장 높은 점수를 받은 협력영역은 자체평가의 경우 프로그램협력으로 64.43점이고 외부평가에서는 행정관리협력으로 69.33점이다. 즉, 시범기관에서는 프로그램에서의 협력이 가장 활발하게 이루어졌다고 평가하고 있는 반면, 외부평가자는 행정관리 부분에서 협력이 가장 잘 이루어진 것으로 평가한 것이다.

자체평가에서 가장 낮은 점수를 받은 협력영역은 시설환경협력으로 55.20점이었고, 외부평가에서는 부모협력이 59.20으로 가장 낮게 나타났다. 기관에서는 시설환경협력에서 유보협력이 잘 이루어지지 않은 것으로 평가한 반면, 외부평가자는 부모협력이 잘 이루어지지 않은 것으로 평가함을 알 수 있다.

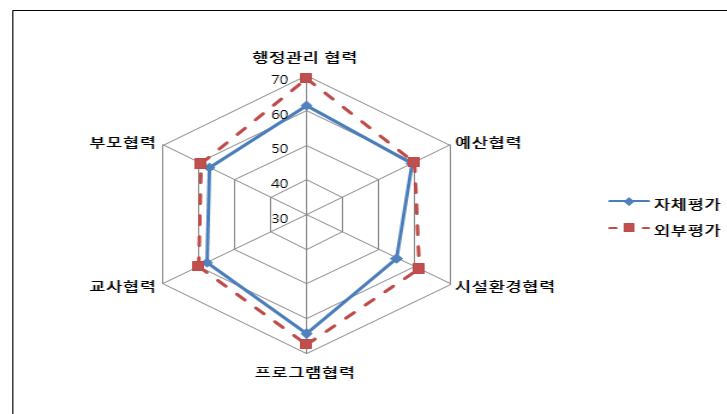
<표 IV-1-12> 자체평가와 외부평가 비교 대응표본 t-검증

구분	평가주체	평균	환산점수 평균	표준편차	(N=43)
					t
행정관리협력(15)	자체	9.21	61.40	2.94	-3.65**
	외부	10.40	69.33	3.06	
예산협력(25)	자체	14.88	59.52	3.47	-0.28
	외부	15.02	60.08	3.48	
시설환경협력(15)	자체	8.28	55.20	2.42	-2.20*
	외부	9.21	61.40	3.28	
프로그램협력(30)	자체	19.33	64.43	4.60	-1.48
	외부	20.26	67.53	4.57	
교사협력(25)	자체	14.37	57.48	3.77	-1.25
	외부	14.98	59.92	4.95	
부모협력(20)	자체	11.40	57.00	3.35	-1.01
	외부	11.84	59.20	3.67	
전체(130)	자체	77.47	355.03	16.89	-2.15*
	외부	81.71	377.46	19.63	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

자체평가와 외부평가의 평가주체에 따라 유보협력 정도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 유보협력 평가지표 하위항목별 총점에 대한 대응표본 t-검증을 실시한 결과는 자체평가 점수의 평균은 77.47, 외부평가 점수의 평균은 81.71점으로 자체평가에 비해 외부평가 점수가 높게 나타났다. 이러한 차이는 $t = -2.15$ ($*p < .05$)로 통계적으로 유의하다. 즉, 유치원과 어린이집이 스스로 평가한 자체평가점수에 비해 외부평가자의 점수가 유의미하게 높게 나타났음을 알 수 있다. 이는 유치원과 어린이집의 협력이 매우 효과적으로 이루어졌음을 입증하는 것으로 볼 수 있다.

협력영역별로 살펴보면 행정관리협력에서 자체평가의 평균점수는 9.21점, 외부평가의 평균점수는 10.40점($t = -3.65$, $**p < .01$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 시설환경협력에서도 자체평가 평균점수는 8.28점, 외부평가에서는 9.21점($t = -2.20$, $*p < .05$)으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이외의 예산협력($t = -.28$, $p > .05$), 프로그램협력($t = -1.48$, $p > .05$), 교사협력($t = -1.25$, $p > .05$), 부모협력($t = -1.01$, $p > .05$)은 유의한 차이가 없었다. 따라서 앞으로 프로그램운영, 지역사회 활용 정보를 더욱 정기적으로 공유하고 학부모들에게 제공하기 위한 자료 공유를 활발히 할 필요가 있다. 또한 재정적 측면에서도 적극적인 협력을 통한 비용절감 효과를 위해 노력이 필요함을 알 수 있다.



[그림 IV-1-5] 자체평가와 외부평가 결과 비교

나. 협력유형별 협력 성과

본 연구에서 범주화한 시범기관의 4가지 유형별(농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형, 소집단 협력형) 유보협력의 특징과 성과를 분석하고, 설문을 통한 유형별 협력수준에 대한 시범기관장과 교사의 평가 결과를 제시하였다.

1) 협력유형별 특징 및 성과

가) 농촌 협력형

농촌 협력형은 농촌지역 초등병설유치원과 인근 어린이집간의 협력을 주로 의미한다. 이는 도시 협력형에 비하여 서로의 강점을 활용하고 약점을 보완해주는 형태의 협력이 효과적으로 실천되는 특징이 두드러진다. 유치원에서는 어린이집으로부터 견학을 위한 차량지원 및 방학 기간 중의 급식을 지원받고, 어린이집은 유치원의 교육과정 운영 및 초등학교 도서관, 특별교실 등의 시설을 공동으로 사용하였다. 농촌지역 초등병설유치원과 어린이집의 협력에 있어서 상대적 강점, 약점을 다음 표와 같이 정리할 수 있다.

〈표 IV-1-13〉 농촌 초등병설유치원과 인근 어린이집의 협력

구분	농촌 초등병설유치원	농촌 어린이집
강 점	<ul style="list-style-type: none"> - 초등학교 시설 공동 사용 (운동장, 특별 교실, 도서관) - 우수한 교사진 - 초등학교 특성화활동 공동 이용 - 초등학교 진학 시 적응 수월함 	<ul style="list-style-type: none"> - 통학차량 운영으로 접근성 확보 - 이용시간의 융통성 - 유아를 위한 식단과 급식 제공 - 연중 방학이 없음
약 점	<ul style="list-style-type: none"> - 통학 차량이 없음 - 초등학교와 공동 급식제공 - 정원 충족의 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> - 교사 수급의 어려움 - 특성화활동 강사 수급의 어려움 - 도서관, 과학실 등 시설 미비

농촌 협력형의 협력성과로는 자원 공유를 통한 편의 증진과 예산의 절감 효과를 들 수 있다. 이동급식, 차량 활용, 도서관 활용 등 두 기관의 연계를 통해 편리성이 증가하고 교육 기회를 확대하며 비용 절감의 효과를 창출하였다.

나) 도시 협력형

(1) 협력기관 간 지리적으로 가까운 경우(근거리)

가까운 거리에 위치한 두 기관은 원아 모집을 둘러싼 경쟁 관계이기 쉬우나,

협력하기로 합의하는 경우 인적·물적 교류가 활발히 이루어지기 유리하다. 물리적으로 인접하여 기관의 영유아, 학부모, 교사 등이 면대 면으로 직접 만나 협력활동이 가능하기 때문이다. 공동 부모교육 실시, 공동 교사교육 실시, 영유아와 교사의 상호 기관방문, 공동 견학 및 행사 등 손쉽게 함께 모여서 협력을 도모할 수 있는 점이 지리적으로 근접한 도시 협력형의 장점으로 간주할 수 있다.

근거리 도시일반형의 협력성과로는 경쟁관계에서 협력관계로의 전환 및 지역 사회 자원의 공유와 활용을 들 수 있다. 두 기관의 직접 만남을 통한 교류가 빈번하여 자연스럽게 협력관계로 발전하는 경향을 나타낸다. 또한 지역사회에서 제공하는 유치원 또는 어린이집을 위한 다양한 기회(예: 어린이집에만 제공되는 성교육 인형극을 유치원아도 함께 관람 등)를 상호 활용하는 기회 확대의 효과를 얻을 수 있었다.

(2) 협력기관 간 지리적으로 먼 경우(원거리)

원거리 도시 협력형은 기관장의 친분을 토대로 한 경우가 많다. 거리가 먼 경우에는 면대면 협력보다는 네트워크 구축을 위해 협력하는 특징이 있으며, 유아중심의 협력보다는 교사 중심의 협력이 용이하였다. 물리적 거리를 극복하기 위하여 온라인상의 공유 공간을 확보하고 교육계획안의 양식 통일, 교육프로그램의 공동개발 적용, 교재 교구의 공동 이용 등의 협력이 이루어졌다.

원거리 도시 협력형의 협력성과로는 물리적 환경을 극복하는 효과적인 협력 방안들이 도출된 점을 주목할 필요가 있다. 기관간의 이동시간을 줄이고 거리가 멀어 자주 만나지 못하는 단점을 보완하고자 카페 및 홈페이지 이용이 활성화되었다. 나아가, 영차프로젝트 스마트폰 애플리케이션을 제작 의뢰하는 등 적극적인 방안이 마련되었다.

이외에도 도시-농촌 연계형도 있다(예: 부산 기장군 철마어린이집과 해운대구 동부산대부속유치원). 도시와 농촌의 지리적 차이로 인해 유아들이 갖고 있는 상이한 사전경험을 고려하여 자연탐구 활동과 견학활동 등 농촌의 자연적 특성과 도시의 문화적 특성을 살린 협력이 전개되었다. 이러한 유형의 협력은 서로 다른 환경에서 성장하는 유아에게 경험의 폭을 확장시켜주는 성과가 있었다(예: 도시 소재 기관의 유아를 인근 농촌 소재 기관에 초대하여 산책하는 자연탐구 프로그램 운영). 또한 유아의 상호이해 확장 및 사회관계 증진의 효과가 되었다.

다) 연령분리 협력형

본 시범연구에서는 유치원과 어린이집이 3-5세 동일연령을 대상으로 중복되

므로 불필요한 갈등과 경쟁이 야기됨을 고려하여 보다 다양한 협력유형을 탐색하고자 연령분리 협력형을 구성하였다. 예상대로 3쌍의 연령분리 협력형은 모집대상 원아 연령이 다르므로 비경쟁적 관계이며 오히려 서로의 기관을 홍보해주는 역할을 하였다. 연령분리로 인하여 5세 누리과정 운영을 위한 협력 등이 다른 협력유형에 비하여 원활하지 못하며, 주로 의형제 맺기 활동 등에 국한되어 보다 풍부한 협력 사안 및 활동이 발굴될 필요가 있었다.

연령분리 협력형의 대표적인 협력성과는 영유아의 사회성 증진 효과와 교사의 영유아에 대한 이해도가 향상된 점이다. 영아전담 어린이집 영아와 유치원 유아의 의형제 맺기 활동 등을 통해 사회성이 길러지는 성과를 얻었다. 견학, 공연관람, 운동회, 연간 행사나 활동이 있을 때, 유아-영아 의형제끼리 만나서 함께 활동을 하도록 하여 기관 간 협력으로 배려와 존중을 통해 유아의 사회성 발달 효과가 있었다.

또한 교사들이 공동으로 활동계획을 수립하고 실행하는 과정에서 3세 미만 영아들의 특징, 3세 이상 유아들의 활동 방법 및 교수 자료 등을 공유하게 되어 각 기관 교사들이 상대기관의 영유아에 대한 이해를 증진하였다.

라) 소집단 협력형

소집단 협력형은 2차년도 시범연구에서 처음으로 시도되었으며, 4차년도에는 서울, 강원에 총 3개의 소집단 협력형이 운영되었다. 34개의 기관이 연합하여 하나의 협력 쌍을 이루는 소집단 협력형은 앞서 언급된 농촌 협력형, 도시 협력형, 연령분리 협력형 등 3개 이상의 기관이 협력하는 경우에 모두 해당될 수 있다. 여기서는 소집단협력형의 고유한 특징으로 인한 협력성과에 초점을 두었다.

4차년도 연구에서 나타난 소집단 협력형의 특징을 살펴보면, 세 기관 이상이 협력하는 경우, 보통 그 중 한 기관장의 리더십을 중심으로 결속하는 경향이 있으며 협력성과에 대한 기대가 다른 유형보다 강하다. 협력 이전부터의 기관장들의 친분으로 인하여 상호 신뢰가 형성되어 협력과정에 발생할 수 있는 어려움을 이해하고 사전에 방지하거나 축소할 수 있는 장점이 있었다. 또한 소집단 협력형의 경우, 의사소통이 협력에 매우 중요하며 따라서 효과적인 소통 방법이 자연스럽게 도출되기도 하였다.

한편, 협력을 통해 달성하고자 하는 공동의 목표를 중심으로 소집단 협력형을 구성한 경우도 있었다. 대표적인 사례로 유치원교육과정을 공유하고자 비슷한 규모의 민간어린이집이 함께 어울려 유치원과 소집단을 구성하여 교수자료

활용 및 수업공개, 공동 교사교육 등을 추진하였다.

소집단 협력형의 성과는 협력을 위한 의사소통 통로의 형성, 협력의 효율성 증진, 협력에의 자발적 동기부여를 들 수 있다. 세 개 이상의 기관 간 일정을 조정하거나 협의시간 또는 장소를 확보하기는 쉽지 않으므로 주로 온라인 활용이 두드러졌다. 또한 협력의 목적을 가장 효과적으로 달성을 위한 방안들이 자생적으로 도출되었다. 예를 들어, 공동 교육계획안 구성 및 시범수업 교대 진행, 필요한 교재교구의 제작 분담 등의 실질적 협력방안들이 실행되었다. 소집단 협력 사례는 시범연구만이 아닌 앞으로 유아교육과 보육의 협장에서 일어나게 될 다양한 협력에 대한 실제적 협력 선례가 된다는 점에서 의의를 찾을 수 있다.

이상의 협력유형별 특징과 협력 성과를 정리하면 <표 IV-1-14>와 같다.

<표 IV-1-14> 유형별 협력 특징 및 성과

협력 유형		협력 동인	특징	협력성과	협력 제한점
도시 협력형	근거리	기관의 지리적 특성	-원아모집 경쟁관계 -유아중심 협력용이 -공동행사 활발	-면대면 협력 진행 (공동유아 행사, 공동 부모교육 개최) -경쟁에서 협력관계로 전환 -지역사회 자원 공유, 활용	-잠재적인 원아 모집경쟁 우려
	원거리		-기관장간 친분으로 협력쌍 구성 -교사협력 활발 -의사소통방안 고안	-물리적 거리 극복방법 도출 (인터넷 카페, 핸드폰 어플 개발)	- 유아중심 협력 어려움 - 교사협의시간 조율
연령 분리 협력형		대상 아동 연령 차이	-원아모집 상호협조 -의형제활동 중심 -연령분리로 프로그램 협력 제한	-유아의 사회성 증진 -다른 연령 영유아 발달에 대한 교사 이해 증진 -다른 연령대 영유아 교수 방법 및 학습자료 공유	- 공동교사교육 주제선정 제한
소집단 협력형		역량 결집	-기관장 리더십 -성과공유에 대한 강한 기대	- 협력을 위한 효과적인 의사소통 전략 창출 - 다수의 교사간 교류를 통한 전문성 제고	- 유아중심협력 어려움 - 협력기관간의 불균형

2) 협력유형별 협력수준에 대한 교사 평가

가) 협력 분야

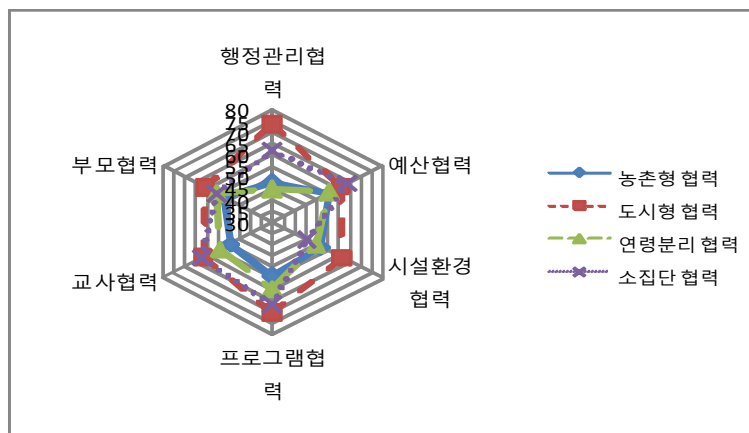
시범기관의 자체평가 결과, 각 영역의 점수는 100점을 만점으로 환산한 점수는 <표 IV-1-15>과 같다. 전반적으로 도시 협력형은 대부분의 영역에 있어서 협

력수준이 가장 높게 평가되었다.

〈표 IV-1-15〉 6개 협력영역에 대한 협력정도 평가

내용영역	농촌 협력형 (N=10)	도시 협력형 (N=20)	연령분리 협력형 (N=6)	소집단 협력형 (N=7)
행정관리협력	47.3	73.3	44.5	61.9
예산협력	55.6	61.0	56.0	64.0
시설환경 협력	52.0	61.7	50.0	45.7
프로그램협력	54.0	70.3	59.4	66.7
교사협력	49.2	61.2	54.0	61.7
부모협력	52.5	60.5	55.0	55.0

행정관리 협력에서는 도시 협력형이 월등하며, 그 다음으로 소집단 협력형도 원활한 협력이 이루어졌다고 평가되었다. 예산협력에서는 소집단 협력유형이 가장 우수하며, 시설환경협력, 프로그램협력, 교사협력, 부모협력 모두에서 도시형의 평가가 우수함을 알 수 있다.



[그림 IV-1-6] 6개 협력영역에 대한 협력정도 평가

나) 질적 향상 내용

영차프로젝트에 대한 협력유형별 교사 의견조사를 분석하였다. 농촌 협력형에 속하는 교사는 총 68명(23.7%), 도시 협력형 교사는 155명(54%), 소집단 협력형 교사는 50명(17.4명), 연령분리형 교사는 42명(14.6%)이다. 교사의 유형별 구

분은 중복된다(예: 농촌 협력형과 소집단 협력형에 동시 포함).

〈표 IV-1-16〉 협력유형별 집단 수

구 분	단위: 명, %			
	농촌 협력형	도시 협력형	연령분리형	소집단협력형
사례수	68	155	42	50
비율	23.7	54	14.6	17.4

주: 협력유형별 기관 중복 있음

영차 프로젝트에 참여하기 전에 비하여 유보협력 시범연구의 참여한 뒤에 기관의 서비스 질이 향상된 부분에 대한 유형별 차이는 다음과 같다. 4가지 유형 모두에서 프로그램의 질 향상이 가장 높은 것으로 응답하였으나 각 항목별로 차이를 보인다. 교사 전문성의 경우 도시협력형의 경우 44.5%로 가장 높은 응답을 보였으며, 연령분리형의 경우 14.3%로 낮은 수준을 보였다. 실내환경 역시 유사한 기관 협력의 도시 협력형에서 가장 높은 20%를 보였으며 연령분리 협력형의 경우 9.5%의 응답을 나타냈다. 차량운영은 반대로 연령분리 협력형에서 47.6%로 가장 높고 농촌 협력형 20.6%, 도시일반형에서는 1.9%로 가장 낮았다. 예산협력은 농촌 협력형에서 27.9%로 가장 높게 나와 차량이나 과학실, 도서관 등 제한된 자원을 공유하는 농촌 협력형에서 예산절감의 효과를 높게 인지함을 알 수 있다.

〈표 IV-1-17〉 협력유형별 서비스질 향상 비교

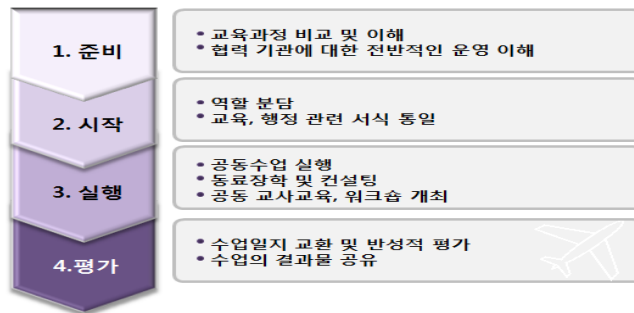
서비스 질 향상 내용	단위: 명, %			
	농촌협력형	도시협력형	연령분리형	소집단협력형
프로그램	55.9(38)	66.5(103)	57.1(24)	46.0(23)
교사의 전문성	38.2(26)	44.5(69)	14.3(24)	40.0(23)
놀잇감, 교재교구	23.5(16)	39.4(61)	35.7(15)	30.0(15)
운영관리(각종 양식 교류 등)	14.7(10)	25.8(40)	23.8(10)	14.0(7)
부모교육 및 가정과의 교류	13.2(9)	25.2(39)	28.6(12)	16.0(8)
실내 환경	10.3(7)	20.0(31)	9.5(4)	16.0(8)
차량운영	20.6(14)	1.9(3)	47.6(20)	6.0(3)
예산	27.9(19)	5.8(9)	14.3(6)	20.0(10)
실외 놀이 공간	11.8(8)	7.1(11)	11.9(5)	2.0(1)
급간식	1.5(1)	0.6(1)	0.0(0)	2.0(1)

주: 복수응답 결과임. 협력유형별 기관 중복 있음

다. 누리과정 운영 협력

본 시범연구의 6가지 협력영역(기관운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모참여) 가운데 프로그램 협력영역에서는 누리과정 운영 협력에 주안점을 두었다. 그러나 누리과정 운영 협력이 불과 몇 개월의 단기간에 이루어졌으므로 협력의 성과를 영유아의 학습과 발달에 미친 효과 측면에서 확고하게 제시하기에는 무리이다. 오히려, 누리과정 운영 협력은 시범기관이외에는 어느 기관도 시도해 보지 않은 것이므로 협력과정 자체가 가장 가치적인 성과로 평가될 수 있을 것이다.

일선 현장에서 유치원은 교과부의 교사용 지도서를, 어린이집은 복지부의 보육프로그램에 따라 별도로 누리과정을 운영하고 있으며, 교사연수도 분리되어 실시되고 있기 때문에 누리과정 도입의 기본 취지에 부합하지 않는 측면이 있다. 이에 시범기관이 누리과정 운영 협력의 과정과 성과를 제시함으로써 향후 누리과정 실행이 보다 기본 취지에 부합되며 단순히 효율성을 넘어서 효과적으로 추진되는데 기여하고자 하였다. 시범기관의 누리과정 운영 협력 과정과 성과를 다음의 4단계로 구분하여 제시하고자 한다.



[그림 IV-1-7] 시범기관의 누리과정 운영 협력 4단계

가) 준비단계

공동주제 전개를 계획한 시범기관에서는 가장 먼저 유치원과 어린이집의 기존의 교육·보육과정과 공통 교육과정(누리과정)을 비교분석하여 공통점과 차이점을 분석하였다. 아래 표는 부산지역 시범기관인 동부산대학부속유치원과 철마어린이집 교사가 작성한 사례로, 이러한 비교분석을 토대로 두 기관은 1년간의

교육보육활동을 공동으로 계획하고 실행하였다.

유치원 교사 지도서는 주제별로 제작되어 있는 반면, 어린이집 프로그램은 월별로 집필되어 있음을 인식하여 연초에 계획되었던 연간, 원간 교육계획안을 비교하여 1달에서 길게는 6개월에 이르는 정도의 공동수업 전개를 계획하였다.

공동수업 내용을 구현하기 위해 각 기관의 시간 편성과 일과 운영시간을 조정하였다. 유치원의 일과가 오후2시경에 끝나는 점, 어린이집은 일일 8시간 보육시간인 점으로 인해 발생하는 운영시간의 불일치에 대한 해결책으로 교사회의를 통해 공동수업전개를 위한 집중 수업시간을 원래 누리과정에서 제시한 1일

〈표 IV-1-18〉 누리과정, 유치원교육과정 및 표준보육과정 비교(의사소통영역)

구분	누리과정	유치원 교육과정	표준보육과정	
언어생활	듣기	-날말과 문장 듣고 이해하기 -이야기 듣고 이해하기 -동요, 동시, 동화 듣고 이해하기 -바른 태도로 듣기	-날말과 문장 듣고 이해하기 -이야기 듣고 이해하기 -문학 작품 즐겨 듣기 -바른 태도로 듣기	-날말과 문장 듣고 이해하기 -이야기 듣고 이해하기 -동요, 동시, 동화 듣고 이해하기 -바른 태도로 듣기
	말하기	-날말과 문장으로 말하기 -느낌, 생각, 경험 말하기 -상황에 맞게 바른 태도로 말하기	-날말과 문장으로 말하기 -생각과 느낌 말하기 -이야기 지어 말하기 -바른 태도로 말하기	-날말과 문장으로 바르게 발음하여 말하기 -자신의 느낌, 생각, 경험말하기 -상황에 맞는 언어 바르게 사용하기
	읽기	- 읽기에 흥미 가지기 - 책 읽기에 관심 가지기	- 읽기에 관심 가지기 - 책에 관심 가지기	-읽기에 흥미 갖기 -동요, 동시, 동화 읽기를 즐기기 - 책 읽기에 관심 가지기
	쓰기	- 쓰기에 관심 가지기 - 쓰기 도구 사용하기	- 쓰기에 관심 가지기 - 쓰기 도구 사용하기	- 말과 글의 관계 알기 - 쓰기에 흥미 갖기 - 쓰기 도구와 매체 사용하기
공동점	① 하위 내용이 거의 일치한다. (날말과 문장 듣고 이해하기, 이야기 듣고 이해하기, 바른 태도로 듣기, 읽기에 흥미 가지기, 책 읽기에 관심 가지기, 쓰기에 관심 가지기, 쓰기 도구 사용하기)			
차이점	① 언어생활이 의사소통영역으로 명칭이 바뀌었다. ② 하위내용 안에 내용들은 거의 비슷하지만 하위 내용의 명칭이 조금씩 다르다. ③ 유치원 교육과정에만 ‘말하기’에 이야기지어 말하기가 있다. ④ 보육과정에만 ‘읽기’에 동요, 동시, 동화 읽기를 즐기기가 있고, ‘쓰기’에 말과 글의 관계 알기가 있다.			

3~5시간을 오전시간 중심으로 정하였다. 어린이집의 오후 보육시간에는 원의 특성화 활동 또는 오후반 프로그램을 운영하는 것으로 합의하였다. 이는 다수의 어린이집에서 경험한 누리과정의 운영시간에 대한 혼란을 종식하고 유치원과 어린이집의 공동수업 전개를 계기로 하여 원래 누리과정 편성 원리를 이해하고 실천한 성과로 볼 수 있다.

나) 시작단계

시작단계에서는 선행된 협력시범기관에 대한 운영 및 교육과정 이해를 바탕으로 구체적인 공동수업 제반 준비를 하였다. 교사들은 먼저 협력을 위해 해야 할 일을 목록으로 작성하고 두 기관이 역할을 분담하였다. 영차프로젝트를 실행하는 과정에서 기관별로 1인씩 영차 담당교사(주임, 부장교사)를 정하여 행정적인 부분을 담당하도록 하였다.

실제 공동수업을 진행하기에 앞서 양 기관의 교육계획안을 바탕으로 하나의 공동 수업계획안을 작성함으로써 유치원과 어린이집의 교육목적을 어떠한 방식과 절차로 유아에게 전달하는가에 대한 이해를 하고, 두 가지 형식의 장점을 모아 하나의 공동수업계획안(누리수업계획안)을 작성하였다. 계획안 통일에 맞추어 일지 또한 공동수업일지 양식으로 재구성하였다.

〈표 IV-1-19〉 시범기관간의 협력 역할분담 사례

동부산대학부속유치원	철마 국공립 어린이집
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 누리과정과 비교 공통 요소 찾기 (유치원 교육과정, 표준보육과정) ▪ 영차 안내 프로그램 양식 통일 ▪ 주간교육계획안 및 일일교육계획안 공통적인 부분 찾기 ▪ 5개 영역에 관한 통합 안내 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 단위 수업안 작성하기 ▪ 공동 주제 전개 시 활동에 대한 안내 및 협의 내용 작성 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 산책 코스 안내 및 활동 정하기 ▪ 협의 내용 및 수업 전개에 대한 활동안 만들기

시작단계에서의 문제점 및 개선 방안은 다음과 같다.

첫째, 주제중심 산책활동을 위한 주제 선정 시 교육과정의 공통점을 찾아 주제를 선정하기 위해 교사들이 협의하는 시간이 부족하였다. 이에 역할을 분담하여 각자 교육과정을 분석한 뒤 주제를 선정하기로 협의하여 2주간의 사전 시간

을 배분하여 각자 담당한 부분을 분석하여 주제와 활동을 선정하였다. 이 과정에서 각 반 담임들은 휴대전화의 카톡을 이용하여 상호의견을 교환하였고 분석되는 과정에 대해서는 이메일을 이용하여 활동을 선정하였다.

둘째, 각 활동이 전개되는 과정에서 교사들의 업무를 분담하기 위해 이야기 나누기, 조형활동을 나누어 수업을 준비하도록 하였으며, 준비한 과정에서 유아들이 할 수 있는 부분과 교사가 준비하는 부분을 나누어 준비함으로 영차 프로그램에 대한 교사의 부담을 줄일 수 있었다.

셋째, 공동 활동을 전개하기 위해 교사들이 유아들에게 소개하는 시간을 가졌으며 유아들과 함께 협의하여 구체적인 활동방법을 선정하였다. 유아들의 의견을 토대로 양 기관간의 교사들이 후속적인 협의로 활동방법을 최종 정하였다.

다) 실행단계

실행단계에서는 교사들은 계획안을 바탕으로 주제에 맞는 교재와 교구를 제작하고, 기관별로 각자 다른 교구를 만들어서 교환하거나 2개씩 만들어서 공유해봄으로써 실제 교육내용을 전달하는 매개체인 교구재 통일을 도모하여 양 기관의 실제 수업에 대한 이해의 폭을 넓혔다.

서울지역 소규모 협력형 희망찬유치원-동호어린이집-금일어린이집에서는 누리과정의 5개 영역 중 3개 영역을 선택하여 시범적으로 3명의 교사가 1영역씩을 담당하여 수업을 준비한 후 공유하는 방식으로 공동수업을 전개하였다. 다른 기관의 교사가 준비한 수업을 교실에서 해보면서 수업의 목적이 '어떻게' 구현될 수 있는지 실험하게 되었다.

경희유치원과 회기동어린이집의 경우 체계적으로 양 기관의 멘티-멘토 관계 설정을 통한 교사역량 강화를 목표로 협력활동을 진행하였다. 협력활동의 진행 절차는 알아가기->주제전개->교사교육->워크숍으로 구성되었다.

라) 평가단계

희망찬유치원-금일어린이집-동호어린이집 협력쌍에서는 새로 고안한 공동수업 일지의 평가란에 3명의 교사가 서술형으로 공동수업에 대한 진행방법과 유아의 반응을 상세하게 작성하도록 구성하였다. 이로써, 실제 수업을 했을 때의 각기 다른 발문과 해석방법, 교육에 대한 다양한 관점과 이후 예상되는 유아의 반응을 예측할 수 있는 자료로 활용하였다. 특히 교사 개인의 반성적인 내러티브 형식을 취함으로써 협력기관 교사들의 공감대 형성 및 이해 증진의 효과를 가져

왔다.

동시에 이루어진 공동수업의 결과물(유아의 작품, 교실 게시물 등)을 인터넷 홈페이지, 동영상, 사진교화 혹은 실물 교환의 방법을 통해 비교와 이해가 이루어지도록 하였다. 이러한 과정은 교사간의 협력측면에서 뿐만 아니라 시범기관 유아의 평가시간에도 감상과 함께 이루어져, 유아들 역시 다양하고 폭넓은 관점에서 주제를 이해할 수 있는 기회로 작용하였다.

누리과정의 운영 협력 성과는 현 시점에서 영유아의 학습과 발달에 직접적인 효과를 체계적으로 제시하기에는 무리이나, 공동학습을 통한 영유아의 즐거움 증대, 상호 이해와 배려심 함양 등의 효과는 협력활동 관찰 및 교사일지에서 분명히 발견할 수 있었다. 무엇보다도 누리과정 운영 협력을 위한 일련의 과정(즉, 5세 누리과정, 유치원교육과정, 표준보육과정의 비교분석->공동주제 선정->일과 운영 시간 조정->역할 분담->수업계획안과 교구재 통일->공동수업 전개와 공동 평가)에서 교사들의 조정 및 협력 전략 발굴, 상호 관점의 이해 증진, 누리과정 운영을 위한 실질적 역량 향상이야말로 가장 주목할 만한 성과이다.

라. 유보협력 네트워크 구축

4차년도 시범연구의 중점 추진 사항 중 하나인 유보협력 네트워크는 시범기관이 유보협력 활동에 대한 정보와 노하우를 해당지역 내 비시범기관에 소개하여 유보협력을 유도, 확산하는 데 목적을 두었다.

1) 유보협력 네트워크 유형 및 운영

지역별 유보협력 네트워크 구축 및 운영은 소규모 모임과 대규모 세미나의 두 가지 유형으로 이루어지며, 기본적으로 해당지역 시범기관이 계획, 주관하고 시범연구진이 지원하였다. 원래 소규모 모임은 15-30명 이내의 참석인원을 대상으로 지속적으로 개최하는 것을 상정하였으나, 횟수를 거듭할수록 60-80명 수준의 중규모 인원이 참석하였다. 한편, 대규모 세미나는 주로 해당지역 공무원과 연계하여 지원체계가 발표 및 토론 등의 역할을 담당하여 소규모 모임에 비하여 훨씬 적극적으로 참여하였다.

총 10쌍의 시범기관을 유보협력 네트워크 구축을 위한 거점기관으로 지정하여 총 6회의 소규모 사례발표 모임 및 총 4회의 대규모 세미나(지자체 및 교육

청과 연계)를 개최하여 약 1,300여명의 비시험기관 관계자들이 참석하였다. 지역별 유보협력 네트워크 거점기관의 사례공유 현황은 다음 표에 제시하였다.

〈표 IV-1-20〉 유보협력 거점 네트워크 추진 방법 및 내용

구분	지역	개최일자	참석인원	거점 기관
소규모 모임 (총 6회, 약 360명)	서울	9. 27, 10.16	30명, 60명	희망찬유치원, 금일어린이집과 동호어린이집
	부산	10.19	80명	동부산대부속유치원, 철마어린이집
	경남	10.30, 11.2	30명, 60명	경남거창유치원과 소만어린이집
	서울	10.17	100명	서울경희유치원과 회기어린이집
대규모 세미나 (총 4회, 약 950명)	대전	6.6	200명	갈마유치원과 무지개어린이집 중앙유치원과 새뜰어린이집
	경기	9.5	350명	세류초등병설유치원과 세곡어린이집 납정유치원과 회정어린이집
	강원	9.14	150명	강릉사유치원과 흥천어린이집
	광주	10.18	250명	예향유치원과 금당어린이집

2) 유보협력 네트워크의 성과

유보협력 네트워크 모임 및 세미나 개최시, 참석자를 대상으로 영차프로젝트에 대한 간단한 의견조사를 실시하였다. 총 290명이 응답한 결과를 살펴보면, 2012년 정책세미나와 사례공유 세미나를 통해 처음 알게 되었다는 전체 53.4%이며, 이전부터 알고 있는 경우도 46.3%로 절반에 근접하였다. 이는 시험연구가 2009년부터 시작되어 3년간의 연구 홍보 활동을 통해서 어느 정도 인지도가 있으며, 정책세미나와 사례발표 소모임을 개최하면서 보다 많은 사람들에게 노출되었음을 알 수 있다.

〈표 IV-1-21〉 영차프로젝트 인지 여부

단위: 명, %

지역구분	처음 알게 됨	이전부터 알고 있음	계
서울	17(56.7%)	13(43.3%)	30(10.3%)
경기	87(57.6%)	64(42.4%)	151(52.0%)
청주	9(52.9%)	8(47.1%)	17(5.8%)
대전	30(46.9%)	34(53.1%)	64(22.0%)
광주	12(42.9%)	16(57.1%)	28(9.6%)
전체	155(53.4%)	135(46.6%)	290(100.0%)

또한 응답자의 76.2%가 자신이 근무하는 기관(유치원, 어린이집, 시도청, 교육청 포함)에서 상대기관이 협력할 의사가 있는 것으로 조사되었으며, '협력할 의사가 매우 있는 경우'가 4명 가운데 1명에 근접하는 것을 알 수 있었다. 공무원의 경우는 유아교육 담당공무원이, 기관장의 경우는 어린이집 원장이 유보협력 의사가 더 강함을 알 수 있다.

〈표 IV-1-22〉 유보협력 의사 여부

단위: %(명), %

구분	협력의사 매우 있음	협력의사 있음	협력의사 별로 없음	협력의사 전혀 없음	모름/ 무응답	합계	
전체	23.1(67)	53.1(154)	18.3(53)	2.8(8)	2.8(8)	100.0(290)	
지역	서울	10.0(3)	50.0(15)	23.3(7)	3.3(1)	13.3(4)	100.0(30)
	경기	31.1(47)	47.7(72)	16.6(25)	2.6(4)	2.0(3)	100.0(151)
	청주	29.4(5)	70.6(12)	0.0(0)	0.0(0)	0.0(0)	100.0(17)
	대전	14.1(9)	60.9(39)	21.9(14)	3.1(2)	0.0(0)	100.0(64)
	광주	10.7(3)	57.1(16)	25.0(7)	3.6(1)	3.6(1)	100.0(28)
공무원	유아교육	23.5(4)	58.8(10)	11.8(2)	5.9(1)	0.0(0)	100.0(17)
	보육	16.7(2)	58.3(7)	25.0(3)	0.0(0)	0.0(0)	100.0(12)
유치원	원장	17.9(7)	51.3(20)	28.2(11)	2.6(1)	0.0(0)	100.0(39)
원장/교사	교사	3.6(1)	64.2(18)	28.6(8)	0.0(0)	3.6(1)	100.0(28)
어린이집	원장	28.4(50)	52.5(93)	15.3(27)	2.3(4)	1.7(3)	100.0(177)
	원장/교사	교사	7.0(3)	65.1(28)	16.3(7)	2.3(1)	9.3(4)

협력할 의사가 있는 경우, 시범기관에서 발표한 협력활동 가운데 가장 먼저 실행해 보기를 희망하는 것으로 프로그램 협력과 정보 공유가 가장 많이 언급되었다. 유사한 맥락에서 비시범기관에서도 실천가능한 협력 활동으로 예산 협력을 제외한 나머지 부문의 협력이 모두 응답되었으며, 역시 누리과정 운영 협력과 공동 교사연수를 가장 선호하는 것으로 나타났다.

유보협력 네트워크 모임과 세미나에서 가장 인상 깊었던 점으로 '어린이집과 유치원의 협력으로 유아들이 친해지고 마치 하나의 기관이 움직이듯 자연스럽게 위진 모습,' '유치원과 어린이 집에서 함께 마음을 모아 활동하였다는 것 자체에 의의가 크며, 교육과학기술부와 보건복지부의 이원화된 보육교육에 비하여 진일 보하였음,' '서로 다른 기관이 협력 프로그램 진행에 많은 어려움이 있을 터인데도 불구하고 성공적으로 진행한 점,' '수업준비 등 분담하여 준비하여 시간, 비용 모두 절감된 듯함,' '유치원과 어린이집의 협력으로 아이들에게 다양한 경험을 줄 수 있어 좋음' 등이 응답되었다. 이에 비추어 보아 협력 네트워크를 통하

여 시범사례의 확산이 일정 수준 성공적으로 이루어지고 있음을 알 수 있다.

마. 유보협력 홍보 강화

3차년도까지는 연구진이 홍보 주체로 유보협력 성과와 사례를 확산하고자 하였으나, 4차년도에는 학부모 대상 홍보 강화에 1차적 목표를 두어 시범기관을 최대한 활용하고 보다 다양한 방법으로 홍보가 추진되었다.

〈표 IV-1-23〉 유보협력 홍보 추진

홍보주체	매체	홍보대상	시기(횟수)
육아정책연구소	영차홈페이지	시범기관, 일반인	수시
	리플릿	학부모, 일반인	학기 초, 수시 (총 4,000부)
	영차 e-소식지	현장, 학계, 공무원	격월 발행(회당 10,000건)
시범기관	차량배너 현수막	일반인, 학부모	3월(연 1회)
	협력활동 안내문	학부모, 일반인	수시(협력 활동 시)
	가정통신문	학부모	주1회(주간교육계획안)
지원체계	지자체 행사	지역주민	수시
	지역 신문기사	지역주민	수시
공동	세미나 개최	비시범기관	연 4회(약 950명 참석)

1) 육아정책연구소의 홍보

연구소에서 시범기관 지원 및 일반인 대상 홍보를 위하여 영차 홈페이지 업데이트, 리플릿 제작, 영차 e-소식지를 제작하였다. 기존의 영차 홈페이지에 4차년도 연구 진행사항을 추가하고 변동된 정보를 수정, 보완하였다. 홈페이지의 변화된 내용은 주로 2012년도 44개 시범기관 탑재, 8개 시·도 시범지원체계 보완, 육아정책 연구소 추진단 추가, 각 기관별 자료실 구성, 이후 5차년도 사업에 따른 경과와 추진계획 상세화 등으로 홈페이지를 개편함으로써 시범 참여기관 간 정보교류의 장을 확보하였다.

본 연구진에서는 학부모용 안내 리플릿을 제작하여 44개의 시범기관 약 4,000명에 가까운 학부모에게 배포하였다. 특히, 4차년도에는 영차프로젝트의 진행 경과와 주요 실적, 추진계획 등을 정리한 '영차 e-소식지'를 격월로 발간하여 회

당 약 10,000여명에게 발송하였다. '지역별 소식'란에 각 지역 시범기관의 협력 활동을 게재하여 다른 지역 사례와 소식을 접하면서 다양한 협력 방법을 공유하는 효과가 있었다. e-소식지 발간으로 홈페이지 방문자 수가 급증하여 시범기관 학부모, 16개시도 공무원 및 유아교육과 보육의 관계자들에게 영차프로젝트의 인지도를 효과적으로 제고할 수 있었다.

2) 시범기관의 홍보

시범기관에서는 유치원과 어린이집이 영차프로젝트에 참여함을 재원아동 학부모와 일반인을 대상으로 홍보하기 위하여 차량 배너, 현수막, 협력활동, 가정통신문 등을 활용하였다. 예를 들어, "강릉사유치원은 흥천어린이집과 함께 합니다."라는 문구가 각 시범기관 쌍별로 적힌 배너와 현수막을 활용하여 해당 지역 내의 이동 인구에게 홍보할 수 있었다.

부산지역의 동부산대학부속유치원과 철마어린이집은 유아들이 유보 협력활동을 실시할 때 영차 엠블럼이 그려져 있는 '영차 티셔츠'를 착용함으로써 해당지역 이웃들에게 자연스럽게 영차프로젝트의 호기심을 유발하는 홍보효과를 얻을 수 있었다. 이러한 통일된 복장을 일상적으로 이용하는 경우에는 일반인들에게 자주 노출될 수 있었으며 그만큼 홍보 효과가 제고되었다.

또한 개별시범기관의 가정통신문에 '영차'란을 신설하여 계획 및 실행된 유보 협력 활동들을 학부모들에게 정기적으로 정보를 제공하였다. 예를 들면 대전 지역의 협력 기관인 중앙유치원과 새뜸어린이집의 경우 '유보협력 영차 프로젝트의 일환으로 대전세계조리사대회 문화체험행사에 참여하여 다양한 볼거리와 먹거리 행사를 체험하고자 합니다.' 등의 현재 진행 되고 있는 유보협력 활동과 관련되어 정기적으로 학부모에게 알려 홍보하였다.

3) 지원체계의 홍보

지역사회가 주체가 되어 지자체 행사 개최 및 언론매체 활용의 성과가 있었다. 대전지역의 경우 유보협력의 시범기관과 지원체계(시청, 교육청, 교육지원청), 유관기관(보육정보센터, 어린이집 연합회)이 협력하여 유보 통합의 장을 마련하였다. 영차 한마음 비빔밥이라는 주제로 이루어진 대전에서 주체한 행사는 시범기관 간의 협력뿐만 아니라 시청, 교육청, 보육정보센터 등의 지원체계의 협력이 한쪽이 과중되지 않게 치우쳐지지 않고 적극적으로 이루어진 우수 사례

가 되었고, 이는 다른 시범지역에 행정기관간의 긍정적인 협력사례로서 공유되었다. 온라인 뉴스 사이트인 아시아 뉴스통신, 뉴시스, 아시아 투데이는 『대전 교육청 6월 5일 ‘영차’ 프로젝트 정책세미나 개최』의 기사가 보도되어 대전지역 관계자에게 알리는 성과가 있었다. 이외에도 시도청과 교육청에서 유보협력 세미나 보도자료를 관할청에서 작성, 발송하였고, 교원관련 잡지사 등에서 취재 보도하는 등으로 유보협력의 성과와 사례가 알려지게 되었다.

2. 시범지원체계의 협력 성과

시범지원체계는 시범지역 시도군구청, 시도교육청과 교육지원청, 유아교육진흥원, 보육정보센터로 시범기관의 협력활동을 지원하는 네트워크이다. 1차년도 시범연구에서 지원체계는 처음으로 한 자리에 모여 관할 시범기관을 함께 방문하는 등, 상호 업무와 유보협력에 대한 이해를 증진하고 업무관련 정보를 교환하는 성과가 있었다. 2차년도에는 상호 관리하는 체험시설 등을 이용하고 시도교육청의 경우는 개발한 프로그램을 무료로 제공하는 등, 실질적인 협력이 본격적으로 전개되었으며, 3차년도에는 공동 교사교육과 부모교육이 처음으로 시도청과 교육청에 의하여 추진되었다. 4차년도에는 시범지역 확산에 따라 5개의 신규지역(서울, 대전, 광주, 충북, 경남)이 추가되었으며, 지원체계는 5세 누리과정 운영 협력을 지원하고 그 협력 사례와 성과를 파급하는 유보협력 네트워크 구축에 기여하였다.

시범기관 지원 및 지원체계간의 상호 교류를 위하여 시범사업 착수설명회와 공무원 워크숍, 지역별 운영협의회 등을 통해 각 시범지원체계들이 지역내 시범사업 추진 방향과 계획, 추진 활동사례 등을 공유하였다. 각 지역별 지원체계의 시범기관 지원성과를 착수설명회에서 예상한 문제점 및 대응 방안을 살펴보고, 수립한 계획에 비추어 본 달성도 측면에서 검토·분석하였다. 지원체계는 협력과정상의 예상되는 문제점 및 애로사항으로 행정기관 분리에 의한 협력의 어려움, 유보협력 지원예산 확보, 지원체계의 업무과중, 유치원과 어린이집 격차, 영차프로젝트의 홍보 부족으로 인한 비시범기관의 인식 미흡 등을 지적하였으며, 협력 성과 향상을 위하여 시범지원을 위한 예산 확보가 가장 필요함을 지적하였다. 지원체계의 업무과중을 경감하기 위하여 시도청의 경우, 보육정보센터 등에 추

가인력을 배치하여 시도청과 연계하여 시범사업을 추진하는 방안이 제안되었으며, 지원체계가 주관하는 각종 연수와 행사에 기 제작된 시범사업 소개 동영상 을 적극 활용하는 방안이 협의되었다.

〈표 IV-2-1〉 지원체계 협력의 예상 문제점 및 대응방안

협력과정의 예상 문제점	해결 및 대응 방법
행정기관 분리에 따른 운영의 어려움	- 교육청과 시청의 역할분담 및 기관협력 체결로 운영
지원예산 부족	- 관련 예산 확보 - 시청과 교육청의 담당 주무관의 사전협의 필요
지원체계의 업무 과중	- 보육정보센터 등의 인력배치를 통한 연계 지원 등
유치원과 어린이집의 차이에 기인한 문제	- 유치원과 어린이집의 협의 강화 및 지원 - 일방적 도움이 아닌 쌍방간에 상생하는 시범사업이 되도록 지도 및 관리
영차프로젝트 홍보 부족	- 홍보 동영상 활용 (유아교육진흥원 및 보육정보센터 등) - 영차프로젝트에 대한 공동 교사교육 및 원장 연수 실시

지원체계의 시범기관 지원계획에 따른 지원 실적을 나타내면 <표 IV-2-2>와 같다. 대전시청과 대전광역시교육청은 영차프로젝트의 효과적인 지원을 위해 참여기관 교사연수실시, 예산 운영의 효율과, 협력기관의 관리감독의 조력과 운영 지원, 교사연수, 영차프로젝트 컨설팅 지원, 영차비빔밥 행사 지원, 관내·외 우수어린이집과 유치원 견학 지원, 누리과정 지도서와 프로그램 도서를 시범유치원과 시범어린이집에 교차 지원하였다. 대전시보육정보센터에서는 300만원의 예산을 확보하여 공동행사(영차비빔밥)를 지원하였다. 또한 대전광역시교육청은 영차프로젝트 정책세미나 개최시 교육청 강당을 제공하였다.

강원도청과 강원도교육청은 홍천군의 유보협력 단위시범기관에 예산을 지원 하였으며, 강원도유아교육진흥원에서는 공동 부모교육과 공동 교사연수를 실시 하였다.

광주시유아교육진흥원은 영차프로젝트를 계기로 시범어린이집을 포함하여 관 내 어린이집 유아 300여명에게 매주 1회 유아교육진흥원 체험시설을 개방하여 이용기회를 제공하였다. 또한 광주시유아교육진흥원 장소를 활용하여 창의 인성 교육을 주제로 시범유치원과 시범어린이집 교사 전체를 대상으로 공동 교사교육을 실시하였으며, 인성교육을 주제로 공동 부모교육을 실시하였다.

〈표 IV-2-2〉 지원체계의 지원계획에 따른 지원성과

시범지원체계	누리과정지원	사례발표	교사연수지원	홍보강화	부모교육지원	견학지원	장소개방	급식동영 공유	예산확보
대전시청·교육청 대전보육정보센터	○ ◎	○ ◎	○ ◎	○ ◎	-	◎	◎	-	◎
광주시청·교육청 광주시유아교육진흥원	○ ◎	◎	○ ◎	-	○ ◎	◎	-	-	-
경기도청·교육청	-	◎	-	-	-	-	○	-	-
충북도청·교육청 충북보육정보센터	○ -	- ◎	○ -	○ -	○ -	-	○ -	○ -	-
경남도청·교육청 경남보육정보센터	○	-	-	○	-	-	○	-	○
강원도청·교육청 강원유아교육진흥원	○ ◎	- ◎	- ◎	-	○ ◎	-	○ ◎	-	○ ◎

주: ○ 협력초기 지원계획, ◎ 지원 실적

위의 표에 제시된 바와 같이 일부 시범지원체계는 당초 수립한 계획을 초과하는 지원 실적을 산출하였다. 반면, 일부 시범지역에서는 원래 수립한 계획을 거의 실행하지 못하거나, 계획에 없던 다른 실적을 산출하기도 하였다. 앞서 언급한 바와 같이 4차년도에는 지원체계의 실적으로 누리과정 운영 협력 지원 및 사례 발표를 통한 협력 네트워크 구축이 가장 두드러지며, 이는 시범기관의 성과와도 유사하다. 무엇보다도 4차년도에 확대된 신규시범지역의 시도청과 교육청 공무원들이 유보협력 시범운영을 통해 상호 이해 및 교류를 증진시킬 수 있었으며, 누리과정 도입에 따른 유보 협력 및 통합을 위한 체제 개선의 필요성과 공감대를 재차 확인하는 계기가 되었다.

이러한 지원체계의 협력 성과와 더불어 시범기관의 협력활동에 무관심하고 거의 지원하지 않는 반대의 경우, 지원체계는 오히려 시범기관의 방해 요소로 작용하였음을 인식하고 개선할 필요가 있다. 시범기관이 아무리 유보협력에 대한 의지가 강하고 헌신적이라 할지라도 중간행정체계인 시도청과 교육청이 호응하지 않아 시범기관의 사기 저하를 초래하는 경우도 발생하였다.

유보협력에 있어서는 시범기관 못지않게 시도청과 교육청이 주요한 역할을 담당하므로 3-5세 연령별 누리과정이 시행되는 5차년도에는 지원체계를 동기화할 수 있는 보다 강력한 유인책이 필요하며, 중앙정부의 관심과 지원 예산의 매

칭이 효과적일 것이다. 또한 3차년도 연구에서 작성한 시범지원체계의 평가지표를 4차년도에는 신규 시범지역이어 적극적으로 적용하지 않았으나, 향후에는 필요한 경우 평가지표를 수정·보완하여 시범지원체계에 대한 지속적인 모니터링이 필요하다.

3. 소결

4차년도 시범연구의 성과를 크게 시범기관의 협력 성과와 지원체계의 협력 성과로 구분하여 정리하면 다음과 같다. 시범기관의 협력 성과는 자체평가 결과, 유치원이 예산협력, 시설환경협력, 교사협력에서 어린이집보다 높은 반면, 어린이집은 행정관리협력, 프로그램협력, 부모협력에서 유치원보다 협력수준이 높은 것으로 평가되었다. 외부전문가의 평가 결과에 의하면, 도시지역 시범기관의 경우 행정관리협력이 가장 높고 예산협력이 낮은 반면, 농촌지역 시범기관은 프로그램협력이 가장 높고 교사협력이 낮게 나타났다. 자체평가 점수에 비해 외부전문가에 의한 평가점수가 유의미하게 높게 나타났으며, 이는 유보협력이 매우 효과적으로 이루어짐을 입증하는 것으로 간주할 수 있다. 자체평가에서는 프로그램협력율, 외부평가에서는 행정관리협력이 가장 협력수준이 높게 평가되었다. 반면, 학부모들에게 정보제공을 위한 자료 공유 및 비용절감을 위한 협력이 낮게 평가되어 보다 활발한 협력이 요구됨을 알 수 있다.

협력유형별 협력 성과에 있어서 근거리 도시 협력형은 면대면 상호작용을 통한 협력이 활성화되고, 지역사회 자원을 원활히 공유하였으며, 원거리의 경우는 물리적 거리를 극복하는 다양한 협력 방안이 시도되어 협력 수준의 향상을 가져왔다. 연령분리 협력형은 대상연령이 다르므로 의형제 맺기 등의 연령 차이를 고려한 친사회적 활동을 중심으로 협력하여 영유아의 사회성 증진 및 교사의 영유아에 대한 이해도 향상의 효과가 나타났다. 소집단 협력형은 일대일 협력형에 비하여 많은 수의 교사간 원활한 의사소통 방법을 고안하고 자율장학이 활발히 이루어진 점이 대표적인 협력 성과이다. 협력을 통한 효과에 대해 4가지 협력유형 모두 프로그램의 질 향상이 가장 높은 것으로 나타났다.

한편, 공동주제 전개를 통한 누리과정 운영 협력활동 계획을 수립하고 실행하였다. 누리과정 운영 협력은 시범기관이외에는 어느 기관도 시도해 보지 않은 것이므로 협력과정 자체가 가장 가치적인 성과로 간주할 수 있다. 영차프로젝트 참여

교사들은 교육과정의 분석 및 협의를 통해 공통적인 요소에 대해 더 깊이 이해할 수 있었으며, 단위수업안을 함께 작성하여 수업 계획 및 준비에 대한 부담감을 줄일 수 있었다. 또한 공동 프로젝트에 관한 협의에만 그치지 않고 동일연령 유아들에 관한 전반적인 정보와 자료들을 공유할 수 있었다. 자료의 공유를 통해 수업 자료 및 교구를 제작하는 시간을 줄일 수 있었으며, 공통적인 요소를 현장적용 시 교사의 역할분담으로 인해 유아와의 상호작용 및 활동 관찰을 더 긴밀하게 할 수 있는 이점이 있었다. 아울러 유치원교육과정과 표준보육과정에 대해 잘 이해하게 되었고 다른 기관의 프로그램을 접하는 기회를 가져 봄으로써 장점을 극대화하여 수업에 적용하게 되었다. 이는 '영차 우수사례 공모전'에 응모한 원고 전체 26편 중 9편이 누리과정 계획과 실행에 대한 내용으로, 4차년도에는 누리과정 도입과 영차프로젝트 참여가 동시에 이루어진 경우, 시범기관 교사들의 누리과정 적용에 대한 노력이 컸음을 알 수 있다. 일부 시범지역에서는 시범어린이집의 누리과정 운영을 위하여 유치원과 함께 교육청의 장학지도를 받아 협력하였다.

더불어, 시범기관의 유보협력 활동에 대한 정보와 노하우를 해당지역 내 인근 비시범기관에 소개하는 유보협력 네트워크가 구축되었다. 총 4회의 대규모 정책세미나 및 총 6회의 중·소규모 사례 공유 모임을 개최하여 약 1,300여명 참여하였다. 이외에도 학부모용 리플릿 제작 및 배포(총 8,000여부), 영차 e-소식지 제작 및 발송, 가정통신문 및 소식지 활용, 부모교육 특강 지원 등을 통하여 다양한 유보협력 활동의 긍정적 효과에 대한 학부모의 인식을 증진하였다. 시범기관 학부모들은 영차프로젝트에 관한 안내 및 협력 활동에 대한 정보를 구체적으로 제공받음으로써 유보협력에 대한 긍정적인 인식을 가질 수 있게 되었다. 학부모들은 자녀가 영차프로젝트 활동에 참여하는 것을 선호하고 즐거워함을 자주 교사들에게 전달하여 만족스러움을 표현하였다. 또한 이러한 협력활동을 통한 프로그램의 질 향상에 대한 만족도는 곧 자녀를 믿고 맡길 수 있는 교사에 대한 학부모의 신뢰도 증진으로 이어졌다.

4차년도에는 시범지역 확대에 따라 신규로 5개 지역 시도청과 교육청, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 지원체계가 시범기관 협력활동을 지원하였다. 대전시청과 교육청은 공동 교사연수 실시, 시범기관 협력활동에 대한 공동 지원 및 관리감독, 누리과정 지도서와 보육프로그램 책자 교차 지원 및 컨설팅 지원, 영차 비빔밥 행사지원, 관내·외 우수어린이집과 유치원 견학 등, 다양하게 지원

하였다. 강원도교육청 및 홍천군청은 시범기관에게 예산을 지원하였으며, 강원도유아교육진흥원에서는 공동 부모교육 및 공동 교사연수를 실시하였다. 광주유아교육진흥원은 시범어린이집에 유아교육진흥원 체험시설 이용 기회 제공 및 공동 교사연수와 공동 학부모연수를 계획·실행하였다.

V. 학부모, 교사, 공무원 인식 및 만족도

1. 학부모 인식 및 만족도

시범기관 학부모 전수를 대상으로 설문조사를 실시하여 총 2,007명이 참여하였다. 4차년도 조사 결과를 1-3차년도 학부모 설문조사 결과와 비교 분석하였다. 1-3차년도에는 연속적으로 3년간 참여하는 기관이 다수였으나, 4차년도에는 대부분의 기관이 신규 시범기관으로 유보협력 활동에 대한 인지도와 만족도 등에 있어서 1-3년도와 차이를 나타냈다.

가. 자녀 이용기관의 영차 프로젝트 참여 인지

자녀가 다니는 기관의 영차프로젝트 참여 사실을 알고 있는지에 대하여 조사한 결과, 알고 있는 경우가 1차년도 41.7%에서 2차년도 85.9%로 증가하였다. 2차년도에 추가로 참여하게 된 기관의 학부모까지 포함한 3차년도에는 92.5%로 증가하여 영차 프로젝트를 2~3년 동안 연속적으로 실시하였을 때 시범기관의 학부모 대부분이 영차 프로젝트를 알고 있는 것으로 나타났다. 1차년도부터 3차년도까지는 연속적으로 참여하는 기관이 대부분이었던 반면, 4차년도의 경우 대부분이 새롭게 참여하는 기관이었다. 그럼에도 불구하고, 4차년도 시범기관 학부모의 80.3%가 자녀가 다니는 기관이 시범연구에 참여하고 있음을 알고 있었다.

〈표 V-1-1〉 이용기관의 영차프로젝트 참여 여부에 대한 학부모 인지

단위: %(명)

구 분	알고 있음	모름	전체
2009	41.7	58.3	100.0(1,034)
2010 (기존기관)	85.9	14.1	100.0(733)
(신규기관)	55.1	44.8	100.0(234)
2011	92.5	7.5	100.0(1,013)
2012	80.3	19.7	100.0(2007)

주: 2010 기존기관은 2009년부터 영차프로젝트에 참여한 기관을 의미하고, 2010 신규기관은 2010년 2차년도에 새로 참여하게 된 기관을 의미함.

나. 영차 프로젝트 참여에 대한 만족도

학부모들의 각 이용기관의 유보협력 활동에 대한 만족도는 2차년도에 매우 만족이 14.3%, 연속적으로 참여했을 때, 3차년도의 매우 만족이 17.4%로 증가하였다. 강원도 홍천지역을 제외하고 대부분 신규 시범기관이 참여한 4차년도의 경우 매우 만족스럽다고 응답한 경우가 11.9%, 만족스러운 편이라는 응답이 64.8%로 합계 76.7%의 만족도를 보였다.

〈표 V-1-2〉 유보협력 활동에 대한 학부모의 전반적 만족도

단위: %(명)

구 분	매우 만족	만족	불만족	매우 불만족	계
2010	14.3	68.6	15.6	1.4	100.0(711)
2011	17.4	66.9	13.9	1.8	100.0(943)
2012	11.9	64.8	19.8	3.5	100(1482)

유보협력 활동에 만족하는 이유로는 2-3차년도에 이어 4차년도에도 유사하게 나타났다. 항목별 만족도의 순위는 2차년도에서 4차년도까지 동일하였으나 4차년도에는 교육·보육 프로그램의 양적·질적 향상과 기관 이용의 편의성이 현저히 증진되었다. 학부모의 만족도는 프로그램의 양적·질적 향상이 53.5%, 다음으로 아동의 친구관계가 넓어짐 34.4%, 행사의 풍부함 33.1%, 아동이 좋아함 26.1%, 비용부담 감소 15.9% 순서로 나타났다.

〈표 V-1-3〉 유보협력 활동에 학부모가 만족하는 이유

단위: %

구 분	2010	2011	2012
프로그램의 양적·질적 향상	52.3	52.8	53.5
아동의 친구관계가 넓어짐	40.5	39.1	34.4
행사의 풍부함	37.1	36.3	33.1
아동이 좋아함	25.5	30.8	26.1
비용부담 감소	10.9	19.1	15.9
타기관 부모들과의 교류	7.2	5.4	5.3
기관 이용의 편의성 증진(급식, 종일제 보육 등)	1.7	2.5	4
기타	1.5	1.1	1.1

주: 중복응답 결과임.

학부모들은 유용했던 유보협력 활동에 대하여 공동 실외활동을 44.5%, 누리

과정 운영 협력 33%, 시설 또는 물품 이용 28.8%, 프로그램이나 강사 공동 이용 9.1%, 공동부모교육을 받음 7.8%, 차량 이용 4.8% 로 나타났다.

〈표 V-1-4〉 가장 유용한 유보협력 활동에 대한 학부모 인식

단위: %

구 분	2010	2011	2012
실외활동을 경험	62.0	54.0	44.5
누리과정 운영 협력	-	-	33
시설 또는 물품 이용	34.5	38.9	28.8
프로그램이나 강사 공동 이용	27.4	29.9	9.1
공동부모교육을 받음	10.7	16.5	7.8
종일반 프로그램 공동 이용	6.9	6.6	7.1
차량 이용	1.0	6.1	4.8
방학기간 중 급식 제공	0.6	0.5	0.5
기타	3.0	2.5	2.5
없음	10.5	10.7	11.3

주: 중복응답 결과임.

다. 영차프로젝트 참여 이후 서비스의 질 변화

유보협력 참여 이후 이전에 비해 서비스 질이 향상된 부분에 대한 문항에서 2012년도 시범기관 학부모들은 프로그램을 45.9%로 가장 많이 응답하였고, 그 다음으로 놀잇감 및 교재교구 18.8%, 실외놀이 공간 11.9%, 부모교육 및 가정과의 교류 11.7% 등의 순으로 응답하였다.

〈표 V-1-5〉 유보협력으로 인해 향상된 부분에 대한 학부모 인식

단위: %

항목	2010년	2011년	2012년
프로그램	63.6	66.9	45.9
교재교구	25.5	27.4	18.8
실외놀이공간	23.9	21.7	11.9
부모교육 및 가정과의 교류	11.2	17.4	11.7
실내환경	14.1	12.8	8.5
교사	10.2	11.5	10.7
건강, 위생 및 안전관리	8.2	10.7	8.8

(표 V-1-5 계속)

항목	2010년	2011년	2012년
운영시간	9.8	10.4	7.8
비용	5.3	7.5	6.9
급간식	4.2	6.3	4.1
주변환경	4.5	4.6	3.3
등하원버스이용	3.9	2.7	3.5

주: 중복응답 결과임.

영차프로젝트 참여를 다른 학부모들에게 추천할 의사가 있는지에 대한 조사한 결과 2차년도에는 82.7%, 3차년도에는 84.5%, 4차년도에는 74.2%가 있다고 응답하여 대부분의 학부모가 영차 프로젝트 참여를 추천하고자 하는 것으로 나타났다. 자녀가 다니는 기관이 지속적으로 영차프로젝트에 참여한 2, 3차년도 학부모에 비하여 4차년도에는 학부모들의 대부분이 처음으로 영차프로젝트를 접하여 모르거나 무응답이 10.5%였고, 상대적으로 추천 비율이 낮게 나타난 것으로 사료된다.

〈표 V-1-6〉 학부모의 영차 시범기관 추천의사

구 분	단위: %(명)			
	있음	없음	모름/무응답	전체
2010	82.7	17.3	-	100.0(781)
2011	84.5	15.5	-	100.0(942)
2012	74.2	15.3	10.5	100(2007)

한편, 전체 응답 학부모의 88.0%가 현재 이용하는 기관이 육아정책연구소의 영차 프로젝트 종료 이후에도 현재와 같이 상대기관과 지속적으로 협력하기를 원한다고 응답하였다.

라. 유치원과 어린이집의 차이점에 대한 학부모 인식

시범기관 학부모를 대상으로 유치원과 어린이집의 차이에 대한 학부모 의견을 조사하였다. 전체 의견의 경우 유치원과 어린이집이 차이가 매우 크다는 의견이 25.3%, 차이가 조금 있다는 의견이 60.6%로 나타나서, 차이가 거의 없음 11.2%, 차이가 전혀 없음 1.9%보다 높았다. 응답한 학부모의 자녀 재원기관이 유치원일 경우 두 기관의 차이가 매우 크다고 응답한 경우가 35%로, 어린이집

의 학부모 14.2%보다 높았다. 재원 자녀의 연령별로 비교해 보았을 때는 0-2세의 경우 차이가 매우 크다는 의견이 14.8%, 3-5세일 경우 26.4%로 나타나서 유아 자녀를 둔 학부모가 영아 학부모보다 유치원과 어린이집의 차이가 크다고 인식하였다. 학부모의 연령으로 비교해 보면, 학부모가 20대인 경우 차이가 매우 크다고 응답한 경우가 11.4%, 30대에서 25.3%, 40세 이상 학부모는 30.4%로 응답하여 학부모의 연령이 높을수록 두 기관의 차이가 크다고 인식함을 알 수 있다.

〈표 V-1-7〉 유치원과 어린이집의 차이정도에 대한 학부모 인식

단위: %(명)

구분	매우 차이 큼	조금 차이 있음	거의 차이 없음	전혀 차이 없음	모름/ 무응답	합계
전체	25.3(508)	60.6(1217)	11.2(225)	1.9(39)	0.9(18)	100(2007)
기관 형태						
유치원	35(375)	57.4(614)	6.3(67)	0.8(9)	0.5(5)	100(1070)
어린이집	14.2(133)	64.4(603)	16.9(158)	3.2(30)	1.4(13)	100(937)
자녀 연령						
0-2세	14.8(22)	67.8(101)	14.1(21)	1.3(2)	2(3)	100(149)
3-5세	26.4(484)	59.9(1099)	11(202)	2(37)	0.8(14)	100(1836)
학부모 연령						
29세이하	11.4(9)	73.4(58)	12.7(10)	0(0)	2.5(2)	100(79)
30 -39세	25.3(372)	61.4(902)	10.6(155)	2(29)	0.7(10)	100(1468)
40세이상	30.4(104)	56.1(192)	10.2(35)	2.3(8)	0.9(3)	100(342)

유치원과 어린이집의 차이가 있다고 응답한 경우, 프로그램의 차이로 생각한 학부모가 67.2%로 가장 많았으며, 다음으로 비용 차이 51.2%, 교사 자격의 차이 49.6%, 관할부처의 차이 45.8%, 이용연령의 차이 34.9%, 시설환경의 차이 31.2%, 설립목적의 차이 31.2%, 운영시간의 차이 27%로 나타났다.

〈표 V-1-8〉 유치원과 어린이집의 차이점에 대한 학부모 인식

구분	비율 (빈도)
프로그램	67.2 (1160)
이용비용	51.2 (884)
교사 자격	49.6 (856)
관할 행정부처	45.8 (790)
이용 연령	34.9 (602)
시설 환경	31.2 (539)
설립 목적	31.2 (539)
운영 시간	27.0 (465)
기타	2.4 (41)

주: 중복응답 결과임.

유치원과 어린이집의 차이가 없다고 응답한 경우, 차이가 있다고 한 경우와 마찬가지로 프로그램이 유사하다는 의견이 72.3%로 가장 많았으며, 하루 일과의 유사함 59.5%, 교사 수준 48.1%, 시설환경의 유사함 43.9%, 운영시간 41.7%, 이용비용 13.3% 등으로 나타났다.

〈표 V-1-9〉 유치원과 어린이집의 유사성에 대한 학부모 의견

구 분	비율(빈도)
프로그램	72.3(191)
하루 일과	59.5(157)
교사 자격수준	48.1(127)
시설 환경	43.9(116)
운영 시간	41.7(110)
이용비용	13.3(35)
무응답	6.1(16)

2. 교사 만족도 및 요구

영차프로젝트 참여에 대한 시범기관 교사의 경험과 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 전체 시범기관 교사 402명 중 약 71.3%에 해당하는 287명의 교사가 설문에 참여하였다. 응답한 교사 연령은 29세 이하가 137명(47.7%), 30~39세가 85명(29.6%), 40세 이상이 65명(22.6%)이고, 현재 기관에서의 근무경력은 평균 3년 5개월이며 총 교사경력은 평균 7년 4개월이었다. 또한 현재 근무하는 기관의 소재 지역별로는 서울 93명(32.4%) 경기 32명(11.1%), 강원 52명(18.1%), 대전 25명(8.7%), 광주 11명(3.8%), 부산 14명(4.9%), 충북 42명(14.6%), 경남 18명(6.3%)이다.

〈표 V-2-1〉 응답한 시범기관 교사 특성

		단위: %(명)
구 분		비율 (빈도)
교사 연령	29세이하	47.7 (137)
	30 - 39세	29.6 (85)
	30세 이상	22.6 (65)
교사 경력	현 기관 근무 경력	평균 3년 5개월
	총 경력	평균 7년 4개월

(표 V-2-1 계속)

구 분		비율 (빈도)	
기관 유형	유치원	공립	44.1 (52)
		사립	55.9 (66)
	어린이집	공립	60.9 (103)
		민간	39.1 (66)
기관 소재 지역	서울	32.4 (93)	
	경기	11.1 (32)	
	강원	18.1 (52)	
	대전	8.7 (25)	
	광주	3.8 (11)	
	부산	4.9 (14)	
	충북	14.6 (42)	
	경남	6.3 (18)	
합 계		100.0 (287)	

가. 유보협력 성과에 대한 인식

영차프로젝트 참여 후 서비스 질이 향상된 항목에 대한 시범기관 교사들은 프로그램의 질이 가장 많이 향상되었다고 인식하였으며(61.7%), 그 다음으로 교사 전문성(38.0%), 놀잇감 및 교재교구(35.5%), 운영관리(21.6%), 부모교육 및 가정과의 교류(20.9%)의 순으로 나타났다.

〈표 V-2-2〉 영차프로젝트 참여 후 서비스 질 향상 항목에 대한 교사 인식

단위: 명, %

서비스 질 향상 내용	빈도	비율
프로그램	177	61.7
교사의 전문성	109	38.0
놀잇감, 교재교구	102	35.5
운영관리(각종 양식 교류 등)	62	21.6
부모교육 및 가정과의 교류	60	20.9
실내 환경	45	15.7
차량운영	37	12.9
예산	37	12.9
실외 놀이 공간	23	8.0
급·간식	3	1.0

주: 중복응답결과임.

유보협력 활동 시 상대기관과 가장 활발히 협력이 이루어진 항목으로 1순위가 공동 프로그램 계획 및 운영(43.9%)이며, 교사협력(공동연수, 협의회 등)이 2순위(40.8%), 3순위(24.2%)로 나타났다.

〈표 V-2-3〉 협력이 가장 활발한 항목에 대한 교사 인식 (1,2,3순위까지)

순위	상대기관과의 협력 내용	빈도	단위: 명, %
			비율
1순위	공동 프로그램 계획 및 운영	126	43.9
2·3순위	교사협력(공동연수, 협의회 등)	107/60	40.8/24.2

주: 중복응답결과임.

유보협력활동에서 교사가 경험한 어려운 점에 대하여 교사협의를 위한 시간 확보에 대한 어려움(34.8%)이 가장 많았으며, 업무 과중(27.2%), 협력활동을 위한 기관의 일정 조정(13.6%), 양 기관과의 관점 및 의견 차이(13.2%), 불균형적 협력(7.0%), 기타 (3.1%), 교사 이동·이직으로 인한 기관구성원 변화(1.0%) 순으로 나타났다.

〈표 V-2-4〉 유보협력활동 전개과정에서 교사가 경험한 어려운 점

구 분	빈도	단위: 명, %
		비율
교사협의를 위한 시간 확보	100	34.8
업무 과중	78	27.2
협력활동을 위한 기관의 일정 조정	39	13.6
양 기관간의 관점/의견 차이	38	13.2
불균형적 협력(한쪽에서 일방적으로 지원하는 형태)	20	7.0
교사 이동·이직으로 인한 기관구성원 변화	3	1.0
기 타	9	3.1
합 계	287	100.0

나. 4차년도 중점 사항에 대한 추진 정도

4차년도 영차프로젝트의 4가지 중점 사항에 대한 시범기관의 추진정도에 대한 문항에서는 누리과정 운영 협력($M = 3.56$, $SD = 1.01$)이 가장 잘 추진되었으며, 지역별, 단위기관별 특성을 반영한 유형별 협력($M=3.47$, $SD=0.96$)와 유보협력 네트워크 활성화($M = 3.47$, $SD = 0.95$)은 그 다음으로 유사한 수준으로 추진되었고, 부모대상 홍보 강

화($M = 3.38, SD = 1.01$)가 상대적으로 가장 덜 추진된 것으로 응답되었다.

〈표 V-2-5〉 4차년도 중점사항에 대한 추진정도에 대한 교사 인식

중점추진방향에 대한 추진정도	M	SD
누리과정 운영 협력	3.56	1.01
지역별, 단위기관별 특성을 반영한 협력	3.47	0.96
유보협력 네트워크 활성화	3.47	0.95
부모대상 홍보 강화	3.38	1.01
합 계	3.44	0.83

영차프로젝트 4차년도 중점 사항 중 가장 협력이 잘 이루어진 것으로 나타난 누리과정 운영 협력 추진 정도를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 협력기관 간의 누리과정 운영 협력이 잘 추진되었다는 응답이 약 절반 정도(46.7%)이며, 그렇지 않다는 응답이 12.5%로 나타났다. 기관유형별로는 유치원의 경우 55.9%, 어린이집은 40.2%로 유치원이 누리과정 운영 협력이 더 잘 추진된 것으로 인식하였다. 설립유형별로 비교해 보면, 공립유치원이 63.5%, 사립유치원 50.0%, 공립어린이집 42.7%, 민간어린이집 36.4%로 나타나, 유치원과 어린이집 모두 공립인 경우 누리과정 운영협력의 수준이 상대적으로 높음을 알 수 있다.

〈표 V-2-6〉 누리과정 운영 협력정도에 대한 교사 인식

단위: %(명)

구분	전혀 추진안됨	별로 추진안됨	보통	약간 추진됨	잘 추진됨	모름/ 무응답	합계	5점 평균
전체	1.7	10.8	35.9	25.8	20.9	4.9	100(287)	3.56
기관유형								
어린이집	3.0	11.8	38.5	22.5	17.8	6.5	100(169)	3.43
유치원	0.0	9.3	32.2	30.5	25.4	2.5	100(118)	3.74
유치원								
공립	0.0	11.5	25.0	25.0	38.5	0.0	100(52)	3.9
사립	0.0	7.6	37.9	34.8	15.2	4.5	100(66)	3.6
어린이집								
공립	1.9	11.7	34.0	24.3	18.4	9.7	100(103)	3.51
민간	4.5	12.1	45.5	19.7	16.7	1.5	100(66)	3.32

다. 지원체계의 도움 정도

시범기관들의 협력을 위한 육아정책연구소 지원 및 시도군청, 교육청, 유아교

육진지원, 보육정보센터 등의 지원활동 가운데, 시범기관 교사들은 교사대상 영차 오픈하우스 실시가 가장 큰 도움이 되었으며 ($M = 3.81, SD = 1.06$), 유보협력 우수사례집($M = 3.7, SD = 0.82$), 정책세미나 개최를 통한 협력사례 공유 및 홍보($M = 3.61, SD = 0.89$), 영차 매뉴얼($M = 3.5, SD = 0.89$) 영차 e-소식지($M = 3.45, SD = 0.85$) 등의 순으로 도움이 되었다고 인식하였다.

〈표 V-2-7〉 지원체계 지원활동의 도움 정도에 대한 교사 인식

단위: 점		
지원활동의 도움정도	M	SD
오픈하우스(기관 견학)	3.81	1.06
유보협력 우수사례집	3.70	0.82
정책세미나 개최를 통한 사례 공유 및 홍보	3.61	0.89
영차 매뉴얼	3.50	0.89
영차 e-소식지	3.45	0.85
영차 홈페이지	3.38	0.85
유아교육진흥원/보육정보센터 이용	3.35	0.91
부모교육 지원	3.27	0.95
예산 지원	3.26	1.02
교육청 등의 연구수업 공개	3.16	1.05
평 균	3.44	0.67

라. 지역간 비교

2012년도 영차프로젝트 시범기관의 지역별 차이는 누리과정 협력운영에 대한 문항에서 가장 크게 나타났다. 8개 시범지역 중 협력 정도에 따라 대전이 평균 4.36으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음은 경기, 충북이 3.67로 높게 나타난 반면, 강원지역은 평균 3.02로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-2-8〉 누리과정 협력운영에 대한 교사인식의 지역간 차이

단위: %(명)								
구분	전혀 추진 안됨	별로 추진 안됨	보통	약간 추진됨	잘 추진됨	모름/ 무응답	합계	5점 평균
전체	1.7	10.8	35.9	25.8	20.9	4.9	100(287)	3.56
서울	2.2	7.5	34.4	29.0	23.7	3.2	100(93)	3.67
경기	3.1	6.3	43.8	34.4	9.4	3.1	100(32)	3.42
강원	3.8	32.7	28.8	23.1	9.6	1.9	100(52)	3.02
대전	0.0	0.0	16.0	24.0	48.0	12.0	100(25)	4.36
광주	0.0	0.0	63.6	18.2	18.2	0.0	100(11)	3.55

부산	0.0	0.0	42.9	28.6	7.1	21.4	100(14)	3.55
충북	0.0	4.8	45.2	21.4	23.8	4.8	100(42)	3.67
경남	0.0	16.7	33.3	16.7	27.8	5.6	100(18)	3.59

마. 교원 직위에 따른 비교

영차프로젝트에 참여하기 전보다 서비스 질이 향상된 항목에 대한 응답에서 어린이집과 유치원 교원 직위에 따른 차이를 보였다. 서비스 질에 대한 모든 항목에서 교사보다 원장과 원감이 인식하는 서비스 향상 수준이 높았으며, 특히 교사 전문성에 대한 문항에서 원장/원감이 55.3%로 교사가 응답한 34.6%보다 현저히 높은 것으로 나타나 기관의 관리자의 입장에서 보는 교사의 전문성 향상수준이 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-2-9〉 교원 직위에 따른 서비스 질 향상에 대한 인식 차이 비교

서비스 질 향상 내용	단위: %	
	원장/원감	교사
프로그램	66.0	60.8
교사의 전문성	55.3	34.6
놀잇감, 교재교구	40.4	34.6
운영관리(각종 양식 교류 등)	27.7	20.4
부모교육 및 가정과의 교류	23.4	20.4
실내 환경	17.0	15.4
차량운영	17.0	12.1
예산	12.8	12.9
실외 놀이 공간	12.8	7.1
급·간식	2.1	0.8

주: 중복응답결과임.

바. 유치원교사와 어린이집교사 인식 비교

유치원 교사와 어린이집 교사의 유보 협력에 대한 인식의 차이를 보이는 문항에 대한 비교는 다음과 같다. 기관유형에 따라 활발히 협력이 이루어진 항목에 대하여 어린이집과 유치원 모두 1순위로 공동 프로그램 계획 및 운영을, 2순위로는 교사협력(공동 연수, 협의회)을 응답하여 각 기관의 교사간의 협력 활동에 대한 인식 차이는 없는 것으로 나타났다. 그만큼 프로그램 협력과 교사협력에 현장 관계자에게는 확연히 잘 이루어졌다고 간주할 수 있을 것이다.

〈표 V-2-10〉 가장 활발히 협력이 이루어진 항목에 대한 교사인식 차이(N=287)

구분	어린이집	유치원
1순위	공동 프로그램 계획 및 운영	공동 프로그램 계획 및 운영
2순위	교사 협력(공동연수, 협의회 등)	교사 협력(공동연수, 협의회 등)

기관유형에 따른 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 지원활동 도움정도에 대한 차이를 살펴본 결과, 우수사례집을 제외한 모든 항목에서 어린이집이 유치원보다 지원활동에 대한 도움 정도를 더 높게 인식하는 것으로 나타났으나, 유의미한 차이는 보이지 않았다.

〈표 V-2-11〉 협력 지원활동의 도움 정도에 대한 교사 인식

지원활동의 도움정도	평정 평균(5분 척도)	
	유치원(n=118)	어린이집(n=169)
영차 오픈하우스	3.69	3.98
(작년도)우수사례집	3.75	3.66
정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보	3.55	3.65
영차 매뉴얼	3.54	3.46
영차 e-소식지	3.41	3.47
영차 홈페이지	3.36	3.39
유아교육진흥원 또는 보육정보센터 이용	3.33	3.36
부모교육지원	3.25	3.29
예산지원	3.12	3.35
교육청 등의 연구수업 공개	3.26	3.09

3. 공무원 만족도 및 요구

4차년도 유보협력 시범기관을 지원한 시군구청 및 교육청, 유아교육진흥원과 보육정보센터 등의 지원체계를 대상으로 협력 및 지원에 대한 의견을 수렴하였다. 교육청 7명, 시도청 18명, 유아교육진흥원과 보육정보센터 14명 등 총 39명(남 11명, 여 28명)이 응답하였다. 유아교육과 보육 담당업무 평균 경력은 13.7년이었고, 본 시범연구에 참여기간은 평균 2.19년이였다. 이는 1-3차년도 기존 시범지원체계 관계자의 응답율이 상대적으로 높기 때문이다. 시범사업지원 및

상대 지원체계와의 교류와 시범사업의 협력 성과를 중심으로 분석한 결과는 다음과 같다.

가. 시범사업지원 및 상대 지원체계와의 교류

시범기관 지원을 위해 담당 업무자가 수행해 온 활동에 대한 중복 응답 결과는 ‘관할 시범기관 협력활동 독려(82.1%)’가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 ‘관할 시범기관에 정보, 프로그램, 개발자료 제공(43.6%)’ 했다는 응답이 높았다. 또한 여러 지원활동 가운데, ‘공동 교사교육, 연구수업, 누리과정 장학, 컨설팅 제공(29.4%)’, ‘관할 시범기관 협력활동 독려’ 등을 가장 효과가 있었던 지원활동으로 평가하였다.

<표 V-3-1> 시범사업 지원활동 여부와 효과에 대한 공무원 인식

지원활동 종류	단위: %		효과 있음
	지원 받음	지원 받지 않음	
지원예산 확보	33.3	66.7	5.9
관할 시범기관 협력활동 독려	82.1	17.9	23.5
관할 시범기관에 정보, 프로그램, 개발자료 제공	43.6	56.4	11.8
상대기관에게 정보와 개발자료 제공	35.9	64.1	8.8
공동 부모교육, 참여 관련 행사지원	41.0	59.0	20.6
공동 교사교육, 연구수업, 누리과정 장학, 컨설팅 제공	41.0	59.0	29.4
관할 지역의 시설 설비 대여 및 이용 허용	23.1	76.9	0

주: 중복응답 결과임

상대지원체계와의 협력을 위한 교류정도에 대해 ‘3차례 이상 교류함’ (41%) ‘1~2차례 교류함’ (30.8%), ‘거의 교류한 적 없음’ (28.2%)으로 응답하여, 응답한 공무원의 70%가 협력을 위해 상대지원체계와의 교류하였음을 알 수 있다.

지원체계와의 교류가 유보협력 시범사업추진에 어느 정도 도움이 되었는가를 조사한 결과, 응답자 전체의 66.6%가 어느 정도 도움이 되거나 상당히 도움이 된다고 인식하였다. ‘상대지원체계 담당자를 회의 및 행사에 참석하게 하거나 공동 주관하는 경우(55.3%)’가 가장 많았고, 적극적으로 ‘담당 업무소개 및 정보 공유할 자리에 참석하거나 자체적으로 기회를 마련하는 경우(47.4%)’, ‘관할지역 시범기관의 협력지원과 관련하여 전화, 이메일, 또는 만나서 협의하는 경우(39.5%)’의 순서로 나타났다.

<표 V-3-2 > 상대지원체계와의 교류 내용

단위: %

교류내용	참여	비참여
상대지원체계 담당자를 회의 및 행사에 참석하게 하거나 공동 주관	55.3	44.7
담당업무소개 및 정보공유 자리에 참석/ 자체적으로 기회 마련	47.4	52.6
시범기관의 협력지원과 관련 전화, 이메일, 만나서 협의	39.5	60.5

주: 중복응답 결과임

협력을 위한 지원업무의 어려운 점에 대한 문항에서는 '시범기관 지원예산 확보의 어려움(42.1%)'을 가장 많이 응답하였고, 그 다음으로는 '상대지원체계의 업무 및 행정체계에 대한 이해 부족(26.3%)'과 '유관 중앙부처의 관심과 독려 부족(10.5%)'을 응답하였다. '상대지원체계의 무관심 및 비협조적인 태도'가 전혀 지적되지 않은 점에 주목할 필요가 있다. 협력을 지원하는 입장에서 예산의 확보에 가장 큰 부담을 가지고 있음을 알 수 있으며, 협력과정에 그 이전에 교류가 없어 알지 못했던 상대지원체계의 업무에 대해 이해의 폭을 넓힐 수 있는 기회가 되었음을 간접적으로 나타낸다.

<표 V-3-3> 지원업무의 어려움에 대한 공무원 인식

단위: %

지원 어려움	비율
상대지원체계의 업무 및 행정체계에 대한 이해 부족	26.3
시범기관 지원예산 확보어려움	42.1
찾은 담당인력교체에 따른 시범사업에 대한 이해 부족	5.3
상대지원체계와의 협의시간 확보 및 일정조정 어려움	7.9
시범사업 지원업무로 인한 업무부담	7.9
상대지원체계의 무관심, 비협조적 태도	0.0
유관 중앙부처의 관심과 독려부족	10.5

주: 중복응답 결과임

4차년도 연구의 중점 추진사항으로 설정한 누리과정 운영 협력, 지역별 또는 단위기관별 특성을 반영한 협력, 유보협력 네트워크 활성화, 부모대상 홍보강화에 대한 추진 정도를 '전혀 추진 안 됨(1점)'부터 '잘 추진됨(5점)'까지 5분 척도로 평정하게 한 결과, 시범지역 공무원들은 '누리과정 운영협력(3.53점)'과 '유보협력 네트워크 강화(3.32점)'를 상대적으로 원활히 추진한 것으로 평가하였고, '부모대상 홍보 강화(3.18점)'와 '지역별 또는 단위기관별 특성을 반영한 협력

(3.16점)을 다소 미약한 부분으로 인식하여 이 부분에 노력이 필요함을 시사한다. 이는 시범기관 교사들의 응답과 유사하다.

<표 V-3-4> 4차년도 중점사항의 추진 정도에 대한 공무원 인식

		단위: 점
교류내용	평균	
누리과정 운영협력	3.53	
지역별 또는 단위기관별 특성을 반영한 협력	3.16	
유보협력 네트워크 활성화	3.32	
부모대상 홍보강화	3.18	

향후 협력의 추진 방향에 대하여 시범지역 공무원들은 2013년 시행될 3-5세 연령별 누리과정 운영 협력을 가장 기대하였다. 누리과정 확대 시행을 앞두고 누리과정 중심의 협력을 강화하자는 의견이 주류를 이루어 공동주제 선정, 프로그램 정보 교류, 운영협력, 연수 공동참여, 장학 및 컨설팅 기회 확대 등을 희망하였다. 또한, 상호 기관방문 등 서로 이해의 폭을 넓히는 노력과 공동 행사 주최에 대한 요구도 높았다. 주무부서가 다르다는 점에서 비롯되는 어려움을 극복하기 위해 지원체계 간 협력을 한층 강화하여야 한다는 지적도 있었다.

나. 협력시범 사업의 성과 및 전망

시범사업 전후의 협력 수준과 서비스 질의 향상 정도를 ‘전혀 향상 안됨(1점)’부터 ‘매우 향상됨(5점)’까지 5분 척도로 조사한 결과, 공무원들은 상대기관과의 협력 수준은 평균 3.78점으로, 서비스 질 수준도 3.64점으로 어느 정도 향상되었다고 평가하였다. 시범사업 성과 향상을 위한 요인으로 지원체계 공무원들은 ‘안정적 예산 확보(30.6%)’, ‘상대기관과의 친밀한 인적 물적 교류(25%)’와 ‘중앙부처의 독려와 관심, 지도(25%)’를 중요하게 생각하였다.

<표 V-3-5> 시범사업 성과 향상을 위한 공무원 요구

		단위 : %
시범사업 성과 향상을 위한 요구	비율	
안정적 예산 확보	30.6	
중앙부처의 독려와 관심, 지도	25.0	
상대기관과의 친밀한 인적 물적 교류	25.0	

<표 V-3-5> (계속)

시범사업 성과 향상을 위한 요구	비율
시범기관 담당 인력 확보 및 지속적 유지	11.1
담당공무원에 대한 인센티브 및 기관 전체 차원의 지지와 협조	8.3

본 시범사업이 중장기적으로 영유아에게 긍정적 효과를 줄 것이라 생각하는가에 대하여 응답자의 97.4%가 긍정적으로 평가하여, 유아교육과 보육의 협력 효과에 대해 신뢰하고 있음을 알 수 있었다. 구체적으로 긍정적 효과의 내용에 대해 68.4%가 '교육과 보육의 질 향상'을 가장 높게 응답하였다.

<표 V-3-6> 협력 효과에 대한 공무원 인식

단위 : %

협력효과 내용	비율
유아교육과 보육의 질 향상	68.4
공동구매 등 비용의 절감, 부모부담 감소	0
시설 설비, 공간활용이 편리	0
운동회, 소풍 등 행사 풍성	0
아이들의 친구관계 확장	0
유치원과 어린이집의 미비점 보완 이용 편리해짐	15.8
유치원과 어린이집 교사간의 상호이해증진	15.8

2013년 3-5세 누리과정의 시행을 앞두고 지자체의 특색사업으로 협력시범사업을 추진할 의향을 조사한 결과, 지자체사업으로 추진할 의사는 33%로, 추진할 의사가 없다는 의견이 66.7%로 월등히 높게 나타났다. 자체사업으로 추진하기 어려운 이유로는 '예산편성의 어려움(41.7%)'을 가장 큰 이유로 들었고, 다음은 '담당인력의 업무과중(33.3%)'을 우려하였다.

<표 V-3-7> 유보협력의 자체사업화가 어려운 이유에 대한 공무원 인식

단위 : %

자체 사업화가 어려운 이유	비율
필요성을 못 느껴서	8.3
담당 인력 업무과중	33.3
시범기관 선정의 어려움	16.7
예산편성 어려움	41.7

시범사업 공무원 워크숍 개최 관련 의견은 연 2회 정도 개최에 56.4%, 연 1

회에 43.6%가 동의하였다. 워크숍 기간은 1박 2일(37%)보다는 반일(63%)을 선호하였으며, 개최 장소로는 시도청이나 교육청보다는 육아정책연구소를 선호하였다(57.9%).

다. 시범연구사업 활성화 관련 의견

향후 영차프로젝트의 활성화를 위한 의견과 건의사항을 자유기술식으로 응답한 내용을 정리한 결과는 다음과 같다.

1) 시범기관 선정

시범기관 선정 시기에 대해서는 3월에 시범기관을 선정할 경우 이미 연간계획이 기관마다 수립된 상황이어서 영차프로젝트에의 참여 독려가 쉽지 않으므로 선정 시기를 12월~1월로 앞당길 것을 지적하였다.

또한 질적으로 엄선된 기관의 선정이 필요함과 시범기관 수 확대를 요구하였으며, 교육청과 시도청이 함께 논의하여 시범기관을 선정할 것을 제안하였다.

2) 시범사업 홍보와 확산

영차프로젝트에 대한 필요성 및 인식 부족 등, 영차프로젝트의 홍보 미흡에 대하여 지적하였다. 활성화를 위해서는 유치원과 어린이집 등의 현장과 학부모, 지원체계 담당자 모두에 대한 홍보가 우선되어야 함을 강조하였다. 이와 더불어 현재까지의 시범성과와 사례를 자료집을 발간하여 유보협력 활동내용을 권역별로 알리는 행사를 병행할 것을 건의하였다.

3) 예산 지원과 중앙부처의 지원

앞서 언급된 바와 같이 유사한 응답으로, 지원체계의 활성화 건의 사항 중 가장 높은 빈도를 보이는 사안은 단연 예산지원 확대였다. 협력의 확산을 위해서는 중앙정부 차원의 예산지원이 필요하다고 지적하였다. 시범지역 시도청과 교육청 담당공무원들은 특히 중앙부처의 적극적 협력이 영차프로젝트 활성화의 관건임을 강조하였다.

4) 참여주체에 인센티브 제공

지원체계는 영차프로젝트가 유보협력의 현장 사례가 된다는 점을 강조하며, 협력과정에 많은 노력이 요구됨을 감안하여 시범기관과 교사에 대한 소정의 인센티브를 부여하기를 제안하였다. 더 나아가 시범기관 중 우수 기관이나 교원을 선정하여 공동 연수기회 부여, 표창수여 등을 제안하였다.

VI. 향후 추진 방안

지난 3년간 시범연구 추진 방향과 일관성을 유지하며 4차년도(2012년)에는 영차프로젝트의 확산에 주안점을 두고 시범지역과 시범기관을 8개 지역 총 44개 기관으로 확대하였으며, 지역별, 기관별 특성을 고려한 협력유형의 성과를 분석하고자 하였다. 특히 2012년에 시작된 5세 누리과정의 성공적인 실행을 촉진하기 위하여 누리과정 운영 협력을 강조하였다. 또한 시범기관이 거점기관의 역할을 수행하여 어린이집과 유치원간의 유보협력 네트워크를 구축하고 시범지역내 협력 성과와 사례를 공유함으로써 유보협력 확산을 도모하였다.

4차년도 영차프로젝트의 추진과정은 시범지역과 시범기관을 확대하여 선정하는 계획·준비단계, 실제 시범기관 간의 협력이 전개되는 실행단계, 협력활동에 대한 지체평가와 외부전문가 평가가 실시되는 평가단계, 협력활동의 결과물을 지역사회에 비시범기관 및 학부모에게 알리는 공유·확산 단계로 이루어졌다.



[그림 VI-1-1] 4차년도 영차프로젝트 추진과정과 성과

4차년도는 5세 누리과정의 시행 시점으로 공동주체 전개를 통한 누리과정 운영 협력활동 계획을 수립하고 협력이 활발한 성과를 보여 그 협력 만족도가 매우 높게 나타났다. 이 결과는 현장에서 누리과정이 유치원과 어린이집 협력의

중요한 단초가 될 수 있다는 가능성을 보여주는 부분이다.

4차년도의 협력과정을 통해 도출된 시범기관, 교사, 학부모, 교사, 아동, 지역 사회에 대한 성과는 시범기관은 자체평가 및 외부평가에서 나타났듯이 프로그램의 질적 향상이 도모되었고 운영관리의 효율성이 높아졌다. 교사는 교사 공동연수, 워크숍 등의 기회를 통해 교사 전문성이 향상되었고, 공동수업을 통하여 누리과정에 대한 이해도가 향상한 것으로 나타났다. 시범기관 재원 아동의 학부모는 설문조사 결과 기관의 서비스 질, 특히 프로그램의 양과 질의 향상에 대한 만족도를 보였으며, 재원 영유아의 경우 공동수업 전개에 따라 새로운 수업의 기회, 상대기관 친구를 만남으로 인한 친사회성이 증진되었다. 또한 거점 시범기관의 네트워크 활동을 통하여 지역 내 유아교육보육 관계자간의 협력 분위기를 조성할 수 있었다.

아래에서는 5차년도 시범연구의 추진 방안을 모색하기 위하여 먼저 4차년도 시범연구의 성공요인과 저해요인을 분석하였다. 이를 토대로 그 동안의 시범연구의 기본 방향과 일관성을 유지하면서 발전, 확산할 수 있는 향후 추진 방안을 제시하고자 한다.

1. 4차년도 영차시범연구의 성공요인과 저해요인

가. 성공요인

첫째, 유보협력의 필요성이 강조되는 환경 변화를 들 수 있다. 4차년도에는 5세 누리과정의 도입으로 최초로 만5세아 대상 유치원교육과정과 표준보육과정이 하나로 통합된 공통과정을 현장에 적용하게 되었다. 이에, 시범연구에 대한 현장의 관심이 고조되어 있는 상황이며 시범기관 선정 등이 용이하였고, 역량 있는 우수기관이 유보협력에 대한 자발적 의지와 동기로 다수 참여하게 되었다. 이러한 현상은 일부 시범지역 시도청과 교육청 등의 경우에도 유사하였다.

둘째, 시범지역 및 시범기관의 확대와 시범기관의 협력유형화이다. 기존의 3개 시범지역을 8개 지역으로, 22개 시범기관을 44개 기관로 대폭 확대함으로써 시범연구 목적에 부합하는 다양한 시범기관을 확보할 수 있었다. 특히, 농촌, 도시, 연령분리, 소집단 협력형에 적합한 협력활동이 추진될 수 있도록 유형별 협력 양상과 성과를 분석하였으며, 강점을 강화하고 제한점을 보완, 지원하였다.

셋째, 시범기관간 의사소통 구조의 발전으로 원활하고 신속한 의사소통과 상대방 기관 교사와의 정서적 유대가 형성된 점이다. 기관장의 리더십과 일방적 전달식 의사소통 구조에서 교사들간의 수평적 구조에서, 다시 기관장과 교사 모두의 의견을 포함하고 조율하는 통합적 구조로 발전하였다. 이는 대부분의 시범기관의 협력과정에서 유사하게 나타났다. 또한 협의시간 확보의 어려움을 극복하고자 다양한 온라인 의사소통 방법(카페, 웹사이트, SNS 등)이 시도되어 협력 활동을 효과적으로 전개하는데 기여하였다.

넷째, 시범기관의 협력을 활성화하기 위하여 실시한 영차 오픈하우스, 협력 우수사례 공모전 등의 지원활동이 협력주체인 교사들에게 기대이상으로 효과를 발휘하였다. 시범기관 교사교육 차원에서 실시한 우수기관 견학은 교사들이 가장 선호하는 전문성 개발의 기회로 작용하였으며, 협력 우수사례 공모는 협력활동을 교사들이 함께 반성적으로 분석, 고찰할 수 있는 효과적인 토론의 장이 되었다.

다섯째, 시범기관이 거점기관의 기능을 수행하여 4차년도에 중점적으로 시도한 유보협력 네트워크 모임은 비시범기관으로부터 상당한 관심과 호응을 이끌어 낸 점이다. 정기적으로 유보협력 네트워크가 운영된다면 협력 사례의 공유와 확산이 효과적으로 이루어져 그만큼 현장에의 파급효과가 증대할 것이라 사료된다. 또한 시범지역 담당공무원과 유아교육진흥원, 보육정보센터, 유치원, 어린이집 연합회 등과 연계하여 개최한 지역별 대규모 세미나에서 시범기관의 협력은 하나의 혁신적인 쇼케이스가 되었다. 앞서 의견조사 결과에서 언급한 바와 같이, 참여한 비시범기관장과 교사들에게 시범기관의 협력은 '마치 하나의 기관이 자연스럽게 활동하는 듯한' 깊은 인상을 주어 유보협력이 단순한 이념이 아닌 '구체적인 실제'가 될 수 있음을 보여주는 성과가 있었다.

여섯째, 유보협력 성과를 자체평가 및 외부평가, 주요관계자 대상 설문조사 등, 다양한 채널로 수집하고 공유한 점이다. 4차년도에는 신규기관이 대부분이어서 유보협력의 성과를 시범기관 협력의 수준에 국한하여 측정하였다. 특히, 자체평가를 2차례에 걸쳐 실시함으로써 형성적으로 협력활동의 목표 설정 및 재설정과 달성도를 점검할 수 있었다. 또한 학부모는 물론 시범기관 교사와 시범지역 공무원 전수를 대상으로 만족도 및 관련 경험과 요구를 조사함으로써 각 주요관계자 집단의 관점에서 협력 성과를 파악할 수 있었다.

나. 저해요인

4차년도 시범연구의 저해요인은 지난 1-3차년도와 유사하게 분석되었다.

첫째, 시범지역 담당공무원과 중앙부처의 소극적인 태도와 낮은 관심을 들 수 있다. 물론, 대전지역과 같이 일부 시범지역은 시범연구사업에 적극적으로 참여하고 시범기관의 협력활동을 지원하였으나, 그렇지 않는 경우도 상대적으로 많은 편이다. 이는 행정기관 공무원의 업무 과중뿐만 아니라 협력 지원에 대한 보상 부재, 행정기관 공무원의 빈번한 인사이동으로 인한 업무 연계 및 일관성 있는 지원체제 부족, 시범사업에 대한 이해 부족 등이 복합적으로 작용한다. 특히, 우리나라는 중앙집권적인 체제로 시도청과 교육청은 중앙부처와 연계되지 않은 사업을 우선순위에 두고 추진하기는 어려운 실정이다. 지방과 중앙부처의 이러한 미온적인 관심과 태도는 유보협력 사업을 전국적으로 확산함에 있어서 분명한 제한점으로 작용한다.

둘째, 시범지역 지역과 시범기관 확대에 따른 시범기관의 협력 지원 및 컨설팅 인력의 부족을 들 수 있다. 4차년도 영차프로젝트 확산의 목적이 상당부분 달성되었으나, 거의 두 배로 증가한 시범기관을 지원하고 관리하기에는 연구진 인력이 충분하지 않았다. 시범기관에서 제출하는 협력일지에 대한 즉각적인 피드백 제공, 다양한 협력활동이 실행되는 경우 연구진의 직접 참여 및 공동 협의 등이 시·공간적 제약으로 효과적으로 이루어지지 못한 점 등을 보완될 필요가 있다.

셋째, 시범기관 교사간의 협력을 위한 협의 시간 확보 및 일정 조정은 1차년도부터 가장 심각한 저해 요인으로 시범기관 관계자들에 의해 지적되었다. 어린이집과 유치원 교원들의 온종일 수업과 돌봄으로 인하여 교사들의 업무가중 및 협의회 시간을 확보하기에 어려움이 있었다. 특히, 연령분리 협력형의 경우, 영아와 유아의 하루 일과 및 활동이 상이하여 일정 조정이 필요한데, 상당한 노력이 요구되었다. 다양한 의견이 제시되었고 상호 배려를 바탕으로 시간 조정을 모색하여 일부 시범기관에서는 온라인 의사소통을 통하여 어느 정도 극복되었으나, 일부 시범기관에서는 여전히 협력의 걸림돌로 작용하고 있다.

넷째, 4차년도임에도 불구하고 여전히 시범기관의 유보협력 지원 예산 확보가 어려운 점이다. 4차년도에는 강원도를 제외하고 모든 지역의 시범기관에 유아정책연구소에서 소정의 예산을 지원하였다. 4차년도 시범지역 공무원 조사결

과에서 나타난 바와 같이 시도청과 교육청에서는 본 시범사업의 성과와 혜택을 인정하면서도 지원예산 확보의 어려움으로 지자체사업으로 활성화하기 어려움을 지적하였다. 그럼에도 불구하고 응답한 공무원의 33%는 지자체 사업화의 가능성을 표시하였다. 국비가 매칭되지 않은 경우, 지자체의 예산 지원은 가변적이어 시범사업이 안정적으로 추진되기 어렵다.

2. 향후 추진 방안

가. 영차프로젝트 활성화 방안

1) 시도별 시범기관 지정사업 실시를 통한 확산

34세 누리과정의 시행과 더불어 5차년도(2013년)에는 희망하는 시도에 시범기관을 공모하여 시도별 지정사업 형태로 실시, 확산하고자 한다. 현재 8개 지역을 12개 지역 이상으로 확산하여 협력유형별로 시범 적용의 양상을 파악할 수 있도록 한다. 이를 위하여 기존의 시범기관 선정기준 가운데 기관간 거리의 인접성을 우선하기 보다는 소집단 협력형을 권장, 강화할 필요가 있다. 4차년도와 마찬가지로 일부 시범지역에서 시도청과 교육청이 시범기관을 엄격히 선정하는 방법을 함께 고려할 필요가 있다. 각 시도별로 시범기관이 선정되면, 단위기관당 유보협력 예산지원을 최소화하고 공동 교사연수, 부모교육특강 등을 기획하는 예산을 확보하도록 한다. 또한 시범지역각 지역별로 현장경력 10년 이상의 전문가를 연구협의인으로 선정하여 해당지역내 시범기관들을 컨설팅하도록 지원한다.

2) 영차 네트워크 운영 및 지원

유보협력 시범사업의 성공적인 확산을 위하여 4차년도에 효과적으로 추진되었던 유보협력 네트워크를 한층 확대하여 구축하고 강화한다. 영차네트워크는 지역단위의 공·사립유치원 협력체제로 ‘유치원 협력네트워크’ (Together Network) 의 외연을 확장하여 공사립유치원간의 네트워킹뿐만 아니라 인근의 어린이집과의 협력네트워크를 구축하여 상생의 풍토를 조성하여 유보협력을 확산시킬 수 있다. 4차년도 시범연구에서 그 효과가 입증되었듯이 유보협력 네트

워크 모임을 지속적으로 개최하도록 한다. 5차년도에는 3-5세 누리과정 운영 협력을 중심으로 성과와 우수 사례를 공유, 확산하는데 주안점을 둔다. 아울러, 영차시범기관이 유보협력 네트워크의 거점기관 역할을 수행하므로 시도청과 교육청이 해당 기관 및 교사에게 인센티브를 제공하는 것을 적극 고려하여야 할 것이다.

대규모 세미나뿐만 아니라 소규모 사례공유 모임에도 시도청과 교육청 담당 공무원의 참여를 최대한 유도하고, 유치원과 보육시설연합회 지회와 연계하여 확산 효과를 배가할 수 있을 것이다. 소규모 사례 공유 모임은 지역내 학습공동체로 자리매김할 수 있는 가능성이 크므로 지속적으로 개최하여 참석한 비시범기관 관계자과의 자유로운 질의응답과 토론을 유도하는 전략을 고안하여 실천할 필요가 있다.

3) 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화

4차년도와 마찬가지로 영차 e-소식지를 지속적으로 발간하여 각 지역에서 추진되는 유보협력 활동 사례를 공유하고 협력기관간의 의사소통 채널로 활용한다. 또한 지속적으로 우수 협력사례를 발굴하고 영차 우수사례집을 발간한다. 우수 사례집을 유사한 여건에 있는 비시범기관들이 참고할 수 있도록 우선적으로 시범지역 내에 보급하여 유보협력을 유도할 필요가 있다. 또한 유보협력의 주요 성과를 간략한 소책자로 발간하여 주요 정책입안자 및 관계자에게 지속적으로 업데이트하도록 한다.

아울러 4차년도 홍보 전략으로 제안되었으나 추진하지 못했거나 미진하게 추진된 사항들을 분석하여 5차년도에는 우선순위를 두어 추진한다. 예를 들어, 영차 연차보고서 집필 및 발간, 전국 보육시설에 배포되는 '보육사업 안내'에 유보협력에 대한 지침과 영차시범 사례 포함, 각종 교사 및 원장 연수시에 영차프로젝트 홍보 동영상 배포와 활용 등이다.

나. 5차년도 영차프로젝트 추진 방향

1) 지역주도형 유보협력 강화

유보협력 시범모델이 확산, 정착하기 위해서는 연구진의 주관하고 개입하는

‘준실험적’ 형태가 아닌 지역주도형, 현장밀착형으로 안착될 필요가 있다. 지역 주도형 유보협력을 강화하기 위해서는 시범기관의 협력 못지않게 중간 행정기관의 협력과 지원이 매우 중요하다.

공무원 대상 의견조사 결과에 의하면, 97%의 공무원들이 본 시범연구가 중장기적으로 영유아에게 긍정적인 효과를 가져 올 것으로 인식하고 있다. 중간행정 체계인 시도청과 교육청 상호간의 협력과 현장 지원을 위하여 무엇보다도 협력 실행계획이 우선적으로 수립될 필요가 있다. 아울러 1) 시도 자체사업으로 지속할 수 있도록 지역 내 시범기관에 최소한의 예산 지원, 2) 유보협력기관에 연간 협력계획에 따른 활동 독려와 관리감독, 3) 공동 교사연수 및 부모교육 등을 추진한다. 3차년도에 작성된 지원체계 유보협력 성과평가지표를 수정보완하여 협력 실천 여부와 성과에 대한 피드백을 제공할 수 있을 것이다.

2) 3-5세 연령별 누리과정 운영 협력 및 공동의 질 관리

연령별 누리과정 적용 협력을 위한 시범기관 TF를 구성하여 정기적으로 워크숍을 개최하여 4차년도에 형성된 학습공동체를 유지, 발전시키도록 한다. 4차년도 공무원 의견조사에 의하면, 시범지역 공무원들은 2013년 시행될 3-5세 연령별 누리과정 운영 협력을 가장 기대하였다. 이에, 4차년도에서 구성된 누리과정 TF를 확대하여 만 3, 4, 5세 담당 아동의 연령별로 교사들이 팀을 이루어 누리과정을 공동으로 계획, 운영하며, 유치원과 어린이집에서의 적용상의 문제점을 진단하고 개선 방안을 마련하여 비시범기관과 공유하도록 한다. 또한 지원체계는 누리과정 교사연수 공동 실시, 장학 및 컨설팅 지원 확대를 비롯한 공동의 질 관리체계 구축을 추진한다.

아울러, 누리과정 운영 협력에 대한 자체평가는 더욱 절실하다. 4차년도에는 간편형의 자체평가를 형성적으로 실시하였으나, 연간 협력 목표와의 일치도와 달성도를 점검하는 기능과 중간단계에서 파악된 제반 애로사항들에 대한 지원 방안을 함께 마련할 수 있는 기능이 강화될 필요가 있다. 이를 위해서는 프로그램협력 평가지표에 대한 보다 면밀한 검토와 보완이 필요하며, 워크숍을 제공하여 교사들이 숙지할 수 있도록 한다.

3) 가정어린이집과 유치원의 협력 추진

4차년도에는 시범기관을 4개의 협력유형(농촌형, 도시형, 연령분리형, 소집단

형)으로 범주화하여 시범연구를 수행하였다. 4차년도 시범기관 가운데 가정어린이집은 시범기관으로 신청한 곳이 없는 사유로 포함되지 못하였으나, 5차년도에는 가정어린이집, 특히 영아전담어린이집과 인근의 유치원과의 협력형을 적극 시도할 예정이다. 이는 3-5세 누리과정의 시행과 더불어 0-2세 보육과정과의 연계를 위해서이며, 다양한 설립유형의 기관간 협력과정과 성과를 파악하고자 함이다. 이는 지역적 특성과 여건을 반영한 협력 특성화 강화에 기여할 수 있을 것이다.

4) 협력 성과 부진사례에 대한 심층 분석 실시

1-3차년도 시범연구에서는 주로 협력 성공사례 및 우수기관 중심으로 협력의 과정과 성과를 분석하였으나, 향후에는 협력활동의 성과가 미약하거나 협력활동 자체가 소극적인 사례들을 집중분석하여 그 구체적인 원인을 규명할 필요가 있다. 어떠한 협력 과정이 예상한 성과를 산출하지 못하는가에 대한 과정상의 역동성과 기제들을 제대로 이해한다면, 향후 지원활동이 한층 효과적으로 이루어질 수 있을 것이다. 이는 개별시범기관은 물론 전반적 시범연구 추진과정에 해당된다. 예를 들어, 시범기관 선정시기를 1월로 앞당김으로써 시범기관간 사전에 계획, 협의할 수 있는 시간을 충분히 제공할 수 있다. 한편, 교사와 공무원의 이동이 3월에 많이 이루어지는 점을 감안하여 인수인계에 만전을 기할 필요가 있다.

이상에서 제시된 추진 방안이외에도 5차년도에는 유보협력 과정과 성과 분석에 있어서 유보협력 활동에 대한 영유아의 관점을 제대로 파악하고 이를 반영하는 작업이 체계적으로 수행될 필요가 있다. 이를 위하여 영유아 면담, 그림일기 활용 등의 방법 등을 고려할 수 있다. 아울러, 새 정부의 유아교육과 보육 정책 조정과 통합에 관한 중장기 계획 수립에 본 시범연구가 하나의 실증적 자료와 사례로 활용될 수 있도록 5차년도에는 보다 거시적인 관점에서 본 시범연구를 추진하여야 할 것이다. 즉, 유보협력과 통합을 위하여 필요한 현장의 전략과 의견을 세부주제별로 정리하고 해당사례의 성과와 제한점, 이를 위한 보완책 등을 제시함으로써 유보통합의 구체화에 기여할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 김영연·배민경·황정희(2007). 한국 유치원과 어린이집 통합 경영 현장 소개-부산 H유치원, 어린이집 사례. 일본보육학회 제 60차 학술대회 발표논문. 사이타마, 일본.
- 문무경·이윤진·이세원(2007). 유치원과 보육시설 협력 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합체제 시범적용 연구. 육아정책연구소.
- 문무경·이정원·황해익·문혁준·김문정·김혜진(2010). 유아교육과 보육의 협력 모델 시범적용의 과정과 성과 분석 연구(II). 육아정책연구소.
- 문무경·서문희(2012). 유네스코 유아교육과 보육 정책 조정을 위한 국제비교 연구. 교육과학기술부.
- 신화식·권희경·박진욱(2007). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 관한 기초 연구. 한국유아교육학회 2007년 정기학술대회 자료집.
- 이병래·김선영(2007). 대학교육과정에서의 유치원교사와 보육교사 양성을 위한 통합교육과정 구성. 유아교육연구, 27(5), 111-133.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아 교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 이화도·원수현(2007). 프랑스 유아교사 및 영·유아 보육교사 양성 체계 연구. 유아교육연구, 27(5), 33- 62.
- 일본후생성 보도자료(2010). 어린이·자녀양육新시스템의 기본적 방향(안).
- 정정희·김수영(2007). 유아교육과 보육 통합을 위한 종일제 프로그램 운영방안. 유아교육연구, 27(6), 5-30.
- 지성애(2008). 영유아 교육·보육과정 비교. 유아교육학논집, 12(3), 91-110.
- Corter, C. & Pelletier, J. (2010). Schools as integrated service hubs for young children and families: Policy implications of the Toronto First Duty

Project. *International Journal of Child Care and Education Policy*, 4(2), 45-54

OECD(2012). *Starting StrongIII: A Quality tool box for early childhood education and care*. Paris, France: OECD.

OECD(2006). *Starting Strong II*. Paris, France: OECD.

UNESCO(2010). *Caring and learning together*. Paris: UNESCO.

Abstract

Analysis on Outcomes and Processes of Collaboration Between Kindergartens and Childcare Centers (IV) - Promoting the Yeong Cha project by expanding pilot sites

Mugyeong Moon Mi Kyung Kwon
Yoo Jung Oh Ji Young Hwang

The study as the fourth year of the Yeong Cha project aimed at expanding pilot sites in order to promote collaboration between kindergartens and childcare centers. It also intended to analyze the processes and outcomes as well as to identify factors affecting the service coordination of kindergartens and childcare centers in the fourth year of the project.

The pilot sites were selected on a voluntary basis with certain criteria and expanded from 22 institutions in 3 regions in the third year(2011) to 44 institutions in 8 regions in the fourth year(2012). These pilot institutions were categorized into four different types in terms of features of collaboration: rural, urban, split by age, and small group types. The fourth year of the pilot project focused on 1) collaboration of kindergartens and childcare centers in implementing the Nuri curriculum for Age Five, 2) differentiating collaboration types by reflecting upon different needs and circumstances of pilot sites, 3) establishing collaborative networks between kindergartens and childcare centers, 4) promoting the project to stakeholders, especially parents by sharing and disseminating outcomes and cases of the collaboration.

Outcome evaluation was undertaken by the pilot sites as well as external experts. Questionnaire surveys were conducted with about 3,700 parents, 400 directors and teachers of the pilot sites and 50 local government officials

regarding their perspectives and experiences regarding the collaboration of kindergartens and childcare centers.

The overall level of collaboration of pilot sites in the fourth year was found to be improved over time by self-evaluation of participating kindergartens and childcare centers. Moreover, evaluation of external experts, compared to self-evaluation of the participating institutions, on levels of collaboration were higher in all aspects. Pilot sites in urban areas displayed a higher level of collaboration than other types, especially in the implementation of the Nuri Curriculum.

A total of 10 seminars and small-scale meetings in pilot regions were held in order to establish collaborative networks between kindergartens and childcare centers for sharing and disseminating successful cases. A total of about 1,300 participants from non-pilot sites were attended and highly regarded the willingness to collaborate and joint activities of pilot early childhood centers.

The parents of the pilot sites responded that they were mostly satisfied(76.7%) with collaborative activities, especially with the quality of programs and the expanded peer relationships. The teachers also responded the program collaboration as the most active and successful. Both teachers and local government officials highly evaluated the collaboration in implementing the Nuri Curriculum and establishing collaborative networks, expecting further joint efforts for the Nuri Curriculum for 3 to 5 in 2013.

Directions for the fifth year of the Yeong Cha project are suggested including transforming the pilot project into a regular local government project, continuing collaboration in the implementation of the Nuri Curriculum for 3 to 5, strengthening collaboration between family daycare and kindergartens, analyzing unsuccessful pilot cases in-depth, and collecting children's perspectives on collaborative activities. Above all, it is highly important to develop strategic ways of utilizing outcomes and processes of the Yeong Cha project in coordination and integration of early childhood education and care systems and policies in Korea.

부 록

- 부록 1. 1차년도-3차년도 영차프로젝트 추진 과정
- 부록 2. 4차년도 유보협력 시범기관 기본 현황
- 부록 3. 영차프로젝트 착수 설명회 일정 및 협의록 양식
- 부록 4. 영차프로젝트 제1차 공무원 워크숍 및 협의결과
- 부록 5. 시범기관 우수 협력사례(요약본)
- 부록 6. 시범기관 협력수준 자체평정표
- 부록 7. 시범기관 학부모용 설문지
- 부록 8. 시범기관 원장 및 교사용 설문지
- 부록 9. 시범지역 공무원 의견조사지
- 부록 10. 영차프로젝트 정책세미나 설문지
- 부록 11. 영차프로젝트 홍보물 (학부모용 리플릿, 영차 e-소식지)

부록 1. 1차년도-3차년도 영차프로젝트 추진 과정

구분	추진 내용	2009년(1차년도) 기반 조성기	2010년(2차년도) 발전기	2011년(3차년도) 내실화기
유보협력 모델 및 체제 개발	시범기관 선정	3개 시범지역(부산, 경기, 강원), 총 14개기관 선정 (일대일협력형7쌍)	8개 시범기관 추가 선정 -> 총22개 시범기관(부산, 일대일협력형 1쌍, 강원, 소집단협력형 2집단)	----->
	시범기관 및 지원체계 워크숍개최	시범기관 및 지원체계 1박 2일 워크숍 1회	----->	----->
	교사연수	지역별 영차프로젝트 설명회 개최	지역별 전체 교사연수 강화 (부산 3회, 경기 4회, 강원 4회 개최)	지역별 전체 교사연수 내실화 (부산 2회, 경기 1회, 강원 2회 개최)
	지원체계 연수		2회 실시(서울, 제주)	2회 실시(서울)
	중앙자문단 회의	2회 개최	2회 개최	회의 개최(예정)
	웹사이트 운영	영차프로젝트 웹사이트 개설	웹사이트 운영담당 인력 지정 →	----->
	시범기관쌍별 월례협의회 운영	시범기관쌍별 월례협의회 실시	시범기관쌍별 월1회 정례화	----->
	지역별 운영협의회	하반기 총 7회 개최	격월 정례화, 총 11회 개최	총 12회 개최 ----->
	시범사업 홍보	차량용 배너 및 엠블렘 배포 학부모용 안내리플릿 제작 배포	신규기관 차량용 배너 및 엠블렘 배포; 2010 학부모용 리플릿 수 정 배포	2011 학부모용 리플릿 제작 배포
	현장시범 착수	지역별 모니터링	매월 2-3회	매월 2회
연구소 지원		부모교육 강사지원 (경기, 강원 총2회)	부모교육 강사 지원 (경기, 강원 총2회)	
시범기관		육아정책연구소 지원	부산시청과 부산시교육청, 강원	강원도청의 공동교사교육 예산지원

구분	추진 내용	2009년(1차년도) 기반 조성기	2010년(2차년도) 발전기	2011년(3차년도) 내실화기
시범적용 평가	협력활동 예산 지원		홍천군청과 강원도교육청, 경기 도부천시청(경기도 시범유치원은 교과부지원)	부산시청과 부산시교육청, 강원홍 천군청과 강원도교육청
	기관대상 성과조사	성과지표 개발 기초선 평가 실시	성과지표 수정보완, 기존기관: 1 단계 성과조사 실시; 신규기관: 기초선 평가 실시	기관 자체평가 양식 개발 및 실시 2단계 성과조사 실시
	학부모 인식 및 만족도 조사	학부모 1,340명 전수조사	학부모 약 1,900명 전수조사	학부모 약 1,900명 전수조사
	지원체계대상 성과조사	지원체계 대상 설문조사 실시	----->	성과지표 개발 ----->
시범사업 확산	정책세미나 개최	시범기관 및 지원체계 대상 (약 80명 참석)	시범기관, 지원체계 및 13개 비 시범지역 시도 공무원 대상(약 150명 참석)	지역별 정책세미나 개최(부산, 5.11, 350명; 강원6.28, 400명참석), 2011 중앙정책세미나 개최 (약 250 명 참석)
	16개시도공무원간 담회개최	1회 개최	2회 개최	1회 개최
	유보협력 매뉴얼 개발	-	기관용 매뉴얼 및 공무원용 지침 개발	시범기관 및 정책세미나 참석자에 배포
	우수사례집 발간	-	2010 우수사례집 발간(19개 사례)	우수사례 공모전 실시, 2011 우수 사례집발간(19개 사례)
유보협력 컨설팅 패키지 개발	-	-	-	유보협력 컨설팅 패키지 개발

부록 2. 4차년도(2012) 시범기관 기본 현황 및 특징

〈부록 표 1〉 시범기관의 현황 및 특징

지역	기관명	설립연도	시설유형	학급수	완수	교사	특징
강원	강릉사유치원	1999	사립	4	84	5	- 놀이·활동 중심 체험 중심, 인성 교육을 통한 기본 생활 습관 형성 - 2009년부터 영차프로젝트 참여
	홍천어린이집	1981	국공립	6	70	7	- 놀이 중심 활동 및 생태, 농촌체험, 전통문화, 지역문화체험. - 2010년 강원도보육정보센터 교구 교재진 장려상 수상
	협신초등병설어린이집	1985	공립병설	1	84	5	- 인성교육 및 안전교육 강화 - 특색활동 실시(월-조형, 화-과학 수-책사랑 목-유아체육, 금-요리활동)
	시동어린이집		국공립	6	57	7	
	삼포초등병설유치원	1985	공립병설	1	14	4	- 인근지역 유치원과의 두레 활동참여(구송, 삼포, 화촌) - 만 34.5세 혼합연령
	포도나무어린이집	1999	민간	6	56	8	- 전인교육을 기초로 영유아의 흥미와 요구를 존중 - 대소근육의 움직임을 통한 기초체력 증진 활동
	화계초등병설유치원	1981	공립병설	1	10	3	- 기본이 바로 되는 교육 실현 - 숲 유치원 및 자연관찰활동을 통한 자연생태교육
	남산초등병설유치원	1981	공립병설	3	61	7	- 지역 중심의 저탄소 녹색 성장 체험교육 - 2008년 제 1주기 유치원 평가 우수 유치원 수상
	조은어린이집	1998	민간	7	84	8	- 연령별 발달수준에 맞는 생활습관 지도 - 2011년 보건복지부 장관상 수상
	셋별어린이집	2010	민간	6	52	9	- 아동중심 교육철학, 전인적인 아동으로 육성 - 표준교육과정의 교육
	매산초등병설유치원	1984	공립병설	1	7	3	- 기본생활습관을 통한 바른 인성 기르기 - 숲 체험 활동을 통하여 탐구력 관찰력 자연 친화력을 기르기
	제일어린이집	1997	법인	4	29	5	- 친환경 농촌마을 배경으로 교육과 보육을 준수 - 원장·홍천군 어린이집연합회 총무
	즐거운몬테소리 어린이집	1997	민간	2	20	3	- 건강하고 꿈이 있는 어린이, 지혜롭고 창의적인 어린이 - 숲 유치원 두레 활동을 실시 함

지역	기관명	설립연도	시설유형	학생수	원수	교사수	특징
서울	방화이화유치원	1983	사립	4	120	9	- 자연친화, 놀이적이고 창의적인 사고 능력을 기르는 교육을 목적으로 함 - 강서지역 유아교육협력네트워크: 기본 나눔방
	나래어린이집	2003	공립	6	38	10	- 영아들에게 다양한 경험을 주는 환경조성, 기본생활습관 및 정서적 안정감 형성 - 2011 서울시 모범 보육시설
	희망찬유치원	1979	사립	9	178	13	- 몸과 마음이 건강하고 과학적 사고로 창의력을 길러 가는 어린이로 육성 - 2002 시범연구 교육인적자원부 장관상
	금일어린이집	1983	공립	9	96	14	- 친환경 생태 숲 교육, 독서습관의 생활화 교육, 나눔 실천교육 - 친환경 급식 공모전 장려상, 우수보육 프로그램 공모전 장려상, 우수상 등
	동호어린이집	1982	공립	6	59	7	- 국가수준의 표준보육과정을 적용한 통합적 교육과정의 운영 - 2012 서울시 특별시 모범보육시설 수상, 2011 우수보육 프로그램 장려상 수상
	가경유치원	1993	사립	6	164	10	- 기본생활습관지도, 독서교육을 통한 인성교육, 자연 친화교육 실천 - 청주 사립유치원 유아교육협력네트워크거점 유치원(2010~ 2013)
	근로복지공단 수안어린이집	1999	법인	14	168	18	- 표준보육과정, 프로젝트집근법을 활용한 자연친화교육 - 2011 전국우수보육프로그램공모전 우수상, 표준보육과정 적용 우수사례 공모전 장려상
	해솔유치원	2001	사립	5	96	7	- 놀이중심의 체험활동, 창의적인 몬테소리교육 프로그램 - 자연생태학적 체험학습과 환경교육, 인성교육 예절교육을 강조
	한빛어린이집	2007	민간	5	42	9	- 정서적으로 건전한 교육과 질적인 교육프로그램 - 충청북도 도지사 상 수상, 평가인증 통과
	두희초등병설유치원	1981	공립병설	1	8	4	- 유치원 행사비, 참여비, 특기재성 비용 전액 유치원에서 지원 - 2011년 제2주기 유치원평가 우수유치원 선정, 소규모 유치원 현장체험학습 공동운영
충북	영채어린이집	1996	법인	7	82	11	- 인성교육, 성품교육을 중점을 둠 - 원장: 제천시 범인분과장

지역	기관명	설립연도	시설유형	해당수	원인수	교사수	특징
대전	중앙유치원	1986	공립단설	6	110	8	- 기본생활습관을 형성, 더불어 사는 태도 기르기에 중점 - 2011년 평가 최우수 유치원, 좋은 학교 우수유치원 선정
	세똥어린이집	2005	공립	8	99	14	- 시간 연장 프로그램, 자연 탐구 영역 중시, 지역사회연계 - 2010년 정진숙 원장 보건복지부 장관상 수상, 2011년 1기 평가인 증우수시설
	갈마유치원	2000	공립단설	6	129	9	- 창의·인성교육 중심의 유치원, 기본과정 운영 정상화 - 2012유치원 평가 최우수유치원 표창, 지역대학과의 협력 네트워크 구축
	무지개어린이집	2008	민간	11	110	17	- 자연 체험을 위한 숲생태프로그램 - 소방동요대회 대상, 보건복지부장관상 수상
경기	남정유치원	1990	사립	5	120	7	- 아동중심, 활동중심의 교육 프로그램 운영 - 2006 수원교육장 표창(교수학습자료 전시회 최우수), 2011 수원교육감 표창
	회정어린이집	1995	민간	9	127	10	- 영유아가 창의적이고 전인적인 인격으로 성장할 수 있도록 교육 환경 강화 - 2009 수원시 우수보육시설 평가대상 표창, 2011년 수원시 여성상 수상
	세류초등병설유치원	1981	공립병설	5	85	7	- 창의지성교육과정의 배움 중심수업 펼치기 - 2011 경기도 25대 교육과정 선정 교육감 표창, 수원교육지원청 교육과정연구회
	세곡어린이집	1989	공립	5	122	18	- 인성교육 프로그램, 책읽기 프로그램을 강조함 - 원장: 수원시장 표창장, 어린이집 보육시설연합회 교재교구전 입선
	예향유치원	2010	공립단설	6	130	8	- 놀이 중심의 누리과정, 만 3 - 4세 교육과정 운영 - 2011~2012 광주광역시 유아교육진흥원 동구 체험 영역 연구유치원 운영
	금당어린이집	1994	법인	8	83	11	- 영·유아의 개별적인 특성에 따른 배려와 상호작용을 강조 - 2010 인구보건복지협회 출산친화 콘텐츠 발표회수상, 원장: 교육인적자원관 표창

지역	기관명	설립연도	시설유형	학습수	완수	교사수	특징
부산	동부산대학부속유치원	1983	사립	4	124	8	- 다면적 교육: 관계, 마음, 생각, 자기관리, 몸의 힘 기르기 교육 - 2006 우수유치원 표창 부산시교육감상 수상 - 사랑과 존중하는 어린이, 자연 속에서 성장하는 어린이로 성장하 도록 지도 - 평가인증 보육시설, 부산시 표준보육과정 상호작용 공모전 우 수상 수상
	칠마어린이집	2008	공립	7	67	8	- 2012 엄마 품 은종일 돌봄 유치원 운영, 거창교육지원청 지역 거점 유치원 운영 - 로봇 기반교육 동아리 운영, 2008 교육과학기술부 지정 연구 유치원
경남	거창유치원	2005	공립단설	9	186	19	- 영아장에 통합보육시설, 표준보육과정의 운영 - 이장자 원장: 경남 도지사 표창장
	소만어린이집	2008	공립	5	20	5	

부록 3. 2012 영차프로젝트 착수설명회 일정 및 협의록 양식

[일 정]

일자	시 간	내 용	장 소	
3/23 (금)	14:00 ~ 14:30	<input type="checkbox"/> 등록	세미나실 (3층)	
	14:30 ~ 14:35	<input type="checkbox"/> 일정 안내 권미경 박사 (육아정책연구소)		
	14:35 ~ 14:40	<input type="checkbox"/> 환영사 이영 소장(육아정책연구소)		
	14:40 ~ 14:50	<input type="checkbox"/> 부처 인사 정병익 과장(교육과학기술부 유아교육과) 이재용 과장(보건복지가족부 보육정책과)		
	14:50 ~ 15:20	<input type="checkbox"/> 유보협력 시범연구사업 설명 문무경 박사(육아정책연구소)		
	15:20 ~ 15:50	<input type="checkbox"/> 시범사업 참여 시도 담당자 인사 및 시범기관 소개 각 시도 담당공무원		
	15:50 ~ 16:05	다과 및 친교		
	16:05 ~ 16:30	<input type="checkbox"/> 시범사업 관련 질의응답		
	16:30 ~ 17:30	<input type="checkbox"/> 지역별 소집단 회의 및 설문조사		
	17:30 ~ 18:00	이동 및 휴식		배정 객실
	18:00 ~ 19:30	석 식		숙소내 식당
	19:30 ~ 21:30	<input type="checkbox"/> 시범기관 및 지원체계 연간협력계획 협의		배정 객실
	3/24 (토)	07:30 ~ 9:00		<input type="checkbox"/> 시범지역 공무원 조찬 회의
9:00 ~ 10:30		<input type="checkbox"/> 지역별 시범기관 협의 결과 공유 및 의견 개진	세미나실	
10:30 ~ 11:50		<input type="checkbox"/> 서울특별시유아교육진흥원 견학	종로	
11:50 ~ 12:00		<input type="checkbox"/> 공지사항 및 폐회		

영차프로젝트 워크숍 지역별 협의록 (공무원용)

협의 일시	_____년 _____월 _____일			
지 역	()시/도		()시/군/구	
참석자 (소속, 직위)	1	(소속: _____ 직위: _____)	2	(소속: _____ 직위: _____)
	3	(소속: _____ 직위: _____)	4	(소속: _____ 직위: _____)
	4	(소속: _____ 직위: _____)	6	(소속: _____ 직위: _____)

1. 유아교육과 보육의 성공적인 협력을 위해 지자체와 교육청 추진 가능 업무 및 추진 시기

시도청 시도교육청	
군청 지역교육지원청	

2. 유아교육과 보육 협력 시범사업 진행과정에서 예상되는 문제와 대응 방법

예상되는 문제점 및 애로사항	해결 및 대응 방법

3. 유아교육과 보육의 협력 시범사업 성과에 대한 기대

--

영차프로젝트 워크숍 지역별 협의록 (참여기관용)

협의일시				
지역	()시/도		()시/군/구	
참석자 (소속, 직위)	1	(소속: 직위:)	2	(소속: 직위:)
	3	(소속: 직위:)	4	(소속: 직위:)

1. 귀 유치원과 어린이집이 「영차」 프로젝트를 참여를 통해 변화될 것으로 기대하는 바는 무엇입니까?

()유치원	
()어린이집	

2. 귀 유치원과 어린이집에서 상호간 협력을 고려해 볼 수 있는 사안을 있는 대로 구체적으로 적고, 즉시 추진 가능 한 순서대로 표시해(1,2,3 등으로) 주시기 바랍니다(워크숍 자료집의 협력가능 내용을 참고하십시오).

()유치원	
()어린이집	

3. '영차' 프로젝트 추진과정에서 예상되는 문제점들이 있다면 무엇이며, 이를 해결하거나 대응할 수 있는 방법을 적어주십시오.

예상되는 문제점 및 애로사항	해결 및 대응 방법

4. 「영차」 프로젝트의 원활한 추진을 위해 지자체와 교육청, 육아정책연구소에 바라는 점을 적어주십시오

공통으로 바라는 점	
시도청/시군청	
교육청	
육아정책연구소	

부록 4. 2012 영차프로젝트 제1차 공무원 워크숍 및 협의 결과

영차프로젝트 제1차 공무원 워크숍 결과	
일시	2012. 4. 25(수) 14:00~26(목) 12:00 (1박 2일)
장소	육아정책연구소 10층 회의실·바비엡 스위트II
참석자	영차프로젝트 시범지역별 시도군청과 교육청 육아정책연구소 원내 연구진
일정	-2012년도 영차프로젝트 추진 계획 및 주요 안건 설명 -시범지역별 시도군청과 교육청의 2012년도 주요 보육 및 유아교육 사업 공유 -영차프로젝트의 효과적 수행을 위한 행정기관의 역할과 전략 -시범권역별 지원 실행계획 수립을 위한 논의 -경희대 부설유치원 및 직장보육시설(영아전담) 방문
<p>○ 영차프로젝트 담당 공무원 협의 내용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 충청북도 유아교육장학관: 유치원과 어린이집의 왕래 없었음. 어린이집에 방문 할 기회가 생김 , 누리과정 연수 유치원과 어린이집 3회 연수 공동 실시. - 경기도 장학사: 올해는 수원 지역에서 시행될 예정. 컨설팅 장학 지원단이 각 교육지원청단으로 활성화되어 시행되고 있음. 유치원의에도 어린이집도 지원해 줄 예정. - 성동구청 보육팀장: 정보를 얻을 수 있는 기회가 되어서 좋음. 정책에 따라가는 사업보다는 현장이 먼저 움직이는 사업이라고 생각함. - 충북 교육청: 2300억 사업 예산 투입. 자체 투입 65억. 평가인증 지원 사업. 보육교직원 연수. 다문화 영유아 교육지원 사업(농촌지역 다문화사업), 유아기 성 교육 뮤지컬 공연 지원 사업이 이루어지고 있음. - 대전교육청: 컨설팅 장학. 열린 강좌. 유치원 수업 공개 등의 협력 사업 지원 예정. 대전의 동서부 사업 균형. 유치원 지도서와 보육과정 지도서 따로 쓰여진 부분을 공동으로 연수가 필요. 유아교육과 개설 대학과 협력 네트워크 구축하여 협력 사업 중. 대학교수를 컨설팅 장학으로 위촉, 대학 실습, 봉사활동, 대학축제 유치원 참여, 자료공동개발, 교사연수 및 다문화 교육연수, 12개 대학 중 한 곳이 수업 공개를 진행함. - 대전 보육정보센터장: 보육정보센터의 교직원 교육 지원 사업이 큰 부분을 차지함. 유치원과 어린이집의 평가척도 공유가 필요함. - 유아교육진흥원장: 보육정보센터와 유아교육진흥원이 설립의 목적이 다르기 때문에 어떤 공유가 이루어져야 하는가에 대한 이해가 필요하다고 생각됨. 유아교육진흥원에서 토요일에는 어린이집 아이에게 개방하고 있음. - 서울시 보육담당관: 복지부나 교육부의 협조가 먼저 필요하다고 생각함. 각 시도가 지원체계, 예산이 모두 달라서 어려움이 있음. 	

부록 5. 시범기관 우수 협력사례(요약)

4차년도 영차프로젝트 시범기관 우수 협력사례(최우수상)	
제목	교사 멘토링을 통한 누리과정 활성화 방안
기관	경희유치원과 회기동어린이집
<p>1. 협력 동기와 목적</p> <p>서울시 동대문구 회기동에 위치한 경희유치원과 회기 어린이집은 유보협력 영차 프로젝트의 목적인 ‘모든 영유아에게 양질의 서비스를 제공’하고 특히 현재 이원화되어 있는 유치원 교육과정과 어린이집 표준보육과정을 ‘5세 누리과정’으로 일원화 하여 국가수준의 공통과정인 5세 누리과정의 성공적인 현장 운영 선도를 위해 두 기관이 함께 참여, 협력하게 되었다. 특히 이원화된 누리과정의 현장적용 프로그램과 서로 다른 어휘사용 등 교사들의 혼돈으로 인하여 생기는 문제점을 공유하고, 그 차이를 인정·보완하는 기회로 삼을 뿐 아니라 누리과정이 만 5세 유아에게 공통적이고 안정적으로 실행을 목표로 한다.</p> <p>2. 협력 실행 과정</p> <p>만 5세 누리과정을 담당하고 있는 교사의 역량강화를 위해 서로를 알아가기, 주제전개(동료강학), 교사교육, 워크샵 단계로 나누어서 멘토링을 실시하였다. 협력 활동의 특성에 따라 면대면, 전화, 이메일, 홈페이지 활용 중에서 가장 효율적인 방법을 선정하여 실시하였다.</p> <p>가. 상호 기관 알아가기, 영차 연간 계획 협의</p> <p>두 기관의 교사들은 상호 방문하여 교육환경을 살펴보고 두 교육기관의 교육철학, 교육목표 및 교육과정운영에 대한 전반적인 정보를 나눔으로써 두 기관의 특색을 살펴보고 함께 협력할 수 있는 방안을 모색하였다. 교육내용으로 협력방안을 한정짓는 것이 아니라 교육내용을 실시하는 교사의 역량을 두 기관이 협력하여 신장시키는 것이 더 의미 있다고 판단하여 누리과정을 기반으로 멘토링을 하는 방향으로 프로젝트를 추진하게 되었고 이에 대한 연간 계획을 수립하였다.</p> <p>나. 공동수업 계획 및 전개</p> <p>교육과학기술부에서 발간한 누리과정 지도서와 보건복지부에서 발간한 어린이집 프로그램을 서로 교환하고 살펴보았는데 같은 누리과정 아래에서 발간했음에도 불구하고 생활주제는 비슷하였으나 그에 따른 소주제가 다른 것을 확인할 수 있었다. 누리과정 지도서는 주제와 소주제를 운영하는 시기는 제시되지 않았으나 어린이집 프로그램은 주차별로 각 주제 및 소주제를 전개하는 것이 제시됨을 확인할 수 있었다.</p> <p>두 기관은 경희유치원과 회기어린이집은 같은 동네에 위치해 있기에 ‘우리동네’ 주제는 다른 어떤 주제보다도 함께 다룰 수 있는 내용 및 협력할 수 있는 방안이 많으므로 이 주제를 선정하였다. 공동주제를 선정하여 유치원 지도서와 어린이집 프로그램의 소주</p>	

제를 살펴본 뒤 주제의 흐름에 맞도록 4개의 소주제를 선정하고 용어를 정리하였다. 그 다음 유치원 지도서와 어린이집 프로그램에 있는 활동계획안을 각자 살펴본 뒤 잘 만들어진 활동계획안을 추출하여 비슷한 활동을 수정하여 적용하기로 하였다.

누리과정의 효과적인 적용을 위해 서로의 주간교육계획안 및 일일교육계획안을 분석하기로 하였다. 각자의 계획안을 공유한 뒤 서로 분석 및 평가를 해주기로 하여 다른 교사의 계획안을 보고 분석하고 및 궁금한 사항을 이메일로 보낸 뒤 이에 대한 대답은 이메일로 답을 주거나 전화로 대답하였다. 또한 자신이 수업했던 활동의 수정, 보완할 사항을 알려주어 시행착오 없이 효율적으로 수업을 실시할 수 있도록 도움을 주었다.

다른 교사의 수업을 참관하고 수업기술을 배우는 것은 교사의 능력신장에 많은 도움이 된다고 판단하여 ‘우리동네’ 주제 마무리단계의 수업을 서로 공개하기로 하였다. 실제로 방문 가능한 날을 찾아보고 날짜를 정하였으며 어려울 경우 동영상 촬영한 것을 참관함으로써 서로의 수업을 공개하기로 하였다. 유치원 어머니 참여수업은 오전, 오후로 나뉘어져 있어서 어린이집교사가 오전일과를 마친 뒤 유치원 어머니 오후참여수업을 참관하였다. 교사의 목소리, 몸짓, 발문 등 다양한 각도로 교사의 수업을 참관하고 각 교사의 장단점을 기록하여 참여수업이 끝난 뒤 나누는 시간을 가졌다. 어린이집 교사수업의 공개시간이 유치원 교사가 방문할 시간이 되지 않아 촬영한 동영상을 보고, 보이지 않는 장면들에 대해 설명을 들으며 수업에 대한 이해를 높였다. 이러한 수업참관을 통해 같은 누리과정 주제가 각 기관별로 얼마나 상이하게 적용되고 실행되는지 느낄 수 있었다.

다. 교사교육- 누리과정 컨설팅 장학 공동 참여, 인성연수 공동 참여

누리과정 컨설팅 장학을 통해 전문가와의 직접적인 교류를 가짐으로써 누리과정 실행이 잘 이루어지고 있는지 알아보고 궁금한 것에 대한 피드백을 받을 수 있는 시간을 가졌다. 2차례의 방문과 4차례에 걸친 온라인 장학형태로 진행하였으며 내용은 경희유치원과 회기어린이집 교사가 가장 궁금한 사항을 중심으로 이루어졌는데 그 세부내용은 다음과 같다. 누리과정을 각 기관에 적합하게 융통성있게 적용할 수 있는 교수-학습 지도 방법, 창의·인성교육 적용방법, 초등학교 교육과정 연계방안, 누리과정 유아평가방법, 포트폴리오 작성 및 활용법, 학부모 상담방법, 교재교구 제작 활용 점검, 교실 환경구성 지도 조언, 교육계획안 지도, 수업지도 등이다. 또한 유아 인성연구회에서 주최하는 하계 연수에 함께 참여함으로써 2학기 누리과정에 창의·인성 요소를 활성화할 수 있는 방안을 모색하는 기회가 되었다.

라. 워크숍

두 기관의 공동 수업 주제에 맞는 교구 제작 워크숍을 개최하였다. 그 기관의 교사들이 수업 내용에 대해 협의하고 역할을 분담하고 공동으로 사용하여, 교구 제작과정과 활용에서의 교사간의 수업기술을 공유할 수 있었다.

3. 협력의 성과

가. 유아

- ‘우리 동네’ 주제 진행 중 각 기관의 프로그램과 활동내용을 공유하게 되면서 더 다양하고 질 높은 교육 기회를 가질 수 있게 되었다.
- 각 기관에서 제작한 교구를 교환하여 놀이하는 과정을 통하여 더 많은 교재·교구를 함께 활용하게 되어 이전보다 더 다양한 교구와의 상호작용이 이루어졌다.

나. 부모

- 올해부터 적용한 만 5세 누리 과정에 대한 이해 부족에서 벗어나 국가 수준 교육과정에 대한 신뢰가 생기는 계기가 되었다.
- 근거리 유아교육 기관간의 협력적 활동을 통하여 지역사회 내에 유아교육기관을 지원해주는 기관들에 대한 이해와 신뢰도가 높아졌다.

다. 교사

- 유치원과 어린이집에 근무하는 누리과정 담당 교사들이 만나 누리과정에 대해 논의, 계획, 평가하고 공유하는 과정을 통해 유아교육과정(유치원 지도서)과 보육과정(어린이집 프로그램)에 대한 이해와 수업적용 방안에 대한 폭이 넓어졌다.
- 동료장학, 교사교육, 워크숍을 통해서 전문성 신장을 도모하였다.
- 누리과정 담당자들이 서로에게 멘토와 멘티의 역할을 해주어 유아 교육활동에 심리적, 정서적으로 안정감을 가지게 되었다.
- 각 기관의 연간, 주간, 일일교육계획안을 살펴보고 분석 및 평가를 하며 다른 기관의 프로그램에 대한 이해도를 높였다. 그리고 서로의 장점들을 수용하고 적용하며 교육과정에 대한 반성적 사고를 통해 교사 효능감 및 자아 존중감이 증진되는 기회가 되었다.

라. 기관

- 국가 수준의 교육과정을 함께 진행하며 수업의 질을 향상 시킬 수 있었고, 운영의 효율성을 높일 수 있었다.
- 유치원과 어린이집이 ‘우리 동네’라는 공통된 주제를 진행하며 견학 장소 공유, 동일한 지역의 공간을 활용하는 방안에 대한 아이디어를 공유하는 등 협력 기회의 장이 넓어져 수준을 높이는 기회가 되었다.

4차년도 영차프로젝트 시범기관 우수 협력사례(우수상)														
제목	누리 과정을 통한 인성교육													
기관	금일·동호어린이집, 희망찬유치원													
<p>1. 협력 동기 및 목적</p> <p>현장에서 누리과정이 실시되기까지 교사 교육시간이 짧았던 만큼 교사들이 사전에 공부하고 준비하는 시간이 부족한 것이 문제로 대두되었다. 이런 때에 영차프로젝트를 통해 어린이집 두 개소와 유치원이 협력하여 연간, 월간, 주간 교육과 보육활동을 계획하고 공유함으로써 누리과정을 담당하고 있는 교사의 부담이 경감될 뿐만 아니라 보다 다양하고 체험적인 교육 및 보육활동을 계획하고 실행하는데 도움을 얻을 수 있다. 누리과정에 기반한 교육과 보육활동의 전반적인 계획과 실행 · 평가 과정을 공유하고자 하는 것이 협력의 동기이며 목적이다.</p> <p>2. 협력 실행 과정 - 누리과정 공동수업, 인터넷 카페를 통한 공동수업 실행, 공동현장학습, 전통문화공동프로그램, 공동 교사교육 실시</p> <p>영차프로젝트 연간계획 및 세부계획 수립한 것을 토대로 매월 진행되는 공동회의에서 만5세 누리과정을 중심으로 공동주제를 정하고, 각 기관의 누리과정을 담당하고 있는 교사가 관심있는 영역을 선정하여 활동 및 자료를 같이 공유하기로 하였다. 공동으로 영차카페를 운영하고 있어 계획안 및 평가, 수업자료 등을 카페에 탑재하여 서로 공유하는 것으로 공동 활동을 진행하였다. 각 기관의 연간계획을 비교하여 본 후 비교적 공통된 주제를 실행하는 월과 주를 선정하였다. 5월의 '나' 를 주제로 공동계획을 세우고 처음부터 모든 영역의 활동을 공유하기보다는 점차 늘려가는 방향으로 계획을 하였고, 각 기관에서 관심 있는 영역을 선정하여 활동계획안 및 활동자료 등을 카페에 올려 공동으로 실행 후 평가를 공유하기로 하였다.</p> <p>3기관에서 한 가지 영역을 정하여 주제에 대한 수업계획안을 작성하여 카페에 탑재하고 3명의 교사가 각 기관에서 공동 자료로 수업을 하였다.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin: 10px 0;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">기관명</th> <th style="width: 35%;">누리과정 영역</th> <th style="width: 35%;">수업주제</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>금일어린이집</td> <td>의사소통영역</td> <td>나의 몸속 기관</td> </tr> <tr> <td>·동호어린이집</td> <td>자연탐구영역</td> <td>나의 지문 관찰하기</td> </tr> <tr> <td>희망찬유치원</td> <td>예술경험영역</td> <td>풍선으로 나를 표현해요</td> </tr> </tbody> </table> <p>각 활동에 대한 구체적인 계획안 및 수업자료를 매주 금요일까지 카페에 탑재한 후, 한 주 동안 활동을 실시하기로 하였다. 활동 진행 후 그다음주 금요일까지 평가서를 카페를 통해 게시하여 계획된 활동을 평가하고 활동모습을 사진으로 공유하였다. 영차카페가 있다 보니 메일을 주고받는 번거로움 없이 필요한 자료 및 각 기관의 활동 모습들을 바로 확인 할 수 있어 각 기관에 도움이 되고 있다.</p> <p>금일, 동호, 희망찬 유치원에서 영차프로젝트를 같이 진행 하며 공동주제 실행 뿐만 아니라 행사, 현장학습 등을 공유하면 좋겠다는 의견과 각 기관의 유아들도 다른 기관의</p>			기관명	누리과정 영역	수업주제	금일어린이집	의사소통영역	나의 몸속 기관	·동호어린이집	자연탐구영역	나의 지문 관찰하기	희망찬유치원	예술경험영역	풍선으로 나를 표현해요
기관명	누리과정 영역	수업주제												
금일어린이집	의사소통영역	나의 몸속 기관												
·동호어린이집	자연탐구영역	나의 지문 관찰하기												
희망찬유치원	예술경험영역	풍선으로 나를 표현해요												

친구들을 사귀어 보는 기회를 제공하는 것이 좋겠다는 의견에서 서울 숲 현장학습을 공동으로 계획하게 되었다. 공동회의를 통해 현장학습 장소를 같이 협의하고, 유아들이 친숙해 질 수 있는 방법으로 같이 할 수 있는 게임 활동을 진행하기로 하였으며, 현장학습 계획 및 평가는 영차카페를 통하여 같이 공유했다.

누리과정에 포함된 중요 요소이며, 아이들에게 필요한 전통문화교육을 세 기관이 공동으로 진행하기로 하였다. 프로그램 내용은 성신여대 교수님의 자문을 받았고 이를 유치원과 어린이집 실정에 맞게 수정·보완하여 진행하였으며, 수업을 하고 난 후 사진, 평가 등을 카페에 올려 각 기관의 활동모습과 내용을 공유하였다. 전통문화교육을 통해 교사들도 전통문화가 누리과정의 중요한 요소이며, 누리과정의 각 영역별 목표를 수행할 수 있는 교육적 매개체가 된다는 것을 알고, 교수방법 및 자료에 관해 교수님께 지원을 받았던 것이 매우 효과적이었다.

어린이집과 유치원 교사들이 현장에서 가장 주요한 역할이라 볼 수 있는 일일교육활동에 따른 교육과 보육 활동 진행에 있어 교사의 효과적인 개입 및 상호작용이란 주제를 가지고 한성대학교 유아교육과 교수님의 연수를 공동으로 진행했다. 이 연수에는 영차프로젝트 관련 교사 뿐 아니라 다른 연령의 교사들도 함께 참석하여 매우 유익한 연수가 되었다. 이런 연수를 정기적으로 실시한다면 더욱 많은 도움을 될 수 있다.

3. 협력 성과

가. 유아

- 유치원과 어린이집에서 공동으로 수립한 다양한 교육 프로그램을 통해 경험의 폭이 넓어지고, 교사가 유아들에게 협력 기관과 동일한 활동이 공동 진행된다는 것을 소개함으로써 더 적극적으로 참여하는 태도를 보였다.
- 세 기관의 공동 견학을 통해 다른 사람에 대한 이해 및 배려하는 마음을 경험할 수 있었으며, 평소에도 협력 기관 아이들의 생활을 물어보며 관심을 갖는 정도가 높아졌다.
- 교사가 수업을 준비함에 있어 시간이 단축됨으로써 유아들과의 상호작용이나 물리적 환경을 제공하는데 더 많은 기여를 하여 유아들의 사고를 확장시켜주는데 도움을 준다.
- 유치원 교육과정 뿐만 아니라 보육프로그램도 접함으로써 다양한 교육 경험의 기회를 제공받을 수 있다.
- 전통문화교육을 통한 성품형성의 기회를 통해 우리 것에 대한 아름다움과 소중함을 느낄 수 있는 시간이 되었고, 한국인으로써의 정체성을 형성하는데 도움이 되었다.
- 서울 숲 견학을 통하여 자연의 아름다움을 느끼며 친구들과 동생들에 대해 존중하는 태도 및 사회성을 기르고 친밀감을 도모할 수 있었으며, 키즈 카페 활동을 통해 신체적 욕구를 해소하고 정서적 만족감을 제공할 수 있었다.

나. 부모

- 영차 프로젝트에 대한 안내문을 통해 유아들과 함께 진행하는 교육활동에 보다 많은 관심을 갖게 되었으며, 수업 시 필요한 인적·물적 환경 제공에 좀 더 협조적이 되었다.
- 유보협력에 대한 인식이 없었던 부모들에게 영차프로젝트를 소개함으로써 긍정적인

인식과 새로운 정보를 제공해주고 만족감을 높여주었다.

- 월안 및 협력 활동 계획 등을 알림과 쪽지로 안내함으로써 각 기관이 어떠한 협력을 하는지 알게 되고 부모들의 알권리를 충족시켜주었다.
- 카페에 유아들의 협력 활동사진을 탑재함으로써 어떤 교육활동이 이루어지는지 일상생활 모습을 있는 그대로 보여줘 부모들의 신뢰도를 높일 수 있었다.
- 영차프로젝트를 통해 유치원과 어린이집에서 이루어지는 교육 및 보육프로그램이 영·유아들에게 질적으로 차이를 해소해 나가려는 국가적인 차원에서 연구가 뒷받침되고 있음을 인식시킬 수 있는 계기가 되었다.

다. 교사

- 타 기관의 방문을 통해 각 기관의 특색 있는 프로그램이나 환경 등을 경험함으로써 교사로서 넓은 안목을 갖게 되고 자기 발전을 할 수 있는 시간이 되었다.
- 누리과정 실행에 대한 협력적인 모니터링을 통해 반성적 평가를 함으로써 교사의 역량 및 자신감 향상에 도움이 되었다.
- 교육활동 계획을 할 때 모든 영역이 통합적으로 골고루 포함될 수 있도록 역할을 분담한 후 공동 계획하고 실행함으로써 다양한 영역의 활동을 유아들에게 제공할 수 있었으며 수업 준비 시간을 단축할 수 있었다.
- 여러 교사의 의견을 듣고 나누는 과정 중 자신과 다른 교사들의 의견이 다를 수 있음을 알고 이해하는 태도를 가질 수 있었으며 타인에 대한 이해 및 존중하는 인성을 기를 수 있는 기회가 되었다.
- 유치원과 어린이집에 대한 인식 부족 및 부정적인 태도가 협력 및 교류하는 과정을 통해 '우리'라는 공동체 의식을 갖게 되었다.
- 유치원 지도서와 어린이집 프로그램 계획서를 서로 분석하고 교육활동을 계획함으로써 각 교육활동에 대해 보다 높은 이해를 할 수 있었다.
- 교사들 간의 협력 및 유아들의 수업 태도 및 반응을 통해 활동을 평가함으로써 누리 과정에 대해 보다 넓은 이해를 하게 되고, 누리과정의 목표와 수업의 다양한 방향을 생각할 수 있는 기회가 되었다.
- 누리과정의 영역에 따른 목표와 세부 내용을 교사들이 먼저 분석한 후 유아들 수준에 적절한 목표와 학습 내용을 선정함으로써 유아들에게 질적으로 우수한 교육 기회를 제공할 수 있다.

라. 기관

- 부모들에게 영차 프로젝트에 대한 안내를 통해 유치원 및 어린이집에서 이루어지는 교육활동에 보다 높은 신뢰감을 형성할 수 있게 하여 부모들로부터 기관에 대한 존중 및 신뢰도를 높일 수 있는 계기가 되었다.
- 협력 기관의 방문을 통하여 운영 방침 및 환경 구성, 프로그램 등을 공유하고 아이디어를 얻을 수 있는 기회가 되었으며, 각 기관의 특색있는 프로그램이나 환경을 통해 자부심을 느낄 수 있다.

- 공동 견학 장소, 공동 교사교육, 공동 교육 프로그램 계획 및 운영 등을 통하여 시간 및 경제적 비용 부담을 최소화 할 수 있었다.
- 타기관의 프로그램 공동 운영과 협력 과정을 통하여 다양성을 추구할 수 있게 되었고, 만5세 교사들과 유아들 뿐만 아니라 타연령의 교사 및 영유아들에게까지도 프로젝트의 영향을 미쳐 학습공동체의 분위기가 형성될 수 있다.

부록 6. 영차프로젝트 시범기관 협력수준 자체 평정표

2012년도 영차프로젝트 참여기관 자체평가

지역	기관명	제출일	년	월	일
----	-----	-----	---	---	---

※ 2012 영차프로젝트에 참여하는 유치원과 어린이집의 협력에 대해 스스로 평가해보는 문항입니다.

항목	평가지표	문항	평가					비고 (참고사항을 간략히 적어주세요)
			거의 되지 않고 있다	잘 되고 있지 않다	보통 이다	잘 되고 있다	매우 잘 되고 있다	
1. 행정 관리 협력 (3)	1. 기관 운영 관련 문서 및 정보공유	원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교 육 계획 등 기관 운영 전반에 관한 각종 문 서 및 관련 정보를 공유하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	2. 프로그램 운영 관련 문서 공유	활동계획안, 교사용 유아발달상황 기록부 양 식, 유아 평가, 프로그램 평가 등 프로그램 운영 전반의 문서를 공유하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	3. 지역사회 활용 정보 공유	지역사회의 유관기관(예: 유아교육진흥원, 보육 정보 센터, 초등학교 등)을 통한 정보교류 및 협력 내용을 유보협력기관과 정기적으로 공유하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
2. 예산 협력 (5)	4. 협력활동 실행 등 통한 비용분담 합리성	협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의 사항이 마련되어 있고 협력활동의 기획, 실행 이 균형 있게 이루어지고 있으며, 기관의 규 모, 원아 수 등을 고려하여 비용분담이 합리 적으로 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	

3. 시설 환경 협력 (3)	5. 교직원 및 기타종사자 관리 효율성 제고	교직원 및 기타 종사자 공동 활용(예: 운전사, 조리사, 외부강사 등)을 위한 상호교류 및 협력이 이루어지고 있으며, 비용절감 효과가 뚜렷하다.	①	②	③	④	⑤	
	6. 교재·교구 구입 비용 절감	교재·교구의 공동구입 계획이 수립되어 있으며, 기관 상호협력에 의한 공동구입을 통해 비용절감의 효과가 뚜렷하다.	①	②	③	④	⑤	
	7. 식자재 구입 비용 절감	식자재 공동구입 계획이 수립되어 있으며, 기관 상호 협력에 의한 공동구입을 통해 비용절감의 효과가 매우 뚜렷하다.	①	②	③	④	⑤	
	8. 외부기관 대여비용절감 (차량 등)	기관 간 실내의 시설을 상호 개방하여 외부기관 대여비용 (예: 차량 등) 절감의 효과가 매우 뚜렷하다.	①	②	③	④	⑤	
	9. 교재·교구 공동 활용	교재·교구의 공동 활용을 위한 상호대여 프로그램이 마련되어 있으며, 정기적으로 공동 활용을 진행하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	10. 실내외시설 상호개방이용	실내 시설(예: 강당, 유희실, 도서실 등) 및 실외 시설(예: 놀이터, 수영장, 야외학습장, 텃밭 등)을 상호 개방하여 이용하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	11. 실내외환경 구성협력	실내외 환경구성 시 공동 제작(계시판, 알림판 등) 하여 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	12. 지역사회 센터 활용	협력기관의 영유아 및 교사, 부모가 지역사회 의 유아교육진흥원, 보육정보센터, 박물관, 도서관 등에서 제공하는 정보를 활용하고 있으며, 활동에 참여하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	13. 영유아 연계프로그램 실행	영유아 연계프로그램(예: 3-5세 교육과정과 0-2세 보육과정 연계, 의형제 활동 등)이 계획되어 있으며 실행하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
	4. 프로그램 협력 (6)							

5. 교사 협력 (5)	14. 누리과정 운영 협력	1일 3-5시간동안의 누리과정 운영 협력을 위하여 연간, 월간, 주간, 일일 교육·보육계획안을 공동으로 수립하여 실행하고 있다.	①	②	③	④	⑤
	15. 협력활동 공동평가 실시 (누리과정 포함)	누리과정을 비롯한 제반 협력 활동에 대하여 매 회 공동으로 평가를 실시하며, 이후의 교육·보육활동에 반영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
	16. 현장학습 공동 계획 및 실행 연계	현장학습이 공동 계획되어 실행되고 있으며, 두 기관간의 연계(예: 정보의 공유, 연령별공동 실시 등)가 활발히 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
	17. 지역적 또는 단위기관의 특색활동 계획 및 실행	지역적 또는 단위기관의 특성, 장점을 반영한 특색 프로그램을 협력기관과 지속적으로 공유하고, 공동 계획 및 실행하고 있다(예: 농어촌 교류, 생테프로그램, 환경보존프로그램 등).	①	②	③	④	⑤
	18. 공동 교사회의 정례화	협력 및 상호 이해를 위한 교사회의를 매월 정기적으로 공동 계획, 실시하고 있다.	①	②	③	④	⑤
19. 교사전문성 관련공동 계획 및 활용	양 기관 개별교사들의 장점 및 관심사에 대한 기록을 작성하고 있으며, 이를 활용하는 계획이 마련되어 실제 활용(예: 상호연수)하고 있다(예: 북아트 전문가인 원장, 수활동 전문교사, 영아반 운영교사 등).	①	②	③	④	⑤	
20. 교사연수 공동 실시	유치원과 어린이집의 자체 연수프로그램을 교류하며, 공동 연수(예: 외부강사 초청, 영차기관 오픈하우스 참관 등)를 실시하고 있다.	①	②	③	④	⑤	
21. 원외유치원 장학시스템 공동 활용	유치원의 장학시스템 및 장학자료를 공유, 대여하고 연수 정보를 상시 제공 하고 있으며 어린이집에서 적극적으로 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤	

6. 부모 협력 (4)	22. 지역 내 유 어 지원과 린이집의 협력네트워크 강화	<p>웹상으로 지역내 시범기관은 물론, 비시범기관 과도 협력우수 사례 및 각종 유익한 교육·보육정보를 공유하고 있으며(예: 카페 등을 활용), 다양한 방식 (예: 소식지, 세미나 개최, 기관 견학기회 제공)으로 협력네트워크를 활성화하고 있다.</p>	①	②	③	④	⑤
	23. 부모교육 공동 실시	<p>부모교육(예: 참관수업, 참여수업, 초청강연 등)을 공동으로 계획·실행하고 있으며, 이를 통해 학부모들에게 기관을 상호 개방하고 학부모 자원인사를 공유하고 있다.</p>	①	②	③	④	⑤
	24. 육아정보의 공동제공	<p>협력기관 부모들에게 소식지, 안내문, SNS 등 다양한 방식(예: 가족여기활동시 추천방문지, 부모교육 도서목록, 정책정보 등)으로 유용한 육아정보를 정기적으로 공동 제공하고 있다.</p>	①	②	③	④	⑤
	25. 영차프로젝트 공동 홍보	<p>영차프로젝트를 통한 각종 협력활동에 대하여 적극적으로 안내 및 공지하고 있으며, 부모의 요구 및 만족도를 파악하고 있다.</p>	①	②	③	④	⑤
	26. 부모지원 네트워크공유	<p>영유아와 가족을 돕기 위해 관련 기관 네트워크를 공유하고 있으며, 이러한 네트워크를 통해 자문을 구하고, 협조하여 문제를 해결하도록 기관, 부모, 전문가 모두 노력하고 있다(예: 부모연합 동아리 조직 및 운영 등).</p>	①	②	③	④	⑤
	해당 정도에 <input checked="" type="checkbox"/> 표시해 주십시오.						

부록 7. 시범기관 원장 및 교사용 설문지

유아교육·보육의 협력 영차프로젝트에 대한 의견 조사
(시범기관 원장 및 교사용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 2012년도에 본 연구소가 수행하고 있는 「유아교육과 보육의 협력 모델 시범적용 연구(IV)」의 일환으로, 유치원과 어린이집의 협력에 참여하고 있는 선생님들의 경험과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인 정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2012년 9월
육아정책연구소 소 장 이 영

연구진: 문무경 선임연구위원(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)
권미경 부연구위원(02-398-7775, mkkwon@kicce.re.kr)
오유정 연구원 (02-398-7746, bory14@kicce.re.kr)
황지영 연구원(02-398-7795, jiyoung@kicce.re.kr)

※ 귀하에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	응답자 연령	만 _____세
근무기 관 및 설립형	<input type="checkbox"/> 유치원 (____공립, ____사립) <input type="checkbox"/> 어린이집 (____공립, ____공립이외)		
직위	<input type="checkbox"/> 원장/ 원감 <input type="checkbox"/> 교사	담당아동 연 령	만 _____세 (원장의 경우, 비해당)
지역	<input type="checkbox"/> 1) 서울 <input type="checkbox"/> 2) 경기 <input type="checkbox"/> 3) 강원 <input type="checkbox"/> 4) 대전 <input type="checkbox"/> 5) 광주 <input type="checkbox"/> 6) 부산 <input type="checkbox"/> 7) 충북 <input type="checkbox"/> 8) 경남	현기관 재직기간	_____년 _____개월
		분야에 종사한 총 경력	_____년 _____개월

※ 현재 근무하고 있는 기관의 협력 및 향후 협력 의사에 대한 질문입니다.

1. 현재 귀하가 근무하고 있는 기관이 「영차」 프로젝트에 참여하기 전에 비하여 서비스의 질이 향상된 부분은 다음 항목 중 무엇입니까? 모두 선택하여 주십시오.

항 목	
<input type="checkbox"/> 1) 운영관리(각종 양식 교류 등)	<input type="checkbox"/> 2) 실내 환경
<input type="checkbox"/> 3) 실외 놀이 공간	<input type="checkbox"/> 4) 놀잇감, 교재교구
<input type="checkbox"/> 5) 프로그램	<input type="checkbox"/> 6) 예산
<input type="checkbox"/> 7) 교사의 전문성	<input type="checkbox"/> 8) 건강·위생 및 안전 관리
<input type="checkbox"/> 9) 급·간식	<input type="checkbox"/> 10) 차량운영
<input type="checkbox"/> 11) 부모교육 및 가정과의 교류	<input type="checkbox"/> 12) 비해당: 현 기관 재직경력이 3개월 미만임

2. 다음 중 상대기관과 가장 활발히 협력이 이루어진 항목을 3가지 선택하여, 우선 순위대로 1, 2, 3으로 표시해 주십시오.

항 목	
___ 1) 운영관리 (각종 양식 교류 등)	___ 2) 실내 환경
___ 3) 실외 놀이 공간	___ 4) 놀잇감, 교재교구
___ 5) 공동 프로그램 계획 및 운영	___ 6) 예산
___ 7) 교사 협력 (공동연수, 협의회 등)	___ 8) 건강·위생 및 안전 관리
___ 9) 급·간식	___ 10) 차량운영
___ 11) 부모교육 및 가정과의 교류	___ 12) 비해당: 현 기관 재직경력이 3개월미만임

3. 올해 유보협력활동 전개과정에서 경험한 가장 어려운 점 (1가지 선택)은 무엇이었으며, 이를 어떻게 극복하였거나 또는 개선할 수 있다고 생각하십니까?

3-1. 협력과정에서 가장 어려운 점	
<input type="checkbox"/> 1) 교사협의를 위한 시간 확보	<input type="checkbox"/> 4) 불균형적 협력 (즉, 한쪽에서 일방적으로 지원하는 형태로 협력이 이루어짐)
<input type="checkbox"/> 2) 양기관간의 관점/의견 차이	<input type="checkbox"/> 5) 협력활동을 위한 기관의 일정 조정
<input type="checkbox"/> 3) 업무 과중	<input type="checkbox"/> 6) 교사 이동/이직으로 인한 기관구성원 변화
<input type="checkbox"/> 7) 기타 (적어주세요: _____)	
3-2. 극복 또는 개선 방법 (적어주세요)	

4 다음은 2012년도 영차프로젝트의 중점 추진 방향 4가지입니다. 선생님께서 느끼시는 추진 정도를 표시해 주십시오

2012년도 중점 추진방향/ 내용	전혀 추진안됨	별로 추진안됨	보통	약간 추진됨	잘 추진됨
1) 누리과정 운영 협력	1	2	3	4	5
2) 지역별, 단위기관별 특성을 반영한 협력	1	2	3	4	5
3) 유보협력 네트워크 활성화	1	2	3	4	5
4) 부모대상 홍보 강화	1	2	3	4	5

4-1. 2013년도에는 영차프로젝트에서 중점적으로 추진하기를 희망하시는 방향 또는 내용 등이 있으시면 적어주십시오.

5. 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 육아정책연구소 연구진 및 시도군청, 교육청, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등의 지원활동들이 도움이 된 정도를 V표 해 주십시오.

항 목	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	보통	약간 도움 됨	매우 도움 됨	거의 도움이 안된 경우, 어떻게 개선 되기를 원하 시는지 간략 히 적어주세요
1) 정책세미나 개최를 통한 시범사업 사례 공유 및 홍보	1	2	3	4	5	
2) 영차오픈하우스(우수기관 방문)	1	2	3	4	5	
3) 부모교육 지원	1	2	3	4	5	
4) 예산 지원	1	2	3	4	5	
5) 영차 매뉴얼	1	2	3	4	5	
6) 영차 e-소식지	1	2	3	4	5	
7) 영차홈페이지	1	2	3	4	5	
8) (작년도) 우수사례집	1	2	3	4	5	
9) 유아교육진흥원/보육정보센터 이용	1	2	3	4	5	
10) 교육청 등의 연구수업 공개	1	2	3	4	5	
11)기타 (적어주세요:)						

6. 향후 영차프로젝트의 활성화와 내실화를 위한 의견 및 건의사항 등을 자유롭게 적어주십시오.

*** 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ****

부록 8. 시범기관 학부모용 설문지

유아교육·보육의 협력에 대한 의견 조사지 (학부모용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 본 연구소가 수행하고 있는 「유아교육과 보육의 협력 모델 시범 적용 연구」의 일환으로, 유치원과 어린이집의 협력에 대한 부모님들의 인식과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인 정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2012년 9월
육아정책연구소 소장 이 영

연구진: 문무경 선임연구위원(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)
권미경 부연구위원(02-398-7775, mkkwon@kicce.re.kr)
오유정 연구원 (02-398-7746, bory14@kicce.re.kr)
황지영 연구원(02-398-7795, jiyoun@kicce.re.kr)

※응답하시는 분과 아동에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	응답자 연령	만 _____세
아동취원 기관	_____ 유치원 또는 _____ 어린이집	해당 아동 연령	만 _____세
아동과의 관계	<input type="checkbox"/> 1) 아버지 <input type="checkbox"/> 3) 할아버지 <input type="checkbox"/> 5) 친척 <input type="checkbox"/> 2) 어머니 <input type="checkbox"/> 4) 할머니 <input type="checkbox"/> 6) 기타		
거주지역	_____사도 _____사군구 _____읍면동	전화번호	() _____

* 전화번호는 응답이 누락된 경우, 확인하기 위한 경우에만 사용됩니다.

※ 유치원과 어린이집의 관계에 대하여 부모님께서 생각하시는 바를 응답해 주십시오.

1. 유치원과 어린이집은 차이가 있다고 생각하십니까?
 1) 차이가 매우 큼(1-1에 응답하세요) 2) 차이가 조금 있음(1-1에 응답하세요)
 3) 차이가 거의 없음(1-2에 응답하세요) 4) 차이가 전혀 없음(1-2에 응답하세요)

1-1. 유치원과 어린이집은 차이가 있다고 응답하신 경우, 차이가 있다고 생각하시는 것을 모두 골라 주세요.

- 1) 행정적으로 관할하는 정부부처가 다르다
 2) 설립목적이 다르다
 3) 교사 자격이 다르다
 4) 프로그램이 다르다
 5) 이용하는 비용(유치원 교육비/어린이집 보육료)에서 차이가 있다
 6) 시설환경에서 차이가 난다
 7) 운영시간이 다르다
 8) 유치원을 보내는 연령과 어린이집을 보낼 수 있는 연령이 다르다
 9) 기타 다른 점: (간단히 적어주세요) _____

1-2. 유치원과 어린이집은 차이가 없다고 응답하신 경우, 어떤 부분에서 차이가 없다고 생각하시는지 모두 골라 주세요.

- 1) 운영시간이 유사하다
 2) 하루 일과가 유사하다
 3) 교사 수준이 유사하다
 4) 프로그램이 유사하다
 5) 이용하는 비용(유치원 교육비/어린이집 보육료)이 유사하다
 6) 시설환경이 비슷하다
 7) 기타 유사한 점: (적어주세요) _____

2. 유치원과 어린이집이 서로 협력할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 필요함
 2) 조금 필요함
 3) 잘 모르겠음
 4) 별로 필요하지 않음
 5) 전혀 필요하지 않음

※ 현재 이용하고 있는 기관의 협력활동에 대한 질문입니다.

3. 귀댁의 자녀가 다니는 유치원 또는 어린이집이 육아정책연구소가 주관하고 교육과학기술부·보건복지부가 후원하고 있는 「유아교육·보육 협력 시범사업인 '영차'프로젝트」에 참여하고 있다는 것을 알고 계십니까?
 1) 그렇다(문 1-1에 응답하세요)
 2) 아니다(문 2에 응답하세요)

- 3-1 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 현재 어느 기관과 협력활동을 하고 있는지 알고계십니까?
 1) 그렇다(상대 협력기관명 _____)
 2) 모른다
- 3-2 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 상대기관과의 유·보협력 활동에 대한 안내를 받은 적이 있습니까?(ex. 가정통신문, 학부모회 등의 모임을 통해)
 1) 안내를 받은 적이 있다
 2) 안내를 받은 적이 없다
- 4 이 기관이 유·보협력 「영차」 시범기관임을 아신다면, 다음 중 어떠한 협력활동을 한 것으로 알고계십니까? 아래에서 **모두** 골라주십시오.
 1) 취원기관의 일정 종료후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용하였다
 2) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등) 또는 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다
 3) 상대 기관의 차량을 이용하였다
 4) 상대기관과 프로그램이나 특별활동 강사를 함께 이용하였다
 5) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다
 6) 상대기관 부모들과 함께 부모교육(예 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)을 받았다
 7) 방학기간동안 상대기관으로부터 급식을 제공받았다
 8) 기타(간략히 적어주세요: _____)
 9) 없음
- 4-1 이 기관의 협력 활동 중에 누리과정 운영을 위하여 협력한 것에 대해 알고 계십니까?
 1) 예 2) 아니오
- 5 경험하였던 유보협력활동(상대기관과의 협력활동) 중 가장 유용했던 활동은 다음 중 무엇입니까? **두 가지만** 골라주십시오.
 1) 취원기관의 일정 종료후 상대기관의 종일반 혹은 연장제 프로그램을 함께 이용하였다
 2) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등) 또는 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다
 3) 상대 기관의 차량을 이용하였다
 4) 상대기관과 누리과정 운영을 위하여 협력하였다.
 5) 상대기관과 특별활동 강사를 함께 이용하였다
 6) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다
 7) 상대기관 부모들과 함께 부모교육(예 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)을 받았다
 8) 방학기간동안 상대기관으로부터 급식을 제공받았다
 9) 기타 (간략히 적어주세요: _____)
 10) 없음

6 경험하셨던 유보협력활동에 대한 전반적인 만족도는 어떻습니까?

- 1) 매우 만족스럽다(문 4-1에 응답해 주세요)
 2) 만족스러운 편이다(문 4-1에 응답해 주세요)
 3) 별로 만족스럽지 못하다(문 4-2에 응답해 주세요)
 4) 전혀 만족스럽지 못하다(문 4-2에 응답해 주세요)

6-1 유보협력활동에 대해 만족하신 경우, 그 이유는 무엇입니까? 해당사항을 모두 골라 주십시오.

- 1) 교육·보육 프로그램이 풍부해지고 질적으로 향상됨
 2) 상대기관의 차량 이용, 교재교구 공동이용 등으로 부모의 비용부담이 절감됨
 3) 공동행사 개최로 협력전보다 행사가 풍부해짐
 4) 아이들의 친구관계가 넓어짐(보다 다양한 연령층의 아이들과도 교류 포함)
 5) 타기관 부모들과 교류하게 되어 좋음
 6) 아이들이 좋아함
 7) 협력전 없었던 급식이나 종일제 보육을 받게 되는 등 기관 이용의 편의성이 증진됨
 8) 기타

(간략히 적어주세요: _____)

6-2 유보협력활동에 대해 만족하지 못한 경우, 그 이유는 무엇입니까?

해당사항을 모두 골라 주십시오.

- 1) 기대한 것에 비하여 별로 달라진 점이 없음
 2) 상대기관과 차량이나 시설을 함께 이용함으로써 취원기관의 편의성이 떨어짐
 3) 공동행사 등이 형식적일뿐 양 기관 아이들이나 부모들간의 소통이 없음
 4) 유보협력 시범기관이 되기 전보다 행사가 많아져 추가 비용이 많이 듦
 5) 아이들이 별로 좋아하지 않는 듯함
 6) 선생님들의 협력업무가 번거로운 듯함
 7) 상대기관에만 협력을 통한 혜택이 있고, 우리 아이 취원기관에는 혜택이 별로 없는 것 같음
 8) 기타

(간략히 적어주세요: _____)

7. 현재(2012년 9월 기준) 아동이 취원하고 있는 기관은 언제부터 이용하셨습니까?

_____년 _____월부터 자녀가 다니고 있음

8. 현재(2012년도 9월 기준), 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에 대해 어느 정도 만족하십니까? 다음 항목 각각에 대해 만족하는 정도를 표시해 주십시오.

항 목	① 매우 만족	② 조금 만족	③ 보통	④ 조금 불만족	⑤ 매우 불만족	④와⑤로 응답한 경우 (불만족하는 경우, 무엇이 개선되었으면 하지 간략히 작성하세요)
1) 운영시간						
2) 실내 환경						
3) 실외 놀이 공간						
4) 놀잇감, 교재교구						
5) 프로그램						
6) 비용 (교육비/보육료)						
7) 선생님의 성품 및 전문적 자질						
8) 건강·위생 및 안전 관리						
9) 급·간식						
10) 등하원버스이용						
11) 주변환경						
12) 부모교육 및 가정과의 교류						

9. 현재 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집이 유보협력을 하기 전에 비하여 더 향상된 부분은 다음 항목 중 무엇입니까? **모두** 선택하여 주십시오.

항 목	
<input type="checkbox"/> 1) 운영시간	<input type="checkbox"/> 2) 실내 환경
<input type="checkbox"/> 3) 실외 놀이 공간	<input type="checkbox"/> 4) 놀잇감, 교재교구
<input type="checkbox"/> 5) 프로그램	<input type="checkbox"/> 6) 비용 (교육비/보육료)
<input type="checkbox"/> 7) 선생님의 성품 및 전문적 자질	<input type="checkbox"/> 8) 건강·위생 및 안전 관리
<input type="checkbox"/> 9) 급·간식	<input type="checkbox"/> 10) 등하원버스이용
<input type="checkbox"/> 11) 주변환경	<input type="checkbox"/> 12) 부모교육 및 가정과의 교류

10. 다음은 유보협력 시범기관들의 협력활동을 통해 이루어졌던 활동들입니다. 향후 취원기관에서 상대기관과의 협력활동을 통해 이루어졌으면 하는 활동이 있다면 모두 골라주십시오.

- 1) 취원기관의 정규 일정 종료 후 협력기관에서 종일제 혹은 야간반 이용
- 2) 시설, 물품 공동 이용(놀이터, 강당, 도서관, 교재교구 등)
- 3) 급식 지원
- 4) 현장학습 등에 협력기관의 차량 이용
- 5) 상대 협력기관과 공동행사 개최(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등)
- 6) 공동 부모교육 실시(예: 초등학교 입학관련 공동 오리엔테이션 등)
- 7) 상대기관 프로그램 공유
- 8) 기타

(간단히 적어주세요: _____)

11. 향후 유치원과 어린이집의 협력이 잘 이루어질 수 있도록 하려면 어떤 요건이 가장 필요하다고 생각하시는지 1가지만 선택해 주십시오.

- 1) 유치원과 어린이집에 대해 중앙정부의 재정적, 행정적 지원을 동일하게 함
- 2) 시·도청과 지방 교육청이 나서서 협력을 하도록 지도함
- 3) 부모가 강력히 요구함
- 4) 유치원교사와 보육교사의 자격을 통일함
- 5) 유치원과 어린이집 원장들 간 정기적 교류를 의무화함
- 6) 유치원과 어린이집의 교육·보육 프로그램과 교육과정을 동일하게 함
- 7) 기타: _____

12. 유보협력 「영차」 시범기관을 다른 학부모님들에게 추천하시겠습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

13. 향후 유치원과 보육시설의 협력과 발전을 위해 시범사업 연구진과 원장, 교사 등에 요구하고자 하는 점이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

※ 끝으로, 응답하시는 부모님의 인적 사항에 대해 표시해 주십시오

최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸(이하)	<input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2, 3년제) 졸	<input type="checkbox"/> 3) 대학교 졸
	<input type="checkbox"/> 4) 대학원 졸	<input type="checkbox"/> 5) 기타()	
월평균 가구 소득 수준	<input type="checkbox"/> 1) 100만원 미만	<input type="checkbox"/> 2) 100만원 이상 ~ 200만원 미만	
	<input type="checkbox"/> 3) 200만원 이상 ~ 300만원 미만	<input type="checkbox"/> 4) 300만원 이상 ~ 400만원 미만	
	<input type="checkbox"/> 5) 400만원 이상 ~ 500만원 미만	<input type="checkbox"/> 6) 500만원 이상 ~ 600만원 미만	
	<input type="checkbox"/> 7) 600만원 이상 ~ 700만원 미만	<input type="checkbox"/> 8) 700만원 이상	
직업	1) 농업·어업·임업·축산업·원예업		
부 () 모 ()	2) 자영업 (종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족종사자, 개인택시운전자, 약사 등)		
	3) 판매·서비스직 (상점점원, 세일즈맨, 보험설계사 등)		
	4) 기능·숙련공 (중장비/트럭운전자, 전자/가전제품 A/S 기술자, 선박·목공, 숙련공 등)		
	5) 일반직업직 (토목관계의 현장직업, 청소, 수위 등)		
※ 오른쪽에서 해당번호를 찾아 쓰시오.	6) 사무기술직 (일반회사사무직, 기술직, 초·중·고 교사, 웹디자인, 컴퓨터 프로그래머 등)		
	7) 경영·관리직 (5급이상의 고급공무원, 교장, 기업체 부장 이상의 직위 등)		
	8) 전문·자유직 (대학교수, 의사, 변호사, 예술가, 종교가, 언론인, 고소득 프리랜서 등)		
	9) 학생, 전업주부, 무직, 기타		
	10) 해당 없음. 부제		

응답을 마치신 후 본 설문지를 육아정책연구소 봉투에 넣어 반드시 밀봉한 후, 자녀편에 기관에 전달해 주십시오

부록 9. 지원체계 공무원용 설문지

유아교육·보육 협력 시범연구 영차프로젝트에 대한 의견 조사지
(지원체계용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 본 연구소가 2009년부터 수행해 오고 있는 「유아교육과 보육의 협력 모델 시범적용 연구(IV)」의 일환으로, 시범유치원과 시범어린이집간의 협력 및 지원에 대한 지원체계(즉, 시도군구청 및 교육청, 보육정보센터, 유아교육진흥원) 관계자의 인식과 의견을 파악하기 위한 것입니다.

모든 응답 내용과 개인정보는 비밀이 보장되며 연구목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2012년 10월

육아정책연구소 소장 이 영

연구책임자 : 문무경 선임연구위원(02-398-7710, mgmoon@kicce.re.kr)

공동연구진 : 권미경 부연구위원(02-398-7775, mkkwon@kicce.re.kr)

오유정 연구원(02-398-7746, bory14@kicce.re.kr)

황지영 연구원(02-398-7795, jiyoung@kicce.re.kr)

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여
소속기관 및 직위	예) 서울시 동대문구청, 대전시 동부교육청, 강원도유아교육진흥원 _____ (직위 : _____)
보육 또는 유아교육 담당 경력	_____ 년 _____ 개월
영차시범사업 담당 기간	_____ 년 _____ 월부터 _____ 년 _____ 월 까지

※ 다음은 유치원과 어린이집의 협력 시범사업 지원 및 상대 지원체계와의 교류활동에 대한 질문입니다.

1. 귀하께서는 유보협력 시범사업을 지원하기 위해 다음 중 어떠한 활동을 하셨습니다? 모두 표시해 주십시오.

- 1) 지원예산 확보
 2) 관할 시범기관의 협력활동 독려
 3) 관할 시범기관에 유용한 정보 또는 프로그램, 개발 자료 등 제공
 4) 상대기관(예: 교육청/유아교육진흥원의 경우, 어린이집)에게 정보와 개발자료 등 제공
 5) 공동 부모교육, 참여 관련 행사 지원
 6) 공동 교사교육, 또는 연구수업 참여기회 제공, 누리과정 장학, 컨설팅 제공
 7) 관할지역의 시설설비 대여 및 이용 허용
 8) 기타(간략히 적어주세요:)

1-1. 위에서 예산지원을 제외한 나머지 가운데, 가장 효과적이었다고 생각하시는 항목의 번호를 1가지 선택하여 적어주십시오. _____

2. 영차프로젝트를 통한 상대 지원체계와의 교류 정도는 어느 정도입니까?

- 1) 거의 교류한 적이 없음 2 1-2차례 교류함 3) 3차례 이상 교류함

2-1. 교류 경험이 있으신 경우, 상대 지원체계와 어떻게 교류하셨습니다? 해당사항을 모두 표시해 주십시오.

- 1) 상대 지원체계 담당자를 회의 및 행사 등에 참석하게 하거나, 공동으로 주관함(예: 시청/보육정보센터 주관 행사에 교육청공무원 참석)
 2) 상대 지원체계에 담당 업무 소개 및 정보 공유하는 자리에 참석하거나(예: 연구소 주관 공무원 회의 참석 등) 자체적으로 기회를 마련함(예: 교육청공무원이 도청 보육담당 공무원에게 유아교육의 정책과 주요 사업 등을 소개함)
 3) 관할지역 영차시범기관의 협력지원과 관련하여 전화, 이메일, 또는 만나서 협의함
 4) 기타(간략히 적어주세요:)

2-2. 상대 지원체계와 교류가 어느 정도 유보협력 시범사업 추진에 도움이 되었습니까?

- 1) 상당히 도움이 되었다. 2) 어느 정도 도움이 되었다.
 3) 별로 도움이 되지 않았다. 4) 해당 사항 없음 (교류한 적이 없어서)

3. 시범사업의 지원업무를 담당하면서 가장 어려운 점을 1가지만 골라주십시오.

- 1) 상대지원체계의 업무 및 행정체계에 대한 이해 부족 또는 견해 차이
 2) 시범기관 지원예산 확보의 어려움
 3) 잦은 담당인력 교체에 따른 시범사업에 대한 이해 부족
 4) 상대지원체계와의 협의 시간 확보 및 일정 조정의 어려움
 5) 시범사업 지원업무로 인한 업무 부담/ 업무 과중
 6) 상대지원체계의 무관심과 비협조적 태도
 7) 유관 중앙부처의 관심과 독려 부족
 8) 기타(적어주세요:)

4. 다음은 2012년도 영차프로젝트의 중점 추진 방향 4가지입니다. 귀하께서 느끼시는 추진 정도를 표시해 주십시오

2012년도 중점 추진방향/ 내용	전혀 추진 안됨	별로 추진 안됨	보통	약간 추진 됨	잘 추진 됨
1) 누리과정 운영 협력 (공동주제 선정 및 공동 교육보육계획 수립 및 실행, 평가 -->우수사례 공모)	1	2	3	4	5
2) 지역별, 단위기관별 특성을 반영한 협력 (농촌 병설유치원과 어린이집 협력,유치원과 영아전담어린이집 협력, 소집단 협력 등)	1	2	3	4	5
3) 유보협력 네트워크 활성화 (지역별 정책세미나 개최 총 3회 및 단위기관중심의 중/소규모 협력 사례 공유 모임 총 10회 개최)	1	2	3	4	5
4) 부모대상 홍보 강화 (부모용 영차안내 리플릿 배포,전수설문조사, 영차 e-소식지 발송, 단위기관별 소식지 등)	1	2	3	4	5

4-1. 2013년도(5차년도)에 영차프로젝트에서 중점적으로 추진하기를 희망하시는 방향 또는 내용이 있으시면 적어주십시오.

※ 유치원과 어린이집 협력 시범사업의 성과에 대해 생각하시는 바를 답해 주십시오.

5. 유·보 협력 시범사업을 실시하기 전에 비해 시범기관의 협력 수준 및 서비스 질 이어느 정도 향상되었다고 생각하시는지 해당번호에 표시해 주십시오.

구 분	전혀 향상 안됨	<--- 보통 --->	매우 향상됨
1) 상대기관과의 협력 수준	①	② ③	④ ⑤
2) 서비스의 질 수준	①	② ③	④ ⑤
<input type="checkbox"/> 성과에 대해 아는 바가 없음			

6. **향후 시범사업의 긍정적인 성과를 위해 가장 필요한 점은 무엇이라 생각하십니까? 1가지만 선택하십시오.**

- 1) 안정적인 예산 확보
- 2) 시범사업 담당인력 확보 및 지속적 유지
- 3) 상대기관과의 친밀한 인적·물적 교류
- 4) 담당 공무원에 대한 인센티브 및 기관(시도군청, 교육청 등) 전체차원의 지지와 협조
- 5) 중앙부처의 독려와 관심, 지도
- 6) 기타(적어주세요)

7. **본 시범사업의 유치원과 어린이집간의 협력이 중·장기적으로 유치원과 어린이집을 이용하는 아이들에게 긍정적인 효과를 줄 것으로 기대하십니까?**

- 1) 그렇다.(7-1번에 응답해 주세요)
- 2) 아니다.(8번으로 넘어가 응답해 주세요)

7-1 **유치원과 어린이집의 협력이 아이들에게 긍정적인 효과를 줄 것으로 기대하신다면, 어떠한 측면에서 가장 효과가 클 것으로 생각하십니까? (1가지 선택)**

- 1) 교육·보육 프로그램의 질적 수준이 높아짐
- 2) 공동 구매 등으로 운영 비용이 절약되어 부모부담비용이 줄어들 것임
- 3) 시설설비, 공간 활용이 편리해짐
- 4) 운동회, 소풍 등 행사가 풍성해짐
- 5) 아이들의 친구관계가 넓어짐
- 6) 유치원과 어린이집의 미비한 점이 보완되어 이용하기 편리해짐
(예: 운영시간, 급식운영, 이용 연령 등의 차이점 보완)
- 7) 유치원과 어린이집 교사간의 상호 이해 증진
- 8) 기타 (간단히 적어주세요:_____)

8. **향후 영차프로젝트 공무원 워크숍 관련 의견을 해당사항에 표시 또는 적어주십시오.**

8-1	개최 시기 및 기간	1)개최시기 <input type="checkbox"/> ① 연 1회(월) <input type="checkbox"/> ②연 2회(월& 월)	
		2)기간 <input type="checkbox"/> ① 반일 <input type="checkbox"/> ② 1박 2일	
8-2	개최 장소	<input type="checkbox"/> ① 육아정책연구소, <input type="checkbox"/> ② 시도청, <input type="checkbox"/> ③교육청 <input type="checkbox"/> ④ 기타 (적어주세요:_____)	
8-3	워크숍 내용 및 운영 방식	기존의 영차 공무원워크숍은 1) 육아정책연구소 사업안내, 2) 시도청 보육업무, 교육청 유아교육업무 공유, 3) 시도청, 교육청 협력방안 및 실행계획 수립을 위한 협의 등으로 구성, 운영되고 있습니다. 이외에 희망하시는 워크숍 내용을 적어주세요 (예: 시범기관의 사례 발표 또는 시범기관 방문, 해외 유보협력 우수기관 방문 등).	
8-4	공무원 워크숍 관련 기타 건의 사항	(적어주십시오)	

9. 2013년 ‘3-5세 연령별 누리과정’이 전격 시행되면서 유치원과 어린이집의 협력이 더욱 필요한 시점입니다. 이런 변화를 고려하여 귀하의 지자체에서는 본 협력시범 사업을 자체사업으로 추진하실 의향이 있으십니까?
- 1) 예 2) 아니오. (9-1에 응답해 주세요)

9-1. 영차프로젝트를 지자체 사업으로 추진하기 어려운 주된 이유는 무엇인가요?

1가지만 골라주십시오.

- 1) 유아교육 보육 협력의 필요성을 느끼지 못함
- 2) 담당인력의 업무 과중
- 3) 시범기관 선정 및 지원의 어려움
- 4) 예산 편성의 어려움
- 5) 기타(적어주세요:)

10. 향후 영차프로젝트의 활성화와 내실화를 위한 의견 및 건의사항 등을 자유롭게 적어주십시오.

(예: 시범기관 선정 시기, 홍보전략, 협력내용 및 방식, 공무원 참여방식, 예산지원 등)

부록 10. 영차프로젝트 정책세미나 설문지

영차프로젝트 대전지역 정책세미나에 대한 의견조사

지역	<input type="checkbox"/> 대전 _____(구) ☞자세한 지역명을 적어주세요
직위	<input type="checkbox"/> 공무원(유아교육담당 _____ 보육담당 _____)
	<input type="checkbox"/> 유치원장(단설 _____ 병설 _____ 사립 _____)
	<input type="checkbox"/> 유치원교사(단설 _____ 병설 _____ 사립 _____)
	<input type="checkbox"/> 어린이집시설장 (국공립 _____ 법인 _____ 민간 _____ 가정 _____ 직장 _____)
	<input type="checkbox"/> 어린이집교사 (국공립 _____ 법인 _____ 민간 _____ 가정 _____ 직장 _____)
	<input type="checkbox"/> 대학원생 및 대학생
	<input type="checkbox"/> 기타(_____)

■ 유치원과 어린이집의 협력성과와 사례발표 세미나에 참석해주셔서 감사합니다. 다음의 질문에 응답해주시면 감사하겠습니다.

- 유치원과 어린이집의 협력시범사업이 추진되고 있다는 사실을 오늘 처음 알게 되셨습니까? ① 예 _____ ② 아니오 _____
- 자신이 근무하는 기관(유치원/어린이집/시도청/교육청 포함)에서 상대기관과 협력을 시도해 볼 의사가 있으십니까?
 - 매우 그렇다 _____ (☞2-1번으로 가세요)
 - 그렇다 _____ (☞2-1번으로 가세요)
 - 그렇지 않다 _____ (☞2-2번으로 가세요)
 - 매우 그렇지 않다 _____ (☞2-2번으로 가세요)

2-1. 협력의사가 있으시다면 가장 먼저 해보고 싶으신 것은 무엇입니까?

2-2. 협력의사가 없으시다면 그 이유는 무엇입니까?

- 사례발표 가운데 다른 기관에서도 실천 가능한 협력활동은 무엇이라고 생각하십니까?
- 오늘 세미나에서 가장 인상 깊었던 점은 무엇입니까?

육아정책연구소
영차소식지

영차 프로젝트 배경 및 목적 · 프로젝트 추진단 · 추진내용 및 방법 · 시범지역 및 기관 · 추진일정
2012.06



영차프로젝트는
육아정책연구소에서 수행하고 있는
유아교육과 보육의 협력 시범연구(2009~2013)입니다.



영차 프로젝트 소식



2012 영차 프로젝트 학수 설명회 및 워크숍 개최
육아정책연구소는 지난 3월 23(목), 24(금) 양일간 서울교육문화관에서 영차 프로젝트 참여 기관장과 교사를 대상으로 <2012 영차 프로젝트 학수 설명회 및 워크숍>을 개최하였다. [more +](#)

8개 영차 시범지역 공무원 워크숍 개최
육아정책연구소는 4월 25, 26일 8개 시범지역 시도, 군, 구청 보육 담당 공무원 및 시도교육청과 해당 교육 지원청 유아교육 담당 공무원, 유아교육진흥원장 및 보육정보센터장 28명을 대상으로 워크숍을 실시하여 4차년도 중점 추진내용과 시범기관 지원방안에 대해 논의하였다. [more +](#)

육아정책연구소 연구진의 시범기관 방문
영차 프로젝트를 주관하는 육아정책연구소 원내 연구진은 4월 2일~4월 23일에 걸쳐 8개 시도 44개 시범기관을 방문하여 각 기관의 정보를 파악하고 연구진행 협력사항에 대해 논의하였다.

영차 프로젝트 협력 아이디어 공모전 실시
육아정책연구소는 프로젝트 시범기관을 대상으로 <영차 프로젝트 협력 아이디어 공모전>을 열어 우수 아이디어를 선정하고 시상하였다. 총 14편이 공모하여 6편이 당선되었다. 최우수상은 서울 희망한 유치원 방미경 교사, 서울 구림동호어린이집 이은경 교사, 서울 구림중앙어린이집 최정화 교사가 선정되었다. [more +](#)

대전광역시 2012 영차 프로젝트 세미나 개최
육아정책연구소는 6월 5일 대전광역시 교육청 대강당에서 대전시 소재 전체 유치원과 어린이집 원장과 교사를 대상으로 정책 세미나를 개최하였다. 약 200여 명이 참여한 이번 세미나에서는 대전광역시 협력기관의 사례 발표 및 지원체계 사례 발표 및 토론이 이루어졌다. [more +](#)

영차 프로젝트 홈페이지 개편 및 업데이트 <http://www.lycyc.com/>
학부모 안내용 리플렛 배포 및 차량 배너 전달 [more +](#)

영차 프로젝트 추진계획

영차 프로젝트 성과조사 및 자체평가 실시
영차 프로젝트 시범기관이 육아정책연구소에서 작성한 <협력수준 평정표>의 기준에 따라 기관에서 이루어지는 협력 상황을 6월경에 자체적으로 점검할 예정이다.

시범기관 누리과정 협력사례 수합
영차 프로젝트시범 기관 중 현재 이루어지고 있는 만5세 누리과정의 유치원-어린이집 현장 현장 협력 사례를 수합, 분석하여 시범기관들과 결과를 공유할 예정이다.

충청지역 부모교육 공동 실시
강원도 교육청 주최, 강원도 유아교육진흥원 및 충청교육지원청 후원으로 6월 22일 교육청 강당에서 충청권에 소재하는 모든 유치원과 어린이집 부모를 대상으로 부모교육을 실시할 예정이다.

시범지역별 협력활동

경남 거창 지역 공동 학부모 연수 실시
5월 18일 거창 유치원에서 거창군 관내 공,사립 유치원 학부모(약 200명)를 대상으로 지역거점 학부모 연수를 개최하였다. 강사는 창원대학교 전지형 교수로 유아와 함께 '효율적인 그림책 읽기'를 주제로 하였다. [more +](#)

대전지역 영차 비법반 프로젝트
5월 22일 대전광역시 사성 전다공장에서 대전광역시청 주최, 대전광역시 보육정보센터가 주관하고 대전광역시교육청과 대전광역시 어린이집연합회에서 후원하여 영차 비법반 프로젝트가 진행되었다. 영차 비법반 프로젝트의 참가대상은 2012년도 영차 프로젝트 대전 시범기관인 중앙유치원, 갈마유치원, 무자영어린이집, 새롬어린이집으로 총 192명이었다. [more +](#)

육아정책 정보 및 자료 <http://hicce.re.kr/>

정책 정보	육아정책 포럼 PDF	육아정책 Brief PDF
유아교육·보육 자료	누리과정 해설서 PDF	유아 과학자의 교육 프로그램 PDF
	누리과정 자질서 PDF	유아체험교육활동 우수사례집 PDF
		보육시설 응급처치 매뉴얼 PDF

본 매달은 발신 전용으로 <정보통신망 이용촉진 및 정보보호 등에 관한 법률 및 시행규칙>을 준수합니다.
 메일의 수신을 더 이상 원하지 않으면 [수신거부](#) 버튼을 눌러주세요.

추천하기

대전광역시 어린이집 영차 프로젝트  서울특별시 중로구 한국동 175-87 한국빌딩 7층, 10층, 11층 TEL : (02) 398-7700 FAX : (02) 730-3313
 COPYRIGHT ©2005 KICCE. ALL RIGHTS RESERVED

[부록 그림 2] 영차 e-소식지 (창간호)

연구보고 2012-26

유아교육과 보육 협력 모델 시범적용의 과정과 성과 분석(IV)
- 시범지역 확산에 따른 영차프로젝트 활성화 방안

발행일 2012년 11월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 대명기획 02) 2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

978-89-97492-25-1 93370