

연구보고 2013-34

「5세 누리과정 유아관찰척도」
활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구

이정림 이미화 오유정

머 리 말

2013년은 「5세 누리과정」이 시행된 지 2년 차가 되는 해이다. ‘모든 유아가 동일한 과정에 의해 일정 수준 이상의 교육을 경험하여, 최소한의 동일 출발선을 보장한다’는 누리과정의 본래 취지에 부합되는 결과를 장기적으로 거두기 위해서는, 현 시점에서 「5세 누리과정」의 효과를 조기에 평가하고 이를 종합적으로 검토하여 향후 발전적인 정책 추진을 위한 방향을 제시할 필요가 있다.

이를 위해 본 연구에서는 2012년 육아정책연구소에서 제작한 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 5세 누리과정 적용이 유아에게 미치는 효과를 분석하고자 하였다. 전국적으로 5세 누리과정을 실시하고 있는 유치원과 어린이집을 무선 표집하여 2013년 4월과 10월 2차례에 걸쳐 유치원에 다니고 있는 5세 유아 904명, 어린이집에 다니고 있는 709명의 유아를 담임교사를 통하여 평가하였다. 조사 결과를 통해 「5세 누리과정」의 도입 취지인 모든 유아의 동일한 출발선 보장이라는 목적이 어느 정도 달성될 수 있는지를 검토하고자 하였다.

본 연구를 통해 정부 정책의 실효성을 검토하고, 향후 누리과정의 효과를 지속적으로 관리할 수 있는 방향을 제시하여 현장의 누리과정 운영 내실화에 기여할 것을 기대한다.

끝으로 이 연구와 관련하여 2차에 걸친 유아평가에 응해주시고 면담에 참여해 준 현장에 계신 유치원과 어린이집의 교사 분들, 자문을 통해 좋은 의견을 주신 관련 전문가 분들과 담당 공무원 분들께도 감사 را 드린다. 아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2013년 12월
육아정책연구소
소장 이 영

차 례

요약	1
I. 서론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구내용	10
3. 연구방법	11
4. 연구의 배경	25
II. 유아 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 결과	35
1. 유아의 일반적 특성	35
2. 누리과정 평균 점수 결과 분석	37
3. 누리과정 영역별 결과 분석	45
4. 소결	80
III. 기관 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 결과	82
1. 기관의 일반적 특성	82
2. 누리과정 평균 점수 결과 분석	84
3. 누리과정 영역별 분석 결과	88
4. 소결	104
IV. 교사 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 결과	106
1. 교사의 일반적 특성	106
2. 누리과정 평균 점수 결과 분석	107
3. 누리과정 영역별 결과 분석	111
4. 소결	129
V. 결론 및 제언	132
1. 5세 누리과정 적용 평가를 통한 시사점 및 결론	132
2. 5세 누리과정 적용 평가 연구를 통한 정책 제언	137
참고문헌	140

Abstract	142
부록	145
부록 1. 「5세 누리과정 유아관찰척도」	147
부록 2. 「5세 누리과정 유아관찰척도」 영역별 문항 사전-사후 점수	191

표 차례

〈표 I-3- 1〉 교사 대상 인터넷 조사 개요	13
〈표 I-3- 2〉 유치원 시도별 및 유형별 최종 표본배분 결과	17
〈표 I-3- 3〉 어린이집 시도별 및 유형별 최종 표본배분 결과	18
〈표 I-3- 4〉 유치원 어린이집 시도별/유형별 사전 조사완료 현황	19
〈표 I-3- 5〉 기관별 퇴직 교사, 퇴소 유아	19
〈표 I-3- 6〉 유치원 어린이집시도별/유형별 사후 조사완료 현황	20
〈표 I-3- 7〉 유치원 시도별/유형별 최종 조사 완료 현황	20
〈표 I-3- 8〉 어린이집 시도별/유형별 최종 표본배분 결과	21
〈표 I-3- 9〉 교사용 질문지의 문항 구성 및 세부 내용	22
〈표 I-3-10〉 유아용 질문지의 문항 구성 및 세부 내용	23
〈표 I-3-11〉 「5세 누리과정 유아관찰척도」 개발 기준	24
〈표 I-3-12〉 「5세 누리과정」 과 「5세 누리과정 유아관찰척도」 비교	24
〈표 I-4 1〉 유치원의 유아발달 또는 성과에 대한 모니터링	28
〈표 I-4 2〉 보육시설의 유아발달 또는 성과에 대한 모니터링	29
〈표 I-4 3〉 EYFS Profile 1	31
〈표 I-4 4〉 EYFS Profile 2	31
〈표 II-1- 1〉 조사 대상 유아의 일반적 특성	36
〈표 II-2- 1〉 유아 성별과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	37
〈표 II-2- 2〉 재원기간과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	38
〈표 II-2- 3〉 가족 유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	39
〈표 II-2- 4〉 모취업여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	40
〈표 II-2- 5〉 가구 소득과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	41
〈표 II-2- 6〉 유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	42
〈표 II-2- 7〉 유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	43
〈표 II-2- 8〉 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	44
〈표 II-2- 9〉 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	45
〈표 II-3- 1〉 누리과정 영역별 평균점수	46
〈표 II-3- 2〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	47

〈표 II-3- 3〉 가족 유형과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	49
〈표 II-3- 4〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	50
〈표 II-3- 5〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	51
〈표 II-3- 6〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 신체운동· 건강 점수	52
〈표 II-3- 7〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 의사소통 점수	54
〈표 II-3- 8〉 가족 유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수	56
〈표 II-3- 9〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 의사소통 영역 점수	57
〈표 II-3-10〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 의사소통 점수	58
〈표 II-3-11〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 의사소통 점수·	60
〈표 II-3-12〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 사회관계 점수	62
〈표 II-3-13〉 가족 유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수	63
〈표 II-3-14〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 사회관계 점수	64
〈표 II-3-15〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 사회관계 점수	65
〈표 II-3-16〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 사회관계 점수	67
〈표 II-3-17〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 예술경험 영역 점수	68
〈표 II-3-18〉 가족 유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수	70
〈표 II-3-19〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 예술경험 점수	71
〈표 II-3-20〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 예술경험 점수	71
〈표 II-3-21〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 예술경험 점수	73
〈표 II-3-22〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	73
〈표 II-3-23〉 가족 유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	75
〈표 II-3-24〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	76
〈표 II-3-25〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	77
〈표 II-3-26〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 자연탐구 점수	78
〈표 II-4 1〉 유아관련변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수요약	80
〈표 III-1- 1〉 조사 대상 기관의 일반적 특성	82
〈표 III-1- 2〉 기관별 유아 관련변인별 분포 비교	83
〈표 III-2- 1〉 기관유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	84
〈표 III-2- 2〉 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	85
〈표 III-2- 3〉 유치원 설립유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	85

〈표 III-2- 4〉 설립유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	86
〈표 III-2- 5〉 학급유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	88
〈표 III-3- 1〉 기관유형 및 설립유형과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	89
〈표 III-3- 2〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	90
〈표 III-3- 3〉 학급유형 및 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	91
〈표 III-3- 4〉 기관유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수	92
〈표 III-3- 5〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수	93
〈표 III-3- 6〉 학급유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수	94
〈표 III-3- 7〉 기관유형 및 설립유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수	94
〈표 III-3- 8〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수	96
〈표 III-3- 9〉 학급유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수	97
〈표 III-3-10〉 기관유형 및 설립유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수	98
〈표 III-3-11〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수	99
〈표 III-3-12〉 학급유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수	100
〈표 III-3-13〉 기관 특성 및 설립유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	101
〈표 III-3-14〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	102
〈표 III-3-15〉 학급유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	103
〈표 III-4- 1〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약	104
〈표 IV-1- 1〉 조사 대상 교사의 일반적 특성	106
〈표 IV-2- 1〉 교사 학력과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	107
〈표 IV-2- 2〉 교사 경력과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	108
〈표 IV-2- 3〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	109
〈표 IV-2- 4〉 교수 효능감과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	110
〈표 IV-2- 5〉 교사의 상호작용과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수	111
〈표 IV-3- 1〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	112
〈표 IV-3- 2〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	113
〈표 IV-3- 3〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수	114
〈표 IV-3- 4〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 의사소통 점수	116
〈표 IV-3- 5〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 의사소통 점수	117
〈표 IV-3- 6〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 의사소통 점수	117

〈표 IV-3- 7〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 사회관계 점수	119
〈표 IV-3- 8〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 사회관계 점수	120
〈표 IV-3- 9〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 사회관계 점수	121
〈표 IV-3-10〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 예술경험 점수	122
〈표 IV-3-11〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 예술경험 점수	124
〈표 IV-3-12〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 예술경험 점수	125
〈표 IV-3-13〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	126
〈표 IV-3-14〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 자연탐구 점수	128
〈표 IV-3-15〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 자연탐구 점수	129
〈표 IV-4 1〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약	129

그림 차례

[그림 I-3-1] 교사 대상 인터넷 조사 진행 절차	14
[그림 II-2-1] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과	37
[그림 II-2-2] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과	38
[그림 II-2-3] 가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과	39
[그림 II-2-4] 모취업여부와 측정시기의 상호작용 효과	40
[그림 II-2-5] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과	42
[그림 II-2-6] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과	43
[그림 II-2-7] 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과	44
[그림 II-2-8] 다문화 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과	45
[그림 II-3-1] 누리과정 영역별 평균 점수 비교	46
[그림 II-3-2] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강 영역) ..	47
[그림 II-3-3] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강 영역) ..	48
[그림 II-3-4] 가족유형과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	49
[그림 II-3-5] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과 (신체운동·건강)	51
[그림 II-3-6] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	52
[그림 II-3-7] 저소득 가정 여부와 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	53

[그림 II-3- 8]	다문화 가정 여부와 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	53
[그림 II-3- 9]	유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	55
[그림 II-3-10]	재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	55
[그림 II-3-11]	가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	56
[그림 II-3-12]	가구소득과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	57
[그림 II-3-13]	유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	59
[그림 II-3-14]	유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	59
[그림 II-3-15]	저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	60
[그림 II-3-16]	다문화 가정과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	61
[그림 II-3-17]	유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	62
[그림 II-3-18]	재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	62
[그림 II-3-19]	가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	64
[그림 II-3-20]	유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	65
[그림 II-3-21]	유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	66
[그림 II-3-22]	저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	67
[그림 II-3-23]	다문화 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	68
[그림 II-3-24]	유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	69
[그림 II-3-25]	재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	69
[그림 II-3-26]	유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	72
[그림 II-3-27]	유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	74
[그림 II-3-28]	재원 기간과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	74
[그림 II-3-29]	가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	75
[그림 II-3-30]	유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	77
[그림 II-3-31]	유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	78
[그림 II-3-32]	저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	79
[그림 II-3-33]	다문화 가정과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	79
[그림 III-2- 1]	유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과	86
[그림 III-2- 2]	설립유형과 측정시기의 상호작용 효과	87
[그림 III-3- 1]	설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	89
[그림 III-3- 2]	유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	90
[그림 III-3- 3]	유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	93

[그림 III-3- 4] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	95
[그림 III-3- 5] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	96
[그림 III-3- 6] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	98
[그림 III-3- 7] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	99
[그림 III-3- 8] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	101
[그림 III-3- 9] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	103
[그림 IV-2- 1] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과	108
[그림 IV-2- 2] 교사 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과	109
[그림 IV-2- 3] 교사의 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과	111
[그림 IV-3- 1] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	112
[그림 IV-3- 2] 교사 경력과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	113
[그림 IV-3- 3] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)	115
[그림 IV-3- 4] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	116
[그림 IV-3- 5] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)	118
[그림 IV-3- 6] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	119
[그림 IV-3- 7] 5세 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	120
[그림 IV-3- 8] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)	121
[그림 IV-3- 9] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	123
[그림 IV-3-10] 교사 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	124
[그림 IV-3-11] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)	125
[그림 IV-3-12] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	126
[그림 IV-3-13] 교사 경력과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	127
[그림 IV-3-14] 교사 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)	128

부록 표 차례

〈부록 표 1〉 신체운동·건강 영역 문항별 사전-사후 점수	191
〈부록 표 2〉 의사소통 영역 문항별 사전-사후 점수	192
〈부록 표 3〉 사회관계 영역 문항별 사전-사후 점수	193
〈부록 표 4〉 예술경험 영역 문항별 사전-사후 점수	194
〈부록 표 5〉 자연탐구 영역 문항별 사전-사후 점수	195

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 정부는 취학 직전의 만5세 어린이들에게 양질의 보육과 교육을 제공하기 위해 '5세 누리과정(만5세 공통과정)' 제도를 도입함.
- 5세 누리과정 시행 1년이 되는 시점에서 정부의 정책을 조기에 평가하여 향후 보다 발전적인 정책 추진을 위한 과학적 기반 자료를 제공할 필요성이 제기됨.

나. 연구내용 및 방법

연구 내용

- 5세 누리과정 실시 기관을 전국단위의 대표적인 표집을 통하여 조사를 실시하고 결과를 분석함.
 - 2012년 본 연구소에서 개발한 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 사전 및 사후로 두 차례에 걸친 조사를 실시하여 5세 누리과정 적용에 따른 유아의 발달 및 행동 특성을 파악하고 결과를 비교 분석함.
 - 유아의 발달 및 행동 특성에 영향을 미칠 수 있는 요인들, 유아가 속한 가족의 사회인구학적 변인, 기관 및 교사 변인들을 포함하여 유아의 발달 및 행동 특성을 다각도로 평가함.
- 유아관찰척도를 활용하여 5세 누리과정 적용에 따른 유아 성취를 평가한 분석결과 및 시사점을 토대로 5세 누리과정의 정책 효과 제고를 위한 제언을 도출함.

연구 방법

- 문헌연구, 자문회의 및 정책연구실무 협의회 개최
- 조사연구

- 전국 단위의 무선표집 된 5세 유아를 대상으로 사전, 사후 조사를 실시하여 모집단 분포에 맞게 가중치를 산정한 후 분석함.
- 사전 및 사후 조사를 모두 최종적으로 완료한 기관, 교사, 유아 수는 다음과 같음.
 - 유치원 373개소, 어린이집 364개소
 - 유치원 교사 493명, 어린이집 교사 370명
 - 유치원에 다니는 만5세 유아 934명, 어린이집에 다니는 만5세 709명

2. 유아 사전조사와 사후조사 결과 분석

가. 누리과정 평균 점수 결과 분석

- 유아 관련변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수를 반복 측정에 의한 이원변량분석함.
- 측정시기와 유아 관련변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균 점수에서 성별, 재원기간, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 해당 여부, 다문화 가정 해당 여부임.
 - 성별의 경우, 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나 사후조사에서는 남아가 여아보다 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 높게 나타났음.
 - 재원기간의 경우, 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년이상, 2-3년으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮았으며 2-3년 집단의 점수가 가장 높았음.
 - 가족유형의 경우, 사전조사에서 한부모 혹은 기타 가족유형이 양부모가 존재하는 유형과의 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 점수 차이 폭이 줄어드는 것으로 나타났음.
 - 아버지 직업 경우, 사전조사에서는 아버지 직업 유형에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났음.
 - 어머니 직업도 아버지 직업과 마찬가지로, 아버지 직업 유형에 따른 5세

누리과정 유아관찰척도 점수 차이 폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 좁혀진 것으로 나타났음.

- 사전조사에서는 저소득 가정이 아닌 유아 점수가 저소득 가정의 유아 점수보다 높았고 사후조사에서는 두 집단 간의 점수 차이가 줄어들었음.
- 다문화 가정 유아와 비해당 가정 유아의 경우에서도 저소득 가정과 아닌 가정의 경우와 동일한 형태의 결과가 나타났음.

나. 누리과정 영역별 결과 분석

- 신체운동건강 영역에서 측정시기와 성별, 재원기간, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 및 다문화 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타냈음.
- 의사소통 영역에서는 측정시기와 성별, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 및 다문화 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타냈음.
- 사회관계 영역은 측정시기와 성별, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타냈음.
- 예술경험 영역에서는 측정시기와 성별, 재원기간, 부직업이 상호작용 효과를 나타냈음.
- 자연탐구 영역에서는 측정시기와 성별, 재원기간, 가족유형, 부직업, 모직업, 다문화 가정 및 저소득 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타냈음.
- 모든 영역에서 사전, 사후검사 모두에서 가구소득이 높을수록 유아관찰척도 전체 점수가 높은 것으로 나타났음.
 - 예술경험 영역에서는 가구소득이 높을수록, 저소득 가정이 아닌 경우, 다문화 가정이 아닌 경우, 모의 직업이 전문직일수록 사전, 사후의 유아관찰척도 예술경험 점수가 더 높게 나타났음.

3. 기관 사전조사와 사후조사 결과 분석

가. 누리과정 평균 점수 결과 분석

- 기관 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별

점수를 반복 측정에 의한 이원변량분석함.

- 측정시기와 기관 변인의 상호작용 효과가 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균 점수에서 유치원 설립유형과 전체 기관 설립유형이었음.
 - 사전조사에서 공립유치원과 사립유치원의 유아관찰척도 점수 차이의 폭이 크게 나타났던 반면에, 사후조사에서는 공립유치원과 사립유치원의 점수 차가 없어지는 것으로 나타나서 누리과정 적용에 따른 평준화 효과가 나타났다고 해석해볼 수 있음.
 - 전체 설립유형에서도 법인·단체 등 어린이집의 경우 사전조사에서 가장 낮은 점수로 나타났으나 사후조사에서 점수가 크게 증가한 것으로 나타나서 5세 누리과정을 충실하게 이행했을 경우 사후조사에서는 다른 설립유형과의 격차를 좁힐 수 있는 것으로 나타났음.
- 기관 변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 기관유형, 어린이집 설립유형, 학급유형으로 나타났음.
 - 유치원이 어린이집보다 유아관찰척도의 점수가 사전, 사후조사 모두에서 높았으며, 어린이집 유형 중에서는 국공립어린이집이 다른 유형의 어린이집에 비해 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았음.
 - 누리과정 5개 영역 모두에서 5세 단일반 유형이 혼합반보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았음.

나. 누리과정 영역별 결과 분석

- 신체운동·건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서도 공통적으로 유치원 설립유형과 전체 설립유형이 상호작용 효과를 나타냈으며 의사소통 영역은 유치원 설립유형에 대해서만 상호작용 효과가 나타났음.
- 의사소통 영역에서는 공립유치원이 사전조사에 비해 사후조사에서 점수가 높게 나타남으로 사전조사에서의 사립 유치원과의 점수 차이가 사후조사에서는 좁혀졌음.
- 영역별로 보면 하위 5개 영역 모두 기관유형과 학급유형에 주효과가 나타났으며 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구는 어린이집 설립유형에 주효과가, 의사소통 영역에서 전체설립유형에 주효과가 나타났음.

- 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서 공립어린이집과 민간어린이집이 사회복지법인 어린이집이나 법인·단체 등의 어린이집보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았음.
- 의사소통영역에서는 유치원이 어린이집의 세 가지 유형- 민간어린이집, 사회복지법인 어린이집이나 법인·단체 등의 어린이집- 보다 사전 및 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 다소 높은 것으로 나타났음.
 - 이러한 차이를 유발하는 집단을 구체적으로 알아보기 위한 사후검증 결과 이들 집단 간의 차이는 유의하지 않았음.

4. 교사 사전조사와 사후조사 결과 분석

가. 누리과정 평균 점수 결과 분석

- 교사 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수를 반복 측정에 의한 이원변량분석함.
- 측정시기와 교사 변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 교사학력, 누리과정 경험여부, 교사-아동 상호작용 여부이었음.
 - 교사 학력의 경우 고졸이하의 교사집단은 사전-사후 모두 가장 낮게 나타났으며 사전조사에서 4년제 대졸 이상 교사집단은 2·3년제 대졸 집단보다 유아관찰척도 점수가 낮았으나 사후 조사에서는 가장 높은 점수이었음.
 - 사전조사에서는 고졸이하의 교사집단과 4년제 대졸 이상 교사집단의 유아관찰척도 점수의 차이가 크지 않았던 반면, 사후에는 그 차이가 큰 것으로 나타났음.
 - 누리과정 경험여부의 경우, 사전조사에서 5세 누리과정 담임을 경험한 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 점수가 높았으나 사후조사 결과에서는 점수 차이가 좁혀지는 것으로 나타났음.
 - 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업 경험이 없는 교사도 누리과정 경험교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있다는 것을 시사 받을 수 있음.
- 사전조사에서는 교사와 아동 간 상호작용 점수 집단의 차이에 따라 집단

별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

나. 누리과정 영역별 결과 분석

- 신체운동건강 영역에서는 측정시기와 교사-아동 상호작용이 상호작용 효과가 나타났다.
- 의사소통 영역에서는 측정시기와 교사학력, 교사-아동 상호작용이 상호작용 효과가 나타났다.
- 사회관계 영역에서는 측정시기와 교사학력, 누리과정 경험여부가 상호작용 효과가 나타났다.
- 예술경험 영역에서는 측정시기와 교사학력, 누리과정 경험여부, 교사-아동 상호작용이 상호작용 효과가 나타났다.
- 자연탐구 영역에서는 측정시기와 교사학력, 교사경력, 누리과정 경험 여부의 상호작용 효과가 나타났다.
- 누리과정 5개 영역 모두에서 교사학력과 측정시기와의 상호작용효과가 나타났다.
 - 4년제 대졸 이상 교사집단은 시간이 흐를수록 유아들의 발달적 성취를 고무시키고 있는 것으로 보이는 반면, 고졸이하 교사 집단의 경우에는 유아의 발달적 성취를 증가하는 정도가 완만한 것으로 나타나 교사의 학력에 따른 누리과정 영역별 점수 상승 정도에는 차이가 나타났다.
- 한편, 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 예술경험 영역에서는 교사-아동 상호작용 능력이 높은 교사일수록 사전, 사후 조사의 유아관찰척도 점수가 사전조사에 비해 사후조사의 점수 차의 폭이 다소 좁혀지는 것으로 나타났다.
 - 교사-아동 상호작용 능력은 교수 효능감에 비해 누리과정 경험에 의해 다소 진전될 수 있음을 시사함.
- 교사 변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타났던 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 교수 효능감이었으며, 영역별로 보면 신체운동건강 영역에서 교사학력, 교사경력, 교수효능감이 주효과가 나타났다.
 - 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 살펴보면, 교수효능감이 높은 교사 집단

이 낮은 집단에 비해 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 높았음.

- 의사소통 영역에서는 교수 효능감만 주효과, 사회관계 영역에서는 교수효능감과 교사-아동 상호작용이 주효과로 나타났음.
- 예술경험 영역에서는 교수효능감과 교사-아동 상호작용이, 자연탐구 영역에서는 교수효능감과 교사-아동 상호작용이 주효과로 나타났음.

5. 결론 및 제언

가. 5세 누리과정 적용 평가를 통한 시사점 및 결론

- 취약계층 가정 5세 유아들이 5세 누리과정을 경험하기 이전보다 5세 누리과정 경험 이후에 유아의 성취 및 발달적인 측면에서 많은 진전이 있었음.
- 본 연구 결과는 어린시기의 영유아들에 대한 국가의 조기투자 효과를 가늠할 수 있는 기초 자료 제공은 물론 추후 영유아 시기의 조기 투자에 관한 중장기 효과를 추적할 수 있는 연구의 토대를 형성함.
- 유아가 속한 가족의 사회 인구학적 특성 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 영역별 점수 차이에 관한 분석 결과를 종합하여 볼 때, 예술경험 영역을 제외한 나머지 4개 영역에서는 5세 누리과정 전체 점수와 유사한 결과가 나타났음.
 - 다문화 가정, 저소득 가정, 한부모 가정 및 친인척과 자녀로 구성된 가정의 유아인 경우 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 사회관계 영역, 자연탐구 영역과 같은 4개 영역의 사전조사 점수에서 사후조사 점수로의 상승폭이 이에 해당하지 않은 가정의 유아에 비해 훨씬 더 큰 것으로 나타났음.
 - 이를 통해 취약계층 유아들이 누리과정의 보육 및 교육 혜택을 누리고 있다고 추정해 볼 수 있음.
 - 예술경험 영역에서는 여전히 소득, 저소득 가정 해당자 여부, 다문화 가정 해당 여부, 어머니의 전문직 직업 여부에 따른 격차가 존재하고 있었음.
 - 예술경험에 따른 조기 격차 해소를 위한 방안으로 취약계층 유아 대상의 문화적 경험 및 체험학습이 더 많이 제공되어야 함을 시사함.

- 교사 특성 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수 차이에 관한 분석 결과를 종합하여 볼 때, 교사 학력, 누리과정 경험 여부, 교사-아동상호작용은 사전-사후조사 시기에 따른 차이가 나타났음.
 - 효과적인 누리과정 학습효과를 달성하기 위해서는 교사의 교수 효능감을 높여주는 방안으로 접근해야 한다는 사실을 시사하고 있음.
 - 교사 학력은 4년제 이상일수록 누리과정 교육에 고무적인 효과를 나타내어 시간이 경과될수록 교수 능력이 더 빠른 속도로 향상되고 있는 것으로 나타났음.
- 공립 유치원에서 누리과정 효과라고 여겨지는 유아성취에서의 격차는 시간이 경과함에 따라 경감됨을 알 수 있음.
 - 공립 유치원의 경우, 누리과정의 충실한 수행을 위한 연 2회 정도의 원내 장학 및 한 학기 4번 정도의 교사 연수 등으로 공립 유치원 교사를 위한 원내외적인 지원이 사후조사에서 큰 폭의 점수 증가를 유도하였다고 사료됨.
- 누리과정 5개 영역 모두에서 5세 단일반 유형이 혼합반보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았음.

나. 5세 누리과정 적용 평가 연구를 통한 정책 제언

- 취약계층 유아 대상 누리과정 교육 효과 홍보를 활성화하여, 취약계층 가정 이 우선적으로 누리과정의 혜택을 누릴 수 있도록 장려해야 함.
- 누리과정의 중장기 효과를 검증할 수 있는 종단연구를 실시해야 함.
- 4년 이상의 교사 양성교육 기간을 확보해야 함.
- 5세 단일반 위주 운영 및 5세 혼합반을 위한 지침을 제공해야 함.
- 누리과정 연수 및 장학 기회를 확산해야 함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

정부는 취학 직전의 만5세 어린이들에게 양질의 보육과 교육을 제공하기 위해 '5세 누리과정(만5세 공통과정)' 제도 도입 계획을 발표한 바 있으며('11. 5. 2), 유치원과 어린이집으로 이원화되어 있는 교육·보육과정을 통합하여 새로운 5세 누리과정을 2011년 9월 5일자로 고시하였다. 이에 따라 2012년 3월부터는 유치원과 어린이집 중 어디에 다니든지 만 5세 어린이는 공통의 '5세 누리과정'을 배우게 되었다.

5세 누리과정은 수준별로 구성되어 있는 현행 만 3~5세 유치원교육과정과 어린이집 표준보육과정 중 만 5세 유아에게 필요한 기본 능력을 선별·보완하여 마련하였다. 5세 누리과정은 '신체운동·건강', '의사소통', '사회관계', '예술경험', '자연탐구'의 5개 영역을 중심으로 유아 주도적인 경험과 놀이중심의 통합과정으로 구성되어 있다. 5세 누리과정은 공통과정 전반에 걸쳐 기본생활습관 및 '질서, 배려, 협력 등 바른 인성을 기르기 위한 창의·인성 교육을 강조하고 있고, 초등학교 교육과정과의 연계를 강화하였다.

2013년은 5세 누리과정이 시행된 지 2년 차가 되는 시점으로 정부가 많은 예산을 들여 새롭게 추진한 정책을 조기에 평가하여 향후 보다 발전적인 정책 추진으로 나아갈 수 있도록 과학적 기반의 자료를 제공할 필요성이 제기되었다. 이를 위해서 5세 누리과정을 적용하고 있는 유아교육기관의 교사 관찰 등의 방법을 이용하여 5세 누리과정의 수혜자인 유아를 대상으로 한 종합적이고 체계적인 평가 자료의 제공도 매우 필요하다. 이러한 배경 하에서 5세 누리과정 적용에 따른 평가 연구에서는 다음과 같은 요소들을 고려하였다. 5세 누리과정은 유치원과 어린이집의 각기 다른 행정 전달체계 내에서 교육내용만 공통과정으로 동일하게 적용한 것으로 각기 다른 두 기관에서 5세 누리과정을 어떻게 실행하고 있는 지에 대해 검토하였다. 한편, 5세 누리과정을 배운 유아들에게는 과연 누리과정의 목적과 목표에 따른 성취를 이루고 있는지에 대한 평가하였다. 또한, 누리과정의 도입 취지인 공정한 출발선 보장이라는 내용이 잘 반영되고 있는지를 알아보기 위하여 지역 및 소득 차이와 관계없이 5세 누리과정을 경험

한 5세 유아들이 누리과정을 통하여 성취에서의 편차가 좁혀지고 있는지를 살펴 보았다.

이상에서 제기되었던 연구의 필요성을 종합하여, 본 연구에서는 2012년도에 유아정책연구소에서 개발되었던 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 이용하여 유아의 성취 측면을 살펴보고자 하였다. 보다 구체적으로, 누리과정의 도입 취지인 공정한 출발이 되고 있는 지를 알아보기 위하여 유치원과 어린이집에서 5세 누리과정을 경험하는 유아들의 발달 및 행동 결과를 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 유아가 속한 가족의 사회인구학적 배경, 기관유형, 교사변인 등을 고려하여 분석하였다.

2. 연구내용

본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 5세 누리과정 적용에 따른 성과를 유아의 성취 및 행동특성 측면에서 알아보기 위하여 5세 누리과정을 실시하고 있는 어린이집과 유치원을 대상으로 전국단위의 대표적인 표집을 통하여 연구를 실시하고 결과를 분석하였다. 보다 구체적으로 2012년 본 연구소에서 개발하였던 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 5세 누리과정 적용에 따른 유아의 발달 및 행동 특성을 사전 및 사후로 두 차례에 걸쳐 파악하고 결과를 비교 분석하였다. 유아의 발달 및 행동 특성에 영향을 미칠 수 있는 요인들, 유아가 속한 가족의 사회인구학적 변인 및 기관유형, 교사 변인들을 포함하여 유아의 발달 및 행동 특성을 다각도로 평가하였다.

둘째, 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 실시했던 유아의 성취 및 행동특성에 관하여 유아가 속한 가족의 사회인구학적 배경, 교사변인, 기관유형 등을 고려하여 분석한 결과 5세 누리과정의 도입취지인 공정한 출발선 보장이 이루어졌는지를 알아보고 이에 관한 시사점을 도출하였다.

셋째, 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 5세 누리과정 적용에 따른 유아 성취를 평가한 분석결과 및 시사점을 토대로 5세 누리과정의 정책 효과 제고를 위한 제언을 도출하였다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

문헌연구를 통하여 유아 평가와 관련된 국내외 자료 및 선행연구들을 검토한다. 유아평가 및 모니터링과 관련한 해외 사례들을 검토하였다.

나. 자문회의 및 정책연구실무 협의회 개최

「5세 누리과정 유아관찰척도」 및 지침서 검토를 위한 전문가 자문회의를 개최하였다. 5세 누리과정 적용에 따른 유아관찰척도 사전-사후 조사 결과를 공유하고 이후의 보다 나은 누리과정의 발전 방향을 모색하기 위한 정책연구실무 협의회를 개최하였다. 유치원과 어린이집 관할 부처인 교육부와 보건복지부의 관련 실무진들의 본 연구 내용과 방향에 대한 의견을 수렴하고 반영하였다.

2013년 3월에 2012년도 유아관찰척도를 개발하였던 육아정책연구소, 한국아동학회, 한국유아교육학회의 연구진들이 모여 「5세 누리과정 유아관찰척도」 및 지침서 검토를 위한 전문가 자문회의를 개최하였던 결과 다음과 같은 내용이 결정되고 보완되었다. 먼저 「5세 누리과정 유아관찰척도」는 2011년도에 만들어졌던 5세 누리과정이 아닌 2012년에 새롭게 수정되었던 3~5세 누리과정을 토대로 개발되었고, 본 척도는 신뢰도와 타당도에서 대체적으로 높은 점수로 나타났던바 올해 그대로 사용해도 무방하다고 결정하였다. 다음으로, 평가를 위한 관찰 지침서의 경우에는 관찰 지침서에서 예로 제시하였던 관찰 사례들을 본 연구의 사전 조사 측정 시기(4월)를 고려하여 일부 예를 봄에 관찰할 수 있는 사례로 추가하여 작성하기로 하였고 그 내용이 반영되어 지침서가 일부 보완되어 본 연구에서 사용되었다. 결론적으로, 「5세 누리과정 유아관찰척도」는 그대로 수정 없이 사용되었고, 지침서의 관찰 사례는 봄에 관찰할 수 있는 사례로 일부 추가되었다. 누리과정 연간 계획안에 맞게 유치원(어린이집)과 친구, 봄에 해당하는 활동에 대한 예시로 수정하여 교사들의 유아 평가의 편의를 고려하였다.

다. 정책 세미나 개최

본 연구의 내용과 관련하여 9월 13일 Nirmala Rao 홍콩대 교수를 초청하여

육아정책연구소에서 국제 세미나를 개최하였다. 홍콩의 유아발달 척도 개발과정 소개와 한국에의 시사점을 주제로 하여 원내 연구진과 유아교육 효과를 검증하기 위한 타당한 도구, 활용 방법 및 분석 방법에 대한 토론이 이루어졌다.

라. 조사연구

본 연구는 교사를 통한 인터넷 조사 방법으로 시행하였다. 교사는 교사 자신의 의견에 관하여 응답하도록 하는 자기보고식 교사 대상 질문지와, 해당 유아의 행동 특성을 관찰한 결과를 토대로 응답하는 유아 대상 유아관찰척도에 각각 응답하도록 하였다. 다음에서 조사연구에 관하여 상술하고자 한다.

1) 연구설계

가) 교사 대상으로 유아 평가를 사전, 사후 조사로 실시

유아 평가를 위하여 2013년 4월(사전검사)과 10월(사후검사) 두 차례에 걸쳐 전국적으로 지역 및 지역 규모(대도시, 중소도시 및 읍면지역)를 고려하여 기관 유형별로 유치원 500개원, 어린이집 500개원의 총 1,000개 기관을 무선 표집한 후, 만 5세 유아 50명을 기준으로 기관별 담임교사 1명당 만 5세 유아 2명씩을 평가하는 것을 원칙으로 하였다. 따라서 각 기관에서의 만 5세 유아를 대략적으로 2명씩 관찰한다고 할 시 총 2,000여명의 유아를 교사가 평가하게 된다. 그러나 만 5세의 경우 어린이집에 비해 유치원에 더 많이 다니고 있었고, 큰 기관의 경우에는 만 5세가 50명이 넘는 경우도 있었고, 반대로 만 5세가 1~2명인 경우도 있었으며, 5세가 1~2명이면서 여아만으로 혹은 남아만으로 구성된 경우도 간혹 있었다. 이러한 상황을 고려하여 5세가 50명 이하인 경우는 교사 1명이 남아와 여아 2명의 유아를 관찰하는 것을 원칙으로 하되, 5세가 51~100명인 경우 2명의 교사가 각각 2명의 아동을 평가하도록 하여 총 4명의 아동을 평가하였으며, 해당 기관에서 5세가 101~150명인 경우 교사 3명이 총 6명을 아동을 평가하도록 하였다. 5세가 소수이고 동성으로만 구성되었을 시에는 1명의 교사가 1명의 유아만을 관찰하여 평가하도록 하였다.

본 연구소에서 개발하였던 「5세 누리과정 유아관찰척도」와 교사용 질문지가 구축된 인터넷 질문지를 교사의 e-mail을 통하여 발송한 후 교사가 응답하도록 하였다. 교사의 이메일 주소 확보를 위해서 본 연구의 조사 대상으로 선정된 기

관에 전화하여 교사로부터 직접 이메일 주소를 확보하였다. 이를 위해서 교육부와 보건복지부의 협조를 얻어 두 부처로 부터의 협조 공문을 해당 기관에 조사 안내문과 더불어 먼저 발송하였다. 교사대상 질문지에는 유아의 발달 및 행동 특성에 영향을 미칠 것으로 여겨지는 교사관련 변인(학력, 교사-아동상호작용, 교수효능감 등), 사회인구학적 변인(소득, 부모 학력 등) 등이 포함되어 있고 교사대상 질문지는 사전조사 시기인 4월에 1회만 실시하는 것으로 하였다.

2012년 육아정책연구소에서 개발하였던 유아를 대상으로 담임교사가 유아의 행동을 관찰하여 평가하는 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 적용한 조사는 사전 및 사후에 걸쳐 2회 실시하였다. 유아관찰척도를 통한 사전 조사는 4월에 수행되었고, 사후 조사는 10월에 수행되었다.

나) 교사 e-mail을 통한 인터넷 조사 실시 내용 및 절차

교사의 인터넷 조사 질문지 구성은 다음과 같은 순서로 작성되어 진행되었다.

① 5세 누리과정 유아관찰척도(A 유아) → A 유아의 일반적 배경 → ② 5세 누리과정 유아관찰척도(B 유아) → B 유아의 일반적 배경 → ③ 교사용 질문지(교사-아동 상호작용 척도, 교사의 교수 효능감 척도, 교사의 일반적 배경) 순으로 진행하였다. 교사가 유아를 무선배정 할 수 있도록 A유아는 출석부 가장 앞 번호 남아로, B유아는 가장 끝 번호 여아를 선정하여 평가하도록 하였다.

교사용 질문지의 응답 내용이 아동을 평가하는데 영향을 미치지 않도록 하기 위하여 아동에 대한 평가를 먼저 응답할 수 있도록 인터넷 조사 질문지 응답 순서를 구성하였다. 한명의 교사가 두 명의 유아를 모두 평가한 후, 교사용 질문지에 응답하도록 하였고, 그래서 한명의 교사가 2명의 유아관찰척도와 교사용 질문지에 모두 응답한 경우에 한하여 조사가 완료된 것으로 하였다. 기관의 만 5세 유아가 많지 않아 부득이 하게 만 5세 유아를 한명만 평가해야 할 경우에는 웹 질문지 개발자에게 연락하여 한명의 유아만 응답할 수 있도록 별도의 조치를 취해주었다.

〈표 1-3-1〉 교사 대상 인터넷 조사 개요

평가 대상 및 내용		4월	10월
유아	누리과정 유아관찰척도	○	○
교사	교사 대상 질문지	○	—

다음 [그림 1-3-1]에서 이상에서 언급하였던 교사의 인터넷 조사의 전체적인 진행 내용 및 절차를 정리하여 요약하였다.



[그림 1-3-1] 교사 대상 인터넷 조사 진행 절차

다) 연구설계의 제한점 및 보완책

본 연구는 「5세 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한 5세 누리과정 적용 효과를 알아보기 위한 연구이었다. 일반적으로 처치의 효과를 제대로 알아보기 위해서는 실험설계에 기반을 둔 처치를 받은 집단인 실험집단과 통제집단으로 구성하여 살펴보는 것이 바람직한 것으로 알려져 있다. 하지만 본 연구를 위해 5세 누리과정을 실시하지 않는 통제 집단을 구성하기에는 많은 어려움이 있었다. 예를 들면, 5세 누리과정은 전국의 유치원과 어린이집을 대상으로 국가 수준에서 시행하는 보편적인 것으로 5세 누리과정을 실시하지 않는 기관은 소수의 영어학원 등에 해당하였다. 이러한 다소 특수한 집단을 대상으로 통제집단을 구성하는 데는 어려움이 있었고, 또한 5세 누리과정을 받지 않고 있는 유아 수도 10% 정도(이윤진 · 이정원 · 김문정, 2012)인 점을 감안하여 본 연구에서는 통제집단을 구성하지 않기로 하였다. 또한 시간의 흐름에 의한 성숙의 효과를 실험설계가 아닌 경우에는 통제하기 어려운 제한점도 본 연구 설계는 내포하고 있다.

이러한 제한점을 통계적인 분석 방법으로 보완하기로 하였다. 즉 반복측정에 의한 이원변량분석 결과의 상호작용 효과 분석을 통해서 측정시기와 집단 간의 관계를 분석해보고자 하였다. 본 연구에서는 사전과 사후조사 두 차례에 걸쳐서 사전조사에서의 비교하고자 하는 집단 간 점수 차이와 사후조사에서의 집단 간 점수 차이의 폭을 비교하는 방법을 통해서 누리과정이 효과적으로 시행되었다면 사후조사에서의 집단 간 점수 차이가 사전조사에서의 점수 차이 간격보다 좁아질 것이라는 가정에서 출발하고자 하였다. 예를 들면, 저소득 가정 유아와 저소득 가정 아님 유아의 사전조사에서의 성취 점수는 차이가 많이 나지만, 누리과정 교육을 받은 이후인 사후조사에서는 성취 점수에서의 차이가 줄어들 것이라는 가설을 설정하였다. 이런 방식으로 누리과정 시행으로 인하여 누리과정의 도입 취지인 취약계층 유아를 포함한 모든 아동의 공정한 출발선 보장이라는 목적이 잘 이루어졌는지에 관하여 중점적으로 살펴보고자 하였다.

2) 표본설계

가) 표본설계 주요 특성

본 조사 연구의 표본설계에서 고려한 사항을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 유치원과 어린이집의 표본추출을 위한 추출틀(sampling frame)로 유치원은 2011년 유치원일람표를 활용하였고, 어린이집은 2012년 4월 기준의 보건복지부 내부 자료를 활용하였으며, 효율적인 표본설계를 위한 표본크기를 검토한 결과 유치원 500개, 어린이집 500개 기관을 선정하여 조사하기로 하였다.

둘째, 유치원과 어린이집은 전국 16개 시도별, 지역규모별(대도시, 중소도시, 읍면지역)로 기관수가 다양하게 분포되어 있고, 유치원과 어린이집의 유형도 다양하게 분포되어 있다. 예를 들면, 유치원의 경우 국·공립, 사립의 2가지 유형으로 나눌 수 있으며, 어린이집은 국·공립, 법인, 법인·단체등, 민간, 부모협동, 가정, 직장의 7가지 유형으로 나눌 수 있다. 어린이집의 경우, 5세 누리과정을 실시하고 있는 부모협동, 가정, 직장어린이집의 수가 많지 않았기 때문에 조사 대상을 국·공립, 법인, 법인·단체등, 민간의 4가지 유형으로 한정하기로 하였다. 따라서 표본배분에 있어서 유치원과 어린이집을 각각 별도의 모집단으로 하여 각 모집단별로 지역(시도)와 기관의 유형을 고려해 500개씩 표본을 배분하였다. 시도 및 기관 유형별로 표본을 배분할 때 우선 시도별로 일정 수의 표본을 균등할당한 후 시도별로 제곱근 비례 배분함으로써 시도별

로 최소한의 표본이 확보되도록 하였고, 더불어 각 시도 내에서는 다시 기관 유형에 따라 표본을 배분하여 시도 및 유형별로 골고루 표본이 추출될 수 있도록 하였다.

셋째, 유치원과 어린이집은 기관마다 유아의 수가 상이하므로 지역별 및 기관 유형별 5세 아동의 수가 표본 배분에 반영되도록 표본을 설계하였다. 즉, 16개 시도별 표본 배분은 각 시도 내 기관의 총 유아수에 대해 제공근 비례 배분하는 것을 원칙으로 하였고, 16개 시도 내에서 유형별 표본배분은 유형별 총 유아수에 비례하도록 배분하였다. 즉, 유치원과 어린이집 각각의 모집단에 대해 500개의 표본을 시도별로 배분할 때 우선 80개의 표본을 16개 시도에 5개씩 균등할당한 후 나머지 420개 표본은 각 시도별 5세 유아수를 기준으로 한 제공근 비례 방식을 적용하여 표본을 배분하였다. 아울러 각 시도 내에서는 다시 배분된 표본을 유형별로 유아수에 비례하도록 배분함으로써 지역 및 기관의 유형에 따른 대표성 있는 표본이 추출되도록 표본설계를 하였다.

넷째, 최종 표본 유치원과 어린이집은 각각 시도 및 유형을 고려해 층별로 배분된 표본크기에 따라 계통추출(systematic sampling)하였다. 계통추출 과정에서는 층 내 기관(유치원 또는 어린이집)을 시군구 지역 코드에 따라 정렬한 후 계통추출함으로써 대도시, 중소도시, 읍면동 등에서 표본이 골고루 추출될 수 있도록 하였다. 한편, 실사과정에서 표본으로 추출된 기관이 조사거절, 이전, 휴·폐업 등으로 조사에 응하지 않거나 불가피하게 조사할 수 없는 경우를 대비해 각 표본 기관별로 유사한 기관으로 표본을 대체할 수 있도록 대체표본을 구성하여 제공하였다.

마지막으로 표본으로 추출된 기관에서는 해당 기관의 5세 아동수를 고려해 조사대상 표본 유아수를 결정하였다. 구체적인 기관별 유아 추출방법은 해당 기관의 5세 유아수를 기준으로 50명 미만인 경우에는 1개 학급에서 2명, 50명 이상 100명 미만인 경우 2개 학급에서 4명, 100명 이상 150명 미만인 경우 3개 학급에서 6명 등과 같은 방식으로 표본 기관의 유아 수에 따라 표본으로 추출하는 유아 수를 달리함으로써 가급적 조사자료 분석단계에서 가중치에 큰 차이가 나지 않도록 표본설계를 하였다.

나) 표본배분 결과

(1) 유치원

교육부의 2011년 유치원일람표에 의한 전국 유치원의 모집단 수는 8,558개이며, 이 중 기관의 상태가 폐교/휴교인 281개 기관을 제외하고 8,277개 기관을 조사 모집단으로 간주하여 표본배분을 하였다. 시도별, 유형별 표본배분 결과는 아래와 같다.

〈표 1-3-2〉 유치원 시도별 및 유형별 최종 표본배분 결과

단위: 개소

구분				구분					
	국공립	사립	합계		국공립	사립	합계		
서울	모집단	140	700	840	강원	모집단	294	97	391
	표본	6	41	47		표본	10	14	24
부산	모집단	58	296	354	충북	모집단	253	82	335
	표본	3	31	34		표본	12	12	24
대구	모집단	114	207	321	충남	모집단	395	129	524
	표본	4	28	32		표본	10	18	28
인천	모집단	132	240	372	전북	모집단	352	151	503
	표본	6	27	33		표본	8	18	26
광주	모집단	115	135	250	전남	모집단	421	106	527
	표본	5	20	25		표본	11	13	24
대전	모집단	87	147	234	경북	모집단	469	215	684
	표본	4	23	27		표본	9	24	33
울산	모집단	77	103	180	경남	모집단	432	249	681
	표본	4	21	25		표본	9	28	37
경기	모집단	1,023	950	1,973	제주	모집단	85	23	108
	표본	14	49	63		표본	8	10	18
전체	국공립			사립			합계		
	모집단			4,447	3,830			8,277	
	표본			123	377			500	

(2) 어린이집

2012년 4월 기준의 보건복지부 내부자료에 의한 전국 어린이집의 모집단 수는 11,204개이며, 이 중 어린이집의 유형이 부모협동, 가정, 직장인 기관 514개를 제외하고 10,690개 기관을 조사모집단으로 간주하여 표본배분을 하였다. 시도별, 유형별 표본배분 결과는 아래와 같다.

〈표 1-3-3〉 어린이집 시도별 및 유형별 최종 표본배분 결과

단위: 개소

구분	국공립	법인	법인· 단체등	민간	합계	구분	국공립	법인	법인· 단체등	민간	합계
서울	모집단 548 표본 22	26 1	88 2	1,181 28	1,843 53	강원	모집단 64 표본 5	97 7	42 2	228 13	431 27
부산	모집단 105 표본 9	43 3	27 2	321 14	496 28	충북	모집단 37 표본 3	95 7	33 3	251 16	416 29
대구	모집단 24 표본 2	87 8	30 2	324 14	465 26	충남	모집단 45 표본 3	103 7	52 3	359 19	559 32
인천	모집단 61 표본 4	9 1	17 1	414 25	501 31	전북	모집단 37 표본 2	122 8	88 4	259 16	506 30
광주	모집단 26 표본 2	84 8	20 2	227 16	357 28	전남	모집단 55 표본 3	151 10	49 3	258 15	513 31
대전	모집단 22 표본 2	24 3	12 1	251 17	309 23	경북	모집단 79 표본 4	72 4	28 2	416 19	595 29
울산	모집단 18 표본 2	6 1	6 1	177 15	207 19	경남	모집단 95 표본 5	56 4	38 2	562 22	751 33
경기	모집단 361 표본 12	62 2	107 3	1,997 44	2,527 61	제주	모집단 13 표본 1	61 8	33 4	107 7	214 20
			국공립	법인			법인·단체 등	민간	합계		
전체	모집단		1,590	1,098			670	7,332	10,690		
	표본		81	82			37	300	500		

3) 연구 대상 기관, 교사 및 아동

가) 사전 조사 완료 기관, 교사 및 아동

사전 조사를 완료한 전국 기관(어린이집, 유치원), 교사 및 유아 수는 다음과 같다. 먼저, 표본설계 시 표본으로 배정되었던 유치원 및 어린이집 각각 500개소 중에서 최종적으로 사전 조사에 참여하였던 유치원은 439개소이었으며, 어린이집은 437개소이었다.

다음으로, 최종적으로 사전 조사에 참여하였던 교사의 경우, 유치원 교사 582명이었고 어린이집 교사는 445명이었다. 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해서 많은 이유는, 만 5세 유아가 어린이집에 비해 유치원에 더 많이 다니고 있었기 때문에 최종적으로 동일하게 무선으로 선정하고자 하였던 기관수에 비해 만 5세 유아의 경우, 한 기관에 다니고 있는 만 5세 유아 수에 비례해서 교사를 선정하고자 하였기 때문에 기관수에 비해 교사 수는 유치원이 훨씬 많은 수로 선정되었고, 이에 따라 유아도 유치원에서 더 많이 선정되었다.

마지막으로, 최종적으로 사전 조사 대상으로 교사가 평가하였던 만 5세 유아

의 경우, 유치원에 다니는 만 5세 유아는 1,172명이었고, 어린이집에 다니고 있는 만 5세 유아는 907명이었다. 한 기관에 만 5세 유아가 많은 경우에는 교사 참여 수가 많았고, 유아 수가 적은 경우에는 교사 참여 수도 적었다.

〈표 1-3-4〉 유치원 어린이집 시도별/유형별 사전 조사완료 현황

단위: 개소, 명

구분	유치원			어린이집				전체	
	국공립	사립	계	국공립	민간	사회복지법인	법인·단체등		
기관	105	334	439	77	246	79	35	437	876
교사	111	471	582	78	250	82	35	445	1,027
5세유아	223	949	1,172	160	509	167	71	907	2,079

나) 사후 조사 완료 기관, 교사 및 유아

사전 조사를 완료한 교사들을 대상으로 동일한 유아를 대상으로 사후조사를 실시한 결과, 사전조사 대상자(2,079 사례)의 82.0%인 1,704사례에 대한 자료가 수집되었다. 사후조사 진행 시 사전조사에서 조사를 완료했던 대상자 중 교사의 육아휴직, 퇴직, 기관 내 담당학급 이동 및 유아 퇴소에 해당하는 경우는 사후조사 대상에서 제외되었고, 이로 인해 103명의 유아가 사후조사에서 제외되었다(표 I-3-5 참조). 이러한 이유로 제외된 유아 외 사전/사후 모두 응답 완료된 사례 중에서, 사전조사에서 불성실 응답 사례 61명(0.04%)을 제외한 1,643사례를 최종 조사완료 사례로 간주하였다.

〈표 1-3-5〉 기관별 퇴직 교사, 퇴소 유아

단위: 명

구분	교사 퇴직으로 인한 응답불가 유아 수	유아 퇴소로 인한 응답불가 유아 수
전체	50	53
유치원	29	22
어린이집	21	31

주: 교사응답 불가에는 교사 육아휴직, 퇴직, 기관내 담당 학급 이동의 퇴소, 학급 폐쇄 등이 포함됨

사전 및 사후 모두 조사를 완료한 전국 기관(어린이집, 유치원), 교사 및 유아 수는 다음과 같다. 먼저, 표본설계 시 표본으로 배정되었던 유치원 및 어린이집 각각 500개소 중에서 최종적으로 조사를 완료한 유치원은 373개소이었으며, 어린이집은 364개소이었다.

이 중에서 최종 조사를 완료한 교사는 유치원의 경우 493명이었고 어린이집은 370명이었다. 이들 교사가 평가한 만 5세 유아는, 유치원의 경우 934명이었고, 어린이집의 경우 709명이었다.

〈표 1-3-6〉 유치원 어린이집 시도별/유형별 사후 조사완료 현황

단위: 개소, 명

구분	유치원			어린이집					전체
	국공립	사립	계	국공립	민간	사회복지법인	법인·단체등	계	
기관	93	280	373	68	193	71	32	364	737
교사	98	395	493	69	195	74	32	370	863
5세유아	184	750	934	133	371	144	61	709	1,643

4) 가중치 작성

가) 최종 표본 추출

본 조사에서 불성실응답을 제외하고 사전-사후 조사 모두를 완료한 최종 표본추출 단위(fsu; final sampling unit)인 1,643사례의 평가대상 아동표본을 모집단 분포에 맞추어 가중치를 산정하였다. 조사 완료된 표본의 지역별, 어린이집/유치원별, 기관유형별 분포는 다음과 같다.

〈표 1-3-7〉 유치원 시도별/유형별 최종 조사 완료 현황

단위: 명

구분	국공립	사립	합계	구분	국공립	사립	합계
서울	3,963	27,759	31,722	강원	2,613	3,699	6,312
부산	1,234	13,506	14,740	충북	3,097	3,179	6,276
대구	1,684	12,024	13,708	충남	3,553	6,292	9,845
인천	2,555	11,682	14,237	전남	2,421	5,328	7,749
광주	1,387	5,764	7,151	전북	3,226	3,582	6,808
대전	1,417	7,405	8,822	경남	3,909	9,973	13,882
울산	1,188	5,737	6,925	경북	4,623	14,036	18,659
경기도	14,191	49,554	63,745	제주	1,328	1,815	3,143
기타	17	77	94	제주	10	14	24
			국공립		사립		합계
전체	모집단		52,389	모집단	181,335		233,724
	표본		184	표본	750		934

〈표 1-3-8〉 어린이집 시도별/유형별 최종 표본배분 결과

단위: 명

구분	국공립	법인	법인· 단체 등	민간	합계	구분	국공립	법인	법인· 단체 등	민간	합계
서울	모표 9,720 표 39	12,619 42	479 -	879 4	23,697 85	강원	모표 981 표 9	3,113 22	1,451 10	80 4	5,625 5
부산	모표 1,890 표 9	3,417 20	753 4	151 2	6,211 35	충북	모표 656 표 6	3,948 21	1,553 16	140 4	6,297 47
대구	모표 280 표 4	3,153 14	1,471 16	160 4	5,064 38	충남	모표 566 표 6	4,855 20	1,683 10	199 6	7,303 42
인천	모표 912 표 8	5,520 28	238 -	140 -	6,810 36	전북	모표 475 표 2	4,811 18	2,048 10	34 8	7,368 38
광주	모표 430 표 4	3,671 14	1,641 14	187 4	5,929 36	전남	모표 720 표 6	4,249 19	2,311 17	120 4	7,400 46
대전	모표 230 표 -	2,463 26	553 8	388 2	3,634 36	경북	모표 850 표 8	4,551 27	936 8	100 4	6,437 47
울산	모표 235 표 -	1,683 16	68 4	45 2	2,031 22	경남	모표 1,251 표 6	5,731 32	986 4	184 3	8,152 45
경기	모표 6,370 표 24	24,384 48	1,072 4	1,286 2	33,112 78	제주	모표 134 표 2	1,231 4	891 19	23 8	2,279 33
					국공립	법인·단체 등		민간	합계		
전체	모집단		25,700	89,399	법인·단체 등		18,134	4,116	137,349		
	표본		133	371	법인·단체 등		144	61	709		

주: '모'는 모집단, '표'는 표본을 뜻함

나) 가중치 산출

5세 누리과정 운영 실태조사 자료에 대한 통계분석을 위한 표본설계 가중치 (sample design weight)는 최종표본 추출단위(fsu)인 아동의 지역별, 유치원/어린이집별 기관유형에 따른 모집단 구성비에 맞추어 가중치를 산출하였다. 가중치 산출과정을 요약하면 다음과 같다.

① 1차 가중치로 유아의 모집단구성비 역수를 다음과 같이 계산하였다.

$$w_1 = \frac{N_h}{n_h}$$

여기서 N_h 는 시도, 유치원(어린이집)의 유형별로 구성되고 N_h 는 h 층의 모집단 아동의 수이고, n_h 는 h 층에서 조사된 아동의 수이다.

② 2차 가중치는 1차 가중치에서 다시 완료된 표본의 수에 맞추어 사례를 조정하기 위한 보정계수로 산정하였다.

$$w_2 = \frac{n}{N}$$

여기서 n 는 조사완료된 표본의 아동수이고, N 은 5세 누리과정 아동수를 나타낸다.

③ 아동 표본에 대한 최종 표본설계 가중치는 1차 가중치와 2차 가중치의 곱으로 다음과 같이 계산하였다.

$$w = w_1 \times w_2$$

아울러, 본 조사 자료의 통계분석을 위해서는 제시된 가중치를 반드시 사용하여야 하며, 표본추출오차(sampling error)를 산출할 때 본 표본설계에서 고려한 층화 및 집락추출을 고려한 분산 추정방법을 사용해서 표준오차(standard error) 등을 산출해야 한다는 점을 유의해야 한다.

5) 질문지 구성

본 연구에서는 2012년 육아정책연구소에서 개발한 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 사용하여 누리과정 적용에 따른 평가를 유아를 대상으로 교사가 실시하도록 한다. 본 조사는 평가자인 교사 자신에 대한 질문지와 유아에 대한 교사 평가 척도 문항으로 2종으로 구성되어 있으며 각 세부 내용은 다음과 같다.

가) 교사용 질문지

교사용 질문지는 교사 일반배경, 교수 효능감, 교사-유아 상호작용 문항으로 구성되어 있다. 교사의 일반배경 관련 문항은 성별, 연령, 최종학력 및 전공, 보유 자격증과 2012년 누리과정 경험 여부, 담당 학급유형이다.

〈표 1-3-9〉 교사용 질문지의 문항 구성 및 세부 내용

영역	문항내용
교사 일반배경	·성별, 연령, 최종학력, 경력, 전공, 보유 자격증 ·2012년 누리과정 경험 여부 ·담당 학급유형
교사 자기효능감(TSES)	·교수 효능감 7문항
교사-유아 상호작용(ECOI)	·교사-유아 상호작용 자기평가 10문항

교사 효능감(TSES)은 Bandura(2006)의 TSES를 김연하·김양은(2008)이 요인구조를 분석 및 타당화한 도구를 사용하였다. TSES는 여러가지 상황에 대처하는 교사로서의 능력에 대한 유능함에 대한 30개의 평가문항으로 구성되어 있으며 이는 7개 하위 영역으로 구분된다. 유아교육 기관 내 중요한 의사결정에 참여하는 능력에 대한 2문항, 교재교구 확보 및 활용에 대한 능력 1문항, 교수 능력에 대한 능력 9문항, 유아를 훈육하는 능력 3문항, 유아들의 학습에 부모들을 참여하게 하는 능력 3문항, 유아들의 학습을 위해 지역기관들을 연계할 수 있는 능력 4문항, 긍정적인 학습환경을 만들 수 있는 능력 8문항으로 이루어졌다. 본 연구에서는 7개 하위 영역에서 교수 능력에 대하여 묻는 9개의 문항을 추출하였다. Bandura(2006)는 TSES를 10점 평정척도(10단위)로 소개하였으나 김연하·김양은(2008)이 도구를 타당화하면서 수정한 5점 척도 형식을 사용하였고, 한국의 기관 실정에 맞게 9문항을 7문항으로 축약하여 사용하였다.

교사-유아의 상호작용을 측정하기 위한 도구로는 Holloway와 Reichhart(1998)의 ECOI를 사용하였으며 5점 척도의 10문항으로 구성되어 있다. 각 도구의 문항은 5점 척도로 구성되어 가장 긍정적인 응답에 4점, 가장 부정적인 응답에 0점을 부여하도록 되어 있으며 부정문 형태로 서술된 문항은 역 채점하여 사용한다.

나) 유아용 질문지

(1) 유아용 질문지 구성

유아용 질문지는 유아 일반적 배경, 「5세 누리과정 유아관찰척도」로 구성되어 있다. 관찰 대상 유아의 일반적 배경과 관련하여 성별, 가족유형, 교사 추정 가구 소득, 부모 직업, 모 취업 여부로 이루어져 있으며, 유아 관찰에 근거한 5세 누리과정 유아관찰척도와 유아관찰척도의 수행을 용이하도록 돕기 위한 유아관찰척도 교사용 지침서가 포함되어 있다.

〈표 1-3-10〉 유아용 질문지의 문항 구성 및 세부 내용

영역	문항내용
유아 일반배경	·성별, 가족유형 ·가구 소득(추정), 부모 직업, 모 취업여부 ·다문화, 국민기초생활보장법 포함여부
누리과정	·「5세 누리과정 유아관찰척도」 ·유아관찰척도 교사용 지침서

(2) 「5세 누리과정 유아관찰척도」

육아정책연구소에서는 2012년에 유아의 행동특성 및 발달을 종합적이며 객관적으로 평가하기 위하여 5세 누리과정 유아관찰척도를 개발하여 「5세 누리과정 유아관찰척도」라 명명하였다. 육아정책연구소가 한국유아교육학회와 한국아동학회 공동으로 5세 누리과정의 내용을 바탕으로 제작하였으며 평가척도의 개발방향은 「5세 누리과정」 영역별 목표와 내용 수행에 따른 유아의 성취 수준을 평가하기 위한 것으로 평가범주, 평가 상황, 평가방식은 다음과 같다.

〈표 1-3-11〉 「5세 누리과정 유아관찰척도」 개발 기준

개발기준	내용
평가범주	·유아의 발달수준에 기초하여 지식, 기능, 태도를 포함하여 평가함
평가상황	·일상생활 ·누리과정 활동
평가방식	·교사관찰 ·개별적 수행관찰

자료: 이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2012). 「5세 누리과정」 운영에 따른 유아평가 연구-평가척도 개발.

(가) 「5세 누리과정 유아관찰척도」 구성

「5세 누리과정 유아관찰척도」는 5세 누리과정 유아관찰척도와 유아관찰척도 교사용 지침서로 구성되었다. 5세 누리과정 유아관찰척도는 누리과정 목표와 내용에 근거하여 유아의 특성과 변화 정도를 평가하기 위해 유아의 지식, 기능, 태도를 평가하는 척도로 3점 척도를 사용하며 총 68문항으로 구성되어 있다.

「5세 누리과정 유아관찰척도」 교사용 지침서는 교사가 유아관찰척도를 통한 유아 평가를 하는데 있어서 도움을 주고자, 관찰 및 활동사례 예시를 제시하여 유아의 활동을 관찰하는데 참고자료로 사용할 수 있도록 하였다.

「5세 누리과정」 5개 영역의 구성과 유아관찰척도의 평가항목 구성 비교하면 다음 <표 1-3-12>와 같다.

〈표 1-3-12〉 「5세 누리과정」 과 「5세 누리과정 유아관찰척도」 비교

	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구	총 문항
「5세누리과정」 내용	14개	11개	12개	10개	12개	59개
유아관찰척도 평가항목	15개(+1)	12개(+1)	14개(+2)	12개(+2)	15개(+3)	68개

자료: 이미화 외(2012). 「5세 누리과정」 운영에 따른 유아평가 연구-평가척도 개발.

(나) 「5세 누리과정 유아관찰척도」의 신뢰도 및 타당도

5세 누리과정 유아관찰척도의 신뢰도를 내적 일치도 계수(Cronbach's α)를 통해서 살펴보면 5개 영역 모두에서 신뢰도 계수가 0.86~0.91로 높게 나타났다. 즉 누리과정 5개 영역별 각각에서 문항들 간의 내적 일관성은 높아서 각 영역별로 모든 문항들은 동일한 개념 영역을 잘 측정하고 있는 것으로 볼 수 있다(이미화 외, 2012).

5세 누리과정 유아관찰척도의 타당도 분석을 위해, 누리과정 5개 영역과 해당 준거 문항의 상관을 분석한 결과, 신체운동·건강 영역을 제외하고 4개 영역 모두 준거변수와 상관이 0.50($p < .001$) 이상으로 나타났다. 전반적으로 5세 누리과정 유아관찰척도는 측정하고자 하는 개념을 잘 측정하고 있는 도구라고 볼 수 있다(이미화 외, 2012).

6) 통계 분석

유아 관련 변인(유아성별, 재원기관, 부모 및 가족 특성) 특성, 교사 관련 변인(학력, 연령, 경력 등), 기관 관련 변인(기관 유형, 설립유형, 지역 등) 특성에 관하여 비율을 산출하여 살펴보았다. 다음으로 5세 누리과정 전체 영역 점수와 누리과정 영역별 점수를 유아의 부모 및 가족 변인(부모 소득, 학력, 가족형태, 기초수급가정 여부, 다문화 가정 해당 여부 등), 교사 변인(교사 학력, 교사 효능감 점수, 교사-아동 상호작용 점수 등), 기관 변인(기관유형, 설립유형, 학급유형 등)의 각 해당 변인과 측정시기(사전, 사후)에 따라 반복 측정에 의한 이원 변량분석으로 분석하였다. 보다 구체적으로 살펴보면, 종속 변인은 누리과정 평가척도의 전체 점수 및 5개 영역별 점수를 사용하였고, 독립변인들은 먼저 사전-사후 2수준의 반복측정요인을 집단내 변수로 사용하였으며, 다른 독립변인은 앞에서 언급한 변수 각각(유아의 부모 및 가족변인, 교사 변인, 기관 변인)을 집단 간 변수로 사용하여, 이원 분할 구획요인 설계(spf; split plot factorial design)에 따라 분산분석을 실시하였다.

4. 연구의 배경

가. 5세 누리과정 개요 및 누리과정 적용 유아 평가 연구

5세 누리과정은 2011년 정부가 도입을 결정하고 2012년부터 시행한 국가수준

의 교육·보육과정으로 전국 유치원과 어린이집에 다니는 모든 유아들이 공통으로 배우게 되며, 2013년부터는 3, 4세가 추가되어 3-5세 공통과정으로 확대되었다.

3-5세 누리과정 해설서에 따르면, OECD회원국들이 최근 유아교육과 보육의 공공성을 강화하기 위한 노력을 기울이는 등 만 5세에 대한 국가 투자는 국제적인 흐름으로 나타나고 있으며, 영유아 시기에는 인적자원 투자 대비 회수비용이 가장 크게 나타난다는 Heckman(2006)의 연구가 발표되면서 영유아기의 중요성이 부각되는 배경 하에서 누리과정이 제정되었다고 밝히고 있다. 보건복지부와 교육부는 2011년 누리과정 제정에 이어 3, 4세 누리과정을 제정하여 만 3세부터 5세 유아를 대상으로 하는 「3-5세 연령별 누리과정」을 2012년 고시하였다. 이를 통해 2010년 기준 10%정도에 해당하는 교육·보육의 혜택을 받지 못하는 저소득층 유아들에게 국가적인 차원에서의 혜택을 제공하고 생애초기의 공정한 출발선을 마련해주는 제도를 마련하였다. 한편으로는 교육부 소관의 유치원과 보건복지부 소관의 어린이집으로 이원화되어 있는 교육·보육과정을 통합하여 유아기 단계의 교육의 질을 제고하고자 하는 의의를 가지고 있다.

이러한 국가 수준의 누리과정이 적용됨에 따라 이에 관한 평가 연구가 필요함에도 불구하고 누리과정이 시행된 기간이 짧고 전국단위의 연구를 시행하는 데 소요되는 비용의 문제 등으로 인하여 개인이나 학계 수준에서 이와 같은 연구가 수행되기를 기대하기는 어렵다. 이러한 제반 여건의 한계점으로 인하여 전국 단위의 대표적인 표집을 활용한 유아 대상의 누리과정 적용 평가 연구는 국내에서는 전무한 상황이다.

육아정책연구소에서 수행되었던 이미화 외(2012) 연구에서 5세 누리과정 적용에 따른 유아평가 연구를 시행하였던 바 있다. 이미화 외(2012)의 연구에서는 5세 누리과정이 현장에서 잘 적용되면 궁극적으로 그러한 교육 내용이 유아의 행동 및 성취를 통하여 드러날 것이라 보고, 이러한 유아의 성취 측면을 교사가 관찰하여 평가할 수 있도록 유아관찰척도를 개발하는 것이 주목적이었다. 이러한 이유로, 표집단위는 전국이었지만 무선 표집을 활용한 전국 표집이 아니어서 5세 누리과정 적용에 관한 유아 평가라고 결과를 일반화 하는 데는 한계가 있다.

2012년도 육아정책연구소에서 수행되었던 「5세 누리과정」 운영현황과 개선 방안 연구(김은설·유해미·엄지원, 2012)에서는 전국단위로 5세 누리과정 적용에 따른 제반 사항, 보다 구체적으로 5세 누리과정 기관의 특성, 시행 현황, 교사의 학급 내 운영 현황, 누리과정 운영 평가 현황, 운영 평가 현황, 재정 지원, 누리

과정에 대한 의견 및 요구 등을 교사를 대상으로 조사하였으나 그 중 5세 누리과정 유아평가와 관련한 결과로는, 교사들은 일과 중 아동 활동 관찰 방법을 가장 많이 사용하고 있었고, 유아 관찰법 사용 빈도는 대도시가 많아 지역 간 차이를 나타내고 있다는 단편적인 정보만 있었다.

서울특별시유아교육진흥원(2012)에서 수행되었던 유치원교육과정 내실화를 위한 5세 누리과정 평가도구 연구에서는 누리과정 적용에 따른 유아 평가 측면을 연구하고자 하였으나 서울지역의 유치원에 한정되어 사용할 수 있도록 함으로서 전국 단위의 어린이집과 유치원의 누리과정 적용에 따른 유아 평가 실시 연구로 보기에 한계점이 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 국가의 막대한 재원이 투자된 5세 누리과정 적용에 따른 유아의 성취 측면에 관한 평가 연구가 누리과정의 대표적인 수혜자인 유아를 대상으로 전국단위의 대표적인 표집을 활용하여 수행되어야 한다.

나. 해외 유아 평가

1) OECD 국가들의 유아발달 또는 성과 모니터링

많은 국가들이 유아발달 또는 성과를 모니터링하고 있으며 보육시설보다는 유치원에 대한 모니터링을 보고하고 있는 실정이다. 북유럽 국가, 벨기에의 플라망어공동체, 캐나다의 프린스에드워드아일랜드와 같은 몇몇 국가만이 가정보육에 대한 유아발달 또는 성과를 모니터링 한다. 많은 국가들이 유아발달 혹은 성과를 모니터링 할 때 내부평가 혹은 내부·외부평가의 혼합 형태를 이용하고 있고, 영국과 아일랜드의 보육시설 모니터링을 제외하고는 외부평가만 따로 이루어지고 있는 경우는 거의 없다. 내부평가 모니터링 도구로 가장 많이 사용되는 방법은 평정척도, 체크리스트, 관찰, 포트폴리오이며 외부평가는 점검, 체크리스트, 설문조사 방법으로 이루어진다. 핀란드에서는 보육시설 대상으로 외부평가 도구로 표준화검사가 이용되고 있고 아일랜드에서는 유치원 대상 내부평가 도구로 표준화 검사가 사용된다(신동주·장혜진·이경옥, 2013).

다음의 <표 I-4-1>에서 OECD 국가 중에서 유치원의 유아발달 또는 성과에 대한 모니터링을 실시하고 있는 내용을 소개하였다.

〈표 I-4-1〉 유치원의 유아발달 또는 성과에 대한 모니터링

평가 유형	모니터링 방식	관리자/평가자	빈도	국가
내부 평가	평정척도, 체크리스트, 자기평가	ECEC 교직원	6주마다 1년에 2회 2년마다 missing	조지아(미국) 메사추세츠(미국) 매니토바(캐나다) 프랑스, 헝가리
	표준화평가, 포트폴리오, 체크리스트	ECEC 교직원	매년(표준화평가), 진행중(포트폴리오), 체크리스트(기관에 따라)	아일랜드
내부 · 외부 평가 병행	관찰, 포트폴리오	ECEC 교직원/운영자	진행중	프린스에드워드아일랜드 (캐나다), 아일랜드, 노르웨이, 스페인, 슬로바키아공화국, 노르웨이, 스웨덴, 벨기에(프랑스어공동체), 포르투갈
		지역 이해관계자 중앙·지역·지방정부교육 조사단	매년 1년에 2회 1년에 3회	메사추세츠(미국) 이스라엘
	관찰	부모, ECEC 교직원/운영자 지방정부(표준화평가, 체크리스트, 질문지), 부모와 ECEC 교직원 (포트폴리오) 유치원 교육자자격 전문가 (표준화평가), ECEC 교직원 (관찰과 포트폴리오)	진행중	핀란드
	표준화평가, 관찰, 체크리스트, 포트폴리오	중앙정부와 ECEC 교직원 지방정부와 ECEC 교직원	5개월에서 1년마다	터키
	평정척도, 체크리스트, 포트폴리오	중앙정부와 ECEC 교직원, 운영자	missing 2년마다 5년마다(평정척도, 체크리스트), 연 2회(포트폴리오)	네덜란드 덴마크 슬로바키아공화국
	점검과 평정척도	중앙·지역·지방정부 (점검)와 ECEC 교직원 (평정척도)	매년	이탈리아
	점검과 포트폴리오	중앙·지역·지방정부(점검)와 ECEC 교직원과 운영자(포트 폴리오)	10년마다(점검), missing(평정척도)	플라망어공동체(벨기에)
	점검, 설문 조사, 관찰, 평정척도	지역, 교육감(점검, 설문조 사, 관찰, 평정척도), ECEC 교직원과 운영자 (관찰, 내부평가로 선택된 방법)	missing(점검), 매년(포트폴리오)	에스토니아
			매년(내부), 기관에 따라(외부)	폴란드

자료: 신동주·장혜진·이경옥(2013). OECD 유아교육과 보육의 질제고를 위한 정책방안.

다음의 〈표 I-4-2〉에서 OECD 국가 중에서 보육시설의 유아발달 또는 성과에 대한 모니터링을 실시하고 있는 내용을 소개하였다.

〈표 1-4-2〉 보육시설의 유아발달 또는 성과에 대한 모니터링

평가 유형	모니터링 방식	관리자/평가자	빈도	국가
외부 평가	점검	보육위원회 중앙·지역·지방정부	missing 1-2년마다	스코틀랜드(영국) 아일랜드
내부 평가	체크리스트	ECEC 교직원	진행중	프린스에드워드아일랜드(캐나다), 터키
			주에 따라 missing	독일 헝가리
	관찰/ 포트폴리오	ECEC 교직원/운영자	진행중	프린스에드워드아일랜드(캐나다), 노르웨이, 스페인, 스웨덴
			매년	네덜란드, 터키
자기평가	ECEC 교직원	missing	플라망어공동체(벨기에)	
내부·외부 평가	평정척도	지방정부/ECEC 교직원	2년마다	덴마크
	포트폴리오	ECEC 교직원, 운영자, 부모	진행중	잉글랜드(영국)
	표준화평가, 체크리스트, 질문지, 포트폴리오	지방정부(표준화평가, 체크리스트, 질문지), 부모와 ECEC 교직원 (포트폴리오)	진행중	핀란드
	점검과 관찰/ 포트폴리오	외부단체(점검), ECEC 교직원과 운영자(관찰/포트폴리오)	1-3년마다(점검), 매년 (관찰/포트폴리오)	일본

자료: 신통주 외(2013). OECD 유아교육과 보육의 질제고를 위한 정책방안.

2) 영국의 유아평가

영국은 2008년 영유아기초과정(Early Years Foundation Stage; EYFS)의 단일 법령체계를 도입하였고, 2012년 교육부에서 만 0-5세를 위한 영유아 기초단계 교육과정 (Early Years Foundation Stage, EYFS) 개정안을 발표하였다. 개정된 영유아 기초단계 교육과정 (EYFS)은 취약계층 유아를 위한 취학 전 준비 지원 및 육아 서비스 이용률을 높이는데 중점을 두었다. 개편된 교육과정은 69개의 학습 목표에서 17개로 간소화되었으며, 유아의 건강한 발달을 위한 주요 영역 학습 강조 및 만 5세 유아를 위한 평가 간소화에 초점을 두었다(Early Years Foundation Stage Profile Handbook, 2013).

2013년 영유아기초과정 프로파일 안내서(Early Years Foundation Stage Profile Handbook)에서는 영유아기초과정 프로파일은 아동이 만 5세가 되는 시점에 작성되는데, 3개의 기초영역(의사소통과 언어, 신체발달, 개인적·사회적·정서적 발달)과 4개의 세부영역(문해력, 수학, 세계에 대한 이해, 표현예술과 디자인), 학습

특성(놀이와 탐구, 활동 학습, 창의성과 비판적 사고력)에 대한 지속적인 관찰과 평가를 기본으로 하고 있다고 기술하였다. 보다 세부적으로 의사소통과 언어영역에서는 듣기와 주의집중, 이해력, 말하기 항목에 대한 평가를 하며 신체발달영역에서는 움직임과 조작력, 건강과 자기 보호에 대해 측정한다. 또한 개인, 사회 그리고 정서 발달영역에서는 자기 확신과 자기 인식, 감정과 행동 관리하기, 관계 형성하기를 측정한다고 서술하였다. 세부영역인 문해력에 대해서는 읽기와 쓰기를 측정하며, 수학에서는 숫자와 모양·공간·측정(shape, space, and measures)을 평가한다. 세계에 대한 이해영역에서는 인간과 지역사회, 세계, 그리고 기술에 대해 평가하며, 표현예술과 디자인에서는 매체와 재료의 탐구와 이용, 그리고 상상력을 측정한다고 하였다.

이와 같이 영유아기초과정 프로파일은 아동의 20개의 항목으로 구성되어 있는데 기초영역과 세부영역에서 17개의 학습목표와 관련된 평가와 3개 학습 특성에 대한 간단한 서술적 기술을 함께 측정한다. 아동이 지녀야 하는 효과적인 학습 특성의 주요 측면으로는 하고자 하는 의지, 집중력, 아동 자신의 아이디어, 선택력, 새로운 방법 찾기, 그리고 성취에 대한 즐거움이 있다. 평가는 기본적으로 아동의 일상의 활동과 사건에 대한 관찰을 기본으로 한다. 평가자(practitioners) 전문가들은 특히 맥락 내에서 동시에 독립적으로 그리고 일관적으로 아동을 입증하는 학습에 대해 기록해야 한다. 학습목표에 대해 평가자(practitioner)는 아동이 수료하는 해(reception year)의 학년말에 기대되는 발달의 수준을 충족하는지, 그 해 수준을 능가하는지(exceeding), 아직 도달하지 못하는 수준인지(emerging)를 판단해야 한다(Early Years Foundation Stage Profile Handbook, 2013).

평가자는 부모나 보호자, 아동과 관련된 성인, 아동 자신, 그리고 관찰기록내에서의 사건들로 아동을 평가하며 국가 표준 예시에 부합되는지의 여부로 아동을 평가한다. 아동에 대해 객관적이고 정확한 평가를 하기 위해 평가 대상 아동에 대한 지식, 사진과 같은 아동의 학습 기록물, 매일의 상호작용에 대한 관찰, 비디오/테이프/전기 기록, 아동의 학습에 대한 관점, 부모와 보호자로부터의 정보, 다른 관련된 성인들로부터의 정보들을 종합하여 아동에 대해 평가한다. 영유아기초과정 프로파일(EYFS profiles)은 부모들에게 학습목표(ELGs)와 학습 특성에 대해 아동의 발달에 대한 정보를 제공하고, 영유아기초과정과 1학년(Key Stage 1) 교사 간에 정보를 전달하고 전문적인 대화를 통해 1학년으로의 자연스런 진학(transition)을 돕기 위해서이며, 또한 1학년 교사들이 모든 아동들의 육

구를 충족시킬 수 있는 효과적인, 반응적이고 적절한 교과과정을 계획하는데 도움을 주기 위해 이용된다(Early Years Foundation Stage Profile Handbook, 2013). 영유아기초과정의 프로파일의 예시는 다음과 같다.

〈표 1-4-3〉 EYFS Profile 1

효과적인 학습 특성	
놀이와 탐구에 대해	
· 발견과 탐구	
· 놀이에 알고 있는 것 이용하기	
· 하고자 하는 의지	
활동적 학습을 통해	
· 집중하기	
· 지속적인 시도	
· 성취 즐기기	
창의적이고 비판적으로 사고하기에 대해	
· 자신의 아이디어 갖기	
· 이미 알고 있는 것을 이용하여 새로운 것에 활용하기	
· 선택하고 새로운 방법 찾기	

자료: 2013 Early Years Foundation Stage Profile Handbook에서 번역.

〈표 1-4-4〉 EYFS Profile 2

학습영역	항목	
기초영역	의사사통과 언어	· 듣기와 집중력 · 이해력 · 말하기
	신체발달	· 동작과 조작 · 건강과 자기보호
	개인, 사회, 정서발달	· 자기 확신과 자아인식 · 감정과 행동 조절하기 · 관계형성하기
세부영역	문해력	· 읽기 · 쓰기
	수학	· 수 · 모양, 공간과 측정
	세계에 대한 이해	· 사람과 지역사회 · 세계 · 기술
	표현예술과 디자인	· 매체 및 자료 탐구하기와 이용하기 · 상상력

자료: 2013 Early Years Foundation Stage Profile Handbook에서 번역.

한편 영국 교육부에서는 2012년 영유아기초교육과정(EYFS)의 성취결과를 발표하였다. 영유아기초교육과정 프로파일은 5세 아동의 13개 항목에 대해 9점 만점으로 측정되었다. 13개 항목은 6개의 학습영역에 대한 평가로 이루어졌다. 대부분(71-92%)의 아동들은 13개 항목에서 9점 만점에서 6점 또는 그 이상의 점수를 얻어 안정적이었다. 국가수준에서 좋은 발달수준을 획득한 비율은 2011년에 비해 5%가 증가한 것으로 나타났다. 좋은 발달수준이란 개인, 사회, 정서발달영역, 의사소통, 언어와 문해력에 있어서 6점 이상을 획득한 것을 의미하며 영유아기초교육과정 프로파일의 13개 영역에서 최소한 78이상을 획득한 것을 뜻한다. 2009년 영유아기초교육과정 프로파일이 수행된 이후로 모든 항목에서 안정적인 아동의 비율이 증가하고 있으며 특히 의사소통, 언어 및 문해력에서 가장 큰 증가가 나타났다. 학습목표 중 가장 안정적인 비율이 높은 항목은 신체발달과 개인, 사회성과 정서발달영역으로 92%가 도달하였다. 평가에서 남녀차이를 살펴보면 남아보다 여아들이 더 높은 점수를 획득한 것으로 나타났다. 2012년도에서 가장 큰 성차를 보인 영역은 의사소통과 언어 및 문해력 영역에서 나타났다. 이 영역에서 쓰기 항목에서 17점의 차이가 나타났는데 이는 2009년 이래로 가장 큰 성차가 나타난 것이다(<http://www.education.gov.uk/rsgateway/DB/SFR/s001033/index.shtml>).

3) 미국의 유아평가

미국의 유아평가와 관련하여 살펴보면 유아교육 프로그램에 대한 공적 자금 투입이 증가된 이후 수혜 프로그램에 대한 책무성 제고는 미국의 국가적 쟁점이 되어 왔으며, 헤드스타트에 대한 국가재정 지원의 적법성을 증명하도록 요구 받아 왔다. 2002년 '좋은 출발 현명한 성장(Good start, grow smart)' 정책이 부시대통령에 의해 발표되고, 2003년 9월 헤드스타트 국가보고체계(Head Start National Reporting Systems; HSNRS)가 개발되면서 헤드스타트 프로그램에 등록된 모든 만 4, 5세 아동을 대상으로 2003년부터 언어유창성, 어휘력, 알파벳 명칭, 유아 수인식, 음운 인식과 관련하여 평가하였다. 그러나 평가영역이 인지영역에만 치우쳤다는 비판으로 2006년 가을부터 헤드스타트 사무국은 사회·정서영역을 평가에 포함시켜 3가지(능동적 학습 태도, 협동적 행동과 타인과의 긍정적 관계, 문제행동 유무)로 나누어 실시하였다. 그러나 헤드스타트 국가보고체계가 지나치게 광범위한 목적으로 사용되고 있고 측정하는 발달영역이 제한되어 있으며 영어를 모국어로 사용하지 않는 아동들에 대한 평가가 신뢰롭지 못

하다는 논쟁이 야기 되었고, 2007년 헤드스타트 학교준비도 제고 법안에 따라 헤드스타트 국가보고체계는 폐지되었다(이진희·윤은주, 2012).

2007년 헤드스타트 재인증(reauthorization of Head Start)에서는 헤드스타트 프로그램에서 사용하는 유아평가도구와 발달 진단도구에 대해 유아가 사용하고 있는 언어로 타당하고 신뢰로울 뿐 아니라 발달적, 논리적, 문화적으로 적합할 것을 요구하였고, 2011년 미국 보건인적 자원부(Department of Health and Human Services)의 아동가족운영국(Administration for Child and Families: ACF)은 헤드스타트 관리자들과 유아교육 관리자들이 사용하기에 적합한 평가 도구와 선별도구에 대한 정보를 주기 위해 3-5세 대상의 유아평가도구들을 선별하여 그 도구들에 대해 보고하였다. 유아의 평가 도구에는 창의성 교육과정 발달평가(Creative Curriculum Developmental Assessment), 갈릴레오 유치원 평가 도구(Galileo Preschool Assessment Scales), 하이스코프 아동관찰기록(High/Scope Child Observation Record), 학습성취 프로파일-3판(Learning Accomplishment Profile-3rd Edition), 학습성취 프로파일-진단용(Learning Accomplishment Profile-Diagnostic), 학습성취 프로파일-진단용, 스페인어판(Learning Accomplishment Profile-Diagnostic, Spanish Edition), 물렌 조기 학습 척도(Mullen Scales of Early Learning), 작업표본(Work Sampling System)이 있다(Hall et al., 2011).

2003년부터 전미유아교육연구기관(NIEER)에서는 미국 주 정부 지원을 받고 있는 공립유아학교(Pre-kindergarten; Pre-K)에 대한 평가를 실시하고 있다. 미국 유아교육 2012년 보고서에 의하면 40개주의 50개 프로그램과 컬럼비아 특별구(D.C.)에서 2개 프로그램이 운영되고 있다. 이는 2011년 39개주 51개 프로그램에서 아리조나 주의 프로그램이 포함되어 1개 프로그램이 늘어난 것이다(National Institute for Early Education Research; NIEER, 2012). 프로그램의 질을 평가하는 항목을 살펴보면, 모든 주에서는 국가교육 목표(National Educational Goals Panel)에서 설정한 포괄적 영유아 학습 표준(comprehensive early learning standards)에서 기초라고 제시하는 내용이 포함되는지를 평가하고 있다. 그 내용은 신체발달, 사회/정서발달, 학습접근방법, 언어발달, 인지 및 일반지식 등에 관한 것이다(National Institute for Early Education Research; NIEER, 2012).

한편, 전미유아교육연구기관(National Institute for Early Education Research; NIEER)에서는 교사가 유아의 학습규준을 평가할 수 있는 조기 학습 척도(Early Learning Scale; ELS)를 개발하였다. 이 도구는 뉴저지의 언어와 문해력을 측정하는

조기 학습 평가 체계(New Jersey Early Learning Assessment System-Language Arts Literacy; ELAS-L)과 수학(ELAS-M)에서 고안된 유아용 측정도구로서 교사가 관찰을 기반으로 하여 유아를 측정하는 간단형 수행 평가도구이다. 유아용 도구는 연속형 5점 척도로 수학과 과학, 사회정서발달 및 사회학, 언어와 문해력의 영역을 포함한 10개 항목으로 구성된다. 예술과 신체발달 영역은 연속형으로 제공하지 않는다. 조기학습척도는 특정한 교육과정이나 준거참조유형이 아닌 공립 유아학교의 영유아 학습 규준에 기초하여 만들어졌다(Riley-Ayers, Frede, & Jung, 2010).

2002년 '좋은 출발 현명한 성장(Good start, grow smart)' 정책에 따라 미국 정부의 재정지원을 받기 위해서 영유아를 위한 표준을 설정하도록 요구받아 유아기와 영아기 표준 설정이 급속도로 이루어지게 되었다(정미라·박은혜·신은수·권정윤, 2007). 이에 따라 대부분의 주에서는 영유아 학습 표준에 따른 아동의 진보를 평가하고 있다. 뉴멕시코주를 살펴보면 2011년 영유아 학습 지침: 출생부터 유치원(New Mexico Early Learning Guidelines: Birth through Kindergarten)을 개정하고 적용하고 있으며, 규준-준거 평가(criterion-referenced assessment)과정에 이용하고 있다. 교사들은 관찰과 작업물(documentation)로 아동의 수행을 결정하는데, 각각의 영역의 지표에 대해 연령별로 아동이 어떠한 상태인지를 평가하며 평가와 관련된 일화를 작성하도록 되어 있다(New Mexico Children, Youth and Families Department, Department of Health & Public Education Department, 2012). 이는 미국의 공립유아학교의 평가보고서에서 제시하고 있는 직접평가, 관찰 체크리스트 및 관찰척도, 유아의 작업물 유형으로 유아에 대한 평가가 이루어지는 것의(ETS, 2012; 이미화 외, 2012, 재인용) 한 예로서 대부분의 공립유아학교에서도 유사하다.

Ⅱ. 유아 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 결과

본 연구의 사후조사에서는 사전 조사 대상 2,079명의 82.0%인 1,704명의 아동을 평가하였다. 교사의 퇴직, 유아의 기관 퇴소, 기관폐쇄 등 응답이 불가능한 경우 및 무응답을 제외한 1,643명의 아동을 최종적으로 평가하였다.

1. 유아의 일반적 특성

먼저 본 연구 조사 대상 유아의 일반적 특성은 <표 II-1-1>과 같다. 전반적으로 사전 조사와 사후 조사 표본구성비 결과를 비교한 결과 비율은 모든 변인들에 있어 큰 차이가 없었다. 따라서 사전과 사후 모두 응답을 완료한 사례들을 중심으로 결과를 분석하면 다음과 같다. 먼저 유아 성별을 살펴보면, 남아 50.4%, 여아 49.6%로 나타났다. 가족유형은 부부+자녀 유형이 78.0%로 가장 많았으며, 조부모+부모+자녀로 구성된 경우가 15.2%로 나타났다. 유아의 유치원 재원기간을 살펴보면 2년 미만이 36.2%로 나타났고, 2~3년 미만 34.5%, 3년 이상 29.3%이었다. 어머니의 취업과 관련된 문항에서는 취업자가 55.0%로 미취업자 45.0%보다 많았다.

<표 II-1-1>에 제시된 바와 같이, 월 평균 가구 소득은 200~250만원 미만이라는 응답이 18.0%로 가장 많았으며, 300~350만원 미만 17.9%, 250~300만원 미만 15.9%, 400~450만원 미만 13.6% 순으로 나타났다.

부모의 직업과 관련된 문항에서 아버지의 직업은 전문가 및 관련 종사자가 27.6%로 가장 많았고, 사무 종사자가 23.4%, 서비스 종사자 11.4%이었다. 어머니의 직업은 무직이 43.8%로 가장 많았고, 전문가 및 관련 종사자 17.7%, 서비스 종사자 12.4% 순이었다.

국민기초생활 수급권자는 전체의 3.8%로 나타났고, 차상위 계층은 4.4%로 나타났다. 다문화 가정은 전체의 3.5%였다.

〈표 II-1-1〉 조사 대상 유아의 일반적 특성

단위: 명(%)

구분	사전조사 대상 유아	사전-사후조사 대상 유아	구분	사전조사 대상 유아	사전사후조사 대상 유아
	구성비 (사례수)	구성비 (사례수)		구성비 (사례수)	구성비 (사례수)
전체	100.0 (2,079)	100.0 (1,643)	아버지 직업		
유아성별			관리자	3.8 (80)	4.0 (66)
남아	49.7 (1,033)	50.4 (828)	전문가 및 관련 종사자	27.6 (573)	27.4 (450)
여아	50.3 (1,046)	49.6 (815)	사무 종사자	23.0 (479)	23.4 (384)
가족형태			서비스 종사자	12.3 (255)	11.4 (188)
조부모+부모+자녀	15.4 (321)	15.2 (250)	판매 종사자	5.6 (116)	5.6 (92)
조부모+한부모+자녀	3.3 (68)	3.2 (53)	농림어업 숙련종사자	2.5 (51)	2.6 (42)
부부+자녀	77.5 (1,612)	78.0 (1,281)	기능원 및관련기능종사자	6.1 (127)	6.3 (103)
한부모+자녀	2.8 (58)	2.9 (47)	장치, 기계 조작 및 조립 종사자	6.3 (131)	6.1 (101)
조부모+자녀	0.5 (11)	0.5 (8)	단순노무 종사자	3.6 (75)	4.0 (65)
친인척+자녀	0.1 (3)	0.1 (2)	기타(사병 포함)	8.0 (167)	8.0 (131)
기타	0.3 (6)	0.1 (2)	무직	1.2 (25)	1.3 (21)
재원기간			어머니 직업		
2년 미만	36.6 (761)	36.2 (594)	관리자	1.2 (24)	1.3 (22)
2~3년 미만	34.7 (722)	34.5 (567)	전문가 및 관련 종사자	17.7 (367)	17.7 (291)
3년 이상	28.7 (596)	29.3 (482)	사무 종사자	11.2 (233)	11.0 (181)
어머니 취업여부			서비스 종사자	12.7 (264)	12.4 (203)
취업	55.4 (1,151)	55.0 (904)	판매 종사자	4.0 (83)	3.9 (64)
비취업	44.6 (928)	45.0 (739)	농림어업 숙련종사자	0.4 (9)	0.4 (7)
가구수입			기능원 및 관련기능종사자	1.3 (27)	1.2 (20)
150만원 미만	3.1 (65)	3.3 (55)	장치, 기계 조작 및 조 립 종사자	0.4 (9)	0.2 (4)
150~200만원 미만	9.3 (194)	9.4 (154)	단순노무 종사자	3.1 (64)	3.2 (53)
200~250만원 미만	17.8 (371)	18.0 (295)	기타(사병 포함)	4.5 (93)	4.7 (78)
250~300만원 미만	15.7 (326)	15.9 (261)	무직	43.6 (906)	43.8 (720)
300~350만원 미만	18.4 (383)	17.9 (294)	저소득 가정 해당 여부		
350~ 400만원 미만	13.3 (277)	13.6 (223)	해당없음	91.8 (1,909)	91.8 (1,509)
400~500만원 미만	10.9 (227)	10.8 (178)	수급권자	3.5 (73)	3.8 (62)
500~600만원 미만	7.6 (159)	7.7 (126)	차상위계층	4.7 (97)	4.4 (72)
600~700만원 미만	2.0 (42)	1.9 (31)	다문화가정 여부		
700만원 이상	1.7 (35)	1.6 (26)	비해당	96.4 (2,004)	96.5 (1,585)
			해당	3.6 (75)	3.5 (58)

주: 1)1차 조사 시 불성실한 응답자 제외

2)저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

2. 누리과정 평균 점수 결과 분석

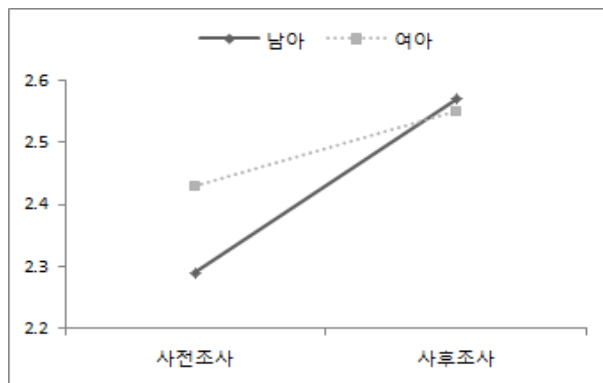
가. 유아 성별

유아 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 상호작용에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-1]에서 검토하였다. [그림 II-2-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나 사후조사에서는 남아가 여아보다 점수가 높게 나타났다. 사전조사에 성별에 따른 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 성별의 차이폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-1〉 유아 성별과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

유아 성별	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
남아	2.29	0.37	2.57	0.34
여아	2.43	0.37	2.55	0.35
<i>F</i>	측정시기 439.94***		유아 성별 19.90***	
	측정시기 × 유아 성별 70.61***			

*** $p < .001$



[그림 II-2-1] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과

나. 재원기간

유아 기관 재원기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 재원기간에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 재원기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-2]에서 검토하였다. [그림 II-2-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년이상, 2-3년으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮았으며 2-3년 집단의 점수가 가장 높았다.

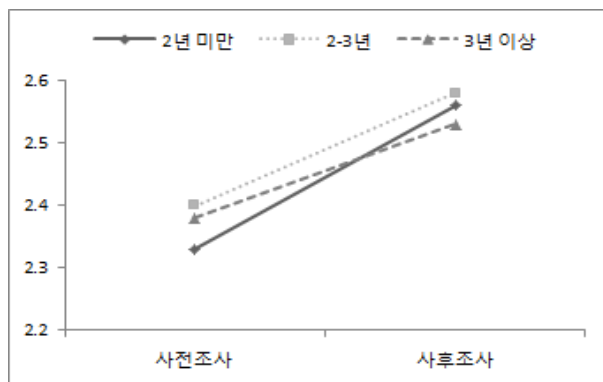
〈표 II-2-2〉 재원기간과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

재원기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
2년 미만	2.33	0.39	2.56	0.35
2-3년	2.40	0.36	2.58	0.33
3년 이상	2.38	0.37	2.53	0.36

F 측정시기 384.87*** 재원기간 4.35**
측정시기 × 재원기간 5.52**

** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 II-2-2] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과

다. 가족 유형

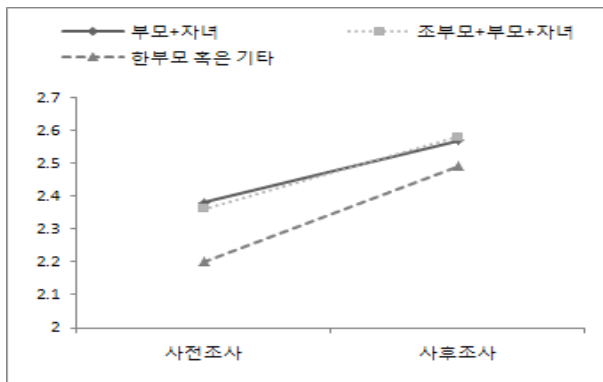
유아 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-3]에서 검토하였다. [그림 II-2-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 한부모 혹은 기타 가족(양부모 유형이 아닌 경우) 집단의 점수가 가장 낮았으며 다음은 부모+자녀 집단, 조부모+부모+자녀 집단 순서로 나타났으며 사후조사에서는 한부모 혹은 기타 유형 집단의 점수가 사전과 동일하게 가장 낮았으며 조부모+부모+자녀 집단의 점수가 가장 높게 나타났다. 사전조사에서 한부모 혹은 기타 가족유형이 양부모가 존재하는 유형과의 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 차이 폭이 줄어드는 것으로 나타났다.

<표 II-2-3> 가족 유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

가족 유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	2.36
부모+자녀	2.38	0.37	2.57	0.34
조부모+부모+자녀	2.36	0.40	2.58	0.36
한부모 혹은 기타	2.20	0.41	2.49	0.37
F	측정시기 222.52***		가족 유형 9.63***	
	측정시기 × 가족 유형 4.12*			

* $p < .05$, *** $p < .001$



[그림 II-2-3] 가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과

라. 모취업여부

모취업 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 모취업 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 모취업 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서[그림 II-2-4]에서 검토하였다. [그림 II-2-4]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 모 비취업 집단이 취업집단에 비해 점수가 근소한 차이로 높았으나 사후조사에서는 두 집단 간의 차이가 없어지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

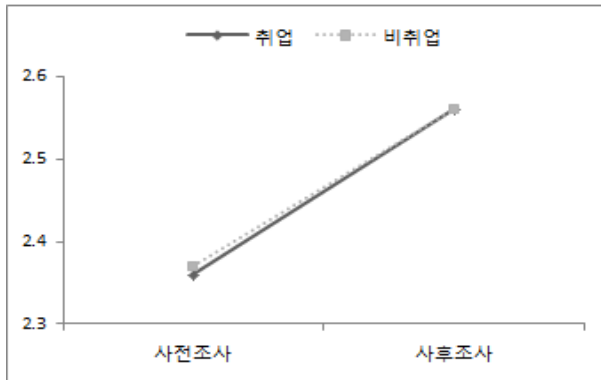
〈표 II-2-4〉 모취업여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

모취업여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
취업	2.36	0.38	2.56	0.34
비취업	2.37	0.38	2.56	0.35

F 측정시기 423.41*** 모취업여부 0.11
 측정시기 × 모취업여부 0.13+

+ $p < .10$, *** $p < .001$



[그림 II-2-4] 모취업여부와 측정시기의 상호작용 효과

마. 가구 소득

유아의 가구 소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구 소득에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 가구소득은 250만원 미만일 경우가 250-499만원 집단과 500만원인 경우 보다 사전 및 사후조사 모두에서 점수가 낮았다.

〈표 II-2-5〉 가구 소득과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

가구 소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
250만원 미만	2.28	0.40	2.49	0.37
250-499만원	2.39	0.37	2.59	0.34
500만원 이상	2.42	0.35	2.59	0.32
<i>F</i>	측정시기 387.47*** 가구소득 24.97*** 측정시기 × 가구소득 1.22			
사후비교	하<중=상			

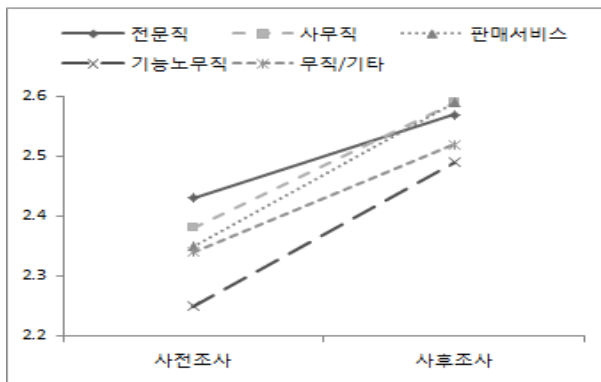
*** $p < .001$

마. 유아 아버지 직업

유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 아버지 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 아버지 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-5]에서 검토하였다. [그림 II-2-5]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 사무직, 판매서비스, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다으나 사후조사에서는 사무직, 판매서비스직이 같은 점수로 평균점수가 가장 높았고, 전문직, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다. 사전조사에서는 아버지 직업 별 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났다.

〈표 II-2-6〉 유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

유아 아버지 직업	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
전문직	2.43	0.36	2.57	0.33
사무직	2.38	0.35	2.59	0.33
판매서비스	2.35	0.39	2.59	0.33
기능노무직	2.25	0.40	2.49	0.38
무직/기타	2.34	0.38	2.52	0.41
<i>F</i>	측정시기 366.69***		유아 아버지 직업 11.51***	
	측정시기 × 유아 아버지 직업 4.16***			

*** $p < .001$ 

[그림 II-2-5] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과

바. 유아 어머니 직업

유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 어머니 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-6]에서 검토하였다. [그림 II-2-6]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 사무직, 무직/기타, 판매서비스, 기능노무직 순서로 나타났고 사후조사에서도 사전조사와 점수의 순위는 동일하게 나타났다. 한편 어머니 직업의 차이 폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 좁혀진 것으로 나타났다.

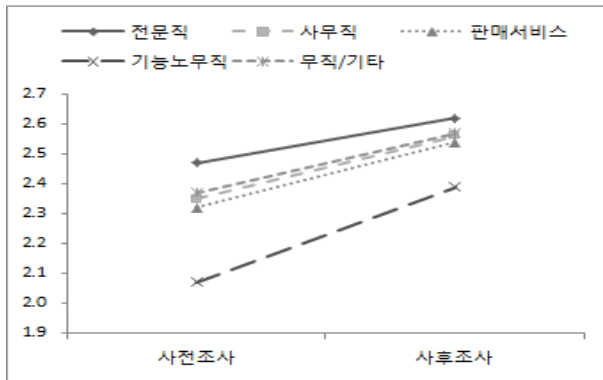
〈표 II-2-7〉 유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

유아 어머니 직업	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
전문직	2.47	0.32	2.62	0.31
사무직	2.35	0.34	2.56	0.33
판매서비스	2.32	0.41	2.54	0.34
기능노무직	2.07	0.46	2.39	0.43
무직/기타	2.37	0.37	2.57	0.35

단위: 점

F 측정시기 300.27*** 유아 어머니 직업 21.10***
 측정시기 × 유아 어머니 직업 3.18*

* $p < .05$, *** $p < .001$



[그림 II-2-6] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과

사. 저소득 가정

유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-7]에서 검토하였다. [그림 II-2-7]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았고 사후조사에서도 비해당 집단의 유아의 점수가 높았다.

그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어들어서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

〈표 II-2-8〉 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

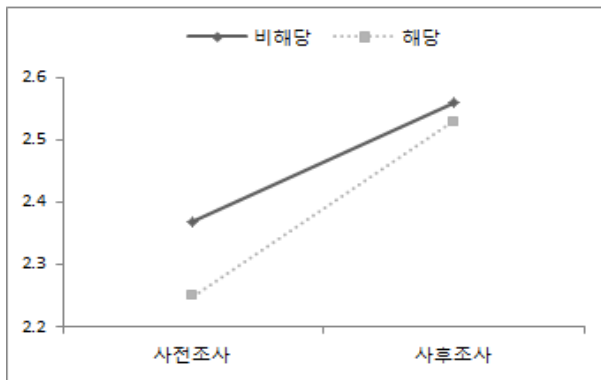
단위: 점

저소득 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
비해당	2.37	0.37	2.56	0.34
해당	2.25	0.45	2.53	0.39

F 측정시기 169.04*** 저소득 가정 해당 여부 8.19***
측정시기 × 저소득 가정 6.06*

주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

* $p < .05$, *** $p < .001$



[그림 II-2-7] 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과

아. 다문화 가정

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 다문화 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-2-8]에서 검토하였다. [그림 II-2-8]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다

높았고 사후조사에서도 비해당 집단의 유아의 점수가 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어드는 경향이 있어서 누리과정이 다문화 가정 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다. 하지만 다문화 가족 유아와 비다문화 가족 유아의 누리과정 전체 점수의 차이는 여전히 존재하였다는 사실도 염두에 두어야 할 것이다.

〈표 11-2-9〉 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

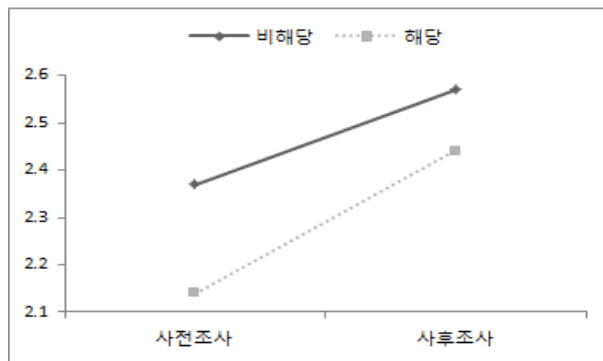
다문화 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
비해당	2.37	0.37	2.57	0.34
해당	2.14	0.45	2.44	0.40

F

측정시기 77.45*** 다문화 가정 해당 여부19.35***

측정시기 × 다문화 가정 해당 여부3.48+

+ $p < .10$, *** $p < .001$



[그림 11-2-8] 다문화 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과

3. 누리과정 영역별 결과 분석

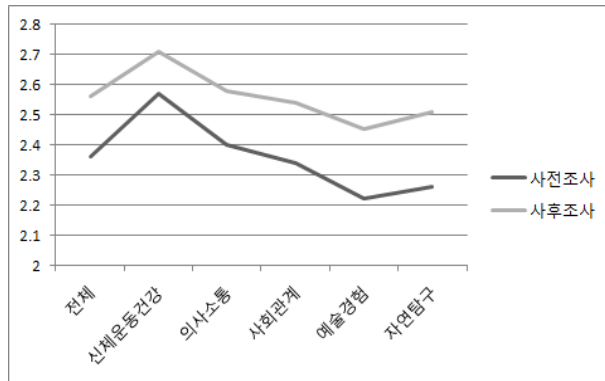
가. 누리과정 영역별 평균 비교

5세 누리과정 유아관찰척도의 5개 영역별 사전-사후 점수는 다음과 같다. 사전조사에서 누리과정 전체평균 2.36점, 사후조사에서 2.56점이었고, 신체운동건강

영역은 사전 2.57점, 사후 2.71점, 의사소통 영역은 사전 2.40점, 사후 2.58점이었다. 사회관계 영역은 사전 2.34점, 사후 2.54점, 예술경험 영역은 사전 2.22점, 사후 2.45점, 자연탐구 영역은 사전 2.26점, 사후 2.51점으로 나타났다.

〈표 II-3-1〉 누리과정 영역별 평균점수

	사전조사		사후조사	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
신체운동건강	2.57	0.34	2.71	0.30
의사소통	2.40	0.45	2.58	0.41
사회관계	2.34	0.43	2.54	0.40
예술경험	2.22	0.46	2.45	0.44
자연탐구	2.26	0.45	2.51	0.41



[그림 II-3-1] 누리과정 영역별 평균 점수 비교

영역별 점수 차이를 비교해보면 신체운동건강 영역의 점수가 가장 높았으며 다음으로 의사소통, 사회관계, 자연탐구, 예술경험의 순서로 나타났고 사후조사에서도 영역별 점수 순서는 그대로 유지되었다.

나. 누리과정 영역별 분석 결과

1) 신체·운동건강 영역

가) 유아 성별 및 재원기간

유아 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강

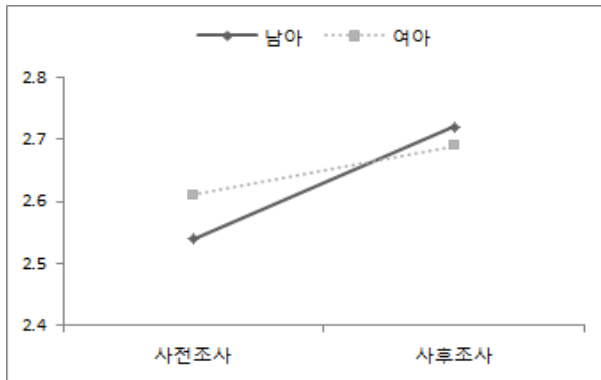
영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-2]에서 검토하였다. [그림 II-3-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나 사후조사에서는 남아가 여아보다 점수가 높게 나타났다. 사전조사에 성별에 따른 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 성별의 차이폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-2〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

단위: 점

유아 성별	사전		사후		재원기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30	전체	2.57	0.34	2.70	0.30
남아	2.54	0.34	2.72	0.29	2년 미만	2.52	0.36	2.70	0.29
여아	2.61	0.35	2.69	0.31	2-3년	2.61	0.33	2.72	0.30
					3년 이상	2.60	0.33	2.69	0.32
측정시기 229.86***					측정시기 200.07***				
F 성별 3.13					F 재원기간 8.98***				
측정시기 × 성별 26.82***					측정시기 × 재원기간 8.55***				

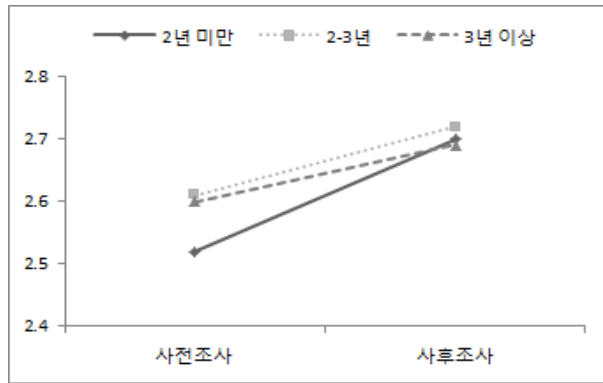
*** $p < .001$.



[그림 II-3-2] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강 영역)

유아 기관 재원기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 재원기간에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 재원기간의 상호

작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-3]에서 검토하였다. [그림 II-3-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년 이상, 2-3년으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮았으며 2-3년 집단의 점수가 가장 높았다.



[그림 II-3-3] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강 영역)

나) 가족 유형

유아 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-4]에서 검토하였다. [그림 II-3-4]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 한부모 혹은 기타 가족(양부모 유형이 아닌 경우) 집단의 점수가 가장 낮았으며 다음은 부모+자녀 집단, 조부모+부모+자녀 집단 순서로 나타났으며 사후조사에서는 한부모 혹은 기타 유형 집단의 점수가 사전과 동일하게 가장 낮았으며 조부모+부모+자녀 집단의 점수가 가장 높게 나타났다. 사전조사에서 한부모 혹은 기타 가족유형이 양부모가 존재하는 유형과의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 차이폭이 줄어드는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-3〉 가족 유형과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

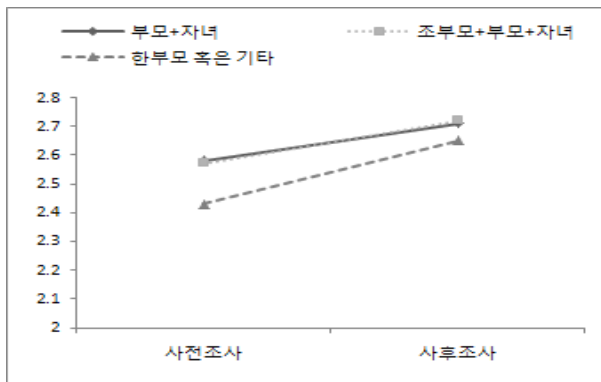
단위: 점

가족 유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30
부모+자녀	2.58	0.33	2.71	0.30
조부모+부모+자녀	2.57	0.36	2.72	0.31
한부모 혹은 기타	2.43	0.39	2.65	0.32

F

측정시기 125.61***
가족 유형 8.09***
측정시기 × 가족 유형 3.15*

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-4] 가족유형과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

다) 모취업여부 및 가구소득

모취업 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 따른 점수가 높았다. 그러나 모취업여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 이에 따른 집단 간의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 II-3-4〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

모취업 여부		사전		사후		가구소득	사전		사후	
		평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체		2.57	0.34	2.70	0.30	전체	2.57	0.34	2.70	0.30
취업		2.57	0.35	2.71	0.30	250만원 미만	2.50	0.37	2.65	0.33
비취업		2.57	0.34	2.70	0.30	250-499만원	2.60	0.34	2.72	0.29
						500만원 이상	2.61	0.31	2.73	0.28
F		측정시기 224.79*** 모취업여부 0.06 측정시기 × 모취업여부 0.47				F	측정시기 215.93*** 가구소득 22.41*** 측정시기 × 가구소득 0.78			
						사후비교	하<중=상			

*** $p < .001$.

유아의 가구 소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구 소득에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았다. 가구소득의 경우 가구소득이 250만원 미만인 집단의 점수가 250-499만원 집단 및 500만원 이상인 집단의 점수에 비해 낮았다.

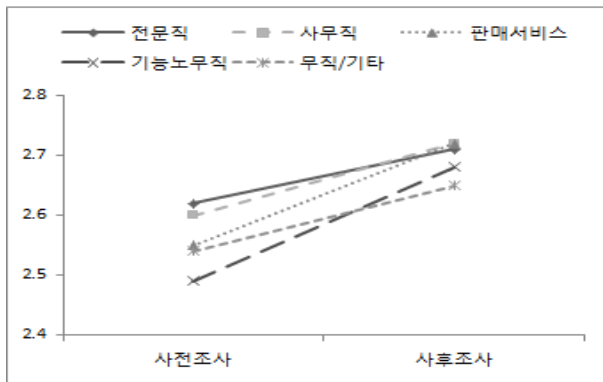
라) 유아 부모 직업

유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 아버지 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 아버지 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-5]에서 검토하였다. [그림 II-3-5]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높았고 다음으로 사무직, 판매서비스, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났으나 사후조사에서는 전문직, 사무직이 같은 점수로 평균점수가 가장 높았고, 다음으로 판매서비스, 기능노무직, 무직/기타 순서로 나타났다. 사전조사에서는 아버지 직업별 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났다.

〈표 II-3-5〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

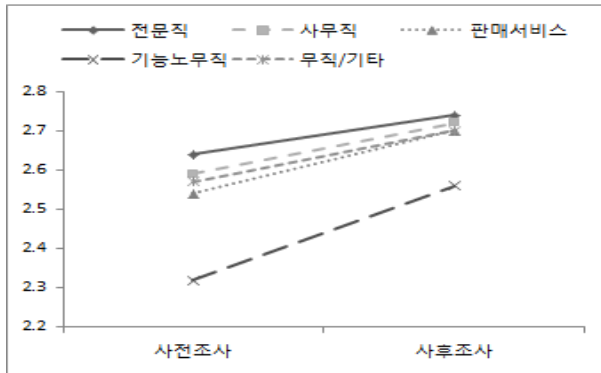
아버지		사후		어머니		사후	
직업	평균 표준편차	평균 표준편차	직업	평균 표준편차	직업	평균 표준편차	직업
전체	2.57 0.34	2.70 0.30	전체	2.57 0.34	2.70 0.30		
전문직	2.62 0.32	2.71 0.30	전문직	2.64 0.29	2.74 0.29		
사무직	2.60 0.33	2.72 0.29	사무직	2.59 0.30	2.72 0.28		
판매서비스	2.55 0.35	2.72 0.27	판매서비스	2.54 0.36	2.70 0.30		
기능노무직	2.49 0.37	2.68 0.31	기능노무직	2.32 0.47	2.56 0.40		
무직/기타	2.54 0.36	2.65 0.39	무직/기타	2.57 0.34	2.70 0.30		
측정시기 199.79***				측정시기 172.52***			
F 아버지 직업 6.81***				F 어머니 직업 16.95***			
측정시기 × 아버지 직업 4.32**				측정시기 × 어머니 직업 2.97*			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-5] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과 (신체운동·건강)

유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 어머니 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-6]에서 검토하였다. [그림 II-3-6]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 사무직, 무직/기타, 판매서비스, 기능노무직 순서로 나타났다. 사후조사에서도 전문직, 사무직 다음으로 판매서비스와 무직/기타가 동일한 점수로 나타났으며, 기능노무직의 점수가 가장 낮았다. 한편 어머니 직업의 차이폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 좁혀진 것으로 나타났다.



[그림 II-3-6] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

마) 저소득 및 다문화 가정

유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰 척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-7]에서 검토하였다. [그림 II-3-7]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았고 사후조사에서도 비해당 집단의 유아의 점수가 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어들어서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

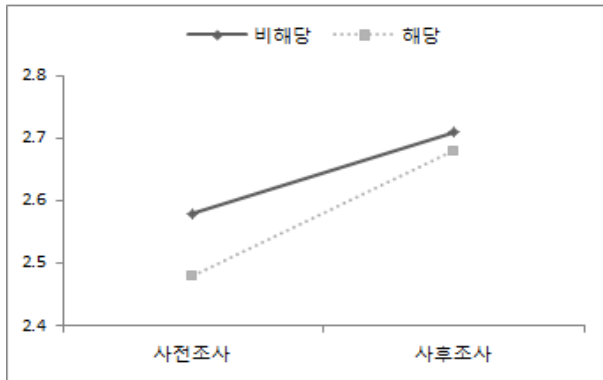
<표 II-3-6> 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

단위: 점

저소득 가정	사전		사후		다문화 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30	전체	2.57	0.34	2.70	0.30
비해당	2.58	0.34	2.71	0.30	비해당	2.58	0.34	2.71	0.30
해당	2.48	0.41	2.68	0.35	해당	2.35	0.43	2.62	0.34
측정시기 96.17***					측정시기 60.28***				
F 저소득 가정 해당 여부 6.42*					F 다문화 가정 해당 여부 19.69***				
측정시기 × 저소득 가정 4.68*					측정시기 × 다문화 가정 7.71**				

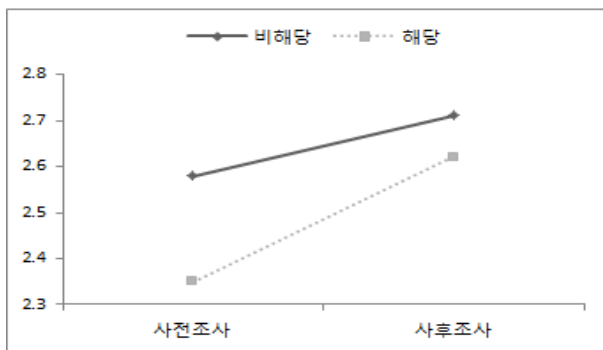
주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 11-3-7] 저소득 가정 여부와 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다으며 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-7]에서 검토하였다. [그림 11-3-7]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았고 사후조사에서도 비해당 집단의 유아의 점수가 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어들어서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.



[그림 11-3-8] 다문화 가정 여부와 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 다문화 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-8]에서 검토하였다. [그림 II-3-8]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았고 사후조사에서도 비해당 집단의 유아의 점수가 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어들어서 누리과정이 다문화 가정 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

2) 의사소통 영역

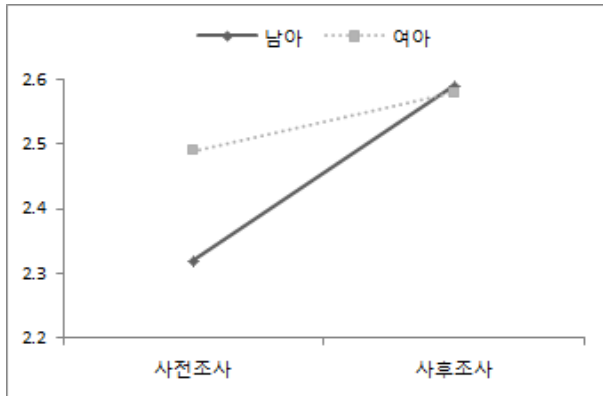
가) 유아 성별 및 재원기간

유아 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아성별에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-9]에서 검토하였다. [그림 II-3-9]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나 사후조사에서는 남아가 여아보다 점수가 높게 나타났다. 사전조사에 성별에 따른 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 성별의 차이폭이 좁혀지는 것으로 나타나 특히 남아의 경우에 교육효과 클 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 II-3-7〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 의사소통 점수

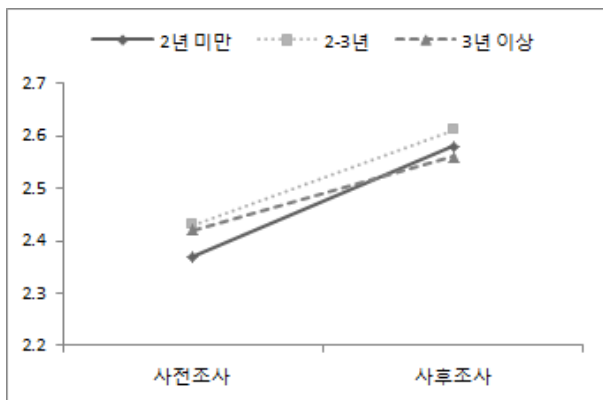
유아 성별	사전		사후		재원기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.40	0.44	2.59	0.41
남아	2.32	0.44	2.59	0.41	2년 미만	2.37	0.46	2.58	0.42
여아	2.49	0.42	2.58	0.41	2-3년	2.43	0.43	2.61	0.38
					3년 이상	2.42	0.44	2.56	0.42
F	측정시기 251.24*** 성별 27.39*** 측정시기 × 성별 69.26***				F	측정시기 219.74*** 재원기간 2.27 측정시기 × 재원기간 2.60+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$.



[그림 11-3-9] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

유아 기관 재원기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 재원기간에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 재원기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-10]에서 검토하였다. [그림 11-3-10]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년 이상, 2-3년 순으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮고, 2-3년 집단의 점수가 가장 높은 경향이 있는 것으로 나타났다.



[그림 11-3-10] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

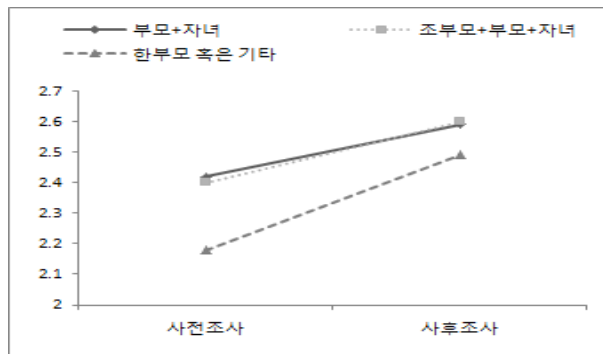
나) 가족 유형

유아 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-11]에서 검토하였다. [그림 II-3-11]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 한부모 혹은 기타 가족(양부모 유형이 아닌 경우) 집단의 점수가 가장 낮았으며 다음은 부모+자녀 집단, 조부모+부모+자녀 집단 순서로 나타났으며 사후조사에서는 한부모 혹은 기타 유형 집단의 점수가 사전과 동일하게 가장 낮았으며 조부모+부모+자녀 집단의 점수가 가장 높게 나타났다. 사전조사에서 한부모 혹은 기타 가족유형이 양부모가 존재하는 유형과의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 차이폭이 줄어드는 것으로 나타나 한부모 및 기타가족에게 누리과정이 효과적이었음을 추정할 수 있다.

〈표 II-3-8〉 가족 유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수

가족 유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41
부모+자녀	2.42	0.43	2.59	0.40
조부모+부모+자녀	2.40	0.48	2.60	0.42
한부모 혹은 기타	2.18	0.49	2.49	0.46
	측정시기 141.00***			
F	가족 유형 13.40***			
	측정시기 × 가족 유형 4.31*			

단위: 점

* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 II-3-11] 가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

다) 모취업여부 및 가구소득

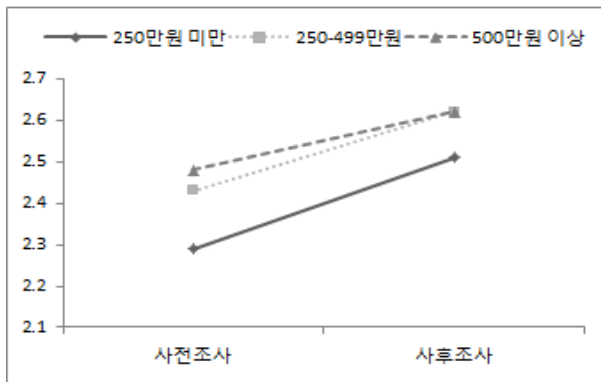
모취업 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 모취업여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 모취업여부에 따른 집단 간 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 II-3-9〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 의사소통 영역 점수

단위: 점

모취업 여부	사전		사후		가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.40	0.44	2.59	0.41
취업	2.39	0.45	2.58	0.40	250만원 미만	2.29	0.47	2.51	0.43
비취업	2.41	0.43	2.59	0.41	250-499만원	2.43	0.44	2.62	0.39
					500만원 이상	2.48	0.41	2.62	0.39
F	측정시기 242.32*** 모취업여부 0.89 측정시기 × 모취업여부 0.21				F	측정시기 221.86*** 가구소득 30.08*** 측정시기 × 가구소득 2.93+			

+ $p < .10$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-12] 가구소득과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

유아의 가구 소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구 소득에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가구

소득의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-12]에서 검토하였다.[그림 II-3-12]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 250만원 미만인 집단의 점수가 가장 낮았으며, 250-499만원, 500만원 이상 집단 순으로 높았으나, 사후조사에서는 250-499만원과 500만원 이상 집단의 점수가 동일하게 높은 경향이 있는 것으로 나타났다.

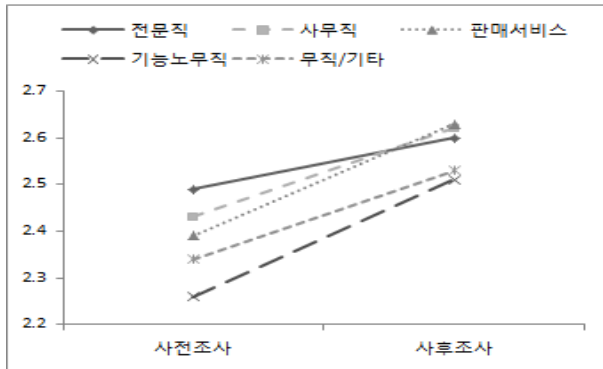
라) 유아 부모 직업

유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 아버지 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 아버지 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-13]에서 검토하였다. [그림 II-3-13]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 사무직, 판매서비스, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다. 그러나 사후조사에서는 판매서비스직이 가장 높았으며, 사무직, 전문직, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다. 사전조사에서는 아버지 직업별 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났다.

〈표 II-3-10〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 의사소통 점수

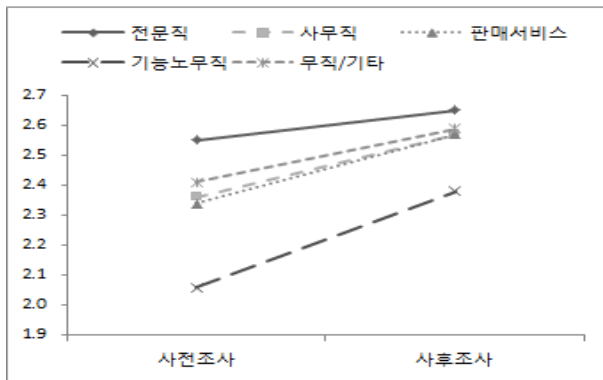
아버지 직업	사전		사후		어머니 직업	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.40	0.44	2.59	0.41
전문직	2.49	0.42	2.60	0.40	전문직	2.55	0.36	2.65	0.36
사무직	2.43	0.41	2.62	0.38	사무직	2.36	0.42	2.57	0.39
판매서비스	2.39	0.45	2.63	0.38	판매서비스	2.34	0.48	2.57	0.40
기능노무직	2.26	0.49	2.51	0.44	기능노무직	2.06	0.52	2.38	0.48
무직/기타	2.34	0.44	2.53	0.47	무직/기타	2.41	0.43	2.59	0.41
F	측정시기 226.83*** 아버지 직업 13.13*** 측정시기 × 아버지 직업 5.13***				F	측정시기 183.21*** 어머니 직업 25.15*** 측정시기 × 어머니 직업 4.75**			

** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 11-3-13] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 어머니 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-14]에서 검토하였다. [그림 11-3-14]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 사무직, 무직/기타, 판매서비스, 기능노무직 순서로 나타났다. 사후조사에서도 전문직 점수가 가장 높았고, 무직/기타가 뒤를 이었고, 다음으로 사무직, 판매서비스직이 동일한 점수로 나타났으며, 기능노무직의 점수가 가장 낮게 나왔다. 한편 어머니 직업의 차이폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 좁혀진 것으로 나타났다.



[그림 11-3-14] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

마) 저소득 및 다문화 가정

유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-15]에서 검토하였다. [그림 II-3-15]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

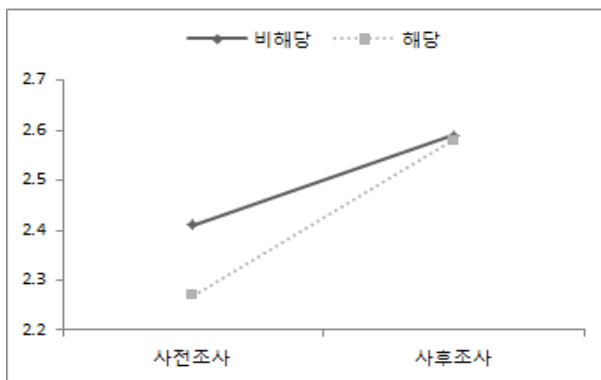
<표 II-3-11> 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

저소득 가정	사전		사후		다문화 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.41	0.44	2.59	0.40
비해당	2.41	0.44	2.59	0.41	비해당	2.12	0.53	2.42	0.49
해당	2.27	0.51	2.58	0.41	해당	2.40	0.44	2.59	0.41
측정시기 117.35***					측정시기 48.28***				
F 저소득 가정 해당 여부 5.78*					F 다문화 가정 해당 여부 25.43***				
측정시기 × 저소득 가정 9.10**					측정시기 × 다문화 가정 2.94+				

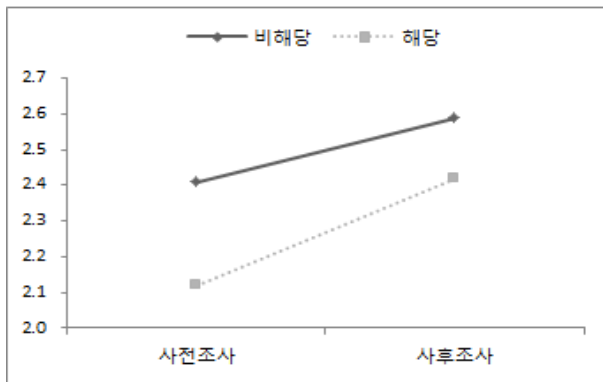
주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-15] 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 다문화 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-16]에서 검토하였다. [그림 II-3-16]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어드는 경향이 있어서 누리과정이 다문화 가정 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.



[그림 II-3-16] 다문화 가정과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

3) 사회관계 영역

가) 유아 성별 및 재원기간

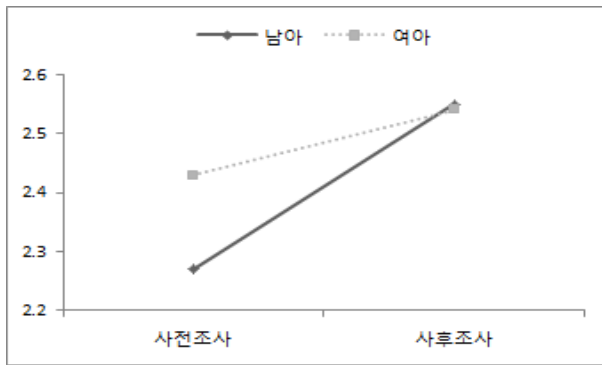
유아 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 성별에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-17]에서 검토하였다. [그림 II-3-17]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나 사후조사에서는 남아가 여아보다 점수가 높게 나타났다. 또한 사전조사에 성별에 따른 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 성별의 차이폭이 좁혀지는 것으로 나타나 누리과정이 남아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

〈표 II-3-12〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 사회관계 점수

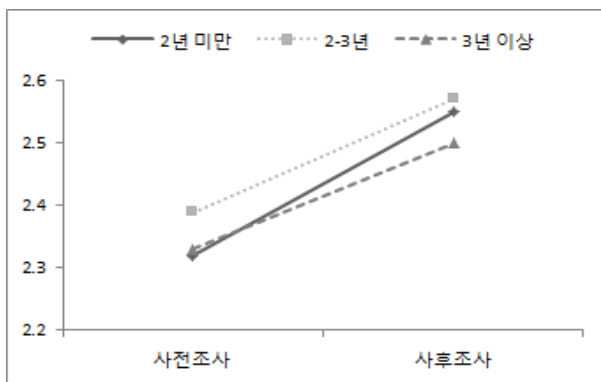
단위: 점

유아 성별	사전		사후		재원기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.35	0.43	2.54	0.40
남아	2.27	0.43	2.55	0.41	2년 미만	2.32	0.45	2.55	0.41
여아	2.43	0.41	2.54	0.40	2-3년	2.39	0.41	2.57	0.39
					3년 이상	2.33	0.43	2.50	0.41
F	측정시기 325.31***				F	측정시기 289.62***			
	성별 25.11***					재원기간 5.22*			
	측정시기 × 성별 58.50***					측정시기 × 재원기간 2.68+			

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-17] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)



[그림 II-3-18] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

유아 기관 재원기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 재원기간에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 재원기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-18]에서 검토하였다. [그림 II-3-18]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년이상, 2-3년 순으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮아지고, 2-3년 집단의 점수가 가장 높아지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

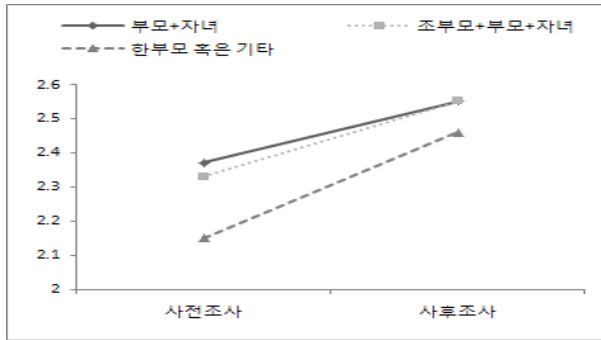
나) 가족 유형

유아 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-19]에서 검토하였다. [그림 II-3-19]에서 보는 바와 같이 사전-사후 조사에서 모두 한부모 혹은 기타 가족(양부모 유형이 아닌 경우) 집단의 점수가 가장 낮았으며 다음은 조부모+부모+자녀 집단, 부모+자녀 집단 순서로 나타났다. 사전조사에서 한부모 혹은 기타 가족유형이 양부모가 존재하는 유형과의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 차이폭이 줄어드는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-13〉 가족 유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수

가족 유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40
부모+자녀	2.37	0.42	2.55	0.40
조부모+부모+자녀	2.33	0.44	2.55	0.42
한부모 혹은 기타	2.15	0.44	2.46	0.42
<i>F</i>	측정시기 172.37***			
	가족 유형 10.22***			
	측정시기 × 가족 유형 3.93*			

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 11-3-19] 가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

다) 모취업여부 및 가구소득

모취업 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 한편, 모취업여부에 따른 주효과는 나타나지 않아 모취업여부에 따른 집단 간의 유아관찰척도의 점수차는 유의하지 않았다.

유아의 가구 소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구 소득에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 가구소득은 250만원 미만일 경우 점수가 낮았으며 250-499만원 집단과 500만원 이하는 점수가 동일하게 나타났다.

〈표 11-3-14〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

모취업 여부	사전		사후		가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.35	0.43	2.54	0.40
취업	2.33	0.43	2.53	0.41	250만원 미만	2.28	0.44	2.48	0.42
비취업	2.37	0.43	2.56	0.40	250-499만원	2.37	0.43	2.57	0.39
					500만원 이상	2.40	0.39	2.57	0.40
F	측정시기 315.03***				F	측정시기 284.39***			
	모취업여부 3.21					가구소득 15.91***			
측정시기 × 모취업여부 0.15					측정시기 × 가구소득 0.78				
사후비교					하<중=상				

*** $p < .001$.

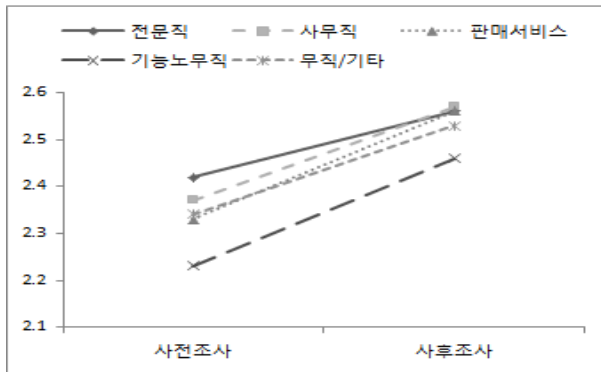
라) 유아 부모 직업

유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 아버지 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 아버지 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다.

〈표 II-3-15〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 사회관계 점수

아버지 직업	사전		사후		어머니 직업	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.35	0.43	2.54	0.40
전문직	2.42	0.41	2.56	0.39	전문직	2.43	0.37	2.59	0.38
사무직	2.37	0.41	2.57	0.38	사무직	2.35	0.41	2.52	0.39
판매서비스	2.33	0.44	2.56	0.40	판매서비스	2.30	0.45	2.51	0.41
기능노무직	2.23	0.46	2.46	0.44	기능노무직	2.03	0.50	2.35	0.47
무직/기타	2.34	0.45	2.53	0.45	무직/기타	2.37	0.43	2.56	0.40
측정시기 274.64***					측정시기 223.02***				
F 아버지 직업 9.55***					F 어머니 직업 17.47***				
측정시기 × 아버지 직업 2.45*					측정시기 × 어머니 직업 2.44*				

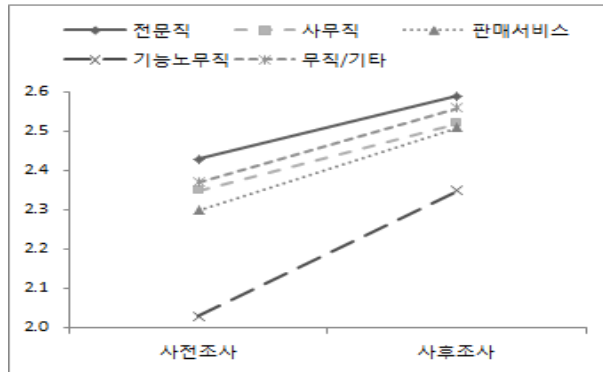
* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-20] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-20]에서 검토하였다. [그림 II-3-20]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높았고 다음으로 사무직, 무직/기타, 판매서비스직, 기능노무직 순서로 나타났으나 사

후조사에서는 순위가 달라져 사무직의 점수가 가장 높고, 전문직과 서비스직이 같은 점수로 뒤를 이었으며, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다. 사전조사에서는 아버지 직업별 점수 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났다.



[그림 11-3-21] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 어머니 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-21]에서 검토하였다. [그림 11-3-21]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높았고 다음으로 무직/기타, 사무직, 판매서비스, 기능노무직 순서로 나타났고 사후조사에서도 사전조사와 점수의 순위는 동일하게 나타났다. 한편 어머니 직업의 점수 차이폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 좁혀진 것으로 나타났다.

마) 저소득 및 다문화 가정

유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-22]에서 검토하였다. [그림 11-3-22]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 비해당 유아의 점수가 해당 유아

의 점수보다 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 점수 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어들어서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

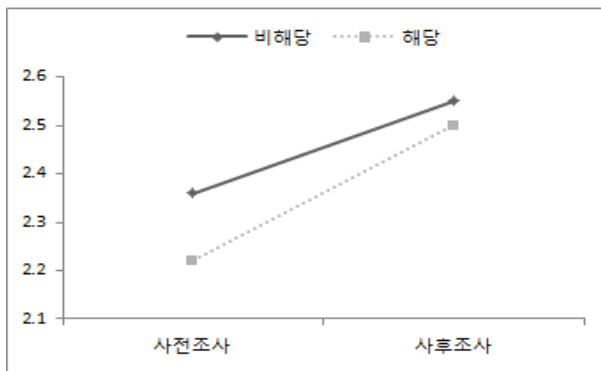
〈표 II-3-16〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 사회관계 점수

단위: 점

저소득 가정	사전		사후		다문화 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.35	0.43	2.54	0.40
비해당	2.36	0.42	2.55	0.40	비해당	2.36	0.43	2.55	0.40
해당	2.22	0.50	2.50	0.46	해당	2.14	0.48	2.44	0.44
측정시기 125.21*** F 저소득 가정 해당 여부 9.74*** 측정시기 × 저소득 가정 4.39*					측정시기 59.10*** F 다문화 가정 해당 여부 12.33*** 측정시기 × 다문화 가정 3.00+				

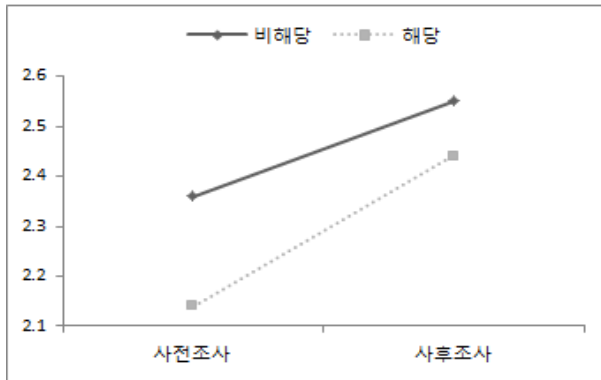
주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-22] 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 다문화 가정 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-23]에서 검토하였다. [그림 II-3-23]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 비해당 집단의 유아의 점수가 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 점수 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어드는 경향이 있어서, 누리과정이 다문화 가정 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.



[그림 11-3-23] 다문화 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

4) 예술경험 영역

가) 유아 성별 및 재원기간

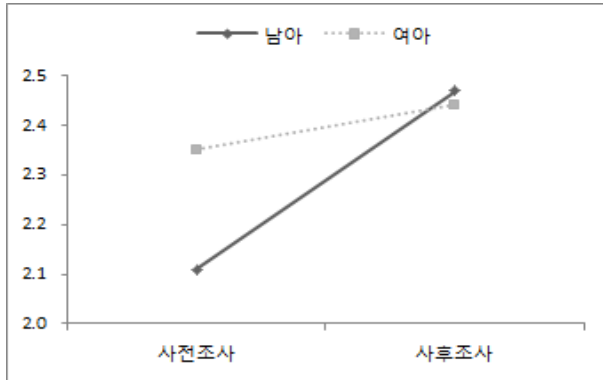
유아 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 성별에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-24]에서 검토하였다. [그림 11-3-24]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나 사후조사에서는 순위가 달라져 남아가 여아보다 점수가 높게 나타났다. 이는 누리과정이 남아에게 보다 효과적이었음을 추정할 수 있다.

<표 11-3-17> 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 예술경험 영역 점수

단위: 점

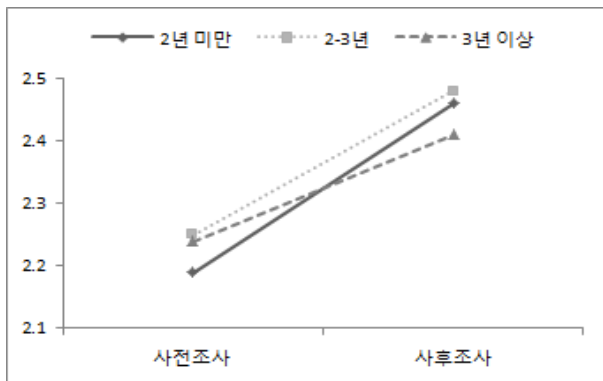
유아 성별	사전		사후		재원기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44	전체	2.23	0.46	2.46	0.44
남아	2.11	0.46	2.47	0.43	2년 미만	2.19	0.45	2.46	0.43
여아	2.35	0.42	2.44	0.44	23년	2.25	0.47	2.48	0.43
					3년 이상	2.24	0.45	2.41	0.46
<i>F</i>	측정시기 346.54***				<i>F</i>	측정시기 293.16***			
	성별 40.63***					재원기간 2.56			
	측정시기 × 성별 129.19***					측정시기 × 재원기간 4.38*			

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-24] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

유아 기관 재원기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술 경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 재원기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-25]에서 검토하였다. [그림 II-3-25]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년 이상, 2-3년으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮았으며 2년 미만의 점수가 뒤를 이었으며, 2-3년 집단의 점수가 가장 높았다.



[그림 II-3-25] 재원기간과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

나) 가족 유형

유아 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으나 가족유형에 따른 주효과는 나타나지 않아 가족유형에 따른 집단 간의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 11-3-18〉 가족 유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수

가족 유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44
부모+자녀	2.23	0.45	2.45	0.43
조부모+부모+자녀	2.22	0.47	2.48	0.45
한부모 혹은 기타	2.14	0.48	2.40	0.44
<i>F</i>	측정시기 141.42*** 가족 유형 2.49 측정시기 × 가족 유형 0.73			

*** $p < .001$.

다) 모취업여부 및 가구소득

모취업 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으나 모취업여부에 따른 주효과는 나타나지 않아 모의 취업여부에 따른 집단 간의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

유아의 가구 소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구 소득에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가구소득의 경우 가구소득 250만원 미만 집단이 500만원 이상 집단과 250-499만원 집단에 비해 점수가 낮았다.

〈표 II-3-19〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

모취업 여부	사전		사후		가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44	전체	2.23	0.46	2.46	0.44
취업	2.23	0.45	2.47	0.42	250만원 미만	2.16	0.46	2.38	0.45
비취업	2.22	0.46	2.44	0.45	250-499 만원	2.25	0.45	2.49	0.43
					500만원 이상	2.26	0.45	2.47	0.41
F					F				
측정시기 324.39***					측정시기 295.58***				
모취업여부 0.98					가구소득 14.86***				
측정시기 × 모취업여부 0.48					측정시기 × 가구소득 0.36				
					사후비교		하<중=상		

*** $p < .001$.

라) 유아 부모 직업

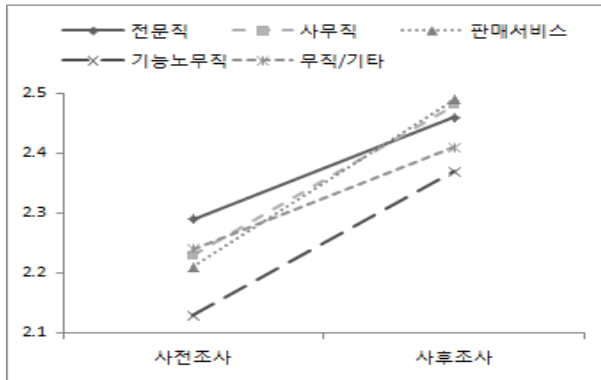
유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 아버지 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 아버지 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-26]에서 검토하였다. [그림 II-3-26]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 무직/기타, 사무직, 판매서비스, 기능노무직 순서로 나타났으나 사후조사에서는 판매서비스직의 점수가 가장 높았고, 사무직, 전문직, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다.

〈표 II-3-20〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

아버지 직업	사전		사후		어머니 직업	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44	전체	2.23	0.46	2.46	0.44
전문직	2.29	0.46	2.46	0.43	전문직	2.32	0.43	2.54	0.38
사무직	2.23	0.44	2.48	0.42	사무직	2.21	0.40	2.45	0.44
판매서비스	2.21	0.48	2.49	0.42	판매서비스	2.19	0.48	2.44	0.43
기능노무직	2.13	0.45	2.37	0.45	기능노무직	1.97	0.49	2.30	0.47
무직/기타	2.24	0.45	2.41	0.49	무직/기타	2.23	0.46	2.45	0.45
F					F				
측정시기 264.34***					측정시기 229.65***				
아버지 직업 6.95***					유아 어머니 직업 13.35***				
측정시기 × 아버지 직업 2.96*					측정시기 × 유아 어머니 직업 1.14				
					사후비교		기<관=사=무<무=전		

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 11-3-26] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 직업에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 어머니 직업의 경우 어머니 직업이 기능노무직인 경우의 점수가 전문적인 경우의 점수에 비해 낮았다.

마) 저소득 및 다문화 가정

유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 저소득 가정에 해당되지 않은 집단의 점수가 해당집단의 점수보다 높게 나타났다.

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 다문화 가정에 해당되지 않은 집단의 점수가 해당집단의 점수보다 높게 나타났다.

〈표 II-3-21〉 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

저소득 가정	사전		사후		다문화 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44	전체	2.23	0.46	2.46	0.44
비해당	2.23	0.45	2.46	0.43	비해당	2.23	0.46	2.46	0.43
해당	2.14	0.51	2.41	0.49	해당	2.08	0.48	2.35	0.49
F 측정시기 110.10*** 저소득 가정 해당 여부 4.98*** 측정시기 × 저소득 가정 1.22					F 측정시기 44.31*** 다문화 가정 해당 여부 7.24*** 측정시기 × 다문화 가정 0.26				

주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

*** $p < .001$.

5) 자연탐구 영역

가) 유아 성별 및 재원기간

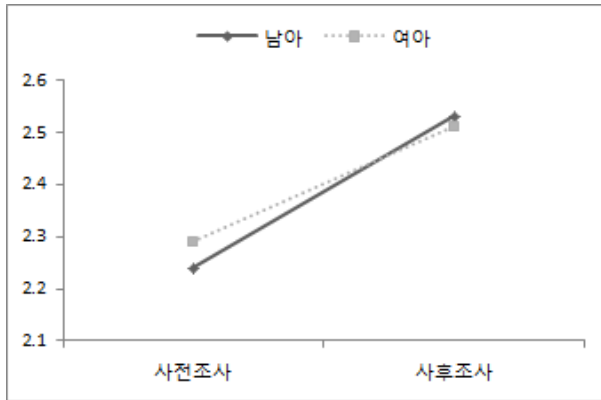
유아 성별과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아성별의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-27]에서 검토하였다. [그림 II-3-27]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았던 반면, 사후조사에서는 남아가 여아보다 점수가 높게 나타났다. 이는 누리과정이 남아에게 보다 효과적임을 추정할 수 있다.

〈표 II-3-22〉 유아 성별 및 재원기간과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

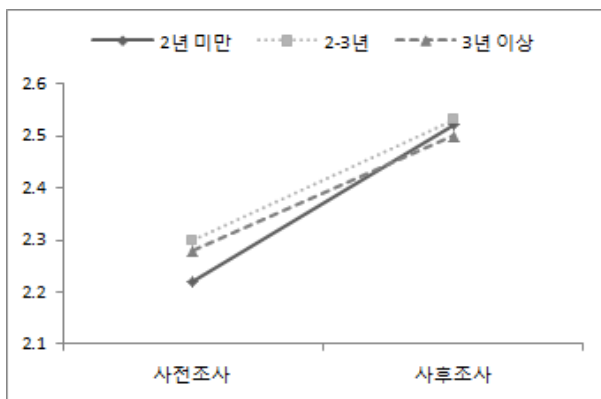
유아 성별	사전		사후		재원기간	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41	전체	2.27	0.45	2.52	0.41
남아	2.24	0.45	2.53	0.40	2년 미만	2.22	0.46	2.52	0.41
					23년	2.30	0.44	2.53	0.39
여아	2.29	0.44	2.51	0.41	3년 이상	2.28	0.44	2.50	0.43
F 측정시기 501.65*** 성별 1.33 측정시기 × 성별 9.40**					F 측정시기 455.74*** 재원기간 3.13* 측정시기 × 재원기간 5.23**				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-27] 유아 성별과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

유아 기관 재원기간과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 재원기간에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 재원기간의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-28]에서 검토하였다. [그림 II-3-28]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년 이상, 2-3년으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮았으며 2-3년 집단의 점수가 가장 높았다.



[그림 II-3-28] 재원 기간과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

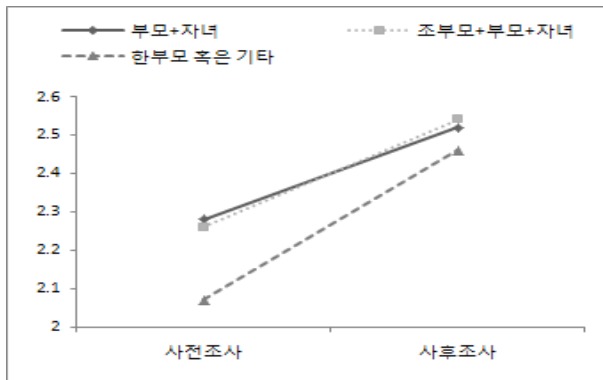
나) 가족 유형

유아 가족유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 가족유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 가족유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-29]에서 검토하였다. [그림 II-3-29]에서 보는 바와 같이 사전 조사에서는 한부모 혹은 기타 가족(양부모 유형이 아닌 경우)집단의 점수가 가장 낮았으며 다음은 조부모+부모+자녀 집단, 부모+자녀 집단 순서로 나타났다. 사후조사에서는 한부모 혹은 기타 유형 집단의 점수가 사전과 동일하게 가장 낮았으나 부모+자녀, 조부모+부모+자녀 집단 순서로 나타났다.

〈표 II-3-23〉 가족 유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

가족 유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41
부모+자녀	2.28	0.43	2.52	0.40
조부모+부모+자녀	2.26	0.48	2.54	0.43
한부모 혹은 기타	2.07	0.48	2.46	0.45
F	측정시기 267.20***			
	가족 유형 7.62***			
	측정시기 × 가족 유형 5.68**			

** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-29] 가족 유형과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

다) 모취업여부 및 가구소득

모취업 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과만 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 모취업여부에 따른 주효과는 나타나지 않아 모취업여부에 따른 집단 간의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

유아의 가구 소득과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아의 가구 소득에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 가구소득의 경우 가구소득 250만원 미만인 집단이 250-499만원과 500만원 이상인 집단에 비해 점수가 낮았다.

〈표 II-3-24〉 모취업여부 및 가구소득과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

모취업 여부	사전		사후		가구소득	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41	전체	2.27	0.45	2.52	0.41
취업	2.27	0.44	2.52	0.40	250만원 미만	2.17	0.46	2.45	0.43
					250-499만원	2.29	0.44	2.54	0.40
비취업	2.26	0.46	2.52	0.41	500만원 이상	2.34	0.43	2.55	0.39
F					F				
측정시기 499.29***					측정시기 452.67***				
모취업여부 0.01					가구소득 20.22***				
측정시기 × 모취업여부 0.39					측정시기 × 가구소득 1.85				
					사후비교 하<중=상				

*** $p < .001$.

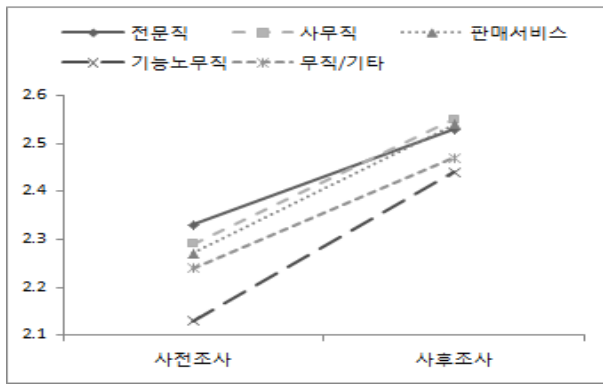
라) 유아 부모 직업

유아 아버지 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 아버지 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 아버지 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-30]에서 검토하였다. [그림 II-3-30]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고 다음으로 사무직, 판매서비스, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났으나 사후조사에서는 사무직의 점수가 가장 높았으며, 판매서비스직, 전문직, 무직/기타, 기능노무직 순서로 나타났다. 사전조사에서는 아버지 직업별 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났다.

〈표 II-3-25〉 유아 부모 직업과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

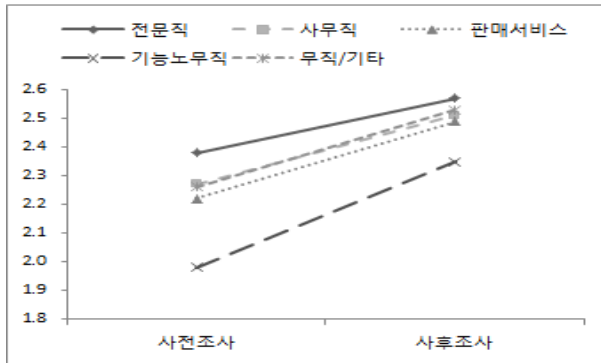
아버지 직업		사전		사후		어머니 직업		사전		사후	
		평균	표준편차	평균	표준편차			평균	표준편차	평균	표준편차
전체		2.27	0.45	2.52	0.41	전체		2.27	0.45	2.52	0.41
전문직		2.33	0.43	2.53	0.38	전문직		2.38	0.38	2.57	0.38
사무직		2.29	0.44	2.55	0.39	사무직		2.27	0.41	2.51	0.40
판매서비스		2.27	0.47	2.54	0.39	판매서비스		2.22	0.47	2.49	0.41
기능노무직		2.13	0.46	2.44	0.46	기능노무직		1.98	0.52	2.35	0.48
무직/기타		2.24	0.44	2.47	0.45	무직/기타		2.26	0.45	2.53	0.41
F		측정시기 418.79*** 아버지 직업 10.88*** 측정시기 × 아버지 직업 2.91*				F		측정시기 323.18*** 어머니 직업 14.94*** 측정시기 × 어머니 직업 3.03*			

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 II-3-30] 유아 아버지 직업과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

유아 어머니 직업과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 어머니 직업에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유아 어머니 직업의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-31]에서 검토하였다. [그림 II-3-31]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 전문직이 가장 점수가 높았고 다음으로 사무직, 무직/기타, 판매서비스, 기능노무직 순서로 나타났고 사후조사에서는 전문직이 가장 점수가 높고, 무직/기타, 사무직, 판매기능직, 기능노무직 순으로 낮아졌다. 한편 어머니 직업의 차이폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 다소 좁혀진 것으로 나타났다.



[그림 II-3-31] 유아 어머니 직업과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

마) 저소득 및 다문화 가정

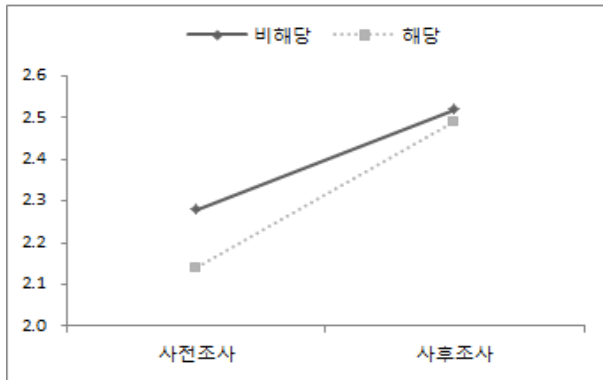
유아 가정의 저소득 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 저소득 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 II-3-32]에서 검토하였다. [그림 II-3-32]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어들어서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

<표 II-3-26> 저소득 및 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 자연탐구 점수

저소득 가정	사전		사후		다문화 가정	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41	전체	2.27	0.45	2.52	0.41
비해당	2.28	0.44	2.52	0.40	비해당	2.27	0.44	2.52	0.40
해당	2.14	0.52	2.49	0.47	해당	2.01	0.52	2.38	0.51
F	측정시기 191.00*** 저소득 가정 해당 여부 6.53* 측정시기 × 저소득 가정 5.70*				F	측정시기 85.62*** 다문화 가정 해당 여부 17.73*** 측정시기 × 다문화 가정 3.03+			

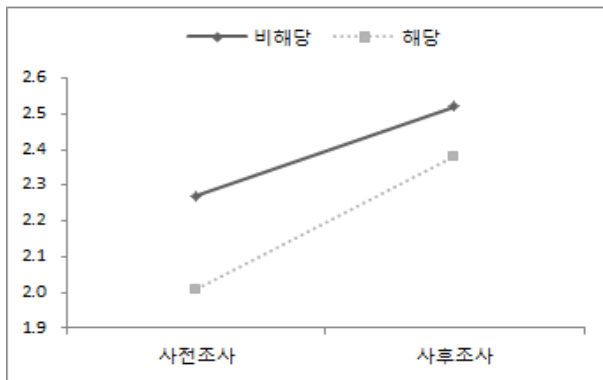
주: 저소득 가정은 국민기초생활보장 수급권자, 차상위 계층을 포함함.

+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 11-3-32] 저소득 가정 해당 여부와 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

유아의 다문화 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 다문화 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 다문화 가정 해당 여부의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 11-3-33]에서 검토하였다. [그림 11-3-33]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 비해당 유아의 점수가 해당 유아의 점수보다 높았다. 그러나, 사전조사에서 두 집단의 차이폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 차이폭이 줄어드는 경향이 나타나서, 누리과정이 다문화 가정 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.



[그림 11-3-33] 다문화 가정과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

4. 소결

유아관련변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수의 변량분석 결과를 정리하여 다음에서 표로 제시하였다(표 II-4-1 참조).

〈표 II-4-1〉 유아관련변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수요약

구분	전체	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
성별	●	●	●	●	●	●
재원기간	●	●	●	●	●	●
가족유형	●	●	●	●		●
모취업 여부	●					
가구소득	○	○	●	○	○	○
부직업	●	●	●	●	●	●
모직업	●	●	●	●	○	●
저소득가정	●	●	●	●	○	●
다문화 가정	●	●	●	●	○	●

주: 상호작용 효과●, 주효과○

유아 관련변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별 점수 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다. 측정시기와 유아 관련변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균 점수에서 성별, 재원기간, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 해당 여부, 다문화 가정 해당 여부였다. 영역별로 보면 신체운동건강 영역에서 성별, 재원기간, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 대상여부, 다문화 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타내었으며 의사소통 영역에서는 성별, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정, 다문화 가정 해당 여부였다. 사회관계 영역은 성별, 가족유형, 부직업, 모직업, 저소득 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타냈으며 예술경험 영역에서는 성별, 재원기간, 부직업이 상호작용 효과를 보였다. 자연탐구 영역에서는 성별, 재원기간, 가족유형, 부직업, 모직업, 다문화 가정 해당 여부, 저소득 가정 해당 여부가 상호작용 효과를 나타냈다.

유아 관련변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수에서 나타났던 상호작용 형태가 영역별 해당 상호작용과 비슷한 형태를 보였기 때문에, 다음에서 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수의 상호작용 유형만을 살펴보고자 한다. 성별의 경우, 사전조사에서는 남아가 여아보다 점수가 낮았으나

사후조사에서는 남아가 여아보다 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 높게 나타났다. 재원기간의 경우, 사전조사에서는 재원기간 2년 미만일 경우 점수가 가장 낮았고, 3년 이상, 2-3년으로 점수가 높았으나 사후조사에서는 3년 이상인 집단의 점수가 가장 낮았으며 2-3년 집단의 점수가 가장 높았다. 가족유형의 경우, 사전조사에서 한부모 혹은 기타 가족유형이 양부모가 존재하는 유형과의 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서는 점수 차이 폭이 줄어드는 것으로 나타났다. 아버지 직업 경우, 사전조사에서는 아버지 직업 유형에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이 폭이 크게 나타났으나 사후조사에서 다소 줄어든 것으로 나타났다. 어머니 직업도 아버지 직업과 마찬가지로, 어머니 직업 유형에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 차이 폭은 사전조사 때보다 사후조사 때 좁혀진 것으로 나타났다.

사전조사에서는 저소득 가정 해당이 아닌 가정의 유아 점수가 저소득 가정 해당 가정의 유아 점수보다 높았고 사후조사에서는 두 집단 간의 점수 차이가 줄어들었다. 다문화 가정 유아와 비해당 가정 유아의 경우에서도 저소득 가정 해당 가정과 아닌 가정의 경우와 동일한 형태의 결과가 나타났다. 이는 누리과정의 공정한 출발선 보장이라는 취지에 부합하는 것으로서 누리과정이 취약계층 유아에게 효과적이었음을 추정할 수 있다.

유아 관련변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 가구소득이었다. 영역별로 보면 모든 영역에서 가구소득에 따른 주효과가 나타났고, 예술경험 영역은 가구소득 뿐만 아니라, 모직업, 저소득 가정 해당 여부, 다문화 가정 해당 여부에 따라서도 주효과가 나타났다. 보다 구체적으로 살펴보면, 모든 영역에서 사전, 사후검사 모두에서 가구소득이 높을수록 유아관찰척도 전체 점수가 높은 것으로 나타났다. 예술경험 영역에서는 가구소득이 높을수록, 저소득 가정 해당 가정이 아닌 경우, 다문화 가정이 아닌 경우, 모의 직업이 전문직일수록 사전, 사후의 유아관찰척도 예술경험 점수가 더 높은 것을 알 수 있었다.

Ⅲ. 기관 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 결과

1. 기관의 일반적 특성

본 연구 조사 대상 기관의 일반적 특성은 다음 <표 Ⅲ-1-1> 와 같다. 전반적으로 사전 조사와 사후 조사를 비교한 표본구성비 결과를 비교한 결과, 비율은 모든 변인들에 있어 큰 차이가 없었다. 따라서 사전과 사후 모두 응답 완료한 사례들을 중심으로 결과를 분석하면 다음과 같다.

<표 Ⅲ-1-1> 조사 대상 기관의 일반적 특성

구분		사전조사 대상 기관		사전-사후조사 대상 기관	
		구성비 (사례수)	구성비 (사례수)	구성비 (사례수)	구성비 (사례수)
전체		100.0 (2,079)	100.0 (1,643)		
기관유형					
유치원		56.4 (1,172)	56.8 (934)		
어린이집		43.6 (907)	43.2 (709)		
설립유형					
유치원	공립	19.0 (223)	19.7 (184)		
	사립	81.0 (949)	80.3 (750)		
어린이집	국공립	17.6 (160)	18.8 (133)		
	민간	56.1 (509)	52.3 (371)		
	사회복지법인	18.4 (167)	20.3 (144)		
	법인·단체 등	7.8 (71)	8.6 (61)		
지역					
서울		10.2 (212)	10.6 (174)		
경인		18.3 (380)	16.4 (269)		
충청		16.1 (335)	16.1 (265)		
강원		5.2 (109)	5.9 (97)		
전라		14.6 (303)	14.6 (240)		
경상		31.8 (662)	32.9 (541)		
제주		3.8 (78)	3.5 (57)		
지역규모					
대도시		44.1 (917)	45.2 (743)		
읍면지역		20.2 (419)	20.2 (332)		
중소도시		35.7 (743)	34.6 (568)		

주: 1차 조사 시 불성실한 응답자 제외

먼저 기관 유형별로 유치원이 56.8%로 어린이집 43.2%보다 많았다. 설립유형별로 살펴 보면 유치원의 경우는 공립이 80.3%로 사립 19.7%보다 많았다. 어린이집의 경우는 민간 어린이집이 52.3%로 가장 많았고, 사회복지법인 어린이집 20.3%, 국공립 어린이집 18.8%, 법인·단체 어린이집 8.6% 순이었다. 지역별로는 경상도가 32.9%로 가장 많았고, 경인 16.4%, 충청 16.1%, 전라 14.6%, 서울 10.6%, 강원 5.9%, 제주 3.5% 순이었다. 지역규모로는 대도시가 45.2%로 가장 많았고, 중소도시 34.6%, 읍면지역 20.2% 순으로 나타났다.

본 연구에 대상이 된 기관의 기관유형(유치원/어린이집)에 따른 재원 유아 특성별 분포는 다음과 같다. 유아 가구소득 150만원 이하인 유치원 재원아 중 2.3%, 어린이집에서 4.2%, 150~200만원 미만은 유치원 6.5%, 어린이집 13.0%, 200~250만원 미만은 유치원 16.3%, 어린이집 19.8%, 250~300만원 미만은 유치원 16.5%, 어린이집 14.7%, 300~350만원 미만은 유치원 18.9%, 어린이집 17.8%로 나타났다. 누적 구성비를 보면 소득 200만원 미만이 유치원에서 8.8%, 어린이집에 17.2%, 소득 300만원 미만은 유치원 41.6%, 어린이집 51.7% 재원하고 있었다. 유아 가정의 저소득 가정 해당 여부는 수급권자는 유치원 3.1%, 어린이집 4.1%, 차상위계층 유치원 3.7%, 어린이집 6.0%로 나타났고 누적 구성비로는 유치원 6.7%, 어린이집 10.1%가 재원하고 있었다. 다문화 가정 해당 여부는 유치원에서 해당 1.6%, 어린이집에서 해당 6.2%로 나타났다. 이를 종합해보면 유치원보다 어린이집에 가구소득이 낮거나 다문화 가정 유아가 더 많이 재원하고 있는 것을 추정할 수 있으며, 이는 기관의 수, 공·사립(민간) 비율, 기관 이용 비용 등의 차이에서 기인한다고 볼 수 있다.

〈표 III-1-2〉 기관별 유아 관련변인별 분포 비교

단위: %

구분	유치원		어린이집	
	구성비	누적 구성비	구성비	누적 구성비
유아 가구소득				
150만원 미만	2.3	2.3	4.2	4.2
150~200만원 미만	6.5	8.8	13.0	17.2
200~250만원 미만	16.3	25.1	19.8	37.0
250~300만원 미만	16.5	41.6	14.7	51.7
300~350만원 미만	18.9	60.5	17.8	69.5
350~400만원 미만	14.5	75.0	11.8	81.3
400~500만원 미만	11.3	86.3	10.4	91.6
500~600만원 미만	8.9	95.2	6.1	97.7
600~700만원 미만	2.6	97.8	1.3	99.0
700만원 이상	2.2	100.0	1.0	100.0

(표 III-1-2 계속)

구분	유치원		어린이집	
	구성비	누적 구성비	구성비	누적 구성비
저소득 가정				
수급원자	3.1	3.1	4.1	4.1
차상위계층	3.7	6.8	6.0	10.1
비해당	93.3	100.0	90.0	100.0
다문화 가정				
해당	1.6	1.6	6.2	6.2
비해당	98.4	100.0	93.8	100.0
합계	100.0		100.0	

2. 누리과정 평균 점수 결과 분석

가. 기관유형

기관유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 유치원의 경우 어린이집보다 점수가 높게 나타났다.

〈표 III-2-1〉 기관유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

기관유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
어린이집	2.30	0.41	2.49	0.39
유치원	2.39	0.36	2.60	0.32
<i>F</i>	측정시기 364.66***		기관유형 47.22***	
	측정시기 × 기관유형 1.19			

*** $p < .001$

나. 어린이집 설립유형

어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설

립유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았다. 설립유형의 경우 국공립, 법인·단체 등, 민간, 사회복지법인의 순서로 점수가 높게 나타났지만, 설립유형 집단 간의 유의미한 차이는 없었다.

〈표 III-2-2〉 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

어린이집 설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.30	0.41	2.49	0.39
국공립	2.41	0.42	2.57	0.38
민간	2.29	0.39	2.48	0.38
사회복지법인	2.22	0.43	2.43	0.42
법인·단체 등	2.10	0.26	2.50	0.39
F	측정시기 9.97** 어린이집 설립유형 4.80** 측정시기 × 어린이집 설립유형 0.49			
사후비교	국=민=사=법			

** $p < .01$

다. 유치원 설립유형

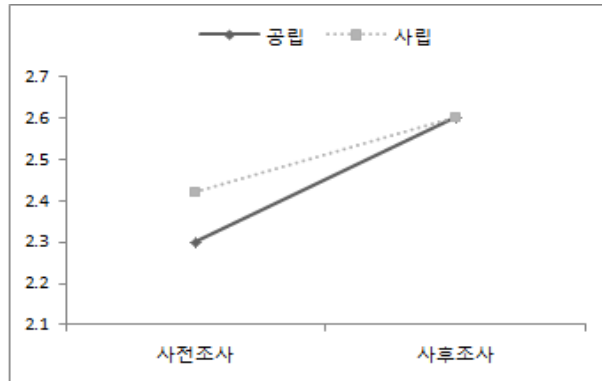
유치원 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원 설립유형의 상호작용효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-2-1]에서 검토하였다. [그림 III-2-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 사립이 공립보다 점수가 높았으나 사후조사에서는 점수가 같아지는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-3〉 유치원 설립유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

유치원 설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.39	0.36	2.60	0.32
공립	2.30	0.38	2.60	0.32
사립	2.42	0.35	2.60	0.32
F	측정시기 280.84*** 유치원 설립유형 10.82** 측정시기 × 유치원 설립유형 16.27***			

** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 III-2-1] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과

라. 설립유형(전체)

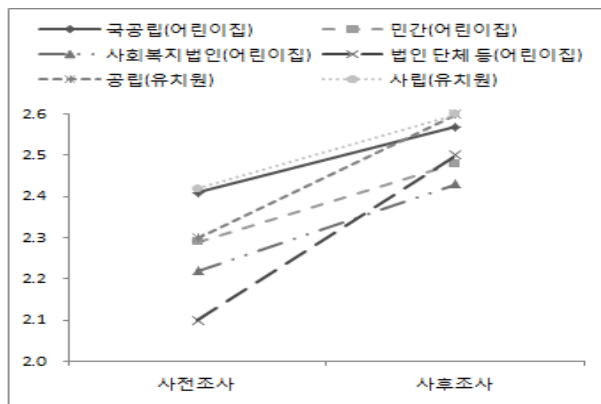
유치원, 어린이집의 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형도 효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-2-2]에서 검토하였다.

<표 III-2-4> 설립유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

설립유형	사전		사후		
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.36	0.38	2.56	0.35	
어린이집	국공립	2.41	0.42	2.57	0.38
	민간	2.29	0.39	2.48	0.38
	사회복지법인	2.22	0.43	2.43	0.42
	법인·단체 등	2.10	0.26	2.50	0.39
유치원	공립	2.30	0.38	2.60	0.32
	사립	2.42	0.35	2.60	0.32
F	측정시기 22.83***		설립유형 15.22***		
	측정시기 × 설립유형 3.76**				

** $p < .01$, *** $p < .001$

[그림 III-2-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 법인·단체(어린이집)이 가장 점수가 낮았고 다음으로 사회복지법인(어린이집), 민간(어린이집), 공립(유치원), 국공립(어린이집), 사립(유치원)의 순서로 점수가 높아졌다. 사후조사에서는 점수 순위에 변화가 있었는데, 사회복지법인(어린이집)이 가장 낮았고 민간(어린이집), 법인·단체(어린이집), 국공립(어린이집), 사립(유치원), 공립(유치원) 순서로 높았으며 사립(유치원), 공립(유치원)은 점수가 같았다. 사전조사에 비해 기관 설립유형별 점수의 차이가 사후조사에서는 차이의 폭이 줄어드는 것으로 나타났다.



[그림 III-2-2] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과

마. 학급유형

담당학급 유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 학급유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 사전조사 및 사후조사 모두에서 연령 혼합반인 경우보다 5세 단일반의 경우가 점수가 더 높았다. 이는 5세 누리과정의 학급유형이 연령 단일반 일 경우 교육의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 III-2-5〉 학급유형과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

학급유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
5세 단일반	2.38	0.37	2.58	0.34
혼합반	2.31	0.40	2.52	0.37
<i>F</i>	측정시기 317.51***		학급유형 14.51***	
	측정시기 × 학급유형 0.08			

*** $p < .001$

3. 누리과정 영역별 분석 결과

가. 신체·운동건강 영역

1) 기관유형 및 설립유형

기관유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 사전조사 및 사후조사 모두에서 유치원의 경우 어린이집보다 점수가 높게 나타났다.

유치원, 어린이집의 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형의 상호작용 효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-1]에서 검토하였다. [그림 III-3-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 법인·단체(어린이집)가 가장 점수가 낮았고 다음으로 사회복지법인(어린이집), 공립(어린이집), 민간(유치원), 사립(유치원), 국공립(어린이집)의 순서로 점수가 높아졌다. 사후조사에서는 점수 순위에 변화가 있었는데, 사회복지법인(어린이집)이 가장 낮았고 민간(어린이집), 법인·단체(어린이집), 국공립(어린이집), 사립(유치원), 공립(유치원) 순서로 높았다. 사전, 사후 조사를 비교하여 법인단체(어린이집)의 경우 변화의 폭이 가장 컸으며, 국공립(어린이집)의 변화의 폭이 가장 적었으며, 사전조사에

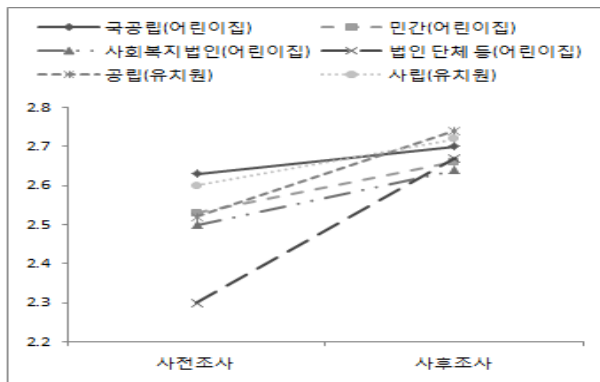
비해 기관 설립유형별 점수의 차이가 사후조사에서는 차이의 폭이 줄어드는 것으로 나타났다.

〈표 III-3-1〉 기관유형 및 설립유형과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

단위: 점

기관 유형	사전		사후		설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30	전체	2.57	0.34	2.70	0.30
어린이집	2.55	0.38	2.67	0.34	국공립(어)	2.63	0.34	2.70	0.32
					민간(어)	2.53	0.37	2.66	0.33
					사회복지법인(어)	2.50	0.45	2.64	0.41
					법인 단체 등(어)	2.30	0.24	2.67	0.38
유치원	2.58	0.33	2.72	0.28	공립(유)	2.52	0.35	2.74	0.26
					사립(유)	2.60	0.32	2.72	0.29
F 측정시기 191.35*** 기관유형 12.18*** 측정시기 × 기관유형 1.31					F 측정시기 14.43*** 설립유형 4.62*** 측정시기 × 설립유형 3.66**				

** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 III-3-1] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

2) 유치원 및 어린이집 설립유형

어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전

조사보다 높은 것으로 나타났다. 설립유형에 따른 주효과는 나타나지 않아, 설립유형에 따른 집단 간의 유의한 점수 차는 없었다.

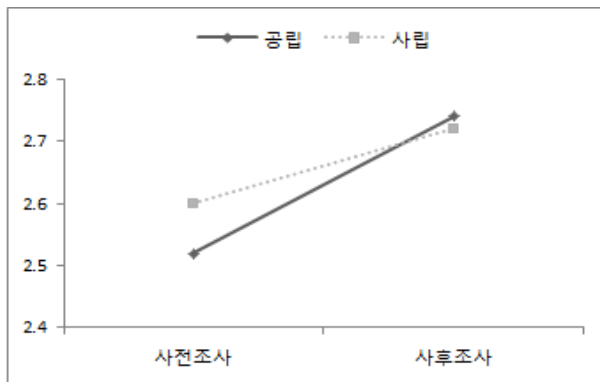
유치원 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원 설립유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용효과를 구체적으로 살펴보기 위하여 [그림 III-3-2]에서 검토하였다. [그림 III-3-2]에서 보는 바와 같이, 사전조사에는 사립이 공립보다 점수가 높았으나, 사후조사에서는 공립이 사립보다 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-3-2〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

단위: 점

설립유형 (유치원)	사전		사후		설립유형 (어린이집)	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.58	0.33	2.72	0.28	전체	2.55	0.38	2.67	0.34
공립	2.52	0.35	2.74	0.26	국공립	2.63	0.34	2.70	0.32
사립	2.60	0.32	2.72	0.29	민간	2.53	0.37	2.66	0.33
					사회복지법인	2.50	0.45	2.64	0.41
					법인 단체 등	2.30	0.24	2.67	0.38
F	측정시기 157.65*** 설립유형 2.78 측정시기 × 설립유형 13.03***				F	측정시기 7.19* 설립유형 2.07 측정시기 × 설립유형 1.26			
					사후비교	국=민=사=법			

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 III-3-2] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

3) 학급유형 및 측정시기

담당학급 유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 학급유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사의 점수보다 높았으며, 연령 혼합반인 경우보다 5세 단일반의 경우가 점수가 더 높았다. 이는 5세 누리과정의 학급유형이 연령 단일반일 경우 신체운동·건강 영역 교육의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 III-3-3〉 학급유형 및 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

학급유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30
5세 단일반	2.58	0.33	2.71	0.29
혼합반	2.54	0.38	2.68	0.33
<i>F</i>	측정시기 173.62*** 5세 단일반 여부 4.86* 측정시기 × 5세 단일반 0.26			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 의사소통 영역

1) 기관 유형

기관유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 기관유형의 경우 유치원이 어린이집보다 점수가 높게 나타났다.

유치원, 어린이집의 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았다. 기관유형의 경우 사전조사에서는 법인단체 등(어린이집)과 사회복지법인(어린이집)이

점수가 낮았으나 사후조사에서 설립유형에 따른 점수는 법인단체 등(어린이집)과 사립(유치원)이 동일하게 가장 높았으며, 국공립(어린이집), 공립(유치원), 민간(어린이집), 사회복지법인(어린이집) 순이었던 반면, 이러한 설립유형에 따른 유의한 집단 차이는 나타나지 않았다.

〈표 III-3-4〉 기관유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수

기관유형	사전		사후		설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.40	0.44	2.59	0.41
어린이집	2.34	0.48	2.51	0.45	국공립(어)	2.46	0.49	2.62	0.41
					민간(어)	2.31	0.47	2.50	0.45
					사회복지법인(어)	2.27	0.52	2.44	0.50
					법인 단체 등(어)	2.25	0.47	2.63	0.29
유치원	2.44	0.42	2.62	0.38	공립(유)	2.37	0.45	2.61	0.38
					사립(유)	2.45	0.41	2.63	0.38
					F	측정시기 12.81*** 설립유형 12.69*** 측정시기 × 설립유형 1.05			
F					사후비교	국=민=사=법=공=사			
측정시기 213.18*** 기관유형 38.44*** 측정시기 × 기관유형 0.17									

*** $p < .001$.

2) 유치원 및 어린이집 설립유형

유치원 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원 설립유형도 효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-3]에서 검토하였다. [그림 III-3-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 사립이 공립보다 점수가 높았으나 사후조사에서는 점수폭이 점차 줄어들어 가는 것으로 나타나 공립 유치원의 경우 누리과정이 효과적임을 추정할 수 있다.

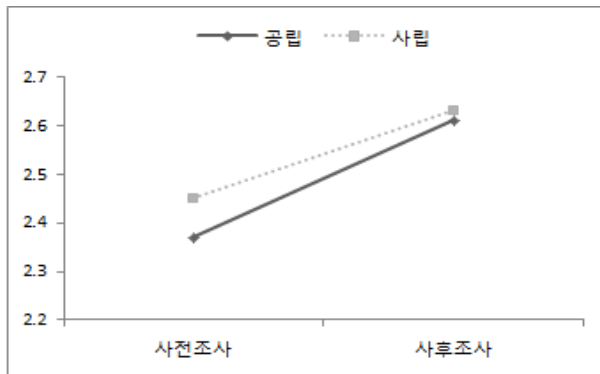
어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았다. 어린이집 설립유형의 경우 사전조사에서는 국공립(어린이집)이 다른 세 가지 유형 어린이집(법인 단체 등, 민

간, 사회복지법인)에 비해 점수가 높았으나, 사후조사에서는 법인단체(어린이집)의 점수가 가장 높았으며, 다음으로 국공립(어린이집), 민간(어린이집), 사회복지법인(어린이집) 순으로 나타났다. 이러한 어린이집 설립유형별에 따른 유의한 집단 간의 차이는 나타나지 않았다.

〈표 III-3-5〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수

설립유형 (유치원)	사전		사후		설립유형 (어린이집)	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.44	0.42	2.62	0.38	전체	2.34	0.48	2.51	0.45
공립	2.37	0.45	2.61	0.38	국공립	2.46	0.49	2.62	0.41
사립	2.45	0.41	2.63	0.38	민간	2.31	0.47	2.50	0.45
					사회복지법인	2.27	0.52	2.44	0.50
					법인 단체 등	2.25	0.47	2.63	0.29
F					F				
측정시기 144.16***					측정시기 5.73*				
설립유형 5.34*					설립유형 5.07**				
측정시기 × 설립유형 4.70**					측정시기 × 설립유형 0.16				
					사후비교		국=민=사=법		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 III-3-3] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

3) 학급유형

담당학급 유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 학급유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도

점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 연령 혼합반인 경우보다 5세 단일반의 경우가 점수가 더 높았다. 이는 5세 누리과정의 학급유형이 연령 단일반일 경우 의사소통 영역 교육의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 III-3-6〉 학급유형과 측정시기에 따른 의사소통 점수

학급유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41
5세 단일반	2.42	0.43	2.60	0.40
혼합반	2.35	0.47	2.54	0.43
F	측정시기 180.49***			
	5세 단일반 여부 13.12***			
	측정시기 × 5세 단일반 0.01			

*** $p < .001$.

다. 사회관계 영역

1) 기관 유형 및 설립유형

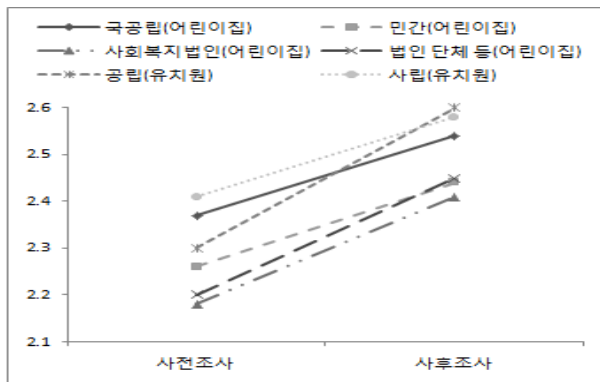
기관유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관 유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 유치원의 경우 어린이집보다 점수가 높게 나타났다.

〈표 III-3-7〉 기관유형 및 설립유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수

기관 유형	사전		사후		설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.34	0.43	2.54	0.40
어린이집	2.27	0.45	2.45	0.44	국공립(어)	2.37	0.47	2.54	0.43
					민간(어)	2.26	0.45	2.44	0.43
					사회복지법인(어)	2.18	0.43	2.41	0.44
					법인 단체 등(어)	2.20	0.50	2.45	0.46
유치원	2.39	0.41	2.59	0.38	공립(유)	2.30	0.42	2.60	0.38
					사립(유)	2.41	0.41	2.58	0.38
					F	측정시기 12.77***			
F	기관유형 59.58***				F	설립유형 16.56***			
	측정시기 × 기관유형 1.34					측정시기 × 설립유형 4.13**			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

유치원, 어린이집의 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형의 상호작용 효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-4]에서 검토하였다. [그림 III-3-4]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 사회복지법인(어린이집)이 가장 점수가 낮았고 다음으로 법인 단체(어린이집), 민간(어린이집), 공립(유치원), 국공립(어린이집), 사립(유치원)의 순서로 점수가 높아졌다. 사후조사에서는 점수 순위에 변화가 있었는데, 사회복지법인(어린이집)이 가장 낮았고, 민간(어린이집), 법인 단체(어린이집), 국공립(어린이집), 사립(유치원), 공립(유치원) 순서로 높았다.



[그림 III-3-4] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

2) 유치원 및 어린이집 설립유형

유치원 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원 설립유형의 상호작용 효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-5]에서 검토하였다. [그림 III-3-5]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 사립이 공립보다 점수가 높은 것과는 달리 사후조사에서는 공립 유치원이

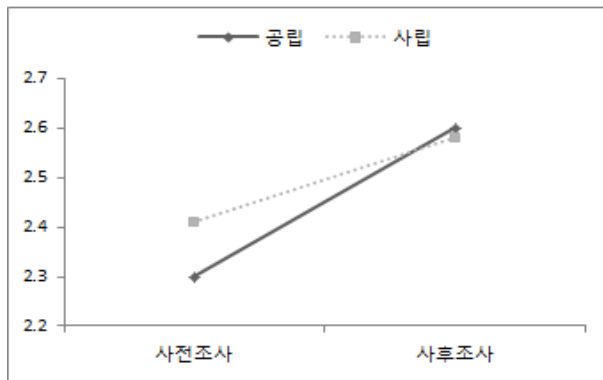
사립유치원보다 점수가 높게 나타났다.

어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았다. 어린이집 설립유형의 경우 국공립(어린이집)의 점수가 가장 높았으며, 다음으로 법인단체 등(어린이집), 민간(어린이집), 사회복지법인(어린이집) 순으로 나타났으나 설립유형에 따른 집단 간 차이는 유의하지 않았다.

〈표 III-3-8〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수

설립유형 (유치원)	사전		사후		설립유형 (어린이집)	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.38	0.41	2.59	0.38	전체	2.27	0.45	2.45	0.43
공립	2.30	0.42	2.60	0.38	국공립	2.37	0.47	2.54	0.43
사립	2.41	0.41	2.58	0.38	민간	2.26	0.45	2.44	0.43
					사회복지법인	2.18	0.43	2.41	0.44
					법인 단체 등	2.20	0.50	2.45	0.46
<i>F</i>	측정시기	223.96***			<i>F</i>	측정시기	4.55*		
	설립유형	3.58				설립유형	5.24**		
	측정시기 × 설립유형	17.65***				측정시기 × 설립유형	0.58		
					사후비교		국=민=사=법		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



〔그림 III-3-5〕 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

3) 학급유형

담당학급 유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 학급유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 학급유형의 경우 연령 혼합반인 경우보다 5세 단일반의 경우가 점수가 더 높았다. 이는 5세 누리과정의 학급유형이 연령 단일반일 경우 사회관계 영역 교육의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 III-3-9〉 학급유형과 측정시기에 따른 사회관계 점수

학급유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40
5세 단일반	2.36	0.42	2.56	0.40
혼합반	2.31	0.45	2.51	0.42
	측정시기 236.88***			
F	5세 단일반 여부 7.56*			
	측정시기 × 5세 단일반 0.07			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

라. 예술경험 영역

1) 기관 유형 및 설립유형

기관유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 유치원의 경우 어린이집보다 점수가 높게 나타났다.

유치원, 어린이집의 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-6]에서 검토하였다. [그림 III-3-6]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 사회복지법

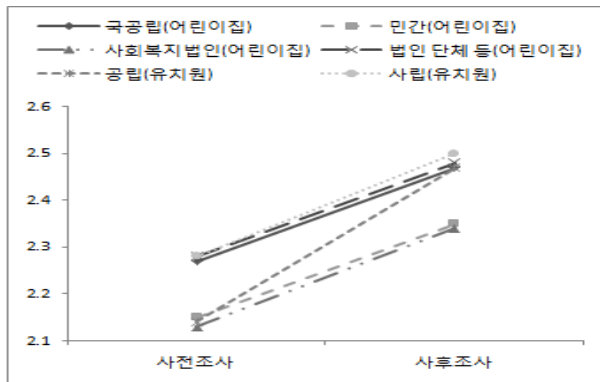
인(어린이집)이 가장 점수가 낮았고 다음으로 공립(유치원), 민간(어린이집), 국공립(어린이집) 순이며, 사립(유치원)과 법인단체(어린이집)의 점수가 가장 높았다. 사후조사에서는 점수 순위에 변화가 있었는데, 사회복지법인(어린이집)이 가장 낮았고 다음으로 민간(어린이집)에 이어 국공립(어린이집)과 공립(유치원)이 동일한 점수로 뒤를 이었으며, 법인단체(어린이집), 사립(유치원)순서로 점수가 높게 나타났다. 유치원과 어린이집 설립유형 중에서 공립유치원의 경우 사전조사에 비해 사후조사 점수가 가장 크게 증가한 것으로 나타났다.

〈표 III-3-10〉 기관유형 및 설립유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

기관유형	사전		사후		설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44	전체	2.22	0.46	2.45	0.44
어린이집	2.17	0.47	2.37	0.47	국공립(어)	2.27	0.50	2.47	0.48
					민간(어)	2.15	0.46	2.35	0.47
					사회복지법인(어)	2.13	0.47	2.34	0.45
					법인 단체 등(어)	2.28	0.66	2.48	0.53
유치원	2.26	0.45	2.50	0.41	공립(유)	2.14	0.45	2.47	0.43
					사립(유)	2.28	0.44	2.50	0.40
F 측정시기 273.44*** 기관유형 37.80*** 측정시기 × 기관유형 2.54					F 측정시기 13.72*** 설립유형 13.34*** 측정시기 × 설립유형 2.58*				

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 III-3-6] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

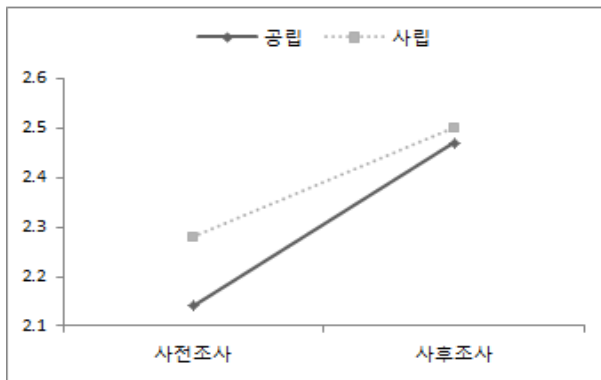
2) 유치원 및 어린이집 설립유형

유치원 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원 설립유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-7]에서 검토하였다. [그림 III-3-7]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 사립이 공립보다 점수가 높은 것으로 나타났으며, 점수차도 줄어든 것으로 나타났다.

〈표 III-3-11〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수

설립유형 (유치원)	사전		사후		설립유형 (어린이집)	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.25	0.45	2.49	0.41	전체	2.17	0.47	2.37	0.47
공립	2.14	0.45	2.47	0.43	국공립	2.27	0.50	2.47	0.48
사립	2.28	0.44	2.50	0.40	민간	2.15	0.46	2.35	0.47
					사회복지법인	2.13	0.47	2.34	0.45
					법인단체등	2.28	0.66	2.48	0.53
F					F				
측정시기 215.96***					측정시기 5.29*				
설립유형 12.84***					설립유형 4.66**				
측정시기 × 설립유형 10.02**					측정시기 × 설립유형 0.11				
					사후비교		국=민=사=법		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 III-3-7] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 설립유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 법인단체 등(어린이집)의 점수가 가장 높았으며, 다음으로 국공립(어린이집), 민간(어린이집), 사회복지법인(어린이집) 순으로 나타났다.

3) 학급유형

담당학급 유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 학급유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 연령 혼합반인 경우보다 5세 단일반의 경우가 점수가 더 높았다. 이는 5세 누리과정의 학급유형이 연령 단일반일 경우 예술경험 영역 교육의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 III-3-12〉 학급유형과 측정시기에 따른 예술경험 점수

단위: 점

학급유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44
5세 단일반	2.24	0.46	2.48	0.43
혼합반	2.17	0.46	2.39	0.45
<i>F</i>	측정시기 231.47***		5세 단일반 여부 15.97***	
	측정시기 × 5세 단일반 0.30			

*** $p < .001$.

마. 자연탐구 영역

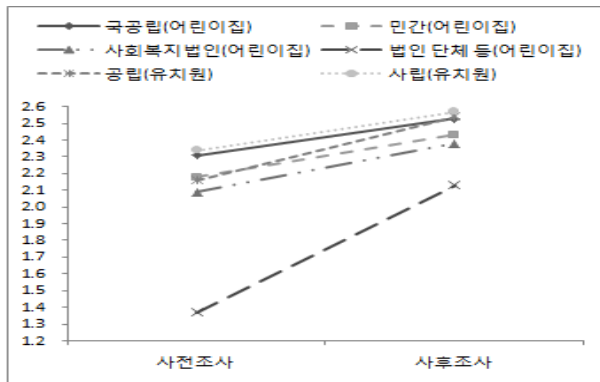
1) 기관 유형 및 설립유형

기관유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 기관유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 유치원의 경우 어린이집보다 점수가 높게 나타났다.

〈표 III-3-13〉 기관 특성 및 설립유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

기관 유형	사전		사후		설립유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41	전체	2.27	0.45	2.52	0.41
어린이집	2.19	0.47	2.44	0.46	국공립(어)	2.31	0.52	2.53	0.47
					민간(어)	2.18	0.45	2.43	0.44
					사회복지법인(어)	2.09	0.48	2.38	0.49
					법인 단체 등(어)	1.37	0.14	2.13	0.47
유치원	2.30	0.43	2.56	0.38	공립(유)	2.16	0.45	2.54	0.38
					사립(유)	2.34	0.42	2.57	0.37
F	측정시기	436.59***			F	측정시기	36.30***		
	기관유형	43.91***				설립유형	16.89***		
	측정시기 × 기관유형	0.18				측정시기 × 설립유형	4.54***		

*** $p < .001$.



[그림 III-3-8] 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

유치원, 어린이집의 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원, 어린이집 설립유형도 상호작용 효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-8]에서 검토하였다. [그림 III-3-8]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 법인·단체(어린이집)가 가장 점수가 낮았고 다음으로 사회복지법인(어린이집), 공립(유치원), 민간(어린이집), 국공립(어린이집), 사립(유치원)의 순서로 점수가 높아졌다. 사후조사에서

는 점수 순위에 변화가 있었는데, 법인단체(어린이집)가 가장 낮았고 사회복지법인(어린이집), 민간(어린이집), 국공립(어린이집), 공립(유치원), 사립(유치원) 순서로 높았다.

2) 유치원 및 어린이집 설립유형

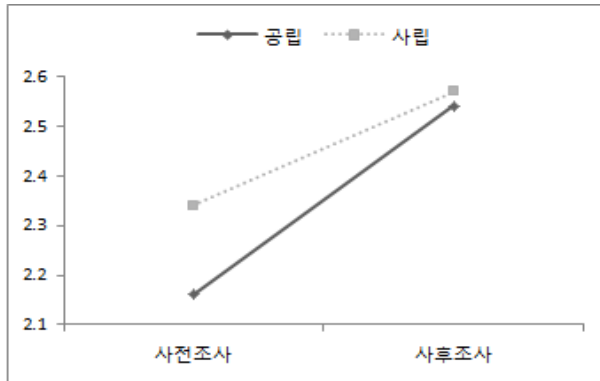
유치원 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 유치원 설립유형의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 III-3-9]에서 검토하였다. [그림 III-3-9]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 사립(유치원)이 공립(유치원)보다 점수가 높았으며 두 집단의 점수폭이 줄어든 것으로 나타났다.

〈표 III-3-14〉 유치원 및 어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

설립유형 (유치원)	사전		사후		설립유형 (어린이집)	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.30	0.43	2.56	0.38	전체	2.19	0.47	2.44	0.46
공립	2.16	0.45	2.54	0.38	국공립	2.31	0.52	2.53	0.47
사립	2.34	0.42	2.57	0.37	민간	2.18	0.45	2.43	0.44
					사회복지법인 법인 단체 등	2.09	0.48	2.38	0.49
						1.37	0.14	2.13	0.47
F	측정시기	324.36***			F	측정시기	17.661**		
	설립유형	21.62***				설립유형	5.50**		
	측정시기 × 설립유형	19.81***				측정시기 × 설립유형	1.04		
					사후비교	사<민=국			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 설립유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 어린이집 설립유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 높았으며, 설립유형의 경우 사회복지법인(어린이집)의 점수가 민간(어린이집) 및 국공립(어린이집)의 점수에 비해 낮았다.



[그림 III-3-9] 유치원 설립유형과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

3) 학급유형

담당학급 유형과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 학급유형에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 연령 혼합반인 경우보다 5세 단일반의 경우가 점수가 더 높았다. 이는 5세 누리과정의 학급유형이 연령 단일반일 경우 교육의 효과가 높아질 수 있음을 추정할 수 있다.

<표 III-3-15> 학급유형과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

학급유형	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41
5세 단일반	2.29	0.44	2.54	0.40
혼합반	2.19	0.46	2.47	0.43
F	측정시기 386.22*** 5세 단일반 여부 17.68*** 측정시기 × 5세 단일반 1.09			

*** $p < .001$.

4. 소결

기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수의 변량분석 결과를 정리하여 다음에서 표로 제시하였다(표 III-4-1 참조).

〈표 III-4-1〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약

구분	전체	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
기관유형	○	○	○	○	○	○
설립유형(어)	○		○	○	○	○
설립유형(유)	●	●	●	●	●	●
설립유형(전체)	●	●	○	●	●	●
학급유형	○	○	○	○	○	○

주: 상호작용 효과●, 주효과○

기관 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다. 측정시기와 기관 변인의 상호작용 효과가 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균 점수에서 유치원 설립유형과 전체 기관 설립유형이었다. 신체운동·건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서도 공통적으로 유치원 설립유형과 전체 설립유형이 상호작용 효과를 나타냈으며 의사소통 영역은 유치원 설립유형에 대해서만 상호작용 효과가 나타났다. 즉, 사전조사에서 공립유치원과 사립유치원의 유아관찰척도 점수 차이의 폭이 크게 나타났던 반면에, 사후조사에서는 공립유치원과 사립유치원의 점수 차가 없어지는 것으로 나타나서 누리과정 적용에 따른 평준화 효과가 나타났다고 해석해볼 수 있다. 전체 설립유형에서도 법인·단체 등 어린이집의 경우 사전조사에서 가장 낮은 점수로 나타났으나 사후조사에서 점수가 크게 증가한 것으로 나타나서 5세 누리과정을 충실하게 이행했을 경우 사후조사에서는 다른 설립유형과의 격차를 좁힐 수 있는 것으로 나타났다. 이는 누리과정의 신체운동·건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서도 비슷한 양상으로 나타났다. 의사소통 영역에서는 공립유치원이 사전조사에 비해 사후조사에서 점수가 높게 나타남으로 사전조사에서의 사립 유치원과 점수 차이가 사후조사에서는 좁혀졌다.

기관 변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 기관유형, 어린이집 설립유형, 학급유형으로 나타났다. 영역별로 보

면 하위 5개 영역 모두 기관유형과 학급유형에 주효과가 나타났으며 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구는 어린이집 설립유형에 주효과가, 의사소통 영역에서 전체설립유형에 주효과가 나타났다. 즉, 유치원이 어린이집보다 유아관찰척도의 점수가 사전, 사후조사 모두에서 높았으며, 어린이집 유형 중에서는 국공립어린이집이 다른 유형의 어린이집에 비해 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았다. 한편, 누리과정 5개 영역 모두에서 5세 단일반 유형이 혼합반보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았다. 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서 공립어린이집과 민간어린이집이 사회복지법인 어린이집이나 법인·단체등의 어린이집보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았다. 의사소통영역에서는 유치원이 어린이집의 세가지 유형 - 민간어린이집, 사회복지법인 어린이집이나 법인·단체 등의 어린이집- 보다 사전 및 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 다소 높은 것으로 나타났지만, 이러한 차이를 유발하는 집단을 구체적으로 알아보기 위한 사후검증 결과 이들 집단 간의 차이는 유의하지 않았다.

IV. 교사 변인에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수 분석 결과

1. 교사의 일반적 특성

본 연구 조사 대상 교사의 일반적 특성은 다음 <표 IV-1-1>와 같다. 전반적으로 사전 조사와 사후 조사 표본구성비를 비교한 결과 모든 교사 변인들에서 비율은 큰 차이가 없었다. 따라서 사전과 사후 모두 응답 완료한 사례들을 중심으로 결과를 분석하면 다음과 같다.

〈표 IV-1-1〉 조사 대상 교사의 일반적 특성

단위 : %(명)

구분	사전조사 대상 교사	사전-사후조사 대상 교사
	구성비 (사례수)	구성비 (사례수)
전체	100.0 (2,079)	100.0 (1,643)
교사성별		
남자	0.6 (12)	0.7 (12)
여자	97.9 (2,036)	98.4 (1,616)
무응답	1.5 (31)	0.9 (15)
교사연령		
20대	50.2 (1,043)	51.8 (851)
30대	29.5 (614)	29.7 (488)
40대 이상	18.8 (391)	17.6 (289)
무응답	1.5 (31)	0.9 (15)
교사학력		
고졸 이하	3.3 (69)	3.0 (49)
대학(2-3년제) 졸업	52.9 (1,099)	52.5 (863)
대학교(4년제) 졸업	34.4 (715)	34.7 (570)
대학원 졸업	7.1 (147)	8.0 (131)
기타	0.9 (18)	0.9 (15)
무응답	1.5 (31)	0.9 (15)
교사경력		
4년 미만	32.5 (675)	31.6 (520)
4~8년 미만	36.1 (751)	36.9 (607)
8년 이상	29.9 (622)	30.5 (501)
무응답	1.5 (31)	0.9 (15)

주: 1차 조사 시 불성실한 응답자 제외

먼저 교사의 성별로는 여성이 98.4%로 나타났고, 남성 0.7%, 무응답 0.9%로 나타났다. 교사의 연령대는 20대가 51.8%로 가장 많았고, 30대가 29.7%, 40대 이상이 17.6% 순이었다. 교사의 학력으로는 대학(2-3년제) 졸업이 52.5%로 가장 많았고, 대학교(4년제) 졸업이 34.7%이었다.

2. 누리과정 평균 점수 결과 분석

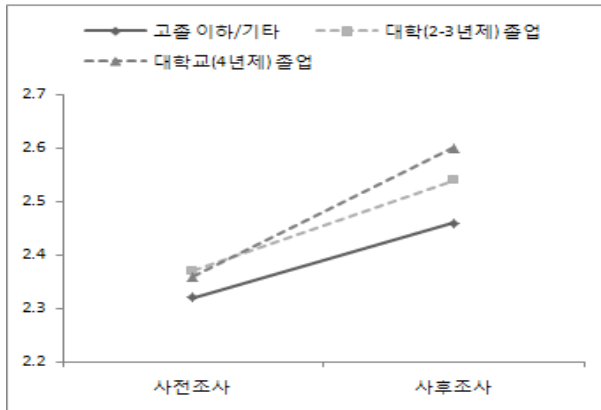
가. 교사 학력

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 학력에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사학력의 상호작용도 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-2-1]에서 검토하였다. [그림 IV-2-1]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 2-3년제 대졸 집단의 점수가 가장 높고 다음으로 4년제 대졸 이상, 고졸 이하 순으로 점수가 나타나고 사후조사에서는 4년제 대졸 이상의 점수가 가장 높았다. 한편, 고졸이하의 교사집단은 사전-사후 모두 가장 낮게 나타났으며 사전조사에서 4년제 대졸 이상 교사집단은 2-3년제 대졸 집단보다 점수가 낮았으나 사후 조사에서는 가장 높은 점수가 나왔다. 또한 사전조사에서 세 집단의 차이의 폭이 크지 않았으나 사후집단의 차이 폭이 크게 나타났다. 이는 누리과정을 효과적으로 교육하기 위해서는 교사의 양성교육과정이 중요하다는 사실을 암시하고 있다.

〈표 IV-2-1〉 교사 학력과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

교사 학력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
고졸 이하/기타	2.32	0.37	2.46	0.37
대학(2-3년제) 졸업	2.37	0.39	2.54	0.36
대학교(4년제) 졸업	2.36	0.37	2.60	0.32
<i>F</i>	측정시기 130.63***		교사 학력 5.16**	
	측정시기 × 교사 학력 6.95**			

** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-2-1] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과

나. 교사 경력

교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 그러나 교사 경력별 차이에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사 경력에 따른 유아관찰척도의 유의한 점수차는 나타나지 않았다.

<표 IV-2-2> 교사 경력과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

교사 경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
4년 미만	2.36	0.37	2.57	0.35
4-8년	2.36	0.39	2.54	0.36
8년 이상	2.37	0.38	2.58	0.32
<i>F</i>	측정시기 425.88*** 교사 경력 0.79 측정시기 × 교사 경력 1.26			

*** $p < .001$

다. 교사 누리과정 경험여부

전년도의 5세 누리과정 담임 경험 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-2-2]에서 검토하였다. [그림 IV-2-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서 5세 누리과정 담임을 경험한 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 점수가 높았으나 사후조사 결과에서는 점수 차이가 좁혀지는 것으로 나타나서, 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업에 경험이 없는 교사도 누리과정 경험교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있다는 것을 시사받을 수 있다.

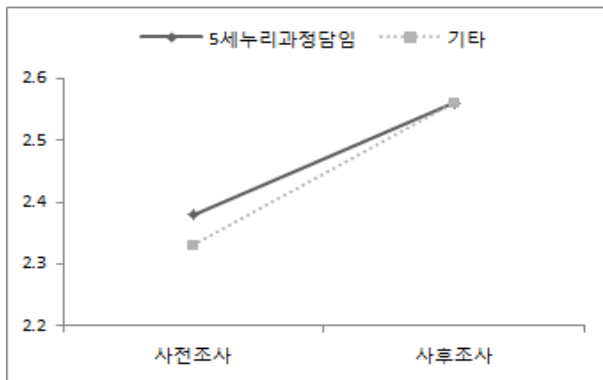
〈표 IV-2-3〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

단위: 점

교사 누리과정 경험여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
5세 누리과정 담임	2.38	0.39	2.56	0.35
기타	2.33	0.36	2.56	0.33

F 측정시기 408.19*** 교사 누리과정 경험여부 2.77
 측정시기 × 교사 누리과정 경험여부 6.15*

* $p < .05$, *** $p < .001$



[그림 IV-2-2] 교사 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과

라. 교수 효능감

교사의 교수 효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수 효능감에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 교수 효능감의 차이에 따라 점수 차이가 나타나, 교수 효능감이 높은 교사집단의 점수가 중, 저 집단보다 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 높았다. 즉, 교사의 교수 효능감이 높을수록 누리과정 적용에 따른 유아 대상의 평가척도 점수가 높아짐을 알 수 있다.

〈표 IV-2-4〉 교수 효능감과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

교수 효능감	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
저	2.28	0.36	2.50	0.34
중	2.36	0.37	2.56	0.34
고	2.46	0.39	2.63	0.35
<i>F</i>	측정시기 368.50*** 교수 효능감 32.49*** 측정시기 × 교수 효능감 1.22			
사후비교	저<중<고			

*** $p < .001$

마. 교사의 상호작용

교사의 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 상호작용에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 상호작용의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-2-3]에서 검토하였다. [그림 IV-2-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 교사와 아동 간 상호작용 점수 집단의 차이에 따라 집단별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 교사의 상호작용과 측정시기에 따른 누리과정 전체 점수

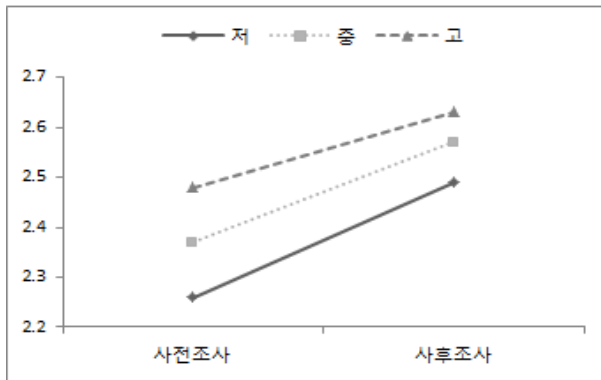
교사의 상호작용	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.36	0.38	2.56	0.35
저	2.26	0.37	2.49	0.36
중	2.37	0.37	2.57	0.33
고	2.48	0.38	2.63	0.33

단위: 점

F

측정시기 382.98*** 교사의 상호작용 44.62***
 측정시기 × 교사의 상호작용 4.82**

** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-2-3] 교사의 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과

3. 누리과정 영역별 결과 분석

가. 신체·운동건강 영역

1) 교사 학력 및 경력

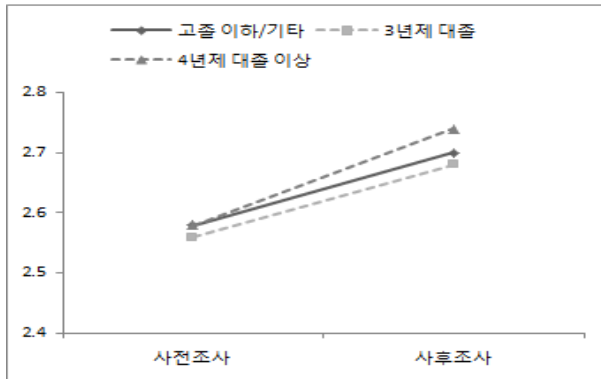
교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 학력에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사학력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-1]에

서 검토하였다. [그림 IV-3-1]에서 보는 바와 같이 고졸이하/기타와 4년제 대졸의 경우 사전조사에서는 값이 동일하게 높았으며, 3년제 대졸의 점수가 가장 낮은 반면, 사후조사에서는 4년제 대졸학력을 지닌 교사의 점수가 더 높고, 고졸/이하 집단, 3년제 대졸집단 순으로 점수가 높은 경향이 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-1〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

교사 학력	사전		사후		교사 경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30	전체	2.57	0.35	2.70	0.30
고졸 이하/기타	2.58	0.38	2.70	0.32	4년 미만	2.54	0.36	2.70	0.30
3년제 대졸	2.56	0.36	2.68	0.32	4-8년	2.57	0.35	2.68	0.33
4년제 대졸 이상	2.58	0.33	2.74	0.27	8년 이상	2.60	0.33	2.74	0.26
<i>F</i>	측정시기 78.36*** 교사 학력 4.53* 측정시기 × 교사 학력 2.98+				<i>F</i>	측정시기 229.05*** 교사 경력 6.14*** 측정시기 × 교사 경력 2.43+			

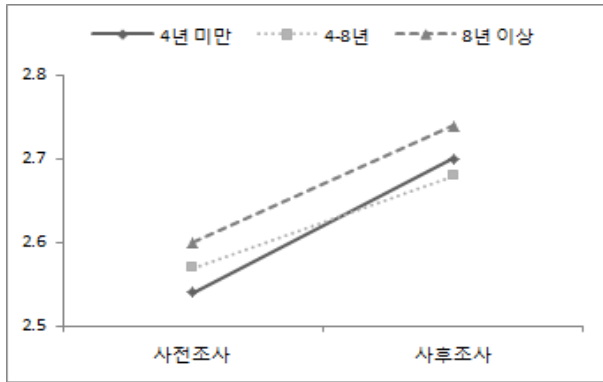
+ $p < .10$, * $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-1] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사경력에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사경력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-2]에서 검토하였다. [그림 IV-3-2]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는

점수가 8년이상, 4-8년, 4년미만 경력 순이었으나, 반면 사후조사에서는 4-8년 경력 집단의 점수가 가장 낮은 경향이 있는 것으로 나타나 순위에 변화가 있었다.



[그림 IV-3-2] 교사 경력과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

2) 교사 누리과정 경험여부

5세 누리과정 담임 경험 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 그러나 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 담임 경험 여부에 따른 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

<표 IV-3-2> 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

단위: 점

누리과정 경험여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.34	2.70	0.30
5세누리과정담임	2.58	0.35	2.70	0.31
기타	2.56	0.33	2.71	0.28
F	측정시기 209.63*** 누리과정 경험여부 0.15 측정시기 × 누리과정 경험여부 1.20			

*** $p < .001$.

3) 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용

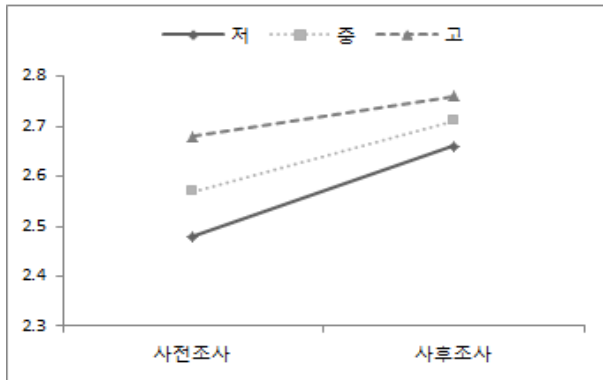
교사의 교수 효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수 효능감에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 교수 효능감의 차이에 따라 점수 차이가 나타나, 교수 효능감이 높은 교사집단의 점수가 중, 저 집단보다 5세 누리과정 유아관찰척도 평균 점수가 높았다.

교사의 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 신체운동·건강영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사의 상호작용에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사의 상호작용의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-3]에서 검토하였다. [그림 IV-3-3]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 교사-아동 상호작용의 차이에 따라 집단별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났으며, 교사-아동 상호작용이 적은 경우의 변화의 폭이 가장 큰 것으로 나타났다. 또한 사전 사후 모두 교사-아동 상호작용 점수가 높을수록 아동의 누리과정 관찰척도 점수가 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-3〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 신체운동·건강 점수

교수 효능감	사전		사후		교사-아동 상호작용	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.57	0.35	2.70	0.30	전체	2.57	0.35	2.70	0.30
저	2.50	0.36	2.65	0.33	저	2.48	0.36	2.66	0.34
중	2.57	0.33	2.71	0.29	중	2.57	0.33	2.71	0.28
고	2.65	0.35	2.75	0.30	고	2.68	0.32	2.76	0.28
F	측정시기 193.78*** 교수 효능감 25.61*** 측정시기 × 교수 효능감 2.19				F	측정시기 202.03*** 교사-아동상호작용 39.62*** 측정시기 × 교사-아동상호작용 7.54**			
사후비교	저<중<고								

** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-3] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(신체운동·건강)

나. 의사소통 영역

1) 교사 학력 및 경력

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 학력에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사학력의 상호작용도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-4]에서 검토하였다. [그림 IV-3-4]에서 보는 바와 같이 사전, 사후조사에서 모두 4년제 대졸이상 집단의 점수가 가장 높았고, 다음으로 3년제 대졸집단, 고졸이하 순으로 점수가 나타났다. 한편, 고졸이하의 교사집단은 사전-사후 모두 가장 낮게 나타났으며 사전조사에서 세 집단의 차이의 폭이 크지 않았으나 사후조사에서는 다른 집단과의 차이폭이 크게 나타났다.

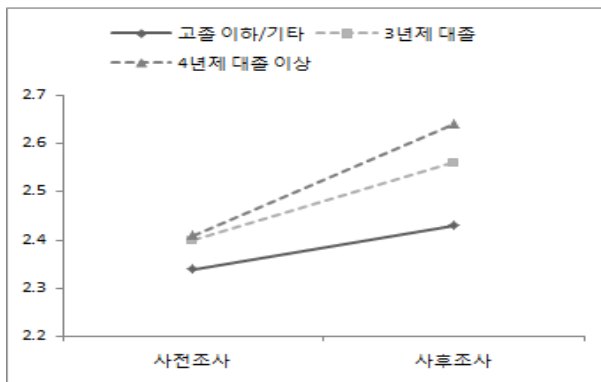
교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 그러나 교사 경력별 차이에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사 경력에 따른 유아관찰척도의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 IV-3-4〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

교사 학력	사전		사후		교사 경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.40	0.44	2.59	0.41
고졸 이하/기타	2.34	0.44	2.43	0.45	4년 미만	2.39	0.43	2.59	0.40
3년제 대졸	2.40	0.45	2.56	0.42	4-8년	2.40	0.45	2.57	0.42
4년제 대졸 이상	2.41	0.44	2.64	0.38	8년 이상	2.42	0.45	2.60	0.39
F	측정시기 64.41***				F	측정시기 241.23***			
	교사 학력 9.19***					교사 경력 1.18			
	측정시기 × 교사 학력 5.04**					측정시기 × 교사 경력 1.03			
					사후비교	사전<사후			

** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-4] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

2) 교사 누리과정 경험여부

5세 누리과정 담임 경험여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 그러나 교사누리과정 담임 경험여부에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사누리과정 담임 경험여부에 따른 유아관찰척도의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 IV-3-5〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 의사소통 점수

단위: 점

누리과정 경험여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41
5세누리과정담임	2.41	0.45	2.59	0.41
기타	2.39	0.43	2.58	0.39
	측정시기 221.04***			
F	누리과정 경험여부 0.97			
	측정시기 × 누리과정 경험여부 0.57			

*** $p < .001$.

3) 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용

교사의 교수 효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수 효능감에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 교수 효능감의 차이에 따라 점수차이가 나타나, 교수 효능감이 높은 교사집단의 점수가 중, 저 집단보다 5세 누리과정 유아관찰척도 평균 점수가 높았다.

〈표 IV-3-6〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 의사소통 점수

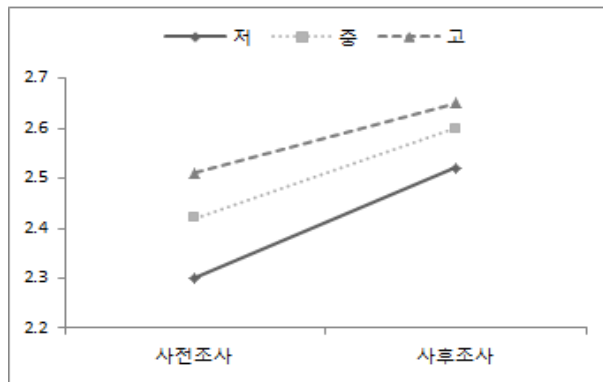
단위: 점

교수 효능감	사전		사후		교사-아동 상호작용	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.40	0.44	2.59	0.41	전체	2.40	0.44	2.59	0.41
저	2.32	0.43	2.51	0.40	저	2.30	0.43	2.52	0.42
중	2.41	0.44	2.59	0.40	중	2.42	0.43	2.60	0.40
고	2.49	0.46	2.65	0.41	고	2.51	0.45	2.65	0.39
	측정시기 205.40***					측정시기 221.04***			
F	교수 효능감 21.84***				F	교사-아동상호작용 31.84***			
	측정시기 × 교수 효능감 0.33					측정시기 × 교사-아동상호작용 3.33*			
사후비교	저<중<고								

* $p < .05$, *** $p < .001$.

교사의 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 의사소통 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기

와 상호작용에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사-아동 상호작용의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-5]에서 검토하였다. [그림 IV-3-5]에서 보는 바와 같이 교사-아동 상호작용 점수가 높은 집단은 사전-사후 모두 점수가 높았으나, 상호작용점수가 낮은 집단은 사전-사후 모두 점수가 낮았다. 또한 사전조사에서는 교사-아동 상호작용 점수의 차이에 따라 집단별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.



[그림 IV-3-5] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(의사소통)

다. 사회관계 영역

1) 교사 학력 및 경력

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사 학력에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사학력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-6]에서 검토하였다. [그림 IV-3-6]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 4년제 대졸이 이상의 점수가 가장 높았으며, 다음으로 3년제 대졸, 고졸 이하/기타 순이었다. 또한 사전조사 달리 사후집단 간의 점수 차이폭이 크게 나타났다.

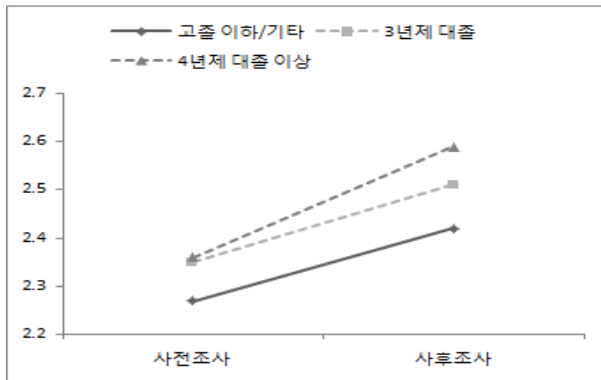
교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따

른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 그러나 교사 경력별 차이에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사 경력에 따른 유아관찰척도의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.

〈표 IV-3-7〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 사회관계 점수

교사 학력	사전		사후		교사 경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.35	0.43	2.54	0.40
고졸 이하/기타	2.27	0.41	2.42	0.41	4년 미만	2.34	0.41	2.54	0.40
3년제 대졸	2.35	0.44	2.51	0.42	4-8년	2.33	0.44	2.52	0.42
4년제 대졸 이상	2.36	0.42	2.59	0.38	8년 이상	2.37	0.44	2.58	0.38
F	측정시기 102.11*** 교사 학력 7.60*** 측정시기 × 교사 학력 5.32***				F	측정시기 316.35*** 교사 경력 2.71 측정시기 × 교사 경력 0.31			

*** $p < .001$.



[그림 IV-3-6] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

2) 교사 누리과정 경험여부

5세 누리과정 담임 경험 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용

효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-7]에서 검토하였다. [그림 IV-3-7]에서 보는 바와 같이 사전조사에서 5세 누리과정 담임을 경험한 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 점수가 높았으나 사후조사 결과 오히려 담임을 경험하지 않은 집단의 점수가 높은 것으로 나타났다. 즉, 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업에 경험이 없는 교사도 누리과정 경험교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있다는 점이 나타났다.

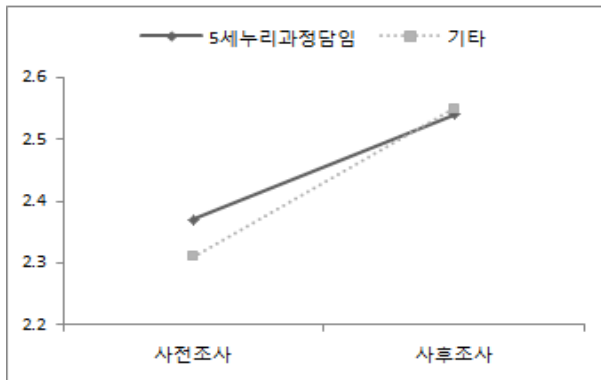
〈표 IV-3-8〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 사회관계 점수

누리과정 경험여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40
5세누리과정담임	2.37	0.44	2.54	0.41
기타	2.31	0.41	2.55	0.40

단위: 점

F 측정시기 311.34***
 누리과정 경험여부 1.75
 측정시기 × 누리과정 경험여부 7.28**

** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-7] 5세 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

3) 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용

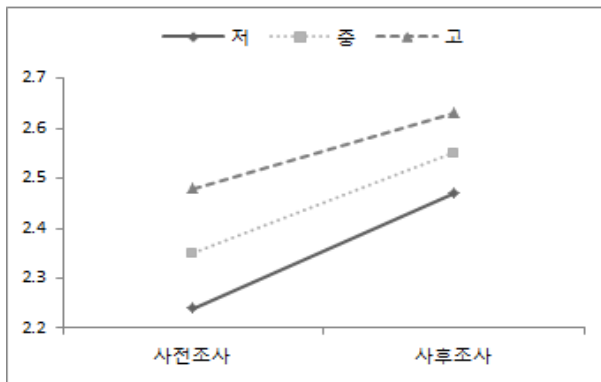
교사의 교수 효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수 효능감에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척

도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며, 교수 효능감 점수의 차이에 따라 차이가 나타나, 교수 효능감이 높은 교사집단의 점수가 중, 저 집단보다 5세 누리과정 유아관찰척도 평균 점수가 높았다.

〈표 IV-3-9〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 사회관계 점수
단위: 점

교수 효능감	사전		사후		교사-아동 상호작용	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.35	0.43	2.54	0.40	전체	2.35	0.43	2.54	0.40
저	2.24	0.41	2.46	0.40	저	2.24	0.42	2.47	0.42
중	2.36	0.42	2.55	0.39	중	2.35	0.42	2.55	0.39
고	2.44	0.45	2.62	0.41	고	2.48	0.43	2.63	0.38
F	측정시기 274.38*** 교수 효능감 33.13*** 측정시기 × 교수 효능감 0.88				F	측정시기 288.24*** 교사-아동상호작용 43.52*** 측정시기 × 교사-아동상호작용 2.72+			
사후비교	저<중<고								

+ $p < .10$, *** $p < .001$.



〔그림 IV-3-8〕 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(사회관계)

교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 사회관계 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사-아동 상호작용에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사-아동 상호작용의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-8]에서 검토하였다. [그림 IV-3-8]에서 보는 바와 같이 사

전-사후조사 모두 교사-아동 상호작용 점수가 높은 집단의 경우 아동의 사회관계 관찰척도 점수가 높았으며, 교사-아동 상호작용 점수가 가장 낮은 집단의 경우 아동의 사회관계 관찰척도 점수도 가장 낮았다. 또한 사전조사에서는 상호작용 점수의 차이에 따라 집단별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

라. 예술경험 영역

1) 교사 학력 및 경력

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사학력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 예술경험 점수

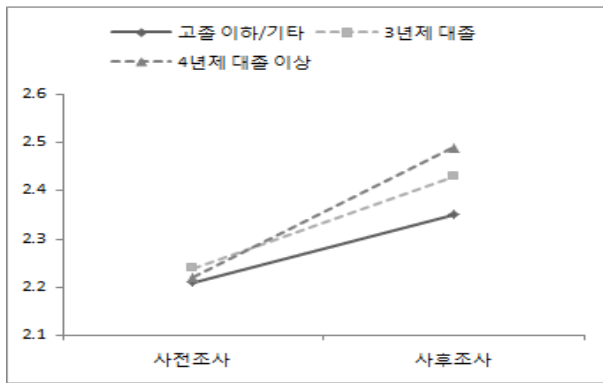
단위: 점

교사 학력	사전		사후		교사 경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44	전체	2.23	0.46	2.45	0.43
고졸 이하/기타	2.21	0.40	2.35	0.44	4년 미만	2.24	0.43	2.48	0.43
3년제 대졸	2.24	0.46	2.43	0.45	4-8년	2.23	0.46	2.43	0.45
4년제 대졸 이상	2.22	0.45	2.49	0.42	8년 이상	2.21	0.48	2.45	0.42
<i>F</i>	측정시기 94.54*** 교사 학력 2.18 측정시기 × 교사 학력 6.54**				<i>F</i>	측정시기 327.44*** 교사 경력 1.64 측정시기 × 교사 경력 1.12			
					사후비교	사전<사후, 중=상=하			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-9]에서 검토하였다. [그림 IV-3-9]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 3년제 대졸 집단의 점수가 가장 높고 다음으로 4년제 대졸 이상, 고졸 이하 순으로 점수가 나타난 반면, 사후조사에서는 순위가 달라져 4년제 대졸 이상의 점수가 가장 높았다. 한편, 고졸이하의 교사집단은 사전-사후 모두 가장 낮게 나타났으며, 사전조사에서 세 집단의 차이의 폭이 크지 않았으나 사후집단의 차이폭이 크게 나타났다.

교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났다. 즉, 사후조사의 누리과정 유아관찰척도 점수가 사전조사보다 점수가 높았다. 그러나 교사 경력별 차이에 따른 주효과는 나타나지 않아, 교사 경력에 따른 유아관찰척도의 점수차는 유의하게 나타나지 않았다.



[그림 IV-3-9] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

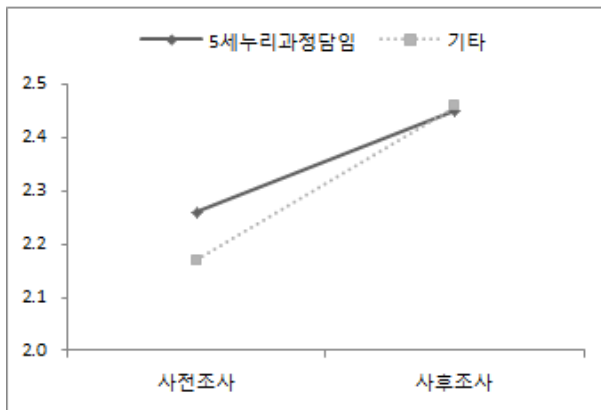
2) 교사 누리과정 경험여부

5세 누리과정 담임 경험 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-10]에서 검토하였다. [그림 IV-3-10]에서 보는 바와 같이 사전조사에서 5세 누리과정 담임을 경험한 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 점수가 높은 반면, 사후조사에서는 담임경험이 없는 집단의 점수가 높은 것으로 나타났다. 즉, 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업에 경험이 없는 교사도 누리과정 경험교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있음을 추정할 수 있다.

〈표 IV-3-11〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 예술경험 점수

누리과정 경험여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.46	0.44
5세누리과정담임	2.26	0.46	2.45	0.44
기타	2.17	0.44	2.46	0.43
F	측정시기 333.06*** 누리과정 경험여부 5.62* 측정시기 × 누리과정 경험여부 12.52***			

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-10] 교사 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

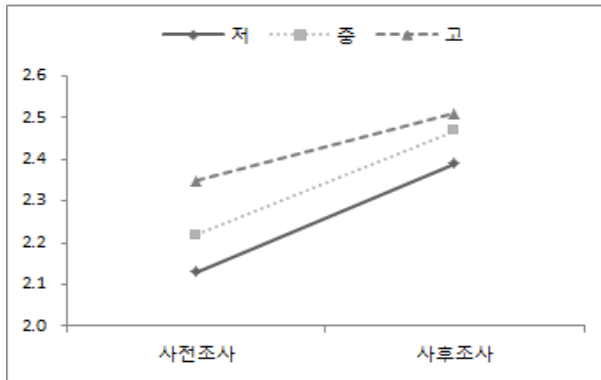
3) 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용

교사의 교수 효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수 효능감에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 교수 효능감 점수의 차이에 따라 유아관찰척도 점수차이가 나타나, 교수 효능감이 높은 교사집단의 점수가 중, 저 집단보다 5세 누리과정 유아관찰척도 평균 점수가 높았다.

〈표 IV-3-12〉 교사 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 예술경험 점수

교수 효능감	사전		사후		교사-아동 상호작용	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.23	0.46	2.45	0.43	전체	2.23	0.46	2.45	0.43
저	2.13	0.43	2.39	0.43	저	2.13	0.43	2.39	0.44
중	2.22	0.45	2.44	0.44	중	2.22	0.45	2.47	0.43
고	2.34	0.48	2.56	0.41	고	2.35	0.47	2.51	0.43
F	측정시기 292.24*** 교수 효능감 31.18*** 측정시기 × 교수 효능감 0.87				F	측정시기 289.03*** 교사-아동상호작용 28.59*** 측정시기 × 교사-아동상호작용 4.30*			
사후비교 사전<사후, 저<중<고									

* $p < .05$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-11] 교사-아동 상호작용과 측정시기의 상호작용 효과(예술경험)

교사의 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 예술경험 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사의 상호작용에 따른 주효과가 나타났으며 측정시기와 교사의 상호작용의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-11]에서 검토하였다. [그림 IV-3-11]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 교사-아동의 상호작용 점수가 높을수록 아동의 예술경험 영역에서 높은 점수를 받았다. 사전조사에서는 교사-아동 상호작용 점수의 차이에 따라 집단별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

마. 자연탐구 영역

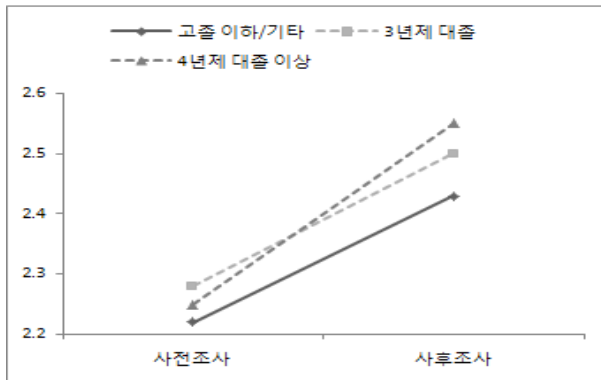
1) 교사 학력 및 경력

교사 학력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사학력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-12]에서 검토하였다. [그림 IV-3-12]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 3년제 대졸 집단의 점수가 가장 높고 다음으로 4년제 대졸 이상, 고졸 이하 순으로 점수가 나타났던 반면 사후조사에서는 순위가 달라져 4년제 대졸 이상의 점수가 가장 높았고, 3년제, 고졸이하/기타 집단의 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-13〉 교사 학력 및 경력과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

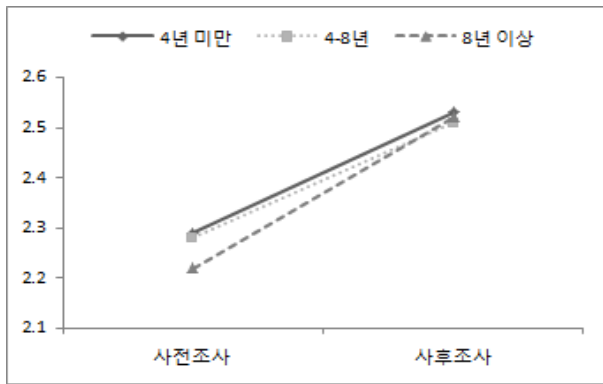
교사 학력	사전		사후		교사 경력	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41	전체	2.27	0.45	2.52	0.41
고졸 이하/기타	2.22	0.38	2.43	0.44	4년 미만	2.29	0.43	2.53	0.41
3년제 대졸	2.28	0.47	2.50	0.42	4-8년	2.28	0.47	2.51	0.42
4년제 대졸 이상	2.25	0.43	2.55	0.38	8년 이상	2.22	0.45	2.52	0.38
F	측정시기 160.81*** 교사 학력 2.10 측정시기 × 교사 학력 6.59**				F	측정시기 501.46*** 교사 경력 1.73 측정시기 × 교사 경력 3.16*			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.



[그림 IV-3-12] 교사 학력과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

교사 경력과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사경력의 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-13]에서 검토하였다. [그림 IV-3-13]에서 보는 바와 같이 사전조사에서는 8년 이상의 경력인 집단의 점수가 가장 낮았고, 4-8년, 4년미만 집단의 순으로 높아졌다. 사후조사에서는 순위가 달라져 4-8년 집단의 점수가 가장 낮아졌으며, 8년 이상, 4년미만의 집단의 순으로 나타났다.



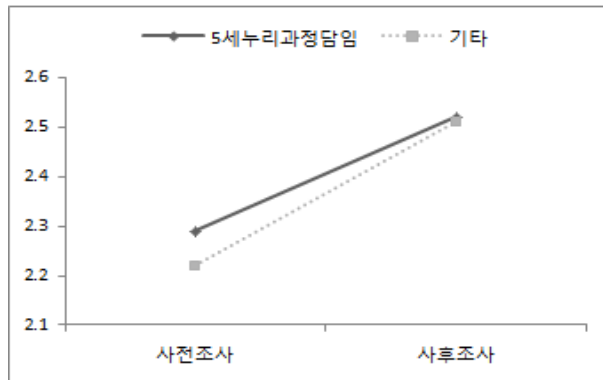
[그림 IV-3-13] 교사 경력과 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

2) 교사 누리과정 경험여부

5세 누리과정 담임 경험 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 주효과가 나타났으며, 측정시기와 교사의 누리과정 담임 경험 여부에 따른 상호작용 효과도 유의한 것으로 나타났다. 이러한 상호작용 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 [그림 IV-3-14]에서 검토하였다. [그림 IV-3-14]에서 보는 바와 같이 사전-사후조사 모두 5세 누리과정 담임을 경험한 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 점수가 높았으나 그 점수폭은 감소하였다. 이는 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업에 경험이 없는 교사도 누리과정 경험교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있다는 점을 추정할 수 있다.

〈표 IV-3-14〉 교사 누리과정 경험여부와 측정시기에 따른 자연탐구 점수

누리과정 경험여부	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41
5세누리과정담임	2.29	0.46	2.52	0.41
기타	2.22	0.42	2.51	0.39
F	측정시기 471.40*** 누리과정 경험여부 4.41* 측정시기 × 누리과정 경험여부 5.52*			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 IV-3-14] 교사 누리과정 경험여부와 측정시기의 상호작용 효과(자연탐구)

3) 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용

교사의 교수 효능감과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역의 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교수 효능감에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 교수 효능감 점수의 차이에 따라 아동의 자연탐구 영역 점수 차이가 나타나, 교수 효능감이 높은 교사집단의 점수가 중, 저 집단보다 5세 누리과정 유아관찰척도 평균 점수가 높았다.

교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 중 자연탐구 영역 점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 교사-아동 상호작용에 따른 주효과가 나타났다. 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 교사-아동의 상호작용 점수가 가

장 높은 경우 아동의 자연탐구 영역 점수가 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-15〉 교수 효능감 및 교사-아동 상호작용과 측정시기에 따른 자연탐구 점수

단위: 점

교수 효능감	사전		사후		교사-아동 상호작용	사전		사후	
	평균	표준편차	평균	표준편차		평균	표준편차	평균	표준편차
전체	2.27	0.45	2.52	0.41	전체	2.27	0.45	2.52	0.41
저	2.18	0.43	2.47	0.40	저	2.16	0.42	2.44	0.42
중	2.26	0.44	2.51	0.40	중	2.28	0.45	2.54	0.40
고	2.37	0.45	2.59	0.41	고	2.38	0.45	2.59	0.39
F	측정시기 430.25*** 교수 효능감 21.55*** 측정시기 × 교수 효능감 1.80				F	측정시기 449.42*** 교사의 상호작용 37.60*** 측정시기 × 교사의 상호작용 2.12			
사후비교	사전<사후, 저<중<고				사후비교	사전<사후, 저<중<고			

*** $p < .001$.

4. 소결

기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수의 변량분석 결과를 정리하여 다음에서 표로 제시하였다(표 IV-41 참조).

〈표 IV-4-1〉 기관변인에 따른 누리과정 전체 및 영역별 점수 요약

구분	전체	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
교사학력	●	●	●	●	●	●
교사경력		●				●
누리과정 경험	●			●	●	●
교수 효능감	○	○	○	○	○	○
교사-아동상호작용	●	●	●	○	●	○

주: 상호작용 효과●, 주효과○

교사 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 및 영역별 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다. 측정시기와 교사 변인의 상호작용이 나타난 변인은 누리과정 유아관찰척도 전체평균 점수에서 교사학력, 누리과정 경험여부, 교사-아동 상호작용 여부로 나타났다. 이에 관하여 구체적으로 살펴보면, 첫째 교사 학력의 경우 고졸이하의 교

사집단은 사전-사후 모두 가장 낮게 나타났으며 사전조사에서 4년제 대졸 이상 교사집단은 2-3년제 대졸 집단보다 유아관찰척도 점수가 낮았으나 사후 조사에서는 가장 높은 점수로 나타났다. 그리고 사전조사에서는 고졸이하의 교사집단과 4년제 대졸 이상 교사집단의 유아관찰척도 점수의 차이가 크지 않았던 반면, 사후에는 그 차이가 큰 것으로 나타났다. 둘째, 누리과정 경험여부의 경우, 사전조사에서 5세 누리과정 담임을 경험한 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 점수가 높았으나 사후조사 결과에서는 점수 차이가 좁혀지는 것으로 나타나서, 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업 경험이 없는 교사도 누리과정 경험 교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있다는 것을 시사 받을 수 있다. 셋째, 사전조사에서는 교사와 아동 간 상호작용 점수가 집단별 차이의 폭이 컸으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다.

누리과정 하위 영역별로 살펴보면 신체운동건강 영역에서는 교사-아동 상호작용, 의사소통 영역에서는 교사학력, 교사-아동 상호작용, 사회관계 영역에서는 교사학력, 누리과정 경험여부, 예술경험 영역에서는 교사학력, 누리과정 경험여부, 교사-아동 상호작용, 자연탐구 영역에서는 교사학력, 교사경력, 누리과정 경험여부의 상호작용 효과가 나타났다. 누리과정 5개 영역 모두에서 교사학력과 측정시기와의 상호작용효과가 나타났음을 알 수 있다. 즉, 4년제 대졸 이상 교사집단은 시간이 흐를수록 유아들의 발달적 성취를 고무시키고 있는 것으로 보이는 반면, 고졸이하 교사 집단의 경우에는 유아의 발달적 성취 정도가 완만한 것으로 나타나 교사의 학력에 따른 누리과정 영역별 점수 상승 정도에는 차이가 나타났다. 한편, 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 예술경험 영역에서는 교사-아동 상호작용 능력이 높은 교사일수록 사전, 사후 조사의 유아관찰척도 점수가 사전조사에 비해 사후조사의 점수 차의 폭이 다소 좁혀지는 것으로 나타났다. 교사-아동 상호작용 능력은 교수 효능감에 비해 누리과정 경험에 의해 다소 진전될 수 있음을 알 수 있다.

교사 변인과 측정시기에 따른 주효과가 나타난 변인은 유아관찰척도 전체 평균 점수에서 교수 효능감이었으며 영역별로 보면 신체운동건강 영역에서 교사학력, 교사경력, 교수효능감이 주효과가 나타났다. 의사소통 영역에서는 교수 효능감만 주효과를, 사회관계 영역에서는 교수효능감과 교사-아동 상호작용이 주효과를 나타냈다. 예술경험 영역에서는 교수효능감과 교사-아동 상호작용이, 자연탐구 영역에서는 교수효능감과 교사-아동 상호작용이 주효과를 나타냈다. 유

아관찰척도 전체 평균 점수에서 살펴보면, 교수효능감이 높은 교사 집단이 낮은 집단에 비해 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 높았다.

V. 결론 및 제언

1. 5세 누리과정 적용 평가를 통한 시사점 및 결론

가. 유아 측면에서의 시사점 및 결론

유아관찰척도 활용을 통한 5세 누리과정 적용 평가 연구 결과에서 유아 측면에서의 시사점과 결론을 정리하면 다음과 같다.

1) 5세 누리과정 전체

본 연구를 통해 유아가 속한 가족의 사회 인구학적 특성 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수 차이에 관한 분석 결과를 종합하여 볼 때, 취약계층 가정 5세 유아들이 5세 누리과정을 경험하기 이전보다 5세 누리과정 경험 이후에 유아의 성취 및 발달적인 측면에서 많은 진전이 있었음을 알 수 있었다. 보다 구체적으로 다문화 가정, 저소득 가정, 한부모 가정 및 친인척과 자녀로 구성된 가정의 유아인 경우, 사전조사에서는 다문화가 아닌 가정의 유아, 저소득 가정 해당자가 아닌 가정의 유아, 양부모 가정의 유아에 비해 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 많이 낮음으로 인하여 집단 간 점수 격차가 크게 나타났던 반면, 사후조사에서는 취약계층 가정의 유아들의 유아관찰척도 점수가 크게 증가하여 일반 가정 유아들과 큰 차이가 나지 않는 것으로 나타났다.

하지만, 본 연구결과에서 취약계층 가정의 유아를 제외하고는 일반적으로는 유아가 속한 가구의 소득이 높을수록 유아관찰척도에서의 점수가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 소득 격차로 인한 발달적 성취 격차를 줄이기 위한 5세 누리과정 투입과 같은 국가 수준에서의 개입이 없이는 어린 영유아시기에서부터 이미 발생한 발달적 성취의 격차를 따라잡기는 시간이 흐를수록 더 어려워 질 것이라는 사실이 명약관화함을 알 수 있다.

결론적으로, 취약계층 가정의 영유아는 누리과정 실시로 인한 보육과 교육의 수혜 효과를 보고 있는 것으로 추정해볼 수 있다. 이는 5세 누리과정의 도입 취지인 공정한 출발선 보장이라는 소기의 목적을 달성한 것으로 보인다. 본 연구

결과는 어린시기의 영유아들에 대한 국가의 조기투자 효과를 가늠할 수 있는 기초 자료 제공은 물론 추후 아동·청소년, 및 성인기로 이어지는 지속적인 중단 연구를 통하여 영유아 시기의 조기 투자에 관한 중장기 효과를 추적할 수 있는 연구의 토대를 형성하였다.

2) 5세 누리과정 영역

유아가 속한 가족의 사회 인구학적 특성 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 영역별 점수 차이에 관한 분석 결과를 종합하여 볼 때, 예술경험 영역을 제외한 나머지 4개 영역에서는 5세 누리과정 전체 점수와 유사한 결과가 나타났다. 즉, 다문화 가정, 저소득 가정, 한부모 가정 및 친인척과 자녀로 구성된 가정의 유아인 경우 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 사회관계 영역, 자연탐구 영역과 같은 4개의 영역에서의 사전조사 유아관찰척도 점수와 사후조사에서의 점수 상승폭이 이상에서 언급되었던 가정의 유아가 아닌 경우에 비해 훨씬 더 큰 것으로 나타나서 누리과정의 보육 및 교육 혜택을 누리고 있다고 잠정적으로 결론 내릴 수 있다.

하지만, 예술경험 영역에서는 여전히 소득, 저소득 가정 해당 여부, 다문화 가정 해당 여부, 어머니의 전문직 직업 여부에 따른 격차가 존재하고 있음을 알 수 있었다. 이러한 결과를 통해서 볼 때, 예술경험에 따른 조기 격차를 해소하기 위한 방안으로 취약계층 유아를 대상으로 하는 문화적 경험 및 체험학습이 더 많이 제공되어야 함을 시사 받을 수 있다.

나. 기관 측면에서의 시사점 및 결론

유아관찰척도 활용을 통한 5세 누리과정 적용 평가 연구 결과에서 기관 측면에서의 시사점과 결론을 정리하면 다음과 같다.

1) 5세 누리과정 전체

기관 특성 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수 차이에 관한 분석 결과를 종합하여 볼 때, 유치원 설립유형과 전체 기관 설립유형에 따라서 측정시기에 따른 유아관찰척도 점수가 다르게 나타났다. 보다 구체적으로 살펴보면, 사립유치원이 공립유치원보다 사전조사에서의 유아관찰척도 점

수가 높았던 반면, 사후조사에서는 공립유치원과 사립유치원의 점수 차이가 없는 것으로 나타나서 시간이 경과함에 따라 공립유치원에서의 누리과정 이해도와 충실도가 더 큰 폭으로 증가하였다고 볼 수 있다. 공립 유치원의 경우, 누리과정의 충실한 수행을 위한 연 2회 정도의 원내 장학 및 한 학기 4번 정도의 교사 연수 등으로 공립 유치원 교사를 위한 원내외적인 지원이 사후조사에서의 큰 폭의 점수 증가를 유도하였다고 사료된다. 유치원과 어린이집의 유형을 합쳐서 본 전체 설립 유형에서도 법인·단체 등 어린이집의 경우 사전조사에서 가장 낮은 점수로 나타났으나 사후조사에서 점수가 크게 증가한 것으로 나타나서 5세 누리과정을 충실하게 이행했을 경우 사후조사에서는 다른 설립 유형과의 격차를 좁힐 수 있는 것으로 보인다.

유치원이 어린이집보다 유아관찰척도의 전체 점수가 사전, 사후조사 모두에서 높았으며, 어린이집 유형 중에서는 국공립어린이집이 다른 유형의 어린이집에 비해 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 전체 점수가 높았다. 이는 유치원에 다니고 있는 유아 중에서 다문화 가정 유아와 저소득 가정 해당자 가정 유아의 비율이 어린이집에 다니고 있는 비율보다 더 낮게 나타났던 결과와 교사 학력이 유치원교사의 경우 4년제 이상이 더 많았고 고졸이하 학력이 없었던 반면, 어린이집 교사의 경우는 4년제 이상 학력이 유치원보다 적었고 고졸이하 학력이 더 많은 것으로 나타났던 두 가지 사실에서 짐작할 수 있듯이 이러한 차이는 어린이집과 유치원 내에서의 취약계층 유아 구성 비율과 교사 학력의 차이에서 비롯되었다고 보는 것이 더 타당한 해석 일 것이다.

결론적으로 공사립 유치원에서 누리과정 효과라고 여겨지는 유아 성취에서의 격차는 시간이 경과함에 따라 경감됨을 알 수 있었는데, 이는 공립 유치원 교사를 대상으로 한 누리과정 관련 교사 연수 및 장학의 기회가 보다 많음으로 인하여 누리과정을 더욱 충실하게 이해하고 수행할 수 있는 지원체계가 더 많아서이기 때문으로 사료된다. 한편 유치원과 어린이집에서의 유아관찰척도에서의 점수 차이는 취약계층 유아 구성 비율이 어린이집에 더 많이 분포되어 있다는 사실과 고학력의 교사가 유치원에 더 많이 재직하고 있다는 요인을 고려해서 신중하게 해석해야 할 것이다.

2) 5세 누리과정 영역

신체운동·건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서도 사립유치원이 공립

유치원보다 사전조사에서의 유아관찰척도 점수가 높았던 반면, 사후조사에서는 공립유치원과 사립유치원의 점수 차이가 거의 없거나(의사소통, 예술경험, 자연탐구 영역), 사후조사에서 더 높아지는 것(신체운동·건강영역, 사회관계 영역)으로 나타나서 시간이 경과함에 따라 공립유치원에서의 누리과정이 더 충실하게 수행되어 유아 발달적 성취가 빠르게 진전되고 있는 것으로 보인다. 다음으로 의사소통영역을 제외한 나머지 4개의 누리과정 영역에서 유치원과 어린이집의 유형을 합쳐서 본 전체 설립유형에서 법인·단체 등의 어린이집이 네 개 영역별 누리과정척도 사전조사 점수에서 가장 낮은 점수로 나타났으나 사후조사에서 점수가 크게 증가한 것으로 나타나 5세 누리과정을 충실하게 이행했을 경우 사후조사에서는 다른 설립유형과의 격차를 좁힐 수 있는 것으로 보인다. 이는 이상에서 서술되었던 누리과정의 전체 점수와도 비슷한 양상으로 나타났다. 의사소통 영역에서는 공립유치원이 사전조사에 비해 사후조사에서 점수가 높게 나타남으로 사전조사에서의 사립 유치원과의 점수 차이가 사후조사에서는 좁혀졌다.

누리과정 5개 영역 모두에서 5세 단일반 유형이 혼합반보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았다. 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역에서 공립어린이집과 민간어린이집이 사회복지법인 어린이집이나 법인·단체 등의 어린이집보다 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 높았다. 의사소통영역에서는 유치원이 어린이집의 세 가지 유형- 민간, 사회복지법인, 법인·단체 등의 어린이집- 보다 사전 및 사후조사 모두에서 유아관찰척도 점수가 다소 높은 것으로 나타났지만, 이러한 차이를 유발하는 집단을 구체적으로 알아보기 위한 사후검증 결과 이들 집단 간의 차이는 유의하지 않았다. 또한 이상에서 언급하였던 어린이집에서의 취약계층 유아 재원 비율과 교사 학력 등을 함께 고려하여 해석하는 것이 타당하다고 사료된다.

다. 교사 측면에서의 시사점 및 결론

유아관찰척도 활용을 통한 5세 누리과정 적용 평가 연구 결과에서 교사 측면에서의 시사점과 결론을 정리하면 다음과 같다.

1) 5세 누리과정 전체

교사 특성 변인과 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체 점수 차

이에 관한 분석 결과를 종합하여 볼 때, 교사 학력, 누리과정 경험 여부, 교사-아동상호작용은 사전·사후조사 시기에 따라 차이가 나타났다. 교사 학력의 경우, 4년제 대졸 이상 교사집단의 경우에는 누리과정에 대한 이해도와 충실도가 시간이 흐를수록 증가폭이 커지는 것으로 보이는 반면, 고졸이하 교사 집단의 경우에는 증가하는 폭이 완만한 것으로 나타나 교사의 학력에 따른 차이가 나타났다. 누리과정 경험여부에 있어서는 누리과정을 충실하게 수업할 경우 누리과정 수업 경험이 없는 교사도 누리과정 경험이 있는 교사와 비슷한 수준으로 수업의 효과를 높일 수 있는 것으로 나타나서 이전의 누리과정 경험여부가 누리과정을 잘 교육시킬 수 있는 주요 요인이 아님을 알 수 있었다. 사전조사에서는 교사-아동 상호작용 점수 집단의 차이에 따라 집단별 차이의 폭이 넓었으나 사후조사에서 집단별 점수의 폭이 좁혀지는 것으로 나타났다. 이는 교사와 아동 간 상호작용은 현장에서 아동과의 상호작용을 통해 증진될 수 있다는 점을 시사 받을 수 있었다.

교사 효능감의 경우, 사전, 사후 조사 모두에서 교수효능감이 높은 교사 집단이 낮은 집단에 비해 5세 누리과정 유아관찰척도 점수가 높았다. 이는 교사-아동 상호작용 능력과는 달리 교수 효능감은 시간의 흐름에 따라 경험으로 축적된다고 하기 보다는 학력, 경력 및 기타 변인들로 인하여 이미 교사 개인 내적으로 형성된 자신감, 자아 개념과 같은 형태로 존재하고 있는 것으로 볼 수 있다.

결론적으로 4년제 대졸 이상 교사집단이 고졸이하 교사 집단에 비해 시간이 흐를수록 누리과정을 이해하고 수행하는 능력이 더 발전해간다고 볼 수 있으며, 이는 교사가 누리과정을 수행하면서 응용하는 능력 등의 발전도 포함될 것으로 사료된다. 5세 누리과정 담임의 경우, 매해 이전에 5세 누리과정을 가르쳤던 교사가 반복해서 5세 누리과정을 해야 할 당위성은 없다고 제안할 수 있다. 교사-아동 상호작용에 대한 유능성은 현장에서 아동과의 직접적인 상호작용 활동을 통해 증진될 수 있다고 이야기 할 수 있다. 교수 효능감은 누리과정 경험으로 인해 축적되는 경험이라기보다 교사 자신이 이미 형성되어 있는 자신의 교수방법 등에 대한 유능감으로 교수 효능감이 높은 교사는 아동들이 누리과정을 잘 학습할 수 있도록 지원하고 있는 것으로 보인다.

2) 5세 누리과정 영역

교사특성과 측정시기에 따른 5세 누리과정 영역별 점수 차이를 분석하여 중

합한 결과, 누리과정 5개 영역 모두에서 4년제 대졸 이상 교사집단이 시간이 흐를수록 누리과정에 대한 이해도와 충실도가 증가하는 정도가 커지고 있는 반면, 고졸이하 교사 집단의 경우에는 증가하는 정도가 완만한 것으로 나타나 교사의 학력에 따른 점수 상승 정도에서 차이가 나타났다. 한편, 신체운동건강 영역, 의사소통 영역, 예술경험 영역에서는 교사-아동 상호작용 능력이 높은 교사일수록 사전, 사후 조사 모두의 유아관찰척도 점수에서 해당 영역의 점수가 높았지만 사전조사에 비해 사후조사 점수 차의 폭이 다소 좁혀지는 것으로 나타났다. 교사-아동 상호작용 능력은 교수 효능감에 비해 누리과정 경험에 의해 다소 진전될 수 있음을 알 수 있다.

누리과정의 5개 영역 모두에서 교수효능감이 높은 교사일수록 사전, 사후조사 모두에서 유아관찰척도 5개 영역별 점수가 높은 것으로 나타났다. 이는 효과적인 누리과정 학습효과를 나타내기 위해서는 교사의 교수 효능감을 높여주는 방안으로 접근해야 한다는 사실을 시사하고 있다.

결론적으로, 교사 학력, 교수 효능감, 교사-아동 상호작용 능력 모두는 효과적인 누리과정 학습을 위해서 주요한 요인이다. 교사 학력은 4년제 이상일수록 누리과정 교육에 고무적인 효과를 나타내어 시간이 경과될수록 교수 능력이 더 빠른 속도로 향상되고 있는 것으로 나타났다. 교수 효능감이 높은 교사의 경우 시간의 경과에 상관없이 일관적으로 누리과정 교육 효과를 진작시키는 것으로 보인다. 교사-아동 상호작용 능력이 높은 교사일수록 누리과정 수업 효과가 더 진작되는 것으로 보이나 사전조사 시기에 비해 사후조사에서는 교사-아동 상호작용 능력이 높은 집단, 중, 저집단의 점수 차이가 다소 좁혀지는 것으로 보여 누리과정 학습을 통해 교사-아동 상호작용 능력이 다소 배양된다고 볼 수 있다.

2. 5세 누리과정 적용 평가 연구를 통한 정책 제언

가. 취약계층 유아 대상 누리과정 교육 효과 홍보 및 확산

저소득 가정, 다문화 가정, 한부모 가정, 조손 가정 등 취약계층 유아 대상의 누리과정 교육 효과에 대한 주민자치센터 및 육아지원기관을 통한 홍보를 활성화하여, 이러한 가정이 우선적으로 누리과정 혜택을 누릴 수 있도록 장려하여

조기 격차를 줄일 수 있도록 해야 한다.

또한 취약 계층 가정 부모를 대상으로 이러한 누리과정의 효과에 대한 홍보 등을 통해 보다 적극적으로 육아지원기관에 해당 유아가 재원 할 수 있도록 권장해야한다.

나. 누리과정의 중장기 효과 검증할 수 있는 중단연구 실시

누리과정의 단기적 효과뿐만 아니라 중장기적인 효과를 검증하는 것이 필요하다. 인생 초기 영유아시기에 투자되었던 국가적 비용이 아동, 청소년, 성인기에 이르기까지 어떤 요인들이 어떻게 영향을 미치는 지를 파악할 수 있는 중단적인 자료를 구축하여 분석하는 것은 주요한 일이다. 이를 위하여 국책연구기관에서 수행되는 대부분의 연구들이 연간 단위로 진행되고 있는데 연구 설계와 연구시기를 다양하게 하는 등 유연한 방안 마련이 필요하다.

다. 4년 이상의 교사 양성교육 기간 확보

교사의 4년제 이상 학력은 누리과정의 효과를 증진시키는 주된 요인 중의 하나로 나타났다. 4년제 이상 학력 소지자인 교사의 경우, 육아지원기관 입소 시 발달적으로 다소 처져있는 유아들을 시간의 경과에 따라 진척시키는 것으로 나타났다. 이는 유아의 발달에 대한 이해와 유아의 눈높이에 맞는 적합한 교수방법 학습과 같은 주요한 자질들을 교사 양성교육 과정을 통해 습득하고 경험하고 있음을 반증하고 있다.

라. 5세 단일반 위주 운영 및 5세 혼합반을 위한 지침 제공

누리과정 학습 효과는 5세 단일반으로 구성되었을 때, 혼합반 보다 더 효과가 있는 것으로 보인다. 하지만 이는 혼합반 운영에 대한 경험 부족 및 정보 부족에 기인하였을 수도 있다. 읍면지역의 경우는 혼합반 운영이 불가피하고, 누리과정의 교육적 효과를 위해 이를 보완할 수 있는 방안들이 보다 적극적으로 지원될 필요가 있다. 보다 구체적으로 혼합반의 연령 구성(3-5세 혼합연령반, 4-5세 혼합연령반)을 고려한 누리과정 학습을 지원할 수 있는 교사를 위한 매뉴얼 개발 및 보급이 필요하다.

마. 누리과정 연수 및 장학 기회 확산

공립유치원의 경우 누리과정과 관련한 연수 및 장학 기회가 많음으로 인하여 누리과정을 보다 충실히 이행할 수 있었고 이를 토대로 심화하여 수업하는 것이 가능함을 시사 받을 수 있었다. 이러한 맥락에서 누리과정 연수 및 장학의 기회는 누리과정 효과를 높이는데 많은 기여를 할 것으로 보여 진다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부·보건복지부(2012). 3-5세 연령별 누리과정-해설서.
- 김연하·김양은(2008). Bandura의 교사자기효능감 척도(Teacher Self-efficacy Scale)요인구조 분석. 유아교육연구, 28(2), 169-191.
- 김은설·유해미·엄지원(2012). 「5세 누리과정」 운영 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.
- 서울특별시유아교육진흥원(2012). 유치원교육과정 내실화를 위한 5세 누리과정 평가도구.
- 신동주·장혜진·이경옥(2013). OECD 유아교육과 보육의 질제고를 위한 정책방안. 서울: 덕성여자대학교 산학협력단.
- 이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2012). 「5세 누리과정」 운영에 따른 유아평가 연구-평가척도 개발. 육아정책연구소.
- 이윤진·이정원·김문정(2012). 5세 누리과정 이용 실태 및 요구조사. 육아정책연구소.
- 이진희·윤은주(2012). 헤드스타트 국가보고체계 논쟁으로부터의 교훈 바람직한 유아평가를 위한 시사점, 유아교육학논집, 13(4), 269-290.
- 정미라·박은혜·신은수·권정윤(2007). 영유아기 핵심역량 표준설정을 위한 기초 연구. 인적자원개발 정책연구 2007-6. 서울: 교육인적자원부.
- Bandura, A. (2006). Guide for constructing self-efficacy scales. In F. Pajares & T. Urdan (Eds.), Self-efficacy beliefs of adolescents(pp. 307-337). Greenwich, Connecticut: Information Age Publishing.
- Chunha, F., & J. J. Heckman(2006). Investing in our Young People, Unpublished manuscript, University of Chicago, Department of Economics.
- Department for Education(2012). Early years foundation stage profile handbook. <http://education.gov.uk/eyfsp>에서 2013 5월 20일 인출

- Department for Education(2012). Early years foundation stage profile results in England: academic year 2011 to 2012.https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/167414/sfr23-2012.pdf에서 2013년 6월 3일 인출
- Heckman, J. J., Stixrud, J., & Urzua, S. (2006). The effect of cognitive and noncognitive abilities on labor market outcomes and social behavior. *Journal of Labor Economics*, 24(3, Jul), 411-482.
- Halle, T., Zaslow, M., Wessel, J., Moodie, S., & Darling-Churchill, K. (2011). Understanding and choosing assessments and developmental screeners for young children ages 3-5: Profiles of selected measures. <http://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/hslc/tta-system/teaching/eecd/Assessment/Ongoing%20Assessment/compendium-profiles.pdf>에서 2013년 6월 9일 인출.
- Holloway, S. D., & Reichhart-Erikson, M. (1988). The relationship of day care quality to children's free-play behaviour and social problem solving skills. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 39-52.
- National Institute for Early Education Research (NIEER). (2012). The state of preschool 2012. <http://nieer.org/publications/state-preschool-2012>에서 2013년 6월 10일 인출.
- New Mexico Children, Youth and Families Department, Department of Health & Public Education Department(2012). New mexico early learning guidelines: Birth through kindergarten. https://www.newmexikids.org/content/caregivers_and_educators/resources/docs/Early_Learning_Guidelines_Birth_thru_Kindergarten.pdf에서 2013년 6월 12일 인출.
- Riley-Ayers, S. Frede, E. C. & Jung, K. (2010). Early learning scale. Technical report. New Brunswick, NJ: NIEER

Abstract

An Analysis on the Effect of Nuri Curriculum for Age 5 using the Development of the Child Assessment Scale

Jeongrim, Lee Meehwa, Lee Yu Jeong, Oh

The aim of this research is to assess the developmental achievement of children in the context of Nuri curriculum. It is more specifically intended to figure out the degree of contribution of the Nuri curriculum in achieving children's fair start in life, the fundamental purpose of the Nuri curriculum. By observing developmental and behavior data of children who took Nuri curriculum for age 5 both in kindergartens and childcare centers using the Development of the Child Assessment Scale, child development and behavior outcomes are evaluated with socio-demographic status, types of ECEC service providers, and teacher-factors taken into consideration.

Random sampling of ECEC service institutions was conducted with 500 kindergartens and 500 childcare centers in the total of 1,000 ECEC providers in consideration with their regional distribution. Based on the criteria that one teacher in charge of the class for 5-year olds evaluates two random children among 50 children aged 5 and completes pre- and post-investigations both, data collected from 313 kindergartens and 364 childcare centers. The number of teacher participated in these investigations were 493 teachers in kindergartens and 370 in childcare centers with evaluated children of 904 in kindergartens and 709 in childcare centers.

Collected data were analyzed using two-way ANOVA with repeated measures. Finding shows that taking Nuri curriculum results in improved educational achievement and promoted development in a group of children aged 5 of the underprivileged households. It further implies that cultural experience and field trips need to be enhanced to resolve disparity early in the art experience and Nuri curriculum be conducted in a way that increases

teacher efficacy for educational effectiveness of Nuri curriculum.

Based on the results, policy recommendations are made on the promotion of the Nuri curriculum, execution of a longitudinal study for confirming mid- and long-term effect of the Nuri curriculum, ensuring over 4 year teacher training system, organizing a class for 5-year olds prevail, offering guideline for mixed age classes, and so forth.

부 록

부록 1. 「5세 누리과정 유아관찰척도」

부록 2. 5세 누리과정 유아관찰척도 영역별 문항 사전-사후 점수

부록 1. 「5세 누리과정 유아관찰척도」

「5세 누리과정 유아관찰척도」
-관찰 및 활동사례 포함

각 문항을 읽고, 지난 한 달 동안 유아의 태도와 행동을 가장 잘 진술하는 내용에 해당하는 번호에 √표시해 주십시오.
 유아가 나타낸 가장 높은 수준을 기준으로 평가하며, 한 문항에서 유아가 여러 단계의 활동사례의 행동을 보일 때에는 관찰된 내용 중 가장 높은 수준에 표기하십시오. 각 문항 아래의 관찰 및 활동 사례를 참조하여 응답해주시기 바랍니다.

예: ‘20까지 물체의 수량을 안다.’ 문항에 대해 유아가 10까지 수를 순서대로 말할 수 있고, 이에 해당하는 수량을 알면 아래와 같이 2번에 √표를 합니다.

20까지 물체의 수량을 안다	
1	10까지 수를 순서대로 말할 수 있지만, 수량을 정확히 알지 못한다.
2	10까지 수를 순서대로 말할 수 있고, 이에 해당하는 수량을 안다.
3	20까지의 수를 순서대로 말할 수 있고, 이에 해당하는 수량을 안다.

1. 신체운동·건강

1-1. <감각기능 기르고 활용하기> 감각으로 대상이나 사물을 구분한다. (감각을 통한 식별력)

평가준거		
1	2	3
<p>자신의 신체적 특성과 다른 사람과의 차이에 대한 이해가 부족하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자신의 신체적 특징에 대한 관심이 없다. • '발목으로 키재기'활동에 관심이 없다. • 자신이나 다른 친구들의 운동능력에 대한 관심이 없다. 	<p>자신의 신체를 긍정적으로 인식하기 시작하며 다른 사람과의 차이에 관심을 보이기 시작한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • "나는 달리기를 잘해요. 짝꿍 OO도 달리기를 잘 했으면 좋겠어요."와 같이 말한다. • '발목으로 키재기'활동을 하며 친구와 비교해보고, 차이에 관심을 갖는다. • '장애물 통과하기' 게임 활동에서, 다른 친구들이 어떻게 장애물을 쓰러뜨리지 않고 사이를 통과하여 걷고 달리는지 관심을 보인다. 	<p>자신의 신체적 특성을 긍정적으로 인식하고 다른 사람과의 차이를 존중한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • "나는 달리기를 잘해요. 짝꿍 OO는 달리기를 못해도 줄 넘기를 잘해요."와 같이 말한다. • '발목으로 키재기'활동을 하며 친구와 비교하면서 "내가 더 작지만 숨바꼭질을 할 때는 더 좋아"와 같이 말한다. • '장애물 통과하기' 게임 활동에서, 정해진 규칙에 따라 몸을 움직이며, 상대방 친구가 일찍 들어와서 게임에서 지게 되어도 "나도 연습하면 잘할 수 있어요"와 같이 말한다.

1-2. <신체를 인식하고 움직이기> 신체의 명칭과 기능을 알고 움직인다. (신체명칭과 기능에 대한 이해력)

평가준거		
1	2	3
<p>단순한 대근육 협응과 활동을 수행한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • '신 따라 걷기'활동에서 신을 따라 앞으로 걷는다. • 사람이거나 받침대를 잡고, 한 발을 들고 균형을 잡는다. • 평균대 위에 오른다. 	<p>대근육 활동에서 균형감과 조절능력이 나타난다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • '신 따라 걷기'활동에서 지시에 따라 방향과 속도를 조절하여 움직일 수 있으나, 음악에 맞추어 걸을 때에는 신을 따라 걷지 못한다. • 5초정도 한 발로 서 있다. • 평균대 위에서 넘어지지 않고 앞으로 걷는다. 	<p>균형감있고 안정감있게 움직이며 대근육을 협응한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • '신 따라 걷기'활동에서 앞, 뒤, 옆으로 방향을 바꾸면서 균형잡고 걷고 음악에 맞추어 속도를 조절하며 걷는다. • 10초정도 한 발로 서 있다. • 평균대 위에서 넘어지지 않고 방향을 바꾸며 균형을 잡고 걷는다.

1-3. <신체를 인식하고 움직이기 + 자발적으로 신체 활동에 참여하기> 자신의 신체적 특성이나 다른 사람과의 차이를 긍정적으로 이해한다. (신체 이상, 신체 능력의 다양성에 대한 이해력)

평가준거		
1	2	3
자신의 신체적 특성과 다른 사람과의 차이에 대한 이해가 부족하다.	자신의 신체를 긍정적으로 인식하기 시작하며 다른 사람과의 차이에 관심을 보이기 시작한다.	자신의 신체적 특성을 긍정적으로 인식하고 다른 사람과의 차이를 존중한다.
<ul style="list-style-type: none"> 자신의 신체적 특성에 대한 관심이 없다. '불복으로 키제기' 활동에 관심이 없다. 자신이나 다른 친구들의 운동 능력에 대한 관심이 없다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> "나는 달리기를 잘해요. 짝공 OO도 달리기를 잘 했으면 좋겠어요."와 같이 말한다. '불복으로 키제기' 활동을 하며 친구와 비교해보고, 차이에 관심을 갖는다. '장애물 통과하기' 게임 활동에서, 다른 친구들이 어떻게 장애물을 쓰러뜨리지 않고 사이를 통과하여 걷고 달리는지 관심을 보인다. 	<ul style="list-style-type: none"> "나는 달리기를 잘해요. 짝공 OO는 달리기를 못해도 줄 넘기를 잘해요."와 같이 말한다. '불복으로 키제기' 활동을 하며 친구와 비교하면서 "내가 더 작지만 숨바꼭질을 할 때는 더 좋아"와 같이 말한다. '장애물 통과하기' 게임 활동에서, 정해진 규칙에 따라 몸을 움직이며, 상대방 친구가 일찍 들어와서 게임에서 지게 되어도 "나도 연습하면 걸을 수 있어요"와 같이 말한다.

1-4. <신체 조절하기> 균형감과 조절 능력을 보이며 대근육을 협응한다. (균형과 조절력)

평가준거		
1	2	3
단순한 대근육 협응과 활동을 수행한다.	대근육 활동에서 균형감과 조절 능력이 나타난다.	균형감있고 안정감있게 움직이며 대근육을 협응한다.
<ul style="list-style-type: none"> '신 따라 걷기' 활동에서 신을 따라 앞으로 걷는다. 사람이나 받침대를 잡고, 한 발을 들고 균형을 잡는다. 평균대 위에 오른다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> '신 따라 걷기' 활동에서 지시에 따라 방향과 속도를 조절하여 움직일 수 있으나, 음악에 맞추어 걸을 때에는 선을 따라 걷지 못한다. 5초정도 한 발로 서 있다. 평균대 위에서 넘어지지 않고 앞으로 걷는다. 	<ul style="list-style-type: none"> '신 따라 걷기' 활동에서 앞, 뒤, 옆으로 방향을 바꾸면서 균형잡고 걷고 음악에 맞추어 속도를 조절하며 걷는다. 10초정도 한 발로 서 있다. 평균대 위에서 넘어지지 않고 방향을 바꾸며 균형을 잡고 걷는다.

1-5. <신체 조절하기> 도구를 사용하여 소근육 활동을 수행하고 소근육을 협응한다. (협응력, 소근육기술)

평가준거		
1	2	3
<p>단순한 소근육 협응과 활동을 수행한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 큰 블록을 쌓거나 길게 늘어뜨리고 단순한 퍼즐을 맞추며 소근육을 조절한다. • 손바닥 오리발이기를 하며, 가위로 직선은 오리지만 작은 곡선은 오리지 못한다. • 잡지의 사전을 오리발이는 클리퍼 활동에서 도형을 오리지 못하고 쉬면서 가위를 사용한다. 	<p>복잡한 소근육 활동을 수행하기 시작한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 교사의 도움이 있으면 복잡한 구조물을 쌓고 구슬 꿰거나 퍼즐 맞추기와 같은 활동에서 눈과 손을 원활하게 협응한다. • 교사의 도움이 있으면 가위로 곡선을 잘라 손바닥을 오려붙인다. • 교사의 도움이 있으면, 잡지에서 복잡한 도형모양을 자른다. 	<p>스스로 조절력을 갖고 정교한 소근육 활동을 수행하며 소근육을 협응한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 스스로 복잡한 구조물을 쌓고 구슬 꿰거나 퍼즐 맞추기와 같은 활동에서 눈과 손을 원활하게 협응한다. • 손바닥 오리발이거나 망원경을 만드는 활동에서 능숙하게 가위를 사용하여 곡선과 네모모양을 오리지거나, 구멍을 뚫어 망원경과 렌즈를 만든다. • 능숙하게 잡지에서 복잡한 도형모양을 자른다.

1-6. <기본운동하기> 이동운동과 체자리운동을 한다. (운동수행력, 조절력)

평가준거		
1	2	3
<p>이동운동과 체자리운동을 하기 어려워한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 걷기, 뛰기, 강충 뛰기와 같은 이동운동이나 체자리 운동에서 움직임을 조절하지 못한다. • 발을 바꾸며 짧은 계단을 오를 수 있으나 지속하기 어려워한다. • 강충 뛰거나, 한 발로 뛴다. 	<p>교사의 도움이 있으면 숙달된 기본운동능력을 나타낸다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 활동의 난이도가 다양한 활동에서 교사의 동작을 모방하여 동작을 시작하거나 회진하거나 정지한다. • 교사의 도움이 있으면 발을 바꾸며 긴 계단을 오르고 내린다. • 다리의 각 부분을 조절하면서 걷고 뛰며, 지시나 신호에 따라 동작을 바꾸거나 속도를 조절할 수 있으나 능숙하지 못하다. 	<p>스스로 숙달된 기본운동능력을 나타낸다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • '동화책 속으로' 활동에서 동화속 주인공이 되어 빠르고 느린 음악에 맞추어 유연성을 보이며 균형감있게 움직인다. • 스스로 발을 바꾸며 계단을 오르내린다. • 다리의 각 부분을 서로 조절하면서 걷고 뛰고, 일정한 지시, 신호, 악기소리에 따라 동작이나 움직임을 조절한다.

1-7. <자발적으로 신체활동에 참여하기+ 바깥에서 신체활동하기> 신체활동하기> 신체활동이나 바깥놀이에 참여한다. (자발성)

평가준거		
1	2	3
신체활동이나 바깥놀이에 참여하는 것을 어려워한다.	교사의 도움이 있으면 신체활동이나 바깥놀이에 참여한다.	신체활동이나 바깥놀이에 적극적으로 지속적으로 참여한다.
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> 다른 친구들이 개구리가 어떻게 뛰나 훑내낼 때, 뾰록떠 미 쳐다보며 교사나 친구의 권유에도 활동에 참여하지 않는다. 친구들이 미니월드킴 놀이하는 것을 쳐다보며 교사나 친구의 권유에도 활동에 참여하지 않는다. 다른 친구들이 '무궁화 꽃이 피었습니다' 놀이를 할 때 옆에서 쳐다보며 교사나 친구의 권유에도 활동에 참여하지 않는다. 바깥놀이를 선호하지 않는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 교사가 같이 하자고 하면 개구리처럼 강줄 뛰어들는다. 교사가 "OO가 플키며 해볼까?"와 같이 관심을 갖고 격려하면, 줄구개입에 참여한다. 교사가 관심을 갖고 격려하면 '고양이와 쥐', '우리집에 왜 왔니', '무궁화 꽃이 피었습니다', '술래잡기'와 같은 집단놀이에 참여한다. 규격적으로 바깥에서 신체활동을 하지만, 일일 1시간미만으로 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> "개구리는 이렇게 강줄 뛰어오. 토기도 강줄 뛰고, 거북이는 이렇게 엉금엉금 기어요" 훑내내본다. 게임이나 야외활동에서 스스로 참여하고, 자기가 하고 싶은 역할을 제안하고, 활동하는 동안 활력이 있고, 참여하면서 즐거워한다. '고양이와 쥐', '우리집에 왜 왔니', '무궁화 꽃이 피었습니다', '술래잡기'와 같은 집단놀이에 즐겁게 참여하거나 놀자고 제안한다. 규격적으로 바깥에서 신체활동을 일일 1시간 이상 한다.

1-8. <기구를 이용하여 신체활동하기> 운동기구나 시설을 이용한 신체활동을 한다. (조절력)

평가준거		
1	2	3
운동기구나 시설(예: 세발자전거 같은 바퀴달린 기구, 공, 풍선, 훌리후프, 스키프, 줄 등의 도구, 미끄럼틀, 그네, 시소, 평판대, 뽕뽕 등)을 이용하는데 어려움이 있다.	교사의 도움이 있으면 운동기구나 시설을 이용하여 다양한 신체활동을 한다.	스스로 다양한 운동기구나 시설을 자유롭게 이용하여 신체활동을 한다.
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> 세발자전거나 바퀴달린 기구를 이용하는데 어려움이 있으며, 그네를 타는데 계속적인 도움이 필요하다. 정지된 공을 발로 칠 수 있으나, 움직이는 공을 차기 어려워하며 공을 던지며 균형잡을 않는다. 줄을 뛰어 넘지 못한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 세발자전거를 단거리에서 타면서 회전하고, 처음에 밀어주면 그네를 탄다. 공을 발로 차며 앞으로 나아갈 수 있지만, 방향을 바꿀 때에는 교사의 도움이 필요하며 도와주면 한 손으로 공을 던진다. 줄넘기를 할 수 있으나 동작이 연속적이지 못하며 붙절되어 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> 스스로 세발자전거를 타고 모퉁이를 돌거나 혼자서 그네를 탄다. 공을 발로 차면서 스스로 방향을 바꾸어가며 앞으로 나아갈 수 있으며 스스로 한 손으로 공을 어깨 위로 유연성 있게 던진다. 줄넘기를 할 수 있으며, 동작이 연속적으로 이루어진다.

1-9. <몸과 주변을 깨끗이 하기> 기본생활습관을 수행한다. (자발성)

평가준거		
1	2	3
<p>자신의 몸(예: 손과 이)과 주변을 깨끗이 하는 기본생활습관에 대한 이해와 관심이 부족하다.</p>	<p>교사의 도움이 있으면 기본생활습관을 수행한다.</p>	<p>스스로 기본생활습관을 보인다.</p>
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> 언어영역에서 책을 읽다가 정리하라는 친구의 이야기를 듣고도 정리하지 않고 다른 영역으로 이동한다. 악어인형을 이용하여 '하얀 이, 예쁜 이' 활동을 하며 올바르게 이닦는 방법을 대해 이야기를 나눈 후 이닦는 시간에 친구들과 장난을 친다. 화장실에 다녀온 후 손을 씻지 않고 다시 자리에 앉는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 언어영역에서 책을 읽고 카펫 위에 두러다가, 교사가 "책을 제자리에 놓아라지" 말하자 책을 제자리에 쫓는다. 교사의 도움이 있으면 대체로 올바르게 이를 닦는다. 교사가 이야기하면 화장실에 다녀온 후 손을 씻는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 책을 다 읽은 후 제자리에 책을 쫓는다. 씻는 위에서 아래로, 아랫나는 아래에서 위로 스스로 깨끗이 이를 닦는다. 물을 서서 화장실을 사용한 후에 물을 내리고, 손을 씻는다.

1-10. <바른 식생활하기> 적당량의 음식을 골고루 먹는다. (자기통제력, 일관성)

평가준거		
1	2	3
<p>몸에 좋은 음식을 알지 못하고 식사량이 부족하거나 과식하고 음식을 가린다.</p>	<p>몸에 좋은 음식을 알며 교사의 도움이 있으면 적당량으로 고른 섭취를 한다.</p>	<p>몸에 좋은 음식을 알고 스스로 적당량으로 고른 섭취를 한다.</p>
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> 음식을 많이 먹거나 안 먹거나 편식을 한다. "난 시금치 안 먹을래요. 고기만 먹어도 뽕뽕아요"와 같이 말한다. "건강해지려면 어떻게 먹어야 할까?", "이런 음식을 먹어야 할까?"라고 이야기를 나눌 때 대답하기 어려워한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 적당량의 음식을 골고루 먹으나 때때로 교사가 관심을 갖고 격려해야 한다. "엄마가 건강해지려면 밥, 야채, 고기, 우유, 호두같은 음식을 골고루 먹으라고 하셨어요. 그런데 난 어떤 때 먹지 않아요"와 같이 말한다. 우리 몸에 필요한 영양소를 알고 교사의 도움이 있으면 골고루 몸에 좋은 음식을 먹는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 스스로 여러 가지 영양이 풍부한 음식을 남기지 않고 적당히 먹는다. "여러 음식을 골고루 남기지 않고 먹어야 되요. 그래서 난 건강해요"와 같이 말한다. 우리 몸에 필요한 영양소를 알고 스스로 골고루 몸에 좋은 음식을 먹는다.

1-11. <바른 식생활하기> 식사예절을 지킨다. (자발성, 일관성)

평가준거		
1	2	3
식사예절을 지키는데 어려움을 보인다.		
<ul style="list-style-type: none"> 반복적으로 지도해도 수직를 바르게 사용하지 않거나, 음식을 입에 넣고 말하거나 식사 중 돌아다니지 않기와 같은 식사예절을 지키는 것을 어려워한다. 간식시간에 여기저기 돌아다니며 놀리며 먹는다. 음식을 깨끗이 먹지 않으면서 남기고 친구들과 장난을 친다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 음식을 입에 넣고 친구들과 이야기를 하다가 교사가 입의 음식을 다 먹고 이야기하라고 하면 음식을 먹고 이야기한다. 교사가 제자리에 앉아 먹으라고 하면 앉아서 간식을 먹는다. 교사가 격려하면 음식을 남기지 않고 먹는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 음식을 입에 넣고 말하지 않는다. 제자리에 앉아서 놀리지 않고 간식을 먹는다. 스스로 음식을 남기지 않고 먹는다.

1-12. <안전하게 놀이기구> 놀이기구, 놀잇감, 놀이장소, 미디어를 안전하게 사용한다. (일관성, 유해성에 대한 식별력)

평가준거		
1	2	3
놀이기구, 놀잇감, 놀이장소, 미디어를 안전하게 사용하는 방법에 대한 이해와 관심이 부족하다.		
<ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 기구로 올라가거나, 친구들의 지적에도 차례를 지키지 않는다. 물놀이 시 안전수칙을 잘 알지 못하며 위험한 행동을 한다. “엄마가 △△를 보지 말고 ○○만 보세요. 다른 예들은 다 보는데, 나도 보고 싶어요”와 같이 말한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 타기 전에 줄을 서서 기다린 후 빨리 타고 앞친구를 재촉하여 교사가 “한 번에 한사람씩”이라고 이야기하자 기다린다. 물놀이 시 준비운동을 하며, 안전수칙을 잘 알고 있으나 큰소리를 지르며 친구를 밀어 넘거나 물을 뿌리는 행동을 하여 지도가 필요하다. “유리는 아직 어리니까 △△케임을 하면 안 되는데, 어찌 했어요”와 같이 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 타기 전에 줄을 서고 한 번에 한 사람씩 타도록 기다린다. 물놀이를 하며 충분한 준비운동을 하고 들어가 안전수칙을 지키며 친구들과 논다. 유리한 미디어와 유해한 미디어를 구분하고 바르게 사용하는 방법을 안다.
<ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 기구로 올라가거나, 친구들의 지적에도 차례를 지키지 않는다. 물놀이 시 안전수칙을 잘 알지 못하며 위험한 행동을 한다. “엄마가 △△를 보지 말고 ○○만 보세요. 다른 예들은 다 보는데, 나도 보고 싶어요”와 같이 말한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 타기 전에 줄을 서서 기다린 후 빨리 타고 앞친구를 재촉하여 교사가 “한 번에 한사람씩”이라고 이야기하자 기다린다. 물놀이 시 준비운동을 하며, 안전수칙을 잘 알고 있으나 큰소리를 지르며 친구를 밀어 넘거나 물을 뿌리는 행동을 하여 지도가 필요하다. “유리는 아직 어리니까 △△케임을 하면 안 되는데, 어찌 했어요”와 같이 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 타기 전에 줄을 서고 한 번에 한 사람씩 타도록 기다린다. 물놀이를 하며 충분한 준비운동을 하고 들어가 안전수칙을 지키며 친구들과 논다. 유리한 미디어와 유해한 미디어를 구분하고 바르게 사용하는 방법을 안다.
놀이기구, 놀잇감, 놀이장소, 미디어를 안전하게 사용하는 방법에 대한 이해와 관심이 부족하다.		
<ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 기구로 올라가거나, 친구들의 지적에도 차례를 지키지 않는다. 물놀이 시 안전수칙을 잘 알지 못하며 위험한 행동을 한다. “엄마가 △△를 보지 말고 ○○만 보세요. 다른 예들은 다 보는데, 나도 보고 싶어요”와 같이 말한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 타기 전에 줄을 서서 기다린 후 빨리 타고 앞친구를 재촉하여 교사가 “한 번에 한사람씩”이라고 이야기하자 기다린다. 물놀이 시 준비운동을 하며, 안전수칙을 잘 알고 있으나 큰소리를 지르며 친구를 밀어 넘거나 물을 뿌리는 행동을 하여 지도가 필요하다. “유리는 아직 어리니까 △△케임을 하면 안 되는데, 어찌 했어요”와 같이 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 미끄럼틀을 타기 전에 줄을 서고 한 번에 한 사람씩 타도록 기다린다. 물놀이를 하며 충분한 준비운동을 하고 들어가 안전수칙을 지키며 친구들과 논다. 유리한 미디어와 유해한 미디어를 구분하고 바르게 사용하는 방법을 안다.

1-13. <건강한 일상생활하기 + 질병예방하기> 건강한 생활습관과 적절한 위생습관을 갖는다. (자발성, 일관성)

평가준거		
1	2	3
건강과 적절한 위생을 유지하고 질병을 예방하는 방법(예: 구취적 제거 수면, 바른 배변습관, 적당한 휴식)을 이해하고 실천하는데 어려움이 있다.	교사의 도움이 있으면 건강과 적절한 위생을 유지하고 질병을 예방하는 방법을 실천한다.	건강과 적절한 위생을 유지하고 질병을 예방하는 방법으로 스스로 실천한다.
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> 하루 일과에 즐겁게 참여하지 않으며, 피로한 모습을 보이거나 낮잠 자는 친구를 방해한다. 친구와 놀다가 화장실에 가는 것을 잊는다. 병에 걸리지 않으려면 어떻게 해야 하는지 모른다. 날씨가 맞지 않는 옷차림을 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 하루 일과에 참여하나 때때로 놀이 후에 힘들어 휴식이 필요해도 교사에게 알려거나 휴식을 취하지 않는다. 교사가 배변의사를 물으면 화장실에 가서 배변한다. "병에 걸리지 않으려면 잘 씻고 일찍 자고 일찍 일어나야 한다."고, 그런데 난 일찍 일어나는 게 싫어요"와 같이 말한다. 오후에 날씨가 더워져 교사가 걸옷을 벗기를 권유하면 벗어서 정리한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 하루 일과에 즐겁게 참여하며, 피곤하거나 졸리면 교사가 알려고 적당한 휴식을 취한다. 배변의사가 있으면 표현하고 배변 후 휴지를 사용하고 빈기에 물을 내리고 손을 씻는다. 병에 걸리지 않으면 어떻게 하는지 알고 "난 매일 잘 씻고 일찍 자고 일찍 일어나서 튼튼해요"와 같이 말한다. 오후에 날씨가 더워지면 스스로 걸옷을 벗어 정리한다.

1-14. <교통안전 규칙 지키기> 기본교통수칙과 교통수단의 안전한 이용법을 알고 지킨다. (이해력)

평가준거		
1	2	3
기본교통수칙과 교통수단의 안전한 이용법에 대한 이해와 관심이 부족하다.	교사의 도움이 있으면 기본교통수칙과 교통수단의 안전한 이용법을 실천한다.	기본교통수칙과 교통수단의 안전한 이용법을 알고 스스로 적극적으로 실천한다.
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> 횡단보도나 골목길 보행, 안전사고를 어떻게 예방하는지 알지 못한다. 기본적 교통표지판의 의미와 주의할 점을 정확히 알지 못한다. 안전벨트의 필요성을 잘 알지 못하며 항상 교사가 벨트를 매야 함을 알려주어야 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 횡단보도나 골목길 보행 시 주의점을 알고 교사의 도움이 있으면 지킨다. 기본적 교통표지판의 의미를 알고 교사의 도움이 있으면 지킨다. 안전벨트의 필요성을 알고 매지만, 간혹 잊는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 스스로 횡단보도에서 좌우를 살피고 걷고, 골목길을 보행할 때는 차나 자전거를 주의하며 걷는다. 기본적 교통표지판을 스스로 지킨다. 안전벨트의 필요성을 알고 있으며, 차를 타면 스스로 안전벨트를 매고 다른 친구들에게도 안전벨트를 매라고 말한다.

1-15. <비상시 적절히 대처하기> 위험한 상황에 대처하거나 도움을 요청하는 방법을 알고 실천한다. (이해력, 실천력)

평가준거		
1	2	3
<p>위험상황(예: 화재상황, 길을 잃었을 때, 자연재난, 학대, 성폭력, 유괴)에 대처하거나 도움을 요청하는 방법에 대한 이해와 관심이 부족하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 화재가 났을 때 어떻게 해야 하는지 알지 못한다. • 유괴가 무엇인지, 어떻게 대처하는지 알지 못한다. • 상황카드에서 위험한 상황을 구분하며 예방하는 법을 알지 못한다. 	<p>교사의 도움이 있으면 위험상황에 대처하거나 도움을 요청하는 방법을 알고 실천한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 화재시 대피방법을 알고 있으나, 대피훈련 시 정확하게 행동으로 옮기는 것은 어려워한다. • 부모의 허락없이 사람을 따라가지 않고 도움을 요청하는 방법을 알게만 처음 보는 사람과 스스럼없이 이야기하여 지도가 필요하다. • 상황카드를 보고 위험한지 아닌지 구분하지만 어떻게 예방하는지 말하지 못한다. 	<p>위험상황에 대처하거나 도움을 요청하는 방법을 알고 스스로 적극적으로 실천한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 화재가 났을 때 몸을 바닥에 가깝게 하고, 바닥에서 굴러 몸을 붙은 불을 끄고, 수건이나 손으로 입과 코를 막는 등의 방법을 알고 대피훈련시 정확하게 행동으로 옮긴다. • 부모의 허락없이 아는 사람이나 모르는 사람을 따라가지 않고 안전하지 않을 때 주변의 도움을 청하는 방법을 알고 모르는 사람이 주는 물건을 받지 않는다. • 상황카드를 보고 위험한지 아닌지 구분하고 예방하는 법을 알고 있다.

2. 의사소통

2-1. <듣기: 낱말과 문장 듣고 이해하기> 비슷한 발음을 듣고 구별하며 문장을 듣고 뜻을 이해한다. (발음구분, 문장 이해)

평가준거		
1	2	3
비슷한 낱말의 발음을 구별하지 못하거나 여러 가지 낱말을 포함한 단순한 문장의 뜻을 이해하지 못한다.	비슷한 낱말의 발음을 모두 구별하고 여러 가지 낱말을 포함한 단순한 문장의 뜻을 이해한다.	비슷한 낱말의 발음을 모두 구별하고 여러 가지 낱말을 포함한 복잡한 문장의 뜻을 이해한다.
<ul style="list-style-type: none"> 문, 거울, 강을 둘러주고 그림카드(문/눈, 거울/겨울, 강/강감, 방/밤, 콩/공, 토끼/도끼, 배추/대추 등)중 맞는 그림카드를 선택하는 활동을 했더니, 1~2개만 맞는 그림카드를 고른다. “가위와 새중이는 파란 바구니에 넣고 오세요.” 라고 말했다. 지시와 다른 행동을 하거나, 일부만 맞게 행동한다. “팔을 양쪽으로 벌리고 지그재그로 걸어보자.”고 말했다. 지시와 다른 행동을 하거나, 일부 시도를 하거나 어째게 하는 건지 다시 묻거나 도움을 요구한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 문, 거울, 강을 둘러주고 그림카드(문/눈, 거울/겨울, 강/강감, 방/밤, 콩/공, 토끼/도끼, 배추/대추 등)중 맞는 그림카드를 선택하는 활동을 했더니, 모두 맞는 그림카드를 고른다. “가위와 새중이는 파란 바구니에 넣고 오세요.” 라고 말했다. 지시대로 맞게 행동한다. “팔을 양쪽으로 벌리고 지그재그로 걸어보자.”고 말했다. 지시대로 맞게 행동한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 문, 거울, 강을 둘러주고 그림카드(문/눈, 거울/겨울, 강/강감, 방/밤, 콩/공, 토끼/도끼, 배추/대추 등)중 맞는 그림카드를 선택하는 활동을 했더니, 모두 맞는 그림카드를 고른다. 여러 가지 낱말이 들어간 두 가지 이상의 지시사항이 담긴 문장이나 가정문과 복합문등의 복잡한 문장을 듣고 그에 맞게 반응하는 지를 본다. “가위와 새중이는 파란 바구니에 넣고 놀이계획표를 선생님한테 가져 오세요.” 라고 말했다. 때 지시대로 맞게 행동한다. “팔을 양쪽으로 벌리고 지그재그로 걸어서 끝까지 가봐, 다시 똑같이 돌아오세요.” 라고 말했다. 지시대로 따른다.

2-2 <듣기: 이야기 듣고 이해하기> 이야기를 듣고 이해하며 공감을 나타내는 것, 주제관련성, 자발성

평가준거		3
1	2	3
<p>이야기 내용을 이해하지 못하여 질문에 적절하게 대답하지 못한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 친구를 놀리는 행동에 대한 이야기를 들려 준 후, "그 말을 듣고 기분이 어땠을 까?, 왜 그런 행동을 했었을까?"와 같은 질문에 대해 적절하게 대답하지 못한다. 이야기나누기 시간에 교사가 이야기를 들려주고 난 후, 질문을 했을 때, 질문과 관련된 대답을 적절하게 하는 지를 관찰한다. 예를 들면 화제발생과 관련된 이야기를 들려주고 "어디에서 이런 일이 일어났지? 왜 이런 일이 생겼을까? 어떤 생각이 들었니?" 라고 질문했을 때, "공원에서요.", "생각이 안나요." 등 부분적으로 이해하고 일부만 대답하거나 질문과 관련된 대답을 한다. 동물원 현장 체험을 마친 후, "어떤 동물을 보았니? 어떤 모험을 하고 있었니?" 등을 질문했을 때, 모두 대답하지 못하고 일부만 대답한다. 	<p>이야기 내용을 이해하여 질문에 적절하게 대답한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 친구를 놀리는 행동에 대한 이야기를 들려 준 후, "그 말을 듣고 기분이 어땠을 까?, 왜 그런 행동을 했었을까?"와 같은 질문에 대해 적절하게 대답한다. 이야기나누기 시간에 교사가 이야기를 들려주고 난 후, 질문을 했을 때, 질문과 관련된 대답을 적절하게 하는 지를 관찰한다. 예를 들면, 화제발생과 관련된 이야기를 들려주고 "어디에서 이런 일이 일어났지? 왜 이런 일이 생겼을까? 어떤 생각이 들었니?" 라고 질문했을 때, 질문에 맞게 모두 적절한 대답을 한다. 동물원 현장 체험을 마친 후, "어떤 동물을 보았니? 어떤 모험을 하고 있었니?" 등을 질문했을 때, 모든 질문에 적절하게 대답을 한다. 	<p>이야기 내용을 이해하여 질문에 적절하게 대답하고 공감한 것을 자발적으로 질문을 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 친구를 놀리는 행동에 대한 이야기를 들려 준 후, "그 말을 듣고 기분이 어땠을 까?, 왜 그런 행동을 했었을까?"와 같은 질문에 대해 적절하게 대답 할 뿐 아니라 알고 싶은 것이 있으면 자발적으로 질문한다. 이야기나누기 시간에 교사가 이야기를 들려주고 난 후, 질문을 했을 때, 질문과 관련된 대답을 적절하게 하는 지를 관찰한다. 예를 들면, 화제발생과 관련된 이야기를 들려주고 "어디에서 이런 일이 일어났지? 왜 이런 일이 생겼을 까? 어떤 생각이 들었니?" 라고 질문했을 때, 모두 적절하게 대답하고, 자발적으로 "불이 나면 어떻게 해요., 불이 왜 나요?" 등의 질문을 한다. 동물원 현장 체험을 마친 후, "어떤 동물을 보았니? 어떤 모험을 하고 있었니?" 등을 질문했을 때, 모든 질문에 바르게 대답하고 이야기한 내용 중 공감한 것들을 질문한다.

2.3. <듣기: 동요, 동시, 동화 듣고 이해하기> 동요, 동시, 동화를 듣고 이해하며 우리말의 재미를 느낀다. (이해력, 흥미 수준)

평가준거		2	3
1	동요, 동시, 동화의 내용에 대해 부분적으로 이해하고 흥미를 거의 보이지 않는다.	동요, 동시, 동화의 내용을 이해하고, 흥미를 나타낸다.	동요, 동시, 동화의 내용을 이해하고, 재미있는 표현을 활용하는 것을 즐긴다.
	관찰 및 활동 사례	관찰 및 활동 사례	
	<ul style="list-style-type: none"> • 동요를 부르거나 후, “어떤 내용이었니? 어떤 느낌이 있었니?” 하고 물어봤을 때, 일부 대답은 적절하게 하지만 관심 을 보이지는 않는다. • 동시를 들려준 후, “어떤 기분이 들었니? 소리를 나타내는 말에는 어떤 것이 있을 까?” 하고 물어봤을 때, 일부 대답 은 하지 않거나 흥미를 보이지는 않는다. • 동화를 들려주며 재미있어하지만, 줄거리를 회상하면서 등장인물, 일어난 사건 등에 대한 질문을 했을 때 적절히 답하지 못한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 동요를 부르거나 후, “어떤 내용이었니? 어떤 느낌이 있었니?” 하고 물어봤을 때, 정확하게 대답하며 반복적인 운율이 나올 때 마다 반응(웃거나 큰 소리로 부르는 행동 등) 을 보인다. • 동시를 들려준 후, “어떤 기분이 들었니? 소리가 행동을 나타내는 말에는 어떤 것이 있을 까?” 하고 물어봤을 때, 모두 적절하게 대답하고 동시를 진중해서 듣는다. • 동화를 들려준 후, 줄거리를 회상하면서 등장인물, 일어난 사건 등에 대한 질문을 했을 때 적절하게 대답하고 흥미를 보인다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 동요를 부르거나 후, “어떤 내용이었니? 어떤 느낌이 있었니?” 하고 물어봤을 때, 적절하게 대답하며 동요를 일상 생활에서 부르거나 동요에 나온 표현을 사용한다. • 동시를 들려준 후, “어떤 기분이 들었니? 소리가 행동을 나타내는 말에는 어떤 것이 있을 까?” 하고 물어봤을 때, 모두 적절하게 대답하고, 동시에 나온 표현들을 따라한다. • 동화를 들려준 후, 줄거리를 회상하면서 등장인물, 일어난 사건 등에 대한 질문을 했을 때 질문에 모두 적절하게 대답하고 동화 속에서 나온 표현을 사용하거나 이야기를 한다.

2.4. <듣기: 바른 태도로 듣기> 다른 사람의 이야기를 끝까지 주의 깊게 듣는다. (관심표현, 지속성)

평가준거		2	3
1	다른 사람의 이야기에 관심을 보이지만 끝까지 주의 깊게 듣지 못한다.	다른 사람의 이야기에 관심을 가지며 교사의 도움이 있으면 끝까지 주의 깊게 듣는다.	다른 사람의 이야기에 관심을 가지고 스스로 끝까지 주의 깊게 듣는다.
	관찰 및 활동 사례	관찰 및 활동 사례	
	<ul style="list-style-type: none"> • 교사가 이야기할 때, 처음에만 잠깐 쳐다보다가 옆의 친구와 말을 한다. • 다른 친구가 발표할 때 바라보기는 하나 얼마 지나지 않아 자기가 하고 싶은 말을 그냥 한다. 교사가 주의를 줘도 다른 친구가 말을 할 때 끝까지 듣지 않고 끼어든다. • 이야기나누기 활동을 할 때, 이야기하는 사람을 쳐다보지만, 잠시 후 의자나 무릎 앞뒤로 움직이거나 다른 곳을 바라보며 만 것을 한다. 교사가 바르게 들으라고 이야기해도 집중해서 듣지 않는다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 교사가 이야기할 때, 웃거나 진지한 표정으로 듣지만 중간에 만 것을 한다. 그러나 “잘 들으세요.”라고 말을 하면 잠시 다른 곳을 보다가도 고개를 돌려 선생님을 바라보고 듣는다. • 다른 친구가 발표할 때, 이야기에 반응은 하지만 중간에 끼어드는 행동을 한다. 교사가 주의를 주면 같은 행동을 하지 않는다. • 이야기나누기 활동을 할 때, 유아가 잘 듣지 않아서 교사가 바르게 들으라고 이야기하면 주의 깊게 들으려고 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 교사가 이야기할 때, 웃거나 진지한 표정으로 반응을 보이고 스스로 끝까지 바른 자세로 이야기를 잘 듣는다. • 다른 친구가 발표할 때, 이야기에 반응을 보이면서 끼어들지 않고 스스로 끝까지 친구의 이야기를 듣는다. • 이야기나누기 활동을 할 때, 선생님이나 친구들이 이야기하는 것에 언어적(감탄사, 질문 등), 비언어적 반응(박수, 웃음 등) 등의 관심을 보이면서 스스로 주의 깊게 듣는다.

2-5. <말하기: 낱말과 문장으로 말하기> 정확한 발음으로 말하고 다양한 낱말과 문장을 상황에 맞게 말한다. (발음의 정확성, 표현의 적절성)

평가준거		
1	2	3
부정확한 발음으로 말하거나 단순한 낱말과 문장을 사용하여 상황에 맞게 말하지 못한다.	정확한 발음으로 말하고 단순한 낱말과 문장을 사용하여 상황에 맞게 말한다.	정확한 발음으로 말하고 다양한 낱말과 문장을 사용하여 상황에 맞게 말한다.
<ul style="list-style-type: none"> • 오늘 날씨에 대한 이야기를 할 때, 대부분 정확한 발음으로 말은 하지만, 날씨와 관계없는 말을 한다. • 주말지낸 이야기를 말하는 시간에 유아가 놀이동산에 간 이야기를 할 때, 앞뒤가 맞지 않는 이야기를 하거나 다른 이야기를 한다. • “이제 친구랑 놀이터에서 놀 거예요.” 라고 거의 대부분 정확한 발음으로 말은 하지만 시제에 맞지 않게 이야기한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 오늘 날씨에 대한 이야기를 할 때, “시원하게 바람 불어요” 등 일상적인 어휘와 간단한 복문 형태의 문장을 사용한다. • 주말지낸 이야기를 말하는 시간에 유아가 놀이동산에 간 이야기를 할 때, “일요일에 놀이동산에 갔어요.” “롤리코스터를 3번 탔어요.” 등 단순어휘와 단문을 사용한다. • “이제 친구랑 놀이터에서 놀았어요.”라고 정확한 발음으로 시제에 맞게 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 오늘 날씨에 대한 이야기를 할 때, “바람이 살랑살랑 불어서 엄청 시원해요.”와 같이 다양한 어휘를 사용하고 수도 복합문이나 가정문 등의 문장을 사용한다. • 주말지낸 이야기를 말하는 시간에 유아가 놀이동산에 간 이야기를 할 때, “일요일에 놀이동산에 갔는데, 꾸불꾸불한 엄청 긴 롤리코스터를 세 번이나 타고 회전목마를 탔어요. 나중에 다시 가면 또 탑거예요.” 등 다양한 표현어휘와 복합문을 사용하여 말한다. • “이제는 친구랑 놀이터에서 그네를 타고 재미있게 놀았어요, 오늘 자유놀이시간에는 퍼즐을 할 거예요.” 라고 다양한 시제를 정확하게 사용하면서 상황에 맞게 말한다.

2.6. <말하기: 느낌, 생각, 경험 말하기> 자신의 느낌, 생각, 경험을 적절한 낱말과 문장으로 말한다. (표현의 적절성, 자발성)

평가준거		
1	2	3
<p>자신의 느낌, 생각, 경험을 낱말과 문장으로 말하는 것을 어려워한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 친구가 함께 놀아주지 않는 장면을 보여준 후, “이 친구의 마음은 어떨까?” 라고 묻자 대답을 못하거나 “잘 모르겠어요.”라고 말한다. • ‘소피가 화나면 정말 정말 화나면’ 이라는 동화를 들려준 후, “네가 만약 소피였다면 어떤 느낌이 들었을까? 이 책을 읽을 땐 무슨 생각이 들었니? 너도 소피처럼 화난 적이 있었니?” 라고 물으면 교사가 옆에서 도움을 주더라도 “속상해요, 생각이 안나요. 친구가 안 놀아줄 때” 등과 같이 주저하거나 머뭇거리면서 한 단어씩 말하거나 띄엄띄엄 말하거나 한 문장으로 연결하여 말하지 못한다. • ‘야, 우리 기차에서 내려’ 동극활동을 한 후, 무엇이 재미있었는지, 어떤 느낌이 들었는지 묻자, 대답을 못하거나 “잘 모르겠어요.” 라고 말한다. 	<p>교사의 도움이 있으면 자신의 느낌, 생각, 경험을 적절한 낱말과 문장을 사용하여 말한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 친구가 함께 놀아주지 않는 장면을 보여준 후, “이 친구의 마음은 어떨까?” 라고 물었을 때 대답을 머뭇거리면, 교사가 장면이 나와 있는 친구의 표정을 다시 한 번 보여 주면서 “이런 표정은 어떤 때 짓는 건가?”하고 묻자 “속상할 때요.” 라고 말한다. • ‘소피가 화나면 정말 정말 화나면’ 이라는 동화를 들려준 후, “네가 만약 소피였다면 어떤 느낌이 들었을까? 이 책을 들으니까 어떤 생각이 들었니? 너도 소피처럼 화난 적이 있었니?” 라고 물었을 때, 처음에는 주저하다가도 교사가 도와주면 “화가 나서 기분이 나쁠 것 같아요. 화가 나는 것은 안 좋은 것 같아요. 친구가 저랑 안 놀아 줄 때 화가 났어요.” 라고 적절한 낱말과 문장을 사용하여 말한다. • ‘야, 우리 기차에서 내려’ 동극활동을 한 후, 무엇이 재미있었는지, 어떤 느낌이 들었는지 물었을 때, 대답을 머뭇거리다가, 교사가 장면을 다시 상기시켜주면 간단한 단어나 문장을 사용하여 느낌이나 생각을 말한다. 	<p>스스로 자신의 느낌, 생각, 경험을 적절한 낱말과 문장으로 모두 말한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 친구가 함께 놀아주지 않는 장면을 보여준 후, “이 친구의 마음은 어떨까?” 라고 묻자 “친구들이 안 놀아줘서 속상해서 울 것 같아요.”라고 말한다. • ‘소피가 화나면 정말 정말 화나면’ 이라는 동화를 들려준 후, “네가 만약 소피였다면 어떤 느낌이 들었을까? 이 책을 읽을 땐 무슨 생각이 들었니? 너도 소피처럼 화난 적이 있었니?” 라고 물었을 때, 교사의 도움 없이 스스로 ‘화가 나서 속상할 것 같아요.’ ‘화가 나면 기분이 안 좋을 것 같아요.’ ‘야, 우리 기차에서 내려’ 동극활동을 한 후, 무엇이 재미있었는지, 어떤 느낌이 들었는지 물었을 때 “물개가 손바닥 치면서 이야기하는 것이 진짜 재미있어요. 근데 코끼리 목소리는 작아서 잘 안 들렸어요. 크게 이야기하면 좋을 것 같아요.” 라고 스스로 자신의 느낌과 생각을 모두 말한다.

2.7. <말하기: 느낌, 생각, 경험 말하기> 주제를 정하여 함께 이야기를 나누고 이야기 지어 말하기를 즐긴다. (주제관련성, 참여도/흥미도, 이야기 구성능력)

평가준거		
1	2	3
주제를 정하여 함께 이야기를 나누거나 이야기 지어 말하기를 어려워한다.	교사의 도움이 있으면 주제를 정하여 함께 이야기를 나누고, 이야기 지어 말하기를 할 수 있다. 관찰 및 활동 사례	주제를 정하여 함께 이야기를 나누고, 이야기 지어 말하는 것을 즐긴다.
<ul style="list-style-type: none"> 이야기나누기 활동 시 정해진 주제와 관련된 이야기를 하다가 중간에 주제와 다른 이야기를 한다. 동화 뒷이야기 짓기 활동을 할 때, 이야기를 꾸며서 말하는 것을 어려워한다. 유아가 주말 지낸 이야기 그림을 그린 것을 교사가 어떤 내용인지 질문했을 때 그냥 웃거나 “동물원에 갔어요.”라고 단순하게만 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 이야기나누기 활동 시 교사가 옆에서 도움을 주면 주제에 맞는 이야기를 한다. 동화 뒷이야기 짓기 활동을 할 때, 이야기를 꾸며서 말할 수는 있으나 좋아하지 않는다. 유아가 주말 지낸 이야기 그림을 그린 것을 교사가 어떤 내용인지 질문했을 때 질문한 내용에 대해서 동물원에서 봤던 것에 대해서만 주로 말한다. 교사가 좀 더 질문을 하면 이야기를 좀 더 지어서 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 이야기나누기 활동 시 정해진 주제와 관련하여 자기와 다른 친구들의 의견을 들으면서 이야기를 한다. 동화 뒷이야기 짓기 활동을 할 때, 이야기를 꾸며서 말하는 것을 좋아한다. 유아가 주말 지낸 이야기 그림을 그린 것을 교사가 어떤 내용인지 질문했을 때 질문한 내용 이외에도 스스로 동물원에서 경험했던 것, 느꼈던 것들을 다양하게 말한다.

2.8. <말하기: 상황에 맞게 바른 태도로 말하기> 바르고 고운 말을 때와 장소, 대상에 알맞게 사용한다. (언어예절, 상황 적합성/인어 활용력, 자발성)

평가준거		
1	2	3
때와 장소, 대상에 알맞게 바르고 고운 말을 사용하지 못한 다.	교사의 도움이 있으면 때와 장소, 대상에 알맞게 바르고 고운 말을 사용한다. 관찰 및 활동 사례	스스로 때와 장소, 대상에 알맞게 바르고 고운 말을 사용한다.
<ul style="list-style-type: none"> 상대방의 느낌이나 감정을 고려하지 않고 자기가 하고 싶은 말만 한다. 교사가 옆에서 도움을 주더라도 때, 장소에 따라 목소리 크기를 조절하거나, 큰소리를 사용하는 것을 어려워한다. 도서관 현장 체험 시 교사가 주의를 주어도 옆의 친구와 큰소리로 이야기를 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 교사가 있으면 상대방의 느낌이나 감정을 고려하여 자기가 하고 싶은 말을 알맞게 한다. 교사가 도움을 주면, 때, 장소에 맞추어 목소리 크기를 적절하게 조절하며, 대상에 알맞게 큰소리를 사용한다. 도서관 현장 체험 시 옆의 친구와 이야기를 하다가도 교사가 주의를 주면 더 이상 큰소리로 이야기하지 않는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 교사가 없어도 상대방의 느낌이나 감정을 고려하여 자기가 하고 싶은 말을 알맞게 말한다. 교사의 도움이 없어도 때, 장소에 따라 목소리의 크기를 적절하게 조절하며 큰소리를 사용하지 않는다. 도서관 현장 체험 시 스스로 옆의 친구와 큰소리로 이야기를 하지 않는다.

2.9. <읽기: 읽기에 흥미 가지기> 주변에서 친숙한 글자를 찾아 읽어 보고, 읽어 주는 글의 내용에 관심을 갖고 읽는다. (읽기에 대한 흥미/관심, 읽기 시도/참여)

평가준거		
1	2	3
주변의 친숙한 글자 읽기나 읽어주는 글의 내용에 관심을 보이지 않는다.	교사의 도움이 있으면 주변의 친숙한 글자 읽기와 읽어주는 글의 내용에 관심을 보인다. 관찰 및 활동 사례	스스로 주변의 친숙한 글자를 찾고 읽고, 읽어 주는 글의 내용에 관심을 가지고 읽는다.
<ul style="list-style-type: none"> 교사가 격려를 해도 생일판, 출석판이나 벽면에 게시된 자료들을 스스로 읽어보려고 시도를 하지 않는다. 동시 활동 시간에 "오늘 배운 동시를 다 함께 읽어보자." 라고 말을 해도 읽어보려고 하지 않는다. 읽어 영역에 새로운 책을 소개해도 스스로 읽어보려고 하기 보다는 교사가 읽어주면 관심을 보인다. 	<ul style="list-style-type: none"> 교사가 격려를 하면 생일판, 출석판이나 벽면에 게시된 자료들을 관심을 갖고 읽어본다. 동시 활동 시간에 "오늘 배운 동시를 나와서 읽어줄 친구 있니?" 라고 물었더니 동시를 앞에 나와서 읽어보려고 한다. 교사의 도움이 있으면 언어 영역에 소개된 새로운 책에서 아는 글자를 찾아서 읽는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 스스로 생일판, 출석판이나 벽면에 게시된 자료들을 관심을 갖고 읽어본다. 선생님이 말을 하지 않아도 동시 활동시간에 들려준 동시 판을 언어영역에 준비해 주면 스스로 가서 읽어본다. 교사의 도움 없어도 언어 영역에 새로운 책이 소개되면 아는 글자를 찾아서 읽고, 내용에 대해서 교사에게 질문한다.

2.10. <읽기: 책 읽기에 관심 가지기> 책보는 것을 즐기고 내용을 이해하며 공명한 것을 찾는다. (책읽기에 대한 관심, 책 내용 이해, 책 활용)

평가준거		
1	2	3
책보는 것에 관심이 없거나 그림을 단서로 책의 내용을 이해하지 못한다.	책보는 것을 즐기고, 그림을 단서로 책의 내용을 이해한다. 관찰 및 활동 사례	책보는 것을 즐기고 책의 내용을 이해하며, 공명한 것이 있으면 책에서 찾아본다.
<ul style="list-style-type: none"> 책을 볼 때 집중해서 보지 않고 건성으로 본다. 책의 그림을 보고 내용을 이야기하는 것을 어려워한다. '봄에 피는 꽃에 대해서 자유선택 활동시간동안 책에서 찾아보기로 하였는데, 책 보기 활동에 참여하지 않는다. '겨울잠 자는 동물에 대해 자유선택 시간에 책에서 찾아보기 하였는데, 책 보기 활동에 참여하지 않는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 책을 볼 때, 반응을 보이면서 읽으며 책의 그림을 가지고 내용을 이야기한다. 동화시간에 책의 표지그림을 보고 어떤 내용이 들어있는지 이야기해 보려고 하고, 그림을 단서로 책의 내용과 관련된 내용을 이야기 한다. '봄에 피는 꽃에 대해서 자유선택 활동시간동안 책에서 찾아보기로 하였는데, 책의 내용에 관심을 보이며 즐겨 읽는다. '겨울잠 자는 동물'에 대해 자유선택 시간에 책에서 찾아보기로 하였는데, 책의 내용에 관심을 보이며 즐겨 읽는다. 	<ul style="list-style-type: none"> 책보는 것을 즐기고 책의 내용을 이해하며, 공명한 것이 있으면 책에서 찾아본다. 자유선택시간에 자주 언어 영역에 가며, 책을 볼 때, 그림을 꼼꼼하게 보며 새로운 내용이 나오면 책을 이용해서 읽는다. 책의 그림을 보고 어떤 내용인지 이야기할 뿐 아니라, 궁금한 것이 있으면 책을 활용하여 찾아본다. '봄에 피는 꽃에 대해서 자유선택 활동시간동안 책에서 찾아보기로 하였는데, 스스로 책을 읽고 친구들과 함께 이야기할 뿐 아니라, 공명한 것을 더 알아보고자 책을 활용한다. '겨울잠 자는 동물'에 대해 자유선택 시간에 책에서 찾아보기로 하였는데, 스스로 책을 읽고 친구들과 함께 이야기할 뿐 아니라, 공명한 것을 더 알아보고자 책을 활용한다.

2-11. <쓰기>: 쓰기에 관심 가지기> 자신의 느낌, 생각, 경험을 글자와 비슷한 형태나 글자로 표현한다. (쓰기에 대한 관심, 쓰기 시도/행동, 자발성)

평가준거		
1	2	3
자신의 이름과 주변의 친숙한 글자를 쓴다.	교사의 도움이 있으면 자신의 느낌, 생각, 경험을 글자와 비슷한 형태나 글자로 쓴다. 관찰 및 활동 사례	스스로 자신의 느낌, 생각, 경험을 글자와 비슷한 형태나 글자로 쓴다.
<ul style="list-style-type: none"> • 자기가 완성한 결과물에 자신의 이름을 쓴다. • '엄마', '자동차', '사랑해', '고마워' 등과 같은 주변의 친숙한 글자를 쓴다. • 현장학습을 다녀온 뒤, "인상 깊었던 장면을 그린 다음에 글로도 표현해보세요."라고 하면 익숙한 글자나 자기가 좋아하는 단어를 중심으로 간단하게 쓴다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 자기가 완성한 결과물에 대한 이야기를 쓸 때, 교사가 도움을 주면 글자와 비슷한 형태나 글자로 쓴다. • '나의 책 만들기' 활동을 할 때, 친숙한 단어 이외에 새로운 글자가 나오면 교사에게 물어보면서 자기가 쓰고자 한 글자를 쓴다. • 현장학습을 다녀온 뒤, "인상 깊었던 장면을 그린 다음에 글로도 표현해보세요."라고 하면 글을 쓰다가 모르는 글자가 나오면 교사에게 어떻게 쓰는지를 물어보고 교사가 써 준 글자를 보거나 말로 설명해 주는 것을 들으면서 글자와 비슷한 형태나 글자로 쓴다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 자기가 완성한 결과물에 대한 이야기를 쓸 때, 교사의 도움 없이 스스로 글자와 비슷한 형태나 글자로 쓴다. • 요리활동 후, 관찰지에 자신이 알게 된 것, 재미있었던 것 등을 스스로 알아서 글자와 비슷한 형태나 글자를 쓴다. • 현장학습을 다녀온 뒤, "인상 깊었던 장면을 그린 다음에 글로도 표현해보세요."라고 하면 스스로 자신의 생각을 글자와 비슷한 형태나 글자로 표현한다.

2-12. <쓰기>: 쓰기 도구 사용하기> 쓰기 도구의 바른 사용법을 알고 사용한다. (쓰기도구의 바른 사용법)

평가준거		
1	2	3
쓰기도구를 바르게 사용하는 것을 어려워한다.	교사의 도움이 있으면 쓰기도구를 바르게 사용한다. 관찰 및 활동 사례	스스로 쓰기도구를 바르게 사용한다.
<ul style="list-style-type: none"> • 연필을 잡는 방법을 알려주어도, 자기가 편한 대로 연필을 잡는다. • 사인펜의 뚜껑을 닫아야 한다고 말을 하면, 그때만 뚜껑을 닫고 얼마 지나지 않아 다시 사인펜의 뚜껑을 닫지 않는다. • 교사가 작은 글씨를 쓸 때는 펜의 꺾기를 고려해서 연필, 펜, 메직, 크레파스 등을 사용하는 것이 좋다고 해도 편지를 쓸 때 메직을 쓴다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 연필을 잡는 방법을 알려주면, 선생님이 말한 방법으로 쓰려고 노력한다. • 교사가 작은 글씨를 쓸 때, 연필, 펜, 메직, 크레파스 등을 사용하는 것을 말하면 적절하게 쓰기도구를 선택하여 사용한다. • 교사가 사인펜을 쓰고 나서는 뚜껑을 잘 닫아야 한다고 말을 하면 바르게 사용한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 연필을 바르게 잡고 사용한다. • 교사가 말을 하지 않아도 스스로 알아서 작은 글씨를 쓸 때에는 연필이나 사인펜을 주로 사용한다. • 스스로 뚜껑이 있는 펜을 항상 잘 닫는다.

3. 사회관계

3-1. <나를 알고 소중히 여기기> 자기에 대해 알고 소중히 여기며, 서로의 차이를 다양한 측면에서 존중한다. (자이존중, 차이 존중)

평가준거		
1	2	3
<p>자신의 장단점을 잘 알지 못하고, 서로의 차이를 신체 등 구분적인 측면에서만 인식한다.</p>	<p>자신의 장단점을 어느 정도 알고, 서로의 차이를 비교적 여러 가지 측면에서 인식한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자기가 잘 하는 것과 잘 못하는 것에 얘기해보는 시간에, 자기의 특성에 대해 말하지 못하고 우물쭈물 한다. • 친구들은 서로 어떻게 다를까 얘기해보는 시간에, '나는 키가 크고, 영미는 작아요'라고 신체적인 특징에 치중해 말한다. • 자기 이름에 대해 말하면서, '나는 김윤수예요'라고 말한다. 	<p>자신의 독특함과 소중함을 알고, 누구나 다양한 측면에서 차이가 있다는 것을 존중한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자기가 잘 하는 것과 잘 못하는 것에 얘기해보는 시간에, '나는 아빠 뺨아서 풍차기를 잘하고, 엄마 뺨아서 그림도 잘 그려요. 근데 내 동생이 나보다 더 잘해요'라고 말한다. • 친구들은 서로 어떻게 다를까 얘기해보는 시간에, '나는 얼굴이 길고, 영미는 얼굴이 동그해요. 근데 똑같이 잘 생겼어요'라고 말한다. • 자기 이름에 대해 말하면서, '사람마다 이름이 다른 거예요. 내 이름은 윤수인데, 볼 수(수)예요. 볼은 사는데 꼭 필요하잖아. 나도 다른 사람한테 꼭 필요한 사람이 되려는 뜻이에요'라고 말한다.

3-2. <나의 일 스스로 하기> 자기 일을 계획하여 스스로 한다. (자율성, 주도성)

평가준거		
1	2	3
<p>나의 일을 하는데 수동적이어서 교사의 지시를 따르거나 또래의 행동을 따라한다.</p>	<p>나의 일을 스스로 하려하나 자주 지원이 필요하고, 자기의 도움으로 계획하여 해보지만 여전히 소극적이다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 등원 후 친구들에게 인사하고 가방을 벗어놓으나 준비물을 가져온 것을 잊고 있다가 교사의 지시에 꺼내준다. • 이야기 나누기 시간에 먼저 손을 들고 말하지는 않지만 교사가 기회를 주면 자신의 의견을 말한다. • 역할놀이 영역에서 놀다가, '애들아, 우리 다 같이 세탁소를이하자'라고 제안했는데 동조하는 친구가 없자 혼자 뛰쳐나와, '교사가 지원하여 놀이가 활성화되자 자신감을 되찾아 활발하게 참여한다.' 	<p>나의 일을 자율적으로 해내고, 하고 싶은 일을 적극적으로 계획하여 시도해본다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 등원 후 소지품을 꺼내어 정리하고, 학부모의 전달사항을 기억해 교사에게 전달한다. • 이야기 나누기 시간에 손을 들어 적극적으로 자신의 의견을 말한다. • 역할놀이 영역에서 TV놀이를 하다가 친구들에게 "리모컨도 있으면 좋겠다. 내가 자기 가서 만들어 올게"라고 말하고 미술 영역으로 가서 만들어온다.

3-3. <나와 다른 사람의 감정 알고 표현하기> 자기 감정을 적절하게 표현하며, 다른 사람의 감정에 공감한다. (감정표현, 공감능력)

평가준거		
1	2	3
<p>자기의 감정 표현에 다소 미숙하고, 다른 사람의 감정을 잘 알아채지 못한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 자유선택활동 시간에 자기가 원하는 놀이를 못하자, “나도 짜증난다. 맘이냐?”하고 친구에게 소리를 지른다. 바깥놀이 시간에 공을 차다 친구에게 맞아 친구가 소리를 지르자 의아한 듯 쳐다보고 다시 논다. 역할놀이 영역에서 놀다가 우는 소리가 들리자 누가 우는지 물어보고, 언어영역에서 우는 친구에게 다가가 쳐다본다. 	<p>자기감정 표현에 어느 정도 능숙하고, 다른 사람의 감정에 공감하지만 의례적인 수준에 그친다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 자유선택활동 시간에 자기가 원하는 놀이에 친구들이 호응하지 않자 ‘이거 같이 하자고 반복하여 말한다. 바깥놀이 시간에 공을 차다 친구에게 맞아 ‘미안해’라고 말하고 친구가 소리를 지르자 무시한다. 역할놀이 영역에서 놀다가 손가락을 끼어 우는 친구에게 ‘울지마’라고 말하고 교사에게 알려준다. 	<p>자기감정 표현에 상당히 능숙하고, 다른 사람의 감정에 적절하게 공감한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 자유선택활동 시간에 놀이감을 빼앗아 간 친구에게 ‘내가 먼저 놓고 있던데 가져가면 다른 사람 놀이를 방해하는 거잖아’하고 말하고 놀이감을 돌려받는다. 바깥놀이 시간에 공을 차다 친구에게 맞아 달랠까 ‘괜찮아? 안 다쳤니?’하고 일으켜준다. 재가 공차다가 맞아서 ‘윤미가 물어요.’라며 교사에게 데리고 가 설명한다. 역할놀이 영역에서 놀다가 친구들에게 놀림을 받고 속상해서 울고 있는 친구를 위로해주고, 다른 친구들에게 ‘짜우지 말고 같이 놀자’라고 말한다.

3-4. <나의 감정 조절하기> 자신의 감정을 잘 참고 적절하게 표현한다. (감정조절, 적절한 표현)

평가준거		
1	2	3
<p>자신의 감정을 참지 못하고 터뜨리며 상황에 맞지 않게 표현한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 새로운 장소에 현장 체험을 가던 흥분해서 교사의 주의 사항 설명도 듣지 않고 언제 활동을 시작할지 교사에게 계속 조른다. 쌓기놀이 영역에서 자기가 쌓아놓은 블록을 지나가던 친구가 치고 지나가면 소리치며 달려든다. 미술 영역에서 사용하던 붓을 친구가 빼앗아가면, “야! 하지마!”라고 소리를 지르며 화를 낸다. 	<p>자신의 감정을 어느 정도 참을 수 있으나 상황에 맞는 표현에는 약간 미숙하다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 새로운 장소에 현장 체험을 가던 흥분되어도 교사의 주의 사항 설명을 들으며 앉아 있지만 주목을 하고 있지는 않다. 쌓기놀이 영역에서 쌓아놓은 블록을 지나가던 친구가 치고 지나가면 손을 들어 때리는 시늉을 하거나, 썩썩거리며 노르륵난다. 미술 영역에서 사용하던 붓을 친구가 빼앗아가면, 속상해하며 ‘신생님, 영수가 붓을 빼앗아갔어요.’라고 말하고 선생님께 해결해줄길 바란다. 	<p>자신의 감정을 잘 참고 상황에 맞추어 적절하게 표현한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> 새로운 장소에 현장 체험을 가던 흥분을 가라앉히고 교사의 주의 사항 설명을 열중하여 들으며 질문에 잘 응답한다. 쌓기놀이 영역에서 쌓아놓은 블록을 지나가던 친구가 치고 지나가면 “야, 조심해. 내꺼 다 부서졌잖아”라고 말한 후, 다시 세운다. 미술 영역에서 사용하던 붓을 친구가 빼앗아가면 “내가 먼저 놓이하고 있었잖아. 순서를 지켜야지”라고 말하고 찾아 다시 그리기를 한다.

3-5. <가족과 화목하게 지내기> 가족이 소중한 이유를 알고, 가족과의 경험을 즐겨 표현한다. (가족의 의미인식, 가족애)

평가준거		
1	2	3
가족이 소중한 이유를 잘 알지 못하고, 화목하게 지내는 가족의 모습에 익숙하지 못한 편이다.	가족이 소중한 이유를 수단적인 측면으로만 설명하고, 가족과의 경험을 단순하게 표현하는데 그친다. 관찰 및 활동 사례	가족이 소중한 이유를 구체적으로 설명하고, 가족과의 여러 가지 경험을 즐겨 표현한다.
<ul style="list-style-type: none"> 가족이 있어야 하는 이유를 말하는 시간에, '가족이 없어도 나는 살 수 있어요, 할머니에게 가서 밥 달라고 하면 돼요'라고 말한다. '엄마가 게임 못하게 할 때는 엄마가 없었으면 좋겠어요'라거나 '민영이 엄마는 난텐도 사줬는데 나는 안사주고, 민영이 엄마가 우리 엄마였으면 좋겠어요'라고 말한다. 지난 주말을 보낸 이야기를 하는 시간에 가족과 함께 한 경험에 대해 말하는 적이 거의 없거나, '엄마한테 혼나서 울었어요', '아빠가 엄마한테 소리치려고, 엄마는 울었어요'라는 등 어떤편거나 가족이 싸운 경험을 자주 얘기한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 가족이 있어야 하는 이유를 말하는 시간에, '아빠가 없으면 같이 놀아줄 사람이 없고, 엄마가 없으면 밥도 못 먹겠어요'라고 말한다. '아빠랑 엄마가 서로 좋아서 그래서 사귀다가 결혼했대요'라고 말한다. 지난 주말을 보낸 이야기를 하는 시간에 '주말에는 마트 갔어요. 아빠는 운전해야 하나까 같이 갔어요'라는 등 자주 하는 가족활동에 대해서만 간단히 얘기한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 가족이 있어야 하는 이유를 말하는 시간에 '아빠는 우리 식구들을 위해 열심히 일하시고, 엄마는 우릴 사랑해줘요, 놀아도 주고, 우리가 잘못하면 혼내기도 해요, 우리 잘 되거든요, 그게 가족이예요'라고 말한다. '아빠가 회사에서 돌아와서 힘들어 하면 어깨를 주물러 드리고, 아빠 힘내세요, 노래도 불러드려요'라고 말한다. 지난 주말을 보낸 이야기를 하는 시간에 '아빠, 엄마가 다른 경합에 대해 이야기하면서, "아빠는 엄마를 도와줄려고 그렇게 했는데, 엄마는 아빠가 다칠까봐 소리를 질렀대요, 식구가 너무 걱정되면 그 마음을 참지 못해서 소리를 지른대요'라고 말한다.

3-6. <가족과 협력하기> 다양한 가족이 있음을 알고, 가족끼리 서로 돕는다. (다양한 가족 인식, 가족에서의 협력)

평가준거		
1	2	3
다양한 가족에 대한 이해가 부족하고, 가족 내에서 서로 돕기 위해 자기가 할 일이 뭔지 잘 모른다.	다양한 가족에 대해 알지만 다소 편견이 있으며, 가족 내에서 서로 돕기 위해 자기가 할 일을 알지만 실천에는 미흡하다. 관찰 및 활동 사례	다양한 가족에 대해 알고 편견이 없으며, 가족을 돕기 위해 자기가 실천한 일을 즐겨 표현한다.
우리 가족을 소개하는 시간에, '우머는 아빠, 람만 살아요? 왜 엄마가 없지요? 엄마는 있는건데...'라고 말한다.	우리 가족을 소개하는 시간에, '우리 가족은 할아버지, 할머니, 엄마, 동생이예요, 우리 할아버지가 할아버지나 할머니랑 같이 안사는 가족은 내년 가족이라 그랬어요, 우린 좋은 가족이예요'라고 말한다.	우리 가족을 소개하는 시간에, '우리 가족은 엄마, 아빠, 나, 동생 네 명이에요. 아빠는 회사가 있어서 자기 딸이 따로 살아요. 같이 안살아도 우리는 가족이예요'라고 말한다.
가족에 대해 알아보는 시간에, '민영이 아빠가 없으면 엄마랑 아기랑은 가족이 안될까요?'라고 교사가 묻자, '아빠가 없으면 가족이 아니예요. 그런 그냥 엄마랑 아기예요'라고 말한다.	가족에 대해 알아보는 시간에, '책에서 봤는데 엄마랑 안 살고 할머니랑 사는 친구는 할머니가 엄마예요. 근데 늙은 엄마라 잘 못헤요'라고 말한다.	가족에 대해 알아보는 시간에, '엄마가 낳은 동생도 있지만 엄마가 낳지 않아도 동생이 될 수 있대요, 입양을 하면 동생이 생기대요. 엄마가 그랬어요'라고 말한다.
가족이 각자 할 수 있는 일을 얘기해보는 시간에, '엄마가 회사일로 바빠실 때는 할머니가 밥도 차려주시고 우리를 돌봐주세요'라고 말한다. 교사가 '할머니를 도와드리기 위해서 (00)는 뭘하면 좋을까요?'라고 묻자, '우물쭈물' 답을 하지 못한다.	가족이 각자 할 수 있는 일을 얘기해보는 시간에, '아빠가 안 도와주면 엄마는 밖에라도 일하고 집에서 일만해서 힘들어요'라고 말한다. 교사가 '(00)는 엄마, 아빠를 돕기 위해 뭘하면 좋을까요?'라고 묻자, '할머니가 나도 도와드려야 한다고 했어요. 근데 그거 힘들어서 잘 못헤요'라고 말한다.	가족이 각자 할 수 있는 일을 얘기해보는 시간에, '주말에 데이트 장소로 찾기도 했는데, 나는 신발을 정리하고, 아빠는 어항을 청소하고, 엄마는 장물 정리를 하기로 했어요'라고 말한다.

3-7. <친구와 사이 좋게 지내기> 놀이 중 친구와 협력하며 갈등을 긍정적으로 해결한다. (포레 간 협동, 갈등해결)

평가준거		
1	2	3
<p>놀이 중 친구와의 협동에 소극적이고 갈등 해결에 미숙하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술영역에서 친구와 만들기를 하다가 친구가 색종이를 빌려달라고 하자 못들은 척 무시하거나, 안 빌려준다고 한다. • 역할놀이 영역에서 '애들이 뭐해?'라고 묻고, 친구들이 '엄마야빠 놀이해'라고 하자, '나는 미술실 놀이 할건데'라고 하며 미술실 놀이감을 꺼내 옆에서 따로 놀이를 하면서 친구들의 놀이를 자꾸 쳐다본다. • 친구들이 다투는 모습을 보고, 무조건 '싸우는 건 나빠요. 모두 혼내주세요'라고 말한다. 	<p>놀이 중 친구와 협동하는 편이나 갈등 해결을 위해 형식적으로 사과하는데 그친다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술영역에서 친구와 만들기를 하다가 친구가 색종이를 빌려달라고 하자 건네주거나, 때로는 평소 친하지 않은 친구일 경우 신듯 빌려주려 하지 않는다. • 바다의 물고기를 하며, '애들이 여기는 바다고 저기는 우리 아! 인어공주랑 왕자 누가왕지 정자라고 하며 친구들을 모은다. • 역할놀이 영역에서 핸드폰 장난감을 3개나 가지고 있는 미선에게 예지나 하나만 빌려달라고 하자 빌려주지 않는다. 예지가 선생님에게 이르렀다고 말하자, 미선은 "미안해, 미안해, 미안하다구~"라고 무마시킨다. 	<p>놀이 중 친구와 잘 협동하며 갈등이 생기면 긍정적으로 해결한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 친구가 만들기를 하면서 색종이를 빌려달라고 하면 자기 것을 나누어 주고, '내가 도와줄까?'하고 긍정적 상호작용으로 확장시킨다. • 친구가 만든 레고블럭 성을 보고 '야, 나도 같이하자'라고 말했지만 친구는 싫다고 하였다. 그러자 다른 블록을 가져와 '야, 엄청 멋지다. 이것도 끼우면 더 멋지겠지. 우리 같이 더 멋지게 만들자'라고 말하며 놀이를 함께 한다. • 놀이 중에 화난 친구를 안아주며 '다시는 안 그렇게'라고 말하고 우스운 표정으로 친구를 웃겨 마음을 풀어준 후 함께 논다.

3-8. <공동체에서 화목하게 지내기> 주변사람과 서로 돕고 협력하며 화목하게 지낸다. (협력, 친화력)

평가준거		
1	2	3
<p>주변의 다른 사람을 돕거나 서로 협력해야 하는 상황을 잘 알지 못한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 영역이름표를 읽어버린 친구를 보고, 친구들끼리 '야 미선이 이름표 읽어버렸대'라고 말한 후 하던 놀이를 계속 한다. • 한편에서 신발을 혼자 신지 못하는 동생을 보고 친구에게 '동생들은 선생님도 도와줘야 신발을 신지'라고 말한 후 놀이터로 뛰어간다. • 바깥놀이터에서 자친거를 타다가 넘어진 동생을 보고 잠시 쳐다보다가 놀이를 계속한다. 	<p>주변의 다른 사람과 협력하려하나 자기 혼자만 돕는데 그친다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 영역이름표를 읽어버린 친구를 보고, '어디서 읽어버렸어'라고 말하며 함께 찾아준다. • 한편에서 신발을 혼자 신지 못하는 동생을 보고 혼자 도와준다. • 바깥놀이터에서 자친거를 타다가 넘어진 동생을 보고, 놀이를 멈춘 후 다가가 일으켜준다. 	<p>주변의 다른 사람을 돕거나 서로 협력해야 할 때 친구들과 어울려 기꺼이 참여하고 화목하게 지낸다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 영역이름표를 읽어버린 친구를 보고, '애들이~ 미선이 이름표 읽어버렸대. 함께 찾아주자'라고 말하며 친구들과 한편에서 신발을 찾아준다. • 한편에서 신발을 혼자 신지 못하는 동생을 보고 친구에게 '우리 동생도 이거 잘 못 신어. 이거 같이 도와주자'고 말하며 친구와 함께 도와주고 '이제 됐다, 우리 뛰고 놀까?'라고 말하며 놀이터로 나간다. • 바깥놀이터에서 자친거를 타다가 넘어진 동생을 보고 친구들에게 "야~ 수월이 넘어졌어"라고 말하며 친구들과 함께 다가가서 동생을 일으켜준다. "아픈데 있니?"라고 묻고 교사에게 데려다준다.

3-9. <사회적 가치를 알고 지키기(1)> 스스로 정직하게 언행에서 다른 사람을 배려한다. (정직성, 배려심)

평가준거		
1	2	3
정직해야 하는 이유를 잘 모르고, 다른 사람을 배려하는데 무관심하다.	교사의 도움이 있으면 정직하게 행동하고 다른 사람을 배려할 수 있다.	스스로 정직하게 말하고 행동하며, 솔선수범하여 다른 사람을 배려하는 편이다.
<ul style="list-style-type: none"> • 과학영역에서 놀다가 기구를 부러뜨리자 실락 덮어놓고 나와서 모른 척 한다. • 물을 마시다가 실수로 쏟았는데 친구들이 '누가 물 쏟았어?'라고 하자 안 그런 척 가만히 있다. • 미술 영역에서 만들기를 하면서 재료를 자기 옆에 쌓아 두고 혼자서 사용하는데 몰두하여 친구들이 그 재료를 필요로 하는 것을 인식하지 못한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 과학영역에서 놀다가 기구를 부러뜨리자 실락 덮어놓고 나오다가 친구가 '네가 부러뜨렸어?'라고 하자 '내가 안 그랬어?'라고 우긴다. 선생님이 '네가 그런거냐?'라고 묻자 그 제사야 자기가 그랬다고 인정한다. • 물을 마시다가 실수로 쏟았는데 친구들이 '누가 물 쏟았어?'라고 하자 안 그런 척 가만히 있다가 친구들이 계속 묻자 '응, 내가 그런거야'라고 말한다. • 미술 영역에서 만들기를 하면서 재료를 자기 옆에 쌓아 두고 있어, 교사가 '재료를 친구들도 함께 쓰기 좋게 해 두자'라고 말하면 친구들이 쓸 수 있게 나누어준다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 과학영역에서 놀다가 기구를 부러뜨리자 부러진 놀잇감을 가지고 교사에게 가서 '제가 모르고 났었는데 이게 부러졌어요'라고 말한다. • 물을 마시다가 실수로 쏟았는데 친구들에게 '내가 물 쏟았어?'라고 말하며 결례를 가져와 담는다. • 미술 영역에서 만들기를 하면서 재료를 자기가 쓸 것만 가져가 사용하고, 친구들이 쉽게 꺼내어 쓸 수 있도록 다시 정리해 둔다.

3-10. <사회적 가치를 알고 지키기(2)> 주변사람에게 예의바르게 행동하고, 약속 및 공공규칙을 지키는 편이다. (예절바름, 약속 및 규칙 준수)

평가준거		
1	2	3
주변 사람에게 다소 무례하게 행동하며, 약속 및 공공규칙을 잘 지키지 못한다.	교사의 도움이 있으면 주변 사람에게 예의를 지킬 수 있고, 타인의 시선을 의식하며 공공규칙을 지키는 편이다.	주변 사람에게 예의바르게 행동하는 편이며, 약속과 공공규칙을 잘 지킨다.
<ul style="list-style-type: none"> • 교실에서 조용한 목소리로 말하기로 한 규칙을 지키지 못하고 큰 소리로 떠들다가 이를 지적한 친구에게 화를 낸다. • 친구와 약속을 하고 지키지 않아 '내가, '그거 약속 아니야'라고 말한다. • 화장실에서 친구와 손을 씻으며 거품을 많이 내서 '아, 거품 많이 나니까 재미있지'라고 말하며 물을 틀어놓고 거품놀이를 한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 교실에서 조용한 목소리로 말하기로 한 규칙을 지키지 못하고 큰 소리로 떠들다가 친구가 지적하자 중지한다. • 친구와 약속을 하고 지키지 않아 '다툼이 나자, '약속을 하기는 했지만...'라고 인정한다. • 화장실에서 친구와 손을 씻으며 거품을 많이 내서 거품을 이를 하다가 교사가 근처에 오면 얼른 그만둔다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 교실에서 조용한 목소리로 말하기로 한 규칙을 잘 지키며, 친구들이 그렇게 하지 못할 때 같이 지키라고 권유한다. • 친구와 약속을 하고 지키지 않아 '다툼이 나자, '내가 잘못했어. 미안해. 다시는 안그렇게'라고 사과한다. • 화장실에서 친구와 손을 씻으며 거품을 많이 내보다가 '거품 불리는 선생님이 예뻐보고 해야하는 거지'라고 말하고 곧 스스로 중지한다.

3-11. <사회적 가치를 알고 지키기(3)> 자원을 절약하고 자연을 보호해야 하는 이유를 알고 이를 실천한다. (자원절약, 자연보호)

평가준거		
1	2	3
<p>자원을 절약하고 자연을 보호해야 하는 이유를 잘 모르고 실천도 미흡하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 종이 쓰레기를 들고 분리수거함에 가서 '선생님, 이거는 어디에 넣어야 돼요?'라고 묻는다. • 숲속 현장 체험을 가서 도토리를 발견하자 지뽀으며 놀고 주워오다가 아무데나 버린다. 	<p>자원을 절약하고 자연을 보호해야 하는 이유는 어느 정도 알지만 실천이 미흡하다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • '종이는 나무로 만드는 건데 종이를 아껴야 나무가 많아져요'라고 말하지만 사용하고 난 종이를 분리수거함보다는 쓰레기통에 넣는다. • 숲속 현장 체험을 가서 도토리를 발견하자 '다람쥐 먹이 예요'라고 말하고 주워서 가져온다. 	<p>자원을 절약하고 자연을 보호해야 하는 이유를 잘 알고 실천한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미숙 영역에서 친구들이 마구잡이로 쓰고 남긴 종이의 사용하지 않은 부분을 오려 조각종이 바구니에 넣는다. • 숲속 현장 체험을 가서 도토리를 발견하자 '산에 있는 도토리를 주워오면 다람쥐가 겨울에 먹을 게 없어요'라고 말하고 도토리를 주워 놀다가 놓아두고 돌아온다.

3-12 <지역사회에 관심 갖고 이해하기> 지역사회(우리 동네, 여러 가지 직업, 돈의 쓰임 등)에 대해 관심을 보이고 이해한다. (동네 알기, 직업에 대한 관심, 돈의 쓰임 알기)

평가준거		
1	2	3
<p>우리 동네나 여러 가지 직업, 일상에서의 돈의 쓰임에 대해 관심이 없고 잘 알지 못한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집에서 유아기관까지 오는 길 구성하기 활동을 하면서 '아빠 차 타고 와요'라고 말하며 주변을 잘 알려하지 않는다. • 경찰관의 역할에 대해 물어보자, '나쁜 사람 잡아가는 거 예요'라고 말한다. • 역할놀이 영역에서 놀이를 하면서, '로봇 장난감 갖고 싶다고 친구가 말하자, (신용)카드 있으면 거기 살 수 있어. 우리 집에 카드 많이 있다. 그걸로 뭐든지 살 수 있는 거야'라고 말한다. 	<p>우리 동네나 여러 가지 직업, 일상에서의 돈의 쓰임에 대해 관심을 보이거나 이해하는데 다소 어려움이 있다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집에서 유아기관까지 오는 길 구성하기 활동을 하면서, '우리 집에 여기 올려면 김밥집도 지나고, 옆으로 돌아서 세탁소 지나고, 길 건너서 오면 돼요'라고 자기 관점에서 상세히 말한다. • 경찰관의 역할에 대해 물어보자, '경찰관은 도둑도 잡고, 순찰하고, 무는 일이 생기면 도와주고 해결해줘요'라고 말한다. • 역할놀이 영역에서 놀이를 하면서, '아빠가 회사 가면 월급받지? 그래서 우리 장난감 사주고 표 사주고 원하는 거 다 사주고 그러는거지?'라고 말한다. 	<p>우리 동네나 여러 가지 직업, 일상에서의 돈의 쓰임에 대해 기꺼이 관심을 보이고 잘 이해한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집에서 유아기관까지 오는 길 구성하기 활동을 하면서 동네 진후좌우의 위치를 고려하여 배치하고 구체적인 가계도까지 표현한다. • 경찰관의 역할에 대해 물어보자, '경찰서에 현장 체험 갔을 때 교통경찰관 말고도 경찰 옷을 입지 않은 경찰관도 있었어요. 형사라고 부른대요'라고 말한다. • 역할놀이 영역에서 놀이를 하면서, '장난감 지구 사달라고 조르면 엄마, 아빠 돈이 다 없어져서 우리가 밥 먹을 돈이 없어져'라고 말한다.

3-13. <우리나라에 관심 갖고 이해하기> 우리나라의 상징과 전통, 역사, 문화에 관심을 가지고, 자부심을 가지고, 우리나라에 대한 이해, 자부심

평가준거		3
1	2	3
우리나라의 상징과 전통, 역사, 문화의 기본 특성에 대해 관심이 없고 잘 알지 못한다.	우리나라의 상징과 전통, 역사, 문화의 기본 특성에 대해 알고 있으나 적절한 예시를 지거나 자부심을 나타내는 데는 다소 미흡한 부분이 있다.	우리나라의 상징에 대한 적절한 예시를 지킬 줄 알며, 우리나라의 전통, 역사, 문화에 상당한 자부심을 나타낸다.
<ul style="list-style-type: none"> 태극기를 보고 '태극기'라는 이름을 정확히 알지는 못하지만 우리나라 국기라는 것은 안다. 혹은 태극기를 보고 '대한민국'이라고 말한다. 추석명절에 대해 이야기할 때, '추석이 되면 서울에 가요. 임마가 한복 사준다고 했어요. 나 한복 좋아해요'라고 말한다. '어제 축구에서 일본한테 졌어요. 우리는 맨날 지요.'라고 말한다. 	관찰 및 활동 사례 <ul style="list-style-type: none"> 태극기를 보고 '태극기'라는 이름을 알고, 모양을 보고 똑 같이 그릴 수 있다. 추석명절에 대해 이야기할 때, '추석이 되면 보름달도 보고, 맛있는 것도 먹고, 송편도 만들어요. 친척들도 만나 놀아요'라고 말한다. '나는 한국, 대한민국 사람이예요. 한국이랑 다른 나라랑 축구하면 우리나라를 응원해야 해요. 그래야 우리가 이겨요'라고 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 태극기를 보고 '태극기를 보고 가슴에다 손을 대는 것은 우리나라를 사랑하겠다고 약속하는 거지요'라고 말한다. 혹은 조기를 보고, '슬픈 날은 태극기 밑에다가 다는 거지요'라고 말한다. 추석명절에 대해 이야기할 때, '추석이 되면 달 모양이 보름달도 바뀌어요. 그래서 강강수월래를 하면서 옛날 여자들이 손을 잡고 빙글 빙글 돌면서 놀았어요. 추석은 농사가 잘 될 것을 감사해서 조상들께 제사도 지내요'라고 말한다. '바다와 신수가 수영할 때 집에서 엄마랑 아빠랑 같이 이 거라고 응원 엄청 크게 했어요. 진짜로 금메달 받았지요. 대한민국이 수영 1등이지요.'라고 말하며 자랑스러워한다.

3-14. <세계의 여러 나라에 관심이 갖고, 다양한 인종과 문화를 존중한다. (세계이해, 타 인종과 문화 존중)>

평가준거		3
1	2	3
세계 여러 나라와 인종, 문화에 대해 잘 알지 못하고, 편견을 나타낸다.	세계 여러 나라와 인종, 문화에 대해 알고자 관심을 보이거나 일부 고정관념을 나타낸다.	세계 여러 나라가 서로 협력해야 한다는 것을 알고, 다른 인종과 문화에 편견이 없다.
<ul style="list-style-type: none"> 세계 여러 나라에 대해 이야기할 때, '아프리카에는 백인이 이거요'라고 말한다. '인도에서는 손으로 음식을 먹는데요. 임마가 그건 너무 더럽다고 했어요. 동생보고 인도사람이냐고, 손으로만 먹는다'고 했어요'라고 말한다. '중국은 땅이 엄청 넓잖아요. 근데 뉴스에서 봤는데 중국 산은 다 나뭇데요. 중국에서 온 물건은 다 나쁜 것 같아요'라고 말한다. 	관찰 및 활동 사례 <ul style="list-style-type: none"> 세계 여러 나라에 대해 이야기할 때, '아프리카에는 흑인이 살고, 미국에는 백인이 살고요, 우리나라는 또 말로 예뻐요'라고 말한다. '인도에서는 손으로 음식을 먹는데요. 인도음식점에 가면 우리가 더 좋은 거예요'라고 말한다. '일본 옷은 기모노라고 한테요. 우리나라 한복처럼 입는 옷인데, 둘 다 예뻐요. 근데 한복은 할머니만 입는 거예요'라고 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 세계 여러 나라에 대해 이야기를 나눌 때, '세계에 전쟁이 생겨 서로 싸우면 다 죽는잖아요. 그러니까 서로 싸우지 말고 같이 도와서 잘 살아야 해요'라고 말한다. '인도에서는 손으로 음식을 먹는데요. 손으로 음식을 집 거라고 하셨어요'라고 말한다. '미국이랑 북극에 사는 사람은 엄청 추웠어요. 그래서 얼음 집에 살고 털옷을 입어요. 근데 자연이 파괴되면 지구 온도가 올라가서 얼음이 녹으면 지구가 망한대요. 그러니까 지구를 지키려면 모두 모두 에너지를 절약해야해요'라고 말한다.

4. 예술경험

4.1. <음악적 요소 탐색하기> 음악적 요소를 자발적으로 탐색한다. (음악적 요소에 대한 자발적 탐색)

평가준거		평가준거		평가준거	
1		2		3	
다양한 소리, 악기 등을 활용하여 썸머킴, 빠르기, 리듬 등 음악적 요소에 관심을 보이지 않는다.	다양한 소리, 악기 등을 활용하여 썸머킴, 빠르기, 리듬 등 음악적 요소를 주의깊게 탐색한다.	다양한 소리, 악기 등을 활용하여 썸머킴, 빠르기, 리듬 등 음악적 요소를 주의깊게 탐색한다.	다양한 소리, 악기 등을 활용하여 썸머킴, 빠르기, 리듬 등 음악적 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.	다양한 소리, 악기 등을 활용하여 썸머킴, 빠르기, 리듬 등 음악적 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.	다양한 소리, 악기 등을 활용하여 썸머킴, 빠르기, 리듬 등 음악적 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.
<ul style="list-style-type: none"> • 놀이하는 중에 배경 음악을 틀러주거나, 악기 소리가 틀러도 관심을 보이지 않는다. • 교사가 제공하는 음악활동에 무심하게 바라보거나 성의 없이 따라하기만 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 놀이하는 중에 음악이 틀리면 하던 놀이를 멈추고, 소리를 주의 깊게 듣는 표정을 짓는다. • 바깥놀이 또는 실내 자유선택활동에서 비오는 소리, 바람 부는 소리 등 자연의 소리에 관심을 얻어오 표현한다. • “천둥소리가 아주 세요. 그리고 빨라요.”, “바람 소리가 구름구름해요.”, “비 소리가 간지러워요.” 라며 표현해보도록 요구한다. “이거 뭐예요?”, “또 쳐 보세요.” • 악기소리가 틀리면 유심히 관심을 기울인다 음악적으로 더 빨리 할 수도 있어요.”하고 말한다. • 자연이나 생활의 소리의 썸머킴과 리듬을 구분할 수 있다. • “메미 소리가 메메멤 멤~~, 메메멤 멤~~ 올리갔다 내려갔다 헤요.” “새소리가 썸썸~~, “친동이 우르르 광~~~” “미가 후두둑~후두둑~”하며 소리를 낸다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 마라카스 만들기 활동 같은 일과 활동 중에 재료를 다양하게 넣고 소리를 즐긴다. • “선생님! 썰을 넣어 만든 마라카스는 바다소리가 나오. 딱 것도 넣어 봐야지.” 하며 즐거워한다. • 악기를 이용하여 소리나 강약 리듬을 만들어 내고 “악이 하하하” 하며 친구들과 깔깔 거린다. • 바깥놀이에서 음악적 요소의 변화를 시도한다. 난타 음악 을 연주하는 부엌용품 을 두드리며 혼자서 또는 친구들과 “우 동명! 쟁쟁쟁! 풍암 쟁!” 이번엔 이어서 우~옥 해봐” 하며 즐거워한다. 			

4.2. <움직임과 춤 요소 탐색하기> 움직임과 춤 요소를 자발적으로 탐색한다. (움직임과 춤 요소에 대한 자발적 탐색)

평가준거		평가준거		평가준거	
1		2		3	
모양, 힘, 빠르기, 호흡 등 움직임과 춤의 요소에 관심을 보이지 않는다.	모양, 힘, 빠르기, 호흡 등 움직임과 춤의 요소를 주의깊게 탐색한다.	모양, 힘, 빠르기, 호흡 등 움직임과 춤의 요소를 주의깊게 탐색한다.	모양, 힘, 빠르기, 호흡 등 움직임과 춤의 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.	모양, 힘, 빠르기, 호흡 등 움직임과 춤의 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.	모양, 힘, 빠르기, 호흡 등 움직임과 춤의 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.
<ul style="list-style-type: none"> • 바깥놀이에서 바람, 식물, 동물들의 움직임에 관심이 없 • 교사가 제공하는 움직임과 춤 관련 활동에 참여하지 않거나 무심하게 따라 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 바람과 함께 움직이는 자연물을 주의 깊게 바라본다. • “새가 빨리 날아가요”, “나무가저기 쓰러갈 것 같아요.”, “미가 날아가는 것 같아요.”, “개미가 줄을 지어가요.”등 으로 말한다. • 움직임과 춤이 나오는 동영상 을 보면서 춤사위를 손짓으로 가만히 움직여 본다. • 비오는 날, 바람 부는 날 바깥놀이에서 자연물의 움직임 의 차이를 발견하고 언어로 표현한다. • “비오는 날에는 나무잎이 무적나빠요”, “이슬비가 오는 거랑 장마비가 오는 거랑 물동그라미가 달라요” 	<ul style="list-style-type: none"> • 미술풀동이나 신체활동 등을 하다가 흥에 겨워 몸 움직임 을 다르게 나타내려고 시도한다. • 백조의 호수에 나오는 동영상 을 보며 힘이 있는 백조와 부드러운 백조처럼 움직임을 느껴보며 힘의 차이를 몸으로 움직인다. • ‘강강술래’를 하는 모습을 보면서 사람들이 어떤 모양으로 움직이는지 탐색하고, 바깥놀이 시, 친구들과 함께 ‘강강술래’ 놀이에서 표현되는 다양한 모양을 몸으로 움직여서 만든다. 			

4.3. <미술적 요소 탐색하기> 미술적 요소를 자발적으로 탐색한다. (미술적 요소에 대한 자발적 탐색)

평가준거		
1	2	3
<p>자연과 사물에서 색, 모양, 질감, 공간 등 미술적 요소에 관심을 보이지 않는다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 바깥놀이에서 식물이나 동물의 색, 모양, 질감 등의 미술적 요소에 관심이 없다. • 교사가 제공하는 미술 관련 재료나 활동에 관심을 보이지 않는다. 	<p>자연과 사물에서 색, 모양, 질감, 공간 등 미술적 요소를 주의 깊게 탐색한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 바깥놀이의 자연물에서 나뭇잎 모양, 색의 상태를 주의 깊게 바라본다. • “담쟁이가 벽을 타고 올라가요”, 담쟁이 잎 키가 나란해요” 라는 관찰을 보인다. • 바깥놀이에서 자연현상을 주의 깊게 바라보며 나뭇잎 색, 모양의 변화를 구분한다. • “그림자가 똥똥했었어요”, “나무 껍태기가 거칠거칠해요 만져보세요”, “나무잎 색깔이 여러 가지예요. 빨강도 있고, 노랑도 있고, 섞인 것도 있어요.” 라고 차이를 구분한다. • 화단 안에서 성지름, 진사들의 변화를 발견하고 비교할 수 있다. • “역할놀이 영역 커튼이 가을 색으로 달라졌어요”, 라고 변화를 읽어낸다. 	<p>자연과 사물에서 색, 모양, 질감, 공간 등 미술적 요소를 자발적으로 탐색하고 변화를 시도한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 밑가구나 찰흙 반죽을 만들면서 손으로 주물거리며 놀았다 다시 반죽하고 다시 주물거리며 모양을 변화시키는 행동을 반복한다. • “피끼리 코를 올렸다가 내렸다 내렸다 하는 거야. 허허히” 라는 기린 목을 올렸다 내렸다 하는 거야. 허허히” 하며 즐긴다. • 마블링 물감을 손으로 문지르고, 다시 섞었다 문지르기를 반복하는 등 마블링이나 색의 변화를 시도하며 즐긴다. • 도블이나 자신의 작품 전시를 위한 다양한 시도를 하며 즐긴다. • “여기다 달까? 저기다 달까?, 가로가 좋을까? 세로가 좋을까?” 라며 변화를 시도한다.

4.4. <음악으로 표현하기(1)> 생각이나 느낌에 리듬을 붙여 노래로 표현하며 즐겨 부른다. (음악 표현력, 즐기는 태도)

평가준거		
1	2	3
<p>자신의 생각이나 느낌을 노래로 표현하는 것이 서툴거나 노래 부르기에 관심이 없다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 노래부르기 활동에 참여하는 것을 부담스러워하거나 노래를 부르지 않는다. • 노래표현이 서투르며 소리를 내지 않고 입만 움직인다. 	<p>자신의 생각이나 느낌을 살려서 노래로 표현한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 친구와 이야기 할 때 리듬감을 이용하려고 시도한다. • “00야 00야 뭐하니? 바깥놀이 간다~~, 무슨 놀이~~, 잠기 놀이” 라고 표현한다. • 일상적인 활동 중 반복적인 행동을 노래로 흥얼거리려본다. • “치키키치가, 뽀득 뽀득, 이를 꼭 닦아요.” • 노래의 분위기나 자신의 감정을 표현하며 노래를 부른다. • “엄마가 섬그늘에 울타리 가면~~ 이 노래는 정말 슬픈 거 같아요.” 라며 조용한 목소리로 부른다. • 일상생활에서 전래동요를 즐겨부른다. 산책 시, 나무를 관할하면서 “가자가자 감나무, 바람 솔솔 소나무, 대낮에도 밤나무”라며 전래동요를 흥겹게 부른다. 	<p>자신의 생각이나 느낌에 따라 변화를 주며 노래로 표현하기를 즐긴다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 노래를 유어의 느낌에 따라 변화를 주어 부른다. • 재즈나 노래 기타에 신크기 가요로 바꾸어 부리며 감상할 때 웃는다 • 시간이 요구되는 미술활동이나 쓰기활동 등을 진행하는 동안 좋아하는 노래를 지속적으로 부르며 즐긴다. • 일상생활에서도 노래에 변화를 주며 부르기를 즐긴다. • “하나하면 할머니가 잘잘잘~ 돌하면 두부장수~” 라며 놀이감을 정리한다. • 전래 동요도 자신의 생각과 감정을 표현하며 다양하게 변화를 주어 부른다. • “어디 어디 풀 기원가 높은 데 높은 데 기와지? 얼마 얼마를 주었나 아주 비싸게 주었지”

4.5. <음악으로 표현하기(2)> 리듬이나 음악을 리듬악기로 표현하고, 즉흥적으로 만든다. (리듬악기 표현력, 악기연주나 노래의 즉흥성)

평가준거		3
1	음악이나 리듬을 악기로 표현하는 것을 이해해 하거나 관심이 없다.	다양한 리듬과 노래로 연주하고 즉흥적으로 만드는 것을 즐긴다.
2	관찰 및 활동 사례	
1	<ul style="list-style-type: none"> • 악기에 관심이 없고, 악기연주 활동에 참여하지 않는다. • 악기 소리가 나면 시끄럽다며 귀를 막는다. • 대 집단 활동으로 악기 표현활동에 참여하는 경우 악기를 들고 이해해 하며 악기를 쥐고 가만히 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 일상적으로 좋아하는 동안 “우리는 지금 ‘마음대로’란 노래를 부를거예요.”라며 노래나 리듬을 자유자재로 만들어서 흥얼거리다. • “옛날~옛날에 ~~ 아가~염소가 ~~”라며 이야기나 말에 친구들과 리듬을 붙여서 흥조리며 깔깔거리고 웃는다. • 리듬악기 등을 활용하여 즉흥적으로 이런 저런 리듬이나 노래를 만들고 들어본다.
2	<ul style="list-style-type: none"> • 노래가 들리면 바자나 리듬이 정화하지 않더라도 즉흥적으로 연주할 시도한다. • 우리 몸이나 자연물, 리듬악기나 전통악기로 ‘강약약, 약약 강’ 등의 리듬을 만들어 본다. • “데미 소리가 메메 메~~~~, 메메 메~~~~ 울리갔다 내내며 흘러 가요.” 라고 하거나 비오는 소리를 가만히 듣고 있다가 입이나 리듬악기로 소리를 내본다. • 기존에 부르던 동요를 다른 리듬을 붙여서 부르거나 교사에게 제안한다. “신호등 노래를 다르게 불러봐요” 	<ul style="list-style-type: none"> • 일상적으로 좋아하는 동안 “우리는 지금 ‘마음대로’란 노래를 부를거예요.”라며 노래나 리듬을 자유자재로 만들어서 흥얼거리다. • “옛날~옛날에 ~~ 아가~염소가 ~~”라며 이야기나 말에 친구들과 리듬을 붙여서 흥조리며 깔깔거리고 웃는다. • 리듬악기 등을 활용하여 즉흥적으로 이런 저런 리듬이나 노래를 만들고 들어본다.

4.6. <움직임과 춤으로 표현하기> 움직임이나 춤 표현을 즐기며 창의적으로 표현한다. (춤이나 움직임의 창의적 표현력)

평가준거		3
1	자신의 생각이나 느낌을 움직임이나 춤으로 표현하는 것이 서툴거나 관심이 없다.	다양한 도구를 활용하여 자신의 생각이나 느낌을 움직임이나 춤으로 창의적으로 표현한다.
2	관찰 및 활동 사례	
1	<ul style="list-style-type: none"> • 움직임과 춤 관련 활동에 참여하지 않고, 서서 바라만 본다. • 교사가 표현하기를 제안하면 교사의 움직임을 몇 차례 따라라한다 그만둔다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 색의 스키프, 천, 부채 등을 가지고 지연을 창의적으로 표현한다. • “스키프로 하늘/강/바람을 만들었어요”, “부채춤을 만들었어요”라며 자신만의 표현을 한다. • 연결 도구를 가지고 긴 물체를 표현해보는 활동을 한다. • “고구돌/풀라호프/근으로 기차를 만들었어요”라며 다양한 표현을 한다. • ‘관악예’를 이용하여 움직임과 춤을 다양하게 표현한다. • 교사가 “관악예~ 여기에 줄이 있다면 서로 서로 세로운 방법 으로 지나갈 수 있을까?” 라고 요구하면 유아는 “나는 밭으로 누워서 줄을 넘어요”, “이번에는 밭보자세로 갈 수 있어요.” 라고 몸으로 표현한다.
2	관찰 및 활동 사례	
1	<ul style="list-style-type: none"> • 유아기 사물, 동식물, 장면, 동화 등을 움직임이나 춤으로 표현하기를 시도한다. • “코끼리 코가 흔들흔들, 원숭이 팔이 흔들흔들해요” • 자신의 경험이나 관찰한 것 생각이나 느낌을 움직임으로 표현한다. • “식물이 캄캄한 땅 속에 있어서 담담해요. 그래서 잎드러 있어요. 씨앗이 점점 자라서 싹이 나고 잎이 나오요~~~” • “베고픈 에벌레가 나비가 되어가요”, “나는 뜨거운 물을 담은 주전자를 조각했어요” 라고 한다. • 다양한 비드의 음악을 듣고 움직임이나 춤에 관한 요소를 살펴서 표현한다. • “말이 들판을 달러요, 말처럼 뛰어요. 다그다 다그다.” • “눈싸움을 해요. 애잇 맞아라.”, “밭에 스프링을 달고 달나라에 갔어요. 풍뎉풍”라며 몸짓으로 표현한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 색의 스키프, 천, 부채 등을 가지고 지연을 창의적으로 표현한다. • “스키프로 하늘/강/바람을 만들었어요”, “부채춤을 만들었어요”라며 자신만의 표현을 한다. • 연결 도구를 가지고 긴 물체를 표현해보는 활동을 한다. • “고구돌/풀라호프/근으로 기차를 만들었어요”라며 다양한 표현을 한다. • ‘관악예’를 이용하여 움직임과 춤을 다양하게 표현한다. • 교사가 “관악예~ 여기에 줄이 있다면 서로 서로 세로운 방법 으로 지나갈 수 있을까?” 라고 요구하면 유아는 “나는 밭으로 누워서 줄을 넘어요”, “이번에는 밭보자세로 갈 수 있어요.” 라고 몸으로 표현한다.

47. <미술 활동으로 표현하기> 미술표현을 즐기며 도구를 다양하게 사용한다. (미술표현력, 미술도구 활용의 다양성)

평가준거		3
1	2	3
자신의 생각이나 느낌을 미술활동으로 표현하는 것이 서툴거나 미술표현에 관심이 없다	자신의 생각이나 느낌을 미술활동으로 표현한다.	도구를 다양하게 사용하여 자신의 생각이나 느낌을 미술활동으로 표현한다.
<ul style="list-style-type: none"> 미술활동에 참여하지 않고 관심이 없다. 그림그리거나 입체 구성 등 미술표현 활동이 주어지면 남감한 표정으로 시간을 보낸다. 친구의 그림을 주로 모방한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 유아가 가정과 학급에서 경험한 일, 흥미 있는 사물, 이야기 등을 그리기와 만들기로 표현한다. “우리 동네 건축물을 만들고 있어요. 여기는 조각공원, 여기는 병원.” 하고 표현한다. 다양한 종류의 점토, 재활용품, 자연물, 생활용품, 과일과 야채 등의 재료를 입체물을 표현한다. “로봇이 몸에 막대로 뼈를 만들었어요.” 자연의 소리나 계절 날씨 등을 미술로 표현한다. 유아가 연못에 비가 떨어지는 모습, 누위에 발자국이 생긴 모양, 낙엽이 떨어지는 모습 등을 신이나 면으로 표현한다. 유아의 개별적인 작품을 합치면 집단 전체의 작품으로 구성하는 활동에 참여한다. “우리들이 함께 만든 동물원이예요. 코끼리 고래 하마도 살아요?”, “친구들이 만든 물고기를 모았더니 어항이 되어 있어요.” 라고 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 지금까지 사용하던 미술재료나 도구 등을 다양한 방법으로 활용한다. “내가 만든 요술 붓이요. 붓을 테이프로 세 개나 연결했어요. 크레파스 두 개로 동시에 그려요!” “여러 칠사, 뽕근, 모루로 별과 행성을 만들었어요.” 입상제작에서 사용하는 도구를 미술활동에 활용한다. “감밥 마는 도구로 판화를 찍어요” “붓으로 털어서 그려요” 몸을 활용하여 창의적으로 미술 표현한다. “친구들 물감 발자국으로 꾸웠어요. 손가락 도장으로 공작새를 만들었어요 이번에는 팔뚝치로 만들어봐요.”

48. <극놀이로 표현하기> 극놀이 표현을 즐기며, 극놀이 도구를 다양하고 적절하게 활용한다. (극놀이 표현력, 극놀이 도구 활용도)

평가준거		3
1	2	3
다양한 소품을 사용하여 자신의 경험이나 이야기 등의 소재를 극놀이로 표현하는 것이 서툴거나 극놀이에 관심이 없다.	학급에 비치된 놀이감을 소품, 배경, 의상으로 활용하며 자신의 경험이나 이야기 등을 극놀이로 표현한다.	다양한 소품, 배경, 의상 등을 직접 만들고 구성하며 자신의 경험이나 이야기 등을 극놀이로 표현하거나 즐긴다.
<ul style="list-style-type: none"> 집놀이, 엄마 아빠놀이 또는 소품 없이 손짓으로만 진행하는 가게놀이 등의 단순한 극놀이를 반복한다. “여기 돈 있어요(돈을 주는 흉내를 내며)” “고맙습니다(돈 받은 흉내를 내며).” 역할놀이나 교사가 제공하는 극놀이에 참여하지 않는다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> 학급에 비치된 소품들을 활용하여 미장원놀이, 가게놀이, 마트놀이, 소아과병원놀이를 표현한다. 교사가 제공한 소품으로 유아 2-3인이 역할을 정해서 놀이를 진행하나 단순한 상호작용을 반복한다. “이거 얼마예요?”, “천오백원입니다.”, “저런 얼마예요?” 개인 역할과 장면이 복합적인(문어는 시간, 담당업무 등) 극놀이를 시도한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 소품을 만들어서 배경을 꾸미면서 방송국놀이, 경찰서 놀이, 도서관놀이, 우체국놀이, 종합병원 등 사회기관과 관련된 극놀이를 표현한다. 익숙하게 알고 있는 이야기를 토대로 유아가 직접 대본을 작성하고 소품, 배경, 의상 등의 제작을 협동작업으로 분담하며 극놀이에 적극적으로 참여한다.

49. <통합적으로 표현하기> 음악, 움직임과 춤, 미술, 극놀이를 통합적이고 창의적으로 표현하며 즐긴다. (통합적인 표현력, 창의적인 표현력, 창의적인 표현과정 즐기는 태도)

평가준거		
1	2	3
통합활동에 관심이 없다.		
<ul style="list-style-type: none"> • 두 개 영역 정도의 통합활동이 진행될 때 참여하지 않는다. • 통합활동이 진행될 때 참여하기를 제안하면 거부 의사를 표현한다. 	<p>두 개 영역 정도의 통합활동에 참여한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 분위기가 다른 음악을 듣고 그림으로 또는 움직임으로 표현하는 활동에 참여한다. • “음악을 들으니 웅라갔다 내리갔다 하는 것 같아요”, “코 개리가 떨어지는 모습이에요.” • 악기를 연주하며 노래를 불러줄 때 리본 막대를 이용하여 움직임이나 춤으로 표현하는 활동에 참여한다. • 움직임이나 춤 공연을 관람하고 극놀이에 음악과 춤의 요소를 통합하여 표현한다. • 그림책 이야기를 토대로 소품을 만들고 배경을 그리며 배경음악을 준비하여 극놀이이나 노래극에 참여하여 즐긴다. 	<p>통합적으로 표현하고 창의적인 표현과정을 즐긴다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 유아들이 옷을 만들고, 배경음악을 선택하며 무대 꾸미기 등으로 협동으로 구성하여 패션쇼 활동에 참여하기를 즐긴다. • “무대 만들 사람~ 내가 만들래?” • 우리진동 이야기를 마당극으로 구성하고 관련된 음악, 미술, 춤 등을 협력하여 구성한다. • 미술작품 전시, 음악극을 녹음하여 가족들에게 들려주기, 동생한테서 공연하기, 친구들과 만든 그림책 언어 영역에 비치하기 등 예술활동의 결과물을 다른 사람들과 공유하는 과정을 즐긴다.

4-10. <다양한 예술 감상하기> 다양한 예술표현 감상을 즐긴다. (예술감상을 즐기는 태도)

평가준거		
1	2	3
다양한 예술표현 감상이 어색하거나 관심이 없다.		
<ul style="list-style-type: none"> • 미술품이나 예술표현에 대한 감상을 말로 표현할 때 어색하여 또는 무슨 말을 해야 할 지 곤란한 표정을 짓는다. • 감상에 대한 말이 구체적이기 보다 ‘기분이 좋아요’ 또는 ‘좋아요’로 일관되거나 ‘모르겠어요’ 라고 반복한다. 	<p>다양한 예술표현에 관심을 가지고 보고 듣는다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자유선택활동시간이나 휴식시간에 익숙한 음악 또는 익숙하지는 않더라도 유명한 작가의 음악이나 노래에도 관심을 가지고 듣는다. • 부모자원으로 다양한 문화의 춤이나 악기연주를 즐겨 듣거나 본다. • 동네 산책을 나갈 때 지역사회의 조각이나 전시품을 관심있게 바라본다. • 친구들이 공연하는 동극을 감상하고 즐긴다. <p>“지원이야 동화 속에 흥부처럼 ‘숙씩, 숙씩, 신나게 박을 켜어서 재미있었어요.’”</p>	<p>다양한 표현과정이나 표현물들을 보고 듣는 것을 즐긴다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 친구들과 다양한 예술표현에 대하여 이야기를 나눈다. “그림에 있는 아줌마는 아기 걱정을 하고 있는 거야.” “아기는 어디 있는데?” • 다양한 예술표현에 대한 아름다운 요소에 대한 느낌을 나눈다. • “동그라미와 네모가 많다. 색이 저변노을 같아.” 미술작품의 각도를 달리하여 바라보며 감상한다. • “아르침볼도의 그림에 있는 사람이 거꾸로 보니 아채로 보이네요.”

4-11. <다양한 예술 감상하기> 자신과 타인의 예술표현을 존중한다. (예술표현에 대한 존중하는 태도)

평가준거		
1	2	3
자신의 결과품이나 타인의 예술표현에 관심이 없고, 표현에 대하여 합부로 처리한다.	자신과 타인의 예술표현에 대해 관심을 보인다. 관찰 및 활동 사례	자신과 타인의 의도를 생각하며 예술표현을 존중하고 소중하게 다룬다.
<ul style="list-style-type: none"> • 자신과 타인의 예술표현에 관심이 없거나 자신의 타인의 표현에 대한 생각이나 느낌을 어리워한다. • 그림을 그리고 나서 구겨 버리거나, 어딘가에 밀쳐놓아 두고 그 사실을 잊는다. • 다른 친구의 작품을 합부로 만져서 훼손한다. • 친구의 움직임이나 줄 표현에 대하여 비웃는다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 자신이나 친구의 작품에 대한 작가의 의도와 생각을 나눈다. "이 집안에 할머니 댁 강아지가 새끼가 자고 있어", "그럼 새끼 엄마는 어딴데?" • '동물' 흉내내기 활동을 하면서 유아기가 코끼리의 큰 귀를 두손을 활짝 펴고 표현하면 친구의 표현을 관심있게 바라보며 칭찬의 말을 한다. • 피카소의 '우는 여인'을 감상하면서 "피카소는 왜 우는 사 람을 그림으로 그렸을까?"라고 교사가 물으면, 유아기가 "그림 속의 사람이 찡그리고 있으니까, 다쳐서 아픈가봐 요."라고 말한다. • 지극히 화가를 초청하여 화가의 그림이 표현하는 것에 대해 유아들이 느낀 점을 이야기하고, 화가의 의도에 대해 궁금한 것을 질문해 본다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 자신이나 타인의 작품을 진지하는 활동에 참여하며 작품을 소중하게 다루는 행동을 보인다. • 유아의 작품을 교실에 전시함으로써 유아의 자신의 작품 과 친구의 작품을 서로 존중하고 소중히 여기는 행동을 보인다. • 유아들이 즉흥적으로 만든 음악으로 난타 공연이나 우리 반 미술관을 열고 동생들을 초대하여 자신의 작품에 자부심을 가지고 이야기한다.

4-12. <진통예술 감상하기> 진통예술에 관심을 가지고 자주 참여한다. (진통예술의 친숙도)

평가준거		
1	2	3
우리나라 진통예술 활동에 참여하지 않고 관심이 없다.	우리나라 진통예술과 관련된 활동에 참여한다. 관찰 및 활동 사례	우리나라 진통예술과 관련된 활동에 적극적으로 참여하며 즐긴다.
<ul style="list-style-type: none"> • 진통노래나 가락이 틀러도 관심이 없고 잘 알아채지 못 한다. • 진통 미술품이나 작품에 주의를 주지 않는다. • 진통 예술에 대한 느낌을 물으면 '모르겠어요'라는 말을 반복한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 우리나라의 풍속과 문화가 담긴 전래노래 또는 놀이 활동에 참여한다. 노래 말과 몸짓을 유익하는 활동에 참여한다. • 일상생활에서 우유훈이나 가락에 따라 몸을 움직여하며 참여한다. • 명절기간에 유아들이 한복을 가지고 서로의 한복의 문양을 비교해 보고, 진통 문양에 관심을 가지고 진통 문양을 활용한 미술 활동에 참여한다. • 우리의 전통 민속화와 공예품을 감상하며 옛사람들 놀이로 재현하는 활동에 참여한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 우리나라 음악, 미술품, 탈춤, 꼭두각시극놀이 등에 자주 참여하고 즐기워한다. • 전통 탈과 탈춤에 대한 동영상을 꼬며 느낌을 이야기 한다. "사자 머리가 흔들흔들 몸이 출렁출렁~" • 마당극이나 꼭두각을 자주 해봐서 놀이를 진행하는 것이 익숙하다. • '우리 나라' 생활 주제 기간에 유아들이 우리 나라 전통 예술 작품을 제작한 것(우리나라 탈, 수목화, 사물놀이 공연 등)을 모아서 '우리반 민속 박물관' 전시회를 열고 부모님이나 지역인사, 동생반을 초대한다.

5. 자연탐구

5-1. <탐구하는 태도 기르기> 호기심을 유지하고 확장하기> 주변 사물과 자연세계에 대해 지속적으로 호기심으로 호기심을 가진다. (주변환경과 자연세계에 대한 호기심, 호기심의 지속성, 탐구 의지)

평가준거		
1	2	3
주변 사물과 자연세계에 대해 일시적인 관심을 보인다.	주변 사물과 자연세계에 대해 지속적으로 호기심을 가진다.	주변 사물과 자연세계에 대해 호기심을 가지고 지속적으로 알고자 한다.
관찰 및 활동 사례		
<ul style="list-style-type: none"> • 유치원 마당에서 거미줄을 발견하고 "거미줄이 있어요." 하며 관심을 보이다가 친구가 부르는 소리를 듣자 곧 달려 가버린다. • 이야기나누기 시간에 개구리를 주제로 이야기를 나눌 때 제시된 그림 자료를 보거나 또래의 발표를 듣는다. 그러나 교사의 지속적인 자극이 없으면 개구리에 더 이상 관심을 기울이지 않는다. • '과일 아이스바 만들기' 요리활동에서 냉동실에 넣은 과일 주스가 얼어서 과일 아이스바가 된 것을 보고 "공공 열었어요."라며 관심을 보이지만 더 이상의 질문은 하지 않는다. • '썩어있어 자라요'활동에서 썩어있는 것을 보고 "썩어 있었어요."하며 관심을 보이지만 더 이상의 질문은 하지 않는다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 아침에 화장실에 대한 뉴스를 듣고 황사의 특징이나 원인에 대해 궁금한 점을 질문하고 오후에도 재차 황사에 대해 궁금한 점을 질문한다. • 이야기나누기 시간에 개구리를 주제로 이야기를 나누면서 "개구리를 만지면 어떤 느낌이 들어요?"와 같이 개구리의 생김새나 특징에 대해 궁금증을 가지고 질문하며 다음 날까지 지속적인 관심을 가지고 개구리를 관찰한다. • 과일 아이스바 만들기'를 하면서 냉동고에 과일 주스를 넣어두고 난 후, "지금쯤 주스가 얼음이 되었을까요? 냉동실에 넣으면 왜 얼어요?"와 같이 지속적으로 관심을 가지려고 질문을 한다. • '썩어있어 자라요'활동에서 썩어있는 것을 보고 "어제보다 오늘 더 많이 자랐어요. 언제 썩어 필까요?"와 같이 지속적으로 관심을 가지고 질문을 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 바깥놀이 시간에 먹이를 옮기고 있는 개미떼를 보고는 "산생님, 개미들이 움직여요. 어디로 가는 거예요?"라고 질문한다. 교실에 들어온 후에는 과학영역에서 개미에 관한 책을 꺼내서 읽으며 개미에 대해 계속 관심을 가진다. • '개구리에 대한 이야기나누기'가 끝난 후에도 과학영역에서 키우는 개구리를 지속적으로 관찰하고, 개구리의 움직임, 먹이 등 관찰한 내용에 대해 이야기하거나 새롭거나 흥미로운 것을 질문한다. • '과일 아이스바 만들기'를 한 후에 과일 주스 외에도 얼릴 수 있는 것이 무엇인지 관심을 보이며, "산생님, 오늘도 다른 것도 냉동실에 넣으면 얼음이 되는지 해보고 싶어요."라며 얼음 만들기에 지속적인 관심을 가진다. • '썩어있어 자라요'활동을 한 후에 유치원 주변에 썩어있는 썩어있는 것을 보이며 "산생님, 저 세쌍은 어떤 썩어있어요? 자라서 어떤 썩어 있는지 계속 관찰해보고 싶어요."라며 썩어있어 자라는 과정에 지속적인 관심을 가진다.

5.2. <탐구하는 태도 기르기> 탐구 과정 즐기기> 탐구 과정에 즐겁게 참여하고 자신과 다른 생각에 관심을 가진다. (탐구과정 참여, 흥미, 개방성)

평가준거		
1	2	3
<p>탐구과정에 소극적으로 참여하거나 다른 사람의 생각에 대한 관심이 부족하다.</p>	<p>교사의 도움이 있으면 탐구과정에 참여하는 것을 즐기고, 다른 사람의 생각에 관심을 가진다.</p>	<p>공급한 점을 알아보기 위해 스스로 탐구하는 것을 즐기며, 나와 다른 생각에 관심을 가진다.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • 신체를 하면서 교사가 “어떤 꽃들이 피었는지 잘 살펴 보자.”라고 제안해도 주변에 피어 있는 꽃에 별 관심을 두지 않고 다른 유아들이 관찰하는 모습을 바라보기만 한다. • 비누방울 놀이에서 유아가 한 가지 빨대만을 사용하여 놓고 있을 때 또래가 “와 이 빨대로 하면 비누방울이 더 잘 만들어진다.”라고 해도 그냥 자신이 가지고 있는 빨대로 비누방울 만들며 본다. • 과학영역에서 교사가 “페트병의 물이 빨리 빠지게 하려면 어떻게 하면 될까? 페트병을 한 개씩 들고 물을 빨리 빠지게 해보자.”라고 제안하면 단순히 페트병을 거꾸로 들고 물이 빠지는 것을 기다린다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 바깥 놀이터에서 바람에 벚꽃이 떨어지는 것을 보고 교사가 “벚꽃이 어떻게 떨어지는지 잘 살펴보자.” 하면, 두 팔을 머리 위에서 흔들면서 “이렇게, 이렇게 떨어져요”하며 즐겁게 몸을 움직인다. • 비누방울 놀이에서 여러 가지 빨대를 제시할 경우에도 유아가 한 가지 빨대만을 사용지만 교사가 “선생님이 준비해 놓은 다른 빨대나 불기도구를 사용하면 비누방울이 어떻게 될까?”라고 격려하면 여러 가지 빨대와 불기도구를 사용해 비누방울 만들면서 여러 가지 빨대들을 비교하며 비누방울을 탐색한다. • 페트병의 물을 빨리 빼는 방법 알아보기 실험에서 “페트병에 담긴 물은 위아래로 흔들면 어떻게 될까?”라는 교사나 또래의 의견을 듣고 “페트병 위를 손으로 치는 것이 더 빨리 빠질 것 같다.”는 등 자신의 생각을 이야기하며 다른 방법을 시도한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 찜기놀이 경사포에서 장난감 자동차 골라야 할 때 즐겁게 참여하면서 어떻게 하면 자동차가 더 멀리 굴러갈 수 있는지를 궁금해 한다. 경사포의 각도를 다양하게 조정해보면서 자동차가 골러간 거리를 비교해 본다. • 과학영역의 양팔저울을 사용하여 물체의 무게를 비교한다. 측정하는 것을 옆에서 보고 있던 친구가 “이쪽에 밤 한 개, 저쪽에는 도토리 두 개를 놓으면 무게가 같을 것 같아.”라고 의견을 제시하면 기꺼이 친구의 의견대로 양팔 저울에 실제로 도토리와 밤을 놓아보고 무게를 비교한다. • 물놀이대에서 물에 뜨는 것과 가라앉는 것들을 실험해 본다. 커다란 스티로폼을 보고 “이건 크니까 가라앉을 것 같아.”라고 말하자 옆의 친구가 “아니야, 그건 가벼워서 뜰 거야.”라고 한다. 실제 스티로폼을 물에 놓아보고 “어, 네 말이 맞네. 안 가라앉고 뜬다. 그럼 이전 어떻게 될까?”하면서 친구의 의견에 쉽게 동의하며 다른 물체들을 가지고 계속해서 실험한다.

5-3. <탐구하는 태도 기르기: 탐구 기술 활용하기> 일상생활의 문제를 해결하는 과정에서 관찰, 분류, 비교, 예측 등의 탐구기술을 활용한다. (탐구 기술 활용, 자발성)

평가준거		
1	2	3
교사의 도움이 있으면, 문제해결과정에서 관찰, 분류, 비교와 같은 탐구기술을 부분적으로 활용한다.	교사의 도움이 있으면, 문제해결과정에서 관찰, 분류, 비교, 예측 등의 탐구기술을 활용한다. 관찰 및 활동 사례	스스로 문제해결과정에서 관찰, 비교, 분류, 예측 등의 탐구기술을 활용한다.
<ul style="list-style-type: none"> 쌓기놀이 영역에서 자동차 놀이를 할 때, 경사도가 낮아 자동차가 잘 구르지 않자 교사가 경사도를 조절해 주면 경사도의 차이를 비교하며 놀이 할 수 있다. 블록장을 정리하면서 선반에 블록이 잘 들어가지 않자, 교사가 "큰 블록은 높은 선반에, 작은 블록의 낮은 선반에 정리해 보자."라고 말하면 교사의 지시에 따라 블록을 적절한 선반에 잘 정리한다. 물에 뜨는 것과 가라앉는 것에 대한 활동에서 교사가 자료를 제공해 주고 비교하면 물에 뜨는 것과 가라앉는 것을 구분하여 분류할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> 쌓기놀이 영역에서 자동차 놀이를 할 때, "경사로 높이를 바꾸어 보면 어떻게?"하고 교사가 말해주면, 경사도를 조절하여 자동차의 속도를 비교하며 놀이한다. 블록장을 정리하면서 교사가 "블록의 크기에 알맞은 선반을 찾아, 블록을 잘 정리해 보자."라고 말하면 선반의 높이를 고려해 블록을 적절한 선반에 잘 정리한다. 물에 뜨는 것과 가라앉는 것에 대한 활동에서 교사가 "어떤 것들이 물에 뜨고 어떤 것이 물에 가라앉을 것 같니?", "종이나 스티로폼은 뜨는 데 구슬은 왜 가라앉을까?"라고 질문하면, 물체들의 뜨지나 가라앉는 현상을 유심히 관찰하고, 그 차이를 비교하여 다른 물체들이 어떻게 될지를 적절히 예측한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 쌓기놀이 영역에서 스스로 다양한 방식으로 경사도와 길을 만들어 자동차의 속도를 스스로 조절하고 예측하며 놀이한다. 정리정돈 시간에 스스로 교구장의 높이와 활동자료의 높이를 비교하면서 교구장에 블록이 들어갈 수 있을지를 가늠해보고 적절한 선반을 찾아 블록을 정리한다. 밧기루 반죽을 하면서 물이 많이질수록 반죽이 끊어져 손에 달라붙는 것을 발견하고는 잠시 고민하다가 밧기루를 한 손가락 더 넣어서 밧기루와 물의 양을 조절한다.

5-4. <수학적 탐구하기: 수와 연산의 기초 개념 알아보기> 20까지 물체의 수량을 안다. (수량인식)

평가준거		
1	2	3
10까지 수를 순서대로 말할 수 있지만, 수량을 정확히 알지 못한다.	10까지 수를 순서대로 말할 수 있고, 이에 해당하는 수량을 안다. 관찰 및 활동 사례	20까지의 수를 순서대로 말할 수 있고, 이에 해당하는 수량을 안다.
<ul style="list-style-type: none"> "일, 이, 삼...심"을 노래하듯 흥얼거린다. 그러나 8개의 동물모형을 셀 때, 토끼 1마리를 건너뛰어 셀 결과 7마리라고 한다. 숨바꼭질을 하면서 술래가 되어 "하나, 둘, 셋, 넷...아홉, 열"이라고 10까지 순서대로 말한다. 그러나 "파란색 레고블록을 10개만 사용해서 탑을 만들어 보자."라고 했을 때 9개만 사용하여 만든다. 내가 가진 구슬을 셀 때, 이미 세었던 구슬을 다시 반복하여 세어 9개를 8개라고 틀리게 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 오늘 간식은 "포도 10알"이라고 말해주면 포도 10개를 세어 가져올 수 있다. 도미노 카드 게임에서 1~10까지의 점이 그려진 도미노 카드를 순서대로 놓을 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> "구슬 20개만 주렴"하고 말하면 20개를 세어서 준다. 게임에서 각 팀이 모든 도미노의 수를 정확하게 20까지 세고, "20개"라고 말한다. 우리 반 친구를 사진을 하나씩 짝이면서 세고 고 모두 20명이라고 정확하게 말한다.

5-5. <수학적 탐구하기: 수와 연산의 기초 개념 알아보기> 구체물을 가지고 더하기와 빼기를 한다. (더하기와 빼기 능력)

평가준거		2	3
1	10개의 구체물을 가지고 더하기는 하지만 빼기는 어려워한다.	10개의 구체물을 가지고 더하기와 빼기를 모두 한다. 관찰 및 활동 사례	20개의 구체물을 가지고 더하기는 하지만 빼기는 어려워한다.
	<ul style="list-style-type: none"> 방울토마토를 2개 가지고 있는데 3개를 더 가져온 후에 "하나, 둘, 셋, 넷, 다섯, 모두 다섯 개다."와 같이 함을 말한다. "나는 나비 스티커가 6장 밖에 없어요. 누구든지 1장만 더 주면 나도 나비 스티커 7장 되는데."라고 말한다. 구슬 10개에서 친구에게 4개를 주면 몇 개가 남는지를 잘 모른다. 	<ul style="list-style-type: none"> 게임카드를 모으면서 "어제 3장 모았는데, 오늘 4장 모았으니깐 모두 합하면 하나, 둘, 셋, 넷, 다섯, 여섯, 일곱, 모두 7장이네"라고 말한다. 5명의 유아가 앉은 간식 책상 위에 6개의 우유가 있는 것을 보고, "우유가 6개 있네. 여기에 앉아있는 친구들이 5명이니까 우유 1개가 남네. 1개는 간식대에 갖다 놓아야지."라고 한다. 불렁김에서 불렁 권 10개 중에 3개 쓰러지면 "3개 쓰러졌어. 그러면 7개가 남아."라고 외친다. 	<ul style="list-style-type: none"> 우리 팀이 게임에서 모은 도토리가 1회 5개, 2회 6개, 3회 6개일 때 모두 합하면 17개가 된다고 말한다. 2개의 주사위를 동시에 던져서 나온 수의 합만큼 게임 판 위에서 말을 움직인다. "6하고 6이니까 일, 이, 삼, 사... 삼이, 12만큼 가야지." 별사탕 20개에서 3개를 먹으면 몇 개가 남을지를 모른다.

5-6. <수학적 탐구하기: 공간과 도형의 기초개념 알아보기> 위치와 방향을 여러 가지 방법으로 나타내고, 자신의 위치와 사물의 위치에 따라 물체가 다르게 보이는 것을 안다. (위치 방향에 대한 이해, 공간시각화 능력)

평가준거		2	3
1	자신을 중심으로 사물의 위치와 방향을 말한다.	자신뿐만 아니라 다른 사물을 중심으로 위치와 방향을 말하거나 구체물로 나타낸다. 관찰 및 활동 사례	위치와 방향을 다양한 방법(언어, 구체물, 그림, 지도 등)으로 나타내고, 물체를 보는 위치 따른 차이점을 비교하여 말한다.
	<ul style="list-style-type: none"> "민형이가 내 앞에 있어서 안 보여요."라고 말한다. "내 머리 위에 높게 있어요. 내 발 아래에 있어요."라고 사물의 위치를 말한다. "내 뒤에 와서 서. 내가 있는 쪽으로, 앞으로 쪽 곁어와. 내 옆으로 오지 마라." 등과 같이 자신을 중심으로 위치와 방향을 말한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 정리시간에 "코고블록은 저기 꽃블록 옆에 있는 바구니에 놓아야 돼"라고 친구에게 말한다. "교실 문에서 쌓기놀이 영역을 지나 창문 쪽으로 가면 과학영역이 있고, 그 옆에는 언어영역이 있어요."라고 말한다. 쌓기놀이 영역에서 블록으로 동물원을 꾸민다. "코끼리는 여기서 있어. 그 옆에는 사자가 살아"하면서 코끼리 집을 만들고, 그 옆에 사자 집을 만든다. 쌓기놀이 영역에서 레고블록으로 집을 만든다. "엄마, 아빠 방은 여기에 있어. 그 옆에는 화장실이고, 화장실 앞은 내 방이야."하면서 엄마, 아빠 방을 만들고, 그 옆에 화장실을, 그 옆에 내 방을 만든다. 	<ul style="list-style-type: none"> 인형을 앉아서 본 모습과 뒤에서 본 모습이 어떻게 다르지 말한다 물체를 여러 가지 위치에서 찍은 사진카드를 보고 해당 되는 물체를 찾는다. "이건 침이야. 위에서 보면 동그라미인데 옆에서 보니까 손잡이가 있는 침이네."와 같이 여러 위치에서 본 모습이 해당되는 물체 찾기 활동을 한다. 우리 동네 돌아보기를 한 후, 우리 동네 지도 그리기 활동에 "유치원에서 나가면 길 이쪽에 는 꽃집이 있고, 그 옆에는 패밀리 마트가 있어. 길 건너면 여기에 약국이 있어."하면서 위치를 표시한다. 유치원 돌아보기를 한 후, 유치원 지도 그리기 활동에서 "○○반을 나가서 이쪽에 는 △반이 있고, 그 옆에는 블이더 나가는 문이 있어."하면서 위치를 표시한다.

5.7. <수학적 탐구하기: 공간과 도형의 기초개념 알아보기> 기본도형의 공통점과 차이점을 인식하고, 도형의 분해와 결합을 할 수 있다. (도형 구분, 도형의 결합과 분해 인식)

평가준거		
1	2	3
기본도형은 구별하지만 크기, 모양, 방향이 달라지면 도형을 구별하는 것을 어려워한다.	기본 도형의 공통점과 차이점을 말하고, 교사의 도움이 있으면 도형을 나누거나 합하여 여러 가지 모양을 구성한다.	스스로 도형을 나누거나 합하여 여러 가지 모양을 구성한다.
<ul style="list-style-type: none"> • 동그라미, 세모, 네모, 공, 동근기둥, 상자모양의 기본도형을 분류할 수 있다. 그러나 정형적인 형태만 도형으로 인식한다. 예를 들어, "이건 세모가 아니에요. 칼 모양이에요."와 같이 길쭉한 삼각형은 삼각형이 아니라고 한다. • 크기와 모양이 다르고 여러 방향으로 놓여있는 페턴 블록을 가지고 "네모 모양을 모두 찾아보자."라고 했을 때 일부만 찾는다. • 여러 가지 유니트 블록에서 "상자모양을 모두 찾아보자." 했을 때 상자모양 중 일부를 찾을 수 있다. 	<p style="text-align: center;">관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • "동그라미는 뾰족한 점(꼭지점)이 없고, 구부러진 선(꼭 선)으로 되어 있어요. 세모는 뾰족한 점(꼭지점)이 있고, 똑바른 선(직선)으로 되어 있어요."라고 차이점을 말한다. • 블록으로 쌓기 놀이를 하면서 "이건(공, 원기둥) 굴러가고, 이걸(사각기둥, 삼각기둥) 안 굴러가요."라고 말한다. • 철교놀이에서 모양 조각을 가지고 주어진 여러 가지 디자인을 만드는 것을 어려워한다. 교사가 "이 모양은 세모 조각하고 또 어떤 조각을 붙여서 만들 수 있을까?"라고 단서를 제시해 주면 해당되는 조각을 찾아서 모양을 구성할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 모자이크 블록으로 모양을 구성하다가 사각형 모양이 없으면 삼각형 2개를 붙여서 사각형으로 사용한다. • 페턴블록 놀이에서 집 모양을 만들기 위해 "세모와 네모를 붙이니까 집 모양이 되었요." 라고 말하고, "그런데 이렇게 해도 되었요. 네모 2개와 세모 1개로도 만들 수 있었어요." 한다. <div style="text-align: center;"> </div> • 철교놀이를 하면서 동일한 형태를 구성하는데 2가지 이상의 다른 방법을 생각해낸다. "나는 토끼 귀를 세모하고 세모를 붙여서 했는데, 민이는 다르게 했어요. 이 모양(마름모)하고 다른 방법을 지적한다.

5-8. <수학적 탐구하기> 기초적인 측정하기 > 길이, 크기, 무게의 속성을 비교하여 순서 짓고, 임의단위를 사용하여 길이를 측정한다. (비교, 순서 짓기, 임의 단위 인식, 길이측정)

평가준거		2	3
1	길이를 비교하여 순서대로 놓을 수 있으나, 크기와 무게에 따라 순서 짓기는 어려워한다.	길이, 크기, 무게를 비교하여 순서 짓기를 할 수 있다. 관찰 및 활동 사례	임의 측정단위를 사용하여 길이측정을 적절하게 한다.
1	<ul style="list-style-type: none"> • (길이 비교는 물체 5개, 크기와 무게 비교는 물체 3개로 기준으로 함) • 연필의 아래 끝 지점을 맞추어서 길이를 비교하고 제1인 것부터 차례로 놓는다. • 경사도에서 장난감 자동차가 굴러간 거리를 리본테이프를 표시하고, 두구의 자동차가 가장 멀리 갔는지를 알기 위해 리본테이프의 길이를 비교한다. • 3개 이상 물체의 무게 비교 방법(예: 양팔저울 사용)을 생각해나지 못하고, 순서 짓기를 제대로 하지 못한다. 예를 들면, 탁구공과 골프공을 양 손 위에 놓고 “크기는 같은데, 골프공이 더 무거워요.”라고 비교할 수 있지만 같은 크기의 고무공을 더 첨가해 두면 세 개의 공을 비교하여 순서 짓지 못한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • (길이 비교는 물체 5개, 크기와 무게 비교는 물체 3개로 기준으로 함) • 친구들의 키와 같은 길이로 리본 테이프를 자르고, 키가 큰 순서대로 벽면에 붙인다. • 여러 가지 공을 무게에 따라 순서짓기를 할 때, “어떤 공이 제일 무거운지 어떻게 알아볼 수 있을까?”라는 교사의 질문에 “양팔저울에 놓아 봐요. 밑으로 내려가면 더 무거운 거예요.”라고 말하며 여러 공들을 반복적으로 놓아보면서 무게 순서대로 차례대로 놓는다. • 미술영역에서 자신의 식탁 매트를 원하는 모양으로만 들고 꾸민 후에 식탁 매트의 크기가 큰 순서대로 놓아본다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 색연필로 책상의 길이를 잴 때, 길이가 다른 색연필을 혼용하여 사용하면 안 되는 것을 알고 같은 길이의 색연필만 사용한다(동일 크기의 단위 반복). • 길이를 재기위해 같은 길이의 색연필을 반복해서 놓을 때 사이가 벌어지거나 서로 겹쳐지지 않도록 놓는다. • 교실 문의 폭을 발길리로 재어보는 친구를 보면서, “아냐. 이렇게 발을 서로 붙여서 재어야 돼(한 발을 먼저 놓고 다른 발은 사이가 벌어지지 않도록 이미 놓은 발의 발끝에 이어서 놓기를 반복하면서 재어본다). 그렇게 떨어뜨려서 재면 안 돼.”라고 지적한다.

5-9. <수학적 탐구하기> 규칙성 이해하기 > 반복되는 규칙을 알고 다음에 올 것을 예측하며, 스스로 규칙을 만든다. (규칙성 이해 규칙의 복잡성, 규칙성 만들기)

평가준거		2	3
1	단순한 규칙성을 알고 다음에 올 것을 예측한다.	복잡한 규칙성을 알고 다음에 올 것을 예측하며, 교사의 도움이 있으면 단순한 규칙을 만든다. 관찰 및 활동 사례	단순한 규칙을 한 가지 유형에서 다른 유형으로 진이할 수 있다.
1	<ul style="list-style-type: none"> • 띠 박지를 가리키면서 “곰돌이, 향아리, 곰돌이, 향아리, 곰돌이, 향아리...”라고 간단한 AB 패턴을 인식한다. • ‘빨강-노랑-빨강-노랑’ 패턴 카드를 보고 “빨강, 노랑, 빨강, 노랑.”이라고 말하면서 계속해서 패턴을 이어간다. • ‘빨구르기가-순백지가-빨구르기가-순백지가’ 같이 신체를 이용한 AB 패턴을 이어갈 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 노랑색 큰 발자국- 초록색 작은 발자국 - 노랑색 큰 발자국- 초록색 작은 발자국(2가지 속성에 의한 패턴) 패턴을 보고 계속해서 패턴을 이어간다. • 빨강구슬-파랑구슬-별-하트-빨강구슬-파랑구슬-별-하트-빨강구슬-파랑구슬-별-하트의 패턴(ABCD 패턴)으로 된 목걸이를 보고 “빨강, 파랑, 별, 하트의 순서(또는 규칙)로 되어있어요.”라고 말한다. • 유아기 패턴조각으로 팔레트 만드는 것을 보면서 교사가 “빨강, 노랑, 빨강, 노랑으로 반복해서 만들면 어떤 패턴이 나올까?”라고 제안하자 “빨강-노랑의 반복 패턴을 틀리지 않고 팔찌를 완성한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • ‘노랑, 초록-노랑-초록’의 패턴으로 된 레고 블록 탑을 보여주고, 다른 색의 레고블록을 가지고 이 탑처럼(동일한 규칙으로) 만들어 보라고 했을 때, “빨강-파랑-빨강-파랑”을 반복하면서 탑을 만든다. • ‘근소리- 작은 소리- 큰소리- 작은 소리’의 청각패턴을 들고 몸으로 나타내보라고 하면 “양기-서기-양기-서기”와 같이 표현한다. • 축하카드를 만들 때 “예쁜지? 나는 이렇게 만들거야.”하며 머 스톤 모양스�티커를 ★★☆☆☆☆패턴으로 붙이면서 장식한다.

5-10. <수학적 탐구하기: 기초적인 자료 수집과 결과 나타내기> 필요한 정보나 자료를 수집하고 분류하여 그래프로 나타낸다. (자료수집 능력, 자료분류 능력, 그 래프 이해)

평가준거		
1	2	3
<p>필요한 정보나 자료를 수집하는 것을 어려워하지만 한 가지 기준으로 자료를 분류한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • “우리 반 친구들이 유치원에 오는 방법을 알아보기 위해서 어떻게 해야 할까?”라고 질문하면 “잘 모르겠어요.” “생각이 안 나오.”와 같이 반응한다. • “우리 반 친구들이 좋아하는 음식을 알아보려면 어떻게 하면 될까?” 라는 질문에 우물쭈물하고 대답하지 못한다. • 바깥놀이 시간에 주워온 나뭇잎을 “같은 것끼리 모아보자.”라고 했을 때 색깔에 따라 분류한다. 그러나 “또 다르게 나눌 수 있는 방법은 어떤 것이 있을까?” 했을 때 다른 기준을 사용한 재분류는 어려워한다. 	<p>필요한 정보나 자료를 수집하고 한 가지 기준으로 분류한 후에 다른 기준으로 재분류한다. 관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 우리 반 친구들이 좋아하는 운동을 알아보기 위해 어떻게 해야 할지를 의논한다. 민정아와 철희, 형수는 친구들의 이투표를 보고 8명씩 나누어서 어떤 운동을 좋아하는지를 직접 물어볼 수 있다고 말한다. • 바깥놀이 시간에 주워온 나뭇잎을 색깔에 따라 같은 것끼리 나누어 본다. 색깔 외에 또 다른 방법으로 같은 것끼리 모을 수 있는 방법을 찾아보고 모양에 따라 분류한다. 패티볼공을 모양에 따라 분류한 후에 크기에 따라 다시 분류한다. 	<p>수집한 정보나 자료를 그림, 사진, 기호나 숫자를 사용하여 그래프를 만들고, 결과를 비교한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 좋아하는 주스를 조사한 후, 오렌지, 토마토, 딸기, 사과 주스로 구분하고 어떤 주스를 몇 명의 친구들이 좋아하는지를 보여주기 위한 방법으로 그래프를 만든다. 가로 를 4칸으로 나누어 제일 밑에 주스 이름을 적고 각 주스 이름위에 좋아하는 유아 1명당 동그라미 1개씩을 그 린다. • ‘좋아하는 주스’ 그래프를 만들기 위해 가로와 세로로 같은 크기의 칸으로 여러 개로 나누어 격자모양을 만들고 좋아하는 유아 1명당 1칸씩을 색칠한다. 그래프를 만든 후에 친구들이 어떤 주스를 가장 많이 좋아하는지, 오렌지 주스는 사과 주스보다 몇 명이나 더 좋아하는지를 말한다. • 민정아는 좋아하는 주스 그래프를 보면서 다음에 주스 가게를 열 때에 오렌지 주스를 파는 것이 가장 잘 팔리겠다고 예측한다.

5-11. <과학적 탐구하기: 물체와 물질 알아보기> 주변의 여러 가지 물체와 물질의 기본 특성을 알고 여러 가지 방법으로 변화시킬 수 있다. (물체의 특성 이해, 물체의 변화 방법 이해, 자발성)

평가준거		
1	2	3
<p>주변의 여러 가지 물체와 물질의 기본 특성의 알아보거나 변화시키는데 관심이 부족하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 유리병 플루트 만들기 활동을 하면서 병마다 다른 소리가 나는 것을 탐구하는데 흥미가 없으며 병마다 나는 소리의 차이를 잘 구분하지 못한다. • '감자샐러드 만들기' 요리활동에 흥미를 보이거나 요리순서도를 보면서 '감자가 어떻게 이렇게 변했을까?'라고 질문을 하면 대답하지 못하고 감각의 변화에 대해 관심을 기울이지 않는다. • 산책하면서 나뭇잎 관찰하기를 할 때 나뭇잎의 모양, 색, 질감 등에 관심을 보이지 않는다. 	<p>주변의 여러 가지 물체와 물질의 기본 특성과 변화에 흥미를 보이며, 교사의 도움이 있으면 물체를 여러 가지 방법으로 탐색하고 변화시킬 수 있다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 유리병 플루트 만들기 활동을 하면서 병의 크기에 따라 소리가 달라지는 것에 흥미를 느끼고 교사의 도움이 있으면 유리병을 이용해 악기를 만드는 활동에 관심을 가지고 참여한다. • '감자샐러드 만들기' 요리활동을 하면서 감각의 모양, 색, 질감 등을 탐색하는 것에 흥미를 보인다. 감각을 눈, 귀로 보았을 때 딱딱함을 느껴본다. 교사가 "감자를 삶으면 어떻게 될까?"라고 질문하면 적극적으로 결과에 대해 예측한다. 감자를 삶은 후 유아의 예측과 비교하게 하면 적극적으로 변화를 탐색한다. • 탁구공의 모양, 무게, 크기를 탐색한 후 교사가 "이 탁구공을 여기에서 저 쪽으로 움직이려면 어떻게 해야 할까?" 라고 물어보면 "손으로 밀어요."라고 답한다. "그데, 손으로 밀어서 움직여보자. 그럼 이번에는 손 말고 다른 방법으로 움직여볼까? 어떤 방법이 있을까?" 라고 추가 질문을 하면 유아가 "음, 입으로 불어요." 또는 "부채로 부쳐요." 등 여러 가지 생각을 말한다. 	<p>주변의 여러 가지 물체와 물질의 기본 특성과 변화에 관심을 가지고, 스스로 물체를 여러 가지 방법으로 탐색하고 변화시킬 수 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 유리병 플루트 만들기 활동을 하면서, 병의 크기에 따라 소리가 달라지는 것에 흥미를 느끼고 스스로 유리병의 크기뿐만 아니라 높이, 두께 등의 소리의 차이를 알아보고 유리병을 이용해 악기를 만드는 활동에 적극적으로 참여한다. • 모래놀이터에서 마른 모래를 체에 걸러보며 "모래가 떨어진다. 비오는 것 같아."라며 모래의 특성을 탐색한다. 이어서 모래성을 만들기 위해 마른 모래에 물을 부어서 젖은 모래로 만든다. • 과학영역의 자석에 흥미를 가지고 교실에 있는 물체 중에서 자석에 붙는 것들을 찾아본다. 어떤 것이 자석에 붙고 어떤 것이 자석에 붙지 않는지를 혼자서 실험해 본다. • 휴지가 물에 들어갔을 때 젖어서 녹아 들어가는 것을 관찰하고, 주변의 다른 종이(색종이, A4용지, 도화지 등)도 물에 넣어서 어떻게 변하는지를 혼자서 실험한다.

5-12. <과학적 탐구하기: 생명체와 자연환경 알아보기> 자신과 주변사람, 그리고 관심있는 동식물의 특성과 성장과정을 알아본다. (자신과 주변 사람 그리고 동식물 특성 및 성장과정에 대한 이해, 탐구태도의 지속)

평가준거		
1	2	3
<p>자신과 주변사람, 그리고 동식물의 특성에 대한 관심과 이해가 부족하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자신과 친구의 성장과정이나 특성에 대해 이야기를 나누면 이에 대해 관심을 가지지 못하고 이에 대한 관심도 기울이지 않는다. • '개구리의 성장과정' 이야기나누기 활동에서 개구리의 성장과정을 개별적으로 구분하나 그림카드를 순서에 맞게 나열하지 못한다. • 개구리의 성장과정에 대해 이야기 나눌 때 이에 대해 부분적으로 흥미를 보이거나 고구마 싹을 관찰을 위해 비추한 고구마 칩에 지속적으로 관심을 갖고 관찰하지 않는다. • 교실에서 기르는 거북이에 대해 관심을 가지고 관찰하는 일이 드물다. 거북이의 움직임이나 먹이, 기르는 방법에 대해 물어보면 잘 모른다 	<p>자신과 주변사람, 그리고 동식물에 관심을 가지고, 기본적인 특성과 성장과정을 이해한다.</p> <p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자신의 성장과정에 대해 이야기를 나누면 태어났을 때와 지금의 모습을 비교할 수 있다. 또한 친구와 다른 점에 대해 이야기를 나누면 기본적인 특성 중 한두 가지를 말할 수 있다. • 개구리의 성장과정 그림카드를 순서에 맞게 나열하고, 어항 속 올챙이에 관심을 보이고, 교사가 "어항 속에 뭐가 있니? 우리 관찰해볼까요?"라고 말하면 개구리를 관찰하고 색깔, 생김새, 크기 등 특성을 말한다. • 고구마의 성장 과정에 대해 이야기 나눈 뒤 고구마 싹은 어떤 색인지 어떤 모양인지 예상해본다. 고구마 싹이 나올 수 있도록 칩에 물을 넣고 담아두면 교사의 지시에 따라서 기르는 방법이나 거북이의 생김새를 확대경을 가지고 자세히 관찰하고 설명한다. 무엇을 먹는지, 어떻게 움직이는 지를 안다. 	<p>자신과 주변사람, 그리고 동식물에 관심을 가지고 여러 가지 특성을 알아본다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 자신과 친구의 성장과정에 대해 이야기를 나누면 이에 대해 관심을 가지고 사림이 성장함에 따라 달라지는 모습과 특징을 적절히 표현한다. 또한 친구와 다른 특징에 대해서 여러 가지로 표현할 수 있다. • 개구리의 성장과정에 관한 활동에서 알, 올챙이, 개구리의 생김새에 관심을 보이며 질문한다. 또한 어항 속 올챙이에 관심을 보이고, 스스로 색깔, 생김새, 크기 등 특징을 비교하여 말하고, 관찰 시 궁금한 점에 대해 교사에게 적절히 질문한다. • 고구마의 성장 과정에 대해 이야기 나눌 때 고구마 싹은 어떤 색인지 어떤 모양인지 궁금해 한다. 고구마 싹이 나올 수 있도록 칩에 물을 넣고 담아두고 고구마의 변화를 관찰하면서 친구의 고구마를 서로 비교하거나 다른 식물의 성장과정과 비교해 하며 고구마의 변화과정에 대해 알아본다. • 동식물이 다양한 방법으로 자신의 몸을 보호하는 방법에 대한 활동을 하고 난 후 이에 대해 친구들과 함께 이야기를 나누고 또 다른 방법으로 자신의 몸을 보호하는 동식물(스컹크, 목도리도마뱀 등)에 대해 알아보거나 이야기 한다.

5-13. <과학적 탐구하기: 생명체와 자연환경 알아보기> 생명체를 소중히 여기고 생물이 살기 좋은 녹색환경에 대해 안다. (생명체 존중의 마음가짐, 환경에 대한 이해, 생명체 존중 실천)

평가준거		
1	2	3
<p>생명체를 소중히 여기는 마음과 살기 좋은 환경에 대한 이해가 부족하다.</p>	<p>생물체가 살기 좋은 환경에 대해 알지만, 생명체를 소중하게 대하지 않는다.</p>	<p>생물체가 살기 좋은 환경에 대해 알고, 생명체를 소중하게 대한다.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • 산책활동 시 개미를 관찰하다가 개미에게 물을 붓는 등 함부로 다루거나 비온 다음 날 산책활동 시 지렁이를 보고 발로 밟는 등 자연물을 훼손한다. • ‘아낌없이 주는 나무’ 동화감상 후 내용을 회상하고, 식물이 주는 이로움에 대한 교사의 질문에 적절히 답하지 못한다. • 사라져가는 동식물에 대한 이야기를 나눌 때 사라져가는 동식물이나 위기에 처한 동식물에 대한 관심이 없다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 산책활동 시 개미를 보고, 개미를 어떻게 다루어야 하는지에 대한 교사의 질문에 답한다. 비온 다음 날 산책활동 시 지렁이를 보고 조용히 관찰하고, 지렁이에게 나쁜 행동을 하는 친구에게 하지 말라고 말해준다. • ‘아낌없이 주는 나무’ 동화감상 후 내용을 회상하고, 식물이 주는 이로움에 대한 교사의 질문에 대답은 하지만, 주변 식물들 소중히 다루는 방법이나 살기 좋은 환경을 만들기 위해 우리가 해야 할 일에 대해 적절히 알지 못하거나 답하지 못한다. • 사라져가는 동식물에 대한 이야기를 나누며 동식물이 사라져가는 이유에 대해 이야기할 때, 이에 대해 적절히 이해한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 산책활동 시 개미를 보고, 조용히 관찰하고, 친구에게 게임과 같은 주변 생명체를 어떻게 다루어야 하는지에 대해 말해준다. 비온 다음 날 산책활동 시 지렁이를 보고, 지렁이가 잘 살 수 있는 환경에 대한 교사의 질문에 답할 수 있다. • ‘아낌없이 주는 나무’ 동화감상 후 내용을 회상하고, 식물이 주는 이로움에 대한 교사의 질문 시 적절히 대답하고 살기 좋은 환경을 만들기 위해 우리가 해야 할 일에 대해 적절히 답한다. • 동식물이 사라져가는 이유에 대해 이야기할 때, 이에 대해 적절히 이해하고 멸종위기의 동물을 돕는 방법을 알고 있으며 동식물을 사랑하고 소중히 여기고 태도를 갖고 이를 실천하는 방법을 적절히 말할 수 있다.

5-14. <과학적 탐구하기: 자연 현상 알아보기> 자연물과 자연 현상의 특성 및 변화를 알아본다. (자연물의 특성에 대한 이해)

평가준거		
1	2	3
<p>자연물의 특성과 변화에 대한 이해와 관심이 부족하다.</p>	<p>자연물의 기본적인 특성과 변화에 대해 안다.</p>	<p>자연물의 여러 가지 특성과 변화에 대해 알아본다.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • 비와 비가 올 때 나타나는 자연의 변화에 대한 이야기를 나누고 비오는 날의 산책을 하던 즐겁게 참여하지만, 비오는 날의 특성을 말하거나 비오는 날 산책할 때 주의점 등에 적절히 답하지 못하고 산책하면서 관련한 내용을 적절하게 답하지 못한다. • 계절마다 변화하는 나무잎의 특성과 이유에 대해 적절히 답하지 못하고 산책을 나가도 나무잎의 색깔과, 생김새의 변화에 관심을 가지지 않는다. • 바깥 놀이에서 그림자를 만들어보며 놀이하면서 자신의 위치에 따라 변화하는 그림자의 모양이나 크기가 언제 어떻게 변화하는지를 적절히 이해하지 못해 그림자 모양 바꾸기 놀이를 적절히 하지 못한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 비오는 날의 특징이나 비오는 날 산책 후 경험에 대해 적절히 답하고 자연의 변화를 적절히 인식한다. • 계절마다 변화하는 나무잎의 특성과 변화에 대해 적절히 답하고 산책을 나가면 나무잎의 색깔과, 생김새에 관심을 가지고 나무잎을 관찰한다. • 바깥놀이에서 그림자를 만들어보며 놀이하면서 자신의 위치에 따라 변화하는 그림자의 모양이나 크기가 언제 어떻게 변화하는지를 적절히 이해하고 다양한 방식으로 그림자 모양 바꾸기 놀이를 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 비오는 날의 특징이나 비오는 날 산책 후 경험에 대해 적절히 답하고 자연의 변화와 여러 가지 현상(비오는 모습, 비물이 여러 가지 물체와 부딪혀서 나는 소리 등에 대해 관심을 가지고 친구들과 함께 이야기를 나눈다. • 계절마다 변화하는 나무잎의 색깔과, 이유에 대해 알아보고 산책을 나가면 나무잎의 색깔과, 생김새에 관심을 가지고 다른 종류의 나무잎끼리 비교하며 관찰한다. • 바깥 놀이 시 유아들은 스스로 그림자를 발견하고 그림자 놀이에 적극적으로 참여하고 날씨나 장소에 따라 달라지는 그림자의 모양에 지속적으로 관심을 가지고 알아보고 한다.

5-15. <과학적 탐구하기: 간단한 도구와 기계 활용하기> 도구와 기계에 관심을 가지며 장단점을 알고 활용한다. (도구와 기계에 대한 관심, 도구와 기계에 대한 이해, 도구와 기계의 활용)

평가준거		
1	2	3
간단한 도구와 기계에 대해 관심과 이해가 부족하다.	간단한 도구와 기계에 관심을 가지고 장단점을 알고 활용한다.	변화하는 새로운 도구와 기계에 관심을 가지고 장단점을 알고 활용한다.
<ul style="list-style-type: none"> • 자동차에 관심을 가지고 놀이를 하나 바퀴의 장점에 대해 이해하지 못하고 바퀴 굴리기만 한다. • 역할놀이 영역에서 계량컵을 가지고 음식 만들기를 하나 계량컵의 장점을 이해하지 못하고 음식을 담은 용도로 사용한다. • 역할 놀이에 비친된 물건에 표시한 바코드에 관심을 갖지 않고 바코드의 필요성을 이해하지 못한다. 	<p>관찰 및 활동 사례</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사진기를 가지고 사진찍기 활동을 하면 간단한 사물이 나 장면을 찍어 사물의 형태를 사진기에 담을 수 있다. • 요리활동을 할 때 계량컵이나 거품기를 이용하여 재료의 양을 재거나 거품을 내는데 활용한다. • 피자봉지(내용물이 없는)를 역할놀이 영역에 비치하여 바코드를 찍어 물건 계산하기 역할놀이를 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 사진기의 활용에 대해 알아본 뒤 사진찍기 활동을 하면 다양한 방향으로 원하는 사물을 찍으며, 사진기의 여러 가지 기능에 관심을 갖는다. • 유선전화기, 무선전화기, 휴대전화기의 차이점을 알아보고 휴대전화를 올바르게 사용한다. • 인터넷의 장단점을 말할 수 있으며, 인터넷의 올바른 사용법에 대해 알고 실천한다.

* 평가 대상 유아에 대하여 선생님이 알고 있는 기본 정보에 대해 응답해 주시기 바랍니다.
 * 유아의 가구소득의 경우 선생님께서 대략적으로 추정하는 금액으로 응답해주시면 됩니다.
 (연구차원에서 중요한 항목이니 추정이 필요할 경우, 학부모 협조를 받아 응답해주시기 바랍니다.)

유아 이름	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여	
유아의 가족유형	<input type="checkbox"/> 조부모+부모+자녀 <input type="checkbox"/> 부모+자녀 <input type="checkbox"/> 한부모+자녀 <input type="checkbox"/> 조부모+자녀 <input type="checkbox"/> 기타	
재원기간 (2013년 3월 기준)	종 재원기간 개월 (현재 기관 재원기간 개월) 현재 재원기간 개월 (현재 기관 재원기간 개월)	
어머니 취업 여부	<input type="checkbox"/> 취업 <input type="checkbox"/> 비취업	
유아의 가구 총소득	<input type="checkbox"/> 150만원 미만 <input type="checkbox"/> 150만원~199만원 <input type="checkbox"/> 250만원~299만원 <input type="checkbox"/> 300만원~349만원 <input type="checkbox"/> 400만원~499만원 <input type="checkbox"/> 500~599만원 <input type="checkbox"/> 700만원 이상	
부모직업	부 (아버지)	<input type="checkbox"/> 관리자 <input type="checkbox"/> 전문가 및 관련 종사자 <input type="checkbox"/> 서비스 종사자 <input type="checkbox"/> 판매 종사자 <input type="checkbox"/> 기능원 및 관련기능종사자 <input type="checkbox"/> 장차기계 조작 및 조립종사자 <input type="checkbox"/> 기타(사병 포함) <input type="checkbox"/> 무직
	모 (어머니)	<input type="checkbox"/> 관리자 <input type="checkbox"/> 전문가 및 관련 종사자 <input type="checkbox"/> 서비스 종사자 <input type="checkbox"/> 판매 종사자 <input type="checkbox"/> 기능원 및 관련기능종사자 <input type="checkbox"/> 장차기계 조작 및 조립종사자 <input type="checkbox"/> 기타(사병 포함) <input type="checkbox"/> 무직
저소득 가정	<input type="checkbox"/> 해당없음 <input type="checkbox"/> 국민기초생활보장 수급자 <input type="checkbox"/> 차상위계층	
다문화 가정	<input type="checkbox"/> 비해당 <input type="checkbox"/> 해당 (국가:)	

교사의 교수 효능감(교사용)

선생님이 가지고 계신 현재의 생각을 가장 잘 나타내준다고 생각되는 곳에 표 해주십시오.

문	항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
(1)	다루기 어려운 아이들을 효과적으로 지도할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
(2)	부모가 무관심하거나 가혹한 경우 어려운 아이들을 지도할 경우 아이들의 학습의욕을 높일 수 있다.	①	②	③	④	⑤
(3)	아이들이 어려워하는 활동을 해야 할 경우 그 활동에 집중하도록 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
(4)	아이들이 지난 시간에 했던 활동을 잘 생각하도록 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
(5)	교수활동에 흥미가 적은 아이들을 지도할 경우, 그 아이들의 흥미를 유발할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
(6)	아이들이 협력하여 활동하도록 이끌 수 있다.	①	②	③	④	⑤
(7)	열악한 주변 환경이 아이들의 학습에 미치는 나쁜 영향을 극복할 수 있도록 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

선생님께서 아이들과 주로 어떠한 상호작용을 하시는지 가깝다고 생각되는 곳에 표 해주십시오.

문	항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
(1)	아이에게 애정과 신뢰를 가지고 자주 상호작용한다.	①	②	③	④	⑤
(2)	아이의 요구를 민감하게 파악하고 능동적으로 반응한다.	①	②	③	④	⑤
(3)	아이와 대등하고 자상한 태도로서 대화를 나눈다.	①	②	③	④	⑤
(4)	아이의 발달 수준에 적합한 독립적 행동을 격려해 준다.	①	②	③	④	⑤
(5)	긍정적인 지도 방법을 사용하여 아이가 바람직한 행동을 할 수 있도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
(6)	우리 기관의 전반적인 분위기가 안정되고 즐거운 상태라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
(7)	아이와 자유롭게 놀이나 다른 활동에 참여할 수 있도록 편안하고 자유로운 학습 환경을 마련해 준다.	①	②	③	④	⑤

문	항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
(8)	협동하기, 차례 지키기, 문제를 해결하기 위해 의논하기 같은 아이의 친사회적 행동을 격려한다.	①	②	③	④	⑤
(9)	아이의 발달에 맞는 사회적 행동을 기대한다.	①	②	③	④	⑤
(10)	아이들이 힘에 의해서 문제를 해결하는 대신 의견을 나눔으로써 (의사소통을 통해서) 문제를 해결하도록 한다.	①	②	③	④	⑤

교사 일반 배경

성별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여	연령	만	세
최종학력	<input type="checkbox"/> 고졸 <input type="checkbox"/> 대학졸(3년제 이하) <input type="checkbox"/> 대학교 졸업(4년제 이상)			
교사 경력 (2013년 3월 기준)	총	개월		
교사 전공 (최종학력기준)	<input type="checkbox"/> 아동복지학 <input type="checkbox"/> 유아교육학 <input type="checkbox"/> 사회복지학	범		
	<input type="checkbox"/> 교육학 <input type="checkbox"/> 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> 간호학	관		
	<input type="checkbox"/> 영양학 <input type="checkbox"/> 교육학 <input type="checkbox"/> 특수교육학	력		
	<input type="checkbox"/> 기타	개		
교사 자격증 (복수 응답 가능)	<input type="checkbox"/> 어린이집 원장 <input type="checkbox"/> 1급 보육교사 <input type="checkbox"/> 2급 보육교사	월		
	<input type="checkbox"/> 3급 보육교사 <input type="checkbox"/> 유치원 정교사 1급 <input type="checkbox"/> 유치원 정교사 2급			
	<input type="checkbox"/> 유치원 수석교사 <input type="checkbox"/> 유치원 원감 <input type="checkbox"/> 유치원 원장			
	<input type="checkbox"/> 기타			
2012년 누리과정 (5세 누리과정) 경험여부	<input type="checkbox"/> 만 5세 담임 (5세 누리과정)	<input type="checkbox"/> 기타	연령	담임
	<input type="checkbox"/> 2013년 초임교사			
담당학급유형	<input type="checkbox"/> 5세 단임반 <input type="checkbox"/> 4-5세 혼합반	<input type="checkbox"/> 5세 단임반 <input type="checkbox"/> 3-5세 혼합반		

부록 2. 5세 누리과정 유아관찰척도 영역별 문항 사전-사후 점수

〈부록 표 1〉 신체운동·건강 영역 문항별 사전-사후 점수

문항	사전조사		사후조사		t(p)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
1-1. 감각으로 대상이나 사물을 구분한다.	2.79	(0.43)	2.85	(0.38)	4.57(.000)
1-2. 신체의 명칭과 기능을 알고 움직인다.	2.68	(0.53)	2.81	(0.44)	8.07(.000)
1-3. 자신의 신체적 특성이나 다른 사람과의 차이를 긍정적으로 이해한다.	2.46	(0.60)	2.66	(0.52)	11.21(.000)
1-4. 균형감과 조절능력을 보이며 대근육을 협응한다.	2.52	(0.60)	2.70	(0.52)	10.54(.000)
1-5. 도구를 사용하여 소근육 활동을 수행하고 소근육을 협응한다.	2.55	(0.62)	2.71	(0.52)	8.89(.000)
1-6. 이동운동과 제자리운동을 한다.	2.61	(0.54)	2.74	(0.47)	8.39(.000)
1-7. 신체활동이나 바깥놀이에 참여한다.	2.81	(0.41)	2.89	(0.33)	6.69(.000)
1-8. 운동기구나 시설을 이용한 신체활동을 한다.	2.60	(0.55)	2.75	(0.46)	9.34(.000)
1-9. 기본생활습관을 수행한다.	2.62	(0.57)	2.70	(0.52)	4.40(.000)
1-10. 적당량의 음식을 골고루 먹는다.	2.36	(0.65)	2.52	(0.61)	8.35(.000)
1-11. 식사에절을 지킨다.	2.37	(0.64)	2.52	(0.61)	7.34(.000)
1-12. 놀이기구, 놀잇감, 놀이장소, 미디어를 안전하게 사용한다.	2.47	(0.60)	2.63	(0.55)	8.42(.000)
1-13. 건강한 생활습관과 청결한 위생습관을 갖는다.	2.62	(0.54)	2.71	(0.49)	5.87(.000)
1-14. 기본교통수칙과 교통수단의 안전한 이용법을 알고 지킨다.	2.54	(0.54)	2.70	(0.50)	9.91(.000)
1-15. 위험한 상황에 대처하거나 도움을 요청하는 방법을 알고 실천한다.	2.54	(0.55)	2.69	(0.49)	9.57(.000)
전체	2.57	(0.34)	2.71	(0.30)	14.68(.000)

〈부록 표 2〉 의사소통 영역 문항별 사전-사후 점수

문항	사전조사		사후조사		t(p)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
2-1. 비슷한 발음을 듣고 구별하며 문장을 듣고 뜻을 이해한다.	2.47	(0.59)	2.64	(0.55)	9.29(.000)
2-2. 이야기를 듣고 이해하며 궁금한 것에 대해 질문한다.	2.40	(0.63)	2.58	(0.58)	9.28(.000)
2-3. 동요, 동시, 동화를 듣고 이해하며 우리말의 재미를 느낀다.	2.37	(0.62)	2.54	(0.58)	9.02(.000)
2-4. 다른 사람의 이야기를 끝까지 주의 깊게 듣는다.	2.25	(0.70)	2.41	(0.67)	7.52(.000)
2-5. 정확한 발음으로 말하고 다양한 낱말과 문장을 상황에 맞게 말한다.	2.43	(0.62)	2.63	(0.56)	11.23(.000)
2-6. 자신의 느낌, 생각, 경험을 적절한 낱말과 문장으로 말한다.	2.43	(0.63)	2.62	(0.56)	10.64(.000)
2-7. 주제를 정하여 함께 이야기를 나누고 이야기 지어 말하기를 즐긴다.	2.29	(0.66)	2.49	(0.59)	9.74(.000)
2-8. 바르고 고운 말을 때와 장소, 대상에 알맞게 사용한다.	2.42	(0.60)	2.54	(0.57)	6.34(.000)
2-9. 주변에서 친숙한 글자를 찾아 읽어 보고, 읽어 주는 글의 내용에 관심을 갖고 읽는다.	2.53	(0.61)	2.71	(0.51)	10.09(.000)
2-10. 책보는 것을 즐기고 내용을 이해하며 궁금한 것을 찾는다.	2.28	(0.61)	2.50	(0.58)	11.52(.000)
2-11. 자신의 느낌, 생각, 경험을 글자와 비슷한 형태나 글자로 표현한다.	2.31	(0.73)	2.60	(0.61)	14.32(.000)
2-12. 쓰기 도구의 바른 사용법을 알고 사용한다.	2.59	(0.58)	2.75	(0.48)	9.69(.000)
전체	2.40	(0.45)	2.58	(0.41)	14.98(.000)

〈부록 표 3〉 사회관계 영역 문항별 사전-사후 점수

문항	사전조사		사후조사		t(p)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
3-1. 자신에 대해 알고 소중히 여기며, 서로의 차이를 다양한 측면에서 존중한다.	2.17	(0.63)	2.44	(0.62)	14.19(.000)
3-2. 자기 일을 계획하여 스스로 한다.	2.50	(0.63)	2.66	(0.55)	8.41(.000)
3-3. 자기 감정을 적절하게 표현하며, 다른 사람의 감정에 공감한다.	2.32	(0.63)	2.51	(0.59)	10.24(.000)
3-4. 자신의 감정을 잘 참고 적절하게 표현한다.	2.36	(0.66)	2.54	(0.59)	9.51(.000)
3-5. 가족이 소중한 이유를 알고, 가족과의 경험을 즐겨 표현한다.	2.50	(0.58)	2.65	(0.54)	8.40(.000)
3-6. 다양한 가족이 있음을 알고, 가족끼리 서로 돕는다.	2.42	(0.63)	2.61	(0.55)	10.5(.000)
3-7. 놀이 중 친구와 협력하며 갈등을 긍정적으로 해결한다.	2.29	(0.65)	2.45	(0.60)	8.67(.000)
3-8. 주변사람과 서로 돕고 협력하며 화목하게 지낸다.	2.41	(0.65)	2.58	(0.59)	9.51(.000)
3-9. 스스로 정직하고 언행에서 다른 사람을 배려한다.	2.36	(0.59)	2.46	(0.59)	5.93(.000)
3-10. 주변사람에게 예의바르게 행동하고, 약속 및 공공규칙을 지킨다.	2.36	(0.61)	2.51	(0.59)	8.08(.000)
3-11. 자원을 절약하고 자연을 보호해야 하는 이유를 알고 이를 실천한다.	2.35	(0.59)	2.53	(0.56)	10.22(.000)
3-12. 지역사회(우리 동네, 여러 가지 직업, 돈의 쓰임 등)에 대해 관심을 보이고 이해한다.	2.30	(0.62)	2.58	(0.55)	14.70(.000)
3-13. 우리나라의 상징과 전통, 역사, 문화에 관심을 가지고, 자부심을 보인다.	2.17	(0.59)	2.49	(0.56)	17.95(.000)
3-14. 세계 여러 나라가 협력해야 한다는 것을 알고, 다양한 인종과 문화를 존중한다.	2.27	(0.66)	2.53	(0.59)	13.58(.000)
전체	2.34	(0.43)	2.54	(0.40)	17.10(.000)

〈부록 표 4〉 예술경험 영역 문항별 사전-사후 점수

문항	사전조사		사후조사		t(p)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
4-1. 음악적 요소를 자발적으로 탐색한다.	2.26	(0.63)	2.47	(0.59)	10.59(.000)
4-2. 움직임과 춤의 요소를 자발적으로 탐색한다.	2.27	(0.62)	2.49	(0.58)	11.01(.000)
4-3. 미술적 요소를 자발적으로 탐색한다.	2.34	(0.60)	2.56	(0.56)	11.97(.000)
4-4. 생각이나 느낌에 리듬을 붙여 노래로 표현하며 즐겨 부른다.	2.19	(0.69)	2.41	(0.66)	10.63(.000)
4-5. 리듬이나 음악을 리듬 악기로 표현하고, 즉흥적으로 만든다.	2.11	(0.64)	2.33	(0.64)	10.88(.000)
4-6. 움직임이나 춤표현을 즐기며 창의적으로 표현한다.	2.11	(0.68)	2.35	(0.67)	11.28(.000)
4-7. 미술 표현을 즐기며 도구를 다양하게 사용한다.	2.34	(0.64)	2.55	(0.58)	11.11(.000)
4-8. 극놀이 표현을 즐기며, 극놀이 도구를 다양하고 적절하게 활용한다.	2.16	(0.63)	2.36	(0.62)	10.14(.000)
4-9. 음악, 움직임과 춤, 미술, 극놀이를 통합적이고 창의적으로 표현하며 즐긴다.	2.24	(0.56)	2.48	(0.55)	13.68(.000)
4-10. 다양한 예술 표현 감상을 즐긴다.	2.22	(0.67)	2.49	(0.61)	13.49(.000)
4-11. 자신과 타인의 예술 표현을 존중한다.	2.24	(0.60)	2.45	(0.59)	11.39(.000)
4-12. 전통 예술에 관심을 가지고 자주 참여한다.	2.15	(0.56)	2.45	(0.57)	16.45(.000)
전체	2.22	(0.46)	2.45	(0.44)	17.27(.000)

〈부록 표 5〉 자연탐구 영역 문항별 사전-사후 점수

문항	사전조사		사후조사		t(p)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
5-1. 주변 사물과 자연 세계에 대해 지속적으로 호기심을 가진다.	2.25	(0.67)	2.48	(0.61)	11.68(.000)
5-2. 탐구 과정에 즐겁게 참여 하고 자신과 다른 생각에 관심을 가진다.	2.25	(0.59)	2.46	(0.58)	11.75(.000)
5-3. 일상 생활의 문제를 해결하는 과정에서 관찰, 분류, 비교, 예측 등의 탐구 기술을 활용 한다.	2.11	(0.65)	2.42	(0.61)	15.34(.000)
5-4. 20까지 물체의 수량을 안다.	2.67	(0.56)	2.81	(0.44)	9.22(.000)
5-5. 구체물을 가지고 더하기와 빼기를 한다.	2.13	(0.74)	2.47	(0.66)	15.52(.000)
5-6. 위치와 방향을 여러 가지 방법으로 나타내고, 자신의 위치와 사물의 위치에 따라 물체가 다르게 보이는 것을 안다.	2.17	(0.68)	2.49	(0.62)	15.79(.000)
5-7. 기본 도형의 공통점과 차이점을 인식하고, 도형의 분해와 결합을 할 수있다.	2.27	(0.67)	2.58	(0.58)	16.51(.000)
5-8. 길이, 크기, 무게의 속성을 비교하여 순서짓고, 임의 단위를 사용하여 길이를 측정한다.	2.10	(0.56)	2.35	(0.58)	14.37(.000)
5-9. 반복되는 규칙을 알고 다음에 올 것을 예측하며, 스스로 규칙을 만든다.	2.24	(0.69)	2.55	(0.61)	15.82(.000)
5-10. 필요한 정보나 자료를 수집하고 분류하여 그래프로 나타낸다.	2.03	(0.62)	2.33	(0.60)	15.80(.000)
5-11. 주변의 여러 가지 물체와 물질의 기본 특성을 알고 여러 가지 방법으로 변화시킬 수 있다.	2.18	(0.60)	2.45	(0.58)	15.33(.000)
5-12. 자신과 주변사람, 그리고 관심있는 동식물의 특성과 성장과정을 알아본다.	2.30	(0.59)	2.52	(0.56)	12.48(.000)
5-13. 생명체를 소중히 여기고 생물체가 살기 좋은 녹색환경에 대해 안다.	2.56	(0.58)	2.68	(0.52)	7.28(.000)
5-14. 자연물과 자연 현상의 특성 및 변화를 알아본다.	2.37	(0.60)	2.61	(0.54)	13.80(.000)
5-15. 도구와 기계에 관심을 가지며 장단점을 알고 활용한다.	2.26	(0.60)	2.52	(0.56)	14.67(.000)
전체	2.26	(0.45)	2.51	(0.41)	21.15(.000)

연구보고 2013-34

「5세 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한
누리과정 효과 분석 연구

발행일 2013년 12월

발행인 이 영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 금풍문화사 02) 2264-2306

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-97492-62-6 93370