

연구보고 2014-24

유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(VI)

- 지자체 지원체계 주도적 협력

권미경 이진화 김정민

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

유보통합이 모두의 관심 속에 추진 중이다. 이 수월하지 않을 과정에 ‘균형 잡힌 하나 됨’의 지혜가 필요한 시점이다. 육아정책연구소는 유아교육과 보육 정책 관련 연구를 균형적으로 수행하면서, 유보통합에 대한 연구를 지속해서 추진해왔고, 이원화된 체계에서 유보협력이라는 방법으로 그 현장 적용 가능성을 타진하기 위해 본 연구가 기획되었다. 영유아의 행복과 이익을 유보협력의 대전제로 삼고, 유치원과 어린이집이 경쟁적 관계이기보다는 서로가 지닌 강점을 중심으로 상생적인 협력을 창출하기 위해 협력모형을 개발하고 현장에 적용해온 총 6년 동안의 대장정을 2014년 연구로 마무리한다.

유보통합이 행정부처의 통합을 비롯하여 정책을 중심으로 한 ‘위로부터의 하나 됨’을 의미한다면, 그에 비해 유보협력은 유아교육과 보육 현장인 유치원과 어린이집을 중심으로 상호 이해의 확대를 통한 자발적 협력을 추구하는 ‘아래로부터의 하나 됨’을 의미한다고 하겠다. 이러한 맥락에서 본 연구는 위로부터의 행정적, 정책적 통합으로부터 파생될 수 있는 갈등을 완화하고, 유치원과 어린이집, 지원체계 간의 상호 이해의 폭을 넓혀, ‘서로 다름’이 지니는 상생적 협력으로 아래로부터의 협력적 통합을 준비하는 기초 작업이었다고 평가할 수 있다. 본 연구를 통해 도출된 협력의 성과와 어려움, 그 해결 노력을 포함하는 연구결과들이 유보통합 추진과정에 현장 이해를 증진하는데 실질적 기초를 제공함으로써 큰 변화를 준비하는 마중물의 역할을 하길 기대한다.

그동안 본 연구에 참여하여 주신 전국의 시범기관 원장과 교사, 부모님들께 또 지원체계로 참여하신 시청과 도청, 시·도교육청과 교육지원청, 육아종합지원센터와 유아교육진흥원 담당자께 감사의 마음을 전한다.

2014년 12월
육아정책연구소
소장 **우 남 희**

차 례

요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구내용	12
3. 연구방법	13
4. 선행연구	20
5. 용어의 정의	22
II. 유치원과 어린이집 협력 시범연구의 개요 및 추진경과	24
1. 협력 시범연구 개요	24
2. 협력 시범연구 추진 경과	28
3. 1차년도~5차년도 협력 시범연구 성과	39
4. 소결	42
III. 6차년도 협력 시범연구 운영	46
1. 6차년도 시범운영 방향	46
2. 6차년도 협력 시범연구 추진과정과 내용	50
3. 지자체 지원체계 주도 집중 협력	68
4. 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 구성	78
IV. 6차년도 협력 시범연구 성과 분석	82
1. 6차년도 협력 영역별 성과	82
2. 6차년도 협력주체 중심 성과 분석	89
3. 지자체 지원체계 주도형 협력 성과	110
4. 소결	131
V. 유아교육과 보육 협력 성과 및 정착 방안	134
1. 연구 추진 특징과 영향 요인	134
2. 유아교육과 보육 협력 지속과 확산을 위한 제언	140
3. 유보협력 영차프로젝트와 유보통합	146

참고문헌	149
부록	153
부록 1. 6차년도(2014) 시범기관 기본현황	155
부록 2. 2014 영차프로젝트 착수설명회 일정	157
부록 3. 영차소식지	158
부록 4. 2014 협력주체 대상설문지(협력기관 원장 및 교사, 학부모)	161
부록 5. 2014 영차프로젝트 정책세미나 일정	175
부록 6. 2014 최우수 협력사례	176
부록 7. 2014 우수 협력사례(대전지역)	196
부록 8. '두리하나' 컨설팅 관련 양식(신청서, 결과보고서, 완료 확인서)	210
부록 9. 2009년~2014년 유아교육과 보육 협력모델 적용 연구 '영차프로젝트' 추진경과 및 성과	214

표 차례

〈표 I-3-1〉 응답자 특성	15
〈표 I-3-2〉 설문조사 내용	17
〈표 I-3-3〉 심층면담 일정 및 참석 인원	18
〈표 I-3-4〉 심층면담 내용	18
〈표 I-3-5〉 집단면담 추진내용	19
〈표 II-2-1〉 협력 시범연구 참여 규모 및 지역 현황	32
〈표 II-2-2〉 유치원과 어린이집, 지원체계의 협력 영역 및 내용	35
〈표 II-2-3〉 연도별 협력 추진과정 및 내용	36
〈표 II-3-1〉 2009~2011 연도별 협력기관성과 자체평가(환산점수)	39
〈표 II-3-2〉 2012~2013 협력기관자체 성과평가(환산점수평균)	40
〈표 II-3-3〉 지원체계의 협력 성과(2009~2013)	42
〈표 III-2-1〉 제 1차 권역별 협의회	59
〈표 III-2-2〉 6차년도 협력 아이디어 공모 내용	61
〈표 III-2-3〉 6차년도 우수협력 사례 공모 주제	62
〈표 III-2-4〉 6차년도 유치원과 어린이집 협력모델 적용 시범연구 월별 추진 현황	67
〈표 III-3-1〉 대전광역시 지원체계가 수립한 협력주체 별 협력 내용	71
〈표 III-3-2〉 대전광역시 '두리하나' 세부지원사업 내용	77
〈표 IV-1-1〉 협력 영역별 협력수준 자체평가 지표	83
〈표 IV-1-2〉 자체 평가 협력 영역별 평균점수	85
〈표 IV-1-3〉 기관유형별 협력 자체평가	86
〈표 IV-1-4〉 신·구 시범기관별 협력 자체평가	87
〈표 IV-1-5〉 6차년도 협력 시범운영 자체평가 지표 문항반응분포	88
〈표 IV-2-1〉 영차 협력 참여의 기관 인식	89
〈표 IV-2-2〉 영차 협력의 참여자 성향	90
〈표 IV-2-3〉 유치원과 어린이집의 강점에 대한 인식	91
〈표 IV-2-4〉 유치원과 어린이집 간 협력으로 인한 유익	93
〈표 IV-2-5〉 협력 과정의 어려움	94
〈표 IV-2-6〉 시범 협력 참여자의 협력 지속과 확산 의사	95

〈표 IV-2- 7〉	중점 협력 영역별 추진 정도	96
〈표 IV-2- 8〉	중점 협력 영역별 성과	97
〈표 IV-2- 9〉	전개한 누리과정 생활주제 및 적절한 협력 주제	98
〈표 IV-2-10〉	협력 지원체계의 전반적인 만족 정도	98
〈표 IV-2-11〉	협력 지원체계의 지원활동 정도	99
〈표 IV-2-12〉	협력 지원체계의 지원 만족 정도	100
〈표 IV-2-13〉	유보협력사업 '영차'프로젝트 사업지원 내용과 유의 정도	101
〈표 IV-2-14〉	유보협력사업 매뉴얼 필요성	101
〈표 IV-2-15〉	유보협력사업 매뉴얼 내용 구성 요구도	102
〈표 IV-2-16〉	유보협력매뉴얼 배부 양식 선호도	102
〈표 IV-2-17〉	영차 참여 인식 여부	103
〈표 IV-2-18〉	영차 참여 활동 유형 인식	103
〈표 IV-2-19〉	유용한 영차 협력활동에 대한 인식	104
〈표 IV-2-20〉	유치원과 어린이집의 강점	105
〈표 IV-2-21〉	영차 협력프로젝트 성과에 대한 학부모의 만족 정도	106
〈표 IV-2-22〉	영차 협력활동이 만족스러운 이유	106
〈표 IV-2-23〉	영차 협력활동이 불만족스러운 이유	107
〈표 IV-2-24〉	영차 협력사업의 지속적인 협력과 확산	107
〈표 IV-2-25〉	3-5세 연령별 누리과정을 이용한 협력 시, 기대되는 효과	108
〈표 IV-2-26〉	영차 협력활동 필요성에 대한 학부모의 인식	109
〈표 IV-2-27〉	영차 협력이 필요한 이유	109
〈표 IV-2-28〉	성공적인 영차 협력을 위한 학부모 서비스 요구	110
〈표 IV-3- 1〉	대전지역과 비대전지역의 협력 결과 차이(교사 응답)	113
〈표 IV-3- 2〉	대전지역과 비대전지역의 지원체계지원 중심의 협력 결과 차이(교사 응답)	114

그림 차례

[그림 I-3-1] 유아교육과 보육협력모델 적용 시범연구(VI) 연구방법	14
[그림 I-3-2] 유치원과 어린이집 협력 성과 설문 영역	16
[그림 II-1-1] '영차' 프로젝트에서의 '영차' 의미	25
[그림 II-1-2] 유치원과 어린이집 협력 영차프로젝트의 기본 방향	26
[그림 II-2-1] 영차프로젝트 6개년 추진경과	28
[그림 II-2-2] 협력 시범연구 참여 규모 및 지역 현황	32
[그림 II-2-3] 영차 지원체계 상호관계 및 역할	34
[그림 II-2-4] 협력 시범연구 추진단계	36
[그림 III-1-1] 2014년 6차년도 유치원과 어린이집 협력 시범연구 방향	48
[그림 III-1-2] 협력 시범연구 5차년도 협력 모형	49
[그림 III-2-1] 2014년 6차년도 협력 추진과정	51
[그림 III-2-2] 6차년도 착수설명회	54
[그림 III-2-3] 연간협력 계획안 예시	55
[그림 III-2-4] 집중 협력주체의 생활주체별 선정 내용	56
[그림 III-2-5] 학부모 안내용 리플릿	57
[그림 III-2-6] 영차 홈페이지 시범기관 링크 화면 및 팝업 알림 예시	58
[그림 III-2-7] 2014 권역별 협의회	60
[그림 III-3-1] 대전광역시 시범연구 참여기관 교직원 연수	73
[그림 III-3-2] 지역사회 전문가 연계 컨설팅 지원	74
[그림 III-3-3] 대전광역시 유아교육진흥원 체험관 오픈	75
[그림 III-3-4] 대전광역시 '두리하나' 사업 홍보 기사	76
[그림 III-4-1] 유치원과 어린이집 협력과정	80
[그림 IV-1-1] 자체평가 협력 영역별 평균점수	85
[그림 IV-1-2] 기관유형별 협력 자체평가	86
[그림 IV-1-3] 신·구 시범기관별 협력 자체평가	87
[그림 IV-2-1] 시범 협력 참여자의 협력 지속과 확산 의사	95
[그림 IV-2-2] 영차 협력사업의 지속적인 협력과 확산	108
[그림 IV-3-1] 지자체 지원체계 주도적 협력 성과 분석 방법	111
[그림 V-2-1] 지자체 유보협력 지원체 주도형 협력	144

부록 표 차례

〈부록 표 1〉 시범기관 현황 및 특징	155
-----------------------------	-----

부록 그림 차례

[부록 그림 1] 영차소식지	158
-----------------------	-----

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 6개년 협력 시범연구의 마지막 6차년도 연구로써, 선행 시범연구에서 개발한 유치원과 어린이집 협력모델을 현장에 적용하고 협력에 영향을 미치는 요인을 확인하여 유치원과 어린이집 협력을 현장에서 지속할 수 있는 방안을 모색하고자 함.
- 시범연구 종료 후에도 유아교육과 보육의 협력을 지속할 수 있는 기반을 마련하기 위하여 집중협력지역을 선정하고, 지자체 지원체계 주도적 협력을 강화하여 지자체를 중심으로 유보협력이 현장에 정착할 수 있는 방안을 모색함.

나. 연구내용

- 1~5차년도의 추진과정 및 성과 분석
- 6차년도 시범기관 협력 단계별 지원 및 협력매뉴얼 개정, 집중협력지역은 지자체 주도적으로 협력 단계별 지원 진행
- 6차년도 시범기관 협력 성과 분석 및 지자체 중심 협력의 성과 고찰
- 6차년도 시범기관 협력 성과 및 지자체 중심의 협력 성과에 기초한 유보협력의 현장 정착 방안 제시

다. 연구방법

- 유치원과 어린이집 협력 시범사업 운영
 - 시범기관 선정
 - 전국 13개 시·도, 총 49개 기관(유치원 24개원, 어린이집 25개원)
 - 집중협력지역인 대전광역시는 지자체가 총 20개 기관(유치원 10개원, 어린이집 10개원) 선정

－ 시범기관의 협력활동 지원

- 착수설명회 개최(연 1회), 권역별 협의회 개최(권역별 연 2회), 시범기관 방문 및 심층면담 실시, 우수협력 아이디어 공모전 실시, 우수협력사례 공모전 실시, 영차프로젝트 홍보를 위한 지원(리플릿 배포, 영차 홈페이지 개정, 협력매뉴얼 개정)
- 집중협력지역인 대전광역시는 사업설명회 개최(연 1회), 교직원 연수 개최(연 2회, 상시 교차 참여 가능), 전문가 컨설팅 지원(연 1회), 오픈하우스 및 공개수업(연 2회)

－ 지원체계의 강화

- 착수설명회 및 권역별 협의회에 공동 참여, 협력 활성화를 위한 지원활동 추진 및 현장의 협력 독려
- 집중협력지역인 대전광역시 지자체는 지역 내 유보협력추진단을 중심으로 연간지원계획 수립 및 공동 지원활동 추진

－ 시범사업 홍보

- 학부모 대상으로 리플릿 배포, e-소식지 발간, 영차 홈페이지 개정, 협력 매뉴얼 개정
- 집중협력지역인 대전광역시 지자체는 시범기관 학부모 대상의 부모교육 개최(연 1회) 및 시설 지원(유아교육진흥원과 육아종합지원센터 연 2회), 인터넷 신문을 통해 시범사업 홍보 실시

□ 시범사업 협력 성과 분석

- － 시범기관 자체 평가를 통해 6개 협력 영역(기관운영, 시설환경 및 교재교구, 교사, 부모, 예산, 기타)별 성과 분석
- － 시범기관 원장 및 교사와 학부모를 대상으로 한 설문을 분석하여 협력의 필요성, 협력주체 역량, 협력 내용, 성과 및 어려움, 지원체계의 역할, 지속적 협력을 위한 요구 등 분석
- － 심층면담을 통해 협력 과정, 협력 경험, 지원체계 지원 관련한 성과 분석

2. 유치원과 어린이집 협력 시범연구의 개요 및 추진경과

가. 협력 시범연구 개요

□ 기본 추진방향

- 협력을 통해 유아교육과 보육이 상생(win-win) 관계로 발전할 수 있는 협력 유형 발굴 및 개발
- 유치원과 어린이집 중심의 현장 기반 접근으로 아래로부터의 협력을 전개
- 시·도청과 시·도 교육청의 중간 행정체계 협력참여 활성화
- 유치원과 어린이집 협력에 동원 가능한 지역사회 자원의 활용
- 현 제도권 내 실행 가능한 협력 전략 발굴 및 시도
- 객관적인 평가를 통한 유치원과 어린이집의 협력 성과 분석 및 반영

나. 협력 시범연구 추진 경과

□ 1~5차년도 협력 시범연구 추진 경과

- 1차년도(2009년) 기반조성기
유보협력모델 및 체제를 개발하고, 유치원과 어린이집의 협력 가능성을 모색
- 2차년도(2010년) 발전기
소집단 협력형을 추가하여 협력유형을 다양화하고, 지원체계의 역할 강화, 영차매뉴얼 제작, 평가지표 개발
- 3차년도(2011년) 내실화기
협력 내용이 더욱 내실화 있게 운영되도록 영차매뉴얼 배부, 성과지표에 지원체계 관련 항목 추가 개발, 교실 내 교육·보육과정 협력 시도
- 4차년도(2012년) 확산기 I
협력 시범지역(8개) 및 기관수(44개)를 확산하고, 아이디어 공모전, 비참여 기관 홍보활동, 홈페이지, e-소식지 등 홍보 및 확산 활동을 다양화
- 5차년도(2013년) 확산기 II
협력 시범지역(16개) 및 기관수(57개) 확산, 「3-5세 연령별 누리과정」 중심의 협력을 통한 교육·보육의 질적 향상 도모

협력 시범연구 참여주체 및 협력내용

- 시범기관: 프로그램, 기관운영(행정), 시설환경, 교사, 부모참여, 예산 협력
- 지원체계: 업무 효율성을 위한 행정적 지원, 교육·보육활동 지원, 부모 및 교사교육 지원

협력 시범연구 추진 단계

- 계획준비단계→실행단계→평가단계→공유·확산단계

다. 1~5차년도 협력 시범연구 성과

시범기관의 협력 성과

- 유치원과 어린이집의 협력이 처음 시도된 1~3차년도는 이원화된 관리 체계 하에 성공적인 현장 협력이 진행되고, 시범기관, 지원체계, 학부모의 긍정적 동의를 얻은 점이 중요한 성과임.
- 협력이 진행될수록 모든 영역에서 향상된 점수를 나타냈으며, 특히 '교사 협력' 수준이 높아짐.

지원체계의 협력 성과

- 상호 협력기관에 대한 이해를 높이는 계기가 됨.
- 지원체계 자원의 교차 지원 및 공동 교사연수 및 부모교육 실시, 예산 지원 등 현장의 협력 활성화를 지원하는 범위를 확대함.

3. 6차년도 협력 시범연구 운영

가. 6차년도 시범운영 방향

- 지자체 중심의 협력 강화
- 집중협력지역 선정 및 지자체 주도적 협력 강화
- 다양한 컨설팅 기회를 통한 협력의 질적 수준 향상
- 시범참여 협력 쌍의 성과 홍보 및 거점유치원의 역할 도모

나. 6차년도 협력 시범연구 추진과정과 내용

- 계획준비단계: 협력 시범기관 및 집중협력지역 선정, 착수설명회를 통한 6차년도 시범연구 안내
- 실행단계: 시범기관 간 협력 진행 및 지원체계와 육아정책연구소의 협력 지원
- 평가단계: 설문조사 및 심층면담을 통한 협력 과정 평가 및 협력 성과 도출
- 공유·확산단계: 주요 협력사례 및 협력 성과 공유, 확산을 위한 성과물 발간

다. 지자체 지원체계 주도 집중 협력

- 2012~2013년도 협력시범연구 참여 경험을 통해 지원체계 간 소통이 원활한 대전광역시를 집중협력지역으로 선정하여 유아교육과 보육 담당자, 지역 내 각 학계 전문가를 중심으로 '두리하나' 유보협력 추진단을 발족함.
- '두리하나'는 유아교육 및 보육 관련 지원체계가 '둘'이 아닌 '하나' 되어 협력함을 의미함.
- 계획준비, 실행, 평가, 공유·확산단계별 지자체가 지원 가능한 방안을 연간 계획 수립하여 시범기관의 협력 지원을 주도적으로 실시함.

라. 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 구성

- 지속적 협력을 위한 협력매뉴얼 필요성에 대한 현장의 요구를 반영하여 2010년도 협력매뉴얼을 토대로 6차년도까지의 연구를 포함한 협력매뉴얼을 개정하여 발간함.
- 현장에서 쉽게 적용할 수 있도록 협력 내용과 방법 및 유의점을 협력의 추진 단계별로 안내하였으며, 현장에 도움이 되는 구체적 내용과 사진을 수록하여 구성함.
- 개정된 협력매뉴얼은 시범기관 및 지원체계 배포 및 영차 홈페이지와 육아정책연구소 홈페이지에 탑재하여 공유함.

4. 6차년도 협력 시범연구 성과 분석

가. 6차년도 협력 영역별 성과

- 협력 영역별 성과는 지역사회 자원 및 특색활동 실행, 공동 외부활동 계획 등을 포함하는 기타 협력(75.7점), 교사 협력(69.9점) 순으로 높고, 기관운영 협력(66.8점)이 가장 낮음.
- 신규기관(26개)과 기존기관(23개)은 각 81.8점, 84.5점으로 기존기관의 자체 평가 점수가 높았으나 유의한 차이는 없음.

나. 6차년도 협력주체 중심 성과 분석

- 원장과 교사 대상 설문 결과
 - 유치원과 어린이집 모두 서로의 교육 및 보육 내용의 특성과 차이를 이해 하고(3.72점), 이해의 폭이 넓어진 점(3.66점)을 협력의 유익으로 인식함.
 - 협력 지속 및 확산 의사가 68.9%로 높으며, 기관별로는 유치원 55.1%, 어린이집 78.9%로 어린이집의 협력 지속 의사가 상대적으로 높음.
 - 지원체계의 지원 활동 중 개발자료 제공(3.47점), 누리과정 컨설팅 제공(3.44점)의 만족도가 높고, 영차프로젝트 내 지원 활동 중 협력사례집(3.65점), 영차 홈페이지(3.62점)의 만족도가 높음.
 - 협력 지속을 위해 협력매뉴얼이 필요하다고 응답한 비율이 96.6%로, 대부분이 협력매뉴얼의 필요성을 인식함.
- 부모 대상 설문 결과
 - 응답자의 88.5%가 영차프로젝트를 알고 있었고, 상대 기관의 시설 이용 및 누리과정 공유가 유용한 협력활동이라 인식함.
 - 부모는 영차프로젝트에 만족하는 이유로 교육·보육 프로그램의 다양화(62.9%), 영유아 폭넓은 대인관계(56.5%)를 꼽았고, 교육과정 협력을 통한 질 높은 교육·보육 경험 제공(46.5%)에 대해 기대감이 가장 큼.
 - 응답자의 86.5%가 유보 협력활동이 필요하다고 인식하였고, 성공적인 협력을 위해 충분한 협력 내용 안내(62.7%)를 요구함.

다. 지자체 지원체계 주도형 협력 성과

□ 대전지역과 비대전지역 협력 성과 비교

- '지원체계의 지원 확대'를 협력의 유익으로 응답한 경우는 대전(3.56점)이 비대전(3.28점)에 비해 유의하게 높고, '협력을 위한 협력 쌍의 인적자원 충분 정도' 역시 대전(3.69점)이 비대전(3.50점)보다 유의하게 높음.
- 불균형적 협력으로 인한 어려움은 대전(2.80점)이 비대전(3.07점)에 비해 낮았으며, 협력으로 인해 업무가 증가했다고 응답한 비율은 대전(3.69점)이 비대전(3.47점)보다 높음.

□ 심층면담을 통한 협력 성과 분석

- 교사 수준의 유익: 상호기관의 이해 증대를 바탕으로 한 협력의 필요성 인식, 교사 전문성 향상, 정보의 공유로 자원의 이용 확대
- 영유아 수준의 유익: 교육·보육 경험의 확대, 사회성과 인성발달에 기여
- 기관 수준의 유익: 각자의 특색 교류를 통한 상호 보완, 기관의 위상 제고
- 시청 및 교육청에 대한 요구: 직접적인 지원, 예산 지원

□ 대전 지원체계의 의견 수렴을 통한 협력 성과 분석

- 효율적 지원 방법: 균형적인 역할분담, 지자체 중심의 시범기관 선정, 지원체계 자체협의회 개최, 공문서를 통해 업무 공유 및 전달의 체계성 확보
- 시행착오 및 개선점: 기존 방식의 상이함에 대한 사전 논의 부족, 시범기관 선정에서의 미흡함, 사전의 지원 방안 요구도 조사 실시의 필요성, 지자체 중심의 지원 범위 확대, 지원체계 간 지원 수준의 격차 해소
- 지자체 중심 협력의 성과
 - 지원체계: 기관 이해와 상호 정보 교류의 기회 및 유대감 형성을 통한 협조 체제 구성, 상대 지원기관에 대한 이해
 - 시범기관: 심리적인 안정감과 자부심, 지원체계와의 원활한 소통 및 체계적인 안내, 실질적으로 도움이 되는 지원 경험
 - 지역사회: 지역사회의 교육과 보육 발전을 지향하는 지역사회 공동체 구성, 영유아 부모의 다양한 인프라 및 자원 활용 기회

- 지속적인 협력을 위한 영향요인
 - 성공 요인: 지원체계의 적극적 태도, 협력 성과에 대한 믿음, 책임감
 - 저해 요인: 협력 과정에 불가피한 비용 발생, 비용 지원의 한계
 - 확산 요인: 지원체계의 교차 지원 증가, 비참여기관에 홍보, 시범기관 중심의 소규모 멘토링, 자발적인 의지를 가진 기관 독려

5. 유아교육과 보육 협력 성과 및 정착 방안

가. 연구 추진 특징과 영향 요인

□ 2009~2014년 연구 추진경과 및 특징

- 연구를 통해 구축한 협력모형을 발전 및 내실화할 수 있는 지속적인 연구의 필요성이 제기되어 3년에서 6년으로 연구 기간을 연장함.
- 「5세 누리과정」과 「3-5세 연령별 누리과정」의 시행 및 2014년 유보통합 추진 등의 유아교육과 보육의 환경 변화를 반영하여 연구 방향을 수립함.
- 유아교육과 보육 지원체계의 참여를 유도하여 개별 기관 수준 이상의 협력이 이루어지도록 하였으며, 점차 지원체계의 참여와 지원 폭을 확대함.
- 현장에 구체적인 성과물을 제공하기 위해 홈페이지 구축, 협력매뉴얼 발간 및 개정, 협력우수사례집 발간 등 매년 홍보 및 성과 발간물을 심화함.

□ 협력 추진에의 영향 요인

- 촉진 요인
 - 협력 참여자의 열정, 협력적 분위기, 지자체 지원체계의 주도적 참여, 연구자문진의 협력과 지원, 유아교육과 보육 간 균형적 참여, 협력 성과 공유를 통한 동기부여
- 저해 요인
 - 비협력적인 교사 태도, 시범기관 간 불균형적 협력, 교사협의를 위한 시간 확보의 어려움, 일정 조정의 문제, 협력예산 확보의 어려움

나. 유아교육과 보육 협력 지속과 확산을 위한 제언

□ 유아교육과 보육 협력 지속과 확산의 동인

- 지원체계의 교차 지원을 통한 혜택의 범위 확대 및 시범기관과 지원체계 간 연계 강화
- 교육·보육 활동 중심의 협력을 통한 교육·보육의 질 향상 및 교사 전문성 신장
- 상대 기관에 대한 교직원 및 지원체계의 이해 확대 및 기관에 대한 부모의 인식 및 만족도 향상
- 인근 지역의 영유아 간 상호작용의 기회 확대 제공
- 공동 행사 개최 및 지원체계의 지원 공유를 통한 예산 절감

□ 유아교육과 보육 협력 지속과 확산 방안

- 지자체 내 유아교육과 보육의 행정전달 체계와 유아교육과 보육 지원기관, 각 학계 전문가를 중심으로 지원체 구성 및 협력 추진 방법
 - 지원체 중심의 지리적 근접성을 고려한 협력 쌍 선정
 - 지원 가능한 자원을 최대한 고려한 연간 협력지원계획 수립
 - 누리과정 중심의 협력 진행 및 지자체의 협력동기 부여
 - 지원체 주도의 협력 성과 공유 및 평가를 통해 추후 발전적인 협력 모색
- 지원체 주도적 협력의 강점
 - 유아교육과 보육 간 균형적 지원, 계획적인 협력 지원을 통한 효율성 증진, 지역 내 전문가를 포함하여 지역사회 단위의 공감대 형성, 예산 확보 등을 통한 지속적 확산 가능성

다. 유보협력 영차프로젝트와 유보통합

□ 유보통합과 유보협력

- 영유아의 행복과 이익을 최우선으로 하고, 유아교육과 보육의 질적 수준의 향상 및 실행 가능한 부분부터 협력한다는 점에서 유사함.
- 현장을 중심으로 아래로부터 이루어지는 유보협력은 행정 부처 및 정책을 통한 유보통합 추진과정에서 협력적 통합을 위한 실질적인 기초가 됨.

□ 유보통합 후의 유보협력

- 유보협력 과정에서 경험한 지원체계 역할 및 업무분담의 명료화가 지원체계 통합에서 중요한 선결 조건임.
- 유보협력 과정에서도 같이 지자체 지원체 중심의 유치원과 어린이집 협력 네트워크 구축 및 지원 조직 구성이 자연스럽게 이루어질 것임.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

정부가 유아교육과 보육 통합에 대한 지속적인 추진의사를 천명한 가운데 최근 국무조정실을 중심으로 유보 통합을 위한 구체적인 추진계획이 수립되고 있다. 유아교육과 보육의 기능적 유사성과 정책의 효율적 집행(권미경·이윤진·조아라, 2013)을 이유로 통합 방안이 모색되고 있으며, 누리과정으로 교육·보육과정을 공통으로 시행하나, 그 설립목적 및 운영의 제반적인 차이와 교직원, 지원체제 등을 고려할 때 하나의 체계로의 통합은 수월치 않은 과정임에 분명하다.

육아정책연구소에서는 유아교육과 보육에 대한 종합적 정책연구를 수행함을 통해 국가 인적자원 육성에 기여한다는 기관의 설립취지에 부응하여 2006년도부터 현재까지 유보 통합 및 협력 관련 연구를 추진해 오고 있다(권미경 외, 2013). 이 중 2009년부터 진행한 유보협력 '영차프로젝트'는 유아교육과 보육의 발전적 협력 방안을 유치원과 어린이집에서의 현장 적용 중심으로 모색하는 총 6개년의 연속연구이다.

왜 유치원과 어린이집과의 협력 또는 어린이집과 어린이집과의 협력이 아니라 유치원과 어린이집과의 협력이 필요한가? 유치원과 어린이집은 이원화된 행정체제 하에서 그 설립의 목적과 운영 면에서 분명한 차이를 지닌다.

5차년도인 2013년도 연구 결과를 통해서도 유치원과 어린이집의 공통과정 시행으로 원장, 교사, 학부모, 지원체제는 유치원과 어린이집의 강점을 살린 상생적 협력에 대한 필요성을 더욱 강하게 인식하고 있음을 확인할 수 있었다. 유치원 간 또는 어린이집 간의 협력보다도 다른 특성을 지닌 유치원과 어린이집 간의 협력은 서로에 대한 이해를 확장하고, 다름에서 비롯되는 강점에 주목할 수 있고, 인접한 유치원과 어린이집은 서로에게 가장 강력한 지역사회 자원의 역할을 담당할 수 있음도 알 수 있었다. 또한, 두 기관의 협력을 통한 혜택이 영유아와 부모에게 돌아감을 감안할 때 협력의 효과는 지역사회 중심의 양육지원 토대를 강화하고, 궁극적으로 아이기르기 좋은 환경 조성에 기여한다고 할 수 있다. 이는 역으로 보면 지자체가 선도적으로 지역사회 내에서 유치원과 어린이

집 간 협력을 증진함을 통해 양육친화적인 환경 조성을 도모 할 수 있음을 뜻한다. 지자체 주도적 협력을 진행하여, 지역사회 안에서 협력 주체간의 역동성을 파악하고 누리과정 운영 협력의 안착 도모가 필요한 시점이다.

본 연구는 유치원과 어린이집의 협력모델을 개발하고 상생적 협력 방안을 모색하는 6차년도 시범연구이다. 시범연구가 현장 확장 가능성을 타진하는 연구임을 감안할 때, 2014년도는 마지막 6차년도 연구로 연구가 종료된 후에도 유치원과 어린이집의 협력이 현장에서 지속될 수 있는 기반을 조성하는 것이 무엇보다 중요하다. 이에 6차년도는 지자체 주도적 협력을 위해 집중협력지역을 선정하여 유치원과 어린이집 뿐 아니라 시·도청과 시·도교육청, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 같은 지원체계의 효과적 협력을 유도하여 시범연구 종료 후에도 유치원과 어린이집 현장에서 협력이 이어질 수 있는 방안을 모색하고자 한다.

6차년도 연구의 목적은 선행 연구과정에서 구축된 유아교육과 보육 협력 현장모델을 현장 협력으로 적용하고, 협력 성과에 영향을 미치는 요인을 확인함으로써 본 시범사업의 종료 후에도 지자체 주도적인 또는 성공적 협력경험으로 동기화된 유치원과 어린이집 협력이 지속될 수 있는 기반을 조성함에 있다.

유아교육과 보육의 협력모델을 개발하고 적용하는 본 연구는 유아교육과 보육이 지닌 강점과 차이를 파악하고 상호 이해를 바탕으로 현장 중심의 조화로운 협력 방향을 설정해갈 수 있다는 의의를 지닌다.

2. 연구내용

6차년도 연속과제인 유아교육과 보육 협력 시범연구(VI)는 연속성의 유지를 위해 5차년도까지의 협력모형에 따른 현장협력을 지속하면서, 선행연구와의 차별성 확보를 위해 시범연구 종료 후 지자체 중심의 협력확산이 가능할 수 있도록 지자체의 지원체계 주도적인 협력을 추진한다. 또한 연구를 마무리하는 시점에서 전체 연구에 대한 성과를 고찰하고자 한다.

이를 위한 6차년도 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 유아교육과 보육협력을 위한 모형이 구축되는 과정으로 2009년부터 2013년까지 진행해온 유아교육과 보육 협력모델 적용 시범연구의 추진과정과

성과를 분석하였다. 2009년 기반조성기, 2010년 발전기, 2011년 내실화기, 2012년 확산기 I, 2013년 확산기 II, 2014년 정착기로 명명한 연구 진행과정의 특징과 성과를 고찰한다.

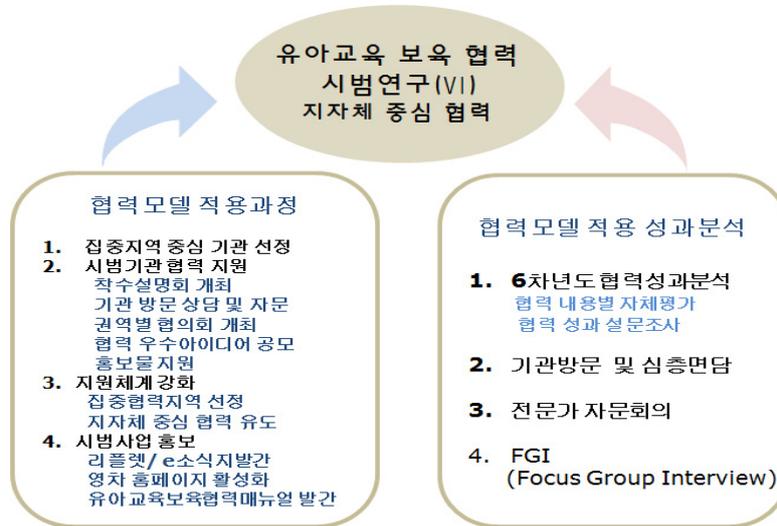
둘째, 6차년도 시범기관 간 협력을 진행한다. 본 연구는 일반적인 정책연구와 달리 시범에 참여하는 유치원과 어린이집 현장의 협력 진행을 통해 도출되는 성과를 분석하는 특성을 지녀 일련의 협력진행 과정이 중요한 연구내용의 일부이다. 본 연구의 협력 추진과정을 계획준비 단계에서 실행단계, 평가단계, 성과의 공유와 확산 단계로 구분하여 각 단계마다 연구진과 지원체계가 시범참여기관의 협력을 적절히 지원한다. 특히 6차년도는 향후 협력의 지속성 확보를 위한 노력으로 지자체 중심의 협력을 진행하고, 협력매뉴얼을 재구성한다. 본 연구 2차년도인 2010년에 협력매뉴얼을 구성하였으나, 그동안 축적된 협력 성과 분석을 토대로 협력 주체간의 역할을 명료화하여 연구종료 후에도 자발적 협력을 쉽게 안내하는 매뉴얼의 개정이 필요하기 때문이다.

셋째, 6차년도 시범 참여기관 유보 협력 성과를 분석한다. 협력 진행 후 성과에 대한 누리과정 운영협력 중심 6개 협력 영역의 시범 참여기관 자체 평가와 참여 부모의 평가에 기초하여 분석한다. 6차년도 중점과제인 지자체 중심 협력의 성과를 고찰한다.

넷째, 유보협력 현장 협력정착 방안을 제시한다. 성공적인 협력 경험에 기초한 자발적인 협력이 지자체 주도로 유지될 수 있는 방안을 모색한다.

3. 연구방법

일반적인 정책연구들이 현상을 파악하고 그 현상에 적절한 정책방안을 제시하는 것에 반해 본 연구는 협력모델의 현장 적용 연구로 이상적인 유아교육과 보육의 협력모델을 도출하기 위하여 협력을 진행하는 과정과 그를 통해 도출된 협력 성과를 분석하는 두 가지 과정으로 이루어진다. 즉, 유치원과 어린이집 중 시범협력 기관을 선정하여 협력 쌍을 구성하고, 교육·보육과정을 중심으로 협력 쌍 간의 협력을 진행하여 협력모델을 적용하는 일련의 과정과 그 협력모델을 적용한 성과를 수집하고 분석하는 과정이라는 두 가지 측면을 연구방법으로 모두 포함한다.



[그림 1-3-1] 유아교육과 보육협력모델 적용 시범연구(VI) 연구방법

협력모델 적용 과정으로의 연구방법은 6차년도 협력내용으로 구성하여 3장에서 기술하며, 여기서는 성과분석 과정으로의 연구방법을 제시한다.

가. 조사연구

2014년도 6차 영차프로젝트의 협력 성과 분석은 유치원과 어린이집의 원장 및 교사와 영차프로젝트 참여 영유아의 학부모를 대상으로 협력 성과 도출을 위한 설문조사를 통해 이루어졌다.

1) 설문조사 절차 및 시기

조사에 앞서 구성된 설문내용과 조사절차에 대한 육아정책연구소의 IRB 심의를 통해 조사대상에 대한 연구윤리에 위배됨이 없음과 개인정보 보호를 위한 위반이 없음을 확인 받았다. 설문조사는 전체 49개 시범협력 참여기관의 원장과 교사 전체와 각 기관의 재원 영유아 부모 20명을 대상으로 2014년 8월 27일부터 9월 20일까지 이루어졌다. 원장 및 교사용 설문지, 재원 영유아 부모용 설문지, 설문에 대한 서면동의서, 회수용 봉투와 답례품을 동봉하여 기관으로 일괄

발송 하였고, 응답자가 응답 후 봉인한 설문지는 기관을 통해 수거하는 방법으로 진행하였다.

2) 설문조사 대상

수거된 설문자료 중 불성실한 응답을 제외하고 원장 및 교사용 385개, 부모용 824개가 최종분석에 사용되었다. 본 설문조사에 참여한 응답자 특성은 다음 <표 I-3-1>과 같다.

<표 I-3-1> 응답자 특성

단위:%(명)

원장 및 교사		비율(수)	부모		비율(수)
전체		100.0(385)	전체		100.0(824)
소속기관	유치원	42.1(162)	거주지역	대도시	56.1(462)
	어린이집	57.7(222)		중소도시	34.8(287)
	무응답	0.2(1)		읍면지역	9.1(75)
직위	유치원장/원감	7.0(27)	취원기관	유치원	49.9(411)
	어린이집원장/원감	5.2(20)		어린이집	50.1(413)
	유치원 교사	34.8(134)	이동과의 관계	아버지	7.5(62)
	어린이집 교사	48.6(187)		어머니	90.9(749)
	무응답	4.4(17)		할아버지	0.2(2)
할머니				0.8(9)	
기타	0.4(2)				
연령	20대	55.1(212)	자녀 연령	2세 이하	1.4(12)
	30대	16.9(65)		3세	11.7(96)
	40대	11.4(44)		4세	24.0(198)
	50대 이상	7.0(27)		5세	42.4(349)
	무응답	9.6(37)		6세 이상	18.1(149)
				무응답	2.4(20)
영차 참여기간	1년	57.4(221)	응답자 연령	20대	4.0(33)
	2년	22.3(86)		30대	71.0(585)
	3년	5.5(21)		40대	21.8(180)
	무응답	14.8(57)		50대 이상	2.1(17)
			무응답	1.1(9)	
	응답자 성별	남	12.1(100)	응답자 성별	남
여		87.9(724)	여		87.9(724)

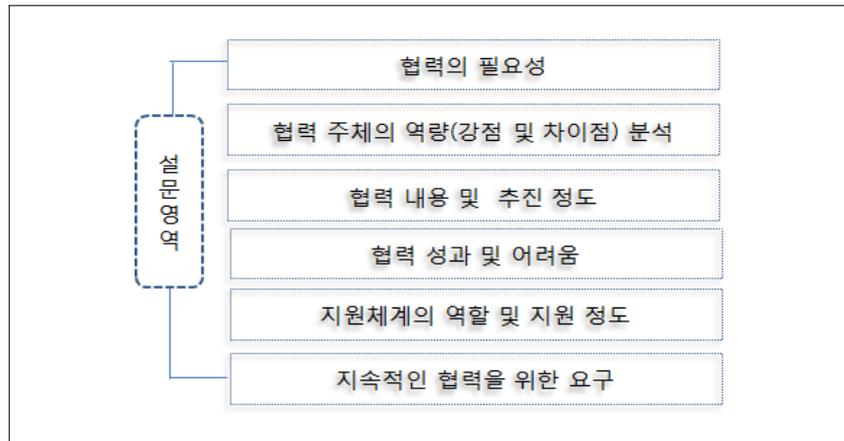
설문조사에 참여한 영차프로젝트 참여기관의 원장/원감, 교사는 총 385명으로 소속기관이 유치원인 경우는 42.1%, 어린이집인 경우는 57.7%이다. 직위를

중심으로 보면 원장 및 원감이 12.2%, 교사가 83.4%이다. 연령은 20대가 가장 많았고, 영차프로젝트에 처음 참여하는 경우가 57.4%이며, 2년 이상 참여하는 경우는 27.8%이다.

설문에 참여한 부모는 총 824명이며, 자녀 재원기관을 중심으로 살펴보면 유치원 49.9%와 어린이집 50.1%이다. 협력 성과 설문에 협조한 학부모의 비율은 30대 어머니가 가장 높게 나타났다. 자녀가 다니는 유치원과 어린이집의 소재지는 읍·면 단위지역보다 도시지역의 비중이 높았고, 영유아의 연령대는 5세 유아 자녀 부모의 응답참여가 42.4%로 가장 높았다.

3) 설문조사 내용

6차년도 협력 성과 도출을 위한 설문 문항의 내용은 [그림 I-3-2]와 같다. 각각의 설문내용은 응답자 특성 즉 유치원과 어린이집 원장 및 교사와 학부모에 따라서 질문 내용이 다소 다르나 가능한 동일한 영역으로 구성하였다.



[그림 I-3-2] 유치원과 어린이집 협력 성과 설문 영역

구체적인 내용으로는 협력의 필요성(인지여부), 협력 주체의 역량(강점 및 차이점), 협력 내용 및 추진정도, 협력 성과 및 어려움, 지원체계의 역할 및 지원 정도, 지속적인 협력을 위한 필요 요건 등이다.

〈표 1-3-2〉 설문조사 내용

조사항목	세부내용	
시범 기관 원장 및 교사 대상	참여기관 일반특성	- 기관 특성: 설립유형 - 원장 및 교사: 직위, 연령, 교육·보육경력 - 영차 참여기간
	참여자 개인 성향	- 자발성, 전문성, 주도성
	협력 필요성 인식	- 필요성, 협력 기여도 인지
	협력기관 상황	- 신뢰 형성, 지리적 근접성, 공유자원의 충분정도 - 어려움 인지
	강점 이해	- 유치원과 어린이집의 강점 요소
	협력 유익과 어려움	- 유치원과 어린이집 간 협력으로 인한 유익 - 협력과정 어려움
	협력 동인의 실현	- 기관이 지닌 강점 발휘 - 기관이 필요로 하는 도움 영역에의 지원여부
	협력 지속 의사	- 지속 추진 의사/협력 권유 의사
	협력에 대한 평가	- 협력 영역에 대한 부분 평가 - 6개 중점영역에 대한 영역별 추진 정도/성과 정도
	협력주제	- 협력 적절 주제/실제 협력한 주제
	지원체계 지원	- 지원체계로부터 받은 조력에 대한 평가 - 지원정도/도움정도
	협력 진행 내용 평가	- 착수설명회부터 결과보고회까지 경과에 대한 평가
협력 활성화 요인	- 협력 활성화를 위한 제언	
협력매뉴얼 요구	- 매뉴얼 필요, 배포 방법에 대한 의견 수렴	
부모 대상	일반특성	- 성별, 연령, 자녀 연령, 자녀 재원기관, 아동과의 관계, 거주지역
	유보협력 영차 인지	- 인지정도, 인지경로, 협력내용
	협력 필요성 인식	- 필요성, 이유
	강점 이해	- 유치원과 어린이집의 강점 요소
	협력활동	- 참여한 협력활동/유용하게 느낀 협력활동
	협력 만족도	- 협력 만족정도/만족 이유/불만족 이유
	협력 효과	- 협력으로 인한 효과
	협력 지속 의사	- 지속 추진 의사/협력 권유 의사
	협력에 대한 평가	- 기타 협력 영역에 대한 부분
협력 활성화 방안	- 협력 활성화를 위한 제언	

나. 기관 방문 및 심층면담

시범기관이 추진하고 있는 협력 진행 과정 및 지원체계의 협력 지원에 대한 현장의 목소리를 듣기 위해 대전 시범기관 20곳에 방문하여 심층면담을 실시하

였다. 기관 방문 및 면담에는 교육청 장학사와 유아교육진흥원 교육연구사, 육아종합지원센터장과 보육전문요원이 팀별로 동행하였으며, 교차로 상대 기관을 방문하는 기회를 가졌다. 기관 별 면담 참여자는 원장과 원감, 영차 담당 교사들이며, 총 참여 인원은 원장(원감) 21명, 교사 29명이다.

〈표 1-3-3〉 심층면담 일정 및 참석 인원

	1차	2차	3차	4차
일시	7/8	7/8	7/15	7/15
대상	산내유치원	새싹나라유치원	대전비래초병설유치원	문지유치원
	삼문사유치원	대전목상초병설유치원	대전가양유치원	대전도안초병설유치원
	대전산성초병설유치원	대전삼천초병설유치원	가양어린이집	대전청사아람어린이집
	대전근로복지공단 어린이집	사이언스신성어린이집	캔키즈어린이집	사이언스대덕어린이집
	새동어린이집	좋은생각어린이집	법동복지관어린이집	푸른샘어린이집
참석 인원	원장(원감) 6명 교사 8명	원장(원감) 5명 교사 7명	원장(원감) 6명 교사 6명	원장(원감) 4명 교사 8명
	육아종합지원센터장	교육청 장학사	유아교육진흥원 교육연구사	육아종합지원센터 보육전문요원

주: 병설유치원의 경우 원감의 원장 역할 대행이 많으므로, 원장과 원감을 같은 수준으로 구분함.

심층면담은 협력 진행 과정, 협력 경험, 지원체계의 협력 지원과 관련하여 이루어졌다. 지원체계의 협력 지원에 대한 현장의 요구와 의견은 면담에 동행한 지원체계와 함께 논의되어 면담 이후 협력 지원에 반영하였다.

〈표 1-3-4〉 심층면담 내용

질문 내용	
협력 진행 과정	<ul style="list-style-type: none"> - 협력 분야 별(기관운영, 예산, 시설환경, 프로그램, 교사, 부모) 협력 추진 내용 - 향후 협력 계획
협력 경험	<ul style="list-style-type: none"> - 협력을 통해 좋아진 점(교사, 영유아, 기관 수준에서) - 협력 과정에서의 어려움 - 체감하는 유치원과 어린이집 협력의 성과 - 홈페이지 활용도
지원체계의 협력 지원	<ul style="list-style-type: none"> - 협력을 위해 각 지원체계(시청 및 교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터)로부터 필요로 하는 지원

다. 협의회 개최

시범기관장 및 교사, 지원체계를 대상으로 유치원과 어린이집의 협력 성과를 공유하고, 협력의 확산 및 정착을 위한 방안 의견 수렴을 위한 협의회를 권역별로 2회씩 총 8회 실시하였다. 또한 대전지역은 '두리하나'¹⁾ 지원체계와 집단면담 3회, 서면을 통한 협의를 2회 실시하였다.

라. 자문회의 개최

연구의 방향 설정, 설문지 검토, 지속적인 협력을 위한 정책방안에 대한 자문을 얻기 위하여 선행연구진과 유아교육, 보육 전문가를 중심으로 자문회의를 3회 실시하였다. 또한 매뉴얼 개정 내용에 대한 적절성을 검토받기 위하여 영차 프로젝트에 3년간 참여한 시범기관장으로부터 자문의견을 받았다.

마. 집단면담(Focus Group Interview)

연구 진행과정의 어려움이나 갈등 요인, 협력의 저해 요인과 활성화 요인 등을 파악하기 위하여 대전광역시 지원체계인 시청 보육담당자, 교육청 유아교육 담당 장학사, 유아교육진흥원 원장, 육아종합지원센터장 등을 대상으로 FGI를 실시하였다. 이를 통해 6차년도 협력의 중심을 이루는 대전광역시 지자체의 협력 양상을 분석하였다.

〈표 1-3-5〉 집단면담 추진내용

일시	면담내용
2014. 2.	- 지자체 중심 유보협력의 가능성 - 지자체 중심 유보협력 지원체 구성의 필요성
2014. 7	- 지자체 중심 유보협력 추진과정의 어려움과 그 해결방안 - 2015년 추진 방안과 예산확보 방안 모색
2014. 10	- 지자체 중심 유보협력 저해요인, 활성화요인

1) 2014년 대전광역시는 유치원과 어린이집의 협력을 도모하여 지자체의 양육환경 증진을 목표로 본 연구인 영차프로젝트를 지자체 사업화 한 '두리하나' 사업을 착수하였다.

4. 선행연구

본 연구는 현장 참여를 토대로 유아교육과 보육 협력 모형의 적용을 시범적으로 운영하는 연구로 1차년도에서 5차년도까지의 본 연구 이외에 유사한 선행연구는 찾기 힘들다. 최근 본 연구가 지닌 시범기관, 지자체, 지원체계, 연구진의 유기적인 협력과정이라는 부분에 초점을 두고, 협력 과정에 나타나는 역동성 분석을 위해 협력적 네트워크 분석 이론을 접목하려는 시도²⁾가 이루어지고 있다.

가. 유아교육과 보육 협력모형 적용 시범연구

6개년 연속 연구인 본 연구의 5차년도까지의 연구는 유아교육과 보육 환경의 변화에 따라 다음과 같이 차별화하여 적합한 협력모형을 도출하기 위해 노력하였다. 선행연구의 자세한 내용은 2장에서 검토하므로 간략하게 연도별 중점추진 사항을 살펴보면 다음과 같다.

- 1차년도(2009)는 기반조성기로 명명한 착수시기로 시범연구의 기초 조성을 위하여 유보협력 실행 모델을 개발하고, 시범기관을 선정하여 모델 적용을 시도하였다. 특히 유보협력 기초선 평가에 주력하였다(문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내, 2009).
- 2차년도(2010)는 발전기로 협력 프로그램과 교사 협력 강화에 주력하였고, 협력 쌍의 구성에 소집단 협력형을 추가하였다. 유보협력 영차매뉴얼을 개발하여 보급하였다. 시범지역 공무원 연수 강화와 유보협력 사례의 공유, 확산 및 홍보 확대에 주안점을 두었다(문무경·이정원·황해익·문혁준·김문정, 2010)
- 3차년도(2011)는 내실화기로 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용을 모색하고, 시범기관 자체평가를 도입하여 성과를 평가하기 시작하였다. 지원체계로서의 시·도·군청과 교육청의 협력 실행계획 수립 및 성과평가를 하였다. 영차컨설팅 패키지를 개발하였고 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화를 중심으로 추진하였다(문무경·황해익·문혁준·김문정·김혜진, 2011).

2) 성균관대학교 SSK저출산고령화연구단의 주도로 본 연구인 영차프로젝트의 협력적 네트워크에 대한 분석이 진행 중임.

- 4차년도(2012)는 시범사업을 확산하기 위하여 확산기로 명명하고 시범지역을 8개 지역으로 확대하였다. 유보협력 유형별 협력 전개 과정상의 특징을 파악하고 유형별 협력의 양상을 비교하였다. 시범기관 유보협력 성과를 유보협력 영역별, 지역별, 유형별 성과로 세분화하여 파악하였다. 시범지역 행정지원체계의 유보협력 성과를 분석하고 유보협력의 활성화를 위한 5차년도(2013) 과제와 실천 전략을 제시하였다(문무경·권미경·오유정·황지영, 2012).
- 5차년도(2013)는 확산기Ⅱ로 시범지역을 16개 지역으로 확대하여, 전체 57개 협력기관이 참여하였고, 지역적 근접성을 중심으로 4개 권역을 구성하여 협력하였다. 2013년 시행된 국가수준의 공동과정인 「3·5세 연령별 누리과정」을 중심으로 시범 참여기관과 지원체계가 협력하는 모형을 도출하였다(권미경·이윤진·조아라, 2013).

각 년도의 협력추진결과를 6차년도 연구계획과 수행에 반영하여 2014년도 연구는 선행연구와의 연속선상에서 본 연구가 축적해 온 협력방안과 모형을 적용하여 유치원과 어린이집 현장 협력의 정착방안을 모색한다.

나. 유아교육과 보육 협력 분석 모형

본 연구가 지향하는 상생적 협력과정에 주목하여 유치원과 어린이집 협력주체와 지원체계의 행정 기관 간의 관계를 협력적 거버넌스의 이론적 틀로 분석하는 연구³⁾가 이루어지고 있다.

행정학에서 주로 사용하는 협력적 거버넌스(collaborative governance)의 개념은 서로 다른 조직의 협력을 활성화하기 위해 전반적인 과정을 분석하는 틀로 활용된다. 협력적 거버넌스란 “공공기관이 주도하는 자율적인 조직과 행위자 사이의 의도적이며 구조화된 상호작용으로, 계층제, 네트워크 및 시장 등 3가지 사회적 조정양식의 최적의 조합을 통한 자율적인 행위자와 조직들 사이의 다양한 형태의 협력을 활용하여 기존의 조직적 경계와 정책을 초월하여 새로운 공공가치를 창조하는 사회문제 해결방식”이라고 정의된다(이명석·배재현·양세진, 2009:4). 이명석 외(2009)는 협력적 거버넌스의 특징이 정부조직과 사회구성원의 수평적인 협력에 있으며, 이에 따라 기존 조직의 틀에서 벗어난 혁신이 수월하고, 신속성 및 유연성을 확보할 수 있는 등의 장점을 갖는다고 하였다.

3) 성균관대학교 SKK저출산고령화연구단이 진행 중임.

성균관대학교 SKK저출산고령화연구단은 5차년도까지의 연구보고서를 토대로 영차프로젝트의 협력성공을 위한 네트워크의 설계와 협력적 네트워크 관리의 두 가지 역할을 중심으로 분석의 틀을 구성하고, 분석하였다. 협력적 네트워크의 설계를 위해 공공가치 강조, 다양한 자원과 수단 활용, 적절한 파트너 선택, 적절한 네트워크 형태 결정, 적절한 네트워크 통합관리자 선택이라는 요소를 강조하였고, 협력적 네트워크의 관리를 위해서는 의사소통 채널 구축, 업무조정, 관계구축, 책무성 확보가 관건임을 제시하였다. 이는 유아교육과 보육의 협력적 네트워크를 활성화하기 위한 협력과정 요소를 분석적으로 이해하는데 시사점을 제공한다.

5. 용어의 정의

본 연구는 영차프로젝트로 명명된 유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구로 총 6차년으로 계획, 추진되었다. 본 연구를 통해 유치원과 어린이집의 강점을 살린 상생적인 협력을 추진하면서 사용되는 용어는 다음과 같이 정의한다.

‘유치원과 어린이집의 협력’이란 서로 다른 행정체계(교육부, 보건복지부)와 설립 목적(유아기 발달을 지원하는 교육제공, 영유아기 발달에 적합한 대리양육지원)을 지닌 유치원과 어린이집 고유의 특성을 그대로 인정하면서 현재 이원화된 제도 틀 안에서 가능한 상호교류와 지원이 이루어지는 일련의 과정을 의미한다(권미경 외, 2013:22). 이는 구체적으로 인적 또는 물적 자원의 공유, 정보의 공유, 지원의 공유를 내용으로 한다.

‘협력 영역’이란 협력이 이루어지는 실제적 부분으로 유치원과 어린이집의 공통과정인 누리과정에 근거한 프로그램, 기관운영(행정), 시설환경, 교사, 부모참여, 예산 협력의 여섯 영역으로 구분한다.

‘지원체계’란 협력을 이루는 유치원과 어린이집을 지원하는 기관들을 총칭하는 개념으로 행정적으로 관장하는 중앙의 교육부 유아교육과와 보건복지부 보육정책과, 시·도청 보육 담당, 시·도교육청 유아교육 담당자와 지원기관으로 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등을 포함한다(권미경 외, 2013:22).

‘협력주체’란 유치원과 어린이집의 실제적 협력 단위로 시범기관의 원장과 교사, 학부모와 영유아, 지원체계를 뜻한다(권미경 외, 2013:22).

‘지자체 지원체계 주도적 협력’이란 본 연구소(영차프로젝트)가 주도하는 유아 교육과 보육 협력모델 적용 시범연구가 종료된 후에도 유치원과 어린이집 간의 협력이 현장에서 지속되기 위해 지자체가 협력의 주체가 되어 기관의 선정, 예산의 지원, 협력동기를 부여하여 협력을 활성화함을 의미한다.

II. 유치원과 어린이집 협력 시범연구의 개요 및 추진경과

본 장에서는 협력 시범연구의 기획 의도와 목적, 영차프로젝트라는 현장 연구의 의미와 기본방향을 담아 연구의 배경과 연구 주제를 소개하였다. 2014년까지 6년 동안 추진하여 온 연속 연구로 그 간의 추진과정을 연도별로 종합적으로 고찰하였다. 이와 더불어 6차년도 연구의 토대가 된 2009년의 1차부터 2013년 5차 시범연구까지 추진 성과를 분석하였다.

1. 협력 시범연구 개요

본 연구는 육아정책연구소의 설립 초기부터 유아교육과 보육의 통합의 관점에서 진행하였던 여러 연구(이옥 외, 2006; 문무경 외, 2007; 유희정 외, 2008) 결과에 기초하여 현장 적용 가능성을 찾고자 기획되었다. 또한 유아교육과 보육의 통합이 지닐 수 있는 효과에 주목하고, 이원화된 상황을 고려한 실제적인 협력 방안을 도출하기 위함이다.

유치원과 어린이집 협력 시범연구⁴⁾는 현행 교육과 보육으로 이원화된 행정체계를 협력이라는 큰 틀 속에서 상호 신뢰를 바탕으로 한 유치원과 어린이집의 협력을 통해, 장점을 극대화하고 단점을 최소화하여 상생의 가치를 높이고자 하는 데 주된 목적을 두고 있다.

가. 협력 시범연구 ‘영차프로젝트’의 의미

유치원과 어린이집의 협력 시범연구는 대한민국 영유아의 행복한 삶이라는 대전제를 달성하기 위한 노력에서 시작되었다. 갈등이 아닌 상호 지원적인 유아교육과 보육의 관계 모색을 위해 협력을 통한 유치원과 어린이집, 지자체 및 유관 기관들의 역할을 정립하고 그 속에서 이루어지는 다양한 협력모델들을 제시

4) 본 연구는 현장 협력 연구로 ‘영차프로젝트’로 명명하고 추진해 옴.

하여 효과적인 협력의 방향성을 제공하는 것이 본 시범연구의 목적이다. 본 시범연구는 유치원과 어린이집, 그리고 각각의 지원체계들의 응집력을 높이면서 효과적인 진행을 위해 ‘영차프로젝트’로 명명하였다(문무경·권미경·오유정·황지영, 2012:24).

‘영차’는 두 가지의 의미를 지닌다. 먼저 ‘영차’라는 소리는 사람들이 공동의 목표 달성을 위하여 함께 힘을 결집하고자 할 때 내는 소리, ‘영차’이다(권미경 외, 2013:25). 이는 협력이라는 큰 틀 속에 유치원, 어린이집, 그리고 이들을 지원하는 각각의 지자체와 유관기관들이 영유아의 행복과 이익이라는 ‘대의’를 달성하기 위해 힘을 결집하고자 한다는 의미를 내포한다(문무경 외, 2012:24). 즉, 유아교육과 보육이 함께 힘을 모아 한 방향인 영유아의 행복과 이익을 추구하고자 하는 것이 마치 줄다리기 할 때 힘을 모으는 소리 같아 ‘영차’에 비유한 것이다.

다음으로 문자로서의 ‘영차’는 ‘제로화(0)’와 ‘차이’의 합성어이다(권미경 외, 2013:25). 즉 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원이나 어린이집의 서비스 질의 격차를 ‘제로화(0)’ 한다는 의미를 가진다(문무경 외, 2012:24). 이는 현행 이원화된 행정체제로 인한 어려움과 불편함을 상호 협력이라는 큰 틀 속에서 유치원과 어린이집이 서로의 장점을 나누고 각자의 특성을 공유함으로써 궁극적으로 영유아에게 제공되는 서비스 질의 격차가 발생하지 않도록 한다는 것이다.



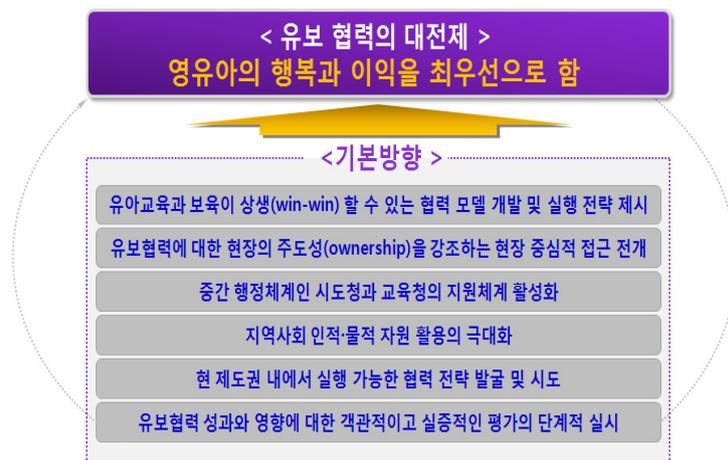
자료: 문무경 외(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV). p. 24. [그림 II-2-1] 인용.

[그림 II-1-1] ‘영차’ 프로젝트에서의 ‘영차’ 의미

본 시범연구의 이름인 ‘영차’가 갖는 의미는 궁극적으로 공통과정인 누리과정의 도입 취지와 유사하다. 누리과정 도입의 궁극적인 목표가 생애 출발선 상의 평등보장이라는 점을 고려할 때, 영유아가 교육 혹은 보육이라는 서비스를 처음 경험하는 시발점에서부터 서비스 질의 격차를 없애겠다는 의지를 표명한 것으로 곧 본 시범연구가 추구하는 ‘영차’의 의미와 그 맥을 같이 한다고 볼 수 있다.

나. 협력 시범연구의 기본 방향⁵⁾

유아교육과 보육의 협력을 유치원과 어린이집이라는 현장을 중심으로 추진하는 시범연구인 영차프로젝트의 기본방향은 [그림 II-1-2]와 같다.



자료: 문무경 외(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV). p 21. [그림 II-1-1] 인용.

[그림 II-1-2] 유치원과 어린이집 협력 영차프로젝트의 기본 방향

첫째, 유아교육과 보육이 경쟁적 관계가 아닌 협력을 통한 상생(win-win)의 관계로 발전하고, 이를 가능하게 하는 다양한 협력 유형을 발굴하고 이를 시행하는 협력 체계를 개발한다. 이런 취지에 따라 유치원과 어린이집이 1:1 기관협

5) 본 연구는 6차년 동안 추진하여 온 연속과제로 연구의 기본방향은 1차년도부터 일관되게 유지하여옴. 기본방향은 1차년도 연구인 ‘유아교육과 보육의 협력 및 통합체제 시범적용연구(문무경 외, 2009)’의 III장에서 일부 발췌하여 정리함.

력, 여러 기관이 함께하는 소규모 협력네트워크 구성, 기관·지역별 특성을 반영한 기관협력 구성 등 여러 협력유형을 발굴하고 이를 지지할 수 있는 효율적인 협력체계 구성 방안을 모색한다.

둘째, 유치원과 어린이집의 협력에 있어 현장의 주도성 또는 주인의식(ownership)을 강조한다. 이는 교육부와 보건복지부 등 행정전달체계의 통합을 통한 접근(top-down approach)인 위로부터의 통합이 아닌 유치원과 어린이집으로부터의 현장 중심적 접근(bottom-up approach)으로 협력을 전개함을 의미한다. 협력은 자발성·책무성을 가질 때 효과적으로 이루어진다. 본 연구는 유아교육과 보육현장의 주체인 영유아, 교사, 부모와 가장 빈번하고 밀접하게 상호교류가 이루어지고 직접적인 실천이 이루어지는 현장인 유치원과 어린이집은 본 시범연구의 핵심적 주체가 된다. 따라서 유치원과 어린이집의 교사, 영유아, 부모들이 단순히 연구 참여자가 아닌 주인이 될 수 있도록 자발적 협력을 위한 동기 부여의 노력을 지속적으로 기울인다.

셋째, 중간 행정체계, 즉 유아교육과 보육 업무를 담당하는 시·도청과 시·도교육청 등 지원체계의 협력참여를 활성화시킨다. 현행 행정·법적인 체계를 유지하면서 협력을 원활하게 진행하기 위해서는 유치원과 어린이집을 담당하고 지원하는 지방자치단체, 지역교육지원청과 유관 기관 등 지원체계들 간의 상호 이해와 협조가 필수적이다. 따라서 본 시범연구는 매해 연구를 시작하는 이전 단계에서부터 마무리 단계까지 지원체계의 역할을 강조하고 이들을 지지하는 노력을 기울이면서 단순한 관찰자 혹은 지원자가 아닌 시범연구의 또 다른 중요한 한 축으로 주도적인 역할을 담당해야 함을 강조한다.

넷째, 유치원과 어린이집의 협력을 위하여 동원 가능한 지역사회 자원을 최대한 활용한다. 유치원은 유치원대로 어린이집은 어린이집대로 그 지역사회 안에서의 네트워크를 가지고 있다. 이를 공유함으로써 상생적인 효과를 발생시킬 수 있음에 주목한다. 이를 통해 동일 연령대 영유아의 발달을 지원하는 유치원과 어린이집은 서로에게 가장 강력한 지역사회 자원이 될 수 있음을 확인한다.

다섯째, 현 제도권 내에서 실행 가능한 협력 전략을 발굴하고 시도한다. 현재의 이원화되어 있는 행정체계와, 법과 규정의 범위 내에서 협력 가능한 사안들을 추출하고 이를 공동으로 해결할 수 있는 전략을 모색, 실천한다. 현행 법령과 행정정적 관리 전달체계가 상이한 것으로 인한 협력의 어려움은 여전히 존재하고 있으나, 유치원과 어린이집에서 협력을 위해 필요한 지원체계의 공조는

각각의 지원체계에 협조를 요청하여 그 실행 가능성을 타진한다

여섯째, 유치원과 어린이집의 협력 성과와 영향을 제대로 파악할 수 있도록 보다 객관적인 평가를 실시한다. 협력 성과와 그에 영향을 미치는 요인들을 분석하는 평가는 차기년도 시범연구 사업을 위한 개선안을 마련하기 위해 매우 중요한 요소이다. 시범연구를 진행한 후에는 다양한 평가 요소를 고려하여 협력 성과를 분석하고 이를 추후 연구에 반영한다.

2. 협력 시범연구 추진 경과

협력 시범연구는 2009년 1차년도 협력 시범연구를 시작으로 2014년 현재 6차 협력 시범연구에 이르기까지 다양한 협력모델과 협력을 위한 성공요인을 찾기 위해 매해 차별화된 내용, 방법과 전략으로 진행되었다.

협력 시범연구의 추진경과를 도식화하면 다음 [그림 II-2-1]과 같다.



자료: 1) 문무경 외(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV). p. 12. [그림 I-1-1]에 기초하여 추가 구성함.

2) 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 p. 10 [그림 1-2]임.

[그림 II-2-1] 영차프로젝트 6개년 추진경과

이는 시범연구를 착수한 2009년에 설립하였던 계획에서 비롯되었으나 해를 거듭하면서 현장의 요구에 따라 구체화하고, 유아교육과 보육 관련 환경의 변화에 따라 차별화하여 온 결과이다.

가. 협력 시범연구 추진 배경과 연구주제

이원화된 유아교육과 보육의 통합에 대한 연구들의 현장 실행 연구로 계획 추진하게 된 본 시범연구는 2009년도 협력 시범연구가 시작되면서 초기 3개년은 현행 법적, 행정·재정적인 관리 체계 하에서 유치원과 어린이집의 협력가능성을 모색하고 이를 실행할 수 있는 전략을 구체적으로 적용하고 마련하는 것을 목적으로 하였다(문무경 외, 2009). 따라서 1차년도는 유치원과 어린이집 협력을 위한 기반조성이었고, 2차년도인 2010년은 발전기, 3차년도인 2011년은 내실화기로 진행되었다. 무엇보다도 다양한 형태의 유치원과 어린이집 협력 쌍을 통한 협력의 가능성과 효과성을 분석하였다. 2009~2011년의 초기 3개년 협력 시범연구는 유치원과 어린이집의 성공적인 협력사례를 발굴하고, 이를 지지할 수 있는 정책들을 제안하였다.

2012~2013년은 초기 3개년의 결과를 바탕으로 협력 시범연구를 지역적으로 보다 확대하여 적용한 확산기이다. 시범연구가 지역적으로 확대됨으로써 농·어촌의 지역적 특성이 반영된 연구가 보다 활성화되면서 지방자치단체, 교육지원청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등 지역에 있는 유관 기관들의 지원체계로서의 역할이 보다 강조되었다.

연구주제는 연구제목을 통해서 그 변화를 읽을 수 있다. 2009년에는 선행연구에 기초한 통합적용 방안을 모색하였으므로 ‘유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용연구(문무경 외, 2009)’, 2010년에는 협력 시범연구를 ‘영차’라는 프로젝트로 명명하고 현장적용 활성화에 중점을 두었고, 통합이라는 용어 사용에 대한 거부감을 반영하여 ‘유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범적용의 과정 및 성과분석(Ⅱ)(문무경 외, 2010)’으로, 2011년에는 2010년 연구와 차별화를 성과의 도출과정으로 모색하여 ‘유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범연구의 성과분석(Ⅲ)(문무경 외, 2011)’으로 추진한 것이다. 2012년에는 시범지역을 전국 규모로 확산하여 협력 시행 가능성을 타진하였으므로 ‘유아교육과 보육 협력모델 적용과정 및 성과분석 연구(Ⅳ)-시범지역 확산에 따른 영차프로젝트 활성화 방안(문무경 외, 2012)’의 제목으로 연구하였다. 2013년에는 전격 확대 시행된 「3-5

세 연령별 누리과정」을 시범연구에 활용하여 협력의 구심점으로 삼아 교육·보육과정 운영에 초점을 두어 따라 ‘유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V) - 「3-5세 연령별 누리과정」 운영협력을 중심으로(권미경 외, 2013)’로 추진하였다. 6차년도는 연구가 종료되는 시점이다. 시범연구의 목적이 추후 현장 적용임을 감안하여 지자체 주도로 유치원과 어린이집 간 협력이 지속될 수 있는 가능성을 모색하고자 하여 ‘유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(VI) - 지자체 지원체계 주도적 협력’이라 제목을 잡았다.

나. 협력 시범연구 연도별 추진 내용

1) 협력 시범연구 연도별 진행 경과

먼저 연도별 시범연구 내용에 따른 진행경과를 살펴보면 다음과 같다.

기반조성기로 명명할 수 있는 1차년도(2009년)는 3개 지역 7쌍의 일대일 협력으로 전체 14개 기관이 협력을 시작하였다(문무경 외, 2012:25). 본 시범연구의 첫 해이므로 시범연구의 성격을 협력 참여자들이 이해하도록 워크숍과 설명회 등을 개최하였다. 특히 유치원과 어린이집의 상호 협력과 실질적인 교류를 위해 부모 안내 책자를 보급하고 홈페이지, 차량용 홍보 배너와 엠블렘을 제작하는 등 부모와 영유아, 교사들의 이해를 높이는데 주력하였다. 1차년도 시범사업은 평가 결과, 지역 및 기관 특성을 고려한 협력 쌍의 개발이 필요하다는 의견이 제시되어 이를 2010년 시범연구에 적극 반영하였다(문무경 외, 2012:25).

본격적인 협력발전을 모색하는 2차년도(2010년) 발전기에는 3개 지역에서 22개 기관이 참여하였다. 10개의 일대일 협력 쌍 이외에도 1차년도 평가 결과를 반영하여 둘 이상의 협력 쌍이 연합하는 소집단 협력형 및 초등학교 내 협력형이 추가되었다(문무경 외, 2012:25). 2차년도에는 협력 유치원과 어린이집의 상호 교류가 활발하게 이루어짐과 동시에 지원체계의 역할도 강화되었다. 협력 시범연구를 보다 원활하게 진행하도록 돕는 영차매뉴얼을 제작하였고, 평가지표를 개발하여 이를 매뉴얼 내용에 포함하였다.

3차년도(2011년)는 2010년에 진행된 내용이 보다 유치원과 어린이집에서 내실 있게 운영되도록 노력하여 내실화기로 명명하였다. 영차매뉴얼을 시범기관에 배부하였으며, 지방자치단체와 지역교육지원청, 유아교육진흥원, 보육정보센터(현

육아종합지원센터) 등 지원체계의 역할을 이해하고 그 필요성을 강조하기 위하여 성과지표에 항목을 추가로 개발하였다. 특히 유치원교육과정과 표준보육과정의 연계 및 통합적 적용을 위해 행사 위주의 협력, 부모와 교사연수 등을 중심으로 이루어진 협력 뿐 아니라 교실 내 영유아의 교육 및 보육과정 협력을 시도하였으며, 정책세미나 등을 개최하여 협력 시범연구의 성과를 공유하였다.

확산기 I로 칭한 4차년도(2012년)에는 선행한 3개년도의 연구로 얻은 성과를 바탕으로 유치원과 어린이집 시범 협력지역을 대폭 확대함이 특징이다. 전국의 8개 지역에서 44개 기관(총 20개 협력 쌍)이 참여하였다. 시범연구를 통한 유치원과 어린이집 협력의 확산을 위해 영차프로젝트 아이디어 공모전 등 협력 동기를 강화하는 다양한 사업을 실시하였으며, 특히 지역 내 영차프로젝트 비참여 기관을 대상으로 한 홍보활동을 강화하였다. 협력기관 간의 영차프로젝트 정보 공유를 위해 홈페이지를 이용하여 적극적인 참여를 유도하였으며, 격월로 협력 진행 현황을 수록한 e-소식지를 제작하여 기관, 재원 영유아 부모, 공무원 등에게 발송하였다(문무경 외, 2012).

확산기 II인 5차년도(2013)에는 시범 협력지역을 전국 16개 시·도로 확대하였고 총 57개의 유치원과 어린이집이 협력에 참여하였다. 2013년부터 시행된 유치원과 어린이집의 공통과정인 「3-5세 연령별 누리과정」을 구심점으로 상호 협력이 이루어지도록 구성하였다. 시범연구를 시작하기 전에 유치원과 어린이집의 협력에 대한 요구를 조사하였고, 그 결과를 바탕으로 시범연구를 위한 계획이 세워지고 실행되었다. 누리과정을 중심으로 공동 계획안을 구성하고 이를 실천하도록 유도하고, 상호 수업공개 및 자율장학을 통해 교육의 질적 향상을 도모하였다. 특히 확대된 시범지역의 협력활성화를 위해 권역별 협의회를 정기적으로 개최하여 협력에 지속적인 동기부여가 이루어졌다. 홈페이지의 개편, 우수사례 발표회 등 정보공유를 위한 노력도 병행하였다(권미경 외, 2013).

시범연구는 시범적으로 해 본 결과를 반영하여 현장에서 시행할 수 있는 터전을 다지고 확인하는 것이다. 본 시범연구가 종료되는 정착기인 6차년도(2014)에는 그 동안 연구를 통해 개발한 유아교육과 보육의 협력모델이 연구가 종료된 후에도 자발적으로 유치원과 어린이집 현장에서 적용되어 협력이 이루어질 수 있는 방안을 모색하는데 중점을 둔다. 이를 위해 현재 연구진이 하고 있는 동기 부여와 협력 추진역할을 지자체 지원체계가 담당하는 방법을 시도하였다.

2) 협력 시범연구 연도별 참여 규모

2009년 1차년도에는 유치원과 어린이집의 일대일 협력으로 부산 3쌍, 강원 홍천군과 경기 부천시에서 각 2쌍으로 시작하였으며, 2010~2011년에는 소집단협력형 2집단이 강원지역에서 추가되었고, 일대일협력 1쌍이 부산지역에서 추가되었다. 소집단 협력형은 강원도의 지역적 특성을 고려한 협력 쌍 형태이다. 2012년에는 8개 시·도로 확대되었고, 2013년에는 전국 16개 시·도로 확대되었다.

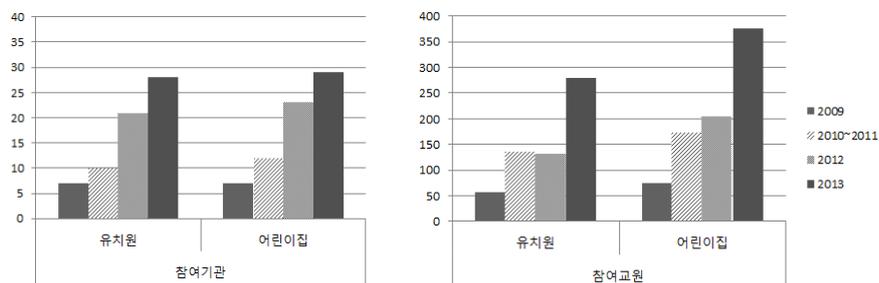
연도별 시범연구 참여 기관과 교원, 재원아수를 중심으로 경과를 보면, 2009년부터 2013년까지 5개연도 시범연구에 참여한 유치원과 어린이집 및 교원 현황은 다음 <표 II-2-1>과 같다.

<표 II-2-1> 협력 시범연구 참여 규모 및 지역 현황

단위: 개, 명

구분		2009	2010~2011	2012	2013
참여지역		부산시, 부천시, 홍천군	부산시, 부천시, 홍천군	서울, 경기, 대전, 광주, 청주, 홍천, 거창, 제천, 기장	서울, 인천, 경기, 강원, 부산, 대구, 울산, 경북, 경남, 대전 세종, 충북, 충남, 광주, 전북 전남
참여기관	전체	14	22	44	57
	유치원	7	10	21	28
	어린이집	7	12	23	29
참여교원	전체	130	308	335	655
	유치원	56	135	131	279
	어린이집	74	173	204	376

자료: 영차 홈페이지(http://www.iycyc.com/intro/intro_04.jsp) 2014. 6. 4 인출한 자료와 2009년~2013년도 선행 연구보고서를 토대로 구성함.



[그림 II-2-2] 협력 시범연구 참여 규모 및 지역 현황

다. 협력 시범연구 참여주체 및 협력내용

영차프로젝트는 유치원과 어린이집, 지방자치단체, 지역교육지원청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터, 육아정책연구소와 여러 전문 유관기관들의 협력으로 이루어진다. 여기서는 영차프로젝트의 핵심 참여주체인 유치원과 어린이집, 지원체계의 협력 영역과 내용으로 구분하여 살펴보겠다(표Ⅱ-2-2 참조).

1) 시범 협력기관 : 유치원과 어린이집 협력 내용

본 시범연구에 참여하는 유치원과 어린이집은 설립 목적부터가 동일하지 않은 기관이지만, 강점을 살린 상생적 협력이라는 영차프로젝트 목적에 동의하고 시범연구 성격을 이해하는 기관들이다. 근거리 지역에 있는 유치원과 어린이집이 협의한 참여 동의에 기초하여 시범협력기관으로 선정되며, 영차프로젝트에 참여하는 동안 상호 정보공유, 기관 및 수업 공개, 학부모 및 교사 교육(연수) 공유 등 적극적인 참여를 전제로 한다.

유치원과 어린이집의 협력이 가능한 영역을 다음과 같이 크게 여섯 가지로 구분하였다. 이는 협력의 실제적 내용으로 시범협력 연구의 소프트웨어에 해당하는 부분이다.

첫째, 프로그램 협력 영역은 협력기관이 교육 또는 보육활동 실행을 위해 계획안을 공동 작성하고 실행함으로써 프로그램의 질적 강화를 도모한다.

둘째, 기관운영(행정)과 관련된 부분으로 가정통신문, 협력양식 등 각종 서류양식 공유와 원아관리 및 육아지원인력 관리 등에 대한 협력 영역이다.

셋째, 시설환경을 중심으로 한 협력 영역으로 강당, 도서실, 과학관, 텃밭 등 공간과 교재 교구 등 물적 자원 활용을 협력한다.

넷째, 교사 협력 영역은 공동 교사연수, 자율장학, 공동 교사회의 개최 등 상호 전문성 향상을 도모한다.

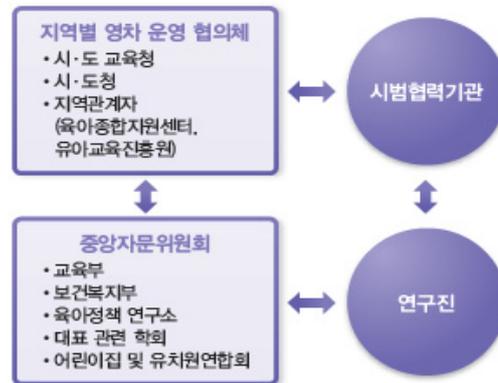
다섯째, 부모참여 협력은 각종 부모교육 자료와 정보 공유 및 부모교육, 부모 참여수업 등을 공동 실시하는 내용이다.

여섯째, 예산의 협력은 교재교구 공동 구입, 외부강사비용 공동부담 등 직접적 비용 절감을 도모하며, 다른 영역의 협력으로 파생되는 간접 예산 절감 효과도 창출 가능한 부분이다.

2) 지원체계 협력내용

유치원과 어린이집의 협력에는 중간 행정체계인 시·도청(사무관, 주무관 및 업무담당자)과 시·도교육청 담당자(장학관 및 장학사), 시범지역의 유아교육진흥원과 육아종합지원센터의 적극적인 지원과 협력을 전제로 한다.

지원체계의 지원을 원활히 하기 위해 지역별 운영협의체와 중앙자문위원회를 구성하고 운영하였다. 이는 각 시범기관의 유치원과 어린이집 협력을 지원하고, 협력과정에서 모니터링을 제공하며, 협력내용을 점검하기 위함이다. 이와 더불어 연구의 수월성과 현장 적용의 효과를 제고하고, 시범사업 전반에 대한 자문을 구하기 위해 해당부처 담당 공무원, 관련 학회장, 유치원 및 어린이집 연합회 대표 등으로 중앙 자문단을 구성하였다(문무경 외, 2012:24). 이를 통해 연구의 진행과정에서 정책적인 자문과 협력을 지원받았다.



자료: 육아정책연구소(2014). 2014년도 영차프로젝트 홍보 리플릿.

[그림 11-2-3] 영차 지원체계 상호관계 및 역할

다음은 지원체계(지방자치단체, 지역교육지원청 및 유관기관)의 협력 영역과 내용이다.

첫째, 행정적인 영역이다. 지방자치단체, 지역교육지원청의 담당 부서와 주무담당자, 장학사 등은 영차프로젝트와 관련한 내용을 공문을 통해 전달하고 지원하는 역할을 한다. 각각 관리하는 기관에 한해서도 필요한 행정절차를 수행하

고, 협력을 하는 상대 기관에서도 공유가 필요한 부분에 대해서는 행정적인 편의를 제공하는 방법을 모색한다. 이러한 행정적인 영역에서 협력은 유치원과 어린이집이 지역사회의 여러 정보를 공유하고 활용하는 데 큰 도움이 된다.

둘째, 영유아의 교육·보육활동 지원을 위한 영역이다. 유치원과 어린이집이 공통으로 구성한 교육과정을 전개하기 위해 필요한 물리적 공간, 교육자료(교재교구) 등을 지원한다. 유아교육진흥원과 육아종합지원센터에서 각각 개발된 다양한 교재교구를 서로 공유할 수 있도록 하고, 견학이나 공식적인 행사를 위한 장소 대여 등의 지원을 통해 효율적인 교육과정 전개와 유치원과 어린이집에서 서비스 제공의 질을 높여 학부모 만족도를 제고할 수 있다.

마지막으로 성인교육의 영역이다. 부모와 교사교육의 기회를 공유한다. 유치원과 어린이집에 종사하는 교사들에게 필요한 직무교육 및 연수 등을 함께 진행함으로써 두 기관 모두의 교사 전문성을 강화할 수 있는 기회를 제공한다.

이상에서 논의한 시범협력 참여주체인 유치원과 어린이집과 지원체계의 협력 영역 및 내용을 정리하면 다음의 <표 II-2-2>와 같다.

<표 II-2-2> 유치원과 어린이집, 지원체계의 협력 영역 및 내용

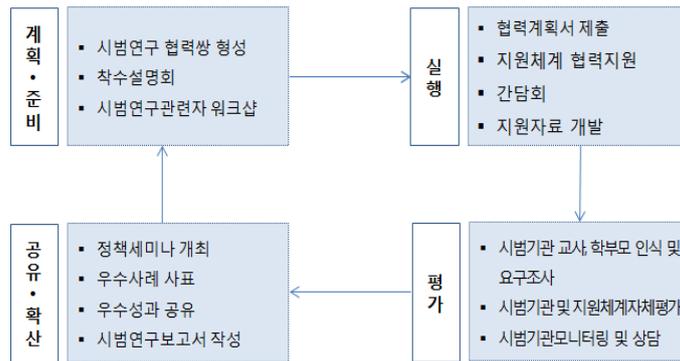
협력 영역	유치원, 어린이집 협력 내용	지원체계 협력내용
프로그램	「3-5세 연령별 누리과정」 운영 협력, 교육·보육활동 계획안 공유 및 공동계획과 실행, 현장학습, 특성화 활동공동 실시 등	교육·보육활동 프로그램 보급, 교재교구 보급
기관운영 (행정)	원아 관리 및 교사 관리를 위한 협력 및 각종 서류양식 공유	행정적인 내용 및 절차 공유
시설환경	유치원과 어린이집 상호간의 이용 가능한 공간, 교재교구, 시설·설비(수영장, 강당 등), 차량 등을 공동 활용	유아교육진흥원, 육아종합지원센터 물리적 환경 및 시설 공유
교사	교사 공동연수, 수업공개, 공동 자율장학 실시, 공동 교사회의 개최	교사 및 부모 교육(연수) 공유
부모참여	각종 부모 교육 자료와 정보 공유, 부모참관 공동 실시, 초등학교 입학 준비 오리엔테이션 공동 실시	
예산	비용 절감을 위한 교재교구 공동 이용, 행사 시 차량 공동 활용, 외부강사 공동 활용 등	지원체계 협력을 통한 예산 절감

자료: 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). p. 28 내용에 기초하여 재구성함.

라. 협력 시범연구 추진 단계

협력 시범연구는 '계획·준비→ 실행→ 평가→공유·확산'이라는 일련의 과정으로 협력을 추진하였다. 매해 새롭고 안정적으로 내실화를 도모하면서 시범연구와 사업의 효과를 높이도록 노력하였다.

협력 시범연구는 협력 쌍을 구성하고, 착수설명회를 개최하며, 협력계획서를 구성하고 제출하는 '계획·준비' 단계로 시작한다. 다음은 시범 참여 유치원과 어린이집, 지원체계가 교육·보육과정을 중심으로 6개 영역에서 협력을 실행하는 '실행'의 단계, 실행 내용을 확인하고 모니터링하여 공유하는 '평가' 단계로 진행한다. 마지막으로 앞선 협력의 결과 및 평가를 바탕으로 협력우수사례를 선정하고, 결과보고서 구성, 협력 성과 공유 등을 통해 다음 협력에 반영하는 '공유·확산'의 단계로 마무리한다.



[그림 II-2-4] 협력 시범연구 추진단계

연도별 상황과 중점 협력 내용에 따라 다소 차이는 있지만 지금까지 설명한 2009년부터 2013년까지 진행된 시범연구 내용을 [그림 II-2-4]에 제시한 기준에 따라 정리하면 다음 <표 II-2-3>과 같다.

<표 II-2-3> 연도별 협력 추진과정 및 내용

1차년도 (2009년)	
계획	○ 3개 시범지역 및 14개 시범기관 선정(재원 영유아 총 1,380명)
·	○ 시범지역 담당 공무원 및 시범기관 대상 워크숍 개최(2009. 7. 9~10)
준비	○ 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최

(표 II-2-3 계속)

1차년도 (2009년)	
실행	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 유치원과 어린이집 협력 연간 계획, 협력일지 협의록 작성 ○ 시범사업 홍보물 지원: 차량용 배너 및 애플램, 학부모용 안내책자 ○ 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원 ○ 영차프로젝트 홈페이지 개설 ○ 지역별 운영협의회 개최(매월) ○ '중앙 자문위원회' 회의 개최(연 2회)
평가	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 학부모 전수 조사 실시: 유치원과 어린이집 협력에 대한 인식과 요구 ○ 시범기관 기초선 평가 실시: 서비스 질 및 유치원과 어린이집 협력 수준 평가 ○ 시범기관 모니터링 및 상담
공유 · 확산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책세미나 개최(12. 4, 대한상공회의소) ○ 최종 평가회 및 차기 년도 시범연구 개선안 도출 ○ 2010년도 시범연구 계획 수립: 지역적 특성을 고려한 협력 쌍 도입 적용(소집단 협력형 및 초등학교 내 협력형)
2차년도 (2010년)	
계획 · 준비	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원과 어린이집 협력 추가 시범기관 선정(6월): 소집단 협력형 및 초등학교 내 협력형 ○ 시범연구 착수설명회
실행	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 협력 연간 계획, 협력일지와 협의록 작성 및 제출 ○ 협력매뉴얼 관련 요구 조사 실시 ○ 협력매뉴얼 개발 및 활용 ○ 시범기관장 및 교사 연수(연 3회) ○ 시범지역 공무원 연수(연 2회) ○ 지역별 운영협의회 개최(격월 개최 정례화) ○ '중앙 자문위원회' 회의 개최(연 2회) ○ 지역별 협력 시범기관 부모교육특강 실시(연 1회)
평가	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 모니터링 및 상담 ○ 시범적용에 대한 1단계 평가 및 학부모 전수 조사 실시(10월)
공유 · 확산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책세미나 개최(11. 11, 프레스센터) ○ 차기년도 시범연구 개선안 도출 ○ 2011년도 시범연구 계획 수립: 시범기관자체평가 도입 제안
3차년도 (2011년)	
계획 · 준비	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 선정 ○ 시범지역 공무원 워크숍 실시: 협력 실행계획 수립 및 추진 ○ 시범기관 자체 연수 ○ 착수설명회
실행	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 ○ 시범기관 교사 연수 실시 ○ 2단계 시범기관 유치원과 어린이집 협력 성과 평가 ○ 시범지원체계 성과평가 지표 개발 ○ 유치원과 어린이집 협력 컨설팅 패키지 개발

(표 II-2-3 계속)

3차년도 (2011년)	
평가	○ 시범기관자체평가 ○ 시범기관 모니터링 및 상담
공유 · 확산	○ 2011 영차 우수사례집 발간 ○ 정책세미나 개최(2011. 10. 24, 중앙우체국 대회의실) ○ 2009~2011년 시범연구 성과분석 ○ 2012년 시범연구계획 수립: 전국 확대 및 누리과정 적용
4차년도 (2012년)	
계획 · 준비	○ 시범기관 선정: 3개에서 8개 지역으로 확대, 총 44개(20쌍) 시범기관 선정 ○ 착수설명회 개최: 신규 시범기관 확대로 '영차프로젝트 사업 소개 및 진행방법 등 설명
실행	○ 협력과정의 촉진 및 독려를 위해 협력활동 우수 아이디어 공모 및 포상 ○ 시범지역 공무원 워크숍 실시 ○ 시범기관 인근의 학부모 및 비시범기관대상으로 홍보활동 강화 ○ 영차 e-소식지 격월 발송: 학부모, 교사, 공무원 및 관계자 대상
평가	○ 시범기관 자체평가(연 2회): 6개 영역의 협력수준 평가에 주안점을 둠
공유 · 확산	○ 시범기관 교사, 학부모 및 공무원 대상 설문조사 실시 ○ 정책세미나 개최: 대전, 경기도에서 실시 ○ 2013년 시범연구를 위한 개선안 마련: 누리과정 중심의 협력 확산, 전국 16개 시·도로 확산을 위한 준비
5차년도 (2013년)	
계획 · 준비	○ 2009~2012년도 성과 분석 및 반영 ○ 5차년도 중점 추진 방향 설정 ○ 시범 지역 및 기관선정 ○ 착수설명회 개최
실행	○ 「3-5세 연령별 누리과정」 운영중심 협력 ○ 6개 협력 영역에 따른 협력 실행 ○ 협력 쌍 간 교육계획안 공동 구성 ○ 협력 일지 및 회의록 작성 ○ 수업공개 및 자율장학 실시
평가	○ 협력 성과 자체평가 실시 ○ 심층면담 통한 성과도출 ○ 교사, 학부모, 공무원 설문조사 실시
공유 · 확산	○ 정책세미나개최(권역별 협력사례발표) ○ 소규모 네트워크 형성 ○ 누리과정 중심 협력 사례집 발간 ○ 2014년 시범연구를 위한 개선안 마련: 지역 지원체계 중심 운영 계획 등

주: 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). pp. 30-31. 표 <II-2-1>과 p. 63 [그림 IV-3-2]에 5차년도 자료를 추가하여 재구성함.

3. 1~5차년도 협력 시범연구 성과

5차년도까지의 선행연구에 기초하여 시범연구의 성과를 협력 시범기관과 지원체제로 구분하여 살펴보았다.

가. 협력 시범기관의 성과

유치원과 어린이집의 협력 시범연구는 연구가 추진되는 과정에서 마치 모판에서 모종을 키우듯 소규모 협력지역에서 세심하게 협력을 추진하던 초기 3년과 연구범위를 대폭 확장한 4차년도 이후의 협력은 그 양상이 차이를 보인다. 이에 성과에 대한 고찰도 초기 시범연구 3개년과 확산기인 2012, 2013년으로 구분하여 고찰함이 적절하다.⁶⁾ 우선 초기 유치원과 어린이집의 협력 시범연구가 계획되고 실행되었던 3개년은 현행 행정·재정 등의 이원화된 관리 체계 하에서 처음 시도된 협력이 유치원과 어린이집 현장에서 성공적으로 진행되고, 이에 대한 협력기관, 지원체제, 학부모의 반응이 긍정적이었다는 점이 가장 중요한 성과라고 볼 수 있다.

〈표 II-3-1〉 2009~2011 연도별 협력기관성과 자체평가(환산점수)⁷⁾

단위: 점, %

구분	협력 성과지수(평균)		서비스 질 (평균)		학부모 만족도(%)
	유치원	어린이집	유치원	어린이집	
2009 ⁸⁾	32.72	28.94	58.25	70.88	39.4%
2010 ⁹⁾	46.26	45.73	69.57	57.55	82.9%
2011	67.93	67.18	97.43	86.08	83.0%

협력 성과지수는 시범연구가 진행될수록 성과지표와 서비스의 질이 높아졌으며 학부모 만족도 역시 1차년도 39.4%에서 2차년도에는 82.9%까지 올랐음을 알 수 있다. 3차년도 후에 영차협력기관에 아이를 보낼 의향이 있는지를 학부모에

6) 연도별로 중점추진 내용에 따라 성과를 분석하여 같은 기준으로 분석하기에는 어려움이 있다.
 7) 문무경 외(2009). pp. 102~103. <표 V-2-1>, <표 V-2-2>의 결과, 문무경 외(2010). pp. 88~89. <표 IV-1-2>, <표 IV-1-3>의 결과, 문무경 외(2011). pp. 47~48. <표 IV-1-1>의 결과 중 필요 부분을 종합하여 재구성함.
 8) 협력관리자와 교사의 평균을 제시함.
 9) 어린이집의 기초선 지표의 수가 60개소에서 20개소로 감소된 것이 반영된 결과임.

게 물은 결과 약 83% 정도가 추천의사가 있다고 하였다(표 II-2-2 참조).

다음 <표 II-3-2>는 확산기인 2012년과 2013년의 협력 영역별 성과이다. 2012년부터 협력기관이 전국 8개 도시, 2013년은 전국 16개 시·도로 그 대상 수가 많아진 시기이다. 이 시기에는 초기 3개년의 협력시범연구에서 보여준 협력의 효과성을 바탕으로 운영되었다. 확산기인 두 해의 협력기관 성과는 6개 영역을 기준으로 살펴보았다.

<표 II-3-2> 2012~2013 협력기관자체 성과평가(환산점수평균)¹⁰⁾

단위: 점

구분	기관 운영 협력	시설 환경 협력	교사 협력	프로그램 협력	부모 협력	예산 협력	기타 협력	
2012	유치원	61.27	55.53	58.08	63.67	54.75	60.96	-
	어린이집	61.53	54.87	56.92	65.17	59.10	58.20	-
2013	유치원	66.90	65.71	70.41	-	64.82	62.50	68.81
	어린이집	62.62	66.67	70.71	-	68.93	67.86	72.38

확산기인 2012년(4차년도)과 2013년(5차년도)의 중요한 성과를 보면 우선 2012년의 4차 시범연구에서는 전반적으로 2012년과 2013년에 연속적으로 참여한 협력기관과 2013년에 신규로 참여한 기관과의 만족도 조사결과에서 연속적으로 참여한 기관이 높게 나타났고, 이는 협력에 대한 긍정적인 측면이 부각되었다는 해석과 더불어 협력 과정에 대한 이해가 높아져서 나타난 결과로 볼 수 있다.

다음으로는 5차년도 성과 조사에서 4차년도에 비해 모든 영역에서 향상된 점수를 나타내었다. 특히 교사 협력의 향상 폭이 크게 나타났다. 기타 협력은 지역사회연계, 생태교육프로그램 공동 전개 등을 말한다. 영역별 조사에서는 누리 과정을 중심으로 교육 및 보육과정 계획을 공동으로 수립하고 협력을 실행한 것에 대한 만족이 가장 높게 나타났다.

마지막으로 이와 같은 협력 성과에도 협력을 위한 교사 협의 시간 확보의 문제, 협력으로 인한 교사의 업무 과중 등이 중요한 장애요인으로 대두되었다. 그러나 무엇보다 협력을 위한 상호이해에 대한 부분 즉 양 기관의 관점의 차이, 행정 차이, 부모들의 기관 비교 등은 상대적으로 미비한 장애요인으로 조사되어 그 동안의 기관 차원에서 협력이 성공적으로 정착되고 있음을 알 수 있었다.

10) 문무경 외(2012). pp. 47~48. <표 IV-1-3>의 결과 및 권미경 외(2013). p. 84. <표 V-1-3>의 결과를 종합하여 재구성함.

나. 지원체계 성과

지원체계 성과 또한 초기 3개년인 2009년부터 2011년까지와 확산기로 나누어 살펴보겠다. 1~3차년도의 지원체계 성과는 다음과 같다.¹¹⁾ 1차년도는 시범연구에 참여한 협력기관과 동일하게 지원체제도 상호 협력기관에 대한 이해를 높이고 협력을 안정화시키기 위해 협력한 것이 중요한 성과이다. 관할 시범기관을 공동 방문, 상호 관련 정보 교환 등이 이루어졌다. 2차년도에는 상호 관리하는 체험시설 등을 이용하고 시·도교육청에서 개발한 프로그램을 무료로 제공하는 등 실질적인 협력이 본격적으로 전개되었다. 3차년도에는 공동 교사교육과 부모교육이 처음으로 시·도청과 시·도교육청에 의하여 추진되었다.

확산기인 2012년(4차년도)과 2013년(5차년도)에는 협력 시범 참여기관의 지역이 확대됨에 따라 이를 지원하는 지원체계 역시 많은 수가 증가하였다. 이에 따라 지리적 근접성을 고려하여 권역을 구성하였고 권역별협의회를 활성화하여 지원체제와 시범기관이 필요로 하는 지원을 논의함으로써 지원체제의 참여와 지원을 확장할 수 있었다.

4차년도에는 5개의 신규지역(서울, 대전, 광주, 충북, 경남)이 추가되었으며, 지원체제는 「5세 누리과정」의 운영 협력을 지원하고 그 협력 사례와 성과를 파급하는 협력 네트워크 구축에 기여하였다(문무경 외, 2012:75).

구체적인 지원체계 협력 성과를 보면¹²⁾ 대전광역시청과 대전광역시교육청은 시범기관 교사연수 실시, 예산 확보, 협력기관의 관리감독의 조력과 운영지원, 교사연수, 영차프로젝트 컨설팅 지원, 영차비빔밥 행사 지원, 관내·외 우수어린이집과 유치원 견학 지원, 누리과정 지도서와 프로그램 도서를 협력 시범기관에 교차 지원하였고(문무경 외, 2012:76), 강원도청과 강원도교육청, 강원도 유아교육진흥원, 광주시유아교육진흥원 등은 공동으로 부모교육과 교사연수를 실시하였다. 특히 광주시유아교육진흥원은 협력 시범연구를 계기로 시범어린이집을 포함하여 관내 어린이집 유아 약 300명에게 유아교육진흥원 체험시설을 개방(매주 1회) 하였다. 이와 같은 지원체계 협력은 유치원과 어린이집의 협력활성화를 지원해 주는 중요한 요인으로 작용하였으며, 특히 누리과정 도입에 따른 유치원과 어린이집 협력 및 통합을 위한 체제 개선의 필요성과 공감대를 재차 확인하는 계기가 되었다(문무경 외, 2012:76~77).

11) 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). p. 34. 발췌.

12) 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). pp. 34~35. 발췌.

5차년도에는 제주지역을 제외하고 모든 지역으로 시범연구가 이루어져서 해당 지역의 지방자치단체, 지역교육지원체 등의 지원체계가 추가되었다. 또한 4차년도에서 나타난 지원체계 협력 성과를 바탕으로 권역별 협력이 강화되었다. 모든 권역들에서 교사와 부모를 위한 교육지원 등의 협력이 이루어졌고, 교육자료 및 장소 시설 개방 등의 영역에서 협력이 비교적 활발하게 이루어졌다. 5차년도에도 각 권역별로 부모 및 교사교육이 공동으로 이루어지고 다양한 교수자료가 공유되는 등 협력의 성과가 있었으나 시작 시 계획되었던 인센티브 부여는 실행되지 못하였고, 급식공동운영 지원 항목은 삭제되었다. 유일하게 예산협력이 이루어진 3권역의 대전교육청은 시범기관을 '선도 유치원'으로 지정하여 소정의 예산지원을 포함하는 혜택을 부여하였다.

〈표 II-3-3〉 지원체계의 협력 성과(2009~2013)

1차(2009)	2차(2010)	3차(2011)	4차(2012)	5차(2013)
처음으로 한자리에 모이기	협력 아이터 발굴 및 지원	공동연수 기획 제공 및 시설 확대 개방 I	공동연수 기회 제공 및 시설 확대 개방 II	누리과정 적용으로 협력
-상호정보 교류 -상호 시범기관 방문 -영차 지역 운영 협의회 운영 -교육청 개발 교육자료 -지원 및 연구 수업 초대	-시범기관 예산 지원 -영차공무원 워크숍 -교수자료 상호 지원 및 연수 제공(부산시 유아교육진흥원, 강원도/부천시보육정보센터)	-유치원과 어린이집 공동교사 교육 실시(홍천군 강원도청) -유치원과 어린이집 공동부모 교육(홍천군) -유아교육진흥원 시설 어린이집 개방(부산시) -시범기관 예산 지원	-시범 기관 예산 지원(강원도교육청 대전시보육정보센터) -부모 및 교사 공동 연수(강원도, 광주시 유아교육진흥원) -유아교육진흥원 시설 어린이집 개방 (광주시 유아교육진흥원)	-예산지원 공동 -부모 및 교사 연수 (3권역) -권역별 협의회 운영 -유아교육진흥원 시설 어린이집 개방 확대 (대구시 유아교육진흥원) -누리과정 적용을 통한 협력교육 보육개발)

자료: 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). p. 35 [그림 II-2-1]을 참고하여 수정.

4. 소결

본 시범연구는 현행 행정·재정 체계 하에서 유치원과 어린이집의 협력을 살펴보는 것으로 궁극적으로 영유아의 행복한 삶과 생애 첫 출발선의 평등을 보

장하기 위해 프로젝트 이름에서 의미하는 바와 같이 기관 유형에 상관없이 서비스 품질 격차를 없애고 기관 간의 협력을 통해 우수한 질의 서비스를 제공하는 것에 그 목적이 있다. 이를 위해 2009년 첫 해에는 시범연구를 통해 각 협력 기관과 지원체계 간의 상호 이해를 증진하기 위한 노력을 시작하였고, 연구를 수행하며 상호 이해에서 보다 나아가 협력의 필요성 인식이 증대되고, 협력 영역과 내용이 보다 확대되고 내실화되고 있다. 또한 협력을 위해 다양한 협력 쌍 모형, 협력지원체제의 지원 등으로 유치원과 어린이집이 갖고 있는 장점을 극대화하고 각자의 다름으로 인한 격차를 줄여 나가고 있다.

본 시범연구의 장점에도 불구하고 협력에는 여전히 어려움이 존재하고 있다. 지금까지의 시범연구에서 나타난 성과와 한계점을 중심으로 영차프로젝트의 성공적인 안착을 위해 필요한 과제를 도출하고 6차년도 연구에 어떻게 반영할지를 제시한다.

첫째, 유치원과 어린이집의 협력이 지원체계의 지원으로 다양하게 시도되고 있으며, 견학, 장소 및 시설 제공, 부모 및 교사 연수 공동 진행 등의 영역에서는 활발하게 진행되나, 실질적인 서비스의 격차를 가져오는 교육·보육과정에서 협력이 활성화될 필요가 있다. 5차년도 시범연구에서는 누리과정 도입으로 유치원과 어린이집에서 공통과정이 마련되어 이를 구심점으로 수업 중심의 협력이 이루어졌으나, 참여하는 협력 쌍 간의 편차가 크다. 따라서 교육·보육과정(프로그램) 영역에서 공통과정인 누리과정을 중심으로 실질적인 협력을 촉진하는 개선 노력이 필요하다. 이를 위해서 협력 기관들이 연간계획안, 주간계획안 등이 구성되기 이전인 학기 초에 미리 사전 협의회를 할 수 있는 기회를 마련해야 하고, 협력 교육·보육계획안 구성을 위한 지침과 각 협력 쌍 간의 누리과정 적용 사례 공유의 기회 확대가 요구된다. 교사들의 이러한 요구를 반영하여 6차년도에는 누리과정 중심의 협력방안을 공유하고 격려하는 컨설팅을 실시한다. 또한 연구기간이 제한적이기 때문이라는 한계는 지나 연구의 착수 시기 조정이 필요함을 확인하였기 때문에 6차년도 연구에 이를 반영하여 시범기관의 선정과 착수설명회 시기를 한 달 이상 앞당긴다.

둘째, 본 시범연구에 참여하는 유치원, 어린이집 교사, 기관들을 위한 적절한 지원 및 보상이 필요하다. 이는 1차년도부터 지속적으로 제기된 내용이다. 경제적인 보상에 어려움이 있다면, 행정적인 측면에서 휴가와 연수를 위한 기회와 일수 확대 등의 교사 복지와 연계한 기관 차원의 보상이 고려될 수 있다. 또한

육아정책연구소, 지원체계 등에서 지금까지 진행해 온 바와 같이 영차프로젝트 참여 교사를 연구진에 포함하거나, 영차프로젝트 참여가 기관의 우수성을 증명할 수 있는 기회가 될 사례발표회, 아이디어 공모전 등 다양한 기회의 확대가 필요하다. 이를 반영하여 6차년도에는 더욱 현장 교사들의 연구 참여와 공유의 기회를 확대하고 전체 참여 기관을 대상으로 연구소 차원의 상장 수여를 계획한다.

셋째, 본 시범연구는 확산기를 거쳐 정착기의 과업을 마무리하면 종료된다. 이후에 유치원과 어린이집, 지원체계 간 협력이 지속적으로 이루어지기 위해서는 절차, 과정, 평가 등이 포함된 매뉴얼의 개정이 필요하다. 2010년 제작된 영차매뉴얼이 협력 참여 기관에서 유용하게 사용되었으나, 이후에 보다 발전적으로 전개된 영차프로젝트의 내용, 진행절차, 과정 등이 포함된 매뉴얼의 개정이 필요하다. 현장 협력시범사업으로의 영차프로젝트가 영차매뉴얼을 통해 각 권역별, 지역별 지원체계를 중심으로 지속적으로 이어질 것을 기대하면서 6차년도에는 협력매뉴얼을 개정 발간한다.

넷째, 본 시범연구가 전국으로 확대되고 안정적으로 효과를 나타내기 위해서는 협력 유치원, 어린이집 뿐만 아니라 지원체계의 이해와 적극적인 참여가 필수적이다. 영차프로젝트 진행 이후, 협력에 대한 필요성이 증대되고 있음에도 불구하고, 아직까지 지원체계는 협력과 이에 따른 지원에 주도적인 역할을 수행하지 못하고 있다. 특히 지원체계의 잦은 인사 이동으로 인해 영차프로젝트에 대한 이해가 부족하고 이로 인해 협력 어려움이 발생하고 있다. 따라서 영차프로젝트가 연계성을 갖고 잘 이루어지기 위해서는 유치원과 어린이집 교사와 학부모뿐만 아니라 지원체계 담당자들이 협력이 '선택'이 아니라 '필수'라는 인식을 가질 수 있어야 한다. 이를 위해 1차년도부터 진행하는 담당자 워크숍, 영차프로젝트 설명회, 착수보고회 등을 일회성이 아니라 지원체계를 대상으로 하여 특화된 내용으로 워크숍, 영차프로젝트 업무 매뉴얼 설명회 등이 정기적으로 운영될 필요가 있다. 그러나 협력을 추진하면서 담당자의 인식 개선만으로는 협력의 확대에 한계가 있으며, 정책적 지원이 매우 중요함을 체감한다. 이에 6차년도에는 지원체계 주도적인 협력 활성화를 도모하기 위해 집중협력지역을 선정하고, 유아교육과 보육의 협력을 지자체 특색사업으로 추진할 수 있도록 유도하고자 한다.

마지막으로 협력 기관 간의 특성을 잘 이해하고, 그 특성이 협력 과정에 반

영 되어야 한다. 유치원과 어린이집은 유사하나 다르고, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 역시 그 역할과 기능에서 차이가 있다. 따라서 이들 각 기관에서 제공하는 서비스 내용을 파악하여 상호 협력에서 장점으로 작용할 수 있는 요소에 대한 분석이 필요하다. 또한 각 기관의 장점 요인들이 서로 협력 상황에서 활력소로 작용 가능하도록 배타적이기 보다는 우호적인 분위기에서 협력을 지원해야 한다. 협력기관과 지원체계 간의 역할과 기능의 차이로 인한 다름이 서비스 격차로 이해되지 않고, 이로 인한 불편함이 발생하지 않도록 시범연구를 이끌어 가는 주체들의 노력이 필요하다.

Ⅲ. 6차년도 협력 시범연구 운영

2014년도 6차년도인 본 연구는 시범연구가 종료되는 시점으로, 시범으로 추진하여 온 유보협력이 현장에 안착될 수 있는 방안을 모색함에 중점을 두고 운영하였다. 연속 연구는 앞서 진행한 연구와의 연속성은 유지하면서 차별성을 확보하는 것이 중요하다. 이를 위해 본 6차년도 연구는 5차년도까지 구축된 교육·보육과정 중심의 유치원과 어린이집 간 현장 협력을 지속적으로 추진하여 연속성을 도모하고자 하였다. 이와 더불어 지자체의 지원체계와 시범기관 간의 역동적 상호작용을 이끌어내기 위한 집중협력지역을 선정하여 지자체 주도적 협력을 강화함으로써 연구 종료 후에도 자발적 협력이 유지될 수 있는 방안을 모색하는 점에서 차별성을 갖고자 하였다.

본 장에서는 6차년도 시범연구 환경과 운영방향을 기술하고, 2월 말 착수설명회 이후 시범 현장에서 이루어진 2014년도의 협력 내용을 협력진행 단계별로 소개하였다. 또한 중점추진 과제인 지자체 중심 협력인 대전광역시의 '두리하나' 사업과 유치원과 어린이집 현장 협력 방법의 공유·확산을 위한 협력매뉴얼의 개정 방향과 내용을 담았다.

1. 6차년도 시범운영 방향¹³⁾

왜 유치원끼리(유-유)의 또는 어린이집끼리(보-보)의 협력이 아닌 유치원과 어린이집(유-보)과의 협력이 필요한가? 유치원과 어린이집은 같은 듯 다름에서 비롯되는 특징들로 인해 유치원과 어린이집 간의 협력은 의의를 지닌다.

유치원과 어린이집은 미래 사회의 구성원 육성을 위한 교육과 보육활동을 통해 영유아의 발달을 지원하는 점에서 유사한 기능을 지닌다. 또한 그 기능이 발휘되기 위한 전문성과 필요로 하는 인적·물적 자원도 유사하다. 그러나 그 설립 목적 차이에서 유래하는 운영의 차이와 행정 전달체계로서의 지원체계가 다르

13) 본 연구는 연속과제로 6차년도 시범운영 방향은 5차년도 연구보고서(권미경, 2013) 「유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V)」에서 제시한 정책제언을 반영함.

다는 차이를 지닌다. 이렇듯 다르다는 특징에서 협력의 성과를 기대할 수 있다. 유치원과 어린이집이 지닌 고유의 강점을 살린 상호 협력이 이루어진다면 유치원과 어린이집은 서로에게 가장 강력한 지역사회 자원으로써의 기능을 기대할 수 있을 것이라는 점이 본 협력 연구의 기초이다.

인근한 유치원과 어린이집의 협력은 교사, 자원, 지원체계의 협력 성과를 공유하며 서로 강력한 지역사회 자원을 확보하게 됨을 의미한다. 이러한 협력의 상생적 효과는 재원하는 영유아의 발달을 더욱 역량 있게 지원하는데 반영되어, 부모에게는 믿고 이용할 수 있는 유치원과 어린이집이 있는, 양육하기 좋은 지역사회 환경을 제공하게 된다고 볼 수 있다. 궁극적으로 유치원과 어린이집 협력의 효과를 영유아와 부모, 지역사회가 공유하게 되어 지역사회의 양육지원 토대 강화를 도모한다고 볼 수 있다. 즉, 유치원과 어린이집 협력을 지자체가 주도적으로 지원함은 지역사회의 양육지원 토대 강화를 위해 방안이 될 수 있음을 의미한다.

이러한 맥락에서 6차년도 연구는 유치원과 어린이집 협력이 지역사회의 양육 지원을 위한 효과적인 방법일 수 있음에 주목하고, 동시에 본 시범연구 종료 후에도 협력 성과에 동의한 협력이 현장에서 자발적으로 지속될 수 있도록 기반을 조성하고자 하였다.

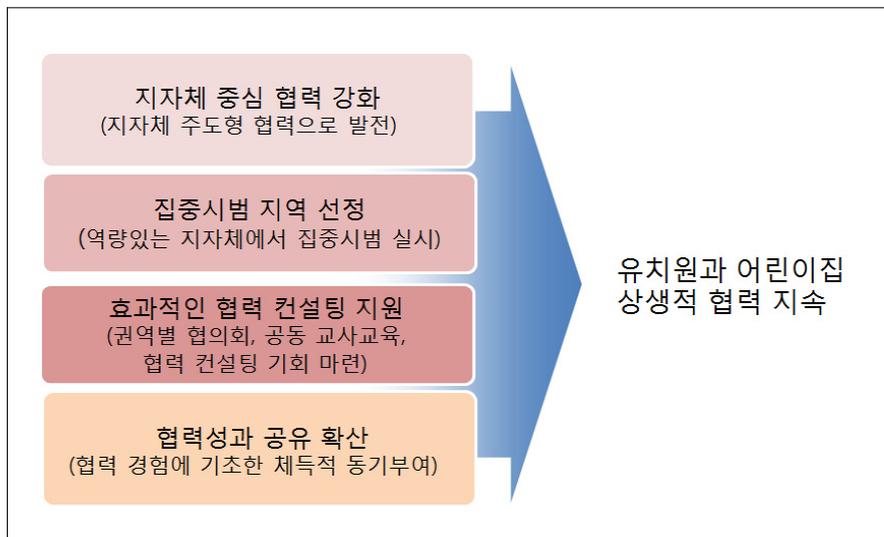
이를 위해 첫째, 지자체 중심의 협력을 강화한다. 유치원과 어린이집의 협력은 불필요한 경쟁 관계를 넘어서 부모가 자신의 형편에 적합한 기관 선택이 가능하게 하는 양육 친화적인 환경을 조성하는데 기여할 수 있다. 이런 협력 효과에 대한 동의에 기초하여 시·도청 보육 담당, 시·도 교육청 유아교육 담당을 중심으로 유치원과 어린이집의 협력을 도모할 수 있는 지자체의 참여를 유도한다(권미경 외, 2013:129).

둘째, 집중협력지역을 선정한다. 협력 의지가 높고, 역량 있는 지자체를 선정하여 지자체 중심의 협력을 집중 적용함으로써 지원체계와 시범기관 간의 역동적 상호작용을 이끌어 낸다. 기관 선정에 있어서는 기존 시범 참여기관 중 희망하는 경우 우선 참여하도록 하여 처음 연구에 참여하는 기관의 협력을 위한 비계 설정의 역할을 기대한다(권미경 외, 2013:129).

셋째, 협력과정에서 다양한 컨설팅 기회를 부여하여 협력의 질적 수준을 지속적으로 향상한다. 이를 위해 유아교육진흥원, 육아종합지원센터, 지역 대학의 관련 학과 교수 등으로 구성된 전문가 협의회를 구성하고, 이를 정례화하여 협

력과정을 지원하는 컨설팅 자원으로 고려한다(권미경 외, 2013:130). 5차년도와 같이 협력의 중심을 유치원과 어린이집의 공통과정인 누리과정 운영에 두므로 이와 관련한 내용의 컨설팅이 이루어질 수 있다.

넷째, 시범참여 협력 쌍의 성과를 리플릿, 홈페이지, 성과보고회, 협력매뉴얼 배포 등 다양한 방법으로 홍보하고, 협력 쌍은 인근 지역에서 협력 성과를 시범에 참여하지 않은 기관까지 확산하는 거점유치원 또는 어린이집의 역할을 기대한다(권미경 외, 2013:130).



자료: 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). p. 129. [그림 VI-2-1] 임.

[그림 III-1-1] 2014년 6차년도 유치원과 어린이집 협력 시범연구 방향

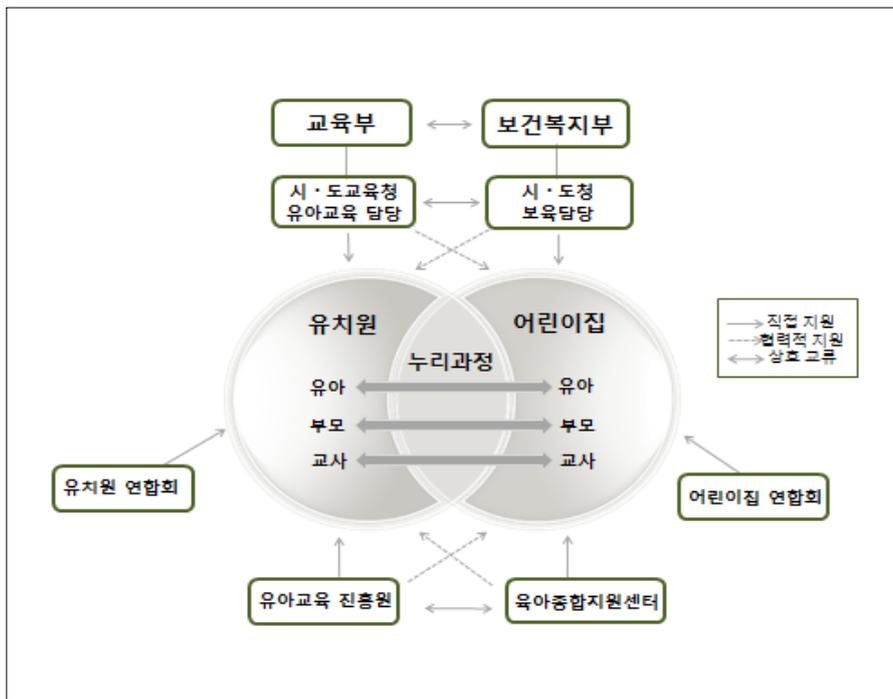
나. 협력 모형

6차년도의 협력은 연속과제로서의 2013년 협력 시범연구 5차년도에 제시한 모형(그림 III-1-2 참조)을 동일하게 적용하여 추진하였다.

이 협력모형은 유치원과 어린이집에서 공통과정으로 운영되는 「3-5세 연령별 누리과정」이 중심점이 된다. 소프트웨어의 통합이라고 하는 누리과정 전면 확대에 국가 수준의 공통과정이 운영되는 유치원 또는 어린이집을 선택 가능한

연령인 만 3~5세에게 선택 기관과 무관하게 동일한 교육·보육내용을 제공함을 의미한다.

유치원과 어린이집 협력 기관은 누리과정 운영을 중심으로 교사, 영유아, 부모 간 상호교류를 통해 정보, 자원, 지원을 공유하는 협력을 진행한다. 지자체의 지원체계는 이러한 협력과정을 지원한다. 시·도청, 시·도교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터를 포함하는 지원체계는 기존체제 내에서의 지원 대상(실선 부분) 뿐 아니라 협력하는 기관까지 포함하여 가능한 지원(점선 부분)의 범위를 확대하는 협력적 차원의 지원까지 확대한다(권미경 외, 2013:61). 즉, 교육청과 유아교육진흥원은 어린이집까지, 시·도청과 육아종합지원센터는 유치원까지 그 지원의 범위를 협력적으로 확장함을 의미한다.



자료: 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). p. 62. [그림 IV-3-1] 일부 수정함.

[그림 III-1-2] 협력 시범연구 5차년도 협력 모형

2. 6차년도 협력 시범연구 추진과정과 내용

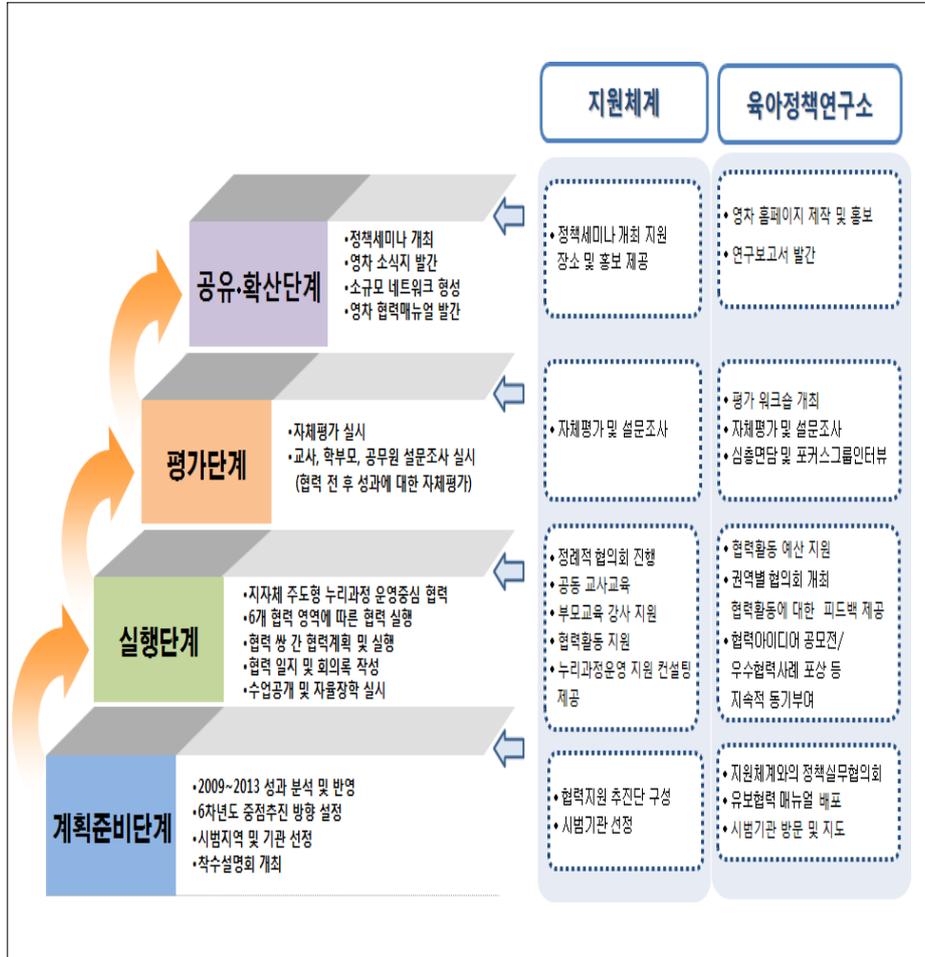
가. 추진과정

6차년도 시범 협력은 연구의 종료 후에도 지자체를 중심으로 유치원과 어린이집 협력이 이루어질 수 있는 기반을 조성하는 데 중점을 두고 진행하였다. 2013년까지 연구진이 담당하던 기관의 선정과 협력 지원컨설팅 및 협력동기부여를 위한 노력을 2014년에는 지자체의 지원체계가 담당하여 협력의 추진 주체의 역할을 하도록 유도하였다. 실제로 대전지역에서는 협력기관의 선정부터 협력과정의 지원에 대한 많은 부분을 대전시청 보육 담당 지원체계와 대전교육청 유아교육 담당 지원체계가 담당하였다. 이러한 차이는 6차년도 협력 추진과정을 도식화한 [그림 III-2-1]에도 드러나 있다. 5차년도까지 협력 지원의 주체가 되었던 육아정책연구소를 6차년도 연구 추진과정에서는 지원체계보다 뒤편으로 배치하여 지원체계의 주도적인 역할이 드러나도록 한 점이 그것이다.

구체적으로 지자체 중심의 협력 강화를 위한 집중협력지역을 선정하고 지자체 주도 협력의 지속가능성을 모색하고자 하였다. 선정된 대전광역시는 영차프로젝트를 대전시 특색사업¹⁴⁾으로 발전시켜 그 간의 경험을 바탕으로 협력 추진에 주도적인 역할을 수행하였고, 연구진은 그 과정을 지원하였다.

협력 추진과정은 다음 [그림 III-2-1]에서와 같이 네 단계로 이루어진다. 협력은 1)연구의 방향을 설정하고, 협력시범기관 선정 및 시범연구에 대한 설명 등이 이루어지는 계획준비단계, 2)유치원과 어린이집 간의 실질적 협력이 진행되고, 정례적 협의회 및 다양한 협력 지원 방안을 통해 협력모델을 적용한 협력이 이루어지는 실행단계, 3)협력과정을 마무리하면서 심층 면담 및 설문을 통한 협력의 과정 및 성과를 평가하는 평가단계, 4)시범협력의 성과를 참여 기관 간에 공유하고 비참여기관에 확산하기 위한 정책세미나 개최 및 협력매뉴얼, 보고서 발간 등의 공유·확산단계로 구성된다. 즉, [그림 III-2-1]은 [그림 III-1-2]에 표현된 유치원과 어린이집의 협력이 이루어지도록 동기를 부여하여 지원하는 일련의 과정과 그 과정에서 지원체계와 연구진의 역할을 도식화한 것이다.

14) 대전광역시 유보협력 '두리하나' 프로젝트가 발족 추진됨.



주: 문무경 외(2012). p. 31. [그림 III-2-1]과 권미경 외(2013). p. 63. [그림 IV-3-2]를 토대로 6차년도 연구 내용에 맞게 재구성함.

[그림 III-2-1] 2014년 6차년도 협력 추진과정

나. 단계별 추진 내용

[그림 III-2-1]에 제시한 6차년도 협력 추진과정의 단계별 추진 내용은 다음과 같다.

1) 계획준비단계

가) 집중협력지역 정책실무협의회 개최

집중협력지역은 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력을 추진하기 위한 지역으로 다른 지역보다 많은 시범협력 쌍을 지자체의 지원체계가 중심이 되어 구성하고 협력하는 곳이다.

대전광역시시는 2012년부터 시범협력에 지속적으로 참여하였고, 지원체계의 협력적 지원이 다른 시·도에 비해 효과적으로 이루어진 곳이었다. 연구진은 대전광역시시 지자체 주도적 협력의 가능성을 타진하기에 가장 적절하다고 판단하였고, 주도적 참여를 요청하기 위해 두 차례(1월 24일, 3월 20일)의 정책실무협의회를 개최하였다.

대전광역시청, 교육청, 대전광역시 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 담당자가 모인 제 1차 중점지역 정책실무협의회(1월 24일)는 연구진이 누리과정 실행에 따른 유아교육과 보육환경의 변화를 설명하고, 6차년도 지자체 중심 협력강화방안을 제시한 뒤 집중협력지역으로 대전지역 지원체계들의 주도적 참여를 요청하는 자리였다. 제 2차 집중협력지역 정책실무협의회(3월 20일)는 대전광역시 유아교육과 보육 관련 지원체계와 더불어 대전지역 관련 학과 교수들로 구성된 누리과정 중심 협력 컨설팅 자문단¹⁵⁾까지 참석하였다. 이는 대전지역 유치원과 어린이집의 협력활동인 '두리하나' 프로젝트가 시작되는 자리가 되었다.

나) 시범기관 선정 및 권역 구성

(1) 시범기관 선정

시범지역을 확대한 5차년도 시범연구에는 제주와 세종을 제외한 전국 15개 시·도에서 총 57개 기관이 시범연구에 참여하였다. 6차년도에는 연구의 연속성을 위하여 5차년도 연구에 참여했던 기관 중 재참여를 원하는 기관을 우선 선발하여 13개 협력 쌍(26개 기관)을 구성하고, 지자체 중심의 협력 강화를 위해 집중협력지역으로 선정한 대전과 새롭게 협력에 참여하는 세종의 시·도청 및 시·도교육청의 추천을 통해 11개 신규 협력 쌍(13개 기관)을 구성하였다.

재참여를 희망하여 우선 선발된 13개 협력 쌍 중에는 기존 협력 기관과의 동반 참여가 어려워 부득이하게 다른 기관과 협력 쌍이 된 경우가 있었는데, 협력

15) 대전지역 유아교육과 교수 1인, 아동학과 교수 2인으로 구성됨.

에 재참여하는 기관이 지리적 근접성, 시설유형, 원아 수 등을 고려하여 협력을 희망하는 기관을 직접 선정하도록 하여 추가의 3개 기관¹⁶⁾을 선정하였다. 이러한 방법으로 선정된 시범기관 중 유치원은 공립 12곳, 사립 12곳으로 총 24개원이며, 어린이집은 국공립 7곳, 법인 3곳, 법인 외 4곳, 민간 7곳, 직장 4곳으로 총 25개원이다. 2014년도 시범기관의 시설유형 및 학급 수, 원아 수, 교사 수 등의 기본 현황은 <부록 1>에 제시하였다.

특히 지자체 중심의 집중협력지역으로 선정된 대전광역시는 지원체계가 주도적으로 시범기관을 선정하였다. 먼저 대전광역시교육청과 교육지원청, 유아교육진흥원은 협력 시범연구 참여의 의사가 있고 역량 있는 유치원을 선정하여 대전광역시청과 육아종합지원센터에 시범 협력 참여를 희망하는 유치원들을 알렸다. 대전광역시청과 육아종합지원센터는 시범참여희망 유치원들과 협력이 원활히 이루어질 수 있도록 지리적 인접성 및 규모, 기관이 희망하는 협력기관에 대한 의견을 고려하여 어린이집의 참여를 요청하고, 유치원과 어린이집 각 10개씩 총 20개의 기관을 선정하였다.

(2) 권역 구성

2013년 5차년도 연구에서 전국 규모로 확대된 시범연구의 효율성을 증진하기 위해 지리적 근접성을 토대로 전국을 4개의 권역으로 구분하고 권역별 협의체를 구성하였다. 6차년도 연구에서 중점 협력 지자체를 선정함에 따라 권역별 참여 기관의 수가 균분되지는 않으나 권역별 협력이 효과적이었음을 고려하여 협력의 단위로 권역 구성을 유지하였다.

권역별 협의회를 통해 시·도청과 시·도교육청, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 등 지원체계의 협력 지원을 활성화하고, 공동 교사교육이나 협력 성과를 공유하였다. 4개의 권역은 각각 서울·인천·강원 지역(10개 기관), 대구·경북·경남 지역(6개 기관), 세종·충북·충남 지역(7개 기관), 광주·전북·전남 지역(6개 기관)이다. 이에 집중협력 대전지역(20개 기관)을 더하여 구성하였다.

- 제 1권역: 서울·인천·강원 지역(총 10개 기관)
- 제 2권역: 대구·경북·경남 지역(총 6개 기관)
- 제 3권역: 세종·충북·충남 지역(총 7개 기관)
- 제 4권역: 광주·전북·전남 지역(총 6개 기관)
- 집중협력지역: 대전 (총 20개 기관)

16) 이화유치원(경북), 대영키즈어린이집(경남), 호서대부속유치원(충남)

다) 착수설명회 개최

6차년도 시범연구의 방향과 추진계획을 설명하고, 권역별 시범기관 간 만남 및 연간계획 수립을 위한 착수설명회를 2월 20일, 대전광역시 유아교육진흥원에서 개최하였다. 49개 시범기관의 원장 및 교사, 시범기관이 속한 13개 시·도의 지원체제인 시·도청, 시·도교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 담당자 등 100여명이 참석하였다. 본 착수설명회는 2013년도 우수 협력 사례 및 우수 지원체제 협력 사례 공유, 권역별 협의를 중심으로 진행되었다.

시범기관과 지원체제의 권역별 모임에서는 집중 협력주제 선정 및 다각적 협력 방안이 논의되었으며, 처음 시범연구에 참여하는 시범기관 및 지원체제는 연구 참여 경험이 있는 기관의 조언을 통해 연구의 이해 및 역할에 대한 구체적인 계획을 수립할 수 있었다. 특히 6차년도 연구에 처음 시범지역으로 선정된 대전지역의 시범기관 20곳은 설명회 직후 별도의 모임을 갖고, 시범기관과 지원체제 간 원활한 소통을 위한 방안을 구체화하였다.



[그림 III-2-2] 6차년도 착수설명회

2) 실행단계

가) 연간 협력계획 수립 및 집중 협력주제 선정

협력 쌍이 되는 기관 간 협의를 통해 연간 협력계획 및 집중 협력주제를 선정하였다. 협력의 구심점은 국가 수준의 공통과정인 「3-5세 연령별 누리과정」이다. 유치원과 어린이집 모두에서 누리과정을 토대로 교육·보육계획을 수립하기 때문에, 누리과정의 생활주제 중 협력을 희망하는 주제를 선정하고 협력을

진행함으로써 협력과정이 부가적 업무로 여겨지지 않도록 노력하였다. 협력 쌍은 협력 가능한 것과 협력을 통해 성취하고자 하는 것에 대한 구체적인 의견을 교환하고 연간 협력계획 및 2개의 집중 협력주제를 선정하였다. 최종 선정된 연간 협력계획 및 집중 협력주제는 영차 홈페이지 및 영차소식지를 통해 전체 시범 참여기관이 공유하였다.

(1) 연간 협력계획

연간 협력계획을 협력초기에 수립함은 협력에 참여하는 두 기관이 서로가 가진 강점을 파악하고 그 강점을 공유하기 위한 1년의 과정을 구체적으로 논의하고 계획하기 위함이다. 연간 협력계획 수립을 위해 양 기관의 교직원들은 함께 모인 자리에서 월 별(생활주제별) 협력 방안을 ‘기관운영(행정), 예산, 시설환경 및 교재교구, 교사, 프로그램’ 영역에 따라 논의하였다. 이를 통해 집중 협력주제가 진행되는 시기가 아니더라도 지속적으로 서로의 강점을 살린 효과적인 협력이 이루어질 수 있도록 하였다. 연간 협력계획을 위해 시범기관에 제공한 연간 협력계획안 양식과 그에 대한 예시 내용은 [그림 III-2-3]과 같다.

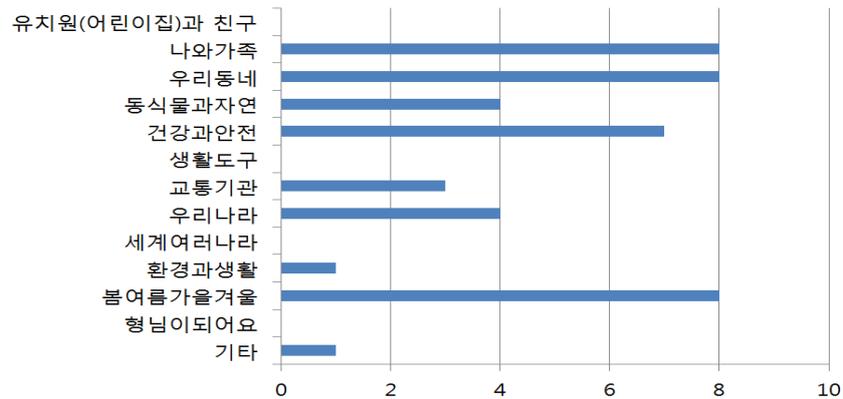
누리과정 운영에 따른 추진 연간 협력 내용								
일정	누리과정 생활주제	기관운영 협력	교사교육 및 협력	부모 협력	시설환경 및 교구교재 협력	수업활동 협력	예산절감	기관 간의 역할분담
3월		협력 가능 항목 논의 및 결정	-교사 간 리포 형성	-영차 리플렛 자료배부 및 부모 안내문 공동 발송				
4월	나와 가족		-영차 통한 새 친구 만남의 구체적이고 지속적인 내용 협의 (스문, 소개력 등)		-산책로 공동 이용 -체육관 공동 활동	-생활주제와 영차를 연결한 교육활동 계획	-교사교육 공동 진행	
5월	우리 동네 <집중 협력>		-기관방문 등 지역 네트워크 활용 정보 공유	-부모교육 공동 계획 -부모교육 자료 공동 제작	-수업관련 교재 교구 및 환경구성 자료 공유	-공동 자유선택활동 및 공동 행사 계획	-요리 활동 식자재공동구입	-공동 행사준비의 협력적 분담
6월	동식물과 자연	-수업 공개 및 컨설팅	-동극자료 공동 계획 및 실행		-동극자료 공동 활용			-교사 단체연수
7월	건강과 안전							
8월	교통기관 <집중 협력>							

[그림 III-2-3] 연간협력 계획안 예시

(2) 집중 협력주제

시범기관은 누리과정의 12개 생활주제 중 집중협력을 하게 될 생활주제를 2개 선정하고, 같은 시기에 공동 활동 진행이 가능하도록 집중협력 일을 정하였다. 또한 추후 협력 성과 공유 시 효율성을 고려하여 집중협력 시에는 공통양식의 월간, 주간 교육·보육계획안을 구성하도록 하였다.

계획안에는 협력 계획이 구체적으로 드러날 수 있도록 기관운영, 교사, 부모, 시설환경, 수업, 예산절감 측면에서의 협력내용을 기재하는 칸을 추가하여 협력을 위한 구체적인 계획이 수립될 수 있도록 하였다. 협력이 진행된 후에는 협력 활동에 대한 단위활동 협력일지를 영차 홈페이지에 탑재하여 시범기관들과 협력의 성과를 공유하도록 하였다. 이러한 집중 협력주제 선정은 교사의 부담을 덜고 체계적인 협력 계획을 수립할 수 있도록 돕기 위함이며, 실질적인 협력은 집중 협력주제 외에도 이루어질 수 있음을 안내하였다. 연간협력계획 시 시범기관이 선정한 협력주제는 [그림 III-2-4]와 같다.



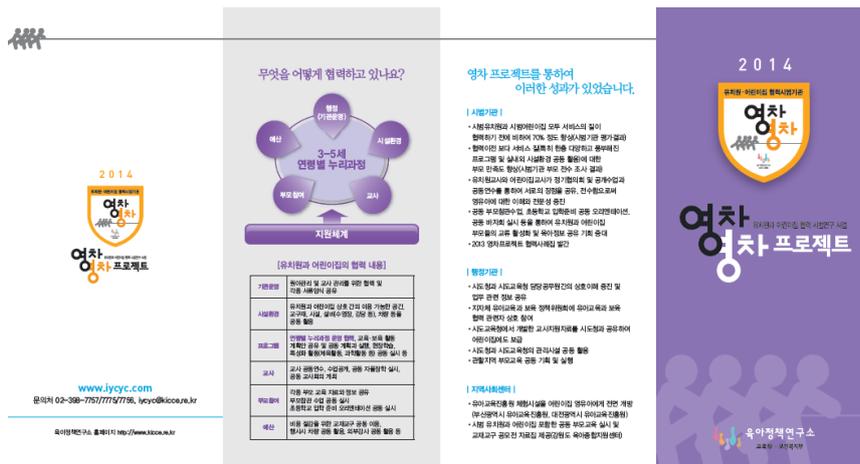
[그림 III-2-4] 집중 협력주제의 생활주제별 선정 내용

연간계획 수립 시 시범기관이 선정한 집중 협력주제는 몇 가지 생활주제에 밀집되는 양상을 보였다. 가장 많은 기관이 집중 협력주제로 선택한 생활주제는 나와 가족, 우리동네, 봄·여름·가을·겨울이었다(8개 협력 쌍). 반면 유치원(어린이집)과 친구, 생활도구, 세계여러나라, 형님이 되어요 주제를 선택한 기관은 없었다. 이는 학기 초와 연구 종료 이후에 이루어지는 유치원(어린이집)과 친구,

형님이 되어요 주제가 시기 상 집중 협력주제 선정에서 배제된 것으로 보인다.
 지자체 중심의 집중협력지역으로 선정된 대전광역시에서는 지원체계가 참여하여 협력주제의 선정을 조율하기도 하였다. 시범유치원과 어린이집 간 1차 선정된 집중 협력주제를 지원체계인 대전광역시 유아교육진흥원과 육아종합지원센터에서 취합, 조율하여 누리과정 주제의 균형 있는 선정을 도모하였다.

나) 시범사업 홍보물 지원(학부모 안내용 리플릿)

영차프로젝트 연구 목적과 취지를 소개하기 위한 리플릿을 8,000부 제작하여 6차년도 시범연구에 참여하는 49개 시범기관 및 대전지역 지원체계에 배부하였다. 리플릿은 재원 영유아의 학부모에게 전달하여 자녀가 다니는 기관이 참여하는 영차프로젝트에 대한 이해를 도왔다. 또한 대전유아교육진흥원과 대전 육아종합지원센터에 추가 배부하여 지역사회 내 유보협력에 대한 홍보를 도모하였다.



[그림 III-2-5] 학부모 안내용 리플릿

다) 영차 홈페이지 개편 및 운영

영차 홈페이지는 협력의 과정 및 성과에 대한 정보 공유가 이루어지는 장(場)이다. 6차년도에는 올 해의 시범연구 내용을 추가·보완하여 홈페이지를 개편하였으며 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 연구진과 시범기관의 소통을 원활히 하고자 첫 화면에 공지사항 및 질의응답 메뉴를 추가로 신설하였으며, 공지 알림을 위한 팝업창을 활용하였다(그림 III-2-6 참조).

둘째, 시범연구에 참여하는 유치원 및 어린이집의 관련 사이트를 링크 연결하였다. 기관명을 클릭하면 해당 기관의 홈페이지로 연결되도록 하였는데, 홈페이지 공개 동의서에 공개를 원하지 않은 기관은 반영하지 않았다. 시범기관의 홈페이지에도 영차프로젝트에 대한 소개 및 영차 홈페이지 링크 연결 등을 독려하여 학부모 및 사이트 방문자에게 영차프로젝트를 홍보하는 방안으로 활용하였다(그림 III-2-6 참조).



자료: 영차 홈페이지(<http://www.iycyc.com/index.jsp>). 2014. 10. 1 인출.

[그림 III-2-6] 영차 홈페이지 시범기관 링크 화면 및 팝업 알림 예시

셋째, 협력진행 현황을 공유하는 장(場)으로의 기능을 강화하였다. 영차 홈페이지에는 시범기관이 수립한 연간 협력 계획안 및 협력이 이루어질 때마다의 단위활동 협력일지를 탑재하도록 하였다. 또한 집중 협력주제에는 월간 교육·보육계획안, 주간 교육·보육계획안, 단위활동 협력일지를 탑재하여 협력의 과정 및 성과를 다른 시범기관과 공유할 수 있도록 하였다. 특히 초기화면에 새로이 탑재한 내용이 드러나도록 하여 변화된 내용을 알리는 기능을 강화하였다.

영차 홈페이지는 시범기관 원장 및 교사들에게만 글쓰기 권한이 주어지지만 읽기 권한은 홈페이지에 접속하는 모든 사람에게 주어지기 때문에 시범기관이

탐색한 협력의 과정 및 성과는 많은 사람들이 공유 가능하도록 개방형으로 구성 운영하였다. 이러한 홈페이지를 통한 공유는 처음 참여하는 시범기관들에게 어떻게 협력을 진행하는지에 대한 구체적 내용을 전달하는 비계 설정의 기능을 하였다.

라) 권역별 협의회 개최

권역별 협의회는 협력 진행과정을 점검하고 성과 및 어려움을 공유하는 가운데 발전적인 협력을 위한 상호 컨설팅의 시간이다. 협력 과정 지원 및 활발한 협력의 독려를 위하여 시범기관과 지원체계가 참석하는 권역별 협의회를 개최하였다.

권역별 연간 협력 계획안에 따라 2014년 4~5월에는 제 1차 협의회가, 9~10월에는 제 2차 협의회가 각 지역 및 연구소에서 이루어졌다. 권역별 협의회는 주로 권역의 거점지역에서 진행되었는데, 2년 이상 시범연구 참여 경험이 있는 시범기관의 주도 하에 협의회 일정이 선정, 추진되었다.

〈표 III-2-1〉 제 1차 권역별 협의회

구분	1권역 (서울, 인천, 강원)	2권역 (대구, 경북, 경남)	3권역 (대전, 세종, 충북, 충남)	4권역 (광주, 전북, 전남)
협력 시범기관 수	10개	6개	27개	6개
제1차 권역별 협의회	육아정책연구소	대구광역시 유아교육진흥원	대전광역시 유아교육진흥원	전라북도 유아종합지원센터
시범기관 참석	11명	5명	17명	13명
지원체계 참석	-	2명	2명	4명
제2차 권역별 협의회	육아정책연구소	한송이어린이집	육아정책연구소	전라남도 유아교육진흥원
시범기관 참석	7명	4명	6명	17명
지원체계 참석	3명	-	6명	9명

특히 협의회 장소는 자발적으로 장소 제공 의사를 밝힌 지원체계를 중심으로 이루어졌으며, 장소 제공 및 준비 과정은 유아교육과 보육 관련 기관이 균등하게 역할을 나눌 수 있도록 조율하여 협의회를 준비하였다.

권역별 협의회 내용은 영차소식지로 구성하여 참여기관에 메일로 발송하고 홈페이지에 게시함으로써, 협력에 동기부여의 부가적인 효과 및 처음 연구에 참여하는 기관의 협력 진행에 도움을 주도록 하였다.



[그림 III-2-7] 2014 권역별 협의회

마) 협력 아이디어 공모전

5월 12일부터 6월 6일까지 시범기관의 원장과 교사를 대상으로 영차프로젝트 협력 아이디어 공모전을 실시하였다. 공모의 내용은 협력 활성화를 위한 방안으로 현 협력실태 및 문제점을 감안한 협력 전략과 그에 대한 향후 기대효과에 대한 내용이다. 6차년도 공모전에는 총 13개의 협력 아이디어가 제안되었다(표 III-2-2 참조). 제안된 협력 아이디어에 대한 평가는 협력을 위한 적합성, 실제 현장 적용 가능한지에 대한 실효성, 전략과 방법의 구체성을 기준으로 평가되었으며, 당선된 아이디어는 시상하였다.

제안된 아이디어 중 조부모님 참여활동, 행복찾기 협력, 학습공동체 활동 계획, 홈페이지 활용방법 등의 아이디어가 참신하게 평가되었다. 기존에 제시되었던 협력 아이디어와 중복되는 것은 당선에서 배제하였는데 주로 협력기관 교사 간 소통방법과 어플리케이션의 개발 등에 대한 내용이었다.

협력 아이디어 공모전 실시는 현장의 원장 및 교사가 실제 경험한 시행착오와 고민을 반영하여 실효성 높은 협력 방안을 모색하도록 독려하였다. 또한 부분적으로는 열정적으로 협력에 임하는 시범기관의 담당자들의 사기를 북돋고 동기를 부여하는 역할을 하였다.

선정된 아이디어의 전체 내용은 영차 홈페이지에 탑재하여 전체 시범 참여 기관과 공유하고, 참여 교사의 이메일을 통해서도 알렸다. 이를 통해 공유된 우수 협력아이디어의 내용은 참여기관에서 협력 어려움 극복을 위한 방법 및 협력을 증진하는 방법으로 반영 사용되었다.

〈표 III-2-2〉 6차년도 협력 아이디어 공모 내용

기관명	내용
한송이어린이집	「우리 모두 영차해요」 캠페인 -영차 캠페인을 통한 홍보 및 타 기관의 참여 독려
근로복지공단 수안들어린이집	보다 가깝게, 보다 빠르게, 보다 긴밀하게-영차 애플리케이션 -접근이 용이한 영차 앱을 통하여 정보 및 의견 공유 활성화
대전청사 아람어린이집	홈페이지로 소통하는 영차 -기관 홈페이지에 영차 게시판을 생성하여 소통 및 홍보에 활용
중평어린이집	지역사회기관과 연계한 체험형 안전교육 프로그램 -협력의 지속성을 위하여 지역사회를 연계한 안전 교육 프로그램을 연간 단위로 계획하여 활용
사이언스신성 어린이집 1	할머니, 할아버지와 함께 영차 영차 -조부모 참여, 교류 등 조부모와 협력활동을 통해 지역사회, 전통 문화, 예절 및 인성교육과 연계
사이언스신성 어린이집 2	그림책을 이용한 '만남을 통한 인성교육'을 기반으로 한 영유아 영차프로젝트 활동방안 -영유아 간 교류가 가능하다는 영차의 이점을 활용하여 다른 연령의 그룹이 참여할 수 있는 그림책 활용 인성교육을 계획
사이언스신성 어린이집 3	학습공동체를 통한 보육교사, 유치원교사의 생각의 차이 좁히기 -보육교사, 유치원교사가 함께 참여하는 학습공동체를 통해 전 연령의 영유아 발달에 대한 자신의 점검 및 서로의 교육과정에 대한 이해 돕기
사이언스신성 어린이집 4	영차 친구와 노래로 친구되기- 영차송과 메시지송으로 활용하기 -영차송을 통하여 유아 간 친밀감을 높이고, 흥미 유발하기
천안근로복지공단 어린이집	유치원·어린이집 지원기관에서 제공하는 부모·유아 지원기회 확대를 통한 유보협력 인식의 고양 -유치원과 어린이집 각 지원기관의 지원활동을 부모들이 교차 경험할 수 있도록 소개하는 등의 지원체계의 협력 방안 모색
아람유치원	유치원의 업무관리시스템을 이용한 협력 -유치원의 업무관리시스템을 통해 지원받을 수 있는 유아교육 서비스에 어린이집도 참여할 수 있도록 기회를 제공
문지유치원	'유&어'가 펼쳐가는 오색누리 펼치기 -양 기관의 운영시간, 지리적 거리, 교육활동 차이, 환경과 시설의 차이로 인한 협력의 어려움을 해결하기 위한 방안을 제안
나영유치원	가정연계 공동 프로젝트 활동 방안 -가정에서의 협력이 함께 이루어질 수 있는 이야기그림책 활동
경희유치원	행복 찾기(행복한 유아·행복한 부모·행복한 교사) -협력과정에서 소외된 연령, 교사가 생기지 않도록 배려한 활동을 구상하고, 학부모와 조부모를 활용한 협력 방안을 제안

주: 2014년도 협력아이디어 공모전 제출안의 내용을 요약 정리함.

바) 우수 협력사례 공모전

8월 15일부터 9월 19일까지는 6차년도 시범기관의 원장과 교사를 대상으로 1년간 이루어진 협력 내용 중 양 기관의 강점을 살려 상생적인 결과를 도출한 우수 협력사례 공모가 이루어졌다(표 III-2-3 참조).

〈표 III-2-3〉 6차년도 우수 협력사례 공모 주제

기관명	주제
가양유치원-가양어린이집	진실한 소통과 협력, 그리고 나눔의 情 -유아들 간 소통과 협력을 중심으로-
경희유치원-회기동어린이집	행복한 나 너 우리 함께라서 즐거워요
대전목상초등학교병설유치원 좋은생각어린이집	서로 손을 잡고 어깨를 나란히 -전문성 강화를 위한 교사교육-
문지유치원 사이언스신성어린이집	수월하게! 씩씩하게! 더불어 협력하는 문지 & 사이언스 영차! 영차! 문지 & 사이언스 우리동네 영차 친구와 함께하는 신나는 만남
삼문사유치원 캔키즈어린이집	우리가 함께 해요(텃밭가꾸기)
대전삼천초등학교병설유치원 대전청사아람어린이집	'둘이 하나' 영차프로젝트
새싹나라유치원 사이언스대덕어린이집	지역화 교육과정 운영을 위한 협력 -지역사회 자원을 활용한 우리나라 역사·문화교육- 전문교원(양호, 간호)을 활용한 상호 협력 지원 '영차영차 건강달리기'
대전비래초등학교병설유치원 법동복지관어린이집	함께 나누는 우리 비래 & 법동 짱!
세종 한솔유치원 이든샘어린이집 어진어린이집	밀마루 전망대로 모여라 -생활과 환경- 우린 또 하나의 가족!! -학부모·교사연수-
나영유치원-중평어린이집	영차영차 거래 알기 장점 찾기
호서대학교부속유치원 천안근로복지공단어린이집	함께 나아가는 영차프로젝트
유동유치원 근로복지공단수안들어린이집	누리과정 공동주제를 통한 협력

주: 2014년도 우수협력 사례 공모에 제출한 주제를 제시함.

우수 협력사례 공모전은 1년의 협력 진행과정에서 쌓인 교사들의 협력 노하우가 반영된 구체적인 협력사례를 다른 시범기관과 공유함으로써 이후의 협력 과정에서 시행착오를 줄이고, 모범 사례의 모델링을 통해 발전적인 협력에 도움을 주는 데 목적이 있다.

본 우수 협력사례 공모전에는 활동의 선정 이유와 진행 및 평가 과정을 중심으로 기술된 총 17개의 협력사례가 제안되었고, 평가 후 3개의 우수 협력사례가 선정되었다. 평가는 타 기관이 현장 적용 가능하도록 「3-5세 누리과정」을 중심으로 구성하였는지와 내용 및 과정 기술이 구체적이고 이해하기 수월한지를 고려하여 평가되었으며, 구체적인 평가 준거는 1)협력의 공유성, 2)구체적 기술, 3)반성적 평가, 4)확산 가능성이다. 최우수 협력사례와 대전지역 우수 협력사례는 <부록 6>과 <부록 7>에 제시하였다.

우수 협력사례 공모전은 시범기관의 담당 교사들이 그 동안의 협력 내용을 회고하며 협력을 통한 이점을 다시 한 번 생각하는 기회가 되었고, 우수 협력사례에 당선된 우수사례는 정책세미나 발표를 통해 타 시범기관과 공유할 수 있도록 하여 교사의 사기를 북돋는 기회가 되었다.

3) 평가단계

가) 협력 성과 설문조사

9월 중에는 시범기관의 원장 및 교원, 학부모를 대상으로 협력의 내용 및 성과에 대한 설문조사가 이루어졌다. 시범협력에 참여한 기관이 계획하였던 누리과정의 생활 주제를 중심으로 한 집중협력활동을 마치는 시점을 반영하여 9월에 조사하였다. 협력 성과 설문조사는 6차년도 시범연구에 참여한 시범기관이 경험한 협력의 유익 및 어려움, 1년의 협력 과정 및 내용을 분석하여 추후 유치원과 어린이집의 지속적인 협력에 발전적인 제안을 하기 위함이다.

시범참여기관 재원 영유아의 부모를 대상으로 한 설문조사는 현재 이용 중인 기관의 협력활동에 대한 인지도와 만족도, 향후 유치원과 어린이집의 지속적인 협력에 관한 의견을 묻는 내용으로 구성되었으며, 시범기관 내에서도 특히 집중적으로 협력이 이루어진 연령과 반의 학부모 20명을 대상으로 하였다.

본 협력 성과 설문조사는 총 385명의 원장 및 교사, 824명의 부모가 참여하였다. 본 설문조사를 통한 6차년도 사업의 성과 분석 내용은 4장에 기술하였다.

나) 협력수준 자체 평가

유치원과 어린이집의 협력이 마무리되는 시기인 10월에는 각 시범기관의 원장 혹은 원감 49명을 대상으로 6차년도 협력의 협력수준에 대한 자체 평가가 이루어졌다. 이는 기관을 대표하는 1인이 한 해의 협력 과정 전반을 스스로 평가하는 과정에서 반성적으로 지난 협력 과정을 돌아보고 잘된 점과 부족한 점에 대한 평가를 통해 개선점을 찾을 수 있다는 점에서 중요한 의미를 지닌다.

협력수준 평가는 1차년도에 개발한 유보협력수준 평가 지표를 수정, 보완하여 4, 5차년도 연구에서 사용한 협력수준 평가지표를 사용하였다. 협력수준 평가지 구성은 기관운영(행정)협력, 시설환경 및 교재교구 협력, 교사 협력, 부모 협력, 예산 협력, 기타의 6개 항목에 해당하는 총 24문항의 평가 문항으로 이루어진다. 협력 성과 자체 평가지 양식과 분석 내용은 4장에 제시하였다(표 IV-1-1 참조).

다) 심층면담을 통한 평가

협력이 활발하게 이루어지는 시점인 7월에는 연구진이 대전지역의 20개 시범기관을 방문하여 기관장과 담당교사를 대상으로 한 심층면담을 진행하였다. 면담을 통해 현재 진행 중인 협력의 과정 및 향후 계획, 협력을 통한 교사, 유아, 기관 수준의 유익과 어려움, 협력의 성과에 대한 의견, 지원체계별 필요로 하는 지원에 대한 의견을 도출하였다.

시범기관 방문 및 면담은 대전광역시 지원체계와 연구진이 동행하여 이루어졌다. 교육청의 장학사와 유아교육진흥원의 교육연구사는 어린이집에, 육아종합지원센터장과 보육전문요원은 유치원에 방문하여 지원의 대상이 아닌 시범참여기관 담당자와 이야기를 나누고 현장을 둘러보는 경험을 가졌다.

이러한 과정은 지원체계가 평소 지원하지 않는 상대 기관의 기관 운영 및 교육·보육 철학에 대한 이해를 돕고, 지원이 필요한 부분과 두 기관 간 발생할 수 있는 미묘한 의견 차이에 대한 오해를 줄이는 기회가 되었다. 또한 시범기관은 지원체계의 방문 면담을 통해 지원체계가 협력에 적극적인 지원방안을 모색하기 위해 현장의 목소리에 귀를 기울이고 있음을 알고, 연구 참여 시범기관으로서의 자긍심을 고취하는 기회가 되었다.

4) 공유 및 확산 단계

가) 영차소식지 발간 및 배포

권역별 협의회를 통해 공유된 협력 진행과정 및 협력 방안에 대한 정보를 공유하기 위하여 각 권역별 협의회 내용을 담은 영차소식지를 발간, 배포하였다. 영차소식지를 통해 49개 시범기관의 집중 협력주제 선정 및 진행 과정을 공유함으로써, 타기관의 협력 과정에 관심을 갖도록 하였다. 또한 발간된 영차소식지는 영차 홈페이지에 탑재하여 시범기관, 참여기관 외에도 영차 홈페이지에 방문한 모든 사람이 열람할 수 있도록 하였다. 영차소식지는 전체 시범연구의 진행과정을 이해하는 데 도움을 주었고, 또한 시범참여기관에게는 타 권역의 협력 진행 상황을 이해하고 약간은 경쟁적으로 협력 동기를 부여하는 계기가 되었다. 소식지 내용은 <부록 3>으로 제시한다.

나) 2014 협력매뉴얼 구성 및 발간

협력매뉴얼은 현장에서 쉽게 협력을 실행 할 수 있도록 방법 및 내용, 유의점을 제공하여 원활하고 내실 있는 협력이 이루어지게 하는 목적으로 2차년도 연구에서 처음 개발되었다. 이후의 5차년도까지의 시범연구를 통해 유치원과 어린이집에 상생적인 영향을 미치는 협력의 확산을 위해서는 무엇을, 어떻게, 어느 범위와 정도까지 협력할 수 있는지에 대한 구체적인 안내와 지침의 필요성이 꾸준히 제기되었다. 이러한 필요성에 의해 시범연구가 종료되는 6차년도에는 그간 시범기관이 경험한 다양한 유보협력의 내용과 방법을 처음 유보협력을 시도하는 현장에서도 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하는 데 목적을 두고 협력매뉴얼을 개정하였다.

본 개정 매뉴얼은 6차년도 49개 시범기관이 초기 협력 과정에서 경험한 어려움과 문제점과 제안이나 후속 조치 사항에 대하여 서면으로 수렴한 의견을 반영하여, 협력 초기에 경험할 수 있는 어려움 및 극복 방안을 구체적인 사진과 예시를 통해 제공하였다. 또한 6차년도 연구를 통해 도출된 지원체계의 구체적인 역할 및 지원 방법에 대한 내용을 함께 기술하여 시범기관 뿐 아니라 지자체에서도 협력에 참고할 수 있도록 구성하였다.

유치원과 어린이집 협력의 공유 및 확산을 위한 개정 협력매뉴얼을 6차년도 시범연구에 참여하는 49개 시범기관과 지원체계, 그 외 13개 시·도청 및 시·도

교육청, 교육지원청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터에 배포하였고, 시범기관 인근의 비참여 기관에도 홍보할 수 있도록 요청 시 배부할 수 있음을 안내하였다. 이를 통해 지자체 내에서 혹은 인접한 기관 별로 협력 가능한 방안 모색 및 소소한 협력의 물고가 트일 수 있는 근간을 마련하였다.

다) 결과보고 정책세미나

6차년도 연구를 마무리하며 6차년도 협력 성과를 공유·확산하기 위한 결과보고 정책세미나를 10월 6일 대한상공회의소에서 개최하였다. 49개 시범기관의 원장 및 교사, 13개 시·도의 지원체계 관계자 등 총 100여명이 참석하였으며, 행사에 앞서 교사의 사기를 북돋고 발전적인 협력 방안 공유를 위해 실시한 협력 아이디어 및 우수협력사례 공모전 시상도 이루어졌다. 또한 6차년도 지자체 중심의 집중지역인 대전광역시에서 진행한 ‘두리하나’ 사업 보고가 타 지역 지원체계 참석자들에게 공유되었고, 3년 이상 영차프로젝트에 참여한 교수, 지원체계, 시범 기관장의 향후 유치원과 어린이집의 협력을 위한 제언이 이루어졌다. 특히 이번 결과보고 세미나는 총 6개년의 연구를 정리하고 마무리하는 결과를 보고하는 자리로, 유아교육과 보육의 협력을 위한 시범연구가 종료 이후에 현장으로의 확산 가능성을 진단하고자 하였다.

다. 월별 추진 현황

2014년도 유치원과 어린이집 협력모델 적용 시범연구의 추진 현황을 월별로 정리하면 다음 <표 III-24>와 같다. 선행연구에서 학기 초인 3월에 협력을 착수함이 이미 교육·보육계획을 수립한 이후이기에 협력활동을 진행하게 되어 부가적 업무로 여겨져 어렵다는 교사들의 의견이 많았다. 이에 따라 2014년에는 이를 반영하고자하였다. 학기가 시작되기 전인 2월에 시범기관을 선정하고, 협력 방안을 모색하는 착수설명회를 2월에 진행하여 6차년도는 다른 해보다 빠르게 협력을 진행하였다는 특징이 있다.

〈표 III-2-4〉 6차년도 유치원과 어린이집 협력모델 적용 시범연구 월별 추진 현황

월별	추진내용
2월	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년 협력연구 방향 수립: 교육부와 보건복지부 대전시청과 교육청/세종시청과 교육청 - 2014 영차프로젝트 시범기관 선정(전국 49개 유치원 및 어린이집) - 2014 영차프로젝트 착수설명회 개최(2. 26, 대전광역시 유아교육진흥원)
3월	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년 육아정책연구소 착수보고회(3. 5) - 시범기관별 유보협력 연간계획 수립 및 조정 - 시범지역 시·도청 및 시·도교육청 연간 사업계획 - 육아종합지원센터 및 유아교육진흥원 연간 협력 지원 계획 수립 - 시범기관과 지원체계 2014년 협력 계획서 수합(~3. 20) - 대전지역 지자체 주도적 협력 모형 '두리하나' 발족(3. 20) - 시범기관 전체 기관 대상 영차 리플릿 배포(3. 28) - 영차프로젝트 소식지 발간(3. 31)
4월	<ul style="list-style-type: none"> - 시범기관 협력예산 지원 - 영차 홈페이지 개편 및 운영 - 1권역 제1차 시범기관 협의회 개최(4. 18, 육아정책연구소) - 4권역 제1차 시범기관 협의회 개최(4. 21, 전북육아종합지원센터) - 3권역 제1차 시범기관 협의회 개최(4. 28, 대전유아교육진흥원) - 대전지역 지자체 주도적 협력 모형 '두리하나' 협력컨설팅(4. 28, 대전유아교육진흥원)
5월	<ul style="list-style-type: none"> - 시범기관의 영차프로젝트 진행과정 조사 - 협력 아이디어 공모전 실시(5. 12~6. 6) - 2권역 제1차 시범기관 협의회 개최(5. 13, 대구유아교육진흥원)
6월	<ul style="list-style-type: none"> - 협력 아이디어 공모전 심사 결과 발표(6. 20, 총 6개 기관 선정) - 2014 영차프로젝트 중간보고회 개최 예정(6. 27, 육아정책연구소)
7-8월	<ul style="list-style-type: none"> - 대전 시범기관 방문 및 심층면담 실시(7. 8, 15) - 4권역 제2차 시범기관 협의회 및 보고회 개최(7. 21, 전남유아교육진흥원) - 우수 협력사례 공모전 실시(8. 15~9. 19) - 학부모, 원장 및 교사 대상 영차프로젝트 설문조사 실시(8. 27~9. 5) - '두리하나' 사업추진 성과 논의 회의(8. 28)
9월	<ul style="list-style-type: none"> - 1권역 제2차 시범기관 협의회 개최(9. 4, 육아정책연구소) - 3권역 제2차 시범기관 협의회 개최(9. 16, 육아정책연구소) - 2권역 제2차 시범기관 협의회 개최(9. 18, 구미 한송이어린이집) - 우수 협력사례 공모전 심사 결과 발표(9. 26, 총 3개 기관 선정)
10월	<ul style="list-style-type: none"> - 협력매뉴얼 개정 및 발간(10. 6) - 2014 영차 정책세미나(10. 6)
11-12월	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년 육아정책연구소 최종보고회(11. 11) - 2014년 연구보고서 발간 및 연구종료(12. 31)

3. 지자체 지원체계 주도 집중 협력

가. 지자체 지원체계 주도 협력 개념

‘지자체 지원체계 주도적 협력’이란 본 연구소(영차프로젝트)가 주도하는 유아교육과 보육 협력모델 적용 시범연구가 종료된 후에도 유치원과 어린이집 간의 협력이 현장에서 지속되기 위해 지자체가 협력의 주체가 되어 기관의 선정, 예산의 지원, 협력동기를 부여하여 협력을 활성화함을 의미한다.

2014년도는 연구를 종료하는 시점으로 시범이 종료된 후 지자체의 지원체계가 주도하여 유치원과 어린이집의 협력이 확장될 수 있는 가능성을 타진하고자 하였다. 이를 위해 지자체의 지원체계 주도 집중협력지역을 선정하고 그 지원체계로 하여금 유치원과 어린이집의 협력을 주도하도록 하고 연구진은 그를 지원하는 방법을 적용하기로 하였다.

나. 지자체 지원체계 주도 집중협력 지역 선정배경

이러한 연구의 실행을 담당할 지원체계는 무엇보다 유아교육과 보육 협력에 관심을 가지고, 보육을 지원하는 시청과 육아종합지원센터, 유아교육을 지원하는 교육청과 교육지원청, 유아교육진흥원의 지원체계 담당자 간 협력이 가능하며, 유보 협력 성과에 대한 기대와 추후 현장 확산 의지를 가지고 있어야 했다. 이런 면을 종합적으로 고려하여 연구진은 2014년 연구에서 중점 추진 과제인 지자체 지원체계 주도형 유보협력의 집중협력지역으로, 2012년과 2013년 선행연구 과정에서 협력에 적극성과 지속적 성과를 보여준 대전광역시를 선정하였다.

대전광역시의 특징은 현재 시범협력을 주관하는 육아정책연구소 연구진의 역할을 추후 대신할 지원체계인 시청과 교육청, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 담당자들이 유치원과 어린이집 협력의 필요성과 그 성과에 대해 긍정적으로 인식하고 있다는 점이다. 대전광역시의 지원체계는 이미 2012년과 2013년의 협력시범연구에 참여한 경험으로 인해 유아교육과 보육 지원체계 담당자 간의 소통이 원활하게 이루지고 있었으며, 2012년과 2013년 대전지역 참여기관의 협력을 적극적으로 지원해왔다고 평가되었다.

참여 협력 쌍의 협력이 추진되는 과정에서 2012년에는 대전광역시에서 주관

한 세계 요리사 대회의 후속프로그램으로 대전지역 협력 시범기관들이 참여한 ‘영차비빔밥’ 행사가 진행되었다. 본 행사는 시청 보육담당 지원체계와 육아종합지원센터가 중심이 되고 교육청 유아교육담당 지원체계가 협력하여 추진하여 유아교육과 보육의 협력을 지역사회에 홍보하였다. 또한 2013년에는 대전광역시 교육청에서 영차 참여 유치원을 선도유치원으로 지정하고 협력 지원금을 교육청 예산으로 제공하였고, 연수의 기회를 어린이집까지 확산하여 공동 교사연수를 실시하기도 하였다.

최근 유보통합에 대한 관심이 높아지면서 대전광역시는 영차프로젝트의 경험을 토대로 유치원과 어린이집 서로의 강점을 살린 협력이 지자체의 영유아 양육환경의 개선에 발전적으로 기여할 수 있음에 주목하였다. 또한, 대전광역시는 영차프로젝트라는 육아정책연구소의 시범연구를 보육지원체인 시청과 유아교육지원체인 교육청의 연계 속에 대전광역시의 유보협력 프로젝트인 ‘두리하나’¹⁷⁾로 명명하고 추진하기로 하였다.

다. 대전광역시 유보협력 ‘두리하나’의 의미

‘두리하나’라는 명칭은 제 2차 집중지역 정책실무협의회에서 논의 후 선정된 것으로 유치원과 어린이집, 유아교육관련 지원체계와 보육관련 지원체계가 ‘둘’이 아닌 ‘하나’되어 협력한다는 의미를 지닌다. 인근 지역의 유치원과 어린이집이 동일한 연령대의 영유아를 교육 보육하는 역할을 상호 지원할 수 있다는 가능성으로 인해 서로에게 좋은 지역사회 자원이 될 수 있다. 또한 이 두 기관의 협력의 효과는 궁극적으로 아이 기르기 좋은 환경을 구성하는 데 기여할 수 있음과 이러한 지자체 지원체계 중심의 협력이 최근 논의되는 유보통합 과정에서 서로에 대한 이해를 확대하는 선도적인 사례가 될 수 있다는 점에 있다.

라. 대전광역시 유보협력 ‘두리하나’ 사업 목적

‘두리하나’ 사업 목적은 대전광역시의 유치원과 어린이집이 협력과 교류를 통해 서로의 차이를 이해하고, 하나가 되는 유보협력의 기본취지를 활성화할 수 있도록 협조 지원체계를 구축하고자 함이다. 누리과정에 기초한 영차프로젝트

17) 지자체가 중심이 되어 현재 이원화 되어있는 유치원과 어린이집이 하나가 되어 협력한다는 의미를 담고 있음.

참여기관 20개소에 대하여 원활한 협력활동이 이루어질 수 있도록 연간 계획을 수립하여 체계적이고 효과적으로 협력을 추진한다.

대전광역시의 유치원과 어린이집 협력 사업인 '두리하나' 사업은 어린이집과 유치원간의 교류와 교직원의 전문성 신장은 물론 유보협력 모형의 기본안을 마련하는 데 기여할 것으로 기대한다. 또한 이는 공통과정인 누리과정의 현장 안착에도 기여 할 것이다.

마. 대전광역시 유보협력 '두리하나' 사업 내용

대전광역시의 '두리하나'는 2014년 4월~11월까지의 기간 동안 대전광역시 관내 유치원과 어린이집 협력 시범에 참여하는 기관 10개 쌍을 대상으로 대전광역시와 대전광역시교육청, 대전육아종합지원센터와 대전유아교육진흥원이 그 협력을 지원한다. 또한 20개 참여기관의 협력 컨설팅과 지원을 위해 대전광역시 내 대학의 유아교육과와 아동학과 교수 3인으로 자문진을 구성하였다. 자문진의 컨설팅의 내용은 유치원과 어린이집에서 운영 중인 「3-5세 연령별 누리과정」의 적용을 중심으로 하였다.

대전광역시의 '두리하나' 사업의 주요내용을 본 연구의 추진단계를 기준으로 살펴보면 다음과 같다.¹⁸⁾

1) 계획준비단계

가) 유보협력추진단 발단 및 역할 분담

대전광역시 유아교육과 보육 지원체계는 유보협력 추진단을 발단하여 '두리하나'로 사업단 이름을 명명하고, 지자체 중심의 협력 추진 계획을 수립하였다. 또한 지원체계 내 역할 분담을 통해 유아교육진흥원과 육아종합지원센터에서 각 1명씩 실무자를 선정하며 '두리하나'사업 관련 전달체계를 구체화 하였다.

지원체계 협력 내용으로 크게 관할지역 시범기관 선정, 유보협력 전체 공무원 워크숍 참석, 시범기관의 유보협력 독려 및 지원의 세 가지를 제시하였으며, 추가의 상세한 협력 주체 별 협력 내용은 <표 III-3-1>과 같다.

18) 대전광역시 '두리하나' 사업단 제공 내용임.

〈표 III-3-1〉 대전광역시 지원체계가 수립한 협력주체 별 협력 내용

협력 주체	협력 내용
시청/시군구청 교육청/교육지원청	<ul style="list-style-type: none"> - 협력기관 선정(3~5세 중심 협력 가능기관) - 협력 기관에 가능한 인센티브 부여(예산) - 지역 확산을 위한 사례발표 장소 제공 - 공동 교사교육 부모교육 홍보지원 - 지자체 단위 공동행사 기획
육아종합지원센터 유아교육진흥원	<ul style="list-style-type: none"> - 누리과정 관련 개발 자료 공동지원 - 교사교육 등 전문성 향상 기회 공유 - 지역 대학 전문가 추천 - 체험관 공유 - 지자체 단위 공동행사 지원
지역 대학 전문가	<ul style="list-style-type: none"> - 누리과정 운영위한 자문제공 - 컨설팅 지원 - 부모교육 교사교육
어린이집 유치원	<ul style="list-style-type: none"> - 3-5세 연령별 누리과정 중심 주제 선정 협력 - 지역사회 내 협력네트워크 중심 단위 - 협력사례 발표

나) 시범 참여기관의 선정

대전광역시의 시범연구 참여 기관 선정은 대전광역시 지원체계를 통해 이루어졌다. 먼저 대전시교육청이 대전광역시 5개 구에서 각 2개씩 유치원을 선정하여 대전시청에 그 내용을 전달하고, 대전시청은 어린이집 현장을 지원하는 육아종합지원센터의 도움을 받아 대전시교육청이 선정한 유치원 인근에 위치한 역량 있는 어린이집 중 협력 의사가 있는 어린이집을 선정하여 10개 협력 쌍을 구성하였다.

다) ‘두리하나’ 사업설명회 개최

‘두리하나’ 사업설명회는 2014년도 시범연구 참여기관으로 선정된 시범기관 교직원을 대상으로 대전광역시 유아교육진흥원에서 이루어졌다. 본 사업설명회에서는 ‘두리하나’ 사업 계획 및 설명 및 2013년도 대전지역 시범연구 참여 유치원과 어린이집의 실제 협력 사례 발표가 이루어졌다. 본 사업설명회 후 이루어진 평가 설문 결과, 교육 내용, 사례 발표, 진행에 대한 만족도가 모두 70% 이상 ‘매우 만족’과 ‘만족’으로 높았으며 특히 사례 발표 만족도가 매우 만족

43%, 만족 43%, 보통 14%로 가장 높게 나타났다. 이는 처음 협력 시범연구에 참여하는 시범기관이 사례발표를 통해 구체적인 협력 방안 및 노하우를 얻을 수 있었기 때문으로 평가된다.

2) 실행단계

가) 집중 협력주제 선정 지원

연간 협력계획 및 집중 협력주제 선정은 협력 쌍 간 협의를 통해 이루어졌다. 대전광역시 시범기관도 협력 쌍 간 협의를 통해 1차로 집중 협력주제를 선정하였고, 선정 내용을 대전광역시 유아교육진흥원과 육아종합지원센터에 전달하여 2차 조율이 이루어졌다. 지원체계는 「3-5세 누리과정」 주제의 균형 있는 선정 및 그에 적절한 협력 계획 수립을 지원하기 위하여 1차 선정된 집중 협력주제를 조율하고, 시범기관이 체계적으로 연간 협력 계획을 수립할 수 있도록 운영 계획을 자문하였다.

나) 교직원 연수 지원

(1) 「3-5세 누리과정」 관련 교직원 연수

대전광역시 지원체계는 6월 30일 시범연구 참여 기관 교직원 및 인성 시범기관 관내 유치원과 어린이집 교직원을 대상으로 「3-5세 누리과정」에 기초한 창의·인성 교육프로그램의 실제 관련 연수를 실시하였다. 본 교직원 연수는 대전광역시 육아종합지원센터와 유아교육진흥원 주관으로 육아종합지원센터에서 진행되었으며, 시범기관 교직원을 포함하여 150여명이 참석하였다. 본 교직원 연수에 대한 평가 설문 결과, 90% 이상이 교육 내용에 만족하였으며, 유치원과 어린이집 교사가 한 자리에서 같은 교육을 받았던 점이 긍정적이라는 평가가 나타났다.

대전광역시 지원체계는 이후에도 각 지원체계에서 이루어지는 교직원 전문성 및 역량 강화 교직원 연수에 교차 기관 교직원의 참여를 독려하여 다양한 재교육 및 워크숍 기회를 제공하였다.



[그림 III-3-1] 대전광역시 시범연구 참여기관 교직원 연수

(2) 숲 체험 힐링캠프 교직원 연수

숲 체험 힐링캠프 연수는 영유아의 숲 놀이 이해 및 교직원의 스트레스 해소, 친목 도모를 위한 목적으로 11월 1일 주말에 이루어졌다. 시범연구 참여 기관 교직원 중 신청자를 대상으로 이루어졌으며, 숲 관련 지식과 다양한 접근 방법을 지닌 숲 해설가와 함께 현장 실습 중심으로 진행하였다.

다) 지역사회 전문가 연계 컨설팅 지원

유치원과 어린이집 협력이 활발하게 진행되고 있는 6~7월에는 '두리하나'를 지원하는 지역사회 전문가 교수진이 시범기관을 방문하여 교육·보육과정 및 수업 코칭을 실시하였다. 컨설팅은 신청서를 통해 지원한 20개 기관을 대상으로 이루어졌으며, 유아교육과 보육 중 어떤 전공의 교수에게 컨설팅을 받을지 시범 기관에서 신청할 수 있도록 하였다. 이에 따라 평소 유치원 컨설팅을 담당했던 유아교육과 교수는 어린이집 컨설팅 기회를 갖고, 보육 전공 교수는 유치원 컨설팅 기회를 갖고, 상대 기관 교사의 수업 및 전반적인 교육·보육과정 실행에 대해 이해할 수 있는 기회가 되었다.

본 컨설팅은 평소 자신의 수업을 점검 받을 기회가 제한적이었던 기관에서 교사가 자신의 역량을 점검하고 전문성을 향상시키는 기회가 되었다는 점에서 긍정적으로 평가되었다. '두리하나' 컨설팅 지원과 관련한 신청서, 결과보고서, 완료 확인서는 <부록 8>에 제시하였다.



[그림 III-3-2] 지역사회 전문가 연계 컨설팅 지원

라) 오픈하우스 및 공개수업: 유치원, 어린이집 각 1개 기관

대전광역시 지원체계는 유치원과 어린이집의 협력이 원활하고 효과적으로 추진되고 있는 유치원과 어린이집 1곳씩을 선정하여 협력 내용 및 성과를 나누는 오픈하우스 및 공개수업을 실시하였다. 어린이집은 9월, 유치원은 11월에 공개수업이 이루어졌으며, 100여명의 유치원과 어린이집 교직원이 참여하였다. 이는 평소 교차 기관에 방문할 기회가 적은 시범기관 교사들이 교차로 상대 기관을 견학하며 서로에 대한 이해를 넓히는 기회가 되었다.

3) 평가단계

가) 자문 간담회

양 기관의 지원체계와 유아교육·보육 학계 교수가 만나 바람직한 유치원과 어린이집 협력모델 구축을 위한 지원방안을 모색하기 위하여 자문간담회를 실시하였다. 간담회는 3월, 4월, 6월에 이루어졌으며, 교육·보육과정 컨설팅에 대하여 논의하고, 향후 협력 지원 방안에 대하여 논의하는 자리가 되었다.

나) 최종 평가회

대전광역시 지원체계는 11월 말, 1년 동안의 추진 내용을 평가하고 그 성과를 통하여 추후 유치원과 어린이집의 지속적인 협력 방안에 대하여 논의하는 최종 평가회를 실시하였다. 본 최종 평가회에는 그 동안 '두리하나'를 진행하며 긍정적으로 평가된 점, 미진하다고 평가된 점에 대한 평가와 협력 과정에서 경험한 시행착오와 해결방안에 대한 평가가 구체적으로 이루어지며, 추후 유아교육과

보육 담당자들의 협력 업무 수행 시 고려해야 할 시사점이 도출되었다.

4) 공유 및 확산 단계

가) ‘두리하나’ 참여기관에 체험관 교차 지원

대전광역시 유아교육진흥원과 육아종합지원센터는 평소 재원하는 시설 유형이나 연령 제한이 있었던 체험관을 시범연구 참여 기관 가족을 대상으로 오픈하였다. 체험관 이용은 방문을 신청한 기관 당 3가족을 대상으로 하였으며, 추후 학부모의 요구에 따라 추가로 교차 방문 기회를 제공하였다. 이는 동일한 영유아를 위한 지역사회 내 시설을 공유함으로써 유아교육과 보육이 추구하는 방향이 같음을 확인하고 유아교육과 보육 전반에 대한 이해를 넓히는 기회가 되었다.

또한 유치원과 어린이집 협력을 통해 영유아 자녀를 둔 학부모 역시 그 혜택을 경험하고, 그로 인한 협력의 성과를 홍보하는 데 일조할 수 있도록 하였다는 점에서 의의가 있다.



[그림 III-3-3] 대전광역시 유아교육진흥원 체험관 오픈

나) ‘두리하나’ 참여기관 학부모 교육 지원

‘두리하나’ 참여기관의 학부모 중 대전유아교육 체험관을 이용 신청한 부모 64가족 112명을 대상으로 ‘웃으면 행복해요’ 주제의 인성교육이 실시되었다. 교육은 대전육아종합지원센터장이 진행하고, 장소는 대전유아교육진흥원이 제공하였다. 부모 교육 및 체험관 이용에 대한 자체 평가 설문 결과 90% 이상 만족함으로 응답하였고, 육아종합지원센터에서 진행하는 사업 중 육아지원 사업의 만족도를 높였다는 점에서 긍정적으로 평가되었다.

다) 지역 정보 매체를 통한 ‘두리하나’ 홍보

대전광역시 지자체 중심의 ‘두리하나’ 프로젝트는 지역 주민 누구나 접근 가능한 인터넷 신문에 기사화 되었다. 접근성이 좋은 인터넷 기사를 통한 홍보는 비참여기관 및 영유아 자녀를 둔 학부모에게 영차프로젝트의 목적과 성과를 알리는 계기가 되었다.

<p>대전교육, 영차 프로젝트 10개원으로 확대</p> <p>교육과 보육 서비스 제공으로 질 격차 제로</p> <p>2014년 05월 02일 (금) 10:45:26 신유진기자 news@gocj.net</p> <p>[시티저널 신유진 기자] 대전시 교육청이 유치원과 어린이집 유아에게 양질의 교육과 보육 서비스 제공으로 질의 격차를 '제로화(0)'한다는 국가정책에 부응하고자 영차 프로젝트를 2개원에서 10개원으로 확대 문영한다.</p>
<p>유·보 통합의 ‘두리 하나’ 영차 프로젝트</p> <p>홈 > 뉴스 > 교육 > 대전교육 기사전송   </p> <p>2014년 06월 07일 (수) 11:03:14 이한배 ihbae47@hanmail.net</p>
<p>영차 프로젝트 운영 결과 보고회</p> <p>홈 > 뉴스 > 교육 > 대전교육 기사전송   </p> <p>2014년 11월 28일 (금) 22:37:04 이한배 ihbae47@hanmail.net</p>

[그림 III-3-4] 대전광역시 ‘두리하나’ 사업 홍보 기사¹⁹⁾

이 밖에도 대전광역시 지원체계는 각 지원체계에서 현장의 교육·보육 질 향상을 위해 제작 및 배포하는 자료집을 교차 지원하고, 상대 지원체계에서 주관하는 교사교육 참여를 희망하는 시범기관은 언제든지 참여할 수 있도록 하였다. 이를 통해 대전지역의 ‘두리하나’ 시범연구 참여 기관은 지원을 받는 행정기관의 상이함 때문에 제한적이었던 교육·보육 교직원으로서의 성장 기회를 마련하

19) 시티저널(2014). 대전교육, 영차 프로젝트 10개원으로 확대. 2014. 11. 28 인출.

불교공뉴스(2014). 유·보 통합의 ‘두리 하나’ 영차 프로젝트. 2014. 11. 28 인출.

불교공뉴스(2014). 영차 프로젝트 운영 결과 보고회. 2014. 11. 28 인출.

고, 상대 지원체계와의 소통의 벽을 허무는 계기가 되었다.

위에서 기술한 대전광역시 추진의 '두리하나' 사업 세부 내용을 정리하면 <표 III-3-2>와 같다. '영차 숲돌이' 행사는 시기상의 문제로 실행하지 못하였지만 '두리하나' 사업에 계획되었던 활동이기에 포함하여 기술하였다.

<표 III-3-2> 대전광역시 '두리하나' 세부지원사업 내용

세부 사업명	일시	대상	내용
교육	'두리하나' 지원사업 설명회	4월 28일 대전지원체계 대전시범기관	-대전지역 지원사업 설명 및 사례발표 -효과적인 영차프로젝트 운영 관련 교육
	'두리하나' 교직원 교육	6월 2일 대전지원체계 대전시범기관 영차 비참여기관	-누리과정 기초한 인성교육의 실제 -누리과정 기초 녹색성장교육 활용의 실제
컨설팅 지원	컨설팅전문가 간담회	4월 중 '두리하나' 자문위원 교수 (3인)	-누리과정에 기초한 교수학습 방법 및 교육·보육과정 컨설팅 운영논의 -교육·보육 관련 문서 재정립(컨설팅 과정 조정 등)
	교육·보육과정 컨설팅	4~6월 대전지원체계 대전시범기관	-누리과정에 기초한 교수학습 방법 및 교육·보육과정 운영 논의 -1:1 맞춤형 지원 서비스 1~2시간 이내 1~2회
체험전 및 행사	5월	대전시범기관 학부모·유아	-가족체험교육을 통한 유아교육 이해 및 가족 간 유대감 형성
영차 숲돌이	6~7월	대전시범기관	-월드컵 주제에 맞춰 유치원과 어린이집이 함께 활동하며 일체감 형성
오픈하우스 (공개수업)	9~10월	대전시범기관 유치원·어린이집 각1개소	-우수한 유치원·어린이집 개방을 통해 바람직한 모델링 기회
숲 체험 힐링캠프	9월 중	대전지원체계 대전시범기관	-생태전문가를 초빙한 맞춤형 체험연수를 통하여 교원의 녹색성장, 지속가능 발전 교육 역량 강화
평가	11월 중	대전지원체계 대전시범기관	-유치원·어린이집 협력 사례발표 및 협력 활성화 방안 논의
기타		유아교육진흥원 및 육아종합지원센터 내 교직원 교육 시 대전 시범기관 참여 허가	

바. 대전광역시 유보협력 ‘두리하나’ 사업의 특징 및 의의

대전광역시의 유보협력 사업인 ‘두리하나’ 사업에서는 다음의 특징과 의의를 찾을 수 있다.

첫째, 이원화된 유아교육과 보육의 상생적 협력을 육아정책연구소가 아닌 지자체인 대전광역시가 주체가 되어 추진하는 최초의 사례이다. 육아정책연구소의 영차프로젝트에서 처음 시작한 유보협력의 성과에 대해 지자체가 동의하고 협력의 중심이 지자체가 되어 시작하는 사업으로 향후 육아정책연구소의 협력사업 종료 후에도 지자체의 성공 경험에 기초한 지속적인 협력의 가능성을 찾기 위한 시도이다.

둘째, 유아교육과 보육 전공 교수 등 지역전문가까지 포함하는 자문진을 두어 지역사회 지원네트워크를 구성한 점이 그 특징이다. 유치원과 어린이집이라는 영유아 부모의 양육을 지원하는 두 중심 기관을 지원하는 행정체계로서의 시청, 교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원의 협력과 더불어 지역사회 내 대학의 유아교육과 보육 전문가로 교수진의 협력을 도출하였다. 이러한 자문진의 누리과정운영 컨설팅과 부모교육을 통해 행사위주의 협력이 아닌 교육과 보육과정 운영의 질적 수준 제고에 초점을 두는 기능을 기대할 수 있다. 이러한 컨설팅을 위한 상호 기관방문의 기회를 통해 유아교육과 보육 전문가들 또한 상대 기관에 대한 이해를 확대하는 계기가 되었다.

셋째, 정부의 중점추진 과제 수행을 위한 정책적 시사점을 제공하는 사례이다. 유보통합의 논의가 추진 중인 현재 상황에서 유아교육과 보육의 행정지원체계인 시·도청, 시·도교육청과 교육지원청, 기관 및 시설의 실질적 협력과정에서 함께 만나고, 서로에 대한 이해를 확대함으로써, 향후 발생 가능한 문제를 예견하고 그 대안을 모색하는데 선도적인 접근이 가능할 것이다.

4. 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 구성

가. 개발 필요성 및 목적

시범연구인 영차프로젝트를 통해 유치원과 어린이집의 협력이 상생적인 효과를 지남을 확인하였다. 이러한 협력이 유치원과 어린이집 현장에 확산되기 위해

유치원과 어린이집 현장에서 상생을 위한 협력을 추구하는 과정에서 무엇을 어떻게 협력하며, 어느 범위와 정도까지 협력할 수 있는지에 대한 구체적인 안내와 지침의 필요성을 절감하여 본 매뉴얼을 구성하게 되었다(문무경 외, 2010). 즉, 협력매뉴얼은 ‘어떻게 시작하여 협력해야 하나?’ 라는 물음에 대한 협력안내서이다.

2014년 시범 참여기관의 교사와 원장을 대상으로 매뉴얼 활용도와 관련하여 그 필요성에 대해 조사한 결과, 유아교육과 보육 협력을 위해서는 매뉴얼이 필요하다는 응답이 전체 96%이상으로 매우 높게 나타나서 협력 지속을 위해 매뉴얼의 개발이 필요함을 확인하였다.

협력매뉴얼은 다양한 유보협력의 내용과 방법을 현장에서 손쉽게 적용할 수 있도록 상세한 안내와 정보를 제공하며, 아울러 협력 과정에 있어서 유의하여야 할 사항들을 사전에 제시하여 유치원과 어린이집의 협력을 원활하고 내실 있게 하는데 그 목적이 있다(문무경 외, 2010:81). 협력매뉴얼은 2010년 개발한 유아교육과 보육의 협력 영차 매뉴얼의 내용을 토대로 2014년도까지의 연구를 통해 확장된 내용을 추가하여 재구성하였다.

나. 구성 내용

총 6개의 장으로 구성한 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 내용은 다음과 같다. 1장에서는 협력의 필요성 및 성과를 다루었다. 왜 유치원끼리 어린이집끼리의 협력이 아닌 유치원과 어린이집의 협력이 필요한지, 유치원과 어린이집이 지닌 상대적인 강점이 무엇인지, 또 그러한 두 기관의 협력의 유익은 무엇인지를 제시하였다. 또한 유치원과 어린이집 협력 시범연구 「영차」 프로젝트의 의미와 추진경과 협력의 성과를 간략하게 소개하였다.

2장에서는 유치원과 어린이집 협력을 진행하기 위해 설정한 모형과 그 모형을 실현하는 추진단계를 소개하였다. 모형에 담긴 구체적인 유치원과 어린이집의 협력 영역 및 내용과 협력을 지원하는 지원체계의 가능한 지원과 범위를 설명하였다. 또한 협력의 추진을 단계별로 제시하고 각 단계마다 지원체계와 협력기관이 진행하는 내용을 도식화하여 담았다.

3장부터 6장까지는 [그림 III-4-1]의 유치원과 어린이집 협력과정의 추진단계별 역할을 협력기관과 지원체제로 구분하여 안내하였다. 또한, 그 과정에서 유의해야 할 필요가 있는 부분을 고려점으로 기술하였다. 가능한 현장에서의 협력에 직접적인 도움을 줄 수 있는 구체적인 내용을 수록하기 위해 노력하였다.

특히 본 협력매뉴얼이 2014년 연구 성과로 만들어지기보다는 2009년부터 선행 연구진들의 협력 산물임을 고려하여 1차년도부터 6차년도까지 연도별 연구진을 수록하였다.



자료: 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 p. 19. [그림2-3]임.

[그림 III-4-1] 유치원과 어린이집 협력과정

다. 활용

본 연구를 통해 구성, 제작한 매뉴얼을 시범참여기관에게 어떻게 배포하기를 희망하는지 조사한 결과 온라인 형식보다는 인쇄된 책자 형태를 66.7%가 선호하였다. 이를 고려하여 협력매뉴얼을 1,000부 인쇄하여 배포하였다. 협력확산을 지원하기 위해 시범시관과 집중협력지역인 대전광역시와 전국의 유아교육과 보육 담당 공무원에게도 인쇄한 매뉴얼을 발송하였다. 시범기관에서는 시범에 참여하지 않은 이웃한 유치원과 어린이집에 매뉴얼을 토대로 쉽게 어떻게 협력을 시작할지 안내할 수 있을 것이다. 이와 더불어 온라인을 통한 공유 방안으로 매뉴얼을 영차 홈페이지와 육아정책연구소 홈페이지에 탑재하여 공유 가능하도록 하였다.

IV. 6차년도 협력 시범연구 성과 분석

본 장에서는 2014년 6차년도 협력 시범운영의 성과를 크게 세 부분으로 나누어 고찰하였다. 첫째, 본 연구의 협력 요소인 6개 협력 영역에 대해 협력기관의 자체 평가 결과를 분석하여, 시범 참여기관에서는 유치원과 어린이집의 협력이 구체적으로 어떠한 영향을 미쳤다고 평가하는지 확인하였다. 이는 2012년 이후 동일 척도를 사용하여 매년 공통적으로 평가하는 부분이다. 둘째, 시범참여기관의 협력 주체인 교사와 원장, 재원 영유아의 부모를 대상으로 한 협력 전반에 대한 설문조사 결과를 분석하였다. 특히 유치원과 어린이집이라는 기관의 유형에 따라 결과에 차이를 보이는지 고찰하였다. 셋째, 2014년도에 중점을 두고 진행한 지자체 주도적 협력에 대한 성과를 도출하고자 하였다. 이를 위해 설문조사 결과를 대전지역과 비대전 지역으로 구분하여 비교하였고, 기관 방문 및 지자체 지원체계의 심층면담을 통해 의견을 수렴 제시하였다.

1. 6차년도 협력 영역별 성과

6년간 협력을 마무리하는 시점에 실시한 시범 참여 유치원과 어린이집 원장의 자체 평가를 통해 6개 협력 영역에 대한 성과를 분석하려한다.

가. 평가 척도

본 평가 척도는 2013년 4차년도, 2014년 5차년도에 사용한 것과 동일한 척도²⁰⁾를 사용하였다. 자체평가는 원장이 협력 전체 과정을 회상해보면서 스스로 평가하는 방식으로 기관운영 협력(3개 항목), 시설환경 및 교재교구 협력(3개 항목), 교사 협력(7개 항목), 부모 협력(4개 항목), 예산 협력(4개 항목), 기타(3개 항목) 등 총 6개 영역 24개 하위항목으로 구성되어 있다. 10월 중 2014년 협력에 참여한 총 49개 기관 전체를 대상으로 자체평가를 실시하였다.

20) 2011년과 2012년 유아교육과 보육협력 모델 적용 시범연구의 평가척도를 일부 수정한 것임.

〈표 IV-1-1〉 협력 영역별 협력수준 자체평가 지표

항목	평가지표	문항
1. 기관 운영 (행정) 협력 (3)	1. 기관운영관련 문서/정보공유	원아관리, 회계, 식단표, 교사교육 및 부모교육 계획 등 기관 운영 전반에 관한 각종 문서 및 관련 정보를 공유한다.
	2. 프로그램운영 관련문서 공유	활동계획안, 교사용 유아발달상황 기록부 양식, 유아 평가, 프로그램 평가 등 프로그램 운영 전반의 문서를 공유한다.
	3. 지역사회 활용정보 공유	지역사회의 유관기관을 통한 정보교류 및 협력 내용을 유보협력기관과 정기적으로 공유하고 있다.
2. 시설 환경/교재 교구 협력 (3)	4. 교재·교구 공동 활용	교재·교구의 공동 활용을 위한 상호대여 프로그램이 마련되어 있으며, 공동 활용을 실행하고 있다.
	5. 실내외 시설 상호개방 이용	실내외 시설을 상호 개방하여 이용하고 있다.
	6. 실내외 환경구성 협력	실내외 환경구성 시 공동 제작(게시판, 알림판 등)하여 활용하고 있다.
3. 교사 협력 (7)	7. 공동 교사 회의 정례화	협력 및 상호 이해를 위한 교사회의를 매월 정기적으로 공동 계획, 실시하고 있다.
	8. 교사 전문성 관련 공동계획 및 활용	양 기관 개별교사들의 장점 및 관심사에 대한 목록을 작성하고 있으며, 이를 활용하는 계획이 마련되어 실제 활용(예: 상호연수)하고 있다.
	9. 교사연수 공동 실시	유치원과 어린이집의 자체 연수프로그램을 교류하며, 공동 연수를 실시하고 있다.
	10. 원외 유치원 장학시스템활용	유치원의 장학시스템 및 장학자료를 공유, 대여하고 연수 정보를 상시 제공하며 어린이집에서 적극적으로 활용한다.
	11. 지역내 협력 네트워크 강화	웹상으로 지역 내 시범기관은 물론, 비시범 기관과도 협력 우수 사례 및 각종 유익한 교육·보육정보를 공유하고 있으며, 다양한 방식으로 협력네트워크를 활성화하고 있다.
	12. 누리과정 운영 협력	1일 3~5시간동안의 누리과정 운영 협력을 위하여 연간, 월간, 주간, 일일 교육·보육계획안을 공동 수립하여 실행한다.
13. 협력활동 공동 평가실시	누리과정을 비롯한 제반 협력활동에 대하여 매 회 공동으로 평가를 실시하며, 이후 교육·보육활동에 반영한다.	
4. 부모 협력 (4)	14. 부모교육 공동 실시	부모교육(예: 참관수업, 참여수업, 초청강연 등)을 공동으로 계획·실행하고 있으며, 이를 통해 학부모들에게 기관을 상호 개방하고 학부모 자원인사를 공유하고 있다.
	15. 육아 정보의 공동 제공	협력기관 부모들에게 소식지, 안내문, SNS 등 다양한 방식으로 유용한 육아정보를 정기적으로 공동 제공한다.
	16. 영차프로젝트 공동 홍보	영차프로젝트를 통한 각종 협력활동에 대하여 적극적으로 안내·공지하고 있으며, 부모요구 및 만족도를 파악한다.
	17. 부모지원 네트워크 공유	영유아와 가족을 돕기 위해 관련 기관 네트워크를 공유하고 있으며, 이러한 네트워크를 통해 자문, 협조하여 문제 해결을 위해 기관, 부모, 전문가 모두 노력하고 있다.

(표 IV-1-1 계속)

항목	평가지표	문항
5. 예산 협력 (4)	18. 협력 활동을 통한 비용 부담 합리성	협력활동의 실행에 따른 비용분담에 대한 협의사항이 마련되어 있고 협력활동의 기획, 실행이 균형 있게 이루어지고 있으며, 기관의 규모, 원아 수 등을 고려하여 비용분담이 합리적으로 이루어지고 있다.
	19. 교직원 및 기타 종사자 관리 효율성 제고	교직원 및 기타 종사자 공동 활용(예: 운전사, 조리사, 외부강사 등)을 위한 상호교류 및 협력이 이루어지고 있으며, 비용절감 효과가 뚜렷하다.
	20. 교재·교구 구입 비용 절감	교재·교구의 공동 이용이나 기관 상호 협력에 의한 공동 구입을 통해 비용절감의 효과가 뚜렷하다.
	21. 외부 기관 대여비용 절감	기관 간 실내외 시설을 상호 개방하여 외부기관 대여비용(예: 차량 등) 절감의 효과가 매우 뚜렷하다.
6. 기타 (3)	22. 지역사회 센터 활용	협력기관의 영유아 및 교사, 부모가 지역사회의 유아교육진흥원, 육아종합지원센터, 박물관, 도서관 등에서 제공하는 정보를 활용하고 있으며, 활동에 참여하고 있다.
	23. 현장학습 공동 계획 및 실행 연계	현장학습이 공동 계획되어 실행되고 있으며, 두 기관 간의 연계(예: 정보의 공유, 연령별공동 실시 등)가 활발히 이루어지고 있다.
	24. 지역적 또는 단위 기관의 특색활동 실행	지역적 또는 단위기관의 특성, 장점을 반영한 특색 프로그램을 협력기관과 지속적으로 공유하고, 공동 계획 및 실행하고 있다(예: 생태프로그램, 환경보존프로그램 등).

주: 본 평가표는 1차년도에 개발한 내용을 후속 연구에서 수정 적용한 지표로, 5분 척도의 자체평가 방식임.

나. 협력 영역별 성과

항목 간 문항 수의 차이를 고려하여 원점수를 환산하여 비교한 결과, 협력이 가장 잘 된 영역은 기타 협력(75.7점)과 교사 협력(69.9점)으로 나타났다. 반면, 기관운영 협력(66.8점)은 상대적으로 가장 낮았다.

포괄하는 내용을 담기 어려워 '기타'로 명명하였으나, 기타 협력 영역의 하위 항목에는 '지역사회센터활용', '현장학습 공동계획 및 실행 연계', 농어촌교류 생태프로그램, 환경보존프로그램, 인성프로그램 등 '지역적 또는 단위기관의 특색활동 계획 및 실행' 등을 내용으로 한다. 이 결과는 협력이 공동 현장학습을 중심으로 활발히 이루어짐과 더불어 유치원과 어린이집이 협력을 통해 지역사회 자원을 더욱 효과적으로 활용하게 됨을 보여주는 것이다.

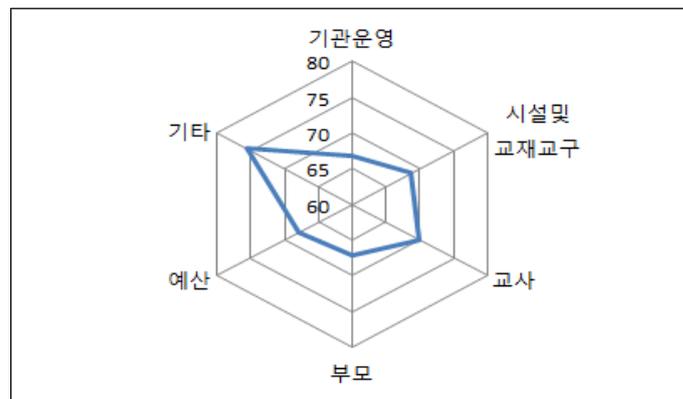
다음으로 협력이 높게 나온 영역은 교사 협력(69.9점)으로 이는 누리과정의 운용을 중심으로 한 협력 기관 교사들 간의 직·간접적인 교류를 뜻한다. 양 기

관의 교사들이 정기적으로 만나서 교육·보육계획안을 함께 논의하며 작성하고, 공동연수를 진행하고, 수업에 필요한 교재·교구를 공동으로 제작 또는 구매하고, 협력에 평가하는 등의 방법으로 교사 협력이 활발히 이루어졌음을 알 수 있다. 그러나 기관운영 관련 문서 또는 프로그램 공유 등의 행정적 협력 성과에 대해서는 상대적으로 가장 낮게 평가하였다(표 IV-1-2, 그림 IV-1-1 참조).

〈표 IV-1-2〉 자체 평가 협력 영역별 평균점수

단위: 점 (N=49)

평가영역 (원점수 배점/환산점수)	원점수 평균	환산점수 평균
기관운영 협력 (15)	10.02	66.80
시설 및 교재교구 협력 (15)	10.31	68.73
교사 협력 (35)	24.48	69.94
부모 협력 (20)	13.44	67.20
예산 협력 (20)	13.58	67.90
기타 협력 (15)	11.35	75.67
소계 (120/600)	83.02	415.10



[그림 IV-1-1] 자체평가 협력 영역별 평균점수

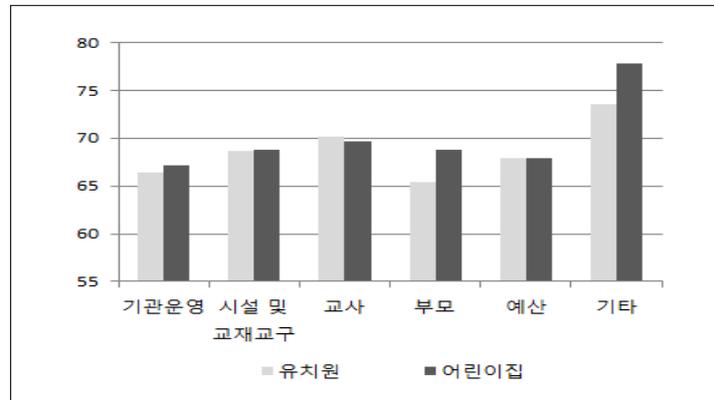
유치원과 어린이집 사이 자체평가 차이를 분석해 본 결과, 교사 협력을 제외한 다섯 개 영역에서 어린이집이 유치원보다 약간 높게 나타났으나, 그 차이는 통계적으로 유의하지는 않았다. 이는 어느 한 쪽의 일방적인 협력 주도가 아닌 상생적 협력의 성과를 유치원과 어린이집 모두에서 경험하고 있음을 보여주는 결과로 보인다.

〈표 IV-1-3〉 기관유형별 협력 자체평가

단위: 점 (N=49)

평가영역 (원점수 배점)	집단	사례수	환산점수 평균	평균	표준편차	t
기관운영 협력(15)	유치원	24	66.40	9.96	2.48	-18
	어린이집	25	67.20	10.08	2.31	
시설 및 교재교구협력(15)	유치원	24	68.60	10.29	2.58	-04
	어린이집	25	68.80	10.32	1.84	
교사 협력(35)	유치원	23	70.20	24.57	4.99	.13
	어린이집	25	69.71	24.40	3.70	
부모 협력(20)	유치원	23	65.45	13.09	2.68	-89
	어린이집	25	68.80	13.76	2.54	
예산 협력(20)	유치원	21	67.85	13.57	2.79	-02
	어린이집	24	67.90	13.58	2.43	
기타 협력(15)	유치원	24	73.60	11.04	1.94	-1.12
	어린이집	24	77.80	11.67	1.93	

주: 1) 환산점수는 배점에 따라 가중치 부여한 것임.
2) 무응답으로 인해 영역별 사례수에 차이가 있음.



[그림 IV-1-2] 기관유형별 협력 자체평가

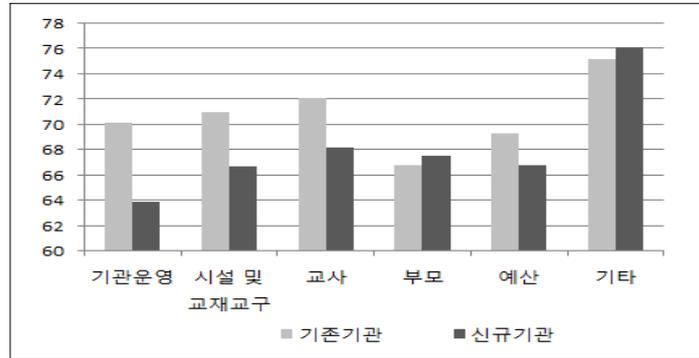
2014년에 처음으로 영차프로젝트에 참여한 신규기관과 기존에 참여한 기존기관 간의 자체평가 결과가 어떠한지 살펴보았다. 올해는 신규기관이 26개로 기존기관 23개 보다 많이 참여한 가운데, 협력 평가영역에 대한 문항 간 차이 검증 결과는 신규기관과 기존기관 간에 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 IV-1-4〉 신·구 시범기관별 협력 자체평가

단위: 점 (N=49)

평가영역 (원점수 배점)	집단	사례수	환산점수 평균	평균	표준편차	t
기관운영 협력(15)	기존기관	23	70.13	10.52	2.87	1.41
	신규기관	26	63.87	9.58	1.75	
시설 및 교재교구 협력(15)	기존기관	23	71.00	10.65	1.77	1.03
	신규기관	26	66.67	10.00	2.53	
교사 협력(35)	기존기관	22	72.09	25.23	4.59	1.11
	신규기관	26	68.14	23.85	4.06	
부모 협력(20)	기존기관	22	66.80	13.36	3.06	-1.18
	신규기관	26	67.50	13.50	2.20	
예산 협력(20)	기존기관	20	69.25	13.85	2.92	.63
	신규기관	25	66.80	13.36	2.29	
기타 협력(15)	기존기관	22	75.13	11.27	2.12	-2.27
	신규기관	26	76.13	11.42	1.81	

주: 1) 환산점수는 배점에 따라 가중치 부여한 것임.
2) 무응답으로 인해 영역별 사례수에 차이가 있음.



[그림 IV-1-3] 신·구 시범기관별 협력 자체평가

구체적인 협력 내용의 성과를 살펴보기 위해 지표 항목별로 평가평가를 보면 가장 점수가 높은 영역은 현장학습 공동 계획 및 실행 연계 영역(4.1점)이다. 이는 유치원과 어린이집의 협력 중 가장 쉽게 접근하고 또한 효과적이었다고 생각하는 부분이 현장학습임을 의미한다. 현장학습의 공동 진행이 일회적 행사일 수 있다는 점이 우려되기는 하나, 향후 교육·보육과정 중심의 효과적 협력을 진행하기 위해 친해지는 계기를 마련한다는 측면이 있음을 고려해야 한다.

〈표 IV-1-5〉 6차년도 협력 시범운영 자체평가 지표 문항반응분포

단위: 점 (N=49)

영역	문항	평균	표준편차	범위
기관운영 (행정) 협력	1. 기관운영 관련 문서 및 정보공유	3.16	.87	1-5
	2. 프로그램 운영 관련 문서 공유	3.45	1.02	1-5
	3. 지역사회 활용 정보 공유	3.41	.93	1-5
시설환경 교재교구 협력	4. 교재·교구 공동 활용	3.39	.89	2-5
	5. 실내외 시설 상호개방 이용	3.84	.90	2-5
	6. 실내외 환경 구성 협력	3.08	.98	1-5
교사 협력	7. 공동 교사회의 정례화	3.59	.79	1-5
	8. 교사 전문성 관련 공동계획 및 활용	3.33	.95	1-5
	9. 교사연수 공동 실시	3.67	.92	1-5
	10. 원외 유치원 장학시스템 공동 활용	3.22	.90	2-5
	11. 지역내 협력 네트워크 강화	3.40	.96	1-5
	12. 누리과정 운영 협력	3.73	.91	2-5
	13. 협력활동 공동 평가실시	3.57	.82	2-5
부모 협력	14. 부모교육 공동 실시	3.12	.95	1-5
	15. 육아정보의 공동 제공	3.33	.88	2-5
	16. 영차프로젝트 공동 홍보	3.90	.68	2-5
예산 협력	17. 부모지원 네트워크 공유	3.06	1.00	1-5
	18. 협력활동 실행 통한 비용분담 합리성	3.89	.70	2-5
	19. 교직원 및 종사자 관리 효율성 제고	3.24	1.09	1-5
	20. 교재·교구 구입 비용 절감	3.15	.75	2-5
	21. 외부기관 대여 비용 절감	3.29	.77	1-5
기타 협력	22. 지역사회 센터 활용	3.55	.87	1-5
	23. 현장학습 공동 계획 및 실행 연계	4.10	.74	2-5
	24. 지역적/기관의 특색활동 계획 및 실행	3.71	.99	1-5

주: 문무경 외(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV)에서 사용한 자체평가지표를 수정 사용함.

비교적 높은 성과를 보인 영역은 영차프로젝트 공동 홍보(3.90점), 협력활동 실행 통한 비용분담(3.89점), 실내외 시설 상호개방 이용(3.84점), 누리과정 운영(3.73점), 지역적인 특성을 살린 기관의 특색활동 계획 및 실행(3.71점), 교사연수 공동 실시(3.67점), 협력활동 공동 평가 실시(3.57점), 지역적 또는 지역사회 센터 활용(3.55점) 등의 순서이다. 상대적으로 협력이 미비한 항목으로는 부모지원 네트워크 공유(3.06점), 실내외 환경 구성 협력(3.08점), 부모교육 공동 실시(3.12점) 등을 꼽아 양 기관의 부모 협력이 다른 부분에 비해 쉽지 않음을 보여준다.

2. 6차년도 협력주체 중심 성과 분석

6차년도 성과분석을 위해 유치원과 어린이집의 협력에 참여한 49개 기관의 교사와 원장, 재원 영유아의 부모를 대상으로 9월 중 설문조사를 실시하였다. 협력 성과는 협력주체인 기관 차원(유치원과 어린이집)과 협력 성과의 주된 수혜자인 영유아와 부모 입장에서 살펴보고자 하였다.

가. 원장과 교사 대상 설문결과

시범기관의 협력과정과 성과를 살펴보기 위해 유치원과 어린이집의 상황, 인지하는 유치원과 어린이집의 강점, 협력을 통한 유익, 협력과정의 어려움, 협력 활성화 요인, 협력 영역별 추진정도와 성과정도, 지원체계의 지원, 협력매뉴얼의 구성과 배포에 대해 조사하였다. 전반적인 결과를 분석하면서 협력의 주체인 유치원과 어린이집 참여자 사이에 차이를 보이는 부분이 있는지는 차이검증을 통해 확인하였다.

1) 영차 협력 상황 인식

영차 협력에 참여하는 유치원과 어린이집 원장/원감과 교사들이 인식하는 협력 상황은 5점에 평균 3.67점으로 협력 쌍의 상황에 대해 대체로 긍정적으로 인식하고 있었다.

〈표 IV-2-1〉 영차 협력 참여의 기관 인식

유치원과 어린이집 상황	단위: 점(점)			t
	전체(N=368) M(SD)	유치원(N=161) M(SD)	어린이집(N=207) M(SD)	
전체	3.67(0.58)	3.66(0.61)	3.68(0.55)	-0.366
우리 협력 쌍은 협력 당시 서로 간의 신뢰 형성이 잘되었다.	3.77(0.71) ¹	3.82(0.72) ¹	3.74(0.70) ¹	1.062
우리 협력 쌍은 서로 지리적으로 근접하여 있다.	3.75(0.91) ²	3.75(0.93) ²	3.74(0.90) ¹	0.096
우리 협력 쌍은 서로 공유하기 위한 인적 자원(교사, 부모)이 충분하였다.	3.58(0.78)	3.55(0.82)	3.61(0.74)	-0.685
우리 협력 쌍은 서로 공유하기 위한 물리적 자원이 충분하였다.	3.61(0.79)	3.51(0.78)	3.68(0.80)	-2.050
우리 협력 쌍은 협력과정에서 어려움을 심각하게 경험하지는 않았다.	3.66(0.75)	3.65(0.77)	3.67(0.74)	-0.290

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

협력활동의 주체인 원장/원감, 교사 개인의 협력에 대한 성향을 살펴보면 다음의 <표 IV-2-2>와 같다. 원장/원감, 교사의 유아교육과 보육협력 사업에 대한 참여자의 성향 중 유치원과 어린이집 응답자 모두에서 가장 높게 나타난 것은 유아교육과 보육의 협력이 필요하다고 인식하고 있다는 부분(3.86점)이다. 다음으로는 '내가 참여한 시범연구가 유아교육과 보육발전에 도움이 된다고 생각한다'와 '내가 참여한 시범연구는 궁극적으로 유아와 부모에게 도움이 된다고 생각한다'는 문항에 대해 동의 정도가 상대적으로 높았다.

<표 IV-2-2> 영차 협력의 참여자 성향

참여자성향	단위: 점(점)			t
	전체(N=368) M(SD)	유치원(N=161) M(SD)	어린이집(N=207) M(SD)	
전체	3.58(0.69)	3.51(0.70)	3.63(0.68)	-1.705
나는 협력에 자발적으로 참여하는 편이다.	3.65(0.81)	3.73(0.81) ²	3.58(0.80)	1.803
나는 협력을 진행하기 위한 교사(원장)로서의 역량(전문성)이 뛰어나다.	3.29(0.77)	3.31(0.77)	3.27(0.76)	0.461
나는 협력을 주도적으로 진행하는 편이다.	3.30(0.92)	3.33(0.90)	3.28(0.94)	0.537
나는 유치원과 어린이집의 협력이 필요하다고 생각한다.	3.86(0.89) ¹	3.61(0.87) ¹	4.04(0.87) ¹	-4.727***
내가 참여한 시범연구가 유아교육과 보육발전에 도움이 된다고 생각한다.	3.76(0.86) ²	3.58(0.90)	3.89(0.81) ²	-3.524***
내가 참여한 시범연구는 궁극적으로 유아와 부모에게 도움이 된다고 생각한다.	3.75(0.87)	3.57(0.89)	3.88(0.83)	-3.410*

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

항목별 평균 점수 차이를 분석한 결과에서는 유아교육과 보육의 협력 즉, 유치원과 어린이집 협력의 필요성에 대한 항목, 유아교육과 보육 협력에 자신들의 시범연구 참여가 도움이 된다는 항목, 유아교육과 보육 협력의 시범연구가 궁극적으로 부모와 유아에게 도움이 된다는 항목 등 세 항목에서는 어린이집의 참여자가 유치원 참여자의 평균점수에 비해 통계적으로 유의미하게 높았다.

이는 어린이집 참여자들이 유치원 참여자들에 비해 현재 자신이 참여하고 있는 유치원과 어린이집 간의 협력 사업이 필요한 것이고, 현재의 협력참여가 향후 유아교육과 보육의 발전에 도움이 될 것이라고 인식하는 경향이 높음을 의미한다.

2) 협력주체의 역량(강점) 인식

본 연구는 유치원과 어린이집 간에 강점을 살린 협력을 지향한다. 협력주체인 유치원과 어린이집 원장/원감, 교사들이 생각하는 유치원과 어린이집의 상대적인 강점을 확인하기 위해 제시된 10개의 보기 중 세 가지를 선별하도록 하였다. 분석 결과는 <표 IV-2-3>과 같다.

유치원의 강점으로는 초등학교와의 연계에 유리한 점과 교사의 전문성이 뛰어난 점, 교육 또는 보육프로그램이 우수한 것, 교사의 컨설팅 및 교육 기회가 충분한 부분 등이 강점으로 여겨지는 것으로 나타났다. 그에 비해 어린이집은 영아 돌봄에 대한 이해가 높다는 점과 아동의 생활중심으로 일과가 운영된다는 점, 기관의 이용시간이 편리한 점, 기본생활 습관의 형성에 도움이 된다는 부분이 강점으로 제시되었다.

반면에 유치원에서는 영아 돌봄에 대한 이해는 가장 낮게 나타났고, 어린이집은 초등학교와의 연계가 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 IV-2-3> 유치원과 어린이집의 강점에 대한 인식

구분	단위: 명(%)	
	유치원	어린이집
교육 또는 보육프로그램이 우수하다.	157(45.6)	71(20.3)
교사의 전문성이 뛰어나다.	165(48.0) ²	39(11.2)
기관의 이용시간이 편리하다.	59(17.2)	172(49.3)
지원체계의 지원이 우수하다.	138(40.1)	37(10.6)
아동의 생활 중심으로 일과가 운용된다.	50(14.5)	200(57.3) ²
초등학교와의 연계에 유리하다.	186(54.1) ¹	8(2.30)
지역사회 자원을 잘 활용한다.	45(13.1)	84(24.1)
영아 돌봄에 대한 이해가 높다.	3(0.90)	265(75.9) ¹
기본생활 습관의 형성에 도움이 된다.	56(16.3)	119(34.1)
교사의 컨설팅 및 교육 기회가 충분하다.	155(45.1)	28(8.0)

주: 1) 중복응답허용.

2) ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

이 결과는 교사들이 협력을 진행해오면서 다양한 교류와 상대적 비교를 통해 유치원과 어린이집이 지니고 있는 강점에 대해 그 이해가 구체화되었음을 보여 준다. 본 연구가 유치원과 어린이집이 서로의 강점을 살린 상생적 협력을 추구하고 있을 때, 협력주체인 교사가 상대적 강점을 정확하게 파악함은 추후 지속적인 협력 전개와 협력내용의 확장을 위해 중요한 부분이다.

3) 협력으로 인한 유익

유치원과 어린이집의 협력에 대한 전반적인 유익에 대한 참여자들의 의견을 물었다. 문항은 5차년도까지의 선행연구에서 협력 성과로 도출된 부분을 고려하여 구성하였다. 결과를 살펴보면, 공통적으로 유치원과 어린이집의 교육 및 보육내용의 특성과 차이를 이해하게 되었다는 점(3.72점)이 가장 유익하다고 하였고, 그 다음으로는 유치원과 어린이집의 운영에 대한 차이를 인식하고 이해의 폭이 넓어졌다는 점(3.66점)이었다. 즉, 유치원과 어린이집 협력 시범연구에 참여함으로써 참여자들은 상대 기관의 교육 및 보육 프로그램의 특성과 운영상의 차이점에 대한 이해도가 높아진 것이 가장 큰 유익이라고 생각하는 것이다. 다음으로는 협력과정에서 유치원과 어린이집 교사 간의 교류를 통해 동일 연령대의 유아를 교육·보육하는 교사의 전문성이 신장된 점(3.62점)을 참여자 스스로가 높이 평가하였음을 알 수 있다.

<표 IV-24>에 나타난 바와 같이 유치원과 어린이집 참여자들의 평균 점수 간 차이를 살펴본 결과에서는 유치원과 어린이집의 교류를 통해 상호 활용 가능한 정보 및 자원이 확대되었다는 것과 두 기관의 협력을 통해 교육과 보육의 질적 차이를 줄일 수 있었다는 것에서 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었는데, 어린이집 참여자들이 유치원의 경우에 비해 유익하다고 생각하는 평균 점수가 높게 나타났다.

유치원에 비해 어린이집의 교사들이 협력의 유익을 더 높게 평가하는 경향을 나타내는 것은 이제까지 어린이집에 상대적으로 부족하였던 부분을 협력과정에 공유하게 됨에 따른 차이로 보인다. 예를 들어 유치원은 유치원간의 협력네트워크를 통해 기관 간 협력이 추진되어왔고, 장학과 컨설팅도 정기적으로 이루어져왔다. 그에 반해 어린이집의 보육과정 중심 컨설팅은 초기단계로 활성화되지 못하였고, 교사 간의 동료 장학의 기회도 많지 않았다(권미경·김정숙·이경진·장현실, 2013:248).

〈표 IV-2-4〉 유치원과 어린이집 간 협력으로 인한 유익

단위: 점(점)

협력으로 인한 유익	전체 (N=368) M(SD)	유치원 (N=161) M(SD)	어린이집 (N=207) M(SD)	t
전체	3.54(0.66)	3.48(0.76)	3.59(0.57)	-1.518
이원화된 체제 하에서 유치원과 어린이집 운영에 대한 차이를 확인하고 이해가 확대되었다.	3.66(0.73) ²	3.58(0.79) ²	3.72(0.67) ²	-1.712
시청, 교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등 지원체계의 지원 공유로 다양한 지원이 확대되었다.	3.41(0.81)	3.39(0.80)	3.42(0.82)	-0.273
유치원 교육프로그램 또는 어린이집 보육프로그램의 특성과 차이를 확인하고 이해하는 계기가 되었다.	3.72(0.76) ¹	3.71(0.77) ¹	3.73(0.75) ¹	-0.317
유치원과 어린이집의 협력을 통해 부모의 기관에 대한 신뢰와 만족 정도가 향상되었다.	3.56(2.23)	3.56(3.33)	3.57(0.74)	-0.047
지역사회에서 유치원과 어린이집에 대한 인식이 좋아졌다.	3.51(0.77)	3.43(0.77)	3.56(0.77)	-1.601
협력과정에서 유치원과 어린이집 교사 간의 교류를 통해 동일 연령대의 유아를 교육 보육하는 교사의 전문성이 신장되었다.	3.62(0.73)	3.56(0.71)	3.66(0.73)	-1.31
유치원과 어린이집 간의 정보교류를 통해 활용 가능한 자원(지역사회, 시설자원, 교재교구 등)이 확대되었다.	3.59(0.77)	3.48(0.83)	3.67(0.73)	-2.307*
유치원과 어린이집의 협력을 통해 전반적으로 교육과 보육의 질적인 차이를 줄여가고 있다.	3.49(0.79)	3.39(0.79)	3.57(0.78)	-2.156*
교육과 보육 행정 전문직의 상호이해가 증진되었다.	3.45(0.80)	3.37(0.83)	3.51(0.77)	-1.728

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

* $p < .05$.

유익과 동시에 협력과정의 어려움을 제시한 문항들에 대한 동의 정도를 물었다. 마찬가지로 어려움에 대한 문항은 선행연구의 결과를 토대로 구성하였다. 협력 참여자들의 응답 결과는 다음 <표 IV-2-5>와 같다.

협력이 유익하다고 인식한 것보다는 낮으나, 협력 과정에서 경험하는 어려움이 컸다는 인식 역시 비교적 높게 나타났다. 가장 큰 어려움으로는 예상했던 것처럼 교사 간 협의를 위한 시간 확보가 어려웠다는 점(3.83점)이다. 다음으로는 협력으로 인한 교사들의 업무가 가중되었다는 점(3.57점)을 들었다. 즉, 어린이집과 유치원의 운영과 이용 시간의 차이에 따라 참여자 간 협의를 위한 시간이 부족하였고, 협력활동을 위한 계획수립, 진행 등에 필요한 준비들이 부가적인 업무로 인식되었다는 사실을 보여준다. 어려움을 묻는 항목 중에서 가장 낮게 나타난 것은 협력기관의 부모들이 서로의 기관을 비교하는 데서 오는 여러 가지 문제들이었다. 이는 협력에서 두 기관 간의 경쟁적인 모습이 방해 요인이 될 것이라는 일반적인 관점과는 거리가 있는 결과이다.

〈표 IV-2-5〉 협력 과정의 어려움

협력 어려움	단위: 점(점)			t
	전체 (N=368) M(SD)	유치원 (N=161) M(SD)	어린이집 (N=207) M(SD)	
전체	3.13(0.64)	3.16(0.67)	3.10(0.62)	0.892
교사 간 협의를 위한 시간 확보가 어려웠다.	3.83(0.90) ¹	3.86(0.90) ¹	3.81(0.90) ¹	0.569
불균형적으로 협력이 이루어지는 느낌이어서 어려웠다.	2.95(0.95)	3.00(1.02)	2.90(0.89)	0.974
유치원과 어린이집 교사 간 관점의 차이가 어려웠다.	2.78(0.88)	2.84(0.86)	2.73(0.89)	1.23
유치원과 어린이집의 협력으로 인해 업무가 증가되었다.	3.57(0.96) ²	3.58(0.98) ²	3.55(0.94) ²	0.326
부모의 기관 비교(원아모집의 경쟁관계)가 염려되었다.	2.33(0.97)	2.35(0.93)	2.32(0.99)	0.261
협력활동을 위한 기관의 일정 조정이 어려웠다.	3.31(0.98)	3.32(1.00)	3.30(0.97)	0.234

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

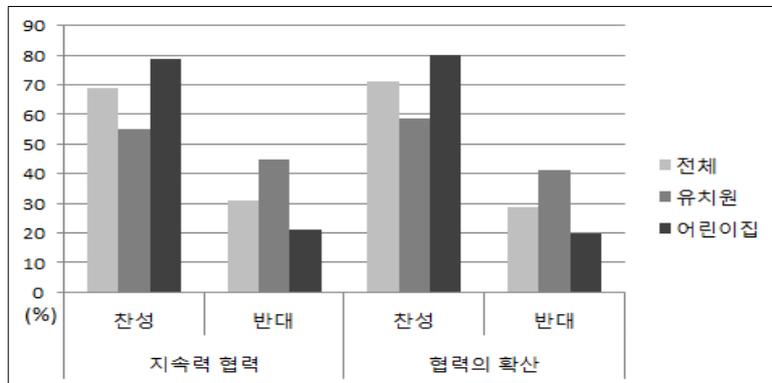
올해의 협력이 종료된 후 유치원과 어린이집의 지속적인 협력 추진에 대한 참여자의 의견과 이러한 협력을 인근의 기관에도 권유하여 확산하고 싶은지를 조사하였다. 이는 간접적으로 협력 전반에 대한 만족 정도를 보여주는 지표로 고려될 수 있다.

협력으로 인해 유익을 얻는 반면에 그 과정에서 어려움도 경험하였으나, 협

력이 지속되고, 그 협력이 확산되어야 한다는 긍정적인 의견이 전체의 약 70% 정도로 나타났다. 그러나 참여 기관별로 보면 유치원 보다는 어린이집 참여자들이 협력사업의 지속성과 확산에 대해 보다 긍정적인 입장에 있는 것을 알 수 있다. 유치원의 경우는 지속적으로 참여하겠다는 비율이 55.1%에 그쳐 거의 절반 정도로 나타났다. 이러한 결과는 본 협력에 대해 어린이집 교사의 만족정도가 상대적으로 높음을 간접적으로 시사한다. 또한 향후 협력의 확산을 위해서는 유치원 교사들이 협력참여 추진의사를 제한하는 원인에 주목할 필요가 있다.

<표 IV-2-6> 시범 협력 참여자의 협력 지속과 확산 의사

협력 지속과 확산 의사	단위: 명(%)					
	전체		유치원		어린이집	
	찬성	반대	찬성	반대	찬성	반대
시범협력 경험을 토대로 앞으로도 유치원과 어린이집의 협력을 지속적으로 추진할 의사가 있다.	259 (68.9)	117 (31.1)	87 (55.1)	71 (44.9)	172 (78.9)	46 (21.1)
유치원과 어린이집의 협력을 인근 기관에 권유할 의사가 있다.	266 (71.1)	108 (28.9)	92 (58.6)	65 (41.4)	174 (80.2)	43 (19.8)



[그림 IV-2-1] 시범 협력 참여자의 협력 지속과 확산 의사

4) 협력 영역별 성과

중점 협력 영역인 누리과정 운영협력, 기관운영 협력, 시설환경 및 교재교구 협력, 교사 협력, 부모 협력, 예산 협력으로 구분하여 관련 협력의 추진정도와 성과정도를 조사하였다. 이에 대한 분석 결과는 다음의 <표 IV-2-7>, <표 IV-2-8>과 같다.

〈표 IV-2-7〉 중점 협력 영역별 추진 정도

단위: 점(점)

중점협력 영역별	전체 (N=368)	유치원 (N=161)	어린이집 (N=207)	t
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
전체	3.67(0.64)	3.59(0.68)	3.73(0.60)	-2.022*
「3-5세 연령별 누리과정」 운영협력	3.98(0.78) ¹	3.85(0.81) ¹	4.08(0.75) ¹	-2.88**
기관운영 협력(행정협력)	3.64(0.87)	3.62(0.89)	3.66(0.87)	-0.432
시설환경 및 교재교구 협력	3.73(0.86)	3.63(0.89)	3.81(0.83)	-2.012*
교사 협력	3.91(0.76) ²	3.90(0.77) ²	3.91(0.74) ²	-0.171
부모 협력	3.39(0.91)	3.27(0.96)	3.47(0.86)	-2.12*
예산 협력	3.37(0.87)	3.28(0.93)	3.45(0.82)	-1.893

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

먼저 중점협력 영역별로 추진 정도를 묻는 질문에 참여자들은 전반적으로 높게 평가한 경향을 보였다. 그 중에서도 유치원과 어린이집 모두에서 「3-5세 연령별 누리과정」 운영을 위한 협력활동이 가장 많이 진행되었다는 측면(3.98점)과 공동교사교육 등의 교사 협력(3.91점) 부분이 다른 영역에 비해 월등하게 높게 나타났다. 이는 유치원과 어린이집의 공통으로 운영하는 누리과정이 협력의 중심이며, 그 운영 협력을 진행하기 위한 교사의 협력이 활발하였음을 보여준다. 또한 행사 중심의 1회성 협력보다는 교육과 보육과정 중심의 협력이 진행이 활발하였음은 매우 바람직한 결과로 보인다.

두 집단 간의 협력 추진 정도에 대한 인식의 차이가 통계적으로 유의미한 결과를 보인 영역은 「3-5세 연령별 누리과정」을 통한 협력, 시설환경 및 교재교구 협력, 부모 협력으로 나타났다. 이 세 영역에서 유치원 참여자 보다는 어린이집 참여자가 높은 평균 점수를 나타내었다.

협력 영역별 추진정도에 따른 협력 성과에 대해서 전체적으로는 「3-5세 연령별 누리과정」 운영(3.86점)이 가장 높은 성과를 나타내었고, 다음으로 교사 협력(3.83점)의 순이었다. 각 기관별로 보면, 유치원 참여자들은 교사 협력, 「3-5세 연령별 누리과정」 운영 협력 순으로, 어린이집 참여자들은 「3-5세 연령별 누리과정」 운영, 교사 협력 순으로 협력 성과가 있었다고 답하였다. 가장 협력 성과가 미진하게 평가된 부분은 부모 협력(3.3점)과 예산 협력(3.33점)이다.

〈표 IV-2-8〉 중점 협력 영역별 성과

중점협력 영역별	단위: 점(점)			t
	전체	유치원	어린이집	
	(N=368) M(SD)	(N=161) M(SD)	(N=207) M(SD)	
전체	3.59(0.63)	3.52(0.67)	3.63(0.59)	-1.676
「3-5세 연령별 누리과정」 운영협력	3.86(0.76) ¹	3.78(0.77) ²	3.91(0.75) ¹	-1.643
기관운영 협력(행정협력)	3.52(0.82)	3.47(0.86)	3.56(0.79)	-1.122
시설환경 및 교재교구 협력	3.70(0.81)	3.61(0.87)	3.76(0.77)	-1.861
교사 협력	3.83(0.75) ²	3.84(0.77) ¹	3.82(0.74) ²	0.246
부모 협력	3.30(0.88)	3.21(0.94)	3.38(0.84)	-1.832
예산 협력	3.33(0.87)	3.27(0.90)	3.37(0.84)	-1.046

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

협력의 추진 정도나 성과 정도의 결과가 보여주 듯 유치원과 어린이집의 협력을 통해 누리과정이라는 교육과 보육과정 중심으로 교사 간의 협력이 활성화됨은 실제 유치원과 어린이집의 교육·보육활동의 다양화와 질적 수준의 향상, 교사의 전문성 향상에 기여하여 궁극적으로는 그 혜택이 재원 하는 영유아에게 돌아감을 의미하며, 현장의 교사들도 그것을 인지하고 있음을 보여준다.

「3-5세 연령별 누리과정」 주제 중 가장 전개를 많이 한 생활주제와 협력에 적합한 생활주제를 살펴보았다(표 IV-2-9 참조). 유치원과 어린이집에서 가장 많이 협력 주제로 선택하였을 뿐 아니라 가장 협력에 적절한 생활주제로 선택한 것은 ‘동식물과 자연’으로 나타났다. 그 다음으로 협력을 실제적으로 많이 한 생활주제는 ‘우리나라’로 나타났다. 이는 유치원과 어린이집에서 학기별로 진행된 생활주제와도 관련이 있는 것으로 보이는데, ‘동식물과 자연’은 1학기에 전개한 주제로, ‘우리나라’는 2학기에 전개한 주제로 협력이 많이 일어난 것으로 보인다. ‘동식물과 자연’ 다음으로 가장 협력에 적절한 생활주제는 ‘우리 동네’로 나타났다. 이는 유치원과 어린이집이 서로 공유하고 이해를 높일 수 있는 생활주제로 지역사회에 대한 이해를 다루는 ‘우리 동네’가 가장 효과적일 수 있다는 점에서 가장 적절한 생활주제 중 하나로 선정된 것으로 이해된다. 유치원과 어린이집 협력에서 가장 사용하지 않은 생활주제는 ‘형님이 되었어요’와 ‘생활도구’였는데, 이는 영차 협력 시범연구 기간과도 관련이 있을 것이나, 적합한 생활주제에서도 이 두 생활주제는 ‘건강과 안전’과 함께 적합하지 않은 주제로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 전개한 누리과정 생활주제 및 적절한 협력 주제

단위: 명(%)

구분	적절한 협력 주제	전개한 협력 주제
우리 동네	126(33.5) ²	22(6.3)
나와 가족	41(10.9)	63(18.1)
동식물과 자연	216(57.4) ¹	135(38.7) ¹
환경과 생활	75(19.9)	76(21.8)
우리나라	42(11.2)	91(26.1) ²
건강과 안전	8(2.1)	10(2.9)
교통기관	59(15.7)	45(12.9)
봄·여름·가을·겨울	59(15.7)	81(23.2)
유치원/어린이집과 친구	38(10.1)	58(16.6)
세계 여러 나라	49(13)	89(25.5)
생활도구	11(2.9)	3(0.9)
형님이 되어요	28(7.4)	0(0)

주: 1) 중복응답 결과임.

2) ¹²는 우선순위를 나타냄.

5) 지원체계의 역할에 대한 의견

유아교육과 보육의 협력을 위해서는 두 기관을 지원하는 지원체계들의 협력과 지원이 필요하다. 유치원과 어린이집 참여자들은 지원체계의 전반적인 역할에 대해서는 대체적으로 만족감을 나타내었고, 지원체계 지원의 적극성, 지원체계 간 교류 정도와 협력 활성화를 위한 지원체계의 지원 정도 등을 묻는 문항에서도 비슷한 수준으로 비교적 높은 만족도를 나타내었고, 유치원과 어린이집 두 기관의 평균 점수도 차이는 거의 없었다.

〈표 IV-2-10〉 협력 지원체계의 전반적인 만족 정도

단위: 점(점)

구분	전체(N=368)	유치원(N=161)	어린이집(N=207)	t
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
전반적인 만족	3.23(.80)	3.21(0.80)	3.24(0.80)	-0.346
협력과정에 지원체계의 지원이 활발하였다.	3.23(.81)	3.20(0.82)	3.25(0.81)	-0.564
지원체계 간의 교류가 활발하였다.	3.24(.85)	3.21(0.86)	3.25(0.85)	-0.394
협력과정에 지원체계의 지원은 협력을 촉진하기에 충분하다.	3.22(.87)	3.20(0.84)	3.22(0.90)	-0.211

협력을 위한 지원체계의 활동 정도를 분석한 결과를 보면 유치원과 어린이집에서의 인식의 차이는 없는 것으로 나타났다. 구체적인 항목별에서도 비슷한 수

준의 평균점수를 두 기관 참여자들이 보였는데, 유치원과 어린이집 모두 공통적으로 부모교육, 교사교육 등 교육기회 제공을 가장 활발한 지원활동이라고 하였다. 이는 유치원과 어린이집 모두 교육에 필요한 자원들을 공유할 수 있다는 점에서 가장 지원활동이 활발했던 것으로 보인다. 다음으로 유아교육진흥원 및 유아종합지원센터 등 지원체계의 시설개방을 제시하였다. 각 유관기관의 시설 개방은 상호 기관에 대한 이해 없이는 불가능한 것이나, 영차프로젝트를 통한 기관 상호의 요구를 반영한 결과라고 볼 수 있다. 또한 어린이집에서는 유치원과 다른 달리 예산 지원을 위한 협력 지원체계의 지원활동이 높게 나타났다.

〈표 IV-2-11〉 협력 지원체계의 지원활동 정도

지원활동	단위: 점(점)			
	전체 (N=385) M(SD)	유치원 (N=161) M(SD)	어린이집 (N=207) M(SD)	t
개발자료 제공(누리과정 관련자료 등)	3.38(0.74)	3.36(0.74)	3.40(0.74)	-0.426
교육 기회 제공(부모교육, 교사교육)	3.45(0.85) ¹	3.46(0.88) ¹	3.44(0.82) ¹	0.212
시범기관 지원(예산/선도유치원 포함)	3.40(0.90)	3.36(0.92)	3.42(0.88) ²	-0.706
누리과정 컨설팅 제공	3.26(0.88)	3.22(0.87)	3.29(0.89)	-0.761
유아교육진흥원 및 유아종합지원센터 장소개방	3.42(0.90) ²	3.42(0.89) ²	3.42(0.91) ²	0.014
수업공개(연구수업 등)	3.39(0.94)	3.38(0.92)	3.39(0.95)	-0.104
협력을 위한 자원	3.39(0.93)	3.39(0.88)	3.39(0.97)	0.019

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

영차 협력 지원체계의 지원 정도에 따른 참여자들의 만족도를 분석한 결과는 <표 IV-2-12>와 같다. 유치원에서는 지원체계의 장소개방을 가장 만족스러운 점이라고 하였으며, 그 다음으로는 개발 자료와 교육기회를 공유했다는 점이였다. 어린이집의 경우는 개발 자료의 공유가 가장 만족스러운 지원으로 나타났고, 누리과정 컨설팅을 지원받은 것이 그 다음 순으로 나타났다. 전체적인 만족도에서는 개발 자료제공 공유가 가장 높았고 누리과정 컨설팅 제공이 그 다음 순이었다. 이 중 어린이집의 경우는 영차 협력활동의 일환으로 누리과정 컨설팅이 이루어진 점이 만족도에 영향을 미친 것으로 보인다. 통계적으로 의미 있는 만족도의 차이를 보인 지원은 수업공개였다. 유치원과 어린이집이 수업을 각각 공개하였는데, 유치원 보다는 어린이집에서 수업공개(연구수업) 지원에 대한 만족도가 높았다.

〈표 IV-2-12〉 협력 지원체계의 지원 만족 정도

단위: 점(점)

지원활동	전체 (N=385)	유치원 (N=161)	어린이집 (N=207)	t
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
전체	3.41(0.76)	3.35(0.77)	3.45(0.74)	-1.165
개발자료 제공(누리과정 관련자료 등)	3.47(0.86) ¹	3.40(0.89) ²	3.51(0.84) ¹	-1.276
교육기회 제공(부모교육, 교사교육 등)	3.43(0.88)	3.40(0.89) ²	3.45(0.88)	-0.527
시범기관 지원(예산/선도유치원 포함)	3.32(0.86)	3.30(0.87)	3.33(0.85)	-0.35
누리과정 컨설팅 제공	3.44(0.90) ²	3.38(0.87)	3.48(0.92) ²	-1.11
유아교육진흥원 및 육아종합지원센터 장소 개방	3.43(0.95)	3.41(0.95) ¹	3.43(0.94)	-0.201
수업공개(연구수업 등)	3.40(0.90)	3.28(0.89)	3.47(0.90)	-1.985
협력을 위한 자문	3.35(0.87)	3.30(0.87)	3.39(0.87)	-0.929

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

* $p < .05$.

영차프로젝트를 지원하는 또 하나의 중앙 기관인 육아정책연구소 지원의 유익정도를 분석하였다(표 IV-2-13 참조). 영차프로젝트를 지원하는 또 하나의 중앙기관인 육아정책연구소는 유치원과 어린이집의 협력 과정별로 착수설명회, 협력사례 제공, 권역별 협의회 및 간담회 등의 필요한 지원을 제공하고 있다. 이러한 지원내용 중에서 유치원과 어린이집에서 인식하는 유익 정도를 분석한 것으로 전체적으로는 누리과정 협력사례집이 가장 유익하다고 하였으며 다음으로 영차 홈페이지를 통한 협력 사례의 공유로 나타났다. 유치원과 어린이집 각각에서도 누리과정 협력 사례집이 가장 유익하다고 하였다. 유치원은 누리과정 협력 사례집 다음으로는 착수설명회, 영차 홈페이지 순으로 나타났고, 어린이집은 협력사례집 다음으로 영차 홈페이지를 통한 공유, 영차 협력을 소개한 리플릿 순으로 제시하였다.

영차프로젝트 사업 지원 내용별 유치원과 어린이집의 유익정도에 대한 인식의 차이는 전체적으로 유치원에 비해 어린이집이 높게 나타났고, 각 항목별로도 모두 유치원에 비해 어린이집의 만족정도가 높게 나타났다. 세부적으로는 협력 예산지원, 우수 아이디어 공모전, 리플릿 배포, 홈페이지를 통한 협력사례공유, 우수 협력사례 공모전, 누리과정 협력사례집, 유보협력매뉴얼 등의 사업 지원 내용에서 어린이집과 유치원이 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

〈표 IV-2-13〉 유보협력사업 ‘영차’프로젝트 사업지원 내용과 유익 정도

영차프로젝트 사업 지원 내용	전체	유치원	어린이집	t
	(N=385) M(SD)	(N=161) M(SD)	(N=207) M(SD)	
전체	3.52(0.67)	3.43(0.70)	3.59(0.64)	-2.27*
착수설명회	3.54(0.81)	3.52(0.87) ²	3.56(0.77)	-0.386
기관방문 심층면담	3.50(0.80)	3.41(0.84)	3.57(0.77)	-1.904
협력 예산 지원	3.43(0.77)	3.31(0.78)	3.52(0.75)	-2.621**
권역별 협의회(권역별 2회 진행)	3.53(0.76)	3.45(0.79)	3.58(0.73)	-1.665
우수 아이디어 공모전	3.40(0.79)	3.27(0.83)	3.50(0.74)	-2.797**
리플릿 배포(홍보지)	3.54(0.81)	3.37(0.81)	3.66(0.79)	-3.46**
영차 홈페이지를 통한 공유	3.62(0.83) ²	3.47(0.84)	3.73(0.81) ²	-2.947**
우수 협력 사례 공모전	3.54(0.80)	3.40(0.83)	3.65(0.77)	-3.029**
누리과정 협력 사례집(2013년 발간)	3.65(0.80) ¹	3.54(0.80) ¹	3.74(0.78) ¹	-2.43*
유보협력매뉴얼(2010년 발간)	3.51(0.81)	3.39(0.83)	3.59(0.79)	-2.279*
2014 유보협력 최종 정책세미나	3.54(0.77)	3.45(0.80)	3.60(0.75)	-1.82

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

6) 유아교육과 보육협력을 위한 매뉴얼 구성에 대한 전반적인 요구

협력을 위해 매뉴얼이 필요하다는 인식이 전체적으로 96%이상이었고 유치원과 어린이집 각각 93.1%, 99.1%로 매우 높게 나타나서 협력 지속을 위해 매뉴얼이 필요하다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-14〉 유보협력사업 매뉴얼 필요성

구분	단위: 명(%)		
	전체	유치원	어린이집
필요 있다	366(96.6)	148(93.1)	218(99.1)
필요 없다	13(3.4)	11(6.9)	2(0.9)

매뉴얼의 내용에 대한 요구를 조사한 결과는 <표 IV-2-15>와 같다. 영차프로젝트에 참여한 유치원 원장과 교사는 유보협력의 성과가 매뉴얼에 담기는 것이 가장 필요하다고 보았고, 다음으로 협력 영역 및 내용, 유보협력과정 순으로 제시하였다. 어린이집 원장과 교사는 협력 영역 및 내용이 가장 우선적으로 중요하고, 다음으로 유보협력 과정이 필요하다고 하였으며, 유보협력 지원체계 활용에 대한 내용과 유보협력 홍보를 그 다음으로 제시하였다.

〈표 IV-2-15〉 유보협력사업 매뉴얼 내용 구성 요구도

단위: 명(%)

영차 매뉴얼 영역 및 구성내용	유치원			어린이집			계
	필요없음	보통	필요함	필요없음	보통	필요함	
매뉴얼개관	4(2.7)	62(42.2)	81(55.1)	1(0.5)	76(38.8)	119(60.7)	343
지원방향	2(1.4)	51(34.7)	94(63.9)	0(0)	57(29.1)	139(70.9)	343
협력 영역 및 내용	2(1.4)	41(28.1)	103(70.5) ²	2(1)	44(22.4)	150(76.5) ¹	342
유보협력 과정	1(0.7)	44(30.1)	101(69.2)	3(1.5)	46(23.6)	146(74.9) ²	341
유보협력 지원체계활용	2(1.4)	50(34.5)	93(64.1)	3(1.5)	51(26)	142(72.4)	341
유보 협력 성과 평가	2(1)	47(24)	147(75.0) ¹	3(21)	51(34.9)	92(63)	343
유보협력 홍보	1(0.7)	51(34.9)	94(64.4)	4(2)	50(25.5)	142(72.4)	342

주: 1) ¹²는 우선순위를 나타냄.

2) 무응답으로 인해 전체(계)가 약간의 차이가 있음.

유치원과 어린이집 협력을 위한 매뉴얼은 유치원과 어린이집 모두 온라인으로 제공받기 보다는 인쇄 책자로 받아서 활용하는 것을 선호하는 것으로 조사되었다. 보편적으로 교사의 경우 온라인 활용이 일상적임에도 불구하고 배포양식은 인쇄물을 선호하는 것이 특징적이다. 이 결과를 고려하여 구성하는 매뉴얼은 인쇄물 형태로 출간하여 배포하기로 하였다.

〈표 IV-2-16〉 유보협력매뉴얼 배부 양식 선호도

단위: 명(%)

배부양식 선호도	유치원	어린이집	전체
온라인으로 제공	56(35.0)	69(31.7)	125(33.1)
인쇄 책자 배포	104(65.0)	149(68.3)	253(66.9)

나. 부모 대상 설문결과

영차프로젝트에 참여한 영유아 학부모를 대상으로 한 설문조사는 영차 참여 인지여부, 유용한 영차 참여활동, 학부모들이 인식하는 유치원과 어린이집의 강점과 이로 인한 영차 협력활동으로 기대되는 점, 영차 협력활동의 전반적인 만족도, 향후 영차 협력활동 지속성에 대한 의견을 조사하여 분석하였다.

1) 영차 협력 참여 인식

자녀의 유치원과 어린이집이 영차프로젝트에 참여하고 있는가를 묻는 문항에

서는 약 88.5% 정도의 학부모들이 참여를 알고 있는 것으로 나타났다. 기관별로는 어린이집 학부모가 유치원 학부모에 비해 약 10%이상 높게 영차프로젝트 참여에 대해 인지하고 있는 것으로 나타났다(표 IV-2-17 참조). 이는 어린이집의 경우 유치원과의 협력함을 부모에게 홍보하고 동일한 누리과정을 운영하고 있음을 강조하기에 나타나는 결과로 보인다.

〈표 IV-2-17〉 영차 참여 인식 여부

단위: 명(%)

		알고 있음	모름	합계
전체		721(88.5)	94(11.5)	815(100.0)
취원기관	유치원	331(82.1)	72(17.9)	403(100.0)
	어린이집	390(94.7)	22(5.3)	412(100.0)

자녀가 참여한 영차 협력을 통해 경험한 활동 유형으로 유치원 학부모는 어린이집 유아들과 함께 한 현장학습, 공동소방훈련, 운동회, 바자회 등의 인식이 높고, 다음으로는 협력기관과의 시설공유, 누리과정 협력활동 순으로 인식하고 있었다(표 IV-2-18 참조).

어린이집 학부모는 협력기관인 유치원과의 시설공유를 통한 협력활동에 가장 많이 참여한 것으로 인식하고 있었으며, 유치원과 함께 한 행사, 누리과정을 통한 공통과정 적용 협력활동 등 순으로 자녀가 참여하는 것으로 인식하고 있었다.

〈표 IV-2-18〉 영차 참여 활동 유형 인식

단위: 명(%)

협력활동유형	유치원	어린이집
상대 협력기관 시설(놀이터, 강당, 도서관)을 이용하였다	259(69.8) ²	285(72.9) ¹
상대 협력기관 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다	209(56.3)	212(54.2)
상대기관과 누리과정(교육·보육과정)을 함께 이용하였다	226(60.9) ³	265(67.8) ³
상대기관과 특별활동 강사를 함께 이용하였다	101(27.2)	102(26.1)
상대기관과 함께 공동행사(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 운동회, 바자회)을 하였다	268(72.2) ¹	268(68.5) ²
상대기관 부모들과 함께 부모교육을 받았다	86(23.2)	80(20.5)

주: 1) 중복응답허용.

2) ¹²는 우선순위임.

각 기관 학부모의 협력활동유형에 대한 인식은 순위에서 약간 차이는 있으나 상위 3순위는 동일한 내용이었다. 이와 같은 결과에 비추어보면, 유치원과 어린이집에

서 위의 세 가지 유형의 협력활동을 가장 많이 계획하고 실행하였음을 알 수 있다.

영차프로젝트에서 전개한 협력활동 가운데서 학부모가 인식하는 유용한 영차 협력활동은 유치원과 어린이집 모두 1순위와 2순위 동일한 활동으로 나타났다(표 IV-2-19 참조).

1순위는 상대협력기관의 시설 이용이었고, 다음으로는 교육과정을 협력한 활동 순이었다. 2순위 비율에서는 상대협력기관과 함께 한 소풍, 운동회, 바자회 등 행사가 가장 높은 비율로 나타났으며, 교육과정을 협력한 활동 역시 2순위에 서도 높은 비율로 나타났다.

학부모들의 영차참여 활동 유형 인식과 관련해서 보면 상대협력기관의 시설을 이용한 활동과 공동행사 등이 1, 2순위로 나타났는데, 이들 협력활동 유형을 가장 많이 학부모들이 인식하고 있다는 결과와 관련이 있다. 학부모들의 누리과정 협력에 대한 인식은 3순위로 두 기관에서 나타났으나, 유용성에 대한 정도는 1순위에서 빈도가 높게 나타나서 누리과정을 통한 유치원과 어린이집의 실질적인 교육과 보육의 격차를 줄일 수 있는 협력활동이 유용하다는 인식을 갖고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-19〉 유용한 영차 협력활동에 대한 인식

단위: 명(%)

협력활동유형	유치원		어린이집	
	1순위	2순위	1순위	2순위
상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등)을 이용하였다	150(36.9) ¹	9(2.7)	146(35.5) ¹	11(3.1)
상대 협력기관의 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다	45(11.1)	49(14.9)	66(16.1)	32(9.1)
상대기관과 누리과정(교육과정)을 함께 이용하였다	102(25.1) ²	57(17.4) ²	104(25.3) ²	83(23.7) ²
상대기관과 특별활동 강사를 함께 이용하였다	17(4.2)	18(5.5)	15(3.6)	23(6.6)
상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 운동회, 바자회)을 하였다	47(11.6)	152(46.3) ¹	38(9.2)	170(48.6) ¹
상대기관 부모들과 함께 부모교육을 받았다	4(1)	37(11.3)	6(1.5)	28(8)
경험한 바 없음	41(10.1)	6(1.8)	36(8.8)	3(0.9)

주: 1) 중복응답허용.

2) ¹²는 우선순위를 나타냄.

2) 협력 주체의 역량(강점 및 차이점) 분석

협력 주체인 유치원과 어린이집이 갖고 있는 기관 고유의 강점에 대한 학부모의 인식은 다음 <표 IV-2-20>과 같다.

먼저 유치원의 강점으로는 교사의 전문성이 가장 높은 비율로 나타났으며, 아동생활중심의 일과 운영, 초등학교와의 연계 순으로 나타났다. 어린이집의 강점으로는 아동생활중심의 일과 운영, 기관이용 시간의 편리성과 초등학교와의 연계 순으로 높게 나타났다. 즉, 두 기관 강점의 상위 3순위 내용에서 아동생활중심 일과 운영과 초등학교와의 연계는 공통적인 강점으로 나타났고, 유치원은 교사의 전문성이 어린이집에 비해 가장 두드러진 강점이고, 어린이집은 기관 이용 시간의 편리성이 유치원에 비해 가장 두드러진 강점임을 알 수 있다. 이에 비해 두 기관 모두에서 가장 낮은 비율로 나타난 내용은 지역사회 자원의 활용이다.

유치원과 어린이집이 지역사회와의 연계를 통해 지속적인 활동을 도모하고 있으나, 보다 적극적으로 지역사회 자원을 활용하는 노력이 필요함을 알 수 있다.

<표 IV-2-20> 유치원과 어린이집의 강점

단위: 명(%)

구분	유치원	어린이집
교육 또는 보육프로그램이 우수하다.	250(61.6)	244(59.4)
교사의 전문성이 뛰어나다.	295(72.7) ¹	156(38.0)
기관의 이용시간이 편리하다	234(57.6)	258(62.8) ²
지원체계의 지원이 우수하다.	122(30)	150(36.5)
아동의 생활 중심으로 일과가 운용된다.	260(64) ²	276(67.2) ¹
초등학교와의 연계에 유리하다.	258(63.5) ³	256(62.3) ³
지역사회 자원을 잘 활용한다.	78(19.2)	124(30.2)
영아 돌봄에 대한 이해가 높다.	255(62.8)	252(61.3)
기본생활 습관의 형성에 도움이 된다.	230(56.7)	219(53.3)

주: 1) 중복응답허용.

2) ^{1,2}는 우선순위임.

3) 협력 성과 만족도

유치원과 어린이집 협력활동인 영차프로젝트의 성과에 대해 학부모들은 대체적으로 만족이 불만을 나타낸 학부모에 비해 월등하게 높게 나타났다(표 IV-2-21 참조). 모른다는 응답도 7.1%로 학부모가 영차 협력활동에 대해 인지하고 있어도 그 과정이나 성과에 대해 적절한 안내를 받지 못한 경우에는 성과여부를 인식하지 못하기 때문에 영차 협력활동에 대한 홍보가 필요하다.

〈표 IV-2-21〉 영차 협력프로젝트 성과에 대한 학부모의 만족 정도

만족정도	단위: 명(%)		
	전체(N=813)	유치원(N=403)	어린이집(N=410)
만족	465(57.2)	207(51.3)	258(62.9)
보통	246(30.3)	133(33.0)	113(27.6)
불만족	44(5.4)	31(7.6)	13(3.1)
모름	58(7.1)	32(7.9)	23(6.3)

영차 협력활동에 대해 학부모들이 만족스럽게 생각하는 이유를 묻는 질문에 유치원과 어린이집 학부모 모두 교육·보육프로그램이 풍부해지는 것과 자녀들의 친구 관계가 넓어지는 것을 가장 우선적인 만족 이유로 선택하였다.

이에 비해 부모의 비용부담, 타기관 부모들과 교류하게 되는 점, 자녀들이 영차 협력활동을 좋아한다는 이유는 50% 미만으로 나타났고, 특히 부모 교류는 매우 낮게 나타났다.

앞서 영차 협력활동으로 유치원과 어린이집이 공동으로 부모교육의 기회를 제공하는 기회가 많았음에도 부모 교류가 다소 빈약한 것은 부모 참여 협력의 진행 형태를 고려해 보는 것이 필요함을 시사한다. 그러나 현장에서 부모 협력이 활성화되지 못하는 자칫 원아모집 시 경쟁관계인 기관 간에 부모에게 상대 기관과의 교류 증진이 부작용을 가져올 수 있다는 측면과 상대적으로 유치원에 비해 취업모의 비율이 높은 어린이집 부모와의 협력시간 확보가 어렵기 때문이라 여겨진다.

〈표 IV-2-22〉 영차 협력활동이 만족스러운 이유

만족이유	단위: 명(%)		
	전체	유치원	어린이집
교육·보육 프로그램이 풍부해짐	292(62.9) ¹	117(56.5) ¹	175(68.1) ¹
상대기관과 시설 및 교재·교구 공동이용 등으로 부모의 비용부담	95(20.5)	56(27.1)	39(15.2)
공동행사 개최로 협력전보다 행사가 풍부해짐	142(30.6)	55(26.6)	87(33.9)
아이들의 친구관계가 넓어짐(보다 다양한 연령층의 아이들과도)	262(56.5) ²	109(52.7) ²	153(59.5) ²
타기관 부모들과 교류하게 되어 좋음	25(5.4)	11(5.3)	14(5.4)
아이들이 좋아함	163(35.1) ³	66(31.9) ³	97(37.7) ³

주: 1) 중복응답허용.

2) ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

영차 협력활동에 대한 불만족의 비율은 매우 낮게 나타났으나, 불만족으로 표시한 이유를 묻는 질문에 유치원 학부모들은 기대한 것에 비하여 별로 달라진 점이 없다는 점이 가장 높은 비율로 나타났고 어린이집 학부모의 경우는 형식적인 협력에 그친다는 점을 첫 번째 이유로 제시하였다. 유치원 학부모 역시 영차 협력이 형식적인 협력에 그친다는 점을 두 번째 이유로 제시하였다. 또한 아주 소수이기는 하나, 어린이집 학부모는 영차 협력활동이 교사들의 업무를 가중시킨다는 인식을 보여주었다.

〈표 IV-2-23〉 영차 협력활동이 불만족스러운 이유

단위: 명(%)

불만족 이유	전체	유치원	어린이집
기대한 것에 비하여 별로 달라진 점이 없음	23(52.3) ¹	18(58.1) ¹	5(38.5)
상대기관과 시설을 함께 이용함으로써 취원 기관의 편의성이 떨어짐	14(31.8)	12(38.7)	2(15.4)
공동행사 등이 형식적일뿐 양 기관 아이들이나 부모들 간의 소통	23(52.3) ¹	14(45.2) ²	9(69.2) ¹
아이들이 별로 좋아하지 않는 듯함	2(4.5)	1(3.2)	1(7.7)
교사들의 협력업무가 번거로운 듯함	9(20.5)	3(9.7)	6(46.2) ²
상대기관에만 협력을 통한 혜택이 있고, 우리 아이 취원 기관에는 혜택이 없는 듯함	1(2.3)	1(3.2)	0(0)

주: 1) 중복응답허용.

2) ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

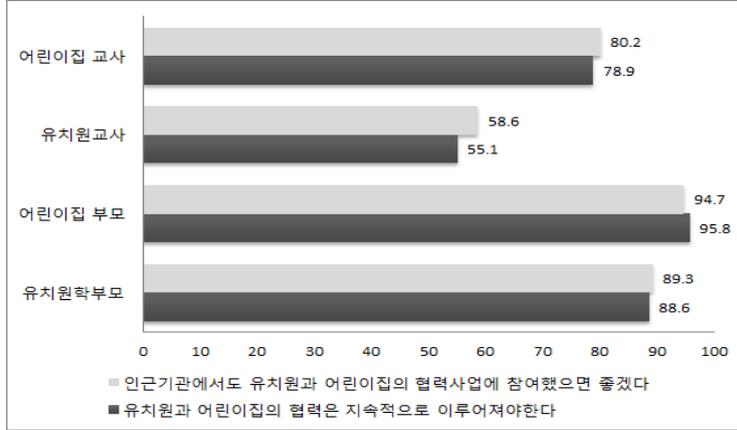
영차 협력활동에 대한 학부모의 만족도가 높은 만큼 지속적인 유치원과 어린이집의 협력과 영차 협력사업의 확산에 대한 기대가 높게 나타났다(표 IV-2-24 참조). 앞서 살펴본 교사와 원장 대상 설문에서 동일 문항의 결과(표 IV-2-6 참조)와 비교할 때, 부모의 지속적 협력과 확산에 대한 의사가 월등히 높음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-24〉 영차 협력사업의 지속적인 협력과 확산

단위: 명(%)

협력 지속과 확산 의사	유치원			어린이집		
	찬성	반대	계	찬성	반대	계
유치원과 어린이집의 협력은 지속적으로 이루어져야 한다.	358(88.6)	46(11.4)	404	391(95.8)	17(4.2)	408
인근 기관에서도 유치원과 어린이집의 협력 사업에 참여했으면 좋겠다.	349(89.3)	42(10.7)	391	377(94.7)	21(5.3)	398

주: 무응답으로 인해 전체 사례수가 상이함.



[그림 IV-2-2] 영차 협력사업의 지속적인 협력과 확산

이처럼 유아교육과 보육 협력이 필요하고 지속성을 갖고 확산되어야 한다는 의견이 높게 나타난 학부모들에게 공통 교육·보육과정인 누리과정을 통합 협력에서 가장 효과적으로 기대하는 내용을 알아본 결과는 <표 IV-2-25>와 같다.

<표 IV-2-25> 3-5세 연령별 누리과정을 이용한 협력 시, 기대되는 효과

단위: 명(%)

구분	전체 (N=692)	유치원 (N=352)	어린이집 (N=340)
프로그램(교육과정)협력으로 영유아들에게 더 나은 교육과 보육을 제공할 수 있음	322(46.5) ¹	158(44.9) ¹	164(48.2) ¹
영유아의 또래 관계가 넓어져 사회성 발달에 좋음	141(20.4) ²	78(22.2) ²	63(18.5) ²
유치원과 어린이집 교사가 서로 노력함으로써 모두의 전문성이 향상됨	114(16.5)	59(16.8)	55(16.2)
유치원과 어린이집에 대한 부모의 이해가 넓어짐	32(4.6)	21(6.0)	11(3.2)
교재교구, 시설을 공동 이용하게 되어 영유아에게 풍부한 환경을 제공 가능함	70(10.1)	24(6.8)	46(13.5)
유치원과 어린이집 협력하는 과정에서 비용의 절감효과가 나타남	13(1.9)	12(3.4)	1(0.3)

주: ¹는 우선순위임.

부모들은 프로그램(교육과정)협력으로 영유아들에게 더 나은 교육과 보육을 제공할 수 있다는 점이 가장 기대되는 효과로 나타났고, 다음으로는 영유아의 또래 관계가 넓어져 사회성 발달에도 긍정적인 영향을 미친다는 점이다. 그러나 두 기관 간의

협력을 통한 비용절감 효과에 대해서는 매우 낮은 기대를 나타내고 있어서 학부모가 체감하는 비용절감 효과는 크지 않음을 알 수 있다.

4) 향후 유치원과 어린이집 협력을 위한 학부모의 요구

영차프로젝트에 참여한 학부모들을 대상으로 향후 유치원과 어린이집 협력이 필요한가에 대한 질문에, 협력이 필요하다는 응답이 유치원 학부모의 76.9%, 어린이집 학부모 86.5%가 높은 비율로 필요성을 제시한 반면에 필요하지 않다는 의견은 유치원 학부모 5.8%, 어린이집 학부모 2.6%에 불과하였다.

〈표 IV-2-26〉 영차 협력활동 필요성에 대한 학부모의 인식

단위: 명(%)

구분	전체(N=824)	유치원(N=411)	어린이집(N=413)
전혀 필요하지 않음	6(0.7)	5(1.2)	1(0.2)
별로 필요하지 않음	29(3.5)	19(4.6)	10(2.4)
잘 모르겠음	116(14.1)	71(17.3)	45(10.9)
조금 필요함	349(42.4)	198(48.2)	151(36.6)
매우 필요함	324(39.3)	118(28.7)	206(49.9)

유치원과 어린이집 상호 협력이 필요하다는 의견을 제시한 학부모를 대상으로 협력의 가장 중요한 이유를 분석하였는데, 유치원과 어린이집 학부모 모두 영유아에게 더 풍부한 교육·보육 경험제공을 가장 중요한 이유로 제시하였다. 그 다음으로는 유치원과 어린이집의 공통교육과정인 누리과정의 효율적 운영, 동일 연령의 영유아를 대상으로 평등한 교육·보육경험 기회 제공의 순으로 나타났다(표 IV-2-27 참조).

〈표 IV-2-27〉 영차 협력이 필요한 이유

단위: 명(%)

이유	전체(N=670)	유치원(N=313)	어린이집(N=357)
동일 연령대의 영유아를 교육·보육하기 때문에	112(16.7) ³	58(18.5) ³	54(15.1) ³
영유아에게 더 풍부한 교육·보육 경험을 제공하기 위해	361(53.9) ¹	173(55.3) ¹	188(52.7) ¹
유치원과 어린이집에서 똑같이 적용되는 누리과정의 효율적인 운영	169(25.2) ²	67(21.4) ²	102(28.6) ²
기관 운영 예산 절감을 위해서 (예: 공동 교사교육, 외부강사 초빙 등)	14(2.1)	10(3.2)	4(1.1)
교사의 업무 부담 감소를 위해서 (예: 수업계획안 분담 작성 등)	14(2.1)	5(1.6)	9(2.5)

주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

이 같은 결과에서 보면, 유치원과 어린이집 부모들은 영차 협력을 통해 영유아들이 갖는 유익에 대해 보다 관심이 크다는 것을 알 수 있다.

부모의 입장에서 유치원과 어린이집 협력 사업이 성공적으로 이루어지기 위해서 부모에게 제공되어야 하는 서비스를 질문한 결과, 유치원과 어린이집 협력 활동에 대한 충분한 안내가 가장 필요하다고 답하였다. 이는 협력활동에 참여하는 자녀들에 대한 관심에서 비롯된 것으로 양 기관의 협력활동에 대한 사전의 충분한 설명과 안내가 필요함을 의미한다. 다음으로 유치원에서는 상대협력기관에 대한 소개와 가정연계 프로그램 순이었고, 어린이집은 가정연계프로그램, 상대 협력기관에 대한 소개 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-28〉 성공적인 영차 협력을 위한 학부모 서비스 요구

단위: 명(%)

내용	전체(N=747)	유치원(N=382)	어린이집(N=365)
협력내용에 대한 충분한 안내	468(62.7) ¹	242(63.4) ¹	226(61.9) ¹
상대 협력기관에 대한 소개	99(13.3)	57(14.9) ²	42(11.5)
가정과 연계된 프로그램	125(16.7) ²	56(14.7)	69(18.9) ²
공동 부모교육	55(7.4)	27(7.1)	28(7.7)

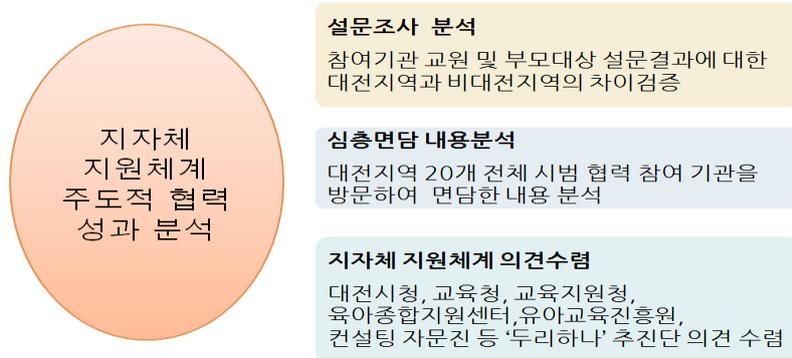
주: ^{1,2}는 우선순위를 나타냄.

3. 지자체 지원체계 주도형 협력 성과

2014년 6차년도에는 향후 시범사업의 현장 정착을 위한 방법인 육아정책연구소 연구진이 아닌 지자체 주도형 협력을 유도하기 위해 대전광역시를 중심으로 그 가능성을 모색하였다. 대전광역시를 중심으로 20개 시범기관을 선정하여 집중협력지역을 삼았고, 대전광역시의 시청, 교육청, 교육지원청, 육아종합지원센터와 유아교육진흥원이 협력하는 대전광역시의 유아교육과 보육 협력사업인 '두리하나' 사업을 발족하고 추진하였다. 이는 다른 권역에서의 참여기관들에 비해 지자체 지원체계의 적극적인 주도로 협력을 추진하고 지원하였다는 강점을 지닌다.

2014년 협력을 통한 지자체 주도적 협력의 성과를 협력 참여 주체별로 고찰하기 위해 다음의 세 가지 방법을 사용하였다. 첫째, 시범참여기관의 교원과 부모 대상으로 실시한 설문 결과를 중심으로 집중협력지역인 대전광역시 응답자와 그 외 지역(비대전지역) 응답자 사이에 차이를 보이는지를 분석하였다. 둘째,

협력참여자의 협력과정 어려움이나 성과로 여겨지는 부분에 대한 구체적인 의견수렴을 위해 대전지역의 20개 시범협력 참여기관을 연구진이 방문하여 심층 면담을 진행하고, 이를 녹취하고 전사하여 분석하였다. 셋째, 유치원과 어린이집 협력의 강점과 어려움에 대한 의견을 수렴하여 향후 정착 및 활성화 가능성을 모색하고자 대전광역시의 유아교육과 보육 협력 사업인 ‘두리하나’ 추진단의 의견을 수렴하였다.



[그림 IV-3-1] 지자체 지원체계 주도적 협력 성과 분석 방법

가. 대전지역과 비대전지역 협력 성과 비교

대전지역과 비대전지역의 시범기관이 체감한 협력 성과에 차이가 있는지를 보고자 협력에 대한 설문조사 결과를 대전지역과 비대전지역으로 구분하여 차이 검증을 실시하였다.

대전지역은 지원체제로 구성된 유보협력 지원단인 ‘두리하나’에서 자체적으로 계획한 1년의 협력 지원 방안에 따라 체계적인 지원이 이루어졌다. 이에 따라 대전 지원체계는 기존 영차프로젝트에서 수행하던 지원체계 협력 지원 방안 외에 ‘두리하나’ 자체 설명회 개최, 전문가 컨설팅 실시, 공개수업 및 오픈하우스를 실시하였다. 또한 지원체계가 공동 주관한 교원 연수 2회 실시, 학부모 요청에 따른 체험관 추가 방문 기회 제공 등 현장의 요구를 반영한 심도 있는 협력 지원이 이루어졌다.

비대전지역의 지원체계는 기존 영차프로젝트에서 수행하던 지원체계 역할을

그대로 수행하였다. 따라서 5차년도 시범연구에서와 같이 육아정책연구소 주관의 세미나 및 권역별 협의회 참석, 교차 교원연수 지원, 견학 및 체험관 개방, 장소 대관의 협력 지원이 이루어졌다. 그러나 지원체계 협력 지원 방법과 횡수가 의무가 아닌 권장사항이기 때문에 지원체계의 의지와 여건에 따라 매우 미비한 협력을 보인 지역도 있으며, 대전지역과 다르게 양 지원체계의 지원이 동등하게 이루어지지 않은 경우도 있다.

두 집단의 시범기관이 응답한 협력 성과에서 유의한 통계적 차이를 보이는 부분은 <표 IV-3-1>과 같으며, 전반적으로 지자체의 지원체계 협력 지원강화에 따른 부분에서 차이를 보였다. 먼저 협력 쌍의 상황에 대해서 지리적으로 인접하여 있음을 강점으로 인지함이 대전지역(3.90점)이 비대전지역(3.62점)보다 높았다. 이는 지자체 주도적인 시범기관의 선정단계에서 대전광역시의 지원체계인 교육청과 육아종합지원센터가 협의하여 대전광역시의 5개 구별로 2개 유치원을 선정하고 그 인근에 위치한 협력 어린이집을 균형 있게 선정하였기에 나타난 결과로 보인다. 또한 교사나 부모 등의 협력 쌍의 인적자원 충분 정도에 대해서도 대전지역(3.69점)에서 유의하게 높게 인지하고 있었다.

교육청에서 유치원에서 희망하는 어린이집을 선택해서 적어서 공문으로 보내달라고 했어요. A 유치원은 B 어린이집으로 선택해서 보냈던 거예요. 그랬더니 시청에서 그게 너무 어렵다. 왜냐면 시청도 민간과 구립을 골고루 해야 해서 그래서 구 별로 엮은 거예요.(대전시, S 초등병설유치원)

유치원과 어린이집 간 협력의 유익에 대한 총 9개 문항 중 유의한 차이를 보이는 부분은 '지원체계의 지원공유로 다양한 지원이 확대되었다'는 문항으로 역시 지원체계와 관련한 부분이었다. 대전지역(3.56점)이 비대전지역(3.28점)에 비해 지원체계의 지원 확대를 높게 평가하였다. 이러한 지원체계의 지원공유는 유치원 간, 어린이집 간의 협력이 아닌 유치원과 어린이집의 협력으로 취할 수 있는 가장 강력한 장점이 분명함을 알 수 있다.

지원체계에서 협력해야 할 일을 안내 해주시니까 좋죠. 이번 주에 교수님 오셔서 장학수업 받는게 목요일에 예정되어 있거든요. 교육에 대한 기회와 체험시설도 유아교육진흥원에서 개방해 주셔서 다녀왔어요.(대전시, G직장어린이집)

저희가 이번에 안전관련 자료도 지원해드렸어요. 연수 때 오셔서 교육청 쪽에 참여하시는 기관별로 아동학대 안전 매뉴얼을 제가 한권씩 드리고...(대전시 육아종합지원센터)

〈표 IV-3-1〉 대전지역과 비대전지역의 협력 결과 차이(교사 응답)

구분	단위: 점(점)		
	대전지역 (N=175)	비대전지역 (N=206)	t
	M(SD)	M(SD)	
협력 쌍 상황			
1) 우리 쌍은 서로 지리적으로 근접하여 있다.	3.90(0.79)	3.62(0.99)	-3.00**
2) 우리 쌍은 공유하기 위한 인적자원(교사, 부모)이 충분하다.	3.69(0.80)	3.50(0.75)	-2.38*
협력의 유의			
1) 시청, 교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등 지원체계의 지원공유로 다양한 지원이 확대되었다.	3.56(0.75)	3.28(0.84)	-3.40***
협력과정의 어려움			
1) 불균형적 협력이 이루어지는 느낌이어서 어려웠다.	2.80(0.89)	3.07(0.99)	2.74**
2) 유치원과 어린이집의 협력으로 인해 업무가 증가되었다.	3.69(0.89)	3.47(1.00)	-2.28*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

협력과정의 어려움에 대해서는 6개 문항 중 2개 문항에서 유의한 차이를 보였다. ‘불균형적 협력이 이루어지는 느낌이어서 어려웠다’ 문항은 비대전지역(3.07점)이 대전지역(2.80점)에 비해 더 높았다. 이에 비해 대전지역(3.69점)에서 협력으로 인해 업무가 증가되었다고 인지하는 정도가 비대전지역(3.47점)보다 높았다. 이는 역으로 협력이 활성화되었음을 간접적으로 보여주는 결과로도 볼 수 있다.

많이 협력 한 것 같아요. 6월 달만 해도 5~6가지는 했거든요. 그러다 보니까 바깥 겁긴 하더라고요, 계속 함께 경험했으면 좋겠는 게 있고, 하다보니까 5~6가지나 했나 봐요. 그러다보니 바깥 겁긴 하더라고요.(대전시, D 병설유치원)

다음으로 통계적으로 유의한 차이를 보이는 부분들은 지원체계 요인, 지원체계 지원활동 정도와 도움 정도 등 지자체 유보협력 지원체계와 관련된 부분이였다. 먼저 협력에 영향을 미치는 요인으로 고려한 지원체계 관련 세 문항 모두에서 대전지역이 더욱 긍정적으로 평가하였다.

즉, 대전지역의 시범 참여기관의 원장과 교사들이 협력과정에서 지원체계의 지원이 활발하였고, 지원체계간의 교류가 원활하였으며, 지원이 협력을 촉진하기에 충분하다고 생각하는 경향을 보였다.

〈표 IV-3-2〉 대전지역과 비대전지역의 지원체계지원 중심의 협력 결과 차이(교사 응답)

단위: 점(점)

구분	대전지역	비대전지역	<i>t</i>
	(N=175)	(N=206)	
	M(SD)	M(SD)	
지원체계 요인			
1) 협력과정에 지원체계의 지원이 활발하였다.	3.40(0.73)	3.08(0.85)	-3.96***
2) 지원체계 간의 교류가 활발하였다.	3.40(0.73)	3.09(0.93)	-3.67***
3) 협력과정에 지원체계의 지원은 협력을 촉진하기에 충분하다.	3.38(0.80)	3.07(0.91)	-3.51***
지원체계 지원활동 정도			
1) 교육기회제공(부모교육, 교사교육 등)	3.55(0.78)	3.27(0.97)	-3.17**
2) 시범기관 지원(예산/선도유치원 등)	3.40(0.79)	3.14(0.94)	-2.88**
3) 누리과정 컨설팅 제공	3.69(0.81)	3.19(0.91)	-5.73***
4) 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 장소개방	3.68(0.84)	3.13(0.94)	-6.02***
5) 수업공개(연구수업)	3.69(0.83)	3.13(0.94)	-6.12***
6) 협력을 위한 자문	3.56(0.78)	3.23(0.92)	-3.78***
지원체계 지원활동 도움정도			
1) 교육기회제공(부모교육, 교사교육 등)	3.55(0.82)	3.33(0.92)	-2.49*
2) 시범기관 지원(예산/선도유치원 등)	3.47(0.77)	3.19(0.90)	-3.27***
3) 누리과정 컨설팅 제공	3.67(0.84)	3.24(0.90)	-4.83***
4) 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 장소개방	3.71(0.85)	3.18(0.96)	-5.70***
5) 수업공개(연구수업)	3.65(0.85)	3.18(0.89)	-5.17***
6) 협력을 위한 자문	3.55(0.81)	3.19(0.89)	-4.15***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

구체적으로 지원체계 지원활동의 내용별 활성화 정도와 실제로의 도움 정도를 묻는 7개 문항 중 '누리과정 관련 개발 자료의 제공'이라는 문항을 제외한 6개 문항, '교육기회의 제공', '시범기관 지원', '누리과정 컨설팅 제공', '유아교육진흥원과 육아종합지원센터의 장소개방', '수업의 공개', '협력을 위한 자문'의 측면에서 대전지역이 비대전지역에 비해 그 지원의 추진 정도와 도움 정도를 모두 높게 평가하였다. 이러한 결과는 지자체 지원체계 중심의 협력을 추진하여 온 6차년도 연구 진행에 따른 자연스런 반응이기도하다. 그러나 대전지역의 이러한 협력 성과는 유치원과 어린이집의 협력을 넘어서서 유아교육 전달체계와 보육 전달체계까지 협력이 확산되는 진정한 유아교육과 보육의 협력 모형의 적용 가능성을 보여준다고 볼 수 있다.

나. 대전지역 기관방문 심층면담을 통한 협력 성과 분석

기관방문 심층면담 시 협력진행 현황과 더불어 협력을 진행하면서 교사, 영유아, 기관의 측면에서 좋아진 점은 무엇인지, 협력과정에서 불편 또는 어려움은 무엇인지, 협력의 성과로 고려되는 점과 향후 협력 활성화를 위해 필요로 하는 부분이 무엇인지에 대한 의견을 모았다. 이러한 의견은 대전지역 교사에게 국한된 경험은 아니나, 협력주체로서의 교사 의견을 심도 있게 구체적으로 이해하는 데 의의가 있다.

1) 영차 협력 프로젝트 참여 주체들이 지각하는 성과

가) 교사 입장의 영차 협력 성과

(1) 협력의 필요성 인식

교사의 입장에서 영차프로젝트에 참여하면서 갖게 된 장점은 가장 먼저 상호 근무하는 기관에 대한 이해가 증대되었다는 점이다. 유사한 기능을 가진 두 기관이었지만 사실상 서로에 대한 이해의 폭을 넓히기 위한 기회를 갖기 어려웠는데, 영차프로젝트를 통해 상호기관을 방문하고 교사들 간의 교류가 이루어지면서 이에 대한 각 기관에 대한 이해가 증대되었다는 것이다.

유치원을 조금 더 알게 된 게 말로만 들었던.. 현실적으로 들을 기회나 볼 기회가 많지 않은게 사실이고 단순히 아는 것에 불과했는데, 이제는 실제로 영차를 하면서 유치원에 대한 이해가 많아졌어요. (H 어린이집)

저희가 몰랐던 유치원 시스템에 대하여 알게 되고, 어린이집하고 다른 부분이 있다는 것도 유치원에 가서 탐방하고 수업을 보니까 더 잘 이해되었어요. (D어린이집)

서로 상대기관에서 어떤 식으로 운영 혹은 교육 한다는 것을 표면적으로라도 이해할 수 있게 되는 계기가 되었어요. (N 유치원)

유치원에서만 쪽 근무하다 보니 몰랐었는데, 어린이집 선생님들하고 일적인 면에서도 대화를 하고 사적인 이야기를 하면서 애로사항이 굉장히 많고, 어렵고 힘든 여건 속에서 근무를 하시는구나 생각도 하게 되고. 어린이집 교육이나 보육환경에 대한 이해도 하고, 선생님들에 대한 이해를 많이 하게 되었어요. (S 유치원)

이와 같이 영차프로젝트를 통해 상호 기관방문과 교사 협력을 위한 만남의 계기가 되면서 서로에 대한 이해의 폭을 넓히게 되었다. 특히 서로 다른 입장을 이해하려는 노력을 하면서부터 객관적으로 상대를 바라보고 이해할 수 있게 되었다는 점이 교사의 입장에서는 가장 큰 장점으로 제시되었다.

이런 장점으로 각자에 대한 상호 이해의 폭이 넓혀지면서 ‘협력’에 대한 인식을 점차 달리하게 되었고, 궁극적으로는 유치원과 어린이집 협력에 대해 긍정적인 견해를 형성하게 되었다.

협력이 가능하겠냐는 생각을 먼저 했었어요. 서로 다르다고 생각만 했으니까. 근데 선생님들이 서로 몇 번씩 만나고, 이야기 나누면서 하나씩 가볍게 시작하다보니 이제는 가능하구나 하는 생각도 해요. (H 어린이집)

처음에 시작할 때에는 과연 교육적인 효과가 있을까 뭔가 달라지는 점이 있을까 이게 과연 현실성이 있을까 했는데 막상 해 보니까 우리 교사들 좋은 점도 있지만, 아이들한테 좋고 필요한 거구나.. 이거를 왜 진행 하시는지 알게 되었어요. (J 어린이집)

처음에는 원장님이 권유해서 하게 되었는데, 서로가 하나씩 부족한 부분을 보완하고 물어가면서 진행하게 되고, 또 각자가 소소하게라도 서로를 격려하면서 사업을 진행하면서 어린이집으로부터 많은 것을 배우는 계기도 되었어요. 안전이라든지, 영양 등은 서로 보완이 되는 것 같았어요. (B 유치원)

영차프로젝트는 상호 기관의 이해를 바탕으로 궁극적으로 각 기관의 교사들이 협력이 필요하다는 인식을 갖게 하는 데 기여하였다는 것을 알 수 있다.

(2) 교사 전문성 향상

영차프로젝트에 참여한 교사들은 협력활동을 통해 다양한 경험을 하게 되었고, 그 경험은 자신이 교사로서 전문성을 발달시키는데 도움이 되었다는 의견을 제시하였다.

우리 어린이집에서는 이번이 처음이었어요. 외부에서 오셔서 연수해 주시는 것... 저희가 자체 연수 식으로 진행해 왔었거든요. 좋았던 점은 자세히 알려주셔서 좋았어요. 컨설팅 기회는 처음이었는데.... 많이 배우는 기회가 되었어요. (A 어린이집)

서로 배우는 점이 많았어요. 교사들은 교사들 나름대로...안전이라든지 장학이라든지... 그리고 교사 연수의 기회도 확대되는 것 같아요. 육아종합지원센터에서 하는 연수도 듣게 되고. 이게 협력으로 인한 기회라면 기회이고..(M 유치원)

우리 어린이집 선생님들은 항상 교수법이라던지 그런 부분에 대한 갈증이 있었는데, 너무 시간이 없어서 못하고 있었어요. 그런데 영차를 하면서 유치원 선생님들과 협의과정, 그리고 협력활동을 공유하면서 많은 것을 알게 되었어요. 교수법이라던지 수업의 전체적인 흐름 같은 게 항상 되었어요 (K 어린이집)

영차 협력활동으로 교사들은 각자의 교육계획안 혹은 경험 등을 공유하면서 서로 여러 가지 이점을 공유하고 있다는 사실을 발견하게 되었다.

유치원 선생님들이 수업하는 모습을 볼 수 있어서 좋았어요. 그럴 기회가 없고 시간 낼 수도 없고... 다른 사람하고 뭔가 프로그램, 프로젝트를 이런 것을 이야기 하는 계기가 참 좋았어요. 그리고 제가 뭔가를 다른 사람한테 줄 수 있는 게 생긴 것도 좋았고, 반대로 그들에게서 받을 수 있는 것도 좋았어요. (Y 어린이집)

선생님이 열심히 하시는 거 같아요. 수업을 공개한다는 게 굉장히 부담스러울 텐데... 이제 우리는 수업을 같은 주제를 가지고 하면서 동영상으로 각자 수업을 촬영하여 공유하는 그런 것을 지금 계획하고 있어요. 서로에게 도움이 될 거라고 생각해요. (E 유치원)

우리 선생님들이 상대 기관에 가서 많이 배워왔어요. 그 쪽 기관의 교사들이 고경력자들이어서 많이 위축될 거라는 걱정을 많이 했는데, 의외로 많이 배워오고, 또 배운 걸 적용도 해 보고... 우리 원과 다른 곳에서 하는 활동에 대한 아이디어도 배워오고, 선생님들은 자신들의 교수법이 발달한다는 점에서 좋아했었어요. (Q 어린이집)

우리가 갖고 있는 누리과정 활동자료집과 상대 원이 갖고 있는 자료가 조금 달랐어요. 그래서 우리 수업할 때, 도움도 되고 서로 나눠서 보기도 하면서 누리과정에 대한 이해를 좀 넓히는 계기가 되었다고 생각도 하고...(B 유치원)

연간을 같이 짰거든요. 주제에 맞춰서... 그런 내용을 같이 공유하고 너무 좋았어요. 유치원 선생님들이 어떻게 연수를 받고 어떻게 수업을 진행하는지 몰랐었는데, 좋았어요. 그리고 협력 유치원 선생님들이 자신들만 받는 연수에 우리를 초대해 주셔서 여러 번 가게 되고 도움도 많이 받았어요. (S 어린이집)

영차 협력을 통해 유치원과 어린이집 교사들은 자신들의 경험을 공유하면서 상호 전문성을 향상시켜 나가는 기회를 갖고 있었으며, 이런 기회가 확대되기를 희망하였다.

서로 연수를 같이 하거나, 수업을 공개한다거나 하는 일들은 사실 쉽지가 않아요. 이런 계기가 없으면... 교사들에게 우리가 가지 않으면 이런 기회를 통해서

교사들이 자신의 역량을 넓혀 갈 수 있을 것 같은 기대가 되요. (Z 유치원)

유치원은 늘 있다고 하지만, 어린이집의 경우에는 이번에 받은 컨설팅 장학이 너무 좋았어요. 수업공개하기는 힘들었지만... 이런 기회가 점차 확대되면 좋겠어요. (W 어린이집)

영차프로젝트는 ‘협력’이라는 고리를 통해 서로 마음을 열고 각자의 장점과 단점을 열어 보이면서 교사들이 함께 성장해 나갈 수 있는 계기가 되었다는 것이 무엇보다 큰 유익임을 알 수 있다.

(3) 정보 공유를 통한 자원 활용

영차프로젝트 참여를 계기로 유치원과 어린이집 교사들은 각자 서로 갖고 있는 정보를 공유하고, 이를 통해 협력을 풍성하게 해나가고 동시에 스스로 성장해 나가고 있었다.

우리가 자율장학 주제가 북아트였어요. 그래서 강사선생님을 초빙하고 했는데, 여기에 우리가 협력 어린이집 선생님들을 초대했어요. 같이 나누려고. 즐겁게 하였고, 어린이집 활동에 도움이 많이 됐다고 하셨어요. (D 유치원)

사실 영차라는 게 서로의 기관을 보완해 주기 위해서 하는 거죠. 유치원에서 나오는 다양한 자료와 어린이집에서 제공하는 좋은 자료를 서로 공유하는 점이 좋았어요. 다양한 정보를 공유할 수 있다는 것이 교사들에게는 큰 장점이죠. (K 유치원)

교수자료 같은 것들... 그런 것들이 우리보다는 체계화되어 있어서... 유치원과 협력하면서 이런 저런 자료를 공유하고 정보를 얻는 것이 교사들의 입장에서나 원의 입장에서나 도움이 많이 되었어요. (A 어린이집)

나) 영유아 입장의 영차 협력 성과

(1) 영유아의 교육·보육경험 확대 기회

영차프로젝트를 진행하는 가장 궁극적인 목적은 영유아의 행복이다. 따라서 영차 협력활동을 통해 영유아가 갖게 되는 유익은 곧 영차프로젝트 성공을 결정하는 열쇠이기도 하다. 영차프로젝트의 협력활동을 통해 교사들과 원장, 그리고 부모들은 좋은 양질의 교육·보육경험을 아이들이 서로 공유하게 될 것을 기대하였는데, 협력활동 결과 그 기대는 충족된 것으로 나타났다.

이번 영차 협력활동이 누리과정을 중심으로 하는 중점협력이라고 해서 계획안을 서로 맞춰 구성하기도 하고 했었어요. 우리나라 주제를 하면서 서로 계획안을 공

유치원 수업 진행했어요. 유치원 교사, 어린이집 교사가 각각 계획을 구성해서. (A 어린이집)

생활주제로 연계를 하잖아요. 환경과 생활을 할 때는 녹색사업으로 진행하는 것을 함께 해 보았고, 협력 기관의 원에 같이 가서 그 선생님이 계획한 수업도 함께 했었고. 각 기관에서 하는 특색사업의 장점을 공유하면서 아이들에게 기회를 나눠주었다는 점이 좋았어요. (M 유치원)

그 기관이 텃밭이 있었어요. 개인 소유의... 그 텃밭에 가서 함께 활동도 해 보고. 소방서 견학을 같이 갔었는데, 우리가 계획한 것과 협력 기관에서 계획하고 진행하는 것이 조금 달라서, 그 과정을 우리 아이들이 함께 경험하면서도 서로에게 좋은 영향을 나눠가졌던 것 같아요. (K 어린이집)

어린이집 아이들을 우리 원에 초대해서 다도 수업을 같이 했었어요. 우리 아이들한테 하는 것과 같이. 새로운 경험이어서 좋아하고, 저도 즐거웠어요. (Z 유치원)

(2) 영유아의 사회성과 인성발달에 기여

영차 협력활동을 통해 영유아는 다른 기관의 친구들과 교류하는 과정에서 사회적인 기술을 습득하는 한편 사회관계의 폭이 확장되는 경험을 하였다.

영차 협력활동을 혼합연령으로 하자고 요청했어요. 우리 원에서도 혼합연령이 많고 해서... 상대 원에서도 응해주셨어요. 아이들의 반응이 좋았어요. 남자아이들은 의젓하게 동생들을 돌봐주고, 아이들이 넘어지면 서로 일으켜 세워주고. 요즘 혼자자 많은데 영차활동을 통해서 좋은 경험 했다고 생각해요. (H 유치원)

새로운 친구들을 만나니까, 아이들이 다가가기도 하고. 친사회적인 행동을 보이지 않던 아이들도 먼저 다가가서 행동을 보이고 인사하는 등의 모습을 보였어요. (D 어린이집)

일단 새로운 친구들을 만나서 놀 수 있다는 거... 배려라는 말이 나왔어요. 보통 2-30명을 수업하는데 함께 합반을 하다 보니 두 배가 넘는 아이들이 같이 놀고 배우고 뭔가 해야 하는 상황에서 서로서로 참고 기다리는 모습을 보였어요. 인성에도 긍정적인 효과가 있는 듯해요. (K 유치원)

아이들이 함께 견학을 가서 서로 소개하는 시간을 가졌는데, 같은 이름을 가진 친구가 나오면 서로 손뼉도 치고, 아이들이 서로에게 자기 유치원 소개도 해 주고... 아이들이 친구관계가 넓어졌다고 봐요. (B 유치원)

특히 우리 원으로 초대된 친구들을 배려하는 모습과 함께 자기가 속한 기관에 대한 자긍심을 나타내서 소속감과 책임감을 배우게 되는 계기가 되었다.

우리 원에 통합교육을 받는 아이들이 있었어요. 협력활동하기 전에 그 부분을 선생님들이 서로 협의했고, 그 아이들에 대한 이야기가 된 뒤에, 서로 만나서 활동했더니, 정말 배려도 잘되고 참 좋았어요. (K 어린이집)

우리가 초청장을 보냈어요. 그리고 아이들이 오고. 우리 원의 아이들이 설명도 잘 해주고, 챙겨주기도 하고... 의젓해 보였어요. (Z 유치원)

영유아는 영차 협력활동을 통해 기존의 친구망을 확대하는 기회를 가졌고, 새롭고 낯선 친구들을 돕고 배려하는 인성적인 측면에서도 긍정적인 모습을 보여주었다.

다) 기관 수준의 영차 협력 성과

(1) 유치원과 어린이집 상호 보완을 통한 협력

유치원과 어린이집 각자의 특색을 상호 교류하며 새롭고 다양한 활동을 경험해보는 좋은 기회를 가졌다.

어린이집 자체가 발도로프 프로그램을 해요. 그래서 새로운 게 있어서 우리가 상대 원에서 연수도 받고, 다양한 활동으로 연계를 해 보기도 하고. 기관에서 새로운 것을 해 보는 계기가 되었어요. (R 유치원)

각 기관의 특색사업이 장점이니깐. 그걸 이용하면서 협력활동을 하면 가장 좋아요. 우리는 뒷산을 이용해서 상대 원 아이들을 초대하고 숲 체험활동을 했었어요. 그리고 또 상대 원에서는 프로젝트 수업을 많이 해서 그 기관에서 하는 프로젝트 수업을 공유하기도 했어요. (M 유치원)

우리는 영차협력을 통해서 굉장히 도움을 많이 받았고, 교수법도 늘었고... 행사를 하거나 견학을 갈때도 조금 더 세세하게 사전사후 활동이 연계가 되고... 많은 도움을 받고 배웠어요. (K 어린이집)

우리 원에 장애아가 있는데, 선생님들이 잘 몰랐어요. 그런데 상대원에 장애아 전담교사가 있어서 우리에게 많은 정보를 주었어요. 참 큰 도움이 되었어요. 협력을 하니깐 이렇게 좋은 점도 있었고. (S 어린이집)

전체적인 운영의 측면에서 부모교육, 교사교육, 행사 등을 함께 진행함으로써 행재정적인 측면에서 보완이 가능한가를 탐색해 보는 기회를 가졌다.

부모교육에 초대했어요. 우리 원에서 계획하고 진행하는 것에 초대했는데 낯설어서 그런지 오시지는 않았지만, 공유하면서 좋은 경험을 했어요. (K 유치원)

우리가 인형극 관람을 초대했는데, 상대 원에서 간식을 준비해주고, 현장학습에 들어가는 비용이나 교사 연수비용 등의 협력 하게 되면 절감될 수 있을 듯 해요.
(T 유치원)

(2) 유치원과 어린이집 협력을 통한 유익

유치원과 어린이집은 영차 협력활동을 통해 서로에게 가질 수 있는 유익을 확인하고, 영차 협력이 지속될 수 있는 가능성을 제시하였다.

제가 보는 견지에서는 다른 기관들이 하는 것을 다시 돌아봄으로써 자기반성을 할 수 있는 기회가 참 좋은 기회라는 생각이 들었어요. 유치원과 어린이집이 서로 다르긴 하지만... 영차 협력활동을 계기로 우리들의 현실을 반성해보는 좋은 계기가 되었어요. (K 어린이집)

어린이집과 유치원이 서로 다르다고만 생각했지만... 이제는 서로 각자의 강점을 활용하고 약점을 보완하면서 이해하고 조율하고 하면서 협력사업을 진행했어요.
(H 유치원)

서로 이해를 돕는데도 좋고, 어린이집의 강점, 유치원의 강점을 서로 볼 수 있다는 점에서 저는 좋게 생각하고 있어요. (D 어린이집)

처음에 시작할 때는 과연 교육적 효과가 있을까 뭔가 달라지는 점이 있을까 했어요. 처음에 시작할 때, 이게 좋아요라고 연수는 받았지만 이게 과연 현실성이 있을까 했는데 막상해 보니까... 좋았어요. (S 어린이집)

영차 협력활동을 통해서 유치원과 어린이집은 협력에 대한 객관적 이해 증진 및 주도적, 적극적 역할자로서의 책임에 대한 인식이 생기게 되었다. 이는 서로 상대기관에 대한 이해의 폭이 넓어지면서 긍정적으로 재평가를 하게 되고, 서로 다른 듯 하지만 유사한 기능을 가진 기관의 고민과 교사들 간의 고민을 공유하기도 하면서 협력활동에서 오는 유익을 공유하였기 때문으로 추측할 수 있다.

(3) 영차프로젝트 참여를 통한 기관의 위상 제고

영차프로젝트에 참여한 유치원과 어린이집은 국가 사업에 참여하고 있다는 자부심을 갖고 있었다. 또한 유치원과 어린이집이 함께 협력하는 모습을 보이면서 지역사회 내에서의 위상 역시 강화되었다.

우리가 지금 어린이집과 교류하고 있는 거 굉장히 바람직하다는 생각이 들어요. 국가차원에서 하는 일이니까. 이 사업에 참여하면서 영아에 대해서도 이

해하고, 또 보육시스템에 대해서도 이야기하고. 어떤 방향으로 나아가는 것이 좋은지 발전방향에 대해 생각해 봤을 때, 영차 협력사업은 바람직하다고 생각해요. (Z 유치원)

지역사회에서도 유치원과 어린이집이 함께 견학을 가니까, 한 지역에 있었냐고 묻기도 하고.. 어린이집과 유치원이 서로 좀 오해가 있을 수도 있는데, 영차 협력사업을 통해 서로 알게 되니까, 이제 그런 소문도 없어지고. (U 유치원)

영차프로젝트에 대한 기대감은 학부모들에게도 나타났다. 유치원과 어린이집이 서로 협력하면서 영유아들에게 질 높은 교육·보육 경험이 공유될 수 있다는 기대감을 드러내면서 영차 협력활동에 필요한 지원활동을 적극적으로 지지하였다.

영차프로젝트가 무엇이냐고 묻는 분들도 계세요. 그리고 설명을 하면 좋아들하시고... 영차 협력활동으로 견학간다고 하면 간식도 모두 다 준비해 주시고... (K 어린이집)

저희 학부모님들은 우리 원이 영차 협력사업에 참여하는 것을 매우 자랑스럽게 생각하고 있어요. 우리 원이 유치원과 같은 교육적 질을 제공한다고 생각하시고.. 모두들 적극 지원해 주세요. (W 어린이집)

2) 영차 협력 진행과정의 불편 또는 어려움

영차프로젝트가 성과를 얻기 위해서는 유치원과 어린이집의 적극적인 협력의지가 필요하다. 협력이 진행되기 위해서는 유치원과 어린이집이 갖고 있는 각자의 불편함과 어려움이 있기 때문이다.

가장 많은 참여자들이 협력 진행에서 어려움으로 지적한 부분은 기존의 선행 연구에서 밝혀진 바와 같이 유치원과 어린이집의 운영시간 차이로 협력을 위한 시간 확보가 힘들다는 것이었다.

협력이 좋은 건 다 알지만... 가장 중요한 건 현장 선생님들이 너무 바쁘다는 겁니다. 그래서 솔직히 영차를 받았을 때, 과제가 느는 느낌이 들었어요. (U 유치원)

협의하는 시간이 우리 입장에서는 퇴근 시간 이후가 되니까 너무 부담스러웠어요. 또 우리 시간에 맞추면 아직 상대원에 아이들이 있고 해서 (M 유치원)

주로 전화나 이메일로 협의를 많이 하는 편입니다. 그것도 퇴근 이후에야 가능해서 교사들에게는 부담이 되는 것이 사실입니다. (K 어린이집)

또한 영차 협력활동의 중점 과제였던 누리과정을 활용한 협력에서도 어려움은 있었다. 동일한 누리과정이나 실제적인 운용에는 유치원과 어린이집 간에 차이가 있었음을 느낀 경우도 있었다.

누리과정 정상화라고 해서 어린이집에서 시행하고 있는 것과 비슷하거나 괜찮은 줄 알았어요. 어린이집 책자를 보니까 내용이 다르더라고요. 지도서가... 그게 다른가요? 이렇게 다르니까... 좀 연계하기가 어려웠어요. (J 유치원)

이미 계획안이 나온 상태에서 영차 협력안을 구성하려다 보니, 좀 힘들었어요. 그 점이 불편한 점이고. 각 원의 특색 교육내용도 반영해야 하고 (S 어린이집)

협력 프로그램을 진행하는 가운데, 각 기관 모두가 그 밖의 또 다른 업무들을 계속해서 병행해나가야 하는 상황이므로 때로는 기관(교사 포함)에 업무과다의 원인이 되기도 하였다. 특히 초임교사들의 경우에는 자신의 원에 적응도 해야 하고, 상대 기관의 교사와의 경력차이에서 오는 부담감 등 이중고를 겪기도 하였다.

우리 선생님이 이번에 신입이다 보니.. 영차가 뭔지 당황스럽기도 하고. 열심히 노력했지만... 어려움은 있었어요. (J 유치원)

솔직히 말씀드리면, 왜 이런 사업을 짰을까? 거부감이랄까? 우리도 올해 할 일들이 어찌됐든 연간계획이 있는데, 무엇을 하려니까 막막하기도 하고... 중간에 들어온 사업이다 보니 어떻게 해야 되나 이런 생각을 하게 되었어요. (Q 유치원)

교사교육, 부모교육, 교재교구 공유 등의 협력을 위해서는 행정적인 지원과 기관장의 이해가 필요한데, 이에 대한 이해가 부족하여 어려움이 있었다.

공문을 발송하게 되면 우리는 교장선생님도 아셔야 하고, 지역청에도 알려야 하고.. 복잡해요. 교재교구 개발도 마찬가지로 공문을 통한 절차를 밟아야 해서 영차 협력 사업한다고 우리끼리 무엇인가를 하기는 어려워요. (M 유치원)

부모교육을 공유하려고 해도 상대원의 부모님들은 취업모가 많아서 시간이 맞지가 않았어요. (Q 유치원)

협력이라는 새로운 과제를 경험하는 것에서 어려움이 있었는데, 특히 협력기관 간의 물리적 거리가 멀어서 협력이 어려웠다.

영차프로젝트 자체도 새롭고 낯선 경험인데, 유치원과 어린이집이 물리적으로 멀기도 해서 좀 힘들었어요. 가까운 곳으로 하면 좋겠어요. (J 유치원)

3) 영차 협력을 위한 지원 체계에 대한 요구

협력에 대한 지원요구를 지원체계별로 구분하여 질의한 내용은 다음과 같다.

가) 시·도청 또는 시·도교육청

영차 협력 사업이 지속되기 위해서는 시·도청 또는 시·도교육청에서의 직접적인 지원이 필요하다는 의견이 우세하였다.

현장에서의 협력이라도 위의 상부에서의 협력도 필요하고... 시·도교육청하고 시·청이 협력을 해줘서 육아종합지원센터에서 주관하고 있는 거잖아요. 제 생각에는 육아종합지원센터가 없다고 생각하고 시·도차원에서 통합해서 진행해야 하는 것 같아요. 교사들의 노력도 중요하지만...(A 어린이집)

영차 협력 활성화를 위해 예산의 범위를 확대하여 현재의 프로그램 공유 수준에서 벗어나 새로운 공동 프로그램을 협력할 수 있도록 예산지원을 확대하고 교사들을 위한 인센티브 등이 필요하다는 의견을 제시하였다.

실질적인 협력 사업을 위해서는 교사들을 위한 인센티브가 필요합니다. 연구유치원이 활성화되는 것과 같이 영차 협력 사업이 더 활성화되기 위해서는 교사들을 위한 보상을 마련해야 합니다. (J 유치원)

인센티브 혹은 가산점 같은 것이 필요해요. 하다못해 영점 몇이라도... 영차 협력 사업이 중요하지만 추가적인 일이니까요. (U 유치원)

협력이 잘 진행되기 위해서는 예산 지원을 좀 더 확대 해 주셨으면 합니다. (K 어린이집)

나) 유아교육진흥원과 육아종합지원센터

대전지역에서의 유관 기관 지원은 활발하게 이루어졌다. 교사 교육, 컨설팅 등 교사의 전문성 신장 기회를 마련하였고, 이러한 기회를 유치원과 어린이집 모두에게 상호 제공하였다.

육아종합지원센터에서 실시한 인성교육에 유치원 교사들이 참여했었는데, 참 좋았어요. 다음에도 이런 기회가 있었으면 합니다. (M 유치원)

전 어린이집을 하면서 처음으로 유아교육진흥원의 가족체험에 초대받았어요. 영차 협력활동에 참여하니 이런 좋은 기회도 있었어요. (S 어린이집)

부모교육이나 교사 연수 등은 유아교육진흥원이나 시·도교육청 같은 큰 기관에서 함께 하면 더 많은 사람들이 참여할 수 있고 좋을 거라는 생각이 들어요. (K 유치원)

협력 위한 자료 개발 및 교사교육 지원을 유아교육진흥원이나 육아종합지원 센터에서 보다 활발하게 하고, 유치원과 어린이집에 상호 교차 지원을 확대하는 것이 협력을 강화시켜 줄 수 있을 것이라는 기대도 나타내었다.

지원체계에서 꼭 필요하고 좋은 교육을 교사들이 받을 수 있는 기회를 제공해 주었으면 좋겠어요. 특히 어린이집 교사들은 하루종일 원에 있어야 하니까, 그런 점들을 고려해서 (G 어린이집)

유아교육진흥원에서 교사 연수기회를 많이 마련해 주고, 이 연수를 어린이집 교사에게도 기회를 주면 자연스럽게 만나게 되고, 협력을 위한 협의가 가능하다고 봐요. (U 유치원)

영차 협력 사업을 하게 되면 컨설팅과 같은 교사 연수를 어린이집과 유치원이 연간계획을 함께 세워서 진행할 수 있도록 해 주셨으면 좋겠어요. (E 유치원)

다. 대전지역 지원체계 의견수렴을 통한 협력 성과 분석

‘두리하나’ 지원체계의 양 기관 담당자를 대상으로 한 협의회 및 서면 자문을 통해 지난 1년 간 이루어진 지원체계 간 협력에 대한 전반적인 평가 및 성과 분석, 지원체계 협력에 영향을 미친 요인, 지자체 중심의 협력 지원 가능 범위 및 향후 확대 가능성에 대한 의견을 모았다. 이는 지자체 주도적으로 협력을 지원한 대전광역시 지원체계의 선도적인 협력 경험을 통해 도출된 것으로 추후 유보협력을 주도적으로 추진할 타 지역의 지원체계에게 도움이 되는 실질적 정보를 제공할 수 있다는 점에서 매우 큰 의의가 있다.

1) 지원체계 간 협력 평가

가) 효율적으로 진행되었다고 평가되는 점

(1) 지원체계 간 균형적인 역할분담

대전광역시 지원체계는 지원체계 고유의 업무에 ‘두리하나’ 사업이 미치는 부담을 최소화하기 위해 양 기관이 적절하게 역할을 분담하였다. 먼저 양 지원체

계는 교육청과 시청을 행정지원 기관으로, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터를 운영지원 기관으로 명명하고 각자의 지원 역할에 책임을 부여하였다. 또한 연간 지원 방안을 계획하는 단계에서 양 운영지원기관의 시기에 따른 업무량을 고려하여 상, 하반기 사업 실행의 책임을 분담하였다. 예를 들어 상반기에는 육아종합지원센터가 주도적으로 교사 교육, 부모 교육 등을 주관하고, 하반기에는 유아교육진흥원이 그 역할을 맡았다. 그러나 교육·보육과정 컨설팅과 같이 어린이집과 유치원 모두에 각 지원체계의 각별한 지원이 필요한 경우에는 공동으로 주관하고, 지역사회 내 전문가 집단의 자문을 얻어 지역사회형 사업으로 안착시키고자 노력하였다. 이렇듯 지자체 본래 업무의 성격과 강점, 시기적 부담감을 고려한 균형 있는 역할 분담은 서로가 효율적으로 업무를 추진하는데 도움이 되는 요인으로 평가할 수 있다.

(2) 지자체 중심의 시범기관 선정

대전지역의 시범기관 선정은 지자체를 중심으로 이루어졌다. 3년째 시범연구에 참여하는 대전광역시 지자체 담당자들은 유치원과 어린이집 협력에 대한 이해의 폭이 넓은 상태로, 협력 시범연구를 통해 시너지 효과를 낼 수 있는 복합적인 요인을 고려하여 기관을 선정하였다. 이에 따라 '두리하나'에 참여한 대전 지역 다수의 유치원과 어린이집은 사명감을 갖고 적극적으로 '두리하나' 사업에 참여하였고, 시범연구 참여 첫 해임에도 불구하고 교육·보육과정 중심의 심도 있고 다양한 협력이 이루어질 수 있었다. 지역적인 안배도 고려하여 대전시의 4개 구별로 2개 협력 쌍을 구성하였다.

(3) 지원체계 자체협의회

대전광역시 지원체계는 현장에 도움이 되는 지원을 제공하기 위해 시청, 교육청, 교육지원청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 및 관내 대학의 유아교육과와 아동학과 교수 자문진이 함께 하는 지원체계 자체협의회를 구성하였다. 예를 들어 유치원과 어린이집에 공동으로 실시되는 컨설팅의 경우, 컨설팅 내용과 평가 방법에 대한 기준을 마련하기 위하여 사전에 지원체계와 지역사회 교수진이 협의회를 가졌다. 또한 컨설팅이 진행되는 동안에도 지원체계가 현장에 직접 방문하여 자문 교수진과 함께 평가회를 갖고 현장에 도움이 되는 지원 방향을 고민한 결과, 컨설팅이 성공적인 협력 지원 사례로 자리매김할 수 있었다.

지원체계 자체 협의회는 양 기관이 더욱 깊게 대화할 수 있는 기회를 마련하고, 함께 고민하고 있음을 느낄 수 있게 하여 협력에 동기를 부여한다는 점에서

효과적이다. 그러나 각기 다른 기관의 지원체계가 한 자리에 모이는 것이 쉽지 않기 때문에 '두리하나' 사업에 대한 담당자들의 책임감이 필요하다. 대전광역시 지원체계는 연간 계획 시 미리 정한 일정을 고려하여 그 시기에는 '두리하나' 지원을 위해 미리 일정과 시간을 조율하는 노력을 기울여 지원체계 협의회에 되도록 모든 지원체계 담당자들이 참석할 수 있도록 협조하였다.

(4) 공문서를 통한 업무의 체계성 확보

양 기관은 '두리하나'에 참여하는 구성원 뿐 아니라 소속 부서와 기관에 '두리하나' 사업을 기관의 중요한 사업으로 인식하도록 하였다. 주변 직원들과 사업의 중요성과 진행과정을 공유하며, 공문서를 통해 체계적으로 업무를 추진하였다. 기관의 행정체계에 따라 그 방법은 다를 수 있지만 각 기관이 보유하고 있는 행정 전달 체계 방법을 서로 공유하고, 행사를 진행함에 있어서 준비, 실행, 홍보 과정에 가장 효율적인 방식을 활용하였다.

특히 교육청과 유아교육진흥원은 공문서를 활용한 사업 진행을 통해 교육지원청과의 교류, 시범기관에 공지, 신청 및 선정 등의 과정이 수월하고 효율적으로 이루어질 수 있었으며, 기관의 다른 구성원들과 '두리하나' 사업 과정을 공유할 수 있어서 유치원과 어린이집 협력에 대한 유아교육 담당자들의 인식을 개선할 수 있는 기회가 되었다.

나) 시행착오로 여겨지는 점

(1) 기존 방식의 상이함에 대한 사전 논의 부족

대전광역시 지원체계는 기존에 유아교육과 보육에서 각기 유사한 형태로 지원하고 있는 부분을 공동으로 협력적으로 지원하고자 할 때에는 좀 더 심도 있는 사전 논의가 필요함을 지적하였다. 예를 들어 각 기관에서 기존에 해오던 지원 방법 및 노하우, 추구하는 바에 대한 논의가 충분히 이루어졌을 때 오해가 없이 더욱 효과적으로 사업을 수행할 수 있다. 이를 위해 교차 지원 기관의 특성을 이해하는 것이 우선 되어야하는데, 어느 한 쪽의 방법을 따르거나 기존의 방법을 고수하기 보다는 양 기관의 기존의 방식이 갖는 강점을 찾는 것이 선행되어야 한다. 그 이후에 유아교육과 보육 현장에 공통으로 도움이 되는 사항을 선정하고 현장의 요구 및 특징을 반영하여 융통성 있게 조율할 수 있다.

예를 들어 유치원과 어린이집 컨설팅 지원을 위한 공동의 내용 및 기준을 선정하고자 할 때, 보육 컨설팅에서 주로 이루어졌던 일과운영 및 보육 중심의 컨

설팅 방법과 유아교육 컨설팅의 교수학습방법, 교사 연수 중심의 컨설팅 방법 각각의 강점을 찾고 조율하는 것이 필요하다. 서로의 강점을 활용한 공동의 논의가 충분히 이루어질 때 협력 교차 지원이 더욱 효과적일 수 있을 것이다.

(2) 시범기관 선정에 있어서 간과한 점

시범기관 선정 시, 시범기관의 시설 규모, 학급, 연령, 지리적 근접성, 관리자 간 유대감 및 참여 의지 등은 협력의 성과에 영향을 미치는 요인임을 기존의 연구 결과를 통해 알 수 있다. 대전광역시 지원체계 역시 물리적 환경의 유사성과 참여자의 개인적 성향, 협력 의지 등이 비슷한 기관이 협력했을 때 더욱 협력이 잘 이루어짐을 경험했다. 그런 점에서 함께 협력하기를 희망하고 협력 이전에 유치원과 어린이집 간의 사전 협의가 이루어진 쌍을 선정하는 것도 고려해볼만한 방법으로 평가하였다.

다) 개선해야 할 점

(1) 사전 요구도 조사 실시의 필요

대전광역시 지원체계는 지자체 중심의 협력에 대해 기대하는 바, 벤치마킹하고자 하는 부분, 함께 협력하고자 하는 부분에 대한 협력기관들의 의견을 사전에 취합하는 것이 필요하다고 제안하였다. 또한 시범기관이 원하는 교직원 연수 주제, 행사 내용 등에 대한 사전 의견을 설문 받아 계획적으로 진행된다면 지자체와 시범기관이 모두 만족하는 협력이 더욱 체계적으로 이루어질 수 있다. 이러한 사전 요구도 조사는 지원체계와 시범기관 양 기관이 유치원과 어린이집 협력에서 성취하고자 하는 바가 무엇인지를 명확히 하고, 그에 대한 만족도도 높이는 방법으로 효과적이라고 사료된다.

(2) 지자체 중심의 유보협력 지원 범위 확대

대전광역시 지원체계는 각 기관의 유아교육·보육 지원 사업 서비스를 시범연구에 참여하는 영유아와 학부모에게 개방하며, 모두에게 혜택이 돌아감을 경험하였다. 이에 따라 앞으로는 지원체계 수준의 체험관 뿐 아니라 상담실, 문화공연 관람, 도서관 및 독서 프로그램 등 유치원과 어린이집 영유아와 학부모가 공동으로 이용할 수 있는 지자체 관리 시설을 모색하여 개방하는 노력이 필요하다고 강조하였다. 또한 지자체 수준에서 공동 기획하는 교사 연수 및 컨설팅의 범위를 확대하고, 학부모 행사를 개최하여 가정과 지역사회 연계를 위한 체계적인 협력 방안이 마련되기를 기대하였다.

(3) 지원체계의 지원 수준의 격차 해소

지자체 중심의 협력이 잘 이루어지기 위해서는 교육청과 시청, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터의 고른 협력 의사와 참여가 중요하다. 그러나 협력에 동참하고자 하는 의지가 있더라도 기존 업무가 과중되고, 상부에서 유치원과 어린이집 협력 사업을 중요하게 여기지 않을 수 있기 때문에 지원체계 지원에 불균형이 생길 수 있다. 이러한 불균형은 양 기관이 각자의 역할을 분담하여 서로가 겪을 부담을 최소화하고 원만한 협력을 지속하는데 방해 요소가 될 수 있다. 이런 불균형 해소를 위해 대전광역시 육아종합지원센터는 부처가 시·도청과 시·도교육청의 유아교육과 보육 담당자를 대상으로 홍보 간담회를 개최하는 방안을 제안하였다.

2) 지자체 중심 협력의 성과

가) 지원체계 입장에서

대전광역시 지원체계는 지자체 중심의 협력을 통해 그 동안 전혀 교류가 없었던 양 기관의 담당자가 만나 서로의 애로점과 공통점을 나누며 기관 이해와 상호 정보 교류의 기회를 가졌다는 점이 가장 큰 협력 성과라고 밝혔다. 또한 양 기관이 함께 사업을 수행하며 형성된 유대감을 바탕으로 탄탄한 협조 체계가 이루어졌고, 지역사회 내 유아교육과 보육의 발전을 위해 함께 고민할 수 있는 관계가 될 수 있었다.

유치원과 어린이집에 대한 지원체계의 이해 역시 넓어졌다. 공동 연수 및 교차 기관 방문, 교직원 심층 면담 참여를 통해 유아교육과 보육의 지원체계는 유치원과 어린이집 기관에 대한 이해도가 높아지고, 유아교육과 보육의 특징을 좀 더 잘 이해할 수 있는 계기가 되었다.

나) 시범기관 입장에서

자신이 속한 지역의 지자체로부터 적극적인 지원을 받는 것은 시범기관으로 하여금 심리적인 안정감과 자부심을 갖도록 하였다. 또한 지원체계와 소통이 수월하고, 체계적이고 실질적인 안내를 받을 수 있었으며, 지자체 중심의 협력단이 구성되어 형식적이기 보다는 실질적인 도움이 되는 운영 중심의 협력 지원이 이루어졌기 때문에 교직원과 영유아, 학부모에게 그 성과와 혜택이 직접적으로 닿는 경험을 할 수 있었다.

다) 지역사회 입장에서

‘두리하나’는 시청과 교육청이 유치원과 어린이집을 지원하는 행정지원체계로서의 역할을 담당하고, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터가 상호 협력하며 실질적인 운영을 지원하는 지자체 중심의 모형을 제시하고, 지역사회의 교육과 보육 발전을 지향하는 지역사회 공동체를 구성하였다. 이를 통해 대전광역시 미취학 영유아 자녀를 둔 학부모는 지역의 다양한 인프라와 자원을 적극 활용할 수 있는 기회를 갖고, 나아가 육아 여건 개선을 통해 부모와 영유아가 행복한 육아 시스템을 구축할 수 있는 가능성을 타진했다는 점이 지역사회 입장에서 큰 성과로 보인다.

3) 지속적인 지자체 중심 협력 영향요인

2014년도의 지자체 중심 협력에서 대전광역시 지원체계의 적극적인 태도와 협력 성과에 대한 믿음은 협력의 중요한 성공 요인이었다. 이러한 지원체계의 협력 의지와 노력은 그 간의 협력 지원의 성공 요인을 분석하고, 지자체에서 지원 가능한 방안을 추가로 모색하며 지역사회 내 새로운 협력 지원 방안을 제시하는 방안으로 발전할 수 있다. 또한 상대 기관에 협조적인 태도로 양 지원체계 간 더욱 긴밀한 유대감을 형성할 수 있도록 하며, 지속적인 지자체 중심의 협력에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다. 이러한 지원체계의 적극적 태도와 책임감은 지속적인 지자체 중심의 협력이 이루어지는 중요한 성공 요인으로 들 수 있다.

지자체 중심의 교사 연수, 교육, 컨설팅 등이 이루어지는 과정 등 사업을 계획하고 실행, 평가하는 데에는 일정을 진행하기 위한 소요 비용이 발생한다. 추가의 예산 지출을 최소화하기 위하여 각 기관에서 기존에 계획한 교사 연수, 체험관 활동, 학부모 교육 등의 교차 기관 이용을 개방하는 방법이 제안될 수 있지만, 예산 없이 사업을 추진하는 데에는 한계가 있으며 추가로 지출해야 하는 비용 부담이 부득이하다. 그러나 유치원과 어린이집 협력 사업이 신규 사업으로 편성되기에는 각 기관의 예산 편성에 애로점이 많다는 점이 이후 협력이 지속되기 위한 저해 요인이라 할 수 있다.

지자체 중심의 지속적인 유치원과 어린이집 협력 지원을 통해 지역사회 모든 영유아와 학부모가 상호 이용 가능한 육아시스템을 구축하기 위해서는 시범연구에 참여한 시범기관과 지원체계의 적극적인 홍보가 필요하다. 이를 위해 먼저 유아교육진흥원과 육아종합지원센터가 의도적으로 교차 지원의 기회를 늘리고,

‘두리하나’ 사업을 소개 하는 리플렛 등을 통해 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 방문 부모 및 기관장에게 소개하는 방안을 들 수 있다. 현장 기관 및 학부모를 대상으로 사업의 특성을 세밀하게 안내하는 것은 비참여 기관 및 학부모가 유치원과 어린이집의 상생적인 협력에 대해 인식할 수 있고, 자발적인 참여를 독려할 수 있는 방안이 될 것이다.

또한 기존의 시범기관을 중심으로 인근 기관 대상의 소규모 멘토링을 실시하여 비참여 기관에 협력의 성과를 공유하는 방법으로 협력을 활성화시킬 수 있다. 인근의 유치원과 어린이집 영향을 많이 받는 기관의 특성 상, 지속적인 지자체 중심 협력의 확대가 이루어지기 위해서는 협력 성과를 경험한 시범기관이 자발적인 의지를 갖는 기관을 중심으로 자연스러운 참여를 유도하는 과정이 활성화 요인이라 꼽을 수 있다.

4. 소결

유치원과 어린이집의 영차프로젝트에 대한 원장/교사, 학부모 의견 조사는 다음과 같은 결과를 보여주었다. 첫째, 원장/교사, 학부모 모두 영차프로젝트가 지속적으로 이루어지고 확산되기를 기대하고 있었다. 이를 위해서는 원장/교사들은 예산 확보, 체계적인 지원 등이 필요하다고 하였으며, 부모들은 영차프로젝트에 대한 충분한 안내와 상호기관에 대한 설명이 필요하다는 의견을 보였다. 둘째, 원장/교사는 영차프로젝트가 교사의 전문성 발달, 영유아의 발달에 긍정적인 기여 등 성과가 있었음을 보여주었고, 이러한 성과가 확대되기 위해서는 지원체계의 적극적인 역할과 예산 확보 등이 이루어져야 함을 보여주었다. 셋째, 부모는 자녀의 영차 협력활동 참여로 질 높은 교육·보육경험을 기대하고 있으며, 이 같은 기대를 충족시키기 위한 실질적인 노력이 필요하다.

6차년도 사업의 주요과제인 지자체 중심의 영차 협력 시범연구를 진행한 대전 지역의 참여자들을 대상으로 한 심층면담 결과를 통해 본 시사점은 다음과 같다. 첫째, 영차 협력활동에 참여한 교사, 영유아, 유치원과 어린이집 등 각 주체들은 영차 협력활동 시작점에서의 당혹감과 어려움이 협력을 거듭해 가면서 긍정적인 성과를 확인해 나가는 것으로 변화되었다. 그러나 이러한 성과를 위해서는 영차 협력을 위한 체계적인 계획수립, 적절한 유치원과 어린이집 기관 쌍

맺기, 지자체의 지속적인 지원역할이 필수적으로 나타났다. 둘째, 구체적인 성과로는 교사들의 유치원과 어린이집 등 각 기관에 대한 이해가 증진되었으며, 수업공개, 공동교사교육 등을 통해 교수법 향상 등 전문성 향상의 기회가 되었다. 그러나 이러한 교사를 위한 긍정적인 효과를 위해서는 시간적 여유 제공, 행정적 업무의 간소화, 인센티브 부여 등 예산 지원이 병행되어야 함을 알 수 있다. 셋째, 영차 협력활동에서 가장 큰 유익을 보는 주체는 '영유아'다. 영유아는 질 높은 교육과 보육의 경험을 공유함과 동시에 사회관계망이 확대되어 친사회적 태도를 함양해 볼 수 있는 기회를 갖게 되었다. 영유아에게 긍정적인 사회성 발달을 기대하기 위해서는 영차 협력활동이 행사성, 일회성으로 끝나지 않도록 두 기관의 교사들이 체계적인 수업계획안을 구성해야 한다. 넷째, 유치원과 어린이집은 영차 협력을 통해 서로의 단점을 보완할 뿐 아니라, 지역사회에서의 위상이 높아지는 것을 경험하였다. 이를 위해서 유치원과 어린이집은 각 기관의 장점을 공유하기 위해 열린 마음을 갖고 영차 협력 프로젝트에 임해야 한다. 다섯째, 영차 협력사업이 효과를 거두기 위해서는 무엇보다도 지자체가 중심점이 되어 두 기관을 연결해 주는 가교 역할을 충실하게 해주어야 하며, 이를 두 기관에서도 적극 원하고 있음을 알 수 있다.

대전광역시 지원체계는 1년 동안 협력적인 관계를 맺으며 시범기관을 지원하는 실천적인 방안들을 모색하였다. 그 중 긍정적으로 평가된 지원 분야는 좀 더 확대하고, 시행착오를 겪었던 부분은 현장의 목소리를 반영하여 개선점을 찾는다면 효과적인 지자체 중심의 협력 지원이 확대될 수 있을 것이다. 이를 토대로 지자체의 협력 지원의 가능 범위 및 확대 가능성을 찾아보았다. 첫째, 2014년도 '두리하나' 사업을 통해 성공적인 사례로 평가된 교직원 컨설팅은 좀 더 구체화하여, 유치원과 어린이집의 컨설팅을 지자체 사업으로 정착시킬 수 있다. 이를 위해 '두리하나'를 통해 구축된 지역사회 내 전문가 집단인 교수진을 활용하고 규모를 확대하여 유치원과 어린이집 자문을 위한 지역사회 네트워크를 활용하는 방안을 유지할 필요가 있다.

둘째, 지원체계 간 형성된 유대감과 서로에 대한 이해를 토대로 양 기관이 함께 활용할 수 있는 교육·보육 프로그램 자료 등을 개발 및 보급할 수 있다. 유아교육과 보육의 강점과 노하우를 반영한 질 높은 협력 교육 자료가 보급된다면 현장에서도 유아교육과 보육의 강점을 모두 활용할 수 있을 것이다.

셋째, 유보협력 운영의 연구형 유치원·어린이집을 지자체에서 선정하여 협력

의 성과를 꾸준히 추적할 수 있다. 시범기관의 협력 과정을 격려하고 협력의 성과를 극대화하기 위한 활성화 요인으로 교사와 기관에 대한 인센티브가 중요하므로, 일정 수준의 인센티브를 부여할 수 있는 방안으로 연구형 기관의 선정 및 지자체의 지원이 보상으로 제공될 수 있다.

V. 유아교육과 보육 협력 성과 및 정착 방안

2014년 본 시범연구를 종료하는 시점에서 5장에서는 6개년동안 추진해 온 유보협력 추진경과를 고찰함으로써 그 특징을 살펴보았다. 또한 추진과정에 영향을 미친 요인들은 무엇인지 협력추진 촉진요인과 저해요인으로 구체화하고자 하였다. 현장 적용 시범연구의 목적은 종료 후 추진해 온 연구가 현장에서 지속되고 확산됨에 있음을 고려하여, 본 연구가 추진해 온 유보 협력모델의 지속과 확산을 위한 방안을 모색하고자 하였다. 또한 무엇이 협력을 지속하게 하고, 어떻게 가능하게 할지에 대한 제언을 담았다. 마지막으로 유보협력과 유보통합의 관점에서 본 연구가 지니는 의미를 제고하여 보았다.

1. 연구 추진과 영향 요인

6개년의 유보협력 현장 연구를 종료하는 시점으로 연구 전반을 종합적으로 검토하면서 그 동안의 추진경과와 특징을 구체화함은 연구 확산 도모를 위한 기초적 과정이다. 2009년~2014년 유아교육과 보육 협력모델 적용 연구 '영차프로젝트'의 추진경과 및 성과를 하나의 도표에 담아 <부록 9>로 제시한다. 본 연구 추진과정에 나타난 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다.

가. 2009~2014년 연구 추진경과 및 특징

1) 연구 전개 추이를 반영한 연구기간 변화

본 연구는 육아정책연구소에서 2006년부터 2008년까지 이루어진 유아교육과 보육 통합 연구들의 현장 적용 가능성을 타진하기 위한 3개년 시범연구로 기획·착수 되었다. 본 연구는 영유아의 행복과 이익을 유보협력의 대전제로 설정하고, 유치원과 어린이집 협력 쌍이 기관의 강점을 살려 협력하고, 행정전달체계를 포함하는 지원체계가 그 협력을 지원하는 협력모형을 현장 시범연구를 통해 도출하고자 하였다. 그러나 연구 초반 협력모형을 구축하고 발전시키고 내실화

하는 현장 연구를 진행하면서, 시범지역 확대를 통한 협력의 현장 정착에 대한 지속적인 연구 필요성이 제기되어 총 6년의 연구로 연장되었다. 즉 유보 협력모델을 구성하고, 현장의 적용 방안을 모색하는 과정에서 시범지역을 전국으로 확대하여 그 일반화 가능성을 알아보기 위해 연구기간을 조정한 것이다.

2) 연구 환경 변화를 반영한 추진

지난 6년 동안의 연구 추진과정을 살펴보면 유아교육과 보육 관련 환경이 변화함에 따라 연구의 방향도 조정하여 왔음을 확인할 수 있다. 특히 2012년 「5세 누리과정」과 2013년 「3-5세 연령별 누리과정」 등 유치원과 어린이집의 교육·보육과정으로 공통과정의 시행은 유보협력을 확산하고 활성화하는데 큰 영향을 미쳤다. 이는 무엇보다 협력하는 내용 즉 무엇을 가지고 협력할 지에 대한 답이 되었다. 즉 유치원과 어린이집 협력 시범연구를 2009년부터 추진해 왔으나, 동일하게 운영하는 공통과정이 생김으로써 실질적인 협력이 이루어질 수 있는 구심점을 갖게 되었음을 의미한다(권미경 외, 2013:25). 이와 더불어 누리과정의 시행으로 유치원과 어린이집 협력에 대한 지원체계와 현장의 분위기도 변화가 있었다. 유아교육과 보육 사이의 갈등적인 관계가 한층 완화되고, 시범 협력에 대한 인식에도 더욱 긍정적 영향을 미쳐 시범기관의 선정이 누리과정 시행 이전에 비해 수월해졌다. 교육부와 보건복지부, 시·도청과 교육청 등 지원체계의 협력(영차프로젝트)에 대한 인식도 개선되었다. 이에 연구진은 이러한 변화를 수용하여 누리과정 운용 중심의 협력이 이루어질 수 있도록 2012년 이후 연구 목적과 주요 연구 추진 내용에 이를 반영하였다.

2014년 유보통합의 추진은 유치원과 어린이집의 상생적인 협력 방안을 모색하고 적용하는 현장 연구인 본 연구를 추진함에 또 하나의 활력을 제공하였다. 통합에 대한 논의가 공론화됨에 따라 유치원과 어린이집 현장에서는 유보협력을 통해 상호 이해를 넓히고, 차이를 줄여가는 과정을 통합에 대한 준비로 여기는 분위기가 조성되었다. 이에 따라 연구진이 주도하는 협력 시범연구가 종료된 후에도 지자체 지원체계 주도적인 유보협력의 추진 가능성이 있음을 고려하여 연구방향을 수립할 수 있었고, 또 지자체의 실질적 참여²¹⁾도 이루어졌다.

21) 2014년 본 연구 과정에 대전광역시의 시청 보육담당 전달체계와 교육청 유아교육담당 전달체계를 중심으로 시범협력을 진행하였고, 2014년 하반기에는 경상남도 교육청을 중심으로 한 지원체계가 2015년 유보협력 추진을 검토하고 있음을 연구진에게 알렸음.

3) 지원체계의 참여 유도로 유보협력을 추진

본 연구는 실제 협력 현장인 유치원과 어린이집의 전달체계가 협력에 미치는 영향력을 협력 동인으로 끌어들이며 명실 공히 개별 기관 수준이 아닌 유아교육과 보육의 협력이 이루어질 수 있도록 추진하였다. 유아교육 전달체계인 교육부와 시·도교육청, 교육지원청 유아교육담당과 보육의 전달체계인 보건복지부, 시·도청, 구청 보육담당, 지원체인 유아교육진흥원, 육아종합지원센터를 유치원과 어린이집 협력의 지원주체로 삼았다. 행정 부서가 서로 달라 전혀 일면식도 없던 유아교육과 보육 지원체계의 만남이 영차프로젝트를 통해 이루어졌고, 이로 인해 유사한 업무를 담당하는 지원체계 간의 협력에 물고를 트는 계기를 마련하기도 하였다.

연구의 진행에 따라 지원체계 간의 협력과 지원의 폭도 확대되고 심화되었다. 초창기 시범기관은 연구진 주도로 이루어지는 협력에 참여자로서 참여하는 자세였으나, 점차 그 역량을 넓혀 협력 계획을 공동으로 수립하고 상대기관까지 협력적 지원을 확대하며, 공동 기획한 교사교육과 부모교육을 제공하기도 하는 등 궁극적으로는 주도적 지원주체로 역할을 감당하였다.

4) 연구 성과물의 구체화 및 공유

현장 실질 협력의 기획자인 교사들은 구체적인 성과물을 선호한다. 이에 따라 연구진은 교사의 요구를 반영한 구체적인 연구 성과물의 공유를 연구 과정 및 종료 후에 다양한 방법으로 추진하였다. 연구 초반(2009년)에는 홈페이지를 구축하여 연구과정과 성과를 공유하는 통로를 마련하고, 협력매뉴얼을 소책자로 발간(2010년)하였다. 또한 협력 우수사례를 담은 사례집을 발간하고, 특히 누리과정 시행 이후에는 시범기관에서 누리과정 생활 주제를 중심으로 한 협력사례를 수합하여 사례집을 발간 배포하였다. 마지막 해인 2014년에는 연구 종료 후 현장 협력을 안내할 협력매뉴얼을 개정하여 배포하였다.

해마다 홈페이지를 개편하고, 연구 추진과정 전반을 담고 그 성과를 분석한 보고서를 구성 발간하였다. 발간한 보고서는 가능한 한 참여했던 모든 기관에 발송하여 시범기관으로써 협력에 참여한 결과가 어떻게 정책적으로 제언되는지를 공유하도록 노력하였다.

나. 협력 추진 영향 요인

6차년도까지 진행하여 온 유아교육과 보육 협력모델의 적용을 통한 협력 추진과정에 영향을 미친 요인들을 촉진요인과 저해요인으로 구분하여 보면 다음과 같다.

1) 촉진요인

가) 협력 참여자의 의지

유치원과 어린이집의 원장과 교사, 재원 아동의 부모, 지원체계 담당자를 포함하는 시범 협력 참여자들의 협력에 대한 기대와 협력 의지는 무엇보다 협력을 촉진하는 중요한 요인이다. 유아교육과 보육의 협력 필요성을 인식하고, 협력에 자발적이고 주도적으로 함께 한 참여자의 열정으로 6개년의 협력 추진과정 동안 다면적인 시·도와 협력모델의 현장 적용이 가능하였다.

나) 협력적 분위기의 조성

연구 초기에는 교육부와 보건복지부를 비롯하여 지자체 전달체계는 물론 유치원과 어린이집 등 기관 간에도 유아교육과 보육 사이 협력에 대해 논의하는 것이 쉽지 않았다. 그러나 국가수준의 공통과정인 누리과정의 시행 이후, 또한 통합에 대한 전사회적 관심이 확산됨에 따라 유보협력에 대한 시각이 긍정적으로 변화함을 체감할 수 있었다. 이러한 변화는 시범기관의 모집, 지자체 지원체계의 참여 등에 직접적인 영향을 미친 요인이었다.

다) 지자체 지원체계의 주도적 참여

행정전달체계인 지원체계가 시범연구 참여 기관에 미치는 영향력은 크다. 본 연구의 취지는 다름에서 기인하는 상생적 협력을 토대로 한 유보협력의 성과가 궁극적으로 지역사회 내의 영유아와 부모에게 돌아가 영유아의 행복을 증진하는 데 있다. 이러한 연구 취지에 동의하는 지자체 지원체계는 주도적으로 협력에 참여하였다. 이에 지역사회를 중심으로 한 유치원과 어린이집 간의 집중협력이 가능하고, 그 성과를 공유할 수 있었다. 이러한 주도적 추진과정을 통해 시범연구 종료 후에도 지자체 지원체계를 중심으로 협력이 지속될 수 있음에 대한 가능성을 확인할 수 있었다.

라) 연구자문진의 협력과 지원

본 연구 초반부터 이루어진 유아교육과 보육 관련 학과(유아교육과 아동학) 교수들의 협력과 지원은 또 하나의 중요한 협력 촉진 요인으로 고려된다. 처음으로 시도하는 유아교육과 보육 협력 현장연구의 연구 틀을 구성하고, 협력 모형을 구축하는 과정²²⁾에 연구협력진으로 또는 자문으로 참여한 전문가의 기여가 유아교육과 보육의 강점을 살린 협력을 추진할 수 있게 한 요인이다.

마) 유아교육과 보육 간 균형 참여

협력 과정에서 연구진은 어느 한쪽이 일방적으로 주도하는 협력이 되지 않고 모든 면에서 유아교육과 보육 관련자가 동등하게 참여할 수 있도록 균형을 배려하였다. 시범기관의 선정(유치원-어린이집), 지원체계의 참여수준(교육부-보건복지부, 시·도청-시·도교육청, 시·군·구청-교육지원청, 유아교육진흥원-육아종합지원센터), 자문진의 구성(유아교육-아동학 또는 보육학), 권역별 협의회 장소 선정, 착수설명회와 결과보고세미나 발표자의 선정과 순서에까지 균형을 고려하였다. 이러한 추진 요령은 참여하는 협력주체의 동등한 책임감 부여과 균형적 시각 형성에 도움이 되었다.

바) 협력 성과 공유를 통한 동기부여

협력 쌍과 지원체계 협력의 진행 내용을 수시로 영차 홈페이지에 탑재하고, 권역별 협의회, 소규모지역 협력세미나, 연구수업형식의 동료장학, 결과보고 세미나 실시를 통한 협력 과정의 어려움 및 성과 공유 과정은 추후 협력의 비계설정 역할과 더불어 동기 부여의 기능을 하였다. 또한 협력아이디어 공모전이나 우수 협력사례 공모전, 타 기관 견학기회를 부여하는 오픈하우스 등의 행사도 협력을 촉진하는데 기여하였다.

22) 국내 유아교육과 보육의 협력 사례로는 저소득층 영유아의 교육문화 지원을 위한 교육복지투자우선지역, 초등학교 유휴공간을 어린이집으로 활용하는 경기도의 희망 아가방 사업(2006-2008년), 강원도의 두레유치원 등이 있으나, 저소득층 영유아 지원이나 실효성 부족이 지적되어 거의 폐지된 상황임. 일반적인 유아교육과 보육 현장에서의 적용 가능한 협력 모형 도출을 시도한 것은 본 연구가 선도적 접근임.

2) 저해요인

가) 비협력적인 교사의 태도

교사 간 성공적인 협력은 상대 교사를 존중하는 태도와 배려하는 마음가짐으로부터 시작한다. 그러나 상대 교사와 함께 논의하거나 공유하기를 꺼리는 태도를 취하거나, 차이를 배척하고 평가하려는 우월적인 태도를 취할 경우 소통의 단절과 교사 간 오해를 부를 수 있다. 유치원과 어린이집 협력의 성공 여부는 가장 실질적인 교류가 활발하게 이루어지는 교사로부터 이루어진다는 점을 고려할 때, 교사의 비협력적인 태도와 불필요한 신경전은 성공적인 협력 추진에 큰 저해요인이 된다고 할 수 있다.

나) 시범기관의 불균형적 협력

서로가 협조적으로 노력하고 있다는 느낌은 지속적이고 발전적인 협력이 이루어지기 위한 원동력이 된다. 그러나 어느 한 쪽만 일방적인 노력을 기울이는 협력이 지속된다면 협력이 진행됨에 따라 어려움을 야기할 수 있다.

일방적인 협력의 주체가 되는 기관은 협력을 통한 제한적인 성과를 경험하고, 협력 지속 의지가 줄어들 수 있다. 또한 일방적으로 상대 기관을 따르는 기관은 자신감 저하와 위축감이 들 수 있다. 본 연구결과에도 유치원 교사의 지속적 참여의사가 그리 높지 않았다. 이는 본 협력과정에서 강조한 교육과정 컨설팅이 이미 유아교육에는 정례화 되어있고, 유치원이 어린이집에 비해 우수한 교육적 배경을 지니고 있다고 생각하기 때문이라 여겨진다. 양 기관이 모두 상생적인 협력 성과를 얻기 위해서는 각자의 강점을 나누는 양방향적인 협력이 이루어져야 한다.

다) 교사협의를 위한 시간 확보의 어려움

유치원과 어린이집은 운영 시간 및 일과의 상이함으로 인해 양 기관의 교사들이 협의시간을 맞추기가 어렵다. 기관 간 협력을 위해 일과 후 따로 시간을 내야 하는 경우가 지속되는 경우 교사 입장에서 부담감이 커진다. 이러한 어려움 해결을 위해 가능한 만남을 정례화하고, 의사소통의 통로가 되는 다른 대안을 강구하여 활용할 수 있다. 예를 들어 영차 담당 교사 간 개방한 블로그나 카페를 활용하여 자료를 공유하고 소통하는 방법을 들 수 있다. 또한 정례화된 교사 협의에 대한 기관장의 배려가 필요하다.

라) 일정조정 문제

영차프로젝트는 연구를 목적으로 진행되는 현장 협력이기에 연구 착수 이후에 시범기관 선정 및 구체적인 계획이 이루어졌다. 그러나 그 시기가 각 기관이 이미 교육·보육계획을 수립한 이후여서 본래 계획한 활동에 협력 활동이 부가적으로 추가되는 형태를 띠고 업무를 가중시킨다는 문제가 늘 지적되어왔다. 이에 2014년에는 연구 기간을 가능한 앞당겨 시범기관의 선정과 착수를 일찍 서둘러 진행하였지만 여전히 한계는 있었다. 향후 협력 진행시에는 협력기관의 연간 교육·보육과정 계획에 유보협력을 고려함으로써, 협력자체가 누리과정 중심의 교육·보육과정 전개로 자연스럽게 반영되는 것이 바람직하다.

마) 협력예산 확보의 어려움

시범기관에는 육아정책연구소에서 소정의 협력지원금을 지원해왔다. 연구소의 지원금과 별도로 2012년에는 강원도에서, 2013년에는 대전광역시에서 시범기관에 협력 예산을 지원하기도 하였다.

교사대상의 설문조사에서 협력을 위해 필요한 부분으로 늘 예산 지원과 인센티브 부여에 대한 요구가 많다. 따라서 연구 종료 후에는 지자체의 예산 확보 및 지원을 기대한다. 만약 확보가 어려운 경우라도 협력이 가져오는 성과를 고려하여 현재 이용 가능한 자원을 확대 지원함으로써 협력 추진이 가능하다고 여겨진다.

2. 유아교육과 보육 협력 지속과 확산을 위한 제언

유보 협력모델 적용 시범연구를 종료하는 시점에서 향후 무엇이 유보협력을 계속하게 하고 또 어떻게 계속할 수 있을가에 대한 논의가 필요하다.

가. 유아교육과 보육 협력 지속과 확산의 동인

유보협력의 지속과 확산은 무엇보다 협력을 통한 성과에 대한 동의가 이루어질 때 가능하다. 즉 유보협력으로 구체적으로 체득된 성과는 협력 유지의 강력한 동인이다. 6차년도까지의 연구결과를 종합적으로 고찰할 때 공통적으로 도출

된 협력의 성과는 다음과 같다.

1) 지원체계의 지원공유와 연계 강화

유치원과 유치원 간 협력(유-유)이나 어린이집과 어린이집 간(보-보) 협력이 아닌 유치원과 어린이집 간 협력(유-보)의 가장 큰 강점은 지원체계의 지원공유이다. 본 연구에서는 지원체계가 관할 기관 뿐 아니라 협력 쌍의 다른 기관까지도 협력적으로 지원하도록²³⁾ 안내하였다. 이는 지원체계가 본래 지원기관을 넘어 상대기관까지 확대하여 제공하는 협력적 지원을 통해 유치원과 어린이집이 제공받을 수 있는 혜택의 범위가 넓어짐을 의미한다. 즉, 유보협력은 협력에 참여한 기관에게 지원체계로부터의 교사교육, 부모교육, 체험시설 방문, 수업컨설팅, 개발한 교재교구 제공 등의 기회를 더 풍부하게 제공하는 효과를 가져왔다.

또한 협력 참여기관은 협력을 통해 지원체계와의 연계가 강화되었다. 연구결과에 따르면 유치원의 지원체계인 교육청과 유아교육진흥원, 어린이집의 지원체계인 시·도청과 육아종합지원센터의 협력 지원이 시범참여 기관에게는 중요한 협력의 결과로 인식되었다. 이러한 점을 고려할 때 시범기관과 지원체계와의 연계 강화는 협력의 성과 중 하나이다.

2) 교육보육 활동 내용의 확장

동일 연령대의 영유아의 교육과 발달을 지원한다는 공통점을 바탕으로 현장에서 유치원과 어린이집 협력의 시작점이 될 수 있는 부분은 교육·보육과정이다. 연구 초기부터 교육·보육과정 및 프로그램 협력은 주요 영역 중 하나였으며, 2013년 「3-5세 연령별 누리과정」 운용 이후에는 이를 중심으로 더욱 원활한 공동계획안 작성, 교사 협의회, 동료 장학이 이루어졌다. 유치원과 어린이집 교사들은 교육·보육 활동을 중심으로 협력을 계획 및 추진하였고, 이를 통해 교실에서의 교육·보육활동 내용이 협력 이전보다 확장되었다.

3) 기관에 대한 이해 확대

협력을 통해 '타기관에 대한 이해'가 확대되었다. 이원화된 체제 안에서 유치원과 어린이집은 영유아를 교육·보육하는 유사한 성격을 지닌 경쟁관계로 여겨

23) 교육청, 유아교육진흥원은 관할 유치원의 지원이 그 고유 역할이나, 협력과정에서는 협력 쌍인 어린이집까지, 시청, 육아종합지원센터는 유치원까지 그 지원범위를 확장함을 의미함.

져 왔으나, 상호 협력 과정에서 서로를 알아가면서 양 기관의 차이를 인식하고 이해하게 되는 계기가 되었음을 시범 참여자들은 보고하였다. 유치원과 어린이집이 공통과정을 운용하며 영유아와 그 부모를 지원하는 지역사회 안에서의 역할을 고려하게 되었다는 점과, 또 유보통합에 대한 논의가 이루어지는 현 시점에서 서로에 대한 이해가 확대된 점은 협력의 중요한 성과로 가늠될 수 있다. 이와 더불어 부모가 협력과정에 직접 또는 간접적으로 참여하면서 자녀가 재원하는 기관에 대한 이해가 확장되고 만족도가 증가하였으며, 기관에 대한 부모의 인식이 좋아졌다는 점도 성과 중 하나임을 보여준다.

4) 교사의 전문성 향상

교사의 역량은 교육과 보육의 질적 측면과 직결되는 부분이다. 교사의 전문성 신장은 직접적으로는 공동 교사교육과 동료장학 등의 기회가 제공되기 때문이며, 간접적으로는 협력 내용이 교사의 계획과 주도로 이루어지는 교육과 보육 활동 위주로 이루어지므로 그 과정에서 자연스럽게 교사의 역량이 신장됨이라 할 수 있다. 특히 상대적으로 장학이나 컨설팅 기회가 부족했던 어린이집 교사들의 경우 협력과정에서 컨설팅이나 교육·보육과정 운영을 위한 교사 간 논의 과정에서 교사의 전문성이 향상되었다고 생각하는 경향을 보였다.

5) 영유아 간 상호작용 증진

영유아 간 상호작용이 증진된 점도 협력의 성과이다. 대부분 인근 지역의 유치원과 어린이집이 쌍을 이루어 협력하는 과정에서 시범 참여 기관의 영유아들은 공동 행사, 견학, 공동 수업 등의 기회가 있었고, 자연스럽게 타 기관 영유아와의 상호작용이 확대되었다. 자녀의 사회성이 좋아진 것 같다는 부모의 평가도 있었으며, 협력의 궁극적인 혜택이 재원하는 영유아에게 돌아간다는 의견도 있었다.

6) 예산의 절감

협력으로 인한 예산의 절감효과가 발생한다면 성과로 간주할 수 있다. 공동 교사연수, 부모교육, 견학 시 차량 대여나 입장료 등 직접적인 예산의 절감사례와 더불어 지원체계의 지원 공유로 인한 기회비용 등도 예산 절감을 위한 사례로 고려된다.

나. 유아교육과 보육 협력 지속과 확산 방안

‘협력 해보니 좋더라’는 협력의 성과가 동인이 되어 유보협력이 어떻게 유치원과 어린이집 현장에서 지속되고 더 많은 기관으로 확산될 것인가에 대한 방안 모색이 필요하다. 본 연구는 6년 동안의 연구를 마무리하며, 현재의 이원화된 유아교육과 보육 환경에서 가능한 협력모형을 제시한다. 이는 육아정책연구소의 영차프로젝트를 대전광역시 지자체 지원체계가 중심이 되어 주도한 ‘두리하나’를 모형 삼아 ‘지자체 유보협력 지원체 주도형 협력’으로 구체화한 것이다.

1) 지자체 유보협력 지원체 주도형 협력

‘지자체 유보협력 지원체 주도형 협력’은 유아교육과 보육의 강점을 살린 상생적 협력이 영유아의 건강한 발달과 행복증진에 기여할 수 있다는 점에 대한 지자체 지원체계의 동의에 기초하여 비롯된다. 이는 지역사회 내 인근한 유치원과 어린이집 간에 협력이 이루어지도록 지자체의 유아교육과 보육 관련 행정전달체계가 주도하여 협력을 계획하고 추진하는 것을 뜻한다. 즉 현재까지 연구진이 담당하였던 유보협력 시범연구의 추진을 더 이상 시범연구가 아닌 지자체의 특색사업으로 지원체계가 담당하여 지속하는 것이다. 이와 관련하여 6차년도 시범연구에서 대전광역시가 주도적으로 유보협력 시범사업을 추진하였고, 경상남도 교육청에서도 지자체중심협력 추진의 가능성을 타진하고 있음을 고려하면 이러한 지자체중심협력의 실현을 기대할 수 있다.

2009년부터 현재까지 시범연구를 통해 발전시켜 온 유보협력의 모형을 지자체 유보협력 지원체가 주도적으로 지역사회 현장에 적용하여 유치원과 어린이집 간의 지속적인 협력을 도모한다.

가) 지자체 유보협력 지원체 구성 및 역할

‘지자체 유보협력 지원체 주도형 협력’을 도식화시켜보면 [그림 V-2-1]과 같다. 첫째, 지자체 유보협력 지원체는 지자체 내의 유아교육과 보육의 행정전달체계(시·도교육청, 시·도청)와 유아교육과 보육 지원기관(유아교육진흥원, 육아종합지원센터), 유아교육과 보육 전문가(유아교육과, 아동학과 교수) 등 유치원과 어린이집의 협력을 능동적으로 지원 가능한 주체들로 구성한다.

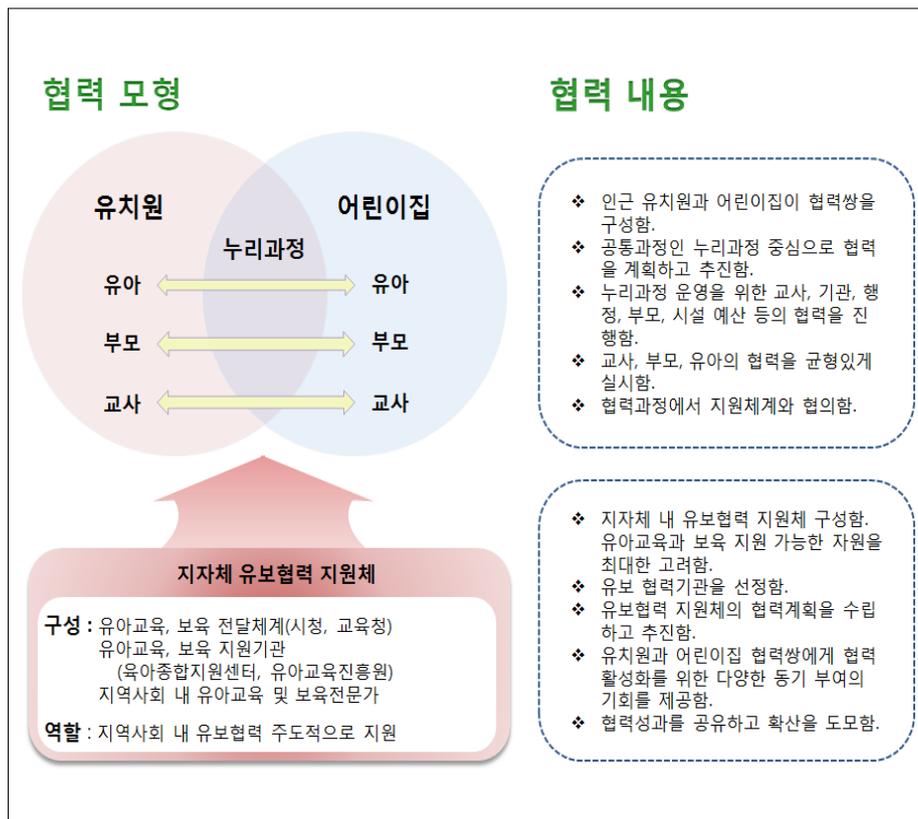
둘째, 지자체 유보협력 지원체는 지리적 근접성을 고려하여 실제적 협력을

진행할 유치원과 어린이집으로 구성된 협력 쌍을 논의하여 선정하여 구성한다.

셋째, 지자체 유보협력 지원체는 활용 가능한 자원과 협력적 지원이 가능한 부분을 최대한 고려하여 연간 협력지원계획을 수립한다. 유치원과 어린이집 협력 쌍도 누리과정 운영을 위한 연간 협력계획을 논의한다.

넷째, 협력하는 유치원과 어린이집은 누리과정을 중심으로 교사, 기관행정, 부모, 시설, 예산 등의 영역에서 협력을 진행한다. 지자체 유보협력 지원체는 협력 기관의 협력 활성화를 위해 지자체 특성을 반영하여 다양한 방법으로 협력 동기를 부여한다.

다섯째, 지자체 유보협력 지원체는 협력 성과를 공유하고 확산하며 반성적 평가를 통해 추후 협력에 반영할 수 있는 기회를 마련한다.



[그림 V-2-1] 지자체 유보협력 지원체 주도형 협력

나) 지자체 유보협력 지원체 주도협력의 추진내용 및 과정

유보협력을 어떻게 시작하고 무엇을 협력하며, 어떻게 추진해갈지에 대한 내용과 과정은 6년 동안의 현장 연구를 통해 축적해 온 결과이다. 현장에서 협력을 시작할 때 구체적인 내용은 참고할 수 있도록 「유치원과 어린이집 협력매뉴얼」을 구성하였고, 또한 육아정책연구소와 영차 홈페이지에 탑재하여 공유 가능하도록 하였다.

다) 지자체 유보협력 지원체 주도협력의 강점

지원체로 '두리하나'를 구성하고 지자체 주도적 협력을 추진하였던 대전지역 지원체계와 다른 시범 참여 지역 지원체계 지원과의 비교를 토대로 지원체 주도 협력의 강점을 구체화시켜보면 다음과 같다.

첫째, 지원체를 구성함으로 유아교육과 보육 사이 차별 없이, 균형 있는 지원이 가능하다. 지원체의 구성은 유아교육과 보육 지원체계 간의 협력을 의미한다. 따라서 그 지원이 지원체계간의 상호 협력 하에 균형 있게 추진됨으로써 참여기관에게 유치원이나 어린이집이라는 구분 없이 고른 지원이 제공되었다. 이에 비해 다른 지역은 유아교육과 보육 지원체계 중 일부만 참여가 이루어져 지원체계 간 지원의 불균형이 나타나는 경우가 많았다.

둘째, 지원체를 구성하여 계획적으로 협력을 지원함으로써 체계적인 협력지원이 가능해짐에 따라 지원의 효율성을 증진할 수 있다. 대전 지원체계는 상호 논의를 통해 연간지원계획을 미리 수립할 수 있어 예측 가능한 안정적인 협력을 할 수 있었고, 큰 예산의 소요 없이 활용 가능한 지원범위의 확대를 도모할 수 있었다.

셋째, 지원체는 유아교육과 보육담당 공무원뿐 아니라 지역 내 전문가를 포함하여 영유아 교사, 부모를 위한 교육과 참여 기회를 확대함으로써 미래 인적 자원으로의 영유아와 유아교육과 보육 지원을 위한 지역사회 내 공감대 형성이 가능하다. 그 공감대를 중심으로 전문성을 살린 다양한 협력지원 확대 및 확산의 방향 모색이 가능할 것이다.

넷째, 지원체의 구성을 통한 협력지원은 지속 가능한 확산을 가능하게 한다. 협력의 성과가 지자체 안에서 공유되고 확산됨에 따라 지자체로부터의 협력적인 예산 확보도 가능해 질 수 있어 지속적인 확산을 도모할 수 있다.

3. 유보협력 영차프로젝트와 유보통합

박근혜정부의 출범과 더불어 유보통합 추진 논의가 다시 활발해지고, 정부는 유아교육·보육을 오는 2016년까지 단계적으로 통합하기로 한 방침을 발표하였다. 국무조정실은 내년부터 유보통합을 단계적으로 추진하되, 학부모 요구 충족에 최우선 순위를 두고, 현 정부 임기 내 완성하며, 이해관계자의 갈등요인에 대한 효율적 관리를 통해 2016년까지 마무리 짓는다고 발표하였다(국무조정실 보도자료, 2013. 12. 3).²⁴⁾ 또한 국무조정실 산하 어린이집과 유치원의 통합관리를 위한 '영유아 교육·보육 통합추진단'을 발족했다.²⁵⁾

추진단이 제시한 유보통합 추진 이유는 어린이집과 유치원을 관리하는 정부 부처와 정책이 달라 발생하는 불편을 해소하고, 영유아 교육과 보육서비스 체계를 전반적으로 개선하기 위함이다.²⁶⁾ 정부의 유보통합안에서 중요한 것은 관할 부처나 기관 유형 또는 이해관계의 대립보다, 지역과 기관에 관계없이 교육이나 보육의 질이 보장되어야 한다는 점이며, 유보통합은 이를 위한 하나의 과정으로 보는 것이다.

유보통합은 이원화된 행정부처의 통합을 비롯하여 정부의 정책을 중심으로 한 '위로부터의 하나됨'을 의미한다면, 그에 비해 유보협력은 유아교육과 보육 현장인 유치원과 어린이집을 중심으로 상호 이해의 확대를 통한 자발적이고 상생적 협력을 추구하는 '아래로부터의 하나됨'을 의미한다고 하겠다.

가. 유보통합과 유보협력

유보통합과 유보협력을 논의하면서 정부의 통합추진안이 다음의 측면에서 본 연구가 추진해 온 협력연구의 기본방향²⁷⁾과 그 맥을 같이함을 확인한다.

첫째, 본 연구는 '유보협력의 대전제를 영유아의 행복과 이익을 최우선으로 함'으로 표명하고 이 총체적 협력과정의 성과는 유아교육과 보육의 질적 향상을 가져오며, 그 긍정적인 혜택이 유치원과 어린이집 재원 영유아와 그 부모에게 돌아갈 수 있다는 점에 주목하였음이 공통점이다.

24) 국무조정실 보도자료(2013). 유보통합, 학부모 의견 최대한 반영해 임기내 완성. 2014. 6. 20. 인출.

25) 연합뉴스(2014). 영유아교육·보육 통합, 서비스 개선이 필요. 2014. 6. 17. 인출.

26) 베이비뉴스(2014). 국무총리 소속 '유보통합 추진단' 공식 출범. 2014. 6. 17. 인출.

27) 본 보고서 p. 26 [그림 II-1-2] 유치원과 어린이집 협력 영차프로젝트의 기본 방향.

둘째, 본 연구는 이원화된 현 행정체계 안에서 실행 가능한 부분부터 협력을 전략으로 한다. 유치원과 어린이집은 서로의 강점을 살린 협력을 실행하고, 유아교육과 보육 지원체계로서의 시·도청 및 시·도교육청, 지원기관들은 가능한 지원의 폭을 확대함으로써 지원체계의 협력을 통해 교육과 보육의 질적 향상을 기대한다. 이는 향후 유보통합이 이루어질 경우 유아교육과 보육 지원체계간의 업무 조정을 통해 예산 절감과 현장 지원의 효율성 증진을 도모할 수 있을 것으로 예상되는 부분이다.

마지막으로 유치원과 어린이집이 지닌 차이에 주목하고 서로 강점을 살린 상생적 협력을 통해, 존재할 수 있는 기관 간 질적 차이를 '영(0)'으로 하자는 영차프로젝트의 의미 자체가 유아교육과 보육의 질적 수준을 향상을 도모하는 유보통합이 추구하는 목적이기도 하다.

이러한 기본방향을 설정하고 추진해 온 6년 동안의 연구는 위로부터의 행정적, 정책적 통합으로부터 파생될 수 있는 갈등을 완화하고, 유치원과 어린이집, 지원체계간의 상호 이해의 폭을 넓히고, '서로 다름'이 지니는 상생적 협력으로 아래로부터의 협력적 통합을 준비하는 기초 작업이었다고 평가할 수 있다. 따라서 본 연구를 통해 도출된 협력의 성과와 어려움, 그 해결 노력을 포함하는 연구결과들이 유보통합 추진과정에 유치원과 어린이집 현장 이해를 증진하는데 실질적 기초를 제공할 수 있을 것이라 기대한다.

나. 유보통합 후의 유보협력

유보협력이 반드시 이원화된 현재의 유아교육과 보육 환경에서만 필요한 것은 아니다. 현재 통합안은 기관 통합을 포함하고 있지 않아 하나의 통합 유보기관이기보다 유치원과 어린이집 등 다양한 기관유형을 담고 있다. 또한 교육부나 보건복지부 또는 제 3의 부처이든 유치원과 어린이집의 관할 행정전달체계는 일원화되어질 것이다.

유치원과 어린이집이 지닌 서로 다름에서 나타나는 강점을 살린 협력이 이루어진다면, 본 연구의 결과가 보여주 듯 인근한 유치원과 어린이집은 강력한 지역사회 자원으로서의 역할을 기대할 수 있다. 또한 그 협력의 혜택은 궁극적으로 영유아와 그 부모에게 돌아갈 수 있다.

물론 유보통합의 구체적인 내용에 따라 유보협력의 양상에도 영향을 미칠 것이다. 그러나 현재 추진단에서 제시한 계획대로의 통합이 이루어진다면, 향후

유보협력과 관련하여 다음의 변화를 예상한다.

첫째, 가장 먼저 유보협력에 공감대가 확산되고, 협력과정의 어려움이 감소되는 방향으로의 변화를 예상한다. 공동과정인 누리과정의 운용만으로도 유보협력에 대한 인식이 개선되었듯이 통합이 이루어지면 무엇보다 유치원과 어린이집 현장에 유치원과 어린이집 간에 왜 협력을 하는지에 대한 의문보다 협력하면 좋을 수 있다는 공감대가 형성될 것이다. 유보통합이 주는 '하나됨'의 유대감이 협력과정에서 발생할 수 있는 참여자 간 갈등을 완화시킬 것이다.

둘째, 유치원과 어린이집 협력과정에 영향력이 큰 지원체계 간 통합이 이루어질 것이다. 교육부와 보건복지부 이하 유치원과 어린이집에 대한 행정전달체계가 하나로 일원화될 것이다. 이를 통해 현재의 지원체계 간 격차를 보이는 컨설팅, 장학, 교수지원, 체험기회, 교사와 부모교육 기회 등의 지원내용의 편차가 줄고, 지원의 효율성을 증진할 것이다. 이를 위해서는 통합된 지원체계의 역할과 업무분담의 명료화를 통해 지원의 중복과 사각지대를 해소함이 선결 조건이다. 통합 이후에는 행정적 전달체계 뿐만 아니라 현재의 유치원을 지원하는 유아교육진흥원, 어린이집을 지원하는 육아종합지원센터 등의 기능이 중복되는 부분이 있으므로 효율적 재편 방안의 논의도 필요하다.

셋째, 지자체 지원체 중심의 유치원과 어린이집 간 협력이 자연스럽게 활성화될 수 있을 것이다. 지자체는 영유아의 건강한 발달과 영유아 부모의 양육을 지원하기 위해 노력한다. 기관 간의 협력이 교사, 부모, 영유아에게 긍정적 영향을 미친다는 본 연구결과처럼 협력은 영유아의 건강한 발달과 영유아 부모의 양육환경 증진에 기여한다. 초기에는 통합 과정에서의 진통이 따르겠지만, 통합이 균형적으로 이루어지면 유아교육과 보육의 경계 없이 지자체를 중심으로 유치원과 어린이집의 협력네트워크가 구성되고 활성화 될 수 있을 것이다. 이를 위해 본 연구에서 제시한 행정전달체계, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 등의 지원조직, 학계전문가 등을 포함하는 협력지원체를 지자체 단위로 구성할 것을 제언한다.

참고문헌

- 권미경·김정숙·이경진·장현실(2013). 3~4세 누리과정 운영 및 이용 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.
- 권미경·이윤진·조아라(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). 육아정책연구소.
- 문무경·권미경·오유정·황지영(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV). 육아정책연구소.
- 문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합체제 시범적용연구. 육아정책연구소.
- 문무경·이윤진·이세원(2007). 유치원과 보육시설 협력방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문무경·이정원·황해익·문혁준·김문정(2010). 유아교육과 보육 협력 모델 「영차」 시범적용의 과정 및 성과분석(II). 육아정책연구소.
- 문무경·황해익·문혁준·김문정·김혜진(2011). 유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범연구의 성과분석(III). 육아정책연구소.
- 유희정·이미화·장명림·김은설·김은영·송신영(2008). 유치원과 보육시설 일원화 체제를 위한 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼.
- 육아정책연구소(2014). 2014년도 영차프로젝트 홍보 리플릿
- 이명석·배재현·양세진(2009). 협력적 거버넌스와 정부의 역할 -사회적 기업 사례를 중심으로. 한국정책학회보, 18(4). 1-28.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아 교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 국무조정실 보도자료(2013). 유보통합, 학부모 의견 최대한 반영해 임기내 완성. 2013. 12. 3 자료.

베이비뉴스(2014). 국무총리 소속 '유보통합 추진단' 공식 출범. 2014. 2. 14 기사.

불교공뉴스(2014). 영차 프로젝트 운영 결과 보고회. 2014. 11. 28 기사.

불교공뉴스(2014). 유·보 통합의 '두리 하나' 영차 프로젝트. 2014. 5. 7 기사.

시티저널(2014). 대전교육, 영차 프로젝트 10개원으로 확대. 2014. 6. 2 기사.

연합뉴스(2014). 영유아교육·보육 통합, 서비스 개선이 필요. 2014. 2. 14 기사.

<참고 사이트>

영차 홈페이지 <http://www.iycyc.com/index.jsp>

Abstract

Case Study of Early Childhood Education and Childcare Model Implementation (VI): Proactive Cooperation of Local Government's Supporting System

Mi Kyung Kwon Jin Wha Lee Jeong Min Kim

This study is a case study in year 6, implementing a cooperation model of early childhood education and childcare, and it intends to seek measures of sustaining cooperation between kindergarten and daycare by implementing cooperation model in field which was developed from the last 5 years of study, and identifying factors affecting cooperation. Especially, since year 6 is the time of study termination, methodology was constructed for local governments to proactively lead cooperation between kindergarten and daycare even after the termination of study. Also, it intended to develop and distribute a manual to guide the process of kindergarten and daycare cooperation.

Total 49 institutions (24 kindergartens, 25 daycares) from 13 cities and provinces nationwide participated in this study. Cooperation between sample institutions were performed for education-childcare course management, institution management, facility environment, teacher, parent participation, budget, etc. Such cooperation was supported by support system, mainly around administrative transmission system, and research team. For focused cooperation of local government, Daejeon-si proceeded the project under the name of 'Durihana', proactively leading cooperation between early childhood education and childcare across selection of sample institutions, cooperation process consulting, teacher training, sharing cooperation outcomes, etc.

Study outcomes in year 6 are as follows. First, based on analysis of specific cooperation outcomes by area from self-assessment of institution

directors, teacher cooperation was found to be the most well performed among 6 cooperation areas; there was no significant difference between new institutions and the current. Second, satisfaction and needs were analyzed for principals, teachers, parents, and support system of the sample institutions. Kindergarten and daycare teachers understood characteristics and differences of each education and childcare, thought broadened scope of understanding as the benefit of cooperation, and showed about 70% of intention for continued cooperation and program expansion. As for support from the support system, there was a high satisfaction for reference development and support, and consulting on Nuri process. Also, 97% of the respondents answered a kindergarten-daycare cooperation manual is necessary. Third, 88.9% of parents knew about the cooperation, and they assessed more diverse education programs and expanded social relationship of children to be the outcomes of the cooperation. 86.5% of the respondents answered kindergarten-daycare cooperation is necessary. Fourth, outcome of local-government-centered cooperation was increased understanding, information sharing, and enhanced fellowship, based on the report from Daejeon-si support system. Sample institutions highly evaluated confidence in the cooperation process and practical help from the support system. Such benefits of cooperation were expected to positively contribute to development of education and childcare in local society.

Based on these outcomes, this study proposed to construct a supporting organization, mainly composed of local government's early childhood education and childcare administrative transmission system, supporting institution, and professionals from academia. In the perspective of pursuits for children's happiness and benefits, kindergarten-daycare integration and cooperation share a common ground, and bottom-up kindergarten-daycare cooperation will provide actual foundation for top-down kindergarten-daycare integration.

Keyword: Early childhood education and childcare cooperation, cooperation model, local government's proactive cooperation

부 록

- 부록 1. 6차년도(2014) 시범기관 기본현황
- 부록 2. 2014 영차프로젝트 착수설명회 일정
- 부록 3. 영차소식지
- 부록 4. 2014 협력주체 대상설문지(협력기관 원장 및 교사, 학부모)
- 부록 5. 2014 영차프로젝트 정책세미나 일정
- 부록 6. 2014 최우수 협력사례
- 부록 7. 2014 우수 협력사례(대전지역)
- 부록 8. '두리하나' 컨설팅 관련 양식(신청서, 결과보고서, 완료 확인서)
- 부록 9. 2009년~2014년 유아교육과 보육 협력모델 적용 연구
'영차프로젝트' 추진경과 및 성과

부록 1. 6차년도(2014) 시범기관 기본현황

〈부록 표 1〉 시범기관 현황 및 특징

지역	기관	시설유형	원아수	학급수	교원종사자수
서울특별시	경희유치원	사립법인	154	6	23
	회기동어린이집	국공립	54	5	11
대구광역시	녹원유치원	사립사인	73	3	8
	물망이어린이집	국공립	49	5	9
인천광역시	경인여대부속유치원	사립법인	140	4	10
	바다어린이집	민간	72	9	13
	인천재능대학교 부속유치원	사립법인	195	9	14
	동구사랑어린이집	국공립	89	5	15
광주광역시	예향유치원	공립단설	116	6	25
	사회복지법인 금당어린이집	사회복지법인	89	9	16
대전광역시	대전가양유치원	공립단설	83	5	14
	가양어린이집	국공립	87	9	21
	산내유치원	공립단설	134	7	19
	대전근로복지공단 어린이집	법인·단체등	79	7	13
	삼문사유치원	사립사인	150	6	16
	캔키즈어린이집	민간	111	8	15
	대전산성초등학교병설 유치원	공립병설	43	3	7
	색동어린이집	사회복지법인	123	8	12
	대전삼천초등학교병설 유치원	공립병설	75	4	11
	대전청사아람어린이집	직장	376	30	59
	대전도안초등학교병설 유치원	공립병설	58	3	9
	푸른샘어린이집	민간	52	4	7
	문지유치원	공립단설	132	7	20
	사이언스신성어린이집	직장	300	20	54

지역	기관	시설유형	원아수	학급수	교원종사자수
	새싹나라유치원	사립사인	262	12	20
	사이언스대덕어린이집	직장	240	15	41
	대전목상초등학교병설유치원	공립병설	71	4	10
	좋은생각어린이집	민간	69	5	9
	대전비래초등학교병설유치원	공립병설	73	4	10
	법동복지관어린이집	국공립	57	6	12
세종특별자치시	한솔유치원	공립단설	261	14	24
	이든샘어린이집	직장	185	13	40
	어진어린이집	국공립	30	6	8
강원도	한림성심대학교부속한림유치원	사립법인	164	6	13
	강원대학교어린이집	직장	79	6	11
	나영유치원	사립사인	116	5	7
	중평어린이집	국공립	71	5	8
충청북도	유동유치원	사립	191	9	15
	근로복지공단수안들어린이집	법인·단체등	176	10	17
충청남도	호서대학교부속유치원	사립법인	143	6	20
	천안근로복지공단어린이집	법인·단체등	80	5	13
전라북도	이리성심유치원	사립법인	143	7	11
	정금어린이집	민간	137	10	21
전라남도	옥곡초등학교병설유치원	공립병설	37	3	8
	전남과학대학부설어린이집	법인·단체등	52	7	8
경상북도	이화유치원	사립	128	6	11
	한송이어린이집	민간	148	9	14
경상남도	아림유치원	사립	168	7	9
	대영키즈어린이집	민간	48	5	9

주: 원아 및 교원수는 조사 시점에 따라 차이가 있을 수 있음.

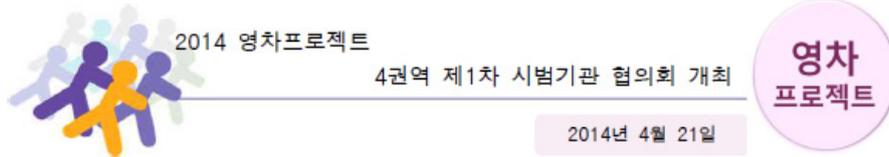
부록 2. 2014 영차프로젝트 착수설명회 일정

<<< 2014 유보협력 「영차」 프로젝트 착수 설명회
일 정

사회: 이진화 연구위원(육아정책연구소)

일자	시 간	소요 시간	내 용
2/26 (수)	13:30 ~ 14:00	30분	<input type="checkbox"/> 등록
	14:00 ~ 14:05	5분	<input type="checkbox"/> 국민의례
	14:05 ~ 14:10	5분	<input type="checkbox"/> 환영사 이 영 소장(육아정책연구소)
	14:10 ~ 14:35	25분	<input type="checkbox"/> 유보협력 시범연구사업 및 2014 협력 연구방향 권미경 부연구위원(육아정책연구소)
	14:35 ~ 14:55	20분	<input type="checkbox"/> 2013 시범기관 협력사례 발표1 수안들어린이집-유동유치원(충북)
	14:55 ~ 15:15	20분	<input type="checkbox"/> 2013 시범기관 협력사례 발표2 이화유치원-한송어린이집(경북)
	15:15 ~ 15:25	10분	<input type="checkbox"/> 휴식
	15:25 ~ 15:40	15분	<input type="checkbox"/> 2013 지원체계 협력사례 발표 김복남 장학사(대전광역시교육청)
	15:40 ~ 16:30	50분	<input type="checkbox"/> 시범기관 및 지원체계 소개 및 협력 계획 협의
			폐회

부록 3. 영차소식지



육아정책연구소는 4월 21(월) 전주에 위치한 전북육아종합지원센터에서 4권역 참여기관 장과 교사, 지원체계 20여명이 참석한 가운데 '4권역 제1차 시범기관 협의회'를 개최하였다. 이는 광주, 전북, 전남지역의 6개 시범기관으로 구성된 4권역이 지난 2월 20일에 있었던 착수설명회에서 장소와 날짜를 계획하여 이루어진 자리였다. 본 협의회에서는 착수설명회 이후 협력 진행사항과 향후 협력계획에 대해 발표하는 시간을 가졌다. 또한 대부분이 2~3년째 협력을 진행해오는 과정으로 작년 협력 과정에서 느낀 협력의 효과와 어려움에 대하여 이야기 나누며, 지원체계가 바라보는 협력에 대한 논의도 함께 이루어졌다.

본 협의회에 참석한 시범기관과 지원체계 담당자들은 시범사업이 끝난 후에도 유치원과 어린이집의 교류가 확산되기를 희망하며, 영차프로젝트에 대한 적극적인 홍보 및 유치원과 어린이집의 강점에 대한 구체적 제시가 이루어질 필요가 있다고 하였다. 이에 따라 효과적인 영차프로젝트 홍보의 일환으로 4권역 제2차 시범기관 협의회는 2014년 7월 21일(월) 14:00, 전남 유아교육진흥원에서 영차프로젝트에 참여하지 않는 일반 기관들을 초청한 가운데 사례 발표 세미나 형식으로 개최하는 것에 의견이 모아졌다.



[부록 그림 1] 영차소식지

1. 협력 주제 및 추진 계획

구분		내용	
공통	1. 권역명	o 제 4권역	
	협력 시범 기관	주제	협력 상
		<input type="checkbox"/> 1)유치원(어린이집)과 친구	
		<input type="checkbox"/> 2) 나와 가족	예향유치원+ 금당어린이집 이리성심유치원+ 경금어린이집
		<input type="checkbox"/> 3) 우리 동네	예향유치원+ 금당어린이집 육과초등병설유치원+ 전남과학대부설어린이집
		<input type="checkbox"/> 4) 동식물과 자연	
		<input type="checkbox"/> 5) 건강과 안전	육과초등병설유치원+ 전남과학대부설어린이집
		<input type="checkbox"/> 6) 우리나라	
		<input type="checkbox"/> 7) 환경과 생활	
		<input type="checkbox"/> 8) 봄·여름·가을·겨울	이리성심유치원+ 경금어린이집(봄)

- o 예향유치원-사회복지법인금당어린이집(광주)은 행사보다는 누리과정을 중점으로 올해 협력을 계획하고 있다. 현재 메일을 통해 동영상과 주고받으며 유아들끼리는 첫 만남을 가진 상태이다. 금당어린이집은 평소 어린이집 교사들이 정보를 주고받기가 어렵고, 정보의 교류도 부터 차단되어 있다는 점이 늘 아쉬웠는데, 유치원 교사들과 함께 보육교육과정을 계획하고 실행하며 교류하는 기회를 가지며 교사가 활기를 얻고 자신감을 얻는다는 점이 긍정적이라고 하였다. 또한 현재 영차프로젝트에 참여하는 원이 아니더라도 다른 기관이 경험하고 프로젝트가 확산되어지기를 기대한다고 하였다.
- o 이리성심유치원-정금어린이집(전북)은 작년에 계획에 없던 행사를 실행하는 점에 어려움이 있었는데, 착수설명회를 통해 새로운 것을 굳이 만드는 것이 아니라 각자의 강점을 상호교류, 보완하는 점에 더 큰 의의가 있다는 것을 느꼈다고 하였다. 이에 따라 올해는 정금어린이집에서 실시하는 숲 프로젝트에 성심유치원 유아들이 함께 하고, 성심유치원에서 실시하는 도서방 프로젝트에 어린이집 유아들이 참여하는 방식으로 3월부터 7월까지 매 달 1회의 만남을 갖기로 계획하였다. 성심유치원은 이러한 자연스러운 교류를 통하여 유아들이 동생에게 동화책을 읽어주고, 자신이 잘하는 것을 형님들에게 알려주면서 일상생활 속 사랑, 돕기, 이타심을 경험할 수 있다는 점이 긍정적이라고 평가하였다. 또한 교사들끼리의 상호교류는 같은 일에 종사하는 서로에게 정서적인 지지와 에너지를 얻는 기회가 되었다고 평가하며, 모두가 즐거운 가운데 일상생활 속 협력방안을 찾아갈 예정이라고 하였다.
- o 육과초등학교병설유치원-전남과학대부설어린이집(전남)은 기본적으로 상대기관에게 배려받는다는 느낌이 드는 것부터가 협력이라고 하며, 배려하고 도움을 주고자 노력하는 상대기관에게 감사함을 전하였다. 두 기관은 교재교구 개발과 교수학습과정, 교사교육에 초점을 두는 것을 중심으로 협력을 진행할 계획이다. 따라서 육과초등병설유치원의 수업연구 시 어린이집 교사들을 초빙하여 과정을 공유하고, 5월 중 있을 '실의놀이 통한 인성놀이 컨설팅'에도 어린이집 교직원 초빙하여 함께 컨설팅 받을 계획이다. 전남교육청을 통해서도 개발된 교육 자료를 배부 받기로 하는 등 두 기관의 상황에 맞게 지원 가능한 방안으로의 협력방안이 모색되고 있다.

2. 향후 발전적 협력을 위한 방안 건의 및 지원

○ 정정숙 장학사(광주광역시 교육청)

- ▶ 2011년도부터 관심 있게 지켜본 영차프로젝트가 시범연구로서 종료된 후에도 광주광역시에서 어떻게 연속적으로 이루어질 수 있을지에 대한 방안을 고민해 보겠음.
- ▶ 학부모들 사이에 홈페이지나 포탈을 통한 정보공유가 무척 잘 되고 있음. 영차프로젝트에 대한 내용을 교육청이나 시범기관 홈페이지에 탑재하면 교사나 학부모들에게 홍보가 될 것으로 생각됨. 시범연구가 종료된 후에는 예산 지원 뿐 아니라 그 이후의 강구책에 대하여 구체적으로 사업이 어떻게 추진될 수 있을지에 대한 방안이 나와야 할 것.

○ 정현주 장학사(전라남도 교육청)

- ▶ 교육청에서 인성유치원을 발표하거나 공개수업을 할 때 영차프로젝트에 참여하는 어린이집 교사들의 방문을 개방하는 방식으로 지원 계획임. 또한 어린이집에서 건설성을 원하거나 신청할 시에 지원 예정임.
- ▶ 시범사업을 통한 홍보 및 적용이 이루어지기 위해서는 유치원과 어린이집 각자의 특성을 반영하여 장점을 끌어내는 구체적 모델이 제시될 필요가 있다고 생각함. 이를테면 어린이집의 강점을 찾아서 유치원에 줄 수 있는 구체적 방안을 마련하는 등의 방법이 시범기관 외 기관에서 활용하기가 좋을 것으로 생각됨.

○ 시범기관

- ▶ 영차프로젝트가 어떻게 현장의 교사들에게 파급될 수 있을지 고민할 필요가 있음. 현재는 잘 모르는 교사들이 대부분임.
- ▶ 교사 간 어색함은 유아들에게도 전달됨. 자연스러운 교사 간 관계 형성은 유아들의 참여도와 적극성을 높일 수 있음.
- ▶ 교사교육 일정을 미리 다른 기관에 알려주거나 연간계획을 할 때 함께 일정을 짜면 서로의 교사교육에 참여가 가능하다는 점에서 좋을듯함.
- ▶ 프로그램의 원활한 진행을 위하여 유아들의 기관 방문 시 사용할 수 있는 차량 등을 육아종합지원센터에서 지원 가능할지에 대하여 문의함.
- ▶ 같은 연령의 영유아를 보육·교육하는 교사들이 서로가 가진 정보나 노하우를 공유하고, 상대 경력 교사를 보고 목표를 구체화 하는 모습이 긍정적이었으며, 교사 간 친목회 등을 통한 꾸준한 만남이 협력 유지방법이라고 생각함.

○ 연구진

- ▶ 한 기관에만 부담을 지어주지 않고, 함께 하려는 자세가 중요함.
- ▶ 각 기관의 홈페이지를 통한 영차 협력을 홍보하고, 협력의 진행과정을 바로 영차 홈페이지에 탑재해 줄 것을 당부함.

부록 4. 2014 협력주제 대상설문지(협력기관 원장 및 교사, 학부모)

유아교육·보육의 협력 영차프로젝트에 대한 의견 조사
(시범기관 원장 및 교사용)

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책 연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행 하기 위해 설립되었습니다.

본 질문지는 유아교육 및 보육의 협력 시범사업으로 2009년부터 추진해 온 '영차프로젝트' 6차년도 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.

2014년도는 본 연구를 마무리하는 해로, 시범협력에 참여하셨던 유치원과 어린이집 원장님과 선생님을 대상으로 그 경험에 대해 여쭙고, 연구종료 후 에도 지속적 협력을 지원할 협력매뉴얼도 개정하고자 합니다. 여러 가지 업무로 분주하시겠지만, 귀한 시간을 청하오니 빠짐없이 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제 33조 및 제 34조에 의하여 통계자료 로만 이용됩니다. 감사합니다.

2014년 8월 육아정책연구 소장 이 영

조사관련 문의

권미경 부연구위원 ☎ 02-398-7775, mkkwon@kicce.re.kr
 이진화 연구위원 ☎ 02-398-7756, jinwhayu@kicce.re.kr
 김정민 연구원 ☎ 02-398-7757, cjdwnsk@kicce.re.kr

소속기관 유형	유치원	①공립단설 ②공립초등병설 ③사립법인 ④사립개인
	어린이집	①국공립 ②사회복지법인 ③법인단체 ④민간 ⑤가정 ⑥직장
소속 / 직 위	①유치원 원장/원감 ②어린이집 원장/원감 ③유치원 교사 ④어린이집 교사	
연령 ()세	교육·보육경력 ()년	
영차 참여 기간	① 1년 ② 2년 ③ 3년	

※ 유치원과 어린이집의 시범협력 과정 및 성과를 분석하기 위한 질문입니다. 다음의 문항을 읽고 해당되는 란에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

1. 시범협력 참여자로 귀하의 성향이나 의견의 동의 정도를 표시하여 주십시오.

협력 참여자 성향	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 협력에 자발적으로 참여하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 협력을 진행하기 위한 교사(원장)로서의 역량(전문성)이 뛰어나다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 협력을 주도적으로 진행하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 유치원과 어린이집의 협력이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5) 내가 참여한 시범연구가 유아교육과 보육발전에 도움이 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6) 내가 참여한 시범연구는 궁극적으로 유아와 부모에게 도움이 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

2. 귀하가 참여하는 시범협력 유치원과 어린이집의 상황에 대해 평가하여 주십시오.

협력 쌍 상황	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 우리 협력 쌍은 협력 당시 서로 간의 신뢰 형성이 잘되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 우리 협력 쌍은 서로 지리적으로 근접하여 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 우리 협력 쌍은 서로 공유하기 위한 인적 자원(교사, 부모)이 충분하였다.	①	②	③	④	⑤
4) 우리 협력 쌍은 서로 공유하기 위한 물리적 자원이 충분하였다.	①	②	③	④	⑤
5) 우리 협력 쌍은 협력과정에서 어려움을 심각하게 경험하지는 않았다.	①	②	③	④	⑤

3. 본 시범협력은 유치원과 어린이집의 강점을 살린 상생적인 협력을 추진하고자 하였습니다.

3-1) 유치원이 어린이집에 비해 상대적으로 지닌 강점은 무엇이라 생각하십니까? 다음의 보기에서 세 가지를 선정하여 주십시오. (, ,)

3-2) 어린이집이 유치원에 비해 상대적으로 지닌 강점은 무엇이라 생각하십니까? 다음의 보기에서 세 가지를 선정하여 주십시오. (, ,)

보기	① 교육 또는 보육프로그램이 우수하다.	⑥ 초등학교와의 연계에 유리하다.
	② 교사의 전문성이 뛰어나다.	⑦ 지역사회 자원을 잘 활용한다.
	③ 기관의 이용시간이 편리하다.	⑧ 영아 돌봄에 대한 이해가 높다.
	④ 지원체계의 지원이 우수하다.	⑨ 기본생활 습관의 형성에 도움이 된다.
	⑤ 아동의 생활 중심으로 일과가 운용된다.	⑩ 교사의 컨설팅 및 교육 기회가 충분하다.

4. 유치원 간의 협력이나 어린이집 간의 협력이 아닌 **유치원과 어린이집 간의 협력**으로 얻어지는 유익이라 고려되는 점입니다. 귀하는 다음의 의견에 어느 정도 동의하십니까?

유치원과 어린이집 간의 협력으로 인한 유익	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 이원화된 체제 하에서 유치원과 어린이집 운영에 대한 차이를 확인하고 이해가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 시청, 교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등 지원체계의 지원 공으로 다양한 지원이 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 유치원 교육프로그램 또는 어린이집 보육프로그램의 특성과 차이를 확인하고 이해하는 계기가 되었다.	①	②	③	④	⑤
4) 유치원과 어린이집의 협력을 통해 부모의 기관에 대한 신뢰와 만족 정도가 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
5) 지역사회에서 유치원과 어린이집에 대한 인식이 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
6) 협력과정에서 유치원과 어린이집 교사 간의 교류를 통해 동일 연령대의 영유아를 교육 보육하는 교사의 전문성이 신장되었다.	①	②	③	④	⑤
7) 유치원과 어린이집 간의 정보교류를 통해 활용 가능한 자원(지역사회, 시설자원, 교재교구 등)이 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
8) 유치원과 어린이집의 협력을 통해 전반적으로 교육과 보육의 질적인 차이를 줄여가고 있다.	①	②	③	④	⑤
9) 교육과 보육 행정 전문직의 상호이해가 증진되었다. (장학사는 어린이집에 대해, 보육 행정직은 유치원에 대한 이해가 증진되었다)	①	②	③	④	⑤

5. 유치원과 어린이집의 협력 시범연구인 영차프로젝트에서 나타난 애로 사항의 예들입니다. 다음 어려움 요소들에 대한 동의 정도를 표시하여 주십시오.

협력과정의 어려움	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 교사 간 협의를 위한 시간 확보가 어려웠다.	①	②	③	④	⑤

2) 불균형적으로 협력이 이루어지는 느낌이어서 어려웠다. (즉, 한쪽에서 일방적으로 지원하는 형태로 협력이 이루어짐)	①	②	③	④	⑤
3) 유치원과 어린이집 교사 간 관점의 차이가 어려웠다.	①	②	③	④	⑤
4) 유치원과 어린이집의 협력으로 인해 업무가 증가되었다.	①	②	③	④	⑤
5) 부모의 기관 비교(원아모집의 경쟁관계)가 염려되었다.	①	②	③	④	⑤
6) 협력활동을 위한 기관의 일정 조정이 어려웠다.	①	②	③	④	⑤

6. 시범사업 종료 후 유치원과 어린이집 협력추진에 대한 의견을 답하여 주십시오.

협력 지속 의사		
1) 시범협력 경험을 토대로 앞으로도 유치원과 어린이집의 협력을 지속적으로 추진할 의사가 있다.	<input type="checkbox"/> 1)있다	<input type="checkbox"/> 2)없다
2) 유치원과 어린이집의 협력을 인근 기관에 권유할 의사가 있다.	<input type="checkbox"/> 1)있다	<input type="checkbox"/> 2)없다

※ 2014년도 시범협력 내용을 분석하기 위한 질문입니다. 다음의 문항을 읽고 해당되는란에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

7. 다음의 각 내용이 유치원과 어린이집의 협력 활성화에 필요한 정도를 ✓표 해주십시오.

협력 활성화 요인	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	보통임	필요함	매우 필요함
1) 중앙부처의 독려와 관심	①	②	③	④	⑤
2) 유아교육과 보육 관련 정책의 변화	①	②	③	④	⑤
3) 시·도청, 시·도교육청의 협력	①	②	③	④	⑤
4) 육아종합지원센터, 유아교육진흥원의 협력	①	②	③	④	⑤
5) 협력 참여기관의 협력 필요성 인식	①	②	③	④	⑤
6) 협력을 위한 행정적, 재정적 지원	①	②	③	④	⑤

8. 다음은 2014년도 영차프로젝트의 유치원과 어린이집이 협력해 온 구체적인 협력 영역과 그 내용입니다.

8-1. 각 영역별로 어느 정도 활발히 진행되었는지의 정도에 ✓ 표 해주십시오.

중점 협력 영역/ 내용	협력 추진정도				
	전혀 추진 안됨	별로 추진 안됨	보통	약간 추진 잘됨	매우 추진 잘됨
1) 3-5세 연령별 누리과정 운영 협력 (공동주제 선정, 공동 교육보육계획 수립 및 실행, 평가)	①	②	③	④	⑤
2) 기관운영 협력(행정협력) (기관운영과 관련된 문서 및 관련정보의 공유)	①	②	③	④	⑤
3) 시설환경 및 교재교구 협력 (교재교구 공동제작 또는 활용, 실내·실외 환경 상호개방)	①	②	③	④	⑤
4) 교사 협력 (전문성 향상 위한 공동교사교육, 공동교사회의, 협력논의)	①	②	③	④	⑤
5) 부모 협력 (공동부모교육, 가정연계프로그램 공유, 부모지원 공유)	①	②	③	④	⑤
6) 예산 협력 (협력을 통한 다양한 비용의 절감)	①	②	③	④	⑤

8-2. 각 중점 협력 영역별로 협력의 성과 정도에 ✓ 표 해주십시오.

중점 협력 영역/ 내용	협력 성과정도				
	전혀 추진 안됨	별로 추진 안됨	보통	약간 추진 잘됨	매우 추진 잘됨
1) 3-5세 연령별 누리과정 운영 협력 (공동주제 선정, 공동 교육보육계획 수립 및 실행, 평가)	①	②	③	④	⑤
2) 기관운영 협력(행정협력) (기관운영과 관련된 문서 및 관련정보의 공유)	①	②	③	④	⑤
3) 시설환경 및 교재교구 협력 (교재교구 공동제작 또는 활용, 실내·실외 환경 상호개방)	①	②	③	④	⑤
4) 교사 협력 (전문성 향상 위한 공동교사교육, 공동교사회의, 협력논의)	①	②	③	④	⑤
5) 부모 협력 (공동부모교육, 가정연계프로그램 공유, 부모지원 공유)	①	②	③	④	⑤
6) 예산 협력 (협력을 통한 다양한 비용의 절감)	①	②	③	④	⑤

9. 협력을 추진해 온 경험을 바탕으로 할 때, 앞으로 유치원과 어린이집에서 협력하여 전개하기에 적절하다고 생각하는 누리과정 생활중심 주제는 무엇입니까?

9-1. 유치원과 어린이집 간 협력하기에 적절하다고 생각되는 생활주제를 다음 보기에서 두 가지 선택하여 그 번호를 적어 주십시오.(,)

9-2. 2014년도 귀하의 유치원과 어린이집 간 실제로 협력한 생활주제를 다음 보기에서 두 가지 선택하여 그 번호를 적어 주십시오.(,)

보 기		
<input type="checkbox"/> 1) 유치원/어린이집과 친구	<input type="checkbox"/> 2) 나와 가족	<input type="checkbox"/> 3) 우리동네
<input type="checkbox"/> 4) 동식물과 자연	<input type="checkbox"/> 5) 건강과 안전	<input type="checkbox"/> 6) 생활도구
<input type="checkbox"/> 7) 교통기관	<input type="checkbox"/> 8) 우리나라	<input type="checkbox"/> 9) 환경과 생활
<input type="checkbox"/> 10) 봄 여름 가을 겨울	<input type="checkbox"/> 11) 세계 여러 나라	<input type="checkbox"/> 12) 형님이 되어요

10. 귀하가 시범 협력 참여과정에서 경험한 **지원체계(시·도청, 교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 포함)의 지원**에 대해 답해 주십시오.

지원체계 요인	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 협력과정에 지원체계의 지원이 활발하였다.	①	②	③	④	⑤
2) 지원체계 간의 교류가 활발하였다.	①	②	③	④	⑤
3) 협력과정에 지원체계의 지원은 협력을 촉진하기에 충분하다.	①	②	③	④	⑤

10-1. 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 시·도청, 시·도교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등의 지원활동 정도를 표시해 주십시오.

지원체계 지원	지원 추진 정도				
	전혀 추진 안됨	별로 추진 안됨	보통	약간 추진 잘됨	매우 추진 잘됨
1) 개발자료 제공(누리과정 관련자료 등)	①	②	③	④	⑤
2) 교육 기회 제공(부모교육, 교사교육 등)	①	②	③	④	⑤
3) 시범기관 지원(예산/선도유치원 포함)	①	②	③	④	⑤
4) 누리과정 컨설팅 제공	①	②	③	④	⑤
5) 유아교육진흥원 및 육아종합지원센터 장소개방	①	②	③	④	⑤
6) 수업공개(연구수업 등)	①	②	③	④	⑤
7) 협력을 위한 자문	①	②	③	④	⑤

10-2. 유보협력 시범기관들의 협력을 위한 시·도청, 시·도교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등의 도움이 된 정도를 표시해 주십시오.

지원체계 지원	도움정도				
	전혀 도움 안됨	별로 도움 안됨	보통	약간 도움됨	매우 도움 됨
1) 개발자료 제공(누리과정 관련자료 등)	①	②	③	④	⑤
2) 교육 기회 제공(부모교육, 교사교육 등)	①	②	③	④	⑤
3) 시범기관 지원(예산/선도유치원 포함)	①	②	③	④	⑤
4) 누리과정 컨설팅 제공	①	②	③	④	⑤
5) 유아교육진흥원 및 육아종합지원센터 장소개방	①	②	③	④	⑤
6) 수업공개(연구수업 등)	①	②	③	④	⑤
7) 협력을 위한 자문	①	②	③	④	⑤

11. 다음은 2014년 한 해 동안 영차프로젝트를 통해 진행해 온 구체적인 내용입니다. 각 내용이 협력에 어느 정도 도움이 되었는지 표시하여 주십시오.

진행 내용	도움정도				
	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통임	도움됨	매우 도움됨
1) 착수설명회	①	②	③	④	⑤
2) 기관방문 심층면담	①	②	③	④	⑤
3) 협력 예산 지원	①	②	③	④	⑤
4) 권역별 협의회(권역별 2회 진행)	①	②	③	④	⑤
5) 우수 아이디어 공모전	①	②	③	④	⑤
6) 리플릿 배포(홍보지)	①	②	③	④	⑤
7) 영차 홈페이지를 통한 공유	①	②	③	④	⑤
8) 우수 협력 사례 공모전	①	②	③	④	⑤
9) 누리과정 협력 사례집(2013년 발간)	①	②	③	④	⑤
10) 유보협력매뉴얼(2010년 발간)	①	②	③	④	⑤
11) 2014 유보협력 최종 정책세미나(10월 6일 예정)	①	②	③	④	⑤

※ 유아교육과 보육 협력 시범연구인 영차프로젝트는 6차년도 2014년 협력을 마지막으로 종료됩니다. 연구 종료 이후에도 유치원과 어린이집이 자발적으로 협력을 진행하기 위한 도움자료로 유치원과 어린이집의 협력매뉴얼을 개발하려 합니다. 다음 중 해당되는 란에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

12. 유치원과 어린이집 협력진행을 위해 참고할 수 있는 매뉴얼이 필요하다고 생각하십니까?
 ① 예() ② 아니오()

13. 유치원과 어린이집의 협력 진행을 위해 배부된 영차매뉴얼(2010년개발)을 알고 계십니까?
 ① 예() ➡ 13-1)문항으로 ② 아니오() ➡ 14 문항으로

- 13-1) 영차매뉴얼(2010년 개발)을 협력 시 활용하셨습니까?
 ① 예() ② 아니오()

14. 다음은 유아교육과 보육 협력을 위한 매뉴얼 구성 시 필요한 영역과 그 중요성에 대한 질문입니다. 해당란에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

매뉴얼 영역 및 구성내용	필요성		
	필요없음	보통	필요함
1) 매뉴얼개관 (협력 프로젝트 배경 및 필요성, 목적, 개요, 추진경과)	①	②	③
2) 지원방향 (기본방향, 협력유형, 지원체계 구성 및 역할)	①	②	③
3) 협력 영역 및 내용(협력기관운영, 예산지원 및 사용, 기관 간 시설환경협력, 프로그램 협력, 교사 협력, 부모 참여·교육 협력)	①	②	③
4) 유보협력 과정 (시작단계, 실행단계)	①	②	③
5) 유보협력 지원체계 활용 (지역별운영협의회 내용, 시·도군구청과 교육청의 지원내용 및 역할)	①	②	③
6) 유보협력 성과평가(유보협력 수준평가 지표 및 활용, 서비스 질 평가지표 및 활용, 평가방법)	①	②	③
7) 유보협력 홍보(홈페이지 활용 등 협력을 홍보하는 방법)	①	②	③

15. 개발한 매뉴얼의 배포와 관련하여 질문합니다.

- 15-1) 개발한 매뉴얼을 유치원과 어린이집 현장에서 어떤 방법으로 제공받기 원하십니까?
 ① 온라인으로 제공 ② 인쇄 책자 배포

- 15-2) 온라인으로 제공 방법은 어떤 경로가 가장 적절할까요?
 ① 교육부와 복지부 홈페이지
 ② 유아교육진흥원과 육아종합지원센터의 홈페이지
 ③ 육아정책연구소 홈페이지
 ④ 유치원 또는 어린이집 연합회 홈페이지
 ⑤ 교사 이용이 많은 포털

- 15-3) 인쇄 책자 배포 방법은 어떤 경로가 가장 적절할까요?
 ① 교원 연수 시 배부
 ② 유치원과 어린이집으로 직접 발송
 ③ 유아교육진흥원과 육아종합지원센터에서 배부

16. 5차년도까지 유치원과 어린이집의 협력 진행성과에 비추어 보면 협력을 통해 프로그램의 다양화, 교사 전문성 향상, 물적 자원의 공유 등 협력의 혜택이 궁극적으로는 영유아와 부모에게 돌아감을 봅니다. 향후 지역사회가 중심이 되어 지자체가 적극적으로 유치원과 어린이집의 협력을 주도하는 방안에 대한 귀하의 의견은 어떠합니까?

〈의견〉

*** 설문에 응답해주셔서 감사합니다 ***

유아교육·보육의 협력 영차프로젝트에 대한 의견 조사 (부모용)

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 설문은 본 연구소가 수행하고 있는 「유아교육과 보육의 협력모델 시범적용 연구」의 일환으로, 귀댁의 자녀가 다니고 있는 유치원이나 어린이집에서 영차프로젝트 협력에 참여한 후, 이에 대한 부모님들의 인식과 요구를 파악하기 위해 실시하는 것입니다. 모든 응답 내용과 개인 정보는 비밀이 보장되며 연구의 목적을 위해서만 사용되오니, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2014년 8월

육아정책연구소 소장 이 영

연구진: 권미경 부연구위원(02-398-7775, mkkwon@kicce.re.kr)

이진화 연구위원 (02-398-7756, jinwhayu@kicce.re.kr)

김정민 연구원(02-398-7757, cjdwnsk@kicce.re.kr)

※ 응답하시는 분과 아동에 대한 정보를 아래에 적어 주십시오.

응답자 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	응답자 연령	만 _____세
아동 취원기관	<input type="checkbox"/> 1) 유치원 <input type="checkbox"/> 2) 어린이집	해당 아동연령	만 _____세
아동과의 관계	<input type="checkbox"/> 1) 아버지 <input type="checkbox"/> 3) 할아버지 <input type="checkbox"/> 2) 어머니 <input type="checkbox"/> 4) 할머니	<input type="checkbox"/> 5) 친척 <input type="checkbox"/> 6) 기타	
거주지역	1) 대도시 2) 중소도시 3) 읍면지역		

4. 다음의 유보 협력활동 중 부모님께서 느껴셨던 가장 유용했던 활동은 무엇입니까?
 두 가지만 골라주십시오. (,)
- 1) 상대 협력기관의 시설(놀이터, 강당, 도서관 등)을 이용하였다.
 - 2) 상대 협력기관의 물품(장난감, 교재·교구 등)을 이용하였다.
 - 3) 상대기관과 누리과정(교육과정)을 함께 이용하였다.
 - 4) 상대기관과 특별활동 강사를 함께 이용하였다.
 - 5) 상대기관과 함께 공동 실외활동(소방대피훈련, 현장학습, 소풍, 행사 등)을 경험하였다.
 - 6) 상대기관 부모들과 함께 부모교육을 받았다.
 - 7) 경험한 바 없음
5. 유보 협력활동에 대한 부모님의 전반적인 만족도는 어떻습니까?
- 1) 전혀 만족스럽지 못하다(☞5-2에 응답해 주세요)
 - 2) 별로 만족스럽지 못하다(☞5-2에 응답해 주세요)
 - 3) 보통이다(☞6에 응답해 주세요)
 - 4) 만족스러운 편이다(☞5-1에 응답해 주세요)
 - 5) 매우 만족스럽다(☞5-1에 응답해 주세요)
 - 6) 아는 바 없다(☞6에 응답해 주세요)
- 5-1. 유보 협력활동에 대해 만족하신 경우, 그 이유는 무엇입니까? 해당사항을 모두 골라 주십시오.
- 1) 교육·보육 프로그램이 풍부해지고 질적으로 향상됨
 - 2) 상대기관과 시설 및 교재·교구 공동이용 등으로 부모의 비용부담이 절감됨
 - 3) 공동행사 개최로 협력전보다 행사가 풍부해짐
 - 4) 아이들의 친구관계가 넓어짐(보다 다양한 연령층의 아이들과도 교류 포함)
 - 5) 타기관 부모들과 교류하게 되어 좋음
 - 6) 아이들이 좋아함

- 5-2. 유보 협력활동에 대해 만족하지 못하신 경우, 그 이유는 무엇입니까? 해당사항을 모두 골라 주십시오.
- 1) 기대한 것에 비하여 별로 달라진 점이 없음
 - 2) 상대기관과 시설을 함께 이용함으로써 취원 기관의 편의성이 떨어짐
 - 3) 공동행사 등이 형식적일뿐 양 기관 아이들이나 부모들 간의 소통이 없음
 - 4) 아이들이 별로 좋아하지 않는 듯함
 - 5) 선생님들의 협력업무가 번거로운 듯함
 - 6) 상대기관에만 협력을 통한 혜택이 있고, 우리 아이 취원 기관에는 혜택이 별로 없는 것 같음

6. ‘3-5세 연령별 누리과정’을 유치원과 어린이집이 지닌 각각의 장점을 살려서 협력 운영한다면 어떤 점이 가장 효과적이라고 생각하십니까?
- 1) 프로그램(교육과정)협력으로 영유아들에게 더 나은 교육과 보육을 제공할 수 있음.
 - 2) 영유아의 또래 관계가 넓어져 사회성 발달에 좋음.
 - 3) 유치원과 어린이집 교사가 서로 노력함으로써 모두의 전문성이 향상됨.
 - 4) 유치원과 어린이집에 대한 부모의 이해가 넓어짐.
 - 5) 교재교구, 시설의 공동 이용하게 되어 영유아에게 풍부한 환경을 제공 가능함.
 - 6) 유치원과 어린이집 협력하는 과정에서 비용의 절감효과가 나타남.

※ 향후 유치원과 어린이집 협력추진을 지속적으로 추진하는데 대한 의견입니다.

7. 향후 유치원과 어린이집 협력추진에 대한 내용입니다. 부모님의 의견을 표시해 주십시오.

협력 지속 의사		
1) 유치원과 어린이집의 협력은 지속적으로 이루어져야 한다.	<input type="checkbox"/> 1)찬성	<input type="checkbox"/> 2)반대
2) 인근 기관에서도 유치원과 어린이집의 협력 사업에 참여했으면 좋겠다.	<input type="checkbox"/> 1)찬성	<input type="checkbox"/> 2)반대

8. 유치원과 어린이집이 서로 협력할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 필요함(8-1에 응답하세요)
- 2) 조금 필요함(8-1에 응답하세요)
- 3) 잘 모르겠음
- 4) 별로 필요하지 않음
- 5) 전혀 필요하지 않음

8-1. 유치원과 어린이집 사이의 협력이 필요한 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 동일 연령대의 영유아를 교육·보육하기 때문에
- 2) 영유아에게 더 풍부한 교육·보육 경험을 제공하기 위해
- 3) 유치원과 어린이집에서 똑같이 적용되는 누리과정의 효율적인 운영을 위해서
- 4) 기관 운영 예산 절감을 위해서(예: 공동 교사교육, 외부강사 초청비용 절감 등)
- 5) 교사의 업무 부담 감소를 위해서(예: 수업계획안 분담 작성 등)

9. 유치원과 어린이집 사이의 협력이 활성화되기 위해 부모에게 제공되어야 할 서비스는 무엇입니까?

- 1) 협력내용에 대한 충분한 안내
- 2) 상대 협력기관에 대한 소개
- 3) 가정과 연계된 프로그램
- 4) 공동 부모교육

♣ 설문이 모두 끝났습니다. 감사합니다. ♣

부록 5. 2014 영차프로젝트 정책세미나 일정

2014 영차프로젝트 결과보고 정책세미나
일정

사회: 이진화(육아정책연구소 연구위원)

시 간	소요 시간	세부 일정
13:30~14:00	30분	<input type="checkbox"/> 등록
14:00~14:10	10분	<input type="checkbox"/> 환영사 이영(육아정책연구소 소장)
14:10~14:20	10분	<input type="checkbox"/> 우수 협력 기관 시상 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 우수협력사례상 ▪ 우수협력아이디어상 ▪ 공로상
14:20~14:50	30분	<input type="checkbox"/> 2014 영차프로젝트 추진 경과 및 성과 <p style="text-align: right;">권미경(육아정책연구소 부연구위원) 이진화(육아정책연구소 연구위원)</p>
14:50~15:10	20분	<input type="checkbox"/> 대전광역시 유보협력 '두리하나' 프로젝트 경과 <p style="text-align: right;">김정미 센터장(대전광역시 육아종합지원센터)</p>
15:10~15:25	15분	다과 및 휴식
15:25~16:10	45분	<input type="checkbox"/> 2014 영차프로젝트 우수협력사례 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 최우수 협력기관(호서대부속유치원-천안근로복지공단어린이집) ▪ 우수 협력기관(문지유치원-사이언스신성어린이집) ▪ 우수 협력기관(새싹나라유치원-사이언스대덕어린이집)
16:10~17:00	50분	<input type="checkbox"/> 유치원과 어린이집의 향후 협력을 위한 제언 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 문혁준 교수(가톨릭대학교) ▪ 나종혜 교수(한남대학교) ▪ 이재숙 장학관(대전광역시교육청) ▪ 박신애 원장(경희유치원) ▪ 홍미영 원장(캔키즈어린이집) ▪ 최정희 교사(육과초등학교병설유치원)
17:00~17:05	5분	<input type="checkbox"/> 폐회

부록 6. 2014 최우수 협력사례

함께 나아가는 영차프로젝트

천안근로복지공단 어린이집 · 호서대학교 부속유치원

1. 협력 동기와 목적

유아들의 경험을 확장하고 두 유형의 기관에 대한 교원들의 상호 이해 및 전문성을 도모함으로써 서비스의 질을 향상하고, 유보통합을 위한 협력 체계를 모색하기 위해 영차프로젝트에 참여하게 되었다. 구체적인 협력의 목적은 다음과 같다.

- **유아:** 경험 확장을 통한 최적의 발달

어린이집과 유치원 유아들의 교류와 두 기관의 시설 활용, 공동 활동을 통해 유아들의 경험을 확장함으로써 최적의 발달을 도모한다.

- **교원:** 상호이해와 전문성 신장

상호방문, 협의회, 공동교육과정운영을 통해 어린이집과 유치원 교원들은 서로를 이해하고 전문성 신장을 꾀한다.

- **부모:** 영차프로젝트에 대한 이해 및 관심 증진

영차프로젝트 진행 상황과 활동을 지속적으로 안내하여 영차프로젝트 및 기관에 대한 학부모들의 이해를 도모한다.

- **기관:** 협력체계 구축과 서비스의 질 향상

인적·물적 교류를 통해 기관 간 협력체계를 구축하고 서비스의 질을 높인다.

2. 협력 사전 준비 과정

가. 영차프로젝트 이해를 위한 자체 연수

기존의 영차프로젝트 추진 경과 및 시범기관 협력 사례 등의 검토를 통해 두 기관의 교사들은 영차프로젝트에 대한 이해를 도모하였다.

나. 교사들의 첫 만남(1차 교원 협의회): 기관 특성 이해하기, 참여 학급 및 협력 방향 협의

유치원 교원들이 어린이집을 방문하여 어린이집 교원들과 첫 인사를 나누고 양 기관에 대한 이해와 참여 교사들 간의 친밀감을 도모하였다. 그리고 두 기관의 학급 편성, 일과 운영, 시설설비, 유아 및 가족들의 특성, 교직원 구성 등을 분석하는 시간을 가졌다. 두 기관의 특성 분석에 기초하여 영차프로젝트에 참여할 연령(4, 5세) 및 학급 수에 대한 협의, 협력 방향 등을 모색하였다.

< 기관의 특성 >

구분	천안근로복지공단 어린이집	호서대학교 부속유치원
학급 편성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 4세: 1학급, 19명 ▪ 5세: 1학급, 19명 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 4세: 2학급, 50명(교사 4명) ▪ 5세: 2학급, 53명(교사 2명)
일과 운영	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평일 보육- 7:30 ~ 19:30 ▪ 토요일 보육- 7:30 ~ 15:30 ▪ 통합 보육- 7:30~9:00 / 17:30~19:30 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 교육과정- 9:30 ~ 14:00 ▪ 방과후과정-8:20 ~ 9:30 / 14:00 ~ 18:30
환경	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 실내: 보육실, 유희실(식당), 도서실 ▪ 실외: 진흙놀이터, 물놀이장, 놀이터 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 실내: 교실, 유희실, 시청각실, 도서실 ▪ 실외: 잔디마당, 모래놀이터, 연령별 놀이터

다. 상호 교육과정 분석(2차 교원 협의회)

2차 교원협의회는 두 기관의 교육과정에 대한 상호 이해를 높이기 위한 것이었다.

어린이집 교사가 유치원을 방문하여 유치원의 환경을 둘러보고 두 기관의 2013년 교육과정과 2014년 교육과정 운영 계획을 분석하였다. 분석 시 특정 생활주제의 전반적인 내용과 흐름을 이해할 수 있도록 주제 전개 과정을 정리한 ppt 자료 및 유아들의 활동물들을 공유하였다. 그리고 공동으로 진행할 생활 주제에 대한 1차 협의가 이루어졌다.

라. 협력주제, 협력 내용 및 협력 추진 일정 협의(3차 교원 협의회)

• 협력주제

협의 결과 두 기관의 교육과정, 물리적 환경, 인적자원 등을 고려할 때 ‘여름’과 ‘환경과 생활’, 두 생활 주제가 협력활동에 가장 효과적이고 두 기관이 상호 보완적 역할을 실행할 수 있다고 판단되었다.

생활주제 ‘여름’과 관련하여 4세반에서는 ‘여름철 날씨와 생활, 여름철 건강과 안전’과 더불어 ‘물’ 주제를 중심으로 진행하기로 하였다. 이는 물에 대한 유아들의 흥미가 높고, 두 기관의 환경을 활용하면 유아들에게 더욱 적절한 경험을 제공할 수 있다고 보았기 때문이다. 즉 어린이집에는 실내물놀이장이 있고, 유치원은 물·모래 놀이터, 대근육 활동 장소가 충분하여 ‘여름’ 생활주제를 보다 의미 있게 진행할 수 있을 것으로 예상되었다. 5세반은 4세에서 ‘물’ 주제를 경험하였으므로 여름철 안전과 건강을 중심으로 실행하되 물놀이도 주제와 관련하여 4세와 함께하기로 했다.

생활주제 ‘환경과 생활’은 연중 범교과과정으로 강조되어 실시되고 있으며, 첫 번째 협력 주제와도 연계성을 띄고 있다. 그리고 자원의 소중함, 보존 등과 관련하여 유사한 행사(유치원은 ‘아나바다’, 어린이집은 ‘물물교환’)를 진행하고 있어 공동 진행 시 교육의 효율성을 높일 수 있을 것으로 예상하였다. 이 생활주제와 관련하여 5세는 첫 번째 공동 생활 주제와 동일한 수준으로 협력하기로 하고, 4세는 유아들이 흥미 있어 하는 활동을 중심으로 협력하기로 했다.

• 협력 내용

협력 주제 계획 및 실행에 필요한 다양한 사안들을 협력 내용으로 정했다.

- 협력주제에 따른 공통 교육 계획안 작성 및 운영
- 협력주제 활동 중 두 기관의 유아들이 함께 모여 활동 할 『중점 협력활동』 선정 및 실천
- 두 기관의 시설·설비 공동 활용
 - : 어린이집(물놀이장, 진흙 놀이터)
 - : 유치원(잔디마당, 연령별 실외놀이터, 모래 놀이터)
- 놀잇감 공동 제작 및 자료 공동 활용
- 영차프로젝트를 홍보하기 위한 홍보물, 안내물(활동 결과 안내지, 영차 소식지) 공동 작성
- 어린이집과 유치원 교사, 유아들의 상호 방문 및 교류
- 방문 및 협의회 외의 다양한 교류(SNS, 이메일, 전화 등)

• 협력 추진 일정

양 기관의 일정, 행사 등을 고려하여 협력 추진 일정을 정했다.

월	협력내용(일, 요일)	장소	
2	· ‘영차프로젝트’ 착수 설명회 (20, 목) 참석	대전유아교육진흥원	
	· 자체 연수 (26, 수): 영차프로젝트의 추진 배경, 목적, 방향, 사례 등	어린이집/ 유치원	
월	협력내용(일, 요일)	장소	
3	· 1차 교원 협의회(17, 월) -기관(어린이집) 방문: 시설 및 환경 둘러보기, 각 기관 소개 및 운영형태 분석, 참여할 연령 및 학급 협의	어린이집	
	5	· 2차 교원 협의회(22, 목) -기관(유치원) 방문: 시설 및 환경 둘러보기, 두 기관의 교육과정 분석	유치원
· 3차 교원 협의회(27, 화) -협력주제 협의, 협력 주제 분석, 협력활동 세부 방안 협의			
6	· 영차친구들과의 첫 만남 (9, 월): 영상과 편지 교류	어린이집/ 유치원	
	· 4차 교원 협의회(12, 목): ‘여름’ 협력주제 활동 선정	유치원	
7	· 1차 중점 협력활동 (8, 화) - 4세: 물 탐색 및 물놀이 - 5세: 물·모래 놀이 및 건강운동 I 공유, 동극관람(유아들이 지은 이야기)	<상호 방문> 4세: 어린이집 5세: 유치원	
	· 2차 중점 협력활동(15, 화) - 4세: 물·모래 놀이(흙/ pet병 수로 공유 및 놀이), 주제 활동 소개 - 5세: 물놀이 및 진흙놀이, 유아들이 만든 노래·이야기 공유, 건강운동 II 공유	<상호 방문> 4세: 유치원 5세: 어린이집	
8	· 5차 교원 협의회(25, 월) - 협력주제 진행 과정 공유 및 마무리 활동 협의 - 중점협력활동 1차 평가 및 다음 활동에 대한 보완점 협의	어린이집	
	· 3차 중점 협력활동(3, 수) : 4, 5세 협력주제 ‘여름’ 마무리 활동 공유	유치원	
9	· 6차 교원 협의회(4, 목) - 협력주제 ‘여름’ 2차 평가, ‘환경과 생활’ 협력주제 활동 선정	어린이집	
	· 4차 중점 협력활동(11, 목): 활동 결과안내지 및 영차 소식지 발부	어린이집 유치원	
	· 5차 중점 협력활동(12, 금): 4, 5세 부영공원 산책 및 진흙놀이	천안 부영공원	
	· 6차 중점 협력활동(19, 금) - 5세: ‘지렁이’ 활동 공유 및 지렁이 분양, 주제 관련 교재·교구 교환	어린이집	
	· 7차 중점 협력활동(24, 수): 5세 ‘빈병이야기’ 박물관 견학	공주 빈병이야기	
	· 8차 중점 협력활동(30, 화): 4세 물물교환, 5세 아나바다 운동	4세: 칸나공원 5세: 유치원	
	10	· 7차 교원 협의회(2, 목) : 협력 주제 ‘환경과 생활’ 평가, ‘영차프로젝트’ 진행 총 평가	유치원

마. 협력 수행과정에서 예상되는 어려움 예측 및 해결방안 모색

• 각 기관의 운영 시간 및 거리 차이

두 기관의 운영 시간과 거리 차로 직접 만나는 모임을 자주 갖기 어려울 듯 하였다. 이에 정기적 협의회 외의 교류방법(SNS, 이메일, 전화 등)을 활용하여 수시로 연락을 주고받으며 수업자료나 활동에 대해 협의하고 의사소통 과정을 모두 공유할 수 있도록 하였다.

• 주제 전개 시기 차이

유치원의 방학으로 인한 어린이집과의 여름철 수업 일수의 차이로 '여름' 협력주제 전개 시 마무리 활동의 일정 조율이 필요하였다. 어린이집은 물에 대한 실내 탐색을 연장하고 유치원은 여름방학 후 마무리 활동 전개로 9월에 '여름' 협력주제 마무리 활동에 대한 공유가 이루어졌다.

• 협력 주제의 세부 운영 계획 차이: 전개 과정 상의 차이

양 기관의 운영시간, 시설 차이 등으로 인해 세부 운영에서 차이가 예상되어 진행과정에서 필요할 경우 자료나 시설 등을 공유하고 긴밀하게 소통하기로 했다. 또한 교육과정을 공동 운영하되 각 기관의 상황 및 유아들의 흥미에 따라 융통성 있게 진행하기로 하였다.

• 연령별 유아 수 차이

4, 5세 유아 수가 유치원은 103명, 어린이집은 37명으로 중점 협력활동 진행 시 공간 확보와 유아들 간의 긴밀한 상호작용의 어려움이 예상되어 유치원 유아들이 어린이집 방문 시 시간차와 요일별 방문, 소집단 활동 등으로 대처하기로 하였다.

바. 영차 친구들의 첫 만남

서로에 대한 이해와 친밀감을 도모하기 위해 영차프로젝트에 참여하는

유아들이 첫 만남의 기회를 가졌다.

● 사진과 동영상, 편지 교환

각 기관 유아들의 친밀감 형성을 위해 유아 사진과 자기소개 동영상을 공유하고 편지를 교환하였다. 또한 영차프로젝트의 상징물(악기 목걸이)을 만들어 영차프로젝트와 영차 친구에 대한 관심을 높였다.



● 상호기관 방문

공동 제작한 악기 목걸이를 하고 두 기관을 서로 방문하여 인사를 나누고, 공동 활동을 하였다.



3. 협력 실행 과정

가. 협력활동 내용

두 기관의 협력은 교육과정 운영, 특히 ‘여름’, ‘환경과 생활’을 중심으로 이루어졌다. 구체적으로는 협력주제별 공동 교육계획안 작성 및 운영, 협력주제 활동 중 두 기관의 유아들이 함께 모여 활동할 『중점 협력활동』 선정 및 실천, 시

설·설비 공동 활용, 놀잇감 공동 제작 및 자료 공동 활용, 영차프로젝트를 홍보하기 위한 홍보물·안내물(활동 결과 안내지, 영차 소식지) 공동 작성 등의 협력 활동이 이루어졌다.

나. 협력 실행 과정 : 생활주제 ‘여름’ 진행 사례

4세의 경우 ‘여름철 날씨와 생활, 여름철 건강과 안전’과 더불어 ‘물’ 주제를 중심으로 여름 주제를 실행하였다. 5세는 여름철 건강과 안전을 중심으로 진행하되 물놀이는 4세와 함께 하기로 하였다.

연령별 공동 교육계획안, 주제 전개 절차, 중점협력활동 사례를 연령별로 제시하면 다음과 같다.

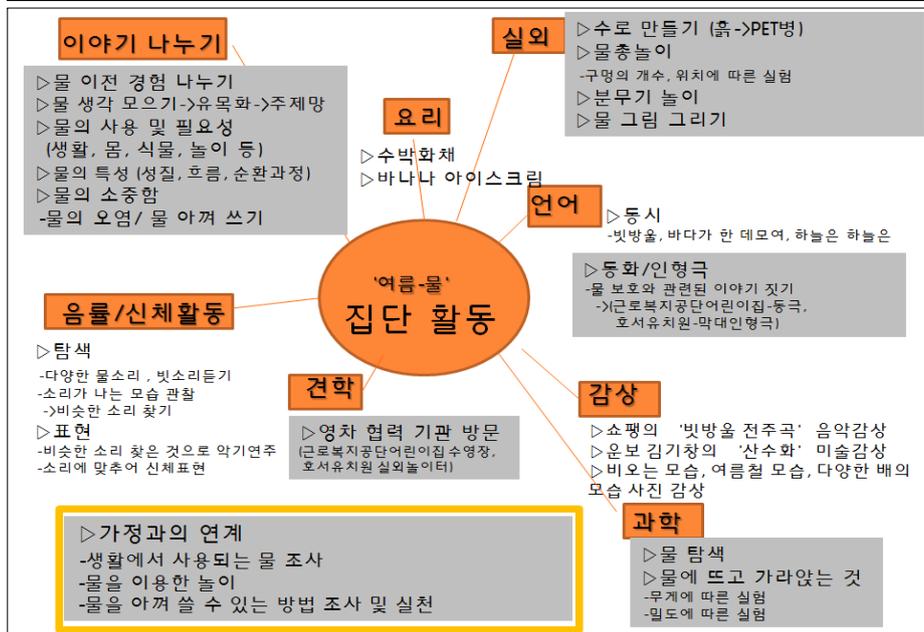
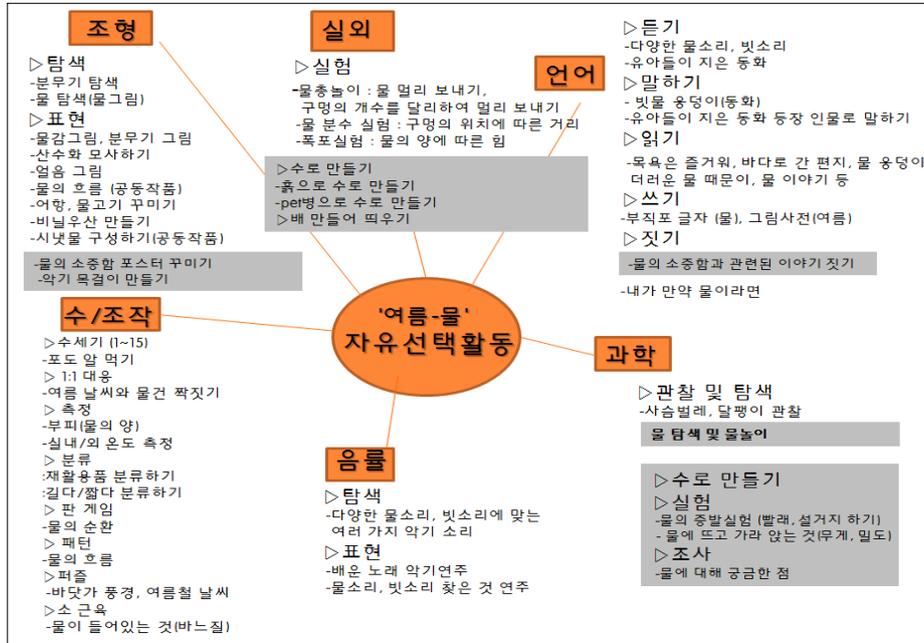
1) 4세

● 공동 교육계획안 작성

▪ 생활주제 ‘여름’의 주제 및 소주제(전개 기간: 2014. 7. 1. ~ 2014. 9. 3.)

주제	소주제
1. 여름철 날씨와 생활	<ul style="list-style-type: none"> 여름철 날씨의 특징 날씨에 따른 사람들의 생활 여름철 동물(곤충), 식물의 생활
2. 여름철 건강과 안전	<ul style="list-style-type: none"> 여름철 건강 여름철 안전
3. 물과 우리 생활	<ul style="list-style-type: none"> 물 탐색 및 특성 물의 이용
4. 소중한 물	<ul style="list-style-type: none"> 물의 필요성 물 절약 및 보호

▪ 중점협력활동이 이루어진 주제(물)의 활동망28)



28) 음영 표시는 중점협력활동을 의미함.

• '여름' 협력주제 진행 과정

주	차시	대·소집단 활동	자유선택활동	비고
1주	1/23	· 여름철 날씨의 특징 (이야기 나누기)	· 언어: 여름철 자연의 소리(듣기)	*(수시) 진행을 위한 교원협의
	2/23	· 날씨에 따른 사람들의 생활 변화 (이야기 나누기) · 우산(노래) · 토끼 무너 노란 장화(동화)	· 언어: 여름에는 왜 더울까요?(읽기) · 수·조작: 여름 날씨와 물건 짝짓기(대응) · 조형: 그림감상 (운보 김기창 산수화)	
	3/23	· 여름철 동식물의 생활 (이야기 나누기) · 사계'여름'(음악 감상) · 둥글둥글 둥글이(동화)	· 쌓기: 여행지에서의 놀이 · 언어: 부직포 글자(여름관련 글자) · 과학: 물 탐색 및 물놀이 · 조형: 산수화 모사, 여행지에서 필요한 소품 만들기	
	4/23	· 여름철 놀이 안전 (이야기 나누기) · 더 건강해진 하늘이(동화)	· 언어: 그림사전(여름) · 수·조작: 포도알 먹기(수세기), 바닷가 풍경(피즐) · 음률: 빗소리, 물소리 만들기	
	5/23	· 여름철 건강(이야기 나누기) · 바다 속 세상(신체표현) · 슬이의 여름 여행(동화)	· 조형: 물과 관련된 이전 경험 그리기	
2주	6/23	· 야! 웅덩이다(동화)	· 언어: 물웅덩이(읽기) · 수·조작: 여름 날씨(피즐) · 과학: 자외선 지수 관찰, 물 탐색, 물에 뜨고 가라앉는 것 실험(부력)	*(수시) 진행을 위한 교원협의 · 1차중점 협력활동 - 시설 방문 및 활용 - 유아교류
	7/23	· 1차 중점협력활동 - 물 탐색 및 물놀이	· 언어: 바다 속 세상(말하기)	
	8/23	· 물 생각 모으기(이야기 나누기) · 요리(수박화채) · 참 재미있었지(노래)	· 언어: 다양한 물, 빗소리 (듣기), : 그림사전(물) · 수·조작: 여름 곤충 찾기(판 게임) : 자외선 지수 측정 · 과학: 소용돌이 만들기 · 조형: 비닐우산 만들기	
	9/23	· 물의 특성 I(이야기 나누기) - 물의 무게, 물의 흐름 · 빗방울(동시) · 쇼팽의 빗방울 전주곡 (음악 감상) · 비가 온다고(동화)	· 수·조작: 물 유목화 · 과학: 물총 실험(압력) · 조형: 우산 출석 이름 판, 표시 만들기 · 음률: 물 실로폰 만들어 연주하기	
	10/23	· 물의 특성 II(이야기 나누기) - 물의 흡수와 증발 · 비가 온다고(동극) · 바다가 한 데 모여(동시)	· 언어: 빗방울 동시 개작(짓기) · 과학: 실내화, 인형 옷 빨기 (증발) : 물 수로 만들기	
3주	11/23	· 물에 대한 생각 모으기	· 과학: 물 폭포 만들기 (속도와 세기),	*(수시)

		<ul style="list-style-type: none"> 회상(이야기 나누기) · 비오는 날의 소풍(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> PET병 수로만들기, 물에 대해 궁금한 점 조사 · 조형: 물놀이 도구 만들기 나무 목걸이 만들기(영차 친구 선물) 	<ul style="list-style-type: none"> 진 행 을 위한 교원 협의 · 2차 중점 협력활동 - 시설 방문 및 활용 - 유아교류
12/23	<ul style="list-style-type: none"> · 2차 중점협력활동 - 물, 모래 놀이(흙/pet병 수로 공유 및 놀이) · 영차 친구들과 물 나르기(게임) 	<ul style="list-style-type: none"> · 언어: 빗방울 동시(짓기) 		
13/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물이 사용되는 곳 (이야기 나누기) · 바닷돌 깨뜨려(노래) · 아기 물방울의 여행(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> · 수· 조작: 물의 부피(물의 양) · 과학: 물 분수 만들기(거리) · 조형: 비밀 그림 그리기 		
3주	14/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물의 이로움과 위험성 (이야기 나누기) · 바다 이야기(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> · 언어: 내가 만약 물이라면(짓기) · 과학: 물 얼리고 녹이기(부피) 	<ul style="list-style-type: none"> *(수시) 진 행 을 위한 교원 협의 · 2차 중점 협력활동 - 시설 방문 및 활용 - 유아교류
	15/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물의 소중한 (이야기 나누기) · 목마른 아이 캐리(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> · 언어: 부직포 글자(물) · 수· 조작: 여름, 물 관련 종이 접기 · 과학: 물 끓이기(실험) 	
4주	16/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물 절약 방법 공유 (이야기 나누기) · 풍뎉이와 고래 아저씨(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> · 수· 조작: 여름 여행(피클) · 과학: 물에 대해 궁금한 점 조사 · 조형: 유아들이 지은 이야기 막대 인형 및 배경 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> - 시설 방문 및 활용 - 유아교류
	17/23		<ul style="list-style-type: none"> · 언어: 빗물 웅덩이(듣기) 	
5주	18/23		<ul style="list-style-type: none"> · 수· 조작: 수박밭에서 수박을 따요 (판게임) 	<ul style="list-style-type: none"> *(수시) 진 행 을 위한 교원 협의 · 5차 교원 협의회 - 진행 과정 공유 - 마무리 활동 협의 - 1차 평가 및 다음 활동 대한 보완점 협의
	19/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물 보호 회상 (이야기 나누기) · 소중한 물(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> · 조형: 유아들과 협의한 배 만들기 	
	20/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물 인형극 계획준비 I (이야기 나누기) 	<ul style="list-style-type: none"> · 음률: 인형극 효과음 녹음 · 언어: 물 보호 인형극 녹음 (듣기) 	
	21/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물 인형극 계획준비 II (이야기 나누기) 		
6주	22/23	<ul style="list-style-type: none"> · 물 보호 인형극 준비 과정 회상 (이야기 나누기) 	<ul style="list-style-type: none"> · 조형: 인형극 제목 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> *(수시) 진 행 을 위한 교원 협의 · 3차 중점 협력 활동 - 시설 방문 및 활용 - 유아교류
	23/23	<ul style="list-style-type: none"> · 3차 중점협력활동 · '여름-물' 협력 주제 마무리 활동 공유(인형극 공연) · 초록 나라 오염 나라(동화) 		

● 중점 협력활동 전개 사례: 물 탐색 및 물놀이

각 기관에서 공동 계획안에 의한 협력활동을 실행하고, 유아들이 상호 방문하여 두 기관의 유아들이 함께 중점협력활동을 실행하였다.

활동 과정(각 기관에서의 협력활동)	
1. 영차 친구들과 물놀이 계획 협의	
2. 물탐색: 다양한 실험과 물놀이 도구를 활용한 놀이를 통한 물탐색	
3. 수로와 배 만들기 -물의 특성을 토대로 흙 수로, pet병 수로를 만들었다. -물에서 뜨는 물건에 대한 탐색을 기초로 배를 만들어 보고 띄운다.	
	
물 탐색	수압실험
	
흙 수로 만들기	배 만들어 띄워보기
	

* 1차 중점협력활동(7월 8일)

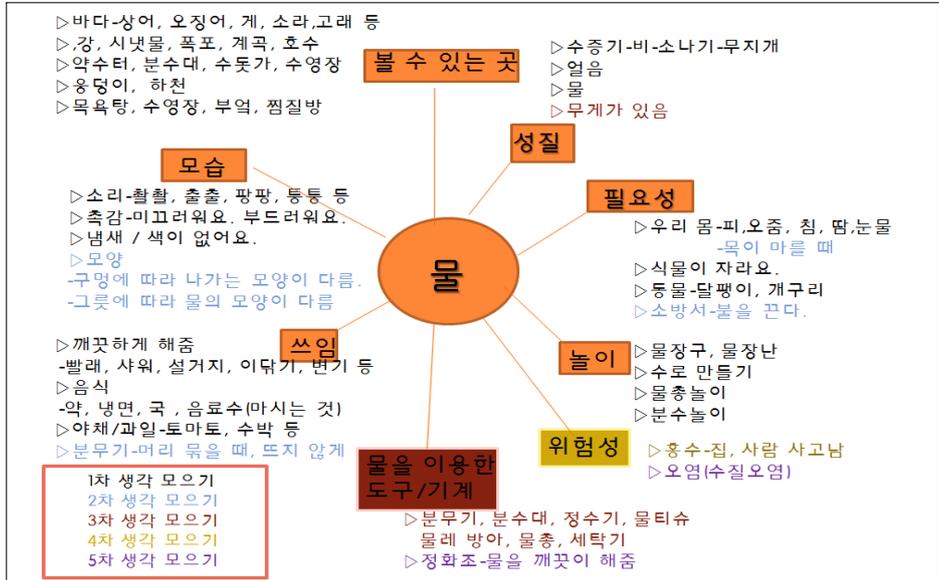
: 유치원 유아들이 어린이집을 방문하여 물놀이장에서 협력활동을 진행

중점 협력활동 과정(두 기관 어린이가 만나서 함께한 활동)	
1. 영차 친구들과 인사나누기	
2. 물놀이 도구 만든 것 공유하기	
3. 물놀이 및 물감놀이 -실내물놀이장에서 유아들이 만든 물놀이 도구 및 어린이집에서 준비한 도구를 활용하여 물놀이를 진행한다. -벽면에 물감을 활용하여 붓, 분무기로 그림을 그린다.	
4. 평가 : 유아들이 만든 물놀이 도구를 활용하여 놀이한 느낌 공유	
	
물놀이	물감놀이

*** 2차 중점협력활동(7월 15일)**

: 어린이집 유아들이 유치원으로 방문하여 협력활동을 진행

중점 협력활동 과정(두 기관 어린이가 만나서 함께한 활동)	
1. 영차 친구들과 인사나누기	
2. ‘물’ 관련 활동(pet병 수로) 과정 공유 - 물과 관련된 궁금한 점들을 알아본 것을 공유하고 이를 통해 알게 된 점들을 활용하여 놀이하는 과정을 서로 공유하고 격려한다. 또한 물의 특성과 흐름을 활용하여 각 기관에서 만든 pet병 수로를 공유하고 이를 연결하여 놀이 한다.	
3. 물놀이 및 실외자유선택활동 : 마당 잔디밭에서 물놀이 및 실외자유선택활동 (흙수로, pet병 수로, 물감 뿌리기, 찌기)을 진행	
4. 물 나르기 게임하기	
5. 평가: 함께 공유하고 놀이한 pet병 수로에 대한 느낌, 좋았던 점, 보완점 등을 이야기	



두 기관 유아들의 생각을 모은 '물' 개념망



활동(pet병 수도) 과정 공유



물 나르기 게임

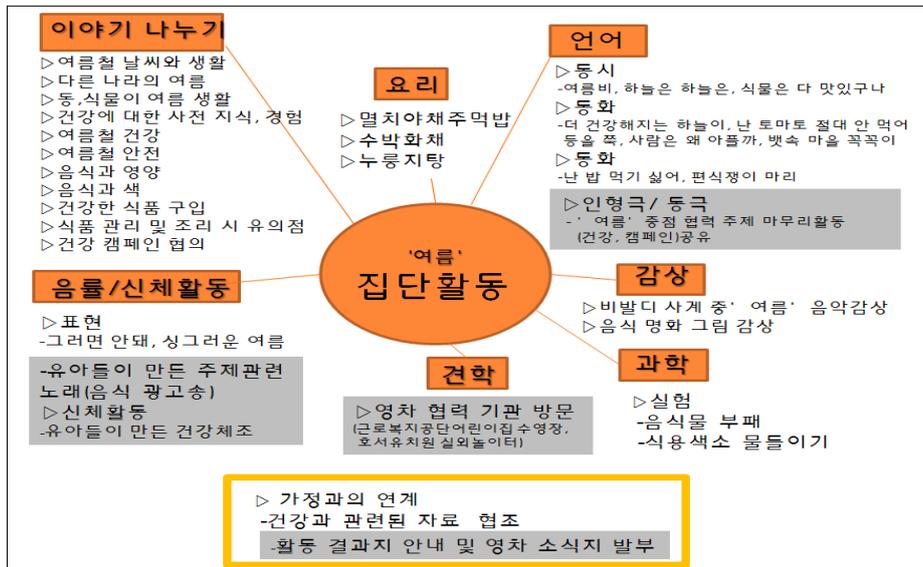
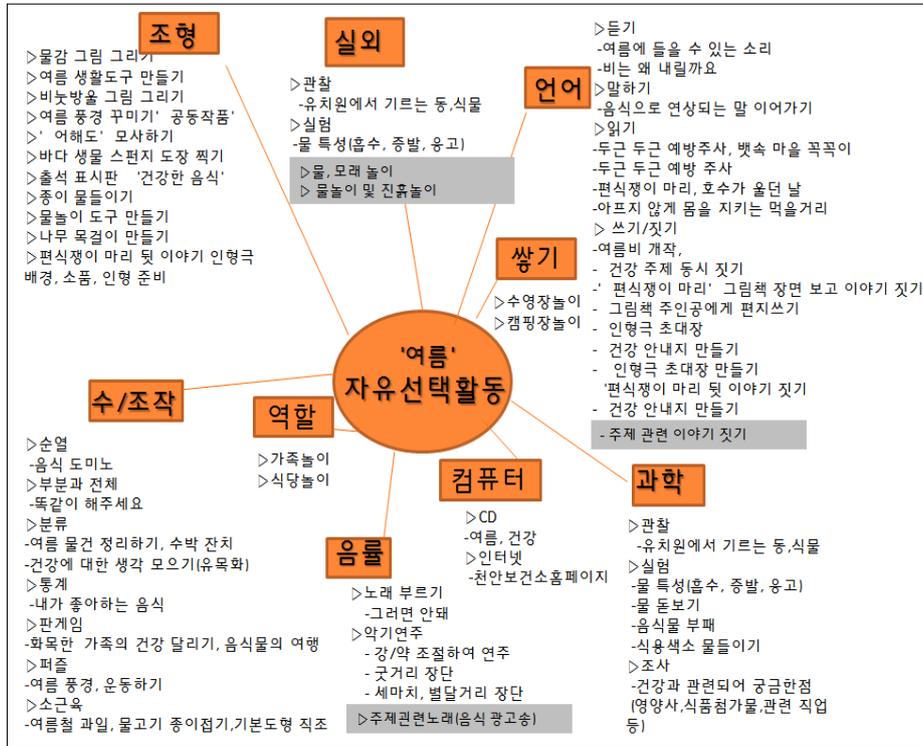
2) 5세

● 공동 교육계획안 작성

▪ 생활주제 '여름'의 주제 및 소주제(전개 기간: 2014. 6. 26. ~ 2014. 9. 3.)

주제	소주제
1. 여름철 날씨와 생활	<ul style="list-style-type: none"> ● 여름철 날씨의 변화 ● 날씨에 따른 사람들의 생활 ● 여름철 동, 식물의 생활
2. 여름철 안전	<ul style="list-style-type: none"> ● 여름철 위생 ● 여름철 안전
3. 음식과 건강	<ul style="list-style-type: none"> ● 음식과 성장 ● 음식과 영양 ● 음식 안전 ● 올바른 식습관

▪ 중점협력활동이 이루어진 주제(여름철 건강과 안전)의 활동망



• ‘여름’ 협력주제 진행과정

주	차시	대·소집단 활동	자유선택활동	비고
1주	1/21	<ul style="list-style-type: none"> 여름철 날씨와 생활 (이야기 나누기) 여름비(동시) 무지개 물고기(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 여름비(개작) 수·조작: 여름 물건 정리하기(분류), 여름 풍경(피즐) 조형: 물감 그림 그리기 	*(수시) 진행을 위한 교원협의
	2/21	<ul style="list-style-type: none"> 다른 나라의 여름철 생활 (이야기나누기) 더 건강해지는 하늘이 (동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 조형: 여름 생활도구 만들기 언어: 여름에 들을 수 있는 소리(듣기) 수·조작: 수박 잔치(분류) 조형: 비눗방울 그림 그리기 	
	3/21	<ul style="list-style-type: none"> 난 토마토 절대 안먹어 (동화) 여름철 동, 식물의 생활 (이야기나누기) 비발디 사계 중‘여름’(음악감상) 	<ul style="list-style-type: none"> 수·조작: 수박 잔치(분류) 조형: 비눗방울 그림 그리기 쌓기: 수영장 놀이 	
	4/21	<ul style="list-style-type: none"> 여름철 놀이 안전 (이야기나누기) 건강에 대한 사전 지식, 경험 (이야기나누기) 물의 여행(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 뱃속 마을 꼭꼭이(읽기) 조형: 물 놀이 도구 만들기, 여름 풍경 꾸미기 ‘공동작품 	
	5/21	<ul style="list-style-type: none"> 여름철건강 I (이야기나누기) 하늘은 하늘은(동시) 	<ul style="list-style-type: none"> 수·조작: 운동하기(피즐) : 화목한 가족의 건강 달리기(판게임) 	
2주	6/21	<ul style="list-style-type: none"> 여름철 건강 II (이야기나누기) 난 토마토 절대 안먹어 (동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 과학 건강과 관련된 궁금한 점(조사) 수·조작: 건강에 대한 생각 모으기 (유목화) 	*(수시) 진행을 위한 교원협의
	7/21	<ul style="list-style-type: none"> 꿀꿀이네 아이스크림 가게(동화) 유아들이 만든 건강올동(신체활동) 멸치 야채 주먹밥(요리) 	<ul style="list-style-type: none"> 쌓기: 수영장 놀이 언어: 비는 왜 내릴까요?(듣기) : 건강 주제 동시(짓기) 수·조작: 여름 물건 정리하기(분류) 과학: 물 탐색 및 실험 조형: 영차 나무 목걸이 만들기 	
2주	8/21	<ul style="list-style-type: none"> 물놀이 안전(이야기나누기) 영차 친구들과의 만남 -물,모래 놀이 유아들이 만든 건강올동 I (신체활동) 무지개 물고기(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 수·조작: 물고기(피즐) : 건강에 대한 생각 모으기(유목화) 조형: ‘어해도’모사하기 	<ul style="list-style-type: none"> 1차 협력활동 -시설방문 및 활용 -유아 교류
	9/21	<ul style="list-style-type: none"> 신기한 도시락(동화) 식물은 다 맛있구나(동시) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 건강 책 만들기(짓기) : 두근 두근 예방 주사(읽기) 조형: 바다 생물 스펀지 도장 찍기 쌓기: 캠핑 놀이 	

	10/21	<ul style="list-style-type: none"> 음식과 영양(이야기나누기) 난 밥 먹기 싫어(동화) 수박 화채(요리) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: '편식쟁이 마리'그림 책 장면보고 이야기 짓기 수·조작: 음식물의 여행(판게임) : 건강에 대한 생각 모으기 (유목화) 	
3주	11/21	<ul style="list-style-type: none"> 음식안전(이야기나누기) 편식쟁이 마리(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 수·조작: 내가 좋아하는 음식 (통계) 과학: 영양소의 기능(조사) 	*(수시) 진행을 위한 교원협의 • 2차 협력활동 - 시설 방문 및 활용 - 유아 교류 • 5차 교원 협의회 - 진행과정 공유 - 마무리 활동 협의 - 1차 평가 및 다음 활동에 대한 보완점 협의
	12/21	<ul style="list-style-type: none"> 병은 왜 걸릴까?(동화) 청소하기(게임) 그러면 안돼(노래) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 그림책 주인공에게 편지 (쓰기) 수·조작: 음식 도미노 과학: 물 돋보기(실험), 음식물 부패(실험) 	
	13/21	<ul style="list-style-type: none"> 영차친구들과의 2차 만남 -물놀이 및 진흙놀이 -유아들이 만든 주제 관련 노래(음식광고송),이야기 짓기 -유아들이 만든 건강운동II (신체활동) 등을 짚(동화) 물 놀이 안전, 교통 안전 (이야기나누기) 	<ul style="list-style-type: none"> 수·조작: 똑같이 해주세요 (부분과전체) 조형: 출석 표시판 '건강한 음식' : 부채 악기 만들기 역할: 식당놀이 구성하기 언어: 편식쟁이 마리 뒷 이야기 (짓기) 	
	14/21	<ul style="list-style-type: none"> 음식과 색(이야기나누기) -식품 첨가물, 가공 식품 사람은 왜 아플까?(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 음식으로 연상되는 말 이야기하기 (말하기) : 편식쟁이 마리 뒷 이야기(녹음) 과학: 식용색소로 물들이(실험) 조형: 종이 물들이기 : 편식쟁이 마리 뒷 이야기 인형극 배경 준비 	
4주	16/21	<ul style="list-style-type: none"> 식품 관리 및 조리 시 유의점 (이야기 나누기) 벧속 마을 꼭꼭이(동화) 	<ul style="list-style-type: none"> 조형: 편식쟁이 마리 뒷 이야기 인형극 소품 준비, 포스터 그리기 음률: 음식 광고송 만들기 	*(수시) 진행을 위한 교원협의 • 3차 협력활동 - 시설 방문 및 활용 - 유아교류
	17/21	<ul style="list-style-type: none"> 올바른 식생활(게임) 음식 광고송(노래) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 건강 안내지 만들기 음률: 그러면 안돼 악기연주 	
	18/21	<ul style="list-style-type: none"> 건강 캠페인 협의(이야기나누기) 쿠키 한 개 멀치 두알 (동화) 명상곡'타이스/정약'(음악감상) 	<ul style="list-style-type: none"> 수·조작: 기본 도형 직조 (소근육) 	
	19/21	<ul style="list-style-type: none"> 캠페인 과정 공유(이야기나누기) 누룽지탕(요리) 	<ul style="list-style-type: none"> 언어: 인형극 초대장 만들기 음률: 건강 관련 노래 만들기 	
	20/21	<ul style="list-style-type: none"> 영차친구들과의 3차 만남 - '여름' 중점협력주제 마무리 활동(건강 캠페인) 공유 		

● 중점 협력활동 전개 사례 : ‘여름’ 마무리 활동 공유

활동 과정(각 기관에서의 협력활동)	
1. ‘여름철 건강’에 대해 알아보기	
2. 이야기 짓기 : ‘편식’과 관련된 동화(편식쟁이 마리)를 감상하고 개작(동극) 혹은 이야기(인형극)	
3. 인형극(동극) 준비 및 연습 1) 인형극(동극)을 위해 필요한 것을 협의한다. (인형, 무대, 소품, 포스터 등) 2) 역할을 분담하고 필요한 자료들을 준비한다. (1) 배경 꾸미기 (2) 등장인물 막대인형으로 만들기 (3) 녹음하기 (4) 연습하기	
	
건강 관련 이야기나누기	인형극 막대인형 준비

* 중점협력활동 ‘3차 협력활동(9월 3일)’

: 어린이집 유아들이 유치원으로 방문하여 협력활동을 진행

중점 협력활동 과정(두 기관 어린이가 만나서 함께한 활동)	
1. 천안근로복지공단 어린이집 유아들과 인사나누기	
2. ‘여름’생활주제 마무리 활동 공유 1) 건강 관련 활동 결과지(건강 안내지) 소개 2) 동극, 인형극 관람 -호서대학교 부속유치원 유아들이 준비한 인형극(편식쟁이 마리에게 무슨 일이)을 감상한다. -근로복지공단 어린이집 유아들이 준비한 동극(건강해진 마리)공연을 감상한다.	
3. 실외자유선택활동 -마무리 활동 공유가 끝난 뒤 실외 마당으로 이동하여 함께 놀이한다.	
4. 평가 : 동극과 인형극·실외자유선택활동 등 함께 지낸 일과에 대한 느낌, 좋은 점, 보완점	
	
인형극-편식쟁이 마리에게 무슨 일이?	건강 관련 활동 결과지 소개

4. 협력의 성과

가. 유아

- 어린이집과 유치원의 시설·설비, 교재·교구 등을 효율적으로 활용함으로써 유아들이 다양한 경험을 할 수 있었다.
예를 들면, 유치원에서 경험할 수 없는 수영장이 어린이집에는 있어 유치원 유아들이 어린이집에서 다양한 종류의 물놀이를 경험할 수 있었다. 반면 어린이집의 경우 넓은 모래놀이터, 대근육활동 공간이 부족하였는데, 유치원에서 보다 다양한 물, 모래놀이 및 대근육활동을 충분히 경험할 수 있었다.
- 타 기관의 친구들과 다양한 활동을 함께 공유하며 사회적 관계의 확대 및 사회성을 증진 시킬 수 있었다.



- 새로운 활동, 진행 과정, 장소를 접하며 다양한 생각들을 창출하고 이전보다 활발한 사고를 펼치는데 도움이 되었다.

나. 교원

- 서로의 교육과정을 분석하고 공통의 교육과정을 계획하며 반성적 사고, 주제 접근방법, 활동을 모색하는 등 교사의 전문성 신장에 도움이 되었다.
- 유치원과 어린이집의 누리과정 진행에 대한 이해를 높이고 장점을 반영하여 주제를 효율적으로 진행하기에 적절한 방법들을 찾아보는 기회가 되었다.

- 협의회를 비롯한 각종 교류를 통해 어린이집과 유치원 교원들은 친목을 도모하고 서로에 대한 이해를 높였다.

다. 부모

- 영차협력주제 활동 결과 안내지 및 영차 소식지 배부, 각 기관의 홈페이지에 협력활동 진행 사항과 앞으로의 진행 방향에 대해 안내하여 부모들은 자녀들의 새로운 경험에 대해 큰 기대와 관심을 갖고, 적극 협조하였다.



<영차협력주제 활동 결과 안내지 및 영차 소식지>

- 프로그램의 실시 목적에 대한 이해가 높아지면서 앞으로 진행될 영차프로젝트 활동에 대한 관심이 증가하고, 기관의 교육 질 향상에 대한 기대감이 증가하였다.
- 유아들이 영차프로젝트 상징물로서 만든 ‘악기 목걸이’를 착용함으로써 지역 주민들에게도 유·보 통합을 위한 영차프로젝트를 홍보하는 효과를 얻었다.



<영차프로젝트 상징물(악기 목걸이) 제작 및 착용>

라. 기관

- 공동교육과정 운영, 교원 협의를 통해 두 기관의 서비스의 질이 향상 되었다.
- 두 기관의 물리적, 인적 자원을 공유하며 운영의 효율성을 높일 수 있었다.

5. 협력활동 평가 및 향후 방향

가. 협력활동의 목적 달성 정도

- 각 기관의 인적·물적 자원들을 효율적으로 활용하여, 주제 활동이 보다 다

양하고 의미 있게 이루어져 유아들의 경험이 확장되었으며, 유아들 간의 교류를 통하여 양 기관 유아들의 유대감과 친밀감이 높아졌다.

- 교원들은 공동 교육활동을 계획하고 실행, 평가함으로써 반성적 사고능력의 향상, 수업 개선 및 전문성 신장에 도움이 되었다. 또한 협의회, 면대면 교류, 중점 협력 교육활동 등을 통해 서로 간의 이해 및 연대와 신뢰를 굳건히 다지게 되었다.
- 영차프로젝트 및 두 기관에 대한 부모들의 관심과 이해를 높이고 협력을 이끌어 냈다.
- 어린이집과 유치원이 협력 체계를 구축하고 교육과정 운영의 질을 높였다.

나. 협력활동의 계획과 과정

- 사전연수, 방문, 협의회 등을 통해 두 유형의 기관 특성 및 영차프로젝트에 대한 이해를 높이고, 기관 별 상황을 교육과정 계획 및 실행에 반영하여 각 기관 고유의 특색을 유지하면서도 협력을 이룰 수 있었다.
- 영차프로젝트의 성공적 실행을 위해 정기적인 만남 뿐 아니라 수시로 SNS, 전화 통화 등을 통해 교사들 간의 충분한 협의가 이루어지도록 노력하였다.
- 영차프로젝트에 참여하는 학급 교사 뿐 아니라 두 기관의 전 교직원들이 활동 준비 및 진행에 적극적인 도움을 주어 협력이 원활히 진행되도록 노력하였다.

다. 향후 개선 방향

- 두 기관의 운영 형태 차이로 인해 깊이 있는 협의 및 연구 시간을 확보하기 어려운 경우도 있었다. 특히 어린이집 교사들의 경우 유아들이 기관에 머무르는 시간이 상대적으로 길어 업무 부담이 크므로 이에 대한 지원이 필요하다.
- 프로젝트의 지속적 운영에 대한 동기를 부여하기 위해 참여 과정에서의 지원 뿐 참여 교사들에 대한 실질적인 보상이 필요하다.
- 기관별 규모, 시설, 교육과정, 대상 연령 등의 차이를 상호 발전의 계기로 삼을 수 있는 협력모델의 개발이 필요하다.
- 유치원 유아들의 경우 더 어린 연령대의 영아들과 배려, 공감능력 형성 등을 중점으로 한 협력을 진행해도 좋을 듯하다.
- 두 기관의 잦은 만남, 공동 행사 및 현장 학습 진행 등의 사유로 전개 기간 중 잦은 이동이 예상되므로 안전사고 예방에 대한 논의도 필요하다.
- 유아교육진흥원과 인성학습 센터를 상호 개방하여 유치원과 어린이집의 유아들이 다양한 경험을 할 수 있도록 제도적 보완이 필요하다.

부록 7. 2014 우수 협력사례(대전지역)

수월하게! 씩씩하게! 더불어 협력하는 문지 & 사이언스

대전 문지유치원 · 대전 사이언스신성 어린이집

1. 협력 동기와 목적

화봉산 중턱에 위치한 문지유치원은 공립단설유치원으로 7학급의 규모로서 3-5세 유아들과 특수반 1반으로 구성되어 운영되는 곳으로 대전 전민동 연구단지 내에 위치하고 있다. ‘영차’를 함께 협력하여 운영한 사이언스신성 어린이집은 직장보육시설로서 규모가 크며 300명의 유아들의 보육시설로 연구단지 내 직원 자녀들을 대상으로 운영하고 있는 곳이다. 두 시설을 보면 유치원과 어린이집을 대표할 수 있는 규모의 시설과 운영을 하고 있으므로 두기관이 협력할 경우의 교육적 시너지 효과는 대단히 높을 것이라는 기대감을 가지고 시작하였다. 두 기관은 「유·보 협력 영차프로젝트」의 기본방향인 ‘모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공’을 위하여 함께 협력하여 실행해 보기로 하였다.

문지유치원과 사이언스신성 어린이집은 먼저 두 기관의 서로 같은 점과 다른 점을 공유하고 이해하며 협력점을 찾아보았다. 대상연령이 어린이집의 영유아가 있는 점과 유아의 프로그램 운영시간의 차이, 지역적 차이 등을 인정하고 3-5세 누리과정을 안정적으로 실행 수 있도록 다음과 같은 목적을 가지고 협력하고자 하였다.

첫째, 3-5세 교사들은 각 기관의 연령별 교사와 협력하여 공동 연수 및 교재교구 공동 제작 및 교류 등 누리과정을 통한 양질의 교육을 제공한다.

둘째, 상호기관 수업참관 활성화, 교원연수, 수업 컨설팅, 능력개발컨설팅을 통한 양기관 교사의 유보 협력활동을 통해 교사간의 정서적 지원을 나누며 교사의 전문성을 신장한다.

셋째, 우수한 지역적 특성을 연계한 유아의 다양한 체험활동과 현장학습, 과학 탐구 활동, 공동 수업과정, 학부모 교육을 통해 ‘영차’의 효율성을 높인다.

2. 협력 준비과정

가. 협력활동 계획 수립과 협의 과정

문지유치원과 사이언스신성 어린이집은 교직원 첫 상견례를 가지고 사이언스신성 어린이집에서 준비한 저녁 만찬을 즐기며 우호적인 분위기를 형성하였다. 양 기관의 원장님들의 인사 말씀과 서로 협력하여 유아교육을 위한 보다 좋은 서비스를 제공해보자는 결의도 나누었다. 기관은 다르지만 영차프로젝트의 핵심을 짚어주시는 말씀들을 많이 하였고 영차의 의미를 담긴 말씀이었다.

1) 양 기관의 교직원 첫 만남

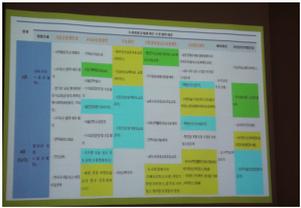
4월 30일 사이언스 신성어린이집에서 양 기관의 교직원들이 첫모임을 가졌다. 관할 부처가 서로 달라 만날 수 있는 기회가 제한된 유치원과 어린이집 교사가 한마음 한 뜻으로 첫 협력 모임을 가졌던 의미가 날이었다. 함께 식사를 하면 친해진다는 말이 있듯이 사이언스 신성 어린이집에서 준비한 저녁식사와 다과를 함께 하며 연령별 반 교사들의 단합대회도 있었다. 오랫동안 볼 수 없었던 학교 선후배와 친구를 만나게 되는 아름다운 인연도 생기게 되었다. 분위기는 매우 우호적이고 가족적으로 형성되었고 스스로 없이 각 기관의 장점과 우수성에 대한 이야기를 나누게 되었다.



2) 양 기관 협력 프로그램 협의

문지유치원의 교육과정 및 프로그램과 사이언스 신성어린이집의 보육프로그램 및 특성화 활동을 소개하고 양 기관의 협력점을 찾아보는 과정을 거쳐 어떤 부분이 협력에 주안점이 될 것인지 각 교사의 의견을 듣고 협의점을 찾아나갔다. 처음 협력을 수행하는 기관으로서 각 기관이 부담스럽지 않고 수월하고 적극적으로 협력할 부분을 의견을 듣고 협력방안을 찾아보

았다. 먼저 교육의 질을 높이기 위한 교사의 전문성 신장을 위한 방안의 이야기들이 나왔고, 영유아에게 최대한 서비스가 제공될 수 있는 유아 협력부분으로 지역사회 특성과 연계한 프로그램 운영으로 함축하였다.

양 기관의 협력 프로그램 협의과정		
		
사이언스 신성 어린이집 협력 방안 제시	집중 협력 계획	문지유치원 협력방안 제시

3) 양 기관 3-5세 연령별 협의과정

양 기관의 협력 부분을 협의 후 각 연령의 공통누리과정과 행사, 지역사회와 연계를 위한 교사 협의를 실시하였다. 3-5세 연령에 따른 협의과정 협의를 거쳐 3세는 이야기할머니와 함께 하는 동화수업과 4세는 토마토 프로젝트 활동, 5세는 화봉산 숲 유치원과 관련된 활동으로 협력수업을 하도록 하였다. 3-5세 연령별 「나와 가족」, 「환경과 생활」 단원을 통하여 공통 수업안 작성, 교재교구 교류, 수업자료 공유 등을 통한 협력활동을 구체적으로 계획할 수 있게 되었다.

양 기관의 협력 프로그램 협의과정		
		
3세반 협력과정	4세반 협력과정	5세반 협력과정

나. 연간 생활주제 중 집중협력 생활주제 선정 및 활동 계획

일 정		누리과정 운영에 따른 추진 협력 내용						
		집중협력 생활주제	기관운영 협력	교사교육 및 협력	부모 협력	시설환경 및 교구교재 협력	수업활동 협력	예산절감
5 월	나와 가족	지역별 공동 운영 협의	전체 교사 워크숍	유아 인성 교육 자료 교류 (사이언스)	환경구성 순회 (사이언스 4.30) 및 교수 자료 교환	공동 생활주제로 함께 실행 누리과정 공동 협의 (수업 계획 안 교류)	교 사 교육 공동 진행	인성자료 교류
		3주차(수) 협력 내용 협의	연간계획 및 친교 (4.30) 자율장학 협의	인성부모 교육자료 교류 (사이언스)	각 기관 원내 행사 물품 대여	나와 가족 공동 수업안 작성 및 수업공개 화봉산 등산 (문지)		문지 유치원 수업공개
		양 기관 교육, 행정관련 문서 교류(운일지, 계획안, 행사계획표영일지,기타 등)	누리과정운영 및 수업 협의 열린강좌참석 - 놀이지도	건강, 안전 및 학부 모 교육 (문지)	3,4세 누리과정 교육자료 교류	어린이날 기념 미니운동회 (사이언스)-만5세 원아 대상 (5.9 금 예정)		
		3주차(수) 협력 내용 협의	자율장학 수업참관	건강, 안전 및 학부모 교육 (문지)	자유선택활동 학습 자료 대여	화봉산 등산 초대 (문지)		
6 월	환경과 생활	정책 세미나 개최	누리과정운영 및 수업 협의	건강, 안전 및 학부모 교육 (문지)	장학자료개발 대여	환경과 생활 공동 수업안 작성 및 수업 공개	교 수 학습 자료 공유	교사연수 공동참여 사이언스 신성 어린이집 수업 공개 (5월말 ~ 6월)
		안전교육	지구별 자율 공동 운영 릴레이 연수 (우쿨레 연수)	부모교육 강사	5세 누리 과정 교육자료 교류	한국국학진흥원 '이야기할머니'와의 만남(사이언스) -만3세		능력개발 컨설팅참여 (문지)
		관내 유치원 또는 어린이집 견학	대전 직장 어린이집 교사 연수 공동참여		도서관 함께 이용 - 지혜로운 방 (도서관) 책읽기 만남 (사이언스) -문지와 사이언스 영아반 동생들의 만남	토마토 프로젝트 전시회 초대 (사이언스) - 만4세		

다. 기관 간의 역할분담 및 상호 협력 방안

사이언스 신성 어린이집과 문지유치원의 상호 협력 방안은 다음과 같다.

문지유치원	사이언스신성 어린이집
<ul style="list-style-type: none"> • 교사의 전문성 신장을 협력 <ul style="list-style-type: none"> - 능력개발 컨설팅 - 연령별 수업공개 및 수업참관 제공 - 교육청에서 제공하는 연수 참여 • 3-5세 누리과정 주제 주간 초안 작성 후양 기관의 내용 통일 및 보완 • 주간교육계획안에 명시된 교구 및 수업 자료 공유 • 5세 지역사회와 연계한 화봉산 등산 	<ul style="list-style-type: none"> • 프로젝트를 통한 수업공개 및 전시회 • 월간, 주간, 일일 누리과정 협의 • 누리과정 교구 및 수업자료 제공 • 공동 주제 전개 시 일일교육계획안작성 • 지역사회와 연계한 이야기 할머니 활동 • 공동수업과정 바깥 놀이 활동

라. 준비 과정에서의 문제점 및 개선방안

사이언스 신성 어린이집과 유치원의 운영시간에 따른 시간적 차이로 인해 면담형 협의는 어려운 편이라 유선전화와 이메일, 카톡을 이용한 협력활동과 연령별 그룹 밴드등으로 연령별 협의과정을 실시하였다. 또한 누리과정을 공통 운영하지만 어린이집은 주로 프로젝트 활동 위주로 운영하므로 공통 생활 주제 선정이 어려웠다.

3. 협력 실행 과정

가. 교사의 전문성 신장을 위한 협력 활동 내용

3-5세 연령별 누리과정을 실행하며 교사의 전문성 신장과 역량을 강화하기 위하여 사전활동으로 각 기관의 환경과 시설을 둘러보았다. 양 기관이 협의한 내용에 따라 수업참관, 컨설팅 장학, 누리과정 연수에 함께 참여하였다.

1) 유치원과 어린이집의 실내·외 환경구성 참관
가) 환경 및 시설 둘러보기

사이언스신성 어린이집의 환경 및 시설 둘러보기		
		
바깥놀이터	영유아 도서관	자연 체험 텃밭

나) 환경구성안 협력방안

		
실내 환경구성 견학	실내 프로젝트 활동 견학	연간 특성화 프로그램

다) 협력 주제에 맞는 환경구성 꾸미기

- 토마토 프로젝트에 따른 환경구성
- 토마토 프로젝트 실물 및 모형 자료
- 토마토 프로젝트에 따른 과정안 자료 게시

2) 상호 기관 수업 참관을 통한 교수학습능력 신장

교사의 전문성 신장을 위하여 수업공개가 있을 때에는 언제든지 양 기관의 수업을 참관할 수 있도록 열린 교실을 선정하였다. 문지유치원의 동료 장학과 수업컨설팅 등에 어린이집 교사들이 수업을 참관하고 유치원 실내외 환경 견학이 이루어졌다. 또한 어린이집에서 수업공개가 있을 때에는 유치원 교사들이 수업을 참관할 수 있었다.

		
실내·외 환경구성	영역별 교재교구자료	환경게시물

가) 동료장학 수업참관

문지유치원 연령별 동료장학에 사이언스신성 어린이집교사들이 수업을 참관하고 어린이집 교수학습 방법과 유치원의 수업의 공통과정에 대하여 수업 후 이야기는 나눴다.

동료장학 수업 참관		
		
3세반 수업공개 신체표현	4세반 수업공개 음률활동	5세반 수업공개 게임

나) 수업 컨설팅 수업참관

동극 활동에 따른 5세 수업 컨설팅을 협의하고 참관하였다. 컨설팅 지도에 따라 동극에 따른 소품과 배경을 공유하여 같은 연령이 수업을 다시 해 볼 수 있도록 하여 수업의 질이 향상되도록 노력 하였다.

- ▶ 수업일시 : 5월 30일
- ▶ 수업유형 : 동극 - 나와 가족(쥐의 결혼)
- ▶ 수업공개 연령 : 만 5세
- ▶ 수업공개 대상 교사 : 신규교사
- ▶ 참관대상 : 원장, 원감, 컨설턴트, 사이언스 신성어린이집 교사 2명, 문지유치원교사 2명

'쥐의 결혼' 수업 컨설팅 수업참관		
		
동화로 도입	역할나누기	동극하기

다) 영차프로젝트 수업 컨설팅

유아교육진흥원과 보육센터에서 주관하여 영차에 참여하는 기관의 수업컨설팅이 실시되었다. 수업을 준비하며 연령별 공통 수업 과정에 따른 수업 컨설팅을 받고 수정된 부분을 다시한번 수업을 해보는 경험을 가졌다.

- ▶ 수업일시 : 6월 20일
- ▶ 수업유형 : 음악 - 환경과 생활 새노래(쓰레기)
- ▶ 수업공개 연령 : 만 4세
- ▶ 수업공개 대상 교사 : 김소중 선생님
- ▶ 참관대상 : 원장, 원감, 컨설티너, 사이언스 신성어린이집 교사 2명, 문지유치원교사 2명



라) 3-5세 연령별 생활주제별

수업안 교류 및 공동 교재교구를 통하여 수업활동에 따른 교재교구를 제작하고 수업 후 강점을 토론하며 수업의 질 향상을 위하여 양 기관의 교사들이 노력하였다.

- ▶ 공동생활주제 선정 집중협력 단위 : 「나와 가족」, 「환경과 생활」
- ▶ 월간 및 주간교육계획안 공동 작성
- ▶ 일일교육계획안 작성
- ▶ 단위활동 협의록 작성

공동생활주제 및 집중협력 단위																																																								
<table border="1" style="width: 100%; font-size: small;"> <tr> <th>연월</th> </tr> <tr> <td>4월</td> <td>5월</td> <td>6월</td> <td>7월</td> <td>8월</td> <td>9월</td> <td>10월</td> <td>11월</td> <td>12월</td> <td>1월</td> </tr> <tr> <td>1월</td> <td>2월</td> <td>3월</td> <td>4월</td> <td>5월</td> <td>6월</td> <td>7월</td> <td>8월</td> <td>9월</td> <td>10월</td> </tr> </table>	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	<p>【문지유치원-사이언스 어린이집 집중 협력 내용】 5월 ~ 6월</p> <table border="1" style="width: 100%; font-size: x-small;"> <tr> <th>연월</th> <th>주제</th> <th>내용</th> <th>협력</th> </tr> <tr> <td>5월</td> <td>나와 가족</td> <td>가족의 역할, 가족의 사랑, 가족의 행복</td> <td>문지유치원, 사이언스 어린이집</td> </tr> <tr> <td>6월</td> <td>환경과 생활</td> <td>환경의 중요성, 생활의 편리함, 생활의 불편함</td> <td>문지유치원, 사이언스 어린이집</td> </tr> </table>	연월	주제	내용	협력	5월	나와 가족	가족의 역할, 가족의 사랑, 가족의 행복	문지유치원, 사이언스 어린이집	6월	환경과 생활	환경의 중요성, 생활의 편리함, 생활의 불편함	문지유치원, 사이언스 어린이집	<p>단위활동 협의일지</p> <table border="1" style="width: 100%; font-size: x-small;"> <tr> <th>연월</th> <th>주제</th> <th>내용</th> <th>협력</th> </tr> <tr> <td>5월</td> <td>나와 가족</td> <td>가족의 역할, 가족의 사랑, 가족의 행복</td> <td>문지유치원, 사이언스 어린이집</td> </tr> <tr> <td>6월</td> <td>환경과 생활</td> <td>환경의 중요성, 생활의 편리함, 생활의 불편함</td> <td>문지유치원, 사이언스 어린이집</td> </tr> </table>	연월	주제	내용	협력	5월	나와 가족	가족의 역할, 가족의 사랑, 가족의 행복	문지유치원, 사이언스 어린이집	6월	환경과 생활	환경의 중요성, 생활의 편리함, 생활의 불편함	문지유치원, 사이언스 어린이집
연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월	연월																																															
4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월																																															
1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월																																															
연월	주제	내용	협력																																																					
5월	나와 가족	가족의 역할, 가족의 사랑, 가족의 행복	문지유치원, 사이언스 어린이집																																																					
6월	환경과 생활	환경의 중요성, 생활의 편리함, 생활의 불편함	문지유치원, 사이언스 어린이집																																																					
연월	주제	내용	협력																																																					
5월	나와 가족	가족의 역할, 가족의 사랑, 가족의 행복	문지유치원, 사이언스 어린이집																																																					
6월	환경과 생활	환경의 중요성, 생활의 편리함, 생활의 불편함	문지유치원, 사이언스 어린이집																																																					

3) 교사 교육 및 연수

가) 2014년 6월 13일 능력개발 컨설팅 공동 참여

교육청에서 주최하는 능력개발 컨설팅은 각종 보고서 작성의 방법을 알려주는 활동으로 현장의 교사들이 계획서나 보고서 작성에 도움을 준다.

: 문지유치원 주관

- ▶ 능력개발 컨설팅 일시 : 6월 13일
- ▶ 연수유형 : 계획서 및 보고서 작성법

능력개발 컨설팅을 통한 보고서 작성법		
		
계획서의 서론부분 작성 컨설팅	보고서의 본론 부분 컨설팅	작성법 예시

나) ‘누리과정에 기초한 창의·인성교육의 실제’ 연수

2014년 6월 30일 대전 육아 종합 지원센터에서 주최한 ‘누리과정에 기초한 창의·인성교육의 실제’ 연수가 실시되었다. 유치원과 어린이집 교사가 함께 모여 연수를 받는 것은 누리과정이 실시되고 오랜만에 받는 공동연수였다.

- ▶ 연수제목 : 누리과정에 기초한 창의·인성 교육의 실제
- ▶ 연수대상 : 유치원교사와 어린이집 교사의 공동 연수

나. 기관별 유아의 공동 수업 및 행사 참관

1) 양 기관 연간 체험활동 교류

영차프로젝트의 시작은 양 기관의 연간 교육계획이 거의 수립되어진 시기였기에, 먼저 각 원의 연간 체험활동 계획에 대한 교류를 진행하였다. 두 원의 공통점은 자연친화적인 장소로의 체험활동을 많이 계획하고 있다는 점이었다. 특히, 문지유치원의 화봉산 등반과 사이언스 신성 어린이집의 사이언스 대덕 운동장으로의 숲 체험과 같은 활동은 두 원의 비슷한 특색을 보여주는 체험활동이었다.

가) 협력활동의 구체적인 내용

1) 지역 내 동네친구를 만들 수 있는 협력 - 우리동네 1차, 2차 화봉산 등반

① 목 적

- 숲 탐험 및 등산을 통해 지역사회 내의 자연과 친숙해지며 자연을 보호하고 사랑하는 마음을 갖는다.
- 영차 친구와 함께 즐거운 시간을 보내면서 서로의 소중함을 느끼고, 사랑하는 마음을 표현하는 기회를 갖는다.

② 일 시: 2014년 5월 / 28일(수) 10시 00분 ~ 12시 00분

③ 장 소: 화봉산

④ 대 상: 문지유치원 빨강반 유아 28명, 파랑반 유아 30명, 사이언스신성 어린이집 유아 72명

⑤ 일정 및 세부계획

- ▶ 10:00~10:20 유치원 운동장 전체모임. 친구와의 만남의 시간
- ▶ 10:20~10:30 화장실 다녀오기
- ▶ 10:30~11:30 화봉산 등산(간단한 게임, 간식시간)
- ▶ 11:30~11:50 교실로 함께 이동, 친구와 함께 하는 놀이활동
- ▶ 11:50~12:00 서로 선물 교환하기 및 인사

1차 화봉산 등산 계획서	친구들과 인사 나누기	짜공과 화봉산 등반	영차 친구와 헤어짐 인사 및 선물 전달
			

나) 지역 내 조부모께 전통문화를 배우는 협력 - 이야기 할머니 만나기

① 목 적

- 지역사회와 연계한 ‘이야기 할머니’ 만나기를 통해서 유아들의 인성함양에 도움이 되는 옛 이야기를 들어보며 직접 어르신에게 감사한 마음을 표현해본다.
- 자발적으로 신체 활동에 참여하여 신체발달과 건강을 증진시키며 즐겁게 활동에 참여한다.
- 새로운 친구들에 관심을 가지며 도움을 주고 받아보는 경험을 한다.

- ② 일 시: 2014년 6월 25일(수) 10시 00분 ~ 11시 50분
- ③ 장 소: 사이언스 신성 어린이집 실내·외
- ④ 대 상: 문지유치원 하늘반 원아 16명, 사이언스 신성 어린이집 사랑반 원아 15명
- ⑤ 일정 및 세부계획
 - ▶ 10:00~10:10 어린이집 도착 및 신나는 방으로 이동
 - ▶ 10:10~10:30 영차 친구 인사 및 이야기 할머니 만나기
 - ▶ 10:30~10:50 어린이집 도서관 지혜로운 방 체험
 - ▶ 10:50~11:00 실외놀이터로의 이동
 - ▶ 11:00~11:35 실외놀이
 - ▶ 11:35~11:50 간식 및 선물교환 후 마무리 인사



다) 토마토 프로젝트 전시회 관람 및 협력활동

① 목 적

- ‘토마토’ 프로젝트 활동을 통한 과정과 결과물을 전시하고 견학한다.
- 환경과 생활 주제의 일환으로 진행된 ‘토마토’ 프로젝트의 진행에 대해 관심을 가진다.
- 새로운 친구들에 관심을 가지며 도움을 주고 받아보는 경험을 한다.

- ② 일 시: 2014년 6월 30일(수) 10시 00분 ~ 11시 50분
- ③ 장 소: 사이언스 신성 어린이집 실내·외
- ④ 대 상: 문지유치원 연두반 원아 22명, 사이언스 신성 어린이집 한솔반 원아 18명
- ⑤ 일정 및 세부계획
 - ▶ 10:00~10:10 어린이집 도착 및 맛있는 방으로 이동
 - ▶ 10:10~10:40 토마토를 이용한 까나페 만들기
 - ▶ 10:40~11:20 게임-친구와 함께 먹는 토마토
 - ▶ 11:20~11:30 간식 및 선물교환
 - ▶ 11:30~11:50 마무리 인사



4. 협력 성과

가. 유아

- 3-5세 누리과정 공동 전개를 통해 다른 기관의 우수한 프로그램을 접하면서 질 높고 다양한 교육 경험을 할 수 있었다.
- 공동 행사를 참여를 통해 다양한 체험활동과 지역사회와의 연계하는 경험이 되었다.
- 유아들에게 영차프로젝트의 수업활동 협력으로 인한 사회관계증진과 또래관계 형성에 긍정적인 효과가 있었다.
- 지역사회 연계를 통한 협력활동으로 유아들로 하여금 ‘동네친구’, ‘유치원 친구’와 같은 또 다른 친구관계를 형성할 수 있는 계기가 되었다.

나. 부모

- 영차프로젝트에 대한 진행과정을 안내를 받은 부모의 반응은 유치원과 어린이집의 협력을 통해 긍정적 반응을 보였으며, 교육과 보육 등 프로그램의 공유에 대한 실제적인 과정에 대한 교류를 많이 기대하였다.
- 양 기관 유아들에게 다양한 활동을 제공함으로써 학부모의 만족도를 높이는 계기가 되었으며 유보 일원화에 대한 언론보도를 통해 듣고, 간접적으로 알고 있는 입장으로 어린이집과 유치원의 차이점만을 바라보던 시각에서 함께 협력하는 모습은 어린이집과 유치원의 장점을 바라보는 긍정적 시각으로 변화되는 모습을 보였다.

다. 교사 및 기관장의 측면

- 영차에 대한 이해 후, 각 원이 가지고 있는 특색 있는 활동에 대한 교류가 이루어져 업무적 부담감으로 다가오기보다 호기심으로 접근할 수 있었다. 역할분담을 통해 각 원이 실행하고 있는 활동을 짝궁 원과 함께

- 한다는 의미로 진행하니 새롭게 경험할 활동에 대한 흥미가 생기거나, 진행하고 있던 자신의 원 활동에 대한 재고의 시간이 되기도 하였다.
- 타 기관의 프로그램에 대한 이해도를 높이고, 좋은 장점들을 수용하여 효과적으로 적용할 수 있었다. 즉, 각자 원에서 진행하지 않았던 새로운 방식과 활동을 경험하는 것을 매우 신선했다. 화봉산 등반의 경우, 어린이집에서도 숲체험, 소풍 등을 통한 활동을 진행하지만, 등반이라는 이름의 새로운 경험은 유아들에게 성취감과 건강을 함께 가지게 할 수 있는 좋은 활동으로 평가되었다.
 - 서로 다른 두 개 원 원아의 교류를 통해 자연스러운 인성교육의 ‘나눔’ ‘협력’ 등을 실천할 수 있는 계기가 됨을 경험할 수 있었으며 인성교육의 새로운 형태가 만들어졌다.

라. 기관

- 공동으로 누리과정과 공동행사 및 교사연수를 전개를 통하여 같은 각 기관의 유아들이 같은 경험으로 수업의 질을 향상시키고 유치원 교육과정의 계획과 실행·평가에 관한 운영의 효율성을 높일 수 있었다.

5. 협력활동 평가 및 향후 방향

가. 협력활동의 목표 달성 정도 평가

- 수업과 관련된 정보 및 수업계획안, 교재·교구를 교류하여 보다 나은 수업의 질을 향상시킬 수 있었다.
- 수업참관 및 교사 컨설팅 연수를 통하여 교사가 전문성을 신장하여 수업에 질을 향상시킬 수 있는 기회가 되었으며 서로 다른 교육기관을 이해할 수 있다.

나. 협력활동의 계획과 과정에 대한 평가

1) 협력활동 계획과 과정의 적절성

- 「영차프로젝트」는 양질의 교육을 제공하기 위한 두 기관의 노력으로 교사의 전문성 신장을 통한 교육의 질 향상과 유아의 흥미를 고려하여 지역 연계 공동 활동 및 행사가 선정이 적절이 이루어졌다.
- 3-5세 누리과정의 공통된 부분을 함께 운영하여 보고, 자료를 공유하며 정보를 교환하는 과정에서 유아들에게 보다 나은 교육적 서비스를 제공할 수 있었다.

- 공동 수업안과 교수자료 및 교재·교구의 전달 시기와 전달 방법, 자료의 종류에 대한 계획이 공동 주제 전개 시기보다 사전에 적절히 이루어졌다.

2) 사전 협의와 준비 과정 적절성

- 업무시간의 차이로 인해 자주 만날 수 없기에 전화와 메일로 자료를 주고 받으며 행사와 수업, 자료 교류를 하였으며, 매월 초에 양 기관의 동일 연령 교사 협의 과정을 거친 후 직접 만나 서로 토의 후 역할 분담 및 수업 전반에 관한 협의를 함으로써 준비 과정이 원활하게 이루어졌다.
- 양 기관의 장점을 공유하며 수업자료 교류와 공동행사를 주관하여 경비를 절약하고 연령에 적합한 체험학습이 알맞게 서로 제공되어졌다.
- 수업참관 및 교사 연수를 통하여 자기발전의 기회를 갖고, 수업의 질을 높이는 기회가 되었다.

다. 향후 개선 방안

- 1) 지역사회와의 연계에 기반을 두고 영차 기관 간 협력할 수 있는 방법은 다양하다. 위에 제시된 지역사회 내 자원을 통한 체험활동 공유와, 지역내 조부모와의 만남 뿐 아니라, 지역 내 기관활용, 지역 내 전문가 활용 등 각 원의 교육과정과 배경을 고려한다면 더욱 효과적인 활동이 만들어 질 수 있을 것이다. 또한 연령별 수준을 고려하여 가능한 지역사회 연계적 매개체를 찾아 가장 효과적인 협력의 방안을 찾아보는 것이 좋을 것 같다.
- 2) 지역사회와의 연계 시 매개체가 되는 기관 또는 사람과의 유대관계와 충분한 사전 협의, 의견 나눔을 통해 실제 활동 실행 시 의도한 목적에 부합되는 활동이 될 수 있도록 충분한 고려가 필요하다.

부록 8. '두리하나' 컨설팅 관련 양식(신청서, 결과보고서, 완료 확인서)

	컨설팅 신청서(영차)	
---	--------------------	---

어린이집명		설립별	<input type="checkbox"/> 국공립 <input type="checkbox"/> 사회복지법인	원장명	
전화번호			팩스		
반(연령)			원아수		

유치원명		설립별	<input checked="" type="checkbox"/> 공립/ <input type="checkbox"/> 사립	원장명	
전화번호			팩스		
반(연령)			원아수		

신청자명		직위		경력	
컨설팅 희망일시					
컨설팅 요청 내용	신 청 분 야	<input type="checkbox"/> 이야기나누기 <input type="checkbox"/> 동극(동화)	<input type="checkbox"/> 조형 <input type="checkbox"/> 음률(새노래)	<input type="checkbox"/> 게임 <input type="checkbox"/> 신체표현	
	세 부 내 용				
첨 부					
<p>위와 같이 컨설팅을 요청합니다.</p> <p style="margin-left: 200px;">20 년 월 일</p> <p style="margin-left: 300px;">신 청 인 : (서명)</p> <p style="margin-left: 200px;">유치원장 (직인)</p>					

	영차프로젝트 컨설팅 결과 보고서	
---	-------------------	---

어린이집명		설립 유형	<input type="checkbox"/> 국공립 <input type="checkbox"/> 사회복지법인 <input type="checkbox"/> 법인단체등 <input type="checkbox"/> 민간 <input type="checkbox"/> 직장	원장 성명	
전화번호		팩스		E-mail	
반(연령)		원아수			

유치원명		설립별	<input type="checkbox"/> 공립/ <input type="checkbox"/> 사립	원장 성명	
전화번호		팩스		E-mail	
반(연령)		원아수			

컨설팅 일시	2014. . . (~) 총 시간				
교사명		교육경력	년		
컨설팅 분야		세부 주제			
컨설턴트	성명	소속			

정보공개 동의서 * 원장 작성	<p>영차프로젝트 사업의 원활한 진행을 위하여 원(유치원/어린이집) 정보 및 컨설팅 내용을 컨설턴트에게 공개하고자 하오니 동의하여 주시기 바랍니다.</p> <p> <input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음 성명 : (서명) </p> <p>※ 관련 문서는 영차프로젝트 사업을 통하여 유보협력사업의 효과적인 수행과 질적 수준 유지를 위하여 영차프로젝트 사업의 컨설팅 진행을 위한 목적으로만 사용됩니다.</p>
----------------------------	---

활동형태		활동주제	대상 연령	만 세(명)
컨설팅 결과	영역	우수 권장 사례		시정·보완 사항
	수업 설계			
	교수 · 학습 활동			
	평가 활동			
	학습 자료 활용			
종합평가				
제언 및 추후필요조치				
<p style="text-align: right;">2014. . . . 작성자 : 컨설턴트 ○○○ (인)</p>				

영차프로젝트 컨설팅 완료확인서

원명			진행기간	2014년 월 일, 시 분(시간)			
원장성명	컨설팅 참여반명 및 연령		반	컨설턴트 명			
교사명			세				
원 주소	주소 :		전화 번호	핸드폰 :			
	E-MAIL :			전 화 :			
<영차프로젝트 컨설팅 만족도 >							
영역별 항목				불족	보통	만족	매우 만족
지원 받은 내용	* 기술						
공통항목				불족	보통	만족	매우 만족
모두 표기	1. 컨설팅 전체 진행과정에 만족하는가? (신청-진행-종료)						
	2. 컨설팅 진행회수 및 시간이 적절한가?						
	3. 컨설턴트가 해결방안 선택을 위해 충분히 협의하였는가?						
	4. 컨설턴트는 전문성을 갖추고 지원하였는가?						
	5. 컨설턴트가 문제해결을 위해 효과적인 전략을 제시하였는가?						
	6. 컨설턴트의 지원이 문제해결에 도움이 되었는가?						
	7. 컨설턴트는 윤리적 행동(태도, 경청 등)을 유지하였는가?						
	8. 컨설팅 개선을 통하여 결과에 만족하는가?						
	9. 컨설팅을 다시 요청할 의사가 있는가?						
	10. 기타의견(개선점)						

※ 관련 문서는 영차프로젝트 사업을 통하여만 개인정보를 수집·이용함을 관계 법령에 따라 알리오니, 동의하여 주시기 바랍니다. *동의 , 동의안함

위와 같이 영차프로젝트 컨설팅이 완료되었습니다.

2014년 월 일

원장(직인)

대전유아교육진흥원장 귀하

부록 9. 2009년~2014년 유아교육과 보육 협력모델 적용 연구 '영차프로젝트' 추진경과 및 성과

구분	1차년도(2009년)	2차년도(2010년)	3차년도(2011년)	4차년도(2012년)	5차년도(2013년)	6차년도(2014년)	
장기단기 배경환경 변화	1차년도(2009년) 기반조성기	2차년도(2010년) 발전기	3차년도(2011년) 내실화기	4차년도(2012년) 확산기 I	5차년도(2013년) 확산기 II	6차년도(2014년) 정착기	
추진 주안점	3개년 현장 연구로 기획착수 유보통합을 위한 일원화 연구결과를 반영한 현장적용 가능성 타진 -유보협력 실행 모델 개발 - '영차프로젝트'로 명명하고 현장 활성화	1차 년도에 개발한 협력모델의 현장 적용 시도 -개발된 실행모형을 현장 상황과 요구에 맞게 발전시킴 -소집단협력형 시범실시 -유보협력매뉴얼개발	성공요인과 저해요인 분석하여 향후 시범확대 모색 -유보협력 컨설팅 패키지 개발 -지속적인 현장 적용	연구기간이 확장됨에 따라 시범기관 확산에 주력 -유보협력 활성화 전략을 구상 -5세 누리과정 운영위한 프로그램 개발 중심 협력방안 모색	'35세 연령별 누리과정' 시행 공동과정으로 확대 시행되는 누리과정을 협의의 구성점으로 협력 -기존모형을 발전시켜 '35세 연 령별누리과정' 운영을 중심으로 협력모델 정교화하고 협력 추진 -시범 참여지역을 전국 16개 시도 로 확산	연구 종료 후 현장에서의 협력 지속화를 위한 방향 모색 -연구진 대신 협력을 추진할 지 자체의 자원체계 중심 협력추 진(대전광역시에서 추진) -협력을 안내할 협력매뉴얼의 개발	
연구제목	유아교육과 보육 협력 및 통합 시범적용 연구	유아교육과 보육 협력모델 「영 차」 시범적용의 과정 및 성과분석(II)	유아교육과 보육 협력모델 「영 차」 시범연구의 성과분석(III)	유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V) - '35세 연령별 누리과정' 운영 협력을 중심으로	유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(VI) - '35세 연령별 누리과정' 운영 협력을 중심으로	유아교육과 보육의 협력모델 적 용 시범연구(VII) - 지자체 자원체계 주도적 협력	
연구목적	중간행정체계의 연계하여 현 제도 권 내에서 유치원과 보육시설 간의 협력을 추진하여 그 과정과 성과를 평가하고자 함.	1차년도에 개발한 협력실행 모델 을 현장에 적용하고 그 성과를 분 석 하고자 함.	현장에서의 유보협력 성공요인 과 장애요인을 분석하고 시범확 대를 위한 계획, 실행전략을 제 시하고자 함.	시범지역을 확대하여 유보협력을 추진하여 유보협력 성과 및 영향 요인들을 규명하여 활성화 전략을 제시하고자 함.	'35세 연령별 누리과정' 을 중심으로 유치원어린이집 지원 체계의 협력모형을 제시하고 협 력추진을 통해 상생적 협력경작 방안 모색	유보 협력모델을 현장에 적용하고 지자체 자원체계 주도적인 협력을 활성화하여 시범사업의 종료 후에 도 유보협력이 지자체 주도로 지 속될 수 있는 기반을 조성함.	서울, 인천, 강원, 대구, 경북, 경남, 대전, 세종, 충북, 충남, 광주, 전북, 전남
참여 규모	14 130	22 173	22 135	44 335	57 633	49 790	
지원체계 협력	처음으로 한자리에 모이기 - 상호정보교류 - 상호시범기관방문 - 지역운영협의회의운영	협력아이템 발굴 및 지원 - 영차공동원 워크숍 개최 - 교수자로 상호지원	공동 연구 기획제공 및 시설 확대 개발 - 공동 교사교육 실시 - 공동 부모교육 실시 - 체험시설 개발	공동 연구 기획제공 및 시설 확대 개발 - 예산지원(강원도, 대전, 전북, 충남, 경북) - 공동 부모교육 실시 - 공동 교사교육 실시 - 체험시설 개발	누리과정 적용으로 협력 - 권역별 협의회 운영 - 예산지원(대전, 교육청) - 누리과정 교육목표역안 개발 지원 - 체험시설 개발	지원체계 주도적 협력 - 권역별 협의회 운영 - 지자체가 기관 신장부터 권선 팅 지원, 확산 도모(대전시)	
연구 결과	- 보고서 - 영차 홈페이지 구축	- 보고서 - 협력매뉴얼 발간	- 보고서 - 우수사례집 발간	- 보고서 - 2013영차프로젝트 협력사례집 - 「35세 연령별 누리과정」을 중심으로 발간	- 보고서 - 2013영차프로젝트 협력사례집 - 「35세 연령별 누리과정」을 중심으로 발간	- 보고서 - 협력매뉴얼 개정판 발간 - 지자체 유보협력 사업으로 발전 (대전시 '누리하나, 경상남도 예장)	

연구보고 2014-24

유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(VI)

- 지자체 지원체계 주도적 협력

발행일 2014년 12월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 선우정보인쇄 02) 2272-6105

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-01-1 93330