

연구보고 2014-28

누리과정 연계성 분석
- 초등학교와의 연계를 중심으로

장혜진 김정숙 임준범

머 리 말

양질의 유아교육·보육을 위해서 질적 수준이 높은 커리큘럼은 무엇보다 필수적이다. 커리큘럼의 질을 결정하는 요인 중 연계성은 커리큘럼의 개정, 개선 혹은 평가 시 중요한 기준으로 제시되고 있다. 연계가 잘 이루어진 커리큘럼은 유아의 발달에 적절한 경험을 효율적으로 제공하며 기관 간 원활한 전이를 도와 줄 수 있다. 우리나라에서도 최근 누리과정 개발이나 초등학교교육과정 개정 시 상호 커리큘럼 간의 연계를 고려하고 있다.

연계는 학문적으로 오랫동안 연구되었지만, 국내에서 취학 전·후 연계는 주로 교육과정 문서상의 계열성을 분석하는 중심으로 이루어졌다. 이러한 연구는 커리큘럼 연계를 지원하는 데 매우 중요하고 필수적인 작업이다. 하지만 연계의 대상이 철학, 교수·학습방법, 물리적 환경 등으로 확대되면서 유아 경험상의 연계에 대한 관심 또한 높아지고 있다.

특히, 유치원·어린이집과 초등학교에서는 각 기관이 지닌 문화나 운영방법 등이 상이하기 때문에 유아의 경험 측면에서 연계성을 보장하기가 어려운 경우가 있다. 초등학교 1·2학년 경우, 발달적으로 유아 수준에 가깝지만 놀이나 흥미와 같은 관점이 충분히 고려되지 못하고 있는 실정이다. 누리과정과 초등학교와의 연계를 위해 기관에서의 유아 경험이 발달단계에 비추어 적합한지를 살펴보고 유아 경험의 연속성 측면에서 연계 정도를 살펴볼 필요가 있다.

본 연구는 누리과정과 초등학교와의 연계 정도를 알아보기 위해 커리큘럼에 대한 교사의 인식을 알아보고 커리큘럼 계획·실행, 교사와 유아 및 유아 간 상호작용, 물리적 환경 측면에서 유아 경험을 분석하였다. 이를 바탕으로 누리과정과 초등학교와의 연계성을 강화할 수 있는 방안을 모색하였다. 무엇보다 유아교육·보육과 초등교육 간 소통과 협력을 바탕으로 누리과정과 초등학교 간 연계가 원활히 이루어질 수 있기를 기대한다.

2014년 12월

육아정책연구소

소장 **우남희**

차 례

| | |
|--------------------------------------|-----|
| 요약 | 1 |
| I. 서론 | 9 |
| 1. 연구의 필요성 | 9 |
| 2. 연구내용 | 11 |
| 3. 연구방법 | 12 |
| 4. 연구범위 | 17 |
| II. 선행 연구 | 18 |
| 1. 연계의 개념 및 필요성 | 18 |
| 2. 누리과정과 초등학교교육과정과의 연계 | 21 |
| 3. 국외 취학 전·후 교육과정 연계 실태 및 지원사례 | 23 |
| III. 누리과정과 초등학교교육과정 연계성 분석 | 35 |
| 1. 교육과정 문서상 연계성 분석 | 35 |
| 2. 교육과정 실행의 연계성 분석 | 51 |
| IV. 누리과정과 초등학교와의 연계 실태 | 72 |
| 1. 응답자 정보 | 72 |
| 2. 연계에 대한 인식 | 75 |
| 3. 교육과정 편성·운영 | 84 |
| 4. 교사-유아 및 유아 간 상호작용 | 97 |
| 5. 물리적 환경 | 104 |
| 6. 연계를 위한 지원 | 114 |
| 7. 소결 | 123 |
| V. 누리과정과 초등학교와의 연계 강화 | 125 |
| 1. 정책의 기본 방향 | 125 |
| 2. 누리과정과 초등학교의 연계 강화 방안 | 127 |

| | |
|--|-----|
| 참고문헌 | 133 |
| Abstract | 137 |
| 부록 | 139 |
| 부록 1. 누리과정과 초등학교교육과정 연계 조사지 - 만 5세 담임교사용 | 141 |
| 부록 2. 누리과정과 초등학교교육과정 연계 조사지 - 초등학교 1학년 담임교사용 ... | 155 |

표 차례

| | | |
|--------------|---|----|
| 〈표 I-3- 1〉 | 면담조사 대상 정보 - 유치원/어린이집 원장(감) 및 교사 | 12 |
| 〈표 I-3- 2〉 | 면담조사 대상 정보 - 초등학교 교원 | 13 |
| 〈표 I-3- 3〉 | 면담조사 대상 정보 - 5세 및 초등 1학년 유아 | 13 |
| 〈표 I-3- 4〉 | 현장관찰 대상 기관 정보 | 14 |
| 〈표 I-3- 5〉 | 기관별·설립유형별 교사 표집 | 14 |
| 〈표 I-3- 6〉 | 교사 대상 설문조사 항목 | 15 |
| 〈표 I-3- 7〉 | 연구 개요 | 16 |
| 〈표 II-1- 1〉 | 연계성 개념의 속성별 의미 | 19 |
| 〈표 II-2- 1〉 | OECD 국가들의 영유아를 위한 국가수준의 교육과정 운영 체제 | 24 |
| 〈표 II-2- 2〉 | 국가수준 영유아 교육과정 및 초등학교교육과정의 목적 및 목표 | 26 |
| 〈표 II-2- 3〉 | 뉴질랜드의 연령별 학제, 교육단계 및 교육과정 | 28 |
| 〈표 II-2- 4〉 | 싱가포르의 연령별 학제, 교육단계 및 교육과정 | 29 |
| 〈표 II-2- 5〉 | 연계를 위한 지침 | 30 |
| 〈표 II-2- 6〉 | 연계에 대한 핵심 실행사항 | 31 |
| 〈표 II-2- 7〉 | Aistear 12가지 교육과정 구성 원리 | 33 |
| 〈표 III-1- 1〉 | 누리과정과 초등학교교육과정의 법적 근거 | 36 |
| 〈표 III-1- 2〉 | 누리과정과 초등학교 교육 목적의 법적 근거 | 37 |
| 〈표 III-1- 3〉 | 누리과정과 초등학교교육과정의 법적 근거 간 규정 비교 | 38 |
| 〈표 III-1- 4〉 | 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 목차 비교 | 40 |
| 〈표 III-1- 6〉 | ‘교육과정 구성’ 부분에 제시된 학교급간 연계 관련 규정 | 42 |
| 〈표 III-1- 7〉 | 누리과정과 초등학교교육과정의 추구하는 인간상 비교 | 43 |
| 〈표 III-1- 8〉 | 누리과정과 초등학교교육과정의 평가 지침(일부) 비교 | 48 |
| 〈표 III-2- 1〉 | 유치원·어린이집의 5세 누리과정 및 초등학교 1학년 교육과정 운영 시간 비교 | 52 |
| 〈표 III-2- 2〉 | 초등학교 1학년 입학에 대한 5세 유아의 의견 | 67 |
| 〈표 III-2- 3〉 | 초등학교 1학년이 되어서 좋은 점 | 69 |
| 〈표 III-2- 4〉 | 초등학교 1학년이 되어서 힘든 점 | 70 |
| 〈표 IV-1- 1〉 | 유치원·어린이집 5세반 교사 응답자 정보 | 73 |

| | | |
|-------------|--------------------------------------|----|
| 〈표 IV-1- 2〉 | 초등학교 1학년 교사 응답자 정보 | 74 |
| 〈표 IV-2- 1〉 | 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계 | 75 |
| 〈표 IV-2- 2〉 | 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계의 의미 | 76 |
| 〈표 IV-2- 3〉 | 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계의 목적 | 77 |
| 〈표 IV-2- 4〉 | 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계의 의미 | 77 |
| 〈표 IV-2- 5〉 | 누리과정과 초등학교교육과정 연계의 대상(복수응답) | 78 |
| 〈표 IV-2- 6〉 | 상대 교육과정에 대한 이해 정도 | 78 |
| 〈표 IV-2- 7〉 | 누리과정과 초등학교교육과정의 연계를 위한 수정 방향 | 79 |
| 〈표 IV-2- 8〉 | 만5세와 초등학교 1학년 간 연계 필요 정도 | 80 |
| 〈표 IV-2- 9〉 | 초등학교 입학 시 유아의 준비 정도: 의사소통 측면 | 82 |
| 〈표 IV-2-10〉 | 초등학교 입학 시 유아의 준비 정도: 수학 측면 | 82 |
| 〈표 IV-2-11〉 | 초등학교 입학 시 유아의 준비 정도: 일상생활 측면 | 83 |
| 〈표 IV-3- 1〉 | 누리과정과 초등학교교육과정 연계의 중요성 | 85 |
| 〈표 IV-3- 2〉 | 수업진행시 상대교육과정 연계 반영 정도 | 86 |
| 〈표 IV-3- 3〉 | 놀이의 중요성에 대한 인식 | 86 |
| 〈표 IV-3- 4〉 | 놀이의 적용 빈도 | 87 |
| 〈표 IV-3- 5〉 | 주제 중심 통합의 중요성 | 88 |
| 〈표 IV-3- 6〉 | 주제 중심 통합의 수업 반영 정도 | 88 |
| 〈표 IV-3- 7〉 | 유아의 흥미 반영의 중요성에 대한 인식 | 89 |
| 〈표 IV-3- 8〉 | 유아의 흥미를 수업에 반영하는 정도 | 90 |
| 〈표 IV-3- 9〉 | 교사용 지도서 내용 참고의 중요성에 대한 인식 | 90 |
| 〈표 IV-3-10〉 | 교사용 지도서 내용 반영 정도 | 91 |
| 〈표 IV-3-11〉 | 다양한 집단형태(대·소집단)구성의 중요성에 대한 인식 | 91 |
| 〈표 IV-3-12〉 | 다양한 집단형태를 수업에 반영하는 정도 | 92 |
| 〈표 IV-3-13〉 | 실외활동의 중요성에 대한 인식 | 92 |
| 〈표 IV-3-14〉 | 누리과정·초등학교교육과정 운영 시 실내·실외 활동 비율 | 93 |
| 〈표 IV-3-15〉 | 누리과정·초등학교교육과정 운영 시 정적·동적 활동 비율 | 93 |
| 〈표 IV-3-16〉 | 자유선택활동의 필요성에 대한 인식 | 94 |
| 〈표 IV-3-17〉 | 유아의 1일 자유선택활동 시간 | 95 |
| 〈표 IV-3-18〉 | 자유선택활동 및 쉬는 시간 제공에 대한 인식 | 96 |
| 〈표 IV-3-19〉 | 유아 평가 시 가장 중요한 항목 | 96 |

| | |
|---|-----|
| 〈표 IV-3-20〉 유아 평가 시 사용하는 방법 | 97 |
| 〈표 IV-4 1〉 유아와 상호작용 중 교사로서의 각 역할 | 98 |
| 〈표 IV-4 2〉 교사와 유아 간 언어적 상호작용의 중요성에 대한 인식 | 98 |
| 〈표 IV-4 3〉 교사와 유아 간 언어적 상호작용 모습 | 99 |
| 〈표 IV-4 4〉 교사와 유아 간 비언어적 상호작용의 중요성에 대한 인식 | 100 |
| 〈표 IV-4 5〉 교사와 유아 간 비언어적 상호작용 모습 | 100 |
| 〈표 IV-4 6〉 학급 내 유아 간 상호작용의 중요성에 대한 인식 | 101 |
| 〈표 IV-4 7〉 학급 내 유아 간 상호작용의 정도 | 102 |
| 〈표 IV-4 8〉 학급에서 유아 간 갈등 발생 시 해결 방안 | 103 |
| 〈표 IV-4 9〉 특정 상황 발생 시 교사의 지원 정도 | 104 |
| 〈표 IV-5 1〉 교실 전체 환경의 유아발달에 대한 적절성 | 104 |
| 〈표 IV-5 2〉 5세 교실 및 실외 환경의 적절성 | 105 |
| 〈표 IV-5 3〉 초등학교 1학년 교실 전체 환경의 적절성 | 106 |
| 〈표 IV-5 4〉 초등학교 1학년 교실 및 실외환경의 적절성 | 106 |
| 〈표 IV-5 5〉 유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설 | 107 |
| 〈표 IV-5 6〉 연계에 긍정적 영향을 미치는 기관 관련 요인 | 108 |
| 〈표 IV-5 7〉 흥미를 유발하는 교구나 놀잇감의 중요성에 대한 인식 | 109 |
| 〈표 IV-5 8〉 자유선택활동·쉬는시간 동안 사용하는 교구나 놀잇감 구비정도 | 109 |
| 〈표 IV-5 9〉 교실 바닥에 앉는 활동의 필요성에 대한 인식 | 110 |
| 〈표 IV-5-10〉 초등 1학년 교실에서의 바닥 이용 모습 | 111 |
| 〈표 IV-5-11〉 교실 바닥에 앉아 활동시 기대하는 가장 큰 장점 | 111 |
| 〈표 IV-5-12〉 교실 매트를 구비할 조건이 될 경우 사용 여부 | 113 |
| 〈표 IV-5-13〉 유아가 앉아서 휴식을 취할 수 있는 공간 마련 여부 | 113 |
| 〈표 IV-5-14〉 집단활동 및 수업 중 화장실 이용에 대한 허용 정도 | 114 |
| 〈표 IV-6 1〉 교사양성기관에서 유초연계 관련 과목 수강 여부 | 114 |
| 〈표 IV-6 2〉 유초연계 과목 수강이 현재 연계를 지원하는데 도움정도 | 115 |
| 〈표 IV-6 3〉 3년 이내 유초연계 활동관련 연수 참여 여부 | 115 |
| 〈표 IV-6 4〉 취학 전·후 연계 연수 참여가 현재 연계를 지원하는데 도움정도 | 116 |
| 〈표 IV-6 5〉 연계관련 과목이 연수에 있을 경우 참여 의향 | 116 |
| 〈표 IV-6 6〉 연계를 지원하기 위해 가장 도움이 되는 방법 | 117 |
| 〈표 IV-6 7〉 유초연계 지원을 위해 부모가 가장 관심을 두어야할 분야 | 119 |

| | | |
|-------------|------------------------------------|-------|
| 〈표 IV-6- 8〉 | 취학 직전의 만5세 유아 대상의 의무교육에 대한 적절성 | … 120 |
| 〈표 IV-6- 9〉 | 0세~고등학교 일체형 교육과정 개발에 대한 필요성 인식 | … 120 |
| 〈표 IV-6-10〉 | 누리과정 인간상의 필요성에 대한 인식 | … 121 |
| 〈표 IV-6-11〉 | 유치원·어린이집에서 초등학교로의 생활기록부 이첩 도움정도 | … 121 |
| 〈표 IV-6-12〉 | 유치원·어린이집에서 초등학교로 생활기록부 의무적 이첩의 필요성 | … 122 |
| 〈표 IV-6-13〉 | 초등학교 1학년 수업 후 학생을 돌보기 위한 정책적 방안 | … 122 |
| 〈표 V-2- 1〉 | 누리과정과 초등학교의 연계 강화를 위한 대상별 정책방안 | … 132 |

그림 차례

| | | |
|---------------|---|-----|
| [그림 II-2- 1] | 학교 프로그램과의 연계 - 부모 평가지 | 31 |
| [그림 III-1- 1] | 누리과정부터 3, 4학년군의 교과(군) 구분 비교 | 44 |
| [그림 III-2- 1] | 유치원/어린이집 교사-유아 상호작용(자유선택활동) | 55 |
| [그림 III-2- 2] | 초등학교 1학년 교사-유아 상호작용(수업시간) | 55 |
| [그림 III-2- 3] | 5세 자유선택활동 계획·평가표 및 놀이 모습 | 61 |
| [그림 III-2- 4] | 초등학교 1학년 블록 타임(쉬는 시간)의 놀이 모습 | 62 |
| [그림 III-2- 5] | 5세반 교실 구성 및 배치 | 64 |
| [그림 III-2- 6] | 초등학교 1학년 교실 구성 및 배치 | 65 |
| [그림 III-2- 7] | 5세반 교재교구 | 65 |
| [그림 III-2- 8] | 초등학교 1학년 교재교구 | 66 |
| [그림 III-2- 9] | 5세, 초등학교 1학년 교실의 벽면게시 | 66 |
| [그림 III-2-10] | 5세 날짜판 및 출석판 | 67 |
| [그림 IV-2- 1] | 유치원·어린이집과 초등학교 간 연계의 다양한 개념 도식화 | 75 |
| [그림 IV-2- 2] | 영역별 연계가 필요한 정도에 대한 교사의 인식 비교 | 81 |
| [그림 IV-2- 3] | 초등학교 입학 시 유아의 준비정도에 대한 교사의 인식 비교 | 84 |
| [그림 IV-3- 1] | 자유선택활동의 필요성 및 1일 평균 자유선택활동 시간(분) | 95 |
| [그림 IV-4- 1] | 교사-유아, 유아 간 상호작용의 중요성에 대한 인식 | 102 |
| [그림 IV-5- 1] | 초등학교 1학년 교실 및 실외환경의 적절성 | 107 |
| [그림 IV-5- 2] | 유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설 | 108 |
| [그림 IV-5- 3] | 초등 1학년 교사 경력별 교실 바닥에 앉는 활동의 장점 인식 | 112 |
| [그림 IV-6- 1] | 연계를 지원하기 위해 가장 도움이 되는 방법 | 118 |

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성

- 양질의 유아교육·보육을 위해서 질적 수준이 높은 교육과정은 무엇보다 필수적이다.
 - 교육과정 측면에서 연계성의 강화는 교육과정 개정, 개선 혹은 평가 시 질 높은 교육과정의 중요한 기준 중 하나로 언급되며 연계가 잘 이루어진 교육과정 내에서는 교육과정의 효율성과 영유아 경험의 연속성이 보장되고 취학 전·후 기관에서의 전이를 도와줄 수 있음.
- 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정과의 연계는 학문적으로도 오랫동안 연구되었지만 특히, 최근에는 국제적으로도 유아의 발달을 지원하는 측면에서 중요한 이슈임.
- 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정과의 연계가 문서상 연계를 벗어나 활동(수업)에 대한 철학, 교수·학습방법, 물리적 환경, 상호작용 등의 연계성 분석으로 확대해야 한다는 요구가 있음.
 - 유아교육·보육과 초등학교가 가지고 있는 문화나 운영방법이 매우 상이하여 취학 전·후 연계를 위해 유아가 경험하는 내용이 유아의 발달단계에 비추어 적절한지를 분석하는 것은 누리과정과 초등학교교육과정의 연계성을 분석하는 데 필요한 과정임.
- 본 연구는 누리과정과 초등학교와의 연계 정도를 알아보기 위해 교사의 교육과정 이해, 교육과정 계획·실행, 교사-유아 및 유아 간 상호작용, 기관의 물리적 환경, 제도 및 정책 등의 측면에서 유아 경험의 연속성을 살펴보았음.
 - 이를 바탕으로 누리과정과 초등학교와의 연계성을 강화할 수 있는 정책방안을 제안하였음.

나. 연구내용

- 첫째, 취학 전 교육과정과 초등학교와의 연계에 대한 선행연구와 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정과의 연계를 지원하는 외국 사례를 검토하였음.
- 둘째, 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 구성을 비교하고 교육과정 구성의 방향이나 목적, 목표, 편성, 운영, 교수·학습방법 등에서의 차이점을 분석하고 누리과정 총론 측면에서의 개선사항을 논의하였음.
- 셋째, 실제 교육과정이 실행되는 측면에서 누리과정과 초등학교와의 연계 정도를 분석하였음. 분석영역은 운영시간, 유아-교사와의 상호작용, 유아 간 상호작용, 교수·학습방법, 물리적 환경으로 구분하여 5세 누리과정과 초등학교 1학년 교육과정이 실행되는 모습에서의 유사점과 차이점을 비교·분석함.
- 넷째, 누리과정과 초등학교 1학년 간의 연계에 대한 인식, 연계 실태, 연계 지원방안 등에 대한 유치원, 어린이집, 초등학교 교사의 의견을 알아보았으며 초등학교 입학에 대한 유아(5세와 초등 1학년)의 의견을 알아봄.
- 다섯째, 누리과정과 초등학교와의 연계성을 강화할 수 있는 정책의 기본방향을 수립하고 구체적인 정책방안을 교사, 기관, 정부, 유아, 부모 측면에서 제안함.

다. 연구방법

- 문헌연구
 - 연계의 필요성, 누리과정과 초등학교교육과정 연계에 관련된 인식, 문서상의 연계, 교수·학습방법에서의 연계에 관련된 선행연구를 검토함.
 - 누리과정과 초등학교교육과정의 연계 정도를 총론의 구조, 총론에 나타난 전반적인 방향이나 목적, 목표, 편성, 운영, 교수학습방법 등 측면에서 분석함.
- 면담조사
 - 유치원·어린이집 5세반 교사 7명과 초등학교 1학년 교사 6명을 대상으로 누리과정과 초등학교와의 연계에 대한 인식 및 실태를 조사함.
 - 유치원과 어린이집 5세반 각 1학급씩, 초등학교 1학년 3학급 유아를 대상

으로 초등학교 입학에 대한 의견을 조사함.

현장관찰

- 유치원·어린이집 5세반 6개 학급, 초등학교 1학년 5개 학급을 방문하여 교육과정을 실행하는 실제 모습(5세와 초등 1학년 수업 및 쉬는 시간)을 관찰하고 활동(수업)하는 모습, 교사-유아 간 상호작용, 유아 간 상호작용, 물리적 환경 등을 관찰함.

설문조사

- 어린이집 교사 260명, 유치원 교사 440명, 초등학교 1학년 교사 700명, 총 1,400명을 대상으로 연계의 필요성, 인식, 교육과정 이해 정도, 교육과정 계획·실행, 교사 및 또래와의 상호작용, 물리적 환경, 제도 및 정책, 연계를 위한 지원 측면에 대한 교사의 인식과 실태에 대한 설문조사를 실시함.

자문회의

- 연구의 방향 및 누리과정과 초등학교와의 연계를 위한 정책방안 논의를 위해 전문가 대상 자문회의를 개최함.

2. 이론적 배경

가. 연계의 개념

- 연계의 대상이 교육과정 자체만이 아니라 교육철학, 교수법, 교사의 발문형태, 물리적 환경 등으로 인식되고 있어 연계의 개념이 확장되고 있음.
- 본 연구에서의 연계는 교육과정 문서상에 머물렀던 연계의 개념을 벗어나 교육과정을 실행하는 측면에서 유아의 경험을 포함하고 있음.
 - 유아의 경험 측면에서 연계를 바라보면서 유치원·어린이집과 초등학교에서 발달적으로 적합한 경험을 제공하기 위한 방편으로 연계를 지원함.

나. 연계의 필요성

- 발달 적합성 측면, 초등학교 초기 학교 적응, 교육과정의 효율성 측면에서 연계가 필요함.

3. 누리과정과 초등학교와의 연계성 분석

가. 문서상 연계성 분석

- 표준보육과정, 누리과정, 초등학교교육과정의 법적 근거를 규정하고 있는 관련 법규에서 교육과정의 고시 주체, 지역 수준의 교육과정 재구성 주체, 교육 목적의 규정 유무, 교육 내용의 규정 여부 등을 통일하되, 각 기관 수준이나 상황을 고려하여 규정해야 함.
- 누리과정에서는 표준보육과정과의 합의를 거쳐 초·중등 교육과정과의 연장선에서 '추구하는 인간상'을 정립하고 '학교 교육과정 지원' 관련 규정을 고려함.
- 초등학교교육과정에서는 저학년 학생의 발달단계를 고려하여 교실 환경 구성 및 부모 교육, 교수·학습 방법 및 평가 등의 규정에서 유아 중심 교육의 철학을 반영할 필요가 있음.
- 누리과정과 초등학교교육과정에서 교육내용을 진술하는 방식을 통일하여 교육 내용을 명료화하고 연령별로 반드시 도달해야할 성취기준을 별도로 진술하는 방식을 도입해야 함.

나. 실행상 연계성 분석

- 운영시간 측면에서 누리과정은 통합적으로 운영되고 있으나 초등학교에서는 차시를 단위로 하여 분절되어 운영됨.
- 교사-유아 간 상호작용 측면에서 초등학교 1학년 교실보다 누리과정을 운영하는 만 5세 교실에서 언어적·비언어적 상호작용의 빈도수가 높았으며 교사-유아 간 상호작용이 일어나는 형태도 더 다양하였음.
- 누리과정 운영 시, 유아 간 상호작용 기회가 초등학교 1학년 교실에 비해서 구조적으로 더 많이 제공되고 있었음.
- 교수학습방법 측면에서 누리과정은 놀이 중심으로 운영되고 있으며 초등학교 1학년 교실은 1차시의 수업목표를 달성하는 데 중점을 두고 있음.
- 물리적 환경 측면에서 초등학교 1학년 교실은 책걸상으로 구조화되어 있으

며 수업내용이나 방법에 따라 변화를 주는 데 한계가 있으나, 누리과정은 흥미나 놀이를 보다 중요시하여 물리적 환경에서 이를 고려하고 있음.

- 초등학교 입학 전에는 초등학교에 대한 기대감보다는 공부나 교사에 대한 두려움을 가지고 있는 경우가 많지만 일단 초등학교에 입학을 하고 나면 또래관계나 초등학교의 다양한 활동이나 환경, 학습 측면에서 긍정적으로 느끼는 경우가 많음.

4. 누리과정과 초등학교와의 연계 실태

가. 연계에 대한 인식

- 연계의 의미를 교육과정 문서상의 연계라고 응답한 비율이 유치원·어린이집에서 54.6%, 초등학교에서 53.9%로 높았음.
- 연계의 목적에 대해서는 유치원·어린이집 교사의 53.9%, 초등 1학년 교사의 58.1%가 계속적인 발달이라고 응답하여 유사하게 가장 높은 비율을 차지하였음.
- 연계를 가장 잘 나타내는 항목을 선택한 결과, 5세 교사는 교육과정의 추구하는 인간상·목적·목표 간 연계, 교육과정 구성상 연계를 선택하였으며 초등 1학년 교사는 교육과정 구성상 연계, 교육과정의 추구하는 인간상·목적·목표 순으로 조사되었음.
- 상호 교육과정 인식을 조사한 결과, 초등학교 1학년 교사가 누리과정을 이해하고 있는 수준이 매우 낮은 것으로 드러났음.
 - 편제 구성을 제외한 교육과정의 목표, 교과구성 체제, 교과내용에서는 전혀 모른다고 응답한 비율이 50% 내외로 가장 많으며, 들어본 적만 있다고 응답한 교사도 30-40% 수준으로 누리과정에 대한 이해 정도가 매우 낮음.

나. 교육과정 편성·운영

- 교육과정을 운영할 때 연계 관련 내용을 보고 반영하는지를 조사한 결과, 5세 교사의 61.7%가 연계 관련 내용을 숙지하고 실제 수업에 반영하고 있으며, 29.7%는 실제 수업에는 반영하지 못하지만 연계 관련 내용을 본다고 응

답하였음.

- 반면, 초등 1학년 교사의 경우 연계 관련 내용이 없다고 인식하는 경우가 전체의 29.0%로 가장 많았음. 내용을 숙지하고 반영하는 경우는 17%에 지나지 않았음.

놀이의 중요성에 대해서는 두 집단 교사가 비슷하게 인식하고 있으나, 수업에 놀이를 매일 적용한다는 응답은 5세 교사가 55.0%로 가장 높았으며, 초등 1학년 교사의 경우 1주일에 1-2회 적용한다는 응답이 46.9%로 가장 높아 대조적임.

자유선택활동에 대해 5세 교사의 경우 83.3%가 매우 필요하다고 인식했으며, 초등 1학년 교사의 27.7%가 매우 필요하다고 응답하여 큰 차이를 보임.

- 실제 1일 평균 자유선택활동 시간은 5세 반에서 93.6분, 초등 1학년 교실에서 33.4분으로 약 1시간 정도 차이가 있는 것으로 나타났음.

다. 교사-유아 및 유아 간 상호작용

유치원, 어린이집, 초등학교 교사의 세 집단을 비교한 결과, 모든 역할에서 집단 간 차이가 있었음.

- 양육자(보호자)로서의 역할은 어린이집 > 유치원 > 초등학교 순으로 높은 반면, 교수자로서의 역할은 초등학교 > 유치원 > 어린이집 순으로 높게 나타났음.

교사-유아 간 상호작용에 대해 5세 교사는 시간에 상관없이 유아가 원할 때 자유롭게 대화한다고 응답한 비율이 58.4%였으며 초등학교에서는 이와 달리 수업(활동)중에 관련 내용인 경우 유아가 원할 때 자유롭게 대화함이 50%로 나타나 언어적 상호작용의 주제나 빈도 등이 다를 수 있음.

교사와 유아 간 비언어적 상호작용에 대해 5세 교사나 초등학교 1학년 교사 모두 안아주거나 토닥거리는 등의 신체적 접촉을 일상적 상황에서 하고 있다고 응답한 경우가 가장 많았음.

5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 대·소집단 활동 시 유아 간 상호작용이 빈번하다고 응답한 비율이 가장 높게 나타남.

- 하지만 유치원·어린이집에서는 82.3%, 초등학교에서는 51.7%로 차이가 있었음.

라. 물리적 환경

- 5세 교사와 초등 1학년 교사에게 현재 자신이 담당하고 있는 교실 환경의 유아 발달에 대한 적절성에 대해 조사한 결과, 5세 교사는 3.87점, 초등 1학년 교사는 3.44점으로 초등학교에서 보다 적절하지 않다고 인식하는 경향이 있었음.
- 유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설로는 화장실(변기)가 약 40%, 책걸상(30.2%), 급식시설(15.4%), 계단(7.4%) 순으로 조사되었음.
- 교구나 놀잇감의 구비정도에 대해 유치원·어린이집의 90%가 70%이상의 유아가 사용할 수 있다고 응답한 반면에 초등 1학년 교실에서는 37.9%로 조사되었음.
- 초등학교교육과정 운영 시 유아가 교실 바닥에서 활동하는 시간대에 대해서 초등 1학년 교사만을 대상으로 조사한 결과, 전체적으로 앉을 수 있는 바닥이며 수업·쉬는 시간에 이용한다고 한 응답이 43.6%로 가장 많았음.
 - 초등학교 1학년 교사의 14%는 앉아서 하는 활동을 전혀 하지 않는 것으로 나타났음.
 - 교실매트를 구비할 조건이 될 경우 사용여부에 대해 초등 1학년 교사는 전체적으로 '예' 83.1%, '아니요' 16.9%로 사용하겠다는 응답이 월등히 많았음.

마. 연계를 위한 지원

- 유치원·어린이집 교사는 초등학교교육과정에 대한 연수와 초등학교·유치원·어린이집 교사의 공동연수 실시를 원하였으며 초등학교에서는 초등학교교육과정에 대한 유치원·어린이집 교사 연수와 초등학교·유치원·어린이집 교사의 공동연수, 누리과정에 대한 연수를 원함.
- 연계 지원을 위해 부모가 가장 관심을 두어야 할 분야에 대해 유치원·어린이집은 유치원 및 어린이집과 초등학교 생활의 차이 인식이라는 응답이 44.6%, 초등학교는 유아의 기본생활습관 지도라는 응답이 61%로 나타남.

5. 연계를 위한 지원 방안

- 정책방안의 기본 방향은 1) 유아와 기관의 상호 준비 필요, 2) 연계에 대한 생태학적 접근, 3) 유아 발달의 적절성 고려, 4) 취약계층 유아 대상 지원 강조, 5) 교사, 부모, 유아 간 소통 촉진임.
- 단기 정책방안으로 교육과정 개발·수정 시 유아교육·보육, 초등교육, 교육과정 전문가 공동 참여, 상호교육과정 연수 및 상호 연수 실시, 교사대상별 연수 내용의 차별화, 누리과정과 초등학교교육과정의 총론 검토 및 수정, 교육과정 해설서 및 지도서 공유·홍보방안 마련, 초등학교에 놀이를 위한 비품 제공, 부모와의 의사소통 활성화, 부모교육, 초등학교 1학년 학기 초 적응프로그램 내실화를 제안함.
- 중·장기 정책방안으로 초등학교 1학년 보조교사 지원, 초등학교의 시설·설비 개선, 생활기록부 이첩 의무화, 1학년 수업시간의 융통적 운영, 연계 관련 국가수준의 연구 수행 등을 제안함.

I. 서론

1. 연구의 필요성

양질의 유아교육·보육을 위해 질적 수준이 높은 교육과정은 무엇보다 필수적이다. 교육과정의 질을 결정하는 요인에 관해서는 다양한 의견이 있으나 교육과정 측면에서 연계성의 강화는 교육과정 개정, 개선 혹은 평가 시 질 높은 교육과정의 중요한 기준 중 하나로 지칭된다(김진숙·박순경·최정순·이효녕·송지윤·박영미, 2013). 교육과정의 연계성이 보장되면 자연스럽게 종적, 횡적 수준의 연계가 이루어져 교육과정 조직의 기본 원칙인 계속성, 계열성이 확보되고 통합성, 접합성, 연결성의 개념이 성공적으로 실현될 수 있다. 이러한 이유로 연계가 잘 이루어진 교육과정 내에서는 영유아의 경험의 연속성이 보장되고 취학 전·후 기관 간에 원활하게 전이하도록 도와줄 수 있다(김창복·김민진·김호·윤은주·이대균·정지현 외, 2011).

연계 측면에서 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정과의 연계는 학문적으로도 오랫동안 연구되었지만 특히 최근에는 국제적으로도 중요한 이슈가 되고 있다. OECD ECEC (Early Childhood Education and Care)에서는 2014-15년 정책 아젠다 중 하나로 취학 전 유아와 초등학교와의 연계를 포함시켰다. 국내 연구는 취학 전 유아와 초등학교와의 연계가 주로 교육과정 문서상의 연계를 중심으로 이루어지고 있으나 해외에서는 유아가 초등학교에서 잘 적응할 수 있도록 전인 발달을 지원하고 부모나 지역사회를 통하여 유아를 총체적으로 지원하는데 관심이 있어 보다 생태학적인 관점에서 접근하고 있다.

우리나라에서는 3-5세 연령별 누리과정 총론에서 초등학교교육과정과의 연계를 고려하였음을 밝히고 있으며 교사용 지도서에 초등학교교육과정과 연계되는 요소를 보여주고 있다. 이러한 시도는 문서상에서 취학 전 교육과정과 초등학교 교육과정 연계가 더욱 강화되고 있음을 보여주고 있으며 교사에게도 연계의 중요성을 알리는 주요한 통로가 되고 있다. 초등학교 수준에서는 2009 초등학교교육과정 개정 시 유치원교육과정과의 연계를 고려하였으며 현재 초등학교교육과정 개정에 관련된 연구에서도 누리과정과의 연계를 보다 적극적으로 다루고 있

다.

지금까지 취학 전·후 연계는 유치 연계라는 주제로 문서상 교육과정의 계열성 분석이나 학기 초 적응을 위주로 연구되어 왔다. 또한, 실제로 누리과정은 초등학교교육과정과의 연계를 고려하면서 개발되었다. 하지만 현장에서 연계를 지원하는 방법이 선행학습과 같은 방식으로 변질되고 있기도 하며 연계 과정에서 어려움을 겪는 유아를 지원하는 데 어려움이 있다.

이는 교육과정 문서상의 연계를 통하여 보다 원만한 연계를 꾀하고 있음에도 불구하고 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정 간에는 유아의 경험 측면에서 차이가 있다는 데서 기인하기도 한다. 예를 들면, 초등학교 1학년은 대부분 단위차시로 배분된 수업에 참여하고 있어 구조적으로 자유놀이가 부족하며 단위차시인 40분은 학년에 상관없이 동일하여 초등학교 1학년에 적절한지 논의할 필요가 있다. 이러한 부분은 문서상의 연계만으로는 극복하기 어려운 부분이다.

이러한 배경에서 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정과의 연계 측면에서 문서상 연계를 벗어나 활동(수업)에 대한 철학, 접근방법, 교수·학습방법, 물리적 환경 등의 연계성 분석으로 확대해야 한다는 요구는(김창복·김민진, 2006; 윤은주, 2010) 취학 전·후 연계 연구에 새로운 방향성을 제공한다. 유아의 실제 경험 측면에서 연계에 접근하는 연구가 필요하다. 교육과정 연계가 문서상의 연계를 벗어나 유아 경험의 연속성이라는 측면에서 살펴보고 취학 전·후의 경험이 발달적으로 적합한지를 연계 측면에서 논의할 필요가 있다.

한편, 연계의 개념이 유아 경험의 연속성이라는 측면에서 취학 전·후 유아에게 동일한 경험을 제공해야 한다거나 취학 전·후 교육과정이 동일해야 함을 주장하는 것은 아니다. 연계가 보장된다는 개념이 연령 간에 항상 연속성만을 보장한다고 보기는 어렵기 때문이다. 그럼에도 불구하고 취학 전·후 기관이 가지고 있는 문화나 운영방법이 매우 달라 이들 간 연계를 위해 유아의 경험이 유아의 발달단계에 따라 적절한지를 분석하는 것은 누리과정과 초등학교교육과정의 연계성을 분석하는 데 필요하다.

취학 전·후 유아의 경험은 각 기관이 가지고 있는 고유한 문화의 차이에서 기인하기도 하는데 교육과정의 실행자가 교사라는 점에서 교사의 인식이나 신념에 영향을 받는다. 이에 누리과정과 초등학교교육과정 연계를 유아 경험의 연속성과 적합성 측면에서 접근하여 연계에 대한 교사의 인식과 교육과정이 구체적으로 실행되는 장면에서의 연계 현황을 알아보았다.

본 연구는 누리과정과 초등학교교육과정 연계 측면에서 경험의 연속성이 얼마나 보장되는지를 교사의 교육과정 이해, 교육과정 계획·실행, 교사와 유아 및 유아 간 상호작용, 기관의 물리적 환경, 제도 및 정책 등의 측면에서 알아보고자 한다. 이를 바탕으로 누리과정과 초등학교교육과정 간의 연계성을 강화할 수 있는 방안을 모색하였다.

2. 연구내용

첫째, 연계의 개념과 필요성, 연계에 대한 유치원·어린이집·초등학교 교사의 인식, 유아 수준에서의 교육과정 연계, 초등학교교육과정과의 연계에 관련된 선행연구를 정리한다. 또한 취학 전 교육과정과 초등학교교육과정과의 연계를 지원하자는 외국 사례를 검토하였다.

둘째, 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 구성을 비교하고 교육과정 구성의 방향이나 목적, 목표, 편성, 운영, 교수학습방법 등에서의 차이점을 분석하고 누리과정 총론 측면에서의 개선사항을 논의하였다.

셋째, 실제 교육과정이 실행되는 측면에서 누리과정과 초등학교교육과정의 연계 정도를 분석하였다. 분석영역은 운영시간, 교사와의 상호작용, 또래와의 상호작용, 교수학습방법, 물리적 환경으로 구분하여 5세 누리과정과 초등학교 1학년 교육과정 실행 상에서 나타나는 유사점과 차이점을 비교·분석하였다. 본 분석결과는 교사 대상 설문조사 문항 구성을 위한 기초 자료로 활용되었다.

넷째, 유치원 및 어린이집 교사와 원감(장), 초등학교 1학년 교사 및 교장을 대상으로 5세와 초등 1학년 간의 연계에 대한 인식, 현황, 개선사항, 초등 1학년 유아의 학기 초 적응 등에 관한 의견을 알아보았다. 또한 5세의 초등학교 입학에 대한 의견과 초등학교 1학년 유아의 초등학교 경험에 대한 의견을 조사하였다.

다섯째, 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계에 대한 인식, 상호 교육과정 이해 정도, 교육과정 계획·실행, 교사 및 또래와의 상호작용, 물리적 환경, 연계를 위한 지원 측면에서 유치원·어린이집과 초등학교 교사 간 인식 및 기관에 따른 차이를 분석하여 누리과정과 초등학교와의 연계 실태를 파악하였다.

여섯째, 누리과정과 초등학교 교육과의 연계성을 강화할 수 있는 정책의 기본방향을 수립하고 구체적인 정책방안을 교사, 기관, 정부, 유아, 부모 측면에서 제안하였다.

3. 연구방법

가. 문헌 연구

연계의 필요성, 누리과정과 초등학교교육과정 연계에 관련된 인식, 문서상의 연계, 교수학습방법에서의 연계에 관련된 선행연구를 분석하였다. 유아와 초등 수준의 교육과정 연계를 보여주는 해외사례를 수집하였다.

누리과정과 초등학교교육과정의 문서상 연계 정도를 총론의 구조, 총론에 나타난 전반적인 방향이나 목적, 목표, 편성, 운영, 교수학습방법 등 측면에서 분석하였다.

나. 면담 조사

본 연구의 면담조사는 교원과 유아(5세와 초등 1학년)를 대상으로 이루어졌다. 교원 대상 면담조사에서는 누리과정과 초등학교교육과정의 연계에 대한 인식 및 실태 파악을 위하여 유치원·어린이집 원장(감) 및 교사 7명과 초등학교 교원 6명을 대상으로 하였다. 지금까지 면담한 원장(감) 및 교사 정보는 아래 <표 I-3-1>, 초등학교 교원 정보는 <표 I-3-2> 에 각각 제시되어 있다.

<표 I-3-1> 면담조사 대상 정보 - 유치원/어린이집 원장(감) 및 교사

| 기관명 | 기관·설립유형 | 직위 | 유아 연령 | 소재지 | 면담날짜 |
|-------|---------|----|-------|-----|--------------|
| D유치원 | 사립유치원 | 교사 | 만 3세 | 경기도 | 2014. 4. 14 |
| | | 교사 | 만 5세 | | |
| | | 원감 | - | | |
| | | 원장 | - | | |
| Y어린이집 | 민간어린이집 | 교사 | 만 3세 | 서울 | 2014. 4. 21 |
| | | 교사 | 만 5세 | | |
| | | 원장 | - | | |
| DS유치원 | 공립병설유치원 | 교사 | 만 5세 | 대구 | 2014. 4. 30 |
| H어린이집 | 직장어린이집 | 교사 | 만 5세 | 서울 | 2014. 9. 30 |
| CA유치원 | 부속유치원 | 원감 | - | 서울 | 2014. 10. 2 |
| S어린이집 | 공립어린이집 | 교사 | 만 5세 | 대전 | 2014. 10. 30 |

〈표 1-3-2〉 면담조사 대상 정보 - 초등학교 교원

| 기관명 | 기관·설립유형 | 직위 | 유아 연령 | 소재지 | 면담날짜 |
|---------|---------|-----|--------|-----|-------------|
| DS초등학교 | 공립초등학교 | 교장 | - | 대구 | 2014. 4. 18 |
| DB초등학교 | 공립초등학교 | 교사A | 초등 1학년 | 대구 | 2014. 4. 18 |
| | | 교사B | 초등 1학년 | | |
| BI초등학교 | 공립초등학교 | 교사 | 초등 1학년 | 대구 | 2014. 4. 18 |
| DS초등학교 | 공립초등학교 | 교사 | 초등 1학년 | 대구 | 2014. 4. 30 |
| DL초등학교 | 공립초등학교 | 교사 | 초등 1학년 | 대구 | 2014. 7. 10 |
| CY초등학교 | 공립초등학교 | 교사 | 초등 1학년 | 경기도 | 2014. 7. 11 |
| CC초등학교 | 부속초등학교 | 교사 | 초등 1학년 | 강원 | 2014. 7. 14 |
| CC교육대학교 | 부속초등학교 | 교수 | 초등 1학년 | 강원 | 2014. 7. 14 |
| DD초등학교 | 공립초등학교 | 교사 | 초등 1학년 | 서울 | 2014. 7. 17 |

유아 대상 면담에는 유치원과 어린이집 5세반 각 1학급씩 총 2학급이 참여하였으며 초등학교 1학년 3학급이 참여하였다. 5세 유아를 대상으로는 초등학교 입학에 대한 개인적 의견을 조사하였으며 초등학교 1학년 유아를 대상으로는 1학년이 되어서 좋은 점, 힘든 점을 알아보았다. 유아와 연구자 간 래포 형성을 할 시간이 부족하여 직접 면담하지 못하고 각 학급의 담임교사가 유아를 개인면담하여 면담결과를 유아가 말한 문장 그대로 알려주는 방식을 취하였다.

〈표 1-3-3〉 면담조사 대상 정보 - 5세 및 초등 1학년 유아

| 기관명 | 남아 수(명) | 여아 수(명) | 계(명) |
|--------|---------|---------|------|
| JC어린이집 | 7 | 8 | 15 |
| CA유치원 | 14 | 15 | 29 |
| DS초등학교 | 14 | 11 | 25 |
| DB초등학교 | 10 | 8 | 18 |
| BI초등학교 | 14 | 11 | 25 |
| 계 | 59 | 53 | 112 |

다. 현장관찰

누리과정과 초등학교교육과정과의 실행상 연계를 살펴보기 위하여 만 5세, 초등학교 1학년 교실을 방문하여 교육과정을 실행하는 실제 모습(만 5세와 초등 1학년 간 수업)을 관찰하고 활동(수업)하는 모습, 교사와의 상호작용, 또래 간 상호작용, 물리적 환경 등을 비교·분석하였다. 현장관찰을 한 기관의 정보는 아

래 <표 I-3-4>에 제시하였다.

〈표 I-3-4〉 현장관찰 대상 기관 정보

| 기관명 | 기관·설립유형 | 학급 연령 | 소재지 | 관찰날짜 |
|--------|---------|--------|-----|--------------|
| D유치원 | 사립유치원 | 만 5세 | 경기도 | 2014. 4. 14 |
| Y어린이집 | 민간어린이집 | 만 5세 | 서울 | 2014. 4. 21 |
| DS초등학교 | 공립병설유치원 | 만 5세 | 대구 | 2014. 4. 30 |
| | 공립초등학교 | 초등 1학년 | | |
| DL초등학교 | 공립초등학교 | 초등 1학년 | 대구 | 2014. 7. 10 |
| CY초등학교 | 공립초등학교 | 초등 1학년 | 경기도 | 2014. 7. 11 |
| CC초등학교 | 공립초등학교 | 초등 1학년 | 강원 | 2014. 7. 14 |
| DD초등학교 | 공립초등학교 | 초등 1학년 | 서울 | 2014. 7. 17 |
| H어린이집 | 직장어린이집 | 만 5세 | 서울 | 2014. 9. 30 |
| C유치원 | 부속유치원 | 만 5세 | 서울 | 2014. 10. 2 |
| S어린이집 | 공립어린이집 | 만 5세 | 대전 | 2014. 10. 30 |

라. 설문조사

교사 대상 설문조사를 5세 담임교사와 초등학교 1학년 교사 총 1,400명을 대상으로 실시하였다. 기관별·설립유형별 표집은 아래 <표 I-3-5>와 같다. 조사 내용은 연계의 필요성, 인식, 교육과정 이해 정도, 교육과정 계획·실행, 교사 및 또래와의 상호작용, 물리적 환경, 제도 및 정책, 연계를 위한 지원 측면에 대한 교사의 인식과 실태로 요약될 수 있다. 교사 대상 설문조사 항목은 아래 <표 I-3-6>에 제시되어 있다.

〈표 I-3-5〉 기관별·설립유형별 교사 표집

| 유형 | | 5세 교사 | 초등학교 1학년 교사 | |
|-------------|-----|-------|-------------|-----|
| 어린이집 | 국공립 | 49 | 공립 | 700 |
| | 민간 | 165 | | |
| | 법인 | 46 | | |
| 유치원 | 국공립 | 103 | | |
| | 사립 | 337 | | |
| 유치원/어린이집 합계 | | 700 | | |
| 계 | | | 1,400 | |

단위: 명

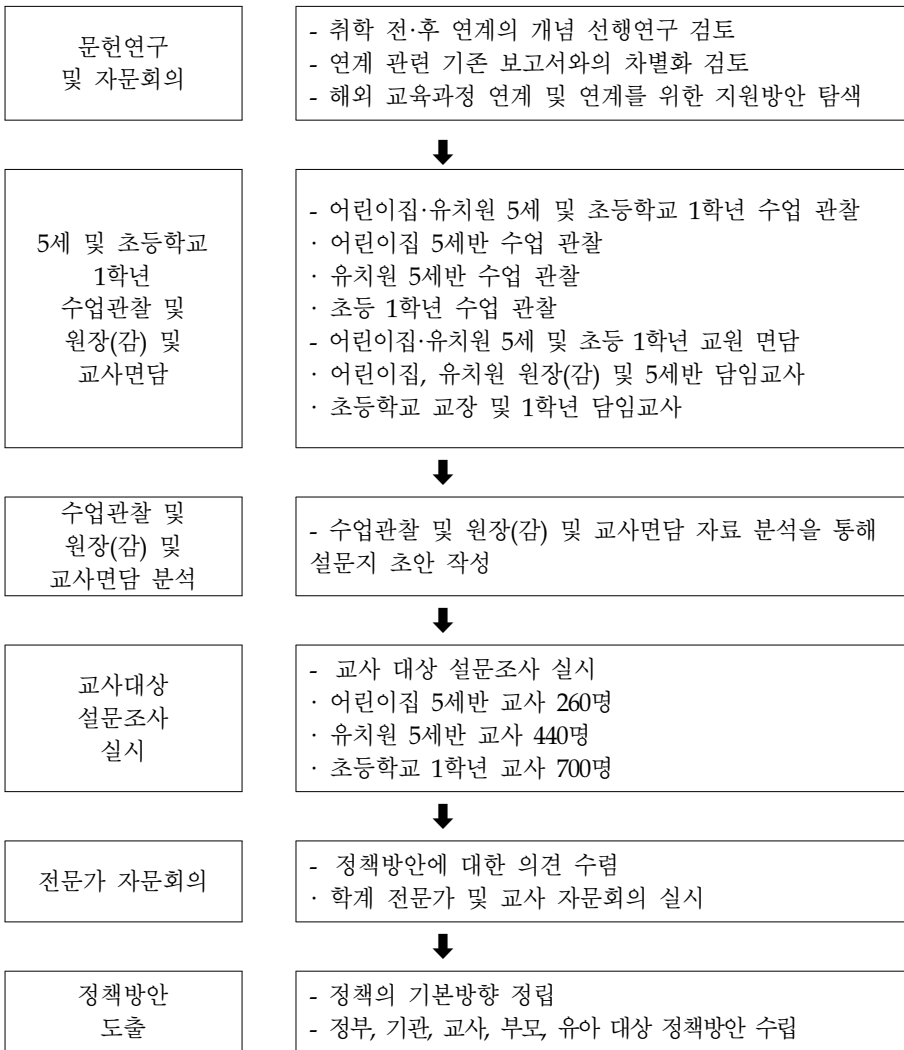
〈표 1-3-6〉 교사 대상 설문조사 항목

| 분류 | 조사항목 |
|-----------------------------------|--|
| 응답자의 일반정보 | <ul style="list-style-type: none"> - 소속기관유형, 기관규모 - 교사 연령, 경력, 자격증, 학력, 3년 이내 5세 담임교사 담당 빈도 - 학급 유아 수, 보조교사 유무 |
| 연계에 대한 인식 | <ul style="list-style-type: none"> - 연계의 개념, 목적, 대상 - 상대교육과정에 대한 이해 정도, 항목별 연계가 필요한 정도 - 입학 시 유아발달 수준에 대한 인식 |
| 교육과정 (누리과정, 초등학교교육과정) 편성·운영 | <ul style="list-style-type: none"> - 연계 반영 정도, 놀이에 대한 인식 및 적용 정도, 주제 중심 통합에 대한 인식 및 적용 정도, 유아 흥미에 대한 인식 및 적용 정도 - 교사용 지도서 재구성에 대한 인식 및 재구성 정도 - 다양한 집단 구성에 대한 인식 및 적용 정도 - 실외활동에 대한 인식 및 적용 정도 - 자유선택활동에 대한 인식 - 평가대상 및 방법 |
| 교사 및 유아 간 상호작용 | <ul style="list-style-type: none"> - 교사 역할, 교사와 유아 간 비언어적/언어적 상호작용에 대한 인식 및 실태 - 유아 간 상호작용에 대한 인식 및 실태 - 유아 간 갈등해결 방법 - 개별 유아의 요구 지원 |
| 물리적 환경 | <ul style="list-style-type: none"> - 교실·보육실 환경, 실외환경의 적절성 - 유아가 어려워할 물리적 환경 - 연계에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 요인 - 놀잇감에 대한 인식 및 구비 정도 - 좌식 활동에 대한 필요 및 실태 - 화장실 이용 실태 |
| 연계를 위한 지원 | <ul style="list-style-type: none"> - 양성기관 및 현직연수에서의 연계 관련 강좌 경험 여부와 도움된 정도 - 연계 연수 참여 현황 및 참여 의도 - 연계를 지원하기 위한 방안 및 부모의 관심 - 만 5세 대상 의무교육 여부 - 일제형 교육과정 개발 및 추구하는 인간상 정립 - 생활기록부 작성 현황 및 활용 방안 - 초등학교 교실 내 보조교사 이용 요구 - 연계를 위한 지원 방안 |

마. 자문회의 및 협의회

연구의 방향과 내용을 논의하고, 누리과정과 초등학교교육과정과의 문서상 연계 분석, 연계 도모를 위한 정책방안 논의를 위해 전문가 대상 자문회의와 교사 대상 협의회를 개최하였다.

〈표 1-3-7〉 연구 개요



4. 연구범위

본 연구는 누리과정 및 초등학교와의 연계 정도를 유아 경험의 연속성이라는 측면에서 다루었다. 연구의 범위는 누리과정과 초등학교교육과정 문서상 내용이 초점이 아니라 누리과정과 초등학교교육과정의 운영상 연계에 초점을 두면서 두 교육과정을 운영할 때 유아가 기관에서 경험하게 되는 부분을 중심으로 연계 정도를 분석하였다.

II. 선행 연구

본 장에서는 누리과정과 초등학교교육과정의 연계 개념 및 필요성에 대한 연구를 살펴보고 최근 연계 관련 연구의 방향을 파악하였다. 또한 해외의 취학 전·후 교육과정 문서상 연계 실태 및 연계를 위한 지원 사례를 살펴보았다.

1. 연계의 개념 및 필요성

가. 연계의 개념

연계의 개념은 연계에 대한 접근방식, 강조, 범위 등에 따라 다양하게 정의되고 있다. 전통적으로 교육과정 연계의 개념은 Tyler의 교육과정 내용 조직 원리인 계속성(continuity), 계열성(sequence), 통합성(integration)에서 살펴볼 수 있다. 이 외 접합성(articulation)과 연결성(relation/connection)의 의미가 포함되기도 한다(김진숙, 2006). 이러한 연계의 속성은 종적, 횡적 관련성으로 범주화되기도 하는데 계속성, 계열성, 접합성은 종적 연계성, 통합성은 횡적 연계성으로 제시된다(김진숙, 2013). 연계성 개념의 속성별 의미와 종적/횡적 관계를 간략히 살펴보면 <표 II-1-1>과 같다.

이처럼 유·초 연계에서 교육과정의 연계는 교육과정의 다양한 측면들 간에 형성되는 종적, 횡적의 상호 관계를 의미한다(황윤세, 2012). 교육단위 간 종적, 횡적 관련성을 지니고, 학년, 학교급 사이의 교육 내용이 관련을 맺음과 동시에 교육내용이 서로 의미를 지니고 구분되는 것, 그리고 그 사이 관련이 원활함을 나타낸다(김현진·양승희, 2013). 즉 교육과정의 연계는 교육과정 관련 요소들이 종적 또는 횡적으로 상관을 갖으면서도 교육내용이 구분되면서 자연스럽게 연결되는 것이라고 볼 수 있다.

교육과정의 연계라는 개념이 교육내용을 기준으로 종적, 횡적 관계를 통해 연결되는 것으로 보고 있지만 교육과정의 연계에서 교육과정의 의미가 문서상 교육과정에만 제한되는 것은 아니다. 교육과정의 연계가 보다 확대되어 연계가 유아 삶의 전반적인 모습을 지원할 수 있어야 한다.

〈표 II-1-1〉 연계성 개념의 속성별 의미

| 속성 | 의미 | 관계 |
|-----|--|----|
| 계속성 | 동일한 개념, 지식, 기능, 요소 등이 교육과정에 반복적으로 제시되는 것 | 종적 |
| 계열성 | 동일한 교육내용 수준이 점차 심화, 확대되는 것 | 종적 |
| 통합성 | 교과 간, 교과 외 활동이 수평적, 수직적으로 관련성을 갖도록 교육과정이 조직되는 것 | 횡적 |
| 접합성 | 거시적 측면이 아닌 학교급, 순차적 교육과정 사이에 접합 지점(시기)에 관심을 갖고 교육과정이 자연스럽게 연결, 접합 되는 것 | 종적 |
| 연결성 | 거시적, 전체적 측면에서 교육과정 문서 외에 학습자와 관련된 연결성을 고려하는 것 | - |

주: 연계성 개념의 속성별 의미는 김진숙(2006, 2013), 이승미(2010), 장명림 외(2012)의 내용을 요약하여 제시함.

국외의 경우 유아교육기관에서 초등학교로의 연계 개념이 전이(transition) 또는 학교 준비도(school readiness)라는 용어와 함께 설명되고 있다. 최근에는 연계에 대한 생태학적 관점이 강조되면서 과거에 유아의 전이나 적응에 초점을 둔 것에 반해 최근에는 가정, 학교, 지역사회의 역할이 함께 강조되면서 연계를 지원하는 범위가 확대되고 있다. 즉, 학교를 위한 ‘유아의 준비(children’s readiness for school)’, ‘유아를 위한 학교의 준비(school’s readiness for children)’, ‘학교를 위한 가정과 지역사회의 준비(families’s and communities’s readiness for school)’가 필요한 것이다(Britto, 2012). 유아의 초등학교로의 전이에는 유아 개인과 더불어 유아를 둘러싼 미시적, 거시적 체계의 다양한 환경요소가 영향을 미치기 때문에 다양한 영역을 통한 지원이 필요하다(Unicef, 2012).

이와 같은 맥락에서 초등학교로의 성공적 전이를 위해 유아가 알아야 할 것이나 할 수 있는 것에 대한 이해 외에도 학교가 유아의 원활한 전이를 위해 유아의 전인적 발달과 개인적 특성, 요구 등을 고려한 환경을 준비해야 할 필요가 있음을 지적하고 있다(Ladd, 2005). 그리고 부모가 제공해주는 학습 환경이나 반응적이고 지지적인 환경에 따라 초등학교 및 중·고등학교의 학업수행에 밀접한 영향을 준다는 연구결과들이 보여주는 것과 같이 가정, 더 나아가 지역사회도 유아의 학교준비(children’s readiness for school)에 대한 사회경제적, 문화적 맥락을 이해하고(Britto, 2012), 유아의 발달을 고려하여 최적의 교육을 받을 수 있도록 적극적인 지원이 필요함을 제시하고 있다(Center for community child health, 2008).

또한, 연계의 대상이 교육과정 자체만이 아니라 교육철학, 교수법, 교사의 발문형태, 물리적 환경 등으로 연계의 개념이 확장되고 있다. 윤은주(2010)는 취학 전·후 교육과정 연계를 위해 교육철학이나 교육목적에 대한 공유가 필요함을 지적하였다. 김민진(2006)은 국어과 교수-학습 활동의 실재를 물리적 환경, 하루 일과, 실제 교수-학습 활동의 세 가지 측면에서 비교 분석한 연구를 통해 환경과 하루일과 구성에서 큰 차이가 있으며, 실제 수업활동 또한 교수법, 학습활동의 특징, 교사의 발문형태, 학습규칙의 종류와 엄격함에서 차이가 있음을 밝혔다.

따라서, 본 연구에서의 연계는 교육과정 문서상에 머물렀던 연계의 개념을 벗어나 교육과정을 실행하는 측면에서 유아의 경험을 연계의 대상으로 접근하고 있다. 유아의 경험 측면에서 취학 전·후 연계에 접근하여 유치원·어린이집과 초등학교에서 유아에게 발달적으로 적합한 경험을 제공하기 위한 방편으로 연계를 지원하고자 한다.

나. 연계의 필요성

교육 분야에서 유-초 연계의 중요성은 다양한 측면에서 강조되어 왔다. 이 중 선행연구들은 공통적으로 '발달 적합성', '초기 학교 적응', '교육과정의 효율성' 측면에서 연계가 필요함을 제시하고 있다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 발달 적합성 측면에서 연계가 필요하다. 3-5세 유아와 6-7세 초등학교 저학년은 신체발달, 운동기능발달, 인지발달, 언어발달, 심리사회적 발달 측면에서 연속적이면서 유사한 발달특성을 지닌다(윤혜정·김소향, 2013; 황윤세, 2012). 즉, 신체발달의 경우 4-7세는 키가 급격하게 커지는 제 1신장기에 속하며, 운동기능발달의 경우 2-7세까지 기본동작이 발달하는 시기고, 유아와 초등 저학년은 직관적 사고기로 인지적 특성이 유사하고, 내적언어와 외적언어를 모두 사용하는 언어 발달적 특성을 지니며, 또래집단에서 상호작용을 통한 사회성이 발달하는 시기라는 점에서 유사하다(김현진·양승희, 2013; 유승희, 2013). 최경주(2008)도 우리나라 초등학교 3학년까지는 유아기에 속하고 발달적 특징도 유사하기 때문에 유아의 초등학교로의 연계가 계속성과 계열성을 기초로 체계화되어야 함을 주장하였다.

둘째, 초기 학교적응 측면에서 연계가 필요하다. 유치원·어린이집과 초등학교는 교육과정, 시설설비, 교실환경, 또래관계, 집단의 크기, 수업운영 방식 등이

학교급간에 상이하다. 이러한 편이한 환경으로 유아가 전이하는 것은 유아에게 큰 부담이 될 수 있으며 심리적으로도 어려움을 가져올 수 있다(허혜경, 2014). 이에 취학 전·후의 교육환경이 원활히 연계되어야 하며 이는 초등학교에 입학하는 유아의 학교생활뿐만 아니라 유아의 일반적인 성장과 발달에도 영향을 미친다(유승희, 2013). 학교로의 성공적인 전이는 유아의 학업성취와 발달을 더욱 확고히 하는 확실한 방식인 것이다(Yeboah, 2010).

셋째, 교육과정의 효율성 측면에서 연계가 필요하다. 유치원 및 어린이집과 초등학교에서 배우는 교육과정 내용이 중복, 단절, 비약이 없고 잘 연계되어야 학습이 잘 이루어지게 된다(이지현·전홍주·박은혜, 2012). 따라서 누리과정 개정이나 초등학교의 통합교과가 개발되는 것과 같이 새로운 교육과정을 개발하는 경우 항상 연계 측면을 고려하게 되는 것이다(장명림·장혜진·이환기·이승미·송신영·최미미, 2012). 학습자의 효율적인 경험을 위해 교육과정 급간에 연계가 강화된다면 교육의 효과는 더 커질 것으로 기대할 수 있다.

2. 누리과정과 초등학교교육과정과의 연계

유치원과 초등학교의 연계 관련 연구는 1980년 대 이후부터 현재까지 끊임없이 이루어져왔다. 거시적 측면에서 연계성은 행·재정적 체제, 교육풍토, 시설 및 설비, 생활지도, 교육과정의 연계성 등으로 구분할 수 있으나(윤혜정·김소향, 2013), 누리과정과 초등학교교육과의 연계는 주로 문서상의 교육과정 중심으로 이루어져 왔다. 3-5세 연령별 누리과정이 시작되면서 공식적으로 초등학교와의 연계성을 강조하고 있기 때문에 초등학교와의 연계에 대한 관심이 더 커지고 있는 것으로 보인다.

현재 누리과정이 시행된 지 3년이 채 안 되는 시점이기 때문에 초등학교교육과정의 연계 관련 연구가 아직 많이 이루어지지 않는 것이다. 선행연구를 살펴보면 총론을 중심으로 교육과정의 체계, 구성, 교육 목적 및 목표 등에 초점을 맞춰 비교분석하거나 누리과정의 영역과 초등학교 교과 사이의 내용 관련 연계성을 분석한 연구가 주를 이룬다.

먼저 총론을 중심으로 전체적인 교육과정 틀 간의 연계를 살펴본 연구는 다음과 같다. 김현진과 양승희(2013)는 3-5세 누리과정과 초등학교교육과정 총론의

구성 체계, 교과구성, 구성방향, 교육목적, 교육목표 및 3-5세 누리과정과 초등학교교육과정의 교육편제와 영역(교과)별 교육목표를 비교분석하였다. 연구 결과, 총론과 구성 체계는 서로 상이하였으나, 교육목표, 교육목적, 구성방향은 상대적으로 잘 연계되어 있는 것으로 나타났다. 또한 영역별 교육목표의 분석결과, 신체·운동건강 영역-즐거운 생활/바른생활, 의사소통 영역-국어, 사회관계 영역-바른생활/슬기로운 생활, 예술경험 영역-즐거운생활, 자연탐구 영역-슬기로운생활/수학과 연계되어 있는 것으로 나타났다.

장명림 외(2012)는 5세 누리과정과 초등학교교육과정의 연계 실태를 알아보기 위해 문서상의 연계분석을 실시하였다. 누리과정과 초등학교교육과정 총론 및 구성 체계의 차이를 알아보고 누리과정의 5개 영역과 초등학교교육과정의 교과의 구성, 누리과정 세부내용과 초등학교교육과정의 성취수준 내용을 계속성과 계열성의 측면에서 비교·분석하였다. 연구결과 계속성 측면에서는 예술경험, 사회관계, 의사소통·자연탐구, 신체운동·건강 영역 순으로 연계성이 높다고 판단하였으며, 계열성 측면에서 누리과정 수준이 초등학교교육과정 보다 더 낮거나 비슷한 경우가 대부분이었지만 사회관계 중 세계 문화에 대한 관심, 자연탐구의 물체와 물질 알아보기 등에서는 역전이 일어날 수 있는 가능성이 있다고 판단하였다.

박향숙(2013)도 5세 누리과정과 초등학교 1-2학년 교육과정 연계성을 분석하였다. 계속성과 계열성 측면에서 교육과정 영역, 내용범주, 내용의 3수준으로 분석하였다. 분석결과, 신체운동·건강, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역의 과학적 탐구하기와 초등학교 1-2학년 교육과정의 연계는 계속성이 높은 반면, 의사소통영역과 자연탐구영역의 수학적 탐구는 계열성이 높은 것으로 나타났다.

이와 더불어 3-5세 연령별 누리과정의 특정 영역과 초등학교교육과정의 교과내용을 중심으로 연계성을 분석하였다. 허난과 문혜련(2013)은 누리과정의 자연탐구 영역 중 수학적 탐구와 2009개정 초등학교 수학과 교육과정의 내용체계에 대한 연계성을 분석하였다. 연구 결과, 교육목표, 내용체계, 수학 내용 영역 간 내적 연결성은 연계가 잘 이루어졌으나, 수학 내용 영역 중 공간과 도형, 측정, 자료수집과 결과 나타내기 영역의 경우 내용 수준이 전도되거나 주요 내용의 결여, 동일한 개념을 지칭하는 용어의 상이성 등 연계가 잘 이루어지지 않는 부분이 있음을 밝혔다.

이지현·전홍주·박은혜(2012)는 의사소통 측면에서 3-4세 유치원 교육과정, 5세

누리과정, 초등 1학년 교육과정을 분석하였다. 이 중 5세 누리과정과 초등 1학년 교육과정 내용을 살펴보면, 듣기와 말하기 영역은 자료와 행위의 계속성은 양호하나 역행이 많이 나타나 계열성 측면, 읽기와 쓰기 영역은 역행은 없었으나 동일 요소의 반복 없이 내용이 없는 계속성의 측면에서 연계가 잘 이루어지지 않고 있었으며, 문법과 문학 영역에서는 연계 정도가 미비하게 나타났다.

이경원·김순자·김명지(2014)는 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램과 2009 개정 초등 1·2학년 군 국어, 수학, 통합교과의 다문화교육내용을 비교·분석하여 연계성 정도를 탐색하였다. 다문화의 내용준거인 문화, 다양성, 정체성, 평등, 반편견, 협력의 6가지 준거를 중심으로 분석한 결과, 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램은 협력 내용이 가장 많았으며, 이어 정체성, 다양성 내용이 강조되고 있었다. 반면 초등학교교육과정의 경우 정체성 관련 내용이 가장 많았으며, 협력, 다양성 순으로 강조되고 있었다. 이는 5세와 초등 저학년의 발달단계를 고려하여 강조하는 부분이 조금 다르나 전체적으로 반편견에 대한 내용은 1% 미만으로 나타났음을 지적하였다.

3·5세 연령별 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계 연구는 대부분 문서상의 교육과정을 분석한 것이었다. 그러나 관련 연구는 실제 활동 속에서도 연계가 잘 이루어지고 있는지에 대한 고찰이 필요하며 실제 수업 상황에서의 연계 실태에 대한 연구가 필요함을 제안하고 있다(허난·문혜련, 2013, 김민진·김창복·김호, 2012; 조운주·김은영, 2009)

3. 국외 취학 전·후 교육과정 연계 실태 및 지원 사례

가. 교육과정 문서상 연계

국외 취학 전·후 교육과정 연계를 살펴보기에 앞서 취학 전 교육과정 운영체제를 살펴본 결과, 유아교육·보육의 통합 여부에 따라 국가가 취학 전 영유아를 대상으로 일원화된 교육과정을 제공하거나 혹은 연령별로 다른 교육과정을 제공하고 있음을 알 수 있었다. 영유아를 대상으로 일원화된 교육과정을 가진 체제는 초등학교와의 연계 측면에서 더 긍정적으로 볼 수 있으나 우리나라를 비롯하여 이탈리아, 일본, 멕시코의 경우 연령별로 교육과정이 상이하였다. 국가별 영유아를 위한 국가수준의 교육과정 운영체제를 살펴보면 <표 II-2-1>과 같다.

〈표 II-2-1〉 OECD 국가들의 영유아를 위한 국가수준의 교육과정 운영 체제

| | |
|--|------------------------|
| | 국가수준의 교육 또는 영유아교육과정 운영 |
| | 국가수준의 보육과정 운영 |
| | 국가수준의 교육과정이 없음 |
| | 의무교육체제 |

| 연령 국가 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------|---|--|---|--|---|-----------|--|---|
| 헝가리 | | | | National Core of kindergarten | | Programme | | |
| 아일랜드 | Early Childhood Curriculum Framework: Aistear | | | | | | | |
| 이스라엘 | | | | Framework Programme for preschool | | | | |
| 이탈리아 | | 3 months | | Guidelines for the curriculum | | | | |
| 일본 | | | | Course of Study for Kindergarten | | | | |
| 한국 | | Standardized childcare curriculum | | Nuri Curriculum | | | | |
| 룩셈부르크 | | | | Le plan d'études | | | | |
| 멕시코 | | Childcare curriculum | | Early childhood education curriculum | | | | |
| 스웨덴 | | Läroplan för förskolan Lpfö 98 | | | | | Läroplan för grundskolan förskoleklas senochritids hem | |
| 프랑스 | | | | 2.5yr National curriculum for école maternelle | | | | |
| 뉴질랜드 | | | | Te Whariki | | | | |
| 영국 | | Statutory Framework for the Early Years Foundation Stage | | | | | | |
| 영국 (스쿠틀랜드) | | Pre-birth to three – staff guidelines | | Curriculum for Excellence | | | | |
| 미국 (조지아) | | | | Georgia's Pre-K Content Standards | | | | |
| 미국 (메사추세츠) | | | | Guidelines for Preschool Learning Experiences | | | | |
| 미국 (노스캐롤라이나) | | | | Early Learning Standards for North Carolina Preschoolers and Strategies to Guide Their | | | | |

(표 II-2-1 계속)

| 연령 국가 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------|---|---|-------------------------------------|----------------------------------|---|---|---|---|
| 미국 (오클라마) | | | | Priority Academic Student Skills | | | | |
| 네덜란드 | | | 2.5yr Development goals/competences | | | | | |
| 노르웨이 | Framework Plan For the content and tasks of Kindergartens | | | | | | | |
| 덴마크 | Preschool curriculum Laereplaner | | | | | | | |
| 핀란드 | National curriculum guidelines on early childhood education and care. | | | | | | Core curriculum for Pre-primary education | |
| 호주 | Belonging, Being, Becoming - Early Years Learning Framework for Australia | | | | | | | |

주: 우리나라의 경우 2013년 개정된 누리과정과 표준보육과정을 반영함.

자료: OECD(2012). Start strong III. A quality toolbox for early childhood education and care. pp.99-100 Figure 2.3 을 재구성함.

양옥승과 신은미(2011)는 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 프랑스, 한국의 국가 수준의 보육과정과 유치원 교육과정을 교육과정 체제, 교육목적 및 목표, 교육내용 및 교수-학습방법, 교육평가 중심으로 분석하였다. 교육목적 및 목표, 교육내용은 해당국가의 영유아교육과정¹⁾ 체제와 대상 연령에 따라 영유아 교육보육과정의 교육목적 및 목표가 달라짐을 알 수 있었다.

예를 들면, 뉴질랜드에서는 영유아교육과정(Te Whariki)이 연령에 상관없이 일원화되어 있으며 유아교육과 보육이 통합되지 않은 일본은 0-5세 대상으로는 보육과정, 3-5세 대상으로는 유치원 교육과정이 각각 존재하여 이에 따른 보육과정, 교육과정의 목적 및 목표가 상이함을 알 수 있다.

영유아 교육과정과 초등학교교육과정의 목적 및 목표를 비교한 결과는 다음 <표 II-2-2>와 같다. 뉴질랜드에서 취학 전·후 교육과정의 구조나 체제가 달라 교육과정의 목적이나 목표를 제시하는 방식이 상이하였으나 개인의 역량을 함양하고 사회에 소속된 개인으로서의 소속감을 가질 수 있도록 하는 점이 유사하였다. 일본의 경우는 보육과정과 유치원 교육과정, 초등학교교육과정이 독립적인 문서로 있으나 목표를 살펴보면 개인적 가치보다는 민주시민이나 심신이 건강한 사회의 구성원을 강조한다는 점에서 공통된 부분이 있다.

1) 양옥승·신은미(2011)는 보육과정과 유치원교육과정을 영유아교육과정으로 제시하였으므로 본문에서도 이와 동일하게 사용함.

〈표 11-2-2〉 국가수준 영유아 교육과정 및 초등학교교육과정의 목적 및 목표

| 국가 | 구분 | 교육목적 및 목표 |
|------|----------|--|
| 뉴질랜드 | 보육·교육과정 | 유아의 건강과 웰빙이 보호되고 촉진되며, 유아와 가족이 소속감을 느끼도록 하며, 학습 기회가 공평하고 유아 개인이 존중받으며, 각 개인 및 다른 문화의 언어나 상징들이 장려되고 보호받으며, 유아가 환경에 대한 적극적인 탐색을 통해 배우도록 함. |
| | 초등교육과정 | 국가수준 교육과정에서 자신감 있고, 연결되어 있으며, 적극적으로 참여하는 평생학습자라는 비전을 가지고 있음. |
| 일 본 | 보육과정 | 보육이 필요한 영유아에게 보육을 제공하여 건강한 심신의 발달을 도모함. |
| | 유치원 교육과정 | 유아를 보육하고 유아의 건강한 성장을 위해 적당한 환경을 주어 그 심신의 발달을 조장함. |
| | 초등교육과정 | 평화롭고 민주적인 사회를 구성하는 데 필요한 성품을 지니고 이는 개인으로 인성이 고루 갖추어지고 심신이 건전한 시민으로서 성장할 수 있도록 함. |
| 핀란드 | 보육·교육과정 | 교육과정을 통해 교원의 전문성 신장, 부모의 교육기관에 참여 독려, 모든 유아교육기관들이 의무교육 시작하기 전 유아와 부모를 지원하기 위해 함께 협력하기 위한 목적을 지님. |
| | 초등교육과정 | 인류와 사회 구성원으로서의 성장, 주요 지식과 능력, 교육 평등과 평생학습의 촉진에서 핀란드 기초교육을 위한 국가수준의 목표를 세움. |

자료: 양옥승·신은미(2011). 국가수준 영유아교육과정의 국제비교연구. p. 313 표 2; STAKES (2004). National Curriculum Guidelines on Early Childhood Education and Care in Finland.(영문본); Ministry of Education in New Zealand(1996). Te Whāriki(영문본); Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology(2014). MEXT report in Education in Japan.

국가별로 영유아 교육과정과 초등학교교육과정이 독립적으로 구성되어 있지만 교육과정 구성의 기본 목적 측면에서 상호 공유하는 바가 있음을 알 수 있었다. 국가별로 취학 전·후 교육과정의 연계를 좀 더 자세히 살펴보기 위해서 핀란드, 뉴질랜드, 싱가포르를 사례로 선택하였다. 핀란드는 취학 전 프로그램이 강조된 나라이며, 뉴질랜드는 교육과정의 운영 측면에서 다양성을 강조하면서도 국가수준의 교육과정을 운영하고 있으며 싱가포르는 유아부터 고등교육까지의 교육을 연속선상에서 접근하고 있다는 점에서 살펴보았다.

1) 핀란드

핀란드는 유아교육·보육 분야에서 각 지역에 동등한 조건을 제공하는 것을 가장 큰 목표로 삼고 있다. 따라서 0-5세에 해당하는 유아교육·보육을 위한 국가수준 지침(National curriculum guidelines on early childhood education and care)과 6세를 위한 취학 전 교육을 위한 핵심교육과정(Core curriculum for Pre-primary education)을 개발하였다. 또한 핀란드의 유아교육·보육정책은 에듀케어(Education & Care)라고 불릴 만큼 보육 또는 돌봄의 형태에서 시작하였다. 핀란드의 부모들은 가구의 소득에 따라서 0~264€를 양육 및 돌봄 비용으로 지불하며, 기관으로부터 보육(79%)과 기본 소양 교육(21%)으로 구성된 교육과정을 안내받게 된다. 하지만 아동이 만 6세가 되는 해부터 의무교육에 들어가기 직전 1년 동안 무료로 초등학교 연계프로그램을 제공받게 된다. 앞서 설명한 6세를 위한 취학 전 교육을 위한 핵심교육과정이 이러한 연계지원 교육과정이다. 대략 98%의 거의 모든 아동들이 연계지원 프로그램에 참여하게 되며, 추가적으로 몇몇 지방에서는 지역단체 또는 비정부기관을 통해 개방적인 보육(Open day care) 또는 관리 하의 놀이 활동(Supervised playground activities)이라는 활동을 제공받게 된다(Eurypedia in Finland, 2013). 현재 핀란드는 취학 전 아동들의 관리·감독이 사회보건복지부(Ministry of Social Affairs and Health)에서 교육문화부(Ministry of Education and Culture)로의 이관이 진행되고 있으며, 이에 따라서 새로운 유아교육·보육 법률안이 통과될 예정인데, 이 법안에는 취학 전 교육의 의무교육화를 입법화하는 내용이 들어가 있는 것으로 확인되었다(Eurypedia in Finland, 2013).

우리나라를 포함한 대부분의 나라에서 아이들은 만 6세가 되면 초등학교에 입학하지만 핀란드의 영유아는 6세가 되어도 초등학교에 입학하지 않고, 놀이 중심의 교육을 받고 있다. 이 과정에서 집중력이 떨어지는 아이의 유무를 살피고, 혹시 있는 경우에는 유아의 집중력을 높일 수 있도록 돕는 것이 초등학교와의 연계교육으로써 가지는 특징이다(한국부모교육센터, 2011). 취학 전·후 연계에서 가장 특징적인 점은 취학 전 프로그램의 강화 및 무상교육으로 볼 수 있다.

2) 뉴질랜드

본 장에서는 뉴질랜드의 국가수준 유아교육과정에 대한 구체적인 연계정도와

내용을 알아보고자 한다. 뉴질랜드의 유아교육과정을 연령에 따라 제시한 <표 II-2-3>은 아래와 같다.

<표 II-2-3> 뉴질랜드의 연령별 학제, 교육단계 및 교육과정

| 연령 | 0세 | 1세 | 2세 | 3세 | 4세 | 5세 | 6세 | 7세 | |
|------|------|------------------------|-----|-----|-----|-----|---|-----|-----|
| 뉴질랜드 | 학제 | 0세반 | 1세반 | 2세반 | 3세반 | 4세반 | 5세반 | 1학년 | 2학년 |
| | 교육단계 | 유아교육단계 | | | | | 초등교육단계 | | |
| | 교육과정 | 유아교육과정 (Te Whāriki) | | | | | 국가 의무교육과정 (Compulsory National Curriculum for Years 1 to 10) | | |

자료: OECD(2012), 신은수·박은혜(2012), 박은혜·장민영(2014)자료를 바탕으로 표를 재구성함.

뉴질랜드의 영유아교육과정(Te Whāriki)은 총체적 발달, 역량 함양, 가족과 지역사회, 관계성이라는 원리를 바탕으로 유아의 웰빙, 소속감, 기여, 의사소통, 탐구라는 요소가 교육과정을 구성하는 주요한 요인이다. 학제 자체에서는 취학 전·후 교육과정의 연계 내용을 자세하게 살펴볼 수 없지만, 교육과정 문서를 살펴보면 각 요소별 영유아 교육과정과 초등학교교육과정 간의 연계성에 대해서 살펴보고 있다. 예를 들면, 유아의 웰빙 측면에서 연계는 유아가 독립적으로 지낼 수 있도록 즉각적으로 필요한 여러 제반 조건(휴식, 음식, 관심 등)에 대한 의사소통을 하며 유아의 정서적 반응을 조절할 수 있도록 도우며 유아 스스로 안전하게 할 수 있는 방법을 알게 하면서 질문이나 염려 사항을 표현할 수 있도록 도와주고자 한다(Ministry of Education in New Zealand, 1996).

3) 싱가포르

싱가포르는 일본과 마찬가지로 유아교육과 보육이 이원화된 체제를 지니고 있다. 또한 학교급간 교육의 연계를 강조한 국가로 유명하다. 싱가포르 교육목표(Desired Outcomes of Education)는 유-초-중-후기중등으로 이어지면서 교육의 계속성 측면에서 하나의 목표로 표현된다. 싱가포르에서는 교육의 과정을 유치원에서 대학까지로 보고 교육과정 내 세부내용에서도 계속성의 측면에서 같은 동일한 교과 영역을, 계열성 측면에서 세부내용이 심화, 분화, 발전되도록 고

안하면서 연계되도록 하고 있다(김진숙, 2013).

〈표 11-2-4〉 싱가포르의 연령별 학제, 교육단계 및 교육과정

| 연령 | | 0세 | 1세 | 2세 | 3세 | 4세 | 5세 | 6세 | 7세 |
|------|-------|---|-----|-----|-----------|-----|-----|--------|-----|
| 싱가포르 | 학제 | 0세반 | 1세반 | 2세반 | 3세반 | 4세반 | 5세반 | 1학년 | 2학년 |
| | 교육 단계 | 보육 | | | 유아교육 + 보육 | | | 초등교육단계 | |
| | 교육 과정 | 유아 학습자 양육과정 (Nurturing Early Learners: A Framework for a Kindergarten Curriculum in Singapore) | | | | | | 초등교육과정 | |

자료: 신은수·박은혜(2012); 박은혜·장민영(2014) 자료를 바탕으로 표를 재구성함.

나. 교육과정 운영상 연계 지원방안

본 절에서는 교육과정의 운영 측면에서 취학 전·후 연계를 지원하는 해외 사례를 제시하였다. 이에 따라 연계 관련 지원이 실행되고 있는 호주, 뉴질랜드, 아일랜드의 교육과정 운영상의 프로그램을 소개하고 우리나라에 주는 시사점을 탐색하였다.

1) 호주

호주에서 학교로의 전이(Transition)²⁾는 사회 정의, 인권(아동 인권 포함), 교육 개혁 및 윤리차원의 이슈라는 맥락에서 교육과정과 가치의 재개념화에 초점을 맞추고 있으며 학습자의 웰빙, 학습, 발달에 미치는 영향에 대해 다루고 있다는 점이 특징이다. 학교로의 전이는 유아가 취학 전 기관에서 초등학교 1학년으로 진급한다는 점에서 급진적인 변화를 겪게 되지만 연속적인 측면이 있어 이러한 변화와 연속성을 동시에 경험한다. 또한 호주 정부는 학교로의 전이를 시간의 흐름으로 인식하여 유아가 초등학교에 입학하기 전부터 유아가 부모가 학교에 속해 있다는 소속감을 느끼고 있다는 것을 담임교사가 인지하는 시점까지 진행되는 것으로 규정하고 있다(Dockett & Perry, 2011). 호주에서는 초등학교로의 전이프로그램을 운영하면서 기본적인 지침을 규정하고 있는 데 기회, 포부, 기대, 자격으로 나누어지며 구체적인 내용은 다음과 같다.

2) 전이(Transition)는 일반적으로 교육과정 상의 연계와 같은 개념으로 사용되고 있음.

〈표 11-2-5〉 연계를 위한 지침

| 지침 | 설명 |
|-------------------|--|
| 기회(Opportunities) | 관계 형성, 상호작용을 통한 이해력 확장, 유아와 가족에게 초등학교 입학과 취학하는 유아 개인에 맞는 보살핌을 제공하는 것이 매우 중요함을 인식함. |
| 포부(Aspirations) | 모두가 학교와의 긍정적인 관계를 통해 사회적, 교육적으로 긍정적인 결과를 원하므로 전문가 파트너십을 형성하고 지역사회는 학교와의 긍정적인 관계를 지원할 수 있도록 지지함. |
| 기대(Expectations) | 모든 유아는 전이에 대하여 높은 기대를 하기 때문에, 다양한 교육 참여자들은 유아의 교육에 기여하는 역할에 대하여 인식하고 존중해야 하며, 유아는 또래와 성인의 지지를 받아 도전하도록 함. |
| 자격(Entitlements) | 모든 유아와 가족에게는 양질의 서비스가 제공되어야 하며, 가족과 지역사회는 형평성 있게 전이에 대한 접근이 이루어진다고 믿고, 학교로의 전이와 취학 유아 대상 돌봄이 개인적, 전문적인 관심을 통해 충분히 이루어질 수 있도록 해야 함. |

자료: Dockett & Perry(2014)의 자료를 바탕으로 표를 구성함.

이러한 지침은 취학 전·후 기관의 연계에 대해서 유아 개인뿐만 아니라 가족, 기관, 지역사회의 역할이 협력적인 관계에서 이루어져야 함을 보여주며 이러한 지원이 형평성 있게 제공될 수 있도록 주의를 기울이고 있다.

뿐만 아니라, 호주에서는 부모들이 학교 전이에 대한 요구사항을 지역사회 및 중앙정부에 적극적으로 제안할 수 있다. 예를 들면, 부모가 교사와 유아 및 가정상황에 대해 더 많이 소통할 수 있도록 적응기간을 늘리도록 하거나 전이 견학(transition visit)이라는 프로그램에 개선사항을 전달할 수 있다. 전이 견학 프로그램은 유아가 미리 학교에 견학을 가는 프로그램으로 프로그램 진행시, 진행되는 활동을 선정하거나 가족과 유아가 초등학교에 대해서 서로 알아갈 수 있는 활동을 제공하는데 부모의 의견을 적극적으로 수렴하여 진행되고 있다.

또한 초등학교에서는 학교의 전이 프로그램이 얼마나 도움이 되는지에 대해 학부모와 공식적으로 소통할 수 있는 창구를 만들어 두고 있다. [그림 11-2-1] 양식은 실제 학부모가 학교의 전이과정에 대해서 얼마나 만족하는지, 학교에서 제공하는 정보나 자원이 적절한지 등에 대해서 평가하는 양식이다. 이러한 양식은 학교에서 공식적으로 취학 전·후 기관 간의 연계와 이에 따른 유아의 경험에 대해 관심을 가지고 지원한다는 것을 보여준다.

학교 프로그램과의 연계- 부모 평가지

우리가 연계 프로그램을 향상시키기 위해서 본 프로그램이 얼마나 좋은지, 본 프로그램이 부모와 자녀의 요구를 충족시켰는지에 관한 피드백을 받고자합니다. 당신이 참여하였던 프로그램을 선택하고 프로그램에 대한 당신의 기대나 요구를 충족시킨 정도를 색깔 있는 동그라미로 표시해주시요.

파란색-모든 요구를 충족시켜줌
 녹색- 대부분의 요구를 무난하게 충족시킴
 노란색- 보다 개선이 필요함

| 프로그램명 | 등급 | 의견 |
|----------------|----|----|
| 오리엔테이션 세션 | | |
| 교장선생님의 설명회 | | |
| 부모를 위한 새 학기 자료 | | |
| 학교에 대해 알아보기 | | |

자료: Dockett & Perry(2014)의 p.27 자료를 한글로 번역하여 표를 구성함.

[그림 11-2-1] 학교 프로그램과의 연계 - 부모 평가지

2) 뉴질랜드

뉴질랜드에서는 성공적인 학교로의 전이를 위하여 중앙정부에서 핵심 실행사항을 만들어 각 학교에 운영지침으로 전달하고 있다. 이러한 핵심 실행사항을 살펴보면 아래의 <표 11-2-6>과 같다.

<표 11-2-6> 연계에 대한 핵심 실행사항

| 핵심 실행사항 (Key Practices) | 구체적 내용(What does it look like?) |
|---|---|
| 조기 계획 (Early planning) | 학교로의 전이 계획은 학교에 진학하기 12개월 전부터 시작함. 학교 입학 자료(Starting School Booklet)를 이용하여 정보를 제공함. |
| 타이밍 (Timing) | 명확한 시간에 맞춰서 행동과 의사소통이 이루어져야 함. |
| 부모 및 양육자의 참여 (Parents/caregivers, whanau engagement) | 부모나 양육자는 환경과 사정을 고려하여 대화를 통해 유아의 학교로의 전이에 대하여 설명해 줌. |
| 효과적인 관계 (Effective relationships) | 상호존중과 우수한 의사소통으로 효과적인 관계를 유지함. 학교로 진학하기 6개월 전부터 유아의 의사소통에 관한 요구를 충족시켜주어야 함. |

(표 II-2-6 계속)

| 핵심 실행사항 (Key Practices) | 구체적 내용(What does it look like?) |
|---|--|
| 역할에 대한 명료성 (Role clarity) | 유아의 교육을 담당하는 모든 구성원은 역할과 책임에 대해서 명료하게 유아에게 설명해주어야 함. 일반적으로 학교 진학하기 3개월 전부터 실시함. |
| 유연성과 개별성 (Flexibility and individualisation) | 유아는 그룹활동에 익숙해지기 위해서 또래집단들과 협동하는 능력을 배우게 되며, 이 과정에서 배우는 유연성과 개별성은 학교로의 전이를 돕는 요소가 됨. |
| 명확한 의사소통 (Clear communication) | 의사소통능력 측면에서 소수민족이 부당한 대우를 받지 않도록 면대면(Face to Face)으로 적절한 교육을 함. |
| 자원에 대한 이해교환 (Shared understanding about resources) | 학교로의 전이를 지원하는 모든 이해당사자들이 이용할 수 있는 자원에 관하여 서로의 의견을 교환함. |
| 지원의 연속성 (Continuity of support) | 이상적으로는 학교로의 전이 6개월 전부터 지원을 실시하게 되지만, 지속적인 기관 및 교원 지원에 대한 평가를 통하여 유아에 대한 지원을 지속적으로 실시함. |
| 모니터링 (Monitoring) | 현재 유아가 학교로의 전이에 대해서 문제는 없는지, 부족한 능력과 전이에 대한 어려움을 지속적으로 모니터링함. |

자료: Burgon & Barwick(2013)의 자료를 한글로 번역하여 표를 구성함.

특히 이러한 연계프로그램은 취약계층을 위주로 강조되고 있다. 취약계층에는 마오리족이나 태평양족과 같은 소수민족, 이중 언어 유아, 경제적으로 취약한 유아, 신체적 장애가 있는 유아 등 다양한 유아가 속한다.

3) 아일랜드

아일랜드에서는 5세 이하 공통 교육과정인 Aistear: Early Childhood - Curriculum Framework라는 특이한 교육과정이 존재한다. Aistear는 출생부터 6세까지의 아동을 위한 교육과정이며, 이는 부모와 전문직 종사자들이 아동의 교육적인 계획을 세우는데 있어 도움을 줄 수 있는 정보까지도 포함하고 있는 프로그램이다.

Aistear는 아동의 유아기에 있어서 중요한 학습과 발달의 유형을 설명하고 어떻게 양육할 것인가에 대한 아이디어를 제공한다. 이러한 정보를 아동들의 개별 가정, 아이를 돌보는 환경, 보육시설(Crèches; Day care center), 유치원, 놀이그룹(naíonraí), 초등학교와 특수학교의 영아 학급을 포함한 모든 보육 및 교육시설의 공통교육과정이라 할 수 있다. 이 교육과정은 12가지의 광범위한 유아기 원리를 기반으로 하며 각각의 원리는 아동들의 삶의 방식에 따라 중첩되기도

하고 분리되기도 하며, Aistear 교육과정 속에 하나의 목표로써 구성되게 된다.

〈표 11-2-7〉 Aistear 12가지 교육과정 구성 원리

| 그룹 | 원리 |
|---|--|
| <p>유아와 유아기의 삶 (Children and their lives in early childhood)</p> | <p>The child's uniqueness: 아동들의 삶에는 각각의 특별함이 존재함. 그들은 가족 및 사회구성원으로서 각각의 특별한 삶의 방식을 찾을 수 있음.</p> <p>Equality and diversity: 평등과 다양성을 존중하며, 어린 시절부터 평등성을 함양하고 기회의 균등과 같은 가치를 체득함. 다양성 또한 개인 간 혹은 집단 간의 차이를 이해하며 다름의 인식을 삶의 일부로 배움.</p> <p>Children as citizens: 시민으로의 자질은 권리와 책임임. 의견을 내세울 줄 알며, 타인의 의견을 경청할 수 있는 능력을 배양함.</p> |
| <p>타인과의 관계 (Children's connections with others)</p> | <p>Relationships: 아동들은 기본적으로 다른 사람들과의 관계에 대해서 많은 관심을 가지고 있으며 사랑과 보살핌을 통하여 관계를 지속 및 발전 시켜 나아가야함.</p> <p>Parents, family and community: 부모는 아동들의 삶에 매우 중요한 요소이며 이들의 양육과 교육은 아동들에게 그대로 전달됨. 이러한 가족의 확장이 지역사회로 이동하여 많은 내용들이 체득됨.</p> <p>The adult's role: 아동들은 어른들의 행동을 무의식적으로 따라하는 성향이 있기 때문에 어른들의 역할은 아동의 삶에서 매우 중요한 배움이 될 수 있음.</p> |
| <p>아동의 배움과 발달 방법 (How children learn and develop)</p> | <p>Holistic learning and development: 아동들은 동시에 여러 가지의 것들을 배우고 습득하기 때문에 언제 어디에서나 배우고자 하는 의지가 넘침.</p> <p>Active learning: 활동적 배움은 그들의 경험에서 모든 것들을 배우며, 어른들과 다른 아동들 간의 열정적인 상호작용을 통하여 많은 것을 체득함.</p> <p>Play and hands-on experiences: 놀이와 직접 조작해보는 경험으로 아동들은 사회적, 물리적인 세계를 경험하며, 상상력을 발휘하게 되는 기반을 만들게 됨</p> <p>Relevant and meaningful experiences: 어떠한 현상에 대해 관련 있고, 의미 있는 경험들은 아동들의 학습에 많은 도움을 줌.</p> <p>Communication and language: 의사소통능력은 아동의 배움 단계에서 가장 중요한 역할을 함. 의사소통과 언어는 아동들의 삶을 풍부하게 하며, 사회화 과정에서 중요한 역할을 하게 함.</p> <p>The learning environment: 실내·외 학습환경은 아동들이 학습하는 방법에 관하여 도움을 줌. 특히 환경은 아동들의 재미, 선택, 자유, 모험, 도전과 같은 기회를 탐색하게 하는 좋은 요소로 작용함.</p> |

자료: National Council for Curriculum and Assessment(2009).의 내용을 재구성함.

이러한 원리를 바탕으로 Aistear는 유아기 환경에서 활용되고 있는 중요하고 다양한 교육과정 소재들과 함께 작업하기 위하여 만들어졌다. Aistear의 광범위한 학습 목표를 활용하여 현재 교육과정에서 더욱 즐거운 학습을 위하여 다른 교육과정과의 연계 또한 이루어질 수 있다. 이러한 Aistear 프로그램은 초등학교로 진학하기 전, 아일랜드 아동의 기초소양을 공통적으로 상승시키는 역할을 하게 되며, 모든 아동들은 Aistear 프로그램을 경험해 오면서 동일한 초등학교로의 전이를 준비하게 되는 것이다.

Ⅲ. 누리과정과 초등학교교육과정 연계성 분석

본 절에서는 누리과정과 초등학교교육과정과의 연계성을 교육과정 총론에서의 측면과 교육과정이 운영되는 실행 측면으로 나누어 살펴보았다. 본 연구는 유아의 경험 측면에서의 연계를 강조하고 있지만 교육과정 총론에서의 연계를 살펴보는 목적은 유아 경험의 연계가 교육과정 총론의 구조나 내용과 불가분의 관계에 있기 때문이다. 교육과정이 운영되는 장면에서는 유아의 경험에 초점을 맞추어 유아의 경험이 취학 전·후 어떻게 다른지 살펴보았다.

누리과정과 초등학교교육과정의 연계성을 분석하기 위하여 두 교육과정을 총론 수준에서 분석하여 총론의 전반적인 구조, 교육과정 구성의 방향이나 목적, 목표, 편성, 운영, 교수학습방법 등에서의 연계 정도를 분석하였다. 또한 각 교육과정의 운영상 연계성을 분석하기 위하여 운영시간, 교사와의 상호작용, 또래와의 상호작용, 교수학습방법, 물리적 환경 측면에서 누리과정과 초등학교교육과정과의 연계 정도를 살펴보았다.

1. 교육과정 문서상 연계성 분석³⁾

본 절에서는 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계성을 누리과정과 초등학교교육과정의 근거가 되는 법규, 교육과정 총론, 영역/교과 교육과정의 세 측면으로 구분하여 교육과정 문서상의 측면에서 비교하였다. 이 때 고려된 사항은 다음과 같다. 첫째, 앞에서 언급한 바와 같이 현재의 누리과정이 기존의 표준보육과정과 유치원 교육과정의 통합의 산물이라는 점을 고려하여, 누리과정과 초등학교교육과정을 비교하면서 부분적으로 기존의 유치원 교육과정이나 표준보육과정과의 관련성도 논의하고자 한다. 둘째, 누리과정과 초등학교교육과정의 각론 비교에 있어서 실질적인 내용 비교는 장명림 외(2012)의 연구에서 이미 수행된 점을 고려하여 본 연구에서는 교육과정의 체제에 초점을 두고 분석하였다.

3) 본 절은 연구협력자인 한국교육과정평가원 이승미 부연구위원에 의해 작성되었음.

가. 법규

우리나라의 교육과정 문서는 ‘고시’문으로서 행정기관이 제시하는 ‘행정 규칙’에 해당된다. 그러나 표준보육과정은 영유아보육법 시행규칙 제30조, 누리과정은 유아교육법 제13조 2항, 초등학교교육과정은 초·중등 교육법 제23조 2항에 따라 편성되어 각 지역 및 학교에서 구현된다는 점에서 법적 구속력을 지닌 ‘법규 명령’이라 할 수 있다(이승미, 2008; 박창언, 2003)⁴⁾. 본 연구에서 표준보육과정, 누리과정, 초등학교교육과정 고시의 법적 근거가 되는 영유아보육법 시행규칙 제30조, 유아교육법 제13조 2항, 초·중등 교육법 제23조 2항을 분석한 결과는 다음과 같다(<표 III-1-1> 참고).

<표 III-1-1> 누리과정과 초등학교교육과정의 법적 근거

| | |
|-----------------|---|
| 표준보육과정의 법적 근거 | 영유아보육법 시행규칙 제30조 (보육과정) 법 제29조제2항에 따른 표준보육과정은 별표 8의3과 같다. 다만, 영 제22조제1항제1호에 따른 공통의 보육·교육 과정의 내용은 보건복지부장관과 교육부장관이 협의하여 정하는 바에 따른다. |
| 누리과정의 법적 근거 | 유아교육법 제13조 (교육과정 등) ②교육부장관은 제1항에 따른 교육과정 및 방과후 과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육부장관이 정한 교육과정 및 방과후 과정의 범위에서 지역 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다. |
| 초등학교교육과정의 법적 근거 | 초·중등교육법 제23조 (교육과정 등) ② 교육부장관은 제1항에 따른 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육부장관이 정한 교육과정의 범위에서 지역의 실정에 맞는 기준과 내용을 정할 수 있다. |

자료: 영유아보육법 시행규칙(2014). 유아교육법(2014). 초·중등교육법(2014)에서 발췌함.

첫째, 각 교육과정의 법적 근거가 되는 법규에 제시되어 있는 고시 주체는 표준보육과정은 ‘보건복지부장관’, 누리과정과 초등학교교육과정은 ‘교육부장관’이다. 단, 표준보육과정 내 3-5세 연령별 누리과정은 보건복지부장관과 교육부장관의 협의에 따르게 규정되어 있다.

둘째, 누리과정과 초등학교교육과정에는 지역 수준의 교육과정 재구성과 관

4) 3-5세 연령별 누리과정은 유치원과 어린이집에서 공통으로 적용하는 교육과정이지만 법적근거는 유치원은 유아교육법, 어린이집은 영유아보육법이다.

련하여 교육감의 역할을 규정하고 있지만, 표준보육과정과 관련하여서는 관련 규정이 없다. 참고로 영유아보육법 시행규칙 제30조의 별표 8의3에는 어린이집이 '각 어린이집과 지역사회의 특성을 고려'하여 수준별 보육 내용을 편성하도록 규정되어 있다.

셋째, 표준보육과정과 관련하여 영유아보육법 시행규칙 제30조에 제시된 별표 8의 3에서 '보육과정의 목적', '보육과정의 목표', '보육과정의 내용', '보육과정의 운영', '그 밖의 사항'을 규정하고 있다. 이에 비하여 누리과정 및 초등학교교육과정과 관련하여 기존 내용은 관련 법규에 직접 제시되어 있지 않으며, 해당 법규에 근거하여 교육부장관이 정하게 되어 있다. 이 외에 초등학교교육과정에서는 학교의 교과를 초·중등교육법 제23조 3항 '학교의 교과(敎科)는 대통령령으로 정한다.'에 의거하여 대통령령으로 정하도록 규정하고 있다.

이 외에 교육 목적과 관련하여 표준보육과정은 앞서 언급한 바와 같이 영유아보육법 시행규칙 제30조에 따른 별표 8의 3에 제시되어 있다. 이에 비하여 유아교육법에는 목적이 제시되어 있지 않으며, 초중등교육법 제38조에는 초등학교의 목적이 제시되어 있다. 참고로 기본교육법 제2조에는 유·초·중등·고등교육을 포괄하는 교육이념이 규정되어 있다(<표 III-1-2> 참고).

<표 III-1-2> 누리과정과 초등학교 교육 목적의 법적 근거

| | |
|--------------|--|
| 표준보육과정의 목적 | <p>영유아보육법 시행규칙 제30조의 별표 8의3</p> <p>1. 보육과정의 목적</p> <p>보육과정의 목적은 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕고 민주시민으로서의 자질을 길러 영유아가 심신이 건강하고 조화로운 사회 구성원으로 자랄 수 있도록 하는 데 있다. 보육과정을 통해 추구하는 인간상은 다음과 같다.</p> <p>가. 자율적인 사람 나. 창의적인 사람 다. 다양성을 인정하는 사람 라. 민주적인 사람 마. 우리 문화를 사랑하는 사람</p> |
| 누리과정의 목적 | - 없음 - |
| 초등학교교육과정의 목적 | <p>초중등교육법 제38조 (목적)</p> <p>초등학교는 국민생활에 필요한 기초적인 초등교육을 하는 것을 목적으로 한다.</p> |

(<표 III-1-2> 계속)

| | |
|--------------------------------------|---|
| 참고 (유·초·중 등·고등 교육의 교육이념) | 교육기본법 제2조 (교육이념) 교육은 홍익인간(弘益人間)의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야(陶冶)하고 자주적 생활능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추 게 함으로써 인간다운 삶을 영위하게 하고 민주국가의 발전과 인류공영 (人類共榮)의 이상을 실현하는 데에 이바지하게 함을 목적으로 한다. |
|--------------------------------------|---|

자료: 영유아보육법 시행규칙(2014), 유아교육법(2014), 초·중등교육법(2014)에서 발췌함.

이상을 종합하면, 누리과정의 법적근거인 유아교육법과 영유아보육법, 초등학교교육과정의 법적근거인 초중등교육법에 제시되어 있는 교육과정의 고시 주체, 지역 수준의 교육과정 재구성 주체, 교육 목적의 규정 유무, 교육 내용의 규정 여부 등이 서로 다를 수 있다. 교육과정 고시 주체와 관련하여서는 누리과정에 대해서는 보건복지부장관과 교육부장관이 합의하도록 규정하였다는 점에서 기존에 비하여 큰 진전을 보였다고 할 수 있다. 그러나 지역 수준의 교육과정 재구성 주체로 표준보육과정에서는 기관 수준을, 누리과정과 초등학교교육과정에 대해서는 교육감을 제시한 것은 지역 수준에서 어린이집과 유치원의 소속 행정기관이 통합되지 않았다는 점을 드러내고 있다. 더욱이 교육 목적 및 내용과 관련된 규정이 세 법규의 측면에서 다르다는 것은 누리과정의 종적, 횡적 연계에서 개선되어야 할 부분이 있음을 보여준다. 특히, 누리과정과 초등학교 간의 교육과정 연계가 부족하다는 점을 드러내고 있다(<표 III-1-3> 참고).

<표 III-1-3> 누리과정과 초등학교교육과정의 법적 근거 간 규정 비교

| 교육과정 | 교육과정의 고시 주체 | | 지역수준의 교육과정 재구성 주체 | 교육 목적의 규정 | 교육 내용의 규정 |
|------------------------------------|-----------------|---------------------------------|-------------------|---|---|
| 표준보육과정 (영유아보육법 시행규칙 제30조) | 보건 복지부 장관 | 공 통 과 程 은 합 의 | 어린이집 | 영유아보육법 시행규칙 제30 조의 별표 8의 3(인간상 제시) | 영유아보육법 시행규 칙 제30조의 별표 8 의3 (3-5세 표준보육과정 에서 상세화) |
| 누리과정 (유아교육법 제13조 2항) | 교육부 장관 | | 교육감 | - 없음 - | - 없음 - (누리과정에서 제시) |

(<표 III-1-3> 계속)

| 교육과정 | 교육과정의 고시 주체 | 지역 수준의 교육과정 재구성 주체 | 교육 목적의 규정 | 교육 내용의 규정 |
|-------------------------------|-------------|--------------------|----------------------------------|---|
| 초등학교교육과정 (초·중등교육법 제23조 2항) | 교육부장관 | 교육감 | 초·중등교육법 제38조(인간상은 초·중등교육과정에서 제시) | - 없음 - (초·중등교육과정에서 제시/초·중등교육법 제23조 3항 : 교과는 대통령령으로 규정) |

자료: 영유아보육법 시행규칙(2014). 유아교육법(2014). 초·중등교육법(2014)의 내용을 정리함.

나. 총론

1) 목차 구성

먼저, 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 목차를 비교하면 다음과 같다. 참고로 초등학교교육과정 총론은 초·중·고등학교 교육과정 총론에 통합되어 제시되어 있기 때문에, 본 연구에서는 이 중에서 초등학교에 해당되는 부분만 분석하였다.

먼저, 누리과정(교육과학기술부·보건복지부, 2013)과 초등학교교육과정 총론(교육부, 2013)의 장 구성을 살펴보면, 누리과정의 총론은 ‘구성 방향’, ‘목적과 목표’, ‘편성과 운영’으로 구성되어 있으며, 초등학교교육과정 총론은 ‘교육과정 구성의 방향’, ‘학교급별 교육과정 편성과 운영’, ‘학교 교육과정 지원’으로 구성되어 있다. 장 제목을 볼 때, 누리과정에는 초등학교에 제시되어 있는 ‘학교 교육과정 지원’ 부분이 제시되어 있지 않은 것으로 보이지만, 구체적으로 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 장과 절 등을 종합하여 총론 목차를 비교한 결과는 다음과 같다(<표 III-1-4> 참고).

첫째, 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 목차는 크게 교육과정의 성격 제시, 교육과정 구성 소개, 교육 목표 규정, 교육과정 편성·운영 관련 지침, 학교 교육과정 지원 관련 지침 등의 5개 부분으로 구분할 수 있다.

둘째, 5개 부분으로 분류한 기준을 적용하면, 누리과정에는 교육과정의 성격과 학교 교육과정 지원 관련 지침과 관련된 규정이 제시되어 있지 않다. 또한, 누리과정과 달리 초등학교교육과정은 교육 목표 규정 부분에서 인간상, 교육과

정 편성·운영 관련 지침 부분에서는 편제와 시간 배당 내용을 제시하고 있다.

셋째, 누리과정에서는 ‘교수·학습방법’을 총론에서 제시하였으며 ‘평가’를 하나의 장으로 제시하면서 하위 절을 누리과정 운영 평가와 아동 평가로 구분하였다. 이에 비하여 초등학교교육과정 총론에는 ‘교수·학습방법’이 제시되어 있지 않다.

〈표 III-1-4〉 누리과정과 초등학교교육과정 총론의 목차 비교

| | 누리과정의 총론 (교육과학기술부·보건복지부, 2013) | 초등학교교육과정 총론 (교육부, 2013) |
|-------------|------------------------------------|---|
| 교육과정의 성격 | - | 교육과정의 성격 |
| 교육과정 구성 | I. 구성 방향 | I-2. 교육과정 구성의 방침 |
| 교육 목표 | II. 목적과 목표 1. 목적 2. 목표 | I-1. 추구하는 인간상 II-1-가. 초등학교 교육목표 |
| 교육과정의 편성·운영 | III. 편성과 운영 | II-1-나. 편제와 시간 배당 |
| | 1. 편성 | II-1-다. 초등학교교육과정 편성·운영의 중점 |
| | 2. 운영 | II-4-가. 편성·운영 |
| | 3. 교수·학습 방법 | - |
| | 4. 평가 가. 누리과정 운영 평가 나. 유아 평가 | II-4-나. 평가 활동 |
| 학교 교육과정 지원 | - | III. 학교 교육과정 지원 1. 학교 교육과정 편성·운영 지원 가. 국가 수준 지원 사항 나. 교육청 수준 지원 사항 2. 특수한 학교에서의 교육과정 편성과 운영 |

자료: 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서; 교육부(2013). 초·중등학교 교육과정 총론의 내용을 바탕으로 정리함.

눈에 띄는 점은 ‘추구하는 인간상’이 누리과정에는 제시되어 있지 않으나 초등학교교육과정에서는 제시되어 있음을 확인할 수 있다. 현재 표준보육과정에는

추구하는 인간상이 초등학교와 동일한 수준에서 설정되어 있다. 2007 개정에서 유치원과 초등학교교육과정은 공동으로 추구하는 인간성을 설정하였으나(박순경 외, 2014) 유치원 교육과정과 어린이집 표준보육과정이 만 5세부터 누리과정으로 통합되었던 2011년부터 누리과정에서 추구하는 인간상이 삭제되었다.

즉, 유치원 교육과정과 어린이집 표준보육과정을 통합하는 과정에서 추구하는 인간상과 학교 교육과정 지원 관련 지침에 대해서는 현재까지 기존의 두 교육과정 개발 주체 간에 논의가 충분히 이루어지지 않은 것으로 보인다. 특히, 학교 교육과정 지원과 관련하여서는 앞서 범규 분석에서 밝힌 바와 같이 국가뿐 아니라 지역 수준에서 어린이집과 유치원의 소속 부처가 통합되어 있지 않기 때문으로 보인다. 누리과정이 유치원과 어린이집에 상관없이 공통으로 제공하는 교육과정임을 감안한다면 교육과정을 실행하기 위한 총론상의 제반 조건이 동일하게 제공되어야 할 필요가 있다.

2) 목차별 진술 내용

목차별 진술 내용을 비교하기 위하여, <표 III-1-4>에 제시한 총론을 구성하고 있는 5가지 항목 가운데 누리과정과 초등학교교육과정에 모두 제시되어 있는 ‘교육과정 구성’, ‘교육 목표’, ‘교육과정 편성·운영’을 중심으로 살펴보았다.

가) 교육과정 구성

교육과정 구성과 관련하여서 누리과정의 ‘구성 방향’과 초등학교교육과정의 ‘1-2. 교육과정 구성의 방침’에는 교육과정 구성의 중점, 연령별 또는 학교급별 구성의 특징, 영역 또는 교과군 구성의 특징 등을 소개하고 있다. 한편, 누리과정에는 초등학교 및 0-2세 표준보육과정과의 연계가 포함되어 있는 반면, 초등학교교육과정에는 중학교와의 연계만 제시하고 있고 누리과정과의 연계는 제시되어 있지 않다(<표 III-1-6> 참고). 이것은 우리나라의 의무교육이 초등학교교육과정부터 시작한다는 점을 반영하였다는 점에서 이해할 수 있지만, 유치원과 어린이집 등에서 5세 누리과정을 이수하는 유아가 해당 연령의 90%가 넘는 상황에서 초등학교교육과정에 누리과정과의 연계를 기술하는 것이 필요하다. 이는 연계에 대해 상대적으로 관심이 적은 초등학교 교사에게 누리과정과의 연계에 대한 필요성이나 중요성을 알리는 공식적인 통로가 될 것이라 기대한다.

〈표 III-1-6〉 ‘교육과정 구성’ 부분에 제시된 학교급간 연계 관련 규정

| 누리과정 (I. 구성 방향) | 초등학교교육과정 (I-2. 교육과정 구성의 방침) |
|---|--|
| <p>마. 3-5세 연령별 누리과정은 5세 누리과정과 동일하게 초등학교교육과정과의 연계성을 지속적으로 강화하고 보다 포괄적인 관점에서 하위 연령대인 0~2세 표준보육과정과의 연계를 고려하여 내용을 체계화하였다.</p> | <p>나. 이 교육과정은 초등학교 1학년부터 중학교 3학년까지의 공통 교육과정과 고등학교 1학년부터 3학년까지의 선택 교육과정으로 편성한다.</p> |

자료: 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서. p. 12; 교육부(2013). 초·중등학교 교육과정 총론. p. 3에서 발췌함.

나) 교육 목표

교육 목표와 관련하여 누리과정에는 ‘목적’과 ‘목표’가 제시되어 있다. 누리과정의 ‘목적’에서는 3-5세 누리과정 전반의 일반적인 교육 목적을 제시하고 있어 “누리과정은 만 3~5세 유아의 심신의 건강과 조화로운 발달을 도와 민주시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.”(교육과학기술부·보건복지부, 2013, p. 18)고 제시하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 누리과정을 구성하고 있는 5개 영역의 5가지 목표를 제시하였다. 누리과정의 ‘목표’에서는 누리과정의 5대 영역별(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 목표와 각 목표에 대한 구체적인 설명이 제시되어 있다.

이에 비하여 초등학교교육과정에는 ‘추구하는 인간상’과 ‘초등학교 교육목표’가 제시되어 있는데, 이 두 가지 모두 교과(군)과는 직접 관련이 없는 일반 목표로 구성되어 있다.

이와 관련하여 논의할 사항은 다음과 같다. 첫째, 앞서 교육과정의 체계에서도 드러난 바와 같이 누리과정에는 ‘추구하는 인간상’이 제시되어 있지 않지만 초등학교교육과정에는 ‘추구하는 인간상’이 제시되어 있다. 누리과정이 3-5세 표준보육과정의 일부로 제시된 표준보육과정에서는 추구하는 인간상이 5가지로 제시되어 있지만 내용이 초등학교교육과정과 일치하지는 않는다. 누리과정에는 추구하는 인간상이 제시되어 있지 않지만 표준보육과정, 초등학교교육과정에서 제시하고 있는 추구하는 인간상은 다음 <표 III-1-7>에 제시되어 있다.

〈표 III-1-7〉 누리과정과 초등학교교육과정의 추구하는 인간상 비교

| | |
|----------------------|--|
| 표준보육과정 의 인간상 | 가. 심신이 건강하고 행복한 사람 나. 자율적이고 창의적인 사람 다. 자신과 타인을 존중하고 배려하는 사람 라. 자연과 우리문화를 사랑하는 사람 마. 다양성을 인정하는 민주적인 사람 |
| 누리과정의 인간상 | - 없음 - |
| 초등학교 교육과정의 인간상 | 가. 전인적 성장의 기반 위에 개성의 발달과 진로를 개척하는 사람 나. 기초 능력의 바탕 위에 새로운 발상과 도전으로 창의성을 발휘하는 사람 다. 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 품격 있는 삶을 영위하는 사람 라. 세계와 소통하는 시민으로서 배려와 나눔의 정신으로 공동체 발전에 참여하는 사람 |

자료: 보건복지부(2013). 제 3차 어린이집 표준보육과정 해설서, p. 14.; 교육부(2013). 초·중등학교 교육과정 총론. p.23에서 발췌함.

둘째, 누리과정의 목표는 누리과정의 영역별 목표에 해당한다. 이는 목적을 목표로 구체화하고 그 목표가 각 영역에서 중요한 이유나 의미, 목표를 실현할 수 있는 방법을 구체적으로 알려준다는 측면에서 장점을 지닌다. 한편, 초등학교교육과정의 목표는 인간상에 근거하여 각 항목별로 연결되어 있어 교과 구성이나 교과 목표와는 직접적인 관련성을 찾아보기 어렵다는 점에서 지속적으로 비판이 이루어져 왔다(이승미 외, 2013).

따라서 앞으로 누리과정의 추구하는 인간상을 마련하기 위해서는 표준보육과정의 인간상과의 연계성을 고려하는 한편, 추구하는 인간상을 어떻게 영역 또는 교과에서 구현할 것인가와 관련된 개선 방안이 마련되어야 할 것이다.

다) 교육과정의 편성·운영

(1) 편제와 시간 배당

초등학교교육과정에서는 편제와 시간 배당이 별도의 소절에서 설명과 표로 제시되어 있는 반면, 누리과정에서는 ‘III-1. 편성’에서 다음의 두 항목이 이에 해당한다고 할 수 있다.

- 가. 1일 3~5시간을 기준으로 편성한다.
- 나. 5개 영역의 내용을 균형 있게 통합적으로 편성한다.

자료: 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서. p. 21

누리과정을 1일 3~5시간을 기준으로 편성하도록 되어있으며 5개 영역 간 통합적 편성을 기반으로 하고 있기 때문에 영역 간의 구체적인 통합 방식 등은 제시되어 있지 않다. 편성은 현장의 자율성에 맡기기 때문에 초등학교와 같이 편제에 따른 시간 배당표가 필요하지 않다는 점을 반영한 것이다.

누리과정에서 제시하고 있는 5개 영역과 초등학교교육과정의 교과구분은 서로 일치하지는 않는다. 초등학교 1, 2학년군의 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 등 통합 교과 교육과정은 누리과정의 영역 및 초등학교 3, 4학년군의 교과(군) 구분과 연계를 찾아보기 어려우며 주제 중심으로 교육 내용을 구성하고 있다는 점에서 초등학교의 타 교과들과 다르다([그림 III-1-1] 참고).

| 누리과정 영역 | 1, 2학년군 교과 | 3, 4학년군 교과(군) |
|---------|----------------------|---------------|
| 의사소통 | 국어 | 국어 |
| 자연탐구 | 수학 | 수학 |
| 사회관계 | 통합 교과 교육 과정 | 과학 |
| | | 사회 |
| 신체운동·건강 | 슬기로운 생활 | 도덕 |
| 예술경험 | 바른 생활 | 체육 |
| | 즐거운 생활 | 음악 |
| | | 미술 |
| | | 영어 |

자료: 이승미(2014). 초등학교 1, 2학년군과 3, 4학년군의 교과 교육과정 연계 방향 탐색. p. 91의 표를 재구성하여 제시함.

[그림 III-1-1] 누리과정부터 3, 4학년군의 교과(군) 구분 비교

(2) 편성과 운영

누리과정에서는 편성과 운영 관련 장을 각각 ‘편성’과 ‘운영’이라는 절로 구분하여 제시하고 있는 반면, 초등학교교육과정에서는 각각 다른 절인 ‘초등학교교육과정 편성·운영의 중점’과 학교급별 공통 사항의 ‘편성·운영’에서 다루어지고 있다. 이상과 관련하여 논의할 사항은 다음의 두 가지로 정리할 수 있다.

첫째, 누리과정에는 환경 구성 및 부모교육 실시에 관한 항목이 다음과 같이 제시되어 있으나, 초등학교교육과정에는 이와 관련된 사항이 없다.

나. 실내·외 환경을 다양한 흥미 영역으로 구성하여 운영한다.
 라. 부모와 각 기관의 실정에 따라 부모교육을 실시한다.

자료: 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서. p. 24-25.

초등학교의 환경은 입학 초기의 학생들이 유치원이나 어린이집과 비교하여 적응하기 어려워하는 주요 사항 중의 하나이며, 이를 포함하여 초등학교 입학과 관련하여 학부모의 관심과 불안이 매우 큰 것이 현실이지만 그에 맞는 적절한 대응 방안이 주어지지 않고 있는 실정이다. 따라서 이 두 가지 항목과 관련하여서는 누리과정과의 연계가 자연스럽게 이루어질 수 있도록 특히, 초등학교교육과정에서도 저학년 교실의 환경 구성에 대한 고려가 필요한 것으로 보인다.

둘째, 누리과정에는 다음과 같이 학생들의 개인차를 고려하되, 장애아에 대한 배려가 포함되어 있다.

다. 유아의 능력과 장애정도에 따라 조정하여 운영한다.

자료: 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서. p. 25.

이와 더불어 한 가지 더 언급할 사항은 최근 증대하고 있는 다문화 가정 자녀와 관련된 교육적 배려다. 이와 관련하여 초등학교교육과정에는 학교급별 공통 사항의 ‘편성·운영’에서 다음과 같은 항목이 제시되어 있다(교육부, 2013).

(20) 다문화 학생을 위한 특별 학급을 설치·운영하는 경우 다문화 학생의 한국어 능력을 고려하여 이 교육과정을 조정·운영하거나, 한국어 교육과정 및 교수·학습 자료를 활용할 수 있다. 한국어 교육과정은 학교의 특성, 학생·교사·학부모의 요구 및 필요에 따라 주당 10시간 내외에서 운영할 수 있다.

(21) 학습부진아, 장애를 가진 학생, 귀국 학생, 다문화 가정 자녀 등이 학교에서 충실한 학습 경험을 누릴 수 있도록 특별한 배려와 지원을 하도록 한다.

학습부진아, 장애아, 다문화 가정 자녀 등의 경우, 특히 조기 교육의 효과가 매우 크다는 점을 간과할 수 없다. 특히, 누리과정은 본격적인 공교육의 직전 단계라는 점을 고려할 때, 이와 같이 교육적 배려가 필요한 학생들의 기초 학력과 관련하여 적절한 개별적인 교육적 조치를 취해줄 수 있도록 보다 구체적인 지침이 마련되어야 할 것이다.

(3) 교수·학습 방법

누리과정에는 교수·학습 방법이 총론 부분에만 제시되어 있지만, 초등학교교육과정에서는 교과 교육과정에만 교수·학습 방법이 제시되어 있다. 이는 누리과정의 경우, 교육 현장에서 “5개 영역의 내용을 균형 있게 통합적으로 편성(교육과학기술부, 2012, p. 4)” 하도록 규정하고 있다는 점을 고려할 때, 교과 간의 구분이 보다 명료한 초등학교교육과정에 비하여 모든 영역에 공통적인 교수·학습 방법을 제공할 필요가 있기 때문이라고 해석할 수 있다. 이와 관련하여 논의할 사항은 다음과 같다.

첫째, 누리과정의 ‘편성·운영’에 제시된 지침과 ‘교수·학습 방법’에 제시된 지침이 서로 유사한 경우가 있다. 예를 들어, ‘Ⅲ-2. 편성’에는 “다. 유아의 발달 특성 및 경험을 고려하여 놀이를 중심으로 편성한다.”는 지침이 있다. 그런데, 이는 ‘Ⅲ-3. 교수·학습 방법’에 제시된 “가. 놀이를 중심으로 교수·학습활동이 이루어지도록 한다.”와 크게 다르지 않다(교육과학기술부, 2012, p. 4). ‘Ⅲ-2.다’에 제시된 문장으로 “교수·학습활동이 이루어지도록 한다”로 수정한다면, 이들 지침 간에 근원적인 차이가 없어진다.

그런데, 유아 교육에서 놀이와 아동의 흥미는 단순히 교수·학습에 국한되는 것이 아니라 교육 철학에 해당된다는 점에서 매우 중요시되어야 할 필요가 있다. 따라서 ‘교수·학습 방법’에서는 왜 놀이 중심과 아동 중심으로 교수·학습 방법이 이루어져야 하며 구체적으로 어떻게 구현되어야 하는지에 대하여 보다 상세한 방안이 마련되어야 할 것이다. 즉, 총론에 제시되는 ‘교수·학습 방법’에는 유아 교육의 핵심적인 교육 방향을 담을 필요가 있다.

둘째, 누리과정이 5개 영역의 통합 편성을 기반으로 하고 있기는 하지만, 5개 영역이 구분되어 제시되어 있으며, 각 영역별로 다루어야 할 교육 내용이 제시되어 있다는 점에서 교육 내용에 따라서는 영역의 특성을 고려해야 할 교수·학습 방법이 존재할 수 있다. 따라서 필요한 경우 누리과정에서도 총론에서가 아니라 영역별로 교수·학습 방법을 제시하는 방안을 고려할 수 있다.

다만, 초등학교교육과정에서 교과별로 제시되어 있는 교수·학습 방법이 모두 교과별 차이가 잘 드러나는 항목들로 구성되어 있는 것은 아니라는 점에서 비판받고 있다는 것도 고려해야 한다(이승미 외, 2013). 따라서 누리과정에서는 현재와 같이 총론에서 영역 공통적인 특성을 지닌 교수·학습 방법 관련 지침을 제공하되, 영역별로 구체적인 교수·학습방법을 제공하면서 영역별로 차별적인 교수·학습방법을 제공할 수 있는 여부나 정도를 고려하는 것이 선행되어야 한다.

셋째, 첫째에서 누리과정의 교수·학습 방법은 교육 철학을 담는 그릇이 될 수 있다는 점을 언급하였다. 그런데 학생의 발달 단계를 고려할 때 초등학교 저학년 학생들도 구체적 조작기라는 점에서 누리과정의 5세 유아와 크게 다르지 않다. 이를 고려할 때, 누리과정과 초등학교 1, 2학년군 교육과정 간에 연계가 반드시 이루어질 필요가 있다. 초등학교교육과정 총론에는 취학 전·후 연계와 관련하여 다음과 같이 입학 초기 적응 프로그램과 관련된 규정이 아래와 같이 제시되어 있으나(교육부, 2013), 이것이 아동의 흥미나 놀이 등과 같은 교육 철학은 공유하고 있다고 보기는 어렵다.

(1) 학교는 1학년 학생들의 입학 초기 적응 교육을 위해 창의적 체험활동의 시수를 활용하여 자율적으로 입학 초기 적응 프로그램 등을 편성·운영할 수 있다.

앞으로 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계를 위해 유치원·어린이집과 초등학교 간에 교육 철학과 기본적인 교육 방향에 대한 공유가 연계의 출발점이 될 수 있도록 해야 한다.

(4) 평가

누리과정에는 총론 부분에만 평가가 별도의 절로 제시되어 있지만, 초등학교 교육과정에서는 총론과 교과 교육과정 모두에 평가가 각각 소절과 장으로 제시되어 있다. 이는 앞에 언급한 교수·학습 방법에서와 마찬가지로 누리과정에서는 5개 영역의 통합적 편성을 기본으로 한다는 점에서 모든 영역에 공통적인 교수·학습 방법을 제공할 필요가 있기 때문이라고 해석할 수 있다. 이와 관련하여 논의할 사항은 다음과 같다.

첫째, 교수·학습 방법에서 논의한 바와 마찬가지로 누리과정이 5개 영역의 통합 편성을 기반으로 하고 있기는 하지만, 5개 영역이 구분되어 제시되어 있으며, 각 영역별로 다루어야 할 내용이 제시되어 있다. 따라서 필요한 경우 누리

과정에서도 총론에서 뿐만 아니라 영역별로 평가 관련 규정을 제시하는 방안을 고려할 수 있다. 이와 같은 개선 방안은 영역별로 학생들의 발달 정도를 구분할 수 있다는 점에서 매우 필요한 사항이라 할 수 있다. 그리고 누리과정의 평가는 궁극적으로 초등 교육의 출발점으로 이어질 수 있다는 점에서 매우 신중하게 초등교육의 평가와 연계되어 이루어질 필요가 있다. 다만, 교수·학습 방법에서 논의한 바와 같이 초등학교교육과정의 교과별 평가 관련 지침 가운데에는 교과별로 서로 중복되는 항목이 많은 것이 제시되어 있어 비판의 대상이 되고 있다. 따라서 앞으로는 누리과정의 총론에서는 현재와 같이 영역 공통적인 특성을 지닌 평가 관련 지침을 제공하고 영역 특수성을 지닌 지침의 경우에만 영역별로 평가 지침을 제공하는 방안을 고려해야 할 것이다.

둘째, 누리과정 및 초등학교교육과정에서 평가의 기본 방향은 결과가 본래 계획했던 목표와 내용에 부합하느냐에 있다는 점에서 공통점을 갖는다. 이는 누리과정에서는 ‘누리과정 운영 평가’와 ‘유아 평가’의 첫 번째 항목에서, 초등학교교육과정에서는 ‘평가 활동’의 첫 번째 항목에서 명확히 드러난다(교육과학기술부, 2012, p. 5; 교육부, 2013, p. 20-21; <표 III-1-8> 참고).

<표 III-1-8> 누리과정과 초등학교교육과정의 평가 지침(일부) 비교

| 누리과정 (교육과학기술부, 2012: 5) | 초등학교교육과정 (교육부, 2013: 20-21) |
|---|--|
| <p>4. 평가</p> <p>가. 누리과정 운영 평가</p> <p>(1) 운영 내용이 누리과정의 목표와 내용에 근거하여 편성·운영되었는지 평가한다.</p> <p>(2) 운영 내용 및 활동이 유아의 발달수준과 흥미·요구에 적합한지를 평가한다.</p> <p>(3) 교수·학습 방법이 유아의 흥미와 활동의 특성에 적합한지를 평가한다.</p> <p>나. 유아 평가</p> <p>(1) 누리과정 목표와 내용에 근거하여 유아의 특성과 변화 정도를 평가한다.</p> | <p>II-4나. 평가 활동</p> <p>(1) 학교는 학교 교육과정 편성과 운영의 적합성, 타당성, 효과성을 자체 평가하여 문제점과 개선점을 추출하고, 다음 학년도의 교육과정 편성·운영에 그 결과를 반영한다.</p> <p>(2) 학교에서 실시하는 평가 활동은 다음과 같은 사항을 고려해서 이루어지도록 한다.</p> <p>가) 평가는 모든 학생들이 교육 목표를 성공적으로 달성하기 위한 교육의 과정으로 실시한다.</p> |

그런데 누리과정에는 이와 더불어 “운영 내용 및 활동이 유아의 발달 수준과 흥미·요구에 적합한지를 평가한다”와 “교수·학습 방법이 유아의 흥미와 활동의 특성에 적합한지를 평가한다.”는 항목이 제시되어 있다. 즉, 유아의 학습 결과가 계획하였던 교육 목표 및 내용의 목표 도달 여부뿐만 아니라 교육 목표와 내용, 그리고 교수·학습 방법 자체가 유아의 발달 수준과 개별 특성에 적절하였는지에 대해서도 동일하게 강조하고 있다. 다시 말해서 누리과정에 제시된 교육 목표, 내용, 그리고 교수·학습 방법이 근본적으로 유아의 발달수준과 흥미·요구에 적합해야 한다는 점을 지적하고 있는 것이다.

이에 비하여 초등학교교육과정에서는 평가에서 이와 관련된 규정이 제시되어 있지 않다. 이는 교수·학습 방법에서 언급한 바와 같이 단순히 평가 지침의 문체에 국한되는 것이 아니라 두 교육과정 문서에 제시되어 있는 교육 철학의 차이를 반영하고 있는 것이라는 점에서, 추후 초등학교교육과정에서 이 부분을 어떻게 반영할 수 있을 것인가에 대하여 논의가 이루어져야 할 것이다.

라) 학교 교육과정 지원

누리과정 총론 문서의 목차에는 학교 교육과정 지원이 구분되어 제시되어 있지 않다. 다만, ‘Ⅲ - 2. 운영’의 “바. 교사 재교육을 통해서 누리과정 활동이 개선되도록 운영한다”의 경우는 유치원이나 어린이집이 아닌 상위 기관의 역할로 판단된다. 그러나 이 외에 누리과정에서 구체적인 교육과정 지원 관련 지침은 찾아보기 어렵다. 이에 비하여 초등학교교육과정 총론의 ‘Ⅲ. 학교 교육과정 지원’은 ‘1. 학교 교육과정 편성·운영 지원’과 ‘2. 특수한 학교에서의 교육과정 편성과 운영’을 다루고 있으며, ‘1. 학교 교육과정 편성·운영 지원’은 ‘가. 국가 수준 지원 사항’와 ‘나. 교육청 수준 지원 사항’으로 구분되어 있다.

교육과정을 지원하는 내용과 관련하여 두 가지 방향을 고려할 수 있다. 첫째, 누리과정의 교사 재교육 등과 같이 개별 유치원이나 어린이집에서 누리과정을 정상적으로 운영하고 발전시켜 나가기 위하여 반드시 받아야 할 행·재정적 지원에 대해서 보다 구체적인 내용이 언급되어야 한다. 현재는 재교육의 주체가 누구인지 알 수가 없으며 기관별 특성을 고려해야 하는 경우에는 기관의 상황을 고려한 내용이 제시될 필요가 있다.

둘째, ‘특수한 학교에서의 교육과정 편성과 운영’과 관련하여서는 누리과정에 준하여 특수학교(유치원) 교육과정과의 기본 운영 방향을 제공할 필요가 있다. 현재 특수학교 교육과정은 별도의 문서에서 일반 교육과정에 준하여 편성되어

있으나, 이 두 교육과정 간의 관련성이 명료하지 않다. 더욱이, 현재의 특수 교육이 통합 교육을 지향하고 있다는 점을 고려할 때, 특히 경계선에 있는 유아들을 위하여 교육과정에서 제공해 주어야 할 것이 무엇인지 교육 현장의 요구를 반영하고 해당 유아들의 올바른 성장을 이끌 수 있는 보다 적극적인 미래형 교육과정의 지침이 마련되어야 할 것이다. 이와 관련하여 현재 초등학교교육과정에서도 특수학교와 관련된 지침이 '특수한 학교에서의 교육과정 편성과 운영'에 명료화되어 있지 않다는 점이 개선되어야 할 것이다.

이에 따라 본 연구에서는 다음과 같은 개선 방안을 제안하고자 한다.

첫째, 표준보육과정, 누리과정, 초등학교교육과정의 법적 근거를 규정하고 있는 관련 법규에서 교육과정의 고시 주체, 지역 수준의 교육과정 재구성 주체, 교육 목적의 규정 유무, 교육 내용의 규정 여부 등에 대하여 통일성을 갖출 필요가 있다.

둘째, 누리과정에서는 표준보육과정과의 합의를 거쳐 초·중등 교육과정과의 연장선에서 '추구하는 인간상'을 정립하고 '학교 교육과정 지원' 관련 규정을 고려할 수 있다.

셋째, 초등학교의 교육과정에서는 특히 5세 누리과정 교육 대상자와 학생들의 발달 단계가 유사한 초등학교 저학년 학생들과 관련하여 교실 환경 구성 및 부모 교육, 교수·학습 방법 및 평가 등의 규정에서 아동 중심 교육의 철학을 반영하여야 한다.

넷째, 누리과정과 초등학교교육과정에서 교육내용을 진술하는 방식을 통일하여 교육 내용을 명료화하고 연령별로 반드시 도달해야할 성취기준을 별도로 진술하는 방식을 도입하는 방안을 고려해야 할 것이다.

2. 교육과정 실행의 연계성 분석

본 절에서는 누리과정과 초등학교교육과정의 실행상의 연계성을 분석하였다. 이를 위해 만 5세와 초등학교 1학년 수업 및 교실 환경을 관찰한 결과를 토대로 교육과정 운영시간, 교사와의 상호작용, 또래와의 상호작용, 교수·학습방법, 물리적 환경 측면에서 연계성 정도를 분석하였다.

가. 교육과정 운영시간

유치원과 어린이집의 누리과정 운영시간과 초등학교 1학년 교육과정 운영시간에 대한 사례를 <표 III-2-1>에 제시하였다. 가장 눈에 띄는 점은 초등학교교육과정이 1교시, 2교시와 같이 구조적으로 분절되어 운영된다는 점이다. 1교시는 40분이며 쉬는 시간은 10-20분으로 블록타임제가 운영될 때도 있지만 보통 각 교시별로 다른 교과가 진행되는 경우가 많다. 교육과정이 분절되어 있으면서도 이미 시간표를 통해 학습하는 교과명이 정해져있기 때문에 교육과정 운영이 구조화되어 있다.

유치원과 어린이집에서 누리과정을 운영하는 일과를 살펴보면 세밀한 단위로 활동이 정해져있으나 실제로 일과 중에서 각 활동이 분절된 형태로 운영되지 않는다. 초등학교에서 1교시 40분 후 쉬는 시간 10분이 운영되는 것과 같이 교육과정 운영시간이 구조적으로 분절되어 있는 것과는 매우 다르며 다른 활동으로의 전이나 활동 시간 배분에 있어 융통적이다. 특히, 자유선택활동 시간에는 여러 활동이 다양한 모습으로 통합된 형태의 일과를 보여준다.

초등학교에서 교시별로 분절된 교육과정 운영은 유아가 다양한 활동을 접하기 어렵도록 하거나 정서적인 측면에서도 분절된 교육과정 운영이 불편할 수 있다. 아래 어린이집 원장의 면담 내용은 유아가 분절된 교육과정 운영으로 인해 초등학교에서 겪을 수 있는 어려움을 말해준다.

수업시간이 딱 분리가 되어 있는데 힘들 것 같아요. 아무래도 교과목이 나뉘져 있으니까 그 시간에 그것만 해야 하잖아요. 그런데 어린이집에서는 통합적으로 진행이 된다 보니까 이 활동, 저 활동으로 진행이 되기도 하고. 이거 하다가 계획하다가 다른 교육 활동으로 변경이 되는데. 아무래도 초등학교에서는 물론 교과가 통합되어 있긴 하더라도. 근데 아무래도 일반적인 초등학교하면 과목이 나뉘져 있다 보니까 그런 걸 제일 힘들어하고. [D 어린이집 원장 면담]

〈표 III-2-1〉 유치원·어린이집의 5세 누리과정 및 초등학교 1학년 교육과정
운영시간 비교

| ○○ 유치원 | | ◇◇ 어린이집 | | △△ 초등학교 | |
|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-------|
| 시간 | 일과 | 시간 | 일과 | 시간 | 일과 |
| 08:00 ~ 08:40 | 등원 및 자유선택활동 | 07:30 ~ 09:00 | 등원 및 통합보육 | 08:00 ~ 08:30 | 등교 |
| 08:40 ~ 09:00 | 반일반 이동 및 조용한 활동 | | | 08:30 ~ 09:00 | 아침 활동 |
| ~ 09:00 | 등원 및 인사나누기 | | | | |
| 09:00 ~ 09:15 | 출석확인 및 활동안내 | 09:00 ~ 09:30 | 오전간식 및 물 마시기 | 09:00 ~ 09:40 | 1교시 |
| 09:15 ~ 09:30 | 우유간식 | 09:30 ~ 10:30 | 등원 및 자유선택활동 | 09:40 ~ 09:50 | 쉬는 시간 |
| 09:30 ~ 10:00 | 이야기나누기 | 10:30 ~ 10:40 | 정리정돈 및 전이활동 | 09:50 ~ 10:30 | 2교시 |
| 10:00 ~ 11:00 | 자유선택활동 | 10:40 ~ 11:00 | 대그룹활동 | 10:30 ~ 10:50 | 쉬는 시간 |
| 11:00 ~ 11:10 | 정리정돈 및 평가하기 | 11:00 ~ 11:10 | 화장실 다녀오기 | 10:50 ~ 11:30 | 3교시 |
| 11:10 ~ 12:10 | 실외 활동 | 11:10 ~ 12:10 | 자유선택활동 | 11:30 ~ 11:40 | 쉬는 시간 |
| 12:10 ~ 13:10 | 점심 급식 | 12:10 ~ 12:20 | 정리정돈 및 화장실 다녀오기 | 11:40 ~ 12:20 | 4교시 |
| 13:10 ~ 13:40 | 대소그룹활동 | 12:20 ~ 13:00 | 점심식사 / 이 닦기 | 12:20 ~ 13:10 | 점심 시간 |
| 13:40 ~ 14:00 | 평가 및 귀가 | 13:00 ~ 14:00 | 실외놀이 및 일상생활활동 | 13:10 ~ 13:50 | 5교시 |

주: 표에서 제시한 유치원, 어린이집, 초등학교의 일과 시간표는 관찰한 각 기관의 예시 사례임.

나. 유아-교사 간 상호작용

누리과정을 운영하는 유치원, 어린이집과 초등학교 1학년 교실에서 일어나는 교사의 상호작용은 교사 당 유아 수, 교실의 크기, 교실 공간 구성, 수업형태 등과 같은 구조적 요인에 영향을 받을 뿐만 아니라 유아에 대한 교사의 인식이나 태도에 따라 달라진다.

먼저 유아-교사 간 상호작용 빈도수를 보면 유치원, 어린이집에서는 언어적, 비언어적 상호작용이 매우 빈번하게 일어남을 알 수 있다. 자유선택활동 시간 동안 교사는 유아의 질문이나 요구에 응해주며 유아가 참여하고 있는 활동이 진행됨에 따라 유아를 칭찬하거나 유아에게 질문을 던지는 등 개별적으로 상호작용하거나 활동에 참여하고 있는 소집단과 상호작용을 한다. 유아의 활동이 원활하지 않는 경우, 교사는 개입하여 유아의 활동을 도와주고 활동이 확대되거나 다른 활동과 연결될 수 있는 촉매 역할을 하고 있음을 발견하였다.

대집단 활동의 경우에는 자유선택활동에 비해서 유아-교사 간 상호작용이 구조화되어 있음을 볼 수 있었다. 교사-유아와의 개인적 상호작용보다는 대집단 안에서 유아와 교사가 상호작용을 하는 언어적 상호작용이 주를 이룬다. 주로 유아의 대답이나 질문에 대한 교사의 피드백이었으며, 유아가 활동에 보다 집중할 수 있도록 유아 개인이나 대집단을 대상으로 언어적 상호작용이 일어난다.

유치원과 어린이집에서는 비언어적 상호작용도 주로 교사와 유아 간 눈 마주치기, 바라보며 웃기, 쓰다듬기, 안아주기, 얼굴 비비기, 손잡기 등과 같은 비언어적 상호작용도 빈번하게 이루어졌다. 이러한 비언어적 상호작용은 매우 자연스럽게 이루어졌으며 유아도 교사와의 비언어적 상호작용에 거부감이 없고 교사 또한 이러한 상호작용이 필요함을 인식하고 있었다.

이에 비해 초등학교 1학년 교실에서의 유아-교사 간 상호작용은 수업시간에 계속적으로 일어난다고 볼 수 있으나 개별적, 소집단 상호작용이 아닌 대집단 유아와 교사 개인 간 일어나는 상호작용이었다. 앞서 유치원·어린이집의 교사가 유아의 활동을 촉진시키는 촉매 역할을 한 것에 반해 초등학교에서는 교사가 수업을 주도하는 역할을 담당하고 있었다.

초등학교에서의 유아-교사 간 언어적 상호작용이 주로 수업내용을 위주로 이루어지고 있다는 것이다. 유치원, 어린이집에서는 일과 중에 수시로 유아와 교사 간 대화가 이루어진다. 이는 수업내용이나 활동에 관련된 것 뿐만 아니라 유아 개인의 몸 상태, 가족에 관련된 사항, 주말 지낸 이야기, 유치원에서의 생활

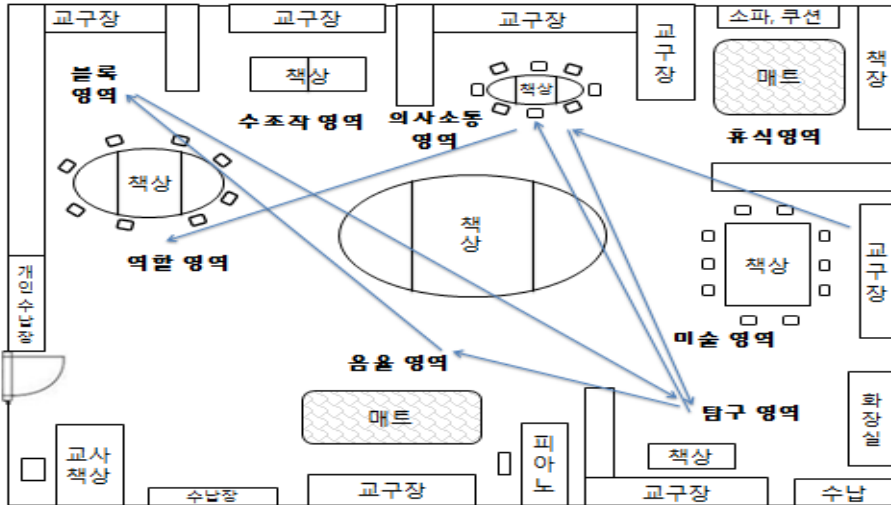
등 다양한 주제로 대화가 이루어진다. 또한 쓰레기를 줍는다거나 친구를 도와주는 등 일상생활에서 나타나는 소소한 상황에 대한 칭찬, 격려, 지지 등의 언어적 상호작용도 매우 빈번히 이루어진다.

반면 초등학교 1학년 교실에서는 주로 수업 내용에 대한 상호작용이 주를 이룬다. 교사의 질문에 대해 유아가 대답하는 내용과 같이 학습관련 내용이 언어적 상호작용의 대부분을 차지한다.

이는 유치원·어린이집에서는 유아가 교사와 개인적으로 만날 수 있는 시간이 충분하고 교사와의 대화에서도 주제도 자유로운 반면에 초등학교에서는 교과 위주로 수업이 이루어지고 쉬는 시간에만 교사와 개인적으로 상호작용할 수 있는데 이 시간에도 유아는 또래와 놀이하고, 다음 수업을 준비하고 화장실에 다녀오는 등 교사와 개인적으로 만나기 쉽지 않은 상황이기 때문으로 보인다.

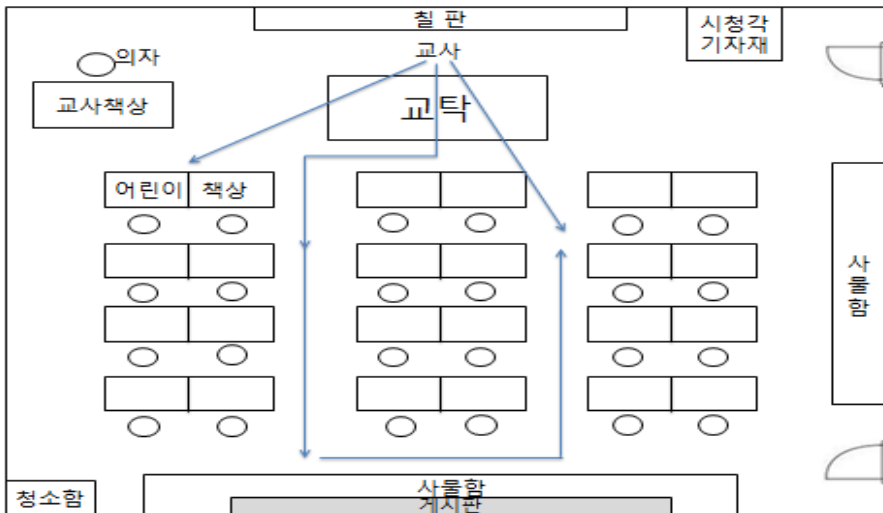
또한, 유아-교사 간 상호작용이 일어나는 장소를 살펴보면 유치원·어린이집에서는 상호작용이 일어나는 위치가 자주 바뀌면서 유아의 의도와 상관없이 교사가 다양한 유아와 상호작용할 수 있는 기회가 있었다. 하지만 초등학교에서는 교사가 주로 칠판 앞에서 대집단과 상호작용하거나 수업 중 유아가 개별적으로 학습하고 있을 때 교사가 유아를 살펴는 식으로 이루어졌는데 개별 상호작용 시간이 최대 30초를 넘지 않을 정도로 짧았다.

유아와 교사 간의 상호작용의 유형을 살펴보기 위해서 유치원·어린이집의 자유선택활동 시간과 초등학교의 수업시간 중에 교사가 움직이는 동선을 살펴본 결과 아래 [그림 III-2-1], [그림 III-2-2]와 같다. 자유선택활동과 수업시간을 선택하는 이유는 유치원·어린이집과 초등학교에서 각각 유아 대상 주된 활동이 이루어지는 시간대로 보았기 때문이다. 아래 두 그림을 보면 유치원·어린이집 교사와 초등학교 교사의 동선이 다름을 알 수 있다. 유치원·어린이집 교사의 경우, 영역별로 활동하고 있는 유아가 요청하거나 교사가 판단 시 필요하다고 생각될 때 상호작용을 하는 동선이 방사형이며 상호작용이 개별 유아와만 이루어지는 것이 아니라 주위의 유아와 교사 간 상호작용이 일어난다. 초등학교 교사의 경우에는 책걸상이 있는 교실에서 개별 유아와만 상호작용이 일어나 직선형 상호작용으로 볼 수 있다.



주: H 어린이집에서 자유선택활동을 40분간 관찰한 결과를 바탕으로 작성하였음.

[그림 III-2-1] 유치원/어린이집 교사-유아 상호작용(자유선택활동)



주: DS 초등학교에서 수업을 40분간 관찰한 결과를 바탕으로 작성하였음.

[그림 III-2-2] 초등학교 1학년 교사-유아 상호작용(수업시간)

이러한 유아-교사 간 상호작용의 차이는 먼저 구조적 요인에서 찾을 수 있다. 5세 교실은 초등학교에 비해 교실 크기가 작으며, 영역별 활동, 놀이 중심, 활동 중심으로 수업이 이루어지는 특성으로 인해 교사와 유아가 상호작용하는 기회가 많다. 교사는 유아의 상황을 파악할 수 있을 정도의 근접성을 지니는데, 이는 아직 미성숙된 유아의 안전을 확인할 수 있도록 교사의 시야가 확보되어야 하는 원리이기도 하다.

반면 초등학교 1학년의 경우 5세 보다 교실이 크고, 교실 구성이 교사의 교탁은 교실 앞쪽에, 가운데 유아용 책상이 행렬을 맞춰 배치됨으로 교사와 일정거리가 유지될 수밖에 없는 상황이다. 가끔 책상을 한 쪽으로 밀고 수업을 하기도 하지만 빈번한 경우는 아니라고 볼 수 있다. 이러한 물리적 거리로 인하여 언어적 상호작용뿐만 아니라 비언어적인 상호작용의 빈도도 낮아지는 것으로 이해할 수 있다.

이러한 차이는 교사의 인식이나 성향, 교사로서 요구되는 역할에서부터 기인한다고 볼 수 있다. 만 5세 교사의 경우, 유아가 스스로 문제를 해결 할 수 있도록 안내하면서도 도움을 요청하는 경우 해결할 수 있도록 지원해주고, 혼자 놀이하는 유아가 있으면 함께 친구가 되어 놀이한다. 즉 교사는 교수자 외에 유아가 원할 경우 언제든지 지원을 해주는 놀이 친구, 보호자, 지원자의 역할을 수행하였다. 반면 초등학교 1학년 교사는 유아가 교사에게 요청을 하는 부분에 대해 일정부분은 유아 스스로 해결해야 함에도 불구하고 의존하려는 특성이 있다고 보았다. 즉 교사는 유아가 어리기 때문에 교사의 도움이 필요하다는 것은 인식하지만, 일상생활보다는 교수학습 측면에서 자신이 역할을 수행해야 한다고 믿었다. 이는 교사가 지원자, 보호자의 역할보다는 교수자로서의 역할을 인식하고 있음을 알 수 있다.

아래 유치원 5세 교사와 초등학교 1학년 교사의 면담 내용을 보면 두 집단 간의 유아에 대한 인식의 차이를 볼 수 있다.

저희한테 와서 “선생님, 애가 나를 때렸어요” 뭐 이렇게 하는데, 그걸 어떻게 해결해야 할지 모르는 거예요. 이런 문제 상황이나 좀 어려움이 있을 때 그것을 교사들이 다 “그래 알았어”라고 해결해주기 보다는 어떤 상황인지를 묻고, “그럼 네가 가서 선생님이 이야기 해 준대로 말을 해봐”라고 건네 주는 편이구요.(중략) 선생님을 찾지 않으면서도 표현하지 않는 친구한테는 제가 일부러라도 가서 이야기 하는 편이에요. [B유치원 5세반 교사 면담]

애들이 투정부린다고 해야되나? 유치원이나 어린이집에서는 찡찡거리는거,,, 징징댄다고 하죠. “이게 어떻게 됐어요. 이게 망가졌어요. 이걸 어떻게 해야 되요? 제 뚜껑이 없어졌어요. 근데 조금 빼돌어졌는데 이걸 어떻게 해요...”부터 계속 징징대고. 어떤 애는 하루 종일 아프다고 해요. “지금 어깨가 아파요.” 조금 있다가 “허리가 아파요” 하고 하루 종일 징징대는 친구가 있기는 있어요. [D초등학교 1학년 교사 면담]

초등학교 1학년 교사의 경우, 혼자서 담당해야 하는 유아의 수가 많고 단위 수업별로 성취해야 하는 수업목표가 있어 유아를 보다 이해하고 개별적인 상호작용 빈도수를 높이기 어려운 상황이지만 유아와 보다 밀접한 상호작용이 초등학교 1학년 유아의 학기 초 적응에 도움을 줄 수 있을 것으로 기대하였다.

선생님들이 연습이 잘 되어서 속상한 일이 있을 때에도 (아이의) 눈을 쳐다보면서 “무슨 일이 있었니?”하고 이야기 하는데 그렇게 하기 쉽지 않잖아요. 그런 것들을 잘 해줬으면 좋겠어요. 그럼 아이들이 덜 힘들어 하지 않을까요.

[D유치원 원장 면담]

누리과정과 초등학교교육과정의 실행상 연계를 유아-교사 간 상호작용 측면에서 살펴본 결과, 유치원·어린이집 교사는 보호자, 촉매자의 역할을 하였으며 초등학교에서는 교수자와 지도자의 역할이 강조되었다. 언어적, 비언어적 상호작용이 유치원·어린이집에서 더 자주 일어났으며 상호작용의 내용은 일상적인 내용부터 직접적인 활동에 관한 것으로 다양했다. 상호작용이 일어나는 공간 교사의 움직임에 따라 초등학교 교실에 비해 다양하였다.

다. 또래와의 상호작용

5세와 초등학교 1학년 유아에게 또래관계는 자아존중감이나 타인과의 관계 형성 측면에서 매우 중요하다. 또래와의 상호작용 또한 유아 자체의 특성이라기 보다는 유아에게 주어진 환경의 영향을 받고 있어 5세와 초등학교 1학년 교실에서의 또래와의 상호작용은 상호작용의 빈도, 지속시간, 형태 등에서 상이하였다. 5세 유치원·어린이집에서는 교실 내 개인에게 할당되는 특정 공간이 없기 때문에 모든 공간을 또래와 함께 공유한다. 따라서 자연스럽게 함께 하는 상황이 발생하며, 또래 간에 교류가 많아진다. 상호작용을 하는 또래도 교실 내 1-2명의 특정유아에게 한정되는 것이 아니라 하루를 지내며 상황에 따라 주변의 다양한 유아와 상호작용을 할 기회를 가진다. 때로는 또래와의 놀이 상황에 교

사가 끼어드는 것을 거부할 정도로 또래끼리 공유하고 소통하며 함께 하는 것을 즐기며 또래 관계를 형성, 유지해간다.

초등학교 1학년 교실에서는 또래관계를 자유롭게 가질 시간이 쉬는 시간과 점심시간에 한정되어 있다. 하지만 이러한 시간이 일과 전체 시간 대비 20%도 되기 어려우며 쉬는 시간에도 조용히 있기를 강요받는 경우도 있다. 만 5세 유아는 반대로 80-90% 정도 시간은 자유롭게 또래와 상호작용할 수 있는 기회를 가지는 걸 보면 또래관계가 가능한 시간의 양 자체에서 큰 차이를 보인다.

또한, 초등학교 1학년 일과의 많은 부분이 수업인데 이 시간 동안 또래와의 상호작용은 소극적인 형태로 일어난다. 대부분의 수업시간 동안 유아는 자신의 책걸상에 앉아 있으며 이 경우 주로 상호작용할 수 있는 사람은 짝이나 주위 유아가 될 수 있지만 소곤거리는 수준의 소극적인 상호작용이 주를 이루었다. 수업시간에 교사를 바라보고 경청하도록 함으로써 또래간의 상호작용은 매우 제한되었다. 모둠별 수업을 하는 교실도 있는데 이러한 경우에는 전형적인 수업 형태보다 유아 간 상호작용이 보다 빈번하였지만 모둠별로 토의를 하는 형태가 반복적으로 이루어졌다.

흥미로운 점은 초등학교 1학년 교실에서 교사가 유아들에게 조용히 하라는 요구를 자주 하는 모습을 볼 수 있었다는 것이다. 대집단 수업에서는 대개 유아와 또래 간 상호작용이 일어날 수 있는 기회가 제공되지 않았다. 교사와의 대집단 수업 후에는 교과서나 활동지(학습지)를 이용한 개별 수업이 이루어졌으며 이 시간에는 개인 활동에만 집중해야 했다. 모둠수업을 하면서도 작은 목소리로 이야기해야 했고, 자신의 책상을 떠나서는 안 되는 등 전반적인 환경이 다양한 또래 간 상호작용이 일어나기 어려운 환경으로 보였다.

또래 간 상호작용에 대한 5세와 1학년 교사의 인식도 달랐다. 5세 수준에서는 교사가 유아의 또래관계 촉진을 위해 개입하는 모습을 자주 볼 수 있었다. 교사와의 면담내용에서도 5세 교사는 특정 유아와만 상호작용을 하거나 또래 간에 갈등상황이 발생하는 경우에는 교사가 직·간접적으로 중재하거나 또래와의 관계 형성에 어려움이 있는 유아의 또래관계에 먼저 관심을 보인다고 하였다.

대집단으로 아이들이 뭔가 활동할 때 그 친구들은 어떻게 해야 하는지 몰라한다든지, 좀 주눅이 드는 경향이 있어요. 오히려 재원생은 워낙 잘 하지만, 작은 기관에 있다가 온 친구들은 조금 더 신경을 써요. 일부러...

[D유치원 5세반 교사 면담]

초등학교 1학년 교사는 초등학교에 입학한 초기 또래 간 갈등 상황이 많다고 하면서 또래관계 문제 발생 시 유아끼리 해결하는 방법을 모르기 때문에 또래 간 마찰이 있다고 생각하였다.

모둠 활동도 있고. 조금 자기 마음대로 하고 싶은데, 다른 친구들이 안 도와줄 때 있잖아요. 내 뜻대로 하고 싶은데, 다른 친구들이 그렇게 안 해주거나, 다른 친구도 자기 뜻대로 하거나 이럴 때 애들이 어떤 상호 절충하는 방법을 모르더라고요. [B초등학교 1학년 교사 면담]

누리과정과 초등학교교육과정의 실행상 연계를 또래 간 상호작용 측면에서 살펴본 결과, 또래 간 상호작용이 일어날 수 있는 시간이 초등학교에 비해서 절대적으로 유치원과 어린이집에서 많았다. 유치원·어린이집에서는 또래 간에 자유롭게 상호작용할 수 있는 시간이 많았으며 초등학교에서는 상호작용이 허용될 때에도 수업의 형태나 교실의 물리적 환경 때문에 적극적으로 또래 간에 상호작용을 경험하기 어렵다고 볼 수 있다. 유아가 다양한 또래와 보다 적극적으로 상호작용하고 이에 대한 중요성을 초등학교에서 인식할 필요가 있다고 보인다.

라. 교수·학습방법

교수·학습방법 측면에서 만 5세는 등원부터 하원까지의 전체 시간이 대상이 되지만 주로 이야기 나누기와 같은 대집단 활동을 중심으로 논의할 수 있으며 초등학교에서는 정규 수업이 해당된다. 먼저 유치원과 어린이집에서의 5세반 수업을 살펴보면, 두 기관에서 차이점은 거의 없다고 볼 수 있다. 누리과정이 도입된 후, 수업내용이 유사하게 되면서 두 기관 간의 차이는 거의 없다고 볼 수 있다. 수업 간 차이는 기관 유형으로 인한 차이보다 오히려 각 기관의 배경요인으로 인한 것으로 볼 수 있다.

유치원과 어린이집에서 교사는 대집단활동마다 활동 목표를 가지고 있지만 유아에게 어떤 활동을 할 것이라는 식으로 전달할 뿐이며 활동 목표를 직접적으로 제시하지 않는다. 대집단활동 속에서 유아와 자유롭게 대화하지만 주로 교사가 설명하거나 자료를 보여주고 유아의 경험이나 의견을 함께 공유하는 식으로 활동이 진행된다.

때로는 유아들이 교사가 계획한 수업내용이나 진행방향과 맞지 않는 질문이나 이야기를 할 경우 일단은 유아의 이야기를 들어주되 다시 자연스럽게 계획

한 활동으로 이루어질 수 있도록 한다. 한 예로 이야기나누기와 동화 등 집단 활동에서 교사는 계획한 목표를 달성해가기 위해 유아의 의견이나 생각을 질문한다. 교사의 발문에 유아는 자신의 생각을 이야기하고 친구들은 그 의견에 생각을 덧붙이며 수업이 진행된다. 이처럼 교사가 계획한 활동이지만 활동에 참여하는 유아의 의견이 더해지고, 교사는 이를 수업에 반영함으로써 교사가 계획한 수업 방향이 융통적으로 변화할 수 있음을 전제로 한다. 대집단활동이 종료된 이후에는 관련 소집단활동이나 개별활동이 진행되기도 한다.

초등학교 1학년 수업이 유치원·어린이집 5세 수업과 가장 다르게 느껴졌던 부분은 크게 3가지로 교과라는 형식으로 학습이 구분되는 것, 수업목표를 향한 일관적인 방향성, 교과서를 이용하는 수업이다.

보통 1차시 수업은 한 교과로 구성되어 전반적인 수업이 분절되어 유아에게 제공된다. 통합교과를 중심으로 활동 위주로 수업이 구성되기도 하지만 이는 교사의 교수학습 스타일이나 통합교과에 대한 이해에 따라 편차가 있었으며 교실의 구조나 일과 구성 자체가 활동 위주로 수업을 하기에는 어려운 환경으로 보였다.

또한, 교사는 매 차시마다 수업목표를 인식하고 있으며 수업 도입부분에서 수업 목표를 유아와 함께 명확히 알아보고 칠판에 제시한다. 일부 교실의 경우 매 수업시간별로 칠판에 교시별 수업목표를 수정할 수 있도록 학습목표를 적는 칸을 만들어놓기도 하였다. 유아로부터 수업 목표를 끌어내고자 하는 노력을 하지만 수업목표가 이미 정해져 있기 때문에 수업 전에 정해진 수업목표를 수정하는 일은 흔치 않다고 보인다. 이는 매 차시별로 성취해야 할 수업목표가 존재하며, 주제별 통합교과가 제시되고 있으나 이 외에도 교과중심의 수업이 여전히 이루어지고 있고 주어진 수업시간 안에 수업목표를 성취해야 한다는 부담감이 존재하기 때문으로 보인다.


수업자료를 이용하는 측면에서 5세와 초등학교 1학년 수업의 차이점 중 하나는 교과서 활용이다. 5세 수업에서는 교과서가 없기 때문에 실물, 영상, 사진, 그림 등 다양한 형태로 제작된 자료를 이용해 수업이 진행된다. 기관에 따라 이용하는 자료의 종류나 개수가 다양하지만 수업이 활동 위주며 유아에게 흥미를 주기 위해서 가능한 다양한 자료를 이용하고자 한다. 수업 자체가 조작중심, 실물중심의 오감을 통한 활동중심의 수업이 진행된다. 반면 초등학교 1학년의 경우 교과서를 중심으로 수업이 진행되기 때문에 시각적인 매체가 주로 이용되고

있다. 수업 중에 손으로 조작할 수 있는 자료를 사용하는 경우를 거의 볼 수 없었으며 모둠별 활동에서도 종이에 유아의 의견을 적는 활동이 반복적으로 이루어졌으며 다른 자료가 이용되지 않았다. 초등학교에서도 주제 중심으로 수업을 하고 있어 교과서에 삽입된 그림, 삽화 등이 자료로 이용되고 교사가 따로 자료를 준비하는 경우가 있지만 일부에 국한되고 있다. 아래 교사의 면담을 보면 교과서 위주의 수업으로 초등학교 1학년이 적응하는 데 어려움을 겪을 수 있음을 보여준다.

(부모님들이) 초등학교는 수업 위주에 아이들이랑 상호작용하면서 수업이 진행되기 보다는 아무래도 교과서 위주에 제한된 수업이 진행되니까 아이들이 그런 부분에서 (초기에) 힘들어 하긴 하는데..(중략) [E어린이집 5세반 교사 면담]

초등학교의 교수·학습은 각 차시별 수업이 해당되며 유치원과 어린이집에서는 대집단활동 뿐만 아니라 자유선택활동이 포함된다. 자유선택활동은 교사가 미리 준비해 놓은 활동이나 영역 중심으로 이루어지는 5세 유아가 선택하여 활동할 수 있는 시간이다. 활동을 선택, 지속, 중단하고 활동에 대해 평가하는 것은 유아 스스로 판단하고 결정한다. 유아는 매일 2-3가지 내외 활동에 참여하고 다양한 교구나 재료를 가지고 조작하고 놀이에 참여하게 된다. 이러한 측면에서 5세 수업은 유아 중심, 활동 중심, 놀이 중심으로 볼 수 있다. 아래 그림은 유아가 스스로 자유선택활동을 계획하고 참여하는 모습이다.

| 자유선택활동 계획·평가표 | | | | | | | | | |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 영역 | 활동 1 | 활동 2 | 활동 3 | 활동 4 | 활동 5 | 활동 6 | 활동 7 | 활동 8 | 활동 9 |
| 요일 | 계획 | 평가 | 계획 | 평가 | 계획 | 평가 | 계획 | 평가 | 계획 |
| 월 | ○ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 화 | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 수 | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 목 | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |
| 금 | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ |



자유선택활동 시간의 놀이 모습

[그림 III-2-3] 5세 자유선택활동 계획·평가표 및 놀이 모습

초등학교에서는 수업 시간 외 쉬는 시간이 있다. 보통 한 차시 수업이 끝나고 10분 쉬는 시간이 제공되지만 일부 초등학교의 경우, 블록타임제라고 하여

10분씩 쉬는 시간을 합쳐 30분 정도의 자유시간을 운영하는 경우도 있었다. 이러한 자유시간의 취지는 유아에게 자유로운 놀이 시간을 제공하기 위함이었지만 실제로 유아가 자유 놀이 시간을 경험하지 못하는 경우를 볼 수 있었다. 아래 그림은 쉬는 시간에도 자유 놀이를 하는 것이 아니라 교과 외 활동에 참여하고 있음을 보여준다. 또한 유아가 자신의 책상에서 활동을 하는 것이 아니라 사물함에서 활동지를 하고 있는데 이는 유아 스스로 조금이라도 다른 환경에서 또래와 상호작용하고 싶어 하는 욕구를 보여주는 사례로 이해되었다. 이 외 공기놀이나 킴 쌓기 등 놀잇감을 갖고 놀이를 하는 아이들도 볼 수 있었으나 놀잇감이 충분하지 않아 모든 아이들이 다양한 놀이를 선택하고 경험할 수 있는 기회가 부족하였다.



[그림 III-2-4] 초등학교 1학년 블록 타임(쉬는 시간)의 놀이 모습

그러나 초등학교 1학년 교사는 아이들이 초등학교 입학 하더라도 아직 유아의 특성을 지니므로 놀이식 수업이 일정부분 필요하며, 이를 통해 아이의 흥미와 집중력을 높임으로써 결과적으로 교육의 효과가 크다고 보았다. 이를 위해 교사용 지도서 등에 수업 중간 중간에 교사가 쉽게 활용할 수 있는 놀이 팁 등을 제시하는 것도 필요하다고 제안하였다.

(아이들이) 움직이는 건 다 하고 싶어 해요. (중략) 저는 조금 거기에 관심이 있어가지고 애들한테 하는 편인데, 솔직히 없으면 안하시거든요. 지도서에서도 선생님이 할 수 있는 간단한 놀이하면서 조금씩 연관되게... 애들은 5분씩, 10분씩... 5분씩이라도 게임 같은걸 해주면 ‘수수께끼’ 하나 내는 것도 얼마나 좋아하는데요. 그런 게 좀 들어가 있으면 아무래도 선생님들이 거기에 팁을 얻어서 애들에게 적용을 시킬 수 있으면 좋죠. [B초등학교 1학년 교사 면담]

누리과정과 초등학교교육과정의 실행상 연계를 교수·학습 측면에서 살펴본 결과, 초등학교에서는 교수·학습시간이 주로 수업시간으로 3-4시간 정도이며 유치원·어린이집 5세반에서는 자유선택활동과 비교적 짧은 20분 내외의 대집단활동이 포함되어 교수·학습시간의 성격이 다르다. 5세반의 교수·학습시간은 유아 중심, 활동 중심, 놀이 중심인데 반하여 초등 1학년 교수·학습시간은 교사가 명확한 수업목표를 실현하기 위한 유목적적인 과정으로 볼 수 있었다.

마. 물리적 환경

물리적 환경측면에서 5세와 초등 1학년의 연계 정도를 살펴보면 유사점도 있지만 이보다 시설규모 및 설비, 교실 구성 및 배치, 교재교구, 벽면구성 등 많은 부분에서 차이가 있다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 시설규모 및 설비이다. 초등학교는 1학년부터 6학년까지로 구성되며, 각 학년마다 학급수가 많을 뿐만 아니라 운동장, 교무실, 화장실 등 제반시설이 갖추어져 있어 학교 규모는 어린이집이나 유치원에 비해 월등히 거대하다. 그리고 시설설비의 경우 화장실에서 차이가 크다. 유치원이나 어린이집의 경우 대부분 화장실이 교실 내에 있거나 교실 밖에 있더라도 매우 근접해있으며, 변기도 유아용으로 제시되어 있다. 그러나 초등학교의 경우 층마다 화장실이 있으며, 한 층에 여러 교실이 배치되어 있어 교실과 화장실의 거리가 유아교육기관에 비해 멀다. 또한 일부 초등학교의 경우 여전히 양변기가 아닌 좌변기로 되어 있고 양변기가 있는 경우에도 성인용으로 큰 변기가 설치되어 있다. 실제 5세 교사는 소규모로 지내던 유치원에서 1학년-6학년까지 함께 생활하는 초등학교로 진학했을 때 공간규모나 시설환경에서 오는 심리적인 압박감이 있을 수 있다고 보았다.

그런데(소규모 유치원)에 있다가 학교를 갈 경우 또 어린이집 같은 경우도 마찬가지고... 그런데 있다가 학교를 갈 경우에는 엄청난 환경에 대한 부담감이 있을 것 같아요. (중략) 저희들도 큰 데 가면 그런 똑같은 느낌이 드는 것처럼 유치원 아이들도 그러지 않을까? 하는 생각이 들어요. [D유치원 원장 면담]

둘째, 교실 구성 및 배치다. 5세 교실은 언어영역, 수조작영역, 과학영역 등 영역별로 구성되어 있다. 각 영역은 영역별 특성에 따라 교구가 제공되어 있으며 책걸상이 배치되어 있기도 하다. 책상은 영역 내 공간이나 인원수를 고려하여 직사각형, 원모양 등 다양한 모양으로 제공된다. 유치원·어린이집의 교실 바닥은 유아가 편하게 앉아서 활동할 수 있도록 되어 있으며 매트가 깔려져 있어

대집단활동을 할 때에도 의자가 아닌 바닥에 앉아서 활동에 참여할 수 있다.

반면 초등 1학년 교실은 교실에 책걸상이 행렬을 맞춰 배치되어 있으며, 교실 앞쪽에는 칠판과 교탁이, 뒤쪽에는 사물함과 파일보관함이, 양 측면으로는 책이나 파일, 교재교구 등을 보관하는 책장과 수납장 등이 있다. 모든 책걸상은 칠판과 교탁이 있는 정면을 향해 있다. 개인별 1인용 책상을 구비하고 있으며, 2인 1조가 짝이 되어 앉도록 되어 있다. 일부 초 1 교실에 교실 뒤에 매트가 깔려있어 쉬는 시간에 유아가 활동할 수 있었으나 일반적인 모습은 아니었다.



B 유치원 5세반 교실

B 유치원 5세반 교실

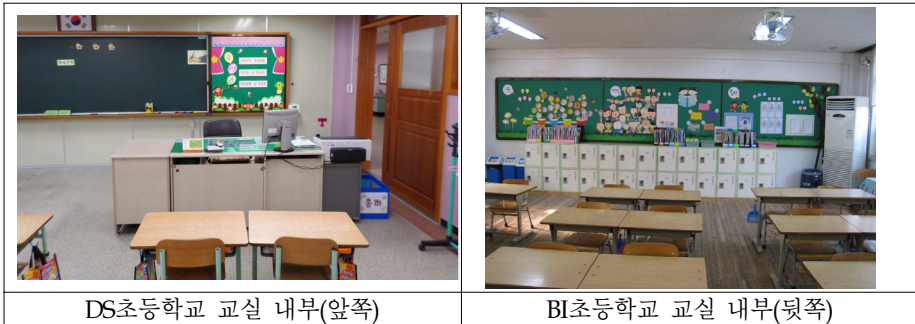
[그림 III-2-5] 5세반 교실 구성 및 배치

교실 바닥은 초등학교에 따라 앉기에 어려움이 없는 곳도 있었지만 매트 없는 교실 바닥에 앉기 어려운 곳도 있어 학교마다 달랐다. 하지만 매트 사용에 대해서 초등 1학년 교사는 긍정적인 의견을 보이면서도 자신의 교실이 특별하게 비춰지는 것에 대한 염려를 보였다.

아이들이 아무래도 앉아서 쉬고 놀기도 하고 해야 하는데 교실에 그럴지 못하니 까 좀 아쉬운 부분이 있어요. 저 같은 경우는 예전에 매트를 사 놓은 게 있어서 교실에서 사용하니까 쉬는 시간에 아이들이 자기들끼리 잘 놀아요. 근데 이런 것도 좀 신경이 쓰여요. 어떤 반은 있고 어떤 반은 없고 하면 다른 반 눈치가 좀 보여요. [DB초등학교 교사A 면담]

현재 교실에서 매트를 사용하지 않는 교사도 교실에서 매트를 사용하여 유아가 앉아서 활동하고 쉴 수 있도록 하는 것에 대해 긍정적인 의견을 보였다. 학급마다 학급비품이나 학습자료에 대한 예산이 배정되고 있기 때문에 현실적으로 매트를 구입할 수 있음을 알 수 있었다.

지금 우리 교실에는 없는데 있으면 좋을 것 같아요. 학습비품을 살 수 있는 돈이 좀 있어요. 각 학급마다 돈을 주는데 학습자료 사지 않고 매트를 살 수도 있다고 생각해요. 애들이 좀 누울 수도 있고 책상에 앉지 않고 놀면 좋으니까요. 전 초등학교에도 매트 같은 거 있으면 좋겠어요. [B초등학교 교사 면담]



[그림 III-2-6] 초등학교 1학년 교실 구성 및 배치

셋째, 교재교구다. 5세반의 교실에는 다양한 교재·교구가 비치되어 있으며 학용품이나 학습자료를 공동으로 사용하고 있다. 각 영역별로 놀이를 할 수 있는 게임식 놀이판이나 그림, 글자카드, 블록, 주방놀이, 교통놀이 세트, 미술 재료 등 활동중심의 다양한 유형의 교재교구가 준비되어 있다. 이러한 교재교구는 학급의 유아가 공동으로 사용할 수 있도록 많은 양이 배치되어 있다. 반면, 초등학교에는 교실 측면이나 뒤에 책이나 학습 자료가 비치되어 있으나 대부분의 학습 자료는 수업에만 사용하거나 학습에 직접 관련된 것이라 유아의 놀이를 위한 자료는 부족하다고 볼 수 있다.



[그림 III-2-7] 5세반 교재교구

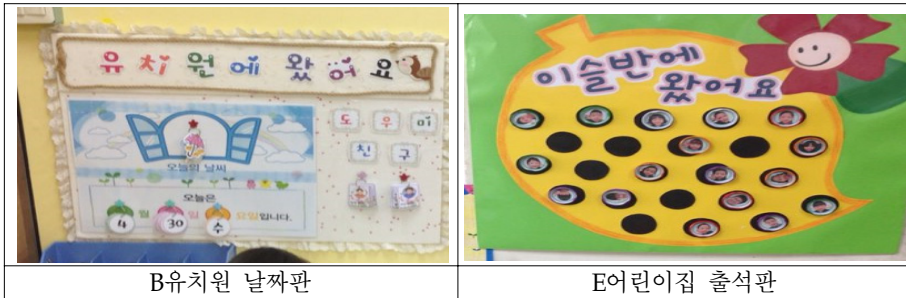


[그림 III-2-8] 초등학교 1학년 교재교구

넷째, 벽면구성이다. 벽면 구성의 경우 5세와 초등 1학년 교실 모두 진행되는 주제나 교육내용에 따라 미술이나 언어 등의 활동 결과물이 게시되어 있는 것은 공통적이다. 생일안내편이나 약속판 등도 제시되어 있다. 이외에 하루 일과를 알 수 있도록 1학년 교실에서는 시간표가, 유치원에는 하루 일과표가 게시되어 있다. 또한 특이하게 5세반에서는 출결을 알 수 있는 출석판과 날짜판이 제시되어 교사가 출결사항을 바로 파악할 수 있는 것이 특징이다. 이는 교사가 단순히 출결사항을 알기 쉽도록 준비했다기보다 유아가 일과 중에 작은 활동이라도 직접 참여할 수 있도록 한다는 점에서 차별적이다. 유치원과 초등학교에서 측면이나 뒷면에 게시된 자료를 보면, 초등학교에서는 지속적으로 게시할 수 있는 게시물이 부착되어 있는 반면에 유치원에서는 활동하고 있는 결과물을 게시하고 있어 더 자주 바꾸는 것으로 보였다.



[그림 III-2-9] 5세, 초등학교 1학년 교실의 벽면게시



[그림 III-2-10] 5세 날짜판 및 출석판

바. 초등학교 입학에 대한 유아의 의견

초등학교 입학에 대한 5세 유아와 초등학교 1학년의 의견을 조사하기 위하여 '1학년이 되어서 좋은 점'과 '1학년이 되어서 힘든 점'을 물어보았다. 5세 유아 대상 조사에는 유치원과 어린이집 각 1학급 유아(총 44명)가 참여하였으며 초등 1학년 유아 대상으로 3개 초등학교에서 각 1학급 유아(총 68명)가 참여하였다.

5세 유아에게 초등학교 입학에 대해 생각나는 점을 자유롭게 대답하도록 한 결과는 다음과 같다. 초등학교 입학에 대해 부정적인 대답이 59.0%로 긍정적인 대답(20.5%)에 비해 매우 높은 비율을 보였다. 부정적인 대답 중에서는 학습에 관한 것이 많았으며 교사관계, 또래관계에 대해서도 염려하는 유아가 많음을 알 수 있다. 학습에 관한 염려는 공부를 많이 해야 한다는 막연한 두려움이 있었으며 교사에 대해서는 선생님이 혼을 내거나 화를 내는 상황에 대해 걱정하고 있음을 알 수 있다. 반면, 긍정적인 대답을 살펴보면, 공부에 대한 내용이 있어 공부에 대한 부담감을 가지는 유아도 있지만 공부한다는 것에 대해서 기대감을 가지고 있는 유아도 있었다. 또래관계에 대해서는 새로운 친구를 만날 수 있다는 측면에서 긍정적으로 생각하였다.

<표 III-2-2> 초등학교 1학년 입학에 대한 5세 유아의 의견

| 분류 | %(N) | 내 용 |
|----------------------|---------|---|
| 긍정적 의견 20.5(9) | 13.6(6) | <ul style="list-style-type: none"> - 공부하고 놀 수 있어서 기뻐요 - 운동장, 공부해야 해요. 영어를 잘 해야 해요. - 공부, 선생님이 공부를 열심히 시켜서 똑똑해질 것 같아요. - 재밌을 것 같아요. 공부를 하니깐요. 가고 싶어요 - 좋을 것 같아요. 재미있는 공부할 수 있을 것 같아요. - 숙제는 해야 되지만 재미있을 것 같아요. |

〈표 III-2-2〉 계속

| 분류 | %(N) | 내 용 |
|-----------------------|----------|--|
| 또래 관계 | 6.8(3) | <ul style="list-style-type: none"> - 더 많은 친구들을 만나서 좋을 것 같은 느낌이 들어요. - 친구들, 새로운 친구들도 있고, 배우는 재미도 있을 것 같고, 좋을 것 같아요. - 친구들이 많아요. |
| 부정적 의견 59.0(26) | 31.8(14) | <ul style="list-style-type: none"> - 공부하는 생각, 말을 안 들으면 혼난다는 생각 - 공부 - 공부를 많이 해야 해요. - 공부해야 할 게 많아서 떨려요. - 공부만 해야 하는 곳 - 받아쓰기 시험이 걱정돼요. - 책을 가지고 공부하는 곳 - 공부하는 거 힘들 것 같아요. 학교 안가면 좋겠어요. - 공부랑 책이 떠올라요. 처음에는 설레지만 가고 보면 설레지 않을 것 같아요. - 공부하고 학교가면 안 좋을 것 같아요. 어려울 것 같아요. - 놀지도 않고 맨날 공부하는 거잖아요. - 공부 많이 해요. 빨리 가고 싶지는 않아요. - 힘들 것 같아요. 공부하고 잠도 안자니까요. - 공부가 생각나요. 학교에서는 맨날 공부를 하니깐요. 토요일, 일요일 빼구요. |
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 처음 가는 것이라 겁이 나요. 새로운 반에 새로운 친구들이 걱정돼요. - 새로운 친구를 만나야 해서 긴장돼요. |
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 선생님한테 혼날까봐 떨려요. - 선생님, 초등학교 선생님은 공부하라고 이야기할 것 같아요. - 유치원 선생님은 이야기로 하는데 학교 선생님은 화를 내요. - 선생님이 화내요. - 공부를 할 때 틀릴까봐 떨려요. 선생님한테 야단맞을까봐 걱정이예요. - 학교에서 스트레스 받을 것 같아요. 선생님한테 혼나는 거. - 선생님이 무서울 것 같아요. 계속 어린이집에 있고 싶어요. |
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 학생, 재미없을 것 같아요. - 초등학교를 생각하면 걱정돼요. - 놀이시간이 짧아요. 재미가 없을 것 같아요. |
| 기타 | 20.5(9) | <ul style="list-style-type: none"> - 재미없을 것 같아요. 교실이 생각나고, 그 다음에 가는 중학교가 떠올라요. - 반, 필통, 나무 - 종이 생각이 나요. - 학교가면 친구들 더 많이 사귈 것 같아요. 오빠처럼 친구들이 집에 와서 놀구요. 학교가면 좋을 것 같지만 빨리 가고 싶지 않아요. - 운동장, 칠판, 재미있을 것 같아요. - 초등학교에 가면 키가 크니까 좋은 느낌이 들어요. - 똑똑해지고, 더 크고 좋은 책상이 있어서 좋아요. - 공부, 밥, 먹고 싶은 건 마음대로 먹을 수 있어요. - 빨리 가보고 싶고, 재미있을 것 같아서 기대되는 느낌이 들어요. |

초등학교 1학년에게 1학기 5-6월에 1학년이 되어서 좋은 점, 힘든 점을 물어본 결과는 아래 <표 III-2-3>, <표 III-2-4>에 정리하였다. 초등학교 1학년이 되어서 좋은 점 중에 가장 많은 응답률을 보인 영역은 또래관계로 전체 대비 22%의 유아가 응답하였다. 그 다음은 학교에서의 활동에 관한 내용 19.1%, 취학 전 시설과는 다른 학교환경 14.8%이었으며 학습에 관련된 긍정적인 측면도 11.8%였다.

<표 III-2-3> 초등학교 1학년이 되어서 좋은 점

| 분류 | %(N) | 내 용 |
|--------|----------|---|
| 또래관계 | 22.0(15) | - 친구들이랑 친해져서 좋아요. - 친구랑 친하게 놀 수 있어서. - 친구들이 많다. |
| 학교활동 | 19.1(13) | - 여러 가지 활동이 많아서 좋다. - 컴퓨터 동아리를 해서 좋다. - 놀러 많이 가서 좋아요. - 방과후 학교 수업이 재미있다. |
| 학교환경 | 14.8(10) | - 컴퓨터실에 가서 공부하는 것이 좋아요. - 교실이 넓어요. - 운동장이 넓어서 좋다. - 책이 많이 있어서 좋다. - 도서관에서 책을 빌릴 수 있다. |
| 학습관련 | 11.8(8) | - 공부하는 것이 좋아요. - 수학이 어려웠는데 조금 재미있어요. - 받아쓰기가 재미있어요. - 공부해서 좋아요. |
| 교사관계 | 8.9(6) | - 선생님이 자상해서 좋다. - 선생님을 만나는 것이 좋다. - 선생님이 좋아요. - 칭찬 받는 것이 좋다. |
| 수업시간관련 | 5.9(4) | - 쉬는 시간이 있어서 좋다. - 빨리 마쳐서 좋다. |
| 기타 | 17.5(12) | - 공부 말고는 다 좋아요. - 유치원 급식할 때 음식을 남기면 안 되었는데, 학교에 오니 음식을 남겨도 됨. - 없어요. |

학습에 관련된 응답의 예를 보면 공부하는 것이나 받아쓰기가 재미있다고 응답하였다. 수업시간에 관련된 응답은 수업에 대한 긍정적인 것보다 쉬는 시간이

있어서 좋거나 수업이 빨리 마쳐서 좋다는 의견이 있었다. 기타 의견으로 공부 말고는 다 좋다는 의견과 1학년이 되어서 좋은 점이 전혀 없다는 응답도 있었다.

초등학교 1학년이 되어서 힘든 점을 살펴보면, 18명의 무응답을 제외하면 20.5%의 유아가 힘든 점이 없다거나 잘 모르겠다고 응답하여 가장 많은 비율을 차지하였다. 유아가 힘들어 하는 내용을 살펴보면 학습관련 응답이 14.7%로 가장 많았고, 숙제가 10.3%, 또래관계와 등교에 관한 응답이 8.9%씩이었다. 교사와의 관계는 초등학교 1학년이 되어서 좋은 점에도 있었으나 반면 주의를 받거나 혼나는 것에 대한 부정적인 감정이 있음을 알 수 있었다. 수업시간 관련으로 는 쉬는 시간이 짧다거나 노는 시간이 없다는 내용이 포함되었다.

〈표 III-2-4〉 초등학교 1학년이 되어서 힘든 점

| 분류 | %(N) | 내 용 |
|--------|----------|---|
| 없음 | 20.5(14) | - 없어요. - 생각이 안 나요. - 잘 모르겠어요. |
| 학습관련 | 14.7(10) | - 수학공부 하는 것이 싫어요. - 글씨를 많이 써야 해서 힘들다. - 받아쓰기. - 만들기를 조금 하는 것이 싫어요. - 공부할 거리가 많아서 힘들다. |
| 숙제관련 | 10.3(7) | - 숙제가 많아요. - 숙제하는 것이 힘들어요. |
| 또래관계 | 8.9(6) | - 친구들이 다투는 것이 싫어요. - 친구들이 적어요. - 친구가 장난을 치는 것이 싫다. |
| 등교관련 | 8.9(6) | - 아침에 일찍 일어나야 하는 것이 힘들다 - 학교 오기가 힘들어요. - 학교에 일찍 오기가 힘들. |
| 교사관계 | 3.0(2) | - 주의스티커를 받는 게 싫어요. - 혼나는 것. |
| 수업시간관련 | 4.4(3) | - 쉬는 시간이 짧다. - 노는 시간이 적어요. |
| 기타 | 3.0(2) | - 가방이 무겁다. - 모두 다 힘들어요. |

5세와 초등 1학년 유아의 초등학교 입학에 관한 의견 및 경험에 대한 이야기 를 들어본 결과, 초등학교 입학 전에는 초등학교에 대한 기대감보다는 공부나

교사에 대한 두려움을 가지고 있는 경우가 많지만 일단 초등학교에 입학을 하고 나면 또래관계나 초등학교의 다양한 활동이나 환경, 학습 측면에서 긍정적으로 느끼는 경우가 많음을 볼 수 있다. 초등학교 입학 전에 초등학교에 대한 편견을 줄여주고 유아가 편안하게 초등학교 입학을 준비할 수 있도록 유치원과 어린이집에서 지원하는 것이 필요한 것으로 보인다.

본 장에서는 누리과정과 초등학교교육과정의 연계를 총론과 실행 측면에서 분석하였다. 총론의 구조나 구성체계 및 교육과정 실행 측면에서의 연계 분석을 통해 유아의 경험에 어떤 영향을 미치고, 실제로 어떻게 차이가 있는지를 알아보고 이러한 차이가 유아의 발달에 비추어 적합한지를 고민할 수 있는 자료를 제공하는 데 의미가 있다.

IV. 누리과정과 초등학교와의 연계 실태

누리과정과 초등학교와의 연계 실태를 알아보기 위해 유치원·어린이집 교사 700명, 초등학교 교사 700명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 본 설문 문항은 유치원, 어린이집 5세 및 초등학교 1학년 수업 관찰과 각 학급의 담임교사를 면담한 결과를 토대로 작성되었다. 본 연구에서는 연계의 개념을 교육과정 문서상의 연계에 제한하지 않고 연계에 대한 인식, 누리과정과 초등학교교육과정 편성·운영, 교사와 유아 간 상호작용, 또래 간 상호작용, 물리적 환경, 연계를 위한 지원 측면에서 누리과정과 초등학교와의 연계 실태를 파악하였다.

1. 응답자 정보

전국의 유치원·어린이집과 초등학교를 각 50%의 비율로 나눈 뒤, 전국 지역별로 유치원, 어린이집, 초등학교를 표집하였다. 유치원 및 어린이집 교사 표집을 위하여 유치원 및 어린이집에 재원하고 있는 만 5세 유아 수에 비례하여 기관할당을 하여 무선표집을 실시하였다. 초등학교 교사는 지역별 초등학교 수를 고려하여 무선표집을 실시하였다. 본 조사에 참여한 응답자는 유치원 5세반 교사 440명(31.4%), 어린이집 5세반 교사 260명(18.6%), 초등학교 1학년 교사 700명(50%)으로 총 1,400명의 교사가 참여하였다.

이 중에서 유치원 교사는 사립유치원 소속이 76.6%, 공립유치원 소속이 23.4%였다. 지역규모별로는 중소도시, 대도시, 읍면지역 순으로 할당되었다. 혼합연령반 담임이 18.9%를 차지하였으며 보조교사가 있는 학급의 교사가 30.2%였다. 교사 경력별로는 4년 미만인 23.4%, 4-8년 미만 36.6%, 8-14년 미만 24.5%였으며 14년 이상은 15.5%였다. 교사 자격증별로는 1급 유치원 교사가 50.2%, 2급 유치원 교사가 42.3%로 대부분을 차지하였다. 학력별로는 대졸 44.8%, 전문대졸 40.9%, 대학원졸 14.3%순으로 나타났다. 3년 이내 5세 담임을 맡은 빈도를 살펴보면 3회가 43%로 가장 많았으며 2회 30.5%, 1회가 26.6%였다.

어린이집 교사는 민간어린이집 63.5%, 국공립어린이집 18.8%, 법인어린이집 17.7%로 구성되었다. 규모별로는 중소도시 54.2%, 대도시 39.2%, 읍면지역 6.5%

순으로 표집하였으며, 혼합연령반이 40.8%를 차지하였다. 경력별로는 4-8년 미만 42.3%, 8-14년 미만 30.8%, 4년 미만 20%, 14년 이상이 6.9%를 차지하였다. 교사 자격증별로는 1급 보육교사가 46.5%로 가장 많았고 2급 유치원 교사, 2·3급 보육교사가 12.3%를 차지하였으며 어린이집 원장이 23.8%로 집계되어 교사 중에서 어린이집 원장 자격을 갖춘 자가 응답하였거나 원장이 응답에 참여하였을 가능성을 시사한다. 최종학력을 보면 전문대졸이 50.8%, 대졸이 34.6%이며 고졸이 8.1%, 대학원졸이 6.5%를 차지하였다. 3년 이내 5세 담임을 맡은 빈도는 1회가 43.1%로 가장 많았고 3회 32.7%, 2회 24.2%로 나타났다.

〈표 IV-1-1〉 유치원·어린이집 5세반 교사 응답자 정보

| 구분 | 유치원 교사 | | 어린이집 교사 | |
|---------|------------|-----------|------------|-----------|
| 사례수 | 100.0(440) | | 100.0(260) | |
| 기관유형 | 공립 유치원 | 23.4(103) | 국공립 | 18.8(49) |
| | 사립 유치원 | 76.6(337) | 민간 | 63.5(165) |
| 지역규모 | 대도시 | 44.3(195) | 대도시 | 39.2(102) |
| | 중소도시 | 52.5(231) | 중소도시 | 54.2(141) |
| | 읍면지역 | 3.2(14) | 읍면지역 | 6.5(17) |
| 기관규모 | 대 | 28.9(127) | 대 | 39.6(103) |
| | 중 | 36.8(162) | 중 | 49.6(129) |
| | 소 | 34.3(151) | 소 | 10.8(28) |
| 혼합반 유무 | 혼합 | 18.9(83) | 혼합 | 40.8(106) |
| | 단일 | 81.1(357) | 단일 | 59.2(154) |
| 보조교사 유무 | 유 | 30.2(133) | 유 | 41.5(108) |
| | 무 | 69.8(307) | 무 | 58.5(152) |
| 교사 경력 | 4년 미만 | 23.4(103) | 4년 미만 | 20(52) |
| | 4~8년 미만 | 36.6(161) | 4~8년 미만 | 42.3(110) |
| | 8~14년 미만 | 24.5(108) | 8~14년 미만 | 30.8(80) |
| | 14년 이상 | 15.5(68) | 14년 이상 | 6.9(18) |
| 교사 자격증 | 2급 유치원교사 | 42.3(186) | 2급 유치원교사 | 12.3(32) |
| | 1급 유치원교사 | 50.2(221) | 1급 유치원교사 | 3.8(10) |
| | 2·3급 보육교사 | 0.9(4) | 2·3급 보육교사 | 12.3(32) |
| | 1급 보육교사 | 0.7(3) | 1급 보육교사 | 46.5(121) |
| | 유치원원감·원장 | 4.5(20) | 유치원원감·원장 | 1.2(3) |
| | 어린이집원장 | 1.4(6) | 어린이집원장 | 23.8(62) |
| 최종 학력 | 고졸 | - | 고졸 | 8.1(21) |
| | 전문대졸 | 40.9(180) | 전문대졸 | 50.8(132) |
| | 대졸 | 44.8(197) | 대졸 | 34.6(90) |
| | 대학원졸 | 14.3(63) | 대학원졸 | 6.5(17) |

(<표 IV-1-1>계속)

| 구분 | 유치원 교사 | | 어린이집 교사 | |
|----|--------------------------|-----------|-----------|----------|
| | 3년 이내 만5세 담임 맡은 빈도 | 1회 | 26.6(117) | 1회 |
| 2회 | | 30.5(134) | 2회 | 24.2(63) |
| 3회 | | 43(189) | 3회 | 32.7(85) |

조사에 참여한 초등학교 1학년 교사는 지역 규모별로 중소도시 50.4%, 대도시 29.1%, 읍면지역이 20.4%를 차지하고 있다. 교사자격증별로 보면 초등 1급 정교사가 90.4%를 차지하고 있고, 경력별로도 25년 이상이 30.1%, 15-25년 미만이 29.6%, 5-15년 미만이 27.7%이며 5년 미만은 12.6%임을 볼 때 1학년 담임교사의 연령이나 경력이 유치원과 어린이집 교사에 비해서 매우 높음을 유추할 수 있다. 학력별로는 4년제 대졸이 59.6%, 대학원졸이 33.6%, 2년제 대졸이 6.9%로 학력 수준도 유치원과 어린이집에 비해 높은 수준이다.

〈표 IV-1-2〉 초등학교 1학년 교사 응답자 정보

단위: %(명)

| 구분 | 초등학교 교사 | | | | |
|-----------|-----------|------------|--------------------------------|-----------|-----------|
| | 사례수 | 100.0(700) | | | |
| 지역 규모 | 대도시 | 29.1(204) | 교사 자격증 | 초등 2급 정교사 | 9.4(66) |
| | 중소도시 | 50.4(353) | | 초등 1급 정교사 | 90.4(633) |
| | 읍면지역 | 20.4(143) | | 무응답 | 0.1(1) |
| 기관 규모 | 대 | 10.7(75) | 보조교사 유무 | 유 | 4.0(28) |
| | 중 | 47.0(329) | | 무 | 96.0(672) |
| | 소 | 42.3(296) | | | |
| 학급 학생수 | 15명 미만 | 29.6(207) | 교사 경력 | 5년 미만 | 12.6(88) |
| | 15~25명 미만 | 38.6(270) | | 5~15년 미만 | 27.7(194) |
| | 25명 이상 | 31.9(223) | | 15~25년 미만 | 29.6(207) |
| 최종 학력 | 2년제 대졸 | 6.9(48) | 3년 이내 1학년 담임 맡은 빈도 | 1회 | 48.9(342) |
| | 4년제 대졸 | 59.6(417) | | 2회 | 34.0(238) |
| | 대학원졸 | 33.6(235) | | 3회 | 17.1(120) |

2. 연계에 대한 인식5)

유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계에 대한 인식을 조사한 결과, 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 유치원·어린이집과 초등학교가 상호 겹치면서 연계된다고 보는 비율이 가장 높았다. 보통 교육과정 연계에서 교육내용이 중복되는 것에 대한 우려가 있으나 현장에서는 연계가 아래 그림 A와 같이 겹치는 부분 없이 연계된다고 보기보다는 아래 그림 B에서 나타나는 바와 같이 겹치는 부분이 있다고 인식하였다.

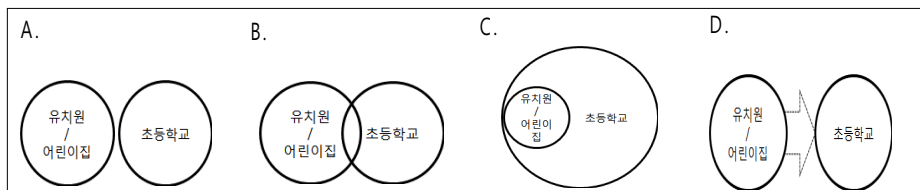
하지만 유치원, 어린이집, 초등학교를 나누어서 살펴보면 어린이집에서 연계를 전이의 개념으로 이해하는 비율이 높았으며 유치원·어린이집이 초등학교에 속하는 형태로 연계된다고 인식하는 비율도 상대적으로 높았다.

〈표 IV-2-1〉 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계

단위: %(명)

| 구분 | A 상호 겹치는 부분이 없이 연계 | B 상호 겹치면서 연계 | C 유/어가 초등에 속하면서 연계 | D 유/어에서 초등학교로 옮겨가면서 연계 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|--------------------|--------------|--------------------|------------------------|--------------|-----------------|
| 전체 | 2.7 | 57.8 | 8.7 | 30.8 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 3.1 | 54.7 | 10.3 | 31.9 | 100.0(700) | 7.722 |
| 초등학교 | 2.3 | 60.9 | 7.1 | 29.7 | 100.0(700) | (3) |
| 유치원 | 2.7 | 60.2 | 9.5 | 27.5 | 100.0(440) | 22.757 (6)** |
| 어린이집 | 3.8 | 45.4 | 11.5 | 39.2 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 2.3 | 60.9 | 7.1 | 29.7 | 100.0(700) | |

** $p < .01$



주: 교사 대상 설문조사 문항 중 연계에 대한 인식문항은 위의 그림과 함께 제시되었음.

[그림 IV-2-1] 유치원·어린이집과 초등학교 간 연계의 다양한 개념 도식화

5) 연계에 대한 인식 조사 결과 제시 시 유치원, 어린이집, 초등학교에서 동일한 의미이나 다른 용어로 사용되는 경우가 있어 조사 결과에서 함께 제시해야 할 경우 동일한 어휘로 통일하여 제시함(예. 유아, 아동, 학생→유아, 학급, 반→학급, 교실, 보육실→교실).

유치원·어린이집과 초등학교 간 연계의 의미를 살펴보면 두 집단 모두에서 교육과정 문서상의 연계라고 응답한 비율이 유치원·어린이집에서 54.6%, 초등학교에서 53.9%로 높았으며 유치원·어린이집과 초등학교에 유사한 원리를 적용하는 것이 각각 28.3%, 29.7%를 차지하였다. 유치원과 초등학교 교사가 연계의 의미에 대해 유사한 입장을 보였다. 어린이집 교사도 연계의 의미를 문서상 교육과정 내용을 상호 고려하는 것이라고 보았으나 기관 간 전이과정이나 유사한 원리를 적용하는 것으로 인식한 교사가 유치원이나 초등학교에 비해 많았다.

〈표 IV-2-2〉 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계의 의미

단위: %(명)

| 구분 | 유치원·어린이집에서 초등학교로 옮기는 것 | 유치원·어린이집에서 초등학교로 옮기는데 수반되는 과정 | 유치원·어린이집과 초등학교에 유사한 원리를 적용하는 것 | 누리과정과 초등학교교육 과정이 상호 내용을 고려하는 것 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|---------------------|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------|--|-----------------|
| 전체 | 4.5 | 12.1 | 29.0 | 54.2 | 0.2 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 초등학교 | 3.6 5.4 | 13.3 10.9 | 28.3 29.7 | 54.6 53.9 | 0.3 0.1 | 100.0(700) 100.0(700) | 5.005 (4) |
| 유치원 어린이집 초등학교 | 3.0 4.6 5.4 | 10.7 17.7 10.9 | 26.6 31.2 29.7 | 59.8 45.8 53.9 | 0.0 0.8 0.1 | 100.0(440) 100.0(260) 100.0(700) | 24.258 (8)** |

** $p < .01$

유치원·어린이집과 초등학교 간 연계의 목적에 대해서는 두 집단이 비슷한 응답결과를 보였다. 가장 높은 비율을 보인 응답은 유아의 계속적 발달을 지원하는 것으로 유치원·어린이집 교사가 53.9%, 초등 1학년 교사가 58.1%의 응답을 보였다. 그 다음은 초등학교의 기본생활에 도움이 된다고 응답한 비율이었는데 유치원이나 초등 1학년 교사에 비해 어린이집 교사에게서 높게 나타났다.

연계의 목적을 살펴보면 전반적으로 학습이나 적응보다는 유아의 발달과 기본적인 생활 지원에 연계의 목적이 있다고 인식하는 교사가 많았다. 연계의 목적에 대해 교육과정이나 학습, 기본생활에 한정하지 않고 유아의 계속적 발달을 지원하기 위한 것으로 인식하는 것은 고무적이다.

〈표 IV-2-3〉 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계의 목적

단위: %

| 구분 | 초등학교 학습 발달 도움 | 초등학교 에서의 기본생활 도움 | 교육과정 간 효율성 제고 | 유아의 정서적 안정감 | 유아의 계속적 발달 지원 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|---------------------|---------------------------|------------------|----------------|------------------|--------------|------------------|
| 전체 | 4.7 | 18.1 | 12.7 | 8.5 | 56.0 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 4.6 | 21.9 | 11.1 | 8.6 | 53.9 | 100.0(700) | 15.039 |
| 초등학교 | 4.9 | 14.3 | 14.3 | 8.4 | 58.1 | 100.0(700) | (4)** |
| 유치원 | 4.3 | 17.5 | 10.0 | 8.9 | 59.3 | 100.0(440) | 35.289 (8)*** |
| 어린이집 | 5.0 | 29.2 | 13.1 | 8.1 | 44.6 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 4.9 | 14.3 | 14.3 | 8.4 | 58.1 | 100.0(700) | |

** $p < .01$, *** $p < .001$

누리과정과 초등학교교육과정 간 연계를 가장 잘 나타나는 항목을 선택한 결과, 5세 교사는 교육과정의 추구하는 인간상·목적·목표 간 연계, 교육과정 구성상 연계를 선택하였으며 초등 1학년 교사는 교육과정 구성상 연계, 교육과정의 추구하는 인간상·목적·목표 순으로 선택하였다. 누리과정과 초등학교교육과정 간의 연계가 문서상의 연계로 제한적으로만 인식하는 경향이 5세와 초등 1학년 교사에게 공통적으로 나타나고 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-4〉 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계의 의미

단위: %(명)

| 구분 | 교육과정의 추구하는 인간상, 목적, 목표 연계 | 교육과정 구성상 연계 | 기관에서 실시하는 유초연계 활동 | 교수/학습방법 상의 연계 | 물리적인 환경의 연계 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|------------------------------------|----------------|----------------------------|------------------|----------------|-----|--------------|-------------------|
| 전체 | 36.6 | 43.0 | 10.2 | 8.6 | 1.1 | 0.4 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 40.0 | 38.4 | 11.4 | 9.1 | 0.6 | 0.4 | 100.0(700) | 17.730 |
| 초등학교 | 33.1 | 47.6 | 9.0 | 8.1 | 1.7 | 0.4 | 100.0(700) | (5)** |
| 유치원 | 34.5 | 39.8 | 15.0 | 9.8 | 0.5 | 0.5 | 100.0(440) | 43.362 (10)*** |
| 어린이집 | 49.2 | 36.2 | 5.4 | 8.1 | 0.8 | 0.4 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 33.1 | 47.6 | 9.0 | 8.1 | 1.7 | 0.4 | 100.0(700) | |

** $p < .01$, *** $p < .001$

누리과정과 초등학교교육과정 연계 대상에서도 문서상 연계에 집중하는 경향을 볼 수 있으나 복수로 응답한 결과 교사의 신념이나 교육·보육 철학, 교사의 신념, 교실 문화, 물리적 환경에 대한 응답이 높아졌다. 5세와 초등 1학년 교사의 응답은 기관에 상관없이 매우 유사하게 나타났다. 교사가 연계에 대해서 문

서상 연계를 강조하고 있지만 이 외에도 연계되어야 할 부분이 있음을 인식하고 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-5〉 누리과정과 초등학교교육과정 연계의 대상(복수응답)

단위: %(명)

| 구분 | 인간상· 목표 | 교육· 보육 과정 내용 | 교육· 보육 활동 | 물리적 환경 | 교육· 보육 제도 | 교육· 보육 철학 | 교육· 보육 행정 | 유아· 보육 교사 신념 | 교실 문화 | 부모 참여 | 계 |
|------|------------|-----------------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|----------|----------|--------------|
| 전체 | 20.9 | 22.9 | 12.7 | 5.5 | 4.9 | 10.2 | 2.8 | 8.4 | 6.3 | 5.3 | 100.0(1,400) |
| 유/어 | 20.0 | 21.9 | 12.9 | 6.4 | 5.5 | 9.8 | 3.2 | 8.7 | 5.2 | 6.4 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 21.8 | 24.1 | 12.6 | 4.3 | 4.3 | 10.5 | 2.4 | 8.1 | 7.7 | 4.2 | 100.0(700) |
| 유치원 | 19.8 | 21.8 | 13.0 | 7.1 | 5.9 | 8.6 | 3.8 | 9.1 | 5.0 | 6.0 | 100.0(440) |
| 어린이집 | 20.3 | 22.1 | 12.7 | 5.4 | 4.7 | 11.9 | 2.2 | 8.0 | 5.6 | 7.0 | 100.0(260) |
| 초등학교 | 21.8 | 24.1 | 12.6 | 4.3 | 4.3 | 10.5 | 2.4 | 8.1 | 7.7 | 4.2 | 100.0(700) |

상대 교육과정에 대한 이해정도를 조사한 결과, 초등 1학년 교사가 누리과정을 이해하고 있는 수준이 매우 낮은 것으로 드러났다. 편제 구성을 제외한 교육과정의 목표, 교과구성 체제, 교과내용에서는 전혀 모른다고 응답한 비율이 50% 내외로 가장 많으며, 들어본 적만 있다고 응답한 교사도 30-40% 수준으로 누리과정에 대한 이해 정도가 매우 낮았다. 5세 교사도 초등학교교육과정에 대해 잘 알고 있는 것은 아니었으나 어느 정도 알고 있다고 응답한 교사가 50% 전후로 초등 1학년 교사보다는 상대 교육과정을 더 이해하고 있었다.

〈표 IV-2-6〉 상대 교육과정에 대한 이해 정도

단위: %(명)

| 영역 | 구분 | 전혀 모름 | 들어본 적 있음 | 어느 정도 알고 있음 | 잘 알고 있음 | 계 | $X^2(df)$ |
|--------------|------|----------|----------------|----------------------|---------------|------------|-----------|
| 편제 구성 | 유/어 | 8.0 | 33.6 | 50.0 | 8.4 | 100.0(700) | 67.281 |
| | 초등학교 | 14.3 | 49.0 | 31.4 | 5.3 | 100.0(700) | (3)*** |
| 교육과정 의 목표 | 유/어 | 16.6 | 37.1 | 41.0 | 5.3 | 100.0(700) | 121.031 |
| | 초등학교 | 40.7 | 35.1 | 22.0 | 2.1 | 100.0(700) | (3)*** |
| 교과구성 체제 | 유/어 | 10.7 | 33.3 | 46.7 | 9.3 | 100.0(700) | 324.024 |
| | 초등학교 | 51.3 | 30.0 | 17.6 | 1.1 | 100.0(700) | (3)*** |
| 교과 내용 | 유/어 | 10.9 | 33.0 | 46.4 | 9.7 | 100.0(700) | 401.842 |
| | 초등학교 | 57.6 | 27.9 | 13.6 | 1.0 | 100.0(700) | (3)*** |
| 가르치는 방법 | 유/어 | 15.6 | 38.6 | 38.6 | 7.3 | 100.0(700) | 97.520 |
| | 초등학교 | 36.1 | 36.7 | 25.0 | 2.1 | 100.0(700) | (3)** |

** $p < .01$, *** $p < .001$

누리과정과 초등학교교육과정의 연계를 위한 추후 수정 방향에 대해서는 현행 유지를 선호한 비율이 5세와 초등 1학년 교사 모두 가장 높았지만 1학년 교사는 69.7%로 5세 교사 46%에 비해 더 많은 교사가 현행유지를 원했다. 5세 교사는 초등학교 교과가 누리과정에 맞추어 수정되어야 한다고 응답한 비율이 초등 1학년 교사 3.6%에 비해 20.7%로 매우 높았으며 둘 다 동시에 새롭게 구성해야 한다고 비율도 초등 1학년 교사에 비해 높았다. 이러한 조사 결과는 초등 1학년 교사에 비해 5세 교사가 연계를 위한 교육과정 수정에 보다 적극적이며 초등학교교육과정을 누리과정에 맞추어 수정하는 방향에 대해서 더 긍정적이었다.

<표 IV-2-7> 누리과정과 초등학교교육과정의 연계를 위한 수정 방향

단위: %(명)

| 구분 | 현행유지 | 누리과정이 초등학교에 맞추어 수정되어야 함 | 초등 교과가 누리과정에 맞추어 수정되어야 함 | 둘 다 동시에 새롭게 구성되어야 함 | 기타 | 계 | X ² (df) |
|------|------|-------------------------|--------------------------|---------------------|-----|-------------|---------------------|
| 전체 | 57.9 | 18.6 | 12.1 | 10.6 | 0.7 | 100.0(1400) | |
| 유/어 | 46.0 | 18.4 | 20.7 | 13.9 | 1.0 | 100.0(700) | 133.951 |
| 초등학교 | 69.7 | 18.9 | 3.6 | 7.4 | 0.4 | 100.0(700) | (4) ^{***} |
| 유치원 | 48.2 | 16.8 | 20.5 | 13.6 | 0.9 | 100.0(440) | |
| 어린이집 | 42.3 | 21.2 | 21.2 | 14.2 | 1.2 | 100.0(260) | 136.830 |
| 초등학교 | 69.7 | 18.9 | 3.6 | 7.4 | 0.4 | 100.0(700) | (8) ^{***} |

*** $p < .001$

5세와 초등 1학년 간에 연계가 필요한 정도를 다양한 영역별로 조사한 결과는 다음 <표 IV-2-8>과 같다. 연계가 필요하다고 생각한 10가지 영역은 순서대로 유치원·어린이집과 초등학교의 목적, 교육과정의 내용, 교실 분위기, 교사의 신념(예. 학습이나 놀이에 대한 철학), 활동 시간 배분 방법, 수업방식, 교사와 유아 간 언어적, 비언어적 상호작용, 물리적 환경, 유아 대상 평가방법, 교사 대 유아비율이다. 영역별로 전반적인 평균 점수를 보면 거의 4점 이상으로 필요성을 높게 인식하는 것으로 볼 수 있다.

지금까지 연계 연구에서는 교육과정의 목적이나 내용에 대한 연계의 필요성을 조사하였지만 본 연구에서 연계의 개념을 교실 분위기, 교사의 신념, 수업방식, 유아와 교사 간 상호작용을 포함시켜 조사하였다. 그럼에도 불구하고 모든 영역에서 연계의 필요성을 높게 인식한 것은 교사가 여러 측면에서 누리과정과

초등학교교육과정 간 연계성에 대한 필요성을 인식하는 것으로 보인다. 모든 전체 영역에서 5세 교사와 초등 1학년 교사의 의견은 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-8〉 만5세와 초등학교 1학년 간 연계 필요 정도

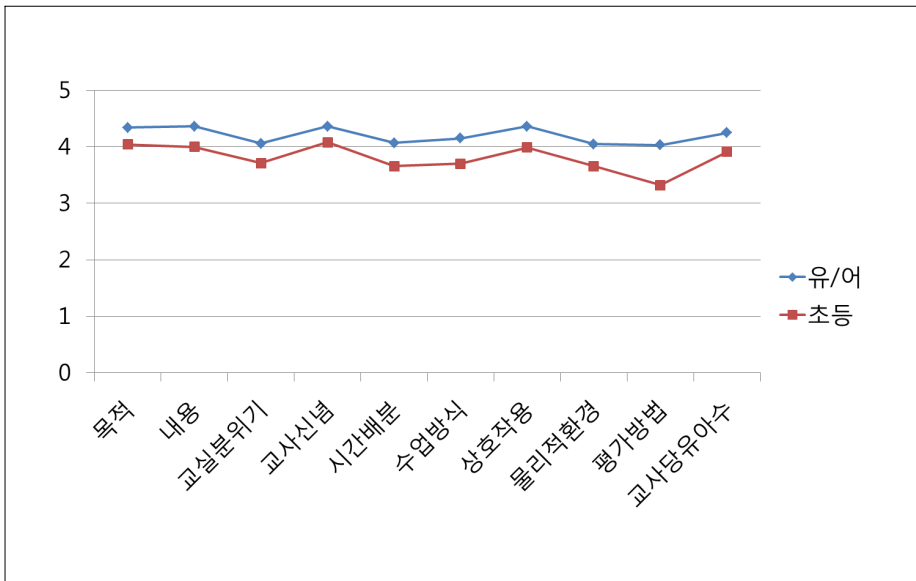
단위: %(명), 점

| 영역 | 구분 | 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|------------|------|------------------|------------------|------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|
| 목적 | 유/어 | 0.0 | 1.0 | 11.7 | 39.4 | 47.9 | 4.34 | 100.0(700) | 6.864*** |
| | 초등학교 | 0.3 | 6.4 | 16.4 | 42.3 | 34.6 | 4.04 | 100.0(700) | |
| 내용 | 유/어 | 0.0 | 0.9 | 10.1 | 40.9 | 48.1 | 4.36 | 100.0(700) | 8.798*** |
| | 초등학교 | 0.1 | 5.0 | 17.7 | 48.6 | 28.6 | 4.00 | 100.0(700) | |
| 교실 분위기 | 유/어 | 0.3 | 3.7 | 20.3 | 41.4 | 34.3 | 4.06 | 100.0(700) | 7.523*** |
| | 초등학교 | 0.7 | 8.9 | 26.4 | 46.7 | 17.3 | 3.71 | 100.0(700) | |
| 교사 신념 | 유/어 | 0.0 | 1.3 | 13.4 | 33.1 | 52.1 | 4.36 | 100.0(700) | 6.634*** |
| | 초등학교 | 0.3 | 3.7 | 16.1 | 47.1 | 32.7 | 4.08 | 100.0(700) | |
| 시간 배분 | 유/어 | 0.3 | 3.4 | 17.9 | 45.9 | 32.6 | 4.07 | 100.0(700) | 8.735*** |
| | 초등학교 | 1.1 | 10.9 | 25.3 | 45.9 | 16.9 | 3.66 | 100.0(700) | |
| 수업 방식 | 유/어 | 0.0 | 4.0 | 16.9 | 39.3 | 39.9 | 4.15 | 100.0(700) | 9.779*** |
| | 초등학교 | 1.1 | 8.9 | 25.4 | 48.1 | 16.4 | 3.70 | 100.0(700) | |
| 상호 작용 | 유/어 | 0.0 | 1.4 | 12.9 | 34.0 | 51.7 | 4.36 | 100.0(700) | 8.676*** |
| | 초등학교 | 0.3 | 3.7 | 21.4 | 45.6 | 29.0 | 3.99 | 100.0(700) | |
| 물리적 환경 | 유/어 | 0.3 | 1.7 | 20.3 | 47.7 | 30.0 | 4.05 | 100.0(700) | 9.152*** |
| | 초등학교 | 1.3 | 7.3 | 30.1 | 47.1 | 14.1 | 3.66 | 100.0(700) | |
| 평가 방법 | 유/어 | 0.6 | 2.6 | 19.6 | 48.3 | 29.0 | 4.03 | 100.0(700) | 14.654*** |
| | 초등학교 | 4.0 | 16.3 | 32.9 | 37.3 | 9.6 | 3.32 | 100.0(700) | |
| 교사당 인원수 | 유/어 | 0.3 | 2.0 | 17.3 | 33.4 | 47.0 | 4.25 | 100.0(700) | 7.168*** |
| | 초등학교 | 1.0 | 7.9 | 19.7 | 42.1 | 29.3 | 3.91 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

아래 [그림 IV-2-2]를 보면, 모든 영역에서 5세 교사가 초등 1학년 교사에 비해 연계의 필요성을 높게 인식하였다. 대부분의 영역에서 5세 교사의 평균이 0.3~0.4점 정도 높게 나타났으며 평가방법에서는 가장 큰 평균의 차이를 보였다. 두 집단 간 차이는 일정하게 유지되는 경향을 보이지만 평가방법 측면에서는 연계의 필요성이 약간 낮아지면서 두 집단 간의 차이가 다른 영역에 비해 약간 커짐을 볼 수 있다. 이는 다른 영역에 비해 평가방법은 5세와 1학년의 특성을 살려야 하는 것으로 인식하고 있음을 볼 수 있지만 전반적으로 연계의 필

요성이 높게 나타났기 때문에 평가방법에 대한 연계의 필요성이 낮다고 보기는 어렵다. 유치원, 어린이집, 초등학교로 나누어 연계 필요성을 분석한 결과에서도 모든 영역에서 유치원 및 어린이집 5세 교사는 초등학교 1학년 교사보다 연계의 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타났다.



[그림 IV-2-2] 영역별 연계가 필요한 정도에 대한 교사의 인식 비교

초등학교 입학 시 의사소통 측면에서 유아 준비 정도에 대한 인식을 5세와 초등 1학년 교사로 나누어 살펴본 결과, 5세 교사의 평균이 5가지 문항 모두에서 초등 1학년 교사보다 높았다. 5가지 문항 중에서 유아의 준비에 대한 동의 정도가 가장 높은 것은 ‘자신의 이름을 쓸 수 있다’로 5세 교사는 4.82점, 초등 1학년 교사는 4.59점으로 나타났다. 가장 점수가 낮은 문항은 ‘교사의 판서를 보고 알림장을 쓸 수 있다’로 5세 교사는 4.25점, 초등 1학년 교사는 3.70점을 보였다. 흥미로운 점은 유아의 준비정도에 대해서 초등 1학년 교사의 기대치가 가장 낮다는 사실이다. ‘자신의 이름을 쓸 수 있다’ 항목에서는 유치원 < 어린이집 > 초등학교 순서로 기대치가 높았으며 나머지 문항에서는 유치원 및 어린이집 < 초등학교 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 초등학교 입학 시 유아의 준비 정도: 의사소통 측면

단위: 점

| 문항 | | 구분 | 평균 | t | 구분 | 평균 | F |
|----|---|-----|------|-----------|----|------|------------------------|
| 1 | 수업시간에 자신의 의견을 친구들이 이해할 수 있도록 발표 할 수 있다. | 유/어 | 4.40 | 9.053*** | 유 | 4.43 | 41.954*** c < b, a |
| | | 초등 | 4.02 | | 어 | 4.35 | |
| 2 | 간단한 단어를 읽고 이해할 수 있다. | 유/어 | 4.48 | 7.855*** | 유 | 4.50 | 31.404*** c < b, a |
| | | 초등 | 4.15 | | 어 | 4.44 | |
| 3 | 자신의 이름을 쓸 수 있다. | 유/어 | 4.82 | 7.375*** | 유 | 4.86 | 30.072*** c < b < a |
| | | 초등 | 4.59 | | 어 | 4.75 | |
| 4 | 연필을 바르게 칠 수 있다. | 유/어 | 4.58 | 6.176*** | 유 | 4.61 | 20.116*** c < b, a |
| | | 초등 | 4.32 | | 어 | 4.52 | |
| 5 | 교사의 판서를 보고 알림장을 쓸 수 있다. | 유/어 | 4.25 | 10.862*** | 유 | 4.26 | 59.047*** c < b, a |
| | | 초등 | 3.70 | | 어 | 4.23 | |
| | | 초등 | 3.70 | | 초등 | 3.70 | |

주: 유치원 a, 어린이집 b, 초등학교 c

*** $p < .001$

수학적 탐구하기와 관련된 문항에 대해서도 일관적으로 5세 교사의 응답보다 초등 1학년 교사의 준비정도에 대한 동의 수준이 낮았다. 두 집단 간의 차이는 수세기보다 '한 자리수 내에서의 덧셈과 뺄셈을 할 수 있다'라는 문항에서 준비 정도를 인식하는 정도에서 큰 차이가 나타났다. 초등학교에 입학 시 유아 학습에 초등 1학년 교사의 기대치가 높지 않음을 나타냄과 동시에 5세 교사가 생각하는 유아의 준비 수준이 적절한지를 확인할 필요가 있다. 유치원, 어린이집, 초등학교를 비교한 결과는 의사소통 측면과 마찬가지로 유치원 > 어린이집 > 초등학교 순서 혹은 유치원 및 어린이집 > 초등학교로 유사한 결과를 보여준다.

〈표 IV-2-10〉 초등학교 입학 시 유아의 준비 정도: 수학 측면

단위: 점

| 문항 | | 구분 | 평균 | t | 구분 | 평균 | F |
|----|------------------|-----|------|-----------|----|------|-------------------------|
| 1 | 10까지 혼자서 셀 수 있다. | 유/어 | 4.76 | 17.910*** | 유 | 4.81 | 163.337*** c < b < a |
| | | 초등 | 4.02 | | 어 | 4.67 | |
| | | 초등 | 4.02 | | 초등 | 4.02 | |

(<표 IV-2-10> 계속)

| 문항 | | 구분 | 평균 | t | 구분 | 평균 | F |
|----|------------------------|-----|------|-----------|----|------|----------|
| 2 | 20까지 혼자서 셀 수 있다. | 유/어 | 4.60 | 24.140*** | 유 | 4.61 | 291.258* |
| | | | | | 어 | 4.58 | |
| | | 초등 | 3.47 | | 초등 | 3.47 | |
| 3 | 한 자리 수 내에서 덧셈을 할 수 있다. | 유/어 | 4.15 | 23.932*** | 유 | 4.15 | 286.157* |
| | | | | | 어 | 4.15 | |
| | | 초등 | 2.90 | | 초등 | 2.90 | |
| 4 | 한 자리 수 내에서 뺄셈을 할 수 있다. | 유/어 | 4.03 | 22.119*** | 유 | 4.04 | 244.460* |
| | | | | | 어 | 4.03 | |
| | | 초등 | 2.84 | | 초등 | 2.84 | |

주: 유치원 a, 어린이집 b, 초등학교 c

*** $p < .001$

학교에서의 일상생활에 대한 준비정도에 대해서도 5세 교사가 초등 1학년 교사보다 더 준비가 필요하다고 인식하였으나 앞서 살펴본 의사소통이나 수학 측면과 비교하면 두 집단 간의 의견 차이가 크지 않았다. 예를 들면 ‘친구의 상황을 이해하고 배려할 수 있다’에 대해서는 5세 교사 4.71점, 초등 1학년 교사 4.43점으로 두 집단에서 상대적으로 높은 필요성을 보였다. 일상생활에 관한 3가지 문항 모두 4점 이상으로 확인되어 두 집단 모두 유아 준비에 대한 동의 수준이 높았다. 세 문항 모두 일관적으로 유치원 및 어린이집 > 초등학교 순으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-2-11> 초등학교 입학 시 유아의 준비 정도: 일상생활 측면

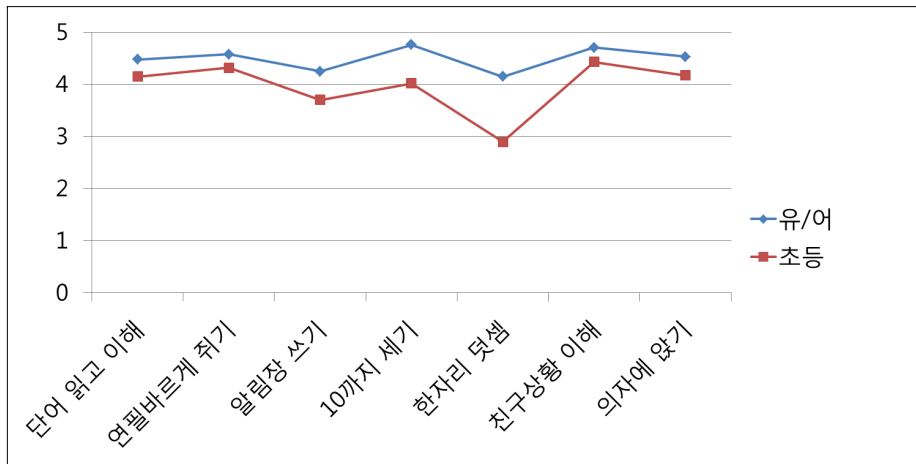
단위: 점

| 문항 | | 구분 | 평균 | t | 구분 | 평균 | F |
|----|--|-----|------|-----------|----|------|-----------|
| 1 | 친구의 상황을 이해하고 배려할 수 있다. | 유/어 | 4.71 | 7.781*** | 유 | 4.73 | 31.369*** |
| | | | | | 어 | 4.66 | |
| | | 초등 | 4.43 | | 초등 | 4.43 | |
| 2 | 자신의 물건을 스스로 챙길 수 있다. (예: 가방 챙기기, 준비물 챙기기) | 유/어 | 4.77 | 13.485*** | 유 | 4.79 | 91.600*** |
| | | | | | 어 | 4.73 | |
| | | 초등 | 4.29 | | 초등 | 4.29 | |
| 3 | 수업시간 동안 의자에 바르게 앉을 수 있다. | 유/어 | 4.53 | 8.789*** | 유 | 4.57 | 39.990*** |
| | | | | | 어 | 4.47 | |
| | | 초등 | 4.17 | | 초등 | 4.17 | |

주: 유치원 a, 어린이집 b, 초등학교 c

*** $p < .001$

의사소통, 수학, 일상생활 측면에서 문항 2~3문항을 추출하여 5세 교사와 초등 1학년 교사와 비교한 결과를 보면, 전반적으로 5세 교사가 준비해야 한다고 인식하는 동의 수준이 높다. 의사소통이나 일상생활 측면에서는 두 집단 교사의 응답 수준이 높으나 수학에 관해서는 초등 1학년 교사의 동의수준이 낮게 나타남을 볼 수 있다.



[그림 IV-2-3] 초등학교 입학 시 유아의 준비정도에 대한 교사의 인식 비교

3. 교육과정 편성·운영

교육과정의 편성 및 운영에서는 5세 교사에게 초등학교교육과정에 대해, 초등학교 1학년 교사에게는 누리과정에 대한 인식을 조사하여 비교분석하였다. 유치원, 어린이집과 초등학교 간 교육과정의 연계에 대한 인식과 실제적으로 운영하는 방법, 놀이와 주제중심의 통합에 대한 인식을 조사하였다. 또한 교사용 지도서와 대/소집단 활동, 실내·외 활동, 자유선택활동, 유아 평가 방법에 대한 인식을 분석하였다.

우선 누리과정과 초등학교교육과정 연계의 중요성을 살펴본 결과, 전체적으로 매우 중요하다는 응답이 53.6%, 약간 중요하다는 응답이 34.3%로 대다수 교사들이 중요하다고 인지하고 있는 것으로 나타났다. 5세 교사가 초등 1학년 교사보다 평균적으로 0.28점 높게 나타났는데, 이는 통계적으로 유의미한 차이로

나타났다. 상대적으로 5세 교사가 초등 1학년 교사에 비해 누리과정과 초등학교 교육과정의 연계의 중요성을 강조하고 있었다.

〈표 IV-3-1〉 누리과정과 초등학교교육과정 연계의 중요성

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|------------------------------|------------------|------------------|------|-----------|-----------|--------------|----------|--------------|----------------------|
| 전체 | 0.1 | 1.7 | 9.4 | 34.3 | 53.6 | 1.0 | 4.41 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 초등학교 | 0.1 | 0.3 | 7.4 | 28.4 | 63.4 | 0.3 | 4.55 | 100.0(700) | 7.336*** |
| 유치원(a) 어린이집(b) 초등학교(c) | 0.0 | 3.1 | 11.3 | 40.1 | 43.7 | 1.7 | 4.27 | 100.0(700) | 26.959*** c < b.a |

*** $p < .001$

수업 진행 시, 5세 교사와 초등 1학년 교사 간 상대교육과정 연계 반영 정도를 확인한 결과, 연계관련 내용을 수업에 반영하는 비율이 유치원·어린이집과 초등학교에서 큰 차이를 보였다. 연계 관련 내용을 숙지하고 실제로 수업에 반영한다는 비율은 39.4%로 가장 높게 나타났으며, 연계 관련 내용을 보지만, 실제로 수업에는 반영하지 못한다는 비율은 29.1%였다. 연계 관련 내용이 없다는 응답은 17.6%이었으며, 연계 관련 내용을 보지 않으며, 수업에 반영하지 못한다는 응답과 연계의 필요성을 느끼지 못한다는 응답은 각각 11.8%, 2.1%로 나타났다.

5세 교사와 초등 1학년 교사의 상대 교육과정 연계 반영 정도를 나누어 살펴해보았을 때, 5세 교사의 61.7%가 연계 관련 내용을 숙지하고 실제 수업에 반영하고 있으며, 29.7%는 실제 수업에는 반영하지 못하지만 연계 관련 내용을 본다고 응답하였다. 반면, 초등 1학년 교사의 경우 연계 관련 내용이 없다고 인식하는 경우가 전체의 29.0%로 가장 많았고, 연계 관련 내용을 보지만 실제 수업에는 반영하지 못한다는 응답이 28.6%로 그 뒤를 이었다.

유치원과 어린이집, 초등학교 교사 세 집단을 나누어 분석했을 때에도 상대 교육과정 연계 반영 정도에 대한 응답의 차이가 유의미했다. 유치원 5세 교사의 60.7%, 어린이집 5세 교사의 63.5%가 연계 관련 내용을 숙지하고 실제 수업에 반영한다고 했으며, 초등 1학년 교사의 경우 29.0%가 연계 관련 내용이 없다고 응답하였다.

〈표 IV-3-2〉 수업진행시 상대교육과정 연계 반영 정도

단위: %(명)

| 구분 | 내용을 숙지하고 실제로 수업에 반영 | 내용을 보지만 실제로 수업에 반영 못함 | 내용을 보지 않으며 수업에 반영 못함 | 연계 관련 내용이 없음 | 연계의 필요성을 느끼지 못함 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|---------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------|---------------|
| 전체 | 39.4 | 29.1 | 11.8 | 17.6 | 2.1 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 61.7 | 29.7 | 2.0 | 6.1 | 0.4 | 100.0(700) | 414.976(4)*** |
| 초등학교 | 17.0 | 28.6 | 21.6 | 29.0 | 3.9 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 60.7 | 30.5 | 2.0 | 6.6 | 0.2 | 100.0(440) | |
| 어린이집 | 63.5 | 28.5 | 1.9 | 5.4 | 0.8 | 100.0(260) | 415.881(8)*** |
| 초등학교 | 17.0 | 28.6 | 21.6 | 29.0 | 3.9 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정과 초등학교교육과정 운영 시 놀이의 중요성에 대해 조사한 결과, 전체의 81.4%가 매우 중요하다고 응답했고, 약간 중요하다는 응답이 14.3%였다. 교육과정 상의 놀이의 중요성에 대한 인식은, 5세 교사와 초등 1학년 교사로 나누어 분석한 결과, 5세 교사의 평균이 4.83점, 초등 1학년 교사의 평균이 4.70점으로 5세 교사가 교육과정 상 놀이의 중요성을 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 이는 유치원과 어린이집 5세 교사를 나누어 분석했을 때도 유의미했는데, 유치원 5세 교사의 평균이 4.87점으로 어린이집 5세 교사와 초등 1학년 교사보다 교육과정 상의 놀이의 중요성을 더 높게 인식했다.

〈표 IV-3-3〉 놀이의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀중요 하지않음 | 별로중요 하지않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|--------------|--------------|-----|-----------|-----------|-------------|----------|--------------|----------------------|
| 전체 | 0.1 | 0.4 | 3.9 | 14.3 | 81.4 | 0.1 | 4.77 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.1 | 0.3 | 3.7 | 8.0 | 87.9 | 0.0 | 4.83 | 100.0(700) | 4.589*** |
| 초등학교 | 0.0 | 0.4 | 4.0 | 20.6 | 74.9 | 0.1 | 4.70 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.2 | 0.2 | 2.5 | 6.8 | 90.2 | 0.0 | 4.87 | 100.0(440) | 13.062*** c.b < a |
| 어린이집(b) | 0.0 | 0.4 | 5.8 | 10.0 | 83.8 | 0.0 | 4.77 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.0 | 0.4 | 4.0 | 20.6 | 74.9 | 0.1 | 4.70 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 놀이를 수업에 얼마나 적용하고 있는지 분석한 결과, 전체적으로 1주일에 3-4회 적용한다는 응답이 33.9%로 가장 많았다. 이어서, 매일 적용한다는 응답이 33.6%였으며, 1주일에 1-2회 적용한다는 응답이 32.1%였다. 이를 5세 교사와 초등 1학년 교사로 나누어 분석한 결과, 5세 교사의 경우 수업에 놀이를 매일 적용한다는 응답이 55.0%로 가장 높았으며, 초등 1학년 교사의 경우 1주일에 1-2회 적용한다는 응답이 46.9%로 가장 높았다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 응답 또한 차이가 있었는데, 유치원 5세 교사와 어린이집 5세 교사 모두 매일 적용한다는 응답이 각각 56.8%와 51.9%로 가장 높았다.

〈표 IV-3-4〉 놀이의 적용 빈도

단위: %(명)

| 구분 | 매일 적용함 | 1주일에 3~4회 적용함 | 1주일에 1~2회 적용함 | 놀이를 수업 적용안함 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|-----------|---------------------|---------------------|-------------------|--------------|---------------------------|
| 전체 | 33.6 | 33.9 | 32.1 | 0.4 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 55.0 | 27.3 | 17.3 | 0.4 | 100.0(700) | 303.100(3) ^{***} |
| 초등학교 | 12.3 | 40.4 | 46.9 | 0.4 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 56.8 | 27.5 | 15.5 | 0.2 | 100.0(440) | 306.638(6) ^{***} |
| 어린이집 | 51.9 | 26.9 | 20.4 | 0.8 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 12.3 | 40.4 | 46.9 | 0.4 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시, 주제 중심 통합의 중요성에 대해 질문한 결과 전체 평균은 4.39점이었으며, 매우 중요하다는 응답이 54.6%로 가장 높았다. 또한, 5세 교사의 61.3%, 초등 1학년 교사의 47.9%가 주제 중심 통합 수업이 매우 중요하다고 응답하였다. 평균을 기준으로 했을 때, 5세 교사의 평균은 4.49점, 초등 1학년 교사의 평균은 4.29점으로 5세 교사가 주제 중심의 통합을 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 교사 집단을 나누어 분석한 결과, 유치원 5세 교사가 인식한 주제 중심 통합의 중요성에 대한 평균이 4.55점으로 어린이집 5세 교사와 초등 1학년 교사 집단보다 유의미하게 높았다.

〈표 IV-3-5〉 주제 중심 통합의 중요성

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀중요 하지않음 | 별로중요 하지않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|--------------|--------------|------|-----------|-----------|-------------|----------|--------------|-----------|
| 전체 | 0.4 | 1.9 | 10.7 | 32.4 | 54.6 | 0.1 | 4.39 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.1 | 0.9 | 10.0 | 27.7 | 61.3 | 0.0 | 4.49 | 100.0(700) | 4.862*** |
| 초등학교 | 0.6 | 2.9 | 11.4 | 37.1 | 47.9 | 0.1 | 4.29 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 0.7 | 8.0 | 26.6 | 64.8 | 0.0 | 4.55 | 100.0(440) | |
| 어린이집(b) | 0.4 | 1.2 | 13.5 | 29.6 | 55.4 | 0.0 | 4.38 | 100.0(260) | 15.848*** |
| 초등학교(c) | 0.6 | 2.9 | 11.4 | 37.1 | 47.9 | 0.1 | 4.29 | 100.0(700) | c.b < a |

*** $p < .001$

누리과정과 초등학교교육과정 운영 시, 주제 중심의 통합을 수업에 얼마나 반영하고 있는지 질문한 결과, 전체의 46.3%가 가끔 주제 중심 통합 수업을 한다고 응답했으며, 항상 주제 중심 통합 수업을 한다는 응답이 39.7%로 그 뒤를 이었다. 5세 교사의 경우 항상 주제 중심 통합 수업을 한다는 응답이 70.7%로 가장 높았으며, 초등 1학년 교사의 경우 가끔 주제 중심 통합 수업을 한다는 응답이 67.1%로 가장 높았다. 이를 유치원과 어린이집, 초등학교 교사 세 집단으로 나누어 분석한 결과 응답의 차이가 유의미했는데, 구체적으로 유치원 5세 교사의 74.3%, 어린이집 5세 교사의 64.6%가 항상 주제 중심 통합 수업을 한다고 응답한데 반하여 초등 1학년 교사의 비율은 8.7%로 대조적이었다.

〈표 IV-3-6〉 주제 중심 통합의 수업 반영 정도

단위: %(명)

| 구분 | 항상 주제 중심 통합 수업 | 가끔 주제 중심 통합 수업 | 거의 주제 중심 통합 수업 안함 | 전혀 주제 중심 통합 수업 안함 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|----------------------|----------------------|----------------------------|----------------------------|--------------|---------------|
| 전체 | 39.7 | 46.3 | 13.2 | 0.8 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 70.7 | 25.4 | 3.6 | 0.3 | 100.0(700) | 573.318(3)*** |
| 초등학교 | 8.7 | 67.1 | 22.9 | 1.3 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 74.3 | 21.8 | 3.6 | 0.2 | 100.0(440) | |
| 어린이집 | 64.6 | 31.5 | 3.5 | 0.4 | 100.0(260) | 580.584(6)*** |
| 초등학교 | 8.7 | 67.1 | 22.9 | 1.3 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정과 초등학교교육과정 운영 시, 유아의 흥미를 반영하는 것에 대한 중요성을 질문한 결과, 전체의 79.1%가 매우 중요하다고 답하였으며, 이어서 약간 중요하다는 응답이 16.9%로 그 뒤를 이었다. 전혀 중요하지 않다는 응답은 0.1%로, 대부분의 교사들이 교육과정 상의 흥미를 반영하는 것이 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 평균을 기준으로 했을 때, 5세 교사의 평균은 4.82점, 초등 1학년 교사의 경우 4.67점으로 5세 교사가 평균 0.15점 더 높았다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사 집단을 나누어 분석한 결과, 초등 1학년 교사가 평균 4.67점으로 유치원이나 어린이집 5세 교사보다 유아의 흥미 반영을 덜 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-7〉 유아의 흥미 반영의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀중요 하지않음 | 별로중요 하지않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|--------------|--------------|-----|-----------|-----------|----------|--------------|---------------------|
| 전체 | 0.1 | 0.4 | 3.5 | 16.9 | 79.1 | 4.75 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.0 | 0.3 | 2.6 | 11.7 | 85.4 | 4.82 | 100.0(700) | 5.320*** |
| 초등학교 | 0.1 | 0.4 | 4.4 | 22.1 | 72.9 | 4.67 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 11.8 | 86.1 | 4.84 | 100.0(440) | 14.835*** c <b.a |
| 어린이집(b) | 0.0 | 0.8 | 3.5 | 11.5 | 84.2 | 4.79 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.1 | 0.4 | 4.4 | 22.1 | 72.9 | 4.67 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정, 초등학교교육과정 운영 시 유아의 흥미를 얼마나 반영하고 있는가에 대해 질문한 결과, 전체 교사의 58.0%가 유아의 흥미를 알고 가끔 수업에 반영한다고 응답했으며, 이어서 유아의 흥미를 알고 항상 수업에 반영한다는 응답이 40.4%로 나타났다. 대부분의 교사가 유아의 흥미를 인식하고 수업에 반영하고 있었다.

5세 교사와 초등 1학년 교사로 나누어 응답의 차이를 분석한 결과, 5세 교사의 경우 유아의 흥미를 알고 항상 수업에 반영한다는 응답이 53.3%로 가장 많았으며, 초등 1학년 교사의 경우 흥미를 알고 가끔 수업에 반영한다는 응답이 70.1%로 가장 높았다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 응답 또한 차이가 있었는데, 유치원 5세 교사와 어린이집 5세 교사 모두 유아의 흥미를 알고 항상 수업에 반영한다는 응답이 각각 54.3%과 51.5%로 가장 높았으나 초등

학교에서는 27.6%에 그쳤다.

〈표 IV-3-8〉 유아의 흥미를 수업에 반영하는 정도

단위: %(명)

| 구분 | 유아 흥미를 알고 항상 수업에 반영함 | 유아의 흥미를 알고 가끔 수업에 반영함 | 유아의 흥미를 아나 수업에 반영 안함 | 유아의 흥미를 모름 | 계 | $X^2(df)$ |
|---------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---------------|--------------|---------------|
| 전체 | 40.4 | 58.0 | 1.4 | 0.2 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 53.3 | 45.9 | 0.6 | 0.3 | 100.0(700) | 99.537(3)*** |
| 초등학교 | 27.6 | 70.1 | 2.1 | 0.1 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 54.3 | 44.3 | 0.9 | 0.5 | 100.0(440) | 102.904(6)*** |
| 어린이집(b) | 51.5 | 48.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 27.6 | 70.1 | 2.1 | 0.1 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정, 초등학교교육과정 운영 시 교사용 지도서 참고의 중요성 정도를 분석한 결과, 매우 중요하다는 응답이 전체 교사의 44.9%로 가장 높았으며, 이어서 약간 중요하다는 응답이 40.4%로 높았다. 응답값에 대한 집단 간 차이는 유의미하지 않았다.

〈표 IV-3-9〉 교사용 지도서 내용 참고의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀중요 하지않음 | 별로중요 하지않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|--------------|--------------|------|-----------|-----------|----------|--------------|-------|
| 전체 | 0.1 | 1.9 | 12.7 | 40.4 | 44.9 | 4.28 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.0 | 1.4 | 12.6 | 41.6 | 44.4 | 4.29 | 100.0(700) | 0.421 |
| 초등학교 | 0.1 | 2.4 | 12.9 | 39.1 | 45.4 | 4.27 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 1.6 | 11.4 | 42.0 | 45.0 | 4.30 | 100.0(440) | 0.304 |
| 어린이집(b) | 0.0 | 1.2 | 14.6 | 40.8 | 43.5 | 4.27 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.1 | 2.4 | 12.9 | 39.1 | 45.4 | 4.27 | 100.0(700) | |

실제 누리과정, 초등학교교육과정 운영 시 교사용 지도서 내용을 반영하는 정도를 분석한 결과, 전체적으로 지도서 내용 중 60-70%를 참고한다는 응답이 37.2%로 가장 높았다. 이어서 80%를 참고한다는 응답이 31.0%, 50% 내외로 참고한다는 응답이 22.3%로 대체적으로 교사용 지도서를 참고하여 수업을 진행하는 것으로 나타났다. 또한, 5세 교사의 응답은 초등 1학년 교사의 응답과 차이

가 있었으며, 두 집단 모두 지도서 내용 중 60-70%를 참고한다는 응답이 각 40.3%와 34.1%로 가장 높았다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 응답 또한 차이가 있었는데, 어린이집 5세 교사와 초등 1학년 교사는 지도서 내용 중 60-70% 참고한다는 응답이 가장 많았으며, 유치원 5세 교사의 경우 80% 이상을 참고한다는 응답이 39.8%로 가장 높았다.

〈표 IV-3-10〉 교사용 지도서 내용 반영 정도

단위: %(명)

| 구분 | 80% 이상 참고함 | 60~70% 참고함 | 50% 내외 참고함 | 30~40% 참고함 | 20% 이하 참고함 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|---------------|---------------|------------------|---------------|------------------|--------------|---------------|
| 전체 | 31.0 | 37.2 | 22.3 | 7.8 | 1.7 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 35.9 | 40.3 | 18.3 | 4.6 | 1.0 | 100.0(700) | 46.999(4) *** |
| 초등학교 | 26.1 | 34.1 | 26.3 | 11.0 | 2.4 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 39.8 | 38.2 | 16.8 | 4.5 | 0.7 | 100.0(440) | 56.112(8) *** |
| 어린이집 | 29.2 | 43.8 | 20.8 | 4.6 | 1.5 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 26.1 | 34.1 | 26.3 | 11.0 | 2.4 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정, 초등학교교육과정 운영 시 다양한 집단 형태 구성의 중요성을 질문한 결과, 전체의 56.8%가 매우 중요하다고 응답했으며, 33.4%가 약간 중요하다고 응답하였다. 집단 간 평균 차이 검증 결과, 유치원 5세 교사의 경우 평균 4.59점, 어린이집 5세 교사 평균 4.34점으로 초등 1학년 교사 4.43점보다 집단의 다양성을 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-11〉 다양한 집단형태(대·소집단)구성의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀중요 하지않음 | 별로중요 하지않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|--------------|--------------|------|-----------|-----------|--------------|----------|--------------|-----------------------|
| 전체 | 0.1 | 0.7 | 8.9 | 33.4 | 56.8 | 0.1 | 4.46 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.0 | 0.6 | 9.7 | 29.3 | 60.3 | 0.1 | 4.49 | 100.0(700) | 1.757 |
| 초등학교 | 0.1 | 0.9 | 8.1 | 37.6 | 53.3 | 0.0 | 4.43 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 0.2 | 8.0 | 24.5 | 67.0 | 0.2 | 4.59 | 100.0(440) | 12.324 *** b.c < a |
| 어린이집(b) | 0.0 | 1.2 | 12.7 | 37.3 | 48.8 | 0.0 | 4.34 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.1 | 0.9 | 8.1 | 37.6 | 53.3 | 0.0 | 4.43 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

실제 교육과정 운영 시 집단 구분의 반영 정도를 분석한 결과, 매일 대/소집단으로 나누어 운영한다는 응답이 61.4%로 가장 높았고, 대집단이 19.1%, 소집단이 19.6% 유사한 수준으로 나타났다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 각각 78.0%와 44.7%로 매일 대/소집단으로 나누어 수업을 운영한다는 응답이 가장 높았으나, 유치원·어린이집 5세 교사의 비율이 더 높았다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단 간 차이도 유의미했는데, 유치원·어린이집은 유사하게 78% 전후의 교사가 매일 대/소집단으로 나누어 운영한다고 응답하였다.

〈표 IV-3-12〉 다양한 집단형태를 수업에 반영하는 정도

단위: %(명)

| 구분 | 매일 대/소집단으로 나누어 운영함 | 대집단으로 운영하는 편임 | 소집단으로 운영하는 편임 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|--------------------|---------------|---------------|--------------|---------------------------|
| 전체 | 61.4 | 19.1 | 19.6 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 78.0 | 19.1 | 2.9 | 100.0(700) | 263.043(2) ^{***} |
| 초등학교 | 44.7 | 19.0 | 36.3 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 78.2 | 20.0 | 1.8 | 100.0(440) | 264.159(4) ^{***} |
| 어린이집 | 77.7 | 17.7 | 4.6 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 44.7 | 19.0 | 36.3 | 100.0(700) | |

^{***} $p < .001$

교육과정 운영 시 실외활동의 중요성에 대해 질문한 결과, 전체 교사의 69.9%가 매우 중요하다고 응답했으며 약간 중요하다는 응답이 24.2%로 그 뒤를 이었다. 5세 교사와 초등 1학년 교사의 두 집단으로 나누어 평균 차이를 분석한 결과, 5세 교사가 평균 4.73점으로 실외활동의 중요성을 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 세 집단으로 나눈 평균 차이 또한 유의미했는데, 유치원 5세 교사가 어린이집 5세 교사보다, 어린이집 5세 교사가 초등 1학년 교사보다 실외활동의 중요성을 높게 인식했다.

〈표 IV-3-13〉 실외활동의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해 본 적 없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|----|------------|-----|--------|--------|------------|-------|--------------|-----|
| 전체 | 0.4 | 5.3 | 24.2 | 69.9 | 0.1 | 4.64 | 100.0(1,400) | |

<표 IV-3-13> 계속)

| 구분 | 별로 중요 하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해 본 적 없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|----------------|-----|-----------|-----------|---------------|----------|------------|-----------|
| 유/어 | 0.9 | 5.1 | 13.7 | 80.1 | 0.1 | 4.73 | 100.0(700) | 5.980*** |
| 초등학교 | 0.0 | 5.4 | 34.7 | 59.7 | 0.1 | 4.54 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.2 | 4.1 | 11.6 | 84.1 | 0.0 | 4.80 | 100.0(440) | 24.443*** |
| 어린이집(b) | 1.9 | 6.9 | 17.3 | 73.5 | 0.4 | 4.63 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.0 | 5.4 | 34.7 | 59.7 | 0.1 | 4.54 | 100.0(700) | |

*** p < .001

교육과정 운영 시 실내·외 활동의 비율을 조사한 결과, 실내 활동 비율이 70.4%, 실외 활동 비율이 29.6%로 실외 활동보다 실내 활동 비율이 더 높았다. 이러한 패턴은 5세 교사, 초등 1학년 교사의 경우 모두 동일했는데, 그중 초등 1학년 교사가 응답한 실내 활동 비율이 74.5%로 가장 높았으며, 이어서 어린이집 66.7%, 유치원 66.3% 순으로 나타났다.

<표 IV-3-14> 누리과정·초등학교교육과정 운영 시 실내·실외 활동 비율

단위: %(명)

| 구분 | 실내 활동 비율 평균 | 실외 활동 비율 평균 | 사례수 |
|------|-------------|-------------|--------------|
| 전체 | 70.4 | 29.6 | 100.0(1,400) |
| 유/어 | 66.4 | 33.6 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 74.5 | 25.5 | 100.0(700) |
| 유치원 | 66.3 | 33.8 | 100.0(440) |
| 어린이집 | 66.7 | 33.3 | 100.0(260) |
| 초등학교 | 74.5 | 25.5 | 100.0(700) |

이어서, 교육과정 운영 시 정적·동적 활동 비율을 분석하였다. 그 결과, 전체 응답의 정적 활동 비율이 57.7%, 동적 활동 비율이 42.3%로, 정적 활동 비율이 동적 활동 비율보다 다소 높았다. 5세 교사, 초등 1학년 교사 모두 정적 활동이 동적 활동보다 높다고 응답하였는데, 그 중에서 초등학교의 정적 활동비중이 가장 높았으며 이어서 유치원, 어린이집 순으로 나타났다.

<표 IV-3-15> 누리과정·초등학교교육과정 운영 시 정적·동적 활동 비율

단위: %(명)

| 구분 | 정적 활동 비율 평균 | 동적 활동 비율 평균 | 사례수 |
|----|-------------|-------------|--------------|
| 전체 | 57.7 | 42.3 | 100.0(1,400) |

(<표 IV-3-15> 계속)

| 구분 | 정적 활동 비율 평균 | 동적 활동 비율 평균 | 사례수 |
|---------|-------------|-------------|------------|
| 유/어 | 55.2 | 44.8 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 60.2 | 39.8 | 100.0(700) |
| 유치원(a) | 55.8 | 44.2 | 100.0(440) |
| 어린이집(b) | 54.1 | 45.9 | 100.0(260) |
| 초등학교(c) | 60.2 | 39.8 | 100.0(700) |

흥미영역을 이용하여 유아가 자신이 하고 싶은 활동에 자유롭게 선택하고 참여하는 활동을 의미하는 자유선택활동의 필요성에 대해 5세 교사에게 질문한 결과, 매우 필요하다는 응답이 전체의 55.5%로 가장 높았으며, 약간 필요하다는 응답이 25.9%로 그 뒤를 이었다. 하지만, 5세 교사와 초등 1학년 교사 두 집단으로 나누어 분석했을 때, 5세 교사의 경우 83.3%가 매우 필요하다고 인식했으며, 초등 1학년 교사의 27.7%만이 매우 필요하다고 응답하였다. 유치원 5세 교사, 어린이집 5세 교사, 초등 1학년 교사 순으로 자유선택활동의 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 IV-3-16> 자유선택활동의 필요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 필요없음 | 별로 필요없음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|---------|---------|------|--------|--------|-------|--------------|------------|
| 전체 | 1.3 | 5.8 | 11.5 | 25.9 | 55.5 | 4.29 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.0 | 0.1 | 3.9 | 12.7 | 83.3 | 4.79 | 100.0(700) | 22.934*** |
| 초등학교 | 2.6 | 11.4 | 19.1 | 39.1 | 27.7 | 3.78 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 0.0 | 2.7 | 10.5 | 86.8 | 4.84 | 100.0(440) | 265.735*** |
| 어린이집(b) | 0.0 | 0.4 | 5.8 | 16.5 | 77.3 | 4.71 | 100.0(260) | c < b < a |
| 초등학교(c) | 2.6 | 11.4 | 19.1 | 39.1 | 27.7 | 3.78 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

하루 동안 유아의 자유선택활동 시간을 분석한 결과, 전체 평균은 63.5분인 것으로 나타났다. 5세 교사가 응답한 1일 유아의 자유선택활동 시간은 평균 93.6분이었으며, 초등 1학년 교사가 응답한 시간은 평균 33.4분이었다. 유치원과 어린이집을 나누어 분석한 결과, 유치원의 1일 자유선택활동 시간은 평균 70.6분이었으며, 어린이집의 경우 132.6분으로 어린이집의 1일 자유선택활동 시간이 가장 높았다. 그 다음은 유치원, 초등학교 순이었다. 이는 어린이집 하루 운영

시간이 유치원과 초등학교에 비해 상대적으로 길게 운영됨으로 자유선택활동 시간도 가장 길게 나타난 것으로 보인다.

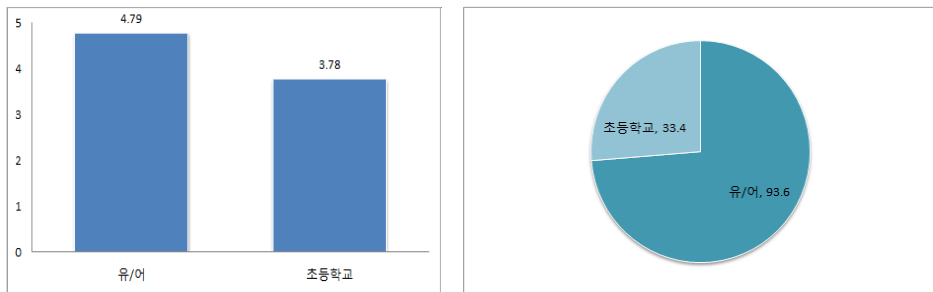
〈표 IV-3-17〉 유아의 1일 자유선택활동 시간

단위: 분, 명

| 구분 | 1일 평균 자유선택활동 시간 | 사례수 | F/t |
|---------|-----------------|-------|-------------|
| 전체 | 63.5 | 1,400 | |
| 유/어 | 93.6 | 700 | 30.591*** |
| 초등학교 | 33.4 | 700 | |
| 유치원(a) | 70.6 | 440 | 1045.667*** |
| 어린이집(b) | 132.6 | 260 | |
| 초등학교(c) | 33.4 | 700 | |

*** $p < .001$

자유선택활동의 필요성과 1일 평균 자유선택활동 시간을 비교해본 결과, 5점 척도 기준 5세 교사의 경우 4.79점, 초등 1학년 교사는 3.78점으로 1점 정도의 차이가 있었으며, 실제 1일 평균 자유선택활동 시간은 5세 교사는 93.6분, 초등 1학년 교사는 33.4분으로 약 1시간 정도 차이가 있었다.



[그림 IV-3-1] 자유선택활동의 필요성 및 1일 평균 자유선택활동 시간(분)

5세 교사에게 자유선택활동의 충분성을 질문하였으며 초등 1학년 교사에게는 쉬는 시간의 충분성에 대해 질문하였다. 그 결과, 전체적으로 약간 충분하다는 응답이 27.9%로 가장 높았으며, 약간 부족한 편이라는 응답이 26.2%로 그 뒤를 이었다. 5세 교사의 평균은 3.72점, 초등 1학년 교사의 평균은 2.89점으로 5세 교사가 인식하는 자유선택활동 시간의 충분성이 초등 1학년 교사가 인식하는

쉬는 시간의 충분성보다 더 높은 것으로 나타났다. 세 집단의 교사 응답의 평균 차이 또한 유의미했는데, 초등 1학년 쉬는 시간의 충분성이 가장 낮았다.

〈표 IV-3-18〉 자유선택활동 및 쉬는 시간 제공에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 매우 부족함 | 약간 부족함 | 보통임 | 약간 충분함 | 매우 충분함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|-----------|-----------|------|-----------|-----------|----------|--------------|---------------------|
| 전체 | 4.8 | 26.2 | 22.0 | 27.9 | 19.1 | 3.30 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 1.4 | 15.6 | 20.3 | 35.1 | 27.6 | 3.72 | 100.0(700) | 13.971*** |
| 초등학교 | 8.1 | 36.9 | 23.7 | 20.6 | 10.7 | 2.89 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.7 | 17.7 | 18.0 | 37.7 | 25.9 | 3.70 | 100.0(440) | 97.636*** c <a.b |
| 어린이집(b) | 2.7 | 11.9 | 24.2 | 30.8 | 30.4 | 3.74 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 8.1 | 36.9 | 23.7 | 20.6 | 10.7 | 2.89 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

유아를 평가할 때, 가장 중요하다고 생각하는 항목에 대하여 질문하였다. 그 결과, 기본생활습관이 1순위로 중요하다는 응답이 전체의 45.4%로 가장 높게 나타났다, 이어서 정서적 영역이 25.1%, 사회성 영역이 18.1%였다. 5세 교사와 초등 1학년 교사의 두 집단 간 응답에 유의미한 차이가 있었으며, 각각 47.3%와 43.6%로 기본생활습관을 1순위로 인식했다. 이를 유치원, 어린이집, 초등학교 세 집단으로 나누어 응답값의 차이를 분석한 결과가 유의했으며, 세 집단 모두 기본생활습관을 1순위로 택하였다. 1, 2순위를 합한 결과도 기본생활습관을 1순위로 가장 중요하게 인식하였으며, 이어 사회성 영역, 정서적 영역 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-19〉 유아 평가 시 가장 중요한 항목

단위: %(명)

| 구분 | 인지 영역 | 정서 영역 | 사회성 영역 | 신체 영역 | 언어 영역 | 기본생활 습관 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|-------|----------|----------|-----------|----------|----------|------------|-----|--------------|---------------|
| 1순위 | 8.4 | 25.1 | 18.1 | 1.2 | 1.6 | 45.4 | 0.1 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 3.0 | 24.0 | 23.4 | 1.9 | 0.3 | 47.3 | 0.1 | 100.0(700) | 93.347(6)*** |
| 초등학교 | 13.9 | 26.1 | 12.7 | 0.6 | 3.0 | 43.6 | 0.1 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 2.7 | 24.8 | 23.4 | 2.3 | 0.2 | 46.4 | 0.2 | 100.0(440) | 96.256(12)*** |
| 어린이집 | 3.5 | 22.7 | 23.5 | 1.2 | 0.4 | 48.8 | 0.0 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 13.9 | 26.1 | 12.7 | 0.6 | 3.0 | 43.6 | 0.1 | 100.0(700) | |
| 1+2순위 | 19.3 | 49.1 | 53.4 | 4.7 | 8.6 | 64.4 | 0.1 | (1,400) | |

*** $p < .001$

실제 유아를 평가할 때 사용하는 방법을 질문한 결과, 관찰(일화기록)이 68.2%로 가장 높았으며 서면평가(활동지 등), 체크리스트, 작품(포트폴리오), 인터뷰 순으로 나타났다. 5세 교사의 경우 관찰(일화기록)을 71.1%로 평가 방법으로 가장 많이 사용했으며, 체크리스트와 작품(포트폴리오)는 각각 10.0%과 10.1%로 유사한 수준이었다. 초등 1학년 교사의 경우도 마찬가지로 관찰을 평가 방법으로 가장 많이 사용했으며, 서면 평가를 그 다음으로 많이 사용하는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집을 나누어 분석한 결과, 유치원 5세 교사의 68.2%가 관찰을 가장 많이 사용하고, 그 다음으로 13.2%가 작품을 활용한다고 했으며, 어린이집 5세 교사의 경우 76.2%가 관찰을 가장 많이 활용하고, 그 다음으로 서면평가를 많이 사용한다고 답했다. 1, 2순위를 합한 결과 유아관찰> 유아작품> 서면평가> 체크리스트 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-20〉 유아 평가 시 사용하는 방법

단위: %(명)

| 구분 | 유아 관찰 (일화기록) | 서면평가 (활동지 등) | 체크 리스트 | 유아 인터뷰 | 유아 작품 (포트폴리오) | 계 | $X^2(df)$ |
|--------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|------------------|--------------|---------------------------|
| 1순위 | 68.2 | 11.1 | 9.2 | 3.3 | 8.1 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 초등학교 | 71.1 | 3.7 | 10.0 | 5.0 | 10.1 | 100.0(700) | 91.430(4) ^{***} |
| 유치원 | 68.2 | 3.6 | 10.0 | 5.0 | 13.2 | 100.0(440) | |
| 어린이집 초등학교 | 76.2 | 3.8 | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 100.0(260) | 106.395(8) ^{***} |
| 1+2순위 | 83.9 | 37.5 | 29.1 | 12.2 | 36.7 | (1,400) | |

*** $p < .001$

4. 교사-유아 및 유아 간 상호작용

교사와 유아 간 상호작용 중 교사로서 각 역할이 어느 정도의 비중인지에 대한 조사 결과, 5세 교사는 양육자(보호자)가 약 36%로 가장 높은 반면 초등 1학년 교사는 교수자가 35%로 가장 높게 응답하였다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사의 세 집단을 비교한 결과, 모든 역할에서 집단 간 차이가 있었다. 양육자(보호자)로서의 역할은 어린이집 > 유치원 > 초등학교 순으로 높은 반면, 교수자로서의 역할은 초등학교 > 유치원 > 어린이집 순으로 높게 나타났다. 즉, 유치원과 어린이집은 유아를 돌보고 보호해주는 양육자로서의 교사 역할이 강조되

고 있는 반면, 초등학교는 가르치는 교수자로서의 교사 역할이 가장 크다고 인식함을 알 수 있다.

〈표 IV-4-1〉 유아와 상호작용 중 교사로서의 각 역할

단위: %(명)

| 구분 | 양육자(보호자) | 교수자 | 안내자(격려자) | 연구자 | 계 |
|---------|----------|-----------|----------|----------|--------------|
| | 평균(%) | 평균(%) | 평균(%) | 평균(%) | |
| 전체 | 32.4 | 31.3 | 22.4 | 13.9 | 100.0(1,400) |
| 유/어 | 35.9 | 27.5 | 21.8 | 14.8 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 28.8 | 35.0 | 23.1 | 13.1 | 100.0(700) |
| t | 7.759* | -12.114** | -1.96 | 4.733** | |
| 유치원(a) | 33.6 | 27.9 | 23.3 | 15.2 | 100.0(440) |
| 어린이집(b) | 39.7 | 26.8 | 19.4 | 14.1 | 100.0(260) |
| 초등학교(c) | 28.8 | 35.0 | 23.1 | 13.1 | 100.0(700) |
| F | 41.282** | 74.063** | 11.162** | 11.369** | |

** $p < .01$, *** $p < .001$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 교사와 유아 간 언어적 상호작용의 중요성에 대해 알아보았다. 전체 응답자의 평균은 5점 척도 기준 4.9점으로 언어적 상호작용에 대해 매우 높게 인식하고 있었으며, 5세 교사는 4.92점으로 초등 1학년 교사 4.88점에 비해 조금 더 중요하다고 인식하고 있었다. 유치원, 어린이집, 초등학교를 비교한 결과, 유치원 5세 교사가 어린이집과 초등 1학년 교사보다 중요성을 더 높게 인식하고 있었으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

〈표 IV-4-2〉 교사와 유아 간 언어적 상호작용의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|------------|-----|--------|--------|-------|--------------|--------|
| 전체 | 0.1 | 2.1 | 5.7 | 92.1 | 4.90 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.0 | 2.1 | 3.6 | 94.3 | 4.92 | 100.0(700) | 2.247* |
| 초등학교 | 0.1 | 2.0 | 7.9 | 90.0 | 4.88 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 1.4 | 3.2 | 95.5 | 4.94 | 100.0(440) | |
| 어린이집(b) | 0.0 | 3.5 | 4.2 | 92.3 | 4.89 | 100.0(260) | 4.184* |
| 초등학교(c) | 0.1 | 2.0 | 7.9 | 90.0 | 4.88 | 100.0(700) | |

* $p < .05$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 교사와 유아 간 언어적 상호작용 모습에 대해 살펴본 결과, 5세 교사는 ‘시간에 상관없이 유아가 원할 때 자유롭게 대화함’이 58.4%로 전체응답자의 과반수가 넘었으며, 초등 1학년 교사는 ‘수업(활동) 중에 관련 내용인 경우 유아가 원할 때 자유롭게 대화함’이 50%로 전체 응답자의 과반수가 응답하였다. 이러한 5세 교사와 초등 1학년 교사의 교육과정 운영 시 교사와 유아 간 언어적 상호작용의 실행정도는 유의미한 차이가 있었다. 또한 유치원, 어린이집, 초등학교의 세 집단을 비교한 결과 어린이집 5세 교사가 유아가 원할 때 자유롭게 대화한다는 응답이 다른 집단에 비해 높았다.

〈표 IV-4-3〉 교사와 유아 간 언어적 상호작용 모습

단위: %(명)

| 구분 | 시간에 상관없이 자유롭게 대화함 | 활동중에 관련 내용인 경우 자유롭게 대화함 | 활동중이 아닌 경우에만 자유롭게 대화함 | 대체로 교사가 질문시 대답하는 방식으로 대화함 | 개별 유아·학생과 대화할 시간이 거의 없음 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|-------------------|-------------------------|-----------------------|---------------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 전체 | 43.6 | 39.3 | 11.7 | 4.9 | 0.5 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 58.4 | 28.6 | 9.3 | 3.3 | 0.4 | 100.0(700) | 126.692(4)*** |
| 초등학교 | 28.7 | 50.0 | 14.1 | 6.6 | 0.6 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 52.0 | 32.7 | 11.4 | 3.4 | 0.5 | 100.0(440) | |
| 어린이집 | 69.2 | 21.5 | 5.8 | 3.1 | 0.4 | 100.0(260) | 147.396(8)*** |
| 초등학교 | 28.7 | 50.0 | 14.1 | 6.6 | 0.6 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 교사와 유아 간 비언어적 상호작용의 중요성에 대해 전체 응답자는 5점 척도 기준 4.61점으로 비언어적 상호작용에 대해 높게 인식하고 있었다. 초등 1학년 교사가 4.71점, 5세 교사가 4.51점으로 초등 1학년 교사가 5세 교사에 비해 조금 더 중요하다고 인식하고 있었다. 유치원, 어린이집, 초등학교의 세 집단을 비교한 결과, 초등 1학년 교사 > 유치원 5세 교사 > 어린이집 5세 교사 순으로 중요성을 높게 인식하고 있었으며, 각 집단 간 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

〈표 IV-4-4〉 교사와 유아 간 비언어적 상호작용의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 중요 하지 않음 | 별로 중요 하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해 본적 없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|----------------------|----------------------|------|-----------|-----------|-----------------|----------|--------------|------------------------|
| 전체 | 0.1 | 0.9 | 7.9 | 19.9 | 70.2 | 1.0 | 4.61 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.3 | 1.3 | 11.3 | 21.0 | 65.3 | 0.9 | 4.51 | 100.0(700) | -5.363*** |
| 초등학교 | 0.0 | 0.4 | 4.6 | 18.7 | 75.1 | 1.1 | 4.71 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.2 | 0.9 | 9.3 | 22.0 | 67.3 | 0.2 | 4.56 | 100.0(440) | |
| 어린이집(b) | 0.4 | 1.9 | 14.6 | 19.2 | 61.9 | 1.9 | 4.43 | 100.0(260) | 17.145*** b < a < c |
| 초등학교(c) | 0.0 | 0.4 | 4.6 | 18.7 | 75.1 | 1.1 | 4.71 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 교사와 유아 간 비언어적 상호작용의 모습에 대해 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 '교사나 유아가 필요하다고 느낄 때 안아주거나 토닥거리는 것이 매우 일상적임'의 응답이 가장 많았다. 5세 교사는 초등 1학년 교사에 비해 '교사나 유아가 필요하다고 느낄 때 안아주거나 토닥거리는 것이 매우 일상적임', '교사가 먼저 안아주거나 토닥거리는 편임'이라는 응답률이 높았다. 반면 초등 1학년 교사는 5세 교사에 비해 '신체적 접촉 보다는 다정한 눈빛이나 미소로 격려하는 신호를 보냄'과 '유아가 신체적, 정서적으로 힘들어할 때만 안아주거나 토닥거려주는 편임'의 응답률이 높았다.

즉, 초등 1학년 교사는 안아주거나 토닥거리는 등의 신체적 접촉을 통한 비언어적 상호작용이 일상적으로 이루어지는 비중이 가장 높으나, 유아가 처한 특정 상황에서 신체적 접촉을 통한 상호작용이 이루어지거나 신체적 접촉이 없는 상호작용의 경우 5세 교사에 비해 상대적으로 많이 이루어짐을 알 수 있다.

〈표 IV-4-5〉 교사와 유아 간 비언어적 상호작용 모습

단위: %(명)

| 구분 | 필요하다고 느낄 때 안아주거나 토닥거리는 것이 매우 일상적임 | 교사가 먼저 안아주거나 토닥거려주 는 편임 | 신체적, 정서적으로 힘들어할 때만 안아주거나 토닥거려주 는 편임 | 신체적 접촉보다는 다정한 눈빛이나 미소로 격려 | 유아와 비언어적 상호작용을 거의 하지 않음 | 계 | $X^2(df)$ |
|----|--|-------------------------------------|---|--|-------------------------------------|--------------|-----------|
| 전체 | 52.4 | 16.3 | 9.9 | 20.5 | 0.9 | 100.0(1,400) | |

(<표 IV-4-5> 계속)

| 구분 | 필요하다고 느낄 때 안아주거나 토닥거리는 것이 매우 일상적임 | 교사가 먼저 안아주거나 토닥거려주 는 편임 | 신체적, 정서적으로 힘들어할 때만 안아주거나 토닥거려주 는 편임 | 신체적 접촉보다는 다정한 눈빛이나 미소로 격려 | 유아와 비언어적 상호작용을 거의 하지 않음 | 계 | $X^2(df)$ |
|------------------------------|--|-------------------------------------|---|--|-------------------------------------|--|---------------|
| 유/어 초등학교 | 63.9 41.0 | 17.7 14.9 | 6.7 13.1 | 11.1 29.9 | 0.6 1.1 | 100.0(700) 100.0(700) | 112.328(4)*** |
| 유치원(a) 어린이집(b) 초등학교(c) | 65.5 61.2 41.0 | 18.0 17.3 14.9 | 6.1 7.7 13.1 | 10.2 12.7 29.9 | 0.2 1.2 1.1 | 100.0(440) 100.0(260) 100.0(700) | 115.466(8)*** |

*** $p < .001$

학급에서 유아와 유아 간 상호작용의 중요성 대해 조사 결과, 전체 응답자는 5점 척도 기준 4.88점으로 학급 내 유아와 유아 간 상호작용의 중요성을 매우 높게 인식하고 있었다. 유치원 5세 교사> 어린이집 5세 교사> 초등 1학년 교사 순으로 더 중요하게 인식하고 있었으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 IV-4-6> 학급 내 유아 간 상호작용의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 별로 중요 하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------------------|--|-------|
| 전체 | 0.1 | 2.1 | 7.9 | 89.9 | 0.1 | 4.88 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 초등학교 | 0.0 0.1 | 2.1 2.0 | 6.1 9.6 | 91.7 88.1 | 0.0 0.1 | 4.90 4.86 | 100.0(700) 100.0(700) | 1.717 |
| 유치원(a) 어린이집(b) 초등학교(c) | 0.0 0.0 0.1 | 1.8 2.7 2.0 | 6.1 6.2 9.6 | 92.0 91.2 88.1 | 0.0 0.0 0.1 | 4.90 4.88 4.86 | 100.0(440) 100.0(260) 100.0(700) | 1.641 |

학급 내 유아와 유아 간 상호작용의 정도에 대해 알아보았다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 '대집단/소집단 활동 시 모두 유아 간 상호작용이 빈번함'의 응답이 가장 높게 나타났다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 간에 차이를 알아본 결과, 5세 교사는 82.3%로 초등 1학년 교사 51.1%에 비해 '대집단/소집단 활동 시 모두 유아 간 상호작용이 빈번함'이 높다고 응답한 반면, 초등 1학년 교사는 37.6%로 5세 교사 10.7%에 비해 '소집단 활동 시 유아 간 상호작용이 빈

번함'의 응답이 많았으며, 두 집단간 유의한 차이가 있었다. 또한 '교사가 주도할 때 유아 간 상호작용이 일어남'에 대해서는 5세 교사가 1.4%인 반면 초등 1학년 교사는 5.4%로 응답하여, 초등학교에서 교사 주도 하에서 유아 간 상호작용이 유/어린이집에 비해 상대적으로 많이 이루어지는 것으로 나타났다.

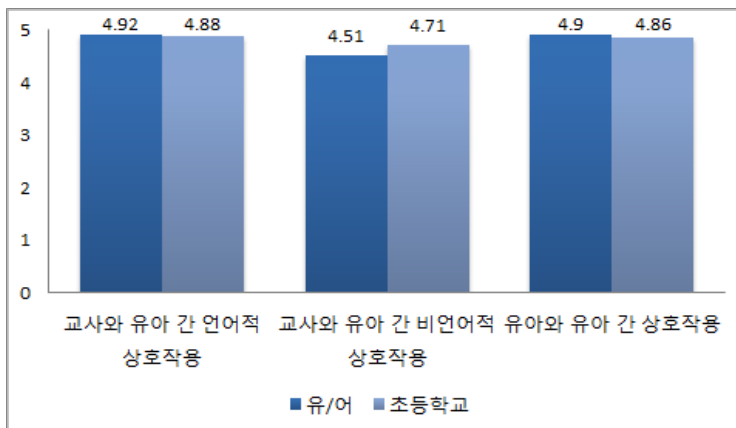
〈표 IV-4-7〉 학급 내 유아 간 상호작용의 정도

단위: %(명)

| 구분 | 대집단/소집단 활동 시 모두 유아 간 상호작용이 빈번함 | 소집단 활동 시 유아 간 상호작용이 빈번함 | 거의 자유선택 활동 시간 및 쉬는 시간에만 유아 간 상호작용이 일어남 | 교사가 주도할 때 유아 간 상호작용이 일어남 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|--|----------------------------------|---|-----------------------------------|--------------|---------------|
| 전체 | 66.7 | 24.1 | 5.7 | 3.4 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 82.3 | 10.7 | 5.6 | 1.4 | 100.0(700) | 171.834(3)*** |
| 초등학교 | 51.1 | 37.6 | 5.9 | 5.4 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 81.6 | 12.5 | 4.1 | 1.8 | 100.0(440) | 178.552(6)*** |
| 어린이집 | 83.5 | 7.7 | 8.1 | 0.8 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 51.1 | 37.6 | 5.9 | 5.4 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

교사와 유아의 언어적·비언어적 상호작용, 유아 간 상호작용의 중요성을 비교해본 결과, 5점 척도 기준 4.5점 이상으로 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 매우 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다.



[그림 IV-4-1] 교사-유아, 유아 간 상호작용의 중요성에 대한 인식

학급에서 유아 간 갈등 발생 시 해결 방안 대해 살펴본 결과, 5세 교사는 91.7% 초등 1학년 교사는 72.3%가 '유아가 해결하도록 교사가 중재하거나 도와준다'고 응답하였다. 반면 '교사가 적극적으로 나서 개입하여 해결한다'에 대해 초등 1학년 교사는 24.4%이 응답하였다. 즉, 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 유아가 직접 해결하도록 하고 교사는 중재자적인 역할을 주로 함을 알 수 있었으나, 초등 1학년 교사의 경우 전체의 1/4정도는 교사가 적극적으로 나서 직접적으로 해결해주고 있음을 알 수 있었다.

〈표 IV-4-8〉 학급에서 유아 간 갈등 발생 시 해결 방안

단위: %(명)

| 구분 | 교사가 적극적으로 나서 개입하여 해결함 | 유아가 해결하도록 교사가 중재하거나 도와줌 | 유아가 해결하도록 돕 | 부모의 도움을 받음 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|-----------------------|-------------------------|-------------|------------|--------------|---------------|
| 전체 | 13.8 | 82.0 | 4.0 | 0.2 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 3.1 | 91.7 | 5.1 | 0.0 | 100.0(700) | 138.714(3)*** |
| 초등학교 | 24.4 | 72.3 | 2.9 | 0.4 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 3.0 | 93.2 | 3.9 | 0.0 | 100.0(440) | |
| 어린이집 | 3.5 | 89.2 | 7.3 | 0.0 | 100.0(260) | 143.902(6)*** |
| 초등학교 | 24.4 | 72.3 | 2.9 | 0.4 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

유치원이나 초등학교 내에서 특정 상황이 발생할 경우 교사의 지원정도를 알아보았다. 전체적으로 5점 척도(1점: 매우부족~5점:매우충분) 기준 '유아의 또래 관계가 어려울 때' 4.13점, '유아의 문제행동을 수정해야 하는 경우' 4.37점, '유아가 자신의 이야기를 들어달라고 요청할 때' 4.32점으로 4점 이상으로 충분한 것으로 나타났다. 5세 교사와 초등 1학년 교사로 나누어 살펴본 결과 '유아가 활동에 관심이 없을 경우', '유아의 문제행동을 수정해야 하는 경우', '유아가 자신의 이야기를 들어달라고 요청할 때'에 대해 모두 초등 1학년 교사가 5세 교사에 비해 지원을 더 많이 하고 있다고 응답하였다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 집단에서는 '유아가 활동에 관심이 없을 경우', '유아의 문제행동을 수정해야 하는 경우'에 대해 어린이집 5세 교사가 유치원과 초등 1학년 교사에 비해 지원 정도가 낮았으며, 통계적으로 집단 간 유의미한 차이가 있었다.

〈표 IV-4-9〉 특정 상황 발생 시 교사의 지원 정도

단위: %(명), 점

| 구분 | 유아가 활동에 관심이 없을 경우 | 유아가 또래관계가 어려울 때 | 유아가 문제행동을 수정해야 하는 경우 | 유아가 자신의 이야기를 들어달라고 요청할 때 | 계 |
|---------|-------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------------|
| 전체 | 3.88 | 4.13 | 4.37 | 4.32 | 100.0(1,400) |
| 유/어 | 3.81 | 4.11 | 4.29 | 4.28 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 3.95 | 4.16 | 4.44 | 4.37 | 100.0(700) |
| t | -3.374** | -1.257 | -4.045*** | -2.498* | |
| 유치원(a) | 3.86 | 4.14 | 4.32 | 4.30 | 100.0(440) |
| 어린이집(b) | 3.73 | 4.05 | 4.24 | 4.24 | 100.0(260) |
| 초등학교(c) | 3.95 | 4.16 | 4.44 | 4.37 | 100.0(700) |
| F | 7.890*** | 2.083 | 9.287*** | 3.697* | |
| | b < a.c | | b < a.c | b.a < b.c | |

* $p < .05$, *** $p < .001$

5. 물리적 환경

5세 교사와 초등 1학년 교사에게 현재 자신이 담당하고 있는 학급의 교실 전체 환경의 적절성에 대한 조사 결과, 5세 교사는 3.87점, 초등 1학년 교사는 3.44점으로 5세 교실환경이 더 적절하다고 보았다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사의 세 집단을 구분하여 살펴본 결과, 유치원 < 어린이집 > 초등학교 순으로 적절성에 대한 인식이 낮았으며, 초등 1학년 교사와 유치원, 어린이집 5세 교사 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다.

〈표 IV-5-1〉 교실 전체 환경의 유아발달에 대한 적절성

단위: %(명), 점

| 구분 | 매우 부적절 | 부적 절함 | 보통임 | 적절함 | 매우 적절함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|-----------|----------|------|------|-----------|----------|--------------|-----------|
| 전체 | 1.6 | 8.8 | 30.5 | 40.4 | 18.7 | 3.66 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 1.0 | 3.3 | 26.0 | 47.1 | 22.6 | 3.87 | 100.0(700) | 8.743*** |
| 초등학교 | 2.3 | 14.3 | 35.0 | 33.6 | 14.9 | 3.44 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 1.1 | 3.0 | 25.0 | 46.8 | 24.1 | 3.90 | 100.0(440) | |
| 어린이집(b) | 0.8 | 3.8 | 27.7 | 47.7 | 20.0 | 3.82 | 100.0(260) | 38.775*** |
| 초등학교(c) | 2.3 | 14.3 | 35.0 | 33.6 | 14.9 | 3.44 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

각 교사가 담당하고 있는 교실 및 실외 세부 환경인 책상(테이블) 및 의자, 교재교구, 교실크기, 운동장(바깥놀이터), 전시공간, 화장실의 적절성에 대해서 5점 척도(1점: 매우 부적절~5점: 매우 적절)로 알아보았다. 모든 항목에서 5세 교사가 초등 1학년 교사에 비해 적절성에 대해 높게 인식하고 있었으며, 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 특히 5세 교사는 책상 및 의자와 교재·교구의 적절성에 대해 4점 이상으로 응답하였다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사의 세 집단으로 구분하여 살펴보면 유치원 > 어린이집 > 초등학교 교사 순으로 모든 환경의 적절성을 높게 인식하고 있었으며, 책상(테이블) 및 의자, 교실크기, 화장실의 경우 세 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

〈표 IV-5-2〉 5세 교실 및 실외 환경의 적절성

단위: %(명), 점

| 구분 | 책상(테이블) 및 의자 | 교재·교구 | 교실 크기 | 운동장 (바깥놀이터) | 전시 공간 | 화장실 | 계 |
|---------|-----------------|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|--------------|
| 전체 | 3.79 | 3.71 | 3.75 | 3.70 | 3.47 | 3.57 | 100.0(1,400) |
| 유/어 | 4.16 | 4.06 | 3.95 | 3.85 | 3.63 | 3.77 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 3.43 | 3.35 | 3.56 | 3.54 | 3.31 | 3.37 | 100.0(700) |
| t | 13.376*** | 13.376*** | 6.594*** | 4.750*** | 5.535*** | 6.182*** | |
| 유치원(a) | 4.25 | 4.11 | 4.07 | 3.93 | 3.74 | 3.83 | 100.0(440) |
| 어린이집(b) | 4.01 | 3.98 | 3.74 | 3.71 | 3.43 | 3.66 | 100.0(260) |
| 초등학교(c) | 3.43 | 3.35 | 3.56 | 3.54 | 3.31 | 3.37 | 100.0(700) |
| F | 94.604*** | 90.844*** | 29.094*** | 13.867*** | 22.486*** | 20.737*** | |
| | c < b < a | c < b.a | c < b < a | c < b < a | c.b < a | c < b < a | |

*** $p < .001$

5세 교사와 초등 1학년 교사가 인식하는 초등 1학년 교실 전체 환경의 적절성에 대해 전체적으로 5점 척도 기준 3.29점이었으며, 초등 1학년 교사가 3.44점, 5세 교사가 3.12점으로 초등 1학년 교사가 교실 전체 환경이 더 적절하다고 보았다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사의 세 집단으로 구분하여 알아본 결과 초등학교 > 어린이집 > 유치원 순으로 더 적절하다고 보았으나 유치원과 어린이집 5세 교사 간에 유의한 차이는 없었으며, 초등 1학년 교사와 유치원, 어린이집 5세 교사 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다.

〈표 IV-5-3〉 초등학교 1학년 교실 전체 환경의 적절성

단위: %(명), 점

| 구분 | 매우 부적절함 | 부적절함 | 보통임 | 적절함 | 매우 적절함 | 잘 모름 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|---------|------|------|------|--------|------|-------|--------------|-----------|
| 전체 | 2.7 | 15.0 | 41.4 | 29.0 | 9.7 | 2.1 | 3.29 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 3.1 | 15.7 | 47.9 | 24.4 | 4.6 | 4.3 | 3.12 | 100.0(700) | -6.507*** |
| 초등학교 | 2.3 | 14.3 | 35.0 | 33.6 | 14.9 | 0.0 | 3.44 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 3.2 | 17.3 | 47.7 | 24.3 | 3.6 | 3.9 | 3.08 | 100.0(440) | 22.035*** |
| 어린이집(b) | 3.1 | 13.1 | 48.1 | 24.6 | 6.2 | 5.0 | 3.19 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 2.3 | 14.3 | 35.0 | 33.6 | 14.9 | 0.0 | 3.44 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

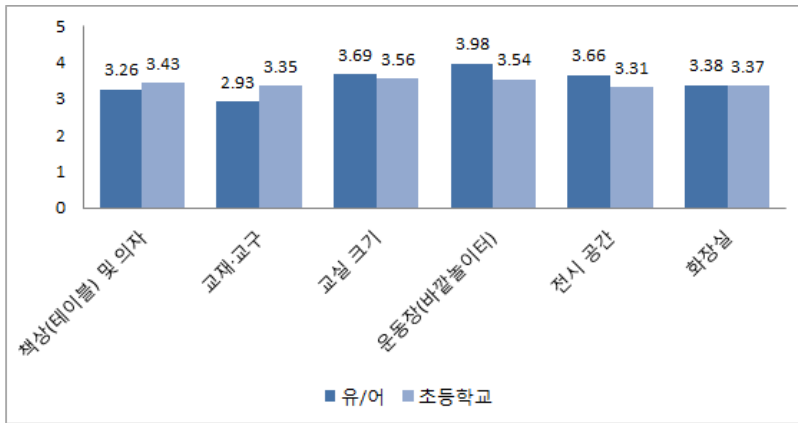
초등 1학년 교실 및 실외환경인 책상(테이블) 및 의자, 교재교구, 교실크기, 운동장(바깥놀이터), 전시공간, 화장실의 적절성에 대해서 5점 척도(1점: 매우 부적절~5점: 매우 적절)로 알아보았다. 책상(테이블) 및 의자, 교재교구에 대해 초등 1학년 교사가 5세 교사에 비해 적절성에 대해 높게 인식하고 있었고, 교실크기, 운동장(바깥놀이터), 전시공간의 경우 5세 교사가 초등 1학년에 비해 적절성에 대해 높게 인식하고 있었다. 교재교구 항목에서 5세 교사의 응답을 제외하고 모든 세부 항목에서 3.5점 내외로 보통과 약간 적절함의 중간 수준으로 나타났다. 화장실의 경우 5세 교사, 초등 1학년 교사가 비슷한 수준으로 적절성을 응답하였으며, 유의한 차이가 없었다.

〈표 IV-5-4〉 초등학교 1학년 교실 및 실외환경의 적절성

단위: %(명), 점

| 구분 | 책상(테이블) 및 의자 | 교재·교구 | 교실 크기 | 운동장 (바깥놀이터) | 전시 공간 | 화장실 | 계 |
|---------|--------------|-----------|--------|-------------|-----------|------|--------------|
| 전체 | 3.34 | 3.14 | 3.62 | 3.75 | 3.48 | 3.38 | 100.0(1,400) |
| 유/어 | 3.26 | 2.93 | 3.69 | 3.98 | 3.66 | 3.38 | 100.0(700) |
| 초등학교 | 3.43 | 3.35 | 3.56 | 3.54 | 3.31 | 3.37 | 100.0(700) |
| t | -3.075** | -7.663*** | 2.384* | 7.182*** | 6.340*** | .092 | |
| 유치원(a) | 3.26 | 2.89 | 3.71 | 4.03 | 3.70 | 3.41 | 100.0(440) |
| 어린이집(b) | 3.25 | 2.99 | 3.64 | 3.89 | 3.60 | 3.33 | 100.0(260) |
| 초등학교(c) | 3.43 | 3.35 | 3.56 | 3.54 | 3.31 | 3.37 | 100.0(700) |
| F | 4.713** | 30.085*** | 3.216* | 26.726*** | 20.709*** | .304 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-5-1] 초등학교 1학년 교실 및 실외환경의 적절성

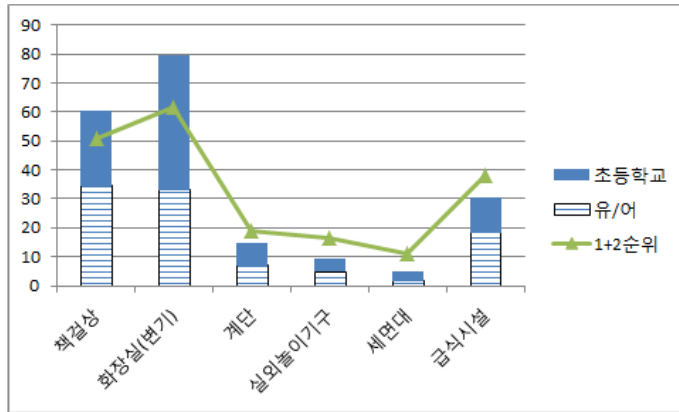
유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설에 대해서 알아보았다. 시설을 책걸상, 화장실(변기), 계단, 실외놀이기구, 세면대, 급식시설로 나누어 살펴본 결과, 화장실(변기)가 약 40%로 가장 어렵다고 인식하였으며, 이어 책걸상(30.2%), 급식시설(15.4%), 계단(7.4%) 순으로 나타났다. 5세 교사는 책걸상과 화장실(변기)을 유사하게 어렵다고 인식한 반면 초등 1학년 교사는 화장실(변기)이 가장 어렵다고 응답하였으며, 집단 간 유의한 차이가 있었다. 1순위와 2순위를 합한 결과도 화장실(변기), 책걸상, 급식시설, 계단 순으로 동일한 경향성을 나타냈다.

<표 IV-5-5> 유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설

단위: %(명)

| 구분 | 책걸상 | 화장실(변기) | 계단 | 실외놀이기구 | 세면대 | 급식시설 | 계 | $X^2(df)$ |
|-------|------|---------|------|--------|------|------|--------------|---------------|
| 1순위 | 30.2 | 39.8 | 7.4 | 4.8 | 2.4 | 15.4 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 34.6 | 33.1 | 7.1 | 5.0 | 1.7 | 18.4 | 100.0(700) | 36.154(5)*** |
| 초등학교 | 25.9 | 46.4 | 7.7 | 4.6 | 3.1 | 12.3 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 36.4 | 33.4 | 6.4 | 4.8 | 1.8 | 17.3 | 100.0(440) | 39.614(10)*** |
| 어린이집 | 31.5 | 32.7 | 8.5 | 5.4 | 1.5 | 20.4 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 25.9 | 46.4 | 7.7 | 4.6 | 3.1 | 12.3 | 100.0(700) | |
| 1+2순위 | 50.9 | 61.9 | 19.1 | 16.6 | 11.0 | 38.3 | 1,400 | |

*** $p < .001$



[그림 IV-5-2] 유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설

유아가 이용하는 기관의 특징 중 연계에 긍정적 영향을 미치는 요인에 대한 조사결과 전체적으로 기관에서 초등연계 관련 활동이 약 38%로 가장 많은 영향을 줄 것으로 보았으며, 이어 기관의 철학, 프로그램으로 나타났다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 모두 이와 동일한 경향성을 보였으며, 1순위와 2순위를 합한 결과도 기관에서의 초등연계 관련 활동, 기관의 철학, 프로그램이 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 IV-5-6> 연계에 긍정적 영향을 미치는 기관 관련 요인

단위: %(명)

| 구분 | 기관의 유형 | 기관의 설립 유형 | 교사의 경력 | 교사의 전공 | 기관 초등연계 활동 | 기관의 철학, 프로그램 | 기관 특징영향 없음 | 기타 | 계 | X ² (df) |
|-------|--------|-----------|--------|--------|------------|--------------|------------|-----|--------------|---------------------|
| 1순위 | 12.8 | 11.8 | 9.7 | 3.6 | 37.7 | 21.0 | 2.9 | 0.5 | 100.0(1,400) | 29.824(7)*** |
| 유/어 | 15.1 | 10.4 | 8.9 | 4.0 | 40.9 | 18.9 | 1.3 | 0.6 | 100.0(700) | |
| 초등학교 | 10.4 | 13.1 | 10.6 | 3.1 | 34.6 | 23.1 | 4.6 | 0.4 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 16.4 | 13.2 | 5.9 | 3.0 | 41.8 | 18.6 | 0.7 | 0.5 | 100.0(440) | 55.164(14)*** |
| 어린이집 | 13.1 | 5.8 | 13.8 | 5.8 | 39.2 | 19.2 | 2.3 | 0.8 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 10.4 | 13.1 | 10.6 | 3.1 | 34.6 | 23.1 | 4.6 | 0.4 | 100.0(700) | |
| 1+2순위 | 23.4 | 21.9 | 24.0 | 10.1 | 65.1 | 44.5 | 6.9 | 0.9 | 1,400 | |

*** p < .001

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 흥미를 유발하는 교구나 놀잇감의 중요

성에 대해 5세 교사는 4.76점, 초등 1학년 교사는 4.58점으로 5세 교사가 더 중요하다고 응답하였다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 집단을 구분하여 살펴본 결과, 유치원 > 어린이집 > 초등학교 순으로 더 중요하다고 보았다. 이는 유치원과 어린이집에서는 놀이의 중요성을 강조하고, 수업에 교과서와 같은 인쇄매체 보다는 조작 가능한 교구나 놀잇감을 활용하는 특성이 반영된 것으로 보인다.

〈표 IV-5-7〉 흥미를 유발하는 교구나 놀잇감의 중요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|------------|-----|--------|--------|-------|--------------|----------------------|
| 전체 | 0.2 | 5.4 | 21.1 | 73.2 | 4.67 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.0 | 5.4 | 12.7 | 81.9 | 4.76 | 100.0(700) | 5.877*** |
| 초등학교 | 0.4 | 5.4 | 29.6 | 64.6 | 4.58 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 5.2 | 10.9 | 83.9 | 4.79 | 100.0(440) | 18.145*** c < b.a |
| 어린이집(b) | 0.0 | 5.8 | 15.8 | 78.5 | 4.73 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.4 | 5.4 | 29.6 | 64.6 | 4.58 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

자유선택활동 시간 및 쉬는 시간 동안 함께 사용할 수 있는 교구나 놀잇감의 구비정도에 대해서 알아보았다. 5세 교사는 70% 이상의 유아가 사용할 수 있다는 응답이 90%(모든 유아가 사용하기에 충분함 50.3%, 70%정도의 유아가 사용할 수 있음 40.4%)를 넘는 반면, 초등 1학년 교사는 70%정도의 유아가 사용 가능 20.6%, 50%정도의 유아가 사용 가능 24.6%, 30%정도의 유아가 사용 가능 24.6%로 각각 20~25%수준으로 유사하게 나타났다. 이는 초등학교에 따라 일정한 경향성을 보인다고 보다는 각 초등학교의 상황에 따라 교구나 놀잇감 구비정도가 상이하다고 추측할 수 있다.

〈표 IV-5-8〉 자유선택활동·쉬는시간 동안 사용하는 교구나 놀잇감 구비정도

단위: %(명)

| 구분 | 모든 유아 사용하기에 충분함 | 70% 정도의 유아 사용할 수 있음 | 50% 정도의 유아 사용할 수 있음 | 30% 정도의 유아 사용할 수 있음 | 거의 구비되어 있지 않음 | 계 | $X^2(df)$ |
|----|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------|--------------|-----------|
| 전체 | 33.8 | 30.5 | 16.3 | 12.8 | 6.6 | 100.0(1,400) | |

(<표 IV-5-8> 계속)

| 구분 | 모든 유아 사용하기에 충분함 | 70% 정도의 유아 사용할 수 있음 | 50% 정도의 유아 사용할 수 있음 | 30% 정도의 유아 사용할 수 있음 | 거의 구비되어 있지 않음 | 계 | $X^2(df)$ |
|---------|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------|------------|---------------|
| 유/어 | 50.3 | 40.4 | 8.0 | 1.0 | 0.3 | 100.0(700) | 454.347(4)*** |
| 초등학교 | 17.3 | 20.6 | 24.6 | 24.6 | 13.0 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 52.3 | 39.8 | 7.0 | 0.5 | 0.5 | 100.0(440) | 456.887(8)*** |
| 어린이집(b) | 46.9 | 41.5 | 9.6 | 1.9 | 0.0 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 17.3 | 20.6 | 24.6 | 24.6 | 13.0 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

누리과정·초등학교교육과정 운영 시 교실 바닥에 앉아서 활동하는 것에 대한 필요성에 대해서 알아보았다. 초등 1학년 교사가 4.06점으로 5세 교사 3.98점보다 약간 더 필요하다고 보았으나 통계적으로 유의한 정도의 수준은 아니었다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 집단 간 차이를 알아본 결과, 초등학교 > 유치원 > 어린이집 순으로 더 필요하다고 보았다.

〈표 IV-5-9〉 교실 바닥에 앉는 활동의 필요성에 대한 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 필요 하지 않음 | 별로 필요 하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|----------------|----------------|------|-----------|-----------|----------|--------------|--------|
| 전체 | 0.1 | 2.9 | 16.7 | 55.3 | 25.0 | 4.02 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 0.1 | 2.1 | 19.7 | 55.1 | 22.9 | 3.98 | 100.0(700) | -1.928 |
| 초등학교 | 0.0 | 3.7 | 13.7 | 55.4 | 27.1 | 4.06 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 1.4 | 18.4 | 55.9 | 24.3 | 4.03 | 100.0(440) | 4.352* |
| 어린이집(b) | 0.4 | 3.5 | 21.9 | 53.8 | 20.4 | 3.90 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 0.0 | 3.7 | 13.7 | 55.4 | 27.1 | 4.06 | 100.0(700) | |

* $p < .05$

초등학교교육과정 운영 시 유아가 교실 바닥에서 활동하는 시간대에 대해서 초등 1학년 교사만을 대상으로 조사한 결과, 전체적으로 '앉을 수 있는 바닥'이며 수업시간/쉬는 시간에 '이용함'의 응답이 43.6%로 가장 많았다. 이어 '앉을 수 있는 바닥'이며 쉬는 시간에 '이용함' 22.9%, '매트, 돛자리를 깔아 수업시간/쉬는 시간에 '이용함'의 응답이 13.7%로 많았다. 이는 학급의 유아 수에 관계없이 '앉을 수 있는 바닥'이며 수업시간/쉬는 시간에 '이용함'의 응답이 가장 많았으나, 15명 이하일 경우 '매트, 돛자리를 깔아 수업시간/쉬는 시간에 '이용함'의

응답이 높게 나타난 것을 고려할 때 소규모일수록 매트나 돛자리를 활용하는 비중이 상대적으로 많음을 알 수 있다. 그러나 ‘앉을 수 있는 바닥이나 이용하지 않음’ 5.4%, ‘앉을 수 없는 바닥이며 매트나 돛자리가 없음 8.4%’로 나타나 전체 초등학교생의 약 14% 정도는 바닥에 앉지 못하고 있는 현실의 가능성을 반영하고 있다고 볼 수 있다.

〈표 IV-5-10〉 초등학교 1학년 교실에서의 바닥 이용 모습

단위: %(명)

| 구분 | 앉을 수 있는 바닥, 수업시간/쉬는 시간에 이용함 | 앉을 수 있는 바닥, 쉬는 시간에 이용함 | 앉을 수 있는 바닥, 이용하지 않음 | 매트, 돛자리이용 수업시간/쉬는 시간에 이용함 | 매트, 돛자리이용, 쉬는 시간에 이용함 | 앉을 수 없는 바닥, 매트나 돛자리가 없음 | 계 | $X^2(df)$ |
|-----------|-----------------------------|------------------------|---------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|------------|-------------------------------|
| 전체 | 43.6 | 22.9 | 5.4 | 13.7 | 6.0 | 8.4 | 100.0(700) | |
| 학년 학생수 | | | | | | | | |
| 15명 미만 | 42.0 | 17.4 | 2.9 | 25.6 | 7.2 | 4.8 | 100.0(207) | 47.580 (10) ^{***} |
| 15~25명 미만 | 42.2 | 26.7 | 7.8 | 9.6 | 4.8 | 8.9 | 100.0(270) | |
| 25명 이상 | 46.6 | 23.3 | 4.9 | 7.6 | 6.3 | 11.2 | 100.0(223) | |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 5년 미만 | 28.4 | 23.9 | 10.2 | 18.2 | 8.0 | 11.4 | 100.0(88) | 24.982 (15) |
| 5~15년 미만 | 38.7 | 24.7 | 4.6 | 12.4 | 8.8 | 10.8 | 100.0(194) | |
| 15~25년 미만 | 48.8 | 23.7 | 4.8 | 12.6 | 4.3 | 5.8 | 100.0(207) | |
| 25년 이상 | 49.3 | 19.9 | 4.7 | 14.2 | 4.3 | 7.6 | 100.0(211) | |

*** $p < .001$

초등학교 교실 바닥에서 활동하는 장점에 대해서 초등학교 1학년 교사만을 대상으로 알아보았다. 전체적으로 ‘쉬는 시간에 다양한 놀이를 할 수 있음’의 응답이 약 60%로 가장 많았으며, 이어 ‘학생의 또래 관계가 좋아짐’의 응답이 27.3%로 대부분을 차지하였다. 이는 교사 경력에 따라 차이가 있었으며, 5년 이상일 경우 경력이 점차 많아질수록 ‘학생의 또래관계가 좋아짐’의 응답이 높게 나타났다.

〈표 IV-5-11〉 교실 바닥에 앉아 활동시 기대하는 가장 큰 장점

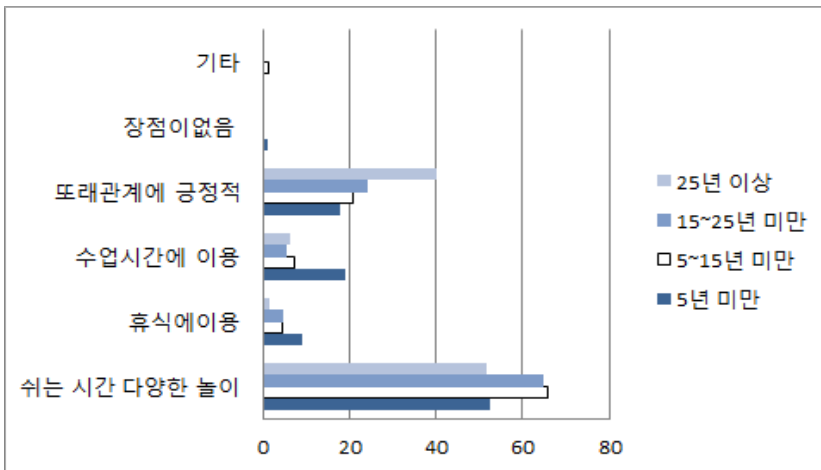
단위: %(명)

| 구분 | 쉬는 시간 다양한 놀이 | 휴식에 이용 | 수업 시간에 이용 | 또래 관계에 긍정적 | 장점이 없음 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|----|--------------|--------|-----------|------------|--------|-----|------------|-----------|
| 전체 | 59.6 | 4.2 | 8.0 | 27.3 | 0.5 | 0.5 | 100.0(641) | |

(<표 IV-5-11> 계속)

| 구분 | 쉬는 시간 다양한 놀이 | 휴식에 이용 | 수업 시간에 이용 | 또래 관계에 긍정적 | 장점이 없음 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|-----------|--------------------|-----------|-----------------|------------------|-----------|-----|------------|-------------------------------|
| 학급 학생수 | | | | | | | | |
| 15명 미만 | 59.9 | 6.6 | 7.1 | 24.9 | 1.0 | 0.5 | 100.0(197) | 9.137 (10) |
| 15~25명 미만 | 60.6 | 3.3 | 7.7 | 27.2 | 0.4 | 0.8 | 100.0(246) | |
| 25명 이상 | 58.1 | 3.0 | 9.1 | 29.8 | 0.0 | 0.0 | 100.0(198) | |
| 교사 경력 | | | | | | | | |
| 5년 미만 | 52.6 | 9.0 | 19.2 | 17.9 | 1.3 | 0.0 | 100.0(78) | 49.269 (15) ^{***} |
| 5~15년 미만 | 65.9 | 4.6 | 7.5 | 20.8 | 0.0 | 1.2 | 100.0(173) | |
| 15~25년 미만 | 64.6 | 4.6 | 5.6 | 24.1 | 0.5 | 0.5 | 100.0(195) | |
| 25년 이상 | 51.8 | 1.5 | 6.2 | 40.0 | 0.5 | 0.0 | 100.0(195) | |

*** $p < .001$



[그림 IV-5-3] 초등 1학년 교사 경력별 교실 바닥에 앉는 활동의 장점 인식

교실매트를 구비할 조건이 될 경우 사용여부에 대해 초등 1학년 교사만을 대상으로 알아본 결과, 전체적으로 ‘예’ 83.1%, ‘아니요’ 16.9%로 사용하겠다는 응답이 월등히 많았다. 이는 학급 학생 수와 교사 경력에 따른 통계적 유의한 차이는 없었다.

〈표 IV-5-12〉 교실 매트를 구비할 조건이 될 경우 사용 여부

단위: %(명)

| 구분 | 예 | 아니오 | 계 | $X^2(df)$ |
|-----------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | 83.1 | 16.9 | 100.0(59) | |
| 학급 학생수 | | | | |
| 15명 미만 | 70.0 | 30.0 | 100.0(10) | 1.646 (2) |
| 15~25명 미만 | 83.3 | 16.7 | 100.0(24) | |
| 25명 이상 | 88.0 | 12.0 | 100.0(25) | |
| 교사 경력 | | | | |
| 5년 미만 | 80.0 | 20.0 | 100.0(10) | 1.478 (3) |
| 5~15년 미만 | 90.5 | 9.5 | 100.0(21) | |
| 15~25년 미만 | 75.0 | 25.0 | 100.0(12) | |
| 25년 이상 | 81.3 | 18.8 | 100.0(16) | |

유아가 앉아서 휴식을 취할 수 있는 공간 마련 여부에 대해 5세 교사는 ‘예’라는 응답이 83.9%, 초등 1학년 교사는 ‘아니오’라는 응답이 64.1%로 나타났으며 유의한 차이가 있었다. 즉, 초등학교는 학생이 앉아서 휴식을 취할 수 있는 공간이 상대적으로 부족함을 알 수 있다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 집단 간에는 ‘예’라는 응답이 어린이집 95.4%, 유치원 77%, 초등학교 36% 순으로 높게 나타났다.

〈표 IV-5-13〉 유아가 앉아서 휴식을 취할 수 있는 공간 마련 여부

단위: %(명)

| 구분 | 예 | 아니오 | 계 | $X^2(df)$ |
|---------|------|------|--------------|---------------|
| 전체 | 59.9 | 40.1 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 83.9 | 16.1 | 100.0(700) | 335.603(1)*** |
| 초등학교 | 35.9 | 64.1 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 77.0 | 23.0 | 100.0(440) | 358.478(2)*** |
| 어린이집(b) | 95.4 | 4.6 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 35.9 | 64.1 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

집단 활동 및 수업 중 화장실을 가는 것에 대한 허용정도의 조사 결과, 5세 교사는 ‘의사를 밝히면 자유롭게 이용하도록 함’이 54.1%, 초등 1학년 교사는 ‘가급적이면 쉬는 시간에 가도록 안내함’이 55.3%로 가장 높게 나타났다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 집단으로 나누어 살펴보면 어린이집 5세 교사는 ‘의사를 밝히면 자유롭게 이용하도록 함’이 65.4%로 높은 반면, 유치원과 초등 1

학년 교사는 '가급적이면 쉬는 시간에 가도록 안내함'이 각각 52%, 55.3%로 가장 높았다. 어린이집은 유치원, 초등학교와 집단 간 차이가 있었으나, 유치원과 초등학교 집단 간 유의한 차이는 없었다.

〈표 IV-5-14〉 집단활동 및 수업 중 화장실 이용에 대한 허용 정도

단위: %(명)

| 구분 | 의사를 밝히면 자유롭게 이용하도록 함 | 가급적이면 쉬는 시간에 가도록 안내함 | 쉬는 시간에만 갈 수 있도록 함 | 계 | $X^2(df)$ |
|---------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|
| 전체 | 48.6 | 50.4 | 1.0 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 54.1 | 45.4 | 0.4 | 100.0(700) | 20.031(2) *** |
| 초등학교 | 43.1 | 55.3 | 1.6 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 47.5 | 51.8 | 0.7 | 100.0(440) | 41.141(4) *** b <a,c |
| 어린이집(b) | 65.4 | 34.6 | 0.0 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 43.1 | 55.3 | 1.6 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

6. 연계를 위한 지원

교사양성기관에서의 유초연계 관련 과목 수강 여부에 대해 질문한 결과, 수강하지 않았다는 응답이 전체의 79.6%로 더 높았다. 이를 유치원과 어린이집, 그리고 초등학교 교사 세 집단으로 나누어 분석한 결과, 수강을 했다는 응답이 유치원 5세 교사의 경우 30.9%로 가장 높았고, 이어서 어린이집, 초등 1학년 교사 순으로 나타났다.

〈표 IV-6-1〉 교사양성기관에서 유초연계 관련 과목 수강 여부

단위: %(명)

| 구분 | 예 | 아니오 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|------|------|--------------|---------------|
| 전체 | 20.4 | 79.6 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 27.1 | 72.9 | 100.0(700) | 39.761(1) *** |
| 초등학교 | 13.6 | 86.4 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 30.9 | 69.1 | 100.0(440) | 50.125*** |
| 어린이집 | 20.8 | 79.2 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 13.6 | 86.4 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

유초연계 과목을 수강하는 것이 현재 연계를 지원하는데 얼마나 도움이 되는

가에 대해 질문한 결과, 약간 중요하다는 응답이 전체의 37.5%로 가장 높았고, 보통이라는 응답이 35.1%로 그 뒤를 이었다. 이어서, 별로 중요하지 않다는 응답이 15.4%, 매우 중요하다는 응답이 11.6%였다. 어린이집 5세 교사의 경우 평균 3.59점으로 도움정도를 가장 높게 인식했으며, 매우 중요하다는 응답 비율도 18.5%로 가장 높았다. 이어서 유치원 5세 교사가 도움 정도를 높게 인식했으며, 매우 중요하다고 응답한 비율이 10.3%였다. 마지막으로 초등 1학년 교사가 인식하는 도움 정도의 평균이 3.31점으로 가장 낮았으며, 매우 중요하다고 응답한 비율은 9.5%였다.

〈표 IV-6-2〉 유초연계 과목 수강이 현재 연계를 지원하는데 도움정도

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 하지 않음 | 중요 하지 않음 | 별로 중요 하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 5점 평균 | 계 | <i>F/t</i> |
|---------|-------------|-------------|-------------------|------|-----------|-----------|------------|-------|------------|
| 전체 | 0.4 | 15.4 | 35.1 | 37.5 | 11.6 | 3.45 | 100.0(285) | | |
| 유/어 | 0.5 | 12.1 | 35.3 | 39.5 | 12.6 | 3.52 | 100.0(190) | 1.868 | |
| 초등학교 | 0.0 | 22.1 | 34.7 | 33.7 | 9.5 | 3.31 | 100.0(95) | | |
| 유치원(a) | 0.0 | 14.0 | 33.8 | 41.9 | 10.3 | 3.49 | 100.0(136) | | |
| 어린이집(b) | 1.9 | 7.4 | 38.9 | 33.3 | 18.5 | 3.59 | 100.0(54) | 2.019 | |
| 초등학교(c) | 0.0 | 22.1 | 34.7 | 33.7 | 9.5 | 3.31 | 100.0(95) | | |

3년 이내에 유초연계 활동관련 연수에 참여한 적이 있는지에 대해 질문한 결과, 참여한 적이 없다는 응답이 전체 85.9%로 참여한 비율보다 높았다. 이를 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단으로 나누어 분석한 결과, 유치원 5세 교사가 26.8%로 3년 이내 유초연계 활동관련 연수 참여비율이 가장 높았고, 이어서 어린이집 5세 교사가 21.9%로 높게 나타났다. 초등 1학년 교사는 3.3%로 연수 참여 비율이 가장 낮았다.

〈표 IV-6-3〉 3년 이내 유초연계 활동관련 연수 참여 여부

단위: %(명)

| 구분 | 예 | 아니오 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|------|------|--------------|---------------|
| 전체 | 14.1 | 85.9 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 25.0 | 75.0 | 100.0(700) | 135.908(1)*** |
| 초등학교 | 3.3 | 96.7 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 26.8 | 73.2 | 100.0(440) | |
| 어린이집 | 21.9 | 78.1 | 100.0(260) | 139.133(2)*** |
| 초등학교 | 3.3 | 96.7 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

현재 연계 지원에 대한 유초연계 연수 참여의 도움정도를 분석한 결과, 약간 도움 된다는 응답이 전체의 48.5%로 가장 높았다. 이어서 보통이라는 응답이 29.8%, 매우 도움 된다는 응답이 11.6%로 높게 나타났다. 유초연계 연수 참여의 도움 정도에 대한 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단 간의 유의미한 평균 차이는 발견되지 않았지만, 초등 1학년 교사가 평균 3.74점으로 도움 정도를 가장 높게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-4〉 취학 전·후 연계 연수 참여가 현재 연계를 지원하는데 도움정도
단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 도움 되지 않음 | 별로 도움 되지 않음 | 보통임 | 약간 도움이 됨 | 매우 도움이 됨 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|----------------------|----------------------|------|----------------|----------------|----------|------------|--------|
| 전체 | 0.5 | 9.6 | 29.8 | 48.5 | 11.6 | 3.61 | 100.0(198) | |
| 유/어 | 0.6 | 9.7 | 31.4 | 46.3 | 12.0 | 3.59 | 100.0(175) | -0.782 |
| 초등학교 | 0.0 | 8.7 | 17.4 | 65.2 | 8.7 | 3.74 | 100.0(23) | |
| 유치원(a) | 0.0 | 11.0 | 28.0 | 48.3 | 12.7 | 3.63 | 100.0(118) | 0.585 |
| 어린이집(b) | 1.8 | 7.0 | 38.6 | 42.1 | 10.5 | 3.53 | 100.0(57) | |
| 초등학교(c) | 0.0 | 8.7 | 17.4 | 65.2 | 8.7 | 3.74 | 100.0(23) | |

이어서, 연계 관련 과목 연수의 참여의향에 대하여 분석하였다. 그 결과, 연수가 개설된다면 꼭 참여하고 싶다는 응답이 전체 교사의 52.7%로 가장 높았다. 참여 의향에 대하여 유치원, 어린이집 5세 교사와 초등 1학년 교사 두 집단으로 나누어 분석한 결과, 유치원, 어린이집 5세 교사의 67.1%가 연수가 개설된다면 꼭 참여하고 싶다고 응답한 것으로 나타났다. 반면 초등 1학년 교사의 경우 38.3%가 꼭 참여하고 싶다고 답하였다. 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 참여 의향에 대한 응답값의 차이 또한 유의미했다. 세 집단 모두 연수가 개설된다면 꼭 참여하고 싶다는 응답이 가장 많은 비율을 차지했으며, 어린이집 5세 교사의 경우 67.7%로 가장 높았다.

〈표 IV-6-5〉 연계관련 과목이 연수에 있을 경우 참여 의향

| 구분 | 꼭 참여하고 싶음 | 꼭 참여하고 싶지는 않음 | 별로 참여하고 싶지 않음 | 전혀 참여하고 싶지 않음 | 참여하고 싶으나 여건이 되지 않음 | 계 | $X^2(df)$ |
|----|-----------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------|-----------|
| 전체 | 52.7 | 27.6 | 9.8 | 1.2 | 8.7 | 100.0(1,400) | |

<표 IV-6-5> 계속)

| 구분 | 꼭 참여하고 싶음 | 꼭 참여하고 싶지는 않음 | 별로 참여하고 싶지 않음 | 전혀 참여하고 싶지 않음 | 참여하고 싶으나 여건이 되지 않음 | 계 | $X^2(df)$ |
|-------------|-----------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------------|------------|---------------------------|
| 유/어 초등학교 | 67.1 | 19.9 | 3.6 | 0.7 | 8.7 | 100.0(700) | 143.638(4) ^{***} |
| 유치원 | 38.3 | 35.3 | 16.0 | 1.7 | 8.7 | 100.0(700) | |
| 어린이집 | 66.8 | 20.5 | 3.6 | 0.5 | 8.6 | 100.0(440) | 144.487(8) ^{***} |
| 초등학교 | 67.7 | 18.8 | 3.5 | 1.2 | 8.8 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 38.3 | 35.3 | 16.0 | 1.7 | 8.7 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

초등학교교육과정과 누리과정의 연계를 위해 어떠한 방법이 가장 도움이 된다고 생각하는지에 대해 질문한 결과, 1순위로 초등학교교육과정에 대한 유치원, 어린이집 교사 연수 실시를 선택한 비율이 25.0%로 가장 높았다. 이어서, 초등학교, 유치원 및 어린이집 교사의 공동연수 실시가 23.1%, 누리과정에 대한 초등학교 교사 연수 실시가 18.3%로 높게 나타났다. 또한, 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단으로 나누어 분석한 응답값의 차이가 유의미했다. 유치원과 어린이집 5세 교사 모두 각각 26.6%와 31.9%의 비율로, 초등학교교육과정에 대한 유치원, 어린이집 교사 연수 실시를 1순위로 가장 높게 인식하였다. 초등 1학년 교사의 경우 초등학교, 유치원 및 어린이집 교사의 공동연수 실시를 1순위로 인식한 비율이 22.3%로 가장 높았다.

1순위와 2순위를 합한 결과를 살펴보면, 초등학교, 유치원 및 어린이집 교사의 공동연수 실시가 38.5%로 가장 높았으며, 이어 초등학교교육과정에 대한 유치원, 어린이집 교사 연수 실시, 누리과정에 대한 초등학교 교사 연수 실시, 초등학교 입학 준비를 위한 부모교육 순으로 나타났다.

<표 IV-6-6> 연계를 지원하기 위해 가장 도움이 되는 방법

단위: %(명)

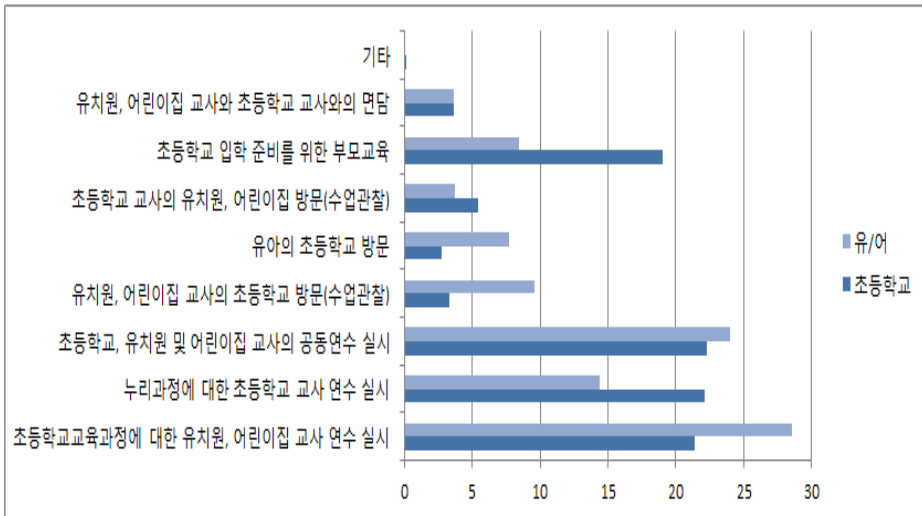
| 구분 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | 계 | $X^2(df)$ |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-------------|--------------------------|
| 1순위 | 25.0 | 18.3 | 23.1 | 6.4 | 5.2 | 4.6 | 13.7 | 3.6 | 0.1 | 100.0(1400) | 89.041(8) ^{***} |
| 유/어 | 28.6 | 14.4 | 24.0 | 9.6 | 7.7 | 3.7 | 8.4 | 3.6 | 0.0 | 100.0(700) | |
| 초등학교 | 21.4 | 22.1 | 22.3 | 3.3 | 2.7 | 5.4 | 19.0 | 3.6 | 0.1 | 100.0(700) | |

(<표 IV-6-6> 계속)

| 구분 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | 계 | $X^2(df)$ |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------------|--------------------------------|
| 유치원 | 26.6 | 15.2 | 24.8 | 9.3 | 8.6 | 4.8 | 6.1 | 4.5 | 0.0 | 100.0(440) | 104.256 (16) ^{***} |
| 어린이집 | 31.9 | 13.1 | 22.7 | 10.0 | 6.2 | 1.9 | 12.3 | 1.9 | 0.0 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 21.4 | 22.1 | 22.3 | 3.3 | 2.7 | 5.4 | 19.0 | 3.6 | 0.1 | 100.0(700) | |
| 1+2순위 | 37.9 | 37.1 | 38.5 | 14.9 | 12.5 | 13.6 | 31.0 | 11.6 | 0.4 | (1,400) | |

- 주: ① 초등학교교육과정에 대한 유치원, 어린이집 교사 연수 실시
 ② 누리과정에 대한 초등학교 교사 연수 실시
 ③ 초등학교, 유치원 및 어린이집 교사의 공동연수 실시
 ④ 유치원, 어린이집 교사의 초등학교 방문(수업관찰)
 ⑤ 유아의 초등학교 방문
 ⑥ 초등학교 교사의 유치원, 어린이집 방문(수업관찰)
 ⑦ 초등학교 입학 준비를 위한 부모교육
 ⑧ 유치원, 어린이집 교사와 초등학교 교사와의 면담
 ⑨ 기타

*** $p < .001$



[그림 IV-6-1] 연계를 지원하기 위해 가장 도움이 되는 방법

유초연계 지원을 위해 부모가 가장 관심을 두어야 할 분야에 대한 교사의 인식을 분석한 결과, 전체적으로 유아의 기본생활습관 지도라는 응답이 48.8%로 가장 높게 나타났다. 이어서, 유치원 및 어린이집과 초등학교 생활의 차이를 인

식하는 것이라는 응답이 37.3%로 높게 나타났다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 두 집단을 나누어 응답값의 차이를 분석한 결과, 그 차이가 유의미했다. 5세 교사의 경우, 유초 연계 지원을 위해 부모가 유치원 및 어린이집과 초등학교 생활의 차이를 인식하는 것이 중요하다는 응답이 44.6%로 가장 높았으며, 초등 1학년 교사의 경우 유아의 기본생활 습관지도라는 응답이 61.0%로 가장 높았다. 유치원과 어린이집, 초등학교 교사 세 집단으로 나누어 분석한 응답값의 차이 또한 유의했는데, 유치원과 어린이집 5세 교사 모두 각각 43.4%와 46.5%의 비율로 부모가 유치원, 어린이집과 초등학교 생활의 차이를 인식하는 것이 가장 중요하다고 응답했다.

〈표 IV-6-7〉 유초연계 지원을 위해 부모가 가장 관심을 두어야 할 분야

단위: %(명)

| 구분 | 유치원 및 어린이집과 초등학교 생활의 차이 인식 | 유아의 기초학습 지원 | 유아의 기본생활 습관 지도 | 유아의 또래관계 형성 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|------|----------------------------|-------------|----------------|-------------|-----|--------------|--------------|
| 전체 | 37.3 | 5.6 | 48.8 | 8.3 | 0.1 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 44.6 | 6.6 | 36.6 | 12.1 | 0.1 | 100.0(700) | 91.394(4)*** |
| 초등학교 | 30.0 | 4.6 | 61.0 | 4.4 | 0.0 | 100.0(700) | |
| 유치원 | 43.4 | 7.0 | 37.0 | 12.5 | 0.0 | 100.0(440) | 95.923(8)*** |
| 어린이집 | 46.5 | 5.8 | 35.8 | 11.5 | 0.4 | 100.0(260) | |
| 초등학교 | 30.0 | 4.6 | 61.0 | 4.4 | 0.0 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

교사가 인식한 취학 직전 만 5세 유아의 의무교육에 대한 적절성을 분석한 결과, 매우 적절하다는 응답이 전체의 32.4%로 가장 높았고, 적절하다는 응답이 29.5%, 보통이라는 응답이 23.9%로 그 뒤를 이었다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 두 집단으로 나누어 분석한 결과, 그 차이가 유의미했으며 5세 교사의 경우 만 5세 유아 대상 의무교육이 적절하다는 응답이 평균 3.99점으로 초등 1학년 교사보다 더 높았다. 이를 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단으로 나누어 분석한 평균 차이도 유의미했으며, 초등 1학년 교사보다 어린이집 5세 교사가, 어린이집 5세 교사보다 유치원 5세 교사가 만 5세 유아의 의무교육의 적절성을 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-8〉 취학 직전의 만5세 유아 대상의 의무교육에 대한 적절성

단위: %(명), 점

| 구분 | 매우 부적 절합 | 부적 절합 | 보통임 | 적절함 | 매우 적절함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|----------------|----------|------|------|-----------|----------|--------------|-----------|
| 전체 | 5.7 | 8.5 | 23.9 | 29.5 | 32.4 | 3.74 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 4.0 | 5.0 | 20.4 | 28.9 | 41.7 | 3.99 | 100.0(700) | 8.235*** |
| 초등학교 | 7.4 | 12.0 | 27.4 | 30.1 | 23.0 | 3.49 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 2.7 | 3.2 | 18.0 | 27.3 | 48.9 | 4.16 | 100.0(440) | |
| 어린이집(b) | 6.2 | 8.1 | 24.6 | 31.5 | 29.6 | 3.70 | 100.0(260) | 48.182*** |
| 초등학교(c) | 7.4 | 12.0 | 27.4 | 30.1 | 23.0 | 3.49 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

0세부터 고등학교까지 동일한 교육목적과 목표를 가지고 연령이나 학년에 따라 구체적인 내용이 달라지는 것을 의미하는 일체형 교육과정에 대해 분석하였다. 그 결과, 전체적으로 약간 필요하다는 응답이 32.7%로 가장 높았으며, 보통이라는 응답이 28.9%, 매우 필요하다는 응답이 22.2%로 나타났다. 5세 교사와 초등 1학년 교사 두 집단으로 나누어 분석한 평균차이가 유의미했으며, 5세 교사 집단의 평균이 3.75점으로 일체형 교육과정 개발에 대한 필요성을 초등 1학년 교사보다 더 높게 인식했다. 이를 세 집단으로 나누어 분석한 평균의 차이도 유의미했으며, 초등 1학년 교사의 평균이 가장 낮았다.

〈표 IV-6-9〉 0세~고등학교 일체형 교육과정 개발에 대한 필요성 인식

단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀필요 하지 않음 | 별로 필요 하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|---------------|----------------|------|-----------|-----------|----------|--------------|-----------|
| 전체 | 3.9 | 12.3 | 28.9 | 32.7 | 22.2 | 3.57 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 2.7 | 8.0 | 27.6 | 34.7 | 27.0 | 3.75 | 100.0(700) | 6.411*** |
| 초등학교 | 5.1 | 16.6 | 30.1 | 30.7 | 17.4 | 3.39 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 2.3 | 9.1 | 25.0 | 35.2 | 28.4 | 3.78 | 100.0(440) | |
| 어린이집(b) | 3.5 | 6.2 | 31.9 | 33.8 | 24.6 | 3.70 | 100.0(260) | 21.057*** |
| 초등학교(c) | 5.1 | 16.6 | 30.1 | 30.7 | 17.4 | 3.39 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

초등학교교육과정의 4가지 인간상과 유사하게 누리과정에서의 인간성에 대한 필요성 정도를 분석한 결과, 추구하는 인간상은 필요하나 동일할 필요는 없다는

응답이 61.1%로 가장 높았으며, 이어서 초등학교교육과정과 동일한 인간상이 필요하다는 응답이 25.4%로 나타났다. 또한, 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 응답값 차이가 유의미했다. 세 집단 모두 추구하는 인간상은 필요하나 동일할 필요는 없다는 응답이 가장 높았으며, 그 비율은 초등 1학년 교사의 경우 63.4%로 가장 높았다.

〈표 IV-6-10〉 누리과정 인간상의 필요성에 대한 인식

단위: %(명)

| 구분 | 초등과 동일한 인간상이 필요함 | 인간상은 필요하나 동일할 필요없음 | 인간상은 필요하나 꼭 달라야함 | 인간상이 필요없음 | 모르겠음 | 계 | $X^2(df)$ |
|---------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------|------|--------------|--------------|
| 전체 | 25.4 | 61.1 | 3.7 | 5.2 | 4.6 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 28.9 | 58.7 | 4.7 | 2.4 | 5.3 | 100.0(700) | 33.888(4)*** |
| 초등학교 | 21.9 | 63.4 | 2.7 | 8.0 | 4.0 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 27.7 | 59.5 | 5.5 | 2.3 | 5.0 | 100.0(440) | 36.630(8)*** |
| 어린이집(b) | 30.8 | 57.3 | 3.5 | 2.7 | 5.8 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 21.9 | 63.4 | 2.7 | 8.0 | 4.0 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

유치원, 어린이집에서 초등학교로 생활기록부를 보내는 것이 연계측면에 얼마나 도움이 된다고 생각하는지에 대해 질문하였다. 그 결과, 약간 도움이 된다는 응답이 전체 43.4%로 가장 높았으며, 이어서 매우 도움이 된다는 응답이 22.1%, 보통이라는 응답이 18.9%로 높게 나타났다. 또한 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 평균 차이가 유의미했는데, 유치원 5세 교사보다 어린이집 5세 교사, 초등 1학년 교사가 연계측면에서의 도움정도를 더 높게 인식했다.

〈표 IV-6-11〉 유치원·어린이집에서 초등학교로의 생활기록부 이첩 도움정도

단위: %(명)

| 구분 | 전혀도움 되지않음 | 별로 도움 되지 않음 | 보통임 | 약간 도움 됨 | 매우 도움 됨 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|--------------|----------------|------|------------|------------|----------|--------------|---------------------|
| 전체 | 2.4 | 13.2 | 18.9 | 43.4 | 22.1 | 3.70 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 2.4 | 13.1 | 24.0 | 43.4 | 17.0 | 3.59 | 100.0(700) | -3.694*** |
| 초등학교 | 2.4 | 13.3 | 13.7 | 43.3 | 27.3 | 3.80 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 2.7 | 14.3 | 25.9 | 41.4 | 15.7 | 3.53 | 100.0(440) | 9.197*** a < b,c |
| 어린이집(b) | 1.9 | 11.2 | 20.8 | 46.9 | 19.2 | 3.70 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 2.4 | 13.3 | 13.7 | 43.3 | 27.3 | 3.80 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

유치원, 어린이집에서 초등학교로 생활기록부를 의무적으로 보내는 정책에 대한 필요성 정도를 분석한 결과, 약간 필요하다는 응답이 31.9%로 가장 높았고, 보통이라는 응답이 26.8%, 별로 필요하지 않다는 응답이 21.1%로 나타났다. 또한 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 평균 차이가 유의미했는데, 유치원 5세 교사가 인식하는 정책의 필요성이 평균 3.13점으로 어린이집 5세 교사, 초등 1학년 교사의 경우보다 낮았다.

〈표 IV-6-12〉 유치원·어린이집에서 초등학교로 생활기록부 의무적 이첩의 필요성
단위: %(명), 점

| 구분 | 전혀 필요 하지 않음 | 별로 필요 하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 | 5점 평균 | 계 | F/t |
|---------|----------------|----------------|------|-----------|-----------|----------|--------------|---------|
| 전체 | 5.9 | 21.1 | 26.8 | 31.9 | 14.3 | 3.27 | 100.0(1,400) | |
| 유/어 | 6.4 | 20.4 | 31.1 | 28.7 | 13.3 | 3.22 | 100.0(700) | -1.808 |
| 초등학교 | 5.4 | 21.9 | 22.4 | 35.0 | 15.3 | 3.33 | 100.0(700) | |
| 유치원(a) | 8.6 | 20.9 | 30.5 | 28.9 | 11.1 | 3.13 | 100.0(440) | 5.500** |
| 어린이집(b) | 2.7 | 19.6 | 32.3 | 28.5 | 16.9 | 3.37 | 100.0(260) | a < c.b |
| 초등학교(c) | 5.4 | 21.9 | 22.4 | 35.0 | 15.3 | 3.33 | 100.0(700) | |

** $p < .01$

초등학교 1학년 정규수업 이후 학생을 돌보기 위해 어떠한 정책적 지원이 필요한가에 대해 질문한 결과, 초등학교 방과 후 돌봄 교실 활성화라는 응답이 전체 37.4%로 가장 높았다. 또한 지역사회 센터를 이용한 돌봄 강화라는 응답이 25.7%, 초등학교 방과 후 활동 활성화라는 응답이 21.7%로 이어서 나타났다. 또한 유치원, 어린이집, 초등학교 교사 세 집단의 응답값에 유의미한 차이가 있었는데, 유치원과 어린이집 5세 교사의 경우 초등학교 돌봄 교실 활성화를 선택한 응답이 각각 44.3%와 53.1%로 가장 높았고, 초등 1학년 교사의 경우 지역사회 센터를 이용한 돌봄 강화를 선택한 응답이 41.6%로 가장 높았다.

〈표 IV-6-13〉 초등학교 1학년 수업 후 학생을 돌보기 위한 정책적 방안

단위: %(명)

| 구분 | 초등학교 돌봄 교실 활성화 | 인근 유치원, 어린이집 연계 | 지역사회 센터 이용한 돌봄강화 | 초등학교 방과후 활동 활성화 | 필요한 가정으로 돌보미 파견 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|----|-------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-----|--------------|-----------|
| 전체 | 37.4 | 7.4 | 25.7 | 21.7 | 7.3 | 0.5 | 100.0(1,400) | |

(<표 IV-6-13> 계속)

| 구분 | 초등학교 돌봄교실 활성화 | 인근 유치원, 어린이집 연계 | 지역사회 센터 이용한 돌봄강화 | 초등학교 방과후 활동 활성화 | 필요한 가정으로 돌보미 파견 | 기타 | 계 | $X^2(df)$ |
|----------|---------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----|------------|----------------|
| 유/어 초등학교 | 47.6 | 9.9 | 9.9 | 27.3 | 5.0 | 0.4 | 100.0(700) | 217.469(5)*** |
| 유치원(a) | 27.3 | 4.9 | 41.6 | 16.1 | 9.6 | 0.6 | 100.0(700) | |
| 어린이집(b) | 44.3 | 8.4 | 11.6 | 30.0 | 5.2 | 0.5 | 100.0(440) | 229.699(10)*** |
| 초등학교(c) | 53.1 | 12.3 | 6.9 | 22.7 | 4.6 | 0.4 | 100.0(260) | |
| 초등학교(c) | 27.3 | 4.9 | 41.6 | 16.1 | 9.6 | 0.6 | 100.0(700) | |

*** $p < .001$

7. 소결

연계에 대한 교사의 인식을 살펴보면, 연계의 목적에 대해서는 유아의 계속적인 발달을 지원하거나 초등학교에서 기본생활을 지원하는 것으로 인식하고 있었다. 상호 교육과정을 이해하고 있는 수준이나 연계에 대한 중요성 인식 수준 측면에서 일관되게 유치원, 어린이집 5세 교사에 비해 초등학교 1학년 교사의 수준이 낮은 것으로 나타났다.

교육과정 편성·운영 측면에서 5세 교사는 연계내용을 고려하여 수업에 반영하고 있는 비율이 62%인 반면에 초등 1학년 교사는 17%에 지나지 않았다. 놀이나 흥미의 중요성, 주제중심 통합의 필요성이나 중요성에 대해서는 교사들이 비슷하게 인식하였으나 실행 측면에서는 초등학교 교사의 경우 놀이나 흥미 고려, 주제통합을 실행하는 비율이 매우 낮았다.

유아 간 상호작용 시 교사의 역할에 대해 5세 교사는 양육자(보호자)의 역할 비율이 높았으며 초등 1학년 교사는 교수자의 비중이 높았다. 언어적 상호작용의 실행정도에 있어 5세 교사는 '시간에 상관없이 유아·학생이 원할 때 자유롭게 대화함'의 비율이 58.4%로 가장 높았으며, 초등 1학년 교사는 '수업(활동) 중에 관련 내용인 경우에 한해 유아가 원할 때 자유롭게 대화함'의 비율이 50%로 가장 높았다. 비언어적 상호작용에 있어서도 5세 교사가 초등 1학년 교사에 비해 더 적극적임을 알 수 있었다.

물리적 환경 측면에서 유아가 초등학교 입학 시 가장 어려워할 시설은 초등 1학년 교사는 화장실(변기), 5세 교사는 책걸상과 화장실(변기)을 어려워 할 것

으로 나타났다. 초등 1학년 교사들도 유아가 앉아서 활동하는 것에 대해 긍정적이었으며 83%의 교사가 매트를 구비할 수 있다면 사용하고자 하였다. 유치원, 어린이집에 비해서 초등학교에서는 교재·교구가 부족한 것으로 나타났다.

연계를 위한 정책적 지원방안을 조사한 결과, 연계에 대한 다양한 연수에 대한 요구가 가장 높았다. 또한 유아교육의 의무화, 누리과정에 추구하는 인간상 도입, 생활기록부의 초등학교로의 이첩, 일체형 교육과정 개발에 전반적으로 긍정적이었으나 초등학교 교사의 관심이 부족한 것으로 보여 연계 강화를 위해서는 유치원·어린이집과 초등학교 교사 모두의 관심이 꼭 필요하다.

V. 누리과정과 초등학교와의 연계 강화

본 장에서는 누리과정과 초등학교와의 연계 강화를 위한 정책의 기본방향을 제시하고 연계를 강화할 수 있는 정책방안을 단기 및 중·장기로 나누어 제시하였다.

1. 정책의 기본 방향

가. 유아와 기관의 상호 준비 필요

취학 전·후 연계과정에서 유아는 연계를 준비해야 하는 당사자로 인식되었으나 유아뿐만 아니라 기관도 유아를 위해서 더 적극적으로 준비하고 유아의 연계를 지원해야 한다. 보다 원활한 연계를 위해 유아는 읽기나 셈하기와 같은 기본적인 인지적 발달 수준을 수행해야 하지만 이보다 또래관계나 교사관계에 있어 긍정적인 경험을 가질 수 있는 사회정서 측면에서의 바탕이 필요하다.

유아의 연계를 지원하는 주요 기관에는 취학 전 유치원, 어린이집뿐만 아니라 초등학교가 포함된다. 연계는 유아의 과업인 동시에 유아를 지원하기 위해 성취해야 하는 기관의 과업이다. 특히 이 과업에 대해서는 초등학교에서 관심을 가지고 유아의 성공적인 연계를 위해 다양한 지원방안을 강구할 필요가 있다.

나. 연계에 대한 생태학적 접근

연계에 대한 접근은 생태학적 접근으로 유아, 기관, 부모 및 지역사회의 지원이 동시에 고려되어야 한다. 예전 취학 전·후의 연계를 나타낸 유초연계는 유아의 기관 전이에 관심을 가졌으며 초등학교에서 적응을 잘 할 수 있도록 유아를 준비시키고자 하였다. 하지만 연계를 생태학적 시각에서 접근하여 유아를 둘러싼 여러 인적, 물리적 환경과의 다양한 상호작용을 고려하여 연계에 대한 지원 방안을 모색하고자 한다.

다. 유아 발달의 적절성 고려

유아의 발달 수준에 적절한 교육과정이 운영되면 연계는 자연스럽게 이루어질 것이라는 전제를 유추할 수 있다. 성공적인 연계를 논하기에 앞서 유아의 현재 경험이 유아 발달에 적절한지 여부에 대해서 질문을 던져야 한다. 유아 발달을 고려하는 것이 유아에게 획일적인 가이드라인을 제공하는 것이 아니라 유아의 현재 수준이나 필요에 적합한 경험을 제공하고자 하는 것이다. 이를 위해서 난 유아의 목소리에 귀를 기울이고 유아의 연계 경험에 대한 의미를 지속적으로 탐구하는 과정이 필요하다.

라. 취약계층 유아 대상 지원 강조

모든 유아에게 취학 전·후의 원만한 연계는 중요하며 초등학교에서의 원활한 생활과 학습을 위해 필수적인 단계다. 하지만 사회문화적으로 더 지원이 필요한 취약계층 유아는 초등학교로의 연계를 위한 지원이 더욱 강조되어야 한다. 유아의 초등학교로의 연계가 국제적인 관심을 받는 가운데 취약계층을 위한 지원이 필요함을 공감하고 있다.

사회경제적 지위가 낮은 가정의 유아뿐만 아니라 특수교육이 필요한 유아나 다문화가정 유아등을 포함하여 일시적으로 어려움을 겪고 있는 유아까지 고려하여 연계를 지원해야 한다. 초등학교 입학은 의무교육 단계의 새로운 출발점으로서 출발점 평등 차원에서 취약계층 유아를 지원하는 것이 필요하다.

마. 교사, 부모, 유아 간 소통 촉진

취학 전·후 연계는 유치원과 어린이집에서 비교적 관심을 가지고 있는 데 반해 초등학교에서는 관심이 여전히 낮은 편이다. 이러한 분위기 상 유치원·어린이집 교사와 초등학교 교사가 함께 만나서 연계 관련 연수나 회의를 하기는 어려운 실정이다. 또한, 취학 전 교사와 부모 사이에도 유아의 초등학교 연계를 지원하기 위해 필요한 시공간적 소통이 부족하다. 유아도 마찬가지로 초등학교 연계에 대해 막연한 감정을 가지고 있어 교사나 부모와의 적절한 소통이 필요함을 알 수 있었다.

유치원·어린이집으로부터 초등학교로의 연계를 위해 교사, 부모, 유아 간 소

통이 기본적으로 필요하며 이들 간의 소통을 지원하는 측면에서 정책방안을 제안하고자 한다.

2. 누리과정과 초등학교의 연계 강화 방안

누리과정과 초등학교의 연계 강화를 위해 단기 및 중·장기로 나누어 정책방안을 제안하였다. 단기 정책방안은 교육과정 개발 및 수정, 연수, 교육과정 홍보, 부모 교육 등에 관한 것이며 중·장기 정책방안은 초등학교 1학년 보조교사 제공, 초등학교의 시설·설비 개선, 생활기록부 이첩 의무화, 1학년 수업시간의 융통적 운영 등으로 정책방안을 실현하기 위한 예산이나 인력, 제도가 필요한 방안으로 볼 수 있다.

가. 단기 정책방안

1) 유아교육·보육, 초등교육, 교육과정 전문가의 공동 참여

유아 대상 교육과정 개발 및 수정 시 유아교육·보육 전문가, 초등교육 전문가가 공동으로 참여하고 교육과정 개발 시기 또한 동일하게 맞춰진다면 취학 전·후 교육과정을 연계하는 것이 더 용이할 것이다. 또한, 취학 전 교육과정 개발에 교육과정 전문가나 교과전문가가 참여하여 유아 대상 교육과정 내 계열성을 치밀하게 검토할 필요가 있으며 교육과정 내용이나 조직 관련 의사결정에 있어 중립적인 판단을 내릴 수 있도록 도와줄 것이다.

또한, 초등학교교육과정 개발에도 유아교육·보육 관련 전문가가 참여하여 특히 1, 2학년의 활동 및 놀이를 활성화하고 유아의 발달과 필요에 적합한 교육과정을 운영할 수 있도록 시안을 마련하는 데 도움을 줄 수 있다. 교육과정의 연계가 단순히 문서상 교육내용의 계열성을 따지는 것이 아니라 유아에 대한 개념, 교육과정의 철학, 교수·학습방법 등까지도 연계되어야 한다.

2) 상호교육과정 연수 및 상호 연수 실시

연계를 지원하기 위해서 교사는 상호 교육과정과 교육과정이 운영되는 방법을 알아야 한다. 이러한 연수는 문서상 교육과정을 이해하는 것에 그치지 않고

교사가 수업을 상호 관찰하고 유아를 어떻게 가르치거나 지원하고 있는지를 직접 경험할 수 있도록 해야 한다. 연계 연수를 위해서 초등학교 교사 대상 연수에는 유치원, 어린이집 교사가, 유치원·어린이집 교사 대상 연수에는 초등학교 교사가 연수를 해주는 상호 연수를 추천한다.

3) 교사대상별 연수 내용의 차별화

유치원·어린이집 5세 교사와 초등학교 1학년 교사 간에는 유아발달에 대한 지식이나 유아에 대한 접근 방식, 놀이에 대한 신념, 1학년 유아의 준비도 등의 측면에서 매우 큰 간극이 있음을 발견하였다. 유치원·어린이집 교사의 경우, 연계를 위해 필요하다고 판단하는 유아의 수행 수준이 초등학교 교사에 비해 높았다. 유치원·어린이집 교사를 위해서는 연계를 위해서 남의 말을 듣는 것이나 자기표현하기와 같은 기본생활습관이나 원만하게 또래관계를 할 수 있는 사회 정서 관련 기술을 가르치도록 하는 연수가 필요하다.

초등학교 1학년 교사의 경우에는 전반적으로 유아와 유아기에 대한 이해가 부족함을 알 수 있었다. 1학년 유아와 정서적으로 교감하는 방법이나 유아 놀이나 자율성에 대한 이해, 유아와의 상호작용이나 신체적 접촉의 장점 등 유아에 대한 이해를 높일 수 있는 기회가 필요하다. 특히 취약계층의 유아가 초등학교 입학 초기 적응을 잘 할 수 있도록 지원하는 방안에 대해서도 연수가 필요하다. 초등학교 1학년 담임이 배정된 2월이나 3월 말·4월 초에 1학년 교사를 대상으로 유아를 이해할 수 있는 연수를 실시할 수 있다.

4) 누리과정과 초등학교교육과정의 총론 검토 및 수정

누리과정은 취학 전 유아 대상 공식적인 교육과정이며 초등학교교육과정은 취학 후부터 운영되는 공식적인 교육과정이다. 하지만 두 교육과정은 현재 개발 시기나 개발진이 달라 총론의 구성이나 내용에 대해서 논의할 기회가 없었다. 누리과정이 유아 대상 공통교육과정으로 자리매김한 바, 초등학교교육과정과의 비교, 검토를 통해서 유아교육·보육의 특성을 고려함과 동시에 추가, 삭제해야 될 부분을 찾아보는 작업이 필요하다.

5) 상호 교육과정 해설서 및 지도서 공유 및 홍보방안 마련

유치원, 어린이집 5세 교사와 초등학교 1학년 교사에게 상호 교육과정에 대한

이해 정도를 조사한 결과, 교육과정에 대한 이해 수준이 매우 낮았는데 초등학교 교사의 경우에는 누리과정에 대해서 더 관심이 낮은 것으로 나타났다. 하지만 교사들은 볼 수 있다면 상호 교육과정의 해설서나 지도서를 볼 수 있기를 원하였다. 현재 교육부나 관련 웹사이트에 있는 해설서, 지도서가 파일형태로 공유될 수 있도록 정부의 홍보가 필요하다.

6) 초등학교에 놀이를 위한 비품 제공

1학년 유아에게 다양하게 활동하고 놀이할 수 있는 공간을 제공하는 것이 필요하다. 유아가 다양한 상호작용을 할 수 있도록 자신의 책걸상이 아니라 유아가 앉아서 놀이하고 쉴 수 있는 공간을 만들어 주는 것이 필요하다. 예를 들어, 비품으로 매트나 돗자리류를 구입하여 제공한다면 유아의 놀이가 더 다양해지고 확장되며 정서적으로도 유아의 발달이나 또래관계에 긍정적인 것으로 기대한다.

7) 부모와의 의사소통 창구 마련

유아의 연계를 지원하는 데 있어서도 부모와 교사 간 의사소통은 필수적이다. 호주의 경우, 초등학교 입학 초기 유아의 연계나 적응 정도에 대해서 교사와 의사소통 할 수 있는 서면양식을 부모에게 제공하여 부모와 교사가 유아의 연계 정도에 대해서 정확한 정보를 교환할 수 있도록 하고 있다. 우리나라의 초등학교에서도 기관의 자발적인 모니터링 차원에서 부모에게 서면질문지나 체크리스트를 제공하는 것을 제안한다.

8) 부모 교육 필요

유치원·어린이집에서 초등학교로의 성공적인 연계를 위해 취학 전·후 부모교육이 필요하지만 연계를 경험하기 전인 취학 전 부모 대상 교육이 중요하다. 초등학교 1학년 교사는 유아의 인지적 능력보다 기본적인 일상생활 능력이나 의사소통 능력, 공감능력 등이 더 중요하다고 보았다. 연계를 위해서 선행학습을 해야 하는 것이 아니라 연계는 일상생활이나 사회정서 측면의 발달이 중요하고 이후의 학습이 잘 일어날 수 있는 환경을 만드는 것임을 부모가 알 수 있도록 부모 대상 교육이 필요하다.

9) 초등학교에 대한 유아의 막연한 편견 해소

초등학교에 입학하기 전 유아를 대상으로 면담한 결과, 유아는 초등학교 입학에 대한 막연한 불안감을 가지고 있었다. 실제로 초등학교에 입학하고 나면 오히려 이러한 부정적인 감정이 줄어드는 것으로 보였다. 유아가 초등학교에 입학하기 전에 미리 초등학교에 대한 부정적인 편견을 가지지 않도록 하고 유아의 불안감을 교사가 해소할 수 있도록 도와주어야 한다.

10) 초등학교 1학년 학기 초 적응프로그램 내실화

초등학교 1학년 학기 초 적응프로그램의 난이도가 문제가 되고 있다. 90% 내외의 유아가 유치원, 어린이집을 경험하고 1학년에 오면서 입학 학기 초에 진행되는 적응프로그램이 유아에게 흥미를 주지 못하고 있다. 또한 적응프로그램이 끝나고 난 뒤에도 교실에서 유사한 활동이 계속되어 적응활동의 내용이 현재 초등학교를 입학하는 유아에게 적절한지 검토할 필요가 있다.

나. 중·장기 정책방안

1) 초등학교 1학년 적응을 돕는 보조교사 지원

일부 지역에서는 초등학교 1학년 학급에 담임교사가 원하는 경우, 보조교사를 지원해주고 있는데 보조교사가 있음으로 인하여 담임교사는 1학년 유아와 개별적으로 상호작용할 수 있는 시간이 많아지고 적응에 어려움을 겪는 유아를 지원하는 것도 훨씬 용이함을 볼 수 있다. 정년 혹은 명예퇴직한 교사, 임용 대기자나 임용발령대기자가 보조교사로 일할 수 있는 기회를 제공하는 방안을 마련할 수 있다. 또한, 유아교육·보육교사 자격증을 지닌 교사가 보조교사로 근무하게 된다면 1학년 교사와 유아교육·보육의 철학을 공유하면서 초등학교 1학년을 정서적으로 더 지원할 수 있을 것으로 보인다.

2) 초등학교 시설·설비 개선

시설·설비가 노후된 초등학교에서는 교실 바닥이 유아가 놀 수 있는 환경이 아니며 특히 화장실 가기를 두려워하고 있었다. 초등학교 교사도 여러 가지 시설·설비가 초등학교 1학년 유아에게 적절하지 않다고 판단하였다. 입학하는 유

아가 어려워하는 시설·설비(예. 화장실, 교실바닥 등) 중에 우선순위를 두고 물리적 환경을 개선하여 유아의 발달에 적합한 환경을 제공해야 한다.

4) 초등학교 1학년 수업시간의 융통적 운영

초등학교 1학년 유아의 발달단계는 만 5세 유아와 공유할 수 있으나 실제로 수업시간의 운영은 초등학교 고학년과 거의 유사하다. 초등학교 5, 6학년이 차시당 40분 수업을 하는데 이는 1, 2학년에게도 그대로 적용된다. 1, 2학년은 통합교과도 있어 블록타임제를 운영할 수도 있고 수업이 보다 탄력성을 요구한다고 볼 수 있다. 이른바 「큰 학교 안에 작은 학교」라는 개념을 도입하여 1, 2학년 수업이 독립적으로 더 융통적으로 수업시간을 운영하도록 할 수 있다.

5) 유치원·어린이집의 생활기록부 이첩 의무화

유치원과 어린이집에서 작성한 생활기록부를 초등학교로 이첩하는 것에 대해서 교사에게 부정적인 선입견을 줄 수 있어 부정적인 의견이 있지만 생활기록부 이첩은 초등학교 교사에게 유아에 대한 다양한 정보를 제공할 수 있다는 점에서 긍정적이다. 초등학교 교사도 생활기록부의 필요성을 인지하고 유아의 취학 전 생활에 대한 정보를 통해 더 유아를 잘 이해할 수 있다고 보았다. 현재는 유치원의 경우 초등학교에서 생활기록부 전송을 요청하는 경우에 꼭 초등학교에 보내는 것으로 되어 있는데 유치원, 어린이집 생활기록부를 초등학교로 전송하는 것을 보다 제도화할 수 있다.

6) 연계 관련 국가수준의 연구 수행

해외에서는 취약 계층을 대상으로 연계를 지원한 결과를 분석하거나 종단연구를 통해서 유아의 발달에 어떤 영향을 미치는지를 알아보는 다양한 종류가 연구되고 있다. 또한 유아가 성공적으로 연계하고 있는 정도에 관해 전국 수준 자료를 수집하여 국가의 연계 관련 정책을 모니터링하고 있다. 연계에 관련된 연구를 종단연구나 유아의 목소리를 반영할 수 있는 질적연구 등 다양한 연구 방법을 활용하여 유아의 연계 정도를 모니터링하고 지원할 수 있는 연구가 수행되어야 한다.

지금까지 누리과정과 초등학교 연계 방안을 단기, 중·장기별로 제안하였으나 본 정책방안을 각 대상별로 정리한 결과는 다음 <표 V-2-1>과 같다.

<표 V-2-1> 누리과정과 초등학교의 연계 강화를 위한 대상별 정책방안

| 대상 | 정책 방안 | |
|----|---|---|
| 정부 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육과정 개발 및 수정 시 유아교육·보육, 초등교육, 교육과정 전문가 공동 참여 - 상호 교육과정 해설서 및 지도서 공유 및 홍보 - 누리과정과 초등학교교육과정의 총론 검토 및 수정 - 초등학교 1학년 적응을 돕는 보조교사 지원 - 연계 관련 국가수준의 연구 수행 | |
| 기관 | 유치원·어린이집 | <ul style="list-style-type: none"> - 놀이와 경험에 바탕을 둔 연계 프로그램 운영 - 유치원·어린이집의 생활기록부 이첩 의무화 |
| | 초등학교 | <ul style="list-style-type: none"> - 초등학교 1학년 학기 초 적응프로그램 내실화 - 초등학교 1학년 수업시간의 융통적 운영 - 학교 시설·설비 개선 |
| 교사 | 유치원·어린이집 | <ul style="list-style-type: none"> - 상호교육과정 연수 및 상호 연수 실시 - 교사 대상별 연수 차별화(초등학교 연계 준비를 위한 방법) |
| | 초등학교 | <ul style="list-style-type: none"> - 상호교육과정에 대한 연수 및 상호 연수 실시 - 교사 대상별 연수 차별화(유아와 유아기에 대한 연수) - 놀이를 위한 비품 제공 |
| 부모 | <ul style="list-style-type: none"> - 부모와의 의사소통 창구 활용 - 부모 교육 필요 | |
| 유아 | <ul style="list-style-type: none"> - 초등학교에 대한 유아의 막연한 편견 해소 | |

본 연구에서 제안한 정책방안은 정부뿐만 아니라 취학 전·후 기관을 대상으로 정책방안을 제안하였다. 정책방안의 핵심은 누리과정과 초등학교의 연계를 통해 유아의 발달이나 필요에 적합한 인적, 물리적 환경을 제공하는 것이다. 이를 위해서는 취학 전 어린이집·유치원과 초등학교 간의 소통과 협력이 필수적인데 본 연구 자료가 취학 전·후 연계를 위한 기초 자료를 제공할 수 있기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부(2012). 누리과정. 교육과학기술부 고시 제2012-16호.
- 교육과학기술부·보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정해설서. 서울: 교육과학기술부·보건복지부.
- 교육부(2013). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육부 제 2013-7호.
- 김민진(2006). 유치원과 초등학교 국어과 연계교육에 대한 사례연구. 열린유아교육연구, 11(1), 293-315.
- 김민진·김창복·김호(2012). 2006년~2011년까지의 유치원·초등학교 연계교육 동향 분석. 열린유아교육연구, 17, 503-523.
- 김진숙(2006). 교육과정의 연계성 탐구: 유치원-초등학교교육과정을 중심으로. 교육과정연구, 24(4), 83-108.
- 김진숙(2013). 국가교육과정의 연계성 강화 방안: 국가 교육과정 연계의 현황과 과제. 세미나자료. 2-28.
- 김진숙·박순경·최정순·이효녕·송지윤·박영미(2013). 초·중등학교 교육과정 연계성에 대한 국제 비교. 교육과정평가원.
- 김창복·김민진(2006). 유·초등 연계 교육을 위한 1학년 교실 공간 구성에 대한 교사 인식 및 실태. 열린유아교육연구, 11(5), 123-145.
- 김창복·김민진·김호·윤은주·이대균·정지현·한석실(2011). 유·초 연계교육 현황과 과제. 한국유아교육학회 2011년 정기총회 및 정기학술대회 자료집, 178, 서울.
- 김현진·양승희(2013). 3~5세 연령별 누리과정과 초등학교학급교육과정 연계성분석. 한국보육학회지, 13(3), 355-374.
- 박순경·김사훈·김진숙·백정선·변희현·안종욱·양정실·이광우·이근호·이미경·이미숙·이승미·이혜원·정영근·한혜정(2014). 국가교육과정 총론 개선을 위한 기초 연구. 연구보고 CRC 2014-1. 한국교육과정평가원.
- 박은혜·장민영(2014). 통합 요소별로 살펴본 8개국의 유아교육과 보육 통합 현황 비교 : 노르웨이, 뉴질랜드, 덴마크, 스웨덴, 영국, 일본, 프랑스, 핀란

- 드. 교육과학연구, 45(1), 149-180.
- 박창언(2003). 학교교육과정 편성·운영권과 교장의 권한. 교육법학연구, 15(2), 59-80.
- 박향숙(2013). 5세 누리과정과 초등학교 1-2학년 교육과정 연계성 분석. 한국통합교육과정 학회 학술대회 자료집, 12, 9-76.
- 백혜리(2008). 보육교사론. 서울: 동문사.
- 보건복지부(2013). 「제 3차 어린이집 표준보육과정 해설서」
- 신은수·박은혜(2012). 유아교육과정의 설계와 실행을 위한 구성 요인 분석: OECD 국가의 유아교육과정 비교를 기반으로. 유아교육학논집, 16(3), 71-91.
- 양옥승·신은미(2011). 국가수준 영유아교육과정에 대한 국제비교. 유아교육학논집, 31(1), 309-323.
- 유승희(2013). 프로젝트 수업을 통한 초등학교 1학년 아동의 학교생활 적응과정 탐색. 열린유아교육연구, 18(2), 437-461.
- 윤은주(2010). 유초연계의 재개념화. 유아교육학논집, 14(6), 279-292.
- 윤혜정·김소향(2013). 초등학교 교사의 누리과정에 대한 인식과 유·초 연계에 대한 인식 및 요구 조사. 미래유아교육학회지, 20, 409-437.
- 이경원·김순자·김명지(2014). 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램과 2009년 개정 초등 1,2학년군 교과에 반영된 다문화교육내용 비교분석. 한국초등도덕교육, 44, 267-316.
- 이승미(2008). 학교의 교육과정 책무성에 관한 연구 - 교육법규와 국가 교육과정 총론을 중심으로. 고려대학교 대학원 교육학과 박사학위 논문.
- 이승미(2014). 초등학교 1,2학년군과 3,4학년군의 교과교육과정 연계 방향 탐색. 초등학교 교육과정 개선 방향 탐색을 위한 워크숍 자료집, 한국교육과정평가원, 89-148.
- 이승미·박순경·권유진·민재원·손지현·이병호·정수임·황은희(2013). 국가 수준 교육과정 형식 체제 개선 방안 연구. 한국교육과정평가원 연구보고 CRC 2013-15.
- 이지현·전홍주·박은혜(2012). 3,4세 유치원 교육과정, 5세 누리과정, 요구조사. 미

- 래유아교육학회지, 20, 409-437.
- 장명림·장혜진·이환기·이승미·송신영·최미미(2012). 5세 누리과정과 초등학교교육 과정 및 3·4세 연계 방안 연구. 육아정책연구소. 연구보고 2012-32.
- 조운주·김은영(2009). 유치원과 초등학교 교육의 차이와 연계에 대한 교사와 부모의 이해탐색. 한국유아교육·보육행정연구, 13, 51-74.
- 최경주(2008). 교육과정 운영의 학교급간 연계성에 대한 유치원 및 초등학교 교사의 인식. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한국부모교육센터(2011). 핀란드 유치원의 특징과 운영 노하우. <http://koreabumo.com/> 2014.10.28. 인출.
- 허난·문혜련(2013). 누리과정과 2009 개정 초등학교 수학과 교육과정의 연계성 분석. 한국영유아보육학, 82, 1-19.
- 허혜경(2014). 유아-초등학교 전이에 관한 학부모 인식과 참여실태. 유아교육연구, 34(2), 435-453.
- 황윤세(2012). 유치원과 초등학교의 새 교육과정에 대한 통합적 관점에서의 연계성 분석. 유아교육연구, 32(5), 321-344.
- Britto, P. R.(2012). School readiness: a conceptual Framework. Unicef.
- Burgon, J. & Barwick, H.(2013). Successful transitions from early intervention to school-age special-education services. SET (3). Wellington: New Zealand Council for Educational Research.
- Centre for Community Child Health(2008). Rethinking school readiness, Policy brief, 10, 1-4.
- Dockett, S. & Perry, B.(2011). Researching with Young Children: Seeking Assent. Child Indicators Research, 4(2), 231-247.
- Dockett, S. & Perry, B.(2014). Continuity of Learning: A resource to support effective transition to school and school age care. Canberra, ACT: Australian Government Department of Education
- Eurypedia in Finland(2013). Finland: ECEC report 2013. <https://webgate.ec.europa.eu> 2014.10.20. 인출.
- Ladd, G. W.(2005). School readiness: Preparing children for the transition

from preschool to grade school. Encyclopedia on early childhood development. Center of excellence for early childhood development.

Ministry of Education in New Zealand(1996). Te Whárika (Early Childhood Curriculum).

Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology(2014). MEXT report in Education in Japan. <http://www.mext.go.jp> 2014.10.20. 인출.

National Council for Curriculum and Assessment(2009). Aistear-Principles Theme.

OECD(2012). Start Strong III: A quality toolbox for early childhood education and care. OECD.

STAKES(2004). National Curriculum Guidelines on Early Childhood Education and Care in Finland.(영문본). STAKES.

Unicef(2012). School readiness and transitions. United Nations Children's Fund.

Yeboah, D. A.(2010). Enhancing transition from early childhood phase to primary education: Evidence from research literature. Early years: An international research journal, 22(1), 51-68.

〈법령 참고〉

교육기본법(2007).

영유아보육법 시행규칙(2014).

유아교육법(2014).

초·중등교육법(2014).

Abstract

Analysis on Nuri-curriculum's articulation: Focusing on articulation with primary school education

Hyejin Jang Jeongsook Kim Junbum Lim

Articulation on curriculum has been an important issue for the curriculum of high-quality. However, the articulation of curriculum has mainly focused on sequences of curriculum as a document. Now, we need to expand the concept of curriculum articulation and consider other aspects of curriculum articulation in terms of continuity of children's experiences. This study intended to analyze the extent of Nuri-curriculum's articulation with primary school education through looking at children's experiences in kindergartens, childcare centers, and primary schools.

This study used 1) literature review, 2) interview with 7 teachers from kindergartens, and childcare centers, 6 primary school teachers, and 1 class of 5 years old and 3 classes of first grade children, 3) classroom observation in 6 classrooms of kindergartens and childcare centers and 5 classrooms of primary school, 4) survey on total 1,400 teachers of kindergartens, childcare centers, and primary schools, and 5) discussion meeting with professionals.

As the result of analysis on Nuri-curriculum's articulation, Nuri curriculum as a document should be amended for more coherence with primary school curriculum. Also, primary school curriculum should consider philosophy or teaching and learning theories of children-centered such as children's free play or interests. Compared to the implementation of Nuri-curriculum, children of first grade children were not allowed to have enough opportunities for free play, verbal/nonverbal interactions with teachers, and positive interactions among children, diverse activities. Also, some physical

parts of classroom were recognized as developmentally not appropriate.

When teachers of kindergartens/childcare centers and primary school were compared, primary school teacher had less interests and motivation and actually put less efforts for curriculum articulation. It turned out that teachers of kindergartens/childcare centers and primary school recognized the importance of curriculum articulation and child-centered practice but children's experiences in kindergarten/childcare center and primary school were different. Primary school education may adopt the philosophy or basic ideas from early childhood education and care.

Based on the result, this research suggests policies as following. In the aspect of curriculum, more diverse groups participate in the developing curriculum and classroom schedule should be more flexible for children's interests. Also, the idea of child-centered such as free play and diverse activities for children should be considered for implementing a primary school curriculum. For teachers, a government provides chances of professional learning development, inter-training courses, and assistant teachers for the first grade classroom. For parents, school set up the route to check children's adjustment and provide parental education enabling parents to help children's adjustment in school.

부 록

1. 누리과정과 초등학교교육과정 연계 조사지(만 5세 담임교사용)
2. 누리과정과 초등학교교육과정 연계 조사지(초등학교 1학년 담임교사용)

부록 1.

누리과정과 초등학교교육과정 연계 조사 〈만 5세 담임교사용〉

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 정책연구기관입니다. 본 조사는 육아정책연구소 2014년 일반과제인 「누리과정 연계성 분석」 연구 수행의 일환으로 누리과정과 초등학교교육과정의 연계 실태를 파악하기 위해서 실시하고 있습니다. 귀하께서 응답해 주신 내용은 향후 정부의 보육 및 유아교육, 초등교육 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 의견이나 개인정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①항, 제②항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드리오니, 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2014년 9월

육아정책연구소 소장

| | | | |
|--------|----------|------------|------------|
| 응답자 성명 | | 연락처 (핸드폰) | |
| 거주지 주소 | _____시·도 | _____시·군·구 | _____읍·면·동 |

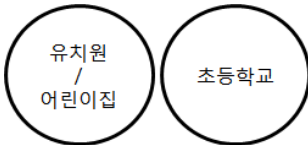
I. 응답자의 일반 정보

| 1. 기관 유형 | 어린이집 | 유치원 |
|--|--|---|
| | ① 국·공립 어린이집 ③ 민간 어린이집 ⑤ 가정 어린이집 ⑦ 직장 어린이집 ⑨ 사회복지법인 어린이집 ⑩ 기타 법인·단체 어린이집 | ② 공립 단설유치원 ④ 공립 병설유치원 ⑥ 사립 사인유치원 ⑧ 사립 법인유치원 |
| 2. 기관 규모 | 총 ()학급 중 5세 (포함) 학급 ()개 | |
| 3. 교사 연령 | 만 ()세 | |
| 4. 교사 경력 | 총 ()년 ()개월 | |
| 5. 교사 자격증 | ① 2급 유치원교사 자격 ③ 1급 유치원교사 자격 ⑤ 유치원감 자격 ⑦ 유치원장 자격 | ② 3급 보육교사 자격 ④ 2급 보육교사 자격 ⑥ 1급 보육교사 자격 ⑧ 어린이집원장 자격 |
| 6. 교사 학력 | ① 고졸 ③ 대졸 ⑤ 기타 | ② 전문대졸 ④ 대학원졸 |
| 7. 최근 3년 이내 (2012-2014) 만 5세 반 담임을 맡은 빈도 | ()회 | |
| 8. 학급 유아수 | ()명 | |
| 9. 보조교사 (누리과정 보조교사, 부담임 등 포함) 유무 | ① 있음 ② 없음 | |
| 10. 혼합반 유무 | ① 혼합 연령 학급 ② 단일 연령 학급 | |

Ⅱ. 연계에 대한 인식

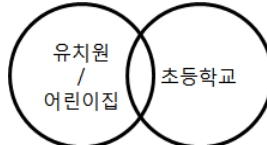
10. 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계를 그림으로 나타낸다면 어느 그림이 귀하의 생각에 가장 가깝습니까?

①



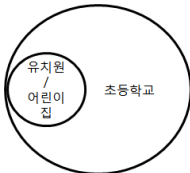
유치원/어린이집과 초등학교가 분리되어 있는 것

②



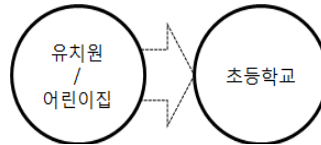
유치원/어린이집과 초등학교가 겹치는 것

③



유치원/어린이집이 초등학교에 포함되어 있는 것

④



유치원/어린이집에서 초등학교로 옮겨가는 것

11. 귀하가 생각하는 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계는 무엇이라고 생각하는지 한 가지만 선택해 주십시오.

- ① 유치원·어린이집에서 초등학교로 기관을 옮기는 것
- ② 유치원·어린이집에서 초등학교로 기관을 옮기는 데 수반되는 과정
- ③ 유치원·어린이집과 초등학교에 걸쳐 유사한 원리(교육목적, 교수학습방법 등)를 적용하는 것
- ④ 누리과정과 초등학교교육과정(교육내용)이 상호 내용을 고려하는 것
- ⑤ 기타 ()

12. 귀하가 생각하는 유치원·어린이집과 초등학교를 연계시키는 목적은 무엇이라고 생각하는지 한 가지만 선택해 주십시오.

- ① 초등학교에서의 학습 발달에 도움이 되어서
- ② 초등학교에서의 기본생활(질서, 규칙 등)에 도움이 되어서
- ③ 교육과정 간 효율성(교육내용 반복 방지)을 위해서
- ④ 유아의 정서적 안정감에 도움이 되어서
- ⑤ 유아의 계속적 발달을 지원하기 위해서

13. 현재 초등학교 교육 과정에 대하여 어느 정도로 이해하고 계십니까? 각 항목에 대하여 응답하여 주십시오.

| 항목 | 전혀 모름 | 모름 | 보통임 | 알고 있음 | 잘 알고 있음 |
|-----------------------|-------|----|-----|-------|---------|
| 초등학교교육과정은 1-2학년군으로 구성 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 초등학교교육과정의 추구는 인간성 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 초등학교교육과정의 목표 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---|---|
| 초등학교 1, 2학년의 교과구성 체계 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 초등학교 1, 2학년 교과의 내용 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 초등학교 1, 2학년을 가르치는 방법 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

14. 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계를 의미를 가장 잘 나타내는 한 가지를 선택해 주십시오.

- ① 누리과정과 초등학교교육과정의 추구하는 인간상, 목적, 목표 연계
- ② 누리과정과 초등학교교육과정 구성상 연계(누리과정은 '영역', 초등학교는 '교과'로 구성)
- ③ 기관에서 실시하는 유초연계활동(초등학교 방문, 교사 상호수업 관찰 등)
- ④ 교수·학습방법 상의 연계(수업형태나 분위기 등)
- ⑤ 물리적인 환경의 연계(교실환경, 교재·교구)
- ⑥ 기타 ()

15. 누리과정과 초등학교교육과정을 연계한다고 할 때 연계의 대상은 무엇이라고 생각하십니까? 대상이라고 생각되는 항목을 모두 선택해 주십시오.

- ① 교육·보육과정의 인간상, 목표
- ② 교육·보육과정의 내용(영역별 내용)
- ③ 구체적 교육·보육활동(예. 이야기나누기)
- ④ 교실·보육실의 물리적 환경
- ⑤ 교육·보육제도(예. 무상교육·보육)
- ⑥ 교육·보육 철학
- ⑦ 교육·보육행정(예. 컨설팅)
- ⑧ 유아·보육교사의 신념
- ⑨ 교실·보육실 문화
- ⑩ 부모참여

15-1. 앞서 선택한 항목을 연계의 대상으로써 중요한 순서대로 순위를 정해 주십시오.

16. 누리과정은 5개 영역으로 구성되어 있는 반면, 초등학교교육과정은 5개 교과로 구성되어 있습니다. 아래와 같은 구성은 연계 측면에서 수정될 필요가 있다고 생각하십니까?

◆ 누리과정: 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성되어 있음.
 ◆ 초등학교교육과정(1-2학년): 국어, 수학, 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교과로 구성되어 있으며 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활은 통합교과임.

- ① 현행 유지
- ② 누리과정 5개 영역이 초등학교교육과정에 맞추어 수정되어야 함
- ③ 초등학교교육과정 5개 교과가 누리과정에 맞추어 수정되어야 함
- ④ 누리과정과 초등학교교육과정 둘 다 동시에 새롭게 구성되어야 함
- ⑤ 기타 ()

17. 누리과정을 운영할 때 아래 항목별로 만 5세와 초등학교 1학년 간의 연계가 필요한 정도를 응답해 주십시오.

| | 항목 | 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 |
|----|---|------------|------------|-----|--------|--------|
| 1 | 유치원·어린이집과 초등학교의 목적 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 누리과정과 초등학교교육과정의 내용(영역/교과 내용) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 유치원·어린이집과 초등학교 간 교실분위기 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 교사의 신념(예. 학습이나 놀이에 대한 철학) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | 활동 시간의 배분 (예. 활동별 다양한 시간 vs 1차시 단위 중심) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | 수업방식 (예. 활동/놀이 vs 교사 대 대집단활동) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | 교사와 유아의 언어적·비언어적 상호작용(대화 빈도, 몸짓 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | 물리적 환경 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | 유아 대상 평가방법 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10 | 교사 대 유아 비율 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

18. 초등학교에 입학할 때 유아는 어느 정도의 준비가 필요하다고 생각하십니까? 각 항목에 대해 귀하가 동의하는 정도를 표시해 주십시오.

| | 항목 | 전혀 동의하지 않음 | 별로 동의하지 않음 | 보통임 | 약간 동의함 | 매우 동의함 |
|----|---|------------|------------|-----|--------|--------|
| 1 | 수업시간에 자신의 의견을 친구들이 이해할 수 있도록 발표할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 간단한 단어를 읽고 이해할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 자신의 이름을 쓸 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 연필을 바르게 칠 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | 교사의 판서를 보고 알림장을 쓸 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | 10까지 혼자서 셀 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | 20까지 혼자서 셀 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | 한 자리 수 내에서 덧셈을 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | 한 자리 수 내에서 뺄셈을 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10 | 친구의 상황을 이해하고 배려할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11 | 자신의 물건을 스스로 챙길 수 있다. (예. 가방 챙기기, 준비물 챙기기) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12 | 수업시간 동안 의자에 바르게 앉을 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅲ. 누리과정 편성·운영

19. 누리과정 운영 시 초등학교교육과정과의 연계는 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① ② ③ ④ ⑤ ⑥
- 전혀 중요하지 별로 중요하지 보통임 약간 중요함 매우 중요함 생각해본 적 없음
- 않음 않음

20. 유아와의 수업에 초등학교 교육과정과의 연계를 수업에 어느 정도 반영하고 있습니까?

- ① 누리과정 지도서에서 연계 관련 내용을 숙지하고 실제로 수업에 반영하고 있음
- ② 누리과정 지도서에서 연계 관련 내용을 보지만 실제 수업에는 반영하지 못함
- ③ 누리과정 지도서에서 연계 관련 내용을 보지 않으며 수업에 반영하지 못함
- ④ 누리과정 지도서에 연계 관련 내용이 없음
- ⑤ 연계의 필요성을 느끼지 않음

21. 누리과정 운영 시 놀이는 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

놀이는 즐거움을 얻기 위해 자발적으로 행하는 모든 활동을 말합니다.

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

22. 누리과정 운영 시 수업에 놀이를 적용하는 빈도는 평균 어느 정도입니까?

- ① 매일 적용함
- ② 1주일에 3-4회 적용함
- ③ 1주일에 1-2회 적용함
- ④ 놀이를 수업에 적용하지 않음

23. 누리과정 운영 시 주제를 중심으로 통합하는 것은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

24. 누리과정 운영 시 주제 중심 통합을 수업에 얼마나 반영하고 있습니까?

- ① 항상 주제 중심 통합 수업을 함
- ② 가끔 주제 중심 통합 수업을 함
- ③ 거의 주제 중심 통합 수업을 하지 않음
- ④ 전혀 주제 중심 통합 수업을 하지 않음

25. 누리과정 운영 시 유아의 흥미를 반영하는 것은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

26. 누리과정 운영 시 유아의 흥미를 수업에 얼마나 반영하고 있습니까?

- ① 유아의 흥미를 알고 항상 수업에 반영함
- ② 유아의 흥미를 알고 가끔 수업에 반영함
- ③ 유아의 흥미를 알고는 있으나 수업에 반영하지는 않음
- ④ 유아의 어떤 흥미를 가지고 있는지 모름

27. 누리과정 운영 시 누리과정 교사용 지도서의 내용(학습목표, 활동방법 등)을 참고하는 것은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함

28. 누리과정 운영 시 누리과정 교사용 지도서의 내용(학습목표, 활동방법 등)을 실제로 수업에 얼마나 반영하고 있습니까?

- ① 지도서 내용 중 80% 이상을 참고함
 ② 지도서 내용 중 60-70%를 참고함
 ③ 지도서 내용 중 50% 전후 참고함
 ④ 지도서 내용 중 30-40%를 참고함
 ⑤ 지도서 내용 중 20% 이하를 참고함

29. 누리과정 운영 시 집단을 다양하게 나누는 것(대/소집단)은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함 ⑥ 생각해본 적 없음

30. 누리과정 운영 시 집단을 다양하게 나누는 것(대/소집단)을 실제로 수업에 얼마나 적용하고 있습니까?

- ① 매일 대/소집단으로 나누어 운영함
 ② 대집단으로 운영하는 편임
 ③ 소집단으로 운영하는 편임

31. 누리과정 운영 시 실외활동은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함 ⑥ 생각해본 적 없음

32. 누리과정 운영 시 일주일 간 실내/실외 활동의 비율은 어느 정도입니까?

| | | | | |
|----|---|----|---|------|
| 실내 | | 실외 | | 합 |
| % | + | % | = | 100% |

33. 누리과정 운영 시 일주일 간 정적/동적 활동의 비율은 어느 정도입니까?

| | | | | |
|----|---|----|---|------|
| 정적 | | 동적 | | 합 |
| % | + | % | = | 100% |

| | | | | | | | | |
|--------------|---|------|---|--------------|---|------|---|------|
| 양육자 (보호자) | | 교수자 | | 안내자 (격려자) | | 연구자 | | 총 |
| ()% | + | ()% | + | ()% | + | ()% | = | 100% |

40. 누리과정 운영 시 교사와 유아 간의 언어적 상호작용은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함 ⑥ 생각해본 적 없음

41. 귀하가 담당하는 반에서 교사와 유아와의 언어적 상호작용은 어떠합니까?

- ① 시간에 상관없이 학생이 원할 때 자유롭게 대화함
 ② 수업(활동) 중에 관련 내용인 경우 학생이 원할 때 자유롭게 대화함
 ③ 수업(활동)이 아닌 경우에만 학생이 원할 때 자유롭게 대화함
 ④ 대체로 교사가 질문을 할 경우 학생이 대답하는 방식으로 대화함
 ⑤ 개별 학생과 대화할 시간이 거의 없음

42. 누리과정 운영 시 귀하의 반에서 교사와 유아 간의 비언어적 상호작용은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함 ⑥ 생각해본 적 없음

43. 누리과정 운영 시 귀하의 반에서 교사와 유아 간의 비언어적 상호작용은 어느 정도 이루어지고 있습니까?

- ① 교사나 유아가 필요하다고 느낄 때 안아주거나 토닥거리는 것이 매우 일상적임
 ② 교사가 먼저 안아주거나 토닥겨주는 편임
 ③ 유아가 신체적, 정서적으로 힘들어할 때만 안아주거나 토닥겨주는 편임
 ④ 신체적 접촉보다는 다정한 눈빛이나 미소로 격려하는 신호를 보냄
 ⑤ 개별 유아와 비언어적 상호작용을 거의 하지 않음

44. 누리과정 운영 시 유아 간 상호작용(예. 대화)은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함 ⑥ 생각해본 적 없음

45. 누리과정 운영 시 귀하의 학급에서 유아 간 상호작용은 어떠합니까?

- ① 대·소집단 활동 시 모두 유아 간 상호작용이 빈번함
 ② 소집단활동 시 유아 간 상호작용이 빈번함
 ③ 거의 자유선택활동시간에만 일어남
 ④ 교사가 주도할 때 유아 간 상호작용이 일어남
 ⑤ 유아 간 상호작용이 거의 일어나지 않음

46. 귀하의 학급에서 유아 간 갈등이 생겼을 때 주로 어떻게 해결하십니까?

- ① 교사가 적극적으로 나서 개입하여 해결함
- ② 유아가 해결하도록 교사가 중재하거나 도와줌
- ③ 유아가 해결하도록 둠
- ④ 부모의 도움을 받음

47. 귀하는 아래와 같은 상황에서 유아를 얼마나 지원하고 있다고 생각하십니까?

| 항목 | ① 매우 부족함 | ② 약간 부족함 | ③ 보통임 | ④ 약간 충분함 | ⑤ 매우 충분함 |
|--------------------------|----------------|----------------|----------|----------------|----------------|
| 유아가 활동에 관심이 없을 경우 | | | | | |
| 유아의 또래관계가 어려울 때 | | | | | |
| 유아의 문제행동을 수정해야 하는 경우 | | | | | |
| 유아가 자신의 이야기를 들어달라고 요청할 때 | | | | | |

V. 물리적 환경

48. 귀하의 교실·보육실 환경은 만5세 유아에게 얼마나 적절하다고 생각하십니까?

- ①
매우 부적절함
- ②
적절함
- ③
보통임
- ④
적절함
- ⑤
매우 적절함
- ⑥
잘 모름

49. 귀하의 교실·보육실 및 실외환경은 만5세 유아에게 얼마나 적절하다고 생각하십니까?

| 항목 | ① 매우 부적절함 | ② 약간 부적절함 | ③ 보통임 | ④ 약간 적절함 | ⑤ 매우 적절함 | ⑥ 잘 모름 |
|--------------|-----------------|-----------------|----------|----------------|----------------|--------------|
| 책상(테이블) 및 의자 | | | | | | |
| 교재·교구 | | | | | | |
| 교실 크기 | | | | | | |
| 바깥 놀이터(운동장) | | | | | | |
| 전시 공간 | | | | | | |
| 화장실 | | | | | | |

50. 초등학교 1학년 교실 환경은 1학년 유아에게 얼마나 적절하다고 생각하십니까?

- ①
매우 부적절함
- ②
적절함
- ③
보통임
- ④
적절함
- ⑤
매우 적절함
- ⑥
잘 모름

- ① 모든 유아가 사용하기에 충분함
- ② 70% 정도의 유아가 사용할 수 있음
- ③ 50% 정도의 유아가 사용할 수 있음
- ④ 30% 정도의 유아가 사용할 수 있음
- ⑤ 거의 구비되어 있지 않음

56. 누리과정 운영 시 유아가 교실·보육실 바닥에 앉아서 활동하는 것은 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

- ①
전혀 필요하지 않음
- ②
별로 필요하지 않음
- ③
보통임
- ④
약간 필요함
- ⑤
매우 필요함

57. 유아가 앉아서 휴식을 취할 수 있는 공간이 교실·보육실에 마련되어 있습니까?

- ① 예
- ② 아니오

58. 유아가 집단활동(수업)중에 화장실 가는 것을 어느 정도 허용하십니까?

- ① 의사를 밝히면 자유롭게 이용하도록 함
- ② 가급적이면 쉬는 시간에 가도록 안내함
- ③ 쉬는시간에만 갈 수 있도록 함

VI. 연계를 위한 지원

59. 교사양성기관에서 만 5세와 초등학교 1학년 간 유초연계 관련 과목을 수강한 적 있으십니까?

- ① 예 <☞ 59-1>
- ② 아니오 <☞ 60>

59-1) 예인 경우> 연계 관련 과목을 수강하신 것이 현재 연계를 지원하는데 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까? ☞ 답하신 후 60)으로 가십시오.

- ①
전혀 도움되지 않음
- ②
별로 도움되지 않음
- ③
보통임
- ④
약간 도움이 됨
- ⑤
매우 도움이 됨

60. 만 5세와 초등학교 1학년 간(유초연계) 활동에 대한 연계 관련 연수를 3년 이내 받으신 적 있으십니까?

- ① 예 <☞ 60-1>
- ② 아니오 <☞ 61>

60-1) 예인 경우> 연계 관련 연수를 받으신 것이 현재 연계를 지원하는데 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까? <☞ 61>

- ①
전혀 도움되지 않음
- ②
별로 도움되지 않음
- ③
보통임
- ④
약간 도움이 됨
- ⑤
매우 도움이 됨

66. 현재 3~5세 누리과정에서는 '추구하는 인간상'이 없지만 초등학교교육과정에는 4가지 인간상이 있습니다. 누리과정에서도 이러한 인간상이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 초등학교교육과정과 동일한 인간상이 필요함
- ② 추구하는 인간상은 필요하나 동일할 필요는 없음
- ③ 추구하는 인간상은 필요하나 꼭 달라야 한다고 생각함
- ④ 추구하는 인간상이 필요없음
- ⑤ 모르겠음

67. 귀하는 유아의 생활기록부를 언제부터 작성하고 있습니까?

- ① 예전부터 작성해 오고 있음
- ② 올해(2014년)부터 작성하고 있음
- ③ 생활기록부를 작성하지 않음

68. 귀하는 유아가 취학하기 전에 유아의 생활기록부를 초등학교로 보낸 적이 있습니까?

- ① 보낸 적이 있음
- ② 보냈으나 반송되었음
- ③ 올해부터 보낼 예정임
- ④ 보낼 계획이 현재는 없음
- ⑤ 모르겠음

69. 유치원, 어린이집에서 초등학교로 생활기록부를 보낸다면 연계 측면에서 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

- | | | | | |
|------------|------------|-----|----------|----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전혀 도움되지 않음 | 별로 도움되지 않음 | 보통임 | 약간 도움이 됨 | 매우 도움이 됨 |

70. 유치원, 어린이집 모두에서 초등학교로 생활기록부를 의무적으로 보내는 정책이 필요하다고 생각하십니까?

- | | | | | |
|------------|------------|-----|--------|--------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 |

71. 초등학교 1학년 정규수업이 끝난 후 유아를 돌보기 위해 어떤 정책적 지원방안이 가장 필요하다고 생각하십니까?

- ① 초등학교 돌봄 교실 활성화
- ② 인근 유치원, 어린이집과 연계한 돌봄 교실
- ③ 지역사회 센터(주민센터, 청소년센터 등)를 이용한 돌봄 강화
- ④ 초등학교 방과후 활동 활성화
- ⑤ 필요한 가정으로 돌보미 파견
- ⑥ 기타 ()

부록 2.

누리과정과 초등학교교육과정 연계 조사 〈초등학교 1학년 담임교사용〉

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 정책연구기관입니다. 본 조사는 육아정책연구소 2014년 일반과제인 「누리과정 연계성 분석」 연구 수행의 일환으로 누리과정과 초등학교교육과정의 연계 실태를 파악하기 위해서 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 향후 정부의 보육 및 유아교육, 초등교육 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 의견이나 개인정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①항, 제②항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드리오니, 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2014년 9월
육아정책연구소 소장

| | | | |
|--------|----------|------------|------------|
| 응답자 성명 | | 연락처 (핸드폰) | |
| 거주지 주소 | _____시·도 | _____시·군·구 | _____읍·면·동 |

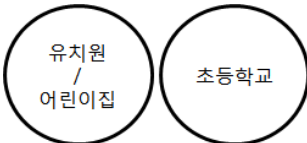
I. 응답자의 일반 정보

| | | |
|--|-------------------------------|-------------------------------|
| 1 기관 규모 | 총 ()학급 중 1학년 학급 ()개 | |
| 2 교사 연령 | 만 ()세 | |
| 3 교사 경력 | 총 ()년 ()개월 | |
| 4 교사 자격증 | ① 초등학교 2급 정교사 ③ 중학교 2급 정교사 | ② 초등학교 1급 정교사 ③ 중학교 1급 정교사 |
| 5 교사 학력 | ① 2년제 대졸 ③ 대학원 졸업 | ② 4년제 대졸 ④ 기타 |
| 6. 최근 3년 이내 (2012-2014년) 초등학교 1학년 담임을 맡은 빈도 | ()회 | |
| 7. 학급 학생수 | ()명 | |
| 8. 학급 내 보조교사(도우미 교사) 유무 | ① 있음 ② 없음 | |

II. 연계에 대한 인식

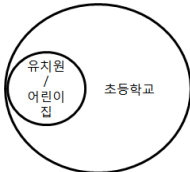
9. 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계를 그림으로 나타낸다면 어느 그림이 귀하의 생각에 가장 가깝습니까?

①



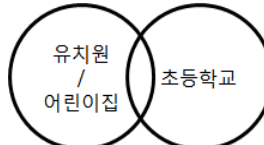
유치원/어린이집과 초등학교가 분리되어 있는 것

③



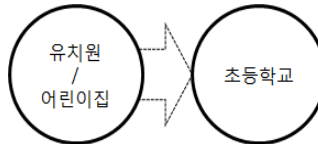
유치원/어린이집이 초등학교에 포함되어 있는 것

②



유치원/어린이집과 초등학교가 겹치는 것

④



유치원/어린이집에서 초등학교로 옮겨가는 것

10. 귀하가 생각하는 유치원·어린이집과 초등학교 간의 연계는 무엇이라고 생각하는지 한 가지만 선택해 주십시오.

- ① 유치원·어린이집에서 초등학교로 기관을 옮기는 것
- ② 유치원·어린이집에서 초등학교로 기관을 옮기는 데 수반되는 과정
- ③ 유치원·어린이집과 초등학교에 걸쳐 유사한 원리(교육목적, 교수학습방법 등)를 적용하는 것
- ④ 누리과정과 초등학교교육과정(교육내용)이 상호 내용을 고려하는 것
- ⑤ 기타 ()

11. 귀하가 생각하는 유치원·어린이집과 초등학교를 연계시키는 목적은 무엇이라고 생각하는지 한 가지만 선택해 주십시오.

- ① 초등학교 학습 발달에 도움이 되어서
- ② 초등학교에서의 기본생활(질서, 규칙 등)에 도움이 되어서
- ③ 교육과정 간 효율성(교육내용 반복 방지)을 위해서
- ④ 학생의 정서적 안정감에 도움이 되어서
- ⑤ 학생의 계속적 발달을 지원하기 위해서

12. 현재 누리과정(만 3-5세 유아 대상 연령별 교육과정) 대하여 어느 정도로 이해하고 계십니까? 각 항목에 대하여 응답하여 주십시오.

| 항목 | 전혀 모름 | 모름 | 보통임 | 알고 있음 | 잘 알고 있음 |
|----------------------|-------|----|-----|-------|---------|
| 누리과정은 만 3-5세 연령별로 구성 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 누리과정의 목표 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 누리과정 영역의 구성체계 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 누리과정 5개 영역의 내용 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 만 3-5세 유아를 가르치는 방법 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

13. 누리과정과 초등학교교육과정 간 연계의 의미를 가장 나타낸다고 생각하는지 한 가지를 선택해 주십시오. 누리과정은 만 3-5세 유아를 위한 교육과정입니다.

- ① 누리과정과 초등학교교육과정의 추구하는 인간상, 목적, 목표 연계
- ② 누리과정과 초등학교교육과정 구성상 연계 (누리과정은 '영역', 초등학교는 '교과'로 구성)
- ③ 유치원 및 어린이집에서 실시하는 유초연계 활동(초등학교 방문, 교사 상호수업 관찰 등)
- ④ 교수·학습방법 상의 연계(수업형태나 분위기 등)
- ⑤ 물리적인 환경의 연계(교실환경, 교재·교구)
- ⑥ 기타 ()

14. 누리과정과 초등학교교육과정을 연계한다고 할 때 연계의 대상은 무엇이라고 생각하십니까? 대상이라고 생각되는 항목을 모두 선택해 주십시오.

- ① 교육과정의 인간상, 목표
- ② 교육과정의 내용(영역별 내용)
- ③ 구체적 교육활동(예. 수업)
- ④ 교실의 물리적 환경
- ⑤ 교육제도(예. 무상교육)
- ⑥ 교육철학
- ⑦ 교육행정(예. 컨설팅)
- ⑧ 교사의 신념
- ⑨ 교실 문화
- ⑩ 부모참여

14-1. 앞서 선택한 항목을 연계의 대상으로써 중요한 순서대로 순위를 정해 주십시오.

15. 초등학교교육과정은 5개 교과로 구성되어 있는 반면에 누리과정은 5개 영역으로 구성되어 있습니다. 아래와 같은 구성은 연계 측면에서 수정될 필요가 있다고 생각하십니까?

◆ **누리과정:** 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성되어 있음.

◆ **초등학교교육과정(1-2학년):** 국어, 수학, 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교과로 구성되어 있으며 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활은 통합교과임.

- ① 현행 유지
- ② 누리과정 5개 영역이 초등학교교육과정에 맞추어 수정되어야 함
- ③ 초등학교교육과정 5개 교과가 누리과정에 맞추어 수정되어야 함
- ④ 누리과정과 초등학교교육과정 둘 다 동시에 새롭게 구성되어야 함
- ⑤ 기타 ()

16. 초등학교 교육과정을 운영할 때 아래 항목별로 만 5세와 초등학교 1학년 간의 연계가 필요한 정도를 응답해 주십시오.

| | 항목 | 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 보통임 | 약간 필요함 | 매우 필요함 |
|----|---|------------|------------|-----|--------|--------|
| 1 | 유치원·어린이집과 초등학교의 목적 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 누리과정과 초등학교교육과정의 내용(영역/교과 내용) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 유치원·어린이집과 초등학교 간 교실분위기 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 교사의 신념(예. 학습이나 놀이에 대한 철학) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | 활동 시간의 배분 (예. 활동별 다양한 시간 vs 1차시 단위 중심) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | 수업방식 (예. 활동/놀이 vs 교사 대 대집단활동) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | 교사와 학생의 상호작용(대화 빈도, 몸짓 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | 물리적 환경 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | 학생 평가방법 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10 | 교사 대 학생 비율 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

17. 초등학교에 입학할 때 유아는 어느 정도의 준비가 필요하다고 생각하십니까? 각 항목에 따라 동의하는 정도를 표시해 주십시오.

| | 항목 | 전혀 동의하지 않음 | 별로 동의하지 않음 | 보통임 | 약간 동의함 | 매우 동의함 |
|----|---|------------|------------|-----|--------|--------|
| 1 | 수업시간에 자신의 의견을 친구들이 이해할 수 있도록 발표할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2 | 간단한 단어를 읽고 이해할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3 | 자신의 이름을 쓸 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4 | 연필을 바르게 칠 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5 | 교사의 판서를 보고 알림장을 쓸 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6 | 10까지 혼자서 셀 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7 | 20까지 혼자서 셀 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8 | 한 자리 수 내에서 덧셈을 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9 | 한 자리 수 내에서 뺄셈을 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10 | 친구의 상황을 이해하고 배려할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11 | 자신의 물건을 스스로 챙길 수 있다. (예. 가방 챙기기, 준비물 챙기기) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12 | 수업시간 동안 의자에 바르게 앉을 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅲ. 초등학교교육과정 편성·운영

18. 초등학교교육과정 운영 시 누리과정과의 연계는 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|--------------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

19. 학생과의 수업에 누리과정과의 연계를 수업에 어느 정도 반영하고 있습니까?

- ① 지도서에서 연계 관련 내용을 숙지하고 실제로 수업에 반영하고 있음
- ② 지도서에서 연계 관련 내용을 보지만 실제 수업에는 반영하지 못함
- ③ 지도서에서 연계 관련 내용을 보지 않으며 수업에 반영하지 못함
- ④ 지도서에 연계 관련 내용이 없음
- ⑤ 연계의 필요성을 느끼지 않음

20. 초등학교교육과정 운영 시 놀이는 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

놀이는 즐거움을 얻기 위해 자발적으로 행하는 모든 활동을 말합니다.

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

21. 학생과의 평소 수업에 놀이를 적용하는 빈도는 평균 어느 정도입니까? (하루 중 2차시 동안 놀이를 적용하였다하더라도 하루에 1회로 간주함)

- ① 매일 적용함
- ② 1주일에 3-4회 적용함
- ③ 1주일에 1-2회 적용함
- ④ 놀이를 수업에 적용하지 않음

22. 초등학교교육과정 운영 시 주제를 중심으로 통합하는 것은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

23. 초등학교교육과정 운영 시 통합교과 운영을 제외하고 주제 중심 통합을 수업에 얼마나 반영하고 있습니까?

- ① 항상 주제 중심 통합 수업을 함
- ② 가끔 주제 중심 통합 수업을 함
- ③ 거의 주제 중심 통합 수업을 하지 않음
- ④ 전혀 주제 중심 통합 수업을 하지 않음

24. 초등학교 교육과정 운영 시 학생의 흥미를 반영하는 것은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

25. 초등학교 교육과정 운영 시 학생의 흥미를 수업에 얼마나 반영하고 있습니까?

- ① 학생의 흥미를 알고 항상 수업에 반영함
- ② 학생의 흥미를 알고 가끔 수업에 반영함
- ③ 학생의 흥미를 알고는 있으나 수업에 반영하지는 않음
- ④ 학생이 어떤 흥미를 가지고 있는지 모름

26. 초등학교 교육과정 운영 시 교사용 지도서의 내용(학습목표, 활동방법 등)을 참고하는 것은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | |
|------------|------------|-----|--------|--------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 |

27. 초등학교 교육과정 운영 시 교사용 지도서의 내용(학습목표, 활동방법 등)을 실제로 수업에 얼마나 반영하고 있습니까?

- ① 지도서 내용 중 80% 이상을 참고함
- ② 지도서 내용 중 60-70%를 참고함
- ③ 지도서 내용 중 50% 전후 참고함
- ④ 지도서 내용 중 30-40%를 참고함
- ⑤ 지도서 내용 중 20% 이하를 참고함

28. 초등학교 교육과정 운영 시 집단을 다양하게 나누는 것(대/소집단)은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

29. 초등학교 교육과정 운영 시 집단을 다양하게 나누는 것(대/소집단)을 실제로 수업에 얼마나 적용하고 있습니까?

- ① 매일 대/소집단으로 나누어 운영함
- ② 대집단으로 운영하는 편임
- ③ 소집단으로 운영하는 편임

30. 초등학교 교육과정 운영 시 실외활동은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

31. 초등학교 교육과정 운영 시 일주일 간 실내/실외 활동의 비율은 어느 정도입니까?

| | | | | |
|----|---|----|---|------|
| 실내 | + | 실외 | = | 합 |
| % | | % | | 100% |

32. 초등학교 교육과정 운영 시 일주일 간 정적/동적 활동의 비율은 어느 정도입니까?

| | | | | |
|----|---|----|---|------|
| 정적 | + | 동적 | = | 합 |
| % | | % | | 100% |

33. 초등학교에는 쉬는 시간이 있지만 수업시수에 포함되지 않습니다. 유치원·어린이집에서는 자유선택활동을 하는데 교육과정에 포함되어 있습니다. 이러한 자유선택활동이 1학년 교육과정에 포함되는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

자유선택활동은 흥미영역을 이용하여 학생이 자신이 하고 싶은 활동에 자유롭게 선택·참여하는 활동을 말합니다.

- ① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 필요함 ⑤ 매우 필요함

34. 귀하가 담당하고 있는 학급에서 학생이 자신이 하고 싶은 활동에 자유롭게 선택·참여하는 시간은 1일 기준(초등학교 교육과정 운영에 한정함)으로 얼마입니까?

1일 평균 () 분

35. 현재 1학년 학생은 쉬는 시간을 충분히 제공받고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 부족함 ② 약간 부족함 ③ 보통임 ④ 약간 충분함 ⑤ 매우 충분함

36. 초등학교 교육과정을 운영하면서 학생을 평가할 때 보다 중요하다고 생각하는 항목을 찾아 1순위, 2순위에 적어 주십시오.

| 1순위 () | 2순위 () |
|---|--|
| ① 학생의 인지적 영역 ③ 학생의 사회성 영역 ⑤ 학생의 언어적 영역 ⑦ 기타 () | ② 학생의 정서적 영역 ④ 학생의 신체적 영역 ⑥ 학생의 기본생활습관 |

37. 초등학교 교육과정을 운영하면서 학생을 평가할 때 사용하는 방법을 아래 항목에서 찾아 1순위, 2순위에 적어 주십시오.

| 1순위 () | 2순위 () |
|--------------------------------------|--|
| ① 학생 관찰 ② 서면평가 (활동지 등) ③ 체크리스트 | ④ 학생 인터뷰 ⑤ 학생 작품 (포트폴리오) ⑥ 기타 () |

IV. 교사 및 학생 간 상호작용

38. 학생과의 전체 상호작용 중에서 교사로서 각 역할에 대한 귀하의 비중을 총 100%가 되게 적어주십시오.

- ◆양육자: 학생의 심신 건강을 위해 돌보아 주는 역할
- ◆교수자: 교육목표를 가지고 학생이 일정한 수준을 성취할 수 있도록 가르치는 역할
- ◆안내자: 직접적인 교사와 구별하여 학생의 학습이나 발달을 안내하는 역할
- ◆연구자: 학생과의 일상을 연구자의 입장에서 관찰하고 분석하는 역할

| 양육자 (보호자) | 교수자 | 안내자 (격려자) | 연구자 | 총 |
|---------------|---------------|---------------|-------------|--------|
| ()% + | ()% + | ()% + | ()% | = 100% |

39. 초등학교교육과정 운영 시 교사와 학생 간의 언어적 상호작용은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

40. 귀하가 담당하는 반에서 선생님과 학생 간 언어적 상호작용은 어떠합니까?

- ① 시간에 상관없이 학생이 원할 때 자유롭게 대화함
- ② 수업 중에 관련 내용인 경우 학생이 원할 때 자유롭게 대화함
- ③ 수업이 아닌 경우에만 학생이 원할 때 자유롭게 대화함
- ④ 대체로 교사가 질문을 할 경우 학생이 대답하는 방식으로 대화함
- ⑤ 개별 학생과 대화할 시간이 거의 없음

41. 누리과정 운영 시 귀하의 반에서 교사와 학생 간의 비언어적 상호작용은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- | | | | | | |
|---------------|---------------|-----|--------|--------|-----------|
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| 전혀 중요하지 않음 | 별로 중요하지 않음 | 보통임 | 약간 중요함 | 매우 중요함 | 생각해본 적 없음 |

42. 초등학교교육과정 운영 시 귀하의 반에서 교사와 학생 간의 비언어적 상호작용은 어느 정도 이루어지고 있습니까?

- ① 교사나 학생이 필요하다고 느낄 때 안아주거나 토닥거리는 것이 매우 일상적임
- ② 교사가 먼저 안아주거나 토닥겨려주는 편임
- ③ 학생이 신체적, 정서적으로 힘들어할 때만 안아주거나 토닥겨려주는 편임
- ④ 신체적 접촉보다는 다정한 눈빛이나 미소로 격려하는 신호를 보냄
- ⑤ 개별 학생과 비언어적 상호작용을 거의 하지 않음

43. 초등학교 교육과정 운영 시 학생 간 상호작용(예. 대화)은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 중요하지 않음 ② 별로 중요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 중요함 ⑤ 매우 중요함 ⑥ 생각해본 적 없음

44. 초등학교 교육과정 운영 시 귀하의 학급에서 학생 간 상호작용은 어떠합니까?

- ① 대집단/소집단활동(전체/모둠) 시 모두 학생 간 상호작용이 빈번함
 ② 소집단활동(모둠)에서 학생 간 상호작용이 빈번함
 ③ 거의 쉬는 시간에만 학생 간 상호작용이 있음
 ④ 교사가 주도할 때 학생 간 상호작용이 있음
 ⑤ 학생 간 상호작용이 거의 일어나지 않음

45. 귀하의 학급에서 학생 간 갈등이 생겼을 때 주로 어떻게 해결하십니까?

- ① 교사가 적극적으로 나서 개입하여 해결함
 ② 학생이 해결하도록 교사가 중재하거나 도와줌
 ③ 학생이 해결하도록 둠
 ④ 부모의 도움을 받음

46. 귀하는 아래와 같은 상황에서 학생을 얼마나 지원하고 있다고 생각하십니까?

| 항목 | ① 매우 부족함 | ② 약간 부족함 | ③ 보통임 | ④ 약간 충분함 | ⑤ 매우 충분함 |
|--------------------------|----------------|----------------|----------|----------------|----------------|
| 학생이 활동에 관심이 없을 경우 | | | | | |
| 학생의 또래관계가 어려울 때 | | | | | |
| 학생의 문제행동을 수정해야 하는 경우 | | | | | |
| 학생이 자신의 이야기를 들어달라고 요청할 때 | | | | | |

V. 물리적 환경

47. 초등학교 1학년 교실 환경은 1학년 학생에게 얼마나 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부적절함 ② 적절함 ③ 보통임 ④ 적절함 ⑤ 매우 적절함 ⑥ 잘 모름

48. 초등학교 1학년 학급 및 실외환경은 초등학교 1학년 학생에게 얼마나 적절하다고 생각하십니까?

| 항목 | ① 매우 부적절함 | ② 약간 부적절함 | ③ 보통임 | ④ 약간 적절함 | ⑤ 매우 적절함 | ⑥ 잘 모름 |
|--------------|-----------------|-----------------|----------|-------------|-------------|-----------|
| 책상(테이블) 및 의자 | | | | | | |

53. 초등학교 교육과정 운영 시 학생이 교실 바닥에 앉아서 활동하는 것은 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 보통임 ④ 약간 필요함 ⑤ 매우 필요함

54. 귀하의 교실 바닥은 어떠하며 학생이 교실 바닥에서 활동하는 시간대는 주로 언제입니까?

- ① 학생이 앉을 수 있는 바닥이며 수업시간/쉬는시간에 이용함 < 54-1 >
 ② 학생이 앉을 수 있는 바닥이며 쉬는시간에 이용함 < 54-1 >
 ③ 학생이 앉을 수 있는 바닥이나 이용하지 않음 < 54-1 >
 ④ 매트, 돛자리를 깔아 수업시간/쉬는시간에 이용함 < 54-1 >
 ⑤ 매트, 돛자리를 깔아 쉬는시간에 이용함 < 54-1 >
 ⑥ 앉을 수 없는 바닥이며 매트나 돛자리가 없음 < 54-2 >

54-1. 교실 바닥에 앉아 활동하는 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? < 55 >

- ① 쉬는 시간에 다양한 놀이를 할 수 있음
 ② 휴식을 취할 수 있음
 ③ 수업시간에 이용함
 ④ 학생의 또래관계가 좋아짐
 ⑤ 장점이 없음
 ⑥ 기타 ()

54-2. 교실에 매트를 구비할 수 있는 조건이 된다면 사용하시겠습니까? < 55 >

- ① 예 ② 아니오

55. 학생이 앉아서 휴식을 취할 수 있는 공간이 교실에 마련되어 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

56. 학생이 수업 중에 화장실 가는 것을 어느 정도 허용하십니까?

- ① 의사를 밝히면 자유롭게 이용하도록 함
 ② 가급적이면 쉬는 시간에 가도록 안내함
 ③ 쉬는시간에만 갈 수 있도록 함

VI. 연계를 위한 지원

57. 교사양성기관(교육대학 등)에서 만 5세와 초등학교 1학년 간 유초연계 관련 과목을 수강한 적 있으십니까?

- ① 예 < 57-1 > ② 아니오 < 58 >

61. 유치 연계를 지원하기 위해서 부모가 가장 관심을 두어야 하는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유치원·어린이집과 초등학교 생활의 차이 인식
- ② 학생의 기초학습 지원
- ③ 학생의 기본생활습관 지도
- ④ 학생의 또래관계 형성
- ⑤ 기타 ()

62. 취학 직전의 만 5세 유아를 대상으로 의무교육을 하는 것에 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절함
- ② 적절함
- ③ 보통임
- ④ 적절함
- ⑤ 매우 적절함

63. 0세부터 고등학교까지 일체형 교육과정을 개발하는 것에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

일체형 교육과정은 0세부터 고등학교까지 동일한 교육목적과 목표를 가지고 연령이나 학년에 따라 구체적인 내용이 달라지는 것을 말합니다.

- ① 전혀 필요하지 않음
- ② 별로 필요하지 않음
- ③ 보통임
- ④ 약간 필요함
- ⑤ 매우 필요함

64. 현재 3~5세 누리과정에서는 '추구하는 인간상'이 없지만 초등학교 교육과정에는 4가지 인간상이 있습니다. 누리과정에서도 이러한 인간상이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 초등학교교육과정과 동일한 인간상이 필요함
- ② 추구하는 인간상은 필요하나 동일할 필요는 없음
- ③ 추구하는 인간상은 필요하나 꼭 달라야 한다고 생각함
- ④ 추구하는 인간상이 필요없음
- ⑤ 모르겠음

65. 귀하는 유치원, 어린이집으로부터 유아의 생활기록부를 받아본 적이 있습니까?

- ① 매년 받고 있음
- ② 예전에는 받았으나 현재는 받지 못하는 편임
- ③ 예전에는 받지 않았으나 현재는 받고 있는 편임
- ④ 받아본 적이 없음
- ⑤ 모르겠음

66. 유치원, 어린이집에서 초등학교로 생활기록부를 보낸다면 연계 측면에서 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움되지 않음
- ② 별로 도움되지 않음
- ③ 보통임
- ④ 약간 도움이 됨
- ⑤ 매우 도움이 됨

67. 유치원, 어린이집 모두에서 초등학교로 생활기록부를 의무적으로 보내는 정책이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않음
- ② 별로 필요하지 않음
- ③ 보통임
- ④ 약간 필요함
- ⑤ 매우 필요함

68. 초등학교 1학년 학기 초 적응활동은 학생이 적응하는 데 얼마나 도움을 주고 있습니까?

- ①
전혀 도움되지 않음
- ②
별로 도움되지 않음
- ③
보통임
- ④
약간 도움이 됨
- ⑤
매우 도움이 됨

69. 초등학교 1학년의 적응 및 수업을 도와주기 위해 보조교사를 파견한다면 교실에서 이용하실 의향이 있습니까?

- ① 예 <☞ 69-1>
- ② 아니오 <☞ 70>

69-1. 보조교사는 어떤 종류의 인력이면 가장 좋겠습니까?

- ① 내 학급과 관련 없는 일반인(무자격자)
- ② 초등학교임용발령 대기자
- ③ 초등교원 자격증 소지자
- ④ 유치원교원 자격증 소지자
- ⑤ 기타 ()

70. 초등학교 1학년 정규수업이 끝난 후 학생을 돌보기 위해 어떤 정책적 지원방안이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 초등학교 돌봄 교실 활성화
- ② 인근 유치원, 어린이집과 연계한 돌봄 교실
- ③ 지역사회 센터(주민센터, 청소년센터 등)를 이용한 돌봄 강화
- ④ 초등학교 방과후 활동 활성화
- ⑤ 필요한 가정으로 돌보미 파견
- ⑥ 기타 ()

연구보고 2014-28

누리과정 연계성 분석
- 초등학교와의 연계를 중심으로

발행일 2014년 12월

발행인 우 남 희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 7층, 8층, 10층, 11층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 대명기획 02) 2263-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-05-9 93330