# 2015 보육정책의 성과와 과제

유해미 강은진 조아라

육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education

## 머리말

2006년에 수립된 '제1차 중장기보육 기본계획'의 실시 이후 보육정책은 급속하게 확대되어 2013년에는 0~5세아 전(全)계층에게 무상보육이 실시되고 가정양육수당이 지급되기에 이르렀다. 그러나 그동안의 보육정책이 민간 인프라 공급구조 하에서 보육료 지원 확대에 주력함에 따라 서비스 질에 대한 부모님들의의구심은 여전하고, 가구 특성을 고려하지 않은 획일적인 보육료 지원으로 맞벌이 가구 등 실(實)수요층의 보육지원이 미흡하는 등 전반적인 정책 효과가 의문시되고 있다.

육아정책연구소는 이와 같은 보육정책의 변화에 주목하여 2010년부터 연속으로 '보육정책의 성과와 과제'연구를 수행하여 매년 보육정책의 현황을 면밀히조사하고 그 성과를 진단한 후, 정책 과제를 제시해왔다. 올해는 6차년 연구의마지막 해로서, 지난 5년간의 성과를 종합적으로 평가하고 2013년 '제2차 중장기보육 기본계획'의 성과를 중간 점검하며, 기존 공급자 중심의 성과 평가에 수요자를 포괄하였다. 즉 중앙정부와 지방정부의 보육사업 현황을 조사하고, 전국지역의 영유아 부모 총 1,102명을 대상으로 정부 보육사업에 대한 만족도와 도움 정도, 그리고 수요 전반을 조사하였다. 이를 통해 이 연구에서는 보육서비스접근성 제고, 양육비용 부담 완화, 서비스 질 제고, 부모 선택권 보장 차원에서보육정책의 성과를 종합적으로 평가하고 향후 과제를 모색하였다. 여기에서 제안된 정책 방향 및 세부 과제들이 보육정책의 효과성 증진에 기여할 수 있기를바란다.

이 연구를 위해 설문조사에 응해주신 영유아 부모님들과 자문회의 등에 응해 주신 전문가들께도 감사를 전한다. 끝으로 본 보고서 내용은 연구진의 의견이 며, 육아정책연구소의 공식 입장이 아님을 밝혀 둔다.

> 2015년 12월 육아정책연구소 소장 **우남회**

# 차 례

요약	1
I. 서론······	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구 내용1	10
3. 연구 방법 및 분석틀1	15
4. 선행연구 검토2	2
Ⅱ. 중앙정부의 보육정책 현황	14
1. 보육 인프라 공급	14
2. 비용 지원	53
3. 서비스 질 관리 및 제고	72
4. 맞춤형 보육지원 {	32
5. 소결: 성과와 한계점	<del>)</del> 0
Ⅲ. 지방정부의 보육정책 현황	<b>)</b> 5
1. 지방정부 보육예산 개요9	<b>)</b> 5
2. 시·도 특수보육시책 ······	<b>)</b> 8
3. 시·군·구 특수보육시책 ······11	13
4. 소결: 성과와 한계점13	36
IV. 수요자 만족도와 평가 ············13	39
1. 서비스 접근성14	10
2. 이용비용	14
3. 보육의 질	19
4. 부모 선택권 보장15	51
5. 이용 만족도 전반과 성과 평가	58
6. 소결 ···································	73
V 정책 과제	75

1. 종합 평가	175
2. 개선 과제	180
참고문헌	189
Abstract ·····	196
부록	199
부록 1. 보육정책 만족도와 요구 조사표: 영유아 부모용	201
부록 2. 서울시 필요경비 수납한도 상한액(2015)	212

# 표 차례

〈丑	I -2- 1>	「2010-2015 보육정책의 성과와 과제」의 연구 내용13
		설문조사 대상자 일반 현황16
〈丑	I -3- 2>	설문조사 항목16
$\langle \Xi$	I -3- 3>	심층면담 대상자 일반 현황18
$\langle \Xi$	I -3- 4>	「2010-2014 보육정책의 성과와 과제」의 성과 평가 지표 19
$\langle \Xi$	I -3- 5>	제2차 중장기보육 기본계획의 성과 평가 지표19
$\langle \Xi$	I -3- 6>	「2015 보육정책의 성과와 과제」의 성과 평가 지표21
$\langle \Xi$	I -4- 1>	「2010-2014 보육정책의 성과와 과제」의 개선 과제27
$\langle \Xi$	I -4- 2>	평가인증 관련 문제점 및 개선사항37
$\langle \Xi$	I -4- 3>	보육교직원 양성 및 자격 관련 문제점 및 개선 사항
〈丑	I -4- 4>	보육교직원 보수교육 관련 문제점 및 개선 사항41
$\langle \Xi$	I -4- 5>	보육교직원 처우 개선 관련 문제점 및 개선 사항42
$\langle \Xi$	<b>∏-1-</b> 1⟩	어린이집 유형별 어린이집 수 추이(1995-2014)45
$\langle \Xi$	$\Pi$ -1- 2 $\rangle$	시·도별 어린이집 미설치 지역 추이(2009-2014)46
〈丑	<b>□-1-</b> 3>	어린이집 유형별 보육아동 추이(1995-2014) 47
〈丑	$\Pi$ -1- $4\rangle$	어린이집 공급 정원 대비 현원(2014)49
〈丑	<b>□-1-</b> 5⟩	영유아 보육·교육기관 이용아동 수(2014) ······ 49
		영유아 보육·교육기관 이용아동 추이(2012-2014) ······ 50
		보육아동 연령 분포(2014)52
〈丑	$\Pi$ -1- 8 $\rangle$	시·도별 어린이집 공급율/이용율/정원충족율(2014)53
〈丑	<b>□-1-</b> 9⟩	지역규모별 어린이집 정원/현원 분포(2014)54
〈丑	Ⅱ-1-10>	지역규모별 어린이집 정원 대비 현원 비율(2014)55
$\langle \Xi$	<b>11-1-11</b>	연도별 어린이집 설치 사업 중앙정부 예산(2007-2015)56
〈丑	<b>□-1-12</b> >	농어촌 공동아이돌봄센터 재정투입 계획(2012-2016년 이후) 57
〈丑	<b>□-1-13</b> >	연도별 공공형어린이집 확충(2011-2014) 58
$\langle \Xi$	$\text{II}$ -1-14 $\rangle$	연도별 공공형어린이집 월 운영비 지원금액(2011-2013) 58
		연도별 직장어린이집 설치 의무 이행률(2006-2014)59
$\langle \Xi$	$\Pi$ -1-16 $\rangle$	사업장 유형별 직장보육 설치 의무 이행률(2014) $\cdots 60$

$\langle \Xi$	$\parallel$ -1-17 $\rangle$	지역별 직장보육 의무이행 및 시설 설치율(2014)	60
〈丑	$\Pi$ -1-18 $\rangle$	직장보육 의무 미이행 사유(2014)	61
〈丑	$\Pi$ -1-19 $\rangle$	육아종합지원센터의 설치·운영 방식(2014) ·····	62
〈丑	$\Pi$ -1-20 $\rangle$	육아종합지원센터의 인력 규모(2014)	62
〈丑	<b>□-2-</b> 1>	연도별 국고지원 보육예산(2010-2015)	64
〈丑	<b>□-2- 2</b> >	연도별 국고지원 보육사업 중앙정부/지방정부 예산(2010-2015)	64
$\langle \Xi$	<b>□-2-</b> 3>	연령별 보육료 지원 아동(2014)	66
$\langle \Xi$	$\!$	연도별 영아 보육비용 구성과 규모(2007-2015)	66
$\langle \Xi$	<b>□-2-</b> 5>	영아 기본보육료 지원 아동 규모(2014)	67
〈丑	<b>□-2-</b> 6⟩	보육료 지원 아동 세부 현황(2014)	67
$\langle \Xi$	$\text{II}$ -2- 7 $\rangle$	민간/가정어린이집 보육료 상한액(2015)	68
$\langle \Xi$	<b>II-2-</b> 8⟩	연도별 보육료 지원 단가(2004-2015)	69
$\langle \Xi$	<b>□-2-</b> 9>	시·도별 필요경비 수납 한도액(2015)	70
$\langle \Xi$	<b>Ⅱ-2-1</b> 0〉	가정양육수당 지원아동 규모(2014. 12)	71
$\langle \Xi$	<b>□-3-</b> 1>	어린이집 설립유형별 인증률(2015. 2)	73
$\langle \Xi$	$\text{ $\Pi$-3- 2$}$	보육교직원 자격 취득 현황 및 현직 종사 비율(2014)	77
〈丑	<b>□-3-</b> 3>	연도별 보육교사 2급 자격증 발급 현황(2010-2014)	78
		양성체계 및 자격취득 기준 개선안(2013)	
〈丑	<b>□-3-</b> 5>	보육교직원 수(2014)	79
		보육교사 자격요건별 배치 현황(2014)	
〈丑	<b>□-3-</b> 7>	보육교사 유형별 배치 현황(2014)	81
〈丑	<b>□-3-</b> 8>	연도별 보육교사 수당 지원/대체교사 지원 현황(2011-2014)	82
〈丑	$\Pi$ -4- 1 $\rangle$	시·도별 시간연장형보육 공급 및 이용 현황(2014) ·····	83
〈丑	$\Pi$ -4- 2 $\rangle$	시간제보육반 시범사업 참여 기관 현황(2015. 3)	84
〈丑	Ⅱ-4- 3>	시간제보육 개요	84
〈丑	$\Pi$ -4- 4 $\rangle$	연도별 장애아 전문 어린이집 현황(2011-2014)	85
		연도별 장애아 통합 어린이집 현황(2011-2014)	
〈丑	Ⅱ-4- 6〉	연도별 다문화가족의 어린이집 이용아동 수(2011-2014)	87
〈丑	<b>□-4-</b> 7⟩	연도별 어린이집의 다문화가족 영유아 비중(2011-2014)	88
		아이돌봄서비스 지원내용(2015)	
〈丑	<b>□-4-</b> 9⟩	연도별 아이돌봄 지원사업 예산(2010-2015)	90

〈표 Ⅲ-1- 1〉 연도별 보육예산(2012-2015)95
〈표 Ⅲ-1- 2〉 2015년 보육예산(안)(2014. 12) ···································
〈표 Ⅲ-1- 3〉 지방정부 특수보육시책 예산(2015) 97
〈표 Ⅲ-2- 1〉시·도 특수보육시책 예산(2015) ·······99
〈표 Ⅲ-2- 2〉시·도 주요 특수보육시책(2015) ····································
〈표 Ⅲ-2- 3〉시·도 특수보육시책 부문별 예산 규모(2015) ··························101
〈표 Ⅲ-2- 4〉서울시 보육예산 중 국공립어린이집 확충 부문(2014-2015)103
〈표 Ⅲ-2- 5〉서울시 어린이집 유형별 증가 추이(2007-2014)104
〈표 Ⅲ-2- 6〉서울시 자치구별 지원율(2014)106
〈표 Ⅲ-2- 7〉서울시 국공립어린이집 지원 기준(2014)106
〈표 Ⅲ-2- 8〉서울시 국공립어린이집 전환 계획(2014)108
〈표 Ⅲ-3- 1〉시·군·구 특수보육시책 예산(2015) ·······114
〈표 Ⅲ-3- 2〉 경기도의 시·군·구 특수보육시책(2015) ····································
〈표 Ⅲ-3- 3〉 대전시의 시·군·구 특수보육시책(2015) ····································
〈표 Ⅲ-3- 4〉 전라남도의 시·군·구 특수보육시책(2015) ····································
〈표 Ⅲ-3- 5〉시·군·구 특수보육시책 비교_경기/대전시/전남(2015) ············ 120
〈표 Ⅲ-3- 6〉서울시 육아종합지원센터 분원 설치 현황(2014)122
〈표 Ⅲ-3- 7〉 경기 성남시 육아종합지원센터 시설 현황 122
〈표 Ⅲ-3- 8〉 경기 성남시 육아종합지원센터 분원별 사업내용125
〈표 Ⅲ-3- 9〉서울 강남구 육아종합지원센터 시설 현황127
〈표 Ⅲ-3-10〉서울 강남구 육아종합지원센터 분원별 사업내용129
〈표 Ⅲ-3-11〉서울 동작구 육아종합지원센터 시설 현황 131
〈표 Ⅲ-3-12〉서울 동작구 육아종합지원센터 분원별 사업내용132
〈표 Ⅲ-3-13〉서울 성동구 육아종합지원센터 시설 현황 134
〈표 Ⅲ-3-14〉서울 성동구 육아종합지원센터 분원별 사업내용135
〈표 IV-0- 1〉 현재 어린이집 이용 여부 ·······139
$\langle$ 표 $\text{W-1- 1} angle$ 현재 어린이집 등원 소요 시간/희망 등원 소요 시간_도보 이용 $\cdots$ 141
〈표 Ⅳ-1- 2〉 현재 어린이집 등원 소요 시간/희망 등원 소요 시간_차량 이용 ··141
〈표 IV-1- 3〉 현재 이용기관의 입소 희망 여부 ·······142
〈표 IV-1- 4〉입소 희망기관 유형 ······142
〈표 IV-1- 5〉 희망기관에 입소하지 못한 이유 ···································

〈丑	IV-2- 1	〉월 평균 어린이집 이용비용1	45
〈丑	IV-2- 2	2〉항목별 어린이집 이용비용/부담 정도1	46
〈丑	IV-2- 3	3〉 제 특성별 어린이집 특별활동비/특성화비 이용비용/부담 정도…1	46
〈丑	IV-2- 4	k〉 현재 어린이집 등원 시각 ······1	47
〈丑	IV-2- 5	5〉희망 어린이집 등원 시각1	48
〈丑	IV-2- 6	s〉현재 어린이집 하원 시각 ······1	48
〈丑	IV-2- 7	♡ 희망 어린이집 하원 시각1	49
〈丑	IV-3- 1	〉어린이집 부모모니터링단/어린이집 운영위원회 인지/참여 여부…1	51
		> 어린이집 부모모니터링단/어린이집 운영위원회 도움 정도 ····· 1	
〈丑	IV-4- 1	〉가정양육수당 수혜 경험1	52
〈丑	IV-4- 2	가정내 양육 선택 시 가정양육수당의 영향 정도1	52
〈丑	IV-4- 3	S〉 가정양육수당 도움 정도 ·······1	.53
〈丑	IV-4- 4	<ul><li>가정양육수당 미수급 사유 ···································</li></ul>	.55
〈丑	IV-4- 5	5〉가정양육수당 수급 예정 기간1	56
〈丑	IV-4- 6	5〉육아종합지원센터 이용 경험1	.57
〈丑	IV-4- 7	♡ 육아종합지원센터 서비스 유형별 이용 여부/도움 정도1	.58
〈丑	IV-5- 1	〉현재 이용 중인 어린이집 만족도_전반1	.59
〈丑	IV-5- 2	2〉 현재 이용 중인 어린이집 만족도_자녀 연령별 ···································	.59
〈丑	IV-5- 3	3〉현재 이용 중인 어린이집 만족도_모의 취업 여부/거주지역별 …1	.60
〈丑	IV-5- 4	〉현재 이용 중인 어린이집 만족도_월 가구소득별1	.60
〈丑	IV-5- 5	5〉 보육지원 개선 정도_전반1	.62
〈丑	IV-5- 6	5〉 보육지원 개선 정도_자녀 연령/지역규모별1	.63
〈丑	IV-5- 7	♡ 보육지원 개선 정도_월 가구소득별1	.63
〈丑	IV-5- 8	3〉 보육지원 개선 정도_자녀 연령/모의 취업 여부별 ···································	.64
〈丑	IV-5- 9	)〉 보육사업의 자녀 양육 시 도움 정도_전반 ····································	.65
〈丑	IV-5-10	)〉 보육사업별 자녀 양육 시 도움 정도_자녀 연령별 ···································	.66
〈丑	IV-5-11	〉 보육사업의 자녀 양육 시 도움 정도_모의 취업 여부별1	.66
〈丑	IV-5-12	가 아동 발달 증진을 위한 효과적인 지원_전반 ····································	.67
〈丑	IV-5-13	3〉아동 발달 증진을 위한 효과적인 지원_주요 변인별1	.67
〈丑	IV-5-14	<ul><li> 여성고용 증진을 위한 효과적인 지원_전반 ····································</li></ul>	.68
〈丑	IV-5-15	5〉여성고용 증진을 위한 효과적인 지원 주요 변인별1	.68

〈표 IV-5-16〉 출산율 제고를 위한 효과적인 지원_전반 ································169
〈표 IV-5-17〉 출산율 제고를 위한 효과적인 지원_주요 변인별 ················· 169
〈표 IV-5-18〉 어린이집 이용 시 항목별 중요도_전반 ····································
〈표 IV-5-19〉 어린이집 이용 시 항목별 중요도_주요 변인별 ···································
〈표 IV-5-20〉 어린이집 개선 요구_전반 ····································
〈표 IV-5-21〉 어린이집 개선 요구_주요 변인별 ······· 172
〈표 V-1- 1〉 보육정책 영역별 성과 평가 ···································
〈표 V-1- 2〉보육정책 영역별 개선 정도 평가 ·······177

## 그림 차례

[그림	I -3-1	보육정책의 성과 분석틀 21
[그림	<b>∐-1-1</b> ]	어린이집 유형별 어린이집 수 추이(1995-2014)46
[그림	Ⅱ-1-2]	어린이집 유형별 보육아동 비율 추이(1995-2014)48
[그림	Ⅱ-1-3]	영유아 보육·교육기관 이용아동 비율 추이(2012-2014) ············· 51
[그림	Ⅱ-1-4]	시·도별 어린이집 공급률(2014)54
[그림	Ⅱ-1-5]	국공립어린이집 수/보육아동 비율 추이(1995-2014)56
[그림	Ⅱ-2-1]	국고지원 보육예산 추이(2010-2015)
[그림	<b>∐-4-1</b> ]	연도별 장애아 전문/장애아 통합 어린이집 수(2011-2014) 86
[그림	<b>Ⅲ-2-1</b> ]	서울시 국공립어린이집 확충 연차별 추진 지표105
[그림	Ⅲ-2-2]	서울시 국공립어린이집 확충 우선순위107
[그림	Ⅲ-2-3]	서울시 국공립어린이집 보육서비스 품질 강화 계획(2014) 111
[그림	Ⅲ-3-1]	경기 성남시 육아종합지원센터 조직 현황(2015)124
[그림	Ⅲ-3-2]	서울 강남구 육아종합지원센터 조직 현황(2015)128
[그림	Ⅲ-3-3]	서울 동작구 육아종합지원센터 조직 현황(2015)131
[그림	Ⅲ-3-4]	서울 성동구 육아종합지원센터 조직 현황(2015)134
[그림	IV-0-1]	현재 이용 중인 어린이집 유형140
		현재 어린이집 등원 방법141
		희망 어린이집 등원 방법141
[그림	IV-3-1]	어린이집 정보공시제 운영 인지/경험 여부150
[그림	IV-3-2	어린이집 선택/이용 시 정보공시제 도움 정도150
[그림	IV-3-3]	정보공시제 공개 항목 중 가장 유용한 정보150

## 부록 표 차례

〈부록 표 1〉서울시 필요경비 수납한도 상한액(2015) ......212

## 요 약

## 1. 서론

## 가. 연구의 필요성 및 목적

- □ 2006년 '제1차 중장기보육 기본계획' 수립 이후 보육정책은 급속히 전개되어 왔으나, 민간 인프라 위주의 공급 구조 하에서 보육료 지원 확대에 주력함으 로써 정책 효과성이 의문시되고 있음.
- □ 2013년 '제2차 중장기보육 기본계획'에서는 0~5세 전(全)계층 보육료 지원 하에서 보육서비스의 질적 수준 및 신뢰성 제고와 수요자 맞춤형 보육지원에 보다 주력하는 등 정책 기조의 변화를 보임.
- □ 급변하는 보육정책의 현황을 파악하여 그 성과를 진단하고 개선 과제를 도출할 필요성이 제기됨에 따라 육아정책연구소는 2010년부터 연속과제로 '보육정책의 성과와 과제'를 수행해왔으며, 올해는 그 마지막 해임.
- □ 이 연구는 중앙정부와 지방정부의 보육정책 현황을 분석하고, 2010년 이후 보육정책의 성과를 종합적으로 평가하며, 수요자 성과 평가를 포괄하여 향후 과제를 제시하고자 함.
  - 6차년에 걸친 보육정책의 성과를 종합하되, 제2차 중장기보육 기본계획의 성과에 새롭게 주목하며, 영유아 부모의 보육지원에 대한 만족도와 도움 정도 인식을 규명함.

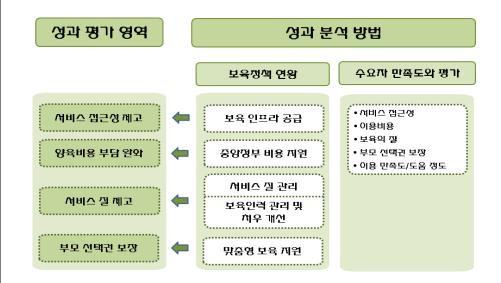
## 나. 연구 내용

- □ 주요 연구 내용은 다음과 같음.
  - 중앙정부의 보육정책 현황을 조사하고 그 성과를 분석함.
  - 지방정부의 특수보육시책 현황을 조사하고 그 성과를 분석하며, 모범 사업

- 을 조사하여 시사점을 도출함.
- 영유아 부모의 보육지원에 대한 만족도와 도움 인식 정도를 파악하여 수
   요자 측면의 성과를 평가함.
- 보육정책의 성과를 종합적으로 평가하고 정책 과제를 도출함.

## 다. 연구 방법 및 분석틀

- □ 주요 연구 방법은 문헌연구, 설문조사, 사례조사임.
  - 설문조사는 보육사업에 대한 부모 만족도와 도움 정도, 그리고 수요를 파악하기 위해 전국 지역의 영유이를 둔 어머니 총 1,102명을 대상으로 실시함.
  - 사례조사는 서울시의 국공립어린이집 확충 사업과, 경기 성남시, 서울 강남 구, 동작구, 성동구의 육아종합지원센터 설치·운영 사업을 다룸.
- □ 보육정책의 성과 분석틀은 다음과 같음.



## 2. 중앙정부의 보육정책 현황

## 가. 보육 인프라 공급

#### □ 어린이집 공급 전반

- 어린이집 수는 1995년 이후 매년 증가세를 보여 2014년에는 43,742개소로
   2013년 대비 28개소가 감소하였고, 전체 보육아동은 총 1,496,671명으로
   2013년 대비 9,691명이 증가함.
- 어린이집 아동 연령별 분포는 2세아가 27.4%로 가장 높고, 그 다음으로 1
   세아 22.9%, 3세아 17.7% 순이며, 방과후 보육은 0.6%를 차지함.
- 전국 지역의 어린이집 공급률은 평균 56.1%이며, 제주 지역은 78.1%로 가장 높고, 부산시는 47.9%로 가장 낮아 약 30%선의 격차를 보임.
- □ 국공립어린이집 수는 1995년 11.3%에서 2014년 5.7%, 이용아동 수는 1995년 26.8%에서 2014년 10.6%로 절반 수준 이하로 감소하여 증가세가 두드러진 민간과 가정어린이집과 대조를 이룸.
- □ 농어촌 지역의 이동실 놀이교실에는 2015년 기준 152백만원의 운영비가 지원될 예정이며, 2014년 기준 공공형어린이집은 총 1,621개소로 87천명이 이용하였고, 2014년 기준 직장어린이집 설치 의무 이행률은 75%임.

#### 나. 비용 지원

#### □ 2015년도 보육예산

- 총 보육예산은 4,943,994백만원으로 전년 대비 소폭 감소하였으며, 비용지원 부문 즉 보육료 지원 61.7%(3,049,373백만원), 가정양육수당 22.3%(1,101,768 백만원)로 전체 예산의 84%를 차지함.
- 보육 인프라 부문 예산은 16,661백만원으로 전체 예산의 0.3%로 작년 대비소폭 하락한 반면, 공공형어린이집 지원 등은 어린이집 지원 221,707백만원(4.5%)으로 작년 대비 증가함.

#### □ 보육료 지원

- 2014년 기준 연령별 보육료 지원 아동 규모는 2세 407,407명, 1세 339,448명에 달하며, 4세 이후는 급격히 감소함.
- 지역별 2015년 기준 보육료 상한액은 민간어린이집의 경우 3세 41,000원, 4, 5

- 세 30,000원선이고, 가정어린이집의 경우는 3세 34,000원, 4, 5세 42,000원 의 격차를 보임.
- 지역별 2015년 기준 필요경비 수납 한도액은 특별활동비는 41,000원, 아침·
   저녁 급식비는 77,250원, 행사비는 10만원의 격차를 보임.

## □ 가정양육수당 지원

○ 2014년 기준 가정양육수당 수혜아동은 총 1,012,336명으로, 2013년(1,060,484명) 과 유사한 수준이며, 0~11개월아가 37.9%(383,839명)를 차지함.

#### 다. 서비스 질 관리 및 제고

- □ 서비스 질 관리
  - 2014년 기준 평가인증 현황은 인증통과 기관은 49,520개소이고, 인증유지율은 76.5%이며, 국공립어린이집의 인증유지율이 93.2%로 가장 높음.
  - 2014년부터 '어린이집·유치원 통합정보공시'서비스가 실시되고, 2015년에 는 열린어린이집 제도가 도입됨.
- □ 서비스 질 제고: 보육인력 관리 및 처우 개선
  - 2014년 기준 보육교직원 자격증 발급 건수는 총 1,379,658건이고 자격증 취득자는 1,172,273명이며, 학점은행을 통한 2급 자격증 발급 건수는 전체 의 53%를 차지함.
  - 2014년 기준 보육교직원 수는 총 311,817명이며, 1급 보육교사의 비율은 평균 50.0%로, 국공립어린이집이 64.1%으로 가장 높고 가정어린이집이 42.8%로 가장 낮음.

## 라. 맞춤형 보육지원

- □ 시간연장형보육/시간제 보육
  - 시간연장형보육은 2014년 기준 전체 어린이집의 24.7%에서 제공되며, 전체 아동의 3.2%가 이용함.
  - 시간제보육은 2015년 3월 기준 100개소에서 제공되며, 이후 243개소로 확

대할 예정임.

- □ 장애아보육/다문화가족 보육
  - 장애아 통합 어린이집은 2014년 기준으로 어린이집 수는 872개소, 장애아 동 현원은 3,835명으로 나타남.
  - 다문화가족 영유아를 보육 중인 어린이집은 2014년 기준으로 시설 대비 42.1%이며, 해당 비율은 2011년 이후 소폭 감소 추세임.
  - 아이돌봄 지원사업 예산은 2013년에 대폭 증가하여 2015년에는 78,716백만 원이며, 2014년 기준 시간제 돌봄은 49,989가구, 영아종일제 돌봄은 4,373 가구가 이용함.

## 3. 지방정부의 보육정책 현황

#### 가. 지방정부 보육예산 개요

□ 2015년 국고지원 사업비는 총 7,950,735백만원으로 전년 대비 약 7.6%p (606,635백만원) 감소하였으나, 지방정부 특수시책 사업비는 총 1,647,594백 만원으로 전년 대비 567,234백만원이 증가하여 국고지원 사업 대비 특수시 책 사업비의 비중은 20.7%로 전년 대비 약 8%p 증가함.

#### 나. 시·도 특수보육시책

- □ 시·도 특수보육시책 예산
  - 2015년 기준 시·도 전체 사업비는 서울시가 694,019백만원으로 가장 많고,
     그 다음으로 경기 지역 239,187백만원, 인천시 173,491백만원, 경북 지역 127,833백만원 순으로 높고, 전남 지역이 3,293백만원으로 가장 낮음.
- □ 사례연구 1: 서울시의 국공립어린이집 확충 사업
  - 서울시는 2012년부터 2014년까지 국공립어린이집을 296개소 확충한 바 있으나, 해당 비율이 전체 어린이집의 12.2%에 불과하여, 2014년에 '국공립어린이집 1.000개소 확충 계획'을 수립함.
  - ㅇ 동 계획에는 국공립어린이집 설치를 위한 재정지원, 우선 설치 지역의 선

정 및 지역적 균형 배치 원칙과 민관 공동연대 등 다양한 비용절감형 확충 모델, 국공립어린이집 질 관리 시스템 구축 방안을 담고 있음.

## 다. 시·군·구 특수보육시책

- □ 시·군·구 특수보육시책 예산
  - 2015년 기준 시·군·구 자체 예산 규모는 경기 지역 70,258백만원, 서울시 60,469백만원, 인천시 13,345백만원 순으로 높고, 대전시 268백만원, 전북 지역 572백만원, 광주시 579백만원 순으로 낮음.
- □ 사례연구 2: 육아종합지원센터 설치·운영 지원 사업
  - 경기 성남시는 2011년부터 2014년까지 총 12개의 아이사랑놀이터를 설치 하였으며, 각 분원별 특화사업을 운영하고, 보육전문요원 대상 특별교육을 실시하여 서비스 전문성 제고를 기함.
  - 서울 강남구는 2015년 기준 5개 분원을 설치하고 분원 설치 매뉴얼을 개발하여 신규 센터를 중심으로 활용하도록 지원하며, 서울 동작구는 2015년 기준 총 4개 분원을 설치하고 전문서비스 등 특화사업을 운영하며, 서울 성동구는 2015년 기준 총 4개 센터를 설치하고 경력을 지닌 보육전문요원 위주의 팀 관리체계를 운영하여 사업 안정화를 기함.

## 라. 소결: 성과와 한계점

□ 시·도와 시·군·구 특수보육시책은 중앙정부 보육사업과 연계가 미흡하여 전 국적인 성과를 달성하기 어려울 수 있다고 우려되며, 시·도와 시·군·구 사업 비 비중의 지역적 격차가 심해 핵심 사업의 경우 중앙정부 차원의 조정 방 안이 요구됨.

## 4. 수요자 만족도와 평가

## 가. 서비스 접근성

□ 현재 어린이집 등원 소요 시간은 도보로 5분 이하 54.0%, 6~10분 이하 31.5%로, 10분 이내가 약 86%를 차지하며, 평균 약 8분으로 조사됨.

□ 현재 이용 중인 기관이 희망 입소 기관이라고 응답한 비율은 70.5%이며, 희망기관이 아니라고 응답한 경우 원래 희망기관은 국공립어린이집이 72.9%로 압도적으로 높음.
나. 이용비용
□ 현재 이용 중인 어린이집의 이용비용은 월 평균 154,000원이며, 이들 중 특별활동비가 약 53,000원으로 가장 많고 해당비용은 영아보다 유아에서, 월 가구소득이 300~600만원 미만에서 높게 나타남.
다. 보육의 질
□ 어린이집 정보공시 이용율은 10.7%에 그치며, 도움이 된 항목은 보육교직원 등 기본사항이 27.1%로 가장 높음.
<ul><li>□ 어린이집 부모모니터링단과 어린이집 운영위원회 제도를 알고 참여한 경험이 있는 비율은 각각 4.2%와 5.9%로 나타남.</li></ul>
라. 부모 선택권 보장
□ '가정양육수당이 있어서 기관에 보내지 않기로 결정했다'는 응답률(30.4%) 보다 '가정양육수당 수혜 여부와 상관없이 원래 가정에서 돌볼 생각이었다'는 응답률(69.6%)이 약 2배 높게 나타남.
□ 육아종합지원센터의 '이용 경험이 있다'고 응답한 비율은 11.8%에 불과하며, '알고 있으나 이용해본 경험은 없다' 38.1%, '알지도 못하고 이용 경험도 없 다' 50.1%로 조사됨.
마. 이용 만족도 전반과 성과 평가
<ul><li>□ 현재 이용 중인 어린이집의 만족도는 서비스 접근성 부문이 3.86점(만점 5점)</li><li>으로 가장 높고, 부모참여, 부모 상담, 교사의 전문성 부문이 낮게 나타남.</li></ul>
□ 개선 효과에 대한 평가는 '집에서 가까운 거리에 어린이집이 충분히 있다' 항목에서 가장 높고, 육아종합지원센터와 시간제보육의 접근성 항목에서 가장낮음.

## 5. 정책 과제

## 가. 종합 평가

2010년 이후 서비스 접근성 부문은 공보육 인프라 확충이 미흡하여 한계기
있으며, 서비스 이용비용 부담은 완화되었으나 전반적인 양육비 부담은 해소
되지 않고, 서비스 질적 관리 및 제고와 부모 선택권 보장 부문의 성과는 전
반적으로 미흡함.

- □ 지난해 대비 2015년에는 상대적으로 미흡했던 보육 인프라 확충과 맞춤형 보육지원, 교사 전문성 제고와 기관 신뢰도 증진 노력이 이루어졌다고 평가됨.
- □ 보육정책 전반의 한계점은 보육정책의 목표와 정책 설계간의 정합성 미비, 보육 인프라의 지역적 불균형과 질적 격차, 중앙정부와 지방정부 보육사업 간의 연계 미흡임.

## 나. 개선 과제

- □ 서비스 접근성 제고를 위해 중앙정부 차원의 지역적 균형 배치 관리 및 지원, 국공립어린이집 확충 계획 수립 및 지원체계 구축, 공공형어린이집 제도 보완을 통한 민간 인프라의 질적 수준 제고, 육아종합지원센터 접근성 제고 방안을 제시함.
- □ 자녀 양육비용 부담의 실질적인 완화를 위해 보육서비스 이용비용 일괄 규제, 아동에 대한 현금지원 강화, 육아종합지원센터의 유아 대상 오후 프로그램 활성화 방안을 제시함.
- □ 서비스 질적 수준 관리 및 제고를 위해 대체교사/보조인력 지원 예산 우선 배정, 보육활동 컨설팅 지원체계 강화, 어린이집 개방성 제고 방안을 제시함.
- □ 부모 선택권 강화를 위해 영아를 둔 가구의 선택권 보장 강화와 돌봄 취약 계층 대상 포괄적 육아지원 강화 방안을 제시함.

## I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 보육정책은 2006년 '제1차 중장기보육 기본계획(새싹플랜)(2006~2010)' 과 이를 수정·보완한 '아이사랑플랜(2009~2012)'에 따라 강화되어 현재는 2013년에 수립된 '제2차 중장기보육 기본계획(2013~2017년)'이 시행되고 있다. 동 계획은 이전 시기 보육정책의 핵심 과제였던 '보육료 지원 확대'가 0~5세 전(全) 계층으로 확대된 시점에 마련됨에 따라 정책 효과의 극대화를 위한 보완·개선에 중점을 둔다. 즉 무상보육 지원에 따른 재정 누수, 특별활동 등 부모 추가 부담, 종일제 위주의 획일적인 보육지원체계의 문제점 등을 서둘러 보완하고, 보육서비스의 질적 향상을 위한 평가 강화 및 사후관리에 주력하는 등 정책 기조의변화를 밝히고 있다. 이 같은 강조는 그동안의 보육정책이 민간 인프라 위주로 공급을 확대하고, 보육료 지원 등 양적 확장에 주력하여 서비스 질이 의문시되는 등 부모 수요에 부합하지 못했다는 지적에 따른 것이다.

이에 따라 정부는 보편적 보육지원 시대의 추진 과제로서 1) 보육·양육 부담경감, 2) 수요자 맞춤형 보육지원, 3) 공공성 확대와 품질관리 강화, 4) 양질의 안심보육 여건 조성, 5) 신뢰 있고 투명한 보육생태계 구축, 6) 보육재정 및 전달체계 개선을 들고 있다(보건복지부, 2013b: 4). 그러므로 향후 보육정책의 분석은 이들 주요 과제의 추진 성과에 보다 주목해야 할 것이다. 또한 2014년 세부 계획으로는 기관 이용 시 부모 추가 부담 완화, 맞벌이 가구의 기관 이용 불편 해소, 시간제보육 제공, 국공립어린이집·직장어린이집·공공형어린이집 확충, 어린이집 평가인증제도 개선, 어린이집 원장과 교사 전문성 강화와 처우 개선 (대체교사 지원 확대), 안전관리 강화 체계화(안심 등·하원 지원 등), 어린이집 정보공시제 도입, 육아종합지원센터 기능 강화 및 확충 등이 제시된 바 있다(보건복지부, 2014a: 4-5).

이들 과제의 추진을 위한 2015년 보건복지부 예산 운영 계획에 의하면, 특히 '시간차등형보육지원'과 '공공형어린이집' 관련 예산이 전년 대비 증액된 것으로 확인된다. 영유아보육료 지원, 가정양육수당 지원, 어린이집 확충, 어린이집 지

원 예산은 대상 규모의 축소 등에 따라 전년 대비 축소 편성되었으나, 차등형보육지원과 공공형어린이집의 지원 예산은 전년 대비 공히 37억원이 증액 편성되었다(보건복지부, 2014b: 9-10). 이들 중 특히 시간제보육은 수요자 맞춤형 보육지원을 위한 가정내 양육지원 강화를 위한 핵심 과제로 새롭게 강조된다. 이에따라 정부는 2014년에 기본형과 시간선택제 근로자 등 추가지원 대상을 구분한시간제보육 지원체계를 마련하고, 2014년에 71개 기관(14개 시·도, 61개 시·군·구)의 시범사업을 실시하였다(보건복지부, 2014c: 2-3). 2015년에는 서비스 제공기관을 230개소로 확대한다고 밝힌 바 있다(보건복지부, 2014d: 2). 또한 최근에는 어린이집의 투명성 제고를 위해 부모들이 어린이집의 이용은 물론 운영에도적극 참여하는 '열린어린이집' 확산을 핵심 개혁 과제로 적극적으로 추진하는계획이 발표되었다(보건복지부, 2015e: 1).

이 연구는 2010년 이후 진행해 온 연속과제로서, 급속하게 전개되는 보육정책 현황을 매년 업데이트 하여 보육사업 추이를 한눈에 파악하고, 이들 자료를 근 거로 해당 년도의 추진 성과를 짚어본 후, 한계점을 도출하여 향후 개선 과제를 도출하는 데 그 목적을 둔다.

이를 위해 2015년 연구에서도 2014년 이후 중앙정부와 지방정부의 보육정책 추진 현황을 다루고 개선 과제를 모색하였다. 특히 올해는 6차년 연속과제의 마지막 해로서, 지난 5개년에 걸친 보육정책의 성과를 종합적으로 평가함과 동시에 '제2차 중장기보육 기본계획(2013~2017)'에서 새롭게 강조되는 '기관의 투명성과 신뢰성 제고'에 관한 사항을 추가적으로 다루어 동 계획의 추진 성과에 대한 중간 점검을 시도하고자 한다. 본 연구의 종합성과 평가를 위해 이전 년도과제에서와 같이 지난 해와 당해 년도 기준으로 정책 현황을 업데이트하여 그추이를 분석함은 물론, 수요자 측면의 성과 평가 즉 영유아 부모의 보육지원에 대한 만족도와 도움 정도 인식 등을 규명하여 기존 공급자 중심의 성과 분석을 보완하였다.

## 2. 연구 내용

2010년 1차년도 연구부터 2014년 5차년도 연구 내용을 정리하고, 6차년도 연구 내용을 제시하면 다음과 같다.

본 연구의 주요 내용을 제시하기에 앞서 2010년부터 2014년까지 수행된 연구

내용을 살펴보면 다음과 같다.

1차년도(2010년)<sup>1)</sup>에는 중앙정부의 보육정책 중 보육비용 지원, 어린이집 미이용아동 가정양육수당, 보육재정, 어린이집의 설치와 이용, 시간연장형보육, 어린이집 평가인증, 보육인력 특성과 처우 실태를 검토하고 이를 바탕으로 평가 영역별 성과 지표를 제시하였다. 시·도와 시·군·구 특수보육시책에 대해서는 서울시와 경상북도 지역 사례를 중점적으로 살펴보았으며, 특수보육시책의 우선순위를 조사하여 이를 바탕으로 정책 시사점을 도출하였다. 또한 심층분석으로는 민간어린이집의 공공성 강화를 위해 2009년부터 실시된 서울시의 서울형어린이집 제도와 부산시의 공인어린이집 제도를 다루었다.

2차년도(2011년)의에는 보육정책 현황에 보육정보센터 운영과 아이돌보미 파견 사업을 새롭게 추가하였다. 시·도 특수보육시책으로는 부모모니터링단 운영, 이용시설 운영, 공인어린이집, 파견보육의 일부 지역 사례를 다루었다. 또한 민간·가정어린이집 재정투자 사업으로 영아 기본보육료 제도와 2011년 시범적으로 추진된 공공형어린이집 제도를 심층적으로 검토하였다.

3차년도(2015년)3)에는 기존 연구와는 달리, '아이사랑플랜(2009년~2012년)'의 성과에 주목하였다. 아이사랑플랜의 6대 추진과제인 양육비용 부담 경감, 맞춤형 보육서비스 제공, 어린이집 서비스 질 제고, 보육교사의 전문성 제고 및 처우 개선, 보육서비스 전달체계 개편 부문의 성과를 분석하였다. 심층분석으로는 양육수당제도, 이용시간 이원화 시범사업, 평가인증 운영체계를 다루었다.

4차년도(2013년)4)에는 농어촌 공동아이돌봄센터의 신규 설치와 관련하여 농어촌 보육여건 개선 정책의 성과 및 과제를 추가로 제시하였다. 3차년도에 일부지방정부의 사업을 검토한 데 비해, 4차년도에는 시·도 특수보육시책을 전반적으로 검토하였다. 또한 2013년부터 확대된 양육수당제도와 공공형어린이집 제도의 효과성에 대한 심층분석이 이루어졌다.

5차년도(2014년)5)에는 시간제보육 시범사업이 현황 분석에 추가되었다. 또한 17개 시·도 특수보육시책을 제시하고, 시·도와 시·군·구 매칭사업 일부를 살펴보았다. 심층분석 사업으로는 양육수당제도와 2014년 4월에 도입된 어린이집 입소

<sup>1)</sup> 서문희·최혜선(2010). 2010 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소

<sup>2)</sup> 서문희·최윤경·김문정(2011). 2011 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소

<sup>3)</sup> 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소

<sup>4)</sup> 서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소

<sup>5)</sup> 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소

대기관리시스템을 다루었다.

한편 이번 6차년도 연구에서는 '제2차 중장기보육 기본계획'에서 새롭게 제시된 정책 과제인 '어린이집 신뢰와 투명성 제고'에 주목하여 어린이집 부모참여와 투명성 제고관련 제도들을 추가적으로 다루었다(표 I -2-1 참조). 또한 종합성과 평가를 위해 특정사업에 대한 심충분석 대신 수요자의 만족도와 성과 평가분석을 시도하였다. 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 2014년 중앙정부의 보육정책 현황을 조사하고 그 성과를 분석한다. 구체적으로 1) 보육 인프라 공급, 2) 비용지원, 3) 서비스 질 관리, 4) 맞춤형 보육지원, 5) 보육인력의 관리와 처우 개선 부문으로 나누어 각 부문의 주요 사업 추진현황을 살펴보고 그 성과를 규명한다.

둘째, 2014년 지방정부 특수보육시책 추진 현황을 분석하여 보육서비스의 지역적 격차를 파악하고, 전국 확산 차원에서 시·도 또는 시·군·구 특수보육시책 중 모범 사례를 분석하여 시사점을 도출한다. 사례조사 대상은 전반적으로 그성과가 가장 저조하다고 평가되는 공보육 인프라 확충 부문이다. 즉 '제2차 중장기보육 기본계획'에서 2017년까지 인프라 확충 계획이 명시된 '국공립어린이집 확충'과 '육아종합지원센터 확충' 부문을 다룬다.

셋째, 정책 수요자인 영유아 부모들의 만족도와 도움 정도 등을 조사하여 그성과를 진단한다. 수요자 성과 평가의 주요 차원으로 보육정책의 효과를 좌우하는 1) 서비스 접근성, 2) 이용비용, 3) 보육의 질 차원을 다루었으며, 그 밖에도 보육서비스 개선 요구와 보육지원 수요 전반을 파악한다.

넷째, 중앙정부와 지방정부의 보육정책 추진 현황과 수요자 부모 만족도 및 성과 평가를 토대로 보육정책의 성과를 종합적으로 평가하여 핵심 과제를 도출 하고, 단기와 중장기 과제를 구분하여 제시한다.

〈표 1-2-1〉「2010-2015 보육정책의 성과와 과제」의 연구 내용

6천(2015)	- 보육인프라 공급	- 비용 지원	- 서비스 질 관리 및	제고	- 맞춤형 보육지원									- 중앙/지방정부	보육예산	- 사돠/사관구	<b>특</b> 수보육시책
5対(2014)	- 보육비용 지원	- 가정양육수당	- 보육재정	- 어린이집의 설치와	80	- 시간연장형 보육	- 어린이집 평가인증	- 보육인력 관리와 처우	- 육아종합지원센터	상	- 아이돌보미지원사업	- 시간제보육 사업	- 농어촌 보육여건 개선	- 중앙/지방정부	보육예산	수.	특수보육시책
4차(2013)	- 보육비용 지원	- 가정양육수당	- 보육재정	- 어린이집의 설치와	<del>ई</del> (०	- 시간연장형 보육	- 어린이집 평가인증	- 보육인력 관리와 처우	- 육아종합지원센터	न् <del>०</del>	- 아이돌보미지원사업	- 농어촌 보육여건 개선		- 중앙/지방정부	보육예산	- 시·도/시·관구	특수보육시책
3対(2012)	- 양숙비용 부담 경감	- 맞춤형 보육서비스	- 어린이집 서비스 질	凇그	- 보육교사의 전문성	제고 및 처우개선	- 보육서비스 전달체계	개편	- 보육정책의 효과적	지원체계 마련	- 소요 예산			- 중앙/지방정부	보육예산	- 시·도/시·관구	특수보육시책
2対(2011)	- 보육비용 지원	- 가정양육수당	- 보육재정	- 어린이집의 설치와	80	- 시간연장형 보육	- 어린이집 평가인증	- 보육인력 관리와 처우	- 보육정보센터 운영	- 아이돌보미지원사업				- 시·도/시·관·구	특수보육시책		
1対(2010)	- 보육비용 지원	- 가정양육수당	- 보육재정	- 어린이집의 설치와	क्	- 시간연장형 보육	- 어린이집 평가인증	- 보육인력 특성과 처우						- 시·도/시·군·구	특수보육시책	- 지방정부 특수보육	시책 우선순위 의견
급논					γ lo	प्त <i>र</i> ह ले	- o  - o  7	두 두	₹ ₹					지방	为中	۴	% 화

(표 1-2-1 계속)

6천(2015)	- 수요자 만족도와 도	움 정도 조사				
5対(2014)	공공형어린이집 모니 - 가정양육수당 효과와	만족도	- 입소대기 관리시스템	이용 만족도와 개선	上岛	
4×l·(2013)	- 공공형어린이집 모니	터링 및 평가	- 가정양육수당 수혜와	관련 인식		
3対(2012)	- 가정양육수당	- 어린이집 이용시간 다	양화 시범사업	- 제2차 어린이집 평가	인증 운영의 적절성	검토
2対(2011)	- 민간가정어린이점	재정지원 시엄 검토	(영아 기본보육료 제도,	공공형어린이집 제도)		
1対(2010)	- 공인어린이집 운영과	在五				
구급		<u>بر</u>	로 다 다	म द	ŢΨ. <	

주. 이상 내용은 육아정책연구소에서 발긴한 다음의 보고서를 바탕으로 제구성함. 서문희·최혜선(2010). 2010 보육정책의 성과와 과제, 서문희·최윤경·김 문정(2011). 2011 보육정책의 성과와 과제, 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제, 서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제, 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제.

## 3. 연구 방법 및 분석틀

본 연구의 주요 연구 방법은 문헌연구, 설문조사, 사례조사 등이다. 또한 보육정책의 성과 분석틀을 보다 자세히 제시하면 다음과 같다.

## 가. 연구 방법

## 1) 문헌연구

보육정책 현황을 파악하기 위해 2014년 보육통계, 한국보육진흥원 등 유관기관의 통계자료를 수집하고, 관련 부처(보건복지부, 여성가족부 등)의 지침(보육사업안내 등)과 보도자료 등 각종 정책 자료와, 지방자치단체 특수시책사업 현황 자료를 검토하였다.

보육정책의 성과 평가를 위해 보육정책의 효과성에 관한 논의를 다루고, 이전 년도의 '2010~2014 보육정책의 성과와 과제'에서 제시된 개선 과제를 검토한후, 주요 평가 영역인 보육 인프라 공급, 비용 지원, 서비스 질 관리, 보육인력관리 및 처우 관련 최근 연구를 위주로 살펴보았다.

## 2) 설문조사

설문조사는 보육정책의 성과 평가를 위한 부모 만족도 조사와 효과 인식 및 개선 요구를 파악하기 위해 실시하였다. 여기에는 특히 올해부터 새롭게 강화되 는 시간제보육과 열린어린이집 관련 사항도 포괄한다.

#### 가) 조사 대상 및 규모

조사 대상의 표집은 보육정책의 만족도와 비용지원의 효과는 연령 등 아동특성, 근로 등 가구 특성, 지역 특성에 따라 상이하고 그 수요도 차별화된다는 점에 주목하였다. 즉 아동 연령(0~5세아 비율), 가구 특성(모의 취업 여부)별, 지역규모별로 할당하였다.

조사 대상자는 전국 지역의 영유아를 둔 어머니 총 1,102명이며, 일반적 특징은 다음 <표 I-3-1>과 같다. 연령은 30대가 81.9%로 대부분을 차지하며, 학력은 4년제 대졸 이상이 66.3%이고, 취업모(휴직 제외) 비율이 47.7%로 나타난다.

가구 특성으로 월 가구소득은 200만원~500만원 미만이 약 67%를 차지하며, 자 너 연령은 0세부터 5세까지 고르게 분포되어 있고, 총 자녀수는 평균 1.4명이다.

〈표 I-3-1〉설문조사 대상자 일반 현황

√五	1-0-1/ 営世公	:사 내성사 글린 연광	
			단위: %(명)
구분	비율	구분	비율
모의 연령(만)		거주지역	
20대	13.5	대도시	60.8
30대	81.9	중소도시	31.4
40대	4.6	읍면 지역	7.8
평균(세)	33.4	자녀 연령(만)	
모의 최종 학력		0세	14.7
고졸 이하	8.8	1세	16.0
전문대학 졸	24.9	2세	16.9
4년제 대학 졸	57.4	3세	17.7
대학원 이상	8.9	4세	17.1
모의 취업 여부		5세 이상	17.1
취업중	47.7	총 자녀수	
휴직중	7.3	1명	61.5
전업주부	45.0	2명	33.2
월 가구소득		3명	4.8
200만원 미만	4.5	4명	0.5
200~300만원 미만	21.1	평균(명)	1.4
300~400만원 미만	26.0	, ,	
400~500만원 미만	19.8		
500~600만원 미만	15.6		
600만원 이상	13.0		
계(수)	100	.0(1,102)	

## 나) 조사 내용

설문조사의 주요 영역은 1) 보육서비스 접근성, 2) 양육(이용) 비용, 3) 보육의 질, 4) 보육지원에 대한 성과 평가이다. 각 영역별로 수요자의 차별화된 만족도 및 효과 인식과 수요를 파악하는 데 주력하였으며, 세부 조사 항목은 <표 I -3-2>와 같다.

〈표 I-3-2〉설문조사 항목

조사 영역	조사 항목
응답자	- 부모 특성: 성별, 연령, 학력, 모의 취업 여부, 주당 근로시간,
일반적 특징	취업 상태

(표 I-3-2 계속)

( " 1)	
조사 영역	조사 항목
응답자	- 아동 특성: 총 자녀수, 연령, 출생순위
일반적 특징	- 가구 특성: 월 가구소득, 거주지역, 가구 특성
보육서비스 접근성	<ul> <li>어린이집 공급 수준</li> <li>희망기관 입소 현황</li> <li>시간제 보육의 지리적 접근성 만족도 평가</li> <li>육아종합지원센터의 지리적 접근성 만족도 평가</li> </ul>
양육(이용) 비용	- 서비스 이용비용 수준/비용 부담 완화 정도 - 양육비용 전반 및 부담 완화 정도
보육의 질	- 정보공시제도 인지 및 이용 경험, 도움 정도, 개선 요구 - 부모참여 제도(부모모니터링단, 어린이집 운영위원회, 열린어 린이집) 인지/이용 경험/도움 정도/개선 요구 등 - 서비스 질 평가 항목(보육·교육프로그램의 질 등) 만족도/개 선 정도 평가
보육지원의 성과 평가	- 보육서비스 만족도 전반 - 보육지원의 도움 정도/개선 정도 인식 - 보육료 지원의 효과성(양육비 부담 완화 등) 인식 - 가정양육수당의 도움 정도 인식 - 육아종합지원센터의 도움 정도 인식

## 3) 사례조사

시·도와 시·군·구 특수보육시책 중 그 실적이 우수한 사례를 선정하여 사업 추진 현황 및 운영관리 사항을 살펴보고 시사점을 도출하였다. 분석 대상은 2013년 '제2차 중장기보육 기본계획'에서 그 목표치를 명시한 2개 사업이다. 동 계획에서는 어린이집 이용 형평성 제고를 위한 지역별 균형 배치를 위해 2017년까지 국공립어린이집을 총 780개소 확충한다고 제시한다(보건복지부, 2013b: 38). 또한 육아종합지원센터는 전국적 확산을 위해 2017년까지 단계별로 전국 시·군·구 지역에 1개소 설치하는 것을 목표로 제시하고(보건복지부, 2013b: 32), 이를 위해 지방정부의 참여를 유도한다고 밝히고 있다.

이에 따라 해당 사례로는 전국적으로 국공립어린이집 설치율이 가장 높은 서울시의 '국공립어린이집 확충 사업'과, 전국 시·군·구 육아종합지원센터 중 분원수가 많아 서비스 접근성이 높은 경기 성남시, 서울 강남구, 동작구, 성동구의육아종합지원센터 설치·운영 사업을 선정하였다. 조사 내용은 인프라 확충 배경및 추진 경과와 운영관리 사항 등이다. 국공립어린이집 확충 사업은 관련 정책자료와 정책 전문가와의 간담회를 실시하였고, 육아종합지원센터 확충 사업은 조

사 대상 센터장과의 심층면담을 진행하였다. 조사 대상 센터장은 전원 대학원 이상 학력을 지니고, 아동학, 보육, 사회복지, 유아교육을 전공하였으며, 기관 근무 경력은 짧게는 1년 4개월에서 길게는 9년에 달하였다.

구분 최종 학력 연령 기관 소재지 성별 근무 기간(현) 전공 서울 강남구 대학원 이상 만 36세 9년 아동학 1 서울 동작구 대학원 이상 여 만 52세 1년 4개월 2 유아교육/사회복지 대학원 이상 서울 성동구 여 만 48세 5년 6개월 유아교육 경기 성남시 대학원 이상 여 만 55세 3년 7개월 보육

〈표 I-3-3〉심층면담 대상자 일반 현황

## 4) 간담회 및 자문회의

학계 전문가와 현장 전문가를 대상으로 간담회와 자문회의를 개최하여 성과 평가 결과의 타당성과 개선 과제에 관한 의견을 수렴하였다.

## 나. 성과 분석틀

본 연구의 종합성과 평가를 위한 성과 평가 영역과 해당 지표를 제시하면 다음과 같다.

6차년도 본 연구에서 보육정책의 성과 평가는 2010년 이후 보육정책의 효과를 진단하고, 2013년도에 수립된 '제2차 중장기보육 기본계획 6대 추진 과제' 성과를 중간 점검하려는 목적을 지닌다. 이를 위해 이전 년도(2010~2014년)에 수행된 성과 분석의 핵심 지표를 파악하고, '제2차 중장기보육 기본계획'에 제시된 정책 과제의 성과를 평가하는 지표를 새롭게 고안하였다.

2015년 보육정책의 성과 평가의 분석틀을 제시하기에 앞서 2010년~2014년 연구에서 제시된 성과 지표를 정리하면 <표 I-3-4>와 같다.

1차년도(2010년) 연구에서는 보육정책의 성과 평가의 차원을 1) 재정 및 비용지원, 2) 인프라, 3) 보육서비스의 다양성 확보, 4) 보육서비스의 질적 수준으로 구분하였다. 3차년도(2012년)에는 '아이사랑플랜 6대 추진과제'를 토대로 1) 보육비용 부담 완화, 2) 수요자 맞춤보육, 3) 어린이집 질 제고 및 균형 배치, 4) 보육인력 전문성 강화, 5) 보육전달체계 효율화, 6) 보육사업 지원체계 구축 차원을 평가하였다.

〈표 I-3-4〉「2010-2014 보육정책의 성과와 과제」의 성과 평가 지표

평가 영역	평가 지표
보육비용 지원	· 보육료 전액지원 아동 · 전체 보육료 지원 아동 · 보육료 소득대비 비율
가정양육수당	· 가정양육수당 지원아동 비율 · 가정양육수당 지원액
보육재정	· GDP 대비 국고지원금 비율 · GDP 대비 총 보육재정 비율 · GDP 대비 총 보육·유아교육재정 비율 · 아동 1인당 보육예산
공급 및 이용	· 어린이집 공급률 · 어린이집 이용률 · 국공립어린이집 이용아동 비율
시간연장보육	·시간연장 보육아동 비율
평가인증	·평가인증 어린이집 비율 ·평가인증 어린이집 유지율(신규, 2013)
교사 근무환경	•월 수당액(농어촌) •수당 지급 교사비율 •교사 수 대비 대체교사 비율 •근무환경개선비(0-4세)(신규, 2012) •누리과정 수당(5세)(신규, 2012)

주: 1) 2010~2014년 육아정책연구소에서 발간된「보육정책의 성과와 과제」주요 성과 지표를 중심으로 정리함.

동 계획에서 주요 정책과제는 1) 부모의 보육·양육 부담 경감, 2) 수요자 맞춤형 보육·양육 지원, 3) 보육의 공공성 확대와 품질 관리 강화, 4) 양질의 안심보육 여건 조성, 5) 신뢰가 있고 투명한 보육 생태계 구축, 6) 보육서비스 재정및 전달체계 개선이다(보건복지부, 2013b). 이들 각 분야별 성과 지표는 다음 <표 I -3-5>와 같이 설정된다.

〈표 Ⅰ-3-5〉제2차 중장기보육 기본계획의 성과 평가 지표

분야	평가 지표
부모의 보육양육 부담 경감	· 보육료 전액 지원 대상 · 가정양육수당 지원 아동 비율 · 누리 과정 단가 인상
	· 온라인 입소대기관리시스템 · 일시보육서비스 확산 · One-Card(통합영유아 복지카드)
공공성 확대와 품질 관리 강화	· 국공립·직장·공공형 이용아동 비율(개소수) · 평가인증 의무화 및 재정 연계

<sup>2) &#</sup>x27;기타'는 각 연도의 성과 지표는 아니나, 현황 분석에 추가된 부분임.

(표 I-3-5 계속)

(	
분야	평가 지표
양질의 안심보육 여건 조성	<ul><li>· 보육교사 처우개선비</li><li>· 대체 인력 지원</li><li>· 급식 관리 지원센터</li><li>· 영유아 안전관리시스템 구축</li></ul>
신뢰·투명한 보육생태계 구축	· 평가인증 결과 공표, 정보공시제, 법 위반 명단 공표 · 부모모니터링단 · 아이사랑 보육지원단
보육서비스 재정 및 전달체계 개선	·육아종합지원센터 ·보육서비스 품질 관리기구 ·보육사업 국고 보조율

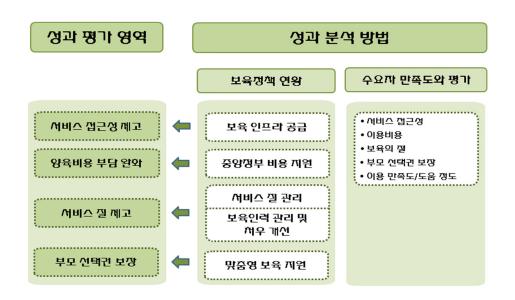
자료: 보건복지부(2013b). 제2차 중장기보육 기본계획. p. 26. 재구성.

이상의 성과 평가 영역 중 보육정책의 효과 측면에서 핵심 영역에 주목하여 본 연구의 보육정책 성과 평가 영역은 [그림 I-3-1]에서와 같이 1) 서비스 접근성 제고, 2) 양육비용 부담 완화, 2) 서비스 질 제고, 4) 부모 선택권 보장으로 구분하였다. 각 영역별 평가는 정부 보육정책의 추진 현황과 수요자 만족도 및성과 평가를 통해 이루어지며, 해당 평가 지표는 <표 1-3-6>과 같이 구성하였다. 첫째, 서비스 접근성 제고 차원은 보육서비스의 지리적 접근성 수준에 평가로 어린이집의 공급 및 이용 수준, 정부의 공보육 인프라 확충 노력, 수요자의지리적 접근성 인식을 다루었다.

둘째, 양육비용 부담 완화 차원은 보육비와 가정양육수당 지원 수준 등과 보육재정 추이 전반을 다루고, 수요자의 보육서비스 이용비용과 자녀 양육비에 대한 부담 정도 및 개선 인식 수준을 파악하였다.

셋째, 서비스 질 제고 차원은 평가인증제도 운영 현황과 보육교사의 전문성 및 처우 개선 수준을 파악하고, 특히 '제2차 중장기보육 기본계획'에 명시되어 최근 보다 강조되는 기관 투명성 제고와 부모참여 관련 제도인 어린이집 정보 공시제, 부모모니터링단, 어린이집 운영위원회, 열린어린이집 제도와 이들 제도에 대한 수요자의 인지와 도움 정도 인식을 새롭게 포괄하였다.

넷째, 부모 선택권 보장 차원은 수요가 맞춤형 보육지원 또는 이전 과제의 육아지원 다양화 영역으로, 시간연장형보육, 시간제보육, 아이돌봄서비스 현황 과, 대상별 보육지원 현황, 그리고 육아종합지원센터의 이용 및 수요 전반을 다 루었다.



[그림 I-3-1] 보육정책의 성과 분석틀

〈표 I-3-6〉「2015 보육정책의 성과와 과제 」의 성과 평가 지표

성과				
평가	보육정	책 추진 현황	수요자 만족도 및 도움 정도	
영역	관련 사업	세부 지표	TAM USA 关 工者 78工	
	국공립어린이집 확충	- 국공립어린이집 재정 투입	- 서비스 접근성 인식 및	
	<u> </u>	- 공급·이용아동 현황	만족도	
	상촌 공동이 돌봄센터 확충	- 농어촌 공동아이돌봄센터		
서비스	る。 に 90。 に 日 日 に 1 40	재정 투입		
접근성	공공형어린이집 지원	- 공공형어린이집 인증 현황		
제고	직장어린이집 설치 지원	- 직장어린이집 재정 투입		
	역장이번이십 길자 시된	- 공급·이용아동 현황		
	육이중합지원센터 설차운영	- 육아종합지원센터 재정 투입	- 서비스 접근성 인식 및	
	410111001 2100	- 공급·이용 현황	만족도	
양육비용	영유아 보육료 지원	- 보육료 지원 아동 현황	- 부모 양육비 부담 인식	
부담 완화	가정양육수당 지원	- 가정양육수당 지원 이동 비율	- 자녀 양육 시 도움 정도	
서비스 질	평가인증제도	- 평가인증 통과 시설 비율		
제고	07   E 0   11 = 1	- 평가인증 유지율		

(표 I-3-6 계속)

`	,				
성과					
평가	보육정	책 추진 현황	스스키 미조드 미 ㄷㅇ 거ㄷ		
영역	관련 사업	세부 지표	수요자 만족도 및 도움 정도		
	부모모니터링단				
	정보공시제	- 			
	어린이집 운영위원회	- 제도 도입 및 추진 현황	- 구도 인시도/도움 경도 		
서비스	열린어린이집				
질		- 어린이집 원장/교사 자격증			
제고	교직원 양성 관리	발급 건수			
		- 보육교사 배치 현황			
	대체교사 지원	- 보육교사 대비 대체인력 비율			
	보육교사 처우개선비	- 처우개선비 수준			
	시간연장형보육 지원	- 시간연장형 보육 이용율			
	시간제보육 지원	- 시간제 보육 실시 기관 수	- 부모 인지도/도움 정도		
부모	장애아 보육지원	- 장애아 보육 기관 수/아동 수			
선택권 보장	다문화가족 보육지원	- 디문화 영유아 기관 수/이동 수			
	아이돌봄서비스 지원	- 아이돌봄지원사업 예산			
	기다		- 기정양우수당의 선택권 보장 수준		
	기타		- 육이종합지원센터 이용 만족도		

주: 굵은 표기는 지방정부 보육정책 현황 중 시·도 특수보육시책 분석 대상 사업이며, 밑줄 표기는 사례분석 대상 사업임.

## 4. 선행연구 검토

보육정책의 성과를 전반적으로 파악하기 위해 보육정책의 성과 및 효과에 관한 논의들을 먼저 다루고, 연속과제로서 진행된 '2010~2014 보육정책의 성과와 과제'의 개선 과제를 부문별로 정리하였다. 다음으로는 보육정책의 주요 부문별로 최근 연구를 검토하고, 문제점 및 개선 과제를 위주로 정리하였다.

## 가. 보육정책의 성과 및 효과성 관련 연구

## 1) 보육정책의 효과 연구

최성은·우석진(2009)은 보육의 공공성 강화와 양질의 보육서비스 제공을 목표로 급격히 확대해온 보육정책이 예산의 급증에도 불구하고 전체 영유아 가구의 보육에 대한 만족도 제고에는 미흡하다고 지적하고 효과성을 분석하였다. 이 연

구에서 보육료 지원은 기혼여성의 노동 참여와 노동 공급시간 모두에 부정적인 영향을 미친 것으로 분석된다. 이는 2009년 당시 보육료 지원이 비연속적인 소득구간별로 이루어지고 있어 여성의 취업으로 인하여 가구소득이 증가하는 경우는 보육료 지원 혜택에서 배제될 수 있는 보육료 지원체계에 기인한다고 설명한다(최성은·우석진, 2009: 4). 또한 우리나라의 여성 노동 공급은 기혼여성 취업자의 경우 저숙련, 저학력, 저임금 직종의 노동시간 참여가 상대적으로 높은 비중을 차지하며, 성별 임금 격차도 크게 나타나므로 의중임금(reservation wage)이 낮은 저소득층 기혼여성의 자녀 양육비용 부담을 실질적으로 완화하는 보육료 지원 체계가 요구된다고 지적한다. 또한 이 연구는 보육의 공공성 강화측면에서 보육 부담으로 인한 여성의 노동참여 저해 요인을 제거하는데 주력해야 한다고 강조하고, 이런 측면에서 향후 중산층 대상 보육정책은 맞벌이 가구의 노동 유인을 강화하는 방식으로 설계되어야 한다고 주장한다(최성은·우석진, 2009: 6).

김소정·이채정(2012)의 연구에서는 2012년 영유아 보육·교육예산이 2008년 대비 2배 이상 증가하여 사업 집행 주체, 서비스 공급자와 이용자 모두에게 혼란이 야기된다고 지적한다. 여기서는 각 사업별 평가 부문을 사업계획, 사업 집행, 사업 성과로 나누고, 특히 사업 성과로서 인프라 확대 여부와 서비스 질적 수준 개선 여부를 다루었다. 영유아 보육사업에 한하여 평가 결과를 살펴보면 다음과 같다. 첫째 사업 계획 부문에서 영아 시설보육을 위한 인프라 확대 방안을 마련하지 않고 보육료 지원 확대 방안을 먼저 발표하여 시설 부족에 따른 실수요자의 기관 이용 어려움을 야기하였으며, 정책 대상별 특성을 고려하지 않은 획일적 정책 설계로 영아의 장시간 보육 이용을 초래하였다고 분석하고, 국공립어린이집 공급률 또는 이용률이 성과 지표에 포함되어야 한다고 지적한다. 둘째, 사업 집행 부문에서 재원 부담을 가중시키고, 보육교사의 근무 환경 및 처우가 열악하여 서비스 질 형평성 차원의 우려를 제기한다. 셋째, 사업 성과 부문에서 국공립 기관에 대한 높은 선호도에도 불구하고 인프라가 미흡하였다고 지적한다.

아이사랑플랜(2009~2012년)의 성과 평가도 이루어진 바 있다. 서문회(2013)는 아이사랑플랜의 주된 과제인 1) 부모의 비용 부담 완화, 2) 수요자 맞춤 지원, 3) 보육서비스 질 제고, 4) 어린이집 균형 배치 측면에서 그 성과를 다루었다. 우선 지속적인 보육료 지원 확대와 2009년부터 기관 미이용 가구에 대한 가정

양육수당이 지급되었으나, 이로 인해 지방정부의 재정 부담을 가중시키고 취업 모 등 실수요층의 기관 이용 어려움을 초래하였으며, 가정어린이집의 증가로 보 육서비스의 질적 수준에 대한 우려가 더욱 불거졌다고 지적한다. 또한 다문화, 장애아동, 취업모, 전업주부 등 부모의 요구에 따른 지원, 2010년 취업모의 입소 순위를 1순위로 조정하고, 2010년 시간연장형보육 지원 강화, 2012년 아이돌봄 지원법 제정에 따른 아이돌봄지원사업의 법적 근거 마련, 2011년 육아종합지원 센터(가칭) 설립 비용 지원 등이 이루어졌으나, 보육료 지원에서 부모 여건이 고려되지 않아 수요자 맞춤형 지원은 근본적으로 취약하다고 평가한다. 보육서 비스 질 제고 측면에서 2010년부터 평가인증 제2차 시행 주기로 접어들어 필수 항목 지표를 두어 법적 기준 준수 강조, 표준보육과정 활성화, 특별활동 관리 지침 마련, 아동안전 관련 각종 매뉴얼 개발 등이 주요 성과로 언급된다. 그러 나 시설 설치나 안전관리 측면에서 기준을 충족하지 못하는 시설이 많고, 평가 인증제도 인증 유지율이 63%에 머물고 있으며, 특별활동 관리 지침의 미 준수 시 규제도 미흡한 점 등 서비스 질 관리 측면의 과제가 있다고 한다(서문희, 2013: 9). 어린이집 균형 배치 사업으로 국공립, 직장, 공공형어린이집의 확대 설 치가 추진되었으나 특히 국공립어린이집의 확충 성과는 미미하다고 평가된다. 교사 전문성 및 처우 개선과 관련해서는 2009년 대체교사 제도를 도입하여 보 육교사의 근로 여건을 개선하고 근무 환경이 열악한 농어촌 지역 보육교사에게 특별수당을 지급하며, 2011년에는 보육교사 근무환경개선비 월 5만원, 2012년에 는 월 10만원으로 상향 조정하였으나, 근본적으로 장시간 저임금의 열악한 근로 여건의 개선은 미흡하였다고 평가하였다. 여기서는 이들 결과와 보육관계자의 의견조사 결과를 반영하여 다음의 정책 과제를 제안하였다(서문희, 2013: 13). 즉 1) 보육서비스 질 개선을 위한 보육교사 급여 개선, 보육교사 양성 및 보수 교육체계 정비, 2) 공보육 인프라의 지속적인 확충, 3) 단시간 보육, 일시보육 등 보육서비스 유형의 다양화, 부모-자녀 이용시설 확대, 현금지원 등 수요자 맞 춤형 지원 강화 등이 제시된다.

이혜원(2013a)은 보육 인프라의 질적 수준이 미흡한 가운데 기관 공급의 확대와 보육료 지원 확대 등 양적 팽창이 이루어져 다양한 문제가 제기된다고 지적하고, 여성노동 공급 증대와 출산율 제고 효과 측면에서 정책 설계가 이루어졌는지를 분석하였다. 출산 이후 단기간에 노동시장에서 이탈한 여성과 취업상대를 유지한 여성의 주된 차이는 보육시설(이나 대리양육자)에 대한 만족도이며,

근무하는 직장에서의 보육지원(직장어린이집 지원 등) 수혜 여부도 노동시간 이탈률을 좌우하는 변수임을 규명하고, 현행 보육정책이 여성노동 공급 유인을 제고하는 데는 한계가 있다고 평가한다. 또한 자녀 한명인 가구를 대상으로 분석한 바에 의하면, 보육료 지원은 추가출산 의향에 정적(+) 영향을 미치며, 특히소득하위 30% 가구에서 그 영향력이 최대임을 밝히고 있다.

또 다른 연구에서 이혜원(2013b)은 부모 보육비용 부담 완화 차원에서 보육료 지원의 효과를 분석하였다. 여기서는 2009년 7월 시행된 정부의 보육료 지원 확대는 영유아 보육시설 이용률은 현저히 증가시켰으나, 보육시설 이용에 따른 경제적 부담이나 월소득 대비 보육기관에 지출하는 비용의 비중은 미미하게 감소하는 데 그친다고 주장한다. 이는 정부의 보육료 지원에 따라 기관 영유아의 상당수가 기관 이용으로 전환하였으며, 그로 인한 추가 비용(특별활동비, 기타 필요경비 등)으로 부모 비용 부담은 의미있게 감소하지 않은 것으로 해석된다. 특히 소득 1분위는 기관 이용에 따른 추가 비용 발생으로 자녀의 시설 이용이 가계에 부담으로 작용할 수 있다고 우려된다. 이에 따라 기타 필요경비 상한선 적용에 대한 지도 감독 강화의 필요성을 제기하였다(이혜원, 2013b: 25).

이와 유사하게 박미경·조민효(2014)는 보육료 지원을 1회 이상 받은 가구를 대상으로 보육료 지원이 자녀 보육비용에 미치는 효과를 분석하였다. 여기서는 모의 취업이 자녀 보육비용에 영향을 미친다는 점에서 취업여성과 미취업여성을 구분하여 접근하였다. 분석결과에 의하면, 보육료 지원은 자녀 보육비용에 부적(-) 영향을 미치고, 국공립 외 보육서비스 이용은 정적(+) 영향을 미친다. 또한 미취학 자녀를 둔 모의 취업 여부에 따라서는 취업여성 가구의 보육비용이 미취업여성 가구에 비해 약 4배 감소한 것으로 분석된다(박미경·조민효, 2014: 264). 이를 통해 영유아 보육지원과 국공립 기관의 확충은 취업여성의 일-가정 양립에 긍정적인 효과를 지닌다고 평가한다.

이들 논의에 의하면, 여성고용 증진, 출산율 제고 등 보육정책의 효과는 서비스 접근성, 서비스 이용비용 수준, 서비스 질에 좌우되므로, 보육정책의 성과는 해당 차워을 중점적으로 다루어야 할 것으로 본다.

#### 2) '2010~2014년 보육정책의 성과와 과제' 연구

연속과제로서 이전 년도에 수행된 '2010~2014 보육정책의 성과와 과제' 중에서 보육정책의 개선 과제로 제시된 바를 종합하면 다음 <표 I-4·1>과 같다.

비교적 지속적으로 제기된 사항에 한하여 언급하면 우선 인프라 공급 부문에서는 공공형어린이집의 효율성 제고를 위한 선정기준 등 개선, 국공립어린이집의 전국 균형 배치의 필요성이 언급된다. 비용 지원 부문에서는 적정한 표준보육비용 산출, 부모 여건별 이용시간에 따른 비용지원체계 개편, 필요경비 규제등이 제기된다. 서비스 질 제고를 위해서는 평가인증제도의 개선, 맞춤형 보육지원 부문에서는 시간연장형보육 접근성 강화, 보육인력의 관리 및 처우 측면에서 보육교사의 학력과 경력을 반영한 급여체계 개편, 대체교사 지원 강화, 보수교육 지원금 상향 조정 등이 주장된다.

이들 논의에 의하면, 접근성 차원에서 국공립어린이집의 확충 및 균형 배치, 부모 여건별 비용 지원과 필요경비 규제, 평가인증제도 개선, 대체교사 지원과 보수교육 강화 등이 지속적인 과제로 남겨져 있음을 확인할 수 있다.

〈표 1-4-1〉 [2010-2014 보육정책의 성과와 과제」의 개선 과제

라는	13/(2010)	2×̄l(2011)	3×̄l(2012)	4×1-(2013)	5ネト(2014)
	-공공형어린이집 제도	-국공립어린이집 설치	-국공립어린이집 전국	-국공립어린이집 전국	-현재 보육서비스 수요
	를 비용 효율적이 되도	를 위해 시·군·구 재	균형 배치	균형 배치 지속 추진	대비 공급량이 크게
	록 설계	정 부담 축소: 지원항	-공공형어린이집 제도	-직장어린이집 의무설	부족한 상황은 아니며,
	-국공립보육시설 비중	목 대상 확대, 지원		치자 다수가 어린이집	오히려 지역별 수요
	전면 재검토	단가 확대, 지원 시설	집 기준 적용	을 설치하도록 독려	대비 공급이 부적절
	-보육시설 외 육아지원	규모 확대			-지역 수요에 맞는 공
	시설 주요 인프라로 확충	-공공형어린이집 선정			급, 최소기준 미달 어
		조건이나 지원 수준의			린이집 퇴출 유도, 국
		개선: 공공형어린이집			공립 기관 확충을 통
. 년 일 년		선정 기준 점수 상향			해 양질의 서비스 기
π lo		조정, 지원금은 아동			관 비율 확대
		별 지원이나 반당 지			
		원으로 개선			
		-재정이 취약한 지역에			
		도 육아지원시설 설치,			
		중앙보육정보센터를			
		중심으로 하는 전국			
		조직체계의 효율적 구			
	-만제아 무상보육에 대	-표준보육비용 주기적	-보육비용 지원을 이용	-어린이집 특별활동 지	-무상보육 실시에도 불
	한 소득 기준 제한 해소	산정 및 법제화 추진	시간과 연계, 차등화	침 준수 및 기타 경비	구하고 다양한 명목의
	-취업모에 대한 소득	ì	지원 적용	부담 해소 조치 강화	추가 비용 부담이 발
2. 비용 지원	감액 제도가 소극적으	를 기준으로 보육료 지	-기본보육료를 부모보	-저소득층 아동에 기타	생해 취약계층에 기관
	로 추진된 측면이 있	원단기를 점차 현실화	조금으로 개념 정립	필요경비 지원 검토,	이용의 부담으로 작용
	스므로 적극적인 정책	-기타 필요경비에 대한		우선 순위 항목 설정	-추가경비에 대해 표준
	으로 지원 대상 확대	기준 명시(단기적) 표준보		-지방정부 분담 부담	비용을 산출하여 전국

의 시후 점검과 유지를 위한 컨설팅 등 강화 -평가인증 통과 여부나 유지, 점수에 따른 재정 지원 적인 지침을 마련하고 지나친 비용 상승 억제 -민간가정어린이집 대상 5차(2014) 율 등) -평가인증제도를 평가제 도로 전환 보육비용 지 원과 연계 강화 완화 조치 강구, 지방 정부 중복 지원 조정 -민간어란이집 설치 조건 강화(건물 자가, 부채 비 4×f(2013) -평7인증제도를 평7세도 로 전환 운영체계 전면 -보육내용에 대한 지원과 -안전교육 및 아동권리 3차(2012) 컨설팅 강화 교육 강화 -평가인증 정보 공개 -어린이집 정보 공시제 도 도입 -보육비용을 이용시간 과 연계하는 방안 확 오퍼그 프로그램 제공 등으로 특기적성교육을 흡수하 는다면 상위 30%에 대해 차등 지원하는 -기본보육료의 보육바 여 부모의 추가 부담 비 -보육비용 지원과 보육 -무상보육이 되지 않 육과정에 의거한 보육 서비스 질과의 연계 용 최소화(중장기적) 우치 방안 검토 -영아보육과 어 2차(2011) 취업의 연계 방안 고려 대 적용 강화 시설, 인증시설, 미인증 시설 등 -평7인증제도를 재정지 -전체 보육시설은 최소 3 등급으로 구분(우수인증 원과 연계하기 위해 운영비 지원(1단계), 1 対 (2010) 3. 서비스 질 관리 및 2. 비용 지원 콵 제기

(표 141 계속)

라	1対(2010)	2対(2011)	3対(2012)	4≯l <sub>(</sub> 2013)	5ネト(2014)
	영아 기본보육료(2단계),		개선, 구체적 평가 결	-과정 내실화를 위한	
	차등보육료(3단계)와		과 정보 공개	프로그램과 교사 지원	
	연계		-민간어린이집 설치 기	강화	
			준을 자가로 한정, 일	-어린이집 정보공시제도	
			정규모 이상 어린이집	다 일	
			의 설비 기준 강화	-재무회계규칙 개선 및	
			-어린이집 정보 공시제도	모니터링 체계 실시	
			시행	-평가인증, 부모모니터	
, [,				링, 아이사랑모나터링 등	
				의 점검의 중복 해소	
た 立 い い	-단기적으로는 대체교	-전체 교사에게 적정	-학력과 경력을 반영	-보육교직원 교육 및	
님	사 수 확대, 장기적으		한 보육교사 자격 및	경력 관리 전산체계	
	로는 비담임 교사 추	'	급여 체계 개편	子子	
	가 배치로 전환	-교육체계 개선과 인	-보육교사의 휴가 등	-보육인력 자격체계 개	
	-근무시간을 준수하도		이 법에서 정한 대로	편, 급여 수준 조정	
	록 지원, 교사 수당		시행되도록 대체교사		
	지원, 보수교육 지원		學		
	금 상향 조정 필요	보수교육 명령제 도입	-보육교사의 물리적 환		
			경 개선을 위한 조치		
			마램		
	-맞춤형 보육서비스(시	<시간연장형보육>	-어린이집 서비스 시간	-일하는 부모 우선 보	
	간연장형, 장애아 보	-시간연장형보육 시작 시	유형 다양화(단축형 보	육 지원체계 마련	
맞춤형	육, 일시보육 등)의 접		육, 단시간 정규 등)	-자녀 양육지원 전달	
야머	근성 제고 및 거점형 보	-일정 규모 유지: 지역	-시·군·구 보육정보센터	체계 구축	
지원	육시설 제안		를 전국에 균형 배치		
	-현 보육시설 이용시간	마련, 필요로 하는 아	-아이돌봄 인력 자격		
	체계의 다양화 및 비용		관리 체계 구축		

(표 14-1계속)

라	1対(2010)	2対(2011)	3≯l(2012)	4×l(2013)	5ネト(2014)
	지원체계 개선 정책	보육 실시(중장기)	수 물을 호보 한불亭-		
	유류	-야간교사 배치 확대	동 프로그램 지원 강		
		<아이돌봄서비스>	화, 저소득층 아동의		
<u> </u> 가축형		-아이돌보미 바우처 체	공평한 출발 보장 방		
숑甘		제를 보육과 연계, 시	안 강구		
지원		간제 돌보미와 종일			
		돌봄 이용대상자 선정			
		기준 통일			

자료. 육아정책연구소에서 발긴한 다음의 보고서를 바탕으로 제구성함. 서문희·최해선(2010). 2010 보육·정책의 성과와 과제, 서문희·최윤·경·김문·정(2011). 2011 보육정책의 성과와 과제, 서문희·김해진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제, 서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제, 이정원·이혜민 (2014). 2014 보육정책의 성과와 과제.

## 나. 보육 인프라 공급 관련 연구

어린이집 공급·이용 현황을 분석하고, 지역적 불균형을 강조한 최근 연구로는 다음을 들 수 있다.

보육시설 공급을 총량적으로만 접근하지 않고 지역적 보육 수요, 서비스 수준 및 접근성 등을 고려해야 한다는 점을 강조한 김은정·유재언(2013)은 시설유형별 공급 현황과 수요를 분석하였다. 우선 양적 수급 분석 결과, 만 0~5세 인구수 대비 어린이집 수급 현황은 지역적 격차가 커서 일부 지역은 시설 공급률이 50%에도 미치지 못하는 반면 일부 지역은 과잉 공급으로 나타난다. 또한 기관 이용 만족도와 기대 수준을 비교한 결과 만족도가 기대 수준에 미치지 못하며, 특히 '이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육한다'는 항목에서 그 격차가 가장 두드러진 것으로 분석되었다(김은정·유재언, 2013: 5). 국공립어린이집은 '운영시간 준수와 규정내 원할한 서비스 제공'에 대한 만족도와 기대 수준이 낮게 조사되어 운영시간 준수에 대한 관리 감독 강화가 필요하다고 언급된다(김은정, 2014).

이정원 외(2014)는 영유아 보육서비스 이용 기회 확대를 위한 보육료 지원 확 대에도 불구하고, 기관간 서비스 질 격차로 인한 '질 높은 서비스'의 제한된 기 회가 형평성을 저해하는 요소라고 지적하고, 서비스 접근성의 격차를 분석하였 다. 주요 연구결과를 살펴보면, 2013년 12월 기준으로 어린이집 공급 규모는 0~6세 주민등록인구의 54.6%를 충족하는 규모이며, 어린이집 대비 현원 비율인 정원충족률은 83.4%로 분석된다(이정원 외, 2014: 42). 또한 인구 대비 어린이집 공급률은 제주 지역이 78.9%로 가장 높고, 부산시는 46.6%로 가장 낮은 수준으 로 나타난다. 2013년 기준 국공립어린이집의 총 정원은 전체 영유아 인구 대비 5.2%에 해당한다고 지적하고, 영유아 인구 대비 국공립어린이집 공급률의 지역 적 격차를 분석하였다. 취학전 아동이 이용할만한 시설로서 국공립어린이집은 매우 부족 28.3%, 부족한 편 41.4%로 그 수요가 높았다(이정원 외, 2014: 131). 또한 보육·교육서비스 필요 시 누구나 원하는 기관을 이용할 수 있다고 생각한 다는 응답은 54.3%에 그치는 것으로 조사되었다. 이에 따라 이용 형평성 제고 방안으로 지역별 인구와 인구 증감 추세를 고려한 수급 계획의 마련, 국공립 기 관의 지속적인 확충, 영유아별 보육·교육서비스의 통합적 배치 계획 마련 등을 제안하였다.

최효미 외(2015)는 어린이집과 유치원의 지역적 격차를 파악하기 위해 어린이

집·유치원 공급률 및 정원충족률과 지역적 특성 변인들을 반영하여 그 유형을 구분하고, 기관 인프라의 지역적 격차 해소 방안을 제시하였다. 우선 2014년 기 준 0~5세아 어린이집 공급률은 평균 56.1%이며, 최저 47.9%(제주 지역)에서 최 고 78.1%(부산시)까지 격차를 보이고(최효미 외, 2015: 54), 정원충족률은 평균 82.7%이며, 최저 76.0%(경북 지역)에서 최고 88.2%(인천시)로 차이를 보인다고 분석하였다(최효미 외, 2015: 58). 영유아 인구 대비 공급률이 낮은 지역에서 대 체로 정원충족률이 높은 경향을 보이며(최효미 외, 2015: 59), 영유아 인구밀도 는 (국공립)어린이집·유치원의 공급률과는 부(-)의 상관관계를 나타낸다고 한다 (최효미 외, 2015: 68). 또한 이들 인프라 수준 및 지역적 특성에 따라 5개 지 역6으로 그 유형을 구분하였다. 즉 A1유형은 서울, 부산으로 인구밀도가 높고 (국공립)어린이집·유치원의 공급이 낮아 접근성이 가장 열악한 지역, A2유형은 전남과 경남 일부 해안 지역과 산악 지대로 인구밀도가 낮고 어린이집 유치원 의 지리적 접근성이 열악한 지역, B유형은 서울, 부산, 충남 천안시, 수원시 등 지역 내 영유아가 많은 어린이집·유치원 과잉 공급지역, C와 D유형은 어린이 집·유치원이 적절한 수준으로 공급된 지역으로 평가하였다(최효미 외, 2015: 98-102).

이들 연구에 의하면, 보편적 보육지원 하에서 보육서비스의 이용가능성은 형 평성 제고 차원에서 보다 주력하되, 지역적 특성을 반영한 차별화된 인프라 공 급 계획을 수립해야 하고, 실제 이용가능성 측면에서 공보육 인프라 수준이 서 비스 접근성의 주된 요소임을 알 수 있다.

## 다. 양육비 지원 관련 연구

보육료 지원 대상 범위 및 지원수준이 급변함에 따라 최근 연구를 위주로 살펴보면, 공통적으로 지속적인 보육재정의 확대에도 불구하고 부모의 취업 여부 등 여건이 고려되지 않아 재정 효율성이 의문시된다고 지적된다.

우선 여성 취업 관점에서 보육료 지원제도의 적절성을 분석한 김태홍(2010)은 2010년 당시 3단계의 소득구간별 지원 금액의 격차가 크므로 이를 보다 세분화하고 대상 가구의 소득기준을 상향 조정하는 것이 바람직하다고 주장한다. 이연구는 보육료 지원방식이 가구원수에 따라 설정된 소득인정액을 기준으로 하

<sup>6)</sup> 각 유형별 세부 기준은 최효미 등(2015). p. 94 참조

고 있어 가구소득이 월평균 일정 수준(2010년 당시 133%, 167%)을 기점으로 그이상이 되면, 정부 보육료 지원이 급감한다고 지적한다. 즉 가구소득이 평균임 금의 150~180% 가구의 순가구 소득에 대한 보육비 부담률이 상대적으로 높다는 것이다(김태홍, 2010: 25). 이에 따라 보육비 지원 확대를 위해서는 가구소득별 지원율을 높이기보다는, 지원률은 그대로 두고 지원 기준이 되는 가구소득을 상향 조정하는 것이 바람직하다고 제안하였다.

조은영(2012)은 보육지원 확대 추세를 분석하고 보육재정 추계 및 정책 방안 을 제시하였다. 보육재정 추계에 앞서 영유아 지원 양육지원 확대 관련 논의로 는 1) 소득수준에 관계없는 보편적 지원 확대, 2) 정부 지원단가의 현실화, 3) 인적 인프라 투자 확대, 4) 일·가정 양립지원 확대를 제시하였다. 또한 지원 확 대에 따른 다음의 정책 과제를 제안하였다. 첫째, 보육료 지원 확대는 자녀 양 육에 대한 경제적 부담을 경감시킬 것으로 기대되나, 보육재정의 부담 가중, 근 로유인의 저해 수요 확대에 따른 시설 공급의 부족, 소득 재분배 기능 측면에서 충분한 검토가 필요하다는 것이다. 특히 가정양육수당 급여 수준이 누리과정 단 가 상승률 만큼 상향 조정될 경우 저소득층의 시설 이용 중단을 초래할 수 있 으므로 근로유인책이 필요하다고 언급된다. 또한 영아의 보육시설 이용 증가는 서비스 공급 부족을 초래할 수 있고, 보편적 지원 확대는 소득 근로 여부, 다자 녀 등 정책 우선순위에 따른 소득재분배 기능을 약화시킬 수 있다고 우려된다. 둘째, 수요자 유형에 따른 지원의 다변화를 들고 있다. 현재 종일제 보육 중심 의 지원에서 수요자 유형에 따라 종일제 보육, 시간제보육 양육수당, 아이돌봄 서비스를 선택할 수 있도록 해야 한다는 것이다. 현행 종일제 보육 지원은 예산 낭비와 도덕적 해이를 유발할 가능성이 있으므로 시간제보육 등 다양한 육아지 원서비스를 확대하여 수요자 만족도를 높이고 재정 효율성도 기해야 한다고 주 장한다. 동시에 맞벌이 가구, 다자녀 가구, 저소득 가구 등 주요 정책 대상의 서 비스 강화를 피력하였다. 특히 가정내보육서비스(아이돌봄서비스)의 경우는 보 육료 지원에 비해 부모 부담이 현저히 높아 저소득층의 이용이 어려우므로 이 에 대한 보완이 필요하다고 지적한다.

한편 2010년부터 2012년까지 보육료 지원 대상 선정에 따른 수급 변동과 조정방안에 관한 연구도 이루어진 바 있다(최현수·윤필경·박경희, 2010; 최현수·최준영, 2011). 이들 연구는 2009년 7월 보육료지원 개편 즉 무상보육 지원 가구가기존 기초생활수급자와 차상위계층 이하에서 전체 영유아 소득인정액 하위 50%

이하로 대폭 확대됨에 따라 이를 반영한 조정 방안의 필요성에 따라 시도되었다.

최현수·윤필경·박경희(2010)는 보육료 지원 대상 선정기준 및 선정 방식 확대 개편에 따른 수급 변동을 다루고 향후 보육료 지원방식 개선 방안을 제안하였 다. 이 연구는 2009년 보육료지원 개편 전후 보육시설 이용율 및 보육료 지원 수급 여부 변동 유형(계속 수급가구, 신규 수급가구, 수급 중단가구)별 영유아 가구의 규모 및 소득인정액 변화, 보육료 지원수준 변동에 따른 효과성을 분석 하였다. 분석 결과에 의하면, 소득인정액이 높을수록 보육시설 이용률이 높은 경향이 있으나, 2009년 당시 보육료 지원대상 여부가 결정되는 하위 70% 소득 인정액 기준을 경계로 하여 하위 60~70% 계층의 보육시설 이용률이 상대적으 로 낮고, 하위 60~70%를 초과한 계층에서 가장 높게 나타난다고 한다. 또한 보 육시설 이용률은 아동 연령별로는 0~2세 영아는 약 5.1% 상승한 반면, 3~5세는 다소 낮아지며, 아동 연령별 보육료 지원율은 5세를 제외한 0~4세 전반적으로 증가한다고 분석된다. 보육료 지원 확대 효과로는 차등보육료 지원 가구 중 전 액 지원 가구 및 영유아의 비중이 2배 이상 급격히 증가한 점이 강조된다. 이러 한 분석을 통해 이 연구는 보육료 지원체계 통합의 필요성을 제기한다. 즉 차등 보육료, 만 5세 전액 지원, 다자녀가구에 대한 보육료 지원 등을 단일한 보육료 지원체계로 통합할 뿐만 아니라 가정양육수당, 아이돌보미제도 등 각종 영유아 가구 대상 지원제도간의 정합성을 제고해야 한다고 지적한다. 가구 규모별 선정 기준과 해당 가구의 소득인정액 수준에 따라 지원 계층을 우선 구분하고, 이외 가구 특성 즉 자녀 연령, 출생순위, 장애 여부 등을 기준으로 하고 기관유형(인 건비 지원/미지원 시설)에 따라 정부 지원율과 부모 부담률을 재구조화하는 방 식으로 운영하는 것이 타당하다는 제안이다(최현수·윤필경·박경희, 2010: 249-250). 또한 맞벌이 가구 보육료 지원 확대의 필요성을 지적하고, 이를 위해 맞벌이 가 구 대상 선정기준을 별도로 운영하되, 이때 근로소득자와 자영소득자의 형평성 문제를 개선하기 위해 근로소득자에 대한 별도의 근로소득공제 적용 방안도 마 련되어야 한다고 주장한다(최현수·윤필경·박경희, 2010: 253-255).

다음 해부터는 매년 보육료 지원대상 범위 확대에 따른 지원대상 선정 기준 조정 방안이 제시된다. 즉 2011년 연구는 보육료 지원대상 영유아 가구의 소득 인정액 산정 방식을 준용하여 보육료 전액지원 대상 선정기준 조정 방안을 모의 분석하고, 각 년도 선정 기준을 제안하였다. 이때 보육료 지원 대상 선정은 소득인정액 개념과 이를 구성하는 소득 및 재산항목 등 선정 기준 조정 방안에

필요한 요소를 확정하되, 당해 년도 지원대상에 속하는 전체 영유아 정보를 기준으로, 주민등록 정보로부터 영유아가 포함된 전 가구의 가구원을 추출하여 이들이 보유한 소득 및 재산 항목별 자료를 해당 시점 기준으로 산정하였다(최현수·최준영, 2011: 16). 이 연구는 보육료 지원대상 선정 기준으로 실제 당해 년도 금융재산 등 누락 항목에 대한 보정에 대한 별도 논의가 필요하다고 지적하고, 구체적인 방법으로 일부 계층 가구의 평균을 산출하여 보정하는 방안을 들고 있다(최현수·최준영, 2011: 89-90).

한편 비용지원 확대에 따른 양육비 수준 및 부담 정도를 파악한 연구도 진행되었다. 최윤경·박진아·최종화(2014)는 영유아 부모의 육아물가 체감 변화 추이를 분석하였다. 그 결과 2014년 기준 비용지원 만족도는 어린이집이 가장 높고, 그 다음으로는 유치원, 가정양육수당 지원 순이며, 2013년 대비 하락하였다고 분석된다. 여기서는 실질적인 양육비 부담 완화 인식을 위해서는 육아물가 관리의 측면에서 정보공시를 통해 어린이집 비용 데이터를 주기적으로 공개하고, 연간 가격 상승 억제 품목과 상승 가능 품목을 규정하여 필요경비를 현실화하는 방안이 마련되어야 한다고 주장하였다(최윤경·박진아·최종화, 2014: 102-103).

보육·교육비용에 한해서는 양미선·김길숙·손창균·김정민(2014)의 연구를 들 수 있다. 여기서는 어린이집 이용 부모가 매월 어린이집에 지급하는 총 비용기을 산출하였는데, 전체 이용 영유아 중 8.4%만 비용을 지불하지 않고, 해당 비용이 10-20만원 미만이 44.0%로 가장 높은 비중을 차지한다고 보고하였다. 보육비용, 특별활동비, 총비용에서 영아에 비해 유아의 비용 수준이 더 높게 분석된다. 즉월 평균 총비용은 0세아의 경우 14,500원에서 3세아 131,100원까지 증가하다가 5세아 118,800원으로 감소하는 추세를 보인다고 한다. 또한 어린이집 유형별로도 차이를 보여 국공립어린이집 이용아동이 55,500원으로 가장 적고, 민간어린이집 이용아동이 123,300원을 부담한다고 보고된다(양미선 외, 2014: 104-105).

마지막으로 어린이집 설립 유형에 따른 재정 운영을 비교 분석한 연구도 이루어졌다(유희정·마경희·김소영, 2013). 이 연구는 어린이집 유형에 따라 정부지원, 부모 부담을 포함한 총 보육비용 운영 실태가 다르므로 이를 비교하고 보육재정의 공공성 강화 방안을 제안하였다. 영유아 1인당 보육비용을 살펴보면, 2013년 기준으로 민간, 가정어린이집 이용 시 정부의 월별 지원금은 1세 미만

<sup>7)</sup> 어린이집 총 비용은 순 보육료와 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등 7종의 추가비용, 특별활동 비와 특별활동 교재교구비 등을 모두 합산한 비용으로 정의함(양미선 외, 2014: 102).

861,667원, 만 1세 585,000원, 만 2세 446,714원, 만 3세 303,000원, 만 4~5세 295,999원이며, 이는 국공립어린이집 보육비용 대비 80~86% 수준이라고 분석한다. 인건비지원 기관과 미지원 기관간의 영유아 1인당 비용은 기본비용과 추가비용 모두에서 차이를 보이나, 추가비용을 포함할 경우 그 격차가 상쇄되는 경향을 보인다고 한다. 즉 추가비용은 민간어린이집이 121,600원으로 가장 높고, 국공립어린이집 102,690원, 법인어린이집 97,820원 순이어서 기본비용의 차액이현저히 감소한다는 것이다(유희정·마경희·김소영, 2013: 45). 이러한 결과를 통해보육예산 운영 방안으로 다음을 제안하였다. 기관유형과 상관없이 영유아 1명에투입되는 비용은 동일해야 하며, 투명한 기관 회계 운영을 위해 어린이집 운영의 총수입 대비총 지출이 분석되고, 민간어린이집의 임대 및 융자금 문제에 대한 구체적인 해결 방안이 필요하다고 주장한다(유희정·마경희·김소영, 2013: 45-51).

이들 연구에 의하면, 보육재정 효율성 제고를 위해 아동 및 가구 특성별 보육료 지원체계를 모색하고, 기관유형별 이용비용의 격차를 해소하며, 전액 보육료 지원의 실효성 제고를 위해 재무회계 관리시스템의 도입 등 투명한 재정운영을 위한 관리 강화가 요구된다.

#### 라. 보육서비스 질 관리 및 제고 관련 연구

#### 1) 어린이집 평가인증제도

평가인증 관련 연구는 평가인증 지표의 영아 대상 적절성에 대한 연구(이미정·이진희, 2010), 평가인증 사후관리 조사 연구(이현정·구경선, 2010), 평가인증 제도 현안 관련 연구(황해익·김남희·정혜영, 2013), 유보통합의 관점에서 평가제도 통합방안 연구(류민정, 2014; 염지숙·고영미, 2014)가 이루어졌다.

평가인증제도의 주된 문제점으로는 부처 이원화 및 평가인증체계의 이원화로 인한 운영상의 비효율, 획일화된 평가인증지표, 사후 유지 관리에 대한 지원체계 미흡, 불리한 여건(근무시간상 제한, 장소의 접근성이 떨어짐)에 따른 교사연수 참여의 어려움 등이 지적된다.

개선 및 발전 방안으로는 기관 평가·평가인증 운영 측면에서 평가·평가인증 체계 통합, 독립적인 평가 기구 설립, 전문적인 평가자 양성, 평가·평가인증의 의무화를 제안하였다. 지표 측면에서는 기관의 특성이 반영된 지표 생산, 필수 지표 및 선택지표 구분, 교육과정 중심의 지표 구성, 연령별 특성을 반영한 지표 교육 제공을 제안하였다. 또한 평가인증 방법으로 일반적 준거와 지표가 아닌 연령별 발달 특성 및 혼합연령 학급의 환경을 고려한 평가 방법의 개선, 평가자-기관 간 의사소통 강화, 현장의 참여 격려, 자체평가의 역할 강화를 강조하였다. 평가인증 결과 측면에서는 평가 결과를 바탕으로 주기적으로 점검할 수있는 사후장치의 마련, 다양한 측면의 평가 결과 공유, 평가 결과에 따른 평가시기 조정을 제안하였다.

최근에는 누리과정 시행에 따라 평가제도의 통합 방안에 대한 연구(류민정, 2014; 염지숙·고영미, 2014)가 이루어졌다. 염지숙·고영미(2014)는 유치원과 어린이집을 하나의 부서가 평가해야 하며, 공통으로 적용가능한 지표를 개발하는 등유치원과 어린이집의 통합을 바탕으로 한 평가제도의 통합을 강조하였다. 류민정(2014)은 평가제도의 전문성 강화, 평가기관의 독립성 보장, 평가 점수의 등급화, 평가의 의무화, 평가 결과와 재정 보상 및 피드백의 연계, 정보공시제도의활성화를 제안하였다.

이들 연구에 의하면, 평가인증제도는 현재 3주기 평가에 따른 내실화와, 유보 (유아교육과 보육)통합 등 정책 변화를 앞두고 평가지표는 물론 제도 운영 전반에 대한 전환 요구에 직면하였음을 알 수 있다.

〈표 I-4-2〉 평가인증 관련 문제점 및 개선사항

저자	문제점	개선사항
이미정·이진희 (2010)	- 평가지표의 영아 대상 적절성 이 낮음 - 연령별 평가지표의 부재	<ul><li>안전 영역에 대해 더 세분화된 영</li><li>아 대상 안전 지표 필요</li><li>영아에게 적합한 지표와 지침 개발</li></ul>
이현정·구경선 (2010)	- 평가인증 통과 기관의 사후유 지관리에 대한 직접적인 지원 체계 미흡	- 평가 결과를 바탕으로 주기적으로 점검할 수 있는 사후관리 장치 마련
황해익·김남희 ·정혜영 (2013)	<ul> <li>시설별 요구에 맞는 조력의 어려움</li> <li>획일화된 평가인증 지표로 인해 시설별 특색이 사라짐</li> <li>참여설명회 연수희망자의 제 한, 연수 장소의 접근성이 떨 어짐, 근무시간으로 인한 연수 참여의 어려움</li> </ul>	- 일반적 준거와 지표가 아닌 영아의 발달 특성 및 혼합연령 학급의 환 경을 고려한 평가 방법의 개선 - 유이중심 설명회가 아닌 연령별 특성을 반영한 지표 교육 제공 - 온라인과 오프라인 등 다각적 방 법의 교육 실시
류민정(2014)	- 제도 설계 미흡(평가대상 제한 으로 민간시설의 신청율 낮음,	- 평가제도 재설계(평가제도의 전문 성 강화를 위한 지표 재구성, 평가

(표 I-4-2 계속)

`		2.3.3.5
저자	문제점	개선사항
류민정(2014)	평가 점수 비공개로 신뢰성 결예) - 부처 이원화로 평가제도 운영 상의 비효율 초래 - 결과 활용 미흡(평가 결과와 재정인센티브의 연계 부족, 불 완전한 정보공시제도, 평가 결 과와 피드백의 연계 미흡)	위원 자격 강화, 평가절차 단순·효율적 구성, 평가 의무화) - 가칭 '유아교육·보육 평가원'을 두어 평가기관의 독립성 보장 - 평가 결과와 재정보상 및 피드백의 연계, 정보공시제도의 활성화
염지숙·고영미 (2014)	- 이원화된 법적 체제 속에서 유치원과 어린이집 평가에 대 해 차이 존재	- 기관의 선택에 의한 평가인증이 아 닌 전체 기관 대상의 평가 실시 - 유치원과 어린이집의 평가 부서 통 일, 공통으로 적용가능한 지표 개 발 등 평가제도의 통합
장혜진·송신영 (2014)	- 기관 평가평가인증 운영: 평가인증 체계의 이원화, 평가의 불공정성 및 평가자의 전문성 확보의 어려움 - 지표: 기관 특성을 반영한 지표 부족, 환경 및 안전과 관련하여 반복된 점검 및 모니터링으로 인해 효율성 떨어짐 - 평가인증 방법: 평가인증 시현장의 교원과 평가위원 간 면담 불충분, 자체평가 결과가평가인증에 반영되지 않음 - 평가인증 결과: 사후관리 미흡,평가인증 참여 여부만 공개,평가결과 점수제로 인해 교사의 부담감 증가	<ul> <li>기관 평가·평가인증 운영: 평가·평가인증 체계 통합, 독립적인 평가기구 설립, 전문적인 평가자 양성, 평가·평가인증의 의무화</li> <li>지표: 기관 특성이 반영된 지표 생산, 필수지표 및 선택지표 구분, 교육과정 중심 지표 구성</li> <li>평가인증 방법: 평가자·기관 간 의사소통 강화, 현장의 참여 격려, 자체평가의 역할 강화</li> <li>평가인증 결과: 평가 사후관리 강화, 다양한 측면의 평가 결과 공유, 평가 결과에 따른 평가 시기 조정</li> </ul>

주: 류민정(2014). 유치원 및 어린이집의 평가제도 개선방안. 유보통합의 관점에서. 국회입법조사처; 염지숙고영미(2014). 유아교육·보육 서비스 질 향상을 위한 평가제도의 통합방안. 유아교육연구, 이미정·이진희(2010). 보육시설 평가인증 지표의 영아 대상 적절성에 대한 영아전담 보육 교사의 인식. 열린유아교육연구; 이현정·구경선(2010). 보육시설 평가인증 시설의 사후관리 조사 연구. 한국아동보육실천학회지; 장혜진·송신영(2014). 유아교육·보육 질 관리 국제비교 연구-기관 평가를 중심으로. 육아정책연구소; 황해익·김남희·정혜영(2013). 어린이집 평가인 증제의 현안 및 발전방안. 한국보육지원학회지.

## 2) 보육인력 관리 및 처우 개선

보육교사의 양성체계 및 보수교육과 근로 여건 및 처우에 관한 최근 연구들의 개선 사항을 위주로 언급하면 다음과 같다.

#### 가) 보육교사 양성 및 교육

보육교사 양성에 대해서는 육아정책연구소와 보육자격관리사무국에서 진행한 '보육교사 2급 자격취득 교과목의 표준교과 개요 개발 연구(2009)'를 토대로 각 영역별 표준 교육내용을 분석한 연구들이 있다.

백혜리·이순영·신혜령(2010)은 '가족 및 지역사회 협력' 영역, 김혜금·박종옥 (2010)은 '건강·영양·안전' 영역의 문제점을 분석하고 이를 바탕으로 개정 방안을 제시하였다. 이후 2014년에 개정된 보육교사 2급 자격 취득을 위한 표준교과 개요를 바탕으로 실시한 김의향·신혜원(2014)의 연구에서는 영유아의 사회·정서 발달 지도를 위한 교과목이 여전히 누락되어 있다고 평가하고, 영유아 대상 교육내용이 영아와 유아 각각을 대상으로 한 교수-학습 활동으로 구성되었는지 검증할 장치가 필요하다고 지적하였다(김의향·신혜원, 2014: 247-248).

박종옥(2010)은 영유아 교원 자격제도 현황 분석과 개선 방안 연구에서 보육 교사의 전문성 강화를 위해 교육 연한에 따라 보육교사 취득자격이나 승진 연한에 차등을 주어야 하며, 학점 이수제가 아닌 자격 취득 시험이나 성적을 통해 대학 졸업과 자격을 분리해야 한다고 주장한다(박종옥, 2010: 67). 김은영·김길숙·이연주(2014)는 유치원과 어린이집 교사 자격 및 양성 관련 체제 분석 연구에서 교사의 인성과 책임감 증진을 도울 수 있는 과목 선정, 문제행동 지도와교육과정 계획 및 평가 등 현장의 주요 업무 수행을 도울 수 있는 과목 선정을 제안하였다. 또한 예비교사가 공통 수준 이상의 실습을 통해 전문성을 갖출 수 있도록 표준 실습프로그램을 개발해야 한다고 언급한다.

〈표 I-4-3〉 보육교직원 양성 및 자격 관련 문제점 및 개선 사항

저자	문제점	개선 사항
백혜리·이순 영·신혜령 (2010)	<ul> <li>'가족 및 지역사회 협력'영역이 교사 양성제도에서 차지하는 비중이 미약하여 교육내용의 불균형 초래</li> <li>다양한 학문 내용이 '가족 및 지역사회 협력'영역에 포함됨으로써학교별 교수 내용에 차이가 있음</li> </ul>	- 보육교사 양성교육 영역 재배치 - 반드시 필요한 교육내용을 교과 목으로 선정 또는 새로운 교과목 개발
김혜금· 박종옥(2010)	- 영유아 안전지도가 생명과 직결되는 중요한 부분임에도 '건강·영양· 안전' 영역이 선택 과목임 - 정신건강장애 아동 수가 급증함에 도 이를 위한 전문적인 교육이 이루어지지 않고 있음	- '아동안전관리' 과목은 선택이 아 닌 필수과목으로 지정되어야 함 - 정신 건강 문제 치료과정 상 아 동상담이 동반되어야 하므로 이 를 고려한 영역의 재배치

(표 I-4-3 계속)

	17 -3] -3]	_1) 1 1 =1
저자	문제점	개선 사항
박종옥 (2010)	<ul> <li>양성교육을 통해 교육의 실제에 기초가 되는 지식을 쌓기 어려움</li> <li>보육교사 자격 등급간 교육과정 배치 및 학점의 불균형</li> <li>양성교육기관의 편차가 크고 교육 기간이 짧아 교사의 지식과 기술에 있어 편차가 큼</li> </ul>	- 교육과정의 체계화 및 표준화 - 교육 연한에 따른 보육교사 자격 중 및 승진 연한의 차등 - 자격 취득 시험이나 성적을 통해 대학졸업과 자격 분리
김의향· 신혜원(2014)	<ul> <li>영유아의 사회·정서 발달 지도를 위한 교과목 누락</li> <li>보육교사 자격 검증 시 동일 교과 목 이수 여부만 검증하므로 영아 와 유아 각각에 대한 전문능력을 갖추었는지 알 수 없음</li> </ul>	- 영유아의 사회·정서 발달 지도를 위한 교과목 추가 - '영유아교육' 내용이 영아와 유아 각각을 대상으로 한 교수·학습 활 동으로 구성되었는지 검증할 장치 도입
김은영·김길 숙·이연주 (2014)	<ul> <li>학점 중심의 교사 양성 체제의 한계(다양한 전문성 인력 유입에는 좋지만 영유아의 바른 인성과 필요한 전문성을 갖추기에는 부적절)</li> <li>유치원 교사와 보육교사 간 자격취득을 위한 이수학점 및 과목 분류 체계의 차이, 보육교사의 경우필수 이수과목 부재</li> </ul>	<ul> <li>학과 중심의 양성 체제 도입</li> <li>교사의 인성과 책임감 증진을 도울 수 있는 과목 선정, 문제행동지도와 교육과정 계획 및 평가등 현장의 주요 업무 수행을 도울 수 있는 과목 선정</li> <li>예비교사가 공통 수준 이상의 실습을 통해 전문성을 갖출 수 있도록 표준 실습프로그램 개발</li> <li>표준 교사양성 교육과정 구성</li> </ul>

주: 김은영·김길숙 이연주(2014). 유치원과 어린이집 교사 자격 및 양성 관련 체제 분석. 육아정책연구소, 김의향·신혜원(2014). 2급 예비보육교사 양성을 위한 표준교과개요 개정 고찰. 한국보육학회지; 김혜금·박종옥(2010). 보육교사 양성을 위한 건강·영양·안전 영역 표준교과개요 개발. 육아정책연구, 박종옥(2010). 영유아 교원 양성정책의 성과와 과제-자격제도 현황분석과 개선방안. 한국아 동보육실천학회지; 백혜리·이순영·신혜령(2010). 보육교사 양성을 위한 가족 및 지역사회 협력 영역. 육아정책연구.

다음으로 현행 보수교육의 문제점으로는 수요자의 요구 및 근무 경력에 맞지 않는 교육과정(김영은·신정숙, 2012; 김은설, 2013; 김의향·서문희·임양미·민미희, 2010; 이미화·김경희·김문정, 2010), 신규 보육교사를 위한 직무교육 미비(김영은·신정숙, 2012), 대체교사 부족에 따른 보수교육 참여의 어려움(김은설, 2013; 김의향 외, 2010; 이미화 외, 2010; 황종귀, 2010), 보육교사의 시간 부족(김은설, 2013; 김의향 외, 2010), 낮은 보수교육 기관 접근성 등 교육 기관 환경 요인(김은설, 2013; 이미화 외, 2010), 보수교육 참여 동기화를 위한 인센티브 미비(김의향 외, 2010; 이미화 외, 2010; 황종귀, 2010), 짧은 보수교육 시간 및 기간(김은설, 2013; 황종귀, 2010) 등이 지적되었다.

〈표 Ⅰ-4-4〉 보육교직원 보수교육 관련 문제점 및 개선 사항

저자	문제점	개선 사항
박 <del>종옥</del> (2010)	<ul> <li>직무교육과 승급교육 과정의 교과 목의 중복</li> <li>이론 중심의 교육으로 인해 현장적용 및 문제 해결에 도움을 주지 못함</li> </ul>	- 보수교육별 교육과정 유연성과 관리시스템 구축 - 실제 현장 적용 가능한 교수법 적용
김의향·서문 희·임양미· 민미희(2010)	<ul> <li>일반 직무교육이 승급교육과 특별</li> <li>직무교육에 비해 직무수행에 도움</li> <li>을 주는 정도가 낮음</li> <li>직급 및 근무 경력에 따라 필요한 교육내용이 보완되어야 함</li> <li>수강 인원 과다함</li> </ul>	<ul> <li>보수교육 기관의 평가제도 도입</li> <li>교사의 경력 및 직급에 따라 보수교육 내용 차별적 개편</li> <li>수강 인원을 40~60명 미만으로하향 조정</li> </ul>
이미화·김경 희·김문정 (2010)	- 수요자의 요구 및 근무 경력에 맞지 않는 교육과정 - 대체교사 부족에 따른 보수교육 참여의 어려움	<ul> <li>보수교육 기관의 다양화(교육 장소 등)</li> <li>교육내용의 심화, 경력에 따른 차 별화된 교육 실시</li> <li>대체교사 제도 확대 실시</li> </ul>
황종귀(2010)	- 대체교사 부족에 따른 보수교육 참여의 어려움 - 보수교육 시간 및 기간의 부적절	<ul> <li>대체교사 및 비용 지원, 보수교육 일정의 체계적인 관리 및 홍보</li> <li>전문적 자질 향상을 위한 적정 보수교육 시간 설정</li> </ul>
김영은· 신정숙(2012)	- 실제 현장 적용에 도움이 되지 않는 교육과정 - 교육 시기 및 시간의 적절성 미흡 - 신규 보육교사를 위한 직무교육 미비	- 현장중심 교육과정 마련 - 보수교육 기간 외 교사의 필요에 의해 다양한 교육을 받을 수 있 도록 바우처 활성화 - 유관기관(육아종합지원센터 등)을 통한 정보 습득과 교육 기회 제공 - 신규 보육교사 직무교육 실시
김은설 (2013)	<ul> <li>보수교육 교과목의 획일성</li> <li>교사 참여 시간 부족과 대체교사활용의 어려움</li> <li>보수교육 기관의 접근성이 떨어짐</li> <li>보수교육 행정의 미비</li> </ul>	<ul> <li>보수교육 인정 과목 범위 확장 및 교과목의 다양화</li> <li>보수교육을 시간분할로 누적 이수할 수 있도록 '수강 저축제' 도입</li> <li>교과목 일부를 온라인 교육으로 전환하여 효율성 극대화</li> <li>보수교육 관리시스템 구축 및 운영</li> </ul>

주: 김영은·신정숙(2012). 보육교사의 보수교육 인식에 관한 연구-경기지역을 중심으로. 한국 유아교육·보육행정연구; 김은설(2013). 보육교직원 보수교육 제도의 문제점과 개선 방안. 육 아정책연구; 김의향·신혜원(2014). 2급 예비보육교사 양성을 위한 표준교과개요 개정 고찰. 한국보육학회지; 박종옥(2010). 영유아 교원 양성정책의 성과와 과제-자격제도 현황분석과 개선방안. 한국아동보육실천학회지; 이미화·김경희·김문정(2013). 보육교사와 시설장의 보수 교육에 대한 인식 및 요구 조사 연구. 미래유아교육학회지; 황종귀(2010). 보육교사의 보수 교육에 대한 요구와 만족도 조사 연구-일반직무교육을 중심으로. 생활과학연구논총.

#### 나) 보육교사 처우 개선

교사 처우 개선 관련 연구로는 이미정·강란혜(2011), 황옥경(2012), 유희정·이연승·강민정(2012), 김은영·장혜진·조혜주(2013)를 들 수 있다. 이들 연구에서 주된 문제점으로는 보육교사의 과도한 초과 근무, 일할 수 있는 공간 부족, 낮은 급여 및 기관별 각기 다른 수당 지급, 정부 미지원 어린이집교사의 인건비 관련 규정 마련 미비 등이 지적되었다.

개선 사항으로는 보육교사의 전문성 확보를 위한 임금 상향 조정 및 이를 위한 현실적인 수준의 표준보육단가 산정, 전국적으로 동일한 수준의 수당 지급을 위한 기본급여 체계 정비, 이용시간에 따른 보육비용의 재조정, 표준보육 시수의 법제화 등이 제안되었다. 또한 보육교사 복무규정을 명확히 고지함으로써 교사의 권리를 보호할 수 있는 행정적 절차의 필요성과 처우 개선(육아휴직 등)을 위한 대체인력 확보의 필요성이 제기된다.

이들 연구에 의하면, 인력 전문성 확보를 위해 자격 취득 시험을 통한 자격 부여, 현장 및 실습 중심 교육과정 보완 등과, 보수교육 내실화, 대체교사 등 지 원체계 강화가 지속적으로 요구됨을 알 수 있다.

〈표 Ⅰ-4-5〉 보육교직원 처우 개선 관련 문제점 및 개선 사항

저자	문제점	개선 사항
이미정· 강란혜(2011)	<ul> <li>관리직급 체계가 법제화되어 있지 않아 원장의 업무 가중</li> <li>보육교사의 낮은 임금과 근무만족도 수준</li> <li>'근무시간=보육시간'으로 이해됨</li> </ul>	- 원감 및 주임교사 제도 등 직급체 계 정비 - 보육교사의 학력, 근무경력 등을 반영한 호봉체계 정비 및 호봉간 급여수준 상향 조정 - 전국 동일한 수준의 수당 지급을 위해 기본급여 체계 정비 - 기관 이용시간에 따른 보육비용의 재조정 - 표준보육 시수의 법제화
황옥경(2012)	<ul> <li>보육교사 실질 임금 상승을 위한 정책 부재</li> <li>교사 처우개선을 위한 정책의 비 일관성</li> <li>자격 강화에 따른 보육교사 처우 개선책 미비</li> <li>정부 미지원 어린이집 교사의 인 건비 관련 규정 미비</li> </ul>	<ul> <li>학력과 자격급수가 고려된 보수체계 마련</li> <li>호봉 승급제도 실시</li> <li>수당 항목 명시적으로 제시</li> <li>초과근무수당 지급 규정 준수</li> <li>정부 미지원 어린이집 교사의 인건비 관련 규정 마련</li> <li>원장과 교사 호봉체계 연계</li> </ul>

(표 I-4-5 계속)

저자	문제점	개선 사항
유희정·이연 승·강민정 (2012)	- 교사 복무규정이 명확히 고지되지 않음 - 보육교사 급여가 개별 어린이집에 따라 차등화 되어 있고, 민간/가정어린이집의 행정적 규제 미비 - 과도한 초과 근무와 초과 근무수당 지급 미비	- 보육교사 복무규정 고지를 명확히 하여 교사의 권리를 보호할 수 있 는 행정적 절차 도입 - 민간·가정어린이집의 재무구조를 투명화하여 교사 처우 관리 - 초과 근무수당 지급 감독을 위한 보육행정시스템 구축 및 초과 근 무수당에 대한 재정적 지원 - 교사 처우 개선(육아휴직 등)을 위 한 대체 인력 확보
김은영·장혜 진·조혜주 (2013)	- 법정근로시간을 초과한 보육교사 의 근무시간 - 교사들이 일할 수 있는 공간 부족	- 근무시간 및 업무량 경감(8시간 근무 보장을 위한 오후 교사 배치, 지원인력 배치, 휴게시간 보장) - 교사를 위한 시설설비 기준 마련및 교사 대 아동 비율 하향화

주: 김은영·장혜진·조혜주(2013). 영유아 교사 복지 실태와 개선 방안. 육아정책연구소; 유희정·이연승·강민정(2012). 어린이집 설립유형에 따른 운영 및 교사 처우 실태에 대한 분석. 한국유아교육학회지; 이미정·강란혜(2011). 보육교사의 처우 및 근무 실태 개선을 위한 고찰. 한국보육학회지; 황옥경(2012). 보육교사의 처우 현황과 개선 방안-보수 체계를 중심으로 한국보육지원학회지.

# Ⅱ. 중앙정부의 보육정책 현황

이 장에서는 중앙정부 차원의 기관보육과 가정내 보육지원 현황을 분석하였다. 성과 평가의 주요 영역인 1) 보육 인프라 공급, 2) 비용 지원, 3) 서비스 질관리 및 제고, 4) 맞춤형 보육지원 사업의 추이 및 현황을 파악한 후, 그 성과와 한계점을 제시하였다.

# 1. 보육 인프라 공급

보육 인프라는 보육서비스 이용가능성 측면에서 지리적 형평성이 보장되어야하며, 서비스의 질적 수준 차원에서 공공성 강화 노력이 요구된다. 이에 따라 형평성 차원에서 어린이집 공급 및 이용 현황(전반 및 아동 연령별) 및 지역별 격차와 농어촌 공동아이돌봄센터 확충 현황을 살펴보았다. 또한 공공성 차원에서 국공립어린이집 확충, 공공형어린이집 선정 및 지원, 직장어린이집 설치·운영 현황을 파악하였다. 그 밖에도 보육서비스 이외 육아지원 인프라 제공 차원에서 육아종합지원센터의 공급 현황을 다루었다.

## 가. 어린이집 공급 전반

#### 1) 어린이집 설치·이용 현황

어린이집을 통한 기관보육 제공은 2006년 '제1차 중장기보육 기본계획' 이후 지속적으로 강화되어온 대표적인 보육지원 부문이다. 2013년에 0~5세 무상보육이 실시됨에 따라 아동 연령, 부모 특성, 지역에 따른 서비스 접근성의 형평성제고는 향후 보육정책의 핵심 과제라고 할수 있다.

## 가) 설치 현황

어린이집 수는 1995년 이후 매년 증가세를 보여 2014년 기준으로 43,742개소로 2013년 대비 28개소가 감소하였다(보건복지부, 2015b). 이는 1995년 대비 약 5배에 가깝고, 2005년 대비 약 1.5배를 넘어선 수치이다. 그러나 기관유형별로는

공급 불균형이 심하여 민간과 가정어린이집 위주로 확대되는 추세가 지속되고 있다.

이처럼 2006년 이후 강화된 기관보육은 민간 인프라를 포괄한 보육료 지원 강화 방식을 취함으로써 보육 공공성 즉 공보육 인프라 확충은 미흡하였다고 평가된다. 1995년 이후 어린이집 유형별 설치 현황 추이를 살펴보면, 민간과 가 정어린이집은 약 5~7배 이상 증가하여 2014년 기준으로 전체 어린이집의 88.2% 를 차지한다(보건복지부, 각연도).

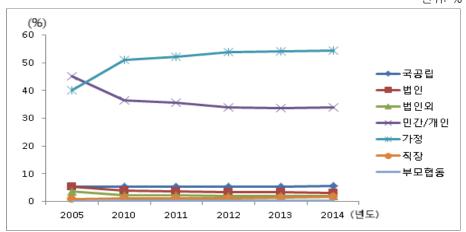
또한 민간과 가정어린이집은 시기별로 그 증가폭이 상이하다. 특히 가정어린이집의 증가세가 보다 두드러지는데, 이는 보육료 지원 확대 조치 즉 2006년 기본보조금제도 도입, 2012년 영아 무상보육 실시와 관련이 있다고 보여진다.

〈표 II-1-1〉어린이집 유형별 어린이집 수 추이(1995-2014)

단위: 개소(%) 민간 부모 구분 계 국공립 법인 법인외 가정 직장 개인 협동 43,742 2014 2,489 1,420 852 14,822 23,318 692 149 (비율) (100.0)(5.7)(3.2)(1.9)(33.9)(54.3)(1.6)(0.3)2013 43,770 2,332 1,439 868 14,751 23,632 619 129 (비율) (54.0)(100.0)(5.3)(3.3)(2.0)(33.7)(1.4)(0.3)2012 42,527 2,203 1,444 869 14,440 22,935 523 113 (비율) (100.0)(5.2)(3.4)(2.0)(34.0)(53.9)(1.2)(0.3)39,842 1,462 14,134 20,722 89 2011 2,116 870 449 2010 38,021 2,034 1,468 888 13,789 19,369 401 74 2009 35,550 1,917 1,470 935 13,433 17,359 370 66 2008 33,499 1,826 1,458 969 13,306 15,525 350 65 2007 30,856 1,748 1,460 1,002 13,081 13,184 320 61 59 2006 29,233 1,643 1,475 1,066 12.864 11,828 298 42 2005 28,367 1,473 1,495 979 12,769 11,346 263 (비율) (100.0)(5.2)(5.3)(3.5)(45.0)(40.0)(0.9)(0.1)미분류 19,276 2,010 2000 1,295 324 8,970 6,473 204 (비율) (100.0)(6.7)(10.4)(1.7)(46.5)(33.6)(1.1)미분류 9,085 1,029 928 22 3,844 1995 3,175 87 (비율) (100.0)(11.3)(10.2)(0.3)(34.9)(42.3)(1.0)

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 25 <표 Ⅱ-1-7>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

단위: %



주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 25 <표 Ⅱ-1-7>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

[그림 II-1-1] 어린이집 유형별 어린이집 수 추이(1995-2014)

'제2차 중장기보육 기본계획'에서는 '아이사랑플랜(2009~2012')의 한계점으로 민간 위주의 시설 공급이 이루어진 점을 지적하고(보건복지부, 2013: 16), 민간 시설 진입이 어려운 취약지역을 중심으로 국공립 기관을 확충한다는 계획을 밝 히고 있다(보건복지부, 2013: 10). 이에 따라 주요 과제로 국공립어린이집 확충 을 명시하고, 2017년까지 매년 150개소씩 확대하여 총 780개소를 확대하는 계획 을 수립하였다(보건복지부, 2013: 38).

〈표 II-1-2〉 시·도별 어린이집 미설치 지역 추이(2009-2014)

단위: 지역

구분	계	서울	부산	때구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	참	전북	전남	경북	경남	제주
2014																		
동	28	1	4	-	1	3	2	1	-	6	-	-	-	1	3	3	2	1
읍면	417	-	-	1	4	-	-	3	-	9	26	30	34	64	76	84	86	-
계	445	1	4	1	5	3	2	4	-	15	26	30	34	65	<i>7</i> 9	87	88	1
2013	441	1	6	1	5	4	3	5	1	13	26	29	34	63	77	87	85	1
2012	453	1	7	1	9	3	2	4	1	17	25	29	37	65	79	90	82	1
2011	474	2	7	-	10	3	1	4	-	18	25	32	53	64	79	93	82	1
2010	471	2	5	1	10	3	2	5	ı	18	25	32	41	67	81	96	82	1
2009	491	3	7	2	15	4	2	4	-	13	26	35	45	65	82	103	84	1

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p .21 <표 Ⅱ-1-2>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

한편 지속적인 보육료 지원 확대에 따른 어린이집 공급으로 시·도별 어린이 집 미설치 지역은 점차 감소하는 추세이다. 그러나 2014년에는 감소세가 둔화되 어 전국적으로 동 단위 28개 지역, 읍면 단위 417개 지역 총 445개 지역으로 전 년 대비 증가하였다(보건복지부, 2015b)(표 Ⅱ-1-2 참조). 지역별로는 경북과 경 남 지역이 각각 87개와 88개 지역으로 가장 많고, 서울과 대구 지역은 1개 동에 불과하며, 세종시는 미설치 지역이 전무하여 지역적 격차를 보인다.

어린이집 미설치 지역의 해소와 관련하여 2015년 9월 정부(국무조정실 영유 아교육·보육추진단)는 이들 지역에 0~2세 유치원 취원을 허용하는 방안을 발표 한 바 있다(국무조정실 국무총리비서실, 2015). 동 계획에 의하면, 2016년 시범 사업을 거쳐 향후 관리부처 통합 이후 어린이집 미설치 지역의 유치원에서 0~2 세 취원을 단계적으로 추진할 예정이다(국무조정실 국무총리비서실, 2015: 2). 즉 농어촌 지역 등 학부모의 불편 해소가 시급한 지역에 2016년부터 시범사업 으로 유치원 연계 어린이집을 운영하여 유치원 취원 허용 시 고려점을 검토하 고, 유치원과 어린이집 관리부처 통합 이후 단계적으로 적용할 계획이다.

#### 나) 이용아동 현황

#### (1) 전반

어린이집 이용 현황을 살펴보면, 2014년 기준으로 전체 보육아동은 총 1,496,671명으로 작년 대비 9,691명이 증가하였다(보건복지부, 2015b). 기관유형 별 보육아동수는 민간어린이집이 775,414명으로 전체 보육아동수의 절반 이상인 51.8%를 차지하며, 그 다음으로는 가정어린이집이 365,250명으로 24.4%를 나타 낸다. 반면 국공립어린이집의 보육아동은 159,241명으로 전체의 10.6%에 불과하 다. 보육아동수는 1995년 대비 국공립어린이집은 16.2%p 감소한 반면, 가정어린 이집은 10.1%p, 민간어린이집은 20.3%p 증가하였다(보건복지부, 각연도).

〈표 II-1-3〉 어린이집 유형별 보육아동 추이(1995-2014)

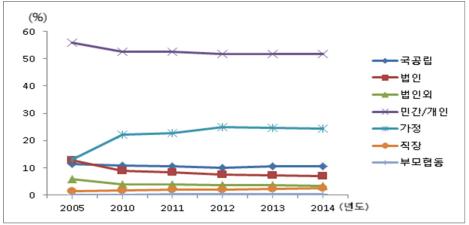
단위: 명(%) 민간 부모 구분 계 국공립 법인 법인외 가정 직장 개인 협동 159,241 104,552 2014 1,496,671 49,175 775,414 365,250 39,265 3,774 (비율) (100.0)(10.6)(7.0)(51.8)(24.4)(2.6)(0.3)(3.3)770,179 2013 1,486,980 154,465 108,834 51,684 364,113 34,479 3,226 (비율) (100.0)(10.4)(7.3)(3.5)(51.8)(24.5)(2.3)(0.2)

(표 Ⅱ-1-3 계속)

계	국공립	법인	법인외	민간 개인	가정	직장	부모 협동
1,487,361	149,677	113,049	51,914	768,256	371,671	29,881	2,913
(100.0)	(10.1)	(7.6)	(3.5)	(51.7)	(25.0)	(2.0)	(0.2)
1,348,729	143,035	112,688	50,676	706,647	308,410	24,987	2,286
1,279,910	137,604	114,054	51,126	671,891	281,436	21,901	1,898
1,175,049	129,656	112,338	52,718	622,996	236,892	18,794	1,655
1,135,502	123,405	113,874	53,818	615,647	210,438	16,809	1,491
1,099,933	119,141	118,211	55,906	612,484	177,623	15,124	1,444
1,040,361	114,657	120,551	58,808	582,329	148,240	14,538	1,238
989,390	111,911	125,820	56,374	552,360	129,007	12,985	933
(100.0)	(11.3)	(12.7)	(5.7)	(55.8)	(13.0)	(1.3)	(0.1)
686,000	99,666	157,993	15,949	336,625	67,960	7,807	미분류
(100.0)	(14.5)	(23.0)	(2.3)	(49.1)	(9.9)	(1.1)	-
293,747	78,831	77,187	591	92,634	42,116	2,388	미분류
(100.0)	(26.8)	(26.3)	(0.2)	(31.5)	(14.3)	(0.8)	
	1,487,361 (100.0) 1,348,729 1,279,910 1,175,049 1,135,502 1,099,933 1,040,361 989,390 (100.0) 686,000 (100.0) 293,747	1,487,361 149,677 (100.0) (10.1) 1,348,729 143,035 1,279,910 137,604 1,175,049 129,656 1,135,502 123,405 1,099,933 119,141 1,040,361 114,657 989,390 111,911 (100.0) (11.3) 686,000 99,666 (100.0) (14.5) 293,747 78,831	1,487,361         149,677         113,049           (100.0)         (10.1)         (7.6)           1,348,729         143,035         112,688           1,279,910         137,604         114,054           1,175,049         129,656         112,338           1,135,502         123,405         113,874           1,099,933         119,141         118,211           1,040,361         114,657         120,551           989,390         111,911         125,820           (100.0)         (11.3)         (12.7)           686,000         99,666         157,993           (100.0)         (14.5)         (23.0)           293,747         78,831         77,187	1,487,361         149,677         113,049         51,914           (100.0)         (10.1)         (7.6)         (3.5)           1,348,729         143,035         112,688         50,676           1,279,910         137,604         114,054         51,126           1,175,049         129,656         112,338         52,718           1,135,502         123,405         113,874         53,818           1,099,933         119,141         118,211         55,906           1,040,361         114,657         120,551         58,808           989,390         111,911         125,820         56,374           (100.0)         (11.3)         (12.7)         (5.7)           686,000         99,666         157,993         15,949           (100.0)         (14.5)         (23.0)         (2.3)           293,747         78,831         77,187         591	月         古名官         百代         百代         百代         月代           1,487,361         149,677         113,049         51,914         768,256           (100.0)         (10.1)         (7.6)         (3.5)         (51.7)           1,348,729         143,035         112,688         50,676         706,647           1,279,910         137,604         114,054         51,126         671,891           1,175,049         129,656         112,338         52,718         622,996           1,135,502         123,405         113,874         53,818         615,647           1,099,933         119,141         118,211         55,906         612,484           1,040,361         114,657         120,551         58,808         582,329           989,390         111,911         125,820         56,374         552,360           (100.0)         (11.3)         (12.7)         (5.7)         (55.8)           686,000         99,666         157,993         15,949         336,625           (100.0)         (14.5)         (23.0)         (2.3)         (49.1)           293,747         78,831         77,187         591         92,634	相         報告         報刊         利利         外利           1,487,361         149,677         113,049         51,914         768,256         371,671           (100.0)         (10.1)         (7.6)         (3.5)         (51.7)         (25.0)           1,348,729         143,035         112,688         50,676         706,647         308,410           1,279,910         137,604         114,054         51,126         671,891         281,436           1,175,049         129,656         112,338         52,718         622,996         236,892           1,135,502         123,405         113,874         53,818         615,647         210,438           1,099,933         119,141         118,211         55,906         612,484         177,623           1,040,361         114,657         120,551         58,808         582,329         148,240           989,390         111,911         125,820         56,374         552,360         129,007           (100.0)         (11.3)         (12.7)         (5.7)         (55.8)         (13.0)           686,000         99,666         157,993         15,949         336,625         67,960           (100.0)         (14.5)         (23.0)	相         有名目         自任         自任         自任         有任         有任

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 25 <표 Ⅱ-1-8>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

단위: %



주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 25 <표 Ⅱ-1-8>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

[그림 II-1-2] 어린이집 유형별 보육아동 비율 추이(1995-2014)

기관 선호도를 말해주는 어린이집 공급 정원 대비 현원을 살펴보면, 2014년 기준으로 국공립어린이집이 88.5%로 가장 높고, 가정어린이집이 87.1%로 그 다 음으로 높게 나타난다(보건복지부, 2015b)(표 Ⅱ-1-4 참조). 가정어린이집의 서비 스 만족도가 타 기관유형들에 비해 상대적으로 낮은 수준임에도 불구하고 정원 충족률이 높은 것은 영아보육에 대한 수요를 말해준다. 반면 직장어린이집의 정 원충족률은 2014년 기준 76.0%에 머물고 있어(보건복지부, 2015b), 직장어린이집 의 높은 서비스 만족도에 부응하는 활용성 제고가 필요하다고 본다. 기관유형별 정원충족률은 2010년 이후 일관되게 국공립어린이집에서 가장 높게 나타나, 공 보육 인프라 부족 현상이 지속됨을 짐작케 한다.

〈표 Ⅱ-1-4〉어린이집 공급 정원 대비 현원(2014)

다이 며(%)

								단위, 명(%)
구분		국공립	법인	법인외	민간	 가정	지자	부모
1 12	/TI	701	日已	H 건~	개인	/1.0	7.0	협동
정원	1,800,659	179,939	137,017	61,483	946,519	419,352	51,667	4,682
현원	1,496,671	159,241	104,552	49,175	775,414	365,250	39,265	3,774
(비율)	(83.1)	(88.5)	(76.3)	(80.0)	(81.9)	(87.1)	(76.0)	(80.6)
2013	(83.4)	(90.8)	(77.9)	(82.3)	(82.1)	(86.0)	(77.0)	(81.2)
2012	(86.4)	(91.9)	(80.3)	(83.0)	(84.9)	(90.9)	(77.8)	(83.5)
2011	(83.2)	(90.8)	(79.4)	(82.1)	(82.0)	(84.9)	(76.8)	(83.9)
2010	(82.2)	(89.5)	(79.3)	(81.5)	(81.1)	(83.3)	(77.3)	(85.3)

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 26 <표 Ⅱ-1-9>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

〈표 II-1-5〉 영유아 보육·교육기관 이용아동 수(2014)

단위: 명. %

							L /11 0, /0
 구분	인구수 <sup>2)</sup>	어린이집	유치원	계	비율	비율	최연소자녀 기준
一一一	(A)	(B)	(C)	(B+C)	(B/A)	(B+C/A)	모의 취업률 <sup>3)</sup>
0세	419,833	138,536	-	-	33.0	-	29.0
1세	438,778	342,056	-	-	78.0	-	36.4
2세	488,030	409,954	-	-	84.0	-	42.9
0~2세 소계	1,346,641	890,546	-	-	66.1	-	34.2
3세	474,932	265,338	156,089	421,427	55.9	88.7	44.9
4세	472,731	177,014	228,129	405,143	37.4	85.7	47.0
5세	447,531	155,510	267,576	423,086	34.7	94.5	48.1
3~5세 소계	1,395,194	597,862	651,794	1,249,656	42.9	89.6	46.9
0~5세 전체	2,741,835	1,488,408	651,794	2,140,202	54.3	78.1	39.5

주: 1) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 27 <표 Ⅱ-1-11>에 추가·보완함.

<sup>2)</sup> 인구수는 2014년 12월 주민등록인구임.

<sup>3)</sup> 모의 취업률은 2012년 전국 보육실태조사 결과임(서문희 외, 2012).

<sup>4)</sup> 어린이집 자료는 2014년 12월, 유치원 자료는 2014년 4월 통계로 6세 이상이는 제외함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

한편 2014년 기준으로 아동 연령별 기관 수와 이용아동 수를 살펴보면, 0~2 세아는 총 890,546명이 어린이집을 이용하고, 3~5세아는 어린이집 597,862명, 유치원 651,794명이 이용하여 0~5세아의 총 기관 이용아동 수는 2,741,835명에 달한다(보건복지부, 2015b)(표 Ⅱ-1-5 참조).

아동 연령별로 0~2세아 어린이집 이용률은 전체 해당 연령 아동의 66.1%를 차지하며, 0세아는 33.0%에 그치나, 1세아 78.0%, 2세아 84.0%로 급격하게 증가한다. 또한 3~5세아의 어린이집 이용률은 전체 해당 연령 아동의 42.9%를 차지하여 유치원 이용율에 비해 약간 낮은 수준을 보인다(표 Ⅱ-1-5 참조). 3~5세아의 기관 이용율은 89.6%이며, 특히 취학 전 연령인 5세아의 기관 이용률은 94.5%에 달한다. 0~5세아 전체 기관 이용률은 78.1% 수준이다.

3~5세아의 기관별 이용 현황을 비교하면, 어린이집의 경우는 연령이 증가할 수록 이용아동이 감소하는 경향이 뚜렷하여, 특히 4세아에서 급격히 감소하는 반면 유치원은 이와 대조적으로 4세아에서 이용아동 수가 급격히 증가하는 경 향을 보이므로, 4세를 기점으로 유치원에 대한 선호가 뚜렷함을 알 수 있다.

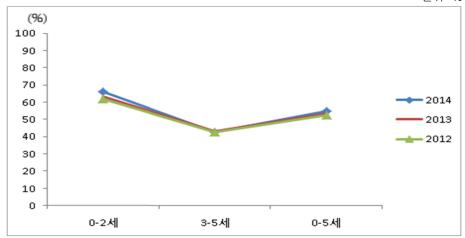
아동 연령별 어린이집 이용율을 2012년 전국보육실태조사의 모의 취업률과 비교하면, 영아(0~2세)의 경우는 모의 취업률에 비해 월등히 높고, 유아(3~5세) 의 경우는 모의 취업률과 유사한 수준이다(표 Ⅱ-1-5 참조).

〈표 II-1-6〉 영유아 보육·교육기관 이용아동 추이(2012-2014)

단위: %

	2	2012	2	2013	2014		
구분	보육아동	보육유아교육	보육아동	보육유아교육	보육아동	보육유아교육	
	비율	아동 비율	비율	이동 비율	비율	아동 비율	
0세	38.3	-	35.2	-	33.0	-	
1세	68.1	-	67.0	-	78.0	-	
2세	79.2	-	84.5	-	84.0	-	
0~2세 소계	62.0	-	63.3	-	66.1	-	
3세	58.1	87.4	54.2	84.5	55.9	88.7	
4세	41.6	90.8	41.3	93.6	37.4	85.7	
5세	30.2	81.1	34.6	96.1	34.7	94.5	
3~5세 소계	42.8	86.3	43.4	91.3	42.9	89.6	
0~5세 전체	52.4	74.1	53.3	77.3	54.9	78.1	

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 28 <표 Ⅱ-1-12> 에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.



주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 28 <표 Ⅱ-1-12>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

[그림 II-1-3] 영유아 보육·교육기관 이용아동 비율 추이(2012-2014)

또한 아동 연령별 기관 이용 추이를 살펴보면, 2012년 이후 0~2세아의 어린 이집 이용률은 62.2%, 63.3%, 66.1%로 매년 증가하며, 동일 기간내 3~5세아의 보육교육기관 이용율은 유사한 수준을 나타낸다(표 Ⅱ-1-6 참조). 이로써 2012년 영아 무상보육 실시 이후 영아의 어린이집 이용 증가세가 보다 두드러짐을 알수 있다.

#### (2) 아동 연령별

어린이집 이용 현황을 아동 연령별로 자세히 살펴보면, 0~5세아 전체 이용률 중 2세아 이용률이 27.4%로 가장 높고, 그 다음으로는 1세아 22.9%, 3세아 17.7% 순이며, 0세아는 9.3%로 가장 낮은 수준을 보이고, 방과후 보육은 0.6%를 차지한다(보건복지부, 2015b). 지역별로는 0세아의 이용률은 제주 지역, 광주시와 대전시, 전북 지역에서 각각 11.2%, 10.7%와 10.8%, 10.6%로 높은 수준을 보이며, 1~2세아의 경우는 대도시 지역에서 높은 경향을 보이나, 3~5세아는 지역적 격차가 덜하다.

한편 2011년 이후 특히 1세아의 어린이집 이용률은 매년 증가하는 추세를 보인다. 반면 3, 4세아는 같은 기간 동안 소폭 감소하는 경향을 보이는 데, 이는 2013년의 3~5세 누리과정 도입, 가정양육수당 확대와 관련이 있다고 본다.

기관유형별로는 가정어린이집은 영아 비율이 98.9%로 압도적으로 높고, 특히 0세아 비율은 25%로 다른 기관에 비해 월등히 높은 수준을 보인다(보건복지부, 2015b). 영아보육의 질이 기혼여성의 경력단절 예방의 주된 변수임을 감안하면, 여성고용 증진 효과 측면에서 가정어린이집의 보육서비스 질적 수준 제고에 주력해야 함을 알 수 있다.

〈표 II-1-7〉 보육아동 연령 분포(2014)

단위: %(명)

								단위: %(명)
구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	방과후	계(아동 수)
전체	9.3	22.9	27.4	17.7	11.8	10.4	0.6	100.0(1,496,671)
시·도								
서울	8.7	22.2	26.4	17.5	12.5	11.4	1.4	100.0( 243,432)
부산	7.3	24.8	31.4	18.2	9.1	8.5	0.6	100.0( 75,407)
대구	7.8	24.3	30.4	20.9	8.6	7.3	0.8	100.0( 62,824)
인천	8.6	22.8	28.8	18.3	11.5	9.9	0.1	100.0( 83,731)
광주	10.7	23.1	26.4	17.1	11.6	10.5	0.6	100.0( 50,672)
대전	10.8	25.4	29.2	16.4	9.5	8.6	0.2	100.0( 46,859)
울산	7.5	25.0	30.6	19.0	9.9	7.6	0.5	100.0( 35,383)
세종	9.6	21.8	25.1	18.9	13.4	11.3	-	100.0( 6,405)
경기	10.2	22.9	27.4	17.0	11.9	10.4	0.2	100.0(402,945)
강원	8.4	21.2	25.6	18.2	14.2	12.1	0.3	100.0( 44,280)
충북	7.0	20.9	25.6	18.6	14.6	13.1	0.2	100.0( 51,491)
충남	8.4	21.3	26.1	18.7	13.6	11.6	0.3	100.0( 70,015)
전북	10.6	21.9	25.8	16.0	12.5	12.1	1.1	100.0( 58,328)
전남	8.2	20.7	24.9	18.1	14.5	13.2	0.3	100.0( 56,105)
경북	10.0	24.3	28.8	17.8	10.0	8.3	0.8	100.0( 73,271)
경남	9.7	23.7	28.0	17.9	10.8	9.4	0.4	100.0( 108,121)
제주	11.2	21.9	21.5	19.7	15.5	9.7	0.5	100.0( 27,402)
시설유형								
국공립	2.5	13.3	22.0	23.0	20.4	18.8	0.0	100.0( 157,784)
법인	2.7	14.6	24.9	23.6	17.5	16.6	0.1	100.0( 102,623)
법인외	2.2	12.8	22.4	24.4	19.9	18.3	0.0	100.0( 47,423)
민간개인	4.5	17.8	28.1	23.3	14.2	12.1	0.0	100.0(772,929)
직장	3.7	18.6	23.9	23.2	17.1	13.5	0.0	100.0( 39,148)
가정	25.8	42.3	30.8	0.8	0.2	0.1	0.0	100.0(365,202)
부모협동	4.3	16.5	24.4	21.7	17.6	15.4	0.1	100.0( 3,749)
2013	10.0	21.9	27.0	17.2	12.4	10.9	0.7	100.0(1,486,980)
2012	12.0	21.6	25.1	17.4	13.1	10.1	0.8	100.0(1,487,361)
2011	10.9	18.5	25.4	20.2	13.6	10.2	1.3	100.0(1,348,729)

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 31 <표 Ⅱ-1-16>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

## 2) 어린이집 공급·이용의 지역별 격차

2014년 기준 어린이집 공급률은 평균 56.1%이나, 제주 지역은 78.1%로 가장 높고, 부산시는 47.9%로 가장 낮아 그 격차가 약 30%선에 이른다(그림 Ⅱ-1-4 참조). 또한 어린이집 이용률은 평균 46.6%이며, 제주 지역은 64.9%로 가장 높 고, 부산시는 40.5%로 가장 낮다. 2014년 기준 어린이집 공급율과 이용률은 2013년 대비 감소하였다. 어린이집 정원충족률은 전국적으로 그 격차가 크지 않 으나, 특히 공급률이 낮은 대도시 지역을 중심으로 높게 나타나 해당 지역의 보 육 인프라 부족 현상을 말해준다.

〈표 Ⅱ-1-8〉시·도별 어린이집 공급율/이용율/정원충족율(2014)

단위: 명, %

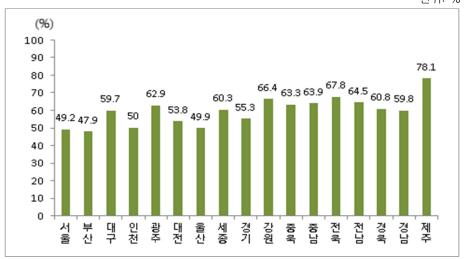
						리케이어, /0
 구분	영유아인구수	보육 정원	보육 현원	공급률	이용률	정원충족률
1 正	(A)	(B)	(C)	(B/A)	(C/A)	(C/B)
전체	3,210,156	1,800,659	1,496,671	56.1	46.6	83.1
서울	559,662	275,464	243,432	49.2	43.5	88.4
부산	186,105	89,078	75,407	47.9	40.5	84.7
대구	132,732	79,274	62,824	59.7	47.3	79.2
인천	190,178	94,812	83,731	50.0	44.0	88.3
광주	99,665	62,676	50,672	62.9	50.8	80.8
대전	103,199	55,553	46,859	53.8	45.4	84.4
울산	81,650	40,754	35,383	49.9	43.3	86.8
세종	13,934	8,407	6,405	60.3	46.0	76.2
경기	866,844	479,093	402,945	55.3	46.5	84.1
강원	84,976	56,446	44,280	66.4	52.1	78.4
충북	99,865	63,214	51,491	63.3	51.6	81.5
충남	137,570	87,915	70,015	63.9	50.9	79.6
전북	110,999	75,275	58,328	67.8	52.5	77.5
전남	109,834	70,873	56,105	64.5	51.1	79.2
경북	157,132	95,612	73,271	60.8	46.6	76.6
경남	222,564	133,204	108,121	59.8	48.6	81.2
제주	42,247	33,009	27,402	78.1	64.9	83.0
2013	2,769,255	1,782,459	1,486,980	64.4	53.7	83.4
2012	2,816,103	1,721,917	1,487,361	61.1	52.8	86.4
2011	2,777,209	1,621,948	1,348,729	58.4	48.6	83.2

주. 1) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 29 <표 Ⅱ-1-15>에 추가·보완함.

<sup>2)</sup> 보육 정원 및 보육 현원 중에는 초등학생이 일부 포함됨.

자료: 행정안전부(2011-2012) · 안전행정부(2013). 주민등록인구 통계. 보건복지부(각 연도). 보육통계.

단위: %



주: 1) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 29 <표 Ⅱ-1-15>에 추가·보완함.

2) 보육 정원과 보육 현원에는 초등학생이 일부 포함됨.

자료: 행정안전부(2011-2012)·안전행정부(2013). 주민등록인구 통계. 보건복지부(각 연도). 보육통계.

[그림 II-1-4] 시·도별 어린이집 공급률(2014)

지역규모별로 어린이집 정원은 중소도시 지역이 38.5%를 차지하여 가장 높고, 그 다음으로는 대도시 지역 37.1%, 농어촌 지역 24.2%이며, 농어촌 지역의 현원은 28.8%로 정원에 비해 높은 비중을 차지한다. 국공립어린이집의 정원 비중은 대도시 지역에서 13.9%를 차지하며 전국 대비 높은 수준인 반면, 현원 비중은 농어촌 지역에서 8.9%로 전국 대비 낮은 수준을 나타낸다. 또한 중소도시지역에서는 가정어린이집의 정원 비중이 31.4%로 전국 평균(23.3%)에 비해 높은 수준을 보인다.

〈표 Ⅱ-1-9〉지역규모별 어린이집 정원/현원 분포(2014)

								단위: 명
구분	계	국공립	법인	법인외	민간개인	가정	부모협동	직장
정원								
전체	1,800,659	179,939	137,017	61,483	946,519	419,352	4,682	51,667
대도시	669,726	93,348	38,993	18,011	348,354	144,668	2,220	24,132
중소도시	694,593	50,227	26,815	17,712	360,717	218,083	1,743	19,296

(표 Ⅱ-1-9 계속)

`	,							
구분	계	국공립	법인	법인외	민간개인	가정	부모협동	직장
정원								
농어촌	436,340	36,364	71,209	25,760	237,448	26,601	719	8,239
현원								
전체	1,496,671	159,241	104,552	49,175	775,414	365,250	3,774	39,265
대도시	575,605	83,146	30,465	15,119	297,922	128,403	1,784	18,766
중소도시	579,663	45,444	21,440	14,563	294,459	188,036	1,400	14,321
농어촌	341,403	30,651	52,647	19,493	183,033	48,811	590	6,178

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

지역규모별 어린이집 정원충족률은 평균 83.1%이며, 대도시 지역은 전국 평 균보다 높은 85.9%, 농어촌 지역은 전국 평균보다 낮은 78.2%에 머물고 있다. 기관유형별로 국공립어린이집은 도시 지역의 경우는 약 90% 수준이나, 농어촌 지역의 경우는 84.3%에 그치며, 대도시 지역은 가정어린이집의 정원충족률이 88.8%로 국공립어린이집 수준에 근접하며, 직장어린이집의 정원충족률은 모든 지역에서 가장 낮은 수준을 보인다.

이러한 결과는 대도시 지역에는 보다 적극적인 어린이집 공급 계획을 마련하 고, 서비스 만족도가 높은 직장어린이집의 지역적 활용성을 제고하며, 농어촌 지역에는 지역적 특성에 부합하는 소규모 기관을 중심으로 한 어린이집 수급 계획이 지속적으로 마련되어야 함을 말해준다.

〈표 II-1-10〉 지역규모별 어린이집 정원 대비 현원 비율(2014)

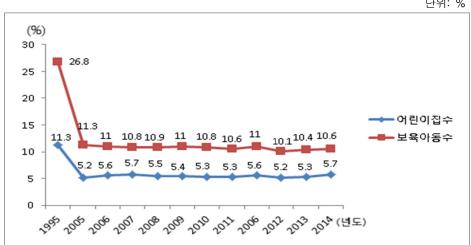
								단위: %
구분	계	국공립	법인	법인외	민간개인	가정	부모협동	직장
전체	83.1	88.5	76.3	80.0	81.9	87.1	80.6	76.0
대도시	85.9	89.1	78.1	83.9	85.5	88.8	80.4	77.8
중소도시	83.5	90.5	80.0	82.2	81.6	86.2	80.3	74.2
농어촌	78.2	84.3	73.9	75.7	<i>7</i> 7.1	82.0	82.1	75.0

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

## 나. 국공립어린이집 확충

현행「영유아보육법」제12조에 의하면, 국가 및 지방자치단체의 장은 어린이 집 수급 계획을 사전에 수립해야 하며, 지방자치단체의 장은 익년도 국공립어린 이집 수급 계획을 3월말까지 보건복지부에 제출하도록 규정하고 있다.

그러나 민간과 가정어린이집의 두드러진 증가세와는 달리 국공립어린이집 수 는 1995년 11.3%에서 2014년 5.7%, 이용아동 수는 1995년 26.8%에서 2014년 10.6%으로 절반 수준 이하로 감소하였다(그림 Ⅱ-1-5 참조).



단위: %

자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

[그림 II-1-5] 국공립어린이집 수/보육아동 비율 추이(1995-2014)

〈표 II-1-11〉 연도별 어린이집 설치 사업 중앙정부 예산(2007-2015)

단위: 백만원, 개소

구분		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
국공립	예산	20,216	9,910	7,532	1,982	1,982	1,982	14,865	31,430	31,400
신축	개소수	112	50	38	10	10	10	75	150	150
리모델링	예산	4,925	950	1,050	475	475	475	475	475	500
디도열성	개소수	237	38	42	19	19	19	19	19	19
장애아	예산	2,166	713	476	238	238	476	476	503	-
전담 신축	개소수	10	3	2	1	1	2	2	2	2

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 21 <표 Ⅱ-1-1>에 추가·보완함. 자료: 여성가족부 및 보건복지부(각 연도). 예산 및 기금운용계획 개요.

이처럼 저조한 공보육 인프라 수준은 연도별 어린이집 설치 사업 예산을 통 해 확인된다. <표 Ⅱ-1-11>의 국공립어린이집 신축에 소요되는 예산은 2008년에 9,910백만원으로 급격히 하락하여 '아이사랑플랜' 적용 시기인 2009년부터 2012 년까지 지속적으로 저조한 수준이었다가, 2013년부터 급증하여 2014년 31,430백 만원, 2015년 31,400백만원으로 나타난다(여성가족부 및 보건복지부 각 년도) 이 는 '제2차 중장기보육 기본계획'의 국공립어린이집 확충 과제의 추진에 따른 것 으로, 해당 예산은 2017년까지 매년 유지될 것으로 예상된다. 국공립어린이집은 저소득층 밀집지역 및 농어촌 지역, 취약지역 등에 우선적으로 설치하도록 규정 되므로(영유아보육법 제12조) 미설치 지역 등에 주목한 면밀한 수급 계획이 요 구된다.

# 다. 농어촌 공동아이돌봄센터 확충

농어촌 지역은 지역적 특성상 서비스 접근성을 보장하는 데 어려움이 있으므 로 별도의 기관 설치 운영관리와 지원이 이루어진다. 농어촌 지역의 소규모 어 린이집은 이용할 어린이집이 없으나 보육 수요가 존재하는 농어촌 지역에 어린 이집을 설치하여 보육서비스 접근성을 제고하고자 한다(보건복지부, 2015a: 344). 2015년 보육사업안내에 의하면, 해당 시설은 농어촌 지역에 국가와 지방자치단 체가 설치 운영하는 국공립어린이집 중 3인 이상 20인 이하를 보육하는 시설로 정의된다(보건복지부, 2015a: 344). 동 기관에는 국비 70%와 지방비 30%의 시설 비가 지원되며, 운영비가 100% 지원된다. 2015년 기준으로 설치비는 개소당 152 백만원, 운영비는 개소당 최대 13,700천원이 지원된다.

또한 이동식 놀이교실 지원도 이루어진다. 이는 보육시설이 없거나 접근성이 낮아 보육서비스 이용이 어려운 농촌지역에 찾아가는 서비스로서 농촌마을에 놀이 차량이 방문하여 놀이감, 도서 대여, 육아지원프로그램 등을 지원한다(보건 복지부, 2015a: 350). 2015년에는 152백만원의 운영비가 지원된다(국비 70%, 지 방비 30%). 농촌교사에 대한 특별근무수당도 지원되는데, 2015년부터 지원 수준 은 지방정부의 재정자립도에 따라 국고 40~60%, 지방비 40~60%를 차등 적용한 다(보건복지부, 2015a: 354).

〈표 Ⅱ-1-12〉농어촌 공동아이돌봄센터 재정투입 계획(2012-2016년 이후)

단위: 백만원

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년 이후
합계	1,183	6,542	1,938	1,471	1,471
국고	910	4,810	1,482	1,152	1,152
지방비	273	1,732	456	319	319

자료: 농림축산식품부(2015). 2015년도 농촌 보육여건 개선사업 시행지침서. p. 2.

한편 2015년도 농촌 보육여건 개선사업에 의하면, 보육시설이 없는 농촌지역에 '농촌 공동아이돌봄센터(소규모 국공립어린이집)(이동식 놀이교실 포함)'설치·운영 계획이 제시된다(농림축산식품부, 2015)(표 Ⅱ-1-12 참조). 농촌 공동아이돌봄센터는 보육시설이 없는 지역에 한하여 지원하며, 이동식 놀이교실도 보육시설 미설치 지역에 한한다(농림축산식품부, 2015: 3). 동 계획에 의하면, 2015년부터 매년 1,471백만원이 투여된다.

## 라. 공공형어린이집 선정 및 지원

공공형어린이집은 보육서비스의 질적 수준 제고를 위해 우수한 어린이집을 선정하여 운영비를 지원하고, 보다 강화된 운영 기준을 적용하는 제도이다(보건복지부, 2015a: 359). 2011년 시범사업을 시작으로 2013년에는 전년 대비 약 2배에 가까운 사업 확장을 거쳐, 2014년에는 총 1,621개소에 87,000명이 이용하였고, 총 385억원이 소요되었다(보건복지부, 2015k)(표 Ⅱ-1-13 참조).

운영비 지원은 기관규모에 따라 차등적으로 이루어지는데, 2013년에는 정원 구간을 기존 6개에서 10개로 세분화하고, 지원 수준도 상향 조정하였다(보건복 지부, 2015k)(표 Ⅱ-1-14 참조).

〈표 II-1-13〉 연도별 공공형어린이집 확충(2011-2014)

				단위: 개소, 명, 억원
구분	2011년	2012년	2013년	2014년
선정 현황(개소)	679개	778개	1,492개	1,621개
이용아동(명)	32,000	41,000	75,000	87,000
예산 현황(억원)	80억	170억	334억	385억

자료: 보건복지부(2015k). 내부자료.

〈표 Ⅱ-1-14〉 연도별 공공형어린이집 월 운영비 지원금액(2011-2013)

									단.	위: 만원
정원	20인	21.250]	26400]	E0. (20)	(2.7(0)	77.060]	97. 076]	98~111인	110.100)	124인
시기	이하	21~30~0	<i>3</i> 0~49℃	50~62 ਹੈ	05~/6℃	77~60인	0/~9/ 인	90~III U	ш~¤эт	이상
'11.7~	96	24	18	4/	40	56	60		824	
'12.9.~	96	24	18	44	40	56	60	82	24	870
'13.7.~	116	253	268	445	460	565	580	829	844	875

주: (2012년 9월) 98인 이상 구간을 2개 구간으로 구분(98~123인, 124인 이상) (2013년 7월) 정원 구간을 보다 세분화하고 운영비 인상(6개 구간 → 10개 구간) 자료: 보건복지부(2015k). 내부자료.

## 마. 직장어린이집 설치·운영

직장어린이집은 보육에 대한 기업의 책임을 강화하고, 근로자의 보육 부담 경감을 위해 1991년에 관련 제도를 도입하고, 직장어린이집의 설치·운영을 지원 하고 있다(대한민국 정부, 2010: 66).

직장어린이집은 부모의 출퇴근 시각을 반영하는 등 일·가정 양립의 기반이 된다고 지적됨에도 불구하고, 직장어린이집 설치 의무 사업장의 경우, 비용 부 담, 엄격한 설치 기준과 불이행에 대한 제재가 없어 의무 이행이 저조하다고 평가되어왔다(대한민국 정부, 2010: 66). 이에 따라 최근 직장어린이집 설치 활 성화를 위한 규제 완화와 인센티브 확대가 추진되어 왔다.

2013년에는 '일과 가정의 양립을 위한 직장어린이집 활성화 방안'이 발표되어 체계적인 확대가 추진되고 있다(관계부처 합동, 2013). 동 계획에는 국공립어린 이집의 높은 수요에도 불구하고 재정 여력이 부족하다는 점을 지적하고, 직장어 린이집이 부모, 기업, 국가 모두를 충족시킬 수 있는 대안이라는 점을 강조한다 (관계부처 합동, 2013: 1). 동 계획에 따라 용적률 완화, 설치 기준 완화, 중소기 업에 대한 추가 지원 등과 동시에 명단 공표제도 등 의무이행 확보 수단도 강 화되었다(관계부처 합동, 2013: 4).

〈표 Ⅱ-1-15〉 연도별 직장어린이집 설치 의무 이행률(2006-2014)

단위: 개소(%)

연도별	의무사업장		(이행률)						
		계	설치	수당	위탁	(公然五)			
2014	1,024	903	635(52.8)	175(14.5)	93(7.7)	(75.0)			
2013(12.31)	1,074	877	534(49.7)	242(23.5)	101(9.4)	(81.7)			
2012(09.30)	919	683	359	253	71	(74.3)			
2011(06.30)	832	604	326	231	47	(72.6)			
2010	833	578	312	208	58	(69.4)			
2009	790	523	284	195	44	(66.2)			
2008	<i>7</i> 91	476	269	160	47	(60.2)			
2007	<i>7</i> 91	440	253	147	40	(55.6)			
2006	775	365	199	132	34	(47.1)			

주: 1) 국가기관 중 국방부의 군부대는 제외.

이러한 정책적 노력에 따라 직장어린이집 설치 의무 사업자의 이행률은 2013 년 기준 81.7%로 증가하였고, 2014년에는 75%선을 보인다. 2006년 직장어린이

<sup>2)</sup> 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 22 <표 Ⅱ-1-3>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(2015c). 보도자료(2015. 4. 30).

집 의무이행률이 절반 수준에도 미치지 못한 47.1%인 점과 비교하면, 의미있는 증가를 확인할 수 있다(표 II-1-15 참조). 특히 2014년 이행 실태를 살펴보면, 2013년과 비교하여 기관 설치율이 증가하고(52.8%), 보육수당이나 위탁 운영 비 율이 각각 14.5%와 7.7%로 감소하여 고무적이라고 판단된다(보건복지부, 2015c). 그러나 사업장 유형별 설치 의무 이행률을 살펴보면, 기관 설치의 경우 국가기 관과 지자체에 비해 기업의 해당 비율이 47.8%로 낮은 수준을 보여 기업의 참 여 노력이 상대적으로 미진한 실정이다.

또한 지역별 직장보육 이행 현황은 격차를 보여, 대전 지역과 세종시가 각각 92.3%와 88.9%로 높고, 울산시가 58.1%로 가장 낮은 수준을 보인다(보건복지부, 2015c)(표 Ⅱ-1-17 참조). 시설 설치율은 낮게는 40.0%(대구시)에서 높게는 77.8% (세종시)로 나타난다.

〈표 II-1-16〉사업장 유형별 직장보육 설치 의무 이행률(2014)

단위: 개소(%)

 구분	의무사업장		미이행			
		소계	설치	수당	위탁	비의행
전체	1,024	903	635	175	93	301
(비율)	(100.0)	(75.0)	(52.8)	(14.5)	(7.7)	(25.0)
국가기관	146	126	122	1	3	20
(비율)	(12.1)	(86.3)	(83.6)	(0.7)	(2.1)	(13.7)
지자체	154	122	99	15	8	32
(비율)	(12.8)	(79.2)	(64.3)	(9.7)	(5.2)	(20.8)
학교	136	110	47	43	20	26
(비율)	(11.3)	(80.9)	(34.6)	(31.6)	(14.7)	(19.1)
(공사)기업	768	545	367	116	62	223
_ (비율)	(63.8)	(71.0)	(47.8)	(15.1)	(8.1)	(29.0)

주: 1) 국가기관 중 국방부의 군부대는 제외함.

자료: 보건복지부(2015c). 보도자료(2015. 4. 30).

〈표 Ⅱ-1-17〉 지역별 직장보육 의무이행 및 시설 설치율(2014)

단위: 개소(%) 이행 (의무 이행률) (시설 설치율) 의무사업장 미이행 구분 설치 수당 위탁 소계 서울 405 320 236 19 85 79.0 58.3 65 부산 69 52 28 12 12 17 75.4 40.6 대구 40 40.0 28 16 12 70.0 6 6 인천 51 38 30 7 1 13 74.5 58.8

<sup>2) 2014</sup>년 12월말 기준임.

(표 Ⅱ-1-17 계속)

(— 11 11 1)										
구분	의무사업장		০	행		미이행	(의무	(시설 설치율)		
丁七	러구사현경	소계	설치	수당	위탁	F101%	이행률)	설치율)		
광주	29	20	18	0	2	9	69.0	62.1		
대전	51	47	34	8	5	4	92.2	66.7		
울산	31	18	13	5	0	13	58.1	41.9		
경기	15	13	11	1	1	2	86.7	73.3		
강원	199	143	105	17	21	56	71.9	52.8		
충북	38	26	21	2	3	12	68.4	55.3		
충남	34	25	15	5	5	9	73.5	44.1		
전북	48	37	20	9	8	11	<i>7</i> 7.1	41.7		
전남	32	27	13	11	3	5	84.4	40.6		
경북	26	17	13	3	1	9	65.4	50.0		
경남	56	42	24	15	3	14	<i>7</i> 5.0	42.9		
제주	<i>7</i> 1	42	31	8	3	29	59.2	43.7		
세종	9	8	7	1	-	1	88.9	77.8		

주: 2014년 12월말 기준임.

자료: 보건복지부(2015c). 보도자료(2015. 4. 30).

한편 직장보육 의무 미이행 사유로는 사업장 특성상 34.6%, 사업장 비용 부 담 28.2%, 보육대상 부족 19.3%, 어린이집 운영비 어려움 16.8%로 조사된다(보 건복지부 2015c). 따라서 직장어린이집 활성화를 위해서는 사업장 여건과 직장 내 보육 수요, 그리고 어린이집 운영 여건 등을 감안한 현실적인 규제 및 지원 방안이 요구된다.

〈표 Ⅱ-1-18〉 직장보육 의무 미이행 사유(2014)

다위: %(개소)

					i	<u> </u>
구분	사업장 비용부담	보육대상 부족	어린이집 운영비 어려움	강제조항 부족	사업장 특성상	계(수)
전체	28.2	19.3	16.8	1.1	34.6	100.0(358)
국가기관	31.8	4.5	18.2	-	45.5	100.0(22)
지자체	44.4	11.1	16.7	2.8	25.0	100.0(36)
학교	24.4	39.0	9.8	-	26.8	100.0(41)
기업	26.3	18.5	17.8	1.2	36.3	100.0(259)

주: 1) 미이행 사업장 301개소가 복수 응답하여 전체 사업장이 358개소임.

자료: 보건복지부(2015c). 보도자료(2015. 4. 30).

<sup>2)</sup> 직장어린이집을 설치 중인 경우는 공표에서 제외함.

# 바. 육아종합지원센터 설치·운영8)

육아종합지원센터는 2013년「영유아보육법」개정으로 기존 어린이집 지원 위주에서 가정양육 지원사업을 추가하도록 그 명칭을 변경한 바 있다(보건복지부, 2015a: 369). 그러나 전국적으로 지리적 접근성은 매우 낮아 2014년 기준으로 총 76개소(중앙 1개소 포함)에 불과하였으나(보건복지부, 2015b)(표 II-1-19 참조), 2015년 8월 기준으로 시·군·구 센터는 67개소로 증가하였다(중앙육아종합지원센터 홈페이지, 검색일 9월 3일). 영유아를 둔 부모의 특성상 동 센터의 접근성이 더욱 중요시되므로 시·군·구에 1개소 이상 확충될 필요가 있다. 서울 지역은 전국에서 유일하게 각 자치구 마다 최소 1개 이상의 센터 설치가 완료되었다.

〈표 II-1-19〉육아종합지원센터의 설치·운영 방식(2014)

단위: 개소

										//· ///
					설치 현	황			운영	방식
구분	계						부속	직영	 위탁	
		자가	임대	무상	자가	임대	무상	사업장	717	714
전체	76(69)	14	1	5	3	12	41	94	5	71
중앙	1(1)	0	0	0	0	1	0	0	0	1
시·도	18(17)	2	1	1	0	8	6	10	0	18
사군구	57(51)	12	0	4	3	3	35	84	5	52

주: ( )안은 2013년 수치임.

자료: 보건복지부(2014g). 2013 보육통계; 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

〈표 Ⅱ-1-20〉육아종합지원센터의 인력 규모(2014)

단위: 명

구분	계	센터장	보육 전문 요원	전산원	간호사	영양사	행정원	특수 교사	대체 교사	기타
전체	1,988(1,354)	75(69)	321(261)	20(24)	-	14(18)	37(28)	34(43)	794(602)	693(309)
중앙	14( 14)	1(1)	9(10)	1(1)	-	-	1(1)	-	-	2( 1)
시·도	593(429)	17(17)	72(70)	6(7)	-	2(3)	9(6)	4(4)	427(259)	56(63)
시·군·구	1,381( 911)	57(51)	240(181)	13(16)	-	12(15)	27(21)	30(39)	367(343)	635(245)

주: () 안은 2013년 수치임.

자료: 보건복지부(2014g). 2013 보육통계; 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

<sup>8) &#</sup>x27;육아종합지원센터 설치·운영' 사업은 이 장의 4절 '맞춤형 보육지원'에 포함될 수 있으나, 이전 년도 연구에서 보육 인프라 영역에 포함하고 있어 보육정책 현황에서는 해당 절에서 다루고, 4장에서는 맞춤형 보육지원에 따른 부모 선택권 보장 부문에 포함하여 다룸.

육아종합지원센터의 확충은 '제2차 중장기보육 기본계획'의 주요 과제로 명시 된다(보건복지부, 2013: 32). 육아 정보, 놀이 공간, 시간제보육 등을 위한 찾아 가는 One-stop 육아서비스 제공을 위해 육아종합지원센터의 전국적 확산이 제 시된다. 이를 위해 2017년까지 단계별로 전국 시·군·구에 설치를 유도한다고 밝 히고 있다.

이에 따라 육아종합지원센터 관련 규정은 매년 보완을 거듭하고 있다. 2014년에는 직원 기준이 마련되어 센터장과 직원은 상근을 원칙으로 하며, 최소 상근 직원수는 중앙은 10인 이상, 시·도는 5인 이상, 시·군·구 센터는 최소 4인 이상으로 규정된다 (보건복지부, 2015a: 372).

2014년 기준 육아종합지원센터 인력 규모를 살펴보면, 총 1,988명이 근무하며, 이는 전년 대비(1,354명) 현저히 증가한 수치이다(보건복지부, 2015b)(표 II-1-20 참조). 또한 전문요원 규모는 321명으로 전년 대비 60명이 증가하였다.

# 2. 비용 지원

양육비용 지원은 아동 발달과 기혼여성의 고용률 증진을 좌우하는 주된 변수 로서, 우리나라의 보육예산은 2008년 716천명에게 2.3조억이었으나, 이후 가파르 게 상승하여 2011년에 이미 4조억원을 넘어섰다(보건복지부, 2013b: 9). 부문별 보육예산과 비용 형평성 차원에서 전국 지역의 보육료 수준을 다루었다.

#### 가. 보육예산

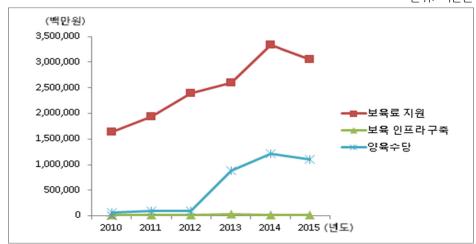
2015년 기준 총 보육예산은 4,943,994백만원으로 전년 대비 소폭 감소하였다 (보건복지부, 2015b). 부문별로는 비용지원 부문 즉 보육료 지원 61.7%(3,049,373 백만원), 가정양육수당 22.3%(1,101,768백만원)로 전체 예산의 84%를 차지한다. 또한 어린이집에 대한 인건비 지원에 전체 예산의 10%인 총 496,945백만원이 투자된다. 보육 인프라 부문 예산은 16,661백만원으로 전체의 0.3% 수준에 불과 한데, 이는 2013년에 소폭 상승하였다가 다시 감소한 수치이다(보건복지부, 2015b). 반면 공공형어린이집 지원 예산은 221,707백만원(4.5%)으로 매년 증가하 는 추세이며, 시간제보육사업 예산도 지난해에 이어 2배 가까이 증가하였다(보 건복지부, 2015b).

〈표 II-2-1〉 연도별 국고지원 보육예산(2010-2015)

						단위: 백민	<u> 원(%)</u>
구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	(비율)
전체	2,127,510	2,478,380	3,028,567	4,146,625	5,273,819	4,943,994	(100.0)
어린이집 운영지원(인건비)	349,528	395,023	423,152	444,463	467,111	496,945	( 10.0)
시간차등형보육 시범사업	-	-	-	3,800	3,800	7,507 (	(0.2)
보육료 지원	1,632,204	1,934,611	2,391,291	2,594,419	3,329,228	3,049,373	(61.7)
어린이집 기능보강	9,438	14,650	11,867	24,060	42,432	40,233 (	(0.8)
보육 인프라 구축	12,181	16,250	15,377	38,490	18,268	16,661 (	(0.3)
어린이집 평가인증	3,401	4,975	6,026	6,668	8,600	9,800 (	(0.2)
어린이집 지원(공공형 등)	55,093	23,077	78,207	153,775	189,061	221,707 (	(4.5)
가정양육수당	65,664	89,794	102,646	880,950	1,215,319	1,101,768	(22.3)

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 65 <표 Ⅱ-11-1>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

단위: 백만원



주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 65 <표 Ⅱ-11-1>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

[그림 II-2-1] 국고지원 보육예산 추이(2010-2015)

〈표 II-2-2〉 연도별 국고지원 보육사업 중앙정부/지방정부 예산(2010-2015)

						단	위: 백만원
	구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015
운영지원	인건비	766,876	813,638	867,084	905,047	1,072,261	1,035,302
H 0.ㄹ	0-4세 보육료	1,856,036	3,499,6426	4,525,895	4,995,153	-	-
보육료 지원	5세아 무상보육	248,963	205,361	27,277			
 	(누리과정)	2 <del>1</del> 0,703	200,301	(599,600)		-	

(표 Ⅱ-2-2 계속)

	구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	장애아무상보육	94,721	88,778	87,680	79,886	-	-
	두자녀보육료	173,235	-	-	-	-	-
	기본보조금	934,915	-	-	-	-	-
보육료	맞벌이 보육료	19,700	88,820	92,002	-	-	-
	다문화가족무상보육	-	23,447	19,364	-	-	-
지원	시간연장보육료	-	-	68,603	67,303	-	-
	농어업인 보육료	-	-	19,850	-	-	-
	기타				8,873	-	-
	소계	3,327,570	3,915,155*	4,840,670	5,151,215	5,051,939	4,640,311
어린이집	기능 보강	17,902	25,900	23,734	47,220	84,864	13,574
이고라그	구축 등 기타	7,362	19,335	22,785	36,516	70,576 <sup>3)</sup>	66,892 <sup>3)</sup>
		7,302	19,000	22,700	30,310	13,443 <sup>4)</sup>	12,949 <sup>4)</sup>
	평가인증	3,401	4,975	6,026	6,668	8,600	9,800
시간차등	형보육 시범사업	-	-	-	-	7,600	14,948
어린이집	어린이집 지원	32,473	31,320	127,015	234,979	340,265	352,512
지원	공공형 어린이집 지원	-	16,347	31,022	58,635	79,188	80,869
시설미이	용아동 양육지원	136,764	186,905	213,846	1,778,629	1,887,141	1,713,481
	지원서비스 제공	-	-	-	-	10,424	8,692
계		4,288,947	5,018,600	6,132,183	8,218,859	8,557,370	7,950,735

- 주: 1) 국고지원사업 중앙과 지방정부 예산 합계로, 시·도 및 시·군·구 특별사업 예산은 제외함.
  - 2) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 66 <표 Ⅱ-11-2> 내용에 추가함.
  - 3) 어린이집 확충
- 4) 기타: 어린이집 교원 양성 지원, 보육전자바우처 운영, 부모모니터링단 운영 지원 등 자료: 보건복지부(각 연도). 보육예산 내부자료
  - 보건복지부(2014h). 2014 보육정책 참고자료.
  - 보건복지부(2014i). 2014 보육예산(안) 내부자료.
  - 보건복지부(2015d). 2015 보육예산(안) 내부자료.

# 나. 보육료 지원

서비스 이용비용 지원은 부모의 경제적 상황과 무관하게 보육교육서비스의 이용 기회를 보장함으로써 아동의 건전한 발달과 성장을 도모하고, 여성의 경력 단절을 예방하는 등 여성고용을 지원한다. 2013년 이후 0~5세 보편적 보육 지원 이 실현됨에 따라 비용지원 부문의 성과 평가는 지원 대상 확대에서 실질적인 양육비 부담 완화로 그 무게 중심이 이동하였다고 할 수 있다.

### 1) 지원아동 규모 및 특성

연령별 보육료 지원 규모는 2세아가 409,954명(27.5%), 1세아가 339,448명

(22.9%)으로 높은 비중을 차지하며, 4세아 이후는 급격한 감소를 보인다(보건복 복지부, 2015b).

〈표 II-2-3〉 연령별 보육료 지원 아동(2014)

단위: 명 %

							<u> </u>
예정규모	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상
보육아동(A)	1,496,671	138,563	342,056	409,954	265,338	177,014	163,746
지원아동(B)	1,482,767	136,768	339,448	407,407	263,520	175,742	159,885
비율(B/A)	99.1	98.7	99.2	99.4	99.3	99.3	97.6

주: 방과후 보육 포함됨.

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

유아에 비해 상대적으로 1인당 보육비용이 높은 영아에 한정하여 재정투자 규모를 살펴보면, 2007년 이후 연령별 보육비용은 기본보조금과 보육료 모두 점차 증가하여 2015년에는 0세아 778,000원, 1세아 537,000원, 2세아 413,000원이다 (보건복지부, 2015a: 272, 320).

이들 중 영아 기본보육료는 정부지원 어린이집을 제외한 민간·가정·직장·부모협동어린이집 중 만 0~2세 아동 또는 장애아를 보육하는 어린이집에 지급된다. 해당 요건은 1) 시·도지사가 고시하는 필요경비 및 필요경비 상한선 준수, 2) 총정원 및 교사 대 아동 비율(혼합반 구성 원칙 포함) 준수, 3) 재무회계 규칙에 의한 회계보고 이행, 4) 법령 및 지침 위반정지 중인 어린이집이 아니어야한다(보건복지부, 2015a: 324).

2014년 기준 영아 기본보육료 수혜 아동은 총 677,077명이며, 이들 중 2세아와 1세아의 비중이 높아 각각 294,781명(43.5%), 261,854명(38.7%)으로 나타난다 (보건복지부, 2015b).

〈표 II-2-4〉 연도별 영아 보육비용 구성과 규모(2007-2015)

단위: 천원

구분		2007			2008		2	009~20	10	2	011~20	14		2015	
丁七	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세	0세	1세	2세
기본보조	292	134	86	340	164	109	350	169	112	361	174	115	372	180	118
보육료	361	317	262	372	327	270	383	337	278	394	347	286	406	357	295
보육비용	653	451	348	712	491	379	733	506	390	755	521	401	778	537	413

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 42 <표 Ⅱ-2-5>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육사업안내.

〈표 II-2-5〉영아 기본보육료 지원 아동 규모(2014)

단위: 명(%)

				<u> </u>
구분	계	보육료 지원 영아	보육료 미지원 영아	(보육아동 대비 비율)
전체	682,938	677,077	5,861	(99.1)
0세	122,392	120,442	1,950	(98.4)
1세	263,943	261,854	2,089	(99.2)
2세	296,603	294,781	1,822	(99.4)

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

한편 보육료 지원 아동의 특성을 살펴보면, 영아가 57.7%를 차지하며, 다문화가구 영유아는 2.3%, 법정저소득층과 장애아 가구는 각각 0.7%와 0.8%로 나타난다(보건복지부, 2015b).

〈표 Ⅱ-2-6〉 보육료 지원 아동 세부 현황(2014)

단위: 명(%)

								11. 0(10)
구분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	<u>(비율)</u>
전체	1,482,767	136,768	339,446	407,407	263,520	175,742	159,882	(100.0)
법정	9,958	1,354	3,355	5,249	-	-	-	( 0.7)
영아	855,309	133,014	329,719	392,572	-	-	-	(57.7)
장애아	11,709	227	331	1,137	2,055	2,229	5,730	(0.8)
다문화	34,569	2,173	6,043	8,447	7,947	6,022	3,937	(2.3)
누리	568,542							(38.3)
방과후	2,680							(0.2)

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

# 2) 보육료 지원 수준

2013년 이후 보육비용 지원은 0~5세아 전 계층에 지원되며, 2015년 기준으로 정부지원시설은 만 0세 406,000원, 만 1세 357,000원, 만 2세 295,000원이며 만 3세~만 5세는 일괄 220,000원이다(보건복지부, 2015a: 272).

민간어린이집과 가정어린이집의 보육료 상한액은 지역별로 차이를 보인다. 민간어린이집의 경우 만 3세아는 경기 지역이 288,000원으로 가장 높고, 제주지역이 247,000으로 41,000원의 격차를 보인다(각 시·도 및 시·도 육아종합지원센터 홈페이지, 검색일 2015년 4월 21일). 만 4,5세아의 경우 지역별 격차는 이보다 작은 3만원대이다. 가정어린이집의 경우 만 3세아 보육료는 경기 지역이 291,000원으로 가장 높고, 전북 지역이 249,000원으로 가장 낮은 수준으로, 이들간의 격차는 34,000원이고, 만 4,5세아는 이보다 큰 42,000원의 격차를 보인다.

보육료 수납액은 시·도지사가 어린이집의 유형 및 지역적 여건을 고려하여 연도별로 보육료 수납한도액을 매년 1월말까지 결정하여 시달하며, 시·군·구청 장은 시·도지사가 정한 보육료 범위 내에서 어린이집 원장이 수납액을 자율적으로 결정하도록 지도 감독하도록 규정된다(보건복지부, 2015a: 72). 정부 미지원시설을 이용하는 유아의 경우는 어린이집에서 결정한 보육료 수납액과 정부지원보육료의 차액을 부모로부터 수납(부모부담 보육료)할 수 있다.

〈표 Ⅱ-2-7〉민간/가정어린이집 보육료 상한액(2015)

단위: 원

			,		271. 2
 구분	민간어	린이집	가정어	<b>린이집</b>	정부지원시설
一一	만3세	만4/5세	만3세	만4/5세	78구시전시원
서울	274,000	263,000	274,000	263,000	
부산	275,000	260,000	275,000	260,000	
대구	273,000	257,000	278,000	267,000	
인천	283,000	269,000	283,000	269,000	
광주	261,000	247,000	276,000	266,000	
대전	273,000	258,000	274,000	269,000	만0세: 406,000
울산	275,000	259,000	290,000	272,000	만1세: 357,000
경기	288,000	266,000	291,0	000	만2세: 295,000
강원	267,000	250,000	279,000	269,000	만3세: 220,000
충북	266,600	249,000	278,000	272,000	만4세: 220,000
충남	277,000	264,000	287,000	279,000	만5세: 220,000
전북	270,000	258,000	249,000	237,000	13/11: 220,000
전남	259,000	243,000	271,000	261,000	
경북	268,000	251,000	275,000	260,000	
경남	267,000	250,000	283,000	275,000	
제주	247,000	239,000	274,000	263,000	
세종	272,000	259,000	276,000	258,000	

자료: 각 시·도 및 시·도 육아종합지원센터 홈페이지(검색일 2015년 4월 21일).

2004년 이후 보육료 지원 단가 추이를 살펴보면, 전반적으로 상향 조정되었으나, 만 0~2세아의 경우는 2009~2010년 그리고 2011년 이후 지난해까지 지원 단가가 동일한 선을 유지한 것을 확인할 수 있다. 또한 2013년 누리과정 도입 이후 만 3~5세아의 지원 단가는 22만원선을 유지하고 있다. 2012년 3, 4세 누리과정 도입 계획에 의하면(국무총리실·기획재정부·교육과학기술부·행정안전부·보건복지부, 2012: 3), 만 3, 4세 보육료는 재정 여건을 감안하여 2014년까지 국고 지방비와 교육교부금으로 함께 활용하여 지원하고, 2015년부터는 교육교부금으로일원화한다고 밝힌 바 있다. 또한 누리과정 지원 단가도 연차적으로 인상하여

2013년 22만원에서 2014년 24만원, 2015년 27만원, 2016년 30만원까지 인상하는 계획이 발표되었다(국무총리실·기획재정부·교육과학기술부·행정안전부·보건복지 부, 2012: 3). 2015년부터는 누리과정 재원 전액이 지방교육재정교부금으로 일원 됨에 따라(보건복지부, 2015a: 237) 지방정부의 재정 부담이 가중되어 재원 분담 을 둘러싼 갈등이 불거지고 있다.

〈표 II-2-8〉 연도별 보육료 지원 단가(2004-2015)

단위: 천원

구분	0세아	1세아	2세아	3세아	4세 이상이	- 5세아	비고
2015	406	357	295	220			
2014	394	347	286		220		
2013	394	347	286	220			만3-5세 유아 누리과정 실시
2012	394	347	286	197 177 220		220	만5세 누리과정 도입
2011	394	347	286	197	17.	7	
2010	383	337	278	191 172		2	
2009	383	337	278	191	172	2	
2008	372	327	270	185	16		
2007	361	317	262	180	162	2	만3세아 교사 대 아동 비율 반영
2006	350	308	254		158		0세아 교사 대 아동 비율 반영
2005	29	99	247	153			인건비 지원 비율 축소
2004	2!	57	212		131		

주: 1) 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p .37 <표 Ⅱ-2-2>에 추가·보완함.

다음으로 기타 비용 수납 한도액은 시·도별로 차이를 보인다. 필요경비란 보 육료에 포함되지 않는 현물 구입 비용과 통상적인 보육프로그램에 속하지 않는 특별활동 현장학습 등에 소요되는 실비 성격의 비용을 칭한다(보건복지부, 2015a: 74). 구체적으로는 7가지 1) 입학준비금, 2) 특별활동비, 3) 현장학습비, 4) 차량운행비, 5) 행사비, 6) 아침·저녁 급식비, 7) 기타 시·도 특성화 비용으로 분 류된다(보건복지부, 2015a: 76).

해당 비용의 결정과 관련하여 2015년에 보완된 규정을 살펴보면, 특별활동비 는 보육교직원이 아닌 외부 강사에 의해 어린이집 내외에서 이루어지는 활동인 데, 장소를 어린이집 내부가 아닌 외부 공간(학원 등)을 이용하더라고 실질적으 로 어린이집의 보육계획 일과에 따라 이루어지는 경우는 특별활동에 새롭게 포 함된다(보건복지부, 2015a: 75). 또한 기타 특성화 비용은 통상적인 연령별 보육 프로그램에 포함되지 않는 별도 프로그램을 보육교사가 진행할 경우 필요한 개

<sup>2)</sup> 누리과정은 오후반비 별도 지원

자료: 여성가족부 및 보건복지부(각 연도). 보육사업안내.

인용 교재교구비이다(보건복지부, 2015a: 75). 그 밖에도 해당 비용을 부모에게 청구할 시에는 항목별로 청구 금액을 명시하도록 새롭게 규정되었다(보건복지 부, 2015a: 76).

2015년 기준 지역별 필요경비 수납 한도액을 살펴보면, 특별활동비는 매월 최대 90,000원(충남)에서 최소 49,000원(인천)으로 41,000원, 아침·저녁 급식비는 매월 최대 87,250원에서 최소 10,000원으로 77,250원의 격차를 보인다(각 시·도 및시·도 육아종합지원센터 홈페이지, 검색일 2015년 4월 21일). 행사비는 연간 최대 150,000원에서 최소 50,000원으로 10만원의 격차를 나타낸다.

한편 2015년에 서울시는 특별활동비 상한선을 일괄 규제하고, 시·도 특성화비 수납한도액을 기관유형에 따라 권고함으로써 자치구간의 특별활동비 격차를 해소하고자 한다(서울시 육아종합지원센터 홈페이지, 검색일 2015년 4월 21일) (부록 2 참조).

〈표 II-2-9〉 시·도별 필요경비 수납 한도액(2015)

						E	·위: 천원
구분	입학준비금	특별활동비	차량운행비	현장학습비	행사비	아침·저녁	특성화
	(년)	(월)	(월)	(분기/년)	(년)	급식비(월)	비용(월)
서울			시군구	<sup>2</sup> 에 위임			
부산	100,000	80,000	20,000	40,000 /160,000	84,000	52,350	
대구	100,000	75,000	25,000	30,000 /120,000	80,000	28,000	
인천	100,000	49,000	30,000	주	2)	26,000	
광주	85,000	60,000	15,000	35,000 /140,000	60,000	60,000	
대전	90,000	60,000	25,000	51,000 /204,000	70,000	36,000	20,000
울산	90,000	85,000		60,000 /240,000	100,000	87,250	
경기	95,000/ <u>5,000</u>	70,000	20,000	135,000 /540,000	120,000	60,000	
강원	30,000/ <u>70,000</u>	72,000	20,000	40,000 /160,000	60,000	60,000	
충북	80,000/ <u>10,000</u>	90,000	28,000	40,000 /160,000	50,000	60,000	
충남	90,000	90,000	30,000	40,000 /160,000	70,000	25,000	
전북	70,000	90,000	40,000	40,000 /160,000	150,000	30,000	
전남	80,000	80,000	20,000	50,000 /200,000	150,000	10,000	
경북	95,000/ <u>5,000</u>	70,000	20,000	40,000 /160,000	60,000	10,000	

34.900

100,000

차량운행비 입학준비금 특별활동비 현장학습비 행사비 아침·저녁 특성화 구분 (년) (월) (분기/년) (년) 급식비(월) 비용(월) (월) 30,000 80,000 17,000 경남 65,000 75,000 20,000 /120,000 20,000 제주 50,000/5,000 60,000 20,000 70,000 20,000 /80,000 50,000 90,000

20,000

(표 Ⅱ-2-9 계속)

세종

주: 1) 입학준비금은 피복류구입비이며, 밑줄친 비용은 상해보험료임.

80,000

2) 인천 지역의 현장학습비/행사비 내역 기타 필요경비(현장학습비, 행사비/2-5세) 186,000/74,400, 기타 필요경비(현장학습비, 행사비/0-1세 정부지원시설) 180,000/720,000, 기타 필요경 비(현장학습비, 행사비/0-1세 민간, 가정시설) 210,000/840,000

자료: 각 시·도 및 시·도 육아종합지원센터 홈페이지(검색일 2015년 4월 21일).

# 다. 가정양육수당 지원

가정양육수당은 2013년 3월부터 만 0~5세아 전(全)계층에 지원된다. 지원금액 은 0~11세 20만원, 12~23개월 15만원, 24개월 이후는 10만원이다(보건복지부, 2015a: 284). 장애아동 양육수당은 등록장애인, 농어촌 양육수당은 농어촌 지원 요건에 부합하는 경우에만 지원된다.

2014년 기준 가정양육수당 수혜아동은 총 1,012,336명으로, 2013년(1,060,484명) 과 유사한 수준이다(보건복지부, 2015b). 수혜 아동 연령별로는 0~11개월 383,839 명으로 전체의 37.9%로 가장 높은 비중을 차지하며, 12~23개월은 309,908명으로 30.6%를 차지한다. 반면 유아(36개월 이상)의 수혜율은 17.1%에 그친다(보건복 지부, 2015b).

한편 장애아는 1세 이후 지원아동 규모가 증가하며, 농어촌 지역 영유아의 경우는 전체 이용 경향과 유사하게 36개월 이후의 수혜 비중이 감소하는 것으 로 나타난다.

〈표 II-2-10〉 가정양육수당 지원아동 규모(2014. 12)

단위: 명

구분	계	0~11개월	12~23개월	24~35개월	36~47개월	48~59개월	60~71개월	72~취학전
전체	1,012,336	383,839	309,908	145,075	60,106	39,152	34,803	39,823
(비율)	(100.0)	(37.9)	(30.6)	(14.3)	(5.9)	(3.9)	(3.4)	(3.9)
영(유)아	1,006,825	382,325	308,741	143,650	59,171	38,747	34,513	39,658
장애아	2,032	7	194	529	521	330	254	197
농어촌	3,479	1,057	973	896	414	75	36	28
, , , , ,								

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

# 3. 서비스 질 관리 및 제고

보육서비스의 질은 보육료 지원 효과를 좌우하는 핵심적인 요소로서, 공보육 인프라 비율이 현저히 낮은 상황에서 보편적 보육지원의 효과성을 극대화를 위 해 일차적으로 주력해야 할 부문이라 할 수 있다. 보육서비스 질 관리를 위한 대표적인 제도인 어린이집 평가인증 운영 현황과, 2013년 이후 어린이집의 투명 한 운영과 신뢰성 제고를 위한 부모참여 관련 제도의 도입 및 추진 현황을 다 루었다.

## 가. 서비스 질 관리

### 1) 어린이집 평가인증

평가인증제도는 2005년에 보육서비스의 질 관리를 도모하고, 부모들이 합리적으로 어린이집을 선택할 수 있도록 정보를 제공하려는 목적으로 도입되었다. 대상 기관은 영유아보육법상 모든 종일제 어린이집(방과후 전담 어린이집 제외)이며, 기관 신청에 의한다. 3단계(참여 확정, 현장 관찰, 심의) 인증과정을 거치며(보건복지부, 2015a: 215), 인증 결과는 '인증', '인증 유보', '불인증'으로 구분된다(보건복지부, 2015a: 222). 평가인증 어린이집은 인증 기간 동안 자체점검 위원회를 구성하고 연차별 자체점검 보고서를 작성, 매년 1회 정해진 기간 내에어린이집 지원 시스템으로 제출해야 한다(보건복지부, 2015a: 226).

평가인증 어린이집은 점차 증가하고 있으나, 2013년 기준으로 약 10%의 기관이 평가인증에 참여하지 않은 것으로 나타난다(보건복지부, 2013b: 16). 이에 따라 제2차 중장기보육 기본계획에서는 평가 결과의 공개와 평가인증 기준 절차에 대한 불만의 해소를 주된 정책 과제로 삼고 있다(보건복지부, 2013b: 16). 또한 질 관리 기제로서 평가인증의 한계점으로는 의무가 아닌 자율선택제이며, 참여 제한이 없고, 평가 결과에 대한 인센티브가 미흡한 점을 들고(보건복지부, 2013b: 40), 이에 대한 개선 방안을 제시하였다. 즉 불필요한 이행 평가 등은 최소화하고, 위법 이력 시설 등의 참여 기회를 제한하며, 평가 의무화 전환, 성과및 수요자 중심 지표 개선 및 3단계(최소/일반/권장) 서비스 품질 기준 마련 등이다(보건복지부, 2013b: 41-42).

2014년 기준 평가인증 현황을 살펴보면, 전체 43,742개소가 그 대상이며, 인증

통과 기관은 49,520개소이고, 인증유지율은 76.5%로 나타나, 2012년 말 68.3%보다 높게 나타난다(한국보육진흥원 홈페이지, 검색일 2015년 5월 10일).

해당 비율은 기관유형별로 차이를 보여, 국공립어린이집의 인증유지율은 93.2%로 전체 어린이집 중 가장 높게 나타난다. 반면 보육아동 수가 많은 민간과 가정어린이집의 인증유지율은 각각 76.6%와 74.3%로 국공립어린이집에 비해 낮다.

〈표 Ⅱ-3-1〉어린이집 설립유형별 인증률(2015. 2)

단위: 개소(%)

구분	계	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간
전체	43,742	2,489	1,420	692	23,318	149	15,674
인증통과	49,520	2,480	1,714	515	26,741	76	17,994
(인 <del>증률*</del> )	113.2	99.6	120.7	74.4	114.7	51.0	114.8
인증유지	33,445	2,320	1,276	464	17,317	58	12,010
(인증유지율)	76.5	93.2	89.9	67.1	74.3	38.9	76.6

주: \* 법인외는 민간 개인으로 분류함.

자료: 한국보육진흥원(2015). 평가인증 관련 통계 www.kcpi.or.kr(검색일 2015년 5월 10일)

한편 평가인증제도는 유보(유아교육과 보육)통합에 따른 제도 변화를 앞두고 있다. 지난해에는 유아교육과 보육 부문의 통합을 담당하는 영유아교육·보육통합추진단이 '유치원·어린이집 평가체계 통합 방안'이 발표된 바 있다. 이에 따르면, 2016년부터 유치원과 어린이집의 평가체계가 통합되며, 평가에 따른 등급도 공개하는 내용을 담고 있다(국무조정실 영유아교육·보육통합추진단, 2014: 1). 평가 지표 수와 항목 수를 대폭 축소, 간소화하여 어린이집과 유치원에 공통으로적용될 예정이다.

#### 2) 어린이집 정보공시제도

어린이집 정보공시는 "어린이집 전반의 주요 정보를 객관적이고 투명하게 공개하는 제도로 부모들이 보다 쉽고 편리하게 어린이집 정보를 이용할 수 있도록"하는 목적으로 도입되었다(보건복지부, 2015a: 122). 대상 기관은 영유아보육법상의 모든 어린이집이며, 6개 분야의 18개 항목을 항목별 변경 주기에 따라연, 매월, 수시로 공시해야 한다(보건복지부, 2015a: 122). 정보공시의 범위는 어린이집 시설, 설치·운영자, 보육교직원 등 기본 현황, 보육과정에 관한 사항, 보육료와 그 밖의 필요경비, 어린이집 회계에 관한 사항, 영유아의 건강·영양 및 안전관리 사항, 전기안전 점검에 관한 사항이다(보건복지부, 2015a: 123).

2013년 12월 5일부터 어린이집 정보공시제가 시행되었으며(보건복지부, 2013c: 1), 이는 제2차 중장기보육 기본계획의 6대 추진 과제 중 하나인 '신뢰가 있고투명한 보육생태계 구축'의 일환으로 2014년 1월부터 본격적으로 실시되었다(보건복지부, 2013d: 6-7). 2014년 11월부터는 '어린이집·유치원 통합정보공시'서비스가 실시됨에 따라 기존에 어린이집 정보공시포털과 유치원 알리미 사이트를 각각 방문해야 했던 불편함을 없애고 유치원과 어린이집의 공통 정보를 한 눈에 확인할 수 있게 되었다(어린이집·유치원 통합정보공시 www.childinfo.go.kr, 검색일 2015년 8월 20일). 이로써 부모의 선택권을 강화하고 서비스의 질을 개선하기 위해 어린이집과 유치원의 서로 다른 정보공시 항목이 7항목 20개 범위로 정비·통합되었다(보건복지부, 2014f: 3). 통합정보공시를 통해 검색 가능한 항목은 기본 현황, 영유아 현황, 교직원 현황, 교육·보육과정 관련 사항, 교육·보육비용 관련 사항, 통합용 차량 운영 관련 사항이다(어린이집·유치원 통합정보공시 www.childinfo.go.kr, 검색일 2015년 8월 20일).

이외에도 2015년 5월 18일에 공포한 영유아보육법 시행령 및 시행규칙에 의거하여 아동학대 근절대책 후속조치로 공시 항목에 '아동학대 예방교육 사항'이추가되었다(보건복지부, 2015): 4).

#### 3) 어린이집 운영위원회

어린이집 운영위원회는 "어린이집 운영의 자율성과 투명성을 높이고 지역사회와의 연계를 강화하여 지역 실정과 특성에 맞는 보육을 실시하기 위한" 목적으로 운영되며, 분기별 1회 이상 운영하도록 규정된다(보건복지부, 2015a: 117). 어린이집 운영위원회의 구성은 어린이집의 장, 보육교사 대표, 학부모 대표 및지역 사회 인사 총 5~10명으로 하며 이 중 1/2이 학부모 대표로 이루어져야 한다. 동 위원회에서는 어린이집 운영 규정 제·개정에 관한 사항, 예산 및 결산보고 사항, 영유아의 건강·영양, 안전 및 학대 예방에 관한 사항, 어린이집과 지역사회의 협력에 관한 사항, 보육료 외 필요경비를 받는 경우 그 수납액 결정에관한 사항, 어린이집 운영에 대한 제안 및 건의 사항 등을 심의한다(보건복지부, 2015a: 117).

### 4) 어린이집 부모모니터링단

부모모니터링단은 "부모와 보육·보건 전문가가 직접 어린이집의 급식, 위생,

건강 및 안전관리 등 운영 상황을 모니터링하여 수요자인 부모의 어린이집 운 영 참여를 도모하고, 어린이집에 대해서는 컨설팅을 제공하여 보육서비스의 질 을 향상함으로써 부모가 믿고 맡길 수 있는 보육 환경을 조성" 하는 데 목적을 둔다(보건복지부, 2015a: 118). 그 밖에도 동 사업은 아동학대 방지 대책 중의 하나로 어린이집 운영의 투명성을 제고하고자 한다(보건복지부, 2013a: 2).

운영 주체는 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이며, 부모와 보육·보건전문가 가 1대 1 비율로 시·군·구별 10명 이내로 구성된다. 대상 기관은 관할 지역내 모든 어린이집이며, 신청한 어린이집에 대해 우선적으로 실시한다(보건복지부, 2015a: 118). 모니터링 주요 분야는 ① 건강관리-영유아 예방접종, 응급조치 체 계, 건강 검진 등, ② 급식관리-식단 및 영양, 조리, 식재료 관리 등, ③ 위생관 리-급식 위생, 조리실 청결 등, ④ 안전관리-환경 안전, 차량 안전, 아동학대 예 방 등이다. 모니터링단은 해당 분야에 대한 어린이집 운영 및 사후관리의 적정 성 여부를 모니터링하게 되는데 모니터링 후 현장에서 컨설팅이 가능한 경우에 는 바로 실시하며 어린이집의 요청이 있거나 필요한 경우에 컨설팅 서비스를 제공한다. 모니터링 결과는 해당 어린이집 운영위원회의 심의사항에 포함하고, 아동학대 등 법 위반 행위가 의심될 경우는 즉시 지자체 및 경찰에 통보해야 한다(보건복지부, 2015a: 119).

동 사업은 2013년 3월, 230개 시·군·구에서 시작되어 2014년에 2,200개소로 그 적용 대상이 확대되었고(양미선·서문희·임지희, 2013: 5), 사업 예산은 6억원(2013 년도 기준)에서 2014년 12억원으로 확대되었다(보건복지부, 2013e: 11).

#### 5) 열린어린이집 제도

보건복지부는 2015년에 어린이집 아동학대 근절을 위한 기존 대책을 추진하 면서 부모가 안심하고 자녀를 맡길 수 있는 보육 환경을 조성하기 위해 '열린어 린이집' 확산을 핵심 개혁 과제로 추진할 것을 발표하였다(보건복지부, 2015e: 1). 이에 각 시·군·구에서는 부모가 어린이집에 자녀를 믿고 맡길 수 있는 보육 환경을 조성하고, 어린이집에 부모참여를 활성화하기 위해 열린어린이집 제도를 도입하였다. 동 제도에 의해 매년 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 지역별로 우수한 부모참여 프로그램을 운영하거나 개방성이 높은 어린이집을 열린어린이 집으로 선정하며, 선정된 어린이집은 공공형어린이집 선정 시 가점 부여, 정부 포상 등의 혜택이 주어진다. 우수한 열린어린이집 사례 등 부모참여 프로그램이

육아종합지원센터를 통해 어린이집으로 보급되고, 부모교육을 지원하기 위해 육 아종합지원센터의 교육자료(어린이집 관련 기본 지식, 부모참여의 의의 및 참여 방법 등)가 제공된다(보건복지부, 2015a: 120).

보건복지부는 2015년 6~7월에 걸쳐 '열린어린이집 가이드라인'을 개발하여 전국 어린이집에 보급하였다(보건복지부, 2015i: 1). 가이드라인에 따르면, 열린어린이집 제도의 목적은 ① 영유아와 가족의 행복을 증진하고, ② 영유아 가족과지역사회가 더불어 건강한 양육 환경을 조성하며, ③ 영유아 가족과 어린이집의상생적 협력을 지향하기 위함이다. 또한 공간의 개방성, 부모참여의 자발성, 참여 활동의 일상성, 참여 수준의 다양성, 운영의 융통성이라는 특성을 가진다(권미경·도남회·강은진·최지은·신윤숭·서원경·김유미, 2015: 6-7). 열린어린이집 가이드라인은 열린어린이집 운영을 쉽게 적용할 수 있도록 안내하는 역할에 초점을 두고 있다(보건복지부, 2015i: 3).

2015년 4~5월에는 '부모참여 우수사례 공모전'이 실시되어 총 1,074건의 사례가 접수되었으며 이중 37명이 수상한 바 있다(보건복지부, 2015i: 1-2). 열린어린이집 참여 소감으로는 '아이가 실제로 어떻게 생활하는지 보고 좋지 않은 소문들에 대한 걱정을 내려놓았다'는 의견 등이 있었다. 보건복지부는 부모참여 사례 공모전 우수사례집을 발간하여 인터넷에 게시함으로써 공유하도록 하고 우수사례 발굴과 홍보에 주력할 예정이다(보건복지부, 2015i: 3).

#### 나. 서비스 질 제고: 보육인력 관리 및 처우 개선

보육인력은 보육서비스의 질과 직결되며, 이들에 대한 처우 개선은 안정적이고 전문성이 높은 인력을 확보한다는 점에서 중요하다. 이에 따라 보육교직원 양성 현황과 보육교사 규모를 기관유형별, 지역별로 살펴보고, 보육교사 처우 개선을 위한 대체교사 지원과 각종 수당 지원 수준을 다루었다.

#### 1) 보육교직원 현황

보육인력의 전문성 및 처우 수준은 보육서비스의 질적 수준과 직결되므로 2014년 기준 보육교직원과 원장 자격 취득 현황, 인력 규모, 자격요건과 교사유형별 배치 현황을 다루었다.

#### 가) 보육교직원 양성 현황

2014년 기준으로 보육교직원 자격증 발급 건수는 총 1,379,658건이며, 이들 중 자격증 취득자는 1,172,273명이고, 현직 종사자는 262,121명으로, 자격증 취득 이후 현직 종사 비율은 22.4%로 나타난다(한국보육진흥원 보육인력개발국, 2015). 이를 2013년과 비교하면, 자격증 발급 건수 기준으로 보육교사(889,015건)는 증가하였고, 원장(246,993건)은 증가하였다(이정원·이혜민, 2014: 53). 또한 현직 종사 비율은 2013년에 비교하여 보육교사는 소폭 감소하고, 원장은 소폭 증가하였다. 자격요건별 자격증 취득자는 1급 407,490명, 2급 419,982명, 3급 34,593명으로 나타난다. 이들 중 현직 종사 비율은 3급 교사가 31.8%로 가장 높고, 2급 교사가 23.3%로 가장 낮은 수준을 보인다(한국보육진흥원 보육인력개발국, 2015).

〈표 Ⅱ-3-2〉 보육교직원 자격 취득 현황 및 현직 종사 비율(2014)

단위: 건, 명, % 자격증 자격증 취득자\* 현직 종사자 현직 종사 비율 구분 발급 건수 (A) (B) (B/A)전체 1,379,658 1,172,273 262,121 22.4 어린이집원장 43,532 14.0 336,736 310,208 보육교사 1,041,922 862,065 218,589 24.5 1급 424,067 407,490 109,857 27.0 2급 524,428 419,982 97,711 23.3 3급 93,497 34,593 11,017 31.8

주: \* 중복 취득 건(승급, 재교부)을 제외한 실제 자격증을 소지한 사람을 의미함. 자료: 한국보육진흥원 보육인력개발국(2015). 내부자료.

보육교사 2급 자격증은 학점 이수를 통해 자격증을 취득할 수 있는 개방형이므로 다양한 양성기관을 통해 자격증이 발급되고 있다. 기관별 보육교사 2급 자격증 발급 현황을 살펴보면, 특히 2012년을 기점으로 학점은행을 통한 발급 건수가 급증하여 2014년 기준으로 해당 비율은 전체 자격취득자 중 53%를 차지한다(한국보육진흥원 보육인력개발국, 2015). 보육교사 3급은 자격 취득 후 보육업무 경력 만 1년 이상 경과한 자로서 80시간의 승급교육을 통해 보육교사 2급으로 승급이 가능하다.

〈표 II-3-3〉 연도별 보육교사 2급 자격증 발급 현황(2010-2014)

								E	단위: 명(%)
 구분	 4년제	2~	방통대	사이	학점	보육교사	승급	 기타	 계
	エピツ	3년제	0 0 91	버대	은행	교육원	он	719	
2010	29,	816	1,189	1,588	16,132	4,953	8,602	11	62,291
	(47	7.9)	(1.9)	(2.5)	(25.9)	(7.9)	(13.8)		(100.0)
2011	30,369		1,206	2,141	19,550	3,720	8,640	1	65,627
2011	(46.3)		(1.8)	(3.3)	(29.8)	(5.7)	(13.2)	1	(100.0)
2012	6,821	22,564	1,359	2,403	27,741	3,866	8,317	3	73,074
2012	(9.3) (30.9)		(1.9)	(3.3)	(38.0)	(5.3)	(11.4)	3	(100.0)
2013	6,024	21,743	1,435	2,144	34,400	2,682	8,089	4	76,523
2013	(7.9)	(28.4)	(1.9)	(2.8)	(45.0)	(3.5)	(10.6)		(100.0)
2014	6,303	19,947	1,455	1,636	41,480	1,787	5,609	7	78,224
2014	(8.1)	(25.5)	(1.9)	(2.1)	(53.0)	(2.3)	(7.2)	/	(100.0)

주: 2010.1.1.~2014.12.31. 판정기준임. 2010~2011년의 경우 4년제 및 2~3년제 대학을 별도로 구분하지 않음. 보육교사교육원은 개정 전 2급 발급대상자들에게 발급한 수임. 자료: 한국보육진흥원 보육인력개발국(2015). 내부자료.

한편 보육인력의 전문성 강화를 위한 보육교사 양성체계 개편에 대한 논의가 꾸준히 이루어져왔다. '제2차 중장기보육 기본계획'에서도 보육교사 양성체계 전면 개정 및 자격 취득 기준 강화 방안이 제시되었다(보건복지부, 2013b: 44). 이에 따라 2014년 입학자부터 보육교사 자격취득을 위해 17과목 51학점 이상으로 상향된 기준에 따라 양성되고 있다.

〈표 II-3-4〉양성체계 및 자격취득 기준 개선안(2013)

구분	종전	개선
자격 이수 학점	12과목 35학점	17과목 51학점
원장 자격 취득을 위한 사전 필수직무교육	없음	80시간
가정어린이집 원장 자격 기준	보육교사 2급	보육교사 1급
보육교사 3급 → 2급 승급을 위한 보육 업무 경력	1년	2년

주: 2011년 개정, 2014년 3월 1일 시행안임.

2015년 아동학대 사건 등으로 인해 '교사 자질 향상 및 처우개선에 대한 필요성'이 보다 강조됨에 따라 같은 해 7월 7일 아동학대 근절을 위한 보육교사양성제도 개편 방안이 제시되었다(보건복지부, 2015h). 주요 내용은 신규 교사에 대해 인성과 적성, 직무능력 등 보육교사로서의 자질과 소양 등을 검증하기 위한 국가자격시험의 실시이다. 이와 더불어 현재 온라인 양성과정(사이버대학과학점은행제 기관)을 통해 양산되는 보육교사의 인성과 상호작용 역량 강화를 위

자료: 보건복지부(2013b). 제2차 중장기보육 기본계획. p. 44.

해 현 방송통신대 유아교육과 출석 수업 비율을 준용하여 대면수업을 강화하고, 현장실습 기간을 4주(240시간)에서 6주(320시간)로 확대하는 방안이 제시된다. 그 밖에도 현직교사의 보수교육을 인성 중심으로 개편하고, 아동학대 예방 특별 교육을 실시하며, 현직교사 인성 평가와 재교육을 연계하는 방안도 포함되었다 (보건복지부, 2015h).

### 나) 보육교직원 규모

2014년 기준 보육교직원 수는 총 311,817명으로, 보육교사가 218,589명으로 가 장 높은 비중을 차지하며(70.1%), 원장이 43,532, 취사부 28,568명으로 나타난다. 이는 교사와 원장을 합하여 1인당 보육아동 약 18명을 담당하는 수준이다.

〈표 II-3-5〉 보육교직원 수(2014)

단위: 명 원장 보육교사특수교사치료사 영양사 간호사 사무원 취사부 구분 기타 전체 311,817 43,532 218,589 1,856 546 926 1,254 1,140 28,568 15,406 국공립 28,977 2,453 20,481 782 135 113 173 162 3,194 법인 19,045 1,418 12,693 768 321 112 136 155 1,905 1,537 법인외 8,749 520 5,783 83 18 45 61 88 974 847 민간 141,977 14,749 102,548 214 71 519 772 531 13,587 8,986 가정 102,947 23,221 69,701 5 1 3 80 7,728 2,208 부모협동 856 147 565 1 3 101 39 직장 9,266 694 6,818 3 134 112 121 1,079 305

기관유형별로는 특히 가정어린이집은 특수교사 5명, 치료사는 1명에 불과하여 가정어린이집에서 장애아 보육은 실질적으로 거의 이루어지지 않음을 알 수 있 다(표 Ⅱ-3-5 참조). 현행 규정에 의하면, 어린이집에서 장애아를 보육할 시에는 장애아 9인당 1인의 특수교사를 배치하여야 하며, 추가로 치료사를 배치할 수 있다(보건복지부, 2015a: 137). 뿐만 아니라 가정어린이집에 배치된 영양사는 단 3명이고, 간호사는 전무하며, 사무원과 취사부도 각각 80명과 7,728명에 불과한 실정이어서 인력 부족에 따른 서비스 질적 수준 저하가 우려된다. 현행 보육교 직원 배치 기준에 의하면, 간호사와 영양사는 현원 기준 영유아 100인 이상 보 육하는 어린이집에, 조리원은 현원 기준 영유아 40인 이상을 보육하는 어린이집 에 배치하도록 규정된다(보건복지부, 2015a: 171). 따라서 소규모 어린이집에 대 한 합리적인 인력 지원 방안의 마련이 요망된다.

주: 보육교사에는 보육교사, 대체교사, 방과후교사, 시간연장 및 24시간보육교사, 시간제보 육교사, 보조교사, 누리과정 보조교사가 포함됨. 자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

#### 다) 보육교사 배치 현황

#### (1) 기관유형별

기관유형별로 보육교사 자격별 배치 현황을 살펴보면, 기관에 따른 차이를 확인할 수 있다. 1급 교사의 비중은 전체적으로 50.0%를 차지하는데, 국공립어린이집에서는 64.1%로 평균에 비해 월등히 높은 반면, 가정어린이집에서는 42.8%로 가장 낮은 수준을 보인다. 3급 교사의 비중은 5.2%를 차지하는데, 기관유형별로는 국공립어린이집이 1.3%로 가장 낮고, 가정어린이집이 7.8%로 가장높다. 국공립어린이집에 대한 부모들의 높은 선호도는 이와 같은 교사의 전문성수준과 직접적으로 관련되어 있다고 보여 진다. 가정어린이집이 영아보육 위주임을 감안할 때, 영아보육의 질적 수준 향상을 위한 교사 전문성 제고는 시급한과제라고 판단된다.

〈표 Ⅱ-3-6〉 보육교사 자격요건별 배치 현황(2014)

단위: 명(%)

				L / 1 · O ( / 0 )
 구분				
丁亚	1급	2급	3급	계
전체	109,260(50.0)	97,930(44.8)	11,398(5.2)	218,588(100.0)
국공립	13,128(64.1)	7,086(34.6)	267(1.3)	20,481(100.0)
법인	7,975(62.8)	4,560(35.9)	158(1.3)	12,693(100.0)
법인외	3,662(63.3)	1,995(34.5)	125(2.2)	5,782(100.0)
민간	51,067(49.8)	46,141(45.0)	5,340(5.2)	102,548(100.0)
가정	29,799(42.8)	34,465(49.4)	5,437(7.8)	69,701(100.0)
부모협동	302(53.5)	239(42.3)	24(4.2)	565(100.0)
직장	3,327(48.8)	3,444(50.5)	47(0.7)	6,818(100.0)

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

#### (2) 지역별

2014년의 지역별 보육교사 유형별 배치를 살펴보면, 전체 218,589명 중 보육교사는 198,941명으로 전체의 91.0%를 차지하며, 그 다음으로 시간연장보육교사 6,651명, 누리과정 보조교사(30시간 이상) 4,623명, 누리과정 보조교사(30시간 미만) 3,641명으로 나타난다.

시간연장형 보육교사의 인건비는 보육교사를 별도로 채용한 경우에만 지원하며, 어린이집의 정원 범위 내에서 최대 5명까지 지원이 가능하다고 규정된다(보건복지부, 2015a: 309). 정부지원시설과 직장어린이집은 월 지급액의 80%를 지원하며, 민간어린이집은 1인당 120만원을 지원한다. 지역별로는 특히 서울 지역

에서 시간연장 보육교사가 1,106명, 보조교사가 1,868명에 달하여 서비스 질적 수준 제고가 기대된다. 그러나 이외 지역들의 경우는 보조교사가 턱없이 부족한 실정이어서 어린이집의 운영상 어려움이 예상된다. 그 밖에도 교사들이 근로 여 건과 직결되는 대체교사는 서울, 경기, 경남 지역을 제외하면, 적은 규모에 불과 하여 교사 연수나 휴가 등의 활용에 어려움이 있을 것으로 추측된다.

그 밖에도 보조교사 2,247명, 대체교사 1,543명, 방과후 교사 415명, 24시간 보 육교사 300명, 시간제 보육교사 228명 순으로 나타난다. 24시간 보육교사는 시 간연장 보육교사와 새벽근무 보육교사를 별도로 채용한 경우에만 지원되며, 정 부지원시설과 직장어린이집은 월 지급액의 80%를 지원한다(보건복지부, 2015a: 313).

		\	0 ,	/ 1-	-/·I /IC	J = 011/	1 - 512	_0 1 1/		
										단위: 명
		нο	대체	방과후	시간연	24시간	시간제	нэ	누리과정	누리과정
구분	소계	보육			장보육	보육	보육	보조	보조	보조
		교사	교사	교사	교사	교사	교사	교사	교사1	교사2
전체	218,589	198,941	1,543	415	6,651	300	228	2,247	4,623	3,641
서울	37,442	32,267	309	180	1,106	64	63	1,868	733	852
부산	10,989	10,254	48	29	271	16	9	18	194	150
대구	9,588	8,920	36	24	285	8	5	9	197	104
인천	11,732	10,807	77	5	285	22	16	25	243	252
광주	7,335	6,855	47	31	130	20	1	5	154	92
대전	7,300	6,581	58	5	350	2	4	65	174	61
울산	4,963	4,646	31	4	91	11	1	5	91	83
세종	905	840	5	0	16	0	2	1	26	15
경기	59,545	54,588	395	25	1,884	98	81	160	1,413	901
강원	6,009	5,505	61	6	132	4	8	22	143	128
충북	6,987	6,324	28	6	293	4	10	12	156	154
충남	9,079	8,427	44	9	207	2	6	11	211	162
전북	8,542	7,712	85	25	398	3	6	7	192	114
전남	7,560	6,924	50	12	268	2	2	5	187	110
경북	11,100	10,394	68	26	305	7	4	11	193	92
경남	15,696	14,422	119	20	543	33	8	22	247	282
제주	3.817	3,475	82	8	87	4	2	1	69	89

〈표 II-3-7〉 보육교사 유형별 배치 현황(2014)

### 2) 대체교사/교사 수당 지원

어린이집의 대체교사는 보육교사의 연가(주중 5일/인) 사용 시에 지원되며,

주. 1) 보육교사에는 보육교사, 대체교사, 방과후교사, 시간연장 및 24시간보육교사, 시간제 보육교사, 보조교사, 누리과정 보조교사가 포함됨.

<sup>2)</sup> 누리과정 교사 1은 30시간 이상, 누리과정 교사 2는 30시간 미만임. 자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

육아종합지원센터에 채용된 대체교사가 시설별로 1명씩 우선 파견된다(보건복지부, 2015a: 355). 2011년 이후 교사 수 대비 대체교사 비율은 유사한 수준을 유지하여 2015년은 2014년 대비 0.7%를 차지한다.

또한 보육교사 근무환경개선비는 어린이집에서 반을 맡고 있는 담임교사(보육교사 및 특수교사)로서 월 15일 이상 근무한 사람에게 지급되는데, 해당 금액 2012년 이후 매년 증가하여 2015년에는 17만원까지 상향 조정되었다(보건복지부, 2015a: 357). 그러나 농어촌 교사에게 지급되는 월수당액과 누리과정 수당은 각각 11만원과 30만원으로 2011년 이후 동일한 수준을 유지하고 있다.

〈표 Ⅱ-3-8〉 연도별 보육교사 수당 지원/대체교사 지원 현황(2011-2014)

				단:	위: 만원, %
 구분	2010/	2011/	2012/	2013/	2014/
1 正	2011	2012	2013	2014	2015
월 수당액(농어촌)(당해년도)	11만원	11만원	11만원	11만원	11만원
근무환경개선비(당해년도)	-	5만원	12만원	15만원	17만원
누리과정 수당(3~5세)(당해년도)	-	30만원	30만원	30만원	30만원
수당 지급 교사 비율(당해년도)(%)	22.4	100.0	100.0	100.0	100.0
교사 수 대비 대체교사 비율(%)	0.68	0.72	0.73	0.72	0.70

- 주: 1) 교사 수 대비 대체교사 비율은 보육교사 수 중 대체교사 수로 산출(전년도 기준: 2010~2014).
  - 2) 월수당액, 근무환경개선비, 누리과정 수당은 보육사업안내, 교사 수 대비 대체교사 비율은 보육통계를 참조함.

# 4. 맞춤형 보육지원

수요자 맞춤형 보육지원은 부모와 아동 여건에 따른 다양한 보육 수요에 부합하여 보육사각지대를 해소하려는 목적을 지닌다. 해당 사업으로는 일하는 부모들의 다양한 근로시간에 부합하는 시간연장형보육과 시간제보육이 대표적이며, 대상별로는 장애아와 다문화가족 보육지원이 포함된다. 이들은 '제2차 중장기보육 기본계획'에서 맞춤형 보육지원의 주된 대상으로 강조된다(보건복지부, 2013b: 35). 수요자 맞춤형 보육지원은 궁극적으로 부모들의 선택권 보장과 직결된다.

## 가. 시간연장형보육

시간연장형보육은 부모의 다양한 근무형태 등에 부합하고자 기준 보육시간

(07:30~19:30)을 경과하여 최대 24:00까지 시간을 연장하여 보육하는 서비스이다. 국공립 및 정부지원 비영리법인시설의 경우는 부모의 취업 등으로 1명 이상이 보육시간 연장을 필요로 할 경우 시간연장 보육을 의무적으로 실시하도록 규정 된다(보건복지부, 2015a: 308).

시·군·구청장으로부터 시간연장형 어린이집으로 지정받은 시설은 인건비 지 원을 받을 수 있으나, 이때 별도 교사의 배치를 원칙으로 하며, 근무시간은 오 후 7시 반에서 9시 반 동안은 반드시 포함하고, 그 시간 전후로 연속하여 총 6 시간 이상 8시간 이내 근무하여야 한다(보건복지부, 2015a: 309). 또한 24시간 보육은 24시간 동안(07:30~익일 07:30) 제공되는 보육서비스로, 부모의 야간 근 로, 한부모 또는 조손가정 등의 사유로 불가피하게 주간보육과 야간보육을 모두 이용해야 하는 경우로 개념화된다(보건복지부, 2015a: 312). 휴일보육은 일요일 또는 공휴일에 이루어지는 서비스로, 인건비 지원대상은 국공립·법인시설 및 직 장어린이집 중 휴일 어린이집으로 지정받은 시설이다(보건복지부, 2015a: 316).

2014년 기준 시·도별 시간연장형보육 공급 및 이용 현황을 살펴보면, 어린이 집 수로는 전체 어린이집의 24.7%이고, 이들 중 지정시설은 약 21.1%를 차지하 며, 아동 수로는 전체 아동의 3.21%가 이용하고, 이들 중 지정시설 이용 아동은 2.87%이다. 시간연장형 어린이집(지정) 수는 2008년 4,200개소였으나, 2011년 8,400개소로 2배 증가하였으며, 2013년에는 2014년과 유사한 수준을 나타낸다 (9,258개소)(이정원·이혜민, 2014: 46).

〈표 II-4-1〉시·도별 시간연장형보육 공급 및 이용 현황(2014)

단위: 명, 개소(%) 시·도 계 시간연장 휴일 (전체 대비 비율) 24시간 아동 수 전체 48,020 45,745 1,408 867 (3.21)지정 42,999 41,655 867 477 (2.87)미지정 931 5,021 4.090 (0.34)어린이집 수 전체 9,891 540 284 10,803 (24.70)지정 9,215 294 277 8,644 (21.07)미지정 1.588 1,297 291 (3.63)

자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

# 나. 시간제보육

시간제보육은 부모가 시간선택제로 근무하거나 긴급한 병원 이용 등으로 단시간 동안 자녀를 맡겨야 할 상황인 경우, 지정 어린이집 등에서 필요한 시간만큼 보육료를 지불하는 서비스로, 6개월 이상 36개월 미만아를 대상으로 제공된다(보건복지부, 2015g: 2). 2014년도부터 시범사업으로 시작하였으며, 2015년 3월 현재 100개소에서 서비스가 제공된다. 이후 243개소로 확대할 예정이다(표  $\Pi$ -4-2 참조).

정부는 동 서비스가 시간선택제 근로자와 같이 단시간 어린이집 이용이 필요한 가구를 주요 타깃으로 삼고, 가정양육수당을 받으면서 필요한 시간을 선택하여 어린이집을 이용하고 이용한 시간만큼 비용을 지불할 수 있게 된다는 점에서 재정 효율성을 기대한다(보건복지부, 2014c: 2).

〈표 Ⅱ-4-2〉시간제보육반 시범사업 참여 기관 현황(2015. 3)

단위: 개소 어린이집 신규 법인등1) 육아종합 구분 합계 민간 가정등2) 국공립 지정 소계 지원센터 전체 39 100 4 33 15 143 243

주: 1) 직장 1개소 포함(서울)

2) 기타(어린이회관, 어린이도서관 등) 3개소 포함(서울)

자료: 보건복지부(2015g). 보도자료. p. 4.

〈표 II-4-3〉시간제보육 개요

구분	기본형	맞벌이형*				
지원연령	6개월 이상 367	개월 미만의 영아				
이용 대상자	·가정양육수당을 받는 가정양육 가구	·가정양육수당을 받는 가구 중 시간제 근로자 등 맞벌이 가구, 한부모 가구, 기타 양육부담 가 구 등				
이용시간 및 지원단가	· 월 40시간 · 4천원/시간 중 2천원 본인부담 (정부지원 50% + 본인부담 50%)	·월 50시간 ·4천원/시간 중 1천원 본인부담 (정부지원 75% + 본인부담 25%)				

주: \* 맞벌이형 대상: 근로자·자영업자 등 맞벌이 가족 및 한부모 가족, 학교 재학·취업 준비·장기 입원 등 기타 양육부담 가정(각 대상별 증빙서류 구비 필요) 자료: 보건복지부(2015g). 보도자료. p. 3.

## 다. 장애아 보육

장애아 보육지원은 2012년 제정된 「장애아동복지지원법」에 따라 강화의 필 요성이 제기되나, 전(全) 계층 지원에도 불구하고 장애아의 기관 이용율이 저조 하고 프로그램 종사자 등 양질의 서비스 제공 기반이 미흡하다고 지적된다(보건 복지부, 2013b: 35).

'2015년도 보육사업안내'에 의하면, 어린이집에서 장애아를 보육할 경우는 장 애아 9인당 특수교사를 배치해야 하며(보건복지부, 2015a: 137), 장애아는 연령이 아닌 장애 정도에 따라 적절한 반에 편성·운영할 수 있다(보건복지부, 2015a: 57).

장애아에 대한 보육은 장애아 전문 어린이집과 장애아 통합 어린이집으로 구 분하여 다음의 지원이 이루어진다(보건복지부, 2015a: 297). 교사 대 아동 비율 1:3을 전제로 하는 장애아 전문 어린이집은 2015년 기준으로 인건비 지원이 승 인된 시설의 경우는 인건비 지원, 인건비 지원이 미승인된 시설인 경우는 장애 아 1인당 기본보육료 372,000원을 지원한다. 취학 장애아를 3명 이상 보육하는 장애아 통합 어린이집은 월 지급액의 80% 또는 1,339,000원을 지원한다.

〈표 Ⅱ-4-4〉 연도별 장애아 전문 어린이집 현황(2011-2014)

단위: 개소, 명(%) 구분 계 국공립 법인 법인외 민간 가정 부모협동 직장 (전체) 기관 수 174 37 103 27 1 0 0 (비율) (100.0)(21.3)(59.2)(3.4)(15.5)(0.6)(0.0)(0.0)(0.4)5,860 1,070 3,785 211 776 18 0 0 (비율) (64.6)(100.0)(18.3)(3.6)(13.2)(0.3)(0.0)(0.0)(0.4)기관 수 172 36 100 28 (비율) (100.0)(20.9)(58.1)(4.1)(16.3)(0.6)(0.0)(0.0)(0.4)2013 -아동 현원 5,883 1,048 3,744 266 810 15 0 0 (비율) (100.0)(17.8)(13.8)(0.3)(0.0)(0.0)(63.6)(4.5)(0.4)기관 수 34 2 171 100 28 (0.0)(비율) (100.0)(19.9)(58.5)(4.1)(16.4)(1.2)(0.0)(0.4)2012 <u>\</u> 이동 현원 5,994 1,040 3,845 260 813 36 0 0 (비율) (100.0)(17.4)(13.6)(0.6)(0.0)(0.0)(64.1)(4.3)(0.4)기관 수 169 33 100 28 2 0 6 0 (비율) (100.0)(19.5)(59.2)(3.6)(16.6)(1.2)(0.0)(0.0)(0.4)아동 현원 1,027 4,027 222 6,152 841 (비율) (100.0)(65.5)(13.7)(0.0)(0.0)(0.5)(16.7)(3.6)(0.6)

주: 전체 비율은 해당 년도의 전체 어린이집 수와 보육아동 수 대비 비율임. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

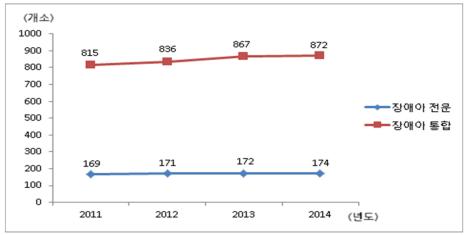
〈표 Ⅱ-4-5〉 연도별 장애아 통합 어린이집 현황(2011-2014)

단위: 개소, 명(%)

								٢	<u> </u> [위: 개:	소, 명(%)
구분		계	국공립	법인	법인외	민간	가정	부모협동	직장	(전체)
	기관 수	872	605	40	37	167	18	1	4	
2014 💮	(비 <del>율)</del>	(100.0)	(69.4)	(4.6)	(4.2)	(19.2)	(2.1)	(0.1)	(0.5)	(2.0)
	아동 현원	3,835	2,781	159	210	643	23	1	18	
	(비 <del>율)</del>	(100.0)	(72.5)	(4.1)	(5.5)	(16.8)	(0.6)	(0.0)	(0.5)	(0.2)
	기관 수	867	571	43	39	186	25	1	2	
2013	(비율 <del>)</del>	(100.0)	(65.9)	(5.0)	(4.5)	(21.5)	(29)	(0.1)	(0.2)	(20)
2013	이동 현원	3,689	2,643	157	206	<b>62</b> 0	50	1	12	
	(비 <del>율)</del>	(100.0)	(71.6)	(4.3)	(5.6)	(16.8)	(1.4)	(0.0)	(0.3)	(0.2)
	기관 수	836	527	43	42	195	26	1	2	
2012	(비 <del>율)</del>	(100.0)	(63.0)	(5.1)	(5.0)	(23.3)	(3.1)	(0.1)	(0.2)	(2.0)
2012	아동현원	3,565	2,470	165	201	672	46	3	8	
	(비율 <del>)</del>	(100.0)	(69.3)	(4.6)	(5.6)	(18.8)	(1.3)	(0.1)	(0.2)	(0.2)
	기관수	815	484	46	40	211	32	0	2	
2011	(비율)	(100.0)	(59.4)	(5.6)	(4.9)	(25.9)	(3.9)	(0.0)	(0.2)	(20)
ΔJII	이동 현원	3,513	2,299	174	198	<i>7</i> 58	<i>7</i> 2	0	12	
	(비율)	(100.0)	(65.4)	(5.0)	(5.6)	(21.6)	(2.0)	(0.0)	(0.3)	(0.3)

주: 전체 비율은 해당 년도의 전체 어린이집 수와 보육아동 수 대비 비율임. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

단위: %



자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

[그림 II-4-1] 연도별 장애아 전문/장애아 통합 어린이집 수(2011-2014)

2011년 이후 2014년까지 해당 어린이집의 공급 추이를 살펴보면, 다음과 같 다. 장애아 전문 어린이집은 2011년부터 2014년까지 기관 수는 169개소에서 174 개소로 소폭 증가하였으나, 같은 해 장애아동 현원은 6,152명에서 5,860명으로 소폭 감소하였다(표 Ⅱ-4-4 참조). 기관유형별로는 2014년 기준으로 법인어린이 집의 비율이 59.2%를 차지하며, 그 다음으로 국공립어린이집이 21.3%로 나타난다. 장애아 통합 어린이집은 2011년 이후 기관 수와 장애아동 현원 모두 증가세 가 뚜렷하며, 2014년 기준으로 어린이집 수는 872개소, 장애아동 현원은 3,835명 으로 나타난다(보건복지부, 2015b). 기관유형별로는 국공립어린이집의 비율이 압 도적으로 높아, 2014년 기준으로 어린이집 수는 605개소로 전체 어린이집의 69.4%, 장애아동 수는 2,781명으로 전체 이용 장애아동의 72.5%를 차지한다.

### 라. 다문화가족 보육

다문화가족은 특수한 양육 환경으로 일반 아동에 비해 양질의 보육서비스에 대한 수요가 더 높다고 지적된다(보건복지부, 2013b: 35).

2014년 기준 전체 보육아동 중 다문화가족 영유아의 비율은 3.5%를 차지하 며, 해당 비율은 2011년 이후 유사한 수준을 보인다. 어린이집 우선입소 규정에 따라 국공립어린이집의 이용 비율이 14.8%로 전체 평균에 비해 높다. 또한 보육 아동 대비 비율은 지역별로는 농촌 지역에서 5.8%로 높고, 전남 지역에서 6.6% 로 타 지역에 비해 높게 나타난다(표 Ⅱ-4-6 참조).

한편 다문화가족 영유아를 보육 중인 어린이집은 시설 대비 42.1%로, 2013년 에 이어 2011년과 2012년에 비해 소폭 감소하였다(보건복지부, 2015b). 이러한 이용률의 감소가 2013년 가정양육수당제도의 확대에 따른 것이라면, 이는 누리 과정 도입에 반(反)하는 결과로서 우려된다. 다문화가족 영유아를 보육하는 기 관의 비율은 보육아동 대비 비율과 마찬가지로 농어촌 지역에서 56.6%로 상대 적으로 높게 나타난다(표 Ⅱ-4-7 참조).

〈표 Ⅱ-4-6〉 연도별 다문화가족의 어린이집 이용아동 수(2011-2014)

									<u>단위: 명(%</u> )
7.13	71)	그고리	ലിറി	ലിറിറി	민간		부모	 직장	(보육아동
구분	계	국공립	법인	법인외	민간 개인	가정	· 협동	43	대비 비율)
전체(비율)	52,843	7,813	6,000	2,908	27,512	8,303	47	260	(3.5)
지역규모									
대도시	15,834	2,997	841	429	8,813	2,619	24	111	(2.8)

(표 Ⅱ-4-6 계속)

(五 11-4-6 /	414)								
 구분	계	국공립	법인	법인외	민간 개인	가정	부모 협동	직장	(보육아동 대비 비율)
지역규모									
중소도시	17,285	2,080	715	542	9,897	3,947	16	88	(3.0)
농어촌	19,724	2,736	4,444	1,937	8,802	1,737	7	61	(5.8)
시·도									
서울	6,335	2,117	65	166	3,048	900	5	34	(2.6)
부산	2,137	388	156	88	1,183	318	1	3	(2.8)
대구	1,851	51	255	94	1,168	281	-	2	(2.9)
인천	2,348	330	29	33	1,460	484	3	9	(2.8)
광주	1,369	77	294	28	756	160	3	51	(2.7)
대전	1,419	47	116	19	840	378	11	8	(3.0)
울산	1,102	102	16	3	785	187	1	8	(3.1)
세종	225	18	58	11	94	44	-	-	(3.5)
경기	12,127	1,931	201	350	6,982	2,616	14	33	(3.0)
강원	1,935	296	475	138	764	245	1	16	(4.4)
충북	2,029	183	481	190	958	204	5	8	(3.9)
충남	3,155	294	682	244	1,531	382	1	21	(4.5)
전북	3,158	254	700	606	1,210	375	-	13	(5.4)
전남	3,697	451	1,342	335	1,252	307	-	10	(6.6)
경북	4,270	691	435	191	2,414	522	-	17	(5.8)
경남	4,539	528	345	259	2,591	794	2	20	(4.2)
제주	1,147	55	350	153	476	106	-	7	(4.2)
2013	52,942	7,458	6,175	3,057	27,351	8,624	29	248	(3.0)
2012	52,120	6,331	5,965	2,889	27,005	9,694	13	223	(3.0)
2011	47,012	5,041	5,367	2,521	23,940	9,943	4	196	(3.5)

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 32 <표 Ⅱ-1-17>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

〈표 Ⅱ-4-7〉 연도별 어린이집의 다문화가족 영유아 비중(2011-2014)

								딘	위: 개소(%)
 구분	계	국공립	법인	법인외	민간	 가정	부모	직장	(시설
1 4	771	701	ㅂᆫ	H 년~기	개인	/1.0	협동	77.0	대비 비율)
전체	18,421	1,964	1,104	627	9,040	5,541	24	121	(42.1)
(비율)	(100.0)	(10.7)	(6.0)	(3.4)	(49.1)	(30.1)	(0.1)	(0.7)	
대도시	6,651	929	265	168	3,379	1,841	16	53	(41.6)
중소도시	7,089	540	201	146	3,430	2,728	5	39	(36.4)
농어촌	4,681	495	638	313	2,231	972	3	29	(56.6)
2013	18,556	1,848	1,128	622	9,078	5,739	19	122	(42.4)
2012	18,899	1,715	1,123	602	9,099	6,244	9	107	(44.4)
2011	18,124	1,529	1,090	573	8,572	6,257	4	99	(45.5)

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 34 <표 Ⅱ-1-18>에 추가·보완함. 자료: 보건복지부(각 연도). 보육통계.

## 마. 아이돌봄서비스

아이돌봄 지원사업은 2007년에 시간제 돌봄서비스를 도입하여 2009년에 전국 적으로 확대하였으며, 2010년에 영아 종일제 돌봄서비스를 도입하고, 2012년에 「아이돌봄지원법」을 제정하여 법적 기반을 마련하였다(여성가족부, 2014b: 4).

아이돌봄서비스는 가정내 양육이 선호되는 영아와 방과후 보육 수요에 대응하기 위해 이용대상 연령은 만 3개월부터 만 12세 이하 아동이다(여성가족부, 2015b). 서 비스 유형은 만 12세 이하 아동이 시간 단위로 돌봄을 이용하는 시간제와 생후 24개월 이하 영아를 종일 돌보는 영아종일제로 구분되며, 비용 지원 수준은 소득 기준이 적용된다(표 Ⅱ-4-8 참조).

2014년에는 영아종일제 돌봄지원 대상을 기존 만 3개월~12개월에서 24개월까 지로 확대하고, 영아종일제 돌봄 위주로 확대하는 방안이 제시되었다(여성가족 부, 2014a: 1). 또한 2014년부터는 서비스를 다양화하여 종합형(가사 추가)과 보육 교사형을 추가하였다(여성가족부, 2015b: 13).

	소득기준	117	<u>'</u> 게	영아종일제(월 120만원, 200시간)						
유형	(전국가구	^\\1	그세	0세(12개	월 이하)	1세(13~24개월)				
	평균소득)	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담			
기처	50%이하	4 500 0)	1 [00.0]	0411) (0)	2(H].0]	<b>5</b> 0 H) ()	42만원			
가형	(2,487천원)	4,500원	1,500원	84만원	36만원	78만원				
나형	50~70%	2 700 0]	2 200 0]	72만원	40 ml. Ol	((nl.0)	54만원			
	(3,482천원)	2,700원	3,300원	/2단된	48만원	66만원				
미처	70~100%	1 E00 ©	4 E00 ©	60만원	60만원	54만원	((πl.ól			
다형	(4,974천원)	1,500원	4,500원	00인전	00인전	34인전	66만원			
라형	100%초과		6 000 ¢)	48만워	72만원	42만원	70 mL ©]			
	(4,974천원)	-	6,000원	40인전	/2인전	42인전	78만원			

〈표 Ⅱ-4-8〉아이돌봄서비스 지원내용(2015)

자료: 여성가족부(2015c). 보도자료. p. 4.

관련 예산은 2011년 20,189백만원으로 전년 대비 약 2배 증가하였고, 2013년 70,818백만원으로 대폭 증가한 이후 2015년에 소폭 증가하여 78,716백만원으로 나타난다(여성가족부, 2015a).

한편 아이돌봄서비스는 2014년 기준으로 시간제 돌봄은 49,989가구, 영아종일 제 돌봄은 4,373가구가 이용하였으며, 이용 만족도는 각각 88.2점과 88.6점으로 나타난다(여성가족부 2015c: 2).

〈표 Ⅱ-4-9〉 연도별 아이돌봄 지원사업 예산(2010-2015)

_							단위: 백만원
-	구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	예산액	20.147	40,189	43,464	70,818	79,194	78,716
	케단크	20,147	40,109	40,404	(추경 포함)	(△11%)	$(\triangle 1.4\%)$

주: 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. p. 63 <표 Ⅱ-10-1>에 추가함. 자료: 여성가족부(2015a). 2015년도 여성가족부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.

# 5. 소결: 성과와 한계점

앞서 살펴본 중앙정부의 보육사업 추진 현황을 종합하여 성과 전반과 부문별 성과와 한계점을 제시하면 다음과 같다.

#### 가. 전반

지난 2010년부터 현재까지의 보육정책의 추진 성과는 전반적으로, 비용지원 부문에서 가장 두드러진 성과를 보이고, 보육 인프라 공급은 양적 성과에 그치 며, 서비스 질적 수준의 관리 및 제고와 맞춤형 보육지원은 상대적으로 저조하 다고 평가된다. 다시 말해 어린이집 공급과 비용지원 측면에서 비교적 긍정적인 성과를 거둔 반면, 보육교직원의 전문성 강화와 처우 개선을 통한 서비스 질적 수준의 개선과 장애아보육 등 대상별 맞춤형 보육지원 부문은 개선 실적이 미 흡한 수준에 그쳤다.

또한 2014년 대비 2015년 보육정책의 성과로는 2013년 이후 보육 인프라 부문과 맞춤형 보육지원에서 긍정적인 성과가 확인된다. 즉 2013년부터 새롭게 강조되기 시작한 국공립어린이집 확충과 공공형어린이집 제도의 지속적인 확장이확인되고, 맞춤형 보육지원 특히 가정내 양육지원을 위한 아이돌봄지원사업의내실화, 시간제 보육지원, 육아종합지원센터의 가정양육 지원 강화 등이 두드러진다. 단적으로 말해 어린이집 공급을 늘리고 비용지원 대상을 확대하여 기관보육의 접근성은 전반적으로 제고되었으며, 서비스 이용비용 부담의 완화도 일부기대된다. 그러나 서비스 질적 수준의 개선이 미흡하고 다양한 보육지원 수요에부합하지 못해 정책 효과 차원에서 그 성과는 제한적이라고 평가된다.

시기별로 보육정책의 성과 및 한계점 전반을 보다 자세히 살펴보면 다음과 같다.

# 1) 2010~2014년 보육정책의 성과와 한계점

2010년에서 2014년 주요 성과는 비용지원의 확대와 어린이집의 공급 확대로 요약되나, 다음의 한계점을 지닌다.

#### 가) 비용지원 대상 확대

2010년 이후 매년 보육료 지원 대상을 확대하여, 2012년에 영아와 만 5세, 2013년에 3, 4세아에 대한 전 계층 대상 전액 지원을 추가하며 보육료 지원 부 문의 목표를 달성하였다.

그러나 이처럼 0~5세 무상보육 실시에 따라 2013년 이후로는 기관을 이용하 는 모든 아동들에게 전액 지원이 이루어지나, 실제 서비스 이용 시에는 부모 추 가 부담분이 발생하여 비용 부담은 온전히 해소되지 않고, 더욱이 해당 비용은 지역과 이용 기관유형에 따라 차이를 보여 형평성 차원에서 개선 과제를 남겨 두고 있다. 즉 보육료 수준과 필요경비의 상한선은 정부지원시설의 경우는 일괄 적용되나, 정부 미지원 시설인 경우는 지역과 기관유형별로 그 수준이 상이하여 격차가 야기되는 실정이다. 앞서 다룬 바와 같이 전국적으로 보육료는 기관유형 과 지역에 따라 만 3세아 기준으로, 247.000원에서 290.000원으로 44.000원의 격 차를 보이며, 필요경비 상한선은 지역별로 최대 20만원까지 격차가 벌어질 수 있다. 이처럼 보육료와 필요경비를 합하여 최대 약 27만원까지(아침, 저녁 급식 비 제외) 격차가 날 수 있어 양육비 부담 완화 효과는 제한적이라고 판단된다.

#### 나) 어린이집 접근성 제고

보육 인프라 공급의 경우는 전국 지역의 어린이집 수는 1995년에 9,085개소에 불과하였으나, 2005년에 28,367개소에서 2010년 38,021개소로 증가하였으며, 2014년에는 43,742개소로 급증하였다. 어린이집 미설치 지역도 점차 감소하여 2009년 491개동에서 2014년 445개동 지역으로 감소하였다. 이에 따라 이용아동 수 는 1995년에 293,747명에서 2005년 989,390명, 2010년 1,279,910명 2014년 1,496,671 명으로 급증하였다.

그 결과 2014년 기준 영유아 인구 중 어린이집을 이용하는 아동 비율은 영아 (0~2세아)의 경우는 66.1%, 유아의 경우는 54.3%로 나타나며, 유치원 이용률을 합하면 78.1%로, 누리과정이 도입된 2012년 이후 기관 이용아동 수는 점차 증가 하고 있다.

그러나 다른 한편으로 어린이집 공급은 국가 주도가 아니라 민간 위주로 이루어져 그 성과는 한계를 지닌다고 본다, 단적으로 수요자가 선호하는 국공립어린이집 수의 비중은 1995년 11.3%에서 점차 감소하여 2010년에는 절반 수준으로 하락하였다가, 2014년에는 5.7% 수준으로 그 증가세가 미미하다. 같은 해 이용아동 수의 비율은 26.3%에서 10.6%로 절반 수준으로 감소하였다. 0~5세아 무상보육 실시로 영아의 기관보육 이용률이 유아보다 많은 파행적 구조가 지속되고 있으며, 그 결과 영아 보육시설의 이용 증가에도 불구하고 여성의 경제활동참여율은 정체 수준에 머물고 있는 상황도 초래되었다. 더욱이 어린이집 공급은 지역적으로 불균형하게 이루어져, 제주 지역은 78.1%에 달하는 반면, 부산 지역은 47.9%로 가장 낮은 수준을 보인다.

정부는 이 같은 민간 위주의 공급 구조 하에서 보육서비스의 질적 수준을 제고하고자 직장어린이집 활성화, 공공형어린이집 제도 확대 등을 추진해왔으나, 해당 기관의 비중은 매우 낮아 전체 어린이집의 공급 구조를 변화시키는 데는 역부족이라고 판단된다. 또한 기관 공급의 지역적 불균형을 해소하고자 농어촌 지역에는 공동아이돌봄센터 확충 사업을 추진 중이나, 포괄 대상 지역이 제한되어 전국 단위의 지역적 격차를 완화하는 데는 한계가 있다고 본다.

#### 2) 2015년 보육정책의 성과와 한계점

6차년 연속과제인 점을 감안하여 지난해와 비교하여 2015년 성과를 보다 자세히 다루면, 보육 인프라 확충 부문, 서비스 질적 수준 제고를 위한 보육교사 양성체계 개편 노력과 어린이집 신뢰성 제고, 그리고 맞춤형 보육지원에서 각각 다음과 같다.

첫째 보육 인프라 부문에서는 어린이집의 공급은 이미 급증하였으나, 믿을 만한 기관이 없다는 점에 주목하여 국공립어린이집 확충과 공공형어린이집 지원 예산이 증액되었다. 2014년 기준 국공립어린이집의 비율은 5.7%로 소폭 상승하였으며, 2014년 대비 2015년 신축 예산은 31,400백만원으로 거의 정체 수준이나, 리모델링에 소요되는 예산은 500백만원으로 소폭 상승하였고, 공공형어린이집 예산도 2014년 기준으로 385억원으로 점차 증가하는 추세이다. 반면에 2014년 직장어린이집은 기관 설치 이행률은 2013년 대비 소폭 감소하였으며, 2015년도 농어촌 공동아이돌봄센터 예산도 2014년 대비 소폭 감소하였다.

둘째, 서비스 질 관리 부문에서 보육교사의 전문성 강화와 신뢰 증진을 위한

보육교사 양성체계의 개편이 보다 구체적으로 시도되고, 부모들의 기관 신뢰도 증진을 위한 열린어린이집 제도가 새롭게 도입되어 어린이집의 부모참여 기회 가 확장되었다.

셋째, 맞춤형 보육지원 부문에서는 영아 대상 가정내보육 지원을 위한 시간 제보육서비스가 제공되기 시작하였다. 해당 기관은 2015년 3월 기준으로 전국적 으로 100개소에 불과하나, 향후 확대 계획을 마련되어 접근성이 제고될 것으로 기대된다. 반면 2014년 기준 시간연장형보육 기관 수는 2013년 대비 유사한 수 준이며, 장애아 전문과 장애아 통합 어린이집의 접근성도 2013년 대비 대체로 정체 수준이다. 아이돌봄서비스의 경우도 2013년에 해당 예산이 급증하였다가 이후로는 소폭 증가에 머물고 있다.

### 나. 부문별

첫째, 보육 인프라 공급에서는 '아이사랑플랜' 적용 시기인 2010년에서 2012 년에 상대적으로 간과되었던 공보육 인프라 확충은 '제2차 중장기보육 기본계 획'에서 재등장하였는데, 이는 매우 고무적이라고 판단된다. 그러나 중앙정부 차 원의 목표치만 제시되고, 세부 추진 계획이 마련되지 않아 그 성과가 의문시된 다. 공공형어린이집은 제도 도입 시에는 그 성격이 모호하였으나, 교사 전문성 강화를 통한 서비스 질적 수준 제고 차원에서 주목할 지점이 있다고 본다. 또한 육아종합지원세터의 확충은 일부 지역에 한하여 추진되고 있어 접근성 차원에 서 지역적 형평성이 우려된다.

둘째, 비용 지원 부문에서는 보육료 전액 지원으로 지원아동 규모는 의미 있 는 증가를 보여 그 성과에 주목할 만하나, 전액 보육료 지원에도 불구하고 추가 이용비용은 부가되고 그 수준은 지역과 기관유형별로 차이를 보여, 실질적인 양 육 부담 완화를 위한 추가적인 조치가 필요하다고 본다.

또한 가정양육수당의 경우는 2013년부터 기존 영아에서 유아로 그 대상이 확 대되었음에도 불구하고 36개월 이상 아동의 수혜 규모는 점차 감소하는 추세이 므로 적용대상 범위의 적절성에 대한 재고를 요한다.

셋째, 서비스 질 관리 부문에서 평가인증제도는 매년 인증률이 증가하는 추 세를 보여 고무적이라고 판단되나, 평가인증에 참여하지 않은 기관이 2014년 기 준으로 약 10% 수준이다. 또한 평가인증 유지율은 평균 76.5%이나 기관유형별 별로 차이를 보이며, 국공립어린이집에 비해 민간과 가정어린이집의 비율이 낮 게 나타난다. 또한 기관에 대한 불신은 해소되지 않아 최근 기관 신뢰도와 투명 성 제고 등을 위한 열린어린이집 제도 등이 새롭게 도입되었으나, 인지도와 참 여 대상 가구가 한정되어 효과성은 의문시된다.

보육인력 관리 및 처우 개선 부문에서는 2급 자격증의 경우 2010년과 비교하여 학점은행을 통한 교사 배출 비율이 약 2배 가까이 증가하고 있어 교육 효과가 우려된다. 또한 1급 보육교사는 국공립어린이집의 경우에는 약 64%를 차지하며, 가정어린이집에서 약 43%를 차지하여 전문성 수준의 격차가 우려된다. 교사 수당은 2012년 이후 추가된 30만원의 누리과정 수당 이외에 근무환경개선비가 2012년 5만원선에서 2015년 17만원선으로 상향 조정되어 고무적이라고 평가된다.

넷째, 맞춤형 보육지원 부문에서 시간연장형 보육 기관은 2011년에 8,400개소로 급증한 이래 2014년까지 정체 수준을 이어가고 있으며, 2014년부터 시간제보육 시범사업이 추진되었으나, 해당 서비스 기관이 총 100개에 불과하여 접근성차원에서 그 성과가 매우 제한적이라고 판단된다. 또한 대상별로 장애아보육의경우는 2011년에 기관 수가 증가하였으나, 이후 의미있는 증가세는 보이지 않는다. 단 장애아 보육은 국공립어린이집의 이용아동 수가 많아 질적 수준에 대한우려는 덜하나, 해당 기관의 공급 수준이 미흡한 점을 고려하면, 서비스 접근성조차 개선되지 못한 것으로 판단된다.

# Ⅲ. 지방정부의 보육정책 현황

이 장에서는 시·도와 시·군·구 특수보육시책 예산 및 사업 현황을 파악하여 지역적 격차를 규명하고, 모범사업에 대한 사례분석을 통해 시사점을 도출하였다.

# 1. 지방정부 보육예산 개요

지방정부의 보육사업은 중앙정부로부터 위임된 국고보조사업과 지방자치단체의 자체사업으로 구분된다. 2008년에 국고보조사업 차등보조율제가 도입됨에 따라 재정 능력이 열악한 지역의 보육 욕구에 대응하고, 재정 여건이 나은 지방자치단체는 자체 보육사업을 확대할 수 있게 되었다(신희준·홍경준, 2014: 21-22). 영유아보육사업의 국고보조율은 2014년 1월 개정된「보조금 관리에 관한 법률시행령」에 따라 기존 서울 20%, 지방 50%에서 서울 35%, 지방 65%로 상향 조정되었다.

2015년 국고지원 사업비는 총 7,950,735백만원으로 전년 대비 약 7.6%p (606,635백만원)가 감소한 반면, 지방정부 특수시책 사업비는 총 1,647,594백만원으로 전년 대비 567,234백만원이 증가하였다. 그 결과 국고지원 사업 대비 특수시책 사업비의 비중은 20.7%로 전년 대비 약 8%p 증가하였다(표 Ⅲ-1-1 참조).

〈표 Ⅲ-1-1〉 연도별 보육예산(2012-2015)

단위: 백만원, %

	국고 지원		지방정부 특수시책사업비					국고사업	
구분 =	그그지어비	누리와정	시·도	시·도+	시·군·구	소계(B)	741 / A T R \	대비 특수	총계
		지원금						시책시업비	(A+B+C)
	(A)	(C)		\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\				(B/A)	
2015	7,950,735	1,762,336	474,987	936,885	235,715	1,647,587	9,598,322	20.7	11,360,668
2014	8,557,370	1,634,104	653,752	-	416,732	1,070,484	9,627,854	12.5	11,261,958
2013	8,341,814	700,800	594,743	-	441,599	1,036,342	9,378,156	12.4	10,078,956
2012	6,132,183	455,967	533,835	-	625,497	1,159,332	7,291,515	18.9	7,747,482

주: 1) 국고지원 사업비는 국고지원사업의 국비와 지방비 예산, 시·도 자체사업비는 시·도 특수시책사업의 시·도 예산, 시·도, 시·군·구 매칭사업비는 시·도 사업의 시·군·구 분담금, 시·군·구 자체사업비는 시·군·구 특수시책사업비임.

- 2) 2014년까지 자료는 시·군·구 사업비에 시·도, 시·군·구 매칭사업비와 시·군·구 자체 사업비가 포함된 수치임.
- 3) 보건복지부(2015d). 내부자료: 2015 보육예산.
- 4) 이정원·이혜민(2014). 보육정책의 성과와 과제. p. 73 <표 Ⅲ-1-1>에 2015년 자료 추가함.
- 5) 누리과정 지원금은 예산액 기준임.

자료: 보건복지부(각 연도). 예산 및 기금 운영계획 개요.

보건복지부(각 연도). 내부자료: 지방자치단체 특수보육시책사업 현황.

보건복지부(20151). 내부자료: 2015 보육정책 참고자료.

교육부(각 연도). 내부자료: 유아교육 예산.

〈표 Ⅲ-1-2〉2015년 보육예산(안)(2014. 12)

단위: 백만원, %

	2	<u>2</u> 015년 예4	사	매칭	 비율	증감		
구분	계	국비(B)	지방비	국고 보조율	평균 보 <del>7</del> 율	2014년 대비 증감	%	
계	7,950,735	4,943,994	3,006,741			△329,825	△6.3	
보육돌봄서비스	1,035,302	496,945	538,357	10~30 /40~60	48	29,834	6.4	
영유이보육료 지원	4,640,311	3,049,373	1,590,938	25~45 /55~75	65.7	△279,855	△8.4	
시간차등형보육 지원	14,948	7,507	7,441	50	50	3,707	97.6	
어린이집 기능보강	13,574	6,787	6,787	50	50	△357	△5.0	
어린이집 확충	66,892	33,446	33,446	50	50	△1,842	△5.2	
보육사업관리	1,405	1,405				△240	△14.6	
육아종합지원서비스	8,692	4,792	3,900	20/50	48	△870	△15.4	
교원 양성 지원	3,117	1,956	1,161	10~30 /40~60	48	△98	△4.8	
프로그램 개발 연구	0	0				△208	△100	
보육전자바우처	6,192	6,192				△719	△10.4	
보육실태조사	792	792				792	순증	
부모모니터링단 지원	2,648	1,324	1,324	50	50	36	2.8	
공익제보자 신고포싱금	200	200				△300	△60	
평가인증 운영	9,800	9,800				1,200	14	
어린이집 지원	352,512	177,636	174,876	10~30 /40~60	48	27,103	18	
공공형 어린이집	80,869	44,071	36,798	지방: 40~60%	54	5,543	14.4	
가정양육수당 지원	1,713,481	1,101,768	611,713	25~45 /55~75	64.3	△113,551	△9.3	

주: 1) 국고보조율: 서울/지방(%), 공공형 어린이집: 서울 제외, 평균 보조율: 예산 편성 당시 보조율

자료: 보건복지부(2015d). 2015 보육예산(안) 내부자료.

<sup>2) 2014</sup>년 대비 증감은 2014년 추경 예산 기준임.

<sup>3)</sup> 통계는 기본경비 제외

정부의 2015년 보육예산(안)에 의하면, 보육사업별 평균 국고보조율은 영유아 보육료 지원과 가정양육수당이 각각 65.7%와 64.3%로 가장 높고, 이외 부문은 대체로 약 50%선이다(보건복지부, 2015d)(표 III-1-2 참조). 각 사업별 국비는 2014년과 비교하여 공공형어린이집 지원비가 14.4% 증가하였으며, 시간차등형 보육지원 사업비가 2014년 3,800백만원에서 2015년 7,507백만원으로 급증한 것 을 제외하면 대체로 감소하였다.

2015년 사업별 지방비는 영유아보육료 지원 1,590,938백만원, 가정양육수당 지 원 611,713백만원 순으로 높게 나타나며, 보육 인프라 공급 관련 즉 어린이집 확충과 공공형어린이집 지원 사업비가 각각 33,446백만원, 36,798백만원으로 나 타난다. 2013년 이후 강조되는 육아종합지원서비스 제공 분야의 2015년 사업비 는 3,900백만원으로, 예산 비목 중 낮은 비중을 차지하며 2014년도 5,662백만원 에 비해서도 감소하였다.

다음으로 2015년 시·도 특수보육시책 예산은 서울시가 754,488백만원으로 가 장 많고, 그 다음으로는 경기 지역 309,445백만원, 인천시 186,836백만원, 경북 지역 143,704백만원 순으로 나타난다(보건복지부, 2015f). 반면 전남 지역은 총 8,696백만원으로 세종시를 제외하면 전국적으로 가장 낮은 수준이다.

세부 사업비 구성은 전반적으로 시·도와 시·군·구 매칭 사업비의 비중이 가장 높아 평균 56.9%이고, 시·군·구 사업비가 평균 14.3%를 차지하는데, 각 지역별 로 매우 다양한 양상을 보인다. 시·도 사업비의 경우 경기도와 강원도 지역은 해당 예산이 전무한 반면, 세종시와 제주 지역은 전액 시·도 사업비로 구성된다 (보건복지부, 2015f). 시·도 사업비는 서울 지역이 298,428백만원으로 가장 많고, 이는 전체 사업비의 약 40%를 차지한다.

또한 시·군·구 사업비는 경기도 지역이 70,258백만원으로 가장 많고, 그 다음 으로 서울시 60,469백만원, 충북 지역 26,244백만원, 경북 지역 15,871백만원 순 으로 나타난다(보건복지부, 2015f). 시·도 특수보육시책 사업비 중 해당 예산 비 중은 충북 지역에서 71.7%로 가장 높고, 대전시가 1.0%로 가장 낮은 수준을 보 여 그 격차가 매우 크다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 지방정부 특수보육시책 예산(2015)

단위: 백만원(%)

구분	시·도	시·도+시·군·구	시·군·구	소계	
전체	474,987( 28.8)	936,885(56.9)	235,715(14.3)	1,647,587	

(표 Ⅲ-1-3 계속)

` <u> </u>				
구분	시·도	시·도+시·군·구	시·군·구	소계
서울	298,428( 39.6)	395,591(52.4)	60,469( 8.0)	754,488
부산	13,514( 76.2)	2( 0.0)	4,226(23.8)	17,742
대구	2,256( 15.0)	8,351(55.5)	4,445(29.5)	15,052
인천	23,035( 12.4)	150,456(80.5)	13,345(7.1)	186,836
광주	1,322( 14.7)	7,062(78.8)	579(6.5)	8,963
대전	12,444( 45.6)	14,556(53.4)	268(1.0)	27,268
울산	250( 1.4)	11,548(64.0)	6,246(34.6)	18,044
세종	4,845(100.0)	-	-	4,845
경기	-	239,187(77.3)	70,258(22.7)	309,445
강원	-	8,861(63.7)	5,049(36.3)	13,910
충북	119( 0.3)	10,248(28.0)	26,244(71.7)	36,611
충남	25( 0.1)	33,259(74.6)	11,260(25.3)	44,544
전북	165( 1.4)	11,238(93.8)	572(4.8)	11,975
전남	229( 2.6)	3,064(35.2)	5,403(62.2)	8,696
경북	105,572(73.5)	22,260(15.5)	15,871(11.0)	143,703
경남	135( 0.4)	21,202(64.6)	11,480(35.0)	32,817
제주	12,648(100.0)	-	-	12,648

- 주: 1) 시·도 특별사업비는 국고보조금 매칭 지방비 이외에 시·도(관할 시·군·구의 지방비 포함)에서 순수 지방비만으로 추진하고 있는 지자체 고유 보육사업임. 시·도 특수시 책사업의 시·도 예산이며, 시·도, 시·군·구 매칭 사업비는 시·도 사업비의 시·군·구 분담금이며, 시·군·구 자체사업비는 시·군·구 특수시책사업비임.
  - 2) ( )은 전체사업비에서 해당 사업비가 차지하는 비율임.
- 3) 이정원·이혜민(2014). 보육정책의 성과와 과제. p. 74 <표 Ⅲ-1-2>에 2015년 자료 추가함. 자료: 보건복지부(2015f). 내부자료: 지방자치단체 특수보육시책사업 현황.

e-나라지표(http://www.index.go.kr, 검색일 2015년 8월 24일)

# 2. 시·도 특수보육시책

지방정부의 특수시책 사업 예산은 지방자치단체의 재정자주도》에 좌우될 수 있으므로, 각 지역별 보육 수요와 재정자주도 대비 재정투자 수준을 전반적으로 다루고, 주요 사업 내용을 비교 분석하였다. 또한 국공립어린이집 확충 부문에서 모범 사례인 서울시를 다루었다.

<sup>9)</sup> 재정자립도는 재원조달 지표로서 자립 정도를 나타내는 것이라면, 재정자주도는 재원 사용면에 서 자주권, 자율권을 나타내는 지표라고 할 수 있다(e-나라지표 http://www.index.go.kr, 검색 일 2015년 8월 24일).

## 가. 시·도 보육특수시책 예산

시·도 전체 사업비는 서울시가 694,019백만원으로 가장 많고, 그 다음으로 경 기 지역 239,187백만원, 인천시 173,491백만원, 경북 지역 127,833백만원 순으로 높고, 전남 지역이 3,293백만원으로 가장 낮은 수준을 보인다(보건복지부, 2015f).

〈표 Ⅲ-2-1〉시·도 특수보육시책 사업 예산(2015)

단위: 백만원, 명, 원, %, 건

구분	전체 사업비	보육아동 수	보육아동 1인당 예산10)	재정자주도	전체 사업수
전체	1,411,880	3,210,156	5,204,271	68.0	500
서울	694,019	559,662	1,240,068	81.2	77
부산	13,516	186,105	72,627	66.6	23
대구	10,607	143,732	73,801	67.6	18
인천	173,491	190,178	912,257	71.8	30
광주	8,384	99,665	84,123	62.5	17
대전	27,000	103,199	261,632	66.6	21
울산	11,798	81,650	144,507	69.4	32
세종	4,845	13,934	347,758	77.3	13
경기	239,187	866,844	275,928	71.5	34
강원	8,861	84,976	104,276	68.3	13
충북	10,367	99,865	103,815	66.1	16
충남	33,284	137,570	241,947	65.9	31
전북	11,403	110,999	102,733	63.1	9
전남	3,293	109,834	29,986	62.4	38
경북	127,833	157,132	813,540	66.1	25
경남	21,338	222,564	95,877	66.5	61
제주	12,648	42,247	299,394	66.9	42

- 주: 1) 전체 사업비는 시·도와 시·도+시·군·구 예산을 합한 액수이며, 백만원 이하 절삭함.
  - 2) 제주도와 세종시는 전부 시·도 예산임.
  - 3) 재정자주도=(자체수입(지방세+세외수입)+자주재원(지방교부세+조정교부금)x100)/일반 회계 총계예산규모. 전국 및 시도별 평균을 산출하는 경우. 순계 예산규모로 산출, 단체별로 산출하는 경우: 총계 예산규모로 산출

자료: 보건복지부(2015f). 내부자료(지방자치단체 특수보육시책사업 현황).

그러나 2014년 0-6세 주민등록인구 수 기준 보육아동 1인당 예산은 서울시 1,240,068원, 인천시 912,257원, 경북 지역 813,540원, 경기 지역 275,928원 순으

<sup>10)</sup> 각 시·도 전체 사업비(시·도 자체사업비, 시·도, 시·군·구 매칭사업비 포함)를 0-6세 주민등록 인구 수(2014년 12월 기준)로 나누어 산정함.

로 높고, 전남 지역이 29,986원으로 가장 낮게 나타났다(표 Ⅲ-2-1 참조). 한편 전체 사업수는 서울 지역이 77개로 가장 많고, 그 다음으로 경남 지역 61개, 제주 지역 42개 순으로, 재정 투자 수준과는 무관하다. 전남 지역은 보육아동 1인당 보육재정 수준이 전국적으로 가장 낮으나 전체 사업수는 38개로 많은 편인반면, 전북 지역은 9개로 나타난다(보건복지부, 2015f).

시·도별 재정자주도를 감안하면, 서울시는 전국 지역 중 재정자주도가 가장 높은 지역으로, 보육아동 1인당 재정 투자 수준도 전국적으로 가장 높고, 세종시를 제외하면 재정자주도가 높은 인천, 경기 지역이 그 뒤를 잇고 있다(보건복지부, 2015f)(표 Ⅲ-2-1 참조). 반면 경북 지역은 재정자주도는 평균보다 낮은 수준이나 보육아동 1인당 재정 투자 수준은 높은 편이다. 전남 지역은 재정자주도와 보육아동 1인당 재정 투자 모두에서 전국적으로 가장 낮은 수준이다.

이처럼 보육아동수와 재정자주도는 전체사업비 규모에 영향을 미치나 모든 지역에 일괄 적용되지는 않으며, 전체 사업수도 보육재정 투자 수준과는 무관할 수 있으므로, 지역적 형평성 차원에서 보다 신중한 판단이 요구된다.

## 나. 부문별 예산

시·도 특수보육시책 중 본 연구에서 주목하는 보육 인프라 확충, 보육의 질, 맞춤형 보육지원 부문을 중심으로 세부 지원내용을 살펴보았다. 해당 사업은 국 공립어린이집 확충, 육아종합지원센터 확충, 대체교사 지원, 보육교사 처우개선비, 시간연장형보육지원, 장애아 보육지원, 평가인증제도 운영이다.

사업별 예산은 보육교사 처우개선비의 규모가 가장 크며, 그 다음으로 장애 아 보육지원, 평가인증제도, 시간연장형 보육지원, 육아종합지원센터 운영, 국공립어린이집 확충, 대체교사 지원 순으로 높게 나타났다(표 III-2-3 참조).

각 부문별로 국공립어린이집 확충 사업의 경우는 서울, 부산, 대구, 경기 지역에 한하여 재정투자가 이루어졌으며, 특히 서울과 경기 지역에서 각각 3,295 백만원과 2,002백만원으로 나타난다(전국 시·도, 2015). 육아종합지원센터 확충은 국공립어린이집 확충에 비해 다수 지역에서 이루어졌는데, 지역별 격차가 두드러져 서울 지역은 3,195백만원에 달하나, 강원 지역은 15백만원에 불과하다. 보육의 질과 직결되는 대체교사 지원과 보육교사 처우개선비 투자 수준도 지역별격차가 크다. 대표적인 맞춤형 보육지원인 장애아 보육지원은 대부분 지역에서 재정투자가 이루어진 데 반해, 시간연장형 보육지원은 시·도 사업비를 지원하지

않는 지역이 많은 것으로 확인된다. 평가인증제도 운영 지원은 충남 지역에서 13,618백만원으로 전국 시·도 중 가장 높은 재정투자 수준을 나타낸다.

〈표 Ⅲ-2-2〉시·도 주요 특수보육시책

-1 1 111	3.43.33.77	14) 24			
평가 영역	사업 부문	지원 내용			
	국공립어린이집 확충	국공립어린이집 확충			
보육 인프라		육아종합지원센터 운영(지원), 환경개선, 기능			
확충	육아종합지원센터 확충	보강, 프로그램 지원, 육아종합지원센터 종사			
		자 처우개선 등			
서비스 질	대체교사 지원	대체교사 지원비만 해당			
제고	   보육교사 처우개선비	보육교사 처우개선비, 민간어린이집 보육교사			
세고	프랙교사 시구계전비	처우개선비(경기, 강원) 포함			
	시간연장형 보육지원	시간연장형 어린이집 운영지원, 난방비, 보조			
	시신한경영 <u>보</u> 파시천 	교사 수당, 24시간 어린이집 인건비 등			
		장애아 통합시설 설치비, 통합프로그램, 운영지			
마츠처		원, 순회지원, 순회지원 프로그램, 장애아 보육료			
맞춤형 ㅂㅇ키이		(지원), 장애아 보육교직원 (특별)수당, 운전기사			
보육지원	장애아 보육지원	인건비, 치료사 인건비, 차량운영비, 특수보육시			
		설 운영(지원), 특수어린이집 보육교직원, 특수어			
		린이집 아동간식비, 영아 장애아 전담시설 지원			
		(전남), 보육아동 장애조기 검진비(경북) 등			
		평가인증 어린이집 교재교구비, 보육도우미 지			
서비스 질	터리시즈케드	원, 보육교직원 수당, 취사부 인건비, 환경개선			
관리	평가인증제도	비, 조력비, 프로그램개발 운영비, 참여수수료,			
		평가재인증어린이집 보육교직원 연구수당 등			

주: 육아종합지원센터 확충 사업에서 장난감도서관, 놀이터 예산은 센터 이외의 설치·운 영 기관 지원 예산과 구분되지 않아 일괄 제외함. 자료: 전국 시·도(2015) 내부자료.

〈표 Ⅲ-2-3〉시·도 특수보육시책 부문별 예산 규모(2015)

단위: 백만원

	국공립 어린이집 확충	육아종합 지원센터 확충	대체교사 지원	보육교사 처우 개선비	시간 연장형 보육지원	장애아 보육지원	평가 인증
전체	5,949	6,152	2,190	227,833	7,785	27,855	21,691
서울	3,293	3,195	116	4,287	-	5,232	-
부산	-	628	588	-	-	360	-
대구	654	520	123	6,019	-	500	700
인천	-	651	78	21,334	-	632	-
광주	-	_	310	5,038	_	48	593
대전	-	38	-	7,468	710	4,851	995

(표 Ⅲ-2-3 계속)

	국공립 어린이집 확충	육아종합 지원센터 확충	대체교사 지원	보육교사 처우 개선비	시간 연장형 보육지원	장애아 보육지원	평가 인증
울산	-	-	30	5,730	40	1,085	-
세종	-	-	-	2,857	-	-	571
경기	2,002	1,044	-	126,862	7,035	11,603	-
강원	-	15	136	4,392	-	198	478
충북	-	-	-	7,663	-	-	-
충남	-	-	326	13,895	-	277	13,618
전북	-	10	140	9,156	-	71	-
전남	-	-	27	-	-	1,157	1,807
경북	-	30	-	-	-	696	740
경남	-	21	180	13,132	-	98	2,016
제주	-	-	136	-	-	1,047	173

주. 전국 시·도 사업비 중 중 해당 부문의 사업비만 발췌하여 합산함. 자료: 전국 시·도(2015) 내부자료.

## 다. 사례연구 1: 국공립어린이집 확충 사업

시·도 특수보육시책 사업 중 국공립어린이집 확충 예산 규모가 전국적으로 가장 큰 서울시는 중점사업으로 2018년도까지 '안심하고 맡기는 국공립어린이집 1,000개소' 확충을 목표로 설정하고 관련 세부 계획을 수립하여 추진 중이다. 동 사업의 추진 경과 및 세부 전략을 검토하고, 시사점을 모색하면 다음과 같다.

#### 1) 서울시 국공립어린이집 확충 현황

2014년과 2015년 서울시 보육예산 중 어린이집 확충 부문은 보육료 지원과 어린이집 운영 지원 항목이 포함된 보육서비스 지원 확대 다음으로 높은 예산 비중을 차지한다. 특히 국공립어린이집 확충 예산은 2014년 81,473,404천원에서 2015년 94,650,000천원으로 13,176,596천원이 증액되었다.

〈표 Ⅲ-2-4〉서울시 보육예산 중 국공립어린이집 확충 부문(2014-2015)

단위: 천원

구분	2014	2015	증감
보육시설 확충	98,774,745	105,757,995	6,983,250
- 어린이집 기능보강(보조)	9,787,670	3,185,457	△6,602,213
- 자치구 육아종합지원센터 운영 지원	2,298,436	2,387,390	88,954
- 서울상상나라운영	2,798,545	2,972,378	173,833
- 어린이집 기능보강(민간어린이집 서비스 향상)	700,000	750,000	50,000
- 국공립어린이집 확충	81,473,404	94,650,000	13,176,596
- 마을공동체 돌봄지원	542,690	481,770	△60,9 <b>2</b> 0
- 어린이집 기능보강(서울형어린이집환경개선)	500,000	250,000	△250,000
- 구립은가어린이집 기능보강*	-	251,000	251,000
- 구립영삼어린이집 기능보강	-	80,000	80,000
- 공동육아방 조성 계획	-	750,000	750,000

주: \* 는 서울시의 주민자치공동제안 예산임.

자료: 서울시(2015b) 내부자료(서울시 여성정책실 예산자료).

2014년 서울시 보육통계에 의하면, 서울시 전체 어린이집은 6,787개소이며, 어린이집 정원은 275,464명, 현원은 243,432명으로 88.4%의 이용률을 보이고 있다 (서울시 2015a). 2007년 이후 기관유형별 시설수의 변화를 살펴보면, 국공립어린이집의 경우는 2007년 637개소에서 2011년까지 소폭의 증감을 보이다가 2012년에 690개소로 증가한 이후 2013년 750개소, 2014년 844개소로 급속하게 증가하였다. 이와는 대조적으로 민간어린이집은 2007년에 2,590개소였으나, 이후 소폭감소하여 국공립어린이집이 급증한 2012년에는 2,514개소로 감소가 이어지고 있다.

이러한 현상은 전국 지역의 기관유형별 어린이집 증가 추이와는 차이를 보인다. 즉 앞서 보육정책 현황에서 다룬 바와 같이 전국 지역의 국공립어린이집 수는 2007년 1,748개소에서 2014년 2,489개소로 2007년 대비 약 42% 증가한 데 그친다. 반면, 동일한 기간을 기준으로 민간어린이집은 13,081개소에서 14,822개소, 가정어린이집은 13,184개소에서 23,318개소로 급격하게 증가하였다. 즉 서울시는 2014년 기준으로 국공립어린이집 수가 전체 어린이집의 12.4%를 차지하여 전국 평균인 5.7%의 약 2배에 달하며, 2007년 이후 민간어린이집 수는 감소하고, 가정어린이집의 증가율은 평균에 훨씬 못 미치는 수준으로, 전국 평균과는 상이한 양성을 보인다.

구분	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
계	5,532	5,600	5,684	5,870	6,105	6,538	6,742	6,787
국공립	637	618	626	643	658	690 (32 △)	750 (60 △)	844 (94 △)
사회복지법인	31	32	44	43	43	42	39	36 (3 ▽)
법인단체 등		<b>*</b> 2013		167	154 (13 ▽)			
민간	2,590	2,551	2,497	2,485	2,488	2,514	2,337	2,273 (64 ▽)
가정	2,174	2,291	2,404	2,570	2,766	3,119 (353 △)	3,258 (139 △)	3,277 (19 △)
부모협동	17	17	17	20	24	24	26	27 (1 △)
직장	83	91	96	109	126	149	165	176 (11 △)

〈표 Ⅲ-2-5〉서울시 어린이집 유형별 증가 추이(2007-2014)

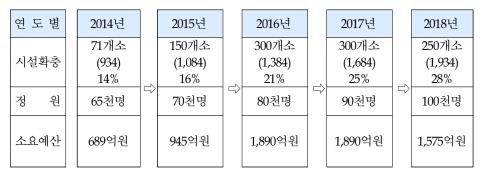
자료: 서울시(2015a). 2014년 서울시 보육통계.

# 2) 세부 추진 계획

서울시는 2012년에서 2014년까지 국공립어린이집 296개소를 확장한 바 있으나, 공보육 인프라 공급률이 12.2% 수준에 불과하여 민간 부문 의존도가 여전히 높다고 지적하고(서울시, 2014: 2), 2014년에 '국공립어린이집, 1000개소 확충 계획'을 수립하였다.

동 계획의 기본 방향은 1) 지역별 보육 수요를 고려한 균형 배치로 보육의 공공성 강화, 2) 기부채납, 민·관 연대 등 비용절감형 추진으로 재원 부담 최소화, 3) 신설과 전환을 합리적으로 조정하여 민간 부문과의 상생 추진, 4) 양적확충과 품질관리를 병행한 실질적인 만족도 제고로 제시된다(서울시, 2015c: 43). 서울시 여성가족정책실 내부자료를 토대로 국공립어린이집 세부 내용을 살펴보면 다음과 같다(서울시, 2014).

여기에는 2018년까지 국공립어린이집 1,000개소를 확보하는 것을 목표로, 각 연도별로 구체적인 추진 지표가 명시된다. 즉 2014년 10월 기준으로 설치 승인된 934개소(전체 14%, 개원 완료 827개소, 107개소는 진행 중)를 시작으로, 2015년 150개소(1,084), 2016년 300개소(1,384), 2017년 300개소(1,684), 2018년에는 250개소(1,934)를 확충하여 12.2% 수준인 국공립어린이집 비율을 28%까지 늘리는 내용이다(서울시, 2014: 7)(그림 Ⅲ-2-1 참조).



자료: 서울시(2014). 여성가족정책실 내부자료. p. 7.

[그림 III-2-1] 서울시 국공립어린이집 확충 연차별 추진 지표

이를 위해 서울시는 국공립어린이집 확충 시에 예상되는 다양한 장애 요인을 완화하는 데 주력하였다. 주된 장애 요인으로는 어린이집 정원 대비 현원 기준 으로 89.7%를 차지하는 민간 부문의 반발이 예상되고, 재정 능력이 미흡한 자치 구의 확충 비용 부담을 절감해주어야 하며, 대규모 시설 확충에 따른 운영비 부 담 등을 제시하였다(서울시, 2014). 이에 대응하기 위해 설치비 지원에서 서울시 의 부담률을 늘려 자치구의 재정 부담을 경감시켜 주는 계획을 마련하였다. 또 한 확충 방식은 민·관 연대, 공동주택단지내 확충 등 비용절감형 모델 위주로 추진하고, 비교적 적은 비용으로 가능한 가정어린이집의 국공립 기관 전환을 적 극적으로 검토하였다. 이에 덧붙여 대규모 시설 확충에 따른 보육의 질적 수준 하락이 야기되지 않도록 공적관리시스템을 구축하는 내용도 계획에 포함되었다.

## 가) 국공립어린이집 설치 재정지원 방안

서울시는 국공립어린이집 확충을 위한 예산으로 개소 당 확충비 630백만원 ('12~'14년 1개소 평균 7.5억원의 85% 수준)을 감안하여 총 6,300억원이 소요될 것으로 추정하고 있다.

그러나 이때 재정 능력이 취약한 자치구의 확충 비용 부담률을 줄여주기 위 해 자치구의 재정수요 충족도에 따라 최고 95%까지 확대 지원하여 자치구의 재 원 부담을 경감한다(서울시, 2014: 10). 또한 확충비 절감 및 비용절감형 확충 모델을 추진하기 위해 최대 25억원을 지원하고, 확충 방식에 따라 <표 III-2-7> 의 지원 기준을 마련하였다(서울시, 2014: 10).

또한 국공립어린이집 확충에 따른 운영비 부담이 제기되는데, 이를 완화하기

위해 서울시 부담률을 5% 상향 조정하였다. 즉 국고 매칭 운영비(국·시비 77%, 구 23%)는 부담이 야기되며, 특히 국고 미확보 시 부담이 가중되므로, 자치구 부담률을 기존의 10~30%에서 5~25%로 하향 조정하였다(서울시, 2014: 5).

〈표 III-2-6〉서울시 자치구별 지원율(2014)

 구분	재정수요 충족도	해당 자치구	지원-	비고	
一七	세성무표 궁득도	예상 사기구	현행	조정	비끄
1군	40~70% 미만	노원, 성동, 광진, 동대문, 중랑, 성북, 강북, 도봉, 은평, 서대문, 마포, 양천, 강서, 구로, 금천, 동작, 관악, 강동	90%	95%	18개구
2군	70~100% 미만	종로, 중, 용산, 영등포, 서초, 송파	80%	85%	6개구
3군	100%	강남	70%	75%	1개구

자료: 서울시(2014). 여성가족정책실 내부자료. p. 10.

〈표 Ⅲ-2-7〉서울시 국공립어린이집 지원 기준(2014)

	구분		지원 내용	비고
	신축	부지매입 (공사비)	500m <sup>2</sup> 이하: 2,650천원/m <sup>2</sup> 500~800m <sup>2</sup> : 2,550천원/m <sup>2</sup>	- 기자재 포함 총 25억원 (국·시비) ※ 어린이집 단독건축시 신축비 지원
	E-1	기자재비	최대 1억원	- 복합건물은 어린이집 면적에 대한 리모델링비 지원
	일반 건물	공사비	500m <sup>2</sup> 이하: 1,718천원/m <sup>2</sup> 500~800m <sup>2</sup> : 1,640천원/m <sup>2</sup>	- 기자재 포함 총 <b>25</b> 억원
리	매입	기자재비	최대 1억원	(국·시비)
모 데		민간	기자재비 포함 최대 1.5억원	- 무상임대, 기부채납
델 링	기존 어린이집	가정	기자재비 포함 최대 5천만원	<ul><li>※ 5년 무상 임대 시</li><li>기준액의 50% 지원</li></ul>
	전환	공동주택	기자재비 포함 최대 1.5억원	- 5년 무상임대 시에도 전액 지원

자료: 서울시(2014). 여성가족정책실 내부자료를 재구성함. p. 10.

## 나) 우선 설치 지역의 선정 및 지역적 균형 배치

2014년 기준으로 서울시는 423개 행정 동 중 15개 동은 국공립어린이집 미설 치 지역이고, 122개 동은 1개소가 설치되어 있다. 2012년 국공립어린이집 확충 에 따라 미설치 동은 기존 37개에서 15동으로 축소되었으며, 1개 설치동은 211 개동에서 122개동으로 89개동이 줄어든 수치이다(서울시, 2014: 4).

이에 따라 국공립어린이집 확충은 국공립어린이집 미설치 동 지역과 시설 수급률 120% 미만 지역을 우선적으로 확충하고, 시설수급률이 120% 이상인 지역은 기존 민간시설 전환을 우선적으로 추진한다(서울시, 2104: 7). 최우선 확충 대상은 시설수급률과 국공립 정원 비율이 모두 평균 이하이면서 미설치 동 지역이다(그림 III-2-2 참조)

설정 및 지역별 균형 배치 사항은 시설수급률, 국공립 설치 현황, 보육 수요 대비 정원 비율 등을 검토하여 '서울시 국공립어린이집 확충심의위원회'에서 결정한다(서울시, 2014: 8). 자치구의 신청을 받아 서울시 담당 공무원이 예산 등 적합성을 평가한 뒤 확충심의위원회에서 최종 결정하는 과정을 거치게 된다. 그 밖에도 이들 과정의 체계적인 추진을 위해 확충심의위원회 관련 조례도 마련하였다.

구 분	수급률 및 국공립 정원 비율이 모두 평균 이하	수급률 120% 미만 및 국공립정원 비율 평균 이하
미설치 동	최우선	우선
1개 설치동	우선	2순위
2개 이상 설치동	우선	3순위

자료: 서울시(2014). 여성가족정책실 내부자료. p. 8.

[그림 III-2-2] 서울시 국공립어린이집 확충 우선순위

#### 다) 확충 모델

2012년~2014년까지 확충된 국공립어린이집 총 296개소의 확충 중 72%가 비용절감형으로 확충됨에 따라, 이후 확충에는 다양한 비용절감형을 개발하는 데주력하였다. 즉 2011년에서 2014년 까지 확충된 296개소의 국공립어린이집 중비용절감형에 속하는 212개소는 평균 3.5억원이 소요되었으나<sup>11)</sup>, 매입 신축은

<sup>11) 2012~2014</sup>년 서울시 국공립어린이집 확충 유형은 민·관 공동연대가 89개소(30.1%), 공동주택이 90 개소(30.4%)로 가장 많은 비율을 차지하며, 그 다음으로 공공기관 33개소(11.1%), 매입 신축 43개소 (14.5%), 매입 리모델링 17개소(5.7%), 신축 12개소(4.1%), 민간매입 12개소(4.1%) 등(서울시, 2014: 4)

22억원이 소요된 것으로 나타나기 때문이다(서울시, 2014: 4). 따라서 2014년 이후에는 기존 확충 방식을 보완하여 비용절감형을 추가적으로 발굴함으로써 사업 내실화를 기하였다.

〈표 Ⅲ-2-8〉서울시 국공립어린이집 전환 계획(2014)

단위: 개소수/억원

_									
	계	민·관 공동 연대	공공 기관	공동 주태	민간 매입	직장 혼합형	학교내 설치	공원 내 설치	방과후 보육
		00 71	/1단	7 %	비비	七日で	'큰기	'큰/'	포색
	1,000	100	건물매입:57 공공기관: 40 공유지신축: 12	<b>刈込100</b>	가정 3 <b>2</b> 5 민간 150	20	24	8	4

자료: 서울시(2014) 여성가족정책실 내부자료 내용을 표로 재구성함. pp. 16~28.

서울시(여성가족정책실) 내부자료를 토대로 구체적인 확충 모델을 살펴보면 다음과 같다(서울시, 2014).

#### □ 민·관 공동연대 확충

민·관 공동연대를 통해 확보된 국공립어린이집은 2012~2014년 중 89개소(개인 16, 종교 59, 기업·단체 12, 학교 2)인데, 보육의 전문성을 확보할 수 있는 대학의 참여는 오히려 저조한 실정으로(서울시, 2014: 22), 그 이유로는 유휴 부지및 건물의 활용이 어렵고 기부채납 시 소유권 문제 등이 지적되었다.

이에 따라 서울시는 민·관연대 방식으로 국공립어린이집으로 전환하는 경우는 최초 5년간 운영권을 부여하고(종료 후 심사를 통한 재위탁 또는 공개 경쟁위탁), 일반 건물 무상임대·기부채납 시 리모델링비(1,718천원/m²), 기자재비 1억원을 지원하며, 기존 어린이집의 전환 시에는 민간어린이집 무상임대 전환 기준을 적용하도록 지원하고 있다. 단, 특정 기업이나 종교 명칭의 사용은 금지되고, 출입문 별도 설치하고 국공립어린이집 표기를 어린이집 현판에 일괄 적용하며, 계약사항 위반 시 리모델링 및 기자재비를 환수하는 것이 단서로 제시된다.

그리고 지원 조건 및 금액에 따라 무상임대 기간을 세분화하여 1.5억원 미만은 5년, 1,5~3억원 미만은 10년, 3~5억원 미만은 15년, 5억원 이상은 20년 이상을 무상임대 하도록 계획하고 있다. 이를 통해 100개소의 국공립어린이집 확충을 추구한다(서울시, 2014: 22).

## □ 공공기관 내 설치, 일반 건물 매입 및 공유지 신축

서울시 국공립어린이집 설치 지원 조례 제11조(공공건축물내 국공립어린이집 의 설치)에 시장은 공공 건축물을 신·증축할 경우 국공립어린이집 설치를 우선으로 검토해야 한다고 규정하고 있다. 이에 따라 서울시·자치구 신·증축 시설등 공공기관 건물 내에 국공립어린이집이 설치되도록 계획수립 단계에서 반영하고 있다. 어린이집 단독건물에만 신축비 최대 25억원을 지원하며, 복합건물은 어린이집 면적에 대한 리모델링 비 최대 25억원, 기자재비 1억원을 지원하도록계획하고 있다(서울시, 2014: 21). 이를 통해 109개소(공공기관 40, 일반건물 매입 57, 공유지 신축 12)의 국공립어린이집 확충을 추구한다.

## □ 공동주택 단지내 국공립어린이집 확충

서울시는 공동주택 단지 내 기존 어린이집이 국공립으로 전환하는 경우 인센 티브를 부여하며 단지 내 주민 공동 이용 시설의 개선비를 지원한다. 현재 아파트 관리동 내의 어린이집이 약 400개소인데, 이들은 대개 민간어린이집에 위탁을 주며, 기타 운영비에서 이용료를 지불하도록 하고 있는데 그 비용에 차이가크다(매달 100만원~200만원). 아파트 관리동 어린이집을 국공립으로 전환하기위해, 입주자 대표단체에게 최초 5년간 운영권을 보장하며, 자치구에 리모델링및 기자재 구입비 최대 150백만원을 통합지원하고, 공동 이용시설의 개선비를서울시에서 7,000만원에서 1억까지 지원하는 유인책을 펴고 있다(서울시, 2014: 15). 현재 SH 공사 조성 단지 내 임대 어린이집은 계약 만료 시 반드시 국공립어린이집으로 전환하도록 하는 조례에 규정하고 있다. 이를 통해 260개소(기존시설 전환 160, 신규 설치 100)의 국공립어린이집 확충을 추구한다(서울시, 2014: 16).

## □ 가정/민간어린이집 매입 및 무상임대 전환

가정/민간어린이집의 매입 전환에 대한 전략도 갖추고 있다. 2014년 8월 20일 기준 서울시의 가정어린이집은 3,211개소, 민간어린이집은 2,337개소로 전체의 82%를 차지한다(서울시, 2014: 17). 이들 중 자가이면서 서울형 어린이집 1,084개소(19.5%) 즉 가정어린이집 567개소와 민간어린이집 517개소가 동 사업대상에 포함된다. 2015년부터 서울시는 가정형 국공립어린이집 운영 모델을 계획에 포함하고 있다. 보육 수요자들에게 가장 중요한 지리적 접근성을 충족시키는 아파트 단지 내 가정어린이집을 국공립 기관으로 전환한다는 것이다.

「영유아보육법 시행규칙」개정으로 가정어린이집도 아파트 1층에 국공립어린이집을 설치할 수 있게 됨에 따라 서울형어린이집이면서 자가인 경우는 1순위 대상에 해당된다(서울시, 2014: 19). 자가 중에서도 은행 대출이 있는 기관도신청할 수 있으나, 이후 시에서 매입하는 조건으로 임대료를 지원한다. 이 경우에도 무상임대 전환 시에는 5년간 운영권을 부여하며, 종료 후 공개경쟁 위탁을할 수 있고, 자치구에서 리모델링·기자재비로 가정어린이집에는 최대 25백만원, 민간어린이집에는 최대 75백만원을 지원한다(서울시, 2014: 18). 또한 매입 후전환 시에는 공개경쟁을 통해 위탁체를 선정하고 매도자의 위탁 공모 참여는 제한한다. 매입·리모델링비, 기자재비 포함 최대 25억원을 지원한다.

특히 가정형 국공립어린이집은 국공립어린이집의 대기자 중 영아가 80%인점을 주목하여 영아보육의 특화 기능이 있는 기관으로의 전환이 강조된다. 이로써 맞벌이 가구의 영아보육 접근성을 제고하고, 영아 대상 특별활동을 원천적으금지하며, 영아 맞춤형 보육프로그램을 개발·제공함으로써 질적 수준을 제고하고자 한다(서울시, 2014: 9).

## □ 국공립-직장 혼합형 어린이집 확충

국공립-직장 혼합형 어린이집 설치도 모색된다. 직장어린이집 설치 의무사업장 외의 기업은 설치 및 운영비 부담이 크기 때문에 단독 설치보다는 공동 설치가 경제적이기 때문이다. 이를 위해 설치가능 기업을 근로복지공단 및 중소기업중앙회를 통해 조사 또는 추천받아 설치 가능 기업을 자치구와 연계해 중소기업 컨소시엄을 통해 공동직장어린이집을 설립하는 것이다(서울시, 2014: 23). 이때 토지매입비 100%, 건물매입비 60%, 설치비의 10~20%를 지원한다. 이를 통해 20개소의 국공립-직장 혼합형 어린이집을 확충할 계획을 갖고 있다.

#### □기타

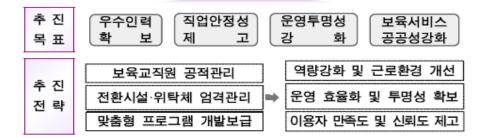
학교 유휴교실을 활용해 국공립어린이집을 설치하는 방안도 고려중이나 교육 청과 학교 측의 반대가 거세 어려움에 직면해 있다. 어린이집 설치비 및 학교 환경개선비 등을 자치구에서 전출금으로 지원하거나 환경개선공사를 직접 실시 하는 방안이 강구되고 있다(서울시, 2014: 26). 또한 교육청의 공립유치원 설치 사업과 연계해 어린이집을 병행 설치하면 교실 이전 재배치비 등을 지원하고 부지매입비 및 시설비는 시와 교육청이 공동으로 부담하도록 계획하고 있다. 이 를 통해 24개소의 국공립어린이집을 확보할 계획이다. 그 외에도 근린공원 내 어린이집 설치를 통해 8개소, 방과후 보육 어린이집의 전환을 통해 4개소를 확충하는 방안을 검토 중이다(서울시, 2014: 27).

#### 라) 국공립어린이집 질 관리 시스템 구축

앞서 살펴본 다양한 방식의 국공립어린이집 확충은 보육의 질을 저하시킬 우려가 있으므로 서울시에서는 보육서비스의 질적 수준을 담보하기 위해 보육교사에 대한 공적관리시스템을 구축하였다.

동 기관의 기능은 보육교사를 공모하여 국공립 맞춤형 교육을 실시하고, 해당 풀 내에서 인력을 채용함으로써 서비스 질적 수준을 제고하고자 한다(서울시, 2014: 11). 이를 위해 2015년 5월 '보육품질지원센터'를 개설하여 어린이집원장 및 보육교사 채용 기준 강화, 전환 대상시설 사전 검증, 위탁 운영체 심사기준 강화 등을 추진하고 있다. 먼저 보육교사 커리어 컨텐츠 개발 및 교육을실시하고, 국공립어린이집 평가지표를 개발하는 등 운영 효율화 방안을 마련하여 2017년에는 전 시설에 대한 평가를 실시할 계획을 마련하였다(서울시, 2014: 11). 또한 국공립 전환 대상 시설의 적격심사를 실시하는 검증시스템을 구축하고, 체계적인 시설 운영을 위한 프로그램 지원 및 관리를 실시하는 방안도 제시된다.

## 국공립어린이집 보육서비스 품질 강화



자료: 서울시(2014). 여성가족정책실 내부자료. p. 33.

[그림 III-2-3] 서울시 국공립어린이집 보육서비스 품질 강화 계획(2014)

#### 마) 성과 분석 및 실적 관리

국공립어린이집 확충 실적과 보육교사 교육 실적 등 평가지표를 별도로 마련하고, 자치구별 추진 현황에 대한 모니터링을 실시한다(서울시, 2014: 12). 이때확충 계획에 따른 원활한 이행이 가능하도록 1차 서면 모니터링 후 실적이 부진한 지역에 대해서는 현장을 방문하여 자치구 분담률 확보 상황이나 공정률관리, 그리고 추진 시 애로사항 등을 소통한다. 그 밖에도 확충 사업 우수사례발표회를 개최하고, 해당 사례에 대해서는 예산 범위 내에서 인센티브를 지급한다. 홍보 사업도 추진하여 시민의 참여를 활성화를 기한다.

## 3) 시사점

이상 사례를 통해 국공립어린이집 확충 시의 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 국공립어린이집 확충을 위한 세부 계획의 수립 시에 적용 기관과 목표 기관 수를 명시하고, 매년 그 성과를 주기적으로 관리한다. 이때 세부 추진 방향으로는 국공립 기관의 확대 시의 공통적인 장애 요소인 지역내 민간시설의 반발, 지역별 재정 능력의 차이, 추가 재정 소요 등의 대응 방향 및 방안이 명확하게 모색되어야 한다. 구체적으로 동 계획에는 현실적인 확충 모델의 개발과다양한 확충 모델과 지역 재정 여건에 따른 적정 지원내용 및 수준의 마련, 서비스 질적 수준 보장을 위한 사후관리 사항 등이 포함되어야 한다. 또한 국공립어린이집 설치·운영 관련 지침에는 기본 방향, 확충 우선순위, 설치 지원 기준, 국공립어린이집 전환 제한 시설, 보육교직원 채용, 국공립어린이집의 예산 편성 및 지출 기준과 운영 요건도 명시되어야 한다(서울시, 2015: 43-48).

둘째, 지역내 우선 확충 지역을 선정하여 지역적 균형을 추구한다. 서울시는 국공립어린이집이 우선적으로 확충되어야 할 지역으로 국공립어린이집 미설치지역과 보육 수급률이 낮은 지역을 선정하였다. 또한 이때 체계적이고 객관적인 선정이 이루어질 수 있도록 확충 지역의 선정에 관한 일련의 과정을 담당하는 기구를 신설할 것이 요구되며, 안정적인 사업 추진을 위해 관련 조례를 제정하는 방안도 모색되어야 할 것이다.

셋째, 기관 확충을 가속화하기 위해 재정 차원에서 보다 현실적인 비용절감 형을 다양하게 발굴하는 데 주력한다. 신축 시는 과도한 비용이 소요되므로 확 충 전략 차원에서 비용절감형에 주력하여 지역내 특성을 반영한 다양한 모형이 고안되어야 한다는 것이다. 서울시는 기관 확충을 가속화하기 위해 비용절감형 으로 민·관 공동연대, 공공기관내 설치, 공동주택 단지내, 민간 매입 및 무상임 대 전환, 국공립-직장 혼합형 등을 개발하였다.

넷째, 지역별 재정 능력을 감안하여 지원 수준을 차등화 한다. 국공립어린이 집 확충 시 개소당 재정지원이 이루어지는데, 해당 수준 및 적용 기준은 각 지역적 특성을 반영하여 마련한다. 서울시는 자치구 재정 능력을 재정수요 충족률에 따라 3개군으로 분류하고, 각 군별로 지원 수준을 달리 적용하고 있다.

다섯째, 다양한 확충 모델에 따른 세부 지원 기준이 마련되어야 한다. 신축과리모델링을 구분하되, 리모델링 시에는 보다 정교한 적용 기준이 요구된다. 서울시는 리모델링 시에 일반 건물을 매입하는 경우와 기존 어린이집을 국공립기관으로 전환하는 경우로 구분하여 차등 지원한다. 이때 세부 내용으로 기자재비는 최대 상한액을 정하되(서울시 최대 1억원), 기존 어린이집은 기자재비를 포함하여 상한선을 규정하고, 공사비 지원을 위해서는 면적에 따른 지원 수준이마련되어야 한다. 그 밖에도 민간과 가정어린이집의 리모델링 시에는 무상임대기간을 정하여 참여를 유도하고(서울시 5년), 해당 기간내 지원 수준은 별도로명시하되(서울시 50%), 단 이때 공동주택에 대해서는 예외 적용을 고려한다.

여섯째, 기관 확충 시에 주요 타깃은 영아를 둔 가구의 보육 수요임에 주목하여 가정어린이집의 국공립 기관 전환에 주력한다. 영아 시설 공급률은 여성의 경력단절을 예방하는 주된 변수이나, 이때 지리적 접근성과 서비스 질적 수준이 주된 결정 요인이므로 근거리에서 서비스 질을 보장받을 수 있는 영아 중심 국공립어린이집의 확장을 주된 목표로 설정할 필요가 있다고 본다. 즉 영아 위주로 운영되며 기관 수가 많고 재정 구조상 어려움이 예상되는 가정어린이집은 국공립 전환 대상 기관으로 일차적으로 고려할 만하다.

## 3. 시·군·구 특수보육시책

2015년 기준 전국 지역의 시·군·구 특수보육시책을 비교 분석하고, 전체 사업비와 사업수가 가장 많은 경기 지역과, 가장 적은 대전시, 그리고 전체 사업비는 적으나 시·군·구 사업 비중이 높은 전남 지역의 주요 사업내용을 살펴보았다. 또한 육아종합지원센터 확충 차원에서 모범 사례인 4개 지역을 다루었다.

## 가. 시·군·구 특수보육시책 예산

2015년 기준 전국 지역의 시·군·구 특수보육시책 예산을 살펴보면, 시·군·구 자체 예산의 규모가 가장 큰 지역은 경기도로 총 70,258백만원이고, 그 다음으로는 서울시 60,469백만원, 인천광역시 13,345백만원 순으로 나타난다. 반면에 사업비 규모가 가장 작은 지역은 대전시로 268백만원이며, 그 다음으로 전북 지역 572백만원, 광주시 579백만원 순이었다. 사업 수는 경기 지역이 522개로 가장 많고, 그 다음으로 서울시 339개, 경북 지역 183개, 경남 지역 148개 순으로나타난다.

전체 사업비 대비 시·군·구 사업비 비중은 지역적 격차가 두드러져, 전남 지역은 해당 비율이 약 62.2%를 차지하나, 대전시는 약 1%에 불과하며, 사업비규모가 큰 서울시와 경기 지역의 경우도 각각 약 8.0%와 22.7%로 차이를 보였다. 이러한 지역별 격차는 각 지역의 재정자주도를 감안하면, 더욱 두드러진다. 즉 서울시의 재정자주도는 81.2%로 전국적으로 가장 높은 수준이며, 자치구의 재정자주도 역시 전국적으로 가장 높은 수준을 보이나, 전체 사업에서 시·군·구 사업비의 비율은 약 8% 수준으로 자치구의 재정 부담은 타 지역에 비해 덜할 것으로 짐작된다. 그러나 경기 지역의 경우는 시·군의 재정자주도가 각각 64%와 64.2%로 평균에 비해 높은 수준이나, 전체사업비 대비 시·군·구 사업비는 22.7%를 차지하고 해당 사업 수가 전국적으로 가장 많아 시·군 지역의 재정 부담은 서울 지역에 비해 클 것으로 예상된다. 또한 시·군·구 사업비가 가장 적은 대전시는 자치구의 평균 재정자주도가 32.4%로 낮고 전체 사업비 대비 시·군·구 사업비 비율도 약 1%로 가장 낮은 수준을 보인다. 예외적으로 전남 지역은 전체 사업비는 8,6%6백만원으로 적은 편이나, 시·군·구 사업 비율은 62.1%로 가장 높은 수준을 보이므로 세부 사업내용에 주목할 필요가 있다고 본다.

〈표 Ⅲ-3-1〉시·군·구 특수보육시책 예산(2015)

단위: 백만원, %,												
	시·군·구	전체	시·군·구	자치		7	내정자주	<u>도</u>				
구분	(A)	사업비 (B)	비율 (A/B)	단위	사업 수	시	군	자치구				
 전체	225 715	1,647,587	14.30		1,942	69.6*	57.5	42.5				
겐세	235,715	1,047,307	14.30	-	1,942	60.1	37.3	42.3				
서울	60,469	754,488	8.0	구: 25	339	81.2	-	54.3				
부산	4,226	17,742	23.8	구: 15 군:1	84	63	38.5	36.6				

(표 Ⅲ-3-1 계속)

	시·군·구	전체 시·군·구		자치		재정자주도				
구분		사업비	비율		사업 수	시	군	자치구		
	(A)	(B)	(A/B)	/B) 단위		^	긴			
대구	4,445	15,052	29.5	구: 7 군:1	47	64.0	37.0	34.0		
인천	13,345	186,836	7.1	구: 8 군: 2	82	68.0	42.3	40.8		
광주	579	8,963	6.5	구: 5	9	58.3	_	32.3		
대전	268	27,268	1.0	구: 5	14	62.1	-	32.4		
울산	6,246	18,044	34.6	구: 4 군:1	69	58.9	49.9	45.2		
세종	-	4,845	-	시: 1	-	77.3	_	-		
경기	70,258	309,445	22.7	시: 28 군: 4	522	64.0	64.2	-		
강원	5,049	13,910	36.3	시: 7 군: 11	93	64.4	64.4	-		
충북	26,244	36,611	71.7	시: 3 군: 8	78	60.0	59.6	-		
충남	11,260	44,544	25.3	시: 8 군: 9	135	60.1	57.2	-		
전북	572	11,975	4.8	시: 6 군: 8	51	54.1	56.1	-		
전남	5,403	8,696	62.1	시: 5 군: 17	88	60.4	55.4	-		
경북	15,871	143,703	11.0	샤: 10 군: 13	183	60.3	60.6	-		
경남	11,480	32,817	35.0	사8/10 군10	148	59.3	57.8	-		
제주	-	12,648	-	_	_	-	_	-		

- 주: 1) 17개 시·도별 재정자립도 및 재정자주도 중 시, 군, 자치구 평균을 제시함.
  - 2) 2014년 자치단체별 재정자주도(일반)(e-나라지표 http://www.index.go.kr, 검색일 2015년 9월 4일)
  - 3) 전체 재정자주도는 특・광역시(총계 규모)와 시(총계 규모)로 구분하여 제시함. \*는 특·광역시에 해당되는 수치임.

자료: 전국 시·도(2015). 내부자료.

# 나. 시·군·구 특수보육시책 현황

2015년 기준으로 전체 사업비 대비 시·군·구 사업비 비중이 높고, 사업수가 가장 많은 경기 지역과 시·군·구 전체 사업비가 가장 적은 대전시, 그리고 전체 사업비는 적으나 시·군·구 사업 비중이 높은 전남 지역의 시·군·구 특수보육시 책 세부 내용을 살펴보면 다음과 같다.

경기 지역, 대전시, 전남 지역의 사업수는 각각 522개, 14개, 88개로 현격한 차이를 보인다. 각 지역별 지원 부문은 경기 지역의 경우는 어린이집 설치와 환 경 개선 등 어린이집 기능 보강, 교직원 인건비 지원 등 어린이집 지원, 보육교 사 교육 등 보육교직원 역량 강화 지원, 보육시설연합회 지원, 평가인증 및 지 도 관리, 육아종합지원센터 운영비 등 다양한 육아지원서비스, 부모교육 강사 지원 등 부모 지원 등으로 매우 광범위하다. 반면에 대전시의 보육사업은 대체

로 어린이집 지원과 보육교직원 지원에 한정된다.

각 지원 부문별로 해당 지역을 살펴보면, 경기 지역의 경우는 어린이집 설치, 난방비 지원, 보육교사 장기근속수당, 육아종합지원센터 운영비 지원이 이루어 진 지역이 많고, 대전시는 어린이집 냉난방비와 전기가스 안전 점검, 전남 지역 에서는 보육시설 환경 개선, 보육교사 처우개선비, 보육교직원 교육을 지원한 지역이 많은 것으로 나타난다.

〈표 III-3-2〉 경기도의 시·군·구 특수보육시책(2015)

구분		해당 지역						
	·어린이집 설치	수원시, 가평군, 안성시, 화성시, 안산시, 양평군						
		성남시, 양주시, 오산시, 안양시, 부천시, 이천시,						
어린이집 설치 수원시, 가평군, 안성시, 화성시, 역성남시, 양주시, 오산시, 안양시, 박의정부시, 남양주시, 안산시, 안산시성시, 평택시, 과주시, 구리시, 구리 영상정보처리기기 설치 수원시 역대로 및 부지 매입 화성시, 남양주시, 동두천시 등평택시, 가평군, 광명시, 안산시, 양평군, 과천시, 정남시, 여주시, 시, 가평군, 고양시, 동두천시, 평택시, 가평군, 고양시, 동두천시, 평생시, 안산시, 양평군, 과천시, 생남시, 여주시, 시, 가평군, 고양시, 동두천시, 평생시, 오산시, 생남시, 광주시, 이천시, 하국양 운영 지원비 장애아 전문 어린이집 차량 인건비 전원 강량인건비 전원 상성시, 양주시 동두천시, 화성시, 부천시 안성시, 양주시 보조교사 및 주교사 지원 가평군, 남양주시, 화성시, 포천시, 회생시, 모천시, 학평시 기평군, 구리시 안성시, 양주시 구원시, 안산시, 화성시, 포천시, 회생시, 모천시, 화성시, 모천시, 회생시, 오산시, 항당시, 장당시, 장당시, 장당시, 장당시, 장당시, 장당시, 장당시, 장	·어린이집 환경 개선	의정부시, 남양주시, 안산시, 안산시, 수원시, 화						
	성시, 평택시, 파주시, 구리시, 구리시, 과천시 등							
	성남시, 고양시, 용인시, 광명시, 파주시, 안양시 등							
119 779	아린이집 설치 수원시, 가평군, 안성시, 화성시, 안산시, 영성남시, 양주시, 오산시, 안양시, 부천시, 이의정부시, 남양주시, 안산시, 안산시, 수원사성시, 평택시, 파주시, 구리시, 과천시성남시, 고양시, 용인시, 광명시, 파주시, 안양·연점 장비 및 점검비 화성시, 남양주시, 동두천시 등 평택시, 가평군, 광명시, 안산시, 양주시, 남양구시, 포천시, 광주시, 고양시, 등두천시, 장주시, 고양시, 등두천시, 장주시, 고양시, 등두천시, 장우시, 가평군, 과형시, 장우시, 고양시, 당우시, 시, 가평군, 과양시, 장우시, 가명군, 가평군, 가평군, 이천시, 하남시, 등 각공립 교직원 인건비 지원 안상시, 상당시, 광명시, 안산시, 양주시, 등두천시 등 가평군, 남양주시, 화성시, 부천시 등 한성시, 양주시 등에 선원 가명군, 남양주시, 화성시, 부천시 등 안성시, 양주시 수원시 등 안성시, 양주시 구원시, 화성시, 포천시, 화성시 무천시 등 안성시, 양주시 가평군, 구리시, 안산시, 광명시, 고양시, 화성시 두천시, 하당시, 양평군, 안산시, 광명시, 고양시, 화성시 등 가평군, 구리시, 용인시, 군초시, 여주시, 가평군, 시, 오산시, 평택시, 남양주시, 과주시, 이안상시, 경남시, 동두천시, 공주시, 가영군, 기원인에 어린이집 취 사원 인건비 사원 인건비 사용시, 생남시, 부천시, 성남시, 부천시, 성남시, 사용지, 등 하남시, 시흥시, 성남시, 부천시, 성남시, 사연천군 등 파주시, 모천시, 안성시, 성남시, 부천시, 성남시, 사연천군 등 파주시, 모천시, 안성시, 성남시, 안성시, 성남시, 안성시, 성남시, 안성시,							
		,						
	.아저 자비 및 저거비	평택시, 가평군, 광명시, 안산시, 양주시, 남양주						
		양평군, 과천시, 성남시, 여주시, 안산시, 시흥						
	·난방비 지원	시, 가평군, 고양시, 동두천시, 광명시, 부천시,						
	·국공립 교직원 인건비 지원	화성시, 오산시, 광명시, 고양시, 용인시, 안양시 등						
	  ·가신비 지워	연천군, 가평군, 하남시, 이천시, 성남시, 안성						
	, , , _							
		가평군, 남양주시, 화성시, 부천시 등						
어린이집 설치 어린이집 환경 개선 어린이집 환경 개선 어린이집 환경 개선 '교재교구비 지원 '교재교구비 지원 '영상정보처리기기 설치 '입대료 및 부지 매입 '안전 장비 및 점검비 '난방비 지원 '간식비 지원 '간식비 지원 '간식비 지원 '찬이 전문 어린이집 차량 인건비 '장애아 전문 어린이집 차량 인건비 '장애아 보조교사 및 투수교사 지원 '전성시, 양주시 '자명군, 구리시, 포천시, 화성시, 부천시 등 안성시, 양주시 기평군, 가평군, 이천시, 성남시, 등두천시 등 연천군, 가평군, 하남시, 이천시, 성남시, 장애아 보조교사 및 투수교사 지원 '자소득 및 장애아동 입소비 지원 '전소득 및 장애아동 입소비 지원 '전소를 및 장애아동 입소비 지원 '보육교사 장기근속 수당 '보육교사 장기근속 수당 '시청 (양평군, 안산시, 광명시, 하남시, 수원사 구리시, 용인시, 명택시, 남양주시, 과주시, 안상시, 평택시, 남양주시, 과주시, 가평시, 고양시, 정남시, 동두천시, 공격시, 고양시, 정남시, 동두천시, 공격시, 고양시, 정남시, 당주시, 가평시, 고양시, 정남시, 당주시, 가평시, 고양시, 정남시, 당주시, 가평시, 고양시, 정남시, 당주시, 가평시, 고양시, 정남시, 당주시, 자명시, 시흥시 등 하남시, 시흥시, 등두천시, 장려시, 시흥시, 성남시, 부천시, 성남시, 연천군 등	, , , _ , _ , _	아선시 양주시						
	수워시 아산시 하선시 포처시 하선시							
	가평구 구리시							
	,							
	·어린이집 운영 지원							
	· 보유교사 장기근속 수당							
	2727 0/127 10	안양시, 고양시, 성남시, 동두천시, 광주시, 하남						
	1							
	사원 인건비	·,						
	   · 부유교사 복리후생비 지워							
	2-12-1 1-91 0-1 /1C	시, 성남시, 광명시 등						

## (표 Ⅲ-3-2 계속)

(표 III-3-2 계 구부		해단 지역							
	·대체교사 인건비	광명시							
	·교직원 사회복지공제회								
	상해공제가입비	정당시							
어린이집	·상해보험료 지원	과천시							
지원	·특수보육시설 운영 지원	시흥시							
	·보육비 차액 지원	성남시							
		광주시							
		양주시							
		의정부시, 고양시							
		아야시							
	·시립 어린이집 공공요금								
	·보육교사 교육 및 워크숍	남시, 동두천시, 시흥시, 남양주시, 광명시, 성남							
보육									
교직원	·보육교사 교재연구비								
	·교재교구 경진 및 구연								
강화	대회								
·시간제 보육 교재교구 및 영양 간식비         안양시           ·시립 어린이집 공공요금         고양시           동두천시, 의정부시, 안산시, 남시, 동두천시, 시흥시, 남양 시, 부천시 등           ·보육교사 교재연구비         과천시, 안산시           역량 강화         ·교재교구 경진 및 구연 대회         하남시, 이천시, 안양시, 의정 주시, 광명시, 안성시, 남양 시, 이천시, 광주시 등           ·보육교직원 강사 수당         전문교육 강사 수당         성남시           ·교직원 연찬회 및 체육         시, 시흥시, 가평군, 군포시,	시, 이전시, 광주시 능								
	, , , – – ,	성남시							
	상사 수당	크리가 되러가 기료가 됩니다. 이기H가 AIAF							
	그기이 서귀취 미 레ㅇ								
	□ 교직원 사회복지공제회 상남시  □ 상해보험료 지원 과천시  □ 등수보육시설 운영 지원 사홍시  □ 보육교사 파팅비 지원 상남시  □ 보육교사 특별수당 의정부시, 고양시  □ 보육교사 특별수당 의정부시, 고양시  □ 사건제 보육 교재교구 및 영양 간식비  □ 사례 어린이집 공공요금 고양시  등부육교사 교육 및 워크숍  □ 보육교사 교재연구비  □ 교재교구 경진 및 구연  대회  □ 보육교직원 전문교육  □ 간사 수당  □ 교직원 연찬회 및 체육  □ 고직원 연찬회 및 체육  □ 교직원 연찬회 및 체육  □ 보육정책위원회 위원 수당  목시설  변합회  지원  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 안성시, 함택시, 집포시, 평택시, 고양시, 수원시, 부천시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 양수시, 연천군, 장명시, 고양시, 의정부시, 무전시, 이청시, 당양시, 의정부시, 무천시, 이천시, 당양시, 의정부시, 구원시, 부천시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장 수원시, 안성시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 함택시, 고양시, 의정부시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 함석시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 함석시, 안성시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 반성시 등  □ 보육정책 추진 유공자  교장시, 반성시 등  □ 포천시, 남양주시, 연천군, 파주시, 광주시  지, 의정부시, 고양시, 평택시, 의정부시, 의정부시, 의정부시, 의정부시, 고양시, 평택시, 의정부시,								
		. —							
H으시서									
, , _	. H으저채이의히 이의 스다								
	'포파'8'레덴와 케덴 T'8								
시ゼ									
	. H으저채 츠지 으고기								
		수원시, 안성시 등							
	'								
		동두천시, 이천시 등							
평가인증	0116	포천시, 남양주시, 연천군, 파주시, 광주시, 이천							
- ,	·평가인증 보육교사 지워	시, 의정부시, 고양시, 평택시, 의정부시, 양평군,							
지도관리		화성시, 군포시, 김포시, 안산시, 고양시, 평택시							
	i								

(표 Ⅲ-3-2 계속)

• '							
지원 내용	해당 지역						
·평가인증 어린이집 난 방비	남양주시, 파주시, 평택시, 용인시, 김포시 등						
·회계관리 교육 및 유지 관리비	광명시, 남양주시, 동두천시						
·평가위원 및 민간위탁 심의위원 수당	의정부시, 부천시, 성남시						
변 지원 내용 해당 가인증 어린이집 난 방비 남양주시, 파주시, 평택 생명시 남양주시, 파주시, 평택 관리비 관리비 관리비 의정부시, 부천시, 성당 수원시, 안성시, 용인시 수원시, 성당에서, 기포지, 오산시, 기포시, 부천시, 기포시, 안양시, 수원시 기포인쇄 의정부시 의정부시 마주시, 평택시, 양주시군, 연천군, 과천시 등 발라 기관이를 대상책임 보험 및 점검 의정부시, 고양시, 부친시, 안성시, 구리시, 선신시, 안산시 등 안에리의집 문화체험 활동 군포시, 이천시, 구리시, 전신시, 안산시 등	부천시, 안성시, 용인시, 김포시						
·보육사업안내 제작	수원시, 성남시, 김포시, 고양시, 남양주시, 의정 부시, 이천시, 용인시, 안산시, 시흥시, 양주시 등						
·육아종합지원센터 운영비	광주시, 오산시, 고양시, 광명시, 군포시, 과천시, 의정부시, 파주시, 평택시, 이천시, 성남시, 안양시, 김포지, 오산시, 용인시, 안산시, 시흥 시, 김포시, 부천시, 수원시 등						
·장난감 도서관 운영	파주시, 안양시, 수원시, 평택시						
	고양시,안산시, 화성시, 화성시 등						
	의정부시						
명가인증 어린이집 난 방비 남양주시, 파주시, 평택시, 용인시, 관리비 고로관리 ·평가위원 및 민간위탁 심의위원 수당 ·어린이집 지도점검 부천시, 안성시, 용인시, 김포시 수원시, 성남시, 김포시, 고양시, 남부시, 이천시, 용인시, 인산시, 시흥사 광주시, 모산시, 고양시, 광명시, '육아종합지원센터 운영비 ·육이종합지원센터 운영비 ·육이종합지원센터 운영비 ·육이종합지원센터 운영비 ·육이공합지원센터 운영비 ·아이러브맘 카페 운영 ·아이러브맘 카페 운영 ·아이러브마 카페 운영 ·아이라브마 카페 운영 ·아이사랑 부모모니터링 지표 인쇄 ·공공어린이놀이터 개보수 ·놀이터 배상책임 보험 및 점검 의정부시, 고양시, 부천시, 서흥시, 나산시, 연천군, 평택시 등 의정부시, 고양시, 부천시, 시흥시, 시, 안성시, 구리시, 성남시, 성남시, 선산시, 안산시 등 근포시, 이천시, 구리시, 성남시, 성남시, 안산시 등	파주시, 평택시, 양주시, 남양주시, 과천시, 가평 군, 연천군, 과천시 등						
	평택시, 연천군, 평택시 등						
·보육시책 추진	의정부시, 고양시, 부천시, 시흥시, 수원시, 이천 시, 안성시, 구리시, 성남시, 성남시, 여주시, 안 산시, 안산시 등						
·어린이집 문화체험 활동	군포시, 이천시, 구리시 등						
·부모교육 강사수당	수원시						
	지원 내용  ·평가인증 어린이집 난 방비  ·회계관리 교육 및 유지관리비  ·평가위원 및 민간위탁심의위원 수당  ·어린이집 지도점검  ·보육사업안내 제작  ·육아종합지원센터 운영비  ·장난감 도서관 운영  ·아이러브맘 카페 운영  ·아이러브맘 카페 운영  ·아이서랑 부모모니터링지표 인쇄  ·공공어린이놀이터 개보수  ·놀이터 배상책임 보험및 점검  ·보육시책 추진  ·어린이집 문화체험 활동						

주: 경기도의 시·군·구 특수시책 사업을 유사 사업별로 범주화하여 작성함. 자료: 경기도(2015) 내부자료.

〈표 Ⅲ-3-3〉대전시의 시·군·구 특수보육시책(2015)

구분	지원 내용	해당 지역
	·어린이집 냉·난방비 지원	동구, 중구, 서구, 유성구
	·어린이집 전기가스 안전 점검	동구, 중구, 유성구, 대덕구
어리이집	·가정어린이집 교사겸직원장 장기근속 수당	서구
지원	·어린이집 위생·안전용품 구입 지원	유성구
	·어린이집 통학차량 승하차 보호기 설치 지원	유성구

`		
구분	지원 내용	해당 지역
- 보육교직원 지워	·어린이집연합회 및 보육인 한마음행사 지원	동구, 유성구
시전	·보육정책위원회 운영	동구

주: 대전광역시의 시·군·구 특수시책 사업을 유사 사업별로 범주화하여 작성함. 자료: 대전시(2015) 내부자료.

〈표 Ⅲ-3-4〉전라남도의 시·군·구 특수보육시책(2015)

구분	지원 내용	해당 지역					
어린이집	·보육시설 기능보강 및 환경 개선	신안군, 곡성군, 완도군, 여수시, 순천 시, 광양시, 영광군, 신안군, 영암군					
기능보강	·교재교구 구입	순천시					
	·어린이집 cctv설치비 지원	신안군					
	·어린이집 냉난방비 지원	해남군, 광양시					
	·국공립(직영)어린이집 종사자 인건비	신안군					
	·아동 간식비 지원	여수시, 고흥군, 영암군					
	·차량운영비 및 운전원 인건비 지원	여수시, 광양시, 순천시					
	·어린이집 통학버스 차량구입비 지원	신안군					
어린이집	·장애아전담시설 운영비 지원	무안군					
. – . –	·민간·가정 종사자 인건비	보성군					
지원	·민간·가정 취사부/보조인력 인 건비	장성군, 진도군					
	·보육교사 처우개선비 지원	목포시, 나주시, 화순군, 고흥군, 장흥 군, 보성군, 신안군					
	·농어촌 소규모보육시설 지원	곡성군					
	·특별수당 및 명절 휴가비	해남군, 담양군, 광양시, 여수시, 영광군					
	·어린이집 안전공제회 지원 및 보험료 지원	신안군, 담양군, 순천시, 영암군					
	·어린이집 특별강사 파견	순천시					
보육교직원 역량 강화	·보육교직원 교육 및 견학	강진군, 장흥군, 해남군, 장성군, 곡성 군, 신안군, 순천시, 광양시, 무안군					
보육시설 연합회 지원	·보육시설종사자 연찬회 및 체 육대회 지원	목포시, 여수시, 순천시, 나주시, 광양시, 담양군, 곡성군, 구례군, 보성군, 장흥군, 강진군, 해남군, 영암군, 함평군, 영광군, 완도군, 진도군, 영광군					
-1-1-1-7	·평가인증 교직원 처우개선비	목포시, 함평군, 영광군					
평가인증							
및	·어린이집 지도 점검	곡성군					
지도관리	·재무회계 컨설팅	강진군					

(표 Ⅲ-3-4 계속)

구분	지원 내용	해당 지역
다양한	· 어린이집 문화행사비 지원	영광군
육아지원 서비스	·장난감도서관 설치	완도군
 보민지워	·다자녀 보육료 지원	나주시, 고흥군, 해남군
十上へつゼ	·어린이집 부모 교육	곡성군, 나주시

주. 전라남도의 시·군·구 특수시책 사업을 유사 사업별로 범주화하여 작성함. 자료: 전라남도(2015) 내부자료.

다음으로 이들 지역에서 공통적인 어린이집 기능 보강, 어린이집 지원, 보육교직원 역량 강화 부문의 지원내용을 비교해보았다. 우선 어린이집 기능 보강의 경우는 주로 어린이집 환경 개선과 교구교재비 지원, 2015년 「영유아보육법」 개정에 따른 어린이집 CCTV 설치 지원이 이루어졌다. 또한 어린이집 지원 부문에서는 냉난방비 지원, 어린이집 간식비 지원, 보육교사 수당 지원과, 보육교 직원 대상 교육 지원이 대체로 공통적으로 이루어졌다.

반면 각 지역별로 차별화된 지원으로는 경기 지역의 경우, 추가 비용 즉 보육비 차액과 급간식비 차액을 지원하며, 각종 보육교사 수당 및 교통비, 취사부인건비, 대체교사 인건비 지원 등이 이루어졌으며, 대전시에서는 어린이집 위생안전용품 구입 지원, 전남 지역에서는 어린이집 특별강사 지원과, 민간시설에 대한 보조인력과 취사부 지원이 이루어졌다.

〈표 Ⅲ-3-5〉시·군·구 특수보육시책 비교\_경기/대전시/전남(2015)

구분	경기 지역	대전시	전남 지역
	·어린이집 설치		·보육시설 기능보강
	·어린이집 환경 개선		및 환경 개선
	·교재교구비 지원		·교재교구 구입
	·영상정보처리기기 설치		·어린이집 cctv 설치
	·임대료 및 부지 매입		비 지원
	·안전 장비 및 점검비		
	·난방비 지원	·냉·난방비 지원	·냉난방비 지원
	·국공립 교직원 인건비 지원	·어린이집 전기가스 안	· <u>국공립(직영)어린이</u>
	·간식비 지원	전 점검	집 종사자 인건비
어린이집	·차량 운영 지원비	·가정어린이집 교사	·아동 간식비 지원
지원	·저소득 및 장애아동 입소	겸직원장 장기근속수당	·차량운영비 및 운
	비 지원	·어린이집 위생·안전	전원 인건비 지원
	·장애아 전문 어린이집 차	용품 구입 지원	·어린이집 통학버스
	량 인건비	·어린이집 통학차량 승	차량구입비 지원

(표 Ⅲ-3-5 계속)

(III III -5 -5 71	·		
구분	경기 지역	대전시	전남 지역
어린이집 지원	·장애아 보조교사 및 특수 교사 지원 ·어린이집 운영 지원 ·보육교사 장기근속 수당 ·시립/영세 어린이집 취사 원 인건비 ·보육교사 복리후생비 지원 ·담임 수당 ·급식비 차액 지원 ·친환경쌀 지원 ·시간외 근무수당 지원 ·대체교사 인건비 ·교직원 사회복지공제회 상해공제가입비 ·상해보험료 지원 ·특수보육시설 운영 지원 ·보육교사 교통비 지원 ·보육교사 교통비 지원 ·보육교사 특별수당 ·시간제보육 교재교구 및 영양 간식비 ·시립 어린이집 공공요금	하차보호기 설치 지원	·장애아전담시설 운영비 지원 ·민간가정 종사자 인건비 ·민간가정 취사부/ 보조인력 인건비 ·보육교사 처우 개선비 지원 ·농어촌 소규모 보육시설 지원 ·특별수당 및 명절휴가비 ·어린이집 안전 공제회지원 및 보험료지원 ·어린이집 안전 공제회지원 및 보험료지원 ·어린이집 안전 공제회지원 및 보험료지원
보유 교직원 역량 강화	·보육교사 교육 및 워크숍         ·보육교사 교재연구비         ·교재교구 경진 및 구연 대회         ·보육교직원 전문교육 강사수당		· <u>보육교직원 교육 및</u> 견학

자료: 경기도(2015) 내부자료; 대전시(2015) 내부자료; 전라남도(2015) 내부자료를 재구성함.

# 다. 사례연구 2: 육아종합지원센터 설치·운영 지원 사업

시·군·구 자체 예산 규모가 큰 경기도와 서울시의 주요 사업 중 육아종합지 원센터 확충 사업을 심층적으로 분석하였다. 조사 대상으로는 전국적으로 분원 설치율이 가장 높아 서비스의 지리적 접근성 차원에서 그 성과가 두드러진 경 기도 성남시와 서울시의 강남구, 동작구, 성동구 지역을 선정하였다(표 Ⅲ-3-6 참조). 이들 지역의 육아종합지원센터 확충 사례를 통해 종합육아지원서비스 접 근성 제고를 위한 시사점을 도출하였다.

〈표 Ⅲ-3-6〉서울시 육아종합지원센터 분원 설치 현황(2014)

																						Ç	<u></u>	: フ	H소
- 강 남	강 동	강 북	강 서	관 악	광 진	구 로	금 천	노 원	도 봉	동 대 문	동 작	마 포	서 대 문	서 초	성 동	성 북	송 파	양 천	영 등 포	용 산	은 평	종 로	중 구	중광	계
5	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	5	2	1	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	24
자료	자료: 보건복지부(2015b). 2014 보육통계. p 230.																								

이를 위해 기관 홈페이지와 2014년 사업보고서, 그리고 센터장과의 심층면담결과를 토대로, 각 육아종합지원센터의 분원 확대 배경 및 전략, 분원 운영 체계 및 분원간 역할 분화 등을 살펴보면 다음과 같다.

#### 1) 성남시 육아종합지원센터

경기 성남시 육아종합지원센터는 1993년에 설립되었으며, 2011년부터 놀이터를 중심으로 분원을 확대하여 2015년 현재 총 13개소를 설치·운영하고 있다.

#### 가) 연혁 및 배경

성남시 육아종합지원센터의 분원 설치는 보육사업에서 부모와 함께하는 놀이 공간의 중요성에 대한 인식으로부터 제기되었다. 분원 확대 과정을 살펴보면, 2011년 시청 아이사랑놀이터 개관을 시작으로 2014년까지 총 12개의 아이사랑놀이터를 운영하고 있다(표 Ⅲ-3-7 참조). 이들 기관은 모두 1개층으로 건축되었으며, 면적은 각 기관별로 다양하여 작게는 75.4m2(시청 1호), 크게는 308m2(수내 아이사랑놀이터)로 나타난다.

분원 설치·운영 시에 지리적 접근성과 지역적 특성을 중점적으로 고려하였다. 성남시는 넓은 지역 면적으로 인해 지역별로 기관을 고르게 분포하는데 주목하였고, 부모들의 접근이 용이하도록 교통 편의성도 염두에 두었다. 그리고 성남시는 신구 시가지의 격차가 크다는 특징을 고려하여 저소득층 가구가 밀집한지역에 우선 설치하였다.

〈표 Ⅲ-3-7〉 경기 성남시 육아종합지원센터 시설 현황

구분	개소일	소재지	<u>면</u> 적
1 성남시 육이종합지원센터	1994.04.	경기도 성남시 수정구 복정로 69번 길 30-1	360.9m2

(표 Ⅲ-3-7 계속)

(ar II	1-3-7 계속)			
	구분	개소일	소재지	면적
2	시청 1호 아이사랑놀이터	2011.08.	경기도 성남시 중원구 성남대로 997(여수동200) 성남시청 9층	75.4m <sup>2</sup>
3	수정 아이사랑놀이터	2011.11.	경기도 성남시 수정구 희망로 506 번길 21(단대동129)	130.2m <sup>2</sup>
4	시청 2호 아이사랑놀이터	2012.06.	경기도 성남시 중원구 성남대로 997(여수동200) 성남시청 9층	116.4m <sup>2</sup>
5	시청 3호 아이사랑놀이터	2012.10	경기도 성남시 중원구 성남대로 997(여수동200) 성남시청 9층	170m²
6	분당판교 아이사랑놀이터	2012.04.	경기도 성남시 분당구 운중로 225 번길 37 3층(판교동 553번지)	285m <sup>2</sup>
7	양지 아이사랑놀이터	2014.02.	경기도 성남시 수정구 산성대로 483 양지동주민센터 5	277m²
8	중원 아이사랑놀이터	2014.03.	경기도 성남시 중원구 둔촌대로 332 중원청소년수련관 덕동 4층(하 대원동 240번지)	138m²
9	분당구청 아이사랑놀이터	2014.03.	경기도 성남시 분당구 분당로 50 분당구청 별관 2층	161m <sup>2</sup>
10	삼평 아이사랑놀이터	2014.03.	경기도 성남시 분당구 동판교로 266 번길7 삼평동주민센터 1층	53m²
11	수내 아이사랑놀이터	2014.06.	경기도 성남시 분당구 황새울로 240번길 10-5, 3층	308m <sup>2</sup>
12	중앙동 아이사랑놀이터	2014.08.	경기도 성남시 중원구 광명로 264 번길 9, 5층	208m <sup>2</sup>
13	금광 아이사랑놀이터	2014.12.	경기도 성남시 산성대로 408번길 42, 성남시중원어린이도서관 별관 1층	200m <sup>2</sup>

자료: 경기 성남시 육이종합지원센터 홈페이지(http://sneducare.or.kr/care, 검색일 2015년 7월 20일).

## 나) 조직 구성 및 인력 배치

조직은 센터장 이하 사업 유형별 즉 어린이집 지원 사업을 담당하는 보육지 원팀과 가정양육 지원 사업을 담당하는 육아지원팀으로 구분되며, 이외에 운영 지원팀과 외부인력으로 구성된 전문협력 파트로 구성된다.

분원인 아이사랑놀이터는 한 기관 당 전문요원 1인과 운영요원 2인을 배치하 였으며, 장난감 대여 서비스가 제공되는 기관은 이에 추가하여 장난감 운영요원 1인이 추가 배치되어 각 기관별로 3~4인이 배치된다. 전문서비스 제공을 위한 전문협력 파트는 통합자문교사, 언어치료사, 놀이치료사, 상담사를 외부 인력으 로 활용하는데, 이들은 주 2~3회 교대로 배치된다.

센터장은 면담에서 보육전문요원의 전문성 강화와 재교육의 필요성을 강하게

피력하였다. 보육전문요원들이 어린이집 보육교사 경력에 한정되어 센터 의 놀이프로그램을 제대로 운영하는 데 한계가 있다고 판단하기 때문이다. 이러한 고충은 특히 동 센터의 경우 아이사랑놀이터를 위주로 분원을 운영하는 데 따른 것으로 보여진다.



자료: 경기 성남시 육이종합지원센터 홈페이지(http://sneducare.or.kr/care, 검색일 2015년 7월 20일).
[그림 III-3-1] 경기 성남시 육아종합지원센터 조직 현황(2015)

#### 다) 분원별 사업내용

분원별 사업은 공통사업과 각 지역적 특성을 고려한 차별화를 기하고 있다. 즉 시청 3호점을 제외한 11개소 아이사랑놀이터에서 공통 주요 사업으로 자유 놀이실(장난감 놀이터)을 운영하며, 시청1호점과 금광을 제외한 9개소에서 놀이 프로그램을 운영한다. 시청 3호점은 장난감도서관만을 운영한다. 특히 시청 분 원은 영아와 유아로 연령별로 구분하여 각 기관별 기능을 차별화하였다.

〈표 Ⅲ-3-8〉경기 성남시 육아종합지원센터 분원별	사업내용
------------------------------	------

 구분		주	특화프로그램			
丁七	자유놀이실	놀이프로그램	장난감도서관	특화	マイニエー目	
시청1호	0				· 영아중심놀이방(아기나 래 훨훨 영아놀이터)	
시청2호	0	0		열린상담실 운영	· 와글더글 쌓기·구성 놀 이터	
시청3호			0			
수정	0	0	0	기관사랑 대여	· 역할체험놀이터(꿈이 룸 역할놀이터)	
분당 판교	0	0	0	열린상담실 운영	· 오감발달놀이방(오감 톡톡! 놀이터)	
양지	0	0	0	열린상담실 운영	· 영상체험놀이터(전문요 원 주 2회 직접 진행)	
중원	0	0	0		· 오감쑥쑥! 악기방	
분당구청	0	0	0	열린상담실 운영	· 뚝딱뚝딱 블럭방	
삼평	0	0			· 영아중심 놀이방	
수내	0	0		시간제보육	· 친환경 체험중심놀이방	
중앙동	0	0		놀이치료실	· 역할제험방	
금광	0				·영아중심 놀이방	

자료: 경기 성남시 육이종합지원센터 홈페이지(http://sneducare.or.kr/care, 검색일 2015년 7월 20일). 성남시 육아종합지원센터(2015). 2014년 성남시육아종합지원센터 사업보고서.

또한 각 분원은 일괄 공통사업을 운영하되, 각 분원별로 특화사업을 운영하 고 있다. 시청2호, 분당판교, 양지, 분당구청 4개소에서는 열린 상담실을 운영하 는데, 여기서는 일반적인 양육 상담뿐만 아니라 양육 태도 및 양육스트레스 정 도를 검사하고 1:1 개별상담을 제공하여 육아 역량 강화를 지원하며, 육아상담 을 통해 심화된 치료가 필요하면 지역내 전문기관을 연결해주는 역할을 한다(표 Ⅲ-3-8 참조).

수내점에서는 6~36개월 미만 영유아를 대상으로 시간제보육서비스를 제공한 다. 중앙동점에서는 놀이치료실을 운영하는데, 이는 성남시에서 위탁 받은 '취약 보육 지원사업'의 일환으로, 본원과 중앙동 아이사랑놀이터에 설치되어 있다.

수정점은 기관사랑 대여사업을 진행하여 어린이집에서 필요로 하는 보육 물

품을 대여함으로써 보육활동을 지원하고, 지역 내 소규모 어린이집에 일주일에 3회(화, 목, 금 10:00~12:00) 개방하여 어린이집 이용 유아에게 다양한 체험활동 기회를 제공하고 있다. 각 분원별 특화프로그램으로 영아 중심 놀이방(시청1호, 삼평, 금광동), 역할체험놀이터(수정, 중앙동), 오감발달 놀이방(분담판교), 뚝딱뚝딱 블록방(분당구청), 영상체험활동(양지), 오감쑥쑥! 악기방(중원), 친환경 체험 중심 놀이방(수내)이 운영된다.

#### 라) 시사점

이상 사례를 통해 분원 확충과 운영체계 관련 시사점을 도출하면 다음과 같다.12) 첫째, 분원 설치 시에 성남시의 지역적 여건 즉 신구 시가지간의 지역적 불균형에 주목하여 양육 여건이 열악한 지역을 우선적으로 고려하였다. 이는 가정 양육지원 사업 위주로 운영되는 시·군·구 센터 분원의 우선 배치는 지역내 형평성 차원을 고려하되, 상대적으로 양육 환경이 열악한 지역이 우선시 되어야 할필요성을 제기한다.

둘째, 공통사업과 함께 지역별 요구를 반영한 특화사업을 운영하여 그 기능을 차별화하고 있다. 예를 들어 분당 수내 지점은 원목으로 구성한 친환경 체험 방을 통해 부모의 욕구를 만족시키고자 하였으며, 분당구청은 블록방을 활성화하였고, 중원은 청소년수련관의 악기실을 활용해 부모와 악기놀이를 할 수 있도록 계획하였다.

셋째, 기관 이용률 등을 반영하여 기관의 기능을 전환하였다. 시청은 애초 36 개월 이하의 부모와 자녀의 놀이를 위해 높은 연령의 장난감을 비치하지 않았으나, 운영 과정에서 영유아로 연령을 구분하여 사용할 수 있도록 장난감을 구비하였다. 그리고 아이사랑놀이터 중 상대적으로 이용이 저조한 '수정아이놀이터'는 그 기능을 전환하여 기관 대여서비스를 제공하고 있다. 지역 내 소규모 어린이집에 일주일에 2회, 세 번째 타임을 오픈하거나 기관에서 필요한 용품(예: 팝콘 기계, 행사용 의상 등)을 대여하는 사업을 주로 실시한다.

넷째, 프로그램의 질 관리에 주력하여 보육전문요원 대상 특별교육을 실시하는 등 인력 전문성 강화를 위해 노력한다. 또한 사업운영의 내실화를 위해 아이 사랑놀이터를 총괄하는 보육전문요원과 각 분원마다 책임 관리를 맡은 보육전문요원과 운영요원을 배치하고 있다.

<sup>12)</sup> 성남시 육아종합지원센터장과의 면담 내용을 중심으로 정리함.

## 2) 서울 강남구 육아종합지원센터

서울 강남구 육아종합지원센터는 2006년에 설립되었으며, 2009년부터 분원을 확대하여 2015년 현재 총 5개소를 설치·운영하고 있다.

## 가) 연혁 및 배경

강남구 육아종합지원센터는 2009년 이후 접근성 제고를 위한 분점 설치가 본격화되었다. 대치, 논현 센터를 시작으로, 2010년에는 개포, 삼성 센터, 2013년에는 도곡 센터를 각각 개소하였다. 분원의 확대는 보육사업에서 가정양육 지원의 중요성과 부모들의 기관 접근성 제고가 일차적으로 중요시되어야 한다는 인식에서 비롯된 것이다. 그러나 해당 지역의 높은 지가로 인해 기관 확충에 어려움이 있어 신축 보다는 지역내 유휴공간을 발굴하는데 주력하였다. 구청의 적극적인 도움을 얻어 서울시의 행정구역이 생활권역으로 바뀌면서 통폐합되는 주민센터를 활용하는 등 유휴공간을 적극적으로 발굴하고, 확대·신축되는 어린이집의 일부 층을 확보하는 방식을 취하였다.

〈표 Ⅲ-3-9〉서울 강남구 육아종합지원센터 시설 현황

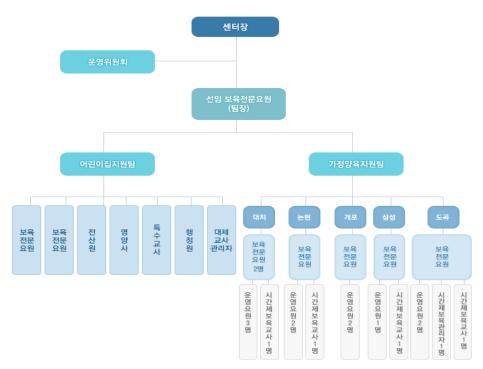
구분	개소일	소재지	면적
강남구육아종합지원센터	2006.09.01.	서울 강남구 삼성로72길	279.18m <sup>2</sup>
대치육아종합지원센터	2009.05.19.	서울 강남구 영동대로65길	320.73m <sup>2</sup>
논현육아종합지원센터	2009.09.01.	서울 강남구 학동로43길	152.71m <sup>2</sup>
삼성육아종합지원센터	2010.05.14.	서울 강남구 봉은사로82길	$206.70m^2$
개포육아종합지원센터	2010.05.29.	서울 강남구 영동대로3길	183.18m <sup>2</sup>
도곡육아종합지원센터	2013.02.19.	서울 강남구 도곡로18길	208.24m <sup>2</sup>

자료: 서울 강남구 육아종합지원센터 홈페이지(http://gncare.go.kr, 검색일 2015년 6월 5일). 보건복지부·중앙육이종합지원센터(2015). 2014 전국 육이종합지원센터 사업결과보고서. p. 174.

## 나) 조직 구성 및 인력 배치

조직은 크게 어린이집 지원팀과 가정양육 지원팀으로 구분된다. 어린이집 지원팀에는 보육전문요원, 전산원, 영양사, 특수교사, 행정원, 대체교사관리자가 있고, 가정양육 지원팀은 총 5개 분원별(대치, 논현, 개포, 삼성, 도곡) 보육전문요 원으로 구성된다.

동 센터는 다른 기관에 비해 보육전문요원의 수가 많다는 특징을 지닌다. 각 분점마다 보육전문 인력이 배치되어 있으며, 대여 사업과 자유놀이실 운영을 위 한 운영요원 2명, 시간제 보육교사 1명, 총 3~4명이 배치되어 있다(그림 Ⅲ-3-2 참조). 주 1회 이상 보육전문요원 총괄 회의를 진행하고, 월 1회나 주 2~3회 정도 전체 직원이 모여 운영회의를 개최한다. 1회 회원 가입으로 5개 분점을 모두 사용할 수 있어 부모 관리 등의 운영 정보 등도 회의를 통해 공유한다.



자료: 서울 강남구 육아종합지원센터 홈페이지(http://gncare.go.kr, 검색일 2015년 6월 5일) [그림 III-3-2] 서울 강남구 육아종합지원센터 조직 현황(2015)

#### 다) 분원별 사업내용

분원별 사업은 모든 기관에서 대부분 추진되는 공통사업과 각 분점마다 수요 자의 요구를 반영해 특화된 사업을 운영하고 있다. 또한 시·도 사업과 시·군·구 사업의 혼선이 야기되지 않도록 분원 규모가 가장 큰 대치점에서는 서울시 중점사업을 주로 담당하며, 서울시에서 인건비를 지원하는 보육반장 관리자도 배치하여 보육반장 사업을 추진하고 있다.

〈표 Ⅲ-3-10〉서울 강남구 육아종합지원센터 분원별 사업내용

		,				,			
구분	1 ' ' ' '		영유아	. — .	방문		재활실		특화
	담색놀이	양육상남	문화행사	보육	예약	대여	책놀이터	상남실	
개포	0	0	0	0	0	0	0	0	
논현	0	0	0	0		0	0	0	
대치	0	0	0	0		0	0	: `	· 방문상담 (DEP영아 선별·교육 진단검사, 양육상담)
도곡	0	0	0	Ο		0	0	○ (부모 카페 제외)	· 창의영재 Lab(치료 교육, 교육 진단검사, 부모상담)
삼성	0	0	0	0	0	0	0	0	・신나는 놀이 프로그램

자료: 서울 강남구 육아종합지원센터 홈페이지(http://gncare.go.kr, 검색일 2015년 6월 5일)

각 분원별 공통사업으로는 개포, 논현, 대치, 도곡, 삼성 육아종합지원센터에서 자유놀이실 프로그램(디어아이 탐색놀이), 개별 관찰 양육 상담, 영유아 문화행사, 장난감 대여 사업, 자유놀이실·책 놀이터, 상담실이 운영된다(표 III-3-10 참조). 시간제보육은 논현, 대치, 삼성 분점에서는 강남구 사업, 도곡점에서는 보건복지부 사업이 각각 운영된다. 또한 영유아를 양육하는 부모와 자녀를 대상으로 다양한 육아상담 모임을 제공하여 육아 스트레스와 어려움을 해소하고, 전문가를 통해 육아에 대한 자문을 구할 수 있도록 상담을 제공한다. 모-자녀는 놀이 코칭을 통해 어머니의 육아에 대한 유능감을 높이도록 지원한다. 즉 대치점과 도곡점에서는 모-자녀 놀이관찰을 실시하고 1:1 부모 상담을 통해 긍정적인어머니-자녀간 상호작용을 지원하고 있다. 개포와 삼성 분점에서는 관내 어린이집 영유아가 육아종합지원센터에 방문해 자유롭게 놀이할 수 있도록 영유아의발달에 적합한 연령별, 영역별 다양한 장난감을 비치하고 있다.

강남구 육아종합지원센터에서는 상담사업을 진행하고 있는데 대치 분점에서는 방문 상담(DEP영아선별·교육진단검사, 양육 상담)을, 도곡점에서는 창의영재 Lab(치료교육, 교육 진단검사, 부모상담)을 운영한다.

#### 라) 시사점

이상 사례를 통해 분원 확충과 운영체계 관련 시사점을 도출하면 다음과 같다.13) 첫째, 기관 확충은 접근성을 우선적으로 고려하되, 비용 절감을 위해 주민센 터를 확대하거나 신축되는 어린이집에 공동 설치하는 등 유휴공간 등 기존 시 설을 적극적으로 발굴하여 활용하는 방식을 취하였다.

둘째, 자치구 내의 다양한 육아지원 요구를 반영하기 위해 각 지역 내 어린 이집을 통해 부모 수요를 파악하고 분원 설치 시 이를 적극적으로 반영하고자 노력하였다.

셋째, 각 분원에 보육전문요원을 배치하여 전문성 제고를 기하였다. 보육전문 요원을 중심으로 분원간 정기회의를 활성화하여 각 기관별 운영 정보 등을 공 유하고, 만족도가 높은 사업 등의 경우 타 기관에 확장하는 등 기관간의 연계를 통해 사업 내실화를 추구한다.

넷째, 시·도와 시·군·구 사업을 동시에 수행해야 하므로 가장 규모가 큰 대치점이 시·도 사업을 위주로 운영하고, 이를 위한 지원인력도 배치하였으며, 이외 분원에서는 시·군·구 사업을 위주로 운영하는 방식으로 역할을 분화하여 각 사업간 혼선을 방지하고 있다.

다섯째, 분원 확장에 따라 '분원 설치 매뉴얼'을 개발하여 신규 센터를 중심으로 운영 시 활용할 수 있도록 지원한다.

## 3) 서울 동작구 육아종합지원센터

서울 동작구 육아종합지원센터는 2006년에 설립되었으며, 2010년부터 분원을 확대하여 2015년 현재 총 4개소를 설치·운영하고 있다.

#### 가) 연혁 및 배경

동작구 육아종합지원센터는 2006년에 설립되어, 2007년에는 '동작구 영유아플라자'를 개관하였고, 2008년에는 장애아보육지원사업 업무를 시작하였다. 2010년에는 동작구 아동발달치료실을 개소하였고, 2011년에는 사당 영유아돌보미센터와 신대방 영유아돌보미센터를 개소하였다. 동 센터의 분원 확장은 본원이 해당자차구내 중앙에 위치하지 않아 접근성이 용이하지 않다는 민원이 제기됨에 따라 추진되었다. 분원 설치 장소는 교통의 편리성을 일차적으로 중시하여 5개 분점 중 4개는 지하철역 인근에 개설하였다.

<sup>13)</sup> 서울 강남구 육아종합지원센터장과의 면담 내용을 중심으로 정리함.

개소일	소재지	건축규모
2006.12.27.	서울시 동작구 대방동 385-2	3개층
2010.04.01.	서울시 동작구 본동 10-23	1개층
-	서울시 동작구 상도1동 514	1개층
2011.04.11.	서울시 동작구 사당1동 1044-42, 3층	1개층
2011.07.04	서울시 동작구 신대방1동 607-115	2개층
	- 2011.04.11.	2010.04.01. 서울시 동작구 본동 10-23 - 서울시 동작구 상도1동 514 2011.04.11. 서울시 동작구 사당1동 1044-42, 3층

〈표 Ⅲ-3-11〉서울 동작구 육아종합지원센터 시설 현황

자료: 서울 동작구 육이종합지원센터 홈페이지(http://www.dccic.go.kr, 검색일 2015년 7월 20일).

## 나) 조직 구성 및 인력 배치

조직은 센터장 이하 어린이집 지원팀과 가정양육 지원팀으로 구분되어 있으나, 해당 팀내 보육전문요원의 업무는 사업 부문과 상관없이 함께 수행되기도 한다. 분원의 업무는 팀장이 전적으로 관리하며, 1주일에 1회 분원 실무자의 업무 보고 등을 주관하고, 센터장은 한 달에 2회 분원 방문 검점을 한다. 5개 분원은 팀장이 총괄 관리하며, 상담실에만 예외적으로 치료사 8명을 별도로 관리하고 있다. 그 밖에 1년에 2차례 전체 회의를 개최한다.



자료: 서울 동작구 육이종합지원센터 홈페이지(http://www.dccic.go.kr, 검색일 2015년 7월 20일).

[그림 Ⅲ-3-3] 서울 동작구 육아종합지원센터 조직 현황(2015)

#### 다) 분원별 사업내용

분원별 사업은 각 기관별로 차별화되어 있으며, 특히 아동 발달 상담에 주력하는 특징을 지닌다. 각 분점의 명칭도 역할에 따라 명확히 구분하고 있는데, 본원에 설치된 창의놀이터와 사당점과 신대방점 설치된 영유아돌보미센터에는 공통적으로 장난감 및 도서 대여, 육아카페 운영, 모유수유실 운영, 부모교육을 실시하고 있다.

창의놀이터에서는 이 외에도 놀이체험프로그램, 문화체험프로그램을 운영하며, 가족참여 행사가 이루어진다. 사당과 신대방에 설치된 영유아돌보미센터에서는 시간제보육 운영, 놀이프로그램 운영, 육아상담을 실시하고 있다. 로야장난감 대여점은 장난감대여 사업만을 운영하고 있다. 동작구에 위치한 아동 발달상담실에서는 모래놀이치료, 놀이치료, 미술치료, 언어치료 등을 통하여 아동 발달을 지원하고 있다. 동작구 육아종합지원센터는 장애아지원 사업으로 교사지원, 가족지원, 영유아발달 모니터링을 실시하고 있으며, 동작구 영유아 아동발달상담실에서 관내 영유아의 장애 유무와 정도, 본인과 보호자의 욕구 파악을 통해 정확한 진단을 제공하며, 전화 및 방문 상담, 개별 부모상담, 진단 사업, 치료사업, 초기부모와 부모 자녀 관계 미술치료와 같은 교육 및 프로그램이 지원된다.

〈표 Ⅲ-3-12〉서울 동작구 육아종합지원센터 분원별 사업내용

구분	장난감/ 도서 대여	놀이 프로그램	시간제 보육	부모교육	문화 행사	부모 상담	기타	
창의 놀이터	0	0		0	· 가족참 여문화 행사	·육아정 보제공	· 육아카페 · 모유수유실	
장난감 대여점	0							
돌보미 센터	0	0	0			0	·장난감/ 책 놀이터	
신대방 영유아 돌보미 센터			0	Ο			·장난감/ 책 놀이터 ·육이키페	
동작구 영유아 아동발달 상담실	· 모래놀이치료 · 놀이치료 · 미술치료 · 언어치료 · 인지학습치료 · 아동집단상담 · 부모집단상담 프로그램							

자료: 서울 동작구 육아종합지원센터 홈페이지(http://www.dccic.go.kr, 검색일 2015년 7월 20일).

#### 라) 시사점

이상 사례를 통해 분원 확충과 운영체계 관련 시사점을 도출하면 다음과 같다.14) 첫째, 기관 확충 시에 접근성을 가장 중요시하여, 5개 분점 중 4개는 지하철 역 근처에 개설하였다.

둘째, 분원의 기능 증 일부는 전문서비스를 제공하는 기관으로 특화하여 타 지역의 사업과 차별화를 기하고 있다. 아동발달상담서비스는 전문인력의 배치를 요하므로 인건비 부담 등으로 일반적으로 사업 확장에 어려움을 지니는데, 동 센터의 경우는 특정 분원을 아동 발달 상담실로 운영하고, 이외 분원에서 수요 가 있을 경우에는 적극적으로 연계하는 체계를 갖춤으로써 전문상담에 대한 부 모들의 수요에 대응하고 있다.

셋째, 부모들의 요구를 반영하여(구청장과 어머니의 현장 토크 등) 놀이터의 성격을 전환하였다. 구청과 수요자인 부모들이 육아종합지원센터의 기능을 함께 모색할 수 있도록 연결하는 역할도 수행하였다.

넷째, 동 센터는 각 분원을 개설, 운영함에 있어 공간과 이용자를 고려하여 그 성격을 명확하게 차별화하고 그에 따른 인력 배치가 이루어졌다. 창의놀이터 에는 보육전문요원, 신대방 영유아돌보미센터에는 운영요원과 시간제교사, 사당 영유아돌보미센터에는 책임운영요원과 운영요원, 로야 장난감대여점에는 운영요 원만을 배치하여 각 기관별 기능에 부합하는 효율적인 인력 배치를 추구하였다.

### 4) 서울 성동구 육아종합지원센터

서울 성동구 육아종합지원센터는 2005년에 설립되었으며, 2011년부터 분원을 확대하여 2015년 현재 총 4개소를 설치·운영하고 있다.

### 가) 연혁 및 배경

성동구 육아종합지원센터는 2008년에는 장애통합보육지원센터를 설치하였고, 2011년에는 성수 영유아플라자 개관, 2012년에는 금호 키즈카페를 개관하였다. 2015년 10월경 서울시의 주민자치 공동제안 예산 2억원을 지원받아 노올터, 무 지개장난감세상 2개소가 추가로 개설된다.

동 센터는 분원 설치 시에 무엇보다도 부모들의 접근성을 일차적으로 중요시 하였으며, 직원의 안전한 근무환경도 고려하였다. 즉 센터 설치 장소로서 주민

<sup>14)</sup> 서울 동작구 육아종합지원센터장과의 면담 내용을 중심으로 정리함.

자치센터 등 공공 장소를 우선적으로 고려하고, 부모들의 편의성을 위해 주차의 용이성 등도 감안하였다. 그리하여 노올터는 성동구청 1층에, 성수 영유아플라 자와 금호 키즈카페는 주민자치센터 1층과 4층에 분원을 개설하게 되었다.

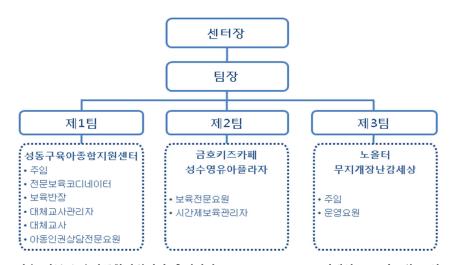
〈표 Ⅲ-3-13〉서울 성동구 육아종합지원센터 시설 현황

구분	개소일	소재지	건축규모
성동구육아종합지원센터	2005.12.22.	서울시 성동구 아차산로 107, 3층	1개층
성수 영유아플라자/ 금호 키즈카페	2011.12.27.	서울시 성동구 성수1가1동 주민 센터 1층, 4층	2개층
노올터/무지개장난감세상	-	서울시 성동구청 지하 1층	1개층
114 -15-3			

자료: 서울 성동구 육아종합지원센터 홈페이지(http://ccic.sd.go.kr, 검색일 2015년 7월 20일).

### 나) 조직 구성 및 인력 배치

조직은 센터장 이하 총 3개 팀으로 구성되는데, 타 기관들과는 달리 사업유형이 아니라, 주임 급 위주로 팀을 구성하고, 그 이하 대체교사 관리자를 배치하는 방식을 취하고 있다. 이는 신규 사업의 추진이 용이할 수 있도록 경력이 많은 주임 급 직원을 각 팀에 배치하여 각 사업 전반을 총괄 관리하는 체계를 추구한 것이다. 이때 각 팀별 총괄 관리에는 팀내 직원별 업무를 밀착하여 지원하고 훈련시키는 내용을 포함한다.



자료: 서울 성동구 육아종합지원센터 홈페이지(http://ccic.sd.go.kr, 검색일 2015년 7월 20일).

[그림 Ⅲ-3-4] 서울 성동구 육아종합지원센터 조직 현황(2015)

### 다) 분원별 사업내용

성동구 육아종합지원센터는 분원 마다 주요 기능을 달리하여 운영하고 있다. 이는 기관 규모에 따라 아동 연령별로 효율적인 사업을 구상한 데 따른 것이다. 즉 규모가 큰 기관은 신체활동 중심으로 대규모 놀이기구를 설치하는 등 아동 연령에 따른 부모들의 기관 선택권이 보장될 수 있도록 분원간의 역할을 분화 하였다.

그 결과 노올터는 영아 중심으로 12~36개월 영아를 대상으로 한 오감 발달 놀이, 20~42개월 영유아를 위한 음악 체험(뮤직가튼)을 운영하고 있다. 성수 영 유아플라자는 18~55개월 영유아를 위한 부모 애착 증진 관련 신체활동, 23~42 개월 영유아를 위한 음악 체험(뮤직가튼)을 운영하고 있다. 가장 규모가 큰 금 호 키즈카페는 유아 중심의 신체교구를 활용한 신체 발달 증진 활동을 진행하 며, 12~36개월 영아를 위해서는 부모와 영아의 교감 활동을 진행한다.

구분	놀이체험실	장난감/도서대여	특화 프로그램
 성수영유아플라자	0	0	아빠와체험놀이 즐거운 뮤직가튼
금호키즈 카페	Ο	-	쑥쑥놀이터 놀이로 크는 아이
노을터	Ο	-	오감발달놀이 뮤직가튼
무지개 장난감	-	0	-

〈표 Ⅲ-3-14〉서울 성동구 육아종합지원센터 분원별 사업내용

#### 라) 시사점

이상 사례를 통해 분원 확충과 운영체계 관련 시사점을 도출하면 다음과 같다.15) 첫째, 분원 확충 시에 영유아 부모들의 이용이 빈번한 시설, 교통 편의성, 주차 용이성 등 부모들의 이용 편의성을 일차적으로 고려하였으며, 이와 동시에 근무 환경의 안전성도 중시하여 공공기관 내 공간을 적극적으로 발굴하였다.

둘째, 협소한 공간을 효율적으로 활용하기 위해 분점마다 핵심 대상 및 기능 을 차별화하였다. 노올터는 영유아 중심, 성수 영유아 플라자는 4세 중심, 가장

자료: 서울 성동구 육아종합지원센터 홈페이지(http://ccic.sd.go.kr, 검색일 2015년 7월 20일).

<sup>15)</sup> 서울 성동구 육아종합지원센터장과의 면담 내용을 중심으로 정리함.

규모가 큰 금호 키즈카페는 신체활동 중심으로 6~7세 유아를 대상으로 고려하였다. 이와 같은 공간 규모에 따른 아동 연령별 구성은 기관간의 사업 중복으로 상대적으로 열악한 기관의 기능이 약화되지 않도록 예방하는 조치이기도 하다.

셋째, 서울시 사업지원 등으로 신규 인력이 지원됨에 따라 이들이 업무를 익히고, 효율적으로 수행할 수 있도록 경력이 있는 보육전문요원을 중심으로 팀을 구성하였다. 이는 안정적인 사업 운영은 물론 신규 사업의 효율적인 추진을 위해서도 주목할 부분이라고 본다.

넷째, 다양한 채널을 통한 홍보 강화에 주력하였다. 교통 중심지에 설치되어 기관 홍보에 유리한 물리적 기반을 갖추고 있으며, 부모 이외에도 공무원 대상 홍보에도 주력하고 있다. 이는 궁극적으로 자치단체장(구청장)을 비롯한 담당 공무원의 육아종합지원센터 사업에 대한 이해를 증진하여 사업 확장을 용이하게 할 뿐만 아니라, 원활한 업무 연계에도 도움이 될 것으로 기대된다.

# 4. 소결: 성과와 한계점

앞서 살펴본 시·도와 시·군·구 특수보육시책의 성과 및 한계점, 그리고 사례 분석 결과를 토대로 시사점을 제시하면 각각 다음과 같다.

첫째, 지방정부 보육예산은 비용 지원 부문에 지나치게 치중되어 있어 공보육 인프라 확충 등은 상대적으로 그 성과가 미흡하다고 판단된다. 이러한 상황은 중앙정부의 보육예산 편성 구조와 그 맥을 같이 하는 지점으로, 보육료 지원과 가정양육수당 지원에 편중된 예산 편성으로 보육서비스의 질적 수준 제고를위한 사업 부문이 상대적으로 간과된다는 것이다. 2015년 국고지원 보육사업 중영유아 보육료 지원과 가정양육수당 지원에 투자되는 지방비는 총 2,202,701백만원으로, 전체 지방비 예산의 73.2%를 차지한다. 반면에 서비스 질적 수준과직결되는 어린이집 확충, 어린이집 기능 보강, 어린이집 지원, 맞춤형 보육지원부문인 육아종합지원센터 사업비는 전반적으로 매우 낮은 수준에 머물고 있다. 이처럼 지방정부의 보육사업이 비용지원 부문에 치중될 경우 이외 부문에 대한재정 투자가 지속적으로 간과될 수 있을 것으로 우려된다. 이는 2015년과 같이국고사업 대비 특수보육시책 사업비 비중이 20.7%로 지난해 대비 증가하여 지방비 부담이 더욱 가중된 경우에는 더욱 그러할 것이다. 재정 부담으로 지출 부

담이 큰 비용 지원 부문에 예산을 우선 배정하고, 이외 사업 부문은 더 축소할 수 있기 때문이다.

둘째, 시·도와 시·군·구 특수보육시책은 중앙정부 보육사업과의 연계가 미흡하여 전국적으로 그 성과를 기대하기 어렵다고 판단되므로, 중앙정부가 수립한핵심 또는 중점사업의 경우는 지방정부 예산에 적극적으로 반영하도록 유도하고, 그 실적에 따른 재정지원 등 인센티브를 부여한다. 중앙과 지방정부간의 연계가 미흡한 대표적인 예로는 국공립어린이집 확충과 육아종합지원센터 확대부문을 들 수 있다. 이들 사업은 '제2차 중장기보육 기본계획'에 명시되나, 어린이집 확충과 육아종합지원센터 제공 부문의 지방비는 각각 33,446백원, 3,900백원에 불과하더. 또한 시·도 사업비 중 국공립어린이집 확충에 예산을 배정한 지역은 서울과 대구, 경기 지역에 한정된다. 이는 중앙정부가 지방정부의 국공립어린이집 확충을 유도한다고 밝힌 바 있음에도 불구하고, 구체적인 추진 전략이미흡하여 그 성과를 기대하기 어려움을 말해준다. 그러므로 중앙정부의 보육정책 기조에 따라 우선순위가 높거나 핵심 과제로 설정한 사업은 시·도 특수보육시책에 반영되도록 하고, 그 실적을 관리하는 체계를 구축하여 실질적인 성과를이룰 수 있도록 한다.

셋째, 시·도와 시·군·구 특수보육시책에 의하면, 각 지역과 사업 부문별로 그격차가 두드러진 것으로 확인되므로 지역적 형평성 제고를 위한 조정 방안이요구된다. 시·도 특수보육시책의 시·도와 시·군·구 사업비 비중은 각 지역별로 매우 상이하다. 이는 보육 1인당 보육예산과 재정자주도를 감안하여도 일관된 경향성을 보이지 않아, 심각한 지역적 불균형이 우려된다. 또한 전체 사업수도지역별 격차가 매우 큰 것으로 나타나며, 이는 유사 부문에서도 차이를 보인다. 보육사업에는 공통적으로 요구되는 지원 사항이 있으므로 이러한 격차는 형평성 차원에서 우려되는 지점이다. 따라서 모든 지역에서 공통적으로 요구되는 부문을 중심으로 최소한의 재정이 확보될 수 있도록 중앙정부 차원의 조정 방안이 마련되어야 할 것으로 본다.

넷째, 시·도와 시·군·구 특수보육시책 중 모범사례를 발굴하여 기본 방향과 추진 전략 등 사업 계획 및 실천 전략을 공유하여 중앙정부 사업에 반영하거나, 타 지역에 확대 적용할 수 있도록 지원체계를 구축한다. 사례 발굴은 핵심 사업이나 지방정부가 공통적으로 사업 추진에 어려움을 겪는 부문을 중심으로 추진한다. 일차적으로 고려될만한 사업으로는 중앙정부가 구체적인 목표치까지 명

시하고 있으나, 그 성과가 의문시되는 국공립어린이집 확충과 육아종합지원센터 접근성 제고 부문을 들 수 있다. 앞서 도출된 해당 사업의 시사점을 토대로 전 국적인 확장의 방향 및 전략을 수립할 수 있을 것으로 기대된다.

# Ⅳ. 수요자 만족도와 평가

이 장에서는 전국 지역의 영유아 부모를 대상으로 정부 보육지원 중 수요자를 통해 그 성과를 규명해야 하는 사항에 한하여 만족도와 도움 정도, 그리고 개선 요구를 분석하여 그 성과를 진단하고, 보육지원의 효과와 수요 인식 전반을 파악하였다.

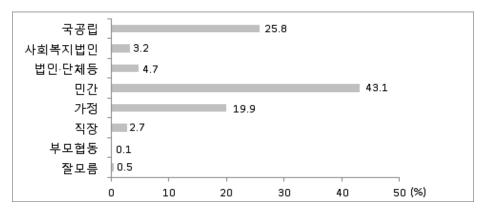
이에 앞서 조사 대상자의 기관 이용 특성을 살펴보면, 현재 어린이집을 이용 중인 비율은 67.2%이며, 자녀 연령별 이용률은 0세아는 21.0%에 불과하나, 2세 부터는 절반 수준을 훨씬 넘긴 67.2%이며, 이후 연령대에서는 85% 수준을 육박 한다. 조사 대상의 어린이집 이용률은 전체 모집단에 비해 높게 나타나는데, 이 는 보육서비스 만족도 등을 평가하기 위해 과다 표집된 것이다. 어린이집 이용 률은 영아보다 유아를 둔 가구, 전업주부보다 취업모에서 더 높게 나타난다. 이 용 기관유형은 민간어린이집 43.1%, 국공립어린이집 25.8%, 가정어린이집 19.8% 순이다.

〈표 IV-0-1〉현재 어린이집 이용 여부

단위: %(명)

구분	이용 중	미이용	계(수)
전체	67.2	32.8	100.0(1,102)
자녀연령			
0세	21.0	79.0	100.0(162)
1세	41.5	58.5	100.0(176)
2세	67.2	32.8	100.0(186)
3세	85.6	14.4	100.0(195)
4세	89.9	10.1	100.0(188)
5세 이상	88.2	11.8	100.0(195)
영유아 구분			
영아	44.3	55.7	100.0(524)
유아	87.9	12.1	100.0(578)
모의 취업 여부			
취업중	79.3	20.7	100.0(526)
휴직중	53.8	46.3	100.0(80)
전업주부	56.5	43.5	100.0(496)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.



주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

[그림 IV-0-1] 현재 이용 중인 어린이집 유형

# 1. 서비스 접근성

보편적인 보육료 지원 하에서 보육서비스 접근성 보장은 일차적으로 지역적 형평성을 요한다. 이때 보육시설 접근성 보장의 수준은 실제 서비스 이용 시에 이용할만한 기관이 있는지를 의미하므로, 단지 기관 공급률 이외에도 희망하는 기관 이용 여부를 포괄하여 살펴볼 필요가 있다.

### 가. 어린이집의 지리적 접근성

현재 어린이집 이용 중인 응답자를 대상으로 등하원 방법과 해당 소요 시간을 조사하였다. 우선 현재 도보와 차량 이용은 각각 47.7%와 52.3%로 유사한수준으로 나타났고, 희망 등원 방법으로는 도보 이용이 65.8%를 나타내어 차량이용보다 선호도가 높은 것으로 확인된다.

현재 등원 소요 시간은 도보의 경우는 5분 이하 54.0%, 6~10분 이하 31.5%로, 10분 이내가 약 86%를 차지하며, 15분을 초과하는 경우는 약 4.5%선에 그쳐 평균 약 8분으로 조사되었다. 차량 이용 시 등원 시간은 6~10분 이하가 38.8%로 가장 높은 비율을 차지하며, 15분을 초과하는 경우가 약 21%에 달하여 도보 시보다 평균 약 4분이 더 걸리는 것으로 나타났다.

단위: %

희망 등원 소요 시간은 도보를 희망하는 경우는 5분 이하 68%, 6~10분 이하 29.0%로 평균 6분 30초이며, 차량 이용을 희망하는 경우는 5분 이하가 52.6%로 가장 높은 응답률을 보여 평균 8분 12초로 도보에 비해 약간 길게 나타났다.

이러한 결과는 보육서비스 접근성 즉 부모들이 인식하는 이용가능한 기관은 도보로는 약 7분 이내, 차량 이용 시는 약 10분 이내 거리로 인식됨을 말해준다.



■도보

■차량이용

단위: %



주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 주. 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

52.3

47.7

조사' 결과임.

[그림 IV-1-1] 현재 어린이집 등원 방법

[그림 IV-1-2] 희망 어린이집 등원 방법

〈표 IV-1-1〉현재 어린이집 등원 소요 시간/희망 등원 소요 시간\_도보 이용

								단위: %(	<u>명), 분</u>
구부	5분	6~10분	11~15분	16~20분	21~25분	26~30분	31분		
干记	이하	이하	이하	이하	이하	이하	이상	게(ㅜ)	평균
현재 어린이집	E4.0	21 5	10.1	2.4	0.2	0.0		100 0/207	7.00
등원 소요 시간	54.0	31.5	10.1	3.4	0.3	0.8		100.0(387)	7.82
희망 어린이집				10		0.0		100.0/407	. <b>.</b> .
등원 소요 시간	68.0	29.0	1.8	1.2	0.0	0.0		100.0(487)	6.50
7 .1 .1 7 .1 (1) 6	111	-17	1 4 -7 -	1 1 1	1.4.1				

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-1-2〉 현재 어린이집 등원 소요 시간/희망 등원 소요 시간\_차량 이용

							단위: %(	<u>명), 분</u>
5분	6~10분	11~15분	16~20분	21~25분	26~30분	31분	引(人)	허 그
이하	이하	이하	이하	이하	이하	이상	게(ㅜ)	평균
22 5	20.0	16.7	1E 0	0.8	4.0	11	100.0(252)	10.00
	00.0	10.7	10.0				` /	
		(7						
52.6	33.6	6.7	4.3	0.0	0.4	0.4	100.0(253)	8.16
	이하 23.5	이하 이하 23.5 38.8	이하         이하         이하           23.5         38.8         16.7	이하         이하         이하         이하           23.5         38.8         16.7         15.0	이하         이하         이하         이하         이하           23.5         38.8         16.7         15.0         0.8	이하         이하         이하         이하         이하         이하           23.5         38.8         16.7         15.0         0.8         4.0	이하 이하 이하 이하 이하 이하 이상 23.5 38.8 16.7 15.0 0.8 4.0 1.1	이하 이하 이하 이하 이하 이상 <sup>계(누)</sup> 23.5 38.8 16.7 15.0 0.8 4.0 1.1 100.0(353)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 나. 희망기관 입소 가능성

현재 이용 기관 중인 기관이 애초에 입소를 희망한 기관이었는지를 확인한 결과, 희망기관인 경우는 70.5%에 그치는 것으로 확인되었다. 이는 모의 취업 여부에 따라서는 별다른 차이를 보이지 않았으나, 거주지역별로 도시 지역의 희망기관 입소 비율이 평균 71.5%로 읍면 지역에 비해 약간 높게 나타났다.

희망기관이 아니라고 응답한 경우, 원래 희망기관은 국공립어린이집이 72.9%로 압도적으로 높고, 특히 0세아를 둔 부모의 경우 해당 비율은 100%에 달하며,취업모에서 상대적으로 더 높게 나타난다. 또한 월가구소득이 500만원 이상인가구에서 국공립어린이집에 대한 선호도가 높은 경향을 보이므로 현행 어린이집 입소 우선순위가 소득기준으로는 저소득층에 한정됨을 감안하면 접근성 차원에서 우려를 자아낸다. 그 밖에도 읍면 지역보다 도시 지역에서 국공립어린이집을 희망하는 비율이 더 높게 나타나는데, 이는 현행 국공립어린이집의 설치가농어촌 지역 등 취약지역을 위주로 이루어진 점과 관련이 있다고 보여진다.

〈표 IV-1-3〉 현재 이용기관의 입소 희망 여부

단위: %(명) 구분 희망 미희망 계(수) 전체 70.5 29.5 100.0(740) 모의 취업 여부 취업중 69.3 30.7 100.0(417) 휴직중 76.7 23.3 100.0(43) 전업주부 100.0(280) 71.4 28.6 거주 지역 대도시 69.7 30.3 100.0(469) 중소도시 73.3 26.7 100.0(217) 읍면지역 66.7 33.3 100.0(54)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-1-4〉 입소 희망기관 유형

									단위: %(명)
어린이집							유치	]원	
구분	국공 립	사회 복지 법인	법인 ·단체 등	민간	가정	직장	국공립	사립	계(수)
전체	72.9	2.3	4.1	3.7	2.3	6.0	6.4	2.3	100.0(218)

(표 IV-1-4 계속)

(Tr 11-1-4 /11-1)										
			어린	이집			유치	]원		
구분	국공 립	사회 복지 법인	법인 ·단체 등	민간	가정	직장	국공립	사립	계(수)	
자녀연령										
0세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(7)	
1세	57.7	0.0	7.7	3.8	11.5	7.7	11.5	0.0	100.0(26)	
2세	63.2	2.6	10.5	5.3	0.0	10.5	7.9	0.0	100.0(38)	
3세	76.3	3.4	0.0	8.5	1.7	5.1	3.4	1.7	100.0(59)	
4세	71.1	2.2	4.4	0.0	2.2	4.4	8.9	6.7	100.0(45)	
5세 이상	83.7	2.3	2.3	0.0	0.0	4.7	4.7	2.3	100.0(43)	
영유아 구분										
영아	64.8	1.4	8.5	4.2	4.2	8.5	8.5	0.0	100.0(71)	
유아	76.9	2.7	2.0	3.4	1.4	4.8	5.4	3.4	100.0(147)	
모의 취업 여부										
취업중	73.4	3.9	4.7	2.3	2.3	7.0	5.5	.8	100.0(128)	
휴직중	80.0	0.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)	
전업주부	71.3	0.0	2.5	5.0	2.5	5.0	8.8	5.0	100.0(80)	
월 가구소득										
200만원 미만	62.5	0.0	12.5	12.5	0.0	12.5	0.0	0.0	100.0(8)	
200~300만원 미만	60.0	0.0	5.0	10.0	7.5	2.5	15.0	0.0	100.0(40)	
300~400만원 미만	75.0	4.2	6.3	2.1	0.0	2.1	6.3	4.2	100.0(48)	
400~500만원 미만	74.5	4.3	2.1	2.1	0.0	10.6	4.3	2.1	100.0(47)	
500~600만원 미만	78.3	2.2	2.2	0.0	2.2	6.5	6.5	2.2	100.0(46)	
600만원 이상	79.3	0.0	3.4	3.4	3.4	6.9	0.0	3.4	100.0(29)	
거주 지역										
대도시	73.9	1.4	4.2	4.2	2.8	4.2	6.3	2.8	100.0(142)	
중소도시	74.1	5.2	5.2	3.4	0.0	5.2	5.2	1.7	100.0(58)	
읍면지역	61.1	0.0	0.0	0.0	5.6	22.2	11.1	0.0	100.0(18)	

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

한편 희망 기관에 입소하지 못한 주된 이유는 '입소 대기자가 너무 많아서 (72%)'로 나타났다. 이외에도 거리가 너무 멀어서 14.2%, 자녀 연령에 맞는 학급이 없어서 6.4%로 나타났으며, 비싼 이용비용과 불일치한 이용 시간도 그 이유로 지적되었다.

입소대기 문제는 영아보다 유아에서, 전업모보다 취업모에서 더 심각한 수준으로 파악되었다. 또한 지역규모별로 대도시 지역의 경우는 '거리가 멀어서', 읍면 지역의 경우는 '자녀 연령에 맞는 학급이 없어서' 희망하던 기관에 입소하지 못했다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 따라서 서비스 접근성 제고

를 위해 대도시 지역에서는 희망하는 기관의 공급, 읍면 지역에서는 다양한 학급 구성에 보다 주력해야 할 것으로 본다.

〈표 IV-1-5〉희망기관에 입소하지 못한 이유

단위: %(명) 자녀 연령에 거리가 이용비용이 이용 시간이 입소대기자가 구분 맞는 학급이 계(수) 맞지 않아서 너무 많아서 너무 멀어서 비싸서 없어서 전체 72.0 3.2 100.0(218) 14.2 6.4 4.1 자녀연령 0세 71.4 14.3 14.3 0.0 0.0 100.0(7) 1세 73.1 15.4 7.7 0.0 3.8 100.0(26) 2세 63.2 10.5 7.9 18.4 0.0 100.0(38) 3세 72.9 15.3 5.1 1.7 5.1 100.0(59) 4세 84.4 0.0 6.7 0.0 100.0(45) 8.9 5세 이상 65.1 14.0 9.3 4.7 7.0 100.0(43) 영유아 구분 영아 67.6 16.9 9.9 4.2 1.4 100.0(71) 유아 74.1 12.9 4.8 4.1 4.1 100.0(147) 모의 취업 여부 취업중 73.4 13.3 5.5 3.1 4.7 100.0(128) 휴직중 80.0 20.0 0.0 0.0 0.0 100.0(10) 전업주부 68.8 15.0 8.8 6.3 1.3 100.0(80) 거주 지역 대도시 69.0 20.7 3.4 0.0 6.9 100.0(142) 15.5 4.9 100.0(58) 중소도시 71.1 5.6 2.8 읍면지역 72.4 10.3 10.3 1.7 5.2 100.0(18)

# 2. 이용비용

서비스 이용비용은 부모들의 양육비 부담 완화와 직결되므로 어린이집의 이용비용 수준과 부담 정도를 파악할 필요가 있다. 또한 기관 운영 시간은 맞벌이가구의 근로시간에 부합해야 하므로 실제 이용 시간과 희망 이용 시간을 함께 다루었다.

<sup>&</sup>lt;u></u>주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 가. 이용비용

현재 이용 중인 어린이집 이용비용은 월 평균 총 154,000원으로 나타나는데, 이는 자녀 연령이 증가할수록 증가하는 경향을 보이며, 월 가구소득이 300만원 이하 가구에 비해 300만원 이상 가구의 이용비용이 대체로 높은 것을 확인할수 있다.

〈표 IV-2-1〉월 평균 어린이집 이용비용

			단위: 원(명)
 구분	평균	(수)	<i>t</i> /F
전체	154,000	(740)	
자녀연령		, ,	
0세	122,900	(34)	
1세	168,400	(73)	
2세	144,900	(125)	1.256
3세	148,000	(167)	
4세	167,600	(169)	
5세 이상	155,100	(172)	
영유아 구분	······································		
영아	149,100	(232)	-0.667
유아	156,900	(508)	
모의 취업 여부		X	
취업중	161,000	(417)	1.100
휴직중	142,800	(43)	1.103
전업주부	146,500	(280)	
월 가구소득		X	
200만원 미만	121,900	(27)	
200~300만원 미만	118,200	(124)	
300~400만원 미만	173,800	(182)	4.136***
400~500만원 미만	147,500	(162)	
500~600만원 미만	174,700	(129)	
600만원 이상	157,500	(116)	

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

세부 항목별로는 특별활동비가 약 53,300원으로 가장 많고, 그 다음으로 현장학습비(체험활동비) 38,100원, 급·간식비 31,000원 순이었다. 각 항목별 비용 부담 정도는 5점 만점에 3점을 초과하여 비교적 높은 수준을 보였다. 특히 가장높은 비중을 차지하는 특별활동비는 1세 이후 증가하기 시작하여 3세에 이르면

<sup>\*\*\*</sup> p < .001.

5만원선을 육박하여 유아를 둔 가구에서 비용 부담이 크다고 인식된다. 또한 월 평균 소득이 500만원~600만원 가구의 특별활동비는 약 6만원으로 200만원 미만 가구보다 약 2만원이 더 많은 것으로 조사되었다. 단 600만원 이상 가구의 특별활동비는 상대적으로 낮은 수준에 머물고 있는데, 이는 어린이집 이외의 사교육을 이용한 데 따른 것으로 추측된다.

〈표 IV-2-2〉항목별 어린이집 이용비용/부담 정도

단위: 원, %(명), 점 지급 전혀 부담되지 매우 평균 구분 비용 (수) 부담되지 보통 부담됨 계(수) 부담됨 않음 (5점) 않음 (월평균) 특별활동비/ 100.0(588) 3.22 53,300 (740) 7.5 13.6 34.2 28.8 6.0 특성화비 현장학습비/ (740 5.9 18.0 38,100 41.7 29.4 100.0(578) 3.10 5.0 체험활동비 급·간식비 31,000 3.3 17.0 44.2 29.7 100.0(364) 3.18 (740)5.8 차량이용비 15,000 14.2 43.1 32.5 100.0(274) 3.21 (740)4.4 5.8 기타 17,100 (740)1.8 14.2 40.8 34.9 8.3 100.0(218) 3.33

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

2) 비용 부담 평균은 '전혀 부담되지 않음' 1점~'매우 부담됨' 5점으로 평정한 결과임.

〈표 IV-2-3〉제 특성별 어린이집 특별활동비/특성화비 이용비용/부담 정도

단위: 원, 점(명)

구분	이용비용	t/F	평균(5점)	t/F	(수)
전체	53,300		3.22		(588)
자녀연령					
0세	45,300		2.63		(24)
1세	44,900		3.40		(48)
2세	49,700	2.126	3.16	2.133	(90)
3세	50,100		3.25		(129)
4세	59,600		3.25		(150)
5세 이상	57,800		3.25		(147)
영유아 구분					
영아	47,500	-2.256 <sup>*</sup>	3.15	-1.083	(162)
유아	55,900		3.25		(426)
모의 취업 여부					
취업중	52,600	0.700	3.21	0.005	(327)
휴직중	47,200	0.709	3.23	0.065	(81)
전업주부	55,200		3.24		(230)

(표 IV-2-3 계속)

(- 1, - 3 - 1, 1)					
구분	이용비용	t/F	평균(5점)	t/F	 (수)
월 가구소득					
200만원 미만	40,400		3.05		(19)
200~300만원 미만	44,000		3.23		(93)
300~400만원 미만	60,400	3.832**	3.26	2.244*	(157)
400~500만원 미만	52,800		3.20		(135)
500~600만원 미만	60,800		3.42		(106)
600만원 이상	47,200		2.95		(83)

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 나. 이용 시간

현재 이용 중인 어린이집의 평일 등원 시각과 하원 시각 그리고 희망 이용 시간을 조사하였다.

현재 등원 시각은 평균 약 오전 9시이며, 모의 취업 여부별로 취업모는 오전 8시 49분, 전업모는 오전 9시 15분으로 유의미한 차이를 보였다. 취업모의 자녀는 오전 8시에서 9시 사이에 52.8%가 등원하는 반면, 전업모의 자녀는 9시부터 9시 30분 사이에 41.8%가 등원하는 것으로 나타난다. 또한 전업모의 자녀가 오전 8시 이전에 등원하는 비율은 3.2%에 불과하여 오전 10시 이후에 등원하는 비율보다도 낮은 수준을 보였다.

희망 등원 시각은 현재 이용 시간 보다 약 12분 정도 빠른 8시 47분이며, 모의 취업 여부별로 취업모는 8시 32분으로 현재 이용 시간보다 17분 빠르고, 전업모는 9시로 조사되어 실제 이용시간과 큰 차이를 보이지 않았다.

〈표 IV-2-4〉현재 어린이집 등원 시각

단위: %(명), 시각

									1. /0(0	3/, /11 1
 구분	7:30	7:31~	8:01~	8:31~	9:01~	9.31~	10:00	게(스)	ᆏ그	F
1 &	이전	8:00	8:30	9:00	9:30	10:00	이후	계(수)	생긴	Г
전체	2.4	7.3	20.4	24.2	30.7	11.9	3.1	100.0(740)	8:59	
믜체얚										
취업중	3.4	10.8	27.6	25.2	23.7	7.4	1.9	100.0(417)	8:49	20.200
휴직중	0.0	9.3	16.3	32.6	25.6	14.0	2.3	100.0(43)	9:01	39.209
전업주부	1.4	1.8	10.4	21.4	41.8	18.2	5.0	100.0(280)	9:15	

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

<sup>2)</sup> 비용 부담 평균은 '전혀 부담되지 않음' 1점~'매우 부담됨' 5점으로 평정한 결과임. \* p < .05, \*\* p < .01.

<sup>\*\*\*</sup> p < .001.

〈표 IV-2-5〉희망 어린이집 등원 시각

단위: %(명), 시각

									1. /0(6	37, 711 1
구분	7:30	7:31~	8:01~	8:31~	9:01~	9.31~	10:00	계(수)	평균	F
丁七	이전	8:00	8:30	9:00	9:30	10:00	이후	게(干)	생판	Г
전체	7.6	15.7	17.4	29.2	19.6	7.7	2.8	100.0(740)	8:47	
뫼췌얚										
취업중	11.3	21.8	22.3	25.9	12.7	4.6	1.4	100.0(417)	8:32	EE 261
휴직중	7.0	9.3	20.9	46.5	9.3	2.3	4.7	100.0(43)	8:46	33.361
전업주부	2.1	7.5	9.6	31.4	31.4	13.2	4.6	100.0(280)	9:08	

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

다음으로 현재 하원 시각은 평균 오후 4시 22분이며, 모의 취업 여부별로 취 업모는 오후 4시 44분, 전업모는 오후 3시 49분으로 약 55분의 격차를 보였다. 주 된 하원 시간대는 취업모는 오후 3시 이후부터 오후 7시 이후까지 넓게 분포되어 있고, 전업모는 오후 3시 이후부터 오후 4시반에 전체 이용자의 64%가 하원하는 것으로 나타난다. 오후 6시 이후 하원 비율은 취업모는 21.6%, 전업모는 2.8%로 차 이를 보였다.

희망 하원 시각은 평균 오후 5시 12분으로, 현재 이용 시각보다 50분 길게 나 타났다. 취업모와 전업모의 희망 시각은 각각 5시 38분과 4시 35분으로 대략 1 시간 정도 차이가 났다. 6시 이후에 하원을 희망하는 비율은 취업모는 38.8%에 달하는 반면, 전업모의 해당 비율은 9.2%에 불과하였다. 그 밖에도 취업모인 경 우에도 오후 7시 이후 하원하기를 희망하는 비율은 13.9%에 그치고 있는데, 이 들은 조부모 등 이외 지원인력이 부족하여 기관보육이 유일한 선택지인 가구일 것으로 추측된다.

〈표 IV-2-6〉 현재 어린이집 하원 시각

단위: %(명), 시각 14:00 14:01~ 15:01~ 16:01~ 16:31~ 17:01~ 17:31~ 18:01~ 18:31~ 19:00 계(수) 평균 F 이전 15:00 16:00 16:30 17:00 17:30 18:00 18:30 19:00 이후 2.4 100.0(740) 16:22

취업중 6.4 18.5 12.5 11.8 12.0 8.6 6.0 6.7 11.8 3.8 100.0(417) 16:44 37.174 휴직중 7.0 11.6 21.0 25.6 18.6 4.7 7.0 4.7 0.0 0.0 1000(43) 16:13 전업주부 0.7 100.0(280) 15:49 8.2 10.7 43.6 20.4 7.5 5.0 1.8 2.1 0.0

8.9

5.9

7.7

3.4

28.1 16.2 10.5

구분

모의취업여부

7.3

9.5

전체

<sup>\*\*\*</sup> p < .001.

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

<sup>\*\*\*</sup> p < .001.

〈표 IV-2-7〉희망 어린이집 하원 시각

단위: %(명) 시각

											<u> </u>	70(0)	7117
구분	14:00	14:01~	15:01~	16:01~	16:31~	17:01~	17:31~	18:01~	18:31~	19:00	계(수)	ᆏ그	Е.
丁世	이전	15:00	16:00	16:30	17:00	17:30	18:00	18:30	19:00	이후	게(ㅜ)	생판	Г
전체	3.0	5.1	20.8	10.0	14.7	7.6	12.4	8.8	8.8	8.8	1000(740)	17:12	
모의취업여부													
취업중	3.8	3.1	12.4	6.7	12.0	7.9	15.1	12.7	12.2	13.9	1000(417)	17:38	43491
휴직중	2.3	7.0	13.9	11.6	20.9	18.6	9.3	7.0	7.0	2.3	1000(43)	17:01	45491
전업주부	1.8	7.8	34.3	14.6	17.9	5.4	8.9	3.2	3.9	2.1	1000(280)	16:35	

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 3. 보육의 질

보육서비스의 질은 보육지원의 효과성을 좌우하는 결정적인 변수로 지적되며, 이는 보육 인프라의 공공성 여부와 상관없이 보육지원의 성과 측면에서 가장 중요시된다. 보육의 질에 대한 부모들의 평가는 이 장의 4절에서 전반적으로 다루어지므로 여기서는 6차년도 본 연구에서 정부의 보육서비스 질적 수준 제고 노력으로 새롭게 명시된 기관 신뢰와 투명성 제고 부문인 정보공시제, 어린이집 부모모니터링단, 어린이집 운영위원회의 제도 인지 수준과 이용 경험을 분석하였다.

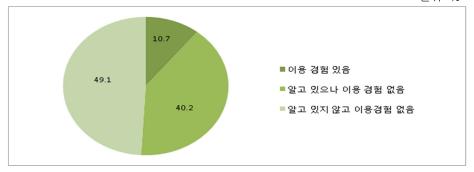
# 가. 어린이집 정보공시제

어린이집 정보공시제도를 '이용해 본 경험이 있다'고 응답한 비율은 10.7%에 불과하였으며, '제도를 모르고 이용한 경험도 없다'고 응답한 비율은 49.1%에 달하였다. 정보공시제도를 이용한 경험이 있는 응답자를 대상으로 어린이집 선택이나 이용 시의 도움 정도를 질문한 결과, 도움이 된다고 응답한 비율(도움됨+매우 도움됨)은 51.7%이며, 평균 3.35점(만점 5점)으로 조사되었다.

정보공시제가 도움이 된다는 응답자가 유용한 정보로 지적한 바는 보육교직원 등 기본사항이 27.1%로 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음으로는 어린이집시설 16.9%, 건강·안전관리 사항 16.1%, 보육과정 13.6%, 설치·운영자 11%, 보육료등 이용비용 10.2% 순으로 나타났다. 또한 추가적으로 공개를 희망하는 어린이집 정보로는 교직원 관련 사항 이외에 보육과정 및 수업 운영 관련 사항에 대한 요구가 높았다.

<sup>\*\*\*</sup> p < .001.

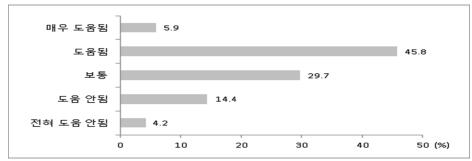
단위: %



주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

[그림 IV-3-1] 어린이집 정보공시제 운영 인지/경험 여부

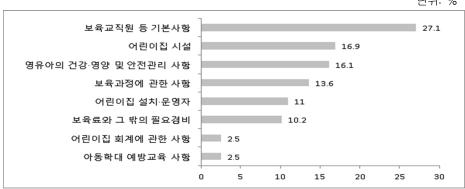
단위: %



주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

[그림 IV-3-2] 어린이집 선택/이용 시 정보공시제 도움 정도

단위: %



주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

[그림 IV-3-3] 정보공시제 공개 항목 중 가장 유용한 정보

# 나. 부모모니터링단/어린이집 운영위원회

어린이집 부모모니터링단과 어린이집 운영위원회에 대해 '제도를 알고 참여한 경험이 있다'고 응답한 비율은 각각 4.2%와 5.9%에 불과하였다, '제도를 알지도 못하고 참여한 경험도 없다'는 응답율은 각각 50.0%와 46.4%로 약 절반수준에 달하였다.

〈표 IV-3-1〉어린이집 부모모니터링단/어린이집 운영위원회 인지/참여 여부

명)

		L // /0(6/
구분	부모모니터링단	운영위원회
제도를 알고 있으며 참여 경험 있음	4.2	5.9
제도를 알고 있으나 참여 경험 없음	45.8	47.7
제도를 알고 있지 않고 참여 경험 없음	50.0	46.4
계(수)	100.0(1,102)	100.0(1,102)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

이용 경험이 있는 응답자의 도움 정도 인식 수준은 평균 각각 3.52점(만점 5) 과 3.29점으로 비교적 긍정적으로 평가되었다. 또한 어린이집 운영위원회가 도움이 되지 않는 이유에 대해서는 기관 운영에 실질적인 영향을 미치지 못하고특히 기관 재정 운영에 참여하지 못한다고 지적되었다.

〈표 IV-3-2〉어린이집 부모모니터링단/어린이집 운영위원회 도움 정도

						단위: 9	%(명), 점
	전혀	도움	보통	도움됨	매우	계(수)	평균
구분	도움 안됨	안됨	五子	工工工	도움됨	계(干)	(5점)
부모모니터링단	2.2	6.5	32.6	54.3	4.3	10.0(46)	3.52
운영위원회	4.6	9.2	41.5	41.5	3.1	100.0(65)	3.29

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 4. 부모 선택권 보장

맞춤형 보육지원은 아동 및 가구 특성별 수요에 부합하는 것을 주된 목적으로 하며, 특히 기관보육 위주의 정책 하에서 가정내 양육지원에 대한 부모의 선택권 보장이 강조된다. 이에 따라 2013년부터 지원대상이 확대된 가정양육수당과, 2013년 이후 가정양육 지원 기능이 강화된 육아종합지원센터의 도움 정도를 다루었다.

<sup>2)</sup> 도움 정도 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

### 가. 가정양육수당 도움 정도

현재 가정양육수당을 받고 있는 응답자는 23.2%로 나타났고, '전혀 받아본 적이 없다'고 응답한 비율은 21.6%로 유사한 수준이었다.

〈표 IV-4-1〉가정양육수당 수혜 경험

다위: %(명)

				L // /0(0)
 구부	현재	과거에 받았으나	전혀 받아본 적	
丁 <del>亚</del>	받고 있음	현재 받지 않음	없음	계(수)
전체	23.2	55.2	21.6	100.0(1,102)
모의 취업 여부				
취업중	12.5	62.9	24.5	100.0(526)
휴직중	32.5	45.0	22.5	100.0(80)
전업주부	33.1	48.6	18.3	100.0(496)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

현재 가정양육수당을 받고 있거나 과거에 받은 경험이 있다는 응답자에게 자녀를 기관에 보내지 않고 가정에서 양육하는 데, 가정양육수당이 얼마나 영향을 미쳤는지를 질문하였다. 그 결과 '가정양육수당이 있어서 기관에 보내지 않기로 결정했다'는 응답률(30.4%)보다 '가정양육수당 수혜 여부와 상관없이 원래가정에서 돌봄 생각이었다'는 응답률(69.6%)이 2배 가까이 높게 나타났다. 이는 가정양육수당의 가정내 양육에 대한 선택권 보장 측면에서 그 효과가 제한적임을 말해준다. 이는 특히 영아(0~2세)의 경우는 애초에 가정에서 양육할 의향이었다고 응답한 비율이 유아에 비해 상대적으로 더 높은 반면, 4~5세이를 둔 가구에서 가정양육수당으로 기관에 보내지 않기로 결정했다는 응답률이 더 높게나타났다. 뿐만 아니라 월가구소득별로는 300만원 미만의 저소득층 가구에서 원래 가정에서 돌볼 생각이었다고 응답한 비율이 약 75%선으로 높게 나타나, 가정양육수당이 저소득층 가구의 가정내 양육을 유도한다는 우려를 불식시킨다.

〈표 IV-4-2〉가정내 양육 선택 시 가정양육수당의 영향 정도

			단위: %(명)
	가정양육수당이 있어	가정양육수당과 상관없이	司(人)
구분	기관에 보내지 않음	가정에서 돌볼 생각이었음	계(수)
전체	30.4	69.6	100.0(864)
자녀연령			
0세	21.3	78.7	100.0(108)

5101 2//DI) TI

(표 IV-4-2 계속)

(32 11 - 12 / 11 - 1)			
<del></del>	가정양육수당이 있어 기관에 보내지 않음	가정양육수당과 상관없이 가정에서 돌볼 생각이었음	계(수)
자녀연령	, = , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
1세	27.1	72.9	100.0(144)
2세	26.5	73.5	100.0(166)
3세	29.9	70.1	100.0(164)
4세	35.1	64.9	100.0(154)
5세 이상	42.2	57.8	100.0(128)
영유아 구분			
영아	25.4	74.6	100.0(418)
유아	35.2	64.8	100.0(446)
모의 취업 여부			
취업중	36.5	63.5	100.0(397)
휴직중	29.0	71.0	100.0(62)
전업주부	24.7	75.3	100.0(405)
월 가구소득			
200만원 미만	24.3	75.7	100.0(37)
200~300만원 미만	23.7	76.3	100.0(194)
300~400만원 미만	30.8	69.2	100.0(221)
400~500만원 미만	35.1	64.9	100.0(168)
500~600만원 미만	32.6	67.4	100.0(138)
600만원 이상	34.0	66.0	100.0(106)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

다음으로 현재 수급 중인 가정양육수당이 자녀를 가정에서 양육하는 데 얼마나 도움이 되는지를 5점 척도로 질문한 결과, 도움이 된다(도움됨+매우 도움됨)는 응답률이 44.4%에 그쳤다. 주요 변인별로는 통계적으로 유의미하지는 않으나특히 만 0세아와 1세아를 둔 가구는 유아에 비해 도움 정도 인식 수준이 높게나타났고, 월 가구소득에 따라서는 일관된 경향성을 보이지 않았다. 이외에도 전업모가 취업모에 비해, 읍면 지역이 도시 지역에 비해 도움 정도 인식 수준이높은 경향을 보이는데, 이는 기관 이용이 불가피한 가구의 특성과, 기관 선택이용이하지 않은 지역적 특성이 반영된 것으로 보여 진다.

〈표 IV-4-3〉 가정양육수당 도움 정도

						난위:	<u>%(명), 점</u>
	전혀 도움	도움	보통	이 년	매우	계(수)	평균
十七	안됨	안됨	포공	도움됨	도움됨	계(구)	(5점)
전체	2.0	19.1	36.3	32.4	10.2	100.0(256)	3.30

(표 IV-4-3 계속)

평균 (5점) 3.55 3.25 3.13 3.05
3.55 3.25 3.13 3.05
3.25 3.13 3.05
3.13 3.05
3.05
3.05
3.00
3.43
2.135
3.33
3.10
1.459
3.23
3.27
3.33
0.278
3.00
3.31
3.32
3.44
3.24
3.18
0.532
3.24
3.30
3.58
1.311

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

가정양육수당을 과거에는 받았으나 현재는 받지 않는다고 응답한 가구의 경우 해당 이유를 질문한 결과, '아이를 기관에 보내야 할 시기가 되어서'라고 응답한 비율이 55.3%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 '집에서 맡아줄 사람이 없어서' 29.6%, '원하는 기관에 보낼 수 있게 되어서' 7.7%, '기관에 보내지 않으면 손해를 볼 것 같아서' 6.7% 순으로 조사되었다.

<sup>2)</sup> 도움 정도는 '전혀 도움이 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

주요 변인별로는 4~5세아의 경우는 '아이를 기관에 보낼 시기가 되어서'라는 응답율이 60% 수준을 넘어 주된 이유로 파악되며, 0~2세아의 경우는 집에 돌볼 사람이 없어서 기관에 보내는 경우가 더 흔한 것으로 파악되었다. 또한 취업모의 경우는 집에서 자녀를 돌봐줄 사람이 없어서 기관에 보내게 된 경우가 40.5%로 평균에 비해 높게 나타났다.

〈표 IV-4-4〉가정양육수당 미수급 사유

단위: %(명)

							리케 ( ( 6 )
구분	기관에 보내지 않으면 손해 볼 것 같아서	아이를 기관에 보내야 할 시기가 되어서	원하는 기관에 보낼 수 있게 되어서	집에서 자녀를 맡아줄 사람이 없어서	동생을 출산 해서	아이 돌보미 서비스 이용 중	계(수)
전체	6.7	55.3	7.7	29.6	0.5	0.2	100.0(608)
자녀연령							
0세	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0(24)
1세	11.9	34.3	10.4	41.8	0.0	1.5	100.0(67)
2세	4.5	42.9	9.8	42.0	0.9	0.0	100.0(112)
3세	2.8	54.2	9.7	31.9	1.4	0.0	100.0(144)
4세	10.7	61.4	5.7	22.1	0.0	0.0	100.0(140)
5세 이상	7.4	73.6	5.8	13.2	0.0	0.0	100.0(121)
영유아 구분							
영아	6.4	40.9	8.9	42.9	0.5	0.5	100.0(203)
유아	6.9	62.5	7.2	23.0	0.5	0.0	100.0(405)
모의 취업 여부							
취업중	6.6	46.2	6.3	40.5	0.0	0.3	100.0(331)
휴직중	5.6	58.3	11.1	25.0	0.0	0.0	100.0(36)
전업주부	7.1	67.2	9.1	15.4	1.2	0.0	100.0(241)
., , ,							` '

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

한편 현재 가정양육수당 수혜 가구의 수급 예정 기간은 평균 34개월로 나타나며, 36개월 미만이 전체 응답자의 47.7%로 약 절반 수준을 차지하고, 36개월에서 47개월 이하는 30.5%로 조사되었다. 이는 모의 취업 여부별로는 유의미한차이를 보여, 전업모가 취업모에 비해 상대적으로 긴 약 36개월로 나타났으며,월 가구소득이 500만원 미만 가구의 희망 수급 기간이 상대적으로 길게 나타났다.

〈표 IV-4-5〉 가정양육수당 수급 예정 기간

단위: %(명), 개월

							[뒤, %(영)	), 기결
 구분	0-11개월	12-23개월	24~35개월	3647개월	48-59개월	60개월	- 기(스)	허 그
干证	이하	이하	이하	이하	이하	이상	계(수)	평균
전체	0.4	12.1	35.2	30.5	13.3	8.6	100.0(256)	33.96
모의 취업 여부								
취업중	0.0	15.2	45.5	15.2	18.2	6.1	100.0(66)	32.00
휴직중	3.8	38.5	19.2	30.8	3.8	3.8	100.0(26)	25.96
전업주부	0.0	6.7	33.5	36.6	12.8	10.4	100.0(164)	36.01
$X^2(df)/F$			4	44.037(54)**	let:			6.174**
월 가구소득								
200만원 미만	0.0	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	100.0(14)	36.86
200~300만원 미만	0.0	10.7	35.7	34.5	9.5	9.5	100.0(84)	34.00
300~400만원 미만	0.0	5.6	39.4	35.2	9.9	9.9	100.0(71)	35.01
400~500만원 미만	2.8	5.6	41.7	22.2	13.9	13.9	100.0(36)	35.33
500~600만원 미만	0.0	17.6	26.5	38.2	17.6	0.0	100.0(34)	31.65
600만원 이상	0.0	47.1	11.8	5.9	35.3	0.0	100.0(17)	28.65
$X^2(df)/F$			Ţ	54.031(25)**	**			0.840

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 나. 육아종합지원센터 도움 정도

육아종합지원센터의 인지도 및 이용 여부를 살펴보면 '이용 경험이 있다'고 응답한 비율은 11.8%에 불과하며, '알고 있으나 이용해본 경험은 없다' 38.1%, '알지도 못하고 이용 경험도 없다' 50.1%로 조사되었다. 육아종합지원센터를 알 지도 못하고 이용해본 적도 없는 영유아 부모가 절반에 달하는 점은 육아종합 지원센터 접근성 강화가 시급함을 말해준다.

주요 변인별로는 0세아를 둔 부모의 이용률은 5.6%로 평균 이용률의 절반 수준에 불과하며, 전업모의 이용률은 취업모에 비해 약간 높게 나타나지만 인지도는 더 낮은 수준이며, 저소득층의 이용률과 인지도가 전반적으로 낮은 경향을보인다. 지역규모별로는 중소도시 지역과 읍면 지역에 비해 대도시 지역의 이용율과 인지도가 높은 수준을 보이는데, 이는 육아종합지원센터가 대도시 지역 위주로 설치된 데 따른 것으로 보인다. 따라서 전반적으로 홍보를 강화하고, 접근성 차원에서 지역적 형평성을 담보할 수 있는 체계적인 공급 계획이 수반되어야 할 것이다.

<sup>\*\*</sup> p < .01, \*\*\* p < .001.

〈표 IV-4-6〉육아종합지원센터 이용 경험

				단위: %(명)
フ. 日	이용	알고 있으나	알고 있지 않고	- 레/스\
구분	경험 있음	이용 경험 없음	이용경험 없음	계(수)
전체	11.8	38.1	50.1	100.0(1,102)
자녀연령				
0세	5.6	36.4	58.0	100.0(162)
1세	13.6	39.8	46.6	100.0(176)
2세	10.2	41.4	48.4	100.0(186)
3세	10.8	36.9	52.3	100.0(195)
4세	18.1	35.1	46.8	100.0(188)
5세 이상	11.8	39.0	49.2	100.0(195)
$X^2(df)$		17.255(10)		
영유아 구분				
영아	9.9	39.3	50.8	100.0(524)
유아	13.5	37.0	49.5	100.0(578)
$X^2(df)$		3.439(2)		
모의 취업 여부				
취업중	10.8	42.0	47.1	100.0(526)
휴직중	13.8	42.5	43.8	100.0(80)
전업주부	12.5	33.3	54.2	100.0(496)
$X^2(df)$		9.692(4)*		
월 가구소득				
200만원 미만	6.0	38.0	56.0	100.0(50)
200~300만원 미만	10.8	32.3	56.9	100.0(232)
300~400만원 미만	11.1	39.4	49.5	100.0(287)
400~500만원 미만	12.8	39.0	48.2	100.0(218)
500~600만원 미만	11.0	40.7	48.3	100.0(172)
600만원 이상	16.1	40.6	43.4	100.0(143)
$X^2(df)$		11.058(10)		
거주 지역				
대도시	14.9	40.6	44.5	100.0(670)
중소도시	6.4	34.1	59.5	100.0(346)
읍면지역 •	9.3	34.9	55.8	100.0(86)
$X^2(df)$		28.408(4)***		

주. 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

육아종합지원센터 이용 경험자에게 세부 프로그램별 이용 여부와 이용 만족 도를 질문하였다. 프로그램별 이용률은 장난감 대여가 62.3%로 두드러지게 높게 나타났고, 그 다음으로는 놀이체험프로그램 48.5%, 부모교육과 어린이 도서 대

<sup>\*</sup> p < .05, \*\*\* p < .001.

여가 37.7%, 육아카페와 육아정보 제공 및 상담 30.0% 순으로 조사되었다. 이용 만족도는 어린이 도서 대여가 평균 4.00점(만점 5점)으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 장난감 대여 3.98점, 놀이체험프로그램 3.87점, 시간제 보육 3.74점 순이었다. 부모교육의 만족도는 평균 3.41점으로 가장 낮은 수준을 보이므로 부모 수요를 면밀하게 파악할 필요가 있다고 본다.

〈표 IV-4-7〉육아종합지원센터 서비스 유형별 이용 여부/도움 정도

								단위: %	(명), 점
	०]	용 여부							
구분	경험 있음	계(수)	전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	도움 됨	매우 도움 됨	계(수)	평균 (5점)
부모교육	37.7	100.0(130)	10.2	6.1	28.6	42.9	12.2	100.0(49)	3.41
육아정보 제공 및 상담	30.0	100.0(130)	0.0	7.7	20.5	61.5	10.3	100.0(39)	3.74
아동발달/진단 검사	21.5	100.0(130)	0.0	7.1	21.4	64.3	7.1	100.0(28)	3.71
놀이체험프로그램	48.5	100.0(130)	1.6	4.8	22.2	47.6	23.8	100.0(63)	3.87
장난감 대여	62.3	100.0(130)	0.0	3.7	24.7	42.0	29.6	100.0(81)	3.98
어린이 도서 대여	37.7	100.0(130)	2.0	2.0	20.4	44.9	30.6	100.0(49)	4.00
시간제 보육(일시보육)	22.3	100.0(130)	0.0	6.9	34.5	34.5	24.1	100.0(29)	3.76
육아카페	30.0	100.0(130)	2.6	0.0	41.0	43.6	12.8	100.0(39)	3.64

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 5. 이용 만족도 전반과 성과 평가

어린이집 이용 만족도, 부문별 보육지원 개선 정도와 도움 정도를 파악하여 수요자 측면에서 그 성과를 진단하고, 보육지원 개선 요구 등 수요 전반을 분석 하였다.

### 가. 어린이집 이용 만족도

현재 이용 중인 어린이집의 만족도는 접근성(집과의 거리)이 5점 만점에 평균 3.86점으로 가장 높은 평가를 얻었고, 그 다음으로 이용 시간(등하원 시각) 3.65 점, 보육·교육내용/프로그램 3.60점 순으로 조사되었다. 그러나 지리적 접근성과 이용비용에 만족한다고 응답한 비율(만족+매우 만족)은 각각 67.7%와 52.2% 수

<sup>2)</sup> 이용 만족도 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

준에 그치고 있다. 또한 보육의 질과 직결되는 교사의 전문성에 대해 만족한다는 응답율(만족+매우 만족)은 전체 응답자의 절반 수준에 그치고 있다. 그 밖에도 최근 강조된 부모참여 부문의 만족도는 평균 3.42점으로 가장 낮은 수준을 보였다.

/ 17	11/ [ 4 ]	—J TII	$\Delta I \subset$	ス へ !	어린이집	ᇚᆽᆮ	ҴШ
\ <del>11</del>	11/1-5-1	O3 1H	()  —	701	(바다(비스!	UF-12-1-	$\sim$ 101
\	10 0 1/	E'/III	$\circ$	$\circ$	OIFIOLH	· · — —	1 '1 '

						단위: %	5(명), 점
구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균 (5점)
교사의 전문성	1.6	6.5	41.4	41.9	8.6	100.0(740)	3.49
보육·교육내용/프로그램	0.9	5.0	38.8	44.1	11.2	100.0(740)	3.60
접근성(집과의 거리)	1.1	5.5	25.7	42.0	25.7	100.0(740)	3.86
시설·설비	0.7	8.0	40.9	41.5	8.9	100.0(740)	3.50
이용비용	2.0	12.2	33.6	37.6	14.6	100.0(740)	3.51
이용시간(등·하원 시각)	1.5	8.9	28.9	44.1	16.6	100.0(740)	3.65
(시설)안전관리	1.1	6.9	38.6	42.8	10.5	100.0(740)	3.55
급간식 관리	1.8	7.0	36.2	41.8	13.2	100.0(740)	3.58
부모참여(운영위원회 등)	1.5	6.9	46.8	37.4	7.4	100.0(740)	3.42
부모 상담	2.2	7.2	43.0	38.6	9.1	100.0(740)	3.45

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

자녀 연령별로는 이용비용 부문에 한하여 유의미한 차이를 보여, 영아보다 유아를 둔 부모의 만족도가 낮은 것으로 분석된다. 모의 취업 여부에 따라서는 전업모의 경우는 이용비용, 취업모의 경우는 이용 시간에 대한 만족도가 낮은 경향을 보였다(표 IV-5-3 참조). 월 가구소득별로는 200만원 이하 저소득층 가구에서 전반적으로 만족도가 낮은 경향을 보이는데, 특히 이용비용과 부모참여 부문에서 그러하였다(표 IV-5-4 참조).

〈표 IV-5-2〉 현재 이용 중인 어린이집 만족도\_자녀 연령별

									단우	l: 점(명)
 구분			ス	녀 연	령			영	유아	구분
) <del></del>	0세	1세	2세	3세	4세	5세	F	영아	유아	t
교사의 전문성	3.50	3.48	3.58	3.41	3.42	3.59	1.510	3.53	3.48	0.909
보육·교육내용/프로그램	3.65	3.44	3.59	3.59	3.61	3.65	0.726	3.55	3.62	-1.030
지리적 접근성	3.85	3.67	3.89	3.90	3.83	3.89	0.806	3.81	3.88	-0.858
시설·설비	3.62	3.42	3.50	3.44	3.49	3.58	0.865	3.50	3.50	-0.100
이용비용	3.65	3.53	3.66	3.48	3.38	3.49	1.434	3.62	3.45	2.230*

<sup>2)</sup> 이용 만족도는 '매우불만족' 1점~'매우만족' 5점으로 평정한 결과임.

(표 IV-5-2 계속)

<u> </u>										
 구분			ス	l녀 연	령			영	유아 ·	구분
TT	0세	1세	2세	3세	4세	5세	F	영아	유아	t
이용 시간(등·하원 시각)							1.523			
(시설)안전관리	3.71	3.49	3.58	3.42	3.53	3.66	1.728	3.57	3.54	0.459
급간식 관리	3.74	3.59	3.58	3.46	3.56	3.68	1.248	3.60	3.56	0.558
부모참여(운영위원회 등)	3.53	3.42	3.37	3.33	3.41	3.55	1.573	3.41	3.43	-0.346
부모 상담	3.62	3.33	3.49	3.36	3.46	3.53	1.334	3.46	3.45	0.092
<u>(</u> 수)	(34)	(73)	(125)	(167)	(169)	(172)		(232)	(508)	

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-3〉현재 이용 중인 어린이집 만족도\_모의 취업 여부/거주지역별

단위: 점(명)

							난누	4: 섬(명 <u>)</u>
		모의 취약	업 여부			거주	지역	
구분	취업중	휴직중	전업 주부	F	대도시	중소 도시	읍면 지역	F
교사의 전문성	3.50	3.51	3.49	0.032	3.45	3.59	3.52	2.120
보육·교육내용/프로그램	3.59	3.63	3.60	0.072	3.54	3.70	3.69	3.307*
접근성(집과의 거리)	3.84	3.84	3.88	0.133	3.80	3.98	3.85	2.817
시설·설비	3.50	3.65	3.48	0.920	3.48	3.53	3.56	0.439
이용비용	3.55	3.53	3.43	1.474	3.49	3.53	3.52	0.164
이용시간(등·하원 시각)	3.64	3.77	3.66	0.383	3.60	3.81	3.52	$4.600^{*}$
(시설)안전관리	3.54	3.51	3.56	0.110	3.49	3.68	3.57	$4.163^{*}$
급간식 관리	3.60	3.53	3.55	0.263	3.54	3.66	3.57	1.404
부모참여(운영위원회 등)	3.44	3.44	3.40	0.214	3.43	3.44	3.28	1.009
부모 상담	3.45	3.49	3.45	0.044	3.43	3.54	3.28	2.629
<u>(</u> 수)	(417)	(43)	(280)		(469)	(217)	(54)	

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-4〉현재 이용 중인 어린이집 만족도\_월 가구소득별

단위: 점(명)

			월	가구소득	<del>-</del>		
구분	200만원	200~300	300~400	400~500	500~600	600만원	Е
	미만	만원 미만	만원 미만	만원 미만	만원 미만	이상	Г
교사의 전문성	3.30	3.58	3.46	3.58	3.54	3.33	2.137
보육·교육내용/프로그램	3.59	3.60	3.54	3.67	3.65	3.51	0.831
접근성(집과의 거리)	3.74	3.90	3.79	3.91	3.87	3.86	0.432
시설·설비	3.41	3.57	3.47	3.53	3.48	3.47	0.431

<sup>2)</sup> 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

<sup>\*</sup> *p* < .05.

<sup>2)</sup> 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

<sup>\*</sup> p < .05.

(표 IV-5-4 계속)

/							
			월	가구소득	ī		
구분	200만원	200~300	300~400	400~500	500~600	600만원	г
	미만	만원 미만	만원 미만	만원 미만	만원 미만	이상	F
이용비용	3.33	3.60	3.43	3.56	3.47	3.53	0.764
이용시간(등·하원 시각)	3.48	3.69	3.68	3.75	3.54	3.60	1.100
(시설)안전관리	3.48	3.57	3.53	3.65	3.50	3.47	0.938
급간식 관리	3.59	3.64	3.47	3.69	3.55	3.54	1.268
부모참여(운영위원회 등)	3.19	3.53	3.41	3.44	3.37	3.43	1.107
부모 상담	3.48	3.52	3.43	3.43	3.51	3.38	0.503
<u>(</u> 수)	(27)	(124)	(182)	(162)	(129)	(116)	

- 주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.
  - 2) 이용 만족도는 '매우 불만족' 1점~'매우 만족' 5점으로 평정한 결과임.

### 나. 보육지원 개선 정도

영유아 부모들을 대상으로 현재 시점에서 과거 이용 등을 근거로 각 항목들이 얼마나 개선되었는지를 5점 척도로 평가하게 하였다. 조사 항목은 본 연구의 보육정책 성과 평가와 관련된 지리적 접근성, 이용비용, 양육비 부담 완화, 수요자 맞춤형 보육지원, 기관의 신뢰도, 투명성, 공개성 수준 이다.

과거 대비 개선 정도는 모든 항목에서 '매우 개선되었다'고 응답한 비율이 10% 미만이고, 평균 3.5점(만점 5점)에 미치는 항목도 전무하여 전반적으로 개선 정도는 미흡하다고 판단된다.

각 항목별로 비교해보면, 개선 효과가 가장 높다고 평가된 항목은 '집에서 가까운 거리에 어린이집이 충분이 있다'로 개선되었다(개선됨+매우 개선됨)는 응답률이 37.3%로 나타났다. 그 다음은 '집에서 가까운 거리에 희망하는 어린이집이 있다'라는 항목으로 개선되었다는 응답률(개선+매우 개선)이 33%였다. 반면에 원하는 시기에 어린이집에 입소할 수 있다'는 평균 2.71점에 그치고 있다. 이러한 결과는 보육 인프라 공급률은 과거 대비 증가하였으나, 원하는 시기에 입소할 수 있는 기관은 제한적이어서 지리적 접근성 차원에서 그 성과가 한정적임을 말해준다. 지난 5년간 정부가 가장 주력해 온 이용비용 측면, 즉 '어린이집이용비용이 부담이 완화되었다' 항목에서 개선되었다고 응답한 비율은 26.7%에 그치며, 만족도 평균은 3점에도 미치지 못하였다. 게다가 '자녀 양육비(총비용)부담이 완화되었다'에 대해서는 어린이집 이용비용 항목보다도 낮은 평가를 보여 서비스 이용비용 지원만으로 자녀 양육비 부담 완화를 기대하는 데는 한계

가 있음을 확인시켜 준다. 또한 부모참여 부문은 최근 정책의 강화와 함께 개선 효과가 비교적 높게 평가되었고, 서비스 질적 개선 부문은 이용비용 부문의 개 선 정도와 동일한 수준으로 평가되었다.

또한 맞춤형 보육지원 부문에서 자녀 특성이나 가구 특성별 육아지원에 대해서는 각각 개선되었다고 응답한 비율이 23.7%(평균 2.85점)와 19.8%(평균 2.71점)에 그치고 있다. 더욱이 '편하게 이용할 수 있는 육아종합지원센터가 있다'는 평균 2.63점, '편하게 이용할 수 있는 시간제보육시설이 있다'는 평균 2.57점으로 가장 낮은 평가를 얻었다.

〈표 IV-5-5〉 보육지원 개선 정도\_전반

							단위: %(	명) <u>,</u> 점
구분	전혀 개선 안됨	개선 안됨	보통	개선 됨	매우 개선 됨	잘 모름	계(수)	평균 (5점)
집에서 가까운 거리에 어린이집이 충분히 있다	3.7	12.3	44.7	28.8	8.5	1.9	100.0(1,102)	3.27
집에서 가까운 거리에 희 망하는 어린이집이 있다	4.7	16.9	43.2	25.8	7.2	2.3	100.0(1,102)	3.14
원하는 시기에 어린이집 에 입소할 수 있다	13.6	28.4	32.6	17.7	4.8	2.9	100.0(1,102)	2.71
편하게 이용할 수 있는 육아종합지원센터가 있다	12.3	30.8	32.7	14.5	3.2	6.6	100.0(1,102)	2.63
편하게 이용할 수 있는 시간제 보육시설이 있다	14.9	31.5	29.7	13.2	4.1	6.7	100.0(1,102)	2.57
어린이집 이용비용 부담 이 완화되었다	8.7	25.3	36.4	20.9	5.8	2.9	100.0(1,102)	2.89
자녀 양육비(총비용) 부담 이 완화되었다	12.3	29.9	34.2	17.0	5.4	1.2	100.0(1,102)	2.73
아동 특성(연령 등)에 맞는 육이지원이 이루어진다	8.4	25.7	39.0	19.5	4.2	3.2	100.0(1,102)	2.85
가구특성(맞벌이 가구 등) 육아지원이 이루어진다	12.3	27.8	36.6	15.3	4.5	3.5	100.0(1,102)	2.71
어린이집에 대한 신뢰가 중진되었다	10.7	25.4	38.7	18.0	4.6	2.6	100.0(1,102)	2.80
어린이집 서비스 질이 향 상되었다	8.4	23.6	41.3	17.5	6.4	2.8	100.0(1,102)	2.89
어린이집 부모참여가 활 성화되었다	6.2	18.8	47.7	18.6	5.1	3.6	100.0(1,102)	2.98

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

<sup>2)</sup> 개선 정도 평균은 '전혀 개선 안됨' 1점~'매우 개선됨' 5점으로 평정한 결과임.

한편 주요 변인별로 부문별 개선 효과 인식 수준을 살펴보면, 우선 인프라 접근성에 대해서는 대체로 유아를 둔 가구와 대도시 지역에서 상대적으로 개선 효과를 높게 인식하는 경향을 보인다. 영아의 경우는 유아에 비해 인프라의 공 급 수준, 희망기관에의 입소, 육아종합지원센터와 시간제보육의 접근성 모두에 서 낮은 평가를 보였다. 또한 육아종합지원센터와 시간제보육의 접근성에서 대 도시 지역의 개선 인식이 타 지역에 비해 높게 나타났는데, 이는 실제 인프라 공급 수준에 따른 것으로 보인다. 반면 어린이집의 공급 수준은 지역규모에 따 른 유의미한 차이를 보이지 않아, 서비스 접근성 차원의 지역적 불균형 해소는 개선 효과가 있다고 판단된다.

〈표 IV-5-6〉 보육지원 개선 정도\_자녀 연령/지역규모별

단위: 점(명)

								11. 0(0)
	영	유아 =	<sup>1</sup> 분	거주 지역				
구분	영아	유아	+	대도	중소	읍면	F	(수)
	0 1	11 - 1	ι	시	도시	지역	1	
집에서 가까운 거리에 어	319	3.33	-2.444*	3.23	3.35	3.21	2.084	(1.102)
린이집이 충분히 있다	0.17	0.00	-2. <del>444</del>					(1,102)
집에서 가까운 거리에 희	3.04		-3.394***					(1.100)
망하는 어린이집이 있다	3.04	3.23	-3.394	3.16	3.14		1.050	(1,102)
편하게 이용할 수 있는 육	2 53	2.72	2 022**	2.70	2 52		4	(1.100)
아종합지원센터가 있다	2.53	2.72	-3.032**	2.70	2.52	2.54	3.670	(1,102)
편하게 이용할 수 있는 시	2.45	2.60	-3.554***	2.66	2.45	2 41	E 207**	(1.100)
간제 보육시설이 있다	2.43	∠.00	-3.334	2.00	2.43	<b>4.41</b>	5.297	(1,102)

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-7〉 보육지원 개선 정도\_월 가구소득별

다이 저(며)

인데 (영)										
			월	가구소	득					
구분	200	200-	300-	400-	500-	600		(合)		
一一	만원	300	400	500	600	만원	F	(+)		
	미만	만원	만원	만원	만원	이상				
어린이집 이용비용 부담이 완화되었다	2.67	2.78	2.79	3.07	2.95	3.04	3.481**	(1,102)		
자녀 양육비(총비용) 부담이 완화되었다	2.53	2.55	2.70	2.94	2.77	2.79	3.586**	(1,102)		

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

<sup>2)</sup> 개선 정도 평균은 '전혀 개선 안됨' 1점~'매우 개선됨' 5점으로 평정한 결과임. \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001.

<sup>2)</sup> 개선 정도 평균은 '전혀 개선 안됨' 1점~'매우 개선됨' 5점으로 평정한 결과임. \*\* p < .01.

다음으로 어린이집 이용비용에 대해서는 월 가구소득이 낮을수록 개선 효과를 낮게 평가하였는데, 이는 어린이집 이용비용과 총 양육비용 모두에서 일관되게 나타났다(표 IV-5-7 참조). 이처럼 저소득층 가구의 자녀 양육비 부담은 전반적으로 더 높게 인식되므로, 양육비 부담 완화 효과를 제고하기 위해서는 이들계층에서 우선적으로 추가적인 장치가 필요하다고 본다.

어린이집에 대한 신뢰도와 서비스 질에 대해서는 유아보다 영아를 둔 부모들이 개선 효과가 미흡하다고 인식하며, 어린이집의 질에 대해서는 취업모의 개선 효과 인식이 가장 높게 나타났다(표 IV-5-8 참조). 이는 과거 이용 경험 대비 평가이므로 이용 기간과도 관련이 있다고 추측되나, 영아의 경우는 아동 특성상기관 신뢰가 상대적으로 더 중요시되며, 취업모에서 개선 효과를 더 높게 인식하는 점은 이들이 보육 실수요층임을 감안할 때 고무적이라고 판단된다.

〈표 IV-5-8〉 보육지원 개선 정도\_자녀 연령/모의 취업 여부별

단위: 점(명)

	영	유아 -	구분	모의 취업 여부				
구분	영아	유아	t	취업 중	휴직 중	전업 주부	F	(수)
어린이집 신뢰가 증진되었다	2.64	2.94	<b>-</b> 4.971***	2.87	2.74	2.74	2.248	(1,102)
어린이집 서비스 질이 향상되었다	2.73	3.04	-4.943***	3.03	2.76	2.78	8.429***	(1,102)
어린이집 부모참여가 활성화되었다	2.86	3.07	-3.738	3.03	2.90	2.93	1.829	(1,102)

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

### 다. 보육사업의 자녀 양육 시 도움 정도

주요 보육사업별로 자녀 양육 시 도움 정도를 5점 척도로 질문한 결과, '0~5 세 보육료 지원'이 도움이 된다(도움됨+매우 도움됨)고 응답한 비율이 약 70%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 5점 척도 기준으로 국공립어린이집 확충, 공공형어린이집 확충, 직장어린이집 설치 지원 순이었다. 이러한 결과는 비용 지원과 믿을 수 있는 기관의 공급이 일차적인 정책 과제임을 암시한다.

한편 제도를 모른다고 응답한 비율은 '육아종합지원센터 확충'이 8.8%로 가장 높고, 그 다음으로는 올해부터 추진되는 '열린어린이집 제도'와 '어린이집 운영 위원회', '부모모니터링단'이 약 5%선으로 높게 나타났다. 특히 육아종합지원센터는 2013년부터 명시된 인프라 확충 계획에도 불구하고 기관 인지도는 여전히

<sup>2)</sup> 개선 정도 평균은 '전혀 개선 안됨' 1점~'매우 개선됨' 5점으로 평정한 결과임. \*\*\* p < .001.

저조한 수준에 머물고 있어 설치 지역을 중심으로 체계적인 홍보 노력이 요구 된다.

〈표 IV-5-9〉 보육사업의 자녀 양육 시 도움 정도\_전반

							단위: %	(명), 점
구분	전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	도움 됨	매우 도움 됨	제도 모름	계(수)	평균 (5점)
0~5세아 보육료 지원	1.8	6.7	20.9	35.6	34.1	0.9	100.0(1,102)	3.94
가정양육수당 지원	2.8	9.4	25.1	40.7	20.6	1.3	100.0(1,102)	3.68
국공립어린이집 확충	2.4	9.7	22.1	31.6	32.1	2.2	100.0(1,102)	3.83
공공형어린이집 확충	2.0	9.0	25.4	33.0	27.6	3.0	100.0(1,102)	3.78
직장어린이집 설치 지원	3.4	11.3	23.1	27.4	32.3	2.5	100.0(1,102)	3.76
육아종합지원센터 확충	3.5	8.8	29.8	29.7	19.4	8.8	100.0(1,102)	3.58
어린이집 평가인증제도	5.4	16.2	32.8	26.0	17.4	2.3	100.0(1,102)	3.35
어린이집 정보공시제	3.3	11.0	32.8	31.3	16.9	4.8	100.0(1,102)	3.50
어린이집 운영위원회	2.8	12.0	38.2	28.1	13.7	5.2	100.0(1,102)	3.40
부모모니터링단	2.6	10.3	29.5	33.1	19.4	5.1	100.0(1,102)	3.59
열린어린이집 제도	2.6	8.9	31.0	31.5	18.1	7.8	100.0(1,102)	3.58
시간연장형보육 지원	3.0	8.3	28.7	32.8	23.9	3.4	100.0(1,102)	3.69
시간제보육 지원	3.3	7.7	31.6	32.8	21.5	3.2	100.0(1,102)	3.64

주: 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

이들 사업의 도움 정도를 주요 변인별로 살펴보면, 아동 연령별로는 0~5세아 보육료 지원과 직장어린이집 설치 지원 부문에서 유의미한 차이를 보였다. 0~5세아 보육료 지원은 전(全) 연령에 걸쳐 도움 정도가 가장 높게 나타나는데, 특히 만 2세아 이후로 월등히 높은 수준을 보인다. 이는 가정양육수당과 비교하여도 전 연령에 걸쳐 일관되게 높은 수준이다. 그 다음으로 직장어린이집 설치 는 유아에서 도움이 된다고 응답한 비율이 높은데, 이는 휴직 사용 이후 기관 이용의 필요성에 따른 것으로 이해된다. 또한 통계적으로 유의미한 결과는 아니나, 시간제보육의 경우는 0세아와 5세아를 둔 가구는 평균 약 3.7점(만점 5점)으로이외 연령대에 비해 상대적으로 높은 평가를 보였다.

모의 취업 여부별로는 유의미한 차이는 아니나, 취업모의 경우는 0~5세 보육료 지원 다음으로 직장어린이집 설치 지원 3.82점, 시간연장형 보육지원 3.74점으로 상대적으로 높고, 전업모의 경우는 가정양육수당 지원이 3.71점으로 상대적으로 높은 도움 정도 인식을 보였다.

<sup>2)</sup> 도움 정도 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

〈표 IV-5-10〉 보육사업별 자녀 양육 시 도움 정도\_자녀 연령별

단위: 점(명)

												0(0)
			자녀 연령					영유아				
구분	전체	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상	F	영아	유아	t	(수)
0~5세아 보육료 지원	3.94	3.85	3.74	4.05	4.05	3.89	4.04	3.089**	3.88	4.00	-1.870	(1,102)
가정양육수당 지원	3.68	3.64	3.63	3.68	3.69	3.68	3.73	0.290	3.65	3.70	-0.884	(1,102)
직장어란이집 설치 지원	3.76	3.66	3.73	3.63	3.93	3.74	3.83	1.828	3.68	3.84	-2.309*	(1,102)
육이종합지원센터 확충	3.58	3.57	3.50	3.51	3.69	3.52	3.65	0.944	3.53	3.62	-1.414	(1,102)
시간연장형보육 지원	3.69	3.79	3.54	3.62	3.79	3.61	3.76	1.917	3.64	3.72	-1.254	(1,102)
시간제보육 지원	3.64	3.73	3.56	3.58	3.68	3.58	3.71	0.939	3.62	3.65	-0.614	(1,102)

주. 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-11〉 보육사업의 자녀 양육 시 도움 정도\_모의 취업 여부별

단위: 점(명)

 구분	전체		(人)			
一一	[ 겐세	취업모	휴직중	전업모	F	(수)
0~5세아 보육료 지원	3.94	3.97	3.90	3.92	0.319	(1,102)
가정양육수당 지원	3.68	3.66	3.62	3.71	0.435	(1,102)
직장어린이집 설치 지원	3.76	3.82	3.78	3.70	1.373	(1,102)
육아종합지원센터 확충	3.58	3.57	3.55	3.59	0.055	(1,102)
시간연장형보육 지원	3.69	3.74	3.64	3.63	1.394	(1,102)
시간제보육 지원	3.64	3.67	3.53	3.61	0.874	(1,102)

주. 1) 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 라. 지원 요구

보육정책의 주요 효과별로 세부 사업의 효과성에 관한 부모들의 인식을 조사하였다.

우선 아동 발달 증진을 위한 효과적인 지원으로는 현금지원과 보육료 지원이유사한 수준을 보여 1순위 기준으로 각각 30.5%와 30.2%로 나타났다. 이는 주요 변인별로는 아동 연령과 모의 취업 여부에 따라 유의미한 차이를 보여, 현금지원은 유아보다 영아, 취업모보다 전업모에서 높은 지지를 얻었다. 월 가구소득에따라서는 소득이 낮을수록 현금지원에 대한 지지가 높고, 지역규모에 따라서는 도시 지역에서 기관보육에 대한 지지가 상대적으로 높은 경향을 보였다.

<sup>2)</sup> 도움 정도 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임. \* p < .05, \*\* p < .01.

<sup>2)</sup> 도움 정도 평균은 '전혀 도움 안됨' 1점~'매우 도움됨' 5점으로 평정한 결과임.

〈표 IV-5-12〉아동 발달 증진을 위한 효과적인 지원\_전반

단위: %(명)

		L /1: /8(0)
구분	1순위	1+2순위
현금지원(가정양육수당)	30.5	55.8
기관보육서비스 제공	30.2	55.9
종합육아지원서비스 제공	20.3	45.6
아이돌봄서비스 제공	19.0	42.7
계(수)	100.0(1,102)	(1,102)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 〈표 IV-5-13〉아동 발달 증진을 위한 효과적인 지원\_주요 변인별

단위: %(명)

					건커· /((3)		
 구분	현금지원		종합육아지원		 계(수)		
1 &	(가정양육수당)	서비스 제공	서비스 제공	서비스 제공	/ <del>1</del> 1( <del>T)</del>		
전체	30.5	30.2	20.3	19.0	100.0(1,102)		
자녀연령							
0세	46.3	25.9	18.5	9.3	100.0(162)		
1세	27.8	26.1	20.5	25.6	100.0(176)		
2세	27.4	31.2	23.7	17.7	100.0(186)		
3세	31.3	28.7	22.1	17.9	100.0(195)		
4세	29.3	35.1	16.5	19.1	100.0(188)		
5세 이상	23.1	33.3	20.5	23.1	100.0(195)		
$X^2(df)$		39.19	1(15)***				
영유아 구분							
영아	33.4	27.9	21.0	17.7	100.0(524)		
유아	27.9	32.4	19.7	20.1	100.0(578)		
$X^2(df)$		5.60	01(3)				
모의 취업 여부							
취업중	28.7	32.9	17.3	21.1	100.0(526)		
휴직중	25.0	30.0	20.0	25.0	100.0(80)		
전업주부	33.3	27.4	23.6	15.7	100.0(496)		
$X^2(df)$		15.64	41(6) <sup>*</sup>				
월 가구소득							
200만원 미만	44.0	22.0	24.0	10.0	100.0(50)		
200~300만원 미만	32.8	28.4	20.7	18.1	100.0(232)		
300~400만원 미만	31.4	26.8	23.7	18.1	100.0(287)		
400~500만원 미만	29.4	30.3	21.1	19.3	100.0(218)		
500~600만원 미만	26.2	37.2	13.4	23.3	100.0(172)		
600만원 이상	27.3	34.3	18.9	19.6	100.0( 143)		
$X^2(df)$	21.374(15)						
거주 지역							
대도시	30.3	32.1	18.4	19.3	100.0(670)		

(표 IV-5-13 계속)

	<u> </u>				
구분	현금지원	기관보육	종합육아지원	아이돌봄	계(수)
丁七	(가정양육수당)	서비스 제공	서비스 제공	서비스 제공	게(干)
거주 지역					
중소도시	30.3	27.7	23.4	18.5	100.0(346)
읍면지역	32.6	25.6	23.3	18.6	100.0(86)
$X^2(df)$		5.55	54(6)		

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

여성고용 증진을 위한 효과적인 지원으로는 기관보육 제공이 38.0%로 가장 높은 응답률을 나타냈고, 아이돌봄서비스와 현금지원이 각각 26.0%와 24.9%로 유사한 응답률을 보였다. 이는 주요 변인과 상관없이 일관된 결과로서, 여성고 용 증진을 위해서는 영아의 경우에도 현금지원 보다는 기관보육이 우선시되어야 함을 알 수 있다.

〈표 IV-5-14〉여성고용 증진을 위한 효과적인 지원\_전반

단위: %(명)

		<u> </u>
구분	1순위	1+2순위
기관보육서비스 제공	38.0	65.2
아이돌봄서비스 제공	26.0	62.4
현금지원(가정양육수당)	24.9	41.3
종합육아지원서비스 제공	11.1	31.1
계(수)	100.0(1,102)	(1,102)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-15〉여성고용 증진을 위한 효과적인 지원\_주요 변인별

단위: %(명)

					단위: %(명)
	기관보육	아이돌봄	현금지원	종합육아지원	-11/스\
구분	서비스 제공	서비스 제공	(가정양육수당)	서비스 제공	계(수)
전체	38.0	26.0	24.9	11.1	100.0(1,102)
자녀연령					
0세	40.1	18.5	29.6	11.7	100.0(162)
1세	31.3	33.0	25.0	10.8	100.0(176)
2세	47.3	25.3	19.9	7.5	100.0(186)
3세	33.8	24.1	27.7	14.4	100.0(195)
4세	35.6	30.3	23.9	10.1	100.0(188)
5세 이상	40.0	24.6	23.6	11.8	100.0(195)
$X^2(df)$		24.94	46(15)		

<sup>\*</sup> p < .05, \*\*\* p < .001

(표 IV-5-15 계속)

(== 11 9 19 7    -1)					
	기관보육	아이돌봄	현금지원	종합육아지원	司(人)
구분	서비스 제공	서비스 제공	(가정양육수당)	서비스 제공	계(수)
영유아 구분					
영아	39.7	25.8	24.6	9.9	100.0(524)
유아	36.5	26.3	25.1	12.1	100.0(578)
$X^2(df)$		1.97	77(3)		
모의 취업 여부					
취업중	37.1	27.6	24.5	10.8	100.0(526)
휴직중	41.3	26.3	20.0	12.5	100.0(80)
전업주부	38.5	24.4	26.0	11.1	100.0(496)
$X^2(df)$		2.58	33(6)		
거주 지역					
대도시	39.3	26.1	24.6	10.0	100.0(670)
중소도시	35.3	26.3	24.9	13.6	100.0(346)
읍면지역	39.5	24.4	26.7	9.3	100.0(86)
$X^2(df)$		4.15	59(6)		

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

출산율 제고를 위한 효과적인 지원으로는 현금지원이 1순위와 1순위와 2순위를 합한 응답률이 각각 48.6%와 68.1%로 압도적으로 높게 나타났다. 주요 변인별로는 모의 취업 여부에 따른 유의미한 차이를 보여, 전업모는 현금지원, 취업모는 기관보육 제공이라고 응답한 비율이 상대적으로 더 높게 나타났다.

〈표 IV-5-16〉 출산율 제고를 위한 효과적인 지원\_전반

다위: %(명)

		<u> </u>
구분	1순위	1+2순위
현금지원(가정양육수당)	48.6	68.1
기관보육서비스 제공	22.6	54.5
아이돌봄서비스 제공	19.6	47.5
종합육아지원서비스 제공	9.2	29.9
계(수)	100.0(1,102)	(1,102)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-17〉 출산율 제고를 위한 효과적인 지원\_주요 변인별

단위: %(명)

구분	현금지원	기관보육	아이돌봄	종합육아지원	司(人)
干记	(가정양육수당)	서비스 제공	서비스 제공	서비스 제공	계(수)
전체	48.6	22.6	19.6	9.2	100.0(1,102)

(표 IV-5-17 계속)

(五 17-2-17 川寺)					
——————————————————————————————————————	현금지원	기관보육	아이돌봄	종합육아지원	괴(스)
구분	(가정양육수당)	서비스 제공	서비스 제공	서비스 제공	계(수)
자녀연령					
0세	60.5	19.8	14.2	5.6	100.0( 162)
1세	46.0	23.9	19.9	10.2	100.0( 176)
2세	50.0	23.7	18.8	7.5	100.0( 186)
3세	44.6	22.1	19.5	13.8	100.0(195)
4세	47.3	24.5	21.3	6.9	100.0( 188)
5세 이상	45.1	21.5	23.1	10.3	100.0(195)
$X^2(df)$		20.388	3(15)		
영유아 구분					
영아	51.9	22.5	17.7	7.8	100.0(524)
유아	45.7	22.7	21.3	10.4	100.0(578)
$X^2(df)$		5.907	7(3)		
모의 취업 여부					
취업중	43.0	26.6	21.3	9.1	100.0(526)
휴직중	46.3	13.8	22.5	17.5	100.0(80)
전업주부	55.0	19.8	17.3	7.9	100.0(496)
$X^2(df)$		25.442	2(6)***		
거주 지역					
대도시	46.7	22.7	21.9	8.7	100.0(670)
중소도시	51.4	21.4	17.1	10.1	100.0( 346)
읍면지역	52.3	26.7	11.6	9.3	100.0( 86)
$X^2(df)$		8.529	9(6)		

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 마. 개선 요구

어린이집 이용 시 가장 중요하게 고려하는 사항을 질문한 결과, '원장과 교사를 믿을 수 있음'이 1순위, 1순위와 2순위를 합하여 각각 43.3%와 62.3%로 압도적으로 높게 나타났다. 그 다음으로는 집에서 가까운 거리, 아이가 안전하게 보호됨, 높은 보육·교육프로그램의 질 순으로 중요도를 응답하였다.

주요 변인별로는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않으나, 원장과 교사에 대한 신뢰는 0세아에서 46.3%로 평균에 비해 높고, 보육·교육프로그램은 유아에서 상대적으로 더 중요하게 고려되며, 저렴한 이용비용이 중요하다는 응답율은 취업모가 11.2%로 전업모보다 더 높게 나타났다.

<sup>\*\*\*</sup> p < .001.

〈표 IV-5-18〉어린이집 이용 시 항목별 중요도\_전반

단위: %(명)

		<u> </u>
구분	1순위	1+2순위
원장과 교사를 믿을 수 있음	43.3	62.3
집에서 가까운 거리임	14.7	30.1
아이가 안전하게 보호됨	13.3	29.9
보육·교육프로그램 질이 높음	9.6	25.7
이용비용이 저렴함	8.5	12.8
안전한 먹거리가 제공됨	3.5	17.2
시설·설비가 우수함	2.3	7.5
국공립기관	2.3	4.4
기관이 투명하게 운영됨	1.9	5.8
부모와 소통을 잘함	0.5	4.3
계(수)	100.0(1,102)	(1,102)

주. 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

〈표 IV-5-19〉어린이집 이용 시 항목별 중요도\_주요 변인별

단위: %(명)

										ᆫ	<u> </u>
구분	원장과 교시를 만을수 있음	집에서 가까운 거리임	아이가 안전 하게 보호됨	보육 <sup>•</sup> 교육 프로 그램 질이 높음	이용 비용이 저렴함	안전한 먹거 리가 제공됨	시설· 설비가 우수함	<del>국공</del> 립 기관	기관이 투명 하게 운영됨	기관이 부모와 소통을 잘함	게(수)
전체	43.3	14.7	13.3	9.6	8.5	3.5	2.3	2.3	1.9	0.5	100.0(1,102)
자녀연령											
0세	46.3	11.7	15.4	11.7	5.6	3.7	0.6	1.9	2.5	0.6	100.0(162)
1세	38.6	14.8	12.5	9.7	13.1	2.8	3.4	1.1	3.4	0.6	100.0(176)
2세	43.5	15.1	19.9	5.4	7.0	3.2	2.7	2.2	0.5	0.5	100.0(186)
3세	48.2	16.4	10.8	6.7	8.2	3.1	3.1	1.5	2.1	0.0	100.0(195)
4세	41.5	14.9	12.8	13.3	9.0	2.7	0.5	3.2	0.5	1.6	100.0(188)
5세 이상	41.5	14.9	9.2	11.3	8.2	5.6	3.1	3.6	2.6	0.0	100.0(195)
영유아 구분											
영아	42.7	13.9	16.0	8.8	8.6	3.2	2.3	1.7	2.1	0.6	100.0(524)
유아	43.8	15.4	10.9	10.4	8.5	3.8	2.2	2.8	1.7	0.5	100.0(578)
모의 취업 여부											
취업중	41.8	14.6	13.1	9.5	11.2	2.9	2.9	1.7	1.9	0.4	100.0(526)
휴직중	42.5	18.8	12.5	7.5	6.3	1.3	3.8	7.5	0.0	0.0	100.0(80)
전업주부	45.0	14.1	13.7	10.1	6.0	4.6	1.4	2.0	2.2	0.8	1000(496)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

다음으로 어린이집이 시급하게 개선해야 할 사항으로는, '원장과 교사를 믿을 수 있음'이 1순위, 1순위와 2순위를 합하여 각각 33.3%와 46.2%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 아이가 안전하게 보호됨, 안전한 먹거리가 제공됨, 높은 보육·교육프로그램 질 순으로 응답하였다.

주요 변인별로는 만 0세아의 경우는 원장과 교사에 대한 신뢰가 45.1%로 가장 높은 응답률을 나타내며, 만 1세아 이후로는 보육·교육프로그램의 질적 개선 요구가 증가하는 경향을 보인다. 이외에 추가적인 개선 요구로는 원장과 교사의 전문성 수준 향상, 탄력적인 이용 시간, 맞벌이 가구를 위한 기관 운영, 아동 대교사 비율 조정 등이 제기되었다.

〈표 IV-5-20〉어린이집 개선 요구\_전반

단위: %(명) 구분 1순위 1+2순위 원장과 교사를 믿을 수 있음 33.3 46.2 아이가 안전하게 보호됨 18.1 36.9 안전한 먹거리가 제공됨 9.7 27.2 보육·교육프로그램 질이 높음 8.3 21.0 국공립(국공립어린이집) 확충 7.3 12.3 기관이 투명하게 운영됨 7.0 18.1 이용비용이 저렴함 6.7 12.6 집에서 가까운 거리임 9.3 3.8 시설·설비가 우수함 3.8 8.5 기관이 부모와 소통을 잘함 2.0 7.8

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

계(수)

〈표 IV-5-21〉어린이집 개선 요구\_주요 변인별

100.0(1,102)

(1,102)

단위: %(명) 보육· 원장과 아이가 안전한 기관이 기관이 교육 국공립 이용 집에서 시설· 교사를 안전 먹거 프로 투명 부모와 구분 기관 비용이 가까운 설비가 계(수) 그램 믿을수 하게 리가 하게 소통을 저렴함 거리임 우수함 질이 운영됨 잘함 있음 보호됨 제공됨 높음 33.3 9.7 7.3 7.0 전체 18.1 8.3 6.7 3.8 3.8 2.0 100.0(1,102)) 자녀연령 0세 45.1 14.2 8.0 4.9 1.9 3.7 100.0(162) 6.2 5.6 7.4 3.1 1세 36.4 14.2 8.5 10.8 7.4 7.4 4.5 6.3 2.8 1.7 100.0(176) 2세 32.8 25.8 11.3 5.9 7.0 6.5 5.4 2.2 1.6 1.6 100.0(186) 3세 31.8 22.1 9.2 7.2 100.0(195) 10.3 6.2 5.6 2.1 5.6 0.0

#### (표 IV-5-21 계속)

구분	교시를 민을수		안전한 먹거 리가 제공됨	보육· 교육 프로 그램 질이 높음	국공립 기관 확충	기관이 투명 하게 운영됨		집에서 가까운 거리임		기관이 부모와 소통을 잘함	계(수)
자녀연령											
4세	26.6	14.4	10.6	9.0	6.4	9.0	9.0	5.3	7.4	2.1	100.0(188)
5세 이상	29.2	16.9	10.3	7.7	11.3	6.2	8.2	4.1	3.1	3.1	100.0(195)
영유아 구분											
영아	37.8	18.3	9.4	7.6	6.5	6.5	5.7	3.8	2.1	2.3	100.0(524)
유아	29.2	17.8	10.0	9.0	8.0	7.4	7.6	3.8	5.4	1.7	100.0(578)

주: 이 연구의 '보육정책 만족도 및 요구 조사' 결과임.

# 6. 소결

앞서 살펴본 영유아 부모 대상 조사결과를 토대로 보육정책의 성과를 종합적 으로 진단하면 다음과 같다.

첫째, 성과 평가 영역 중 지리적 접근성에서 가장 긍정적인 평가를 보이는데, 이는 정부의 보육정책 추진 실적 성과와도 유사한 결과이다. 즉 보육서비스 접근성에서 어린이집 등하원 시각은 평균 10분 정도 소요되어 희망 시간과의 격차는 크지 않은 것으로 파악된다. 또한 지리적 접근성 영역은 어린이집 이용 만족도와 개선 정도에서도 가장 높은 평가를 얻었다. 그러나 다른 한편으로 희망하는 기관의 이용가능성은 미흡하다고 인식되어 그 성과는 한계가 있다고 본다. 현재 이용 중인 어린이집이 희망하는 기관이 아니라는 응답률은 전체 이용자의약 30% 수준에 달하며, 주된 사유는 '입소 대기자가 너무 많아서(72%)'이고, 희망기관 유형으로는 국공립어린이집이 약 73%로 대부분을 차지하였다. 이러한결과는 집에서 근거리 내에 어린이집이 설치되어 있으나, 희망하는 기관은 아니어서 실제 이용가능성에 측면에서 한계가 있음을 의미한다. 또한 개선 정도에 대한 평가에서 '가까운 거리에 어린이집이 충분히 있다'는 항목에 비해 '가까운 거리에 희망하는 기관이 있다'는 항목의 평가 점수가 낮고, '원하는 시기에 어린이집에 입소할 수 있다'는 항목의 개선 정도가 2.71점(만점 5점)으로 낮게 평가된 것을 통해서도 알 수 있다.

둘째, 비용 부담의 완화 영역에서 보육료 지원 대비 수요자의 비용 부담 완화 인식은 높지 않다고 판단된다. 어린이집 이용비용에 대한 만족도는 이용 시간이나 프로그램의 질에 비해 낮은 수준을 보이며, 개선 정도는 평균 3점(만점 5점)에도 못 미치는 낮은 평가를 얻었다. 더욱이 자녀 양육비 부담의 개선 효과는 서비스 이용비용 보다도 낮게 평가되었다. 이는 어린이집 이용자의 경우 특별활동비 등 추가비용이 발생하고, 특히 유아에서 그 부담 정도가 더 높게 나타난 점과도 관련된다고 본다.

셋째, 서비스의 질적 관리 및 제고 영역은 그 성과가 전반적으로 낮은 수준을 보인다. 어린이집 보육서비스의 질적 수준이 개선되었다는 평가는 5점 만점에 3점에도 못 미치며, 어린이집 이용 만족도 평가에서 서비스 질과 관련되는 교사의 전문성, 시설 안전관리, 급간식 관리, 부모참여 부문은 가장 낮은 평가를얻었다. 특히 교사의 전문성에 대한 영유아 부모들의 신뢰는 높지 않은 것으로 드러난다. 어린이집의 시급한 개선 요구로는 '원장과 교사에 대한 신뢰'가 가장높은 응답률을 나타냈으며, 이는 어린이집 이용 시 가장 중요한 사항으로 동시에 지적되므로 교사 전문성 부문의 성과는 미흡한 수준으로 판단된다.

넷째, 부모의 선택권 보장 영역은 그 성과가 제한적이라고 평가된다. 연령 등 아동 특성에 따른 육아지원 부문이 개선되었다고 응답한 비율은 23.7%에 그치고, 맞벌이 가구 등 가구특성별 육아지원 부문이 개선되었다는 응답률은 그보다도 더 낮게 평가되었다. 가정내 양육에 대한 선택권 보장을 표방하는 가정양육수당 수혜자가 '가정양육수당을 받을 수 있어 자녀를 기관에 보내지 않았다'는 응답률이 약 30%선으로 나타난다. 해당 인식은 영아보다는 유아에서 더 높게나타난다. 또한 육아종합지원센터의 이용률은 매우 낮으나, 도움 정도는 비교적높은 수준을 보여 시급한 기관 확충 노력이 필요하다고 본다.

그 밖에도 보육정책의 효과에 따라 지원 요구가 상이하므로 이 점에도 주목할 필요가 있다. 각 부문별 즉 아동 발달 증진은 현금지원(30.5%)과 기관보육서비스 제공(30.2%), 여성고용 증진은 기관보육서비스 제공(38%)과 아이돌봄서비스 지원(26%), 출산율 제고는 현금지원(48.6%)이 가장 효과적인 지원으로 인식된다.

# V. 정책 과제

이 장에서는 앞 장에서 살펴본 중앙정부와 지방정부의 보육사업 추진 실적과 수요자 대상의 성과 평가 인식을 토대로 그 성과를 종합적으로 진단하고, 향후 정책 과제를 제안하였다.

# 1. 종합 평가

이 연구에서는 보육정책의 효과성을 중심으로 성과 평가 영역을 4개 부문으로 구분하였다. 보육 인프라 공급을 통한 지리적 접근성 보장, 비용 지원을 통한 양육비 부담 완화, 서비스 질 관리와 보육교직원의 전문성 강화 및 처우 개선을 통한 보육의 질 제고, 그리고 맞춤형 지원을 통한 부모 선택권 보장이 그것이다. 이들 4개 평가 부문은 보육정책의 주요 효과인 아동 발달 증진, 여성고용 증진, 출산율 제고에 직접적인 영향을 미치는 요인들로 구성되었다.

또한 그 평가 지표로서 기존의 공급자 중심의 성과 평가 즉 정부 보육사업 추진 실적에 한정되지 않고, 수요자 측면의 평가를 종합적으로 분석하고자 하였다. 즉 2015년 보육사업의 추진 실적을 중점적으로 다루되, 2010년 이후 시기를 중심으로 그 추이에 주목하였으며, 보육지원에 대한 수요자의 이용 만족도와 자녀 양육 시 도움 정도 등을 파악하여 성과를 종합적으로 진단하였다.

해당 내용을 종합하여 요약하고, 이를 토대로 정책 과제에 반영되는 한계점을 제시하면 다음과 같다.

# 가. 성과 평가

우선 앞서 제시한 주요 성과 영역별로 2010년 이후 2015년까지 보육정책의 추진 성과를 종합하면 다음과 같다.

2010년부터 2015년까지 서비스 접근성 영역은 농어촌 지역의 기관 확충, 공공 형어린이집 확충, 직장어린이집 활성화 부문에서 일부 그 성과를 보이나, 공보 육 인프라 확충 즉 국공립어린이집과 육아종합지원센터의 확충은 그 실적이 미 흡하다고 평가된다. 양육비용 부담 완화는 2013년을 기점으로 보육료 지원과 가정양육수당 지원 이 전 계층으로 확대되어 가장 두드러진 성과를 보인다.

서비스 질 관리 및 제고는 평가인증 유지율의 기관유형별 격차가 존재하고, 학점은행을 통한 2급 교사의 양산이 두드러지며, 1급 교사의 비율은 기관유형별 로 차이를 보여 서비스 형평성 차원에서 그 성과가 미흡하다.

부모 선택권 보장 측면에서 시간연장형보육 등 맞춤형 보육지원의 접근성과 장애아 등 대상별 서비스 접근성 제고 등의 노력은 전반적으로 미진한 가운데, 아이돌봄 지원사업 부문의 확대를 통한 가정내보육서비스 지원 강화 노력이 일 부 이루어졌다.

다음으로 지난해 대비 2015년 성과로는 공공형어린이집 지원 확대, 시간제보육 실시, 열린어린이집 제도 도입 등이며, 이외 부문은 정체 수준이거나 소폭감소하였다.

〈표 V-1-1〉 보육정책 영역별 성과 평가

평가 영역		평가 지표
	국공립어린이집 확충: 공급율	$5.3\%('10) \rightarrow 5.3\%('13) \rightarrow 5.7\%('14)$
서비스	농어촌 공동아이돌봄센터: 예산액	1,183('12) → 1,938('14) → <b>1,471</b> 백만원( <b>'15)</b>
접근성	공공형어린이집 지원: 예산액	80('11) → 334('13) → <b>385</b> 억원('14)
제고	직장어린이집 설치 의무 이행률	$69.4\%('10) \rightarrow 81.7\%('13) \rightarrow 75.0\%('14)$
	육아종합지원센터 확충. 기관 수	69개소('13) → <b>76개소('14</b> )
양육비용	영유아 보육료 지원: 예산액	1,632204(10) → 3,329,228(13) → <b>3,049,373</b> 백만원 <b>(14)</b>
부담 완화	가정양육수당 지원: 예산액	65,664(10) → 1,215,319(13) → <b>1,101,768백만원(14)</b>
	평가인증제도: 인증 유지율	국공립 93.2%, 민간 76.6%, 가정 74.3%
	부모모니터링단	
	정보공시제	2013년 실시
서비스 질	어린이집 운영위원회	
관리 및	열린어린이집	2015년 도입 <b>(2015년 신규)</b>
전다 롯 제고		2급 교사 학점은행: 25.9%('10) → 52.6%('14)
게고	교직원 양성 관리	자격취득 : 12과목, 38학점 → 17과목, 51학점(′14)
		1급 교사 비율: 국공립 64.1%, 가정 42.8%
	대체교사 지원: 교사 비욜	$0.68\%('10) \rightarrow 0.72\%('13) \rightarrow 0.70\%('14)$
	보육교사 처우개선비	근무환경개선비: 5(′11) → 15(′13) → 17만원(′15)
	시간연장형보육 지원: 기관 수	4,200('08) → 9,258('13) → 9,891개소('14)
부모	시간제보육 지원: 기관 비율	100개소('15) <b>(2015년 신규)</b>
ㅜ도 선택권	장애아 보육지원: 기관 비율	장애아 전문: 0.4%('11) → 0.4%('13) → <b>0.4</b> %( <b>'14</b> )
보장	장에의 포파시된 기단 미필	장애아 통합: 20%('11) → 20%('13) → 20%('14)
工。	다문화기족 보육지원: 기관 비율	$3.5\%('11) \rightarrow 3.0\%('13) \rightarrow 3.5\%('14)$
	아이돌봄서비스 지원: 예산액	20,147('10) → 79,194('14) → <b>78,716</b> 백만원 <b>('15)</b>

또한 각 평가 영역별로 「2010~2014 보육정책의 성과와 과제」에서 제기된 개선 과제의 반영 정도를 중심으로 보육정책의 개선 정도를 진단하면 다음과 같다.

평가 영역	개선 과제					
· 경기	개선	미흡				
	-공공형어린이집 제도 보완	-국공립어린이집 확충				
서비스 접근성 제고	-직장어린이집 설치 이행률 개선	-육아종합지원센터 확충				
		-지역적 공급 격차 해소				
	-보육료 지원 대상 확대	-필요경비 규제 강화				
양육비용 부담 완화	-영아보육과 취업모 연계 시범 추진					
	-보육비용 이용시간 연계 시범 추진					
	-평가인증 등급제 도입	-대체교사 지원 확대				
서비스 질 관리 및 제고	-평가인증 정보공시	-비담임제도 미도입				
	-교사 수당 일부 지속적 확대					
	-맞벌이 가구 보육지원체계 구축	-돌봄취약계층 보육지원 강화				
부모 선택권 보장	-이용시간 다양화 시범 추진	-맞춤형보육 접근성 제고				
		-이이돌봄 인력 자격관리체계 구축				

〈표 V-1-2〉 보육정책 영역별 개선 정도 평가

서비스 접근성 제고 측면은 공공형어린이집 지원과 직장어린이집 활성화에는 주력하였으나, 국공립어린이집 확충과 육아종합지원센터의 확충은 미비하며, 어 린이집 공급률 증가에도 불구하고 지역적 격차 해소는 미흡한 실정이다.

양육비용 부담 완화 측면은 보육료 지원 대상을 확대하고, 영아보육과 취업 모간의 연계와 이용시간에 따른 차별화된 보육지원 개편이 추진 중이나, 어린이 집 추가비용에 대한 규제는 미흡하여 실질적인 양육비 부담 완화는 미진한 수 준이다.

서비스 질 관리 및 제고 측면은 평가인증 결과의 공개가 이루어지고, 교사 수당(근무환경개선비)은 매년 소폭 상승하였으나, 대체교사 비율은 정체 수준이 며 보조인력 지원에 관한 추가적인 조치도 미흡하여 처우 개선 효과는 일부에 한 정된다.

맞춤형 보육지원을 통한 부모 선택권 보장 측면은 맞벌이 가구 위주의 보육 지원체계 개편 등이 일부 시도 중이나, 돌봄 취약계층 보육지원과 시간연장형보 육 등 맞춤형 보육의 접근성 제고는 미진하다.

한편 영유아 부모조사 결과에 의하면, 보육서비스의 지리적 접근성에 대한 만족도와 개선 정도 인식이 두드러지나 희망기관에 대한 접근성은 여전히 미흡 하고, 서비스 이용비용 부담은 일부 완화되었으나 양육비 전반의 부담은 여전하 다. 서비스 질적 수준에 대해서는 교사의 전문성에 대한 평가가 낮고, 가정양육 수당과 육아종합지원센터를 통한 가정내 보육의 선택권 보장 수준은 미흡하며, 대상별 보육지원에 대한 개선 효과도 낮은 평가를 보였다.

이들 내용을 종합하면, 2010년 이후 어린이집 공급 증가에도 불구하고 공보육 인프라 확충은 미흡하여 서비스 접근성 차원의 성과는 한계가 있다. 또한 보육 료 지원대상 확대로 서비스 이용비용 부담은 완화되었으나 전반적인 양육비 부 담은 해소되지 않고 있다. 보육서비스의 질적 관리 및 제고 노력은 전반적으로 미진하여 기관 신뢰와 교사 전문성에 대한 평가가 낮고, 맞춤형 보육지원은 전 반적으로 미흡하여 부모 선택권 보장 수준은 저조한 수준으로 평가된다.

또한 지난해 대비 2015년 성과로는 상대적으로 미흡한 보육 인프라 확충과 맞춤형 보육지원, 교사 전문성 제고와 기관 신뢰도 증진 노력이 이루어졌다고 평가된다.

# 나. 한계점

2010년 이후부터 2015년까지 보육정책 전반의 한계점으로는 다음을 들 수 있다.

#### 1) 보육정책의 목표와 정책 설계간의 정합성 미비

보육정책의 종합성과 평가에 의하면, 지리적 접근성 제고와 비용 부담 완화부문이 상대적으로 높게 평가되며, 서비스 질 제고와 부모 선택권 보장 부문은 그 성과가 미흡한 것으로 평가된다.

그런데 이들 평가를 참조하면, 우리나라의 보육정책은 그 목표와 추진 전략간에 상충하는 지점이 확인된다. 수요자 조사 결과에서와 같이 각 정책 효과별로 효과적인 지원 방식은 상이한데, 우리나라의 경우는 기대하는 정책 효과와핵심 지원 방식간의 정합성이 낮다고 판단된다. 일반적으로 기관보육 지원은 여성고용 증진과 아동의 성장 발달이 주요한 정책 효과로 기대된다. 그러나 우리나라의 보육료 지원은 출산율 제고가 보다 주된 목표로 설정되어 전반적인 정책 효과를 상쇄시킬 우려가 있다는 것이다. 단적인 예로 앞서 다룬 수요자 요구에 의하면, 출산율 제고를 위한 가장 효과적인 지원은 현금지원으로 꼽히나,현재 우리나라는 아동에 대한 보편적인 현금지원제도가 부재하며, 기관 미이용시 가정양육수당제도가 유일한 실정이기 때문이다. 또한 현행 보육비용 지원체계는 여성고용 증진 효과와는 거리가 있다. 즉 기관보육 지원을 통해 여성의 경

력단절 예방 등 여성고용 효과를 기대하기 위해서는 보육 수요에 따른 기관 이용 및 비용지원 체계가 요구되기 때문이다. 그러나 부모 근로 특성을 고려하지 않은 획일적인 보육지원으로 0~5세아 전 계층 전액 보육지원으로 실(實)수요층 인 맞벌이 가구의 보육서비스 이용이 더욱 어려워졌다고 우려되기 때문이다.

이처럼 보육정책의 목표와 그에 부합하는 효과적인 지원에 대한 설계가 이루 어지지 못해 그 성과는 한계를 안고 있다고 본다.

#### 2) 보육 인프라의 지역적 불균형과 질적 격차

어린이집의 전국적인 수적 증가에도 불구하고 공보육 인프라의 공급 수준이 저조하여 서비스 질적 수준이 담보되지 못하고, 지역적으로 불균형한 공급이 이루어졌다. 게다가 2015년 기준 시·도 사업의 경우도 국공립어린이집 확충에 예산을 배정한 지역은 매우 제한적이므로 향후 개선 효과도 우려된다. 보육 인프라 공급 수준의 지역적 불균형은 어린이집 이외에도 육아종합지원센터의 설치에서도 확인된다.

보육사업의 지리적 격차는 단지 기관 공급 수준에 한정되지 않는다. 즉 지역 간 보육사업의 규모는 매우 다양하며, 세부 지원내용도 상이하다. 또한 비용 부 문 즉 보육료 수납액과 필요경비 등 이용비용 규제 수준도 지역마다 다르며, 이 는 실제 보육 비용의 차이를 야기하고 있다.

다음으로 서비스 질적 수준과 보육교직원의 전문성 수준과 관련하여 국공립 어린이집의 1급 보육교사 비율이 압도적으로 높고, 이들 기관의 평가인증 유지 율도 타 기관유형에 비해 월등히 높게 나타난다. 결국 민간과 가정어린이집 위 주의 보육 인프라 공급 확대가 보육서비스의 질적 수준을 담보하지 못하는 상 황을 초래하였다. 그 결과 영유아 부모들은 가까운 거리 내에 어린이집이 설치 되어 있다고 평가하면서도 희망하는 기관에 입소하지 못하고, 원하는 시기에 어 린이집에 입소하기 어렵다고 평가하였다.

따라서 무상보육 시대의 핵심적인 과제는 인프라 공급 차원에서 지역과 기관 유형간의 형평성을 보장하고, 서비스 질적 수준을 제고하는 것이라고 할 수 있다.

#### 3) 중앙정부와 지방정부 보육사업간의 연계 미흡

보육사업은 지난 10년 이전부터 지방 이전되어 중앙정부의 보육정책 방향과 시·도 특수보육시책간의 효율적인 연계가 이루어져야 일관된 정책의 추진에 따 른 성과를 기대할 수 있게 되었다. 그러나 2015년 기준 시·도 특수보육시책 예산에 의하면, 중앙정부 보육정책의 방향과의 연계를 찾아보기 어렵다. 대표적인 예로 중앙정부가 기본계획을 통해 구체적인 연도별 목표치를 제시한 바 있는 '국공립어린이집의 확충'과 '육아종합지원센터 설치 확대'는 재정투자 비용이 높아 지방정부의 적극적인 참여가 요구되는 사업이라 할 수 있다. 그런데 이들 사업에 예산을 편성한 지역은 매우 제한적이어서 그 성과가 우려된다.

또한 시·군·구 사업의 경우도 각 지역별로 사업내용이 매우 달라, 보육정책의 기본 방향이 공유되고 있는지 의문스럽다. 각 지역별 보육사업은 지역적 여건을 반영하되, 중앙정부의 기본 방향에 부합하려는 노력을 기울여야 지역간 보육지원의 격차를 막을 수 있다.

따라서 중앙정부는 각 지역별 보육사업 예산 편성 시에 중앙정부가 주력하는 사업을 반영할 수 있도록 핵심 사업을 공유하고자 노력하고, 이를 수행할 경우 관련 지원 체계를 구축하여 효율적인 사업 추진이 가능하도록 한다.

# 2. 개선 과제

앞서 제시한 보육정책의 성과 측면의 한계점과 사례분석에 따른 시사점을 토 대로 성과 평가 영역별 정책 과제를 제시하면 다음과 같다.

#### 가. 서비스 접근성 제고 방안

서비스 접근성 부문은 어린이집 공급 차원에서 그 성과가 두드러지나, 공보육 인프라 확충 미비로 실제 이용가능한 기관을 확충하고, 공급 수준의 지역별격차를 완화하는 데 주력할 필요가 있다. 또한 보육서비스 이외의 다양한 육아지원서비스 이용이 가능하도록 육아종합지원센터 접근성 제고 방안도 제시하였다.

#### 1) 중앙정부 차원의 지역적 균형 배치 관리 및 지원

지난 20년 간 어린이집의 공급은 급증하였으나, 그 과정에서 지역적 불균형이 야기되어 무상보육 시대에 서비스 형평성 문제가 우려된다. 따라서 지역적 균형

배치가 이루어질 수 있도록 중앙정부 차원에서 전국 지역의 어린이집 공급 수준을 파악하고 관리하는 체계를 구축하여 지역별 보육 계획의 수립 시나 시행계획에 반영될 수 있도록 지원한다.

현재 각 지역별 어린이집 배치는 지방자치단체의 장이 주관하며, 지방보육정 책워원회의 심의를 거쳐 보육 계획 및 연도별 시행 계획을 수립하도록 규정하고있다(보건복지부, 2015a: 23). 보육 계획은 5년마다 수립하도록 명시하고 있고, 이때 어린이집 수급 현황을 분석하도록 규정하고 있다. 이처럼 지역별로 수립된 어린이집 설치 계획에는 지역내 요구를 반영해야 하므로 현장 등 지역 주민의 요구로부터 자유롭게 못한 상황이 초래될 수 있어 중앙정부 차원에서 전국적으로 인프라 수급 현황을 파악하여 우선적으로 설치가 요구되는 지역 등을 지정하거나 필요시에 추가로 지원하는 방식을 모색한다.

#### 2) 국공립어린이집 확충 계획 수립 및 지원체계 구축

앞서 다룬 서울시 사례에 의하면, 중앙정부 차원에서 국공립어린이집의 확충을 위해 다음 방안들이 고려될 수 있다.

첫째, 국공립어린이집 확충 계획을 수립하되, 연도별 목표치를 명시하고, 매년 그 성과를 관리하는 내용을 포함하며, 필요시 관련 지침에 기본 방향, 우선 순위, 설치 지원 기준, 운영사항 등을 명시하여 안정적인 사업 추진이 이루어지도록 한다.

둘째, 지역내 우선 확충 지역의 선정 시 적용 기준을 세분화하고, 우선순위를 명시하여 타당성을 확보하고 일관된 추진이 가능하도록 한다. 이때 1순위는 국 공립어린이집 미설치 지역임과 동시에 지역 내 시설 수급률과 국공립어린이집 정원 비율이 고려될 수 있다. 또한 확충 지역의 선정을 위한 기구를 설치·운영한다.

셋째, 지역별 재정 능력에 따라 설치 시 지원 수준을 차등화 한다. 즉 개소당 재정지원 수준은 각 분류군에 따라 차등 적용한다. 이때 기관 확충 실적이 뚜렷한 지역에는 인센티브를 지급하고, 확충 모범사례의 전국적인 확산을 통해 참여를 유도한다.

넷째, 비용절감형 확충 모델이 현실적인 방안이므로 지역내 특성에 부합하는 모델을 선택하여 적용할 수 있도록 다양한 확충 모델을 개발하여 보급한다.

#### 3) 공공형어린이집 제도 보완을 통한 민간 인프라 질적 수준 제고

공공형어린이집의 재정 투자는 2011년 이후 매년 증가 추세를 보이며, 2015년 에도 그 추세가 이어지고 있는데, 2014년 기준으로 민간과 가정어린이집의 기관수가 88.2%에 달하는 현실을 감안하면, 민간 인프라의 서비스 질적 수준 개선 방안으로 고려될 수 있다고 본다.

유해미·김아름·박기원(2015)의 연구에 의하면, 공공형어린이집의 성과는 교사의 전문성 강화를 통한 서비스 질적 수준 제고이며, 특히 가정어린이집에서 그성과가 두드러진 것으로 평가된다. 그러나 민간\_공공형어린이집의 경우는 특별활동비 등 기타 필요경비 지출비용이 수준이 두드러지게 높고, 해당 기관의 이용비용에 대한 부모들의 만족도는 가장 낮은 수준으로 나타나, 추가비용 부담에 대한 규제가 반드시 필요하다고 지적된다.

따라서 민간 인프라의 서비스 질적 수준 제고를 위해 공공형어린이집 지원 확대는 지속적으로 추구하되, 교사 대상 교육과 보육컨설팅 위주로 사후품질관 리를 강화하고, 회계관리시스템 도입, 기타 필요경비 규제 강화 등 제도적 보완 을 통한 제도적 내실화가 요구된다.

#### 4) 육아종합지원센터 접근성 제고

시·군·구 육아종합지원센터는 가정양육 지원사업의 비중이 높아 접근성이 매우 중요시되므로, 효율적인 분원 설치 및 운영체계를 추구할 필요가 있다. 앞서다른 사례분석 결과를 토대로 서비스 접근성 제고를 위한 단기 방안과 중장기방안을 각각 제시하면 다음과 같다.

#### 가) 단기 방안

현재 육아종합지원센터는 서울과 경기 지역 위주로 설치되어 전반적으로 접근성이 매우 저조한 수준이며, 읍면 지역 등과 같이 영유아 수는 작고 지역 면적은 넓어서 확충이 용이하지 않은 경우도 있으므로, 단기적으로는 지역내 기존의 유사기관을 활용한 접근성 강화 방안이 모색될 필요가 있다.

이를테면 대표적인 유사기관으로 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터, 그리고 전국적으로 설치 기관수가 가장 많은 사회복지관 등에 영유아 대상 육 아지원서비스를 강화한다. 또한 주민자치단체 등 지역내 유휴 공간을 활용하여 수요가 높은 육아카페나 자유놀이실 등을 운영하는 방안도 고려한다.

#### 나) 중장기 방안

중장기적으로는 모든 시·군·구에 1개 센터가 확충된 이후에는 분원 확대를 통해 접근성을 제고한다. 이때 분원 확충 전략 및 분원 간 효율적인 운영을 위한 다음의 고려사항을 육아종합지원센터 설치·운영 매뉴얼 등에 제시한다.

첫째, 설치 지역의 선정은 지역내 균형 배치를 우선적으로 고려하되, 지역내 격차가 큰 지역이 공존하는 경우는 취약계층 밀집 지역 등을 우선적으로 선정 한다. 분원 설치 장소로는 비용 절감과 부모 편의성 등을 고려하여, 공공기관이 나 어린이집 신축 지역 등을 적극적으로 활용한다.

둘째, 분원별 기능은 지역 요구 등에 따라 다양한 방식을 취할 수 있는데, 기본적으로는 공통사업을 배정하고, 각 지역별 여건에 따라 기관별 특화사업을 부여하며, 분원 중 특정 기관을 전문서비스 기관으로 지정하여 차별화할 수 있다. 또한 근거리내 분원간에는 아동 연령별로 사업을 차별화하는 방안도 고려할만하다. 공통사업으로는 놀이공간 제공과 장난감 대여 사업을 우선적으로 고려한다.

셋째, 분원의 운영체계로는 각 기관별로 전문요원을 최소 1인 배치하여 서비스 전문성을 견지하고, 주로 사업 부분별로 팀을 구성하되, 분원 배치 인력과의 정기적인 회의를 실시하여 효율적인 업무 연계가 가능하도록 한다. 신규 사업이 많고 신규 인력 위주로 구성된 기관인 경우는 경력자가 팀내 모든 사업을 총괄관리하는 체계를 구축하는 방안도 모색할 만하다.

#### 나. 양육비용 부담 완화 방안

양육비용 부담 완화는 정부가 가장 주력한 부문으로 비용 지원 대상의 점진 적 확대를 거쳐 전(全) 계층 지원이라는 성과를 이루었으나, 추가비용에 따른 비용 부담이 여전히 제기하여 그 성과는 제한적이라고 평가된다. 특히 유아의 경우에는 특별활동비로 인해 서비스 이용비용 부담 완화 성과가 더욱 미흡하다 고 판단된다. 따라서 특별활동 수요에 대응하는 새로운 접근이 요구된다고 본다. 또한 서비스 이용비용과 비교하여 자녀 양육 총비용에 대한 부담은 그 성과 가 더욱 미진한 것으로 평가되므로 관련 제도의 개선이 요구된다.

#### 1) 보육서비스 이용비용 일괄 규제

앞서 다룬 바와 같이 보육료 상한액과 기타 필요경비 수납 한도액은 각 시도 별로 차이가 나는데, 그 격차는 최대 20만원까지 벌어질 수 있는 것으로 확인되었다. 따라서 각 지역별로 그 격차를 최소화하여 서비스 비용 차원에서 형평성을 보장할 필요가 있다. 또한 시·도는 지역 내 시·군·구의 해당 비용 수준을 규제하여 동일한 방식을 적용한다.

이를 위해 중앙정부는 보육료 상한액의 증가율을 규제하고, 특별활동비 상한 선을 일괄 규제하며, 시·도 특성화비는 기관유형별로 상한액을 권고하여 기관유 형에 따른 비용 격차가 야기되지 않도록 한다.

이때 보육료 상한액의 규제는 표준보육비용의 현실화가 우선적으로 전제되어 야 하며, 기타 필요경비의 규제는 전국적인 회계관리시스템의 도입을 통해 현실화될 수 있으므로 이에 주력한다.

#### 2) 아동에 대한 현금지원 강화

서비스 이용비용 지원만으로는 부모들의 비용 부담 완화 성과가 미흡한 것으로 확인되므로 현행 가정양육수당과는 달리 기관 이용 여부와 상관없는 아동에 대한 현금지원제도를 도입한다. 이때 재정 여건과 보육료 지원체계 개편 추진에따라 단기 방안과 중장기 방안을 각각 제시하면 다음과 같다.

#### 가) 단기 방안

동 제도는 기관 이용과 무관하게 적용되므로 도입 당시는 재정 여건을 고려하여 어린 아동 즉 미취학 아동부터 적용하며, 급여 수준은 저소득층의 양육비용 부담 완화를 위해 소득기준을 적용하거나, 소득에 따라 급여수준을 차등지원하는 방식이 고려될 수 있다.

아동수당제도가 도입될 경우, 기존의 가정양육수당은 폐지되거나, 외국 사례에서와 같이 취업모가 휴가 기간을 연장하여 자녀를 직접 양육하는 경우에 한하여 지급하는 방식으로 전환한다.

#### 나) 중장기 방안

미취학 아동에 한정된 지원대상을 단계적으로 점차 확대하여 초등학생(만 12 세 이하) → 중학생(만 15세 이하) → 고등학생(만 18세 이하)까지 점차 확대하 고, 급여 수준은 소득기준에 따라 차등 적용하여 실질적인 양육비 부담 완화 효과와 동시에 재정효율성을 기한다.

또한 출산율 제고 효과를 위해서는 현금지원이 효과적이라고 지적되므로 자녀수에 따른 추가 급여를 지급하는 방식을 고려한다.

# 3) 육아종합지원센터의 유아 대상 오후 프로그램 활성화

어린이집 특별활동비가 적절한 수준에서 규제될 수 있도록 육아종합지원센터의 유아 대상 오후 프로그램을 활성화한다. 즉 반일만 어린이집을 이용하는 유아들을 대상으로 지역내 육아종합지원센터의 유아 대상 프로그램을 다양하게 운영하되, 이때 프로그램은 부모참여나 놀이 위주로 운영하여 부모와 자녀와의관계 증진과 부모의 육아 역량 증진에 기여하도록 한다. 이를 위해서는 지역내부모들의 수요를 파악하여 적극적으로 반영하고, 해당 프로그램을 아동 연령별로 체계화하려는 노력이 요구된다.

### 다. 서비스 질적 수준 관리 및 제고 방안

어린이집의 공급 증가에도 불구하고 서비스 질을 담보하지 못해 그 성과가 미흡하다고 평가되므로, 보조인력의 추가 배치와 대체교사 지원 내실화를 기하 고, 보육활동에 대한 컨설팅 지원체계를 구축하여 전문성을 강화하며, 어린이집 에 대한 신뢰는 개방성을 통해 견지한다.

#### 1) 대체교사/보조인력 지원 예산 우선 배정

대체교사 지원과 보조인력 지원은 교사의 전문성 강화와 더불어 보육서비스의 질적 수준 제고와 직결되나, 2010년 이후 그 실적이 매우 미진하므로 이에 주력할 필요가 있다. 특히 해당 사업의 예산은 시·도와 시·군·구 지역별로 그격차가 두드러지므로 현행 중앙정부의 대체교사 지원사업비를 확대하고, 보조인력 지원 예산을 별도로 편성하여 지역별 여건에 따라 추가 지원한다.

이때 대체교사 지원 예산은 시·도 육아종합지원센터의 사업비에 추가하여 일 괄 지원한 후 사업 평가를 실시하고, 보조인력 지원은 기관 규모에 따라 정액을 지원하되, 보육활동 지원 즉 보조교사에 한하여 지출하도록 규제하여 보육서비 스 질과 직결되도록 한다.

#### 2) 보육활동 컨설팅 지원체계 강화

보육의 질은 곧 보육활동의 질적 수준 제고를 통해 견지되므로 보육활동에 대한 컨설팅 지원을 강화하는 체계를 구축한다. 현재 어린이집 보육컨설팅서비스는 지역내 육아종합지원센터를 통해 이루어지나, 지역에 따라서는 보육컨설턴 트 풀 구축과 인력 전문성 확보조차 어려운 실정이다. 그러므로 해당 인력을 중앙 차원에서 양성하여 전국적인 풀을 구축하고, 지속적인 재교육 체계를 구축할 필요가 있다고 본다. 즉 전국 지역의 보육컨설턴트 대상 정기적인 재교육 프로그램 운영, 워크숍 개최 등 전문성 강화를 위한 지원 체계를 마련할 필요가 있다. 이를 위해서는 육아종합지원센터의 보육컨설턴트 상근 인력의 배치와 인건비 지급 기준 등의 기준을 설정하고, 시·도 센터의 별도 인건비를 지원하는 방안이 요구된다.

또한 전반적으로 취약한 인력풀 하에서 효율적인 지원이 이루어질 수 있도록 필요 시 지역내 우선순위를 지정하여 서비스를 제공하고, 해당 서비스를 받은 기관에 인센티브를 부여하여 참여를 독려하는 방안도 고려할만하다.

이때 서비스는 일회성이 그치지 않고, 기관방문 방식으로 진행하되, 심화 단계를 운영하여 보육활동의 질적 개선과 직결되도록 한다.

#### 3) 어린이집 개방성 제고

부모들의 기관 불신은 보육료 지원 확대의 효과를 저해하는 주된 원인으로 작용하고 있으며, 부모들은 어린이집의 가장 시급한 개선 요구로 '원장과 교사에 대한 신뢰'라고 지적되므로 보육기관에 대한 신뢰 회복을 위해 어린이집의 개방 노력이 요구된다.

현행 부모모니터링단과 어린이집 운영위원회는 일부 부모들의 참여에 한정되므로 이용 부모 전반이 참여할 수 있는 어린이집 참여 프로그램을 늘리되, 특히 돌봄 취약계층 가구의 부모 참여를 유도하는 방안을 마련하도록 독려한다.

부모와 교사와의 신뢰 증진을 위해 부모 간담회를 정기적으로 개최하고, 이때 보육활동 계획 전반에 대한 소개는 물론 활동자료를 공개하여 기관 투명성이 제고될 수 있도록 한다. 또한 보육활동에 대한 부모들의 평가를 연간 2회(상하반기) 이상 실시하도록 명시하고, 그 결과를 부모들에게 보고하도록 하며, 개선 방안에 관한 의견을 수렴하여 운영 시 반영된 결과를 기록하게 한다.

# 라. 부모 선택권 보장 방안

양육 방식에 대한 부모 선택권의 보장은 영아를 둔 가구를 주요 타겠으로 삼고, 장애아 등 돌봄 취약계층을 대상으로 한 어린이집의 맞춤형 지원은 한계가 있으므로 지역내 다양한 서비스 연계를 강화하는 체계를 구축한다.

#### 1) 영아를 둔 가구의 선택권 강화

수요자 대상 조사결과에 의하면, 영아를 둔 가구는 가정양육수당을 받지 않아도 가정내 양육을 선택하는 비율이 높고, 영아를 둔 가구의 경우는 유아에 비해 어린이집 접근성에 대한 개선 정도를 낮게 평가하였다. 또한 2014년 기준 양육수당 수급자 중 유아의 비율은 17.1%에 불과하여 영아를 둔 가구의 수요가두드러진 것으로 확인된 바 있다. 이는 0~5세아 전액 보육료 지원에도 불구하고, 영아의 경우는 기관보육 이외에도 다양한 육아지원 수요 특히 가정내 양육을 위한 보육지원이 동시에 강화되어야 함을 말해준다. 이런 측면에서 제2차 중장기보육 기본계획에 명시된 육아종합지원센터의 확충은 그 추진 노력을 경주할 필요가 있다. 이를 위해 중앙정부 차원에서 설치 지원 규모를 확대하고, 육아종합지원센터가 중앙정부 보육사업의 전달체계로 기능할 수 있도록 지원체계를 구축할 필요가 있다. 즉 중앙정부 보육사업의 추진체계로서 육아종합지원센터를 활용하여 사업 추진의 효율성을 기함은 물론 지역내 기관 설치를 적극적으로 유도한다. 또한 육아종합지원센터의 서비스는 전반적으로 영아 위주로 강화하되, 운영 시간은 영아의 경우는 주로 오전 프로그램 위주로 하고, 오후 프로그램은 누리과정 이후 시간대의 유아 위주로 구성하는 것이 효율적일 수 있다.

한편 여성고용 증진 효과 차원에서 영아를 둔 가구의 선택권 보장은 맞벌이 가구에서 보다 강조될 필요가 있다. 즉 영아를 둔 취업모의 경력단절을 예방하기 위해서는 자녀를 직접 양육할 수 있는 육아휴직과 근로시간단축제도의 강화와 함께 보육서비스를 이용할 수 있는 기회가 동시에 보장되어야 하며, 이때 서비스는 기관보육과 가정내보육 모두를 포괄해야 한다. 다시말해 영아를 둔 맞벌이 가구는 어린이집 우선 입소는 물론 어린이집의 종일제 보육지원과, 영아종일제 아이돌봄서비스의 일차적인 지원 대상임을 명확하게 할 필요가 있다. 이런 측면에서 최근 아이돌봄서비스를 영아종일제 위주로 강화한다고 밝힌 점은 고무적이며, 시간제보육의 적용 대상을 영아로 한정한 점도 타당하다고 판단된다.

#### 2) 돌봄 취약계층 대상 포괄적 육아지원서비스 강화

장애아 보육 등 돌봄 취약계층을 대상으로 한 기관보육은 서비스 접근성 개선 정도가 미비하며, 서비스 질적 수준 제고도 의문시되는 상황이다. 제2차 중장기보육 기본계획에서는 장애아 보육지원 등 대상별 맞춤형 보육지원을 강조하고 있으나, 실제 복합적인 요구를 지닌 돌봄 취약계층 영유아들을 현재 어린이집 여건 하에서 온전히 포괄하는 데는 한계를 지닌다. 따라서 기관보육 이외의 추가적인 요구에 대해서는 어린이집이 거점 기관으로서 지역내 다양한 서비스를 연계할 수 있도록 지원체계를 구축할 필요가 있다. 이를 위한 단기 방안과중장기 방안을 제시하면 다음과 같다.

#### 가) 단기 방안

어린이집을 이용하는 돌봄 취약계층 아동에게 추가적인 서비스가 필요하다고 판단되는 경우는 지역내에 건강가정지원센터나 주민자치센터 등을 통해 지역내 육아지원서비스 정보를 수집하여 해당 서비스를 연계하는 기능을 수행한다.

필요시에 어린이집 원장과 담임교사는 해당 아동에게 요구되는 서비스 연계 등을 위해 지역사회보장협의체에 참여하는 등 해당 아동의 통합적 육아지원을 위해 적극적으로 노력할 의무가 명시되어야 할 것이다.

#### 나) 중장기 방안

중장기적으로 지역내에 시·군·구 육아종합지원센터가 1개소 이상 설치된 경우에는 해당 기관이 지역내 육아지원서비스 거점 기관으로 기능할 수 있으므로 어린이집을 이용하는 장애아 등 돌봄 취약계층을 육아종합지원센터와 연계하여 통합지원서비스를 제공받을 수 있는 체계를 구축한다.

이때 육아종합지원센터는 지역내 다양한 육아지원서비스 정보를 수집하고 정기적으로 업데이트함으로써 종합육아지원서비스의 거점 기능을 수행하도록 기대되며, 어린이집은 복합적인 요구를 지난 아동을 발굴하여 센터와 연계하는 역할을 적극적으로 수행하도록 한다.

# 참고문헌

- 교육부(각 연도). 유아교육 예산(내부자료).
- 국무조정실 영유아보육·교육추진단(2014). 보도자료: 유치원·어린이집 평가 등급 공개로 학부모 선택권 확대! 우수기관에 대하여는 인센티브도 제공된 다!(2014, 12, 16).
- 국무조정실 영유아보육·교육추진단(2015). 보도자료: 어린이집 미설치 지역에 0~2세 유치원 취원, '16년 시범사업 후 단계적 실시(2015. 9. 2).
- 국무총리실·기획재정부·교육과학기술부·행정안전부·보건복지부(2012) 3, 4세 누리과정 도입계획(안)(2012. 1. 18).
- 권미경·도남희·강은진·최지은·신윤숭·서원경·김유미(2015). 열린어린이집 가이드라인. 보건복지부·육아정책연구소.
- 관계부처 합동(2013). 일과 가정의 양립을 위한 직장어린이집 활성화 방안.
- 김소정·이채정(2012). 영유아보육 및 유아교육 사업 평가. 국회예산정책처.
- 김영은·신정숙(2012). 보육교사의 보수교육 인식에 관한 연구-경기지역을 중심으로. 한국유아교육·보육행정연구, 16(1), 283-306.
- 김은설(2013). 보육교직원 보수교육 제도의 문제점과 개선 방안. 육아정책연구, 7(1), 127-149.
- 김은영·김길숙·이연주(2014). 유치원과 어린이집 교사 자격 및 양성 관련 체제 분석. 육아정책연구소. 연구보고 2014-18.
- 김은영·장혜진·조혜주(2013). 영유아 교사 복지 실태와 개선 방안. 육아정책연구 소. 연구보고 2013-13.
- 김은정(2014). 보육시설 유형별 서비스 수준 분석 및 개선방안. 보건·복지 Issue & Focus. 한국보건사회연구원.
- 김은정·유재언(2013). 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구. 한국보 건사회연구원.
- 김의향·서문희·임양미·민미희(2010). 보육종사자 보수교육 운영 현황 및 개선방

- 안 연구. 아동교육학논집, 14(6), 405-438.김의향·신혜원(2014). 2급 예비 보육교사 양성을 위한 표준교과개요 개정 고찰. 한국보육학회지, 14(3), 229-252.
- 김태홍(2010). 여성취업인센티브 제고를 위한 보육료 지원 소득구간 세분화 및 지원기준 상향 조정. 한국여성정책연구원 2010년 정책제안서. 한국여성 정책연구원.
- 김혜금·박종옥(2010). 보육교사 양성을 위한 건강·영양·안전 영역 표준교과개요 개발. 육아정책연구, 4(2), 32-56.
- 농림축산식품부(2015). 2015년도 농촌 보육여건 개선사업 시행지침서.
- 대한민국 정부(2010). 제2차 저출산·고령사회 기본계획(2011~2015).
- 류민정(2014). 유치원 및 어린이집의 평가제도 개선방안: 유보통합의 관점에서. 국회입법조사처. 입법과 정책, 6(1), 219-252.
- 박미경·조민효(2014). 보육정책의 효과성 평가 연구. 한국정책학회보, 23(3), 241-271.
- 박종옥(2010). 영유아 교원 양성정책의 성과와 과제-자격제도 현황분석과 개선방 안. 한국아동보육실천학회지, 6(1), 51-70.
- 백혜리·이순영·신혜령(2010). 보육교사 양성을 위한 가족 및 지역사회 협력 영역. 육아정책연구, 4(1), 30-62.
- 보건복지부(2013a). 보도자료: 어린이집 아동학대 방지대책 마련(2013. 5. 4).
- 보건복지부(2013b). 제2차 중장기보육 기본계획.
- 보건복지부(2013c). 보도자료: 어린이집 상세정보 공개로 부모 선택권 강화(2013. 10. 2).
- 보건복지부(2013d). 보도자료: 제2차 중장기보육 기본계획 마련(2013. 12. 31).
- 보건복지부(2013e). 보도자료: 내년도 보건복지부 예산(안) 금년 대비 12.9% 증가한 46.4조원(2013. 9. 26).
- 보건복지부(2014a). 보도자료: 중앙보육정책위원회 개최, 2014년 세부 시행계획 확정(2014. 5. 27).
- 보건복지부(2014b). 보도자료: 2015년도 보건복지부 예산(안) 금년대비 10.7% 증가한 51.9억조원(2014. 9. 18).

보건복지부(2014c). 보도자료: 시간선택제 근로자라면, 필요할 때 필요한 만큼, 편하게 시간단위로 어린이집을 이용하세요(2014. 7. 11).

보건복지부(2014d). 보도자료: 엄마 같은 시간보육반이 생겨서, 필요한 때 마음 편히 아이를 맡길 수 있게 되어 너무 좋아요(2014 11. 10).

보건복지부(2014e). 보도자료: 이용자 94.1%가 시간제보육이 시간선택제 근로에 도움이 된다고 응답(2014. 12. 15).

보건복지부(2014f). 보도자료: 유치원·어린이집 평가 등급 공개로 학부모 선택권 확대! 우수기관에 대하여는 인센티브도 제공된다!(2014. 12. 16).

보건복지부(2014g). 2013 보육통계.

보건복지부(2014h). 2014 보육정책 참고자료.

보건복지부(2014i). 2014 보육예산(안) 내부자료.

보건복지부(각 연도). 예산 및 기금 운영계획 개요.

보건복지부(각 연도). 지방자치단체 특수보육시책사업 현황(내부자료).

보건복지부(2015a). 2015 보육사업안내.

보건복지부(2015b). 2014 보육통계.

보건복지부(2015c). 보도자료: 정부기관·기업·학교 등 직장어린이집증가(2015. 4. 29).

보건복지부(2015d). 2015 보육예산(내부자료). 보건복지부.

보건복지부(2015e). 보도자료: 부모에게 활짝 열려 있는 어린이집 만든다(2015. 4. 27).

보건복지부(2015f). 내부자료(지방자치단체 특수보육시책사업 현황).

보건복지부(2015g). 보도자료: 집 근처에서 보다 편리하게 시간제보육 서비스를 이용하세요\_시간제보육 서비스 제공기관 243개소 대폭 확대 예정(2015. 3.18).

보건복지부(2015h). 내부자료(보육교사 양성제도 개편방안).

보건복지부(2015i). 보도자료: '직접 눈으로 보니 안심할 수 있어요', 열린어린이 집 부모수기 공모전 1,350명 참여(2015. 7. 15).

보건복지부(2015i). 영유아보육법 시행령·시행규칙 개정안 입법예고(2015. 6. 18).

보건복지부(2015k). 내부자료(공공형어린이집 확충 현황).

보건복지부(20151). 2015 보육정책 참고자료.

- 보건복지부·중앙육아종합지원센터(2015). 2014 전국 육아종합지원센터 사업결과 보고서.
- 서문희(2013). 아이사랑플랜의 성과와 시사점. 육아정책포럼 34(1), 6-13.
- 서문희·김혜진(2012). 2012 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민(2012). 2012년 전국보육실태 조사-가구조사보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·최윤경·김문정(2011). 2011 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·최혜선(2010). 2010 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서울시(2014). 내부자료(여성가족정책실: 국공립어린이집 1,000개소 확충 계획).
- 서울시(2015a). 2014년 서울시 보육통계.
- 서울시(2015b). 내부자료(여성가족정책실 예산자료).
- 서울시(2015c). 2015 서울시 보육사업안내.
- 성남시 육아종합지원센터(2015). 2014년 성남시육아종합지원센터 사업보고서.
- 신희준·홍경준(2014). 기초 지방자치단체의 보육지출에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 한국보육학회지, 14(2), 19-36.
- 안전행정부(2013). 주민등록인구 통계.
- 양미선·김길숙·손창균·김정민(2014). 영유아 교육·보육비용 추정연구Ⅱ. 육아정책 연구소.
- 양미선·서문희·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육 아정책연구소.
- 여성가족부(2014a). 보도자료: 2014년도 영아종일제 아이돌봄 지원대상 확대 및 서비스 유형 다양화(2014. 1. 28).
- 여성가족부(2014b). 보도자료: 급작스런 출장 야근 시 당일 돌봄을 지원하는 '긴 급아이돌봄서비스' 시범 시행(2014. 4. 4).
- 여성가족부(2015a). 2015년도 여성가족부 소관 예산 및 기금운용계획 개요.
- 여성가족부(2015b). 2015년도 아이돌봄 지원사업 안내.

- 여성가족부(2015c). 보도자료: 아이돌봄서비스 이용해보니 어떠셨어요?\_아이돌봄 서비스 수기 공모전(2015. 9. 30).
- 여성가족부(각 연도). 예산 및 기금운용계획 개요.
- 염지숙·고영미(2014). 유아교육·보육 서비스 질 향상을 위한 평가제도의 통합방 안. 한국유아교육학회지, 34(3), 455-479.
- 유해미·김아름·박기원(2015). 공공형어린이집의 성과 평가 및 발전 방안 연구. 육아정책연구소.
- 유희정·이연승·강민정(2012). 어린이집 설립유형에 따른 운영 및 교사처우 실태에 대한 분석. 한국유아교육학회지, 32(4), 181-202.
- 유희정·마경희·김소영(2013). 어린이집 설립유형에 따른 재정운영 비교 연구. 한 국여성정책연구원.
- 이미정·강란혜(2011). 보육교사의 처우 및 근무실태 개선을 위한 고찰. 한국보육 학회지, 11(3), 27-44.
- 이미정·이진희(2010). 보육시설 평가인증 지표의 영아 대상 적절성에 대한 영아 전담 보육교사의 인식. 열린유아교육연구, 15(1), 111-135.
- 이미화·김경희·김문정(2010). 보육교사와 시설장의 보수교육에 대한 인식 및 요 구 조사 연구. 미래유아교육학회지, 17(1), 177-205.
- 이정원·이혜민(2014). 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 이정원·최효미·김진미·정주영(2014). 사회통합 관점의 보육·교육서비스 이용 형 평성 제고 방안.
- 이현정·구경선(2010). 보육시설 평가인증 시설의 사후관리 조사 연구. 한국아동 보육실천학회지, 6(1), 5-28.
- 이혜원(2013a). 보육정책의 효과와 개선방향. 한국조세재정연구원.
- 이혜원(2013b). 보육료 지원정책이 부모의 보육비용 부담 완화에 미치는 영향. 재정포럼(2013. 6). 8-26.
- 장혜진·송신영(2014). 유아교육·보육 질 관리 국제비교 연구-기관 평가를 중심으로. 육아정책연구소. 연구보고 2014-14.
- 전국 시·도(2015). 내부자료.

- 조은영(2012). 출산·보육지원 재정수요 추계와 정책 과제. 국회예산정책처.
- 최성은·우석진(2009). 보육지원정책의 적정성 및 효과성 분석. 한국보건사회연구원.
- 최현수·윤필경·박경희(2010). 보육료 지원대상 선정기준 및 선정방식 확대 개편 에 따른 수급변동 분석. 한국보건사회연구원.
- 최현수·최준영(2011). 2011년 보육료 지원대상 선정기준 조정방안 연구. 한국보 건사회연구원.
- 최윤경·박진아·최종화(2014). KICCE 육아물가지수연구(Ⅱ). 육아정책연구소.
- 최효미·이정원·김진미(2015). 어린이집·유치원 인프라 격차에 따른 지역 유형화연구. 육아정책연구소.
- 한국보육진흥원 보육인력개발국(2015). 내부자료.
- 행정안전부(2011-2012). 주민등록인구 통계.
- 황옥경(2012). 보육교사의 처우 현황과 개선방안-보수 체계를 중심으로. 한국보 육지원학회지, 8(3), 249-272.
- 황종귀(2010). 보육교사의 보수교육에 대한 요구와 만족도 조사 연구-일반직무교 육을 중심으로. 생활과학연구논총, 14(1), 1-21.
- 황해익·김남희·정혜영(2013). 어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안. 한국보 육지원학회지, 9(6), 461-490.

#### 【참고 사이트】

각 시·도 및 시·도 육아종합지원센터 홈페이지

경기 성남시 육아종합지원센터 홈페이지 http://sneducare.or.kr/care

국가법령정보센터 홈페이지 http://www. law.go.kr

서울 강남구 육아종합지원센터 홈페이지 http://gncare.go.kr

서울 동작구 육아종합지원센터 홈페이지 http://www.dccic.go.kr

서울 성동구 육아종합지원센터 홈페이지 http://ccic.sd.go.kr

서울시 육아종합지원센터 홈페이지 http://seoul.childcare.go.kr

어린이집·유치원 통합정보공시 www.childinfo.go.kr

중앙육아종합지원센터 홈페이지 http://lms.educare.or.kr/lms/intro.edu 한국보육진흥원 홈페이지 http://www.kcpi.or.kr e-나라지표 http://www.index.go.kr

# Achievements and Challenges of Childcare Policies in 2015

Haemi Yoo Eun Jin Kang A-Ra Cho

Childcare policy has been rapidly changed since 2006 and there is a growing need to identify its status and achievements. The study, therefore, has evaluated the overall achievement of childcare policy for the past 6 years. It also has presented its achievements and challenges by analysing parents' satisfaction degree and demands.

According to the assessments on the status of the central government' childcare policy, the expanding assistance costs of child care has been appeared the main achievement. However, there was a regional disparity depending on parents' payment for child care and additional child care costs resulting in regional imbalances caused by imbalanced numbers of nurseries in different regions. Guaranteeing options through improvement of service quality and ensuring alterative child care were insufficient. The rate of accreditation was low in private and home child care compared to national and public child care, and extended-hours child care and child care for children with disabilities were not accessible.

There were regional differences in assistance costs for childcare per child, and these insufficient financial supports for national and public nurseries have brought regional disparities that could be seen social challenges to be solved out in the near future.

Parents of young children were highly satisfied with geographical

accessibility of the service whilst the parents were burdened by the cost of child care. The parents were not satisfied with teachers' professionalism as well.

According to the survey, the study suggests the followings; first, service improving the government's support for accessibility, expanding the numbers of national and public nurseries, building the support system, enhancing a private nurseries infrastructure for alternative public nurseries, improving the service accessability of Support Center for Childcare; second, improving the regulation of the cost of child care services, strengthening the cash service for children; third, prioritizing the budget for supply nursery nurses and subsiding support to provide a high quality nursery service, strengthening the consulting support system; forth, enhancing options for parents of young children, strengthening the role of Care Support for Childcare for vulnerable social groups.

# 부 록

부록 1. 보육정책 만족도와 요구 조사표: 영유아 부모용

부록 2. 서울시 필요경비 수납한도 상한액(2015)

# 부록 1. 보육정책 만족도와 요구 조사표: 영유아 부모용

국무흥리산하경제·인문사회업구회 이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.

	보육정책 만족도와 요구 조사					
안녕	하십니까?					
	정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다.					
만족.	본 연구소는 영유아 부모를 둔 부모님들을 대상으로 국가 보육정책에 대한 만족도와 요구를 조사하여 개선 방안을 마련하고자 설문조사를 실시하고 있 습니다.					
서 응	시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께 응답하신 내용은 「통계법」제33조와 제34조에 의거하여 연구 목적 이외에는 로 사용되지 않을 것입니다.					
협조	해 주셔서 감사합니다. <b>2015년 10월</b>					
	육아정책연구소 소장					
<b>-</b>	육아정책연구소 (서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층)					
조사 주관 기관	[육아정책연구소] : [육아정책연구소] : [육아정책연구소] :					
조사	(주)밀워드브라운미디어리서치 (서울시 서초구 서초동 1445-3 국제전자센터 24층)					
실시 기관	[연구담당]: 미디어리서치 사업 5부 장호원 차장 (☎ 02-3488-2759) [실사담당]: 미디어리서치 사업 5부 정영탁 연구원 (☎ 02-3488-2708)					
<b>SQ1.</b> □ ①	귀하께서는 현재 만 0세~5세까지의 영유아 자녀를 1명 이상 두고 있습니까? □ ② 아니오 ☞조사중단					
	귀하는 위의 영유아 자녀와의 관계가 어떻게 되십니까? ○ 모(어머니)     □ ② 부(아버지) ☞조사중단					
	귀하는 현재 취업 중입니까?					
	) 취업중 □ ② 휴직중 □ ③ 전업주부					

SQ4. 귀하의 총 자녀수는 몇 명 입니까?

SQ5. 그럼 귀하의 영유아 자녀는 몇 살입니까? 영유아 자녀 중 먼저 태어난 아동부터 순 서대로 기입해 주십시오. 12개월 미만은 0세입니다.

SQ3. 총 자녀수	SQ4. 영유0	<b>사녀 연령</b>
	1) 첫번째 영유아 자녀	<sub>M</sub>
명	2) 두번째 영유아 자녀	M
	3) 세번째 영유아 자녀	

# │. 자녀 양육 실태 및 제도 이용 만족도

♣ 다음은 <u>어린이집 이용 현황 및 서비스 만족도</u>에 관한 질문입니다. <u>영유아 자녀</u> 가 2명 이상인 경우는 큰 아이를 기준으로 응답합니다.

문1. 귀하는	현재 어	린이집을 이용하고	있으십니까?
□ ① 이용	중이다	☞ 문1-1로	

□ ② 이용하지 않는다 ☞ 문6으로

# 문1-1. 현재 이용 중인 어린이집 유형은 무엇입니까?

□ ① 국·공립어린이집	□ ② 사회복지법인어린이집
□ ③ 법인·단체 등 어린이집	□ ④ 민간어린이집
□ ⑤ 가정어린이집	□ ⑥ 직장어린이집
□ ⑦ 부모협동어린이집	□ ⑧ 잘 모름

#### 문1-2. 현재 이용 중인 어린이집은 다음 항목들에 대해 얼마나 만족하십니까?

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 교사의 전문성	1	2	3	4	(5)
2) 보육·교육내용/프로그램	1	2	3	4	(5)
3) 접근성: 집과의 거리	1	2	3	4	⑤
4) 시설·설비	1	2	3	4	⑤
5) 이용비용	1	2	3	4	⑤
6) 이용시간(등하원 시각)	1	2	3	4	⑤
7) (시설) 안전관리	1	2	3	4	⑤
8) 급·간식 관리	1	2	3	4	⑤
9) 부모참여(운영위원회 등)	1	2	3	4	(5)
10) 부모 상담	1	2	3	4	5

- 문2-1. 귀하께서는 <u>현재 이용중인</u> 어린이집 등원 방법은 도보와 차량 이용 중 무엇이며, 어린이집 등원 시간을 기준으로 집에서 출발하여 어린이집에 도착하는 시간은 얼 마입니까? 차량 이용 시는 어린이집 차량과 대중교통, 자가용을 모두 포함합니다.
- 문2-2. 그럼 귀하께서 <u>희망하시는</u> 어린이집등원 방법은 도보와 차량 이용 중 무엇이며, 희망하시는 소요 시간은 얼마입니까?

문2-1. 현재 등원 방법	문2-1. 현재 소요 시간(편도)	문2-2. 희망 등원 방법	문2-2. 희망 소요 시간(편도)
□ ① 도보	분	□ ① 도보	<del>E</del>
□ ② 차량 이용	<del>E</del>	□ ② 차량 이용	<del>E</del>

- 문3-1. 귀하께서 현재 이용 중인 기관의 이용비용은 얼마입니까? 각 항목별로 어린이집에 실제 지급하는 금액을 기입해 주세요. 해당 항목에 지급한 비용이 없는 경우는 0원으로 표기합니다.
- 문3-2. 그럼 귀하께서 어린이집에 지급하는 항목별 비용은 얼마나 부담이 되십니까? 각 항목별로 부담 정도를 표기해 주세요.

	문3-1. 보기			-2. 비용 부담 정도			
구분	지급 비용 (월 평균)	전혀 부담되지 않음	부담되 지 않음	보통	부담됨	매우 부담됨	
1) 특별활동비/특성화비	만원	1	2	3	4	⑤	
2) 현장학습비/체험활동비	만원	1	2	3	4	⑤	
3) 급간식비	만원	1	2	3	4	⑤	
4) 차량이용비	만원	1	2	3	4	⑤	
5) 기타	만원	1	2	3	4	⑤	
6) 월평균 총 지급 비용	만원	1	2	3	4	5	

문4-1. 귀하께서 현재 이용 중인 어린이집의 평일 평균 이용 시간은 얼마입니까? 평일 기준으로 등원 시각, 하원 시각을 각각 기입해주십시오.

# 문4-2. 그럼 귀하께서 희망하시는 기관 이용 시간은 어떻게 되십니까? 평일 기준으로 등 원 시각, 하원 시각을 각각 기입해주십시오.

분

구분	등원 시	시간	하원	시간
문4-1. 현재 이용 시간		분		<del></del>
문4-2. 희망 이용 시간		분		
문5. 귀하께서 현재 이용	중인 기관은 입소	를 희망하던 기	관이었습니까?	
□ ① 예 ☞ 문6으로		□ ② (	아니오 ☞ <b>문5</b> -3	1로
문5-1. 그럼 원래 희망하 □ ① 국·공립어린이집 □ ③ 법인·단체 등 어린 □ ⑤ 가정어린이집(놀이 □ ⑦ 부모협동어린이집 □ ⑨ 사립유치원 □ ⑩ 기타(	!이집  방) □	□ ② / □ ④ ! ⑥ 직장어린이	사회복지법인어린 민간어린이집	······································
문5-2. 그럼 원래 희망 <b>히</b>	시던 기관에 입소	하지 못한 이유	는 무엇입니까?	
□ ① 입소 대기자가 너	무 많아서			
□ ② 거리가 너무 멀어				
□ ③ 자녀 연령에 맞는				
□ ④ 이용비용이 비싸서				
□ ⑤ 이용 시간이 맞지		형보육 미 운영	포함)	
□ ⑥ 기타(	)			

♣ 다음은 <u>가정양육수당 수혜 경험에</u> 관한 질문입니다. <u>영유아 자녀가 2명 이상인</u> 경우는 큰 아이를 기준으로 응답해 주세요.

무6.	귀하는	가정양육수당을	바으	경헌()	있습L	. 까?
Ŀ٠.	1191	/1007T02		001	ᄊᆸᄓ	171:

$\Box$	혀재	가정양육수당을	반고	이다 🖙	무6-1	6-2	6-3번	응단
\ <del>_</del> /	77/11	// C/ C/ T/ C/ =		A A L   ~~	₩ O-T	U-Z,	0-3.1	$\sim$ H

- □ ② 과거에는 받았으나 현재는 받지 않는다 ☞ 문6-1, 6-4번 응답
- □ ③ 전혀 받아본 적이 없다 ☞ 문7로

문6-1. 귀하께서 자녀를 기관에 보내지 않고 가정에서 양육하시는데, 가정양육수당은 얼마나 영향을 미쳤습니까?
□ ① 가정양육수당을 받을 수 있어서 기관에 보내지 않기로 결정했다. □ ② 가정양육수당 수혜 여부와 상관없이 원래 가정에서 돌볼 생각이었다.
문6-2. 현재 수급 중인 가정양육수당은 자녀를 집에서 양육하는데 얼마나 도움이 된다고 판단되십니까?
□ ① 전혀 도움이 안됨       □ ② 도움이 안됨       □ ③ 보통         □ ④ 도움이 됨       □ ⑤ 매우도움이 됨
문6-3. 현재 수급 중인 가정양육수당은 자녀가 몇 개월 때까지 수급할 예정이십니까?
만 개월까지
### ### #############################
다음은 <u>육아종합지원센터(구 영유아프라자) 이용 경험 및 서비스 만족도</u> 에 관한 질문입니다. 영유아 자녀가 2명 이상인 경우는 큰 아이를 기준으로 응답해
<u>주세요.</u>
문7. 귀하께서는 육아종합지원센터(구 영유아프라자)에 대해 알고 계셨거나 이용하신 경 험이 있습니까?
<ul><li>□ ① 알고 있으며 이용해본 경험도 있다 ☞ 문7-1로</li><li>□ ② 알긴 하지만 이용해본 경험은 없다 ☞ 문8로</li></ul>
□ ③ 알지도 못하고 이용해본 적도 없다 ☞ 문8로
무7-1 (무 7번에서 이용 경험이 있다고 응단하 경우) 귀하는 육이종하지워센터 제공하는

다음의 서비스를 이용해본 경험이 있습니까? 이용 경험이 있는 육이종합지원센터 에 해당 서비스를 제공하지 않을 경우는 '해당 서비스 없음'에 표기해 주세요.

문7-2. (문 7-1번에서 이용 경험이 있다고 응답한 경우) 그럼 각 항목별로 자녀 양육에 얼마나 도움이 되셨습니까?

	문7-1. 서비스 이용 여부	문7-2. 서비스 이용 만족도					
구분	① 이용경험 있음 ☞ <b>문 7-2응답</b> ② 이용경험 없음 ③ 해당 서비스 없음	전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	도움됨	매우 도움됨	
1) 부모교육		1	2	3	4	(5)	
2) 육아정보 제공 및 상담		1	2	3	4	⑤	
3) 아동발달/진단 검사		1	2	3	4	(5)	
4) 놀이체험프로그램		1	2	3	4	⑤	
5) 장난감 대여		1	2	3	4	(5)	
6) 어린이 도서 대여		1	2	3	4	⑤	
7) 시간제 보육(일시보육)		1	2	3	4	⑤	
8) 육아카페(부모 교류/소통의 장)		1	2	3	4	⑤	

# Ⅱ. 보육정책의 성과 및 효과성 인식

♣ 다음은 보육정책의 성과에 관한 질문입니다

문8. 귀하께서는 다음의 항목들이 현재 시점에서 과거에 비해 얼마나 개선되었다고 생각 되십니까? 현재 시점을 기준으로 과거 이용 경험 등을 근거로 판단하여 주십시오.

구분	전혀 개선 안됨	개선 안됨	보통	개선 됨	매우 개선 됨	잘 모름
1) 집에서 가까운 거리에 어린이집이 충분히 있다	1	2	3	4	⑤	9
2) 집에서 가까운 거리에 희망하는 어린이집이 있다	1	2	3	4	⑤	9
3) 원하는 시기에 어린이집에 입소할 수 있다	1	2	3	4	⑤	9
4) 편하게 이용할 수 있는 육아종합지원센터이 있다	1	2	3	4	⑤	9
5) 편하게 이용할 수 있는 시간제 보육시설이 있다	1	2	3	4	⑤	9
6) 어린이집 이용비용 부담이 완화되었다	1	2	3	4	⑤	9
7) 자녀 양육비(총비용) 부담이 완화되었다	1	2	3	4	⑤	9
8) 자녀 특성(아동 연령 등)에 맞는 육아지원이 이루어진다	1	2	3	4	5	9
9) 가구 특성(맞벌이 가구 등)에 맞는 육아지원이 이루어진다	1	2	3	4	5	9
10) 어린이집에 대한 신뢰가 증진되었다	1	2	3	4	⑤	9
11) 어린이집의 서비스 질이 향상되었다	1	2	3	4	⑤	9
12) 어린이집의 부모참여가 활성화되었다	1	2	3	4	⑤	9

문9. 귀하께서는 다음의 정책들이 자녀를 양육하는 데 얼마나 도움이 된다고 판단하십니까?

구분	전혀 도움이 안됨	도움이 안됨	보통	도움됨	매우 도움됨	제도 모름
1) 0~5세아 어린이집 이용비용 전액 지원	1	2	3	4	5	9
2) 0~5세아 기관 미이용 시 가정양육수당 지원	1	2	3	4	5	9
3) 국공립어린이집 확충	1	2	3	4	⑤	9
4) 공공형어린이집 확충	1	2	3	4	⑤	@
5) 직장어린이집 설치 지원	1	2	3	4	⑤	9
6) 육아종합지원센터(구 영유아프라자) 확충	1	2	3	4	5	6
7) 어린이집 평가인증제도	1)	2	3	4	⑤	9
8) 어린이집 정보공시제	1	2	3	4	⑤	9
9) 어린이집 운영위원회 운영	1	2	3	4	⑤	9
10) 어린이집 부모 모니터링단 운영	1	2	3	4	⑤	9
11) 열린어린이집 제도	1	2	3	4	⑤	9
12) 시간연장형보육 지원	1	2	3	4	⑤	9
13) 시간제보육 지원	1	2	3	4	⑤	9

문10-1. 귀하께서는 다음 중 어린이집 이용 시에 가장 중요하게 고려하는 사항은 무엇입니까? 중요도 순으로 1순위와 2순위를 각각 표기해 주십시오.

문10-2. 그럼 귀하께서는 다음 중 어린이집에서 가장 시급하게 개선되어야 할 사항은 무 엇이라고 생각하십니까? 중요도 순으로 1순위와 2순위를 각각 표기해 주십시오.

구분	문10-1. 기관 이용 시 고려사항	문10-2. 개선 요구 사항
1) 이용비용이 저렴함		
2) 원장과 교사를 믿을 수 있음		
3) 보육·교육프로그램의 질이 높음		
4) 집에서 가까운 거리임		
5) 시설·설비가 우수함		
6) 안전한 먹거리(급·간식)가 제공		
7) 아이가 안전하게 보호됨		
8) 기관이 투명하게 운영됨		
9) 기관이 부모와 소통을 잘함		
10) 국공립 기관(국공립어린이집 확충)		

# 문10-3. 문10-1의 항목 이외에 기관 이용 시 고려할 사항이 있으십니까? 있다면 구체적 으로 무엇입니까?

# 문10-4. 그럼 문10-2의 항목 이외에 기관에서 시급하게 개선되어야 할 사항이 있으십니 까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?

구분	세부 내용
문10-3. 어린이집 이용 시 추가 고려사항	
문10-4. 어린이집 추가 개선 요구 사항	

•	다은으	정보공시제에	과하	<b>직무인니다</b>
-		$\alpha \pm \alpha \wedge  \alpha  \vee  \alpha $	T-1 T-1	ᆿᅲᆸᅴᅴ

□ ⑨ 아동학대 예방교육 사항

다음은 정보공시제에 관한 질문입니다.	
문11. 귀하께서는 2013년 12월부터 어린이집 정보 나 이용하신 경험이 있습니까? □ ① 제도를 알고 있으며 이용해본 경험도 있다 □ ② 제도를 알긴 하지만 이용해본 경험은 없다 □ ③ 제도를 알지도 못하고 이용해본 적도 없다	├ ☞ 문11-1로 ├ ☞ 문12로
문11-1. 정보공시제는 어린이집을 선택하거나 0 니까?	용하시는데 얼마나 도움이 된다고 보십
□ ① 전혀 도움이 안됨 ☞ 문11-2로 □ ② 도움이 안됨 ☞ 문11-2로 □ ③ 보통 ☞ 문11-3으로 □ ④ 도움됨 ☞ 문11-3으로 □ ⑤ 매우 도움됨 ☞ 문11-3으로	
문11-2. 그럼 정보공시제가 도움이 안된다고 판단	한하신 이유는 무엇입니까?
문11-3. 현행 정보공시제에 따라 공개하는 다음: 고 생각하십니까?	의 항목 중 가장 유용한 정보는 무엇이라
<ul><li>□ ① 어린이집 시설</li><li>□ ③ 보육교직원 등 기본사항</li><li>□ ⑤ 보육료와 그 밖의 필요경비</li><li>□ ⑦ 영유아의 건강영양 및 안전관리 사항</li></ul>	□ ② 어린이집 설치·운영자         □ ④ 보육과정에 관한 사항         □ ⑥ 어린이집 회계에 관한 사항         □ ⑧ 차량운영 관련 사항

	문11-4. 문11-3의 공개 항목 이외에 추가적으로 공개해야 할 어린이집 정보가 있습니까? 있다면 구체적으로 무엇입니까?
*	다음은 어린이집 부모모니터링단 제도에 관한 질문입니다.
	<ul> <li>문12. 귀하께서는 2013년 3월부터 정부가 어린이집 부모모니터링단 사업을 시작한 것을 알고 계셨거나 참여하신 경험이 있습니까?</li> <li>□ ① 제도를 알고 있으며 참여한 경험도 있다 ☞ 문12-1로</li> <li>□ ② 제도를 알긴 하지만 참여한 적은 없다 ☞ 문13으로</li> <li>□ ③ 제도를 알지도 못하고 이용해본 적도 없다 ☞ 문13으로</li> </ul>
	문12-1. 어린이집 부모모니터링단 운영이 자녀가 어린이집을 이용하시는 데 얼마나 도움이 되셨습니까? □ ① 전혀 도움이 안됨 ☞ 문12-2로 □ ② 도움이 안됨 ☞ 문12-2로 □ ③ 보통 ☞ 문13으로 □ ④ 도움이 됨 ☞ 문13으로 □ ⑤ 매우도움이 됨 ☞ 문13으로
	문12-2. 그럼 부모모니터링단 운영이 어린이집을 믿고 이용하는 데 도움이 안된다고 판 단하신 이유는 무엇입니까?
*	다음은 어린이집 운영위원회 제도에 관한 질문입니다.
	문13. 귀하께서는 정부가 어린이집의 운영 투명성을 제고하기 위해 어린이집 운영위원회를 설치 · 운영하게 한 것을       알고 계셨거나 참여하신 경험이 있으십니까?         □ ① 제도를 알고 있으며 참여한 경험도 있다       ☞ 문13-1로         □ ② 제도를 알긴 하지만 참여한 적은 없다       ☞ 문14로         □ ③ 제도를 알지도 못하고 이용해본 적도 없다       ☞ 문14로

	문13-1. 어린이집 운영위원회 제도가 귀하께서 어린이집을 믿고 이용하는 데 얼마나 도 움이 되셨습니까? □ ① 전혀 도움이 안됨 ☞ 문13-2로 □ ② 도움이 안됨 ☞ 문13-2로 □ ③ 보통 ☞ 문14로 □ ④ 도움이 됨 ☞ 문14로 □ ⑤ 매우도움이 됨 ☞ 문14로
5	문13-2. 그럼 어린이집 운영위원회 제도가 어린이집을 믿고 이용하는 데 도움이 안된다고 판단하신 이유는 무엇입니까?
5	란14. 귀하께서 생각하시기에 다음의 정책 효과를 극대화하기 위해 가장 효과적인 지원은 무엇이라고 생각하십니까? 보기에서 각 정책 효과 부문별로 1순위와 2순위를 표 기해 주십시오.
	보기

② ③	기관보육서비스(어린이집) 제공 아이돌봄서비스(가정에서 아이돌보미가 자녀를 돌봄) 제공 현금지원 종합육아지원서비스(육아종합지원센터/구 영유아프라자 등) 제공 (※ 육아종합지원센터: 영유아 대상 장난감 대여, 놀이체험, 부모교육 및 제공 기관)	상담	등

저해 중기병	가장 효과	적인 지원
정책 효과별	1순위	2순위
아동 발달 증진		
여성 고용율 증진		
출산율 제고(추가 출산)		

Ⅲ. 융납사 특성			
♣ 마지막으로 통계분류	를 위한 질문을 드리	겠습니다.	
통계적인 목적 이외에	다른 용도로 절대 시	l용되지 않으니, 안심 <b>하</b>	시고 성실하게
대답해 주시면 감사하	겠습니다.		
DQ1) 귀하의 연령(만)은 0	<b>서떻게 되십니까?</b>	만(	)세
DQ2) 귀하의 최종 학력은	어떻게 되십니까?		
□① 고졸 이하	□② 전문(2~3년제)	)대학 졸	
□③ 4년제대학 이상	□④ 대학원 이상		
DQ3) 귀하의 취업 상태는	다음 중 어디에 해당도	십니까?	
□① 자영업자	□② 고용주	□③ 상용근로자(정규	· 출퇴근)
□④ 임시근로자	□⑤ 일용근로자	□⑥ 무급가족종사자	
DQ4) 귀하의 평균 주당 근	로시간은 얼마 동안 C	입니까? 야근 시간은 평	균으로 환산하여 포함
해 주세요.			
		주당 평균	관 ()시간
DQ5) 다음 중 귀하의 가구 두 표기해 주십시오.		다음 중 무엇입니까? 해!	당되는 가구유형에 모
※ 맞벌이 가구: 1일 8시간	간(점심시간 제외) 이상,	월 20일 이상 근로하는 부	l와 모임. 부 또는 모가
해당 취임	d 활동을 하는 한부모 가	구도 포함	
□① 장애아 가구	□② 한부모 가구	□③ 맞벌이 가구	□④ 다문화 가구
DQ6) 귀댁의 월 평균 가구	소득은 얼마입니까?		
□① 149만원 이하 □② 1	150~199만원	□③ 200~249만원	
□④ 250~299만원 □⑤ 3	800~349만원	□⑥ 350~399만원	
□⑦ 400~499만원 □⑧ 5	500~599만원	□⑨ 600만원 이상	

♣ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

(\_\_\_\_\_)시/도 (\_\_\_\_\_)시/군/구 (\_\_\_\_\_)일반구(수원/성남/고양/전주 등) (\_\_\_\_\_)동

DQ7) 귀하의 거주 지역은 어디입니까?

#### 부록 2. 서울시 필요경비 수납한도 상한액(2015)

〈부록 표 1〉서울시 필요경비 수납한도 상한액(2015) 단위: 원 입학준비금 특별활동비 차량운행비 현장학습비 행사비 아침 저녁 특성화 구분 (분기) (연) 급식비(월) 비용(월) (연) (월) (월) 종로구 80,000 80,000 40,000 60,000 85,000 49,500 중구 80,000 80,000 40,000 55,000 85,000 45000 용산구 100,000 80,000 40,000 60,000 85,000 30,000 (국공립/민 성동구 55,000 80,000 40,000 30,000 33,000 간/가정) 66,000 15,000 (별도프로그 광진구 100,000 80,000 33,000 85,000 61,500 60,000 램) 30,000 동대문구 40,000/50,000 80,000 30,000 52,500 55,000 60,000 15,000 (교재교구비) 30,000 중랑구 50,000 80,000 33,000 72,000 70,000 52,500 (체육복비) 50,000 프로그램 교재교구비 성북구 90,000 80,000 30,000 50,000 55,000 52,500 및 재료비 20,000 강북구 50,000 80,000 30,000 60,000 70,000 30,000 15,000 도봉구 50,000 80,000 20,000 45,000 30,000 45,500 10,000 노원구 55,000 80,000 20,000 55,000 33,000 30,000 은평구 80,000 80,000 32,000 55,000 50,000 60,000 15,000 서대문구 50,000 80,000 40,000 52,500 50,000 20,000 마포구 95,000 80,000 27,500 60,000 30,000 37,500 양천구 100,000 80,000 30,000 50,000 80,000 30,000 강서구 50,000 80,000 35,000 60,000 70,000 45,000 20,000 구로구 100,000 80,000 45,000 60,000 85,000 75,000 금천구 90,000 80,000 27,500 60,000 60,000 60,000 20,000 영등포구 102,960 80,000 33,000 66,000 85,120 70,000 20,000 동작구 43,600 80,000 30,000 58,750 77,390 39,000 20,000 (일반) (민간) 80,000 20,000 (서울형) (국공립) 관악구 (일반) 50,000 30,000 57,500 77,000 42,900 65,000 15000 (가정) 30,000 (국공립) (가정) 50,000 20,000 (민간, 가정) (민간, 가정) 서초구 102,000 55,000 80,000 84.000 45,000 80,000 34000

(부록 표 1 계속)

<u> </u>	- " ")						
 구분	입학준비금	특별활동비	차량운행비	현장학습비	행사비	아침 저녁	특성화
一一一	(연)	(월)	(월)	(분기)	(연)	급식비(월)	비용(월)
강남구	50,000/50,000	80,000	55,000	66,000	85,000	33,000	
송파구	100,000	80,000	33,000	66,000	85,000	33,000	(국공립) 15,000 (민간,가정) 30,000
강동구	100,000	80,000	30,000	50,000	70,000	90,000	30,000

- 주: 1) 별도 보육프로그램에 필요한 교재교구비 등
  - 2) 별도 보육프로그램에 필요한 교재교구비 등
  - 3) 방과후급식비
  - 4) 방과후 현장학습비
  - 5) 방과후 중식비(25일 기준)
  - 6) 특별활동비 12만원 한도 내에서 3만원까지 가능
  - 7) 보육교사에 의한 특별활동 교재교구비
  - 8) 특별활동비 범위 내에서 인정
  - 9) 시간연장저녁급식비(1식 1,300원)
  - 10) 방과후급간식비(초등학생 1식 1,500원)
  - 11) 특별활동시 교재교구 및 재료비 등
  - 12) 개인소모용품비(문구류, 위생품)
  - 13) 입학준비금은 피복류구입비이며, 밑줄친 비용은 상해보험료임.

자료: 서울시 육아종합지원센터 홈페이지(검색일 2015년 4월 21일).

# 연구보고 2015-21

# 2015 보육정책의 성과와 과제

**발행일** 2015년 12월

**발행인** 우남희

발행처 육아정책연구소

**주 소** 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3층, 4층

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

http://www.kicce.re.kr

**인쇄처** 선우정보인쇄 02) 2272-6105

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-46-2 93330