

연구보고 2015-24

「3-5세 누리과정」 개편 방안 연구

문무경 배윤진 송신영

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머 리 말

우리정부는 유치원과 어린이집을 이용하는 부모의 비용부담을 경감하고 기관 유형에 상관없이 모든 유아가 양질의 유아교육과 보육 서비스를 제공받을 수 있도록 「누리과정」을 개발하여 2012년부터 시행하고 있다. 육아정책연구소에서는 지난 4년 동안 누리과정의 현장 안착과 운영의 내실화를 도모하기 위하여 매년 다양한 주제로 누리과정 관련 연구를 수행해 오고 있다. 한편, 올해 9월에 고시된 「2015 개정 초등교육과정」에서는 3-5세 누리과정과의 연계를 강화할 것을 명시하고 있다.

본 연구에서는 그간의 선행연구에서 지적된 문제점과 개선 요구 사항, 2015 개정 초등교육과정의 주요 골자 등을 반영하여 누리과정의 총론과 각론을 전반적으로 검토하여 개편안을 제시하고자 하였다. 또한 누리과정의 운영을 지원하기 위한 해설서, 교사용 지침서와 지도서의 수정·보완 사항을 함께 제시하였다.

본 연구는 기존 연구와 차별화하여 첫째, 교육과정 일반, 초등교육, 유아특수교육 전문가를 포함하여 개편안을 마련하고자 하였으며, 둘째, 표준보육과정과 누리과정 및 초등 1, 2학년 통합과정의 연계를 강화하고, 셋째, 보다 교사친화적인 누리과정이 되도록 수정·보완하는 것에 주안점을 두었다.

이를 위해 본 연구에서는 약 20인으로 구성된 전문가 협의회 운영, 현장교원 설문조사, 두 차례의 전문가 의견조사, 부모 조사, 생활주제 지도서 집중검토 등 다양한 방법으로 누리과정의 총론, 각론 및 해설서, 지침서, 지도서에 관한 개편안을 도출하고 지역별 워크숍을 개최하여 개편안에 대한 의견을 수렴하였다.

본 연구의 성공적인 수행을 위하여 도움을 주신 학계 전문가, 유치원과 어린이집 교사와 원장, 부모들께 깊이 감사드린다. 본 연구가 향후 3-5세 누리과정 개정 작업을 위한 유용한 기초자료로 활용되고 지속적인 논의와 검토를 통하여 합의를 도출하는 하나의 계기가 되길 바란다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구자 개인의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 견해가 아님을 밝혀둔다.

2015년 12월

육아정책연구소

소장 **우 남 희**

차 례

요약	1
I. 서론	13
1. 연구의 필요성 및 목적	13
2. 연구내용	15
3. 연구방법	16
II. 연구의 배경	25
1. 국내 선행연구	25
2. 3-5세 누리과정 개발 과정	33
3. 국외 국가수준 교육·보육통합과정 제·개정 사례	36
III. 3-5세 누리과정 개편의 필요성 및 요구	52
1. 총론	52
2. 각론	68
3. 해설서, 지침서 및 지도서	78
4. 소결	102
IV. 3-5세 누리과정 총론 개편안	104
1. 총론 구성체제	105
2. 누리과정의 성격 및 학문적 기초	107
4. 누리과정 구성의 중점	111
5. 목적과 목표	113
6. 편성과 운영	116
7. 유아평가	126
V. 3-5세 누리과정 각론 개편안	131
1. 전반적인 각론 개편 방향	131
2. 각론 영역별 개편안	132

VI. 3-5세 누리과정 해설서, 지침서 및 지도서 개편안	157
1. 전반적인 개편안	158
2. 해설서	158
3. 교사용 지침서	160
4. 교사용 지도서	161
VII. 0-5세 공통과정 개발 방향	176
1. 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정 통합의 필요성 및 요구	176
2. 0-5세 공통과정 개발 방향 및 고려사항	180
VIII. 요약 및 결론	182
1. 요약	182
2. 결론	183
참고문헌	190
Abstract	199
부록	201
부록 1. 1차 전문가 조사지	203
부록 2. 2차 전문가 조사지	216
부록 3. 유치원/어린이집 교사 대상 설문지	224
부록 4. 부모 대상 설문지	234
부록 5. 교사용 지도서 검토 양식	238

표 차례

〈표 I-3- 1〉 전문가 협의진 구성	17
〈표 I-3- 2〉 전문가 의견조사 응답자 특성	18
〈표 I-3- 3〉 전문가 의견조사 내용	18
〈표 I-3- 4〉 유치원 교사 지역규모별/유형별/연령별 표본 배분	19
〈표 I-3- 5〉 어린이집 교사 지역규모별/유형별/연령별 표본 배분	19
〈표 I-3- 6〉 유치원 교사 응답자 특성	20
〈표 I-3- 7〉 어린이집 교사 응답자 특성	20
〈표 I-3- 8〉 누리과정 담당교사 설문조사 내용	21
〈표 I-3- 9〉 부모 응답자 특성	22
〈표 I-3-10〉 누리과정 생활주제별 지도서	22
〈표 I-3-11〉 자문회의 개최 개요	23
〈표 I-3-12〉 지역별 소규모 워크숍 개요	24
〈표 II-1- 1〉 누리과정 관련 연구발간물 현황	25
〈표 II-2- 2〉 2012년도 TF회의시 제시된 누리과정의 ‘성격’과 ‘추구하는 인간상’ 초안	35
〈표 II-3- 1〉 2012년도 EYFS 개정 주요 내용	41
〈표 II-3- 2〉 2014년도 EYFS 개정 주요 내용	44
〈표 II-3- 3〉 대만 유아원 보육·교육활동 커리큘럼의 6가지 기본 능력	47
〈표 II-3- 4〉 OECD 교육과정 틀, 학습 기준 및 지침에 관한 체크리스트	50
〈표 III-1〉 누리과정 개편의 필요성	52
〈표 III-1- 1〉 총론 구성의 수정·보완 필요성	53
〈표 III-1- 2〉 추구하는 인간상 제시 필요성	53
〈표 III-1- 3〉 정의하기 어려운 누리과정 용어	54
〈표 III-1- 4〉 총론 구성 전반에 대한 개편 의견	55
〈표 III-1- 5〉 추구하는 인간상	56
〈표 III-1- 6〉 누리과정 구성방향 개편 의견	57
〈표 III-1- 7〉 누리과정 목적과 목표 개편 의견	57
〈표 III-1- 8〉 누리과정 개편 시 추가 또는 강조할 내용의 적절성	58

〈표 III-1- 9〉 누리과정 운영 시 어려움	59
〈표 III-1-10〉 편성과 운영 개편 의견	60
〈표 III-1-11〉 교수·학습방법 개편 의견	61
〈표 III-1-12〉 평가 개편 의견	62
〈표 III-1-13〉 편성 및 운영에서 구체적 지침 제시의 필요성	62
〈표 III-1-14〉 누리과정 연수 내용	63
〈표 III-1-15〉 누리과정 연수 방식	63
〈표 III-1-16〉 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정 간의 연계	64
〈표 III-1-17〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계	65
〈표 III-1-18〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정에 대한 이해 정도	65
〈표 III-1-19〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 정도	66
〈표 III-1-20〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계	66
〈표 III-1-21〉 총론 개편의 필요성 및 요구 요약	67
〈표 III-2- 1〉 각론 내용연계의 적절성	68
〈표 III-2- 2〉 영역별 수정·보완 필요성	69
〈표 III-2- 3〉 학습 분량의 적절성	71
〈표 III-2- 4〉 내용 측면에서 누리과정 운영 시 어려움	72
〈표 III-2- 5〉 각론 내용 전반의 개편 의견	74
〈표 III-2- 6〉 신체운동·건강 영역	74
〈표 III-2- 7〉 의사소통 영역	75
〈표 III-2- 8〉 사회관계 영역	75
〈표 III-2- 9〉 예술경험 영역	76
〈표 III-2-10〉 자연탐구 영역	76
〈표 III-2-11〉 내용 수정의 필요성	77
〈표 III-2-12〉 각론 개편의 필요성 및 요구	77
〈표 III-3- 1〉 지원체계의 유용한 자료와 활용이 어려운 자료	78
〈표 III-3- 2〉 해설서, 지침서, 지도서 활용	79
〈표 III-3- 3〉 시청각 매체 자료	79
〈표 III-3- 4〉 해설서 이해 정도	80
〈표 III-3- 5〉 지침서 이해 정도	80
〈표 III-3- 6〉 수업준비를 위한 해설서 활용 정도	81

〈표 III-3- 7〉 수업준비를 위한 지침서 활용 정도	81
〈표 III-3- 8〉 제 특성별 해설서, 지침서 이해 정도 및 활용 정도	81
〈표 III-3- 9〉 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법	83
〈표 III-3-10〉 제 특성별 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법 - 유치원	83
〈표 III-3-11〉 제 특성별 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법- 어린이집	84
〈표 III-3-12〉 활동주제 선정 방법	85
〈표 III-3-13〉 제 특성별 활동주제 선정 방법 - 유치원	86
〈표 III-3-14〉 제 특성별 활동주제 선정 방법 - 어린이집	87
〈표 III-3-15〉 누리과정 지도서(또는 보육프로그램) 활동 활용 방법	88
〈표 III-3-16〉 제 특성별 누리과정 지도서 활동 활용 방법 - 유치원	88
〈표 III-3-17〉 제 특성별 누리과정 지도서(또는 보육프로그램) 활동 활용 방법 - 어린이집	90
〈표 III-3-18〉 지도서 활동 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유	91
〈표 III-3-19〉 제 특성별 지도서 활동 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유 - 유치원	91
〈표 III-3-20〉 제 특성별 지도서 활동 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유 - 어린이집	92
〈표 III-3-21〉 유아교육 전문사이트나 잡지의 교육활동 활용 이유	93
〈표 III-3-22〉 제 특성별 유아교육 전문사이트나 잡지의 교육활동 활용 이유 - 유치원	94
〈표 III-3-23〉 제 특성별 유아교육 전문사이트나 잡지의 교육활동 활용 이유 - 어린이집	95
〈표 III-3-24〉 기존 활동을 수정/보완해서 활용하는 이유	96
〈표 III-3-25〉 지도서 활동에 적합한 전개	96
〈표 III-3-26〉 해설서, 지침서, 지도서 활용	97
〈표 III-3-27〉 해설서, 지침서, 지도서 내용	98
〈표 III-3-28〉 해설서나 교사용 지침서에 초등학교 연계교육 구체적 제시 필요 정도	99
〈표 III-3-29〉 해설서나 교사용 지침서에 가정연계(부모교육) 강조 필요 정도	99
〈표 III-3-30〉 해설서와 지침서의 통합	100
〈표 III-3-31〉 누리과정 지도서 개편 필요성	100

〈표 III-3-32〉 해설서·지침서·지도서 개편의 필요성 및 요구 요약	101
〈표 IV-1- 1〉 누리과정과 2015 개정교육과정의 총론 구성체제	105
〈표 IV-1- 2〉 누리과정 총론 구성안	106
〈표 IV-1- 3〉 누리과정 총론 구성체제: 추구하는 인간상 및 핵심역량	106
〈표 IV-3- 1〉 표준보육과정 인간상	109
〈표 IV-5- 1〉 누리과정과 표준보육과정의 목적과 목표 비교	113
〈표 IV-5- 2〉 2009 및 2015 개정 초등 통합교과 목표	115
〈표 IV-6- 1〉 편성부문에 명시할 누리과정 5개 영역 내용과 생활주제의 연결표 (예시)	117
〈표 IV-6- 2〉 유치원과 어린이집 혼합연령학급 비율	119
〈표 IV-6- 3〉 유치원 혼합연령학급 교사용 지도서와 어린이집 혼합반 프로그램 내용 비교	121
〈표 V-1- 1〉 누리과정 영역과 2015 개정 초등교육과정 구성의 연계방안 (예시)	131
〈표 V-2- 1〉 기본목표에 따른 세부목표와 수정안	133
〈표 V-2- 2〉 ‘안전하게 생활하기’의 내용 및 세부내용 수정안	133
〈표 V-2- 3〉 신체운동건강 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능	134
〈표 V-2- 4〉 신체운동·건강 영역 비교: 신체 인식하기, 신체조절과 기본 운동하기, 신체활동 참여하기	134
〈표 V-2- 5〉 신체운동·건강 영역 비교: 건강하게 생활하기	135
〈표 V-2- 6〉 신체운동·건강 영역 비교: 안전하게 생활하기	136
〈표 V-2- 7〉 의사소통 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능	138
〈표 V-2- 8〉 의사소통 영역 비교: 듣기	139
〈표 V-2- 9〉 의사소통 영역 비교: 말하기	140
〈표 V-2-10〉 의사소통 영역: 읽기	140
〈표 V-2-11〉 의사소통 영역: 쓰기	141
〈표 V-2-12〉 사회관계 영역의 범주와 내용 수정안	144
〈표 V-2-13〉 사회관계 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능	145
〈표 V-2-14〉 사회관계 영역 비교	146
〈표 V-2-15〉 예술경험 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능	149
〈표 V-2-16〉 예술경험 영역 비교	150
〈표 V-2-17〉 자연탐구 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능	152

〈표 V-2-18〉 자연탐구 영역 비교: 수학적 탐구하기	153
〈표 V-2-19〉 자연탐구 영역 비교: 탐구하는 태도 기르기, 과학적 탐구하기	154
〈표 VI-4- 1〉 유치원교육과정(1981-2007 개정)의 생활주제	162
〈표 VI-4- 2〉 유치원과 어린이집의 주제 체계 차이점	165
〈표 VI-4- 3〉 3-5세 누리과정 지도서의 목표 진술	165
〈표 VI-4- 4〉 누리과정 주간교육계획 수정 예시	166
〈표 VI-4- 5〉 누리과정 주간교육계획안의 자유선택활동 수정 예시	167
〈표 VI-4- 6〉 누리과정 활동계획안 수정 예시	169
〈표 VI-4- 7〉 ‘우리 동네’ 지도서의 연령별 활동 비중	171
〈표 VI-4- 8〉 확장활동 및 연계활동 제시 예시	174
〈표 VII-1- 1〉 누리과정과 0-2세 표준보육과정 통합의 필요성	176
〈표 VII-1- 2〉 0-2세 표준보육과정과의 통합에 대한 의견	177
〈표 VII-1- 3〉 0-2세 표준보육과정과의 통합 필요성	178
〈표 VII-1- 4〉 적절한 0-5세 통합과정 개발 방향	178
〈표 VII-1- 5〉 0-2세 표준보육과정과의 통합에 대한 인식 요약	179
〈표 VII-1- 6〉 0-5세 통합 공통과정 동의 여부 및 시행 시기	179
〈표 VII-1- 7〉 통합 공통과정에서 강조되어야 할 사항	180
〈표 VIII-2- 1〉 누리과정 개편안 요지	186

그림 차례

[그림 II-1-1] 누리과정 관련 주제별 연구발간물 현황	26
[그림 II-2-1] 3-5세 연령별 누리과정 개발 과정	33
[그림 II-2-2] 5세 누리과정 개발 절차	34
[그림 II-2-3] 3-5세 연령별 누리과정 개발 절차	35
[그림 II-3-1] 대만 유아원 보육·교육활동 커리큘럼 임시 총칙의 개요	46
[그림 II-3-2] OECD국가의 교육과정 개발과 실행 전략	49
[그림 IV-1] 누리과정 총론 구성체계 및 내용	104
[그림 IV-3-1] 제3차 표준보육과정 및 2015 초·중등교육과정 인간상 간의 연결	110
[그림 IV-6-1] 어린이집 혼합연령 프로그램 예시	122
[그림 VI-1] 누리과정 지원 체계(해설서, 교사용 지침서, 교사용 지도서) ..	157
[그림 VI-4-2] 누리과정 생활주제와 초등교육과정 대주제 연계	163
[그림 VI-4-3] 누리과정 활동계획안 양식	168

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- ☐ 누리과정 시행 4년차를 맞이하여 선행연구와 현장에서 지적된 누리과정의 문제점과 개선 사항을 종합적으로 검토하여 보다 “교사친화적인” 누리과정으로 개편할 필요가 있음.
- ☐ 2015 개정 초등교육과정의 주요 골자를 반영하여 누리과정의 총론체제를 검토, 보완할 필요가 있음.
- ☐ 2011 개정된 국제표준교육분류(ISCED)에 근거하여 배움의 연속성을 강조하고자 0세부터 초등저학년까지를 전체적인 맥락에서 조망하여 누리과정 개편 필요
- ☐ 본 연구는 향후 누리과정의 개정을 위한 기초연구로 교육보육과정 이론 및 발달이론, 현장 경험과 사례, 의견 등을 토대로 보다 풍부하고 다양한 개편안과 그 근거를 제시하고자 함.

나. 연구내용

- ☐ 국내 선행연구 및 국외 국가수준 교육보육과정의 제·개정 사례 검토 및 시사점 도출
- ☐ 3-5세 누리과정 계획과 운영상의 애로사항 파악, 개편의 필요성과 개편 요구사항 분석
- ☐ 3-5세 누리과정 총론 개편안 제시(2015 개정 초등교육과정 및 제 3차 표준보육과정과의 연계를 고려한 추구하는 인간상 설정 및 기존의 구성방향, 목적과 목표, 편성과 운영, 유아평가에 대한 개편안 제시)
- ☐ 3-5세 누리과정 각론 개편안 제시(영역별 명칭과 목표, 내용범주, 세부내용의 분량 및 연령별 난이도 등)

☐ 3-5세 누리과정 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 개편안 제시

☐ 0-5세 공통과정 개발을 위한 기본 방향 제시

다. 연구방법

☐ 문헌연구

- 국내 선행연구 및 최근 통합된 국가수준 교육·보육과정을 제정 또는 개정한 대만의 ‘유아원 교육·보육 커리큘럼 총칙’(2014)과 영국의 Early Years Foundation Stage(EYFS) (2008, 2012, 2014 개정) 분석

☐ 전문가 협의회 구성 및 운영

- 일반교육과정, 초등교육과정 및 유아특수교육 전문가, 유아교육과 보육학계 및 현장 전문가, 교육부와 보건복지부 담당공무원 등을 포함하여 총 20명의 협의회를 구성하여 총 5회의 집중워크숍을 운영함

☐ 전문가 의견 조사

- 누리과정 해설서, 지침서, 지도서 개발에 참여한 현장교원 및 학계 전문가 약 120명을 대상으로 총론과 각론, 해설서, 지침서와 지도서 개편의 필요성 및 개편 요구에 대해 조사함(1차에 53명, 2차에 43명이 참여)

☐ 교사 대상 설문조사

- 지역규모별, 설립유형별로 유치원과 어린이집 총 1,250개 기관의 3, 4, 5세 및 혼합연령 담당교사를 대상으로 누리과정 운영의 어려움 및 개편 요구에 대한 현장의 의견 파악
 - － 유치원 교사 총 607명(공립 150명, 사립 450명), 어린이집 교사 총 643명(국공립 118명, 민간·가정 등 482명)

☐ 부모 대상 온라인 설문조사

- 누리과정 부모참여 관련 개편안을 중심으로 서울, 경기도 거주 중인 부모 대상으로 온라인 설문조사 실시
 - － 유치원과 어린이집을 이용 중인 만3세 이상 취학 전 유아 부모, 총 247명(유치원 이용 부모 126명, 어린이집 이용 부모 121명) 응답

□ 지도서 집중 검토

- 11개 생활주제별 지도서 집필에 참여하거나, 현재 누리과정을 담당하고 있는 현장의 경력교사 6명에게 집중 검토 의뢰
- 각 주제별로 연령별 지도서 3권(어린이집의 경우 만5세는 보육프로그램)의 개편안을 공통사항 및 연령별 사항으로 구분, 각 활동의 현장 적용 및 응용, 확장 가능성 등을 평가

□ 지역별 소규모 집중워크숍 개최

- 대전, 광주, 대구지역과 서울, 경기, 강원지역의 현장교원, 중앙 및 지방의 담당 공무원, 학계전문가를 포함하여 총 40여명씩 참석하는 지역별 소규모 워크숍을 2회 개최
- 전문가 협의진 운영, 델파이 조사, 교사 설문조사, 자문회의 등의 결과를 토대로 마련된 3-5세 누리과정 개편안에 대한 의견 수렴 및 논의

2. 연구의 배경

가. 국내 선행연구

- 국내 선행연구는 크게 4가지로 범주화할 수 있음: 각론 영역별 내용 및 지도서 활동 분석, 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계성, 누리과정 편성과 운영, 유아평가 및 효과 분석
- 신체 운동(동작활동), 언어활동, 수학·과학 활동, 정서 사회발달, 음악·미술 활동, 다문화 교육, 장애 유아 활동과 관련된 교사용 지도서의 내용이나 영역별, 생활주제별 활동을 분석하고 있음.
- 0~2세 표준보육과정과의 연계보다는 교육내용 측면에서 초등학교 교육과정과의 연계성 확보에 대하여 더 많은 연구가 수행됨
- 누리과정의 편성과 운영 측면에서 교사들이 어려움을 경험하며, 부모 대상 홍보의 필요성이 제기됨.
- 누리과정 실시에 따른 유아의 교육적 성취 평가 및 누리과정 운영의 충

실도 검토, 안정적인 운영 지원을 위하여 연령별 관찰척도가 개발됨.

나. 3-5세 누리과정 개발 과정

☐ 개발 배경 및 개요

- 2011년 5월 기획재정부와 교육과학기술부, 보건복지부, 행정안전부 등 관계부처 합동으로 「만 5세 공통과정」 도입 추진 계획 수립 후 2011년 9월 「만 5세 누리과정」을 고시하였고, 2011년 12월 3, 4세로 확대하기로 결정, 2012년 7월 「3-5세 연령별 누리과정」이 고시되었음.
- 육아정책연구소와 교육부, 보건복지부 담당 공무원과 유아교육, 보육 분야 학계 및 현장 전문가로 구성된 TF 운영을 통해 이루어짐.

☐ 3, 4세 누리과정 제정 및 5세 누리과정 개정 과정

- 약 3개월 간 총 14회에 걸친 협의회를 통해 초안을 마련하고 공청회를 거쳐 최종안을 마련하였음.
- 일부 논쟁이 되는 부분을 합의하기 위하여 다양한 전략을 사용하였으나 한정된 시간과 좁혀지지 않는 견해 차이로 인해 합의하지 못한 부분이 남아있음 (예: 누리과정의 '성격', '추구하는 인간상'에 있어 초반부터 논의하였으나 합의점을 찾지 못하였음).

다. 국외 국가수준 교육·보육통합과정 제·개정 사례

1) 영국

- ☐ 2008년에 제정, 시행된 Early Years Foundation Stage(EYFS)는 2년간 현장에서 시행된 후 교육표준청(Ofsted)의 주도로 0~5세 영유아의 발달 성과에 대한 EYFS의 영향력을 평가하기 위한 대단위의 설문조사와 기관방문 실시를 통하여 개정됨.
- ☐ EYFS 개정의 주요 골자는 문서 업무와 불필요한 요식 체계 간소화, 부모와 교사 간 파트너십 강화, 향후 아동의 학습과 건강한 발달 준비에 필수적인 학습의 세 가지 주요 영역에 초점, 5세 유아평가의 간소화, 2세 성장검사(progress check) 도입을 통한 조기개입을 포함함

2) 대만

- 2014년 3월 대만은 76년도에 반포한 「유치원교육과정 기준」을 토대로 <유아원 보육·교육활동 커리큘럼 임시 총칙>을 발표하여 전국에서 시행함
- 아동중심, 자유놀이, 사회구성주의 관점에 입각하며, 전 세계 교육과정 발전의 추세 및 대만 사회문화의 중요성을 강조함.
- ‘인(仁)’의 교육관 강조
 - － 유교, 불교, 도교의 세 가지 교리를 융합시켜 새로운 의미를 부여함. 가정운리를 강조하는 문화가치 유지 및 타인과 환경을 배려하고 존중함을 강조

3. 누리과정 개편의 필요성 및 개편 요구

가. 총론

- 총론의 구성
 - 총론의 전반적인 구성에서 초등교육과정과의 일관성 추구
 - 헌법이나 교육기본법에 근거하여 표준보육과정 및 초중등교육과정의 인간상과 연계를 가진 ‘추구하는 인간상’ 제시
 - 교수·학습방법과 평가를 각각 하나의 장으로 구성
 - 구성방향에 있어 인성교육을 강화하고 정서조절 관련 내용을 추가
 - － 부모 역시 인성교육과 정서조절 관련 내용을 중요시함.
 - 영역별이 아닌 누리과정 전체 목표 제시
 - 교사들이 이해하기 어려운 용어에 대한 정의 제시
- 편성 및 운영
 - (전문가) 1일 4~5시간 운영의 의미 명료화, 놀이중심 운영 및 부모교육이나 교사교육 내용의 부적절함. 유아 평가와 운영 평가 기준의 차이점에 애매모호함.
 - － 편성 및 운영에서 지역이나 기관 특성 반영에 대한 설명 추가(혼합연령

학급 및 장애유아통합 방향 제시, 교사교육 및 부모교육 내용 보완, 방과후 시간에 대한 언급 추가 등)

－ 유아평가에 대한 상세 기술 필요 및 운영평가 시에 교사평가 추가

○ (교사) 각 기관별 특성에 맞는 프로그램과 누리과정의 융합에 있어 어려움을 겪고 있음.

－ 교사들은 각론별로 교수·학습방법을 제시하는 것에 다수가 동의함.

☐ 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계

○ 누리과정의 총론에 있어 0-2세 표준보육과정 및 초등1-2학년 교육과정과의 연계 강화

－ 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계에 있어 전문가들과 교사 모두 연계의 필요성을 높게 인식하고 있음.

－ 전문가들은 특히 해설서·지침서·지도서 문서 상 연계가 부족함을 지적함.

나. 각론

☐ 수정·보완의 필요성

○ (전문가) 각 영역에서 연령별 수준에 대한 개편 필요성을 높게 인식함.

○ (교사) 학습내용이 많고 응용·확장 어려움을 지적함

☐ 개편 의견

○ 연령별 적합하지 않은 수준의 목표와 내용 수정

○ 영역별 개편 의견

－ 신체운동·건강영역: 안전에 대한 내용 보완

－ 의사소통영역: 말하기 및 문학 관련 내용 추가

－ 사회관계영역: 대인관계 관련 내용 추가

－ 예술경험영역: ‘움직임’ 용어 정의 명확하게 제시

－ 자연탐구영역: 자연보호 관련 내용 추가 및 탐구하기 관련 내용의 보완

다. 해설서, 지침서 및 지도서

- (전문가) 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 간에 연계가 부족하고 지도서 활동의 질적 편차로 인해 활용이 어려움
- 연령에 적절하지 않은 활동 검토 필요
- 지도서에 제시된 활동의 응용을 위해 활동의 원리나 전략 제시 요구
 - － 교사와 유아 입장, 대·소집단과 자유선택활동을 구분하여 기술
- 초등학교 연계교육 및 가정연계(부모교육) 강조
- 해설서와 지침서의 통합
- 그림이나 사진을 추가하는 등 디자인 보완을 통하여 지침서와 지도서의 가독성 제고

4. 누리과정 총론 개편안

가. 총론 구성체제

- ☐ 누리과정 총론의 구성체제를 초등교육과정과 동일한 형식으로 구성함으로써 국가 수준 교육과정 간의 연계 수준을 높임.
- 누리과정의 비전, 추구하는 인간상, 핵심역량, 영역별 목표 등의 순으로 구성하여 논리적 연결성 제고

나. 누리과정의 성격 및 학문적 기초

- ☐ 유아를 위한 통합교육과정의 원리, 탈학문적 유아통합교육과정의 도입, 유아기 통합적 발달에 대한 내용을 포함하는 누리과정의 성격 명시
- ☐ 취학 전 3-5세 유아를 대상으로 유치원과 어린이집에서 공통으로 사용되며 교육과 보육을 통합적으로 제공함을 명시

다. 추구하는 인간상

- ☐ 표준보육과정과 초·중등교육과정에서 제시하고 있는 인간상을 통해 누리과

정에서 추구하여야 하는 인간상 도출 및 사회적 합의 필요

- ☐ 2015 개정 초·중등교육과정 핵심역량 개념의 누리과정에서의 도입 여부에 대한 논의 필요

라. 누리과정 구성의 중점

- ☐ 현 누리과정 구성 방향을 2015 개정 초·중등교육과정의 총론체제와 동일하게 구성하여 새롭게 추가된 ‘교육과정 구성의 중점’으로 교체
- ☐ 초·중등교육과정과 및 표준보육과정과의 연계 강화 명시
 - 2015 개정 초등 1, 2학년 통합교육과정에 비하여 누리과정의 진술용어를 유아의 인지적, 정의적, 신체적 발달 특징에 맞추어 수정 필요.
- ☐ 부모참여 강화
 - 누리과정이 유치원(어린이집)과 교육청, 지역사회, 교원·유아·학부모가 함께 실현해나가는 교육보육과정임을 명시
 - 유치원(어린이집)은 누리과정 편성의 기본 방향을 설정함에 있어서 ‘지향하는 부모상’을 명시
 - 유치원(어린이집)은 누리과정 운영에 있어서, 부모교육의 시기, 내용, 방법에 대한 연간계획을 수립, 실행하도록 명시
 - 누리과정 평가는 교원, 유아 부모에 의한 평가를 모두 포함하며, 평가결과를 누리과정 운영 계획 수립에 반영하도록 명시
 - 각 개편안에 대한 부모의 적절성 평가 결과는 아버지 3.37~3.53점(5점 척도), 어머니 3.39~3.62점으로 보통보다 긍정적인 수준임.
 - 아버지는 부모교육 연간계획 수립을, 어머니는 모두가 함께 실현해나가는 교육보육과정임을 명시하는 개편안을 가장 적절하게 평가함.
 - 부모 모두 “바람직한 부모상 명시”에 대해 상대적으로 부정적으로 응답함.

마. 목적과 목표

- ☐ 누리과정에서 영역별 목표가 아닌 전체 목표 제시

- 표준보육과정과 누리과정은 영역별 목표만을 제시하고 있으나 초등교육 과정은 전체 교육과정에 대한 학교 급별 교육목표와 함께 교과별로 학습을 통해 달성해야 할 목표를 제시하고 있음.

바. 편성과 운영

- ☐ ‘모든 유아를 위한 교육기회의 제공’ 항목과 그에 적절한 내용 제시
 - 특수교육 대상 유아 및 다문화 가정 유아, 부진하거나 탁월한 재능을 보이는 유아 등 다양한 배경과 특성을 지닌 유아들을 위한 교육보육을 강조
- ☐ 누리과정의 ‘5개 영역’과 ‘생활주제별 연령별 내용’의 연계표 제시
- ☐ 혼합연령학급에서 유아의 개인차를 고려하여 수업을 운영할 수 있는 지침 제시
- ☐ 일반 교수학습 원리인 ‘놀이 중심 원리’, ‘생활 중심 원리’, ‘통합의 원리’, ‘활동 간 균형의 원리’, ‘개별화의 원리’, ‘흥미·몰입 중심 원리’, ‘상호작용의 원리’에 대한 강조점과 예시를 구체적으로 제시
- ☐ 특수유아를 위한 지각 체험 중심의 교수학습방법 및 2인 이상의 협력교수를 통합 활동 장려

사. 유아평가

- ☐ 총론 ‘구성방향(교육과정 구성의 중점)’에 유아평가의 원칙 제시,
- ☐ ‘강점기반 유아평가’ 실시 강조, 학습의 연속성과 학습자 정체성 형성을 고려한 평가 강조
- ☐ 유아평가를 위한 정보수집 및 기록 방법 보완

5. 누리과정 각론 개편안

가. 각론 개편 방향

- ☐ 각론 영역 명칭과 내용을 초등 저학년 교과 및 표준보육과정과 연계 구성
 - 현재 각론 명칭 및 내용 진술 용어가 어려우므로 쉬운 용어로 변경

나. 각론 영역별 개편안

- ☐ 신체운동건강 영역 명칭과 내용에 안전 강조
 - 활발한 신체활동 참여, '기초체력의 토대 형성', '신체건강과 정신건강의 조화'를 강조
- ☐ 의사소통 영역 목표 및 세부목표에 반복설명 축소 및 내용에서 내적, 비언어적 의사소통 강조
 - 유아의 언어발달 단계에 적합한 수준으로 진술
- ☐ 사회관계 영역의 성격에 인성교육 내용 보완 및 구성방향에 아동의 권리 의식 내용 포함
 - 내용 및 세부내용의 위계 보완 및 사회관계적 측면 보완
- ☐ 예술경험 영역의 목표와 내용 진술방식에 적합한 용어 사용 및 초등 1,2학년통합교과의 즐거운 생활과의 연계 강화
- ☐ 자연탐구 영역에서 수학적 소양 관련 내용 강화.(예: 수학적 문제해결력) 및 초등과의 연계 강화를 위해 지식과 기능을 분리하여 제시

6. 3-5세 누리과정 해설서, 지침서 및 지도서 개편안

가. 전반적인 개편안

- ☐ 누리과정과 초등교육과정 간의 연계성 고려, 질적 편차가 활동 재검토 및 농어촌과 특수 유아에 대한 배려 강화
- ☐ (해설서) 초등교육과정과의 연계성 고려 및 특수유아를 위한 교수학습방법 보완
- ☐ (지침서) 지침 표준화 지양 및 자율적 활용 예시 제시
- ☐ (지도서) 생활주제별 비중 조정, 누리과정 생활주제와 초등교육과정 대주제의 연계 구성, 목표 진술 및 활동 개편
 - 적절한 방식으로 목표 진술 및 주제내용을 상세히 기술, 소주제는 명사로

제시

- 활동유형만 제시하고 나머지는 예시로써 제시 및 활동의 응용, 확장 강조
- 창의인성 요소이외에도 다문화, 장애통합, 안전, 인성, 지속가능발전 등을 함께 제시
- 다양한 생활주제 추가적 제시 및 활용 권장, 교구 제작 과정 제시 등

7. 0-5세 공통과정 개발 방향

가. 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정 통합의 필요성 및 요구

- ☐ 전문가와 교사의 약 68%가 0-2세 표준보육과정과의 통합의 필요성을 인식
- 유아교육 전문가들은 0-2세는 교육보다 돌봄이 더 중요하고 유치원과 어린이집의 편성 및 운영 환경이 다르므로 통합의 어려움에 더 많이 동의함.
- ☐ 0-2세와 내용 연계 혹은 생활주제 및 영역의 통일 필요
- ☐ 0-5세 공통과정 개발에 대해 아버지의 73.6%, 어머니의 76.2%가 동의하며, 도입 시기는 2016년, 2017년이 가장 많이 응답됨.
- 통합 공통과정에서 강조되어야 할 사항으로는 부모 모두 사회정서 및 인성교육 강조, 영유아의 발달수준 고려, 연령별 교육과 보육의 연계성 등을 중요시 함.
- 언어 및 인지교육 강조, 초등교육과정과의 연계성은 상대적으로 중요도가 낮게 응답됨.

나. 0-5세 공통과정 개발 방향 및 고려사항

- ☐ 영아기는 유아기에 비해 개인차가 크다는 점이 전제되어야 함.
- ☐ 각론 영역 구성 및 명칭의 적합성에 대한 검토 필요
- ☐ 교육보육과정 내용(하위내용, 내용수준)간의 발달적 연계성을 보다 정교하게 체계화 하는 작업이 요구됨.

8. 요약 및 결론

- ☐ 본 연구는 누리과정 시행 4년차를 맞이하여 3-5세 누리과정 개편안을 도출하기 위해 선행연구와 국외사례 분석, 전문가 협의회 구성 및 운영, 전문가 의견 조사, 교사 설문조사, 부모조사, 지도서 검토 등을 실시함.
- 이를 통해 누리과정에 대한 전반적 검토, 수정·보완 사항 마련, 해설서·지침서·지도서의 개편 사항 도출 및 0-2세 표준보육과정과의 통합을 위한 기본 방향을 제시함.
- ☐ 총론, 각론 및 해설서·지침서·지도서 세 부분으로 구분하여 각각의 개편안을 제시함
- ☐ “상시 누리과정 개정위원회” 또는 “누리과정 개정 포럼” 운영 및 커리큘럼 전문가 풀 확보
- 향후 누리과정의 개정을 위해서는 개편안에 대한 주요관계집단의 심도 있는 논의와 합의가 요구됨.
- ☐ 지역별 우수 누리과정 운영 사례 참고 및 활용

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

누리과정은 올해로 시행 4년차를 맞는다. 2011년에 우리정부는 부모의 비용부담을 경감하고 이용기관에 상관없이 모든 유아에게 양질의 유아교육과 보육 서비스를 제공하고자 「5세 누리과정」을 개발, 도입하였다. 2012년에는 「3-5세 연령별 누리과정」을 제정, 2013년부터 전국적으로 확대 시행하고 있다. 누리과정은 분리되어 있던 기존의 유치원교육과정과 표준보육과정에서 공통점을 중심으로 하나의 통합된 국가수준의 교육보육과정을 마련하는데 의의를 두고 6개월이라는 단기간에 개발됨으로 인하여 현장적용을 통한 검토과정 없이 시행되게 되었다.

이에, 지난 3년간 누리과정의 현장 안착과 운영의 내실화를 도모하기 위하여 수많은 관련 연구가 수행되었다. 학회지에 수록된 논문이 약 150여 편에 달하므로, 그 지대한 관심과 노력을 알 수 있다. 대표적으로, 육아정책연구소에서는 누리과정 운영과 이용 현황 연구(김은설·유해미·엄지원, 2012; 이운진·이규림·조아라, 2014; 이운진·이정원·김문정, 2012; 권미경·김정숙·이경진·장현실, 2013), 교육과정 연계 및 컨설팅 방안 연구(문무경·권미경·황미영, 2011; 장명림·장혜진·이환기·이승미·송신영·최미미, 2012, 최은영·최윤경·김진규·김민조·김경미, 2012; 장혜진·김정숙·임준범, 2013), 누리과정 평가 연구(최은영·최윤경·이경진·신은경, 2013; 이정림·이미화·오유정, 2013, 이미화 외, 2013) 등을 수행하였다. 학계에서는 누리과정의 세부내용 활동 분석 등에 관한 연구가 활발히 이루어졌다. 이러한 연구들에서 지적한 누리과정의 문제점과 개선 사항들을 종합적으로 검토하여 반영하는 3-5세 누리과정 개편 작업이 요구된다.

한편, 초·중등학교급을 대상으로 「2015 개정 교육과정」이 올해 9월에 고시되었다. ‘많이 아는 교육’에서 ‘배움을 즐기는 행복교육’으로 전환한 교육 패러다임에 근거하여, 「2015 개정 교육과정」은 “현행 교육과정(2009 개정 교육과정)이 추구하는 인간상(자주인·창의인·문화인·세계인)을 기초로 지식정보 사회가 요구하는 핵심역량을 갖춘 창의융합형 인재상을 교육적 인간상으로 제시”한다

(교육부 보도자료, 2014.9.24). 학교급별 개정 중점사항에서 초등학교의 경우 누리과정과의 연계를 강화할 것을 명시하고 있다. 총론에 제시된 초·중·고등학교 교육과정의 공통사항에는 인문학적 소양 함양, 소프트웨어교육 강화, 안전교육 강화, 창의적 체험활동 개선, 범교과 학습주제 개선 등을 포함하고 있다. 2015 개정 초중등학교 교육과정 고시에 발맞추어 제시된 인간상을 비롯하여 학교급별 공통사항 등을 3-5세 누리과정에서도 반영할 필요가 있다.

유네스코에서는 2011년 국제표준교육분류(ISCED)를 개정하여 기존의 Level 1(초등교육: Primary education or first stage of basic education) 아래에 Level 0(취학 전 교육: Pre-primary education)를 두어 총 7단계로 구성하였다. 새로이 추가된 취학 전 단계(Level 0)를 다시 0-2세에 해당하는 Level 01 (Early childhood educational development)와 3세부터 취학 직전 연령에 해당하는 Level 02 (Pre-primary education)로 구분하였다. 이러한 국제표준교육분류는 전 세계적으로 통용되므로, 국가수준의 누리과정 개편에 시사하는 바가 크다. 현행 누리과정의 구성방향에서 강조하고 있는 초등교육과정과의 연계 강화는 물론 표준보육과정과의 연계를 강화할 필요가 있다. 배움의 연속성을 강화하기 위하여 0세부터 초등저학년까지를 전체적인 맥락에서 조망할 필요가 있다. 즉, 표준보육과정(0-2세: Level 01), 누리과정(3-5세: Level 02), 2015 개정 초등교육과정의 1,2학년 통합교과(6-7세: Level 1의 시작단계)를 연계하여 누리과정 총론 및 각론 개편안을 마련할 필요가 있다(UNESCO, 2012).

3-5세 누리과정의 제정 및 시행은 보편적 무상 및 양질의 서비스 제공 이외에도 유치원과 어린이집의 공통과정으로 유보통합을 위한 실질적인 첫 걸음으로 의의가 크다. 현 정부에서 추진하고 있는 단계적 유보통합(2014-2016년)을 고려할 때, 3-5세 누리과정과 0-2세를 위한 개정 표준보육과정(제3차)을 통합하여 「0-5세 누리과정」을 제정할 필요가 있다. 그 기본 방향 설정을 위한 논의가 요구되는 시점이다.

OECD(2012)는 회원국의 교육과정 개발 및 실행에 있어서의 주요한 도전과제로 1) 교육과정 목표 및 내용 정의, 2) 상급학교 교육과정과 연계, 3) 교육과정 개발 및 개정 시에 교사와의 충분한 논의, 4) 교육과정의 효율적 실행, 5) 교육과정 내용과 운영 평가를 지적하였다. 이러한 도전과제를 해결하기 위하여 OECD 회원국들은 주요관계자의 참여, 취약소외계층 아동 지원, 교사 전문성 개발을 포함하여 잘 계획된 교육과정 실행에 주안점을 두었음을 강조하였다. 이

러한 도전과제들을 누리과정 개편과정에서도 고려할 필요가 있다.

본 연구에서는 그간의 선행연구에서 지적된 문제점 및 개선 요구 사항, 2015 개정 초등교육과정의 주요 골자 등을 반영하여 3-5세 누리과정의 총론과 각론을 전반적으로 검토하여 개편안을 제시하고자 한다. 또한 누리과정의 운영 지원을 위한 해설서, 교사용 지침서와 지도서의 수정·보완 사항을 함께 제시하고자 한다. 아울러, 3-5세 누리과정과 0-2세 표준보육과정 통합을 위한 기본 방향을 제안하고자 한다.

본 연구는 향후 누리과정의 개정을 위한 기초연구로 최근 교육보육과정 이론 및 발달이론, 현장 경험과 사례, 의견 등을 토대로 보다 풍부하고 다양한 개편안과 그 근거를 제시하고자 한다. 본 연구에서 생성된 다양한 개편안들은 즉각적으로 정책 수립에 투입되기보다는 주요관계자들의 충분한 논의와 검토를 통하여 보다 신중하게 합의를 도출할 필요가 있다.

2. 연구내용

본 연구의 주요 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 국내 선행연구 및 국외 국가수준 교육보육과정의 제·개정 사례를 검토하여 3-5세 누리과정 개편을 위한 시사점을 도출한다.

둘째, 3-5세 누리과정 계획 및 운영상의 애로사항을 파악하고 개편의 필요성 및 개편 요구사항을 누리과정 총론, 각론, 해설서, 교사용 지침서와 지도서로 구분하여 분석한다.

셋째, 3-5세 누리과정 총론의 개편안을 제시한다. 개편안을 제시함에 있어서 2015 개정 초등교육과정 및 제 3차 표준보육과정과의 연계를 각별히 고려하여 추구하는 인간상을 설정하고, 기존의 구성방향, 목적과 목표, 편성과 운영, 유아평가부문에 대한 개편안을 제시한다.

넷째, 3-5세 누리과정 각론의 개편안을 0-2세 표준보육과정 및 2015 개정 초등교육과정과의 연계를 고려하여 영역별 명칭과 목표, 내용범주, 세부내용의 분량, 연령별 난이도 등을 제시한다.

다섯째, 3-5세 누리과정의 현장 적용 및 활용을 지원하기 위한 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 개편안을 제시한다.

여섯째, 0-5세 공통과정 개발을 위한 기본 방향을 제시한다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

2011년 이후 누리과정 관련 선행연구들을 검토하고, 고시된 3-5세 연령별 누리과정 및 해설서, 교사용 지침서, 교사용 주제별 활동자료집 등 현장 보급자료, 제3차 개정 0-2세 표준보육과정 등을 분석하여 개편 요망 사항을 파악하였다.

또한 최근 통합된 국가수준 교육·보육과정을 제정 또는 개정된 대만과 영국의 사례를 분석한다. 대만의 ‘유아원 교육·보육 커리큘럼 총칙’(2014)의 기본원리와 구조, 내용체계와 교수방법 등을 검토하였다. 또한 통합교육·보육과정인 Early Years Foundation Stage(EYFS)가 2008년부터 시행되어 2011년도에 유아발달 및 학습 성과 평가를 대폭 수정한 영국 사례를 고찰하였다.

나. 전문가 협의회 구성 및 운영

누리과정 개편 작업을 위하여 유아교육과 보육분야의 학계 및 현장 전문가, 초등교육과정 전문가, 교육부와 보건복지부 담당공무원 등을 포함하여 총 20명으로 협의회를 구성하여 운영하였다.

본 연구에서는 초등교육과정과의 연계, 특수유아에 대한 배려를 강화하기 위하여 특별히 초등교육과정 전문가와 유아특수교육 전문가 각 2인씩, 총 4인을 연구협의진으로 초빙하였다(본 연구협의진의 일부는 2015 개정 초등교육과정 작업에 참여함). 4인의 연구협의진은 누리과정의 총론과 각론은 물론 해설서, 지침서, 지도서 전반에 걸쳐 집중적인 검토 및 전문가 협의진 워크숍에서 발제를 담당하였다.

또한 일반 교육과정 전문가 2인을 협의진에 포함하여 국가수준 교육보육과정으로서의 누리과정의 학문적 기초, 구성 및 내용체계 등에 대하여 검토, 논의하였다. 5세 누리과정 및 3-5세 누리과정 제정에 참여한 유아교육과 보육 분야의 학계 및 현장 전문가 12인을 포함하여 총론 및 각론 영역별로 수정보완 사항을 논의하였다. 교육부의 유아교육과 및 교육과정정책과(초등교육과정, 특수교육과

정), 보건복지부의 담당공무원을 연구협력관으로 포함하여 개편 방향 및 구체적인 방안을 협의하였다. 총 5회의 집중워크숍 및 회의를 통하여 전반적인 개편안을 마련하였다.

〈표 1-3-1〉 전문가 협의진 구성

(가나다 순)

전공 영역	성명	소속	비 고
초등교육과정	김창복 교수	서울교대	연구협력진
	홍영기 교수	진주교대	
유아특수교육	김성애 교수	대구대	
	이소현 교수	이화여대	
교육과정	홍후조 교수	고려대	
유아교육과 보육	김온기 상무	푸르니 보육재단	전 교육부 장학관
	안정은 원장	마니산유치원	
	이기숙 교수	이화여대	
	이완정 교수	인하대	
	이정옥 교수	덕성여대	
	이희경 교수	부천대	
	이진희 교수	계명대	
	조형숙 교수	중앙대	
	지성애 교수	중앙대	
	최혜영 교수	창원대	
부처 담당공무원	허미애 교수	총신대	
	오경미 연구관	교육부 유아교육과	
	신진수 연구사	교육부 교육과정정책과	
	이 인 연구사	교육부 교육과정정책과	
	배인정 사무관	보건복지부 사무관	초등교육과정 담당 특수교육과정 담당

다. 전문가 의견 조사

누리과정 해설서, 지침서, 지도서 개발에 참여한 현장교원 및 학계 전문가를 비롯하여 유아교육 및 보육 분야의 전문가 풀을 약 120명(유치원과 어린이집 각 60명씩)으로 구성하여 델파이 조사 방법을 이용한 전문가 의견 조사를 실시하였다. 조사에 참여한 전문가들의 특성은 <표 1-3-2>와 같다.

〈표 1-3-2〉 전문가 의견조사 응답자 특성

단위: 명, %

구분		1차		2차	
		빈도	비율	빈도	비율
소속	유아교육	31	58.5	27	62.8
	보육	22	41.5	16	37.2
직위	교수	28	52.8	23	53.5
	원장, 원감, 경력교사	19	35.9	17	39.5
	센터장	3	5.7	1	2.3
	장학관, 장학사	3	5.7	2	4.7
연령	30대	3	5.7	1	2.3
	40대	17	32.1	13	30.2
	50대	30	56.6	25	58.1
	60대	3	5.7	4	9.3
계		53	100.0	43	100.0

조사내용은 선행연구 검토 및 자문회의 결과를 토대로 3-5세 누리과정 총론과 각론, 해설서, 지침서와 지도서 개편의 필요성 정도 및 개편 내용, 즉 보완·수정사항으로 구성하였다. 또한 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정 통합의 필요성과 개발 방향에 대해 조사하였다. 주요 문항내용은 다음 표와 같다.

〈표 1-3-3〉 전문가 의견조사 내용

구분	내용
총론	· 총론 구성체제 · 추구하는 인간상 · 구성방향(초등교육과정 및 표준보육과정과의 연계 실태 등) · 목적과 목표 · 편성 및 운영 · 교수·학습 방법 · 유아평가 · 기타 보완사항
각론	· 5개 영역별 목표 내용체계의 중복, 누락 부분, 난이도 수준
해설서, 지침서, 지도서	· 해설서, 지침서, 지도서 내 수정 내용, · 책자 구성, 활용 방안에 대한 의견
0-5세 공통과정 개발	· 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정 통합의 필요성 · 기본 통합 방향 등

라. 교사 대상 설문조사

1) 조사 대상 표집

지역규모별, 설립유형별로 유치원과 어린이집 총 1,250개(목표치 1,200개) 기관의 3, 4, 5세 및 혼합연령 담당교사를 대상으로 설문조사를 실시하여 누리과정 운영의 어려움 및 개편 요구에 대한 현장의 의견을 파악하였다(표 I-3-6, 표 I-3-7 참조).

유치원 교사 600명은 2013-2014 유아교육 연차보고서(최은영·이진화·오유정, 2014: 12, 50)에서 제시하고 있는 국·공립과 사립 유치원의 교사 수, 학급 수 및 2014 연령별 취원율을 참고로 하여 먼저 유형별 및 연령별로 표본을 할당하고 지역규모별로 배분하였다. 어린이집 교사 600명의 경우 2014 보육통계(보건복지부, 2015)에서 나타난 유형별 및 연령별 분포를 참고하여 할당한 후 지역규모별로 배분하였다. 또한 혼합연령학급의 비율은 이진화·민정원·엄지원(2014)의 연구를 참고하였다. 표본배분 목표는 <표 I-3-4>, <표 I-3-5>와 같다.

<표 I-3-4> 유치원 교사 지역규모별/유형별/연령별 표본 배분

단위: 명

구분	공립				사립			
	3세	4세	5세	혼합	3세	4세	5세	혼합
대도시	10	15	17	9	30	45	50	27
중소도시	10	15	17	9	29	44	49	27
읍면지역	9	14	16	9	29	44	49	27
계	29	44	50	27	88	133	148	81

<표 I-3-5> 어린이집 교사 지역규모별/유형별/연령별 표본 배분

단위: 명

구분	국공립				민간·가정				사회복지법인·직장·법인단체 등			
	3세	4세	5세	혼합	3세	4세	5세	혼합	3세	4세	5세	혼합
대도시	13	9	8	8	46	30	28	26	13	9	8	8
중소도시	13	8	8	7	46	30	28	26	13	8	8	7
읍면지역	12	8	7	7	44	30	26	24	12	8	7	7
계	38	25	23	22	136	90	82	76	38	25	23	22

목표로 한 표본은 유치원 3, 4, 5세아 및 혼합연령학급 담당교사 각 117명, 177명, 198명, 108명이고, 어린이집은 3세아 담당교사가 가장 많이 표집되어 212명, 140명, 128명, 120명이다. 설립유형별로는 유치원의 경우 공립 150명, 사립 450명이며, 어린이집의 경우는 국공립 118명, 민간·가정 등 482명이다. 실제 응답자는 유치원 교사 총 607명, 어린이집 교사 총 643명이었다. 응답자 특성은 <표 I-3-6>, <표 I-3-7>과 같다.

〈표 I-3-6〉 유치원 교사 응답자 특성

단위: 명, %

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
학력	2년제졸	57	9.4	담당 학급	만3세	119	19.6
	3년제졸	214	35.3		만4세	172	28.3
	4년제졸	258	42.5		만5세	195	32.1
	대학원졸	78	12.9		혼합연령	121	19.9
전공	유아교육	603	99.3	경력	4년미만	191	31.5
	아동학/보육	3	0.5		4-6년미만	116	19.1
	사회복지	1	0.2		6-11년미만	179	29.5
자격	정교사 1급	282	46.5		11년이상	121	19.9
	정교사 2급	325	53.5	설립 유형	공립	156	25.7
					사립	451	74.3
				계		607	100.0

〈표 I-3-7〉 어린이집 교사 응답자 특성

단위: 명, %

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
학력	고졸	24	3.7	담당 학급	만3세	213	33.1
	2년제졸	246	38.3		만4세	124	19.3
	3년제졸	100	15.6		만5세	133	20.7
	4년제졸	237	36.9		혼합연령	173	26.9
	대학원졸	36	5.6	경력	4년미만	172	26.7
전공	유아교육	320	49.8		4-6년미만	118	18.4
	아동학/보육	175	27.2		6-11년미만	239	37.2
	사회복지	93	14.5		11년이상	114	17.7
	기타	55	8.6	기관 유형	국공립	161	25.0
자격	보육교사 1급	502	78.1		민간	273	42.5
	보육교사 2급	137	21.3		가정	80	12.4
	보육교사 3급	3	0.5		직장	41	6.4
	기타	1	0.2		사회복지법인	40	6.2
					법인·단체 등	48	7.5
				계		643	100.0

2) 설문조사 내용

주요 설문내용은 3-5세 누리과정 운영상의 애로사항, 개편 방향, 구체적 개편 내용, 3-5세 누리과정과 표준보육과정의 통합 등에 대한 의견과 요구 등으로 특히 해설서, 교사용 지침서 및 지도서에 대해 중점적으로 다루었으며, 다음 <표 I-3-8>에 제시되어 있다.

<표 I-3-8> 누리과정 담당교사 설문조사 내용

구분	내용
총론	· 추구하는 인간상 제시의 필요성 · 누리과정 운영 시 어려움 · 수정·보완 사항에 대한 필요성 · 어려운 용어
각론	· 누리과정 적용 시 어려움 · 수정·보완 사항에 대한 필요성 · 표준보육과정 및 초등교육과정에 대한 인식 · 표준보육과정 및 초·중등교육과정과의 연계
해설서, 지침서 및 지도서	· 해설서, 지침서 및 지도서에 대한 이해 및 활용 · 수정·보완 사항에 대한 필요성 · 교사연수 내용 및 방식
0-5세 공통과정 개발 방향	· 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정 통합의 필요성 · 개발(통합) 방향

마. 부모 대상 온라인 설문조사

누리과정 부모참여 관련 개편안을 중심으로 부모의 수용 정도를 알아보기 위하여 서울, 경기도 거주 중인 부모를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 조사대상은 유치원과 어린이집을 이용 중인 만3세 이상 취학 전 유아의 부모로 한정하였다. 총 조사에 참여한 인원은 총 247명(유치원 이용 부모 126명, 어린이집 이용 부모 121명)으로 아버지 125명, 어머니 122명이 참여하였다.

〈표 1-3-9〉 부모 응답자 특성

단위: %(명)

구분		비율	사례수
기관유형	유치원	51.0	(126)
	어린이집	49.0	(121)
지역	서울	67.2	(166)
	경기	32.8	(81)
성별	남자	50.6	(125)
	여자	49.4	(122)
연령	20대	9.7	(24)
	30대	55.9	(138)
	40대 이상	34.4	(85)
취업여부	취업	86.2	(213)
	미취업	13.8	(34)
취학 전 자녀수	1 명	73.3	(181)
	2 명	25.9	(64)
	3 명	0.8	(2)
전체		100.0	(247)

바. 지도서 집중 검토

보다 교사친화적인 지도서로 수정·보완하기 위하여 11개 생활주제별 지도서 집필에 참여했거나, 각 시도교육청의 추천을 받아 현재 누리과정을 담당하고 있는 현장의 경력교사 6명(유치원 교사 3명, 어린이집 교사 3명)에게 집중 검토를 의뢰하였다. 지역별, 유치원과 어린이집, 공사립 기관에 근무하는 교사를 포함하여 다양한 검토의견 및 관점을 반영하고자 하였다. 각 주제별로 연령별 지도서 3권(어린이집 교사의 경우 만5세는 보육프로그램)의 개편안을 공통사항 및 연령별 사항으로 구분하여 제시하고, 각 활동의 현장 적용 및 응용, 확장 가능성 등을 평가하도록 하였다. 검토 내용의 일부를 VI장 4절 교사용 지도서, ‘라’ 활동 분석에 제시하였으며, 검토 양식은 부록 5에 제시하였다.

〈표 1-3-10〉 누리과정 생활주제별 지도서

번호	유치원 교사용 지도서 (3,4,5세 각3권)	어린이집 교사용 지도서	
		3,4세	5세
1	우리 동네	좌동	우리 동네
2	동식물과 자연	좌동	봄과 동식물

(표 I-3-10 계속)

번호	유치원 교사용 지도서 (3,4,5세 각3권)	어린이집 교사용 지도서	
		3,4세	5세
3	생활도구	좌동	-
4	우리나라	좌동	세계 속의 우리나라
5	환경과 생활	좌동	지구와 환경
6	봄·여름·가을·겨울	가을과 열매 겨울과 놀이	봄과 동식물, 신나는 여름 가을과 자연, 겨울과 놀이

사. 자문회의 개최

연구방향, 연구내용 및 범위, 자료수집 방법, 분석 및 해석, 개편 방안 도출 등 연구 수행의 전반적 과정에 대한 검토 및 의견 수렴을 위하여 주요 관계자 집단을 대상으로 자문회의를 개최하였다.

〈표 I-3-11〉 자문회의 개최 개요

일시	장소	참석자	내용
2015. 1. 29	육아정책연구소	이OO(사립법인 A유치원장), 허OO(사립사인Y유치원장)	누리과정 시행 시 문제점 및 개선사항
2015. 2. 16	상동	김OO(000보육재단), 최OO(중앙육아종합지원센터)	누리과정 시행 시 문제점 및 개선사항
2015. 3. 6	상동	이OO(국공립 M어린이집 원장), 여OO(국공립 N어린이집 원장), 한OO(국공립 E어린이집 원장), 배OO(국공립 T어린이집 원장)	누리과정 시행 시 문제점 및 개선사항
2015. 3. 25	세종시 교육부	김OO 사무관, 장OO 연구사 (이상, 유아교육과) 신OO 연구사(교육과정정책과)	연구 방향 및 내용 초등교육과정과의 연계
2015. 4.1	육아정책연구소 (전화면담)	오OO 연구관(유아교육과)	연구 내용
2015. 5~8	육아정책연구소 (서면)	학계 전문가 13인(누리과정개발 참여자)	총론 및 각론, 해설서, 지침서, 지도서 보완사항

아. 지역별 소규모 집중워크숍 개최

연구진이 마련한 3-5세 누리과정 개편안에 대한 의견 수렴을 위해 학계전문

가, 현장교원, 중앙 및 지방의 담당 공무원을 포함하여 총 40여명씩 참석하는 지역별 소규모 집중워크숍을 2회 개최하였다. 이를 통해 전문가 협의진 운영, 전문가 의견 조사, 교사 설문조사, 자문회의 등의 결과를 토대로 마련된 3-5세 누리과정 개편안에 대한 의견을 수렴하고 정교화하였다.

〈표 1-3-12〉 지역별 소규모 워크숍 개요

구분	일시	장소	내용
1차	2015. 12. 10	대전, 전라, 경상권	누리과정 개편안에 대한 의견 수렴
2차	2015. 12. 15	서울, 경기, 강원권	

Ⅱ. 연구의 배경

1. 국내 선행연구

2011년에 5세 누리과정이 개발된 데 이어 2012년 3, 4세 누리과정이 확대 제정되고 2013년부터 본격 시행된 이래, 만 3년이 되지 않는 기간 동안 누리과정에 관한 많은 연구 결과물이 발간되었다. 2015년 5월 기준으로 누리과정을 주제로 발간된 국내 석·박사 학위논문은 173편에 이르고 학술지에 발간된 논문 편수는 156편으로, 총 300편이 넘는 연구물이 발간되었다. 학술지와 학위논문 간 중복 가능성이 있으므로 학술지를 중심으로 연도별 발간물 주제를 분류하였다.

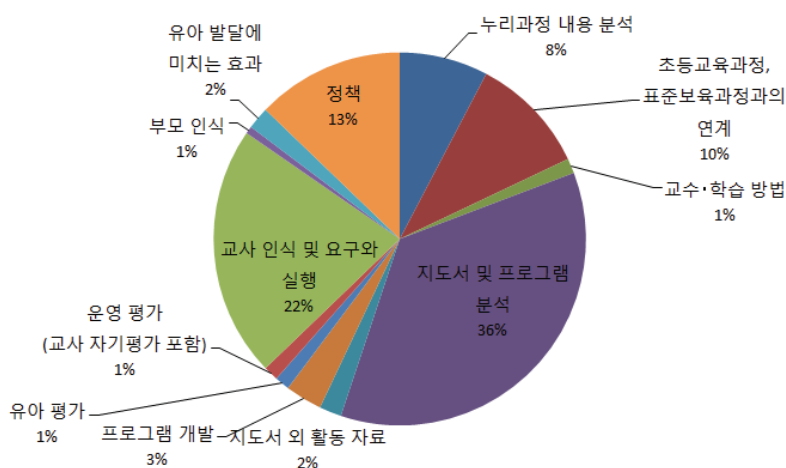
〈표 II-1-1〉 누리과정 관련 연구발간물 현황

단위: 편

구분	2011	2012	2013	2014	2015	계
누리과정(교육·보육과정) 내용 분석		2	6	4		12
초등교육과정, 표준보육과정과의 연계	1	3	7	5		16
교수·학습 방법			1	1		2
지도서 및 프로그램 분석		7	25	19	5	56
지도서 외 활동 자료			2	1		3
프로그램 개발		1	2	2		5
유아 평가		1		1		2
운영 평가(교사 자기평가 포함)			1	1		2
교사 인식 및 요구와 실행	1	5	15	10	3	34
부모 인식			1			1
유아 발달에 미치는 효과				3		3
누리과정 정책		6	9	4	1	20
계	2	25	69	51	9	156

누리과정 연구는 2011년 5세 누리과정이 제정·공포되고 난 직후부터 연구가 수행되기 시작하여, 2012년 25편, 2013년 69편, 2014년 51편의 연구논문이 발간되었으며 2015년에도 5월까지 총 9편의 논문이 발표되는 등 지속적으로 연구가 수행되고 있다. 주제별로 살펴보면 가장 많이 연구되고 있는 주제는 지도서와 어린이집 프로그램 분석으로 56편의 연구물이 발간되었다. 교사의 누리과정에

대한 인식과 실제 현장에서의 운영에 대한 연구가 34편, 누리과정의 내용과 지도서 등에 나타난 활동들이 초등교육과정 또는 0-2세 표준보육과정과의 연계성에 대해 분석한 연구도 16편으로 다수를 차지하고 있으며, 누리과정의 내용을 분석한 연구도 12편 발간되었다. 누리과정을 통한 무상교육·보육 실현 등에 따른 비용 지출, 교사 양성 체계 논의 등 정책 관련 주제를 다룬 연구도 20편 발간되었다.



[그림 II-1-1] 누리과정 관련 주제별 연구발간물 현황

가. 각론 영역별 내용 및 지도서 활동 분석

3-5세 연령별 누리과정의 내용과 활동을 다룬 선행연구들은 대부분 교사용 지도서 내용이나 영역별, 생활주제별 활동을 분석하였다. 주제별로 주요 연구내용을 살펴보면 첫째, 신체 운동과 관련하여 동작활동을 분석한 연구가 있다. 김성재·황지애(2013)는 3-5세 누리과정 교사용 지도서에서 음악, 음률, 바깥놀이, 신체 및 게임 5가지 활동유형 중 총 316개의 세부 활동을 대상으로 유아 동작 교육 활동을 분석하였다. 그 결과, 절반 이상의 동작활동이 신체와 게임 유형에서 이루어지고 있는 반면 바깥놀이 활동은 비교적 낮은 편이었고, 생활주제 중에서는 생활도구와 우리 동네 주제에서 가장 많은 동작활동이 나타났다(김성재·황지애, 2013: 322-323). 동작활동의 활동목표와 방법에서의 동작개념, 기술 및

태도를 분석한 홍혜진·김은심·손미애(2014: 426-427)는 동작개념 중 공간인식, 노력 및 관계보다는 신체인식이 가장 높게 나타나며 이는 신체운동 건강 영역의 목표에 자신의 신체를 긍정적으로 인식한다는 내용이 포함되어 있기 때문으로 보았다.

이는 신체운동 건강 영역의 목표에 자신의 신체를 긍정적으로 인식한다는 내용이 포함되어 있기 때문으로 보았다. 또한 활동목표에서는 동작기술 중 비이동 동작이 가장 낮게 나타났으나 활동방법에서는 조작동작이 낮게 나타나서 차이를 보이며, 동작태도 중에서는 예술적 표현하기가 목표와 방법에서 동일하게 가장 높은 비율을 차지한다고 보고하였다(홍혜진 외, 2014: 427-428).

둘째, 언어활동에 관한 연구이다. 한선아·곽정인(2013: 514)의 연구에 의하면, 언어교육 활동의 내용에 있어서 말하기가 절반 이상을 차지하며 다음으로 듣기 활동이 많고 읽기와 쓰기 활동의 비율은 낮은 편이다. 이는 구태미·유순이·윤재희(2013: 242-244)의 연구결과에서도 동일하게 나타난다. 활동유형에 있어서는 대소집단 활동 중 동화·시 및 이야기나누기 활동이 높은 비율을 차지하며(한선아·곽정인, 2013: 515-516), 언어교육 관련 활동과 통합적 활동이 가장 많이 다루어지는 영역은 사회관계와 자연탐구 영역이다(구태미 외, 2013: 246-247).

셋째, 수학·과학 활동에 관한 연구이다. 강민정·한서아·차영숙(2013: 439-440)에 의하면, 수학교육 활동의 내용은 공간과 도형의 기초 개념 알아보기, 수와 산의 기초 개념 알아보기, 기초적인 자료수집과 결과 나타내기와 같은 내용이 주를 이루고 이에 비해 기초적인 측정하기와 규칙성 이해하기에 해당하는 내용은 낮은 비율을 차지하고 있음을 보고하였다. 이는 조부월(2014: 149)의 연구결과와 유사하다. 또한 연령별로는 5세가 될수록 수와 연산, 자료 수집과 결과 나타내기와 같은 활동을 더 많이 다루고 있었다(강민정 외, 2013: 439-440). 생활주제별로 살펴본 남기원·이은형(2013: 755)에서는 봄·여름·가을·겨울, 교통기관 및 우리나라 주제에 수학활동이 비교적 많이 분포하는 것으로 나타났으며, 조부월(2014: 153)에서는 “생활도구, 교통기관, 환경과 생활 주제에서 수학 관련 활동이 많이 다루어지는 반면, 나와 가족, 건강과 안전 주제에서는 수학 관련 활동이 상대적으로 덜 다루어지고 있다”고 보고하였다.

과학 관련 활동을 분석한 권미경·임미정(2013: 171-172)의 연구에서는 탐구하는 태도 기르기와 관련된 활동 중 호기심을 유지하고 확장하기 및 탐구 과정 즐기기 높은 비율을 차지하는 반면, 만5세의 과학적 사고발달을 위한 탐구기

술 활용하기 활동은 부족한 편으로 보고되었다. 또한 과학 활동이 주로 대소집단의 이야기나누기 활동에서 이루지는 경향이 있으나 자유선택활동, 소집단 및 바깥활동에서도 고르게 실행될 필요가 있음을 제기하였다(권미경·임미정, 2013: 172-173; 김민정, 2013: 70).

넷째, 정서 사회발달 내용을 다룬 연구이다. 3,4세 누리과정 교사용 지도서에서 인성교육 요소를 분석한 김현주(2013: 271-273)에서는 인성교육 하위요소의 분포를 살펴본 결과, 존중과 관련된 활동이 가장 많고 그 다음은 협력, 질서, 배려 등의 순으로 나타났으며, 생활주제 중에서는 동식물과 자연, 우리나라 주제에서 인성교육의 요소들이 많이 포함되어 있었다. 이러한 결과는 3-5세 누리과정 교사용 지도서를 분석한 박선미(2013)에서도 유사하게 나타난다. 박선미(2013: 1024-1026)는 인성교육 요소가 고르게 분포되어야 함에도 불구하고 존중과 협력 요소는 많은 분포를 보이나 나눔과 효는 상대적으로 낮은 분포를 보이며, 생활주제에 있어서도 특정 생활주제에 인성교육 요소가 집중되어 있음을 지적하였다.

한편 김영아(2014: 59)는 3-5세 누리과정 교사용 지도서에서 정서활동 중 문제행동 예방과 관련된 활동을 분석하여 정서활동의 분포가 낮고 생활주제 중 “유치원/어린이집과 친구, 나와 가족 주제에 대부분 포함되어 있다”고 보고하였다. 최정혜(2014: 449-450)에서는 5세 누리과정 교사용 지도서의 사회관계영역의 활동내용을 분석한 결과, 생활주제 중 우리 동네, 세계 여러 나라, 우리나라 순으로 사회관계영역 활동내용과 관련이 높게 나타났으며, 사회관계영역 하위요소 중에서는 사회에 관심 갖기가 가장 많이 분포되어 있는 것으로 나타났다.

다섯째, 음악·미술 활동을 분석한 연구이다. 5세 누리과정 교사용 지도서의 교육과정에서 음악 관련 활동을 분석한 안경숙(2012: 188-191)은 활동의 목표에서 전반적으로 음악적 개념이 많지 않으나 리듬 개념이 집중적으로 나타나고, 음악관련 활동은 주로 노래 부르기이며, 교수학습 방법에 있어서는 교사주도의 대집단 활동으로 이루어지고, 생활주제 중 유치원과 친구에서 가장 많이 다루어진다고 보고하였다. 이는 이영애·양지애(2012: 254-257) 및곽경화·김지운·박수경(2013: 144-145)의 연구에서도 유사하게 나타나 활동목표에서 음악적 개념은 진술되지 않았거나 리듬과 음색 개념에 치중되어 있고, 음악적 태도 또한 진술되어 있지 않거나 관심가지기가 가장 많은 것으로 나타났다.

한편 미술교육 관련 활동을 분석한 곽정인·이영애(2014: 328-329)에서는 미술

교육 활동의 교육과정 내용체계에서 예술적 표현하기가 70%정도를 차지하며 가장 많지만 연령이 높아질수록 탐색과 감상 활동이 점차 많아진다고 분석하였으며, 미술교육 활동은 모든 생활주제를 포함하여 다양하게 분포되어 있었다.

여섯째, 다문화 교육내용 관련 연구이다. 박찬옥·이예숙(2013)은 누리과정 교사용 지도서에 나타난 다문화 교육내용과 방법을 분석하였는데, 다문화교육 활동은 우리나라와 세계 여러 나라 주제에서 다수 다루어지는 반면 환경과 생활, 봄·여름·가을·겨울, 건강과 안전 주제에서는 거의 다루어지지 않고 있음을 보고했으며, 교육내용에 있어 문화와 관련된 활동이 가장 많고 정체성 형성, 다양성, 협력, 편견 등의 순으로 나타남을 제시하였다. 또한 다문화 교육의 교수-학습 자료로는 사진이나 그림 자료가 절반 정도 제시되었으며, 조숙영(2013: 389)의 연구와 마찬가지로 다문화 교육은 이야기 나누기 활동으로 가장 많이 이루어진다(박찬옥·이예숙, 2013: 47-48). 다문화 교육내용에 대해 정체성, 다양성, 개방성, 민주성 및 공동체성의 5가지 준거로 분석한 하현정·손유진(2013: 165-166)에서는

다문화 교육내용 중 다양성 인식과 국가 정체성 및 지역정체성의 내용이 많았으며, 다문화 교육내용이 많이 다루어지는 생활주제인 우리 동네 주제에서는 다양성 범주가 가장 많고 민주성은 가장 적게 나타났다.

마지막으로 장애 관련 활동을 분석한 연구이다. 김지영(2014)은 장애 유아에 대해 가지는 일반 유아의 인식과 이해정도가 중요함을 강조하며 누리과정의 교육활동 중 장애 관련 내용과 방법이 반영된 16편의 활동을 선정하여 이를 분석하였다. 그 결과, 생활주제 중에서는 우리 동네, 나와 가족, 교통기관 주제에 장애 관련 활동이 많았으며, 발달영역 중에서는 사회관계 관련 활동이 15편으로 가장 많았고, 장애 관련 주제로는 보조 도구 및 편의시설 관련 활동, 개인의 차이 수용 및 인권 관련 활동 등이 있었다(김지영, 2014: 30). 이는 5세 누리과정을 대상으로 한 조숙영·조병은(2012)의 연구에서도 유사하게 나타났다. 이순자·김진화(2014)에서는 장애 관련 활동의 목표, 교수활동 및 교수자료 유형 등을 살펴보았다. 장애 관련 활동의 목표는 장애이해와 관련 있는 목표가 많았으며, 기능이나 태도 측면보다는 지식측면이 절반이상이었고, 교수활동으로는 자유선택활동의 언어영역 활동이나 대소집단 활동의 이야기나누기 활동에 가장 많았으며, 삽화나 사진 등과 같은 간접경험의 교수자료들이 많이 사용되었다(이순자·김진화, 2014: 499-500). 한편 3-5세 누리과정 교사용 지도서에는 적은 수의 장애 관련 활동만이 포함되어 있고 장애 유형도 다양하게 소개되어 있지 않으므

로 장애아 통합교육을 전제로 하여 면밀히 반영할 필요가 있다(이효신·안혜영, 2014: 177-178).

나. 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계성

교사용 지도서에서 만2세 표준보육과정과 3세 누리과정의 연계성을 분석한 김현경·김소향(2013: 517-518)은 생활 주제와 주제별 교육활동은 연령별 발달과 교육과정 운영을 고려하여 전반적으로 연계되어 있으나 내용 범주에서 주제 중심의 통합적 측면에 있어 격차가 나타나므로 연계성을 위해 주제별 활동의 빈도를 조정할 필요가 있다고 보았다. 또한 0~5세 전체 연령의 폭넓은 연계를 비교하는 연구가 필요하며, 문서상의 분석뿐만 아니라 실제 교사들의 보육 교육계획안을 분석하거나 교사면담을 실시한 심층적 연구가 필요함을 제안하였다(김현경·김소향, 2013: 519).

0~2세 표준보육과정과의 연계보다는 초등학교 교육과정과의 연계를 주제로 하여 더 많은 연구가 이루어졌으며, 이들 연구에서는 교육내용 측면에서 누리과정과 초등학교 교육과정 간에 얼마나 연계성이 확보되어 있는가에 초점을 두고 있다. 예를 들어, 관련성, 포함관계, 순차성, 계속성, 계열성 및 공동성의 여섯 가지 준거에 따라 5세 누리과정과 초등학교 1학년 교과와의 연계정도를 분석한 황윤세(2012: 340)에 따르면, 듣기와 말하기 영역에서의 연계성은 높으나 사회관계 관련 교과는 보통 정도의 연계를 나타내는 등 연계정도는 교과 영역에 따라 다소 다르게 나타났다. 또한 양승희(2014: 288-290)의 연구에서는 3-5세 누리과정과 초등학교 1-2학년 교육과정의 연계성을 분석한 결과, 세부내용이 적절하게 연계되었거나 발달적 맥락에 따라 초등학교 교육과정에서는 삭제된 내용도 있으나, 미연계된 내용 중 오히려 누리과정에서 더 높은 수준의 내용을 다루었거나 연계된 내용 중 초등학교 교육내용에는 기술될 필요가 없는 경우도 있다고 보고하였다.

한편 초등학교 교육과정과의 연계를 위한 방안으로 장명림·장혜진 외(2012: 162-164)에서는 향후 누리과정이나 초등학교 교육과정의 개정 개발 시 양쪽 전문가들이 함께 관여해야하며, 교사들 간의 교류를 활성화하여 이해도를 높일 수 있는 제도적 노력이 이루어져야 함을 제시하였다. 장혜진 외(2014: 127-128)의 연구에서도 이와 유사하게 교육과정 개발 수정 시 유아교육 보육, 초등교육 및 교육과정 전문가가 공동으로 참여하고, 교사들의 공동연수를 통해 상호 교육과

정과 운영방법을 알아야한다고 제안하였다.

다. 누리과정 편성과 운영

권세경·성은영·서동미(2014)는 누리과정의 구성방향, 목표, 편성과 운영 및 영역별 목표와 내용에서 어린이집 교사들의 인식과 실행 간에 차이가 있다고 보고하였다. 특히 편성, 운영, 교수학습방법 및 평가에 있어서, 누리과정목표 중에서는 자연탐구영역에서, 영역별 목표에서는 사회관계영역에서 가장 큰 차이가 발견되었다. 이는 사회관계영역과 자연탐구영역이 타 영역에 비해 실행 수준이 낮다고 보고한 조숙영·이용주(2014)의 연구결과와 맥락을 같이 한다. 지성애 외(2014)는 교사들을 대상으로 심층면담을 실시하여 누리과정 적용의 어려움을 조사하였는데, “운영 측면에서 교사용 지도서 내의 활동 부족과 1일 5시간 편성, 교사 측면에서 교사들의 누리과정 활동에 대한 이해 및 실행 능력 부족, 교사교육의 미흡, 근무 환경적 측면에서 교재 교구의 부족, 과도한 행정업무로 인한 시간 부족 및 기관의 교육과정과 누리과정 간의 차이로 인한 어려움”이 제시되었다(지성애·홍혜경·정정희·이민정·고영미·김낙홍, 2014: 31).

한편 장애아 통합학급의 교사들을 대상으로 누리과정의 실행정도와 어려움을 연구한 조숙영(2014: 61)에서는 통합학급의 교사들이 1일 3~5시간을 기준으로 누리과정을 편성하는 것과 5개 영역의 내용을 통합적으로 균형 있게 편성하는 것에서 실행 정도가 가장 낮게 나타났다. 뿐만 아니라 통합학급 교사들이 겪는 어려움에 대해 “통합학급의 실내 외 환경 및 시설설비의 부족, 장애유아와의 상호작용 시 어려움, 3-5세 누리과정 운영지침의 이해 부족, 통합학급에 적절한 교재 및 교구 부족” 등의 순으로 나타난다고 보고하였다(조숙영, 2014: 74).

이윤진·이정원·김문정(2012)의 연구에서는 공급자가 아닌 수요자 즉, 부모의 인식을 조사한 결과, 부모들은 누리과정을 비용 지원 측면에서 가장 많이 인식하고 이에 대한 만족도는 높았으나 사교육이 증가하는 문제점이 발견되어 누리과정에 대한 홍보의 필요성이 제기되었다. 기관 내 특별활동 의무 이용에 대한 폐지, 초등학교 교육과정과의 연계 강화, 기관 간의 이용비용 격차 축소, 지역별 가구소득별 맞춤형 지원 등의 방안을 제시하였다.

권미경·김정숙·이경진·장현실(2013)은 누리과정의 내실 있는 운영과 부모 만족도 제고를 위한 방안을 제시하였다. 기관에 대해서는 운영우수사례 공유, 교사교육 확대 등 교사 전문성 향상, 국가수준 자료 개발 보급 등의 교사 지원 강

화 등의 방안과 부모에 대해서는 누리과정의 홍보와 부모교육자료 개발 보급 등의 방안을 제안하였다.

라. 유아평가 및 효과 분석

누리과정에 기초한 연령별 유아관찰척도를 개발하고 누리과정의 효과를 분석하는 연구들이 다수 수행되었다. 서울특별시유아교육진흥원에서는 3-5세 누리과정 평가도구(이기숙·황해익·박경자·이경미, 2012; 이기숙·박경자·이경미·황해익, 2013)를 개발하여 보급하고 있다. 이는 연령별 누리과정의 실시에 따른 유아의 교육적 성취를 평가하기 위한 목적을 지닌다.

이외에도 5세 누리과정 운영에 따른 유아평가 연구(이미화 외, 2012), 3, 4세 누리과정 유아관찰척도 개발(이미화 외, 2013), 누리과정에 연계한 유아관찰 척도 개발(곽노의, 2014), 5세 누리과정 유아관찰척도 활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구(이정림 외, 2013), 3-5세 누리과정 유아관찰척도를 활용한 누리과정 효과 분석 연구(이정림·최효미·정주영·오유정·이정아, 2014) 등의 연구가 있다. 이상의 유아정책연구소에서 수행한 유아관찰척도 개발 및 보급 연구는 3, 4, 5세 유아의 다양한 발달 수준과 누리과정 목표에 대한 유아의 성취 수준을 파악할 뿐만 아니라 누리과정 운영의 충실도를 검토하고 누리과정을 안정적으로 운영하도록 하는 데 그 목적이 있다.

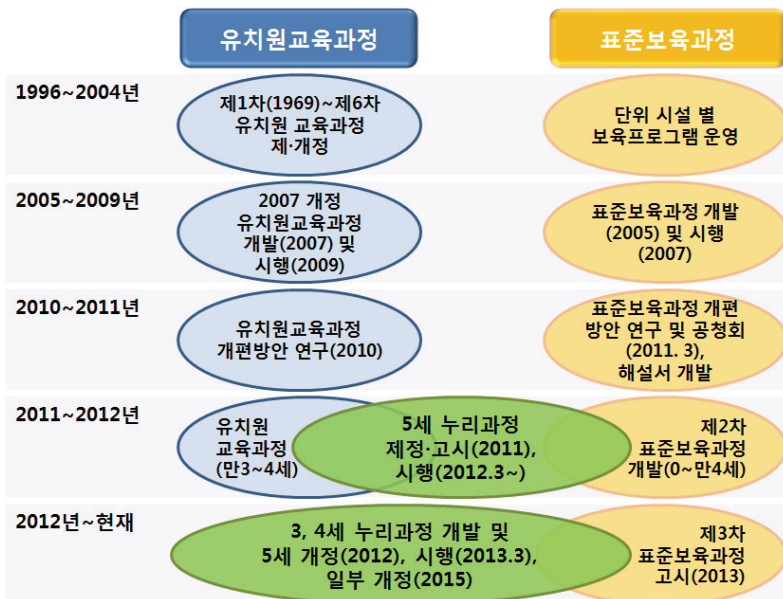
유아관찰척도를 개발한 곽노의(2014: 26)의 연구에서도 유아가 누리과정 각 영역 별 목표에 얼마나 도달하였는지를 관찰할 수 있는 자료를 제공하며, 교사가 각 유아의 발달수준을 섬세하게 파악하고 교육계획을 수립하는 데 그 목적이 있음을 밝히고 있다. 곽노의(2014)의 관찰 도구는 가정에서도 유아를 관찰하도록 하여 가정과 기관이 연계하여 유아를 이해할 수 있는 특징이 있다.

유아관찰척도를 활용하여 누리과정의 효과를 분석한 이정림 외(2014)에 따르면, 사전-사후 점수 변화에는 유아의 성별, 기관의 유형, 교사의 교수효능감 변화량, 교사-유아 상호작용 변화량 등이 유의한 영향을 주는 것으로 나타났으며, 누리과정 효과 증진을 위해 연령별 발달 경향과 영역을 고려하고, 남아에 대한 교육적 지원 및 배려가 필요하며, 교사들을 위해 연수나 보수교육 등의 지원이 강화되어야 함이 지적되었다.

2. 3-5세 누리과정 개발 과정

가. 개발 배경 및 개요

3-5세 연령별 누리과정은 유치원과 어린이집에서 각기 다르게 운영되던 ‘유치원교육과정’과 ‘어린이집 표준보육과정’을 일원화한 공통 교육·보육과정으로 2011년 5세 과정을 먼저 개발하여 제정한 후, 2012년 3, 4세 과정이 확대 제정되었다. ‘누리과정’이란 명칭은 2011년 5세 공통과정 개발 시 대(對)국민 명칭 공모를 통해 정한 것이며, 교육·보육과정 명칭 외에 교육·보육비를 지원하는 제도를 내포하고 있다.



자료: 문무경 외(2011). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합 추진을 위한 중·단기 전략. p.19의 그림을 바탕으로 2012년 이후의 내용을 추가하여 수정함.

[그림 II-2-1] 3-5세 연령별 누리과정 개발 과정

기획재정부와 교육과학기술부, 보건복지부, 행정안전부 등 관계부처가 합동으로 발표한 2011년 5월 ‘「만 5세 공통과정」 도입 추진계획’에서부터 2012년 7월 「3-5세 연령별 누리과정」 고시까지 만 2년 3개월이 채 소요되지 않았다. 교육

부와 보건복지부는 육아정책연구소에 위탁하여 2011년 7월까지 만5세를 위한 공통과정을 개발하도록 하였다. 이에 육아정책연구소는 교육부와 보건복지부 담당 공무원과 유아교육과 보육 학계 전문가와 현장 전문가로 구성된 「만5세 공통과정 개발 TF」를 운영하여 3개월여 간의 집중 작업을 통해 2011년 8월 공통과정 제정(안)을 마련하였으며, 정부는 2011년 9월 「5세 누리과정」 고시하였다(그림 II-2-2 참조).



자료: 문무경 외(2011). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합 추진을 위한 중·단기 전략. p.41의 그림을 바탕으로 수정함.

[그림 II-2-2] 5세 누리과정 개발 절차

이어 이명박 대통령의 업무지시로 정부는 2011년 12월 「5세 누리과정」을 3, 4세로 확대하기로 결정하고 2012년 1월 관계 부처 합동으로 교육·보육비용 지원 확대와 2013년부터 3, 4세 누리과정을 도입하는 내용을 포함한 시행 계획을 발표하였다. 교육부는 2012년 2월부터 공통과정 개발 과정에 착수하여 육아정책연구소에 3, 4세 누리과정 개발을 위탁하였다. 육아정책연구소는 「3, 4세 누리과정 제정 TF」와 관련 정책 연구 수행을 통해 2012년 6월 공청회를 거쳐 제정(안)을 마련하였다. 이 과정에서 2011년에 개발한 5세 누리과정의 일부가 개정되었으며 2012년 7월에 3, 4세 누리과정 개정과 5세 누리과정 개정을 포함하는 「3-5세 연령별 누리과정」이 고시되었다(그림 II-2-3 참조).



[그림 II-2-3] 3-5세 연령별 누리과정 개발 절차

나. 3, 4세 누리과정 제정 및 5세 누리과정 개정 과정

약 3개월 간 총 14회에 걸친 협의회를 통해 초안을 마련하였으며, 공청회를 거쳐 최종안을 마련하였다. 육아정책연구소에서 발간한 보고서(장명림·이미화·송신영, 2012: 12)에 의하면, 총론에 대해 논의하다 결론짓지 못하고 영역별 세부 내용을 먼저 다루는 등 총론 합의에 다소 어려움이 있었음을 알 수 있다.

총론에서 주로 쟁점이 되었던 사항은 총론의 구성에 있어서 ‘성격’을 따로 들 것인지 여부와 그 내용, ‘추구하는 인간상’의 구체적 내용과 공통과정을 어떻게 칭할지(교육과정, 보육과정, 교육·보육과정 등), 1일 3~5시간 적용에 대한 부분으로, 협의회 초반부터 집중 검토되어야 할 필요성이 언급되고 있다. ‘성격’, ‘추구하는 인간상’은 여러 차례 회의에서 집중적으로 논의되었으나 합의되지 못하고 ‘성격’과 ‘추구하는 인간상’을 제외하는 것으로 결정되었다(장명림·이미화 외, 2012: 194-195). 논란이 되었던 부분은 다음과 같다.

〈표 II-2-2〉 2012년도 TF회의시 제시된 누리과정의 ‘성격’과 ‘추구하는 인간상’ 초안

(1안) 성격: 누리과정은 ... 만3~5세 유아의 전인적 발달과 교육을 보장하기 위한 국가수준의 공통과정이다. (후략)

추구하는 인간상: 누리과정은 홍익인간의 이념 아래 민주시민의 육성을

목적으로 하여 다음과 같은 인간상을 추구한다. (후략)

(2안) 성격: 누리과정은 ... 만3~5세 유아의 교육을 위한 국가수준의 공통과정이다. (후략)

추구하는 인간상: 누리과정에서 추구하는 인간상은 다음과 같다.

자료: 장명림·이미화 외(2012). 3, 4세 누리과정 개발 연구(제12차 TF 회의안) p.194

즉, 성격에서 유아의 전인적 발달을 포함할지 여부와 추구하는 인간상에서 초중등교육과정에서 정하고 있는 바를 유사하게 따를지 여부가 주요 논란이 되었던 것으로 추구하는 인간상의 구체적인 내용은 합의가 되었던 것으로 보인다. 결국 누리과정을 무엇으로 볼 것인지 정체성에 관한 문제가 남아있다.

또한 공청회에서 지적된 3세 누리과정의 세부내용이 많은 것에 대하여 시간 부족으로 충분히 논의하지 못하고, 공청회에서 다루었던 3세 누리과정(안)의 세부내용이 신체운동·건강 31개, 의사소통 17개, 사회관계 20개, 예술경험 18개, 자연탐구 23개로 총 109개에 합의하여 축소하지 못하였다.

3-5세 누리과정 개발 및 5세 누리과정 부분 개정은 전반적으로 촉박한 일정에 맞추어 진행함에 따라 각고의 노력에도 불구하고 절대적인 시간이 부족했음을 알 수 있다. 각론의 세부 내용에서 유아교육 분야와 보육 분야가 합의하지 못하고 논란의 가능성이 있는 부분에 대해서는 해설서에서 부연 설명을 제시하기로 하거나 TF 위원의 공통된 합의점을 찾을 수 없는 경우 부처 관계자와 정하는 등 한정된 시간 내에 합의안을 도출하기 위해 다양한 전략을 사용한 흔적도 발견할 수 있다(장명림·이미화 외, 2012).

3. 국외 국가수준 교육·보육통합과정 제·개정 사례

가. 영국

1) 개정 배경 및 과정

2008년 영국은 매우 중요한 시기인 취학 전기의 모든 아동을 위한 일관적이고 높은 질의 환경을 제공하는 체계를 규정하기 위해 the Early Years Foundation Stage(EYFS)를 도입하였다. EYFS는 1년 간의 시험 시행·검토 후

2008년 9월부터 교육표준청(Ofsted)에 등록된 모든 ECEC 기관에서 의무적으로 시행되었다(문무경, 2007: 80, 재인용).

그로부터 2년 후인 2010년, 교육표준청(Ofsted)의 주도로 0~5세 영유아의 발달 성과에 대한 EYFS의 영향력을 평가하기 위한 설문조사가 이루어졌다. 2010년 9월부터 12월까지, 12개의 지방정부와의 논의 및 68개의 EYFS 운영 ECEC 기관방문을 통해 실시되었다. 큰 규모의 초등학교에서부터 1-2명의 아동을 돌보는 보육사에 이르기까지 ECEC기관의 EYFS 운영 실태를 평가하였다. 설문조사는 학습의 두 영역인 개인적, 사회적, 정서적 발달과 의사소통, 언어, 문해에 초점을 맞추었다(Ofsted, 2011: 3-5). 교육부 장관의 지시에 의해 Dame Clare Tickell은 설문조사를 통하여 EYFS에 대해 전면적인 검토를 수행하였다(Department for education, 2012).

Tickell's review (2011)에서 기존의 EYFS 체계를 검토한 후, 다음과 같은 주요 개정 권고안을 제시하였다(Tickell, 2011).

- 기존의 6개의 학습 영역은 7개의 영역으로 대체되어야 함.
- 3가지 우선적인 학습 영역은 ① 의사소통과 언어(Communication and language), ② 개인적, 사회적, 정서적 발달(Personal, social and emotional development), ③ 신체적 발달(Physical development)임.
- 이 외의 4개 학습 영역은 문해(Literacy), 수학(Mathematics), 표현예술 및 디자인(Expressive arts and design), 세계에 대한 이해(Understanding the world)임.
- 여러 학습 영역에 걸쳐 선정된 69개의 영유아기 학습목표는 17개로 축소되어야 함.
- 교사는 24~36개월 사이의 유아의 발달 수준을 점검해야 함.
- 유아 발달 수준에 대한 요약보고를 모든 부모에게 제공하는 책자에 포함하여 유아의 건강기록과 함께 보관해야 함.
- EYFS 프로파일(개별유아평가 프로파일)은 영유아기 학습목표 수 감소에 따라 축소되어야 함.
- EYFS 프로파일(개별유아평가 프로파일)은 만 5세 시점에서 유아의 학습과 발달이 설정된 학습 목표에 따라 시작수준, 기대수준, 숙달수준인지를 측정하는 단순한 척도를 반드시 포함하여야 함.
- 담당부처 장관은 식품영양 자문패널이 제시한 주요 결과를 고려하여 5세 미만 영유아를 위한 건강한 식사와 필수 영양조건에 대한 지침을 교사들에게 제공하여야 함.
- 영국 정부는 학사 이상의 자격을 소지한 교사를 리더로 하는 유아교육·보육

담당인력이 EYFS를 담당하도록 지속적으로 노력해야 함.

- 유아교육·보육 인력의 진입수준은 최소한 2년제 유아교육과 보육 양성과정 (Diploma in Childcare and Education¹⁾, 과거 Nanny and childcare qualification(NNEB)의 향상과 일관된 높은 자격 기준이어야 함.

요약하면, 학습영역 수 증대 및 학습 목표의 대폭적인 축소, 유아의 발달수준 평가, 점검 및 그 결과를 부모와 공유하는 것, 교사자격 기준의 강화 등을 EYFS 개편안으로 권고하고 있다(Tickell, 2011).

2012년 4월, 영국 정부는 Tickell's review의 권고 사항을 근거로 하여 개정한 EYFS 체계를 발표하였다. 이는 기존의 불필요한 조항과 서류 작업의 부담을 줄임으로써, 전문가들이 아동을 지원하는 데 더욱 집중할 수 있도록 하였다 (Department for Education, 2012).

이후 2014년 2월에 발표된 보육 규정(The regulation of childcare) 협의에 대한 정부의 반응에 따라 EYFS 법적 체계가 개정되었다. EYFS(2014)의 주된 목적은 개별 아동에 대한 신뢰롭고 타당하며 정확한 평가를 하기 위한 것임을 명시하였다. EYFS 프로파일을 통해 아동의 발달 수준과 관련된 정확한 국가 정보를 알 수 있다. 더불어 국가 및 지역적으로, 교육단계에 대한 파악과 아동의 발달 수준 변화를 감지할 수 있다(Standards and Testing Agency, 2014). 주로 아동 보호 및 안전 영역 조항이 개정되었으며, 2014년 9월 1일부터 효력을 갖게 되었다(Department for Education, n.d.).

2) EYFS 개정의 주요 골자

가) 2012 개정 EYFS

Tickell's review(Tickell, 2011)에서 제시한 권고안에 따른 EYFS(2012)의 주요 개정 내용은 다음과 같다.

- 문서 업무와 불필요한 요식 체계 간소화
- 부모와 교사 간 파트너십 강화
- 향후 아동의 학습과 건강한 발달을 준비하는 데 필수적인 학습의 세 가지

1) 0-7세 연령대를 아우르는 2년제 양성과정으로, 다양한 연령층 아동의 신체적, 지적, 사회·정서적 요구에 대한 지식을 제공하며, 이외에도 응급처치, 부모 및 동료교사와의 상호작용법 등에 관한 강좌와 실습을 포함함.

주요 영역에 초점

- 5세 유아평가의 간소화
- 2세 성장 검사(progress check) 도입을 통한 조기개입

나) 2014 개정 EYFS

2014년 2월 13일에 발표된 보육규정(The regulation of childcare) 협의에 대에 의하여 EYFS 법적 체계는 개정되었고, 2014년 9월 1일부터 시행되었다. 주로 보호와 복지(Safeguarding and Welfare)에 대한 Section 3의 내용이 개정되었고, 취학 전 학습목표를 포함한 학습과 발달 영역에서는 2012년 이후에 변경된 사항이 없다(Department for Education, n.d.).

3) 상세 개정 내용

가) 2012 개정 EYFS²⁾

(1) 학습과 발달 부문 개정

- 학습과 발달 영역: 세 개의 주요 영역(① 의사소통과 언어(communication and language), ② 개인적, 사회적, 정서적 발달(personal, social, and emotional development), ③ 신체적 발달(physical development))과 네 개의 구체적인 영역(문해(literacy), 수학(mathematics), 표현예술 및 디자인(expressive arts and design), 세계에 대한 이해(understanding the world))으로 구성됨. 주요 영역은 학교 준비도(School readiness)와 향후 성장의 기초가 되는 지식과 기술을 포함함. 이러한 지식과 기술은 구체적인 영역에 적용되고 강화됨. 공립 교육과정 교과와 밀접한 관계가 있는 영역(문해, 수학)에 적절한 기초선(baseline)을 형성함.
- 취학 전 학습 목표와 평가: 69개의 학습 목표를 17개로 축소함. 기존의 117 척도 점수에 대한 평가 대신 교사들은 17가지 학습 목표에 대해 평가하게 됨. 각 목표마다, 교사들은 아동이 기대 수준에 충족하는 지, 초과하는 지, 또는 미달하는 지를 알아냄. 보육기관은 학습 지표에 관한 간략한 보고를 덧붙인 각 아동의 기록을 공유해야 함.
- 2세 성장 검사(Progress check): 개정된 EYFS는 보육기관(Providers)으로

2) Department for education. (2012). Overall reforms to the 2012 EYFS framework. 의 내용을 번역, 정리하여 작성함.

하여금 2~3세 영아의 성장을 검토하도록 하는 조항을 도입함. 성취 및 추가적 지원이 필요한 영역을 강조하고, 어떻게 보육기관이 문제를 다룰 것 인지를 기술한 짧은 서면 요약(A short written summary)이 부모와 양육자에게 제공됨.

- 놀이 및 교육: 놀이 - 교육 간, 아동이 이끄는 활동 - 성인이 이끌거나 지도하는 활동 간의 균형에 관해 현재 이루어지고 있는 평가의 책임이 보육기관에게 있음을 명확하게 함.
- 부가적인 언어로서의 영어: 관련 조항들은 아동의 영어 능력 평가를 포함 하여, 보육기관이 취해야 할 합리적인 조치에 보다 명확하게 초점을 맞춤.
- Wrap-around, 휴일 돌봄: 어떤 환경 속에서 아동이 한정된 시간을 보낼 때, EYFS 조항이 온전히 지켜질 필요가 없다는 것을 명확히 함.

(2) 복지 부문의 개정(Department for Education, 2012).

아동 보호의 중요성을 강조하기 위해, 복지 부문을 ‘보호와 복지’로 개정하였다.

- 아동 보호: 개정된 EYFS는 학대와 방임의 징후가 될 수 있는 성인의 행동의 예시를 포함함. 그러한 징후를 알아차리게 되면, 교직원들은 아동을 보호하기 위해 적절하게 반응해야 함.
- 개정된 EYFS에서는 보호 정책 및 절차가 특정 상황에서의 휴대폰, 카메라 사용을 반드시 포함시키도록 함.
- 적합한 사람: 보육기관에게 있어 관리자의 적절성을 점검하기 위한 조항이 간소화 됨. EYFS(2008)에서는 Ofsted가 이러한 사실을 입수하였던 반면, 2012년 9월부터는 보육기관이 관리자의 범죄기록 사실을 입수하여야 할 책임이 있음.
- 직원 자격, 훈련, 지원 및 기술: 직원 관리 감독에 관한 조항이 도입됨. 보육기관은 반드시 교직원에게 코칭 및 훈련, 상호 지원, 팀워크, 지속적 향상, 민감한 문제에 대한 기밀 논의와 같은 기회를 제공해야 함.
- 보육사(Childminder)에게 EYFS 훈련을 완료하도록 하는 조항이 강화됨. 보육사는 Ofsted에 등록을 하기 전 훈련을 완료해야 함.
- 교직원 대 아동 비율: 혼합 연령의 아동을 돌보는 보육사를 위해 교직원 대 아동 비율에 예외가 생길 수 있는 상황에 대한 설명을 제시함.
- 안전과 건물부지, 환경 및 교구재의 적절성: ECEC 기관에 위험 평가를 서면으로 기록할 필요가 있는지 명확히 판단할 수 있도록 위험 평가 관련

조향이 조정됨.

EYFS (2012)의 주요 개정 내용을 정리하면 다음 <표 II-3-1>과 같다.

<표 II-3-1> 2012년도 EYFS 개정 주요 내용

구분		EYFS(2008)		개정 EYFS(2012)		
학 습 과 발 달 개 정 조 향	학습·발달 영역	발달	개인, 사회, 정서 발달	발달	개인, 사회, 정서 발달	
			의사소통, 언어와 문해		의사소통과 언어	
			문제해결, 추론과 수		신체적 발달	
		학습	세계에 대한 지식과 이해	학습	세계에 대한 지식과 이해	
			신체적 발달		문해	
	창의적 발달		수학			
	총 6개 영역		표현예술 및 디자인			
	총 6개 영역		총 7개 영역			
	조기 학습 목표와 평가	69개	17개 (각 학습·발달 영역에서의 목표와 평가)			
			발 달	듣기와 주의		
이해						
말하기						
움직임, 손 다루기(handling)						
건강 및 자가돌봄(self-care)						
학 습				자신감 및 자기 인식		
			감정과 행동 다루기			
			관계 형성하기			
			읽기, 쓰기			
숫자						
형태, 공간 및 측정						
사람과 공동체						
세계						
기술						
매체와 재료 탐색 및 활용						
창의적 사고						
2세 성장 검사		X		O		
놀이 및 배움에 대한 평가		보육기관의 책임 명확화				
부가적 언어로서의 영어		보육기관이 취해야 할 합리적인 조치에 초점을 맞춤				
Wrap-around, 휴일 돌봄		특별한 환경에서의 조향 적용				

(표 II-3-1 계속)

구분		EYFS(2008)	개정 EYFS(2012)
복지 개 정 조 향	아동 보호		학대와 방임의 징후가 될 수 있는 성인행동의 예시 제시
	휴대폰, 카메라 사용		특정 상황에서의 휴대폰, 카메라 사용이 가능하도록 함.
	직원 적절성 검증		교직원 관리감독 조향 도입/교직원에게 코칭, 훈련, 팀워크 등의 기회 제공/보육사(Childminder)훈련 의무화
	교직원 대 아동 비율		교직원 대 아동 비율 관련 규정여건 상세화
	안전과 건물 환경 및 장비의 적절성		위험 평가 관련 조향이 조정됨

출처: Department for education. (2012). Overall reforms to the 2012 EYFS framework. 2015년 8월 11일 검색, <http://www.foundationyears.org.uk/wp-content/uploads/2012/07/Overall-Reforms-to-the-2012-EYFS-Framework.pdf> 의 내용을 일부 수정.

나) 2014 개정 EYFS³⁾

2014년 9월 1일부터, 수업 외 시간(out-of-hours)과 관련된 몇 개의 조향이 수업일 운영에 맞추어 개정되었다. 변경 사항은 일하는 가족의 요구를 충족시키기에 충분한 ECEC 서비스 제공을 촉진하고, 아동의 안전과 안녕을 보장하고자 이루어졌다. ECEC 기관은 평등한 기회 제정법 및 건강과 안전 제정법의 조향을 준수해야 하고, 적절한 보험에 가입하여야 한다. 교직원 자격과 취학 직전 유치반(reception class)보다 낮은 연령의 비율에 대한 개정 사항은 없다. 다음은 2014년도에 개정된 EYFS의 내용이다(Department for Education, n.d.).

(1) 아동 복지 강화

- 아동은 위험으로부터 반드시 안전해야 하고, 아동을 돌보는 모든 사람은 아동이 겪을 수 있는 위험을 경계해야 함.
- 수업일 동안 유치반 1학년(Reception class)에 출석하는 5~7세 아동에게는

3) Department for education. (n.d.). Keeping children safe in out-of-hours provision. 의 내용을 번역하여 제시하였음.

아동의 안전과 복지를 보장하기 위한 충분한 숫자의 사람이 있어야 함(최소한 1명의 사람이 30명의 아동을 돌보아야 함). 보육 제공 기관(Providers)는 활동의 유형과 연령, 그리고 아동의 요구를 유념해야 함.

- 아동을 돌보는 최소한 한 명의 사람은 적절한 응급처치 자격을 갖추어야 하고, 아동이 있음을 늘 전제로 해야 함. ECEC기관은 소아과 응급처치 요원이 응급 상황에 재빨리 대처할 수 있도록 아동과 직원의 수, 배치를 고려해야 함.
- 아동을 돌보는 17세 이하의 사람은 18세 이상의 성인에게 상시 관리 감독을 받아야 함.
- 흡연 또는 약물의 영향 하에 있거나 남용하는 경우(보육을 제공하는 개인의 능력에 부정적인 영향을 일으킬 수 있는 약물 포함), 보육이 제공되는 동안이나 보육을 받는 아동이 있을 경우의 알코올 섭취는 허용되지 않음.
- 신체 처벌은 절대 이루어지지 않아야 함.

(2) 아동 안전에 대한 합의

- ECEC기관은 아동을 보호하는 정책과 과정을 시행해야 하고, 전 교직원은 이에 대한 훈련을 반드시 이수해야 함.
- 아동의 복지와 안전을 보장하는 것에 특정한 책임을 갖는 보호 전문가가 있어야 함(이는 아동 보호 문제와 관련해, 아동보호 훈련에 참석하고 지역아동보호위원회, 아동 서비스와 연락을 취하는 교직원에게 지원과 지도를 제공하는 업무 포함). 보육사(Childminder)의 경우, 보조가 아닌 지정된 사람이어야 함.
- 아동과 함께 하기에 부적절한 사람일 경우, ECEC 서비스를 받고 있는 아동에 대한 관리감독 없이는 접근할 수 없고, 강화된 적합성 심사(Disclosure and Barring Service Check)를 반드시 통과해야 함.

(3) 아동을 돌보거나 정기적으로 접촉하는 사람의 적합성

- 아동을 돌보거나 정기적인 접촉을 하는 사람들은 아동과 함께하는 데 적절해야 하고, 아동의 복지와 안전을 보장하기에 충분한 영어 구사 능력을 갖추어야 함.
- 교직원이 아동을 돌보는 데 필수적인 기술과 경험을 갖도록 보장하기 위해 필요한 훈련을 반드시 제공해야 함.

(4) 건물과 교구재의 적절성과 안전

- 교육과 보육 목적으로 사용된 건물과 교구재는 반드시 안전하고 적절해야 함.
- 관리 감독이 없는 상황에 아동을 두어선 안 됨.
- 아동을 보육하는 사람에게 알리지 않고 건물 내로 들어갈 수 없음.
- 아동과 교직원의 건강 또는 안전에 대한 위험을 최소화하기 위해 필요한 모든 절차가 이루어져야 함.
- 건물(부지)는 안전한 실외공간에 접근 가능하여야 함.

EYFS (2014)의 주요 개정 내용을 표로 정리하면 다음 <표 II-3-2>와 같다.

<표 II-3-2> 2014년도 EYFS 개정 주요 내용

복지 조항	EYFS(2012)	EYFS(2014)
아동 보호	구체적 내용 언급 부족	유치반 1학년 아동과 교직원의 적절한 비율 제시(1:13). 보육사의 응급처치 자격 보육사에 대한 관리감독 기준 제시 흡연, 약물, 알코올 금지 신체 처벌에 대한 강력한 제재
아동 안전에 대한 합의		아동보호정책에 대한 기관의 책임 명료화, 교직원 교육 의무화, 보육전문가 지정 의무화 적합성 심사 강화
아동 보육 및 접촉하는 사람의 적합성	아동에 대한 상해행동 시 해고되는 내용의 강화된 적합성 심사 포함.	아동의 안전을 위해 필요한 훈련 의무화.
	교직원 대 아동 비율 1:8.	교직원 대 아동 비율 1:13. L6 또는 그 이상의 자격을 소지한 자, 적어도 L3를 가진 교직원일 경우로 지정.
부지와 장비의 적절성과 안전	기존의 정책을 유지함.	관리 감독 강화. 아동을 보육하는 사람의 승인 없이 건물 내 접근 금지. 실외 공간의 안전성 강화.

출처: Department for education. (n.d.). Keeping children safe in out-of-hours provision. 2015년 8월 14일 검색, http://www.foundationyears.org.uk/files/2014/08/140704_Keeping_Children_Safe_in_Out_of_Hours_Provision.pdf의 내용을 일부 수정.

4) EYFS 개정의 영향

그동안 유아교육보육기관이 갖추어야 할 정책의 수를 줄이려는 시도가 있어왔다. 또한 정책을 실제 상황에 적용하는 과정에서 적절한 절차의 필요성이 대두되었다. 유아교육보육기관은 정책을 함께 공유할 교직원이 필요하며 이에 대한 지침(guideline) 역시 필요하였다. 이러한 목적에서 시행된 2014년 EYFS 개정은 다음과 같은 기여도와 한계점을 갖는다.

<개정된 EYFS(2014)의 기여도>

- 아동에 대한 신체적 체벌 금지에 초점을 맞춤.
- 교직원이 적절한 절차를 알고 그것을 따른다는 것을 확실히 하기 위해, 교육 제공 기관(Providers)에 대한 위험 평가(Risk assessments) 및 관련 정책에 대한 책임 강화.
- 2세 유아의 성장 검사(Progress check)에 대한 언급이 더욱 명확화.
- 전문가들 간의 통합적 업무에 대한 강조.
- 아동을 돌보는 기관(Childminder agencies)에 대한 규칙적인 언급.

<개정된 EYFS(2014)의 한계점 및 권고 사항>

- 공원을 가는 것과 같이 규칙적인 외출에 대해서도 전면적으로 부모 승인을 받는 것을 권고
- 평가는 매년 실시하는 반면, 관리감독을 강화하여 격주 또는 학기마다 이루어짐.
- 영유아 교사 자격증 6 수준의 자격을 갖춘 자가 교사 대 유아 비율이 1:13이 되도록 임용하여 근무하게 함.

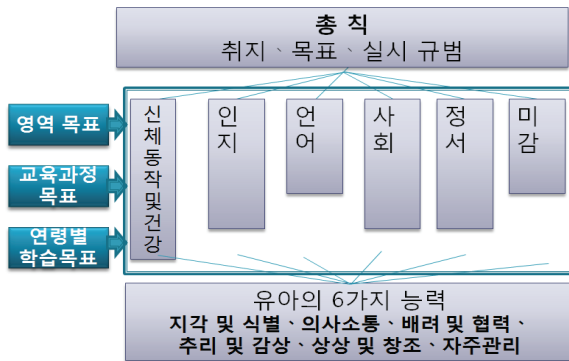
출처: Department for education. (n.d.). Keeping children safe in out-of-hours provision. 2015년 8월 14일 검색, http://www.foundationyears.org.uk/files/2014/08/140704_Keeping_Children_Safe_in_Out_of_Hours_Provision.pdf

나. 대만

1) 유아원 보육·교육활동 커리큘럼 임시 총칙 제정의 배경 및 개요

대만정부는 2014년 3월 <유아원 보육·교육활동 커리큘럼 임시 총칙>을 발표하여 이를 각급 시현(縣市)에서 사용하도록 하고 있다. 임시 총칙은 대만정부가 76년도에 반포한 「유치원교육과정 기준」에 대한 그간의 연구 의견을 참고하고 「국민교육 어린이집」과 관련된 연구를 근거로 하여 개발되었다(대만 교육

부, 2014). <유아원 보육·교육활동 커리큘럼 임시 총칙>은 아동중심, 자유놀이, 사회구성주의 관점에 입각하며, 전 세계 교육과정 발전의 추세 및 대만 사회문화의 중요성을 강조하고 있다. 커리큘럼 개발은 동적이고 순환적이며 개방된 과정으로 유아의 전인적 발달과 학습능력의 배양을 핵심으로 하고 있다. 특히, 유아교육이 초등교육의 준비단계가 되지 않기 위해 교과목으로 영역을 구분하는 방식을 채택하지 않았으며, 유아교육 단계의 특성을 강조한다. 즉, 본 교육과정 총칙은 개인 및 생활환경의 상호작용을 토대로, 유아의 전인적 발달과 유아가 처해 있는 문화 환경의 가치체계 등 두 가지 측면을 같이 고려하여 학습영역과 능력을 설계한 것이다.



자료: 대만 교육부(2014). 유아원 교육·보육활동 커리큘럼 임시 총칙.

[그림 II-3-1] 대만 유아원 보육·교육활동 커리큘럼 임시 총칙의 개요

유아원 교육·보육활동 커리큘럼 임시 총칙(이하는 커리큘럼 총칙이라고 칭함)의 취지는 유아들에게 ‘인(仁)’의 교육관을 가지게 하고 효도하고 자애하는 문화를 계승하여 자기 자신과 남을 사랑하고 환경에 관심을 가지고 도전에 맞설 수 있으며, 문화를 실천할 수 있는 소양을 갖추어 평생동안 학습하는 기초를 다지는 것이다. 더 나아가 소통과 이치, 사고력과 협력을 중요시하고 자신감과 포용심이 있는 건강한 미래사회의 인재가 되도록 하는 것이다.

‘인(仁)’의 교육관이란 유교, 불교, 도교의 개념에서 출발하여 세 가지 교리를 융합시켜 ‘인’에게 새로운 의미를 부여한 것으로, 유교에서 가정윤리를 강조하는 문화가치를 유지한다. 예를 들어 부모-자식 간의 관계와 형제 관계에 있어서 상하 대인관계를 수정하여 타인과의 관계를 서로 배려하고 존중하며 수용하는 방

향으로 변경하고, 적용 범위를 가정에서 "공동 생활하는 사람", 즉 지역사회로 확대하여 타인과 환경을 배려하고 존중하며 수용할 수 있게 한다는 것이다.

2) 커리큘럼 총칙의 목표 및 구성 원리

유아 교육·보육법 제 11조에 의하면, 유치원교육은 모든 교육의 기초가 되고, '유아원 교육·보육 서비스를 실시할 때 가정 및 커뮤니티와 협력하여 아래와 같은 목표를 달성해야 함'을 명시하고 있다.

1. 유아 심신의 건강을 지킨다.
2. 유아에게 올바른 습관을 길러 준다.
3. 유아의 생활경험을 풍부하게 해 준다.
4. 유아의 논리적 사고를 증진시킨다.
5. 유아에게 타인과 잘 어울리는 특성을 길러 준다.
6. 유아의 미적 경험을 넓혀 준다.
7. 유아의 창의적 사고력을 길러 준다.
8. 문화를 인정하는 태도를 갖게 한다.
9. 환경을 배려하는 자세를 가르친다.

유아가 길러야 할 6가지 기본 능력으로 다음과 같이 제시하고 있다.

〈표 II-3-3〉 대만 유아원 보육·교육활동 커리큘럼의 6가지 기본 능력

구분	내용
지각 및 식별	감각 기관을 사용하여 본인 및 생활환경에 관한 정보를 지각하여 정보간의 관계를 이해하는 능력
의사소통	각종 기호를 통해 개인의 느낌을 표현하고 서로 다른 견해와 정보를 경청하며 공유하는 능력
배려 및 협력	자기 자신을 비롯하여 타인과 환경, 문화 등에 관심을 가지고 타인과 협력하여 문제를 해결하는 능력
추론 및 감상	기존의 경험의 지식을 바탕으로 정보를 분석, 정리하고 예측하며, 즐거운 마음으로 자신 및 타인의 행동을 긍정적으로 보는 능력
상상 및 창조	창조적인 정신과 다양한 방법으로 주변의 사람이나 사물에 대한 느낌을 표현하는 능력
자기 관리	규범에 의해 본인의 행동을 지각하여 조정하는 능력

자료: 대만 교육부(2014). 유아원 교육·보육활동 커리큘럼 임시 총칙.

대만의 커리큘럼 총칙에서는 다음의 구성 원리를 강조하고 있다.

- 총칙의 목표를 대만의 문화적 사고방식에 포함시켜, 인(仁)의 교육관에서 출발한다.
- 사회문화의 중요성을 강조하여 아이들의 개인차이를 정상적인 현상으로 받아들이는다.
- 소재지에서 쉽게 구할 수 있는 재료를 활용해 교육과정을 기획한다
- 핵심적인 6가지 능력을 강조하고 미래사회의 국민을 양성하고자 한다.
- 유아의 능력을 주축으로 하여 각 영역별로 통합적인 교육을 진행한다.
- 그간의 연구결과를 토대로 '미감'영역을 유아들의 학습영역으로 설정한다.
- 현대사회의 요구에 맞춰 '정서' 능력의 양성을 강조한다.
- '수업'의 개념을 강조하고, '수업'과 '활동'을 구별한다.
- 유아원과 초등학교의 연계를 중요시한다.

이러한 새로운 버전의 커리큘럼 총칙을 실천하기 위하여서는 1) 활동을 전개하는 동안 마음속에 목표가 있어야 하며, 2) 내용보다 능력을 강조하고, 3) 계속 가르치려고 하기보다는 유아에게 체험하고 표현하는 기회를 제공하며, 4) '교육 방향'과 '유아의 반응'을 상호 점검하여야 함을 명시하고 있다.

다. OECD 국가의 교육과정과 학습기준 개발 및 실행

OECD(2012)는 국가수준의 교육과정과 학습기준은 유아의 학업 성취 및 발달에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 강조하여 다음과 같은 도전과제와 해결 전략을 제시하였다.

교육과정 개발과 실행 전략

도전과제 1: 목표와 내용을 정의하기

- 명확한 교육과정 목표를 설정하고 교육원리 안내하기
- 기준과 성취목표 개발하기
- 교육과정의 적합성 향상을 위해 교육과정을 검토하거나 분석하기
- 지역수준의 교육과정 개발을 위한 지역정책 지원하기
- 교육과정 개발과정에서 핵심관계자 참여시키기

도전과제 2: 지속적인 아동발달을 위한 교육과정 연계

- 광범위한 질 향상을 위한 교육목표와 평가 실재를 교육과정과 연계하기
- 0세에서 초등연령까지 통합된 교육과정 채택하기
- 다른 학교급별의 교육과정과 연계하기

도전과제 3: 교육과정에 대한 의사소통 및 보급하기

- 세미나와 회의 등을 통해 핵심관계자들에게 교육과정의 변화 알리기
- 문서화된 교육과정 보급을 통해 교원들과 소통하기
- 부모에게 알리기

도전과제 4: 효과적인 실행

- 개발과정에 핵심관계자를 참여시킴으로써 실행할 수 있도록 하기
- 국가수준의 전면적 실행에 앞서 시범 운영하기
- 실질적인 지원 자료 제공하기
- 자료에 관한 지침 설정하기
- 초기교육을 수정하고, 수요 중심의 연수 계획 및 제공하기
- ECEC 기관에 전문가 지원 제공하기
- 효과적인 실행을 위한 근무환경 향상시키기

도전과제 5: 체계적 평가

- 교육과정을 모니터링 과정으로 통합하기
- 질 향상과 연계된 교육과정의 틀 평가/검토하기

자료: 문무경·최윤경 (2012). OECD 유아교육과 보육의 질 향상 방안. 교육과학기술부, p.55

[그림 11-3-2] OECD국가의 교육과정 개발과 실행 전략

아울러 정책적 교훈으로 1) 아동과 통합적 발달에 초점을 맞춘 교육과정 개혁 지향, 2) 교육과정 개정 과정에 주요 관계자 및 관련 전문가 참여, 3) 지속적인 아동 발달을 위한 학습 및 양육의 일관성 유지, 4) 교육과정 개정에 대한 인식 증진 및 실행을 위해 충분한 시간 확보, 5) 유아교육과 보육 서비스 기관장들은 교수법 실제 뿐만 아니라 재정 및 인적 자원을 효과적으로 관리할 수 있으며, 효율적인 프로그램 운영을 위해 교사교육을 보장하도록 하여야 함을 제시하였다(OECD, 2012).

또한 교육과정 틀, 학습 기준 및 지침에 관한 체크리스트를 제공하였다: 1) 교육과정의 연계성, 2) 목표, 범위와 내용, 3) 교사교육 및 지원, 4) 교육과정 실행, 5) 모니터링, 평가 및 질 보장의 총 25개로 구성되어 있으며, 다음 표와 같다.

〈표 II-3-4〉 OECD 교육과정 틀, 학습 기준 및 지침에 관한 체크리스트

연계성 (Alignment)
1. 교육과정이 전반적인 유아교육과 보육의 목표에 연계되도록 구성되어 있음. 2. ECEC로부터 의무교육으로의 원활한 전이를 위하여 교육과정이 학교교육과정과 연계되어 있음. 3. 교육과정이 영유아의 성과 평가 및 기관의 질 모니터링과 연계되어 있음. 4. 교육과정의 변경내용이 효과적인 실행을 위하여 교원 양성교육과정 및 현직교육 과정에 반영되어 있음. 5. 교육과정 실행이 규제 조건 및 재정 지원 체계와 연계되어 있음.
목표, 범위 및 내용 (Goals, scope and contents)
6. 교육과정의 목표와 지침이 명료함. 7. 교육과정이 국가의 맥락에서 연령별로 적절하게 정의되어 있음. 8. 교육과정 내용이 부모의 기대와 미래사회의 필요에 적절히 부합되도록 구성되어 있음. 9. 새로운 또는 개정된 교육과정은 다양한 이해관계자 (교직원, 학교, 사립, 공립서비스 공급자, 학계, 부모, 지자체)의 관점을 고려하여 참여적인 방식으로 개발되고 있음. 10. 교육과정을 보완하는 방과후 특별활동의 기회가 제공되고 있음. 11. 교육과정이 다양한 형태의 기관에서 동일한 수준의 교육내용과 질을 제공할 수 있도록 활용됨. 12. 교육과정이 교사들을 지도하고 지원할 수 있도록 활용됨. 13. 교육과정이 교사, 부모와 유아간의 의사소통을 촉진하는데 활용됨.
교사교육 및 지원 (Training and staff support)
14. 교육과정이 교사에게 구체적인 방향과 세부내용을 제공하는 동시에 교사의 주도성과 지역적 특성을 살릴 수 있도록 적절히 균형을 이룸. 15. 교육과정이 교사들에게 유용한 자료들과 함께 제공됨 (평가도구, 장난감, 도서 및 그 외 학습 자료들) 16. 교사들(기관장 포함)에게 필요한 교육과 지원이 명확히 명시됨 17. 교사연수는 다음 사항과의 유관성 및 실제를 보장하기 위하여 개발됨: 교육내용 및 교수법, 연수제공 방식(세미나, 워크숍, 현장교육), 교사훈련 방식 (교사, 교사교육자, 공무원에 의한 피리미드식 접근 또는 교사교육자 연수) 18. 교사 지원 자료 및 연수 이외에 교직원들이 필요한 추가적인 지원이 제공됨. (전화 상담 서비스, 온라인 사이트, 요청에 의한 연수)

(표 II-3-4 계속)

교육과정 실행 (Implementation)
19. 개정된 교육과정을 주요 관계자들이 수용할 수 있는 체제가 구축되어 있음
20. 교육과정의 중요 요소와 실행에 대한 시범적용이 이루어짐.
21. 교육과정 실행 계획은 명료하고 구체적인 실행 내용과 현실적인 일정을 제시하며, 주요 관계자들을 포괄하고 있음.
22. 교육과정 용어들을 정책입안자, 교직원, 부모 등이 쉽게 이해 가능
23. 다중적 행정체계(multi-level governance)와 ECEC 서비스의 독자적인 측면을 고려하여 교육과정이 실행됨.
모니터링, 평가 및 질 보장 (Monitoring, evaluation and quality assurance)
24. 교육과정을 모니터링 하는 목적이 명백히 정의되어 있으며, 모니터링 결과는 그 목적을 이루기 위하여 사용됨
25. 모니터링 대상, 접근방식 및 수단은 신중하게 선정됨. 교육과정 실행에 대한 모니터링은 (별도로 실시하기보다는) 가능하다면, 기존 질 관리 체제에 통합 되어 있음

자료: 문무경·최윤경(2012). 'OECD 유아교육과 보육의 질 향상 방안 연구' pp. 57-59

Ⅲ. 3-5세 누리과정 개편의 필요성 및 요구

본 연구에서는 총론, 각론 및 교사를 위한 해설서·지침서·지도서에 대한 개편 의견과 0-2세 표준보육과정과 누리과정의 통합에 대한 의견을 전문가와 누리과정 담당 교사를 대상으로 조사하였다.

먼저 누리과정 개편의 필요성에 대해 총론(구성, 편성 및 운영, 연계), 각론(내용), 해설서·지침서·지도서로 구분하여 전문가들의 의견을 조사한 결과, 누리과정 전반적으로 개편이 필요한 것으로 파악되었다. 특히 대부분의 전문가들(응답자 중 90% 이상)이 해설서·지침서·지도서에 대한 개편이 필요하다고 응답하였으며, 연계에 대한 개편의 필요성이 높게 나타났다(매우 필요, 31.4%). 즉, 전문가들은 해설서·지침서·지도서, 연계, 각론, 편성 및 운영, 그리고 총론의 구성 순으로 개편이 필요하다고 인식함을 알 수 있다.

〈표 III-1〉 누리과정 개편의 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)	평균
총론							
구성	2.0(1)	17.6(9)	31.4(16)	37.3(19)	11.8(6)	100.0(51)	3.39
편성 및 운영	2.0(1)	11.8(6)	27.5(14)	45.1(23)	13.7(7)	100.0(51)	3.57
연계	2.0(1)	7.8(4)	21.6(11)	37.3(19)	31.4(16)	100.0(51)	3.88
각론(내용)	2.0(1)	11.8(6)	11.8(6)	54.9(28)	19.6(10)	100.0(51)	3.78
해설서·지침서·지도서	0.0(0)	2.0(1)	7.8(4)	66.7(34)	23.5(12)	100.0(51)	4.12

1. 총론

총론에서는 총론의 전반적인 구성, 편성 및 운영, 그리고 구성방향에서의 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 측면에서 전문가 및 교사의 의견을 조사하였다.

가. 총론의 구성

1) 수정·보완의 필요성

가) 전문가의 인식

현재 누리과정의 총론에서 수정·보완의 필요성에 대해 전문가 의견을 조사한 결과, 추구하는 인간상 추가에 대한 필요성을 가장 높게 느끼고 있었으며, 누리과정 편성과 운영, 누리과정의 구성 방향, 누리과정의 목적과 목표, 누리과정의 전반적인 구성 순이었다. 추구하는 인간상 추가의 경우 매우 필요하다는 응답이 45.3%로 가장 많았다. 한편 누리과정 시행이 3년밖에 되지 않은 정착단계의 현재 시점에서 전반적인 구성을 개편하게 되면 현장에 혼란을 가중시킬 수 있다는 의견도 있었다.

〈표 III-1-1〉 총론 구성의 수정·보완 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)	평균
누리과정의 전반적인 구성	3.8(2)	26.4(14)	30.2(16)	24.5(13)	15.1(8)	100.0(53)	3.21
추구하는 인간상 추가	3.8(2)	17.0(9)	11.3(6)	22.6(12)	45.3(24)	100.0(53)	3.89
누리과정의 구성 방향	1.9(1)	20.8(11)	30.2(16)	28.3(15)	18.9(10)	100.0(53)	3.42
누리과정의 목적과 목표	3.8(2)	22.6(12)	25.8(19)	20.8(11)	17.0(9)	100.0(53)	3.25
누리과정 편성과 운영	3.8(2)	13.2(7)	20.8(11)	41.5(22)	20.8(11)	100.0(53)	3.62

나) 교사의 인식

누리과정 담당 교사는 현재 누리과정에서 누락되어 있는 추구하는 인간상을 제시하는 것에 대해 78.3%가 동의하였다.

〈표 III-1-2〉 추구하는 인간상 제시 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	계(수)
전체	1.1	20.6	70.5	7.8	100.0 (1,250)
유치원	0.7	18.8	72.5	8.1	100.0 (607)
어린이집	1.6	22.2	68.6	7.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$		4.81(3)			

또한 교사들은 누리과정에서 제시하고 있는 용어 중 명확히 정의하기 어려운 용어가 무엇인지에 대해 “민주시민”, “전인발달”, “주제중심통합”, “바른 인성”, “창의성”의 순서로 응답하였으며, 유치원 교사는 어린이집 교사에 비해 “창의성”과 “바른 인성”을 선택한 비율이 더 많았고, 반대로 어린이집 교사는 “주제중심 통합”, “전인발달”, “민주시민” 이해에 어려움을 갖고 있었다.

〈표 III-1-3〉 정의하기 어려운 누리과정 용어

단위: %(명)

구분	바른 인성	창의성	주제 중심 통합	전인 발달	연계성	민주 시민	기본 능력	기타	없음	(수)
전체	13.9	13.6	15.3	20.1	9.8	41.6	12.4	7.9	11.9	(1,250)
유치원	16.8	19.4	11.2	15.3	17.0	33.4	12.9	7.2	11.2	(607)
어린이집	11.2	8.1	19.1	24.6	3.0	49.3	12.0	8.6	12.6	(643)
$\chi^2(df)$	153.92(8)***	33.20(6)***	3.58(5)	1.28(4)	1.33(2)	2.92(2)	3.00(1)	—	—	

*** $p < .001$

2) 개편 의견

가) 전문가의 인식과 요구

총론 개편을 위한 전문가들의 의견을 살펴보면 첫째, 누리과정 전반적인 구성에 대해 초중등교육과정의 구성과 일관성 있게 재구성해야한다는 의견이 있었으며, 현재 편성과 운영에 포함되어 있는 교수·학습 방법과 평가에 대한 내용을 각각 다른 장으로 구성하는 것, 그리고 자연탐구영역의 수학적 탐구와 과학적 탐구를 구분하는 것 등의 의견이 제시되었다.

둘째, 다수의 전문가들이 추구하는 인간상을 제시하는 것에 동의하면서 크게 2015 개정 초중등교육과정의 인간상 혹은 제3차 표준보육과정의 인간상과 일관된 관점에서 인간상이 추가되어야 함을 제안하였다. 초중등교육과정은 국가수준의 교육과정이므로 연계성과 통일성이 있어야한다고 설명하였으며, 일부 전문가들은 일부 항목에 대해 유아의 특성에 맞는 내용을 추가할 것을 제안하였다. 또한 제3차 표준보육과정의 경우 유아 수준에 맞게 서술된 것이므로 누리과정에 서도 이와 동일하게 제시되거나 몇 가지 내용을 추가하여 보완할 것을 제안하였다. 추가될 내용으로는 인성, 타인에 대한 배려, 감정 조절, 다문화의 이해, 창의·융합형 인재 등에 대해 복수의 전문가들이 응답하였으며, 기타 소수이지만

아동인권, 민주시민, 세계시민의식 등에 대한 의견도 있었다.

셋째, 구성방향에 있어서는 현재 내용과 체계에 대한 방향이 함께 제시되어 있으므로 구분하는 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 추가되어야 할 내용으로 창의성, 정서조절, 다문화 이해 등을 제시하였으며, 인성교육진흥법을 근거로 하여 인성교육의 내용을 더 강화할 것을 제안하였다.

넷째, 누리과정의 목적과 목표에 있어서는 현재 5개 영역별로 제시되어 있으나 누리과정 전체의 목표가 먼저 제시되어야 함과 연령별 구분이 필요함을 제안하였으며, 해당 용어가 좀 더 명확하게 정의되고 사용되어야 한다는 의견도 있었다.

이러한 전문가 1차 조사 결과를 바탕으로 2차 조사 시에는 총론 전반에 관한 내용과 추구하는 인간상의 필요성, 구성방향 및 목적과 목표로 나누어 조사하였다.

총론 전반에 관한 항목 중에서 누리과정 편성과 운영 내에 기술되어 있는 교수·학습 방법과 평가를 각각 하나의 장으로 구성하는 안에 대하여 동의하는 정도가 비교적 높았다(그려함 48.8%, 매우 그려함 18.6%). 초·중등교육과정의 구성체제와 일관되게 재구성하는 것에 대해서는 절반가량이 동의하였으며, 유아교육 분야에서 동의하는 비율이 보육 분야보다 높았다(그려함 38.5%, 매우 그려함 23.1%). 자연탐구영역을 수학적 탐구와 과학적 탐구로 구분하여 구성하는 의견에 대해서는 그려함+매우 그려함 응답이 약 48.9%이며 특히 유아교육 분야에서는 57.7%이었으나, 그렇지 않음+전혀 그렇지 않음도 유아교육과 보육 분야에서 모두 30% 이상 응답한 것으로 나타났다.

〈표 III-1-4〉 총론 구성 전반에 대한 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
초·중등교육과정의 구성체제와 일관된 재구성	4.7(2)	27.9(12)	18.6(8)	34.9(15)	14.0(6)	100.0(43)	3.26
편성과 운영, 교수·학습방법, 평가를 각각 하나의 장으로 구성	0.0(0)	9.3(4)	23.3(10)	48.8(21)	18.6(8)	100.0(43)	3.77
자연탐구영역을 수학적 탐구와 과학적 탐구로 구분	9.3(4)	30.2(13)	11.6(5)	23.3(10)	25.6(11)	100.0(43)	3.26

추구하는 인간상은 헌법이나 기본교육법에 근거하여 제시되어야 한다는 항목에 70% 이상의 전문가가 동의하였으며, 초중등교육과정 및 표준보육과정과의 일관성 있는 인간상을 제시하는 것에 대해서는 유사한 수준의 응답 비율을 보였다. 초중등교육과정의 인간상에 대해서는 유아교육 분야에서, 표준보육과정의 인간상에 대해서는 보육 분야에서 각각 매우 그러함의 응답 비율이 상대적으로 높았으나 전반적인 응답 경향은 유사하였다.

〈표 III-1-5〉 추구하는 인간상

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)	평균
헌법이나 교육기본법에 근거하여 추구하는 인간상 제시	0.0(0)	9.3(4)	11.6(5)	39.5(17)	39.5(17)	100.0(43)	4.09
초중등교육과정의 인간상과의 일관성의 중요성	0.0(0)	9.3(4)	18.6(8)	34.9(15)	37.2(16)	100.0(43)	4.00
표준보육과정의 인간상과의 일관성의 중요	2.3(1)	7.0(3)	16.3(7)	39.5(17)	34.9(15)	100.0(43)	3.98

현재 구성방향에서 제시된 사항은 내용과 체계에 대한 것으로 이를 구분할 필요가 있다는 문항에 대해 과반수가 동의하였다. 그러나 유아교육 분야에서는 그러함 36.0%, 보통 32.0%, 매우 그러함 24.0%, 그렇지 않음 8.0%의 순으로 응답한 반면, 보육 분야에서는 그러함 43.8%, 그렇지 않음과 보통이 각각 25.0%, 매우 그러함 6.3% 순으로 나타나 유아교육 분야에서의 동의 수준이 높은 것을 알 수 있었다. 인성교육을 구성방향에서 더 강화하는 것에 대해서는 동의하는 수준이 비교적 높았다(그러함 38.1%, 매우 그러함 40.5%). 추가해야 할 내용에 있어서는 다문화 이해에 대한 것도 어느 정도 필요하다고 여기지만 정서조절 관련 내용을 추가해야 한다는 문항에 더 동의하는 정도가 높았다(표 III-1-6 참조).

현재 구성에서는 목표가 영역별로 제시되어 있으나 영역별이 아닌 누리과정 전체 목표가 제시되어야 한다는 것에 과반수가 동의하고 있었다(그러함 44.2%, 매우 그러함 18.6%). 하지만 연령별로 목표를 제시하여야 한다는 것에 대해서는 1/3 가량이 동의하지 않았으며(그렇지 않음 30.2%, 전혀 그렇지 않음 4.7%), 특히 유아교육보다는 보육 분야에서 동의하지 않는 수준이 다소 높게 나타났다(표 III-1-7 참조).

〈표 III-1-6〉 누리과정 구성방향 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
현 구성방향에서 내용과 체계 구분 필요성	0.0(0)	14.6(6)	29.3(12)	39.0(16)	17.1(7)	100.0(41)	3.59
정서조절 관련 내용 추가	0.0(0)	9.3(4)	25.6(11)	48.8(21)	16.3(7)	100.0(43)	3.72
다문화 이해 관련 내용 추가	0.0(0)	16.3(7)	34.9(15)	37.2(16)	11.6(5)	100.0(43)	3.44
인성교육 관련 내용 강화	0.0(0)	2.4(1)	19.0(8)	38.1(16)	40.5(17)	100.0(42)	4.17

〈표 III-1-7〉 누리과정 목적과 목표 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
연령별로 목표 제시	4.7(2)	30.2(13)	23.3(10)	16.3(7)	25.6(11)	100.0(43)	3.28
영역별이 아닌 누리과정 전체 목표 제시	2.3(1)	18.6(8)	16.3(7)	44.2(19)	18.6(8)	100.0(43)	3.58

나) 부모의 인식

총론 개편안 중 정서조절, 인성교육, 다문화이해, 정보통신기술, 문화예술을 추가 또는 강조하는 것 각각에 대해 적절성을 평가하도록 하였다. 그 결과 부모 모두 인성교육>문화예술>정서조절>다문화이해>정보통신기술의 순으로 적절성을 높게 평가하였다. 각각 살펴보면 인성교육은 아버지 4.05점, 어머니 4.1점으로 적절하다는 의견과 매우 적절하다는 의견이 아버지 76%, 어머니 77%로 전체의 3/4가 긍정적으로 평가하였고, 문화예술은 아버지의 73.6%, 어머니의 71.4%가 적절하다고 응답하였다. 다음은 정서조절로 아버지의 68.2%, 어머니의 68%가, 다문화이해는 아버지 58.4%, 어머니는 63.1%만이 긍정적으로 응답하였다. 정보통신기술은 부모 모두에게서 가장 낮게 응답되어, 어머니는 보통이라고 응답한 비율이 50.8%를 과반을 넘고, 아버지 역시 42.4%가 보통으로 응답했으며, 부모 모두 부정적으로 응답한 비율도 10%를 넘었다.

〈표 III-1-8〉 누리과정 개편 시 추가 또는 강조할 내용의 적절성

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균
정서조절							
아버지	1.6	1.6	28.0	57.6	11.2	100.0(125)	3.75
어머니	0	4.1	27.9	55.7	12.3	100.0(122)	3.76
인성교육							
아버지	0.8	4.0	19.2	41.6	34.4	100.0(125)	4.05
어머니	0	1.6	21.3	42.6	34.4	100.0(122)	4.10
다문화이해							
아버지	1.6	8.8	31.2	50.4	8.0	100.0(125)	3.54
어머니	0.8	2.5	33.6	49.2	13.9	100.0(122)	3.73
정보통신기술							
아버지	0.8	12.8	42.4	39.2	4.8	100.0(125)	3.34
어머니	1.6	9.0	50.8	33.6	4.9	100.0(122)	3.31
문화예술							
아버지	0.8	0.8	24.8	58.4	15.2	100.0(125)	3.86
어머니	0	1.6	27.0	60.7	10.7	100.0(122)	3.80

나. 편성 및 운영

1) 수정·보완의 필요성

가) 전문가의 인식

누리과정 총론에서 제시하고 있는 편성 및 운영에 대한 전문가들의 의견을 조사한 결과, 편성에 대해 1일 4~5시간 운영의 의미가 명확하게 제시되어 있지 않으며 운영시간이 길다는 문제점을 제기하였다. 또한 편성에서는 놀이중심 그리고 운영에서는 부모교육이나 교사교육에 관한 항목이 포함되어 있는 것이 적절하지 않다는 의견도 있었다. 교수·학습 방법에 있어서는 교사의 역할이 혼동되어 있는 것과 제시하고 있는 방법의 의미에 대해 설명이 상세하지 못하다는 문제점이 제기되었고, 평가에서는 유아 평가와 운영 평가 기준의 차이점이 애매하다는 지적도 있었다.

나) 교사의 인식

누리과정 운영 시 교사가 겪는 어려움 중 유치원과 어린이집에서 운영하고

있는 레지오 에밀리아나 발도르프 등 각 기관별 프로그램과 누리과정을 융합하여 제공하는 어려움에 대해 조사한 결과, 전체 응답자의 65.2%가 동의하였으며, 어린이집 교사의 경우 67.5%, 유치원 교사는 62.8%가 동의하였다.

〈표 III-1-9〉 누리과정 운영 시 어려움

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	계(수)
각 기관별 특성에 맞는 프로그램과의 융합이 어려움					
전체	1.9	32.9	53.1	12.1	100.0 (1,250)
유치원	1.2	36.1	49.8	13.0	100.0 (607)
어린이집	2.6	29.9	56.3	11.2	100.0 (643)
$\chi^2(df)$			10.66(3)*		

* $p < .05$

2) 개편 의견

가) 전문가의 인식과 요구

첫째, 편성에 있어 1일 4~5시간 운영의 의미가 무엇인지 예를 들어, 교사가 직접 활동을 진행하는 교사 주도적인 시간을 의미하는지 등에 대해 명확하게 제시하여서 현장의 혼란을 줄여야 한다는 의견이 있었다. 또한 놀이중심 편성에 대한 설명도 상세히 기술되어야 함을 제안한 바 있는데, 그 이유로는 유아들의 자유놀이와 구분하여 놀이중심 교육이 무엇인지 설명이 필요하다는 의견이었다. 학급 편성에 있어서는 장애유아 통합에 대한 편성 방향, 혼합연령학급 편성, 방과후 과정 및 교사 대 유아 비율 등 학급 운영에 따른 구체적인 사항을 포함시켜야 한다는 의견이 있었다.

둘째, 운영에 있어서는 교육계획안에 의거하여 운영되어야 한다는 것이 제시되어야 하고, 교사교육과 부모교육 관련 내용이 현재보다 더 추가될 필요가 있다는 의견이 있었다. 그 외에도 대소집단의 균형적인 운영과 바깥놀이 활동의 강조를 제안하였다.

셋째, 교수·학습 방법에서 주제중심 통합활동 등의 용어가 사용되고 있는데 이에 대한 설명이 구체적으로 기술되어야 하며, 교재·교구 등 자료에 대한 내용이 추가되어야 함을 제안하였다. 또한 소수이지만 교수·학습에서 유아의 안전사고 예방 및 대처법 등에 대한 내용도 다루어져야 한다고 하였다.

넷째, 평가에 있어서는 현재 서술된 내용이 발달에 대한 평가인지 교육내용의 습득에 대한 평가인지 모호하여 평가의 기준을 잡기 어렵다는 의견과 함께 다수의 전문가들이 유아평가 방법을 구체적으로 제시하여야 현장의 혼란을 경감시킬 수 있을 것이라고 제안하였다. 일부 전문가는 누리과정 운영평가에서 교사평가도 추가하여야 한다는 의견을 제시하였다.

이러한 1차 조사 결과를 바탕으로 2차 조사에서는 편성과 운영, 교수·학습 방법 및 평가로 구분하여 전문가들의 의견을 조사하였다.

편성과 운영에 있어 지역이나 기관의 특성을 반영하는 것에 대한 설명이 필요하다는 문항은 대다수가 그러함+매우 그러함으로 응답하여 편성 및 운영 관련 문항 중 가장 높은 동의 수준을 보였으며 이는 유아교육 및 보육 분야에서 모두 동의 수준이 높았다. 한편 현재의 편성과 운영에서 제시하고 있는 1일 4~5시간 운영의 의미를 좀 더 명확하게 제시, 놀이중심이라는 용어의 의미가 상세히 기술, 혼합연령학급에 대한 내용을 제시, 교육계획안에 기초한 운영이 이루어지도록 언급해야 한다는 문항에 대해 각각 80% 이상이 동의하는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 장애유아 통합에 대한 방향을 제시, 교사교육 및 부모교육 관련 내용 보완 문항에 대해서도 70% 이상이 동의하고 있었다.

〈표 III-1-10〉 편성과 운영 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)	평균
1일 4~5시간 운영의 의미 명확한 제시 필요	0.0(0)	0.0(0)	19.0(8)	45.2(19)	35.7(15)	100.0(42)	4.17
놀이중심의 의미 상세한 기술 필요	0.0(0)	2.4(1)	14.3(6)	50.0(21)	33.3(14)	100.0(42)	4.14
장애유아 통합에 대한 방 향 제시 필요	0.0(0)	0.0(0)	26.2(11)	52.4(22)	21.4(9)	100.0(42)	3.95
혼합연령학급에 대한 내용 제시 필요	0.0(0)	4.8(2)	14.3(6)	52.4(22)	28.6(12)	100.0(42)	4.05
방과 후 과정이나 4~5시간 이후 시간에 대한 언급 필요	0.0(0)	7.1(3)	23.8(10)	40.5(17)	28.6(12)	100.0(42)	3.90
교사 대 유아 비율이 제시 필요	0.0(0)	19.0(8)	28.6(12)	33.3(14)	19.0(8)	100.0(42)	3.52

(표 III-1-10 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
지역이나 기관의 특성을 반영한 편성 및 운영에 대 한 설명의 필요	0.0(0)	0.0(0)	7.1(3)	59.5(25)	33.3(14)	100.0(42)	4.26
교사교육 및 부모교육 관 련 내용의 보완	2.4(1)	9.5(4)	11.9(5)	45.2(19)	31.0(13)	100.0(42)	3.93
교육계획안에 기초한 운영 이 이루어지도록 언급 필요	0.0(0)	9.5(4)	9.5(4)	54.8(23)	26.2(11)	100.0(42)	3.98

교수·학습 방법과 평가 부분에 더 추가하거나 보완되어야 할 점에 대하여 구체적으로 살펴본 결과, 교수·학습 방법에서 주제중심 통합활동에 대한 구체적인 설명이 제시되어야 한다는 것에는 대다수가 동의하였으며(그려함 48.8%, 매우 그려함 41.5%), 특히 보육분야에서는 응답자 전원이 그려함 혹은 매우 그려함으로 응답하였다. 교재·교구 등 활동자료에 대한 내용이 추가되어야 한다는 것에는 동의하지 않는 비율도 약 17.0%이었으나 과반수가 동의하는 것으로 나타났다(그려함 34.1%, 매우 그려함 31.7%).

〈표 III-1-11〉 교수·학습방법 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
주제중심 통합활동의 구체 적인 설명의 필요성	0.0(0)	2.4(1)	7.3(3)	48.8(20)	41.5(17)	100.0(41)	4.29
활동자료에 대한 내용 추 가 필요성	2.4(1)	14.6(6)	17.1(7)	34.1(14)	31.7(13)	100.0(41)	3.78

평가에 있어서 유아평가의 내용과 방법 등이 좀 더 상세히 기술되어야 한다는 것과 누리과정 운영 평가에서 교사평가에 대한 내용도 추가되어야 한다는 것에는 70% 이상이 동의하였다. 교사평가에 대해서는 유아교육 분야의 경우 그려함과 매우 그려함 각각 38.5%, 그렇지 않음 19.2%, 보통 3.8%이었으나 보육 분야의 경우 그려함 66.7%, 보통 20.0%, 매우 그려함과 그렇지 않음이 각각 6.7%로 분야에 따라 다소 다른 응답 양상을 보였다.

〈표 III-1-12〉 평가 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
유아평가 내용, 방법 등의 상세한 기술 필요성	0.0(0)	4.9(2)	17.1(7)	39.0(16)	39.0(16)	100.0(41)	4.12
누리과정 운영 평가에서의 교 사에 대한 평가 추가 필요성	0.0(0)	14.6(6)	9.8(4)	48.8(20)	26.8(11)	100.0(41)	3.88

나) 교사의 인식과 요구

현재 누리과정의 총론에서는 유아 평가와 누리과정 운영에 대해 평가하도록 하고 있는데 구체적인 지침은 제시되지 않으나, 대다수의 교사가 이를 제시해야 한다는 의견이다. 우선 유아 평가를 위한 구체적 지침이 필요한지에 대해서는 전체 응답자의 85.9%가, 운영 평가에 대한 구체적 지침에 대해서는 89.3%가 동의하여 상당수의 교사가 유아 평가, 운영 평가에 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다. 각론별 교수·학습방법 역시 유치원 교사의 78.4%, 어린이집 교사의 89.3%가 제시될 필요가 있다고 답하였다.

〈표 III-1-13〉 편성 및 운영에서 구체적 지침 제시의 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	계(수)
유아평가를 위한 구체적 지침 제시 필요					
전체	0.2	13.9	63.0	22.9	100.0 (1,250)
유치원	0.0	18.1	58.6	23.2	100.0 (607)
어린이집	0.3	10.0	67.2	22.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	20.53(3)***				
누리과정 운영을 평가할 수 있는 구체적 지침 제시 필요					
전체	0.2	10.5	66.9	22.4	100.0 (1,250)
유치원	0.0	12.4	62.6	25.0	100.0 (607)
어린이집	0.5	8.7	70.9	19.9	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	13.70(3)**				
누리과정 각론별 교수·학습방법 제시 필요					
전체	0.4	15.6	66.7	17.3	100.0 (1,250)
유치원	0.0	21.6	61.3	17.1	100.0 (607)
어린이집	0.8	10.0	71.9	17.4	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	37.02(3)***				

** $p < .01$, *** $p < .001$

연수 방식은 누리과정 각 영역별 실재를 활용할 수 있는 워크숍 형식의 연수 운영이 44.2%로 가장 많이 선택되었으며, 장기적 연수 계획에 따라 체계적으로 이루어지는 연수를 선택한 비율이 28.4%로 두 번째로 많이 응답되었다. 이밖에도 단위기관별 자율연수를 강화해달라는 요구도 16.4%로 응답되어 다양한 형태를 함께 운영하는 것이 효과적일 것으로 여겨진다.

〈표 III-1-14〉 누리과정 연수 내용

단위: %(명)

구분	누리과정 기본적인 이해 관련	교사용 지침서 및 지도서	누리과정 재구성	혼합연령학 급을 위한 누리과정 적용	초등 및 표준보육 과정과의 연계관련	기타	모름/ 무응답	계(수)
전체	13.0	15.0	21.5	27.9	21.6	0.8	0.2	100.0 (1,250)
유치원	18.8	14.8	18.6	24.5	22.7	0.2	0.3	100.0 (607)
어린이집	7.5	15.2	24.3	31.1	20.5	1.4	0.0	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	49.09(6)***							

*** $p < .001$

또한 누리과정 연수 내용과 방법에 대해 조사한 결과, 누리과정 연수 시 가장 필요한 내용은 유치원과 어린이집 교사 두 집단 모두에서 혼합연령 학급을 위한 누리과정 적용이 가장 많았고, 초등 및 표준보육과정과의 연계 관련 내용, 누리과정 재구성에 대한 교육을 필요로 하는 비율도 높았다.

〈표 III-1-15〉 누리과정 연수 방식

단위: %(명)

구분	워크숍 형식의 연수 운영	1회성 (2~3시간) 대집단 연수 지양	장기적 연수 계획에 따른 체계적 누리과정 연수 운영	단위기관별 자율연수 강화	기타	계(수)
전체	44.2	10.3	28.4	16.4	0.7	100.0 (1,250)
유치원	45.0	13.5	23.4	18.0	0.2	100.0 (607)
어린이집	43.4	7.3	33.1	14.9	1.2	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	29.02(4)***					

*** $p < .001$

다. 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계

1) 수정·보완의 필요성

가) 전문가의 인식

총론의 구성방향 측면에서 현재 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 수준에 대해 조사한 결과, 전문가들은 전반적으로 0-2세 표준보육과정과의 연계 수준보다 초등교육과정과의 연계 수준을 낮게 인식하고 있었다. 0-2세 표준보육과정과의 연계 수준의 경우, 각론에서 연계가 가장 잘 이루어져있다고 인식하고 있었으며, 총론의 구성, 편성 및 운영, 해설서·지침서·지도서 순이었다. 한편 초등교육과정과의 연계 수준의 경우, 총론 구성에서의 연계가 가장 잘 이루어져있다고 인식하고 있었으며, 각론, 편성 및 운영, 해설서·지침서·지도서 순이었다. 특히 0-2세 표준보육과정과의 연계와 마찬가지로 초등교육과정과의 연계도 해설서·지침서·지도서에서의 연계가 가장 잘 이루어져있지 않다고 생각하고 있는 것으로 나타났으며, 유치원과 초등학교의 운영방식의 상이함으로 인해 연계가 어렵다는 의견도 있었다.

〈표 III-1-16〉 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정 간의 연계

단위: %(명), 점

구 분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균
0-2세 표준보육과정과의 연계 수준							
총론의 구성	4.0(2)	20.0(10)	34.0(17)	32.0(16)	10.0(5)	100.0(50)	3.24
편성 및 운영	4.0(2)	22.0(11)	40.0(20)	24.0(12)	10.0(5)	100.0(50)	3.14
각론	4.0(2)	22.0(11)	26.0(13)	36.0(18)	12.0(6)	100.0(50)	3.30
해설서·지침서·지도서	4.0(2)	30.0(15)	32.0(16)	24.0(12)	10.0(5)	100.0(50)	3.06
초등교육과정과의 연계 수준							
총론의 구성	8.5(4)	34.0(16)	40.4(19)	14.9(7)	2.1(1)	100.0(47)	2.68
편성 및 운영	6.4(3)	44.7(21)	38.3(18)	8.5(4)	2.1(1)	100.0(47)	2.55
각론	8.5(4)	44.7(21)	29.8(14)	12.8(6)	4.3(2)	100.0(47)	2.60
해설서·지침서·지도서	8.5(4)	46.8(22)	34.0(16)	8.5(4)	2.1(1)	100.0(47)	2.49

전문가 2차 조사에서는 0-2세 표준보육과정과의 연계가 잘 이루어지고 있다는 것에 대해서는 매우 그러하다는 의견은 없었으며 보통 수준으로 인식하고 있음을 알 수 있었다. 초등교육과정과의 연계도 표준보육과정 연계와 유사한 수

준으로 인식하는 것으로 나타났다. 또한 두 문항에서 모두 유아교육 분야보다 보육 분야에서 연계가 잘 되고 있다고 인식하는 편이었다.

〈표 III-1-17〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
현재 0-2세 표준보육과정과의 연계 여부	4.8(2)	28.6(12)	45.2(19)	21.4(9)	0.0(0)	100.0(42)	2.83
현재 초등교육과정과의 연계 여부	9.5(4)	26.2(11)	42.9(18)	19.0(8)	2.4(1)	100.0(42)	2.79

나) 교사의 인식

0-2세 표준보육과정에 대하여 어린이집 교사의 82.8%는 이해하고 있다고 응답한 반면 유치원 교사는 60.2%만이 표준보육과정에 대해 알고 있고 나머지 40%가량은 잘 알지 못하는 상황이다. 또한 교사들의 63.9%는 초등학교교육과정에 대해 알고 있다고 응답하였으며, 이에 대해 유치원 교사는 71.1%가 해당되는 반면, 어린이집 교사는 알지 못한다는 응답이 과반수이었다.

〈표 III-1-18〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정에 대한 이해 정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	계(수)
0-2세 표준보육과정에 대한 이해 정도					
전체	3.3	24.8	57.8	14.2	100.0 (1,250)
유치원	6.6	32.9	42.5	18.0	100.0 (607)
어린이집	0.2	17.1	72.2	10.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	130.57(3)***				
초등교육과정에 대한 이해 정도					
전체	2.9	45.3	47.0	4.9	100.0 (1,250)
유치원	3.6	35.3	53.5	7.6	100.0 (607)
어린이집	2.2	54.7	40.7	2.3	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	56.95(3)***				

*** $p < .001$

누리과정과 초등교육과정 간에 내용과 방법상의 연계가 잘 이루어져 있다고 보는지에 대해서는 70% 가량의 교사가 긍정적으로 답했으며, 유치원 교사에게서 조금 더 높게 응답되었다. 이에 반해 표준보육과정과의 연계에 대해서는 유치원 교사의 76.8%, 어린이집 교사의 77.7%가 동의하는 것으로 응답되었다.

〈표 III-1-19〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 정도

					단위: %(명)
구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	계(수)
0-2세 표준보육과정과의 내용 및 방법 상 연계 정도					
전체	2.0	28.7	63.4	5.9	100.0 (1,250)
유치원	1.8	28.3	61.3	8.6	100.0 (607)
어린이집	2.2	29.1	65.3	3.4	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	15.03(3)***				
초등교육과정과의 내용 및 방법 상 연계 정도					
전체	1.7	25.8	67.0	5.5	100.0 (1,250)
유치원	2.5	30.6	59.1	7.7	100.0 (607)
어린이집	0.9	21.3	74.3	3.4	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	36.26(3)***				

*** $p < .001$

2) 개편 의견

초등교육과정과의 연계에 대해 일부 전문가들은 다른 연령보다는 5세의 경우 초등연계가 필요하며, 교사들은 하위연령 기관보다 상위연령 기관에 대한 교육적 연계성에 관심이 많으므로 초등연계가 잘 이루어질 수 있을 것으로 보았다.

〈표 III-1-20〉 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계

단위: %(명), 점							
구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
초등교육과정과의 연계에 관심을 더 가져야할 필요성	2.4(1)	21.4(9)	26.2(11)	26.2(11)	23.8(10)	100.0(42)	3.48

이처럼 전문가 1차 조사 시 교사들이 상위연령의 과정인 초등교육과정에 더 많은 관심을 가지고 있다는 의견이 있었으므로 2차 조사에서 초등교육과정과의

연계에 더 관심을 가져야 한다는 문항을 조사한 결과, 그러함+매우 그러함 응답이 약 50%로 과반수가 동의하지만 그렇지 않음 응답도 21.4%로 나타났다.

총론 개편의 필요성 및 요구를 종합하면 <표 III-1-21>과 같다.

<표 III-1-21> 총론 개편의 필요성 및 요구 요약

구분	전문가 의견 조사	교사 설문조사
총론의 구성	<u>구성 전반</u> ◦ 추구하는 인간상 제시 ◦ 초등교육과정과의 일관성 추구 (유아교육 ↑) ◦ 교수·학습방법과 평가를 각각 하나의 장으로 구성 <u>구성방향</u> ◦ 인성교육 강화 ◦ 정서조절 관련 내용 추가 <u>목적과 목표</u> ◦ 누리과정 전체 목표 제시	◦ 추구하는 인간상 제시 ◦ 용어 정의 필요성(명확한 의미 이해 어려운 용어 있음)
편성 및 운영	<u>편성과 운영</u> ◦ 지역이나 기관 특성 반영한 편성 및 운영에 대한 설명 ◦ 놀이중심 용어 의미 기술 ◦ 교육계획안에 기초한 운영 언급 ◦ 1일 4~5시간 운영 의미 제시 ◦ 혼합연령학급 운영 제시 ◦ 장애유아 통합 방향 제시 ◦ 교사교육 및 부모교육 내용 보완 ◦ 4~5시간 이후 시간 언급 <u>교수·학습 방법</u> ◦ 주제중심 통합활동 설명 ◦ 활동자료에 대한 내용 추가 <u>평가</u> ◦ 유아평가에 대한 상세 기술 ◦ 운영평가 시 교사평가 추가	<u>편성과 운영</u> ◦ 기관 특성 반영한 편성 및 운영에 대한 설명(각 기관별 특성에 맞는 프로그램과의 융합에 있어 어려움 있음) <u>교수·학습 방법</u> ◦ 각론별 교수·학습방법 제시 (보육 ↑) <u>평가</u> ◦ 유아평가 및 운영평가에 대한 구체적 지침 제시 <u>연수</u> ◦ 혼합연령학급 적용 내용 ◦ 표준보육과정 및 초등연계 내용 ◦ 워크숍 형식의 운영 ◦ 장기계획에 따른 체계적 운영
연계	◦ 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 필요 ◦ 해설서·지침서·지도서 문서상 연계 부족	◦ 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 필요 (표준보육과정 이해: 보육 ↑, 초등 교육과정 이해: 유아교육 ↑)

주. 유아교육/보육 ↑: 해당 소속 분야 전문가 및 교사의 동의수준이 높음을 의미함.

2. 각론

가. 수정·보완의 필요성

1) 전문가의 인식

누리과정 각론에서의 내용연계에 대해서는 전반적으로 적정하다는 평가가 많았으나 보통이거나 적정하지 않다는 의견도 있었다. 구체적으로 응답을 살펴보면, 각론에서의 총론 반영은 과반수가 적정하다고 보았지만, 총론과 각론이 연계되지 않아 별개로 이루어진 듯하고 총론의 내용이 압축적으로 제시되어 있으므로 각론에 더욱 반영되지 않았다는 의견도 있었다. 또한 5개 영역 간 내용연계의 경우 적정한 편이라는 응답이 40%로 가장 많았고, 3-5세 연령 간 연계의 경우 보통이라는 응답이 45.1%로 가장 많았다. 이와 관련하여 영역 간 연계보다는 연령 간 내용 연계가 필요하며 내용에 있어 적절한 수준 구분이 필요하다는 의견이 있었다.

〈표 III-2-1〉 각론 내용연계의 적정성

단위: %(명), 점

구분	매우 부적정	부적정	보통	적정한 편	매우 적정	계(수)	평균
각론에서의 총론 반영	2.0(1)	11.8(6)	31.4(13)	47.1(24)	7.8(4)	100.0(51)	3.47
5개 영역 간 내용연계	4.0(2)	16.0(8)	34.0(17)	40.0(20)	6.0(3)	100.0(51)	3.28
3-5세 연령 간 연계	0.0(0)	19.6(10)	45.1(23)	27.5(14)	7.8(4)	100.0(51)	3.24

다음으로 영역별 수정·보완 필요성에 대해 전문가들의 의견을 조사한 결과, 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계 및 예술경험 영역에서 모두 연령별 수준에 대한 수정·보완의 필요성을 가장 높게 인식하고 있었다. 이에 대해 연령 간 연계 측면에서 난이도 조절이 필요하며, 연령별로 내용이 중복되거나 편차가 있다는 문제점을 제기하였다.

영역별로 살펴보면 첫째, 신체운동·건강 영역에서는 연령별 수준의 경우 매우 필요하다는 응답과 필요하다는 응답을 합하면 48.9%로 수정·보완이 필요하다는 의견이 우세하였으며, 내용 분량, 내용 범주, 내용의 전반적 난이도, 내용 중복, 목표 및 내용 진술방식의 순으로 응답하였다. 목표 및 내용 진술방식과 내용범주의 경우에는 불필요하다는 응답이 각각 31.4%, 33.3%로 나타나 전반적으로

수정·보완의 필요성을 적게 느끼는 것으로 나타났다. 한편 전문가들은 신체운동·건강영역이 다른 영역에 비해 많은 내용이 포함되어 있음을 지적하였다.

둘째, 의사소통 영역에서 전문가들은 내용에서 연령별 수준에 대한 수정·보완의 필요성을 가장 높게 인식하고 있었으며, 내용의 전반적 난이도, 내용 중복, 내용 분량, 목표 및 내용 진술방식, 내용 범주 순이었다. 내용 범주의 경우 수정·보완이 전혀 불필요하다와 불필요하다는 응답이 44%로 다른 영역에 비해 개편의 필요성을 적게 느끼는 것으로 나타났다.

셋째, 사회관계 영역에서도 연령별 수준에 대한 개편의 필요성을 가장 높게 인식하고 있었으며, 내용의 전반적 난이도, 내용 분량, 목표 및 내용 진술방식과 내용범주, 내용 중복 순이었다. 전반적으로 개편에 대한 필요성을 보통 수준으로 느끼고 있었으며, 내용 중복의 경우 보통이라는 응답이 44.9%로 많이 나타났다.

넷째, 예술경험 영역에서 연령별 수준은 개편이 전혀 불필요하다와 불필요하다는 응답이 22.4%만이 나타나 개편의 필요성을 가장 많이 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 내용의 전반적인 난이도, 내용 범주, 목표 및 내용 진술방식 순이었다. 특히 내용 중복이나 분량에 있어서는 개편이 필요하다는 응답이 10~20%대로 나타나 다른 부분에 비해 필요성을 낮게 느끼는 것으로 나타났다.

다섯째, 자연탐구 영역에서 수정·보완되어야 할 필요가 있는 영역으로는 내용의 전반적인 난이도가 가장 높게 나타났으며, 내용에서 연령별 수준, 내용 분량, 내용 범주, 목표 및 내용 진술방식 순이었다. 특히 전반적인 난이도는 매우 필요하다와 필요하다는 응답이 50%로 높게 나타났으며, 지나치게 학문적인 지식이 포함되어 있다는 문제점도 제기되었다. 한편 다른 영역과 마찬가지로 자연탐구 영역에서도 내용 중복이 가장 개편의 필요성이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-2〉 영역별 수정·보완 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)	평균
신체운동·건강 영역							
목표 및 내용 진술방식	2.0(1)	31.4(16)	29.4(15)	33.3(17)	3.9(2)	100.0(51)	3.06
내용 범주	2.0(1)	33.3(17)	19.6(10)	33.3(17)	11.8(6)	100.0(51)	3.20
내용의 전반적 난이도	0.0(0)	22.4(11)	46.9(23)	22.4(11)	8.2(4)	100.0(49)	3.16
내용에서 연령별 수준	0.0(0)	16.3(8)	34.7(17)	36.7(18)	12.2(6)	100.0(49)	3.45
내용 중복	0.0(0)	26.5(13)	40.8(20)	24.5(12)	8.2(4)	100.0(49)	3.14
내용 분량	0.0(0)	24.5(12)	38.8(19)	26.5(13)	10.2(5)	100.0(49)	3.22

(표 III-2-2 계속)

구분	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)	평균
의사소통 영역							
목표 및 내용 진술방식	3.9(2)	29.4(15)	43.1(22)	21.6(11)	2.0(1)	100.0(51)	2.88
내용 범주	4.0(2)	40.0(20)	32.0(16)	22.0(11)	2.0(1)	100.0(50)	2.78
내용의 전반적 난이도	2.0(1)	28.0(14)	30.0(15)	34.0(17)	6.0(3)	100.0(50)	3.14
내용에서 연령별 수준	2.0(1)	18.0(9)	34.0(17)	34.0(17)	12.0(6)	100.0(50)	3.36
내용 중복	2.0(1)	28.0(14)	50.0(25)	16.0(8)	4.0(2)	100.0(50)	2.92
내용 분량	2.0(1)	28.0(14)	52.0(26)	12.0(6)	6.0(3)	100.0(50)	2.92
사회관계 영역							
목표 및 내용 진술방식	4.0(2)	24.0(12)	32.0(16)	34.0(17)	6.0(3)	100.0(50)	3.14
내용 범주	4.0(2)	26.0(13)	32.0(16)	28.0(14)	10.0(5)	100.0(50)	3.14
내용의 전반적 난이도	2.0(1)	20.0(10)	36.0(18)	34.0(17)	8.0(4)	100.0(50)	3.26
내용에서 연령별 수준	2.0(1)	18.4(9)	32.7(16)	36.7(18)	10.2(5)	100.0(49)	3.35
내용 중복	2.0(1)	26.5(13)	44.9(22)	18.4(9)	8.2(4)	100.0(49)	3.04
내용 분량	2.0(1)	22.0(11)	40.0(20)	26.0(13)	10.0(5)	100.0(49)	3.20
예술경험 영역							
목표 및 내용 진술방식	2.0(1)	25.5(13)	41.2(21)	25.5(13)	5.9(3)	100.0(51)	3.08
내용 범주	2.0(1)	28.0(14)	34.0(17)	26.0(13)	10.0(5)	100.0(50)	3.14
내용의 전반적 난이도	2.0(1)	10.0(10)	38.0(19)	28.0(14)	12.0(6)	100.0(50)	3.28
내용에서 연령별 수준	2.0(1)	20.4(10)	30.6(15)	32.7(16)	14.3(7)	100.0(49)	3.37
내용 중복	2.0(1)	28.6(14)	55.1(27)	10.2(5)	4.1(2)	100.0(49)	2.86
내용 분량	2.0(1)	24.0(12)	50.5(25)	16.0(8)	8.0(4)	100.0(50)	3.01
자연탐구 영역							
목표 및 내용 진술방식	0.0(0)	30.8(16)	40.4(21)	21.2(11)	7.7(4)	100.0(52)	3.06
내용 범주	0.0(0)	33.3(17)	33.3(17)	23.5(12)	9.8(5)	100.0(51)	3.10
내용의 전반적 난이도	2.0(1)	22.0(11)	26.0(13)	28.0(14)	22.0(11)	100.0(50)	3.46
내용에서 연령별 수준	2.0(1)	22.0(11)	26.0(13)	36.0(18)	14.0(7)	100.0(50)	3.38
내용 중복	2.0(1)	28.0(14)	46.0(23)	20.0(10)	4.0(2)	100.0(50)	2.96
내용 분량	2.0(1)	18.0(9)	46.0(23)	20.0(10)	14.0(7)	100.0(50)	3.26

또한 전문가 2차 조사에서는 학습내용이 많다는 문항보다는 학습내용은 실제 수업상황에 알맞게 조절되므로 현재 제시된 분량은 적절하다는 문항에 동의하는 응답(그러함 44.2%, 매우 그러함 7.0%) 비율이 더 높았으며, 특히 보육 분야에서 동의하는 수준이 비교적 높았다.

〈표 III-2-3〉 학습 분량의 적절성

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
학습내용이 많음	4.8(2)	21.4(9)	42.9(18)	21.4(9)	9.5(4)	100.0(42)	3.10
학습내용은 실제 수업에서 조절되므로 현재 적절함	0.0(0)	18.6(8)	30.2(13)	44.2(19)	7.0(3)	100.0(43)	3.40

2) 교사의 인식

누리과정 내용의 적용 시 교사가 겪는 어려움에 대해 동의 정도를 조사하였다. 먼저 누리과정을 응용, 확장하는 것에 대한 부담은 전체 응답자의 68.7%가 부담이 된다고 대답했고, 31.4%는 그렇지 않다고 답했다. 유치원과 어린이집 교사로 구분하여 살펴보면 어린이집 교사에게서 부담이라는 응답한 비율이 71.4%로 더 많다.

누리과정에서 다루어야 하는 학습내용이 많다는 문제점에 대해서는 동의하는 비율이 전체 64%, 유치원 교사 66%, 어린이집 교사 63.2%로 유사한 경향을 보였다. 또한 누리과정의 연령별 교육내용 난이도가 모호하여 겪는 어려움에 대해서는 전체 응답자의 76.6%, 유치원 교사의 77.5%, 어린이집 교사의 75.9%가 동의하였으며, 유치원 교사에게서 매우 그렇다고 응답한 비율이 상대적으로 많다.

창의·인성 함양에 대해 참고할 수 있는 구체적 내용이 별로 없다는 항목에 대해서는 약 70.5%가 동의한 가운데, 유치원 교사의 경우 69.8%, 어린이집 교사의 경우 71.3%가 동의하는 것으로 집계되었으나 매우 그렇다고 응답한 비율은 유치원 교사에서 더 높다. 누리과정 5개 영역과 지도서나 보육프로그램에서 제시하는 주제와 어떻게 연계되는지 이해하기 어려운 측면에 대해서는 전체의 51.4%만이 동의하였으며, 기관별로는 어린이집보다 유치원에서 더 많이 응답되었다. 또한 해설서의 내용이 너무 많아 숙지하기 어렵다는 문제점도 지적된 바 있는데 이에 대해서는 전체 교사의 66.1%가 동의하였다. 그러나 유치원 교사는 73.8%, 어린이집 교사는 58.8%만이 동의하는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-4〉 내용 측면에서 누리과정 운영 시 어려움

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	계(수)
누리과정을 응용, 확장하여 적용하는 것은 개별교사의 몫으로 교사부담이 큼					
전체	1.8	29.6	57.8	10.9	100.0 (1,250)
유치원	0.8	33.4	58.2	7.6	100.0 (607)
어린이집	2.6	26.0	57.4	14.0	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	23.62(3)***				
누리과정에서 다루어야 하는 학습내용의 양이 많음					
전체	1.0	34.9	51.4	12.6	100.0 (1,250)
유치원	0.8	33.1	51.7	14.3	100.0 (607)
어린이집	1.2	36.5	51.2	11.0	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	4.28(3)				
교육내용에 연령별 난이도가 모호하여 혼합반 운영이나 연령별 차이를 주기 어려움					
전체	0.6	22.7	56.7	19.9	100.0 (1,250)
유치원	0.3	22.2	52.6	24.9	100.0 (607)
어린이집	0.9	23.2	60.7	15.2	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	20.06(3)***				
창의·인성 함양에 대해 참고할 수 있는 구체적인 내용이 별로 없음					
전체	1.4	28.1	54.7	15.8	100.0 (1,250)
유치원	0.3	29.8	49.9	19.9	100.0 (607)
어린이집	2.3	26.4	59.3	12.0	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	27.95(3)***				
5개 영역과 생활주제별 교육내용이 서로 어떻게 연계되는지 명확히 알 수 없음					
전체	3.2	45.4	43.0	8.4	100.0 (1,250)
유치원	0.7	35.3	50.6	13.5	100.0 (607)
어린이집	5.6	54.9	35.9	3.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	102.61(3)***				
해설서의 내용이 너무 많아 숙지하기 어려움					
전체	2.9	31.0	56.6	9.5	100.0 (1,250)
유치원	0.8	25.4	63.3	10.5	100.0 (607)
어린이집	4.8	36.4	50.2	8.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	40.21(3)***				

*** $p < .001$

나. 개편 의견

1) 전문가의 인식과 요구

각론의 개편을 위한 전문가들의 의견을 살펴보면, 먼저 각론 전반에 있어

영역별 구체적인 목표나 성취기준이 제시되어야 하며, 영역별 내용의 진술방식이 명확한 용어로 수정되어야 한다는 의견이 있었다. 또한 영역 간 연계의 필요성에 대해서는 영역의 성격에 따른 독자성을 인정하여 영역 내 세부내용들 간의 연계를 검토해야함과 동시에 영역 간 일관적인 진술방식을 사용하기를 제안하였다.

영역별 의견에 따르면 첫째, 신체운동·건강 영역은 내용이 많으나 이는 영역 특성 상 필요한 내용이라는 의견과 두 개 영역으로 분리할 필요가 있다는 의견이 다수 있었다. 또한 안전한 생활에 대한 내용이 보완 및 강화되어야 함을 제안하였다.

둘째, 의사소통 영역에서는 비교적 다수의 전문가들이 읽기와 쓰기 난이도를 상향 조절할 필요가 있음을 제안하였고, 긍정적인 태도로 말하기나 문학 등과 관련된 내용들이 추가되어야 한다는 의견이 제기되었다.

셋째, 사회관계 영역은 포함되거나 강화되어야 할 내용 범주에 대한 의견이 많았는데, 전문가들은 다문화 혹은 장애에 대한 이해나 통일 관련 내용이 추가되어야 하며 대인관계와 관련된 즉, 갈등상황에서의 대처, 또래관계, 따돌림, 나와 다른 타인 이해 등에 관한 내용이 강조되어야 함을 제안하였다.

넷째, 예술경험 영역에서는 ‘움직임’ 용어의 의미를 명확하게 정의하는 등 목표 및 내용 진술방식에 있어서의 용어 간 구분과 좀 더 적합한 용어의 사용 등이 제안되었다. 또한 유아의 발달수준을 고려한 탐색활동에 대한 의견이 있었다.

다섯째, 자연탐구 영역에서는 자연보호와 관련된 내용이 추가되어야 함을 제안하였고, 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기 등의 내용에서 보완이 필요하다는 의견이 있었다.

또한 1차 조사를 바탕으로 2차 조사에서는 각론의 전반적인 사항과 학습 분량의 적절성에 대해 응답하도록 하고 각 영역별 내용에 대한 의견을 조사하였다.

먼저 내용 전반에 관하여 영역 간 연계보다는 내용의 적절성이 더 중요하다는 문항에 대해서는 대부분이 동의하는 것으로 나타났으며(그려함 66.7%, 매우 그려함 19.0%), 특히 유아교육 분야에서는 90% 이상이 동의하였다. 또한 현재 영역별 활동 균형이 적절하다는 것에는 보통 45.2%, 그려함 26.2% 등의 순으로 응답하였다. 한편 영역별 내용의 진술방식이 모호하여 좀 더 명확한 용어로 수정되어야 한다는 것에 다수가 동의하는 편이었는데(76.7%), 해당 응답이 유아교육 분야에서는 약 92.3%, 보육 분야에서는 약 52.9%로 분야별로 다른 양상이었

다. 영역별 구체적인 목표나 성취기준이 제시되어야 한다는 것에는 그러함+매우 그러함 응답이 60% 이상이었으며, 보통이라는 응답도 25.6%로 나타났다. 3-5세 연령 구분보다는 수준으로 구분하는 것이 적절하다는 문항에는 유아교육보다 보육 분야에서 동의하는 비율이 좀 더 높았다.

〈표 III-2-5〉 각론 내용 전반의 개편 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)	평균
영역 간 연계보다는 내용의 적절성이 더 중요함	0.0(0)	7.1(3)	7.1(3)	66.7(28)	19.0(8)	100.0(42)	3.98
영역별 활동 균형이 적절함	0.0(0)	9.5(4)	45.2(19)	26.2(11)	19.0(8)	100.0(42)	3.55
영역별 '내용'의 명확한 수정 의 필요성	0.0(0)	7.0(3)	16.3(7)	46.5(20)	30.2(13)	100.0(43)	4.00
영역별 구체적인 목표나 성취 기준 제시	4.7(2)	2.3(1)	25.6(11)	34.9(15)	32.6(14)	100.0(43)	3.88
3-5세 연령 구분보다는 수준 구분이 적절함	7.1(3)	19.0(8)	35.7(15)	33.3(14)	4.8(2)	100.0(42)	3.10

영역별로는 신체운동·건강 영역에서 안전에 대한 내용을 보완하여야 한다는 것에는 다수가 동의하였으며(69.1%) 특히 유아교육 분야에서는 그러함+매우 그러함 응답이 76.9%로 나타났으나, 영역의 명칭을 신체운동·안전으로 변경하는 것에는 동의하는 수준이 낮은 편이었다(22.5%). 또한 해당 영역이 다른 영역에 비해 양이 많으므로 신체운동과 건강으로 분리할 필요가 있다는 것에는 보통이라는 응답이 31.7%이고 동의하는 입장과 그렇지 않은 입장의 비율이 동일하게 나타났다. 유아교육 분야에서는 그렇지 않음+전혀 그렇지 않음 응답이 48.0%이나 보육 분야에서는 보통이라는 응답이 56.3%로 다소 다른 양상을 보였다.

〈표 III-2-6〉 신체운동·건강 영역

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)	평균
안전에 대한 내용 보완	2.4(1)	7.1(3)	21.4(9)	52.4(22)	16.7(7)	100.0(42)	3.74
명칭을 신체운동·안전으로 변경	15.0(6)	32.5(13)	30.0(12)	17.5(7)	5.0(2)	100.0(40)	2.65
두 개 영역으로 분리	7.3(3)	26.8(11)	31.7(13)	26.8(11)	7.3(3)	100.0(41)	3.00

의사소통 영역에 말하기, 문학 등과 관련된 내용이 추가되어야 한다는 것에는 절반가량 동의하였으며(그리함 35.7%, 매우 그리함 11.9%), 읽기와 쓰기의 난이도 상향조정에는 그렇지 않음+전혀 그렇지 않음이 약 42.9%, 그리함+매우 그리함이 약 40.5%로 의견이 나누어졌다. 특히 두 문항에 대해 보육에서 그리함+매우 그리함의 응답 비율이 각각 62.5%, 56.2%로 유아교육보다 더 높게 나타났다.

〈표 III-2-7〉 의사소통 영역

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그리함	매우 그리함	계(수)	평균
말하기, 문학 등과 관련된 내용의 추가	9.5(4)	19.0(8)	23.8(10)	35.7(15)	11.9(5)	100.0(42)	3.21
읽기와 쓰기의 난이도 상향 조정	14.3(6)	28.6(12)	16.7(7)	31.0(13)	9.5(4)	100.0(42)	2.93

사회관계 영역에 추가되거나 좀 더 강조되어야 할 내용으로 대인관계와 관련된 내용 즉, 갈등대처, 또래관계, 예절, 나와 다른 타인이해 등을 제시한 문항에 대해 대다수가 동의하는 것으로 나타났다(그리함 52.4%, 매우 그리함 38.1%). 또한 다문화와 통일에 관한 내용 추가와 사회관계 내용과 지리, 경제 등의 사회과학적 내용을 분리하는 것에는 과반수가 동의하였다. 특히 다문화와 통일에 관한 내용 추가에 대해 보육 분야에서는 그리함+매우 그리함 응답이 약 75.0%로 유아교육 분야보다 많은 편이었다.

〈표 III-2-8〉 사회관계 영역

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그리함	매우 그리함	계(수)	평균
다문화, 통일 등과 관련된 내용 추가	0.0(0)	4.8(2)	31.0(13)	50.0(21)	14.3(6)	100.0(42)	3.74
대인관계와 관련된 내용 추 가 및 강조	0.0(0)	0.0(0)	9.5(4)	52.4(22)	38.1(16)	100.0(42)	4.29
사회관계 내용과 사회과학적 내용 분리 필요함	4.8(2)	19.0(8)	19.0(8)	42.9(18)	14.3(6)	100.0(42)	3.43

예술경험 영역은 움직임에 대한 명확한 정의가 필요하다는 것과 유아수준을 고려하여 아름다움 탐색보다는 예술적 요소 탐색으로 수정하여야 한다는 문항들 다 과반수가 동의하는 것으로 나타났다. 예술적 요소 탐색으로 수정하는 것에는 약 16.7%가 동의하는 않았으나 동의하는 의견이 더 많았다.

〈표 III-2-9〉 예술경험 영역

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
‘움직임’에 대한 명확한 정의 필요함	0.0(0)	4.8(2)	28.6(12)	47.6(20)	19.0(8)	100.0(42)	3.81
‘아름다움’보다는 ‘예술적 요 소’를 탐색하는 것으로 수정	2.4(1)	14.3(6)	23.8(10)	47.6(20)	11.9(5)	100.0(42)	3.52

자연탐구 영역에서 자연보호 관련 내용을 추가하는 것과 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기와 관련된 내용을 보완하는 것은 과반수가 동의하는 것으로 나타났다. 자연보호 관련 내용에 추가에 대해 분야별로 동의하는 수준은 비슷하였으나 유아교육 분야에서는 그렇지 않음+전혀 그렇지 않음 응답이 약 19.2%로 보육 분야 0%에 비해 많았다. 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기 관련 내용 보완에 대해서는 유아교육 분야에서 약 72.0%가 그려함 혹은 매우 그려함으로 응답하여 보육 분야보다 동의 수준이 높았다. 한편 자연탐구 영역에 지나치게 학문지식적인 내용이 포함되어 있다는 문항에 대해서는 보통 34.1%, 그렇지 않음 26.8%, 그려함 24.4%로 의견이 나누어지는 경향을 보였다.

〈표 III-2-10〉 자연탐구 영역

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
자연보호 관련 내용 추가	2.4(1)	9.5(4)	16.7(7)	45.2(19)	26.2(11)	100.0(42)	3.83
수학적 탐구하기 및 탐구 하는 태도 기르기 등과 관 련된 내용 보완	0.0(0)	7.3(3)	31.7(13)	39.0(16)	22.0(9)	100.0(41)	3.76
지나치게 학문지식적인 내 용 포함 여부	7.3(3)	26.8(11)	34.1(14)	24.4(10)	7.3(3)	100.0(41)	2.98

* $p < .05$

2) 교사의 인식과 요구

각론에서 연령별로 유아에게 적합하지 않은 수준의 목표와 내용을 수정하는
안에 대해 유치원 교사의 79.4%, 어린이집 교사의 81.2%가 동의하였다.

〈표 III-2-11〉 내용 수정의 필요성

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계(수)
연령별로 유아에게 적합하지 않은 수준의 목표와 내용 수정 필요					
전체	0.6	19.1	62.5	17.8	100.0 (1,250)
유치원	0.2	20.4	59.3	20.1	100.0 (607)
어린이집	0.9	17.9	65.5	15.7	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	9.62(3)*				

* $p < .05$

각론 개편의 필요성 및 요구를 요약, 정리하면 <표 III-2-12>와 같다.

〈표 III-2-12〉 각론 개편의 필요성 및 요구

단위: %(명), 점

구분	전문가 의견 조사	교사 설문조사
내용 전반	◦ 각 영역 내 내용 적절성 중요 (유아교육 ↑) ◦ 영역 '내용'을 명확하게 수정 (유아교육 ↑) ◦ 영역별 구체적인 목표나 성취기준 제시	◦ 누리과정 응용·확장 어려움 ◦ 학습내용 많음 ◦ 연령별 적합하지 않은 수준의 목표와 내용 수정(연령별 난이도 모호함) ◦ 창의·인성 참고 내용 없음 ◦ 숙지해야 할 내용 많음(유치원 ↑)
영역별	<u>신체운동·건강영역</u> ◦ 안전에 대한 내용 보완 <u>의사소통영역</u> ◦ 말하기, 문학 관련 내용 추가 (보육 ↑) <u>사회관계영역</u> ◦ 대인관계 관련 내용 추가 <u>예술경험영역</u> ◦ '움직임' 용어 정의 <u>자연탐구영역</u> ◦ 자연보호 관련 내용 추가 ◦ 탐구하기 관련 내용 보완 (유아교육 ↑)	-

주. 유아교육/보육↑: 해당 소속 분야 전문가 혹은 교사의 동의수준이 높음을 의미함.

3. 해설서, 지침서 및 지도서

가. 수정·보완의 필요성

1) 전문가의 인식

누리과정을 운영함에 있어서 지원되는 자료인 해설서, 교사용 지침서 및 지도서의 활용정도에 대해 전문가들의 의견을 조사한 결과, 가장 유용한 자료는 지도서(58.5%)였다. 이는 대부분 교육활동에 참고가 되기 때문이며, 지침서는 누리과정 내용을 실제 수업에 반영하는 방법에 대한 이해를 도와준다고 하였다. 반면 가장 활용이 어려운 자료로는 해설서(43.4%)로 나타났다. 해설서를 활용이 어려운 자료로 꼽은 이유로는 현장 활용보다는 교사 연수 시에 보는 자료라는 응답이 많았으며, 지침서와 지도서의 활용이 어려운 것은 지침서에 설명이 부족하고, 지도서의 활동에 질적 편차 크기 때문이라고 응답하였다.

〈표 III-3-1〉 지원체계의 유용한 자료와 활용이 어려운 자료

단위: %(명)

구 분	계(수)	네	아니요
가장 유용한 자료			
해설서	100.0(53)	16.0(9)	83.0(44)
지침서	100.0(53)	18.9(10)	81.1(43)
지도서	100.0(53)	58.5(31)	41.5(22)
기타	100.0(53)	5.7(3)	94.3(50)
가장 활용 어려운 자료			
해설서	100.0(53)	43.4(23)	56.6(30)
지침서	100.0(53)	20.8(11)	79.2(42)
지도서	100.0(53)	17.0(9)	83.0(44)
기타	100.0(53)	11.3(6)	88.7(47)

전문가들은 해설서에 대해 영역과 생활주제 간 연계가 어떻게 이루어지는지 설명이 없음을 지적하였다. 지침서와 지도서는 이것이 참고자료라는 것과 기관에서의 자율성에 대한 언급이 없어 확일적으로 적용되고 있는 문제점이 제기되었고, 연령에 부적합한 활동, 연령별 연계성 미흡, 생활주제 간 수준의 차이, 시청각 자료의 부족, 낮은 가독성 등에 대한 수정·보완 필요성이 강조되었다.

또한 전문가 2차 조사에서는 해설서, 교사용 지침서, 지도서 중 해설서의 현

장 활용이 가장 낮다는 것과 지도서에 제시된 활동에 질적 편차가 있어 활용이 어렵다는 것에 과반수가 동의하였다. 그러나 동의하지 않는 응답도 32.2%로 일부는 의견이 다를 수 있었다. 또한 응답자의 절반가량은 지침서가 설명이 부족하여 활용이 어렵다는 데 동의하였으며(그려함 26.8%, 그렇지 않음 24.4%), 보통이라는 응답도 46.3%이었다. 한편 지원체계인 해설서, 지침서 및 지도서 간 연계 부족에 대해서는 그려함과 보통이라는 응답이 각각 38.1%이었다.

〈표 III-3-2〉 해설서, 지침서, 지도서 활용

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
해설서의 현장 활용도 낮음	7.3(3)	12.2(5)	29.3(12)	36.6(15)	14.6(6)	100.0(41)	3.39
지침서는 설명이 부족하여 활용이 어려움	0.0(0)	24.4(10)	46.3(19)	26.8(11)	2.4(1)	100.0(41)	3.07
지도서의 활동에 질적 편차 가 있어 활용이 어려움	0.0(0)	17.1(7)	24.4(10)	51.2(21)	7.3(3)	100.0(41)	3.49
해설서, 지침서, 지도서 간 에 연계 부족	0.0(0)	16.7(7)	38.1(16)	38.1(16)	7.1(3)	100.0(42)	3.36

배포된 시청각 매체 자료에 대해서는 실제 수업에 활용하기에는 자료가 부족하다는 문항에 약 40.4%가 동의하였으며, 유아교육 분야에서 그렇지 않다는 응답이 보육 분야보다 더 많았다. 유아에게 시청각 매체보다 실물자료 활용이 더 중요하다는 문항에는 대다수가 동의하였다(그려함 45.2%, 매우 그려함 42.9%). 즉, 현재 배포된 시청각 자료의 양이 충분하진 않지만 시청각 매체보다는 실물자료를 활용해야한다는 의견이 많은 것을 알 수 있었다.

〈표 III-3-3〉 시청각 매체 자료

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
배포된 시청각 매체 자료 의 부족 여부	0.0(0)	19.0(8)	40.5(17)	33.3(14)	7.1(3)	100.0(42)	3.29
유아에게는 실물자료 활용 이 더 중요함	0.0(0)	2.4(1)	9.5(4)	45.2(19)	42.9(18)	100.0(42)	4.29

2) 교사의 인식 및 활용실태

가) 해설서, 교사용 지침서 및 지도서의 이해 및 활용

누리과정 해설서나 교사용 지침서와 같은 교사의 이해를 돕기 위한 지원체계에 대한 교사의 이해 정도, 활용 정도에 대해 물었다. 우선 누리과정 해설서 이해 정도에 대해서는 전체의 절반 이상인 53.8%가 그렇다고 답하였고 매우 그렇다가 18.3%로 해설서 이해 정도는 양호한 편이다. 유치원 교사와 어린이집 교사로 나누어 살펴보면 매우 그렇다의 비율이 어린이집 교사에게서 21.8%, 유치원 교사는 14.7% 응답됨에 따라 전체로 보면 어린이집 교사의 이해도가 더 높게 응답되었다.

〈표 III-3-4〉 해설서 이해 정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)
전체	0.2	2.4	25.3	53.8	18.3	100.0 (1,250)
유치원	0.5	3.6	24.4	56.8	14.7	100.0 (607)
어린이집	0.0	1.2	26.1	50.9	21.8	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	21.62(4)***					

*** $p < .001$

교사용 지침서 역시 다수가 이해하고 있다고 응답하였으며, 어린이집 교사의 이해도가 더 높게 나타났다.

〈표 III-3-5〉 지침서 이해 정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)
전체	0.2	2.4	25.3	53.8	18.3	100.0 (1,250)
유치원	0.5	3.6	24.4	56.8	14.7	100.0 (607)
어린이집	0.0	1.2	26.1	50.9	21.8	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	13.18(4)*					

* $p < .05$

평소 수업준비를 위해 누리과정 해설서를 활용하는지에 대해서는 전체의 51.3%가 그렇다고 응답하였으며 24.8%가 매우 그렇다고 응답하여 활용 정도 역

시 양호한 편이었다. 기관별로는 유치원 교사가 어린이집 교사보다 더 높게 집계되었으나, 통계적으로 유의미한 차이는 아니다.

교사용 지침서 역시 해설서와 마찬가지로 그렇다 49.1%, 매우 그렇다 23.2%로 응답되었으며, 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 활용도가 높았고, 교사 자격, 학력, 경력이 높을수록 활용을 더 많이 하는 경향을 보인다. 지역규모도 중소도시, 대도시, 읍면 지역 순으로 활용도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-3-6〉 수업준비를 위한 해설서 활용 정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)
전체	0.3	2.8	20.8	51.3	24.8	100.0 (1,250)
유치원	0.2	2.3	18.6	54.9	24.1	100.0 (607)
어린이집	0.5	3.3	22.9	47.9	25.5	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	7.84(4)					

〈표 III-3-7〉 수업준비를 위한 지침서 활용 정도

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)
전체	0.2	3.1	24.3	49.1	23.2	100.0 (1,250)
유치원	0.2	1.5	24.4	49.8	24.2	100.0 (607)
어린이집	0.3	4.7	24.3	48.5	22.2	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	11.04(4)*					

* $p < .05$

누리과정 지원체계에 대한 교사의 이해 정도 및 활용 정도를 교사 특성별로 정리한 결과는 <표 III-3-8>과 같다.

〈표 III-3-8〉 제 특성별 해설서, 지침서 이해 정도 및 활용 정도

구분	해설서 이해정도		지침서 이해정도		해설서 활용 정도		지침서 활용 정도	
	유치원	어린이집	유치원	어린이집	유치원	어린이집	유치원	어린이집
설립유형								
(국)공립	(4.10)	(3.79)	(4.05)	(3.69)	(4.20)	(3.82)	(4.26)	(3.73)
(국)공립외	(3.72)	(3.98)	(3.93)	(3.98)	(3.94)	(3.99)	(3.86)	(3.93)
$\chi^2(df)$	5.638***	-2.90**	1.80	-4.41***	3.49**	-2.31*	5.45***	-2.72**

(표 III-3-8 계속)

구분	해설서 이해정도		지침서 이해정도		해설서 활용 정도		지침서 활용 정도	
	유치원	어린이집	유치원	어린이집	유치원	어린이집	유치원	어린이집
지역규모								
대도시	(3.75)	(3.90)	(3.82)	(3.95)	(3.95)	(3.94)	(3.87)	(3.84)
중소도시	(4.05)	(3.94)	(4.29)	(3.87)	(4.19)	(3.93)	(4.20)	(3.89)
읍면지역	(3.56)	(3.96)	(3.70)	(3.90)	(3.80)	(3.97)	(3.75)	(3.91)
$\chi^2(df)$	21.40***	045	44.02***	0.09	13.72***	0.48	19.56***	0.48
최종학력								
2·3년제 이하	(3.59)	(3.91)	(3.86)	(3.89)	(3.86)	(3.95)	(3.78)	(3.87)
4년제 이상	(3.99)	(3.97)	(4.05)	(3.94)	(4.12)	(3.95)	(4.11)	(3.89)
$\chi^2(df)$	-6.93***	-1.07	-3.26**	-0.87	-4.53***	0.06	-5.61***	0.06
교사자격								
1급	(3.95)	(3.95)	(4.03)	(3.93)	(4.07)	(3.95)	(4.07)	(3.90)
2급 이하	(3.70)	(3.85)	(3.90)	(3.83)	(3.94)	(3.93)	(3.87)	(3.81)
$\chi^2(df)$	4.13***	1.50	2.22*	1.43	2.24*	0.30	3.31**	1.13
담당유아연령								
만 3세	(3.82)	(3.89)	(4.00)	(3.86)	(4.03)	(3.98)	(4.01)	(3.90)
만 4세	(3.69)	(4.00)	(3.92)	(3.87)	(4.01)	(3.96)	(3.92)	(3.90)
만 5세	(3.91)	(4.00)	(4.01)	(4.00)	(4.06)	(3.98)	(4.03)	(3.86)
혼합연령	(3.83)	(3.88)	(3.92)	(3.92)	(3.89)	(3.87)	(3.88)	(3.85)
$\chi^2(df)$	2.77*	1.29	0.80	1.06	1.31	0.68	1.25	0.14
교사경력								
4년 미만	(3.70)	(3.80)	(3.89)	(3.79)	(3.88)	(3.94)	(3.78)	(3.83)
4·6년 미만	(3.77)	(3.88)	(3.97)	(3.86)	(3.97)	(3.93)	(3.95)	(3.86)
6·11년 미만	(3.85)	(3.98)	(4.03)	(4.00)	(4.04)	(3.93)	(4.03)	(3.88)
11년 이상	(3.98)	(4.08)	(3.98)	(3.96)	(4.17)	(4.00)	(4.17)	(3.97)
$\chi^2(df)$	3.98**	3.98**	1.29	2.96*	4.00**	0.20	7.71***	0.79

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

유치원 교사의 경우 전반적으로 공립 유치원 또는 중소도시에 소재한 유치원에 근무하는 교사가, 또한 교사 학력, 자격 급수, 경력이 높은 교사에서 이해 정도와 활용 정도가 전반적으로 높게 나타났다. 어린이집 교사도 유사한 경향을 보이거나 국공립 어린이집에 근무하는 교사와 그 외 시설에 근무하는 교사 간 차이 외에는 그 차이가 통계적으로 유의미하진 않았고, 해설서와 지침서 이해 정도에 있어 경력에 따른 차이가 나타나 경력이 높은 집단에서 그렇지 않은 집단에 비해 높게 나타났다.

나) 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법

해설서와 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법에 대해서는 대부분의 교사(69.6%)가 연중 활용하는 것으로 응답하였으며, 16.2%는 궁금한 것이 있을 때마다 활용하며, 9%는 교사회의나 연수 등에 활용한다고 답하였으며 거의 활용하지 않는다는 응답도 1.7% 집계되었다. 유치원과 어린이집 모두 연중 활용한다는 응답이 가장 많은 것은 동일하였으나, 어린이집에서 조금 더 많고, 거의 활용하지 않는다는 응답은 유치원에서 조금 더 많다.

〈표 III-3-9〉 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법

단위: %(명), 점

구분	교육계획 작성 등에 연중 활용	교사회의, 연수 등에 정기적 활용	행사시 활용	궁금한 것이 있을 때마다 활용	거의 활용하지 않음	계(수)
전체	69.6	9.0	3.5	16.2	1.7	100.0 (1,250)
유치원	64.7	13.5	4.9	14.0	2.8	100.0 (607)
어린이집	74.2	4.8	2.2	18.2	0.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	49.07(4)***					

*** $p < .001$

유치원 교사 특성별로는 교사 학력, 경력, 자격이 높을수록 상시 활용한다는 비율이 높은 특성을 보이며, 읍면 지역에서 연중 활용 비율이 50.4%에 불과해 중소도시 78.6%, 대도시 60.3%에 비해 현저히 떨어진다. 반면 어린이집에서는 통계적 검증은 불가하지만 전반적으로 국공립 외 어린이집과 경력이 높은 교사에게서 연중 활용한다는 비율이 높게 나타났다.

〈표 III-3-10〉 제 특성별 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법 - 유치원

단위: %(명), 점

구분	교육계획 작성 등에 연중 활용	교사회의, 연수 등에 정기적 활용	행사시 활용	궁금한 것이 있을 때마다 활용	거의 활용하지 않음	계(수)
전체	64.7	13.5	4.9	14.0	2.8	100.0 (607)
설립유형						
공립	89.7	0.0	0.6	9.6	0.0	100.0 (156)
사립	56.1	18.2	6.4	15.5	3.8	100.0 (451)
$\chi^2(df)$	65.26(4)***					

(표 III-3-10 계속)

구분	교육계획 작성 등에 연중 활용	교사회의, 연수 등에 정기적 활용	행사시 활용	궁금한 것이 있을 때마다 활용	거의 활용하지 않음	계(수)
지역규모						
대도시	60.3	16.7	5.6	15.1	2.4	100.0 (252)
중소도시	78.6	11.4	3.2	6.8	0.0	100.0 (220)
읍면지역	50.4	11.1	6.7	23.7	8.1	100.0 (135)
$\chi^2(df)$			54.69(8)***			
최종학력						
2·3년제 이하	53.9	17.7	7.7	16.6	4.1	100.0 (271)
4년제 이상	73.5	10.1	2.7	11.9	1.8	100.0 (336)
$\chi^2(df)$			28.28(4)***			
교사자격						
정교사 1급	74.8	10.3	3.2	9.6	2.1	100.0 (282)
정교사 2급	56.0	16.3	6.5	17.8	3.4	100.0 (325)
$\chi^2(df)$			23.81(4)***			
교사경력						
4년 미만	56.5	18.8	4.7	17.3	2.6	100.0 (191)
4·6년 미만	60.3	15.5	6.0	12.9	5.2	100.0 (116)
6·11년 미만	65.9	11.7	7.3	12.8	2.2	100.0 (179)
11년 이상	80.2	5.8	0.8	11.6	1.7	100.0 (121)
$\chi^2(df)$			28.72(12)**			

*** $p < .001$

〈표 III-3-11〉 제 특성별 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 활용 방법- 어린이집

단위: %(명)

구분	교육계획 작성 등에 연중 활용	교사회의, 연수 등에 정기적 활용	행사시 활용	궁금한 것이 있을 때마다 활용	거의 활용하지 않음	계(수)
전체	74.2	4.8	2.2	18.2	0.6	100.0 (643)
설립유형						
국공립	69.6	0.6	0.6	28.0	1.2	100.0 (161)
국공립 외	75.7	6.2	2.7	14.9	0.4	100.0 (482)
$\chi^2(df)$			n/a			
지역규모						
대도시	71.7	7.3	3.0	17.6	0.4	100.0 (233)
중소도시	76.7	4.4	2.6	15.9	0.4	100.0 (227)
읍면지역	74.3	2.2	0.5	21.9	1.1	100.0 (183)
$\chi^2(df)$			n/a			

(표 III-3-11 계속)

구분	교육계획 작성 등에 연중 활용	교사회의, 연수 등에 정기적 활용	행사시 활용	궁금한 것이 있을 때마다 활용	거의 활용하지 않음	계(수)
최종학력						
2·3년제 이하	73.0	6.2	2.2	17.6	1.1	100.0 (370)
4년제 이상	75.8	2.9	2.2	19.0	0.0	100.0 (273)
$\chi^2(df)$			6.83(4)			
교사자격						
보육교사 1급	73.7	5.0	2.4	18.5	0.4	100.0 (502)
보육교사 2급 이하	75.9	4.3	1.4	17.0	1.4	100.0 (141)
$\chi^2(df)$			n/a			
교사경력						
4년 미만	72.7	3.5	2.9	19.8	1.2	100.0 (172)
4-6년 미만	72.0	6.8	0.8	20.3	0.0	100.0 (118)
6-11년 미만	74.1	5.4	1.3	18.4	0.8	100.0 (239)
11년 이상	78.9	3.5	4.4	13.2	0.0	100.0 (114)
$\chi^2(df)$			n/a			

*** $p < .001$

활동 주제 선정과 관련해서는 대부분 누리과정의 주제를 따르고 일부만 변경하여 사용하는 경우가 46.9%로 가장 많았으며, 전적으로 누리과정 주제를 따른다는 비율도 27.7%로 두 번째로 많이 응답되었다. 기관별로 살펴보면 유치원과 어린이집 모두 일부만 자체 선정하여 운영한다는 응답이 가장 많았으나, 유치원은 전적으로 누리과정을 따른다는 비율이 35.1%로 두 번째로 많이 응답된 반면 어린이집은 해당 응답은 20.7%에 불과하고 자체선정과 누리과정 주제를 비슷한 비율로 운영한다는 응답이 24.4%로 두 번째로 많이 응답되었다.

〈표 III-3-12〉 활동주제 선정 방법

단위: %(명)						
구분	전적으로 누리과정 주제 따름	누리과정> 자체선정	비슷한 비율	자체선정> 누리과정	대부분 자체 선정	계(수)
전체	27.7	46.9	17.0	7.7	0.8	100.0 (1,250)
유치원	35.1	48.1	9.1	6.9	0.8	100.0 (607)
어린이집	20.7	45.7	24.4	8.4	0.8	100.0 (643)
$\chi^2(df)$			68.10(4)***			

*** $p < .001$

유치원 교사 특성별로 살펴보면 사립유치원 교사, 학력이 낮은 교사, 교사 경력이 낮은 교사에게서 전적으로 누리과정을 따른다는 비율이 더 높은 경향을 알 수 있다. 이에 비해 어린이집 교사는 자체 선정한 주제를 일부 넣는다는 비율이 가장 많이 응답된 것은 공통적이거나, 전적으로 따른다는 비율이 국공립어린이집 교사, 학력과 자격, 경력이 높은 교사에게서 더 높게 나타나는 특징을 보이고 있다.

〈표 III-3-13〉 제 특성별 활동주제 선정 방법 - 유치원

단위: %(명)

구분	전적으로 누리과정 주제 따름	누리과정> 자체선정	비슷한 비율	자체선정> 누리과정	대부분 자체 선정	계(수)
전체	35.1	48.1	9.1	6.9	0.8	100.0 (607)
설립유형						
공립	28.2	61.5	8.3	1.9	0.0	100.0 (156)
사립	37.5	43.5	9.3	8.6	1.1	100.0 (451)
$\chi^2(df)$			20.14(4)***			
최종학력						
2·3년제 이하	41.0	41.0	8.9	8.1	1.1	100.0 (271)
4년제 이상	30.4	53.9	9.2	6.0	0.6	100.0 (336)
$\chi^2(df)$			11.52(4)*			
교사자격						
정교사 1급	31.6	54.6	7.8	5.7	0.4	100.0 (282)
정교사 2급	38.2	42.5	10.2	8.0	1.2	100.0 (325)
$\chi^2(df)$			10.01(4)*			
교사경력						
4년 미만	40.8	42.4	6.8	8.9	1.0	100.0 (191)
4-6년 미만	32.8	50.0	12.9	2.6	1.7	100.0 (116)
6-11년 미만	33.5	48.0	8.9	9.5	0.0	100.0 (179)
11년 이상	30.6	55.4	9.1	4.1	0.8	100.0 (121)
$\chi^2(df)$			18.54(12)			

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 III-3-14〉 제 특성별 활동주제 선정 방법 - 어린이집

단위: %(명)

구분	전적으로 누리과정 주제 따름	누리과정> 자체선정	비슷한 비율	자체선정> 누리과정	대부분 자체 선정	계(수)
전체	20.7	45.7	24.4	8.4	0.8	100.0 (643)
설립유형						
국공립	21.7	57.1	14.3	5.6	1.2	100.0 (161)
국공립외	20.3	41.9	27.8	9.3	0.6	100.0 (482)
$\chi^2(df)$			17.88(4)**			
지역규모						
대도시	16.7	45.9	27.0	9.9	0.4	100.0 (233)
중소도시	26.9	37.9	28.2	6.6	0.4	100.0 (227)
읍면지역	18.0	55.2	16.4	8.7	1.6	100.0 (183)
$\chi^2(df)$			23.96(8)**			
최종학력						
2·3년제 이하	19.5	45.1	24.9	10.0	0.5	100.0 (370)
4년제 이상	22.3	46.5	23.8	6.2	1.1	100.0 (273)
$\chi^2(df)$			4.06(4)			
교사자격						
보육교사 1급	21.1	49.0	21.7	7.6	0.6	100.0 (502)
보육교사 2급 이하	19.1	34.0	34.0	11.3	1.4	100.0 (141)
$\chi^2(df)$			15.27(4)**			
교사경력						
4년 미만	15.1	39.5	29.1	14.0	2.3	100.0 (172)
4-6년 미만	25.4	44.9	22.9	6.8	0.0	100.0 (118)
6-11년 미만	21.3	49.4	23.8	5.0	0.4	100.0 (239)
11년 이상	22.8	48.2	20.2	8.8	0.0	100.0 (114)
$\chi^2(df)$			26.43(12)**			

** $p < .01$

누리과정 지도서 활동 활용 정도에 대해서는 전체 응답자의 54.1%가 지도서 활동을 조금 변형하여 활용한다고 응답하였으며, 24%는 다른 콘텐츠를 활용하고 누리과정 지도서는 부분적으로 활용한다고 답했으며, 지도서를 그대로 활용한다는 응답도 16.9% 집계되었다. 누리과정 지도서를 거의 활용하지 않고 기존 활동을 수정·보완해서 사용한다는 응답도 5% 응답되었다. 기관별로 살펴보면 누리과정 활동을 조금 변형하여 사용한다는 응답이 가장 많은 것은 유치원과 어린이집 공통적이나, 유치원은 누리과정 지도서 활동을 그대로 활용한다는 응답이 21.3%로 두 번째로 많이 응답된 것에 반해, 어린이집은 다른 콘텐츠를 활

용한다는 응답이 35%로 1/3이 넘는다. 한편 누리과정 지도서를 거의 활용하지 않고 기존 활동을 수정·보완해서 활용한다는 응답이 유치원에서 8.7% 집계되었다는 점도 주목할 만하다.

〈표 III-3-15〉 누리과정 지도서(또는 보육프로그램) 활동 활용 방법

단위: %(명)

구분	그대로 활용	조금 변형하여 활용	다른 콘텐츠 주로 이용하고 누리과정은 부분적 활용	거의 활용하지 않고 기존활동 수정·보완하여 활용	계(수)
전체	16.9	54.1	24.0	5.0	100.0 (1,250)
유치원	21.3	57.7	12.4	8.7	100.0 (607)
어린이집	12.8	50.7	35.0	1.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	114.73(3)***				

*** $p < .001$

유치원 교사 특성별로는 유치원의 설립 유형, 지역규모에 따른 차이만 통계적으로 유의미하게 나타났으며, 공립유치원과 읍면 지역에서 그대로 활용하는 비율이 상대적으로 높았다. 교사 경력이나 학력, 자격 등에 따른 차이는 드러나지 않았다.

〈표 III-3-16〉 제 특성별 누리과정 지도서 활동 활용 방법 - 유치원

단위: %(명)

구분	그대로 활용	조금 변형하여 활용	다른 콘텐츠 주로 이용하고 누리과정은 부분적 활용	거의 활용하지 않고 기존활동 수정·보완하여 활용	계(수)
전체	21.3	57.7	12.4	8.7	100.0 (607)
설립유형					
공립	30.1	51.3	18.6	0.0	100.0 (156)
사립	18.2	59.9	10.2	11.8	100.0 (451)
$\chi^2(df)$	34.20(3)***				
지역규모					
대도시	21.0	52.4	15.5	11.1	100.0 (252)
중소도시	19.5	74.1	6.4	0.0	100.0 (220)
읍면지역	24.4	40.7	16.3	18.5	100.0 (135)
$\chi^2(df)$	64.90(6)***				

(표 III-3-16 계속)

구분	그대로 활용	조금 변형하여 활용	다른 콘텐츠 주로 이용하고 누리과정은 부분적 활용	거의 활용하지 않고 기존활동 수정·보완하여 활용	계(수)
최종학력					
2·3년제 이하	21.0	55.4	11.8	11.8	100.0 (271)
4년제 이상	21.4	59.5	12.8	6.3	100.0 (336)
$\chi^2(df)$			5.89		
교사자격					
정교사 1급	22.0	58.9	13.1	6.0	100.0 (282)
정교사 2급	20.6	56.6	11.7	11.1	100.0 (325)
$\chi^2(df)$			4.92(3)		
교사경력					
4년 미만	22.5	56.0	11.0	10.5	100.0 (191)
4-6년 미만	17.2	62.1	10.3	10.3	100.0 (116)
6-11년 미만	16.8	60.9	14.5	7.8	100.0 (179)
11년 이상	29.8	51.2	13.2	5.8	100.0 (121)
$\chi^2(df)$			12.31(9)		

*** $p < .001$

어린이집 교사 특성별로는 학력이 낮은 교사에게서 다른 콘텐츠를 이용한다는 응답이 상대적으로 높게 나타났으며, 사례 수 특성상 통계적 검증은 불가능하지만 그대로 활용한다는 응답과 다른 자료를 주로 이용한다는 응답이 국공립 시설 교사에게서 상대적으로 많이 나타났다.

교사용 지도서를 그대로 사용한다는 응답자를 대상으로 그 이유에 대해 물었다. 전체 응답자의 42.4%가 지도서가 국가에서 제공하는 자료이므로 그대로 따라야 한다고 생각하고 있었고, 34.9%는 활동이 우수하다고 판단해 변형할 필요를 못느낀다고 답하였다. 기관별로 전체 경향성은 비슷하나, 어린이집에서 응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없거나 시간이 부족해서 응용하지 못한다는 응답이 유치원에 비해 많은 점은 주목할 만하다. 특히 응용할 자신이 없다는 부분은 재교육이나 연수 시 참고해야 할 사항이며, 시간이 부족하다는 응답도 수업 외의 교사 부담을 줄여줘야 할 필요가 있음을 시사한다.

〈표 III-3-17〉 제 특성별 누리과정 지도서(또는 보육프로그램) 활동 활용 방법 - 어린이집

단위: %(명)

구분	그대로 활용	조금 변형하여 활용	다른 콘텐츠 주로 이용하고 누리과정은 부분적 활용	거의 활용하지 않고 기존활동 수정·보완하여 활용	계(수)
전체	12.8	50.7	35.0	1.6	100.0 (643)
설립유형					
국공립	19.9	37.3	41.6	1.2	100.0 (161)
국공립외	10.4	55.2	32.8	1.7	100.0 (482)
$\chi^2(df)$	n/a				
지역규모					
대도시	10.3	54.1	33.0	2.6	100.0 (233)
중소도시	16.3	45.4	36.6	1.8	100.0 (227)
읍면지역	11.5	53.0	35.5	0.0	100.0 (183)
$\chi^2(df)$	n/a				
최종학력					
2·3년제 이하	10.5	48.9	38.6	1.9	100.0 (370)
4년제 이상	15.8	53.1	30.0	1.1	100.0 (273)
$\chi^2(df)$	7.86(3)*				
교사자격					
보육교사 1급	13.1	50.8	34.5	1.6	100.0 (502)
보육교사 2급 이하	11.3	50.4	36.9	1.4	100.0 (141)
$\chi^2(df)$	n/a				
교사경력					
4년 미만	11.0	51.2	37.2	0.6	100.0 (172)
4·6년 미만	14.4	45.8	36.4	3.4	100.0 (118)
6·11년 미만	12.6	52.3	33.1	2.1	100.0 (239)
11년 이상	14.0	51.8	34.2	0.0	100.0 (114)
$\chi^2(df)$	n/a				

* $p < .05$

〈표 III-3-18〉 지도서 활동 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유

단위: %(명)

구분	국가에서 제공하는 것이므로 따라야 함.	지도서의 활동들이 우수해 변형할 필요 없음	응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서	시간이 부족해서	기타	계(수)
전체	42.4	34.9	5.3	6.4	10.9	100.0 (887)
유치원	47.2	41.8	3.5	3.8	3.8	100.0 (479)
어린이집	36.8	27.0	7.4	9.6	19.4	100.0 (408)
$\chi^2(df)$	86.05(4)***					

*** $p < .001$

유치원 교사 특성별로 살펴보면 그 이유가 교사 특성별로 상이한 경향을 보임을 알 수 있다. 공립유치원이나 학력, 경력, 자격이 높을수록 지도서 활동이 우수하다는 응답은 상대적으로 적고 국가에서 제공하는 프로그램이기 때문에 따라야 한다는 비율은 높다. 이에 비해 어린이집 교사는 국공립어린이집 교사와 학력이 높은 교사에게서 국가에서 제공하는 프로그램이기 때문에 따라야 한다는 비율이 높고 2,3년제 이하 학력 교사에게서 응용하고 싶지만 자신이 없다는 응답이 10.7% 나타나 누리과정 응용에 대한 교육이 유용할 수 있음을 시사한다.

〈표 III-3-19〉 제 특성별 지도서 활동 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유 - 유치원

단위: %(명)

구분	국가에서 제공하는 것이므로 따라야 함.	지도서의 활동들이 우수해 변형할 필요 없음	응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서	시간이 부족해서	기타	계(수)
전체	47.2	41.8	3.5	3.8	3.8	100.0 (479)
설립유형						
공립	55.9	17.3	3.1	10.2	13.4	100.0 (127)
사립	44.0	50.6	3.7	1.4	0.3	100.0 (352)
$\chi^2(df)$	n/a					
지역규모						
대도시	51.9	36.8	2.2	2.7	6.5	100.0 (185)
중소도시	41.7	49.5	4.4	3.4	1.0	100.0 (206)
읍면지역	50.0	34.1	4.5	6.8	4.5	100.0 (88)
$\chi^2(df)$	20.14(8)*					

(표 III-3-19 계속)

구분	국가에서 제공하는 것이므로 따라야 함.	지도서의 활동들이 우수해 변형할 필요 없음	응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서	시간이 부족해서	기타	계(수)
최종학력						
2·3년제 이하	44.4	46.9	5.8	1.9	1.0	100.0 (207)
4년제 이상	49.3	37.9	1.8	5.1	5.9	100.0 (272)
$\chi^2(df)$			18.84(4)**			
교사자격						
정교사 1급	49.6	37.3	1.8	6.1	5.3	100.0 (228)
정교사 2급	45.0	45.8	5.2	1.6	2.4	100.0 (251)
$\chi^2(df)$			15.75(4)**			
교사경력						
4년 미만	48.0	42.7	4.0	3.3	2.0	100.0 (150)
4·6년 미만	46.7	47.8	3.3	2.2	0.0	100.0 (92)
6·11년 미만	38.8	48.9	3.6	3.6	5.0	100.0 (139)
11년 이상	58.2	24.5	3.1	6.1	8.2	100.0 (98)
$\chi^2(df)$			n/a			

*** $p < .001$ 〈표 III-3-20〉 제 특성별 지도서 활동 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는
이유 - 어린이집

단위: %(명)

구분	국가에서 제공하는 것이므로 따라야 함.	지도서의 활동들이 우수해 변형할 필요 없음	응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서	시간이 부족해서	기타	계(수)
전체	36.8	27.0	7.4	9.6	19.4	100.0 (408)
설립유형						
국공립	50.0	28.3	2.2	3.3	16.3	100.0 (92)
국공립 외	32.9	26.6	8.9	11.4	20.3	100.0 (316)
$\chi^2(df)$			15.57(4)**			
지역규모						
대도시	29.3	29.3	6.0	8.0	27.3	100.0 (150)
중소도시	40.7	25.0	9.3	12.1	12.9	100.0 (140)
읍면지역	41.5	26.3	6.8	8.5	16.9	100.0 (118)
$\chi^2(df)$			15.09(8)			

(표 III-3-20 계속)

구분	국가에서 제공하는 것이므로 따라야 함.	지도서의 활동들이 우수해 변형할 필요 없음	응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서	시간이 부족해서	기타	계(수)
최종학력						
2·3년제 이하	32.3	27.3	10.5	7.3	22.7	100.0 (220)
4년제 이상	42.0	26.6	3.7	12.2	15.4	100.0 (188)
$\chi^2(df)$			14.29(4)**			
교사자격						
보육교사 1급	40.2	25.9	6.2	9.0	18.7	100.0 (321)
보육교사 2급 이하	24.1	31.0	11.5	11.5	21.8	100.0 (87)
$\chi^2(df)$			8.84(4)			
교사경력						
4년 미만	29.0	31.8	6.5	8.4	24.3	100.0 (107)
4-6년 미만	36.6	25.4	11.3	8.5	18.3	100.0 (71)
6-11년 미만	36.8	28.4	5.8	11.0	18.1	100.0 (155)
11년 이상	48.0	18.7	8.0	9.3	16.0	100.0 (75)
$\chi^2(df)$			12.02(12)			

*** $p < .001$

유아교육 전문사이트나 잡지의 활동을 주로 활용하는 이유에 대해서는 전체 응답자의 58.7%가 수업준비의 용이성 때문이라고 답했고, 유아의 관심과 요구에 맞추기 위한다는 응답은 29.3% 응답되었다. 그렇지만 유치원과 어린이집 별로 살펴보면 주목할 만한 점이 발견된다. 유치원에서 타 콘텐츠를 이용하는 이유는 개별 유아의 관심과 요구에 맞추기 위해서라는 응답이 48%, 수업 준비 용이성 때문이라는 응답은 34.7%에 불과한 반면 어린이집은 후자의 이유가 66.7%로 월등히 높은 비율을 차지하고 있다.

〈표 III-3-21〉 유아교육 전문사이트나 잡지의 교육활동 활용 이유

단위: %(명)

구분	유아의 관심과 요구에 맞추기 위하여	지도서 활동을 어떻게 실제로 활용할지 잘 몰라서	지도서 활동을 적용하기에 여건이 맞지 않아서	수업 준비에 더 용이	기타	계(수)
전체	29.3	3.0	8.7	58.7	0.3	100.0 (300)
유치원	48.0	5.3	12.0	34.7	0.0	100.0 (75)
어린이집	23.1	2.2	7.6	66.7	0.4	100.0 (225)
$\chi^2(df)$			25.13(4)***			

*** $p < .001$

유치원 교사 특성별로 살펴보면 사립유치원, 학력이나 자격이 낮은 교사에게서, 또는 만5세 담당 교사에게서 유아의 관심과 요구를 맞추기 위해 다른 콘텐츠를 이용한다는 응답이 많이 나타났다. 어린이집 교사 특성별로는 국공립어린이집 교사에게서 수업 준비의 용이성 때문이라는 응답이 매우 높게 응답되었고, 학력과 자격, 경력이 높은 교사에게서 유아의 흥미를 맞추기 위해서라는 항목이 상대적으로 많이 응답되었다.

〈표 III-3-22〉 제 특성별 유아교육 전문사이트나 잡지의 교육활동 활용 이유 - 유치원

단위: %(명)

구분	담당하는 개별유아의 관심과 요구에 맞추기 위하여	지도서 활동을 어떻게 실제로 활용할지 잘 몰라서	지도서 활동을 적용하기에 여건(공간적 제약 등)이 맞지 않아서	지도서보다도 수업준비가 더 용이해서	계(수)
전체	48.0	5.3	12.0	34.7	100.0 (75)
설립유형					
공립	17.2	0.0	6.9	75.9	100.0 (29)
사립	67.4	8.7	15.2	8.7	100.0 (46)
지역규모					
대도시	61.5	7.7	5.1	25.6	100.0 (39)
중소도시	35.7	0.0	14.3	50.0	100.0 (14)
읍면지역	31.8	4.5	22.7	40.9	100.0 (22)
최종학력					
2·3년제 이하	68.8	6.3	3.1	21.9	100.0 (32)
4년제 이상	32.6	4.7	18.6	44.2	100.0 (43)
교사자격					
정교사 1급	29.7	8.1	10.8	51.4	100.0 (37)
정교사 2급	65.8	2.6	13.2	18.4	100.0 (38)
담당유아연령					
만 3세	38.5	7.7	7.7	46.2	100.0 (13)
만 4세	42.9	9.5	14.3	33.3	100.0 (21)
만 5세	57.7	3.8	11.5	26.9	100.0 (26)
혼합연령	46.7	0.0	13.3	40.0	100.0 (15)
교사경력					
4년 미만	57.1	0.0	23.8	19.0	100.0 (21)
4·6년 미만	58.3	16.7	8.3	16.7	100.0 (12)
6·11년 미만	61.5	3.8	11.5	23.1	100.0 (26)
11년 이상	6.3	6.3	0.0	87.5	100.0 (16)

〈표 III-3-23〉 제 특성별 유아교육 전문사이트나 잡지의 교육활동 활용 이유 - 어린이집

단위: %(명)

구분	담당하는 개별유아의 관심과 요구에 맞추기 위하여	지도서 활동을 어떻게 실제로 활용할지 잘 몰라서	지도서 활동을 적용하기에 여건(공간적 제약 등)이 맞지 않아서	지도서보다 수업준비가 더 용이해서	기타	계(수)
전체	23.1	2.2	7.6	66.7	0.4	100.0 (225)
설립유형						
국공립	10.4	1.5	3.0	85.1	0.0	100.0 (67)
국공립 외	28.5	2.5	9.5	58.9	0.6	100.0 (158)
지역규모						
대도시	28.6	0.0	10.4	59.7	1.3	100.0 (77)
중소도시	25.3	2.4	7.2	65.1	0.0	100.0 (83)
읍면지역	13.8	4.6	4.6	76.9	0.0	100.0 (65)
최종학력						
2·3년제 이하	21.7	2.1	7.7	67.8	0.7	100.0 (143)
4년제 이상	25.6	2.4	7.3	64.6	0.0	100.0 (82)
교사자격						
보육교사 1급	26.0	1.7	5.2	66.5	0.6	100.0 (173)
보육교사 2급 이하	13.5	3.8	15.4	67.3	0.0	100.0 (52)
교사경력						
4년 미만	10.9	4.7	14.1	70.3	0.0	100.0 (64)
4·6년 미만	27.9	2.3	4.7	65.1	0.0	100.0 (43)
6·11년 미만	24.1	0.0	2.5	73.4	0.0	100.0 (79)
11년 이상	35.9	2.6	10.3	48.7	2.6	100.0 (39)

*** $p < .001$

누리과정 지도서 활동을 거의 활용하지 않고 기존 활동을 사용하는 이유에 대해서는 유치원 교사는 기존 활동과의 별 차이를 느끼지 못하기 때문이라는 응답이 60.4%인 반면 어린이집 교사에게서는 해당 응답은 전혀 나오지 않았고, 기존 활동이 기관에 보다 적합하기 때문이라는 교사가 10명 중 7명이었다. 누리과정 지도서 활동이 현실성이 낮다는 응답은 유치원 교사 22.6%, 어린이집 교사 30% 집계되었다.

〈표 III-3-24〉 기존 활동을 수정/보완해서 활용하는 이유

단위: %(명)

구분	별 차이를 느낄 수 없어서	새로운 활동을 위한 시간이 없어서	기존 활동이 기관에 더 적합하기 때문에	누리과정 지도서 활동은 현실성이 낮으므로	계(수)
전체	50.8	12.7	12.7	23.8	100.0 (63)
유치원	60.4	15.1	1.9	22.6	100.0 (53)
어린이집	0.0	0.0	70.0	30.0	100.0 (10)
$\chi^2(df)$	38.48(3)***				

*** $p < .001$

다) 지도서 활동에 적합한 전개

현재 제공되고 있는 지도서 활동이 어떠한 활동에 더 적합한지에 대해 조사한 결과 소집단 활동에서 동의 비율이 84.3%로 가장 많고, 개별 활동 74%, 대집단 활동은 73.7%로 집계되었다.

〈표 III-3-25〉 지도서 활동에 적합한 전개

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그렇함	매우 그렇함	계(수)
지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 대집단활동으로 전개하기에 적합					
전체	0.8	25.5	65.8	7.9	100.0 (1,250)
유치원	0.8	24.1	64.3	10.9	100.0 (607)
어린이집	0.8	26.9	67.2	5.1	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	14.41(3)**				
지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 소집단활동으로 전개하기에 적합					
전체	0.6	16.0	75.8	7.5	100.0 (1,250)
유치원	0.7	15.0	73.6	10.7	100.0 (607)
어린이집	0.6	17.0	77.9	4.5	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	17.46(3)**				
지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 개별활동을 계획하여 시행하기 적합					
전체	1.2	24.8	65.0	9.0	100.0 (1,250)
유치원	0.5	19.8	67.2	12.5	100.0 (607)
어린이집	1.9	29.5	63.0	5.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	34.50(3)***				

*** $p < .001$, ** $p < .01$

나. 개편 의견

1) 전문가의 인식과 요구

전문가들은 누리과정 해설서, 교사용 지침서 및 지도서의 보다 나은 활용을 위해서는 서로 잘 연계되어야 하며 지침서와 지도서는 그림이나 사진을 이용하여 가독성을 높일 필요가 있다고 제안하였다. 또한 구체적인 활동 내용을 제시하기보다는 활동 원리나 전략 등을 소개하여 응용 및 적용이 가능하도록 하여야 하며, 활동 제시에 있어 교사와 유아의 입장, 그리고 대·소집단과 자유선택 활동 등이 구분되어 기술되어야 한다는 의견이 있었다. 한편 제시되는 활동의 분량에 있어서는 최소한으로 제공되어 교사가 여러 가지로 재구성할 수 있는 기회가 있어야 한다는 의견도 있었지만 활동이 좀 더 다양하게 다수 제공되어 그 중 교사가 선택하여 활용하도록 해야 한다는 의견도 있었다. 시청각 자료에 대해서는 일부 보완이 필요하다고 보았으며, 시청각 자료(CD)의 보급보다는 실물자료를 개발하여 보급하는 것이 유아의 발달과 교육에 적합하다는 의견도 제시하였다.

전문가 2차 조사에서는 지원체계인 누리과정 해설서, 교사용 지침서 및 지도서의 활용에 있어 지침서와 지도서의 가독성을 높이기 위해 그림과 사진이 추가되어야 한다는 것에는 보통 45.2%, 그러함 33.3%의 응답을 보였다.

〈표 III-3-26〉 해설서, 지침서, 지도서 활용

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)	평균
지침서와 지도서의 가독성 을 높이기 위해 그림 및 사진 추가	0.0(0)	14.3(6)	45.2(19)	33.3(14)	7.1(3)	100.0(42)	3.33

해설서, 지침서 및 지도서의 내용에 대해서는 1차 조사 시 지도서의 활동에 대한 의견이 많았으므로 이를 중심으로 문항을 작성하여 조사하였다. 먼저 구체적인 활동 내용보다는 원리나 전략 등을 소개하여야 한다는 것에는 과반수가 동의하였다(그러함 39.0%, 매우 그러함 17.1%). 유아교육 분야(약 36.0%)보다 보

육 분야(약 87.5%)에서 동의하는 수준이 더 높게 나타났다. 연령에 적절하지 않은 활동에 대한 검토가 필요하다는 것에는 그러함과 매우 그러함 응답이 각각 42.9%로 대다수가 동의하였다. 또한 활동을 제시함에 있어서 교사와 유아의 입장, 대·소집단과 자유선택활동 등을 구분하여 기술하여야 한다는 것에도 과반수가 동의하였다(그러함 46.3%, 매우 그러함 12.2%).

한편 제공되는 활동의 양에 있어서 최소한의 활동이 제공되어 교사가 이를 재구성할 수 있게 하는 방안과 활동이 다양하게 다수 제공되어 교사가 고를 수 있어야 하는 방안을 제시하였을 때, 다양하게 다수 제공되는 것에 대한 동의수준이 더 높은 편이었다. 최소한의 활동을 제공하여야 한다는 문항에는 그러함 31.0%, 그렇지 않음 28.6% 등으로 동의하거나 동의하지 않는 응답 비율의 차이가 크지는 않았으며, 다양한 다수의 활동을 제공해야 한다는 문항에는 그러함 33.3%, 그렇지 않음 23.85, 매우 그러함 21.4% 등의 순으로 응답을 보였다. 하지만 분야별로 살펴보면, 최소한의 활동을 제공에 대하여 그러함+매우 그러함 응답이 유아교육 분야의 경우 약 34.6%이나 보육 분야의 경우 56.3%로 보육 분야에서 동의하는 수준이 더 높게 나타났다.

〈표 III-3-27〉 해설서, 지침서, 지도서 내용

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	계(수)	평균
활동 내용보다는 원리나 전략 등 소개의 필요성	4.9(2)	12.2(5)	26.8(11)	39.0(16)	17.1(7)	100.0(41)	3.51
연령에 적절하지 않은 활동에 대한 검토의 필요성	0.0(0)	4.8(2)	9.5(4)	42.9(18)	42.9(18)	100.0(42)	4.24
활동에서 교사와 유아의 입장, 대·소집단과 자유선택활동 등을 구분하여 기술하는 것의 필요성	0.0(0)	14.6(6)	26.8(11)	46.3(19)	12.2(5)	100.0(41)	3.56
최소한의 활동 제공으로 교사가 이를 재구성할 수 있어야 함	4.8(2)	28.6(12)	23.8(10)	31.0(13)	11.9(5)	100.0(42)	3.17
활동이 다양하게 다수 제공되어 교사가 고를 수 있어야 함	2.4(1)	23.8(10)	19.0(8)	33.3(14)	21.4(9)	100.0(42)	3.48

2) 교사의 인식과 요구

가) 해설서 및 지침서

전체 응답교사의 68.6%가 해설서나 교사용 지침서에 초등학교 연계교육을 보다 구체적으로 제시해야 할 필요가 있다고 응답하였다(필요 46.2%, 매우 필요 22.4%). 특히, 어린이집 교사의 경우 초등교육과의 연계에 대한 구체적 제시가 매우 필요하다는 응답(25/3%)이 유치원 교사(19.3%) 보다 높게 나타났다.

〈표 III-3-28〉 해설서나 교사용 지침서에 초등학교 연계교육 구체적 제시 필요 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	0.5	3.9	27.0	46.2	22.4	100.0 (1,250)	(3.86)
유치원	0.0	1.6	28.0	51.1	19.3	100.0 (607)	(3.88)
어린이집	0.9	6.1	26.1	41.5	25.3	100.0 (643)	(3.84)
$\chi^2(df)$	32.93(4)***						0.80

*** $p < .001$

이에 반해 가정연계(부모교육)에 대해서는 전체의 46.7%가 그렇다, 21.9%가 매우 그렇다로 응답하여 대체로 현재보다 더 강조할 필요가 있다고 응답된 가운데, 어린이집 교사의 매우 그렇다 응답 비율(29.4%)이 유치원 교사(14%)에 비해 다수 응답됨에 따라 어린이집 교사 집단에서 더 필요로 함을 알 수 있다.

〈표 III-3-29〉 해설서나 교사용 지침서에 가정연계(부모교육) 강조 필요 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	0.3	4.1	27.0	46.7	21.9	100.0 (1,250)	(3.86)
유치원	0.2	4.1	27.8	53.9	14.0	100.0 (607)	(3.77)
어린이집	0.5	4.0	26.1	40.0	29.4	100.0 (643)	(3.94)
$\chi^2(df)$	47.89(4)***						-3.59***

*** $p < .001$

한편 해설서와 교사용 지침서가 중복되는 경향이 있어 한권으로 통합하는 것이 효과적일 거라는 질문에 대해서도 83.6%가 긍정적으로 답했으며, 유치원 교사, 어린이집 교사 두 집단 모두 긍정적으로 반응하였다.

〈표 III-3-30〉 해설서와 지침서의 통합

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계(수)
해설서와 교사용 지침서는 중복되는 경향이 있으므로 한권으로 통합하는 것이 효과					
전체	1.0	15.4	61.8	21.8	100.0 (1,250)
유치원	0.5	14.7	59.0	25.9	100.0 (607)
어린이집	1.6	16.0	64.5	17.9	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	14.45(3)**				

** $p < .01$

나) 지도서

누리과정 지도서 개편 필요성에 대해서는 전반적으로 다양한 주제와 활동을 추가적으로 제공해야 하는지에 대해 조사하였는데, 모든 항목에 대해 필요성이 높게 응답되었다. 동의한 비율이 가장 높게 나타난 항목은 주제별 누리과정 지도서의 활동 수에 있어 균형이 필요하다는 응답이었는데 전체 교사의 86.5%가 동의하였다. 또한 현재 제시하고 있는 11개 생활주제 외에 다른 주제를 제공해 줌으로써 교사가 선택할 수 있도록 하거나, 연령별로 공통적으로 주어지는 주제 외에 해당 연령에만 제공되는 차별화된 주제가 필요한지에 대해서도 80%가 넘는 교사가 동의하는 것으로 응답되었다.

실외 바깥놀이 활동이나 현재보다 더 많은 활동을 추가하는 것에 대해서도 70% 넘게 동의하는 것으로 응답되었으나, 실외 바깥놀이 활동에 대해서는 어린이집 교사가, 전반적인 활동 추가에 대해서는 유치원 교사의 동의 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 III-3-31〉 누리과정 지도서 개편 필요성

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	계(수)
현재 11개 생활주제 이외의 다른 주제들 제시					
전체	0.8	17.5	58.6	23.0	100.0 (1,250)
유치원	0.7	19.4	57.5	22.4	100.0 (607)
어린이집	0.9	15.7	59.7	23.6	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	3.25(3)				

(표 III-3-31 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그리함	매우 그리함	계(수)
생활주제별 누리과정 지도서 활동 수의 균형 필요					
전체	0.4	13.1	69.5	17.0	100.0 (1,250)
유치원	0.0	14.3	65.9	19.8	100.0 (607)
어린이집	0.8	12.0	72.9	14.3	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	13.76(3)**				
연령별로 공통 생활주제와 그 연령에만 적용되는 생활주제로 차별화					
전체	0.5	17.0	61.9	20.6	100.0 (1,250)
유치원	0.3	16.8	59.3	23.6	100.0 (607)
어린이집	0.6	17.3	64.4	17.7	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	7.06(3)				
누리과정 지도서의 실외바깥놀이 활동 추가 보완 필요					
전체	0.7	21.1	56.5	21.7	100.0 (1,250)
유치원	0.2	22.1	52.7	25.0	100.0 (607)
어린이집	1.2	20.2	60.0	18.5	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	14.67(3)**				
더 많은 활동 제공 필요					
전체	1.4	21.5	63.8	13.3	100.0 (1,250)
유치원	0.5	17.1	70.0	12.4	100.0 (607)
어린이집	2.2	25.7	58.0	14.2	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	24.87(3)***				

*** $p < .001$, ** $p < .01$

해설서·지침서·지도서 개편의 필요성 및 요구를 종합하면 <표 III-3-32>와 같다.

<표 III-3-32> 해설서·지침서·지도서 개편의 필요성 및 요구 요약

단위: %(명), 점

구분	전문가 의견 조사	교사 설문조사
해설서·지침서·지도서 내용 및 활용	◦ 해설서의 현장 활용도 낮음 ◦ 지도서 활동의 질적 편차로 활용 어려움 ◦ 지침서 및 지도서 가독성 높이기 ◦ 연령에 적절하지 않은 활동 검토 ◦ 활동에서 교사와 유아 입장, 대·소 집단과 자유선택활동 구분 ◦ 활동 원리나 전략 제시(보육↑)	◦ 초등학교 연계교육 제시 ◦ 가정연계(부모교육) 강조 ◦ 해설서와 지침서 통합 ◦ 현재 11개 생활주제 외 다른 주제들 제시 ◦ 생활주제별 활동 수 균형 있게 제시 ◦ 연령별 공통 생활주제와 연령에만 적용되는 생활주제 제시 ◦ 실외바깥놀이 활동 보완 ◦ 다수의 활동 제공(유아교육↑)

주. 유아교육/보육↑: 해당 소속 분야 전문가 혹은 교사의 동의수준이 높음을 의미함.

4. 소결

누리과정 개편의 필요성 및 요구에 대한 전문가 및 누리과정 담당교사 의견을 조사한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 총론의 구성에서는 현재 누리과정에 추구하는 인간상이 누락되어 있으므로 이를 제시하는 것에 대해 전문가와 교사 모두 대다수가 동의하는 것으로 나타났다. 특히 전문가들은 헌법이나 교육기본법에 근거하고 제3차 표준보육과정이나 2015 개정 초중등교육과정의 인간상과 일관된 관점에서 인간상이 추가되어야 한다고 의견을 제시하였다. 또한 전문가 조사에서 목적과 목표 제시에서 사용되는 용어가 좀 더 명확하게 정의되고 사용되어야 한다는 의견이 있었는데, 교사 설문조사 결과 민주시민, 전인발달 등 교사의 입장에서 명확히 정의하기 어려운 용어가 무엇인지 확인할 수 있었다.

둘째, 누리과정 운영에 있어 교사들은 각 기관별 특색 있는 프로그램을 실시할 경우 누리과정과의 융합이 어렵다고 보고하였는데, 이는 전문가들이 지역이나 기관의 특성을 반영한 편성 및 운영에 대한 설명이 필요하다는 데 높은 동의 수준을 보인 것과 맥락을 같이 한다. 평가에 있어서는 다수의 전문가들이 유아평가 내용이나 방법 등에 대해 상세히 기술하여야 한다고 의견을 제시하였으며, 교사들도 대부분이 유아평가와 누리과정 운영 평가를 위한 구체적 지침이 필요하다고 응답하여 이에 대한 개편 필요성을 확인할 수 있었다. 또한 교수·학습방법에 대해 전문가들은 하나의 장으로 구분하여 작성되어야 함을 제안하기도 하였고, 다수의 교사들은 각론별로 제시될 필요가 있다는 의견에 동의하여서 교수·학습방법이 좀 더 구체적으로 제시되는 것에 대한 요구를 확인할 수 있었다.

셋째, 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정간의 연계에 대해 전문가들은 현재 연계 정도를 중간 정도 수준으로 평가한 반면, 교사들은 비교적 긍정적으로 평가하는 경향이 있었다. 하지만 유치원에서는 초등교육과정에 대해, 어린이집에서는 0-2세 표준보육과정에 대해 좀 더 잘 이해하고 있다고 응답하여서 기관유형이나 전공에 관계없이 연계가 잘 이루어질 수 있도록 하는 방안이 필요하다고 여겨진다.

넷째, 각론의 내용과 관련하여 대부분의 전문가들이 영역간의 연계성보다는 각 영역 내용의 적절성이 중요하다고 응답하였다. 이와 관련하여 80% 가량의 교사들이 현재 누리과정에서 유아에게 적합하지 않은 수준의 목표와 내용을 수

정할 필요가 있다고 응답하여 현 누리과정 내용 수준의 적절성에 대한 검토 및 개편의 필요성을 알 수 있었다.

한편 전문가 조사에서는 현재 제시되어 있는 학습내용이 많다는 의견과 학습 내용은 실제 수업상황에 따라 조절되므로 현재 제시된 분량이 적절하다는 의견이 비슷한 정도로 조사되었다. 그러나 누리과정 담당교사 조사에서는 응답교사의 60% 이상이 누리과정에서 다루어야 하는 학습내용의 양이 많다고 응답하여 전문가 의견과 다소 차이를 보였다. 또한 대부분 교사들은 현재 누리과정 생활주제 이외에 다른 주제가 필요하고, 연령별 공통생활주제뿐만 아니라 차별화된 생활주제가 필요하다는 데 동의하여 교사들은 다양한 생활주제를 필요로 하는 것으로 나타났다.

다섯째, 본 연구에서 살펴보고 있는 내용 중에서 전문가들은 해설서, 교사용 지침서 및 지도서에 대한 개편의 필요성을 가장 높게 인식하고 있었으며, 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 간에 연계가 부족하고 지도서의 활동에 질적 편차가 있어서 활용이 어렵다는 구체적인 의견을 제시하였다. 교사 조사에서 전반적으로 해설서, 지침서 및 지도서의 이해 및 활용 정도는 양호한 편이었으나, 지도서 활동을 활용하지 않는 경우 다른 자료들이 수업준비하기에 더 용이하고 담당 개별 유아의 관심과 요구에 맞출 수 있다는 의견이 있었으며, 누리과정 지도서의 활동 수에 균형이 필요하다는 것에도 다수가 동의하였다. 이에 교사가 누리과정을 잘 시행할 수 있도록 제공하고 있는 해설서, 지침서 및 지도서가 좀 더 교사친화적으로 개편될 필요가 있음을 알 수 있었다.

IV. 3-5세 누리과정 총론 개편안⁴⁾

3-5세 누리과정의 총론은 다음과 같이 구성되어 있다.



[그림 IV-1] 누리과정 총론 구성체계 및 내용

4) 이 장에서는 개편안을 제시하기 위해 현행 누리과정(교육부 고시 제 2015-61호; 보건복지부 고시 제 2015-45호), 제3차 표준보육과정(보건복지부 고시 제 2013-8호), 초등교육과정(교육부 고시 제 2015-74 [별책1])을 참조함.

1. 총론 구성체제

2015 개정 초중등교육과정이 고시되어(9.23일자), 국가수준 교육·보육과정으로서 누리과정과 개정 교육과정간의 일관성이 필요하다. 다음 표에서는 누리과정과 2015 개정 교육과정의 총론 구성체제를 비교하여 제시하였으며, 밑줄 친 부분은 누리과정과 2015 개정 초중등교육과정의 차이점이다.

<표 IV-1-1> 누리과정과 2015 개정교육과정의 총론 구성체제

3-5세 누리과정	2015 개정교육과정
제1장 누리과정의 총론 I. 구성 방향 II. 목적과 목표 III. 편성과 운영	교육과정의 성격 I. 교육과정 구성의 방향 1. <u>추구하는 인간상</u> 2. <u>교육과정 구성의 중점</u> 3. 학교 급별 교육목표
제2장 연령별 누리과정 제1절 3-5세 연령별 누리과정의 영역별 목표 I. 신체운동·건강 II. 의사소통 III. 사회관계 IV. 예술경험 V. 자연탐구	II. 학교 급별 교육과정 편성·운영 기준 1. 기본 사항 2. 초등학교 3. 중학교 4. 고등학교 5. 특수한 학교에서의 교육과정 편성·운영
제2절 3-5세 연령별 누리과정의 영역별 내용 I. 3세 누리과정 II. 4세 누리과정 III. 5세 누리과정	III. 단위 학교에서의 교육과정 편성·운영 1. 기본사항 2. 교수·학습 3. 평가 4. <u>모든 학생을 위한 교육기회의 제공</u> IV <u>학교 교육과정 지원</u> 1. 국가 수준 지원 2. 교육청 수준 지원

자료: 교육부 고시 제 2015-61호 pp.1-42; 교육부 고시 제 2015-74호 [별책1] p.1-40; 보건복지부 고시 제 2015-45호 pp.1-30

누리과정의 구성체제를 개정 교육과정과 <표 IV-1-2>와 같이 동일한 형식으로 구성함으로써 국가수준 교육과정 간의 연계성을 높일 수 있다. 총론의 경우, 2007 개정 유치원교육과정에서는 교육과정의 성격, 추구하는 인간상, 누리과정

편성 운영의 지침을 시도 교육청과 지역교육청 및 유치원 별로 제시하였고 국가수준의 교육과정 평가와 질 관리에 대한 지침을 제시하였던 적이 있다. 또한 각론에서는 영역별 ‘성격, 목표, 내용, 지도상의 유의점’ 체제로 구성한 바 있다.

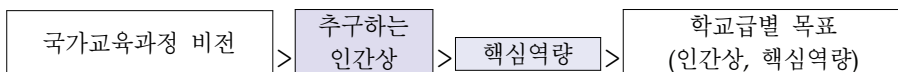
〈표 IV-1-2〉 누리과정 총론 구성안

〈누리과정 총론〉	
<u>누리과정의 성격</u>	
I. 누리과정 구성의 방향	
1. <u>추구하는 인간상</u>	
2. <u>누리과정 구성의 중점</u>	
3. <u>교육목적 및 교육목표</u>	
II. 누리과정 편성과 운영	
1. 편성	
2. 운영	
3. 교수·학습 방법	
4. 평가	
5. <u>모든 영유아를 위한 교육·보육기회의 제공</u>	
III. <u>누리과정의 지원</u>	
1. <u>국가 수준 지원</u>	
2. <u>교육청 및 지자체 수준 지원</u>	

* 밑줄친 항목은 새로 추가하는 내용임

특히, 현재 누리과정에는 추구하는 인간상 및 3-5세 유아가 함양해야 할 기본 능력이나 역량을 선정하거나 제시하지 않고 5개 영역을 곧바로 제시하고 있어 논리적 연결이 취약하다고 볼 수 있다. 이에 다음과 같이 추구하는 인간상과 함양되어야 할 능력(2015 개정 교육과정의 경우, 핵심역량)을 추가하여 보완할 필요가 있다.

〈표 IV-1-3〉 누리과정 총론 구성체제: 추구하는 인간상 및 핵심역량



자료: 이기숙(2015). 한국 유아교육과정의 과거, 현재, 미래에 대한 조망, p.38

2. 누리과정의 성격 및 학문적 기초⁵⁾

현재 3-5세 누리과정에 대하여 총론에서 국가수준의 교육보육과정인 누리과정의 학문적 기초를 제공하고 누리과정의 성격을 명시해야 한다는 지적이 있어 왔다. 이에 먼저 유아를 위한 통합교육과정의 원리, 탈학문적 유아통합교육과정의 도입, 유아기 통합적 발달에 대한 내용을 포함한다.

유아교육에서 통합교육에 대한 논의는 오래전부터 이어져 왔으며, 주제중심의 통합교육을 기본 원리로 삼고 교육과정을 운영해 왔다(김영옥, 2008; 이기숙, 2013; 이기숙, 2015: 42). Dewey(1971)에 의하면, “아동의 삶 속에는 교과와 형식화된 지식들이 구분되어 존재하는 것이 아니라 아동의 경험들이 정서적인 연계의 끈으로 묶여 통합되어 있기 때문에, 아동 삶의 경험에서 시작하여 학습할 내용들을 통합하는 접근은 아동의 경험세계에 매우 적절하며, 아동이 얻는 경험을 적절하고 의미있게 만들어 주는 유일한 방법”이라고 주장하였다(이기숙, 2015: 41-42 재인용). 또한 범교과 학습주제, 융합인재교육, 초등 저학년 통합교과, 융합형 과학 등의 용어는 모두 교육과정 통합의 원리를 담고 있다(이기숙, 2015: 41).

통합교육과정의 유형에 대한 학자들의 분류는 다양하나 가장 잘 알려진 것은 Drake(1993)등이 사용하는 다학문적, 간학문적, 탈학문적 통합유형 분류이다. 통합교육과정 관련 선행연구에서 사용하는 ‘주제교수(thematic teaching)’, ‘주제학습’ 또는 ‘주제단원접근’ 등의 용어들은 탈학문적 주제중심 통합양식을 말한다(이기숙, 2015: 42). “주제중심 통합교육은 Drake(1993)의 탈학문적 통합이라고 할 수 있고, Ingram(1979)의 기능적 유형분류, Jacobs(1989)의 통합유형분류, Fogarty(1991)의 연결망 분류 등에 속하는 통합교육의 형태로써 인식론적·학문중심적·논리적 통합과 대비되는 아동중심·경험중심·심리적 통합유형의 가장 적극적인 형태라고 할 수 있다”(이기숙, 2015: 42).

Ingram(1979: 84-86)에 의하면, 통합교육과정의 유형을 결정하는 중요한 요인은 아동의 나이 또는 발달단계이며 유아기와 같이 전조작기 단계의 아동에게는 확대된 범위에서의 기능적 접근이, 구체적 조작기의 초등학교 아동에게는 주제 학습이나 프로젝트 학습이, 형식적 조작기의 중등학교 학생들에게는 개별 교과

5) 이 절은 본 연구의 협의진인 이기숙 교수의 발표논문 ‘한국 유아교육과정의 과거, 현재, 미래에 대한 조망’ (2015)에서 관련 내용을 인용함.

의 독립성을 존중하며 동시에 통일된 지식을 제시하는 간학문적 접근이 적절하다. 누리과정 대상인 취학 전 3-5세 유아에게는 이러한 탈학문적 심리적 통합적 접근이 유용하다.

둘째, 누리과정이 취학 전 3-5세 유아를 대상으로 유치원과 어린이집에서 공통으로 운영되며, 교육과 보육을 통합적으로 제공한다는 것을 명시한다. 역사적으로 유치원과 어린이집은 각각 교육과 보육(탁아)을 목적으로 설립되어 운영되어 왔으나, 시대적 변화에 따라 유치원에서는 보육기능을, 어린이집에서는 교육기능을 점진적으로 강화하여 그 교육과 보육을 통합적으로 제공하는 기능이 유사하게 되었다. 이에 유치원과 어린이집에 공통적으로 제공되는 교육·보육과정으로서 누리과정이 제정되었으므로 이러한 취지와 성격을 명시하도록 한다.

셋째, 누리과정이 교육청과 지역사회, 유치원과 교사, 학부모가 함께 실현하는 교육과정임을 강조한다.

가. 표준보육과정

표준보육과정은 처음 개발 시부터 추구하는 인간상이 제시되어 왔다. 2007년 표준보육과정에서는 자율적인 사람, 창의적인 사람, 다양성을 인정하는 사람, 민주적인 사람, 그리고 우리 문화를 사랑하는 사람으로 인간상을 제시하였다(보건복지부, 2012a: 7-8). 제2차 표준보육과정에서는 지속가능한 생태환경의 중요성과 글로벌화의 사회적 변화를 반영하여 우리 문화를 사랑하는 사람에서 나아가 자연과 우리 문화를 사랑하는 사람으로 수정한다(보건복지부, 2012a: 8).

2013년 3-5세 연령별 누리과정과 함께 고시된 제3차 표준보육과정(보건복지부 고시 제2013-8호)에서는 기존의 다섯 가지 인간상의 내용은 그대로 이어져 오지만 일부 통합되어 제시되었으며, 누리과정에서 강조한 바른 인성과 창의성이 반영될 수 있도록 인간상에 자신과 다른 사람을 존중하고 배려하는 인성을 추가하였다(보건복지부 보도자료, 2013.1.22.).

〈표 IV-3-1〉 표준보육과정 인간상

표준보육과정 (2007)	제2차 표준보육과정 (2010)	제3차 표준보육과정 (2013)
가. 자율적인 사람 나. 창의적인 사람 다. 다양성을 인정하는 사람 라. 민주적인 사람 마. 우리 문화를 사랑하는 사람	가. 자율적인 사람 나. 창의적인 사람 다. 다양성을 인정하는 사람 라. 민주적인 사람 마. 자연과 우리 문화를 사랑하는 사람	가. 심신이 건강하고 행복한 사람 나. 자율적이고 창의적인 사람 다. 자신과 타인을 존중하고 배려하는 사람 라. 자연과 우리문화를 사랑하는 사람 마. 다양성을 인정하는 민주적인 사람

자료: 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침(보건복지부, 2012a: 7-8)과 제3차 어린이집 표준보육과정 해설서(보건복지부, 2013: 14)의 관련 내용을 재구성함.

제3차 표준보육과정을 통해 궁극적으로 기르고자 하는 인간상은 다음과 같다(보건복지부, 2013: 14). “첫째, 심신이 건강하고 행복한 사람이다. 건강한 신체와 심리적 안정감을 유지하고 주변상황과 생활에서 행복감을 느끼는 사람이 되도록 한다. 둘째, 자율적이고 창의적인 사람이다. 자신이 하고자하는 일을 스스로 선택하며 실천하고 기존과 다른 관점에서 자신의 독특한 생각과 탐색을 즐기는 사람이 되도록 한다. 셋째, 자신과 타인을 존중하고 배려하는 사람이다. 자신과 다른 사람의 생각과 느낌을 존중하고 배려하며 기본예절을 지키는 사람이 되도록 한다. 넷째, 자연과 우리문화를 사랑하는 사람이다. 주변의 자연환경과 자원을 사랑하고 아끼며 우리나라 문화에 대한 이해를 바탕으로 소중함을 알고 자긍심을 가지는 사람이 되도록 한다. 다섯째, 다양성을 인정하는 민주적인 사람이다. 열린 사고를 바탕으로 외모, 인종, 종교, 성, 연령, 가족구조, 출신지역, 사회경제적 지위, 장애, 문화 등에 대한 편견 없이 서로의 다름을 인정하고 사회공동체가 추구하는 가치를 인정하는 사람이 되도록 한다.”

나. 2015 개정 초중등교육과정

2015개정 초중등교육과정에 따르면, 우리나라의 교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야하고, 자주적 생활 능력과 민주 시민으로서 필요한 자질을 갖추게 함으로써 인간다운 삶을 영위하게 하고, 민주 국가의 발전과 인류 공영의 이상을 실현하는 데에 이바지하게 함을 목적으로 하고 있다

(교육부 고시 제 2015-74호 [별책1]: 1).

이러한 교육 이념을 바탕으로, 초·중등교육과정이 추구하는 인간상은 다음과 같다(교육부 고시 제 2015-74호 [별책1]: 1). 첫째, 전인적 성장을 바탕으로 자아 정체성을 확립하고 자신의 진로와 삶을 개척하는 자주적인 사람이다. 둘째, 기초 능력의 바탕 위에 다양한 발상과 도전으로 새로운 것을 창출하는 창의적인 사람이다. 셋째, 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 인류 문화를 향유하고 발전시키는 교양 있는 사람이다. 넷째, 공동체 의식을 가지고 세계와 소통하는 민주 시민으로서 배려와 나눔을 실천하는 더불어 사는 사람이다.

또한 2015 개정 교육과정은 2009 개정 교육과정에서부터 제시해 온 인간상인 자주인, 창의인, 문화인, 세계인을 기초로 지식정보 사회가 요구하는 핵심 역량을 갖춘 창의융합형 인재상을 제시한다(교육부 보도자료, 2014.9.24.). 창의융합형 인재란, 인문학적 상상력, 과학기술 창조력을 갖추고 바른 인성을 겸비하여 새로운 지식을 창조하고 다양한 지식을 융합하여 새로운 가치를 창출할 수 있는 사람을 말한다(교육부 보도자료, 2014.9.24.). 이러한 초·중등교육과정과 표준보육과정 인간상의 내용을 연결하여 보면 다음 그림과 같다.



자료: 제3차 어린이집 표준보육과정 해설서(보건복지부, 2013: 14)와 초·중등학교 교육과정 총론(교육부 고시 제 2015-74호 [별책1]: 1)의 해당 내용으로 구성함.

[그림 IV-3-1] 제3차 표준보육과정 및 2015 초·중등교육과정 인간상 간의 연결

먼저, 초중등교육과정의 자주적인 사람은 표준보육과정의 나. 자율적인 사람과 연결되며 전인적 성장을 기반으로 함으로 가. 심신이 건강하고 행복한 사람과도 연결된다. 둘째, 창의적인 사람은 나. 창의적인 사람과 연결된다. 셋째, 교양 있는 사람(문화인)은 문화적 소양을 가지므로 라. 자연과 우리문화를 사랑하는 사람과 연결됨과 동시에 다원적 가치에 대한 이해가 필요하므로 마. 다양성을 인정하는 사람과도 연결된다. 넷째, 더불어 사는 사람(세계인)은 배려와 나눔의 정신이 필요하므로 다. 배려하는 사람과 연결될 뿐만 아니라 시민으로서 마. 민주적인 사람과도 연결됨을 알 수 있다.

2015 개정 교육과정의 주요 특징 중의 하나는 핵심역량의 개념을 도입한 것으로 자기관리역량, 지식정보처리역량, 창의융합적 사고역량, 심미적 감성역량, 의사소통역량, 공동체적 역량(교육부 고시 제 2015-74호: 2)의 6가지이다. 유아교육선진화를 위한 정책과제의 일환으로 수행된 ‘유치원교육과정 개편 방안 연구’(권옥자, 문무경 외, 2010)에서는 한국교육과정평가원에서 제시한 미래한국인의 10대 핵심역량에 기초하여 유아기에 필요한 핵심역량을 7가지(창의성, 문제해결, 의사소통, 대인관계, 자기관리, 시민의식, 국제사회문화 이해)로 제시한 바 있다.

누리과정 제정(2011)시에는 기존의 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합에 주안점을 두었으며, 그 당시 초중등교육과정에서 핵심역량의 개념이 도입되지 않은 상태여서 활발히 논의되지 않았다. 하지만 누리과정 5개영역별로 강조될 수 있는 핵심역량을 분산해서 서술하는 방식을 고려할 수 있다. 예를 들어, 예술 경험에서는 창의융합적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량을 강조할 수 있으며, 이를 유아의 발달에 적합한 수준으로 재개념화하여 서술하는 방안을 고려할 수 있다.⁶⁾

이상의 역량중심 교육과정에 대해서는 국내외에서 찬반논란이 많으므로(예: Hargreeves, 2013; Young, 2008) 사회적 합의에 기반하여 향후 누리과정에의 도입 여부를 판단하여야 할 것이다.

4. 누리과정 구성의 중점

이전의 구성 방향을 2015 개정 교육과정의 총론체제와 동일하게 구성하여 새

6) 본 연구의 전문가 협의진에서 누리과정 총론을 검토하여 제시한 내용임.

롭게 추가된 ‘교육과정 구성의 중점’으로 교체할 수 있다.

가. 초등교육과정과 및 표준보육과정과의 연계 강화

2015 개정 초등교육과정과 비교하면, 누리과정에서 진술된 내용은 3-5세 유아의 인지적, 신체적, 정서적 발달 단계보다 매우 높게 진술되어 있는 경향이 있다(홍영기, 2015). 또한 교육과정 문서가 교사와 유아교육 관련자들이 보는 문서이기는 하지만 사용한 용어와 진술 방식은 교사의 수업 초점과 태도, 방법에 영향을 주게 된다. 따라서 진술용어가 유아의 인지적, 정의적, 신체적 발달 특징에 맞추어 진술될 필요가 있다.

나. 부모참여 강화

누리과정의 주요 골자인 창의인성교육, 초등교육과의 연계는 지속적으로 강화하고, 사회적 변화 및 가정의 요구 등을 반영하여 부모참여 강화를 추가한다. 먼저 총론에서 누리과정의 성격에 유치원/어린이집과 교육청, 지역사회, 교원·유아·학부모가 함께 실현해나가는 교육과정임을 명시한다.

둘째, 누리과정 편성부분에 부모교육과 부모참여를 명시한다. 구체적으로 유치원/어린이집은 누리과정 편성의 기본 방향을 설정함에 있어서 ‘지향하는 유아상, 교사상, 유치원/어린이집상, 학부모상’을 명시한다. 기관장은 당해 연도 교육·보육과정 운영계획을 수립함에 있어서, ‘기본 방향의 설정 - 원장의 경영관’을 통해 바람직한 유아상, 교사상, 유치원/어린이집상, 부모상을 명시함으로써 부모가 자신이 선택한 기관이 교육의 동반자인 자신에게 기대하는 역할을 분명히 인식하도록 한다.

셋째, 누리과정 운영에 부모교육을 명시한다. 유치원/어린이집은 누리과정을 운영함에 있어서, 부모교육의 시기, 내용, 방법에 대한 연간계획을 수립하여 실행하도록 한다. 유치원/어린이집은 부모의 다양한 사회·문화적 배경을 고려하여, 연령별로 다양한 연간 부모교육계획을 수립하여 실행함으로써 학부모의 유아교육과 보육에 대한 이해를 증진하고 유치원/어린이집과 가정간의 연계와 협력을 강화한다. 유치원/어린이집은 입학준비단계에 하는 학부모 오리엔테이션을 통하여, 부모가 희망하는 부모교육의 유형과 내용 및 방법과 시기에 대해 협의하고 학부모의 요구를 부모교육계획에 반영하도록 한다.

넷째, 누리과정 평가에 부모참여를 명시한다. 누리과정 평가는 교원, 유아 학부모에 의한 평가를 고루 포함하도록 하며, 평가의 결과를 누리과정 운영 계획 수립에 반영하도록 한다. 유치원/어린이집은 매년 학부모로부터 누리과정 운영 전반에 대한 평가를 받아 이를 분석하고, 평가 결과를 차년도 누리과정운영계획에 반영해야 함을 명기할 필요가 있다. 학부모에 의한 평가는 학년말에 한번 이루어지는 누리과정 운영평가 뿐 아니라, 학기 중에도 각종 부모교육과 부모참여 교육활동 및 교육행사에 대한 평가를 지속적으로 실행하고 그 결과가 다음 부모교육활동에 즉각적으로 반영되도록 한다.

5. 목적과 목표

3-5세 연령별 누리과정과 제3차 어린이집 표준보육과정의 목적은 동일하다. 3-5세 연령별 누리과정이 ‘만 3~5세 유아’를 대상으로 한다면, 제3차 어린이집 표준보육과정은 영아를 포함하여 ‘영·유아’로 지칭하고 있는 차이만 있다. 목표는 누리과정과 표준보육과정 모두 각 영역별 목표가 전체 교육·보육과정의 목표를 대신하고 있다. 이에 따라 누리과정은 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역별 목표가 제시되어 있으며, 표준보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역별 목표가 제시되어 있다. 다만, 0-1세 보육과정과 2세 보육과정, 3-5세 누리과정의 목표를 나누어 제시하고 있어 발달 수준에 따른 차이를 반영하고 있으며, 누리과정의 목표는 바른 습관을 기르고 능력과 태도를 기르는 것을 목표로 하고 있는 반면(교육부 고시 제 2015-61호: 2; 보건복지부 고시 제 2015-45호: 1), 표준보육과정은 경험과 관계 형성, 관심 가지기, 즐기기 등 갖추어야 할 요소가 아닌 행위나 과정을 목표로 세우고 있다(보건복지부 고시 제 2013-8호: 3-4).

〈표 IV-5-1〉 누리과정과 표준보육과정의 목적과 목표 비교

구분	3-5세 연령별 누리과정	제3차 어린이집 표준보육과정
목적	누리과정은 만 3~5세 유아의 심신의 건강과 조화로운 발달을 도와 민주 시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.	영·유아의 심신의 건강과 전인적 발달을 도와 행복을 도모하며 민주시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.

(표 IV-5-1 계속)

구분	3-5세 연령별 누리과정	제3차 어린이집 표준보육과정
목표	가. 기본 운동 능력과 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. 나. 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어 사용 습관을 기른다. 다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 능력과 태도를 기른다. 라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다. 마. 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적·과학적으로 생각하는 능력과 태도를 기른다.	가. 0-1세 보육과정 (1) 건강하고 안전한 일상생활을 경험한다. (2) 감각 및 기본 신체운동 능력을 기른다. (3) 말소리를 구분하고 의사소통의 기초를 마련한다. (4) 친숙한 사람과 관계를 형성한다. (5) 아름다움에 관심을 가진다. (6) 보고, 듣고, 만지면서 주변 환경에 관심을 가진다. 나. 2세 보육과정 (1) 건강하고 안전한 생활습관의 기초를 마련한다. (2) 감각, 신체조절 및 기본 운동 능력을 기른다. (3) 의사소통 능력의 기초를 기른다. (4) 나를 인식하고 다른 사람과 더불어 생활하는 경험을 한다. (5) 아름다움에 관심을 가지고 예술경험을 즐긴다. (6) 주변 환경에 호기심을 갖고 탐색하기를 즐긴다. 다. 3-5세 누리과정: 좌동

자료: 교육부 고시 제 2015-61호 p.2; 보건복지부 고시 제 2013-8호 pp.3-4; 보건복지부 고시 제 2015-45호 p.1

이에 비해 초중등교육과정은 전체 교육과정의 목적이나 목표가 아닌 학교 급별 교육목표가 제시되어 있다. 즉 초등학교, 중학교, 고등학교의 각 급별 학교 교육이 중점을 두어야 하는 사항과 학생이 학교 교육을 통해 갖추어야 할 능력과 태도, 자질 등을 수준에 따라 차등적으로 다루어, 이전 학교에서의 성과를 바탕으로 하도록 확장시켜 나가도록 구성되어 있다.

학교급별 목표는 총괄목표 아래 4개의 세부 목표가 제시되는데, 첫 번째 목표는 심신의 발달과 진로 탐색, 두 번째 목표는 학습과 생활에 필요한 능력 함양, 세 번째 목표는 문화에 대한 이해와 태도 증진, 네 번째는 민주시민으로서의 자질과 태도 함양과 관련된 내용으로 구성되어 있다(교육부 고시 제 2015-74호 [별책1]: 4-6).

한편 초중등교육과정은 학교급별 교육목표 외에 교과별로 학습을 통해 달성

해야 할 목표를 제시하고 있다. 초등학교 1, 2학년군이 학습하는 교과는 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활의 통합교과와 국어, 수학인데, 2015 개정 교육과정부터는 통합교과에 안전한 생활이 신설되었다. <표 IV-5-2>는 초등학교 1, 2학년군에 해당하는 교과목의 목표를 제시한 것으로, 통합교과는 1, 2학년군에만 속하는 교과이므로 목표가 해당 학년군에 맞춰진 수준이지만, 국어, 수학 교과의 목표는 전체 초등학교의 수준으로 제시되어 있다. 2015 개정 초·중등교육과정의 통합교과 목표는 총괄 목표와 세부 목표로 나뉘어져 있다. 세부 목표는 교과별로 교육과정 내용을 습득하고 교과 성격이 반영된 기능을 익히며, 교과 역량을 달성하는 것으로 진술되어 있다.

〈표 IV-5-2〉 2009 및 2015 개정 초·중 통합교과 목표

교과	2009 초·중등교육과정 교과별 목표	2015 초·중등교육과정 교과별 목표
바른 생활	‘바른 생활’과의 목표는 초등학교 1, 2학년 학생이 기본 생활 습관과 기본 학습 습관의 형성을 통하여 바르게 생활하는 데 있다. 가. 가정, 학교, 지역 사회의 생활에 필요한 기본 생활 습관을 형성한다. 나. 가정과 학교에서 학습하는 데 필요한 기본 학습 습관을 형성한다. 다. 실천 활동을 하는 과정에서 기초적인 실천 기능을 익힌다.	가정, 학교, 사회에서 생활하는 데 필요한 기본 생활 습관과 기본 학습 습관을 형성하여 기본 소양을 갖춘 바른 사람으로 성장한다. (가) 가정, 학교, 지역사회에서 생활하는 데 필요한 기본 생활 습관과 학습하는 데 필요한 기본 학습 습관을 기른다. (나) 바른 생활을 실천하는 과정에서 가치와 태도를 내면화하고, 다양한 실천 기능을 익힌다. (다) 더불어 사는 데 필요한 공동체 의식을 함양하고, 자기 관리 능력과 의사소통 능력을 기른다.
슬기로운 생활	‘슬기로운 생활’과의 목표는 초등학교 1, 2학년 학생이 자신의 일상생활 주변에 대해 지속적으로 관심을 갖고 이해를 넓히는 데 있다. 가. 자신을 둘러싼 주변을 대상으로 기초적인 탐구 활동을 수행한다. 나. 자신의 주변에서 일어나는 여러 가지 변화와 다양한 관계를 체험한다. 다. 탐구활동을 하는 과정에서 기초적인 탐구기능을 익힌다.	주변의 생활 세계에 대해 지속적으로 관심을 갖고, 탐구하여 인문·사회·과학에 대한 초보적인 이해를 갖춘 사람으로 성장한다. (가) 자신을 둘러싼 주변에서 살아가는 사람들의 생활 모습과 자연의 모습, 다양한 상호관계와 변화에 관심을 가지고 탐구한다. (나) 주변을 대상으로 탐구 활동을 수행하면서 필요한 기초적인 탐구 기능을 익힌다. (다) 주변 세계에 창의·융합 사고로 접근하여 탐구하고, 탐구한 결과 및 정보를 처리하며, 의견을 가지고 다른 사람과 소통한다.

(표 IV-5-2 계속)

교과	2009 초·중등교육과정 교과별 목표	2015 초·중등교육과정 교과별 목표
즐거워 생활	‘즐거워 생활’과의 목표는 초등학교 1, 2학년 학생이 창의적인 표현 능력을 지닌 건강한 사람으로 자라도록 돕는 데 둔다. 이 목표는 다음 네 가지 목표로 구체화될 수 있다. 가. 자신과 주변의 모습을 다양하게 표현한다. 나. 여러 가지 놀이와 표현 활동을 통해서 감각을 느끼고, 아름다움을 알며, 즐거움을 누릴 줄 안다 다. 표현 활동에 참여하는 과정에서 기초적인 표현 기능을 습득한다.	사람, 대상, 현상 및 문화를 다양하게 표현하면서 몸과 마음이 건강한 사람으로 성장한다. (가) 여러 가지 놀이, 표현 및 신체 활동을 하면서 감각을 느끼고, 아름다움을 알며, 즐거움을 누릴 줄 안다. (나) 활동에 참여하는 과정에서 기초적인 표현 기능을 체득한다. (다) 소리, 이미지, 움직임 등에 대한 심미적 감성을 길러서 창의·융합적으로 사고하며 그것을 표현하여 소통한다.
안전한 생활		일상생활 중에 직면하게 되는 위험한 상황에는 어떤 것이 있는지를 알고 응급 상황 및 재난과 재해 상황에 대처하는 수칙을 익혀 안전하게 생활한다. (가) 가정·학교·지역사회에서 일어나는 사건과 사고, 재난 및 재해로부터 자신을 안전하게 지킨다. (나) 일상생활에 필요한 안전 규칙과 행동 수칙을 익혀 위험 상황에 대처하며 안전 생활을 실천한다. (다) 안전하게 생활하는 데 필요한 자기 관리 역량, 공동체 역량, 지식정보처리 역량을 기른다.

자료: 교육과학기술부 고시 제 2011-361호 [별책15] p.5, 18, 31; 교육부 고시 제 2015-74호 [별책15] p. 1, 15, 29; 교육부 고시 제 2015-74호 [별책42] p. 29

6. 편성과 운영

가. ‘모든 유아를 위한 교육·보육 기회의 제공’ 명시

총론의 ‘편성과 운영’에 ‘모든 유아를 위한 교육기회의 제공’ 항목을 제시하고, 그에 적절한 내용을 제시할 것을 제안한다. 누리과정에서 특수교육 대상 유아 및 다문화 가정 유아, 부진하거나 탁월한 재능을 보이는 유아 등과 같이 다양한 배경과 특성을 지닌 유아들을 위한 교육과 보육을 강조할 필요가 있다.

특수교육대상 유아의 경우 생물학적인 차원, 혹은 가족 상황 등 여러 가지 이유로 수업일수를 채우지 못하는 상황이 발생하므로, 이에 대한 보완적 언급이 필요하다. 특수교육 관련 서비스가 필요한 경우, 누리과정 실행과 어떤 관련성을 가져야 하는지와 특수교육대상 누리과정 운영이 구체적인 가족지원계획과 연계되어야 함(장애인 등에 대한 특수교육법 제4조; 제28조)을 명시한다(김성애, 2015). 또한 누리과정 운영에서 전이교육(Transition)에 대한 필요성을 강조한다(김경숙 외, 2002).

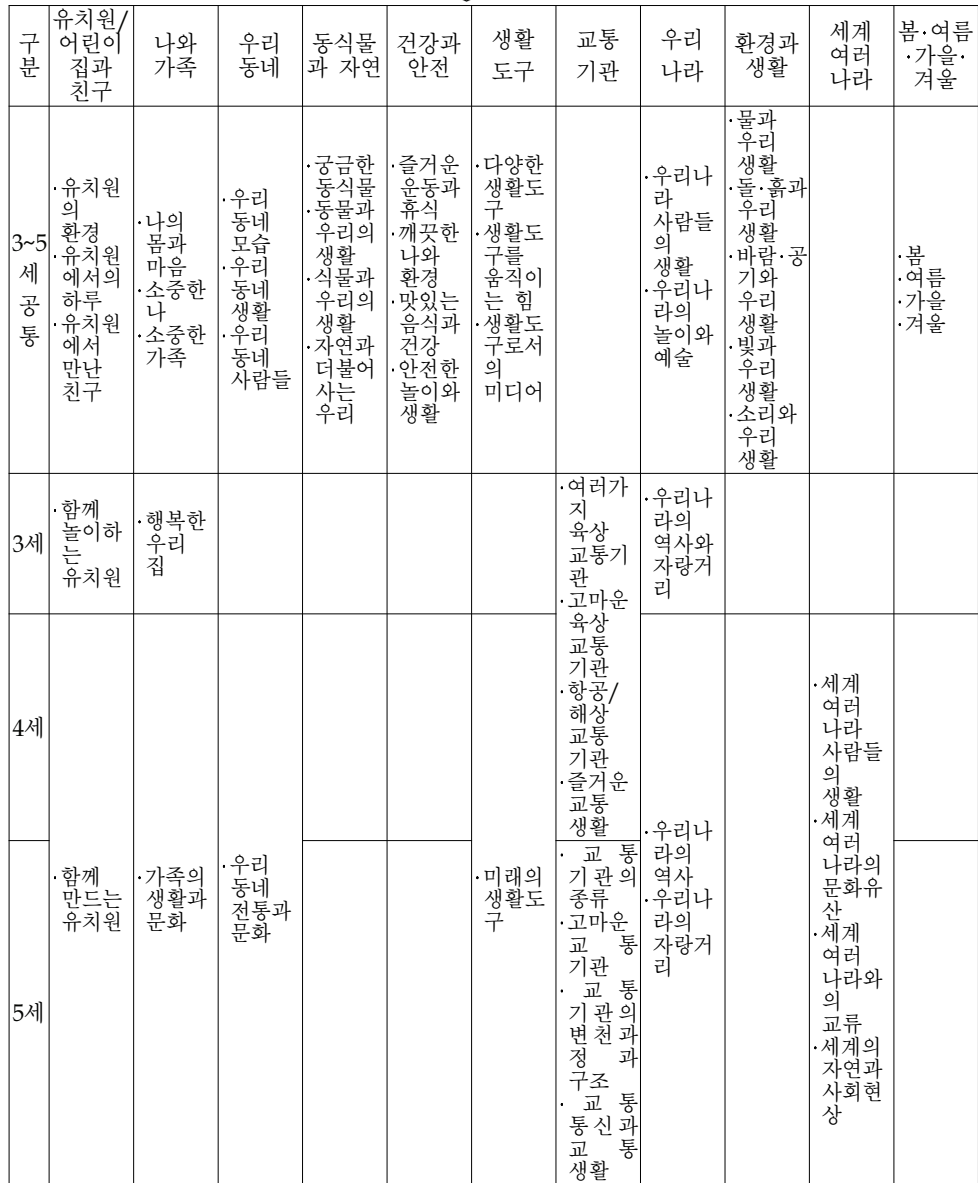
나. 누리과정 5개 영역 명칭 및 총론과 각론의 연결 명시

현재의 누리과정 편성 '나항'에 '5개 영역의 내용을 균형 있게 통합적으로 편성한다.' 라고만 제시되어 있으므로(교육부 고시 제 2015-61호: 2; 보건복지부 고시 제 2015-45호: 1), 5개 영역의 명칭을 구체적으로 제시하는 것이 필요하다. 이는 누리과정 실천을 위한 실질적인 지침에 해당되는 '편성'에서 구체적으로 제시하는 것은 당연하다.

총론의 편성 부분에서는 5개 영역별 내용체계 및 각론에서 일종의 교과 내용에 해당하는 생활주제를 전혀 제시하지 않고 있다. 이에 누리과정의 5개 영역별 내용, 생활주제별 연령별 내용 체계를 제시하는 것은 총론과 각론의 연결을 위해 필수적이며, 동시에 초등과의 연계성 차원에서도 필요하다. 따라서 누리과정의 영역별 내용범주와 생활주제별 내용을 3-5세 공통, 3세, 4세, 5세의 각 연령별 내용을 체계적으로 구성하여 표로 제시할 수 있다. 총론의 '편성' 부분에 '5개 영역'과 '생활주제별 연령별 내용'의 연계표를 제시하도록 한다.

〈표 IV-6-1〉 편성부분에 명시할 누리과정 5개 영역 내용과 생활주제의 연결표 (예시)

영역	신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
내용범주	·신체인식하기 ·신체 조절과 기본 운동하기 ·신체 활동에 참여하기 ·건강하게 생활하기 ·안전하게 생활하기	·듣기 ·말하기 ·읽기 ·쓰기	·나를 알고 존중하기 ·나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기 ·가족을 소중히 여기기 ·다른 사람과 더불어 생활하기 ·사회에 관심 갖기	·아름다움 찾아보기 ·예술적 표현하기 ·예술 감상하기	·탐구하는 태도 기르기 ·수학적 탐구하기 ·과학적 탐구하기



다. 혼합연령학급⁷⁾ 운영

「3-5세 연령별 누리과정」은 3세, 4세, 5세 교육·보육과정을 별개로 제시함으로써, 단일연령학급 운영을 기본으로 하고 있다. 그러나 다수의 유치원과 어린이집이 영유아 수의 부족으로 연령별 단일학급 편성이 어렵거나 교사 수급 등 운영상의 이유(이진화·민정원·엄지원, 2014) 또는 혼합연령 학급이 영유아 발달에 주는 장점(김명순·유정은·이민주·조항린, 2011; 홍혜경·이경희, 2009) 때문에 혼합반을 운영하고 있다.

혼합연령학급을 운영하는 유치원은 2014년 4월 기준 4,514개원으로, 이는 전국 8,826개 유치원의 51.1%에 해당한다. 학급수로 보면 동 시기 기준 3만 3천여 학급 중 혼합연령학급은 6천 2백여 학급으로 19%가 혼합연령학급으로 운영되고 있다. 전체 학급수 대비 혼합연령학급수 비율은 2010년 20.5%에서 2011년 20%, 2012년 19.2%에서 3-5세 연령별 누리과정이 전격적으로 도입된 2013년 17.9%까지 축소되었으며, 2014년 19%로 다시 소폭 증가하였다. 이에 비해 어린이집 혼합반은 2013년 기준 전체 3-5세 학급의 39%가 혼합반으로 운영되고 있다(양미선·이규림·윤지연, 2014). 전국 어린이집의 장애아 학급을 포함한 3-5세 학급 대비 혼합반 운영 비율로 2, 3세 혼합반도 포함한 수치이다. 어린이집에서의 혼합반 운영 비율이 상대적으로 더 높음을 알 수 있다.

〈표 IV-6-2〉 유치원과 어린이집 혼합연령학급 비율

구분	2010	2011	2012	2013	2014
유치원*	20.5	20.0	19.2	17.9	19.0
어린이집**				39.0	

주: 혼합연령학급 수/전체 3-5세 학급 수 * 100

자료: * 교육통계서비스 요청 자료 ** 양미선 외(2014). 누리과정의 효율적 운영을 위한 교사 지원 방안. 육아정책연구소. p.31

누리과정 고시문의 총론(교육부 고시 제 2015-61호: 3; 보건복지부 고시 제 2015-45호: 1)에서는 “반(학급) 특성에 따라 융통성 있게 편성”하라는 지침 아래

7) 연령별 단일 학급이 아닌 3~5세 유아간 서로 연령이 다른 유아를 한 학급에 배치하는 형태를 말함. 유치원에서는 혼합연령학급 또는 복식학급으로 칭하며, 어린이집에서는 혼합반으로 사용하고 있음. 여기에서는 기존 연구나 문헌에서 사용하는 용어를 그대로 사용하되, 본 연구에서 기술하는 부분에서는 혼합연령학급으로 통칭하고자 함.

혼합연령반에서 연령별 차이를 고려한 차별화된 교육·보육과정을 적용하고 연령간에 긍정적 영향을 주고받을 수 있는 활동을 제공하도록 운영 지침을 제시하고 있다. 이를 위해 교육부(구 교육과학기술부)와 보건복지부는 유치원과 어린이집의 혼합연령학급 교사가 참고할 수 있도록 지도서 및 프로그램⁸⁾을 별도로 개발하여 제공하였다.

교육부는 지도서의 성격을 누리과정의 내실 있는 운영을 지원하는 교사용 교재로 정하고, 혼합연령학급 내 연령별 활동 전개에 대한 교사의 이해를 높이고자 “혼합연령학급 운영의 실제”와 “교육계획의 실제”를 제시하고 있다. 혼합연령학급 운영의 실제는 기본방향과 교육계획 수립 시 고려사항, 교육활동 운영전략, 환경구성, 일과 운영 및 지도 등에 대한 지침으로 교사가 혼합연령학급을 운영할 때 알아야 하는 내용 및 참고사항으로 구성되어 있다. 교육계획의 실제는 교사의 이해를 돕고자 누리과정 지도서에서 제시된 생활주제를 바탕으로 활동자료, 활동내용, 발문 등을 포함하는 활동안을 예시로서 제공하고 있다. 이에 따라 11개 생활주제 중 5개 주제⁹⁾를 선정하여 해당 주제별 활동을 새로이 개발하여 제시하고 있다(교육과학기술부, 2013a: 9).

보건복지부에서 제공하는 어린이집 혼합연령학급을 위한 프로그램은 3,4세 혼합반용, 4,5세 혼합반용, 3~5세 혼합반용 총 3권을 개발하여 제공하고 있으며, 세부적으로는 해당 연령 혼합반 어린이집 프로그램의 구성 및 특징, 해당 연령 유아의 발달적 특성, 프로그램의 계획 및 운영, 프로그램의 실제, 그리고 주제별 주간계획안 및 활동 실제로 구성되어 있다. 보건복지부는 혼합반 프로그램 개발 목적을 혼합반을 운영하는 교사가 해당 연령별 활동을 모두 숙지하고 활용해야 하는 어려움을 줄여주고 혼합반에 누리과정을 적용하기 용이하도록 하기 위함이라고 밝히고 있다. 이에 따라 각 연령별 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램을 바탕에 두고, 12개 주제와 하위 소주제별 모든 프로그램을 연간보육계획, 월간보육계획, 주간계획안과 함께 제시하고 있다. 그러나 유치원 지도서에 제시되어 있는 프로그램이 혼합연령용으로 새로이 개발한 것이라면, 보육프로그램의 경우 소주제별로 혼합반에서 적용가능한 가장 적합한 프로그램을 하나 선택¹⁰⁾

8) 교육과학기술부(2013a). 혼합연령(복식) 학급 교사용 지도서, 김명순 외(2013a, b, c). 누리과정에 기초한 3,4세, 3-5세, 4,5세 혼합반 어린이집 프로그램,

9) 유치원과 친구, 나와 가족, 동식물과 자연, 건강과 안전, 봄·여름·가을·겨울

10) 기존 연령별 보육프로그램에서 제시한 내용을 활용하거나, 새로 개발하여 제시하였음. 새로 개발한 프로그램이라 하더라도 혼합반용이 아닌, 특정 연령을 대상으로 하고 있음.

한 후, 다른 연령층의 유아도 함께 활동할 수 있도록 각 연령별 목표나 참고사항을 교사에게 가이드라인의 형태로 제공하고 있다. 참고사항은 각 연령별 발달적 차이와 중점 사항, 유의사항, 확장·연계 가능·대체 활동이 제시되어 있다.

〈표 IV-6-3〉 유치원 혼합연령학급 교사용 지도서와 어린이집 혼합반 프로그램 내용 비교

혼합연령(복식)학급 유치원 교사용 지도서	누리과정에 기초한 3~5세(3,4세, 4,5세) 혼합반 어린이집 프로그램
-1부- I. 혼합연령(복식)학급 교사용 지도서의 성격과 구성 1. 성격 2. 개발과정 3. 구성 방향 4. 구성 체제 II. 혼합연령(복식)학급 운영의 실제 1. 기본방향 2. 교육계획 3. 교육활동 운영전략 4. 환경구성 5. 일과운영 및 지도 -2부- I. 혼합연령(복식)학급 교육활동 목록표 II. 혼합연령(복식)학급 교육활동의 실제 1. 유치원과 친구 2. 나와 가족 3. 동식물과 자연 4. 건강과 안전 5. 봄·여름·가을·겨울 <부록> 혼합연령(복식)학급 생활주제별 교육활동과 3-5세 연령별 누리과정	I. 3~5세(3,4세, 4,5세) 혼합반 어린이집 프로그램의 구성 및 특징 II. 3~5세(3,4세, 4,5세) 유아의 발달적 특성 III. 3~5세(3,4세, 4,5세) 혼합반 어린이집 프로그램의 계획 및 운영 IV. 3~5세(3,4세, 4,5세) 혼합반 어린이집 프로그램의 실제 1. 혼합반 프로그램의 운영 지침 2. 혼합반 프로그램의 구체적인 활용 순서 <주제별 주간계획안 및 활동 실제> 1. 즐거운 어린이집과 친구 2. 봄과 동식물 3. 나와 가족 4. 우리 동네 5. 신나는 여름과 건강 6. 교통기관 7. 세계 속의 우리나라 8. 가을과 열매 9. 환경과 생활 10. 기계와 생활도구 11. 겨울과 놀이 12. 형님이 되어요

자료: 교육과학기술부(2013a). 혼합연령(복식) 학급 교사용 지도서; 김명순 외(2013a). 누리과정에 기초한 3~4세 혼합반 어린이집 프로그램, 김명순 외(2013b). 누리과정에 기초한 3~5세 혼합반 어린이집 프로그램, 김명순 외(2013c). 누리과정에 기초한 4~5세 혼합반 어린이집 프로그램

종이 연주회

3세	권 1	쪽 49
----	--------	---------

4세	활동목표	다양한 종이의 특색을 탐색하고, 창의적으로 소리를 만들어 본다. (예술탐색>예술 감상하기>다양한 예술 감상하기>나와 다른 사람의 예술 표현을 소중히 여긴다.)
	추가자료	다양한 종이
	한 걸음 앞으로	1. 다양한 종이를 탐색한다. - 어떤 종이가 있나요? 2. 다양한 종이로 소리를 만들어 본다. - 종이로 소리를 만들어 볼 수 있을까요? - 어떤 종이에서 소리가 잘 만들어지나요? - 종이에 따라 어떤 소리를 만들 수 있나요? 3. 다른 물건을 이용해서 소리를 만들어 본다. - 연필로 종이를 쳐볼까요? 어떤 소리가 나나요? 4. 종이 소리에 맞춰 친숙한 노래를 부른다.
	참고사항	4세는 다양한 종이를 탐색하고 각각의 종이에 따라 만들어지는 소리의 차이를 변별해 본다.
5세	참고사항	5세는 4세와 동일하게 활동한다.

자료: 김명순 외(2013b). 누리과정에 기초한 3~5세 혼합반 어린이집 프로그램. 보건복지부·연세대학교 산학협력단. p.51.

〔그림 IV-6-1〕 어린이집 혼합연령 프로그램 예시

이처럼 혼합연령학급 운영을 돕기 위해 다양한 프로그램과 지도서를 개발해 보급함에 따라 많은 수의 교사가 혼합연령학급 운영에 지도서를 참고하고 있지만 교사들은 여전히 혼합연령학급 운영에 어려움을 겪고 있다. 특히, 혼합반 유아의 연령 간 개인차 고려하여 수업을 운영하는 것에 어려움을 갖고 있으며(양미선 외, 2014; 이진화 외, 2014), 구체적 교육활동 운영 전략이 포함된 수업자료를 지원 내용으로 요구하는 것으로 나타났다(이진화 외, 2014).

라. 교수·학습 방법

1) 일반 교수·학습의 원리¹¹⁾

누리과정에서는 교수·학습 원리로서 ‘놀이 중심 원리’, ‘생활 중심 원리’, ‘통합의 원리’, ‘활동 간 균형의 원리’, ‘개별화의 원리’, ‘흥미·몰입 중심의 원리’, ‘상호작용의 원리’를 제시하였다(교육과학기술부·보건복지부, 2012: 27-31). 이러한 교수·학습 원리의 강조점과 예시를 구체적으로 제시함으로써 보완한다.

11) 5세 누리과정 교사용 지침서(교육과학기술부·보건복지부, 2012)의 해당 내용을 참조함.

가) 놀이 중심 원리

교수·학습 활동에 놀이 중심 원리를 적용한다는 것은 유아의 놀이를 그대로 방임한다는 것은 아니며, 교사가 사전 준비가 미비한 상태에서 접근 시 놀이를 가장한 교사주도활동 또는 유아가 당시의 즐거움만을 추구하는 것이 되기 쉽다(교육과학기술부·보건복지부, 2012: 27). 이에 올바른 유아 놀이 중심 활동을 위해서는 교사의 체계적인 계획과 유아의 자발적이며 적극적인 참여가 적절히 조화를 이루어야 한다.

자유선택 활동시간이 있기 전에 먼저 ‘계획하기’ 시간을 두는 것은 유아가 충동적인 놀이를 지양하고 인식에 기초한 놀이를 하게 한다는 점에서 매우 중요하다. 또한 교사는 유아가 놀이를 하는 동안 주의 깊은 관찰에 근거하여 교사-유아, 유아-유아, 유아-교재 간에 원활하고 질 높은 상호작용이 일어날 수 있도록 격려함으로써 유아의 경험과 지식이 놀이를 통해 확장될 수 있도록 도와야 한다.

나) 생활 중심 원리

생활 중심 원리란 유아는 일상생활 속 경험을 소재로 했을 때, 지식과 기능과 태도를 가장 잘 배울 수 있다는 것이다. 유아기 발달 특성 상, 유아는 구체적이며 직접적인 경험을 통해 가장 잘 배운다.

생활 중심 원리는 지도서의 생활주제에서도 잘 알 수 있다. ‘유치원/어린이집과 친구’, ‘나와 가족’, ‘우리 동네’, ‘동식물과 자연’, ‘건강과 안전’, ‘생활도구’, ‘교통기관’, ‘우리나라’, ‘세계 여러 나라’, ‘환경과 생활’, ‘봄·여름·가을·겨울’이라는 생활주제는 말 그대로 유아가 일상생활 속에서 구체적이며 지속적으로 경험하고 있는 대상들이다. 교사와 유아가 새로운 생활주제를 제안하고, 협의하여 생활주제를 선정하는 과정에서 교사가 반드시 고려해야 할 점은 다음과 같다(허미애, 2015).

- 유아의 연령과 발달 수준에 적합한 생활주제인가?
- 유아가 현재 어느 정도의 흥미를 보이고 있는(흥미를 지속할) 주제인가?
- 유아에게 유용하며 알아야 할 가치가 있는 생활주제인가?
- 유아의 일상생활과 가까이에 있는 생활주제인가?
- 누리과정의 5개 영역을 통합적으로 다룰 수 있는 생활주제인가?

- 다양한 활동영역들과 관련되어질 수 있으며, 깊이 있는 학습으로 확장될 수 있는 생활주제인가?
- 유치원의 실정이나 지역 사회의 실정에 맞는 생활주제인가?
- 지역 사회의 문화와 사회의 가치를 고려하는 생활주제인가?

다) 통합의 원리

유아를 대상으로 한 모든 교수-학습활동은 생활영역별 또는 활동영역별로 분리되어 다루어지는 것이 아니라 통합적으로 이루어져야 한다. 따라서 교사는 전 교수-학습과정을 통하여 유아의 과거경험과 현재경험을 통합시켜 이를 다시 미래의 경험으로까지 통합시켜 줄 뿐 아니라, 유아와 교사의 경험을 연결시켜 통합시키고, 유아와 다른 유아의 경험을 통합, 교육내용간의 연계 및 통합, 생활주제 간의 통합, 유치원과 지역사회 생활간의 통합, 유아 개개인이 가지고 있는 지식이나 개념의 통합, 유아 활동영역간의 통합을 통한 전인 교육을 도모하여야 한다.

5개 영역을 하나의 활동을 중심으로 통합한다는 것은 5개 영역이 서로 분리되지 않고 활동을 중심으로 상호 유기적인 관련성을 맺도록 하는 것이다. 예를 들어 유아는 동화·동극활동에서 단순히 이야기를 듣고 이해하는 의사소통 뿐 아니라, 서로 역할을 정하면서 협력할 수 있는 기회를 가지며 무대를 꾸며보는 과정에서 공간 지각력과 예술경험은 물론, 신체운동능력을 기르는 등 다양한 영역의 교육내용을 통합적으로 경험할 수 있다(교육과학기술부·보건복지부, 2012: 29).

활동을 하나의 주제를 중심으로 통합한다는 것은 여러 활동들을 서로 관련지어 경험하게 함으로써 효과적이고 깊이 있게 이해할 수 있게 하는 것을 의미한다. 예를 들어 교사가 ‘옥수수’를 일일주제(소주제)로 선정한 경우, 옥수수 알갱이 관찰하기 - 팝콘 요리하기 - 팝콘 먹어보기 - 팝콘 신체표현하기 - 팝콘 동화듣기 - 팝콘 이용하여 봄 나무 꾸미기 등의 활동을 계획할 수 있다. 교사가 활동을 통합적으로 제공하고자 노력해야 하는 이유는 유아는 발달 특성 상 분절된 내용보다는 통합하는 과정을 통해 보다 쉽고 즐겁게 배우기 때문이다(교육과학기술부·보건복지부, 2012: 29).

라) 흥미·몰입 중심의 원리

흥미·몰입 중심 원리란 유아의 흥미를 중심으로 활동을 선택하고, 유아가 활

동을 지속할 수 있는 환경을 제공하고 지원하는 것을 의미한다(교육과학기술부·보건복지부, 2012: 30). 최근 들어 정보화기기들을 다루는데 능숙한 신세대 교사들은 교수매체를 선정함에 있어서 실물자료 보다는 쉽게 구할 수 있는 영상자료를 더욱 선호하기 시작했으며, 교사의 육성으로 들려주는 동화나 동시보다는 CD 동영상 동화나 동시를 선호하고 있다. 유아 교육 교수-학습 원리에서는 여전히 유아에게는 실물자료가 가장 좋은 매체이며, 유아는 자신의 오감을 통하여 실물을 직접적으로 탐색할 수 있을 때 가장 잘 배운다는 사실을 강조하고 있다. 따라서 유아가 강력한 흥미와 학습동기를 가질 수 있도록 격려하고자 하는 교사들은 자신이 수업에서 사용할 교수매체를 선정함에 있어서 실물자료 > 사진 또는 영상자료 > 그림 > 언어의 우선순위를 고려해야 한다(허미애, 2015).

한편 유아의 흥미를 제대로 파악하기 위해서는 교사의 관찰이 매우 필요하다. 관찰은 교사의 중재와 지원이 필요한 순간이 언제인지, 어떤 종류의 지원이 어느 정도 제공되는 것이 적절한지를 정확하게 파악하기 위한 필수조건이다(교육과학기술부·보건복지부, 2012: 30). 이를 통해 교사는 유아의 흥미에 맞는 매력적인 활동을 구안하여 제시할 수 있게 된다.

마) 상호작용의 원리

상호작용의 원리에서 특별히 더욱 강조되어야 할 부분은 교사-유아 간 언어적 상호작용이다. 교사-유아 간 상호작용이란 교사와 유아 간에 이루어지는 상호교환적인 대화를 의미하는 것으로서 교사와 유아가 말하는 사람과 듣는 사람의 역할을 바꾸어가며 동등하게 대화해 나가는 일련의 과정을 총체적으로 지칭하는 것이다. 교사-유아 간 상호작용은 유치원의 교수-학습활동에 있어서 가장 중요한 핵심이라고 할 수 있다. 교사는 상호작용을 통하여 개개의 유아와 인간적 관계를 맺을 뿐만 아니라, 그것을 근간으로 하여 자신의 교수-학습활동을 계획하고 실행하기 때문이다.

교사-유아 간 상호작용의 궁극적인 목표는 ‘유아와의 소통’이라 할 수 있다. 소통은 교사가 유아와 상호작용을 하면서 공감적 경청을 했을 때에야 비로소 일어나게 되는 것이다.

2) 특수유아를 위한 교수학습방법¹²⁾

유아의 발달 연령 및 생물학적 특성을 고려하여 지각적 체험 활동 중심의 교수·학습이 이루어지도록 할 필요가 있다. 따라서 다음과 같은 교수학습방법을 누리과정 총론의 편성 및 운영에 기술하여 강조한다.

첫째, 지각적 체험을 중심으로 하는 움직임 중심의 교수·학습 활동이 이루어지도록 한다. 운동발달은 언어와 매우 밀접하므로 움직임은 인지적 만큼이나 강한 정의적인 방법으로 동작이 가지는 의사소통, 내적인 표현의 중요성을 역설하였다(김성애, 2009: 307).

둘째, 지각 체험 중심의 교수·학습 활동이 이루어지도록 한다. 이에 대해 김성애(2009: 307)는 Merleau-Ponty(1962, 정연수·이숙정, 2008: 33 재인용)을 인용하여 “내가 보고 듣고 만져 볼 때, 나의 눈이나 귀나 손은 바로 나의 눈이요, 나의 손이다. 즉 나의 신체이자 나의 인식인 것이다. 따라서 인간에게 존재한다는 것은 신체적으로 행동하는 것”이라고 설명하였다. “이러한 신체성의 이해 속에서 동작 및 움직임을 볼 때, 그것은 인간 속에서 단순히 신경생리학적인 차원에서의 기계적인 감각-지각-운동의 기제를 활용하는 것이 아닌, 인간 존재의 환경에 대한 적극적인 표현이요, 환경에 대한 능동적인 반응이요, 또한 그것과의 긍정적인 상호작용이요, 그렇기 때문에 전인적인 발달의 토대라고 할 수 있다”(김성애, 2009: 307-308).

셋째, 다양한 학습자들이 하나의 활동에 참여하는 경우가 허다하므로 2인 이상의 교사 협력이 강조될 필요가 있다. 즉, 2인 이상의 협력교수를 통한 교수·학습 활동을 활성화한다(장애인 등에 대한 특수교육법 제21조).

7. 유아평가

누리과정 총론에 제시된 유아평가의 내용은 다음과 같다(교육부 고시 제 2015-61호: 4; 보건복지부 고시 제 2015-45호: 2). 첫째, 누리과정 목표와 내용에 근거하여 유아의 특성과 변화 정도를 평가한다. 둘째, 유아의 지식, 기능, 태도를 포함하여 평가한다. 셋째, 유아의 일상생활과 누리과정 활동 전반에 걸쳐 평

12) ‘심리운동 프로그램에 나타난 유치원교육과정 및 Laban의 Effort 요소 분석’(김성애, 2009)에서 관련 내용을 인용함.

가한다. 넷째, 관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다. 다섯째, 유아평가 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선 및 부모 면담 자료로 활용할 수 있다.

유아평가의 개편안을 제시하면 다음과 같다.

1) 학습의 연속성과 학습자 정체성 형성을 고려한 평가 강조

현재 누리과정 총론에서도 유아의 변화 정도를 평가하도록 기술되어 있기는 하지만 현장에서는 단편적 활동결과나 관찰 일화에 대한 기록으로 그치는 경우가 상당히 많다. 이러한 단편적인 평가정보는 유아를 이해하고 부모와 소통, 협력하는 데 큰 도움이 되지 않는다. Carr와 Lee(2012: 136-137)는 뉴질랜드 유아평가 체제를 개발하면서, 유아의 변화 과정을 이해하는 개념적 차원으로서 유아의 관심(agency), 학습경험의 폭(breadth), 연속성(continuity) 등을 제시하였다. 의미있는 평가가 되기 위해서는 학습을 일련 사건의 연속(chains of episode)로 보고 학습자의 성향, 호기심, 의도성 등을 학습의 연속성 측면에서 관찰, 기록, 해석하여 학습자 정체성을 파악하는 것이 중요함을 강조하고 있음(Carr & Lee, 2012: 86-109). 교사들이 유아평가가 가지는 실질적 기능과 유의미성에 대해서 제대로 인식하기 위해서도 단편적 평가정보의 나열을 벗어나서 학습자 정체성과 학습 연속성에 대한 뚜렷한 인식이 필요하다.

2) ‘강점기반 유아평가’ 실시 강조

이는 유아의 전인적 성장뿐만 아니라 행복한 유아기를 보내기 위한 방안을 마련한다는 측면에서 중요하다. 약점을 보완한다고 해서 강점이 길러지는 것은 아니므로, 현장에서 주로 실시되고 있는 약점이나 문제점에 초점을 둔 문제해결적 접근이 아닌 강점에 초점을 둔 강점기반 접근이 이루어지도록 한다(황해익, 2015).

3) 유아의 자기평가 요소 보완

학습자의 자기평가가 가지는 가치는 심리학, 학습자 평가 및 유아 평가 분야에서 모두 강조되고 있으며 이는 현대 심리학에서 인간의 ‘행위 주체성(agency)’ 개념이 강조되는 것과 관련된다. 교육평가 패러다임 전환의 특징을 열거한 Gipps와 Stobart(2003)는 학습자에게 일방적으로 부과되는 평가가 아니라 학습

자와 함께하는 평가로의 변화를 강조하며, 학습자가 자신의 학습과 평가에서 적극적으로 능동적인 참여자가 되는 것이 그 무엇보다 가장 중요함을 시사하였다. 자기평가는 학습자의 메타인지 기능을 향상시켜주어 자신의 학습을 스스로 점검하고 조절할 수 있는 자기주도적 학습자로 성장하며, 그 과정에서 평가가 교육과정의 진정한 일부가 될 수 있다(Sadler, 1998: 82). 특히 대표적인 대안평가인 포트폴리오평가에서는 자기평가와 성찰이 없어서는 안 될 요소로 간주된다(McAfee & Leong, 2007).

유아평가에 관한 이론에서도 평가에의 참여가 유아의 발달과 학습에 주는 긍정적 영향과 가치가 강조되고 있으며 평가 과정에 대한 유아 및 가족의 참여는 유아평가의 기본 원칙 중 하나로 포함되고 있다(Gullo, 1997; Wortham, 2008).

초·중등 교육과정(교육부 고시 제 2015-74 [별책1]: 3, 33)에서도 구성방향(구성중점)에 ‘학생이 자신의 학습을 성찰하도록 하고’라는 문구가 있으며 ‘Ⅲ. 학교 교육과정 편성·운영’의 ‘3. 평가’에서 ‘가. 1) 학교는 학생에게 평가 결과에 대한 적절한 정보 제공과 추수 지도를 통해 학생이 자신의 학습을 지속적으로 성찰하고 개선할 수 있도록 지도한다.’라고 하여 자기평가 및 자기성찰의 중요성을 강조하고 있다.

4) 총론 ‘구성방향(교육과정 구성의 중점)’에 유아평가의 원칙 제시

‘누리과정의 목표 및 내용에 근거하여 학습의 과정을 중시하는 평가를 계획하고 적절한 평가 자료를 수집, 기록하여 교수학습의 질 개선과 가정연계에 활용한다’를 추가한다.

현재 누리과정 해설서(교육과학기술부·보건복지부, 2013b)에서 제2부 총론의 ‘Ⅰ. 구성방향’에서는 평가와 관련된 원칙이 전혀 제시되어 있지 않다. 반면 초·중등교육과정 총론(교육부 고시 제 2015-74 [별책1]: 3)의 ‘2. 교육과정 구성의 중점’에서는 라. 마. 두 항목에서 과정을 중시하는 평가, 학생이 자신의 학습을 성찰하도록 하는 평가, 평가 결과를 활용한 교수학습의 질 개선, 교육목표-내용-교수학습-평가의 일관성 강화에 대한 기본 방향이 제시되어 있다. 교육과정에서 평가가 차지하는 중요하고 통합적인 역할을 두고 볼 때 누리과정의 전체 구성방향에서도 평가에 대한 내용이 포함되어야 할 것이다. 또한 통합초등교육과정의 바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활의 영역별로 평가방향이 포함되어 각론의 대주제별로도 교수학습방법과 더불어 평가 방법 및 유의사항이 제시되어

있는 반면, 누리과정에는 내용과 교수학습방법이 섞여있는 방식으로 제시되어 있을 뿐 평가에 관련된 구체적 언급이 부재한 상황이다.

이에, 유아기 특성에 따른 발현적, 융통성 있는 교육과정의 특성 상 평가방향을 세부적으로 지정하는 것은 바람직하지 않으나 초등 교육과정에서 영역별로 제시된 정도로 가능한 평가의 방법과 절차, 유의점을 제시할 필요가 있다.

5) 유아평가를 위한 정보수집 및 기록 방법 보완

유아 평가정보를 수집하는 방법에는 크게 1) 유아를 체계적으로 관찰하기, 2) 유아로부터 반응 도출하기, 3) 교실활동에서 결과물 수집하기, 4) 부모에게서 정보 도출하기가 있다(McAfee & Leong, 2007). 현재 1), 3), 4)의 방법은 누리과정 총론에 반영되어 있는 반면 '2) 유아로부터 반응 도출해내기'는 부재한 상황이다.

유아로부터 반응 도출하기의 대표적 방법인 유아면담 방법을 보완할 수 있을 것이다. 유아면담은 유아의 사고과정을 이해할 수 있다는 장점이 있으며, 구조적 혹은 비구조적 형태로 이루어질 수 있다(Wortham, 2008). 비구조적 면담은 유아의 자유선택놀이나 대·소집단 활동 등에서 자유롭게 이루어지는 질문으로 이루어지며, 구조적 면담은 유아의 이해 수준을 파악하기 위해 교사가 미리 일련의 질문을 계획하여 수행하는 것을 의미한다.

또한 서울시유아교육진흥원에서 개발한 누리과정 평가척도(서울특별시유아교육진흥원, 2013; 이기숙 외, 2013)와 누리과정 운영평가척도, 유아정책연구소에서 개발한 누리과정 평가척도(이미화 외, 2012; 이미화 외, 2013) 등 현장에서 활용 가능한 다양한 검사를 소개하는 내용이 추가될 필요가 있다. 관련 척도는 누리과정 실행의 효과성을 누적적으로 평가할 수 있도록 개발되어 있으므로 분기별, 학기별 변화 과정을 한눈에 파악할 수 있다.

이외에 누리과정 운영 평가를 총론의 운영 항목으로 이동하는 것을 고려해볼 수 있다. 2015 개정 초·중등학교 교육과정 총론(교육부 고시 제 2015-74 [별책1]: 30, 33)에서는 교육과정 운영 평가는 'Ⅲ. 학교 교육과정 편성·운영' 하의 '1. 기본 사항' 중 '파. 학교는 학교 교육과정 편성·운영의 적절성과 효과성 등을 자체 평가하여 문제점과 개선점을 추출하고, 다음 학년도의 교육과정 편성·운영에 그 결과를 반영한다.'로 간략하게 제시하고 있고, '3. 평가'는 학습자 평가에 한정되어 있다.

초·중등 교육과정 총론과의 일관성 측면에서 운영 평가를 운영의 한 항목으로 제시하는 것이 요구될 뿐만 아니라 교육과정의 구성요소에 대한 논리적 구분 측면(목표, 내용, 교수학습 방법, 평가 등)에서도 평가 하에 교육과정 운영평가를 같이 묶어 제시하는 것은 적합하지 않은 것으로 여겨진다. 현재의 누리과정 운영 평가를 '평가' 항목에서 '운영' 아래로 이동할 경우 지금보다 단순하게 정리, 요약하여 제시할 필요가 있다. 더구나 현재의 누리과정 운영 평가는 초·중등 교육과정 운영 평가보다 훨씬 세분화되어 연간계획에서부터 일일계획까지의 편성까지를 지정하고 있어서, 유아의 발달적 특성이나 교육의 발현적 특성이 더 큰 유아교육에서 오히려 경직성이 야기될 수도 있다(이진희, 2015).

V. 3-5세 누리과정 각론 개편안¹³⁾

1. 전반적인 각론 개편 방향

가. 각론 영역 명칭과 내용을 초등 저학년 교과 및 표준보육과정과 연계 구성

누리과정 영역의 명칭을 초등 저학년 교과와 유사하게 하고, 그에 맞게 내용 범주를 조정하여 구성할 수 있다. 예를 들어, 누리과정의 영역 명칭을 ‘바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활, 언어, 수’로 조정할 수 있다. 각 영역의 내용을 초등과 연계할 수 있도록 현재의 자연탐구에 포함된 수학 관련 내용을 독립시키는 한편 과학 관련 내용은 사회관계의 내용과 통합하여 슬기로운 생활로 편성한다. 신체운동 건강 영역의 신체활동 관련 내용은 예술경험의 내용과 통합하여 ‘즐거운 생활’ 속에 편성하고, 신체운동 건강과 사회관계 영역의 내용 중 일부를 재구성 통합하여 초등학교의 ‘바른생활’ 내용과 연계하여 편성한다.

이러한 내용을 간단히 표로 제시해 보면, 누리과정 영역 명칭 및 내용 구성의 방식은 아래 <표 V-1-1>과 같다.

<표 V-1-1> 누리과정 영역과 2015 개정 초등학교과정 구성의 연계방안 (예시)

표준보육과정(현행)	누리과정(현행)	연계방안(예시)	초등 저학년(현행)
기본생활습관 신체운동·건강 의사소통 사회관계 예술경험 자연탐구	신체운동·건강 의사소통 사회관계 예술경험 자연탐구	바른 생활 언어(생활) 슬기로운 생활 즐거운 생활 수(생활)	바른생활 국어 슬기로운생활 즐거운생활 수학 (안전한 생활)창의적 체험 활동

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 1]

13) 이 장에서는 개편안을 제시하기 위해 현행 누리과정 개정 고시문(교육부 고시 2015-61호; 보건복지부 고시 2015-45호), 제3차 어린이집 표준보육과정 고시문(보건복지부 고시 2013-8호), 2015 개정 초등학교과정 고시문(교육부 고시 2015-74호)을 참조함.

누리과정 영역의 명칭 및 내용을 초등학교 저학년 교과와 연계하여 구성함으로써 얻는 기대효과가 크다는 점에서 이를 조정할 필요가 있다. 먼저, 유치원과 어린이집 및 초등 교사의 교육과정 연계에 대한 이해를 증진할 수 있다. 현재는 누리과정 영역과 초등 저학년 교과의 명칭이 다르고 각각의 영역과 교과에 포함된 내용범주가 다르거나 중첩되어 쉽게 이해하기가 어려운 상태이다. 동일한 명칭을 사용하고 그에 따른 내용범주를 동일하게 함으로써 현재 문제점으로 지적되고 있는 교육내용 연계상의 문제점(예: 내용의 중복, 난이도의 역전, 내용의 누락 또는 비약 현상 등)을 축소해 갈 수 있다. 국외(예: 미국, 영국, 프랑스 등)에서도 유·초등 저학년 간 교육과정 영역의 명칭을 동일하게 맞추어 나가는 추세이며, 장차 공교육화 및 기간학제로서의 유아교육과 보육으로 발전해 나가는 데에 유리하다.

또한 누리과정은 5개의 영역을 중심으로 각 영역의 내용체계가 내용범주와 내용, 이에 따른 세부내용이 제시되어 있다. 5개의 영역은 교과가 아닌 영역으로 제시되어 있지만 초등학교 3학년 이후의 교과 내용과 비교해보면 유사한 교과영역과 내용으로 구성되어 있다. 예를 들면, 의사소통 영역의 내용범주인 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기는 초등학교 1-2학년군의 듣기·말하기, 읽기, 쓰기 문법, 문학영역과 내용체계 상 연계성이 있다. 표면적으로 교과와 연계가 잘 이루어져 학습의 효율성이 높을 것으로 기대할 수도 있지만 국어라는 교과의 세계에 원활한 입문을 위해 기본적으로 유아들이 습득해야하는 기초와 기본이 무엇인가의 관점에서 보면 의사소통 영역의 일부 분류와 내용은 선행학습적인 요소가 있어서 자칫 이후에 국어교과에 대한 거부감을 일으킬 소지가 있다. 즉, 유아교육에서는 연계성을 초등학교 교과에 수월하게 적용할 수 있는 기본 능력의 함양이라는 시각에서 접근할 필요가 있다.

2. 각론 영역별 개편안

가. 신체운동·건강 영역 개편안

1) 영역명칭, 목표 및 내용에서의 수정

먼저 영역 명칭의 수정이 요구된다. 타 영역 명칭과 구성방식이 다르며, 영역 명칭에 있어 신체운동과 건강만을 부각시킴으로써 상대적으로 안전은 취약하게

다루어지고 있다.

둘째, 기본목표 및 세부목표에 ‘활발한 신체활동 참여’, ‘기초체력의 토대 형성’, ‘신체건강과 정신건강의 조화’ 등 신체발달 및 운동발달의 기본적인 중요성과 의의가 보다 부각될 필요가 있다(이완정, 2015).

셋째, 기본목표의 성격을 드러내도록 세부목표의 내용을 조정할 필요가 있다. 이에 대한 수정안은 아래와 같다.

〈표 V-2-1〉 기본목표에 따른 세부목표와 수정안

기본목표	세부목표	수정안
「기본 운동 능력과 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다」	‘감각 능력을 기르고, 자신의 신체를 긍정적으로 인식한다’ ‘신체를 조절하고 기본 운동 능력을 기른다’ ‘신체 활동에 즐겁게 참여한다’ ‘건강한 생활습관을 기른다’ ‘안전한 생활습관을 기른다’	‘감각 능력과 신체 움직임을 즐긴다’ ‘신체 조절과 기본 운동 능력을 기른다’ ‘활발하게 신체활동에 참여한다’ ‘건강한 생활습관을 기른다’ ‘안전한 생활습관을 기른다’

자료: 교육부 고시 제 2015-61호 p.6, 보건복지부 고시 제 2015-45호 p.2

넷째, ‘안전하게 생활하기’의 내용에 ‘생활 안전 지키기’를 추가할 필요가 있다. 또한 관련법(아동복지법 제31조) 및 지침(교육부 안전교육지침)과 연계될 수 있도록 ‘안전하게 생활하기’ 내용범주의 내용과 세부내용이 일부 조정될 필요가 있다.

〈표 V-2-2〉 ‘안전하게 생활하기’의 내용 및 세부내용 수정안

내용 범주	내용		세부내용 중
	현행	수정안	
안전 하게 생활 하기	안전하게 놀이하기	안전하게 놀이하기	- 현재 세부내용 존치
		생활안전 지키기	- 아동복지법(제31조)의 3대 안전교육주제를 일상적 생활안전교육으로 포함(성폭력 및 아동학대 예방 교육/실종·유괴의 예방·방지 교육/약물의 오용·남용 예방 교육)
	교통안전 규칙 지키기	생활안전 지키기	- 현재 세부내용 존치
		비상 시 적절히 대처하기	- 현재 세부내용 중 재난 및 사고 등 비상 시 존치 - 현재 세부내용 중 학대, 성폭력, 실종, 유괴상황 부분은 삭제 후 생활안전 부분으로 이동 - 교육부 안전주제 중 응급처치 신규 포함

자료: 교육부 고시 제 2015-61호 p.6, 보건복지부 고시 제 2015-45호 p.2

2) 연계 측면에서의 수정

표준보육과정 및 초등교육과정의 연계 측면에서 살펴보면, 표준보육과정과 누리과정의 내용범주와 내용은 초등교육과정의 소주제 및 기능과 연계됨을 알 수 있다. 누리과정의 신체운동·건강 영역을 중심으로 비교하면 아래와 같다.

〈표 V-2-3〉 신체운동건강 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>신체운동</u> ▪ 감각과 신체 인식하기: 반응하기, 탐색하기 ▪ 신체 조절과 기본 운동하기: 균형 잡기, 조절하기, 기본 운동하기 ▪ 신체활동에 참여하기: 즐기기, 움직이기, 시도하기	<u>신체운동·건강</u> ▪ 신체 인식하기: 감각능력 기르고 활용하기, 신체 인식하고 움직이기 ▪ 신체 조절과 기본 운동하기: 신체 조절하기, 기본 운동하기 ▪ 신체활동에 참여하기: 자발적 참여하기, 바깥에서 활동하기, 기구 이용하여 활동하기	<u>즐거운 생활</u> ▪ 소주제: 학교와 친구, 나, 봄맞이, 봄 동산, 다양한 가족, 여름맞이, 여름 생활, 우리 동네, 가을맞이, 가을 모습, 우리나라, 다른 나라, 겨울맞이, 겨울나기 ▪ 기능: 놀이하기, 표현하기
<u>기본생활</u> ▪ 건강하게 생활하기: 몸을 깨끗이 하기, 바르게 먹기, 건강한 일상생활하기, 질병에 대해 알기	▪ 건강하게 생활하기: 몸과 주변 깨끗이 하기, 바른 식생활하기, 건강한 일상 생활하기, 질병예방하기	<u>바른 생활</u> ▪ 소주제: 몸과 마음의 건강, 건강 수칙과 위생 ▪ 기능: 스스로 하기, 습관화 하기
▪ 안전하게 생활하기: 안전하게 놀이하기, 교통안전 알기, 위험한 상황 알기	▪ 안전하게 생활하기: 안전하게 놀이하기, 교통안전 규칙 지키기, 비상 시 적절히 대처하기	<u>안전한 생활</u> ▪ 소주제: 생활안전, 교통안전, 신변안전, 재난안전 ▪ 기능: 식별하기, 예방하기, 벗어나기, 알리기

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

〈표 V-2-4〉 신체운동·건강 영역 비교:

신체 인식하기, 신체조절과 기본 운동하기, 신체활동 참여하기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>신체운동</u> ▪ 감각적 차이에 반응 ▪ 감각기관 활용하여 주변 환	<u>신체운동·건강</u> ▪ 감각능력을 기르고 여러 감각기관을 협응하여 활용	<u>즐거운 생활</u> 친구와의 놀이, 나의 몸, 감각 느낌 표현, 나에 대한 공연·

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
경 탐색 ▪ 신체 각 부분의 명칭을 알고 움직임 탐색 ▪ 안정된 자세에서 균형 잡기 ▪ 팔, 다리, 목, 허리 등 움직임 조절(대근육) ▪ 눈과 손 협응하여 소근육 조절 ▪ 걷기, 계단 오르기 등 이동운동과 제자리에서 몸을 움직여봄 ▪ 신체활동에 자발적으로 참여해봄 ▪ 규칙적으로 바깥에서 신체활동을 함 ▪ 간단한 기구를 이용하여 신체활동을 함.	▪ 신체 각 부분의 특성을 이해하고 활용하여 움직임 ▪ 다양한 자세와 움직임에서 신체균형 유지 ▪ 공간, 힘, 시간 등의 움직임 요소를 활용하여 움직임 ▪ 신체 각 부분을 협응하여 움직임 조절 ▪ 눈과 손을 협응하여 소근육 조절 ▪ 도구활용 조작운동 ▪ 걷기, 달리기, 뛰기 등 다양한 이동운동과 비이동 운동 ▪ 신체활동에 자발적, 지속적 참여 및 다른 사람과 함께 하는 신체 활동에 참여 ▪ 자신과 다른 사람의 운동 능력 차이 이해 ▪ 여러 가지 기구를 이용하여 신체활동	전신, 몸 느낌 표현, 동식물 표현, 가족 역할 놀이, 여름 느낌 표현, 여름 동식물 표현, 직업놀이, 민속놀이, 낙엽·열매 표현, 다른 나라의 노래, 춤, 놀이 즐기기, 놀이 도구 제작, 동물 흉내 내기, 겨울철 신체 활동 등 <u>3~4학년군 체육</u> ▪ 속도 도전 ▪ 의미와 특성, 기본 기능, 측정 및 평가, 끈기 ▪ 피하기형 경쟁 ▪ 의미와 특성, 기본 기능, 게임 전략의 이해 및 창의적 적용, 규칙 준수

주. 해당 내용에 대한 구체적 비교를 위해 3~4학년군 체육의 내용을 제시함.

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

〈표 V-2-5〉 신체운동·건강 영역 비교: 건강하게 생활하기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>기본생활</u> ▪ 스스로 손과 몸 씻기, 이 닦기를 시도 ▪ 음식을 골고루, 도구를 사용하여 스스로, 정해진 자리에서 먹기 ▪ 규칙적으로 잠을 자고 정해진 시간에 알맞게 휴식하며, 하루 일과에 즐겁게 참여함. 화장실에서 배변함.	<u>신체운동·건강</u> ▪ 몸과 주변을 깨끗이 하는 습관을 기른다. ▪ 몸에 좋은 음식의 선택할 수 있다. ▪ 질병을 예방하는 방법을 알고 실천한다 ▪ 규칙적으로 잠을 자고, 적당한 휴식을 취한다. ▪ 하루 일과에 즐겁게 참여한다.	<u>바른생활</u> ▪ 몸과 마음의 건강 ▪ 건강 수칙과 위생

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

〈표 V-2-6〉 신체운동·건강 영역 비교: 안전하게 생활하기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>기본생활</u> ▪ 놀이기구나 놀잇감을 안전하게 사용하고 안전한 장소에서 놀이함. ▪ 교통수단의 위험을 알고 조심함. ▪ 위험한 상황과 위험한 것을 알고 조심하며, 위험한 상황 시 어른의 지시에 따름.	<u>신체운동·건강</u> ▪ 질병을 예방하는 방법을 알고 실천한다. ▪ 놀이기구나 놀잇감, 도구의 바른 사용법과 안전한 사용 ▪ TV, 인터넷, 통신기기 등의 위해성을 알고, 바르게 사용한다. ▪ 교통안전 규칙을 알고 지킨다. ▪ 교통수단을 안전하게 이용한다. ▪ 학대, 성폭력, 실종, 유괴상황 시 도움을 요청하는 방법을 알고 행동한다. ▪ 재난 및 사고 등 비상 시 적절하게 대처하는 방법을 알고 행동한다.	<u>안전한 생활</u> ▪ 실내 활동 시 안전규칙 ▪ 학용품 및 도구의 안전한 사용 ▪ 놀이 기구의 안전한 사용 ▪ 가정에서의 사고 예방 ▪ 생활 도구의 안전한 사용 ▪ 응급상황 대처 ▪ 야외 활동 안전 ▪ 시설물 안전 ▪ 공공위생 ▪ 신호등과 교통 표지판 ▪ 보행자 수칙 ▪ 골목에서 놀 때의 안전 ▪ 자전거 탈 때의 안전 ▪ 자동차 이용의 안전수칙 ▪ 대중교통 이용의 안전수칙 ▪ 낯선 사람의 접근에 대한 대처 방안 ▪ 미아가 되었을 때의 대처방안 ▪ 집단 따돌림의 유형과 예방 ▪ 학교폭력 유형과 예방 ▪ 좋은 접촉과 나쁜 접촉 ▪ 가정폭력발생 시의 도움 요청과 신고 ▪ 화재의 예방 ▪ 화재발생시의 대피법 ▪ 지진, 황사, 미세먼지 대처 방법 ▪ 계절의 변화에 따른 자연 재난 발생 시의 대처방법

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

먼저 신체운동·건강 영역의 내용을 즐거운 생활, 체육교과에서 관련이 있는 내용요소와 비교하면(표 V-2-4 참조), 누리과정의 신체운동·건강 영역의 목표 진술은 기본적으로 광범위하게 진술되어 있으며, 내용체계에서 내용 범주(신체

인식하기, 신체 조절과 기본 운동하기, 신체 활동에 참여하기, 건강하게 생활하기, 안전하게 생활하기)는 유아발달에 기본적인 내용으로 진술되어 있다.

한편 지도서나 수업에 직접적인 영향을 주는 세부내용을 살펴보면, 5세의 경우, 일부 내용 범주가 연령보다 높게 수준이 높게 진술되어 3학년 이후 체육교과의 내용과 유사하거나 더 구체적인 내용으로 진술되어 있으며, 오히려 즐거운 생활과의 연계성은 부족하다. 누리과정의 세부내용은 교사가 알아야할 내용으로서는 이해가 가지만 유아의 성취행동이나 목표행동으로는 부적절하다. 따라서 즐거운 생활과의 내용요소를 수월하게 수행할 수 있는 기본, 기초적인 유아의 행동과 발달특징을 중심으로 진술할 필요성이 제기된다. 예를 들어, 내용 범주 신체조절에서, ‘공간, 힘, 시간 등의 움직임 요소 활용’, ‘신체 각 부분을 협응하여 움직임 조절’, ‘눈과 손을 협응하여 소근육 조절’ 등의 내용은 유아들이 인식하고 행동하기에는 무리한 활동 용어이다.

또한 신체운동·건강 영역의 내용을 안전한 생활, 바른 생활과 비교하면(표 V-2-5, 표 V-2-6 참조), 초등학교 저학년인 경우, 안전한 생활 영역이 창의적 체험활동에 편성되어 운영될 예정이므로 안전과 관련된 내용이 누리과정에 비해 비교적 상세하게 제시되어 있다. 건강과 관련된 내용을 살펴보면, 바른생활에 비해 신체운동·건강 영역이 비교적 상세하며, ‘몸에 좋은 음식의 선택할 수 있다.’ 또는 ‘질병을 예방하는 방법을 알고 실천한다.’ 등은 상위학년 보다 다소 높은 수준으로 진술되어 있다. 따라서 내용 수준의 조정과 초등학교 저학년 교과 내용과의 연계 측면에서 개편이 요구된다.

나. 의사소통 영역 개편안

1) 목표 및 내용에서의 수정

첫째, 성격과 목표의 내용 기술에 수정 보완이 필요하다. 즉, 전체 및 세부목표의 기술에 반복적인 설명이 있으므로 축소하되 소목표에서 좀 더 자세한 내용이 기술될 필요가 있다.

둘째, 내용범주 및 내용, 세부내용의 구성에 개인 내적 의사소통 내용이 포함될 필요가 있다. Burton & Dimbleby (2002)에 의하면, 의사소통이란 어떤 형태로든 우리 생활과 관계의 모든 측면에 의미를 가져다주는 신호의 구조라고 할 수 있다. 말이 아닌 의도적 부호 등 다른 수단으로 메시지를 전달하는 비언어적

의사소통(Non-verbal communication) 또는 집단 내 사람들이 서로 알아보고 그들을 결속시켜주는 작은 비언어적 기호를 기초로 하는 사교적 의사소통(Phatic Communication) 등도 포함된다.

현재 누리과정의 의사소통 영역의 내용 및 세부내용은 언어적 의사소통 및 언어교육에 충실하도록 구성되어 있다. ‘말하기’ 내용범주에서 느낌, 생각, 경험 말하기 내용 및 세부내용이 마련되어 있으나, 모두 “말해 본다”, “말한다” 등으로 언어화에 기울어져 있다(정대련, 2015). 그러나 누리과정의 5개 영역 중 하나임을 감안할 때, ‘개인 내적 의사소통’ 또는 ‘비언어적 의사소통’의 가능성과 중요성을 고려하여, “느끼고, 생각하고, 경험하는” 과정 중에 개인 내적 의사소통이 이루어지며, 말(언어)로 표현하지 않고 다른 표현 방식으로 의사소통할 수 있음을 나타내는 내용 및 세부내용을 구체화 할 필요가 있다.

2) 연계 측면에서의 수정

표준보육과정 및 초등교육과정의 연계 측면에서 표준보육과정과 누리과정의 내용범주와 내용은 초등교육과정의 소주제 및 기능과 연계됨을 알 수 있다. 누리과정의 의사소통 영역을 중심으로 비교하면 아래와 같다.

〈표 V-2-7〉 의사소통 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
의사소통	의사소통	국어
▪ 듣기: 말소리 구분하여 듣고 의미알기, 짧은 문장 듣고 알기, 짧은 이야기 듣기, 말하는 사람을 주의 깊게 보기 ▪ 말하기: 낱말과 간단한 문장으로 말하기, 자신이 원하는 것을 말하기, 상대방을 바라보며 말하기 ▪ 읽기: 그림책과 환경 인쇄물에 흥미 가지기 ▪ 쓰기: 끼적이며 즐기기	▪ 듣기: 낱말과 문장 듣고 이해하기, 이야기 듣고 이해하기, 동요, 동시, 동화 듣고 이해하기, 바른 태도로 듣기 ▪ 말하기: 낱말과 문장으로 말하기, 느낌, 생각, 경험 말하기, 상황에 맞게 바른 태도로 말하기 ▪ 읽기: 읽기에 흥미 가지기, 책 읽기에 관심 가지기 ▪ 쓰기: 쓰기에 관심 가지기, 쓰기 도구 사용하기	▪ 핵심개념 -듣기·말하기: 목적에 따른 담화에 유형, 듣기·말하기와 매체, 구성요성, 과정, 전략, 태도, 윤리, 공감적 소통의 생활화 -읽기: 목적에 따른 글의 유형, 읽기와 매체, 읽기의 구성 요소, 과정, 방법, 태도 -쓰기: 목적에 따른 글의 유형, 쓰기와 매체, 쓰기의 구성 요소, 과정, 전략, 태도 -문법: 국어 규범과 국어생활, 국어에 대한 태도 -문학: 문학의 갈래와 역사,

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
		문학의 수용과 생산, 문학에 대한 태도 기능: 감상·비평하기, 경청·공감하기, 고쳐 쓰기, 공유·소통하기, 글 구성하기, 내용 생성하기, 내용 조직하기, 내용 확인하기, 독서 경험 공유하기, 독자 분석하기, 독자와 교류하기, 맥락 이해·활용하기, 모방·창작하기, 몰입하기, 문제 발견하기, 분류·범주화하기, 비교·분석하기, 비판하기, 상호 교섭하기, 성찰·공감하기, 성찰·향유하기, 아이디어 생산하기, 언어생활 성찰하기, 이해·해석하기, 자료 수집하기, 자료·매체 활용하기, 적용·검증하기, 점검·조정하기, 종합·설명하기, 청자 분석하기, 추론하기, 통합·적용하기, 평가·감상하기, 표현·전달하기

주: 초등학교교육과정 분석 내용 중 기능은 초등학교, 중학교, 고등학교 전체에 대한 내용임.
 자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 5]

〈표 V-2-8〉 의사소통 영역 비교: 듣기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>의사소통</u>	<u>의사소통</u>	<u>국어</u>
- 친숙한 낱말의 발음에 관심 갖고 들으며, 다양한 말소리의 차이를 구분함. - 일상생활과 관련된 친숙한 낱말을 듣고 뜻을 이해함. - 친숙한 짧은 문장을 듣고 반응함. - 짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 들음. - 말하는 사람의 표정, 몸짓,	- 낱말의 발음에 관심을 가지고 비슷한 발음을 듣고 구별 - 다양한 낱말과 문장을 듣고 뜻을 이해 - 다른 사람의 이야기를 듣고 이해 - 동요, 동시, 동화를 다양한 방법으로 듣고 이해 - 전래 동요, 동시, 동화를	- 인사말 - 대화(감정표현) - 자신 있게 말하기 - 바르고 고운 말 사용

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
억양 등을 주의 깊게 보고 들음.	듣고 우리말의 재미를 느낀다. ▪ 다른 사람의 이야기를 끝까지 주의 깊게 듣는다.	

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 5]

〈표 V-2-9〉 의사소통 영역 비교: 말하기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>의사소통</u> ▪ 친숙한 낱말을 발음해봄. ▪ 일상생활에서 경험한 새로운 낱말에 관심을 가짐. ▪ 일상생활의 반복적 일이나 친숙한 상황을 한 두 낱말이나 간단한 문장으로 말해봄. ▪ 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 하고 자신이 원하는 것을 낱말이나 짧은 문장으로 말해봄. ▪ 말할 순서에 상대방을 바라보며 말을 주고받음.	<u>의사소통</u> ▪ 다양한 낱말을 사용하여 상황에 맞게 말한다. ▪ 일상생활에서 일어나는 일들을 다양한 문장으로 말한다. ▪ 자신의 느낌, 생각, 경험을 적절한 낱말과 문장으로 말한다. ▪ 주제를 정하여 함께 이야기를 나눈다. ▪ 듣는 사람의 생각과 느낌을 고려하여 말한다.	<u>국어</u> ▪ 인사말 ▪ 대화(감정표현) ▪ 자신 있게 말하기 ▪ 바르고 고운 말 사용

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 5]

〈표 V-2-10〉 의사소통 영역: 읽기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>의사소통</u> ▪ 그림책과 환경 인쇄물에 있는 그림과 내용에 관심을 갖고, 친숙한 그림과 환경 인쇄물을 보고 읽는 흥내를 내봄. ▪ 선호하는 그림책을 읽어주면 집중하여 들음.	<u>의사소통</u> ▪ 주변에서 친숙한 글자를 찾아 읽어 본다. ▪ 읽어 주는 글의 내용에 관심을 가지고 읽어 본다. ▪ 책의 그림을 단서로 내용을 이해한다.	<u>국어</u> ▪ 글자, 낱말, 문장에 대한 흥미 ▪ 짧은 글 ▪ 소리 내어 읽기 ▪ 띄어 읽기 ▪ 인물의 처지·마음 짐작하기 ▪ 읽기에 대한 흥미

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 5]

〈표 V-2-11〉 의사소통 영역: 쓰기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>의사소통</u> ▪ 의도적으로 끼적이고 자기 이름 끼적이기에 관심을 가짐.	<u>의사소통</u> ▪ 자신의 느낌, 생각, 경험을 글자와 비슷한 형태나 글자로 표현한다.	<u>국어</u> ▪ 주변 소재에 대한 글 ▪ 겪은 일을 표현하는 글 ▪ 글자쓰기 ▪ 문장 쓰기 ▪ 쓰기에 대한 흥미

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 5]

의사소통 영역의 세부내용과 초등 1~2학년군 국어과의 내용요소를 비교하여 보면, 첫째, 상호 내용의 연계성이 있는 것으로 보여 진다. 의사소통 또는 국어과에서는 어떤 내용을 담는가에 따라 난이도의 차이가 나타나는 특징이 있어서 절대적인 비교는 어려운 측면이 있다. 그럼에도 불구하고 세부내용을 살펴보면, 의사소통 내용이 초등 저학년 국어보다 매우 구체적이고 높은 수준으로 진술되어 있음을 알 수 있다.

둘째, 의사소통 영역의 세부 내용이 초등 국어과의 내용요소에 비해 포괄적이고 다소 유아의 언어발달 단계에 적합하기 않은 부분이 있다. 예를 들어, ‘다양한 낱말과 문장을 듣고 뜻을 이해하기’는 낱말의 수준과 문장에 담은 내용에 따라 매우 다르게 해석 될 수 있다. 또한 ‘다른 사람의 이야기를 듣고 이해하기’는 오히려 초등에 ‘집중하여 듣기’보다 수준 높게 진술되어 있다.

셋째, 의사소통 영역 내에서 수준의 차이가 존재한다. 예를 들어, ‘책의 그림을 단서로 내용을 이해한다.’와 ‘다양한 낱말과 문자를 듣고 뜻을 이해한다.’는 서로 다른 연령에 달리 적용되어야 할 내용이다.

다. 사회관계 영역 개편안

1) 성격에 인성 등의 내용 포함

첫째, 최근 세계최초 인성교육법 제정과 함께 사회관계 영역에서 인성이라는 주제를 포괄적으로 포함하여 자연스럽게 소화할 것인가 아니면 인성이라는 독립된 주제를 덕목(사회적 가치)-실행-개인-환경이라는 4가지 하위요인으로 세분화하여 누리과정 사회관계 영역에서 추가하여 다루어져야 할 것인가에 대해 검

토하고 해당 내용을 보완할 필요가 있다.

둘째, 시대와 사회문화권에 따라 바람직한 사회적 행동의 기준이나 가치평가가 다를 수 있고, 동일한 시대와 문화권내에서도 다양한 사회생태적 변인에 따라 교육의 성격과 지향방향이 달라질 수 있음을 추가로 명시할 필요가 있다.

셋째, 사회관계 영역의 성격(유아 자신을 포함한 사회와 환경을 이해, 능동적으로 대처할 수 있고, 다양한 사회환경 속에서 세계 시민으로 성장하는데 필요한 지식, 기술, 태도, 그리고 가치를 함양할 수 있도록 가장 기초적이나 필수적인 영역의 성격)상 모든 다른 영역을 통합시키는 중심 또는 지향점으로 기술되는 것이 필요하다.

2) 구성방향에 아동의 권리의식 관련 내용 포함

아동의 권리는 유엔의 아동권리 협약에 제시된 바에 따라 교육과정을 통해서도 아동에게 교육되어야 할 내용이다. 아동의 권리는 의사결정권을 행사하는 기반이 되는 것으로 ‘자신을 소중하게 여기기’ 내용과 관련하여, 매우 중요한 부분이며, 이후 시민의 의무와 권리를 이루는 기초가 될 수 있다. 아동의 권리에서 누리과정에 적용 가능한 내용을 살펴보면 다음과 같다(최혜영, 2015).

- 아동의 놀 권리: 의사결정하고 주도성을 가지며 즐기는 사람으로 육성
- 의사표현의 권리: 자신의 선호, 요구 등을 표현할 수 있고 존중받아야 하며, 위험상황에서도 자신의 요구를 파악하고 문제해결할 수 있는 사람으로 육성
- 보호받을 권리: 신체적 정서적 학대 및 방임으로부터 보호받을 권리

또한 시민으로서의 책임과 권리에 대한 내용을 보다 구체적으로 명시할 필요가 있다. 유아가 자기 자신을 소중히 여기며 민주시민으로서의 역할과 의무 그리고 권리에 대한 가치와 태도를 기르는 것이 무엇보다 중요하다. 현재는 ‘다른 사람과 더불어 생활하기(내용수준: 사회적 가치에 관심 갖기)’ 범주와 ‘사회에 관심갖기(내용수준: 지역사회에 관심갖기, 우리나라에 관심갖기, 세계에 관심갖기)’ 범주로 내용이 일부 들어가 있기는 하나, 시민으로서 가져야할 공공의 선 측면에서의 교육에는 미비하다고 판단된다. 현재의 인성교육과 시민교육은 차이가 있다. 시민교육은 유아가 자신의 통제와 행동규제 등이 왜 필요한지, 자신의 봉사나 기여가 사회의 어느 부분에서 긍정적으로 작용하는지를 아는 것이다. 따라서 유아가 자신의 조절이 궁극적인 공생이자 개인의 행복에도 순기능이라는

내용을 포함하여야 한다.

뿐만 아니라 사회문화맥락에서 우리나라는 전통사회에서 산업사회로 넘어오는 가운데 시민사회를 거치지 못하고 근대화 및 현대화를 경험하게 되면서 개인에 대한 주장과 권리에 대한 인식에는 발전이 있어온 반면 공동체와는 조금 다른 시민으로서의 인식(예: 공공의 선, 공동의 유익과 관련되어 개인이 갖추어야 할 태도, 행위 등)에 대하여는 상대적으로 미비하다. 현재 목표 차원에서는 서술되고 있으나 사회관계 영역의 범주 또는 내용 영역에서 지엽적으로 제시되고, 시민에 대한 구체적인 지식과 기술은 언급되어 있지 않으며, 유아 개별적 존중과 관련된 교육내용이 보다 비중 있게 다루어지고 있다. 이에 공동의 선, 공적인 기여를 위한 협동, 질서, 배려, 존중 등이 보완될 필요가 있다.

3) 목표의 내용 수정

현재 사회관계 영역의 목표는 크게 자신(감정)에 대한 이해를 바탕으로 타인에 대한 이해, 가족 및 사회영역으로까지 나로부터 가족, 이웃, 지역사회, 다양한 문화 및 세계와의 사회적 관계로 확장되는 동심원적 체계에 부합될 수 있도록 목표가 적절하게 진술되어 있다. 그러나 과거, 현재, 미래를 연결하는 시간과 다양한 문화적 공간을 아우르는 사회적 관계 속에서 영유아가 기초적인 인간관계 형성에 초점을 두고 향후 민주적 시민 양성과 관련된 내용으로 목표 진술이 이루어져야 한다. 또한 앞서 제시한 성격에 인성교육 추가·보완여부에 따라 인성교육이라는 주제(인성교육법 제정)와 연계하여 목표가 수정·보완되어야 한다.

4) 내용구성에서의 수정

첫째, 내용범주 측면에서 살펴보면, 내용범주는 ‘나를 알고 존중하기’, ‘나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기’ ‘가족을 소중히 여기기’, ‘다른 사람과 더불어 생활하기’, ‘사회에 관심 갖기’의 5가지 범주별로 내용 및 세부내용으로 구성되어 있다. 하지만 내용구성 체계상 첫 번째 내용범주인 ‘나를 알고 존중하기’의 두 번째 내용인 ‘나의 일 스스로 하기’와 관련된 세부내용의 보완이 필요하다. 즉, 3세 연령에서 ‘내가 할 수 있는 일을 알아보기’와 ‘내가 하고 싶은 일을 선택하기’, 4세 연령에서 ‘내가 할 수 있는 일을 해보기’, 5세 연령의 ‘내가 할 수 있는 일을 스스로 한다’의 세부내용상의 내용이 서로 중첩되거나 연령별 수준상의 명확한 경계나 차이가 구분되지 않는다. 예를 들면, 만 3세 연령에서는 주로 내가

할 수 있는 일을 자유롭게 탐색, 경험하기가 주를 이룬다면, 4세 연령의 1수준에서는 다양한 탐색을 통해 스스로 선택해서 해보기 활동, 5세에서는 활동에 대한 계획과 실행 그리고 자기평가로 선순환되어 이러한 경험이 나의 능력에 대한 이해와 존중으로 이어져야 한다. 사회적 맥락에서 자신과 타인에 대한 상대적 비교는 불가피하다는 것을 통해 개별성/차이점을 인정하는 것이 첫 번째 범주인 ‘나를 알고 존중하기’의 내용으로 연계되어 반영되어야 할 것이다(서소정, 2015).

마지막 범주인 ‘다른 사람과 더불어 생활하기’의 4번째 내용인 ‘사회적 가치를 알고 지키기’의 세부내용과 5번째 내용인 ‘사회에 관심갖기’의 세부내용이 통합되어야 할 필요성이 있다. ‘사회적 가치를 알고 지키기’의 세부내용 중 ‘자연과 자원 아끼기’와 ‘사회에 관심갖기’의 세부내용 중 돈의 필요함과 쓰임새 알기는 다양한 자원의 유형으로 통합되는 것이 바람직하다. 즉, ‘자연과 자원 아끼기’에서 돈과 시간(초기 경제교육개념), 자연환경자원을 포함하여 내용을 재구성하는 것이 필요하다.

둘째, 내용과 세부내용 간의 위계 보완 측면에서 살펴보면, 사회관계 영역의 범주 중 ‘더불어 생활하기’는 내용이라기보다 목표에 따른 추구해야할 방향이자 내용 수준의 실천적 방안의 하나로 볼 수 있다. 내용 수준에 포함되어 있는 ‘사회적 가치 알고 지키기’를 범주 수준으로 변경할 수 있겠다.

〈표 V-2-12〉 사회관계 영역의 범주와 내용 수정안

	누리과정	수정안
범주	다른 사람과 더불어 생활하기	사회적 가치 알고 지키기 (또는 시민사회의 가치 알고 지키기)
내용	공동체에서 화목하게 지내기 사회적 가치 알고 지키기	다른 사람과 어울려 생활하기

자료: 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호

셋째, ‘또래와 더불어 생활하기’ 강조가 요구된다. 또래와의 관계는 타인과 더불어 생활하기 중 학교적응과 매우 밀접하게 관련된 내용이다. 특히 상대에 대한 존중과 배려, 돕기 등에 대한 사안을 유아시기부터 강조하며 또래와의 관계에 대한 강조로서 언급할 필요가 있다. 예를 들어, 또래와의 상황에서 협력하기, 협상하기, 대안찾기, 들어주기 등 의사소통을 토대로 한 사회적 기술 증진을 위한 방안에 추가하도록 한다. 또한 4세 누리과정과 5세 누리과정에서 보다 구체적인 내용과 세부내용으로 보완한다.

사회적 지식에 대한 내용 보완도 필요하다(서소정, 2015). 시간, 계절, 환경 등은 사회관계에서 유아가 상황에 적절하게 행동하기 위해 중요한 기반이자 지식이나, 현재 누리과정에서는 이 부분이 자연탐구 측면으로 다루어지고 있으므로 물리적 현상을 사회적 관점에서 이해하는 것이 필요하다. 즉, 시간 함께 보내기, 시간 약속 지키기, 계절에 적합한 옷차림과 놀이, 우리의 행동과 지속가능한 환경 간의 관계 등으로 포함할 수 있겠다.

5) 연계 측면에서의 수정

표준보육과정 및 초등교육과정의 연계 측면에서 표준보육과정과 누리과정의 내용범주와 내용은 초등교육과정의 소주제 및 기능과 연계됨을 알 수 있다. 누리과정의 사회관계 영역을 중심으로 비교하면 아래와 같다.

〈표 V-2-13〉 사회관계 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
▪ 나를 알고 존중하기: 나를 구별하기, 좋아하는 것 해 보기 ▪ 나와 다른 사람의 감정 알기: 나의 감정을 나타내기, 다른 사람의 감정에 반응하기 ▪ 더불어 생활하기: 내 가족 알기, 또래와 관계하기, 자신이 속한 집단 알기	▪ 나를 알고 존중하기: 나를 알고, 소중히 여기기, 나의 일 스스로 하기 ▪ 나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기; 나와 다른 사람의 감정 알고 표현하기, 나의 감정 조절하기 ▪ 가족을 소중히 여기기: 가족과 화목하게 지내기, 가족과 협력하기 ▪ 다른 사람과 더불어 생활하기: 친구와 사이좋게 지내기, 공동체에서 화목하게 지내기, 사회적 가치를 알고 지키기 ▪ 사회에 관심 갖기: 지역사회에 관심 갖고 이해하기, 우리나라에 관심 갖고 이해하기, 세계와 여러 문화에 관심 가지기	▪ 소주제: 학교와 친구, 나, 봄 동산, 가족과 친척, 다양한 가족, 여름맞이, 여름 생활, 우리 이웃, 우리 동네, 가을맞이, 가을 모습, 우리나라, 다른 나라, 겨울맞이, 겨울나기 ▪ 기능: 되돌아보기, 스스로 하기, 내면화하기, 관계 맺기, 습관화하기

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

〈표 V-2-14〉 사회관계 영역 비교

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>사회관계</u>	<u>사회관계</u>	<u>바른생활</u>
▪ 나와 다른 사람의 모습을 구별한다. ▪ 내가 좋아하는 것을 찾아 보고, 좋아하는 놀이나 놀잇감을 선택하고 즐긴다. ▪ 여러 가지 감정을 말과 행동으로 나타낸다. ▪ 다른 사람이 나타내는 여러 가지 감정에 반응을 보인다. ▪ 내 가족에게 애정을 표현하고 다른 사람과는 구별된 특별한 감정을 갖는다. ▪ 또래에게 관심을 보이고 이름을 알며 또래의 모습과 행동을 모방하고 또래가 있는 곳에서 놀이를 한다. ▪ 자신이 속한 반과 교사를 알고 반의 활동에 즐겁게 참여한다. ▪ 스스로 물건을 정리하고 자기순서를 알고 기다린다. ▪ 바른 태도로 인사하고 간단한 약속을 지킨다.	▪ 나에 대해 알아본다. ▪ 나와 다른 사람의 신체적, 사회적, 문화적 차이를 존중한다. ▪ 나에 대해 긍정적으로 생각하고 나를 소중하게 여긴다. ▪ 내가 할 수 있는 일을 스스로 한다. ▪ 하고 싶은 일을 계획하고 해 본다. ▪ 자신의 감정을 알고 표현한다. ▪ 다른 사람의 감정을 알고 공감한다. ▪ 자신의 감정을 상황에 맞게 조절한다. ▪ 가족의 의미와 소중함을 안다. ▪ 가족과 화목하게 지낸다. ▪ 다양한 가족구조에 대해 알아본다. ▪ 가족은 서로 도와야 함을 알고 실천한다. ▪ 친구와 협동하며 놀이한다. ▪ 친구와의 갈등을 긍정적인 방법으로 해결한다. ▪ 다른 사람과 도움을 주고받고, 서로 협력한다. ▪ 교사 및 주변 사람과 화목하게 지낸다. ▪ 정직하게 말하고 행동한다. ▪ 다른 사람을 배려하여 행동한다. ▪ 친구와 어른께 예의 바르게 행동한다. ▪ 다른 사람과 한 약속이나	▪ 학교생활과 규칙 ▪ 생명존중 ▪ 가정 예절 ▪ 배려와 존중 ▪ 절약 ▪ 여름 생활 및 학습 계획 ▪ 공중도덕 ▪ 일의 소중함 ▪ 질서 ▪ 감사 ▪ 나라 사랑 ▪ 타문화 공감 ▪ 나눔과 봉사 ▪ 동식물 보호 ▪ 겨울 생활 및 학습 계획

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
	공공규칙을 지킨다. ▪ 자연과 자원을 아끼는 습관을 기른다. ▪ 우리 동네에 대해 알아본다. ▪ 다양한 직업에 관심을 갖는다. ▪ 일상생활에서 돈의 쓰임에 대해 안다. ▪ 우리나라를 상징하는 것을 알고 예절을 지킨다. ▪ 우리나라의 전통, 역사, 문화에 관심을 갖는다. ▪ 우리나라에 대해 자부심을 갖는다. ▪ 세계 여러 나라에 대해 관심을 갖고, 서로 협력해야 함을 안다. ▪ 다양한 인종과 문화를 알아보고 존중한다.	

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

사회관계 영역과 바른 생활이 상당 부분의 내용이 연계성이 있기는 하지만 대응관계에 있는 것은 아니다. 이에 바른 생활과의 연계성 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 의사소통 영역의 내용 범주는 ‘나를 알고 존중하기’, ‘나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기’, ‘가족을 소중히 여기기’, ‘다른 사람과 더불어 생활하기’, ‘사회에 관심 갖기’로 바른 생활의 성격인 ‘기본 생활 습관’ 및 ‘기본 학습습관’과 다소 차이가 있다. 하지만 바른 생활의 세부목표에서 제시한 ‘공동체 의식의 함양’, ‘자기 관리 능력’, ‘의사소통 능력’은 누리과정의 의사소통 능력의 내용범주와 상당부분 일치한다.

둘째, 다른 영역에서와 마찬가지로 초등 저학년의 교육과정이 성취기준 중심의 교육과정이므로 누리과정의 내용 중심의 교육과정과 구성 체제가 다르기 때문에 단순비교가 어렵다는 측면이 있기는 하다. 그러나 언급한 바와 같이 수업이 교육과정에서 제시한 내용요소를 중심으로 이루어진다는 측면에서 교육과정

문서는 학습대상의 발달 단계와 인지적, 신체적, 정의적 특성에 부합하는 내용으로 구성되어야 한다. 예를 들어, ‘나와 다른 사람의 신체적, 사회적, 문화적 차이를 존중한다.’는 해석하는 사람에 따라 내용 구성이 매우 상향 조정될 여지가 있다. ‘우리나라의 전통, 역사, 문화에 관심을 갖는다.’와 ‘세계 여러 나라에 대해 관심을 갖고, 서로 협력해야 함을 안다.’ 등은 같은 맥락에서 수정이 필요하다.

셋째, 누리과정의 사회관계 영역을 초등 3~4학년군 도덕과와 비교해보면, 사회관계 영역의 내용이 오히려 높게 진술된 경우도 볼 수 있다. 또한 누리과정에서 다루는 내용의 양도 축소될 필요가 있다.

6) 지침서 보완

현행 지침서상에서 진술된 전반적인 개요 및 내용 범주별 지도원리가 앞서 해설서상의 성격, 목표 및 내용구성, 생활주제와의 연계성 및 적용성 차원에서 보완될 사항은 다음과 같다.

첫째, 유치원과 어린이집의 생활주제와의 연계선상에서 사회관계 영역의 지침서 내용이 구성되는 것이 필요하다. 따라서 현행 지침서상의 개요 부분에 사회관계 내용 범주 및 내용 범주별 소개뿐만 아니라, 생활주제와 연계되어 교육이 이루어짐을 명시하는 것이 필요하다.

둘째, 현행 교사용 지침서상 사회관계 영역에서 총 5가지 내용 범주별 2-3개씩의 세부 하위내용으로 구성되어 있다. 그 중 첫 번째 범주인 ‘나를 알고 존중하기’를 살펴보면, 우선 3-5세 연령별로 ‘나를 알고 소중히 여기기’와 ‘나의 일 스스로 하기’로 다시 두 가지 내용범주로 세분화되고, 각 세부내용은 다시 연령별로 만 3세는 1수준, 그리고 4-5세는 1~2개의 수준별 내용으로 구성된다. 이러한 내용구성 체계는 범주내용의 연계성과 계열성에 따라 제시되어 있지 않아 수정이 요구된다. 예를 들어, ‘나를 알고 소중히 여기기’에 해당되는 지도지침과 유의사항의 내용(“나에 대해 관심을 갖도록 교사는 이야기 나누기를 비롯한 다양한 활동을 통해 유아가 자신에 대해 알아볼 수 있도록 지도한다. 이름, 성별, 나이, 가족 등에 대해 알아보거나 내 몸과 얼굴을 관찰하여 보는 등 구체적인 활동경험을 제공한다”)에서 연령 및 수준별 특성이 나타나지 않고, ‘나에 대해 알아보기’ 내용상 중첩되어 있다.

나에 대한 관심이 만 3세에서 출현하더라도 5세까지 지속/심화되며, 자신과 다른 타인에 대한 차이 이해는 자기존중과 타인에 대한 존중감으로 이어진다.

따라서 연령별로 구분되어 있는 내용범주별 내용을 통합할 수 있는 것은 통합하거나, 세분화하는 등의 보완이 필요하다. 반면에 활동예시에서는 해당 연령에 따라 세분화하여 내용을 진술하였는데, 유치원과 어린이집의 생활주제와의 연계성 부분과 활동방법, 활동자료, 활동 시 유의점, 활동 평가 등이 전혀 제시되어 있지 않아 보완이 요구된다.

가족과 협력하기 내용에서도 만 4세와 만 5세의 세부내용상 구분이 모호하다. 즉, 4세 내용인 ‘가족을 위해 내가 할 수 있는 일을 알아보고 실천한다’와 5세 내용인 ‘가족은 서로 도와야 함을 알고 실천한다’의 세부내용의 수준별 차이가 명확하지 않다. 이는 지도지침과 유의점에서도 통합하여 ‘가족을 위해 도울 수 있는 일 알아보기’의 활동예시로 제시되어 있으므로 수정·보완이 필요하다.

라. 예술경험 영역 개편안

1) 목표 및 내용에서의 수정

예술경험 영역에서는 ‘움직임’ 용어의 의미를 명확하게 정의하는 등 목표 및 내용 진술방식에 있어서의 용어 간 구분과 좀 더 적합한 용어의 사용이 요구된다. 또한 ‘아름다움’을 탐색한다는 것이 제한적일 수 있으며, 이것이 유아의 수준에 적합한지에 대한 검토가 필요하므로 ‘예술적 요소’ 탐색하기 등 유아의 발달수준을 고려한 탐색활동으로 보완할 필요가 있다.

2) 연계 측면에서의 수정

표준보육과정 및 초등교육과정의 연계 측면에서 표준보육과정과 누리과정의 내용범주와 내용은 초등교육과정의 소주제 및 기능과 연계됨을 알 수 있다. 누리과정의 사회관계 영역을 중심으로 비교하면 아래와 같다.

〈표 V-2-15〉 예술경험 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
예술경험	예술경험	예술경험
- 아름다움 찾아보기: 예술적 요소 탐색하기 - 예술적 표현하기: 리듬 있	아름다움 찾아보기: 음악적 요소 탐색하기, 움직임과 춤 요소 탐색하기, 미술적 요소 탐색하기	소주제: 학교와 친구, 나, 봄 동산, 가족과 친척, 다양한 가족, 여름맞이, 여름 생활, 우리 이웃, 우리 동네,

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
- 는 소리와 노래로 표현하기, 움직임으로 표현하기, 자발적으로 미술활동하기, 모방과 상상놀이하기 ▪ 예술 감상하기: 아름다움 즐기기	▪ 예술적 표현하기: 음악으로 표현하기, 움직임과 춤으로 표현하기, 미술 활동으로 표현하기, 극놀이로 표현하기, 통합적으로 표현하기 ▪ 예술 감상하기: 다양한 예술 감상하기, 전통예술 감상하기	- 가을맞이, 가을 모습, 우리나라, 다른 나라, 겨울맞이, 겨울나기 ▪ 기능: 표현하기, 감상하기

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

〈표 V-2-16〉 예술경험 영역 비교

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
예술경험	예술경험	즐거운 생활
▪ 다양한 소리와 움직임 탐색, 색, 모양, 노래, 리듬과 소리, 간단한 도구 활용, 그리기, 만들기, 미술재료 다루기, 모방행동, 상상놀이, 자연이나 생활의 소리, 움직임, 음악, 춤, 노래, 춤, 미술품	▪ 음악의 참여림, 빠르기, 리듬, 춤의 모양, 힘, 빠르기, 흐름, 색, 모양, 질감, 공간, 노래, 전래동요, 리듬 악기, 협동적인 미술활동, 미술활동에 필요한 재료와 도구, 소품, 배경, 의상, 협동적 극놀이, 통합하여 표현, 예술활동에 참여, 창의적 표현, 전통예술에 관심과 친숙 등	▪ 나의 몸, 감각 느낌 표현, 나에게 대한 공연·전시, 몸 느낌 표현, 동식물 표현, 가족에 대한 마음 표현, 가족 역할 놀이, 여름 느낌 표현, 생활 도구 장식·제작, 여름 동식물 표현, 동네모습 표현, 직업놀이, 민속놀이, 낙엽·열매 표현, 우리나라의 상징 표현, 다른 나라의 노래, 춤, 놀이 즐기기, 놀이 도구 제작, 동물 흉내내기, 겨울철 신체 활동 등

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

예술경험 영역의 내용범주(아름다움 찾아보기, 예술적 표현하기, 예술 감상하기)의 내용을 살펴보면, 미술적 요소 탐색하기, 움직임과 춤 요소 탐색하기, 음악으로 표현하기, 다양한 예술 감상하기 등의 내용으로 구성되어 초등학교 3학년 이후의 음악, 체육, 미술교과에서 다루는 내용과 깊게 연관되어 있다.

첫째, 초등학교 저학년 통합교과인 즐거운 생활이 3학년 이후에 관련 교과인 체육, 미술, 음악의 교과에 세계에 수월하게 진입시키기 위해 3학년 이후의 관

련교과의 세계에 필요한 기초 기능을 8개의 학생이 친숙한 주제를 중심으로 습득하도록 구성하였다. 이에 누리과정의 예술경험 영역이 즐거운 생활에서 다루고 있는 내용과 더 깊은 관련이 있어야 함에도 불구하고 초등학교 3·4학년군 이후의 내용과 더 깊은 관련이 있음을 알 수 있다. 누리과정이 초등학교 저학년 진입의 기초가 되는 내용으로 구성되는 것이 바람직하다는 입장에서 내용의 정선이 필요하다. 즉, 누리과정 예술경험 영역의 내용을 교과의 관점에서 벗어나서 즐거운 생활에서 다루는 소리, 이미지, 움직임에 대한 내용과 연계된 내용 진술이 필요하다.

둘째, 누리과정 예술경험 영역의 세부내용이 즐거운 생활 및 다른 초등학교 관련 교과에 기본·기초가 될 수 있는 내용으로의 수정이 요구되며, 유아의 용어로 진술될 필요가 있다.

마. 자연탐구 영역 개편안

1) 내용에서의 수정

첫째, 자연탐구 영역의 탐구기술과 태도 관련 내용을 제시하고 있는 ‘탐구하는 태도 기르기’ 부분에는 과학교육과 관련된 내용이 주를 이루어있으며, 수학적 소양에 관련된 내용이 부족하다. 예를 들어, ‘끝까지 문제를 해결해보고자 노력한다’와 같은 끈기, ‘다양한 방법으로 문제해결을 위해 알아본다’와 같은 ‘도전’, ‘문제해결력’과 같은 수학적 태도나 과정기술관련 하위내용이 포함될 필요가 있다.

둘째, ‘수학적 탐구하기’에서 다루어야 할 내용의 표현이 포괄적인 경향이 있어 교사가 연령별 수준차이를 두어 교육계획을 수립하기에 어려운 세부내용들이 있다. 예를 들어, ‘위치와 방향을 여러 가지 방법으로 나타내본다’, ‘생활주변에서 반복되는 규칙성을 알아본다’, ‘기본 도형을 사용하여 여러 가지 모양을 구성해본다’, ‘두 물체의 길이, 크기를 비교해본다’와 같은 내용은 어느 정도 수준의 위치와 방향 개념을 다루어야 하는지 너무 포괄적이어서 범위 설정에 어려움이 있으므로 수정이 요구된다.

셋째, 현재 자연탐구 영역의 내용 진술 방식은 ‘내용 지식’과 ‘기능’ 부분이 혼합되어 있다. 예를 들어, ‘나의 출생과 성장에 대해 관심을 갖는다’의 경우 ‘출생과 성장에 대한 내용을 이해하는 부분과 관심을 갖는 태도가 혼합되어 있다.

진술방식으로 볼 때 연령에 따라 3세는 주로 ‘관심을 가진다’ 4세는 ‘알아본다’ 5세는 ‘안다’ 또는 ‘활용한다’와 같이 태도나 사고 또는 이해관련 기능에 의해 수준을 구분하고 있다. 내용 진술이 수준에 따라 일관성 있고 명확하도록 수정할 필요가 있다.

넷째, 위에서 언급한대로 자연탐구영역의 연령별 내용의 수준을 ‘관심을 갖는다’, ‘알아본다’, ‘안다’, ‘활용한다’의 서술어의 의미 차이로 제시하고 있다. 하지만 이는 교사에게는 매우 애매하게 인식되어 구체적으로 수준별 차이를 어떻게 두어야 하는지 명확한 방향을 제시하지 못한다. 따라서 내용 수준의 차이를 명확히 제시하여 연령별 차별화를 적용할 수 있도록 해야 할 것이다.

다섯째, 현재 누리과정 전체적으로 내용 기술이 주제와 상관없이 동일한 내용으로 되어 있어 실제 주제에 따른 교육내용과 목표를 설정할 때 교사 재량으로 그 범위를 설정하는 상황이다. 물론 유아교육·보육과정이 융통성을 가지고 유아의 발달적 특성과 개인차, 환경적 맥락에 따라 다양하게 구현되기 때문에 이러한 방식이 합당할 수 있다. 하지만 좀 더 구체적으로 제시될 필요는 있다. 예를 들어 ‘나’ 주제에서 나와 관련하여 어떤 세부내용을 그대로 기본으로 다루어야 하는지, ‘환경과 생활’에서 세부내용을 어떤 수준의 내용으로 초등교육과정과의 연계를 고려하여 유아 연령별로 다루어야 하는가에 대해 제시하는 것이 필요하다.

2) 연계 측면에서의 수정

표준보육과정 및 초등교육과정의 연계 측면에서 표준보육과정과 누리과정의 내용범주와 내용은 초등교육과정의 소주제 및 기능과 연계될 수 있다. 누리과정의 자연탐구 영역을 중심으로 비교하면 아래와 같다.

〈표 V-2-17〉 자연탐구 영역 비교: 내용범주와 내용-소주제와 기능

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
자연탐구	자연탐구	슬기로운 생활
▪ 탐구하는 태도 기르기: 호기심 가지기, 반복적 탐색 즐기기 ▪ 수학적 탐구하기: 수량 인식하기, 공간과 도형에 관	▪ 탐구하는 태도 기르기: 호기심을 유지하고 확장하기, 탐구과정 즐기기, 탐구기술 활용하기 ▪ 과학적 탐구하기: 물체와	▪ 소주제: 학교와 친구, 나, 봄 동산, 가족과 친척, 다양한 가족, 여름맞이, 여름 생활, 우리 이웃, 우리 동네, 가을맞이, 가을 모습,

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
심 가지기, 단순한 규칙성에 관심 가지기, 구분하기 ▪ 과학적 탐구하기: 물체와 물질 탐색하기, 주변 동식물에 관심 가지기, 자연을 탐색하기, 생활도구 사용하기	물질 알아보기, 생명체와 자연환경 알아보기, 자연현상 알아보기, 간단한 도구와 기계 활용하기	우리나라, 다른 나라, 겨울 맞이, 겨울나기 ▪ 기능: 관찰하기, 무리 짓기, 조사하기, 예상하기, 관계망 그리기
▪ 수학적 탐구하기: 수량 인식하기, 공간과 도형에 관심 가지기, 차이에 관심 가지기, 단순한 규칙성에 관심 가지기, 구분하기	▪ 수학적 탐구하기: 수와 연산의 기초개념 알아보기, 공간과 도형의 기초개념 알아보기, 기초적인 측정하기, 규칙성 이해하기, 기초적인 자료 수집과 결과 나타내기	<u>수학</u> ▪ 핵심개념: 수의 체계, 수의 연산, 평면도형, 입체도형, 양의 측정, 규칙성과 대응, 자료 처리 ▪ 학습 요소: 덧셈, 뺄셈, 곱셈, 짝수, 홀수, +, -, ×, =, >, <, 삼각형, 사각형, 원, 꼭짓점, 변, 오각형, 육각형, 시, 분, 약, cm, m, 표, 그래프

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

〈표 V-2-18〉 자연탐구 영역 비교: 수학적 탐구하기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
<u>자연탐구</u>	<u>자연탐구</u>	<u>수학</u>
▪ 많고 적음을 구별하고 두 개 가량의 수 이름을 말해 보고 세 개 가량의 구체물을 말하며 세어본다. ▪ 구체물을 일대일로 대응해 본다. ▪ 나를 중심으로 익숙한 위치, 장소를 인식하며 주변 사물의 모양에 관심을 가진다. ▪ 주변 사물의 크기에 관심을 가진다. ▪ 주변에서 단순하게 반복되는 규칙성에 관심을 가진다.	▪ 생활 속에서 사용되는 수의 여러 가지 의미를 안다. ▪ 구체물 수량의 부분과 전체 관계를 알아본다. ▪ 스무 개 가량의 구체물을 세어보고 수량을 알아본다. ▪ 구체물을 가지고 더하고 빼는 경험을 해 본다. ▪ 위치와 방향을 여러 가지 방법으로 나타내 본다. ▪ 여러 방향에서 물체를 보고 그 차이점을 비교해 본다. ▪ 기본 도형의 공통점과 차	▪ 네 자리 이하의 수 ▪ 두 자리수 범위의 덧셈과 뺄셈 ▪ 곱셈 ▪ 평면도형의 모양 ▪ 평면도형과 그 구성 요소 ▪ 입체도형의 모양 ▪ 양의 비교 ▪ 시각과 시간 ▪ 길이(cm, m) ▪ 규칙 찾기 ▪ 분류하기 ▪ 표 ▪ ○, ×, /를 이용한 그래프

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
주변 사물의 같고 다름에 따라 구분한다.	이점을 알아본다. - 기본 도형을 사용하여 여러 가지 모양을 구성해 본다. - 일상생활에서 길이, 크기, 무게, 들이 등의 속성을 비교하고, 순서를 지어 본다. - 임의 측정 단위를 사용하여 길이, 면적, 들이, 무게 등을 재 본다. - 생활주변에서 반복되는 규칙성을 알고 다음에 올 것을 예측해 본다. - 스스로 규칙성을 만들어 본다. - 필요한 정보나 자료를 수집한다. - 한 가지 기준으로 분류한 자료를 다른 기준으로 재 분류해 본다. - 그림, 사진, 기호나 숫자를 사용해 그래프로 나타내 본다.	

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 8]

〈표 V-2-19〉 자연탐구 영역 비교: 탐구하는 태도 기르기, 과학적 탐구하기

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
자연탐구 - 주변 사물과 자연 세계에 호기심을 가진다. - 관심 있는 사물을 반복하여 주도적으로 탐색하기를 즐긴다. - 친숙한 물체와 물질을 능동적으로 탐색한다. - 주변 동식물의 모양, 소리, 움직임에 관심을 가진다.	자연탐구 - 주변 사물과 자연세계에 대해 지속적으로 호기심을 갖고 알고자 한다. - 궁금한 점을 알아보는 탐구과정에 참여하고 즐긴다. - 탐구과정에서 서로 다른 생각에 관심을 갖는다. - 일상생활의 문제를 해결하는 과정에서 탐색, 관찰,	슬기로운 생활 - 학교 둘러보기 - 친구 관계 - 몸의 각 부분 알기 - 나의 재능, 흥미 탐색 - 봄 날씨와 생활 이해 - 봄철 생활 도구 - 봄 동산 - 식물의 자람

2세 표준보육과정	3-5세 누리과정	초등학교교육과정
▪ 돌, 물, 모래 등의 자연물을 탐색하고 날씨를 감각으로 느낀다. ▪ 생활 속에서 간단한 도구에 관심을 가지고 사용한다.	▪ 비교, 예측 등의 탐구기술을 활용해 본다. ▪ 나와 다른 사람의 출생과 성장에 대해 알아본다. ▪ 관심 있는 동식물의 특성과 성장 과정을 알아본다. ▪ 생명체가 살기 좋은 환경과 녹색환경에 대해 알아본다. ▪ 돌, 물, 흙 등 자연물의 특성과 변화를 알아본다. ▪ 낮과 밤, 계절의 변화와 규칙성을 알아본다. ▪ 날씨와 기후변화 등 자연현상에 대해 관심을 갖는다. ▪ 생활 속에서 간단한 도구와 기계를 활용한다. ▪ 변화하는 새로운 도구와 기계에 관심을 갖고 장단점을 안다. ▪ 주변의 여러 가지 물체와 물질의 기본 특성을 알아본다. ▪ 물체와 물질을 여러 가지 방법으로 변화시켜 본다.	▪ 가족의 특징 ▪ 가족·친척의 관계, 가족 행사 ▪ 다양한 형태의 가족 ▪ 가족 구성원의 역할 ▪ 여름 날씨와 생활 이해 ▪ 여름철 생활 도구 ▪ 여름 동식물 ▪ 여름방학 동안 하는 일 ▪ 이웃의 생활 모습 ▪ 공공장소, 시설물 ▪ 동네에 있는 것들 ▪ 동네 사람들이 하는 일, 직업 ▪ 가을 날씨와 생활 이해 ▪ 가을의 특징 알기 ▪ 추석, 세시 풍속 ▪ 낙엽, 열매 ▪ 우리나라의 상징과 문화 ▪ 남북한의 생활 모습과 문화 ▪ 다른 나라 문화 ▪ 다른 나라 노래, 춤, 놀이 ▪ 겨울 날씨와 생활 이해 ▪ 겨울철 생활 도구 ▪ 동식물 탐구 ▪ 겨울에 하는 일

자료: 보건복지부 고시 제 2013-8호, 교육부 고시 제 2015-61호, 보건복지부 고시 제 2015-45호, 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 15]

초등교육과정과의 비교를 통해 수정안을 도출하면 첫째, 5세 누리과정과 초등 1학년 수학교육 내용의 종적 계열성을 확보가 필요하다. 5세 누리과정에서는 20까지의 물체세기를 통한 수량인식에만 초점을 두고 있으나 대부분의 초등 입학초기 유아들은 한자리 수를 읽고 쓸 수 있다(백경선 외, 2012). 따라서 향후 5세 누리과정에서 숫자 읽고 쓰기의 포함여부를 논의할 필요가 있다.

둘째, 초등교육과정의 경우 ‘지식’과 ‘기능’ 영역으로 분명하게 구분하고 있다. 예를 들어 ‘나’ 주제의 슬기로운 생활의 ‘일반화된 지식’은 ‘나는 몸과 마음으로

이루어져있다'라고 해서 이 내용을 이해하는 것을 제시하였고, '기능' 영역으로 관찰하기, 무리짓기, 조사하기 예상하기, 관계망 그리기 등의 기술 부분을 제시하고 있다. 이를 참고하여 누리과정에서는 '탐구하는 태도 기르기'에 기능 부분을 분리하여 제시한다면 내용 부분은 초등과 같이 '개념'을 기술하는 방식으로 명확하게 제시하는 것이 필요하다.

셋째, 자연탐구의 내용 범주는 '탐구하는 태도 기르기', '수학적 탐구하기', '과학적 탐구하기'로 슬기로운 생활과의 탐구중심의 교과, 수학, 과학교과와 외형적으로 밀접한 관련이 있어 보인다. 하지만 내용요소를 구체적으로 살펴보면 자연탐구의 세부내용 진술 방법이 “~에 대하여” 배우는 방식이고, 슬기로운 생활은 “~을 통해서” 배우는 형식으로 진술되어 있는 등 연계성이 부족하다. 따라서 초등학교과정과 연계 측면에서의 수정이 요구된다.

넷째, 세부 내용이 초등 3~4학년군 과학교과에서 다루는 내용보다 높게 설정된 경우가 있다. 예를 들어, 물질의 변화에서 누리과정 자연 탐구에서 기술하고 있는 '물체와 물질을 여러 가지 방법으로 변화시켜 본다'는 초등 3~4학년군에서 물의 상태변화 외에는 화학반응 등의 변화는 다루지 않고, 5~6학년에서 화학반응을 통한 변화를 다룬다. 뿐만 아니라 수학적 탐구하기도 슬기로운 생활과 연계성은 매우 부족하며, 초등 1~2학년군 수학보다 높게 진술되어 있는 부분을 발견할 수 있다. 따라서 누리과정에서 너무 높게 설정된 내용으로 판단되며 이처럼 자연탐구 영역에서의 난이도 조정이 필요하다.

다섯째, 초등 3~4학년 과학에서도 생물의 구조와 에너지 영역은 다루지 않지만 자연탐구 영역에서는 '나와 다른 사람의 출생과 성장에 대해 알아본다'와 '관심 있는 동식물의 특성과 성장 과정을 알아본다' 등의 내용이 언급되어 있다. 물론 활동에서 유아의 수준에 맞게 실현되겠으나 내용 진술의 수준을 보다 낮게 설정하여 슬기로운 생활의 '여름 동식물', '동식물 탐구' 등과 연계성을 갖도록 제시하는 것을 고려해야 한다.

VI. 3-5세 누리과정 해설서, 지침서 및 지도서 개편안¹⁴⁾

3-5세 누리과정 지원체계의 일환으로 정부에서 현장에 제공하고 있는 해설서, 교사용 지침서, 교사용 지도서의 목적 및 주요 내용은 다음 [그림 VI-1]과 같다. 본 장에서는 이들의 활용 및 개편에 대한 전문가 의견조사와 현장교사 설문조사, 그리고 전문가 협의진이 제시한 의견을 바탕으로 해설서, 교사용 지침서, 지도서 개편안을 제시하고 지도서의 구체적 개편안 도출을 위해서 현장의 경력 교사를 대상으로 검토한 결과를 분석하여 개편안을 제시하고자 한다.



자료: 교육과학기술부 보도자료(2013.2.20). 질 높은 누리과정 운영을 위한 사전 준비 완료.를 바탕으로 작성함.

[그림 VI-1] 누리과정 지원 체계(해설서, 교사용 지침서, 교사용 지도서)

14) 이 장에서는 개편안을 제시하기 위해 3-5세 연령별 누리과정 해설서(교육과학기술부·보건복지부, 2013b), 3-5세 연령별 누리과정 교사용 지침서(교육과학기술부·보건복지부, 2013a), 각 연령 및 생활주제별 교사용 지도서(교육과학기술부, 2013b, c, d, e, f, g)를 참조함.

1. 전반적인 개편안

첫째, 누리과정과 초등교육과정과의 연계성을 고려한다. 교사용 지도서 활동마다 “창의인성 관련”, “초등학교 교육과정 관련” 요소들을 기록하게 되어져 있으나 교사용 지침서, 해설서에는 관련 요소에 대한 설명이 구체적으로 드러나 있지 않으므로 관련된 내용을 추가해야 할 것이다.

둘째, 해설서 및 교사용 지침서, 지도서에 활동 원리나 교수·학습 전략 등 교수·학습 방법에 대한 내용을 보강할 필요가 있다. 현재, 교사용 지침서에 각 영역별 내용범주에 따른 지도원리, 유의점을 1가지 활동 예시를 통해 제시하고 있는데, 이 외에도 5개 영역에 공통적으로 적용되는 교수학습방법 안내를 보완하는 등 단순히 활용할 수 있는 활동의 양을 늘려주기 보다는 교사의 역량 강화를 위한 지원이 필요하다.

셋째, 교사용 지도서와 관련해서 현장에서의 의존도가 높은 만큼 개편에 대한 요구와 의견도 많았는데, 내용면에서는 활동별 질적 편차가 크고, 연령별 발달 수준에 적합하지 않은 활동이 다수 존재한다는 지적이 가장 많았다. 또한 생활주제별 활동 수가 서로 다르게 제공되고 있으며, 바깥놀이 활동이 절대적으로 부족하여 지도서 활동에 대한 재검토와 교사의 편의성을 고려한 개편이 필요하다.

넷째, 다양성과 관련하여 농어촌과 특수 유아에 대한 배려가 미비하다. 지도서, 해설서는 대도시에 초점을 두고 기술된 경향이 있으며, 특수 유아에 대한 내용도 더욱 보강할 필요가 있다.

이상의 전반적인 개편 방향을 바탕으로 해설서, 교사용 지침서, 지도서 각각에 대한 구체적 개편 방안을 제시하면 다음과 같다.

2. 해설서

해설서는 교육·보육과정이 개정될 때마다 달라진 그 과정에 대한 교사의 이해를 돕고자 교육·보육과정 전반의 내용을 해설해 놓은 것이다. 유치원교육과정 해설서의 경우, 시기별로, 3차는 발달영역별 5권이고, 4차, 5차, 6차는 각 1권, 2007 개정은 총론과 생활영역을 묶은 3권으로 각 시가마다 분량 및 포함 내용이 상이하게 구성되어 왔다. 이러한 내용을 분석해보면, 3차는 지침서 및 지도

서의 내용을 포함하고 있으며, 2007 개정에서는 수준별 지도 및 지도유의점 등이 포함되어 있고 3-5세 누리과정에서 처음으로 해설서와 지침서를 구분하여 제시하였다. 표준보육과정의 경우, 2007년 여성가족부에서 영역별 목표와 내용을 설명한 표준보육과정 해설서를 발간하였다.

가. 해설서의 성격과 용어

‘해설서’는 그 용어가 3차에서는 ‘유치원교육과정 해설집’(문교부, 1984)이며, 4차(문교부, 1988), 5차(교육부, 1993), 6차(교육부, 1998), 2007개정(교육과학기술부, 2008)에서는 모두 ‘유치원교육과정해설’로 발간 보급되었다¹⁵⁾. 표준보육과정에서는 2007년도부터 해설서라고 명명하였으나, 유치원은 누리과정 이후 ‘연령별 누리과정 해설서’라는 해설서의 첫 용어가 소개되었으며, 종전 2007 개정 ‘유치원교육과정 해설’과 비교할 때 수준별 지도내용 설명이 아닌 총론과 각론의 용어 해설에 비중을 두고 있다. 즉, 2007 개정에서는 같은 내용이라도 수준별로 지도하는 내용이 달라 지도방법을 함께 설명하여 지도서가 포함된 개념이다. 3차의 해설집은 현재의 지도서를 포함한 내용이며, 종전까지의 해설은 ‘초등학교 교육과정해설’과 유사하게 지도지침을 포함한 내용이다. 해설서 용어의 출현 배경은 누리과정의 지침서, 지도서의 일관성 때문으로도 사료된다.

나. 해설서의 목차 구성

개정시기별 교육과정 해설의 목차는 다소 상이하나, 지도서 포함 개념의 3차를 제외하면 교육과정의 성격, 이해, 개요, 개정 배경, 변천, 편성과 운영, 신구 비교 등으로 이루어져 있다.

누리과정은 1부. 개요, 2부. 총론, 3부. 각론, 부록의 체제를 갖추고 있으며, 이전과 크게 다른 점은 교육과정에 대한 이해가 누락되어 있으며, 개요에서도 누리과정 도입 제정만 다루어 교육·보육과정의 위상이나 관련 법규 및 변천에 대한 언급이 전혀 없다는 점이다. 이에 관련 법규 및 그간의 표준보육과정과 유치원교육과정의 변천에 대한 정보를 포함하여 누리과정의 기원에 대한 이해를 도모할 필요가 있다(이희경, 2015).

15) 개정교육과정이 고시된 이후에 유치원교육과정해설이 발간되었으므로, 각 교육과정 고시년도와 발간일이 상이함.

다. 초등교육과정과의 연계 및 다양성에 대한 교육 내용 강화

누리과정과 초등교육과정과의 연계성을 고려하여 누리과정과 초등교육과정에 나타난 경험적 확장과 주제의 연계성 등에 대한 부분을 강화해야한다. 예를 들어 교사용 지도서 활동마다 초등학교 교육과정 관련 요소들을 제시하고 있으나, 교사용 지침서, 해설서에는 이를 어떻게 구현하면 되는지 제시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

또한 특수유아를 위해서는 총론에서 언급된 전이활동을 각 영역별로 구체적으로 설명하고 지각체험 및 움직임 중심의 교수·학습 방법에 대해서도 보완해 특수유아 및 특수유아 교육·보육에 대한 교사의 이해를 높일 필요가 있다.

3. 교사용 지침서

교사용 지침서는 고시문과 해설서를 바탕으로 교사에게 표준화된 지침을 제시한 것이며, 나아가 실내외 환경에 대한 국가수준의 기준을 제시한 것이다(교육과학기술부·보건복지부, 2013a: 6-7). 누리과정 시행으로 처음 등장한 지침서는 종전의 해설서에 포함되었던 교사의 수준별 지도내용과 교수학습방법을 분리시켰다.

가. 표준화된 지침의 성격 지양

누리과정은 ‘편성’과 ‘교수학습방법’에서 놀이중심의 편성과 방법을 언급하고 중복해서 언급하고 있는데, 비구조적 놀이 중심의 누리과정을 운영하는 교사에게 표준화된 지침을 제시하는 것은 무리가 있다.

나. 내용범주별 지도원리

각 영역의 내용범주별 지도원리란 교육과정 내용을 풀어서 문장으로 기술한 것이라 볼 수 있다. 예를 들어 ‘신체 인식하기(내용범주)’ - ‘감각능력 기르고 활용하기(내용)’ - ‘~신체의 감각기관을 인식할 수 있도록 오 감각을 활용할 수 있게 하는 데 초점을 둔다(지도원리)’에서 영역별 내용을 풀어서 작성한 ‘~ 초점을

둔다, ~주안점을 둔다, ~ 중점을 둔다.’ 등은 어떤 현상을 쪼개어 단위로 구조화시킨 문서 작업으로 보여지며, 이러한 3가지 동사가 전 영역의 원리 기술에 사용되고 있다. 요컨대, 내용을 풀어 문장으로 작성한 것이 지도원리로 적합한 가는 의문이다.

다. 특수 유아를 위한 내용 보완

누리과정 교사용 지침서 유의점 및 예시 난에 지각 체험 활동 및 움직임 활용 강화 등에 대한 내용을 첨가하고 인권 및 윤리성 제고에 대한 구체적인 내용의 설명과 사례가 더 강조해야 할 것이다. 또한 전이활동에 대한 내용을 교사용 지침서의 유의점에 안내하고, 또래들의 상호작용과 또래를 활용한 활동들에 대한 해설과 사례가 더 보완하여 교사의 이해를 높인다. 또한 해설서와 지침서에 교육과정 운영에 있어서 적어도 2인 이상의 교사들이 협력적으로 실행하는 부분이 보충되어야 할 것이다(김성애, 2015).

4. 교사용 지도서

교사용 지도서는 제3차 유치원교육과정이 시행되면서 ‘유치원 교사를 위한 유아교육지도자료집’(문교부, 1981)으로 발간된 것에서 시작되었다. 이는 생활주제 중심의 월별 책자 10권이며, 그 다음은 동일한 제목의 책자로 권별 주제의 10권(교육부, 1992)이, 그 후 ‘유치원교육활동 지도자료’ 8권(교육부, 1995), 6차 교육과정에 맞추어 12권(교육부, 2000), 그리고 ‘유치원 지도서’의 이름으로 13권(교육과학기술부, 2009), 최근의 5세 누리 지도서(2012) 11권 및 3세(10권), 4세(11권) 지도서와 DVD(2013)가 발간되었다.

가. 생활주제별 비중 조정

누리과정의 생활주제별 비중을 3차 유치원교육과정에서부터 현재까지의 변화 과정을 통해 살펴보면, 유치원교육과정에서 지속적으로 추구되어 온 생활주제는 다음 표와 같이 개정 시기에 따라 주제의 묶음 및 전개 기간 등에 다소 차이가 있어 왔다.

3, 4차 개정에서는 시기 및 상황(명절 등)이 고려된 주제로 계획되었으며 주제의 개수가 많아도 10개월 계획으로 전개가 가능하였다. 현재의 주제는 2007년 틀을 유지하는 바, 각 주제의 비중, 소요시간 등이 고려되지 않고 동일하게 주제, 소주제의 위계를 갖는 문제점이 지적되고 있다. 예를 들어 생활주제 ‘계절’과 ‘생활도구’는 개념 범주나 위계(생활주제-주제-소주제)에서 차이가 크므로 수정되어야 한다(이희경, 2015).

〈표 VI-4-1〉 유치원교육과정(1981-2007 개정)의 생활주제

	3차(1981)	4차(1992)	5차(1995)	6차(2000)	2007개정 이후
주 제	3월 총론, 유치원생활 4월 봄 5월 나와 우리집 6월 우리이웃 7월 여름 9월 즐거웠던 여름방학, 교통기관 10월 우리나라, 가을 11월 겨울 12월 즐거운 겨울방학 2월 학교 생활준비	1. 총론, 나 2. 나와 친구들 우리가족, 우리동네 3. 우리나라, 세계여러나라, 우주 4. 봄, 여름, 여름방학 5. 가을, 겨울, 겨울방학 6. 즐거운 유치원, 안전한 생활, 음식 7. 여자와 남자, 동물 8. 기계와 도구, 보도기관, 서로돕기 9. 건강과 위생, 운동경기, 여러 가지 탈 것 10. 명절과 행사, 초등학교에 가려면	1. 총론 2. 유치원·나·친구 3. 가족·이웃과 고장 4. 봄·여름·가을· 겨울 5. 건강한 몸과 마음 6. 동물 7. 환경·지구와 우주 8. 교통기관· 도구와 기계 9. 우리나라·다른 나라 10. 특별한 날들	1. 총론 2. 나와 유치원 3. 가족과 이웃 4. 계절 5. 건강한 몸과 마음 6. 동물 7. 지구와 환경 8. 교통기관 9. 도구와 기계 10. 우리나라와 다른 나라 11. 특별한 날들 12. 종일반	1. 총론 2. 유치원과 친구 3. 나와 가족 4. 우리동네 5. 동식물과 자연 6. 건강과 안전 7. 생활도구 8. 교통기관 9. 우리나라 10. 세계 여러 나라 11. 환경과 생활 12. 봄·여름· 가을·겨울
수	12개	26개	17개 이상	10개 이상	10개 이상
비 고	취원: 4,5세 1월,8월 방학	발달영역 교사:아동 1:40	생활영역, 수준별	생활영역, 수준별	

자료: 문교부(1981). 유치원 교사를 위한 유아교육지도자료집; 교육부(1992). 유치원 교사를 위한 유아교육지도자료집; 교육부(1995). 유치원교육활동 지도자료; 교육부(2000). 유치원 교육활동 지도자료; 교육과학기술부(2009). 유치원 지도서.

나. 누리과정 생활주제와 초등교육과정 대주제의 연계 구성

현재 누리과정의 11개 생활주제(3세는 10개)를 초등학교 저학년 통합교과 8개 대주제와 동일하게 구성한다. 즉, ‘학교, 봄, 가족, 여름, 마을, 가을, 나라, 겨울’로 구성하여 누리과정과 초등학교 저학년 교육과정을 실질적으로 연계할 수 있다. 이는 누리과정의 교육내용 분량이 과다한 문제점을 해결하고, 누리과정의 교육내용별 연령별 수준을 고려하여 계속성, 계열성을 높일 수 있다. 또한 현재 누리과정에서 생활주제 선정 상의 논리성이 부족한 문제를 해결할 수 있다. 즉, 시간적 위계(봄, 여름, 가을, 겨울)와 공간적 위계(학교, 가족, 동네, 나라)에 따른 논리적 체계를 따를 수 있다.

누리과정의 11개 생활주제는 아래 표와 같이 내용상 8개 주제 속에 모두 다루어질 수 있으므로 초등 저학년 교육과정의 8개 대주제 속에 누리과정의 주제를 통합하여 일치시키는 방안을 적극 도입할 수 있다(김창복, 2015).

유치원	유치원과 친구	나와 가족	우리 동네	동식물과 자연	건강과 안전	생활 도구	교통 기관	우리 나라	환경과 생활	세계 여러 나라	봄·여름·가을·겨울
초등학교	학교	봄	가족	여름	마을	가을	나라	겨울			

[그림 VI-4-2] 누리과정 생활주제와 초등교육과정 대주제 연계

특히 2015 개정 초등교육과정의 통합교과와 5세 누리과정 교사용 지도서를 비교하여 연계 강화를 위하여 고려할 점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 주제별로 지도서가 구성되어 있어 외형적으로 초등학교 저학년 통합교과의 주제별 교과서와 매우 유사한 형태로 생각할 수 있으나 구성 방식은 두 경우가 현저히 다르다.

둘째, 통합교과의 경우, 교육과정체제의 영역(대주제), 핵심개념(소주제)을 중심으로 바·슬·즐을 통합하는 주제별 교과서¹⁶⁾를 개발하여 적용하고 있다. 2009 개정의

16) 2009개정의 경우 8개의 주제를 중심으로 1,2학년 동일주제로 총 16권의 교과서가 개발되어 적용되고 있다. 2015개정에 따른 교과서 구분고시 또한 교육과정에서 제시한 8개의 영역(대주제)

경우 교육과정의 8개의 대주제가 주제책명으로, 소주제가 단원으로 활동 주제와 성취기준을 중심으로 바·슬·즐의 내용이 구성되어 있기 때문에 가독성과 적용이 용이하다. 교과서를 통해 교육과정의 이해가 비교적 쉽게 이루어지고 동시에 교육과정이 교과서를 통해 구현되는 과정을 절차상 확인할 수 있다는 장점이 있다.

셋째, 반면에 교사용 지도서는 “생활주제, 주제, 소주제 및 주요 교육내용을 선정한 후, 이에 적합한 교육활동을 구성하면서 5세 누리과정의 5개 영역에 포함된 내용 범주, 내용 및 세부 내용들을 균형 있게 반영”(교육과학기술부, 2012: iii)한 형태이다. 교사용 지도서에 활동 유형과 영역, 5세 누리과정 관련요소 등이 명시되어 있기는 하지만 교사용 지도서를 통해 누리과정을 교사가 이해하기가 어렵다는 점과 동시에 지도서의 내용이 누리과정에서 제시하고 있는 내용을 충분히 반영하기가 구성 체제 상 힘든 면이 있다. 예를 들어, 사회관계 영역은 다른 영역에 비해 미흡하게 반영되어 있다.

넷째, 5세 누리과정에 기초한 보건복지부에서 발간한 어린이집 프로그램 총론(보건복지부, 2012b)에서 “누리과정에 기초한 어린이집 프로그램은 총 12개의 연간 주제와 52개의 소주제를 포함하고 있으며 누리과정의 5개 영역 목표를 통합적으로 제시할 수 있도록 유아의 발달특성과 흥미, 관심, 경험 등을 반영하여 구성하였다.”고 명시하고 있다. 그러나 교수·학습과정안을 살펴보면 ‘쌓기 놀이 영역’, ‘역할 놀이 영역’, ‘미술 영역’, ‘언어 영역’, ‘수·과학 영역’, ‘음률영역’으로 구분되어 지도하도록 제시되어 있다. 다루는 내용이 초등학교 1·2학년군의 내용과 범위를 벗어난 부분을 발견할 수 있다. 예를 들어, 수학·과학영역의 ‘양팔저울로 물건재기’ 활동이나 ‘그래프 표현’, 음률영역의 ‘리듬놀이’ 등은 ‘즐거운 생활’의 연계된 내용과 비교하여 어렵게 제시되어 있다. 관점의 차이일 수도 있지만 수학, 과학 또는 음악 영역의 내용을 쉽게 구성하는 것이 합당한 것인가 아니면 인지 발달에 따른 내용을 구성하는 것이 수월한 것인가에 관한 논란이 될 수 있다(홍영기, 2014: 24).

다. 목표 진술

1) 권별 목표기술 형식의 차이

지도서에 나타난 목표의 예시문은 주간계획, 일일계획의 전체목표와 활동목

를 중심으로 하는 주제별 교과서 개발을 원칙으로 하고 있다.

표, 그리고 단위활동계획안에 나타나는데, 각 권별로 목표 진술 형식이 다소 상이하다. 동일 연령이어도 주제 및 소주제에 따라 목표에 담는 내용의 범주가 다르며, 주간 → 일일의 전개에 목표내용의 구체화가 주제에 따라 다르게 나타난다. 생활주제 및 주제별 수업시수가 정해져있지 않으나 묵시적으로 동일한 시간(예: 1주제는 1주간 수업 운영)이 계획되므로 나타나는 현상으로 간주할 수 있다.

〈표 VI-4-2〉 유치원과 어린이집의 주제 체계 차이점

유치원	생활주제 → 주제 → 소주제	- 생활주제 중심의 교육계획 - 주제는 주간의 주제 - 소주제는 일일의 주제
어린이집	주제 → 소주제	- 생활주제를 채택하지 않으며 월별 주제 중심의 보육계획 - 소주제는 주간의 주제 - 일일의 주제는 채택하지 않음(일일의 주제는 없음)

2) 목표 진술 동사의 모호성

목표기술에서 ‘~관심을 갖는다’와 ‘관심을 가진다’, ‘~ 해본다’와 ‘할 수 있다’, ‘느낀다’와 ‘느낄 수 있다’, ‘들어 본다’와 ‘듣는다’, ‘생각 한다’와 ‘생각해 본다’ 등 동사를 기술하는 용어 표현에서 목표 실행수준이 모호한 경우가 다수 있다. 이에 ‘느낀다’, ‘한다’, ‘가진다’ 등 동사의 명료한 기술이 요구된다.

〈표 VI-4-3〉 3-5세 누리과정 지도서의 목표 진술

주제/소주제	주간계획	일일계획의 전체목표
우리동네 전통과 문화/우리동네 전통과 문화에 관심가지기 (4세)	- 우리동네의 전통과 문화에 관심을 갖는다. - 우리 동네의 전통과 문화를 경험한다. - 우리동네를 아끼고 사랑하는 태도를 기른다.	- 우리동네의 전통과 문화에 관심을 갖고, 우리동네의 자랑거리를 찾는다. - 우리동네에 있는 바위에 얹힌 전설을 알고, 신체를 이용하여 특이한 바위의 모습을 다양하게 표현한다. - 마을을 지켜주는 오래된 나무의 전설을 알고, 나무를 소중하게 생각하고 보호하려는 태도를 갖는다.

(표 VI-43 계속)

주제/소주제	주간계획	일일계획의 전체목표
궁금한 동식물 /관심있는 동물 탐구하기 (4세)	- 관심있는 동식물에 대해 궁금증을 갖는다. - 상상속 동식물에 관심을 갖고 다양한 방법으로 표현한다. - 오래전에 사라진 동물에 관심을 갖는다.	- 다양한 동물의 특징에 관심을 갖는다. - 관심 있는 동물에 대해 궁금증을 갖고 알아본다.

자료: 교육과학기술부(2013e). 4세 누리과정 교사용 지도서: 제3권 우리 동네 pp.23-24, 교육과학기술부(2013f). 4세 누리과정 교사용 지도서: 제4권 동식물과 자연. p.21, p.25.

3) 세부 구성 개편안

가) 교육활동 종합목표의 주제별 내용 기술 용어

각 권별로 소개한 종합목표에 의하면 주제→소주제 →주요내용(상세화)가 있는데, 상세화의 내용이 ‘우리반의 이름을 안다. 우리반 이름의 의미를 안다. ~ 특징을 안다.’이다. 이러한 기술 방식이 주요내용 및 상세화라 정의하는 것이 적절한가에 대한 검토가 필요하다. 목표의 실행수준 혹은 목표 진술에 가깝다.

나) 주간계획안 및 일일계획안 예시에서 주제의 위치

주간계획안에서는 주간의 주제가, 일일계획안에서는 일일의 주제가 앞에 위치해야 한다고 판단된다. 현재는 생활주제→주제→소주제로 전개되나 역순으로 하여 주제가 가려지고 있다. 주간의 주제, 오늘의 주제가 제일 앞에 기록되어야 할 것이다.

〈표 VI-4-4〉 누리과정 주간교육계획 수정 예시

반 이름	○○반	시기	2000년 ○월 ○주
생활 주제	세계 여러 나라	주제	세계 여러 나라의 문화유산

수정안 : 주제가 앞으로 위치하도록 ↓ ↓

주제	세계 여러나라의문화유산	생활주제	세계 여러 나라
----	-----------------	------	----------

자료: 교육과학기술부(2013b). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제1권 총론, 유치원/어린이집과 친구.

다) 주간교육계획안의 자유선택활동표 구조

현재 교육계획안 예시표가 아래와 같이 자유선택활동을 요일별로 배정하고 있다. 자유선택이란 말 그대로 활동을 자유롭게 선택해야 함을 의미하는데 표의 세로줄이 날짜와 요일을 구분하고 있어 활동들이 상당히 제한적이다. 한 주간의 활동은 특정요일이 강요되어서는 안 되므로 요일간의 구분을 없앨 필요가 있다.

〈표 VI-4-5〉 누리과정 주간교육계획안의 자유선택활동 수정 예시

날짜/요일 활동		14(월)	15(화)	16(수)	17(목)	18(금)
자유선택 활동	쌓기 놀이		○○○			
	역할 놀이			○○○		
	언어 영역				○○○	
	수·조작					
	과학 영역					
	조형 영역					
	음률 영역					

수정안 : 요일간 구분 삭제



날짜/요일		14(월)	15(화)	16(수)	17(목)	18(금)
활동						
자유선택 활동	쌓기 놀이	○○○				○○
	역할 놀이	○○○		○○○		
	언어 영역				○○○	
	수·조작					
	과학 영역					
	조형 영역					
	음률 영역					

자료: 교육과학기술부(2013b). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제1권 총론, 유치원/어린이집과 친구.

라) 소주제의 용어

소주제의 용어는 해설서 및 지침서에는 나타나지 않고 지도서에 주제의 하위 용어로 소개되고 있으며, 이는 교육과정 운영에 매우 중요한 요소이다. 소주제란 일종의 작은 주제이므로 주제의 표현방식과 일치해야 하는데, 현재 지도서에는 동명사라는 규칙을 적용해 무리한 용어로 사용되고 있다. 예를 들어 주제

‘유치원의 환경’의 소주제는 ‘우리반 이름과 교실 알아보기’, ‘유치원 돌아보기’, ‘시설물 사용법 알아보기, 함께 지내는 사람들 알아보기’로 문서화 되어 있다. 결국 모든 소주제 중에 알아보기가 편중되어 있다. 이를 ‘우리반 이름과 교실, 시설물 사용법’, 함께 지내는 사람들’로 수정할 수 있다(누리과정 지도서 집필 당시에 회의에서 유치원 돌아보기는 동명사로 어미를 통일함). 지도서 소주제가 모두 동명사로 기술되어 있으므로 수정될 필요가 있다.

마) 활동계획안의 구성

현재 누리과정 지도서의 활동계획안은 제목, 활동형태, 영역, 목표, 누리과정 관련요소, 창의·인성관련의 형식으로 구성되어 있다.

1

제목

활동형태	영역

목 표	누리과정 관련요소
. . .	. . .

(창의·인성관련)

- .
- .

자료: 교육과학기술부(2013b). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제1권 총론, 유치원/어린이집과 친구.

[그림 VI-4-3] 누리과정 활동계획안 양식

지도서에서 활동형태란 자유선택활동, 대·소집단활동, 바깥놀이로 구분되고 있으며, 영역이란 자유선택활동 영역을 나타내고 있다. 이는 유치원의 모든 활동을 특정 장소나 집단의 크기로 분류하여 제시한 형식이므로, 교사의 자율적 교수학습 적용에 무리가 있다. 활동에 따라 장소나 활동형태를 달리할 수 있으므로 활동유형(즉, 이야기나누기, 동화, 동시, 동극, 음률, 노래, 언어, 수·조작, 과학, 쌓기놀이, 역할놀이 등)만 제시하고 활동방법이나 확장활동 및 지도시 유의점에 장소나 집단의 크기별 활동 예를 제공할 수 있다.

활동마다 누리과정 관련요소를 배정하고 있는데, 모든 활동이 교육과정에 근

거하므로 어떠한 관련요소라도 포함되고 있는바, 이런 형식은 교육활동 자체를 구조화하는 경향이 있으므로 관련 요소보다 누리과정 관련 영역으로 영역만 제시할 수 있다.

또한 창의와 인성은 누리과정 운영에 고려될 시대적인 요구이나, 지도서 전체 활동에 관련 요소를 배정한 것은 다소 무리가 따른다고 사료된다. 특정 부분에 치우치기보다 다문화, 장애통합, 안전, 인성, 지속가능발전, 창의 등 폭넓게과 관련지어 활용하는 것이 효과적이다. 이에 창의, 인성 관련 내용을 요소 및 하위요소 혹은 내용으로 구조화시켜 진술하기보다 다양한 주제의 교육과 연계점을 제시해 주는 방안을 검토할 수 있을 것이다(표 VI-4-6 참조).

〈표 VI-4-6〉 누리과정 활동계획안 수정 예시

(창의·인성관련)

수정안 : 다양한 주제의 교육과 연계점 제시 ↓ ↓

창의	인성	다문화	안전	지속가능

자료: 교육과학기술부(2013b). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제1권 총론, 유치원/어린이집과 친구.

라. 실행상의 문제점 및 개편안

누리과정 지도서를 현장에서 적용함에 있어 부적절한 면은 없는지, 활동안 구성방식의 적절성과 각 영역별 활동의 비중 및 균형 정도, 연령별 활동의 난이도 및 지도서 구성, 분량, 디자인, 가독성 등에 대해 검토하였다. 이를 위해 현재 누리과정을 담당하고 있는 현장 경력 교원에게 활동 분석을 의뢰하였으며, 그 결과를 정리하면 다음과 같다.

1) 소주제 간 개연성 제고

지도서 11개 주제는 주제별 4개 또는 5개의 소주제로 구성되어 있다. 소주제는 해당 주제를 다루면서 전개해 나가는 하위 주제로 이해할 수 있는데, 일부 주제에서 이들 소주제간 구분이 모호하고, 주제간 개연성이 떨어지는 것이 문제

점으로 지적되었다. 예를 들어, 생활주제 중 ‘유치원과 친구’는 유치원의 환경, 유치원에서의 하루, 유치원에서 만난 친구, 함께 놀이하는 유치원으로, 생활주제 ‘나와 가족’은 나의 몸과 마음, 소중한 나, 소중한 가족, 행복한 우리 집으로 그 구분이 대체로 명확하고 점차 확장해서 주제를 전개해 나갈 수 있다. 하지만 ‘우리 동네’의 경우 우리 동네 모습, 우리 동네 생활, 우리 동네 사람들, 우리 동네 전통과 문화로 구성되어 있어 이 구분이 모호한 편이다. 우리 동네는 동네 모습 안에 사람들이 포함되어 있고, 동네에서의 생활을 다루려면 그 곳의 사람들과 동네 모습이 모두 함께 나타날 수 있기 때문에 주제를 나누어서 진행하는데 어려움이 있다는 것이다.

생활주제 내의 소주제 구분의 불명확성으로 인해 활동계획안 안에서도 내용이 중복되고 있다. 우리 동네 사람들이란 주제는 대체적으로 하는 일(13개)과 사람들의 모습(2개)으로 명확하게 활동이 제시되고 다른 소주제와 중복되지 않는 반면, 우리 동네 모습과 우리 동네 생활에서는 숲, 산책로, 놀이터, 공원 등의 비슷한 종류의 활동이 각각 4개, 8개씩 있어 전체 40개의 활동 중 12개를 차지한다. 따라서 소주제를 재검토하여 통합하거나 변경할 필요가 있다. 구체적으로는 우리 동네 모습과 우리 동네 생활을 우리 동네 모습과 생활로 통합할 수 있겠다.

2) 활동 유형 및 활동 영역 비율 적정화

주제를 전개 시 교사는 유아의 발달 특성과 주제에 따라 활동유형과 영역을 정하게 된다. 연령에 따라 그 발달특성에 보다 적합한 활동형태가 있으며 다루어야 하는 내용을 전개하기 적합한 활동이 있는 것이다. 예를 들면 만 3세는 발달 특성 상 대집단 이야기나누기 활동의 비중을 높이기 어렵다. 이에 따라 주제별로, 연령별로 활동 영역과 유형은 달리 배치될 수 있다.

그렇지만 현재는 이야기나누기, 쌓기 영역 비중이 수조작, 과학, 미술, 바깥놀이에 비해 모든 연령에서 낮다는 의견이 제시되었다. 또한 계절적으로 바깥에서 매일 활동하기 어려운 겨울, 여름의 경우 실내공간에서 적용할 수 있는 신체, 게임 등의 활동 비중을 높이는 것도 필요할 것으로 보인다. 특히, 누리과정의 경우 1시간 이상의 바깥놀이 활동이나 대근육 활동을 반드시 수행하도록 정하고 있어 다양한 신체활동 제시가 필요하다는 의견이다. 또한 만5세의 경우 자연탐구영역, 의사소통영역의 대소집단 활동을 보다 많이 제시할 필요가 있다.

한 예로 각 연령별 우리 동네 지도서에 담겨진 활동을 자유선택활동 및 대소집단 활동 영역이 얼마나 해당되는지 분석하였다(표 VI-3-7 참조). 3세의 경우 자유선택활동의 언어영역, 수조작영역, 대소집단활동의 이야기나누기 활동이 가장 많이 포함되어 있으며, 4세의 경우 이야기나누기와 언어영역, 5세의 경우 이야기나누기와 수조작영역 활동 순으로 가장 많았다. 또한 3세와 4세는 대소집단 활동(3세 24개, 4세 22개)이 가장 많으며, 5세는 자유선택활동(28개)과 대소집단 활동(27개)의 비중이 유사하였다.

〈표 VI-4-7〉 ‘우리 동네’ 지도서의 연령별 활동 비중

구분		3세	4세	5세
자유선택 활동	쌓기놀이영역	2	3	3
	역할놀이영역	4	4	6
	언어영역	6	5	5
	수조작영역	5	4	7
	과학영역	3	2	3
	미술영역	4	4	4
대소집단 활동	음률영역	3	3	4
	이야기나누기	5	7	9
	동화	4	2	2
	동시	3	1	-
	동극	0	2	1
	음악	2	3	1
	신체	4	4	4
	게임	4	3	4
	요리	3	3	2
	미술	3	3	-
	현장체험	2	4	-
바깥놀이		3	3	5
계		57	60	60

한편 누리과정 5개 영역별로 활동을 나누어보면, 생활주제 특성 상 사회관계 영역 중 사회에 관심 갖기와 가장 관련이 있으며, 신체운동·건강 영역과 관련요소가 비교적 부족한 것으로 분석되었다.

또한 검토자들은 활동 실행에 있어 문제점과 대안을 제시하기도 하였는데, 첫째, 우리 동네 지도서에서 제시되고 있는 쌓기놀이와 역할놀이영역의 활동은

방법에 있어 특별하거나 참신하지 않다는 의견과 함께 우리 동네 관련 쌓기놀이 혹은 역할놀이영역의 환경구성안을 다양하게 제시해 주는 것이 활용도가 높을 것이라는 대안을 제시하였다.

둘째, 자유선택활동의 미술영역과 대소집단활동의 미술 활동의 구분이 모호하다는 문제점이 있으므로 미술영역과 대소집단 미술 활동으로 구분하는 번거로움을 없애는 의견이 제시되었으며, 미술기법이나 특이한 재료를 활용한 다양한 활동의 예를 제시해주는 것이 필요하다고 보았다. 이처럼 활동의 영역이 명확하게 구분되지 않는 경우로서 현장체험과 바깥놀이 활동, 언어영역과 이야기 나누기 활동이 명확하게 구분되지 않아서 발생하는 문제점을 제시하였다. 또한 자유선택활동으로 제시하고 있는 활동의 예시가 실제 내용은 이야기 나누기와 큰 차이가 없다는 문제점도 제기되었다.

셋째, 요리활동은 기관의 실정에 따라 활용하지 않는 경우도 많으므로, 모든 주제에서 무리해서 넣을 필요는 없다는 의견이 있었다. 유아들과 함께 할 수 있는 다양한 요리활동자료를 따로 제시하는 것이 더 효과적이라는 의견을 제시하였다. 요리 활동을 한다면 요리순서도를 수정이 가능하도록 제작하여 각 기관의 실정에 맞게 순서나 재료를 변경하여 적용하는 것이 필요하다고 제안하였다.

3) 난이도 조정

일부 활동에서 연령별 발달 수준에 적합하지 않은 활동이 있어 난이도 조정이 필요하다. 활동 목표가 높거나, 활동 방법이 발달 수준에 비해 어려운 활동이 다수 발견되었다. 특히 봄에 대한 활동은 새로운 기관이나 학급에 적응해야 하는 상황에 있으므로 매우 편안하고 접근하기 쉬운 활동으로 제시할 필요가 있는 등 교육활동 전개시기에 대한 고려가 필요한 점에서 미흡하므로 지도서의 활용성이 낮다는 지적이다.

예를 들면 ‘봄에 들을 수 있는 소리’(교육과학기술부, 2012c: 66) 활동을 보면 소리라는 제제는 추상성이 강한데 유아기 주변에서 잘 볼 수 없는 제비, 병아리, 개구리, 시냇물 등으로 접근하고 있어 이해가 어려울 뿐더러 경험중심 교수학습의 원리에도 적절하지 않다는 의견이다. 만 3세 ‘봄동산에서 색을 찾아요.’(교육과학기술부, 2013d: 48-49) 역시 활동방법이 3세 수준에서 어려우며 돌맹이로 찢어보는 등 안전에도 위험할 수 있다는 지적이다. 이 활동은 바깥 산책을 하면서 주변의 색깔을 찾아보고 교실에서 관찰하고 친구에게서 같은 색을 찾아

보는 등의 유아생활경험과 연결시키는 정도로 수정하는 식의 조정이 필요하다. 동극활동도 마찬가지이다. 동극활동 자체가 스토리를 알고 상대방 대사와 자기 대사를 모두 익혀서 표현하는 매우 수준이 높은 활동인데 3세 1학기에 적용하는 것으로 제시되어 있으며 난이도 또한 높아 부적합하다. 만약 3세에 적용하고자 한다면 동화를 더 단순하고 짧은 대사로 각색하고 진행에 필요한 자료의 제시도 구체적이어야 할 것이다.

4) 실제 적용 가능한 활동으로 제시

누리과정 지도서에 제시된 활동은 대부분 유치원과 어린이집 현장에서 적용 가능하도록 현장에 맞게 제시되어 있다. 그러나 일부 활동에서는 현장 여건에 적합하지 않거나, 해당 주제를 다루기 위해 무리하여 제시한 내용이 포함되어 있다는 의견이 있었다.

3세에 제시된 ‘겨울’의 ‘얼음 나무 만들기’(교육과학기술부, 2013c: 234-236) 활동은 목표가 겨울에 고드름, 얼음의 위험성에 대해 인식하고 안전하게 놀이하는 것인데, 이를 위해 유아들에게 일부러 나무에 얼음을 달아서 얼음나무를 만들어 놀이하도록 하는 것은 다소 무리가 있다는 것이다. 4세 ‘우리나라’에 제시된 활동 중 ‘북한음식 노트를 만들어요’(교육과학기술부, 2013g: 182-185)는 숙성 등 조리 시간이 너무 길어 실제 활용이 어렵다는 의견도 제시되었다. 또한 일부 동화의 내용이 억지스럽거나 너무 긴 것도 지도서 활용의 저해 요인으로 작용함을 알 수 있다.

5) 활동과 주제 간 연계 보완 및 타 주제와의 연계 가능성 제시

각 주제별로 제시된 활동 중 소재가 일치할 뿐 주제에 적합하지 않은 활동이 있어 조정이 필요하다. 예를 들어 ‘우리 동네’에 제시된 “앗! 위험해”(교육과학기술부, 2013c: 67-69) 활동의 경우 우리 동네에 대해 다루는 활동이기는 하지만 전반적인 활동의 흐름이 우리 동네의 모습에 대한 관심보다는 위험성을 인지시키는 내용이므로 ‘건강과 안전’에서 다루어지는 게 효과적이다.

또한 연중 일과를 운영하면서 사전-사후 연계는 필수적이다. 단위활동으로만 제시하여 단순히 하나의 활동의 확장으로 생각하고 제시하는 것이 아니라 생활 주제와 관련하여 연계할 활동을 구체적으로 제시하는 것이 필요하다. <표 VI-4-8>의 “여기가 어디일까요?”(교육과학기술부, 2013c: 102-104)와 같이 연계에

대한 예시를 확대하여 제시할 필요가 있다.

〈표 VI-4-8〉 확장활동 및 연계활동 제시 예시

활동명	내용
비오는 날 우리 동네 사람들	마. 확장 활동 1) 유아들이 동네 사람들 그림에 사인펜으로 비를 표현한 뒤 비 그림에 분무기로 물을 뿌려 비오는 모습을 표현해 볼 수 있다. 2) 빗소리를 녹음하여 들려주고, 비가 내리는 모습과 비 오는 날 사람들이 움직이는 모습을 신체로 표현해 볼 수 있다.
여기가 어디일까요?	2) 3세 누리과정 지도서 3권 '우리 동네 생활' 주제의 '(2-8) 우리 동네에서 들리는 소리', '(2-16) 어떤 기관으로 갈까요?' 활동으로 연계할 수 있다. 3) 동네 산책 활동으로 가까운 공공 기관에 방문하여 공공 기관에서 지킬 약속이나 예절을 직접 경험해 볼 수 있다.

자료: 교육과학기술부(2013c). 3세 누리과정 교사용 지도서 3. 우리 동네, p.222, p.102

6) 활용의 편의성 제고: 구체적 자료 및 방법 제시

교사용 지도서는 자료 제시의 측면에서도 수정·보완 의견이 제기되었다. 첫째, 미술영역 활동에서 활동의 순서(예: 만들기 순서)가 제시되어 있는 활동과 그렇지 않은 활동에 편의성의 차이가 있다. 예를 들어 3세의 경우 '봉지 디자이너가 되어보기'(교육과학기술부, 2013c: 120-122) 활동은 완성품의 사진이 제시되어 있고, '어떤 간판을 달까요?'(교육과학기술부, 2013c: 123-126) 활동은 활동 순서와 삽화 등의 그림 자료가 함께 제시되어 있다. 실제 활동을 준비하는 교사의 입장에서는 후자가 더 유용하다.

둘째, 활동 자료 제시 형태에 따라 활용도가 달라진다. 예를 들어 3세의 '우리 동네 컴퓨터'(교육과학기술부, 2013c: 111-113) 활동은 실물사진이 제시되어 있어서 대체로 이야기 나누기 자료로만 활용된다. 반면 '우리 동네 예절이와 바른 이'(교육과학기술부, 2013c: 114-116) 활동은 사진 자료와 함께 판 게임을 만들 수 있는 삽화가 제공되므로 좀 더 많이 활용될 수 있다. 따라서 교사들이 직접 교구를 만들어 사용할 수 있도록 제작방법이나 자료로 활용될 수 있는 그림 혹은 제작된 교구의 사진을 제시하는 것이 활용도 측면에서는 보다 효과적이다.

7) 확장활동 보완 및 활동 제시방법 다양화

교사가 지도서를 활용함에 있어 활동안을 그대로 따라하기보다는 교사의 자율성에 따라 지도서에 제시된 활동을 응용 및 심화, 확장할 수 있어야 한다. 이를 위하여 누리과정 교사용 지도서는 활동별로 확장활동을 제시하고 있으나, 그 중요성에 비해 턱없이 부족하다. 확장 활동의 비중을 강화하고 좀 더 다양한 사례를 제시하여 교사가 응용할 수 있는 가능성을 높여주는 것이 필요하다.

또한 획일화된 수업을 지양하고자 프로젝트 사례 등 다양한 교수법을 활용하는 활동들을 제시하여 교사가 각 기관의 고유한 특성에 따라 누리과정을 재구성하여 활용할 수 있도록 해야 할 것이다. 활동 성격에 따라서는 교사가 참고할 수 있는 다양한 목록을 제시하는 것이 하나의 활동계획안을 자세히 제시하는 것보다 더 유용할 수 있다. 예를 들어, 현장체험 활동의 경우 교사가 참고할 수 있는 현장체험의 목록을 제시하는 것이 다양한 활동을 위해 더 도움이 될 수 있다는 것이다.

8) 생활주제별 지도서 개요 및 활동 제시의 질적 수준 보완

각 생활주제별 지도서에 제시된 개요 부분은 해당 주제에 대한 교사의 이해를 높여 교사가 해당 주제를 전개해 나감에 있어 이를 확장, 심화할 수 있는 기초를 제공한다. 그러나 다루어져야 할 소주제에 대한 설명이 누락되어 있거나 가독성이 결여되어 완성도가 낮은 경우가 있으며, 초임교사가 이해하기에는 다소 어려운 말로 제시되어 있으므로 이에 대한 보완이 필요하다.

또한 활동의 수를 증가시키기 보다는 현재 제시되어 있는 계획안의 질을 높이고 구체적 설명을 보완함으로써 교사의 이해를 높이는 것이 보다 더 중요하다. 교사의 발문 사례를 풍부하게 제시하고 활동별 교수학습방법을 보다 구체적으로 제시해야 한다.

VII. 0-5세 공통과정 개발 방향

본 장에서는 현행 3-5세 누리과정과 0-2세 표준보육과정을 통합한 공통과정 개발의 필요성과 기본 방향에 대하여 전문가 및 현장교사를 대상으로 조사한 주요 설문결과를 파악하고 개발 방향을 제시하고자 한다. 설문조사 응답자의 특성 및 조사 개요는 I장 3절 연구방법에 기술된 바와 같다.

1. 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정 통합의 필요성 및 요구

가. 표준보육과정과 누리과정 통합의 필요성

1) 전문가의 인식

누리과정과 0-2세 표준보육과정 통합의 필요성에 대한 1차 조사에서 누리과정과 0-2세 표준보육과정의 통합의 필요성에 대해 전문가들의 약 68%가 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 통합할 필요가 없다고 응답한 경우 그 이유로는 0-2세의 경우 돌봄이 더욱 중요하므로 통합에 무리가 있다는 의견이 다수 있었으며, 현재 영아가 이용할 수 있는 어린이집은 유아만 이용하는 유치원과 운영 환경이 다르므로 충론을 통일하여 사용할 수 없다는 의견도 있었다. 특히 0-1세는 발달특성 상 생활주제 연계가 어렵다고 보았다.

〈표 VII-1-1〉 누리과정과 0-2세 표준보육과정 통합의 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 불필요	불필요	필요	매우 필요	계(수)	평균
통합의 필요성	3.8(2)	28.3(15)	45.3(24)	22.6(12)	100.0(53)	2.87

또한 2차 조사에서는 0-2세 표준보육과정과 통합 시 내용 연계가 더 필요하다는 문항에 1/3 정도가 동의하였으며, 보통이라는 응답이 45.2%이었다. 또한 0-2세는 교육보다 돌봄이 중요하므로 통합에 어려움이 있다는 문항에는 절반에 가까운 약 47.6%가 동의하였으나 그렇지 않음도 33.3%가 응답하였다. 분야별로 살펴보면, 유아교육 분야에서 0-2세는 돌봄이 중요하기 때문에 누리과정과의 통합이 어렵다고 인식하고 있었다(그려함 46.2%, 매우 그려함 19.2%).

이러한 분야별 차이는 영유아를 담당하는 해당 기관인 어린이집과 유치원의 편성 및 운영 환경이 다르므로 통합에 어려움이 있다는 문항에서 더 크게 나타났는데, 유아교육 분야의 경우 어렵다+매우 어렵다 응답이 약 65.4%이었으나 보육 분야의 경우 어렵지 않음+전혀 어렵지 않음 응답이 약 81.3%이었다. 전체적인 응답 비율은 어렵지 않다는 응답이 40.5%로 가장 많았으며, 어려움 31.0%, 매우 어려움 11.9% 등의 응답을 보였다.

〈표 VII-1-2〉 0-2세 표준보육과정과의 통합에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그려함	매우 그려함	계(수)	평균
0-2세와 내용 연계의 필요성	2.4(1)	14.3(6)	45.2(19)	28.6(12)	9.5(4)	100.0(42)	3.29
0-2세는 교육보다 돌봄이 중요하므로 통합이 어려움	4.8(2)	33.3(14)	14.3(6)	33.3(14)	14.3(6)	100.0(42)	3.19
해당 기관의 편성 및 운영 환경이 다르므로 통합이 어려움	4.8(2)	40.5(17)	11.9(5)	31.0(13)	11.9(5)	100.0(42)	3.09

2) 교사의 인식

0-5세 통합과정에 대한 필요성에 대해 유치원 교사와 어린이집 교사 모두 긍정적으로 답한 비율이 60%를 상회하고 있으며, 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 통합의 필요성을 더 높게 인지하고 있음을 알 수 있다.

〈표 VII-1-3〉 0-2세 표준보육과정과의 통합 필요성

단위: %(명)

구분	전혀 필요치 않음	필요치 않음	필요함	매우 필요함	계(수)
전체	7.2	25.2	54.2	13.4	100.0 (1,250)
유치원	7.7	20.1	58.3	13.8	100.0 (607)
어린이집	6.7	30.0	50.2	13.1	100.0 (643)
$\chi^2(df)$	16.58(3)**				
*** $p < .001$					

나. 공통과정 개발 관련 요구

0-5세 공통과정 개발 시 영역과 지도서 상의 생활주제를 어떻게 해야 하는지에 대해 조사한 결과로, 생활주제와 영역을 0-5세 연령 간 동일하게 해야 한다는 응답이 45.8%로 가장 많이 응답되었고, 다음으로는 영역은 통일하되 생활주제는 달리 가는 게 좋겠다는 의견도 24.9% 응답되었다. 유치원과 어린이집 별로 응답 분포에 있어 다소 차이가 있었는데, 우선 어린이집 교사 과반수는 생활주제와 영역을 모두 동일해야 한다고 응답되었으며, 현행을 크게 변형시키지 말아야 한다는 의견이 유치원에 비해 상대적으로 많이 응답되었다.

〈표 VII-1-4〉 적절한 0-5세 통합과정 개발 방향

단위: %(명)

구분	현행을 크게 변형시키지 말아야 함	생활주제 및 영역 통일	영역 통일, 생활주제 다르게 제시	생활주제 통일, 영역 다르게 구성	기타	계(수)
전체	14.9	45.8	24.9	13.6	0.7	100.0 (1,248)
유치원	14.2	41.4	27.0	16.5	1.0	100.0 (607)
어린이집	15.6	50.1	22.9	10.9	0.5	100.0 (641)
$\chi^2(df)$	15.93(4)**					

0-2세 표준보육과정과의 통합에 대한 인식을 종합하면 다음 <표 VII-1-5>와 같다.

〈표 VII-1-5〉 0-2세 표준보육과정과의 통합에 대한 인식 요약

구분	전문가 의견 조사	교사 설문조사
통합 필요성	◦ 통합 필요함 ◦ 0-2세는 돌봄이 중요하므로 통합에 어려움 있음(유아교육 ↑) ◦ 기관의 환경이 다르므로 통합에 어려움 있음(유아교육 ↑)	◦ 통합 필요함
0-2세 표준보육과정과의 통합 시	◦ 0-2세와 내용 연계 필요	◦ 생활주제 및 영역에서의 통일

주. 유아교육/보육 ↑: 해당 소속 분야 전문가 혹은 교사의 동의수준이 높음을 의미함.

이상을 요약하면, 0-2세 표준보육과정과의 통합에 대해서는 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 통합의 필요성을 비교적 높게 인지하고 있었는데, 이는 유치원 교사들이 어린이집 교사에 비해 0-2세 표준보육과정을 접할 기회가 적고 이해정도가 낮으므로 발생한 요구로 이해된다. 반면, 전문가 조사에서는 0-2세는 교육보다 돌봄이 더 중요하고 유치원과 어린이집의 편성 및 운영 환경이 다르므로 통합에 어려움이 있다는 것에 유아교육 분야 전문가들이 보육 분야 전문가에 비해 더 많이 동의하는 경향을 보였다.

한편 0-5세 통합 공통과정에 대해 부모를 대상으로 동의 여부 및 시행 시기, 강조되어야 할 사항에 대해 조사하였다. 아버지의 73.6%, 어머니의 76.2%가 찬성하였고, 시행 시기는 아버지는 2016년이 42.4%로 가장 많고, 어머니는 47.3%가 2017년으로 응답하여 가장 많은 비중을 차지하였다. 아버지와 어머니 모두 80% 가까이가 2016년과 2017년부터 시행하는 것을 선택하였다.

〈표 VII-1-6〉 0-5세 통합 공통과정 동의 여부 및 시행 시기

단위: %(명), 점

구분	통합 공통과정 찬반			통합 공통과정 시행 시기					
	찬성	반대	계(수)	2016	2017	2018	2019	2020	계(수)
아버지	73.6	26.4	100.0(125)	42.4	32.6	17.4	2.2	5.4	100.0(92)
어머니	76.2	23.8	100.0(122)	31.2	47.3	11.8	6.5	3.2	100.0(93)

통합 공통과정에서 강조되어야 할 사항을 두 가지를 우선순위를 갖고 선택하도록 조사한 결과 사회정서 및 인성교육을 강조해야 한다는 의견이 아버지 35.9%, 어머니 31.2%로 가장 많았으며, 두 번째로는 아버지는 연령별 교육과 보육의 연계성, 어머니는 영유아의 발달수준 고려였다. 2순위에서도 사회정서 및 인성교육 강조가 아버지 31.2%, 어머니 25.4%가 선택하여 가장 많은 비중을 차지했다. 초등교육과정과의 연계성을 1순위로 선택한 비율은 아버지 8.7%, 어머니 9.7%, 언어 및 인지교육 강조는 아버지 4.3%, 어머니 2.2%로 적은 비중을 차지했으며 2순위에서도 마찬가지로 다른 항목에 비해 적게 응답되었다.

〈표 VII-1-7〉 통합 공통과정에서 강조되어야 할 사항

단위: %(명)

구분	1순위		2순위	
	아버지	어머니	아버지	어머니
영유아의 발달수준 고려	25.0	30.1	17.6	14.8
연령별 교육과 보육의 연계성	26.1	26.9	11.2	16.4
초등교육과정과의 연계성	8.7	9.7	5.6	9.8
사회정서 및 인성교육 강조	35.9	31.2	31.2	25.4
언어 및 인지교육 강조	4.3	2.2	8.0	9.8
계(수)	100.0(92)	100.0(93)	100.0(92)	100.0(93)

2. 0-5세 공통과정 개발 방향 및 고려사항

첫째, 만 3세-5세 연령별 누리과정과 0-2세 표준보육과정의 통합의 기본방향을 설정함에 있어 영아기는 유아기에 비해 급속한 성장과 발달로 인해 개인차가 더욱 크다는 점이 전제되어야 한다(서소정, 2015; 이기숙, 2015). 따라서 현행 발달수준에 대한 정확한 이해를 바탕으로 영아기 개별화된 교육과정이 수립·실행·평가될 수 있는 탄력적, 융통적인 방향으로 설정되는 것이 바람직하다. 예를 들면 시각적, 청각적, 감각적 자극제공을 통해 신체, 인지/뇌발달이 자극되고, 이러한 다양한 초기경험의 제공은 양육자와-영아간의 상호작용이라는 매개양식을 통해 애착, 정서발달, 의사소통발달로 연계된다. 각 영역별 행동발달순서상 계열성과 연속성의 특성을 반영하되, 만 3-5세의 해설서와 지침서에서도 일부 부자연스럽게 진술된 내용 구성 체계와는 다른 융통성과 개별성의 여지를 남겨

두어야 할 필요가 있다.

둘째, 먼저 각론 영역 구성 및 명칭의 적합성에 대한 검토가 필요하다. 영아의 발달특성을 고려하였을 때, 0-2세 표준보육과정의 내용영역 구성을 누리과정과 동일하게 하는 것과 내용영역의 명칭이 영아에게 적합한지 검토가 필요하다(이정옥, 2015). 예를 들어 누리과정의 예술경험, 자연탐구영역 등의 명칭이다. 특히, 영역 구성에 있어서는 I장 연구의 필요성 및 목적에서 언급한 바와 같이 국제표준교육분류(ISCED)에 의하여 현행 0-2세(표준보육과정), 3-5세(누리과정), 6-7세(초등 1, 2학년 통합교과)의 연계를 고려하여 영역 구성을 할 필요가 있다. 다만 모든 연령층을 동일한 영역 구성과 명칭으로 하기 보다는 0-2세의 경우는 각론 영역이 보다 통합되어 영역 수가 줄어들고, 연령이 높아질수록 분화하는 형태를 고려할 수 있을 것이다. 특히 만 5세는 초등학교 입학 직전 연령이므로, 초등 1, 2학년 교육과정과 긴밀히 연계하고 학교준비도를 고려한 각론 영역 구성(언어 및 수 생활 영역 강화)이 요구된다.

셋째, 교육보육과정 내용(하위내용, 내용수준)간의 발달적 연계성을 보다 정교하게 체계화 하는 작업이 더 요구된다. 또한 현행 0-2세 영아 표준보육과정은 수준별이 아니라 연령별(개월 수)로 구분하는 것이 현장교사들에게 보다 적절할 것이다. 0-2세 표준보육과정의 내용은 영아가 학습해야 할 내용과 교사가 제공해야 하는 내용이 혼용되어 있어 일관성 있는 방향 설정이 필요하다. 예를 들어, 0-1세 내용 중 '감각기관으로 주변 환경을 탐색한다'는 영아 중심으로 영아가 해야 하는 내용을 기술한 반면에 '안전한 상황과 안전한 장소에서 놀이하는 것, 차량 승차차시 안전 장구를 착용하는 것'은 0-1세 영아가 할 수 있거나 해야 하는 내용이 아니라 교사가 해야 할 내용이므로 구분할 필요가 있다.

넷째, 유치원과 어린이집의 생태조건이 다르다는 점에서 표준보육과정(누리과정) 운영시간 이후, 방과후 과정의 운영방식을 학부모, 지역사회의 요구를 반영하여 다양하게 제시할 필요가 있다.

VIII. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구는 누리과정 시행 4년차를 맞이하여 그간 선행연구에서 지적된 누리과정의 문제점과 개선 요구사항, 2015 개정 교육과정을 반영하여 3-5세 누리과정을 전반적으로 검토하여 수정, 보완하고 누리과정의 운영 지원을 위한 해설서와 교사용 지침서, 지도서의 개편 사항을 도출하는 데 주요 목적이 있다. 아울러, 3-5세 누리과정과 0-2세 표준보육과정 통합을 위한 기본 방향을 제안하고자 하였다.

이를 위해 본 연구에서는 그간 진행된 선행연구 분석, 유아교육 및 보육 학계, 현장 전문가, 초등교육과정 및 특수교육 전문가, 담당공무원 등을 포함한 전문가 협의회 구성 및 운영, 2차례에 걸친 전문가 의견조사를 통해 50여명의 의견을 수렴하여 누리과정의 총론, 각론 및 해설서, 지침서, 지도서에 관한 개편 필요성 및 개편 내용을 도출하였다. 또한 총 1,250명의 현장 교사(유치원 교사 607명, 어린이집 교사 643명)를 대상으로는 설문조사를 실시하여 운영상의 애로사항, 개편 방향, 구체적 개편 내용, 3-5세 누리과정과 표준보육과정과의 통합에 대한 의견 조사를 실시하였으며, 누리과정의 지도서 상의 문제점 파악을 위해 현장 경력교원에게 집중 검토를 의뢰하였다.

먼저, 누리과정 개편의 필요성 및 요구에 대한 전문가 및 누리과정 담당교사 조사 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 총론의 구성체계에서는 추구하는 인간상을 추가해야 하며, 그 내용은 헌법이나 교육기본법에 근거하고 제3차 표준보육과정이나 2015 개정 초중등교육과정의 인간상과 일관되도록 해야 한다. 또한 민주시민이나 전인발달 등 무슨 의미인지 알지만 명확한 용어정의가 어려운 용어의 정의를 제시할 필요가 있다.

둘째, 편성 및 운영에 대해서는 현재보다 구체적으로 제시될 필요가 있다. 각 기관별 특색 있는 프로그램과 누리과정의 융합을 위해 지역이나 기관의 특성을 반영할 수 있도록 편성과 운영을 보완하고 유아평가, 누리과정 운영 평가를 위한 구체적 지침도 필요하다. 교수·학습 방법은 별도의 장으로 구성하여 각론별로 제시할 필요가 있다.

셋째, 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정간의 연계 정도에 대해 유치원 교사와 어린이집 교사의 이해는 부족한 것으로 나타났다.

넷째, 각 영역 내용의 적절성을 확보하는 측면에서 유아에게 적합하지 않은 수준의 목표와 내용을 수정하고 학습 내용을 축소할 필요가 있고 누리과정의 생활주제는 현재보다 다양하게 제시하고 연령별 공통 주제와 함께 차별화된 생활주제를 마련할 것이 요구된다.

다섯째, 전반적으로 해설서, 교사용 지침서, 지도서 등 지원체계에 대한 개편 요구가 가장 높은데, 해설서, 교사용 지침서 및 지도서 간에 연계가 부족하고 지도서의 활동이 질적, 양적 편차가 있어 활용이 어렵다는 의견과 함께 활용의 용이성이나 유아의 관심과 요구를 맞추고자 하는 교사의 요구를 반영해야 한다.

마지막으로 0-5세 공통과정 마련에 대해서는 전문가 조사에서는 0-2세 기관 이용이 돌봄에 치중되어야 하며, 환경이 상이하다는 측면에서 어려움을 예상하였으나, 현장에서는 통합의 필요성을 비교적 높게 인식하고 있었다.

2. 결론

본 연구에서 제안하는 3-5세 누리과정 개편안의 요지를 총론, 각론, 해설서와 지침서, 지도서로 구분하여 제시하면 다음과 같다.

가. 총론 개편안

3-5세 누리과정 총론에 대한 개편안을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 누리과정 총론의 구성체제를 2015 개정 초등교육과정과 동일한 형식으로 구성함으로써 국가 수준 교육과정 간의 연계 수준을 높일 수 있다. 특히 5개 영역을 제시하기 전에 누리과정 비전, 추구하는 인간상, 핵심역량 등을 먼저 제시함으로써 논리적 연결성을 제고하기를 제안한다.

둘째, 유아를 위한 통합교육과정의 원리, 탈학문적 유아통합교육과정의 도입, 유아기 통합적 발달 등 누리과정의 성격을 명시한다. 뿐만 아니라 누리과정이 취학 전 3-5세 유아를 대상으로 유치원과 어린이집에서 공통으로 사용되는 교육·보육과정임을 명시할 것을 제안한다.

셋째, 표준보육과정과 초·중등교육과정에서 제시하고 있는 인간상을 통해 누

리과정에서 추구하여야 하는 인간상 도출하고 이에 대한 사회적 합의가 필요한 시점이다. 추구하는 인간상과 더불어 2015 개정 초중등교육과정의 핵심역량 개념의 도입 여부 또한 논의될 필요가 있다.

넷째, 현재 누리과정의 '구성방향'을 '구성의 중점'으로 교체하여 초중등교육과정과의 총론체제를 동일하게 구성할 것을 제안한다. 구성의 중점에는 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계 및 부모참여를 강화하도록 한다.

다섯째, 현재 누리과정은 표준보육과정과 동일한 목적 아래 영역별 목표가 구성되어 있으나 누리과정 전체 목표를 먼저 제시할 것을 제안한다.

여섯째, 편성과 운영에 있어 '모든 유아를 위한 교육·보육 기회의 제공'을 명시하여 다양한 배경과 특성을 지닌 유아들을 위한 교육·보육을 강조한다. 또한 누리과정의 5개 영역과 생활주제의 연결표 제시, 혼합연령학급 운영에 대한 설명, 다양한 교수·학습 원리의 강조점과 예시를 구체적으로 제시한다.

일곱째, 유아 평가의 원칙과 구체적 지침을 제시하여 실제 누리과정 운영 시 평가가 바람직하게 실현될 수 있도록 한다.

나. 각론 개편안

3-5세 누리과정 각론에 대한 개편안을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 각론 전반에 있어 영역의 명칭과 내용을 0-2세 표준보육과정 및 초등 저학년 교과와 연계하여 조정할 수 있다.

둘째, 신체운동·건강 영역의 경우 영역 명칭과 내용에서 안전을 강조하기를 제안한다. 또한 기본목표의 성격이 드러나도록 세부목표를 조정하고, 초등학교 저학년과의 연계 측면에서 검토 후 내용 수준의 조정이 필요하다.

셋째, 의사소통 영역의 경우 목표 진술 시 반복설명을 축소하고 소목표에서 상세히 기술할 필요가 있으며, 내용 측면에서 개인 내적 언어 및 비언어적 의사소통이 좀 더 강조되어야 한다. 또한 전체 내용의 수준을 검토하여 연령별 수준에 따른 내용을 재구성하기를 제안한다.

넷째, 사회관계 영역에서는 인성교육을 어떻게 다룰 것인가에 대한 내용 보완이 필요하며, 내용 및 세부내용의 위계 보완 및 사회관계적 측면의 보완을 제안한다. 특히 유엔의 아동권리협약에 제시된 바에 따라 아동의 권리가 포함되어야 한다.

다섯째, 예술경험 영역의 목표와 내용에서 '움직임'의 의미를 제시하거나 탐색활동의 대상을 수정하는 등 진술방식에 있어 적합한 용어를 사용하고 용어의 의미

를 명확하게 정의할 필요가 있다. 연계 측면에서는 초등 1,2학년통합교과의 즐거운 생활과의 연계를 강화하며, 연령에 적합한 수준으로의 조정이 고려되어야 한다.

여섯째, 자연탐구 영역에서는 다루어야 할 내용 범위 설정에 어려움이 없고 내용 진술의 수준이나 진술 방식이 유아의 수준에 적절하며 일관성 있고 명확하도록 수정될 필요가 있다. 내용 보완 측면에서는 ‘탐구하는 태도 기르기’ 부분에서 수학적 소양 관련 내용을 강화하고 초등과의 연계 강화를 위해 지식과 기능을 분리하여 제시하기를 제안한다.

다. 해설서, 지침서와 지도서 개편안

누리과정의 해설서와 교사용 지침서, 지도서가 교사의 이해 제고를 위한 목적으로 서술되기 보다는 단순 예시 형태로 제시되어 있어 제대로 된 활용이 어렵고 해설서, 교사용 지침서, 지도서 간 연계가 부족하고 지도서 활동의 질적 편차로 인해 활용이 어렵다는 지적이 많았다. 또한 실제 사용에 있어서도 분량이 많고 가독성이 낮아 사용하기 편리하지 않다는 문제가 지속적으로 제기되어 왔다. 조사 결과 등을 반영하여 도출한 개편안을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 해설서의 경우, 관련 법규 및 그간의 표준보육과정과 유치원교육과정의 변천에 대한 정보를 포함하여 누리과정의 기원에 대한 이해를 높일 필요가 있다. 또한 누리과정과 초등교육과정과의 연계성을 고려하여 누리과정과 초등교육 과정에 나타난 경험적 확장과 주제의 연계성 등에 대한 부분을 강화하고 지도서 활동마다 제시한 “창의인성 관련”, “초등학교 교육과정 관련”에 대한 설명을 추가하도록 한다. 또한 특수유아를 위해서는 총론에서 언급된 전이활동을 각 영역별로 구체적으로 설명하고 지각체험 및 움직임 중심의 교수·학습 방법을 보완함으로써 특수유아 및 특수유아 교육·보육에 대한 교사의 이해를 제고한다.

둘째, 교사용 지침서는 표준화된 지침을 제시하는 것을 지양하고 내용범주별 지도원리를 단순 내용을 풀어 문장으로 작성한 것에서 나아가 보다 내실 있게 작성한다. 또한 특수 유아 지도를 위한 교사의 이해를 높이기 위해 지각체험활동, 움직임 활용 강화, 인권 및 윤리성 제고에 대한 내용을 추가하고 전이활동, 또래 상호작용 시 유의점, 2인 이상의 교사가 협력적으로 실행하는 부분 등을 추가한다. 또한 해설서와 지침서를 통합하여 제시한다.

셋째, 교사용 지도서는 각 주제를 초등교육과정과의 대주제와 연계하여 구성하고 각 활동별 내용에 있어서는 소주제간 개연성을 높인다. 활동에 있어서는

활동 간 난이도 조정, 실제 적용 가능한 활동으로 제시하는 등 내용을 재검토하여 수정한다. 지도서에 제시된 활동의 응용을 위해 활동의 원리나 전략을 제시하고 다양한 활용을 위한 활동 목록을 제시한다.

이상의 개편안을 요약하면 다음 표와 같다.

〈표 VIII-2-1〉 누리과정 개편안 요지

구분	개편 요망 항목	개편안 요지
총론	전반적인 구성체계가 초등교육과정과의 일관성이 낮음	·2015 개정 초등교육과정의 구성체제를 동일하게 함.
	누리과정의 성격 및 학문적 기초 부재	·통합교육과정의 원리, 탈학문적교육과정 등의 학문적 기초 추가
	추구하는 인간상 부재	·표준보육과정과 2015 개정 초등교육과정의 인간상을 반영하여 추가
	구성 방향	·기존의 구성방향을 누리과정 구성의 중점점으로 변경 ·부모참여 강조
	목적과 목표에 모호한 용어 사용 및 일부 목표가 유아 수준에 적합하지 않음	·명확한 정의 제시 ·유아발달수준을 고려해 목표 조정
	편성과 운영	·‘모든 유아를 위한 교육기회의 제공’ 명시 ·편성에 누리과정 5개 영역 명칭 제시 ·5세 영역과 생활주제별 연령별 내용연계표 제시 ·교육·보육 시수 도입 검토 ·혼합연령학급 운영의 구체적 지침 명시
	교수·학습 방법 ·구체적 교수·학습원리 제시 필요 ·영역별 교수학습방법 제시 필요 ·기관별 특색 프로그램과 융합이 어려움.	·교수·학습 원리의 강조점과 예시를 구체적으로 제시 ·영역별 차별화된 교수·학습방법
	유아평가의 구체적 지침 부재	·학습의 연속성과 학습자 정체성 형성을 고려한 평가 강조 ·유아의 자기평가 요소 보완 ·총론 구성방향(교육과정 구성의 중점)에 유아평가의 원칙을 제시 ·유아평가를 위한 정보수집 및 기록방법 보완
	초등교육과정과의 연계 ·총론 및 각론의 체제, 내용 등 연계 필요	·유아발달수준에 적합하도록 용어 및 난이도 하향 조정 ·각론영역 명칭과 내용을 초등저학년 통합교과와 연계 구성 ·누리과정 생활주제와 초등교육과정 대주제 연계

(표 VIII-2-1 계속)

구분	개편 요망 항목	개편안 요지
각론	<u>전반적</u> ·영역명칭 및 내용면에서 초등 교육과정 및 표준보육과정과 의 연계 미흡	·2015 개정 초등교육과정 영역 명칭과 일관되게 수정 (통합교과 + 언어생활, 수생활을 추가 - 현 행 누리과정 영역별 내용범주를 분리, 통합하여 초등통합교과와 동일하게 시도 가능: 예를 들어, 사회관계 영역의 대인관계 등은 바른생활, 경제, 지리 내용은 슬기로운 생활으로 분리 고려)
	<u>각론영역별</u> ·명칭, 목표 내용 수정 필요 ·초등교육과정과의 연계 강화 필요	·신체운동건강 영역 명칭과 내용에 안전 강조 ‘활발한 신체활동 참여’, ‘기초체력의 토대 형성’, ‘신체건강과 정신건강의 조화’를 강조 ·의사소통영역에 목표 및 세부목표에 반복설명 축 소 및 내용에 내적, 비언어적 의사소통 강조 ·사회관계영역 성격에 인성교육, 다문화, 아동권 리 강조, 내용 및 세부내용의 위계 보완 ·예술경험영역의 목표와 내용 진술방식에 적합한 용어 사용 및 초등 1,2학년통합교과의 즐거운생 활과의 연계 강화(소리, 이미지 움직임에 대한 내용과의 연계 필요) ·자연탐구영역에서 수학적 소양 관련 내용 강화. (예: 수학적 문제해결력), 초등과의 연계 강화를 위해 지식과 기능을 분리하여 제시
해설서 지침서 지도서	<u>전체</u> ·해설서, 교사용 지침서, 지도 서 간 연계 부족 ·지도서 활동에 질적 편차	·해설서와 지침서 통합 ·해설서, 지침서, 지도서간의 연결 명시 ·부실한 활동 삭제
	<u>해설서</u> ·교육과정에 대한 이해에 대한 내용 누락	·관련 법규 및 그간의 표준보육과정과 유치원 교육과정의 변천 정보 제공
	<u>교사용 지침서</u> ·지침표준화는 제한적임 ·지도원리 서술 수정	·지침 표준화 지양 및 자율적 활용 예시 제시
	<u>교사용 지도서</u> ·각 주제 및 소주제간 위계가 맞지 않음. ·각 권별 목표진술 형식 상이 ·목표진술 동사가 모호함. ·주제 제시 위치상 주제가 잘 드러나지 않음. ·활동계획안 수정 필요 ·주제-소주제 표현방식 불일치	·비중, 시간 등을 고려하여 위계를 맞춰 제시 ·적절한 목표 진술 방식 제시 ·주제내용을 상세히 기술 ·소주제는 명사로 제시 ·활동유형만 제시, 나머지는 예시로써 제시 ·활동의 응용, 확장 강조 및 예시 제시 ·창의인성 요소이외에도 다문화, 장애통합, 안전, 인성, 지속가능발전 등을 함께 제시

(표 VIII-2-1 계속)

· 창의인성에 치우쳐 배정 · 생활주제가 제한적임 · 지도서 활동 질 편차가 큼. · 활동 영역 간 불균형 · 교사 편의성 제고 필요	· 다양한 생활주제 추가적 제시 및 활용 권장 · 교구 제작 과정 제시
--	--

라. 향후 누리과정 개정을 위한 제언

본 연구는 서론에서 언급한 바와 같이 향후 누리과정 개정을 위한 기초 작업으로 총론, 각론, 해설서 및 지침서와 지도서에 이르기까지 광범하게 개편의 필요성과 개편 요구를 파악하고 개편안을 제시하였다. 누리과정의 개편은 먼저 총론의 개편안이 확정된 후에 각론을 논의하는 것이 순서임에도 불구하고 본 연구에서는 동시에 검토, 논의하여 확정되지 않은 총론체제에 기초하여 각론을 검토, 개편안을 제시하는 제한점이 있다.

1) 누리과정 개정을 위한 상설위원회 구성 및 포럼 운영

향후 누리과정의 개정을 위해서는 개편안에 대한 주요 관계자 집단의 심도있는 논의와 합의가 요구되며, 본 연구에서 시도한 바와 같이 유아교육과 보육 분야의 전문가 이외에도 교육과정, 초등교육, 유아특수교육의 전문가를 포함하여 보다 전체적인 관점에서 개편안을 마련하는 것이 요구된다.

국가수준의 초중등교육과정이 개정되기 위하여 교육부, 한국교육과정학회, 서울특별시교육청이 공동으로 “국가 교육과정 포럼”을 운영하고 방대한 종합보고서(2014)를 발간하였다. 이와 같이, 누리과정 개정 역시 최소 2년 이상의 탄탄한 준비작업을 통하여 국가수준 커리큘럼이라는 면모에 걸맞는 깊이를 갖춘 누리과정으로 개정되어야 할 것이다. 상설위원회에 현장 교원과 부모를 일정 비율 반드시 포함하여 기관과 가정이 함께 누리과정 개정에 참여하여야 할 것이다.

2) 지역별 우수 누리과정 운영 사례 참고 및 활용

본 연구에서 개최된 지역별 소규모 워크숍을 통하여 지역별 철학과 여건에 따라 자율적으로 계획, 운영되는 우수 사례들을 발굴하게 되었다. 대구광역시 교육청의 행복역량 누리과정, 강원도교육청의 누리과정연구위원회 운영을 통한

영역별 활동 분석 범례표 활용 등의 사례이다. 서울특별시교육청에서도 서울형 유치원 플러스가 개발 마무리 단계에 있다. 이와 같이, 국가수준 누리과정의 기본틀을 토대로 지역적 특성을 반영하여 심화, 확장, 재구성되는 사례들을 누리과정 개정 시에 참고하여 지역별 격차를 해소하고 특장점으로서 활용 가능하도록 하여야 할 것이다.

참고문헌

- 강민정·한서아·차영숙(2013). 3~5세 누리과정 교사용 지도서에 포함된 수학교육 활동 내용 분석. 학습자중심교과교육연구, 13(5), 435-452.
- 곽경화·김지운·박수경(2013). 누리과정 교사용 지도서의 음악 관련 활동 분석. 유아교육연구, 33(3), 133-155.
- 곽노의(2014). 누리과정에 연계한 유아관찰 척도 개발. 홀리스틱교육연구, 18(4), 3-42.
- 곽정인·이영애(2014). 누리과정 '교사용 지도서'에 나타난 미술교육 관련 활동 분석. 학습자중심교과교육연구, 14(5), 313-337.
- 교육과학기술부(2008). 유치원 교육과정 해설
- 교육과학기술부(2009). 유치원 지도서
- 교육과학기술부(2012). 5세 누리과정 교사용 지도서: 유치원과 친구.
- 교육과학기술부(2013a). 혼합연령(복식) 학급 교사용 지도서
- 교육과학기술부(2013b). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제1권 총론, 유치원/어린이집과 친구.
- 교육과학기술부(2013c). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제3권 우리 동네.
- 교육과학기술부(2013d). 3세 누리과정 교사용 지도서: 제10권 봄·여름·가을·겨울.
- 교육과학기술부(2013e). 4세 누리과정 교사용 지도서: 제3권 우리 동네.
- 교육과학기술부(2013f). 4세 누리과정 교사용 지도서: 제4권 동식물과 자연.
- 교육과학기술부(2013g). 4세 누리과정 교사용 지도서: 제8권 우리나라.
- 교육과학기술부·보건복지부(2012). 5세 누리과정 교사용 지침서
- 교육과학기술부·보건복지부(2013a). 3-5세 연령별 누리과정: 교사용 지침서.
- 교육과학기술부·보건복지부(2013b). 3-5세 연령별 누리과정: 해설서.
- 교육과학기술부 보도자료(2012.2.20.). 질 높은 누리과정 운영을 위한 사전 준비 완료.

- 교육과학기술부 보도자료(2012.2.22.). 5세 누리과정 준비 차질 없이 진행.
- 교육부(1992). 유치원 교사를 위한 유아교육지도자료집.
- 교육부(1993). 유치원 교육과정 해설.
- 교육부(1995). 유치원교육활동 지도자료.
- 교육부(1998). 유치원 교육과정 해설.
- 교육부(2000). 유치원교육활동 지도자료.
- 교육부 보도자료(2014.9.23.). 2015 문·이과 통합형 교육과정 총론 주요사항 요약.
- 구태미·유순이·윤재희(2013). 3-5세 누리과정 교사용 지도서에 수록된 언어교육 관련 활동 분석. *어린이미디어연구*, 12(2), 235-258.
- 권미경·김정숙·이경진·장현실(2013). 3~4세 누리과정 운영 및 이용 현황과 개선 방안. 서울: 육아정책연구소.
- 권미경·임미정(2013). 5세 누리과정 교사용 지도서의 과학 관련 활동 분석. *한국 교원교육연구*, 30(1), 155-178.
- 권세경·성은영·서동미(2014). 만 3세 유아 교사의 누리과정 인식과 실행. *한국보육학회지*, 14(4), 39-70.
- 권옥자·문무경 외(2010). 유치원 교육과정 개편 방안 연구. 교육과학기술부.
- 김경숙·김미숙·김성애·김수진·박숙영·백유순·이성봉·조광순·조윤경·최민숙·허계형 (2002). *유아특수교육개론*. 서울: 학지사.
- 김명순·유정은·이민주·조항린(2011). 혼합연령과 동일연령 학급 구성 및 놀이성에 따른 유아의 놀이행동. *열린유아교육연구*, 16(1), 455-471.
- 김명순·이완정·이남정·송현정·채은화·유지영 외(2013a). 누리과정에 기초한 3~4세 혼합반 어린이집 프로그램. 보건복지부·연세대학교 산학협력단.
- 김명순·이완정·이남정·송현정·채은화·유지영 외(2013b). 누리과정에 기초한 3~5세 혼합반 어린이집 프로그램. 보건복지부·연세대학교 산학협력단.
- 김명순·이완정·이남정·송현정·채은화·유지영 외(2013c). 누리과정에 기초한 4~5세 혼합반 어린이집 프로그램. 보건복지부·연세대학교 산학협력단.
- 김민정(2013). 어린이집과 유치원 5세 누리과정 교사용 지도서의 과학 활동 비교 분석. *유아교육연구*, 33(2), 79-99.

- 김성애(2009). 심리운동 프로그램에 나타난 유치원교육과정 및 Laban의 Effort 요소 분석. *지적장애연구*, 11(3), 283-312.
- 김성재·황지애(2013). 3-5세 누리과정 교사용 지도서에 나타난 유아 동작교육 내용 분석. *열린유아교육연구*, 18(5), 301-330.
- 김영아(2014). 3~5세 누리과정 교사용 지도서의 문제행동 예방과 관련된 정서 활동 분석. *유아특수교육연구*, 14(1), 45-67.
- 김영옥(2008). 유아교육과정에 있어서 통합의 의미와 과제. 유아교육에서의 통합: 그 의미와 실천. 한국유아교육학회 2008년 정기 학술대회.
- 김은설·유해미·엄지원(2012). 「5세 누리과정」 운영 현황과 개선 방안. 서울: 유아정책연구소.
- 김지영(2014). 누리과정 교사용 지도서에 나타난 장애 관련 활동 내용 분석. *특수교육재활과학연구*, 53(2), 19-37.
- 김현경·김소향(2013). 어린이집 만 2세 표준보육과정과 3세 누리과정 교사용 지도서의 연계성 분석. *어린이문학교육연구*, 14(4), 503-523.
- 김현주(2013). 누리과정 교사용 지도서에 수록된 인성 교육 요소 분석. *한국교육문제연구*, 31(1), 259-280.
- 남기원·이은형(2013). 3, 4, 5세 누리과정 교사용 지도서 수학활동 비교 분석. *어린이문학교육연구*, 14(4), 747-722.
- 대만 교육부(2014). 유아원 교육·보육활동 커리큘럼 임시 총칙.
- 문교부(1981). 유치원 교사를 위한 유아교육지도자료집.
- 문교부(1984). 유치원교육과정 해설집.
- 문교부(1988). 유치원 교육 과정 해설
- 문무경(편) (2007). 영국의 육아정책. 서울: 한학문화
- 문무경·권미경·황미영(2011). 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합 추진을 위한 단·중기 전략. 서울: 육아정책연구소.
- 문무경·최운경(2012). OECD 유아교육과 보육의 질 향상 방안 연구. 교육과학기술부.
- 박선미(2013). 누리과정 교사용 지도서에 나타난 인성교육 요소 분석. *교과교육학연구*, 17(4), 1007-1031.

- 박찬옥·이예숙(2013). 누리과정 교사용 지도서에 나타난 다문화 교육내용 및 교육방법의 분석. *다문화콘텐츠연구*, 15, 35-60.
- 백경선·박순경·조점례·구영산(2012). 초등학교 저학년 국어, 수학 교육과정의 수준 적합성 제고 방안. 서울: 한국교육과정평가원.
- 보건복지부(2012a). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침.
- 보건복지부(2012b). 5세 누리과정에 기초한 어린이집 프로그램: 제1권.
- 보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 해설서.
- 보건복지부(2015). 2014 보육통계.
- 보건복지부 보도자료(2013.1.22.). 제3차 어린이집 표준보육과정 개정 고시 공포.
- 서울특별시유아교육진흥원(2013). 3세 누리과정 평가도구.
- 안경숙(2012). 5세 누리과정 교사용 지도서의 음악 관련 활동 분석: 교육과정 요소를 중심으로. *음악교육연구*, 41(2), 171-197.
- 양미선·이규림·윤지연(2014). 누리과정의 효율적 운영을 위한 교사지원 방안. 서울: 육아정책연구소.
- 양승희(2014). 3-5세 연령별 누리과정과 초등학교교육과정 교육내용의 연계성 분석. *한국보육학회지*, 14(4), 261-294.
- 이기숙(2013). 유아교육과정. 서울: 교문사.
- 이기숙(2015). 한국 유아교육과정의 과거, 현재, 미래에 대한 조망. *한국유아교육학회 정기학술발표논문집*, 2015, 19-47
- 이기숙·박경자·이경미·황해익(2013). 3,4세 누리과정 평가도구 개발 연구. 서울: 서울특별시유아교육진흥원.
- 이기숙·황해익·박경자·이경미(2012). 5세 누리과정 평가도구 개발 연구. 서울: 서울특별시유아교육진흥원.
- 이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2012). 「5세 누리과정」 운영에 따른 유아평가 연구: 평가척도 개발. 서울: 육아정책연구소.
- 이미화·정주영·엄지원·김희정·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2013). 3, 4세 누리과정 유아관찰척도 개발. 서울: 육아정책연구소.

- 이순자·김진화(2014). 「3, 4, 5세 누리과정 교사용 지도서」에 제시된 "장애" 관련 활동 분석. 열린유아교육연구, 19(1), 471-505.
- 이영애·양지애(2012). 5세 누리과정 교사용 지도서의 음악 관련 활동 분석. 유아교육연구, 32(6), 243-262.
- 이윤진·이규림·조아라(2014). 3-5세 누리과정 이용 및 운영 실태와 내실화 방안. 서울: 육아정책연구소.
- 이윤진·이정원·김문정(2012). 5세 누리과정 이용 실태 및 요구조사. 서울: 육아정책연구소.
- 이정림·이미화·오유정(2013). 「5세 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 이정림·최효미·정주영·오유정·이정아(2014). 「3-5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 이진화·민정원·엄지원(2014). 「3-5세 누리과정」 운영 및 이용 실태와 정책 효과 분석. 서울: 육아정책연구소.
- 이효신·안혜영(2014). 누리과정 교사용 지도서와 장학자료에 수록된 장애관련 활동 분석. 정서·행동장애연구, 30(1), 163-181.
- 장명림·이미화·송신영(2012). 3, 4세 누리과정 개발 연구. 전라북도교육청·육아정책연구소.
- 장명림·장혜진·이환기·이승미·송신영·최미미(2012). 5세 누리과정과 초등학교교육과정 및 3·4세 연계 방안 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 장혜진·김정숙·임준범(2014). 누리과정 연계성 분석: 초등학교와의 연계를 중심으로. 서울: 육아정책연구소.
- 정연수·이숙정(2008). 중도·중복 장애아동 교육에 있어서 심리운동의 적용. 중복·지체부자유연구, 51(1), 27-46.
- 조부월(2014). 3, 4, 5세 누리과정 교사용 지도서의 수학활동 분석. 아동학회지, 35(2), 137-156.
- 조숙영(2013). 3-5세 누리과정 교사용 지도서에 나타난 "다문화" 관련 활동 분석. 유아교육학논집, 17(4), 379-400.
- 조숙영(2014). 통합학급 보육교사의 『3-5세 연령별 누리과정』에 대한 실행정도

- 및 실행 시 어려움에 대한 인식. 유아특수교육연구, 14(4), 55-79.
- 조숙영·이용주(2014). 유아교사의 경력과 담당유아연령에 따른 3-5세 연령별 누리과정에 대한 실행수준 및 요구. 아동교육, 23(3), 425-466.
- 조숙영·조병은(2012). 「5세 누리과정 교사용 지도서」에 수록된 “장애” 관련 활동 분석. 특수아동교육연구, 14(2), 231-256.
- 지성애·홍혜경·정정희·이민정·고영미·김낙홍(2014). 「3-5세 연령별 누리과정」의 현장작용 현황과 발전방안. 유아교육연구, 34(4), 5-34.
- 최은영·이진화·오유정(2014). 2013-2014 유아교육 연차보고서. 서울: 육아정책연구소.
- 최은영·최윤경·김진규·김민조·김경미(2012). 누리과정 운영 지원을 위한 컨설팅 모형 개발. 서울: 육아정책연구소.
- 최은영·최윤경·이경진·신은경(2013). 「5세 누리과정」운영의 질 관리 방안. 서울: 육아정책연구소.
- 최정혜(2014). 5세 누리과정 교사용 지도서의 사회관계영역 교육내용 분석. 유아교육학논집, 18(1), 433-435.
- 하현정·손유진(2013). 3~5세 연령별 누리과정 교사용 지도서에 나타난 다문화 교육내용 분석. 한국보육지원학회지, 9(6), 151-170.
- 한선아·곽정인(2013). 3~5세 누리과정 교사용 지도서에 나타난 유아 언어교육 활동 내용 분석. 한국콘텐츠학회논문지, 13(7), 511-521.
- 홍영기(2014). 누리과정과 3-4학년군 사이의 즐거운 생활. 2014년 제 14회 한국통합교육과정학회 정기학술대회. 한국통합교육과정학회.
- 홍혜경·이경희(2009). 동일연령과 혼합연령 집단 구성에 따른 쌓기놀이에서 유아의 또래 상호작용과 공간능력. 한국유아교육학회 정기학술발표논문집, 2009(1), 358.
- 홍혜진·김은심·손미애(2014). 「3-5세 누리과정 교사용 지도서」의 동작활동 분석. 어린이문학교육연구, 15(2), 411-432.
- 황윤세(2012). 유치원과 초등학교의 새 교육과정에 대한 통합적 관점에서의 연계성 분석. 유아교육연구, 32(5), 321-344.
- Burton, G., & Dimbleby, R. (2002). *More than words: An introduction to*

communication. Routledge.

Carr, M. & Lee, W. (2012). *Learning stories: Constructing learner identities in early education*. London: SAGE.

Department for education. (2012). Overall reforms to the 2012 EYFS framework.
<http://www.foundationyears.org.uk/wp-content/uploads/2012/07/Overall-Reforms-to-the-2012-EYFS-Framework.pdf> 에서 2015년 8월 11일
 인출

Department for education. (2014). EYFS 2014 changes.
<http://www.foundationyears.org.uk/files/2014/04/EYFS-2014-changes1.pdf> 에서 2015년 8월 11일 인출

Department for education. (n.d.). Keeping children safe in out-of-hours provision.
http://www.foundationyears.org.uk/files/2014/08/140704_Keeping_Children_Safe_in_Out_of_Hours_Provision.pdf 에서 2015년 8월 14일
 인출.

Dewey, J. (1971, 11th impression). *The child and the curriculum*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.

Drake, S. M. (1993). *Planning Integrated curriculum: The call to adventure*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.

Forgraty, R.(1991). *How to integrate curricula*. IL: IRI/Skylight Plishing, Inc.

Gipps, C. & Stobart, G. (2003). *Alternative assessment* (Vol. 2). Los Angelas, London, New Delhi, Singapore: SAGE Publications.

Gullo, D. F. (1997). Assessing student learning through the analysis of pupil products. In B. Spodeck & O. N. Saracho(Eds.), *Issues in early childhood educational assessment and evaluation*(pp. 129-148), New York: Teachers College Press.

Hargreeves, A. & Shirley, D. (2013). *The global fourth way: The quest for educational excellence*. Corwin publisher.

- Ingram, J. B. (1979). *Curriculum integration and lifelong education*. NY: Pergamon Press, Inc.
- Jacobs, H. H. (1989). *Interdisciplinary curriculum; Design, development, and implementation*. Alexandria, VA: ASCD.
- McAfee, O. & Leong, D. J. (2007). *Assessing and guiding young children's development and learning* (4th Ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Ofsted. (2011). *The impact of the Early Years Foundation Stage*. London: Ofsted.
- OECD (2012). *Starting Strong III*. Paris: Author.
- Sadler, R. (1998). Formative assessment: Revisiting the territory. *Assessment in Education*, 5, 77-84.
- Standards and Testing Agency. (2014). *EYFS Profile Purposes, Principles and Processes*. London: Department for Education.
- Tickell, C. (2011). *The Early Years: Foundations for life, health and learning: an independent report on the early years foundation stage to Her Majesty's government*.
- UNESCO (2012). *International Standard Classification of Education (ISCED) 2011*. Montreal, Quebec: UNESCO Institute for Statistic.
- Wortham, S. C. (2008). *Assessment in early childhood education*. New Jersey: Pearson.
- Young, M. (2008). Bringing knowledge back in: From social constructivist to social realism in the sociology of education., http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134357604_sample_497592.pdf 2015월 9월 15일자 인출.

【본 연구의 전문가 협의진 회의 및 전문가 의견조사 서술의견】

- 김성애(2015). 전문가 협의진 회의(유아특수교육)
- 김창복(2015). 전문가 협의진 회의(초등교육과정과의 연계)
- 서소정(2015). 전문가 의견조사

- 이완정(2015). 전문가 협의진 회의(신체운동건강 영역)
- 이정옥(2015). 전문가 의견조사 및 자문회의
- 이진희(2015). 전문가 협의진 회의(유아평가)
- 이희경(2015). 전문가 협의진 회의(해설서, 교사용 지침서, 교사용 지도서)
- 정대련(2015). 전문가 의견조사
- 조형숙(2015). 전문가 협의진 회의(자연탐구 영역)
- 허미애(2015). 전문가 협의진 회의(교수학습방법)
- 홍영기(2015). 전문가 협의진 회의(초등교육과정과의 연계)
- 황해익(2015). 전문가 의견조사

【고시문】

- 교육과학기술부 고시 제 2011-361호 [별책15] 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정.
- 교육부 고시 제 2015-61호 유치원 교육과정.
- 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 1] 초·중등학교 교육과정 총론.
- 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 5] 국어과 교육과정.
- 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 8] 수학과 교육과정.
- 교육부 고시 제 2015-74호 [별책15] 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정.
- 교육부 고시 제 2015-74호 [별책42] 창의적 체험활동(안전한 생활 포함) 교육과정.
- 보건복지부 고시 제 2013-8호 제3차 어린이집 표준보육과정.
- 보건복지부 고시 제 2015-45호 3-5세 연령별 누리과정.

Abstract

Revising the Nuri Curriculum for Children at Age 3 to 5

Mugyeong Moon Yun-jin Bae Shinyeong Song

The purposes of the study are to examine issues and needs regarding the implementation of the Nuri curriculum for children at age 3 to 5 and to propose recommendation for revision in terms of the general and the specific learning domains as well as explanatory guidelines and materials for teachers.

In particular, the study attempted to strengthen theoretical backgrounds and recent trends of curriculum development, to fortify alignment with primary school curriculum as well as the Standard Childcare Curriculum for 0 to 2, and to provide a more teacher-friendly curriculum.

Two surveys were conducted respectively with 1,250 practitioners and about 50 experts regarding challenges of and needs for the implementation of the Nuri curriculum and directions and specifics of revision. A group of experts in the field provided in-depth discussion and reviews on the general and each learning domain. Furthermore, two regional workshops were held in order to discuss proposed recommendation for revision.

Based on major findings of surveys and expert meetings, a range of recommendations for revising the Nuri curriculum, such as including desirable image of child, emphasizing integral provision of care and education, reducing amount of learning contents, appropriating the difficulty level of contents by age levels, setting an overall goals rather than individual goals for each learning domain, providing detailed guidelines for child assessment, and so on.

It is highly important to have a consensus on these proposed recommendations in revising the Nuri curriculum through sustained discourse among different stakeholder groups.

부록

부록 1. 1차 전문가 조사지

부록 2. 2차 전문가 조사지

부록 3. 유치원/어린이집 교사 대상 설문지

부록 4. 부모 대상 설문지

부록 5. 교사용 지도서 검토 양식

부록 1. 1차 전문가 조사지

【3-5세 누리과정 개편 방안 연구】**1차 전문가 조사**

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2015년도 일반과제로 “3-5세 누리과정 개편방안 연구”를 수행하고 있습니다. 본 연구에서는 그간의 선행연구결과 및 현장 시행의 경험을 토대로 국가 수준 커리큘럼으로서의 3-5세 누리과정을 전반적으로 검토하여 개편방안을 제시하고자 합니다.

본 델파이 조사는 누리과정의 개편 방안에 대한 학계와 현장 전문가의 의견을
1) 구성체계, 2) 내용체계, 3) 운영체계, 4) 지원체계, 5) 연계체계로 구분하여
파악하고자 합니다.

개별 응답내용은 본 연구의 목적이외에는 다른 용도로 활용되지 않으며,
비밀이 보장됨을 말씀드립니다. 조사에 응해 주셔서 감사합니다.

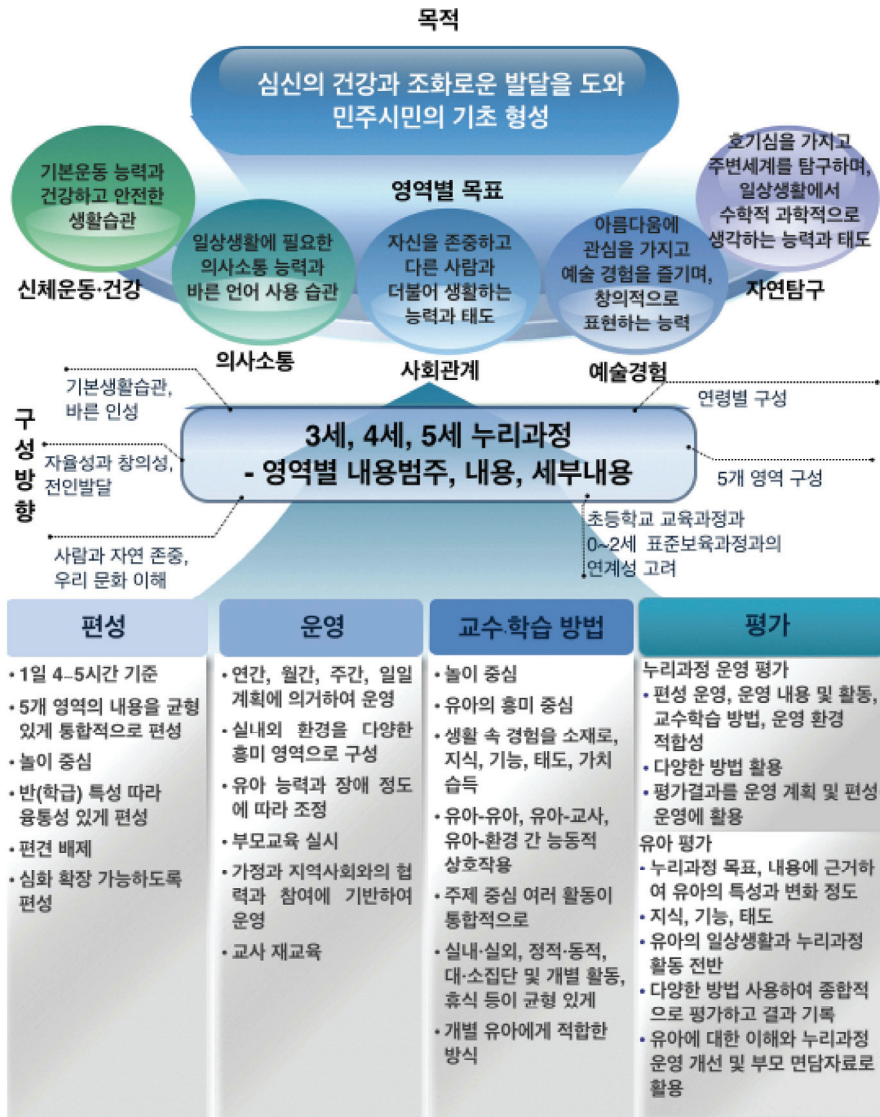
2015년 10월

육아정책연구소장 우남희

문의처: 육아정책연구소 송신영(☎ 02-398-7709)

성명		소속	
전공		직위	
현장경력	()년	연령	① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대

아래의 누리과정 총론 및 각론 구성 그림을 참조하여 다음 질문에 답해주시기 바랍니다.



출처: 문무경·배운진·송신영(2015). 3-5세 누리과정 개편 방안 연구

I. 개편의 필요성

※ 누리과정의 다음의 5가지 체계별로 어느 정도 개편이 필요하다고 생각하시는지 해당란에 V표해 주십시오.

구분	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요
1. 구성 체계 (총론과 각론 구성)					
2. 내용 체계 (내용 난이도, 분량, 영역별 균형 및 연계 등)					
3. 운영 체계 (편성과 운영, 교수·학습방법, 평가 등)					
4. 지원 체계 (해설서, 지침서, 생활주제별 지도서)					
5. 연계 체계 (표준교육과정 및 초등교육과정과의 연계)					
<자유 의견>					

II. 총론

※ 3-5세 연령별 누리과정은 크게 총론과 연령별 누리과정으로 구성되어 있으며, 세부 구성체계는 다음과 같습니다.

* [참고] 누리과정의 구성체계

제1장 누리과정의 총론	제2장 연령별 누리과정
I. 구성 방향 II. 목적과 목표 1. 목적 2. 목표 III. 편성과 운영 1. 편성 2. 운영 3. 교수·학습 방법 4. 평가 가. 누리과정 운영 평가 나. 유아 평가	제1절 3-5세 연령별 누리과정의 영역별 목표 I. 신체운동·건강 II. 의사소통 III. 사회관계 IV. 예술경험 V. 자연탐구 제2절 3-5세 연령별 누리과정의 영역별 내용 I. 3세 누리과정 1. 신체운동·건강 2. 의사소통 3. 사회관계 4. 예술경험 5. 자연탐구 II. 4세 누리과정 (이하 동일) III. 5세 누리과정 (이하 동일)

1. (구성체계 수정·보완의 필요성) 현재 누리과정의 구성체계인 [참고]에서 수정·보완의 필요가 있는지 다음의 문항에 대하여 해당란에 V표 하고, 의견주시기 바랍니다.

문 항	1 전혀 불필요	2. 불필요	3 보통	4 필요	5 매우 필요
1. 누리과정의 전반적인 구성체계					

2. 추구하는 인간상 추가					
3. 누리과정의 구성 방향					
4. 누리과정의 목적과 목표					
5. 누리과정 편성과 운영					
〈자유 의견〉 전반적인 구성체계에 보완되어야 할 점이 있다면 적어주십시오.					

2. (추구하는 인간상)이 필요하다고 생각하시는 경우. 우리나라의 3~5세 유아가 어떠한 사람으로 성장하도록 해야 한다고 생각하십니까?	※[참고] 표준보육과정(0~2세)과 초중등교육과정에 제시된 추구하는 인간상 제3차 표준보육과정 가. 심신이 건강하고 행복한 사람 나. 자율적이고 창의적인 사람 다. 자신과 타인을 존중하고 배려하는 사람 라. 자연과 우리문화를 사랑하는 사람 마. 다양성을 인정하는 민주적인 사람 ※ 2015 개정 초중등교육과정에서는 자주인, 창의인, 문화인, 세계인을 기초로 지식정보 사회가 요구하는 핵심역량을 갖춘 창의융합형 인재상을 제시할 것임. 창의·융합형 인재: 인문학적 상상력, 과학기술 창조력을 갖추고 바른 인성을 겸비하여 새로운 지식을 창조하고 다양한 지식을 융합하여 새로운 가치를 창출할 수 있는 사람
3. (누리과정 구성 방향)에 수정 및 보완이 필요한 점이 무엇인지 적어주십시오.	※ [참고] 3~5세 누리과정 구성 방향 가. 질서, 배려, 협력 등 기본생활습관과 바른 인성을 기르는 데 중점을 두어 구성한다. 나. 자율성과 창의성을 기르는 데 중점을 두고, 전인발달을 이루도록 구성한다. 다. 사람과 자연을 존중하고, 우리 문화를 이해하는 데 중점을 두어 구성한다. 라. 만3~5세아의 발달특성을 고려하여 연령별로 구성한다. 마. 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다. 바. 초등학교 교육과정과 0~2세 표준보육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.
4.. (누리과정의 목적과 목표)에 있어서 보완할 점이 있다면, 무엇인지 적어주십시오.	※ [참고] 누리과정 총론의 목적과 목표

5. (총론과 각론의 일관성)에 있어서 보완할 점이 있다면, 의견을 적어주십시오.
--

6. 누리과정과 0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정 간에 얼마나 연계가 잘 이루어지고 있는지에 대하여 해당란에 표시하고, 의견주시기 바랍니다.

0-2세 표준보육과정과의 연계 수준					구분	초등교육과정과의 연계 수준				
1 매우 낮음	2 낮음	3 보통	4 높음	5 매우 높음		1 매우 낮음	2 낮음	3 보통	4 높음	5 매우 높음
					구성체계					
					내용체계					
					운영체계					
					지원체계					
<자유 의견>										

7. (총론의 편성과 운영) 3-5세 누리과정 총론의 편성과 운영에 있어서 보완할 점이 있다면 적어주십시오

1. 편성 - 1일 4-5시간 운영 - 5개 영역의 균형있는 통합 편성, - 놀이중심 - 학급 편성 - 심화확장 가능하도록 편성	
2. 운영 -실내외 환경을 다양한 흥미영역으로 구성 - 유아능력과 장애정도에 따라 조정 - 부모교육실시 - 교사 재교육	
3. 교수·학습 방법 - 놀이중심, 흥미중심, - 생활속 경험 소재,	

- 능동적 상호작용. - 주제중심 통합활동. - 개별유아에게 적합한 방식	
4. 평가 - 누리과정 운영 평가 - 유아평가	

Ⅲ. 각 론

1. (내용체계의 적정성) 현재 누리과정 내용에 관한 아래 문항을 읽고 적정한지에 대하여 해당란에 표시해주시기 바랍니다.

문 항	1 매우 부적정함	2 부적정함	3 보통	4 적정한 편	5 매우 적정함
1-1. 각론에서의 총론 반영					
1-2. 5개 영역 간 내용연계					
1-3. 3-5세 연령 간 연계					
<관련 자유의견> 각론에서 총론 반영, 5개 영역 간 연계, 3-5세 연령간 연계 관련하여 보완되어야 할 점이 있다면, 의견을 적어 주십시오.					

2. (학습분량의 적정성) 현재 누리과정 학습내용의 양이 적정한가에 대하여 의견을 작성해 주십시오.

3. (영역별, 연령별 활동의 균형성) 현재 누리과정 영역별, 연령별 활동의 균형이 적정한가에 대하여 의견을 작성해 주십시오.: 영역별, 주제별, 연령별 활동의 편차가 있다는 의견이 있습니다.

※ [참고] 누리과정 영역별의 목표, 내용범주, 내용

목표	내용범주	내용
기본 운동 능력과 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. 1) 감각 능력을 기르고, 자신의 신체를 긍정적으로 인식한다. 2) 신체를 조절하고 기본 운동 능력을 기른다. 3) 신체 활동에 즐겁게 참여한다. 4) 건강한 생활 습관을 기른다. 5) 안전한 생활 습관을 기른다.	신체 인식하기	• 감각능력 기르고 활용하기 • 신체를 인식하고 움직이기
	신체 조절과 기본 운동하기	• 신체 조절하기 • 기본 운동하기
	신체 활동에 참여하기	• 자발적으로 신체 활동에 참여하기 • 바깥에서 신체 활동하기 • 기구를 이용하여 신체 활동하기
	건강하게 생활하기	• 몸과 주변을 깨끗이 하기 • 바른 식생활하기 • 건강한 일상생활하기 • 질병 예방하기
	안전하게 생활하기	• 안전하게 놀이하기 • 교통안전 규칙 지키기 • 비상 시 적절히 대처하기
일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어 사용 습관을 기른다. 1) 다른 사람의 말을 주의 깊게 듣는 태도와 이해하는 능력을 기른다. 2) 자신의 생각과 느낌을 말하는 능력을 기른다. 3) 글자와 책에 친숙해지는 경험을 통하여 글자 모양을 인식하고 읽기에 흥미를 가진다. 4) 말과 글의 관계를 알고 자신의 생각, 느낌, 경험을 글로 표현하는데 관심을 가진다.	듣기	• 낱말과 문장 듣고 이해하기 • 이야기 듣고 이해하기 • 동요, 동시, 동화 듣고 이해하기 • 바른 태도로 듣기
	말하기	• 낱말과 문장으로 말하기 • 느낌, 생각, 경험 말하기 • 상황에 맞게 바른 태도로 말하기
	읽기	• 읽기에 흥미 가지기 • 책 읽기에 관심 가지기
	쓰기	• 쓰기에 관심 가지기 • 쓰기 도구 사용하기
	나를 알고 존중하기	• 나를 알고, 소중히 여기기 • 나의 일 스스로 하기
자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 능력과 태도를 기른다. 1) 자신을 소중히 여기며 자율성을 기른다. 2) 자신과 타인의 감정을 알고, 자신의 감정을 적절하게 표현하고 조절한다. 3) 가족과 화목하게 지내며 서로 협력한다. 4) 친구, 공동체 구성원들과 서로 돕고, 예의·규칙 등 사회적 가치를 알고 지킨다. 5) 우리 동네, 우리나라, 다른 나라에 관심을 가진다.	나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기	• 나와 다른 사람의 감정 알고 표현하기 • 나의 감정 조절하기
	가족을 소중히 여기기	• 가족과 화목하게 지내기 • 가족과 협력하기
	다른 사람과 더불어 생활하기	• 친구와 사이좋게 지내기 • 공동체에서 화목하게 지내기 • 사회적 가치를 알고 지키기
	사회에 관심 갖기	• 지역사회에 관심 갖고 이해하기 • 우리나라에 관심 갖고 이해하기 • 세계와 여러 문화에 관심 가지기
	아름다움 찾아보기	• 음악적 요소 탐색하기 • 움직임과 춤 요소 탐색하기 • 미술적 요소 탐색하기
아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다. 1) 자연과 주변 환경에서 발견한 아름다움과 예술적 요소에 관심을 갖고 탐색한다. 2) 자신의 생각과 느낌을 음악, 움직임과 춤, 미술, 극 놀이를 통해 창의적으로 표현하는 것을 즐긴다. 3) 자연과 다양한 예술 작품을 감상하며, 풍부한 감성과 심미적 태도를 기른다.	예술적 표현하기	• 음악으로 표현하기 • 움직임과 춤으로 표현하기 • 미술 활동으로 표현하기 • 극놀이로 표현하기 • 통합적으로 표현하기
	예술 감상하기	• 다양한 예술 감상하기 • 전통예술 감상하기
	아름다움 찾아보기	• 음악적 요소 탐색하기 • 움직임과 춤 요소 탐색하기 • 미술적 요소 탐색하기
호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적·과학적으로 생각하는 능력과 태도를 기른다. 1) 주변의 사물과 자연 세계에 대해 알고자 하는 호기심을 가지고 탐구하는 태도를 기른다. 2) 생활 속의 여러 상황과 문제를 논리·수학적으로 이해하고 해결하기 위한 기초 능력을 기른다. 3) 주변의 관심 있는 사물과 생명체 및 자연현상을	탐구하는 태도 기르기	• 호기심을 유지하고 확장하기 • 탐구과정 즐기기 • 탐구기술 활용하기
	수학적 탐구하기	• 수와 연산의 기초개념 알아보기 • 공간과 도형의 기초개념 알아보기 • 기초적인 측정하기 • 규칙성 이해하기 • 기초적인 자료 수집과 결과 나타내기

탐구하기 위한 기초 능력을 기른다.	과학적 탐구하기	• 물체와 물질 알아보기 • 생명체와 자연환경 알아보기 • 자연현상 알아보기 • 간단한 도구와 기계 활용하기
---------------------	----------	---

4. (신체운동·건강 영역) 아래 항목을 읽고 수정·보완할 필요가 있는지에 대하여 표시해주시기 바랍니다.

항 목	1 전혀 불필요	2 불필요	3 보통	4 필요	5 매우 필요
목표 및 내용 진술방식					
내용 범주					
내용의 전반적 난이도					
내용에서 연령별 수준					
내용 중복					
내용 분량					
〈자유 의견〉 신체운동·건강 영역에서 보완되어야 할 점이 있다면, 무엇인지 의견을 적어 주십시오.					

5. (의사소통 영역) 아래 항목을 읽고 수정·보완할 필요가 있는지에 대하여 해당란에 표시해주시기 바랍니다.

항 목	1 전혀 불필요	2 불필요	3 보통	4 필요	5 매우 필요
목표 및 내용 진술방식					
내용 범주					
내용의 전반적 난이도					
내용에서 연령별 수준					
내용 중복					
내용의 분량					
〈자유 의견〉 의사소통 영역에서 보완되어야 할 점이 있다면, 무엇인지 의견을 적어 주십시오.					

6. (사회관계 영역) 아래 항목을 읽고 수정·보완할 필요가 있는지에 대하여 해당란에 표시해주시기 바랍니다.

항 목	1 전혀 불필요	2 불필요	3 보통	4 필요	5 매우 필요
목표 및 내용 진술방식					
내용 범주					
내용의 전반적 난이도					
내용에서 연령별 수준					
내용 중복					
내용의 분량					
〈자유 의견〉 사회관계 영역에서 보완되어야 할 점이 있다면, 무엇인지 의견을 적어 주십시오.					

7. (예술경험 영역) 아래 항목을 읽고 수정·보완할 필요가 있는지에 대하여 해당란에 표시해주시기 바랍니다.

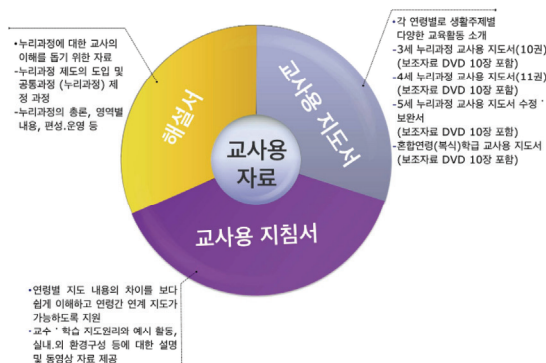
항 목	1 전혀 불필요	2 불필요	3 보통	4 필요	5 매우 필요
목표 및 내용 진술방식					
내용 범주					
내용의 전반적 난이도					
내용에서 연령별 수준					
내용 중복					
내용의 분량					
〈자유 의견〉 예술경험 영역에서 보완되어야 할 점이 있다면, 무엇인지 의견을 적어 주십시오					

8. (자연탐구 영역) 아래 항목을 읽고 수정·보완할 필요가 있는지에 대하여 해당란에 표시해주시기 바랍니다.

항 목	1 전혀 불필요	2 불필요	3 보통	4 필요	5 매우 필요
목표 및 내용 진술방식					
내용 범주					
내용의 전반적 난이도					
내용에서 연령별 수준					
내용 중복					
내용의 분량					
〈자유 의견〉 자연탐구 영역에서 보완되어야 할 점이 있다면, 무엇인지 의견을 적어 주십시오					

IV. 해설서, 지침서, 지도서

질 높은 누리과정 운영을 위한 지원체계의 일환으로 해설서, 교사용 지침서, 교사용 지도서가 제공되고 있으며, 그 용도와 내용, 구성은 다음과 같습니다.



출처:

1. 누리과정을 운영함에 있어서 위의 것 중 가장 유용한 자료는 무엇이며, 어떠한 점에서 유용한지 적어주십시오.

가장 유용한 자료:
이유:

2. 누리과정을 운영함에 있어서 가장 활용하기 어려운 자료는 무엇이며, 어떠한 점에서 활용하기 어려운지 적어주십시오.

가장 활용하기 어려운 자료:
이유:

3. 1) 누리과정 해설서는 누리과정에 대한 교사의 이해를 높이기 위한 자료이며
- 2) 누리과정 교사용 지침서는 연령별 지도내용의 차이를 보다 쉽게 이해하고 연령간 연계지도가 가능하도록 지원하는 자료입니다.
- 3) 누리과정 교사용 지도서는 누리과정의 연령별 생활주제별 다양한 교육활동을 소개하는 자료입니다.

이러한 목적에 비추어볼 때 해설서, 지침서, 지도서의 수정 및 보완이 필요하다면, 의견을 적어주십시오.

1) 목차 구성 (지도서의 경우, 권별 목차 구성)	
2) 내용 기술 (지도서의 경우, 연령별 활동내용의 적정성)	
3) 책자 디자인 & 시청각 매체 자료	
4) 분량	
5) 기타 (가독성, 흥미도 등)	

<해설서>

제1부 개요	제2부 총론	제3부 각론	부록 3-5세 연령별
I. 누리과정의 도입 배경	I. 구성방향	I. 신체운동·건강	누리과정
II. 누리과정 제정	II. 목적과 목표	II. 의사소통	영역별 내용
	1. 목적	III. 사회관계	비교표
	2. 목표	IV. 예술경험	1. 신체운동·건강
	III. 편성과 운영	V. 자연탐구	2. 의사소통
	1. 편성		3. 사회관계
	2. 운영		4. 예술경험
	3. 교수·학습방법		5. 자연탐구
	4. 평가		

<교사용 지침서>

제1부 교사용 지침서의 성격 및 구성 방향	IV. 예술경험
제2부 3-5세 연령별 누리과정의 영역별 지도 원리	1. 개요
I. 신체운동·건강	2. 내용 범주별 지도 원리 및 유의점
1. 개요	V. 자연탐구
2. 내용 범주별 지도 원리 및 유의점	1. 개요
II. 의사소통	2. 내용 범주별 지도 원리 및 유의점
1. 개요	제3부 교수·학습지원을 위한 환경 구성
2. 내용 범주별 지도 원리 및 유의점	1. 환경 구성 원리 및 지침
III. 사회관계	2. 실내 환경
1. 개요	3. 실외 환경
2. 내용 범주별 지도 원리 및 유의점	

< 지도서 >

총론

※ 제1권(유치원/어린이집과 친구)에만 누리과정의 성격 및 활용방법 등 제시

I. 0세 누리과정 교사용 지도서의 성격과 구성

1. 0세 누리과정 교사용 지도서의 성격
2. 0세 누리과정 교사용 지도서의 개발과정
3. 0세 누리과정 교사용 지도서의 구성 방향
4. 0세 누리과정 교사용 지도서의 구성 체계

II. 생활주제에 따른 0세, 0세 누리과정 교사용 지도서의 연계

1. 생활주제별 만3-5세 연령별 연계방안
2. 만3-5세 교육활동의 연계 예시

III. 0세 누리과정 교사용 지도서의 활용방법

1. 0세 누리과정 교사용 지도서의 활용방법
2. 보조자료 DVD의 활용방법

IV. 유아 창의·인성교육의 이해

1. 창의성 교육의 요소 및 하위내용
2. 인성교육의 요소 및 하위내용

제1부

I. 0 0 생활주제 개요

1. 0 0 생활주제의 의미
2. 주제 및 내용 구성

II. 0 0 교육활동 종합 목록표

III. 0 0 교육활동 전개 방안

1. 교육활동 전개 시기
2. 생활주제 전개 과정 예시

제2부

I. 0 0 교육활동 목록표

II. 0 0 교육활동의 실제

※ 목표, 누리과정 관련요소(창의인성, 초등학교교육과정 등) 관련 내용 명시

- 가. 활동 자료
- 나. 활동 방법
- 다. 활동의 유의점
- 라. 활동 평가
- 마. 확장 활동

V. 0-5세 공통과정 개발의 필요성 및 방향

1. 향후 3-5세 누리과정과 0-2세 표준보육과정(3차)을 통합할 필요성이 있는지에 대하여 해당란에 V표 하고, 의견주시기 바랍니다.

문항	1. 전혀 불필요	2. 불필요	3. 필요	4. 매우 필요
	☞ 2-1번 문항으로		☞ 2-2번 문항으로	
누리과정과 0-2세 표준보육과정의 통합				

- 1-1. 통합할 필요가 없다고 응답한 경우, 그 이유를 아래에 적어주십시오.

- 1-2. 통합할 필요가 있다고 응답한 경우, 아래 항목에 대하여 해당란에 V표해 주십시오.

문항	1 매우 부적절	2 부적절	3 보통	4 적절함	5 매우 적절함
총론 구성체제를 동일하게 한다.					
영아기(0-2세)와 유아기(3-5세)를 구분한다					
누리과정의 5개 영역을 영아기에도 동일하게 한다.					
영아기에는 기본생활 습관, 정서적 안정, 신체운동 발달에 초점을 맞춘다.					
해설서, 지침서, 지도서 등의 체계를 통일한다					
지도서의 주제는 연령별로 개수의 차이를 두면서 연계시킨다(연령별 생활주제의 연계)					
<자유 의견>					

부록 2. 2차 전문가 조사지

【3-5세 누리과정 개편 방안 연구】**전문가 조사 (2차)**

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2015년도 일반과제로 “3-5세 누리과정 개편방안 연구”를 수행하고 있습니다. 본 연구에서는 그간의 선행연구결과 및 현장 시행의 경험을 토대로 국가 수준 커리큘럼으로서의 3-5세 누리과정을 전반적으로 검토하여 개편방안을 제시하고자 합니다.

본 조사지는 1차 조사에서 보내주신 여러 전문가의 의견을 토대로 작성되었으며 2차 조사를 통해 보다 구체적으로 누리과정 개편방안에 대한 의견을 수렴하고자 합니다.

개별 응답내용은 본 연구의 목적이외에는 다른 용도로 활용되지 않으며, 비밀이 보장됨을 말씀드립니다. 조사에 응해 주셔서 감사합니다.

2015년 11월

육아정책연구소장 우남희

문의처: 육아정책연구소 송신영 (☎ 02-398-7709)

I. 총 론

※ 구성체계의 수정·보완에 관한 다음 문항들을 읽고 귀하의 의견에 해당하는 란에 v표 해주시고, 관련하여 다른 의견이 있으신 경우 기타의견란에 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

1. (구성체계 전반)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 초·중등교육과정의 구성체계와 일관되게 재구성해야 한다.					
2. 편성과 운영, 교수학습 방법, 평가를 구분하여 각각 하나의 장으로 구성해야 한다.					
3. 자연탐구영역을 수학적 탐구와 과학적 탐구로 구분하여야 한다.					
4. 기타의견:					

2. (추구하는 인간상의 필요성)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 헌법이나 교육기본법에 근거하여 추구하는 인간상을 제시하여야 한다.					
2. 초·중등교육과정의 인간상과의 일관성이 중요하다.					
3. 표준보육과정의 인간상과의 일관성이 중요하다.					
4. 기타의견:					

3. (구성방향)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 현 구성방향에서 내용과 체계를 구분하여 제시하여야 한다.					
2. 정서·조절 관련 내용을 구성방향에 추가하여야 한다.					
3. 다문화 이해 관련 내용을 구성방향에 추가하여야 한다.					
4. 인성교육을 구성방향에서 한층 더 강화하여야 한다.					
5. 기타의견:					

4. (목적과 목표)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 누리과정의 목표가 연령별로 제시되어야 한다.					
2. 영역별이 아닌 누리과정 전체의 목표가 필요하다.					
3. 기타의견:					

5. (0-2세 표준보육과정 및 초등교육과정과의 연계)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 현재 0-2세 표준보육과정과의 연계가 잘 이루어지고 있다.					
2. 현재 초등교육과정과의 연계가 잘 이루어지고 있다.					
3. 상위연령 기관인 초등교육과정과의 연계에 더 관심을 가져야 한다.					
4. 기타의견:					

6. (편성과 운영)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 1일 4~5시간 운영의 의미가 명확하게 제시되어야 한다.					
2. 놀이중심의 의미가 상세히 기술되어야 한다.					
3. 장애유아 통합에 대한 방향이 제시되어야 한다.					
4. 혼합연령학급에 대한 내용이 제시되어야 한다.					
5. 방과후 과정(유치원)이나 4~5시간 이후 시간(어린이집)에 대해서도 언급되어야 한다.					
6. 교사 대 유아 비율이 제시되어야 한다.					
7. 지역이나 기관의 특성을 반영한 편성 및 운영에 대한 설명이 필요하다.					
8. 교사교육 및 부모교육 관련 내용이 보완되어야 한다.					
9. 교육계획안에 기초한 운영이 이루어지도록 언급하여야 한다.					
10. 기타 의견:					

7. (교수·학습방법)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 주제중심 통합활동의 설명이 구체적으로 제시되어야 한다.					
2. 교재·교구 등 활동자료에 대한 내용이 추가되어야 한다.					
3. 기타의견:					

8. (평가)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 유아평가의 내용과 방법 등이 상세히 기술되어야 한다.					
2. 누리과정 운영 평가에서 교사에 대한 평가가 추가되어야 한다.					
3. 기타의견:					

Ⅱ. 내용 체계

※ 내용체계의 수정·보완에 관한 다음 문항들을 읽고 귀하의 의견에 해당하는 란에 v표 해주시고, 관련하여 다른 의견이 있으신 경우 기타의견란에 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

1. (내용체계 전반)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 5개 영역간 연계보다는 각 영역내 내용의 적절성이 더 중요하다.					
2. 영역별 활동의 균형이 적절하다.					
3. 영역별 '내용'의 진술방식이 모호하니(예: 관심을 가진다, 관심을 보인다, 즐긴다 등) 명확한 용어로 수정되어야 한다.					
4. 영역별 구체적인 목표나 성취기준이 제시되어야 한다.					
5. 3-5세 연령구분보다는 수준 구분이 적절하다.					
6. 기타의견:					

2. (학습분량의 적정성)

문 항	1. 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 제시된 학습내용을 모두 실행하기에는 양이 많다.					
2. 학습내용은 실제 수업상황에 알맞게 조절되므로 현재 제시된 학습내용의 양은 적절하다.					
3. 기타의견:					

3. (신체운동·건강 영역)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. '안전'에 대한 내용을 보완하여야 한다.					
2. 영역의 명칭을 '신체운동·안전'으로 수정하여야 한다.					
3. 양이 많으므로 신체운동과 건강을 두 개의 영역으로 분리할 필요가 있다.					
4. 기타의견:					

4. (의사소통 영역)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 말하기, 문학 등과 관련된 내용이 추가되어야 한다.					
2. 읽기와 쓰기(문해)의 난이도를 상향 조정하여야 한다.					
3. 기타의견:					

5. (사회관계 영역)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 다문화, 통일 등과 관련된 내용이 추가되어야 한다.					
2. 대인관계와 관련된 내용(갈등대처, 또래관계, 예절, 나와 다른 타인 이해 등)을 추가하고 강조하여야 한다.					
3. 사회관계 내용과 사회과학적 내용(지리, 경제 등)이 혼재되어 있으므로 분리하여야 한다.					
4. 기타의견:					

6. (예술경험 영역)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 예술경험에서의 '움직임'에 대한 명확한 정의가 필요하다.					
2. 유아 수준을 고려하여 '아름다움'보다는 '예술적 요소'를 탐색하는 것으로 수정하여야 한다.					
3. 기타의견:					

7. (자연탐구 영역)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 자연보호와 관련된 내용이 추가되어야 한다.					
2. 수학적 탐구하기 및 탐구하는 태도 기르기 등과 관련된 내용이 보완되어야 한다.					
3. 지나치게 학문지식적인 내용이 포함되어 있다.					
4. 기타의견:					

Ⅲ. 해설서, 지침서, 지도서

※ 해설서, 지침서, 지도서의 수정·보완에 관한 다음 문항들을 읽고 귀하의 의견에 해당하는 란에 v표 해 주시고, 관련하여 다른 의견이 있으신 경우 기타의견란에 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

1. (해설서·지침서·지도서 활용)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 해설서가 현장 활용도가 가장 낮다.					
2. 지침서는 설명이 부족하여 활용이 어렵다.					
3. 지도서의 활동에 질적 편차가 있어 활용이 어렵다.					
4. 해설서, 지침서, 지도서 간에 연계가 부족하다.					
5. 지침서와 지도서의 가독성을 높이기 위해 그림 및 사진이 추가되어야 한다.					
6. 기타의견:					

2. (해설서·지침서·지도서 내용)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 구체적인 활동 내용보다는 활동 원리나 전략 등을 소개 하여야 한다.					
2. 연령에 적절하지 않은 활동에 대한 검토가 필요하다.					
3. 활동 제시에 있어 교사와 유아의 입장, 대·소집단과 자유 선택활동 등이 구분되어 기술되어야 한다.					
4. 활동이 최소한으로 제공되어 교사가 이를 다양하게 재구성 할 수 있어야 한다.					
5. 활동이 다양하게 다수 제공되어 교사가 고를 수 있어야 한다.					
6. 기타의견:					

3. (시청각 매체 [배포된 CD] 자료)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 실제 수업에 활용하기에는 배포된 시청각 매체 자료가 부족하다.					
2. 시청각 매체 자료보다는 유아에게는 실물자료 활용이 더 중요하다.					
3. 기타의견:					

IV. 0-5세 공통과정 개발의 필요성 및 방향

(0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정의 통합)

문 항	1 전혀 그렇지 않음	2 그렇지 않음	3 보통	4 그려함	5 매우 그려함
1. 0-2세와 내용 연계가 더 필요하다.					
2. 0-2세는 교육보다 돌봄이 중요하므로 통합에 어려움이 있다.					
3. 해당 기관(어린이집과 유치원)의 편성 및 운영 환경이 다르므로 통합에 어려움이 있다.					
4. 기타의견:					

부록 3. 유치원/어린이집 교사 대상 설문지

Gallup 2015-165-025 3-5세 누리과정 개편 방안 연구 설문조사(유치원 교사용)

--	--	--	--

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2015년도 일반과제로 “3-5세 누리과정 개편방안 연구”를 수행하고 있습니다. 본 연구에서는 그간의 선행연구 결과 및 현장 시행의 경험을 토대로 국가수준 커리큘럼으로서의 3-5세 누리과정을 전반적으로 검토하여 개편방안을 제시하고자 합니다. 본 설문조사는 현장에서의 누리과정 운영 및 교사용 지도서 활용, 개편안 등에 대한 유치원과 어린이집 교사의 경험과 인식을 파악하기 위하여 실시됩니다.

개별 응답내용은 본 연구의 목적외에는 다른 용도로 활용되지 않으며, 비밀이 보장됨을 말씀드립니다.

조사에 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.(응답 소요시간은 약 10분 정도입니다.)

2015년 10월

육아정책연구소장 우남희

발 주 기 관

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

조 사 기 관



■ 지 역 : 01. 서울 02. 부산 03. 대구 04. 인천 05. 광주 06. 대전 07. 울산 08. 세종

09. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주

■ 지역규모 : 1. 대도시 2. 중소도시 3. 읍/면

■ 유치원 코드 :

--	--	--	--

▶ 응답시 유의사항 ◀

1. 설문지는 문1)부터 반드시 번호 순서대로 차례차례 응답해 주십시오.
2. 한 질문에 답하기 전에 다음 질문을 먼저 읽게 되시면 그로 인해 응답하시는 데 영향을 받을 우려가 있사오니 반드시 한 질문에
응답하신 후 그 다음 질문으로 넘어가 주십시오.
3. 질문 내용 중 특별한 안내문이 없는 한 모든 질문에 답해 주십시오. 이 설문은 총 5페이지로 구성되어 있습니다.
4. 질문에 응답하실 때 특별한 안내문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.
5. 의견을 직접 기입하는 문항에 대해서는 자세하게 의견을 적어주시길 부탁드립니다.
6. 혹, 작성도중 문의사항이 있으시면 아래 번호로 연락해 주십시오.

▶ 한국갤럽조사연구소 강시중 선임연구원

TEL : 02-3702-2616 / FAX : 02-3702-2628

문1) 다음은 누리과정 해설서, 교사용 지침서와 지도서에 관한 문항입니다. 각 문항을 읽으신 후, 해당 사항에 “✓”표를 해주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 누리과정 해설서를 잘 이해하고 있다	1	2	3	4	5
2) 나는 누리과정 교사용 지침서를 충분히 알고 있다	1	2	3	4	5
3) 나는 평소 수업준비를 위해 누리과정 해설서를 활용하고 있다	1	2	3	4	5
4) 나는 평소 누리과정 교사용 지침서를 활용하여 수업을 준비하고 있다	1	2	3	4	5
5) 누리과정 해설서나 교사용 지침서에 초등학교 연계교육을 보다 구체적으로 제시해야 한다	1	2	3	4	5
6) 누리과정 해설서나 교사용 지침서에 가정연계(부모교육)를 더 강조 해야 한다	1	2	3	4	5

※ 누리과정 운영시 선생님께서 담당하시는 사항에 “✓”표를 해 주십시오

문2) 선생님께서는 평소 수업준비를 위해 누리과정 해설서와 교사용 지침서, 누리과정 지도서를 주로 어떻게 활용하십니까?

1. 연간교육계획 및 (월)주간 교육계획, 일일교육계획 작성 등 연중 활용한다
2. 교사회이나 연수 등에 정기적으로 활용한다
3. 부모참여, 장학지도 등 행사마다 활용한다
4. 궁금한 것이 있을 때마다 활용한다
5. 거의 활용하지 않는다
6. 기타(적어주세요 : _____)

문3) 선생님께서는 어떻게 활동주제를 선정하십니까?

1. 누리과정 지도서의 생활주제를 그대로 선정하고 있다
2. 누리과정 지도서의 생활주제를 대부분 선정하고 일부 관심 있는 주제를 선정하고 있다
3. 누리과정 지도서의 생활주제와 기관에서 자체 선정한 주제를 비슷한 비율로 선정하고 있다
4. 기관에서 자체 선정한 생활주제를 주로 하고 누리과정 지도서의 생활주제를 일부 선정하고 있다
5. 누리과정 지도서의 생활주제를 거의 선정하지 않고 있다
6. 기타(적어주세요 : _____)

문4) 선생님께서는 누리과정 지도서(또는 보육프로그램) 활동을 어느 정도 활용하고 있습니까?

1. 누리과정 지도서의 활동을 그대로 활용한다 → [문4-1]로 갈 것
2. 누리과정 지도서의 활동을 조금 변형하여 활용한다
3. 타 유아교육 사이트나 잡지의 활동을 주로 활용하고 누리과정 지도서 활동을 부분적으로 활용한다 → [문4-2]로 갈 것
4. 누리과정 지도서의 활동을 거의 활용하지 않고 기존의 활동을 수정·보완해서 활용한다 → [문4-3]으로 갈 것
5. 기타(적어주세요 : _____) → [문5]로 갈 것

문4-1) (문4) 1도는 2번 응답자만) 누리과정 교사용 지도서에 제시되어 있는 활동을 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유는 무엇입니까?

1. 국가에서 제공하는 지도서이므로 이를 따라야 한다고 생각해서
4. 시간이 부족해서
2. 지도서의 활동들이 우수하여 변형할 필요성을 별로 느끼지 못해서
5. 기타(적어주세요 : _____)
3. 응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서

문4-2) (문4) 3번 응답자만) 지도서의 활동보다 유아교육 전문사이트나 잡지의 활동을 주로 활용하는 이유는 무엇입니까?

1. 담당하는 개별유아의 관심과 요구에 맞추기 위하여
2. 지도서 활동을 어떻게 실제로 활용할지 잘 몰라서
3. 지도서 활동을 적용하기에 여건(공간적 제약 등)이 맞지 않아서
4. 지도서보다도 수업준비가 더 용이해서 (별도의 작업 없이 그대로 사용할 수 있는 수업자료[음원, 그림자료, 활동방법 등] 이므로)
5. 기타(적어주세요 : _____)

문4-3) (문4) 4번 응답자만) 누리과정 지도서의 활동을 거의 활용하지 않고 기존의 활동을 수정·보완해서 활용하는 이유는 무엇입니까?

1. 교육과정이 바뀌어도 별 차이를 느낄 수 없어서
4. 누리과정 지도서 활동은 현실성이 낮으므로
2. 새로운 활동을 위한 시간이 없어서
5. 기타(적어주세요 : _____)
3. 기존의 활동이 보다 우리 기관에 적합하기 때문에

문5) 다음에 기술된 누리과정 운영의 어려움에 대한 선생님의 생각을 해당 사항에 “✓”표 해주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그리함	매우 그리함
1) 누리과정을 응용, 확장하여 적용하는 것은 개별교사의 몫으로 교사부담이 크다	1	2	3	4
2) 누리과정에서 다루어야 하는 학습내용의 양이 너무 많다(각 활동의 내용이 많다)	1	2	3	4
3) 유아평가를 위한 구체적 지침이 제시되어야 한다	1	2	3	4
4) 누리과정 운영을 평가할 수 있는 구체적 지침이 제시되어야 한다	1	2	3	4
5) 영역별 교육내용에 연령별 난이도가 모호하여 혼합반 운영이나 연령별 차이를 주기 어려운 경우가 많다	1	2	3	4
6) 연령별로 유아에게 적합하지 않은 수준의 목표와 내용이 수정될 필요가 있다	1	2	3	4
7) 누리과정 각론의 교수학습방법이 제시될 필요가 있다	1	2	3	4
8) 누리과정 생활주제를 현재 11개 이외의 다른 주제들도 풍부히 제시하여 교사가 활용할 수 있도록 할 필요가 있다	1	2	3	4
9) 생활주제별 누리과정 지도서 활동 수의 균형이 필요하다	1	2	3	4
10) 누리과정 생활주제를 연령별로 공통 생활주제와 그 연령에만 적용되는 생활주제로 차별화할 필요가 있다	1	2	3	4
11) 1일 60분이상 대근육활동을 위해 누리과정 지도서의 실외바깥놀이 활동을 추가 보완할 필요가 있다	1	2	3	4
12) 창의·인성 함양에 대해 참고할 수 있는 구체적인 내용이 별로 없다	1	2	3	4
13) 레지오 에밀리아, 발도르프, 몬테소리 등 각 기관별 특성에 맞는 프로그램과의 융합이 어렵다	1	2	3	4
14) 지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 대집단활동으로 전개하기에 적합하다	1	2	3	4
15) 지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 소집단활동으로 전개하기에 적합하다	1	2	3	4
16) 지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 개별활동을 계획하여 시행하기 적합하다	1	2	3	4

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함
17) 지도서의 활동이 충분하지 않으므로 더 많은 활동이 제공될 필요가 있다	1	2	3	4
18) 5개 영역과 생활주제별 교육내용이 서로 어떻게 연계되는지 명확히 알 수 없다	1	2	3	4
19) 해설서와 교사용 지침서는 중복되는 경향이 있으므로 한권으로 통합하는 것이 효과적이다	1	2	3	4
20) 해설서의 내용이 너무 많아 숙지하기 어렵다	1	2	3	4

문6) 다음의 각 문항들은 누리과정 연계에 관한 문항입니다. 선생님께서 생각하시는 해당사항에 “✓”표를 해주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함
1) 현재 누리과정에는 추구하는 인간상이 제시되어 있지 않으므로, ‘추구하는 인간상’이 제시될 필요가 있다 (*표준보육과정 및 초등교육과정에서는 추구하는 인간상이 제시되어 있음)	1	2	3	4
2) 나는 초등학교 교육과정에 대해 잘 알고 있다	1	2	3	4
3) 나는 0-2세 표준보육과정에 대해 잘 알고 있다	1	2	3	4
4) 누리과정은 초등교육과정과 내용 및 방법상 연계가 잘 이루어져 있다	1	2	3	4
5) 누리과정은 0-2세 표준보육과정과 내용 및 방법상 연계가 잘 이루어져 있다	1	2	3	4
6) 누리과정은 0-2세 표준보육과정과 연계하여 0-5세로 통합될 필요가 있다	1	2	3	4

문6-1) 0-5세 누리과정을 개발한다면, 다음 중 어떠한 방향이 적절하다고 생각하십니까?

1. 현재의 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정을 크게 변형시키지 않고 그대로 활용한다
2. 0-5세의 생활주제와 영역을 통일하고, 구체적인 내용은 연령별 수준에 맞게 구성한다
3. 연령별로 영역은 통일하되 비중을 달리하며, 생활주제를 서로 다르게 구성한다
4. 연령별로 생활주제를 통일하되 영역은 서로 다르게 구성한다
5. 기타(적어주세요 : _____)

문7) 누리과정 해설서에서 사용하고 있는 다음의 용어 중 그 의미를 명확하게 정의하기 어려운 것이 있다면,

이래의 보기에서 모두 고르시고 추가로 적어주십시오

- | | |
|------------|----------------------|
| 1. 바른 인성 | 6. 민주시민 |
| 2. 창의성 | 7. 기본 능력 |
| 3. 주제중심 통합 | 8. 일상 생활 |
| 4. 전인발달 | 9. 기타(적어주세요 : _____) |
| 5. 연계성 | |

문8) 다음 중 선생님께서 누리과정 관련하여 가장 중점적으로 연수를 받고 싶은 내용은 무엇입니까?

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 누리과정의 목적, 내용, 구성 등 기본적인 이해를 위한 내용 | 4. 혼합연령학급을 위한 누리과정 적용 내용 |
| 2. 교사용 지침서 및 지도서 내용 | 5. 초등학교교육과정, 표준보육과정과의 연계 관련 내용 |
| 3. 누리과정의 재구성(응용/확장)을 위한 내용 | 6. 기타(적어주세요 : _____) |

문9) 다음 중 누리과정 연수 방식 관련하여 가장 고려되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 누리과정 각 영역별 실재를 활용할 수 있는 워크숍 형식의 연수 운영
2. 1회성(2-3시간) 대집단 연수 지양
3. 장기적 연수 계획에 따른 체계적 누리과정 연수 운영
4. 단위기관별 자율연수 강화
5. 기타(적어주세요 : _____)

문10) 누리과정 해설서와 지침서, 지도서가 보다 '교사 친화적'으로 되기 위해서 개선, 보완되어야 할 사항이나 기타 제안사항이 있으시면 적어주십시오.

응답자 특성

DQ1) 연령	만 세		
DQ2) 성별	1. 남 2. 여		
DQ3) 최종 학력	1. 전문대학 2년제 졸업 3. 4년제 대학 졸업 2. 전문대학 3년제 졸업 4. 대학원 졸업		
DQ4) 자격(모두 선택)	1. 유치원 정교사 1급 2. 유치원 정교사 2급 3. 기타(적어주세요 : _____)		
DQ5) 전공	1. 유아교육 3. 사회복지 2. 아동학/ 보육 4. 기타		
DQ6) 현재 근무 기관 유형	유치원	1. 국공립 2. 사립	
DQ7) 담당유아 연령	1. 만 3세 3. 만 5세 2. 만 4세 4. 혼합연령(① 3-5세, ② 3-4세, ③ 4-5세)		
DQ8) 교사 경력	유치원 교사 경력	총 년 개월	
	누리과정 담당 경력	총 년 개월	(누리과정은 2012년 3월부터 시작하였으므로 올 9월말을 기준으로 3년 7개월이 최대 경력임)
응답자 성명			
연 락 처			



110-054 서울시 중로구 사직동 208 전화 02-3702-2100, 팩스 02-3702-2121, 한국갤럽홈페이지 www.gallup.co.kr, 갤럽패널홈 panel.gallup.co.kr
한국갤럽 GALLUP KOREA affiliated with GALLUP INTERNATIONAL

Gallup 2015-165-025

3-5세 누리과정 개편방안 연구 설문조사(어린이집 교사용)

--	--	--	--

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2015년도 일반과제로 “3-5세 누리과정 개편방안 연구”를 수행하고 있습니다. 본 연구에서는 그간의 선행연구 결과 및 현장 시행의 경험을 토대로 국가수준 커리큘럼으로서의 3-5세 누리과정을 전반적으로 검토하여 개편방안을 제시하고자 합니다. 본 설문조사는 현장에서의 누리과정 운영 및 교사용 지도서 활용, 개편안 등에 대한 유치원과 어린이집 교사의 경험과 인식을 파악하기 위하여 실시됩니다.

개별 응답내용은 본 연구의 목적이외에는 다른 용도로 활용되지 않으며, 비밀이 보장됨을 말씀드립니다.

조사에 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.(응답 소요시간은 약 10분 정도입니다.)

2015년 10월

육아정책연구소장 우남희

발 주 기 관



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

조 사 기 관



■ 지 역 :

01. 서울 02. 부산 03. 대구 04. 인천 05. 광주 06. 대전 07. 울산 08. 세종

09. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주

■ 지역규모 :

1. 대도시 2. 중소도시 3. 읍/면

■ 어린이집 코드 :

--	--	--	--

▶ 응답시 유의사항 ◀

1. 질문지는 **문1)부터 반드시 번호 순서대로 차례차례** 응답해 주십시오.
2. 한 질문에 답하기 전에 다음 질문을 먼저 읽게 되시면 그로 인해 응답하시는 데 영향을 받을 우려가 있사오니 **반드시 한 질문에 응답하신 후 그 다음 질문으로 넘어가** 주십시오.
3. 질문 내용 중 특별한 안내문이 없는 한 모든 질문에 답해 주십시오. 이 설문은 총 5페이지로 구성되어 있습니다.
4. 질문에 응답하실 때 **특별한 안내문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라** 주시기 바랍니다.
5. 의견을 직접 기입하는 문항에 대해서는 **자세하게 의견을 적어주시길** 부탁드립니다.
6. 혹, 작성도중 문의사항이 있으시면 아래 **번호로 연락**해 주십시오.

▶ 한국갤럽조사연구소 강시중 선임연구원

TEL : 02-3702-2616 / FAX : 02-3702-2628

문1) 다음은 누리과정 해설서, 교사용 지침서와 지도서에 관한 문항입니다. 각 문항을 읽으신 후, 해당 사항에 “✓”표를 해주십시오.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 누리과정 해설서를 잘 이해하고 있다	1	2	3	4	5
2) 나는 누리과정 교사용 지침서를 충분히 알고 있다	1	2	3	4	5
3) 나는 평소 수업준비를 위해 누리과정 해설서를 활용하고 있다	1	2	3	4	5
4) 나는 평소 누리과정 교사용 지침서를 활용하여 수업을 준비하고 있다	1	2	3	4	5
5) 누리과정 해설서나 교사용 지침서에 초등학교 연계교육을 보다 구체적으로 제시해야 한다	1	2	3	4	5
6) 누리과정 해설서나 교사용 지침서에 가정연계(부모교육)를 더 강조 해야 한다	1	2	3	4	5

※ 누리과정 운영시 선생님께서 해당하시는 사항에 “✓”표를 해 주십시오

문2) 선생님께서는 평소 수업준비를 위해 누리과정 해설서와 교사용 지침서, 누리과정 지도서를 주로 어떻게 활용하십니까?

1. 연간교육계획 및 (월)주간 교육계획, 일일교육계획 작성 등 연중 활용한다
2. 교사회의나 연수 등에 정기적으로 활용한다
3. 부모참여, 장학지도 등 행사마다 활용한다
4. 궁금한 것이 있을 때마다 활용한다
5. 거의 활용하지 않는다
6. 기타(적어주세요 : _____)

문3) 선생님께서는 어떻게 활동주제를 선정하십니까?

1. 누리과정 지도서의 생활주제를 그대로 선정하고 있다
2. 누리과정 지도서의 생활주제를 대부분 선정하고 일부 관심 있는 주제를 선정하고 있다
3. 누리과정 지도서의 생활주제와 기관에서 자체 선정한 주제를 비슷한 비율로 선정하고 있다
4. 기관에서 자체 선정한 생활주제를 주로 하고 누리과정 지도서의 생활주제를 일부 선정하고 있다
5. 누리과정 지도서의 생활주제를 거의 선정하지 않고 있다
6. 기타(적어주세요 : _____)

문4) 선생님께서는 누리과정 지도서(또는 보육프로그램) 활동을 어느 정도 활용하고 있습니까?

1. 누리과정 지도서의 활동을 그대로 활용한다 → [문4-1)로 갈 것]
2. 누리과정 지도서의 활동을 조금 변형하여 활용한다
3. 타 유아교육 사이트나 잡지의 활동을 주로 활용하고 누리과정 지도서 활동을 부분적으로 활용한다 → [문4-2)로 갈 것]
4. 누리과정 지도서의 활동을 거의 활용하지 않고 기존의 활동을 수정·보완해서 활용한다 → [문4-3)으로 갈 것]
5. 기타(적어주세요 : _____) → [문5)로 갈 것]

문4-1) (문4) 1 또는 2번 응답자만) 누리과정 교사용 지도서에 제시되어 있는 활동을 그대로 사용하거나 조금 변형해서 사용하는 이유는 무엇입니까?

1. 국가에서 제공하는 지도서이므로 이를 따라야 한다고 생각해서
4. 시간이 부족해서
2. 지도서의 활동들이 우수하여 변형할 필요성을 별로 느끼지 못해서
5. 기타(적어주세요 : _____)
3. 응용하고 싶지만 제대로 할 자신이 없어서

문4-2) (문4) 3번 응답자만) 지도서의 활동보다 유아교육 전문사이트나 잡지의 활동을 주로 활용하는 이유는 무엇입니까?

1. 담당하는 개별유아의 관심과 요구에 맞추기 위하여
2. 지도서 활동을 어떻게 실제로 활용할지 잘 몰라서
3. 지도서 활동을 적용하기에 여건(공간적 제약 등)이 맞지 않아서
4. 지도서보다도 수업준비가 더 용이해서 (별도의 작업 없이 그대로 사용할 수 있는 수업자료[음원, 그림자료, 활동방법 등] 이므로)
5. 기타(적어주세요 : _____)

문4-3) (문4) 4번 응답자만) 누리과정 지도서의 활동을 거의 활용하지 않고 기존의 활동을 수정·보완해서 활용하는 이유는 무엇입니까?

1. 교육과정이 바뀌어도 별 차이를 느낄 수 없어서
4. 누리과정 지도서 활동은 현실성이 낮으므로
2. 새로운 활동을 위한 시간이 없어서
5. 기타(적어주세요 : _____)
3. 기존의 활동이 보다 우리 기관에 적합하기 때문에

문5) 다음에 기술된 누리과정 운영의 어려움에 대한 선생님의 생각을 해당 사항에 “✓”표 해주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함
1) 누리과정을 응용, 확장하여 적용하는 것은 개별교사의 몫으로 교사부담이 크다	1	2	3	4
2) 누리과정에서 다루어야 하는 학습내용의 양이 너무 많다(각 활동의 내용이 많다)	1	2	3	4
3) 유아평가를 위한 구체적 지침이 제시되어야 한다	1	2	3	4
4) 누리과정 운영을 평가할 수 있는 구체적 지침이 제시되어야 한다	1	2	3	4
5) 연령별 교육내용에 연령별 난이도가 모호하여 혼합반 운영이나 연령별 차이를 주기 어려운 경우가 많다	1	2	3	4
6) 연령별로 유아에게 적합하지 않은 수준의 목표와 내용이 수정될 필요가 있다	1	2	3	4
7) 누리과정 각론의 교수학습방법이 제시될 필요가 있다	1	2	3	4
8) 누리과정 생활주제를 현재 11개 이외의 다른 주제들도 풍부히 제시하여 교사가 활용할 수 있도록 할 필요가 있다	1	2	3	4
9) 생활주제별 누리과정 지도서 활동 수의 균형이 필요하다	1	2	3	4
10) 누리과정 생활주제를 연령별로 공통 생활주제와 그 연령에만 적용되는 생활주제로 차별화할 필요가 있다	1	2	3	4
11) 1일 60분이상 대근육활동을 위해 누리과정 지도서의 실외바깥놀이 활동을 추가 보완할 필요가 있다	1	2	3	4
12) 창의·인성 함양에 대해 참고할 수 있는 구체적인 내용이 별로 없다	1	2	3	4
13) 레지오 에밀리아, 발도르프, 몬테소리 등 각 기관별 특성에 맞는 프로그램과의 융합이 어렵다	1	2	3	4
14) 지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 대집단활동으로 전개하기에 적합하다	1	2	3	4
15) 지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 소집단활동으로 전개하기에 적합하다	1	2	3	4
16) 지도서(또는 보육프로그램)의 활동들은 개별활동을 계획하여 시행하기 적합하다	1	2	3	4

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함
17) 지도서의 활동이 충분하지 않으므로 더 많은 활동이 제공될 필요가 있다	1	2	3	4
18) 5개 영역과 생활주제별 교육내용이 서로 어떻게 연계되는지 명확히 알 수 없다	1	2	3	4
19) 해설서와 교사용 지침서는 중복되는 경향이 있으므로 한권으로 통합하는 것이 효과적이다	1	2	3	4
20) 해설서의 내용이 너무 많아 숙지하기 어렵다	1	2	3	4

문6) 다음의 각 문항들은 누리과정 연계에 관한 문항입니다. 선생님께서 생각하시는 해당사항에 “✓”표를 해주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함
1) 현재 누리과정에는 추구하는 인간상이 제시되어 있지 않으므로, ‘추구하는 인간상’이 제시될 필요가 있다 (*표준보육과정 및 초등교육과정에서는 추구하는 인간상이 제시되어 있음)	1	2	3	4
2) 나는 초등학교 교육과정에 대해 잘 알고 있다	1	2	3	4
3) 나는 0-2세 표준보육과정에 대해 잘 알고 있다	1	2	3	4
4) 누리과정은 초등교육과정과 내용 및 방법상 연계가 잘 이루어져 있다	1	2	3	4
5) 누리과정은 0-2세 표준보육과정과 내용 및 방법상 연계가 잘 이루어져 있다	1	2	3	4
6) 누리과정은 0-2세 표준보육과정과 연계하여 0-5세로 통합될 필요가 있다	1	2	3	4

문6-1) 0-5세 누리과정을 개발한다면, 다음 중 어떠한 방향이 적절하다고 생각하십니까?

1. 현재의 0-2세 표준보육과정과 3-5세 누리과정을 크게 변형시키지 않고 그대로 활용한다
2. 0-5세의 생활주제와 영역을 통일하고, 구체적인 내용은 연령별 수준에 맞게 구성한다
3. 연령별로 영역은 통일하되 비중을 달리하며, 생활주제를 서로 다르게 구성한다
4. 연령별로 생활주제를 통일하되 영역은 서로 다르게 구성한다
5. 기타(적어주세요 : _____)

문7) 누리과정 해설서에서 사용하고 있는 다음의 용어 중 그 의미를 명확하게 정의하기 어려운 것이 있다면, 아래의 보기에서 모두 고르시고 추가로 적어주십시오.

1. 바른 인성
2. 창의성
3. 주체중심 통합
4. 전인발달
5. 연계성
6. 민주시민
7. 기본 능력
8. 일상 생활
9. 기타(적어주세요 : _____)

문8) 다음 중 선생님께서 누리과정 관련하여 가장 중점적으로 연수를 받고 싶은 내용은 무엇입니까?

1. 누리과정의 목적, 내용, 구성 등 기본적인 이해를 위한 내용
2. 교사용 지침서 및 지도서 내용
3. 누리과정의 재구성(응용/확장)을 위한 내용
4. 혼합연령학급을 위한 누리과정 적용 내용
5. 초등학교교육과정, 표준보육과정과의 연계 관련 내용
6. 기타(적어주세요 : _____)

문9) 다음 중 누리과정 연수 방식 관련하여 가장 고려되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 누리과정 각 영역별 실재를 활용할 수 있는 워크숍 형식의 연수 운영
2. 1회성(2~3시간) 대집단 연수 지양
3. 장기적 연수 계획에 따른 체계적 누리과정 연수 운영
4. 단위기관별 자율연수 강화
5. 기타(적어주세요 : _____)

문10) 누리과정 해설서와 지침서, 지도서가 보다 '교사 친화적'으로 되기 위해서 개선, 보완되어야 할 사항이나 기타 제안사항이 있으시면 적어주십시오.

응답자 특성			
DQ1) 연령	만		세
DQ2) 성별	1. 남 2. 여		
DQ3) 최종 학력	1. 고등학교 졸업 2. 전문대학 2년제 졸업 3. 전문대학 3년제 졸업 3. 4년제 대학 졸업 4. 대학원 졸업		
DQ4) 자격(모두 선택)	1. 보육교사 1급 2. 보육교사 2급 3. 보육교사 3급 4. 기타(적어주세요 : _____)		
DQ5) 전공	1. 유아교육 2. 아동학/ 보육 3. 사회복지 4. 기타		
DQ6) 현재 근무 기관 유형	어린이집	1. 국공립 2. 민간 3. 가정 4. 직장 5. 사회복지법인 6. 법인 단체 등 7. 부모협동	
DQ7) 담당유아 연령	1. 만 3세 2. 만 4세 3. 만 5세 4. 혼합연령(① 3-5세, ② 3-4세, ③ 4-5세)		
DQ8) 교사 경력	보육교사 경력	총	
	누리과정 담당 경력	총	
(누리과정은 2012년 3월부터 시작하였으므로 올 9월말을 기준으로 3년 7개월이 최대 경력임)			
응답자 성명			
연 락 처			

부록 4. 부모 대상 설문지

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2015년도 일반과제로 “3-5세 누리과정 개편방안 연구”를 수행하고 있습니다. 본 전화조사는 누리과정 개편안의 일부에 대한 부모님의 의견을 수렴하기 위하여 실시됩니다.

개별 응답내용은 본 연구의 목적이외에는 다른 용도로 활용되지 않으며, 비밀이 보장됨을 말씀드립니다. 조사에 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

(응답 소요시간은 약 5분 미만입니다.)

2015년 12월

육아정책연구소장 우남희

응답자의 일반사항

1. 응답자의 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시하거나 내용을 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여	연령	만 () 세
거주 지역	☐ ① 대도시(광역시 등) ☐ ② 중소도시(시 등) ☐ ③ 읍·면		
취업 여부	☐ ① 취업 중(휴직 포함) ☐ ② 미취업(전업주부 포함)		
취학 전 자녀 수 및 연령	☐ ① 1명 : 만()세 ☐ ② 2명 : 만()세, 만()세 ☐ ③ 3명 : 만()세, 만()세, 만()세 ☐ ④ 4명 : 만()세, 만()세, 만()세, 만()세 ☐ ⑤ 5명 : 만()세, 만()세, 만()세, 만()세, 만()세		
취학 전 자녀 기관 유형 (중복응답 가능: 현재 다니고 있는 모든 기관 표시)	☐ ① 국립/공립 유치원 ☐ ③ 국공립어린이집 ☐ ⑤ 사회복지법인어린이집 ☐ ⑦ 가정어린이집 ☐ ⑨ 부모협동어린이집 ☐ ② 사립유치원 ☐ ④ 민간어린이집 ☐ ⑥ 법인·단체 등 어린이집 ☐ ⑧ 직장어린이집		

※ 누리과정이란, 유치원과 어린이집을 다니는 3-5세 유아를 대상으로 공통으로 운영되는 보육·교육과정입니다.

누리과정에서 부모참여 내용 추가 명시에 대한 의견

※ 현재 누리과정 총론에서 부모참여와 관련된 내용은 아래와 같습니다.

구분	내용
누리과정 운영 지침	- 부모와 각 기관의 실정에 따라 부모교육을 실시한다.
평가 (누리과정 운영 평가)	- “부모들에게 누리과정의 운영에 대한 만족도를 조사하거나 공신력 있는 평가척도를 활용하여 누리과정의 운영에 대해 평가할 수 있다.”

1. 누리과정 총론 개편에 있어서 다음의 부모참여 내용을 명시하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

추가 명시 내용	① 매우 부적절	② 부적 절	③ 보통	④ 적절	⑤ 매우 적절
① 누리과정에서 바람직한 ‘부모상’을 명시한다.					
② 누리과정은 기관과 교사, 부모, 지역사회가 함께 실현하는 교육·보육과정임을 강조한다.					
③ 누리과정에서 유치원과 어린이집이 ‘연간부모교육계획(시기, 내용, 방법 등)’을 수립하도록 명시한다.					
④ 누리과정 운영 ‘평가’시 부모가 꼭 참여하도록 명시한다.					

1-1. (①번 질문 후) 부모님께서 생각하시는 ‘바람직한 부모상’은 무엇입니까?

■ 누리과정 개편안에 대한 의견

2. 누리과정 개편 시 다음의 내용을 추가하거나 강조하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

추가 명시 내용	① 매우 부적절	② 부적절	③ 보통	④ 적절	⑤ 매우 적절
① 정서조절 관련 내용을 추가한다.					
② 인성교육을 한층 더 강화한다.					
③ 다문화 이해 관련 내용을 추가한다.					
④ 정보통신기술(ICT) 교육을 강화한다.					
⑤ 문화예술 관련 경험을 강조한다.					

3. 부모님께서 자녀들이 국가수준 누리과정을 통하여 꼭 배우기를 원하시는 지식, 가치와 태도 등은 무엇입니까?

4. 현재 누리과정은 3-5세 유아를 대상으로 운영되며, 0-2세 영아는 표준보육과정을 사용합니다. 취학 전 0-5세 영유아의 교육과 보육 경험의 일관성과 연속성을 보장하기 위하여 0-5세 공통과정으로 통합하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

☐ ① 찬성 (☞ 4-1 & 4-2 문항으로) ☐ ② 반대 (☞ 4-2 문항으로)

4-1. 0-5세로 통합된 공통과정에서 어떤 점이 강조되기를 원하십니까 우선순위 2 가지를 선택해 주세요. (1순위 _____, 2 순위 _____)

- | | |
|----------------|--------------------|
| ① 영유아의 발달수준 고려 | ② 연령별 교육과 보육의 연계성 |
| ③ 초등교육과정과의 연계성 | ④ 사회정서 및 인성교육 강조 |
| ⑤ 언어 및 인지교육 강조 | ⑥ 기타(적어주세요: _____) |

4-2. 0-5세로 통합된 공통과정이 시행된다면, 언제부터 시행하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

☐ ① 2016년

☐ ② 2017년부터

☐ ③ 2018년부터

☐ ④ 2019년부터

☐ ⑤ 2020년 후로

4-3. 0-5세 공통과정 시행을 반대하시는 이유는 무엇입니까?

**** 감사합니다. ****

부록 5. 교사용 지도서 검토 양식⁸⁾

1. 3,4,5세 지도서 검토

1) 연령 소주제별 활동 비중

영역	만3세				만4세				만5세			
	합계	우리동네모습	우리동네생활	우리동네사람들	합계	우리동네모습	우리동네생활	우리동네사람들	합계	우리동네모습	우리동네생활	우리동네사람들
자유선택활동	쌓기놀이영역	2	1	1	-	3	1	1	-	3	-	1
	역놀이영역	4	1	1	2	4	1	1	1	6	2	1
	언어영역	6	1	3	2	5	1	1	2	5	1	1
	수 조작영역	5	2	2	1	4	1	1	1	7	2	2
	과학영역	3	1	1	1	2	-	1	1	3	1	-
	미술영역	4	1	2	1	4	1	1	1	4	1	1
대소집단활동	음률영역	3	1	1	1	3	1	1	-	4	-	1
	이야기나누기	5	1	1	3	7	1	1	3	9	2	2
	동화	4	1	1	2	2	-	1	1	2	-	1
	동시	3	2	-	1	1	-	1	-	-	-	-
	풍극	0	-	-	-	2	1	-	1	1	-	-
	음악	2	-	1	1	3	1	1	-	1	1	-
	신체	4	2	1	1	4	1	1	1	4	1	1
	게임	4	2	1	1	3	1	-	1	4	1	1
	요리	3	1	1	1	3	1	1	-	2	-	1
	미술	3	1	1	1	3	1	1	-	-	-	-
바깥놀이	현장체험	2	1	1	-	4	1	1	1	-	-	-
	총	3	1	1	1	3	1	1	1	5	2	1
영역별 비중	총	57	19	19	19	60	15	15	15	60	15	15
	영역별 비중	언어영역 > 수 조작영역 > 이야기나누기				이야기나누기 > 언어영역				이야기나누기 > 수 조작영역 > 역할놀이영역		

8) 검토 양식의 일부이며, 전체 양식이 아님.

연구보고 2015-24

3-5세 누리과정 개편 방안 연구

발행일 2015년 12월

발행인 우남희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 서초구 남부순환로 외교센터 302호~304호, 401호~405호

전화: 02) 398-7700

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 (주)한디자인코퍼레이션 02) 2269-9917

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-85941-49-3 93370

