

연구보고 2009-10

보육시설 평가인증 효과 분석
- 사전·사후 관찰평가 비교 -

서문희
신희연
송신영

육아정책연구소

머 리 말

최근 개인의 가치관의 변화에 따른 결혼과 출산기피 현상 속에서 미래 인적자원을 확보하고 개발하여 국가경쟁력을 강화하여야 하는 국가적 요구에 따라 질 높은 보육서비스를 제공하여야 할 필요성이 증대되고 있다.

평가인증제도는 민간 위주의 보육공급 구조 속에서 보육시설의 자발적인 참여를 통하여 보육서비스의 질적 수준을 제고하기 위한 정책의 하나로 2006년부터 본격적으로 추진되었고, 이제 2010년부터는 제2차 시행시기를 맞이하게 된다. 그 동안에 평가인증 참여 시설과 인증 시설의 수도 크게 증가하였고, 제도적으로 안정되어 가고 있다고 평가된다. 또한 보육분야에서는 평가인증이 보육서비스의 질을 제고하기 위한 수단으로 매우 유용하다는 데 상당한 수준의 공감대가 형성되어 있다. 그러나 일반인들은 아직 이러한 제도의 유용성을 잘 인식하지 못하고 있다. 제도가 안정적으로 시행되어 사회적으로 가치를 인정받기 위해서는 일반인이나 국회, 정부 타 부처 역시 제도의 유용성에 의견을 같이할 필요가 있다.

이 연구는 이러한 필요에서 평가인증제도의 효과를 객관적으로 증명하고자 시도되었다. 전통적인 효과 평가 방식인 사전, 사후 관찰평가 점수의 차이 분석을 통하여 평가인증의 서비스의 질적 수준 변화 효과를 알아보려고 하였다. 여러 가지 제약으로 연구에 사전·사후 관찰평가에 모두 참여한 보육시설의 수는 많지 않으나 평가인증제도를 통한 서비스의 질적 수준 효과를 객관적 관찰 점수로 나타냈다는 데서 본 연구의 의의를 찾을 수 있다. 이 연구가 보육시설 평가인증제도의 안정적 운영으로 아동의 건전한 성장 발달에 조금이나마 기여할 수 있기를 기대한다.

본 연구와 관련하여 사전, 사후 관찰평가에 참여하여 자료 수집에 도움을 준 어린이집 원장님들께 깊이 감사드리며, 또한 보고서를 읽고 좋은 의견을 주신 검토자 분들께도 감사를 드린다. 끝으로 본 보고서는 연구자 개인의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적 의견이 아님을 밝혀둔다.

2009년 12월

육아정책연구소

소장 **조복희**

요 약

1. 서론

가. 연구 필요성 및 목적

- 보육분야에서는 2006년부터 실시한 평가인증제도의 효과에 대한 공감대가 형성되어 있으나 이를 증명할 객관적 자료 부재로 보육분야 이외 타 부처나 예산 당국의 정책적 지원을 받는데 한계가 있음.
- 사전·사후 관찰평가 점수의 차이의 유의도 검증으로 평가인증 제도의 효과를 객관적으로 입증할 수 있는 자료를 제공하여 일반인, 국회, 예산당국 등 타 정부부처를 대상으로 제도의 효과성을 홍보, 설득하는데 활용함.
 - 이는 평가인증제도의 안정적 시행을 통하여 궁극적으로 보육서비스 질적 수준 제고에 기여함.

나. 연구내용 및 방법

- 기존 연구 문헌 자료를 활용하였음.
- 연구모형은 사전·사후 모형으로, 평가인증 과정 전후 두 시점의 관찰평가 자료 차이를 분석하는 것임.
 - 사전 평가로 39인 이하 시설 39개소, 40인 이상 시설 53개소로 총 92개의 보육 시설에 대한 자료 수집을 완료하였고, 이들 중 39인 이하 시설 18개소, 40인 이상 시설 24개소로 총 42개소가 실제 평가인증에 참여하였음.
 - 측정하고자 하는 서비스의 질적 요인 문항은 현재 실제 평가인증 현장관찰에 적용되는 문항과 동일함, 다만 실제 관찰평가가 2인의 방문으로 실시되는데 비하여 사전 평가는 관찰자 1인의 관찰 결과임.
 - 이들 관찰 자료는 기술통계, t-test 방식으로 집단 간의 통계적 유의도 검정을

통하여 제도 참여 전후의 차이 검증으로 효과성을 입증하고자 하였음.

2. 보육시설 평가인증 사전·사후 비교

가. 총점 비교

- 전반적으로 관찰평가 점수가 올랐으며, 이러한 상승폭은 모두 통계적으로 유의미하여 평가인증이 보육시설에서 제공하는 서비스 수준과 환경 개선에 유의미하게 작용하였음을 알 수 있음.
 - 40인 이상 보육시설은 평균 점수가 사전관찰 75.3점에서 평가인증 시 89.6점으로 올랐고, 39인 이하 시설에서는 78.1점에서 평가인증 시 90.6점으로 상승하였음.

나. 영역별 비교

1) 평균점수 비교

- 40인 이상 시설 사전 관찰 점수에 비하여 평가인증 현장관찰 시 점수가 모두 유의미한 수준으로 상승하였음.
 - 상승폭을 100점 기준으로 환산하면 안전이 21.5점 상승해 가장 크며 보육환경은 19.9점, 운영관리가 17.3점 상승했고, 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 9.7점으로 가장 낮은 폭으로 점수가 올랐음.
- 39인 이하 보육시설의 5개 영역별 평균 점수도 모두 사전 관찰시보다 평가인증 현장관찰에서 상승하였음.
 - 100점 만점으로 환산했을 때 안전 영역이 15.6점으로 가장 큰 폭으로 상승했으며, 보육과정 14.2점, 건강과 영양 12.6점, 보육환경 및 운영관리 11.1점, 상호작용 8.9점의 순임.

2) 점수의 변화

- 40인 이상 보육시설의 평가인증 전후 점수변화를 살펴보면, 보육환경 영역과 보육과정 영역은 12.5%, 상호작용 영역은 20.8%, 건강과 영양 영역은 30.2%, 안전 4.2%, 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 33.3%의 시설이 점수가 떨어지거나 변화가 없었으며, 그 외 시설은 점수가 모두 상향되었음.
 - 점수 상향 폭은 보육환경 영역과 보육과정, 건강과 영양, 안전 영역에서 6~10점 오른 시설이 가장 많았고, 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 1~5점 오른 시설이 전체의 50%로 가장 많았으며 운영관리 영역은 1~5점, 6~10점 오른 시설이 각각 41.7%임.
- 39인 이하 시설은 보육환경 및 운영관리 11.1%, 보육과정 22.2%, 상호작용 16.7%, 건강과 영양 11.2%, 안전 5.6%의 시설을 제외하고 모두 점수가 올랐는데 증가 폭에 따라서는 전 영역에 걸쳐 1~5점 오른 시설이 가장 많았음.

다. 항목별 비교

- 40인 이상 시설의 경우 총 80개 항목 중 46개 항목에서 점수 변화가 유의하게 높아진 것으로 나타나서, 평가인증 제도가 보육서비스 질적 수준 제고에 효과가 있음을 증명하였음.
 - 영역별로는 보육시설 환경영역 10개 항목 중 7개 항목, 운영관리영역 13개 중 8개 항목, 보육과정 15개 중 10개 항목, 상호작용 영역 11개 중 6개 항목, 건강과 영양 영역 13개 중 4개 항목, 안전영역 10개 중 8개 항목, 가족 및 지역사회 협력 영역은 8개 항목 중 3개 항목의 점수가 유의하게 높아졌음.
 - 특히 안전영역은 10개 항목 중 사전 점수가 2.0점 미만이 7개 항목이나 되었으나 3항목을 제외하고는 모두 평균 점수가 2.2점 이상으로 증가하였음.
 - 점수변화가 없는 항목들은 대부분 사전 점수가 높았음.
- 39인 이하 보육시설의 경우에도 총 60개 항목 중에서 29개 항목에서 점수 변화가 높아지는 방향으로 유의하게 나타났음.
 - 영역별로는 보육환경 및 운영관리 영역 12개 항목 중 7개 항목, 보육과정 13개

중 7개 항목, 상호작용 영역 11개 중 3개 항목, 건강과 영양 영역 14개 중 5개 항목, 안전영역 10개 중 7개 항목에서 점수가 유의하게 높아졌음.

3. 보육시설 평가인증 참여여부별 사전 평가 비교

- 총점은 사전 관찰평가 점수는 평가인증 참여 시설들의 점수가 미참여 시설들에 비하여 평균 점수가 높음. 그러나 참여 시설도 사전 관찰평가 점수가 크게 높지는 않음.
 - 39인 이하 시설은 참여 시설 78.6점, 미참여 시설 71.4점으로 평균값의 차이가 통계적으로 유의하였음.
 - 40인 이상 시설의 경우는 평균이 참여 시설 72.2점, 미참여 시설 67.4점으로 평균값의 차이가 통계적으로 유의하지 않았음.
- 영역별 점수는 참여 시설이 미참여 시설에 비해 점수가 높은 쪽으로 부분적으로 차이를 보였음.
 - 40인 이상 시설의 7개 모든 영역에서 참여 시설이 미참여 시설에 비해 점수가 높았으나, 이 같은 차이가 통계적으로 유의미하지는 않았음.
 - 39인 이하 시설은 5개 영역 모두에서 평가인증에 참여한 시설이 미참여 시설에 비해 점수가 높았으며, 보육환경 및 운영관리, 안전 영역에서는 그 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났음.
- 항목별로는 40인 이상 시설은 총 80개 항목 중에서 4개 항목, 39인 이하 보육시설은 총 60개 항목 중에서 10개 항목에서 평가인증 참여 시설이 미참여한 시설에 비해 점수가 높았음.
 - 40인 이상 시설에서 차이를 보인 4개 항목은 보육교사와 영유아의 손 씻기, 비상사태에 대비한 시설·설비와 대처방안, 보육시설과 가정간의 의사소통, 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조 항목임.
 - 39인 이하 보육시설에서 차이를 보인 10개 항목은 문서관리, 보육교사용 참고자료의 구입과 사용, 실외활동 및 일상생활 관련 활동, 감각 및 조작활동과 놀이감, 탐구활동과 자료, 식사와 간식 시간, 기본적인 건강 습관 지도, 보육시설

의 설비와 놀잇감의 안전관리, 영유아의 인계과정, 안전교육과 정기적 소방훈련 항목임.

4. 시사점 및 맺는 말

□ 이러한 결과를 두고 몇 가지 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같음.

- 첫째, 짧은 시간에 관찰점수가 급격하게 변화된 항목들이 많음. 이는 이제 변화하기 시작한 이러한 변화가 지속되어 서비스의 질적 수준이 유지되기 위해서는 제도적 장치를 통한 사후관리가 강화될 필요가 있음을 시사함.
- 둘째, 통계적으로 유의한 점수 변화가 있었음에도 불구하고 실제 관찰 평가 점수가 여전히 낮은 항목들이 있어서 대책을 요함.
 - 일과의 통합적 운영, 아프거나 다친 영유아에 대한 처리, 영유아의 낮잠시간, 등원 및 귀가 차량 운행, 위험한 물건의 보관 등의 항목은 평균 점수가 낮은 원인을 검토하여 지표 및 척도 기준을 수정하거나, 그대로 유지하여야 한다고 판단 될 경우에는 조력 프로그램 운영시 강조하여 개선이 이루어지도록 해야 할 것임.
- 셋째, 사전 관찰에서 실제 평가인증 참여 시설이 미참여 시설들보다 서비스의 질적 수준이 다소 높으나 그 차이는 크지 않음. 이는 평가인증 참여를 통하여 짧은 시간 안에 보육서비스 질적 수준을 개선할 수 있음과 평가인증 준비를 통한 점진적 개선을 나타내는 결과라 하겠음.

□ 제한된 사례수를 통한 분석이지만, 현장에서 사전, 사후 관찰평가 점수의 비교를 통하여 평가인증제도의 효과를 증명할 수 있는 자료를 제시하였다는 데 의의가 있음.

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	2
3. 연구방법	2
4. 연구의 제한	3
II. 이론적 배경	4
1. 평가인증제도의 의의	4
2. 외국의 평가인증제도 현황	7
3. 선행연구	11
4. 정책시사점	13
III. 평가인증제도의 개요	15
1. 평가인증 운영체계 및 지표	16
2. 보육시설 평가인증 추진 실적	25
IV. 평가인증 사전·사후 보육시설 관찰평가 비교	33
1. 총점 비교	33
2. 영역별 비교	34
3. 항목별 비교	38
4. 요약 및 시사점	58
V. 평가인증 참여여부별 사전 관찰평가 비교	59
1. 총점 비교	59
2. 영역별 비교	60
3. 항목별 비교	61
4. 요약 및 시사점	71

VI. 제언 및 맺는 말	73
참고문헌	75

표 차례

〈표 I-3- 1〉 사전·사후 현장관찰 참여 보육시설 수	3
〈표 III-1- 1〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표(7개 영역 80항목)	23
〈표 III-1- 2〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)	23
〈표 III-1- 3〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표(7개 영역 85항목)	24
〈표 III-1- 4〉 사무국 및 유관기관 평가인증 업무현황	25
〈표 III-1- 5〉 보육시설 설립유형별 참여율, 인증률(2009. 8. 17)	26
〈표 III-1- 6〉 보육시설 참여시설 및 인증시설 지역별 분포(2009. 8. 17)	27
〈표 III-1- 7〉 연도별 평가인증 과정 완료 시설 수(2009. 8. 17)	28
〈표 III-1- 8〉 평가인증 참여 결과별 총 점수 평균	29
〈표 III-1- 9〉 평가인증 참여시설 결과점수 분포	29
〈표 III-1-10〉 연도별 평가인증 참여시설 총 점수 평균	30
〈표 III-1-11〉 평가인증 참여 결과별 영역별 평균 점수	31
〈표 III-1-12〉 인증시설의 자체점검보고서와 관찰평가 점수와의 대비오차 점수 분포	32
〈표 IV-1- 1〉 전체 관찰평가 점수 비교(100점 환산)	34
〈표 IV-2- 1〉 영역별 평균 비교(40인 이상 보육시설)	35
〈표 IV-2- 2〉 영역별 평균 비교(39인 이하 보육시설)	36
〈표 IV-2- 3〉 영역별 점수 변화 백분율 분포(40인 이상 보육시설)	37
〈표 IV-2- 4〉 영역별 점수 변화 백분율 분포(39인 이하 보육시설)	37
〈표 IV-3- 1〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 영역(40인 이상)	38
〈표 IV-3- 2〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 운영관리 영역(40인 이상)	40
〈표 IV-3- 3〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(40인 이상)	42
〈표 IV-3- 4〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(40인 이상)	44
〈표 IV-3- 5〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(40인 이상)	45
〈표 IV-3- 6〉 사전·사후 사전관찰 결과 비교: 안전 영역(40인 이상)	47
〈표 IV-3- 7〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 가족 및 지역사회와의 협력 영역 (40인 이상)	48

〈표 IV-3- 8〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 및 운영관리 영역(39인 이하)	50
〈표 IV-3- 9〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(39인 이하)	52
〈표 IV-3-10〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(39인 이하)	53
〈표 IV-3-11〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(39인 이하)	55
〈표 IV-3-12〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 안전 영역(39인 이하)	57
〈표 V-1- 1〉 평가인증 참여여부별 관찰평가 점수 분포(100점 환산)	59
〈표 V-2- 1〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 점수 평균 비교(40인 이상)	60
〈표 V-2- 2〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 점수 평균 비교(39인 이하)	60
〈표 V-3- 1〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육환경 영역(40인 이상)	61
〈표 V-3- 2〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 운영관리 영역(40인 이상)	62
〈표 V-3- 3〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육과정 영역(40인 이상)	63
〈표 V-3- 4〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 상호작용 영역(40인 이상)	64
〈표 V-3- 5〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 건강과 영양 영역 (40인 이상)	65
〈표 V-3- 6〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 안전 영역(40인 이상)	65
〈표 V-3- 7〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 가족 및 지역사회와의 협력 영역(40인 이상)	66
〈표 V-3- 8〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육환경 및 운영관리 영역(39인 이하)	67
〈표 V-3- 9〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육과정 영역(39인 이하)	68
〈표 V-3-10〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 상호작용 영역(39인 이하)	69
〈표 V-3-11〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 건강과 영양 영역 (39인 이하)	70
〈표 V-3-12〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 안전 영역(39인 이하)	71

그림 차례

[그림 III-1- 1] 평가인증 과정	16
[그림 III-1- 3] 전체시설 대비 지역별 인증시설 현황	27
[그림 IV-2- 1] 영역별 평균 비교(40인 이상 보육시설)	35
[그림 IV-2- 2] 영역별 평균 비교(39인 이하 보육시설)	36
[그림 IV-3- 1] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 영역(40인 이상)	39
[그림 IV-3- 2] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 운영관리 영역(40인 이상)	41
[그림 IV-3- 3] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(40인 이상)	42
[그림 IV-3- 4] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(40인 이상)	44
[그림 IV-3- 5] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(40인 이상)	46
[그림 IV-3- 6] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 안전 영역(40인 이상)	47
[그림 IV-3- 7] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 가족 및 지역사회와의 협력 영역 (40인 이상)	49
[그림 IV-3- 8] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 및 운영관리(39인 이하)	51
[그림 IV-3- 9] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(39인 이하)	52
[그림 IV-3-10] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(39인 이하)	54
[그림 IV-3-11] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(39인 이하)	56
[그림 IV-3-12] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 안전 영역(39인 이하)	57

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

보육시설 평가인증이란 평가인증지표와 같은 일정한 기준으로 보육현장을 점검하는 제도로써 개별 보육시설의 자발적인 참여와 자체점검을 통해 부족한 부분을 정비하고 보완하게 하며, 현장관찰 및 전문적인 평가를 거치면서 보육시설의 현재 운영 수준을 평가하는 것이다. 이는 보육서비스의 질적 수준 향상을 위한 것이며, 결과적으로 영유아가 건강하고 안전하게 성장하도록 하는데 그 목적이 있다.

이와 같은 보육서비스의 질적 수준 향상이라는 사회적 요구를 충족시키기 위해 2003년 보건복지부는 '보육시설 평가인증제 모형'을 개발하고 2005년도 보육시설 평가인증제도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 본격 시행되어 왔다. 실무는 영유아보육법에 따라 정부가 위탁 설치한 「보육시설 평가인증사무국」에서 담당하였다. 보육시설 평가인증은 일정한 기간을 주기로 하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상해 나갈 수 있도록 중장기적인 계획을 가지고 시행되어 2009년에 제1차 시행이 완료되고 2010년부터 제2차 시행시기를 맞이하게 된다.

평가인증 제도 시행 이후 평가인증 신청시설은 계속 증가하였고¹⁾, 평가인증에 참여한 보육시설장이나 교사의 평가는 매우 긍정적이었다. 시설장들은 시설 개보수 비용이 들어가는 등 어렵고 힘은 들었지만 모르던 분야를 많이 알게 되었고 또한 알면서도 지키지 못하였던 사항들을 실천하게 되어 보육시설의 질적 수준을 개선하는 좋은 기회가 되었다고 만족해하였고, 교사 역시 힘든 과정이었으나 전문성을 높이는 계기가 되었다고 평가하였다. 그러나 관련 자료는 대부분이 평가인증을 경험한 시설장과 교사를 대상으로 한 조사결과이었기 때문에 평가인증 제도의 효과성을 객관적으로 입증할 수 있는 자료로는 한계가 있었고, 이에 국회, 예산당국 등 타 부처 등에 제도의 효과를 설득할 수 있는 자료 부족으로 어려움을 겪어 왔다.

이에 본 연구에서는 평가인증 사전, 사후 관찰평가 점수 차이의 유의성을 규명하는 방법으로 평가인증의 효과성을 객관적으로 입증하고자 한다. 이러한 연구결과는

1) 2009년 12월 15일 기준으로는 신청 건수는 보육시설수 대비 86.8%인 29,084건이고, 인증 통과 시설은 52.2%인 17,479개소임.

보육의 질 관리 체계인 평가인증제도의 안정된 실행에 기여하여, 궁극적으로는 영유아의 건강한 성장과 발달에 기여할 것으로 기대한다.

2. 연구 내용

본 연구는 보육시설이 평가인증이라는 과정을 거치면서 각 시설이 제공하는 보육서비스의 질적 수준이 얼마나 개선되었는가를 측정하여, 제도의 효과성을 파악하는데 목적이 있다.

측정하고자 하는 서비스의 질적 요인 문항은 현재 실제 평가인증 현장관찰에 적용되는 문항과 동일하다. 즉, 40인 이상 시설은 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력 등 7개 영역 80개 문항이고, 39인 이하 시설은 보육환경 및 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전 등 5개 영역 60개 문항이다.

3. 연구방법

연구모형은 사전, 사후 모형으로, 평가인증 과정 전후 두 시점의 관찰 자료 차이를 분석하는 것이다. 동질적인 관찰자가 동일한 관찰 도구를 이용하여 사전 및 사후 관찰 평가하여 그 결과의 차이를 평가인증 관련 시설의 노력으로 파악하고, 이를 제도의 효과로 보는 것이다. 따라서 실제 평가인증 현장관찰 이외에 평가인증 현장관찰과 동일한 관찰방법으로 평가인증 신청 전에 1회의 관찰을 더 실시하였다.

사전 관찰평가 대상 목표는 보육시설 100곳으로, 2009년 안에 평가인증을 신청할 계획이 있다는 어린이집을 대상으로 사전의 보육시설의 허락을 받고 관찰자를 파견하였다. 시설 섭외 과정에서 당초에는 참여하겠다고 하였으나 이후에 관찰을 거부하는 시설들이 나타나서 부분적으로 대체하였다.

관찰자는 과거 관찰자로 활동한 경험이 있는 전문가로 4인이 담당하였다. 관찰은 실제 평가인증 관찰 시에는 2인이 방문하지만, 사전 관찰 시에는 1인이 한 개의 시설을 방문하여 관찰하였다.

결과적으로 수도권과 호남 및 충청권에서 39인 이하 시설 39개소, 40인 이하 시설

53개소로 총 92개의 보육시설에 대한 자료 수집을 완료하였다. 관찰 평가 기간은 5월 18일부터 6월 30일 동안이었다. 이들 어린이집에는 소정이 담례와 함께 연구진이 사전 평가결과를 분석하여 보내줌으로써 실제 조력의 기능을 하였다.

한편 이들 사전 관찰평가에 참여한 보육시설들의 2009년 평가인증에의 참여 신청률은 50% 미만으로 매우 저조하여 실제 사후 비교 자료로 사용할 실제 관찰평가까지 마친 어린이집의 수는 39인 이하 시설 18개소, 40인 이하 시설 24개소로 총 42개소이다. 실제 관찰평가 기간은 8월 12일부터 12월 30일 동안이었다. 사전 관찰평가 일로부터 실제 관찰평가일까지의 기간은 3~7개월이었다.

이들 관찰 자료는 SPSS 통계 패키지를 이용하였으며, 기술통계, t-test 방식으로 집단 간의 통계적 유의도 검정을 통하여 제도 적용 전후의 효과성을 검증하고자 하였다. 또한 사전 평가 자료는 평가인증 참여 시설과 미참여 시설로 구분하여 각 점수를 비교 분석하여 시사점을 찾고자 하였다. 점수는 총점, 영역별 점수 및 각 항목별 점수로 나누어 비교하였다.

〈표 1-3-1〉 사전·사후 현장관찰 참여 보육시설 수

단위: 개소

지역	40인 이상		39인 이하		계	
	사전	사후	사전	사후	사전	사후
전체	53	24	39	18	92	42
서울시	19	14	10	6	29	20
경기도	14	4	17	8	31	12
충청남도	9	3	6	1	15	4
전라남북도	11	3	6	3	17	6

4. 연구의 제한

본 연구의 제한은 첫째, 사례수의 제한이다, 당초 100개 보육시설을 대상으로 사전, 사후 비교를 계획하였으나 평가인증 참여 시설의 수가 매우 제한적이어서 이들을 대상으로 분석할 수밖에 없었다. 그러다 보니 시설들의 지역별 안배가 균형을 이루지 못한 면도 연구의 한계라 하겠다. 또한 실제 관찰평가 점수는 2인의 관찰자 평가 점수의 평균인데 비하여 사전관찰 점수는 관찰평가자 1인의 평가점수라는 점도 언급하고자 한다.

II. 이론적 배경

제2장²⁾은 평가인증제도의 의의로 보육의 질이 아동발달에 미치는 영향, 그리고 평가인증제도와 보육의 질의 관계에 대해 살펴보았다. 다음으로는 외국에서 실시되고 있는 평가인증제도와 국내의 선행연구를 고찰하였다.

1. 평가인증제도의 의의

우리나라는 보육의 질을 향상시키기 위한 제도적 기반을 구축하고자 2005년 평가인증 시범사업기간을 거쳐 2006년부터 이를 본격적으로 실시하고 있다. 보육시설 평가인증제도는 '영유아에 대한 양질의 보육서비스 제공'을 통해 이들의 질적 삶을 추구하기 위한 것에 취지를 두고 있으며, 보육시설의 질적 수준에 대한 체계적이고 지속적인 평가를 통해 보육의 질을 향상시키는 것에 그 목적을 두고 있다.

보육시설 평가인증제도의 의의는 아동의 발달적인 측면과 보육의 질적인 측면으로 나누어볼 수 있다.

발달적 관점에서 살펴볼 때 보육의 경험이 아동의 전반적인 발달에 어떠한 영향을 미치는가에 관한 초기 연구들은 서로 상반된 입장을 보였다. 최근에는 보육시설을 이용하는 대상의 연령이 점차적으로 하향화됨에 따라 관련 연구자들은 이 시기 양질의 보육경험은 아동의 발달과 성장에 중요한 영향을 미치는 것으로 어느 정도 일관성 있게 보고하고 있다. 보육의 질과 관련된 아동 발달 결과로는 사회성, 창의성, 놀이, 문제해결력, 자아통제력, 언어 및 인지 발달 등이 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 상대적으로 질 높은 보육프로그램을 이용한 유아들은 그렇지 못한 경우에 비해 언어발달이 높은 것으로 나타났으며(Burchinal et al., 2000), 초기 질 높은 보육시설을 다니는 자녀를 둔 어머니들은 영아에게 더 민감하게 반응하는 것으로 보고 되었으며(NICHD Early Child Care Research Network, 1997), 양질의 취학전 프로그

2) 본 연구는 육아정책연구소가 보건복지가족부 위탁과제로 수행한 「보육시설 평가인증제도 평가와 시행방안 연구(서문희·김운기·김명순 외, 2009)」와 동시에 연계하여 추진하였으며, 제2장은 상기 보고서에서 발췌하여 수록하였음.

램이 아동의 친사회성과 언어발달에 긍정적인 영향을 미치며, 문제행동을 감소시킬 수 있는 것으로 나타났다(McCartney, 1984; NICHD Early Child Care Research Network, 2000). 또한 아동의 학습지향적 특성과 학습준비도와도 긍정적인 관계가 있으며, 이후의 아동의 학업적 성취에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다(Gilliam & Zigler, 2004). 일반적으로 우수한 취학전 프로그램은 모든 계층의 영유아에게 이로울 것으로 인식되고 있으며(Karoly & Bigelow, 2005), 영유아기의 건전한 양육지원 서비스는 인적자원의 개발 측면에서 장기적인 효과를 거둘 수 있다고 보고(Storney, Mitchell, & Warner, 2006)되고 있다. 대부분의 연구들에서는 연구대상 가족의 다양한 사회인구학적 특성을 제한하고 이루어졌으며, 그 결과를 종합해 볼 때, 일반적으로 질적으로 우수한 보육은 아동의 언어, 인지, 사회성에 긍정적인 영향을 미치며, 특히 사회·경제적으로 취약한 가정의 영유아들이 질적인 보육경험을 하는 경우 더 높은 보육의 효과를 볼 수 있다고 제안하고 있다(김지은, 2005).

보육의 질과 아동발달 간의 관련성을 규명한 대부분의 연구들은 보육의 질의 구성 요소를 크게 구조적(structural) 요인과 과정적(process) 요인으로 구분하여 이 두 요인들이 아동발달과 어떠한 관계가 있는가를 밝히고자 노력하였다. 일반적으로 구조적 요인으로는 교사 대 아동비율, 집단크기, 교사의 학력, 경력, 자격기준 등이 포함되며, 과정적 요인으로는 교사-아동간의 긍정적인 관계를 포함한 상호작용, 교사의 민감성 수준, 발달적으로 적합한 경험 제공 등(Howes & Robenstein, 1985)이 있다. 특히 과정적 요인으로서 교사의 민감한 반응은 아동의 인지, 사회, 정서, 언어 발달에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(Shore, 1997).

국내에서도 보육의 질이 아동의 발달에 미치는 영향에 대한 연구들이 진행되고 있다. 이 연구들을 살펴보면, 질적으로 우수한 보육프로그램은 아동의 놀이행동(강진아, 1998), 사회적 행동(최지현·박혜원, 2000)과 사회적 능력(전춘애·이미숙, 2002), 적응행동(현은강·태진, 2000)과 정적으로 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 또한 놀이 환경과 놀이활동이 우수한 보육시설의 영아가 사회정서적 측면에서 그렇지 않은 시설에서 생활하는 영아에 비해 안정감과 교사와의 비의존성이 높은 것으로 나타났다(최보가·문영경, 2004).

아동의 이상적인 발달을 보장하기 위하여 질 높은 보육 서비스를 제공하는 것이 중요하다는 점이 공론화되면서 보육의 질을 결정하는 구체적인 변인을 규명하고자 하는 연구들이 국내외에서 실행되었다(김영옥, 1991; 조선영·이영, 1992; 한미라, 1995; Endsley & Bradbard, 1981; Honig, 1992; Howes, 1992; Scarr, Eisenberg,

Deter-Dekard, 1994). 임상적인 연구결과를 종합해 보면 보육시설의 질적 수준을 결정하는 요인으로 첫째, 보육시설의 구조적인 요인을 통제하는 국가 수준의 법령, 둘째, 보육서비스를 영유아들에게 직접적으로 제공하는 보육교사 관련 요인, 셋째, 보육시설 내에서 영유아들과 직접적인 관계에서 이루어지고 있는 제반 과정적인 사항들, 즉 보육 프로그램과 관련된 요인 세 가지로 정리할 수 있다.

세부적으로 구조적인 요인에 포함되는 사항으로는 집단 크기의 제한, 영유아의 연령에 기준한 적절한 교사 대 영유아의 비율, 실내·외 공간의 적절한 크기, 보육교사의 보수 등이 있다. 보육교사와 관련된 사항으로는 영유아발달 및 보육에 관한 교사 훈련, 교육(자격), 보육교사의 보수를 포함한 근무조건, 그리고 기타 교사 지원이 포함된다. 보육프로그램과 관련된 사항으로는 실내·외 공간의 적절한 배치, 영유아의 발달에 적합한 보육과정 실시, 교사와 영유아간의 반응적이고 민감한 상호작용, 놀이자료의 적절성과 다양성 제고가 있다. 또한 영유아의 영양과 건강을 고려한 영양 및 급식봉사 운영에 관한 부분이 보호 프로그램으로 포함될 수 있다. 그리고 부모 및 지역사회와의 관계 향상 등을 포함하는 시설의 운영관리에 관한 사항이 포함될 수 있다(유희정, 1998). 이에 미국과 호주 등 외국에서도 이와 같이 전문가들이 동의하는 좋은 보육의 질 관련 요인을 바탕으로 프로그램 인증제도를 개발하여 보육시설의 일반적인 질적 수준을 평가하고 보육의 질적 향상을 꾀하고 있다.³⁾

평가인증제도는 보육시설들로 하여금 스스로의 강점과 약점을 파악하여 시설 종사자들의 보육서비스 수행에 관한 자신감을 고양시킬 뿐 아니라 시설의 약점을 개선하여 질을 고양시키고자 하는 동기를 부여하기 위해 구성되고 지원된다(보육시설 평가인증사무국, 2009b). 보건복지가족부에 따르면 평가인증제 도입에 따른 실행효과는 첫째, 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 영유아의 건강하게 양육될 권리를 보장하고, 둘째, 보육시설에서 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하게 됨으로써 보육의 목적을 성취하여 사회에 기여하며, 셋째, 학부모들에게 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하여 합리적으로 보육시설을 선택하게 하고, 넷째, 정부의 보육정책 수립자는 보육 현장이 효율적으로 운영될 수 있도록 하여 보육 현장을 적극적으로 지원하고 관리할 수 있게 되는 것이다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

실제로 호주에서는 대다수의 보육시설들이 의무적으로 평가인증에 참여함으로써

3) 미국의 경우 NAEYC에서 유아교육기관을 인증하는 체도를 개발하였고 호주의 경우, 종일제 보육을 위한 QIAS, 가정보육을 위한 FDCQA, 방과후 보육을 위한 OSHCQA, 통합된 지표 CCQAS가 있음.

상당한 질적 수준의 향상을 가져왔다고 평가되고 있다(Bryce, 1996). 특히 호주나 미국의 평가인증제에서 실시하는 보육시설 자체평가(self-study) 과정은 현장 보육종사자들 스스로 프로그램의 질을 향상시키도록 자극하는 역할을 한다. 즉, 보육현장 종사자들이 자신의 프로그램을 점검하고 함께 논의하며, 공동의 목표를 수립하고 보육 프로그램에 대해 주인의식을 공유하게 되어 스스로 전문성을 개발하는 훈련프로그램에 적극 참여하게 된다. 따라서 인증을 받은 보육시설의 보육교사 이직률이 낮아지고 교사의 전문성은 향상되는 효과가 있다(Loane, 1997). 보육시설 종사자 외에도 평가인증 과정에 부모들의 참여기회가 증가하면서 부모와 시설간의 상호협력이 일어나게 된다. 이처럼 평가인증제를 통하여 보육현장에서 일어나는 변화는 보육의 질을 향상시켜 궁극적으로 아동의 긍정적 발달을 돕는다.

2. 외국의 평가인증제도 현황

제2절에서는 대표적인 평가인증제도의 사례인 미국과 호주 사례를 살펴보고자 한다. 외국의 성공적인 사례는 우리나라의 평가인증제도에 대한 이해와 제도의 활용도를 높이고 앞으로의 발전방향 모색에 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

가. 미국

미국에서는 1981년부터 미국 유아교육계의 가장 큰 민간 전문기관인 NAEYC의 주도 하에 유아 프로그램에 대한 인증제를 처음 실시하였다(이순형 외, 2006; Whitebook, Sakai, & Howes, 2004; Bredekamp & Glowacki, 1996). NAEYC는 1980년대 122개 지표로 된 모형을 개발하여 1986년부터 인증을 실시한 이래 지속적인 연구를 바탕으로 1991년, 1998년, 2002년 등 수 차례 지표와 절차를 개정하였고, 최근 들어서는 NAEYC 평가인증제 신청 시설수가 급증하고 보육 프로그램의 질적 제고에 대한 사회적, 국가적 관심이 고조되면서 인증제에 대한 재검토의 필요성이 대두되어(Goffin, 2002), 2006년에 10개의 범주에 걸쳐 총 413개 항목의 상세한 지표로 구성된 지표를 새로이 개발하였다. 1986년 이후 2004년 정도에는 약 8,000개의 보육시설이 평가인증과정을 거쳤으며, 수많은 사단 및 재단 법인들이 보육시설이 평가인증을 받도록 후원하고 있다(Whitebook et al., 2004). 또한 주에서 실시하는 보육시설

허가제도의 제한점을 보완하기 위해 평가인증 제도를 후원해주는 국가자금 또한 증가하고 있기에, 매년 점차적으로 평가인증을 받은 보육시설의 수가 증가하고 있으며, 이는 평가인증제에 대한 사회적 관심의 증가의 반영이라고 볼 수 있다(Bredenkamp, 1999; Bredenkamp & Glowacki, 1996).

NAEYC 평가인증제도의 목적은 크게 두 가지로 살펴볼 수 있다. 첫째는 영유아에게 제공되는 보육과 교육 프로그램의 질을 지속적으로 개선시키고자 하는 보육 및 교육프로그램 관련 종사자들을 지원하기 위함이며, 두 번째는 양질의 프로그램에 대한 인증을 결정함으로써 그에 대한 질적 수준을 평가하고 전문성을 인증해 주는 것이다(NAEYC, 2006). 2006년 가장 최근 개정된 미국 NAEYC 평가인증제의 기준과 지표는 출생에서 유치원 시기까지의 영유아에게 제공되는 모든 유형의 프로그램에 대해 보다 명확한 기준 제시를 목적으로 출발하였다(최명희·김선영, 2007).

2006년에 개정된 미국 NAEYC 평가지표에 대해 자세히 살펴보면 다음과 같다. 우선 2006년 이전의 평가인증지표와 마찬가지로 10개 범주의 기준을 제정하였으나 내용면에서 재조직하여 관계, 교육과정, 교수, 아동발달 평가, 교사, 가족, 지역사회 관계, 물리적 환경, 리더십과 운영으로 구성하였다. 특히 2006년 개정안에서는 교사, 시설장, 가족과 영유아에 대한 개념을 강화하였으며, 영역에서는 영유아의 교육과 발달에 대한 보육 프로그램의 긍정적인 영향을 최대화하는데 초점을 맞추었다. 또한, 개정된 인증제의 평가 기준을 이전과 비교하여 살펴보면 '관계', '교수', '지역사회와의 관계', '리더십과 운영'의 기준이 새롭게 추가되었다.

2006년 개정된 인증제도는 체제면에서도 개정 전과 다소 차이점을 가지고 있다. 2006년 10월부터는 개정된 인증 시스템이 적용되었으며, 개정된 내용에는 인증기준, 지표, 정책 및 절차 등이 포함되어 있다. 1998년 개정된 평가인증 체제의 인증절차(NAEYC, 1998)는 자체평가, 확인, 인증결정의 3단계로 구성되어 있는 반면, 2006년 개정된 평가인증 단계는 자체점검, 인증지원, 인증후보, 인증결정의 총 4단계로 세분화되어 개정되었다(NAEYC, 2006). 2006년 개정된 NAEYC의 평가인증 체제의 첫 번째 단계는 인증을 받기 위한 필수적인 자체점검(enrolling in self-study) 단계이며, 두 번째 단계는 인증지원(becoming an applicant) 단계로, 자체점검을 마친 후 인증지원서를 제출함으로써 시작되며 1년 이내에 자체평가(self-assessment)를 마쳐야 한다. 다음 단계인 3단계는 인증후보(becoming a candidate for NAEYC accreditation) 단계이다. 인증기관에서 제출한 자체평가보고서에 필수조건(eligibility requirements)과 후보 요구조건(candidacy requirements)을 충족시키며, 현장방문(on-site visit)을

받을 사전 준비가 완료된 기관이 NAEYC 인증을 위한 후보가 될 수 있다. 4단계는 인증결정(accreditation decision) 단계이며, 이 단계에서는 훈련받은 평가자(assessor)에 의해 현장방문(on-site visit)이 진행된다. 인증시설은 매년 연차 보고서를 제출하여야 하며, 인증시설에 대한 확인방문 뿐만 아니라 불시방문제도를 도입함으로써 사후 질적인 관리차원의 전략으로써 활용하고 있다.

2006년 개정된 인증제는 인증여부 그 자체에서 벗어나 프로그램의 지속적인 질 개선이 이루어질 수 있도록 시스템의 책무성과 관리구조의 개선에 초점을 두고 있다(NAEYC, 2006). 즉 평가인증제 자체의 계속적인 발달을 모색하는 것을 가장 중요한 목표로 둔다. 또한, 보육의 질 개선을 위한 인적 지원체계를 강화하고 있는데, 특히 지역사회 공동체 중심으로 자체 조력프로그램을 구성하여 프로그램의 연구와 발전에 도움을 주고자 노력하고 있다. 현장관찰자의 자질과 전문성을 강화하기 위해 개정된 인증제에서는 현장관찰자의 등급을 세분화하여 보수를 차등적으로 지급하고, 관찰자 교육 역시 강화하고 있다.

나. 호주

1990년대 초반 호주에서는 영유아에 대한 지식 향상, 보육시설에서 지내는 영유아의 수 증가, 영유아가 보육시설에서 보내는 시간의 증가 등으로 인해 사회적으로 보육시설의 질에 대한 문제에 관심을 갖기 시작하였다. 이러한 움직임에 발맞추어 호주 정부는 1990년 6월에 Crawford 위원회를 설립하여 종일제보육시설에 대한 평가인증제도를 개발하였고, 그 다음해인 1991년 INAC(Interim National Accreditation Council)를 설립함으로써 평가인증제도를 본격적으로 시작하였다. 그리고 1993년 3월부터 평가인증제도를 총괄하고 책임지는 최초 상임행정기관으로써 NCAC(National Childcare Accreditation Council)를 설립하여 현재까지 보육시설에 대한 평가인증제도를 시행하고 있다.

호주의 경우에도 평가인증제도와 보육료 지원을 연계시켜 보육서비스에 대한 강력한 관리시스템을 성공적으로 유지하고 있는 것으로 평가받고 있으며(Bryce, 1996), 평가인증을 받은 이후에는 이전에 비해 특히 보육교사의 전문성이 제고된 것으로 보고되었다(Loane, 1997).

호주의 보육시설 평가인증제도의 목적은 첫째, 영유아 발달의 측면에서, 영유아 발달의 모든 측면을 촉진하고 긍정적인 경험과 상호작용이 있는 최상의 질적 보육을 제공하는 것이다. 둘째, 보육시설의 측면에서, 보육시설의 자체점검과 개선 과정

에 보육시설과 부모들이 함께 참여함으로써 높은 질에 대한 영유아 및 가족의 요구와 전문적 발달에 대한 보육종사자의 요구를 충족시킬 수 있는 보육서비스를 제공하는 것이다. 셋째, 지역사회의 측면에서, 보육의 질에 대한 전문적 지식과 공약을 보육시설이 증명함으로써 보육종사자의 전문성을 인식하고 직무 가치를 알도록 하는 것이다. 결론적으로 보면 호주의 보육시설 평가인증제도의 목적은 호주의 모든 보육시설이 양질의 보육을 보육종사자와 보육시설 이용자인 영유아와 부모 모두에게 제공할 수 있도록 지원하는 것이다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

호주의 평가인증제도는 정부의 강력한 지원을 받으면서 성공적으로 실행되고 있는 것으로 평가되고 있는데 NCAC에서는 1994년 1월 1일부터 시행된 종일제 보육시설 평가인증 시스템(Quality Improvement and Accreditation System: QIAS)의 성공을 바탕으로 2001년 7월부터 가정보육시설에 대한 평가인증제도(Family Day Care Quality Assurance: FDCQA)를 시행하기 시작하였고, 2003년 7월에는 방과후 보육시설 평가인증시스템(Outside School Hours Care Quality Assurance: OSHCQA)을 개발, 도입하였다. 뿐만 아니라 여러 가지 평가인증제도가 실행된 이후에도 지속적인 검토를 통하여 평가인증 시스템을 재정비하고 있다.

일례로 인증지표의 경우 1994년 10개 영역의 52항목으로 개발된 이후 1998년 3월부터 2000년 3월까지 약 2년에 걸친 검토과정을 거쳐 2000년 11월 변경사항이 발표되었고, 2002년에는 10개 영역 35항목, 2005년에는 7개 영역 33항목으로 축소하여 2006년 6월부터 평가인증 과정에 적용하였다. 또한 2006년부터 정부와 NCAC는 모든 보육시설의 유형을 평가할 수 있고, 일반적인 양질의 보육과 고유한 특성을 반영할 수 있도록 현 평가인증제도를 간략화한 통합 평가인증지표(CCQAS: Child Care Quality Accreditation System)를 개발하였다. CCQAS는 17개 영역 61개의 평가 항목으로 지표를 구성하여 모든 보육시설에 동일하게 적용하도록 하였다.

호주의 평가인증은 평가인증 참여를 희망하는 보육시설이 그 대상이며, 의무적으로 평가를 받아야 하는 것은 아니나, 평가인증을 획득하지 못하면 해당 보육시설 이용자가 정부로부터 지원되는 부모보조금을 신청할 수 없도록 하고 있다. 평가 대상은 하루 8시간 이상, 일주일에 5일 이상의 종일제 보육시설 중에서 NCAC에 등록된 기관을 대상으로 실시하게 된다. 이처럼 신청을 완료한 보육시설은 참여 신청, 자체 점검, 현장관찰, 심의, 인증 결정의 5단계를 거쳐 인증에 이른다. 인증에 통과한 보육시설은 사후점검을 통해, 불인증된 보육시설은 6개월 내에 개선안과 자체점검보고서를 제출하는 방식으로 사후관리를 실시한다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

호주의 NCAC의 보육시설 평가인증제도의 평가결과는 인증지연, 1년 인정, 2년 인정, 3년 인정의 3단계로 구분된다. 인증 지연의 경우에는 자체점검 개선계획을 세워 보완한 후 6개월 이내에 다시 평가인증을 신청하여야 한다. 부분적 문제로 인증을 받지 못한 기관은 3개월 이내에 다시 자체평가보고서를 제출하여야 하는데, 3회 연속해서 인증을 얻지 못하면 NCAC는 이러한 사실을 담당 부처에 통보하게 된다. 이러한 경우 해당 보육시설은 연방 정부 지원금을 수령할 수 없으며 이러한 사실은 그 보육시설에 등록하고 있는 학부모에게도 통보한다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

3. 선행연구

평가인증제의 효과에 대한 국외 연구동향을 살펴볼 때, 관련 연구들의 결과들을 크게 효과에 대한 긍정과 비판이라는 두 가지 흐름에서 정리해 볼 수 있다. 1986년부터 본격적으로 평가인증제를 시행한 미국의 경우, 평가인증제 도입 이후 전반적으로 보육시설의 질적 수준과 보육시설 종사자의 전문성이 향상되었다는 결과들이 보고되고 있다(이옥, 2002). 대표적인 연구로 Bredekamp와 Willer(1996)는 인증 받은 보육시설의 보육시설 종사자가 공식적 교육 및 전문화 훈련을 받았고, 영유아에게 보다 민감하게 반응하며, 영유아와의 상호작용이 평가인증제 실시 전보다 더 유연해졌다고 보고하였다. 또한, 과거 지난 10년간 NAEYC 인증제로부터 질 관리를 받은 프로그램들의 교직원들은 자긍심, 목표인식, 양질의 교육, 프로그램의 개선 등에 있어 더 긍정적인 것으로 나타났다(Bredekamp & Willer, 1996).

평가인증제도의 긍정적인 효과를 보고한 연구들은 주로 참여한 연구대상의 수가 적으며, 주로 시설장의 설문조사 결과에 기초하고 있기에 이러한 연구결과를 일반화하는데 있어 문제의 소지가 있으나(Whitebook, Sakai & Howes, 2004), 인증시설이 미인증시설에 비해 상대적으로 질적으로 우수한 보육을 제공할 수 있는 가능성이 큰 것은 사실이다. 그러나 외국의 경우도 교사들의 처우개선과 이직 문제, 사후 질적 관리부분 등은 여전히 풀어야 할 숙제로 남아 있다. 따라서 향후 인증제도는 보육 현장에서 종사자들의 처우개선 및 프로그램의 사후 질적 관리 차원에서 보완이 필요할 것이라고 하였다(Shonkoff & Phillips, 2000; Whitebook, Sakai & Howes, 2004).

국내에서는 평가인증 시행기간이 짧은 만큼 평가인증 효과를 실증적으로 증명한 연구는 많지 않고, 시설장이나 교사의 인식 변화를 다룬 연구가 많다(이미애·이소은, 2008; 이윤이, 2008; 탁옥경·배지희, 2007). 대체로 평가인증제에 대한 보육교사와 시설장의 인식은 평가인증제를 경험한 후 긍정적으로 바뀌었고, 보육의 질 향상을 위해 꼭 필요한 제도라고 생각하게 되었다는 결과였다. 정덕희(2007)는 정부비지원 보육시설장 중 2005년에 평가인증에 참여한 시설장 13명과 평가인증에 참여하지 않은 시설장 10명을 대상으로 집단면담과 심층면담 및 참여관찰을 실시한 결과, 평가인증에 참여한 시설장들은 모두 인증제에 대해 긍정적인 반응을 보인 반면, 평가인증에 참여하지 않은 시설장들은 대부분 평가인증제에 대하여 부정적인 반응을 보였다고 보고하였다.

임난희(2009)는 평가인증 후 교사의 전문성, 교재교구의 질과 양, 실내공간의 청결 상태가 향상되었다고 하였으며, 이혜숙(2008), 김동례·이현경(2008)은 평가인증제도가 직무만족에 정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다. 또한 평가인증제도에 대한 부모의 만족도가 참여 후 전반적으로 높아진 것으로 나타났으며, 영유아들도 평가인증 후에 어린이집 활동에 대해 더 많은 흥미를 보이는 것으로 나타났다(이미숙, 2008).

탁옥경과 배지희(2007)는 평가인증에 참여한 시설장과 교사를 대상으로 심층면담을 실시하여 시설장과 교사들이 인정한 평가인증 과정에서 얻은 혜택으로 교육방법과 환경의 개선, 보육계획 수립 및 평가에 관한 반성, 동료장학활동의 활성화를 보고하였다. 그러나 시설장과 교사들은 평가에 관한 부담, 보육시설의 제한된 조건 및 평가지표 이해와 해석, 과중된 업무로 인한 어려움도 함께 보고하였다.

평가인증에 대한 부모의 인식변화를 살펴본 연구들에서는 평가인증 참여를 통하여 보육 전반에 대한 부모의 인식이나 관심이 긍정적인 방향으로 변화됨을 보고하고 있다. 평가인증제에 따른 부모의 인식 변화를 살펴본 박자연·김희진(2008)의 연구에 의하면 평가인증제에 참여한 기관의 부모가 인증을 받지 않은 기관의 부모에 비해 보육에 대한 사전지식이 높은 것으로 나타났다. 정찬우·김언주·민현숙(2008)은 보육시설 평가인증제를 실시한 이후 21인 이상 보육시설의 부모 만족도가 높아졌다고 보고하였다. 이정숙(2007)은 평가인증에 참여한 보육시설의 어머니가 참여하지 않은 시설의 어머니보다 보육시설에 대하여 더 많이 알고 있을 뿐 아니라 보육시설을 더 긍정적으로 평가한다고 하였다.

평가인증 참여 후 만족도가 높아진 것은 부모만이 아니라 교사들도 평가인증 참여가 교사로서의 효능감과 전문성 향상에 도움이 되었다고 하였으며 우리나라 보육

의 질이 높아지고 있음에 만족을 느낀다고 하였다(원정아·이진희, 2008). 하은경·김주후·김경란(2008)은 평가인증 참여에 따른 교사의 만족도를 분석한 연구에서 평가인증을 통하여 교사의 전문성이 향상되고 이는 궁극적으로 보육교사의 취업과 재취업에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고하였다.

실제로 평가인증 개선방안에 관한 연구를 살펴보면 평가인증 기간 중 체계적인 조력을 통하여 보육시설의 질적 수준을 향상시킬 수 있다는 연구결과가 있었는데(김인자, 2007; 채혜선, 2008), 특히 평가인증 과정 중, 시설장과 교사 모두 전문기관 또는 전문가(조력자)에게 도움을 받는 것이 가장 효과적이라고 하였다. 박성진(2005)은 평가인증에 참여한 보육교사를 대상으로 한 연구 결과를 토대로 평가인증제를 위해 보육정보센터가 적극적인 조력기관의 역할을 담당하고 평가인증 준비기간을 1년으로 잡아 2~3개월에 한 번씩 각 보육시설의 실정과 교사의 경력 및 수준에 따른 개별적인 조력과 소집단으로 이루어지는 조력을 적절히 실시하는 것이 바람직하다는 구체적인 방안을 제시하였다.

류수현(2008)은 보육시설평가인증제가 보육서비스의 질을 높이는 방법으로 현장에 정착되기 위해서는 정부나 보육시설종사자 그리고 부모 등 보육에 참여하는 주체들의 적극적인 이해와 노력이 필요하다고 하면서 이를 위해 정부가 보육시설운영지원을 확대해야 할 것이며, 현장에서도 표준보육과정에 따른 통합적이고 포괄적인 보육 프로그램 개발 노력과 평가인증에 대한 적극적인 인식과 이해의 필요, 보육교사의 자질 향상, 보육시설의 지속적인 관리, 감독이 필요하다고 하였다.

한편, 김동례(2007)는 평가인증제의 운영과정과 평가인증을 받은 보육시설의 사후유지관리를 알아본 연구에서 평가인증 영역에 따라 평가인증을 받은 시점의 수준으로 잘 유지되고 있는 부분이 50% 이상이라는 하나 시설마다 일부 평가항목이 평가인증 신청 이전단계로 돌아가는 경우가 있어 평가인증을 받은 이후 사후유지관리를 위한 대책이 필요하다고 하였다.

4. 정책시사점

인증제도와 효과에 대한 국내외 선행연구 및 미국, 호주의 인증제도 변화 내용을 토대로 다음과 같은 정책 시사점을 찾을 수 있다.

첫째, 인증제도가 보육시설 관련 법규 및 행정절차와 밀접한 관련을 맺도록 보완

될 필요가 있다. 인증 제도에 보육시설 인가 및 관련 법규의 사항들을 반영하되 인증지표는 법이나 행정지침과는 본질적 성격이 다르므로 서비스의 우수한 질적 수준을 지향할 수 있도록 보완할 필요가 있을 것이다. 아울러 보육담당 공무원들의 보육시설 지도점검 과정과 인증절차를 연계하여 중복 점검의 낭비를 줄이고 보다 효과적으로 보육시설의 질적 수준을 유지할 수 있도록 효율화할 필요가 있다.

둘째, 평가인증 자체점검의 본질적 목적은 지표와 지침서의 내용을 토대로 보육시설의 종사자들이 부모 및 지역사회 전문가들과 함께 보육서비스의 질적 수준 제고를 스스로 이루어낼 수 있도록 하는데 있다. 보육종사자들의 자체점검과정에서 필요시 적절한 전문가의 지원을 받을 수 있도록 지원체계가 정비될 필요가 있을 것이다.

셋째, 미국 인증관련 연구결과에 의하면 보육시설의 서비스의 질적 수준을 높여 인증을 받는다고 해도 이것이 보육시설에 종사하는 교사들의 처우개선이나 이직 문제, 사후 질적 관리와 직결되는 것은 아니라고 나타났다. 우리나라에서도 인증제도에 참여한 시설장이나 보육교사들의 인식이 인증제도의 필요성과 효과에 대해 긍정적으로 나타나기는 하지만, 인증이 곧 보육교사의 처우개선으로 이어지지 않는 것에 대해 불만인 것으로 나타나고 있다. 이 경우 인증을 받았다고 하여도 사후 질적 관리에 지속성이 떨어질 수 있으므로 인증을 받은 시설에 대한 사후관리, 종사자의 경력 반영 및 처우개선 등의 방법에 대해 고려해야 할 필요가 있다.

넷째, 미국, 호주 등 인증 제도를 실시하는 나라의 인증지표는 영유아의 발달특성을 고려한 보육과정의 운영 및 가족과의 협력을 강조하는 방향으로 개정되어왔다. 우리나라에서도 인증지표를 개선할 때 보육과정의 내용을 강화할 필요가 있을 것이다. 이외에도 우리나라의 경우 외국과 달리 보육시설에서의 건강, 영양 및 안전관리에 대한 법규나 지침이 세부적으로 마련되어 있지 않으므로, 인증지표에서 건강, 영양, 안전에 대한 내용이 비교적 자세히 다루어질 필요가 있다.

다섯째, 국내외 관련 연구에 의하면 보육시설 인증에 대한 부모의 인식이 높아지고 있는 추세이며, 인증 받은 보육시설에 대한 부모의 신뢰가 높다고 알려져 있다. 하지만 그럼에도 불구하고 부모가 실제로 보육시설을 선택할 때는 평가인증여부와 같은 지표 외에 보육료의 가격수준, 접근성, 편의성 등이 중요한 변수가 되고 있다는 연구결과가 많다. 이러한 점을 토대로 할 때 자녀를 위한 보육시설 선택 시 부모가 가장 신뢰할 수 있는 기준은 평가인증여부라는 점을 인식할 수 있도록 부모와 사회를 대상으로 보육시설 평가인증 제도를 적극 홍보해갈 필요가 있을 것이다.

Ⅲ. 평가인증제도의 개요

우리나라는 경제발전과 함께 1980년대 이후 여성의 경제활동 참여가 확대되면서 영유아 보육에 대한 요구가 급속하게 증가하였다. 이러한 사회적 요구로 인해 정부는 1995년부터 3년간 보육시설 확충계획을 추진하였고, 이와 같은 정책은 괄목할만한 성과를 거두었다. 그러나 다른 한편에서는 보육시설이 영유아에게 적절하고 바람직한 보육서비스를 제공하고 있는가에 대하여 많은 우려가 제기되어 왔다.

즉, 보육시설이 양적으로는 확충되었으나 2004년 영유아보육법 개정 이전까지는 상대적으로 시설설비 설치 및 종사자 자격기준이 미흡하였고, 1998년부터 2004년까지 보육시설 설치가 신고제로 운영된 요인으로 인하여 보육시설의 설립이 쉬워지고, 서비스의 질이 제대로 관리되지 못한 점이 있었다. 또한 지역에 따라서는 인접한 지역에 보육시설과 다른 유아교육기관 등이 경쟁적으로 난립하면서 보육 수요자의 혼란을 가중시켜 올바른 선택을 하기 어려운 상황을 만들기도 하였다. 공급이 부족한 시기에는 양적 확충이 우선적인 과제였으나, 일정한 양적 확충 이후에는 보육의 양적 성장보다는 보육 영유아들에게 제공되는 보육서비스의 수준을 관리, 점검하여 질적으로 우수한 보육서비스를 제공하는 것이 더 중요한 과제가 되고 있다.

2004년 영유아보육법 개정 이후 시행하고 있는 보육시설 평가인증제도는 보육현장에서 실행되는 보육내용의 질을 관리하는 대표적인 방법으로, 그 목적은 첫째, 안전한 보육환경에서 영유아가 건강하게 성장할 권리를 보장할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준을 향상시킨다. 둘째, 보육시설이 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하는 과정을 통해 시설장과 보육교사의 전문성이 증진되도록 하며, 셋째, 부모들이 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하고, 넷째, 보육정책 수립의 주체인 정부가 보육현장을 효율적으로 지원하고 관리하는 체계를 확립한다는 목표를 가지고 추진되었다.

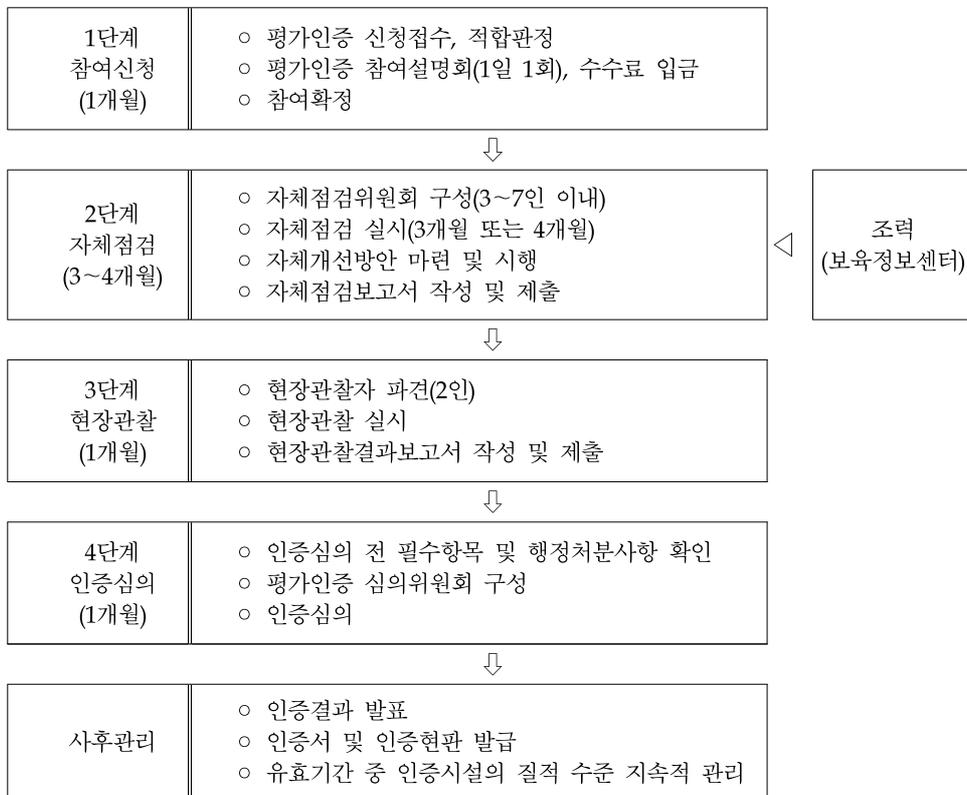
평가인증제도는 보육의 질에 영향을 주는 지표를 기준으로 보육시설 스스로 운영 전반을 점검하고 부족한 점을 개선하면서 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것을 주요 목적으로 하며, 또한 평가인증제도를 통해 보육시설의 질적 수준에 대해 보다 상세한 정보를 제공함으로써 지속적으로 높아지고 있는 수요자의 기대와 요구에 부응하여 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 지원할 필요가 있기 때문이다.

제1절에서는 평가인증제도의 운영체계 등 전반적 제도 개요를 살펴보고자 한다.

1. 평가인증 운영체계 및 지표

가. 운영체계

현재 보육시설이 평가인증을 받기 위해서는 6~7개월의 기간이 소요되며, <그림 III-1-1>에서 볼 수 있는 바와 같이 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계의 과정을 거쳐 인증여부가 결정된다.⁴⁾ 각 단계별 구체적 내용은 다음과 같다.



[그림 III-1-1] 평가인증 과정

4) 평가인증 과정은 2005년 시범운영 초기에는 9~10개월이 소요되었으나, 절차 등을 합리적으로 개선함으로써 현행과 같은 6~7개월의 소요기간으로 조정되었음.

1) 1단계: 참여신청

평가인증은 보육시설의 자발적인 참여로 이루어지며, 보육시설에서 참여를 신청한 이후에는 적합판정, 참여설명회, 참여수수료 납부, 참여확정 등의 정해진 절차에 따라 평가인증 과정이 진행된다.

평가인증 대상시설은 영유아보육법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 모든 보육시설⁵⁾, 일정한 참여자격을 갖춘 보육시설에서는 평가인증 참여를 신청할 수 있다.

평가인증 과정은 연간 4기로 나누어 운영되며, 참여를 희망하는 보육시설은 평가인증사무국 홈페이지(<http://www.kcac21.or.kr>)를 통하여 신청할 수 있다.

평가인증에 참여하는 보육시설은 시·도에서 개최하는 참여설명회에 참석하여 운영체제와 평가인증지표에 대한 교육을 받게 되며, 법⁶⁾에 의하여 보건복지가족부 장관이 매년 결정·고시한 참여수수료를 납부하여야 하는데, 2009년도 현재 참여수수료는 39인 이하 시설은 25만원, 40인 이상 시설과 장애아 전담 시설은 30만원이다.

평가인증 과정을 진행하는 동안 소재지가 변경된 경우, 매매 등으로 인해 대표자 명칭이 변경된 경우, 참여과정에서 허위 사실이 발견된 경우, 참여과정에서 행정처분사항이 발생한 경우 등 더 이상 참여가 불가능한 시설의 경우에는 일정 절차에 따라 참여를 취소하게 된다.

2) 2단계: 자체점검

자체점검이란 참여설명회 참석을 마친 보육시설에서 본격적으로 평가인증지표를 토대로 자체적으로 운영전반을 점검, 개선방안을 실행해 가는 과정이다.⁷⁾

자체점검 기간은 3개월 또는 4개월 중에서 시설의 사정에 따라 선택할 수 있으며, 시설장, 보육교사, 보육아동 부모가 최소 3인에서 7인까지 참여하는 자체점검위원회를 구성하여 자체점검을 진행한다. 보육시설의 종사자와 자체점검위원으로 위촉된 부모들이 평가인증지표에 대해 숙지한 후 이를 토대로 운영전반을 점검하여 개선이

5) 국·공립, 법인, 법인외, 부모협동, 민간, 직장, 가정 보육시설이 모두 해당됨.

6) 영유아보육법 제30조 및 동법 시행규칙 제32조 규정임.

7) 스스로 점검하고 개선하는 과정에서 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는 것이 바로 평가인증의 궁극적인 목적이라고 할 수 있음. 자체점검은 종사자와 보육아동 부모의 참여와 협조에 따라 그 효과가 달라지므로 참여시설에서는 자체점검을 본격적으로 실시하기 전에 평가인증 참여의 필요성과 참여취지에 대해 안내하고 정보를 함께 나누는 것이 중요함.

필요한 부분에 대해 지속적으로 개선해 나가며, 이 과정에서 보육시설은 필요 시 보육정보센터에 조력을 신청하여 상담, 교육, 현장방문, 인증시설 방문 등의 다양한 형태의 도움을 받을 수 있다.

참여시설에서는 정해진 자체점검 기간이 끝나기 전에 최종 결과를 근거로 영역별 점수를 기입하고, 개선한 사항과 시설의 특징과 장점을 자체점검보고서에 입력하여 홈페이지를 통해 사무국으로 제출한다. 이때 제출한 자체점검 결과는 현장관찰 결과와 더불어 인증심의 자료로 인증결정에 반영된다.

3) 3단계: 현장관찰

자체점검을 마친 보육시설에서 자체점검보고서를 입력하여 제출을 완료하면 현장관찰자가 파견된다. 현장관찰은 현장관찰자가 해당 보육시설을 방문하여 평가인증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰, 보고하는 과정이다.

가) 현장관찰 진행

현장관찰은 현장관찰 기간 1개월 중 관찰주간 1주일을 정하여 해당 보육시설에서 확인할 수 있도록 자체점검보고서를 입력하기 전에 미리 공지한다. 현장관찰은 공지된 관찰주간 중 현장관찰자가 임의로 정한 하루 동안 실시되며, 현장관찰자는 관찰일 하루 전날 대상시설에 유선으로 통보한다.

현장관찰은 보육시설 1개소 당 현장관찰자 2인이 함께 파견되어 1일간 진행된다. 이때 현장관찰자는 관찰의 객관성 및 신뢰성을 위해 현장관찰자 거주지와 과거 및 현재 근무 지역에 위치한 보육시설은 제외하고 파견한다. 현장관찰은 영유아의 등원 시간부터 하원시간까지 하루 종일 진행되는데, 보육시설의 환경, 영유아와 보육교사의 보육활동, 상호작용 등 하루 일과 전반이 관찰의 대상이 된다. 관찰 시 객관적이고 정확한 평정을 위하여 평가인증지표를 근거로 관찰, 문서검토, 면담 등이 이루어진다.

관찰이 종료된 후 현장관찰자는 결과보고서를 작성하여 입력·제출하며, 결과보고서는 보육시설에서 제출한 자체점검보고서와 함께 인증을 결정하는 심의자료로 사용된다.

나) 현장관찰자 선발 및 활동

현장관찰자는 보육과 관련된 일정 이상 수준의 학력과 경력을 갖춘 사람⁸⁾으로서 서류전형 및 면접·필기전형을 통해 선발된 후 일정한 기간의 교육훈련을 수료하여야 한다. 또한 선발된 현장관찰자는 활동 중에도 지속적인 교육과 평가 등을 통해 관리된다. 당해 연도 참여시설에 근무하고 있거나 조력자, 평가인증 심의위원으로 참여하는 경우에는 활동할 수 없다.

현장관찰자는 상시와 비상시로 구분하여 운영하되, 현장관찰 활동의 객관성과 공정성을 위하여 개인신상 정보에 대하여 비공개를 원칙으로 하며, 현장관찰 활동기간 및 횟수에 따라 예산의 범위 내에서 급여 또는 수당과 여비를 지급하게 된다.

4) 4단계: 인증심의

가) 인증심의 전 필수항목 확인

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증심의가 진행된다. 해당 지자체에서는 심의가 진행되기 전 현장관찰 완료시설에 대하여 필수항목 준수와 행정처분사항 발생 여부를 확인하여 필수항목을 모두 준수하고 행정처분사항이 발생하지 않은 시설에 한하여 심의를 진행한다. 즉, 정원준수 여부, 영유아 상해보험 가입 여부, 예·결산서와 회계장부 구비 여부의 필수항목을 모두 준수하고 행정처분사항이 발생하지 않은 시설에 대하여 심의를 진행하게 된다.

나) 인증심의 진행

인증심의를 3인 1조로 구성된 평가인증 심의위원회에서 조별로 진행하며, 심의위원 조는 학계 전문가, 보육현장 종사자, 평가인증 담당공무원 등으로 구성하여 객관적이고 공정한 심의를 진행하도록 한다.

8) 현장관찰자는 영유아 관련학과 석사학위 소지자로서 교사 경력 3년 이상인 자 또는 영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 교사 경력 3년을 포함하여 총 경력이 5년 이상인 자임. 교사 경력은 유치원 교사 경력을 포함하되, 반드시 1년 이상 보육시설 근무경력(보육교사 또는 시설장)이 있어야 함.

인증여부를 결정할 점수 산정은 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서, 심의위원회 의견서가 각각 25%, 50%, 25%로 반영된다. 심의위원 점수 중 10%는 자체점검보고서와 현장관찰보고서와의 대비오차 점수로 자동적으로 산출하여 포함된다.⁹⁾

다) 인증결과

인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 결정되며, 기준 점수는 3점 만점을 기준으로 2.20점이다¹⁰⁾. 인증은 총점과 영역별 점수 모두 기준점수를 넘어야 인증을 받을 수 있는데, 기준점수는 2005년도에는 2.10점이었으나, 시범사업 후 수차례 논의를 거쳐 2006년 이후 2009년 현재까지 2.20점으로 진행되고 있다.

인증결과는 원래 인증, 인증유보, 불인증으로 구분되었으나, 대부분의 불인증 시설이 재참여를 통하여 질적 수준을 개선함에 따라 2008년 4기부터 인증, 인증유보로 구분된다. 인증결과가 확정되면 참여시설은 총점과 영역별 점수를 홈페이지를 통하여 확인할 수 있다.

5) 인증유보시설 재참여

인증결과, 인증유보시설은 평가인증에 다시 참여하여 단기간 내 인증에 통과할 수 있도록 재참여 신청을 할 수 있다. 재참여 과정은 신청 후 2개월 동안 재점검한 후 재관찰 및 재심의 과정을 거치게 된다. 특정한 영역의 기준 점수가 미달된 유보시설은 미달된 영역에 대하여, 총점의 기준점수가 미달된 경우는 전체 영역에 대하여 재관찰 및 재심의를 이루어진다. 재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분하며, 불인증일 경우 해당 참여과정은 종료된다.

6) 인증시설 사후관리

가) 유효기간

인증시설에게는 보건복지가족부 장관 명의로 인증서 및 인증현판이 발급되는데, 인증은 인증결과 발표 후 익월 1일을 기준으로 3년간 유효하다.

9) 총점 비율간의 차이가 0%~5%는 10점, 5%~7.5%는 8점, 7.5%~10%는 6점, 10%~12.5%는 4점, 12.5%~15%는 2점, 15%이상은 0점을 부여함.

10) 3점 척도로 구성됨.

나) 연차별 자체점검

인증시설의 질을 유지하기 위해 인증시설은 인증 유효기간 동안 보육시설의 질적 수준을 유지하고 향상시키며 인증 후 매년 1회 연차별 자체점검보고서를 제출해야 한다. 연차별 자체점검보고서란 평가인증에 통과한 이후에 보육의 질을 지속적으로 점검하여 그 결과를 제출하는 보고서를 말한다. 연차별 자체점검은 평가인증 과정에서의 자체점검과 동일하게 자체점검위원회를 구성하여 점검을 진행한 후 연차별 자체점검보고서를 작성하여 입력한다.

다) 교육 및 방문지원 등

평가인증사무국(보건복지가족부)은 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위해 인증시설을 방문하여 지도하고 각종 정보를 제공하는 등의 활동을 진행한다. 또한 보육교사들의 이동이 잦은 보육현장의 특성 등을 고려하여 평가인증 시설의 신입교사와 평가인증 이후 신규 임용된 시설장을 대상으로 교육을 실시하고 있다. 이외에도 평가인증지표 관련 지식과 정보를 온라인과 오프라인 교육 등을 통해 제공하고 있다.

라) 인증취소

인증 유효기간 중에도 인증취소사항이 발생할 경우에는 인증을 취소할 수 있다. 매년 연차별 자체점검 이후 또는 수시로 인증취소사항이 발생하는 시설에 대하여 해당 지자체와 평가인증사무국(보건복지가족부)은 인증을 취소하고, 인증서 및 현판을 환수한다. 인증 취소 사유는 보육시설 매매 등으로 인해 인증 후 대표자의 명의를 변경된 경우, 인증 후 소재지가 변경된 경우, 인증 유효기간 중 행정처분사항이 발생한 경우 등이다.

나. 평가인증지표

평가인증지표는 우리나라 보육시설의 질적 수준을 평정할 수 있도록 객관적이고 변별력 있게 개발된 구체화된 평가기준이다. 보육시설은 이 지표를 통해 스스로 운

영전반을 점검하고 개선하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상시킬 수 있고, 현장관찰자는 지표 내용에 따라 객관적으로 일관성 있게 평가할 수 있도록 구성되어 있다.

현재 보육시설 평가인증에 사용되고 있는 지표는 다음과 같은 기본방향과 보육의 질에 대한 개념에 기초하여 구성되었다.

가) 기본방향

보육시설 평가인증지표는 우리나라 보육의 질을 점진적으로 향상시키는 것을 목적으로 하며, 지표의 토대가 되는 보육의 질은 영유아가 보육시설에서 직접 경험하는 보호와 교육의 발달적 적합성, 영유아의 건강한 발달과 안전을 위한 환경의 제공, 그리고 이를 지원할 수 있는 종사자의 전문성, 합리적인 운영체계, 가족 및 지역사회와의 협력을 의미한다.

평가인증지표의 하위 항목은 보육의 질을 나타내는 다양한 문항들 중에서 보육시설의 자체점검 보고와 현장관찰 과정에서 영역별 신뢰도와 문항 변별도를 극대화시킬 수 있도록 선정되었다.

2006년부터 사용된 현재의 평가인증지표는 2005년 시범운영에 사용된 지표를 바탕으로 보육관련 전문가, 현장종사자를 대상으로 한 자문회의 및 공청회를 거쳐 수정 보완되었으며, 개정 영유아보육법의 주요 내용을 포함할 뿐 아니라 정원준수, 재정관리, 상해보험가입 등 필수적으로 지켜야 할 내용이 강화되었다.

나) 보육시설 평가인증지표의 구성

초기 평가인증지표는 21인 이상, 20인 이하, 영아전담, 장애아전담 보육시설용의 4종이 개발되었으나, 2005년 시범사업 시행을 거쳐 지표의 종류를 축소하여 2006년부터 2008년 3기까지는 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 보육시설용 3종으로 운영되었다. 그 후 소규모 보육시설의 참여활성화를 위한 개선안이 2008년 4기부터 적용됨에 따라 평가인증지표 적용기준을 40인을 기준으로 하여 달리 구분함으로써 현재 40인 이상, 39인 이하, 장애아전담 보육시설용의 3종으로 적용되고 있다.

40인 이상 보육시설용 지표는 7개 영역 80항목으로 구성되어 있으며, 39인 이하 보육시설용 지표는 5개 영역 60항목, 장애아전담 보육시설용 지표는 7개 영역 85항목으로 구성되어 있다(표 III-1-1, 표 III-1-2, 표 III-1-3 참조).

39인 이하 보육시설 평가지표 영역 구성을 40인 이상 보육시설과 비교하여 볼 때 차이는 보육환경 및 운영관리 영역에 보육시설 환경, 시설운영 및 가족과의 협력, 보육인력 등을 모두 포함하였다는 점이다. 장애아전담보육시설 평가 영역 및 지표는 40인 이상 보육시설 평가지표를 기준으로 필요에 따라서 장애아도 보육에 적절하도록 보완하였다.

〈표 III-1-1〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표(7개 영역 80항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (10항목)	가. 보육시설 환경 (5항목) 나. 보육활동 자료 (5항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (13항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

〈표 III-1-2〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력 (6항목) 다. 보육인력 (3항목)
영역 2. 보육과정 (13항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (9항목)
영역 3. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (4항목) 나. 교사의 상호작용 (7항목)
영역 4. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 5. 안전 (10항목)	가. 실내시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)

〈표 III-1-3〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표(7개 영역 85항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (14항목)	가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 보육활동 자료 (7항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 장애 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도로 이루어져 있는데, 3점은 '우수한 수준'으로 바람직한 실재를 기술하며, 2점은 '부분적으로 우수한 수준'으로 최소한의 기준에 부합되는 부분적으로 우수한 실재를 기술하고 있다. 마지막으로 1점은 '부적절한 수준'으로 바람직하지 못한 실재를 기술하고 있다.

각 항목에 대한 3단계 세부 평가기준은 평가인증 지침서에서 상세히 설명하고 있으며, 참여시설에서는 이를 참고하여 자체점검 시 질적 수준을 향상시키는 기준으로 활용할 수 있다.

4) 행정 및 지원체계

보육시설 평가인증은 보건복지가족부 평가인증사무국이 주관 기관으로 추진하지만, 시·도와 시·군·구 행정기관, 그리고 보육정보센터가 행정 및 지원기능을 담당하고 있다. 평가인증사무국과 유관기관의 평가인증 각 단계별 업무내용은 <표 III-1-4>와 같다.

지방정부는 신청, 자체점검 및 사후관리 단계에 참여한다. 신청단계에서는 설명회 개최, 적합판정 확인, 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함), 취소시설 조치 등을 담당한다. 보육정보센터는 자체점검 단계에서 참여 보육시설을 위한 조력

등을 지원하고 사업안내, 교육 및 상담 업무를 담당한다.

〈표 III-1-4〉 사무국 및 유관기관 평가인증 업무현황

구분	보건복지가족부 (평가인증사무국)	시·도	시·군·구	보육정보센터
신청	- 설명회 지원 - 수수료 수납 - 참여 확정 - 시설 지원관리 (재참여 포함) - 취소, 포기시설 관리	- 설명회 개최 - 적합판정 확인 - 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함) - 취소시설 조치	- 적합판정 - 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함) - 취소시설 조치	
자체점검	- 보고서 관리	- 보육정보센터 평가인증업무 지원	- 보육정보센터 평가인증업무 지원	- 조력 등 지원 - 사업안내, 교육 및 상담
관찰	- 현장관찰자 선발·교육·파견 - 현장관찰 진행			
심의	- 심의위원회 구성·운영 - 인증심의, 결정			
사후관리	- 인증취소 및 인증시설 사후관리	- 인증취소 및 인증시설 사후관리	- 인증취소 및 인증시설 사후관리	
일반	- 지침서 등 자료 개발 - 홍보	- 홍보	- 홍보	- 각종 정보, 자료 제공

2. 보육시설 평가인증 추진 실적

가. 보육시설 평가인증 실적

평가인증제도는 2003년 연구에서 개발된 모형을 기초로 하여 2005년 시범적으로 운영되었으며, 시범운영 결과를 토대로 수정과 보완을 거쳐 2006년부터 본격 확대 시행되어 왔다. 2008년 10월 초 소규모시설의 평가인증 참여 활성화를 위하여 소요

기간을 단축하고 지표 적용기준 중 소규모 시설 지표를 종전의 20인 이하 보육시설에서 39인 이하 보육시설로 변경하는 등을 내용으로 일부 개선이 이루어져 2008년 4기부터 적용되었다. 현행 평가인증제도는 2009년을 기점으로 제1차 시행시기가 완료될 예정이다.

2005년도 시범운영으로부터 2009년 8월 17일 현재까지 평가인증에 참여를 신청한 건수는 총 29,084건이며, 그 중에서 인증에 참여하고 있거나, 포기 및 탈락한 보육시설을 제외하고 인증에 통과한 시설은 14,031개소이다. 평가인증에 참여를 신청한 29,084건은 전국 33,499개소('08. 12월말 기준) 중 86.8%에 달하는 수치이며¹¹⁾, 그 중 인증에 통과한 14,031개소는 전국 시설의 41.9%에 달하는 수치이다.

〈표 III-1-5〉 보육시설 설립유형별 참여율, 인증률(2009. 8. 17)

단위: 개소, %

구 분	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	전체
전체(A)	1,826	1,458	350	15,525	65	14,275	33,499
참여 건수(B)	2,005	1,905	267	12,034	55	12,818	29,084
참여율(B/A)	109.8	130.7	76.3	77.5	84.6	89.8	86.8
인증(C)	1,534	1,294	151	5,639	14	5,399	14,031
인증률(C/A)	84.0	88.8	43.1	36.3	21.5	37.8	41.9

주: 1) 전체시설은 2008년 12월말 전국 보육통계(33,499개소)를 기준임.

2) 참여신청 건수는 신청 후 자체포기, 재신청 등의 이유로 중복 산정될 수 있으므로 참여 신청 시설수와는 다른 개념임.

자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료.

평가인증 참여신청 현황을 연도별로 살펴보면 총 29,084개소 중 2005년 1,089개소, 2006년 4,420개소, 2007년 6,359개소, 2008년 7,776개소, 2009년 9,440개소가 참여하여 지속적으로 참여시설이 증가하였다. 시설유형별로는 사업 시행 초기에는 국공립 및 법인 보육시설의 참여비율이 높았던 반면 최근에는 민간, 가정보육시설의 참여율이 꾸준히 높게 나타나고 있다.

〈표 III-1-6〉은 평가인증 참여 및 인증시설의 지역별 분포를 나타낸다. 전체 보육시설 수 대비 참여 건수는 경기도가 현저하게 낮고 전남의 경우는 시설수보다 평가인증 참여건수가 더 많은 것으로 집계되었다. 인증을 받은 시설의 시·도별 분포는 신청 건수와 거의 비례하여 서울과 경기도가 비율이 높다.

11) 참여신청 시설 수는 신청 후 자체포기, 재신청 등의 이유로 중복 산정됨.

〈표 III-1-6〉 보육시설 참여시설 및 인증시설 지역별 분포(2009. 8. 17)

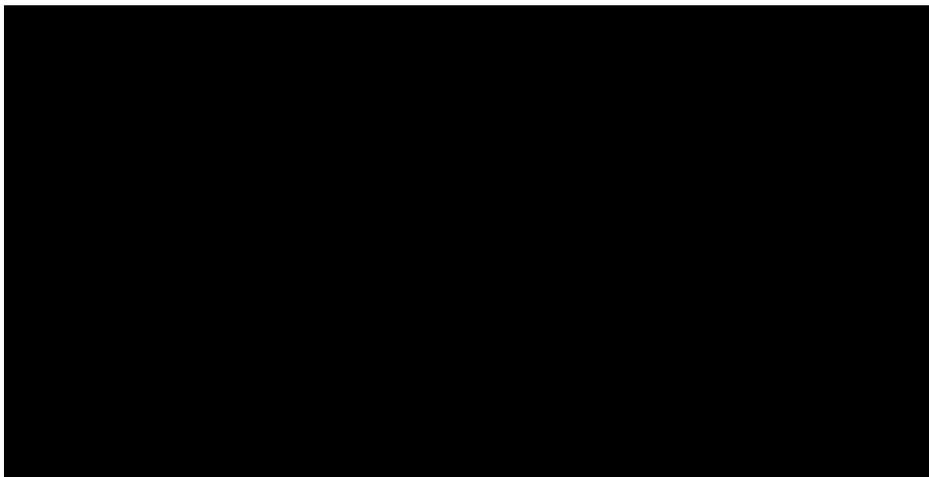
단위: 개소, %

지역	전체	참여 건수		인증시설	
		수	비율	수	비율
서울	5,600	5,255	18.1	2,303	16.4
부산	1,651	2,184	7.5	1,036	7.4
대구	1,426	1,175	4.0	676	4.8
인천	1,652	1,554	5.3	710	5.1
광주	1,096	1,518	5.2	719	5.1
대전	1,318	1,163	4.0	554	3.9
울산	609	605	2.1	337	2.4
경기	9,712	5,772	19.8	2,643	18.8
강원	885	1,113	3.8	614	4.4
충북	950	892	3.1	427	3.0
충남	1,344	1,067	3.7	486	3.5
전북	1,479	1,506	5.2	920	6.6
전남	1,054	1,165	4.0	611	4.4
경북	1,708	1,560	5.4	615	4.4
경남	2,539	2,127	7.3	1,135	8.1
제주	476	428	1.5	245	1.7
계	33,499	29,084	100.0	14,031	100.0

주: 1) 전체시설은 2008년 12월말 전국 보육통계(33,499개소)를 기준임.

2) 참여신청 시설 수는 신청 후 자진취소, 재신청 등의 이유로 중복 산정될 수 있음.

자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료.



[그림 III-1-3] 전체시설 대비 지역별 인증시설 현황

다음 <표 III-1-7>은 연도별로 평가인증 참여 신청부터 심의까지의 모든 과정을 마친 보육시설의 시설유형별, 평가인증 결과별 시설수를 나타낸다.

<표 III-1-7> 연도별 평가인증 과정 완료 시설 수(2009. 8. 17)

단위: 개소

구분	인증	인증 유보	불인증	계	구분	인증	인증 유보	불인증	계
2005					2008				
전체	650	4	12	666	전체	5,397	86	13	5,496
20인 이하	160	2	1	163	20인 이하	2,978	50	4	3,032
21인 이상	421	2	11	434	21인 이상	2,393	36	9	2,438
장애아전담	12	0	0	12	장애아전담	26	0	0	26
영아전담	57	0	0	57	-				
2006					2009				
전체	2,804	6	27	2,837	전체	999	32	-	1,031
20인 이하	733	3	5	741	39인 이하	735	19	-	754
21인 이상	2,032	3	22	2,057	40인 이상	261	13	-	274
장애아전담	39	0	0	39	장애아전담	3	0	-	3
2007									
전체	4,181	7	10	4,198					
20인 이하	1,611	2	3	1,616					
21인 이상	2,526	5	7	2,538					
장애아전담	44	0	0	44					

주: 인증시설 수는 인증유보 및 불인증 시설이 재참여 후 인증된 시설이 포함된 수치이며, 인증유보 및 불인증시설 수는 재참여 후 인증된 시설을 제외한 수치임.

2008년도 4기부터 운영형태는 40인을 기준으로 구분, 인증결과는 인증과 인증유보로 변경됨.

자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료.

나. 보육시설 평가인증 점수 분포

그동안 평가인증 과정에 모두 참여한 시설들의 점수는 <표 III-1-8>, <표 III-1-9>, <표 III-1-10>과 같다. 먼저 인증시설은 시설유형별로 2.63~2.79점이다. 이를 100점 만점으로 환산하면 87.7~93.0점이다.

인증을 받은 시설도 유형별로 평균 최저 점수가 2.20점이고, 최고 점수는 2.98점으로 인증을 받은 시설들간에도 점수 격차가 크다. 인증유보 보육시설은 총점으로는 최고 2.76점까지도 분포한다. 불인증 시설은 최저 1.48점까지 분포한다(표 III-1-8 참조).

점수를 시설특성별로 살펴보면 인증유보나 불인증 시설의 평균 점수 차이는 거의 없고, 인증시설은 시설규모별 점수의 차이는 거의 없는 것으로 나타났다. 다만, 장애아전담시설 평가점수는 2.79점으로 일반보육시설 점수 보다 높다.

〈표 III-1-8〉 평가인증 참여 결과별 총 점수 평균

단위: 점(개소)

인증결과	운영형태	평균(표준편차)	최하 ~ 최고	(수)
인증	20인 이하 보육시설	2.66(.19)	2.20 ~ 2.98	(3,917)
	21인 이상 보육시설	2.63(.19)	2.20 ~ 2.99	(6,172)
	장애아전담 보육시설	2.79(.14)	2.23 ~ 2.99	(107)
	전체	2.65(.19)	2.20 ~ 2.99	(10,196)
인증유보	20인 이하 보육시설	2.31(.12)	2.20 ~ 2.63	(106)
	21인 이상 보육시설	2.32(.12)	2.20 ~ 2.76	(300)
	전체	2.21(.22)	2.20 ~ 2.76	(406)
불인증	20인 이하 보육시설	1.94(.16)	1.63 ~ 2.40	(37)
	21인 이상 보육시설	1.94(.17)	1.48 ~ 2.36	(115)
	전체	1.93(.17)	1.48 ~ 2.40	(152)

주: 2006년 1기~2008년 3기까지의 시설을 대상으로 산출하였음.
 자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

2006년 1기부터 2008년 3기까지 평가인증에 참여한 시설의 점수 분포를 100점으로 환산하여 살펴보면 인증 시설 중 90점 이상으로 평가인증에 통과한 시설이 전체의 42.4%에 달하여 상당수의 시설이 높은 점수를 받고 있음을 알 수 있다. 이는 지표의 상향 조정이 필요함을 나타내는 결과이다.

〈표 III-1-9〉 평가인증 참여시설 결과점수 분포

단위: %(개소)

구분	인증						불인증	계(수)
	95점 이상	90~94.99점	85~89.99점	80~84.99점	75~79.99점	73.33~74.99점	73.32점 이하	
전체 비율	14.0	27.8	23.4	16.7	11.9	4.9	1.3	100.0(11,123)
인증시설 누적 비율	14.2	42.4	66.0	83.0	95.1	100.0	na	100.0(10,976)

주: 2006년 1기~2008년 3기까지의 시설을 대상으로 산출하였음.
 자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

〈표 III-1-11〉은 평가인증 참여시설의 전체 평균 및 영역별 평균점수를 정리한 표

이다.12)

연도별로 평가인증을 받은 결과별 평균 점수를 보면, 연도별 차이는 크지 않은 것으로 나타났고 표준편차는 감소하는 경향을 보인다.

〈표 III-1-10〉 연도별 평가인증 참여시설 총 점수 평균

단위: 점

구분	인증		인증유보		불인증		전체	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
2006								
20인 이하 보육시설	2.62	0.21	2.32	0.11	1.94	0.18	2.57	0.25
21인 이상 보육시설	2.64	0.21	2.29	0.12	1.99	0.18	2.60	0.24
장애아전담 보육시설	2.80	0.17	-	-	-	-	2.80	0.17
2007								
20인 이하 보육시설	2.66	0.18	2.34	0.13	1.89	0.15	2.64	0.20
21인 이상 보육시설	2.66	0.20	2.31	0.12	1.88	0.12	2.65	0.21
장애아전담 보육시설	2.78	0.13						
2008								
20인 이하 보육시설	2.61	0.18	2.31	0.10	2.01	0.11	2.60	0.19
21인 이상 보육시설	2.68	0.18	2.33	0.10	1.89	0.13	2.67	0.19
장애아전담 보육시설	2.79	0.08	-	-	-	-	2.79	0.08

주: 2006년 1기~2008년 3기까지의 시설을 대상으로 산출하였음.

자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

21인 이상 및 20인 이하 시설 모두 상호작용 영역의 점수가 각각 2.85, 2.80점으로 다른 영역에 비하여 높고, 안전영역의 평균 점수가 각각 2.70점, 2.70점으로 가장 낮다.

인증유보시설이나 불인증 시설은 특히 소규모 시설에서 보육과정 평균 점수가 2.11점, 2.03점으로 낮다. 21인 이상 시설도 불인증 시설은 보육과정 평균 점수가 2.08점으로 낮다.

장애아전담 보육시설은 인증유보 및 불인증 시설이 전혀 없고 모두 인증을 받았는데, 인증 시설의 점수 분포도 전 영역에 걸쳐 2.69점에서 2.90점으로 전반적으로 평균 점수가 높은 편이다. 그러나 다른 보육시설과 마찬가지로 안전영역에서 평균점

12) 총점은 영역별 점수(자체점검보고서 점수 25% + 현장관찰결과보고서 점수 50%)와 심의점수 25%를 합하여 3점 만점으로 환산한 점수이며, 각 영역은 자체점검보고서 점수 25% + 현장관찰결과보고서 점수 50%를 3점으로 환산함.

수가 2.69점으로 가장 낮으며, 평균점수가 가장 높은 영역은 가족·지역사회와의 협력으로 2.90점으로 나타났다.

<표 III-1-11> 평가인증 참여 결과별 영역별 평균 점수

단위: 점(개소)

구분	인증		인증유보		불인증		전체	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
20인 이하 시설								
전체	2.66	0.19	2.31	0.12	1.94	0.16	2.65	0.21
영역1: 보육환경 및 운영관리	2.81	0.12	2.67	0.14	2.41	0.20	2.81	0.13
영역2: 보육과정	2.74	0.19	2.11	0.22	2.03	0.29	2.72	0.22
영역3: 상호작용	2.85	0.14	2.69	0.21	2.34	0.28	2.84	0.15
영역4: 건강과 영양	2.74	0.16	2.51	0.20	2.23	0.17	2.73	0.17
영역5: 안전	2.70	0.17	2.47	0.23	2.19	0.19	2.69	0.18
(수)	(3,917)		(106)		(37)		(4,060)	
21인 이상 시설								
전체	2.63	0.19	2.32	0.11	1.94	0.17	2.61	0.22
영역1: 보육환경	2.78	0.16	2.55	0.23	2.22	0.25	2.76	0.19
영역2: 운영관리	2.74	0.15	2.50	0.19	2.29	0.23	2.72	0.18
영역3: 보육과정	2.75	0.17	2.36	0.27	2.08	0.24	2.72	0.21
영역4: 상호작용	2.80	0.16	2.62	0.24	2.33	0.28	2.78	0.18
영역5: 건강과 영양	2.75	0.16	2.52	0.20	2.30	0.21	2.73	0.18
영역6: 안전	2.60	0.19	2.31	0.23	2.17	0.23	2.58	0.21
영역7: 가족·지역사회와의 협력	2.76	0.19	2.40	0.31	2.18	0.31	2.73	0.22
(수)	(6,172)		(300)		(115)		(6,578)	
장애아전담 시설								
전체	2.79	0.14	-	-	-	-	2.79	0.14
영역1: 보육환경	2.82	0.15	-	-	-	-	2.82	0.15
영역2: 운영관리	2.85	0.11	-	-	-	-	2.85	0.11
영역3: 보육과정	2.86	0.14	-	-	-	-	2.86	0.14
영역4: 상호작용	2.88	0.14	-	-	-	-	2.88	0.14
영역5: 건강과 영양	2.84	0.11	-	-	-	-	2.84	0.11
영역6: 안전	2.69	0.16	-	-	-	-	2.69	0.16
영역7: 가족·지역사회와의 협력	2.90	0.11	-	-	-	-	2.90	0.11
(수)	(107)						(107)	

자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

한편 <표 III-1-12>는 인증을 받은 시설들의 자체점검보고서 점수와 관찰점수와의 차이인 대비오차 점수 분포이다. 이 대비오차 점수는 심의위원 점수 25점 중의 일부로 자동 산출된다. 이 표를 보면 전체적으로 총점 비율간의 차이가 0~5%인 10점이

47.4%이고, 5~7.5%인 8점이 17.0%이다. 반면에 총점 비율간의 차이가 15%이상으로 0점을 받은 시설이 6.9%이며 12.5~15%로 2점을 받은 시설도 6.2%이다. 시설유형별로는 민간보육시설이 0점의 비율이 9.1%, 2점이 8.3%로 다른 유형의 시설에 비하여 다소 높다.

〈표 III-1-12〉 인증시설의 자체점검보고서와 관찰평가 점수와의 대비오차 점수 분포
단위: %(개소)

구분	0	2	4	6	8	10	계(수)
전체	6.9	6.2	10.0	12.5	17.0	47.4	100.0(13,381)
국공립보육시설	3.4	3.6	6.1	10.6	16.8	59.5	100.0(1,373)
법인보육시설	6.4	6.3	10.4	13.6	16.3	47.0	100.0(1,205)
민간보육시설	9.1	8.3	11.2	14.6	16.5	40.3	100.0(5,192)
직장보육시설	2.2	1.5	1.5	9.6	16.3	68.9	100.0(135)
가정보육시설	5.9	4.9	9.9	10.8	17.8	50.7	100.0(5,463)
부모협동보육시설	-	7.7	-	15.4	7.7	69.2	100.0(13)

주: 분석 대상은 06.1기~09.1기(3개월) 일반참여 후 인증시설 12,891개소, 06.1기~08.3기(5개월) 인증유보재참여 후 인증시설 389개소, 06.1기~08.3기(4개월) 불인증 재참여 후 인증시설 101개소임.
자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료.

IV. 평가인증 사전·사후 보육시설 관찰평가 비교

제4장에서는 평가인증 사전 관찰평가에 참여한 보육시설 중 실제 평가인증 관찰평가를 받은 보육시설의 사전 관찰평가와 사후 관찰평가 점수를 비교하여 평가인증 제도의 효과를 검증하고자 한다. 점수는 전체 총점, 영역별 총점, 각 문항별 점수로 나누어 비교하였다. 비교 보육시설 수는 40인 이상 시설 24개소, 39인 이상 시설 18개소로 총 42개소이다.

1. 총점 비교

<표 IV-1-1>은 보육시설의 사전 관찰평가와 실제 관찰평가 점수의 총점 분포를 비교한 것이다. 전반적으로 점수가 올랐으며, 이러한 상승폭은 모두 통계적으로 유의미하여, 평가인증이 보육시설에서 제공하는 서비스 수준과 환경 개선에 유의미하게 작용하였음을 알 수 있다.

구체적 점수를 보면, 먼저 전체적으로 사전관찰 시 73.3% 미만인 시설이 전체의 40.5%로 가장 많고 90점 이상인 시설은 하나도 없었던 반면, 평가인증 시 현장관찰에서는 90점 이상인 시설이 59.5%로 가장 많았으며 인증 통과 기준인 73.3점 미만인 시설은 전체의 2.4%에 불과하다. 평균 점수도 전체적으로 사전관찰 75.3점에서 평가인증 시에는 89.6점으로 올랐다.

시설규모로 나누어 보면 40인 이상 시설의 사전관찰 점수가 73.3점 미만인 시설이 54.2%로 전체의 절반이 넘는 시설이 평가인증 통과 점수에 못 미치는 것으로 나타났다. 그러나 평가인증 시 현장관찰 점수 분포를 보면 90점 이상인 시설이 전체의 50%, 80~90점 사이에 분포한 시설이 41.7%로 대다수의 시설이 80점 이상을 받았다. 반면 73.3점 미만인 시설은 4.2%에 불과하여 사전관찰에서 54.2%가 73.3점 미만의 점수를 받았던 것과 비교된다. 39인 이하 시설 역시 비슷한 형태를 띠고 있어 사전관찰에서 73.3점 미만인 시설이 22.2%였으나 평가인증 시에는 해당 점수를 받은 시설이 한 시설도 없으며 현장관찰에서 90점 이상을 받은 시설이 전체의 72.2%로 가장 많다. 현장관찰 평균 점수도 시설 규모로 나누어 보았을 때에도 40인 이상 시설

에서 73.3점에서 88.9점으로, 39인 이하 시설에서는 78.1점에서 90.6점으로 상승했다 (표 IV-1-1 참조).

〈표 IV-1-1〉 전체 관찰평가 점수 비교(100점 환산)

단위: %, 점

구분	전체		40인 이상		39인 이하	
	사전	사후	사전	사후	사전	사후
73.3점 미만	40.5	2.4	54.2	4.2	22.2	-
73.3~80점 미만	23.8	4.8	16.7	4.2	33.3	5.6
80~90점 미만	35.7	33.3	29.2	41.7	44.4	22.2
90점 이상	-	59.5	-	50.0	-	72.2
계(수)	100.0(42)	100.0(42)	100.0(24)	100.0(24)	100.0(18)	100.0(18)
평균	75.3	89.6	73.3	88.9	78.1	90.6
평균의 t		-9.82***		-7.21***		-7.08***

주: ***는 통계적 유의도 $p < .001$ 을 의미함.

2. 영역별 비교

가. 평균점수 비교

40인 이상 시설 기준 7개 영역의 영역별 평균 점수를 원점수와 100점으로 환산하여 비교하였다. <표 IV-2-1>과 <그림 IV-2-1>에서 볼 수 있는 바와 같이 사전 관찰 점수에 비하여 평가인증 현장관찰 시 점수가 모두 유의미한 수준으로 상승하였다.

보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양 영역은 $p < .001$ 수준에서 그 차이가 유의미하였으며 건강과 영양, 가족 및 지역사회와의 협력은 $p < .01$ 수준에서 유의미하다. 점수 상승폭은 2.33점에서 7.55점까지 분포하는데 각 영역별 문항 수가 다른 것을 고려하여 상승폭을 100점 기준으로 환산하면 안전이 21.6점 상승해 가장 크며 보육환경은 19.9점, 운영관리가 17.3점 상승했다. 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 9.7점으로 가장 낮은 폭으로 점수가 올랐다.

다음 <표 IV-2-2>과 <그림 IV-2-2>는 39인 이하 보육시설의 영역별 평균 점수를 비교한 것으로 39인 이하 시설 역시 모든 영역의 평균 점수가 사전 관찰시보다 평가인증 현장관찰에서 상승하였다. 이 중 상호작용 영역은 $p < .01$ 수준에서, 나머지 네 개 영역, 즉 보육환경 및 운영관리, 보육과정, 건강과 영양, 안전 영역은 $p < .001$ 수준

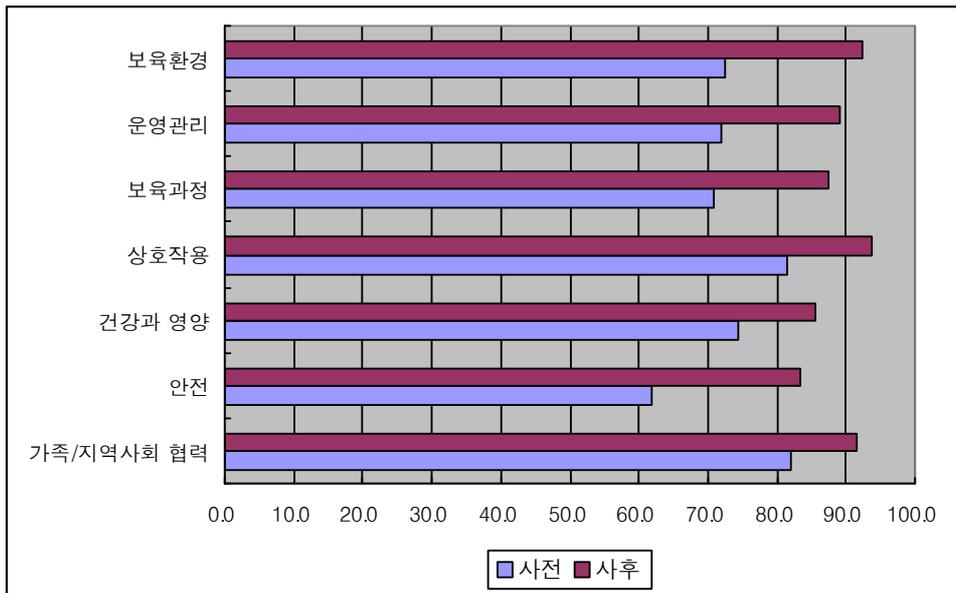
에서 상승폭이 통계적으로 유의미하다.

〈표 IV-2-1〉 영역별 평균 비교(40인 이상 보육시설)

단위: 점

영역	원점수				t	100점 환산	
	사전		사후			사전	사후
	평균	표준편차	평균	표준편차			
보육환경(30)	21.75	4.46	27.71	1.52	-6.49***	72.5	92.4
운영관리(39)	28.04	3.65	34.79	2.60	-9.12***	71.9	89.2
보육과정(45)	31.83	6.13	39.38	4.90	-4.79***	70.7	87.5
상호작용(33)	26.92	3.96	30.96	2.12	-4.11***	81.6	93.8
건강과 영양(39)	29.04	3.01	33.42	3.87	-3.70**	74.5	85.7
안전(30)	18.58	3.28	25.04	2.49	-9.01***	61.9	83.5
가족 및 지역사회 와의 협력(24) (수)	19.67	3.66	22.00	1.93	-3.01**	82.0	91.7
	(24)		(24)				

주: **는 통계적 유의도 $p<.01$ 을, ***는 $p<.001$ 을 의미함.
 각 영역 () 안의 수는 각 영역별 최고 점수를 의미함.



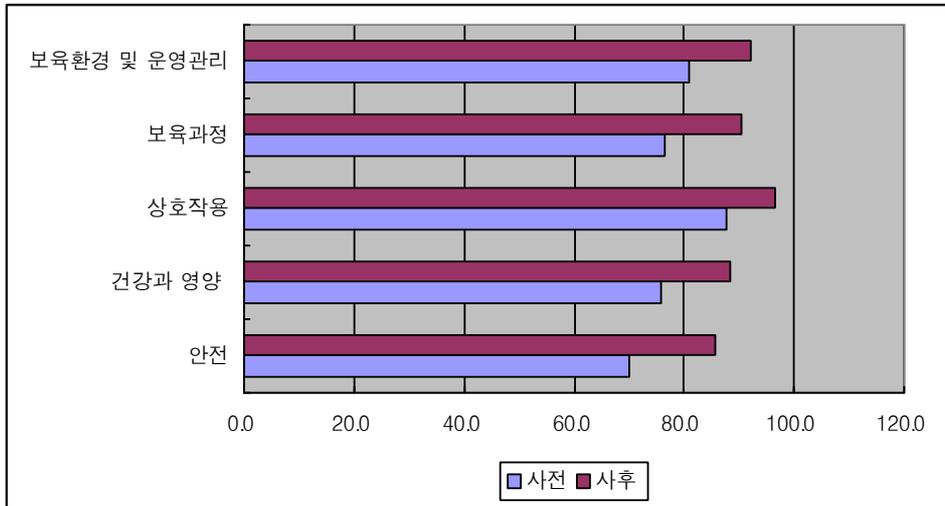
[그림 IV-2-1] 영역별 평균 비교(40인 이상 보육시설)

〈표 IV-2-2〉 영역별 평균 비교(39인 이하 보육시설)

단위: 점

영역	원점수				t	100점 환산	
	사전		사후			사전	사후
	평균	표준편차	평균	표준편차			
보육환경 및 운영 관리(36)	29.17	3.05	33.17	2.15	-5.46***	81.0	92.1
보육과정(39)	29.78	4.70	35.33	3.18	-4.33***	76.4	90.6
상호작용(33)	28.89	3.32	31.83	1.62	-3.85**	87.5	96.5
건강과 영양(42)	31.78	3.83	37.06	2.86	-4.63***	75.7	88.2
안전(30)	21.00	3.01	25.67	2.66	-5.86***	70.0	85.6
(수)	(24)		(24)				

주: **는 통계적 유의도 $p<0.01$ 을, ***는 $p<0.001$ 을 의미함.
 영역의 괄호 안의 수는 각 영역별 최고 점수를 의미함.



[그림 IV-2-2] 영역별 평균 비교(39인 이하 보육시설)

39인 이하 시설은 각 영역별로 2.94점에서 5.55점 상승했는데 100점 만점으로 환산했을 때 안전 영역이 15.6점으로 가장 큰 폭으로 상승했으며, 보육과정 14.2점, 건강과 영양 12.6점, 보육환경 및 운영관리 11.1점, 상호작용 9.0점의 순이다.

나. 점수의 변화

평가인증 참여 전과 후의 점수 변화를 영역별로 살펴보기 위하여 영역별 사전·사후 점수의 증감에 따라 크게 세 집단으로 분류하고, 점수가 증가한 시설은 증가폭에 따라 나누어 살펴보았다.

40인 이상 보육시설의 사전·사후 점수변화를 살펴보면, 점수가 떨어지거나 변화가 없는 시설은 보육환경 영역과 보육과정 영역 12.5%, 상호작용 영역 20.8%, 건강과 영양 영역 30.2%, 안전 4.2%, 가족 및 지역사회와의 협력 영역 33.3%이며, 그 외 시설은 점수가 모두 상향되었다. 점수 상향 폭은 보육환경 영역과 보육과정, 건강과 영양, 안전 영역에서 6~10점 오른 시설이 가장 많았으며, 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 1~5점 오른 시설이 전체의 50%로 가장 많았으며 운영관리 영역은 1~5점, 6~10점 오른 시설이 각각 41.7%이다(표 IV-2-3 참조).

〈표 IV-2-3〉 영역별 점수 변화 백분율 분포(40인 이상 보육시설)

단위: %(빈도)

영역	감소	변화없음	증가			계(수)
	0미만	0	1~5	6~10	11이상	
보육환경	4.2	8.3	29.2	41.7	16.7	100.0(24)
운영관리	-	-	41.7	41.7	16.7	100.0(24)
보육과정	12.5	-	16.7	50.0	20.8	100.0(24)
상호작용	12.5	8.3	41.7	29.2	8.3	100.0(24)
건강과 영양	16.7	12.5	20.8	41.7	8.3	100.0(24)
안전	4.2	-	29.2	58.3	8.3	100.0(24)
가족 및 지역사회와의 협력	25.0	8.3	50.0	16.7	-	100.0(24)

〈표 IV-2-4〉 영역별 점수 변화 백분율 분포(39인 이하 보육시설)

단위: %(빈도)

영역	감소	변화없음	증가			계(수)
	0미만	0	1~5	6~10	11이상	
보육환경 및 운영관리	11.1	-	61.1	27.8	-	100.0(18)
보육과정	22.2	-	33.3	22.2	22.2	100.0(18)
상호작용	5.6	11.1	66.7	16.7	-	100.0(18)
건강과 영양	5.6	5.6	55.6	22.2	11.1	100.0(18)
안전	5.6	-	55.6	33.3	5.6	100.0(18)

39인 이하 시설은 보육환경 및 운영관리 11.1%, 보육과정 22.2%, 상호작용 16.7%,

건강과 영양 11.2%, 안전 5.6%의 시설을 제외하고 모두 점수가 올랐는데 증가 폭에 따라서는 전 영역에 걸쳐 1~5점 오른 시설이 가장 많았다(표 IV-2-4 참조).

사전, 사후 평가에서 점수의 변화가 적은 영역은 당초부터 점수가 높을 가능성이 많은 항목이거나 또는 단시간에 점수를 높이기 어려운 부분일 것으로 추정된다.

3. 항목별 비교

가. 40인 이상 시설

1) 보육환경 영역

40인 이상 시설의 보육환경 영역 중 시설환경 하위영역에서는 보육실 내 영유아의 휴식 공간과 비품과 활동자료의 보관 장소 두개 항목에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 보육실 내 영유아의 휴식 공간은 사전관찰시 점수가 2.2점 미만이었으나 평가인증 시 점수가 각각 2.88점으로 크게 올랐다. 실내 자연 채광과 조명, 보육실의 공간배치는 통계적으로 유의미한 수준은 아니지만 점수는 상향조정되었다. 그러나 실외놀이터와 놀이시설 항목 점수는 변화가 없었다.

〈표 IV-3-1〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 영역(40인 이상)

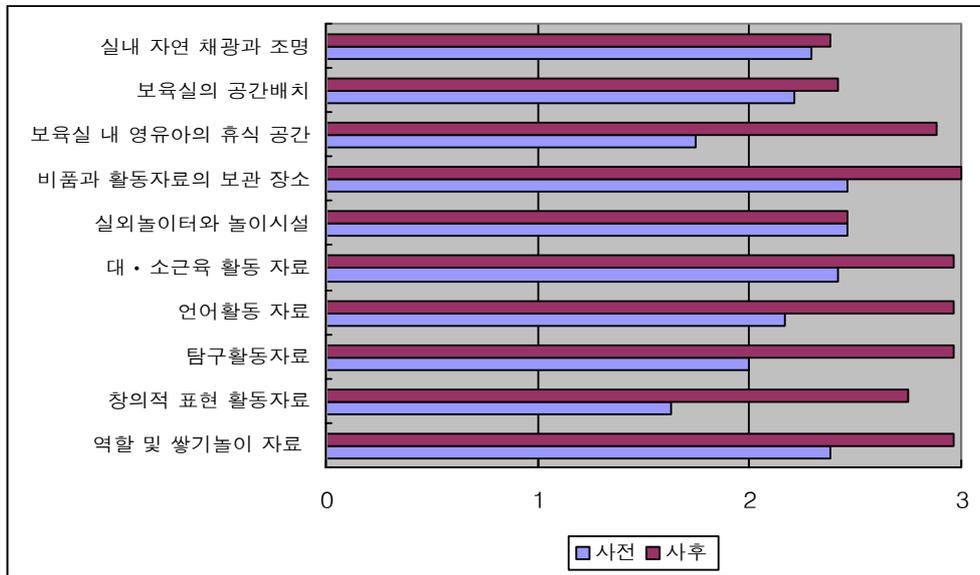
단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육시설 환경					
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	2.29	.69	2.38	.50	-.53
1-2. 보육실의 공간배치	2.21	.66	2.42	.58	-1.23
1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	1.75	.94	2.88	.45	-4.63***
1-4. 비품과 활동자료의 보관 장소	2.46	.59	3.00	.00	-4.51***
1-5. 실외놀이터와 놀이시설	2.46	.59	2.46	.51	.00
보육활동 자료					
1-6. 대·소근육 활동 자료	2.42	.83	2.96	.20	-3.19**
1-7. 언어활동 자료	2.17	.96	2.96	.20	-3.80**
1-8. 탐구활동자료	2.00	.93	2.96	.20	-4.92***
1-9. 창의적 표현 활동자료	1.63	.82	2.75	.44	-6.48***
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	2.38	.92	2.96	.20	-3.25**

주: **는 통계적 유의도 $p<.01$ 을, ***는 $p<.001$ 을 의미함. 사례 수는 24개소임.

보육활동 자료 하위영역은 5개 항목 모두가 유의한 변화가 있음을 나타냈다. 특히 창의적 표현활동과 언어활동, 탐구활동은 사전관찰시 점수가 2.2점 미만이었으나 평가인증 시에는 창의적 표현활동 2.75점, 나머지 3개 항목은 2.96점으로 크게 올랐다.

요약하면, 보육시설 환경영역에서는 10개 항목 중 7개 항목에서 유의한 수준에서 긍정적으로 변화하였고 2개 항목은 점수가 다소 높아졌으나 통계적 유의성은 없고, 1개 항목은 점수 변화가 없다. 점수 변화가 없는 항목은 실외놀이터와 놀이시설로 단시간에 개선하기 쉽지 않은 항목이다.



[그림 IV-3-1] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 영역(40인 이상)

2) 운영관리 영역

전체적으로 운영관리 영역의 13개 항목이 모두 점수가 상향조정되었으며 8개 항목에서 사전, 사후 관찰 점수의 차이가 통계적으로 유의하여 평가인증으로 해당 시설의 여건이 상당 수준 개선되었음을 알 수 있다. 특히 보육인력 부분의 개선 효과가 두드러진다.

구체적으로 시설의 운영관리 하위영역에서는 평가인증 시 현장관찰 점수가 사전 관찰 점수에 비해 모든 항목에서 높아졌으며, 7개 항목 중 필수항목인 재정 관리 체

계와 정기적인 교사회의와 회의 내용을 제외한 5개 항목의 점수 차는 통계적으로 유의미하다. 사전관찰시 필수항목인 보육실의 교사 대 영유아 비율, 원아에 대한 문서관리, 신입 원아 오리엔테이션 3개 항목은 2.2점 미만이었으나 평가인증 시 모두 2.2점을 넘어 취약했던 부분이 개선되었다.

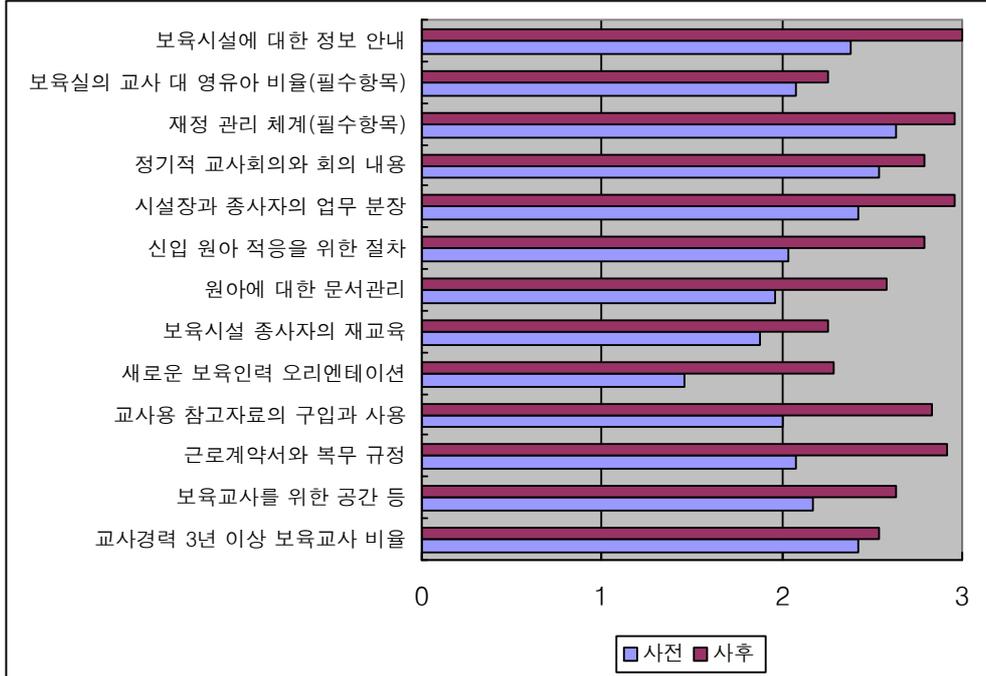
보육인력 하위영역에서는 평가인증 시 현장관찰 점수가 사전 관찰 점수에 비해 모든 항목에서 높아졌으며, 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션, 보육교사용 참고자료의 구입과 사용, 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무 규정 3개 항목에서 그 차이가 통계적으로 유의하였다. 특히 이 부분의 사전 관찰 점수는 6개 항목 중 5개가 평균 2.2점 이하이었으나 모두 2.2점 이상으로 상승되어 취약했던 부분이 개선되었음을 나타냈다. 각 항목의 사전·사후 점수 차이는 해당 시설내 3년 이상 교사의 비율이 0.12점으로 가장 작고, 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무 규정 항목이 0.84점으로 점수 차이가 가장 크다.

〈표 IV-3-2〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 운영관리 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시설의 운영관리					
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	2.38	.77	3.00	.00	-3.98**
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	2.08	.41	2.25	.44	-2.15*
2-3. 재정 관리 체계(필수항목)	2.63	.77	2.96	.20	-2.00
2-4. 정기적인 교사회의와 회의 내용	2.54	.59	2.79	.51	-1.81
2-5. 시설장과 종사자의 업무 분장	2.42	.88	2.96	.20	-3.19**
2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	2.04	.86	2.79	.51	-3.56**
2-7. 원아에 대한 문서관리	1.96	.46	2.58	.50	-4.73***
보육인력					
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	1.88	.99	2.25	.99	-1.62
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	1.46	.72	2.29	.69	-4.24***
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	2.00	.72	2.83	.48	-4.45***
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무 규정	2.08	1.02	2.92	.41	-4.05***
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	2.17	.87	2.63	.77	-2.04
2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	2.42	.83	2.54	.83	-1.37

주: *는 통계적 유의도 $p<0.05$ 를, **는 $p<0.01$ 을, ***는 $p<0.001$ 을 의미함. 사례 수는 24개소임.



[그림 IV-3-2] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 운영관리 영역(40인 이상)

3) 보육과정 영역

보육과정 영역은 총 15개 항목 중 10개 항목에서 통계적으로 유의한 변화를 나타냈고, 모든 항목에서 점수가 상향 조정되었다. 각 항목의 점수 상승 폭은 0.13~0.79 점으로 보육계획안 수립에서 가장 점수 상승폭이 작고, 창의적인 미술활동이 가장 높은 폭의 상승을 나타냈다.

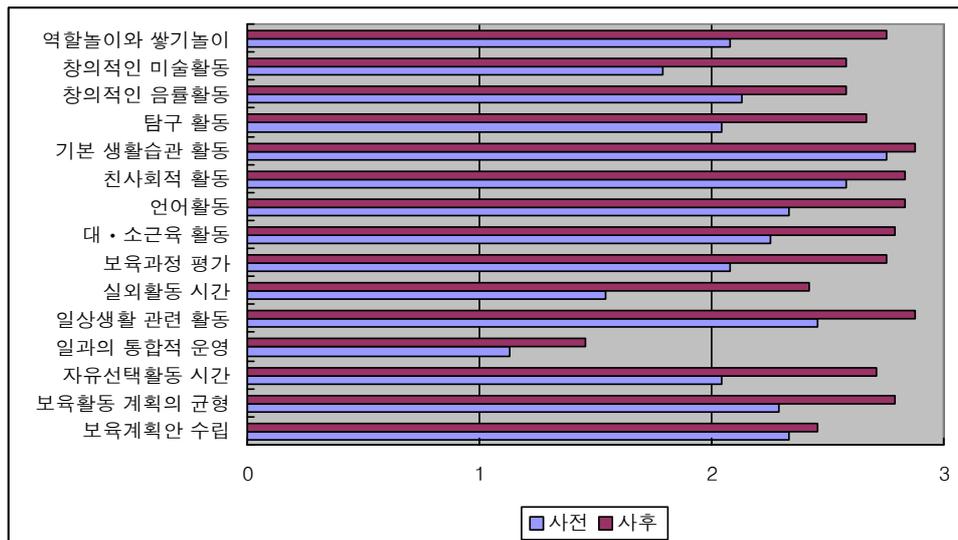
보육활동의 계획과 구성 하위영역에서는 7개 항목 중 5개 항목에서 점수의 변화가 통계적으로 유의하다. 특히 자유선택활동 시간과 실외 놀이활동 시간, 보육과정 평가는 사전관찰시 점수가 2.2점 미만이었으나 평가인증 시 2.2점 이상으로 상승하여 취약했던 부분이 평가인증을 통해 개선되었음을 알 수 있다. 한편, 점수의 변화 차이가 미미한 항목은 활동계획안 수립과 일과의 통합적 운영인데, 활동계획안 수립은 사전 점수가 비교적 높다. 그러나 일과의 통합적 운영은 사전관찰 시 1.13점이었고 평가인증 시 점수도 1.46점에 불과해 점수 상승폭도 작을 뿐 아니라, 평가인증을 통한 개선 효과가 미약하다.

〈표 IV-3-3〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육활동 계획과 구성					
3-1. 보육계획안 수립	2.33	.64	2.46	.51	-.65
3-2. 보육활동 계획의 균형	2.29	.69	2.79	.42	-3.39**
3-3. 자유선택활동 시간	2.04	.55	2.71	.55	-4.65***
3-4. 일과의 통합적 운영	1.13	.34	1.46	.78	-1.88
3-5. 일상생활 관련 활동	2.46	.72	2.88	.34	-2.85**
3-6. 실외활동 시간	1.54	.51	2.42	.58	-6.31***
3-7. 보육과정 평가	2.08	.72	2.75	.44	-4.65***
보육활동					
3-8. 대·소근육 활동	2.25	.79	2.79	.51	-2.60*
3-9. 언어활동	2.33	.82	2.83	.38	-2.77*
3-10. 친사회적 활동	2.58	.72	2.83	.57	-1.24
3-11. 기본 생활습관 활동	2.75	.53	2.88	.45	-.83
3-12. 탐구 활동	2.04	.91	2.67	.64	-2.90**
3-13. 창의적인 음률활동	2.13	.45	2.58	.50	-3.11**
3-14. 창의적인 미술활동	1.79	.72	2.58	.58	-4.98***
3-15. 역할놀이와 쌓기놀이	2.08	.88	2.75	.53	-3.24**

주: *는 통계적 유의도 $p < .05$ 를, **는 $p < .01$ 을, ***는 $p < .001$ 을 의미함. 사례수는 24개소임.



〔그림 IV-3-3〕 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(40인 이상)

일과의 통합적 운영 항목의 평가인증을 통한 개선 효과가 미약하다. 이는 보육시설에 보편화되어 있는 특별활동 때문인 것으로 이해된다.¹³⁾

보육활동 하위영역에서는 모든 항목에서 평가인증 사전 관찰 점수에 비해 평가인증 시 평균점수가 상승했으며, 8개 항목 중 사전 관찰에서도 점수가 비교적 높았던 친사회적 활동과 기본생활습관 활동을 제외한 대·소근육 활동, 언어활동, 탐구활동, 창의적인 음률 활동, 창의적인 미술활동, 역할놀이와 쌓기놀이 등 6개 항목의 점수 차이가 통계적으로 유의미하다. 이 중 탐구활동, 창의적인 음률활동, 창의적인 미술활동, 역할놀이와 쌓기놀이 항목은 사전관찰시 점수가 2.2점 미만이었으나 평가인증 관찰평가지 2.2점 이상으로 상승해 평가인증이 취약한 서비스 개선에 효과가 있음을 알 수 있다.

4) 상호작용 영역

상호작용 영역은 11개 항목 모두 사전 관찰 점수에 비해 평가인증 시 관찰 점수가 상승하였고, 각 항목의 점수 상승 폭은 영유아의 부정적 정서 수용이 0.13점으로 가장 작고, 또래간 긍정적 상호작용의 격려, 영유아의 자유놀이에 교사 참여가 0.66점으로 가장 크다. 이 중 6개 항목의 점수변화가 통계적으로 유의하였다(표 III-3-4, 그림 III-3-4 참조).

일상적 양육 하위영역은 영유아의 낮잠시간, 기저귀 갈기 및 화장실 이용에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 단, 영유아의 낮잠 시간은 사전 관찰시 1.29점에서 평가인증 시 1.92점으로 우수하다고 보기 어려우나, 평균점수에 있어 0.7점 상승하였고 상승폭 역시 통계적으로 유의미하여 평가인증의 효과로 어느 정도 수준 개선되었다고 할 수 있다.

교사와의 상호작용 하위영역은 8개 항목 중에서 4개 항목이 통계적으로 유의한 수준에서 개선을 보였다. 이는 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동, 긍정적인 방법의 행동지도, 또래 간 긍정적 상호작용의 격려, 영유아의 자유놀이에 교사 참여이다.

특히 또래 간 긍정적 상호작용의 격려, 영유아의 자유놀이에 교사 참여는 사전평가에서 평균 2.2점 이하이었으나 평가인증 시 관찰 점수가 각각 2.83점, 2.79점으로 높은 점수를 얻어 평가인증을 통해 시설 운영과 교사가 영유아를 대하는 상호작용에 있어 상당히 우수한 수준에 이른 것으로 볼 수 있다.

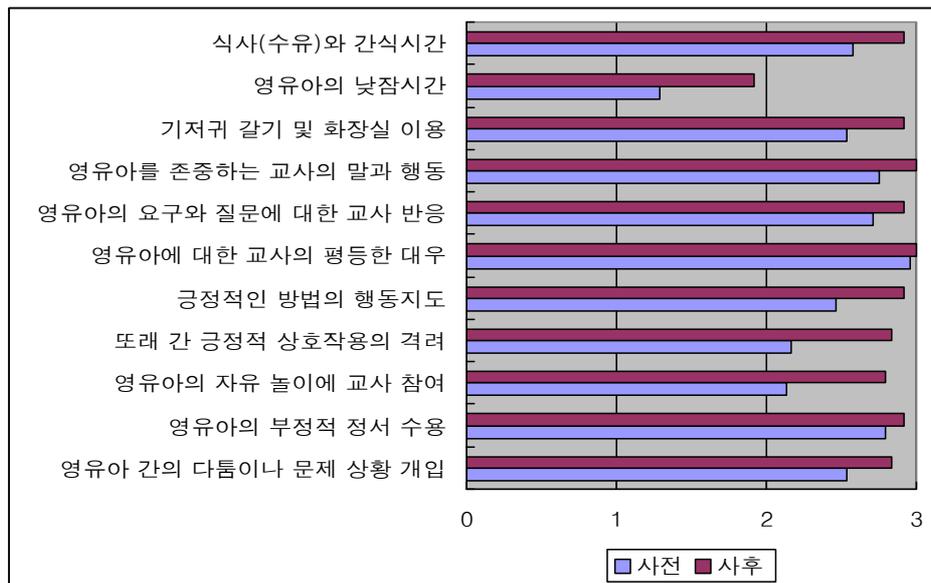
13) 평가인증 점수를 포기하고 특별활동을 선택하는 경향이 있는 것으로 파악됨.

〈표 IV-3-4〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
일상적 양육					
4-1. 식사(수유)와 간식시간	2.58	.72	2.92	.28	-2.00
4-2. 영유아의 낮잠시간	1.29	.69	1.92	1.02	-2.61*
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 이용	2.54	.66	2.92	.28	-2.39*
교사의 상호작용					
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	2.75	.53	3.00	.00	-2.30*
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	2.71	.46	2.92	.28	-1.74
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	2.96	.20	3.00	.00	-1.00
4-7. 긍정적인 방법의 행동지도	2.46	.78	2.92	.41	-2.41*
4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2.17	1.01	2.83	.57	-2.56*
4-9. 영유아의 자유 놀이에 교사 참여	2.13	.61	2.79	.42	-4.30***
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	2.79	.42	2.92	.28	-1.37
4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	2.54	.51	2.83	.57	-1.66

주: *는 통계적 유의도 $p < 0.05$ 를, ***는 $p < 0.001$ 을 의미함. 사례수는 24개소임.



[그림 IV-3-4] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(40인 이상)

5) 건강과 영양 영역

<표 IV-3-5>는 건강과 영양 영역의 평가인증 전후 점수를 비교한 것으로 13개 항목 중 보육실 환기, 온도와 습도 조절 항목을 제외한 11개 영역에서 점수가 상승하였으며, 실내 공간의 청결 유지, 화장실과 세면장의 청결 유지, 전염성 질환에 대한 예방과 관리 대책, 영유아를 위한 간식의 4개 항목에서 상승한 점수가 통계적으로 유의하였다. 그러나 마실 물과 물컵 관리, 보육교사와 영유아의 손씻기, 놀잇감의 청결, 영유아를 위한 급식 항목은 사전 관찰점수가 2.5점 이상으로 상당히 높아 평가인증의 효과가 상대적으로 작게 나타났음을 짐작할 수 있다.

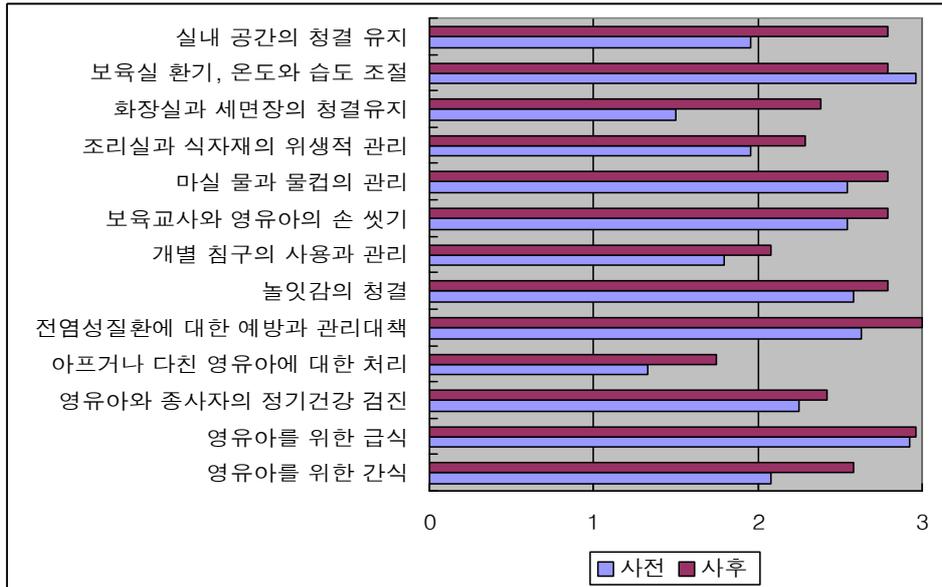
청결과 위생 하위영역을 보면 실내 공간의 청결 유지와 화장실과 세면장의 청결 유지 항목이 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다. 그러나 개별 침구의 사용과 관리의 사전 점수가 평균 1.79점으로 낮았는데, 사후 관찰평가 점수도 2.2점 미만이었다. 보육실 환기, 온도와 습도 조절은 점수가 평가인증 시 점수가 사전 관찰 점수보다 낮아지기는 하였으나 비교적 높은 수준은 유지하였다.

<표 IV-3-5> 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
청결과 위생					
5-1. 실내 공간의 청결 유지	1.96	.69	2.79	.51	-5.00***
5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	2.96	.21	2.79	.42	1.70
5-3. 화장실과 세면장의 청결유지	1.50	.78	2.38	.92	-3.40**
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	1.96	.86	2.29	.62	-1.45
5-5. 마실 물과 물컵의 관리	2.54	.59	2.79	.59	-1.30
5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	2.54	.66	2.79	.51	-1.54
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	1.79	.98	2.08	1.02	-.84
5-8. 놀잇감의 청결	2.58	.50	2.79	.42	-1.55
질병관리					
5-9. 전염성질환에 대한 예방과 관리대책	2.63	.65	3.00	.00	-2.84**
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	1.33	.64	1.75	.99	-1.64
5-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진	2.25	.53	2.42	.50	-1.16
급식과 간식					
5-12. 영유아를 위한 급식	2.92	.28	2.96	.20	-.57
5-13. 영유아를 위한 간식	2.08	.50	2.58	.50	-3.72**

주: **는 통계적 유의도 $p<01$ 을, ***는 $p<001$ 을 의미함. 사례수는 24개소임.



[그림 IV-3-5] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(40인 이상)

질병관리 하위영역은 전염성질환에 대한 예방과 관리대책 항목만 변화가 유의하였다. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리는 개별 침구의 사용과 관리와 같이 사전 점수가 평균 1.33점으로 매우 낮았는데, 사후 관찰평가 점수도 1.75점에 머물렀다.

급식과 간식 하위영역에서는 사전 관찰 점수가 2.2점 이하이었던 간식에서 유의한 수준으로 개선된 것으로 나타났다.

6) 안전 영역

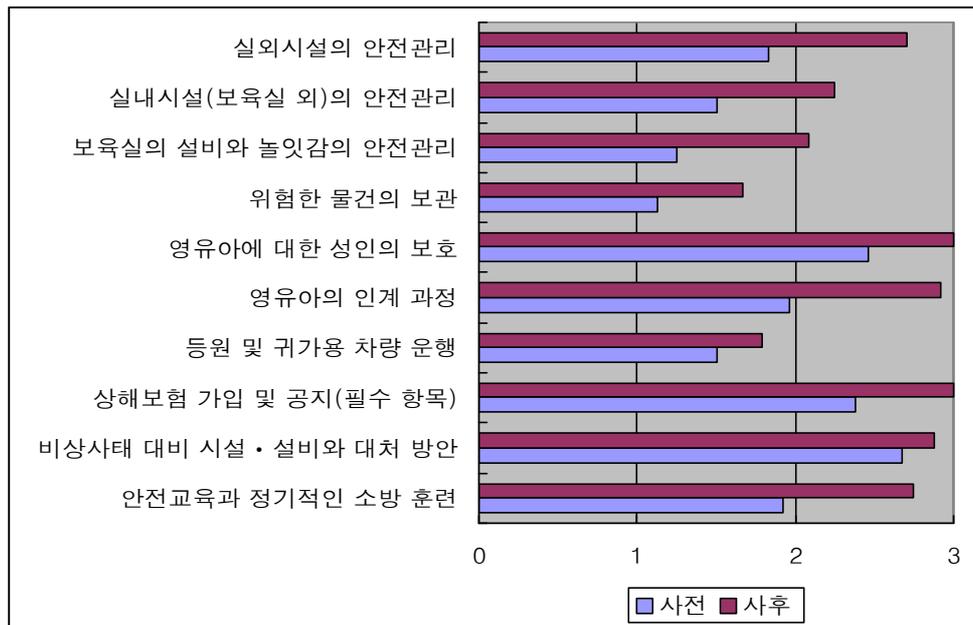
안전영역은 실내외 시설의 안전과 영유아의 안전보호에 관한 10개 항목으로 구성되어 있으며 모든 항목에서 평가인증 시 점수가 상승하였으며, 2개 항목을 제외한 8개 항목의 상승폭은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 사전관찰 시 안전 영역의 점수는 10개 항목 중 7개 항목이 1점대를 받아 상당히 취약한 수준이었으나 평가인증 참여 후 3개 항목을 제외한 나머지 항목 모두에서 2.2점 이상을 얻어 평가인증을 통해 시설의 안전 관리 대책이 상당 수준 나아졌음을 알 수 있다. 각 항목의 사전·사후 점수 차이는 0.21~0.96점으로 비상사태 대처 방안이 상승 폭이 가장 작고, 영유아의 인계과정에서 0.96점으로 가장 크다.

〈표 IV-3-6〉 사전·사후 사전관찰 결과 비교: 안전 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
실내외 시설의 안전					
6-1. 실외시설의 안전관리	1.83	.92	2.71	.55	-3.72**
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	1.50	.72	2.25	.68	-4.34***
6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	1.25	.61	2.08	.93	-3.50**
6-4. 위험한 물건의 보관	1.13	.34	1.67	.92	-3.00**
영유아의 안전보호					
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	2.46	.66	3.00	.00	-4.03**
6-6. 영유아의 인계 과정	1.96	.86	2.92	.28	-5.17***
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	1.50	.78	1.79	.93	-1.57
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수 항목)	2.38	.050	3.00	.00	-6.19***
6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처 방안	2.67	.57	2.88	.34	-1.42
6-10. 안전교육과 정기적인 소방 훈련	1.92	.65	2.75	.61	-5.82***

주: **는 통계적 유의도 $p<01$ 을, ***는 $p<001$ 을 의미함. 사례수는 24개소임.



[그림 IV-3-6] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 안전 영역(40인 이상)

실내의 하위영역은 4항목 모두 평균 점수 차이가 통계적으로 유의하다. 그러나 사전 관찰 점수가 매우 낮았기 때문에 실제 관찰평가 점수가 2.2점 이하인 항목이 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리와 위험한 물건의 보관 2개 항목이다. 이들은 점수 상승폭이 통계적으로 유의미한 수준이어서 평가인증을 통해 만족할 만한 수준은 아니어도 상당 수준 개선되었다고 할 수 있다.

영유아의 안전한 보호 하위영역은 6개 항목 중 2개 항목 이외에 4개 항목이 사전, 사후 점수 차이가 통계적으로 유의하다. 차이가 유의하지 않은 2개 항목 중 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처 방안은 사전 점수가 높지만, 등원 및 귀가용 차량 운행은 그러나 평가인증 시에도 1.79점을 받아 여전히 취약한 부분이 있음을 알 수 있다. 차량 운행 관련 항목은 상승폭도 작고 유의미한 수준도 아니어서 평가인증을 통한 개선 효과가 있다고 보기 어렵고 추후 개선이 필요할 것으로 보인다.

7) 가족 및 지역사회와의 협력 영역

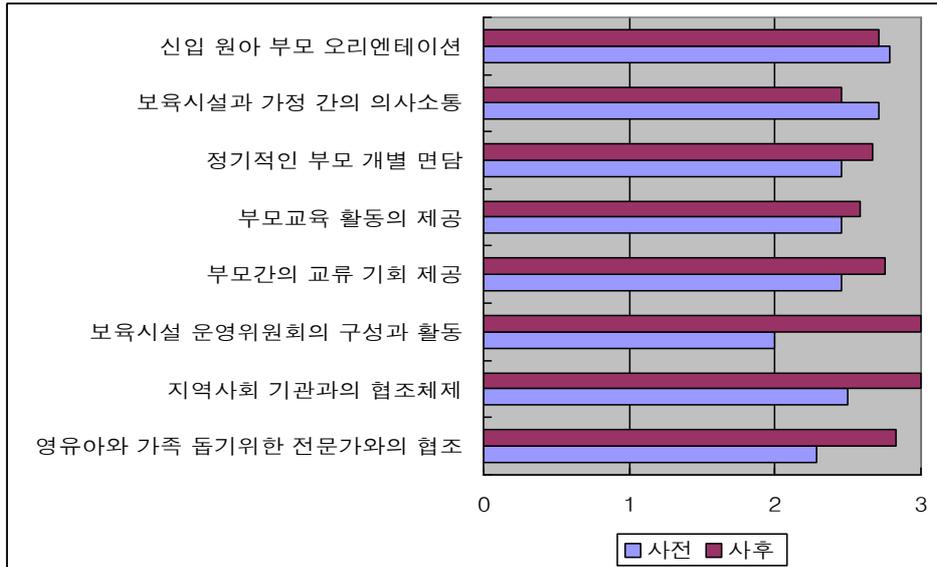
<표 IV-3-7>은 가족 및 지역사회와의 협력 영역에 관한 것이다. 이 영역은 8개 항목으로 구성되어 있으며 이 중 신입원아 부모 오리엔테이션과 보육시설과 가정간의 의사소통의 2개 항목은 평가인증 점수가 사전 관찰 점수에 비해 통계적으로 유의미하진 않지만 점수가 하락했으며 나머지 6개 항목은 사전관찰시보다 평가인증 시 점수가 상승했고, 이 중 3개 항목이 유의한 수준이었다.

<표 IV-3-7> 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 가족 및 지역사회와의 협력 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
가족과의 협력					
7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션	2.79	.59	2.71	.55	.62
7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	2.71	.46	2.46	.51	1.81
7-3. 정기적인 부모 개별 면담	2.46	.78	2.67	.48	-1.23
7-4. 부모교육 활동의 제공	2.46	.72	2.58	.58	-.65
7-5. 부모간의 교류 기회 제공	2.46	.83	2.75	.53	-1.37
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	2.00	1.02	3.00	.00	-4.80***
지역사회와의 협조					
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	2.50	.66	3.00	.00	-3.72**
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	2.29	.75	2.83	.38	-3.68**

주: **는 통계적 유의도 $p<01$ 을, ***는 $p<001$ 을 의미함. 사례수는 24개소임.



[그림 IV-3-7] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 가족 및 지역사회와의 협력 영역 (40인 이상)

가족과의 협력 하위영역을 보면 보육시설 운영위원회의 구성과 활동만 유의한 변화가 있는 것으로 분석되었다. 보육시설 운영위원회 관련 항목은 점수 상승폭도 2점에서 3점으로 1점 올라 이 영역에서 가장 큰 점수 상승을 보였다.

지역사회와의 협조 하위영역은 지역사회 기관과의 협조체제, 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조 2개 항목 모두 평가인증 시 점수가 사전관찰에 비해 상승했으며 상승폭 역시 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

나. 39인 이하 시설

1) 보육환경 및 운영관리 영역

39인 이하 시설의 보육환경 및 운영관리 영역은 보육시설 환경, 시설운영 및 가족과의 협력, 보육인력의 3개 하위영역, 12개 항목으로 이루어져 있다. 사전·사후 현장 관찰 점수는 8개 항목은 점수가 모두 상승했으며 이중 7개 항목 점수 상승은 통계적으로 유의하였다. 그 이외 3개 항목은 통계적으로 유의미하지는 않지만 점수가 소

폭 하락한 것으로 나타났다. 그러나 이들 영유아용 가구와 설비, 보육실의 교사 대 영유아 비율, 보육시설과 가정간의 의사소통의 3개 항목의 사전관찰 점수는 모두 2.5점 이상이고 현장관찰 점수 또한 모두 2.44점 이상으로 우수한 수준이라 할 수 있다. 또한 보육과정 영역 총 12개 항목 중 8개 항목 평가인증 현장관찰에서 2.7점 이상을 얻어 평가인증에 참여함으로써 시설의 보육환경과 운영관리가 상당 수준 개선되었음을 알 수 있다.

보육시설 환경 하위영역에서는 3개 항목 중 보육시설 내 영유아의 휴식 공간만이 유의하게 개선되었다.

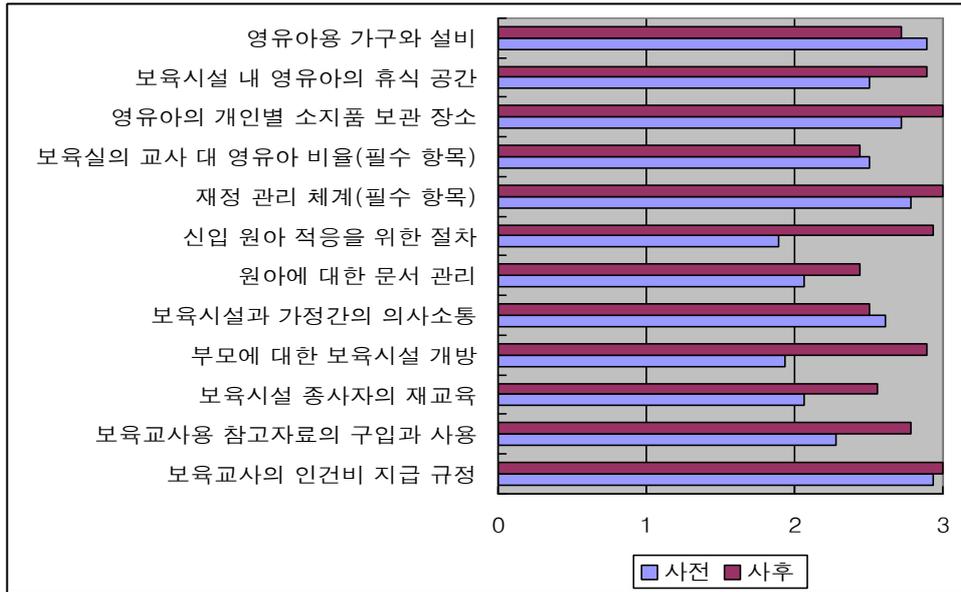
시설 운영 및 가족과의 협력 하위영역에서는 6개 항목 중 재정 관리 체계, 신입원아 적응을 위한 절차, 원아에 대한 문서관리, 부모에 대한 보육시설 개방 4개 항목의 변화가 유의하였다. 이들 4개 항목은 재정 관리 체계를 제외하고는 모두 사전 관찰 점수가 2.0점 미만이었으나 크게 개선된 것으로 나타났다. 점수 상승폭은 신입원아 적응을 위한 절차에서 1.05점으로 가장 크다.

〈표 IV-3-8〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 및 운영관리 영역 (39인 이하)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육시설 환경					
1-1. 영유아용 가구와 설비	2.89	.32	2.72	.46	1.14
1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간	2.50	.71	2.89	.47	-2.72*
1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소	2.72	.58	3.00	.00	-2.05
시설 운영 및 가족과의 협력					
1-4. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수)	2.50	.62	2.44	.51	.29
1-5. 재정 관리 체계(필수)	2.78	.43	3.00	.00	-2.20*
1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	1.89	.90	2.94	.24	-4.78***
1-7. 원아에 대한 문서 관리	2.06	.42	2.44	.51	-2.36*
1-8. 보육시설과 가정간의 의사소통	2.61	.61	2.50	.51	.81
1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	1.94	1.00	2.89	.47	-4.01**
보육인력					
1-10. 보육시설 종사자의 재교육	2.06	.73	2.56	.51	-2.70*
1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	2.28	.46	2.78	.55	-2.70*
1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정	2.94	.24	3.00	.00	-1.00

주: *는 통계적 유의도 $p < .05$, **는 $p < .01$, ***는 $p < .001$ 을 의미함. 사례수는 18개소임.



[그림 IV-3-8] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육환경 및 운영관리(39인 이하)

특히 신입 원아 적응 절차, 원아에 대한 문서 관리, 부모에 대한 보육시설 개방, 종사자 재교육은 사전관찰시 2.2점 미만으로 다른 항목에 비해 취약한 것으로 나타났는데 평가인증 시 점수가 기준 점수 이상으로 올라 평가인증을 통해 관련 사항이 우수한 수준에 이르러 평가인증의 효과가 뚜렷하게 나타났다.

보육인력 하위영역은 사전 관찰 점수가 매우 높았던 보육교사의 인건비 지급 규정을 제외한 보육시설 종사자 재교육, 보육교사용 참고자료의 구입과 사용에 관한 항목에서 상승폭이 통계적으로 유의미하였다.

2) 보육과정 영역

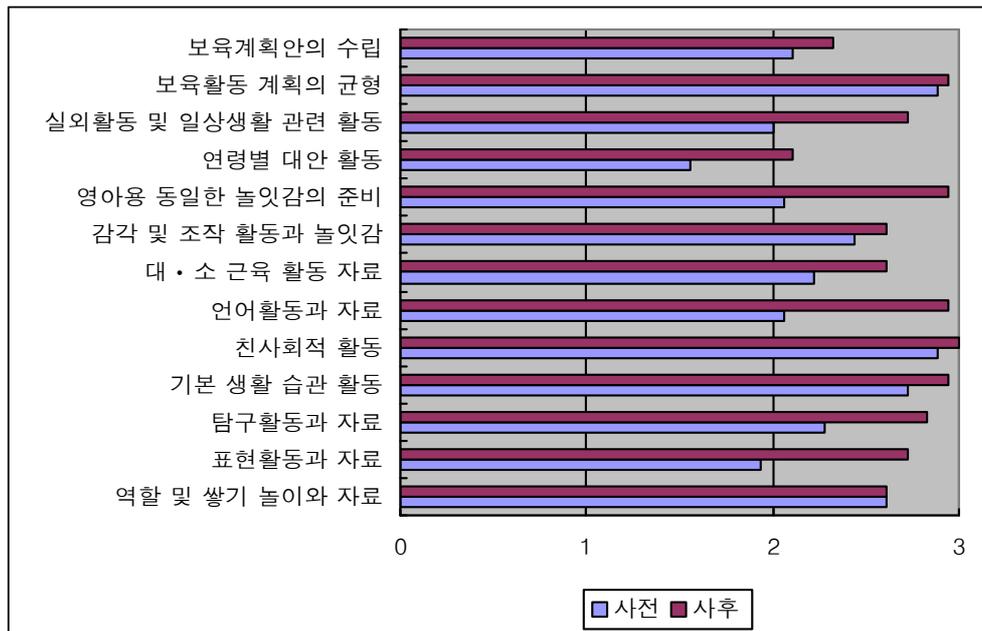
보육과정 영역은 보육활동 계획과 구성, 보육활동과 자료에 관한 13개 항목 중 사전·사후 평균 점수차가 없는 역할 및 쌓기 놀이와 자료를 제외한 12개 항목 모두에서 평가인증 시 점수가 사전관찰 시보다 상승하였고, 이 중에서 7개 항목의 점수 차이가 통계적으로 유의하여 평가인증의 효과를 증명하였다.

〈표 IV-3-9〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육활동 계획과 구성					
2-1. 보육계획안의 수립	2.11	.58	2.33	.49	-1.29
2-2. 보육활동 계획의 균형	2.89	.32	2.94	.24	-.57
2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	2.00	.69	2.72	.58	-3.71**
2-4. 연령별 대안 활동	1.56	.92	2.11	.90	-2.26*
보육활동과 자료					
2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비	2.06	.80	2.94	.24	-4.97***
2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감	2.44	.71	2.61	.70	-.83
2-7. 대·소 근육 활동 자료	2.22	.73	2.61	.70	-1.80
2-8. 언어활동과 자료	2.06	.80	2.94	.24	-4.53***
2-9. 친사회적 활동	2.89	.32	3.00	.00	-1.46
2-10. 기본 생활 습관 활동	2.72	.46	2.94	.24	-2.20*
2-11. 탐구활동과 자료	2.28	.67	2.83	.38	-3.34**
2-12. 표현활동과 자료	1.94	.54	2.72	.46	-4.51***
2-13. 역할 및 쌓기 놀이와 자료	2.61	.70	2.61	.61	.00

주: *는 통계적 유의도 $p < .05$, **는 $p < .01$, ***는 $p < .001$ 을 의미함. 사례수는 18개소임.



〈그림 IV-3-9〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 보육과정 영역(39인 이하)

통계적으로 유의미한 차이를 보인 항목은 보육활동 계획과 구성 하위영역의 실의 활동 및 일상생활 관련활동, 연령별 대안 활동, 보육활동 자료 하위영역의 영아용 동일한 놀잇감의 준비, 언어활동과 자료, 기본생활습관 활동, 탐구활동과 자료, 표현 활동과 자료 항목이다. 각 항목의 점수 상승폭은 영아용 동일한 놀잇감의 준비, 언어활동과 자료에서 0.88점으로 가장 크다. 또한 사전관찰시 보육계획안의 수립 등 6개 항목이 2.2점 미만을 받았는데 연령별 대안활동의 1개 항목을 제외하고 모두 기준 점수 이상으로 올라 평가인증을 통해 보육활동 계획과 구성, 자료 구비 등이 상당 수준 개선되었다고 할 수 있다.

3) 상호작용 영역

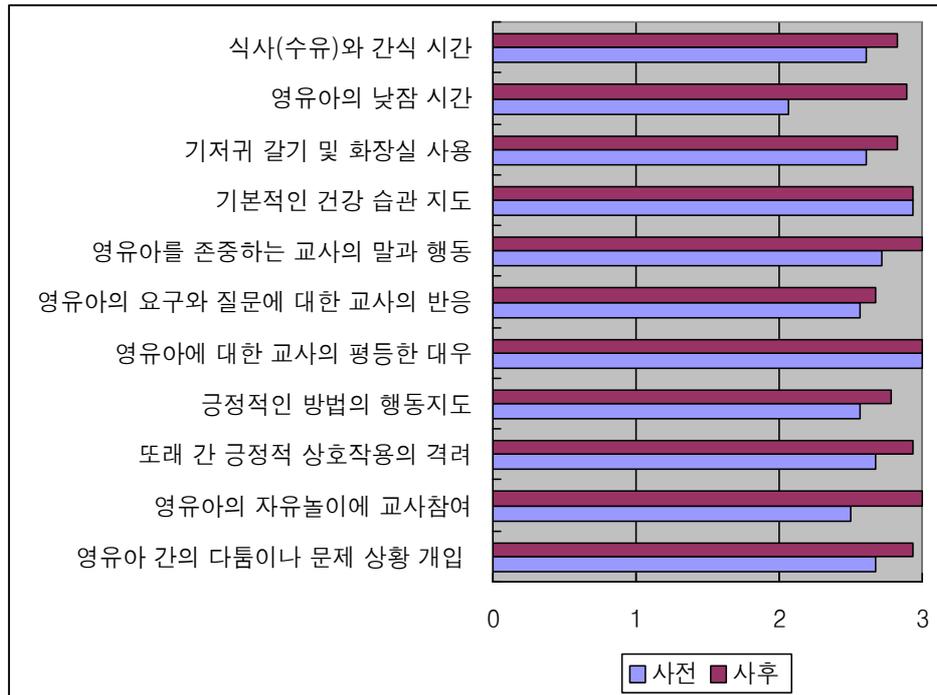
상호작용 영역에서는 기본적인 건강 습관 지도, 영유아에 대한 교사의 평등한 대우의 2개 항목에서 사전·사후 점수 차이가 없었던 것을 제외하고 식사와 간식시간 등 일상적 양육 관련 3개 항목과 교사의 상호작용에 관한 6개 항목에서 평가인증시 현장관찰 점수가 사전관찰 점수에 비해 상승하였다. 이 중에서 영유아의 낮잠시간, 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동, 영유아 자유놀이에 교사 참여의 3개 항목만이 그 차이가 통계적으로 유의미하였다. 점수 상승폭은 영유아의 낮잠시간에서 0.83점으로 가장 크다.

〈표 IV-3-10〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
일상적 양육					
3-1. 식사(수유)와 간식 시간	2.61	.70	2.83	.51	-1.17
3-2. 영유아의 낮잠 시간	2.06	.87	2.89	.32	-3.83**
3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	2.61	.70	2.83	.51	-1.07
3-4. 기본적인 건강 습관 지도	2.94	.24	2.94	.24	.00
교사의 상호작용					
3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	2.72	.46	3.00	.00	-2.56*
3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사의 반응	2.56	.62	2.67	.59	-.52
3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	3.00	.00	3.00	.00	-
3-8. 긍정적인 방법의 행동지도	2.56	.62	2.78	.43	-1.29
3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2.67	.69	2.94	.24	-1.57
3-10. 영유아의 자유놀이에 교사참여	2.50	.62	3.00	.00	-3.43*
3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	2.67	.49	2.94	.24	-2.05

주: *는 통계적 유의도 $p < .05$, **는 $p < .01$ 을 의미함. 사례수는 18개소임.



[그림 IV-3-10] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 상호작용 영역(39인 이하)

그러나 상호작용 영역은 다른 영역에 비해 상승폭이 통계적으로 유의미한 항목이 3개에 불과한데 이는 사전관찰 점수가 영유아의 낮잠 시간을 제외하고 모두 2.5점 이상으로 다른 영역에 비해 이전부터 잘 운영되어지고 있다고 볼 수 있으며 이로 인해 평가인증의 효과가 상대적으로 미미했다고 볼 수 있다.

4) 건강과 영양 영역

다음은 건강과 영양 영역으로 청결과 위생 8개 항목, 질병관리 3개 항목, 급식과 간식 3개 항목으로 구성되었으며 10개 항목은 평가인증 현장관찰 점수가 사전관찰 점수보다 높게 나타났고, 이중 5개 항목은 그 점수의 차이가 통계적으로 유의미하였다. 이중 3개 항목은 점수가 낮아졌으며, 1개 항목은 변화가 없었다. 그러나 점수가 낮아지거나 변화가 없는 이들 항목은 사전관찰 점수가 2.7점 이상의 높은 점수를 받았으며 평가인증 시의 현장관찰 점수 역시 2.6점 이상으로 우수하다고 할 수 있어서,

점수의 차이가 별 의미를 갖지 못한다.

청결과 위생 하위영역에서는 사전 관찰에서 평균 2.2점 미만이었던 5개 항목 중 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리를 제외한 실내공간 청결, 화장실 및 세면장의 청결 유지, 보육교사와 영유아의 손씻기, 개별침구의 사용과 관리 4개 항목이 모두 사후 관찰평가에서 평균 2.2점 이상으로 점수가 높아졌고 상승폭도 통계적으로 유의미한 수준이어서, 평가인증이 질적으로 취약한 부분을 개선하는 데 있어 효과가 있다고 볼 수 있다.

질병관리에서는 아프거나 다친 영유아에 대한 처리가 사전에 1.33점에서 2.11점으로 크게 상승하였으나 평균점수는 여전히 낮은 상태이다.

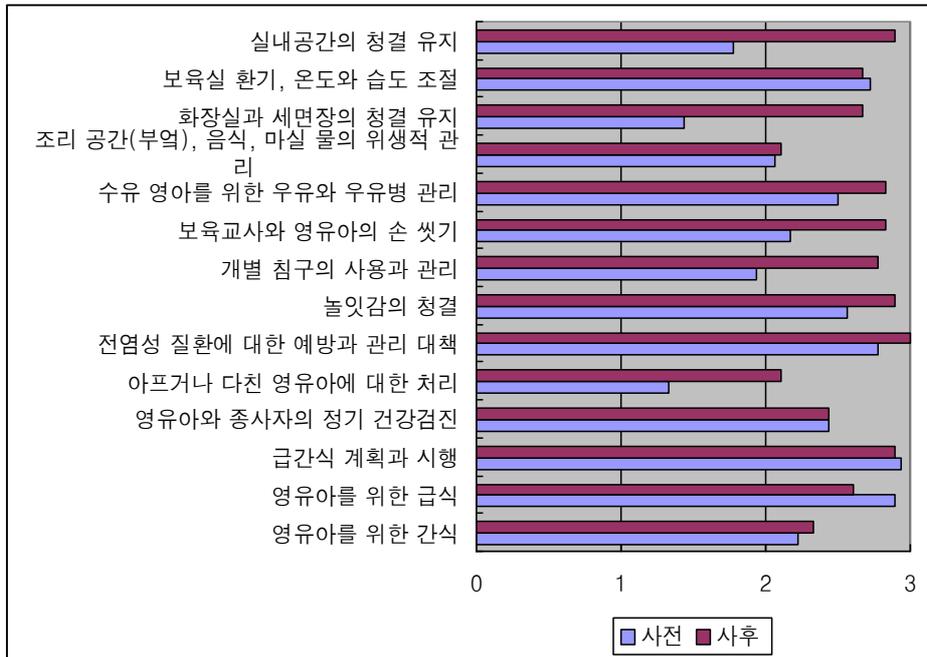
급식과 간식 하위영역에서는 점수 변화는 급간식 계획과 시행, 영유아를 위한 급식 항목은 점수가 낮아졌으나 절대 점수는 높은 상태이고, 영유아를 위한 간식 항목은 점수가 다소 높아졌으나 여전히 낮은 수준이다. 이들 점수의 차이는 유의한 수준은 아니다.

〈표 IV-3-11〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
청결과 위생					
4-1. 실내공간의 청결 유지	1.78	.73	2.89	.32	-5.66***
4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	2.72	.46	2.67	.49	.57
4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	1.44	.71	2.67	.69	-5.50***
4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물 위생 관리	2.06	.80	2.11	.90	-.19
4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	2.50	.86	2.83	.51	-1.30
4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	2.17	.71	2.83	.38	-3.69**
4-7. 개별 침구의 사용과 관리	1.94	.94	2.78	.65	-3.39**
4-8. 놀잇감의 청결	2.56	.62	2.89	.32	-2.06
질병 관리					
4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리 대책	2.78	.55	3.00	.00	-1.72
4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	1.33	.69	2.11	.96	-3.29**
4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	2.44	.62	2.44	.51	.00
급식과 간식					
4-12. 급간식 계획과 시행	2.94	.24	2.89	.32	.57
4-13. 영유아를 위한 급식	2.89	.47	2.61	.70	1.32
4-14. 영유아를 위한 간식	2.22	.73	2.33	.77	-.46

주: **는 통계적 유의도 $p < .01$, ***는 $p < .001$ 을 의미함. 사례수는 18개소임.



[그림 IV-3-11] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 건강과 영양 영역(39인 이하)

5) 안전 영역

다음으로 안전영역은 실내시설 안전과 영유아의 안전 보호로 2개 하위영역, 10개 항목으로 구성되어 있는데, 모든 항목에서 평가인증 시 현장관찰 점수가 사전관찰 점수에 비해 상승하였으며 7개 항목에서 그 차이가 유의미하게 나타났다.

특히 실내시설의 안전 하위영역은 4개 항목 모두 평가인증에서 사전 관찰 점수보다 유의하게 높아져 평가인증을 통해 안전관리가 강화되었음을 알 수 있다. 또한 보육실 외 실내시설의 안전관리와 위험한 물건의 보관은 사전관찰 시 1.28점, 1.22점으로 상당히 취약했던 것에 비해 평가인증 시 2점을 상회하는 수준으로 올랐으며, 조리실 설비의 안전관리와 차량 운행 항목은 기준점수인 2.2점 미만에서 평가인증 시 기준 점수 이상으로 올라 평가인증을 통해 시설의 안전 관리 수준이 개선되었다고 할 수 있다.

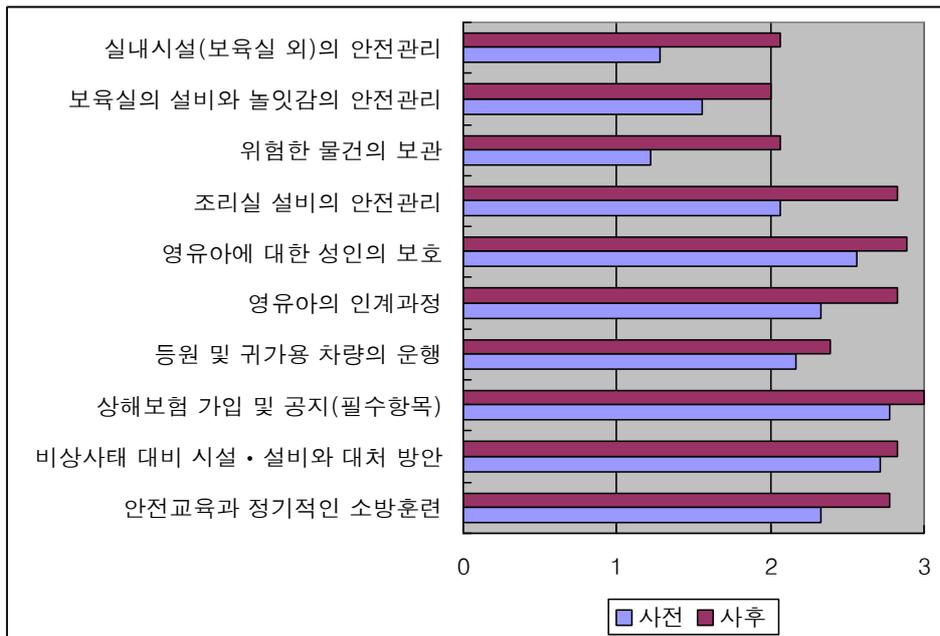
영유아의 안전한 보호 하위영역은 6개 항목 중 3개 항목에서 유의한 점수 변화를 나타냈다.

〈표 IV-3-12〉 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 안전 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
실내 시설의 안전					
5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	1.28	.46	2.06	.73	-4.08**
5-2. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	1.56	.78	2.00	.69	-2.41*
5-3. 위험한 물건의 보관	1.22	.55	2.06	.94	-3.59**
5-4. 조리실 설비의 안전관리	2.06	.87	2.83	.38	-3.76**
영유아의 안전보호					
5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	2.56	.71	2.89	.32	-2.38*
5-6. 영유아의 인계과정	2.33	.84	2.83	.38	-2.15*
5-7. 등원 및 귀가용 차량의 운행	2.17	.79	2.39	.85	-1.00
5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)	2.78	.43	3.00	.00	-2.20*
5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처 방안	2.72	.46	2.83	.51	-1.00
5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	2.33	.77	2.78	.55	-2.05

주: *는 통계적 유의도 $p < 0.05$, **는 $p < 0.01$ 을 의미함. 사례수는 18개소임.



[그림 IV-3-12] 사전·사후 관찰평가 결과 비교: 안전 영역(39인 이하)

4. 요약 및 시사점

평가인증 사전관찰 점수와 실제 평가인증 시 관찰 점수를 비교한 결과 거의 대부분의 항목의 평균 점수가 상향 조정되었다. 40인 시설의 경우 총 80개 항목 중에서 46개 항목에서 점수 변화가 유의하게 높아진 것으로 나타나서, 평가인증제도의 보육서비스 질적 수준 제고 효과가 있음을 증명하였다. 점수변화가 없는 항목들은 대부분 사전 점수가 높았다. 영역별로는 보육시설 환경영역 10개 항목 중 7개 항목, 운영관리영역 13개 중 8개 항목, 보육과정 15개 중 10개 항목, 상호작용 영역 11개 중 6개 항목, 건강과 영양 영역 13개 중 4개 항목, 안전영역 10개 중 8개 항목, 가족 및 지역사회 협력 영역은 8개 항목 중 3개 항목이 점수 변화가 유의하게 높아졌다. 특히 안전영역은 10개 항목 중 사전 점수가 1점대를 받은 항목이 7개나 되었으나 3항목을 제외하고는 모두 평균 점수가 2.2점 이상으로 증가하였다. 39인 이하 보육시설의 경우에도 총 60개 항목 중에서 29개 항목에서 점수 변화가 유의하게 높아진 것으로 나타났다. 영역별로는 보육환경 및 운영관리 영역 12개 항목 중 7개 항목, 보육과정 13개 중 7개 항목, 상호작용 영역 11개 중 3개 항목, 건강과 영양 영역 14개 중 5개 항목, 안전영역 10개 중 7개 항목에서 점수 변화가 유의하게 높아졌다.

이러한 결과를 두고 두 가지 정책적 시사점을 제언하면 다음과 같다.

첫째, 짧은 시간에 관찰점수가 급격하게 변화된 항목들이 많다. 이러한 변화는 우선은 평가인증의 효과로 평가되지만, 단 기간에 변화되었고 이제 변화하기 시작하였으므로 이러한 변화가 지속되어 보육서비스의 질적 수준이 유지되기 위해서는 제도적 장치를 통한 사후관리가 강화될 필요가 있다.

둘째, 사전 관찰평가 점수가 낮았고 통계적으로 유의한 점수 변화가 있었음에도 불구하고 실제 관찰 평가 점수가 여전히 낮은 항목들이 있다. 예를 들어서 일과의 통합적 운영, 아프거나 다친 영유아에 대한 처리, 영유아의 낮잠시간, 등원 및 귀가 차량 운행, 위험한 물건의 보관 등의 항목이다. 이러한 항목은 평균 점수가 낮은 원인을 검토하여 지표나 척도 기준을 수정하거나, 지표에 문제가 없어서 유지하여야 한다고 판단될 경우에는 보육시설장이나 교사 대상 평가인증 조력 프로그램 운영시에 중점적으로 다루어야 할 것이다. 그러나 평가인증 조력 프로그램은 평가인증 지표 하나하나에 몰입하기보다는 포괄적 보육서비스 질 관리 지원으로 접근하는 것이 바람직하다.

V. 평가인증 참여여부별 사전 관찰평가 비교

제5장에서는 실제 평가인증에 참여한 47개 보육시설과 참여하지 않은 43개 보육시설들의 평가인증 사전 관찰평가 점수를 비교하여 보고자 한다. 제3장과 마찬가지로 점수는 전체 총점, 영역별 총점, 각 문항별 점수로 나누어 비교하였다. 비교 보육시설 수는 40인 이상 시설 52개소, 39인 이상 시설 38개소로 총 90개소이다.

사전 관찰평가 점수를 추후 평가인증 참여여부별로 구분하여 제시하는 것은 평가인증참여 결정이 서비스의 질적 수준의 변화를 추구하는 매우 강력한 요인으로, 평가인증 참여 자체가 정책적 의미를 가질 수 있기 때문이다.

1. 총점 비교

<표 V-1-1>은 보육시설의 사전 관찰평가 점수의 총점을 추후 평가인증 참여여부별로 구분하여 분포와 평균값을 비교한 것이다. 전반적으로 평가인증 참여 시설들의 점수가 미참여 시설들에 비하여 평균 점수가 높은 것을 알 수 있다. 그러나 참여 시설의 경우에도 사전 관찰 점수가 크게 높지 않다. 40인 이상 시설의 경우는 참여 시설 72.2점, 미참여 시설 67.4점으로 평균값의 차이가 통계적으로 유의하지 않다.

<표 V-1-1> 평가인증 참여여부별 관찰평가 점수 분포(100점 환산)

단위: %(개소), 점

구분	39인 이하		40인 이상		전체	
	참여	미참여	참여	미참여	참여	미참여
73.3점 미만	20.0	55.6	55.6	80.0	40.4	69.8
73.3점 이상 80점 미만	30.0	22.2	18.5	8.0	23.4	14.0
80점 이상 90점 미만	50.0	22.2	25.9	8.0	36.2	14.0
90점 이상	-	-	-	4.0	-	2.3
계(수)	100.0(20)	100.0(18)	100.0(27)	100.0(25)	100.0(47)	100.0(43)
평균	78.6	71.4	72.2	67.4	74.9	69.1
t	2.82**		1.67		2.88**	

주: **는 통계적 유의도 $p < .01$ 을 의미함.

2. 영역별 비교

본 연구의 사전 관찰에 참여하고 실제 평가인증에 참여한 시설과 미참여한 시설을 나누어 사전 관찰 점수를 각 영역별로 비교하였다.

40인 이상 시설은 7개 모든 영역에서 참여시설이 미참여시설에 비해 관찰평가 점수가 높았다. 그러나 t 검정 결과에 따르면 이와 같은 차이가 통계적으로 유의미하지는 않았다.

〈표 V-2-1〉 평가인증 참여 여부별 사전관찰 점수 평균 비교(40인 이상)

단위: 점(개소)

영역	참여		미참여		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육환경(30)	21.33	4.52	20.16	4.78	.91
운영관리(39)	27.59	4.15	25.60	5.28	1.51
보육과정(45)	31.41	6.28	28.24	6.68	1.76
상호작용(33)	26.59	4.18	25.48	4.43	.93
건강과 영양(39)	28.63	3.39	26.96	4.18	1.58
안전(30)	18.33	3.41	17.00	3.59	1.37
가족 및 지역사회와의 협력(24)	19.33	3.80	18.40	3.03	.98
(수)	(27)		(25)		

주: 영역의 ()는 각 영역별 최고 점수를 의미함.

〈표 V-2-2〉 평가인증 참여 여부별 사전관찰 점수 평균 비교(39인 이하)

단위: 점(개소)

영역	참여		미참여		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육환경 및 운영관리(36)	29.40	2.98	26.28	3.01	3.21**
보육과정(39)	29.65	4.46	26.67	5.24	1.88
상호작용(33)	29.15	3.25	26.83	4.74	1.74
건강과 영양(42)	31.95	3.69	30.72	3.58	1.04
안전(30)	21.35	3.05	18.00	1.85	4.04***
(수)	(20)		(18)		

주: **는 통계적 유의도 $p < 0.01$ 을, ***는 $p < 0.001$ 을 의미함.

영역의 ()는 각 영역별 최고 점수를 의미함.

39인 이하 시설 역시 보육환경 및 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전의 5가지 영역 모두에서 평가인증에 참여한 시설이 미참여한 시설에 비해 점수가

높았는데, t 검정 결과, 보육환경 및 운영관리, 안전 영역에서는 점수의 차이가 통계적으로 유의미하였고 보육과정, 상호작용, 건강과 영양 영역은 차이가 유의하지 않았다.

3. 항목별 비교

가. 40인 이상 시설

보육환경 영역은 보육시설의 환경과 보육활동 자료에 관한 내용으로 구성되어 있으며, 각 항목의 사전관찰 평균점수는 1.50~2.48점에 분포한다. 보육환경 영역 중 보육실 내 영유아의 휴식 공간, 창의적 표현활동 자료 항목이 가장 낮으며, 실외 놀이터와 놀이시설 점수가 가장 높다.

〈표 V-3-1〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육환경 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육시설 환경							
1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	2.44	.64	2.30	.67	2.60	.58	-1.75
1-2. 보육실의 공간 배치	2.02	.67	2.15	.66	1.88	.67	1.45
1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간	1.50	.85	1.67	.92	1.32	.75	1.49
1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소	2.42	.67	2.44	.64	2.40	.71	.24
1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	2.48	.61	2.37	.63	2.60	.58	-1.37
보육활동 자료							
1-6. 대·소근육 활동 자료	2.29	.89	2.30	.87	2.28	.94	.06
1-7. 언어활동 자료	1.98	.94	2.11	.93	1.84	.94	1.04
1-8. 탐구활동 자료	1.85	.94	2.04	.94	1.64	.91	1.55
1-9. 창의적 표현활동 자료	1.50	.75	1.59	.80	1.40	.71	.92
1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	2.29	.87	2.37	.93	2.20	.82	.70
(수)	(52)		(27)		(25)		

각 항목별로 평가인증 참여시설과 미참여시설간의 유의미한 평균 차이는 나타나지 않았으나, 보육시설 실내의 자연 채광과 조명을 제외한 보육시설 환경 및 보육활동 자료 전반에 걸쳐 평가인증 참여시설이 미참여시설에 비해 점수가 약간 높은 것을 알 수 있다(표 V-3-1 참조).

운영관리 영역은 보육시설의 문서관리 및 재정 등에 관한 항목과 보육인력에 대한 재교육 및 배치 등에 관한 내용으로 구성되어 있으며 1.35~2.46점 사이에 분포한다. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션 항목이 1.35점으로 가장 낮으며 이밖에도 신입 원아 적응을 위한 절차, 종사자 재교육, 보육교사용 참고자료의 구입과 사용, 종사자의 근로계약서와 복무규정의 점수는 2점 미만으로 낮다.

각 항목별 평가인증 참여시설과 미참여시설간의 높고 낮음은 항목별로 다르게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다(표 V-3-2 참조).

〈표 V-3-2〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 운영관리 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
시설의 운영관리							
2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	2.21	.75	2.26	0.81	2.16	.69	.47
2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수)	2.10	.50	2.07	0.38	2.12	.60	-.33
2-3. 재정 관리 체계(필수)	2.46	.87	2.52	0.85	2.40	.91	.48
2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용	2.37	.66	2.48	0.64	2.24	.66	1.33
2-5. 시설장과 종사자의 업무분장	2.13	.91	2.33	0.92	1.92	.86	1.67
2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	1.87	.84	1.96	0.85	1.76	.83	.87
2-7. 원아에 대한 문서 관리	2.00	.44	1.96	0.44	2.04	.45	-.62
보육인력							
2-8. 보육시설 종사자의 재교육	1.87	.97	1.85	0.99	1.88	.97	-.10
2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	1.35	.65	1.48	0.75	1.20	.50	1.60
2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	1.83	.73	1.96	0.76	1.68	.69	1.40
2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정	1.85	1.00	2.04	1.02	1.64	.95	1.45
2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	2.15	.83	2.19	0.88	2.12	.78	.28
2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	2.46	.83	2.48	0.80	2.44	.87	.18
(수)	(52)		(27)		(25)		

보육과정 영역의 사전 관찰 평균 점수는 1.10~2.67점으로 고르게 분포되어 있는데 일과의 통합적 운영 항목이 1.10점으로 매우 낮은 반면, 기본 생활습관 활동은 2.67점으로 사전관찰 결과임에도 상당히 높다. 보육계획안의 수립을 제외한 나머지 항목에서 평가인증 참여시설이 미참여시설보다 점수가 높으나 통계적으로 유의한 차이는 아니다(표 V-3-3 참조).

〈표 V-3-3〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육과정 영역(40인 이상)
단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육활동 계획과 구성							
3-1. 보육계획안의 수립	2.27	.66	2.26	.66	2.28	.68	-.11
3-2. 보육활동 계획의 균형	2.19	.69	2.26	.71	2.12	.67	.73
3-3. 자유선택활동 시간	1.94	.61	2.07	.55	1.80	.64	1.65
3-4. 일과의 통합적 운영	1.10	.30	1.15	.36	1.04	.20	1.35
3-5. 일상생활 관련 활동	2.29	.78	2.44	.75	2.12	.78	1.53
3-6. 실외활동 시간	1.42	.54	1.48	.51	1.36	.57	.81
3-7. 보육과정 평가	1.94	.73	2.00	.73	1.88	.73	.59
보육활동							
3-8. 대·소근육 활동	2.06	.85	2.22	.80	1.88	.88	1.47
3-9. 언어활동	2.19	.89	2.33	.83	2.04	.93	1.20
3-10. 친사회적 활동	2.29	.89	2.48	.80	2.08	.95	1.65
3-11. 기본 생활습관 활동	2.67	.58	2.74	.53	2.60	.64	.86
3-12. 탐구활동	1.87	.89	2.04	.90	1.68	.85	1.47
3-13. 창의적인 음률활동	2.00	.44	2.07	.47	1.92	.40	1.26
3-14. 창의적인 미술활동	1.63	.71	1.74	.71	1.52	.71	1.11
3-15. 역할놀이와 쌓기놀이	2.02	.83	2.11	.85	1.92	.81	.83
(수)	(52)		(27)		(25)		

상호작용 영역의 점수 분포는 1.17~2.90점으로 같은 영역 내에서도 항목에 따라 점수 차이가 크다. 영유아의 낮잠 시간이 가장 점수가 낮은 반면, 영유아에 대한 교사의 평등한 대우는 2.9점으로 매우 높다. 평가인증 참여 여부에 따른 점수 차이는 통계적으로 유의하지는 않지만, 교사의 상호작용에 관한 항목 긍정적 방법의 행동 지도, 영유아의 부정적 정서 수용, 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입 항목을 제외하고 대체로 참여시설에 미참여시설에 비해 높다(표 V-3-4 참조).

〈표 V-3-4〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 상호작용 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
일상적 양육							
4-1. 식사(수유)와 간식 시간	2.48	.80	2.56	.75	2.40	.87	.69
4-2. 영유아의 낮잠 시간	1.17	.55	1.26	.66	1.08	.40	1.20
4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	2.56	.61	2.59	.64	2.52	.59	.43
교사의 상호작용							
4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	2.56	.70	2.74	.53	2.36	.81	1.99
4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	2.62	.53	2.67	.48	2.56	.58	.72
4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	2.90	.36	2.96	.19	2.84	.47	1.21
4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	2.38	.82	2.37	.84	2.40	.82	-.13
4-8. 또래 간 긍정적 상호작용 격려	2.08	.99	2.11	1.01	2.04	.98	.26
4-9. 영유아 자유놀이에 교사 참여	2.00	.63	2.11	.64	1.88	.60	1.34
4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	2.75	.48	2.70	.54	2.80	.41	-.72
4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	2.56	.54	2.52	.51	2.60	.58	-.54
(수)	(52)		(27)		(25)		

건강과 영양 영역의 사전관찰 평균은 1.23~2.96점 사이에 분포하며 아프거나 다친 영유아에 대한 처리가 가장 낮은 점수를 받은 반면, 영유아를 위한 급식과 보육실 환기, 온도와 습도 조절은 2.96점, 2.92점으로 높은 점수를 받았다. 한편 보육교사와 영유아의 손 씻기 항목은 평가인증 참여시설과 미참여시설간의 사전관찰 점수에 있어 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(표 V-3-5 참조).

안전 영역의 평균 점수는 1.13~2.38점으로 다른 영역에 비해 다소 낮은 점수를 받았다. 가장 낮은 점수를 받은 항목은 위험한 물건의 보관이며, 영유아에 대한 성인의 보호, 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안이 2.38점으로 가장 높다. 평가인증 필수항목인 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 항목도 2.37점으로 다른 항목에 비해 높은 점수를 받았다. 한편 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안 항목은 평가인증 참여 여부에 따른 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났으며 참여시설이 미참여시설에 비해 높다(표 V-3-6 참조).

〈표 V-3-5〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 건강과 영양 영역(40인 이상)
단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
청결과 위생							
5-1. 실내 공간의 청결 유지	1.83	.73	1.89	.70	1.76	.78	.63
5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	2.92	.33	2.96	.19	2.88	.44	.89
5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	1.58	.82	1.52	.80	1.64	.86	-.53
5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	1.85	.80	1.96	.85	1.72	.74	1.09
5-5. 마실 물과 물컵의 관리	2.33	.58	2.44	.64	2.20	.50	1.54
5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	2.37	.69	2.56	.64	2.16	.69	2.15*
5-7. 개별 침구의 사용과 관리	1.62	.91	1.74	.94	1.48	.87	1.03
5-8. 놀잇감의 청결	2.46	.70	2.48	.64	2.44	.77	.21
질병관리							
5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	2.42	.82	2.56	.70	2.28	.94	1.20
5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	1.23	.58	1.30	.61	1.16	.55	.84
5-11. 영유아와 종사자 정기 건강검진	2.19	.60	2.26	.53	2.12	.67	.84
급식과 간식							
5-12. 영유아를 위한 급식	2.96	.19	2.93	.27	3.00	.00	-1.44
5-13. 영유아를 위한 간식	2.08	.52	2.04	.52	2.12	.53	-.57
(수)	(52)		(27)		(25)		

주: *은 통계적 유의도 $p < .05$ 를 의미함.

〈표 V-3-6〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 안전 영역(40인 이상)
단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
실내외 시설의 안전							
6-1. 실외시설의 안전관리	1.65	.86	1.81	.92	1.48	.77	1.41
6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	1.31	.58	1.44	.70	1.16	.37	1.85
6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	1.17	.47	1.26	.59	1.08	.28	1.41
6-4. 위험한 물건의 보관	1.13	.40	1.11	.32	1.16	.47	-.44

(표 V-3-6 계속)

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
영유아의 안전보호							
6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	2.38	.69	2.41	.70	2.36	.70	.24
6-6. 영유아의 인계 과정	2.02	.85	2.00	.88	2.04	.84	-.17
6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	1.38	.66	1.48	.75	1.28	.54	1.11
6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수)	2.37	.53	2.37	.49	2.36	.57	.07
6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	2.38	.60	2.59	.57	2.16	.55	2.77**
6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련 (수)	1.88 (52)	.70	1.85 (27)	.66	1.92 (25)	.76	-.35

주: **은 통계적 유의도 $p<01$ 을 의미함.

<표 V-3-7> 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 가족 및 지역사회와의 협력 영역(40인 이상)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
가족과의 협력							
7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션	2.79	.50	2.74	.59	2.84	.37	-.71
7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통	2.46	.64	2.63	.56	2.28	.68	2.03*
7-3. 정기적인 부모 개별면담	2.58	.70	2.48	.75	2.68	.63	-1.03
7-4. 부모교육 활동의 제공	2.40	.77	2.37	.79	2.44	.77	-.32
7-5. 부모 간의 교류 기회 제공	2.52	.78	2.44	.80	2.60	.76	-.72
7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동	1.87	.95	1.96	1.02	1.76	.88	.77
지역사회와의 협조							
7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	2.42	.61	2.52	.64	2.32	.56	1.19
7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조 (수)	1.85 (52)	.80	2.19 (27)	.79	1.48 (25)	.65	3.50**

주: *은 통계적 유의도 $p<05$, **은 $p<01$ 을 의미함.

가족 및 지역사회와의 협력의 평균 점수는 1.85~2.79점에 분포하였는데 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조가 가장 낮은 점수를 받은 반면, 신입 원아 부모

오리엔테이션은 가장 높은 점수를 받았다(표 V-3-7 참조).

참여시설과 미참여시설간의 차이는 보육시설과 가정 간의 의사소통과 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조 항목에서 참여시설이 미참여시설보다 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 사전관찰 결과 나타났다.

나. 39인 이하 시설

39인 이하 시설의 관찰 영역은 보육환경 및 운영관리 영역, 보육과정 영역, 상호작용 영역, 건강과 영양 영역, 안전의 5개 영역으로 구성되어 있다. 사례는 참여 시설 20개소, 미참여 시설 18개소로 총 38개소이다

보육환경 및 운영관리 영역의 평균점수는 전체적으로 1.82~2.84점 사이에 분포한다(표 V-3-8 참조).

〈표 V-3-8〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육환경 및 운영관리 영역 (39인 이하)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
보육시설 환경							
1-1. 영유아용 가구와 설비	2.79	.41	2.90	.31	2.67	.48	1.75
1-2. 보육시설내 영유아의 휴식 공간	2.24	.82	2.40	.75	2.06	.87	1.30
1-3. 영유아 개인별 소지품 보관 장소	2.74	.50	2.75	.55	2.72	.46	.17
시설운영 및 가족과의 협력							
1-4. 교사 대 영유아 비율(필수)	2.29	.77	2.50	.61	2.06	.87	1.84
1-5. 재정 관리 체계(필수)	2.68	.57	2.80	.41	2.56	.70	1.29
1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	1.82	.83	1.95	.89	1.67	.77	1.05
1-7. 원아에 대한 문서 관리	1.95	.46	2.10	.45	1.78	.43	2.26*
1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통	2.63	.54	2.65	.59	2.61	.50	.22
1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	1.82	.93	2.05	1.00	1.56	.78	1.71
보육인력							
1-10. 보육시설 종사자의 재교육	2.13	.66	2.15	.74	2.11	.58	.18
1-11. 사용 참고자료의 구입과 사용	2.00	.57	2.20	.52	1.78	.55	2.43*
1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정	2.84	.44	2.95	.22	2.72	.57	1.58
(수)	(38)		(20)		(18)		

주: *은 통계적 유의도 $p < .05$ 를 의미함.

가장 낮은 점수를 얻은 항목은 신입 원아 적응을 위한 절차와 부모에 대한 보육 시설 개방 항목으로 모두 시설운영 및 가족과의 협력과 관련된 항목이다. 반면 가장 높은 점수를 얻은 항목은 보육교사의 인건비 지급 규정 항목이다. 평가인증 참여에 따른 사전관찰 점수 결과는 모든 항목에서 미참여시설에 비해 참여시설이 높은 점수를 받았으며, 이 중 원아에 대한 문서관리와 보육교사용 참고자료의 구입과 사용 항목은 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다.

보육과정 영역에서는 사전관찰 평균이 1.47~2.7점 사이에 분포하였는데 보육활동 계획과 구성에 관한 항목 중 연령별 대안 활동 항목이 가장 낮았으며, 점수가 가장 높은 항목은 기본 생활습관 활동에 관한 항목이다. 평가인증 참여에 따른 차이는 3개 항목에서 유의하였다. 즉, 실외활동 및 일상생활 관련 활동과 탐구활동과 자료 항목에서 평가인증 참여 시설이 미참여시설에 비해 높게 나타났다(표 V-3-9 참조).

〈표 V-3-9〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 보육과정 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
보육활동 계획과 구성							
2-1. 보육계획안의 수립	2.00	.62	2.10	.55	1.89	.68	1.06
2-2. 보육활동 계획의 균형	2.76	.49	2.90	.31	2.61	.61	1.82
2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	1.82	.73	2.05	.69	1.56	.70	2.19*
2-4. 연령별 대안 활동	1.47	.86	1.50	.89	1.44	.86	.20
보육활동과 자료							
2-5. 영아용 동일한 놀잇감 준비	2.11	.83	1.95	.83	2.28	.83	-1.22
2-6. 감각 및 조작활동과 놀잇감	2.21	.74	2.45	.69	1.94	.72	2.21*
2-7. 대·소근육 활동과 자료	2.08	.75	2.30	.73	1.83	.71	1.99
2-8. 언어활동과 자료	2.03	.72	2.00	.79	2.06	.64	-.24
2-9. 친사회적 활동	2.79	.41	2.90	.31	2.67	.48	1.75
2-10. 기본 생활습관 활동	2.74	.45	2.75	.44	2.72	.46	.19
2-11. 탐구활동과 자료	2.03	.72	2.30	.66	1.72	.67	2.68*
2-12. 표현활동과 자료	1.89	.61	1.95	.51	1.83	.71	.59
2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료	2.32	.81	2.50	.76	2.11	.83	1.50
(수)	(38)		(20)		(18)		

주: *은 통계적 유의도 $p < .05$ 를 의미함.

상호작용 영역에서는 각 항목 평균 점수가 영유아의 낮잠 시간이 2.16점으로 가장 낮았으며 나머지 항목은 2.2점 이상의 높은 점수를 받았다. 평가인증에 참여한 시설과 미참여한 시설간의 차이는 식사(수유)와 간식 시간, 건강 습관 지도 항목에서 참여 시설이 미참여시설보다 통계적으로 유의미하게 높은 점수를 받은 것으로 나타났다(표 V-3-10 참조).

〈표 V-3-10〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 상호작용 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
일상적 양육							
3-1. 식사(수유)와 간식 시간	2.42	.68	2.65	.67	2.17	.62	2.30*
3-2. 영유아의 낮잠 시간	2.16	.86	2.15	.87	2.17	.86	-.06
3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	2.66	.63	2.65	.67	2.67	.59	-.08
3-4. 기본적인 건강 습관 지도	2.79	.47	2.95	.22	2.61	.61	2.23*
교사의 상호작용							
3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	2.68	.47	2.75	.44	2.61	.50	.90
3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	2.55	.60	2.60	.60	2.50	.62	.51
3-7. 영유아에 교사의 평등한 대우	2.89	.39	3.00	.00	2.78	.55	1.72
3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도	2.42	.72	2.55	.60	2.28	.83	1.17
3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2.47	.76	2.70	.66	2.22	.81	2.01
3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	2.29	.69	2.45	.60	2.11	.76	1.53
3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	2.71	.46	2.70	.47	2.72	.46	-.15
(수)	(38)		(20)		(18)		

주: *은 통계적 유의도 $p < .05$ 를 의미함.

건강과 영양 영역은 40인 이상 시설에서와 마찬가지로 아프거나 다친 영유아에 대한 처리 항목이 1.24점으로 해당 영역 내에서 가장 낮은 점수를 받았다. 반면 급·간식 계획과 시행과 급식 항목은 2.95점으로 매우 높은 점수를 받았다. 평가인증 참여에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지는 않았으나, 대체로 참여시설이 미참여시설에 비해 높다(표 V-3-11 참조).

〈표 V-3-11〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 건강과 영양 영역(39인 이하)
단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
청결과 위생							
4-1. 실내 공간의 청결 유지	1.74	.72	1.90	.79	1.56	.62	1.49
4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	2.84	.37	2.75	.44	2.94	.24	-1.71
4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	1.37	.63	1.45	.69	1.28	.57	.83
4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	2.11	.83	2.15	.81	2.06	.87	.34
4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	2.39	.89	2.50	.83	2.28	.96	.77
4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	2.08	.75	2.10	.72	2.06	.80	.18
4-7. 개별 침구의 사용과 관리	1.87	.93	1.95	.89	1.78	1.00	.56
4-8. 놀잇감의 청결	2.55	.60	2.50	.61	2.61	.61	-.56
질병 관리							
4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	2.74	.60	2.75	.55	2.72	.67	.14
4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	1.24	.59	1.30	.66	1.17	.51	.69
4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	2.32	.57	2.45	.60	2.17	.51	-1.55
급식과 간식							
4-12. 급·간식 계획과 시행	2.95	.23	2.95	.22	2.94	.24	.07
4-13. 영유아를 위한 급식	2.95	.32	2.90	.45	3.00	.00	-.95
4-14. 영유아를 위한 간식	2.24	.68	2.30	.73	2.17	.62	.60
(수)	(38)		(20)		(18)		

안전 영역 해당 항목의 평균 점수는 1.24~2.79점 사이에 분포한다. 위험한 물건의 보관 항목이 평균 1.24점으로 40인 이상 시설에서와 마찬가지로 가장 취약한 것으로 관찰되었으며, 필수항목인 상해보험 가입 및 공지 항목이 2.79점으로 가장 높다.

한편 평가인증 참여여부별 차이는 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리, 영유아의 인계 과정, 안전교육과 정기적인 소방훈련 항목에서 평가인증 참여시설이 미참여시설에 비해 우수한 것으로 나타났으며, 이 차이는 통계적으로 유의미하다(표 V-3-12 참조).

〈표 V-3-12〉 평가인증 참여여부별 사전관찰 결과 비교: 안전 영역(39인 이하)

단위: 점

구분	전체		참여시설		미참여시설		t
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
실내시설의 안전							
5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	1.29	.52	1.40	.60	1.17	.38	1.44
5-2. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	1.34	.67	1.65	.81	1.00	.00	3.58**
5-3. 위험한 물건의 보관	1.24	.54	1.20	.52	1.28	.57	-.44
5-4. 조리실 설비의 안전관리	2.05	.84	2.15	.87	1.94	.80	.75
영유아의 안전보호							
5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	2.42	.72	2.60	.68	2.22	.73	1.65
5-6. 영유아의 인계 과정	2.00	.87	2.40	.82	1.56	.70	3.38**
5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	2.16	.79	2.20	.77	2.11	.83	.34
5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)	2.79	.41	2.80	.41	2.78	.43	.16
5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	2.47	.60	2.65	.49	2.28	.67	1.97
5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련 (수)	2.00 (38)	.87	2.30 (20)	.73	1.67 (18)	.91	2.38*

주: *은 통계적 유의도 $p < .05$ 를, **은 $p < .01$ 을 의미함.

4. 요약 및 시사점

본 연구에 참여하여 평가인증 사전관찰을 받은 보육시설을 추후 평가인증 참여여부별로 사전 관찰 점수를 비교한 결과, 거의 대부분의 항목의 평균 점수가 유사하고 차이를 보인 항목은 40인 시설은 총 80개 항목 중에서 4개 항목으로 보육교사와 영유아의 손씻기, 비상사태에 대비한 시설·설비와 대처방안, 보육시설과 가정간의 의사소통, 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조 항목이다. 39인 이하 보육시설의 경우에는 총 60개 항목 중에서 10개 항목으로 40인 이상 시설보다는 많다. 항목은 보육시설에 대한 문서관리, 보육교사용 참고자료의 구입과 사용, 실외활동 및 일상생활 관련 활동, 감각 및 조작활동과 놀잇감, 탐구활동과 자료, 식사와 간식 시간, 기본적인 건강 습관 지도, 보육시설의 설비와 놀잇감의 안전관리, 영유아의 인계과정, 안전교육과 정기적 소방훈련 항목이다.

이러한 결과는 일부 항목에서 실제 평가인증 참여 시설이 미참여시설들보다 서비스의 질적 수준이 높다. 차이를 나타낸 항목들간에 공통점이나 일관성을 찾을 수 없어서 그 차이의 이유를 설명하기는 어렵지만, 차이가 있으나 그 차이가 크지는 않다는 점에서 두 가지를 엮볼 수 있다. 즉, 한편으로 사전, 시후 관찰평가 결과 비교에서의 시사점과 마찬가지로 평가인증 참여를 통하여 짧은 시간 안에 보육서비스 질적 수준을 개선할 수 있음을 의미한다고 하겠고, 다른 한편으로는 평가인증에 참여 준비를 통하여 보육시설 스스로 점진적으로 서비스의 질적 수준을 개선하고 있음을 나타내는 것으로 볼 수 있다.

VI. 제언 및 맺는 말

평가인증제도 도입 이후 제도의 유용성에 대한 논란이 있었고, 특히 보육시설 운영자 입장에서는 개보수를 위한 투자 등 자체평가 준비의 어려움과 교사의 과도한 업무 부담 등으로 반대와 우려의 소리도 적지 않았다. 물론, 아직도 부분적으로는 개선하여야 할 문제도 있다. 그러나 이제 보육 분야에서는 평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준 제고라는 소정의 목적을 거두고 있고, 보육서비스의 질적 수준을 일정한 수준으로 유지하는 유용한 수단이라는 데 상당한 수준의 공감대가 형성되어 있으며, 앞으로도 지속적으로 발전시켜야 할 제도라는 데 많은 전문가들이 의견을 같이 한다. 그러나 이러한 공감대를 확신시키는데 기초가 되는 제도의 효과를 객관적으로 증명해 줄 수 있는 자료들은 매우 제한적이다. 그 동안 평가인증제도의 효과 관련 연구는 대부분이 평가인증을 받은 시설장이나 교사를 대상으로 하는 인식의 변화에 집중되어 왔기 때문에 보육분야 이외의 사람들을 대상으로 제도의 유용성을 설득하기에는 불충분하였다.

이에 본 보고서에서는 효과 평가의 전통적 방식인 사전, 사후 평가 자료의 비교를 통하여 평가인증제도의 효과를 객관적으로 증명하고자 하였다. 이러한 자료는 보육 분야에서는 보편적으로 인식, 공유하고 있는 평가인증제도의 유용성을 일반인들에게도 전파하여 공유하게 함으로써 제도를 발전시키고, 나아가 보육서비스의 질을 제고하는데 더욱더 유용한 도구로 활용할 수 있다.

실제 평가인증 관찰평가자로 활동한 경험이 있는 관찰평가자가 동일한 평가인증 지표를 이용하여 보육시설의 평가인증 신청 이전에 관찰평가한 사전 관찰 점수와 실제 평가인증 시 관찰평가한 점수를 비교한 결과, 거의 대부분의 항목에서 사전 관찰 평균 점수에 비하여 실제 관찰 평균 점수가 상향 조정되었고 상당수는 그 차이가 유의하였다. 40인 이상 시설의 경우 총 80개 항목 중에서 46개 항목에서 점수가 유의하게 높아진 것으로 나타났고, 39인 이하 보육시설의 경우에도 총 60개 항목 중에서 29개 항목에서 점수가 유의하게 높아진 것으로 나타나서, 평가인증 제도가 보육서비스 질적 수준을 제고하는 효과를 가져옴을 증명하였다. 점수 변화가 거의 없거나 일부 낮아진 항목들은 대부분 사전 점수가 비교적 높았던 항목들이었다.

이러한 결과를 두고 몇 가지 정책적 시사점을 제언하면 다음과 같다.

첫째, 짧은 시간에 관찰점수가 급격하게 변화된 항목들이 많다. 사전 관찰평가와

실제 관찰평가의 기간 차이는 평균 5개월도 되지 않는다. 사전 관찰시 많은 항목들이 평균 2점 미만이었다. 특히 안전영역의 사전 관찰 점수는 매우 낮았다. 이러한 점수들이 대부분 단기간에 평가인증 하한선인 2.2점 이상으로 높아진 것이다. 이러한 수준의 변화는 우선은 평가인증의 효과로 평가된다. 그러나 단 시간에 이루어진 성과라는 점에서 우려되는 부분이 있다. 즉, 이는 이제 막 변화하기 시작하였고, 변화의 최고점에서 사후 관찰평가가 이루어졌을 가능성도 높다. 그러므로 이러한 서비스의 질적 수준이 지속적으로 유지되기 위해서는 제도적 장치를 통한 사후관리체계가 강화될 필요가 있다.

둘째, 사전 관찰평가 점수가 낮았고 통계적으로 유의한 점수 변화가 있었음에도 불구하고 실제 관찰 평가 점수가 여전히 낮은 항목들이 있다. 예를 들어서 일과의 통합적 운영, 아프거나 다친 영유아에 대한 처리, 영유아의 낮잠시간, 등원 및 귀가 차량 운행, 위험한 물건의 보관 등의 항목이다. 이러한 항목은 평균 점수가 낮은 원인을 검토하여 지표의 타당도가 낮을 경우 지표나 척도의 기준을 수정하거나, 지표에 문제가 없으므로 그대로 유지하여야 한다고 판단될 경우에는 보육시설장이나 교사 대상 조력 프로그램 운영 시에 중점적으로 다루어서 개선이 이루어지도록 해야 할 것이다.

또한 본 연구에 참여하여 평가인증 사전관찰을 받은 보육시설을 추후 평가인증 참여여부별로 사전 관찰 점수를 비교한 결과, 40인 시설은 총 80개 항목 중에서 4개 항목, 39인 이하 보육시설의 경우에는 총 60개 항목 중에서 10개 항목 차이를 보였고, 거의 대부분의 항목의 평균 점수가 유사하였다. 평가인증에 참여한 보육시설과 그렇지 않은 보육시설들간의 차이가 크지 않다는 점은 보통의 보육시설들이 짧은 시간 안에 평가인증이 요구하는 수준으로 질적 수준을 개선할 수 있음을 시사하며, 또 한편으로는 작은 차이지만 차이를 보였다는 점은 평가인증 참여 준비를 하면서 시설들의 질적 수준이 점차 개선되어 감을 나타내는 증거이기도 하다.

사례수가 제한된 연구이지만, 보육 현장에서 사전, 사후 관찰평가 점수의 비교를 통하여 평가인증제도의 효과를 증명할 수 있는 자료를 제시하였다는 데서 기존의 연구와 차별적인 연구의 의의를 찾을 수 있다. 본 분석 결과들이 보육시설 평가인증 제도가 우리 사회에서 일반적 가치를 확보하는데 유용하게 활용되기를 기대한다.

참고문헌

- 강진아(1998). 탁아기관의 질과 영아의 탐색/놀이행동과의 관계: 물리적 놀이 환경의 영향을 중심으로. 덕성여자대학교 대학원 석사학위 청구 논문.
- 김동례(2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위 청구 논문.
- 김동례·이현경(2008). 보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 직무만족 비교 연구. 열린유아교육연구, 13(2).
- 김영옥(1991). 탁아 프로그램의 질적 환경. 양승옥(편). 탁아연구. 양서원.
- 김인자(2007). 시설장과 보육교사의 인식을 통한 보육시설 평가인증제도의 개선 방안 연구. 공주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김지은(2005). 미국 조기헤드스타트의 문헌고찰을 통한 한국의 영아보육에 관한 연구. 대한가정학회지 43(12): 97-111.
- 류수현(2008). 보육시설 평가인증제에 관한 보육시설장의 인식. 공주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박성진(2005). 보육시설 평가인증조력에 대한 보육교사의 요구. 성결대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박자연·김희진(2008). 보육시설 평가인증제와 평가인증에서의 부모참여에 대한 부모의 인식. 열린유아교육연구 13(2): 1-23.
- 보육시설 평가인증사무국(2005, 2007, 2008). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설).
- 보육시설 평가인증사무국(2009a). 40인 이상 보육시설용 지침서. 보건복지가족부.
- 보육시설 평가인증사무국(2009b). 외국의 평가인증-호주 NCAC (www.kcac21.or.kr).
- 서문희·김은기·김명순 외(2009). 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 원정아·이진희(2008). 보육시설 평가인증 참여 전후의 교사 효능감과 평가인증 과정에 대한 인식 및 경험. 한국아동교육학회지 17(4): 213-224.

- 유희정(1998). 보육서비스의 질적 수준 향상에 관한 연구. 한국여성개발원.
- 이미숙(2008). 보육시설 평가인증제에 대한 어머니의 인식과 평가인증제 이후 만족도. 원광대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 이미애·이소은(2005). 보육시설 평가인증제에 관한 민간시설 종사자의 인식연구. 미래유아교육학회지, 15(2): 23-48.
- 이순형 외(2006). 보육과정. 학지사.
- 이 옥(2002). 보육시설 평가인증제 도입과 보육의 질. 사회과학연구, 8: 213-229.
- 이윤이(2008). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장의 인식 : 대전광역시 중심으로. 배재대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 이정숙(2007). 보육시설 평가인증 참여시설과 비 참여시설에 대한 어머니의 평가. 아동교육 16(3): 253-264.
- 이혜숙(2008). 보육교사의 평가인증제에 대한 인식과 평가인증에 따른 직무만족도. 성결대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 임난희(2009). 평가인증제도 실시유무에 따른 보육교사의 직무만족과 조직몰입 비교 연구. 한양대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 전춘애·이미숙(2002). 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성에 따른 유아의 사회적 능력. 대한가정학회지, 20(1): 115~124.
- 정덕희(2007). 정부비지원시설장이 바라본 보육시설 평가인증제. 열린유아교육연구 12(4): 371-393.
- 정찬우·김언주·민현숙(2008). 보육시설 평가인증제의 효과에 관한 연구. 한국아동교육학회, 17(1): 269~279.
- 조선영·이영(1992). 가정보육시설의 질적 특성에 관한 연구. 아동학회지 13(2): 129-144.
- 채혜선(2008). 보육시설 평가인증 조력프로그램 개발 및 적용 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 최명희·김선영(2007). NAEYC 평가인증제의 개정에 관한 분석: 1998년 개정된 인증제와 2006년 개정된 인증제를 중심으로. 교과교육학연구, 11(1): 173-194.
- 최보가·문영경(2004). 가정보육시설과 기관보육시설의 질적 특성과 영아의 사회·정서 발달. 대한가정학회지, 42(1): 39~51.

- 최지현·박혜원(2000). 보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향. *울산대학교 생활과학논문집* 20(1): 73-87.
- 탁옥경·배지희 (2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. *유아교육연구* 27(4): 327-353.
- 한미라(1995). 가정보육시설의 질적 수준과 유아행동과의 관계에 대한 연구: 경남의 공단지역을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 하은경·김주후·김경란(2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의 통과 보육시설을 대상으로. *미래유아교육학회지* 15(4): 153-176.
- 현온강·태진(2000). 보육환경의 질과 영유아의 적응-인천시 보육시설을 중심으로-. *대한가정학회* 38(3): 25-42.
- Bredenkamp, S. (1999). When new solution create new problems: Lessons learned from NAEYC accreditation. *Young Children*, 54(1), 58-63.
- Bredenkamp, S., & Glowacki, S. (1996). The first decade of NAEYC accreditation: Growth and impact on the field. In S. Bredenkamp & B. Willer (Eds.), *NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead* (pp.1-10). Washington, DC: NAEYC.
- Bredenkamp, S., & Willer, B. A. (Eds.)(1996). *NAEYC Accreditation: A Decade of learning and years ahead* Washington. DC: NAEYC.
- Bryce, Q. (1996). Assessing and improving quality in Australia. In A. Smith & N. Taylor(Eds.), *Assessing and improving quality in early childhood centers*. National Seminar Proceeding. Dunedin, New Zealand
- Burchinal, M., Roverts, J., Riggins, R., Zeisel, S., Neebe, E., & Bryant, D. (2000). Relating quality of center-based child care to early cognitive and language development longitudinally. *Child Development*, 71, 339-357.
- Endsley, R. D. R., & Bradbard, M. R. (1981). *Quality day care-A hand book of choices for parents and caregivers*. N. J. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, Inc.
- Gilliam, W., & Zigler, E. (2004). State efforts to evaluate the effects of prekindergarten: 1997 to 2003. Retrieved from <http://nieer.org/resources>
- Goffin, S. G. (2002). Creating the next era for NAEYC accreditation. *영유아교육기*

관의 인정제. SCEED 2002년 제 10회 국제학술대회 자료집. 259-286.

- Honig, A. S. (1992). Historical overview of child care. In Spodok, B. & Saracho, O. (Eds.), *Issues in child care* (pp. 9-30). Teachers College, Columbia University.
- Howes, C. (1992). Child outcomes of child care programs. In Spodok, B. & Saracho, O. (Eds.), *Issues in Child Care*. Teachers College, Columbia University. 31-46.
- Howes, C., & Rubenstein, J. (1985). Determinants of toddler's experiences in day care: Age of entry and quality of setting. *Child Care Quarterly*, 14, 140-150.
- Karoly, L. A., & Bigelow, J. H. (2005). The economics of investing in universal preschool education in California. Santa Minoca: AND Corporation.
- Loane, S. (1997) *Who cares: Guilt, hope, and the child care debate*. Reed International Books. Australia: Pyt Ltd.
- McCartney, K. (1984). Effect of quality of day care environment on children's language development. *Developmental Psychology*, 20, 244-260.
- NAEYC(2001). *Accreditation criteria & procedures of the National Association for the Education of Young Children*. Washington, DC: Author.
- NAEYC(2006). *NAEYC raises standards for preschool, child care, kindergarten*. Retrieved from <https://oldweb.naeyc.org/about/releases/20060801.asp>
- NICHD Early Child Care Research Network(1997). The effect of infant child care on infant-mother attachment security: Result of the NICHD study of early child care. *Child Development*, 68, 860-879.
- NICHD Early Child Care Research Network(2000). The relation of child care to cognitive and language development. *Child Development*, 71(4), 960-980.
- Scarr, S., Eisenberg, M. & Deater-Deckard, K.(1994). Measurement of quality in child care centers. *Early Childhood Research Quarterly*, 9, 131-151.
- Shore, R. (1997). *Rethinking the brain: New insights into early development*. New York: Families and Work Institute.

Shonkoff, J. P., & Phillips, D. A. (Eds.)(2000). From neurons to neighborhoods: The science of early childhood development. Washington, DC: National Academy Press.

Storney, L., Mitchell, A., & Warner, M. E. (2006). Smarter reform: Moving beyond single-program solution to an early care and education system. *Journal of Community Development, 37*(2), 101-115.

Whitebook, M., Sakai, L. & Howes, C. (2004). Improving and sustaining center quality: The role of NAEYC accreditation and staff stability. *Early Education and Development, 15*(3), 305-325

<http://www.kcac21.or.kr>

<http://www.naeyc.org/about/releases/20060801.asp>

연구보고 2009-10

보육시설 평가인증 효과분석 연구

발행일 2009년 12월

발행인 조복희

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 대명기획 02) 2273-1292

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-54-7 93330