

연구보고 2012-06

인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개발

장명림 이미화 백승선

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 2012년 2월 6일 교육과학기술부는 관계부처 합동으로 학교폭력 근절을 위한 종합대책을 발표함. 중앙정부는 학교-가정-사회가 함께 인성교육을 실천하기 위한 근본 대책중 하나로 바른 인성의 기초를 형성하는 '3-5세 누리과정' 운영을 통한 유아기 교육 전반에 걸친 인성교육 실천을 강조하고자 함.
- 유아 인성교육 실천 우수 기관 선정 사업을 통해 바른 인성 교육을 모범적으로 실천하는 유치원과 어린이집을 선정하여 자긍심을 고취하고 실천 의지를 독려하며 인성교육 우수 프로그램을 확산시키고자 함.
- 본 연구에서는 정부의 인성교육 우수 기관 선정 사업에 필요한 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 심사지표와 매뉴얼을 개발하는 데 목적이 있음.

나. 연구 내용

- 유아기 인성교육 필요성 및 목적
 - 유아기 인성교육 주요 내용 분석
 - 인성교육 의미 파악
- 유아기 인성교육의 덕목
 - 인성교육 구성 요소 및 덕목 분석
 - 인성교육 실천행동 검토
- 유아기 인성교육 우수 기관 심사지표별 척도 개발 및 적합성 검토
 - 평가지표별 요소 및 핵심 사항 선정

- 평가척도(안) 개발
- 평가척도(안) 적합성 검토 및 수정·보완
- 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 인증을 위한 평가 매뉴얼 개발
 - 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 평가지표 및 매뉴얼 구성 체계 확정
 - 평가지표의 의미와 특성
 - 평가요소의 내용 기술
 - 평가척도별 평가 기준
 - 평가 양식
- 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 및 매뉴얼 연수
 - 16개 시·도 심사위원 대상 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사의 방향 및 지표 연수
 - 2012년도 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 대상 1차년도 운영 및 2차년도 심사를 위한 설명회

다. 연구 방법

- 관련 문헌 및 자료 수집·분석
- 전문가 협의회 및 워크숍 개최
- 교육과학기술부 및 보건복지부 담당관 합동회의 개최
- 인성교육 우수 기관 심사지표 및 운영 연수회 개최
 - 인성교육 우수 기관 심사위원 대상 연수회
 - 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 대상 연수회

2. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 선정사업

가. 추진 배경 및 목적

- 배경

- 지·덕·체를 고루 갖춘 미래사회를 이끌어갈 건강한 민주시민 양성을 위해
누리과정부터 인성교육 강화

목적

- 누리과정부터 인성교육을 강화하기 위해
 - 바른 인성 교육을 모범적으로 실천한 유치원과 어린이집을 선정·운영하여
 - 지·덕·체를 고루 갖춘 미래사회의 건강한 민주시민 양성
- 유아기의 바른 인성교육 문화 확산을 위해 우수 사례를 일반화하고 선도하여
 - 인성교육 우수 기관의 자긍심을 고취하고 실천의지를 독려

나. 추진 방법

추진 체제

- 교육과학기술부 학교폭력근절 종합대책의 일환으로 관계부처 공동 추진
 - 교육과학기술부에서 총괄 관리하되, 주요 사항은 보건복지부와 협의를 거쳐 결정

선정 규모

- 총 280개원(유치원 140개, 어린이집 140개)
 - 지역별 유치원 및 어린이집 수에 비례하여 시·도(교육청)별로 기관 수 배정

공모 대상

- 5세 누리과정을 실시하고, 평가(인증)에 참여했거나 참여예정인 기관

공모·운영 기간

- 공모·선정 기간 : '12. 5월 ~ 8월 중순
 - 공모 및 1차 서면심사(2배수 추천)
 - 2차 현장심사 및 최종 선정(운영비 지원)
- 운영 기간 : '12. 9월 ~ '15. 8월
 - 우수 인성교육 프로그램의 지속적인 운영 및 모범사례 일반화 추진을 위해 선정일로부터 3년 유지

재정 지원

- (2012년 총 사업비) 2,100백만원

- (우수 유치원 및 어린이집) 기관 규모에 따라 3년 동안 차등 지원
- (최우수 유치원 및 어린이집) 선정기관 중 시·도별로 가장 모범이 되는 기관을 각 1개원씩 선정·운영(총 32개)

선정 절차

- 공모 신청
- 서면심사(1차)
- 선정심사(2차)
- 선정 결과 통보
- 사후 관리

추진 경과

- 5세 누리과정 제정('11. 9. 5)
- 유치원 기본과정 내실화를 위한 인성교육 프로그램 개발('11. 10월)·보급('12. 2월)
- 5세 누리과정 해설서, 지침서, 지도서 개발·보급('11. 9 ~ 12. 2)
- 학교폭력 근절 종합대책 관련 유아 인성교육 세부 계획 시행('12. 2. 28)
- 유치원과 어린이집에서 5세 누리과정 시행('12. 3월)

향후 추진 계획

- 우수기관 운영 기간 : '12. 9월 ~ '15. 8월(3년)
- 재정 지원 및 결산 보고
- 1년차 운영결과 보고
- 우수기관 재심사: 실천적 운영에 중점을 두고, 심사자료 등 최소화
- 우수기관 선정 확대 계획

행정사항

3. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개발

가. 심사지표의 개발 방향

- 인성교육이 기관 전체 교육·보육과정내에서 통합적으로 연계·실시되고 있는

지를 파악하는 데 중점을 둬.

- 유아기부터 강조해야 하는 인성교육 덕목을 포함하고 있는지를 파악하는 데 중점을 둬.
- 인성교육이 연간 지속적으로 이루어지는지를 파악하는 데 중점을 둬.

나. 심사지표의 개발 절차

- 연구팀이심사지표(초안) 연구 개발
- 심사지표(초안) 부처 담당관 검토
- 심사지표 검토 자문회의 개최
- 심사지표 부처 담당관 워크숍 개최
- 연구팀이 평정척도 및 매뉴얼 개발
- 매뉴얼 검토자문회의 개최
- 연구팀과 부처 담당관 최종 협의
- 심사매뉴얼 (최종본) 확정

다. 심사지표의 특성

- 심사지표
 - 심사지표는 영역, 지표, 요소로 구성함.
 - 심사영역은 ① 인성교육 계획 및 평가, ② 인성교육 내용 및 활동 방법, ③ 교실 분위기 및 교사의 역할, ④ 교직원 인성교육 역량 강화, ⑤ 부모 인성교육 역량 강화, ⑥ 향후 인성교육 추진계획의 적절성으로 구성됨.
 - 심사영역별 지표 개수와 심사 방법은 다음 표와 같음.
 - 서면심사 5개 영역에 100점, 현장심사 5개 영역에 100점 부여
 - 실천적 인성교육 강조를 위하여 '③ 교실 분위기 및 교사의 역할' 영역의

지표를 6개로 하고, 현장에서의 실제 실행 장면을 파악할 수 있는 지표로 구성함. 이에 서면심사에서는 제외하고 현장심사에서만 포함함.

- '⑥ 향후 인성교육 추진 계획의 적절성' 영역은 서면심사에만 적용됨.

심사요소

- 각 지표별로 가장 중요하고 의미있다고 판단되는 내용을 요소로 제시함.
- 심사요소의 예시는 다음과 같음.

심사지표의 가중치

○ 각 지표에 5점 척도로 점수를 부여하되, 인성교육에서 중요하다고 판단되는 실천적 지표 등 보다 강조해야 할 지표에 대해서는 2~3배의 가중치를 부여함.

- 2배 가중치 부여 지표

- 지표 1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10점)
- 지표 15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10점)
- 지표 17) 인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현 가능하고 내실 있게 수립되었는가?(10점)

- 3배 가중치 부여 지표

- 지표 3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15점)
- 지표 18) 인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15점)

라. 심사지표별 평정기준의 이해

요소의 중요도가 동등한 경우

○ 두 가지 요소를 동시에 고려하여 2개 요소가 매우 우수한 경우에서 부터 매우 미흡한 경우까지 5단계 척도로 점수를 배정함.

- 즉, 어느 한 가지 요소에 치우치지 않고 균형을 이루는 것이 바람직하므로, 두 가지 요소가 모두 잘 되고 있는 것이 중요함.

요소의 우선순위가 있거나 각각의 특성을 고려해야 하는 경우

- 요소 1이 요소 2보다 우선해야 하는 경우나 요소 1과 요소 2가 각각의 특성을 지니고 있어, 2개의 요소를 연계하여 평정해야 하는 경우에는 요소 1의 시행 정도와 요소 2의 양호도에 따라 5점 척도부터 1점 척도까지 조합하여 배정함.

4. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사 매뉴얼 개발

가. 인성교육 우수기관 심사기준

- 지표 1 ~지표 19

나. 서면심사

- 서면심사 목적

- 서면심사 목적은 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서를 1차적으로 심사하여 중앙선정위원회에 최종적으로 선정될 기관의 2배수를 추천하기 위한 것임.

- 서면심사 내용

- 서면심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서(실적보고서 및 향후 추진계획서 포함)를 「인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사매뉴얼」에 근거하여 서면심사 해당 영역을 심사함.
- 서면심사 영역: 1. 인성교육 계획 및 평가, 2. 인성교육 내용 및 활동 방법, 4. 교직원 인성교육 역량강화, 5. 부모 인성교육 역량 강화, 6. 향후 인성교육 추진계획의 적절성 총 5개 영역

- 서면심사 방법

- 심사를 실시하기 전에 심사매뉴얼에 제시된 심사지표의 요소 및 평정기준을 숙지함.
- 서면심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서에 기초하여 <인성교육 우수기관 서면심사 결과보고서> 양식에 따라 실시함.

- 서면심사 요령
- 서면심사 결과보고서 작성 방법
- 서면심사 결과 종합표 작성
 - 지역선정위원회에서는 개별 심사위원의 서면심사 결과보고서에 근거하여 서면심사 결과 종합표를 작성함(부록 1-4).
 - 서면심사 결과 종합표는 각 위원별 점수를 기록하고, 최종적으로 이의 평균 점수를 산출하여 기록함.
 - 서면심사 결과 종합표(양식)
- 현장심사
 - 현장심사 목적
 - 현장심사는 지역선정위원회에서 제출한 1차 서면심사결과를 바탕으로 유치원 및 어린이집을 직접 방문하여 필요한 자료와 정보를 정확하게 확인함으로써 인성교육 우수기관을 공정하게 선정하는 데 목적이 있음.
 - 현장심사 내용
 - 현장심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서와 지역선정위원회의 서면심사 결과보고서를 기초로 「인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사매뉴얼」에 근거하여 현장심사 해당 영역을 심사함.
 - 현장심사 방법
 - 사전 준비
 - 현장 방문
- 현장심사 결과보고서 작성 방법
 - 심사위원은 방문 실시한 모든 기관에 대한 심사결과보고서를 작성함.
 - 현장 방문시 메모한 내용에 근거하여 지표별 점수를 부여하고 총점을 기록함.
- 현장심사 결과 종합표 작성
 - 심사위원은 현장심사 결과보고서에 근거하여 최종적으로 결과 종합표를 작성함.
 - 현장심사 결과 종합표(양식)

5 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 적합성 분석

가. 심사지표의 적합성 조사 결과

- 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표별 적합성 정도를 검증하였다. 매우 적합이 3점, 적합이 2점, 부적합이 1점으로 점수배점을 하였으며, 각 심사지표에 대한 평균을 살펴봄
- 2차년도 심사지표에 대한 의견
 - 16개 시·도 원장(감) 및 장학사 의견
 - 16개 시·도 심사위원장 의견
 - 심사 과정에서 나타난 문제점 및 개선 방향에 대한 의견
 - 2012년 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개선 방향에 대한 의견
 - 2013년 2차년도 심사 방법에 대한 의견

6. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사지표(안)

- 2차년도 재심사지표(안)의 개발 방향
 - 2차년도 재심사지표는 1차년도에서 서면, 현장, 최종선정 심사를 거친 인성교육 우수 기관들을 지속적으로 운영할 것인지 여부를 판단하는 데 필요한 최소한의 지표를 제시함.
 - 1차년도 심사지표의 개발 방향과 주요 심사 영역의 특성은 그대로 유지하되, 지표별 요소로 세분화하지 않고, 영역을 포괄하는 지표로 보다 간결하게 제시함.
- 2차년도 심사지표(안)의 개발 과정
 - 서면심사, 현장심사 및 최종선정심사 과정에서 수령한 지표 개선 의견에 기초하여 2차년도 심사지표 개선안을 마련한 후, 유아교육·보육 연구팀, 교육과학기술부 및 보건복지부 담당관과의 정책협의회 등을 통하여 2차년

도 심사지표(안)을 개발함

2차년도 재심사지표(안)의 특성

- 재심사지표 및 요소
- 심사자료 및 평정 방법
- 2차년도 재심사지표(안)
- 1차년도와 2차년도 심사의 차이점 비교

인성교육 실천 우수기관 2차년도 심사 준비 방법

- 인성교육 자체평가보고서 작성
- 인성교육 실천보고서 작성
- 학부모 만족도 조사 관련
- 인성교육 추진계획서 작성

7. 정책 제언

- 인성교육 우수 기관으로 선정된 유치원 및 어린이집의 프로그램을 일반화하는 구체적인 실천 방안이 모색되어야 함
- 유치원과 어린이집에서 인성교육을 실천하기 위한 교직원들의 공감대 형성 및 협력체계의 중요성이 더욱 강조되어야 함
- 유치원과 어린이집의 인성교육이 실효를 거두기 위해서는 가정과의 연계 및 학부모의 참여가 활성화되어야 함
- 향후 인성교육 심사를 기관평가와 별도의 지표와 방법으로 실시하기 보다는 기관평가 지표에 포함시켜서 통합 운영하는 것이 바람할 것임

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	2
3. 연구 방법	3
II. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 선정사업	4
1. 추진 배경 및 목적	4
2. 추진 방법	4
3. 추진 경과	10
4. 향후 추진 계획	10
5. 행정사항	12
III. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개발	13
1. 심사지표의 개발 방향	13
2. 심사지표의 개발 절차	13
3. 심사지표의 특성	15
4. 심사지표별 평정기준의 이해	18
IV. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사 매뉴얼 개발	21
1. 인성교육 우수기관 심사기준	21
2. 서면심사	49
3. 현장심사	52
V. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 적합성 분석	58
1. 2차년도 심사지표에 대한 의견	58

VI. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사지표(안)	81
1. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사지표(안) 개발	81
2. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 심사 준비 방법	85
VII. 정책 제언	90
참고문헌	92
부 록	93
부록 1. 인성교육 우수기관 심사지표 및 심사방법	94
부록 2. 인성교육 우수기관 서면심사표(1차)	96
부록 3. '사회적 상호작용 역량' 관련 5세 누리과정 내용	98
부록 4. 인성교육 우수기관 현장심사표(2차)	100
부록 5. 현장심사시 관찰 가능한 인성교육 덕목별 유아의 실천행동(예)	101
부록 6. 공모관련 서류(양식)	102
부록 7. 시·도(교육)청 1차 추천기관 명단(양식)	109
부록 8. 인성교육 우수기관 및 현장심사위원 추천(자) 수	111
부록 8. 인성교육 우수기관 서면심사 결과보고서(양식)	112
부록 9. 인성교육 실천 우수 유치원 사례 발표	120
부록 10. 인성교육 실천 우수 어린이집 사례 발표	134
부록 11. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사 서류(양식)	146
부록 12. 인성교육 실천 우수 및 최우수 유치원 명단	153
부록 13. 인성교육 실천 우수 및 최우수 어린이집 명단	158

표 차례

<표 II-2-1> 시·도(교육)청별 우수기관 선정규모	6
<표 II-2-2> 지역별 선정 기관수 규모	9
<표 III-3-1> 심사지표	15
<표 III-3-2> 심사요소 예시	17
<표 III-4-1> 지표5)의 척도와 평정기준	19
<표 III-4-2> 지표 1)의 척도와 평정기준	20
<표 III-4-3> 지표 3)의 척도와 평정기준	20
<표 IV-1-1> 지표 1	21
<표 IV-1-2> 지표 2	23
<표 IV-1-3> 지표 3	25
<표 IV-1-4> 지표 4	26
<표 IV-1-5> 지표 5	28
<표 IV-1-6> 지표 6	29
<표 IV-1-7> 지표 7	30
<표 IV-1-8> 지표 8	32
<표 IV-1-9> 지표 9	33
<표 IV-1-10> 지표 10	34
<표 IV-1-11> 지표 11	35
<표 IV-1-12> 지표 12	37
<표 IV-1-13> 지표 13	39
<표 IV-1-14> 지표 14	40
<표 IV-1-15> 지표 15	42
<표 IV-1-16> 지표 16	44
<표 IV-1-17> 지표 17	46
<표 IV-1-18> 지표 18	47
<표 IV-1-19> 지표 19	48
<표 IV-2-1> 서면심사 결과보고서 작성 방법 예시	50
<표 IV-2-2> 총평 내용 기술 예시	51

<표 IV-2-3> 서면심사 결과 종합표(양식) 예시	51
<표 IV-3-1> 현장심사 당일 일정표(안)	54
<표 IV-3-2> 현장 방문시 메모한 내용에 근거하여 지표별 점수 부여 예시 ·	56
<표 IV-3-3> 현장심사 총괄 기술(양식)에 지표별 해당 점수 부여 예시	56
<표 IV-3-4> 현장심사 소견을 종합하여 총평 예시	57
<표 IV-3-5> 현장심사 결과 종합표(양식)	57
<표 V-1-1> 2차년도 심사시 추가해야 할 지표에 대한 16개 시·도 원장(감) 및 장학사 의견	59
<표 V-1-2> 16개 시·도 원장(감) 및 장학사의 기타 의견	60
<표 V-1-3> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 시·도별 심사위원 자격, 구성 및 운영 방식	61
<표 V-1-4> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 서면심사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점	63
<표 V-1-5> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 현장실사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점	66
<표 V-1-6> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 실적보고 서 서면심사지표에 대한 의견	69
<표 V-1-7> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 추진계획 서면심사지표에 대한 의견에 대한 의견	71
<표 V-1-8> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 현장 실 사심사지표에 대한 의견에 대한 의견	73
<표 V-1-9> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 2차년도 심사지표 선정 및 확정에 대한 의견	74
<표 V-1-10> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 2차년도 심사시, 서면심사외에 현장실사 필요성에 대한 의견	75
<표 V-1-11> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 2차년도 심사 방법에 대한 의견	77
<표 V-1-12> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장의 기타 의견	79
<표 VI-1-1> 2차년도 재심사지표(안)	83
<표 VI-1-2> 1차년도와 2차년도 심사의 차이점 비교	85

그림 차례

[그림 II-2-1] 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 공모·운영 추진 체계	5
[그림 II-2-2] 선정절차	7
[그림 III-2-1] 심사지표와 매뉴얼 개발 절차	14
[그림 IV-3-1] 현장심사 절차	53

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

사회라는 공동체 안에서 건강하고 행복한 구성원으로 살아가기 위해서는 기본생활습관을 형성하고 타인 및 공동체와 바람직한 관계를 맺을 수 있는 올바른 인성을 갖추는 것이 요구된다. 유아기는 인성의 기초가 형성되는 시기일 뿐만 아니라 교육의 효과도 매우 커서 이 시기에 형성된 태도와 습관은 평생 동안 지속되므로, 유아기부터 기본생활습관, 예절, 배려, 협력, 법과 규칙의 준수를 강조하는 실천 위주 인성교육이 실시될 필요가 있다. 특히, 유아기는 자아개념이 형성되는 시기이며, 다양한 정서가 있음을 알고, 자신의 감정을 조절해 가는 기초를 형성해야 하는 결정적 시기이다.

최근 우리 사회에는 학교 폭력과 사회적 병리현상이 난무하고 있는데, 이에 대한 예방적 대처 방안으로 어려서부터 자신의 감정을 절제하고, 다른 사람을 배려하며 공공질서를 지키는 기본 태도와 인성을 형성하는 것에 주목하고 있다. 이에 2012년 2월 6일 교육과학기술부는 관계부처 합동으로 「학교폭력 근절 종합대책」을 발표한 바 있다. 학교-가정-사회가 함께 인성교육 실천하기 위한 근본 대책중 하나로 바른 인성의 기초를 형성하는 '3-5세 누리과정' 운영을 통한 유아교육 전반에 걸친 인성교육 실천을 강조하였다. 즉, 3-5세 누리과정부터 질서, 나눔, 배려, 협력, 존중, 경로효친, 갈등 해결 등 영역별로 구체적인 실천 행동을 제시하고 이를 습관화할 수 있도록 교육과정을 운영하여 도덕적 행동에 대해 일방적으로 가르치기 보다는 유아들에게 바른생활의 모범을 보이는 생활속 인성교육을 위해 교사-학부모 협력을 강화한다는 것이다.

이러한 배경하에 교육과학기술부와 보건복지부는 유아 인성교육 실천 우수 기관 선정 사업을 통해 바른 인성 교육을 모범적으로 실천하는 유치원과 어린이집을 선정하여 자긍심을 고취하고 실천 의지를 독려하며 인성교육 우수 프로그램을 확산시키기로 하였다.

이에 본 연구에서는 정부의 인성교육 우수 기관 선정 사업에 필요한 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 심사지표와 매뉴얼을 개발하는 데 목적이 있다.

2. 연구 내용

가. 유아기 인성교육 필요성 및 목적

- 유아기 인성교육 주요 내용 분석
- 인성교육 의미 파악

나. 유아기 인성교육의 덕목 분석

- 인성교육 구성 요소 및 덕목 분석
- 인성교육 덕목의 세부 실천 행동 분석

다. 유아 인성교육 우수 기관 심사 척도 개발 및 적합성 검토

- 심사지표별 요소 및 핵심 사항 선정
- 심사척도(안) 개발, 적합성 검토 및 수정·보완

라. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사매뉴얼 개발

- 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 및 매뉴얼 구성 체계 확정
- 심사지표의 의미와 특성, 심사요소의 내용 기술, 심사척도별 기준, 평가 양식 등

마. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 및 매뉴얼 연수

- 16개 시·도 심사위원 대상 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사의 방향 및 지표 연수
- 2012년도 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 대상 1차년도 운영 및 2차년도 심사를 위한 설명회

3. 연구 방법

가. 관련 문헌 및 자료 수집·분석

- 교육과학기술부의 유아 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 공모사업 추진계획
- 유아 인성교육 프로그램 주요 덕목 분석
- 유아 인성교육 관련 선행 연구 분석

나. 전문가 협의회 및 워크숍 개최

- 유아기 인성교육 우수 기관 평가척도 마련을 위한 방향 설정 협의회
- 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 평가 매뉴얼(안) 작성 워크숍

다. 교육과학기술부 및 보건복지부 담당관 합동회의 개최

- 정부 부처 담당관과 연구팀간의 합동회의를 개최하여 현장 실행에 직접적이고 실효성있는 지원을 함.

라. 인성교육 우수 기관 심사지표 및 운영 연수회 개최

- 인성교육 우수 기관 심사위원 대상 연수회
 - 일시: 2012. 5. 25(금)
 - 장소: 서울시교육연수원
 - 참석자: 16개 시·도 인성교육 우수기관 심사위원 400여명
 - 연수회 주요 내용: 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 공모 운영 계획, 인성교육 우수 기관 심사비표 및 기준
- 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 대상 연수회
 - 일시: 2012. 8. 24(금)
 - 장소: 정부중앙청사 별관
 - 참석자: 인성교육 실천 우수기관으로 선정된 유치원과 어린이집 관계자 400여명
 - 연수회 주요 내용: 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사 총평, 우수 사례 발표, 2차년도 심사지표의 이해

II. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 선정사업

1. 추진 배경 및 목적

가. 배경

- 지·덕·체를 고루 갖춘 미래사회를 이끌어갈 건강한 민주시민 양성을 위해 누리과정부터 인성교육 강화
- 바른 인성 교육을 모범적으로 실천한 유치원과 어린이집 선정·운영
 - ※ 학교폭력 근절 종합대책('12.2.6, 관계부처합동 발표)에 포함하여 실시

- 2012년 5월, 정부 합동으로 만 5세 유아에게 양질의 교육과 보육을 제공하는 누리과정을 도입한다는 계획 발표('11.5.2) 이후,
 - 금년 3월부터 유치원과 어린이집에 공통 적용되는 「5세 누리과정(공통과정)」에서 강조하는 인성교육을 보다 실천적으로 운영하기 위해
 - 양 부처가 공동으로 '바른 인성 우수 유치원·어린이집 공모·운영' 사업을 추진

나. 목적

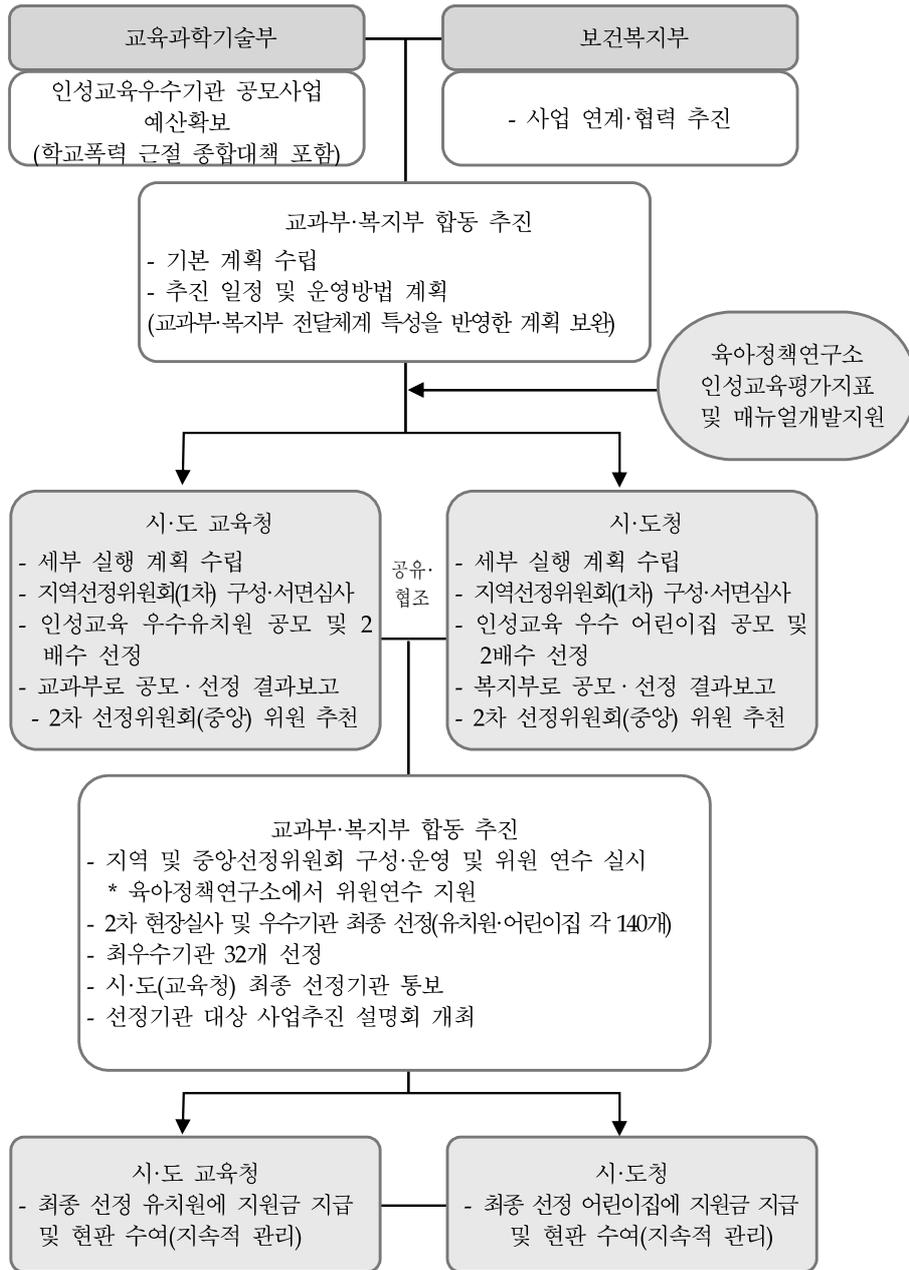
- 누리과정부터 인성교육을 강화하기 위해
 - 바른 인성 교육을 모범적으로 실천한 유치원과 어린이집을 선정·운영하여
 - 지·덕·체를 고루 갖춘 미래사회의 건강한 민주시민 양성
- 유아기의 바른 인성교육 문화 확산을 위해 우수 사례를 일반화하고 선도하여
 - 인성교육 우수 기관의 자긍심을 고취하고 실천의지를 독려

2. 추진 방법

가. 추진 체제

- 교육과학기술부 학교폭력근절 종합대책의 일환으로 관계부처 공동 추진
 - 교육과학기술부에서 총괄 관리하되, 주요 사항은 보건복지부와 협의를 거쳐 결정
 - ※ 유아정책연구소 지원: 인성교육 심사기준 및 매뉴얼 개발, 중앙연수 실시 등

인성교육 우수 유치원 및 어린이집 선정사업 개요 5



[그림 II-2-1] 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 공모·운영 추진 체계

나. 선정 규모

- 총 280개원(유치원 140개, 어린이집 140개)
- 지역별 유치원 및 어린이집 수에 비례하여 시·도(교육청)별로 기관 수 배정

<표 II-2-1> 시·도(교육)청별 우수기관 선정규모

지역	서울		부산		대구		인천		광주		대전		울산		경기		유치원	어린이집
	유치원	어린이집																
기관수	13	26	7	5	6	5	7	7	5	6	5	4	5	2	26	38	140	140
지역	강원		충북		충남		전북		전남		경북		경남		제주			
기관수	7	4	7	6	9	7	9	7	9	7	11	6	11	8	3	2	280개원	

다. 공모 대상

- 5세 누리과정을 실시하고, 평가(인증)에 참여했거나 참여예정인 기관
- ※ 참여 제외 대상 : 행정처분 대상 유치원 및 어린이집 등(기타 기관별 구체적인 제한조건은 각 시·도(교육)청에서 별도 안내 가능)

라. 공모·운영 기간

- 공모·선정 기간 : '12. 5월 ~ 8월 중순
- 공모 및 1차 서면심사(2배수 추천)
- 2차 현장심사 및 최종 선정(운영비 지원)
- 운영 기간 : '12. 9월 ~ '15. 8월
- 우수 인성교육 프로그램의 지속적인 운영 및 모범사례 일반화 추진을 위해 선정일로부터 3년 유지
- ※ 매년 운영 평가를 통하여 일정 기준 이하의 기관은 선정 취소하는 등 우

1) 공모 신청

○ 신청 자격

- '12년 현재 진행 중인 유치원 평가(제2주기) 및 어린이집 평가인증에 참여했거나 평가(인증) 주기 내에 참여 예정인 기관으로, 5세 누리과정을 실시하고 있는 유치원 및 어린이집

<어린이집의 경우>

* (어린이집) '12년 현재, 어린이집 평가인증을 유지하고 있거나, 평가절차가 진행중 또는 평가 일정이 확정된 기관

○ 구비서류(붙임3)

- 공모 신청서, 인성교육 추진 실적보고서 및 향후 추진계획서 등

○ 신청방법

- 유치원은 시·도교육청, 어린이집은 시·도청으로 서류 제출

2) 심사지표 및 심사방법

가) 서면심사(1차)

- 지역별 시·도(교육)청 선정위원회를 구성하여 시·도(교육)청에서 구비 서류를 서면심사 기준(붙임2)에 의해 평가
 - 지역선정위원회* 인원은 지역별로 각 기관의 규모에 따라 결정
 - ※ 유치원 평가위원 및 어린이집 현장관찰자를 활용하거나, 지역특성을 고려하여 전문가 및 현장교원, 지역인사, 학부모 등을 추가하여 구성 가능
 - 서면심사 시 추진 실적과 운영 계획의 심사 비율*은 70:30으로 구성
 - ※ 현재까지 운영 중인 기관의 인성교육 추진 실적을 고려하되, 향후 계획에 따른 내실 있는 운영 가능성을 동시에 심사하며, 서면 및 현장심사 매뉴얼은 별도 안내
- 시·도별 선정·운영 규모의 2배수*를 중앙선정위원회에 추천
 - ※ 기관별로 각각 280개원씩 총 560개원

나) 현장심사(2차)

- (현장실사) 시·도(교육)청에서 추천받은 위원 중앙선정위원회를 구성하고, 선정위원 중앙연수 실시 후 현장 실사

<어린이집의 경우>
 ○ (현장실사) 시·도(교육)청에서 추천받은 위원 1인 및 현장관찰자 1인으로 중앙선정위원회를 구성하고, 선정위원 중앙연수 실시 후 현장 실사

- 중앙선정위원은 시·도(교육)청별 규모에 따라 2~32명 추천
- ※ 추천받은 총 228명을 2인 1팀(총 114팀)으로 구성, 1팀이 4~6개 기관을 실사

<어린이집의 경우>
 ○ (어린이집) 시·도에서 추천받은 지역전문가 및 한국보육진흥원에서 추천받은 평가인증 현장관찰자 각 1인씩을 1팀(총 61팀)으로 구성, 1팀이 4~6개 기관을 실사

- 실적확인 및 프로그램 평가, 면담 등을 통한 현장심사 실시
- (최종심사) 일정 규모(10인 내외)의 중앙선정위원으로 최종선정위원회를 구성, 현장실사 결과를 토대로 우수·최우수기관 선정

3) 선정 결과 통보: 총 280개원

- 지역별 기관수 규모에 따라 유치원 140개, 어린이집 140개

<표 II-2-2> 지역별 선정 기관수 규모

지역	서울		부산		대구		인천		광주		대전		울산		경기		유치원	어린이집
	유치원	어린이집																
기관수	13	26	7	5	6	5	7	7	5	6	5	4	5	2	26	38	140	140
지역	강원		충북		충남		전북		전남		경북		경남		제주		총계	
기관수	7	4	7	6	9	7	9	7	9	7	11	6	11	8	3	2	280개 원	

- 최종 선정 결과를 각 부처 홈페이지를 통해 공고 및 공문 시행

4) 사후 관리

- 우수기관 선정 이후의 운영사항 준수 여부를 연 1회 확인 후, 지원 및 선정기관 지속 여부를 결정
- ※ 우수기관 운영에 대한 학부모의 평가 자료(추천서) 등을 반드시 포함하여 확인

3. 추진 경과

- 5세 누리과정 제정('11. 9. 5)
 - (방향) 질서, 배려, 협력 등 기본생활습관과 바른 인성 함양
 - (목적) 만 5세아에게 필요한 기본 능력과 바른 인성을 기르고, 민주 시민의 기초를 형성
- 유치원 기본과정 내실화를 위한 인성교육 프로그램 개발('11. 10월)·보급('12. 2월)
- 5세 누리과정 해설서, 지침서, 지도서 개발·보급('11. 9 ~ 12. 2)
 - ※ 누리과정 운영 지원을 위한 해설서, 지침서, 지도서에 창의성과 인성 교육 강조
- 학교폭력 근절 종합대책 관련 유아 인성교육 세부 계획 시행('12. 2. 28)
- 유치원과 어린이집에서 5세 누리과정 시행('12. 3월)

4. 향후 추진 계획

- 우수기관 운영 기간 : '12. 9월 ~ '15. 8월(3년)
 - 우수 인성교육 프로그램의 지속적인 운영 및 모범사례 일반화 추진을 위해 선정일로부터 3년간 우수 및 최우수기관 운영을 유지하되,
 - 매년 재심사 지표에 의한 운영 평가를 통해 일정기준 이하의 기관은 선정 취소하는 등 우수 운영기관 지속 여부를 결정
 - 우수기관 운영 중에 행정처분을 받는 등 물의를 일으킨 유치원 및 어린이

집에 대해서는 즉시 선정 취소

- 선정 취소 시에는 우수 및 최우수기관 현판을 시·도(교육)청에 반드시 반납

□ 재정 지원 및 결산 보고

- 우수 유치원 및 어린이집 : 시·도별로 기관당 연간 6,500천원 내외에서 지원
 - 응모시 제출한 '인성교육 우수기관 운영지원비 사용계획서'에 근거하여 사용하되, 불가피한 경우 전용 가능한 항목 간에만 전용 가능하며, 결산보고 시에는 영수증을 반드시 첨부

〈 전용 가능한 비용 항목〉

- 전문가 자문회의비 ↔ 간담회비
- 연찬회비(워크숍비) ↔ 문화체험 활동비 ↔ 교직원 연수지원비

- 최우수 유치원 및 어린이집 : 기관당 최대 3,000천원 추가 재정지원
 - 시범수업 운영 및 지역사회 인성교육 중심유치원의 역할 강화 등에 필요한 경비로 활용하고, 추후 결산 보고

□ 1년차 운영결과 보고

- 당초에는 '13. 8. 3(금)까지 교과부 및 복지부에 제출하는 것으로 안내되었으나, 우수기관 재심사로 운영결과 보고 대체

□ 우수기관 재심사: 실천적 운영에 중점을 두고, 심사자료 등 최소화

- 추진계획대비 실천내용, 향후 인성교육 추진 계획의 적절성, 지표별 자체평가, 학부모 만족도 등을 토대로 일정기준 이상의 점수 도달 여부로 확정
 - 재심사를 위한 모든 자료는 재심사위원회를 구성하여 심사
 - 지표별 자체평가는 우수기관 현장심사 기준에 따른 5개 영역 모두 평가, 특히 '교실분위기 및 교사의 역할' 영역은 1년차 심사에서는 현장평가에만 반영하였으나, 재심사는 현장평가가 없음을 감안, 기관에서 자체평가토록 하여 중요성 강조
 - 학부모 만족도의 경우 부모들의 과도한 요구 등을 무분별하게 수용하여 만족도 점수 확보에만 치우친 경향은 없는지 심사위원회의 심사 강화 예정
 - 향후 재심사 기준 및 심사 기간 등에 대한 별도의 계획 시행 예정

※ 유치원과 어린이집의 특수성을 고려하여 재심사 지표의 배점 등이 기관에 따라 달리 적용될 수 있음

□ 우수기관 선정 확대 계획

- 3~5세 누리과정을 실시하고, 평가(인증)에 참여했거나 참여예정인 기관을 대상으로 2, 3년차 운영기간 중에 추가로 공모·선정을 추진하되,
 - 행정처분 대상 유치원 및 어린이집 등 1년차에 응모를 제한한 경우에는 향후에도 동일하게 응모 불가
 - 추가 공모하는 기관의 구비 서류 및 신청 방법, 심사지표 등은 1년차 응모 절차와 동일
- ※ 2013년 특별교부금 예산 확보 결과에 따라 확대 규모는 달라질 수 있으며, 관련 예산을 확보하지 못할 경우 확대 불가능 할 수도 있음

5. 행정사항

- 시·도교육청별 인성교육 우수기관 공모·운영계획서 제출: '12. 5. 11(금)
- ※ 시·도청별 인성교육 우수기관 공모·운영계획서 제출: '12. 5. 16(수)
- 시·도(교육)청별 인성교육 우수기관 지역 및 중앙선정위원 명단 제출: '12. 5. 22(화)
- 시·도(교육)청별 인성교육 우수기관 1차 선정결과(붙임5) 제출: '12. 6. 15(금)
- 시·도(교육)청별 인성교육 우수기관 1년차 운영결과 보고: '13. 8. 3(금)
- ※ '인성교육 우수 어린이집 선정'을 위한 세부 추진 계획은 복지부에서 별도 시행

Ⅲ. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개발

1. 심사지표의 개발 방향

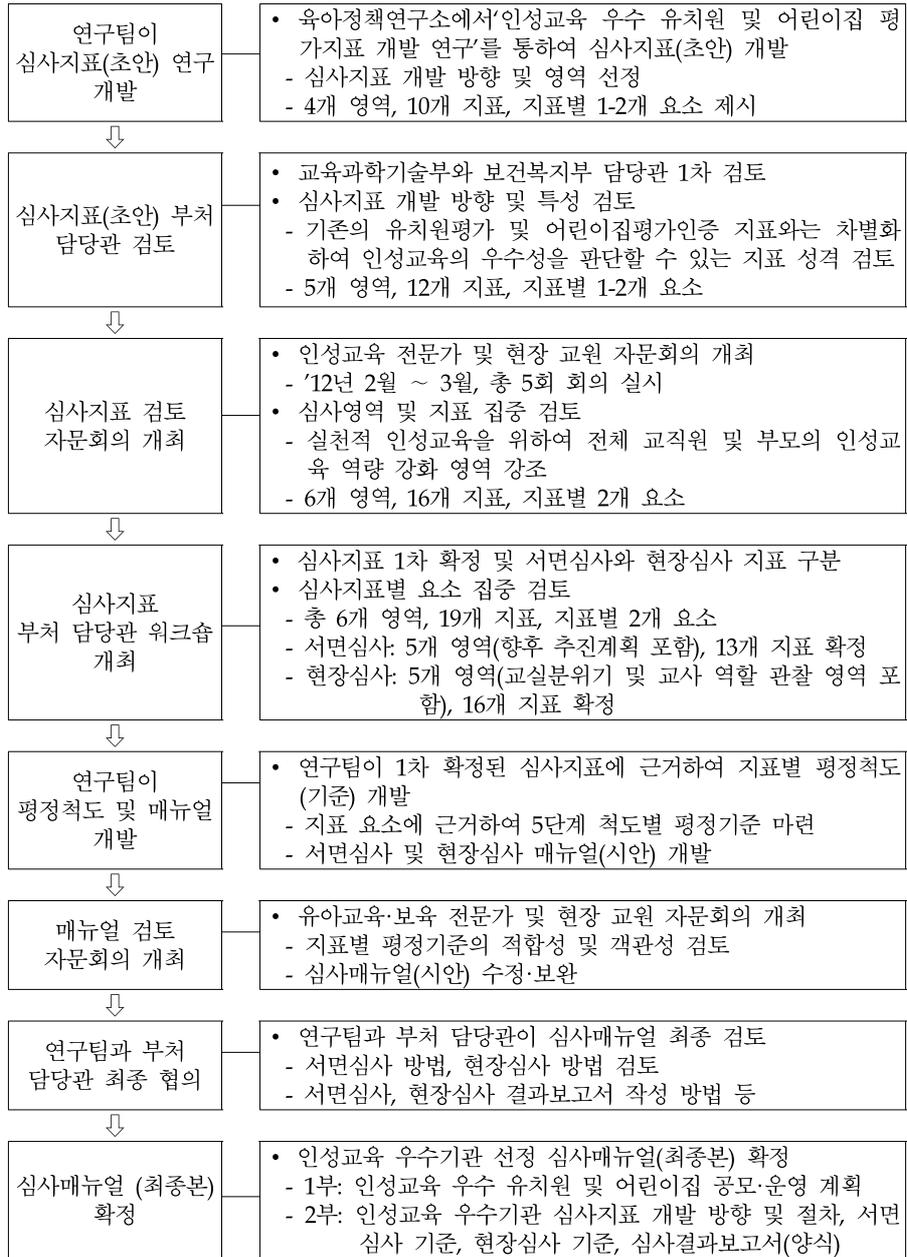
- 인성교육이 기관 전체 교육·보육과정내에서 통합적으로 연계·실시되고 있는지를 파악하는 데 중점을 둠.
- 유아기부터 강조해야 하는 인성교육 덕목을 포함하고 있는지를 파악하는 데 중점을 둠.
- 인성교육이 연간 지속적으로 이루어지는지를 파악하는 데 중점을 둠.
- 인성교육이 일상생활속에서 실천적으로 이루어지는지를 파악하는 데 중점을 둠.
- 서류나 문건보다는 실제 교육·보육 활동 장면에서 관찰되는 부분과 교사의 역량을 파악하는 데 중점을 둠.
- 원장을 포함하여 전체 교직원이 인성교육의 중요성을 인식하고, 함께 실천하려는 노력을 하는지를 파악하는 데 중점을 둠.
- 가정과 부모의 인성교육 역량강화를 지원하고 있는지를 파악하는 데 중점을 둠.
- 현재까지의 인성교육 운영에 근거하고, 기관의 인적·물적 여건을 감안하여 향후 지속적이고 발전적인 추진계획을 수립하고 있는지를 파악하는 데 중점을 둠.

2. 심사지표의 개발 절차

- 유아 인성교육 관련 문헌 분석 및 유관 평가지표 등을 참고하여 심사지표 초안을 개발한 후, 전문가 및 현장 관계자 자문회의, 교육과학기술부와 보건복지부 담당관과의 워크숍을 통하여 보다 타당성 있는 인성교육 우수기관 심사지표와 매뉴얼을 개발함.¹⁾

1) 장명림, 이미화, 백승선(2012). 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 평가지표 개발 연구. 육아정책연구소

○ 심사지표와 매뉴얼 개발 절차는 다음과 같음.



[그림 III-2-1] 심사지표와 매뉴얼 개발 절차

3. 심사지표의 특성

가. 심사지표

- 심사지표는 영역, 지표, 요소로 구성함.
- 심사영역은 ① 인성교육 계획 및 평가, ② 인성교육 내용 및 활동 방법, ③ 교실 분위기 및 교사의 역할, ④ 교직원 인성교육 역량 강화, ⑤ 부모 인성교육 역량 강화, ⑥ 향후 인성교육 추진계획의 적절성으로 구성됨.
- 심사영역별 지표 개수와 심사 방법은 다음 표와 같음.
 - 서면심사 5개 영역에 100점, 현장심사 5개 영역에 100점 부여
 - 실천적 인성교육 강조를 위하여 ‘③ 교실 분위기 및 교사의 역할’ 영역의 지표를 6개로 하고, 현장에서의 실제 실행 장면을 파악할 수 있는 지표로 구성함. 이에 서면심사에서는 제외하고 현장심사에서만 포함함.
 - ‘⑥ 향후 인성교육 추진 계획의 적절성’ 영역은 서면심사에만 적용됨.

<표 III-3-1> 심사지표

영역 (배점)	심사방법			지표(배점)
	서면심사 (1차)		현장 심사 (2차)	
	실 적	계 획		
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	○		○	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)
	○		○	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	○		○	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아 발달에 적합한가?(15)
	○		○	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)
	○		○	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)
3. 교실	-		○	6) 교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?(5)

영역 (배점)	심사방법			지표(배점)
	서면심사 (1차)		현장 심사 (2차)	
	실 적	계 획		
분위기 및 교사의 역할 (30)	-		○	7) 교사는 유아를 존중하는 언어와 태도를 보이는가?(5)
	-		○	8) 교사가 유아들 간의 배려, 존중을 활성화시키는가?(5)
	-		○	9) 유아들 간에 협력적 상호작용 많이 이루어지는가?(5)
	-		○	10) 유아들이 친사회적 행동을 많이 보이는가?(5)
	-		○	11) 유아들 간의 갈등, 다툼 등에 대한 교사의 중재가 적절한가?(5)
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	○		○	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)
	○		○	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)
	○		○	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	○		○	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)
	○		○	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)
6. 향후 인성교육 추진 계획의 적절성 (30)	-	○		17) 인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현 가능하고 내실 있게 수립되었는가?(10)
	-	○		18) 인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15)
	-	○		19) 지역 내에서 인성교육 중심기관 역할 수행 계획이 적절한가?(5)
계	70	30	100	
	100			

나. 심사요소

- 각 지표별로 가장 중요하고 의미있다고 판단되는 내용을 요소로 제시함.
- 심사요소의 예시는 다음과 같음.

<표 III-3-2> 심사요소 예시

영역(배점)	지표(배점)	요소
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	○인성교육 운영 계획 수립 여부 ○인성교육 계획의 연계성 및 지속성
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	○인성교육 운영 평가 실시 ○인성교육 운영 평가 결과의 활용
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)	○인성교육 덕목이 고루 포함 ○유아의 연령별 발달 수준에 적합
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)	○대근육활동 및 바깥놀이 시간의 충분한 확보 ○바깥놀이에서 다양한 활동 제공
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)	○교수·학습 방법의 적절성 ○교수 매체 및 자료의 적절성

다. 심사지표의 가중치

- 각 지표에 5점 척도로 점수를 부여하되, 인성교육에서 중요하다고 판단되는 실천적 지표 등 보다 강조해야 할 지표에 대해서는 2~3배의 가중치를 부여함.
- 2배 가중치 부여 지표
 - 지표 1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10점)
 - 지표 15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10점)
 - 지표 17) 인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현 가능하고 내실 있게 수립되었는가?(10점)

- 3배 가중치 부여 지표
 - 지표 3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15점)
 - 지표 18) 인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15점)

4. 심사지표별 평정기준의 이해

가. 요소의 중요도가 동등한 경우

○ 해당 지표 : 지표 5), 6), 7), 8), 9), 10), 12), 13), 14), 16), 19)

- 두 가지 요소를 동시에 고려하여 2개 요소가 매우 우수한 경우에서 부터 매우 미흡한 경우까지 5단계 척도로 점수를 배정함.
- 즉, 어느 한 가지 요소에 치우치지 않고 균형을 이루는 것이 바람직하므로, 두 가지 요소가 모두 잘 되고 있는 것이 중요함.
- <예시>
 - 지표 5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)
 - 요소 1: 교수·학습 방법의 적절성
 - 요소 2: 교수 매체 및 자료의 적절성
 - 상기 2개 요소는 중요도가 동등하거나 동시에 적용될 때 바람직한 활동이 이루어지므로, 2가지 요소가 모두 매우 우수한 경우부터 매우 미흡한 경우까지 척도 5, 4, 3, 2, 1로 배정함.
 - 척도 5: 2 가지 요소가 모두 매우 우수한 경우
 - 척도 4: 2 가지 요소가 모두 우수한 경우
 - 척도 3: 2 가지 요소가 모두 보통인 경우
 - 척도 2: 2 가지 요소가 모두 미흡한 경우
 - 척도 1: 2 가지 요소가 모두 매우 미흡한 경우
 - 지표 5)의 척도와 평정기준

<표 III-4-1> 지표5)의 척도와 평정기준

지표 5	인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)
척도 (점수)	평정기준
5	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 매우 우수하다.
4	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 우수하다.
3	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 보통이다.
2	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 미흡하다.
1	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 매우 미흡하다.

나. 요소의 우선순위가 있거나 각각의 특성을 고려해야 하는 경우

○ 해당 지표 : 지표 1), 2), 3), 4), 11), 15), 17), 18)

- 요소 1이 요소 2보다 우선해야 하는 경우나 요소 1과 요소 2가 각각의 특성을 지니고 있어, 2개의 요소를 연계하여 평정해야 하는 경우에는 요소 1의 시행 정도와 요소 2의 양호도에 따라 5점 척도부터 1점 척도까지 조합하여 배정함.

<예시>

- 지표 1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)
 - 요소 1: 인성교육 운영 계획 수립 여부
 - 요소 2: 인성교육 계획의 연계성 및 지속성
- 상기 2개 요소 중 우선되는 요소는 1이므로, 기본적으로 요소 1이 잘되고 있는 경우를 척도 5, 4에, 잘 안 되고 있는 경우를 척도 3, 2, 1에 배열하고, 요소 2가 매우 우수한 경우부터 매우 미흡한 경우까지 척도 5, 4, 3, 2, 1에 배정함.
 - 척도 5: 요소 1이 잘 되고, 요소 2가 매우 적합(매우 우수)한 경우 척도 5
 - 척도 4: 요소 1이 잘 되고, 요소 2가 적합(우수)한 경우 척도 4
 - 척도 3: 요소 1이 부분적으로 되고, 요소 2가 적합한 편인(보통인) 경우
 - 척도 2: 요소 1이 부분적으로 되고, 요소 2가 적합하지 않은(미흡한) 경우
 - 척도 1: 요소 1이 부분적으로 되고, 요소 2가 매우 적합하지 않은(매우

미흡한) 경우

- 지표 1)의 척도와 평정기준

<표 III-4-2> 지표 1)의 척도와 평정기준

지표 1	인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)
척도 (점수)	평정기준
5(10)	인성교육 운영계획을 체계적으로 수립하고 있으며, 연계성·지속성이 매우 우수하다.
4(8)	인성교육 운영계획을 체계적으로 수립하고 있으며, 연계성·지속성이 우수하다.
3(6)	인성교육 운영계획의 체계성이 부족하고, 연계성·지속성이 보통이다.
2(4)	인성교육 운영계획의 체계성이 부족하고, 연계성·지속성이 미흡하다.
1(2)	인성교육 운영계획의 체계성이 부족하고, 연계성·지속성이 매우 미흡하다.

- 지표 3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)

- 요소 1: 인성교육 덕목이 고루 포함
- 요소 2: 유아의 연령별 발달 수준에 적합

- 지표 3)의 척도와 평정기준

<표 III-4-3> 지표 3)의 척도와 평정기준

지표3	인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)
척도 (점수)	평정기준
5(15)	인성교육 덕목이 고루 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 매우 적합하다.
4(12)	인성교육 덕목이 고루 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 적합하다.
3(9)	인성교육 덕목이 부분적으로 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 적합한 편이다.
2(6)	인성교육 덕목이 부분적으로 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 적합하지 않다.
1(3)	인성교육 덕목이 부분적으로 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 매우 적합하지 않다.

- 단, 지표 17)과 18)은 요소의 우선순위가 있거나 각각의 특성을 고려해야 하는 다른 지표와 달리 요소 1을 잘 하고 있는 경우를 척도 5, 4, 3에 배정함.

IV. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사 매뉴얼 개발

1. 인성교육 우수기관 심사기준

가. 영역 1. 인성교육 계획 및 평가 (15)

1) 지표 1

<표 IV-1-1> 지표 1

지표 1	인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 운영 계획 수립 여부 <ul style="list-style-type: none"> - 국가 인성교육 강화 정책에 근거하여, 교육(보육)과정 계획에 인성교육 운영 계획을 포함하고 있다. * 국가 인성교육 강화 정책에는 학교폭력 근절 종합대책을 포함함. ○ 인성교육 계획의 연계성 및 지속성 <ul style="list-style-type: none"> - 연간, 월간, 주간, 일일 계획에 인성교육 내용이 연계성 있게 지속적으로 포함되어 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5(10)	인성교육 운영계획을 체계적으로 수립하고 있으며, 연계성·지속성이 매우 우수하다.
4(8)	인성교육 운영계획을 체계적으로 수립하고 있으며, 연계성·지속성이 우수하다.
3(6)	인성교육 운영계획의 체계성이 부족하고, 연계성·지속성이 보통이다.
2(4)	인성교육 운영계획의 체계성이 부족하고, 연계성·지속성이 미흡하다.
1(2)	인성교육 운영계획의 체계성이 부족하고, 연계성·지속성이 매우 미흡하다.

가) 요소 1-1 인성교육 운영 계획 수립 여부

- 기관의 연간 교육(보육)과정 계획에 인성교육 운영 계획이 별도로 포함되어 있다.

- 인성교육의 목표, 인성교육에서의 강조점, 인성교육 내용 및 활동 특성, 중시하는 덕목 등이 명시되어 있다.
- 인성교육 목표를 실천하기 위한 방법이나 전략이 구체적이다.
- 기관의 인적·물적 여건내에서 구성원들 간에 인성교육 인식 공유 및 역할 분담을 통해 인성교육 목표를 실행하기 위한 구체적인 실천 전략을 수립하고 이를 성취하기 위해 노력하고 있다.
- 정부의 학교폭력 근절 종합대책('12. 2. 6 보도)에 포함된 '바른 인성의 기초를 형성하는 3~5세 누리과정 운영'의 정책을 취지를 이해하고 인성교육 계획시 이를 고려하고 있다.
 - * '3~5세 누리과정부터 질서, 나눔, 배려, 협력, 존중, 경로효친, 갈등해결 등 영역별로 구체적인 실천행동을 제시하고 이를 습관화할 수 있도록 교육(보육)과정을 운영한다.'
- 자료 확인 : 교육(보육)과정 운영 계획

나) 1-2 인성교육 계획의 연계성 및 지속성

- 인성교육의 내용이 연간, 월간, 주간, 일일 계획의 목표와 활동 간에 연계성이 있으며, 인성교육 내용이 계획안에 지속성 있게 반영되어 있다.
- 인성교육 목표를 설정하고, 인성교육 내용을 연간 어떻게 진행할 것인지에 대한 연간 운영계획을 수립하되, 교육(보육)과정의 주제 및 유아의 연령과 흥미 등을 고려하여 월간, 주간, 일일 계획에 연계성 있게 포함되어 있다.
- 자료 확인: 연간, 월간, 주간, 일일계획안

2) 지표 2

<표 IV-1-2> 지표 2

지표 2	인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 운영 평가 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 교육(보육)계획안에 인성교육 운영 평가를 실시하고 있다. * 유아 인성 발달 및 변화 과정의 관찰·기록 포함 가능 ○ 인성교육 운영 평가 결과의 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 인성교육 운영 평가 결과를 활용하고 있다. · 단순히, 평가만 하는 것이 아니라, 평가 결과를 인성교육 운영 개선에 활용하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	인성교육 운영 평가를 실시하고, 결과 활용이 매우 우수하다.
4	인성교육 운영 평가를 실시하고, 결과 활용이 우수하다.
3	인성교육 운영 평가를 일부 실시하고, 결과 활용이 보통이다.
2	인성교육 운영 평가를 일부 실시하고, 결과 활용이 미흡하다.
1	인성교육 운영 평가를 일부 실시하고, 결과 활용이 매우 미흡하다.

가) 요소 2-1 인성교육 운영 평가 실시

- 인성교육 운영 평가는 인성교육 계획 수립의 적절성, 인성교육 관련 일과 운영의 적절성, 교수·학습 방법의 적절성, 교육(보육)환경 및 교재·교구의 적절성 등을 포함한다.
- 인성교육 활동의 계획과 실행에 대한 평가를 하고 있다.
 - 교사는 인성교육 활동 목표가 어느 정도 성취 되었는지, 계획대로 실행되었는지, 문제점이 있었다면 무엇 때문인지, 수정·보완되어야 할 점은 무엇인지에 대하여 평가하고, 이를 지속적으로 기록·점검하며, 다음 인성교육 계획에 반영한다.
- 일일계획안에 인성교육 평가 내용이 포함되어 있다.
 - 반드시 매일 포함되어야 하는 것은 아니며, 주제와 연계하여 일과 활동속에서 인성교육을 실시하고, 이를 평가하고, 기록·점검한다.

- 인성교육 운영 평가에는 유아 대상 평가를 포함하고 있다.
 - 단, 검증되지 않은 검사지나 도구를 활용하기 보다는 유아의 인성 발달 특성과 변화 과정을 관찰·기록하여 평가한다.
- 자료 확인: 인성교육 운영 평가 관련 자료

나) 요소 2-2 인성교육 운영 평가 결과의 활용

- 인성교육 계획 및 실행 과정을 점검·평가하여 이후 운영 개선에 활용하고 있다.
 - 인성교육 활동의 목표, 내용, 방법 평가를 통해, 이를 인성교육 수업 개선과 인성교육 질 관리에 활용한다.
 - * 일일계획안에 인성교육 관련 평가항목이 있을 경우, 평가 내용이 이후 인성교육계획 수립시에 실제로 어떻게 반영되었는지를 확인함.
- 유아 인성발달 상황을 지속적으로 관찰·기록한 평가 자료를 개별 유아의 특성을 고려한 인성지도 및 학부모 면담시에 활용하고 있다.
 - 유아에 대한 인성발달 이해, 유아 지원을 위한 의사결정, 교수·학습 방법 개선, 인성교육 과정의 편성·운영, 부모 면담, 생활 기록부 작성 등을 위한 기초 자료로 실제 활용한다.
 - * 유아 평가를 실시하는 경우, 그 결과를 다음 인성교육 계획 수립시에 실제로 어떻게 활용하고 있는지를 확인함.
- 자료 확인: 인성교육 운영 평가 결과 활용 자료

나. 영역 2. 인성교육 내용 및 활동 방법 (25)

1) 지표 3

<표 IV-1-3> 지표 3

지표 3	인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 덕목이 고루 포함 - 교육(보육) 내용에 유아 인성교육의 덕목(배려, 존중, 협력, 나눔, 질서, 경로효친 등)이 고루 포함되어 있다. * 기본생활습관 덕목(예절, 질서, 절제, 청결 등) 포함 가능 ○ 유아의 연령별 발달 수준에 적합 - 인성교육의 내용과 활동이 유아의 연령별 발달 수준에 적합하다.
척 도 (점수)	평정기준
5(15)	인성교육 덕목이 고루 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 매우 적합하다.
4(12)	인성교육 덕목이 고루 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 적합하다.
3(9)	인성교육 덕목이 부분적으로 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 적합한 편이다.
2(6)	인성교육 덕목이 부분적으로 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 적합하지 않다.
1(3)	인성교육 덕목이 부분적으로 반영되어 있고, 연령별 발달 수준에 매우 적합하지 않다

가) 요소 3-1 인성교육 덕목이 고루 포함

- 누리과정의 내실있는 운영과 연계하여 인성교육 내용 및 활동을 인성 덕목별로 생활주제와 연계하고, 연간 지속될 수 있는 내용과 활동을 순차적으로 확장하고 있다.
- 인성교육의 내용 및 활동에는 학교폭력근절 종합대책의 일환으로 제시된 유아 인성교육 덕목인 배려, 존중, 협력, 나눔, 질서, 경로효친 등의 덕목을 고루 포함하고 있다.
- * 기본생활습관과 관련하여 예절, 질서, 절제, 청결 등을 포함할 수도 있음.
- 자료 확인: 교육(보육)과정 운영 계획, 일일계획안

나) 요소 3-2 유아의 연령별 발달 수준에 적합성

- 인성교육 내용 및 활동은 국가 수준의 누리과정, 유치원교육과정 및 표준보육과정과 이와 관련된 프로그램 및 자료 등에 근거하여 유아의 연령별 발달 수준을 고려하여 선정하고 있다.
- 인성교육의 내용 및 활동은 재원하고 있는 유아의 연령을 고려하여 인성교육 덕목을 단계적으로 연계되도록 선정하였다.
- 유아의 발달 수준을 고려하지 않고, 유아 수준에서 이해하거나 실행하기 어려운 덕목을 무리하게 포함하는 것을 지양하고 있다.
- * 인성교육을 강조한다고 해서 지나치게 인성교육 활동만을 부과하여 유아에게 부담을 주지 않는지 확인함.
- 자료 확인 : 연간, 월간, 주간, 일일계획안

2) 지표 4

<표 IV-1-4> 지표 4

지표 4	대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대근육활동 및 바깥놀이 시간의 충분한 확보 <ul style="list-style-type: none"> - 1일 1시간(60분) 이상의 신체활동(대근육활동) 및 바깥놀이 시간을 확보하고 있다. ○ 바깥놀이에서 다양한 활동 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 바깥놀이에는 산책, 실외놀이, 실외게임, 자연물과의 상호작용 등 유아가 신체활동이나 자연체험 활동을 할 수 있는 기회를 제공하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	대근육활동 및 바깥놀이 시간이 1일 1시간 이상이고, 바깥놀이 활동이 매우 다양하다.
4	대근육활동 및 바깥놀이 시간이 1일 1시간 이상이고, 바깥놀이 활동이 다양하다.
3	대근육활동 및 바깥놀이 시간이 1일 1시간 미만이나, 바깥놀이 활동이 다양한 편이다.
2	대근육활동 및 바깥놀이 시간이 1일 1시간 미만이고, 바깥놀이 활동이 다양하지 못하다.
1	대근육활동 및 바깥놀이 시간이 1일 1시간 미만이고, 바깥놀이 활동이 매우 다양하지 못하다.

가) 요소 4-1 대근육활동 및 바깥놀이 시간의 충분한 확보

- 하루 일과 중에는 반드시 신체활동(대근육활동) 및 바깥놀이가 포함되어야 하며, 1시간(60분) 이상의 충분한 시간을 배정하고 있다.
- 신체활동(대근육활동) 및 바깥놀이 시간이 오전, 오후에 걸쳐 다양한 시간대에 정기적·지속적으로 이루어지도록 하고 있다.
 - 단, 계절, 날씨, 유아의 건강상태, 전염성 질병 등을 고려하여 융통성 있게 운영한다.
 - 즉, 여름날에는 오전이나 늦은 오후에 신체활동(대근육활동) 및 바깥놀이를 계획하고, 겨울에는 햇살이 따뜻한 시간에 밖에 나가도록 한다. 또한 비가 오거나 황사 등 신체활동(대근육활동) 및 바깥놀이를 하기 어려운 경우에는 실내에서 신체활동(대근육활동)을 하는 등 대체활동을 계획하여 운영한다.
- 신체활동(대근육활동) 및 바깥놀이 공간이 없을 경우에는 기관의 여건에 맞게 대체 공간이나 장소를 활용하고 있다.
- 자료 확인: 일일계획안

나) 요소 4-2 바깥놀이에서 다양한 활동 제공

- 바깥놀이 활동으로 산책, 신체활동, 실외놀이, 실외 게임, 자연물과의 상호작용 등 다양한 활동을 제공하고 있다.
 - 바깥놀이 활동의 예: 자전거 타기나 미끄럼 타기, 달리기 등의 대근육 활동 뿐 아니라 슬래잡기, 그림자 따라다니기, 바람개비 돌리기, 모래퍼고 담기,수로 만들기, 물로 그림 그리기, 사계절 꽃과 나무 또는 곤충 관찰하기, 식물 기르기, 나무 그늘에서 그림책 읽기, 음악 듣기 등의 다양한 신체 활동이나 체험활동 등
- 관찰 확인: 실외 공간구성 및 바깥놀이 활동 장면

3) 지표 5

<표 IV-1-5> 지표 5

지표 5	인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교수·학습 방법의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 유아 인성교육 교수·학습 방법이 토의, 협동학습, 현장학습, 역할놀이, 스토리텔링, 도서 활용 등으로 적절하다. ○ 교수 매체 및 자료의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 인성교육 내용 및 활동에 적합한 교수 매체 및 자료를 사용하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 매우 우수하다.
4	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 우수하다.
3	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 보통이다.
2	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 미흡하다.
1	인성교육 교수·학습 방법과 매체 및 자료 활용이 매우 미흡하다.

가) 요소 5-1 교수·학습 방법의 적절성

- 유아 인성교육 교수·학습 방법은 인성교육 내용 및 유아의 흥미와 발달 수준에 적합하다.
- 유아 인성교육의 교수·학습 방법을 다양하게 활용하는 것이 바람직하며, 토의, 협동학습, 현장학습, 역할놀이, 스토리텔링, 도서 활용 등이 적절하다.
- 유아의 사전 경험이나, 지식에 기초하여 인성교육 활동과 경험이 실생활에서 실천적으로 연결되도록 교수·학습 방법을 효과적으로 활용한다.
- 자료 확인 : 일일계획안
- 관찰 확인: 이야기 나누기, 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면

나) 요소 5-2 교수 매체 및 자료의 적절성

- 유아 인성교육을 전개하기에 적합한 교수 매체 및 자료를 인성교육 활동 주제, 활동 내용, 유아의 발달 특성, 인성교육 활동의 효율성 등을 고려하여 사용한다.
- 주변의 다양한 자료, 자연물, 도서 등을 적극 활용하여 유아들이 직접적이

- 고 구체적인 인성 덕목을 경험할 수 있도록 한다.
- 구체적인 매체 및 자료: 실물, 시청각 매체, 자연물, 구체적인 교구, 상황 등 다양한 자료 제시
- 자료 확인: 일일계획안
- 관찰 확인: 이야기 나누기, 자유선택활동 및 대·

다. 영역 3. 교실 분위기 및 교사의 역할 (30)2)

1) 지표 6

<표 IV-1-6> 지표 6

지표 6	교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 안정적인 교실 분위기 - 교실 분위기가 산만하지 않고 안정적이다. ○ 활동에 활발한 참여 및 집중 - 유아들이 활동에 활발하게 참여하거나 집중하는 가운데 질서가 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	교실 분위기의 안정감과 유아들의 활동 참여 및 집중이 매우 우수하다.
4	교실 분위기의 안정감과 유아들의 활동 참여 및 집중이 우수하다.
3	교실 분위기의 안정감과 유아들의 활동 참여 및 집중이 보통이다.
2	교실 분위기의 안정감과 유아들의 활동 참여 및 집중이 미흡하다.
1	교실 분위기의 안정감과 유아들의 활동 참여 및 집중이 매우 미흡하다.

가) 요소 6-1 안정적인 교실 분위기

- 전반적으로 교실 분위기가 산만하지 않고, 안정적인 것을 의미한다.
- 교사는 유아의 참여를 격려하고, 주의 집중시키는 대화를 나누며 안정된 분위기를 조성하고 있다.
- 교사는 전반적인 분위기를 편안하고 즐겁게 이끌며, 개별적인 상호작용(예: 개별 유아의 이름 부르며 대화하기, 칭찬하기, 격려하기 등)을 한다.
- * 교실 분위기가 안정적이라고 해서, 무조건 조용하다거나 교사의 지시에 따

2) 현장심사에서만 심사하는 영역임.

른 유아의 수동적 반응을 의미하는 것은 아님.

- 우발적인 행동이나 상황에 의해 다소 어수선했을 때, 교사의 지도에 따라 바로 안정감을 찾는다.
- * 즉, 현장심사의 경우, 심사위원(처음 보는 성인)이 학급에 들어갔을 때, 또는 유아들이 이동을 하다가 심사위원을 만났을 때 발생할 수 있는 상황임.
- 관찰 확인: 이야기 나누기, 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면

나) 요소 6-2 활동에 활발한 참여 및 집중

- 유아들이 교사와 대화하거나 놀이할 때 활발하게 참여하고 집중한다.
- 유아가 소극적이거나 수동적이지 않고, 자율적으로 활동에 참여한다.
- 교실내 또는 원내에서 활발하게 활동이 이루어지는 가운데 유아들 간의 나누어쓰기, 순서정하기, 차례지키기, 기다리기 등을 포함하여 전반적으로 질서가 유지되고 있다.
- 교사는 유아들의 자율적, 적극적, 즐거운 참여를 격려한다.
- 관찰 확인: 자유선택활동 및 정리정돈 시간, 대·소집단 활동, 급·간식 시간, 손씻기 및 화장실 다녀오기 등의 장면

2) 지표 7

<표 IV-1-7> 지표 7

지표 7	교사는 유아를 존중하는 언어와 태도를 보이는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교사의 칭찬과 격려 <ul style="list-style-type: none"> - 교사는 유아에게 칭찬과 격려를 많이 한다. ○ 교사의 수용적 태도와 적절한 반응 <ul style="list-style-type: none"> - 교사는 긍정적이고 수용적이며, 유아의 요구와 질문에 적절하게 반응한다.
척 도 (점수)	평정기준
5	교사의 칭찬과 격려, 수용적 태도와 반응이 매우 적절하다.
4	교사의 칭찬과 격려, 수용적 태도와 반응이 적절하다.
3	교사의 칭찬과 격려, 수용적 태도와 반응이 보통이다.
2	교사의 칭찬과 격려, 수용적 태도와 반응이 적절하지 못하다.
1	교사는 칭찬과 격려, 수용적 태도와 반응이 매우 적절하지 못하다.

가) 요소 7-1 교사의 칭찬과 격려

- 교사는 유아가 독립된 개체로 존중받고 있다고 느낄 수 있도록 말과 행동으로 표현하고 있다.
 - 교사는 유아의 성별, 발달적 지체 유무, 사회 경제적 배경, 종교, 문화, 인종 등에 관계 없이 평등하게 대하며, 편견이 담긴 말과 행동을 하지 않는다.
 - 교사는 항상 유아의 이름을 친근하게 불러준다.
 - 유아의 이름 대신 '야, 너, 애' 등으로 부르지 않는다.
- 교사는 유아가 자신이 생각이나 느낌을 다양한 방법으로 표현할 기회를 많이 주고, 유아의 표현에 대해 칭찬과 격려를 많이 한다.
 - 외형적 특성이나 결과물 그 자체에 국한하지 않고, 내면적 특성과 활동과정 및 노력 등에 대해서 격려한다.
 - * 내면적 특성: 정서적 안정감, 즐겁게 참여하기, 집중력, 끈기 등
- 관찰 확인: 이야기 나누기, 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면

나) 요소 7-2 교사의 수용적 태도와 적절한 반응

- 유아의 표정, 말, 행동에 관심을 보이고 주의 깊게 들으며, 밝은 표정으로 반응한다.
 - 교사는 개별 유아에게 관심을 가지고 유아들을 주의 깊게 관찰하며, 대화를 나눌 때 눈높이를 맞추고 따뜻하고 즐거운 표정으로 이야기를 나눈다.
 - 교사는 유아의 요구와 질문을 알아차리고 민감하게 반응한다.
 - 교사는 유아의 이야기를 주의 깊게 들으며 대화를 일방적으로 이끌지 않는다.
- 유아의 개인적 흥미와 특성에 관심을 가지고, 유아를 존중하는 말과 행동에 일관성이 있다.
 - 교사는 유아가 자유롭게 자신의 요구가 무엇인가를 표현하고 의문이 생길 때마다 자유롭게 질문할 수 있도록 수용적 분위기를 조성하고 있다.
 - 교사는 유아의 요구나 질문에 대해 언어적으로 수용할 뿐 아니라 긍정적 끄덕임, 미소, 토닥거림, 반기는 얼굴 표정 등 비언어적으로도 반응을 한다.
- 관찰 확인: 이야기 나누기, 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면

3) 지표 8

<표 IV-1-8> 지표 8

지표 8	교사가 유아들 간의 배려, 존중을 활성화시키는가?(5)
요 소	○ 교사가 유아들 간의 배려와 존중을 격려하는 정도 - 교사는 유아가 친구를 배려하고 존중하는 행동을 보였을 때 칭찬하고 격려한다.
척 도 (점수)	평정기준
5	친구를 배려·존중하는 행동에 대한 교사의 칭찬과 격려가 매우 적절하다.
4	친구를 배려·존중하는 행동에 대한 교사의 칭찬과 격려가 적절하다.
3	친구를 배려·존중하는 행동에 대한 교사의 칭찬과 격려가 보통이다.
2	친구를 배려·존중하는 행동에 대한 교사의 칭찬과 격려가 적절하지 못하다.
1	친구를 배려·존중하는 행동에 대한 교사의 칭찬과 격려가 매우 적절하지 못하다.

가) 요소 8-1 교사가 유아들 간의 배려와 존중을 격려하는 정도

- 교사는 유아가 친구를 배려하고 존중하는 행동을 보였을 때 칭찬하고 격려한다.
- 유아가 친구들과 놀잇감이나 자료를 함께 나누어 쓰도록 격려한다.
- * 예: “○○가 △△에게 동화책을 전해주었구나.” “고마워 친구야(또는 ○○야)”
“○○가 △△에게 동화책을 전해주었구나.” “○○가 △△에게 어떻게 이야기해주면 좋을까?”
또는 “고마워!하고 말해주면 ○○가 기분이 좋아지겠구나.”
- 교사는 유아가 친사회적 행동 등 또래간에 긍정적인 상호작용을 보였을 때 격려한다.
- * 친사회적 행동의 예: 친근하게 대하기, 도와주기, 나누어쓰기, 협력하기, 돌보기, 위로하기 등
- 교사가 먼저 배려하고 존중하는 긍정적인 모델을 자주 보여주고 있다.
- 또래 간 긍정적 상호작용을 격려하기 위해 교사가 제안을 하는 것도 포함한다.
- * 예: “○○야, 친구에게 나눠줄 수 있을까?”라고 일방적인 지시로 끝나지 않도록

하고, 유아에게 행동의 결과에 대한 긍정적인 또래 반응을 설명해 준다.

* 예: “○○가 나눠주니까 △△가 참 좋아하는 구나.” 등

○ 관찰 확인: 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면

4) 지표 9

<표 IV-1-9> 지표 9

지표 9	유아들 간에 협력적 상호작용이 많이 이루어지는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교사의 협력적 활동의 제공 정도 - 유아들 간에 협력적 상호작용을 유발하는 활동을 많이 제공하고 있다. ○ 유아의 협동놀이 참여 정도 - 유아들이 친구들과의 협동놀이에 활발하고 즐겁게 참여하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	교사의 협력적 활동 제공과 유아의 협동놀이 참여가 매우 우수하다.
4	교사의 협력적 활동 제공과 유아의 협동놀이 참여가 우수하다.
3	교사의 협력적 활동 제공과 유아의 협동놀이 참여가 보통이다.
2	교사의 협력적 활동 제공과 유아의 협동놀이 참여가 미흡하다.
1	교사의 협력적 활동 제공과 유아의 협동놀이 참여가 매우 미흡하다.

가) 요소 9-1 교사의 협력적 활동의 제공 정도

- 교사는 유아의 발달수준과 흥미를 고려하여 협력적 상호작용 역량을 기르고, 또래와 즐겁게 참여할 수 있는 활동을 많이 제공하고 있다.
- 협력적 활동에는 2명이 하는 활동, 3~4명이 하는 활동, 여러 명이 하는 활동을 고루 포함하고 있다.
- 다른 유아와 협력적 상호작용 과정에서 자신이 알게 된 개념이나 익힌 기술을 적용하고 확장시켜 볼 수 있는 다양한 확장 활동을 제공하고 있다.
- 자료 확인: 일일계획안
- 관찰 확인: 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면

나) 요소 9-2 유아의 협동놀이 참여 정도

- 유아의 말이나 행동, 표정, 놀이 진행과정 등에서 또래 간 상호작용이 긴밀히 이루어지고 있다.

- 함께 놀이할 친구를 만들고, 또래의 의견을 주고 받으며 함께 놀이한다.
- 유아들이 집단 활동 속에서 협동놀이에 활발하고 즐겁게 참여한다.
- 관찰 확인: 자유선택활동 및 바깥놀이 장면

5) 지표 10

<표 IV-1-10> 지표 10

지표 10	유아들이 친사회적 행동을 많이 보이는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유아의 예의바른 태도 <ul style="list-style-type: none"> - 유아들이 교사나 어른께 예의바른 태도를 보인다. ○ 유아의 친사회적 행동 빈도 <ul style="list-style-type: none"> - 유아들이 친구를 친근하게 대하고, 친구의 요구나 어려움에 관심을 가지고 도와주려고 한다.
척 도 (점수)	평정기준
5	예의바른 태도와 친사회적 행동을 매우 많이 보인다.
4	예의바른 태도와 친사회적 행동을 많이 보인다.
3	예의바른 태도와 친사회적 행동을 어느정도 보이는 편이다.
2	예의바른 태도와 친사회적 행동을 보이지 않는다.
1	예의바른 태도와 친사회적 행동을 거의 보이지 않는다.

가) 요소 10-1 유아의 예의바른 태도

- 유아들이 교직원이나 어른께 공손한 태도를 보인다.
 - * 예: 교직원 및 부모에게 인사하기, 어른께 존대말 사용하기 등
 - * 현장심사의 경우, 처음 보는 심사위원들에게 호기심을 보이고, 낮설어 하기는 해도 전반적인 태도가 공손한 것을 의미함.
- 관찰 확인: 등원 및 자유선택활동 장면

나) 요소 10-2 유아의 친사회적 행동 빈도

- 유아들이 친구들과의 상호작용에서 친근하게 대하며, 친구의 요청에 적극적인 관심을 가지고, 자연스럽게 친구를 도와주려는 행동을 많이 보인다.
 - 친구의 어려움에 관심을 갖는다.
 - 놀잇감이나 물건들을 친구들과 함께 도와서 정리한다.

- * 친사회적 행동의 예: 친근하게 대하기, 도와주기, 나누어쓰기, 협력하기, 돌보기, 위로하기 등
- 관찰 확인: 자유선택활동, 정리·정돈, 손씻기 및 화장실 사용 장면

6) 지표 11

<표 IV-1-11> 지표 11

지표 11	유아들 간의 갈등, 다툼 등에 대한 교사의 중재가 적절한가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 갈등 해결 방법 보유 <ul style="list-style-type: none"> - 평소 유아들 간에 갈등이나 다툼이 있을 때, 유아들 간에 스스로 해결하는 방법이나 규칙이 있다. ○ 교사의 갈등 중재 방법의 적절성 <ul style="list-style-type: none"> - 유아들 간에 갈등이 생겼을 때, 교사는 문제 상황을 먼저 파악하고, 유아들끼리 스스로 해결하도록 지도한다.
척 도 (점수)	평정기준
5	유아들 간의 규칙이 있고, 교사의 갈등 중재 방법이 매우 적절하다.
4	유아들 간의 규칙이 있고, 교사의 갈등 중재 방법이 적절하다.
3	유아들 간의 규칙이 없으나, 교사의 갈등 중재 방법이 적절한 편이다.
2	유아들 간의 규칙이 없고, 교사의 갈등 중재 방법이 미흡하다.
1	유아들 간의 규칙이 없고, 교사의 갈등 중재 방법이 매우 미흡하다.

가) 요소 11-1 갈등 해결 방법 보유

- 학급에서 유아들 간에 지켜야할 규칙을 정해 놓았거나, 기록해 놓은 것들이 게시되어 있다.
- * 만 5세반을 중심으로 관찰하고 만 3, 4세반의 경우에는 유아가 규칙을 기록하는 것이 어려우므로 담임교사에게 질문하는 것으로 대체함.
- 평소 유아들 간에 갈등이나 다툼이 있을 때, 유아들 간 스스로 해결하는 방법이나 규칙을 인식하고 있고 이를 지키려고 한다.
- 관찰 확인: 교실이나 실내 벽면 게시되어 있는 자료 관찰
- 교사 면담: “평소에 유아들 간에 갈등이나 다툼이 있을 때, 유아들끼리 스스로 해결하는 방법이나 규칙이 있습니까?”

나) 요소 11-2 교사의 갈등 중재 방법의 적절성

- 유아 간의 다툼이나 문제 발생 시, 교사는 유아가 원인을 서로 이해하고 스스로 해결하도록 지도하고 있다.
- 아주 위험하거나 시급한 상황 상황이 아닌 경우에는 유아들끼리 자율적으로 해결할 수 있는 기회를 주고 있다.
- 유아들 간의 문제 발생시, 교사는 객관적 중재자로서 문제해결 과정에서 유아가 타인의 입장을 배우고, 자신이 한 행동에 대해 돌아보는 기회를 갖도록 적절히 개입하고 있다.
- 교사는 유아가 서로의 입장을 이해할 수 있도록 두 유아 모두 자신의 입장을 이야기할 수 있는 기회를 제공하고 이를 신중하게 듣는다.
- 교사는 상황을 판단하여 급히 결론을 내리거나 정리하기보다 유아의 입장을 객관적으로 설명해 준 후, 해결방안을 스스로 생각해 보도록 격려한다.
- 바람직하지 못한 행동이 반복될 때나, 갈등 상황에서 유아가 스스로 긍정적으로 해결할 수 있는 대안을 제시해 준다.
- * 관찰시 유아들 간 갈등 상황이 전혀 발생하지 않았을 때는 교사들에게 평소 갈등 상황을 어떻게 해결하는지 질문하여 확인함.
- 관찰 확인: 자유선택활동 및 대·소집단 활동 장면
- 교사 면담: “유아들끼리 갈등이나 다툼이 생기면 어떻게(어떤 식으로) 해결하십니까?”

라. 영역 4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)

1) 지표 12

<표 IV-1-12> 지표 12

지표 12	바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 원장의 인성교육에 대한 바른 철학 <ul style="list-style-type: none"> - 원장은 유아기 인성교육에 대한 바람직한 철학(소신)을 가지고 있다. ○ 원장의 인성교육 실천 노력 <ul style="list-style-type: none"> - 원장은 바른 인성교육을 실천하기 위해 다양한 방법으로 노력하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	원장의 인성교육 철학이 바람직하고, 실천 노력이 매우 우수하다.
4	원장의 인성교육 철학이 바람직하고, 실천 노력이 우수하다.
3	원장의 인성교육 철학과 실천 노력이 적절한 편이다.
2	원장의 인성교육 철학이 바람직하지 않고, 실천 노력이 미흡하다.
1	원장의 인성교육 철학이 바람직하지 않고, 실천 노력이 매우 미흡하다.

가) 요소 12-1 원장의 인성교육에 대한 바른 철학

- 원장은 최근 정부에서 학교폭력근절 종합대책의 일환으로 강조하고 있는 유아기 인성교육의 중요성을 인식하고 있다.
- 원장은 유아기 바른생활습관 및 인성교육의 주요 덕목을 바르게 이해하고 있다.
- 원장은 이러한 인식을 바탕으로 기관의 여건을 고려한 인성교육 운영 계획을 수립하고 이에 따라 교육(보육)과정을 운영하고자 노력하고 있다.
 - 유아기 인성교육은 일회적인 특별활동이나 행사로만 성취되는 것이 아니라, 교육(보육) 과정과 연계하여 지속적으로 생활속에서 실천되어야 하는 것임을 이해하고 있다.
 - 개별 유아의 가정 배경 및 특성을 고려한 가정과의 연계지도가 중요함을 인식하고 있다.
- 전체 교직원이 인성교육의 중요성을 인식하고 함께 동참하여 인성교육을

위한 기관의 분위기를 조성하고 유아들에게 좋은 모델링을 보이는 것이 중요함을 인식하고 있다.

- * 원장의 철학에 따라 다양한 방법으로 인성교육을 실천할 수 있으나, 인성교육의 목표 및 내용은 국가 인성교육 지침에 따라 운영되어야 하며, 교육(보육)과정과 연계되어야 함.
- 원장 면담: “유아기 인성교육에서는 어떤 점을 강조해야 한다고 생각하십니까?”
 “귀 기관에서는 인성교육을 어떤 방법으로 실시하고 계십니까?”
 “기본 교육(보육)과정과 인성교육을 어떻게 연계하고 계십니까?”
- 자료 확인: 교육(보육)과정 운영 계획의 운영 방향 및 목표, 지침 등

나) 요소 12-2 원장의 인성교육 실천 노력

- 원장은 유아 인성교육의 중요성을 인식하고 전체 교직원이 공유하기 위해 다양한 방법으로 실천하고 있다.
 - 원장은 교직원 회의를 정기적으로 개최하고, 인성교육 정보를 공유한다.
 - 원장은 인성교육 운영 철학과 목표를 설정하고 이를 문서화하여 교사 및 교직원들에게 공지하고 숙지하도록 한다.
 - 원장은 교직원과 함께 인성교육 지도상의 문제점을 분석하고 가능한 해결책을 모색하여 가장 적절한 방향으로 개선하고자 노력한다.
 - 원장은 교직원들이 서로 인성교육 관련 정보를 협력하여 공유할 수 있도록 동기를 부여하고 격려한다.
- 원장은 인성교육 운영 평가를 충실하게 실시하고 운영 개선을 위해 노력하고 있다.
 - 원장은 인성교육의 성취 정도와 내실화를 점검하기 위하여 인성교육 자체 평가 시스템을 운영하고 있다.
- * 인성교육 관련 학부모 모니터링단 운영 등
- 원장 면담: “귀 기관에서는 인성교육을 잘 운영하기 위하여 어떤 노력을 하고 계십니까?”
 “원장님의 인성교육 철학을 어떤 방법으로 실제교육에 적용하고 계십니까?”

“인성교육과 관련해서 교직원들과는 어떤 것을 어떤 방법으로 공유하고 계십니까?”

- 자료 확인: 문서화된 인성교육 운영 철학과 목표, 교직원 회의록, 교육(보육)과정 운영의 평가 결과 활용

2) 지표 13

<표 IV-1-13> 지표 13

지표 13	교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교사 전문성 제고를 위한 연수 기회 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 교사의 유아 인성교육 전문성 제고를 위하여 다양한 연수기회를 제공하고 있다. ○ 인성교육을 위한 원내 자율장학 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 유아 인성교육을 충실하게 운영하기 위해 원내 자율장학을 실시하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5	인성교육 교사 연수와 자율장학 실행이 매우 우수하다.
4	인성교육 교사 연수와 자율장학 실행이 우수하다.
3	인성교육 교사 연수와 자율장학 실행이 보통이다.
2	인성교육 교사 연수와 자율장학 실행이 미흡하다.
1	인성교육 교사 연수와 자율장학 실행이 매우 미흡하다.

가) 요소 13-1 교사 전문성 제고를 위한 연수 기회 제공

- 원장은 교사의 인성교육 전문성 제고를 위하여 다양한 연수기회를 제공하고 있다.
 - 신규 교사나 기타 (보육)교직원, 실습생, 자원봉사자 등에게 기관의 인성교육 운영방침에 대한 오리엔테이션을 실시한다.
 - 원장 및 교사가 다양한 연수에 참여하여 인성교육 지도 역량을 제고하고 있다.
- * 생활·인성지도 관련 원내·외 연수, 전문 학회 및 협회 활동, 인성교육 컨설팅 등
- 원장은 교사의 인성교육 연수를 위하여 비용과 시간을 지원하고 있다.
- 원장 면담: “교사의 인성교육 전문성 제고를 위해 어떻게 노력하고 계십니까?”

- 교사 면담: “기관에서는 선생님의 인성교육 지도 역량을 제고하기 위해 어떤 지원을 해주십니까?”
- 자료 확인: 교사 연수 지원 관련 기록물(연수종류, 연수 시간, 연수 비용 지원 등)

나) 요소 13-2 인성교육 위한 원내 자율장학 실시

- 인성교육을 충실하게 운영하기 위해 자율장학 협의회, 원내 워크숍, 지역별 모임, 관내 인성교육 모임 등 원내외 자율장학을 실시하거나 참여하고 있다.
- 인성교육 자율장학의 주제와 주요 내용을 지속적으로 기록·관리하고 있다.
- 교사 면담: “인성교육을 위한 자율장학은 주로 어떤 형태로 실시하십니까?”
- 자료 확인: 원내외 자율장학 협의회, 원내 워크숍, 지역별 모임, 관내 인성교육 모임 등과 관련된 기록물(주제, 실시 등의 내용)

3) 지표 14

<표 IV-1-14> 지표 14

지표 14	교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)	
요 소	서면심사	현장심사
	○ 교직원의 인성교육 중요성 인식 - 전체 교직원이 유아기 인성교육의 중요성을 인식하고 있다.	○ 교직원의 인성교육 중요성 인식 - 전체 교직원이 유아기 인성교육의 중요성을 인식하고 있다. ○ 교직원이 지속적으로 모범을 보이는 정도) - 전체 교직원이 유아의 인성지도를 위하여 일상에서 지속적으로 모범을 보이고 있다.
척 도 (점수)	평정기준	
	서면심사	현장심사
5	교직원의 인성교육에 대한 인식 정도가 매우 우수하다.	교직원이 인성교육 중요성 인식과 실천노력이 매우 우수하다.
4	교직원의 인성교육에 대한 인식 정도가 우수하다.	교직원이 인성교육 중요성 인식과 실천노력이 우수하다.
3	교직원의 인성교육에 대한 인식 정도가 보통이다.	교직원이 인성교육 중요성 인식과 실천노력이 보통이다.
2	교직원의 인성교육에 대한 인식 정도가 미흡하다.	교직원의 인성교육 중요성 인식과 실천노력이 미흡하다.
1	교직원의 인성교육에 대한 인식 정도가 매우 미흡하다.	교직원의 인성교육 중요성 인식과 실천노력이 매우 미흡하다.

가) 요소 14-1 교직원의 인성교육 중요성 인식

- 교직원 인성교육 중요성을 인식하고 유아를 잘 지도하기 위하여 다양한 방법으로 노력하고 있다.
- 인성 관련 홍보물, 신문기사 및 교육 자료 등에 관심 갖고 자주 접하고 있다.
- 교사가 해결하기 어려운 상황에 접했을 때 교사의 개인적인 지도역량 문제로 국한시키지 않고 전체 교직원들간에 협조·공유하여 해결하려는 노력을 하고 있다.
- * 이러한 문제 상황을 해결하는 과정에서 전체 교직원의 인성교육에 대한 중요성 인식 및 지도 역량이 강화되는 것을 의미함.
- 교직원 면담: “유아기 인성교육이 왜 중요하다고 생각하십니까?”
“귀 기관에서는 인성교육을 더 잘 운영하기 위하여 어떤 노력을 하고 계십니까?”
“원장님의 인성교육 철학을 어떤 방법으로 교직원에게 알리고 공유하고 계십니까?”

나) 요소 14-2 교직원이 지속적으로 모범을 보이는 정도

- 전체 교직원이 유아의 인성지도를 위해서 협력적 동반자적 관계를 유지하며 다양한 인성지도 관련 의견이나 요구를 수렴하여 실천 모범을 보이려고 노력하고 있다.
- * 현장심사의 경우, 교사외에 전체 교직원이 유아를 대할 때 보이는 행동을 관찰하여 말과 행동에서 모범을 보이고 있는지를 확인함.
- * 단, 관찰시 유아와 교직원이 만나는 상황이 전혀 발생하지 않은 경우에는 교직원 면담으로 확인함.
- 교직원 면담: “평소 유아들에게 좋은 모범을 보이기 위해 어떻게 말하고 행동하십니까?” 또는 “어떻게 노력하십니까?”
- 관찰 확인: 등원 및 자유선택활동, 급·간식 시간, 대·소집단 활동 장면 등

3) 서면심사에서는 포함되지 않고 현장심사에서만 포함되는 요소임.

마. 영역 5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)

1) 지표 15

<표 IV-1-15> 지표 15

지표 15	가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가정 연계지도의 다양성 - 가정과의 인성교육 연계지도를 다양하게 실시하고 있다. ○ 유아의 가정 특성과 요구에 맞는 인성지도 - 개별 유아의 가정 특성과 요구를 고려하여 인성지도를 하고 있다.
척 도 (점수)	평정기준
5(10)	가정 연계지도 방법이 다양하고, 유아의 가정 특성과 요구 반영 지도가 매우 우수하다.
4(8)	가정 연계지도 방법이 다양하고, 유아의 가정 특성과 요구 반영 지도가 우수하다.
3(6)	가정 연계지도 방법이 제한적이나, 유아의 가정 특성과 요구 반영 지도를 하는 편이다.
2(4)	가정 연계지도 방법이 제한적이고, 유아의 가정 특성과 요구 반영 지도가 미흡하다.
1(2)	가정 연계지도 방법이 제한적이고, 유아의 가정 특성과 요구 반영 지도가 매우 미흡하다.

가) 요소 15-1 가정 연계지도의 다양성

- 인성교육의 일상화와 효과를 제고하기 위하여 가정과의 인성교육 연계지도를 다양하게 실시하고 있다.
- 연간 부모교육 및 참여 활동 계획시에 포함하여 실시한다.
 - * 다양한 인성 부모교육 및 참여활동 유형: 집단모임(강연회, 심포지엄, 부모회 모임, 워크숍), 개별모임(상담, 홈페이지를 활용한 온라인 상담, 전화 상담), 관찰 및 수업 참여, 가족 행사 참여 등
 - 기관에서 실시한 인성교육과 연계한 확장 활동을 알림장이나 통신문 등을 이용하여 안내하고 가정에서 실천하도록 한다.
 - 기관 홈페이지에 인성교육 및 부모교육의 주요 내용과 활동을 공지한다.
- 학부모가 가장 관심을 갖고 있는 인성교육 부분에 대해 내용을 이해하기

쉽게 정보를 제공한다.

- 인성교육 각 활동 특성에 따라 학부모들에게 사전에 충분한 정보를 제공한다.
- 가정에서 인성교육 지도상의 문제가 발생하였을 때, 부모들이 교사에게 문의하거나 상담을 요청하는 경우 이를 수용하고 있다.
- 교사가 인성교육을 위해 가정과 연계하는 과정에서 어려운 점이 발생할 때, 원장(원감, 또는 선임 경력교사)과 상의하고 협력하는 대처하는 방안이 마련되어 있다.
- 교사 면담: “가정과 인성교육을 연계할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까? 어려운 점이 발생할 때 어떻게 대처하십니까?”
- 자료 확인: 부모교육 운영계획(안), 기관 홈페이지의 부모교육 관련 내용, 가정에 보내는 안내문, 부모 상담 기록 내용 등

나) 요소 15-2 유아의 가정 특성과 요구에 맞는 인성지도

- 기관은 유아와 가정의 문제를 파악하고 있으며, 인성교육이 취약한 가정을 우선 지원하려고 노력한다.
- 개별면담을 포함한 여러 가지 방법으로 가정에서 유아의 일상적 적응이나 가정의 당면 문제에 대해 파악하고 이해한다.
- 기관은 유아와 가정의 문제에 관심을 가지고, 이를 지원하기 위하여 전문가와 협조하여 노력한다.
- 유아의 가정 배경과 학부모의 특성을 파악하기 위하여 다양한 교류 방법을 사용하고 있다.
- * 다양한 방법의 예: 통신 및 책자(가정통신, 소책자, 게시판, 전화, 쪽지 등), 집단모임(부모 오리엔테이션, 부모 토론회 및 좌담회 등), 부모 면담(개인 면담, 집단 면담 등) 등
- 기관의 인성교육 내용 및 활동, 유아의 인성발달 및 인성교육 문제 등과 관련된 정보와 자료를 가정으로 알기 쉽게 보내주고 있다.
- 학부모의 다양한 상황, 요구 등을 고려한 인성지도를 실시한다.
- 인성 부모교육 참여 내용이나 실시방법을 결정할 때는 가정 특성 및 부모의 요구를 반영한다.

- 교사가 중요하다고 생각하는 인성교육 주제 및 방법 이외에도 부모들이 관심을 갖는 주제 및 방법 등을 고려한다.
- 부모들에게 질문지를 통해 인성 부모교육 시 편리한 시간과 시기, 관심있는 인성교육 주제에 대해 미리 조사하여 반영한다.
- 부모 인성지도 모임이 끝나면 그날 모임에 대해 간단한 평가를 하도록 하여 평가 결과를 다음 인성지도 모임 때 반영한다.
- 교사 면담: “기관의 인성교육 내용을 가정에 어떤 방법으로 주로 안내를 하십니까? 학부모의 다양한 상황, 요구 등을 고려하기 위해 어떤 노력을 하십니까? 반 아이 중에 특별히 인성교육이 잘 되지 않는 경우는 어떤 경우입니까? 그런 경우에는 어떻게 도움을 주고 지원하고 계십니까?”
- 자료 확인: 부모 개별면담 기록물, 인성 부모교육 자료, 지역사회 내에서 인성교육 관련 도움을 줄 수 있는 다양한 기관 연락처 등

2) 지표 16

<표 IV-1-16> 지표 16

지표 16	부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 주제의 지속적인 포함 <ul style="list-style-type: none"> - 연간 교육(보육)과정의 운영과 연계하여 부모교육 및 참여에서 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있다. ○ 가정에서 실천 가능한 구체적인 지도 사례 제시 <ul style="list-style-type: none"> - 부모교육 및 참여 활동시, 가정에서 실천 가능한 구체적인 지도 사례를 제시하여 실효성을 높이려고 노력한다.
척 도 (점수)	평정기준
5	부모교육·참여에서 인성교육의 지속성과 구체적인 사례 제시가 매우 우수하다.
4	부모교육·참여에서 인성교육의 지속성과 구체적인 사례 제시가 우수하다.
3	부모교육·참여에서 인성교육의 지속성과 구체적인 사례 제시가 보통이다.
2	부모교육·참여에서 인성교육의 지속성과 구체적인 사례 제시가 미흡하다.
1	부모교육·참여에서 인성교육의 지속성과 구체적인 사례 제시가 매우 미흡하다.

가) 요소 16-1 인성교육 주제의 지속적인 포함

- 인성교육 관련 부모교육 및 참여 활동을 연간 교육(보육) 과정의 운영과 연계하여 체계적으로 수립하고 있다.
- 생활주제와 관련하여 다양한 인성 부모교육 및 참여 활동을 연계성 있게 계획한다.
- 일회성 활동이나 행사를 지양하고, 유아에게 습관화되도록 부모교육 및 참여에서 인성교육 주제를 지속적으로 다룬다.
- 연간 교육(보육)과정의 운영과 연계성있게 지속적으로 수립하되, 전년도에 실시된 기관의 인성 부모교육 및 참여 주제에 대한 평가 내용을 반영하여 다루고 있다.
- * 부모교육 및 활동을 반드시 인성교육 주제로만 운영하는 것을 의미하지 않으며, 인성교육의 주요 덕목을 생활속에서 실천될 수 있도록 기본생활 습관 지도를 포함하여 지속적으로 다루어 주는 것을 의미함.
- 자료 확인: 연간 부모교육 운영 계획 및 부모교육 계획안

나) 요소 16-2 가정에서 실천 가능한 구체적인 지도 사례 제시

- 부모교육 및 참여 활동에서 인성교육 주제와 덕목을 쉽게 이해하고 실천 하도록 하기 위하여 가능한 한 구체적인 지도 사례를 안내하고 있다.
- 인성교육과 관련하여 가정에서 실천해 본 경험 또는 인성지도가 어려운 부분에 대하여 부모들끼리 서로 토의해 보는 기회를 제공한다.
- 유아와 가족의 특정 문제를 도와줄 전문기관에 대한 실질적인 정보(예: 서비스 종류, 전화번호, 비용 등)를 부모에게 안내해 주어 문제가 생길 경우 대처할 수 있도록 하고 있다.
- * 전문기관 및 전문가 예: 지역사회 전문기관, 주민센터, 구청 또는 전문가 (예: 의사, 상담전문가, 특수교육전문가, 건강가정사, 사회복지사 등)
- 교사 면담: “가정에서 쉽게 인성교육 주제와 덕목을 실천할 수 있는 구체적인 지도 사례를 어떻게 안내하고 있습니까? 부모들끼리 가정에서 실천해 본 결과나 좋은 사례를 공유할 수 있는 기회가 있습니까?”
- 자료 확인: 부모교육 관련 자료, 전문적 지원 기관 기록 문서 등

바. 영역 6. 향후 인성교육 추진 계획의 적절성 (30)⁴⁾

1) 지표 17

<표 IV-1-17> 지표 17

지표 17	인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현가능하고 내실있게 수립되었는가?(10)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 운영 평가에 근거한 계획 수립 <ul style="list-style-type: none"> - 이전의 인성교육 운영 평가에 근거하여 향후 계획이 바람직하게 수립되었다. ○ 실현가능하고 내실있는 계획 수립 <ul style="list-style-type: none"> - 향후 추진 계획이 기관의 인적·물적 여건을 감안하여 실현가능하고 내실있게 수립되었다.
척 도 (점수)	평정기준
5(10)	추진 계획이 인성교육 운영 평가에 근거하여 실현가능하고 내실있게 수립되었다.
4(8)	추진 계획이 인성교육 운영 평가에 근거하여 실현가능하고 내실있게 수립된 편이다.
3(6)	추진 계획이 인성교육 운영 평가에 근거하였으나, 실현가능성이 부족하다.
2(4)	추진 계획이 인성교육 운영 평가에 근거하지 않았으며, 실현가능성이 부족하다.
1(2)	추진 계획이 인성교육 운영 평가에 근거하지 않았으며, 실현가능성이 매우 부족하다.

가) 요소 17-1 인성교육 운영 평가에 근거한 계획 수립

- 기관에서 현재까지 실시해 온 인성교육 운영 실적과 평가 결과에 근거하여 향후 개선 방안을 모색하고 보다 발전적인 계획을 수립하였다.

나) 요소 17-2 실현가능하고 내실있는 계획 수립

- 향후 추진 계획이 기관의 인적·물적 여건을 감안하여 실현가능하고 내실있게 수립되었다.
- * 운영지원비 사용계획이 향후 추진 계획의 내용과 방법에 부합하는지를 확인하되, 비용항목이 1-2개에 지나치게 집중되는 것은 바람직하지 않음.

4) 서면심사에서만 심사하는 영역임.

2) 지표 18

<표 IV-1-18> 지표 18

지표 18	인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연간 교육(보육)과정 운영과 연계한 인성교육 - 인성교육 추진 내용이 일회성 행사나 특별활동이 아닌, 연간 교육(보육)과정 운영과 연계하여 일상생활속에서 자연스럽게 이루어지도록 하고 있다. ○ 구체적인 추진 방법과 전략 - 인성교육 추진 방법과 전략이 구체적이다.
척 도 (점수)	평정기준
5(15)	추진 계획이 교육(보육)과정 운영과 연계되어 있고, 추진 방법이 매우 구체적이다.
4(12)	추진 계획이 교육(보육)과정 운영과 연계되어 있고, 추진 방법이 구체적이다.
3(9)	추진 계획이 교육(보육)과정 운영과 연계되어 있으나, 추진 방법이 구체적이지 못하다.
2(6)	추진 계획이 교육(보육)과정 운영과 연계되지 않았으며, 추진 방법이 구체적이지 못하다.
1(3)	추진 계획이 교육(보육)과정 운영과 연계되지 않았으며, 추진 방법이 매우 구체적이지 못하다.

가) 요소 18-1 연간 교육(보육)과정 운영과 연계한 인성교육

- 인성교육 추진 내용이 일회성 행사나 특별활동이 아닌, 연간 교육(보육)과정 운영과 연계하여 일상생활속에서 자연스럽게 실천적으로 이루어지도록 하고 있다.
- * 다양한 인성교육 주제와 방법을 활용하는 경우에도 교육(보육)과정의 범위 내에서 이루어지며 교육(보육)과정과 연계성이 있는 것이 바람직함.

나) 요소 18-2 구체적인 추진 방법과 전략

- 인성교육 추진 방법과 전략이 기관의 인적·물적 자원의 활용을 포함하여 구체적으로 제시되어 있다.
- * 기관의 교육(보육)과정 운영과 연계하여 세부적인 인성교육 내용 및 활동을 누가 어떻게 운영할 것인지에 대한 세부계획이 포함되어 있는지 확인함.

- * 개별 학급내에서 또는 기관 전체 운영에서 어떠한 방식으로 인성교육을 추진할 것인지를 포함하고 있는지 확인함.

3) 지표 19

<표 IV-1-19> 지표 19

지표 19	지역 내에서 인성교육 중심기관 역할 수행 계획이 적절한가?(5)
요 소	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역내 유관 기관의 교류·협력 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 인성교육 활성화를 위하여 지역내 유관 기관들과 교류·협력하려는 계획이 포함되어 있다. ○ 지역내 중심기관 역할 수행 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 기관의 인성교육 우수사례를 지역내 유관 기관들에게 홍보·지원하는 중심기관 역할 수행 계획이 구체적이다.
척 도 (점수)	평정기준
5	지역내 유관 기관과의 교류 및 중심기관 역할 수행 계획이 매우 우수하다.
4	지역내 유관 기관과의 교류 및 중심기관 역할 수행 계획이 우수하다.
3	지역내 유관 기관과의 교류 및 중심기관 역할 수행 계획이 적절하다.
2	지역내 유관 기관과의 교류 및 중심기관 역할 수행 계획이 미흡하다.
1	지역내 유관 기관과의 교류 및 중심기관 역할 수행 계획이 매우 미흡하다.

가) 요소 19-1 지역내 유관 기관의 교류

- 인성교육 활성화를 위하여 지역내 유관 기관들과 유아 인성교육을 위한 활동과 방법을 교류·협력하려는 계획이 포함되어 있다.

나) 요소 19-2 지역내 중심기관 역할 수행 계획

- 기관의 인성교육 우수사례를 지역내 유관 기관들에게 홍보하고 이를 확장하기 위한 중심기관 역할 수행 계획이 구체적으로 제시되어 있다.
- 지역내에서 인성교육 중심기관 역할을 수행함으로써 지역내 인성교육을 활성화하는 기대 효과가 포함되어 있다.

2. 서면심사

가. 서면심사 목적

- 서면심사 목적은 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서를 1차적으로 심사하여 중앙선정위원회에 최종적으로 선정될 기관의 2배수를 추천하기 위한 것임.

나. 서면심사 내용

- 서면심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서(실적보고서 및 향후 추진계획서 포함)를 「인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사매뉴얼」에 근거하여 서면심사 해당 영역을 심사함.
- 서면심사 영역: 1. 인성교육 계획 및 평가, 2. 인성교육 내용 및 활동 방법, 4. 교직원 인성교육 역량강화, 5. 부모 인성교육 역량 강화, 6. 향후 인성교육 추진계획의 적절성 총 5개 영역
- * 3. 교실 분위기 및 교사의 역할 영역은 제외됨.

다. 서면심사 방법

- 심사를 실시하기 전에 심사매뉴얼에 제시된 심사지표의 요소 및 평정기준을 숙지함.
- 서면심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서에 기초하여 <인성교육 우수기관 서면심사 결과보고서> 양식에 따라 실시함.
- 서면심사 요령
 - 기본적으로 해당 기관이 심사지표 및 요소를 잘 이해하고, 이에 관련된 내용을 기술하였는지 중점을 둠.
 - 심사지표 및 요소를 잘 수행하기 위해서 무엇을, 어떻게 하고 있는지, 어떠한 특징점이 포함되어 있는지를 확인함.
 - 단순히 심사지표 및 요소의 내용을 그대로 기술하면서 '잘하고 있다', '우수하다' 라고만 하지 않고, 지표 및 요소와 관련된 추진 실적(양적 실적

포함) 및 성과(효과)가 포함되어 있는지를 확인함.

* 즉, 어떻게 잘하고 있는지를 객관적으로 판단할 수 있도록 제시한 경우에 높은 점수를 부여함.

- 향후 추진계획서 심사(부록 1-2)

- 향후 추진계획서 심사는 서면심사에만 포함되는 영역으로 심사와 점수 부여에 더욱 철저하게 신경을 써야 함.
- 기관에서 현재까지 실시해 온 인성교육 운영 평가 결과에 근거하고, 기관의 인적·물적 여건을 감안하여 향후 보다 발전적이고 내실있는 계획을 수립하였는지를 확인함.
- 해당 기관의 인성교육 우수사례를 지역내 유관기관들과 공유하고 인성교육을 활성화하는 중심기관으로서의 역할을 수행 계획에 포함되었는지를 확인함.
- 운영지원비 사용계획이 향후 추진계획의 내용과 방법에 부합하는지를 확인하되, 비용항목이 1-2개에 지나치게 집중되지 않는 것이 바람직함.

○ 서면심사 결과보고서 작성 방법

- 서면심사 결과보고서 양식을 활용하여 작성함(부록 1-1).
- 각 지표별 점수를 해당칸에 표시하고, 지표별 점수를 합산하여 영역 점수란에 기록함.

<표 IV-2-1> 서면심사 결과보고서 작성 방법 예시

심사영역 (배점)	심사지표(배점)	심사척도					점수 (70점)
		5	4	3	2	1	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	10	8	6	4	2	11
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	

- 단, 심사위원간 각 지표별 점수가 2단계 이상 차이가 날 경우에는 심사위원간 협의를 통하여 1단계 이상 차이가 나지 않도록 조정하는 것이 바람직함.
- 각 영역별로 해당 점수를 부여한 근거와 심사 주요 내용을 기술함.
 - 2차 중앙선정위원회에서 참고할 수 있도록 하고, 필요시 현장심사에서 고려하거나 확인해야 할 사항을 기술함(부록 1-3).

<표 IV-2-2> 총평 내용 기술 예시

구 분	총평 내용 기술	
인성교육 추진실적	1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	* 해당 점수를 부여한 근거와 심사 주요 내용을 기술함 * 필요시, 현장심사시 참고하거나 확인할 사항을 포함하여 기술함
	2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	

라. 서면심사 결과 종합표 작성

- 지역선정위원회에서는 개별 심사위원의 서면심사 결과보고서에 근거하여 서면심사 결과 종합표를 작성함(부록 1-4).
- 서면심사 결과 종합표는 각 위원별 점수를 기록하고, 최종적으로 이의 평균 점수를 산출하여 기록함.
- 서면심사 결과 종합표(양식)

<표 IV-2-3> 서면심사 결과 종합표(양식) 예시

번호	기관명	심사위원 1 (점수)	심사위원 2 (점수)	심사위원 3 (점수)		평균 (점수)
1						
2						
3						
4						

3. 현장심사

- 심사위원의 역할과 자세
- 본 인성교육 우수기관 현장 심사는 유치원평가나 어린이집평가인증과는 달리 우수기관 선정을 목적으로 하는 것이므로, 심사위원이 기관에 대한 컨설팅, 조언, 대안 제시 등을 하지 않는 것을 기본으로 함. 단, 해당 기관에서 요청하는 경우에 한하여 객관적인 근거를 바탕으로 간략히 언급하도록 함.
- 전문성을 발휘하여 현장 실사를 하되, 대상 유치원과 어린이집의 교직원을 존중하고, 권위적인 언행을 하지 않도록 함.
- 개인적인 감정과 편견에 의해 심사 결과가 왜곡되지 않도록 하고, 구체적인 근거를 바탕으로 심사하도록 함.

가. 현장심사 목적

- 현장심사는 지역선정위원회에서 제출한 1차 서면심사결과를 바탕으로 유치원 및 어린이집을 직접 방문하여 필요한 자료와 정보를 정확하게 확인함으로써 인성교육 우수기관을 공정하게 선정하는 데 목적이 있음.

나. 현장심사 내용

- 현장심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서와 지역선정위원회의 서면심사 결과보고서를 기초로 「인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사매뉴얼」에 근거하여 현장심사 해당 영역을 심사함.
- 현장심사 영역: 1. 인성교육 계획 및 평가, 2. 인성교육 내용 및 활동 방법, 3. 교실 분위기 및 교사의 역할, 4. 교직원 인성교육 역량강화, 5. 부모 인성교육 역량 강화 총 5개 영역
- * 6. 향후 인성교육 추진계획의 적절성 영역은 제외됨.

다. 현장심사 방법

1) 사전 준비

- 현장을 방문하기 전에 심사매뉴얼에 제시된 심사지표의 요소 및 평정기준

을 숙지함.

- 현장심사는 유치원 및 어린이집에서 제출한 공모신청서와 지역선정위원회의 서면심사 결과보고서에 기초하여 <인성교육 우수기관 현장심사 결과보고서> 양식에 따라 실시함(부록 2).
- * 현장 방문전에 유치원 및 어린이집이 제출한 공모신청서와 서면심사결과보고서의 내용을 충분히 검토함.

2) 현장 방문

- 현장심사 결과보고서(양식)을 준비하여 지참함.
- 현장심사 절차는 다음과 같음(상황에 따라 조정 가능).



[그림 IV-3-1] 현장심사 절차

가) 기관 도착 및 인사

- 심사팀은 기관과 사전에 약속된 시간에 맞추어 도착해야 함.
 - 심사위원은 개별적으로 기관에 도착하기 보다는 가능하면 함께 방문하도록 함.
- 기관에 도착하면 원장(또는 관계자)의 안내를 받아 교직원과 심사위원간에 인사를 나눔.
 - 이 때 심사위원은 본 인성교육 우수기관 선정 사업의 취지와 심사목적에 대해 간략히 설명함.

□ 현장심사 당일 일정표(안)

<표 IV-3-1> 현장심사 당일 일정표(안)

시 간	심사위원 활동	비 고
08:30 ~	기관 도착 및 인사	
08:30 ~ 09:00	교직원 면담	- 유아 등원 장면 관찰 포함
09:00 ~ 09:30	원장 면담 및 환경 관찰	- 학급 참관 일정 협의 - 교육·보육과정 운영 계획 및 인성교육 계획 참고
09:30 ~ 10:50	수업 및 자유선택활동 관찰	- 당일 교육·보육계획안 참고 - 수업과 자유선택활동을 모두 관찰하도록 하되, 학급 선정과 시간 배당은 기관과 협의하여 결정함.
10:50 ~ 11:50	자료 확인 및 면담	- 필요시 교직원 추가 면담 - 원장 면담
11:50 ~ 12:00	심사위원 회의 및 정리	- 심사위원 자체 회의시간이 필요없는 경우에는 일찍 종료
12:00 ~	심사 종료 및 기관 출발	

나) 교직원 면담⁵⁾

- 교직원 면담으로 확인해야 할 지표의 내용을 중심으로 교직원과 면담을 실시함.
- 반드시 교무실이나 상담실 등을 이용하지 않고, 교사의 경우에는 현관에서 유아들을 맞이하거나 부모와 만나는 장면을 관찰하면서 면담을 할 수도 있음.
- 교직원 면담 시간이 충분하지 않을 수 있으므로 심사위원 두명이 지표를 각각 분담하여 면담을 할 수도 있음.

다) 원장 면담 및 환경 관찰

- 원장 면담을 통하여 기관의 전반적인 현황 및 인성교육 관련 기관의 교육

5) 현장심사에는 3시간~3시간 반 정도의 시간을 할애하고자 하는데, 기관의 일과 운영상 오전 9시 이후 오전시간대에는 교직원 면담시간 확보가 어려운 관계로, 오전 8시반부터 9시까지 교직원 면담시간을 갖도록 하였음.

(보육)과정 운영 특성 등을 확인함.

- 심사위원은 사전에 기관에서 제출한 공모신청서의 내용 외에 추가로 기관 현황에 대한 설명이 필요할 경우 원장에게 질문함.
- 기관의 교육·보육과정 운영 계획 및 인성교육 계획 등을 요청하여 참고함.
- 당일 학급 참관 일정을 협의하고, 관찰할 학급의 교육(보육) 계획안을 받아서 수업 관찰시에 점검할 사항을 확인함.
- 당일 수업의 강조점이나 비중을 두고 있는 내용 및 활동에 대해 원장에게 질문하여 참고함.
- 원장 면담을 하면서 기관의 바깥놀이 환경을 포함하여 환경을 관찰함.
- 단, 환경 관찰은 당일 기관의 일과 운영시간이나 심사 진행 일정을 고려하여 이후 시간에 실시할 수도 있고, 자유선택활동시간에 이루어지는 바깥놀이 활동을 자연스럽게 관찰할 수도 있음.

라) 수업 및 자유선택활동 관찰

- 당일 교육·보육 계획안을 요청하여 참고함.
- 수업 및 자유선택활동 관찰은 총 80분간 진행함. 3, 4, 5세 연령별로 최소 1학급씩 관찰하되, 수업과 자유선택활동을 모두 포함하도록 함.
- * 단, 소규모 학급, 혼합연령학급 구성의 경우에는 상황에 맞추어 조정함.
- 심사위원 2명이 함께 관찰하는 것을 기본으로 하되, 관찰 학급수와 해당 학급의 수업 및 활동 시간을 고려하여 관찰 시간이 부족하다고 판단될 경우에는 심사위원이 각각 학급을 나누어서 관찰함.

마) 자료 확인 및 면담

- 이상에서 이루어진 관찰과 면담외에 각 지표별로 확인할 사항을 점검하기 위하여 자료를 확인하며 원장 및 교직원 추가 면담을 실시함.
- 수업 참관 및 환경 관찰 결과에 근거하여 관련 자료와 서류 등을 확인함.

바) 심사위원 회의 및 정리

- 심사위원 각자가 현장심사 결과를 평정기준에 따라 평정하고, 현장심사 결과보고서에 기술할 내용을 간략히 메모·정리함(지참한 현장심사 결과보고서 양식 활용).

- 심사위원간에 심사결과를 협의하고 평정기준과 근거를 논의한 후, 최종 점수를 1차적으로 합의함.

사) 심사 종료 및 기관 출발

- 심사위원은 원장 및 교직원에게 심사 종료를 알리고, 인성교육 우수기관 공모·선정 사업에 참여해 주신 점에 감사하다는 말씀을 전하면서 인사를 나눈 뒤 기관을 나옴.

라. 현장심사 결과보고서 작성 방법

- 심사위원은 방문 실사한 모든 기관에 대한 심사결과보고서를 작성함.
- 현장 방문시 메모한 내용에 근거하여 지표별 점수를 부여하고 총점을 기록함.

<표 IV-3-2> 현장 방문시 메모한 내용에 근거하여 지표별 점수 부여 예시

영역 (배점)	지표(배점)	척도(점수)					점수 (100점)
		5	4	3	2	1	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10) • 인성교육 운영 계획 수립 여부 • 인성교육 계획의 연계성 및 지속성	10	8	6	4	2	8
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5) • 인성교육 운영 평가 실시 • 인성교육 운영 평가 결과의 활용	5	4	3	2	1	4

- 현장심사 총괄 기술(양식)에 지표별 해당 점수를 부여한 근거와 심사 주요 내용을 기술함.

<표 IV-3-3> 현장심사 총괄 기술(양식)에 지표별 해당 점수 부여 예시

	지표(배점)	점수	심사 소견
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	8	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	4	

- 마지막으로, 현장심사 소견을 종합하여 총평을 간략히 기술함.
- 또한 현장심사에서 확인한 결과, 서면심사와 차이가 나는 점을 기술하고, 최종선정위원회에서 인성교육 우수기관을 최종적으로 선정할 때 참고할 사항을 기술함.

<표 IV-3-4> 현장심사 소견을 종합하여 총평 예시

구 분	내용 기술
총 평	
서면심사와의 차이점	* 현장심사에서 확인된 사항 중 서면심사와 차이가 나는 점 등 기술
최종 선정시, 참고할 내용 기술	* 최종선정위원회에서 최종 선정시, 참고할 사항 기술

마. 현장심사 결과 종합표 작성

- 심사위원은 현장심사 결과보고서에 근거하여 최종적으로 결과 종합표를 작성함.
 - 현장심사 결과 종합표에는 각 심사위원별 점수를 기록하고, 최종적으로 합의한 점수를 기록함.
 - 심사위원간 점수에 차이를 보일 경우에는 현장방문시 기록한 내용 및 결과보고서에 기술한 구체적인 근거를 참고하여 최종 점수를 합의 도출하는 것이 바람직함.
- 현장심사 결과 종합표(양식)

<표 IV-3-5> 현장심사 결과 종합표(양식)

번호	기관명	심사위원 1 (점수)	심사위원 2 (점수)	최종 협의 (점수)
1				
2				
3				
4				

V. 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 적합성 분석

16개 시·도 인성교육 심사위원장 16명을 대상으로 1차년도 인성교육 심사 후 2차년도 인성교육 심사지표에 대한 의견조사를 실시하였다. 2차년도 인성교육 심사지표에 대한 의견조사 결과는 다음과 같다.

1. 2차년도 심사지표에 대한 의견

가. 16개 시·도 원장(감) 및 장학사 의견

(1) 2차년도 심사시 추가해야 할 지표에 대한 의견

2차년도 심사시 추가해야 할 지표에 대한 의견을 조사한 결과, '인성교육 계획 및 평가'영역과 관련하여 실제 활동에서의 인성교육을 평가가 필요하다는 의견과 일일교육계획안과 인성교육의 연계성과 관련하여 연령별 인성지도 계획 수립 및 실천해야 한다는 의견이 있었다. 또한 계획과 관련하여 '1차년도 계획을 반영한 인성교육 계획을 수립하였는가?'와 관련한 지표를 추가해 달라는 의견도 있었다.

'인성교육 내용 및 활동방법'영역과 관련하여 인성교육을 할 수 있는 구체적인 특색프로그램의 실시 여부를 묻는 지표가 필요하다는 의견이 있었으며, 인성교육 활동을 지속적으로 교육활동 속에 포함되어 있는지를 확인할 수 있는 지표가 필요하다는 의견도 있었다. 또한 교사의 수업방법 개선 및 수업방법에 대한 노력정도를 심사할 수 있는 지표가 필요하다는 의견도 있었다.

'교실 분위기 및 교사의 역할'영역과 관련하여 유아가 교사와 어른께 존댓말을 사요하고 있는지 심사할 수 있는 지표가 필요하다는 의견이 있었다.

'부모 인성교육 역량 강화'영역과 관련하여 부모 인성교육 역량 강화 지표를 더 추가해 달라는 의견이 있었다.

<표 V-1-1> 2차년도 심사시 추가해야 할 지표에 대한 16개 시·도 원장(감) 및 장학사 의견

구분	내용
2차년도 심사시 추가해야 할 지표에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원 교육활동 내에서 인성교육 활동덕목 평가 실적위주의 교육이 아닌 실제 활동에서 인성교육 평가요망 ○ 인성교육을 할 수 있는 구체적인 특색프로그램 실시 유무 ○ 일일교육계획안과 인성교육의 연계성 ○ 유치원 교육 활동 속에 인성교육이 지속적으로 포함되어 나타나는가? ○ 교사 수업방법 개선 및 수업방법에 관한 노력 ○ 부모 인성교육 역량 강화의 지표를 추가 요망 ○ 교사와 어른께 존댓말을 사용하는가? ○ 인간관계 형성, 상호작용은 지속적으로 하되 물리적 환경(실내의 환경)도 유아에게는 반복해서 봄으로 습관 형성에 중요한 요인이 될 수 있음. ○ 1차년도의 계획을 반영한 인성교육 계획을 수립하였는가? ○ 유치원 환경이 인성교육에 미치는 영향을 평가 할 수 있는 지표 필요 ○ 인성지도를 위한 자료의 적절성과 활용 실적 필요 ○ 유아 연령별 인성지도 계획 수립 및 실천

(2) 기타 의견

16개 시·도 원장(감) 및 장학사의 기타 의견으로는 현장 방문 일정을 알리지 않고 현장에 가서 실제 활동하고 있는 그대로 인성교육을 심사하는 것이 필요하다는 의견과 3년을 지속적으로 한 기관에 인성교육 지원비를 지원하는 것보다는 2년 단위로 제공모하여 선정하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다. 또한 인성교육 덕목 중 예절과 책임감, 근검절약의 덕목을 추가하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 또한 심사위원이 한 교실을 40분 이상 관찰하는 것은 바람직하지 않다는 의견이 있었다. 또한 기관평가처럼 많은 부담을 주지 않는 범위에서 인성교육 심사가 이루어지길 바란다는 의견과 현장의 실천의지가 무엇보다 중요하므로 기관의 노력정도에 비중을 두어 심사하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 또한 지표와 관련하여 영역 3의 7), 8) 지표에서 교사 태도를 하루일정으로 심사하기에는 무리가 있다라는 의견이 있었다.

<표 V-1-2> 16개 시·도 원장(감) 및 장학사의 기타 의견

기타 전반적인 의견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현장 방문시 압행이사 식으로 평가하면 안될까요? ○ 한 유치원에 3년차로 지속적으로 지원하는 것은 무리이고, 1년이나 2년차로만 하고 다른 유치원에도 다시 공모해서 선정해서 지원을 하면 인성교육이 더욱더 잘 이루어질 것이라 생각합니다. ○ 인성과 기본생활은 많은 연관성을 가지고 있으며, 유치원은 기본생활 습관을 강조해 왔음. 따라서 두 영역을 통합하여 지도할 수 있는 방안 필요함. ○ 모든 정책을 실현하는데 있어 학년도 운영 계획 세우기 전 발표 되었으면 함. 교육정책이 체계적으로 수립되어야 한다고 봄. ○ 인성교육 우수 유치원에 대한 재정적 지원이 너무 적은 액수임. ○ 교사 수업이 가장 중요하다고 생각함(인성교육은 곧 교사의 영향이 가장 크다고 생각함). ○ 교사의 인성교육 실천 의지가 중요함. ○ 예절, 책임감 등의 덕목을 추가했으면 좋겠음. ○ 제시된 덕목의 세분화 필요(예: 예절, 책임감, 근검절약 등) ○ 1년 단위로 심사한다는 것은 매우 부담을 주는 내용이며 효과적인 성과를 얻기 위해서는 인성교육 우수 유치원의 인센티브가 너무 부족함. ○ 인성교육은 서면(계획서, 보고서)으로 이루어지는게 아님. 현장의 소리를 듣고, 현장을 아는 것이 중요함. 가정과의 연계지도가 꾸준히 이루어져야 함. ○ 인성교육이 중요한지는 알지만 노력한 것에 비해 성과를 나타내기가 어려움. ○ 인성교육은 당장 눈에 보이지 않아 실천하기 힘든 점도 있음. ○ 계획서 제출하여 선정한 다음, 중간 평가는 몇 개월이 지난 다음에 평가했으면 함. 계획서 제출기간이 5월이라서 모든 교육과정 자체 계획이 수립되어 있어서 별개의 인성교육이 되었음. (예: 3월에 계획서 제출 → 9월에 중간 평가 실시) ○ 유치원기관 평가 하듯이 부담을 주어서는 안된다고 생각하며, 평가 항목이 너무 세분화 할 필요는 없다고 생각함. ○ 인성교육 너무 중요한 것이기에 세심한 교육지표가 있어야 할 것임. ○ 영역 3의 7), 8)의 교사 태도면을 하룻 동안 잠시보고 점검하기 어려움. ○ 평가위원이 한 교실에 수업 참관을 40분하는 것을 피해주시고, 평가위원 수도 너무 많음. ○ 인성교육을 별도로 지도할 것이 아니라 교육과정 운영 전반에 걸쳐 자연스럽게 녹아들게 해야 할 것이라고 생각함.
------------------	---

나. 16개 시·도 심사위원장 의견

(1) 심사 과정에서 나타난 문제점 및 개선 방향에 대한 의견

(가) 시·도별 심사위원 자격, 구성 및 운영 방식에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 시·도별 심사위원 자격, 구성 및 운영 방식에 대한 의견을 살펴보면, 인성교육 심사를 유치원평가 지표에 포함하여 운영하는 것이 바람직하다는 의견과 심사위원 구성을 3인 1조로 객관적 구성을 하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 그리고 심사위원을 구성할 때는 현장경험 많은 견문, 경력 풍부한 인적 구성 필요하고, 교수, 원장, 원감, 현장교사, 퇴임한 교육계 원로, 유아담당 전문직, 사립 유치원 대표할 수 있는 분, 인성관련 외부 인사를 심사위원으로 구성하는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

또한 심사위원 팀 간 객관성 있는 심사가 필요하다는 의견과 심사위원 소속 근무 지역과 다른 지역을 심사할 수 있도록 심사위원의 시·도 교류가 필요하다는 의견이 있었다.

서면심사 대신 유치원 평가 점수를 활용하여 1차 2배수 선발한 후 현장심사를 통해 최종 선정하는 체계를 고려해 달라는 의견도 있었다. 그리고 최우수, 우수 기관으로 나누지 말고, 우수 기관만 선발하는 것도 고려해 달라는 의견이 있었다. 또한 시·도(교육)청에서 자체 심사할 수 있도록 최우수 기관선정까지 모두 시·도(교육)청에 일임하는 것이 더 바람직하다는 의견이 있었고, 서면심사자가 현장심사도 동일하게 심사하는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-3> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 시·도별 심사위원 자격, 구성 및 운영 방식

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 심사는 유치원 평가와 별개의 팀을 구성하여 운영하기 보다는 유치원평가 지표에 포함시켜 함께 하는 것이 합리적임 <ul style="list-style-type: none"> - 심사위원도 2인 1조 보다는 3인 1조가 좀 더 객관적일 수 있으며, 인성교육 심사지표와 유치원 평가지표는 일부 중첩되거나 상이한 부분이 있었음 ○ 인성교육 우수유치원을 신청한 유치원에 한하여 서면심사 대신 유치원 평가점수를 기준으로 하여 2배수를 우선 선발하고, 현장심사를 통해 최종 선정하는 방안 고려 ○ 시·도별로 최우수 유치원 1개원을 선정하는 것은 큰 의미가 없었으므로 우수유치원으로 통일하는 것이 바람직함 <ul style="list-style-type: none"> - 서울의 경우 최우수 유치원과 다음 유치원과의 총점 차이는 1점이었음

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
부산	○심사위원 구성에서 현장경험이 많은 인적구성(교수, 원장, 원감)이 요구됨 - 이유: 현장의 실정 파악이 용이함
대구	○현장심사위원은 2인 1팀보다는 3인 1팀의 구성이 객관성에 있어 효율적임
인천	○심사위원 팀이 여러 개여서 다른 팀 간의 객관성 부족 우려 ○중앙 연수 후 심사위원을 포기하고 보고서를 제출한 유치원이 있음(여러 부작용 발생)
광주	○원장, 교수, 원감 등 다양한 직위를 참여시켜 좋았음 ○이번이 처음으로 시행착오가 있었으나 심사위원 운영은 1회성에 그치지 않고 전문성 향상으로 시·도 교류 등의 방법으로 연계하게 되면 문제점, 전문성이 보완 될 것 같음
대전	○유아교육에 대한 전문과 경력이 풍부한자로 구성하는 것이 바람직하다고 봄
경기	○공모심사 대상유치원이 아닌 전임 원장, 원감 각 1인, 혹은 전임 원감 2명(2인 1조)으로 소속 근무 지역을 달리 하여 권역별로 배정하여, 원활한 심사 이루어짐
강원도	○현직 유치원 교원을 심사위원으로 위촉 운영하였을 경우 현장감은 있어 좋았으나, 그들이 소속된 기관의 응모를 포기 내지는 유보를 함으로써, 응모 기회의 불균형을 초래 할 수 있음 - 대안으로 퇴임한 교육계 원로, 유아담당 전문직, 유아교육 전공 교수 등으로 구성하여 운영하는 것이 바람직 할 것으로 사려됨
충북	○유치원 현장의 원장 및 원감 보다는 충북지역대학의 유아교육과 교수 및 교육청의 장학사와 연구사가 중심으로 구성하여 운영함 - 선정에 떨어진 유치원에서의 민원 감소가 기대됨
충남	○최우수 기관선정까지 시도교육청에 일임함
전북	○장학사, 현장교사, 대학교수 등 우수기관 선정에 필요한 전문성을 갖춘 심사위원으로 구성된 점이 적절함 ○사립유치원을 대표할 수 있는 심사위원을 포함하는 것이 필요함
전남	○적합함
경북	○심사운영방식은 시·도 자체심사가 적절함 - 시·도별로 의논하여 정하도록 하는 것은 문제가 됨 - 공립과 사립이 함께 참여하여야 함(50:50)
경남	○자격구성: 원장 1, 교수 1, 원감 1, 장학사 1, 인성관련 외부인사 1(5인 1팀) ○자체 심사로 중복제 실시 ○대학교수 등 외부인사들은 장거리 출장 등 장시간 심사위원으로 참여하는 것이 상당히 어려움. 대학 교수의 본연의 업무가 있음에도 불구하고 서울로 갑자기 출장을 가야 한다던지 이런 의견서를 갑자기 작성하게 한다던지 하는 것은 상당히 이해하기 어려움. 교육부에서는 외부인사들도 수직적인 관계로 일처리를 하게 하는지 의문임 ○서면심사자가 현장까지 심사함이 바람직함

(나) 서면심사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 서면심사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점에 대한 의견을 살펴보면, 별도의 인성 교육계획서나, 실적보고서, 향후 추진계획서를 요구하기 보다는 보다 진솔한 내용을 담은 우수한 인성교육 사례를 발굴하고 이를 실행한 유치원을 우수 유치원으로 선정하는 방향으로 심사가 필요하다는 의견과 계획서 작성에 대한 안내 등 충분한 시간제공 및 연수 필요하다는 의견이 있었다. 계획서 작성에 대한 안내 등 충분한 시간제공 및 연수와 관련한 구체적 내용은 다음과 같다. 1년을 계획으로 3월에 유치원교육과정, 계획서 제출하고 11월 1주에 실적보고서 자료 제출, 11월 2주에 보고서 발표, 11월 3주에 현장심사를 실시함으로써 일련의 과정을 제대로 평가하는 것이 필요하다는 것이다.

또한 교과부 덕목과 시·도교육청 덕목의 불일치로 현장 및 심사과정 혼란 발생한다는 의견과 계획서와 실제 현장 간의 차이가 발생한다는 문제점이 있었다. 즉 서면심사와 현장심사 함께 심사 후 채점 반영이 필요하다는 의견이 있었다.

그리고 서면심사에서 교사 참여보다 원장들만의 적극적 경영방침에 의한 일방적 경향이 나타난다는 문제점과 제 현장의 추진내용을 파악하기 보다는 실적서, 계획서 등의 문서작성 기획능력을 평가하게 되는 문제점이 있다는 의견이 있었다.

또한 서류상 응모 기관의 특색 내용 누락 문제와 관련하여 응모 규정 및 양식 최소화가 필요하고, 응모 기관의 특색을 구성하여 제출할 필요가 있다는 의견이 있었다.

서면작성 내용 사실 여부 파악 위한 사진자료, 공문서 등 근거 자료 첨부 필요하다는 의견과 서면심사 시간부족의 문제점이 나타나므로 적절한 시간 및 심사위원 수 안배 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-4> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 서면심사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	○인성교육은 인성교육만을 위한 별도의 교육계획을 수립하기보다는 정상적인 유치원 교육과정 운영 전반을 통해 잠재적 교육과정으로 잘 녹아들어 있는가의 여부를 볼 수 있어야 함에도 불구하고, 별도의 운영계획 수립 및 평가여부가 지나치게 강조됨으로써 일부 유치원의 경우에는 상대적으로 평가 절하

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 된 심사를 받을 수 있는 위험 있었음 - 따라서 향후에는 별도의 인성 교육계획서나, 실적보고서, 향후 추진계획서를 요구하기 보다는 보다 진솔한 내용을 담은 우수한 인성교육 사례를 발굴하고 이를 실행한 유치원을 우수 유치원으로 선정하는 방향으로 심사가 이루어지길 요망
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원 교육계획서 수립 이후에 인성교육 업무가 추진되어 계획서 작성에 관한 안내 및 시간의 부족으로 계획서의 체계성이 부족함 - 충분한 시간제공 및 연수 필요함 ○ 교과부 덕목과 시·도교육청 덕목이 상이하여 현장의 혼란 및 계획서 심사과정의 혼란스러움
대구	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면심사, 현장심사위원은 동일해야하며, 서면, 현장심사 각각 따로 점수를 낼 것이 아니라 모든 심사가 끝난 다음 점수를 내야함
인천	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획서와 실제 현장 간의 차이 및 계획서를 확인할 수 없는 어려움 있었음
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면심사는 교사 전체의 참여 여부가 파악되지 않고 원장들만의 적극적인 경영방침에 의한 일방적인 경향
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관평가와의 구분이 좀 어렵다고 생각되어 서면심사 지표는 좀 더 구체적인 지표가 필요하다고 봄
울산	-
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○ 추진실적보고서와 향후 추진계획서를 심사하게 되므로 실제 현장의 추진내용을 파악하기 보다는 실적서, 계획서 등의 문서작성 기획능력을 평가하게 되는 경향이 다소 있음
강원도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문제점: 인성교육 우수 유치원 응모 규정에 너무 집착 하다보니 응모 기관의 특색적인 내용이 누락 되어 응모기관의 내용이 모두 동일한 방향으로 기술되어 우열을 가리기가 매우 힘들었음 ○ 개선점: 응모규정(양식)을 최소화 하고 특색적인 모형을 응모 기관에서 자유롭게 구성하여 제출하도록 하는 것이 효과적일 것 같음
충북	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유치원 현장에서는 인성교육기관 선정취지와 서면심사 서류작성에 대한 이해가 대체로 부족함. 대체로 유치원 기관평가서류와 구별이 안 됨. 각 유치원에서 실시되고 있는 인성교육의 특성을 알기 어려움. 유치원에서의 인성교육에 대한 이해가 필요함
충남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 준비 기간이 짧아 계획서가 부실하며 교육과정운영계획을 학기 초에 수립한 내용에서 크게 수정하게 됨
전북	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면작성 내용의 사실 여부 파악을 위한 사진자료나 공문서 등 근거자료를 첨부하는 것이 필요함
전남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면심사 시간부족 → 적절한 시간과 심사위원수의 안배가 필요함
경북	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보고서 작성에 충실하도록 하고 실적물은 제출하지 않는 것이 좋을 것 같음 (유치원별 편차가 심함)

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
경남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 짧은 기간에 교육과정과 계획서, 실적보고서, 현장심사를 하기 보다는 1년을 계획으로 3월에 유치원교육과정, 계획서 제출하고 11월 1주에 실적보고서 자료 제출, 11월 2주에 보고서 발표, 11월 3주에 현장심사를 실시함으로써 일련의 과정이 제대로 평가될 수 있도록 함 ○ 서면심사와 현장실사 시 교사의 역량에 따라 많은 차이가 있었는데 현장실사 없이 서면심사만으로 탈락시킨다는 것에 대한 논의가 필요함 ○ 신청이 많은 관계로 너무 많은 분량의 보고서를 단시간에 심사함에 있어 많은 부담감을 초래함
제주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면자료의 신뢰성 검증이 제대로 되지 않을 수 있으므로 서면자료와 현장실사에서의 차이(과장된 표현 또는 거짓 자료)가 있음 ○ 지표에 거짓표현 등에 대한 감점 등을 포함해서 실제 실시하고 있는 것 중심으로 작성하도록 하는 것이 중요함

(다) 현장실사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 현장실사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점에 대한 의견을 살펴보면 다음과 같다.

유치원의 교육프로그램이나, 운영주체에 따른 차별이나 역차별의 문제점에 대한 의견과 모든 심사위원이 사전에 구체적인 가이드라인 협의가 필요하다는 의견이 있었다.

또한 너무 이른 시간 현장심사로 인한 현장 부담감 문제와 관련하여 수업 관찰 및 면담 등의 시간이 부족하고, 현장심사 관찰 시간이 부족하다는 의견이 있었다. 그리고 면담시 면담내용의 축약이 필요하다는 의견이 있었다.

그 밖에도 서면심사 보다 현장심사에 더 많은 배점 필요하다는 의견, 현장업무 과중의 문제가 있다는 의견, 타시·도와의 교류가 필요하다는 의견 및 현장심사 강화가 필요하다는 의견, 교실 분위기와 교사의 역할 영역을 심사하기 위한 수업공개 시간이 길음에 따른 교사 부담감 문제가 있다는 의견, 평가대상 기관의 행사나 날씨(우천 시) 등으로 현장방문 당일, 보고서 내용의 이행 여부에 대한 확인이 어려운 상황이 발생한다는 의견, 유치원 설립별, 학급 수에 따라 평가균을 따로 하는 것이 필요하다는 의견 등이 있었다.

<표 V-1-5> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 현장실사 과정에서 나타난 문제점 및 개선점

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○유치원의 교육프로그램이나, 운영주체에 따른 차별이나 역차별의 문제(몬테소리유치원, 교회나 성당부설 유치원, 성품교육관련 프로그램 프렌차이즈 유치원 등)가 있을 수 있으므로 사전 합의가 필요함 ○비교육적 행위로 인한 민원이 많은 유치원의 경우에는 최종심사과정에서 객관적인 전력조화가 이루어질 필요 있음 ○2인 1조로 현장 심사가 이루어질 경우에는 심사메뉴얼이 있다고 하더라도 팀 간에 많은 차이가 있을 수 있으므로(당일 관찰하지 못한 지표에 대한 처리 등) 모든 심사위원이 사전에 구체적인 가이드라인을 협의할 필요 있음
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○현장심사 시간이 오전 8시~12시로 지정되어 너무 이른시간 유치원에 도착하여 현장에 부담을 줌 ○현장심사 시간이 오전시간에 편중되어 실제 수업관찰 및 면담 등 현장심사 할 시간이 매우 부족함 ○현장심사 면담과정의 질문내용이 중복되는 것들이 많아 면담내용 축약이 요구 됨
대구	<ul style="list-style-type: none"> ○인성교육은 현장에서 실제로 얼마나 실천을 잘하고 있는지가 매우 중요함 - 따라서 배점에 있어서 서면심사 보다는 현장심사에 배점을 더 주어야함
인천	<ul style="list-style-type: none"> ○유치원 현장 업무 과중으로 매우 어려움 - 평가의 1개 영역으로 모든 유치원에 적용 ○교사(원장)와의 면담
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○애초 계획 변경되었는데 타시도와 교류하여 심사하는 것이 좋을 것 같음 - 하루만의 심사만으로는 부족함
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○서면심사 시 계획 및 실적을 확인할 수 있는 기회로 현장실사가 강화되어야 한다고 봄
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○교실 분위기와 교사의 역할 영역을 심사하기 위한 수업공개 시간이 길다고 느껴지며 향후 이는 교사들의 부담으로 작용하여 차기년도 공모신청을 꺼리게 될 우려가 있음
강원도	<ul style="list-style-type: none"> ○문제점: 서면심사는 위원들 모두가 공동으로 하고 현장 심사는 팀별로 함으로써 서로 다른 눈과 생각, 그리고 척도가 다소 상이(심사 지표에 대한 메뉴얼은 있지만)하여 (피검 기관에서도 매우 부정적임) 심사가 팀별로 끝난 후 종합하여 순위를 결정할 때 괴리가 발생함 ○개선점: 시간이 다소 소요 되더라도 1개 팀이 1개 시·도 전체를 심사하는 것이 바람직함

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
충북	○인성교육의 특성상 실시되고 있는 인성교육의 내용과 방법을 단시간의 방문을 통해 판단하는 데 어려움이 있음. 유치원 마다 일과의 주제와 환경이 다름, 특히 규모가 큰 유치원의 경우 시간의 제약으로 현장관찰과 교사 인터뷰에 어려움이 있음. 서면심사 서류에 유치원에서 실시하고 있는 인성교육을 더 자세하게 작성하도록 함
충남	○모든 유치원이 객관적 심사가 될 수 있도록 같은 팀 심사위원이 시간의 여유를 두고 학기 중 심사하는 것이 필요함
전북	○평가대상 기관의 행사나 날씨(우천 시) 등으로 현장방문 당일, 보고서 내용의 이행 여부에 대한 확인이 어려운 상황이 발생함 ○현장방문 평가의 회수를 2회 이상으로 보완이 필요함
전남	○거리가 먼 곳을 갈 때에는 새벽 2시부터 움직여야 하는 어려움이 있으므로 먼 거리를 심사하는 분에 대한 추가 심사료 지급 혹은 기관거리를 고려한 심사가 필요함
경북	○관찰할 수 있는 시간이 부족함
경남	○공모 유치원 전체를 볼 수 없어 심사의 공정성을 갖기 어려우므로 인성관련 전담팀이 구성되어 공모 유치원 전체 심사가 필요함 ○유치원 설립별, 학급 수에 따라 평가군을 따로 하는 것이 필요함. 단설유치원과 병설유치원 1학급을 같이 평가한다는 것이 1학급에게는 상당히 불리하였음. 거의 우수 유치원에 단설유치원이 선정되었을 확률이 높음
제주	○인성교육은 계획보다 유아교육 전반적인 생활 속 다양한 상호작용에서 나타나야 함 ○서면 평가와 현장실사의 괴리감이 있었음

(2) 2012년 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개선 방향에 대한 의견

(가) 실적보고서 서면심사지표에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 실적보고서 서면심사지표에 대한 의견을 살펴보면, 먼저 실적보고서 보다는 실행결과보고서라는 표현을 사용하는 것을 고려할 필요가 있다는 의견이 있었다.

또한 지표별 구체적 의견으로 지표1)에서 인성교육 운영계획은 별도로 수립하기 보다는 유치원교육과정 운영계획을 통해 잠재적 교육과정으로서의 중요성

을 인식하고 이를 실행하고 있는지를 평가하는 것이 더욱 바람직하다는 의견과 지표2)에서는 인성교육 평가 또한 연/월/주/일일 교육계획 평가를 통해 그 실행 여부를 관찰할 수 있다는 의견이 있었다.

그리고 지표3)에서는 ‘인성교육 덕목을 반영한 교육내용과 활동이 유아발달에 적합한가?’라는 지표는 ‘연령별 교육내용과 활동 속에 인성교육의 덕목이 골고루 충분히 다루어지고 있는가?’로 수정이 필요하다는 의견이 있었고, 지표4)에서는 ‘대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?’에 대한 심사기준은 유치원 평가지표를 따를 것인지/ 누리과정 지침서를 따를 것인지 합의가 필요하다는 의견이 있었다. 즉 현재 유치원 평가는 30-40분 이상/주 3일 이상이며, 인성심사는 1시간 이상으로 심사기준이 다르다는 의견이다.

지표7)에서는 ‘교사의 칭찬과 격려’에서 칭찬을 삭제하고 공감적 경청이라는 표현을 사용하는 것을 고려할 필요가 있다는 의견과 지표9)에서는 ‘교사의 협력적 활동제공 정도’는 지표 8)의 ‘활성화’와 중첩될 수 있는 내용이므로 삭제하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다.

지표11)에서는 ‘갈등해결방법 보유’는 ‘갈등상황에 대한 교사의 민감성(교사는 갈등상황을 재빨리 감지하는가)’로 바꾸어야 심사자가 관찰하는 것이 가능하면서도 교육적이라는 의견과 지표12)에서는 원장이라는 표현을 병설유치원을 감아하여, 원장(병설유치원의 경우에는 원감 또는 교사)로 수정이 필요하다는 의견이 있었다. 또한 지표16)에서는 ‘가정에서 실천 가능한 구체적인 지도 사례 제시’는 지표15)에 포함될 수 있는 내용이라는 의견이 있었다.

각 영역에 대한 의견을 살펴보면, 1, 2, 5영역은 지표와 매뉴얼이 잘 개발되었고, 가중치를 두어 매우 효과적이라는 전체적인 의견과 4영역의 경우 이를 심사하기 위하여 교사대상 면담자료 12가지, 원장 대상 면담자료 8가지가 있는데 이를 대폭 줄이고 원장의 교육철학을 방문자에게 브리핑하는 형식으로 묶는 것 고려해 볼 필요가 있다는 의견이 있었다.

그리고 앞으로 교사 열정과 사기 측정할 수 있는 영역과 지표를 개발할 필요가 있다는 의견이 있었으며, 그 밖에도 인성 심사지표의 축약을 통한 부담감 완화 필요하다는 의견 등이 있었다.

<표 V-1-6> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 실적보고서
서면심사지표에 대한 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○인성교육을 심사함에 있어서 '실적보고서'라는 표현은 부적절했다고 사료됨 - 이는 '실행결과보고서'라고 기술하는 것이 좀 더 나을 것 같음 ○지표1): 인성교육 운영계획은 별도로 수립하기 보다는 유치원교육과정 운영 계획을 통해 잠재적 교육과정으로서의 중요성을 인식하고 이를 실행하고 있는지를 평가하는 것이 더욱 바람직함 ○지표2): 인성교육 평가 또한 연/월/주/일일 교육계획 평가를 통해 그 실행 여부를 관찰할 수 있다고 봄 ○지표3): '인성교육 덕목을 반영한 교육내용과 활동이 유아발달에 적합한가?' 라는 지표는 '연령별 교육내용과 활동 속에 인성교육의 덕목이 골고루 충분히 다루어지고 있는가?'로 수정 요망 ○지표4): '대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?'에 대한 심사기준은 유치원 평가지표를 따를 것인지/ 누리과정 지침서를 따를 것인지 협의가 필요 - 현재 유치원 평가는 30-40분 이상/주 3일 이상이며, 인성심사는 1시간 이상 임 ○지표7): '교사의 칭찬과 격려'에서 칭찬을 삭제하고 공감적 경청이라는 표현을 사용하는 것을 어떻게 사려됨 ○지표9): '교사의 협력적 활동제공 정도'는 지표 8)의 '활성화'와 중복될 수 있는 내용이므로 삭제하는 것이 바람직함 ○지표11): '갈등해결방법 보유'는 '갈등상황에 대한 교사의 민감성(교사는 갈등 상황을 재빨리 감지하는가)'로 바꾸어야 심사자가 관찰하는 것이 가능하면서도 교육적인임 ○지표12): 원장이라는 표현을 병설유치원을 감아하여, 원장(병설유치원의 경우에는 원감 또는 교사)로 수정 요망 ○지표16): '가정에서 실천 가능한 구체적인 지도 사례 제시'는 지표15)에 포함될 수 있는 내용임
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○인성 심사지표가 유치원 평가의 지표와 유사하여 유치원에서 평가는 받는다는 느낌을 주는 등 부담이 가중됨 ○인성관련 심사지표의 축약을 통해 인성교육을 중점적으로 평가할 수 있는 방안이 요구됨
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○형식적인 측면·심사지표에 대한 이중적 준비 ○교사의 인성교육에 대한 적극적인 교육 의지 파악 어려움
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○심사지표수가 많아서 심사의 어려움이 있어 서면심사 지표수를 적절하게 제시함이 필요하다고 봄
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○전년도 미리 현장에 예고 된 사업이 아니므로 실적보고서(70%)에 비중을 두

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
	기 보다는 향후 추진계획서에 좀더 비중을 두어야 할 것으로 사료됨
강원 도	<ul style="list-style-type: none"> ○1, 2, 5영역은 지표와 매뉴얼이 잘 개발 되었고, 가중치를 두어 매우 효과적이었음 - 그러나 4영역의 경우 이를 심사하기 위하여는 교사대상 면담자료 12가지, 원장 대상 면담자료 8가지가 있는데 이를 대폭 줄이고 원장의 교육철학을 방문자에게 브리핑하는 형식으로 묶었으면 좋겠음(교사 대상도 함께) - 교육은 교원들의 열정과 사기로 하는 것임, 인성교육의 승패는 이들의 열정과 진작된 사기가 좌우 한다고 보면 이를 측정 할 수 있는 영역과 지표, 매뉴얼을 개발할 필요가 있다고 사려됨
충북	○인성교육계획 및 평가영역에서 독자적인 인성교육의 연간계획 수립보다 전체적인 유치원 연계계획(생활주제, 주제 등)과의 연계성 뿐 아니라 연관성에 관한 지표를 보완하는 것이 필요함
충남	○영역이 너무 세분화 되어 유치원의 창의적이고 자율적인 인성교육 내용이 오히려 심사지표에 맞게 획일화 되는 경향이 있음
전북	○적절함
전남	○적합함
경북	○지표수를 줄이는 것이 필요함
경남	<ul style="list-style-type: none"> ○객관적으로 심사할 수 있는 명료화된 자료가 필요함 ○인성교육의 전체적인 평가지표에 대해 영역과 배점, 문항수정 등이 이루어져야 함 ○서면보고서만으로는 심사지표에 맞게 심사하는 데 어려움이 있었음

(나) 추진계획 서면심사지표에 대한 의견에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 추진계획 서면심사지표에 대한 의견에 대한 의견을 살펴보면, 향후 추진계획의 내용은 실적보고서의 내용과 중복이 된다는 문제과 관련하여 추진계획 서면심사지표의 비중을 줄여서 1개만 남기는 것 바람직하다는 의견과 '지역 내에서 인성교육 중심기관으로서의 역할을 잘 수행하고 있는가?'라는 지표 추가 필요하다는 의견, '인성관련 교육활동을 구안/ 적용하기 위해 꾸준히 노력하고 있는가?'라는 지표 필요성에 대한 의견, '개발된 인성교육활동 및 교재교구 관련정보를 지역유치원과 정기적으로 공유하는가?'라는 지표 필요성에 대한 의견이 있었다.

또한 추진계획 서면심사지표는 계획서 뿐만 아니라 교육계획서와의 연관성을

심사할 수 있는 심사지표가 필요하다는 의견과 우수 유치원 선정기간 이후에도 연계 심화된 인성교육활동으로 향후 지속적으로 실천 할 의지가 있는지의 여부를 묻는 지표 추가가 필요하다는 의견이 있었다.

그리고 향후 추진계획은 현장심사에서 확인 불가능한 문제가 있다는 의견과 지역내 인성교육 유관 기관으로 교류·협력이 이루어지지 않는 문제가 있다는 의견이 있었다. 지역내 인성교육 유관 기관으로 교류·협력이 이루어지지 않는 문제가 있다는 의견과 관련하여 '계속 추진할 수 있는 인적·물리적 여건이 조성되어 있는가?'라는 지표가 필요하다는 의견이 있었다.

구체적인 심사지표로 추진정도를 파악할 수 있는 지표가 필요하다는 의견과 관련하여 향후 인성교육 추진 계획의 적절성 여부와 함께 평가방법과 평가 후의 반영 방법에 대한 지표를 첨가해야 한다는 의견이 있었다.

그 밖에도 현장 심사에도 포함되어 상세한 추진계획이 심사의 결정적 요인에 포함 필요하다는 의견과 점수화시키기보다 계획서를 실천하는 실적자료를 심사할 수 있는 기회제공으로 사용하는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-7> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 추진계획 서면심사지표에 대한 의견에 대한 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○인성교육의 특성 중 하나가 누적성(반복성/지속성)이라고 생각했을 때, 향후 추진계획의 내용은 실적보고서의 내용과 중복될 수밖에 없으므로 추진 계획 서면심사지표의 비중을 줄여서 1개만 남기는 것이 바람직함 - 지역 내에서 인성교육 중심기관으로서의 역할을 잘 수행하고 있는가? - 인성관련 교육활동을 구안/ 적용하기 위해 꾸준히 노력하고 있는가? - 개발된 인성교육활동 및 교재교구 관련정보를 지역유치원과 정기적으로 공유하는가?
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○추진계획 서면심사지표는 계획서 뿐만 아니라 교육계획서와의 연관성을 심사할 수 있는 심사지표가 필요함
인천	<ul style="list-style-type: none"> ○향후 추진계획은 현장심사에서 확인 불가능
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○지역내 인성교육 유관 기관으로 교류·협력이 이루어지지 않음 ○계속 추진할 수 있는 인적·물리적 여건이 조성되어 있는가? - 추진만 하고 다른 곳으로 이동 할 경우 제외
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○좀 더 구체적인 심사지표로 추진정도를 파악할 수 있는 지표가 필요함
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○우수 유치원 선정기간 이후에도 연계 심화된 인성교육활동으로 향후 지속적으로 실천 할 의지가 있는지의 여부를 묻는 지표 추가가 필요함
강원	<ul style="list-style-type: none"> ○6영역 지표가 잘 개발되었고, 가중치도 매우 적절하나 현장 심사에도 포함

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
도	되어 상세한 추진계획이 심사의 결정적 요인에 포함되는 것이 타당하다고 봄
충북	○향후 인성교육 추진 계획의 적절성 여부와 함께 평가방법과 평가 후의 반영 방법에 대한 지표를 첨가하는 것이 필요함
전북	○적절함
전남	○적합함
경남	○추진계획서는 심사지표로 두어 점수화시키기 보다 계획서를 실천하는 실적 자료를 심사할 수 있는 기회제공이 필요함 ○추진계획에 대하여 유치원에 따라 차이가 많이 있었음(추진계획에 대한 유치원의 인지도 부족) ○인성교육의 전체적인 평가지표에 대해 영역과 배점, 문항수정 등이 이루어져야 함

(다) 현장 실사심사지표에 대한 의견에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 현장 실사심사지표에 대한 의견에 대한 의견을 살펴보면, 현장 심사지표를 축약하고 유치원 교육계획 수립 및 추진에 인성교육 내용이 심도 있게 포함되어 추진되는지 여부를 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있다는 의견과 교육과정과의 연계성과 교사, 원장 이동 고려가 필요하다는 의견이 있었다. 특히 공립일 경우 교사 이동이 최소화되는 유치원 선정 필요하다는 의견이 있었다.

또한 대근육활동 및 바깥놀이 활동이 충분히 이루어지는지를 묻는 지표 4에서 단순히 바깥활동의 양적인 질문 보다는 체험활동이 중요함을 인식하고 행해지는지에 대해 언급할 필요가 있다는 의견과 3영역의 내용을 방문 심사 3시간 30분 동안 하기에는 시간부족의 문제와 관련하여 지표 변화가 필요하다는 의견이 있었다.

그리고 계획된 인성교육의 내용이 실제 주간 일일계획안에 반영되고 있는지와 그 정도에 대한 지표 보완이 필요하다는 의견이 있었다. 그 밖에도 전체 교실수업을 참관하도록 수업공개가 필요하다는 의견, 보고서로 확인할 수 있는 지표는 생략이 필요하다는 의견, 제출 한 추진계획서에 맞게 인성관련 내용이 충실하게 실천되었는가에 대한 지표가 필요하다는 의견, 향후 추진 계획은 현재 서면심사에만 포함 하고 있는데 현장실사에 향후 추진 가능한 부분도 포함시켜 검토가 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-8> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 현장
실사심사지표에 대한 의견에 대한 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	○실적보고서 서면심사지표에 대한 의견과 동일함
부산	○현장 심사지표를 축약하고 유치원 교육계획 수립 및 추진에 인성교육 내용이 심도있게 포함되어 추진되는지 여부를 평가할 수 있는 지표 개발 요구됨
대구	○대체로 만족함
인천	○평소 지속적인 교육이 목적이라면 인성교육이 짧은 시간에 심사할 수 있는 사항이 아니라고 판단됨
광주	○단 하루 몇 시간 만에 현장을 실사하여 선정하는 것이 다소 무리 ○수업의 방식에 대한 교사의 이해도가 낮음 ○교육과정과의 연계성과 교사, 원장 이동 고려 필요 - 공립일 경우 교사 이동이 최소화되는 유치원 선정하는 것이 좋겠음
대전	○심층적 현장실사가 이루어지도록 함이 바람직함
경기	○대근육활동 및 바깥놀이 활동이 충분히 이루어지는지를 묻는 지표 4에서 단순히 바깥활동의 양적인 질문 보다는 체험활동이 중요함을 인식하고 행해 지는지에 대해 언급할 필요가 있다고 봄(일부 활동지 사용의 경우가 있음)
강원도	○3영역의 내용을 방문 심사 3시간 30분 동안 하기에는 무리가 있었음. - 지표를 다소 변화 시키는 것이 좋을 것 같음
충북	○계획된 인성교육의 내용이 실제 주간 일일계획안에 반영되고 있는지와 그 정도에 대한 지표 보완이 필요함
충남	○한 교실의 수업만 보기 보다는 전체 교실수업을 참관하도록 수업공개가 필요함
전북	○적절함
전남	○적합함
경북	○보고서로 확인할 수 있는 지표는 생략하여야 함
경남	○제출 한 추진계획서에 맞게 인성관련 내용이 충실하게 실친되었는가에 대한 지표가 필요함 ○인성교육의 전체적인 평가지표에 대해 영역과 배점, 문항수정 등이 이루어져야 함
제주	○향후 추진 계획은 현재 서면심사에만 포함 하고 있는데 현장실사에 향후 추진 가능한 부분도 포함시켜 검토해도 바람직함

(3) 2013년 2차년도 심사 방법에 대한 의견

(가) 2차년도 심사지표 선정 및 확정에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 2차년도 심사지표 선정 및 확정에 대한 의견을 살펴보면, 교실 분위기, 교사의 언어와 태도, 유아들간의 배려와 존중, 친사회적 행동, 교사중재 등은 인성교육의 실천이 교실현장에서 실천되고 있는지를 평가할 수 있는 가장 중요한 부분이므로 좀 더 많은 점수 배점 필요하다는 의견과 서면평가 형식은 지양하고 학년말 운영결과 및 차기년도 인성교육계획을 제출 고려할 필요가 있다는 의견이 있었다.

또한 1회성 평가방법을 지양하고 연중 개방하고 공개하는 등 우수한 활동 내용을 일반화가 필요하다는 의견과 기존 1차년도의 심사지표를 중심으로 선정 확정 무방하다는 의견이 있었다.

그리고 2차년도 심사지표에는 지역교육지원청의 유아인성교육 계획 및 추진 역량도 함께 심사가 필요하다는 의견과 시도별 일부의 자율지표를 선정하도록 하여 지역적 특성을 반영이 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-9> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 2차년도
심사지표 선정 및 확정에 대한 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○인성교육 실행과정에서 다면적인 평가를 실시하였는가? - 학부모, 교원, 유아 ○일반화가 가능한 활동을 구안/ 적용하고 있는가?
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○교실 분위기, 교사의 언어와 태도, 유아들간의 배려와 존중, 친사회적 행동, 교사중재 등은 인성교육의 실천이 교실현장에서 실천되고 있는지를 평가할 수 있는 가장 중요한 부분이므로 좀 더 많은 점수 배점이 되어야 하겠음
인천	<ul style="list-style-type: none"> ○서면평가 형식은 지양하고 학년말 운영결과 및 차기년도 인성교육계획을 제출하는 것이 바람직함 ○1회성 평가방법을 지양하고 연중 개방하고 공개하는 등 우수한 활동 내용을 일반화해야 함
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○지속적이고 연계성의 여부 ○자연스럽게 모든 영역에서 인성적인 측면이 엿보이게 함
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○심사지표 수를 좀 줄일 수 있는 내용으로 선정되었으면 함
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○전반적으로 기존 1차년도의 심사지표를 중심으로 선정 확정하여도 무방하다고 생각함

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
강원 도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2차년도 심사지표에는 지역교육지원청의 유아인성교육 계획 및 추진 역량도 함께 심사해야 할 것 같음 - 매우 중요한 인성교육을 단위 기관에만 맡긴다는 것은 무리가 있다고 봄 - 유아 인성교육의 성공적 실행은 지역교육지원청의 도움이 필수적이기 때 문임
충남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시도별 일부의 자율지표를 선정하도록 하여 지역적 특성을 반영하는 것이 필요함

(나) 2차년도 심사시, 서면심사외에 현장실사 필요성에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 2차년도 심사시, 서면심사외에 현장실사 필요성에 대한 의견을 살펴보면, 서면심사와 현장심사 확인 절차 병행 필요하다는 의견으로 계획상 기술과 실제 운영상의 차이가 발생한다는 문제가 있다는 의견이 있었고, 학부모 의견 반영 필요와 2차년도에는 누가적 실천 내용 확인 등 현장의 활동이 더욱 중요하게 심사가 필요하다는 의견이 있었다. 또한 교실 환경 및 교수 학습 과정 안에 인성 덕목이 자연스럽게 녹아들도록 설계하여 통합적으로 교육활동이 이루어지도록 계획하고 실천하고 있는지 관찰이 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-10> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 2차년도 심사시, 서면심사외에 현장실사 필요성에 대한 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면심사보다는 현장심사가 더욱 중요하다고 사려됨
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면심사에 의한 심사와 현장심사 확인절차는 필요함 - 계획서상의 기술과 실제운영과의 차이가 많음
대구	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 우수기관 선정의 목적을 일반화에 두고 있기 때문에 현장심사도 필요함
인천	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현장실사 필요 - 학부모 의견 반영 필요
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서면심사와 현장실사의 병행 필요 ○ 반드시 현장 실사가 필요하고 이번에 나타난 객관성 확보, 전문성 등의 안 목이 생겨 심사위원의 지속적 참여 권장
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유아 인성교육 효과를 위해서는 현장실사가 필요함

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
경기	○1차년도는 계획이나 실천의지가 중요시 될 수도 있지만 2차년도에는 누가적 실천 내용 확인 등 현장의 활동이 더욱 중요하게 심사되어야 하므로 현장 실사가 필요함
강원도	○현장실사 심사를 교육현장에서는 매우 불편해 하고 있음 - 특히 사립의 경우 시간이 없어 서면심사 자체도 어려워하고 있음 - 현장이 싫어한다고 가장 중요한 현장 심사를 하지 않는 것은 적절하지 않은 듯함 - 대안으로 교육계 원로 및 대학 교수를 주축으로 한 2, 3명 정도의 '유아인성교육 모니터'제를 각 시도 별로 1개 팀씩 연중 운영하는 것이 바람직함
충북	○현장실사는 반드시 필요함
충남	○인성교육은 유치원평가와 달리 계획서 보고서와 다른 경우가 많아 현장의 인성교육 실태를 확인하는 것이 중요하므로 현장심사가 필요함
전북	○현장방문 평가의 회수를 2회 이상으로 보완이 필요함
전남	○현장심사를 강화할 수 있는 지표개발이 필요함
경북	○예산집행결과에 대한 심사 강화가 필요함
경남	○서면심사에서는 지표를 두어 심사를 하되 현장심사를 하기 위한 기초자료 조사 정도로 심사하고 참여하는 유치원은 현장실사에서 인성관련 실천사항 심사를 통해 인성교육 우수 유치원 선정 여부를 결정함 ○심사지표가 수정이 많이 되길 바람
제주	○인성교육 실시는 일회성이 아니고 지속적으로 이루어져야 하므로 교수·학습 과정 안에 포함되어야 하고 유치원 현장에서 유아들의 실생활에서 관찰해야 하므로 현장실사가 반드시 필요함 ○교실 환경 및 교수 학습 과정 안에 인성 덕목이 자연스럽게 녹아들도록 설계하여 통합적으로 교육활동이 이루어지도록 계획하고 실천하고 있는지 관찰이 필요함

(다) 2차년도 심사 방법에 대한 의견

16개 시·도 심사위원장의 2차년도 심사 방법에 대한 의견을 살펴보면, 우수인성교육지도 사례를 중심으로 심사가 필요하므로 앞으로 교육사례 발표를 하는 것이 바람직하다는 의견과 서면심사에서 선정된 유치원만 대상으로 현장심사를 하는 것 바람직하다는 의견이 있었다.

또한 실질적인 현장심사 방법의 보완으로 심층적인 현장실사가 이루어지도록 기관의 특성을 고려한 심사방법의 개발이 필요하다는 의견과 현행 심사제에서 평가제로의 전환이 필요하다는 의견과 함께 유아인성교육모니터'제 도입 및 활성화 필요성에 대한 의견이 있었다.

그밖에 중앙심사 없이 시도별로 최종 선정 필요하다는 의견과 지속적인 실시 여부에 대한 평가를 위하여 전반기와 하반기 각각 2차례 이상의 현장방문이 필요하다는 의견, 해당 지역 장학사의 의견 반영에 대한 방안 필요하다는 의견, 전국의 유치원이 인성관련 내용을 실천할 수 있도록 교원능력평가시스템에 투입이 필요하다는 의견, 통계시스템이 있는 온라인을 통한 학부모 설문지를 제공할 필요가 있다는 의견, 교실 내에서 일어나는 교사-유아/ 유아-유아/ 유아-교구 간의 상호작용 안에서 관찰이 중요하므로 교수·학습과정 안에서 활동에 비중을 많이 두는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

<표 V-1-11> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장 의견: 2차년도
심사 방법에 대한 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	○교사들의 인성교육지도 역량 강화를 지원하는 우수인성교육지도 사례를 중심으로 심사가 이루어져야 할 것임 - 인성교육 우수 교사제가 공모제보다는 나올것으로 사려됨
부산	○현장실사는 유치원에 부담을 주므로 서면심사에서 선정된 유치원만 대상으로 현장심사를 하는 것이 바람직함
대구	○선입견을 가지고 심사하지 않도록 서면심사도 현장심사와 같이 타시도 교류 심사가 필요함
인천	○인성교육을 별도로 심사하는 것이 아니라 유치원 교육과정에서 어떻게 접목되어 진행되는지에 초점을 맞추는 것이 바람직함
광주	○가까운 시도간 교류로 심사하여 객관성이 확보 될 수 있고 실질적인 교육 사례 발표로 이루어졌으면 좋겠음
대전	○실질적인 현장심사 방법이 보완되어야 함
경기	○현장심사가 기본과정의 하루 일과 전부에 해당하는 시간을 심사하게 되는 것은 현장에 부담을 주어 다소 축소하여 많은 유치원에 공모신청의 기회를 주어야 할것으로 봄
강원도	○현행 각종 평가가 많긴 하지만 심사제에서 평가제로의 전환이 필요하다고 봄 - 일선 교육기관을 심사만 할 것이 아니라 현장의 어려움을 지원해 주어야 할 필요가 있기 때문임 - 위에서 밝힌 바와 같이 교육현장은 방문심사(평가)를 매우 부정적으로 보기 때문에(이유: 각종 서류 챙기기, 방문에 따른 부가적인 업무 발생 등) 도움이 아닌 지원 역할의 '유아인성교육모니터'제를 운영의 기본으로 삼는 2차년도 심사 방법이 되었으면 함
충북	○현행대로 서면과 현장실사를 하되 심층적인 현장실사가 이루어지도록 기관의

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
	특성을 고려한 심사방법의 개발이 필요함(예: 생활주제, 지역 등)
충남	○ 현장실사가 없는 중앙심사는 의미가 없으므로 중앙심사 없이 시도별로 최종 선정하는 것이 필요함
전북	○ 지속적인 실시 여부에 대한 평가를 위하여 전반기와 하반기 각각 2차례 이상의 현장방문이 필요함 ○ 해당 지역 장학사의 의견 반영에 대한 방안이 필요함
전남	○ 실적평가와 더불어 편장심사에 대한 강화가 요구됨
경북	○ 1차년도 심사결과를 토대로 확인심사가 필요함
경남	○ 공모를 통한 몇몇 유치원만 실천하는 것이 아니라 전국의 유치원이 인성관련 내용을 실천할 수 있도록 교원능력평가시스템에 투입함 ○ 통계시스템이 있는 온라인을 통한 학부모 설문지를 제공함 ○ 인성교육 우수유치원 선정에 대한 내용(방법)을 충분히 안내하여 유치원에서 준비할 수 있도록 함 ○ 현장실사는 반드시 필요함
제주	○ 교실 내에서 일어나는 교사-유아/ 유아-유아/ 유아-교구 간의 상호작용 안에서 관찰이 중요하므로 교수·학습과정 안에서 활동에 비중을 많이 두는 것이 중요함

(4) 기타 의견

16개 시·도 심사위원장의 기타 의견을 살펴보면, 교사면담이 어려움이 많다는 의견과 동일지역 교원이 동일지역 심사하는 것 부담감의 문제점에 대한 의견, 인성 우수유치원 명패를 주실 경우에는 반드시 해당년도를 명기(2012-2014)해서 오남용 효과를 차단할 필요가 있다는 의견이 있었다.

또한 현행 공모제를 반드시 유지해야 할 경우에는 프로그램 공·사립별, 공(단설, 병설)별, 학급수별 시범(모델) 유치원을 선정하여 일반화를 도모할 필요가 있다는 의견과 추진계획 안내 시 현장의 혼란을 막을 수 있는 자세한 인성교육 덕목 및 평가계획 안내가 필요하다는 의견이 있었다.

그 밖에도 인성관련 학부모 모니터링이 필요하다는 의견, 평가 매뉴얼대로 심사하다보니 실제 인성을 심사하기 어려움이 있다는 의견, 정량평가보다는 다른 평가 방법도 모색이 필요하다는 의견 즉, 정성평가 방법이 필요하다는 의견,

인성교육 우수기관으로 선정되면 즉시 당해연도에 시도 지정 연구 및 시범기관으로 지정해 주고 일반화를 위하여 연1회 합동 보고회를 개최이 필요하다는 의견, 교사에게 직접적인 해외연수, 문화공연, 성과급 지급 항목, 승진점수에 적

용하는 것 필요하다는 의견, 인성교육을 꾸준히 실천하고 있는 인성우수교사를 선발하는 것이 필요하다는 의견 등이 있었다.

<표 V-1-12> 2차년도 심사지표에 대한 16개 시·도 심사위원장의 기타 의견

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
서울	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 심사는 유치원 평가와 별개의 팀을 구성하여 운영하기 보다는 유치원 평가 지표에 포함시켜 함께 하는 것이 합리적임 ○ 현재의 심사일정으로 교사면담 매우 어려움 ○ 동일지역 교원이 동일지역 심사하는 것이 부담스러움 ○ 인성 우수유치원 명패를 주실 경우에는 반드시 해당년도를 명기(2012-2014) 해서 오남용 효과를 차단해야 함 <ul style="list-style-type: none"> - 유치원은 한 번 붙인 명패를 떼지 않을 가능성이 매우 높음 ○ 현행 공모제를 반드시 유지해야 할 경우에는 프로그램 공·사립별, 공(단설, 병설)별, 학급수별 시범(모델) 유치원을 선정하여 일반화를 도모하는 것이 바람직함
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 추진계획 안내 시 현장의 혼란을 막을 수 있는 자세한 인성교육 덕목 및 평가계획 안내가 요구됨 ○ 2013년 교육계획서 수립 이전에 인성교육 우수기관 선정사업 관련 안내가 요구됨
대구	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 우수기구나 공모전은 유치원 평가와 이름만 다를 뿐 별반 차이가 없어 기관에서의 업무 부담으로 인식하여 공모전에 대한 호응도가 낮을까 우려됨
인천	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가 매뉴얼대로 심사하다보니 실제 인성을 심사하기 어려움 ○ 유치원간 위화감 조성 <ul style="list-style-type: none"> - 인성을 별개의 영역으로 하지 말고 모든 유치원에 해당되는 평가의 한 영역으로 해서 모든 유치원에 적용 ○ 인성관련 학부모 모니터링
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교사가 제일 중요한 요소인데 전문성과 의지가 많이 부족하여 중요성에 대한 연수와 교육이 필요함 ○ 한번 심사로 3년간 지정된다는게 다소 문제가 있음
대전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 바른 유아 인성교육을 함양하기 위해서는 정량평가보다는 다른 평가 방법도 모색해 봄이 어떨까 생각해 봄
경기	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공모심사 2배수 이하의 공모 신청일 경우는 서면심사를 생략하거나 현장심사를 축소하여 보다 많은 유치원이 인성교육 함양을 위한 공모신청에 적극성을 갖고 인성교육 실천의 폭을 넓혀야 할 것으로 사료됨
강원도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 우수기관으로 선정되면 즉시 당해연도에 시도 지정 연구 및 시범기관으로 지정해 주고 일반화를 위하여 연1회 합동 보고회를 개최 하는 것이 바람직함

시·도	16개 시·도 심사위원장 의견
	<ul style="list-style-type: none"> ○ '인성교육우수기관' 명패를 장관 명의로 제작하여 유치원(기관) 명패 위에 부착할 수 있도록 바람 ○ 국공립 위주의 심사가 아니라, 심사 지표를 이원화 하더라도 사립 유치원의 동참을 유도하는 정책적인 배려 필요
충북	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육의 일반적인 특성상 인성교육의 실시내용이나 방법을 정량보다는 정성으로 평가하는 방법에 대한 개발이 요구됨
충남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최우수 유치원 선정도 시도별로 이관하는 것이 필요함 ○ 학기 중 심사하는 것이 바람직함
경북	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사절차 및 내용의 간소화가 필요함
경남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재 교원능력평가, 유치원평가, 인성교육 우수유치원 선정 등 현장의 교원들은 평가로 산만한 일정을 보내고 있으므로 1개의 평가에 모든 것이 포함될 수 있는 시스템이 필요함 ○ 인성교육 실천 유치원의 혜택으로 지급되는 운영지원비는 유치원 운영비로 지급되기 보다 교사에게 직접적인 해외연수, 문화공연, 성과급 지급 항목, 승진점수에 적용하는 것이 필요함 ○ 인성교육 평가가 공모제이지만 지원한 기관에 근무하는 교사들은 유치원 평가나 어린이집 평가를 준비하는 것과 같은 또 다른 업무의 연장이었음. 인성교육 우수기관을 평가하여 선정한다는 것 자체가 교육이 정상적으로 이루어지고 있지 않다는 현실을 증명하는 것이며 이런 공모제 방식은 전혀 일선 현장에서 반기지도 공감하지도 않는 것 같음. 이런 공모제 자체가 일선 교사들에게 인성교육의 파급효과를 올릴 수 있을지 의문임. 차라리 기관 공모제 보다는 인성교육을 꾸준히 실천하고 있는 인성우수교사를 선발하는 것이 필요함
제주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현장실사를 하면서 평이한 교수학습 및 실적물을 보고 '인성교육우수유치원 공모' 사업과는 무관해 보여 필요성에 대한 회의가 있었음 ○ 소규모 유치원이지만 교실에서 교수학습 과정 안에 녹여서 유아들과 상호작용하는 유치원을 보는 순간 안도했음

VI. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사지표(안)

1. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사지표(안) 개발

가. 2차년도 재심사지표(안)의 개발 방향

- 2차년도 재심사지표는 1차년도에서 서면, 현장, 최종선정 심사를 거친 인성교육 우수 기관들을 지속적으로 운영할 것인지 여부를 판단하는 데 필요한 최소한의 지표를 제시함.
- 1차년도 심사지표의 개발 방향과 주요 심사 영역의 특성은 그대로 유지하되, 지표별 요소로 세분화하지 않고, 영역을 포괄하는 지표로 보다 간결하게 제시함.
- 기관에서 인성교육을 지속적으로 내실있게 운영하고 있는지 스스로 자체 평가하여 인성교육 우수 기관으로서의 역량을 강화하는 데 중점을 둠.
- 1차년도에 제출한 '향후 인성교육 추진계획서'의 내용대로 충실하게 실천하였는지를 파악하는 데 중점을 둠.
 - 인성교육 운영지원비 역시 사용계획대로 집행했는지를 점검함.
- 기관에서 운영하고 있는 인성교육의 내용과 방법에 대한 학부모의 인식 정도 및 만족도를 파악하는 데 중점을 둠.

나. 2차년도 심사지표(안)의 개발 과정

- 서면심사, 현장심사 및 최종선정심사 과정에서 수령한 지표 개선 의견에 기초하여 2차년도 심사지표 개선안을 마련한 후, 유아교육 · 보육 연구팀, 교육과학기술부 및 보건복지부 담당관과의 정책협의회 등을 통하여 2차년도 심사지표(안)을 개발함.⁶⁾

6) 장명립, 이미화, 백승선(2012). 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개발 연구. 유아정책연구소. 교육과학기술부 연구협력관(안정은장학관, 장윤정연구사), 보건복지부 연구협력관(신

- 2차년도 심사지표(안) 개발 과정은 다음과 같음.
 - 연구팀이 서면심사와 현장심사 과정에서 나타난 지표 개선 요구를 수합하여 2차년도 심사지표 개발 방향을 설정하고 초안을 마련함.
 - 2차년도 심사지표 검토 자문회의를 개최함('12. 7~8).
 - 연구팀과 부처 담당관 정책협의회를 개최하여 2차년도 심사지표(안)을 결정하고 양식 등을 검토함.
 - 2차년도 심사지표(안) 및 보고서 작성 방식 등을 확정함.

다. 2차년도 재심사지표(안)의 특성

1) 재심사지표 및 요소

- 심사지표는 영역, 지표, 요소로 구성함.
- 심사영역은 ① 자체평가, ② 추진계획 대비 실천, ③ 학부모 만족도, ④ 향후 인성교육 추진계획의 적절성으로 구성함.
- 심사영역 및 지표별 배점은 추후 지표 최종안에서 결정·제시할 예정임.
- 각 지표별로 가장 중요하고 꼭 포함해야 할 내용을 요소로 포함함.

2) 심사자료 및 평정 방법

- 2차 심사는 서면심사로 진행하며 다음 자료를 활용함.
 - 인성교육 자체평가보고서(기관 제출)
 - 인성교육 실천보고서(기관 제출)
 - 인성교육 추진계획서('13.9~'14.8)(기관 제출)
 - 학부모 만족도 조사 자료(재심사위원회 주관)
- 지표별로 5점 척도로 평정함.

라. 2차년도 재심사지표(안)

<표 VI-1-1> 2차년도 재심사지표(안)

영역	지표	요소	심사자료
1. 자체평가	1) 인성교육 계획 및 평가가 적절한가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 운영 계획의 체계적 수립 ○ 적절한 인성교육 운영 평가 실시 	*인성교육 자체평가 보고서
	2) 인성교육 내용 및 활동방법이 적절한가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 덕목을 반영한 교육내용과 활동의 적절성 ○ 충분한 대근육활동 및 바깥놀이 활동 포함 여부 ○ 적합한 교수·학습 방법 활용 	
	3) 교실 분위기 및 교사의 역할이 바람직한가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 질서있고 안정적인 교실 분위기 ○ 유아들간의 협력적 상호작용 및 친사회적 행동 활성화 ○ 유아들간에 발생한 갈등에 대한 교사 중재 	
	4) 교직원 인성교육 역량 강화를 하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력 ○ 인성교육 연수와 자율장학 실시 여부 ○ 인성교육에 대한 교직원의 인식과 실천 노력 	
	5) 부모 인성교육 역량 강화를 하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가정과의 인성교육 연계 지도의 적절성 ○ 부모교육 및 부모참여 활동에 인성교육 주제 지속적 포함 	
2. 추진 계획 대비 실천	6) 인성교육 내용과 방법이 잘 실행되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육 내용 및 활동의 실행 여부 ○ 인성교육 운영 방법 실천 여부 	*인성교육 실천보고서
	7) 인성교육 기대효과가 잘 나타났는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관내 유아, 교원, 학부모에 대한 기대 효과 달성도 ○ 지역내 인성교육 중심기관으로서의 역할 수행측면에서의 기대 효과 달성도 	
	8) 운영지원비 사용계획에 따른 집행이 적절한가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획에 따른 예산 집행 여부 ○ 집행 내역의 타당성 및 집행 결과의 투명성 	
3. 학부모 만족도	9) 기관에서 유아 인성교육 내용과 활동을 지속적으로 다루고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지속적으로 인성교육 연중 실시 ○ 유아기 인성교육 내용과 활동의 적합성 	*학부모 조사 결과자료 (재심사 위원회)
	10) 원장 및 교사(교)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인성교육을 중시하는 기관의 분위기 	

영역	지표	요소	심사자료
	직원)의 성품과 태도가 바람직한가?	○ 인성교육을 지도하는 교직원의 성품과 태도	주관)
	11) 부모교육을 통해 가정과 부모의 인성 교육 역량 강화를 지원하고 있는가?	○ 부모교육에서, 인성교육 주제의 지속적인 포함 ○ 가정에서 실천 가능하고 유용한 구체적인 인성 지도방법 안내	
	12) 기관이 지역사회 내에서 인성교육 중심기관 역할을 수행하고 있는가?	○ 지역내에서 인성교육 중심기관 역할 수행을 위한 노력과 시도 ○ 지역내에서 인성교육 우수 기관으로서의 인지도	
4. 향후 인성교육 추진계획의 적절성	13) 인성교육 추진 계획이 내실있고 타당하게 수립되었는가?	○ 인성교육 추진 계획의 내실화 정도 및 실현 가능성 ○ 인성교육 추진 내용 및 방법의 적절성 ○ 지역내 중심기관 역할 수행 노력	*인성교육 추진계획서 (13.9~'14.8)

마. 1차년도와 2차년도 심사의 차이점 비교

1차년도 심사영역 및 지표수는 6개 영역, 19개 지표, 38개 요소인 반면, 2차년도 심사영역 및 지표수는 4개 영역, 13개 지표, 30개 요소로 영역에서 지표, 지표에서 요소로 포괄적 체계를 하였다. 1차년도에 비해 2차년도에서는 지표 수를 축소 하였다.

심사영역을 살펴보면, 1차년도는 인성교육 계획 및 평가, 인성교육 내용 및 활동방법, 교실 분위기 및 교사의 역할, 교직원 인성교육 역량 강화, 부모 인성교육 역량 강화, 향후 인성교육 추진계획의 적절성으로 한 반면 2차년도 심사영역은 자체평가, 추진계획 대비 실천, 학부모 만족도, 향후 추진계획의 적절성으로 하였다.

심사방법을 살펴보면 1차년도는 서면심사, 현장심사를 실행한 반면, 2차년도는 학부모 만족도 조사를 포함한 서면심사를 실행할 계획이다.

기관제출 자료를 살펴보면, 1차년도는 인성교육 추진 실적보고서, 향후 인성교육 추진계획서(운영지원비 사용계획서 포함)한 반면, 2차년도는 인성교육 자체평가보고서, 인성교육 실천보고서, 향후 인성교육 추진계획서(운영지원비 사용계획서 포함) 할 계획이다.

<표 VI-1-2> 1차년도와 2차년도 심사의 차이점 비교

구분	1차년도 심사	2차년도 심사
심사영역 및 지표 수	○ 6개 영역, 19개 지표, 38개 요소	○ 4개 영역, 13개 지표, 30개 요소) - 영역 → 지표, 지표 → 요소로 포괄적으로 제시 - 1차년도에 비해 지표 수 축소
심사영역	○ 인성교육 계획 및 평가 ○ 인성교육 내용 및 활동방법 ○ 교실 분위기 및 교사의 역할 ⁸⁾ ○ 교직원 인성교육 역량 강화 ○ 부모 인성교육 역량 강화 ○ 향후 인성교육 추진계획의 적절성 ⁹⁾	○ 자체평가 ○ 추진계획 대비 실천 ○ 학부모 만족도 ○ 향후 추진계획의 적절성
심사방법	○ 서면심사 ○ 현장심사	○ 서면심사 - 학부모 만족도 조사 포함 심사위원회 주관
기관제출 자료	○ 인성교육 추진 실적보고서 ○ 향후 인성교육 추진계획서("12.9 ~'13.8) - 운영지원비 사용계획서 포함	○ 인성교육 자체평가보고서 ○ 인성교육 실천보고서 ○ 향후 인성교육 추진계획서("13.9 ~'14.8) - 운영지원비 사용계획서 포함

2. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 심사 준비 방법

가. 인성교육 자체평가보고서 작성

- 자체평가보고서는 '영역 1. 자체평가'를 심사하기 위한 자료로 활용됨.
- '영역 1. 자체평가'는 기관의 인성교육 역량을 보다 강화하기 위하여 기관에서 1년간 인성교육을 실시한 과정 및 결과에 기초하여 스스로를 점검해 보도록 하는 것임.
- 1차년도 신청시 제출했던 '인성교육 추진 실적보고서'와 양식이 동일하여 유사하게 작성할 수 있으나, 자체평가보고서에서는 실적만 나열하기 보다

7) 심사지표(안)이므로 추후 최종 확정하여 제시할 예정임.

8) 현장심사에서만 포함.

9) 서면심사에서만 포함.

는 스스로 평가한 결과를 기술하는 것이 바람직함.

- '매우 우수하게 실행되었다. 비교적 우수하게 추진된 편이다. 미흡한 측면이 있어서 다소 보완이 필요하다. 더욱 강화하고 노력할 필요가 있다. 등 지표별 판단 및 평가에 해당하는 서술이 포함되도록 함.

○ [양식 2] 인성교육 자체평가보고서 양식에 따라 작성함.

- 1차년도 '인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사 매뉴얼'의 심사지표를 그대로 활용하였으므로 심사기준과 요소를 다시 한번 숙지하되, 5점 척도 기준에 따라 점수를 매기는 것이 아니므로 지표에 관련된 전반적인 내용을 포괄하여 기술해야 함.

- 1차년도 심사지표의 영역을 → 지표화하고, 지표를 → 요소로 제시함.
- 즉, 요소의 하위 세부 요소별로 평정기준을 모두 포함하여 기술할 필요는 없음.

- 해당 지표를 잘 수행하기 위해서, 무엇을, 어떻게 했는지 또는 하고 있는지, 어떠한 특징점이 있는지를 기술하고 평가함.

- 단순히 심사지표의 내용을 그대로 기술하면서 '잘하고 있다', '우수하다' 라고만 하지 않고, 지표와 관련된 추진 실적(양적 실적 포함) 및 성과(효과)를 포함함.

- 즉, 어떻게 잘하고 있는지를 객관적으로 판단할 수 있도록 제시한 경우에 높은 점수를 받을 수 있도록 할 예정임.

나. 인성교육 실천보고서 작성

- 인성교육 실천보고서는 '영역 2. 추진계획 대비 실천'을 심사하기 위한 자료로 활용됨.
- '영역 2. 추진계획 대비 실천'은 기관에서 1차년도에 제출한 추진계획서(12.9~'13.8)의 내용대로 인성교육을 충실하게 운영하였는지를 확인하기 위한 것임.
- 추진계획 대비 실천보고서에서는 계획한 대로 그대로 모두 추진하여 당초 목적을 잘 달성한 것이 나타나도록 기술함.
- 계획대로 추진하지 못하거나 일부 변경을 한 경우에는 타당한 사유를 기

술하도록 함.

- 계획 당시와 달라진 기관의 물적·인적 여건에 따라 부득이 계획대로 추진하지 못한 점을 기술함. 단, 원장과 교직원이 주어진 여건하에서 어떻게 대처하고 보완하려고 노력했는지를 기술함.
 - 기관의 대내외적 상황 변화에 따라 변경이 불가피했던 측면을 기술함. 또한 변경을 했지만, 당초 목적인 바를 성취하는 데는 문제가 없었음을 밝히고, 결과적으로 더 바람직한 결과를 얻은 경우 함께 기술함.
- [양식 3] 인성교육 실천보고서 양식에 따라 작성함.
- '1차년도 추진계획서 내용 요약'란에는 1차년도에 제출한 추진계획서의 내용을 요약하여 기술하되, 주요 내용이 누락되지 않도록 모두 포함함.
 - ※ 재심사위원들이 1차년도 추진계획서를 모두 참고하기는 하나, 계획대비 달성도를 일목요연하게 볼 수 있도록 하기 위하여 왼쪽에 내용 요약난을 둔 것임.
 - 오른쪽 '실천 내용 기술'란에는 인성교육 우수기관으로 선정된 후, 계획서대로 인성교육 내용 및 활동을 실행하고, 계획한 방법대로 운영을 한 결과, 기대한 성과를 거두었는지를 기술함.
 - 특히, 기대효과의 실천 내용 기술에서는 '성공적으로 추진하였다, 유아 및 학부모에게 효과가 있었다, 지역에서 중심기관 역할을 수행하였다와 같이 결론만 기술하기 보다는, 객관적으로 입증할 수 있는 활동이나 자료를 제시하면서 '이렇게 하여/되어-, 이런 것들로 보아/에 근거할 때 -- 매우 효과가 있었다/있었음을 알 수 있다.' 등의 방식으로 기술하는 것이 바람직함.
 - 운영지원비 사용 결과 기술에서는 1차년도에 제출한 사용계획서대로 예산을 집행한 결과를 기술함.
 - 동일하게 집행한 경우에는 '계획대로 그대로 집행하였음'이라고 기술함.
 - 불가피하게 예산을 전용해야 할 경우에는 전용 가능 항목간에 전용하되, 타당한 사유를 보고서에서 제시해야 함.
 - ※ 예산 전용 가능한 항목: 전문가 자문회의비-간담회비간, 연찬회비(워크숍비)-문화체험 활동비-교직원 연수지원비간
 - 집행 내역의 타당성 및 집행 결과의 투명성을 확보하기 위하여 예산 집

행 관련 증빙 자료를 첨부함.

- 가능하면 계획대로 예산을 사용하는 것이 바람직하며, 예산 변경 내용 및 사유가 타당하지 않은 경우 감점 요인이 될 수 있음.

다. 학부모 만족도 조사 관련

- 인성교육 실천 우수 및 최우수 기관으로 선정된 유치원과 어린이집은 1차년도 심사과정에서 서면심사, 현장심사, 최종선정심사의 3단계 심사를 거치면서 인성교육 우수성이 객관적으로 입증된 것으로 보고, 2차년도 심사 지표는 매우 간략화하였음.
- 즉, 2차년도에는 각 기관이 인성교육의 특징점을 지속적으로 잘 유지하면서 스스로 인성교육 역량을 더욱 강화해 나가도록 하는 데 중점을 두고 있음.
- 이에, 유아기 인성교육의 효과를 거두는 데 가장 중요한 요인인 부모 및 가정과의 연계 지도를 얼마나 잘 하고 있으며, 그 효과로서 기관의 인성교육 실천에 대한 학부모의 인식도와 만족도를 심사지표에 포함함.
- 단, 일부 학부모의 비교육적이거나 개별적으로 지나치게 무리한 요구에 대해서는 기관의 방침에 따라 적절히 대처하여 올바른 인성교육으로 유도하려는 노력을 할 필요가 있음.
- 본 학부모 만족도 조사는 해당 유치원으로부터 만족도 조사에 참여를 희망하는 학부모 명단을 받아 각 지역별 심사위원회에서 주관하여 실시하는 것으로 함.

라. 인성교육 추진계획서 작성

- 인성교육 추진계획서는 '영역 4. 향후 인성교육 추진계획의 적절성'을 심사하기 위한 자료로 활용됨.
- '영역 4. 향후 인성교육 추진계획의 적절성'은 2차년도 심사 시점부터 향후 1년간('13. 9~'14. 8) 인성교육 우수 유치원 및 어린이집으로서 얼마나 바람직한 계획을 수립하였는지를 확인하기 위한 것임.
- [양식 4] 향후 인성교육 추진계획서 양식에 따라 작성함.

- 기관에서 현재까지 실시해 온 인성교육 운영 평가 결과에 근거하고, 기관의 인적·물적 여건을 감안하되, 1차년도에 비해 보다 더 발전적이고 내실 있는 계획을 수립하는 데 중점을 둬.
- 인성교육을 실천하기 위한 교직원들의 공감대 형성 및 협력의 중요성을 인식하여, 교직원들간의 협력체계가 잘 이루어지고 있음을 강조함.
- 기관의 인성교육 우수사례를 지역내 유관기관들과 공유하고 인성교육을 활성화하는 중심기관으로서의 역할을 충실하게 수행하려는 계획을 포함함.
- 운영지원비 사용계획이 향후 추진계획의 내용, 활동 및 방법에 부합해야 하며, 비용항목 1~2개에 예산이 지나치게 집중되지 않도록 하는 것이 바람직함.

VII. 정책 제언

교육과학기술부와 보건복지부는 유아 인성교육 실천 우수 기관 선정 사업을 통해 바른 인성 교육을 모범적으로 실천하는 유치원과 어린이집을 선정하여 자긍심을 고취하고 실천 의지를 독려하며 인성교육 우수 프로그램을 확산시키기로 하였다. 이에 본 연구에서는 정부의 인성교육 우수 기관 선정 사업에 필요한 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 심사지표와 매뉴얼을 개발하였다. 또한 이와 관련하여 교육과학기술부 및 보건복지부와 합동으로 16개 시·도 심사위원 400여명을 대상으로 심사지표의 특성 이해와 심사 방법에 대한 연수를 실시하였으며, 최종적으로 우수기관으로 선정된 유치원과 어린이집 각 140개씩 총 280개원의 관계자를 대상으로 심사 총평 및 2차년도 재심사 지표의 이해를 위한 설명회를 개최하였다. 정부는 금년에 선정된 280개의 유치원과 어린이집에게는 1차, 2차 년도 중간 심사를 거쳐 향후 3년간 운영비를 지속적으로 지원할 예정이다.

향후 본 유아 인성교육 우수기관 공모 선정사업의 성공적 추진을 위하여 몇 가지 정책 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 인성교육 우수 기관으로 선정된 유치원 및 어린이집의 프로그램을 일반화하는 구체적인 실천 방안이 모색되어야 한다.

정부가 추진하는 이번 인성교육 우수 기관 선정 사업이 단순히 우수 기관을 선정만 해 놓고 끝나는 일회성 사업이 아니라 우리나라 유치원과 어린이집의 인성교육 질적 수준을 한 단계 더 끌어 올리는 실효성있는 사업이 되기 위해서는 우수 기관으로 선정된 유치원과 어린이집의 우수 사례와 프로그램을 지역내에서 더 나아가 전국적으로 일반화시키는 정책이 요구된다. 이를 위해서는 먼저 최우수 기관으로 선정된 유치원과 어린이집 32개원의 인성교육 운영 방법이나 프로그램을 공개하고 공유할 수 있는 시연회 및 워크숍의 장이 마련되어야 할 것이다. 또한 이를 더욱 활성화시키고 지속시킬 수 있도록 인성교육 지원체계의 역할이 필요하며, 지원체계로는 교육청, 유아교육진흥원, 보육정보센터 등이 활용될 수 있을 것이다.

둘째, 유치원과 어린이집에서 인성교육을 실천하기 위한 교직원들의 공감대 형성 및 협력체계의 중요성이 더욱 강조되어야 한다.

전체 교직원이 인성교육의 중요성을 인식하고 함께 동참하여 인성교육을 위한 기관의 전체적인 분위기를 조성하고 교사가 유아들에게 직접적으로 좋은 인성의 모델링을 보여주어야 한다. 또한 이를 위해서는 무엇보다도 올바른 유아 인성교육의 방향과 방법에 대한 기관장의 인식이 중요하며, 전체 교직원과 공유하기 위해 다양한 방법으로 노력하고 실천할 필요가 있다. 특히, 인성교육은 일회적인 특별활동이나 행사로 성취되는 것이 아니라, 교육·보육과정과 연계하여 생활속에서 지속적으로 실천되어야 하는 것임을 이해하고, 교사의 인성교육 전문성 제고를 위하여 다양한 연수 기회가 제공되어야 할 것이다.

셋째, 유치원과 어린이집의 인성교육이 실효를 거두기 위해서는 가정과의 연계 및 학부모의 참여가 활성화되어야 한다.

인성교육 실천 우수 및 최우수 기관으로 선정된 유치원과 어린이집은 1차년도 심사과정에서 서면심사, 현장심사, 최종선정심사의 3단계 심사를 거치면서 인성교육 우수성이 객관적으로 입증된 것으로 보고, 2차년도 심사지표는 매우 간략화하였다. 이는 2차년도에는 각 기관이 인성교육의 특징점을 지속적으로 잘 유지하면서 스스로 인성교육 역량을 더욱 강화해 나가도록 하는 데 중점을 두겠다는 정부 정책을 반영한 것이다. 이에 2차년도 심사부터는 유아기 인성교육의 효과를 거두는 데 가장 중요한 요인인 부모 및 가정과의 연계 지도를 얼마나 잘 하고 있으며, 기관의 인성교육 실천에 대한 학부모의 인식과 만족도를 심사지표에 강조하여 포함할 필요가 있다.

넷째, 향후 인성교육 심사를 기관평가와 별도의 지표와 방법으로 실시하기 보다는 기관평가 지표에 포함시켜서 통합 운영하는 것이 바람직할 것이다.

인성교육은 인성교육만을 위한 별도의 교육계획을 수립하여 별도로 실행하기 보다는 유치원과 어린이집의 정상적이고 종합적인 교육·보육과정 운영 전반에 걸쳐 잠재적 교육과정으로 포함되어야 한다. 특히, 이번 인성교육 우수 기관 심사 지표를 살펴보더라도 결국 기관의 교육·보육과정의 전체적인 틀과 질이 유지될 때 더욱 부각될 수 있는 요소들로 구성되어 있음을 알 수 있다. 이에 장기적으로는 인성교육 우수 기관 선정 및 평가는 유치원평가 및 어린이집 평가인증에 통합되는 것이 더욱 바람직하다고 볼 수 있다.

참고문헌

- 보건복지가족부(2012). 2012 보육시설 평가인증 지침서(40인 이상 보육시설).
- 엄정애·이경미·박미경·김유림·고여훈·서정아(2011). 유치원 기본과정 내실화를 위한 인성교육프로그램. 교육과학기술부.
- 윤영돈(2012). 사회구성주의의 관점에서 본 내러티브와 인성교육. 2012 한국육아 지원학회 춘계학술대회 자료집.
- 장명립·김진경·박수연(2010). 국가수준의 유치원 평가 체계화 연구. 육아정책연구소.
- 장명립·안정은·백승선(2011). 제 2주기 유치원 평가 매뉴얼 개발. 육아정책연구소.
- 장명립·이미화·백승선(2012). 인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사매뉴얼. 교육과학기술부·보건복지부·육아정책연구소.
- 장명립·이미화·백승선(2012). 2012년도 인성교육 실천 우수 유치원 및 어린이집 대상 설명회 자료집. 교육과학기술부·보건복지부·육아정책연구소.
- 조경자·조은진·이경미(2012). 유아 공감능력 함양을 위한 교육적 접근. 2012 한국육아지원학회 춘계학술대회 자료집.

부 록

- 부록 1. 인성교육 우수기관 심사지표 및 심사방법
- 부록 2. 인성교육 우수기관 서면심사표(1차)
- 부록 3. ‘사회적 상호작용 역량’ 관련 5세 누리과정 내용
- 부록 4. 인성교육 우수기관 현장심사표(2차)
- 부록 5. 현장심사시 관찰 가능한 인성교육 덕목별 유아의 실천행동(예)
- 부록 6. 공모관련 서류(양식)
- 부록 7. 시·도(교육)청 1차 추천기관 명단(양식)
- 부록 8. 인성교육 우수기관 및 현장심사위원 추천(자) 수
- 부록 9. 인성교육 실천 우수 유치원 사례 발표
- 부록 10. 인성교육 실천 우수 어린이집 사례 발표
- 부록 11. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사 서류(양식)
- 부록 12. 인성교육 실천 우수 및 최우수 유치원 명단
- 부록 13. 인성교육 실천 우수 및 최우수 어린이집 명단

부록 1. 인성교육 우수기관 심사지표 및 심사방법

영역 (배점)	심사방법		지표(배점)
	서면심사 ¹⁰⁾ (1차)		
	실적	계획	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	<input type="radio"/>		1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)
	<input type="radio"/>		2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	<input type="radio"/>		3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아 발달에 적합한가?(15)
	<input type="radio"/>		4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)
	<input type="radio"/>		5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)
3. 교실 분위기 및 교사의 역할 (30)	-		6) 교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?(5)
	-		7) 교사는 유아를 존중하는 언어와 태도를 보이는가?(5)
	-		8) 교사가 유아들 간의 배려, 존중을 활성화시키는가?(5)
	-		9) 유아들 간에 협력적 상호작용 많이 이루어지는가?(5)
	-		10) 유아들이 친사회적 행동을 많이 보이는가?(5)
	-		11) 유아들 간의 갈등, 다툼 등에 대한 교사의 중재가 적절한가?(5)
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	<input type="radio"/>		12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)
	<input type="radio"/>		13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)
	<input type="radio"/>		14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	<input type="radio"/>		15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)
	<input type="radio"/>		16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)

영역 (배점)	심사방법		지표(배점)	
	서면심사 ¹⁰⁾ (1차)			현장 심사 (2차)
	실적	계획		
▪ 향후 인성교육 추진 계획의 적절성 (30)	-	○	17) 인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현 가능하고 내실 있게 수립되었는가?(10)	
	-	○	18) 인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15)	
	-	○	19) 지역 내에서 인성교육 중심기관 역할 수행 계획이 적절한가?(5)	
계	70	30	100	
	100			

* 서면심사(붙임2) : 인성교육 추진 현황 및 운영계획서(양식 활용)

* 현장심사(붙임3) : 누리과정 및 교육·보육과정 계획서 확인, 관찰, 면담

10) 서면심사에서는 '3. 교실 분위기 및 교사의 역할' 영역이 제외됨.

부록 2 인성교육 우수기관 서면심사표(1차)

□ 실적보고서 서면심사표¹⁾(70점)

영역(배점)	지표(배점)	척도(점수)					점수 (70점)
		5	4	3	2	1	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	10	8	6	4	2	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)	15	12	9	6	3	
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)	5	4	3	2	1	
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)	5	4	3	2	1	
	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)	10	8	6	4	2	
	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
점수 계							점

11) 서면심사에서는 '3. 교실 분위기 및 교사의 역할' 영역이 제외됨.

□ 추진계획 서면심사표(30점)

영역(배점)	지표(배점)	척도(점수)					점수 (30점)
		5	4	3	2	1	
6. 향후 인성교육 추진 계획의 적절성 (30)	17) 인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현 가능하고 내실 있게 수립 되었는가?(10)	10	8	6	4	2	점
	18) 인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15)	15	12	9	6	3	
	19) 지역 내에서 인성교육 중심기관 역할 수행 계획이 적절한가?(5)	5	4	3	2	1	

부록 3. '사회적 상호작용 역량' 관련 5세 누리과정 내용

사회적 상호작용 역량지표	5세 누리과정			
	영역	내용 범주	내용	
관계 지향성	사회관계	나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기	나와 다른 사람의 감정 알고 표현하기 *다른 사람의 감정을 알고 공감한다	
			나의 감정 조절하기 *자신의 감정을 긍정적으로 조절한다	
		가족을 소중히 여기기	가족과 화목하게 지내기 *가족과 사이좋게 지낸다	
		다른 사람과 더불어 생활하기	공동체에서 화목하게 지내기 *다른 사람과 도움을 주고받고 서로 협력한다	
	신체운동·건강	사회에 관심 갖기	사회적 가치를 알고 지키기 *다른 사람을 배려하여 행동한다	
			신체 활동에 참여하기	자발적으로 신체활동에 참여하기 *자신과 다른 사람의 운동 능력의 차이를 존중한다
			말하기	상황에 맞게 바른 태도로 말하기 *듣는 사람의 생각과 느낌을 고려하여 말한다 *때와 장소, 대상에 알맞게 말한다
			예술경험	다양한 예술 감상하기 *나와 다른 사람의 예술 표현을 소중히 여긴다
자연탐구	과학적 탐구하기	생명체와 자연환경 알아보기 *나와 다른 사람의 출생과 성장에 대해 알아본다		
사회적 협력	사회관계	가족을 소중히 여기기	가족과 협력하기 *가족은 서로 도우며 살아야 하는 것을 알고 실천한다	
		다른 사람과 더불어 생활하기	친구와 사이좋게 지내기 *친구와 협동하며 놀이한다	
			공동체에서 화목하게 지내기 *다른 사람과 도움을 주고 받고, 서로 협력한다	
사회에 관심 갖기	세계와 여러 문화에 관심 가지기			

사회적 상호작용 역량지표	5세 누리과정		
	영역	내용 범주	내용
			*세계여러나라에 대해 관심을 갖고, 서로 협력해야 함을 안다
	예술경험	예술적 표현하기	미술 활동으로 표현하기 *협동적인 미술활동에 참여하여 즐긴다
갈등 관리	사회관계	다른 사람과 더불어 생활하기	친구와 사이좋게 지내기 *친구와의 갈등을 긍정적인 방법으로 해결한다

※ '사회적 상호작용 역량'을 기를 수 있는 5세 누리과정 관련 영역별 내용 분석 자료임

부록 4. 인성교육 우수기관 현장심사표(2차)

영역(배점)	지표(배점)	척도(점수)					점수 (100점)
		5	4	3	2	1	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	10	8	6	4	2	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)	15	12	9	6	3	
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)	5	4	3	2	1	
3. 교실 분위기 및 교사의 역할 (30)	6) 교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	7) 교사는 유아를 존중하는 언어와 태도를 보이는가?(5)	5	4	3	2	1	
	8) 교사가 유아들 간의 배려, 존중을 활성화시키는가?(5)	5	4	3	2	1	
	9) 유아들 간에 협력적 상호작용 많이 이루어지는가?(5)	5	4	3	2	1	
	10) 유아들이 친사회적 행동을 많이 보이는가?(5)	5	4	3	2	1	
	11) 유아들 간의 갈등, 다툼 등에 대한 교사의 중재가 적절한가?(5)	5	4	3	2	1	
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)	5	4	3	2	1	
	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)	10	8	6	4	2	
	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
점수 계						점	

부록 5.현장심사시 관찰 가능한 인성교육 덕목별 유아의 실천행동(예)

덕 목	실 천 행 동(예시)
질 서	<ul style="list-style-type: none"> • 물건을 사용한 후 제자리에 놓기 • 순서를 기다려야 하는 장소에서 차례 지키기
나눔	<ul style="list-style-type: none"> • 친구와 물건 나누어 사용하기 • 도움이 필요한 이웃을 알고, 나눔을 실천하기 등
배려	<ul style="list-style-type: none"> • 몸이 불편하거나 도움이 필요한 친구 보살펴 주기 • 친구에게 양보하기 등
협력	<ul style="list-style-type: none"> • 친구와 도움을 주고 받기 • 친구와 역할을 나누어 실행하기 등
존중	<ul style="list-style-type: none"> • 나와 친구의 차이점을 알고 존중하기 • 친구의 예술표현(그림, 동극, 율동 등)을 소중히 여기기 등
경로효친	<ul style="list-style-type: none"> • 등·하원시 부모님과 선생님께 바르게 인사하기 • 어른들께 존댓말 사용하기 등
갈등해결	<ul style="list-style-type: none"> • 친구와 싸우지 않고 사이좋게 지내기 • 친구와 갈등(다툼)이 생겼을 때 함께 해결하거나 도움 받기 등

※ 현장심사 시 관찰 가능한 인성교육 주요 덕목별 유아의 실천 행동 예시 자료임

부록 6. 공모관련 서류(양식)

[양식 1]

인성교육 우수기관 공모 신청서

사 업 명	인성교육 우수기관 공모
신청기관	• 기관명 : • 기관장 : (직인)

(유지원용)

(어린이집용)

인성교육 우수기관 공모 신청서

기관명			원장명		
시·도	_____시·도청, _____시군구청	설립일	_____년 _____월		
기관 주소	_____시·도 _____구·군 _____읍·면·동 _____				
전화 번호	(지역번호: _____) - _____	Fax번호	(지역번호: _____) - _____		
	휴대전화: _____	e-mail	_____		
기관 유형	<input type="checkbox"/> 1) 국공립 <input type="checkbox"/> 2) 법인 <input type="checkbox"/> 3) 직장 <input type="checkbox"/> 4) 민간 <input type="checkbox"/> 5) 가정 <input type="checkbox"/> 6) 부모협동				
원아 수	총 _____명	학급 수 _____학급	만 0세~만 2세 _____명, 만 3세 _____명, 만 4세 _____명, 만 5세 _____명, 만 6세 이상 _____명		
	5세 누리과정 학급수 _____학급(혼합반 포함)				
교원 수	총 _____명(원장 포함)	기타 직원	사무원 _____명, 조리종사자 _____명 기타 _____명()		
어린이집 평가 인증 여부	<input type="checkbox"/> 평가인증 유지 중 (유효기간: _____)				
	<input type="checkbox"/> 평가인증 참여 중 (참여중 또는 참여예정 기수: 2012년 _____기)				
<p>본 기관은 '유아 인성교육 우수기관 공모' 기준 및 절차 등을 준수할 것을 서약하며, 본 신청서에 기재한 사항이 사실과 같음을 확인하고 신청서를 제출합니다.</p> <p style="text-align: center;">2012년 _____월 _____일</p> <p style="text-align: center;">신청인 직위 성명 (인)</p> <p>○○시·도지사 귀하</p>					

[양식 2]

인성교육 추진 실적보고서

- 심사기준별 기술 -

영역	지표(배점)	추진 내용/실적 기술
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)	
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)	
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)	

영역	지표(배점)	추진 내용/실적 기술
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)	
	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)	
	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)	
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)	
	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)	

[양식 3]

향후 인성교육 추진계획서

1. 인성교육 운영의 목적

2. 인성교육 운영 내용 및 활동

3. 인성교육 운영 방법

- * 교육과정·보육과정 내에서 인성교육을 어떻게 운영할 것인지? 학급내에서 또는 기관 전체적으로 누가 어떻게 운영할 것인지? 등을 포함
- * 교사들간의 협력 체계와 연령별 연계 노력 포함

4. 운영 기간 : 2012. 9. ~ 2013. 8.(1년)

- * 세부 내용별 추진 일정 포함

5. 기대 효과

- * 기관내 유아, 교원, 학부모 측면에서의 기대 성과
- * 지역내에서 인성교육 중심기관 역할을 수행함으로써 지역내 인성교육을 활성화하고 선도하는 파급 효과 등 포함

6. 운영지원비 사용계획서(양식4)

[양식 4]

인성교육 우수기관 운영지원비 사용계획서

비용 항목	금 액	산 출 기 초	비 고
전문가 자문회의 비		- 원 × 인 × 회 = *교직원이 참여하는 자문회의에 한함 (유아대상 인성교육 강사 및 전문가 초청비는 불가)	총 금액의 30%이내
간담회비		- 원 × 인 × 회 = *식대 및 다과비용으로 1인 단가 25,000원 이내임 *교직원 또는 학부모와의 간담회 비용 포함	총 금액의 30%이내
연찬회비 (워크숍비)		- 원 × 인 × 회 = *인성교육 워크숍을 주제로 한 연찬회에 한함 *숙박비, 식대 및 교통비 포함	총 금액의 50%이내
문화체험 활동비		- 원 × 인 × 회 = *교직원 인성교육 역량강화를 위한 문화체험활동에 한함.	총 금액의 30%이내
교직원 연수지원 비		- 원 × 인 × 회 = *교직원 인성교육 역량강화를 위한 연수비 지원 포함	총 금액의 20%이내
문헌, 자료 및 교구 구입비 (또는 대여비)		- 원 × 건(개) = *인성교육 관련 문헌 및 자료·교구에 한함 *인성교육 교재·교구 제작에 필요한 자료구입비 포함	총 금액의 20%이내
유인물비 (복사비 및 인쇄비)		- 원 × 건 × 회 =	총 금액의 10%이내
여비		- 원 × 인 × 회 = *시내 교통비 *시의 교통비	총 금액의 10%이내
공공요금 및 잡비 등		- 원 × 건 =	총 금액의 10%이내

* 위 산출 기초 및 비교의 항목별 예산사용 한도를 참고로, 지원금 예정액(6,000,000원)에 맞추어 기관의 실정에 맞는 적정 예산 사용계획서를 작성하여 제출

* 산출 기초는 '운영 계획서'와 연계, 일치하도록 작성

부록 7. 시·도(교육)청 1차 추천기관 명단(양식)

(유치원용)

2012년 인성교육 우수 유치원을 다음과 같이
심의·추천합니다.

연번	기관명	설립유형	원장명	소재지	연락처 (메일, 전화)
1					
2					
3					
4					
5					

2012

○○시·도교육청 인성교육 우수유치원 선정위원회

- 위원장 (인)
- 위 원 (인)
- 위 원 (인)
- 위 원 (인)
- 위 원 (인)

(어린이집용)

2012년 인성교육 우수 어린이집을 다음과 같이
심의·추천합니다.

연 번	기관명	설 립 유 형	원 장 명	소재지	연 락 처 (메 일, 전 화)
1					
2					
3					
4					
5					

2012

○○시·도청 인성교육 우수어린이집 선정위원회

위원장 (인)
 위 원 (인)
 위 원 (인)
 위 원 (인)
 위 원 (인)

부록 8. 인성교육 우수기관 및 현장심사위원 추천(자) 수

시·도 (교육)청	1차(지역) 추천 기관수			2차(중앙) 심사위원(팀) 추천자 수			최종(중앙) 선정 기관수		
	유치 원	어린이 집	계	유치원	어린이집	계	유치 원	어린이 집	계
서울	26	52	82	10(5)	22(11)	32(16)	13	26	39
부산	14	10	22	6(3)	4(2)	10(5)	7	5	12
대구	12	10	20	4(2)	4(2)	8(4)	6	5	11
인천	14	14	26	6(3)	6(3)	12(6)	7	7	14
광주	10	12	20	4(2)	6(3)	10(5)	5	6	11
대전	10	8	16	4(2)	4(2)	8(4)	5	4	9
울산	10	4	10	4(2)	2(1)	6(3)	5	2	7
경기	52	76	140	18(9)	32(16)	50(25)	26	38	64
강원	14	8	22	6(3)	6(3)	12(6)	7	4	11
충북	14	12	24	6(3)	6(3)	12(6)	7	6	13
충남	18	14	32	6(3)	6(3)	12(6)	9	7	16
전북	18	14	32	6(3)	6(3)	12(6)	9	7	16
전남	18	14	32	6(3)	6(3)	12(6)	9	7	16
경북	22	12	36	8(4)	6(3)	14(7)	11	6	17
경남	22	16	38	8(4)	6(3)	14(7)	11	8	19
제주	6	4	8	2(1)	2(1)	4(2)	3	2	5
계	280	280	560	104명 (52팀)	124명 (62팀)	228명 (114팀)	140	140	280

※ 현장심사위원: 추천받은 총 228명을 2인 1팀(총 114팀)으로 구성, 1팀이 4~6개 기관을 실시

부록 8. 인성교육 우수기관 서면심사 결과보고서(양식)

기관명		총점	실행: 점	점	심사 위원	이름: (인)
심사일			계획: 점			소속:

1-1. 실적보고서 서면심사표(70점)

심사영역 (배점)	심사지표(배점)	심사척도					점수 (70점)
		5	4	3	2	1	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)	10	8	6	4	2	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)	15	12	9	6	3	
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)	5	4	3	2	1	
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)	5	4	3	2	1	
	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)	10	8	6	4	2	
	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)	5	4	3	2	1	
점수 계							점

1-2. 추진계획 서면심사표(30점)

심사영역 (배점)	심사지표(배점)	심사척도					점수 (30점)
		5	4	3	2	1	
향후 인성교육 추진 계획의 적절성 (30)	17) 인성교육 추진 계획이 기관의 현황에 비추어 실현 가능하고 내실 있게 수립되었는가?(10)	10	8	6	4	2	점
	18) 인성교육 추진 계획의 내용과 방법이 적절한가?(15)	15	12	9	6	3	
	19) 지역 내에서 인성교육 중심기관 역할 수행 계획이 적절한가?(5)	5	4	3	2	1	

1-3. 인성교육 우수기관 서면심사 총괄 기술

구 분	총평 내용 기술	
인성교육 추진실적 /현황 보고 (70)	1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	
	2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	
	4. 교직원 인성교육 역량 강화(15)	
	5. 부모 인성교육 역량 강화(15)	
향후 인성교육 추진 계획 (30)	향후 인성교육 추진 계획의 적절성 (30)	

1-4. 서면심사 결과 종합표(양식)

번호	기관명	심사위원 1 (점수)	심사위원 2 (점수)	심사위원 3 (점수)		평균 (점수)
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						

2. 인성교육 우수기관 현장심사 결과보고서(양식)

기관명		총점	점	심사 위원	이름: (인)
심사일					소속:

2-1. 인성교육 우수기관 현장심사표(100점)

영역 (배점)	지표(배점)	척도(점수)					점수 (100점)
		5	4	3	2	1	
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10) • 인성교육 운영 계획 수립 여부 • 인성교육 계획의 연계성 및 지속성	10	8	6	4	2	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5) • 인성교육 운영 평가 실시 • 인성교육 운영 평가 결과의 활용	5	4	3	2	1	
2. 인성교육 내용 및 활동방 법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15) • 인성교육 덕목이 교루 포함 • 유아의 연령별 발달 수준에 적합	15	12	9	6	3	
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5) • 대근육활동 및 바깥놀이 시간의 충분한 확보 • 바깥놀이에서 다양한 활동 제공	5	4	3	2	1	
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5) • 교수·학습 방법의 적절성 • 교수 매체 및 자료의 적절성	5	4	3	2	1	
3. 교실 분위기 및 교사의 역할 (30)	6) 교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?(5) • 안정적인 교실 분위기 • 활동에 활발한 참여 및 집중	5	4	3	2	1	
	7) 교사는 유아를 존중하는 언어와 태도를 보이는가?(5) • 교사의 칭찬과 격려 • 교사의 수용적 태도와 적절한 반응	5	4	3	2	1	
	8) 교사가 유아들 간의 배려, 존중을 활성화시키는가?(5) • 교사가 유아들 간의 배려와 존중을 격려하는 정도	5	4	3	2	1	

영역 (배점)	지표(배점)	적도(점수)					점수 (100점)
		5	4	3	2	1	
	9) 유아들 간에 협력적 상호작용 많이 이루어지는가?(5) • 교사의 협력적 활동의 제공 정도 • 유아의 협동놀이 참여 정도	5	4	3	2	1	
	10) 유아들이 친사회적 행동을 많이 보이는가?(5) • 유아의 예의바른 태도 • 유아의 친사회적 행동 빈도	5	4	3	2	1	
	11) 유아들 간의 갈등, 다툼 등에 대한 교사의 중재가 적절한가?(5) • 갈등 해결 방법 보유 • 교사의 갈등 중재 방법의 적절성	5	4	3	2	1	
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5) • 원장의 인성교육에 대한 바른 철학 • 원장의 인성교육 실천 노력	5	4	3	2	1	
	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?(5) • 교사 전문성 제고를 위한 연수 기회 제공 • 인성교육을 위한 원내 자율장학 실시	5	4	3	2	1	
	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5) • 교직원의 인성교육 중요성 인식 • 교직원이 지속적으로 모범을 보이는 정도 ¹²⁾	5	4	3	2	1	
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10) • 가정 연계지도의 다양성 • 유아의 가정 특성과 요구에 맞는 인성지도	10	8	6	4	2	
	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5) • 인성교육 주제의 지속적인 포함 • 가정에서 실천 가능한 구체적인 지도 사례 제시	5	4	3	2	1	
점수 계							점

12) 서면심사에서는 포함되지 않고 현장심사에서만 포함되는 요소임.

2-2. 인성교육 우수기관 현장심사 총괄 기술

영역	지표(배점)	점수	심사 소견
1. 인성교육 계획 및 평가 (15)	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?(10)		
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?(5)		
2. 인성교육 내용 및 활동방법 (25)	3) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?(15)		
	4) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?(5)		
	5) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수·학습 방법을 활용하는가?(5)		
3. 교실 분위기 및 교사의 역할 (30)	6) 교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?(5)		
	7) 교사는 유아를 존중하는 언어와 태도를 보이는가?(5)		
	8) 교사가 유아들 간의 배려, 존중을 활성화시키는가?(5)		
	9) 유아들 간에 협력적 상호작용 많이 이루어지는가?(5)		
	10) 유아들이 친사회적 행동을 많이 보이는가?(5)		
	11) 유아들 간의 갈등, 다툼 등에 대한 교사의 중재가 적절한가?(5)		
4. 교직원 인성교육 역량 강화 (15)	12) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?(5)		
	13) 교사 대상 인성교육 연수와 자율 장학을 실시하고 있는가?(5)		
	14) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?(5)		
5. 부모 인성교육 역량 강화 (15)	15) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?(10)		
	16) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?(5)		

구 분	내용 기술
총 평	
서면심사와 의 차이점	* 현장심사에서 확인된 사항 중 서면심사와 차이가 나는 점 등 기술
최종 선정시, 참고할 내용 기술	* 최종선정위원회에서 최종 선정시, 참고할 만한 점 등 기술

2-3. 현장심사 결과 종합표(양식)

번호	기관명	심사위원 1 (점수)	심사위원 2 (점수)	최종 협의 (점수)
1				
2				
3				
4				
5				
6				

부록 9. 인성교육 실천 우수 유치원 사례 발표



배경 & 취지

- 창의 인성교육을 실현하는 통합적 교육 프로그램
- 유아가 지닌 본연의 모습 바탕으로 그들의 특성을 발산
- 유아기에 기를 수 있는 기초.기본영역을 포함

- 4개의 첫 음절로 구성
- 아(아이다움), 이(이야기), 다(다름), 움(움직임)

- 유아의 심성과 창의성을 계발하고 극대화하는 프로그램
- 연중 교육과정과 일과운영 통해 실천하는 지속가능 프로젝트

아이다움 프로젝트



아름다움	이야기
<ul style="list-style-type: none"> • 자연 • 예술 • 질서와 예절 	<ul style="list-style-type: none"> 책 읽어주기 의사소통 문학 활동
<ul style="list-style-type: none"> • 다문화 • 배려,공감 • 존중 	<ul style="list-style-type: none"> 체육활동 몸짓표현 협력
다름	움직임

아름다움



'숲향기'

'숲향기 프로그램'으로 자연의 아름다움 찾기

- 주 1회 유치원 앞동산에 올라 오감을 활용한 숲 체험 프로그램 전개

아름다움



'예술향기'

'예술향기'- 아름다움을 발견하는 예술경험교육 전개

- 예술작품감상, 예술강사활용 방과후과정, 예술고등학교와 연계한 예술 경험



아름다움





'세계시민교육'

질서와 예절, 사자소학 낭송으로 효행 기르기

- 질서의 아름다움, 예절의 아름다움을 기르는 세계시민교육 전개
- 매일 아침 사자소학 낭송으로 시작하는 하루 일과로 효행의 내면화

이야기 책향기 프로그램



책 읽어주는 선생님



하루 15분, 책 읽어 주기의 힘

1979 초판 미국 200만부 등, 영국, 일본, 호주 등 책 읽어주기 열풍이 일어나기 위해 부모, 학교, 교사, 도서관이 왜 읽어주어야 하나

'책향기'



책향기 가득한 우리집



이야기 **문학활동**

이야기로 풀어나가는
갈등해결

'책향기'

의사소통 능력
고운 심성 기르기



이야기 **지역사회 인적자원**

'책향기'

「이야기 할머니」 활용
조손 세대간 소통 증진



다름

다문화 교육 - 세계시민으로 성장하기
- 나와 다름에 대한 배려와 존중감 기르기



다름

장애통합교육 - 배려와 공감능력 기르기
- 장애학급과 일반학급의 통합교육활동 전개



다 름

감성계발교육
- 자신의 감정 인식, 표현, 조절, 활용하기

친구사랑나무



듣기좋은 말
나무



친구를 기본 중계 하는 말들

‘갈등해결 말로 해요’

움 직임

산책활동



바깥놀이



대근육활동



**바깥놀이, 숲 체험 및 대근육 활동
활성화로 성장 에너지 발산 기회 충족**

몸 직임

'현장체험'

하슬라체험





선교장체험

놀이체험



지역사회 현장체험으로
주변세계의 사회·문화적 감수성 기르기

몸 직임

몸 풀기 체조



운동장 달리기



협동놀이



'대근육활동'

체육활동 방과 후 과정 프로그램을
통한 자신의 신체 지각하고 사랑하기



인성교육 지원 인프라

- 교사 연수 지원의 선진화
- 창의·인성교육 환경 여건 조성
- 지역사회 중심유치원 역할 수행

교사 연수 지원의 선진화

인성교육 교사직무연수(15시간) 선정 운영



창의·인성교육 환경 여건 조성

지역사회 인적 자원 활용 수업



이야기할머니 예술강사(음악) 예술강사(미술)

창의·인성교육 환경 여건 조성

실내 환경 개선



아이 다움으로 키워가는 창의·인성교육

아이의 마음 프로젝트

책으로 만나는 세상

창의·인성교육 환경 여건 조성

인성 덕목 스티커 제작 활용



지역사회 중심유치원 역할 수행

공·사립 협력 네트워크 거점 유치원



교육행사 공동 운영



방학중 운영



현장체험 지원



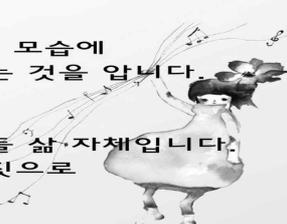
아이다음 글 이원경

아이다운 아이는
세상의 아름다움을 발견하고
아름다움을 즐기며
아름다운 세상을 만들어 갑니다.

아이다운 아이는
이야기를 좋아하고 이야기를 창안합니다.
잘 들으며 세상과 소통하는
방법을 깨우쳐 알아 갑니다.

아이다운 아이는
다름을 인정하고 존중합니다.
나와 다른 생각, 느낌, 서로 다른 모습에
편견이 없으므로 모두 소중하다는 것을 압니다.

아이다운 아이는
움직이며 자라고 움직임은 아이들 삶 자체입니다.
자유로이 표현하고 자유로운 몸짓으로
세상을 배우며 성장해 갑니다.

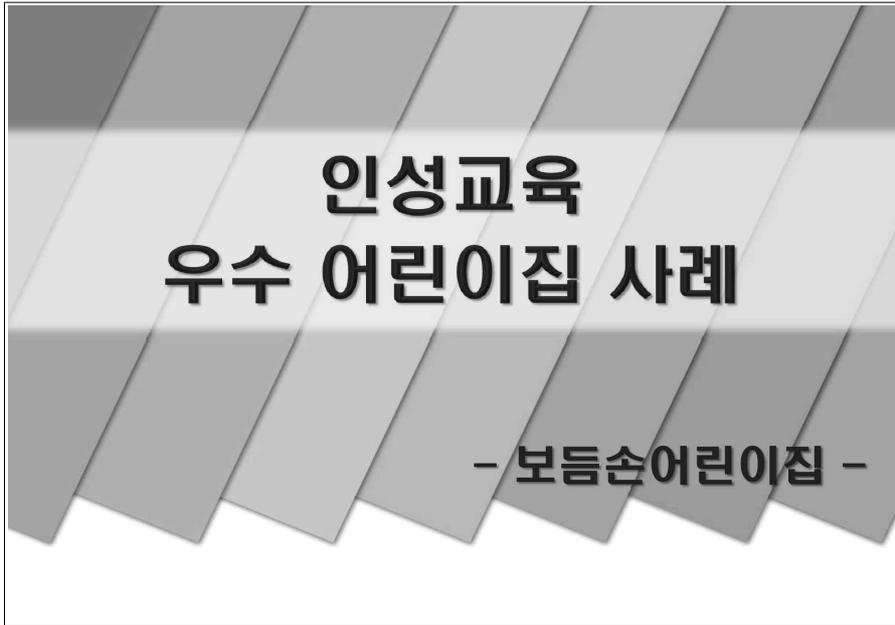


향후 인성교육 운영 방향

- 아이다음 프로젝트 보완 지속 전개**
- 교과부 인성교육 프로그램 적극 활용**
- 유치원 기본과정 내실화 도모**



부록 10. 인성교육 실천 우수 어린이집 사례 발표



보듬손 어린이집 소개 및 인성교육 취지

어린이집 소개

'사랑으로 서로 보듬어 안는다' 라는 뜻으로 서로 존중하고 배려하여 협력하고 나누고 양보하며 더불어 함께 살아가는 삶을 강조

인성교육 취지

본 어린이집의 교육목표 또한 '올바른 인성교육'으로 인성형성에 결정적 시기인 유아기부터 타인을 배려하고 더불어 존중하여 협력하는 습관을 길러 성인이 되었을 때 올바른 인성을 통해 민주사회 시민을 육성하는데 있음

▪ 보듬손 인성교육 목적

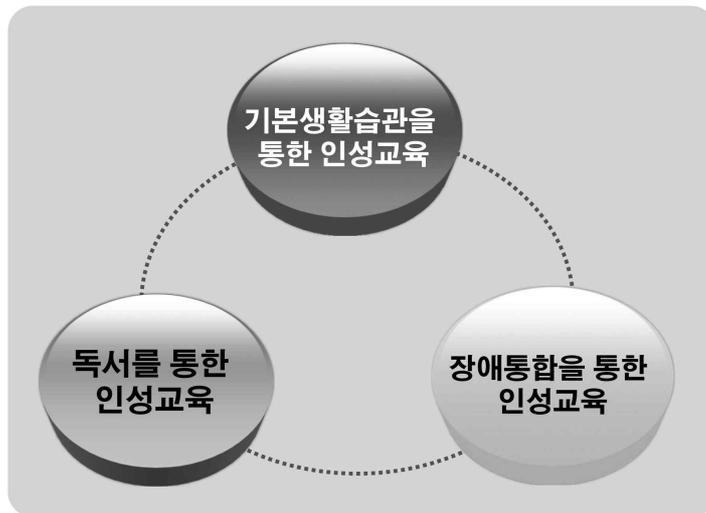


1 유아의 인성발달 강화

2 교사의 인성교육 전문성 함양

3 부모의 인성교육 역량 강화

1. 유아의 인성발달 강화



1. 유아의 인성발달 강화

1) 장애통합교육을 통한 유아인성교육

● 너랑 나랑 마루놀이 (대그룹 활동)

- 일반유아와 장애유아의 상호작용 증진을 위해 일반유아와 장애유아가 모두 즐겁게 참여할 수 있는 활동



1. 유아의 인성발달 강화

1) 장애통합교육을 통한 유아인성교육

● 너랑나랑 손잡고 (소그룹 활동)

- 장애유아와 일반아동이 짝을 지어
지역사회를 방문하는 소그룹 프로그램으로
일반유아는 다양한 지역사회를 경험하며,
장애유아를 이끌어 주며
리더십을 향상시키고
장애유아는 일반 유아의 도움을 받아
지역사회 적응능력을 길러 줌



1. 유아의 인성발달 강화

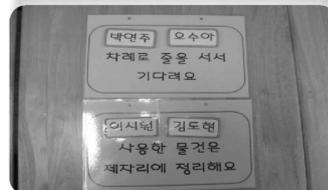
1) 장애통합교육을 통한 유아인성교육



1. 유아의 인성발달 강화

2) 기본생활습관 활동을 통한 유아인성교육

다양한 활동을 통하여 매일 일상적으로 반복되는 기본생활습관을 자연스럽게 익히도록 함



1. 유아의 인성발달 강화

2) 기본생활습관 활동을 통한 유아인성교육

청결한 생활



사회관계 증진활동



1. 유아의 인성발달 강화

2) 기본생활습관 활동을 통한 유아인성교육

엄마 아빠 사랑해요



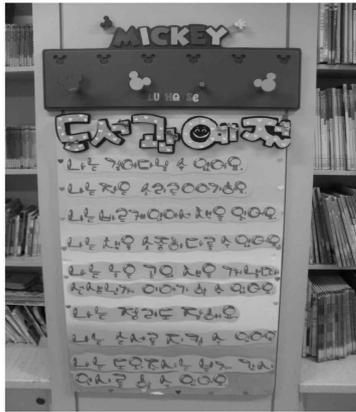
자연친화 프로그램



1. 유아의 인성발달 강화

3) 독서를 통한 유아인성교육

- 책을 통한 배려와 나눔을 배우고 다른 사람의 입장을 이해할 수 있도록 프로그램 운영
- 인성교육에 관한 동화를 통해 가정과 연계하여 친구에게 편지쓰기나, 부모님께 감사 마음 갖는 등의 활동 진행



2. 교사의 인성교육 전문성 함양

원내 장학(매월)

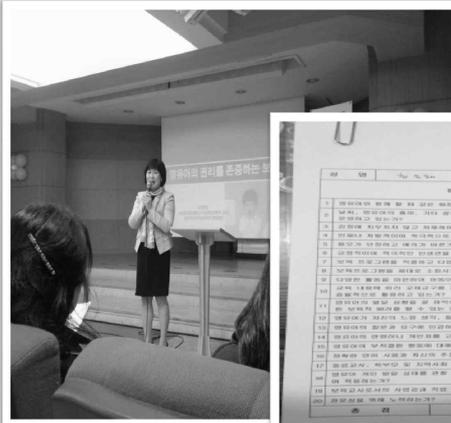
- 월 1회 교사인성교육 진행
 - 교사용 도서활용
 - 교사 사용언어 등
- 연말 교사 인성평가 실시
 - 자기장학, 동료장학 등

원외 장학(분기별)

- 외부강사 초청
 - <영유아의 권리를 존중하는 보육>
- 문화생활
 - <사롯데 시어터 뮤지컬관람>
- 여행 <여수엑스포>
- 산행 <북한산 등산>
- 1박 2일 워크샵 <강화도>

2. 교사의 인성교육 전문성 함양

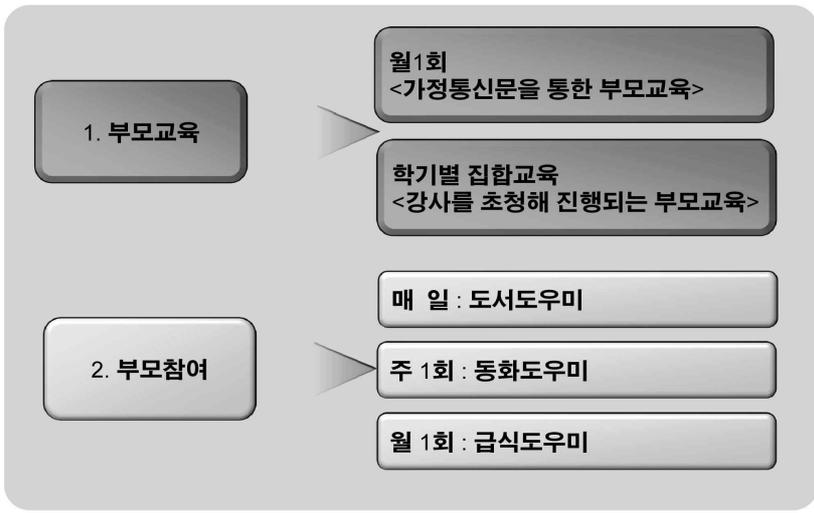
연말 교사 인성평가 실시



교사	성명	성별	연령	학급	평가항목	평가점수	비고
1	김민서	여	30	1학년	1. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
2	김민서	여	30	1학년	2. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
3	김민서	여	30	1학년	3. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
4	김민서	여	30	1학년	4. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
5	김민서	여	30	1학년	5. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
6	김민서	여	30	1학년	6. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
7	김민서	여	30	1학년	7. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
8	김민서	여	30	1학년	8. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
9	김민서	여	30	1학년	9. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
10	김민서	여	30	1학년	10. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
11	김민서	여	30	1학년	11. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
12	김민서	여	30	1학년	12. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
13	김민서	여	30	1학년	13. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
14	김민서	여	30	1학년	14. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
15	김민서	여	30	1학년	15. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
16	김민서	여	30	1학년	16. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
17	김민서	여	30	1학년	17. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
18	김민서	여	30	1학년	18. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
19	김민서	여	30	1학년	19. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
20	김민서	여	30	1학년	20. 학생의 인성 발달에 대한 이해를 가지고 있는가?	4.0	
총 계					평균	4.0	

3. 부모인성교육 역량 강화

1) 부모교육 및 참여 프로그램



3. 부모인성교육 역량 강화

2) 부모 도서 도우미

•매주 정해진 요일에 어린이집 도서관에 직접 방문하여 원아들의 도서대여 도와주기

•어린이집에서 비치하는 도서대여 대장과 원아 개인이 가지고 다니는 도서대장(꼬마독서왕)에 기록

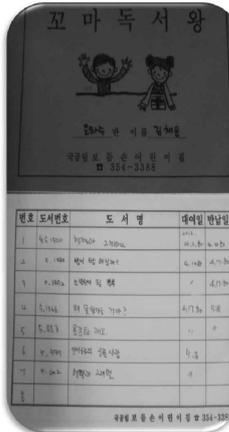
•원아들이 반납한 도서 정리

•부모들이 직접 추천도서를 건의하기도 함



3. 부모인성교육 역량 강화

2) 부모 도서 도우미



4. 어린이집 지원 환경

1) 어린이집의 물리적 환경



4. 어린이집 지원 환경

2) 지역사회와의 협력

도움이 필요한 유아들에 대한 체계적인 보육 서비스 제공

또래관계, 발달에 어려움을 겪는 유아들의 부모 상담 실시

↓
다양한 검사 의뢰 동의서 받기

↓
유아 선별 검사 실시 (발달 검사, 심리 검사 등)

↓
결과에 따라 전문가 집단에 의뢰

↓
전문가 + 부모 + 교사 함께 해결방안 모색

4. 어린이집 지원 환경

2) 지역사회와의 협력

본 어린이집과 연계된 장애인 복지관과의 협력 지원

- 본 어린이집 법인 단체의 어린이집 후원부가 조직되어 있으며, 매월 정기적인 후원금과 다양한 행사지원을 받음



4. 어린이집 지원 환경

2) 지역사회와의 협력

- 독거 노인들을 모시고 (행사명 : 할머니 할아버지 모시기) 안마해드리기, 노래 울동하기, 큰절하기, 장구 함께 배워보기, 식사대접하기 등
- 요리실습 (송편 만들기, 김장하기, 떡국 끓이기 등)을 하여 경로당에 나누어 드리기 등
- 주변 장애인 복지관, 언어치료센터, 심리치료센터 등과 상호 협약을 맺어 도움이 필요할 때마다 지원을 받도록 함



부록 11. 인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사 서류(양식)

[양식 1]

<p>인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사 신청서</p>

사 업 명	인성교육 실천 우수기관 2차년도 재심사
신청기관	<ul style="list-style-type: none"> • 기관명 : • 기관장 : (직인)

[양식 2]

인성교육 자체평가보고서
- '12. 9 ~ '13. 8 까지 1년간 운영 기준 -

지표	요소	자체평가 내용 기술
1. 인성교육 계획 및 평가의 적절성	1) 인성교육 운영 계획을 체계적으로 수립하고 있는가?	
	2) 인성교육 운영 평가를 적절히 실시하고 있는가?	
2. 인성교육 내용 및 활동방법 의 적합성	1) 인성교육 덕목을 반영한 교육 내용과 활동이 유아발달에 적합한가?	
	2) 대근육활동 및 바깥놀이 활동을 충분히 포함하고 있는가?	
	3) 인성교육 내용과 활동에 적합한 교수 학습 방법을 활용하는가?	
3. 교실 분위기 및 교사 역할의 적절성	1) 교실 분위기가 안정적이며 질서가 있는가?	

지표	요소	자체평가 내용 기술
	2) 교사는 유아들간의 협력적 상호작용 및 친사회적 행동을 활성화 시키는가?	
	3) 유아들간의 갈등에 대한 교사의 중재가 적절한가?	
4. 교직원 인성교육 역량 강화 노력	1) 바른 인성교육을 위한 원장의 철학과 노력이 바람직한가?	
	2) 교사 대상 인성교육 연수와 자율장학을 실시하고 있는가?	
	3) 교직원이 인성교육의 중요성을 알고, 유아의 바른 인성지도를 실천하고자 노력하고 있는가?	
5. 부모 인성교육 역량 강화 노력	1) 가정과의 인성교육 연계 지도가 적절한가?	
	2) 부모교육 및 참여 활동시, 인성교육 주제를 지속적으로 다루고 있는가?	

[양식 3]

인성교육 실천보고서
- 1차년도 인성교육 추진계획서 대비 기술 -

항목	1차년도 추진계획서 내용 요약	실천 내용 기술
1. 인성교육 내용 및 활동	<ul style="list-style-type: none"> ○ ○ * 1차년도에 제출한 추진계획서의 내용을 요약해서 간략히 제시함. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ○
2. 인성교육 운영 방법		

<p>3. 기대효과</p>		
<p>4. 운영지원 비 사용 결과</p>	<p>* 1차년도에 제출한 운영지원비 사용계획의 총금액과 비용항목 별 금액을 제시함.</p>	<p>* 계획대로 동일하게 사용하지 못한 경우 에는 변경 내역과 사유를 기술함.</p>

[양식 4]

향후 인성교육 추진계획서 - 2차년도('13. 9 ~ '14. 8) -

1. 인성교육 운영의 목적

2. 인성교육 운영 내용 및 활동

3. 인성교육 운영 방법

* 교육과정·보육과정 내에서 인성교육을 어떻게 운영할 것인지? 학급내에서 또는 기관 전체적으로 누가 어떻게 운영할 것인지? 등을 포함

* 교사들간의 협력 체계와 연령별 연계 노력 포함

4. 운영 기간 : 2013. 9. ~ 2014. 8.(1년)

* 세부 내용별 추진 일정 포함

5. 기대 효과

* 기관내 유아, 교원, 학부모 측면에서의 기대 성과

* 지역내에서 인성교육 중심기관 역할을 수행함으로써 지역내 인성교육을 활성화하고 선도하는 파급 효과 등 포함

6. 운영지원비 사용계획서(양식5)

[양식 5]

인성교육 실천 우수기관 운영지원비 사용계획서

비용 항목	금 액	산 출 기 초	비 고
전문가 자문회의비		- 원 × 인 × 회 = *교직원이 참여하는 자문회의에 한함 (유아대상 인성교육 강사 및 전문가 초청비는 불가)	총 금액의 30%이내
간담회비		- 원 × 인 × 회 = *식대 및 다과비용으로 1인 단가 25,000원 이내임 *교직원 또는 학부모와의 간담회 비용 포함	총 금액의 30%이내
연찬회비 (워크숍비)		- 원 × 인 × 회 = *인성교육 워크숍을 주제로 한 연찬회에 한함 *숙박비, 식대 및 교통비 포함	총 금액의 50%이내
문화체험 활동비		- 원 × 인 × 회 = *교직원 인성교육 역량강화를 위한 문화체험활동에 한함.	총 금액의 30%이내
교직원 연수지원비		- 원 × 인 × 회 = *교직원 인성교육 역량강화를 위한 연수비 지원 포함	총 금액의 20%이내
문헌, 자료 및 교구 구입비 (또는 대여비)		- 원 × 건(개) = *인성교육 관련 문헌 및 자료·교구에 한함 *인성교육 교재·교구 제작에 필요한 자료구입비 포함	총 금액의 20%이내
유인물비 (복사비 및 인쇄비)		- 원 × 건 × 회 =	총 금액의 10%이내
여비		- 원 × 인 × 회 = *시내 교통비 *시의외 교통비	총 금액의 10%이내
공공요금 및 잡비 등		- 원 × 건 =	총 금액의 10%이내

* 위 산출 기초 및 비고의 항목별 예산사용 한도를 참고로, 지원금 예정액에 맞추어 기관의 실정에 맞는 적정 예산 사용계획서를 작성하여 제출

* 산출 기초는 '운영 계획서'와 연계, 일치하도록 작성

부록 12. 인성교육 실천 우수 및 최우수 유치원 명단

<인성교육 실천 우수 및 최우수 유치원>

연번	시도	유치원명	설립유형	원장명	선정결과
1	서울 (13)	이대부속유치원	사립	엄정애	최우수
2		돈보스꼬유치원	사립	김현옥	우수
3		명지대부속유치원	사립	박정선	
4		서울개포유치원	공립	임태분	
5		서울명일유치원	공립	전미수	
6		서울상곡병설유치원	공립	이정환	
7		서울신우유치원	공립	김기경	
8		서울홍제병설유치원	공립	진동주	
9		석촌유치원	사립	정원우	
10		성모유치원	사립	변순옥	
11		세아유치원	사립	김선월	
12		충신대부속유치원	사립	정희영	
13		한양여대부속유치원	사립	주은희	
14	부산 (7)	영일유치원	공립	김미경	최우수
15		덕천유치원	공립	서명순	우수
16		동일유치원	공립	김연옥	
17		부산진유치원	공립	손옥련	
18		연산유치원	공립	문원자	
19		전포유치원	공립	조은주	
20		풀꽃유치원	사립	이정숙	
21	대구 (6)	대구서변유치원	공립	김수연	최우수
22		대구과학대부설유치원	사립	신순식	우수 우수
23		대구울빛유치원	공립	박태숙	
24		동대구초병설유치원	공립	권태문	
25		일성유치원	사립	최복자	
26		큰별유치원	사립	김은숙	
27	인천 (7)	인천재능대부속유치원	사립	이경희	최우수
28		부평동초병설유치원	공립	김선민	우수
29		영광유치원	사립	현순영	

30		영보유치원	사립	김진희	
31		영종유치원	공립	장명순	
32		왕길초병설유치원	공립	강석봉	
33		한빛유치원	사립	박진원	
34	광주 (5)	정덕유치원	공립	서광선	최우수
35		광주효동초병설유치원	공립	안병주	우수
36		모모유치원	사립	박미숙	
37		봉산유치원	공립	박준금	
38		성모남해유치원	사립	이명숙	
39	대전 (5)	중앙유치원	공립	박옥자	최우수
40		대전갈마유치원	공립	이영자	우수
41		대전목상초병설유치원	공립	장한용	
42		대전문창유치원	공립	박찬숙	
43		해천대학교부속유치원	사립	류철선	
44	울산 (5)	옥현유치원	공립	김정자	최우수
45		동천유치원	공립	김희자	우수
46		범서초병설유치원	공립	심양옥	
47		신정초병설유치원	공립	김제향	
48		하나유치원	사립	황길현	
49	경기 (26)	깊은샘유치원	공립	이기민	최우수
50		고양일산유치원	공립	구혜숙	우수
51		김포유치원	공립	주정옥	
52		꿈나래유치원	사립	신경숙	
53		남양주도담유치원	공립	김계옥	
54		녹양유치원	공립	이순행	
55		동아유치원	사립	김성환	
56		밝은빛유치원	공립	최영자	
57		부영초병설유치원	공립	연제은	
58		부천두리유치원	공립	남현주	
59		삼평유치원	공립	김성희	
60		성남푸른유치원	공립	강선영	
61		세교유치원	공립	최인실	
62		세류초병설유치원	공립	전성기	
63		송량유치원	공립	안인환	

64		시화유치원	공립	김정례			
65		영도초병설유치원	공립	김옥란			
66		온골유치원	공립	이은옥			
67		인창유치원	공립	윤점녀			
68		중동반석유치원	공립	편미선			
69		청심유치원	공립	이귀향			
70		과장유치원	공립	임정완			
71		평택성동유치원	공립	강명희			
72		풍산초병설유치원	공립	김다열			
73		한내유치원	공립	김순이			
74		호평유치원	공립	한연숙			
75		강원 (7)	경포유치원	공립		이원겸	최우수
76			너브내유치원	공립		최경심	우수
77			모산초병설유치원	공립		김중철	
78	산호유치원		공립	우영자			
79	삼포초병설유치원		공립	김영철			
80	신철원초병설유치원		공립	김의하			
81	태사랑유치원		공립	권혜경			
82	충북 (7)	홍광유치원	공립	유양례	최우수		
83		단양유치원	공립	김미영	우수 우수		
84		대소유치원	공립	이영민			
85		산남유치원	공립	남효예			
86		삼양유치원	공립	김순희			
87		서원유치원	공립	김혜숙			
88		충주예성초병설유치원	공립	전찬기			
89	충남 (9)	천안일봉유치원	공립	안경숙	최우수		
90		공주영상대부설유치원	사립	윤복희	우수		
91		기지초병설유치원	공립	가동식			
92		당진용연유치원	공립	전윤경			
93		명천유치원	공립	양관규			
94		부여유치원	공립	임정옥			
95		신관유치원	공립	송여준			
96		예산유치원	공립	전호숙			
97		온양동신유치원	공립	박향숙			
98	전북 (9)	군산우리별유치원	공립	신순희	최우수		

99		군산바다유치원	공립	소순희	우수
100		김제제일유치원	공립	김수미	
101		남원소화유치원	사립	손경지	
102		서원초병설유치원	공립	윤석례	
103		아이사랑유치원	사립	최예천	
104		이리부송초병설유치원	공립	정형순	
105		익산제일유치원	사립	서미정	
106		장수초병설유치원	공립	한창수	
107	전남 (9)	순천신흥초병설유치원	공립	양동용	최우수
108		곡성유치원	공립	박형심	우수
109		광양중마초병설유치원	공립	김만기	
110		금성초병설유치원	공립	이영재	
111		남악유치원	공립	황연자	
112		노화초병설유치원	공립	김의중	
113		목포서부유치원	공립	황민경	
114		목포옥암유치원	공립	박현옥	
115		즐거운유치원	사립	최 연	
116	경북 (11)	도산유치원	공립	송옥화	최우수
117		근화유치원	사립	박정량	우수
118		김천유치원	공립	반효숙	
119		상모유치원	공립	심숙희	
120		상주중앙초병설유치원	공립	조성범	
121		안동용상초병설유치원	공립	임창호	
122		영천중앙유치원	공립	권혁송	
123		용황유치원	공립	김차균	
124		운문유치원	사립	정도진	
125		유강유치원	공립	박연자	
126		하양초병설유치원	공립	윤창희	
127	경남 (11)	김해 장유유치원	공립	송정희	최우수
128		거창유치원	공립	우영혜	우수
129		마산 한사랑유치원	공립	함윤지	
130		마산광려초병설유치원	공립	배경자	
131		마산교방초병설유치원	공립	김문식	
132		마산호계초병설유치원	공립	노병두	
133		진영대창초병설유치원	공립	김진태	

134	제주 (3)	진주 성모유치원	사립	홍명희	
135		통영유치원	공립	권경희	
136		함안칠서초병설유치원	공립	허순상	
137		합천유치원	공립	김삼예	
138		성읍초병설유치원	공립	문창규	최우수
139		서귀중앙초병설유치원	공립	송철수	우수
140	제주한라대학부설유치원	사립	현은선		

부록 13. 인성교육 실천 우수 및 최우수 어린이집 명단

<인성교육 실천 우수 및 최우수 어린이집>

연번	시도	어린이집명	설립유형	선정결과	비고
1	서울	보듬손어린이집	국공립	최우수	
2	서울	후암어린이집	국공립	우수	
3	서울	구의2동어린이집	국공립		
4	서울	안암어린이집	국공립		
5	서울	하나푸르니어린이집	국공립		
6	서울	반야어린이집	국공립		
7	서울	면일어린이집	국공립		
8	서울	래미안파인탑어린이집	민간개인		
9	서울	꿈터어린이집	민간개인		
10	서울	파란들어린이집	국공립		
11	서울	청담어린이집	사회복지법인		
12	서울	열매어린이집	민간개인		
13	서울	상록수어린이집	국공립		
14	서울	명륜어린이집	국공립		
15	서울	구립둔촌어린이집	국공립		
16	서울	근로복지공단모아래어린이집	법인·단체 등		
17	서울	등지어린이집	국공립		
18	서울	태양어린이집	국공립		
19	서울	상도어린이집	국공립		
20	서울	방학2동어린이집	국공립		
21	서울	구립상일어린이집	국공립		
22	서울	구립행복어린이집	국공립		
23	서울	요셉어린이집	법인·단체 등		
24	서울	한전 빛사랑어린이집	직장		
25	서울	우림어린이집	민간개인		
26	서울	신목장애어린이집	국공립		우수
27	부산	수정삼성어린이집	사회복지법인	최우수	
28	부산	양정삼성어린이집	사회복지법인	우수	

29	부산	고리원자력본부 한빛 어린이집	직장		
30	부산	용당어린이집	국공립		
31	부산	신라대 어린이집	민간개인		
32	대구	삼성어린이집	민간개인	최우수	
33	대구	조아어린이집	국공립	우수	
34	대구	신천어린이집	국공립		
35	대구	천내어린이집	사회복지법인		
36	대구	성서어린이집	국공립		
37	인천	선학어린이집	국공립	최우수	
38	인천	공작어린이집	국공립	우수	
39	인천	목련어린이집	국공립		
40	인천	청천1동어린이집	국공립		
41	인천	하나키즈어린이집	민간개인		
42	인천	마루어린이집	민간개인		
43	인천	구림다인어린이집	국공립		
44	광주	희망어린이집	사회복지법인	최우수	
45	광주	동운어린이집	국공립	우수	
46	광주	신나는어린이집	사회복지법인		
47	광주	꼬마박사어린이집	민간개인		
48	광주	전남대학병원어린이집	직장		
49	광주	광주YWCA어린이집	사회복지법인		
50	대전	새뜸어린이집	국공립	최우수	
51	대전	사이언스신성어린이집	직장	우수	
52	대전	정부대전청사아람어린이집	직장		
53	대전	미래로어린이집	법인·단체 등		
54	울산	꿈나무어린이집	민간개인	최우수	
55	울산	수연특수아어린이집	사회복지법인	우수	
56	경기	문원어린이집	국공립	최우수	
57	경기	고강성심어린이집	국공립		
58	경기	열린자리어린이집	사회복지법인		
59	경기	인덕원어린이집	국공립		
60	경기	명일어린이집	국공립		
61	경기	시립보듬이나눔어린이집	국공립		
62	경기	시립능곡어린이집	국공립		
63	경기	한국지역난방공사파소미어린이집	직장		

64	경기	협심어린이집	국공립	우수	
65	경기	시립세곡어린이집	국공립		
66	경기	아이사랑어린이집	민간개인		
67	경기	꿈이있는어린이집	국공립		
68	경기	시립문화센터어린이집	국공립		
69	경기	낙원어린이집	국공립		
70	경기	시립반송어린이집	국공립		
71	경기	평택시보육정보센터부설어린이집	국공립		
72	경기	시립감골어린이집	국공립		
73	경기	시립풍동숲속어린이집	국공립		
74	경기	관양어린이집	국공립		
75	경기	동그라미어린이집	민간개인		
76	경기	보라어린이집	민간개인		
77	경기	수원근로복지공단어린이집	법인·단체 등		
78	경기	시립꽃피어린이집	국공립		
79	경기	시립토평마을어린이집	국공립		
80	경기	홍익키즈킹덤어린이집	민간개인		
81	경기	원광어린이집	국공립		
82	경기	신한일어린이집	직장		
83	경기	나무와꿈어린이집	민간개인		
84	경기	시립덕양어린이집	국공립		
85	경기	시립숲속어린이집	국공립		
86	경기	밝은누리어린이집	국공립		
87	경기	팽성남산어린이집	국공립		
88	경기	범박어린이집	국공립		우수
89	경기	상2동어린이집	국공립		
90	경기	매산어린이집	국공립		
91	경기	시립덕풍어린이집	국공립		
92	경기	시립수청어린이집	국공립		
93	경기	거모어린이집	사회복지법인		
94	강원	명일어린이집	국공립		최우수
95	강원	효자어린이집	국공립		우수
96	강원	예찬어린이집	사회복지법인		

97	강원	원주시청어린이집	직장		
98	충북	청주삼성어린이집	민간개인	최우수	
99	충북	개나리어린이집	국공립	우수	
100	충북	향수어린이집	국공립		
101	충북	은빛어린이집	민간개인		
102	충북	하은어린이집	민간개인		
103	충북	근로복지공단수안들어린이집	법인·단체 등		
104	충남	인동어린이집	국공립	최우수	
105	충남	착한어린이집	사회복지법인	우수	
106	충남	임천어린이집	사회복지법인		
107	충남	논산제일어린이집	민간개인		
108	충남	작은별어린이집	민간개인		
109	충남	혜정어린이집	법인·단체 등		
110	충남	능수어린이집	사회복지법인		
111	전북	동현어린이집	민간개인	최우수	
112	전북	은혜어린이집	사회복지법인	우수	
113	전북	월명어린이집	국공립		
114	전북	당동맹어린이집	민간개인		
115	전북	사랑어린이집	사회복지법인		
116	전북	아이가크는숲예술어린이집	민간개인		
117	전북	다빛어린이집	민간개인		
118	전남	베타니아특수어린이집	사회복지법인	최우수	
119	전남	공립성모어린이집	국공립	우수	
120	전남	전남과학대학부설어린이집	법인·단체 등		
121	전남	낙원어린이집	사회복지법인		
122	전남	명도어린이집	사회복지법인		
123	전남	연향어린이집	국공립		
124	전남	새나라어린이집	국공립		
125	경북	태양어린이집	민간개인	최우수	
126	경북	포항삼성어린이집	민간개인	우수	
127	경북	이솝어린이집	민간개인		
128	경북	구미삼성어린이집	민간개인		
129	경북	상신어린이집	사회복지법인		
130	경북	경주제일어린이집	민간개인		
131	경남	김해삼성어린이집	민간개인	최우수	

132	경남	경상남도청어린이집	직장	우수	
133	경남	거제삼성어린이집	직장		
134	경남	창원시립사립어린이집	국공립		
135	경남	죽림어린이집	국공립		
136	경남	창원근로복지공단어린이집	법인·단체 등		
137	경남	인제대학교부설인제어린이집	민간개인		
138	경남	움지기어린이집	민간개인		
139	제주	삼도어린이집	국공립	최우수	
140	제주	YWCA어린이집	법인·단체 등	우수	

연구보고 2012-06

인성교육 우수 유치원 및 어린이집 심사지표 개발

발행일 2012년 9월

발행인 이영

발행처 육아정책연구소

주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

978-89-97492-33-6 93370