

발 간 번 호

11-1351000-000504-01

# 보육시설 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구

서문희 김온기  
김명순 서영숙  
이완정 서소정  
나종혜 김은영  
이계윤 이원선  
송신영 신희연

보건복지가족부  
육아정책개발센터



## 제출문

보건복지가족부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지가족부의 『보육시설 평가인증 추진방안 연구』에 관한 연구용역 최종보고서로 제출합니다.

2009년 10월

육아정책개발센터 소장



## 요 약

### 1. 서론

#### 가. 연구의 목적 및 내용

- 2006년부터 실시한 평가인증 제1차 시행 시기의 성과를 평가하고, 평가인증의 중장기 정책 방향과 과제를 도출하여, 제2차시기의 평가인증을 위한 구체적인 시행 방안을 마련하는 데 연구의 목적을 둠.
- 이러한 목적 하에서 추진할 연구내용은 다음과 같음.
  - 첫째, 평가인증제도 현황을 파악하고 제1차 평가인증 시행을 평가하여 보완 및 개선이 필요한 사항을 정책시사점으로 도출함.
  - 둘째, 미국 NAEYC 등 외국의 최근 보육시설 평가인증제도 등 유사한 보육서비스 질 관리 제도의 변화를 검토하여 정책시사점을 도출함.
  - 셋째, 보육서비스 질 관리 방안으로서의 평가인증제도의 중장기 발전을 위한 비전과 정책의 목표 설정 및 단계별 세부 추진과제를 도출함.
  - 넷째, 평가인증제도의 중장기 추진과제와 계획에 근거한 제2차 평가인증 시행의 목표와 원칙을 설정하고, 이러한 목표와 원칙에 부응하는 시행을 위하여 평가인증 지표를 개선·보완하고 제2차 시행에 적합한 운영체계를 개발하는 등 구체적 추진방안을 모색함.
  - 다섯째, 평가인증제도 제2차 시행시기에 보육시설과 현장관찰자가 활용할 수 있는 보육시설용 평가인증 지침서와 현장관찰자용 평가인증 지침서를 개발함.

#### 나. 연구방법

- 국내외 관련 문헌, 통계, 자료 수집 및 분석하였음.
- 평가인증 사무국의 기존 자료를 분석하여 평가인증 제도의 성과의 근거 및 정책방안 모색을 위한 의견수렴 자료로 활용하였음.

- 보육시설장, 보육교사와 보육관련 전문가를 대상으로 3종의 설문조사를 실시하여 기초 자료를 수집, 분석하였음.
- 전국 평가인증 통과 시설 1,500개소, 평가인증 미인증시설 2,000개소를 대상으로 우편설문조사를 실시하여 우편조사결과 754개의 보육시설장과 732명의 교사 조사표를 수집, 분석하였음.
- 평가인증 관련자를 대상으로 설문조사를 실시하여 공무원 101명, 평가인증 심의위원 100명, 현장관찰자 149명, 보육정보센터 종사자 95명 등 총 445명의 조사표를 수거, 분석하였음.
- 정부-연구진 회의, 학계 전문가, 공무원, 시설장, 보육교사 등 전문가 자문회의를 통하여 다양한 의견을 수렴하였음.

## 2. 보육시설 평가인증 제1차 시행의 성과 평가

- 기존 자료, 평가인증사무국 자료 및 조사 자료를 이용하여 평가인증 지표의 적절성, 제도 운영의 적절성, 평가인증의 효과성을 평가하였음.
- 평가인증지표 평가결과와 정책시사점은 다음과 같음.
  - 보육시설 평가인증 문항은 전반적으로 양호하지만, 일부 문항이 달성도 등의 이유로 적절성이 낮은 문항이 있어서 재검토가 필요하며, 영역별 문항수 차이가 커서 조정이 요구됨.
  - 보육시설 평가인증 필수항목에 대해서는 전문가들은 과반수 정도만이 적절하다고 평가하였고, 추가해야 할 필수항목으로 공무원은 종사자 배치기준 위반 여부 및 총 정원 준수를 가장 많이 제시하였고, 현장관찰자는 과반수 이상이 인가공간 불법용도변경 여부를 지적하여 개선의 여지가 있음.
  - 평정기준의 명확성은 전체적으로는 시설장과 교사 모두 3.4, 3.3점이며, 지표별로 낮은 점수를 받은 문항들이 있어서 이에 대한 검토가 필요함.
  - 평가인증 지표의 평정에 있어 3점 척도는 과반수가 넘게 적절하다고 응답하였으나 심의위원 등은 5점 척도가 적절하다는 의견이 많아서 중장기적으로 검토가 필요함.

□ 평가인증제도 운영 평가결과와 정책시사점은 다음과 같음.

- 행정의 효율성을 감안하여 평가인증 소요 기간에 대한 재검토가 필요함. 자체 점검 후 평가인증 참여를 신청하는 대안에 대해 70~80%가 넘는 전문가가 적절하다고 응답하였음.
- 현장관찰자 47.3%, 공무원은 69.8%가 관찰일을 알리지 않는 방안을 선호하는 것으로 나타나서 현장관찰일 미공지를 검토할 필요가 있음.
- 인증유효기간에 대하여 전문가의 32.2%는 점수에 따라 차등화해야 한다는 의견임.
- 인증결과 통보시 총평을 제시하는 것에 대해 긍정적 비율이 전문가별로 60~80% 로 조사되었음.
- 연차보고서 제출을 통한 사후 관리에 대해 적절하다는 의견이 50%미만으로 평가인증 시설의 사후관리 강화 필요성이 제기되었음.
- 현재의 인증 취소사항에 대해 소재지 변경, 대표자 명의 변경, 시설장 교육 미이수는 80%, 그 이외는 90% 이상의 전문가가 적절하다고 응답하여 인증 취소사항은 그대로 유지해도 좋을 것임.
- 평가인증 점수 배점 비중에 대해서는 자체점검보고서는 하향조정, 현장관찰보고서는 상향조정이 필요하다는 의견이 상당수임.
- 심의위원이 부여하는 점수 중 자체평가점수와 현장관찰 점수의 대비오차에 있어 하향조절이 필요하다는 의견이 많았고, 점수배점의 1, 3, 5점의 3단계 방식에 대해서도 부적절하다는 의견이 적절하다는 의견보다 많아서 개선이 필요함을 시사하고 있음.
- 인증기준 73.33점에 대해서 전문가 58.8%가 상향조절이 필요하다고 평가함.
- 조력에 대해서는 재정, 조력인력 선발 및 관리의 어려움을 겪고 있으며, 단기적 인증통과에 목적을 두는 경향인데 이보다는 장기적 포괄적 보육시설 질적 수준 관리에 중점을 두는 제도로 발전시킬 필요가 있음.
- 조사 결과 평가인증과 관련하여 사후관리, 자체점검 및 현장관찰시 공무원의 역할 강화를 희망하는 것으로 나타났음.

□ 평가인증제도의 효과성 평가결과, 평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준을 높이고 교사와 시설장의 자부심과 교사 효능감을 높이며 이동모집 등 시설 운영에도 긍정적으로 작용하는 것으로 나타났음.

- 평가인증 제도는 보육시설 질 관리의 중요한 수단임을 전문가 대부분 긍정적으로 인식하고 있음.
- 평가인증은 특별활동을 제외한 환경 구성, 보육프로그램, 안전, 영양, 건강, 위생, 아동과 가정과의 상호작용 등 보육서비스의 질적 수준 제고 효과가 있는 것으로 나타났음.
- 평가인증 시설 원장이나 교사로서 자부심에 대하여 60~70%가 긍정적이었고, 교사 효능감도 평가인증, 진행 중인 시설과 미인증 시설간의 차이가 뚜렷하여 평가인증이 교사효능감에 긍정적인 영향을 미침을 짐작할 수 있음.
- 평가인증 시설이라는 점이 보육아동 모집 등 운영에 도움이 되는지에 대해 시설장의 약 40%, 교사는 60%가 그렇다고 응답하였음.

### 3. 중장기 보육시설 평가인증 정책 방안

#### 가. 기본방향 및 정책방향

- 평가인증제도의 중장기 정책 목표 및 방향 설정에 적용된 기본원칙은 효율성 제고, 합리성 제고, 현실성의 반영, 참여와 공개 확대임.
- 평가인증제도의 중장기 정책목표는 평가인증제도가 우리나라 보육시설 서비스의 질적 수준을 담보하는 효율적인 제도로서 확고한 위상을 정립하는 것임.
- 이러한 정책목표를 추진하기 위한 정책방향은 다음의 네 가지를 제시함.
  - 첫째, 평가인증지표 및 평정 체계와 기준이 보육서비스의 질적 수준 등 현실을 제대로 반영할 수 있도록 합리적으로 구성되어야 함.
  - 둘째, 평가인증 신청부터 사후관리에 이르는 평가인증 절차가 사업 목적에 맞게 원활하게 이루어지도록 함.
  - 셋째, 평가인증 결과를 부모의 시설 선택, 보육서비스의 질적 수준 제고 및 관리, 재정지원과의 연계 등에 적극적으로 활용하도록 함.
  - 넷째, 평가인증에 대한 효율적 지원체계를 구축하여야 하고, 정부간 및 인접기관과의 협력 체계가 마련되어야 함.

## 나. 추진과제

- 평가인증지표 체계의 적절성 제고
  - 법적 기준의 준수 등의 평가인증의 필수조건을 강화함.
  - 평가인증지표의 적절성을 제고하는 방향으로 지표체계를 개선함.
  - 평가지표 평정 척도 및 기준의 적절성을 제고하여 평정의 객관성을 보장함.
- 효율적 평가인증 운영 체계 구축
  - 평가인증 절차의 효율화와 내실화를 추진하여 평가인증 수요에 부응함.
  - 평가인증 점수 산정 방식의 합리성을 제고하여 결과에 대한 신뢰도를 높임.
  - 평가인증 기준 점수 운용을 다양화하는 방안을 모색함.
  - 평가인증시 서비스의 질적 수준이 계속 유지되도록 사후관리를 강화함.
  - 평가인증 관련 인력의 전문성과 처우를 제고하여 현장관찰의 신뢰도를 높임.
  - 보육시설과의 의사소통 체계를 구축함.
- 평가인증 결과의 활용성 제고
  - 평가인증 정보의 공개를 확대하여 활용도를 높임.
  - 평가인증결과와 보육비용 재정지원과의 연계체계를 구축함.
  - 평가인증지표 및 결과와 공무원의 지도감독과의 연계성을 강화함.
- 평가인증 지원 및 협력 체계 구축
  - 보육시설에 대한 상시적 지원체계를 구축함.
  - 중앙과 지방 정부의 평가인증 유기적 업무 역할 분담 및 협력 체계를 구축함.
  - 평가인증과 종사자관리와의 연계체계를 구축하여 평가인증 경험이 교사에게 인센티브로 작용하도록 함.

## 4. 제2차 보육시설 평가인증 추진방안

### 가. 제2차 평가인증 추진의 기본원칙

- 신규인가 후 1년 미만이라는 참여자격 제한을 완화하여 참여대상을 확대하되

07:30~19:30까지 운영하는 것을 원칙으로 하는 종일제 보육시설을 대상으로 함.

- 항목 수정·보완, 표준보육과정 내용 반영, 문항 간 수준 상향 조정, 연령별 기술이 필요한 항목에 대해 세부기준의 상세 기술, 장애아의 특성에 따른 구체적인 해설 보완, 평정 지침 구체화 등의 방법으로 평가인증지표의 적절성을 보완함.
- 상시적 질 관리, 지방자치단체의 역할 강화, 1차 평가인증과의 연속성 확보 등 평가인증 과정의 합리적 운영을 도모함.
- 상시적 자체점검 및 지표 제시를 통해 보육시설이 점진적으로 질 향상을 꾀할 수 있는 체계를 구축하고, 인증시설 불시방문제, 인증시설 취소사항 발생 시 사유에 따른 합리적 조치 가능하도록 개선 등 사전·사후관리를 강화함.

## 나. 제2차 평가인증지표의 구성

- 평가인증지표는 현재와 같이 40인 이상 평가인증지표, 39인 이하 평가인증지표, 장애아전담 평가인증지표의 유형별 3종으로 구성함.
- 평가인증지표는 영역을 통합하고 지표의 수를 조정함.
  - 항목 수가 8개인 7영역(가족 및 지역사회와의 협력)을 유사 성격의 2영역(운영관리)과 통합하고, 항목 수를 조정함으로써 영역별 비중 조정
    - 40인 이상 7영역 80항목 → 6영역 70항목
    - 39인 이하 평가인증지표 : 5개 영역 60항목 → 5개 영역 55항목
    - 장애아전담 평가인증지표 : 7개 영역 85항목 → 6개 영역 75항목
- 일부 항목을 통합하여 비중을 조정함.
  - 달성도, 내용의 유사성, 세부기준 축소항목, 전문가(현장관찰자, 심의위원 등) 의견조사 결과 등 검토하여 일부 항목을 통합, 비중을 조정함. 40인 이상보육시설 평가지표의 경우 다음과 같음.
    - 운영관리 영역의 경우 신입원아 적응을 위한 절차와 원아에 대한 문서관리를 원아에 대한 관리로, 정기적인 교사회의와 시설장과 종사자의 업무분장은 시설장과 종사자의 업무수행으로, 보육시설에 대한 정보안내와 신입원아 부모 오리엔테이션은 보육시설에 대한 정보제공과 부모 오리엔테이션으로 통

통합. 또한 보육시설과 가정 간의 의사소통과 정기적인 부모 개별면담은 보육시설과 가정 간의 의사소통으로 통합하고, 부모교육 활동의 제공과 부모 간의 교류 기회 제공은 보육시설에서 부모참여로 통합함.

- 보육과정 영역의 창의적인 음률활동과 창의적인 미술활동을 예술활동으로 통합함.
- 상호작용 및 교수법 영역은 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동과 영유아에 대한 교사의 평등한 대우를 영유아를 존중하고 평등하게 대하기로 통합하고, 영유아의 요구와 질문에 대한 교사반응과 영유아의 부정적 정서 수용을 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응으로 통합함.
- 건강과 영양 영역에서는 보육시설의 자연채광과 조명과 보육실의 환기, 온도와 습도 조절 항목을 보육실의 환기, 채광 및 조명, 온도관리로 통합하고, 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 항목과 영유아와 종사자의 정기 건강검진 항목을 영유아와 종사자의 건강관리로 통합함.

□ 질적 수준의 점진적 향상을 목표로 하는 지표를 신설하고, 40인 이상 일부 항목의 39인 이하 지표 항목 동일 적용함.

- 보육시설의 운영방침, 효과적인 교수방법의 사용, 문제해결과 호기심의 장려 항목을 공통적으로 신설
- 해당 항목은 39인 이하 지표에 보육시설의 공간배치, 보육시설과 가정 간의 의사소통, 보육시설에서의 부모참여, 일과의 통합적 운영 항목임.

□ 점진적 질적 수준 향상을 위한 세부기준을 추가하고, 상향 조정하였음.

- 보육서비스의 구조적 측면 이외에도 내용의 질적 측면까지 평정대상 포함하였고, 1차 시행에서 확보된 보편적 질적 수준은 상향화하였음.
- 세부기준 추가 항목은 보육활동 계획의 균형과 실행, 자유선택활동 시간과 운영, 실외활동 시간과 운영임.
- 40인 이상, 39인 이하 지표 공통적으로 수준을 상향화한 항목은 보육활동 자료, 보육실의 교사 대 영유아 비율, 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안, 안전교육과 정기적인 소방훈련이며, 40인 이상 지표에서는 일과의 통합적 운영, 39인 이하 지표에서는 종사자의 근로계약과 업무수행 등임.

□ 보육과정 영역과 관련하여 활동명을 표준보육과정 용어로 통일하였음.

- 신체활동, 사회관계 증진활동, 자연탐구활동, 예술활동 등

## 다. 제2차 평가인증제도 운영

- 평가인증 과정 및 소요기간 단축하여 효율성을 증진함.
  - 평가인증 과정 4단계를 3단계로 축소하고, 소요기간 또한 6~7개월에서 총 3개월로 단축함.
  - 2차 시행부터는 상시 점검을 통해 자체점검 완료 후 평가인증을 신청하도록 하여 평가인증 신청 이전 자체점검을 상시화 함.
- 지자체의 기본사항 확인 절차를 추가하여 지자체 역할을 강화함.
  - 보육시설장은 기본적 확인 사항 확인 후 자체점검 보고서를 제출하고, 지자체는 참여시설의 기본사항 확인하여 평가기간 이전까지 결과를 제출함.
  - 법령과 관련된 필수항목 및 구조적인 질을 평가하는 기본항목으로 구성하고, 필수항목을 준수하지 않은 시설의 경우 평가인증 과정 진행 중단
    - 필수사항은 5개로 총 정원 준수 여부, 예·결산서 및 회계서류 구비 여부, 안전사고에 대한 보험(상해, 화재, 배상보험) 가입 여부, 영유아보육법 관련 행정처분 발생 여부, 비상대피시설 설치 여부임.
    - 기본항목은 보육시설 내 영유아용 화장실, 목욕실, 조리실 설치여부, 인가정원 대비 보육실 면적 설치기준 충족 여부, 보육종사자 배치기준 충족 여부, 1급 보육교사 비율, 1년 이상 근무 교사 비율, 직무교육 이수여부, 모든 종사자의 건강검진 실시 여부, 예·결산서 및 수입지출 기록의 구체성 등, 1년 이내 행정처분사항 및 식품위생법 관련 위반사항, 민원사항 등 발생여부, 차량 운행 시 어린이 통학버스 신고여부로 10개 항목임.
- 현장관찰은 현재와 동일하게 실시함.
- 평가점수는 기본사항확인서 15%, 현장관찰보고서 60%, 평가인증 심의위원회 의견서 25%의 배점으로 산정함.
  - 심의는 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서 등의 자료를 가지고 실시하며, 개별 시설에 대한 깊이 있는 심의진행과 종합평가를 통해 심의위원 역할을 강화함.

- 1차 인증시설에 대하여 2차 평가인증 참여 및 인증통과 인센티브로 차별화하는 방안을 모색함.
- 인증 받을 수 있는 총점 및 영역별 기준점수는 75.00점(100점 만점)으로 조정함.
- 인증결과에 따라 인증유효기간을 차등하여 부여함.
  - 인증기간은 일반적 기준을 통과한 경우 3년 적용
  - 인증에 통과한 시설 중 1차 인증시설로서 2차 인증 시 총점 및 영역별 점수가 90점 이상인 시설에 한하여 시설의 기본사항, 시설운영의 특·장점 등을 확인하여 평가인증 심의위원회에서 최종 결정하여 4년을 부여
- 평가 인증결과는 인증과 인증유보로 구분하고 인증유보 시설의 재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분함.
- 인증시설 사후관리를 강화함
  - 연차별 자체점검 시기에 통합시스템을 통해 해당 시설의 변동사항(교사 대 영유아의 비율, 교사 재직 상태 등) 및 위법사항 등을 점검함.
  - 불시방문, 방문지원, 변경사항(소재지, 운영형태 변경 등) 및 민원이 발생한 인증시설 사후방문을 실시함.
  - 평가인증 보육시설의 신입 시설장 및 신입교사를 대상으로 평가인증지표를 포함한 평가인증 전반에 대한 교육을 실시함.

## 5. 맺는 말

- 제시된 정책방안 중에서 현실적 여건 미비로 단기적으로 수용하기 어려운 통합지표의 개발, 평가인증과 재정지원의 연계, 교사관리 시스템과 평가인증 연계, 관찰평가자 처우 개선 등은 중장기 과제임.
  - 특히, 평가인증제도의 실효성을 확보하기 위해서는 평가인증과 보육재정 지원과의 연계 시기를 빠른 시일 안에 명시하고 이를 예고하여야 할 것임.
- 평가인증제도의 발전을 통하여 보육서비스의 질적 수준을 향상시키고 나아가서 영유아들의 건강한 성장과 발달을 도모하는데 기여할 수 있기를 기대함.



# 차 례

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 내용 .....	3
3. 연구방법 .....	4
4. 보고서 구성 등 .....	9
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>10</b>
1. 평가인증(제도)의 의의 .....	10
2. 외국의 평가인증(제도) .....	14
3. 선행연구 .....	23
4. 정책시사점 .....	29
<b>III. 제1차 보육시설 평가인증 시행의 평가</b> .....	<b>31</b>
1. 보육시설 평가인증 현황과 평가틀 .....	31
2. 보육시설 평가인증지표의 적절성 .....	55
3. 보육시설 평가인증제도 운영의 적절성 .....	77
4. 보육시설 평가인증제도의 효과성 .....	96
5. 정책시사점 .....	130
<b>IV. 중장기 보육시설 평가인증 정책 방안</b> .....	<b>136</b>
1. 평가인증제도의 목표 및 방향 .....	136
2. 평가인증제도 추진과제 .....	138
3. 평가인증 추진과제의 연차별 계획 .....	152

V. 제2차 보육시설 평가인증 추진방안 .....	155
1. 제2차 평가인증 추진의 기본원칙 .....	155
2. 제2차 평가인증지표의 구성 .....	158
3. 제2차 평가인증제도의 운영 .....	174
VI. 맺는 말 .....	187
참고문헌 .....	189
부록 .....	195
부록 1. 자문회의 결과	
부록 2. 부표	
부록 3. 조사표 6종	

## 표 차례

〈표 I-3- 1〉 시설장 및 보육교사 설문조사 문항 .....	5
〈표 I-3- 2〉 시설장 및 보육교사 조사 결과 .....	6
〈표 I-3- 3〉 전문가 설문조사 문항 사례: 보육정보센터 관계자 .....	8
〈표 I-3- 4〉 전문가 조사 표본 및 응답률 .....	8
〈표 II-2- 1〉 미국 NAEYC 평가인증제 개정안 기준 비교 .....	16
〈표 II-2- 2〉 2006년 개정된 평가인증제의 기준 및 주제영역 .....	16
〈표 II-2- 3〉 호주 통합 평가인증지표(CCQAS)의 구성 .....	21
〈표 III-1- 1〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 80항목) .....	39
〈표 III-1- 2〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표 (5개 영역 60항목) .....	40
〈표 III-1- 3〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 85항목) .....	40
〈표 III-1- 4〉 사무국 및 유관기관 평가인증 업무현황 .....	41
〈표 III-1- 5〉 보육시설 설립유형별 참여율, 인증률(2009. 8. 17) .....	43
〈표 III-1- 6〉 보육시설 참여시설 및 인증시설 지역별 분포(2009. 8. 17) .....	43
〈표 III-1- 7〉 연도별 평가인증 과정 완료 시설 수(2009. 8. 17) .....	44
〈표 III-1- 8〉 평가인증 참여 결과별 총 점수 평균 .....	45
〈표 III-1- 9〉 평가인증 참여시설 결과점수 분포 .....	45
〈표 III-1-10〉 연도별 평가인증 참여시설 총 점수 평균 .....	46
〈표 III-1-11〉 평가인증 참여 결과별 영역별 평균 점수 .....	47
〈표 III-1-12〉 인증시설의 자체점검보고서와 관찰평가 점수와의 대비오차 점수 분포 .....	48
〈표 III-1-13〉 평가인증 여부별 시설 소유 형태 .....	49
〈표 III-1-14〉 평가인증 여부별 운영위원회 구성 및 차량운행 실태 .....	49
〈표 III-1-15〉 평가인증 여부별 교사급수 비율 .....	50
〈표 III-1-16〉 평가인증 여부별 취약보육실시 비율 .....	51
〈표 III-1-17〉 평가인증 시행 평가 영역 .....	54
〈표 III-2- 1〉 평가인증지표 문항수(80문항)의 적절성에 대한 의견 .....	56
〈표 III-2- 2〉 평가인증지표 항목수의 적절성에 대한 의견 .....	56
〈표 III-2- 3〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견:	

	보육 환경과 운영관리 .....	58
<표 III-2- 4>	평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육과정과 상호작용	59
<표 III-2- 5>	평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력 .....	60
<표 III-2- 6>	평가인증지표 항목 중 적절성이 5점 만점에 4.2점 미만인 항목	61
<표 III-2- 7>	평가인증지표의 양호도가 낮은 문항 .....	62
<표 III-2- 8>	평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육 환경 .....	63
<표 III-2- 9>	평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양 .....	64
<표 III-2-10>	평가인증 필수항목의 적절성에 대한 시설장과 교사 의견 .....	66
<표 III-2-11>	평가인증 필수항목의 적절성에 대한 전문가 의견 .....	66
<표 III-2-12>	참여시설 적합 판정 시 추가 확인이 필요하다는 공무원 비율(중복응답) .....	67
<표 III-2-13>	참여시설 적합 판정 시 추가 확인이 필요하다는 현장관찰자 비율(중복응답) .....	67
<표 III-2-14>	지지체 필수지표 점검 방법 현황 .....	68
<표 III-2-15>	3점 기술 평정척도의 적절성에 대한 시설장과 교사 의견 .....	69
<표 III-2-16>	3점 기술 평정척도의 적절성에 대한 전문가 의견 .....	69
<표 III-2-17>	평가인증지표 평정기준의 명확성에 대한 의견 .....	70
<표 III-2-18>	현장관찰방법의 적절성에 대한 의견: 보육 환경과 운영관리 .....	71
<표 III-2-19>	현장관찰방법의 적절성에 대한 의견: 보육과정과 상호작용 .....	72
<표 III-2-20>	현장관찰방법의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력 .....	73
<표 III-2-21>	관찰방법의 적절성이 5점 만점에 4.2점 미만인 항목 .....	74
<표 III-2-22>	평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육 환경 .....	75
<표 III-2-23>	평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양 .....	76
<표 III-3- 1>	자체점검 후 참여신청의 적절성에 대한 의견 .....	77
<표 III-3- 2>	평가인증 기간의 적절성에 대한 의견 .....	78
<표 III-3- 3>	현장관찰주관을 공지 및 전달 유선 통보의 적절성에 대한 의견	79
<표 III-3- 4>	관찰자 수의 적절성에 대한 의견 .....	80
<표 III-3- 5>	인증심의 자료 구성의 적절성에 대한 의견 .....	81
<표 III-3- 6>	심의과정 운영의 적절성에 대한 의견 .....	81

〈표 III-3- 7〉	인증유효기간 3년의 적절성에 대한 사설장과 교사의 의견	82
〈표 III-3- 8〉	인증유효기간 3년의 적절성에 대한 전문가 의견	83
〈표 III-3- 9〉	결과 통보 시 심의 총평 제시의 적절성에 대한 의견	83
〈표 III-3-10〉	사후 질적 수준 유지 점검 방법의 충분성에 대한 의견	84
〈표 III-3-11〉	평가인증 통과 후 질적 수준 유지 여부	85
〈표 III-3-12〉	평가인증 보육시설의 질적 수준 유지를 위해 가장 필요한 방안	85
〈표 III-3-13〉	기준점수 미달 시설의 질 향상을 위해 가장 적합한 과정	86
〈표 III-3-14〉	인증 참여취소 및 인증취소 항목에 대한 적절성에 대한 의견	86
〈표 III-3-15〉	심의자료 반영 비율의 적절성에 대한 의견	88
〈표 III-3-16〉	자체점검 점수 반영제도의 적절성에 대한 의견	89
〈표 III-3-17〉	심의위원의 심의의견서 점수 구성 항목 적절성에 대한 의견	90
〈표 III-3-18〉	심의위원회 심의자료 구성의 적절성에 대한 의견	90
〈표 III-3-19〉	심의의견서 점수부여 3점(1, 3, 5점) 척도의 적절성에 대한 의견	91
〈표 III-3-20〉	평가인증 기준점수의 적절성에 대한 의견	92
〈표 III-3-21〉	평가인증 기준점수의 적절성에 대한 의견	93
〈표 III-3-22〉	조력 시 어려운 점	94
〈표 III-3-23〉	효과적인 조력 방법	94
〈표 III-3-24〉	조력 효과가 큰 영역 및 조력이 어려운 영역	94
〈표 III-3-25〉	평가인증 업무 중 지자체 역할 강화 단계에 대한 공무원 의견	95
〈표 III-4- 1〉	평가인증 제도의 보육시설 질 관리 효과에 대한 의견	97
〈표 III-4- 2〉	보육시설 질 관리 방법별 효과에 대한 공무원 의견	97
〈표 III-4- 3〉	평가인증상태별 보육실 영역 구성 적절성 점수	98
〈표 III-4- 4〉	아동을 고려한 보육실 공간의 영역구성에 대한 회귀분석 결과	98
〈표 III-4- 5〉	보육환경 구성의 적절성에 대한 교사 의견 백분율 분포	99
〈표 III-4- 6〉	평가인증상태별 보육환경 구성의 적절성 비교	99
〈표 III-4- 7〉	교사의 보육실 환경 적합성 인식에 대한 다중회귀분석	100
〈표 III-4- 8〉	평가인증상태별 개인 활동 및 휴식 공간 유무 차이	100
〈표 III-4- 9〉	평가인증상태별 표준보육과정 인지 및 실천 여부: 시설장	101
〈표 III-4-10〉	평가인증상태별 표준보육과정 인지 및 실천 : 교사	102
〈표 III-4-11〉	교사의 표준보육과정 인지 및 실천에 대한 다중회귀분석	102
〈표 III-4-12〉	보육과정 운영 항목의 백분율 분포	103

〈표 III-4-13〉	평가인증상태별 보육과정 운영 항목의 차이 .....	103
〈표 III-4-14〉	보육과정 운영에 대한 회귀분석 결과 .....	104
〈표 III-4-15〉	평가인증상태별 영역별 활동자료와 활동의 충분성 분포: 시설장 .....	105
〈표 III-4-16〉	영역별 보육활동 자료 및 수행에 대한 회귀분석 결과 .....	106
〈표 III-4-17〉	평가인증상태별 일일 보육 프로그램 운영 시간: 교사 .....	107
〈표 III-4-18〉	보육과정 운영에 대한 교사 응답 백분율 분포 .....	108
〈표 III-4-19〉	평가인증상태별 보육과정 운영 차이: 교사 .....	108
〈표 III-4-20〉	교사의 표준보육과정 운영 인식에 대한 회귀분석 .....	108
〈표 III-4-21〉	평가인증상태별 정적인 활동과 동적인 활동의 비율 .....	109
〈표 III-4-22〉	평가인증상태별 개별 활동, 소집단 활동, 대집단 활동 비율 .....	109
〈표 III-4-23〉	평가인증상태별 하루 중 실내자유선택활동 실시 횟수 .....	110
〈표 III-4-24〉	평가인증상태별 실내자유선택활동 시 교사 역할 백분율 분포 ..	110
〈표 III-4-25〉	평가인증상태별 일주일 간 실외놀이 활동 횟수 .....	111
〈표 III-4-26〉	평가인증상태별 보육시설 특별활동 유무 및 횟수 .....	111
〈표 III-4-27〉	평가인증상태별 특별활동 실시 시간대 .....	112
〈표 III-4-28〉	평가인증상태별 보육시설의 안전 관리 .....	113
〈표 III-4-29〉	안전관리에 대한 회귀분석 결과 .....	114
〈표 III-4-30〉	평가인증상태별 안전관리와 응급처치 숙지 및 시행 백분율 분포 .....	115
〈표 III-4-31〉	평가인증상태별 비상연락망 구축 비율 .....	115
〈표 III-4-32〉	평가인증상태별 안전점검 실시 주기 및 방법 백분율 분포 .....	116
〈표 III-4-33〉	평가인증상태별 영유아 인계 관련 규칙 유무 .....	116
〈표 III-4-34〉	평가인증상태별 식단표 작성 방법 백분율 분포 .....	117
〈표 III-4-35〉	평가인증상태별 식단표와 보존식 게시 여부 .....	117
〈표 III-4-36〉	평가인증상태별 조리 담당자 백분율 분포 .....	118
〈표 III-4-37〉	평가인증상태별 음식물 조리의 적절성: 시설장 .....	118
〈표 III-4-38〉	평가인증상태별 청결과 위생 실태: 시설장 .....	119
〈표 III-4-39〉	청결 및 위생, 건강관리에 대한 회귀분석 결과 .....	120
〈표 III-4-40〉	교사와 아동의 상호작용 적절성 백분율 분포 .....	121
〈표 III-4-41〉	평가인증상태별 교사와 아동의 상호작용 적절성 차이 .....	121

〈표 III-4-42〉 교사의 이동과의 상호작용 인식에 대한 회귀분석 .....	122
〈표 III-4-43〉 가정과의 상호작용 백분율 분포 .....	122
〈표 III-4-44〉 평가인증 상태별 가정과의 상호작용 차이 .....	123
〈표 III-4-45〉 가정과의 연계에 대한 회귀분석 결과 .....	123
〈표 III-4-46〉 부모와의 의사소통 백분율 분포 .....	124
〈표 III-4-47〉 평가인증상태별 부모와의 의사소통 차이 .....	124
〈표 III-4-48〉 교사의 부모와의 의사소통 인식에 대한 회귀분석 .....	125
〈표 III-4-49〉 시설유형별 평가인증시설 원장으로서의 자부심 백분율 분포 .....	126
〈표 III-4-50〉 시설유형별 평가인증시설 교사로서의 자부심 백분율 분포 .....	126
〈표 III-4-51〉 교사 효능감 문항 백분율 분포 .....	127
〈표 III-4-52〉 평가인증 상태별 교사 효능감 차이 .....	128
〈표 III-4-53〉 교사의 개인적 교수효능감에 대한 회귀분석 .....	128
〈표 III-4-54〉 시설유형별 평가인증이 아동모집에의 도움에 대한 시설장 의견 .....	129
〈표 III-4-55〉 시설유형별 평가인증이 아동모집에의 도움에 대한 교사 의견 ..	130
〈표 IV-3- 1〉 평가인증 추진과제 연차별 추진 계획 .....	153
〈표 V-2- 1〉 제2차 평가인증지표(안) 영역 및 항목 개요 .....	160
〈표 V-2- 2〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표(안) .....	161
〈표 V-2- 3〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표 변경 개요 .....	163
〈표 V-2- 4〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표(안) 신규 비교 .....	165
〈표 V-2- 5〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표 변경 개요 .....	167
〈표 V-2- 6〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표(안) 신규 비교 .....	169
〈표 V-2- 7〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표 변경 개요 .....	172
〈표 V-3- 1〉 평가인증 운영체계 변경내용 .....	176
〈표 V-3- 2〉 필수항목 : 5항목 .....	180
〈표 V-3- 3〉 기본항목 10항목 .....	181
〈표 V-3- 4〉 인증심의 기준 .....	184
〈표 V-3- 5〉 인증결정 반영비율 .....	184
〈표 V-3- 6〉 인증유효기간 .....	185

## 그림 차례

[그림 III-1-1]	평가인증 과정 .....	33
[그림 III-1-2]	평가인증 참여 및 인증 현황 .....	42
[그림 III-1-3]	전체시설 대비 지역별 인증시설 현황 .....	44
[그림 III-3-1]	인증 참여취소 및 인증취소 항목에 대한 적절성 비율 .....	87
[그림 III-3-2]	심의자료 반영 비율의 적절성에 대한 의견 .....	88
[그림 III-3-1]	심의위원회 심의자료 구성의 적절성에 대한 의견 .....	91
[그림 IV-1-1]	평가인증제도의 정책목표 및 정책방향 .....	138
[그림 IV-2-1]	부문별 추진과제 .....	139
[그림 V-3-1]	제2차 보육시설 평가인증 운영체계(안) .....	177
[그림 V-3-2]	자체점검 과정 .....	178

## 부록 표 차례

<부표 I-3- 1>	시·도별 조사 모집단 및 표본수 .....	199
<부표 III-1- 1>	2005~2009 평가인증 참여신청 및 인증 시설 현황 (2009.8.17) .....	200
<부표 III-2- 1>	2006.1-2008.3기 20인이하시설의 문항변별도 검증결과 .....	201
<부표 III-2- 2>	2006.1-2008.3기 39인이하시설의 문항변별도 검증결과 .....	206
<부표 III-4 1>	평가인증상태별 보육실의 영역구성 적절성 - 시설장 .....	209
<부표 III-4 2>	평가인증상태별 보육환경 구성의 적절성: 교사 .....	210
<부표 III-4 3>	평가인증상태별 보육과정 운영 적절성 .....	211
<부표 III-4 4>	평가인증상태별 특별활동 실시 시간대 .....	211
<부표 III-4 5>	평가인증상태별 보육과정 운영 적절성: 교사 .....	212
<부표 III-4 6>	평가인증상태별 보육시설의 안전 관리 적절성 .....	213

〈부표 Ⅲ-4-7〉	평가인증상태별 청결과 위생, 건강 및 영양관리 적절성: 시설장 .....	214
〈부표 Ⅲ-4-8〉	평가인증상태별 교사와 아동 상호작용 적절성 .....	215
〈부표 Ⅲ-4-9〉	평가인증상태별 가정과의 상호작용 적절성: 시설장 .....	216
〈부표 Ⅲ-4-10〉	평가인증상태별 부모와의 의사소통 적절성: 교사 .....	217
〈부표 Ⅲ-4-11〉	평가인증상태별 교사 효능감 .....	218



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

최근 우리나라에서는 여성의 사회경제적 활동이 늘어나고 저출산 문제가 심화되면서 영유아 보육 및 교육에 대한 사회적 관심이 증가하여 왔으며, 특히 보육의 중요성에 대한 논의와 더불어 양질의 보육에 대한 요구가 높아져 왔다. 그간의 많은 연구들을 통하여 높은 질의 보육을 받은 영유아는 낮은 질의 보육을 받은 영유아에 비해 성인과와의 긍정적 상호작용, 인지·언어·사회성 발달 등에서 더 우수한 결과를 나타내고 있음이 보고되고 있어서 개인 뿐 아니라 국가 경쟁력 차원에서도 영유아기에 대한 투자의 중요성이 강조되고 있다. 인간의 기본 잠재력이 결정되는 영유아기의 중요성을 고려할 때 태어난 가정환경의 차이에 관계없이 영유아들이 성장·발달할 수 있도록 권리를 보장하는 것은 매우 중요하다.

이렇게 보육서비스 수준의 문제가 부각되면서 과거 양적 확충 위주의 국가 보육 정책은 보육서비스의 질적 수준의 제고와 유지 방안에 관심이 증가되었고, 2000년을 전후하여 보육서비스 관리 방안의 하나로 민간이 설치한 보육시설이 주를 이루는 국가들에서 성공적 질 관리 수단으로 평가 받고 있는 보육시설 평가인증제도의 도입이 구체적으로 논의되기 시작하였다. 보육시설 평가인증은 권위 있는 기관이 일정한 기준인 객관적 지표를 가지고 보육 서비스의 질을 점검하는 제도이다. 일차적으로 개별 보육시설이 자발적인 참여와 자체점검을 통해 부족한 부분을 정비하고 보완하며 이후 현장관찰 및 전문적인 평가를 거치면서 보육시설의 현재 운영 수준을 점검하는 것으로, 결과적으로 보육서비스의 질적 수준 향상을 통하여 영유아가 건강하고 안전하게 성장하도록 하는데 그 목적이 있다.

정부는 평가인증제도를 통하여 보육서비스의 질적 수준 향상이라는 사회적 요구를 충족시키기 위해 2003년 '보육시설 평가인증제 모형'을 개발하는 등 준비작업을 실시하였고, 이어서 2004년에는 영유아보육법 개정으로 법적 근거를 마련하고 「보육시설 평가인증사무국」을 설치하였으며, 2005년도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 본격 시행하여 왔다.

그 결과 2009년도 8월 현재 전국 보육시설 중 86.8%인 29,084개소가 평가인증을

신청하였고, 그 중 참여과정을 진행하고 있는 시설 및 일부 포기탈락시설을 제외하고 전체 보육시설의 41.9%인 14,031개소가 평가인증 기준을 통과하였다. 평가인증 기준을 통과한 보육시설의 점수를 살펴본 결과 100점 만점에 평균 87~89점으로 나타나 전반적으로 양호한 수준을 나타내고 있으며, 특히 보육환경, 상호작용, 보육과정, 건강과 영양 등의 영역에서 서비스의 수준이 많이 개선된 것으로 평가되고 있다. 일정한 기간을 주기로 하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상해 나갈 수 있도록 중장기적인 계획을 가지고 시행된 평가인증제도는 4년차가 되는 2009년에 제1차 시행이 완료될 예정이다.

평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준 제고라는 소정의 목적을 거두고 있고, 보육서비스의 질적 수준을 일정한 수준으로 유지하는 유용한 수단이라는 데는 공감대가 형성되어 있다. 이제 제1차 시행이 완료되는 시점에서 그간의 성과를 되돌아보고 문제를 파악하여 보다 개선된 제도로써 제2기를 맞이할 수 있도록 준비할 필요가 있다. 제1차 시행 시기는 평가인증제도의 도입 초기로 여러 가지 어려움이 발생하였으나, 부분적으로 운영체계를 수정·적용하면서 극복하여 왔다. 2009년에는 당초의 지표 적용 대상을 변경하였고 자체점검기간을 단축하였다. 그러나 제2차시기를 앞두고 평가지표나 평가인증 운영체계를 재검토할 필요성이 제기되고 있다. 예를 들어, 평가지표에서는 법적 사항이 포함되어 있지 않아 법적 기준을 지키지 않고도 인증을 받을 수 있다는 점, 보육시설의 자체 점검 점수가 인증 결과에 반영된다는 점, 인증 통과 기준이 73.33점으로 비교적 낮다는 점 등이 논란의 대상이 되었다. 또한 평가인증을 준비하는 보육시설들은 준비를 위한 과도한 비용의 지출, 관련 서류 등 준비에 따른 처우가 낮은 교사들의 초과근무 등 과도한 업무 부담 등을 문제로 제기되었다.

신정부에 들어서도 보육의 중요성은 더욱 강조되고 국가 책임이 확대됨에 따라 보육예산도 계속하여 증가하여 2009년에는 중앙정부 예산만 1조 7천억원에 달하고 있고, 이러한 보육예산은 앞으로도 계속 확대될 전망이다. 또한 그동안의 보육정책이 공급자, 보육시설 이용 영유아 중심이었다면 앞으로의 정책은 수요자, 모든 영유아를 대상으로 하는 정책으로 패러다임이 변모되고 있다. 따라서 평가인증제도가 대표적인 수요자 중심 정책의 하나로서 보육의 질 향상이라는 본연의 목적을 달성하기 위해서는 이 제도를 내실화할 수 있는 방안을 모색할 필요성이 제기된다. 영유아의 건강한 성장과 발달을 성취하기 위해서는 보육의 질 관리 체계인 평가인증제도의 안정된 실행이 중요하기 때문이다.

이러한 배경에서 본 연구는 평가인증 제1차 시행시기의 평가인증 지표, 시행 절차 및 방법 등 운영체계, 시행 성과 등을 분석·평가하여 이를 토대로 평가인증제도의 중장기 정책 방향과 과제를 도출하고, 이에 의거하여 제2차 시행의 목표와 원칙을 설정하고 이를 달성하기 위한 구체적·합리적 제도 시행방안을 제시하는 데 연구의 목적을 둔다. 그럼으로써 평가인증제도가 공히 효율적이고 성공적인 보육서비스 질 관리 제도로 자리매김 할 수 있기를 기대한다.

## 2. 연구 내용

본 연구는 2006년부터 실시한 평가인증 제1차 시행의 성과를 평가하고, 평가인증의 중장기 정책 방향과 과제를 도출하여, 제2차 평가인증 시행을 위한 구체적인 방안을 마련하는 데 연구의 목적을 둔다.

이러한 목적 하에서 추진할 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 평가인증제도 제1차 시행의 현황을 파악하고, 평가인증 평가틀을 마련하여 평가한다. 평가는 평가인증지표의 적절성, 평가인증제도 운영의 적절성, 평가인증제도의 효과성으로 구분하여 평가하며, 이를 기초로 보육서비스 질적 수준 제고 성과를 제시하고 앞으로 보완 및 개선이 필요한 사항을 정책시사점으로 도출한다.

둘째, 미국 NAEYC 등 외국의 최근 보육시설 평가인증제도 등 유사한 보육서비스 질 관리 제도의 변화를 검토하여 정책시사점을 도출한다.

셋째, 보육서비스 질 관리 방안으로서의 평가인증제도의 중장기 발전을 위한 비전과 정책의 목표를 설정하고, 단계별 세부 추진과제를 도출한다. 특히 인증결과 재정지원과의 연계 등 활용방안, 사후관리 내용 및 방법, 타 정책과의 연계 등을 포함한다.

넷째, 평가인증제도의 중장기 추진과제와 계획에 근거한 제2차 평가인증 시행의 운영 원칙을 설정하고, 이러한 원칙에 부응하는 시행을 위하여 평가인증 지표를 개선·보완하고 제2차 시행시기에 적합한 운영체계를 개발하는 등 구체적 추진방안을 모색한다. 운영체계는 구체적으로 평가인증 절차와 체계, 참여자격, 참여과정, 취소 절차, 자체점검 기간, 절차, 조력의 내용 및 방법, 현장관찰 방법 및 기간, 인증심의 방법, 인증결정 비율, 기준 점수, 결과 발표 내용 및 방법, 인증결과 활용방안, 유효기간, 사후관리 내용 및 방법, 타 정책과의 연계 등을 포함한다.

다섯째, 평가인증제도 제2차 시행시기에 보육시설과 현장관찰자가 활용할 수 있는 보육시설용 평가인증 지침서와 현장관찰자용 평가인증 지침서를 개발한다. 보육시설용 및 현장관찰자용 평가인증 지침서는 보육시설 유형에 따라 각각 40인 이상 시설, 39인 이하 시설, 장애아전담 시설의 3종으로 구분하여 개발한다.

### 3. 연구방법

#### 가. 국내외 관련 문헌, 통계, 자료 수집 및 분석

첫째, 기존의 평가인증 관련 법, 제도, 현황 통계, 각 지자체의 보육시설 질 관리 정책 등의 자료를 수집하여 검토하였다.

둘째, 평가인증지표, 운영체계 등 평가인증 관련 기존 연구문헌 등 자료를 수집하여 분석하였다.

셋째, 인터넷 검색으로 외국의 평가인증지표, 제도 운영 및 연구 관련 문헌 및 자료를 수집하였다.

#### 나. 평가인증 관련 원자료 활용

평가인증사무국의 자료를 분석하였다. 먼저 보육시설 자체점검점수, 관찰평가 점수, 최종 심의점수를 분석하고 둘째로는 평가인증 통과 보육시설의 장, 보육교사 및 부모를 대상으로 조사한 기존 자료를 활용하여 평가인증 제도의 성과의 근거 및 정책방안 모색을 위한 의견수렴 자료로 활용하였다.

#### 다. 설문조사

설문조사는 보육시설 조사, 보육교사 조사와 보육관련 전문가 조사의 3종으로 구분된다.

##### 1) 시설장 및 교사 설문조사

평가인증 참여시설과 미참여시설의 질적 요인을 비교 분석할 수 있는 자료를 수집하기 위하여 전국 평가인증 통과 시설 1,500개소, 평가인증 미인증시설 2,000개소

를 대상으로 우편설문조사를 실시하였다.

조사 대상규모는 각 400명의 분석 자료 확보를 목표로 설정하고 우편조사 회수율을 평가인증시설은 27%, 미인증 보육시설은 20%를 가정하여 결정하였다. 조사 대상자 추출 방법은 보건복지가족부의 협조로 2009년 4월 현재 보육전산망인 e-보육체계에 수록된 전국 보육시설 명단을 확보하여 평가인증 여부로 구분한 후에 컴퓨터 DB 프로그램을 이용하여 난수표를 발생시키는 방법으로 무작위 표집하였다.<sup>1)</sup>

조사된 내용은 시설장 조사는 보육시설 일반 특성, 보육프로그램 및 환경, 안전, 위생 등, 가정과 연계 등 보육시설 운영 실태와 평가인증 관련 의견으로 구성하였다. 보육교사 조사도 보육시설 일반 특성, 보육시설 일반 특성, 보육프로그램 및 환경과 평가인증 관련 의견은 시설장 조사와 유사하게 포함되었고, 이외에 보육교사 특성과 교사와 아동간의 상호작용, 그리고 교사 효능감을 측정하는 문항이 추가되었다(표 I-3-1 참조).

〈표 I-3-1〉 시설장 및 보육교사 설문조사 문항

구분	문항
<input type="checkbox"/> 시설장 조사	
보육시설 일반 특성	- 설립연도, 시설유형, 시설 임대여부, 평가인증 여부 및 시기 - 총 보육교사 수, 성별, 학력·자격·근무연수·경력별 교사수 - 보육아동 및 특성, 대기아동수
보육환경 및 프로그램	- 보육실 영역 구성, 공간, 표준보육과정 인지 및 실천, 보육과정 운영, 보육활동, 특별활동
안전, 위생 등	- 안전관리 및 응급처치, 비상연락망, 안전점검, 아동인계, 시설 안전, 식단 및 보존식, 청결 위생관리
가정과 연계	- 가정과 연계 현황
평가인증 관련 의견	- 평가인증 및 운영체계 관련 의견
<input type="checkbox"/> 교사 조사	
보육시설 일반 특성	- 설립연도, 시설유형, 시설 임대여부, 평가인증 여부 및 시기
보육교사 특성	- 경력, 자격, 학력, 담당 반, 평가인증 준비 경험
보육프로그램 및 환경	- 보육실 환경, 운영시간, 표준보육과정 인지 및 실천, 보육과정 운영, 활동 특성, 실외놀이 여부 및 빈도
상호작용 및 교사 효능감	- 교사와 아동간 상호작용, 교사와 부모 의사소통, 교사 효능감
평가인증 관련 의견	- 평가인증 및 운영체계 관련 의견

1) 시도별 모집단 및 표집결과는 <부표 I-3-1> 참조.

조사방법은 우편조사이다. 보육시설장에게 육아정책개발센터 소장과 한국보육시설 연합회 회장 명의의 조사 협조 요청 공문 및 안내문과 함께 보육시설 조사표, 보육교사 조사표와 반송용 봉투 2장을 송부하였다. 보육시설 조사표는 보육시설 원장이 직접 기입하여 송부하도록 하고, 보육교사 조사표는 시설장이 만3세아반 교사, 만4세아반 교사, 만2세아반 교사의 순으로 우선순위를 두어 교사 1명을 선정하여 조사표를 작성한 후 별도의 봉투에 넣어 육아정책개발센터로 보내도록 조치해 줄 것을 요청하였다.

우편조사 결과, 754개의 보육시설장과 732명의 교사 조사표가 수거되었다(표 1-3-2 참조). 회수율은 평가인증 시설은 시설장 35%, 교사 33.3%로 당초 예상보다 높았으며, 평가미인증시설은 시설장 11.4%, 교사 11.7%로 당초 기대치 20%에 미치지 못하였다.2)

〈표 1-3-2〉 시설장 및 보육교사 조사 결과

단위: 개소, 명, %

구분	평가인증시설			평가미인증시설		
	표본수	응답수		표본수	응답수	
		시설장	교사		시설장	교사
강원도	69	25	25	31	4	4
경기도	227	98	95	687	54	58
경상남도	117	43	40	165	20	18
경상북도	79	29	28	97	12	13
광주광역시	86	17	2	53	10	4
대구광역시	99	32	30	70	10	12
대전광역시	62	22	21	75	12	13
부산광역시	113	37	39	93	15	14
서울특별시	241	88	87	329	45	44
울산광역시	46	20	19	27	4	6
인천광역시	75	25	26	110	13	12
전라남도	68	14	16	42	5	6
전라북도	110	26	24	58	3	6
제주도	28	11	11	24	6	6
충청남도	48	23	22	77	6	6
충청북도	32	12	12	62	8	9
미상	-	3	2	-	1	2
총계	1,500	525	499	2,000	228	233
회수율		35.0	33.3		11.4	11.7

2) 조사에 응한 보육시설에는 사후 소정의 답례품을 송부하였음.

조사 자료는 보육시설의 평가인증 및 참여가 보육의 질을 좌우하는 다양한 영역에 있어서의 차이를 설명하는 요인이 되는지 알아보기 위하여 카이( $\chi^2$ ) 검증으로 집단간 분포의 차이를 검증하고 F 및 t 검증으로 평균 값의 차이를 규명하였으며, 그리고 영향을 미치는 관련 요인을 통제된 상태에서 효과성을 파악하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

다중회귀분석은 교사 조사와 시설장 조사 자료의 성격이 다르므로 투입된 변수에 다소 차이가 난다. 시설장조사에서는 영향을 파악하고자 하는 평가인증 및 참여 여부 변수 이외에 보육시설 설립유형과 보육시설 임대여부를 인건비 지원여부, 보육시설 건물 임대여부로 더미화하고, 보육교사의 근무 기간이 2년 이상인 교사 비율, 경력 3년 이상인 교사 비율, 자격이 1급 이상인 교사 비율, 학력이 대졸 이상인 교사 비율을 통제변수로 포함하였다. 교사조사 자료는 평가인증 통과와 평가인증 참여를 독립변수로 하고, 통제변수로는 보육시설 설립유형으로 인건비 지원여부, 보육시설 건물 임대여부, 교사의 현 보육시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격 변수를 더미화하여 포함하였다.<sup>3)</sup>

## 2) 관련 전문가 설문조사

평가인증지표 및 운영체계 관련 평가에 기초자료로 활용하기 위하여 현장관찰자, 평가인증 심의위원, 지방정부 평가인증업무 담당 공무원, 보육정보센터 종사자 각 100명씩 총 400명의 평가인증 관련자를 대상으로 자료를 수집할 목적으로 설문조사를 실시하였다.

조사 대상자 선정방법은 현장관찰자와 심의위원은 전수를 조사 대상으로 선정하였고<sup>4)</sup> 공무원은 각 시·군·구에서 평가인증 담당 공무원이 응답하도록 하고, 보육정보센터에는 센터 당 센터장과 보육전문인력 및 조력 담당 인력 등 3인이 응답하도록 하였다.

조사 내용은 기존 평가인증지표와 운영체계에 대한 평가 및 의견과 제2차 주기 인증지표 항목 및 운영체계에 대한 의견 및 요구 사항 등으로, 조사 대상에 따라서

3) 평가인증 여부는 평가인증, 평가 참여, 평가 비참여의 3가지 범주를 가변수로 변환하고, 설립유형은 국공립법인·직장 등 인건비 지원 시설을 1, 민간·가정·부모협동 등 인건비 미지원 시설을 0으로 더미화 함. 임대여부는 자가 및 무상 등 임대비용이 들지 않는 시설을 1, 임대비용을 지불하는 시설을 0으로 더미화 하고, 현 보육시설 근무기간은 2년 이상을 1, 2년 미만을 0으로, 보육교사 경력은 3년 이상을 1, 3년 미만을 0으로 더미화 함. 보육교사 자격은 1급 이상을 1, 2급 이하를 0으로, 보육교사 학력은 대졸 이상을 1, 고등학교 졸업을 0으로 더미화 함.

4) 현장관찰자 173명, 심의위원 178명임.

적합하도록 조사항목을 조정하였다. 보육정보센터 관계자 조사표에는 조력과 관련된 문항을 추가하였고, 심의위원 조사표에는 심의 관련 문항을 추가하였으며, 현장관찰자에게는 평가지표, 공무원에게는 지도감독 관련 문항을 강화하였다(표 I-3-3 및 부록 3 참조).

〈표 I-3-3〉 전문가 설문조사 문항 사례: 보육정보센터 관계자

구분	문항
일반사항	응답자 소속 기관 및 개인 특성
평가인증 운영체계	기간, 유효기간, 자체점검, 기준점수, 참여 및 인증 취소 사유의 적절성
평가인증 조력	조력 인력, 횟수, 방법 등 관련 의견
평가인증지표	항목수, 척도, 필수지표, 항목의 적절성에 대한 의견

조사방법은 육아정책개발센터에서 센터 협조요청 공문과 함께 조사표를 전자 우편으로 발송하고 수거하는 방식으로 진행하였다. 조사결과 공무원 101명, 평가인증 심의위원 100명, 현장관찰자 149명, 보육정보센터 종사자 95명 등 총 445명의 조사표가 수거되었다(표 I-3-4 참조).

〈표 I-3-4〉 전문가 조사 표본 및 응답률

단위: 명, %

구분	지자체 공무원	평가인증 심의위원	현장관찰자	보육정보센터 종사자
표본	248	178	173	129
조사결과	101	100	149	95
응답률	40.7	56.2	86.1	73.6

### 3) 전문가 의견수렴

전문가 자문회의와 정부-연구진 회의를 통하여 보육관계자 및 전문가의 의견을 수렴하였다.

중장기 평가인증 목표 설정 및 구체적 추진방안을 논의하고 제2차 평가인증 지표안 및 운영체계안을 검토하기 위하여 중앙 및 지자체 보육담당 공무원, 보육 관련학과 교수, 보육시설장, 보육교사, 보육정보센터 종사자 등을 대상으로 4회의 간담회를 개최하여 의견을 수렴하였다(부록 1 참조).

#### 4. 용어의 정의 및 보고서 구성

본 보고서에서 사용된 주요 용어로서 개념정의가 필요한 용어는 지표와 관련된 적절성과 양호도이다. 양호도는 그간의 선행연구에서 각 지표 항목의 변별도, 곤란도, 신뢰도로 측정하여 왔다. 이에 비하여 적절성은 양호도를 포함하는 광범위한 개념으로 정의하고자 한다. 이에 따라 지표의 적절성은 각 지표의 양호도 이외에도 문항 포괄 범주의 균질성, 영역별 지표의 수 등 전체적 구성과 평정 척도의 기준 수, 기준의 명확성 등을 포함하고자 하였다.

보고서의 구성은 연구목적에 따라 구성하였다. 연구목적이 평가인증제도의 적절성과 효과성을 평가하고, 평가 결과에 근거하여 평가인증제도의 중장기 추진방안을 제시하고, 이러한 중장기 추진방안에 기초하여 2010년부터 시작되는 제2차 평가인증 주기 동안에 적용이 가능한 시행방안을 제시하는데 목적을 둔다. 따라서 보고서도 이러한 순서에 따라 먼저 제2장에서는 이론적 검토 부분으로 평가인증의 의미를 개관하고, 미국과 호주의 평가인증제도 사례를 검토하여 시사점을 도출하고, 선행연구를 검토하였다. 제3장에서는 평가인증 평가틀을 마련하여 기존 자료, 시설장, 보육교사 및 전문가 조사 자료를 이용하여 평가인증지표 및 운영의 적절성과 효과성을 평가하였으며, 제4장에서 3장의 평가 결과 및 조사 자료에 기초하여 평가인증 중장기 정책방안을 마련하였고, 제5장에서 중장기 정책방향에 의거하여 제2차 시행을 위한 평가 지표와 운영체계 등 평가인증 추진방안을 제시하였다.

본 연구에서는 평가인증 지표 개발과 더불어 평가인증제도 제2차 시기에 보육시설과 현장관찰자가 활용할 수 있도록 보육시설용 평가인증 지침서(안)와 현장관찰자용 평가인증 지침서(안)를 개발하였는데, 이는 본 보고서에 포함하지 않고 추후 충분한 검토를 거쳐서 별책으로 발간한다.

## II. 이론적 배경

제2장은 본 연구의 이론적 배경으로 우선 평가인증제도의 의의로 보육의 질이 아동발달에 미치는 영향, 그리고 평가인증제도와 보육의 질의 관계에 대해 살펴보았다. 다음으로는 외국에서 실시되고 있는 평가인증제도와 국내외 선행연구 고찰을 통해 시행 초기 단계에 있는 우리나라의 평가인증제도에 대한 이해 및 활용도를 높이기 위한 발전방향을 모색하고자 하였다. 마지막으로 이러한 선행 연구와 해외 사례에 대한 자료를 바탕으로 2차 시행시기를 맞이하는 우리나라 평가인증제도의 발전을 위한 시사점을 도출하였다.

### 1. 평가인증제도의 의의

보육의 질을 향상시키기 위해서는 인증 여부 자체보다는 프로그램의 지속적인 질 개선에 초점을 두고 이를 지원하는 것이 필요하다. 현재 보육시설 인증제도를 도입하여 성공적으로 시행하고 있는 미국의 경우 1926년 설립된 민간단체인 전국 유아교육협의회(National Association for Education of Young Children: NAEYC)에서 1980년대에 모형을 개발하여 1986년부터 이를 실행하고 있으며, 이후에도 지속적인 연구를 수행하며 현재까지 네 차례의 평가인증지표의 수정 또는 개정작업을 통해 평가인증제를 더욱 발전시켜 나가고 있다(보육시설평가인증사무국, 2009b). 우리나라의 경우에도 보육의 질을 향상시키기 위한 제도적 기반을 구축하고자 수년간의 연구를 거쳐 평가인증 지표를 개발하였으며, 이후 시범사업기간을 거쳐 2006년부터 이를 본격적으로 실시하고 있다.

우리나라 보육시설 평가인증제도는 '영유아에 대한 양질의 보육서비스 제공'을 통해 이들의 질적 삶을 추구하기 위한 것에 취지를 두고 있으며, 보육시설의 질적 수준에 대한 체계적이고 지속적인 평가를 통해 보육의 질을 향상시키는 것에 그 목적을 두고 있다. 이에 본 연구에서는 보육시설 평가인증제도의 의의를 아동의 발달적인 측면과 보육의 질적인 측면에서 살펴보려고 한다.

## 가. 아동발달과 보육의 질

발달적 관점에서 살펴볼 때 영유아기의 중요성에 대해서는 이미 많은 연구자들에 의해 논의가 되고 있다. 보육의 경험이 아동의 전반적인 발달에 어떠한 영향을 미치는가에 관한 초기 연구들은 서로 상반된 입장을 보였다. 특히, 초기 애착형성과 관련된 정서발달 측면에서는 출생 초기부터 장시간의 보육시설에 노출된 영아와 그들 부모간의 애착에 있어서는 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 주장(Belsky & Rovine, 1988)이 있는 반면에, 초기 보육 경험 자체만으로 영아의 심리 및 정서발달에 결정적으로 위해요인으로 간주하는 데에는 문제가 있다는 제안도 있었다(NICHHD Early Child Care Research Network, 1997).

최근에는 보육시설을 이용하는 대상의 연령이 점차적으로 하향화됨에 따라 관련 연구자들은 이 시기 양질의 보육경험은 아동의 발달과 성장에 중요한 영향을 미치는 것으로 어느 정도 일관성 있게 보고하고 있다. 보육의 질과 관련된 아동 발달 결과로는 사회성, 창의성, 놀이, 문제해결력, 자아통제력, 언어 및 인지 발달 등이 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 상대적으로 질 높은 보육프로그램을 이용한 유아들은 그렇지 못한 경우에 비해 언어발달이 높은 것으로 나타났으며(Burchinal et al., 2000), 초기 질 높은 보육시설을 다니는 자녀를 둔 어머니들은 영아에게 더 민감하게 반응하는 것으로 보고되었으며(NICHHD Early Child Care Research Network, 1997), 양질의 취학전 프로그램이 아동의 친사회성과 언어발달에 긍정적인 영향을 미치며, 문제행동을 감소시킬 수 있는 것으로 나타났다(McCartney, 1984; NICHHD Early Child Care Research Network, 2000). 또한 아동의 학습지향적 특성과 학습준비도와도 긍정적인 관계가 있으며, 이후의 아동의 학업적 성취에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다(Gilliam & Zigler, 2004). 일반적으로 우수한 취학전 프로그램은 모든 계층의 영유아에게 이로운 것으로 인식되고 있으며(Karoly & Bigelow, 2005), 영유아기의 건전한 양육지원 서비스는 인적자원의 개발 측면에서 장기적인 효과를 거둘 수 있다고 보고(Storney, Mitchell, & Warner, 2006)되고 있다. 대부분의 연구들에서는 연구대상 가족의 다양한 사회인구학적 특성을 제한하고 이루어졌으며, 그 결과를 종합해 볼 때, 일반적으로 질적으로 우수한 보육은 아동의 언어, 인지, 사회성에 긍정적인 영향을 미치며, 특히 사회·경제적으로 취약한 가정의 영유아들이 질적인 보육경험을 하는 경우 더 높은 보육의 효과를 볼 수 있다고 제안하고 있다(김지은, 2005).

보육의 질을 평가하는데 있어 교사와 아동의 비율, 교사의 학력과 경력 등 제 특성이 중요한 요소로 간주되어야 하지만, 이러한 질적인 요인들이 시너지 효과를 받

회할 수 있는 환경 또는 맥락 역시도 중요한 요소로 고려되어야 한다. 지금까지 보육의 질과 아동발달 간의 관련성을 규명한 대부분의 연구들은 보육의 질의 구성 요소를 크게 구조적(structural) 요인과 과정적(process) 요인으로 구분하여 이 두 요인들이 아동발달과 어떠한 관계가 있는가를 밝히고자 노력하였다. 일반적으로 구조적 요인으로는 교사 대 아동비율, 집단크기, 교사의 학력, 경력, 자격기준 등이 포함되며, 과정적 요인으로는 교사-아동간의 긍정적인 관계를 포함한 상호작용, 교사의 민감성 수준, 발달적으로 적합한 경험 제공 등(Howes & Robenstein, 1985)이 있다. 특히 과정적 요인으로서 교사의 민감한 반응은 아동의 인지, 사회, 정서, 언어 발달에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(Score, 1997).

국내에서도 보육의 질이 아동의 발달에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 연구들이 진행되고 있다. 그 대표적인 연구들을 살펴보면, 질적으로 우수한 보육프로그램은 아동의 놀이행동(강진아, 1998), 사회적 행동(최지원·박혜원, 2000)과 사회적 능력(전춘애·이미숙, 2002), 적응행동(현온강·태진, 2000)과 정적으로 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 국내에서 이루어진 대부분의 관련 연구들은 아동과 유아를 대상으로 이루어졌으며, 영아를 대상으로 한 연구는 매우 부족한 실정이다. 영아를 대상으로 보육의 질과 그들의 발달을 살펴 본 일부 연구(강진아, 1998; 최보가·문영경, 2004; 최지현·박혜원, 2000; 현온강·태진, 2000)가 있을 뿐 연구 수행상의 어려움으로 인해 수적으로 열세이다. 그러나 최근에 들어 우리나라 영아의 보육환경이나 질적 수준이 만족할 수준에 이르지 못하다는 실태 조사 결과와 문제점들이 제기됨에 따라(최경애, 2004), 영아보육의 질적 수준 제고에 대한 사회적 관심이 높아지고 있는 것은 고무적인 현상이다. 이러한 노력의 일환으로 2006년 여성가족부에서는 연령별(0-만 5세) 표준보육프로그램이 개발되어 2009년 현재까지 보육현장에 확대 보급되어 시행되고 있다. 따라서 향후 관련 연구에서는 국가적 수준의 질적인 보육프로그램이 그들의 전반적인 발달에 구체적으로 어떠한 경로로 어느 정도의 영향을 미치는지, 이러한 영향의 지속 여부는 어떠한지 등과 같은 문제를 보다 체계적으로 규명함으로써 보육프로그램이 아동발달에 어떠한 효과를 가지는가에 대한 지속적인 노력이 이루어져야 한다.

## 나. 보육의 질과 평가인증

아동의 이상적인 발달을 보장하기 위하여 질 높은 보육 서비스를 제공하는 것이 중요하다는 점이 공론화되면서 보육의 질을 결정하는 구체적인 변인을 규명하고자

하는 연구들이 국내외에서 실행되었다(김영옥, 1991; 조선영·이영, 1992; 한미라, 1995; Endsley & Bradbard, 1981; Honig, 1992; Howes, 1992; Scarr, 1994). 임상적인 연구결과를 종합해 보면 보육시설의 질적수준을 결정하는 요인으로 첫째, 보육시설의 구조적인 요인을 통제하는 국가 수준의 법령, 둘째, 보육서비스를 영유아들에게 직접적으로 제공하는 보육교사 관련 요인, 셋째, 보육시설 내에서 영유아들과 직접적인 관계에서 이루어지고 있는 제반 과정적인 사항들, 즉 보육 프로그램과 관련된 요인 세 가지로 정리할 수 있다.

세부적으로 구조적인 요인에 포함되는 사항으로는 집단 크기의 제한, 영유아의 연령에 기준한 적절한 교사 대 영유아의 비율, 실내·외 공간의 적절한 크기, 보육교사의 보수 등이 있다. 보육교사와 관련된 사항으로는 영유아발달 및 보육에 관한 교사 훈련, 교육(자격), 보육교사의 보수를 포함한 근무조건, 그리고 기타 교사 지원이 포함된다. 보육프로그램과 관련된 사항으로는 실내·외 공간의 적절한 배치, 영유아의 발달에 적합한 보육과정 실시, 교사와 영유아간의 반응적이고 민감한 상호작용, 놀이자료의 적절성과 다양성 제고가 있다. 또한 영유아의 영양과 건강을 고려한 영양 및 급식봉사 운영에 관한 부분이 보호 프로그램으로써 포함될 수 있다. 그리고 부모 및 지역사회와의 관계 향상 등을 포함하는 시설의 운영관리에 관한 사항이 포함될 수 있다(유희정, 1998).

미국과 호주 등 외국에서는 이와 같이 전문가들이 동의하는 좋은 보육의 질 관련 요인을 바탕으로 프로그램 인증제도를 개발하여 보육시설의 일반적인 질적 수준을 평가하고 보육의 질적 향상을 꾀하고 있다. 미국의 경우 NAEYC에서 유아교육기관을 인증하는 제도를 개발하였고 호주의 경우, 종일제 보육을 위한 QIAS, 가정보육을 위한 FDCQA, 방과후 보육을 위한 OSHCQA, 통합된 지표 CCQAS가 있다.

보육시설의 질적 수준을 단순히 평가하는데서 끝난다면 평가가 가지는 의미가 없을 것이다. Ball(1975)은 프로그램 평가가 결과위주의 총괄적(summative)평가에 의존함을 비판하며 유아교육에서는 형성적(formative) 평가가 보다 많이 실시되어 프로그램의 실재를 보다 정확하게 이해하여야 한다고 주장하였다(이진희, 2004 재인용). 즉, 결과만을 위한 평가가 아니라 평가를 통해 보육시설의 질적 향상을 도모하는 것이 진정한 평가의 목적이어야 한다는 것이다.

평가인증제도는 보육시설들로 하여금 스스로의 강점과 약점을 파악하여 시설 종사자들의 보육서비스 수행에 관한 자신감을 고양시킬 뿐 아니라 시설의 약점을 개선하여 질을 고양시키고자 하는 동기를 부여하기 위해 구성되고 지원된다(보육시설

평가인증사무국, 2009b). 보건복지가족부에 따르면 평가인증제 도입에 따른 실행효과는 첫째, 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 영유아의 건강하게 양육될 권리를 보장하고, 둘째, 보육시설에서 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하게 됨으로써 보육의 목적을 성취하여 사회에 기여하며, 셋째, 학부모들에게 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하여 합리적인 보육시설을 선택하게 하고, 넷째, 정부의 보육정책 수립자는 보육 현장이 효율적으로 운영될 수 있도록 하여 보육 현장을 적극적으로 지원하고 관리할 수 있게 되는 것이다(보건복지가족부·육아정책개발센터, 2009).

실제로 호주에서는 대다수의 보육시설들이 의무적으로 평가인증에 참여함으로써 상당한 질적 수준의 향상을 가져왔다고 평가되고 있다(Bryce, 1996). 특히 호주나 미국의 평가인증제에서 실시하는 보육시설 자체평가(self-study) 과정은 현장 보육종사자들 스스로 프로그램의 질을 향상시키도록 자극하는 역할을 한다. 즉, 보육현장 종사자들이 자신의 프로그램을 점검하고 함께 논의하며, 공동의 목표를 수립하고 보육 프로그램에 대해 주인의식을 공유하게 되어 스스로 전문성을 개발하는 훈련프로그램에 적극 참여하게 된다. 따라서 인증을 받은 보육시설의 보육교사 이직률이 낮아지고 교사의 전문성은 향상되는 효과가 있다(Loane, 1997). 보육시설 종사자 외에도 평가인증 과정에 부모들의 참여기회가 증가하면서 부모와 시설 간의 상호협력이 일어나게 된다. 이처럼 평가인증제를 통하여 보육현장에서 일어나는 변화는 보육의 질을 향상시켜 궁극적으로 아동의 긍정적 발달을 돕는다.

## 2. 외국의 평가인증제도 현황

영유아기의 중요성 및 보육의 질적 수준에 대한 인식과 관심이 높은 미국과 호주에서는 우리나라보다 앞서서 평가인증제도를 도입하여 현재 활발하게 실시하고 있으며, 이러한 인증제도가 보육시설의 질 향상에 많은 기여를 하고 있음이 여러 선행 연구를 통하여 보고되고 있다(보육시설평가인증사무국, 2009b). 제2절에서는 대표적인 평가인증제도의 사례인 미국과 호주 사례를 살펴보고자 한다. 외국의 성공적인 사례는 아직 시행 초기 단계에 있는 우리나라의 평가인증제도에 대한 이해와 제도의 활용도를 높이고 앞으로의 발전방향을 모색해 볼 수 있는 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

## 가. 미국

미국에서는 1981년부터 미국 유아교육계의 가장 큰 민간 전문기관인 NAEYC를 통하여 유아 프로그램에 대한 인증제를 정부차원이 아닌 전문가들의 자발적인 차원에서 처음 실시하였다(이순형, 2006; Whitebook, Sakai, & Howes, 2004; Bredekamp & Glowacki, 1996). 1980년대 모형 개발 후 122개 평가인증지표를 채택하여 1986년부터 성공적인 인증을 실시하고 있는 NAEYC의 경우에도 지속적인 연구를 바탕으로 수정과 발전을 거듭하여 1991년, 1998년, 2002년 등 수 차례 개정이 이루어져 왔다. 최근 들어서는 NAEYC의 평가인증제를 신청하고자 하는 시설수가 급증하고 보육 프로그램의 질적 제고에 대한 사회적, 국가적 관심이 고조되면서 인증제에 대한 재검토의 필요성이 대두되었다(Goffin, 2002). 따라서 2006년에 10개의 범주에 걸쳐 총 413개 항목의 상세한 지표로 구성된 지표를 개발하였다.

NAEYC 평가인증제도의 목적은 크게 두 가지로 살펴볼 수 있다. 첫 번째는, 영유아에게 제공되는 보육과 교육 프로그램의 질을 지속적으로 개선시키고자 하는 보육 및 교육프로그램 관련 종사자들을 지원하기 위함이며, 두 번째는 양질의 프로그램에 대한 인증을 결정함으로써 그에 대한 질적 수준을 평가하고 전문성을 인증해 주는 것이다(NAEYC, 2006). 이에 2006년 가장 최근 개정된 미국 NAEYC 평가인증제의 기준과 지표는 출생에서 유치원 시기까지의 영유아에게 제공되는 모든 유형의 프로그램에 대해 보다 명확한 기준을 개발하고자 하는 목적에서 출발하였다(최명희·김선영, 2007).

2006년에 개정된 미국 NAEYC 평가지표에 대해 자세히 살펴보면 다음과 같다. 우선 2006년 이전의 평가인증지표와 마찬가지로 10개의 범주의 기준을 제정하였으나 내용면에서 재조직하여 관계, 교육과정, 교수, 아동발달 평가, 교사, 가족, 지역사회 관계, 물리적 환경, 리더십과 운영으로 구성하였다. 특히 2006년 개정안에서는 교사, 시설장, 가족과 영유아에 대한 개념을 강화하였으며, 영역에서는 영유아의 교육과 발달에 대해 보육 프로그램의 긍정적인 영향을 최대화하는데 초점을 맞추었다. 또한, 개정된 인증제의 평가 기준을 이전과 비교하여 살펴보면 '관계', '교수', '지역사회와의 관계', '리더십과 운영'의 기준이 새롭게 추가된 것을 볼 수 있다(표 II-2-1 참조). 개정된 인증제의 평가기준별 해당 주제영역에 대해서는 <표 II-2-2>에서 제시하였다.

〈표 II-2-1〉 미국 NAEYC 평가인증제 개정안 기준 비교

1998년 개정된 인증제 기준	2006년 개정된 인증제 기준
A. 교사-유아 상호작용(Interaction among teachers and children)	1. 관계(Relationships)
B. 교육과정(Curriculum)	2. 교육과정(Curriculum)
C. 교사-가족 상호작용(Interaction among teachers and families)	3. 교수(Teaching)
D. 교사 자격 및 전문성 발달(Staff qualification and development)	4. 아동평가(Assessment of child progress)
E. 운영관리(Administration)	5. 건강(Health)
F. 교사 편제(Staffing)	6. 교사(Teachers)
G. 물리적 환경(Physical environment)	7. 가족(Families)
H. 건강과 안전(Health and safety)	8. 지역사회와의 관계(Community relationships)
I. 영양 및 급식(Nutrition and food service)	9. 물리적 환경(Physical environment)
J. 평가(Evaluation)	10. 리더십과 운영(Leadership and management)

〈표 II-2-2〉 2006년 개정된 평가인증제의 기준 및 주제영역

기준(Standard)	주제영역(Topic Area)
1. 관계 아동개인의 가치를 향상시키기 위한 긍정적인 관계의 촉진	A. 교사와 가족 간의 긍정적인 관계 형성 B. 교사와 아동 간의 긍정적인 관계 형성 C. 친구관계 형성 돕기 D. 예측가능하고, 일관성 있고 조화로운 교실 만들기 E. 문제 행동에 대한 처리 F. 자기-조절 증진
2. 교육과정 아동발달의 전 영역을 촉진하는 교육과정의 실행	A. 교육과정 : 필수적인 특성 B. 발달영역: 사회-정서 발달 C. 신체발달을 위한 교육내용 D. 언어발달을 위한 교육내용 E. 인지발달을 위한 교육내용 : 초기 문해 F. 인지발달을 위한 교육내용 : 초기 수학 G. 인지발달을 위한 교육내용 : 과학 H. 인지발달을 위한 교육내용 : 교수용 기자재 I. 숫자와 혼동을 피하기 위해 지표(criteria)없음 J. 인지발달을 위한 교육 내용: 예술의 창의적인 표현과 감상 K. 인지발달을 위한 교육내용: 건강과 안전 L. 인지발달을 위한 교육내용: 사회

(표 II-2-2 계속)

기준(Standard)	주제영역(Topic Area)
3. 교수 발달적, 문화적, 언어적으로 적합하며 효과적인 교수법으로 활용	A. 풍부한 학습 환경을 설계하기 B. 학습을 위한 보육 공동체 만들기 C. 아동 감독하기 D. 학습목표를 달성하기 위하여 시간, 집단, 일과운영하기 E. 아동의 관심과 요구에 대한 반응 F. 모든 아동을 위한 학습의 의미 만들기 G. 아동의 이해력을 심화시키고 기술과 지식을 획득시키기 위한 교수
4. 아동 평가 학습과 발달에 대한 지속적인 평가와 가족과의 의사소통	A. 평가계획 개발하기 B. 적절한 평가도구 사용하기 C. 아동의 흥미와 욕구 확인하기와 아동의 발달단계 서술하기 D. 교육과정의 적용, 교수의 개별화, 프로그램의 발달 E. 가족과 의사소통하기, 평가과정에 가족 참여하기
5. 건강 건강과 영양 제공 질병으로부터 보호	A. 아동들의 건강을 보호, 증진하며 전염병 통제하기 B. 아동의 영양적인 복지 보장하기 C. 건강한 환경 유지하기
6. 교사 자격기준, 지식, 전문성 있는 교직원	A. 교직원의 준비, 지식, 기술 B. 교사의 계획과 전문가 위원회
7. 가족 가족 간의 협동적 관계 형성 및 유지	A. 가족에 대해 알고 이해하기 B. 직원과 가족 사이에 정보 공유하기 C. 아동을 위한 대변인으로서 가족을 양성하기
8. 지역사회 관계 프로그램 목표에 도달하기 위해 지역사회 자원 활용	A. 지역사회와의 연계 B. 지역사회 자원의 활용 C. 이웃과 유아교육 공동체의 시민으로서 행동하기
9. 물리적 환경 안전하고 위생적인 물리적 환경 제공	A. 실내외 시설, 설비, 교재교구 B. 실외 환경 조직 C. 건축과 물리적 설계 D. 환경 보건
10. 리더십과 운영 아동, 가족, 교직원에게 질 높은 경험을 제공하기 위한 운영정책	A. 리더십 B. 경영 지침과 절차 C. 재무 책임 지침과 절차 D. 건강, 영양, 그리고 안전 지침과 절차 E. 개인적인 지침 F. 프로그램 평가, 책임, 그리고 지속적인 개선

2006년 개정된 인증제도는 체제면에서도 개정 전과 다소 차이점을 가지고 있다. 2006년 10월부터는 개정된 인증 시스템이 적용되었으며, 개정된 내용에는 인증기준, 지표, 정책 및 절차 등이 포함되어 있다. 1998년 개정된 평가인증 체제의 인증절차(NAEYC, 2001)는 자체평가, 확인, 인증결정의 3단계로 구성되어 있는 반면, 2006년 개정된 평가인증 단계는 자체점검, 인증지원, 인증후보, 인증결정의 총 4단계로 세분화되어 개정되었다(NAEYC, 2006). 개정된 인증제도의 절차에 있어 각 단계에서 이루어지는 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

2006년 개정된 NAEYC의 평가인증 체제의 첫 번째 단계는 인증을 받기 위한 필수적인 자체점검(enrolling in self-study) 단계이다. 자체점검 과정에 등록된 기관은 다양한 자체점검 척도를 이용하여 현재 프로그램의 질적 수준을 점검하고, 필요한 부분을 개선한다. NAEYC 인증을 시작하기 전에는 반드시 자체점검과정에 등록을 해야 한다. 자체점검을 마친 후 NAEYC 평가인증을 위한 형식적인 지원, 즉 다음 2단계로 연속하여 진입하는 기관도 있고, 아니면 그 전에 더 많은 변화와 개선이 필요하다고 결정한 후 이를 보류할 수 있다.

두 번째 단계는 인증지원(becoming an applicant) 단계로, 전 단계인 자체점검을 마친 후 인증 지원서를 제출함으로써 공식적으로 진행된다. 단, 이 단계에서는 1년 이내에 자체평가(self-assessment)를 마쳐야 하며, 일단 인증 지원자가 되면 영유아, 가족, 프로그램 종사자에게 중요한 결정을 내리기 위한 기초자료를 제공하기 위해 무엇을 어떻게 해야 하는가에 대한 학급 관찰, 기록, 문서화를 진행해 간다. 이 기간 동안 관련 종사자, 학부모와 함께 인증 기준과 지표를 사용하여 체계적이고 포괄적이며, 공식적인 자체 평가 결과를 바탕으로 작성한 자체평가보고서는 현장방문(on-site visit)이 진행되는 동안 검토된다.

다음 단계인 3단계는 인증후보(becoming a candidate for NAEYC accreditation) 단계이다. 인증기관에서 제출한 자체평가보고서에 필수조건(eligibility requirements)과 후보 요구조건(candidacy requirements)을 충족시키며, 현장방문(on-site visit)을 받을 사전 준비가 완료된 기관이 NAEYC 인증을 위한 후보가 될 수 있다. 이 단계에서는 지원신청서와 지원신청자격 관련 자료를 인증담당 부서에 제출하여 검증작업이 완료되면, 바로 현장방문 일정이 정해진다.

4단계는 인증결정(accreditation decision) 단계이며, 이 단계에서는 NAEYC 평가인증 기준과 지표에 대한 신뢰롭고 일관된 평가를 실시할 수 있도록 훈련받은 평가자(assessor)에 의해 현장방문(on-site visit)이 진행된다. 평가자는 현장방문 기간 동안

인증을 받기 위해 반드시 충족시켜야 하는 필수지표를 확인하고, 모든 인증 대상 연령의 학습을 관찰하며, 관련 서류를 검토한다. 또한 종사자 및 부모 설문지 결과를 분석하고, 시설 운영자를 대상으로 면접을 실시하기 위해 기관을 방문한다. 인증후 보가 된 기관은 15일 이내 현장방문을 받게 될 것이라고 통보를 받지만, 방문 전날 까지 정확한 날짜를 알 수 없다. 현장방문 이후 바로 인증여부(인증, 인증지연, 인증거부)가 결정된다. 2006년 개정된 NAEYC 평가인증제에서는 인증시설은 매년 연차 보고서를 제출하여야 하며, 인증시설에 대한 확인방문뿐만 아니라 불시방문제도를 도입함으로써 사후 질적인 관리차원의 전략으로써 활용하고 있다.

2006년 개정된 인증제는 인증여부 그 자체 에서 벗어나 프로그램의 지속적인 질 개선이 이루어질 수 있도록 시스템의 책무성과 관리구조의 개선에 초점을 두고 있다(NAEYC, 2006). 즉 평가인증제 자체의 계속적인 발달을 모색하는 것을 가장 중요한 목표로 둔다. 또한, 보육의 질 개선을 위한 인적 지원체계를 강화하고 있는데, 특히 지역사회 공동체 중심으로 자체 조력프로그램을 구성하여 프로그램의 연구와 발전에 도움을 주고자 노력하고 있다. 현장관찰자의 자질과 전문성을 강화하기 위해 개정된 인증제에서는 현장관찰자의 등급을 세분화하여 보수를 차등적으로 지급하고, 관찰자 교육 역시 강화하고 있다.

이상과 같이 개정된 미국 NAEYC 평가인증제의 내용구성 및 체제 운영면에 관하여 살펴본 결과, 변화하는 사회문화적 요구에 부합할 수 있도록 다음의 세 가지 측면에서 추진방향을 설정하고 있다(최명희 외, 2007). 첫째, NAEYC의 평가인증의 접근성을 높이고 평가인증에 대한 필요성과 효과 등에 대한 인식을 확대하기 위해 효율적인 시스템을 구축하고, 이에 대한 책무성을 강화하는 노력을 하고 있다. 둘째, 인가 등 법적 규제를 보다 강화하여 보육시설의 질적 수준이 보장되지 않는 경우에 보육시설 인가 및 행정규제 시스템과 평가인증제를 연동하여 보육시설의 질적 제고의 필요성을 강조하고 있다. 마지막으로 보육시설 종사자의 자질과 전문성을 발전시킬 수 있는 기회를 제공하고, 부모의 보육에 대한 관심과 적극적인 참여를 유도하며, 지역사회 유관 기관과의 연계를 통한 보육의 질적인 서비스를 향상시키기 위한 자원을 적극적으로 활용하는 등 질 높은 보육의 제반환경을 구성해 가기 위한 다각적인 노력을 강구하고 있다(보육시설평가인증사무국, 2009b; NAEYC, 2006).

## 나. 호주

1990년대 초반, 호주에서는 영유아에 대한 지식 향상, 보육시설에서 지내는 영유

아의 수 증가, 영유아가 보육시설에서 보내는 시간의 증가 등으로 인해 사회적으로 보육시설의 질에 대한 문제에 관심을 갖기 시작하였다. 이러한 움직임에 발맞추어 정부는 1990년 6월에 Crawford 위원회를 설립하여 시설 중심의 종일제보육시설에 대한 평가인증제도를 개발하였고, 그 다음해인 1991년 INAC(Interim National Accreditation Council)를 설립함으로써 평가인증제도를 본격적으로 시작하였다. 그리고 1993년 3월부터 평가인증제도를 총괄하고 책임지는 최초 상임행정기관으로써 NCAC(National Childcare Accreditation Council)를 설립하여 현재까지 보육시설에 대한 평가인증제도를 시행하고 있다. 실제로 NCAC는 보육시설 질적 수준을 향상시키고 보육시설 종사자와 가족들에게 필요한 조언을 함으로써 호주의 모든 영유아들이 양질의 보육을 받도록 하는 역할을 한다.

호주의 보육시설 평가인증제도의 목적은 첫째, 영유아 발달의 측면에서, 영유아 발달의 모든 측면을 촉진하고 긍정적인 경험과 상호작용이 있는 최상의 질적 보육을 제공하는 것이다. 둘째, 보육시설의 측면에서, 보육시설의 자체점검과 개선 과정에 보육시설과 부모들이 함께 참여함으로써 높은 질에 대한 영유아 및 가족의 요구와 전문적 발달에 대한 보육종사자의 요구를 충족시킬 수 있는 보육서비스를 제공하는 것이다. 셋째, 지역사회의 측면에서, 보육의 질에 대한 전문적 지식과 공약을 보육시설이 증명함으로써 보육종사자의 전문성을 인식하고 직무 가치를 알도록 하는 것이다. 결론적으로 보면 호주의 보육시설 평가인증제도의 목적은 호주의 모든 보육시설이 양질의 보육을 보육종사자와 보육시설 이용자인 영유아와 부모 모두에게 제공할 수 있도록 지원하는 것이다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

호주의 평가인증제도는 정부의 강력한 지원을 받으면서 성공적으로 실행되고 있는 것으로 평가되고 있는데 NCAC에서는 1994년 1월 1일부터 시행된 종일제 보육시설 평가인증 시스템(Quality Improvement and Accreditation System: QIAS)의 성공을 바탕으로 2001년 7월부터 가정보육시설에 대한 평가인증제도(Family Day Care Quality Assurance: FDCQA)를 시행하기 시작하였고, 2003년 7월에는 방과후 보육시설 평가인증시스템(Outside School Hours Care Quality Assurance: OSHCQA)을 개발, 도입하였다. 뿐만 아니라 여러 가지 평가인증제도가 실행된 이후에도 지속적인 검토를 통하여 평가인증 시스템을 재정비하고 있다.

일례로 인증지표의 경우 1994년 10개 영역의 52항목으로 개발된 이후 1998년 3월부터 2000년 3월까지 약 2년에 걸친 검토과정을 거쳐 2000년 11월 변경사항이 발표되었고, 2002년에는 10개 영역 35항목, 2005년에는 7개 영역 33항목으로 축소하여

2006년 6월부터 평가인증 과정에 적용하였다. 또한 2006년부터 정부와 NCAC는 모든 보육시설의 유형을 평가할 수 있고, 일반적인 양질의 보육과 고유한 특성을 반영할 수 있도록 현 평가인증제도를 간략화한 통합 평가인증지표(CCQAS: Child Care Quality Accreditation System)를 개발하였다. CCQAS는 17개 영역 61개의 평가 항목으로 지표를 구성하여 모든 보육시설에 동일하게 적용하도록 하였다. 구체적인 CCQAS의 내용은 다음과 같다(표 II-2-3 참조).

〈표 II-2-3〉 호주 통합 평가인증지표(CCQAS)의 구성

영역	원칙
1. 아동과의 관계	1.1 교사는 아동과 다정하고 친절하게 상호작용한다. 1.2 교사는 아동과 예의바르게 대화한다. 1.3 교사는 아동의 적응을 돕는다. 1.4 아동이 지속적인 보육을 받을 수 있도록 노력한다.
2. 행동지침	2.1 아동의 행동을 효과적으로 지도한다. 2.2 아동이 스스로 자신의 행동을 통제하도록 도와준다. 2.3 각 아동에게 적절한 지도전략이 있다.
3. 가족과 지역사회의 연계	3.1 가족을 위한 오리엔테이션이 효과적이다. 3.2 가족과 시설이 정보를 공유한다. 3.3 가족과의 연계가 있고 지속된다.
4. 보육종사자 간의 상호작용	4.1 보육종사자들이 서로 예의바르게 대화한다. 4.2 보육종사자들이 정보를 공유한다. 4.3 보육종사자들 간 역할이 명확하다. 4.4 보육교사와 다른 종사자들이 서로 협력한다.
5. 철학	5.1 보육철학이 있다. 5.2 보육철학을 실행한다.
6. 계획과 평가	6.1 아동의 학습과 발달을 위하여 활동을 계획한다. 6.2 활동은 아동의 교류와 관심, 능력에 맞추어져 있다. 6.3 아동의 모든 활동과 환경을 미리 계획하도록 한다. 6.4 활동 계획시 평가를 반영한다.
7. 환경	7.1 긍정적인 상호작용을 촉진하는 환경이다. 7.2 효과적인 지도를 촉진하는 환경구성이다. 7.3 아동이 놀이를 선택하고 참여하도록 장려하는 환경이다. 7.4 아동이 놀이를 선택하고 참여하도록 지원하는 교구교재를 갖추었다. 7.5 아동이 실외환경을 탐색할 수 있는 기회가 있다. 7.6 가정보육시설에서 보육교사의 가족의 역할을 지원한다.
8. 아동의 생활기술	8.1 아동간 신뢰로운 관계를 형성하도록 장려한다. 8.2 아동이 독립심과 자존감을 형성하도록 지원한다. 8.3 아동이 다양성과 평등을 존중하도록 장려한다. 8.4 교재교구와 활동이 다양성과 평등을 지원한다.

(표 II-2-3 계속)

영역	원칙
9. 아동의 언어와 문해능력	9.1 아동의 언어와 문해능력을 장려한다. 9.2 아동이 자신의 생각을 표현하고 나누도록 장려한다. 9.3 아동의 언어와 문해능력을 지원하는 교재교구와 활동이 있다.
10. 아동의 문제해결과 호기심	10.1 아동이 문제를 탐색하고 해결하도록 장려한다. 10.2 아동의 문제해결과 호기심을 지원하는 교재교구와 활동이 있다.
11. 아동의 창의적인 표현	11.1 아동의 창의적인 표현을 장려한다. 11.2 아동의 창의적인 표현을 지원하는 교재교구와 활동이 있다.
12. 아동의 신체활동	12.1 아동이 신체활동을 하도록 장려한다. 12.2 아동의 신체활동을 지원하는 교재교구와 활동이 있다.
13. 아동의 개별적 요구	13.1 아동의 개별적 건강상의 요구가 충족된다. 13.2 아동의 개별적 영양상의 요구가 충족된다. 13.3 아동의 개별적 배변 요구가 충족된다. 13.4 아동의 개별적 의상 및 편안함의 요구를 만족시킨다. 13.5 아동의 개별적 휴식 요구가 충족된다.
14. 전문성 개발	14.1 보육종사자의 임용이 포괄적이다. 14.2 보육서비스가 전문적인 발달을 촉진시킨다. 14.3 보육 종사자가 일정한 보수교육기회에 참여할 수 있다. 14.4 보육 종사자의 직무수행을 주시하고 지원한다.
15. 질 유지	15.1 질 향상을 위한 기회를 적극적으로 찾는다. 15.2 시설운영을 평가한다. 15.3 변화를 효과적으로 관리한다. 15.4 질 높은 보육을 지원하는 방향으로 보육 종사자를 임용한다. 15.5 서류를 적절하게 보관한다. 15.6 불평불만을 적절하게 관리한다.
16. 방침과 과정	16.1 일관된 방침에 따라 시설을 운영한다. 16.2 방침이 효과적이다.
17. 자격요건	17.1 소속 지역의 법과 규칙 또는 국가 수준의 지침을 따른다.

자료: CCQA(Child Care Quality Accreditation) Summary of Standards

호주의 평가인증은 평가인증 참여를 희망하는 보육시설이 그 대상이며, 의무적으로 평가를 받아야 하는 것은 아니나, 평가인증을 획득하지 못하면 해당 보육시설 이용자가 정부로부터 지원되는 부모보조금을 신청할 수 없도록 하고 있다. 평가 대상은 하루 8시간 이상, 일주일에 5일 이상의 종일제 보육시설 중에서 NCAC에 등록된 기관을 대상으로 실시하게 된다. 이처럼 신청을 완료한 보육시설은 참여신청, 자체 점검, 현장관찰, 심의, 인증 결정의 5단계를 거쳐 인증에 이른다. 1단계(참여신청)에서는 보육시설이 NCAC에 참여수수료를 납부하고 시설정보를 알리게 되며, 2단계

(자체점검)에서는 시설장, 교사, 부모 등으로 자체점검위원회를 구성하여 지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 평가하고 지속적인 개선 계획을 세워 자체점검보고서를 작성한 다음, NCAC로 제출한다. 3단계(현장관찰)에서는 현장관찰자들이 평가인증에 참여한 보육시설을 방문하여 평가한 후 현장관찰보고서를 NCAC로 제출한다. 4단계(심의)에서는 심의위원들이 보육시설의 자체점검보고서, 설문지, 현장관찰보고서의 내용을 참고하여 각 시설의 질적 수준을 평가하고 질적 개선 방향을 제시하는 보고서를 작성한다. 마지막 단계(인증 결정)에서는 시설에 대한 모든 자료를 바탕으로 NCAC가 최종 인증(인증, 불인증)을 결정한다. 인증에 통과한 보육시설은 사후점검을 통해, 불인증된 보육시설은 6개월 내에 개선안과 자체점검보고서를 제출하는 방식으로 사후관리를 실시한다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

호주의 NCAC의 보육시설 평가인증제도의 평가결과는 인증지연, 1년 인정, 2년 인정, 3년 인정의 3단계로 구분된다. 인증 지연의 경우에는 자체점검 개선계획을 세워 보완한 후 6개월 이내에 다시 평가인증을 신청하여야 한다. 다소 사소한 문제로 인증을 받지 못한 기관은 3개월 이내에 다시 자체평가보고서를 제출하여야 하는데, 3회 연속해서 인증을 얻지 못하면 NCAC는 이러한 사실을 담당 부처에 통보하게 되는데, 그럴 경우 그 보육시설은 연방 정부가 제공하는 지원금을 수령할 수 없으며 이러한 사실은 그 보육시설에 등록하고 있는 학부모에게도 통보한다(보육시설평가인증사무국, 2009a).

### 3. 선행연구

#### 가. 국내 연구동향

평가인증에 관한 연구는 국가정책연구기관을 중심으로 하는 연구와 학계의 연구로 나누어 살펴볼 수 있다. 국가정책연구기관 연구로는 1995년에 처음으로 평가기준 및 평가체계 개발 연구(정기원 외, 1995)가 시도되었고 2000년에 평가지표와 운영체계 등 평가인증제도 도입방안 연구(서문희 외, 2000)가 이루어졌으며, 이후 정부가 평가인증제도를 도입하기도 방침을 결정한 이후에는 정부 지원으로 실제 1차 시행에 적용하기 위한 평가지표와 운영체계 마련을 위한 연구(유희정 외, 2004)가 추진되었다. 평가인증제도 도입 이후에는 평가지표의 변별도, 곤란도, 신뢰도 등 양호도와 적절성을 평가하고 평가인증제도의 효과 및 발전방안을 도출하기 위한 연구들(이은

해 외, 2006; 유희정·김은설·최혜선, 2007; 이옥 외 2008)이 추진되었다.

평가인증에 관한 학계 연구는 2001년도 이후에 많이 이루어져서 총 120여 편 정도로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 학위논문이 100여 편, 학술지에 10여 편 발표되었다. 평가인증제도 시범운영 이후 보육시설 평가인증제도에 대한 관심이 높아짐에 따라 이와 관련한 연구는 최근 2008년까지 지속적으로 증가하여 왔다. 내용 별로는 평가인증 도입에 관한 연구, 평가인증에 대한 보육교사, 시설장, 부모의 인식, 평가인증 운영체계, 평가인증제도에 대한 평가 및 제안, 평가인증지표 등에 대한 연구가 있었다.

대략적인 연구결과를 살펴보면 평가인증제도에 대해 부정적인 시각이 평가인증 참여 후 긍정적이고 지지적인 입장으로 바뀐 것으로 나타났으며(김향은, 2008), 참여 시설의 87.8%가 참여 후 만족한다고 응답하였다(유희정 외, 2007). 또한 임난희(2009)는 평가인증 후 교사의 전문성, 교재교구의 질과 양, 실내공간의 청결상태가 향상되었다고 하였으며, 이혜숙(2008), 김동례·이현경(2008)은 평가인증제도가 직무만족에 정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다. 또한 평가인증제도에 대한 부모의 만족도가 참여 후 전반적으로 높아진 것으로 나타났으며, 영유아들도 평가인증 후에 어린이집 활동에 대해 더 많은 흥미를 보이는 것으로 나타났다(이미숙, 2008).

2005년 평가인증제 도입 이전의 연구들에서는 보육의 질적 수준 향상에 기여하는 제도 개발을 위한 제언이 많았는데, 문지희(2003)는 영유아 보육시설 평가인증제도 도입에 관한 실증적 연구를 통해 평가인증제 도입을 위한 법적 근거 마련, 보육의 공공성 확보, 평가인증제의 안정적 도입 모색, 보육시설 유형별로 설립취지에 부합되는 평가기준을 다양하게 개발하여야 하여야 한다고 제안하였다.

실제로 평가인증제가 실시된 이후에 수행된 국내 연구들은 주로 평가인증제에 대한 보육시설 종사자의 인식에 관한 연구가 많았다(이미애·이소은, 2008; 이윤이, 2008; 탁옥경·배지희, 2007). 대체로 평가인증제에 대한 보육교사와 시설장의 인식은 평가인증제를 경험한 후 긍정적으로 바뀌었고, 보육의 질 향상을 위해 꼭 필요한 제도라고 생각하게 되었다는 결과였다. 정덕희(2007)는 정부비지원 보육시설장 중 2005년에 평가인증에 참여한 시설장 13명과 평가인증에 참여하지 않은 시설장 10명을 대상으로 집단면담과 심층면담 및 참여관찰을 실시한 결과, 평가인증에 참여한 시설장들은 모두 인증제에 대해 긍정적인 반응을 보인 반면, 평가인증에 참여하지 않은 시설장들은 대부분 평가인증제에 대하여 부정적인 반응을 보였다고 보고하였다.

이처럼 평가인증제 참여를 통하여 평가인증에 대한 긍정적인 인식을 갖게 되는

한편, 평가인증제 과정상의 재정적, 자체점검 등의 어려움으로 체계적인 지원이 필요하다는 연구결과도 있었다. 탁옥경과 배지희(2007)는 평가인증에 참여한 시설장과 교사를 대상으로 심층면접을 실시하여 시설장과 교사들이 인정한 평가인증 과정에서 얻은 혜택으로 교육방법과 환경의 개선, 보육계획 수립 및 평가에 관한 반성, 동료장학활동의 활성화를 보고하였다. 그러나 시설장과 교사들은 평가에 관한 부담, 보육시설의 제한된 조건 및 평가지표 이해와 해석, 과중된 업무로 인한 어려움도 함께 보고하였다. 이러한 어려움을 해결하기 위해 시설장과 교사들은 구체적이며 실제적인 평가지표 교육 및 조력자 등 외부전문가 파견 지원, 보조인력 지원에 관한 요구를 가지고 있는 것으로 나타났다. 오민수(2007)는 대부분의 시설장들이 평가인증제가 보육의 질적 수준 향상을 위해 필요한 제도임에 동의하나 정부의 재정지원을 요구하고 있다고 보고하면서 시설의 유형과 형편에 따른 준비과정과 조력의 필요성을 시사하였다.

평가인증에 대한 부모의 인식변화를 살펴본 연구들에서는 평가인증 참여를 통하여 보육 전반에 대한 부모의 인식이나 관심이 긍정적인 방향으로 변화됨을 보고하고 있다. 평가인증제에 따른 부모의 인식 변화를 살펴본 박자연·김희진(2008)의 연구에 의하면 평가인증제에 참여한 기관의 부모가 인증을 받지 않은 기관의 부모에 비해 보육에 대한 사전지식이 높은 것으로 나타났다. 정찬우·김언주·민현숙(2008)은 보육시설 평가인증제를 실시한 이후 21인 이상 보육시설의 부모 만족도가 높아졌다고 보고하였다. 이정숙(2007)은 평가인증에 참여한 보육시설의 어머니가 참여하지 않은 시설의 어머니보다 보육시설에 대하여 더 많이 알고 있을 뿐 아니라 보육시설을 더 긍정적으로 평가한다고 하였다.

한편, 박자연·김희진(2008)의 연구에서 보육시설 평가인증에서 부모참여방법 중 자체점검위원회의 적절성에 대하여 부모의 대부분 적절하다고 판단하나, 바빠서 실제로 참여하는 부모의 수가 적을 것이라는 결과가 나타났다. 따라서 평가인증제를 부모에게 적극적으로 홍보하고 시설의 평가인증 여부에 대해 정확히 알리며, 부모가 평가인증에 효과적으로 참여할 수 있는 방안을 제도적으로 마련할 필요가 있다.

평가인증 참여 후 만족도가 높아진 것은 부모만이 아니라 교사들도 평가인증 참여가 교사로서의 효능감과 전문성 향상에 도움이 되었다고 하였으며 우리나라 보육의 질이 높아지고 있음에 만족을 느낀다고 하였다(원정아·이진희, 2008). 하은경·김주후·김경란(2008)은 평가인증 참여에 따른 교사의 만족도를 분석한 연구에서 평가인증을 통하여 '교사의 전문성 향상'되고 이는 궁극적으로 보육교사의 취업과 재취

업에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고하였다. 이손연(2008)은 보육시설 평가인증을 받은 영아전담보육시설 교사의 평가인증에 대한 인식과 만족도 연구를 통해 교사들이 평가인증을 보육의 질적 향상을 위해 꼭 필요한 제도로 인식한다고 하였다. 다만 교사들은 평가인증을 준비하는 동안 과중한 업무 등 과정상의 어려움을 합리적으로 개선할 수 있는 지원방안을 요구하였는데 서류의 간소화와 평가인증 결과에 대한 보상으로 시설에 대한 감사 면제, 인건비나 운영비 지원 같은 특별한 지원이 필요하다고 제안하였다.

실제로 평가인증 개선방안에 관한 연구를 살펴보면 평가인증 기간 중 체계적인 조력을 통하여 보육시설의 질적 수준을 향상시킬 수 있다는 연구결과가 있었는데(김인자, 2007; 채혜선, 2008), 특히 평가인증 과정 중, 시설장과 교사 모두 전문기관 또는 전문가(조력자)에게 도움을 받는 것이 가장 효과적이라고 하였다. 박성진(2005)은 평가인증에 참여한 보육교사를 대상으로 한 연구 결과를 토대로 평가인증제를 위해 보육정보센터가 적극적인 조력기관의 역할을 담당하고 평가인증 준비기간을 1년으로 잡아 2~3개월에 한 번씩 각 보육시설의 실정과 교사의 경력 및 수준에 따른 개별적인 조력과 소집단으로 이루어지는 조력을 적절히 실시하는 것이 바람직하다는 구체적인 방안을 제시하였다.

류수현(2006)은 보육시설평가인증제가 보육서비스의 질을 높이는 방법으로 현장에 정착되기 위해서는 정부나 보육시설종사자 그리고 부모 등 보육에 참여하는 주체들의 적극적인 이해와 노력이 필요하다고 하면서 이를 위해 정부가 보육시설운영지원을 확대해야 하며 할 것이며, 현장에서도 표준보육과정에 따른 통합적이고 포괄적인 보육프로그램 개발 노력과 평가인증에 대한 적극적인 인식과 이해의 필요, 보육교사의 자질 향상, 보육시설의 지속적인 관리, 감독이 필요하다고 하였다. 시설장과 보육교사의 인식을 통하여 보육시설 평가인증제도의 개선 방안을 연구한 김인자(2007)는 보육시설 평가인증제에 대한 참여와 평가결과에 따른 재정적 지원의 필요성을 제시하는 한편, 평가인증 지표 및 절차에 대한 연속적인 홍보와 교육을 보육 종사자 뿐 아니라 보육수요자에게도 실시할 필요가 있다고 하였다.

한편, 김동례(2007)는 평가인증제의 운영과정과 평가인증을 받은 보육시설의 사후 유지관리를 알아본 연구에서 평가인증 영역에 따라 평가인증을 받은 시점의 수준으로 잘 유지되고 있는 부분이 50% 이상이라는 하나 시설마다 일부 평가항목이 평가인증 신청 이전단계로 돌아가는 경우가 있어 평가인증을 받은 이후 사후 유지관리를 위한 대책이 필요하다고 하였다.

## 나. 국외 연구동향

평가인증제의 효과에 대한 국외 연구동향을 살펴볼 때, 관련 연구들의 결과들을 크게 두 가지 흐름에서 정리해 볼 수 있다. 첫 번째는 1986년부터 본격적으로 평가인증제를 시행되어온 미국의 경우, 평가인증제 도입 이후 전반적으로 보육시설의 질적수준과 보육시설 종사자의 전문성이 향상되었다는 결과들이 보고되고 있다(이옥, 2002). 대표적인 연구로 Bredekamp와 Willer(1996)는 인증 받은 보육시설의 보육시설 종사자가 공식적 교육 및 전문화 훈련을 받았고, 영유아에게 보다 민감하게 반응하며, 영유아와의 상호작용이 평가인증제 실시 전보다 더 유연해 졌다고 보고하였다. 또한, 과거 지난 10년간 NAEYC 인증제로부터 질 관리를 받은 프로그램들의 교직원들은 자긍심, 목표인식, 양질의 교육, 프로그램의 개선 등에 있어 더 긍정적인 것으로 나타났다(Bredekamp & Willer, 1996).

1986년 본격적으로 NAEYC 인증제가 도입되어 시행되어온 이후 2004년에는 약 8,000개의 보육시설이 평가인증과정을 거쳤으며, 수백만 개의 사단 및 재단 법인들이 보육시설이 평가인증을 받도록 후원하고 있다(Whitebook & Sakai & Howes, 2004). 또한 주에서 실시하는 보육시설허가제도의 제한점을 보완하기 위해 평가인증제도를 후원해주는 국가자금 또한 증가하고 있기에, 매년 점차적으로 평가인증을 받은 보육시설의 수가 증가하고 있으며, 이는 평가인증제에 대한 사회적 관심의 증가의 반영이라고 볼 수 있다(Bredekamp, 1999; Bredekamp & Glowacki, 1996). 호주의 경우에도 평가인증제도와 보육료 지원을 연계시켜 보육서비스에 대한 강력한 관리시스템을 성공적으로 유지하고 있는 것으로 평가받고 있으며(Bryce, 1996), 평가인증을 받은 이후에는 이전에 비해 특히 보육교사의 전문성이 제고된 것으로 보고되었다(Loane, 1997).

한편 일부 연구자들은 주정부 및 여러 관련 단체의 재정적인 지원에도 불구하고, 평가인증제도의 효과에 관해서는 다른 시각을 가지고 있다. Bloom(1996)은 33개주의 380개의 보육시설을 조사한 결과, 많은 인증시설의 교사들은 상대적으로 미인증시설의 교사들에 비해 근무환경이 좋아졌다고 평가하였다. 그러나 이러한 결과는 인증에 참여한 시설 종사자들의 인증절차에 따른 인식의 변화를 반영하는 것으로, 인증된 시설의 질적인 제고 측면에서는 실증적인 근거를 제공하지 못한다는 제한점을 가지고 있다(Whitebook, Sakai & Howes, 2004).

Whitebook, Sakai와 Howes(2004)의 연구에서는 43개의 보육시설을 6년에 걸쳐 3

번씩 방문하여 평가인증제도에 의한 보육시설의 질적 향상과 향상된 질적 서비스의 유지에 관하여 연구하였다. 연구결과, 보육시설 종사자의 높은 이직률과 낮은 전문성은 보육시설의 질적 향상과 질적 서비스를 유지하는데 어려움을 준다는 것이 밝혀졌다. 이러한 결과는 보육시설의 질은 평가인증 여부 자체가 아니라 교사들의 급여수준과 처우문제, 나아가 이직률에 의해 결정된다는 종전의 연구결과들과 맥을 같이 하는 것으로 볼 수 있다. 이는 미국의 보육정책이 연방정부보다는 주마다 다른 기준에 의한 차등화 된 보육료 산정에 따른 문제와 낮은 처우로 인해 질 높은 보육 인력 확보의 한계점으로 인해 질 높은 보육서비스를 제공하는데 현실적인 제약이 있음을 반증해 준다.

평가인증제도의 긍정적인 효과를 보고한 연구들은 주로 참여한 연구대상의 수가 적으며, 주로 시설장의 설문조사 결과에 기초하고 있기에 이러한 연구결과를 일반화하는데 있어 문제의 소지가 있다(Whitebook, Sakai & Howes, 2004). 종합해 볼 때, 인증시설이 미인증시설에 비해 상대적으로 질적으로 우수한 보육을 제공할 수 있는 가능성이 큰 것은 사실이지만, 교사들의 처우개선과 이직 문제, 사후 질적 관리부분 등에 있어서는 여전히 풀어야 할 숙제로 남아 있다. 따라서 향후 인증제도는 보육 현장에서 종사자들의 처우개선 및 프로그램의 사후 질적 관리 차원에서 보완이 필요할 것이라고 본다(Shonkoff & Phillips, 2000; Whitebook, Sakai & Howes, 2004).

마지막으로 Lerner(1994)는 부모들은 보육시설에 관련된 각종 규정이나 객관적·수량적 준거지표보다는 보육시설에서 그들의 자녀가 겪는 실제 일상적인 경험에 근거한 이미지로 보육서비스를 평가한다고 하였다. 평가인증을 받은 시설이라고 할지라도 그곳을 실제 이용하고 있는 보육수요자인 부모가 중요시하는 편의성을 만족하지 못할 경우에는 그 시설에 대한 이용도가 낮아질 것이다(Lerner & Phillips, 1994). 이는 실제로 보육시설을 선택할 시에는 평가인증여부와 같은 공신력 있는 준거지표보다는 의사결정주체인 부모가 중시하는 요소인 물리적 환경, 인적요소, 접근성, 편의성과 같은 요소가 오히려 중요한 변수가 될 수 있음을 시사한다. 따라서 보육시설의 질을 평가하는데 있어 가장 신뢰롭고 타당한 준거가 평가인증제라는 것에 대한 적극적인 홍보가 이루어져야 할 것이며, 나아가 향후 평가인증제도가 효과적으로 실시되기 위해서는 현장 관찰자, 보육 전문가 및 부모를 포함한 보다 다양한 관점에서 총체적인 평가가 이루어져야 한다.

#### 4. 정책시사점

인증제도와 효과에 대한 국내외 선행연구 및 미국, 호주의 인증제도 변화 내용을 토대로 다음과 같은 정책 시사점을 찾을 수 있다.

첫째, 인증제도가 보육시설에 대한 인가나 관련 법규 및 행정절차와 밀접한 관련을 맺도록 보완될 필요가 있다. 미국이나 호주에서도 인증제도가 발달하면서 보육시설에 대한 인허가 등 법적 규제를 강화하여 보육시설의 질적 수준을 제고할 수 있도록 강조하고 있다. 우리나라 인증 제도를 개선할 때 보육시설 인가 및 관련 법규의 사항들을 반영하되 인증지표는 법이나 행정지침과는 본질적 성격이 다르므로 서비스의 우수한 질적 수준을 지향할 수 있도록 보완할 필요가 있을 것이다. 아울러 보육담당 공무원들의 보육시설 지도점검 과정 등이 인증절차와 연계될 수 있도록 함으로써 불필요한 중복 점검의 낭비를 줄이고 보다 효과적으로 보육시설의 질적 수준을 유지할 수 있도록 관련 절차를 효율화시킬 필요가 있다.

둘째, 인증절차를 경험한 시설장이나 교사 등 보육종사자들은 인증과정에서 자체 점검을 하면서 시설의 서비스 수준을 올리고자 할 때 적절한 조력이나 지원을 받기 어려웠다는 점을 토로하고 있다. 자체점검의 본질적 목적은 지표와 지침서의 내용을 토대로 보육시설의 종사자들이 부모 및 지역사회 전문가들과 함께 시설의 미비한 부분을 찾아내 보완하고 우수한 부분은 더욱 살려냄으로써 보육서비스의 질적 수준 제고를 스스로 이루어낼 수 있도록 하는데 있다. 보육종사자들의 자체점검과정에서 필요시 외부에서 적절한 전문가의 지원을 받을 수 있도록 지원체계가 정비될 필요가 있을 것이다.

셋째, 어려운 인증과정을 거치고 보육시설이 인증을 받게 되면 현재는 3년의 기간 동안 일괄적으로 인증을 받게 된다. 호주 등 외국에서는 인증절차에 참여한 시설의 질적 수준에 따라 1년 인정, 2년 인정, 3년 인정의 3단계로 구분하기도 한다. 우리나라에서도 인증시설의 질적 수준에 따라 인증기간이나 인증수준의 차이를 둘 것인지 모색할 단계가 되었다고 본다.

넷째, 미국 인증관련 연구결과에 의하면 보육시설의 서비스의 질적 수준을 높여 인증을 받는다고 해도 이것이 보육시설에 종사하는 교사들의 처우개선이나 이직 문제, 사후 질적 관리와 직결되는 것은 아니라고 나타났다. 우리나라에서도 인증제도에 참여한 시설장이나 보육교사들의 인식이 인증제도의 필요성과 효과에 대해 긍정적으로 나타나기는 하지만, 인증이 곧 보육교사의 처우개선으로 이어지지 않는 못하는

것에 대해 불만인 것으로 나타나고 있다. 이 경우 인증을 받았다고 하여도 사후 질적 관리에 지속성이 떨어질 수 있으므로 인증제도의 개선을 모색할 때 인증을 받은 시설에 대한 사후관리, 종사자의 경력 반영 및 처우개선 등의 방법에 대해 고려해야 할 필요가 있다.

다섯째, 미국, 호주, 영국, 일본 등 인증 제도를 실시하는 나라의 인증지표는 영유아의 발달특성을 고려한 보육과정의 운영 및 가족과의 협력을 강조하는 방향으로 개정되어왔다. 우리나라에서도 인증지표를 개선할 때 보육과정의 내용을 강화할 필요가 있을 것이다. 이외 우리나라의 경우 외국과 달리 보육시설에서의 건강, 영양 및 안전관리에 대한 법규나 지침이 세부적으로 마련되어 있지 않은 실정이다. 그러므로 인증지표에서 건강, 영양, 안전에 대한 내용이 비교적 자세히 다루어질 필요가 있다.

여섯째, 국내외 관련 연구에 의하면 보육시설 인증에 대한 부모의 인식이 높아지고 있는 추세이며, 인증 받은 보육시설에 대한 부모의 신뢰가 높다고 알려져 있다. 하지만 그럼에도 불구하고 부모가 실제로 보육시설을 선택할 때는 평가인증여부와 같은 지표 외에 보육료의 가격수준, 접근성, 편의성 등이 중요한 변수가 되고 있다는 연구결과가 많다. 이러한 점을 토대로 할 때 자녀를 위해 보육시설을 선택 시 부모가 가장 신뢰할 수 있는 기준은 평가인증여부라는 점을 인식할 수 있도록 부모와 사회를 대상으로 보육시설 평가인증 제도를 적극 홍보해갈 필요가 있을 것이다. 그리고 필요하다면 보육시설 지원제도와 연동시킴으로써 보육시설 종사자와 부모, 사회 모두가 보육시설의 질적 수준을 유지하기 위한 중요 고리가 평가인증제라는 인식을 지속적으로 고취시킬 필요가 있다.

보육시설 평가인증제도는 보육시설의 질적 수준을 우수하게 유지하도록 해주는 중요한 절차이다. 보육서비스의 수준이 우수할수록 영유아의 발달에 긍정적인 효과를 나타낸다는 것을 감안할 때 미래의 자원이 되는 영유아의 양육지원을 위해 보육시설의 질적 수준을 유지시켜나가는 제도적 장치가 더욱 필요할 것이다.

### Ⅲ. 제1차 보육시설 평가인증 시행의 평가

제3장에서는 제1차 보육시설 평가인증 시행의 평가들을 마련하여 보육시설장, 교사 및 보육전문가 조사 자료, 평가인증 점수, 기존 연구자료를 이용하여 평가인증 제1차 시행을 평가하였다. 제1절에서는 보육시설 평가인증 현황을 개관하고 평가들을 제시하였으며, 제2절에서는 지표의 적절성, 3절은 운영체계의 적절성을 평가하였으며, 제4절에서는 평가인증 시행의 효과성을 평가하고, 5절에서는 이러한 평가결과를 토대로 앞으로의 정책방향 설정을 위한 정책시사점을 도출하였다.

#### 1. 보육시설 평가인증 현황과 평가들

##### 가. 보육시설 평가인증제도 개요

###### 1) 평가인증제도의 추진

정보지식기반사회에서 국가 경쟁력의 기본이 되는 인적자원 육성은 무엇보다 중요하며, 특히 영유아기는 인간의 기본적인 잠재력이 결정되는 시기이므로 많은 선진국에서는 이미 영유아 양육에 대한 높은 관심을 가지고 다각적인 방법으로 재정투자를 집중하고 있다. 우리나라에서도 보육은 영유아들이 행복하게 성장할 권리 보장과 여성과 남성의 경제활동 및 사회참여 지원, 그리고 미래 국가 경쟁력 강화를 위한 사회의 안정적인 자녀양육 지원 등의 관점에서 활발히 논의되고 있다.

우리나라는 경제발전과 함께 1980년대 이후 여성의 경제활동 참여가 확대되면서 영유아 보육에 대한 요구가 급속하게 증가하였다. 이러한 사회적 요구로 인해 정부는 1991년 영유아보육법을 제정하고 1995년부터 3년간 보육시설 확충계획을 추진하였다. 이와 같이 1990년대 중반부터 본격화되었던 보육시설 확충정책은 양적으로 괄목할만한 성과를 거두어 2008년 12월 말 현재 전국적으로 33,499개소의 보육시설에서 1,135,502명의 영유아에게 보육서비스를 제공하고 있으나(보건복지가족부, 2009), 보육시설이 영유아에게 적절하고 바람직한 보육서비스를 제공하고 있는가에 대하여 많은 우려가 제기되어 왔다.

즉, 보육시설이 양적으로는 확충되었으나 2004년 영유아보육법 개정 이전까지는 상대적으로 시설설비 설치 및 종사자 자격기준이 미흡하였고, 1998년부터 2004년까지 보육시설 설치가 신고제로 운영된 요인으로 인하여 보육시설의 설립이 쉬워지고, 서비스의 질이 제대로 관리되지 못한 점이 있었다. 또한 지역에 따라서는 인접한 지역에 보육시설과 다른 유아교육기관 등이 경쟁적으로 난립하면서 보육 수요자의 혼란을 가중시켜 올바른 선택을 하기 어려운 상황을 만들기도 하였다.

보육의 발전은 양적인 확충, 성장만을 의미하지는 않는다. 오히려 보육의 양적 성장보다는 보육 영유아들에게 제공하는 보육서비스의 수준을 관리, 점검하여 더욱 좋은 질의 보육서비스를 제공하는 것이 더 중요하다. 이는 UN에서 제시한 아동권리협약에 명시된 좋은 보호 및 교육받을 권리를 보장한다는 측면에서도 매우 의미 있는 일이다.

2004년 영유아보육법 개정 이후 시행하고 있는 보육시설 평가인증제도는 보육현장에서 실행되는 보육내용의 질을 관리하는 대표적인 방법으로 이미 보육 선진국들에서 그 유용성이 증명되고 있다. 평가인증제도는 보육의 질에 영향을 주는 지표를 기준으로 보육시설 스스로 운영전반을 점검하고 부족한 점을 개선하면서 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것을 주요 목적으로 한다.

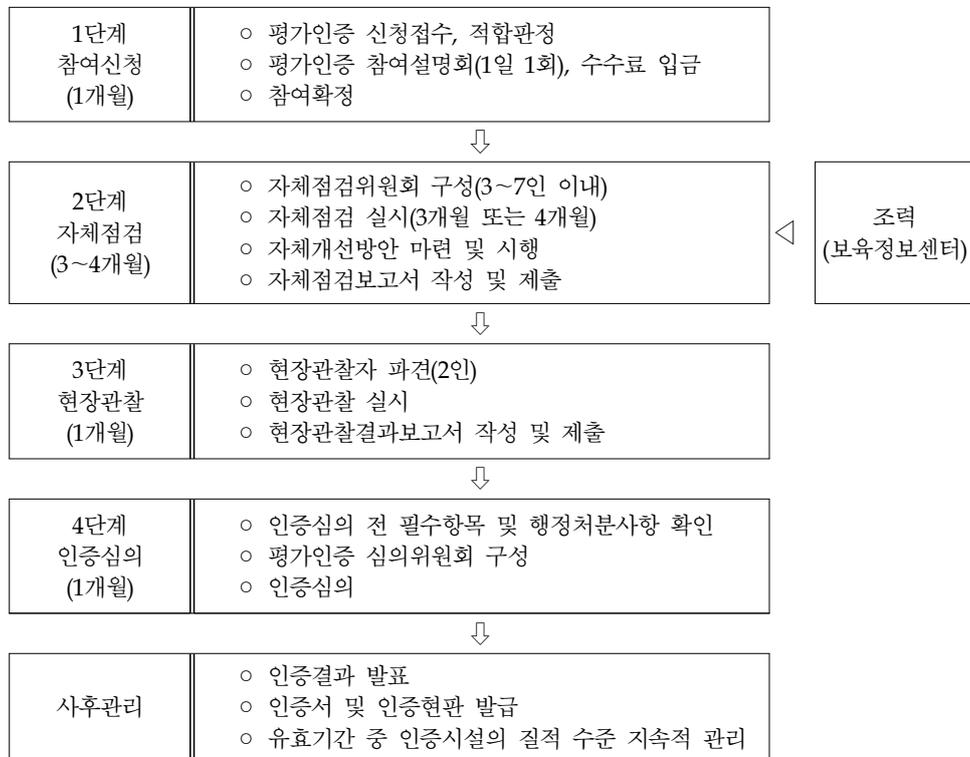
이러한 질적 수준 향상 외에도 평가인증제도는 보육 수요자의 합리적인 시설 선택을 위한 올바른 정보 제공을 목적으로 하고 있으며, 이는 본격적으로 제도를 도입하기 전 실시한 전국 보육실태 조사 결과에서 보육시설 이용자 중 78.2%가 인증제도 도입을 찬성한 결과에서도 잘 나타났다(서문희 외, 2005). 즉, 보육시설의 질적 수준에 대해 보다 상세한 정보를 제공함으로써 지속적으로 높아지고 있는 보육 수요자의 기대와 요구에 부응하여 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 지원할 필요가 있기 때문이다.

평가인증제도의 도입 목적을 요약 정리하면 다음과 같다. 첫째, 안전한 보육환경에서 영유아가 건강하게 성장할 권리를 보장할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준을 향상시킨다. 둘째, 보육시설이 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하는 과정을 통해 시설장과 보육교사의 전문성이 증진되도록 한다. 셋째, 부모들이 합리적으로 보육시설을 선택할 수 있도록 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공한다. 넷째, 보육정책 수립의 주체인 정부가 보육현장을 효율적으로 지원하고 관리하는 체계를 확립한다.

## 2) 평가인증 운영체계

### 가) 운영체계

현재 보육시설이 평가인증을 받기 위해서는 6~7개월의 기간이 소요되며, <그림 III-1-1>에서 볼 수 있는 바와 같이 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계의 과정을 거쳐 인증여부가 결정된다.5) 각 단계별 구체적 내용은 다음과 같다.



[그림 III-1-1] 평가인증 과정

5) 평가인증 과정은 2005년 시범운영 초기에는 9~10개월이 소요되었으나, 절차 등을 합리적으로 개선함으로써 현행과 같은 6~7개월의 소요기간으로 조정되었음.

## (1) 1단계: 참여신청

평가인증은 보육시설의 자발적인 참여로 이루어지며, 보육시설에서 참여를 신청한 이후에는 적합판정, 참여설명회, 참여수수료 납부, 참여확정 등의 정해진 절차에 따라 평가인증 과정이 진행된다.

평가인증 대상시설은 영유아보육법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 모든 보육시설(6), 일정한 참여자격을 갖춘 보육시설에서는 평가인증 참여를 신청할 수 있다.

평가인증 과정은 연간 4기로 나누어 운영되며, 참여를 희망하는 보육시설은 평가인증사무국 홈페이지(<http://www.kcac21.or.kr>)를 통하여 참여를 신청할 수 있다.

평가인증에 참여하는 보육시설은 시·도에서 개최하는 참여설명회에 참석하여 운영체계와 평가인증지표에 대한 교육을 받게 되며, 법7에 의하여 보건복지가족부 장관이 매년 결정·고시한 참여수수료를 납부하여야 하는데, 2009년도 현재 참여수수료는 39인 이하 시설은 25만원, 40인 이상 시설과 장애아 전담 시설은 30만원이다.

평가인증 과정을 진행하는 동안 소재지가 변경된 경우, 매매 등으로 인해 대표자 명칭이 변경된 경우, 참여과정에서 허위 사실이 발견된 경우, 참여과정에서 행정처분사항이 발생한 경우 등 더 이상 참여가 불가능한 시설의 경우에는 일정 절차에 따라 참여를 취소하게 된다.

## (2) 2단계: 자체점검

자체점검이란 참여설명회 참석을 마친 보육시설에서 본격적으로 평가인증지표를 토대로 자체적으로 운영전반을 점검, 개선방안을 실행해 가는 과정이다.<sup>8)</sup>

자체점검 기간은 3개월 또는 4개월 중에서 시설의 사정에 따라 선택할 수 있으며, 시설장, 보육교사, 보육아동 부모가 최소 3인에서 7인까지 참여하는 자체점검위원회를 구성하여 자체점검을 진행한다. 보육시설의 종사자와 자체점검위원으로 위촉된 부모들이 평가인증지표에 대해 숙지한 후 이를 토대로 운영전반을 점검하여 개선이

6) 국공립, 법인, 법인의외, 부모협동, 민간, 직장, 가정 보육시설이 모두 해당됨.

7) 영유아보육법 제30조 및 동법 시행규칙 제32조 규정임.

8) 스스로 점검하고 개선하는 과정에서 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는 것이 바로 평가인증의 궁극적인 목적이라고 할 수 있음. 자체점검은 종사자와 보육아동 부모의 참여와 협조에 따라 그 효과가 달라지므로 참여시설에서는 자체점검을 본격적으로 실시하기 전에 평가인증 참여의 필요성과 참여취지에 대해 안내하고 정보를 함께 나누는 것이 중요함.

필요한 부분에 대해 지속적으로 개선해 나가는 과정이다. 이 과정에서 보육시설은 필요 시 보육정보센터에 조력을 신청하여 상담, 교육, 현장방문, 인증시설 방문 등의 다양한 형태의 도움을 받을 수 있다.

참여시설에서는 정해진 자체점검 기간이 끝나기 전에 최종 결과를 근거로 영역별 점수를 기입하고, 개선한 사항과 시설의 특징과 장점을 자체점검보고서에 입력하여 홈페이지를 통해 사무국으로 제출한다. 이때 제출한 자체점검 결과는 현장관찰 결과와 더불어 인증심의 자료로 인증결정에 반영된다.

### (3) 3단계: 현장관찰

자체점검을 마친 보육시설에서 자체점검보고서를 입력하여 제출을 완료하면 현장관찰자가 파견된다. 현장관찰은 현장관찰자가 해당 보육시설을 방문하여 평가인증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰, 보고하는 과정이다.

#### (가) 현장관찰 진행

현장관찰은 현장관찰 기간 1개월 중 관찰주간 1주일을 정하여 해당 보육시설에서 확인할 수 있도록 자체점검보고서를 입력하기 전에 미리 공지한다. 현장관찰은 공지된 관찰주간 중 현장관찰자가 임의로 정한 하루 동안 실시되며, 현장관찰자는 관찰일 하루 전날 대상시설에 우선으로 통보한다.

현장관찰은 보육시설 1개소 당 현장관찰자 2인이 함께 파견되어 1일간 진행된다. 이때 현장관찰자는 관찰의 객관성 및 신뢰성을 위해 현장관찰자 거주지와 과거 및 현재 근무 지역에 위치한 보육시설은 제외하고 파견한다. 현장관찰은 영유아의 등원 시간부터 하원시간까지 하루 종일 진행되는데, 보육시설의 환경, 영유아와 보육교사의 보육활동, 상호작용 등 하루 일과 전반이 관찰의 대상이 된다. 관찰 시 객관적이고 정확한 평정을 위하여 평가인증지표를 근거로 관찰, 문서검토, 면담 등이 이루어진다.

관찰이 종료된 후 현장관찰자는 결과보고서를 작성하여 입력·제출하며, 결과보고서는 보육시설에서 제출한 자체점검보고서와 함께 인증을 결정하는 심의자료로 사용된다.

#### (나) 현장관찰자 선발 및 활동

현장관찰자는 보육과 관련된 일정 이상의 학력과 경력을 갖춘 사람<sup>9)</sup>으로서 서류

9) 현장관찰자는 영유아 관련학과 석사학위 소지자로서 교사 경력 3년 이상인 자 또는 영유아 관련학과

전형 및 면접·필기전형을 통해 선발된 후 일정한 기간의 교육훈련을 수료하여야 현장관찰 활동을 할 수 있으며, 활동 중에도 지속적인 교육과 평가 등을 통해 관리된다. 당해 연도 참여시설에 근무하고 있거나 조력자, 평가인증 심의위원으로 참여하는 경우에는 활동할 수 없다.

현장관찰자는 상시와 비상시로 구분하여 운영하되, 현장관찰 활동의 객관성과 공정성을 위하여 개인신상 정보에 대하여 비공개를 원칙으로 하며, 현장관찰 활동기간 및 횟수에 따라 예산의 범위 내에서 급여 또는 수당과 여비를 지급하게 된다.

#### (4) 4단계: 인증심의

##### (가) 인증심의 전 필수항목 확인

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증심의가 진행된다. 해당 지자체에서는 심의가 진행되기 전 현장관찰 완료시설에 대하여 필수항목 준수와 행정처분사항 발생 여부를 확인하여 필수항목을 모두 준수하고 행정처분사항이 발생하지 않은 시설에 한하여 심의를 진행한다. 즉, 정원준수 여부, 영유아 상해보험 가입 여부, 예·결산서와 회계장부 구비 여부의 필수항목을 모두 준수하고 행정처분사항이 발생하지 않은 시설에 대하여 심의를 진행하게 된다.

##### (나) 인증심의 진행

인증심의를 3인 1조로 구성된 평가인증 심의위원회에서 조별로 진행하며, 심의위원 조는 학계 전문가, 보육현장 종사자, 평가인증 담당공무원 등으로 구성하여 객관적이고 공정한 심의를 진행하도록 한다.

인증여부를 결정할 점수 산정은 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서, 심의위원회 의견서가 각각 25%, 50%, 25%가 반영된다. 심의위원 점수 중 10%는 자체점검보고서와 현장관찰보고서와의 대비오차 점수로 자동적으로 산출하여 포함된다.<sup>10)</sup>

##### (다) 인증결과

인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 결정되며, 기준 점수는 3점 만점을 기준으로 2.20점이다<sup>11)</sup>. 인증은 총점과 영역별 점수 모두 기준점수를 넘어야 인증을

학사학위 소지자로서 교사 경력 3년을 포함하여 총 경력이 5년 이상인 자임. 교사 경력은 유치원 교사 경력을 포함하되, 반드시 1년 이상 보육시설 근무경력(보육교사 또는 시설장)이 있어야 함.

10) 총점 비율간의 차이가 0%~5%는 10점, 5%~7.5%는 8점, 7.5%~10%는 6점, 10%~12.5%는 4점, 12.5%~15%는 2점, 15%이상은 0점을 부여함.

받을 수 있는데, 기준점수는 2005년도에는 2.10점이었으나, 시범사업 후 수차례 논의를 거쳐 2006년 이후 2009년 현재까지 2.20점으로 진행되고 있다.

인증결과는 원래 인증, 인증유보, 불인증으로 구분되었으나, 대부분의 불인증 시설이 재참여를 통하여 질적 수준을 개선함에 따라 2008년 4기부터 인증, 인증유보로 구분된다. 인증결과가 확정되면 참여시설은 총점과 영역별 점수를 홈페이지를 통하여 확인할 수 있다.

#### (5) 인증유보시설 재참여

인증결과, 인증유보시설은 다시 참여하여 단기간 내 인증에 통과할 수 있도록 재참여 신청을 할 수 있다. 재참여 과정은 신청 후 2개월 동안 재점검한 후 재관찰 및 재심의 과정을 거치게 된다. 특정한 영역의 기준 점수가 미달된 유보시설은 미달된 영역에 대하여, 총점의 기준점수가 미달된 경우는 전체 영역에 대하여 재관찰 및 재심의를 이루어진다. 재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분하며, 불인증일 경우 해당 참여과정은 종료된다.

#### (6) 인증시설 사후관리

##### (가) 유효기간

인증시설에게는 보건복지가족부 장관 명의의 인증서 및 인증현판이 발급되는데, 인증은 인증결과 발표 후 익월 1일을 기준으로 3년간 유효하다.

##### (나) 연차별 자체점검

인증시설의 질을 유지하기 위해 인증시설은 인증 유효기간 동안 보육시설의 질적 수준을 유지하고 향상시키며 인증 후 매년 1회 연차별 자체점검보고서를 제출해야 한다. 연차별 자체점검보고서란 평가인증에 통과한 이후에 보육의 질을 지속적으로 점검하여 그 결과를 제출하는 보고서를 말한다. 연차별 자체점검은 평가인증 과정에서의 자체점검과 동일하게 자체점검위원회를 구성하여 점검을 진행한 후 연차별 자체점검보고서를 작성하여 입력한다.

---

11) 3점 척도로 구성됨.

#### (다) 교육 및 방문지원 등

평가인증사무국(보건복지가족부)은 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위해 인증시설을 방문하여 지도하고 각종 정보를 제공하는 등의 활동을 진행한다. 또한 보육교사들의 이동이 잦은 보육현장의 특성 등을 고려하여 평가인증 시설의 신입교사와 평가인증 이후 신규 임용된 시설장을 대상으로 교육을 실시하고 있다. 이외에도 평가인증지표 관련 지식과 정보를 온라인과 오프라인 교육 등을 통해 제공하고 있다.

#### (라) 인증취소

유효기간 중에도 인증취소사항이 발생할 경우에는 인증을 취소할 수 있다. 매년 연차별 자체점검 이후 또는 수시로 인증취소사항이 발생하는 시설에 대하여 해당 지자체와 평가인증사무국(보건복지가족부)은 인증을 취소하고, 인증서 및 현판을 환수한다. 인증 취소 사유는 보육시설 매매 등으로 인해 인증 후 대표자의 명의를 변경된 경우, 인증 후 소재지가 변경된 경우, 인증 유효기간 중 행정처분사항이 발생한 경우 등이다.

### 3) 평가인증지표

평가인증지표는 우리나라 보육시설의 질적 수준을 평정할 수 있도록 객관적이고 변별력 있게 개발된 구체화된 평가기준이다. 보육시설은 이 지표를 통해 스스로 운영전반을 점검하고 개선하여 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상시킬 수 있고, 현장관찰자는 지표 내용에 따라 객관적으로 일관성 있게 평가할 수 있도록 구성되어 있다.

현재 보육시설 평가인증에 사용되고 있는 지표는 다음과 같은 기본방향과 보육의 질에 대한 개념에 기초하여 구성되었다.

#### 가) 기본방향

보육시설 평가인증지표는 우리나라 보육의 질을 점진적으로 향상시키는 것을 목적으로 하며, 지표의 토대가 되는 보육의 질은 영유아가 보육시설에서 직접 경험하는 보호와 교육의 발달적 적합성, 영유아의 건강한 발달과 안전을 위한 환경의 제공, 그리고 이를 지원할 수 있는 종사자의 전문성, 합리적인 운영체계, 가족 및 지역사회와의 협력을 의미한다.

평가인증지표의 하위 항목은 보육의 질을 나타내는 다양한 문항들 중에서 보육시설의 자체점검 보고와 현장관찰 과정에서 영역별 신뢰도와 문항 변별도를 극대화시킬 수 있도록 선정되었다.

2006년부터 사용된 현재의 평가인증지표는 2005년 시범운영에 사용된 지표를 바탕으로 보육관련 전문가, 현장종사자를 대상으로 한 자문회의 및 공청회를 거쳐 수정·보완되었으며, 개정 영유아보육법의 주요 내용을 포함할 뿐 아니라 정원준수, 재정관리, 상해보험가입 등 필수적으로 지켜져야 할 내용이 강화되었다.

#### 나) 보육시설 평가인증지표의 구성

초기 평가인증지표는 21인 이상, 20인 이하, 영아전담, 장애아전담 보육시설용의 4종이 개발되었으나, 2005년 시범사업 시행을 거쳐 지표의 종류를 축소하여 2006년부터 2008년 3기까지는 21인 이상, 20인 이하, 장애아전담 보육시설용 3종으로 운영되었다. 그 후 소규모 보육시설의 참여활성화를 위한 개선안이 2008년 4기부터 적용됨에 따라 평가인증지표 적용기준을 40인을 기준으로 하여 달리 구분함으로써 현재 40인 이상, 39인 이하, 장애아전담 보육시설용의 3종으로 적용되고 있다.

40인 이상 보육시설용 지표는 7개 영역 80항목으로 구성되어 있으며, 39인 이하 보육시설용 지표는 5개 영역 60항목, 장애아전담 보육시설용 지표는 7개 영역 85항목으로 구성되어 있다.

각각의 평가인증지표의 영역과 하위 항목은 다음과 같이 구성되어 있다.

〈표 III-1-1〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 80항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (10항목)	가. 보육시설 환경 (5항목) 나. 보육활동 자료 (5항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (13항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내의 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

〈표 III-1-2〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표 (5개 영역 60항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력 (6항목) 다. 보육인력 (3항목)
영역 2. 보육과정 (13항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (9항목)
영역 3. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (4항목) 나. 교사의 상호작용 (7항목)
영역 4. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 5. 안전 (10항목)	가. 실내시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목)

〈표 III-1-3〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표 (7개 영역 85항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 (14항목)	가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 보육활동 자료 (7항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목)
영역 5. 건강과 영양 (14항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목)
영역 6. 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 장애 영유아의 안전보호 (6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목)

평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도로 이루어져 있는데, 3점은 '우수한 수준'으로 바람직한 실재를 기술하며, 2점은 '부분적으로 우수한 수준'으로 최소한의 기준에 부합되는 부분적으로 우수한 실재를 기술하고 있다. 마지막으로 1점은 '부적절한 수준'으로 바람직하지 못한 실재를 기술하고 있다.

각 항목에 대한 3단계 세부 평가기준은 평가인증 지침서에서 상세히 설명하고 있으며, 참여시설에서는 이를 참고하여 자체점검 시 질적 수준을 향상시키는 기준으로 활용할 수 있다.

#### 4) 행정 및 지원체계

보육시설 평가인증은 보건복지가족부 평가인증사무국이 주관 기관으로 추진하지만, 시·도와 시·군·구 행정기관, 그리고 보육정보센터가 행정 및 지원기능을 담당하고 있다. 평가인증사무국과 유관기관의 평가인증 각 단계별 업무내용은 <표 III-1-4>와 같다.

지방정부는 신청, 자체점검 및 사후관리 단계에 참여한다. 신청단계에서는 설명회 개최, 적합판정 확인, 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함), 취소시설 조치 등을 담당한다. 보육정보센터는 자체점검 단계에서 참여 보육시설을 위한 조력 등을 지원하고 사업안내, 교육 및 상담 업무를 담당한다.

<표 III-1-4> 사무국 및 유관기관 평가인증 업무현황

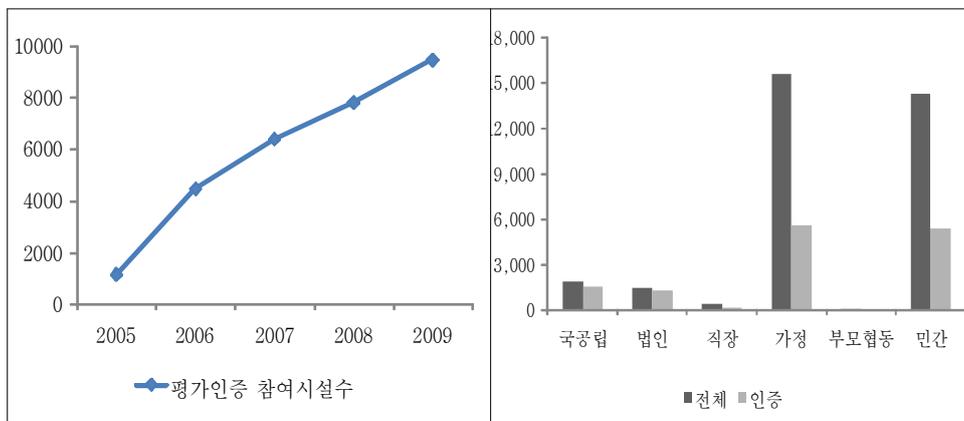
구분	보건복지가족부 (사무국)	시·도	시·군·구	보육정보센터
신청	- 설명회 지원 - 수수료 수납 - 참여 확정 - 시설 지원관리 (재참여 포함) - 취소, 포기시설 관리	- 설명회 개최 - 적합판정 확인 - 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함) - 취소시설 조치	- 적합판정 - 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함) - 취소시설 조치	
자체점검	- 보고서 관리	- 보육정보센터 평가인증업무 지원	- 보육정보센터 평가인증업무 지원	- 조력 등 지원 - 사업안내, 교육 및 상담
관찰	- 현장관찰자 선발·교육·파견 - 현장관찰 진행			
심의	- 심의위원회 구성·운영 - 인증심의, 결정			
사후관리	- 인증취소 및 인증시설 사후관리	- 인증취소 및 인증시설 사후관리	- 인증취소 및 인증시설 사후관리	
일반	- 지침서 등 자료 개발 - 홍보	- 홍보	- 홍보	- 각종 정보, 자료 제공

## 나. 보육시설 평가인증 추진 실적

### 1) 보육시설 평가인증 실적

평가인증제도는 2003년 연구에서 개발된 모형을 기초로 하여 2005년 시범적으로 운영되었으며, 시범운영 결과를 토대로 수정과 보완을 거쳐 2006년부터 본격 확대 시행되어 왔다. 2008년 10월 초 소규모시설의 평가인증 참여 활성화를 위하여 소요 기간 단축, 지표 적용기준 변경 등을 내용으로 일부 개선이 이루어져 2008년 4기부터 적용되었으며, 현행 평가인증제도는 2009년을 기점으로 제1차 시행시기가 완료될 예정이다.

2005년도 시범운영으로부터 2009년 8월 17일 현재까지 평가인증에 참여를 신청한 보육시설은 총 29,084개소이며, 그 중에서 인증에 참여하고 있거나, 포기 및 탈락한 보육시설을 제외하고 인증에 통과한 시설은 14,031개소이다. 평가인증에 참여를 신청한 29,084개소는 전국 33,499개소('08. 12월말 기준) 중 86.8%에 달하는 수치이며<sup>12)</sup>, 그 중 인증에 통과한 14,031개소는 전국 시설의 41.9%에 달하는 수치이다.



[그림 III-1-2] 평가인증 참여 및 인증 현황

평가인증 참여신청 현황을 연도별로 살펴보면 총 29,084개소 중 2005년 1,089개소, 2006년 4,420개소, 2007년 6,359개소, 2008년 7,776개소, 2009년 9,440개소가 참여하여

12) 참여신청 시설 수는 신청 후 자체포기, 재신청 등의 이유로 중복 산정됨.

지속적으로 참여시설이 증가한 것을 알 수 있으며, 시행 초기에는 국공립 및 법인 보육시설의 참여비율이 높았던 반면 최근에는 민간, 가정보육시설의 참여율이 꾸준히 높게 나타나고 있다.

〈표 III-1-5〉 보육시설 설립유형별 참여율, 인증률(2009. 8. 17)

단위: 개소, %

구 분	국공립	법인	직장	가정	부모협동	민간	전체
전체(A)	1,826	1,458	350	15,525	65	14,275	33,499
참여(B)	2,005	1,905	267	12,034	55	12,818	29,084
참여율(B/A)	109.8	130.7	76.3	77.5	84.6	89.8	86.8
인증(C)	1,534	1,294	151	5,639	14	5,399	14,031
인증률(C/A)	84.0	88.8	43.1	36.3	21.5	37.8	41.9

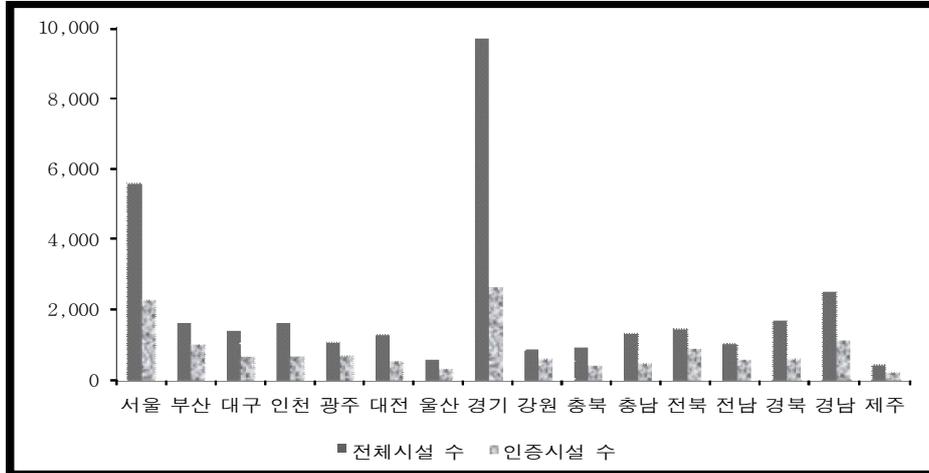
주: 1) 전체시설은 2008년 12월말 전국 보육통계(33,499개소)를 기준임.  
 2) 참여신청 시설 수는 신청 후 자체포기, 재신청 등의 이유로 중복 산정될 수 있음.  
 자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료

〈표 III-1-6〉 보육시설 참여시설 및 인증시설 지역별 분포(2009. 8. 17)

단위: 개소, %

지역	전체	참여시설		인증시설	
		수	분포	수	분포
서울	5,600	5,255	18.1	2,303	16.4
부산	1,651	2,184	7.5	1,036	7.4
대구	1,426	1,175	4.0	676	4.8
인천	1,652	1,554	5.3	710	5.1
광주	1,096	1,518	5.2	719	5.1
대전	1,318	1,163	4.0	554	3.9
울산	609	605	2.1	337	2.4
경기	9,712	5,772	19.8	2,643	18.8
강원	885	1,113	3.8	614	4.4
충북	950	892	3.1	427	3.0
충남	1,344	1,067	3.7	486	3.5
전북	1,479	1,506	5.2	920	6.6
전남	1,054	1,165	4.0	611	4.4
경북	1,708	1,560	5.4	615	4.4
경남	2,539	2,127	7.3	1,135	8.1
제주	476	428	1.5	245	1.7
계	33,499	29,084	100.0	14,031	100.0

주: 1) 전체시설은 2008년 12월말 전국 보육통계(33,499개소)를 기준임.  
 2) 참여신청 시설 수는 신청 후 자진취소, 재신청 등의 이유로 중복 산정될 수 있음.  
 자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료



[그림 III-1-3] 전체시설 대비 지역별 인증시설 현황

<표 III-1-7> 연도별 평가인증 과정 완료 시설 수(2009. 8. 17)

단위: 개소

구분	인증	인증유보	불인증	계	구분	인증	인증유보	불인증	계
2005					2008				
전체	650	4	12	666	전체	5,397	86	13	5,496
20인 이하	160	2	1	163	20인 이하	2,978	50	4	3,032
21인 이상	421	2	11	434	21인 이상	2,393	36	9	2,438
장애아전담	12	0	0	12	장애아전담	26	0	0	26
영아전담	57	0	0	57	-	-	-	-	-
2006					2009				
전체	2,804	6	27	2,837	전체	999	32	-	1,031
20인 이하	733	3	5	741	39인 이하	735	19	-	754
21인 이상	2,032	3	22	2,057	40인 이상	261	13	-	274
장애아전담	39	0	0	39	장애아전담	3	0	-	3
2007									
전체	4,181	7	10	4,198					
20인 이하	1,611	2	3	1,616					
21인 이상	2,526	5	7	2,538					
장애아전담	44	0	0	44					

주: 인증시설 수는 인증유보 및 불인증 시설이 재참여 후 인증된 시설이 포함된 수치이며, 인증유보 및 불인증시설 수는 재참여 후 인증된 시설을 제외한 수치임.  
 2008년도 4기부터 운영형태는 40인을 기준으로 구분, 인증결과는 인증과 인증유보로 변경됨.  
 자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료

<표 III-1-7>은 연도별로 평가인증 참여 신청부터 심의까지의 모든 과정을 마친 보육시설의 시설유형별, 평가인증결과별 시설수를 나타낸다.

## 2) 보육시설 평가인증 점수 분포

그동안 평가인증 과정에 모두 참여한 시설들의 점수는 <표 III-1-8>, <표 III-1-9>, <표 III-1-10>과 같다. 먼저 인증시설은 시설유형별로 2.63~2.79점이다. 이를 100점 만점으로 환산하면 87.7~93.0점이다.

인증을 받은 시설도 유형별로 평균 최저 점수가 2.20점이고, 최고 점수는 2.98점으로 인증을 받은 시설들 간에도 점수 격차가 크다. 평가인증을 받은 장애아전담보육시설들의 평균 점수가 2.79점으로 비교적 높다. 인증유보 보육시설은 총점으로는 최고 2.76점까지도 분포한다(표 III-1-8 참조).

<표 III-1-8> 평가인증 참여 결과별 총 점수 평균

단위: 점(개소)

인증결과	운영형태	평균(표준편차)	최하 ~ 최고	(수)
인증	20인 이하 보육시설	2.66(.19)	2.20 ~ 2.98	( 3,917)
	21인 이상 보육시설	2.63(.19)	2.20 ~ 2.99	( 6,172)
	장애아전담 보육시설	2.79(.14)	2.23 ~ 2.99	( 107)
	전체	2.65(.19)	2.20 ~ 2.99	(10,196)
인증유보	20인 이하 보육시설	2.31(.12)	2.20 ~ 2.63	( 106)
	21인 이상 보육시설	2.32(.12)	2.20 ~ 2.76	( 300)
	전체	2.21(.22)	2.20 ~ 2.76	( 406)
불인증	20인 이하 보육시설	1.94(.16)	1.63 ~ 2.40	( 37)
	21인 이상 보육시설	1.94(.17)	1.48 ~ 2.36	( 115)
	전체	1.93(.17)	1.48 ~ 2.40	( 152)

주: 2006년 1기~2008년 3기까지의 시설을 대상으로 산출하였음  
자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

<표 III-1-9> 평가인증 참여시설 결과점수 분포

단위: %(개소)

구분	인증						불인증	계(수)
	95점 이상	90~94.99점	85~89.99점	80~84.99점	75~79.99점	73.33~74.99점	73.32점 이하	
전체 비율	14.0	27.8	23.4	16.7	11.9	4.9	1.3	100.0(11,123)
인증시설 누적 비율	14.2	42.4	66.0	83.0	95.1	100.0	na	100.0(10,976)

주: 2006년 1기~2008년 3기까지의 시설을 대상으로 산출하였음  
자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

2006년 1기부터 2008년 3기까지 평가인증에 참여한 시설의 점수 분포를 살펴보면 인증 시설 중 90점 이상으로 평가인증에 통과한 시설이 전체의 42.4%에 달하여 상당수의 시설이 높은 점수를 받고 있음을 알 수 있다. 이는 지표의 상향 조정이 필요함을 나타내는 결과이다.

연도별로 평가인증을 받은 결과별 평균 점수를 보면, 연도별 차이는 크지 않은 것으로 나타났고 표준편차는 감소하는 경향을 보인다.

〈표 III-1-10〉 연도별 평가인증 참여시설 총 점수 평균

단위: 점

구분	인증		인증유보		불인증		전체	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
2006								
20인 이하 보육시설	2.62	0.21	2.32	0.11	1.94	0.18	2.57	0.25
21인 이상 보육시설	2.64	0.21	2.29	0.12	1.99	0.18	2.60	0.24
장애아전담 보육시설	2.80	0.17	-	-	-	-	2.80	0.17
2007								
20인 이하 보육시설	2.66	0.18	2.34	0.13	1.89	0.15	2.64	0.20
21인 이상 보육시설	2.66	0.20	2.31	0.12	1.88	0.12	2.65	0.21
장애아전담 보육시설	2.78	0.13						
2008								
20인 이하 보육시설	2.61	0.18	2.31	0.10	2.01	0.11	2.60	0.19
21인 이상 보육시설	2.68	0.18	2.33	0.10	1.89	0.13	2.67	0.19
장애아전담 보육시설	2.79	0.08	-	-	-	-	2.79	0.08

주: 2006년 1기~2008년 3기까지의 시설을 대상으로 산출하였음  
 자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

〈표 III-1-11〉은 평가인증 참여시설의 전체 평균 및 영역별 평균점수를 정리한 표이다.<sup>13)</sup> 21인 이상 및 20인 이하 시설 모두 상호작용 영역의 점수가 다른 영역에 비하여 높고, 안전영역의 평균 점수가 가장 낮다. 장애아전담 보육시설은 인증유보 및 불인증 시설이 전혀 없고 모두 인증을 받았는데, 인증 시설의 점수 분포도 전 영역에 걸쳐 2.69점에서 2.90점으로 전반적으로 평균 점수가 높은 편이다. 그러나 다른 보육시설과 마찬가지로 안전영역에서 평균점수가 가장 낮으며, 평균점수가 가장 높은 영역은 가족·지역사회와의 협력으로 나타났다.

13) 총점은 영역별 점수(자체점검보고서 점수 25% + 현장관찰결과보고서 점수 50%)와 심의점수 25%를 합하여 3점 만점으로 환산한 점수이며, 각 영역은 자체점검보고서 점수 25% + 현장관찰결과보고서 점수 50%를 3점으로 환산함.

〈표 III-1-11〉 평가인증 참여 결과별 영역별 평균 점수

단위: 점(개소)

구분	인증		인증유보		불인증		전체	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
20인 이하 시설								
전체	2.66	0.19	2.31	0.12	1.94	0.16	2.65	0.21
영역1: 보육환경 및 운영관리	2.81	0.12	2.67	0.14	2.41	0.20	2.81	0.13
영역2: 보육과정	2.74	0.19	2.11	0.22	2.03	0.29	2.72	0.22
영역3: 상호작용	2.85	0.14	2.69	0.21	2.34	0.28	2.84	0.15
영역4: 건강과 영양	2.74	0.16	2.51	0.20	2.23	0.17	2.73	0.17
영역5: 안전	2.70	0.17	2.47	0.23	2.19	0.19	2.69	0.18
(수)	(3,917)		(106)		(37)		(4,060)	
21인 이상 시설								
전체	2.63	0.19	2.32	0.11	1.94	0.17	2.61	0.22
영역1: 보육환경	2.78	0.16	2.55	0.23	2.22	0.25	2.76	0.19
영역2: 운영관리	2.74	0.15	2.50	0.19	2.29	0.23	2.72	0.18
영역3: 보육과정	2.75	0.17	2.36	0.27	2.08	0.24	2.72	0.21
영역4: 상호작용	2.80	0.16	2.62	0.24	2.33	0.28	2.78	0.18
영역5: 건강과 영양	2.75	0.16	2.52	0.20	2.30	0.21	2.73	0.18
영역6: 안전	2.60	0.19	2.31	0.23	2.17	0.23	2.58	0.21
영역7: 가족·지역사회와의 협력	2.76	0.19	2.40	0.31	2.18	0.31	2.73	0.22
(수)	(6,172)		(300)		(115)		(6,578)	
장애아전담 시설								
전체	2.79	0.14	-	-	-	-	2.79	0.14
영역1: 보육환경	2.82	0.15	-	-	-	-	2.82	0.15
영역2: 운영관리	2.85	0.11	-	-	-	-	2.85	0.11
영역3: 보육과정	2.86	0.14	-	-	-	-	2.86	0.14
영역4: 상호작용	2.88	0.14	-	-	-	-	2.88	0.14
영역5: 건강과 영양	2.84	0.11	-	-	-	-	2.84	0.11
영역6: 안전	2.69	0.16	-	-	-	-	2.69	0.16
영역7: 가족·지역사회와의 협력	2.90	0.11	-	-	-	-	2.90	0.11
(수)	(107)						(107)	

자료: 보육시설평가인증사무국(2009. 8). 내부자료.

한편 <표 III-1-12>는 인증을 받은 시설들의 자체점검보고서 점수와 관찰점수와의 차이인 대비오차 점수 분포이다. 이 대비오차 점수는 심의위원 점수 25점 중의 일부로 자동 산출된다. 이 표를 보면 전체적으로 총점 비율간의 차이가 0~5%인 10점이 47.4%이고, 5%~7.5%인 8점이 17.0%이다. 반면에 총점 비율간의 차이가 15%이상으로 0점을 받은 시설이 6.9%이며 12.5%~15%로 2점을 받은 시설도 6.2%이다. 시설유형별로는 민간보육시설이 0점의 비율이 9.1%, 2점이 8.3%로 다른 유형의 시설에 비하여 다소 높다.

〈표 III-1-12〉 인증시설의 자체점검보고서와 관찰평가 점수와의 대비오차 점수 분포

단위: %(개소)

구분	0	2	4	6	8	10	계(수)
전체	6.9	6.2	10.0	12.5	17.0	47.4	100.0(13,381)
국공립보육시설	3.4	3.6	6.1	10.6	16.8	59.5	100.0( 1,373)
법인보육시설	6.4	6.3	10.4	13.6	16.3	47.0	100.0( 1,205)
민간보육시설	9.1	8.3	11.2	14.6	16.5	40.3	100.0( 5,192)
직장보육시설	2.2	1.5	1.5	9.6	16.3	68.9	100.0( 135)
가정보육시설	5.9	4.9	9.9	10.8	17.8	50.7	100.0( 5,463)
부모협동보육시설	0.0	7.7	0.0	15.4	7.7	69.2	100.0( 13)

주: 분석 대상은 06.1기~09.1기(3개월) 일반참여 후 인증시설 12,891개소, 06.1기~08.3기(5개월) 인증유보제참여 후 인증시설 389개소, 06.1기~08.3기(4개월) 불인증 제참여 후 인증시설 101개소임.  
자료: 보육시설평가인증사무국(2009). 내부자료.

### 3) 평가인증 보육시설 특성

2009년 4월 기준 e-보육 자료를 활용하여 시설 소유형태, 운영위원회와 차량은행 실태, 취약보육 실태 및 교사 급수 등 평가인증 보육시설의 특성을 알아보았다.

먼저 <표 III-1-13>은 민간개인 및 가정보육시설의 평가인증 여부별 시설 소유 형태를 나타낸 표이다. 이를 보면 평가인증 보육시설의 자가 비율이 66.1%인데 반해 미인증 보육시설은 47.7%로 평가인증 보육시설에서 자가 비율이 높게 나타났다. 이에 비하여 전세 비율은 평가인증 보육시설과 미인증 보육시설에서 각각 12.2%, 19.6%이고, 월세 비율은 각각 14.1%, 27.4%로 평가인증을 받은 보육시설의 전월세 비율이 미인증시설에 비해 상대적으로 낮다. 이는 민간개인보육시설과 가정보육시설을 나누어 살펴보아도 마찬가지이다.

보육시설 운영위원회는 전체적으로 평가인증보육시설의 설치 비율이 높고, 보육시설 유형별로 나누어 보아도 이러한 경향은 동일하다. 특히 민간개인보육시설의 경우 운영위원회 설치 비율은 평가인증시설은 84.2%, 미인증 보육시설은 57.9%로 유의한 차이를 나타냈다(표 III-1-14 참조).

차량은행은 평가인증보육시설의 은행 비율이 다소 높게 나타났다. 이는 시설유형 전체에 걸쳐서 공통적으로 나타나는 보편적 현상이다. 또한 어린이 통학버스로 등록하였는가도 평가인증보육시설의 비율이 미인증시설보다 높다. 이 역시 시설유형 전체에 걸쳐서 공통적으로 나타나며 법인외, 민간 및 가정 보육시설은 통계적으로도 유의하다.

〈표 III-1-13〉 평가인증 여부별 시설 소유 형태

단위: %(개소)

구분	자가	전세	월세	미상	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	52.2	17.8	24.2	5.8	100.0(28,830)	
평가인증	66.1	12.2	14.1	7.5	100.0( 7,043)	942.1(3)**
미인증	47.7	19.6	27.4	5.3	100.0(21,787)	
민간개인	48.8	14.5	31.1	5.7	100.0(13,170)	
평가인증	62.0	11.5	18.8	7.7	100.0( 3,359)	440.6(3)**
미인증	44.3	15.5	35.3	5.0	100.0( 9,811)	
가정	55.0	20.6	18.4	6.0	100.0(15,660)	
평가인증	69.8	12.9	9.9	7.4	100.0( 3,684)	533.8(3)**
미인증	50.5	23.0	21.0	5.5	100.0(11,976)	

주: \*\*는 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
 자료: 보건복지가족부(2009. 4). e-보육.

〈표 III-1-14〉 평가인증 여부별 운영위원회 구성 및 차량운행 실태

단위: %(개소)

구분	전체	국공립	법인	법인의외	민간개인	가정	직장	부모협동
운영위원회								
전체	52.7	97.1	99.2	93.2	64.6	29.8	85.3	82.1
평가인증	70.1	99.8	99.8	99.6	84.2	31.0	95.6	75.0
미인증	44.9	88.3	97.1	83.7	57.9	29.4	79.0	83.6
(수)	(33,506)	(1,848)	(1,453)	(954)	(13,170)	(15,660)	(354)	(67)
X <sup>2</sup> (df)	1809.3(1)**	155.3(1)**	na	91.9(1)**	756.2(1)**	3.4(1)	18.39(1)**	na
차량운행								
전체	34.9	31.5	65.0	56.4	49.4	19.7	7.9	4.5
평가인증	40.6	32.0	65.3	60.3	54.8	21.5	5.2	-
미인증	32.4	29.9	63.8	50.6	47.6	19.1	9.6	5.5
(수)	(33,506)	(1,848)	(1,453)	(954)	(13,170)	(15,660)	(354)	(67)
X <sup>2</sup> (df)	210.7(1)**	0.7(1)	0.2(1)	8.79(1)**	52.5(1)**	10.2(1)**	2.2(1)	na
어린이통학버스								
전체	26.3	24.5	63.0	51.2	40.0	10.6	8.8	1.5
평가인증	34.6	25.2	63.3	56.6	47.9	15.0	6.7	-
미인증	22.6	22.2	61.9	43.2	37.3	9.2	10.0	1.8
(수)	(33,506)	(1,848)	(1,453)	(954)	(13,170)	(15,660)	(354)	(67)
X <sup>2</sup> (df)	531.0(1)**	1.5(1)	0.2(1)	16.7(1)**	116.1(1)**	98.8(1)**	1.2(1)	na

주: \*\*는 통계적 유의도  $p < .01$ 을, na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 부적절함을 의미함.  
 자료: 보건복지가족부(2009. 4). e-보육.

다음은 근무하는 보육교사의 자격에 관한 차이를 알아보고자 하였다. <표 III-1-15>를 보면 미인증 보육시설에 비하여 평가인증 보육시설에 1급 보육교사의 비율이 높고, 2급 및 3급 교사의 비율이 상대적으로 낮다. 시설유형별로 구분하였을 경우 부모협동 보육시설을 제외하고 이러한 점은 공통되게 나타났다.

〈표 III-1-15〉 평가인증 여부별 교사급수 비율

단위: %(개소)

구분	1급	2급	3급	(수)
전체				
평가인증	55.8	31.5	12.7	(10,296)
미인증	42.1	39.5	18.4	(22,530)
<i>t</i>	-35.5**	22.1**	19.4**	
국공립				
평가인증	80.7	17.5	1.8	( 1,418)
미인증	72.2	24.5	3.3	( 420)
<i>t</i>	-7.5**	6.6**	3.8**	
법인				
평가인증	73.7	23.1	3.2	( 1,146)
미인증	72.1	23.4	4.5	( 306)
<i>t</i>	-1.3	0.3	2.6	
법인의외				
평가인증	74.2	21.7	4.1	( 566)
미인증	60.0	30.9	9.1	( 364)
<i>t</i>	-8.1**	5.8**	5.2**	
민간개인				
평가인증	51.4	35.3	13.3	( 3,357)
미인증	44.0	39.7	16.3	( 9,767)
<i>t</i>	-13.6**	8.4**	7.5**	
가정				
평가인증	40.7	38.1	21.1	( 3,663)
미인증	37.2	37.2	21.8	(11,407)
<i>t</i>	-5.2**	4.2**	1.2	
직장				
평가인증	86.3	12.6	1.2	( 134)
미인증	78.7	18.3	3.0	( 213)
<i>t</i>	-3.1**	2.7**	1.6	
부모협동				
평가인증	58.2	34.2	7.6	( 12)
미인증	57.7	29.7	12.6	( 53)
<i>t</i>	-0.04	-0.5	0.6	

주: \*\*는 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
 자료: 보건복지가족부(2009. 4). e-보육.

또한 <표 III-1-16>에서는 평가인증에 따른 취약보육 실시 정도의 차이를 알아보 고자 하였는데, 영아보육, 장애아통합보육, 방과후 통합보육, 시간연장보육, 휴일보육 등 다섯 가지 종류의 취약보육 중에서 휴일보육을 제외한 네 가지 취약보육 서비스 에서 평가인증 보육시설의 실시 비율이 미인증 보육시설보다 높은 것으로 분석 결 과 나타났다. 시설유형별로 구분해 보면 취약보육 종류에 따라서 다소 차이가 있으

나 전반적으로 이러한 경향은 공통된 현상이다.

〈표 III-1-16〉 평가인증 여부별 취약보육실시 비율

단위: %(개소)

구분	영아	장애아통합	방과후통합	시간연장보육	휴일보육	24시간보육
전체	2.0	2.3	1.7	11.9	0.5	0.4
평가인증	5.3	5.0	2.9	22.1	0.9	0.6
미인증	0.5	1.1	1.2	7.4	0.3	0.3
(수)	(660)	(770)	(583)	(3,989)	(152)	(198)
$X^2(df)$	881.4(1)**	491.6(1)**	109.0(1)**	1469.0(1)**	60.5(1)**	26.1(1)**
국공립	3.2	19.0	4.2	32.4	1.9	1.2
평가인증	3.6	21.3	5.1	36.3	2.2	1.2
미인증	2.1	11.4	1.2	19.4	0.9	1.4
(수)	( 60)	(352)	( 78)	(598)	( 35)	( 23)
$X^2(df)$	2.3	20.9(1)**	12.8(1)**	42.8(1)**	2.8(1)	0.1(1)
법인	15.8	3.2	5.8	18.8	2.3	0.8
평가인증	16.8	3.4	5.8	20.4	2.6	0.6
미인증	12.1	2.3	5.5	12.7	1.0	1.6
(수)	(229)	( 46)	( 84)	(273)	( 33)	( 12)
$X^2(df)$	4.0(1)*	1.0(1)	0.1(1)	9.4(1)**	2.9(1)	na
법인의외	5.9	4.4	4.4	12.4	1.3	0.2
평가인증	9.0	6.5	6.2	16.4	1.8	0.4
미인증	1.3	1.3	1.8	6.5	0.5	-
(수)	( 56)	( 42)	( 42)	(118)	( 12)	( 2)
$X^2(df)$	24.7(1)**	15.0(1)**	10.4(1)**	21.0(1)**	na	na
민간개인	2.0	2.1	2.6	11.1	0.3	0.4
평가인증	6.2	3.6	3.4	17.9	0.3	0.5
미인증	0.5	1.6	2.4	8.7	0.3	0.4
(수)	(261)	(274)	(346)	(1,456)	( 43)	( 57)
$X^2(df)$	411.5**	51.3**	9.6**	216.2**	0.0	1.1
가정	0.3	0.4	0.2	9.7	0.2	0.2
평가인증	1.4	0.5	0.1	22.3	0.2	0.5
미인증	-	0.3	0.2	5.8	0.2	0.1
(수)	( 54)	( 56)	( 30)	(1519)	( 29)	( 29)
$X^2(df)$	143.7(1)**	2.3(1)	1.7(1)	867.4(1)**	0.9(1)	33.3(1)**
직장	-	-	0.8	7.4	-	-
평가인증	-	-	2.2	10.4	-	-
미인증	-	-	-	5.0	-	-
(수)	-	-	( 3)	( 25)	-	-
$X^2(df)$	-	-	na	3.6(1)	-	-

주: \*는 통계적 유의도  $p < .05$ 를, \*\*는  $p < .01$ 을, na는 빈도수 특성상 유의도 검증이 부적절함을 의미함.  
자료: 보건복지가족부(2009. 4). e-보육.

## 다. 보육시설 평가인증 시행의 평가틀

### 1) 범주별 평가 내용 및 지표

평가인증 사업의 성과는 크게 두 가지 과정에서 평가하고자 한다. 하나는 과정의 적절성으로 평가인증지표와 평가인증 운영 과정 전반에 관한 내용이며, 다른 하나는 평가인증의 효과성이다. 평가인증제도의 목적이 보육서비스의 질적 수준 제고에 있으며, 부수적으로 부모들이 평가인증결과를 보육시설의 선택 기준으로 삼도록 한다는 것이다. 따라서 보육서비스의 질적 수준이 가장 중요한 효과성 평가지표가 된다. 범주별 구체적 내용은 다음과 같다.

#### 가) 적절성 평가

적절성 평가는 평가인증사업 실시 도구, 과정 및 절차에 대한 평가이다. 사업 기준 및 절차, 운영체계 전반이 평가 대상이다. 이러한 평가 영역은 대체로 사업 추진 이전에 결정되며, 주로 정성평가로 이루어진다. 이러한 평가를 통하여 제도 시행 시행정 및 절차상의 문제 발생과 시행착오를 개선하는 효과가 있다.

평가인증제도에서 적절성 평가는 크게 평가지표에 대한 부분과 운영체계에 대한 부분으로 나눌 수 있다. 이를 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 평가인증 지표에 대한 평가는 지표의 내용 및 구성과 평정체계 및 평정 기준의 적절성으로 구분해 볼 수 있다. 전자는 시설유형별 문항 수, 영역 및 문항 구성의 적절성, 문항 범주의 균질성, 필수지표의 적절성 등이며, 후자는 평정 점수체계, 평정 기준의 명확성 등을 평가지표로 설정하고자 하였다.

둘째, 다음은 평가인증 운영체계의 적절성이다. 평가인증 신청부터 사후관리에 이르기까지 모든 과정과 절차가 평가의 대상이 된다. 본 연구에서는 이를 크게 일반적 운영관리, 평가인증 점수의 운용, 행정 및 지원체계, 평가인증결과의 활용의 네 개의 영역으로 구분하였다. 일반적 운영관리는 평가인증주기, 현장관찰, 사후관리, 의사소통 등이며, 평가인증 점수의 운용은 점수의 산출방법부터 인증을 결정하기까지의 과정에 관한 것이며, 행정 및 지원체계는 지방정부와 중앙정부의 역할 분담과 조력 등이 포함된다. 마지막으로 평가인증결과의 활용은 정부, 시설, 부모들이 이러한 결과를 얼마나 잘 이용하고 있는가에 관한 평가이다.

## 나) 효과성 평가

일반적으로 사업 수행의 성과 평가는 사업이 목적인 바를 달성하였는가가 관심의 대상이다. 평가인증제도의 목적이 보육시설의 자발적 노력을 통하여 보육서비스의 질적 수준을 제고하는 것이므로 본 평가 역시 기본적으로 평가인증 사업의 산출물로서 보육시설 서비스의 수준을 반영하는 지표들이 포함되어야 하고, 교사의 효능감이나 운영상의 개선과 같은 요인들이 포함될 수 있다. 평가인증 시행의 평가 대상을 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 평가인증제도가 보육시설 평가도구로서 유용한가를 알아보려고 하였다. 보육시설의 질은 제고하고 유지하는 정책적 수단은 인가 기준이 1차적으로 작용하고 이외는 그 동안 시·군·구 공무원의 지도 감독<sup>14)</sup>이 가장 전통적인 방법으로 사용하였으며 교사교육 등도 질 관리 수단의 하나로 볼 수 있다. 평가인증이 이러한 방법들과 비교하여 얼마나 차별성 있는 도구인가를 파악한다.

둘째, 평가인증이 보육시설의 보육서비스 제공 수준에 미친 효과에 대하여 알아보려고 한다. 보육환경 구성, 교육과정이나 특기활동 등 보육프로그램, 급·간식, 안전·건강·위생, 교사와 아동 상호작용, 가정과의 상호작용 등 평가인증에 포함된 평가항목 등을 기준으로 평가인증이 이러한 보육서비스 수준에 기여한 바를 파악한다. 본 연구에서는 평가자를 보육시설장과 교사로 한정하였다.

셋째, 교사의 효능감과 교사와 시설장의 자부심에 미친 효과이다. 보육서비스의 질적 수준을 결정하는 가장 중요한 요인이 교사이고, 평가인증을 받기 위해서는 교사들의 노력과 시간의 투자가 매우 중요하므로, 이들의 효능감과 평가인증시설 시설장이나 교사로서의 자부심은 눈에 보이지 않는 무형의 성과로서 보육서비스의 질적 수준의 중요한 결정요인이다.

넷째, 보육시설 운영에 미치는 성과로 아동모집에의 수월성이다. 이는 다른 말로 바꾸면 보육아동 부모들이 보육시설의 평가인증여부를

인식하고 이를 선택의 근거로 하여 평가인증시설을 우선적으로 선택하는가를 간접적으로 볼 수 있는 자료이기도 하다.

---

14) 보육사업안내로 모든 보육시설을 연 1회 이상 지도 감독하여야 한다고 규정함.

〈표 III-1-17〉 평가인증 시행 평가 영역

평가영역 및 항목	평가 지표	자료	방법
□ 평가인증 지표의 적절성			
평가인증지표 구성	- 시설유형별 문항 수의 적절성 - 영역 및 문항 구성의 적절성 - 문항 범주의 균질성 - 필수 조건의 적절성	- 평가인증 접수 자료 - 전문가·시설장·보육교사 조사 - 선행연구	계량/ 비계량
지표의 평정	- 척도의 적절성 - 평정 기준의 명확성	- 전문가·시설장·보육교사 조사 - 선행연구	계량/ 비계량
□ 평가인증제도 운영의 적절성			
일반 운영관리	- 신청방식의 적절성 - 평가인증 소요기간의 적절성 - 현장관찰 운영의 적절성 - 심의과정 운영의 적절성 - 인증 유효기간의 적절성 - 결과 통보방식의 적절성 - 사후관리의 충분성 - 인증취소사유의 적절성	- 전문가·시설장·보육교사 조사 - 선행연구	계량/ 비계량
평가인증 접수 운용	- 평가인증접수 산출방식의 적절성 - 인증기준 접수 및 인증 방식의 적절성	- 전문가·시설장·보육교사 조사 - 선행연구 - 통계	계량/ 비계량
행정 및 지원	- 조력, 지원체계의 적절성 - 정부 간 역할 분담과 협력의 적절성	- 전문가·시설장·보육교사 조사 - 선행연구	계량/ 비계량
평가인증결과 활용	- 자료의 공개 및 부모의 활용 - 재정 지원과의 연계 - 지도감독에 활용	- 선행연구	비계량
□ 평가인증제도의 효과성			
서비스의 질적 수준	- 환경 구성 - 보육프로그램: 표준보육과정, 특별활동 - 안전 - 영양, 건강, 위생 - 교사와 아동 상호작용 - 가정과의 상호작용	- 전문가·시설장·보육교사 조사	계량
교사 및 시설장	- 교사 및 시설장 자부심 - 교사 효능감	- 전문가·시설장·보육교사 조사	계량
보육시설운영	- 아동모집에 효과	- 시설장·보육교사 조사	계량

## 2) 평가모형 및 자료

본 평가인증 시범사업의 평가는 기술적으로 두 가지 방법으로 실시되었다.

첫째, 적절성 평가는 본 연구를 위한 설문조사 자료, 평가인증 점수, 기존 연구 등의 자료를 이용하여 평가하였다. 본 설문조사 대상자는 시설장, 교사, 전문가 등이다. 이외에 기존 연구 자료를 이용하였다. 이들 자료는 집단 간 비교나 사전, 사후 조사 자료의 비교가 불가능하므로 연구자의 주관적 해석이 작용한다.

두 번째로 효과성 평가는 서비스의 질적 수준 차이는 대체로 평가인증을 받지 않은 시설과 받은 시설의 차이 규명을 통하여 평가하였다. 이들 자료는 통계적 유의도 검증이 가능하므로 객관성을 가질 수 있다. 평가 자료는 적절성 평가와 마찬가지로 시설장, 교사, 전문가 설문조사를 통하여 수집한 자료가 사용되었다.

## 2. 보육시설 평가인증지표의 적절성

보육시설평가인증 지표의 적절성은 평가인증 지표의 구성과 지표의 평정으로 구분하여 평가하였다.

### 가. 평가인증지표의 구성

평가인증 지표 구성의 적절성 평가는 본 조사 자료, 평가인증사무국의 점수 자료, 기존 연구 자료를 활용하여 실시하고자 하였다.

#### 1) 문항 수의 적절성

평가인증 지표의 문항 수는 40인 이상 보육시설에서 80항목, 39인 이하 보육시설에서 60항목이다. 40인 이상 보육시설에서 80항목에 대하여 적절성을 조사한 결과, 보육시설장과 보육교사는 41~42% 정도만이 적절하다고 보고 있고, 시설장의 18.7%, 교사의 24.3%가 적절하지 않다고 보고 있는 것으로 조사되었다. 5점 척도로는 모두 3.2점이다. 평가인증 상태별로는 시설장에서는 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이, 교사는 평가인증을 받은 시설이 미인증 보육시설 장이나 교사에 비하여 평가인증지표 항목 수가 적절하다고 느끼는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-1〉 평가인증지표 문항수(80문항)의 적절성에 대한 의견

단위: % (개소,명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
<b>시설장</b>							
전체	3.2	21.1	33.0	36.9	5.8	100.0(719)	3.2
인증받음	1.9	20.7	30.6	40.2	6.6	100.0(513)	3.3 <sup>a</sup>
진행중	5.1	16.2	40.4	32.3	6.1	100.0( 99)	3.2 <sup>a</sup>
미인증	7.5	28.0	37.4	25.2	1.9	100.0(107)	2.9 <sup>b</sup>
X <sup>2</sup> (df)/F					25.9(8)**		9.3**
<b>교사</b>							
전체	1.5	17.2	40.1	37.9	3.2	100.0(680)	3.2
인증받음	0.8	15.4	39.5	40.2	4.0	100.0(473)	3.3 <sup>a</sup>
진행중	3.2	24.7	30.1	39.8	2.2	100.0( 93)	3.1
미인증	2.6	18.4	50.9	27.2	0.9	100.0(114)	3.1 <sup>b</sup>
X <sup>2</sup> (df)/F					na		5.58**

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을, na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 의미함.  
a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

시설장들이 문항 수에 대한 부적절하다는 평가는 문항이 많다는 의미로 해석된다. 이는 평가인증 통과 시설들을 대상으로 조사한 기존 연구(유희정 외, 2007)에서 평가인증지표의 항목 수가 적절하다는 비율이 54.0%이고 이외 45.2%는 많다고 반응한 결과로도 알 수 있다.

한편, 본 조사에서 보육정보센터 종사자, 심의위원, 현장관찰자들은 평가인증 문항 수에 대하여 전체적으로는 적절하다는 비율이 62.0%로 시설장이나 교사의 평가보다는 긍정적인 응답 비율이 높다(표 III-2-2 참조).

〈표 III-2-2〉 평가인증지표 항목수의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우 적음	적음	적절	많음	매우 많음	계(수)
전체	0.3	13.9	62.0	22.8	0.9	100.0(316)
보육정보센터	-	7.7	51.6	39.6	1.1	100.0( 91)
심의위원	-	5.1	66.3	27.6	1.0	100.0( 98)
현장관찰자	0.8	25.2	66.1	7.1	0.8	100.0(127)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

그러나 응답자의 차이가 있어서 보육정보센터 직원들이 문항수가 많다고 응답한 비율이 40.7%로 가장 높고, 심의위원은 29.6%가 많다고 응답하였으며, 현장관찰자는

단지 7.9% 정도가 문항이 많다고 응답하였고 26.0%가 오히려 문항수가 적다고 응답하여 다른 전문가와 차이를 보였다

다음으로 영역별로 문항수의 차이가 큰 것도 문제로 지적되고 있다(유희정 외, 2007). 40인 이상 시설지표는 7개 영역으로 구성되어 있는데 영역별 항목 수는 가족 및 지역사회와의 협력 영역이 최소로 8항목이고 최대는 보육과정 영역으로 15항목이며, 21인 미만 시설지표는 5개 영역으로 구성되어 있는데 영역별 항목 수는 안전 영역이 최소 10항목이고, 최대는 건강과 영양 영역으로 14항목으로, 영역별 문항 수 차이는 21인 이상 시설 지표에서는 최대 2배에 이르고 있다

## 2) 영역 및 문항 구성의 적절성

영역 및 문항 구성의 적절성은 평가인증 점수 자료를 활용한 변별도와 전문가의 적절성 평가, 그리고 선행연구로 알아보고자 하였다.

### 가) 40인 이상 보육시설 평가인증지표

본 연구에서 2006년 이래 2008년 제3기까지 평가인증에 일반 참여한 시설 중 현 장관찰점수 하위 27%, 상위 27%를 분석한 결과 모든 평가인증 지표 항목이 변별도에는 문제가 없는 것으로 분석되었다. 분석은 1, 2, 3점 각 점수에 대한 상, 하 집단의 빈도차이는 카이검증, 점수의 평균차이는 t검증을 적용하여 분석되었다. 각 문항에 대해 3점은 상위집단에서 많이 나타났고, 1점은 하위집단에 더 많이 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 또한 모든 문항점수의 상위집단 평균이 하위집단보다 더 높은 것으로 나타났고, 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 카이검증과 t검증에 의한 두 가지 방법 모두에서 문항변별도가 유의하여 지표의 변별력이 있음을 알 수 있다(부표 III-2-1 참조).

다음, <표 III-2-3>, <표 III-2-4>, <표 III-2-5>는 보육정보센터 종사자, 심의위원, 현 장관찰자에게 각 평가인증 문항의 적절성을 포괄적으로 질문한 결과로, 전체 문항이 5점 만점에 평균 4.0을 넘고 있으나 문항 간에는 다소 차이가 있어서 일부 문항의 적절성이 낮은 것으로 조사되었다.

먼저 보육환경 영역은 평균 점수가 4.22~4.53점에 분포한다. 비품·자료 보관 장소와 실외 놀이터·시설의 평가가 상대적으로 낮다.

운영관리 영역은 평균 점수가 4.02~4.64점 사이에 분포한다. 교사공간과 근무 기간

3년 이상 교사 비율이 가장 점수가 낮고, 교사 참고자료 구비도 평균 4.18점으로 비교적 낮다.

보육과정 영역의 평균 점수는 4.34~4.61로 항목간의 차이가 비교적 적게 크게 나타났다. 그런데 현장관찰자는 통합적 일과운영과 실외활동시간에 대하여 비교적 적절성이 낮다고 평가하였다. 특히 통합적 일과운영 평균 점수는 4점 미만으로 두드러지게 낮다.

〈표 III-2-3〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육 환경과 운영관리

단위: 점

구분	전체	보육정보센터	심의위원	현장관찰자	F
<b>보육환경</b>					
보육시설 실내 채광·조명	4.33(0.90)	4.12	4.49	4.38	4.2*
보육실 공간배치	4.45(0.77)	4.49	4.56	4.31	2.6
보육실 내 영아휴식공간	4.44(0.77)	4.45	4.48	4.39	0.4
비품·자료 보관 장소	4.24(0.84)	4.11	4.37	4.25	2.2
실외 놀이터·시설	4.22(0.91)	4.10	4.44	4.11	4.4*
대소근육 활동자료	4.46(0.74)	4.52	4.58	4.26	5.0**
언어활동 자료	4.48(0.70)	4.60	4.54	4.30	5.0**
탐구활동 자료	4.48(0.71)	4.54	4.57	4.33	3.3*
창의적 표현활동 자료	4.51(0.70)	4.63	4.58	4.30	6.3**
역할 및 쌓기 놀이자료	4.53(0.68)	4.60	4.59	4.40	2.6
<b>운영관리</b>					
시설정보안내	4.42(0.74)	4.48	4.31	4.48	1.7
교사 대 영유아비율(필수)	4.64(0.69)	4.65	4.74	4.52	2.5
재정관리체계(필수)	4.56(0.80)	4.62	4.75	4.29	8.6**
교사회회의	4.33(0.80)	4.23	4.43	4.33	1.5
업무분장	4.35(0.79)	4.31	4.41	4.34	0.4
신입원아 적응 절차	4.34(0.79)	4.50	4.29	4.23	2.9
원아 문서관리	4.49(0.73)	4.62	4.53	4.31	4.2*
중사자 재교육	4.56(0.66)	4.54	4.71	4.42	4.5*
신입 인력 오리엔테이션	4.32(0.84)	4.14	4.47	4.33	3.8*
교사 참고자료 구비	4.18(0.92)	4.20	4.24	4.11	0.5
근로계약서, 복무규정	4.53(0.71)	4.59	4.59	4.41	2.0
교사 공간	4.02(0.96)	3.82	4.22	4.02	4.2*
3년이상 경력교사 비율	4.03(1.01)	3.61	4.09	4.38	15.1**
(수)	(281)	(92)	(97)	(92)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함. ( )는 표준편차임.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」, 「공무원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

〈표 III-2-4〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육과정과 상호작용

단위: 점

구분	전체	보육정보센터	심의위원	현장관찰자	F
<b>보육과정</b>					
보육계획안 수립	4.58(0.71)	4.60	4.76	4.37	7.3**
활동계획의 균형	4.61(0.66)	4.65	4.76	4.40	7.9**
자유선택활동시간	4.52(0.73)	4.54	4.67	4.34	4.8**
통합적 일과운영	4.36(0.91)	4.54	4.53	3.99	12.0**
일상생활 관련 활동	4.39(0.78)	4.29	4.55	4.32	3.2*
실외활동 시간	4.34(0.89)	4.40	4.52	4.10	5.8**
보육과정 평가	4.44(0.74)	4.49	4.56	4.27	3.9*
대소근육 활동	4.48(0.73)	4.51	4.62	4.30	4.6*
언어활동	4.51(0.70)	4.55	4.61	4.35	3.6*
친사회적 활동	4.49(0.73)	4.52	4.69	4.24	9.7**
기본생활습관 활동	4.58(0.65)	4.61	4.72	4.40	6.0**
사고력 및 탐구 활동	4.52(0.68)	4.57	4.64	4.36	4.4*
창의적 음률 활동	4.52(0.73)	4.60	4.63	4.32	5.2**
창의적 미술 활동	4.52(0.71)	4.58	4.65	4.34	5.1**
역할 및 쌓기 놀이	4.55(0.69)	4.60	4.61	4.43	2.1
<b>상호작용</b>					
식사(수유)와 간식시간	4.49(0.64)	4.60	4.43	4.51	1.5
영유아 낮잠시간	4.34(0.87)	4.36	4.05	4.25	3.1*
기저귀 갈기·화장실 사용	4.40(0.77)	4.54	4.31	4.42	2.0
영아존중하는 교사 언행	4.60(0.65)	4.76	4.41	4.59	6.3**
질문에 대한 교사반응	4.59(0.68)	4.72	4.39	4.57	5.3**
교사의 평등한 대우	4.49(0.75)	4.64	4.35	4.50	3.1*
긍정적 행동 지도	4.55(0.72)	4.74	4.35	4.55	6.8**
또래 간 긍정적 상호작용격려	4.61(0.63)	4.70	4.31	4.54	7.5**
영유아자유놀이에 교사 참여	4.65(0.64)	4.66	4.37	4.56	4.6*
영유아의 부정적정서 수용	4.60(0.66)	4.63	4.35	4.53	3.9*
영유아간 문제 상황 개입	4.58(0.65)	4.58	4.28	4.48	4.3*
(수)	(282)	(92)	(97)	(93)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함. ( )는 표준편차임  
 자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」, 「공무원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

상호작용 영역은 평균 점수는 4.34~4.65로 고르게 나타났다. 한 가지 눈에 띄는 것은 영유아 낮잠시간의 적절성에 대하여 심의위원들의 점수가 4.05점으로 비교적 낮은 점이다.

건강과 영양 영역은 평균 점수는 4.50~4.63점으로 항목 간 차이가 거의 없는 것으로 조사되었다. 다만 현장관찰자들의 영유아 간식 항목에 대한 적절성은 4.08점으로 비교적 낮다.

〈표 III-2-5〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력

단위: 점

구분	전체	보육정보센터	심의위원	현장관찰자	F
<b>건강과 영양</b>					
실내공간 청결 유지	4.58(0.68)	4.58	4.80	4.37	10.2**
환기 및 온·습도 조절	4.54(0.69)	4.47	4.74	4.40	7.1**
화장실·세면장 청결 유지	4.56(0.69)	4.53	4.71	4.43	4.3*
조리실·식자재 위생적 관리	4.62(0.66)	4.62	4.85	4.39	12.2**
식수·물컵 관리	4.57(0.67)	4.48	4.77	4.46	6.4**
교사·유아 손 씻기	4.55(0.72)	4.57	4.73	4.35	7.0**
개별 침구 사용 및 관리	4.58(0.68)	4.52	4.77	4.45	5.9**
놀잇감 청결	4.63(0.63)	4.62	4.79	4.46	6.5**
전염성 질환 예방·관리대책	4.57(0.66)	4.62	4.71	4.38	7.0**
아프거나 다친 영유아 관리	4.55(0.69)	4.61	4.70	4.33	7.7**
영유아·교사의 정기건강검진	4.57(0.74)	4.51	4.69	4.51	2.1
영유아 급식	4.65(0.64)	4.72	4.81	4.43	9.4**
영유아 간식	4.50(0.87)	4.61	4.80	4.08	19.9**
<b>안전</b>					
실외시설 안전관리	4.59(0.69)	4.60	4.76	4.40	6.8**
실내시설 안전관리	4.60(0.67)	4.61	4.77	4.41	7.1**
설비 및 놀잇감 안전관리	4.60(0.69)	4.63	4.77	4.39	7.6**
위험한 물건 보관	4.61(0.65)	4.65	4.73	4.45	4.9**
영유아에 대한 성인의 보호	4.61(0.63)	4.70	4.73	4.40	8.4**
영유아 인계 과정	4.59(0.66)	4.63	4.69	4.43	4.2*
등원 및 귀가용 차량운행	4.35(0.93)	4.46	4.52	4.06	6.8**
상해보험 가입 및 공지(필수)	4.67(0.64)	4.67	4.81	4.53	5.0**
비상사태 대비 설비 및 방안	4.55(0.75)	4.63	4.72	4.29	9.2**
안전교육과 정기적 소방 훈련	4.57(0.67)	4.55	4.69	4.47	2.8
<b>가족 및 지역사회와의 협력</b>					
신입원아 부모 오리엔테이션	4.46(0.77)	4.43	4.58	4.35	2.2
시설-가정 간 의사소통	4.41(0.78)	4.42	4.61	4.19	7.2**
정기적 부모 개별면접	4.40(0.76)	4.38	4.49	4.31	1.3
부모교육 활동 제공	4.31(0.84)	4.25	4.43	4.24	1.6
부모 간 교류 기회 제공	4.10(0.95)	3.86	4.22	4.19	4.4*
운영위원회 구성·활동	4.17(0.89)	3.96	4.31	4.23	4.1*
지역사회 기관과 협조체제	4.26(0.80)	4.08	4.38	4.31	3.8*
전문가와와의 협조	4.13(0.93)	3.93	4.30	4.14	3.7*
(수)	(283)	(92)	(98)	(93)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함. ( )는 표준편차임  
 자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」, 「공무원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

안전 영역의 경우에도 건강과 영양 영역과 마찬가지로 평균 점수는 4.35~4.67점으로 항목간의 차이가 크지 않다. 가장 두드러지는 것은 현장관찰자의 등원 및 귀가용 차량운행 항목에 대한 적절성 평가 점수가 4.06으로 낮게 평가되었다.

가족 및 지역사회 영역은 평균 점수는 4.10~4.46점으로 전체적으로 적절성 평가 점수가 낮고, 문항간의 차이도 있다. 특히 보육정보센터 직원들은 부모 간 교류 기회 제공, 보육시설 운영위원회 구성활동, 전문가와의 협조에서 4.0점 미만으로 적절성을 평가하였다.

<표 III-2-6>은 본 전문가조사에서 적절성이 낮다고 평가된 문항이다. 보육정보센터 관계자와 현장관찰자가 동일하게 적절성이 비교적 낮다고 평가한 문항은 보육환경 영역의 실외놀이터·시설과 운영관리 영역의 교사공간, 가족 및 지역사회와의 협력 영역에서 부모 간 교류기회 제공이다

<표 III-2-6> 평가인증지표 항목 중 적절성이 5점 만점에 4.2점 미만인 항목

구분	보육정보센터	심의위원	현장관찰자
보육환경	- 실내 채광·조명 - 비품·자료보관 장소 - 실외놀이터·시설	-	- 실외놀이터·시설
운영관리	- 3년이상경력교사 비율 - 교사 공간	-	- 교사 참고자료 구비, - 교사공간
보육과정	-	-	- 통합적 일과운영, - 실외활동 시간
상호작용	-	- 영유아 낮잠시간	-
건강과 영양	-	-	- 영유아 간식
안전	-	-	- 등원 및 귀가용 차량 운행
가족 및 지역사회와의 협력	- 부모간 교류기회 제공 - 운영위원회 구성·활동 - 전문가와의 협조	-	- 부모간 교류 기회 제공

한편 선행연구로 2005년도 시범사업 자료를 이용한 이은혜 외(2006) 연구에서는 대규모 시설 지표 중 실외 놀이터 문항은 양호도가 낮아서 지표 수정 작업 시 검토가 필요하다고 하였으며, 상호작용, 보육과정, 안전 영역이 관찰자간 신뢰도가 낮은 편이라고 보고하였다. 난이도는 대체로 낮은 편이라고 평가하였고 내적 합치도는 높은 것으로 평가하였다.

유희정 외(2007)도 2005년도와 2006년도에 평가인증에 참여해 불인증된 시설까지 포함한 21인 이상 보육시설의 평가인증지표 문항에 대한 난이도, 변별도, 신뢰도 등

양호도 분석을 통하여 20인 시설 8개 문항의 양호도가 낮다고 보고하였는데, 본 조사에서 적절성이 낮은 것으로 평가된 실외놀이터 시설은 여기서도 변별도가 낮은 것으로 보고되었다.

〈표 III-2-7〉 평가인증지표의 양호도가 낮은 문항

구분	21인 이상 시설	20인 이하 시설
곤란도 (평균 2.9 이상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시설장, 종사자 업무분장(2-5)</li> <li>- 교사의 평등한 대우(4-6),</li> <li>- 전염성 질환의 예방과 관리(5-9)</li> <li>- 영유아를 위한 급식(5-12)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 영유아 휴식 공간(1-2)</li> <li>- 영유아 소지품 보관 장소(1-3)</li> <li>- 신입원아 적응 절차(1-6)</li> <li>- 인건비 지급규정(1-12)</li> <li>- 교사의 평등한 대우(3-7)</li> <li>- 급·간식 계획과 시행(4-12)</li> <li>- 영유아 급식(4-13)</li> <li>- 영유아 인계과정(5-6)</li> </ul>
변별도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실외 놀이터(1-5)</li> <li>- 운영위원회 구성(7-6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육시설과 가정 간 의사소통(1-8),</li> <li>- 영유아 낮잠 시간(3-2)</li> <li>- 교사의 평등한 대우(3-7)</li> <li>- 급간식 계획과 시행(4-12)</li> <li>- 영유아 급식(4-13)</li> <li>- 비상사태 대비 시설과 대처 방안(5-9)</li> </ul>
내적 합치도 (80% 미만)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 위험한 물건의 보관(6-4)</li> <li>- 영유아 다툼·문제상황 개입(4-11)</li> </ul>	-

자료: 유희정 외(2007). 재구성

#### 나) 39인 이하 보육시설 평가인증지표

본 연구에서는 2006년 이래 2008년 제3기까지 평가인증에 일반 참여한 시설 중 현장관찰점수 하위 27%, 상위 27%를 분석한 결과 대규모 시설 지표와 마찬가지로 모든 항목이 변별도에는 문제가 없는 것으로 분석되었다(부표 III-2-2 참조).

관련 연구로 이은혜 외 (2006)는 소규모 시설 지표 중 영유아 낮잠 시간과 급·간식 계획과 시행이 문항 양호도가 낮다고 보고하였고, 유희정 외(2007)의 연구에서는 곤란도와 변별도가 낮게 평가된 문항이 모두 11개이었는데, 본 조사에서 적절성이 낮다고 조사된 보육시설과 가정간의 의사소통 항목이 그중의 하나로 변별도가 낮다고 보고하였다(표 III-2-7 참조).

다음은 현장관찰자에게 40인 미만 보육시설 평가인증 지표의 적절성을 질문한 결과로 전체 항목이 5점 만점에 평균 4.0을 넘고 있으나 문항 간에는 차이가 있고, 또

한 관찰자 유형에 따라서 세 개 항목에서 유의한 차이를 보였다(표 III-2-8 참조).

차이를 보이는 3개의 항목은 제1영역 보육환경 및 운영관리의 보육시설과 가정간의 의사소통, 부모에 대한 보육시설 개방, 제4영역 건강과 영양 중 아프거나 다친 영유아관리로 모두 비상시 관찰자가 낮은 점수를 주었다.

〈표 III-2-8〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육 환경

단위: 점

구분	전체	상시직	비상시직	t
<b>보육환경 및 운영관리</b>				
영유아용 가구와 설비	4.47(0.79)	4.54	4.41	0.60
보육실 내 영유아 휴식공간	4.45(0.81)	4.64	4.26	1.79
영유아 개인별 소지품 보관장소	4.44(0.83)	4.61	4.26	1.57
교사 대 영유아비율(필수)	4.51(0.81)	4.57	4.44	0.58
재정관리체계 (필수)	4.49(0.84)	4.57	4.41	0.72
신입 원아 적응 절차	4.29(0.85)	4.39	4.19	0.90
원아 문서관리	4.45(0.84)	4.57	4.33	1.06
보육시설과 가정간의 의사소통	4.38(0.89)	4.68	4.07	2.65*
부모에 대한 보육시설 개방	4.13(0.96)	4.39	3.85	2.15*
보육시설 종사자의 재교육	4.41(0.79)	4.52	4.30	1.04
보육교사용 참고자료의 구입과 사용	4.31(0.81)	4.43	4.19	1.11
보육교사 인건비 지급 규정	4.40(0.92)	4.54	4.26	1.12
<b>보육과정</b>				
보육계획안의 수립	4.57(0.74)	4.68	4.46	1.08
보육활동 계획의 균형	4.55(0.77)	4.68	4.41	1.32
실외활동 및 일상생활 관련 활동	4.47(0.80)	4.64	4.30	1.65
연령별 대안 활동	4.47(0.77)	4.57	4.37	0.97
영아용 동일한 놀잇감의 준비	4.49(0.84)	4.54	4.44	0.40
감각 및 조작활동과 놀잇감	4.49(0.79)	4.68	4.30	1.83
대소 근육 활동과 자료	4.49(0.79)	4.68	4.30	1.83
언어활동과 자료	4.51(0.79)	4.64	4.37	1.29
친사회적 활동	4.42(0.88)	4.57	4.26	1.33
기본 생활습관 활동	4.44(0.88)	4.61	4.26	1.49
탐구활동과 자료	4.49(0.79)	4.68	4.30	1.83
표현활동과 자료	4.47(0.77)	4.61	4.33	1.33
역할 및 쌓기놀이와 자료	4.51(0.77)	4.68	4.33	1.70
(수)	(55)	(28)	(27)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

〈표 III-2-9〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양

구분	전체	상시직	비상시직	단위: 점
				t
<b>상호작용</b>				
식사(수유)와 간식시간	4.47(0.79)	4.64	4.30	1.65
영유아 낮잠시간	4.49(0.77)	4.64	4.33	1.52
기저귀 갈기 및 화장실 사용	4.44(0.84)	4.59	4.30	1.31
가족 본인 건강 습관 지도	4.47(0.82)	4.65	4.30	1.61
영유아 존중하는 교사의 언행	4.44(0.83)	4.54	4.33	0.90
요구와 질문에 대한 교사반응	4.45(0.81)	4.54	4.37	0.75
교사의 평등한 대우	4.45(0.81)	4.57	4.33	1.09
긍정적인 방법의 행동 지도	4.42(0.85)	4.50	4.33	0.72
또래 간 긍정적 상호작용의 격려	4.40(0.87)	4.46	4.33	0.55
영유아의 자유놀이에 교사참여	4.49(0.74)	4.54	4.44	0.45
영유아간 다툼이나 문제 상황개입	4.44(0.81)	4.50	4.37	0.59
<b>건강과 영양</b>				
실내공간 청결 유지	4.45(0.81)	4.57	4.33	1.09
환기 및 온·습도 조절	4.49(0.79)	4.68	4.30	1.83
화장실·세면장 청결 유지	4.53(0.79)	4.68	4.37	1.46
조리실,음식,식수의 위생적 관리	4.49(0.84)	4.64	4.33	1.38
수유영아의 우유와 우유병 관리	4.42(0.79)	4.50	4.33	0.78
교사와 영아의 손씻기	4.47(0.79)	4.61	4.33	1.29
개별 침구 사용 및 관리	4.47(0.84)	4.54	4.41	0.57
놀잇감 청결	4.44(0.96)	4.64	4.22	1.65
전염성 질환 예방·관리대책	4.33(0.86)	4.39	4.26	0.57
아프거나 다친 영유아 관리	4.38(0.85)	4.64	4.11	2.42*
영유아·종사자의 정기건강검진	4.55(0.74)	4.68	4.41	1.37
급·간식 계획과 시행	4.27(0.97)	4.32	4.22	0.38
영유아 급식	4.31(0.96)	4.39	4.22	0.66
영유아 간식	4.38(0.89)	4.50	4.26	1.00
<b>안전</b>				
실내시설(보육실 외) 안전관리	4.51(0.79)	4.61	4.41	0.94
설비 및 놀잇감 안전관리	4.47(0.81)	4.54	4.41	0.58
위험한 물건의 보관	4.51(0.79)	4.61	4.41	0.94
조리실 설비의 안전관리	4.49(0.79)	4.64	4.33	1.47
영유아에 대한 성인의 보호	4.47(0.86)	4.68	4.26	1.85
영유아 인계 과정	4.45(0.84)	4.64	4.26	1.74
등원 및 귀가용 차량운행	4.49(0.77)	4.64	4.33	1.52
상해보험 가입 및 공지(필수)	4.55(0.74)	4.68	4.41	1.37
비상사태 대비 설비 및 방안	4.44(0.82)	4.52	4.37	0.66
안전교육과 정기적 소방 훈련	4.45(0.82)	4.50	4.41	0.42
(수)	(55)	(28)	(27)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

### 3) 문항 포괄 범주의 균질성

문항 내용의 포괄성과 단순성에 대하여 유희정 외(2007)는 평가인증지표의 문항 중에는 내용이 포괄적으로 다루어진 문항들이 있는가 하면, 반대로 지나치게 단순한 내용도 있음을 지적하였다. 예를 들어 21인 미만 시설 지표의 보육과정 영역 문항 중에는 교육 자료와 활동(소2-6~소2-13)이 함께 포함되어 있으며, 21인 이상 시설 지표 중에서는 실내 외 시설의 안전에 관련된 문항(대6-1~6-4) 등이 상당히 많은 내용을 포함하고 있다. 반면, 영아용 동일한 놀잇감의 준비(소2-5), 영유아 낮잠시간(대4-2; 소3-2), 자유선택활동시간(대3-3) 등은 비교적 단순한 내용을 다루고 있으므로, 이러한 문항들을 재검토하여 적정 수준의 포괄성-단순성을 갖도록 조절할 필요가 있다는 것이다.

### 4) 필수 조건의 적절성

현재 평가인증 지표에서 필수항목은 정원준수, 예·결산서 및 회계장부 등 재정관리, 상해보험의 세 가지이다. 인증심의 전 해당 지방자치단체에서는 현장관찰을 완료한 시설을 대상으로 필수항목 준수와 행정처분사항의 발생 여부를 확인하고, 이 과정에서 확인된 필수항목인 정원 준수, 상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비를 모두 준수하고 행정처분사항이 발생하지 않은 시설에 한하여 심의를 진행한다.

시설장과 교사는 이러한 평가인증지표 필수항목에 대하여 다수가 적절하다고 응답하였고 부적절하다고 보는 비율은 8% 미만이고 보육전문가는 부적절하다는 비율이 15% 수준이다.

구체적으로 <표 III-2-10>을 보면, 현재 필수조건에 대하여 시설장은 적절 53.7%, 매우 적절 23.5%로 77.2%가 적절하다고 응답하였고 부적절하다는 응답은 6.5%이다. 교사는 전체적으로 적절하다는 응답이 56.9%, 매우 적절 13.3%로 70.2%가 적절하다고 하였다. 5점 척도를 점수화한 결과는 시설장과 교사 각각 3.9점, 3.8점이다. 평가인증에 따른 집단 간 차이는 시설장은 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설보다 적절하다는 응답이 높게 나타나는 등 유의한 차이를 나타냈으나, 교사는 평가인증 상태에 따른 차이가 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났다

〈표 III-2-10〉 평가인증 필수항목의 적절성에 대한 시설장과 교사 의견

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
시설장							
전체	0.5	6.0	16.3	53.7	23.5	100.0(737)	3.9
인증받음	0.8	5.8	14.1	52.2	27.2	100.0(519)	4.0 <sup>a</sup>
진행중	-	4.0	16.8	56.4	22.8	100.0(103)	4.0 <sup>a</sup>
미인증	-	8.5	25.6	58.1	7.7	100.0(117)	3.7 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$				27.8(8)**			8.6**
교사							
전체	0.4	5.4	24.0	56.9	13.3	100.0(701)	3.8
인증받음	0.4	5.0	23.6	57.4	13.6	100.0(484)	3.8
진행중	-	7.4	16.0	60.6	16.0	100.0( 94)	3.9
미인증	0.8	5.7	31.7	52.0	9.8	100.0(123)	3.6
$X^2(df)/F$				9.8(8)			2.5

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

〈표 III-2-11〉 평가인증 필수항목의 적절성에 대한 전문가 의견

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)
전체	1.7	13.7	33.4	46.6	4.5	100.0(401)
공무원	5.6	2.2	32.2	55.6	4.4	100.0( 90)
보육정보센터	1.1	18.9	40.0	38.9	1.1	100.0( 90)
심의위원	-	14.1	32.3	48.5	5.1	100.0( 99)
현장관찰자	0.8	18.0	30.3	44.3	6.6	100.0(122)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

보육정보센터 종사자, 심의위원, 현장관찰자들, 보육담당 공무원은 이러한 평가인증 필수항목 적절성에 대하여 대체로 적절하다고 평가하고 부적절하다는 비율은 15% 정도로 교사나 시설장보다는 다소 높다. 직종별로는 공무원들이 적절하다는 응답 비율이 가장 높고 현장관찰자와 보육정보센터 직원들이 적절하다는 응답비율이 가장 낮다(표 III-2-11 참조).

본 조사에서는 만약에 정원준수, 재정관리 체계, 상해보험의 세 가지 이외에 평가인증 적합 판정 시 추가로 확인이 필요한 사항이 있다면 무엇인가를 공무원과 현장관찰자를 대상으로 조사하였다. 공무원조사에서는 보기를 제시하였고, 현장관찰자에

게는 보기를 주지 않고 주관식으로 기술하도록 하였다.

조사결과, 공무원의 의견은 종사자 배치기준 위반여부가 전체 의견의 53.5%를 차지하며 가장 많았고, 다음으로는 비상대피시설이 36.6%, 총 정원 준수 34.7%, 인가공간의 불법용도변경 여부가 29.7%의 순이었다(표 III-2-12 참조).

〈표 III-2-12〉 참여시설 적합 판정 시 추가 확인이 필요하다는 공무원 비율(중복응답)

단위: %(명)

구분	총 정원 준수	종사자 배치기준 위반	비상대피 시설	인가공간의 불법용도변경	기타	없음	(수)
공무원 전체	34.7	53.5	36.6	29.7	1.0	8.9	(97)

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」 결과임.

한편, 현장관찰자는 추가 확인사항에 대해 인가공간 불법용도변경이 63.8%, 종사자 배치기준 63.0%, 총정원 준수 여부 56.7%, 비상대피시설 유무 35.4%로 조사되었다. 상시직 관찰자가 이 비상시직에 비하여 총정원 준수여부, 비상대피시설 유무, 인가공간 불법용도변경에서 추가 확인이 필요하다는 비율이 높다(표 III-2-13 참조).

한편, 현장관찰자는 추가 확인사항에 대해 인가공간 불법용도변경이 63.8%, 종사자 배치기준 63.0%, 총정원 준수 여부 56.7%, 비상대피시설 유무 35.4%로 조사되었다. 상시직 관찰자가 비상시직 관찰자에 비하여 총정원 준수여부, 비상대피시설 유무, 인가공간 불법용도변경에서 추가 확인이 필요하다는 비율이 높았다(표 III-2-13 참조).

〈표 III-2-13〉 참여시설 적합 판정 시 추가 확인이 필요하다는 현장관찰자 비율(중복응답)

단위: %(명)

구분	총 정원 준수여부	종사자 배치기준 위반여부	비상대피시설 유무	인가공간 불법용도변경	(수)
전체	56.7	63.0	35.4	63.8	(127)
상시직	64.7	64.7	39.2	72.5	( 51)
비상시직	51.8	61.8	32.9	57.9	( 76)
t	2.2	0.1	0.5	2.8*	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

그런데 한 가지 지적할 점은 본 조사 결과, 각 지자체의 필수항목 점검 방법으로 정기 지도점검 결과를 활용하고 있다는 지자체가 전체의 45.8%로 가장 많았으며, e-보육으로 확인한다가 27.1%, 유선으로 확인한다는 지자체가 10.3%이고, 불시방문을 통해 확인한다는 지자체는 8.4%로 조사되었다는 점이다. 이는 필수항목이 증가될 경우, 정기 지도감독의 포괄성, e-보육 수록 내용이나 유선 확인의 정확성 등을 고려할 때, 점검의 신뢰성은 좀 더 확보되어야 할 것으로 보인다(표 III-2-14 참조).

〈표 III-2-14〉 지자체 필수지표 점검 방법 현황

단위: %(명)

구분	정기지도 감독결과 활용	e-보육으로 확인	유선 확인	불시방문	기타	계(수)
공무원 전체	45.8	27.1	10.3	8.4	8.4	100.0(91)

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」 결과임.

## 나. 지표의 평정

### 1) 척도의 적절성

평가인증지표 3점 척도에 대한 교사와 시설장의 적절성 평가는 <표 III-2-15>에서 볼 수 있는 바와 같이 50% 이상이 적절하다고 보고 있으나 15% 정도는 부적절하다고 평가하는 것으로 조사되었다. 5점 척도를 점수화한 결과는 시설장은 3.5점, 교사는 3.4점으로 보통보다는 조금 더 적절한 편으로 인식하고 있었고, 보육교사보다는 시설장들이 적절하다고 평가하는 비율이 다소 높다.

평가인증 상태에 따라서는 미인증 보육시설 시설장이나 교사가 적절하다고 응답한 비율이 다소 낮고, 보통이라는 응답비율이 46.0%로 상대적으로 높았다. 그러나 평균 점수는 통계적으로 유의한 차이는 아니다. 한편, 보육정보센터 종사자, 심의위원, 현장관찰자들은 52.5%가 현재 3점 척도가 적절하다고 응답하였고 28.8%는 5점 척도가 적절하다고 응답하였는데, 보육정보센터 직원들이 적절하다는 응답 비율이 60% 이상으로 가장 높고, 심의위원은 과반수에 못 미치는 43.4%만이 적절하다고 응답하였다. 즉, 전문가 일부에서 5점 척도를 선호하고 있음을 알 수 있다(표 III-2-16 참조).

〈표 III-2-15〉 3점 기술 평정척도의 적절성에 대한 시설장과 교사 의견

단위: 개소(%)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
<b>시설장</b>							
전체	1.4	15.0	27.2	46.5	9.9	100.0(709)	3.5
인증받음	1.6	15.0	25.1	46.6	11.7	100.0(506)	3.5
진행중	2.0	14.1	22.2	54.5	7.1	100.0( 99)	3.5
미인증	-	15.4	42.3	38.5	3.8	100.0(104)	3.3
$X^2(df)/F$				21.4(8)**			2.3
<b>교사</b>							
전체	-	14.8	35.2	45.4	4.6	100.0(674)	3.4
인증받음	-	15.4	35.1	44.8	4.7	100.0(467)	3.4
진행중	-	14.9	22.3	57.4	5.3	100.0( 94)	3.5
미인증	-	12.4	46.0	38.1	3.5	100.0(113)	3.3
$X^2(df)/F$				13.5(6)*			0.9

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

〈표 III-2-16〉 3점 기술 평정척도의 적절성에 대한 전문가 의견

단위: %(명)

구분	3점척도가 적절	4점척도가 적절	5점척도가 적절	7점척도가 적절	기타	계(수)
전체	52.5	15.9	28.8	1.3	1.6	100.0(320)
보육정보센터	60.2	16.1	22.6	1.1	-	100.0( 93)
심의위원	43.4	11.1	41.4	2.0	2.0	100.0( 99)
현장관찰자	53.9	19.5	23.4	0.8	2.3	100.0(128)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

## 2) 평정 기준의 명확성

### 가) 일반적 평가

문항 내용을 점수화하는 3단계 기준도 적용과정에서 볼 때 단계별 간격의 일관성이나 적절성이 부족한 문항이 생길 수 있다. 평가인증지표 평정기준의 명확성에 대한 시설장과 교사의 적절성 평가 결과는 <표 III-2-17>과 같다.

시설장은 전체적으로 적절하다는 응답비율이 46.2%이다. 5점 척도로는 평균 3.4점

으로 보통보다 조금 높게 인식하고 있으며, 평가인증 상태별로는 미인증 시설에서 적절하다는 응답 비율이 낮다. 교사는 보통이라는 응답비율이 51.3%이고 적절하다는 응답비율이 35.5%이다. 그러나 부적절하다는 비율은 시설장 응답과 유사하여 5점 척도로 평균 3.3점이다. 평가인증 상태별로는 평가인증을 받은 시설의 시설장이 미인증 시설장에 비해 점수가 높으며, 교사는 평가인증 상태별 집단 간 차이는 없다.

〈표 III-2-17〉 평가인증지표 평정기준의 명확성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
<b>시설장</b>							
전체	0.8	14.1	38.8	39.7	6.5	100.0(708)	3.4
인증받음	1.0	13.4	35.8	42.1	7.7	100.0(506)	3.4 <sup>a</sup>
진행중	-	16.0	37.0	42.0	5.0	100.0(100)	3.4
미인증	1.0	15.7	55.9	25.5	2.0	100.0(102)	3.1 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$					21.3(8) <sup>**</sup>		5.7 <sup>**</sup>
<b>교사</b>							
전체		13.2	51.3	30.8	4.7	100.0(675)	3.3
인증받음		13.6	49.0	31.6	5.7	100.0(471)	3.3
진행중		10.8	50.5	35.5	3.2	100.0( 93)	3.3
미인증		13.5	61.3	23.4	1.8	100.0(111)	3.1
$X^2(df)/F$					9.3(8)		1.36

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

## 나) 항목별 평가

### (1) 40인 이상 시설

다음은 현장관찰자에게 각 지표별로 관찰방법의 적절성을 질문하였다. 전체 항목이 5점 만점에 평균 4.0을 넘고 있으나 항목 간에는 다소 차이가 있어서 일부 항목의 적절성이 낮은 것으로 조사되었다(표 III-2-18, 표 III-2-19, 표 III-2-20 참조).

보육환경 영역은 항목의 평균 점수가 4.33~4.55점에 분포한다. 비품·자료 보관 장소와 실외 놀이터·시설의 평가가 4.3점대로 비교적 낮지만 항목별 많은 차이를 보이지 않는다.

운영관리 영역은 항목의 평균 점수가 4.08~4.70점에 분포한다. 교사 참고자료 구비

가 4.08점으로 점수가 가장 낮다. 이 항목에 대해서는 비상시적 관찰자가 3.85점으로 상시직에 비해 낮게 평가하였다.

〈표 III-2-18〉 현장관찰방법의 적절성에 대한 의견: 보육 환경과 운영관리

단위: 점

구분	전체	상시직	비상시직	t
<b>보육환경</b>				
보육시설 실내 채광·조명	4.45(0.79)	4.49	4.41	0.5
보육실 공간배치	4.52(0.78)	4.63	4.43	1.2
보육실 내 영아휴식공간	4.51(0.79)	4.53	4.49	0.3
비품·자료 보관 장소	4.33(0.90)	4.56	4.12	2.4*
실외 놀이터·시설	4.36(0.96)	4.42	4.31	0.6
대소근육 활동자료	4.43(0.88)	4.56	4.33	1.3
언어활동 자료	4.49(0.88)	4.70	4.31	2.2*
탐구활동 자료	4.48(0.86)	4.70	4.27	2.4*
창의적 표현활동 자료	4.42(0.94)	4.60	4.27	1.7
역할 및 쌓기 놀이자료	4.55(0.78)	4.70	4.42	1.7
<b>운영관리</b>				
시설정보안내	4.44(0.89)	4.65	4.25	2.2*
교사 대 영유아비율(필수)	4.70(0.66)	4.74	4.67	0.6
재정관리체계(필수)	4.44(0.85)	4.51	4.38	0.8
교사회의회	4.32(0.88)	4.56	4.10	2.5*
업무분장	4.32(0.89)	4.49	4.17	1.7
신입원아 적응 절차	4.34(0.87)	4.42	4.27	0.8
원아 문서관리	4.44(0.85)	4.60	4.31	1.5
종사자 재교육	4.56(0.70)	4.74	4.40	2.4*
신입 인력 오리엔테이션	4.34(0.89)	4.51	4.19	1.8
교사 참고자료 구비	4.08(1.07)	4.33	3.85	2.1*
근로계약서, 복무규정	4.44(0.87)	4.60	4.29	1.7
교사 공간	4.23(0.93)	4.42	4.06	1.8
3년이상 경력교사 비율	4.45(0.76)	4.56	4.35	1.3
(수)	(92)	(43)	(49)	

주: \*는 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

보육과정 영역은 항목의 평균 점수가 4.09~4.56점에 분포한다. 통합적 일과운영이 보육과정 영역에서 가장 점수가 낮다. 이 항목은 상시 및 비상시 관찰평가자 모두 적절성을 가장 낮게 평가하였다.

상호작용 영역은 항목의 평균 점수가 4.34~4.54점에 분포하여 비교적 항목간 격차

가 적다. 상시 및 비상시 관찰평가자 사이에 차이도 영유아 자유놀이에 교사 참여 항목에서만 차이를 보였다.

〈표 III-2-19〉 현장관찰방법의 적절성에 대한 의견: 보육과정과 상호작용

구분	전체	상시직	비상시직	단위: 점
				t
<b>보육과정</b>				
보육계획안 수립	4.54(0.78)	4.63	4.46	1.0
활동계획의 균형	4.47(0.81)	4.47	4.48	-0.1
자유선택활동시간	4.44(0.82)	4.53	4.35	1.1
통합적 일과운영	4.09(1.10)	4.14	4.04	0.4
일상생활 관련 활동	4.41(0.82)	4.53	4.29	1.4
실외활동 시간	4.27(0.96)	4.28	4.27	0.1
보육과정 평가	4.44(0.81)	4.56	4.33	1.3
대소근육 활동	4.45(0.78)	4.63	4.29	2.1*
언어활동	4.48(0.77)	4.67	4.31	2.3*
친사회적 활동	4.45(0.78)	4.60	4.31	1.8
기본생활습관 활동	4.55(0.70)	4.63	4.48	1.0
사고력 및 탐구 활동	4.51(0.75)	4.70	4.33	2.4*
창의적 음률 활동	4.42(0.81)	4.56	4.29	1.6
창의적 미술 활동	4.44(0.79)	4.56	4.33	1.4
역할 및 쌓기 놀이	4.56(0.69)	4.63	4.49	1.0
<b>상호작용</b>				
식사(수유)와 간식시간	4.53(0.74)	4.60	4.46	0.9
영유아 낮잠시간	4.34(0.95)	4.40	4.29	0.5
기저귀 갈기·화장실 사용	4.49(0.74)	4.63	4.37	1.6
영아 존중하는 교사 언행	4.53(0.81)	4.60	4.46	0.8
질문에 대한 교사반응	4.53(0.78)	4.60	4.46	0.9
교사의 평등한 대우	4.46(0.81)	4.56	4.38	1.1
긍정적 행동 지도	4.44(0.88)	4.52	4.38	0.8
또래 간 긍정적 상호작용격려	4.37(0.89)	4.47	4.29	0.9
영유아자유놀이에 교사 참여	4.54(0.78)	4.74	4.36	2.4*
영유아의 부정적정서 수용	4.45(0.87)	4.63	4.29	1.9
영유아간 문제 상황 개입	4.39(0.89)	4.58	4.22	2.0
(수)	(92)	(43)	(49)	

주: \*는 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

〈표 III-2-20〉 현장관찰방법의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력

구분	단위: 점			
	전체	상시직	비상시직	t
<b>건강과 영양</b>				
실내공간 청결 유지	4.55(0.76)	4.65	4.47	1.1
환기 및 온·습도 조절	4.53(0.75)	4.60	4.47	0.9
화장실·세면장 청결 유지	4.52(0.78)	4.53	4.51	0.2
조리실·식자재 위생적 관리	4.58(0.76)	4.63	4.53	0.6
식수·물컵 관리	4.59(0.71)	4.65	4.53	0.8
교사·유아 손 씻기	4.50(0.79)	4.63	4.39	1.5
개별 침구 사용 및 관리	4.50(0.79)	4.56	4.45	0.7
놀잇감 청결	4.48(0.87)	4.64	4.35	1.6
전염성 질환 예방·관리대책	4.43(0.80)	4.52	4.35	1.0
아프거나 다친 영유아 관리	4.48(0.81)	4.67	4.33	2.0*
영유아·교사의 정기건강검진	4.60(0.73)	4.71	4.51	1.3
영유아 급식	4.53(0.82)	4.67	4.41	1.5
영유아 간식	4.44(0.89)	4.55	4.35	1.1
<b>안전</b>				
실외시설 안전관리	4.57(0.75)	4.69	4.47	1.4
실내시설 안전관리	4.55(0.75)	4.62	4.49	0.8
설비 및 놀잇감 안전관리	4.56(0.75)	4.67	4.44	1.2
위험한 물건 보관	4.60(0.70)	4.69	4.53	1.1
영유아에 대한 성인의 보호	4.54(0.80)	4.69	4.44	1.7
영유아 인계 과정	4.47(0.79)	4.69	4.29	2.5*
등원 및 귀가용 차량운행	4.30(1.02)	4.31	4.29	0.1
상해보험 가입 및 공지(필수)	4.68(0.67)	4.79	4.59	1.4
비상사태 대비 설비 및 방안	4.57(0.82)	4.80	4.37	2.6*
안전교육과 정기적 소방 훈련	4.51(0.86)	4.62	4.41	1.2
<b>가족 및 지역사회와의 협력</b>				
신입원아 부모 오리엔테이션	4.51(0.81)	4.69	4.35	2.1*
시설-가정 간 의사소통	4.46(0.79)	4.71	4.24	2.9**
정기적 부모 개별면접	4.47(0.81)	4.64	4.33	1.9
부모교육 활동 제공	4.40(0.82)	4.57	4.24	1.9
부모 간 교류 기회 제공	4.30(0.86)	4.55	4.08	2.7**
운영위원회 구성·활동	4.41(0.82)	4.57	4.27	1.8
지역사회 기관과 협조체제	4.36(0.85)	4.48	4.27	1.2
전문가와의 협조	4.22(0.99)	4.36	4.10	1.2
(수)	(92)	(43)	(49)	

주: \*는 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

건강과 영양 영역은 항목의 평균 점수가 4.43~4.60점에 분포하여 비교적 항목 간 격차가 거의 없다. 상시 및 비상시 관찰평가자 사이에 차이도 아프거나 다친 영유아 관리에서만 차이를 나타냈다. 100점 만점에 84점으로 환산되는 4.2점 이하 점수는 없다. 안전 영역은 항목의 평균 점수가 4.30~4.68점에 분포하여 비교적 항목 간 격차가 적고, 상시 및 비상시 관찰평가자 사이에 차이는 영유아 인계 과정과 비상사태에 대한 설비 및 방안 두 항목에서만 차이를 보였다. 그러나 4.2점 이하 점수는 없다. 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 항목의 평균 점수가 4.30~4.51점 사이에 분포한다. 상시 및 비상시 관찰평가자 사이에 차이는 3개 항목에서 유의한 차이가 나는 것으로 조사되었는데, 비상시 관찰평가자는 부모 간 교류기회 제공과 전문가 협조에서 4.2점 이하 점수를 부여하였다.

<표 III-2-21>은 관찰방법의 적절성 평가에서 5점 만점에 4.2점 이하인 항목을 나타내는데, 상시직과 비상시직이 동일하게 지적한 문항은 통합적 일과 운영이다.

〈표 III-2-21〉 관찰방법의 적절성이 5점 만점에 4.2점 미만인 항목

영역	40인 이상	
	상시직	비상시직
보육환경	-	- 비품자료 보관장소
운영관리	-	- 교사 회의 - 업무 분장 - 교사 참고자료 구비 - 신입인력 오리엔테이션 - 교사 공간
보육과정	- 통합적 일과운영	- 통합적 일과운영
가족 및 지역사회와의 협력	-	- 부모 간 교류기회 제공 - 전문가와의 협조

## (2) 39인 이하 시설

다음은 현장관찰자에게 39인 이하 보육시설 평가인증 지표 관찰방법의 적절성을 질문한 결과로 전체 항목이 5점 만점에 평균 4.0을 넘고 있으나 항목 간에는 차이가 있고, 또한 관찰자 유형에 따라서 다섯 개 항목에서 유의한 차이를 보였다(표 III-2-22, 표 III-2-23 참조).

관찰자 유형간 차이를 보인 항목은 상호작용 영역의 식사(슈유)와 간식시간, 영유아 존중하는 교사의 언행 두 항목과 건강과 영양 영역에서 개별 침구 사용 및 관리,

놀잇감 청결, 아프거나 다친 영유아 관리의 3개 항목이다.

또한 전체 평균점수가 4.2점 이하인 항목은 보육환경 및 운영관리 영역의 4개 항목으로, 보육실내 영유아 휴식공간, 신입원아 적응절차, 부모에 대한 보육시설 개방, 보육교사용 참고자료의 구입과 사용 지표이다.

〈표 III-2-22〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 보육 환경

단위: 점

구분	전체	상시직	비상시직	t
<b>보육환경 및 운영관리</b>				
영유아용 기구와 설비	4.39(0.85)	4.54	4.25	1.27
보육실 내 영유아 휴식공간	4.18(1.05)	4.39	3.96	1.55
영유아 개인별 소지품 보관장소	4.45(0.83)	4.57	4.32	1.13
교사 대 영유아비율(필수)	4.46(0.83)	4.61	4.32	1.30
재정관리체계 (필수)	4.41(0.89)	4.57	4.25	1.36
신입 원아 적응 절차	4.14(0.96)	4.29	4.00	1.11
원아 문서관리	4.29(0.93)	4.46	4.11	1.45
보육시설과 가정간의 의사소통	4.23(0.89)	4.39	4.07	1.36
부모에 대한 보육시설 개방	4.09(0.97)	4.32	3.85	1.84
보육시설 종사자의 재교육	4.36(0.84)	4.46	4.25	0.95
보육교사용 참고자료의 구입과 사용	3.95(1.03)	4.21	3.68	1.99
보육교사 인건비 지급 규정	4.27(0.90)	4.43	4.11	1.34
<b>보육과정</b>				
보육계획안의 수립	4.41(0.83)	4.50	4.32	0.81
보육활동 계획의 균형	4.36(0.86)	4.54	4.18	1.57
실외활동 및 일상생활 관련 활동	4.27(1.02)	4.36	4.18	0.65
연령별 대안 활동	4.43(0.78)	4.50	4.36	0.68
영아용 동일한 놀잇감의 준비	4.32(0.96)	4.46	4.18	1.12
감각 및 조작활동과 놀잇감	4.48(0.79)	4.57	4.39	0.85
대소 근육 활동과 자료	4.46(0.79)	4.54	4.39	0.68
언어활동과 자료	4.41(0.80)	4.57	4.25	1.51
친사회적 활동	4.39(0.80)	4.50	4.29	1.00
기본 생활습관 활동	4.39(0.80)	4.50	4.29	1.00
탐구활동과 자료	4.46(0.79)	4.54	4.39	0.68
표현활동과 자료	4.45(0.78)	4.50	4.39	0.51
역할 및 쌓기놀이와 자료	4.45(0.78)	4.54	4.36	0.85
(수)	(56)	(28)	(28)	

자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

〈표 III-2-23〉 평가인증지표 항목의 적절성에 대한 의견: 건강과 영양

구분	단위: 점			
	전체	상시직	비상시직	t
<b>상호작용</b>				
식사(수유)와 간식시간	4.43(0.81)	4.64	4.21	2.05*
영유아 낮잠시간	4.39(0.85)	4.61	4.18	1.94
기저귀 갈기 및 화장실 사용	4.39(0.82)	4.57	4.21	1.65
가족 본인 건강 습관 지도	4.38(0.82)	4.57	4.18	1.83
영유아 존중하는 교사의 언행	4.41(0.83)	4.64	4.18	2.17*
요구와 질문에 대한 교사반응	4.39(0.82)	4.61	4.18	2.00
교사의 평등한 대우	4.32(0.86)	4.54	4.11	1.92
긍정적인 방법의 행동 지도	4.36(0.84)	4.54	4.18	1.61
또래 간 긍정적 상호작용의 격려	4.30(0.87)	4.46	4.14	1.39
영유아의 자유놀이에 교사참여	4.43(0.81)	4.61	4.25	1.69
영유아간 다툼이나 문제 상황개입	4.41(0.80)	4.61	4.21	1.87
<b>건강과 영양</b>				
실내공간 청결 유지	4.36(0.84)	4.57	4.14	1.96
환기 및 온·습도 조절	4.36(0.82)	4.50	4.21	1.32
화장실·세면장 청결 유지	4.45(0.78)	4.64	4.25	1.92
조리실,음식,식수의 위생적 관리	4.29(0.95)	4.43	4.14	1.13
수유영아의 우유와 우유병 관리	4.38(0.82)	4.57	4.18	1.83
교사와 영아의 손씻기	4.30(0.93)	4.54	4.07	1.91
개별 침구 사용 및 관리	4.43(0.89)	4.68	4.18	2.17*
놀잇감 청결	4.41(0.87)	4.68	4.14	2.40*
전염성 질환 예방·관리대책	4.36(0.84)	4.54	4.18	1.61
아프거나 다친 영유아 관리	4.29(1.04)	4.64	3.93	2.72**
영유아·종사자의 정기건강검진	4.39(0.89)	4.57	4.21	1.52
급·간식 계획과 시행	4.18(1.05)	4.36	4.00	1.29
영유아 급식	4.12(1.10)	4.36	3.89	1.61
영유아 간식	4.27(0.96)	4.39	4.14	0.97
<b>안전</b>				
실내시설(보육실 외) 안전관리	4.39(0.85)	4.46	4.32	0.63
설비 및 놀잇감 안전관리	4.38(0.87)	4.46	4.29	0.77
위험한 물건의 보관	4.45(0.81)	4.57	4.32	1.16
조리실 설비의 안전관리	4.39(0.91)	4.50	4.25	1.03
영유아에 대한 성인의 보호	4.36(0.82)	4.50	4.21	1.32
영유아 인계 과정	4.42(0.81)	4.59	4.25	1.59
등원 및 귀가용 차량운행	4.21(0.97)	4.39	4.04	1.39
상해보험 가입 및 공지(필수)	4.52(0.82)	4.65	4.39	1.18
비상사태 대비 설비 및 방안	4.33(0.85)	4.54	4.14	1.75
안전교육과 정기적 소방 훈련	4.40(0.82)	4.58	4.22	1.60
(수)	(56)	(28)	(28)	

주: \*는 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」 결과임.

### 3. 보육시설 평가인증제도 운영의 적절성

보육시설 평가인증 운영 평가는 일반적 운영관리, 평가인증 접수 운용, 행정 및 지원의 세 부분으로 나누어 구성하였다. 일반적 운영관리는 신청부터 사후관리에 이르는 전반적 사항을 포함한다.

#### 가. 일반 운영관리

##### 1) 신청방식의 적절성

현재는 보육시설 평가인증을 신청한 후에 그 과정의 하나로 3~4개월에 걸쳐서 자체점검보고서를 작성, 제출하도록 하고 있다. 따라서 평가인증에 소요되는 기간이 최소 6개월이 걸린다. 평가인증 대상이 30,000여개가 넘는다는 점을 고려할 때 이러한 방식으로 평가인증 수요를 충족시키기 어렵고 또한 효율성을 낮추므로 적절성이 떨어진다고 할 수 있다.

본 조사에서는 보육시설에서 참여를 신청하고 평가인증 과정으로 자체점검을 하도록 되어 있는 것에 대한 적절성을 묻는 것과 달리 보육시설에서 자체점검을 하고 참여를 신청하는 방안에 대하여 보육전문가를 대상으로 의견을 조사하였다. 그 결과 <표 III-3-1>과 같이 이 방안에 대하여 54.9%가 적절하다고 응답하였고, 23.4%가 매우 적절하다고 응답하여 78.3%가 적절하다고 보고 있는 것으로 조사되었다. 전문가 유형별로 차이는 적절하다는 정도의 차이는 있으나 부적절하다는 응답 비율은 거의 유사하다.

<표 III-3-1> 자체점검 후 참여신청의 적절성에 대한 의견

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	기타	
전체	2.2	18.8	54.9	23.4	0.7	100.0(415)
공무원	1.0	18.8	65.6	12.5	2.1	100.0( 96)
보육정보센터	2.2	20.7	55.4	21.7	-	100.0( 92)
심의회원	2.0	20.0	50.0	27.0	1.0	100.0(100)
현장관찰자	3.1	16.5	50.4	29.9	-	100.0(127)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의회원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

## 2) 평가인증 소요기간의 적절성

현재 평가인증 참여로부터 인증까지 걸리는 기간은 자체점검기간 3~4개월, 참여신청기간 1개월, 현장관찰 1개월 및 인증심의 기간 1개월로 총 6~7개월이다. 보육관계 전문가에게 이러한 평가인증 기간의 적절성을 질문한 결과 <표 III-3-2>와 같이 참여신청기간 1개월, 현장관찰 1개월 및 인증심의 기간 1개월에 대해서는 적절하다는 응답이 85%~88% 수준인데 비하여 자체점검기간 3~4개월에 대해서는 적절하다는 응답비율은 66.1%로 비교적 낮았다. 그러나 자체점검기간 3~4개월에 대해서는 공무원과 기타 전문가들의 의견이 다소 차이를 보였다. 공무원은 길다는 비율이 상대적으로 높은 반면에 이외 전문가는 짧다는 의견이 많았다.

<표 III-3-2> 평가인증 기간의 적절성에 대한 의견

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 짧음	조금 짧음	적절	조금 길	매우 길	
<b>참여신청(1개월)</b>						
전체	1.4	3.8	87.8	6.5	0.5	100.0(418)
공무원	1.0	5.0	86.0	6.0	2.0	100.0(100)
보육정보센터	3.3	2.2	87.0	7.6	-	100.0( 92)
심의위원	-	6.1	88.9	5.1	-	100.0( 99)
현장관찰자	1.6	2.4	89.0	7.1	-	100.0(127)
<b>자체점검(3-4개월)</b>						
전체	1.4	17.7	66.1	14.3	0.5	100.0(419)
공무원	-	5.1	65.7	28.3	1.0	100.0( 99)
보육정보센터	4.3	28.0	57.0	10.8	-	100.0( 93)
심의위원	1.0	15.3	66.3	17.3	-	100.0( 98)
현장관찰자	0.8	21.7	72.9	3.9	0.8	100.0(129)
<b>현장관찰(1개월)</b>						
전체	0.5	10.0	85.0	4.3	0.2	100.0(419)
공무원	1.0	15.2	74.7	8.1	1.0	100.0( 99)
보육정보센터	-	9.7	84.9	5.4	-	100.0( 93)
심의위원	1.0	13.3	82.7	3.1	-	100.0( 98)
현장관찰자	-	3.9	94.6	1.6	-	100.0(129)
<b>인증심의(1개월)</b>						
전체	-	4.8	84.7	10.5	-	100.0(418)
공무원	-	8.1	78.8	13.1	-	100.0( 99)
보육정보센터	-	5.4	76.3	18.3	-	100.0( 93)
심의위원	-	5.1	89.8	5.1	-	100.0( 98)
현장관찰자	-	1.6	91.4	7.0	-	100.0(128)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

### 3) 현장관찰의 적절성

#### 가) 현장관찰일 통보

평가인증에서는 시설 현장관찰시 보육시설에 현장관찰주관을 공지하고, 관찰 전날 유선으로 통보한 후 방문하여 관찰을 실시하고 있다. 이러한 방법에 대하여 현장관찰자와 공무원의 의견에게 현행 방법이 적절한지와 더불어 개선 방법에 대해 물었다(표 III-3-3 참조).

현장관찰자는 44.9%가 현행 방법이 적절하다고 하였고, 55.1%는 다른 방법은 선호하였다. 즉, 39.4%는 현장관찰 주관은 공지하되 관찰일은 전날 공지하지 않고 주간 중에 불시 방문한다는 방안이 적절하다고 보았으며, 7.9%는 현장관찰 주간 및 관찰일을 공지하지 않고 불시 방문한다, 6.3%는 현장관찰 주간 및 관찰일을 미리 공지하는 것이 적절하다고 응답하였다.

공무원은 현행 방법이 적절하다는 의견은 21.9%로 관찰자보다 현저하게 낮고, 반면에 관찰주간만 공지한 후 불시방문해야 한다는 의견이 51.0%로 가장 많았으며, 관찰주간도 공지하지 않고 불시방문해야 한다는 18.8%로 나타났다. 관찰일도 미리 공지해야 한다는 의견도 8.3% 있었다.

〈표 III-3-3〉 현장관찰주관을 공지 및 전날 유선 통보의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	현행 방법이 적절	관찰 주간 및 일자 미리 공지	관찰 주간만 공지	공지하지 않고 불시 방문	기타	계 (수)	X <sup>2</sup> (df)
현장관찰자							
전체	44.9	6.3	39.4	7.9	16	100.0 (127)	
상시직	41.2	3.9	39.2	11.8	39	100.0 ( 51)	5.6(5)
비상시직	47.4	7.9	39.5	5.3	-	100.0 ( 76)	
공무원 전체	21.9	8.3	51.0	18.8	-	100.0 (96)	

자료: 본 연구를 위한 「현장관찰자 조사」, 「공무원 조사」 결과임.

결론적으로 현장관찰자와 특히 공무원 사이에는 현장관찰자가 방문하는 주관을 공개하거나 아니거나 최소한 방문일을 공지하는 말아야 한다는 데 상당한 공감대가 형성되어 있다고 하겠다.

## 나) 현장관찰자 수

현재 보육시설 방문 관찰은 2인 1조로 활동한다. 이에 대하여 시설장과 교사 모두 유사하게 긍정적인 응답 비율이 68%, 64% 수준이고 부정적으로 보는 응답은 각각 9.6%, 10.4%이다. 5점 척도로 점수화한 결과는 전체적으로 시설장 3.7점, 교사 3.6점이다. 시설장과 교사 모두 평가인증을 받은 보육시설에서 미인증 보육시설에 비하여 평가인증 관찰자 수가 더 적절하다고 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 시설장의 경우 진행 중인 시설과 미인증 시설 간에도 유의미한 차이가 나타났다(표 III-3-4 참조).

〈표 III-3-4〉 관찰자 수의 적절성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
시설장							
전체	1.8	7.9	22.3	55.0	13.0	100.0(725)	3.7
인증받음	1.6	6.8	19.1	58.2	14.4	100.0(514)	3.8 <sup>a</sup>
진행중	1.0	9.0	23.0	50.0	17.0	100.0(100)	3.7 <sup>a</sup>
미인증	3.6	11.7	36.9	45.0	2.7	100.0(111)	3.3 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$				33.1(8) <sup>**</sup>			13.4 <sup>**</sup>
교사							
전체	1.6	8.8	25.5	57.5	6.7	100.0(706)	3.6
인증받음	1.2	8.6	24.8	58.0	7.4	100.0(488)	3.6 <sup>a</sup>
진행중	2.0	9.2	17.3	62.2	9.2	100.0( 98)	3.7
미인증	2.5	9.2	35.0	51.7	1.7	100.0(120)	3.4 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$				15.0(8)			3.90 <sup>*</sup>

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

\*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

## 4) 심의과정 운영의 적절성

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증여부 심의가 진행된다. 이러한 세 가지 자료를 가지고 진행되는 심의에 대하여 보육전문가의 2/3가 적절하다고 평가하였고 부적절하다는 응답은 12.0%인데, 특히 공무원들이 부적절하다는 비율이 다른 응답자에 비하여 두드러지게 높다(표 III-3-5 참조).

부적절하다는 경우 대안으로 부모보고서, 교사보고서, 공무원보고서, 평가항목 이외 운영전반에 관한 별도 보고서, 현장 사진 등의 의견이 제시되었다.

〈표 III-3-5〉 인증심의 자료 구성의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우적절	부적절	보통	적절	매우적절	계(수)
전체	-	12.0	19.0	67.0	2.0	100.0(100)
관련학과 교수	-	9.5	23.8	66.7	-	100.0( 42)
시설장 및 교사	-	8.9	17.8	68.9	4.4	100.0( 45)
관련 공무원	-	30.8	7.7	61.5	-	100.0( 13)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.

〈표 III-3-6〉은 심의위원 조 구성의 적절성에 관한 조사 결과로 3인 1조 편성 방안과 구성원, 위촉기간에 관해 물었다. 우선 심의 시 위원을 3인 1조로 편성하는 방안에 대해서는 응답한 심의위원의 87.0% 정도가 적절하다고 평가하였다. 적절하다는 비율은 공무원이 가장 높다. 의견으로는 2인 1조, 5인 1조의 의견이 제시되었다.

〈표 III-3-6〉 심의과정 운영의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우 적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)
심의위원 3인 1조 활동						
전체	-	3.0	10.0	74.0	13.0	100.0(100)
관련학과 교수	-	-	16.7	73.8	9.5	100.0( 42)
시설장 및 교사	-	6.7	4.4	73.3	15.6	100.0( 45)
관련 공무원	-	-	7.7	76.9	15.4	100.0( 13)
심의위원 구성						
전체	-	10.1	10.1	67.7	12.1	100.0( 99)
관련학과 교수	-	2.4	7.3	75.6	14.6	100.0( 41)
시설장 및 교사	-	13.3	15.6	62.2	8.9	100.0( 45)
관련 공무원	-	23.1	-	61.5	15.4	100.0( 13)
심의위원 위촉기간 1년						
전체	-	20.2	23.2	54.5	2.0	100.0( 99)
관련학과 교수	-	19.5	17.1	61.0	2.4	100.0( 41)
시설장 및 교사	-	17.8	31.1	48.9	2.2	100.0( 45)
관련 공무원	-	30.8	15.4	53.8	-	100.0( 13)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.

심의위원을 학계전문가, 현장종사자, 보육담당 공무원로 구성하는 방안에 대해서는 다수가 적절하다고 응답하였고 약 20%가 부적절하다고 평가하였다. 특히 시설장과 교사는 29%, 공무원 23%가 부적절하다고 평가하였다. 그러나 부적절하다는 응답자는 대안은 교사 등 현장 종사자 포함, 학계전문가 확대, 공무원은 경력자로 제한,

시설장 배제 등 일정하지 않았다.

심의위원 위촉기간 1년에 대해서는 54.5%가 적절하다고 평가하였고 20.2%는 부적절하다고 평가하였다. 부적절하다는 비율은 공무원이 30% 이상으로 높다. 부적절하다는 경우 대안으로 2년을 제안한 비율이 가장 많다.<sup>15)</sup>

## 6) 인증유효기간의 적절성

현재 인증 유효기간은 일률적으로 인증일로부터 3년인데<sup>16)</sup>, 이에 대해서는 시설장은 적절하다고 보는 비율이 35.0%이고 부적절하다고 보는 비율이 26.3%이다. 5점 척도로는 평균 3.2점이다. 교사는 전체적으로 적절하다고 보는 비율이 45.2%로 시설장 보다는 다소 높고, 부적절하다고 보는 비율이 18.9%이다. 5점 척도로는 평균 3.3점이다. 평가인증 상태에 따른 집단 간 차이는 시설장은 인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비해 높게 나타났으며 교사도 대체로 그러한 경향을 보이지만 통계적 유의성은 없다(표 III-3-7 참조).

〈표 III-3-7〉 인증유효기간 3년의 적절성에 대한 시설장과 교사의 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
시설장							
전체	3.9	22.4	28.7	39.3	5.7	100.0(715)	3.2
인증받음	3.9	21.3	27.0	40.7	7.0	100.0(511)	3.3 <sup>a</sup>
진행중	2.0	20.2	27.3	46.5	4.0	100.0( 99)	3.3 <sup>a</sup>
미인증	5.7	29.5	38.1	25.7	1.0	100.0(105)	2.9 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$				21.1(8)**			7.6**
교사							
전체	-	18.9	35.8	41.0	4.2	100.0(692)	3.3
인증받음	-	18.7	34.4	42.3	4.6	100.0(482)	3.3
진행중	-	14.0	35.5	47.3	3.2	100.0( 93)	3.4
미인증	-	23.9	41.9	30.8	3.4	100.0(117)	3.1
$X^2(df)/F$				8.9(6)			2.95

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

공무원, 보육정보센터, 심의위원, 현장관찰자에게는 평가인증 유효기간의 적절성과

15) 이외에도 교수 등 전문가는 2년, 공무원은 1년을 제안한 응답도 있음.

16) 평가인증 유효기간은 평가인증 후 3년인데, 제1차 시행주기에서는 평가인증기간이 길었기 때문에 4년으로 인식되어서 시설장 및 교사 설문조사에서는 4년으로 질문하였음.

함께 대안을 질문하였으며, 그 결과는 <표 III-3-8>과 같이 적절하다는 비율이 44.5%로 과반수 이하로 전체적으로는 교사, 시설장 조사 결과와 유사하게 나타났다. 특히 공무원이 적절하다는 비율이 53.1%로 높고 심의위원이 37.4%로 가장 낮다. 그런데 전문가 조사에서는 그 이외 의견도 적지 않아서 32.2%가 점수에 따른 차등화를 선호하였고, 이외 유효기간 연장 14.9%, 유효기간 단축 7.7%로 조사되었다. 특히 심의위원들은 점수에 따라 유효기간을 차등화하거나 기간을 연장하자는 응답이 많았다.

<표 III-3-8> 인증유효기간 3년의 적절성에 대한 전문가 의견

단위: %(명)

구분	적절하다	점수에 따라 차등화	유효기간 연장	유효기간 단축	기타	계(수)
전체	44.5	32.2	14.9	7.7	0.7	100.0(417)
공무원	53.1	26.5	11.2	8.2	1.0	100.0( 98)
보육정보센터	45.2	29.0	18.3	7.5	-	100.0( 93)
심의위원	37.4	38.4	22.2	-	2.0	100.0( 99)
현장관찰자	42.9	34.1	9.5	13.5	-	100.0(127)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

## 7) 결과 통보 방식의 적절성

현재 결과 평가인증 통보서에 영역별 점수와 총점이 제시되고 있다. 심의위원에게 이와 함께 보육시설에 심의 총평을 제시하는 것에 대해 어떻게 생각하는가를 질문하였다. 그 결과 <표 III-3-9>와 같이 심의위원의 75%가 적절하다고 응답하였는데, 이 중 관련학과 교수는 이러한 방식이 부적절하다는 응답이 26.2%로 비교적 높았다.

<표 III-3-9> 결과 통보 시 심의 총평 제시의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우적절	부적절	보통	적절	매우적절	계(수)
전체	-	16.0	9.0	63.0	12.0	100.0(100)
관련학과 교수	-	26.2	7.1	57.1	9.5	100.0( 42)
시설장 및 교사	-	11.1	6.7	66.7	15.6	100.0( 45)
관련 공무원	-	-	23.1	69.2	7.7	100.0( 13)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.

부적절하다는 경우에 현장방문 없이 이루어지는 총평에 대한 의미성에 대하여 의견을 제기한 수가 많았고, 대안으로는 항목에 대한 세부적 정보를 제공하는 것이 좋겠다는 응답의 빈도가 가장 많았다.

## 8) 사후관리 및 지도의 적절성

평가인증 이후 연차보고서 제출이 사후 질적 수준 유지를 점검하는 방법으로 충분하다고 생각하는지에 대한 시설장과 교사의 응답은 <표 III-3-10>과 같이 적절하다고 생각하는 비율이 시설장 48.4%, 교사 44.3%이고 부적절하다는 응답은 시설장 16.8%, 교사 14.3%이다. 5점 척도로 점수화한 결과는 각각 3.4점, 3.3점으로 시설장의 점수가 약간 높다. 시설장과 교사 모두 평가인증을 받은 보육시설이 미인증 보육시설에 비해 적절하다고 생각하는 비율이 높고, 점수에서도 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설의 시설장에 비해 높았으며, 교사 역시 평가인증 시설 교사가 미인증 시설 교사에 비해 더 적절하다고 평가했다.

<표 III-3-10> 사후 질적 수준 유지 점검 방법의 충분성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
<b>시설장</b>							
전체	3.0	13.8	34.8	41.0	7.4	100.0(702)	3.4
인증받음	2.6	12.4	31.2	45.0	8.9	100.0(507)	3.5 <sup>a</sup>
진행중	4.3	12.8	36.2	42.6	4.3	100.0( 94)	3.3 <sup>a</sup>
미인증	4.0	21.8	51.5	19.8	3.0	100.0(101)	3.0 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$					36.1(8)**		12.8*
<b>교사</b>							
전체	2.4	11.9	41.4	40.0	4.3	100.0(672)	3.3
인증받음	1.9	11.4	37.3	44.0	5.5	100.0(475)	3.4 <sup>a</sup>
진행중	2.4	12.9	47.1	35.3	2.4	100.0( 85)	3.2
미인증	4.5	13.4	54.5	26.8	0.9	100.0(112)	3.1 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$					na		8.27***

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 차이를 의미함.

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을, \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ , \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

시설장과 교사의 다수는 평가인증 통과 후 관찰 당시 질적 수준이 그대로 유지된다고 생각하는 것으로 조사되었다. 전체적으로 그렇다는 응답비율이 시설장 69.7%,

교사 60.2%이다. 그러나 시설장의 약 30%, 교사의 약 40%는 다소 부정적으로 평가하는 것으로 볼 수 있다. 5점 척도 평균 점수는 3.8점이다(표 III-3-11 참조).

〈표 III-3-11〉 평가인증 통과 후 질적 수준 유지 여부

단위: % (명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 척도
시설장	0.4	5.3	24.6	54.4	15.3	100.0(509)	3.8
교사	-	4.7	23.0	60.2	12.1	100.0(487)	3.8

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

공무원, 보육정보센터, 심의위원, 현장관찰자는 평가인증 보육시설의 질적 수준 유지를 위해 가장 필요한 방안으로 경제적 지원, 교육 기회 제공, 불시 방문, 직접적 방문지원의 네 가지 보기에 골고루 응답하여서 이들 정책이 모두 필요함을 시사하였다. 직종별로는 차이가 있어서 공무원은 경제적 지원, 보육정보센터와 심의위원은 교육 기회 제공, 현장관찰자는 불시 방문을 지적한 비율이 다소 높다(표 III-3-12 참조).

〈표 III-3-12〉 평가인증 보육시설의 질적 수준 유지를 위해 가장 필요한 방안

단위: %(명)

구분	경제적 지원	교육 기회 제공	불시 방문	직접적 방문지원	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	20.1	27.2	24.5	25.5	2.7	100.0(412)	
공무원	28.1	21.9	25.0	21.9	3.1	100.0( 96)	
보육정보센터	14.6	30.3	23.6	23.6	7.9	100.0( 89)	29.0(12)**
심의위원	22.0	34.0	16.0	28.0	-	100.0(100)	
현장관찰자	16.5	23.6	31.5	27.6	0.8	100.0(127)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

한편 심의위원들은 평가인증에서 영역별 점수 및 총점에서 기준점수에 미달된 시설의 질을 향상시키기 위해 가장 적합한 과정은 무엇이라고 생각하는가 하는 질문에 35.0%는 현행과 같이 인증유보로 발표 후 재관찰하도록 한다고 하였다. 반면 33.0%는 인증에 통과할 때까지 미흡한 부분을 개선하도록 한 후 결과를 발표하거나, 23.0%는 지자체 지도 점검과 연결하여 집중적으로 관리 후 재관찰하도록 한다고 응답하여 전체의 56%가 도움을 주어 평가인증에 통과할 수 있도록 하는 방안을 선택하였다. 인증유보로 발표 후 평

가인증 전 과정을 다시 참여하도록 한다는 응답은 8%였다(표 III-3-13 참조).

〈표 III-3-13〉 기준점수 미달 시설의 질 향상을 위해 가장 적합한 과정

단위: %(명)

구분	인증유보 후 평가인증 전 과정 다시 참여	인증유보 후 재관찰(현행)	통과할 때까지 개선토록 한 후 결과 발표	지자체 지도점검과 연결 집중적 관리 후 재관찰	기타	계(수)
전체	8.0	35.0	33.0	23.0	1.0	100.0(100)
관련학과 교수	7.1	31.0	31.0	28.6	2.4	100.0( 42)
시설장 및 교사	8.9	40.0	33.3	17.8	-	100.0( 45)
관련 공무원	7.7	30.8	38.5	23.1	-	100.0( 13)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.

## 9) 인증취소사항의 적절성

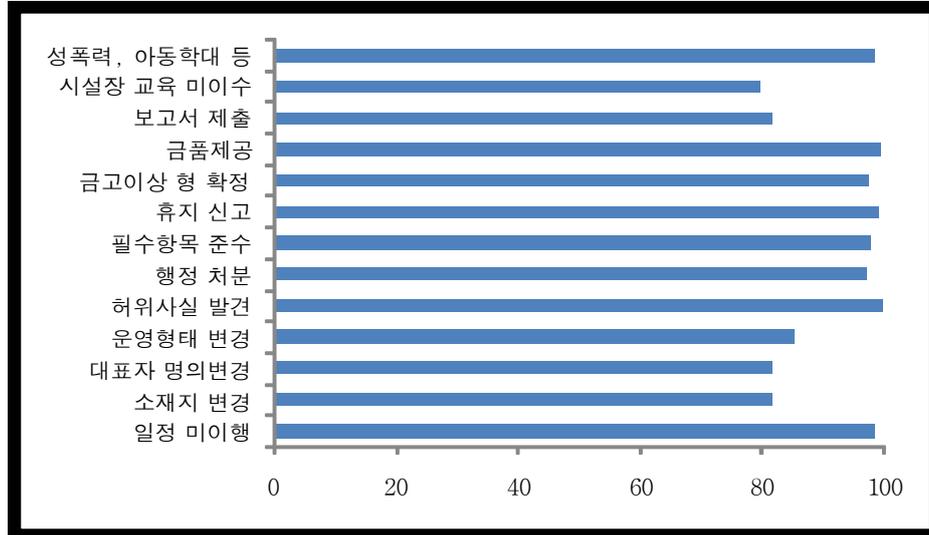
다음은 보육전문가를 대상으로 인증 참여취소 및 인증취소에 해당하는 14개 항목의 적절성을 조사하였다. <표 III-3-14>와 <그림 III-3-1>에서 볼 수 있는 바와 같이 대부분 항목에 응답자의 80% 이상이 적절하다고 평가하였다.

〈표 III-3-14〉 인증 참여취소 및 인증취소 항목에 대한 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	일정 미이행	소재지 변경	대표자 명의변경	운영형태 변경	허위사실 발견	행정 처분	필수항목 준수
전체	98.6	81.7	81.7	85.4	100.0	97.2	97.9
공무원	99.0	75.3	72.2	84.4	100.0	99.0	96.9
보육정보센터	96.8	86.0	88.3	82.8	100.0	97.9	97.8
심의위원	100.0	83.8	84.7	88.8	100.0	94.9	99.0
(수)	(290)	(289)	(289)	(287)	(289)	(289)	(286)
$X^2(df)$	na	4.2(2)	9.2(2)*	1.5(2)	na	na	na
구분	휴지 신고	금고이상 형 확정	금품제공	보고서 제출	시설장 교육 미이수	성폭력· 아동학대 등	기타 인정 사유
전체	99.3	97.6	99.7	81.8	79.9	98.6	99.0
공무원	100.0	99.0	100.0	86.5	82.5	100.0	100.0
보육정보센터	100.0	97.9	98.9	72.8	73.1	97.9	97.9
심의위원	97.9	95.9	100.0	85.6	83.7	98.0	99.0
(수)	(287)	(289)	(288)	(285)	(288)	(289)	(288)
$X^2(df)$	na	na	na	7.3(2)*	3.9(2)	na	na

주: na는 통계적 유의도 검증이 적절치 않음을, \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.



[그림 III-3-1] 인증 참여취소 및 인증취소 항목에 대한 적절성 비율

조사된 14개 항목 중 가장 점수가 낮은 항목은 시설장 교육 미이수이고, 소재지 변경, 대표자 명의변경, 자체점검보고서 기한 내 제출의 적절성이 80% 수준으로 다소 낮은 편이다. 응답자 특성에 따라 인증취소 사유로 대표자 명의변경은 공무원들이, 보고서 제출에 대해서는 보육정보센터 직원들이 가장 부정적 반응을 보였다. 즉, 업무적으로 관련성이 높은 전문가들이 비교적 높은 허용적 태도를 보였다.

## 나. 평가인증 점수 운용

### 1) 평가인증 점수 산출방식의 적절성

#### 가) 점수 비중 배분

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증심의회가 진행된다. 이러한 세 가지 자료의 비중은 자체점검보고서 25%, 현장관찰결과보고서 50%, 평가인증 심의위원회 의견서 25%로 구성된다. 이러한 구성상 비중에 대하여 적절성을 알아보려고 하였다.

그 결과 <표 III-3-15>와 <그림 III-3-2>에서 보는 바와 같이 적절성이 가장 높게 평가된 것은 평가인증 심의위원회 의견서로 87.3%가 적절하다고 하였고, 그 다음은

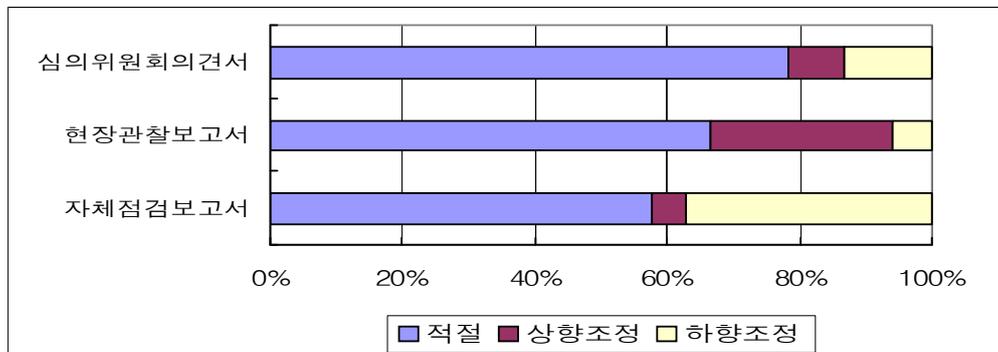
현장관찰결과보고서로 66.5%가 적절하다고 하였으며, 가장 적절성이 낮은 것은 자체 점검보고서로 57.8%가 적절하다고 응답하였다.

〈표 III-3-15〉 심의자료 반영 비율의 적절성에 대한 의견

구분	적절함	하향조정 필요	상향조정 필요	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
단위: %(명)					
자체점검보고서					
전체	57.8	37.0	5.3	100.0(322)	8.1(4)
공무원	64.9	28.9	6.2	100.0( 97)	
심의위원	54.6	37.1	8.2	100.0( 97)	
현장관찰자	54.7	43.0	2.3	100.0(128)	
현장관찰보고서					
전체	66.5	5.9	27.6	100.0(322)	13.8(4)**
공무원	71.4	7.1	21.4	100.0( 98)	
심의위원	67.0	10.3	22.7	100.0( 97)	
현장관찰자	62.2	1.6	36.2	100.0(127)	
심의위원회회의견서					
전체	78.3	13.3	8.4	100.0(323)	3.4(4)
공무원	82.5	11.3	6.2	100.0( 97)	
심의위원	74.7	13.1	12.1	100.0( 99)	
현장관찰자	78.0	15.0	7.1	100.0(127)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.



[그림 III-3-2] 심의자료 반영 비율의 적절성에 대한 의견

부적절하다고 보는 사람들이 의견은 현장관찰보고서는 상향 조정이 필요하다는 응답이 많고 자체점검보고서과 심의위원회의견서는 하향 조정이 필요하다는 응답이

상향 조정이 필요하다는 응답자보다 많았다. 현장관찰자는 특히 현장관찰보고서를 상향 조정하고 자체점검보고서 점수를 하향조정하지는 비율이 높았다.

한편 시설장과 교사는 자체점검 점수 반영 제도에 대하여 시설장의 55.6%, 교사의 66.4%가 적절 또는 매우 적절로 긍정적으로 평가하였고, 부정적으로 보는 비율은 시설장 6.8%, 교사 9.8% 정도에 불과하였다. 5점 척도로는 각각 3.5점, 3.7점이다. 평가 인증을 받은 보육시설의 시설장과 교사들이 미인증 보육시설 교사나 시설장에 비하여 자체점검 점수 반영에 대해 긍정적인 평가 비율이 높다(표 III-3-16 참조).

〈표 III-3-16〉 자체점검 점수 반영제도의 적절성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
시설장							
전체	1.2	5.7	37.7	48.6	7.0	100.0(690)	3.5
인증받음	0.8	5.2	35.0	51.3	7.6	100.0(497)	3.6 <sup>a</sup>
진행중	2.2	6.7	38.9	44.4	7.8	100.0( 90)	3.5
미인증	1.9	6.8	49.5	38.8	2.9	100.0(103)	3.3 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$				13.3(8)**			5.3 <sup>*</sup>
교사							
전체	0.7	9.1	23.8	55.7	10.7	100.0(702)	3.7
인증받음	0.6	8.2	22.2	58.4	10.5	100.0(486)	3.7 <sup>a</sup>
진행중	-	13.7	17.9	52.6	15.8	100.0( 95)	3.7
미인증	1.7	9.1	34.7	47.1	7.4	100.0(121)	3.5 <sup>b</sup>
$X^2(df)/F$				18.7(8)*			3.19 <sup>*</sup>

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

#### 나) 심의 점수의 적절성

다음은 심의위원 의견서 점수 25%에 대한 적절성이다. 현재 인증 심의위원 점수는 자체점검 결과 및 현장관찰결과와의 대비오차 10%, 보육시설의 질적 수준, 보육시설의 개선 노력, 보육시설의 특·장점 각 5%로 구성된다.

4개 항목으로 된 이와 같은 심의의견서 점수 구성항목에 대해서는 51.0%가 적절하다고 응답하였고, 33.0%가 보통이라고 응답하였다. 부적절하다는 응답은 16.0%인데 직종별로 공무원들이 적절하다는 비율이 낮고 부적절하다는 응답 비율이 다소 높았고, 시설장과 교사는 부적절하다는 응답이 가장 낮았다(표 III-3-17 참조).

〈표 III-3-17〉 심의위원의 심의의견서 점수 구성 항목 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)
전체	1.0	15.0	33.0	49.0	2.0	100.0(100)
관련학과 교수	-	16.7	31.0	52.4	-	100.0( 42)
시설장 및 교사	-	11.1	33.3	51.1	4.4	100.0( 45)
관련 공무원	7.7	23.1	38.5	30.8	-	100.0( 13)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.

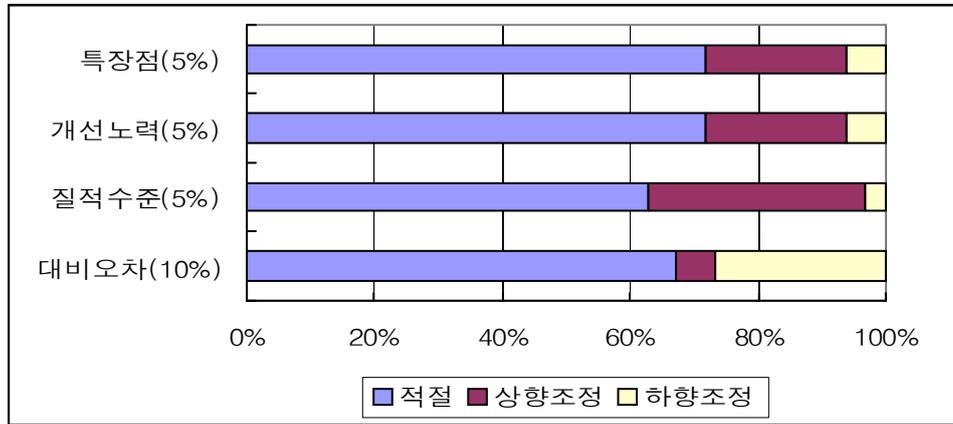
심의위원의 심의자료 각각에 대한 구성과 비율의 적절성에 대한 심의위원 조사결과는 <표 III-3-18>, <그림 III-3-3>과 같다. 우선 자체점검 결과 및 현장관찰결과와의 대비오차 10%는 67.0%, 보육시설의 질적 수준 5%에 대해서는 62.9%, 보육시설의 개선 노력과 보육시설의 특·장점에 대해서는 71.9%가 적절하다고 하여 전반적인 적절성 평가는 긍정적이다.

〈표 III-3-18〉 심의위원회 심의자료 구성의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	적절	하향조절	상향조절	계(수)
대비오차(10%)				
전체	67.0	26.8	6.2	100.0(97)
관련학과 교수	70.7	24.4	4.9	100.0(41)
시설장 및 교사	72.7	25.0	2.3	100.0(44)
관련 공무원	33.3	41.7	25.0	100.0(12)
질적 수준(5%)				
전체	62.9	3.1	34.0	100.0(97)
관련학과 교수	51.2	4.9	43.9	100.0(41)
시설장 및 교사	77.3	-	22.7	100.0(44)
관련 공무원	50.0	8.3	41.7	100.0(12)
개선노력(5%)				
전체	71.9	6.3	21.9	100.0(96)
관련학과 교수	77.5	7.5	15.0	100.0(40)
시설장 및 교사	68.2	4.5	27.3	100.0(44)
관련 공무원	66.7	8.3	25.0	100.0(12)
특·장점(5%)				
전체	71.9	6.3	21.9	100.0(98)
관련학과 교수	77.5	7.5	15.0	100.0(42)
시설장 및 교사	68.2	4.5	27.3	100.0(44)
관련 공무원	66.7	8.3	25.0	100.0(12)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.



[그림 III-3-1] 심의위원회 심의자료 구성의 적절성에 대한 의견

그러나 대비오차 점수에는 26.8%가 하향 조정을 희망하였으며, 일부는 신뢰성에 의문을 제기하였다. 보육시설의 질적 수준 5%에 대해서는 34.0%가 상향 조정을 희망하였고 보육시설의 개선 노력과 보육시설의 특·장점에 대해서는 21.9%가 상향 조정을 희망하였다. 그러나 특·장점에 대해서는 하향조정을 희망한 비율은 소수이지만 특·장점이 질적 수준과 구분하기 어렵고, 또한 글썽썽에 좌우되는 경향이 있으므로 폐지할 필요가 있다는 제안을 하기도 하였다.

한편 심의의견서 점수 배점이 1, 3, 5점의 세 단계로 주도록 하는 부분에는 적절하다는 응답보다 부적절하다는 응답이 더 많았다. 특히 대학교수 심의위원들의 부적절하다는 비율이 높았다(표 III-3-19 참조). 부적절하다는 응답자는 대안으로 3점과 5점으로 구분하자는 의견, 4점 구분 시도 등을 제시하였다.

<표 III-3-19> 심의의견서 점수부여 3점(1, 3, 5점) 척도의 적절성에 대한 의견

구분	단위: %(명)					계(수)
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	
전체	3.0	41.4	23.2	31.3	1.0	100.0(99)
관련학과 교수	2.4	56.1	17.1	22.0	2.4	100.0(41)
시설장 및 교사	2.2	33.3	22.2	42.2	-	100.0(45)
관련 공무원	7.7	23.1	46.2	23.1	-	100.0(13)

자료: 본 연구를 위한 「심의위원 조사」 결과임.

## 2) 인증 기준 점수의 적절성

평가인증에서는 인증을 받을 수 있는 기준 점수는 3점 만점에 2.20점, 100점 만점을 기준으로 73.33점이다. 앞에서 제시한 바와 같이 그 동안 평가인증을 통과한 보육시설의 점수는 시설유형별로 평균 최하 2.66점, 최고 2.79점으로, 100점 만점으로 환산하면 88.7~93.0점이다.

<표 III-3-20>는 이러한 기준 점수에 대해 어떻게 생각하는지를 질문한 결과로 시설장과 교사 모두 57% 정도가 긍정적으로 평가하였고 시설장 9.4%, 교사 7.9%가 부정적으로 평가하였으며 그 이외는 중간자적 입장을 나타냈다. 5점 척도로는 시설장, 교사 모두 평균 3.5점이다. 시설장은 평가인증 보육시설에서 미인증 시설에 비하여 긍정적 평가가 많았으며 평균 점수도 평가인증을 받거나 진행 중인 시설의 시설장이 3.5~3.6점으로 미인증 시설의 시설장 3.3점에 비해 높게 평가했으나, 교사는 집단 간 통계적으로 유의미한 차이는 없다.

〈표 III-3-20〉 평가인증 기준점수의 적절성에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	계(수)	5점 척도
<b>시설장</b>							
전체	1.0	8.4	33.3	50.4	6.9	100.0(711)	3.5
인증받음	1.2	7.9	29.1	53.9	7.9	100.0(508)	3.6 <sup>a</sup>
진행중	-	8.2	37.1	47.4	7.2	100.0( 97)	3.5 <sup>a</sup>
미인증	0.9	11.3	50.0	35.8	1.9	100.0(106)	3.3 <sup>b</sup>
X <sup>2</sup> (df)/F					24.8(8) <sup>**</sup>		7.9
<b>교사</b>							
전체	-	7.9	35.2	52.5	4.4	100.0(682)	3.5
인증받음	-	8.0	34.9	51.6	5.5	100.0(473)	3.5
진행중	-	6.5	31.2	59.1	3.2	100.0( 93)	3.6
미인증	-	8.6	39.7	50.9	0.9	100.0(116)	3.4
X <sup>2</sup> (df)/F					7.2(6)		1.06

주: \*은 통계적 유의도 p<.01을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」, 「보육교사 조사」 결과임.

한편 보육전문가 조사에서는 적절성과 더불어 점수 비중의 상향 및 하향 조정에 대한 의견도 함께 조사하였는데, 응답자의 37.6%는 적절하다고 응답하였고 반수 이상인 52.8%가 약간의 상향조절이 필요하다고 하였고 6.0%는 큰 폭의 하향조절이 필요하다고 응답하여 전체적으로 58.8%가 상향조절이 필요하다고 평가하였다. 상향 조

절이 필요하다는 비율은 현장관찰자가 가장 높고 공무원이 가장 낮다(표 III-3-21 참조)

〈표 III-3-21〉 평가인증 기준점수의 적절성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	큰 폭의 하향조정 필요	약간의 하향조정 필요	적절	약간의 상향조정 필요	큰 폭의 상향조정 필요	계(수)
전체	0.5	3.1	37.6	52.8	6.0	100.0(415)
공무원	1.1	4.2	55.8	34.7	4.2	100.0( 95)
보육정보센터	-	4.3	32.6	56.5	6.5	100.0( 92)
심의회원	1.0	3.0	35.0	56.0	5.0	100.0(100)
현장관찰자	-	1.6	29.7	60.9	7.8	100.0(128)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의회원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

## 다. 행정 및 지원

### 1) 조력 및 지원의 적절성

현재 평가인증을 위한 조력 및 지원은 보육정보센터가 담당하고 있다. 보육시설들이 조력을 희망할 경우 정보센터에 요청하면 조력을 받을 수 있다. 평가인증 조력과 관련하여 몇 가지 문제를 제기할 수 있다.

첫째, 제도의 위상으로 조력은 중앙정부와 연계되어 있으나 근본적으로 지방정부가 해당 지역 보육시설의 평가인증을 촉진하기 위한 사업으로 추진한다. 따라서 지역적 편차가 크다. 재정지원 역시 지방정부에 의존하기 때문에 인력이나 충분한 재정적 지원을 받고 있다고 보기 어렵다. 사실 보육시설 평가인증 조력 시 겪는 어려움에 대해서는 재정적인 어려움이 45.5%로 가장 많았으며, 조력인력 선발 및 관리에 있어 어렵다는 의견도 37.7% 응답되었다(III-3-22 참조). 둘째, 내용에서 평가인증 조력이 단기성으로 평가인증 통과를 위한 수단 지향적인 측면이 강하다. 보다 지속적이며 근본적인 접근으로 보육의 질적 수준 제고를 돕는 방법의 모색이 필요하다. 셋째, 보육정보센터가 전국에 40여개에 불과하고 지역적으로 안배되어 있지도 않기 때문에 보육시설들의 접근성이나 기회가 제한된다.

그럼에도 불구하고 보육정보센터의 평가인증 조력이 평가인증제도 정착에 기여한 것은 분명한데, 보육정보센터 종사자들은 효과적인 조력 방법으로 방문조력을 들었다(표 III-3-23 참조).

〈표 III-3-22〉 조력 시 어려운 점

단위: %(명)

구분	재정	조력인력 선발	관리	보육시설 협조	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	45.5	37.7		13.0	3.9	100.0(77)	
센터장	66.7	20.8		8.3	4.2	100.0(24)	
보육전문요원	27.5	52.5		15.0	5.0	100.0(40)	12.0(6)
조력위원	61.5	23.1		15.4	-	100.0(13)	

자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」 결과임.

〈표 III-3-23〉 효과적인 조력 방법

단위: %(명)

구분	교육지원	방문조력	우수시설 견학	문서 등 양식지원	상담	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	16.7	79.5	2.6	-	-	1.3	100.0(78)	
센터장	37.5	62.5	-	-	-	-	100.0(24)	
보육전문요원	5.1	94.9	-	-	-	-	100.0(39)	24.4(6)**
조력위원	13.3	66.7	13.3	-	-	1.3	100.0(15)	

주: \*\*은 통계적 유의도 p<.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」 결과임.

〈표 III-3-24〉 조력 효과가 큰 영역 및 조력이 어려운 영역

단위: %(명)

구분	보육 환경	운영 관리	보육 과정	상호 작용	건강과 영양	안전	가족 및 지역사 회 협력	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
개선효과 큰영역	75.6	6.4	14.1	2.6	-	1.3	-	100.0(78)	
전체	75.6	6.4	14.1	2.6	-	1.3	-	100.0(78)	
센터장	63.6	4.5	22.7	4.5	-	4.5	-	100.0(22)	
보육전문요원	75.0	10.0	12.5	2.5	-	-	-	100.0(40)	8.3(8)
조력위원	93.8	-	6.3	-	-	-	-	100.0(16)	
조력 어려운 영역	75.6	6.4	14.1	2.6	-	1.3	-	100.0(78)	
전체	7.2	8.4	30.1	44.6	2.4	3.6	3.6	100.0(83)	
센터장	-	-	25.0	62.5	4.2	8.3	-	100.0(24)	
보육전문요원	12.5	5.0	37.5	37.5	2.5	-	5.0	100.0(40)	12.0(6)*
조력위원	5.3	26.3	21.1	36.8	-	5.3	5.3	100.0(19)	

자료: 본 연구를 위한 「보육정보센터 조사」 결과임.

조력시 개선 효과에 대해 전체적으로 보육환경이 개선 효과가 가장 크다는 의견이 75.6%로 가장 많았으며, 조력하기에 가장 어려운 영역으로는 상호작용과 보육과정이라는 의견이 각각 44.6%, 30.1%로 대다수였다. 이러한 응답은 정보센터 인력 특성에 따라 다소 차이가 있다(표 III-3-24 참조)

## 2) 정부 간 역할 분담과 협력의 적절성

현재 시·도가 설명회를 개최하고 시·군·구와 시·도가 신청단계에서 적합관정, 필수항목 및 행정처분사항 확인(재참여 시설 포함), 취소시설 조치를 담당하고, 자체점검단계에서 보육정보센터 평가인증업무를 지원하며, 인증 이후 인증취소 및 인증시설 사후관리를 담당한다. 이러한 업무는 현재 신청단계나 자체점검 단계에서의 관여는 비교적 체계적이지만 사후관리는 지도감독으로 적발되는 경우에 필요한 조치를 취하는 정도이다.

그러므로 시설의 설치 및 지도감독이 시·군·구 책임이므로 지자체의 본래의 의미를 생각하더라도 평가인증에 지방정부의 보다 적극적 관여가 필요하다.

본 조사에서는 평가인증 업무 중 지방자치단체의 역할이 강화되어야 할 부분에 대해 공무원을 대상으로 조사한 결과 사후관리가 40.0%로 가장 많았으며, 자체점검이 22.0%, 현장관찰 21.0%의 순으로 나타났다. 인증심의회와 참여신청에 대해서는 각각 9.0%, 8.0%로 다른 업무에 비해 적게 응답되었다(표 III-3-25 참조).

〈표 III-3-25〉 평가인증 업무 중 지자체 역할 강화 단계에 대한 공무원 의견

단위: %(명)

구분	참여신청	자체점검	현장관찰	인증심의회	사후관리	계(응답수)
공무원 전체	8.0	22.0	21.0	9.0	40.0	100.0(93)

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」 결과임.

## 라. 평가인증결과 활용

평가인증결과 활용의 적절성은 부모의 활용, 지도감독에의 활용, 재정지원의 기준으로 활용의 세 가지 측면에서 살펴 볼 수 있다.

첫째, 평가인증결과의 부모의 활용 정도는 미흡하다. 부모들은 평가인증시설 명단을 온라인으로 검색할 수 있지만 그 이상의 정보는 얻기 어렵다.

둘째, 평가인증 결과를 지도감독 자료로 활용하는 정도도 미흡하다. 현재 보육시

설의 현장관찰시 확인된 위법사항에 대해 해당 지자체에 통보하는데 공무원들은 이에 대하여 보육시설 관리에 도움이 되므로 필요하다는 의견이 65.6%로 다수이고 보다 강화되어 시행되어야 한다는 의견도 28%로 나타나서 활용성을 강화할 여지가 있음을 나타냈다. 현재는 평가인증결과가 지도감독에서 서비스의 질을 제고하기 위한 지침으로 역할을 하기보다는 지도감독이 평가인증 사후관리 방법으로 인증취소 사유를 찾아내는 정도에 머문다.

셋째, 재정 지원 기준으로 활용도 제한적이다. 중앙 및 지방정부가 부분적으로 평가인증시설에 대하여 인센티브를 제공하기는 하지만, 시설운영의 투명성이나 질적 수준 제고 관점에서 효율성을 기대할 수 있는 수준은 아니다. 이보다는 기본보조금이나 차등보육료 등 국고지원과의 연계가 필요하다.<sup>17)</sup>

## 4. 보육시설 평가인증제도의 효과성

### 가. 질 관리 수단으로의 평가

보육시설 평가인증제도는 중요한 보육시설의 질 관리 방안의 하나로 인정받고 있다. 본 조사 결과 공무원, 보육정보센터 장 및 직원, 심의위원 및 현장관찰자의 다수인 92.3%가 보육시설의 질 관리 방안으로 평가인증제도가 효과가 있다고 응답하였다. 다른 전문가에 비하여 공무원들은 77.0%가 효과가 있다고 응답하였으며, 보통이 16.5%이고 6.6%는 별로 효과가 없다고 응답해 다른 집단에 비하여 상대적으로 낮다 (표 III-4-1 참조).

즉 보육담당 공무원들의 상당수가 평가인증 이외의 다른 질 관리 수단을 염두에 두고 있음이다. 이는 보육시설 인가관리, 지도점검, 평가인증, 종사자 자격관리 및 보수교육 등의 여러 질 관리 방법의 효과성 질문에서 평가인증을 지도점검과 더불어 상대적으로 효과성이 높은 방법으로 평가한 것으로도 알 수 있다. 5점 척도로는 평가인증이 4.2점으로 가장 높지만, 이 외 지도점검 4.1점, 인가관리 4.0점으로 4점 이상의 점수가 나왔다. 종사자 자격관리 및 보수교육 역시 3.8점으로 상대적으로 점

17) 참고로 본 공무원조사 결과 보육시설의 평가인증 참여를 격려하기 위한 시책으로, 평가인증 참여 종사자의 수당 지급, 보수교육시수 일부 인정 등 교사에 대한 인센티브를 마련하는 것이 가장 적절하다는 응답이 43.9%로 가장 많았고, 환경개보수비, 교재교구 지원비 등을 통한 재정지원이 33.7%, 시설평가나 심사 시 가점부여 등 인센티브 마련이 15.3% 응답되었음.

수가 낮지만 효과성에 대해 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다(표 III-4-2 참조).

〈표 III-4-1〉 평가인증 제도의 보육시설 질 관리 효과에 대한 의견

단위: %(명)

구분	전혀 효과없음	별로 효과없음	보통	조금 효과있음	매우 효과있음	계(수)
전체	-	2.0	5.7	31.3	61.0	100.0(403)
공무원	-	6.6	16.5	44.0	33.0	100.0( 91)
보육정보센터	-	-	5.7	35.6	58.6	100.0( 87)
심의위원	-	1.0	1.0	28.6	69.4	100.0( 98)
현장관찰자	-	0.8	1.6	21.3	76.4	100.0(127)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」, 「보육정보센터 조사」, 「심의위원 조사」, 「현장관찰자 조사」 결과임.

〈표 III-4-2〉 보육시설 질 관리 방법별 효과에 대한 공무원 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 효과없음	별로 효과없음	보통	조금 효과있음	매우 효과있음	계(수)	5점 척도
보육시설 인가관리	-	2.0	21.0	54.0	23.0	100.0(100)	4.0
보육시설 지도점검	-	2.0	10.9	59.4	27.7	100.0(101)	4.1
보육시설 평가인증	-	-	14.0	50.0	36.0	100.0(100)	4.2
종사자 자격관리 및 보수교육	1.0	6.0	30.0	42.0	21.0	100.0(100)	3.8

자료: 본 연구를 위한 「공무원 조사」 결과임.

## 나. 서비스의 질적 수준 제고

다음은 보육서비스 각 영역별로 나누어서 시설의 평가인증 여부별 시설장과 교사의 설문조사 결과의 차이를 토대로 평가인증제도의 질 제고 효과성을 구체적으로 살펴보고자 한다. 조사된 영역은 환경구성, 보육프로그램, 안전, 영양·건강·안전, 교사와 아동 상호작용, 가정과의 상호작용의 여섯 영역이다.

### 1) 환경 구성

먼저 환경 구성은 연령과 흥미, 발달특성을 고려한 배치, 자료배치, 영유아 휴식공간 세 가지를 조사하였는데, 모두 평가인증시설들이 상대적으로 점수가 높았다.

먼저 공간 배치는 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설은 미인증 보육시설에 비해 보육실 내의 공간을 영유아의 연령과 흥미, 발달특성을 고려하여 배치하는 것으로 나타났다. 시설장 조사와 교사 조사결과 5점 척도로는 평균 4.2~4.3점인데 모두 평가인증 및 진행 중인 시설과 미인증 시설간에 통계적으로 유의한 차이를 보였다(표 III-4-3 참조).

〈표 III-4-3〉 평가인증상태별 보육실의 영역 구성 적절성 점수

단위: 점

구분	시설장		교사
	영아	유아	영아
전체	4.2	4.3	4.3
평가인증	4.3 <sup>a</sup>	4.4 <sup>a</sup>	4.3 <sup>a</sup>
진행중	4.2 <sup>a</sup>	4.2 <sup>a</sup>	4.3 <sup>a</sup>
미인증	3.6 <sup>b</sup>	3.7 <sup>b</sup>	4.0 <sup>b</sup>
F	42.4 <sup>**</sup>	29.0 <sup>**</sup>	15.09 <sup>***</sup>

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

\*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-4〉 아동을 고려한 보육실 공간의 영역구성에 대한 회귀분석 결과

구분	계수(B)	표준오차(S.E)	베타( $\beta$ )	t
(상수)	3.802	0.139		27.346
평가인증 통과	0.588	0.069	0.419	8.480 <sup>**</sup>
평가인증 참여	0.558	0.088	0.300	6.354 <sup>**</sup>
설립유형(1=인건비 지원시설)0	0.130	0.089	0.058	1.460
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.062	0.061	0.041	1.011
근무기간 2년 이상 보육교사 비율	0.000	0.001	0.024	0.541
총 경력 3년 이상 보육교사 비율	-0.002	0.001	-0.103	-2.066 <sup>*</sup>
1급 이상 보육교사 비율 비율	-0.002	0.001	-0.076	-1.558
대졸이상 보육교사 비율	0.001	0.001	0.029	0.673
조정 R <sup>2</sup>	0.135			
F	12.626 <sup>***</sup>			
(수)	(598)			

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를, \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ , 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-4〉는 시설장의 응답으로 영아와 유아로 구분하여 질문한 두 문항을 합하여 보육시설 내 보육실 공간이 영유아의 연령, 흥미, 발달특성을 고려하여 영역을 구성되어 있는지에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과인데, 시설 및 교사 요인을 통

제하여도 평가인증을 받은 시설과 참여 중인 시설이 미참여 시설에 비해 유의한 차이를 보였다. 한 가지 지적할 점은 보육교사 총 경력이 3년 이상인 보육교사가 적을 수록 보육실의 영역을 영유아 특성에 맞게 구성하는 것으로 나타나서 기대와는 달랐다는 점이다.

두 번째로, 교사에게 자료와 관련하여 적합성, 다양성, 충분성 세 가지를 조사하였다. 결과는 적절하다는 응답비율이 자료의 발달특성에의 적합성, 다양성, 충분성의 순서로 높는데(표 III-4-5 참조), 평가인증이 이러한 자료의 적절성에 긍정적 관계를 나타냈다. <표 III-4-6>에서 보는 바와 같이 5점 척도 점수로 환산한 결과 자료의 발달 적합성과 다양성에 대해서는 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비해 높게 나타났고, 자료의 충분성에 대해서는 평가인증을 받은 시설과 미인증 시설 간에만 차이가 나타나 인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 높은 것으로 나타났다. 집단 간 응답 차이는 부록에 제시하였다(부표 III-4-2 참조).

<표 III-4-5> 보육환경 구성의 적절성에 대한 교사 의견 백분율 분포

단위: %(명), 점

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 평균
자료의 발달특성 적합성	0.7	8.8	60.8	29.7	100.0(727)	4.2
자료의 다양성	1.0	17.3	54.5	27.2	100.0(727)	4.1
자료의 충분성	1.5	20.1	51.6	26.8	100.0(723)	4.0

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

<표 III-4-6> 평가인증상태별 보육환경 구성의 적절성 비교

단위: %(명)

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
자료의 발달특성 적합성	4.2	4.3 <sup>a</sup>	4.2 <sup>a</sup>	4.0 <sup>b</sup>	10.50 <sup>***</sup>
자료의 다양성	4.1	4.2 <sup>a</sup>	4.1 <sup>a</sup>	3.8 <sup>b</sup>	13.26 <sup>***</sup>
자료의 충분성	4.0	4.1 <sup>a</sup>	4.0	3.9 <sup>b</sup>	4.42 <sup>*</sup>
(수)	(727)	(495)	(99)	(133)	

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

\*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

<표 III-4-7>은 인건비 지원여부, 시설임대여부, 시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격, 보육교사 학력을 통제한 상태에서 평가인증 여부가 보육실 환경의 적합성 정도에 대한 교사의 인식에 차이를 가져오는지를 분석한 결과이다. 종속변수

는 3개 문항 응답결과의 합이다. 결과는 표에서 나타난 바와 같이 평가인증 및 참여 여부가 유의도 1% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었다. 통제변수 중에서는 시설 지원 여부가 유의도 5% 수준에서 보육실 환경 적합성에 유의한 차이를 미친다. 총 설명력은 4.0% 정도이다.

〈표 III-4-7〉 교사의 보육실 환경 적합성 인식에 대한 다중회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타( $\beta$ )	t
(상수)	3.868	.085		45.50**
평가인증 통과	0.219	0.068	0.178	3.23**
평가인증 참여	0.250	0.084	0.153	2.96**
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.130	0.056	0.108	2.32*
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.031	0.060	0.022	0.51
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.062	0.050	0.055	1.24
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.031	0.060	0.026	0.52
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.018	.067	0.014	0.27
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.059	0.064	-0.041	-0.91
조정 R <sup>2</sup>	0.040			
F	4.082**			
(수)	(587)			

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

마지막으로 보육시설 내에 영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 수 있는 공간이 있는지에 대해 평가인증을 받은 시설의 96.1%와 진행 중인 시설의 93.2%에서 그렇다고 응답하였으며 미인증 시설에서는 이보다 적은 82.1%의 시설만이 이와 같은 공간을 갖추고 있는 것으로 나타났다(표 III-4-8 참조).

〈표 III-4-8〉 평가인증상태별 개인 활동 및 휴식 공간 유무 차이

구분	단위: %(명)			X <sup>2</sup> (df)
	있다	없다	계(수)	
전체	93.4	6.6	100.0(743)	
평가인증	96.1	3.9	100.0(517)	
진행중	93.2	6.8	100.0(103)	31.7(2)**
미인증	82.1	17.9	100.0(123)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

## 2) 보육프로그램

보육프로그램은 표준보육과정의 인지 및 실천과 보육과정 운영의 제반 실태에 대하여 조사하였다.

### 가) 표준보육과정의 인지 및 실천

평가인증을 받은 보육시설의 시설장이나 교사들이 미인증시설의 시설장이나 교사에 비하여 표준보육과정을 인지하고 실천한다는 비율이 높다.

<표 III-4-9>는 시설장과 교사가 표준보육과정을 인지하여 이를 잘 실천하고 있는지에 대한 조사 결과로, 평가인증을 받은 시설 중 96.9%의 시설장이 그렇다고 응답한 반면, 진행 중인 시설과 미인증 시설에서는 88.1%, 82.4%의 시설장만이 그렇다고 응답하였다.

<표 III-4-9> 평가인증상태별 표준보육과정 인지 및 실천 여부: 시설장

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	잘 모르겠다	계(수)
전체	93.3	1.6	5.1	100.0(743)
평가인증	96.9	0.8	2.3	100.0(517)
진행중	88.1	2.0	9.9	100.0(101)
미인증	82.4	4.8	12.8	100.0(125)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

교사에게는 표준보육과정 인지 여부와 실천 여부를 구분하여 질문하고 보기도 세분화하여 5점 척도로 물었는데 전체적으로 그렇다는 응답이 63.0%, 59.2%이고 매우 그렇다가 각각 16.6%, 12.0%로 조사되어 시설장 93.3%에 비해 긍정적인 응답이 낮게 나타났다. 그러나 평가인증 여부에 따른 차이는 유의하게 나타났다. 표준보육과정 인지와 실천 모두 평가인증을 받은 보육시설의 그렇다는 응답비율이 상대적으로 높으며, 미인증 보육시설은 그렇지 않다는 응답비율이 상대적으로 높다. 5점 척도로도 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설이 미인증 보육시설에 비해 점수가 높았고 통계적으로도 유의하다(표 III-4-9 참조).

〈표 III-4-10〉 평가인증상태별 표준보육과정 인지 및 실천 : 교사

단위: %(명), 점

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)	5점 척도	F
표준보육과정 인지								
전체	1.1	19.2	63.0	16.6	100.0(728)		4.0	
평가인증	0.8	13.7	67.1	18.5	100.0(498)		4.0 <sup>a</sup>	
진행중	1.0	22.7	57.7	18.6	100.0( 97)	45.2(8)**	3.9 <sup>a</sup>	18.34***
미인증	2.3	37.6	51.9	8.3	100.0(133)		3.7 <sup>b</sup>	
표준보육과정 실천								
전체	1.4	27.4	59.2	12.0	100.0(711)		3.8	
평가인증	1.2	22.2	63.2	13.3	100.0(487)		3.9 <sup>a</sup>	
진행중	-	31.6	55.8	12.6	100.0( 95)	32.2(6)**	3.8 <sup>a</sup>	13.31***
미인증	3.1	44.2	46.5	6.2	100.0(129)		3.6 <sup>b</sup>	

주: \*\*은 통계적 유의도 p<.01, \*\*\*은 통계적 유의도 p<.001을 의미함.  
a와 b는 사후검증 결과 서로 차이를 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈표 III-4-11〉 교사의 표준보육과정 인지 및 실천에 대한 다중회귀분석

구분	표준보육과정 인지				표준보육과정 실천			
	계수 (B)	표준 오차	베타 (β)	t	계수 (B)	표준 오차	베타 (β)	t
(상수)	3.646	0.094		37.79**	3.492	0.101		34.62***
평가인증 통과	.386	0.077	0.275	5.03**	.329	0.080	0.229	4.10***
평가인증 참여	.360	0.096	0.193	3.75**	.320	0.100	0.167	3.20*
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.102	0.063	0.075	1.61	0.121	0.066	0.087	1.83
시설임대여부(1=자가 및 무상)	-0.011	0.068	-0.007	-0.16	-0.001	0.071	0.000	-0.01
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	-0.008	0.057	-0.006	-0.14	-0.043	0.060	-0.032	-0.72
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.019	0.068	0.014	0.29	0.068	0.071	0.048	0.96
보육교사 자격(1=1급 이상)	-0.015	0.076	-0.010	-0.20	0.014	0.080	0.010	0.18
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.045	0.073	-0.028	-0.62	-0.029	0.077	-0.017	-0.38
조정 R <sup>2</sup>	0.044				0.035			
F	4.339***				3.584***			
(수)	(585)				(572)			

주: \*\*은 통계적 유의도 p<.01, \*\*\*은 통계적 유의도 p<.001을 의미함.

다중회귀분석 결과, 평가인증은 인건비 지원여부, 시설임대여부, 시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격, 보육교사 학력 등 영향을 미칠 것으로 추정되는 6개의 변수를 통제한 상태에서도 교사의 표준보육과정 인지와 실천에 긍정적 영향을

미치는 것으로 분석되었다. 표준보육과정 인지와 실천 모두 평가인증 변수 이외에 다른 변수들은 설명력이 유의하지 않은 것으로 나타났다. 투입된 변수들에 의한 전체 설명력은 각각 4.4%와 3.5% 정도이다(표 III-4-11 참조).

## 나) 보육과정 운영

보육과정의 운영은 보육시설 보육과정 운영, 반의 보육과정 운영, 특기활동으로 구분하여 평가인증상태별 차이를 분석하였다.

### (1) 보육시설의 보육과정 운영

보육과정 운영에 있어 보육계획안을 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립하고 있는지, 보육과정을 정기적으로 평가하고, 평가결과를 운영에 반영하는지, 보육과정을 교과목 형태로 구분하지 않고 통합적으로 운영하는지, 보육과정이 대집단 활동과 소집단·개별활동, 정적활동과 동적활동, 실내활동과 실외활동이 균형 있게 계획되어 있는지의 네 가지 질문으로 조사하였다.

〈표 III-4-12〉 보육과정 운영 항목의 백분율 분포

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립	-	0.1	5.8	46.5	47.5	100.0(753)
보육과정 정기적 평가 및 반영	-	3.2	19.8	45.7	31.3	100.0(752)
통합적 일과 운영	2.7	12.2	12.9	48.1	24.1	100.0(746)
균형 있는 일과 운영	-	1.1	9.0	49.8	40.1	100.0(753)

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-13〉 평가인증상태별 보육과정 운영 항목의 차이

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립	4.4	4.5 <sup>a</sup>	4.5 <sup>a</sup>	4.1 <sup>b</sup>	24.0 <sup>**</sup>
정기적 평가 및 반영	4.1	4.2 <sup>a</sup>	4.0 <sup>a</sup>	3.5 <sup>b</sup>	34.4 <sup>**</sup>
통합적 일과 운영	3.9	3.9 <sup>a</sup>	3.7	3.6 <sup>b</sup>	5.2 <sup>**</sup>
균형 있는 일과 운영	4.3	4.4 <sup>a</sup>	4.3 <sup>a</sup>	3.8 <sup>b</sup>	47.4 <sup>**</sup>

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

<표 III-4-12>는 전체의 응답 결과를 나타낸다. 평가인증 상태별 시설의 차이는 5점 척도에서 네 가지 문항 모두 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 보육시설보다 점수가 높았다. 보육과정 평가 및 결과 반영은 인증을 받은 시설이 4.2점으로 가장 높고, 진행 중인 시설 4.0점, 미인증 시설 3.5점의 순이었다. 보육과정의 통합적 운영에 대해서는 평가인증 시설이 3.9점으로 가장 높았으며, 진행 중인 시설이 3.7점, 미인증 시설이 3.6점이었다. 일과운영의 균형성도 마찬가지로 인증을 받은 시설이 4.4점으로 가장 높고, 진행 중인 시설 4.3점, 미인증 시설 3.8점의 순이었다(표 III-4-13 참조). 각 문항별 응답 비율은 부록에 수록하였다(부표 III-4-3 참조).

이러한 차이는 시설과 교사 요인을 통제하여도 유의한 것으로 분석되었다. 평가인증 이외에, 국공립보육시설과 법인, 직장 보육시설과 같이 인건비를 지원받는 시설이 그렇지 않은 시설에 비해, 또한 대졸 이상 보육교사 비율이 높을수록 보육과정 운영을 계획적이고 통합적으로 운영한다. 설명력은 총 13%이다(표 III-4-14 참조).

<표 III-4-14> 보육과정 운영에 대한 회귀분석 결과

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	15.010	0.476		31.548***
평가인증 통과	1.639	0.240	0.343	6.823***
평가인증 참여	1.581	0.302	0.251	5.235***
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.915	0.304	0.121	3.013**
시설입대여부(1=자가 및 무상)	-0.083	0.211	-0.016	-0.394
근무기간 2년 이상 보육교사 비율	-0.004	0.003	-0.060	-1.313
총 경력 3년 이상 보육교사 비율	-0.004	0.004	-0.056	-1.109
1급 이상 보육교사 비율	-0.005	0.004	-0.060	-1.221
대졸이상 보육교사 비율	0.011	0.003	0.142	3.342**
조정 R <sup>2</sup>	0.130			
F	12.036***			
(수)	(594)			

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ , \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

<표 III-4-15>는 보육시설에서 운영하고 있는 보육활동이 각 영역별로 자료가 충분한지, 또한 얼마나 잘 이루어지고 있는지에 대해 시설장을 대상으로 조사한 결과이다.

〈표 III-4-15〉 평가인증상태별 영역별 활동자료와 활동의 충분성 분포: 시설장  
단위: %(명)

영역	구분	자료 부족, 주 2회 이하	어느 정도 자료 있고, 주 3회 이상	자료 충분, 매일 활동	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
대·소근육 활동	전체	7.8	42.6	49.6	100.0(740)	58.3(4)**
	평가인증	4.8	38.9	56.3	100.0(517)	
	진행중	6.9	51.0	42.2	100.0(102)	
	미인증	21.5	51.2	27.3	100.0(121)	
언어활동	전체	4.4	38.2	57.4	100.0(744)	21.7(4)**
	평가인증	4.2	34.2	61.5	100.0(520)	
	진행중	3.9	37.3	58.8	100.0(102)	
	미인증	5.7	55.7	38.5	100.0(122)	
친사회적 활동	전체	13.1	44.9	42.0	100.0(741)	37.0(4)**
	평가인증	10.2	42.9	46.9	100.0(518)	
	진행중	11.8	47.1	41.2	100.0(102)	
	미인증	26.4	52.1	21.5	100.0(121)	
기본 생활습관	전체	4.6	33.3	62.1	100.0(742)	28.2(4)**
	평가인증	3.3	29.9	66.8	100.0(518)	
	진행중	3.9	35.3	60.8	100.0(102)	
	미인증	10.7	45.9	43.4	100.0(122)	
수·과학 활동/ 탐구·탐색활동	전체	13.4	46.7	39.9	100.0(739)	30.5(4)**
	평가인증	10.4	46.3	43.2	100.0(518)	
	진행중	11.9	46.5	41.6	100.0(101)	
	미인증	27.5	48.3	24.2	100.0(120)	
창의적인 음률활동	전체	14.8	47.4	37.7	100.0(742)	31.8(4)**
	평가인증	11.2	47.3	41.5	100.0(520)	
	진행중	15.7	50.0	34.3	100.0(102)	
	미인증	30.0	45.8	24.2	100.0(120)	
창의적인 미술활동	전체	10.6	51.4	38.0	100.0(739)	22.1(4)**
	평가인증	8.5	49.4	42.1	100.0(518)	
	진행중	10.9	53.5	35.6	100.0(101)	
	미인증	19.2	58.3	22.5	100.0(120)	
역할놀이	전체	5.5	31.2	63.3	100.0(744)	51.5(4)**
	평가인증	2.9	28.3	68.8	100.0(520)	
	진행중	5.9	32.4	61.8	100.0(102)	
	미인증	16.4	42.6	41.0	100.0(122)	
쌓기놀이	전체	2.1	26.7	71.2	100.0(746)	na
	평가인증	1.5	23.1	75.4	100.0(520)	
	진행중	2.0	23.5	74.5	100.0(102)	
	미인증	4.8	44.4	50.8	100.0(124)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을, na는 통계적 유의도 검증이 적절치 않음을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

조사된 9개의 활동 영역 중 대·소근육 활동, 언어활동, 기본생활습관, 역할놀이, 쌓기놀이 영역에서는 자료가 충분하고 매일 활동하고 있다는 시설이 전체의 46.9~71.2%로 가장 많았으며 친사회적 활동, 수·과학/탐구·탐색활동, 창의적 음률활동 및 미술활동 영역에서는 어느 정도 자료가 있고 주 3회 이상 실시한다는 응답이 44.9~51.4%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 평가인증 시설과 그 이외 시설과의 차이는 비교적 뚜렷하게 나타났다. 언어활동과 쌓기놀이를 제외한 영역 전반에 걸쳐 자료가 충분하고 매일 활동하고 있다는 응답이 평가인증을 받은 시설에서 그렇지 않은 시설보다 비율이 높았으며, 자료가 부족하고 각 영역별 활동 또한 주 2회 이하로 실시하고 있는 응답의 비율은 미인증 시설에서 상대적으로 높았다.

<표 III-4-16>은 보육시설의 영역별 보육활동에 대한 자료 구비 및 수행 정도에 미치는 문항의 응답결과를 합하여 종속변수로 사용한 다중회귀분석 결과인데, 평가인증 및 참여 여부가 보육활동의 질에 긍정적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통제요인 등의 영향을 유의하지 않았다. 투입 변수들의 설명력은 총 7.6% 정도이다.

<표 III-4-16> 영역별 보육활동 자료 및 수행에 대한 회귀분석 결과

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	28.661	0.947		30.253***
평가인증 통과	2.943	0.474	2.943	0.474***
평가인증 참여	2.763	0.601	0.226	4.599***
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.858	0.610	0.058	1.406
시설임대여부(1=자가 및 무상)	-0.422	0.419	-0.042	-1.008
근무기간 2년 이상 보육교사 비율	-0.002	0.006	-0.012	-.248
총 경력 3년 이상 보육교사 비율	-0.011	0.007	-0.076	-1.476
1급 이상 보육교사 비율	-0.009	0.008	-0.060	-1.187
대졸이상 보육교사 비율	0.012	0.006	0.081	1.837
조정 R <sup>2</sup>	0.176			
F	7.120***			
(수)	(595)			

주: \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

## (2) 반별 보육과정 운영

다음은 교사를 대상으로 조사한 반에서의 보육과정 운영에 대한 조사 자료를 분석한 것으로 운영시간, 보육과정, 활동시간, 실내외 놀이활동에서 평가인증을 받거나 진행중인 시설이 그렇지 않은 시설에 비하여 전반적으로 긍정적인 결과를 보이는

것으로 차이가 있음을 나타냈다. 구체적으로는 다음과 같다.

(가) 운영시간 및 보육과정

학급별 일일 보육 프로그램의 운영시간에 대한 교사 조사 결과, 평가인증 보육시설은 10시간 이상을 운영하는 경우가 다른 두 집단에 비해 상대적으로 많았고, 미인증 보육시설은 4시간 미만으로 운영하는 경우가 상대적으로 많았다. 조사 대상 전체적으로 8~10시간을 운영하는 보육시설이 40.2%로 가장 많았고, 그 다음은 10시간 이상 32.8%, 6~8시간 17.8% 순이었다.

〈표 III-4-17〉 평가인증상태별 일일 보육 프로그램 운영 시간: 교사

단위: %(명)

구분	4시간 미만	4~6시간	6~8시간	8~10시간	10시간 이상	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	27	65	178	402	328	100.0(662)	
평가인증	1.8	5.6	16.0	39.6	36.9	100.0(444)	
진행중	2.2	9.9	23.1	41.8	23.1	100.0( 91)	19.7(8)*
미인증	6.3	7.1	20.5	40.9	25.2	100.0(127)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

영역별 균형 있는 구성, 통합적 활동, 구체물을 중심으로 한 활동 운영, 구체적이고 연계적인 보육계획안, 보육과정의 정기적 평가 및 결과의 반영 등이 이루어지는지에 대해서도 평가인증이 긍정적 효과가 있는 것으로 조사되었다. 전체적으로 그렇다는 응답이 가장 많았으며, 구체물을 중심으로 한 활동 운영을 제외한 나머지는 매우 그렇다는 응답이 다음으로 많이 나타났는데(표 III-4-18 참조), 평가인증에 따라서는 영역별 고른 구성과 통합적 활동 운영에 있어 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설보다 5점 척도를 바탕으로 한 점수가 높았으며, 활동이 구체물을 가지고 이루어지는지와 계획안의 적절한 구성, 보육과정의 평가 및 결과 반영에 대해서는 평가인증을 받은 시설과 미인증 시설 간에 차이가 유의하였다(표 III-4-19 참조).

〈표 III-4-20〉은 교사의 표준보육과정 운영 관련 5개 문항 응답결과를 더하여 종속 변수로 두고 다중회귀분석한 결과인데, 평가인증은 인건비 지원여부, 시설임대여부, 시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격, 보육교사 학력의 영향을 통제하여도 표준보육과정 운영에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이외 보육시설 지원 여부가 유의도 0.1% 수준에서 교사의 표준보육과정 운영 정도에 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었으며, 투입된 변수들에 의한 전체 설명력은 6.6%이다.

〈표 III-4-18〉 보육과정 운영에 대한 교사 응답 백분율 분포

단위: %(명)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
표준보육과정의 6개 영역을 고루 계획	0.8	12.9	59.5	26.7	100.0(729)
통합적 활동 운영	2.1	10.2	63.8	24.0	100.0(729)
구체물을 가지고 활동 운영	1.0	20.1	59.6	19.3	100.0(726)
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립	0.3	5.8	52.3	41.7	100.0(729)
보육과정 정기적 평가 및 반영	2.6	16.7	55.5	25.2	100.0(723)

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈표 III-4-19〉 평가인증상태별 보육과정 운영 차이: 교사

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
표준보육과정의 6개 영역을 고루 계획	4.1	4.2 <sup>a</sup>	4.1 <sup>a</sup>	3.9 <sup>b</sup>	12.19 <sup>**</sup>
통합적 활동 운영	4.1	4.2 <sup>a</sup>	4.1 <sup>a</sup>	3.9 <sup>b</sup>	10.90 <sup>**</sup>
구체물을 가지고 활동 운영	4.0	4.0 <sup>a</sup>	3.9	3.9 <sup>b</sup>	4.02 <sup>*</sup>
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립	4.4	4.4 <sup>a</sup>	4.3	4.2 <sup>b</sup>	9.56 <sup>***</sup>
보육과정 정기적 평가 및 반영	4.0	4.1 <sup>a</sup>	4.0	3.8 <sup>b</sup>	14.01 <sup>**</sup>

주: \*은 통계적 유의도 p&lt;.05, \*\*은 p&lt;.01을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈표 III-4-20〉 교사의 표준보육과정 운영 인식에 대한 회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	3.813	.075		50.82 <sup>**</sup>
평가인증 통과	0.181	0.060	0.164	3.03 <sup>**</sup>
평가인증 참여	0.198	0.075	0.135	2.66 <sup>**</sup>
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.178	0.049	0.166	3.59 <sup>**</sup>
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.088	0.053	0.071	1.66
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.011	0.045	0.011	0.26
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.015	0.053	0.014	0.28
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.066	0.059	0.059	1.11
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.050	0.057	-0.039	-0.88
조정 R <sup>2</sup>	0.066			
F	6.215 <sup>**</sup>			
(수)	(588)			

주: \*은 통계적 유의도 p&lt;.05, \*\*은 p&lt;.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

## (나) 활동시간

보육시설에서 일과 운영시 정적인 활동과 동적인 활동의 비율은 유사하게 나타났는데, 평가인증 여부에 따른 차이가 없었다(표 III-4-21 참조).

〈표 III-4-21〉 평가인증상태별 정적인 활동과 동적인 활동의 비율

단위: %(명)

구분	정적 활동					동적 활동					(수)
	평균	표준편차	최소	최대	F	평균	표준편차	최소	최대	F	
전체	50.5	11.4	10	85		49.6	11.4	15	90		(727)
평가인증	50.5	11.1	10	80		49.6	11.1	20	90		(496)
진행중	50.9	10.3	30	80	0.10	49.1	10.3	20	70	0.08	( 98)
미인증	50.2	13.4	10	85		49.7	13.5	15	90		(133)

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

그러나 일과 운영 시 개별활동, 소집단 활동, 대집단 활동의 비율에서는 대집단 활동의 비율에서만 미인증 보육시설이 평가인증 보육시설보다 비율이 더 높은 것으로 분석되었다. 전체적으로는 이들 세 가지 종류의 활동 비율 평균은 각각 38%, 31%, 32%이다.

〈표 III-4-22〉 평가인증상태별 개별 활동, 소집단 활동, 대집단 활동 비율

단위: %(명)

구분	개별 활동			소집단 활동			대집단 활동			(수)
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
전체	37.6	16.0		30.6	10.0		32.1	12.8		(713)
평가인증	38.2	15.8		30.9	9.8		31.0 <sup>a</sup>	12.5		(484)
진행중	39.0	16.3	3.26*	28.9	9.7	1.74	32.7	12.7	6.14**	( 97)
미인증	34.5	16.2		30.5	10.8		35.4 <sup>b</sup>	13.6		(132)

주: \*는 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다를 것을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

## (다) 실내의 놀이활동

하루 중 실내자유선택활동은 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 볼 때 미인증 시설은 1회 실시한다는 비율은 다른 집단에 비해 상대적으로 높았고, 3회 이상 실시한다는 비율은 상대적으로 낮았다. 1회당 시간도 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설의 하루 일과 중 실내자유선택활동 시간은 미인증 보육시설보다 25~30

분 정도 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-4-23〉 평가인증상태별 하루 중 실내자유선택활동 실시 횟수

단위: %(명), 분

구분	주당 실내자유선택 실시 횟수					1회당 시간		
	안 함	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차	
전체	0.4	8.9	49.9	40.8	100.0(704)	134.2	66.7	
평가인증	0.4	8.6	50.7	40.3	100.0(477)	137.9 <sup>a</sup>	61.3	
진행중	-	4.2	43.2	52.6	100.0( 95)	143.8 <sup>a</sup>	88.0	
미인증	0.8	13.6	51.5	34.1	100.0(132)	112.9 <sup>b</sup>	64.1	
$\chi^2(df)/F$		na					8.38 <sup>**</sup>	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을, na는 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않음을 의미함.  
a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

실내자유선택활동은 전체적으로 2회 실시한다는 응답이 49.9%로 가장 많고, 3회 이상을 실시한다는 비율도 40.8%로 높다. 하루 일과 중 실내자유선택활동을 하는 시간은 전체적으로 2시간 14분 정도이다(표 III-4-23 참조).

실내자유선택활동 시 교사는 전체적으로 영유아의 놀이에 참여하는 경우가 82.6%로 대부분인데, 인증 및 인증과정에 참여중인 보육시설교사들이 영유아 놀이에 참여하는 비율이 높고 미인증 보육시설의 교사는 다른 집단보다 영유아를 감독하는 비율과 다른 업무를 처리한다는 비율이 상대적으로 높다(표 III-4-24 참조).

〈표 III-4-24〉 평가인증상태별 실내자유선택활동 시 교사 역할 백분율 분포

단위: %(명)

구분	영유아를 감독	영유아의 놀이에 참여	다른 업무 처리	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	9.0	82.6	1.3	7.2	100.0(711)	
평가인증	7.2	84.9	1.0	6.8	100.0(485)	
진행중	9.3	84.5	1.0	5.2	100.0( 97)	13.4(6) <sup>*</sup>
미인증	15.5	72.1	2.3	10.1	100.0(129)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

한편, 일주일 동안 실외놀이 활동 횟수는 전체적으로 3~4회를 실시하는 경우가 42.0%로 가장 많고, 그 다음은 1~2회 29.8%, 5회 이상 26.7% 순인데, 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설은 3~4회라고 응답한 비율이 가장 높았고, 미인증 보육시설은 1~2회라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 안 한다고 한 비율도 7.6%나 되었

다. 평가인증 진행 중인 보육시설이 상대적으로 실외놀이 활동 횟수가 가장 높았다. 그러나 실외놀이 1회당 활동시간의 집단 간 차이는 없었다(표 III-4-25 참조).

〈표 III-4-25〉 평가인증상태별 일주일 간 실외놀이 활동 횟수

단위: %(명), 분

구분	주당 실외놀이 활동 횟수					1회당 시간	
	안 함	1~2회	3~4회	5회 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	1.6	29.8	42.0	26.7	100.0(709)	42.2	17.5
평가인증	-	27.6	43.0	29.4	100.0(486)	42.6	16.9
진행중	1.1	14.1	50.0	34.8	100.0( 92)	41.8	13.1
미인증	7.6	48.9	32.8	10.7	100.0(131)	40.8	22.2
$\chi^2(df)/F$	83.6(6)*					0.50	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

### (3) 특별활동

평가인증지표에서는 보육시설에서의 특별활동을 2개 이내를 바람직한 수준으로 정하고 있다. 그러면 보육시설 특별활동 실시 여부, 실시하는 특별활동 개수, 외부강사에 대한 의존 정도가 평가인증 상태에 따라 차이가 있는가를 알아보하고자 하였다.

〈표 III-4-26〉 평가인증상태별 보육시설 특별활동 유무 및 횟수

단위: %(명), 회

구분	유무			실시 시 횟수	
	있다	없다	계(수)	활동수	외부강사 활동수
전체	90.5	9.5	100.0(751)	2.9	2.3
평가인증	93.3	6.7	100.0(523)	2.9	2.3
진행중	87.4	12.6	100.0(103)	2.9	2.1
미인증	81.6	18.4	100.0(125)	3.2	2.2
$\chi^2(df)/F$	16.5(2)**			1.3	1.2

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

결론부터 제시하자면 <표 III-4-26>에서 볼 수 있는 바와 같이 평가인증 보육시설, 진행 중인 시설, 미인증 시설 간에 차이가 없었다. 오히려 실시한다는 비율은 미인증 시설이 81.6%로 가장 낮았다. 보육시설에서 실시하는 특별활동 개수는 미인증 시설이 다소 많았으나 통계적 유의성은 없고, 외부 강사가 담당하는 활동 개수는 유의성

은 없으나 평가인증시설이 오히려 높다. 다만, 특별활동이 이루어지는 시간대는 평가 인증을 받은 시설이 오후 보육시간에 한다는 비율이 다소 높은 차이를 보였다(표 III-4-27 참조).

〈표 III-4-27〉 평가인증상태별 특별활동 실시 시간대

단위: %(개소)

구분	오전 보육시간 중	오후 보육시간 중	오전·오후 보육시간 중	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	42.8	20.7	34.5	1.9	100.0(675)	
평가인증	40.5	22.1	35.1	2.3	100.0(484)	
진행중	48.9	15.6	34.4	1.1	100.0( 90)	5.3(6)**
미인증	48.5	18.8	31.7	1.0	100.0(101)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

### 3) 안전

본 조사 결과, 평가인증을 받은 시설이나 진행중인 시설들은 그렇지 않은 시설에 비하여 안전 정도가 더 좋은 양호한 것으로 조사되었다. 이를 정리하여 5가지로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 평가인증이 보육시설 안전관리를 개선하는 효과가 있다. <표 III-4-28>은 보육시설의 안전관리에 대한 시설장 조사 결과로 보육시설 설비와 놀잇감에 대한 점검, 조리실이 안전하게 설비되어 있는지, 영유아가 안전한지 수시로 확인하고 상황을 주시하는지, 학대나 유괴에 대한 예방 및 대처 방법, 교통수단 이용시 발생할 수 있는 위험 및 안전한 이용 방법 등에 대한 교육을 실시하는지 등 다섯개 항목에 대한 조사결과이다. 보육시설 안전관리에 있어 모든 항목에 걸쳐 전체적으로 매우 그렇다는 응답과 매우 그렇다는 응답이 전체의 90%를 초과하였는데, 5점 척도를 중심으로 보면 교통수단 이용에 관한 안전관리에서 인증 받은 시설과 미인증 시설간의 차이가 나타났다. 나머지 항목에서는 평가인증을 받거나 진행 중인 시설과 미인증 시설과의 집단별 차이가 유의미하게 나타나서 다섯 개 항목 모두에서 평가인증제도가 긍정적 효과를 가져온 것으로 평가되었다. 백분율 분포에서도 평가인증 여부에 따라 차이를 보인다. 통계적 검증이 가능한 조리실 설비와 학대와 유괴에 관한 교육에 대한 응답 분포가 차이를 보면, 조리실 설비의 경우 미인증 시설이 다른 시

설에 비해 안전하게 설비되어 있지 않다는 응답이 상대적으로 많았고, 학대 및 유괴에 관한 교육에 대해서는 평가인증을 받은 시설과 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비하여 차이를 보였다.

〈표 III-4-28〉 평가인증상태별 보육시설의 안전 관리

단위: %(개소), 점

구분	빈도				계(수)	X <sup>2</sup> (df)	5점 척도	
	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다			점수	F
보육시설 설비 및 놀잇감: 위험요소 없고, 안전·파손 여부 매일 점검								
전체	0.4	6.8	50.5	42.3	100.0(749)		4.4	
평가인증	0.4	5.0	50.8	43.9	100.0(522)		4.4 <sup>a</sup>	
진행중	-	2.0	46.1	52.0	100.0(102)	na	4.5 <sup>a</sup>	16.0 <sup>**</sup>
미인증	0.8	18.4	52.8	28.0	100.0(125)		4.1 <sup>b</sup>	
조리실 설비: 활동공간과 격리, 안전장치 있음								
전체	2.1	6.8	37.6	53.5	100.0(750)		4.4	
평가인증	0.8	4.6	37.7	57.0	100.0(523)		4.5 <sup>a</sup>	
진행중	2.9	6.9	30.4	59.8	100.0(102)	52.9(6) <sup>**</sup>	4.5 <sup>a</sup>	23.6 <sup>**</sup>
미인증	7.2	16.0	43.2	33.6	100.0(125)		4.0 <sup>b</sup>	
영유아의 위치 수시 확인, 상황 주시								
전체	0.3	1.6	34.4	63.7	100.0(750)		4.6	
평가인증	0.2	1.0	33.5	65.3	100.0(522)		4.6 <sup>a</sup>	
진행중	-	2.0	29.4	68.6	100.0(102)	na	4.7 <sup>a</sup>	5.1 <sup>**</sup>
미인증	0.8	4.0	42.1	53.2	100.0(126)		4.5 <sup>b</sup>	
영유아에게 학대·유괴 인지시키고 대처방법을 알림								
전체	1.1	7.9	42.7	48.3	100.0(747)		4.4	
평가인증	0.8	4.8	43.3	51.2	100.0(520)		4.5 <sup>a</sup>	
진행중	2.0	8.8	38.2	51.0	100.0(102)	37.7(6) <sup>**</sup>	4.4 <sup>a</sup>	12.4 <sup>**</sup>
미인증	1.6	20.0	44.0	34.4	100.0(125)		4.1 <sup>b</sup>	
교통수단 이용 시 위험성, 이용방법, 보호 장구 중요성들을 인지시킴								
전체	0.7	5.6	42.7	51.0	100.0(737)		4.4	
평가인증	0.6	4.5	40.7	54.3	100.0(514)		4.5 <sup>a</sup>	
진행중	-	6.9	41.6	51.5	100.0(101)	na	4.5	7.0 <sup>**</sup>
미인증	1.6	9.0	52.5	36.9	100.0(122)		4.3 <sup>b</sup>	

주: na는 통계적 유의도 검증이 적절치 않음을, \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

다섯 개 문항을 통합하여 종속변수로 사용한 회귀분석에서도 보육시설 및 교사 요인을 통제하여도 안전관리 전체에 대해서 보육시설의 평가인증 및 참여 여부가 긍정적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며 설명력은 4.6%이다. 시설 유형, 보육

교사 경력 등 보육시설과 보육교사에 관한 다른 특성은 안전관리에 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다(표 III-4-29 참조).

〈표 III-4-29〉 안전관리에 대한 회귀분석 결과

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	21.448	0.590		36.378***
평가인증 통과	1.222	0.294	0.216	4.156***
평가인증 참여	1.494	0.374	0.198	3.997**
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.664	0.378	0.074	1.757
시설임대여부(1=자가 및 무상)	-0.338	0.261	-0.055	-1.293
근무기간 2년 이상 보육교사 비율	-0.003	0.004	-0.032	-0.669
총 경력 3년 이상 보육교사 비율	-0.006	0.005	-0.072	-1.384
1급 이상 보육교사 비율 비율	-0.001	0.005	-0.007	-0.132
대졸이상 보육교사 비율	0.002	0.004	0.027	0.611
조정 R <sup>2</sup>	0.046			
F	4.580***			
(수)	(598)			

주: \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

둘째, 안전관리에 대한 교사의 숙지와 실천에서도 평가인증상태별로 차이를 나타냈다. 평가인증 시설이 진행 중인 시설보다, 진행 중인 시설은 미인증 시설보다 응급처치 절차에 대해 잘 숙지하고 실행하고 있다고 응답한 비율이 높았고, 안전관리 절차에서도 비록 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증은 적절치 않으나 평가인증을 받은 시설의 약 90.2%가 모든 교사가 숙지, 실행하고 응답해 그렇지 않은 시설에 비해 응답비율이 높아 평가인증을 받은 시설에서 안전관리가 상대적으로 잘 되고 있다고 볼 수 있다(표 III-4-30 참조).

셋째, 비상연락망 갖추기도 평가인증상태별로 차이를 보였다. <표 III-4-31>은 각 보육시설이 종사자, 보호자, 병원, 소방서, 경찰서 등 비상연락망을 비치하고 있는지에 대한 조사결과이다. 평가인증 시설이나 진행 중인 시설 역시 96% 이상의 시설에서 그렇다고 응답하여 대부분의 시설에서 연락망을 잘 갖추고 있다고 할 수 있으나, 미인증 시설에서는 약 80%를 약간 넘는 시설에서만 병원, 소방서, 경찰서 연락망을 갖추고 있는 것으로 파악되었다.

〈표 III-4-30〉 평가인증상태별 안전관리와 응급처치 숙지 및 시행 백분율 분포

단위: %(개소)

구분	절차 있고, 모든 교사가 숙지, 실행	절차 있으나 일부 교사만 숙지, 실행	절차 있으나, 모든 교사들이 숙지하지 못함	절차 없음	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
<b>안전관리</b>						
전체	86.2	8.3	4.2	1.3	100.0(744)	
평가인증	90.2	5.8	2.5	1.5	100.0(520)	
진행중	83.3	10.8	4.9	1.0	100.0(102)	na
미인증	71.3	17.2	10.7	0.8	100.0(122)	
<b>응급처치</b>						
전체	75.5	16.3	6.3	1.9	100.0(743)	
평가인증	78.2	15.6	4.6	1.5	100.0(518)	
진행중	76.5	17.6	4.9	1.0	100.0(102)	23.3(6)**
미인증	63.4	17.9	14.6	4.1	100.0(123)	

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을, \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-31〉 평가인증상태별 비상연락망 구축 비율

단위: %(개소)

구분	종사자 연락망	보호자 연락망	병원 연락망	소방서 연락망	경찰서 연락망	(수)
전체	99.5	98.8	96.7	96.1	95.4	(748)
평가인증	99.8	99.2	99.0	98.1	97.9	(521)
진행중	98.1	99.0	98.0	97.1	96.1	(103)
미인증	99.2	96.7	85.8	86.6	83.9	(124)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

넷째, 보육시설의 정기적 안전점검 비율도 평가인증 상태별로 차이를 보였다. 평가인증을 받거나, 진행 중인 시설은 95%를 넘는 시설에서 안전점검을 하고 있다고 응답한 반면, 미인증 시설은 77.6%의 시설만이 정기적으로 안전점검을 하고 있다고 응답하였다(표 III-4-32 참조).

점검 방식에 있어서도 평가인증을 받았는지 여부에 따라 차이가 있었는데, 평가인증을 받은 시설에서는 60%에 가까운 시설이 기관장과 교사에 의한 자체점검과 외부에 의한 위탁 점검을 모두 받고 있다고 응답한 반면, 평가인증을 진행 중인 53.4%, 미인증 시설에서는 44.8%의 시설에서만 두 가지 모두 받고 있다고 응답하였다. 특히 미인증 시설 중 1/3이 넘는 약 35.2%의 시설에서 자체점검에 의해서만 안전점검을

하고 있다고 응답하였다(표 III-4-32 참조).

〈표 III-4-32〉 평가인증상태별 안전점검 실시 주기 및 방법 백분율 분포

단위: %(개소)

구분	실시 주기		실시 방법				계(수)
	정기적 실시	비정기적 실시	자체 실시	외부 위탁	자체·외부 모두 실시	기타	
전체	92.3	7.7	26.0	16.3	56.4	1.3	100.0(747)
평가인증	95.2	4.8	22.7	16.2	59.7	1.3	100.0(519)
진행중	95.1	4.9	31.1	14.6	53.4	1.0	100.0(103)
미인증	77.6	22.4	35.2	18.4	44.8	1.6	100.0(125)
$X^2(df)$	45.2(2)**		12.1(6)**				

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-33〉 평가인증상태별 영유아 인계 관련 규칙 유무

단위: %(개소)

구분	있다	없다	계(수)	$X^2(df)$
전체	95.8	4.2	100.0(743)	
평가인증	98.1	1.9	100.0(517)	
진행중	96.1	3.9	100.0(102)	34.7(2)**
미인증	86.3	13.7	100.0(124)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

다섯째 마지막으로 영유아가 등하원시 인계과정에 대한 규칙 여부도 평가인증을 받거나, 진행 중인 시설은 각각 98.1%, 96.1%의 시설에서 그렇다고 응답하였으며, 미인증 시설에서는 86.3%의 시설만이 인계과정에 대한 규칙이 있다고 응답하여 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다(표 III-4-33 참조).

#### 4) 영양, 건강, 위생

보육시설 평가인증상태별 영양, 건강, 위생의 차이는 식단표 작성 방법, 식단 및 보존식 게시, 조리담당자, 조리형태 등 급간식과 화장실, 세면대, 놀이감 등의 위생, 청결로 나누어 살펴보았다.

## 가) 급·간식

급·간식 관리에 대해서는 네 가지 항목으로 조사하였는데, 모든 시설에서 실시하는 보편화된 식단표 게시 이외의 문항에서 모두 평가인증의 영향이 있음을 추정하는 차이를 보였다. 이는 다음과 같다.

첫째, 보육시설의 식단표 작성은 전체적으로는 보육정보센터 자료를 시설장, 교사 또는 담당자가 수정하는 경우가 대부분이고, 보육정보센터 자료를 그대로 사용하는 경우가 18.0%, 영양사가 작성하는 경우는 전체의 10.9%인데, 영양사가 작성하는 비율은 평가인증을 받은 시설에서 12.0%, 진행 중인 시설은 8.7%, 미인증 시설은 7.9%로 차이를 나타냈다. 시설장이 직접 작성하는 비율은 미인증 시설에서 5.6%로 가장 높았다(표 III-4-34 참조).

〈표 III-4-34〉 평가인증상태별 식단표 작성 방법 백분율 분포

단위: %(개소)

구분	보육정보센터 자료 그대로	보육정보센터 자료를 교사 또는 담당자가 수정	보육정보센터 자료를 시설장이 수정	시설장이 작성	영양사가 작성	기타	계(수)
전체	18.0	31.6	32.6	2.8	10.9	4.1	100.0(752)
평가인증	18.9	33.7	28.7	2.1	12.0	4.6	100.0(523)
진행중	24.3	22.3	39.8	2.9	8.7	1.9	100.0(103)
미인증	8.7	31.0	42.9	5.6	7.9	4.0	100.0(126)
$X^2(df)$	28.1(10)**						

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-35〉 평가인증상태별 식단표와 보존식 게시 여부

단위: %(개소)

구분	식단			보존식		
	게시함	게시하지 않음	계(수)	운영	운영하지 않음	계(수)
전체	99.7	0.3	100.0(752)	61.1	38.9	100.0(719)
평가인증	100.0	-	100.0(523)	68.6	31.4	100.0(506)
진행중	99.0	1.0	100.0(103)	41.8	58.2	100.0( 98)
미인증	99.2	0.8	100.0(126)	44.3	55.7	100.0(115)
$X^2(df)$	na			40.8(2)**		

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을, \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

둘째, 식단표는 대부분의 시설에서 게시하고 있어서 시설별 차이가 없었고, 보존식 운영은 평가인증을 받은 시설이 68.6%로 그렇지 않은 시설들에 비해 보존식 운영 비율이 24% 포인트 이상 높았다(표 III-4-35 참조).

셋째, 보육시설의 조리담당자에 대한 조사 결과는 <표 III-4-36>에서 보는 바와 같이 평가인증 시설에서는 조리사 자격 소지 취사부가 담당하는 응답이 가장 많았으며, 진행 중인 시설에서는 자격이 없는 취사부가, 미인증 시설에서는 시설장이 직접 조리한다는 응답이 가장 많았다. 전체적으로는 45.5%에서 조리사 자격이 있는 취사부가 조리를 담당하고 있었으며, 조리사 자격은 없으나 별도로 고용된 취사부가 담당하는 경우가 27.6% 있었으며 시설장이 조리하는 경우도 23.7%로 다수 응답되었다.

<표 III-4-36> 평가인증상태별 조리 담당자 백분율 분포

단위: %(개소)

구분	조리사 자격있는 취사부	조리사 자격없는 취사부	시설장	교사	영양사	기타	계(수)
전체	45.5	27.6	23.7	0.9	0.5	1.7	100.0(750)
평가인증	54.5	26.6	17.2	0.4	0.6	0.8	100.0(523)
진행중	24.3	38.8	31.1	1.9	1.0	2.9	100.0(103)
미인증	25.0	22.6	45.2	2.4	-	4.8	100.0(124)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

넷째, 음식물이 영유아의 발달단계에 적합하고 다양한 형태로 조리하여 제공하는가에 대한 질문에는 평가인증 시설과 진행 중인 시설에서는 5점 척도로 4.5점, 미인증 시설에서는 4.3점으로 유의한 차이가 있음을 나타냈다(표 III-4-37 참조).

<표 III-4-37> 평가인증상태별 음식물 조리의 적절성: 시설장

단위: %(개소), 점

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점척도	F
전체	0.1	4.3	42.6	53.1	100.0(752)	4.5	
평가인증	-	3.1	41.3	55.6	100.0(523)	4.5 <sup>a</sup>	
진행중	-	4.9	37.9	57.3	100.0(103)	4.5 <sup>a</sup>	9.0 <sup>**</sup>
미인증	0.8	8.7	51.6	38.9	100.0(126)	4.3 <sup>b</sup>	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

## 나) 위생 및 청결

보육시설 운영이 청결하고 위생적으로 이루어지고 있는지에 대해 5개 문항으로 조사하였다. 그 결과 시설별 집단별 차이는 화장실과 세면장이 청결 유지만 차이가 유의하지 않고, 조리실과 교사와 영유아의 손씻기에 대해서 평가인증 시설과 미인증 시설과, 나머지 3개 항목은 평가인증 및 진행 중인 시설과 미인증 시설 간에 유의한 차이가 있다(표 III-4-38 참조).

〈표 III-4-38〉 평가인증상태별 청결과 위생 실태: 시설장

단위: %(개소), 점

구분	빈도			계(수)	5점척도		F
	그렇지 않다	보통	그렇다		점수	F	
화장실, 세면장: 하루 대부분 청결하게 유지							
전체	0.3	2.5	38.1	59.1	100.0(753)	4.6	
평가인증	0.2	2.1	37.0	60.7	100.0(524)	4.6	
진행중	-	2.9	35.9	61.2	100.0(103)	4.6	2.8
미인증	0.8	4.0	44.4	50.8	100.0(126)	4.5	
조리실: 급식설비, 식기류, 식자재, 배식관리가 청결하고 위생적							
전체	0.1	1.1	31.5	67.3	100.0(753)	4.7	
평가인증	-	0.4	29.0	70.6	100.0(524)	4.7 <sup>a</sup>	
진행중	-	1.9	32.0	66.0	100.0(103)	4.6	8.4 <sup>**</sup>
미인증	0.8	3.2	41.3	54.8	100.0(126)	4.5 <sup>b</sup>	
식수: 위생적으로 준비, 물 컵은 청결하게 관리							
전체	0.1	1.2	29.9	68.8	100.0(753)	4.7	
평가인증	-	0.8	27.5	71.8	100.0(524)	4.7 <sup>a</sup>	
진행중	-	1.9	28.2	69.9	100.0(103)	4.7 <sup>a</sup>	7.7 <sup>**</sup>
미인증	0.8	2.4	41.3	55.6	100.0(126)	4.5 <sup>b</sup>	
보육교사, 영유아: 자주 손을 씻음							
전체	0.1	1.1	31.3	67.6	100.0(752)	4.7	
평가인증	-	0.8	29.8	69.4	100.0(523)	4.7 <sup>a</sup>	
진행중	-	3.9	25.2	70.9	100.0(103)	4.7	3.54 <sup>*</sup>
미인증	0.8	-	42.1	57.1	100.0(126)	4.6 <sup>b</sup>	
놀잇감: 청결하고 자주 세척함							
전체	0.3	10.2	44.0	45.5	100.0(752)	4.4	
평가인증	-	8.2	44.6	47.2	100.0(523)	4.4 <sup>a</sup>	
진행중	-	12.6	32.0	55.3	100.0(103)	4.4 <sup>a</sup>	10.4 <sup>**</sup>
미인증	1.6	16.7	51.6	30.2	100.0(126)	4.1 <sup>b</sup>	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

조사 대상자의 응답결과는 대체로 위생적으로 지켜진다는 비율이 높았다. 우선 화장실과 세면장이 청결 유지에 60%, 조리실, 급식설비, 식기류, 식자재, 배식관리가 청결하고 위생적으로 이루어지는지에 대해 98.8%, 식수가 위생적으로 준비되어 있고 물컵이 청결하게 관리 98.7%, 자주 손을 씻기 98.9%, 놀잇감을 청결하고 자주 세척함 89.5%, 음식물을 적합하고 다양한 형태로 조리하여 제공 95.7%가 그렇다 또는 매우 그렇다로 응답하여서 전반적 위생상태가 양호함을 나타냈다.

<표 III-4-39>는 보육시설의 청결과 위생, 건강관리 요인을 하나의 변수로 통합하여 이에 영향을 미치는 요인에 대한 분석 결과인데, 여기에서도 안전관리와 마찬가지로 평가인증 및 참여 여부가 미치는 영향만이 유의미하게 나타났으며, 설명력은 약 2% 정도이다.

<표 III-4-39> 청결 및 위생, 건강관리에 대한 회귀분석 결과

구분	B	S. E.	$\beta$	t
(상수)	21.893	0.524		41.765***
평가인증 통과	0.906	0.261	0.182	3.465**
평가인증 참여	0.897	0.331	0.136	2.711**
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.497	0.336	0.063	1.480
시설임대여부(1=자가 및 무상)	-0.436	0.232	-0.081	-1.878
근무기간 2년 이상 보육교사 비율	0.004	0.003	0.055	1.143
총 경력 3년 이상 보육교사 비율	-0.003	0.004	-0.036	-0.671
1급 이상 보육교사 비율	0.002	0.004	0.026	0.501
대졸이상 보육교사 비율	0.003	0.004	0.036	0.792
조정 R <sup>2</sup>	0.021			
F	2.597***			
(수)	(600)			

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ , \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

## 5) 교사와 아동 상호작용

교사가 아동과의 상호작용은 7개 문항으로 조사하였다. 이들 중에서 그렇다 또는 매우 그렇다는 응답비율이 가장 높은 문항이 성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회 제공이고 다음이 깊은 관심과 애정으로 영유아를 대함, 영유아 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기하기, 영유아 요구나 정서에 민감하게 반응이며, 그 이외 영유아 생각을 부인하거나 추가 정보 제공, 비판하기, 꾸짖기 등의 부정적인 방법보다 칭찬

하기, 격려하기 등의 긍정적인 방법 사용, 영유아가 선택할 수 있는 대안활동 제시는 그렇지 않다는 비율이 상대적으로 높다(표 III-4-40 참조).

〈표 III-4-40〉 교사와 아동의 상호작용 적절성 백분율 분포

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
깊은 관심과 애정으로 유아를 대함	-	0.5	9.7	64.2	25.6	100.0(731)
영유아 요구나 정서에 민감하게 반응	-	1.2	13.4	63.0	22.3	100.0(730)
영유아 생각을 부인하거나 추가 정보 제공	1.8	13.7	31.2	45.0	8.3	100.0(722)
영유아 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기	-	0.4	10.4	55.3	33.8	100.0(730)
칭찬이나 격려 등 긍정적인 방법 사용	-	0.7	26.4	57.1	15.8	100.0(730)
영유아가 선택할 수 있는 대안활동 제시	-	1.4	24.7	61.5	12.5	100.0(729)
성별에 관계없이 다양한 활동 참여 기회 제공	-	-	4.0	61.1	34.9	100.0(730)

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-41〉 평가인증상태별 교사와 아동의 상호작용 적절성 차이

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
깊은 관심과 애정으로 유아를 대함	4.2	4.2	4.2	4.1	2.18
영유아의 요구나 정서에 민감하게 반응	4.1	4.1 <sup>a</sup>	4.0	3.9 <sup>b</sup>	4.87 <sup>**</sup>
영유아의 생각을 부인하거나 추가 정보 제공	3.4	3.5	3.4	3.4	0.49
영유아의 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기	4.2	4.3	4.3	4.1	3.11 <sup>*</sup>
칭찬이나 격려 등 긍정적인 방법 사용	3.9	3.9	3.9	3.9	0.26
영유아가 선택할 수 있는 대안활동 제시	3.9	3.9	3.8	3.8	1.35
성별에 관계없이 다양한 활동 참여 기회 제공	4.3	4.4 <sup>a</sup>	4.3	4.2 <sup>b</sup>	4.33 <sup>*</sup>

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 차이를 의미함.

\*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

이러한 7개 문항의 시설별 차이는 영유아 요구나 정서에 민감하게 반응하는 것과 성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회 제공의 두 가지 문항에서 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 높은 점수를 받는 등 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다(표 III-4-41 참조).

그러나 7개 문항을 모두 합하여 총괄적으로 보면 교사의 아동과의 상호작용 정도에 평가인증 및 참여 여부는 영향력이 없고, 보육시설의 지원 여부가 통계적 유의도 1% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었으나, 설명력은 1% 정도의

미미한 수준이다(표 III-4-42 참조).

〈표 III-4-42〉 교사의 아동과의 상호작용 인식에 대한 회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	3.937	0.044		88.645***
평가인증 통과	0.034	0.050	0.036	0.678
평가인증 참여	0.028	0.065	0.023	0.438
설립유형(기준=미지원)	0.102	0.039	0.113	2.635**
조정 R <sup>2</sup>	0.010			
F	2.915*			
(수)	(588)			

주: 기타 변수는 자동 제외됨.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

## 6) 가정과의 상호작용

보육시설이 영유아의 가정과의 상호작용에 있어 평가인증 여부에 따라 다른지 알아보았는데, 전반적으로 평가인증 및 진행 중인 시설들이 미인증 시설에 비하여 가정과의 상호작용 점수가 높았다.

〈표 III-4-43〉 가정과의 상호작용 백분율 분포

단위: %(개소)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
주 1회 이상 가정통신	-	1.5	5.2	26.5	66.9	100.0(752)
년 2회 이상 부모교육	3.4	17.2	20.0	23.7	35.8	100.0(746)
년 2회 이상 부모 참여수업	2.4	18.3	21.2	24.5	33.6	100.0(744)
부모의 보육활동 참여 유도	9.5	36.9	27.0	18.2	8.4	100.0(748)
부모에 대한 지원	1.3	7.9	22.1	41.2	27.5	100.0(750)

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

먼저, 시설장에게 영유아의 가정과 보육활동과 행사, 부모교육, 부모참여, 상담 등에 있어 어떻게 연계하여 운영하고 있는지에 대해 조사결과를 보면 <표 III-4-49>와 같다. 이 표를 보면 문항별 빈도수 분포를 나타내는데, 보육시설의 행사나 보육활동을 부모에게 알리기 위해 1주일에 1회 이상 가정통신을 보내는지에 대해서는 97.3%가 긍정적으로 응답하였고, 부모에 대한 지원은 68.7%, 년 2회 이상 부모교육 및 부

모 참여 수업이 각각 58.1%가 긍정적으로 응답하였고, 부모의 보육활동 참여 유도가 26.6%로 그렇다 또는 매우 그렇다는 비율이 상대적으로 매우 낮았다.

이 같은 5개 문항은 모두 평가인증을 받은 시설이나 진행 중인 시설에 비하여 미인증 시설에서는 그렇지 않다는 응답이 높아서 5점 척도로 환산한 점수의 차이가 통계적 유의도가 있다. 그런데 F값이 가장 높은 부모교육은 평가인증을 진행 중인 시설이 4.5점으로 가장 점수가 높게 나왔다.

〈표 III-4-44〉 평가인증 상태별 가정과의 상호작용 차이

구분	단위: 점				F
	전체	평가인증	진행중	미인증	
주 1회 이상 가정통신	4.6	4.7 <sup>a</sup>	4.5	4.4 <sup>b</sup>	10.9 <sup>**</sup>
년 2회 이상 부모교육	3.7	3.9 <sup>a</sup>	4.5 <sup>b</sup>	3.0 <sup>c</sup>	34.5 <sup>**</sup>
년 2회 이상 부모 참여수업	3.7	3.9 <sup>a</sup>	3.4 <sup>b</sup>	3.1 <sup>b</sup>	24.1 <sup>**</sup>
부모의 보육활동 참여 유도	2.8	2.9 <sup>a</sup>	2.6 <sup>b</sup>	2.4 <sup>b</sup>	17.2 <sup>**</sup>
부모에 대한 지원	3.9	3.9 <sup>a</sup>	3.9 <sup>a</sup>	3.5 <sup>b</sup>	10.6 <sup>**</sup>

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함. a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-45〉 가정과의 연계에 대한 회귀분석 결과

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타( $\beta$ )	t
(상수)	16.384	0.782		20.961 <sup>***</sup>
평가인증 통과	2.026	0.390	0.247	5.198 <sup>***</sup>
평가인증 참여	1.498	0.494	0.138	3.035 <sup>**</sup>
설립유형(1=인건비 지원시설)	2.044	0.501	0.157	4.080 <sup>***</sup>
시설임대여부(1=자가 및 무상)	-0.271	0.346	-0.031	-0.784
근무기간 2년 이상 보육교사 비율	-0.018	0.005	-0.150	-3.477 <sup>*</sup>
총 경력 3년 이상 보육교사 비율	-0.011	0.006	-0.091	-1.895
1급 이상 보육교사 비율	-0.004	0.006	-0.033	-0.704
대졸이상 보육교사 비율	0.028	0.005	0.216	5.301 <sup>***</sup>
조정 R <sup>2</sup>	0.197			
F	19.3113 <sup>***</sup>			
(수)	(600)			

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ , \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

보육교사 특성과 시설 변수를 통제한 상태에서도 평가인증이 보육시설의 영유아 가정과의 연계에 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 이외에는 정부 혹은 법인으로 부터 보육시설 운영에 관한 지원비를 받는 시설이 그렇지 않은 시설에 비해, 대졸 이

상 보육교사가 많을수록, 또한 현 보육시설 근무기간이 2년 이상인 교사가 적을수록 가정과의 연계 활동을 활발히 하는 것으로 나타났다. 설명력은 약 20% 정도이다.

다음 <표 III-4-46>과 <표 III-4-47>은 보육교사를 대상으로 부모와의 의사소통에 대해 조사한 결과이다. 조사 문항은 4개인데 부모와의 의사소통을 위해 다양한 방법을 사용하는지에 대해 97%가 긍정적으로 응답하였고, 그 이외 3개 문항에 대해서는 매우 그렇다 또는 그렇다는 비율이 모두 86% 수준으로 유사하다. 5점 척도로는 평균 4.2~4.5점 사이에 분포한다.

이러한 부모와의 의사소통 관련 4개 문항 중에서 영유아 부모 모두와 고른 의사소통을 제외한 부모와의 의사소통의 다양성, 월 1~2회 모든 영유아의 부모와 대화, 부모의 요구와 문제 해결을 위해 적극적으로 참여의 3개 문항에서 평가인증을 받은 보육시설이 미인증 보육시설에 비해 점수가 높았다.

<표 III-4-46> 부모와의 의사소통 백분을 분포

단위: %(명)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
부모와 다양한 의사소통 방법 사용	-	3.0	40.3	56.7	100.0(732)
영유아 부모 모두와 고른 의사소통	1.4	12.2	50.3	36.2	100.0(732)
모든 영유아의 부모와 대화	1.2	12.7	44.0	42.1	100.0(732)
부모의 요구와 문제 해결에 적극적 참여	1.1	13.1	54.8	31.0	100.0(732)

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

<표 III-4-47> 평가인증상태별 부모와의 의사소통 차이

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
부모와 다양한 의사소통 방법 사용	4.5	4.6 <sup>a</sup>	4.5	4.4 <sup>b</sup>	7.92 <sup>**</sup>
영유아 부모 모두와 고른 의사소통	4.2	4.3	4.2	4.1	2.73
월 1~2회 모든 영유아의 부모와 대화	4.3	4.3 <sup>a</sup>	4.3	4.1 <sup>b</sup>	3.93 <sup>*</sup>
부모의 요구와 문제 해결에 적극적 참여	4.2	4.2 <sup>a</sup>	4.1	4.0 <sup>b</sup>	5.84 <sup>**</sup>

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.  
 \*은 통계적 유의도 p<.05, \*\*은 통계적 유의도 p<.01을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

<표 III-4-48>은 4개 문항 총괄에 대한 다중회귀분석 결과인데, 평가인증 통과는 유의하지 않았고, 평가인증 참여 여부와 보육시설 지원 여부가 유의도 5% 수준에서 교사의 부모와의 의사소통 정도에 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었으며, 설명력은 3.0% 정도로 나타났다.

<표 III-4-48> 교사의 부모와의 의사소통 인식에 대한 회귀분석

구분	B	S. E.	$\beta$	t
(상수)	4.067	0.079		51.25**
평가인증 통과	0.090	0.063	0.079	1.43
평가인증 참여	0.200	0.079	0.131	2.54*
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.104	0.052	0.094	1.20*
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.058	0.056	0.045	1.04
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.030	0.047	0.029	0.69
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.061	0.056	0.055	1.09
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.067	0.063	0.058	1.07
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.028	0.060	-0.021	-0.48
조정 R <sup>2</sup>	0.082			
F	3.232**			
(수)	(588)			

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

## 다. 교사 및 시설장

평가인증제도의 효과 중의 하나로 교사와 시설장에 미치는 영향을 파악하였다. 평가인증시설장이나 교사의 자부심을 질문하였고, 교사 효능감의 평가인증상태별 차이를 분석하였다.

### 1) 교사 및 시설장 자부심

평가인증시설을 대상으로 평가인증시설에서 일한다는 것이 원장 또는 교사로서의 자부심을 갖게 하는지에 대해 물었으며 조사결과는 <표 III-4-49>, <표 III-4-50>에 제시된 바와 같다. 원장과 교사 모두 전체적으로 그렇다는 응답비율이 각각 41.8%, 50.8%로 가장 높게 나타났다. 시설장의 경우 보통이라는 응답이 28.3%, 매우 그렇다는 응답이 19.1%로 나타났으며, 그렇지 않다 혹은 전혀 그렇지 않다는 응답도 10% 이상 응답되었다.

반면에 보육교사는 매우 그렇다는 응답이 22.6%, 그렇다 50.8%로 73.4%가 긍정적으로 응답하고 10.9%가 부정적으로 응답하였다. 5점 척도로 점수화한 결과 시설장은 3.7점, 교사는 3.9점으로 나타나 원장과 교사 모두 평가인증시설에서 일한다는 것이 어느 정도 자부심을 갖게 한다고 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

보육시설 유형별 차이는 시설장은 직장과 부모협동 시설에서 비교적 높았고, 교사는 직장보육시설이 다소 낮아서 일관성을 찾기 어려웠다.

〈표 III-4-49〉 시설유형별 평가인증시설 원장으로서의 자부심 백분율 분포

단위: %(개소), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 척도
전체	2.6	8.3	28.3	41.8	19.1	100.0(509)	3.7
국공립	0.9	7.8	30.2	38.8	22.4	100.0(116)	3.7
법인	4.7	8.1	30.2	40.7	16.3	100.0( 86)	3.6
직장	-	-	27.8	55.6	16.7	100.0( 18)	3.9
민간	3.1	6.3	31.3	39.1	20.3	100.0(128)	3.7
가정	2.1	11.6	24.0	45.9	16.4	100.0(146)	3.6
부모협동	-	-	-	66.7	33.3	100.0( 3)	4.3
기타	8.3	8.3	25.0	33.3	25.0	100.0( 12)	3.6

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-50〉 시설유형별 평가인증시설 교사로서의 자부심 백분율 분포

단위: %(명), 점

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 척도
전체	5.3	21.2	50.8	22.6	100.0(486)	3.9
국공립	3.6	23.2	50.0	23.2	100.0(112)	3.9
법인	2.4	23.8	54.8	19.0	100.0( 84)	3.9
직장	22.2	11.1	38.9	27.8	100.0( 18)	3.7
민간	5.8	20.8	52.5	20.8	100.0(120)	3.9
가정	5.1	19.0	48.9	27.0	100.0(137)	4.0
부모협동	-	-	100.0	-	100.0( 3)	4.0
기타	16.7	33.3	41.7	8.3	100.0( 12)	3.4

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

## 2) 교사 효능감

교사가 효과적인 교수방법이 무엇인지를 알아내고자 노력하는지에 대한 응답의 차이를 통하여 평가인증이 교사에 미친 효과성을 가름해보고자 하였다. 조사에 사용된 문항은 모두 10개 문항으로 긍정적인 표현과 부정적 표현을 함께 사용하였다.

조사결과 10개 문항 중 5개의 문항에서 통계적으로 유의한 집단 간의 차이를 나타냈다(표 III-4-51 참조). 유아한 차이를 보인 문항은 효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력, 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있음, 활동을 이해시키는데 어려움이 있음, 관심 유도에 어려움을 느낌, 필요한 능력을 가지고 있는지 염려의 다섯 문항이다. 한편 집단 간의 차이가 없는 문항은 지도가 어려운 영역이 있음, 영유아를 지도하는데 있어 그다지 유능하지 않음, 비효과적으로 지도하고 있다고 생각함, 필요한 만큼 지식이 있다고 생각함, 질문을 반기고 격려함의 문항이다. 집단간의 차이가 유의한 경우 사후검증 결과를 보면 활동을 이해시키는데 어려움이 있다는 문항은 평가인증시설과 진행 중인 시설이 미인증 시설과 차이를 보였으며, 그 이외는 모두 평가인증시설과 미인증 시설이 유의한 차이를 보였다.

특히, 교사 효능감 역코딩 문항을 고려하여 총 점수로 환산한 결과 <표 III-4-52>에서 보는 바와 같이 평가인증 보육시설과 진행 중인 보육시설 교사가 3.9점으로 미인증 보육시설 교사 3.7점보다 높게 나타났다. 각 문항에 대한 응답결과와 카이 검정은 부록에 수록하였다(부표 III-4-11 참조).

〈표 III-4-51〉 교사 효능감 문항 백분율 분포

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력함	-	0.4	28.2	60.3	11.1	100.0(731)
지도가 어려운 영역이 있음	6.2	42.8	32.6	17.8	0.7	100.0(731)
효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있음	-	2.2	30.1	58.5	9.2	100.0(730)
영유아를 지도하는데 있어 그다지 유능하지 않음	16.6	60.2	20.9	2.3	-	100.0(731)
비효과적으로 지도하고 있다고 생각함	20.8	65.1	8.8	5.3	-	100.0(731)
필요한 만큼 지식이 있다고 생각	-	2.7	22.8	67.3	7.1	100.0(732)
활동을 이해시키는데 어려움이 있음	17.8	63.3	13.8	5.2	-	100.0(732)
필요한 능력을 가지고 있는지 염려	16.7	53.4	21.9	7.0	1.0	100.0(730)
질문을 반기고 격려함	-	0.7	17.3	62.3	19.8	100.0(729)
관심 유도에 어려움을 느낌	20.9	67.3	10.0	1.8	-	100.0(731)

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-52〉 평가인증 상태별 교사 효능감 차이

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력함	3.8	3.9 <sup>a</sup>	3.8	3.7 <sup>b</sup>	6.79**
지도가 어려운 영역이 있음	2.6	2.6	2.7	2.7	0.61
효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있음	3.7	3.8 <sup>a</sup>	3.8	3.6 <sup>b</sup>	4.74**
영유아를 지도하는데 있어 그다지 유능하지 않음	2.1	2.1	2.1	2.2	1.83
비효과적으로 지도하고 있다고 생각함	2.0	2.0	2.0	2.1	0.68
필요한 만큼 지식이 있다고 생각	3.8	3.8	3.8	3.7	1.44
활동을 이해시키는데 어려움이 있음	2.1	2.0 <sup>a</sup>	2.0 <sup>a</sup>	2.3 <sup>b</sup>	8.96**
필요한 능력을 가지고 있는지 염려	2.2	2.2 <sup>a</sup>	2.2	2.5 <sup>b</sup>	6.57**
질문을 반기고 격려함	4.0	4.0	4.1	3.9	2.75
관심 유도에 어려움을 느낌	1.9	1.9 <sup>a</sup>	1.9	2.1 <sup>b</sup>	3.70*
총점	3.8	3.9 <sup>a</sup>	3.9 <sup>a</sup>	3.7 <sup>b</sup>	7.85**

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

\*은 통계적 유의도  $p < .05$ 를, \*\*은  $p < .01$ 를 의미함.

총괄은 역코딩 문항을 환산한 수치로 점수가 높을수록 효능감이 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈표 III-4-53〉 교사의 개인적 교수효능감에 대한 회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타( $\beta$ )	t
(상수)	3.609	0.067		53.82**
평가인증 통과	0.095	0.053	0.097	1.79
평가인증 참여	0.176	0.067	0.135	2.69*
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.077	0.044	0.081	1.75
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.070	0.047	0.063	1.48
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	-0.034	0.040	-0.037	-0.84
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.197	0.047	0.205	4.16**
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.005	0.053	0.005	.100
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.062	0.051	-0.054	-1.23
조정 $R^2$	0.057			
F	5.462**			
(수)	(587)			

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

각 문항의 응답결과를 합하여 교사의 개인적 교수효능감에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과로는 <표 III-4-53>에서 나타난 바와 같이 평가인증 통과는 유의성이 없

고 인증 참여 여부가 유의도 5% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었다. 통제변수 중에서는 보육교사의 경력이 개인적 교수효능감에 영향을 미치는 주요 변수로 나타났고, 투입 변수들의 설명력은 5.7% 정도로 나타났다. 이는 평가인증이 경력 교사 배치를 통하여 간접적으로 교사 효능감의 차이에 영향을 주고 있다고 해석할 수 있다.

## 라. 보육시설 운영

평가인증 통과가 보육시설 운영에 미친 효과에 대해 시설장과 교사를 대상으로 조사하였다.

우선 인증시설이라는 점이 보육아동 모집에 도움이 되는지에 대해서는 시설장은 그렇다와 매우 그렇다가 41.8%이고 24.2%는 부정적으로 응답하였다. 5점 척도 기준으로는 3.2점이었으며, 보육시설 유형간 차이는 국공립과 직장 시설이 각 3.5점, 3.4점으로 비교적 높았다(표 III-4-54 참조).

한편 교사 조사에서는 전체적으로 긍정적 응답비율이 59.4%로 시설장보다 높게 나타났다. 5점 척도로도 3.5점으로, 교사들은 시설장보다 더 평가인증시설이라는 점이 보육아동 모집에 조금은 도움이 된다고 인식하고 있었다. 보육시설 유형간 차이는 국공립과 부모협동 시설에서 비교적 높게 조사되었다(표 III-4-55 참조).

〈표 III-4-54〉 시설유형별 평가인증이 아동모집에의 도움에 대한 시설장 의견

단위: %(개소), 점

구분	전혀 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 척도
전체	8.1	16.1	34.0	33.2	8.6	100.0(509)	3.2
국공립	2.6	16.4	25.9	43.1	12.1	100.0(116)	3.5
법인	10.5	15.1	44.2	23.3	7.0	100.0( 86)	3.0
직장	5.6	5.6	44.4	33.3	11.1	100.0( 18)	3.4
민간	10.9	15.6	35.9	28.1	9.4	100.0(128)	3.1
가정	8.2	19.2	31.5	35.6	5.5	100.0(146)	3.1
부모협동	-	-	66.7	33.3	-	100.0( 3)	3.3
기타	16.7	8.3	25.0	33.3	16.7	100.0( 12)	3.3

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈표 III-4-55〉 시설유형별 평가인증이 아동모집에의 도움에 대한 교사 의견

단위: %(명), 점

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 척도
전체	15.0	25.3	48.1	11.5	100.0(486)	3.5
국공립	6.3	24.1	61.6	8.0	100.0(112)	3.7
법인	15.5	33.3	40.5	10.7	100.0( 84)	3.4
직장	22.2	27.8	44.4	5.6	100.0( 18)	3.3
민간	18.3	24.2	47.5	10.0	100.0(120)	3.5
가정	18.2	24.1	40.1	17.5	100.0(137)	3.5
부모협동	-	-	100.0	-	100.0( 3)	4.0
기타	16.7	8.3	66.7	8.3	100.0( 12)	3.6

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

## 5. 정책시사점

### 가. 평가인증지표 관련 정책시사점

평가인증지표와 관련한 시설장, 교사 및 전문가 의견 조사의 정책시사점은 다음과 같다.

첫째, 보육시설 평가인증 문항은 전반적으로는 양호하지만 부분적으로 재검토가 필요함을 나타냈다. 우선 문항 수에 대해서는 보육시설장과 보육교사는 적절하다는 응답이 70~80%이고, 전문가들은 전체적으로 62%가 수가 적절하다고 응답하였는데, 부적절하다는 경우에 그 의견이 많다는 의견과 적다는 의견이 공존하여서 일치하지는 않는다. 문항 구성의 양호도에 있어 40인 이상 보육시설 평가인증지표의 경우, 보육정보센터 종사자, 심의위원, 현장관찰자 조사 결과 대체로 4점대를 받았는데 보육시설 실내 채광·조명, 비품·자료보관 장소, 실외놀이터·시설, 3년 이상 경력교사 비율, 교사 참고자료 구비, 교사 공간, 통합적 일과운영, 실외활동 시간, 영유아 낮잠 시간, 영유아 간식, 부모 간 교류 기회 제공, 운영위원회 구성·활동 등이 4.2점 이하로 상대적으로 낮았다. 39인 이하 시설 담당 현장관찰자를 대상으로 한 39인 이하 지표 적절성은 대부분 4.2점을 넘어 적절하다고 인식하고 있다.

둘째, 보육시설 평가인증 필수항목에 대해서는 전문가들은 과반수 정도만이 적절하다고 평가하여서 개선의 필요가 있음을 나타냈다. 현재는 정원준수, 재정관리, 상해보험의 세 가지가 필수 항목인데, 시설장, 교사 모두 70% 이상 적절하다고 응답한

반면 전문가는 50% 안팎만이 적절하다고 하였다. 이들은 추가해야 할 필수항목으로 공무원은 종사자 배치기준 위반 여부 및 총 정원 준수를 가장 많이 선택하여, 현장 관찰자는 이외에도 인가공간 불법용도변경 여부를 과반수 이상이 응답하여서, 이러한 항목들에 대한 검토가 필요함을 알 수 있다. 한편 시·군·구에서 공무원에 의한 필수항목 점검 방법은 45%가 정기 지도감독 자료로 이용한다고 응답하여서 강화되어야 함을 나타냈다.

셋째, 지표의 평정기준의 명확성을 좀 더 높일 필요성이 있음을 시사한다. 평정기준의 명확성은 전체적으로는 시설장과 교사 모두 3.4, 3.3점으로 보통보다 약간 높은 수준이며, 지표별 관찰방법의 적절성 점수는 대체로 4점 이상으로 높으나, 교사 참고자료 구비, 통합적 일과운영, 전문가와의 협조 등 일부 항목에서 4.2점 이하의 상대적으로 낮은 점수를 받았다.

넷째, 평가인증 지표의 평정에 있어 3점 척도는 시설장과 교사, 보육정보센터, 현장관찰자의 과반이 넘게 적절하다고 응답하였으나, 심의위원은 3점 척도가 적절하다는 의견이 43.4%, 5점 척도가 적절하다는 의견이 41.4%로 조사되어서, 중장기적으로는 척도에 대한 검토도 필요함을 나타냈다.

## 나. 평가인증제도 운영 관련 정책시사점

평가인증제도 운영과 관련한 시설장, 교사 및 전문가 조사의 정책시사점은 다음과 같다.

첫째, 현행 평가인증 단계별 소요기간에 대해 적절하다는 의견이 공무원, 보육정보센터 종사자, 심의위원 모두에게서 전 단계에 걸쳐 가장 많았으나, 자체점검 기간에 대해서는 공무원과 심의위원은 조금 길다는 의견이, 보육정보센터와 현장관찰자는 조금 짧다는 의견도 상당수 나왔다. 행정 효율성과 현실성을 감안하여 조사에서 제시한 자체 점검 후 평가인증 참여를 신청하는 새로운 대안에 대해서는 70~80%가 넘는 전문가가 적절하다고 응답하였다.

둘째, 현장관찰일을 사전에 알리지 않는 방식으로의 운영 변경을 적극 검토할 필요가 있다. 현장관찰일 공지에 대한 현 방식에 대해 현장관찰자는 약 45%가 적절하다고 응답한 반면, 공무원은 이 같은 의견이 22%에 못 미쳤다. 대안으로 관찰주간은 공지하되 관찰일을 알리지 않고 불시방문하는 것이 바람직하다는 의견이 현장관찰자의 39.4%에서, 공무원은 51.1%로 다수가 이를 선호하였다.

셋째, 인증 유효기간의 다양화 등 검토가 필요함을 시사하였다. 인증유효기간 적

절성에 대하여 5점만점 중 시설장 3.2점, 교사 3.3점 수준이었으며, 전문가 조사에서는 적절하다는 의견이 44.5%이고 점수에 따라 차등화해야 한다는 의견 32.2%로 상당수이며 연장 혹은 단축해야 한다는 의견도 일부 나타났다.

넷째, 인증결과 통보 방식에 대해 현행과 달리 심의 총평을 제시하는 것에 대해 적절 혹은 매우 적절하다는 의견이 60~80% 안팎으로 대다수로 이러한 방식으로의 변경이 고려되어야 함을 나타냈다.

다섯째, 평가인증 시설의 사후관리를 강화할 필요성이 제기된다. 연차보고서 제출을 통한 사후 질적 수준 유지 점검에 대해 적절하다는 의견이 50%미만으로, 5점 만점에 3.8점 수준이다. 전문가들은 질적 수준 유지 방안으로 교육기회 제공, 직접적 방문지원, 불시방문, 경제적 지원이 필요하다는 의견이 전문가 조사에서 골고루 제기되었다.

기준점수 미달 시설의 질 향상을 위해서는 인증 유보 후 재관찰을 하는 현행 방식과 통과할 때까지 개선토록 한 후 결과를 발표하는 방식을 각각 30~40%가 선호하였으며, 지속적 지원을 통하여 평가인증을 받도록 해야 한다는 의견도 상당수이다.

여섯째, 인증 취소 사항은 그대로 유지할 필요가 있다. 항목별로 조사결과를 보면 소재지가 변경, 대표자 명의 변경, 시설장 교육 미이수를 제외하고 전 항목에 대해 90%가 넘는 전문가가 적절하다고 응답하였으며 나머지 항목도 적절하다는 응답이 80% 안팎이었다.

일곱째, 심의자료에 대한 평가인증 점수 배점 비중에 대해서는 적절하다는 의견이 가장 많았으나, 자체점검보고서는 하향조절이 필요하다는 응답과 현장관찰보고서는 점수 배점의 상향조정이 필요하다는 의견이 상당수 나타나서 이에 대한 검토가 필요함을 시사하였다. 특히 현장관찰자에게서 이러한 의견이 많았다.

여덟째, 심의위원이 부여하는 점수는 배점 및 점수부여 방식에서 조정이 필요함을 시사하였다. 현재 자체점검 결과 및 현장관찰결과와의 대비오차 10%, 보육시설의 질적 수준, 보육시설의 개선 노력, 보육시설의 특·장점 각 5%는 자체평가점수와 현장관찰 점수의 대비오차에 있어 하향조절이 필요하다는 의견이 많았고 나머지 구성에 대해서는 상향조절이 필요하다는 의견도 상당수였다. 또한 점수배점의 1, 3, 5점의 3단계 방식에 대해서도 부적절하다는 의견이 적절하다는 의견보다 많았다.

아홉째, 인증 기준 점수의 상향조정이 요구된다. 인증기준 73.33점에 대해서는 전문가는 37.6%는 적절하다고 응답하였고 58.8%가 상향조절이 필요하다고 평가하였다. 한편 시설장과 교사는 적절하다는 비율이 각각 57% 수준이었다. 그 동안 평가인증

을 통과한 보육시설의 42.2%가 90점 이상으로 통과하였고, 평균점수는 시설유형별로 최하 2.66, 최고 2.79점으로, 100점 만점으로 환산하면 88.7~93.0점이다. 그러나 인증 기준 점수는 지표의 난이도 조정과 함께 고려되어야 할 것이다.

열째, 조력을 위한 정책적 고려가 필요가 있다. 보육정보센터의 직원들은 평가인증 조력에 대해 방문조력이 가장 효과가 있으며, 보육환경 영역이 조력시 가장 효과가 큰 것으로 보고 있는데, 재정적 어려움과 조력인력 선발 및 관리의 어려움을 겪는 것으로 조사되었다. 현재 평가인증은 제도나 인력, 재정 지원 등이 불안정한 상태로 단기적 인증통과에 목적을 두는 경향인데, 이보다는 장기적 포괄적 보육시설 질적 수준 관리에 중점을 두는 제도로 발전시킬 필요가 있다.

열한째, 본 조사 결과 평가인증과 관련하여 사후관리, 자체점검 및 현장관찰시 공무원의 역할 강화를 희망하는 것으로 나타났다. 평가인증 업무 중 지방자치단체의 역할이 강화되어야 할 부분에 대해 공무원을 대상으로 조사한 결과 사후관리가 40.0%로 가장 많았으며, 자체점검이 22.0%, 현장관찰 21.0%의 순으로 나타났다. 인증심의와 참여신청에 대해서는 각각 9.0%, 8.0%로 다른 업무에 비해 적게 응답되었다. 또한 보육시설의 현장관찰시 확인된 위법사항에 대해 해당 지자체에 통보하는 현행 방식에 대해 어떻게 생각하는지 공무원의 의견을 물은 질문에 보육시설 관리에 도움이 되므로 필요하다는 의견이 65.6%로 가장 많았으며, 보다 강화되어 시행되어야 한다는 의견도 28%로 나타났다. 즉, 공무원 의견 조사 결과 사후관리에 있어서의 지자체 역할 강화가 가능할 것으로 기대되며, 평가인증 결과를 바탕으로 한 교사 인센티브나 환경 개보수비 등 재정지원 등을 통해 평가인증 참여를 격려할 수 있을 것으로 기대된다.

## 다. 평가인증제도의 효과성 평가 요약 및 함의

보육시설 평가인증을 받은 시설, 진행 중인 시설과 그렇지 않은 시설을 비교하여 보육시설의 질적 측면, 교사 및 시설장의 자부심과 교사 효능감, 시설 운영에 미친 영향 등을 알아본 결과, 평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준을 높이고 교사와 시설장의 자부심과 교사 효능감을 높이며 아동모집 등 시설 운영에도 긍정적으로 작용함을 나타냈다. 이를 요약하여 그 의미를 기술하면 다음과 같다.

첫째, 평가인증 제도는 보육시설 질 관리의 중요한 수단임을 전문가 대부분 긍정적으로 인식하고 있다. 공무원을 대상으로 한 질 관리 방법의 효과성에 대한 응답에서도 보육시설 인가관리, 지도점검, 평가인증, 종사자 자격관리 및 보수교육 중 평가

인증이 5점 만점 기준 4.2점으로 지도점검 4.1점과 더불어 강력한 질 관리 도구임을 나타냈다.

두 번째로 평가인증은 보육서비스의 질적 수준 제고 효과를 알아보기 위하여 인증 시설, 진행 중인 시설, 미인증 시설의 시설장과 교사를 대상으로 환경 구성, 보육프로그램, 안전, 영양, 건강, 위생, 아동과 가정과의 상호작용을 중심으로 조사, 결과를 비교하였다. 그 결과 전반적으로 평가인증을 받은 시설들이 미인증 시설들에 비하여 서비스의 질적 수준이 높은 일관성 있는 결과를 나타냈다. 다중 회귀분석을 통하여 서비스에 질에 영향을 미칠 수 있는 교사와 시설의 특성을 통제하여도 이러한 영향력은 거의 변화가 없었다. 분야별로 보면 다음과 같다.

우선 환경 구성에 있어 보육실의 연령, 흥미, 발달특성을 고려한 영역 구성 및 자료의 발달특성, 다양성 등에 있어 평가인증을 받거나 진행 중인 시설과 미인증 시설과의 차이가 나타났으며, 자료의 충분성에 있어서는 평가인증 시설과 미인증 시설간의 차이가 있다. 개인 활동 및 휴식 공간 역시 미인증 시설에서 상대적으로 적은 것으로 나타났다.

시설 및 학급의 보육프로그램 역시 표준보육과정의 인지 및 실천, 보육과정 운영의 적절성에 있어 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 점수가 높고, 영역별 활동자료와 활동 역시 보다 많은 것으로 나타났다. 학급별 보육과정 역시 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 보다 균형 있고 통합적이며 체계적으로 운영하고 있다. 또한 실내자유선택활동의 1회당 시간은 평가인증, 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비해 길었으며, 교사 역할에 있어 영유아의 놀이에 참여하는 비율 역시 미인증 시설에 비해 높았다. 실외놀이 활동 역시 평가인증 시설이 미인증 시설에 비해 더 자주 하고 오래 하는 것으로 나타났다. 그러나 특별활동은 평가인증상태별로 차이가 없었다.

안전에 있어서도 안전관리 및 응급처치에 대한 준비, 비상연락망 구비 정도, 안전 점검 실시 및 방법 등에 있어 평가인증 시설과 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비해 잘 관리되고 있으며 인계과정에 대한 규칙과 보육시설 설비 및 놀잇감, 조리실 설비, 영유아 위치 확인 및 상황 주시, 학대·유괴·교통수단 이용에 관한 교육 등 안전관리 역시 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 더 잘 관리되고 있다.

영양, 건강, 위생과 관련하여서 우선 식단표 작성의 경우 평가인증을 받거나 진행 중인 시설에서 시설장이 작성하는 비율이 미인증 시설에 비해 적고 보육정보센터 자료를 활용하는 비율이 더 많았으며 보존식도 평가인증 시설에서 운영하는 비율이 더

높았다. 조리 담당자 역시 취사부가 별도로 있는 경우가 평가인증 시설에서 더 많고 시설장이나 교사가 조리하는 경우도 적었다. 조리실, 식수, 손 자주 씻기, 놀잇감에 대한 청결과 위생 관리 역시 평가인증 시설이 미인증 시설에 비해 잘 관리되고 있으며, 건강 및 영양 관리도 미인증 시설이 평가인증 시설에 비해 낮은 점수를 받았다.

교사와 아동과의 상호작용은 평균 값 비교에서는 영유아의 요구나 정서에 민감하게 반응하거나 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기하기, 성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회를 제공하는지에 있어 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 잘 하고 있는 것으로 나타났다.

가정과의 상호작용은 가정통신, 부모교육, 부모 참여수업, 보육활동 참여 유도, 부모에 대한 지원 등 모든 항목에 있어 평가인증 시설이 미인증 시설에 비해 활발히 이루어지고 있고, 부모와의 의사소통에 있어서 다양한 방법을 사용하거나 부모의 요구와 문제해결을 위해 적극적으로 참여하는 정도가 평가인증 시설에서 보다 높다.

셋째로 평가인증은 시설장이나 교사의 자부심 및 교사 효능감에도 긍정적 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 평가인증을 받은 시설의 시설장과 교사를 대상으로 평가인증 시설에서 일하면서 원장이나 교사로서 자부심을 갖는지를 조사한 결과, 60~70%의 시설장과 교사가 긍정적으로 응답하였다. 교사 효능감 역시 평가인증, 진행 중인 시설과 미인증 시설간의 차이가 뚜렷하게 나타나 평가인증이 교사의 효능감에도 긍정적인 영향을 미침을 짐작할 수 있다.

한편 평가인증 시설이라는 점이 보육아동 모집 등 운영에 도움이 되는지에 대해 시설장의 약 40%가 긍정적으로 응답하였으며, 교사는 이보다 높은 약 60%가 그렇다고 응답하였다.

이상과 같이 보육시설 평가인증제도는 중요한 보육의 질적 수준 관리 도구로서, 보육시설의 서비스 수준 제고 등에 긍정적으로 작용하고, 교사와 시설장의 효능감과 자부심에 긍정적으로 작용하므로, 앞으로 평가인증제도가 보육시설의 질 관리를 위한 효율적 제도로 정착할 수 있도록 지속적으로 발전방안을 모색하여야 할 것이다.

## IV. 중장기 보육시설 평가인증 정책 방안

제4장에서는 보육시설 평가인증제도의 적절성 및 효과성 평가 결과를 바탕으로 하고 전문가 의견을 참조하여 평가인증제도 중장기 정책 방안을 제시하였다. 먼저 제1절에서 평가인증제도의 목표와 방향을 설정하고, 제2절에서 4개 부분별 추진과제를 제시하였다. 추진과제는 4개 영역에서 총 15개이다. 제4장에서 여기서 제시된 중장기 정책방안은 제6장에서 제시한 제2차 시행시기의 평가지표 및 운영체계 방안 수립의 기초가 된다.

### 1. 평가인증제도의 목표 및 방향

#### 가. 기본원칙

평가인증제도의 중장기 정책 목표 및 방향을 설정하는데 가장 주요하게 적용된 기본원칙은 효율성 제고, 합리성 제고, 현실성의 반영, 참여와 공개 확대의 네 가지이다.

첫째, 효율성의 제고는 우선 제도 운영상 재정, 인력 등 투입 대비 산출에서 볼 때 산출의 극대화를 의미한다. 즉, 평가인증제도가 고유의 존재 이유인 보육서비스의 질적 수준 제고하는데 기여하는 요인들이 포함되도록 해야 함을 의미한다.

둘째, 합리성의 제고이다. 이는 평가인증지표나 전반적 제도 운영 측면이 객관적인 시각에서 합리적인 제도로서 인정받을 수 있어야 한다는 점이다. 제도가 보육정책당국이나 보육 관계자만의 제도가 아니고 우리 사회의 주요한 메커니즘의 하나가 될 수 있으려면 객관성과 합리성을 갖추어야 한다.

셋째, 현실성의 반영이다. 평가인증과 관련하여 제시되는 정책방안들이 바람직한 방향을 제시하여야 하지만 동시에 우리나라 보육 현실에 적용할 수 있어야 하고, 수용이 가능하여야 한다.

넷째, 참여와 공개 원칙이다. 평가인증은 보육시설의 자발적 참여로 이루어지므로 보육시설들과의 원활한 소통을 통하여 이들이 보육서비스의 질적 수준 제고를 위하여 자발성을 발휘할 수 있도록 하는 방향으로 추진되어야 한다.

이러한 기본원칙은 부분적으로는 상호 상충되는 모순을 낳을 수도 있다. 그러므로 단기, 중장기로 시차를 두고자 하였다. 중장기적 기본원칙을 제시하고 이에 의거한 정책방안과 추진과제를 설정하였다. 이들 과제는 현실적 여건을 감안하여 다음 시행 시기에 적용할 과제와 단기적으로 제2차 시행시기에 우선 가능한 과제로 구분하여 연차별 시기를 제시하였다.

### 나. 평가인증제도의 정책목표 및 정책방향

우리나라 중장기 발전방향인 아이사랑 플랜의 보육의 비전은 「아이와 부모가 행복할 세상」이다. “모든 아동이 안전하고 편안하게 보호 받으며 전인적으로 성장·발달하여 잠재력을 최대한 발휘할 수 있도록 하는 사회”이며, “부모는 아이 기르는 어려움 보다는 보람과 기쁨이 더 크다고 느낄 수 있는 사회”이다. 이를 달성하기 위하여 3대 추진전략과 6대 목표<sup>18)</sup>를 제시하였는데, 보육서비스의 질 제고 목표를 위한 과제의 하나로 평가인증 제도를 제시하였다.

보육시설 평가인증제도는 보육시설의 질적 수준을 제고하는 중요한 제도로, 보육시설을 이용하는 아동들의 건전한 성장과 발달을 도모하여, 이러한 보육의 비전을 달성하는데 기여하게 될 때 제도로서의 사회적 가치가 인정될 것이다.

그러므로 평가인증제도의 중장기 정책목표는 평가인증제도가 우리나라 보육시설 서비스의 질적 수준을 담보하는 효율적인 제도로서 확고한 위상을 정립하는 것이다. 평가인증제도가 이를 추진하는 관계자만의 중요한 제도가 아니라 영유아를 둔 부모들은 물론, 국민들 누구나가 평가인증을 받은 보육시설은 정부가 정한 일정한 수준의 질적인 보육서비스를 제공하고 있다고 확신할 수 있도록 실효성 있는 제도가 될 수 있도록 제도의 내실화를 기하고자 하는 것이다.

이러한 정책목표를 추진하기 위한 정책방향은 다음의 네 가지를 제시한다.

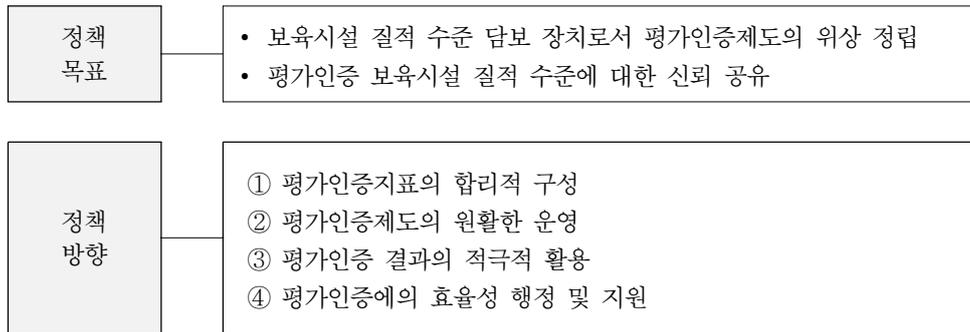
첫째, 평가인증지표 및 평정 체계와 기준이 보육서비스의 질적 수준 등 현실을 제대로 반영할 수 있도록 합리적으로 구성되어야 한다. 평가인증 초기 우리나라 보육서비스의 수준은 매우 낮은 것으로 평가되었기 때문에 현실적으로 수용이 가능한 수준에서 지표가 마련되었다. 이제 보육서비스의 수준이 많이 향상되었다고 평가되므로 이러한 보육서비스 수준을 반영할 수 있는 지표와 평정기준이 요구된다.

18) 3대 추진전략은 영유아보육, 국가책임제 확대, 신뢰회복이며, 6대 과제는 부모 비용부담 완화, 수요자 맞춤 지원, 서비스의 질적 수준 제고 및 균형 배치, 보육인력 전문성 제고, 전달체계 효율화, 보육사업 지원체계 확립임.

둘째, 평가인증 신청부터 사후관리에 이르는 평가인증 절차가 사업 목적에 맞게 원활하게 이루어지도록 한다. 본 평가 결과 1차 시행시기 운영체계의 적절성은 비교적 높은 편이다. 그러나 여건이 변화하므로 이에 부응하여야 하는 등 개선의 여지는 아직 많기 때문에 이를 정책방향의 하나로 설정하고자 한다.

셋째, 평가인증 결과를 부모의 시설 선택, 보육서비스의 질적 수준 제고 및 관리, 재정지원과의 연계 등에 적극적으로 활용하도록 한다. 평가인증 결과가 부모의 알 권리를 충족시키고 선택권을 보장하며, 시설의 질적 수준 관리와 재정지원의 제고 효과를 극대화 할 수 있는 방향으로 사용되도록 정책을 추진한다.

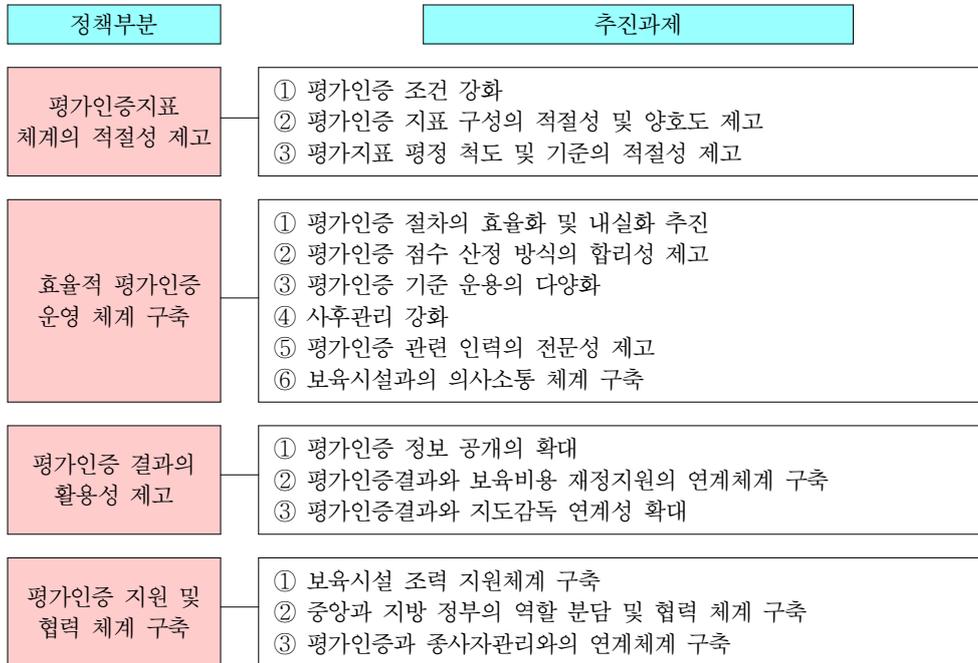
넷째, 평가인증에 대한 효율적 지원체계를 구축하여야 하고, 정부 간 및 인접기관과의 협력 체계가 마련되어야 한다. 현재 중앙정부, 평가인증사무국, 각 시·도 및 시·군·구, 보육정보센터가 유기적 관계를 가지고 평가인증사업을 추진하고는 있으나 중앙정부 중심으로 사안들이 결정되면서 지방정부가 시행 책임을 지게 되고, 보육정보센터는 지방정부의 사업 형태로 조력, 지원 업무를 수행하는데, 이러한 관계를 보다 체계화하고 소요예산도 확보할 필요가 있다.



[그림 IV-1-1] 평가인증제도의 정책목표 및 정책방향

## 2. 평가인증제도 추진과제

앞에서 기술한 정책방향에 입각하여 정책목표를 달성하기 위한 정책부분을 평가인증지표체계의 적절성 제고, 효율적 평가인증 운영체계 구축, 평가인증 결과의 활용성 제고, 평가인증 지원 및 협력체계 구축 등의 네 가지로 분류하였다.



[그림 IV-2-1] 부문별 추진과제

부문별 주요 추진과제는 <그림 IV-2-1>과 같이 4개 부분에서 15개 과제를 제시하였다. 각 추진과제는 다음과 같다.

## 가. 평가인증지표체계의 적절성 제고

### 1) 평가인증 조건 강화

현재 영유아보육법상 설치 및 운영 등 제 기준을 지키지 않아도 평가인증을 받을 수 있다. 이는 두 가지 측면으로 설명할 수 있다. 첫째는 영유아보육법이 2004년에 전문 개정되면서 법적 기준이 개선되었으나 기존 보육시설에는 종전의 법 조항을 적용하도록 새로운 법 적용을 유예하였기 때문에 대표자를 변경하지 않는 경우에 법적으로는 아무런 문제가 없지만 현행법 기준과는 괴리를 보이는 시설들이 있다. 두 번째로는 법적 기준을 지키지 않는 시설들이 평가인증을 신청하여 인증을 받는 사례이다. 신청자격으로 「영유아보육법」, 동법 시행령, 동법 시행규칙 및 보육사업 지

침 등 보육 관련 법령사항을 준수한 보육시설에 한한다고 하고 있으나 너무 포괄적으로 서술하고 있다. 법적 기준 미준수는 지방정부의 지도 감독 사항이지만, 평가인증 지표로서 연계되어 있지 않고, 법 제40조의 제2호 및 제3호, 시행규칙 제38조 제1항 [별표 9], 시행규칙 제39조 제2항 [별표 10] 위반으로 인한 행정처분은 사후에 인증 취소 사유로만 포함되어 있다. 그러다보니 일부 인증을 받은 보육시설들이 사후에 법적 기준 미준수로 인증이 취소되는 사태가 발생하기도 하여, 절차상의 불합리로 인한 비효율이 초래되고 있다. 따라서 단기적으로 평가인증 필요조건에 법적 준수 사항 중 일부를 포함하여 보완할 필요가 있다.

본 조사에서 시설장이나 교사는 현 70% 이상이 현 제도가 적절하다고 보지만 전문가의 적절하다는 비율이 51% 수준이다. 따라서 현행 지도점검의 어려움을 보완하여 지도점검 사항을 지표에 포함한다. 보육시설의 적정 면적, 시설설비의 안전 등 인가기준 준수, 종사자 배치, 정원준수, 재무회계, 시설안전 및 영유아안전 보호, 청결위생, 급·간식 등 운영 기준 준수 여부이다. 본 조사 결과 공무원은 현행 세 가지 조건 이외에 추가로 필요한 조건으로 종사자 배치기준 위반여부, 비상대피시설, 총 정원 준수, 인가공간의 불법용도변경의 순으로 지적하였고, 현장관찰자도 인가공간 불법용도변경, 종사자 배치기준, 총 정원 준수, 비상대피시설의 순으로 고려사항을 제시하였다

이러한 요인을 필요조건으로 적용하는 방법은 두 가지를 고려할 수 있다. 첫째는 보육시설에 평가인증 신청자격 조건으로 적용하는 방안을 고려할 수 있다. 신청을 받을 때 이를 사전에 점검하는 것인데 이는 지방정부와의 협업이 있어야 가능하다. 두 번째 방법은 이를 지표체계 안에 포함하되 반드시 충족하여야 하는 필수지표로 선정하여 요구되는 수준이 충족되지 않으면 총점이나 다른 점수들이 기준 점수가 되어도 인증을 받지 못하도록 하는 방안이다. 필요시 이들 방법을 중복하여 이용할 수 있다.

이러한 제도가 도입되면 기존의 법 규정 준수를 제고 이외에 신규 영유아보육법 적용이 유예된 보육시설의 서비스 질적 수준을 관리하고, 또한 보육통합정보시스템을 활용한 재무회계의 투명성 확보가 상당부분 가능할 것으로 예상된다.

## 2) 평가인증 지표 구성의 적절성 및 양호도 제고

첫째, 지표에 포함하여야 하는 사항에 대한 정책방향의 설정이 필요하다. 평가인증은 설치나 운영 등 물리적 측면은 행정 사항이므로 이보다는 상호작용 등 물리적

으로 가늠하기 어려운 내용적 측면에서 서비스의 질적 수준을 제고하는 장치로 유용하다. 보육시설들이 물리적인 측면의 최소한의 질적 수준을 제시한 설치나 운영 기준을 잘 준수하여 이에 대한 문제가 없다고 판단되면 이들 내용을 평가지표에 포함할 필요가 없다. 그러나 현재 법적 기준이나 물리적 측면의 질적 수준을 감독할 수 있는 장치나 인력이 충분하지 않기 때문에 단기적으로는 물리적 조건은 물론 표준보육과정, 종사자의 법적 기준을 지표에 이를 포함시켜서 질을 관리하여야 하고, 이러한 측면에서 상당한 개선이 이루어졌을 때 상호작용을 중심으로 평가지표를 구성하는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 보육시설 유형이나 실시하는 프로그램에 따라서 각기 다른 지표체계를 적용하여야 하는가에 대한 정책방향으로는 통합적 지표체계의 구성을 설정하고자 한다. 현재는 39인 이하, 40인 이상, 장애아전담보육시설의 세 가지 유형으로 지표를 별도로 구분하여 운영하고 있다. 그러나 보육시설의 특성들이 매우 다양하므로 이렇게 세 가지 유형으로 분류하기에 충분하지 않다. 예를 들어서 일반 평가인증보육시설에서 장애아동을 보육한다면 이 부분에 대한 질적 서비스도 평가에 반영되어야 하며, 또한 영아만을 보육하는데 유아 중심의 지표를 적용하여 평가하는 것은 적절하지 않다. 따라서 장기적으로 평가인증지표를 하나의 통합적 체계로 구성하여 보육시설 특성에 따라서 해당되는 항목만을 적용하도록 하고, 그 이외 지표는 비해당 처리하며 점수는 비율로 환산하는 방법을 적용하는 것이 바람직하다.

셋째, 평가인증지표 문항의 적절성을 높이는 방향으로 지표 문항이 구성되어야 한다. 제1차 시행에 사용된 평가지표의 양호도는 비교적 높다고 평가되므로 전반적 체계를 유지하되, 부분적으로 달성도가 높다고 평가되거나 내용의 유사성이나 중복성이 있다고 판단되는 문항, 관찰의 적절성이 낮다고 평가되는 문항은 제2차 시행주기 지표에서는 수정되어야 하며, 이러한 점검은 시행주기마다 반복적으로 추진되어야 할 것이다. 영역 간 문항의 수도 균형을 맞출 필요가 있다.

### 3) 평가지표 평정 척도 및 기준의 적절성 제고

현재 평가지표의 평정 척도가 3점으로 이루어지며 평정 기준은 지침서로 설명되고 있으나, 이를 보다 더 세분화하거나 단순화하는 등의 방안을 검토하여 필요에 따라 탄력적으로 적용하는 것이 바람직하다

우선 모든 지표의 3점 평정보다는 지표에 따라서는 '예, 아니오'로 이분화 된 평정으로 점검을 할 수도 있다. 예를 들어서 현재는 필수지표가 1점을 받으면 안 되고, 2

점이나 3점을 받아야 한다. 그러나 반드시 갖추어야 하는 조건을 반영한 지표들은 이분법적 평정 방법을 적용하여 반드시 지키도록 하여야 한다. 일반적 지표의 3점 척도는, 본 조사에서 일부 전문가가 5점 척도를 선호하는 것으로 조사되었으나 평정 기준의 세분화가 어렵다는 일반적 견해와 호주나 미국 평가척도 등을 참고하여 중장기과제로 검토한다.

각 평정 점수의 기준에 대해서도 명확성을 확보하여야 한다. 자체점검을 하는 시설장을 비롯한 자체점검위원회 위원들과 현장 관찰자 등 관계자들이 각 점수별 평정 기준의 차이를 분명하게 인식할 수 있어야 하며, 또한 이러한 차이가 현실에 비추어 적절하여야 하며 합리적이어야 할 것이다.

## 나. 효율적 평가인증운영체계 구축

### 1) 평가인증 절차의 효율화 및 내실화 추진

평가인증 신청부터 인증결과 제시에 이르는 전 과정에서 효율성과 합리성을 제고하는 방향으로 정책을 추진한다. 구체적인 추진방향을 다음과 같이 제시하고자 한다.

첫째, 보육시설의 자체점검 과정을 평가인증 과정 참여전 과정으로 조건화하여 평가인증 절차에서 제외시키는 방법으로 평가인증 기간과 단계를 축소한다. 현재는 자체점검을 하지 않은 시설이 참여신청을 한 이후에 자체점검 과정을 거쳐서 자체점검보고서를 제출한다. 이러한 자체점검 기간 때문에 평가인증 기간이 길어진다. 이 기간은 2008년에 8개월에서 6개월로 한 차례 축소 조정할 바 있다. 당초 이는 호주나 미국의 평가인증 절차를 그대로 적용한 것으로, 제도 도입 초반에 평가인증 지표를 보육시설에 알리고 제도에의 동참을 유도하기 위하여 필요한 절차였다고 인정된다. 그러나 평가인증이 확산되고 참여시설이 증가하면서 평가인증 지표 관련 정보가 확산되고 있고, 또한 3만4천여개가 넘는 보육시설 규모를 고려한 행정적 효율화 측면에서 이러한 방향으로 추진할 필요가 있다. 본 조사에서 현재의 평가인증기간에 대하여 부적절하다는 응답비율이 많은 것은 아니지만, 전문가에게 자체점검 후 평가인증을 신청하는 절차에 대한 의견 수렴에서 78.3%가 적절하다고 응답하여서, 현실을 반영한 합리적 선택이 어렵지 않음을 시사하였다.

둘째, 평가인증제도가 차수를 거듭함에 따라 다시 평가인증 절차에 참여하여야 하는 시설들이 증가하게 된다. 이렇게 평가인증에 재참여하는 시설들은 마지막 연도의 연차보고서를 자체점검보고서로 대체하는 방법으로 신규로 참여하는 시설들은 절차

상 차별화하여 여러 차례 참여하는 시설들의 번거로움을 덜고 절차상의 중복을 피하여 운영상 효율화를 기할 필요가 있다. 2회째 이상 참여하는 시설은 마지막 연차 보고서 제출 시점에 자체점검보고서를 제출하고 바로 현장관찰에 들어가서 인증을 받도록 한다. 즉, 차수 변경 시에도 보육시설에 평가인증 공백기가 발생하지 않도록 하여야 한다. 이렇게 하기 위해서는 현장관찰자의 상시 관찰 및 심의 체계가 마련되어야 한다.

셋째, 평가인증 주기도 효율성과 탄력성을 제고하는 방향으로 추진할 필요가 있다. 현재 3년이라는 평가인증 주기는 그대로 유지하되, 평가인증에 재참여하는 시설들에는 인증기간에 차등을 두는 방안을 마련한다. 사실 평가인증제도가 차수가 증기되면서 평가지표는 개선된 서비스의 질적 수준을 반영하게 되므로 재참여시설들과 처음으로 참여하는 시설 간에는 질적 수준의 차이가 보다 뚜렷하게 드러나 보일 것으로 예상된다. 따라서 참여 확수와 질적 수준 차이를 반영하여 인증기간에 탄력성을 둘 필요가 있다. 현재의 일률적 인증기간에 대한 전문가 조사에서 적절하다는 응답은 44.5%에 불과하고 점수에 따른 차등화, 유효기간 연장 등의 의견이 제시되었다.

넷째, 관찰과정에 대한 신뢰성이 확립되어야 한다. 이를 위해서는 관찰일 공지, 관찰자의 전문성 강화 등이 요구된다. 현장관찰자와 공무원 조사 결과 편장관찰자 44.9%, 공무원의 21.9%만이 현재 방식에 동의하고 그 이외는 주간 또는 일자를 공지하지 않아야 한다는 의견이고 다수가 관찰주간은 공지하되 관찰일을 공지하는 것이 부적절하다고 평가한다. NAEYC에서도 현장관찰은 15일 이내라는 기간을 공지하되 현장관찰 방문일은 비밀에 붙인다. 중장기적으로 우리도 이러한 방식으로의 개선이 필요하다. 관찰자는 현재와 같이 2인이 공동으로 관찰하는 방법은 대체로 적절하다는 응답이 많으므로 그대로 유지한다.

## 2) 평가인증 점수 산정 방식의 합리성 제고

평가인증을 받으려면 보육시설은 시설장, 보육교사, 원아부모 각 1인 이상을 포함하여 3~7인 이내로 자체점검위원회를 구성하여 자체점검을 실시, 결과를 제출하여야 한다. 인증결정은 이러한 자체점검보고서 25%, 현장관찰결과보고서 50%, 평가인증 심의위원회회의견서 25%를 반영하여 이루어지는데, 평가인증 심의위원회 10%는 자체점검보고서와 현장관찰결과보고서 결과의 점수 차이에 의하여 0~10점이 자동으로 산출되며, 나머지 15%는 질적 수준에 대한 평가와 자체평가보고서의 특·장점의 기

술에 대한 점수 부여로 구성된다.

이러한 점수 산정방식에서 몇 가지 고려할 사항을 제시하고자 한다.

첫째, 자체평가보고서 점수는 현장관찰을 위한 참고로 하고, 인증을 위한 점수에는 포함하지 않음을 원칙으로 한다. 단기적인 추진이 어려우면 장기적으로 줄여가는 방법을 고려한다. 자체평가 결과가 평가결과에 반영되는 방식의 타당성이다. 이러한 방안은 제도 도입초기에 보육시설의 평가인증 참여를 독려하는 방안의 하나로 역할을 하였을 것이지만, 엄밀하게 말해서 자체평가보고서의 점수가 서비스의 질적 수준을 잘 반영하고 있다고 객관적으로 인정할 수 있는가 하는 점이다. 평가가 객관적 지표와 기준에 의한 것인 반면에 자체점검보고서는 위원회가 구성되기는 하지만 피평가 당사자의 평가이므로 객관성을 담보할 수는 없다. 본 전문가조사에서도 자체평가 점수는 하향조정이 필요하다는 응답이 37.0%에 달하였다.

둘째, 현장관찰자의 평가 점수를 증가시킨다. 이를 현장관찰자에 대한 신뢰가 전제되어야 하므로 이들의 전문성 제고와 함께 점진적으로 시행하도록 한다. 본 연구를 위한 전문가조사에서도 현장관찰자의 평가 점수가 차지하는 비율이 적절하다는 응답도 2/3이었지만 상향조정이 필요하다는 응답도 27.6%이었다.

셋째로 심의위원의 점수가 적절한가 하는 점이다. 자동으로 산출되는 10%는 평가기준에 대한 시설장의 인식상 괴리를 반영하며, 특·장점 기술은 오픈된 문항으로 평가기준이 없어서 시설마다 기록 방식의 편차가 크지만 실제로 평가 점수의 편차는 미약하다. 또한 서비스의 질적 수준 개선노력에 대한 평가도 서비스의 질적 수준을 반영한다고는 보기 어렵다. 따라서 심의위원 점수 산정 방법이나 비중을 조정한다. 심의시 부여하는 점수의 구성도 현재 자체평가 점수와 현장관찰 점수의 차이로 결정되는 10%의 점수는 자체평가 점수 미반영시 무의미하여지고, 그 이외 보육시설의 특·장점 기술에 의존하는 5%도 현재와 같이 오픈된 기록보다는 일정한 양식에 의하여 동일한 기준으로 기록하도록 조정할 필요가 있고, 서비스의 질적 수준의 평가도 결국 관찰결과에 의존하게 되는 것이므로 보다 객관적 방법으로 수정할 필요가 있다.

### 3) 평가인증 기준 적용의 다양화

2009년 현재 인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 결정되며, 총점 및 영역별 기준 점수는 2.20점(3.00만점)으로 100점 만점에 73.33점이다. 인증결과는 2가지 유형으로 구분된다. 총점 및 모든 영역에서 기준 점수를 통과한 경우는 인증이 되고,

총점 또는 영역별 점수가 기준 점수를 통과하지 못한 경우 인증이 유보된다. 인증 유보시설은 인증결과를 통보 받은 후 지정된 날로부터 15일 이내 평가인증사무국 홈페이지를 통해 평가인증 재참여신청서를 작성·제출하면 재점검과 재관찰이 이루어지는데, 영역별 점수가 인증 기준에 미달된 유보시설은 미달된 영역에 대하여, 총점의 기준점수가 미달된 경우는 전체 영역에 대하여 이루어진다. 재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분하며, 불인증일 경우 해당 참여과정은 모두 종료된다. 이러한 과정에서 기준 73.33점이 적절한지에 대한 문제가 제기된다.

일반적으로 최소한의 기준과 기준점수의 적용은 지표의 난이도에 따라 다른데, 현재의 평가지표 난이도로 73.33점은 기준이 낮다. 이는 현재 평가인증 통과시설들의 평균 점수가 90점에 육박하고 있음으로도 알 수 있다. 따라서 지표 난이도가 변함없다면 기준 점수를 상향 조정한다. 이는 본 연구를 위한 전문가 조사에서도 적절하다는 비율은 37.6%이고 과반수가 넘는 52.8%가 상향조정이 필요하다고 응답하였다.

동시에 등급을 두어서 차별화하는 등 점수별로 차등화 하는 방안을 원칙적으로 고려한다. 기준점 이상 시설을 차등화 하여 인증기간을 달리함으로써 우수한 시설이 잘 드러나도록 하는 방안과 기준점에 겨우 도달한 보육시설에는 기간을 짧게 하여 인증을 주는 방안을 별도로 또는 동시에 검토할 수 있을 것이다. 점수에 따라 인증 유효기간을 차등화하는 방안이 전문가의 32.2%가 동의하는 것으로 조사되었다.

#### 4) 사후관리 강화

평가인증을 받은 보육시설 사후관리로 인증기간 동안 자체점검위원회를 구성하고 연차별 자체점검보고서를 작성하여 매년 1회 정해진 기간 내에 사무국 홈페이지에 제출하도록 하고 있고, 평가인증 보육시설의 시설장이 교체된 경우 신임 시설장은 교체된 시점에서 6개월 이내에 보건복지가족부 평가인증사무국에서 실시하는 시설장교육을 반드시 이수하도록 하고 비이행시 인증 취소 사유가 된다. 이외에 보건복지가족부 평가인증사무국은 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위하여 인증시설을 방문·지도할 수 있으며, 지자체와 보육시설은 이에 적극 협조하여야 한다고 정하고 있다.

그러나 이러한 조치들로 보육시설의 서비스의 질적 수준이 평가인증 수준을 유지하는지에 대한 확신을 갖기 어렵다. 연차보고서가 보육시설의 질적 수준을 제대로 반영하고 있는지 분명하지 않고, 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위하여 보건복지가족부 평가인증사무국이 인증시설을 방문·지도할 수 있다는 규정은 임의 규

정에 불과하다.

그러므로 연차보고서의 실효성을 강화하는 방안으로 연차보고서 제출 후에 5%의 시설을 대상으로 불시 방문하여 연차보고서 내용을 확인하는 제도를 일정기간 유예를 두고 도입할 것을 제안한다. 보건복지가족부 평가인증사무국은 인증시설의 서비스 점검 및 유지관리를 위하여 인증시설을 방문·지도할 수 있으며, 지자체와 보육시설은 이에 적극 협조하여야 한다는 조항이 실효성을 갖도록 하자는 것이다. 그 결과 보고서와 관찰 결과 크게 상이할 경우 인증을 박탈하는 제도를 실시할 필요가 있다. 이는 보육시설들의 반발도 있을 것이지만, 인증결과와 재정지원과 연계 등을 고려한다면 유용한 점검 도구가 될 수 있을 것이다.

시설장이나 교사도 인증 통과후 질적 수준 유지여부에 대하여 각각 69.7%, 60.2%만이 긍정적으로 응답하였고, 전문가들은 인증 후 질적 수준 유지 방법으로 가장 필요한 것이 불시방문이라고 응답한 비율이 24.5%이다. 미국 NAYEC에서도 불시방문을 사후관리 수단으로 사용한다.

## 5) 평가인증 관련 인력의 전문성 제고

평가인증 과정에서 가장 중요한 인력은 현장관찰자이다. 현재 현장관찰자 자격 기준은 유아 관련학과 석사학위 소지자로서 교사 경력 3년 이상인 자, 영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 교사 경력 3년을 포함하여 총 경력이 5년 이상인 자로 교사 경력은 유치원 교사 경력을 포함하되, 반드시 1년 이상 보육시설에서 보육교사 또는 시설장으로 근무경력이 있어야 한다. 현장관찰자는 연 1회 모집하고 당해 연도 활동을 원칙으로 하고, 관찰일자에 따라서 수당을 지급하며, 시·도는 보육시설에 근무하는 보육교사가 현장관찰자로 참여할 경우 대체교사비 등이 지급될 수 있도록 적극 지원하도록 한다고 정하고 있다.

이러한 평가인증 관찰자는 전문성을 제고하기 위한 노력이 필요하다. 현재는 평가인증 점수 산정에서 현장관찰자의 평가 점수가 50% 반영되지만 장기적으로 이 점수 비율을 높이는 것이 바람직하며, 비중을 높이기 위해서는 이들의 전문성에 대한 확신이 최우선되어야 한다. 그러므로 평가인증 관찰자의 자격기준을 상향조정하고, 고용형태를 개선하여 직업으로서의 안정성을 도모하고 처우를 개선하는 방안을 모색할 필요가 있다.

## 6) 보육시설과의 의사소통 체계 구축

현재 인증과정은 4단계로 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의로 구성된다. 인증 심의 시 재신청 과정을 두어 재점검과 재관찰의 기회를 부여하고 있으나, 평가결과를 제공하고 있지는 않다. 그러므로 시설장들은 어떻게 자신의 보육시설의 평가인증 점수가 산출되었는지 정확하게 알지 못하고, 자체점검결과와 현장관찰자의 평가와의 괴리를 정확하게 파악할 기회가 없다.

그러므로 평가인증을 받은 보육시설에 평가인증 점수를 모두 공개하는 것을 원칙으로 설정하되, 단계적으로 공개하는 점수 자료의 범주를 확대하는 방안을 제안한다. 우선은 보육시설에 총 점수와 영역별 점수 정보를 제공하고 점차 전체 지표 항목별 점수를 제공하도록 한다. 점수는 자체점검 점수와 현장관찰자의 점수를 모두 제공하는 것이 바람직하다.

이는 보육시설이 스스로 미흡한 영역이 무엇인지를 인식하도록 하여 앞으로 서비스의 질적 수준 개선의 목표를 설정하는데 도움을 준다. 특히 보육시설 자체점검 점수와 현장관찰자의 점수 차이가 큰 시설에서는 그 괴리를 인식하고 보육시설에서 지표를 제대로 이해하고 인식을 수정할 기회를 제공하게 된다.

또한 평가인증 업무 담당자와 보육시설과의 소통을 위하여 보육시설들의 평가인증과 관련된 고충을 전담하는 조직을 설치하는 방안도 검토할 필요가 있다.

## 다. 평가인증결과의 활용성 제고

### 1) 평가인증 정보 공개 확대

현재는 일반인에게 평가인증시설 명단만을 공개하고 있는데, 이보다는 보육시설 자료에 평가인증 관련 자료를 보다 상세하게 공개하는 방안이 검토되어야 한다. 부모가 평가인증 결과를 알 수 있어야 하고, 이는 보육시설간의 경쟁의식 확대로 보육서비스 질 제고에 대한 동기를 강화할 것이다.

현재는 통합보육정보시스템의 보육시설 정보에 평가인증여부를 표시하게 되어 있는데, 이보다는 많은 정보가 담기도록 개선이 필요하다. 우선은 평가인증 일자와 만료일을 포함하도록 장기적으로는 평가인증 차수나 영역별 등급을 표시하도록 하는 방안도 필요하다.

이로서 부모가 평가인증 결과를 보다 상세하게 알 수 있어서 부모의 선택권 행사

와 만족도 제고에 긍정적으로 작용하여 결국 보육서비스 질 제고에 영향을 주게 될 것이다.

## 2) 평가결과와 보육비용 재정지원의 연계체계 구축

현재는 재정지원과 보육서비스의 질적 수준을 연계하지 못하고 있다. 그러나 지원 예산의 효율적 사용을 위하여 재정지원과 서비스 수준과의 연계는 필요하고, 서비스의 질적 수준을 가늠하는 도구로 평가인증제도가 유용하기 때문에, 평가인증과 재정지원의 연계를 통하여 두 가지 정책적 목표를 모두 달성하도록 한다.

### 가) 평가인증 기준

보육비용 지원과 평가인증결과 연계방안으로, 평가인증을 기준으로 할 경우 단기적으로는 보육비용 지원 대상을 평가인증 참여자로 제한하고, 중장기적으로 보육비용 지원 대상을 평가인증시설로 제한한다. 현재 평가인증을 받은 보육시설의 규모가 50% 미만임을 고려하여 유예기간을 두자는 것이다.

### 나) 보육시설 지원 기준

보육비용 지원 방안을 평가인증결과와 연계하는 방안을 크게는 아동 보육비용 지원과 기타 시설보조금 지원을 나누어 고려할 수 있다. 향후 제1차 시행시기가 종료되는 2010년 3월말에는 전국 보육시설의 89.5%가 참여를 신청하고, 64.4%가 인증에 통과할 것으로 추산되므로 점차적으로 연계를 강화하여도 문제가 없을 것으로 보인다.

보육비용 지원과의 연계는 첫째는 단기안으로 영아 기본보육료와 연계하는 방안이다. 기본보육료는 종전의 영아 기본보조금의 명칭을 변경한 것으로, 이는 영아보육 활성화와 더불어 보육서비스 수준 향상, 교사 처우개선, 시설 운영 부담완화 혜택을 목적으로 시행된 제도이지만, 보육의 질 관리 효과 및 수요자의 만족도 증진효과가 미흡한 것으로 평가되었다(조병구 외, 2007). 기본보육료가 보다 효율적으로 사용될 필요성이 있으므로 평가인증과의 연계지원이 필요하다. 이 경우에 영아부모의 인증시설 선택 및 미참여시설의 인증참여 유도, 인증시설의 간접적 재정지원 효과가 기대되지만, 유아가 누락되어 전체 보육시설에 적용하기 어렵고, 미인증시설의 부모 민원 발생 및 미인증시설의 질적 수준 저하가 우려되기도 한다.

둘째는 중기적 방안으로 보육서비스 이용권 가맹점과 연계하는 방안이다. 수요자 중심의 보육정책 추진의 일환으로 보육서비스 이용권이 2009년 9월부터 전면 도입되었다. 보육재정 투입과 관련된 보육서비스의 질 관리가 반드시 필요함에 따라 중장기적으로 평가인증과 재정연계가 필요하다. 이로 전반적 보육서비스 질 확보, 재정투입과 관련한 효과적인 질 관리 시스템 구축이 가능하고, 평가인증 제2차 참여확대 및 시설의 질 향상 노력 증가가 기대되지만, 한편으로는 미인증 시설의 영유아 및 부모에게 직접 피해와 제도변화에 따른 보육현장의 민원, 동요 발생도 우려된다. 부모나 시설들의 혼란을 최소화하면서 평가인증을 서비스 이용권과 연계하기 위해서는 전체 보육시설의 70~80%에 해당하는 보육시설이 인증을 받은 후이어야 할 것이다. 따라서 제도 도입 시 바로 연계하기보다는 일정 경과기간을 두고 도입하여야 하며, 도입 시기를 미리 공지하는 예고가 필요하다.

이외에 현재 보육시설에 주고 있는 시설보조금과의 연계도 필요하다. 첫째, 민간 보육시설 교재교구비 지원과의 연계이다. 현재 설치 운영 중인 민간, 가정, 부모협동, 직장보육시설에 대해 시설의 현원을 기준으로 차등화하여 영유아의 보육에 필요한 교재교구 구입비를 지원하는데, 지원보육서비스의 질 관리 강화를 위해 교재교구비를 지원하는 대상을 평가인증 통과시설로 제한할 필요가 있다. 둘째, 환경개선비와의 연계로, 현행 증개축비, 시설 개·보수비, 장비비 등의 환경개선비 지원 시 고려사항에는 '동일한 조건에서 평가인증 참여시설을 우선 지원할 수 있다'라고 명시하고 있으나, 반드시 평가인증 참여확정 또는 인증통과시설에 환경개선비를 지원할 수 있도록 자격을 제한할 필요가 있다. 셋째, 보육도우미 지원으로, 평가인증에 통과한 시설의 종사자들이 질적 수준을 관리 및 유지하고 있으며, 특히 여유인력이 매우 부족한 소규모 보육시설 등에서 위생, 청결 등을 보다 철저히 관리할 수 있도록 보육도우미를 지원한다.

그러나 이러한 시설별 지원과의 연계도 우려되는 부분이 있다. 교재교구비 지원을 통한 인증시설의 지속적 사후관리 효과, 제한된 예산을 인증시설에 집중하여 지원함으로써 보다 효과적인 집행이 가능하나, 미인증시설의 민원발생 및 질적 수준 낙후가 우려되는 부분은 있다. 인증시설에 환경개선비를 지원함으로써 질적 수준 향상을 위해 자발적으로 노력한 시설에 대해 격려 효과가 기대되지만, 미인증시설의 민원발생 및 질적 수준 낙후가 우려된다. 일부 열악한 보육시설에 대해서는 공립시설 설치 등의 방법으로 퇴출도 고려할 필요가 있다. 한편 보육도우미 지원은 지속적으로 청결하고 위생적인 보육환경을 유지하도록 인력을 지원함으로써 인증시설의 지속적 사후관

리와 어려운 경기 속에서 일자리 창출 효과가 있을 것이지만, 상시 도우미인력 고용 예산의 발생이 불가피하다.<sup>19)</sup>

#### 다) 교사 수당과의 연계

현재 보육교사 수당은 농어촌 지역에 국한하고 있는데, 지역적 고려도 필요하지만 질적 수준 제고 노력과의 연계도 필요하다.

평가인증에 통과한 보육시설의 종사자들이 이미 도달한 보육시설의 질적 수준을 유지하고 향상시키기 위해 노력에 대한 사기진작과 격려 차원에서 종사자 수당 지원이 필요하다. 기본적으로 민간·가정보육시설의 종사자 처우가 매우 낮은 편이고 업무 부담으로 이직률이 높은 실태이다. 인증시설의 종사자 처우 개선, 사기진작 및 이직률 감소로 인한 보육의 안정성 확보가 기대되지만, 인증시설이 계속 증가될 것이므로 결국은 종사자 대다수에게 수당을 지급하여야 하고, 그러기 위해서는 예산이 확보되어야 한다.<sup>20)</sup> 단기적으로 인증 당해 년에만 지급하고 점차 확대하는 방안도 가능하다.

### 3) 평가결과와 지도감독과의 연계성 확대

시·군·구 공무원들의 보육시설 지도점검과 평가인증과의 연계성을 강화하도록 한다. 통합보육정보시스템을 이용한 전자결재시스템의 구축으로 보육료 지원 행정업무가 감소될 예정이므로 평가인증 결과 자료를 활용할 수 있도록 한다. 본 공무원조사에서 가장 강화하여야 할 지방자치단체 역할로 40%가 사후관리를 지적하였으며 21~22%가 자체점검 및 현장관찰을 들었다.

우선 평가인증을 받지 않은 시설에 대한 평가인증 사전단계에서의 지도감독 시에 평가지표에 의거하여 지도감독 하되, 특히 필수지표를 중점적으로 감독하여 이를 충족시키도록 독려한다.

다음으로 평가인증을 받은 시설들은 각 보육시설의 평가인증결과를 지도감독의 준거틀로 활용하도록 하여 절대적 또는 상대적으로 미흡한 부분을 집중적으로 지도하여 개선을 유도할 수 있다.

19) 종일제 고용시 연간 1123억원(11,281개소 \* 83만원 \* 12월 = 1123억원), 시간제로 하루 4시간씩 20일 고용시 433억원(11,281개소 \* 16천원 \* 20일 \* 12월=433억원)이 필요함.

20) 연간 400억 정도가 소요됨(11,281개소 \* 6명 \* 50,000원 \* 12월 = 406억원)

## 라. 평가인증 지원 및 협력체계 구축

### 1) 보육시설 지원체계 구축

현재 보육시설은 지침 및 지표에 관한 이해 등 평가인증과 관련하여 각 지역보육정보센터에 상담, 현장방문, 교육 등 조력을 요청할 수 있고, 중앙 및 지역보육정보센터는 자체적으로 또는 보육시설 요청에 의하여 평가인증 참여시설 조력 등 현장을 지원한다. 평가인증 사업안내, 교육 실시, 상담, 평가인증 관련 각종 정보 및 자료 제공 등이다. 한편 시·도와 시·군·구는 보육시설에서 자체점검 시 지역보육정보센터의 조력이 원활하게 이루어질 수 있도록 적극 지원하도록 하고 있다. 그러나 수요는 많은데 비하여 프로그램 지원이나 평가인증 조력 등 소프트웨어에 대한 지원 공급은 제한되어 있어서 보육시설의 접근성이 낮고, 기회를 보장하기도 어렵다.

단기적으로는 평가인증 조력을 충분하게 제공하여야 하겠으나, 중장기적으로는 보육시설들이 보육철학, 보육목표 등을 공유하고 표준보육과정에 맞추어 보육할 수 있도록 구체적 내용에 대한 전문적 교육의 지속적 전개가 가능하도록 일관된 전달체계를 구축할 필요가 있다. 시·도나 시·군·구에 보육서비스의 질적 수준 제고를 위한 보육시설 장학, 멘토 등 지원을 위한 전문 인력을 상시 배치하는 방안을 검토하여야 한다. 전문인력은 보육 및 교육 프로그램, 상호작용 등 소프트웨어 내용을 실제로 지원할 수 있는 전문가이어야 한다. 우선은 시·도에 배치하고 점차 권역별, 또는 시·군·구 단위로 확대할 수 있다.

한편, 제도적으로는 영유아보육법 하위법령을 개정하여 보육시설 서비스의 질적 수준 제고를 위한 현장 지원제도를 영유아보육법에 명문화하여 장학 전문 인력 배치 및 인건비 등 재정 지원 근거를 마련, 사업을 활성화할 필요가 있다.

### 2) 중앙과 지방 정부의 역할 분담 및 협력 체계 구축

중앙과 지방 정부의 역할 분담 및 협력 체계 구축은 평가인증 과정에서 지방정부의 역할을 늘린다는 점을 기본 방향으로 설정하고자 한다. 지방정부의 참여를 점차적으로 확대하여 지방정부 역량이 강화된 이후에 업무를 분담하는 방안을 강구한다. 장기적으로 중앙정부는 지표 및 지침서 개발, 현장관찰자 인력 풀 관리, 인증심의 절차를 중심으로 관리하고 그 이외 평가인증 신청, 현장관찰자 파견, 사후관리, 보육시설 지원업무는 지방정부가 담당하도록 원칙을 세우되, 현실을 감안하여 단계적으로 추진한다.

### 3) 평가인증과 종사자관리와의 연계체계 구축

평가인증과 종사자 관리를 연계한다는 기본방침 하에서 다음의 두 가지 정책을 추진한다.

첫째, 정부가 추진하는 또한 보육통합정보시스템을 활용하여 보육시설의 종사자 경력관리에 평가인증 참여 여부를 포함하도록 하고, 경력증명서에도 일정기간 이상 평가인증 과정을 진행한 교사에 대해서는 평가인증 참여교사임을 기재하자는 것이다. 이는 평가인증 참여에 대한 보상이면서 동시에 교사의 자부심을 더욱 더 키울 수 있는 방법이다. 본 조사에서도 교사 효능감이 평가인증, 진행 중인 시설과 미인증 시설간의 차이가 뚜렷하게 나타나 평가인증이 교사의 효능감에도 긍정적인 영향을 미침을 짐작할 수 있었다.

둘째, 평가인증 경력과 보수교육과의 연계하여 관리할 필요가 있다. 즉, 인증과정 참여 종사자 보수교육 관련과목을 이수한 것으로 인정하는 방안이 필요하다. 평가인증을 준비하는 과정에서 습득한 정보와 기술이 단시간의 보수교육 교과목 이수 이상의 효과가 있으므로 이를 인정하자는 것이다. 보육교사 입장에서 평가인증에 참여한다는 것은 매우 힘이 드는 일이지만, 보람 있는 일이고 전문성을 강화하는데 매우 유용한 기회이다. 보육교사들이 평가인증을 준비하는 과정에서 보육시설 운영 전반에 관한 정보와 기술을 습득하므로 보수교육 교과목 이수로 인정하여도 충분하다고 판단된다.

### 3. 평가인증 추진과제의 연차별 계획

이상과 같은 추진과제의 연차별 계획은 <표 IV-2-1>과 같다

실현적으로 시행이 가능한 과제는 평가인증 제2차 시행시기에 반영하고, 일부 여러 가지 현실적 사정으로 단기적으로 반영하기 어려운 과제는 그 다음 주기에 적용할 장기과제로 추후에 검토하여야 한다. 또한 평가인증 제2차 시행시기에 반영하여야 하더라도 지속적 개선이 필요하므로 다음 시행시기에도 계속 개선하여야 하는 과제가 될 것이다.

〈표 IV-3-1〉 평가인증 추진과제 연차별 추진 계획

추진과제	세부과제	연차별 추진계획(년)					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
□ 평가인증지표체계의 적절성 제고							
평가인증 조건 강화	법적 기준 평가인증 필수 조건화	-			-		
평가인증지표의 적절성 및 양호도 제고	지표구성의 적절성 제고	-			-		
	통합지표체계 개발				-		
	지표 항목의 양호도 개선	-			-		
지표 평정 척도 및 기준의 적절성 제고	평정 척도 개선	-			-		
	평정 점수 기준 명확도 제고	-			-		
□ 효율적 평가인증 운영 체계 구축							
평가인증 절차의 효율화 및 내실화	평가인증 기간 축소	-			-		
	재참여 시 연차보고서 면제	-	-	-	-	-	-
	참여회수별 평가인증 주기의 다양화	-	-	-	-	-	-
	관찰과정 신뢰도 제고	-	-	-	-	-	-
	심의과정 신뢰도 강화	-	-	-	-	-	-
평가인증 점수 산정방식의 합리성 제고	자체점검 관련 점수 축소 및 폐지	-			-		
	심의 점수 부여방법 개선 및 축소	-			-		
	현장관찰 점수 증가	-			-		
평가인증 기준 운용의 다양화	기준 점수 상향조정	-			-		
	점수별 인증기간 차등화	-			-		
사후관리 강화	연차보고서 점검 제도 도입	-					
평가인증 인력의 전문성 제고	관찰자 정규화 및 처우 개선				-	-	-
	관찰자 자격기준 강화				-		
보육시설과의 의사소통 강화	평가인증결과 정보 제공 및 확대	-	-	-	-	-	-
	고충 전용 창구 마련		-	-	-	-	-
□ 평가인증 결과의 활용성 제고							
평가인증 정보 공개 확대	평가인증 결과 공개 확대		-	-	-	-	-
	점수 차등화 하여 공개		-	-	-	-	-
평가인증제도와 재정지원 연계	평가인증 참여와 연계	-	-	-			
	평가인증 통과와 연계				-	-	-
	기본보육료와 연계	-	-	-			
	보육서비스 이용권과 연계				-	-	-
	시설별 지원 연계	-	-	-	-	-	-
평가인증제도 지도 감독 연계	평가인증자료 활용	-	-	-	-	-	-

(표 IV-2-1 계속)

□ 평가인증 지원 및 협력 체계 구축							
평가인증 조력 및 지원체계 구축	영유아보육법 개정으로 근거 마련		-	-	-	-	-
	전달체계 마련		-	-	-	-	-
정부간 역할 분담 및 협력 체계 구축	지방정부 역할 확대	-	-	-	-	-	-
	평가인증 절차 부분 이양				-	-	-
평가인증과 종사자관리 연계	보수교육 과목 이수 인정	-	-	-	-	-	-
	통합정보시스템 경력관리에 반영	-	-	-	-	-	-

## V. 제2차 보육시설 평가인증 추진방안

### 1. 제2차 평가인증 추진의 기본원칙

#### 가. 참여대상 확대

신규 인가 후 1년 미만이라는 참여자격 제한을 완화하여 참여 대상을 확대한다. 제1차 보육시설 평가인증에서는 시행초기라는 시기적 특성 상 시설의 안정성이 미흡하고 평정근거의 참고가 되는 기록이 부족한 신규인가 후 1년 미만 보육시설의 진입을 제한하였으나, 이미 지난 5년간 평가인증제도에 대한 이해의 폭이 넓어져 평가인증지표 내용을 기준으로 운영되고 있는 시설이 늘어나고 있으므로 기존의 신규 인가 후 1년 미만의 참여자격 제한을 완화하고자 한다. 다만 평가의 대상이 실행한 기록을 포함하고 있는 만큼 시설에서 자체점검보고서를 제출할 때 최소 4~6개월 등 일정 개월간의 기록을 토대로 하도록 하며, 현행 지표가 종일제 보육시설에 대한 지표인 만큼 주 5일, 일일 보육시간 등 종일제 프로그램에 대하여 한정하는 등 인증의 대상을 구체적으로 명시할 필요가 있다. 또한 정원 대비 현원 비율이 너무 낮은 경우 인증 이후의 질적 수준 유지와 관련하여 어려움이 있을 것으로 사료되므로 참여시설의 현원이 정원 대비 일정 비율 이상을 유지할 수 있도록 별도의 규정을 마련한다.

#### 나. 평가인증지표 수준의 상향화 및 적절성 강화

##### 1) 평가인증지표 수준의 상향화

제2차 보육시설 평가인증에서는 전반적인 지표 항목의 수준을 상향화한다. 제1차 평가인증에서 적용하였던 평가인증지표의 수준은 평가인증제도가 도입되는 시기적 특성을 고려하여 설정하였다. 이는 평가인증제도를 처음 실시하는 만큼 참여시설에서 미흡한 부분을 점진적으로 개선해 나갈 수 있도록 배려하는데 목적이 있었기 때문이다. 그러나 이제는 여러 연구에서 나타난 바와 같이 평가인증 실시에 따라 보육시설의 수준이 높아졌다는 결과를 찾아볼 수 있고, 전체 시설의 80%가 평가인증 과

정을 경험한 것을 감안할 때 2차 시행을 계획하는 시점에서는 지표 수준의 상향화를 구체적으로 검토할 필요가 있다. 이는 1차 시행 초기에 목표로 하였던 지표 수준의 점진적인 상향화 및 중장기 평가인증 추진의 기본원칙과도 맥락을 같이하는 것이다. 따라서 평가인증지표 항목 중 제1차 시행결과에서 우수한 수준의 달성도가 높게 나타난 일부 항목은 3단계 기술평정척도 기술 수준을 조정하여 우수한 수준을 상향 조정하도록 한다. 또한 보육과정의 실행 측면에서 시간 등의 구조적 요인만을 평정했던 항목 일부에서 내용과 방법 등을 추가적으로 평정하도록 조정함으로써 평가인증지표가 목표로 하는 보육의 질적 수준도 점진적으로 상향될 수 있도록 한다.

## 2) 평가인증지표의 적절성 강화

평가인증지표 구성에 있어 영아, 장애아와 같은 보육대상의 연령 또는 특성에 따라 기준을 명확하게 제시한다. 특히 연령별 기술이 필요한 항목에 대해 세부기준을 상세하게 기술하고, 장애아의 특성에 따른 해설을 구체적으로 명시함으로써 지표의 기준과 내용을 보다 정확하게 이해할 수 있도록 한다. 또한 평정 지침을 보다 더 구체화시키며, 연령 및 특성별 설명과 사례를 충분히 보완하여 지표의 이해를 도모하고 관찰의 신뢰도를 높이고자 한다.

또한 표준보육과정의 내용 등을 반영하여 지표 항목을 기술하고, 용어를 동일하게 통일함으로써 내용의 적절성을 보완하며, 지표이해의 혼선을 줄이고자 한다.

## 3) 평가인증지표 양호도 제고

제2차 보육시설 평가인증지표는 제1차 평가인증 시행결과를 분석하여 나타난 결과를 고려하여 일부 영역 및 항목 등을 통합 및 수정하여 구성하고자 한다.

먼저 7개 영역으로 구성되어 있는 현행 40인 이상 평가인증지표에서는 영역 7의 가족 및 지역사회와의 협력 영역이 문항 수가 적은 관계로 각 문항의 비중이 커서 소규모 시설들이 준비하는데 다소 어려움이 있는 것으로 평가되었으므로 운영관리 영역과 통합하되, 영유아기의 보육이 가족과 함께 이루어져야 하는 특성을 감안하여 기존 문항을 통합, 내용을 조정하여 항목을 구성한다.

제1차 평가인증지표 항목의 문항 변별도가 대체적으로 우수한 것으로 나타났으므로 대부분의 항목을 유지하되, 일부 항목의 경우 문항의 적절성, 우수한 수준의 달성도 등을 감안하여 다른 유사 문항과 통합하여 평정하도록 한다.

또한 운영관리 및 교수방법 등 추가적으로 필요한 항목을 신설하고, 39인 이하 지

표에서는 40인 이상의 지표 중 동일하게 필요할 것으로 검토된 일부 항목을 추가함으로써 1차 지표에서 달성하였던 질적 수준에서 한 단계 더 나아갈 수 있는 기반을 마련하고자 한다.

## 다. 평가인증 과정의 합리적 운영

### 1) 상시적 질 관리

보육시설 자체점검 과정을 상시화 함으로써 평가인증 과정 운영의 효율성 및 제도의 효과성을 높이고자 한다. 제1차 평가인증 신청이 완료되는 2009년 8월말을 기준으로 보면 전체 시설의 86.8% 내외의 시설이 평가인증 과정에 참여를 경험한 것으로 나타났다. 이와 같이 많은 시설들이 평가인증을 경험한 바 있으므로 제2차 평가인증에서는 보육시설이 영유아보육법 관련사항을 준수하고, 평가인증지표 세부기준에 따라 스스로 운영전반을 점검하고 개선할 수 있도록 자체점검 과정을 상시하고자 한다. 보육시설에서는 자체적으로 점검하고 개선하는 과정을 평상시에 지속적으로 실천하고, 평가인증 과정 신청 시 자체점검보고서를 제출하게 되면 실제 평가인증 과정이 3단계로 축소되며, 소요기간도 3개월로 단축될 수 있다.

### 2) 지방자치단체의 역할 강화

제1차 평가인증 과정에서는 지자체 평가인증 담당자가 참여 독려, 적합판정, 자체점검 지원, 심의 전 필수항목 점검, 인증취소 등의 역할을 담당해왔다. 2005년 시범운영에 비해 평가인증 과정 진행에 있어 지자체에서 담당하는 부분이 다소 늘어나기는 했지만 실질적으로 해당 지역 보육시설의 질을 관리하기에는 미흡하다고 볼 수 있다. 따라서 2차 시행에서는 지자체의 역할을 강화하여 해당 지역의 보육서비스의 질 관리를 주체적으로 할 수 있도록 돕고자 한다. 즉 평가인증에 참여하기 이전부터 질 관리를 위한 교육, 조력, 지원 등을 지자체에서 담당함으로써 질적 수준을 향상시킬 수 있는 기반을 조성하고, 평가인증 과정 중 지자체에서 해당 시설의 법적 사항을 포함한 기본사항을 확인하도록 하는 등 역할을 강화하고자 한다.

### 3) 1차 평가인증과의 연속성 확보

제1차 평가인증 통과시설이 재차 제2차 평가인증에 참여하는 경우 심의 시 인센

티브를 부여하여 지속적인 질 관리를 위해 노력하고 있는 시설을 격려한다. 즉 1차 평가인증에 통과한 시설이 2차 평가인증에 참여할 경우에는 인센티브를 제공하여 2차 평가인증의 활성화를 도모하고, 운영에서 1차 평가인증과의 연속성을 확보할 수 있다.

## 라. 사전·사후관리 강화

평가인증 과정 운영 외에도 보육의 질적 수준 향상 및 관리를 위해서는 보육시설에 대한 질 관리가 필요하므로 아래와 같이 사전·사후 관리 체계를 구축하고자 한다.

첫째 표준보육과정 및 보육시설 운영관리 등 보육시설에 대하여 전반적인 내용을 관리를 할 수 있는 체계를 구축하고자 한다. 평가인증 과정에 참여하기 위해 지표를 기준으로 점검하면서 보육시설은 인가 시부터 운영 중에 지속적으로 질을 관리할 수 있는 체계를 갖출 수 있다.

둘째 평가인증 통과 후 인증시설에 대하여 불시방문제를 도입함으로써 방문 후 미흡한 부분이 있을 경우에는 반드시 개선사항을 보고하도록 하고, 그 이후에도 질적 수준 관리를 철저하게 하여 지속적인 질 관리가 되도록 한다.

셋째 평가인증 통과 후 인증시설에 취소사항이 발생할 경우 그 사유 등에 따라 합리적으로 처리할 수 있는 체계를 마련하고자 한다. 인증의 질을 유지할 수 없을 경우에는 취소하는 것이 바람직하지만, 지속적으로 인증의 질 유지에 관하여 확인이 가능한 시설에 대해서는 확인하여 인증을 유지하도록 하는 절차를 마련하여 절차상의 합리성과 효율성을 강화하고자 한다.

## 2. 제2차 평가인증지표의 구성

### 가. 제2차 평가인증지표(안)의 구성방향

제2차 보육시설 평가인증지표는 1차 시행결과에 대한 평가 등을 토대로 검토하여 아래와 같이 구성하고자 한다.

첫째, 제2차 보육시설 평가인증지표는 1차 시행결과에 대한 전문가 및 보육현장의 적절성 평가 결과 등을 토대로 검토한 결과에 따라 현행 지표와 같이 40인 이상, 39인 이하, 장애아전담 보육시설용으로 3종을 유지하고자 한다.

둘째, 1차 시행 결과에 대한 현장관찰자, 심의위원 및 공무원 등 전문가 의견 조사 결과 종사자 배치기준, 보육시설 설치기준 등 법령 관련 사항과 관련한 필수항목의 확대 등을 지적하고 있으므로 1차 시행 시 지표에서 다루지 못했던 일부 법령 관련 사항을 과정 중 확인함으로써 인증시설의 조건을 강화하고 적절성을 강화한다. 이를 위해 총 정원 준수, 예·결산서 및 회계서류, 종사자 배치기준, 보육시설 설치기준 등 법령 관련 사항을 지자체에서 기본사항으로 확인하도록 하고 기존 지표항목에서 삭제되, 중복확인이 필요한 항목에 대해서 관찰 시 평가하도록 한다.

셋째, 전반적으로 현행 지표의 틀을 유지하되, 항목 수가 적어 영역별 비중이 비교적 무거운 가족 및 지역사회와의 협력 영역을 운영관리 영역과 통합함으로써 지표의 적절성을 높이고, 평가도구의 양호도를 훼손하지 않는 범위 내에서 기존 평가인증지표의 영역별 문항 수를 조절한다.

넷째, 1차 시행에 대한 평가와 중장기 추진방안에서 제시한 바와 같이 2차 시행에서는 1차 시행 시 확보된 보육시설의 보편적 질적 수준을 점진적으로 향상시키는 것을 목표로 하여 평가인증지표의 항목을 조정하고자 한다. 이를 위해 먼저 달성도가 높게 나타난 일부 항목을 통합함으로써 항목의 비중을 높인다. 또한 1차에서는 포함되지 않았으나, 교사의 상호작용 및 교수법과 관련된 항목을 신설함으로써 평가인증지표가 도달하고자 하는 수준을 향상시키고자 한다. 뿐만 아니라 1차 결과에서 비교적 달성도가 높게 나타났거나 난이도가 평이한 일부 항목에 대하여 3점 척도의 세부 평정기준을 상향 조정함으로써 전반적으로 평가인증지표의 수준을 상향화 한다.

다섯째, 1차 시행 시 평가 및 심의에서 주로 영역 및 총괄적 평정결과로 인증이 결정되는 한계를 보완하기 위하여 전체 평가인증지표 중에서 특별히 주의를 기울여야 하는 일부 항목 즉, 영유아에게 부적절한 환경이나 보육서비스를 제공한 사례를 선별하고, 평정기준보다 더 우수한 사례에는 가점을 부여함으로써 보육시설의 질적 수준 향상을 위한 노력과 시설의 상황에 대해 차별성이 반영되도록 한다.

여섯째, 보육시설마다의 특성이 다양함을 고려하여 지표의 세부기준 설정 및 지침서 기술에 있어 영아 및 장애아 등 연령별 또는 영유아의 특성에 관한 내용을 상세하게 기술하고, 1차 평가인증 시행 이후 고시된 표준보육과정의 내용 및 용어를 새로운 지표에 반영함으로써 보육현장이 보다 정확하고 쉽게 지표를 이해할 수 있도록 한다. 더불어 평가인증 지침서 기술을 보다 구체화 하며, 정확한 평정을 위한 현장관찰 지침서를 개발함으로써 평정기준의 명확성과 객관성을 제고하고자 한다.

## 나. 제2차 평가인증지표(안)

### 1) 제2차 평가인증지표(안)의 개요

평가인증지표는 1차와 동일하게 3종으로 구성하되, 유형별로 40인 이상 평가인증지표는 7개 영역 80항목에서 6개 영역 70항목으로 통합, 축소하여 구성한다. 또한 39인 이하 평가인증지표는 5개 영역 60항목에서 5개 영역 55항목으로, 장애아전담 보육시설 평가인증지표는 7개 영역 85항목에서 6개 영역 75항목으로 구성한다.

〈표 V-2-1〉 제2차 평가인증지표(안) 영역 및 항목 개요

현행	2차 시행(안)	비 고
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지표 종류: 3종</li> <li>- 40인 이상</li> <li>- 39인 이하</li> <li>- 장애아전담</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지표 종류: 3종</li> <li>- 40인 이상</li> <li>- 39인 이하</li> <li>- 장애아전담</li> </ul>	1차와 동일
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 영역 및 항목 수</li> <li>- 40인 이상: 7영역 80항목</li> <li>- 39인 이상: 5영역 60항목</li> <li>- 장애아전담: 7영역 85항목</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 영역 및 항목 수</li> <li>- 40인 이상: 6영역 70항목</li> <li>- 39인 이상: 5영역 55항목</li> <li>- 장애아전담: 7영역 75항목</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2,7영역 통합, 항목 10개 축소</li> <li>· 항목 5개 축소</li> <li>· 항목 10개 축소</li> </ul>

### 2) 평가인증지표(안)

#### 가) 40인 이상 보육시설 평가인증지표(6영역 70항목)(안)

〈표 V-2-2〉는 40인 이상 보육시설 평가인증지표(안)이며, 〈표 V-2-3〉은 40인 이상 보육시설 평가인증지표(안)을 구 평가인증지표(안)을 기준으로 어떻게 변경하였는지를 설명한 자료이다. 항목 이동, 통합, 신설 및 세부기준 상향화, 세부기준 추가 등의 방법으로 분류하여 제시하였다.

〈표 V-2-2〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표(안)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역1 보육 환경 (10)	대 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	영역1 보육 환경 (11)	대 1-1. 보육실의 공간 배치
	대 1-2. 보육실의 공간 배치		대 1-2. 보육실 내 영유아의 휴식 공간
	대 1-3. 보육실 내 영유아의 휴식 공간		대 1-3. 비품과 활동자료의 보관
	대 1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소		대 1-4. 보육교사를 위한 공간
	대 1-5. 실외 놀이터와 놀이시설		대 1-5. 보육교사용 참고자료
	대 1-6. 대·소근육 활동 자료		대 1-6. 옥외놀이터와 놀이시설
	대 1-7. 언어활동 자료		대 1-7. 신체활동 자료
	대 1-8. 탐구활동 자료		대 1-8. 언어활동 자료
	대 1-9. 창의적 표현활동 자료		대 1-9. 자연탐구 활동자료
	대 1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료		대 1-10. 예술활동 자료
		대 1-11. 역할 및 쌓기놀이 자료	
영역2 운영 관리 (13)	대 2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	영역2 운영 관리 (12)	대 2-1. 보육시설의 운영방침
	대 2-2. 보육실의 교사 대 영유아 비율(필수항목)		대 2-2. 원아에 대한 관리
	대 2-3. 재정 관리 체계(필수항목)		대 2-3. 보육실의 교사 대 영유아 비율
	대 2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용		대 2-4. 종사자의 근로계약
	대 2-5. 시설장과 종사자의 업무분장		대 2-5. 시설장과 종사자의 업무수행
	대 2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차		대 2-6. 종사자의 교육
	대 2-7. 원아에 대한 문서 관리		대 2-7. 보육시설에 대한 정보제공과 부모 오리엔테이션
	대 2-8. 보육시설 종사자의 재교육		대 2-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통
	대 2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션		대 2-9. 보육시설에서의 부모참여
	대 2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용		대 2-10. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동
	대 2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정		대 2-11. 지역사회와의 협력
	대 2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구		대 2-12. 영유아와 가족을 위한 전문가와의 협조
	대 2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율		
영역3 보육 과정 (14)	대 3-1. 보육계획안의 수립	영역3 보육 과정 (14)	대 3-1. 보육계획안의 수립
	대 3-2. 보육활동 계획의 균형		대 3-2. 보육활동 계획의 균형과 실행
	대 3-3. 자유선택활동 시간		대 3-3. 자유선택활동 시간과 운영
	대 3-4. 일과의 통합적 운영		대 3-4. 일과의 통합적 운영
	대 3-5. 일상생활 관련 활동		대 3-5. 실외활동 시간과 운영
	대 3-6. 실외활동 시간		대 3-6. 보육과정 평가 및 영유아 관찰 기록
	대 3-7. 보육과정 평가		대 3-7. 일상생활 관련 활동
		대 3-8. 기본생활 관련 활동	

(표 V-2-2 계속)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역3 보육 과정 (14)	대 3-8. 대·소근육 활동 대 3-9. 언어활동 대 3-10. 친사회적 활동 대 3-11. 기본 생활습관 활동 대 3-12. 탐구활동 대 3-13. 창의적인 음률활동 대 3-14. 창의적인 미술활동 대 3-15. 역할놀이와 쌓기놀이	영역3 보육 과정 (14)	대 3-9. 신체활동 대 3-10. 사회관계 증진 활동 대 3-11. 언어활동 대 3-12. 자연탐구활동 대 3-13. 예술활동 대 3-14. 역할 및 쌓기놀이
영역4 상호 작용 (11)	대 4-1. 식사(수유)와 간식 시간 대 4-2. 영유아의 낮잠 시간 대 4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용 대 4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응 대 4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 대 4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도 대 4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 대 4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여 대 4-10. 영유아의 부정적 정서 수용 대 4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	영역4 상호 작용 및 교수법 (11)	대 4-1. 즐거운 식사(수유)와 간식 대 4-2. 편안한 분위기의 낮잠 대 4-3. 자연스러운 배변 경험 대 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기 대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응 대 4-6. 긍정적인 방법의 행동 지도 대 4-7. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 대 4-8. 자유놀이에 교사 참여 대 4-9. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입 대 4-10. 효과적인 교수방법의 사용 대 4-11. 문제해결과 호기심의 장려
영역5 건강과 영양 (13)	대 5-1. 실내 공간의 청결 유지 대 5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절 대 5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지 대 5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리 대 5-5. 마실 물과 물 컵의 관리 대 5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기 대 5-7. 개별 침구의 사용과 관리 대 5-8. 놀잇감의 청결 대 5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 대 5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리 대 5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진 대 5-12. 영유아를 위한 급식 대 5-13. 영유아를 위한 간식	영역5 건강과 영양 (12)	대 5-1. 실내 공간의 청결 대 5-2. 보육실의 환기, 채광 및 조명, 온도관리 대 5-3. 실내의 놀잇감의 청결 대 5-4. 화장실과 세면장의 청결 대 5-5. 조리실 공간과 설비의 위생적 관리 대 5-6. 식자재, 조리 및 배식과정의 위생적 관리 대 5-7. 영유아를 위한 급식 대 5-8. 영유아를 위한 간식 대 5-9. 영유아와 보육교사의 손 씻기 대 5-10. 개별 침구의 사용과 관리 대 5-11. 아프거나 다친 영유아의 보호 대 5-12. 영유아와 종사자의 건강관리

(표 V-2-2 계속)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역6 안전 (10)	대 6-1. 실외시설의 안전관리	영역6 안전 (10)	대 6-1. 보육실의 안전관리
	대 6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리		대 6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리
	대 6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리		대 6-3. 실외시설의 안전관리
	대 6-4. 위험한 물건의 보관		대 6-4. 실내의 놀잇감의 안전관리
	대 6-5. 영유아에 대한 성인의 보호		대 6-5. 실내의 위험한 물건의 보관
	대 6-6. 영유아의 인계 과정		대 6-6. 영유아에 대한 성인의 보호
	대 6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행		대 6-7. 영유아의 안전한 인계 과정
	대 6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)		대 6-8. 안전한 보육시설 차량운행
	대 6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안		대 6-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안
	대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련		대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련
영역7 가족 및 지역 사회 와의 협력	대 7-1. 신입 원아 부모 오리엔테이션	2영역으로 통합	
	대 7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통		
	대 7-3. 정기적인 부모 개별면담		
	대 7-4. 부모교육 활동의 제공		
	대 7-5. 부모 간의 교류 기회 제공		
	대 7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동		
	대 7-7. 지역사회 기관과의 협조체제		
	대 7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조		

〈표 V-2-3〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표 변경 개요

2차 시행(안) 영역	변경 사항
영역1 보육 환경 (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목이동(2영역 → 1영역)</li> <li>- (구) 보육교사를 위한 공간</li> <li>- (구) 보육교사용 참고자료 이동</li> <li>○ 세부기준 상향화</li> <li>- 대 1-7~대 1-11 보육활동 자료</li> <li>○ 표준보육과정 용어 통일</li> </ul>
영역2 운영 관리 (12) (구) 영역7과 통합	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설</li> <li>- 대 2-1. 보육시설의 운영방침</li> <li>○ 세부기준 상향화</li> <li>- 보육실의 교사 대 영유아 비율</li> <li>○ 기본항목 이동</li> <li>- (구) 재정관리체제, 총정원 준수, 종사자의 재직사항, 직무교육</li> </ul>

(표 V-2-3 계속)

2차 시행(안) 영역	변경 사항
영역2 운영 관리 (12)  (구) 영역7과 통합	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목통합</li> <li>- (구) 신입원아 적응을 위한 절차, (구) 원아에 대한 문서관리 → 대 2-2. 원아에 대한 관리</li> <li>- (구) 정기적인 교사회의, (구) 시설장과 종사자의 업무분장 → 대 2-5. 시설장과 종사자의 업무수행</li> <li>- (구) 보육시설에 대한 정보안내, (구) 신입원아 부모오리엔테이션 → 대 2-7. 보육시설에 대한 정보제공과 부모 오리엔테이션</li> <li>- (구) 보육시설과 가정 간의 의사소통, (구) 정기적인 부모 개별면담 → 대 2-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통</li> <li>- (구) 부모교육 활동의 제공, (구) 부모 간의 교류 기회 제공 → 대 2-9. 보육시설에서의 부모참여</li> </ul>
영역3  보육 과정 (14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목통합</li> <li>- (구) 창의적인 음률활동, (구) 창의적인 미술활동 → 대 3-13. 예술활동</li> <li>○ 세부기준 추가</li> <li>- 대 3-2. 보육활동 계획의 균형과 진행</li> <li>- 대 3-3. 자유선택활동 시간과 운영</li> <li>- 대 3-5. 실외활동 시간과 운영</li> <li>○ 세부기준 상향화</li> <li>- 대 3-4. 일과의 통합적 운영</li> <li>○ 표준보육과정 용어통일</li> </ul>
영역4  상호 작용 및 교수법 (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설</li> <li>- 대 4-10. 효과적인 교수방법의 사용</li> <li>- 대 4-11. 문제해결과 호기심의 장려</li> <li>○ 항목통합</li> <li>- (구) 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 (구) 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 → 대 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기</li> <li>- (구) 영유아의 요구와 질문에 대한 교사반응, (구) 영유아의 부정적 정서 수용 → 대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응</li> </ul>
영역5  건강과 영양 (12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목통합</li> <li>- (구) 보육시설의 자연채광과 조명, (구) 보육실의 환기, 온도와 습도 조절 → 대 5-2. 보육실의 환기, 채광 및 조명, 온도관리</li> <li>- (구) 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책, (구) 영유아와 종사자의 정기 건강검진 → 대 5-11. 영유아와 종사자의 건강관리</li> <li>○ 세부기준 추가</li> <li>- 대 4-9. 영유아와 종사자의 손 씻기</li> <li>○ 기본항목 이동</li> <li>- (구) 종사자의 건강검진</li> </ul>
영역6  안전 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 세부기준 상향화</li> <li>- 대 6-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안</li> <li>- 대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련</li> <li>○ 기본항목 이동</li> <li>- (구) 상해보험 가입, 비상대피시설 설치</li> </ul>

## 2) 39인 이하 보육시설 평가인증지표(5영역 55항목)(안)

<표 V-2-4>는 39인 이하 보육시설 평가인증지표 신규 비교이며, <표 V-2-5>는 구 평가인증지표(안)을 기준으로 어떻게 변경하였는지를 설명한 자료이다.

〈표 V-2-4〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표(안) 신규 비교

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역1 보육환경 및 운영관리 (12)	소 1-1. 영유아용 가구와 설비 소 1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간 소 1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소 소 1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목) 소 1-5. 재정 관리 체계(필수항목) 소 1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차 소 1-7. 원아에 대한 문서 관리 소 1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통 소 1-9. 부모에 대한 보육시설 개방 소 1-10. 보육시설 종사자의 재교육 소 1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용 소 1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정	영역1 보육환경 및 운영관리 (11)	소 1-1. 영유아용 가구와 설비 소 1-2. 보육시설의 공간 배치 소 1-3. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간 소 1-4. 보육교사용 참고자료 소 1-5. 보육시설의 운영방침 소 1-6. 원아에 대한 관리 소 1-7. 보육실의 교사 대 영유아 비율 소 1-8. 종사자의 근로계약과 업무수행 소 1-9. 종사자의 교육 소 1-10. 보육시설과 가정 간의 의사소통 소 1-11. 보육시설에서의 부모참여
영역2 보육과정 (13)	소 2-1. 보육계획안의 수립 소 2-2. 보육활동 계획의 균형 소 2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동 소 2-4. 연령별 대안 활동 소 2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비 소 2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감 소 2-7. 대·소근육 활동과 자료 소 2-8. 언어활동과 자료 소 2-9. 친사회적 활동 소 2-10. 기본 생활습관 활동 소 2-11. 탐구활동과 자료 소 2-12. 표현활동과 자료 소 2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료	영역2 보육과정 (11)	소 2-1. 보육계획안의 수립 소 2-2. 보육활동 계획의 균형과 실행 소 2-3. 일과의 통합적 운영 소 2-4. 실외 및 일상생활 관련 활동 소 2-5. 기본생활 관련 활동 소 2-6. 감각 및 신체활동과 자료 소 2-7. 사회관계 증진 활동 소 2-8. 언어활동과 자료 소 2-9. 자연탐구활동과 자료 소 2-10. 예술활동과 자료 소 2-11. 역할 및 쌓기놀이와 자료

(표 V-2-4 계속)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역3 상호작용 (11)	소 3-1. 식사(수유)와 간식 시간 소 3-2. 영유아의 낮잠 시간 소 3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용 소 3-4. 기본적인 건강 습관 지도 소 3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 소 3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응 소 3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 소 3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도 소 3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 소 3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여 소 3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	영역3 상호작용 및 교수법 (11)	소 3-1. 즐거운 식사(수유)와 간식 소 3-2. 편안한 분위기의 낮잠 소 3-3. 자연스러운 배변 경험 소 3-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기 소 3-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응 소 3-6. 긍정적인 방법의 행동 지도 소 3-7. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 소 3-8. 자유놀이에 교사 참여 소 3-9. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입 소 3-10. 효과적인 교수 방법의 사용 소 3-11. 문제해결과 호기심의 장려
영역4 건강과 영양 (14)	소 4-1. 실내 공간의 청결 유지 소 4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절 소 4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지 소 4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리 소 4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리 소 4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기 소 4-7. 개별 침구의 사용과 관리 소 4-8. 놀잇감의 청결 소 4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책 소 4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리 소 4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진 소 4-12. 급·간식 계획과 시행 소 4-13. 영유아를 위한 급식 소 4-14. 영유아를 위한 간식	영역4 건강과 영양 (12)	소 4-1. 실내 공간의 청결 소 4-2. 보육실의 환기, 채광 및 조명, 온도관리 소 4-3. 실내외 놀잇감의 청결 소 4-4. 화장실과 세면장의 청결 소 4-5. 조리실 공간과 설비의 위생적 관리 소 4-6. 식자재, 조리 및 배식과정의 위생적 관리 소 4-7. 영유아를 위한 급식 소 4-8. 영유아를 위한 간식 소 4-9. 영유아와 보육교사의 손 씻기 소 4-10. 개별 침구의 사용과 관리 소 4-11. 아프거나 다친 영유아의 보호 소 4-12. 영유아와 종사자의 건강관리

(표 V-2-4 계속)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역5	소 5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	영역5	소 5-1. 보육실의 안전관리
안전 (10)	소 5-2. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	소 5-2. 실내외(보육실 외) 시설의 안전관리	소 5-2. 실내외(보육실 외) 시설의 안전관리
	소 5-3. 위험한 물건의 보관	소 5-3. 조리실 설비의 안전관리	소 5-3. 조리실 설비의 안전관리
	소 5-4. 조리실 설비의 안전관리	소 5-4. 실내의 놀잇감의 안전관리	소 5-4. 실내의 놀잇감의 안전관리
	소 5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	소 5-5. 실내의 위험한 물건의 보관	소 5-5. 실내의 위험한 물건의 보관
	소 5-6. 영유아의 인계 과정	소 5-6. 영유아에 대한 성인의 보호	소 5-6. 영유아에 대한 성인의 보호
	소 5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	소 5-7. 영유아의 안전한 인계 과정	소 5-7. 영유아의 안전한 인계 과정
	소 5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)	소 5-8. 안전한 보육시설 차량운행	소 5-8. 안전한 보육시설 차량운행
	소 5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	소 5-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안	소 5-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안
	소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련

〈표 V-2-5〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표 변경 개요

2차 시행(안) 영역	변경 사항
영역1 보육환경 및 운영관리 (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 1-2. 보육시설의 공간 배치</li> <li>- 소 1-11. 보육시설에서의 부모참여</li> </ul> </li> <li>○ 항목통합 <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 영유아용 가구와 설비, (구) 영유아의 개인별 소지품 보관 장소 → 소 1-1. 영유아용 가구와 설비</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 상향화 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 1-8. 종사자의 근로계약과 업무수행</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 추가 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 1-10. 보육시설과 가정 간의 의사소통</li> </ul> </li> <li>○ 기본항목 이동 <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 재정관리체계, 총정원 준수, 종사자의 직무교육</li> </ul> </li> </ul>

(표 V-2-5 계속)

2차 시행(안) 영역	변경 사항
영역2 보육과정 (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 2-3. 일과의 통합적 운영</li> </ul> </li> <li>○ 항목통합               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 기본 생활습관 활동, (구) 기본적인 건강 습관 지도 → 소 2-6. 기본생활 관련 활동</li> </ul> </li> <li>○ 기존항목 삭제(내용통합)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 연령별 대안활동 → 소 2-1 보육계획안의 수립, 2-2. 보육활동 계획의 균형과 실행</li> <li>- (구) 영아용 동일한 놀잇감의 준비 → 소 2-6, 2-7~2-11. 보육활동 자료</li> <li>- (구) 감각 및 조작활동과 놀잇감 → 소 2-6. 감각 및 신체활동과 자료</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 상향화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 2-6, 소 2-8~2-11 보육활동 자료 및 활동</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 추가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 2-2. 보육활동 계획의 균형과 진행</li> </ul> </li> <li>○ 표준보육과정 용어통일</li> </ul>
영역3 상호작용 및 교수법 (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 3-10. 효과적인 교수방법의 사용</li> <li>- 소 3-11. 문제해결과 호기심의 장려</li> </ul> </li> <li>○ 항목통합               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 (구) 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 → 소 3-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기</li> </ul> </li> </ul>
영역4 건강과 영양 (12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목통합               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책, (구) 영유아와 종사자의 정기 건강검진 → 소 4-11. 영유아와 종사자의 건강관리</li> <li>- (구) 급·간식 계획과 시행 (구) 영유아를 위한 급식 (구) 영유아를 위한 간식 → 소 4-7. 영유아를 위한 급식, 소 4-8. 영유아를 위한 간식</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 추가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 4-9. 영유아와 종사자의 손 씻기</li> </ul> </li> <li>○ 기본항목 이동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 종사자의 건강검진</li> </ul> </li> </ul>
영역5 안전 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 세부기준 상향화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 소 5-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안</li> <li>- 소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련</li> </ul> </li> <li>○ 기본항목 이동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 상해보험 가입, 비상대피시설 설치</li> </ul> </li> </ul>

## 3) 장애아전담 보육시설 평가인증지표(6영역 75항목)(안)

<표 V-2-6>는 장애아전담 보육시설 평가인증지표 신규 비교이며, <표 V-2-7>는 구 평가인증지표(안)을 기준으로 어떻게 변경하였는지를 설명한 자료이다.

〈표 V-2-6〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표(안) 신규 비교

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역1 보육 환경 (14)	장 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	영역1 보육 환경 (14)	장 1-1. 활동영역의 배치
	장 1-2. 활동영역의 배치		장 1-2. 보육실 내 장애 영유아의 휴식 공간
	장 1-3. 장애 영유아의 휴식 공간		장 1-3. 비품과 활동자료의 보관
	장 1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소 및 활용		장 1-4. 교사용 참고자료
	장 1-5. 실외 놀이터와 놀이시설		장 1-5. 교사를 위한 공간
	장 1-6. 장애유형과 발달수준에 적합한 시설 및 설비		장 1-6. 옥외놀이터와 놀이시설
	장 1-7. 시설 및 보육 공간의 크기		장 1-7. 적합한 편의를 제공하기 위한 물리적 환경
	장 1-8. 대·소근육 활동 자료		장 1-8. 신체활동 자료
	장 1-9. 언어활동 자료		장 1-9. 언어활동 자료
	장 1-10. 탐구활동 자료		장 1-10. 자연탐구 활동자료
	장 1-11. 표현활동 자료		장 1-11. 예술활동 자료
	장 1-12. 역할 및 쌓기 놀이 자료		장 1-12. 역할 및 쌓기놀이 자료
	장 1-13. 특수교육 및 관련서비스를 제공하기 위한 활동자료		장 1-13. 특수교육 및 관련서비스를 제공하기 위한 활동 자료
	장 1-14. 교육진단과 발달평가자료		장 1-14. 교육진단과 발달평가 자료
영역2 운영 관리 (13)	장 2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	영역2 운영 관리 (13) 영역7 과 통합	장 2-1. 보육시설의 운영방침
	장 2-2. 보육실의 교사 대 장애영유아 비율(필수항목)		장 2-2. 원아에 대한 관리
	장 2-3. 재정 관리 체계(필수항목)		장 2-3. 보육실의 교사 대 장애 영유아 비율
	장 2-4. 정기적인 교사회의와 회의내용		장 2-4. 종사자의 근로계약
	장 2-5. 시설장과 종사자의 업무분장		장 2-5. 시설장과 종사자의 업무수행
	장 2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차		장 2-6. 종사자의 교육
	장 2-7. 원아에 대한 문서 관리		장 2-7. 보육시설에 대한 정보제공과 부모 오리엔테이션
	장 2-8. 보육시설 종사자의 재교육		장 2-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통
	장 2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션		장 2-9. 보육시설에서의 부모참여
	장 2-10. 교사용 참고자료의 구입과 사용		장 2-10. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동
	장 2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정		장 2-11. 지역사회와의 협력
	장 2-12. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율		장 2-12. 장애 영유아와 가족을 위한 전문가와의 협조
	장 2-13. 종사자 간 정보 공유 및 팀 협력		장 2-13. 장애 영유아를 위한 보육활동 사례회의 및 협력

(표 V-2-6 계속)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역3 보육 과정 (15)	장 3-1. 보육계획안의 수립 장 3-2. 보육활동 계획의 균형 장 3-3. 자유선택활동 시간 장 3-4. 일과의 통합적 운영 장 3-5. 사회적응 프로그램 장 3-6. 실외활동 시간 장 3-7. 보육과정 평가 장 3-8. 대·소근육 활동 장 3-9. 언어활동 장 3-10. 사회성 증진활동 장 3-11. 기본 생활습관 및 일과적응 활동 장 3-12. 탐구활동 장 3-13. 표현활동 장 3-14. 역할놀이와 쌓기놀이 장 3-15. 교육진단과 관련서비스를 제공하기 위한 활동	영역3 보육 과정 (15)	장 3-1. 보육계획안의 수립 장 3-2. 보육활동 계획의 균형과 진행 장 3-3. 자유선택활동 시간과 운영 장 3-4. 일과의 통합적 운영 장 3-5. 실외활동의 운영 장 3-6. 보육과정 평가 및 장애 영유아 관찰 기록 장 3-7. 사회적응프로그램 장 3-8. 신체활동 장 3-9. 언어활동 장 3-10. 사회성 증진활동 장 3-11. 기본 생활 관련활동 장 3-12. 자연탐구활동 장 3-13. 예술활동 장 3-14. 역할 및 쌓기놀이 장 3-15. 교육진단과 관련서비스를 제공하기 위한 활동
영역4 상호 작용 (11)	장 4-1. 식사(수유)와 간식 시간 장 4-2. 장애 영유아의 낮잠 시간 장 4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용 장 4-4. 장애 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 장 4-5. 장애 영유아의 요구에 대한 교사 반응 장 4-6. 장애 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 장 4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도 장 4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 장 4-9. 장애 영유아의 자유놀이에 교사 참여 장 4-10. 장애 영유아의 부정적 정서 수용 장 4-11. 장애 영유아의 문제행동에 대한 개입	영역4 상호 작용 및 교수법 (10)	장 4-1. 즐거운 식사(수유)와 간식 장 4-2. 편안한 분위기의 낮잠 장 4-3. 자연스러운 배변 경험 장 4-4. 장애 영유아를 존중하고 평등하게 대하기 장 4-5. 장애 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응 장 4-6. 긍정적인 방법의 행동 지도 장 4-7. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려 장 4-8. 장애 영유아 자유놀이에 교사 참여 장 4-9. 장애 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입 장 4-10. 효과적인 교수방법의 사용

(표 V-2-6 계속)

현행		2차 시행(안)	
영역	항목	영역	항목
영역5 건강과 영양 (14)	장 5-1. 실내 공간의 청결 유지	영역5 건강과 영양 (13)	장 5-1. 실내 공간의 청결
	장 5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절		장 5-2. 보육실의 환기, 채광 및 조명, 온도관리
	장 5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지		장 5-3. 실내외 놀잇감의 청결
	장 5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리		장 5-4. 화장실과 세면장의 청결
	장 5-5. 마실 물과 물 컵의 관리		장 5-5. 조리실 공간과 설비의 위생적 관리
	장 5-6. 보육교사와 장애 영유아의 손 씻기		장 5-6. 식자재, 조리 및 배식과정의 위생적 관리
	장 5-7. 개별 침구의 사용과 관리		장 5-7. 장애 영유아를 위한 급식
	장 5-8. 놀잇감의 청결		장 5-8. 장애 영유아를 위한 간식
	장 5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책		장 5-9. 보육교사와 장애 영유아의 손 씻기
	장 5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리		장 5-10. 개별 침구의 사용과 관리
	장 5-11. 장애 영유아의 투약관리		장 5-11. 아프거나 다친 장애 영유아의 보호
	장 5-12. 장애 영유아를 위한 급식		장 5-12. 장애 영유아의 투약관리
	장 5-13. 장애 영유아를 위한 간식		장 5-13. 모든 장애 영유아와 종사자의 건강관리
	장 5-14. 특별한 요구에 대한 배려		
영역6 안전 (10)	장 6-1. 실외시설의 안전관리	영역6 안전 (10)	장 6-1. 보육실의 안전관리
	장 6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리		장 6-2. 실내시설의 안전관리
	장 6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리		장 6-3. 실외시설의 안전관리
	장 6-4. 위험한 물건의 보관		장 6-4. 실내외 놀잇감의 안전관리
	장 6-5. 장애 영유아에 대한 성인의 보호		장 6-5. 실내외 위험한 물건의 보관
	장 6-6. 장애 영유아의 인계 과정		장 6-6. 장애 영유아에 대한 성인의 보호
	장 6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행		장 6-7. 장애 영유아의 안전한 인계 과정
	장 6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(필수항목)		장 6-8. 안전한 보육시설 차량운행
	장 6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안		장 6-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안
	장 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련		장 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련
영역7 (8) 가족 및 지역 사회 와의 협력	장 7-1. 신입 원아 부모 상담 및 오리엔테이션		2영역으로 통합
	장 7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통		
	장 7-3. 정기적인 부모 개별면담		
	장 7-4. 부모교육 활동의 제공		
	장 7-5. 부모 간의 교류 기회 제공		
	장 7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동		
	장 7-7. 지역사회 기관과의 협조체제		
	장 7-8. 장애 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조		

〈표 V-2-7〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표 변경 개요

2차 시행(안) 영역	변경 사항
영역1  보육 환경 (14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 1-4. 교사용 참고자료</li> <li>- 장 1-5. 교사를 위한 공간</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 상향화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 1-8~장 1-12 보육활동 자료</li> </ul> </li> <li>○ 표준보육과정 용어 통일</li> <li>○ 기본항목 이동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 시설 및 보육 공간의 크기</li> </ul> </li> </ul>
영역2  운영 관리 (13) (구) 영역7과 통합	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 2-1. 보육시설의 운영방침</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 상향화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 2-3. 보육실의 교사 대 장애 영유아 비율</li> </ul> </li> <li>○ 기본항목 이동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 재정관리체계, 총정원 준수, 종사자의 재직사항, 직무교육</li> </ul> </li> <li>○ 항목통합               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 신입원아 적응을 위한 절차, (구) 원아에 대한 문서관리 → 장 2-2 원아에 대한 관리</li> <li>- (구) 정기적인 교사회의, (구) 시설장과 종사자의 업무분장 → 장 2-5. 시설장과 종사자의 업무수행</li> <li>- (구) 보육시설에 대한 정보안내, (구) 신입원아 부모오리엔테이션 → 장 2-7. 보육시설에 대한 정보제공과 부모 오리엔테이션</li> <li>- (구) 보육시설과 가정 간의 의사소통, (구) 정기적인 부모 개별면담 → 장 2-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통</li> <li>- (구) 부모교육 활동의 제공, (구) 부모 간의 교류 기회 제공 → 장 2-9. 보육시설에서의 부모참여</li> </ul> </li> </ul>
영역3 보육 과정 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 세부기준 추가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 3-2. 보육활동 계획의 균형과 진행</li> <li>- 장 3-3. 자유선택활동 시간과 운영</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 상향화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 3-4. 일과의 통합적 운영</li> </ul> </li> <li>○ 표준보육과정 용어통일</li> </ul>

(표 V-2-7 계속)

2차 시행(안) 영역	변경 사항
영역4 상호 작용 및 교수법 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목신설               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 4-10. 효과적인 교수방법의 사용</li> </ul> </li> <li>○ 항목통합               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동 (구) 영유아에 대한 교사의 평등한 대우 → 장 4-4. 영유아를 존중하고 평등하게 대하기</li> <li>- (구) 영유아의 요구와 질문에 대한 교사반응, (구) 영유아의 부정적 정서 수용 → 장 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 민감한 반응</li> </ul> </li> </ul>
영역5 건강과 영양 (13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 항목통합               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 보육시설의 자연채광과 조명, (구) 보육실의 환기, 온도와 습도 조절 → 장 5-2. 보육실의 환기, 채광 및 조명, 온도관리</li> <li>- (구) 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책, (구) 영유아와 종사자의 정기 건강검진 → 장 5-11. 영유아와 종사자의 건강관리</li> </ul> </li> <li>○ 세부기준 추가               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장 4-9. 영유아와 종사자의 손 씻기</li> </ul> </li> <li>○ 기본항목 이동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 종사자의 건강검진</li> </ul> </li> <li>○ 기존항목 삭제(내용통합)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 특별한 요구에 대한 배려 → 장 5-7. 장애 영유아를 위한 급식, 5-8. 장애 영유아를 위한 간식</li> </ul> </li> </ul>
영역6 안전 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 세부기준 상향화               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대 6-9. 비상사태를 대비한 시설, 설비와 대처방안</li> <li>- 대 6-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련</li> </ul> </li> <li>○ 기본항목 이동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (구) 상해보험 가입, 비상대피시설 설치</li> </ul> </li> </ul>

### 3. 제2차 평가인증제도의 운영

#### 가. 평가인증 운영체계의 운영방향

제2차 평가인증은 제1차 시행 평가를 토대로 보다 합리적이고 효과적으로 평가인증 과정을 진행하기 위해 아래와 같이 운영하고자 한다.

첫째, 제2차 평가인증에서는 평가인증 과정 및 소요기간을 보다 단축함으로써 평가인증의 효율성을 증대시키고자 한다. 즉 기존에 3~4개월 소요되던 자체점검을 평가인증 과정 중에서 제외하여 전체 평가인증 과정을 신청, 평가, 심의 3단계로 축소하고, 소요되는 기간을 3개월로 단축한다. 1차 시행을 통하여 대부분의 보육시설이 평가인증 운영체계 및 지표에 대하여 상당부분 인지하고 있으며, 사후관리 차원의 연차별 자체점검을 실시하고 있는 인증시설의 대부분이 유효기간 만료로 제2차에 다시 진입하게 되므로 보육시설의 질 관리가 상시적으로 이루어질 수 있도록 자체점검 후 평가인증을 참여하는 체계를 구축한다.

둘째, 제2차 평가인증에서는 참여시설의 법적 관련 사항을 기본적으로 확인하는 절차를 추가하고자 한다. 이는 제1차 시행에 대한 전문가 평가의견 등에서 법적 사항 관련 필수항목 확대 필요성, 평가인증시설의 법적 사항 미준수 사례 등이 지속적으로 지적된 바 보육시설이 지켜야 할 법적 사항을 기본적으로 확인하되, 관할 지역의 지자체에서 이를 확인하도록 함으로써 지자체의 역할을 강화하며, 인증의 기본적인 조건을 강화한다.

셋째, 제1차 시행 결과 인증 결정 시 반영되었던 자체점검 결과, 현장관찰 결과, 심의 결과에 대한 의견에서 자체점검 결과 반영에 대한 타당성 문제, 현장관찰 결과에 대한 반영비율 상향화 등이 지적되었다. 자체점검 결과의 반영은 도입기라는 특성 상 시설의 질적 수준 유지의 노력에 대한 격려 차원이었으나, 향후에는 객관적이고 정확한 질적 수준 평정을 위하여 인증결정 시 자체점검 결과 반영 비율을 축소시켜야 할 것으로 검토된 바, 인증결정을 위한 기초자료를 기본사항확인서, 현장관찰보고서, 심의위원회 의견서 등으로 하되, 보다 시설에 대한 객관적이고 상세한 정보를 보완하여 이를 토대로 인증을 결정하도록 한다.

넷째, 평가인증 통과여부를 결정하는 기준점수를 제1차 시행에 비해 상향 조정하고자 한다. 현행 평가인증 통과점수가 평균 87~90점에 이르고 있으므로, 점진적인 질적 수준 향상을 위해 상향화가 필요하다고 검토되었으나, 다만 1차 평가인증 시행

결과 및 2차 시행에서 개선되는 평가인증지표의 수준을 고려하여 구체적인 기준점수를 결정한다.

다섯째, 제2차 평가인증에서는 평가인증 심의위원의 역할을 보다 강화하고자 한다. 즉, 2차 운영에서는 참여시설의 질적 수준 및 특성을 충분히 고려하여 깊이 있게 심의할 수 있도록 심의자료를 구성하고, 충분히 논의된 결과를 종합평가서에 담을 수 있도록 함으로써 심의위원의 역할을 강화하고자 한다.

여섯째, 참여시설 및 부모, 지자체 등에서 인증결과를 다양하게 활용할 수 있도록 정보를 상세하게 제공함으로써, 인증결과에 대한 활용도를 높이고자 한다. 이와 관련하여 참여시설에 대하여 상세한 인증결과를 안내하도록 한다. 즉, 1차 시행에서는 자체점검 및 현장관찰 점수가 합해진 총점 및 영역별 점수만을 제공하여 결과에 대한 시설 차원의 활용도가 미흡하였던 바, 2차에서는 보육시설이 향후 미흡한 부분을 개선해 나가는데 도움이 되도록 하기 위하여 기본사항 확인결과, 현장관찰 결과 등을 토대로 심의에서 나타난 종합평가 등 자세한 정보를 시설에 제공하고자 한다. 또한 현행 체계에서는 인증 여부만을 공개하고 있으나, 향후 2차 시행에서는 평가인증 참여시설의 인증결과를 차등화하고, 그 결과를 다양하게 활용할 수 있도록 한다.

일곱째, 1차 시행 인증시설과 미인증시설이 2차 평가인증 참여 및 인증통과 할 경우 인증 유효기간 적용, 가점부여 등 인센티브 등을 차별화하여 적용하고자 한다. 즉, 보육의 질적 수준 향상을 위하여 지속적으로 노력해 온 1차 인증시설에 대해서는 심의 점수 차등부여 등 인센티브를 적용함으로써 2차 시행과 연계하여 인증시설이 지속적으로 질을 관리할 수 있도록 한다.

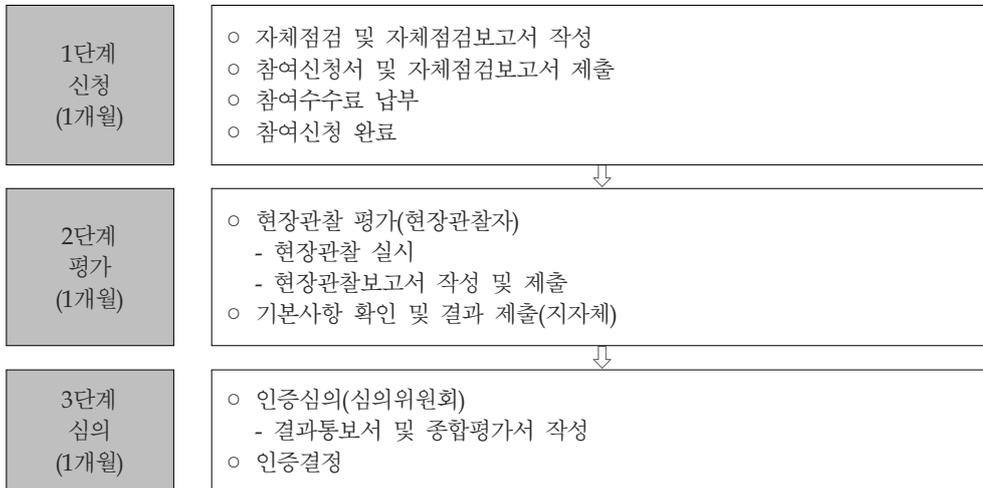
## 나. 제2차 보육시설 평가인증 운영체계(안)

위와 같은 운영방향 하에서 제2차 보육시설 평가인증 과정은 <표 V-3-1>과 같이 변경된다. 우선 <그림 V-3-1>에서 볼 수 있는 바와 같이 신청, 평가, 심의의 3단계로 진행되며, 총 3개월의 기간이 소요된다. 자체점검은 평가인증 신청 이전에 상시화하도록 하였다.

각 단계별로 구체적으로 절차 및 방안을 설명하면 다음과 같다.

〈표 V-3-1〉 평가인증 운영체계 변경내용

1차 시행시기	2차 시행시기	주요변경내용
<b>1단계: 참여신청</b>	<b>1단계: 신청</b>	
· 평가인증 신청접수	· 자체점검 및 자체점검보고서 작성	· 운영체계 단계축소 - 4단계 평가인증 과정을 3단계로 축소하고, 소요기간 또한 6~7개월에서 총 3개월로 단축
· 평가인증 참여시설 적합판정	· 참여신청서 및 자체점검보고서 제출	- 2차 시행부터는 상시 점검을 통해 자체점검 완료 후 평가인증을 신청 하도록 함
· 참여수수료 납부 및 참여설명회(1회 1일), 참여확정	· 참여수수료 납부  · 참여신청 완료	· 기본사항확인 추가
<b>2단계: 자체점검</b>		
· 자체점검위원회 구성(3~7인 이내) · 자체점검 실시(3개월 또는 4개월) · 자체개선방안 마련 및 시행 · 자체점검보고서 작성 및 제출		· 평가인증 신청 이전 자체점검 상시화
<b>3단계: 현장관찰</b>	<b>2단계: 평가</b>	
· 현장관찰 - 현장관찰 실시 - 현장관찰보고서 작성 및 제출	· 기본사항 확인 · 현장관찰 기간 이전 대상시설에 관찰주간 공지  · 현장관찰 평가 - 현장관찰 실시 - 현장관찰보고서 작성 및 제출	· 기본사항확인 추가 - 해당 항목(법적사항 등) 확인 후 보고서 제출
<b>4단계: 인증심의</b>	<b>3단계: 심의</b>	
· 인증심의 전 필수항목 및 행정처분사항 확인	· 기본사항확인으로 통합	· 인증심의 전 공무원 확인 단계 기본사항확인으로 통합
· 심의자료 반영비율 : 자체점검보고서(25%), 현장관찰보고서(50%), 심의위원회의견서(25%)	· 심의자료 반영비율 : 기본사항확인서(15%), 현장관찰보고서(60%), 심의위원회의견서(25%)	· 심의자료 반영비율조정
· 인증유효기간 : 3년	· 인증유효기간 : 인증결과에 따라 3, 4년	· 인증결과에 따라 인증유효기간 차등부여



[그림 V-3-1] 제2차 보육시설 평가인증 운영체계(안)

### 1) 1단계: 신청

#### 가) 참여대상

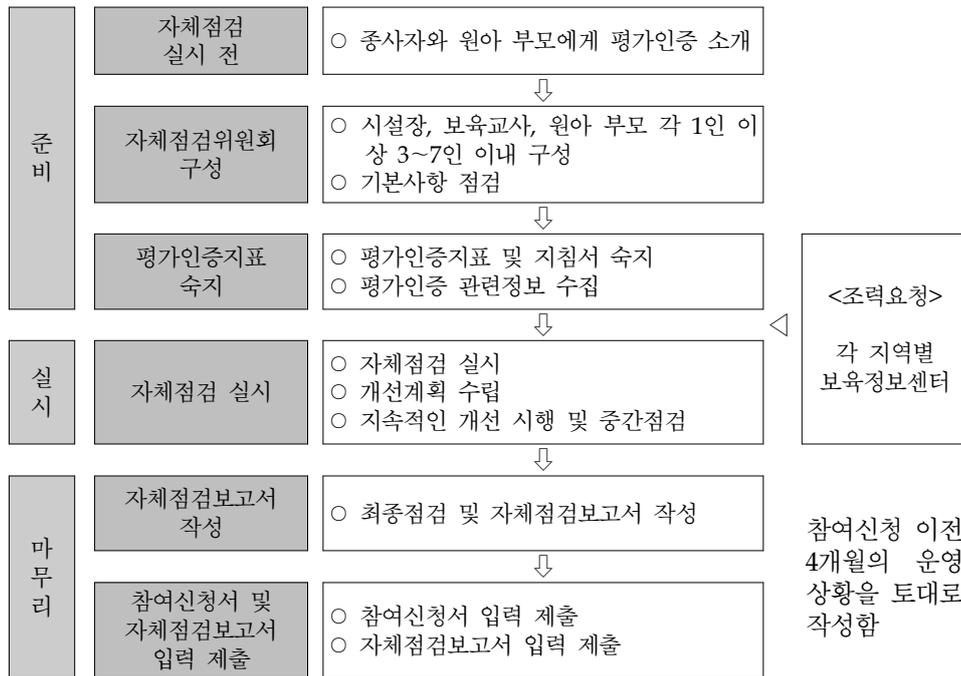
평가인증을 받고자 하는 보육시설은 연중 계획된 일정에 의해 일정 기간 중 사무국 홈페이지를 통하여 평가인증 참여를 신청할 수 있다. 참여대상은 영유아보육법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 모든 보육시설에 해당되나, 지표의 적용 범위를 고려하여 종일제로 영유아를 보육하는 시설을 원칙으로 하며, 방과후 전담 보육시설은 해당되지 않는다. 또한 신청마감일을 기준으로 하여 영유아보육법 제40조 2, 3호 및 영유아보육법 시행규칙 제38조 제1항 별표 9, 제39조 제2항 별표 10에 의한 행정처분이 종료되지 않은 시설은 평가인증에 참여할 수 없다.

#### 나) 자체점검

참여를 신청하기 전 보육시설은 평가인증지표에 따라 운영전반을 스스로 점검하고 개선하면서 보육의 질적 수준을 향상시키는 자체점검을 실시한다. 이러한 자체점검 기간 중 미흡한 부분을 개선하는 과정에서 보육의 질적 수준이 향상되므로 상시적으로 질적 수준을 점검하고 관리할 수 있도록 참여신청 이전에 자체점검을 실시

하고 참여신청 시 자체점검 결과를 보고서로 제출하도록 한다.

자체점검은 종사자와 원아 부모 등의 참여와 협조에 따라 효과가 달라질 수 있고, 이러한 효과에 따라 평가인증 결과의 차이가 발생할 수 있으므로 시설에서는 자체 점검을 실시하기 전 보육시설의 종사자와 원아 부모에게 평가인증 참여의 필요성 등에 대하여 안내하여 효과적인 자체점검이 되도록 한다.



[그림 V-3-2] 자체점검 과정

보육시설에서 객관적·효과적으로 자체점검을 하기 위해서는 보육시설의 구성원이 함께 참여하는 것이 바람직하므로 자체점검위원회를 구성하여 자체점검을 추진한다. 이 때 자체점검위원회의 구성원은 시설장, 보육교사, 원아 부모 각 1인 이상을 포함하여 3~7인 이내로 한다. 보육시설 종사자와 자체점검위원으로 위촉된 부모는 자체 점검의 토대가 되는 평가인증지표에 대해 함께 숙지하며, 이를 토대로 자체점검보고서를 이용하여 객관적으로 해당 시설의 운영전반(기본사항 등)을 점검해 본다. 점검한 결과에 따라 개선이 필요한 부분에 대하여 구체적으로 개선계획을 수립하고, 자체점검이 완료되는 기간 즉 참여신청 기간까지 지속적으로 개선해 나가며, 처음 계

확하였던 개선사항이 효과적으로 개선되고 있는지 중간점검을 지속적으로 실행하는 것이 필요하다.

이 기간 중 보육시설에서는 각 지역보육정보센터에 조력을 요청하여 상담, 현장방문, 인증시설 방문 등의 도움을 받을 수 있다.

시설에서는 희망하는 참여신청 기간이 만료되기 전까지 최종 자체점검을 마치고 나면, 그 결과를 자체점검보고서에 작성한 후 참여신청서와 함께 평가인증사무국 홈페이지를 통하여 입력한다. 이때 자체점검보고서는 참여신청 전 최근 4개월의 운영 상황을 토대로 작성하여 제출한다. 인증결과의 객관성 보완을 위하여 자체점검 결과에 대해서는 인증결정 시 직접 반영하지 않으며, 다만 인증심의 시 심의자료로 제공함으로써 질적 수준을 유지 향상시키는 시설의 노력, 특징과 장점 등에 대하여 심의 점수를 부여하도록 한다.

#### 다) 참여신청

자발적으로 자체점검을 마친 보육시설이 사무국 홈페이지를 통하여 참여신청서 작성, 자체점검보고서 제출 및 참여수수료 납부까지 마친 경우 참여신청이 완료되며, 자체점검 보고서는 최근 4개월 동안의 운영상황을 토대로 작성한 것이어야 한다. 또한 참여시설의 보육통합정보시스템 상의 정보는 인증결정 시 기초자료로 활용되므로 이를 참조하여 정보를 관리하는 것이 필요하다.

평가인증에 참여하는 보육시설은 영유아보육법 제30조 및 동법 시행 규칙 제32조 규정에 의하여 보건복지가족부 장관이 매년 결정하여 고시한 참여수수료를 납부한다.

참여신청은 매년 사업계획에 따른 일정 기간 중 진행할 수 있으며, 참여 중이라도 소재지 및 대표자, 운영형태 변경, 행정처분 발생 및 필수항목 미준수, 평가인증 과정상의 허위 등이 발생한 경우 참여가 취소될 수 있다.

#### 라) 기본사항 확인

참여신청을 완료한 보육시설에 대해서는 참여신청 후 심의가 시작되기 전까지 법적으로 준수하여야 하는 필수항목 등의 기본사항 확인이 이루어진다. 기본사항은 지자체의 평가인증 담당자가 확인하며, 평가인증사무국은 지자체에서 기본사항 확인업무가 원활하게 이루어질 수 있도록 지속적으로 교육 등을 실시한다.

지자체에서 확인하는 참여시설의 기본사항은 지도점검 사항 등을 포함한 법령 관련 사항을 내용으로 하되, 반드시 지켜야 하는 필수항목과 구조적인 보육의 질을 평가하는 기본항목으로 구분하며, 필수항목이 미준수된 시설은 더 이상 평가인증 과정

을 진행할 수 없다. 기본사항을 확인한 결과는 인증결정 시 15% 반영된다.  
필수항목 5개와 기본항목 10개는 <표 V-3-2>, <표 V-3-3>과 같다.

<표 V-3-2> 필수항목: 5항목

항목	평정	평정기준
총 정원 준수	적합	보육시설의 현원이 총 정원 이내인 경우
	부적합	보육시설의 현원이 총 정원을 초과한 경우
예: 결산서 및 회계서류 구비	적합	예산서와 결산서 및 회계서류가 구비되어 있는 경우
	부적합	예산서 또는 결산서가 없는 경우 회계서류가 전혀 없는 경우
안전사고에 대한 보험 (상해, 화재, 배상보험) 가입	적합	모든 영유아에 대한 상해보험과 보육시설에 대한 화재 및 배상보험에 가입되어 있는 경우
	부적합	영유아 상해보험에 가입되지 않은 경우 화재보험 또는 배상보험에 가입되지 않은 경우
영유아보육법 관련 행정처분 등	적합	아래와 같이 행정처분 등이 발생하지 않은 경우 - 동법 시행규칙 제38조 제1항 별표 9 - 동법 시행규칙 제39조 제2항 별표10 - 동법 제40조의 2, 3호 * 신청마감일 기준으로 보조금 반환, 행정처분 종료된 경우
	부적합	아래와 같은 행정처분이 발생한 경우 - 동법 시행규칙 제38조 제1항 별표9 - 동법 시행규칙 제39조 제2항 별표10 - 동법 제40조의 2, 3호 * 발생여부는 신청마감일 기준으로 확인함
비상대피시설 설치	적합	비상시 각 층별로 양방향 대피가 가능한 대피시설을 구비한 경우 - 보육시설이 1층, 2층 이상인 경우 모두 포함 * 보육시설 설치인가 개정내용 참조
	부적합	비상시 각 층별로 양방향 대피가 가능한 대피시설을 구비하지 않은 경우 - 보육시설이 1층, 2층 이상인 경우 모두 포함 * 보육시설 설치인가 개정내용 참조

〈표 V-3-3〉 기본항목 10항목

항목	평정	평정기준
보육시설의 설치기준	양호(1점)	보육시설 내 영유아용 화장실, 목욕실, 조리실이 모두 설치되어 있는 경우
	미흡(0점)	보육시설 내 영유아용 화장실, 목욕실, 조리실 중 설치되지 않은 시설이 있는 경우
보육실의 설치기준	양호(1점)	인가정원 대비 보육실의 면적이 설치기준을 충족한 경우 * 보육실 면적기준 1명 2.64㎡
	미흡(0점)	인가정원 대비 보육실의 면적이 설치기준 미만인 경우 * 보육실 면적기준 1명 2.64㎡ * 보육실 설치기준 부합 포함
종사자 배치기준	양호(1점)	보육종사자 배치기준 중 일반기준을 모두 충족한 경우 * 시설장, 보육교사, 간호사, 영양사, 취사부 * 보육사업 안내 p.154 참조
	미흡(0점)	보육종사자 배치기준 중 일반기준을 충족하지 못한 경우 * 보육사업 안내 p.154 참조
보육교사의 자격사항	양호(1점)	보육교사 중 1급인 교사가 전체 교사의 30% 이상인 경우 * 예시 : 6명 중 30%(1.8명)는 1명부터 해당
	미흡(0점)	보육교사 중 1급인 교사가 전체 교사의 30% 이하인 경우
보육교사의 재직사항	양호(1점)	1년 이상 근무한 교사가 전체 교사의 70% 이상인 경우
	미흡(0점)	1년 이상 근무한 교사가 전체 교사의 70% 미만인 경우
보육시설 종사자 직무교육	양호(1점)	직무교육 대상에 해당하는 종사자가 모두 교육을 이수한 경우 * 동년도에 승급교육 이수한 경우는 직무교육 생략가능
	미흡(0점)	직무교육 대상에 해당되나, 교육에 이수받지 못한 종사자가 있는 경우
종사자의 정기 건강검진	양호(1점)	모든 종사자에 대하여 년1회 건강검진을 실시한 경우 * 해당년도 및 전년도 기록 검토
	미흡(0점)	건강검진에서 누락된 종사자가 있는 경우
예·결산서 및 재무회계 관련	양호(1점)	아래 사항을 모두 충족한 경우 - (세입, 세출)예·결산서 구비 : 구체적 산출기초 명기 - 수입·지출 기록 명확 : 영수증 - 수입 : 금융기관 통한 수납, 납부고지서 발급 - 지출 : 5만원 이상 카드결제, 1기관 1계좌 사용
	미흡(0점)	평가기준 중 충족하지 못한 항목이 1개 이상 있는 경우

(표 V-3-3 계속)

항목	평정	평정기준
행정처분 및 위반사항, 민원사항	양호(1점)	1년 이내 영유아보육법 관련 행정처분사항 및 식품위생법 관련 위반사항, 영유아보육 관련 민원사항이 발생하지 않은 경우 * 보육시설, 시설장, 교사관련 민원
	미흡(0점)	1년 이내 영유아보육법 관련 행정처분사항이 발생한 경우 식품위생법 관련 위반사항이 발생한 경우 1년 이내 영유아보육 관련 민원사항이 발생한 경우 * 보육시설, 시설장, 교사관련 민원 발생하여 시정조치가 이루어진 경우
어린이 통학버스 운행	양호(1점)	보육시설이 차량을 운행하지 않거나, 차량 운행 시 어린이 통학버스로 신고된 경우
	미흡(0점)	차량 운행 시 어린이 통학버스로 신고되지 않은 경우

## 2) 2단계: 평가

평가단계는 현장관찰자가 보육시설을 방문하여 평가인증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰하여 보고하는 과정이다.

### 가) 현장관찰 평가

평가인증사무국에서는 현장관찰 기간으로 정해진 1개월 중 1주일의 현장관찰 주간을 일괄적으로 정하여 해당 보육시설에 공지한다. 현장관찰이 이루어지기 위해서는 현장관찰 주간에 시설에 특별한 행사가 없고, 일상적 일과가 진행되어야 하며, 영유아 현원은 정원의 1/3 이상이어야 하며, 현원의 2/3 이상이 출석하여야 한다.

평가인증사무국에서는 현장관찰 주간 중 하루의 현장관찰일을 선정하여 보육시설에 공지하고, 현장관찰자가 관찰 하루 전 시설에 유선으로 통보하게 된다.

현장관찰의 공정성 유지를 위해 현장관찰자와 보육시설을 지역별로 교차하여 1개 시설에 2인의 관찰자를 파견하며, 현장관찰자는 하루 일과 전반에 걸쳐 관찰, 문서 검토, 면담 등의 방법을 사용하여 평가인증지표를 기준으로 대상시설을 평가한다.

현장관찰자는 현장관찰 완료 후 현장관찰보고서를 작성하여 사무국에 제출하며, 이 결과는 인증결정 시 60% 반영된다.

### 나) 현장관찰자 선발 및 관리

현장관찰자는 보육과 관련된 일정 이상의 자격과 경력을 갖춘 사람으로서 서류전형 및 필기·면접전형을 통해 선발된 후 일정 기간의 교육을 이수하여야 현장관찰 활동을 진행할 수 있다. 현장관찰자는 상시 및 비상시로 구분하여 활동하게 되며, 현장관찰의 객관성 및 공정성 유지를 위하여 개인 신상정보는 비공개를 원칙으로 한다. 활동 중에도 지속적인 평가와 교육 등을 실시하며, 활동기간 및 횟수에 따라 수당과 여비를 지급한다.

## 3) 3단계: 심의

심의단계에서는 평가과정이 완료된 시설에 한하여 심의대상을 확정하고 심의를 진행하며, 이를 위해 평가인증 심의위원회를 구성 및 위촉한다. 인증심의는 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서를 토대로 하여 진행되며, 인증결과는 인증심의 결과에 의하여 결정된다.

### 가) 평가인증 심의위원회 구성

평가인증사무국은 인증심의를 위하여 학계, 행정, 현장 전문가의 세 분야에 걸쳐 평가인증 심의위원은 위촉하고, 심의위원회를 구성한다. 평가인증 심의위원회의 구성시기 및 규모는 연간 사업계획에 따라 조정되며, 평가인증사무국에서는 위촉된 심의위원을 대상으로 인증심의의 기준과 진행방법 등에 대한 교육을 실시한다.

### 나) 인증심의

인증심의를 학계 전문가, 행정 전문가, 현장 전문가의 3인 1조로 구성된 심의위원회에서 조별로 진행하며, 먼저 시설별 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서, 기타내용 등을 개별 검토한 후, 조 구성원 전체가 함께 각 시설의 질적 수준에 대하여 논의한 후 심의위원회 의견서에 최종 점수를 부여하고, 검토한 결과를 토대로 시설의 질적 개선 방향을 제시하는 종합평가서를 작성한다.

인증 심의 시 검토자료는 시설의 기본정보를 포함하여 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관찰보고서 등이며, 이 자료의 검토결과를 토대로 심의위원회 의견서가 작성된다. 심의위원회 의견서는 해당 시설의 질적 수준 유지를 위한 노력, 시설운영의 특징과 장점, 시설운영의 적절성, 우수사례 및 부적절사례, 1차 인증여부 등을 토

대로 작성되며, 이 의견서 결과는 인증결정 시 총 25% 반영된다.

〈표 V-3-4〉 인증심의 기준

심의기준	심의자료	구성 비율	심의점수
질적 수준 유지 및 개선노력 정도 자체 평가의 객관성 정도 시설운영의 특징과 장점	자체점검보고서	40%	10점
질적 수준 정도 기본사항준수 및 시설운영의 적절성 우수사례 및 부적절 사례 발생정도	기본사항확인서 현장관찰보고서	40%	10점
1차 평가인증과의 연속성	1차 인증결과	20%	5점
총 계		100%	25점

#### 다) 인증결정

인증을 결정할 때에는 기본사항확인서, 현장관찰보고서, 평가인증 심의위원회 의견서가 각각 15%, 60%, 25% 반영된다. 인증결과는 총점 및 영역별 기준점수에 의해 결정되며, 인증심의 자료에 따른 반영비율은 아래와 같다.

〈표 V-3-5〉 인증결정 반영비율

구 분	반영 비율
기본사항확인서	15%
현장관찰보고서	60%
평가인증 심의위원회 의견서	25%
총 계	100%

인증을 결정하는 기준점수는 2.25점(3.00점 만점)이며, 총점과 영역별 점수 모두 기준점수를 넘어야 인증에 통과할 수 있다.

인증결과는 인증과 인증유보로 구분되며, 인증결과가 발표되면 참여시설에서는 평가인증사무국 홈페이지를 통해 개별 시설의 결과통보서와 종합평가서를 확인하게 되는데, 결과통보서는 시설의 영역별 점수 및 총점, 인증유효기간, 연차별 자체점검 보고서 제출시기 등의 내용으로 구성되어 있으며, 종합평가서는 영역별 개선항목과

전체 총평의 내용으로 구성되어 있다.

#### 라) 인증 유효기간

인증은 인증결과 발표시점 이후 익월 1일로부터 일정기간 동안 유효하며, 인증결과에 따라 3년 또는 4년으로 차등을 두어 결정된다. 유효기간의 결정기준은 아래와 같다.

〈표 V-3-6〉 인증유효기간

인증결과	인증유효기간	기준
인증	3년	· 총점 또는 영역별 점수가 기준점수를 통과한 경우
	4년	· 인증에 통과한 시설 중 제1차 인증시설로서 제2차 인증시 총점 및 영역별 점수가 90점 이상인 시설에 한하여 시설의 기본사항, 시설운영의 특·장점 등을 확인하여 평가인증 심의위원회에서 최종 결정

#### 4) 인증유보시설 관리

인증심의 결과가 인증유보인 시설은 다시 참여하여 인증에 통과하도록 재참여를 신청할 수 있다. 재참여는 재점검, 재평가, 재심의 과정을 거치며, 재점검기간은 인증결과 발표 후 2개월 간 진행한다. 재참여시설은 재점검완료 마지막 주에 재점검보고서를 제출하며, 지자체는 재점검기간 중 해당시설의 기본사항을 재확인한다. 재평가 및 재심의를 1개월 내외로 하되, 영역의 기준점수가 미달된 유보시설은 미달된 영역에 대하여, 총점의 기준점수가 미달된 경우에는 전체영역에 대하여 이루어진다.

재참여 결과는 인증과 불인증으로 구분하며, 불인증일 경우 해당 참여과정은 모두 종료된다.

#### 5) 인증시설 사후관리

인증시설은 인증 유효기간 중 매년 연차별 자체점검을 진행하고, 사후방문 및 교육 등을 통하여 질적 수준을 지속적으로 유지하도록 노력하여야 한다.

인증시설의 연차별 자체점검은 매년 실시하되, 기존 인증시설의 연차별 자체점검은 2010년부터 새로운 지표를 적용한다. 또한 이 시기에 통합시스템을 통해 해당 시설의 변동사항 및 위법사항 등을 점검하여 인증유지여부가 결정된다.

평가인증사무국은 인증 유효기간 중 인증시설의 질적 수준 유지를 위하여 불시방문, 방문지원, 확인방문 등을 실시할 수 있으며, 불시방문의 경우 방문 결과 영역별 기준점수가 미달될 경우 일정 보완기간을 거쳐 개선보고서를 제출하여야 한다. 또한 인증시설에서 소재지 및 운영형태 등의 변경사항이 발생할 경우에는 확인방문을 실시하여, 그 결과를 토대로 운영위원회에서 인증유지 여부를 결정할 수 있다.

또한 인증시설의 질적 수준 유지를 위하여 유효기간 중 교체된 인증시설의 시설장, 신입교사 등을 대상으로 온라인 및 오프라인 교육을 실시하며, 시설장의 경우 교육 미 이수 시 인증이 취소될 수 있다.

참여과정과 마찬가지로 인증 유효기간 중 대표자 변경, 필수항목 미준수, 연차별 자체점검보고서 미제출, 행정처분 및 허위사실 발생한 시설 등에 대해서는 인증이 취소될 수 있다.

## VI. 맺는 말

평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준 제고라는 소정의 목적을 거두고 있고, 보육서비스의 질적 수준을 일정한 수준으로 유지하는 유용한 수단이라는 데는 공감대가 형성되어 있다. 이제 제1차 시행이 완료되는 시점에서 그간의 성과를 되돌아보고 문제를 파악하여 보다 개선된 제도로써 제2기를 맞이할 수 있도록 준비할 필요가 있다.

이에 본 보고서에서는 본 연구는 2006~2009년까지 추진되는 평가인증 제1차 시행시기의 평가인증 지표, 시행 절차 및 방법 등 운영체계, 시행 성과 등을 분석·평가하고, 이를 토대로 평가인증제도의 중장기 정책 방향과 과제를 도출하며, 중장기 정책방향에 의거하여 2010년부터 시작되는 제2차 평가인증 시행을 위한 구체적·합리적 제도 시행방안을 제시하는 데 연구의 목적을 둔다.

이러한 목적에 따라서 평가인증 평가틀을 마련하여 기존 자료, 시설장, 보육교사 및 전문가 조사 자료를 이용하여 평가인증지표 및 운영의 적절성과 효과성을 평가하였으며, 이러한 평가결과 및 조사 자료에 기초하여 평가인증 중장기 정책방안을 마련하였고, 중장기 정책방향에 의거하고 2010년부터 적용할 제2차 평가인증 추진방안을 제시하였다. 제2차 평가인증 추진방안은 보육관계자의 의견수렴을 거쳐 부분적으로 보완하였다.

중장기 정책방안으로는 효율성 제고, 합리성 제고, 현실성의 반영, 참여와 공개 확대를 기본원칙으로 설정하고, 평가인증지표 및 평정 체계와 기준의 합리적 구성, 평가인증 절차의 원활화, 평가인증 결과의 활용성 제고, 효율적 지원 및 협력 체계 구축의 4개 영역에서 15개 과제, 35개 세부 추진과제를 제시하였다. 평가인증지표 체계의 적절성 제고 방안으로 법적 기준의 준수 등의 평가인증의 필수조건을 강화, 지표체계를 개선, 평가지표 평정 척도 및 기준의 적절성 제고를 제시하였고, 효율적 평가인증 운영 체계 구축 방안으로는 평가인증 절차의 효율화와 내실화, 평가인증 점수 산정 방식의 합리성 제고, 평가인증 기준 점수 운용 다양화, 사후관리 강화, 현장관찰자 전문성 제고를 통한 현장관찰의 신뢰도 제고, 보육시설과의 의사소통 체계를 구축 등을 제시하였다. 평가인증 결과의 활용성 제고 방안으로는 평가인증 정보의 공개 확대, 평가인증결과와 보육비용 재정지원과의 연계체계 구축, 평가인증지표 및 결과와 공무원의 지도감독과의 연계성 강화를 제시하였고, 평가인증 지원 및 협

력 체계 구축방안으로는 보육시설에 대한 상시적 지원체계 구축, 중앙과 지방 정부의 평가인증 유기적 업무 역할 분담 및 협력 체계 구축, 평가인증과 종사자관리와의 연계체계 구축을 제시하였다.

이러한 방향에서 제2차 시행을 위한 평가인증지표와 운영체계를 개발, 제시하였다. 먼저 지표는 영역을 통합하고 지표수를 조정하였다. 달성도, 내용의 유사성, 현장관찰자, 심의위원 등 전문가 의견조사 결과 등 검토하여 일부 항목을 통합하고 비중을 조정하였으며, 질적 수준의 점진적 향상을 목표로 하는 지표를 신설하고 세부 기준을 추가하고 상향 조정하였으며, 지표명에 표준보육과정 용어 사용으로 통일하였다. 운영체계면에서는 자체점검을 평가인증 선행조건으로 두어 평가인증 과정 및 소요기간을 단축하여 운영의 효율성을 증진하고 지자체의 기본사항 확인 절차를 추가하여 지자체 역할을 강화하고자 하였다. 평가점수는 기본사항확인서 15%, 현장관찰보고서 60%, 평가인증 심의위원회 의견서 25%의 배점으로 산정하는 것으로 조정하였다. 아울러 인증 받을 수 있는 총점 및 영역별 기준점수는 75.00점(100점 만점)으로 조정하고, 인증결과에 따라 인증유효기간을 차등하여 부여하는 방안을 제시하였다. 또한 인증시설 사후관리를 강화하여 불시방문제도를 제안하였다.

제시한 중장기 정책방안 중에서 현실적 여건 미비로 제2차 시행시기에 수용하기 어려운 사항은 중장기 과제이다. 통합지표의 개발, 보육서비스의 질적 수준과 재정 지원의 연계, 교사관리 시스템과 평가인증 연계, 관찰평가자 처우 개선 등이 이러한 과제이다. 특히 평가인증과 보육재정 지원과의 연계는 당장 2010년부터 시행하기 어렵더라도 시행 시기를 빠른 시일 안에 명시하고 이를 예고하여야 한다. 평가인증제도가 실효성을 확보하기 위해서는 반드시 재정지원과 연계되어야 한다.

한편 본 연구는 평가인증제도 효과성 평가에서 시설장과 교사, 그리고 보육전문가 조사 자료를 이용하였다는 데에 제한점이 있다. 다시 말해, 부모가 보육서비스의 최종 수요자이므로 부모가 효과성 평가의 주체로 포함되어야 하지만, 본 연구에서는 부모들의 인지 및 만족도를 제시하지 못하였다는 한계가 있다. 이는 추후에 자료가 확보 되는대로 추진해볼 필요가 있다.

끝으로 이 보고서에 제시된 정책방안들이 평가인증제도의 발전을 통하여 보육현장의 질적 수준을 점진적으로 향상시키고 궁극적으로는 영유아들의 건강한 성장과 발달을 도모하는데 기여할 수 있기를 기대한다.

## 참고문헌

- 강진아(1998). 탁아기관의 질과 영아의 탐색/놀이행동과의 관계: 물리적 놀이 환경의 영향을 중심으로. 덕성여자대학교 대학원 석사학위 청구 논문.
- 권기욱(2007). 유아교육기관 평가. 보현사.
- 김동례(2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위 청구 논문.
- 김동례·이현경(2008). 보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 직무만족 비교 연구. 열린유아교육연구 **13**(2): 25-48.
- 김영옥(1991). 탁아 프로그램의 질적 환경. 양승옥(편). 탁아연구. 양서원.
- 김은기(2008). 보육시설 평가인증 현황과 발전 방안, 한국보육지원학회 춘계학술대회 자료집: 49-61.
- 김윤경(2001). 유아평가에 대한 교사의 인식 및 실태. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김지은(2005). 미국 조기헤드스타트의 문헌고찰을 통한 한국의 영아보육에 관한 연구. 대한가정학회지 **43**(12): 97-111.
- 김향은(2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. 아동학회지 **29**(1): 169-188.
- 류수현(2008). 보육시설 평가인증제에 관한 보육시설장의 인식. 공주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 문지희(2003). 영유아 보육시설 평가인증제도 도입에 관한 실증적 연구. 단국대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 박자연·김희진(2008). 보육시설 평가인증제와 평가인증에서의 부모참여에 대한 부모의 인식. 열린유아교육연구 **13**(2): 1-23.
- 보육시설평가인증사무국(2009a). 40인 이상 보육시설용 지침서. 보건복지가족부.
- 보육시설평가인증사무국 (2009b). 외국의 평가인증-호주 NCAC ([www.kcac21.or.kr](http://www.kcac21.or.kr))
- 서문희 외(2005). 전국 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 보고. 여성부·한국보건사회연구원.

- 서문희·최혜선·유은영(2006). 민간시설 유아 기본보조금제 시범사업 평가를 위한 기초조사. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 서문희·이상현·임유경(2000). 보육시설 평가인증제도 도입방안 연구. 한국보건사회연구원.
- 여성가족부(2006). 보육의 시대적 흐름, '평가인증제'. 여성가족부.
- 오민수(2007). 보육시설 평가인증을 받은 보육시설 시설장의 평가인증에 대한 인식과 만족도. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 우연희(2007). 보육시설 평가인증 여부가 보육교사의 교사효능감에 미치는 영향. 대구가톨릭대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 원정아·이진희(2008). 보육시설 평가인증 참여 전후의 교사 효능감과 평가인증 과정에 대한 인식 및 경험. 한국아동교육학회지 17(4): 213-224.
- 유희정(1998). 보육서비스의 질적 수준 향상에 관한 연구. 한국여성개발원.
- 유희정(2006). 보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전 방안. 육아정책포럼 2호 6-19. 육아정책개발센터
- 유희정·김은설·최혜선(2007). 육아지원정책 성과연구. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 유희정·이은혜·최정운·김문정(2007). 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 유희정·이은혜·황영자·이옥·김명순·전해순·이완정·백혜리·이미화·이윤경·박금희·강정희(2003). 보육시설 평가인증제도 모형개발. 한국여성개발원.
- 이미숙(2008). 보육시설 평가인증제에 대한 어머니의 인식과 평가인증제 이후 만족도. 원광대학교 석사학위청구논문
- 이미애·이소은(2005). 보육시설 평가인증제에 관한 민간시설 종사자의 인식연구. 미래유아교육학회지, 15(2): 23-48.
- 이옥(2000). 보육시설 평가인증제 도입에 따른 평가항목 개발연구의 성과와 과제. 한국영유아보육학 21: 11-37.
- 이옥(2002). 보육시설 평가인증제 도입과 보육의 질. 사회과학연구 8: 213-229.
- 이옥·유희정·이미화·김온기·이원선(2008). 보육시설 평가인증 사업의 효과. 육아정책개발센터.
- 이순연(2008). 보육시설 평가인증을 받은 영아전담보육시설 교사의 평가인증에 대한

- 인식과 만족도. 영남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이순형·이성옥·권혜진·이소은·황혜신·이혜승·한유진·정윤주·이영미·이옥경·성미영·권기남·김지현 (2006). 보육과정. 학지사
- 이은혜(1995). 아동발달의 평가 및 측정. 교문사
- 이은혜·유희정·김은기(2006). 보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리. 육아정책개발센터.
- 이정숙(2007). 보육시설 평가인증 참여시설과 비 참여시설에 대한 어머니의 평가. 아동교육 16(3): 253-264.
- 이진희(2004). 유아교육에 있어서의 프로그램 평가의 역할. 아동교육 13(2): 329-341.
- 이혜숙(2008). 보육교사의 평가인증제에 대한 인식과 평가인증에 따른 직무만족도. 성결대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 임난희(2009). 평가인증제도 실시유무에 따른 보육교사의 직무만족과 조직몰입 비교 연구. 한양대학교 석사학위 청구논문
- 정기원·오미영·안현애(1995). 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발. 한국보건사회연구원.
- 정덕희(2007). 정부비지원시설장이 바라본 보육시설 평가인증제. 열린유아교육연구 12(4): 371-393.
- 조선영·이영(1992). 가정보육시설의 질적 특성에 관한 연구. 아동학회지 13(2): 129-144.
- 조성연·이정희·김은기·제경숙·황혜정·나유미·박진재·송혜린·임연진·나종혜·권연희 (2006). 영유아보육의 이해. 학지사
- 채혜선(2008). 보육시설 평가인증 조력프로그램 개발 및 적용 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 최경애(2004). 영아 보육시설 평가기준의 개발 및 타당화. 유아교육연구 24(5): 5-23.
- 최명희·김선영(2007). NAEYC 평가인증제의 개정에 관한 분석 - 1998년 개정된 인증제와 2006년 개정된 인증제를 중심으로, 교과교육학연구 11(1): 173-194.
- 최지현·박혜원(2000). 보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향. 울산대학교 생활과학논문집 20(1): 73-87.
- 탁옥경·배지희 (2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. 유아

- 교육연구 27(4): 327-353.
- 하은경·김주후·김경란(2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의 통과 보육시설을 대상으로. *미래유아교육학회지* 15(4): 153-176.
- 한미라(1995). 가정보육시설의 질적 수준과 유아행동과의 관계에 대한 연구: 경남의공단지역을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 현운강·태진(2000). 보육환경의 질과 영유아의 적응-인천시 보육시설을 중심으로-. *대한가정학회* 38(3): 25-42.
- 황해익(2006). 유아교육평가. 양서원
- Belsky, J., & Rovine, J. J. (1998). Nonmaternal care in the first year of life and the security of infant-parent attachment. *Child Development, 59*, 157-167.
- Bredenkamp, S. (1999). When new solution create new problems: Lessons learned from NAEYC accreditation. *Young Children, 54*(1), 58-63.
- Bredenkamp, S., & Glowacki, S. (1996). The first decade of NAEYC accreditation: Growth and impact on the field. In S. Bredenkamp & B. Willer (Eds.), *NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead* (pp.1-10). Washington, DC: NAEYC.
- Bredenkamp, S., & Willer, B. A. (Eds.)(1996). *NAEYC Accreditation: A Decade of learning and years ahead*. Washington, DC: NAEYC.
- Bryce, Q. (1996). Assessing and improving quality in Australia, in A. Smith and N. Taylor (Eds.). *Assessing and improving quality in early childhood centers*. National Seminar Proceeding. Dnedin, New Zealand : Children's Issues Centers *Education Week. 16*(29).
- Burchinal, M., Roverts, J., Riggins, R., Zeisel, S., Neebe. E., Bryant, D.(2000). Relating quality of center-based child care to early cognitive and language development longitudinally. *Child Development, 71*, 339-357.
- Endsley, R. C. & Bradbard, M. R.(1981). *Quality Day Care*. Englehood Cliff, N.J., Prentice-Hall.
- Gilliam, W., & Zigler, E. (2004). State efforts to evaluate the effects of prekindergarten : 1997 to 2003. Retrieved from: <http://nieer.org/resources>.

- Goffin, S. G. (2002). Creating the Next Era for NAEYC Accreditation. 영유아교육기관의 인정제. SCEED 2002년 제 10회 국제학술대회 자료집. 259-286.
- Goffin, S. G. (2002). Succeeding with Accreditation. 영유아교육기관의 인정제. SCEED 2002년 제 10회 국제학술대회 자료집. PP. 9-36.
- Goldfarb, J., & Flis, D. (1996). Accreditation facilitation project: A community climate ripe for collaboration on quality. In S. Bredekamp & B. Willer (Eds.), NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead (pp. 97-110). Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.
- Harris, L., Morgan, M., & Sprague, P. (1996). Facilitated accreditation projects. In S. Bredekamp & B. Willer (Eds.), NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead (pp. 83-96). Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.
- Honig, A. S.(1992). Historical overview of child care. In Spodok, B. & Saracho, O. (eds.). Issues in Child Care. Teachers College, Columbia University. 9-30.
- Howes, C. (1992). Child outcomes of child care programs. In Spodok, B. & Saracho, O. (eds.). Issues in Child Care. Teachers College, Columbia University. 31-46.
- Howes, C., & Rubenstein, J. (1985). Determinants of toddler's experiences in day care: Age of entry and quality of setting. *Child Care Quarterly*, 14, 140-150.
- Karoly, L. A., & Bigelow, J. H. (2005). The economics of investing in universal preschool education in California. Santa Minoca : AND Corporation.
- Larner, M(1994) Parent's perspective on quality in early care and education Cohen (Eds). Reimentering early care and education ; Avision for a quality CA; Jossey -Bass Inc.
- Loane, S, (1997). Who Cares: Guilt, Hope and the Child Care Debate. Reed International. Books. Australia Pty Ltd.
- McCarney, K. (1984).Effect of quality of day care environment on children's language development. *Developmental Psychology*, 20, 244-260.

- NAEYC(2006). NAEYC Raises Standards for Preschool, Child Care, Kindergarten.
- NAEYC(2009). <http://www.naeyc.org/academy/>에서 2009년 6월 19일 인출
- National Association for the Education of Young Children (1998). Accreditation facilitation directory, 2000. Washington, DC: NAEYC.
- NICHHD Early Child Care Research Network(1997). The effect of infant child care on infant-mother attachment security: Result of the NICHD study of early child care. *Child Development*, 68, 860-879.
- NICHHD Early Child Care Research Network(2000). The relation of child care to cognitive and language development. *Child Development*, 71(4), 960-980.
- Scarr, S., Eisenberg, M. & Deater-Deckard, K.(1994). Measurement of quality in child care centers. *Early Childhood Research Quarterly*, 9, 131-151.
- Shonkoff, J. P., & Phillips, D. A. (Eds.)(2000). From neurons to neighborhoods: The science of early childhood development. Washington, DC: National Academy Press.
- Shore, R. (1997). Rethinking the brain: New insights into early development. New York: Families and Work Institute.
- Storney, L., Mitchell, A., & Warner, M. E. (2006). Smarter reform : Moving beyond single-program solution to an early care and education system. *Journal of Community Development*, 37(2), 101-115.
- Whitebook, M. (1996). NAEYC accreditation as an indicator of program quality: What research tells us. In S. bredekamp & B. Willer (Eds.), NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead (pp. 31-46). Washington, DC: NAEYC.
- Whitebook, M., Howes, C., & Phillips, D. A. (1990). The national child care staffing study. Final report: Who cares? Child care teachers and the quality of care in America. Washington, DC: Center for the Child Care Workforce.

## 부록

부록 1. 자문회의 결과

부록 2. 부표

부록 3. 조사표 6종



## 부록 1. 자문회의 결과

구분	일시 및 장소	대상	주요 논의사항
1차	2009. 9. 9 (수) 15:00 ~ 18:00, 육아정책개발센터 회의실	지방자치단체 보육담당 공무원 (8인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기본확인사항 등 자자체 역할 중심으로 추진방안 검토</li> <li>○ 제시된 의견 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기본확인사항의 자자체 확인은 인력부족으로 어려울 수 있음.</li> <li>- 통합정보시스템의 안정적 정착과 지도점검과의 연계 등 제도적 지원이 요구됨.</li> <li>- 인증취소사유에 따라 유지 혹은 처벌 강화(재진입 시기 제한)가 필요함.</li> </ul> </li> </ul>
2차	2009. 9. 18 (금) 10:00 ~ 12:00, 육아정책개발센터 회의실	학계 전문가 (5인) 보육정보센터장 (4인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지표, 운영 등 추진방안 전반 검토</li> <li>○ 제시된 의견 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1기 참여시설에 인센티브를 주어야 함.</li> <li>- 1기 미참여 시설의 참여를 독려하는 방안도 함께 고려해야 함.</li> <li>- 장기적으로 재정지원과 연계가 필요함.</li> <li>- 우수 시설에 한해 인증 유효기간을 차등화하는 방안에 동의함. 다만, 기한 연장 시설은 1기 참여, 일정 점수 이상(과락 없음), 심의위원 평가의 조건을 모두 모두 충족한 시설에 한하여야 함.</li> </ul> </li> </ul>
3차	2009. 9. 18 (금) 14:00 ~ 16:00, 육아정책개발센터 회의실	보육시설장 (한국보육시설 연합회 5인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지표, 운영 등 추진방안 전반 검토</li> <li>○ 제시된 의견 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1기 참여시설에 대한 인센티브를 강화하여야 함.</li> <li>- 현장관찰점수 비중이 올라가게 되므로 현장 관찰자를 철저하게 관리하여 관찰점수의 객관성을 보장하여야 함.</li> <li>- 인증 유효기간의 차등화에 동의함</li> </ul> </li> </ul>
4차	2009. 9. 29 (화) 17:00 ~ 18:00, 육아정책개발센터 회의실	보육교사 (5인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지표, 운영 및 추진방안 전반 검토</li> <li>○ 제시된 의견 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사후관리가 잘 이루어지고 있지 않으므로 이에 대한 강화가 필요함.</li> <li>- 현장관찰 점수의 객관성을 보장하는 방안이 필요함.</li> <li>- 지표에 근로 관련 항목이 포함되어야 함.</li> <li>- 평가인증에 대한 교육을 강화하고, 교육 지원비 지급 등이 필요함.</li> </ul> </li> </ul>

## 부록 2. 부표

〈부표 1-3-1〉 시·도별 조사 모집단 및 표본수

시·도	평가인증시설			미 평가인증시설		
	모집단수	표본수	비율	모집단수	표본수	비율
강원도	504	69	13.7	373	31	8.3
경기도	1,638	227	13.9	8039	687	8.6
경상남도	839	117	14.0	1748	165	9.4
경상북도	490	79	16.1	1231	97	7.9
광주광역시	496	86	17.3	606	53	8.8
대구광역시	573	99	17.3	859	70	8.1
대전광역시	404	62	15.4	924	75	8.1
부산광역시	748	113	15.1	891	93	10.4
서울특별시	1768	241	13.6	3767	329	8.7
울산광역시	284	46	16.2	333	27	8.1
인천광역시	519	75	14.5	1130	110	9.7
전라남도	493	68	13.8	581	42	7.2
전라북도	788	110	14.0	682	58	8.5
제주도	183	28	15.3	304	24	7.9
충청남도	351	48	13.7	990	77	7.8
충청북도	245	32	13.1	725	62	8.6
총계	10323	1500	14.5	23183	2,000	8.6

〈부표 III-1-1〉 2005~2009 평가인증 참여신청 및 인증 시설 현황 (2009.8.17)

단위: 개소, %

지역	국공립	법인	직장	가정	부모 협동	민간	계(A)	전체 보육시설(B) <sup>1)</sup>	비율(A/B)
참여 전체	2005	1905	267	12034	55	12818	29084	33499	86.8
서울	706	39	70	2047	16	2377	5255	5600	93.8
부산	150	124	13	684	3	1210	2184	1651	132.3
대구	28	152	6	364	2	623	1175	1426	82.4
인천	79	11	24	719	1	720	1554	1652	94.1
광주	23	167	12	725	3	588	1518	1096	138.5
대전	36	51	8	615	2	451	1163	1318	88.2
울산	32	14	9	188	0	362	605	609	99.3
경기	402	104	72	3127	22	2045	5772	9712	59.4
강원	84	165	3	295	2	564	1113	885	125.8
충북	50	148	9	291	3	391	892	950	93.9
충남	60	172	10	342	0	483	1067	1344	79.4
전북	46	194	2	700	0	564	1506	1479	101.8
전남	52	231	9	420	1	452	1165	1054	110.5
경북	126	99	9	519	0	807	1560	1708	91.3
경남	115	129	7	943	0	933	2127	2539	83.8
제주	16	105	4	55	0	248	428	476	89.9
인증 전체	1534	1294	151	5639	14	5399	14031	33499	41.9
서울	541	20	38	881	1	822	2303	5600	41.1
부산	121	86	6	304	3	516	1,036	1651	62.7
대구	21	118	5	184	1	347	676	1426	47.4
인천	62	8	20	328	1	291	710	1652	43.0
광주	18	93	3	384	0	221	719	1096	65.6
대전	26	37	3	294	1	193	554	1318	42.0
울산	29	13	8	106	0	181	337	609	55.3
경기	308	58	41	1457	5	774	2643	9712	27.2
강원	70	114	1	151	1	277	614	885	69.4
충북	34	109	2	149	0	133	427	950	44.9
충남	39	108	7	138	0	194	486	1344	36.2
전북	34	137	1	416	0	332	920	1479	62.2
전남	37	147	3	197	1	226	611	1054	58.0
경북	82	80	7	135	0	311	615	1708	36.0
경남	98	96	4	490	0	447	1135	2539	44.7
제주	14	70	2	25	0	134	245	476	51.5

주 1) 전체보육시설은 2008년 12월말 전국 보육통계(33,499개소) 기준임.

2) 참여신청 시설 수는 신청 후 자진취소, 재신청 등의 이유로 중복 산정될 수 있음.

〈부표 III-2-1〉 2006.1-2008.3기 20인이하시설의 문항변별도 검증결과

	구 분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
<b>1. 보육환경</b>							
대 1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명	상	5	295	1638	387.87***	2.84	21.08***
	하	55	919	1272		2.54	
대 1-2. 보육실의 공간 배치	상	0	429	1509	535.99***	2.78	25.19***
	하	45	1236	965		2.41	
대 1-3. 보육실 내 영유아의 휴 식 공간	상	8	41	1889	242.62***	2.97	16.43***
	하	134	252	1860		2.77	
대 1-4. 비품과 활동 자료의 보 관 장소	상	0	99	1839	188.51***	2.95	14.63***
	하	31	397	1818		2.80	
대 1-5. 실외 놀이터와 놀이시설	상	5	551	1382	81.09***	2.71	9.16***
	하	19	921	1306		2.57	
대 1-6. 대·소근육 활동 자료	상	11	123	1804	201.87***	2.93	14.99***
	하	102	403	1741		2.73	
대 1-7. 언어활동 자료	상	6	122	1810	445.50***	2.93	23.26***
	하	240	486	1520		2.57	
대 1-8. 탐구활동 자료	상	12	144	1782	410.54***	2.91	21.83***
	하	171	585	1490		2.59	
대 1-9. 창의적 표현활동 자료	상	12	277	1649	819.34***	2.84	31.98***
	하	191	1102	953		2.34	
대 1-10. 역할 및 쌓기놀이 자료	상	4	113	1821	469.98***	2.94	23.53***
	하	94	649	1503		2.63	
<b>2. 운영관리</b>							
대 2-1. 보육시설에 대한 정보 안내	상	3	42	1893	485.86***	2.98	23.77***
	하	155	453	1638		2.66	
대 2-2. 보육실의 교사 대 영유 아 비율(필수항목)	상	1	952	985	58.93***	2.51	7.45***
	하	16	1334	896		2.39	
대 2-3. 재정 관리 체계(필수항 목)	상	5	28	1905	247.24***	2.98	16.35***
	하	81	275	1890		2.81	
대 2-4. 정기적인 교사회의와 회 의내용	상	1	80	1857	474.05***	2.96	23.90***
	하	43	634	1569		2.68	
대 2-5. 시설장과 종사자의 업무 분장	상	0	7	1931	156.12***	3.00	13.05***
	하	47	147	2052		2.89	

## (부표 III-2-1 계속)

구분	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
대 2-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	상	9	175	1754	606.07***	2.90	27.05***
	하	178	795	1273		2.49	
대 2-7. 원아에 대한 문서 관리	상	0	275	1663	887.96***	2.86	34.31***
	하	18	1308	920		2.40	
대 2-8. 보육시설 종사자의 재교육	상	137	44	1757	488.55***	2.84	23.07***
	하	644	235	1367		2.32	
대 2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	상	20	307	1611	838.20***	2.82	32.32***
	하	263	1092	891		2.28	
대 2-10. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	상	94	258	1586	642.85***	2.77	27.51***
	하	546	705	995		2.20	
대 2-11. 보육시설 종사자의 근로 계약서와 복무규정	상	88	37	1813	364.91***	2.90	20.44***
	하	516	148	1582		2.47	
대 2-12. 보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	상	68	289	1581	405.61***	2.78	21.91***
	하	482	531	1233		2.33	
대 2-13. 보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	상	169	214	1555	213.50***	2.72	15.20***
	하	568	285	1393		2.37	
<b>2. 보육과정</b>							
대 3-1. 보육계획안의 수립	상	1	320	1617	466.17***	2.83	23.54***
	하	99	964	1183		2.48	
대 3-2. 보육활동 계획의 균형	상	5	51	1882	693.45***	2.97	28.84***
	하	161	645	1440		2.57	
대 3-3. 자유선택활동 시간	상	2	149	1787	781.37***	2.92	31.52***
	하	145	906	1195		2.47	
대 3-4. 일과의 통합적 운영	상	401	568	969	623.74***	2.29	27.07***
	하	1213	628	405		1.64	
대 3-5. 일상생활 관련 활동	상	13	59	1866	374.74***	2.96	20.45***
	하	176	391	1679		2.67	
대 3-6. 실외활동 시간	상	28	300	1610	814.52***	2.82	32.11***
	하	382	948	916		2.24	
대 3-7. 보육과정 평가	상	1	265	1672	947.90***	2.86	35.44***
	하	159	1182	905		2.33	
대 3-8. 대·소근육 활동	상	2	33	1903	446.05***	2.98	22.73***
	하	164	385	1697		2.68	

(부표 III-2-1 계속)

구분	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
대 3-9. 언어활동	상	4	82	1852	748.02***	2.95	30.40***
	하	152	757	1337		2.53	
대 3-10. 친사회적 활동	상	7	56	1875	366.77**	2.96	20.58***
	하	185	352	1709		2.68	
대 3-11. 기본 생활습관 활동	상	1	112	1825	266.93***	2.94	17.61***
	하	91	442	1713		2.72	
대 3-12. 탐구활동	상	9	146	1783	947.57***	2.92	35.00***
	하	285	886	1075		2.35	
대 3-13. 창의적인 음률활동	상	15	314	1609	111.35***	2.82	38.73***
	하	112	1444	690		2.26	
대 3-14. 창의적인 미술활동	상	10	169	1759	1014.23***	2.90	36.33***
	하	251	1004	991		2.33	
대 3-15. 역할놀이와 쌓기놀이	상	13	102	1823	786.85***	2.93	30.72***
	하	178	817	1251		2.48	
<b>4. 상호작용</b>							
대 4-1. 식사(수유)와 간식 시간	상	17	110	1811	382.00***	2.93	20.80***
	하	186	494	1566		2.61	
대 4-2. 영유아의 낮잠 시간	상	365	192	1381	669.88***	2.52	27.84***
	하	1158	378	710		1.80	
대 4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	상	17	101	1820	438.02***	2.93	22.22***
	하	183	534	1529		2.60	
대 4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	상	2	59	1877	326.723***	2.97	19.38***
	하	91	405	1750		2.74	
대 4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	상	5	149	1784	278.73***	2.92	17.84***
	하	85	539	1622		2.68	
대 4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	상	1	31	1906	64.63***	2.98	8.43***
	하	19	131	2096		2.92	
대 4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도	상	15	107	1816	428.90**	2.93	22.17**
	하	192	522	1532		2.60	
대 4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	상	29	72	1837	322.18**	2.93	19.33***
	하	298	270	1678		2.61	
대 4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	상	3	242	1693	528.09**	2.87	25.28***
	하	133	870	1243		2.49	
대 4-10. 영유아의 부정적 정서 수용	상	1	54	1883	154.19**	2.97	13.15***
	하	34	270	1942		2.85	
대 4-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	상	14	215	1709	307.11***	2.87	18.32***
	하	76	711	1459		2.62	

(부표 III-2-1 계속)

구분	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
<b>5. 건강과 영양</b>							
대 5-1. 실내 공간의 청결유지	상	24	128	1786	617.62***	2.91	27.22***
	하	330	596	1320		2.44	
대 5-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	상	8	153	1777	354.41***	2.91	19.89***
	하	48	673	1525		2.66	
대 5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	상	57	191	1690	705.52***	2.84	28.94***
	하	448	704	1094		2.29	
대 5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리	상	31	364	1543	899.10***	2.78	34.69***
	하	537	907	802		2.12	
대 5-5. 마실 물과 물컵의 관리	상	26	96	1816	375.17***	2.92	20.01***
	하	176	493	1577		2.62	
대 5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	상	17	240	1681	358.38***	2.86	20.22***
	하	154	718	1374		2.54	
대 5-7. 개별 침구의 사용과 관리	상	191	71	1676	760.38***	2.77	29.96***
	하	923	299	1024		2.05	
대 5-8. 놀잇감의 청결	상	15	134	1789	472.70***	2.92	23.50***
	하	212	588	1446		2.55	
대 5-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	상	1	7	1930	131.07***	3.00	11.87***
	하	58	112	2076		2.90	
대 5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	상	332	114	1492	707.16***	2.60	27.41***
	하	1050	388	808		1.89	
대 5-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	상	8	383	1547	724.82***	2.79	29.73***
	하	103	1269	874		2.34	
대 5-12. 영유아를 위한 급식	상	2	16	1920	100.83***	2.99	10.35***
	하	28	135	2083		2.92	
대 5-13. 영유아를 위한 간식	상	9	476	1453	371.96***	2.75	20.60***
	하	118	1079	1049		2.41	
<b>6. 안전</b>							
대 6-1. 실외시설의 안전관리	상	66	318	1554	508.54***	2.77	24.82***
	하	502	650	1094		2.26	
대 6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	상	157	546	1235	827.13***	2.56	32.01***
	하	798	945	503		1.87	
대 6-3. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	상	280	509	1149	956.04***	2.45	34.96***
	하	1171	702	373		1.64	
대 6-4. 위험한 물건의 보관	상	471	438	1029	725.15***	2.29	29.41***
	하	1421	415	410		1.55	
대 6-5. 영유아에 대한 성인의 보호	상	24	252	1662	334.16***	2.85	19.52***
	하	194	678	1374		2.53	
대 6-6. 영유아의 인계 과정	상	9	93	1836	466.69***	2.94	23.08***
	하	113	600	1533		2.63	

## (부표 III-2-1 계속)

6. 안전	구 분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
대 6-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	상	543	398	997	509.10***	2.23	22.35***
	하	1170	657	419		1.67	
대 6-8. 안전사고에 대한 상 해보험 가입 및 공 지 (필수항목)	상	0	57	1881	316.05***	2.97	19.44***
	하	4	476	1766		2.78	
대 6-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처 방안	상	28	77	1833	273.54***	2.93	16.09***
	하	103	432	1711		2.72	
대 6-10. 안전교육과 정기적 인 소방훈련	상	6	194	1738	791.16***	2.89	31.55***
	하	160	980	1106		2.42	
<b>7. 가족 및 지역사회와의 협 력</b>							
대 7-1. 신입 원아 부모 오리 엔테이션	상	5	44	1889	301.84***	2.97	18.41***
	하	120	326	1800		2.75	
대 7-2. 보육시설과 가정 간 의 의사소통	상	4	378	1556	610.55***	2.80	26.99***
	하	36	1247	963		2.41	
대 7-3. 정기적인 부모 개별 면담	상	43	312	1583	651.84***	2.79	27.83***
	하	343	918	985		2.29	
대 7-4. 부모교육 활동의 제 공	상	34	133	1771	581.27***	2.90	25.94***
	하	320	607	1319		2.44	
대 7-5. 부모 간의 교류 기회 제공	상	26	122	1790	337.58***	2.91	19.67***
	하	245	425	1576		2.59	
대 7-6. 보육시설 운영위원회 의 구성과 활동	상	9	75	1854	428.96***	2.95	22.44***
	하	218	419	1609		2.62	
대 7-7. 지역사회 기관과의 협조체제	상	4	95	1839	410.90***	2.95	21.82***
	하	59	598	1589		2.68	
대 7-8. 영유아와 가족을 돕 기 위한 전문가와의 협조	상	40	267	1631	519.19***	2.82	24.41***
	하	279	815	1152		2.39	

주: \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.

〈부표 III-2-2〉 2006.1-2008.3기 39인이하시설의 문항변별도 검증결과

	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
<b>1. 보육환경</b>							
소 1-1. 영유아용 가구와 설비	상	0	106	1046	186.63***	2.91	14.03***
	하	6	344	728		2.67	
소 1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간	상	1	8	1143	53.34***	2.99	6.93***
	하	14	56	1008		2.92	
소 1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소	상	0	21	1131	68.02***	2.98	8.15***
	하	4	103	971		2.90	
소 1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목)	상	1	198	953	58.64***	2.83	7.60***
	하	15	311	752		2.68	
소 1-5. 재정 관리 체계(필수항목)	상	0	104	1048	172.82***	2.91	13.47***
	하	2	334	742		2.69	
소 1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차	상	1	110	1041	440.56***	2.90	22.43***
	하	89	444	545		2.42	
소 1-7. 원아에 대한 문서 관리	상	1	298	853	541.67***	2.74	26.59***
	하	15	795	268		2.23	
소 1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통	상	2	133	1017	376.83***	2.88	20.66***
	하	27	504	547		2.48	
소 1-9. 부모에 대한 보육시설 개방	상	43	17	1092	196.06***	2.91	14.02***
	하	222	66	790		2.53	
소 1-10. 보육시설 종사자의 재교육	상	2	51	1099	188.45***	2.95	13.74***
	하	20	250	808		2.73	
소 1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용	상	46	177	929	420.03***	2.77	21.69***
	하	243	415	420		2.16	
소 1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정	상	2	9	1141	58.77***	2.99	7.29***
	하	25	54	999		2.90	
<b>2. 보육과정</b>							
소 2-1. 보육계획안의 수립	상	4	166	982	503.98***	2.85	24.51***
	하	77	572	429		2.33	
소 2-2. 보육활동 계획의 균형	상	0	30	1122	279.44***	2.97	16.77***
	하	60	237	781		2.67	
소 2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동	상	14	93	1045	462.79***	2.90	22.77***
	하	189	352	537		2.32	
소 2-4. 연령별 대안 활동	상	154	101	897	637.39***	2.65	29.65***
	하	672	118	288		1.64	
소 2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비	상	20	50	1082	204.66***	2.92	14.31***
	하	143	165	770		2.58	
소 2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감	상	11	120	1021	634.91***	2.88	28.07***
	하	236	429	413		2.16	

(부표 III-2-2 계속)

구분	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
소 2-7. 대·소근육 활동과 자료	상 하	7 172	89 390	1056 516	524.86***	2.91 2.32	24.57***
소 2-8. 언어활동과 자료	상 하	1 117	61 405	1090 556	539.35***	2.95 2.41	24.76***
소 2-9. 친사회적 활동	상 하	1 79	17 121	1134 878	184.75***	2.98 2.74	13.34***
소 2-10. 기본 생활습관 활동	상 하	1 56	57 274	1094 748	258.15***	2.95 2.64	16.32***
소 2-11. 탐구활동과 자료	상 하	8 130	105 510	1039 438	617.34***	2.90 2.29	27.05***
소 2-12. 표현활동과 자료	상 하	1 82	118 602	1033 394	688.85***	2.90 2.29	29.78***
소 2-13. 역할 및 쌓기놀이와 자료	상 하	7 73	60 439	1085 566	503.56***	2.94 2.46	23.37***
<b>3. 상호작용</b>							
소 3-1. 식사(수유)와 간식 시간	상 하	8 100	69 315	1075 663	331.54***	2.93 2.52	18.53***
소 3-2. 영유아의 낮잠 시간	상 하	6 88	93 259	1053 731	205.71***	2.91 2.60	14.63***
소 3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용	상 하	1 46	23 173	1128 859	192.05***	2.98 2.75	13.61***
소 3-4. 기본적인 건강 습관 지도	상 하	2 35	44 191	1106 852	152.05***	2.96 2.76	12.24***
소 3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	상 하	0 44	22 122	1130 912	134.41***	2.98 2.81	11.40***
소 3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	상 하	5 79	80 279	1067 720	240.69***	2.92 2.60	15.78***
소 3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우	상 하	0 9	15 57	1137 1012	38.36***	2.99 2.93	6.07***
소 3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도	상 하	5 117	102 276	1045 685	255.65***	2.90 2.53	16.53***
소 3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려	상 하	14 119	19 82	1119 877	149.24***	2.96 2.70	12.02***
소 3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여	상 하	2 35	44 239	1106 804	209.32***	2.96 2.71	14.44***
소 3-11. 영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	상 하	2 27	82 299	1068 752	197.77***	2.93 2.67	14.27***

(부표 III-2-2 계속)

4. 건강과 영양	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
<b>4. 영양과 건강</b>							
소 4-1. 실내 공간의 청결 유지	상	21	72	1059	506.22***	2.90	23.54***
	하	208	343	527			
소 4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절	상	2	66	1084	240.12***	2.94	15.76***
	하	19	317	742			
소 4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지	상	103	139	910	520.56***	2.70	25.15***
	하	454	279	345			
소 4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	상	32	235	885	532.47***	2.74	26.01***
	하	339	396	343			
소 4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	상	38	29	1085	215.57***	2.91	15.11***
	하	251	55	772			
소 4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기	상	17	250	885	411.16***	2.75	21.95***
	하	172	517	389			
소 4-7. 개별 침구의 사용과 관리	상	24	24	1104	370.61***	2.94	20.02***
	하	277	117	684			
소 4-8. 놀잇감의 청결	상	13	70	1069	283.85***	2.92	16.80***
	하	92	300	686			
소 4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	상	0	14	1138	78.62***	2.99	8.70***
	하	42	58	978			
소 4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리	상	259	82	811	500.30***	2.48	24.04***
	하	650	179	249			
소 4-11. 영유아와 종사자의 정기 건강검진	상	13	211	928	364.10***	2.79	20.10***
	하	84	545	449			
소 4-12. 급·간식 계획과 시행	상	0	5	1147	45.56***	3.00	6.45***
	하	9	45	1024			
소 4-13. 영유아를 위한 급식	상	0	13	1139	96.67***	2.99	9.55***
	하	16	101	961			
소 4-14. 영유아를 위한 간식	상	5	252	895	177.34***	2.77	13.74***
	하	45	476	557			

## (부표 III-2-2 계속)

5. 안전	구분	문항 점수 빈도				점수	
		1	2	3	$\chi^2$	평균	t
<b>5. 안전</b>							
소 5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전관리	상 하	82 365	353 486	717 227	452.64***	2.55 1.87	23.53***
소 5-2. 보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	상 하	114 516	358 357	680 205	509.57***	2.49 1.71	25.53***
소 5-3. 위험한 물건의 보관	상 하	133 463	185 271	834 344	400.74***	2.61 1.89	21.76***
소 5-4. 조리실 설비의 안전관리	상 하	35 149	152 382	965 547	283.11***	2.81 2.37	17.04***
소 5-5. 영유아에 대한 성인의 보호	상 하	11 149	151 415	990 514	390.79***	2.85 2.34	21.01***
소 5-6. 영유아의 인계 과정	상 하	2 44	50 217	1100 817	182.32***	2.95 2.72	13.49***
소 5-7. 등원 및 귀가용 차량 운행	상 하	38 161	147 290	967 627	193.10***	2.81 2.43	14.16***
소 5-8. 안전사고에 대한 상해 보험 가입 및 공지(필수항목)	상 하	0 3	25 175	1127 900	138.62***	2.98 2.83	11.81***
소 5-9. 비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	상 하	0 13	37 132	1115 933	80.21***	2.97 2.85	8.90***
소 5-10. 안전교육과 정기적인 소방훈련	상 하	9 115	74 284	1069 679	298.68***	2.92 2.52	17.63***

주: \*\*\*은 통계적 유의도  $p < .001$ 을 의미함.

## 〈부표 III-4-1〉 평가인증상태별 보육실의 영역구성 적절성 - 시설장

단위: %(개소)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	$\chi^2(df)$
<b>영아</b>						
전체	1.9	13.6	52.4	32.2	100.0(743)	
평가인증	1.5	7.9	53.0	37.5	100.0(517)	
진행중	1.0	14.7	49.0	35.3	100.0(102)	92.2(6)**
미인증	4.0	36.3	52.4	7.3	100.0(124)	
<b>유아</b>						
전체	1.3	10.0	48.3	40.3	100.0(538)	
평가인증	1.0	5.4	46.9	46.7	100.0(390)	
진행중	1.4	9.9	53.5	35.2	100.0( 71)	72.1(6)**
미인증	2.6	33.8	50.6	13.0	100.0( 77)	

주: \*\*은 통계적 유의도  $p < .01$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈부표 III-4-2〉 평가인증상태별 보육환경 구성의 적절성: 교사

단위: %(명)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
연령, 흥미, 발달특성 고려한 영역구성 여부					
전체	0.5	8.5	56.1	34.9	100.0(727)
평가인증	0.4	5.8	55.5	38.3	100.0(495)
진행중	1.0	7.1	53.5	38.4	100.0( 99)
미인증	0.8	19.5	60.2	19.5	100.0(133)
영유아의 발달특성에 적합한 자료 구성					
전체	0.7	8.8	60.8	29.7	100.0(727)
평가인증	0.2	7.1	60.0	32.7	100.0(495)
진행중	-	11.1	57.6	31.3	100.0( 99)
미인증	3.0	13.5	66.2	17.3	100.0(133)
영유아의 전인적 발달을 돕는 다양한 자료 구비 여부					
전체	1.0	17.3	54.5	27.2	100.0(727)
평가인증	0.4	13.7	55.6	30.3	100.0(495)
진행중	1.0	21.2	49.5	28.3	100.0( 99)
미인증	3.0	27.8	54.1	15.0	100.0(133)
충분한 양의 자료 구비 여부					
전체	1.5	20.1	51.6	26.8	100.0(723)
평가인증	1.0	17.9	52.6	28.5	100.0(492)
진행중	3.1	19.4	50.0	27.6	100.0( 98)
미인증	2.3	28.6	48.9	20.3	100.0(133)

주: 카이제곱 검증은 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈부표 III-4-3〉 평가인증상태별 보육과정 운영 적절성

단위: %(개소)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립							
전체	-	0.1	5.8	46.5	47.5	100.0(753)	
평가인증	-	0.2	3.6	43.3	52.9	100.0(524)	
진행중	-	-	6.8	41.7	51.5	100.0(103)	-
미인증	-	-	14.3	63.5	22.2	100.0(126)	
보육과정 정기적 평가 및 반영							
전체	-	3.2	19.8	45.7	31.3	100.0(752)	
평가인증	-	1.1	15.5	47.7	35.7	100.0(524)	
진행중	-	4.9	23.3	37.9	34.0	100.0(103)	71.6(6)**
미인증	-	10.4	35.2	44.0	10.4	100.0(125)	
통합적 일과 운영							
전체	2.7	12.2	12.9	48.1	24.1	100.0(746)	
평가인증	2.9	11.3	10.6	46.8	28.4	100.0(521)	
진행중	2.9	14.6	16.5	45.6	20.4	100.0(103)	27.2(8)**
미인증	1.6	13.9	19.7	55.7	9.0	100.0(122)	
균형 있는 일과 운영							
전체	-	1.1	9.0	49.8	40.1	100.0(753)	
평가인증	-	0.4	4.6	49.4	45.6	100.0(524)	
진행중	-	-	9.7	47.6	42.7	100.0(103)	100.3(6)**
미인증	-	4.8	27.0	53.2	15.1	100.0(126)	

주: \*\*은 통계적 유의도 p&lt;.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈부표 III-4-4〉 평가인증상태별 특별활동 실시 시간대

단위: %(개소)

구분	오전 보육시간 중	오후 보육시간 중	오전·오후 보육시간 중	기타	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
전체	42.8	20.7	34.5	1.9	100.0(675)	
평가인증	40.5	22.1	35.1	2.3	100.0(484)	5.3(6)**
진행중	48.9	15.6	34.4	1.1	100.0( 90)	
미인증	48.5	18.8	31.7	1.0	100.0(101)	

주: \*\*은 통계적 유의도 p&lt;.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈부표 III-4-5〉 평가인증상태별 보육과정 운영 적절성: 교사

단위: %(명)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
표준보육과정의 6개 영역을 고루 계획						
전체	0.8	12.9	59.5	26.7	100.0(729)	
평가인증	0.2	10.5	59.9	29.4	100.0(496)	
진행중	2.0	13.1	54.5	30.3	100.0( 99)	-
미인증	2.2	21.6	61.9	14.2	100.0(134)	
영유아를 위한 통합적 활동 운영						
전체	2.1	10.2	63.8	24.0	100.0(729)	
평가인증	1.4	8.2	63.6	26.8	100.0(497)	
진행중	4.1	10.2	56.1	29.6	100.0( 98)	27.8(6)**
미인증	3.0	17.2	70.1	9.7	100.0(134)	
구체물을 가지고 활동 운영						
전체	1.0	20.1	59.6	19.3	100.0(726)	
평가인증	0.8	17.2	61.4	20.6	100.0(495)	
진행중	2.0	27.6	48.0	22.4	100.0( 98)	-
미인증	0.8	25.6	61.7	12.0	100.0(133)	
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립						
전체	0.3	5.8	52.3	41.7	100.0(729)	
평가인증	-	4.2	50.5	45.3	100.0(497)	
진행중	-	7.1	52.5	40.4	100.0( 99)	-
미인증	1.5	10.5	58.6	29.3	100.0(133)	
보육과정 정기적 평가 및 반영						
전체	2.6	16.7	55.5	25.2	100.0(723)	
평가인증	1.4	12.8	58.1	27.6	100.0(492)	
진행중	4.1	19.4	54.1	22.4	100.0( 98)	33.6(6)**
미인증	6.0	29.3	46.6	18.0	100.0(133)	

주: \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은  $p < .01$ , \*\*\*은  $p < .001$ 을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈부표 III-4-6〉 평가인증상태별 보육시설의 안전 관리 적절성

단위: %(개소)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
보육시설 설비 및 놀잇감: 위험요소 없고, 안전·파손 여부 매일 점검						
전체	0.4	6.8	50.5	42.3	100.0(749)	
평가인증	0.4	5.0	50.8	43.9	100.0(522)	
진행중	-	2.0	46.1	52.0	100.0(102)	-
미인증	0.8	18.4	52.8	28.0	100.0(125)	
조리실 설비: 활동공간과 격리, 안전장치 있음						
전체	2.1	6.8	37.6	53.5	100.0(750)	
평가인증	0.8	4.6	37.7	57.0	100.0(523)	
진행중	2.9	6.9	30.4	59.8	100.0(102)	52.9(6)**
미인증	7.2	16.0	43.2	33.6	100.0(125)	
영유아의 위치 수시 확인, 상황 주시						
전체	0.3	1.6	34.4	63.7	100.0(750)	
평가인증	0.2	1.0	33.5	65.3	100.0(522)	
진행중	-	2.0	29.4	68.6	100.0(102)	-
미인증	0.8	4.0	42.1	53.2	100.0(126)	
영유아에게 학대·유괴 인지시키고 대처방법을 알림						
전체	1.1	7.9	42.7	48.3	100.0(747)	
평가인증	0.8	4.8	43.3	51.2	100.0(520)	
진행중	2.0	8.8	38.2	51.0	100.0(102)	37.7(6)**
미인증	1.6	20.0	44.0	34.4	100.0(125)	
교통수단 이용시 위험성, 이용방법, 보호 장구 중요성들을 인지시킴						
전체	0.7	5.6	42.7	51.0	100.0(737)	
평가인증	0.6	4.5	40.7	54.3	100.0(514)	
진행중	-	6.9	41.6	51.5	100.0(101)	-
미인증	1.6	9.0	52.5	36.9	100.0(122)	

주: \*\*은 통계적 유의도 p&lt;.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈부표 III-4-7〉 평가인증상태별 청결과 위생, 건강 및 영양관리 적절성: 시설장

단위: %(개소)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)
화장실, 세면장: 하루 대부분 청결하게 유지					
전체	0.3	2.5	38.1	59.1	100.0(753)
평가인증	0.2	2.1	37.0	60.7	100.0(524)
진행중	-	2.9	35.9	61.2	100.0(103)
미인증	0.8	4.0	44.4	50.8	100.0(126)
조리실: 급식설비, 식기류, 식자재, 배식관리가 청결하고 위생적					
전체	0.1	1.1	31.5	67.3	100.0(753)
평가인증	-	0.4	29.0	70.6	100.0(524)
진행중	-	1.9	32.0	66.0	100.0(103)
미인증	0.8	3.2	41.3	54.8	100.0(126)
식수: 위생적으로 준비, 물 컵은 청결하게 관리					
전체	0.1	1.2	29.9	68.8	100.0(753)
평가인증	-	0.8	27.5	71.8	100.0(524)
진행중	-	1.9	28.2	69.9	100.0(103)
미인증	0.8	2.4	41.3	55.6	100.0(126)
보육교사, 영유아: 자주 손을 씻음					
전체	0.1	1.1	31.3	67.6	100.0(752)
평가인증	-	0.8	29.8	69.4	100.0(523)
진행중	-	3.9	25.2	70.9	100.0(103)
미인증	0.8	-	42.1	57.1	100.0(126)
놀이감: 청결하고 자주 세척함					
전체	0.3	10.2	44.0	45.5	100.0(752)
평가인증	-	8.2	44.6	47.2	100.0(523)
진행중	-	12.6	32.0	55.3	100.0(103)
미인증	1.6	16.7	51.6	30.2	100.0(126)
음식물: 영유아의 발달단계에 적합하고 다양한 형태로 조리하여 제공					
전체	0.1	4.3	42.6	53.1	100.0(752)
평가인증	-	3.1	41.3	55.6	100.0(523)
진행중	-	4.9	37.9	57.3	100.0(103)
미인증	0.8	8.7	51.6	38.9	100.0(126)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈부표 III-4-8〉 평가인증상태별 교사와 아동 상호작용 적절성

단위: %(개소)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
깊은 관심과 애정으로 유아를 대함							
전체	-	0.5	9.7	64.2	25.6	100.0(731)	
평가인증	-	0.4	9.0	63.5	27.1	100.0(498)	
진행중	-	-	11.1	62.6	26.3	100.0( 99)	na
미인증	-	1.5	11.2	67.9	19.4	100.0(134)	
영유아의 요구나 정서에 민감하게 반응							
전체	-	1.2	13.4	63.0	22.3	100.0(730)	
평가인증	-	1.0	11.1	63.6	24.3	100.0(497)	
진행중	-	2.0	18.2	57.6	22.2	100.0( 99)	12.0(6)
미인증	-	1.5	18.7	64.9	14.9	100.0(134)	
영유아의 생각을 부인하거나 추가 정보 제공							
전체	1.8	13.7	31.2	45.0	8.3	100.0(722)	
평가인증	1.8	14.2	29.6	44.4	9.9	100.0(493)	
진행중	2.1	14.6	30.2	50.0	3.1	100.0( 96)	9.1(8)
미인증	1.5	11.3	37.6	43.6	6.0	100.0(133)	
영유아의 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기							
전체	-	0.4	10.4	55.3	33.8	100.0(730)	
평가인증	-	0.2	9.5	55.7	34.6	100.0(497)	
진행중	-	-	9.1	53.5	37.4	100.0( 99)	na
미인증	-	1.5	14.9	55.2	28.4	100.0(134)	
칭찬이나 격려 등 긍정적인 방법 사용							
전체	-	0.7	26.4	57.1	15.8	100.0(730)	
평가인증	-	0.8	26.2	57.5	15.5	100.0(497)	
진행중	-	-	30.3	54.5	15.2	100.0( 99)	na
미인증	-	0.7	24.6	57.5	17.2	100.0(134)	
영유아가 선택할 수 있는 대안활동 제시							
전체	-	1.4	24.7	61.5	12.5	100.0(729)	
평가인증	-	0.8	23.8	62.3	13.1	100.0(496)	
진행중	-	2.0	26.3	61.6	10.1	100.0( 99)	5.4(6)
미인증	-	3.0	26.9	58.2	11.9	100.0(134)	
성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회 제공							
전체	-	-	4.0	61.1	34.9	100.0(730)	
평가인증	-	-	2.4	60.6	37.0	100.0(497)	
진행중	-	-	5.1	61.6	33.3	100.0( 99)	14.1(4)**
미인증	-	-	9.0	62.7	28.4	100.0(134)	

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 의미함.

\*은 통계적 유의도 p<.05, \*\*은 통계적 유의도 p<.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈부표 III-4-9〉 평가인증상태별 가정과의 상호작용 적절성: 시설장

단위: 개소(%)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
가정과의 연계 - 주 1회 이상 가정통신							
전체	-	1.5	5.2	26.5	66.9	100.0(752)	23.3(6)**
평가인증	-	1.1	3.8	23.3	71.8	100.0(524)	
진행중	-	1.0	6.8	33.0	59.2	100.0(103)	
미인증	-	3.2	9.6	34.4	52.8	100.0(125)	
가정과의 연계 - 년 2회 이상 부모교육							
전체	3.4	17.2	20.0	23.7	35.8	100.0(746)	69.4(8)**
평가인증	2.3	12.5	17.3	25.2	42.6	100.0(519)	
진행중	2.9	20.4	29.1	22.3	25.2	100.0(103)	
미인증	8.1	33.9	23.4	18.5	16.1	100.0(124)	
가정과의 연계 - 년 2회 이상 부모 참여수업							
전체	2.4	18.3	21.2	24.5	33.6	100.0(744)	52.9(8)**
평가인증	1.7	13.5	20.4	24.7	39.7	100.0(519)	
진행중	1.0	27.5	22.5	27.5	21.6	100.0(102)	
미인증	6.5	30.9	23.6	21.1	17.9	100.0(123)	
가정과의 연계 - 부모의 보육활동 참여 유도							
전체	9.5	36.9	27.0	18.2	8.4	100.0(748)	39.2(8)**
평가인증	7.7	31.7	29.6	21.3	9.8	100.0(521)	
진행중	11.7	44.7	23.3	14.6	5.8	100.0(103)	
미인증	15.3	52.4	19.4	8.1	4.8	100.0(124)	
가정과의 연계 - 부모에 대한 지원							
전체	1.3	7.9	22.1	41.2	27.5	100.0(750)	27.0(8)**
평가인증	0.8	6.7	21.8	40.5	30.2	100.0(523)	
진행중	1.9	3.9	20.4	47.6	26.2	100.0(103)	
미인증	3.2	16.1	25.0	38.7	16.9	100.0(124)	

주: \*\*은 통계적 유의도 p&lt;.01을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육시설 조사」 결과임.

〈부표 III-4-10〉 평가인증상태별 부모와의 의사소통 적절성: 교사

단위: %(명)

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
k121 부모와의 의사소통: 가정통신, 전화, 쪽지, 상담 등 다양한 방법 사용						
전체	-	3.0	40.3	56.7	100.0(732)	
평가인증	-	2.2	37.1	60.7	100.0(499)	
진행중	-	1.0	46.5	52.5	100.0( 99)	-
미인증	-	7.5	47.8	44.8	100.0(134)	
k122 영유아 부모 모두와 고른 의사소통						
전체	1.4	12.2	50.3	36.2	100.0(732)	
평가인증	1.2	11.2	49.1	38.5	100.0(499)	
진행중	3.0	14.1	42.4	40.4	100.0( 99)	13.9(6)*
미인증	0.7	14.2	60.4	24.6	100.0(134)	
k123 월 1~2회 모든 영유아의 부모와 대화						
전체	1.2	12.7	44.0	42.1	100.0(732)	
평가인증	1.0	11.8	43.3	43.9	100.0(499)	
진행중	2.0	9.1	43.4	45.5	100.0( 99)	9.6(8)
미인증	1.5	18.7	47.0	32.8	100.0(134)	
k124 부모의 요구와 문제 해결을 위해 적극적으로 참여						
전체	1.1	13.1	54.8	31.0	100.0(732)	
평가인증	0.6	11.0	55.1	33.3	100.0(499)	
진행중	2.0	15.2	51.5	31.3	100.0( 99)	13.8(6)*
미인증	2.2	19.4	56.0	22.4	100.0(134)	

주: \*은 통계적 유의도 p<.05, \*\*은 p<.01, \*\*\*은 p<.001을 의미함.  
 자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

〈부표 III-4-11〉 평가인증상태별 교사 효능감

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력							
전체	-	0.4	28.2	60.3	11.1	100.0(731)	
평가인증	-	0.2	24.8	62.3	12.6	100.0(499)	
진행중	-	1.0	31.3	57.6	10.1	100.0( 99)	-
미인증	-	0.8	38.3	54.9	6.0	100.0(133)	
다른 영역의 활동 지도에 비하여 지도가 어려운 영역이 있음							
전체	6.2	42.8	32.6	17.8	0.7	100.0(731)	
평가인증	6.6	43.4	32.5	16.7	0.8	100.0(498)	
진행중	5.1	43.4	31.3	19.2	1.0	100.0( 99)	3.3(8)
미인증	5.2	40.3	33.6	20.9	-	100.0(134)	
영유아를 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있음							
전체	-	2.2	30.1	58.5	9.2	100.0(730)	
평가인증	-	2.2	27.9	59.5	10.4	100.0(499)	
진행중	-	1.0	31.6	55.1	12.2	100.0( 98)	13.5(6)*
미인증	-	3.0	37.6	57.1	2.3	100.0(133)	
영유아를 지도하는데 있어 그다지 유능하지 않음							
전체	16.6	60.2	20.9	2.3	-	100.0(731)	
평가인증	17.5	61.0	19.3	2.2	-	100.0(498)	
진행중	18.2	57.6	21.2	3.0	-	100.0( 99)	5.5(6)
미인증	11.9	59.0	26.9	2.2	-	100.0(134)	
영유아를 비효과적으로 지도하고 있다고 생각함							
전체	20.8	65.1	8.8	5.3	-	100.0(731)	
평가인증	22.3	63.7	9.0	5.0	-	100.0(498)	
진행중	20.2	68.7	3.0	8.1	-	100.0( 99)	9.7(6)
미인증	15.7	67.9	11.9	4.5	-	100.0(134)	
영유아를 지도를 위해 필요한 만큼 지식이 있다고 생각							
전체	-	2.7	22.8	67.3	7.1	100.0(732)	
평가인증	-	2.6	21.2	69.3	6.8	100.0(499)	
진행중	-	3.0	21.2	66.7	9.1	100.0( 99)	5.5(6)
미인증	-	3.0	29.9	60.4	6.7	100.0(134)	
영유아에게 활동을 이해시키는데 어려움이 있음							
전체	17.8	63.3	13.8	5.2	-	100.0(732)	
평가인증	18.6	65.7	11.8	3.8	-	100.0(499)	
진행중	22.2	59.6	11.1	7.1	-	100.0( 99)	22.7(6)**
미인증	11.2	56.7	23.1	9.0	-	100.0(134)	

(부표 III-4-11 계속)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	X <sup>2</sup> (df)
영유아에게 질문에 적절히 답하는 것에 대한 자신감							
전체	-	2.2	16.7	64.0	17.1	100.0(730)	
평가인증	-	1.8	15.5	65.5	17.3	100.0(498)	
진행중	-	4.0	16.2	56.6	23.2	100.0( 99)	9.6(6)
미인증	-	2.3	21.8	63.9	12.0	100.0(133)	
영유아를 지도하는 교사로서 필요한 능력을 가지고 있는지 염려							
전체	16.7	53.4	21.9	7.0	1.0	100.0(730)	
평가인증	17.5	56.2	19.9	6.0	0.4	100.0(498)	
진행중	20.2	48.5	20.2	10.1	1.0	100.0( 99)	21.3(8) **
미인증	11.3	46.6	30.8	8.3	3.0	100.0(133)	
교수능력에 대한 외부전문가의 객관적 평가가 꺼려짐							
전체	10.0	46.2	34.4	8.5	1.0	100.0(730)	
평가인증	9.6	49.4	33.3	6.6	1.0	100.0(498)	
진행중	14.1	49.5	29.3	7.1	-	100.0( 99)	26.7(8) **
미인증	8.3	31.6	42.1	16.5	1.5	100.0(133)	
영유아가 어려움을 느낄 때 당황함							
전체	15.6	67.0	13.5	3.8	-	100.0(731)	
평가인증	15.7	67.5	13.7	3.2	-	100.0(498)	
진행중	20.2	62.6	14.1	3.0	-	100.0( 99)	6.5(6)
미인증	11.9	68.7	12.7	6.7	-	100.0(134)	
영유아의 질문을 반기고 격려함							
전체	-	0.7	17.3	62.3	19.8	100.0(729)	
평가인증	-	0.8	15.1	64.2	19.9	100.0(497)	
진행중	-	-	19.4	55.1	25.5	100.0( 98)	na
미인증	-	0.7	23.9	60.4	14.9	100.0(134)	
영유아들의 관심 유도에 어려움을 느낌							
전체	20.9	67.3	10.0	1.8	-	100.0(731)	
평가인증	21.5	68.9	7.8	1.8	-	100.0(498)	
진행중	26.3	60.6	12.1	1.0	-	100.0( 99)	13.4(6) *
미인증	14.9	66.4	16.4	2.2	-	100.0(134)	

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을, \*은 통계적 유의도  $p < .05$ , \*\*은  $p < .01$ , \*\*\*은  $p < .001$ 을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

부록 3. 조사표 6종

시·도 구분	일련 번호	지역 번호

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

## 보육시설 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 어려운 여건 속에서 애 쓰시고 계신 보육시설 원장님 여러분들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 국책연구기관인 육아정책개발센터에서는 보건복지가족부의 지원으로 평가인증제도의 운영 개선과 보육서비스 질적 수준 제고를 위한 정책방안 연구를 수행하고 있습니다. 이에 기초자료를 수집하기 위하여 보육시설 원장님을 대상으로 보육시설 운영 실태와 평가인증 관련 의견 파악을 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 6월  
육아정책개발센터 소장  
조복희

[연락처] 서문희 육아정책개발센터 연구위원 ☎ 02-398-7711  
김은영 육아정책개발센터 부연구위원 ☎ 02-398-7712  
송신영 육아정책개발센터 연구원 ☎ 02-398-7709

시 설 명						
시설주소	_____시/도 _____구/시/군 _____동/읍/면 _____통/리 _____번지 _____호 ( _____아파트 _____동 _____호 )					
시 설 장 성 명	조사표 작성일	2009년 __월 __일	연락처	전화	☎ ( ) ____ - ____	
				이메일		

## I. 보육시설 일반현황

1. 보육시설 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 설립연도	_____년 _____월 _____일 (보육시설 인가 신고증 참고)
2) 설립주체에 따른 시설유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립 <input type="checkbox"/> ② 법인 <input type="checkbox"/> ③ 직장 <input type="checkbox"/> ④ 민간 <input type="checkbox"/> ⑤ 가정 <input type="checkbox"/> ⑥ 부모협동 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타: _____
3) 보육대상별 시설 유형	※ 귀 보육시설과 관련된 해당사항에 모두 표시합니다. <input type="checkbox"/> ① 일반보육시설 <input type="checkbox"/> ② 영아 전담 <input type="checkbox"/> ③ 장애아 전담 <input type="checkbox"/> ④ 장애아 통합 <input type="checkbox"/> ⑤ 방과후 전담 <input type="checkbox"/> ⑥ 방과후 통합 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타: _____
4) 설치시설 임대여부	<input type="checkbox"/> ① 자가(시설장소유 또는 용자) <input type="checkbox"/> ② 아파트 임대(전세) <input type="checkbox"/> ③ 아파트 임대(월세) <input type="checkbox"/> ④ 건물 전체 임대(전세) <input type="checkbox"/> ⑤ 건물 전체 임대(월세) <input type="checkbox"/> ⑥ 건물 일부 임대(전세) <input type="checkbox"/> ⑦ 건물 일부 임대(월세) <input type="checkbox"/> ⑧ 무상 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타: _____
5) 평가인증 여부	<input type="checkbox"/> ① 평가인증 시설(인증일: _____년 _____월 _____일) <input type="checkbox"/> ② 인증과정 진행 중(인증신청) <input type="checkbox"/> ③ 평가인증 미통과, 인증취소 시설 <input type="checkbox"/> ④ 평가인증 참여 준비 중 <input type="checkbox"/> ⑤ 평가인증 참여계획 미수립 시설 등

2. 귀 보육시설에서 근무하고 있는 보육교사에 대한 질문입니다. 전체 교사 중에서 해당되는 보육교사 수를 기입해 주십시오. 단, 교사를 겸직하는 시설장, 특기교사 및 시간제 교사는 제외합니다.(2009년 5월 31일 기준)

1) 보육교사 총 인원	_____ 명	2) 보육교사 성 별	① 여자 _____ 명    ② 남자 _____ 명
3) 보육교사 최종학력	<input type="checkbox"/> ① 고등학교 졸업 _____명 <input type="checkbox"/> ② 3년제 이하 대학 졸업 _____명 <input type="checkbox"/> ③ 대학교 재학(4년제) _____명 <input type="checkbox"/> ④ 대학교(4년제) 졸업 _____명 <input type="checkbox"/> ⑤ 대학원 재학 _____명 <input type="checkbox"/> ⑥ 대학원 졸업 _____명		
4) 보육교사 자격소지	<input type="checkbox"/> ① 시설장 _____명 <input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 _____명 <input type="checkbox"/> ③ 2급 보육교사 _____명 <input type="checkbox"/> ④ 3급 보육교사 _____명		
5) 현재시설에서 근무년수별 보육교사수	<input type="checkbox"/> ① 1년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ② 1년 이상~2년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ③ 2년 이상~3년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ④ 3년 이상~4년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ⑤ 4년 이상~5년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ⑥ 5년 이상~10년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ⑦ 10년 이상 _____명		
6) 총 경력별 보육교사수	<input type="checkbox"/> ① 1년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ② 1년 이상~2년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ③ 2년 이상~3년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ④ 3년 이상~4년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ⑤ 4년 이상~5년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ⑥ 5년 이상~10년 미만 _____명 <input type="checkbox"/> ⑦ 10년 이상 _____명		





11. 귀 시설에는 다음과 같은 어떤 종류의 비상연락망이 있습니까? 각각에 대하여 해당되는 번호를 기입해 주십시오.

구분	1) 종사자 연락망	2) 보호자 연락망	3) 병원 연락망	4) 소방서 연락망	5) 경찰서 연락망
① 비치					
② 미비치					

12. 귀 시설에서는 안전점검을 실시하고 있습니까?

- ① 정기적으로 실시 (☞ 12-1번 문항으로)
- ② 비정기적으로 실시 (☞ 12-1번 문항으로)
- ③ 실시하지 않음 (☞ 13번 문항으로)

12-1. 귀 시설에서는 어떻게 안전점검을 실시하고 있습니까?

- ① 기관장이나 교사가 자체 실시
- ② 외부(전기안전공사 등)에 위탁하여 실시
- ③ 자체·외부 모두 실시
- ④ 기타( )

13. 귀 시설에는 영유아의 등하원시 인계과정에 대한 정해진 규칙이 있습니까?

- ① 있다
- ② 정해진 규칙은 없다

14. 다음은 귀 시설의 안전과 관련한 내용입니다. 해당되는 칸에 V표 해 주십시오.

항 목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 보육시설의 설비와 놀잇감에는 위험요소가 없으며, 안전과 파손 여부를 매일 점검한다.					
2) 조리실 설비는 영유아의 활동공간과 격리되어 있고, 안전장치가 되어 있다.					
3) 보육교사는 영유아들이 어디 있는지 수시로 확인하며, 전체에서 일어나는 상황을 주시하고 있다.					
4) 영유아가 학대나 유괴가 무엇인지 인지하도록 하며, 이에 대한 대처방법을 알도록 한다.					
5) 교통수단의 이용에 따른 위험을 알고 안전하게 이용하도록 하며, 차량 보호 장구의 중요성에 대해 알게 한다.					

15. 귀 시설에서는 식단표를 주로 어떻게 작성하십니까?

- ① 보육정보센터 자료 그대로 이용
- ② 보육정보센터 자료를 교사 또는 담당자가 수정
- ③ 보육정보센터 자료를 시설장이 자체적으로 수정
- ④ 시설장이 작성
- ⑤ 영양사가 작성
- ⑥ 기타( )

16. 귀 시설에서는 식단표를 게시하십니까?

- ① 예
- ② 아니오



#### IV. 평가인증 지표 및 운영체계

21. 다음은 평가인증 지표 및 운영체계에 관한 귀하의 의견을 묻는 질문입니다. 선생님의 현재 생각을 가장 잘 나타내준다고 생각되는 곳에 V표 해 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	⑥ 잘 모르겠다
1) 현재 평가인증지표의 항목 수는 80문항(39인 이하 60문항, 장애아 전담 85항목)입니다. 이러한 평가인증지표의 수가 적절하다고 생각하십니까?						
2) 지표의 필수항목은 정원준수, 재정관리, 상해보험의 3가지입니다. 이것이 적절하다고 생각하십니까?						
3) 현재 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도로 이루어지고 있습니다. 이러한 평가인증지표의 3점 척도가 적절하다고 생각하십니까?						
4) 평가인증지표 평정기준은 지침서에 기술되어 있습니다. 귀하는 이러한 평정기준이 명확하다고 생각하십니까?						
5) 현재 관찰시 한 시설당 2명의 관찰자가 파견되고 있습니다. 이 인원이 적절하다고 생각하십니까?						
6) 현재 자체점검 점수를 100점 만점에 25점을 반영하고, 관찰 점수와의 격차에 따라 0-10점을 차등적으로 추가 부여하고 있습니다. 이러한 방식이 적절하다고 생각하십니까?						
7) 현재 평가인증 기준점수는 100점 만점에 73.33입니다 이러한 기준 점수가 적절하다고 생각하십니까?						
8) 현재 평가인증 유효기간은 3년입니다. 이 기간이 적절하다고 생각하십니까?						
9) 연차보고서 제출이 사후 질적 수준 유지를 점검하는 방법으로 충분하다고 생각하십니까?						

22. 다음은 평가인증과 관련된 일반적 의견을 묻는 질문입니다. 원장님의 생각을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 V표 해 주십시오. 단, 평가인증에 참여한 시설의 원장님만 응답하여 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 원장님은 평가인증시설이라는 점이 현 보육아동 모집 등 운영에 도움이 된다고 생각하십니까?					
2) 평가인증시설에 근무한다는 사실이 원장으로서의 자부심에 도움을 줍니까?					
3) 보육시설평가인증 통과 후 관찰 당시 질적 수준이 그대로 유지된다고 생각하십니까?					

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

시·도 구분	시설 일련번호	지역 번호	교사 번호

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법 제13조와 14조에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

조사기관: 보건복지가족부, 육아정책개발센터

## 보육교사 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 어려운 여건 속에서 애 쓰시고 계신 보육교사 여러분의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 국책연구기관인 육아정책개발센터에서는 보건복지가족부의 지원으로 평가인증제도의 운영 개선과 보육서비스 질적 수준 제고를 위한 정책방안 연구를 수행하고 있습니다. 이에 기초자료를 수집하기 위하여 보육교사 여러분을 대상으로 보육시설 운영 실태와 평가인증 관련 의견 파악을 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 6월  
보건복지가족부 장관·육아정책개발센터 소장

[연락처] 서문희 육아정책개발센터 연구위원 ☎ 02-398-7711  
 김은영 육아정책개발센터 부연구위원 ☎ 02-398-7712  
 송신영 육아정책개발센터 연구원 ☎ 02-398-7709

시설명					
시설주소	_____시/도 _____구/시/군 _____동/읍/면 _____통/리 _____번지 _____호 ( _____아파트 _____동 _____호 )				
보육교사 성명	조사표 작성일	2009년 ____월 ____일	연락처	전화	☎ (    ) ____ - ____
				이메일	

## 1. 보육시설 일반사항 및 보육교사 인적 사항

1. 보육시설 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 설립연도	_____년 _____월 _____일 (보육시설 인가 신고증 참고)
2) 설립주체에 다른 시설유형	<input type="checkbox"/> ① 국공립 <input type="checkbox"/> ② 법인 <input type="checkbox"/> ③ 직장 <input type="checkbox"/> ④ 민간 <input type="checkbox"/> ⑤ 가정 <input type="checkbox"/> ⑥ 부모협동 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타: _____
3) 보육대상별 시설 유형	※ 귀 보육시설과 관련된 해당사항에 모두 표시합니다. <input type="checkbox"/> ① 일반보육시설 <input type="checkbox"/> ② 영아 전담 <input type="checkbox"/> ③ 장애아 전담 <input type="checkbox"/> ④ 장애아 통합 <input type="checkbox"/> ⑤ 방과후 전담 <input type="checkbox"/> ⑥ 방과후 통합 <input type="checkbox"/> ⑦ 기타: _____
4) 설치시설 임대여부	<input type="checkbox"/> ① 자가(시설장소유 또는 용자) <input type="checkbox"/> ② 아파트 임대(전세) <input type="checkbox"/> ③ 아파트 임대(월세) <input type="checkbox"/> ④ 건물 전체 임대(전세) <input type="checkbox"/> ⑤ 건물 전체 임대(월세) <input type="checkbox"/> ⑥ 건물 일부 임대(전세) <input type="checkbox"/> ⑦ 건물 일부 임대(월세) <input type="checkbox"/> ⑧ 무상 <input type="checkbox"/> ⑨기타: _____
5) 평가인증 여부	<input type="checkbox"/> ① 평가인증 시설(인증일: _____년 _____월 _____일) <input type="checkbox"/> ② 인증과정 진행 중(인증신청) <input type="checkbox"/> ③ 평가인증 미통과, 인증취소 시설 <input type="checkbox"/> ④ 평가인증 참여 준비 중 <input type="checkbox"/> ⑤ 평가인증 참여계획 미수립 시설 등

2. 보육교사 일반특성에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 현 보육시설 근무기간	_____개월
2) 보육교사 경력	_____년 _____개월
3) 보육교사 자격 * 최종 자격을 기준으로 기입	<input type="checkbox"/> ① 시설장 <input type="checkbox"/> ② 1급 보육교사 <input type="checkbox"/> ③ 2급 보육교사 <input type="checkbox"/> ④ 3급 보육교사
4) 학력	<input type="checkbox"/> ① 고등학교 졸업 <input type="checkbox"/> ② 3년제 이하 대학 졸업 <input type="checkbox"/> ③ 대학교(4년제) 재학 <input type="checkbox"/> ④ 대학교(4년제) 졸업 <input type="checkbox"/> ⑤ 대학원 재학 <input type="checkbox"/> ⑥ 대학원 졸업
4) 담당 반 아동 연령	<input type="checkbox"/> ① 단일 연령반(만 _____세반) <input type="checkbox"/> ② 혼합 연령반(만 _____세반)
5) 평가인증 받아본 경험 * 괄호 안에는 현장관찰 받은 연도를 기록	<input type="checkbox"/> ① 현재 근무하는 시설에서 있음( _____년) <input type="checkbox"/> ② 전에 근무한 다른 보육시설에서 있음 ( _____년) <input type="checkbox"/> ③ 없음

## II. 보육환경 및 프로그램

3. 선생님이 담당하고 있는 보육실의 환경에 가장 적합하다고 생각되는 곳에 V표 해 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 보육실 내의 공간은 영유아의 연령과 흥미, 발달특성을 고려하여 배치하였다.					
2) 보육실 내의 자료는 영유아의 발달특성에 적합하다.					
3) 보육실 내에 영유아의 전인적 발달을 돕기 위한 다양한 영역의 자료가 골고루 있다.					
4) 보육실 내에 영유아가 원할 때 사용할 수 있을 만큼 충분한 양의 자료가 있다.					

4. 일일 보육 프로그램 운영 시간은 몇 시간입니까?

- ① 4시간 미만    ② 4~6 시간    ③ 6~8시간    ④ 8~10 시간    ⑤ 10시간 이상

5. 귀하는 표준보육과정에 대해 잘 인지하여 실천하고 있습니까? 해당되는 칸에 V표 해 주십시오.

구분	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 표준보육과정인지					
2) 표준보육과정실천					

6. 선생님 담당 학급의 보육과정은 어떻게 운영되고 있습니까? 해당되는 칸에 V표 해 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 보육활동은 표준보육과정에서 제시된 6개영역을 골고루 하여 계획한다.					
2) 영유아를 위한 활동은 통합적으로 이루어진다.					
3) 영유아를 위한 활동은 주로 구체물을 가지고 이루어진다.					
4) 연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.					
5) 정기적으로 보육과정을 평가하고, 평가결과를 운영에 반영한다.					

7. 일과운영 시 정적인 활동과 동적인 활동의 비율은 어느 정도입니까? 두 가지 활동 비율의 합이 100%가 되도록 기록하여 주십시오.

활동 유형	1) 정적인 활동	2) 동적인 활동	합계
비율			100%

8. 일과운영 시 개별활동, 소집단 활동, 대집단 활동의 비율은 어느 정도입니까? 세 가지 활동 비율의 합이 100%가 되도록 기록하여 주십시오.

활동 유형	1) 개별 활동	2) 소집단 활동	3) 대집단 활동	합계
비율				100%

9. 하루 중 실내자유선택활동은 몇 회 하십니까?

- ① 안 한다(☞ 10번 문항으로)      ② 1회                      ③ 2회                      ④ 3회 이상  
 (☞ 9-1번 문항으로)

9-1. (실내자유선택활동을 하는 경우) 하루 중 실내자유선택활동을 실시하는 총 시간은 얼마입니까?  
 \_\_\_\_\_ 분

9-2. (실내자유선택활동을 하는 경우) 실내자유선택활동 시 교사는 주로 무엇을 합니까?

- ① 영유아를 감독한다.    ② 영유아의 놀이에 참여한다.    ③ 다른 업무를 처리한다.  
 ④ 기타 ( \_\_\_\_\_ )

10. 일주일에 실외놀이는 몇 회 하십니까?

- ① 안 한다(☞ 11번 문항으로)      ② 1~2회                      ③ 3~4회                      ④ 5회 이상  
 (☞ 10-1번 문항으로)

10-1. 실외놀이는 1회당 몇 분 정도 하십니까? \_\_\_\_\_ 분

**III. 상호작용 및 교사효능감**

11. 선생님과 아동간의 상호작용에 관한 질문입니다. 선생님의 현재 상황을 가장 잘 나타내준다고 생각되는 번호에 V표 하십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 나는 깊은 관심과 애정으로 친절하게 영유아를 대한다.					
2) 나는 영유아의 요구나 정서에 민감하게 반응한다.					
3) 영유아의 생각을 부인하거나 추가 정보를 제공해 준다.					
4) 영유아와 이야기를 나눌 때 영유아의 눈높이에 맞게 자세를 낮춘다.					
5) 나는 비판하기, 꾸짖기, 위협하기 등의 부정적인 방법보다 칭찬이나 격려하기 등의 긍정적인 방법을 사용한다.					
6) 나는 일과 활동 속에 영유아가 선택할 수 있는 몇 가지 대안적인 활동들을 마련한다.					
7) 영유아 성별에 관계없이 모든 영유아에게 다양한 활동에 골고루 참여할 수 있는 기회를 제공한다.					

12. 선생님과 부모와의 의사소통에 관한 질문입니다. 선생님이 부모와의 의사소통을 위하여 하고 있는 일에 가장 적합하다고 생각되는 곳에 V표 하십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 부모와의 의사소통을 위해 가정통신, 전화, 쪽지, 상담 등 다양한 방법을 사용한다.					
2) 담당하고 있는 영유아의 부모 모두와 골고루 의사소통을 한다.					
3) 한 달에 1-2번 정도는 담당 영유아의 모든 부모와 어떤 형태로든 대화를 한다.					
4) 부모의 요구와 문제를 해결하기 위해 가능한 자원을 동원해 적극적으로 돕는다.					

13. 다음은 선생님이 영유아를 직접 가르치면서 느끼는 선생님 자신의 효율성에 대한 질문입니다. 선생님의 현재 생각을 가장 잘 나타내준다고 생각되는 곳에 V표 해 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 나는 효과적인 교수방법이 무엇인지 알아내고자 끊임없이 노력한다.					
2) 나는 아무리 노력해도 어떤 영역의 활동은 다른 영역의 활동보다 잘 지도하지 못한다고 생각한다.					
3) 나는 영유아들을 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있다고 생각한다.					
4) 나는 영유아들을 지도하는데 있어서 그다지 유능하지 않은 것 같다.					
5) 나는 영유아들을 비효과적으로 지도한다고 생각한다.					
6) 나는 영유아들을 지도하는데 필요한 만큼의 지식이 있다고 생각한다.					
7) 나는 영유아들에게 어떤 활동을 왜 하는지 이해시키는데 어려움을 느낀다.					
8) 나는 영유아들이 질문을 할 때 적절하게 대답할 자신이 있다.					
9) 나는 영유아들을 지도하는 교사로서 필요한 능력을 가지고 있는지 염려된다.					
10) 나는 나의 교수 능력과 외부 전문가로부터 객관적으로 평가받는 것이 꺼려진다.					
11) 나는 영유아가 어려움을 나타낼 때 어떻게 지도해야 할지 당황한다.					
12) 나는 영유아의 질문을 반기고 격려한다.					
13) 나는 영유아들이 어떤 것에 관심을 갖도록 하기 위해서 어떻게 해야 할지 모르겠다.					

#### IV. 평가인증 지표 및 운영체계

14. 다음은 평가인증 지표 및 운영체계에 관한 귀하의 의견을 묻는 질문입니다. 선생님의 현재 생각을 가장 잘 나타내준다고 생각되는 곳에 V표 해 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	⑥ 잘 모르겠다
1) 현재 평가인증지표의 항목 수는 80문항(39인 이하 60문항, 장애아 전담 85항목)입니다. 이러한 평가인증지표의 수가 적절하다고 생각하십니까?						
2) 지표의 필수항목은 정원준수, 재정관리, 상해보험의 3가지입니다. 이것이 적절하다고 생각하십니까?						
3) 현재 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도로 이루어지고 있습니다. 이러한 평가인증지표의 3점 척도가 적절하다고 생각하십니까?						
4) 평가인증지표 평정기준은 지침서에 기술되어 있습니다. 귀하는 이러한 평정기준이 명확하다고 생각하십니까?						
5) 현재 관찰시 한 시설당 2명의 관찰자가 파견되고 있습니다. 이 인원이 적절하다고 생각하십니까?						
6) 자체점검 점수를 평가인증점수에 반영하는 것이 적절하다고 생각하십니까?						
7) 현재 평가인증 기준점수는 100점 만점에 73.33입니다 이러한 기준 점수가 적절하다고 생각하십니까?						
8) 현재 평가인증 유효기간은 3년입니다. 이 기간이 적절하다고 생각하십니까?						
9) 연차보고서 제출이 사후 질적 수준 유지를 점검하는 방법으로 충분하다고 생각하십니까?						

15. 다음은 평가인증과 관련된 일반적 의견을 묻는 질문입니다. 선생님의 생각을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 V표 해 주십시오. 단, 평가인증 참여 시설에 종사하는 선생님만 응답하여 주십시오.

항목	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 선생님은 평가인증시설이라는 점이 현 보육아동 모집 등 운영에 도움이 된다고 생각하십니까?					
2) 평가인증시설을 운영한다는 것이 교사로서의 자부심을 갖게 합니까?					
3) 보육시설평가인증 통과 후 관찰 당시 질적 수준이 그대로 유지된다고 생각하십니까?					

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

조사표 구분	일련번호

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

조사기관: 보건복지가족부·육아정책개발센터

## 공무원 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 최선을 다하시는 담당 공무원 여러분의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 육아정책개발센터에서는 제2차 시행시기 보육시설 평가인증제도의 방안마련을 위한 기초자료를 수집하기 위하여 전문가를 대상으로 평가인증에 관한 의견을 파악하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 6월

보건복지가족부 장관·육아정책개발센터 소장

[연락처] 서문희 육아정책개발센터 연구위원 ☎ 02-398-7711  
 김은영 육아정책개발센터 부연구위원 ☎ 02-398-7712  
 송신영 육아정책개발센터 연구원 ☎ 02-398-7709

## I. 기본사항

1. 응답자의 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 구 분	<input type="checkbox"/> ① 중앙부처(보건복지가족부) 담당공무원 <input type="checkbox"/> ② 시·도 담당공무원 <input type="checkbox"/> ③ 시·군·구 담당공무원
2) 평가인증업무 담당기간	<input type="checkbox"/> ① 6개월 미만 <input type="checkbox"/> ② 6개월 ~ 1년 미만 <input type="checkbox"/> ③ 1년 이상 ~ 1년 6월 미만 <input type="checkbox"/> ④ 1년 6월 이상

## II. 보육의 질 관리 전반

2. 아래와 같은 질 관리 내용과 관련하여 귀 지자체에서 중요하게 추진하고 있는 정도를 표시하여 주시기 바랍니다.

구분	① 전혀 중요하지 않음	② 별로 중요하지 않음	③ 보통	④ 조금 중요함	⑤ 매우 중요함
1) 보육환경 관리(시설설치의 적절성 등)					
2) 보육시설 운영관리(종사자 및 회계관리)					
3) 표준보육과정					
4) 건강, 급식, 위생 관련사항					
5) 안전관련 사항					

3. 아래와 같은 질 관리 방법의 효과성에 대해 표시하여 주시기 바랍니다.

구분	① 전혀 효과없음	② 별로 효과없음	③ 보통	④ 조금 효과있음	⑤ 매우 효과있음
1) 보육시설 인가관리					
2) 보육시설 지도점검					
3) 보육시설 평가인증					
4) 종사자 자격관리 및 보수교육					



8. 현행 평가인증 업무 중 향후 지자체에서의 역할이 강화되어야 할 부분은 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 참여신청(적합판정, 참여설명회 개최, 참여취소관리)
- ② 자체점검(조력 등 시설지원)
- ③ 현장관찰(현장관찰 시 발생 위법사항 확인 등)
- ④ 인증심의(심의전 필수항목 준수여부 확인, 심의참여)
- ⑤ 사후관리(방문지원 및 시설장교육 등 협조, 인증취소관리)

9. 현행 평가인증에서는 시설에 현장관찰주관을 공지하고, 관찰 전날 유선으로 통보한 후 관찰을 실시하고 있습니다. 이러한 안내방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 현행 방법이 적절하다
- ② 현장관찰 주간 및 관찰일을 미리 공지한다
- ③ 현장관찰 주관은 공지하되, 관찰일은 전날 공지하지 않고 주간 중에 불시 방문한다
- ④ 현장관찰 주간 및 관찰일을 공지하지 않고 불시 방문한다
- ⑤ 기타( )

10. 현행 평가인증의 인증 결정을 위한 심의자료 반영 비율은 다음과 같습니다. 이러한 반영비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분		① 적절함	② 하향조정 필요함	③ 상향조정 필요함
1) 자체점검보고서	25%			
2) 현장관찰결과보고서	50%			
3) 평가인증 심의위원회 의견서	25%			

11. 현행 평가인증에서는 기준점수는 73.33(100점만점)/2.20(3.0만점)입니다. 기준 점수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 큰 폭의 하향조정이 필요하다      ② 약간의 하향조정이 필요하다      ③ 적절하다(현행)
- ④ 약간의 상향조정이 필요하다      ⑤ 큰 폭의 상향조정이 필요하다

12. 현행 평가인증에서 인증유효기간은 3년입니다. 어떻게 생각하십니까?

- ① 적절하다(현행)      ② 점수에 따라 차등화해야 한다
- ③ 유효기간을 늘려야 한다      ④ 유효기간을 줄여야 한다      ⑤ 기타( )

13. 현행 평가인증 보육시설의 질적 수준 유지를 위해 가장 필요한 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교재교구 구입 및 환경개선을 위한 경제적 지원
- ② 지표 등 보육의 질적 수준 유지를 위한 교육 기회 제공
- ③ 보육시설의 질적 수준 유지 확인을 위한 불시 방문
- ④ 개별시설에 대한 직접적인 방문지원
- ⑤ 기타( )

14. 다음은 현행 평가인증에서 참여취소 및 인증취소에 해당하는 사유입니다. 취소사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	① 적절함	② 부적절함
1) 평가인증 진행 일정에 따라 참여하지 않는 경우(참여취소만 해당)		
2) 소재지가 변경된 경우		
3) 양도, 증여, 상속, 압류, 매매 등으로 인한 대표자의 명의를 변경된 경우		
4) 운영형태가 변경된 경우		
5) 허위 사실이 발견된 경우		
6) 행정처분을 받은 경우		
7) 심의 전 필수항목이 미준수된 경우(참여취소만 해당)		
8) 참여과정 중 휴지신고 된 경우(참여취소만 해당)		
9) 금고이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우(대표자, 시설장)		
10) 시설장이 현장관찰자에게 금품을 제공한 사실이 발견된 경우		
11) 연차별 자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않은 경우(인증취소만 해당)		
12) 인증시설의 시설장이 변경된 후 보건복지가족부(보육시설 평가인증사무국)에서 실시하는 평가인증 시설장교육을 지정한 기간 내 이수하지 않은 경우(인증취소만 해당)		
13) 평가인증 참여 전후에 보육시설에서 발생한 성폭력, 아동학대, 운영부조리 등으로 인하여 대표자 및 보육종사자가 고발 또는 고소의 대상이 되거나, 수사, 재판 계류 중에 있는 경우		
14) 기타 보건복지가족부 장관이 더 이상 평가인증 진행(인증유지)이 불가능하다고 판단		

15. 귀 지자체에서는 참여시설의 필수항목 점검을 어떤 방법으로 진행하십니까?

- ① 불시방문 확인
- ② 유선 확인
- ③ 정기 지도점검 결과활용
- ④ e-보육 확인
- ⑤ 기타( )

16. 현행 평가인증에서는 현장관찰 시 확인 된 위법사항을 해당 지자체에 통보하고 있습니다. 어떻게 생각하십니까?

- ① 보육시설 관리에 도움이 되므로 필요하다고 생각한다.
- ② 보육시설 관리에 도움이 되므로 내용을 보다 강화하여 통보해주면 좋겠다.
- ③ 업무가 과중하여 부담스러우므로 통보되지 않았으면 좋겠다.
- ④ 지자체에서도 정기 지도점검이 시행되고 있으므로 필요하지 않다고 생각한다.
- ⑤ 기타( )

17. 보육시설의 평가인증참여를 격려하기 위한 시책으로 어떤 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 환경 개보수비, 교재교구 지원비 등 재정지원
- ② 인증여부에 따른 지도점검 횟수조절
- ③ 시설평가나 심사 시 가점부여 등 인센티브 마련
- ④ 평가인증 참여 종사자의 수당 지급, 보수교육시수 일부 인정 등 인센티브 마련
- ⑤ 기타( )

#### IV. 평가인증지표

18. 현 평가인증 시행에서 지표의 필수항목은 정원준수, 재정관리 체계, 상해보험 가입 3가지 항목입니다. 필수항목에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

(☞ 18-1번 문항으로)

18-1 현행 평가인증지표의 필수항목에 삭제·보완할 항목이 있다고 생각되어지는 경우 적어주십시오.

삭제필요항목

추가필요항목

19. 현행 평가인증지표 외 추가되어야 할 내용이 있다면 적어주십시오.

20. 보육시설의 질 관리 방안의 일환으로 시행되고 있는 평가인증 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 효과없음    ② 별로 효과없음    ③ 보통    ④ 조금 효과있음    ⑤ 매우 효과있음

21. 제2차 보육시설 평가인증 시행에 관하여 자유롭게 의견을 적어주십시오.

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

조사표 구분	일련번호

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

조사기관: 보건복지가족부·육아정책개발센터

## 심의위원 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 최선을 다하시는 심의위원 여러분들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 육아정책개발센터에서는 제 2차 시행시기 보육시설 평가인증제도의 방안마련을 위한 기초자료를 수집하기 위하여 전문가를 대상으로 평가인증에 관한 의견을 파악하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 6월

보건복지가족부 장관·육아정책개발센터 소장

[연락처]	서문희 육아정책개발센터 연구위원	☎ 02-398-7711
	김은영 육아정책개발센터 부연구위원	☎ 02-398-7712
	송신영 육아정책개발센터 연구원	☎ 02-398-7709



5-1. 심의자료의 구성이 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

삭제 필요자료:

---

추가필요자료:

---

6. 현행 평가인증의 인증결정을 위한 심의자료의 반영 비율은 다음과 같습니다. 이러한 반영비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목		① 적절함	② 하향조정 필요함	③ 상향조정 필요함
1) 자체점검보고서	25%			
2) 현장관찰결과보고서	50%			
3) 평가인증심의위원회 의견서	25%			

7. 현행 평가인증 결정을 위한 개별심의위원회 의견서 25%의 점수비율은 다음과 같습니다. 이러한 점수비율에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목		① 적절함	② 하향조정 필요함	③ 상향조정 필요함
1) 자체점검 결과 및 현장관찰결과와의 대비오차	10%			
2) 보육시설의 질적 수준	5%			
3) 보육시설의 개선노력	5%			
4) 보육시설의 특·장점의 적절성	5%			

7-1. 위 심의위원회 의견서의 점수 구성내용의 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다
- └──────────────────┘  
(☞ 7-2번 문항으로)

7-2. 심의위원회 의견서의 점수 구성내용 항목에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

---



---

8. 심의위원회 의견서 점수 부여 시 3점 척도(1, 3, 5점)에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다
- └──────────────────┘  
(☞ 8-1번 문항으로)

8-1. 심의위원회 의견서의 점수 부여 시 3점 척도에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어 주십시오.

개선방안:

---

---

9. 현 평가인증 결정과정에서 심의위원은 3인 1조로 구성되어 있습니다. 심의위원 조 구성 인원 에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

└──────────────────┘  
(☞ 9-1번 문항으로)

9-1. 심의위원 3인 1조로 조를 구성하는 것에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

---

---

10. 심의위원회 구성은 학계전문가(관련학과 교수, 관련기관 연구원), 현장 종사자(시설장, 교사), 보육담당 공무원(시·도 평가인증 담당, 시·군·구 보육담당)으로 구성되어 있습니다. 이 구성에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

└──────────────────┘  
(☞ 10-1번 문항으로)

10-1. 심의위원 구성에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

---

---

11. 심의위원회 위촉기간은 1년으로 되어 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

└──────────────────┘  
(☞ 11-1번 문항으로)

11-1. 심의위원 위촉기간에 대해 부적절하다고 생각되어지는 경우 개선방안을 적어주십시오.

개선방안:

---

---



16. 다음은 현행 평가인증에서 참여취소 및 인증취소에 해당하는 사유입니다. 취소사항에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	① 적절함	② 부적절함
① 평가인증 진행 일정에 따라 참여하지 않는 경우(참여취소만 해당)		
② 소재지가 변경된 경우		
③ 양도, 증여, 상속, 압류, 매매 등으로 인한 대표자의 명의를 변경된 경우		
④ 운영형태가 변경된 경우		
⑤ 허위 사실이 발견된 경우		
⑥ 행정처분을 받은 경우		
⑦ 심의 전 필수항목이 미준수된 경우(참여취소만 해당)		
⑧ 참여과정 중 휴지신고 된 경우(참여취소만 해당)		
⑨ 금고이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우(대표자, 시설장)		
⑩ 시설장이 현장관찰자에게 금품을 제공한 사실이 발견된 경우		
⑪ 연차별 자체점검보고서를 기한 내에 제출하지 않은 경우(인증취소만 해당)		
⑫ 인증시설의 시설장이 변경된 후 보건복지가족부(보육시설 평가인증 사무국)에서 실시하는 평가인증 시설장교육을 지정한 기간 내 이수하지 않은 경우(인증취소만 해당)		
⑬ 평가인증 참여 전후에 보육시설에서 발생한 성폭력, 아동학대, 운영부조리 등으로 인하여 대표자 및 보육종사자가 고발 또는 고소의 대상이 되거나, 수사, 재판 계류 중에 있는 경우		
⑭ 기타 보건복지가족부 장관이 더 이상 평가인증 진행(인증유지)이 불가능하다고 판단		

### III. 평가인증지표

17. 현행 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 적다    ② 적다    ③ 적절하다(현행)    ④ 많다    ⑤ 매우 많다

18. 현행 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도로 이루어지고 있습니다. 지표의 척도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 3점척도(현행)가 적절하다    ② 4점척도가 적절하다    ③ 5점척도가 적절하다  
 ④ 7점척도가 적절하다    ⑤ 기타( )

19. 현 평가인증 시행에서 지표의 필수항목은 정원준수, 재정관리 체계, 상해보험 가입 3가지 항목입니다. 필수항목에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

(☞ 19-1번 문항으로)

19-1. 지표의 필수항목에 삭제·보완할 항목이 있다고 생각되어지는 경우 적어주십시오.

삭제필요항목 :

---



---

추가필요항목 :

---



---

20. 현행 평가인증지표에서 각 항목의 적절성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

영역	하위 영역	항목	① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
1. 보육 환경	보육 시설 환경	대1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명					
		대1-2. 보육실의 공간 배치					
		대1-3. 보육실 내 영유아의 휴식공간					
		대1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소					
		대1-5. 실외 놀이터와 놀이 시설					
	보육 활동 자료	대1-6. 대소근육 활동 자료					
		대1-7. 언어활동 자료					
		대1-8. 탐구활동 자료					
		대1-9. 창의적 표현활동 자료					
		대1-10. 역할 및 쌓기 놀이자료					
2. 운영 관리	시설의 운영 관리	대2-1. 보육시설에 대한 정보 안내					
		대2-2. 보육실의 교사 대 영유아비율(필수항목)					
		대2-3. 재정 관리 체계(필수항목)					
		대2-4. 정기적인 교사회의 및 회의 내용					
		대2-5. 시설장과 종사자의 업무분장					
		대2-6. 신입원아 적응을 위한 절차					
		대2-7. 원아에 대한 문서관리					
	보육 인력	대2-8. 보육시설 종사자의 재교육					
		대2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션					
		대2-10. 교사용 참고 자료의 구입과 사용					
		대2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정					
		대2-12. 교사를 위한 공간과 개인용 가구					
		대2-13. 3년 이상 경력의 보육교사 비율					
3. 보육 과정	보육 활동 계획과 구성	대3-1. 보육계획안의 수립					
		대3-2. 보육활동 계획의 균형					
		대3-3. 자유선택활동 시간					
		대3-4. 일과의 통합적 운영					
		대3-5. 일상생활 관련 활동					
		대3-6. 실외활동 시간					

영역	하위 영역	항목	① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
	보육 활동	대3-7. 보육과정 평가					
		대3-8. 대·소근육 활동					
		대3-9. 언어활동					
		대3-10. 친사회적 활동					
		대3-11. 기본 생활습관 활동					
		대3-12. 사고력 및 탐구활동					
		대3-13. 창의적인 음률활동					
		대3-14. 창의적인 미술활동					
대3-15. 역할 및 쌓기 놀이							
4. 상호 작용	일상적 양육	대4-1. 식사(수유)와 간식시간					
		대4-2. 영유아의 낮잠시간					
		대4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용					
	교사의 상호 작용	대4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동					
		대4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응					
		대4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우					
		대4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도					
		대4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려					
		대4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여					
		대4-10. 영유아의 부정적 정서 수용					
		대4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황개입					
5. 건강과 영양	청결과 위생	대5-1. 실내공간의 청결유지					
		대5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절					
		대5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지					
		대5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리					
		대5-5. 마실 물과 물 컵의 관리					
		대5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기					
		대5-7. 개별 침구의 사용과 관리					
		대5-8. 놀잇감의 청결					
	질병 관리	대5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책					
		대5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리					
		대5-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진					
	급식과 간식	대5-12. 영유아를 위한 급식					
		대5-13. 영유아를 위한 간식					
6. 안전	실내외 시설의 안전	대6-1. 실외시설의 안전관리					
		대6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전 관리					
		대6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리					
		대6-4. 위험한 물건의 보관					
	영유아의 안전	대6-5. 영유아에 대한 성인의 보호					
		대6-6. 영유아의 인계 과정					

영역	하위 영역	항목	① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
	보호	대6-7. 등원 및 귀가용 차량운행					
		대6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)					
		대6-9. 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안					
		대6-10. 안전교육과 정기적 소방 훈련					
7. 가족 및 지역사회의 협력	가족과의 협력	대7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션					
		대7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통					
		대7-3. 정기적인 부모 개별면접					
		대7-4. 부모교육 활동의 제공					
		대7-5. 부모간의 교류 기회 제공					
		대7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동					
	지역사회와의 협조	대7-7. 지역사회 기관과의 협조체제					
		대7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조					

20-1. 20번 문항에서 평가인증지표의 항목이 적절하지 않다고 응답한 경우, 해당항목의 번호와 그 이유를 적어주십시오.

---



---

21. 현행 평가인증지표 외 추가되어야 할 내용이 있다면 적어주십시오.

---



---

22. 보육시설의 질 관리 방안의 일환으로 시행되고 있는 평가인증 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 효과없음    ② 별로 효과없음    ③ 보통    ④ 조금 효과있음    ⑤ 매우 효과있음

23. 제2차 보육시설 평가인증 시행에 관하여 자유롭게 의견을 적어주십시오.

---



---



---

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

조사표 구분	일련번호

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

조사기관: 보건복지가족부·육아정책개발센터

## 보육정보센터 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 최선을 다하시는 보육정보센터 관계자 여러분들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 육아정책개발센터에서는 보육시설 운영과 질적 수준 제고와 관련된 정책대안 마련을 위한 기초자료를 수집하기 위하여 전문가를 대상으로 평가인증에 관한 의견을 파악하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 6월

보건복지가족부 장관·육아정책개발센터 소장

[연락처] 서문희 육아정책개발센터 연구위원 ☎ 02-398-7711  
 김은영 육아정책개발센터 부연구위원 ☎ 02-398-7712  
 송신영 육아정책개발센터 연구원 ☎ 02-398-7709

## I. 응답자의 일반사항

1. 응답자의 일반사항에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 표시를 하거나 내용을 써 넣어 주시기 바랍니다.

1) 소속기관(지역명 기입)	_____ 시/도 _____ 시/군/구 보육정보센터
2) 응답자	<input type="checkbox"/> ① 센터장 <input type="checkbox"/> ② 보육전문요원 <input type="checkbox"/> ③ 조력위원(3번으로) <input type="checkbox"/> ④기타( )
3) 현 직업 (조력위원인 경우에만 응답)	<input type="checkbox"/> ① 교수(강사) <input type="checkbox"/> ② 시설장 <input type="checkbox"/> ③ 교사 <input type="checkbox"/> ④ 학생 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타( )

## II. 평가인증 운영체계

2. 아래 평가인증 각 과정의 기간에 대해 어떻게 생각하십니까?

항목	소요기간				
	① 매우 짧다	② 조금 짧다	③ 적절하다	④ 조금 길다	⑤ 매우 길다
1) 참여신청 (1개월)					
2) 자체점검 (3~4개월)					
3) 현장관찰 (1개월)					
4) 인증심의 (1개월)					

3. 현행 평가인증에서는 참여신청 후 보육시설 스스로 질을 개선하는 과정을 갖도록 하고 있습니다. 보육시설이 스스로 자체점검을 실시한 후 참여신청을 하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 적절하지 않다    ② 적절하지 않다    ③ 적절하다    ④ 매우 적절하다    ⑤ 기타 ( )

4. 평가인증에 참여하는 보육시설에서 자체점검 시 가장 필요한 지원은 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 교재교구 구입 및 환경개선을 위한 경제적 지원  
 ② 지표 등 보육의 질적 수준 향상을 위한 자료 및 교육 제공  
 ③ 개별시설에 대한 직접적인 방문조력  
 ④ 업무부담을 덜기 위한 인력지원  
 ⑤ 기타( )

5. 현행 평가인증에서는 기준점수는 73.33(100점만점)/2.20(3.0만점)입니다. 기준 점수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 큰 폭의 하향조절이 필요하다    ② 약간의 하향조절이 필요하다    ③ 적절하다(현행)  
 ④ 약간의 상향조절이 필요하다    ⑤ 큰 폭의 상향조절이 필요하다



**Ⅲ. 평가인증 조력**

9. 귀 기관의 조력인력 구성 및 인원에 대해 표기하여 주시기 바랍니다.

귀 보육정보센터의 조력인력은?  총           명	① 보육정보센터 센터장 및 보육지도원 (   명) ② 인증시설장 등 현장종사자 (   명) ③ 관련학과 교수 등 (   명) ④ 기타(           명)
--	---

10. 귀 기관에서 현재 실시하고 있는 조력의 방법 및 횟수에 대해 답변하여 주시기 바랍니다.

- ① 종사자 교육 (년   회)
- ② 방문조력 (년   회)
- ③ 우수시설 견학 (년   회)
- ④ 문서 등 양식지원 (년   회)
- ⑤ 상담(유선, 대면 등) (년   회)
- ⑥ 기타 (년   회)

11. 귀 기관의 조력과 관련하여 편성되어 있는 예산은 총 얼마입니까? (   만원)

12. 조력 시 평가인증 참여시설에 대한 조력을 위해 소요되는 비용은 어떻게 총당하십니까?

- ① 전액 지자체 예산으로 총당하고, 시설에서 부담하는 비용은 없다
- ② 시설에서 약간 부담하고, 나머지는 지자체 예산으로 총당한다(12-1번으로)
- ③ 전액 시설에서 부담한다(12-1번으로)
- ④ 기타 (                            )

12-1. 12번 항목에서 ②, ③으로 답변하신 경우 시설에서 부담하는 금액은 1개소 당 평균 얼마입니까?  
(                   만원)

13. 보육시설에 대한 조력 시 가장 효과적인 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육지원
- ② 방문조력
- ③ 우수시설 견학
- ④ 문서 등 양식지원
- ⑤ 상담(유선, 대면 등)
- ⑥ 기타 (                            )

14. 보육시설에 대한 조력 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 재정적 어려움
- ② 조력인력 선발 및 관리의 어려움
- ③ 보육시설과의 협조관계에서의 어려움
- ④ 행정기관과의 협조관계에서의 어려움
- ⑤ 기타 ( )

15. 조력 시 가장 개선효과가 크다고 생각하는 영역은 무엇입니까?

- ① 보육환경      ② 운영관리      ③ 보육과정      ④ 상호작용
- ⑤ 건강과 영양      ⑥ 안전      ⑦ 가족 및 지역사회와의 협력

16. 조력하기에 가장 어려웠던 영역은 무엇입니까?

- ① 보육환경      ② 운영관리      ③ 보육과정      ④ 상호작용
- ⑤ 건강과 영양      ⑥ 안전      ⑦ 가족 및 지역사회와의 협력

**IV. 평가인증지표**

17. 현행 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 적다    ② 적다    ③ 적절하다(현행)    ④ 많다    ⑤ 매우 많다

18. 현행 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도로 이루어지고 있습니다. 현행 지표의 척도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 3점척도(현행)가 적절하다    ② 4점척도가 적절하다    ③ 5점척도가 적절하다
- ④ 7점척도가 적절하다    ⑤ 기타( )

19. 현 평가인증 시행에서 지표의 필수항목은 정원준수, 재정관리 체계, 상해보험 가입 3가지 항목입니다. 필수항목에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

┌──────────┐  
(☞ 19-1번 문항으로)

19-1. 지표의 필수항목에 삭제·보완할 항목이 있다고 생각되어지는 경우 적어주십시오.

삭제 필요항목:

---



---

추가 필요항목:

---



---

20. 현행 평가인증지표 항목의 적절성에 대하여 어떻게 생각하시는지 표시해주십시오.

영역	하위영역	항목	① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
1. 보육 환경	보육 시설 환경	대1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명					
		대1-2. 보육실의 공간 배치					
		대1-3. 보육실 내 영유아의 휴식공간					
		대1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소					
		대1-5. 실외 놀이터와 놀이 시설					
	보육 활동 자료	대1-6. 대소근육 활동 자료					
		대1-7. 언어활동 자료					
		대1-8. 탐구활동 자료					
		대1-9. 창의적 표현활동 자료					
		대1-10. 역할 및 쌓기 놀이자료					
2. 운영 관리	시설의 운영 관리	대2-1. 보육시설에 대한 정보 안내					
		대2-2. 보육실의 교사 대 영유아비율(필수항목)					
		대2-3. 재정 관리 체계(필수항목)					
		대2-4. 정기적인 교사회의 및 회의 내용					
		대2-5. 시설장과 종사자의 업무분장					
		대2-6. 신입원아 적응을 위한 절차					
		대2-7. 원아에 대한 문서관리					
	보육 인력	대2-8. 보육시설 종사자의 재교육					
		대2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션					
		대2-10. 교사용 참고 자료의 구입과 사용					
		대2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정					
		대2-12. 교사를 위한 공간과 개인용 가구					
		대2-13. 3년 이상 경력의 보육교사 비율					
3. 보육 과정	보육 활동 계획과 구성	대3-1. 보육계획안의 수립					
		대3-2. 보육활동 계획의 균형					
		대3-3. 자유선택활동 시간					
		대3-4. 일과의 통합적 운영					
		대3-5. 일상생활 관련 활동					
		대3-6. 실외활동 시간					
		대3-7. 보육과정 평가					
	보육 활동	대3-8. 대·소근육 활동					
		대3-9. 언어활동					
		대3-10. 친사회적 활동					
		대3-11. 기본 생활습관 활동					
		대3-12. 사고력 및 탐구활동					
		대3-13. 창의적인 음률활동					
		대3-14. 창의적인 미술활동					
		대3-15. 역할 및 쌓기 놀이					

영역	하위 영역	항목	① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
4. 상호 작용	일상적 양육	대4-1. 식사(수유)와 간식시간					
		대4-2. 영유아의 낮잠시간					
		대4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용					
	교사의 상호 작용	대4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동					
		대4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응					
		대4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우					
		대4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도					
		대4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려					
		대4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여					
		대4-10. 영유아의 부정적 정서 수용					
		대4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황개입					
5. 건강과 영양	청결과 위생	대5-1. 실내공간의 청결유지					
		대5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절					
		대5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지					
		대5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리					
		대5-5. 마실 물과 물 컵의 관리					
		대5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기					
		대5-7. 개별 침구의 사용과 관리					
		대5-8. 놀잇감의 청결					
	질병 관리	대5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책					
		대5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리					
		대5-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진					
	급식과 간식	대5-12. 영유아를 위한 급식					
		대5-13. 영유아를 위한 간식					
6. 안전	실내외 시설의 안전	대6-1. 실외시설의 안전관리					
		대6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전 관리					
		대6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리					
		대6-4. 위험한 물건의 보관					
	영유아의 안전 보호	대6-5. 영유아에 대한 성인의 보호					
		대6-6. 영유아의 인계 과정					
		대6-7. 등원 및 귀가용 차량운행					
		대6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)					
		대6-9. 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안					
		대6-10. 안전교육과 정기적 소방 훈련					
7. 가족 및 지역사회와의 협력	가족과의 협력	대7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션					
		대7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통					
		대7-3. 정기적인 부모 개별면접					
		대7-4. 부모교육 활동의 제공					
		대7-5. 부모간의 교류 기회 제공					

영역	하위 영역	항목	① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
		대7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동					
	지역사회 와의 협조	대7-7. 지역사회 기관과의 협조체제					
		대7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조					

20-1. 20번 문항에서 평가인증지표의 항목이 적절하지 않다고 응답한 경우, 해당항목의 번호와 그 이유를 적어주십시오.

---



---



---

21. 현행 평가인증지표 외 추가되어야 할 내용이 있다면 적어주십시오.

---



---



---

22. 보육시설의 질 관리 방안의 일환으로 시행되고 있는 평가인증 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 효과없음    ② 별로 효과없음    ③ 보통    ④ 조금 효과있음    ⑤ 매우 효과있음

23. 제2차 보육시설 평가인증 시행에 관하여 자유롭게 의견을 적어주십시오.

---



---



---

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■

조사표 구분	일련번호

조사표에 응답하신 내용은 통계자료 작성의 목적 이외에는 사용되지 않으며, 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 육아정책개발센터

## 현장관찰자 조사표

안녕하십니까?

우리나라 미래의 인적자원인 아동의 보육을 위하여 최선을 다하시는 현장관찰자 여러분들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번에 육아정책개발센터에서는 제2차 시행시기 보육시설 평가인증제도의 방안마련을 위한 기초자료를 수집하기 위하여 전문가를 대상으로 평가인증에 관한 의견을 파악하기 위한 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법에 따라 통계 이외에는 절대로 사용되지 않을 것이며 응답하신 개별적 내용은 개인정보로 철저히 비밀을 보장하여 드립니다. 보육 관련 기초 통계 생산을 위한 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2009년 6월

육아정책개발센터 소장

조복희





### Ⅲ. 평가인증지표

11. 현행 평가인증지표의 항목수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 적다    ② 적다    ③ 적절하다(현행)    ④ 많다    ⑤ 매우 많다

12. 현행 평가인증지표의 척도는 3점 기술평정척도로 이루어지고 있습니다. 지표의 척도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 3점척도(현행)가 적절하다    ② 4점척도가 적절하다    ③ 5점척도가 적절하다  
 ④ 7점척도가 적절하다    ⑤ 기타(            )

13. 현 평가인증 시행에서 지표의 필수항목은 정원준수, 재정관리 체계, 상해보험 가입 3가지 항목입니다. 필수항목에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절하다    ② 부적절하다    ③ 보통이다    ④ 적절하다    ⑤ 매우 적절하다

└──────────┘  
 (☞ 13-1번 문항으로)

13-1. 지표의 필수항목에 삭제·보완할 항목이 있다고 생각되어지는 경우 적어주십시오.

삭제필요항목 :

---



---

추가필요항목 :

---



---

14. 현행 평가인증지표 항목과 관련하여 현장관찰 시 관찰방법의 적절성에 대한 질문입니다. 각 항목의 관찰 방법에 대해서 어떻게 생각하시는지 표시해주십시오.

[40인 이상]

영역	하위 영역	항목	관찰방법(관찰, 문서, 면담)				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
1. 보육 환경	보육 시설 환경	대1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명					
		대1-2. 보육실의 공간 배치					
		대1-3. 보육실 내 영유아의 휴식공간					
		대1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소					
		대1-5. 실외 놀이터와 놀이 시설					
	보육 활동 자료	대1-6. 대소근육 활동 자료					
		대1-7. 언어활동 자료					
		대1-8. 탐구활동 자료					

[40인 이상]

영역	하위 영역	항목	관찰방법(관찰, 문서, 면담)				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
2. 운영 관리		대1-9. 창의적 표현활동 자료					
		대1-10. 역할 및 쌓기 놀이자료					
	시설의 운영 관리	대2-1. 보육시설에 대한 정보 안내					
		대2-2. 보육실의 교사 대 영유아비율(필수항목)					
		대2-3. 재정 관리 체계(필수항목)					
		대2-4. 정기적인 교사회의 및 회의 내용					
		대2-5. 시설장과 종사자의 업무분장					
		대2-6. 신입원아 적응을 위한 절차					
		대2-7. 원아에 대한 문서관리					
	보육 인력	대2-8. 보육시설 종사자의 재교육					
		대2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션					
		대2-10. 교사용 참고 자료의 구입과 사용					
		대2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정					
대2-12. 교사를 위한 공간과 개인용 가구							
대2-13. 3년 이상 경력의 보육교사 비율							
3. 보육 과정	보육 활동 계획과 구성	대3-1. 보육계획안의 수립					
		대3-2. 보육활동 계획의 균형					
		대3-3. 자유선택활동 시간					
		대3-4. 일과의 통합적 운영					
		대3-5. 일상생활 관련 활동					
		대3-6. 실외활동 시간					
		대3-7. 보육과정 평가					
	보육 활동	대3-8. 대·소근육 활동					
		대3-9. 언어활동					
		대3-10. 친사회적 활동					
		대3-11. 기본 생활습관 활동					
		대3-12. 사고력 및 탐구활동					
		대3-13. 창의적인 음률활동					
		대3-14. 창의적인 미술활동					
		대3-15. 역할 및 쌓기 놀이					
4. 상호 작용	일상적 양육	대4-1. 식사(수유)와 간식시간					
		대4-2. 영유아의 낮잠시간					
		대4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용					
	교사의 상호 작용	대4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동					
		대4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응					
		대4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우					
		대4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도					

[40인 이상]

영역	하위 영역	항목	관찰방법(관찰, 문서, 면담)				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
5. 건강과 영양		대4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려					
		대4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여					
		대4-10. 영유아의 부정적 정서 수용					
		대4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황개입					
	청결과 위생	대5-1. 실내공간의 청결유지					
		대5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절					
		대5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지					
		대5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리					
		대5-5. 마실 물과 물 컵의 관리					
		대5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기					
		대5-7. 개별 침구의 사용과 관리					
		대5-8. 놀잇감의 청결					
	질병 관리	대5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책					
대5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리							
대5-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진							
급식과 간식	대5-12. 영유아를 위한 급식						
	대5-13. 영유아를 위한 간식						
6. 안전	실내외 시설의 안전	대6-1. 실외시설의 안전관리					
		대6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전 관리					
		대6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리					
		대6-4. 위험한 물건의 보관					
	영유아의 안전 보호	대6-5. 영유아에 대한 성인의 보호					
		대6-6. 영유아의 인계 과정					
		대6-7. 등원 및 귀가용 차량운행					
		대6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)					
		대6-9. 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안					
		대6-10. 안전교육과 정기적 소방 훈련					
7. 가족 및 지역사회와의 협력	가족과의 협력	대7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션					
		대7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통					
		대7-3. 정기적인 부모 개별면접					
		대7-4. 부모교육 활동의 제공					
		대7-5. 부모간의 교류 기회 제공					
		대7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동					
	지역사회와의 협조	대7-7. 지역사회 기관과의 협조체제					
		대7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조					

[39인 이하]

영역	하위 영역	항목	관찰방법(관찰, 문서, 면담)				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
1. 보육 환경 및 운영관리	보육 시설 환경	소1-1. 영유아용 가구와 설비					
		소1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간					
		소1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소					
	시설운영 및 가족과의 협력	소1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목)					
		소1-5. 재정 관리 체계(필수항목)					
		소1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차					
		소1-7. 원아에 대한 문서 관리					
		소1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통					
		소1-9. 부모에 대한 보육시설 개방					
	보육 활동 자료	소1-10. 보육시설 종사자의 재교육					
		소1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용					
		소1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정					
2. 보육 과정	보육 활동 계획과 구성	소2-1. 보육계획안의 수립					
		소2-2. 보육활동 계획의 균형					
		소2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동					
		소2-4. 연령별 대안 활동					
	보육 활동과 자료	소2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비					
		소2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감					
		소2-7. 대·소근육 활동과 자료					
		소2-8. 언어활동과 자료					
		소2-9. 친사회적 활동					
		소2-10. 기본 생활습관 활동					
		소2-11. 탐구활동과 자료					
		소2-12. 표현활동과 자료					
		소2-13. 역할 및 쌓기 놀이와 자료					
3. 상호 작용	일상적 양육	소3-1. 식사(수유)와 간식시간					
		소3-2. 영유아의 낮잠시간					
		소3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용					
		소3-4. 기본적인 건강 습관 지도					
	교사의 상호 작용	소3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동					
		소3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응					
		소3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우					
		소3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도					
		소3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려					
		소3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여					
		소3-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황개입					
4. 건강과 영양	청결과 위생	소4-1. 실내공간의 청결유지					

[39인 이하]

영역	하위 영역	항목	관찰방법(관찰, 문서, 면담)				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
		소4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절					
		소4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지					
		소4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실물의 위생적 관리					
		소4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리					
		소4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기					
		소4-7. 개별 침구의 사용과 관리					
		소4-8. 놀잇감의 청결					
		질병 관리	소4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책				
	소4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리						
	소4-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진						
	급식과 간식	소4-12. 급·간식 계획과 시행					
		소4-13. 영유아를 위한 급식					
		소4-14. 영유아를 위한 간식					
	5. 안전	실내외 시설의 안전	소5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전 관리				
소5-2. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리							
소5-3. 위험한 물건의 보관							
소5-4. 조리실 설비의 안전관리							
영유아의 안전 보호		소5-5. 영유아에 대한 성인의 보호					
		소5-6. 영유아의 인계 과정					
		소5-7. 등원 및 귀가용 차량운행					
		소5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)					
		소5-9. 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안					
		소5-10. 안전교육과 정기적 소방 훈련					

14-1. 14번 문항에서 관찰방법(관찰, 문서, 면담)이 부적절하다고 응답한 경우 해당항목의 번호와 그 이유를 적어주십시오.

---



---



---

15. 현행 평가인증지표 항목과 관련하여 현장관찰 시 평정기준의 적절성에 대한 질문입니다. 각 항목의 평정 기준에 대해서 어떻게 생각하시는지 표시해주시시오.

[40인 이상]

영역	하위 영역	항목	평정기준				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
1. 보육 환경	보육 시설 환경	대1-1. 보육시설 실내의 자연 채광과 조명					
		대1-2. 보육실의 공간 배치					
		대1-3. 보육실 내 영유아의 휴식공간					
		대1-4. 비품과 활동 자료의 보관 장소					
		대1-5. 실외 놀이터와 놀이 시설					
	보육 활동 자료	대1-6. 대소근육 활동 자료					
		대1-7. 언어활동 자료					
		대1-8. 탐구활동 자료					
		대1-9. 창의적 표현활동 자료					
		대1-10. 역할 및 쌓기 놀이자료					
2. 운영 관리	시설의 운영 관리	대2-1. 보육시설에 대한 정보 안내					
		대2-2. 보육실의 교사 대 영유아비율(필수항목)					
		대2-3. 재정 관리 체계(필수항목)					
		대2-4. 정기적인 교사회 및 회의 내용					
		대2-5. 시설장과 종사자의 업무분장					
		대2-6. 신입원아 적응을 위한 절차					
		대2-7. 원아에 대한 문서관리					
	보육 인력	대2-8. 보육시설 종사자의 재교육					
		대2-9. 새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션					
		대2-10. 교사용 참고 자료의 구입과 사용					
		대2-11. 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정					
		대2-12. 교사를 위한 공간과 개인용 가구					
		대2-13. 3년 이상 경력의 보육교사 비율					
3. 보육 과정	보육 활동 계획과 구성	대3-1. 보육계획안의 수립					
		대3-2. 보육활동 계획의 균형					
		대3-3. 자유선택활동 시간					
		대3-4. 일과의 통합적 운영					
		대3-5. 일상생활 관련 활동					
		대3-6. 실외활동 시간					
		대3-7. 보육과정 평가					
	보육 활동	대3-8. 대·소근육 활동					
		대3-9. 언어활동					
		대3-10. 친사회적 활동					
		대3-11. 기본 생활습관 활동					
		대3-12. 사고력 및 탐구활동					

[40인 이상]

영역	하위 영역	항목	평정기준					
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절	
		대3-13. 창의적인 음률활동						
		대3-14. 창의적인 미술활동						
		대3-15. 역할 및 쌓기 놀이						
4. 상호 작용	일상적 양육	대4-1. 식사(수유)와 간식시간						
		대4-2. 영유아의 낮잠시간						
		대4-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용						
	교사의 상호 작용	대4-4. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동						
		대4-5. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응						
		대4-6. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우						
		대4-7. 긍정적인 방법의 행동 지도						
		대4-8. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려						
		대4-9. 영유아의 자유놀이에 교사 참여						
		대4-10. 영유아의 부정적 정서 수용						
		대4-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황개입						
5. 건강과 영양	청결과 위생	대5-1. 실내공간의 청결유지						
		대5-2. 보육실 환기 및 온도와 습도 조절						
		대5-3. 화장실과 세면장의 청결 유지						
		대5-4. 조리실과 식자재의 위생적 관리						
		대5-5. 마실 물과 물 컵의 관리						
		대5-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기						
		대5-7. 개별 침구의 사용과 관리						
		대5-8. 놀잇감의 청결						
	질병 관리	대5-9. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책						
		대5-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리						
		대5-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진						
	급식과 간식	대5-12. 영유아를 위한 급식						
		대5-13. 영유아를 위한 간식						
6. 안전	실내외 시설의 안전	대6-1. 실외시설의 안전관리						
		대6-2. 실내시설(보육실 외)의 안전 관리						
		대6-3. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리						
		대6-4. 위험한 물건의 보관						
	영유아의 안전 보호	대6-5. 영유아에 대한 성인의 보호						
		대6-6. 영유아의 인계 과정						
		대6-7. 등원 및 귀가용 차량운행						
		대6-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)						
		대6-9. 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안						

## [40인 이상]

영역	하위 영역	항목	평정기준				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
		대6-10. 안전교육과 정기적 소방 훈련					
7. 가족 및 지역사회 와의 협력	가족과의 협력	대7-1. 신입원아 부모 오리엔테이션					
		대7-2. 보육시설과 가정 간의 의사소통					
		대7-3. 정기적인 부모 개별면접					
		대7-4. 부모교육 활동의 제공					
		대7-5. 부모간의 교류 기회 제공					
		대7-6. 보육시설 운영위원회의 구성과 활동					
	지역사회 와의 협조	대7-7. 지역사회 기관과의 협조체제					
		대7-8. 영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조					

## [39인 이하]

영역	하위 영역	항목	평정기준				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
1. 보육 환경 및 운영관리	보육 시설 환경	소1-1. 영유아용 가구와 설비					
		소1-2. 보육시설 내 영유아의 휴식 공간					
		소1-3. 영유아의 개인별 소지품 보관 장소					
	시설운영 및 가족과의 협력	소1-4. 보육시설의 교사 대 영유아 비율(필수항목)					
		소1-5. 재정 관리 체계(필수항목)					
		소1-6. 신입 원아 적응을 위한 절차					
		소1-7. 원아에 대한 문서 관리					
		소1-8. 보육시설과 가정 간의 의사소통					
		소1-9. 부모에 대한 보육시설 개방					
	보육 활동 자료	소1-10. 보육시설 종사자의 재교육					
		소1-11. 보육교사용 참고자료의 구입과 사용					
		소1-12. 보육교사의 인건비 지급 규정					
2. 보육 과정	보육 활동 계획과 구성	소2-1. 보육계획안의 수립					
		소2-2. 보육활동 계획의 균형					
		소2-3. 실외활동 및 일상생활 관련 활동					
		소2-4. 연령별 대안 활동					
	보육 활동과 자료	소2-5. 영아용 동일한 놀잇감의 준비					
		소2-6. 감각 및 조작 활동과 놀잇감					
		소2-7. 대·소근육 활동과 자료					
		소2-8. 언어활동과 자료					
		소2-9. 친사회적 활동					

[39인 이하]

영역	하위 영역	항목	평정기준				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
		소2-10. 기본 생활습관 활동					
		소2-11. 탐구활동과 자료					
		소2-12. 표현활동과 자료					
		소2-13. 역할 및 쌓기 놀이와 자료					
3. 상호 작용	일상적 양육	소3-1. 식사(수유)와 간식시간					
		소3-2. 영유아의 낮잠시간					
		소3-3. 기저귀 갈기 및 화장실 사용					
		소3-4. 기본적인 건강 습관 지도					
	교사의 상호 작용	소3-5. 영유아를 존중하는 교사의 말과 행동					
		소3-6. 영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응					
		소3-7. 영유아에 대한 교사의 평등한 대우					
		소3-8. 긍정적인 방법의 행동 지도					
		소3-9. 또래 간 긍정적 상호작용의 격려					
		소3-10. 영유아의 자유놀이에 교사 참여					
		소3-11. 영유아간의 다툼이나 문제 상황개입					
4. 건강과 영양	청결과 위생	소4-1. 실내공간의 청결유지					
		소4-2. 보육실 환기, 온도와 습도 조절					
		소4-3. 화장실과 세면장의 청결 유지					
		소4-4. 조리 공간(부엌), 음식, 마실물의 위생적 관리					
		소4-5. 수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리					
		소4-6. 보육교사와 영유아의 손 씻기					
		소4-7. 개별 침구의 사용과 관리					
		소4-8. 놀잇감의 청결					
	질병 관리	소4-9. 전염성 질환에 대한 예방과 관리대책					
		소4-10. 아프거나 다친 영유아에 대한 처리					
		소4-11. 영유아와 종사자의 정기건강 검진					
	급식과 간식	소4-12. 급·간식 계획과 시행					
		소4-13. 영유아를 위한 급식					
		소4-14. 영유아를 위한 간식					
5. 안전	실내외 시설의 안전	소5-1. 실내시설(보육실 외)의 안전 관리					
		소5-2. 보육실 내 설비와 놀잇감의 안전관리					
		소5-3. 위험한 물건의 보관					
		소5-4. 조리실 설비의 안전관리					
	영유아의 안전 보호	소5-5. 영유아에 대한 성인의 보호					
		소5-6. 영유아의 인계 과정					
		소5-7. 등원 및 귀가용 차량운행					

[39인 이하]

영역	하위 영역	항목	평정기준				
			① 매우 적절치 않음	② 별로 적절치 않음	③ 보통	④ 조금 적절	⑤ 매우 적절
		소5-8. 안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지 (필수항목)					
		소5-9. 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안					
		소5-10. 안전교육과 정기적 소방 훈련					

15-1. 15번 문항에서 평정기준이 부적절하다고 응답한 경우 해당항목의 번호와 그 이유를 적어주십시오.

---



---

16. 현행 평가인증지표 외 추가되어야 할 내용이 있다면 적어주십시오.

---



---

17. 보육시설의 질 관리 방안의 일환으로 시행되고 있는 평가인증 제도에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 효과없음    ② 별로 효과없음    ③ 보통    ④ 조금 효과있음    ⑤ 매우 효과있음

18. 제2차 보육시설 평가인증 시행에 관하여 자유롭게 의견을 적어주십시오.

---



---



---

■ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다. ■



연구보고

---

---

**보육시설 평가인증의 평가와 추진방안 연구**

---

**발행일** 2009년 10월

**발행처** 보건복지가족부 아동청소년정책실 보육지원과

**주 소** 서울시 종로구 율곡로 75(계동 140-2)

전화: 129

팩스: 02)2023-8921

**인쇄처** 대명기획 02) 2273-1292

---

보고서 내용의 무단복제를 금함.

발간번호 11-1351000-000504-01