발간등록번호	11-1383000-000921-01
연 구 보 고	2018-27

2018년 아이돌봄서비스 실태조사 연구

2018. 12

연 구 기 관: 육아정책연구소
연구책임자: 이정원(육아정책연구소 연구위원)
공동연구자: 이정림(육아정책연구소 연구위원)
공동연구자: 권미경(육아정책연구소 부연구위원)
공동연구자: 이윤진(육아정책연구소 부연구위원)
공동연구자: 이혜민(육아정책연구소 연구원)

여 성 가 족 부

본 보고서는 육아정책연구소가 여성가족부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 여성가족부의 공식적 입장이 아님을 밝혀둡니다.

제 출 문

여성가족부 장관 귀하

본 보고서를 여성가족부의 「2018년 아이돌봄서비스 실태조사 연구」에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2018년 12월

육아정책연구소
소장 백선희

목 차

요약 1

Ⅰ. 서론 31

1. 연구의 필요성과 목적 ····· 31
2. 연구수행체계 ····· 33
3. 연구내용 및 방법 ····· 35
4. 선행연구 검토 ····· 41

Ⅱ. 아이돌봄 지원사업 현황 46

1. 제도 개요 및 사업 연혁 ····· 46
2. 사업 운영 현황 ····· 48

Ⅲ. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 요구 57

1. 응답자 특성 ····· 57
2. 아이돌봄서비스 이용 현황 ····· 59
3. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획 ····· 117
4. 아이돌봄서비스 이용 만족도 및 개선요구 ····· 130
5. 소결 ····· 145

Ⅳ. 아이돌보미의 활동 실태 및 요구 148

1. 응답자 특성 ····· 148
2. 아이돌보미 취업경력 및 특성 ····· 156
3. 아이돌보미 양성 및 보수교육 ····· 173
4. 아이돌봄 활동 실태와 만족도 ····· 181
5. 아이돌봄 활동의 애로사항과 요구 ····· 239
6. 소결 ····· 248

Ⅴ. 서비스 제공기관 종사자 실태 및 요구 251

1. 응답자 특성 ····· 251
2. 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황 ····· 253
3. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항 ····· 263
4. 아이돌봄서비스 업무 개선 요구 ····· 268
5. 소결 ····· 272

Ⅵ. 일반 국민의 아이돌봄서비스 이용 욕구 274

1. 응답자 특성 ····· 274
2. 일반 국민의 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태 ····· 276
3. 일반 국민의 아이돌봄서비스 이용 계획 ····· 285
4. 일반 국민의 아이돌봄서비스 정책 만족도 ····· 295
5. 소결 ····· 304

Ⅶ. 정책 제언 307

1. 아이돌봄서비스 발전 방향 ····· 307
2. 아이돌봄서비스 제고 개선 방안 ····· 310

참고문헌 327

부록 329

부록 1. 부록표 ····· 331
부록 2. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 대상’ 설문지 ····· 373
부록 3. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 아이돌봄서비스 이용자 대상’ 설문지 ····· 385
부록 4. '공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 아이돌보미 대상' 설문지 ···· 397
부록 5. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 제공기관 종사자 대상’ 설문지 ····· 408

표 목차

〈표 Ⅰ-3-1〉 서비스 대상자(일반 국민) 조사 표본설계 ····· 39
〈표 Ⅰ-3-2〉 조사구분별 조사개요 ····· 39
〈표 Ⅰ-3-3〉 아이돌봄서비스 이용자 및 공급자 면담 및 간담회 추진 일정 ····· 41
〈표 Ⅱ-1-1〉 아이돌봄 지원 사업 소득유형별 부담금: 영아종일제, 보육교사형(2018) 47
〈표 Ⅱ-1-2〉 아이돌봄 지원 사업 소득유형별 부담금: 시간제, 종합형(2018) ····· 47
〈표 Ⅱ-2-1〉 아이돌봄서비스 이용자 현황(2011~2017) ····· 49
〈표 Ⅱ-2-2〉 시간제 돌봄 아동연령별 이용 수(2012~2017) ····· 49
〈표 Ⅱ-2-3〉 시간제 돌봄 가정유형별 이용 가구 수(2012~2017) ····· 50
〈표 Ⅱ-2-4〉 시간제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2012~2015) ····· 51
〈표 Ⅱ-2-5〉 시간제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2016~2017) ····· 51
〈표 Ⅱ-2-6〉 종일제 돌봄 아동연령별 이용 수(2012~2017) ····· 51
〈표 Ⅱ-2-7〉 종일제 돌봄 가정유형별 이용 가구 수(2012~2017) ····· 52
〈표 Ⅱ-2-8〉 종일제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2012~2015) ····· 52
〈표 Ⅱ-2-9〉 종일제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2016~2017) ····· 53
〈표 Ⅱ-2-10〉 종일제 돌봄 대기 가구 수(2015~2017) ····· 53
〈표 Ⅱ-2-11〉 아이돌보미 현황(2011~2017) ····· 54
〈표 Ⅱ-2-12〉 아이돌보미 활동 현황(2011~2017) ····· 54
〈표 Ⅱ-2-13〉 활동 돌보미 연령 현황(2013~2017) ····· 55
〈표 Ⅱ-2-14〉 아이돌봄서비스 제공 기관 수(2007~2017) ····· 55
〈표 Ⅱ-2-15〉 아이돌봄서비스 제공 기관 현황(2018년 1월 기준) ····· 55
〈표 Ⅱ-2-16〉 아이돌봄서비스 양성 교육 기관 현황(2018년 1월 기준) ····· 56
〈표 Ⅱ-2-17〉 연도별 아이돌봄 지원사업 예산 ····· 56
〈표 Ⅲ-1-1〉 응답자 분포표 ····· 58
〈표 Ⅲ-2-1〉 현재 이용하고 있는 아이돌봄서비스 유형 ····· 59
〈표 Ⅲ-2-2〉 공공 아이돌봄서비스를 이용하는 이유 ····· 61
〈표 Ⅲ-2-3〉 영아종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유 ····· 63
〈표 Ⅲ-2-4〉 아이돌봄서비스 외 반일제 이상 기관을 다니는지 여부 ····· 64
〈표 Ⅲ-2-5〉 아이돌봄서비스와 함께 이용하는 기관 ····· 65
〈표 Ⅲ-2-6〉 아이돌봄서비스와 함께 기관을 이용하는 주된 이유 ····· 66

〈표 Ⅲ-2-7〉 아이돌봄서비스 지원 정책 내용 인지(복수응답) ····· 69
〈표 Ⅲ-2-8〉 아이돌봄서비스를 이용한 기간 ····· 73
〈표 Ⅲ-2-9〉 아이돌봄서비스 평균 대기기간 ····· 75
〈표 Ⅲ-2-10〉 아이돌봄서비스 정기적으로 이용하는지 여부 ····· 77
〈표 Ⅲ-2-11〉 아아이돌봄서비스 주당 총 이용 횟수 ····· 78
〈표 Ⅲ-2-12〉 아이돌봄서비스 주당 총 이용 시간 ····· 79
〈표 Ⅲ-2-13〉 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_1) 주중 : 시작 시간 ····· 81
〈표 Ⅲ-2-14〉 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_1) 주중 : 종료 시간 ····· 82
〈표 Ⅲ-2-15〉 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_2) 주말 : 시작 시간 ····· 83
〈표 Ⅲ-2-16〉 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_2) 주말 : 종료 시간 ····· 84
〈표 Ⅲ-2-17〉 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_3) 방학 : 시작 시간 ····· 85
〈표 Ⅲ-2-18〉 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_3) 방학 : 종료 시간 ····· 86
〈표 Ⅲ-2-19〉 아이돌봄서비스 1회 평균 이용 시간 ····· 87
〈표 Ⅲ-2-20〉 아이돌봄서비스를 중단한 경험 ····· 88
〈표 Ⅲ-2-21〉 아이돌봄서비스를 중단한 이유(복수응답) ····· 90
〈표 Ⅲ-2-22〉 아이돌봄서비스 월 평균 비용(본인 부담금) ····· 92
〈표 Ⅲ-2-23〉 현재 이용요금에 대한 부담 수준 ····· 94
〈표 Ⅲ-2-24〉 아이돌봄서비스 이용을 위해 지불할 수 있는 비용_시간당 ····· 95
〈표 Ⅲ-2-25〉 아이돌봄서비스 이용 시 가장 어려웠던 점 ····· 97
〈표 Ⅲ-2-26〉 아이돌보미와 갈등을 경험한 적이 있는지 여부 ····· 99
〈표 Ⅲ-2-27〉 아이돌보미와 겪은 갈등의 내용(복수응답) ····· 100
〈표 Ⅲ-2-28〉 아이돌보미와 갈등을 해결한 방법 ····· 102
〈표 Ⅲ-2-29〉 선호하는 아이돌보미의 연령 ····· 103
〈표 Ⅲ-2-30〉 응답한 연령대의 아이돌보미를 선호하는 이유(복수응답) ····· 104
〈표 Ⅲ-2-31〉 연령대별 아이돌보미를 선호하는 이유 ····· 106
〈표 Ⅲ-2-32〉 민간육아 도우미 이용 경험 ····· 107
〈표 Ⅲ-2-33〉 아이돌봄서비스 외 민간도우미를 병행하여 이용한 주된 이유 ····· 109
〈표 Ⅲ-2-34〉 민간도우미 서비스 이용 기간_자녀 시작 연령 ····· 110
〈표 Ⅲ-2-35〉 민간도우미 서비스 이용 기간_총 기간 ····· 110
〈표 Ⅲ-2-36〉 민간도우미 이용 현황_1) 이용 유형 ····· 111
〈표 Ⅲ-2-37〉 민간도우미 이용 현황_2) 평균 한 달 중 이용 일수 ····· 112
〈표 Ⅲ-2-38〉 민간도우미 이용 현황_3) 1회 이용 시간 ····· 112

〈표 Ⅲ-2-39〉 민간도우미 이용 현황_4) 월평균 비용(만원) ····· 113
〈표 Ⅲ-2-40〉 민간도우미에 비해 아이돌보미가 갖는 장점_1순위(2순위, 1+2순위 추가) 115
〈표 Ⅲ-2-41〉 아이돌보미에 비해 민간도우미가 갖는 장점_1순위(2순위, 1+2순위 추가) 117
〈표 Ⅲ-3-1〉 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_2019년~2023년(복수응답) ····· 118
〈표 Ⅲ-3-2〉 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(복수응답) ····· 120
〈표 Ⅲ-3-3〉 평일 저녁, 토요일, 일요일, 공휴일 아이돌봄서비스 희망 여부(복수응답) 122
〈표 Ⅲ-3-4〉 가사업무가 포함된 종합형 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 124
〈표 Ⅲ-3-5〉 종합형 서비스를 원하지 않는 이유 ····· 126
〈표 Ⅲ-3-6〉 보육교사 자격증을 가진 돌보미가 파견되는 보육교사형 서비스 이용 의향 127
〈표 Ⅲ-3-7〉 보육교사형 서비스를 원하지 않는 이유 ····· 129
〈표 Ⅲ-4-1〉 아이돌봄서비스 이용 만족도 ····· 131
〈표 Ⅲ-4-2〉 아이돌봄서비스 이용 후 체감 변화 정도 ····· 133
〈표 Ⅲ-4-3〉 아이돌봄서비스에서 개선되어야 할 점_1순위 ····· 137
〈표 Ⅲ-4-4〉 아이돌봄서비스에서 개선되어야 할 점_1+2순위 ····· 141
〈표 Ⅲ-4-5〉 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도 ····· 144
〈표 Ⅳ-1-1〉 응답돌보미의 인구학적 특성 ····· 149
〈표 Ⅳ-1-2〉 응답돌보미의 학력 및 전공 ····· 150
〈표 Ⅳ-1-3〉 응답돌보미의 보유 자격증(복수응답) ····· 150
〈표 Ⅳ-1-4〉 아이돌보미의 아이돌보미 활동 관련 특성 ····· 151
〈표 Ⅳ-1-5〉 응답돌보미의 가구소득 및 아이돌보미 활동 소득 ····· 151
〈표 Ⅳ-1-6〉 제 특성별 아이돌보미의 활동 소득 ····· 153
〈표 Ⅳ-1-7〉 제 특성별 아이돌보미의 활동 소득 만족도 ····· 154
〈표 Ⅳ-1-8〉 향후 근로 지속 기간에 대한 의견 ····· 156
〈표 Ⅳ-2-1〉 총 취업경력 ····· 157
〈표 Ⅳ-2-2〉 취업경험 유무_1) 민간 베이비시터 ····· 158
〈표 Ⅳ-2-3〉 해당 취업 경력_1) 민간 베이비시터 ····· 159
〈표 Ⅳ-2-4〉 담당아동 연령_1) 민간 베이비시터 ····· 160
〈표 Ⅳ-2-5〉 취업경험 유무_2) 어린이집 ····· 161
〈표 Ⅳ-2-6〉 해당 취업 경력_2) 어린이집 ····· 162
〈표 Ⅳ-2-7〉 담당아동 연령_2) 어린이집 ····· 163
〈표 Ⅳ-2-8〉 취업경험 유무_3) 유치원 ····· 163
〈표 Ⅳ-2-9〉 해당 취업 경력_3) 유치원 ····· 164

〈표 Ⅳ-2-10〉 담당아동 연령_3) 유치원 ····· 165
〈표 Ⅳ-2-11〉 취업경험 유무_4) 초등학교 ····· 166
〈표 Ⅳ-2-12〉 해당 취업 경력_4) 초등학교 ····· 167
〈표 Ⅳ-2-13〉 담당아동 연령_4) 초등학교 ····· 168
〈표 Ⅳ-2-14〉 취업경험 유무_5) 아동대상 기관 ····· 169
〈표 Ⅳ-2-15〉 해당 취업 경력_5) 아동대상 기관 ····· 170
〈표 Ⅳ-2-16〉 담당아동 연령_5) 아동대상 기관 ····· 171
〈표 Ⅳ-2-17〉 활동 경험 정부사업(복수응답) ····· 172
〈표 Ⅳ-3-1〉 아이돌보미 양성교육 경험 ····· 174
〈표 Ⅳ-3-2〉 양성교육 내용에 대한 만족도 ····· 175
〈표 Ⅳ-3-3〉 양성교육 방법에 대한 만족도 ····· 176
〈표 Ⅳ-3-4〉 아이돌보미 보수교육 경험 ····· 178
〈표 Ⅳ-3-5〉 아이돌보미 보수교육 내용의 만족도 ····· 179
〈표 Ⅳ-3-6〉 아이돌보미 보수교육 방법의 만족도 ····· 181
〈표 Ⅳ-4-1〉 아이돌보미 활동 경력 ····· 182
〈표 Ⅳ-4-2〉 (종일제 활동자) 한 주간 활동 시간_1) 평일 ····· 183
〈표 Ⅳ-4-3〉 (종일제 활동자) 한 주간 활동 시간_2) 주말 ····· 184
〈표 Ⅳ-4-4〉 (종일제 활동자) 선호하는 활동 시간_1) 평일 ····· 186
〈표 Ⅳ-4-5〉 (종일제 활동자) 선호하는 활동 시간_2) 주말 ····· 187
〈표 Ⅳ-4-6〉 (시간제 활동자) 활동 대상 가정 수 ····· 188
〈표 Ⅳ-4-7〉 (시간제 활동자) 한 주간 활동 시간_1) 평일 ····· 189
〈표 Ⅳ-4-8〉 (시간제 활동자) 한 주간 활동 시간_2) 주말 ····· 191
〈표 Ⅳ-4-9〉 (시간제 활동자) 선호하는 활동 시간_1) 평일 ····· 192
〈표 Ⅳ-4-10〉 (시간제 활동자) 선호하는 활동 시간_2) 주말 ····· 194
〈표 Ⅳ-4-11〉 선호하는 활동 시간대 ····· 195
〈표 Ⅳ-4-12〉 선호하는 활동 시간_평일 1(복수응답) ····· 197
〈표 Ⅳ-4-13〉 선호하는 활동 시간_평일 2(복수응답) ····· 198
〈표 Ⅳ-4-14〉 선호하는 활동 시간_주말 1(복수응답) ····· 199
〈표 Ⅳ-4-15〉 선호하는 활동 시간_주말 2(복수응답) ····· 200
〈표 Ⅳ-4-16〉 돌봄 대상으로 특정 연령 선호 여부 ····· 201
〈표 Ⅳ-4-17〉 선호하는 돌봄 대상 연령 ····· 203
〈표 Ⅳ-4-18〉 한 주간 아이돌보미 활동 시간 ····· 204

〈표 Ⅳ-4-19〉 아이돌보미 활동 동기_1순위 ····· 206
〈표 Ⅳ-4-20〉 아이돌보미 활동 동기_2순위 ····· 208
〈표 Ⅳ-4-21〉 아이돌보미 활동 동기_1+2순위 ····· 209
〈표 Ⅳ-4-22〉 아이돌보미 외 다른 직업 활동 여부 ····· 211
〈표 Ⅳ-4-23〉 다른 직업의 월 평균 소득 ····· 212
〈표 Ⅳ-4-24〉 선호하는 활동 유형 ····· 214
〈표 Ⅳ-4-25〉 종일제 서비스 선호 이유 ····· 215
〈표 Ⅳ-4-26〉 시간제 서비스 선호 이유 ····· 216
〈표 Ⅳ-4-27〉 아이돌보미 활동 중단 경험 ····· 218
〈표 Ⅳ-4-28〉 아이돌보미 활동 중단 기간 ····· 219
〈표 Ⅳ-4-29〉 아이돌보미 활동 중단 이유 ····· 220
〈표 Ⅳ-4-30〉 아이돌보미 활동을 중단하게 된 개인적 사정 ····· 222
〈표 Ⅳ-4-31〉 중단한 활동에서의 어려움_1순위 ····· 223
〈표 Ⅳ-4-32〉 중단한 활동에서의 어려움_2순위 ····· 224
〈표 Ⅳ-4-33〉 중단한 활동에서의 어려움_1+2순위 ····· 224
〈표 Ⅳ-4-34〉 일이 연계되지 않았던 경험 빈도 ····· 225
〈표 Ⅳ-4-35〉 아이돌보미 활동 재개 이유 ····· 227
〈표 Ⅳ-4-36〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_1) 아이돌보미 활동 내용 ····· 228
〈표 Ⅳ-4-37〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_2) 시간당 급여 ····· 230
〈표 Ⅳ-4-38〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_3) 기본급여 외 처우 ····· 232
〈표 Ⅳ-4-39〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_4) 서비스 제공기관 담당자의 전문성, 응대 ····· 233
〈표 Ⅳ-4-40〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_5) 서비스 이용 가구의 대우 ····· 235
〈표 Ⅳ-4-41〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_6) 아이돌보미와 이용가구 간 연계 과정 및 절차 ····· 236
〈표 Ⅳ-4-42〉 아이돌보미 활동에 대한 만족도_7) 아이돌봄서비스 제도 전반 ····· 238
〈표 Ⅳ-5-1〉 아이돌보미 활동의 어려운 점 ····· 241
〈표 Ⅳ-5-2〉 아이돌보미 4대 보험 가입에 대한 만족 여부 ····· 243
〈표 Ⅳ-5-3〉 아이돌보미 활동의 개선사항 ····· 245
〈표 Ⅳ-5-4〉 아이돌보미 활동의 추천 의향 ····· 246
〈표 Ⅴ-1-1〉 응답자 분포표 ····· 251
〈표 Ⅴ-1-2〉 기관 내 아이돌봄서비스 담당 인력 ····· 252

〈표 Ⅴ-1-3〉 해당하는 자격요건(복수응답) ····· 253
〈표 Ⅴ-2-1〉 기관 내 아이돌보미 수 ····· 254
〈표 Ⅴ-2-2〉 담당 업무(복수응답) ····· 254
〈표 Ⅴ-2-3〉 아이돌보미 선발 시 가장 중시하는 사항 ····· 255
〈표 Ⅴ-2-4〉 아이돌보미 선발 시 가장 어려운 점 ····· 256
〈표 Ⅴ-2-5〉 돌보미와 가정 연계 시 가장 어려운 점 ····· 258
〈표 Ⅴ-2-6〉 아이돌보미 교체 희망의 주요한 이유 ····· 259
〈표 Ⅴ-2-7〉 아이돌보미 활동 계약 해지/연계 중지 사유 ····· 260
〈표 Ⅴ-2-8〉 이용 가정에 대한 서비스 제한 사유 ····· 260
〈표 Ⅴ-2-9〉 아이돌보미의 불만사항 ····· 261
〈표 Ⅴ-2-10〉 정부지원 이용 가정의 불만사항 ····· 262
〈표 Ⅴ-2-11〉 정부미지원 이용 가정의 불만사항 ····· 262
〈표 Ⅴ-3-1〉 서비스 제공 기관에 가장 필요한 부분 ····· 264
〈표 Ⅴ-3-2〉 전담인력 배치 기준의 적정성에 대한 의견 ····· 265
〈표 Ⅴ-3-3〉 전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수 ····· 266
〈표 Ⅴ-3-4〉 업무의 애로사항 ····· 268
〈표 Ⅴ-4-1〉 서비스 제도의 발전을 위한 개선 요구_1순위 ····· 269
〈표 Ⅴ-4-2〉 제공 기관의 업무 수행을 위한 개선 요구_1순위 ····· 271
〈표 Ⅵ-2-1〉 일반국민의 공공 아이돌봄서비스 인지 여부 ····· 276
〈표 Ⅵ-2-2〉 아이돌봄서비스 이용 비용에 대한 세부 정보 인지 여부 ····· 277
〈표 Ⅵ-2-3〉 세부적인 지원 내용을 알기 전/후 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 279
〈표 Ⅵ-3-1〉 향후 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 286
〈표 Ⅵ-3-2〉 이용 의향자의 향후 5년 이내 아이돌봄서비스 이용 계획(2019-2023) 286
〈표 Ⅵ-3-3〉 현재 미이용자의 아이돌봄서비스를 향후 이용하고자 하는 이유 ····· 287
〈표 Ⅵ-3-4〉 종합형 서비스 이용 의향/종합형 서비스 이용을 원하지 않는 이유 ····· 288
〈표 Ⅵ-3-5〉 보육교사형 서비스 이용 의향/보육교사형 서비스 이용을 원하지 않는 이유 ····· 290
〈표 Ⅵ-3-6〉 아이돌봄서비스 이용 희망 시간_평일 오전(복수응답) ····· 292
〈표 Ⅵ-3-7〉 아이돌봄서비스 이용 희망 시간_평일 오후(복수응답) ····· 293
〈표 Ⅵ-3-8〉 아이돌봄서비스 평일 야간 혹은 공휴일 이용 의향(복수응답) ····· 295
〈표 Ⅵ-4-1〉 아이돌봄지원사업 정책에 대한 평가 ····· 295
〈표 Ⅵ-4-2〉 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유 ····· 296

〈표 Ⅵ-4-3〉 아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유 ····· 298
〈표 Ⅵ-4-4〉 아이돌봄지원사업 서비스별 비용 수준에 대한 평가 ····· 299
〈표 Ⅵ-4-5〉 아이돌봄서비스 비용 수준 평가_1) 영아 종일제/시간제 서비스 ····· 300
〈표 Ⅵ-4-6〉 아이돌봄서비스 비용 수준 평가_2) 보육교사형 ····· 300
〈표 Ⅵ-4-7〉 아이돌봄서비스 비용 수준 평가_3) 종합형 ····· 301
〈표 Ⅵ-4-8〉 아이돌봄서비스 이용 시, 시간당 최대 지불 의향 금액 ····· 302
〈표 Ⅶ-2-1〉 아이돌봄서비스 접근성 제고 방안 ····· 317
〈표 Ⅶ-2-2〉 공공·민간영역 보육·교육·돌봄서비스 대기·검색 시스템 비교 및 아이돌봄서비스 대기시스템 적용(안) ····· 322
〈표 Ⅶ-2-3〉 아이돌봄서비스 질 제고 방안 ····· 324
〈표 Ⅶ-2-4〉 정기적 아이돌봄실태조사 실시(안) ····· 325

그림 목차

[그림 Ⅰ-2-1] 『2018년 아이돌봄서비스 실태조사』 수행체계 ····· 34
[그림 Ⅲ-2-1] 아이돌봄서비스 지원 정책 내용 인지(복수응답) ····· 72
[그림 Ⅲ-4-1] 아이돌봄서비스 이용 만족도 ····· 131
[그림 Ⅲ-4-2] 아이돌봄서비스 이용 후 체감 변화 정도 ····· 134
[그림 Ⅲ-4-3] 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도 ····· 144

부록표 목차

〈부록표 1〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_1) 2019년(복수응답) 331
〈부록표 2〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_2) 2020년(복수응답) 332
〈부록표 3〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_3) 2021년(복수응답) 333
〈부록표 4〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_4) 2022년(복수응답) 334
〈부록표 5〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_5) 2023년(복수응답) 336
〈부록표 6〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(복수응답) ····· 338
〈부록표 7〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_1) 아이돌봄서비스 이용 신청 절차 ····· 341
〈부록표 8〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_2) 아이돌봄서비스 연계 대기 기간 ····· 342
〈부록표 9〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_3) 아이돌봄서비스 이용 기준 343
〈부록표 10〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_4) 아이돌봄서비스 이용 비용 ····· 344
〈부록표 11〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_5) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 ····· 345
〈부록표 12〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_6) 아이돌보미 선생님의 역량 및

서비스 질 ····· 345
〈부록표 13〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_7) 아이돌봄서비스 모니터링 등 관리 ····· 347
〈부록표 14〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_8) 서비스 센터 담당자의 전문성, 응대 ····· 348
〈부록표 15〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_9) 아이돌봄서비스 제도 전반 ····· 349
〈부록표 16〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_1) 가정의 육아여건이 개선되었다 ····· 349
〈부록표 17〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_2) 나 자신의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다 ····· 350
〈부록표 18〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_3) 내 아이도 편안하게 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다 ····· 352
〈부록표 19〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_4) 국가가 영유아자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다 ····· 353
〈부록표 20〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다 ····· 354
〈부록표 21〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_6) 아이돌봄서비스가 일/가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다 ····· 355
〈부록표 22〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_1) 믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질관리를 위해 아이돌보미 국가자격증의 도입이 필요하다 ····· 356
〈부록표 23〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_2) 아이돌봄서비스 신청방식의 개선이 필요하다 ····· 356
〈부록표 24〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_3) 아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야 한다 ····· 357
〈부록표 25〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_4) 아이돌봄서비스 수요 및 이용에 대한 정기적인 실태조사가 필요하다 ····· 359
〈부록표 26〉 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_5) 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화 되어야 한다 ····· 360
〈부록표 27〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 인력 구분 ····· 362
〈부록표 28〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 조정위원회 개최 회수 ····· 363

〈부록표 29〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 소속 아이돌보미 자격 정지/취소 사례 ····· 363
〈부록표 30〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 자격 정지/취소 사례 건수 ····· 365
〈부록표 31〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 총 인력의 충분성 ····· 366
〈부록표 32〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 충원이 필요한 인력 수 ····· 367
〈부록표 33〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 서비스 제도의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분_2순위 ····· 367
〈부록표 34〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 서비스 제도의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분_1+2순위 ····· 369
〈부록표 35〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 제공 기관의 업무 수행을 위해 가장 개선되어야 할 부분_2순위 ····· 370
〈부록표 36〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 제공 기관의 업무 수행을 위해 가장 개선되어야 할 부분_3순위 ····· 371
〈부록표 37〉 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 제공 기관의 업무 수행을 위해 가장 개선되어야 할 부분_1+2+3순위 ····· 372

요 약

1. 서론

가. 연구의 필요성과 목적

□ 아이돌봄서비스의 지속적 발전을 위한 종합적 개선의 근거 자료 제공

- 아이돌봄서비스 실태조사를 통해 정책수요자의 욕구를 분석, 서비스 개선을 추진함.
- 수요와 공급 측면의 다각도의 조사를 통해 수요자의 만족도 제고 및 양질의 인력이 아이돌보미로 유입될 수 있는 여건 마련, 효율적인 전달체계의 마련이 필요함.

□ 아이돌봄 지원사업에 대한 종합실태조사 자료 산출

- 도입 12년차를 맞은 아이돌봄지원사업의 제도적 안착과 선진 제도로의 재도약을 위해 아이돌봄 지원사업 전반을 조망할 수 있는 종합적 실태분석 자료를 산출함.
- 아이돌봄서비스 이용자의 이용 경험과 향후 이용 의향, 개선 요구를 파악하여 서비스 만족도 제고를 위한 개선 방안을 제시함.
- 아이돌보미, 서비스 제공기관 종사자 조사를 통해 서비스의 원활한 공급과 연계의 효율성을 제고하기 위한 방안을 제시함.
- 서비스의 잠재수요자인 만12세 이하 자녀를 둔 서비스 대상자(일반국민) 조사를 통해 잠재수요자의 서비스 접근성을 제고하기 위한 정책 방안을 제시함.

□ 아이돌봄서비스 제도의 발전 방향 모색

- 종합 실태조사를 통해 아이돌봄서비스의 국가 차원의 중간 평가를 통한 제도 발전 방안을 모색함.
- 아이돌봄지원사업의 긍정적 측면 뿐 아니라 문제점과 개선요구를 파악, 국가 지원 돌봄체계 중 공공의 개별돌봄 서비스로서 기능과 역할의 내실화 방안 모색

나. 연구 수행 체계

□ 여성가족부: 조사 관련 협조

- 아이돌봄서비스 홈페이지를 통한 온라인 설문 탑재 및 조사 참여 독려

□ 육아정책연구소: 조사 수행 관련 업무 총괄 및 분석

- 이론적, 현실적 필요에 근거한 조사 설계, 종합실태조사 주관 및 조사 결과 분석을 시행하였으며, 조사결과에 근거한 아이돌봄서비스 개선 방안을 제안함.

다. 연구 내용 및 방법

□ 연구내용

- 아이돌봄서비스 사업 현황 분석
- 아이돌봄서비스 이용 가구의 이용 실태 및 요구 파악
- 아이돌보미 활동 실태와 요구 조사 결과 분석
- 서비스 제공기관 종사자 업무 수행 실태와 요구 조사 결과 분석
- 아이돌봄서비스 이용 대상가구(일반국민)의 아이돌봄서비스 이용 계획 및 요구 파악
- 종합실태조사 결과에 근거한 정책 제언

□ 실태조사 실시

- 실태조사 대상: 이용가구 실태조사는 아이돌봄서비스를 1개월 이상 이용하고 있는 가구를 대상으로 실시하였으며, 최종응답사례는 6,730사례임. 아이돌보미 실태조사는 조사시점 현재 1개월 이상 활동하고 있는 '활동돌보미'를 대상으로 실시하였으며, 최종응답사례는 6,111사례임. 서비스 제공기관 종사자 조사는 전국의 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌봄서비스 업무 담당자를 대상으로 실시함. 최종응답사례는 광역 거점기관을 포함해 총 228사례임. 서비스 대상자 조사는 전국의 만12세 이하 아동이 있는 가구를 모집단으로 2,020사례에 대해 실시됨.
- 실태조사 방법: 이용가구 실태조사, 아이돌보미 조사는 아이돌봄서비스 홈페이지를 통해 자기기입식 설문으로 실시됨. 서비스 제공기관 종사자 조사는 각 제공기관에 조사참여 협조공문에 설문지를 첨부하여 발송, 공문 또는 이메일로 응답결과를 취합함. 서비스 대상자 조사는 조사업체의 보유 패널을 이용한 온라인 조사로 실시됨.

요약표 1 조사구분별 조사개요

구분	대상	주 조사 내용	목적	방법
수요	1) 이용가구	- 응답 가구 특성 - 이용 가구의 자녀 양육 특성 - 아이돌봄서비스 전책 인지 및 이용 실태 - 향후 수요 - 서비스 개선 요구 - 아이돌보미 대체서비스 이용 경험	-현재 이용자의 서비스 이용 행태 및 요구 파악을 통해 서비스 내용 개선에 반영 -수요자 만족도 제고	온라인 (아이돌봄서비스 홈페이지 탑재)
	2) 일반국민 (만 12세 이하아동 가구)	- **응답가구 특성** - 자녀 양육 실태 - **아이돌봄서비스 인지 및 이용경험** - **향후 서비스 이용 계획** - 민간육아도우미 이용 경험 및 인식 - **아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구**	-잠재 수요 예측, 필요 서비스 규모 및 예산 규모 추정을 위한 기초 자료 제공	컴퓨터(모바일)를 이용한 웹조사 (조사업체 패널)
공급	3) 아이돌보미	- 응답자 특성 - 경력 - 보수교육 및 양성교육 경험 및 만족도, 개선요구 - 아이돌봄 활동 실태와 만족도, 선호 활동 유형 - 애로사항 및 요구	-아이돌보미 활동 인력 활동 실태와 요구 파악, 아이돌보미 인력 양성 등 확대를 위한 정책 개선에 반영.	온라인 (아이돌봄서비스 홈페이지 탑재)
	4) 서비스 기관 종사자	- 응답자 특성 - 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황 - 업무 및 처우 관련 인식 및 애로사항 - 개선요구	-아이돌봄서비스 연계의 체계성, 접근성 제고	공문·이메일

□ 조사 대상자 간담회 실시

- 이용자, 아이돌보미, 서비스 제공기관 종사자의 대상별 간담회를 실시함.

요약표 2 아이돌봄서비스 이용자 및 공급자 면담 및 간담회 추진 일정

구분	일정	안건	대상
아이돌보미 간담회	9. 13/ 10. 18	- 서비스 제공자 입장에서의 애로사항, 일자리로서의 개선 요구 파악	현재 활동 돌보미
서비스 제공기관 종사자 간담회	10. 11	- 서비스 수요 관련 결과 및 서비스 접근성 제고 방안, 서비스 개선 방안에 대한 자문	현재 서비스 제공기관 종사자
아이돌봄서비스 이용자 간담회	10. 26	- 서비스 이용 이유, 만족도, 개선 요구 수렴	현재 아이돌봄서비스 이용자

2. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 요구

가. 응답자 특성

□ 조사 시점에서 아이돌봄서비스를 1개월 이상 이용하고 있는 이용자 6,730명의 응답자 특성은 다음과 같음.

- 아이돌봄서비스를 이용하는 가구 중 86.4%가 맞벌이 가구이며, 영아 가구가 전체의 47.1%, 유아 가구는 40.2%, 초등학생 이용 가구는 전체의 12.7%임.
- 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우가 90% 이상이며, 이용 가구의 소득기준 유형의 경우 라형이 42.8%로 가장 많았음.

나. 아이돌봄서비스 이용 현황

□ 이용 중인 아이돌봄서비스 유형

- 시간제(일반형) 돌봄서비스 84.2%, 영아종일제 돌봄서비스 10.9%, 시간제 종합형 돌봄서비스 4.6% 순서임. 보육교사형 돌봄 서비스와 질병감염아동특별지원의 이용은 극히 미미함.

□ 아이돌봄서비스 유형별 이용 이유

- 아이돌봄서비스는 '부모의 취업(맞벌이, 한부모의 취업 등)'으로 인해 이용한다는 경우가 84.1%로 주류를 이룸.
- 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 '영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서' 64.4%, '자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서(16.1%)', '대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서(8.9%)' 등의 순서임.

□ 미취학 자녀 기관 병행 이용 여부 및 이유

- 어린이집이나 유치원을 포함하는 반일제 이상 기관을 아이돌봄서비스와 병행 이용하는 경우는 73.4%임. 자녀가 유아의 경우, 아이돌봄서비스 이용기간이 긴 경우, 맞벌이 가구의 경우에 기관 병행 이용의 비율이 높음.
- 병행이용의 이유는 '기관 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서' 48.4%, '출근 이후 기관 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서' 31.5%로, 부모 취업으로 인한 출퇴근 시 양육 공백을 메우기 위해 아이돌봄서비스를 병행 이용함을 알 수 있음.

□ 아이돌봄서비스 이용 기간 및 연계 대기 기간

- 서비스를 이용한 기간은 평균 22.2개월이며, 대기기간은 1주 미만이라는 응답의 비율이 39.7%, 1주일 이상~1개월 미만이 32.3%로 신청 후 1개월 이내에 이용하였다는 경우가 전체 응답자의 72%에 달함.

□ 아이돌봄서비스 이용 시간

- 응답자의 91.2%는 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하며, 주당 평균 4.5회 정도 이용하며, 주당 평균 17시간 정도이며, 1회 평균 이용시간은 평균 4.2시간임.

- 주중(평일) 서비스 이용 시작 시간은 16시~18시 이전이라는 경우가 30.6%로 가장 많았고, 8시 이전 24.1%, 8시~12시 이전 20.3%임. 서비스 이용 종료 시간은 18시~20시 이전이라는 경우가 31.6%, 20시~22시 이전 21.4%, 10시 이전 20.3% 등임.

- 주말에 아이돌봄서비스를 이용하는 경우는 응답자의 16% 정도이며, 방학기간 중에 이용하는 경우는 약 10% 정도임.

□ 아이돌봄서비스를 이용하던 중 중단했던 경험은 17.6%가 답함.

- 중단이유는 '아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서' 24%, '본인 부담 비용이 부담되어서' 22%, '파견된 공공 아이돌보미가 마음에 들지 않아서' 20.6%, '신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서' 15%, '보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서' 12.7%, '조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서' 12.7%의 순임.

□ 아이돌봄서비스 이용 비용

- 월평균 이용 비용은 평균 45만 3천원이며, 영아자녀를 둔 경우 54만 2천원, 초등 고학년은 31만 5천원으로 연령이 증가하면서 월평균 이용비용이 감소하는 경향을 보임.

- 아이돌봄서비스 이용 요금과 본인 부담 수준에 대해 적절하다고 평가한 경우가 50%로 가장 많았음.

- 아이돌봄서비스 이용을 위해 비용을 한 시간에 얼마까지 부담 할 의향이 있는지 에 대해 '2,000원 이상~4,000원 미만'의 경우가 22.6%, '6,000원 이상~8,000원 미만' 22.3%, '4,000원 이상~6,000원 미만' 20.2%, '2,000원 미만'의 경우도 20%임.

□ 아이돌봄서비스 이용 애로사항

- 이용하면서 가장 어려웠던 점에은 '비용이 부담스러워서' 22.9%, '서비스 연계까지 오래 걸려서(대기자가 많아서)' 19%로 나타남.

- 아이돌보미와 갈등을 경험하였는지에 대해 응답자의 18.5%가 답함. 갈등의 이유는 아이돌보미 개인 특성(태도) 때문’ 50%, ‘아이돌보는 방식 차이 때문에’ 35.6%, ‘제공하는 돌봄 서비스 질에 대한 불만 때문에’ 29.8%, ‘지각이나 이른 퇴근 때문에’ 16.8%, ‘시간 조정이 어려워서’ 16.1% 등의 순서임.

□ 아이돌보미 선호 연령

- 50대가 50.4%로 가장 많았고, 40대 33.8%, 연령과 상관없다는 경우가 9.3%, 30대 3.5%, 60대 2.8%, 20대 0.3%로 나타나 50대 선호가 뚜렷함.

□ 대체서비스 이용 경험

- 민간 육아 도우미를 ‘이용해본 적이 없다’는 경우가 72%, ‘현재 이용하지는 않지만 이용해본 경험이 있다’는 경우는 25.4%, ‘병행이용 중이다’인 경우는 2.7%임.

- 병행이용 이유는 ‘아이돌봄서비스로는 이용 시간이 충분치 않아서’ 29.6%, ‘집안청소 등 가사일을 편하게 부탁할 수 있어서’ 27.4%, ‘입주 서비스가 필요해서’ 14%, ‘돌봐야할 아이가 여러 명이라서’ 12.3%로 조사됨.

- 현재 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)를 이용하는 경우 월 평균 이용비용은 87만 8천원을 지불하는 것으로 나타남.

□ 아이돌봄서비스가 민간 육아 도우미 서비스에 비해 가지는 강점

- ‘비용 부담이 적다’ 41.8%, ‘아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다’ 41.3%로 가장 높은 응답 비율을 보임.

□ 민간 육아 도우미 서비스가 아이돌봄서비스에 비해 가지는 강점

- 이용에 더 유연성이 있다’ 69.2%, ‘도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다’ 14.1%임. 민간 육아 도우미 서비스의 강점을 이용의 유연성을 가장 높이 평가함.

다. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획

□ 향후 5년 간 아이돌봄서비스 이용 계획

- 2019년 더 이상 이용을 안 하겠다고 응답한 비율은 2.9% 정도였고, 영아 종일제를 이용할 것이라 응답한 비율은 9.4%임. 시간제 서비스로 이용하겠다고 응답한 비율은 약 90%를 넘음.

- 2021년에는 아이돌봄서비스를 이용하지 않을 것이라 비율이 15.8%, 2022년에는

21.3%, 2023년에는 24%임.

□ 희망 이용 시간대

- 가장 이용을 많이 원하는 시간대는 오후 4시부터 7시까지로, 이 중 오후 5시에서 6시까지가 희망 비율이 약 50%에 달하여 가장 높음.
- 오후 시간대를 제외하고는 오전 7시에서 9시까지의 이용 희망 비율이 비교적 높았는데, 오전 8시에서 9시까지 이용을 희망하는 비율이 33%, 오전 7시에서 8시까지 이용을 희망하는 비율은 26.2%임.

□ 평일 이외 이용 계획

- 평일 주간 외의 시간에 이용 의향이 없다는 비율이 53%, 토요일은 31.2%,일요일 및 공휴일의 경우 약 26%가 이용을 희망하고, 평일 야간의 경우 현 이용자의 약 20%가 이용을 희망함.

□ 가사업무가 포함된 종합형 아이돌봄서비스 이용

- 향후 종합형 서비스 이용 의향이 없다는 응답이 전체의 약 63%임.
- 종합형 서비스를 희망하지 않는 이유는 '아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서' 50%, 종합형 서비스의 비용이 부담되어서 해당 서비스를 원하지 않는다는 경우는 30.3%, '아이돌보미가 가사에 도움이 필요없어서' 13%임.

□ 보육교사 자격증을 가진 돌보미가 파견되는 보육교사형 서비스 이용

- 서비스를 이용할 의향이 있다 56%이며, 자녀 연령이 어릴수록 보육교사형 서비스를 이용하길 원하는 응답이 높게 나타남.
- 서비스를 원하지 않는 이유로는 '보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서'라는 응답이 40%에 달함.

라. 아이돌봄서비스 이용 만족도 및 개선요구

□ 아이돌봄서비스 이용 만족도

- 가장 만족도가 높은 부분은 '아이돌보미의 역량 및 서비스의 질'로, 5점 만점에 평균 4.1점임. '이용 신청 절차'와 '아이돌봄서비스 센터 담당자의 전문성, 응대' 평균 3.8점, 이용 비용은 3.2점임.

□ 아이돌봄서비스 이용 이후 체감되는 변화

- ‘가정의 육아여건이 개선되었다’ 5점 만점에 평균 4.1점, ‘응답자 본인의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다’ 평균 4.0점, ‘내 아이도 편안하고 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다’ 4.1점, ‘아이돌봄서비스 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다’ 4.1점, ‘일과 가정, 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다’ 4.1점으로 높게 나타나 전반적으로 만족하는 수준임.

□ 아이돌봄서비스 개선이 필요한 부분

- 아이돌봄서비스를 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스의 이용 기회를 확대하는 것 20.8%, 이용 비용 지원 자격 기준(소득 기준 등)을 완화하는 것 16.6%, 파견되는 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선해달라는 요구 15.5%의 순서임.

□ 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도

- ‘갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화되어야 한다’ 5점 평균에 4.4점, ‘아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야 한다’ 평균 4.1점, 아이돌봄서비스에 대한 정기적인 실태조사가 필요하다 4.0점의 순으로 높게 나타남.

마. 소결

□ 아이돌봄서비스를 이용하는 가구의 주요 특성은 맞벌이 가구(86.4%), 영유아 자녀를 둔 경우(87.3%), 정기적인 이용(90%), 어린이집과 유치원 등을 병행이용(73.4%), 소득기준 라형(42.8%)으로, 시간제돌봄 서비스를 주로 이용하는 것으로 정리됨.

□ 아이돌보미의 이용 양상은 열 명 중 아홉 명은 정기적으로 이용하며, 주당 평균 4~5회, 1회 평균 4.2시간 동안, 주당 총 17시간 정도, 주중 16시~20시 사이에 가장 많이 이용하며 월평균 45만 3천원을 부담하며, 민간도우미를 이용해 본 경험은 없는 것(72%)으로 요약됨.

□ 정책을 이용하는 수요자의 특성에 대한 이해에 기초하여 추후 개선 방안 마련을 위해 아이돌봄서비스 이용에 대한 자료의 누적화가 필요함.

□ 아이돌봄서비스의 이용 이유가 부모의 취업인 점, 맞벌이 가구의 정기적 이용 비율이 높은 점, 어린이집 등의 기관을 이용하더라도 출퇴근 시간 아이돌봄서비스를 병행 이용하는 비율이 높은 점 등의 결과는 아이돌봄서비스가 맞벌이 가구의 양육공백 지원을 위해 효과적으로 기능하고 있음을 시사함.

□ 영아보육 시설이 부족한 상황에서 아이돌봄서비스가 선택 가능한 대안으로 영아기 보육

수요를 흡수하여 양육지원의 기능을 담당하고 있음을 확인함.

□ 대기기간은 대체로 양호한 상황으로 파악되나, 아이돌보미의 파견이 구 단위 운용으로 아이돌보미와 이용자 간 수요공급이 맞지 않는 지역의 경우 인근 지역과의 통합 연계에 대한 요구가 제기됨.

□ 아이돌봄서비스 이용비용에 대해서는 비용은 적절하지만 이용은 경제적으로 부담이 된다고 인식함. 비용의 상승요인 발생 시 점진적으로 반영하는 배려가 필요함.

□ 아이돌보미와의 갈등 발생 시 서비스 제공기관의 중재적 역할 강화가 필요함.

□ 민간돌보미의 강점이 이용이 유연성이라는 결과는 아이돌봄 사업에서 이용의 편리성과 유연성을 보완해야함을 시사함.

□ 향후 시간제서비스를 이용하고자하는 수요가 많았고, 가장 이용을 원하는 시간대는 오후 4시부터 7시까지임. 이는 미취학아동의 경우 기관 하원이후 시간, 초등학생의 경우 하교 후 시간의 돌봄 공백을 메우기 위해 아이돌봄서비스를 이용하고자함이라고 유추됨.

□ 설문의 결과와 심층면담의 내용 분석 등 연구과정에서 아이돌봄서비스가 이용자의 양육지원을 통해 힘들게 여겨지는 육아여건을 개선하는데 기여하고 있음을 확인할 수 있었음.

□ 아이돌봄서비스에 대한 개선요구는 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스의 이용 기회를 확대하는 것, 비용의 자격기준을 완화하는 것, 돌보미의 질 개선, 비용지원 확대, 신청절차 간소화 등으로 수렴됨.

3. 아이돌보미의 활동 실태 및 요구

가. 아이돌보미 응답자 특성

□ 아이돌보미의 인구사회학적 특성

- 아이돌보미의 연령은 50세 미만은 전체의 10.2%에 불과하고 나머지 90% 가량이 모두 50대 이상의 중고령 연령층이었음.
- 아이돌보미는 대부분 자녀 양육 경험이 있었으며 현재 돌봄이 필요한 18세 미만의 미성년 자녀(6.7%)는 거의 없는 것으로 나타났음.
- 아이돌보미의 최종학력은 고등학교 졸업자가 56.3%로 가장 많았고, 다음으로 2~3년제 대학 졸업 이상자 17.4%, 4년제 대학 졸업 이상자 16.2%로 2~3년제 이상 대졸 학력자

도 33.6% 정도로 나타났음.

- 2~3년제 대학 이상의 돌보미를 대상으로 전공을 질문한 결과, '사회복지학'이 16.4%로 가장 많았으며, 다음으로 유아교육학 13.3%, 교육학 10.0%, 가정(관리)학 8.4%, 보육학 6.7%, 아동(복지)학 5.6% 순으로 나타났음.
- 아이돌보미가 보유하고 있는 자격증 중 가장 많은 것은 어린이집 '보육교사'였으며(16.7%), 다음으로 조리사 13.4%, 사회복지사 12.3%, 어린이집 원장 4.4%, 유치원교사 4.1%, 간호사 1.7%, 치료사 1.6% 순으로 나타났음.

□ 활동 관련 특성

- 아이돌보미 활동 유형은 '시간제 서비스'가 전체 응답자의 84.0%로 가장 많았고, 다음으로 '종일제 서비스' 15.1%였으며, '특별 서비스' 활동 유형은 0.9%로 매우 비중이 작았음.
- 아이돌보미 활동 경력을 살펴보면, 1년 미만의 신규 도우미가 10.2%이며, 7년 이상 경력자가 25.1%로 상당히 높은 비중을 차지하였음.
  - 이외 1~3년 미만 경력자 21.5%, 3~5년 미만 경력자 20.8%, 5~7년 미만 경력자 22.4%로 각 구간별로 유사한 비중을 차지하고 있었음.

□ 경제적 특성 및 활동 소득 만족도

- 아이돌보미의 월평균 가구소득 수준은 200만원~300만원 미만이라는 응답이 29.8%로 가장 많았고, 다음으로 200만원 미만이라는 응답이 26.8%, 300만원 이상~400만원 미만 19.2%, 400만원 이상~500만원미만 12.6%, 500만원 이상 11.6%로 나타났음.
- 아이돌보미 활동으로 얻는 소득 수준을 살펴본 결과, 50만원 이상~80만원 미만이 28.1%로 가장 많았고, 50만원 미만이 21.0%, 120만원 이상 19.0%, 80만원 이상~100만원 미만은 18.9%, 100만원 이상~120만원 미만이 13.1%의 순으로 나타났음.
  - 종일제 서비스 유형에서 180만원 이상의 상대적으로 높은 소득을 올리는 경우가 13.9%로 가장 많았음.
  - 활동 경력에 따라서는 경력이 낮을수록 80만원 미만 소득을 버는 비율이 높아지는 경향을 보였음.
  - 학력에 따른 차이를 살펴 본 결과, 대체로 120만원 이상 소득자의 비율은 중졸 이하 학력자의 21.5%, 고졸 19.1%, 2~3년제 대학 졸업 19.2%, 4년제 대학 졸업 이상 16.7%로 중졸 학력자의 비율이 가장 높았음.

- 아이돌보미의 활동 소득에 대한 만족도를 살펴본 결과, ‘별로 만족하지 못 한다’는 응답이 52.2%, ‘전혀 만족하지 못 한다’는 응답도 17.6%에 달하여 아이돌보미 활동을 통한 소득에 대한 만족도는 매우 낮게 나타났음.
  - 종일제 서비스로 활동하고 있는 경우 4점 척도에서 평균 2.3점으로 나머지 2개 유형(시간제 2.1, 특별 서비스 2.1)에 비해 만족도가 더 높았음.
  - 활동 경력에 따라서는 경력이 높아질수록 활동 소득에 대한 만족도가 대체로 높아지는 것으로 나타났음.
  - 학력 수준에 따라서는 고졸 이하 학력자의 활동 소득 만족도가(평균 2.2점) 2~3년제 대학 졸업 이상 학력자에 비해 높았음(평균 2.1점),

□ 향후 근로 지속 기간에 대한 의견

- ‘건강이 허락하는 한’ 일을 지속하고 싶다는 응답이 89.8%로, 근로 의지가 강하게 드러났음.
  - 이외 응답으로는 ‘연금 수령 시까지’ 4.1%, ‘경제여건 개선 시까지’ 3.1%, ‘자녀교육을 마칠 때까지’ 0.7%, ‘자녀 취업 시까지’ 0.6%, 기타 1.4%로 나타났음.

나. 아이돌보미 취업경력 및 특성

□ 아이돌보미의 취업경력

- 취업경력은 평균 83.3개월로, 4년 이상 6년 미만 경력이 23.3%로 가장 많았음.
- 아이돌보미로 활동하기 전 취업경험에 대해 조사한 결과, 민간 베이비시터 경험은 10%였으며, 어린이집 13.7%, 유치원 4.4%, 아동대상 기관은 10.3% 정도가 경험하였다고 응답하였음.
  - 민간 베이비시터 경험은 평균 44.6개월인 것으로 나타났고, 활동 당시 담당 아동연령은 평균 3.5세로 나타났음
  - 어린이집 경험은 평균 50.2개월이었으며, 담당 아동연령은 평균 2.9세로 나타났음
  - 유치원에서는 평균 46.7개월 활동하였고, 담당 아동연령은 평균 6.1세로 나타났음
  - 초등학교 경험은 평균 52.9개월이었고, 담당 아동연령은 평균 9.9세로 나타났음.
  - 아동대상 기관 경험은 평균 81.7개월, 담당 아동연령은 평균 9.0세로 나타났음.

□ 정부사업 경험 특성

- 정부에서 주관하는 정부사업 활동 경험에 대해 절반 이상(65.9%)가 경험이 없다고 응답하였음.
  - 경험이 있다고 응답한 경우에는 응답자의 12.4%는 노인돌보미 사업, 8.2%는 가사간병도우미, 5.9%는 산모신생아, 5.6%는 장애인활동 보조 경험이 있다고 하였음.

다. 아이돌보미 양성 및 보수교육

□ 아이돌보미 양성교육 경험 및 만족도

- 아이돌보미 응답자 중 91.9%가 양성교육을 받은 경험이 있다고 응답하였음.
- 양성교육의 '내용'에 대한 만족도는 '만족'한다는 응답이 48.1%로 가장 많았고, '보통' 33.9%, '매우 만족' 13.3%, '다소 불만족' 3.7%, '매우 불만족' 0.9% 순으로 나타났으며, 평균적으로 3.7점으로 '보통'보다 '만족'에 가까운 수준으로 나타났음.
  - 활동 경력에 따라서는 경력이 낮을수록 양성교육 내용에 대한 만족도가 높았으며, 학력에 따라서는 2~3년제 대학 졸업자 집단에서 다른 학력 집단보다 다소 만족도가 낮게 응답되었음.
- 양성교육 경험자의 양성교육 '방법'에 대한 만족도는 '내용'에 대한 만족도와 유사하나 다소 낮게 나타났음.

□ 아이돌보미 보수교육 경험 및 만족도

- 종일제 서비스 활동을 하고 있는 경우가 보수교육을 받았던 경험이 가장 많았고(93.7%), 시간제 서비스 활동 돌보미(91.7%), 특별 서비스 제공으로만 활동하는 경우(85.2%) 순으로 나타났음.
  - 활동 경력에 따라서는 활동 경력이 길수록 보수교육을 받은 경험이 많은 것으로 나타났음.
- 보수교육 경험이 있다고 응답한 아이돌보미를 대상으로 보수교육 '내용'과 '방법'에 대한 만족 정도를 5점 척도로 평정하여 살펴보았음.
  - 보수교육의 내용에 대한 만족도 평균은 5점 중 평균 3.6점으로 보통 이상이나 만족보다는 다소 낮은 수준으로 평정하였음.
  - 1년 미만 활동 경력자가 평균 3.7점, 1년 이상의 경력자가 3.6점으로 1년 미만 활동 경력자가 1년 이상 경력자에 비해 다소 높았음.

  - 최종 학력에 따라서는 학력이 낮을수록 보수교육 내용에 대한 만족도가 높아, 중졸 이하 학력자는 평균 3.7점, 고졸 학력자는 3.6점, 2~3년제 대졸, 4년제 대졸 이상 학력 아이돌보미는 평균 3.5점의 만족도를 나타냈음.

- 보수교육 '방법'에 대한 만족도 평균은 3.5점으로 '내용'에 대한 만족도 3.6점에 비해 다소 낮은 만족도를 보였음.

라. 아이돌보미 활동실태와 만족도

□ 아이돌보미 활동실태

- 아이돌보미 활동경력은 3년 이상 10년 미만이 전체 약 60%에 해당하였음.

- 종일제 활동자를 대상으로 조사한 결과, 한 주간 평일에는 평균 42.2시간, 주말에는 평균 10.6시간 활동하는 것으로 나타났음.

  - 이들이 선호하는 시간은 평일에는 평균 41.7시간, 주말에는 평균 10.2시간으로 현재 활동하는 시간보다 다소 적은 것으로 나타났음.

- 시간제 활동자를 대상으로 조사한 결과, 아이돌보미로 활동하는 가정의 수는 평균 1.8가정이었으며, 1개 가정을 활동한다는 응답이 42.5%로 거의 절반 정도를 차지하였음.

  - 시간제로 활동하는 시간에 대해 한주 간 평일에는 평균 16.7시간, 주말에는 평균 7.9시간 활동한다고 응답하였음.

  - 시간제 활동자들이 선호하는 시간은 평일에는 평균 21.2시간, 주말에는 평균 8.9시간으로 현재 활동하는 시간보다 다소 많은 것으로 나타났음.

- 전체 아이돌보미를 대상으로 선호하는 활동시간대를 조사한 결과, 평일 오전, 오후 시간대가 약 84.0%로, 대체로 평일 오전, 오후 시간대를 선호하는 것을 알 수 있었음.

  - 구체적으로 오후 4-6시 시간대를 선호한다는 응답이 50%이상으로 나타났으며, 주말의 경우에는 오전 9-12시, 오후 1-3시, 오후 4-5시 시간대를 선호한다는 응답이 50%이상 나타났음.

- 돌봄 대상으로 특정 연령을 선호한다는 응답이 56.7%로, 대체로 특정 연령을 선호하는 경향이 있음을 알 수 있으며, 만 3-5세라는 응답이 37.9%로 가장 많았음.

- 한주 간 아이돌보미 활동 시간은 40시간 이상이라는 응답이 20.2%로 가장 많았음.

- 아이돌보미로 활동하게 된 동기에 대해 일자리가 필요하거나 아이를 좋아해서 활동하게

되었다는 응답이 가장 많았음.

- 원하는 시간에만 일을 할 수 있거나 다른 사람에게 도움을 줄 수 있는 보람 있는 일 같아서 하게 되었다는 응답도 있었음.

- 아이돌보미 외 다른 직업 활동을 하고 있는지에 대해 대부분 하지 않는다고 응답하였음(93.3%).

  - 반면, 아이돌보미 외 다른 직업을 하고 있는 경우 월평균 급여는 85.8만원이었음.

- 아이돌보미 활동유형 중 대다수가 시간제 서비스를 선호하였음(75.9%).

  - 종일제 서비스를 선호하는 경우 안정적으로 활동할 수 있고, 한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서 종일제 서비스를 선호한다는 응답이 많았음.

  - 시간제 서비스를 선호하는 경우에는 시간활용에 좋기 때문에 시간제 서비스를 선호하는 응답이 가장 많았음.

- 아이돌보미 활동중단에 대해 24.9%가 중단한 경험이 있다고 응답하였음.

  - 중단 기간은 평균 4.2개월이었으며, 개인적인 사정으로 중단한 경우가 64.0%로 가장 많았으며. 구체적인 개인적 사정으로는 급한 가정사가 발생하거나 건강문제라는 응답비율이 높았음.

  - 아이돌보미 활동에서의 어려움으로 인해 중단한 경우는 3.6%로 나타났는데, 구체적인 활동의 어려움으로 아이돌봄으로 인해 건강이 좋지 않았다는 응답비율이 높게 나타났음.

  - 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이 일을 중단했다는 응답은 32.3%로 나타났는데, 구체적으로 일이 연계되지 않았던 경험이 4회 미만인 경우가 약 70%인 것으로 나타났음.

  - 아이돌보미 활동을 중단한 이후에 다시 활동을 재개한 이유로 급한 가정사가 마무리 되었다는 응답이 33.5%로 가장 많았고, 건강이 회복되었다는 응답도 27.5%로 나타났음.

□ 아이돌보미 만족도

- 아이돌보미 활동에 대한 만족도를 5점 척도로 살펴본 결과, 아이돌보미 활동내용에 대해 평균 3.6점 정도로 만족하였음.

- 반면, 시간당 급여나 급여 외 처우에 대해서는 각각 평균 2.5점, 2.2점으로 대체로 만족하지 않는 것으로 나타났음.

- 아이돌보미 활동 시 서비스 센터 담당자의 전문성 및 응대, 서비스 이용가구의 대우, 아

이돌보미와 이용 가구 간 연계과정 및 절차에 대해 평균 3.5점 이상의 만족도를 보여 이에 대해 대체로 만족하는 것으로 나타났음.

- 아이돌봄서비스 제도 전반에 대해서는 평균 3.1점 정도의 만족도를 보였음.

마. 아이돌봄 활동의 애로사항과 요구

□ 아이돌봄 활동의 애로사항

- 가장 많은 아이돌보미가 활동의 애로사항으로 '원하는 시간대, 원하는 양의 시간만큼 활동이 연계되지 못함'을 응답하였고(26.5%), 다음으로 '처우(급여 외 수당 지급 등, 기타 대우)가 좋지 못함'에 24.1%, '낮은 급여' 14.4%, '불안정한 고용' 12.4%, '아이돌보미에 대한 낮은 사회적 인식' 9.9%,순으로 나타났음.
  - 이 밖에 '(정해진 업무 외) 가정의 다양한 요구에 대한 대응의 어려움' 5.5%, '전문성을 제고할 교육훈련 기회 부족' 2.1%, '가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공기관의 조정 역할이 원활하지 않음' 1.5%, 기타 3.5% 순이었음.
- 급여(희망하는 수준의 활동 미연계로 원하는 급여를 얻지 못하는 경우 포함)와 급여 외 처우, 고용 안정성 등 '처우'가 낮다는 점을 주요한 어려움으로 인식하고 있는 것으로 볼 수 있음.

□ 아이돌보미 활동 만족도 제고를 위한 개선 요구

- 91.3%가 아이돌보미 활동으로 인한 4대 보험 가입에 만족하는 것으로 나타났음.
- 아이돌보미 활동의 가장 중요한 1순위 개선 사항으로는 '급여 인상'에 51.0%가 응답하여 급여 인상에 대한 요구가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 교통비, 점심식사비 등 '부대비용 지원'이 필요하다는 응답이 23.9%로 나타났음.
  - 이 외 '원활한 활동 연계(적절한 일거리 배정)' 13.4%, '서비스 이용자 교육 제공' 4.5% 등의 순을 나타났음.
- 아이돌보미 활동 추천 의향에 관하여 살펴본 결과, 전체적으로 현재 활동중인 아이돌보미의 77.9%가 지인에게 이 활동을 추천할 의향이 있는 것으로 나타났음.

바. 소결

□ 아이돌보미 특성, 활동실태와 만족도, 양성 및 보수교육 등을 살펴보면 다음과 같음.

- 첫째, 아이돌보미의 연령은 50세 이상~65세 미만에 주로 집중되어 있었고, 최종학력은

고등학교 졸업자가 56.3%로 가장 많았음.

- 둘째, 아이돌보미 활동으로 얻는 소득은 50만원 이상~80만원 미만이 28.1%로 가장 많았고, 아이돌보미 소득에 대한 만족도는 매우 낮았음.
- 셋째, 아이돌보미는 시간제 서비스로 대부분 활동하고 있었으며, 취업경력은 평균 83.3개월(약 7년)로, 4년 이상~6년 미만 경력이 23.3%로 가장 많았음.
- 넷째, 아이돌보미들은 '건강이 허락하는 한' 일을 지속하고 싶다는 응답이 89.8%로, 강한 근로 의지를 보였음.
- 다섯째, 아이돌보미로 활동하기 전 활동으로 민간 베이비시터 경험은 10% 정도 이었으며, 어린이집 경험은 13.7%, 아동대상 기관은 10.3%가 경험한 것으로 나타났음.
- 여섯째, 정부 주관의 정부사업 활동 경험은 절반 이상인 65.9%가 경험이 없는 것으로 나타났으며, 경험이 있는 경우 주로 노인돌보미, 가사간병도우미, 산모신생아, 장애인 활동보조 등의 활동을 한 것으로 나타났음.
- 일곱째, 아이돌보미 양성교육의 경우, 활동 경력이 낮을수록 양성교육 내용에 대한 만족도가 높았으며, 보수교육의 내용에 대한 만족도 평균은 5점 중 평균 3.6점으로 보통 이상이나 만족보다는 다소 낮게 나타났음.

□ 아이돌보미 활동실태 및 만족도, 애로사항 및 개선 요구사항을 살펴보면 다음과 같음.

- 첫째, 아이돌보미 활동경력은 3년 이상~10년 미만이 전체 약 60%에 해당하였음.
- 둘째, 종일제 서비스 활동자는 한 주간 평일에는 평균 42.2시간, 주말은 10.6시간 활동하는 것으로 나타났고, 선호하는 시간은 평일은 41.7시간, 주말에는 10.2시간으로 현재 활동 시간보다 다소 적게 나타났음.
- 셋째, 시간제 서비스 활동자는 아이돌보미로 활동하는 가정이 평균 1.8가정, 활동 시간은 한 주간 평일에는 16.7시간, 주말 7.9시간, 선호 시간은 평일 21.2시간, 주말 8.9시간으로 현재 활동 시간보다 다소 많게 나타났음.
- 넷째, 전체 아이돌보미 대상의 선호하는 활동시간대 조사 결과, 평일 오전, 오후시간대가 약 84.0%로 평일 오전과 오후 시간대를 선호하였으며, 구체적으로 오후 4-6시 시간대를 선호한다는 응답이 50%이상으로 나타났음.
- 다섯째, 특정 연령 돌봄을 선호하는 경향이 있는 것으로 나타났고, 구체적으로 만 3-5세를 선호한다는 응답이 37.9%로 가장 많았음.

- 여섯째, 한 주간 아이돌보미 활동시간은 40시간 이상이라는 응답이 20.2%로 가장 많았음.
- 일곱째, 아이돌보미로 활동하게 된 동기로는 일자리가 필요해서나 아이를 좋아해서 인 경우가 많았고, 아이돌보미 외 다른 직업 활동을 대부분 하고 있지 않았음.
- 여덟째, 아이돌보미 활동유형 중 전체 응답자의 75.9%인 대다수가 시간제 서비스를 선호하는 것으로 나타났고, 아이돌보미 활동중단 경험에 대해 24.9%가 중단한 경험이 있다고 하였음.
- 아홉째, 아이돌보미 활동에 대한 만족도의 경우, 활동내용, 서비스 센터 담당자의 전문성 및 응대, 서비스 이용가구의 대우 등에 비해 시간당 급여나 급여 외 처우에 대해서는 만족도가 낮은 것으로 나타났음.
- 열째, 아이돌보미 활동의 애로사항으로 '원하는 시간대, 원하는 양의 시간만큼 활동이 연계되지 못함'을 26.5%로 가장 많이 응답하였고, 다음으로 '처우가 좋지 못함' 24.1%, '낮은 급여' 14.4% 순으로 나타났음.
- 열한째, 아이돌보미 활동의 1순위 개선 사항으로는 '급여 인상'이 51.0%로 가장 많았고, 다음으로 교통비, 점심식사비 등 '부대비용 지원'이 필요하다는 응답이 23.9%로 나타났음.

4. 서비스 제공기관 종사자 실태 및 요구

가. 응답자 특성

□ 본 연구 조사에 응답한 서비스 제공기관 종사자는 근무기간이 2년 미만인 경우가 39.5%로 가장 큰 비중을 차지함.

□ 종사자 1인당 아이돌보미 수는 30명 이상 90명 미만이 27.2%, 90명 이상 150명 미만이 26.8% 로 비율이 비슷함.

□ 서비스 제공기관 내 담당인력은 1명인 경우가 27.6%로 가장 큰 비중이었으나 3명인 경우도 26.3%를 차지함.

나. 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황

□ 기관 내 아이돌보미 수가 50명 이하인 경우가 전체의 30.7%를 차지하여 가장 큰 비중으

로 나타남.

- 이 경우 담당인력이 1명인 경우가 98.4%로 담당 인력이 1명인 서비스 제공기관에서는 1인당 아이돌보미수가 50명 이하인 경우가 대부분으로 보임.

□ 서비스 제공기관 종사자들이 생각하는 아이돌보미 선발시 중요한 점은 '인성(51.1%)'. '돌보미 거주 지역과 활동 지역 접근성(12.2%)' 등의 순으로 나타남.

□ 아이돌보미 선발 시 어려운 점은 '개인적 특성을 알기 어려워서(52.5%)', '경력과 자격을 갖춘 자 부족(18.7%)' 으로 나타남.

□ 가정과 연결 시 가장 어려운 점은 특정 시간대에 수요자가 몰리는 현상으로 수요와 공급이 불일치 하는 것(38.9%) 으로 나타남.

- 그 외에 아이돌보미가 수요자 가정을 거부하는 경우(18.4%), 돌보미 수의 부족(8.6%) 등이 애로사항으로 나타남.

□ 가정 입장에서는 아이돌보미 전문성에 대한 불만으로 교체를 원하는 경우가 가장 많았으며(38.4%), 서비스 제공 범위에 대한 갈등으로 인한 교체 요구도 13.5%를 차지함.

- 반면에 아이돌보미 입장에서는 스스로 활동을 포기하는 경우가 66.5%로 가장 큰 비중

□ 한편, 이용가정이 서비스 이용 요금 미납으로 서비스 연계가 중지되는 경우가 47%를 차지함.

□ 아이돌보미와 가정이 제기하는 민원 내용은 각 다음과 같음.

- 아이돌보미는 가정 연계 시간(37.6%), 복리후생 수준(23.8%), 서비스 이용자로부터의 부당한 대우(21.8%) 등의 순으로 나타남.

- 가정은 정부 지원 이용가정은 서비스 비용 지원 시간 한도(46%), 정부 미지원 이용가정은 서비스 이용료의 본인부담(40.6%) 이 가장 큰 불만으로 나타남.

다. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

□ 서비스 제공 기관 입장에서 가장 필요한 부분은 다음과 같음

- 설문 조사 결과, 서비스 제공 기관 및 업무 담당자의 안정성 및 지속성 보장(53.1%) 으로 나타남.

- 심층 면담 결과 업무 처우 개선이 되지 않는 한 서비스 질이 낮아질 수밖에 없다고 응답함.

□ 전담인력 배치 기준과 관련해서는 50명 기준이 적정하지 않다는 응답이 56.1%이었고 수도권의 경우는 70.7%가 적정하지 않다고 응답함.

- 전담인력 1인당 적정한 아이돌보미 수는 30명 이상 40명 미만이라고 응답한 비중이 50% 이었고 심층 면담 결과 현재 발표된 기준인 50명은 과중하다는 입장임.

□ 서비스 업무의 가장 큰 애로사항은 낮은 처우수준 (22.8%), 서비스 이용 가정의 불만에 대한 대처(13.6%), 근로자성 지침 부재로 인한 혼선(12.7%), 연계의 어려움(11%) 등으로 나타남.

라. 아이돌봄서비스 업무 개선 요구

□ 서비스 제도 발전과 관련해서는 기관 인력 처우 수준 개선(22.4%), 근로자성 명확화 및 법적 체계 정비(21.9%) 순으로 응답함.

- 그 외 심층 면담 결과 이용 가정에 대한 교육도 제도 발전에 도움이 된다는 의견이 있었음.

□ 업무 수행 개선과 관련해서는 서비스 제공기관 예산 편성 및 집행 기준 개선(44.3%), 서비스 제공 기관 인력 충원(25%), 제공 기관 평가 지표 개선(15.4%) 순으로 요구를 보임.

- 아이돌보미 수에 따라 인력 충원이 안 되어 업무 부담을 느끼는 경우가 상당수를 차지하였으며 제도의 발전을 위해 결국 아이돌보미의 처우를 개선하여야 한다는 의견이 존재함.

마. 소결

□ 서비스 제공기관 종사자 입장에서 설문 조사와 인터뷰를 한 결과 다음과 같은 함의가 도출됨.

- 첫째, 아이돌보미 선발 시 인성을 검증할 수 있는 시스템 필요
- 둘째, 아이돌보미 담당 인력 증원 필요
- 셋째, 특정 시간대 아이돌보미 공급 증원 등으로 수요자와 공급자 간 원활한 매칭 필요
- 넷째, 서비스 제공기관 인력의 처우 수준 개선으로 장기적 관점에서 제도적 발전 방향 모색 필요
- 다섯째, 서비스 관련 예산의 별도 편성 필요

5. 일반 국민의 아이돌봄서비스 이용 욕구

□ 2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 서비스 대상자(일반국민) 대상 조사 결과는 다음과 같음.

가. 응답자 특성

□ 인구사회학적 특성

- 0세부터 만12세까지의 아동 부모 총 2,020명이 참여하였으며, 자녀연령별로 36개월 이하 영아의 부모가 22.5%, 37개월 이상 취학 전 유아의 부모가 24.4%, 초등 1~3학년 부모 24.8%, 초등 고학년 아동의 부모가 28.4%였으며, 만12세 이하 자녀는 1명인 경우가 54%으로 가장 많았음.
- 거주지역: 중소도시 39.0%로 가장 많고, 대도시 37.0%, 읍면지역에 24.0%가 거주하는 것으로 나타남.
- 한부모 가정 3.7%, 조부모 동거 비율 7.6%, 맞벌이 가정은 55.1%에 해당함.
- 가구 소득: 250만원 이하 15.8%, 251~350만원 이하의 경우 22.4%, 351만원에서 450만원 이하인 경우 22.3%, 가구소득이 월 551만원 이상인 경우도 본 조사 표본의 20% 이상으로 나타남.

□ 아이돌봄서비스 이용 특성

- 전체 응답자 중 여성가족부의 '아이돌봄 지원사업'에 대해 인지하고 있는 경우는 67.6%나, 이용을 신청해 본 경험이 있는 경우는 14.8%, 실제 이용해 본 경우는 12.8%에 불과하였음(현재 이용 및 과거 이용 포함).

나. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태

□ 제도 인지

- 정부(여성가족부, 건강가정지원센터 등)에서 운영하는 '공공 아이돌봄' 지원 사업을 인지하는 경우는 전체의 67.6%였음. 영아 부모의 인지율이 74%로 높고, 아동 연령이 높을수록 아이돌봄서비스에 대한 인지율이 낮아짐. 아버지보다는 어머니가, 자녀가 많은 가정일수록 서비스 인지 비율이 높았음

□ 정부지원 인지

- 아이돌봄서비스를 인지하나 이용 신청 경험이 없는 1,068명 중 아이돌봄서비스의 소득 기준, 지원비율, 본인부담금 등 세부 비용 지원 관련 정보를 인지하고 있는 경우는 5.9%에 불과하였음. 정부 지원 여부 등 관련 정보에 대해 전혀 몰랐다는 응답도 20.5%에 해당함.
- 자녀가 미취학인 경우가 취학 이후인 경우보다 아이돌봄 서비스 세부 내용에 대한 인지도가 높은 것으로 나타남.

□ 서비스 이용 실태

- 서비스 신청 경험: 아이돌봄서비스를 인지하고 있다고 응답한 1,366명 중 아이돌봄서비스 신청 경험이 있는 경우는 21.8%에 해당함. 외벌이보다 맞벌이 가구의 경우 서비스 신청 경험이 높았음.
- 아이돌봄서비스 신청 경험은 있지만, 이용 경험 없는 응답자 39명을 대상으로 현재 서비스 이용 대기 상태에 대해 질문한 결과, 서비스 이용을 대기하다가 결국 신청을 취소했다는 응답이 90%에 달함.
  - 아이돌봄서비스 이용 경험 있는 응답자는 전체 응답자의 12.8%(259사례) 였음.
- 이용경험자가 가장 많이 이용해 본 서비스 유형은 '시간제 서비스'(76.8%)였음. '종일제 서비스'는 17%, 보육교사형 서비스 11.2%, 긴급돌봄서비스는 6.2%, 종합형(가사추가형) 서비스는 3.1%가 이용한 것으로 응답됨. 영아 가구와 소득이 251~350만원 이하인 경우 '종일제 서비스' 이용 비율이 높게 나타남.
- 아이돌봄서비스 신청경험이 없는 응답자의 미신청 이유는 '서비스 신청 자격 등 공공 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서' 가 전체의 22% 정도로 가장 높고, '아이를 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서'도 20%로 비교적 높게 나타남. 맞벌이인 경우 '현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서', '본인이 원하는 형태로 이용할 수 없어서(예: 아이돌봄서비스에는 입주형 돌보미 등의 형태 없음)' 응답이 상대적으로 높게 나타남.
- 서비스 이용 대기 중단 경험 있는 사례(35사례)의 서비스 대기 중단 이유는 '오래 기다렸지만 결국 아이돌봄서비스가 연계되지 않아서'가 가장 높은 응답 비율을 차지함(37.1%).

다. 아이돌봄서비스 이용 계획

□ 향후 아이돌봄서비스 이용 계획

- 아이돌봄서비스 대상 가구 중 47.0%가 향후 서비스 이용 의향이 있다고 응답함. 응답 대상 가구의 막내자녀의 연령이 낮을수록 향후 이용 의향이 높게 나타났으며, 과거에 아이돌봄서비스를 이용한 경험이 있는 사례는 68.0%, 이용 경험이 없는 사례는 44.0%가 이용 의향이 있다고 응답함.
- 가구소득이 낮을수록 향후 이용 의향이 높은 경향을 보임. 가구소득 250만원 이하 가구에서는 54.2%, 551만원 이상 가구에서는 40.1%가 이용의향이 있다고 응답함.
- 향후 이용 의향 있는 가구의 향후 5년 내 각 년도의 이용 여부와 이용 시 희망 유형을 응답하도록 한 결과, 2019년 이용 의향이 가장 높게 나타났으며(85.7%), 2020년 81.5%, 2021년 71.2%, 2022년 66.5%, 2023년 66.0%로 해가 갈수록 이용계획이 감소함. 이는 대상 자녀의 연령 증가에 따라 개별돌봄의 필요성이 감소할 것으로 예상하기 때문으로 보임.
- 2019년에서 2023년까지 각 년도 서비스 이용 희망자는 '시간제 서비스 '이용을 절대적으로 희망하고 있었음.

□ 향후 아이돌봄서비스 이용 희망 이유

- 현재 미이용 가구가 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 가장 큰 이유는 '일/학업 등으로 아이를 맡길 일이 생겨서'이며(77.6%), '현재 이용하는 다른 서비스 비용이 부담되어서 (저렴한) 아이돌봄서비스를 이용할 계획'이라는 응답이 12.9%, '현재 이용 중인 다른 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서' 6.1%, '현재 이용하는 다른 서비스가 만족스럽지 않아서'가 2.7%로 나타남.
- 다른 서비스에서 아이돌봄서비스로의 전환 수요 보다는 새로운 이용 수요의 발생이 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 주된 이유로 보임. 그러나, 아이돌봄서비스 인프라의 접근성이 매우 낮은 상태이므로, 적절한 인프라를 갖출경우 다른 서비스에 대한 대체에 대한 소비자 선택성이 넓어질 것으로 보임.

□ 아이돌봄서비스 종류별 이용 계획

- 55.4%가 종합형 서비스 이용을 희망한다고 응답함. 종합형 서비스 이용 희망 여부는 가구 특성별 차이가 발견되지 않음.

- 종합형 서비스를 원하지 않는 가장 주된 이유는 '아이돌보미가 아이에만 집중해 주기를 원해서'였으며(34.4%) 이는 자녀 연령이 어릴수록 높게 나타남. 이밖에 '종합형 서비스의 비용이 부담되어서' 32.3%, '가사 업무에 도움 불필요' 16.3%, '아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서' 12.5%, '아이돌보미가 가사에는 전문성이 없는 것 같아서'가 4.0%, '기타' 0.5%의 순으로 응답됨.
- '보육교사형' 서비스 이용을 희망하는 경우는 76.2%이며, 자녀 연령 구분에 따른 차이가 뚜렷하였음. 막내 자녀가 영아인 경우 83.5%, 자녀가 유아인 경우 79.3%, 초등 저학년인 경우 67.6%, 초등 고학년인 경우 70.1%로 응답됨.
- 보육교사형 서비스를 원하지 않는 경우, 가장 주된 이유는 '비용 부담'때문으로 31.4%가 이에 응답함. 이밖에 '(보육교사자격 미보유자의) 서비스와 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서' 24.8%, ' 아이가 커서 보육교사형 서비스 불필요' 24.8%, '보육교사 수준의 전문적 서비스 불필요'가 18.6%, '기타' 0.4% 순으로 응답됨.

□ 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대

- 평일 오전: 전체적으로 20% 미만의 이용 희망률을 보였고 시간대별 차이가 크지 않았음. 미취학 자녀가 있는 경우 7~8시 12.6%에서 8~9시 20.9%로 본격적인 이용 희망 수요가 나타나면서 오전 내내 20% 중반대의 이용 희망 수요를 꾸준히 나타냄. 취학 자녀가 있는 경우 오전 중 수요는 10% 미만으로 낮게 나타나고 있음(등하교 수요).
- 평일 오후: 시간대별로 대부분 오전 시간대보다 이용을 희망하는 비율이 높게 나타남. 가장 이용 희망 비율이 높은 시간대는 오후 5~6시 사이이며(55.6%), 4~5시(50.5%), 6~7시(42.7%), 3~4시(40.1%) 순으로 이용 희망이 높은 시간대로 나타남. 오후 3~7시의 4시간 동안은 40% 이상이 이용을 원하는 시간으로, 어린이집·유치원 등 영유아 대상의 기관 하원, 초등학생의 하교와 학원 등 기타 기관의 하원 시간 이후 연계하여 돌봄을 원하는 수요가 집중된 시간대라 사료됨. 막내 자녀 연령 구분에 따라서도 희망 수요가 집중되는 시간은 거의 동일하였으나, 미취학 자녀가 있는 경우 시간대별 수요는 오전과 유사하게 오후 8시까지 20% 이상 상당히 꾸준한 경향을 보이고 있는 반면, 취학 연령 이상 아동의 수요는 학교와 학원 이후의 돌봄 수요로 오후 3~7시에 집중되는 형태를 띠고 있음.
- 야간 및 주말·공휴일 이용 수요: 평일 야간시간대(오후 10시~오전 6시) 서비스 이용 의향이 있다는 응답이 20.7%, 토요일 서비스 이용 24.0%, 일요일 및 공휴일 이용 18.0%로 나타남. 평일 주간 서비스 외에도 아이돌봄서비스를 필요로 하는 수요자가 상당 수 존재함.

- 토요 돌봄 서비스 이용 희망 비율은 맞벌이 가구 25.6%, 외벌이 가구 22.7%, 부부 모두 미취업 17.9%로 차이가 있고, 일요일 및 공휴일에는 외벌이 가구 21.0%, 맞벌이 가구 16.8%, 부부 미취업 11.9%로 차이를 보임.
- 비전형적인 시간대 돌봄 서비스가 유지될 필요가 있어 보임.

라. 일반국민의 아이돌봄서비스 정책 만족도

□ 아이돌봄 지원사업 평가와 이유

- 총 2,020사례의 응답자 중 83.8%가 '아이돌봄 지원사업'을 '긍정적'으로 평가함(긍정적 71.2%+ 매우 긍정적 12.6%). 아이돌봄서비스를 이용 경험이 있는 경우 더욱 긍정적인 평가 비율이 높았음. '긍정적'으로 평가한 비율이 89.6%임(긍정적 71.0%+매우 긍정적 18.5%). 평가 점수는 총 4점 만점에 서비스 이용 경험 집단은 평균 3.1점, 서비스 미이용 집단은 2.9점으로 차이를 보임.
- 여성가족부가 시행하고 있는 '아이돌봄 지원사업'은 서비스 대상 집단의 특성에 따른 차이 없이 고르게 긍정적인 정책으로 평가되고 있음.
- 아이돌봄지원사업 긍정적 평가 이유: 아이돌봄 지원사업을 긍정적으로 평가한 경우, 로 아이돌봄 지원사업을 긍정적으로 평가하는 가장 주된 이유는 '부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있을 것 같아서'였음(55.1%). 이밖에 '아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있을 것 같아서' 33.7%, '아이돌봄서비스 이용 비용이 합리적인 것 같아서' 10.9%의 순으로 응답됨.
- 아이돌봄지원사업 부정적 평가 이유: 아이돌봄 지원사업을 부정적으로 평가한 가장 주된 이유는 '실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서'가 44.5%로 가장 높은 비율을 차지함. 이밖에 '파견 아이돌보미 개인 간 서비스 격차가 있을 것 같아서' 29.8%, '관련 인프라 등이 아직 부족한 것 같아서' 19.0%, '기타' 6.7% 순으로 응답됨. 사업 내용과 서비스 신청 절차에 대한 적극적 홍보와 실제 신청 시 곧바로 서비스를 제공받는 경험으로 이어질 수 있는 인프라의 구축이 우선 빠른 시일 내 에 이루어져야 할 것으로 보임.
- 개별 인력별 서비스 질이 다를 것이라는 인식이 부정적 평가의 주된 이유 중 하나였는데(29.8%), 이는 서비스 질 관리가 되지 않는 민간의 개별 또는 업체 소 속 육아도우미와 국가에 의해 관리되는 아이돌보미 간의 근본적 차이여야 하는 부분에 적지 않은 국민들이 불신하고 있음을 보여줌. 국가가 인력을 양성하고 관리하는 질 높은 개별 돌봄 서비스

로서 아이돌봄 지원사업의 위상 정립, 표준화된 인력 양성 교육과 표준화된 서비스 제공을 통해 개별 돌보미 특성에 따른 서비스 질 차이를 줄여 '균질적인 서비스'를 제공하기 위한 노력이 필요함.

- 아이돌봄 지원사업의 홍보 시, 비용 지원 관련 부분 뿐 아니라, 서비스 제공 인력의 양성과 보수교육, 표준 서비스, 모니터링 등 서비스 질 관리에 대한 부분도 더욱 강조되어야 할 것으로 사료됨.

□ 비용 지원 정책 평가

- 아이돌봄서비스 서비스 유형별 비용 수준은 대체로 '비싸지도, 싸지도 않은' 수준으로 평가되고 있으나, 서비스 이용 경험이 있는 경우와 가구소득이 낮은 가구일수록 비싸다고 느끼는 비율이 높은 경향을 보임.

- 이용자 입장에서는 비용 지원을 받지 못할 경우 지불해야 하는 아이돌봄서비스의 비용 수준은 총 5점 중 평균 2.9점으로 응답되어, '비싸지도 싸지도 않은' 정도 의 수준인 것으로 나타남.

- 서비스 유형별로는 시간당 단가가 10,140원인 종합형 서비스(가사포함)에 대해 비용 부담을 가장 많이 느끼고 있는 것으로 나타나, '비싸다'는 응답이 34.1%(매 우 비싸다 9.1% + 비싼 편이다 25.0%)로 영아 종일제·시간제의 24.7%, 보육교사형의 25.4% 보다 약 10%p 전후로 비싸다는 응답이 많았음.

- 각 서비스 유형별 비용 수준에 대한 평가는 아이돌봄서비스 이용 경험 유무와 가구소득 수준에 따라 차이가 나타남. 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 집단은 영아 종일제/시간제 서비스 비용이 비싸다는 응답이 34.4%(매우 비쌈 6.2% + 비싼 편임 28.2%)로 이용 경험이 없는 집단의 23.2%(매우 비쌈 4.5% + 비싼 편임 18.7%)에 비해 11.2%p 높았음.

- 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 집단은 보육교사형 서비스 비용이 비싸다는 응답이 33.2%(매우 비쌈 6.2% + 비싼 편임 27.0%)로 이용 경험이 없는 집단 의 24.2%(매우 비쌈 4.9% + 비싼 편임 19.3%)에 비해 9.0%p 높았음.

- 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 집단은 종합형 서비스 비용이 비싸다는 응답이 45.9%(매우 비쌈 13.5% + 비싼 편임 32.4%)로 매우 높았고, 이용 경험이 없는 집단의 32.3%(매우 비쌈 8.4% + 비싼 편임 23.9%)에 비해서도 13.6%p 높았음.

□ 아이돌봄서비스 이용 시 지불 가능 비용 수준

- 아이돌봄서비스 이용에 대해 시간당 4,000원 ~6,000원 미만의 비용까지는 지불할 수 있다는 응답 비율이 가장 높았으며(26.2%), 6,000~8,000원 미만 24.8%, 8,000~10,000원 미만 20.7%, 2,000~4,000원 15.7%, 2,000원 미만 7.5%, 10,000원 이상이 5.0%의 순으로 응답됨.
- 서비스 이용 시 최대 지불 가능한 시간당 금액은 서비스 이용 경험, 맞벌이 여부, 가구소득에 따른 차이가 있었음.
- 서비스 이용 경험이 없는 경우는 8,000원 이상 지불 가능하다는 응답이 27.4%에 달하여 서비스 이용 경험자에 비해 비용을 더 지불하고라도 서비스를 이용할 수 있다는 의사를 보였음.
- 맞벌이의 경우 6,000원 이상 지불 가능하다는 응답이 외벌이 가구에 비해 상대적으로 높게 나타났고, 부부 모두 미취업인 경우는 최대 2,000원 미만에서 지불할 수 있다는 응답 비율이 가장 높아 16.3%에 해당하였음. 가구소득에 따라서는 가구소득이 높을수록 높은 단가의 비용을 지불할 의사가 높아지는 경향이 뚜렷하게 나타남.

6. 정책제언

가. 아이돌봄서비스 발전 방향

□ 서비스 연령 대상별 아이돌봄서비스의 기능 차별화

- 영아 가정 대상: 주된 양육지원의 형태로 역할 정립
- 유아초등 자녀 가정 대상: 주된 양육지원의 보완재로서의 서비스 역할 정립

□ 양육지원 시스템 속에서의 아이돌봄서비스 발전 방향 모색

- 영·유아 대상의 보육·교육서비스, 초등 돌봄 지원 인프라와의 긴밀한 연계와 조정 속에서 발전 방향 모색

나. 아이돌봄서비스 제도 개선 방안

□ 서비스의 접근성 제고

- 근거 기반 수요 추정을 위한 대기 시스템 구축 및 활용
- 인력 양성 확대

- 수요-공급의 시간적 미스매치 해소 방안: 수요 집중 시간대 단가 상향을 통한 피크타임 미스매치 해소, 교통비 등 부대 비용 보조로 단시간 서비스 공급 유인
- 수요-공급의 지역적 미스매치 해소 방안: 인근지역 서비스 제공기관 연계, 서비스 전달, 아이돌봄서비스 대기 및 연계에 대한 국가책임 시스템으로 전환
- 이용자의 비용 부담 경감
- 정보 접근성 제고: 저소득층을 위한 효과적 홍보 방안 필요

▌요약표 3 ▌아이돌봄서비스 접근성 제고 방안

목표	세부목표	정책과제	실행과제
아이돌봄서비스 접근성 제고	수요추정	• 근거 기반 서비스 수요 추정	• 아이돌봄서비스 대기시스템 구축
	인력 양성 확대	• 양질의 인력 유입 방안 마련	•양질의 인력 유입 확대를 위한 급여체계 개선(개선대책 기반영) •경력에 따른 급여 차등화, 경력에 따른 전문 교육 제공(양질의 인력 장기근속 유도)
	수요-공급 미스매치 해소	• 시간적 수요 - 공급 미스매치 해소	• 수요 집중 시간대 단가 상향 •단시간 활동 돌보미 교통비 실비 지원 (피크타임 미스매치 해소)
		• 지역적 수요 - 공급 미스매치 해소	• 연계 지역을 인근 지자체까지 확대
	비용부담 경감 (개선대책 기반영)	• 지원 대상 소득 기준 상향 (개선대책 기반영)	• 소득기준 유형 개편(가~라형 소득구간 조정 및 비용 지원 소득기준을 중위소득 120%에서 150%로 확대)
		• 정부 지원 비율 상향 (개선대책 기반영)	•각 5%P 상향
		• 비용 지원 시간 확대 (개선대책 기반영)	•600시간에서 720시간으로 확대
	정보접근성 제고	• 아이돌봄지원사업 인지도 제고	•저소득 가구 집중 홍보 •서비스 지원 정보, 신청절차 등 행정 정보, 서비스 신뢰성(인력 양성 등) 관련 내용 홍보

□ 서비스의 질 제고

- 인력의 전문성 제고: 경력에 따른 보수교육 세분화, 구체화, 아이돌보미 인력 양성 계획 수립 TF 구성
- 서비스 제공기관 기능 강화: 장기적으로 아이돌봄서비스 제공기관의 독립기관화, 시도별 컨트롤 타워 설립, 아이돌보미 당 종사자 배치기준 완화 필요

- 서비스 이용 편의성 제고: 신청·대기시스템 도입으로 이용 편의성 제고, 서비스 이용의 융통성 제고 제안

요약표 4 아이돌봄서비스 질 제고 방안

목표	세부 목표	정책과제	실행과제
아이돌봄서비스 질 제고	인력의 전문성 제고	• 아이돌보미 국가자격화(개선대책 기반영) • 아이돌보미 이력관리(개선대책 기반영)	• 국가자격화 실행을 위한 TF구성
		•보수교육 내실화	• 경력에 따른 교육 내용 세분화, 구체화(다문화, 장애아, 까다로운 아이 등 돌봄 방법 등)
	서비스 제공기관 기능 강화	• 서비스 관리 기능 강화	• 아이돌보미 관리역할 강화(개선대책 기반영) • 기관운영비 현실화(개선대책 기반영) • 기관 간 경쟁 유도 및 책임성 확보(개선대책 기반영) • 독립기관화 • 시도별 컨트롤 타워 설립, 서비스 연계 지역 범위 확대 • 지역 서비스 제공기관의 모니터링 역할 부여
	서비스 이용 편의성 제고	• 신청·대기의 편의성 제고 (개편안 기반영)	• 시간제·영아종일제 서비스 대기시스템 구축(개편안 기반영) • 아이돌봄서비스 신청·대기시스템 적용안(아이돌보미 활동 가능 지역 입력 및 연계에 적용, 대기 후 연계 시까지 대기기간 자동 연장)
		• 서비스 이용 융통성 제고	• 서비스 이용 지역 간 연계, 긴급 이용 시 사후 신청·승인 제한적 허용 • 이용 신청 시간 자율화(예: 9시 30분~11시 30분 이용 신청-> 9시 10분~11시 10분 이용 신청 허용)

□ 정기적 법정 실태조사 실시

요약표 5 정기적 아이돌봄서비스 실태조사 실시(안)

구분	아이돌봄서비스 실태조사(가칭)
법적 근거(신설)	아이돌봄지원법 제4조의1 신설, 아이돌봄지원법 시행규칙 관련 조항 신설 제1장 총칙 제4조의1(아이돌봄서비스 실태조사) ① 여성가족부장관은 이 법의 적절한 시행을 위하여 아이돌봄서비스 실태조사를 3년마다 하여야 한다.

구분	아이돌봄서비스 실태조사(가칭)
	② 제1항에 따른 아이돌봄서비스 실태조사의 방법과 내용 등에 필요한 사항은 여성가족부령으로 정한다.
실태조사의 목적	아이돌봄지원법의 적절한 시행
실태조사의 주기	3년~5년
실태조사의 방법	• 이용자 조사(표본조사_필요시 전수조사) • 아이돌보미 조사(표본조사_필요시 전수조사) • 서비스 제공기관 종사자 조사(전수조사) • 서비스 대상자 조사(표본조사) ※ 조사 정확도 제고를 위해 이용자, 아이돌보미, 서비스 대상자는 표본추출, 면접조사로 수행
실태조사의 내용 (주요 내용)	**[이용자조사]** 1. 가구 및 서비스 대상 아동의 특성에 관한 사항 2. 아이돌봄서비스 이용 현황 3. 서비스 만족도 및 요구사항 4. 향후 아이돌봄서비스 이용계획 등 **[아이돌보미 조사]** 1. 아이돌보미의 특성 2. 아이돌보미 활동 동기 및 경력, 활동 현황 3. 활동 만족도 및 요구사항 4. 향후 활동 계획 **[서비스제공기관 종사자 조사]** 1. 서비스제공기관 종사자 특성 2. 기관 기본 현황 및 종사자 업무 수행 현황 3. 업무 수행 관련 만족도와 애로사항 4. 서비스 제공 업무 관련 개선 요구 **[서비스 대상자 조사]** 1. 응답 가구 특성 2. 자녀 양육 실태 3. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험 4. 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선 요구 5. 아이돌봄서비스 이용 계획

Ⅰ. 서론

1 연구의 필요성과 목적

가. 연구의 필요성

아이돌봄서비스의 확대 등 가정양육지원 여건의 개선은 문재인 정부가 '인구절벽 해소'를 위해 적극적으로 추진 중인 과제이다.

문재인 정부는 100대 국정과제와는 별도로 새정부 국정비전을 선명하게 부각할 수 있는 4대 복합·혁신과제를 선정·추진 중이다. 3번째 복합·혁신 과제인 [교육·노동·복지체계 혁신으로 인구절벽 해소]를 위한 실천과제에 아이돌봄서비스 확대 등 가정양육지원 여건 개선을 포함하였다(국정기획자문위원회, 2017).

아이돌봄서비스 확대 및 개선을 위해, 우선적으로 아이돌봄서비스 제도 이용 및 공급 관련 실태 파악이 필요하며, 그간의 사업성과 확인과 실태조사 결과를 근거로 향후 내실 있는 제도로서 정착하고 발전하기 위한 방안을 모색해야 할 시점이다.

아이돌봄서비스는 2006년 '아이돌보미 양성 및 연계 시범사업'으로 도입, 2007년 신규사업으로 실시되기 시작하였으며, 2009년 전국사업으로 확대, 2010년 영아종일제 돌봄서비스 사업 신규 도입 등 지속적으로 사업이 확장되었고(여성가족부, 2018a: 8), 2018년 12년차를 맞아 제도의 정착 단계에 진입하였다. 다만, 여타의 돌봄 관련 서비스(예: 보육)에 비해 접근성 부족 문제가 커서 사업의 인지도와 활용도를 높이는데 제약이 되고 있는 상황이며, 이와 함께 양적 확대에 부합하는 서비스 질에 대한 요구, 아이돌봄서비스 제공 인력의 근로자성 논란과 처우에 대한 문제가 제도의 체계화 과정에서 해결해야 할 문제로 제기되고 있는 상황이다.

아이돌봄서비스는 2012년 근거법인 ‘아이돌봄지원법’ 제정 후, ‘아이돌봄지원사업’으로 명칭을 변경하고 지원 대상을 확대하는 등 기관 보육 서비스 위주의 돌봄 지원 체계의 발전 속에서 기관 보육이 담당하기 어려운 사각지대를 보완하고, 다양하고 긴급한 돌봄 수요에 대응하며 가정에서의 돌봄을 지원하는 개별 돌봄 지원 제도로서 독립적인 영역을 구축, 발전하여 왔다.

한편 민간육아도우미에 비해 낮은 비용 부담과 서비스 유형의 다양화, 국가가 관리하는 공신력 있는 서비스로서 아이돌봄서비스 이용자 만족도는 높은 수준으로 보고되나(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2017), 서비스 인지도가 여전히 낮고 수요 대비 공급이 부족하여, 서비스에 대한 접근 자체가 어렵다는 점이 문제점으로 지적되고 있다(권미경·박원순·엄지원, 2016).

지금은 아이돌봄서비스의 지속적 발전을 위해 향후 서비스의 원활한 공급과 서비스 질 개선, 서비스 전달체계의 효율화 등 종합적인 개선이 필요한 시점이다.

이에 범정부가 총력을 다해 추진 중인 인구절벽 해소, 이에 앞서 ‘공공성 높은 온종일 돌봄 실현’을 위해 공공 돌봄의 큰 축을 담당하고 있는 ‘아이돌봄서비스’에 대한 실태조사를 실시, 정책수요자의 욕구를 심층적으로 분석, 서비스 개선을 추진할 필요가 있다.

더불어 서비스 제공자와 서비스기관 종사자 조사를 통해 양질의 인력이 아이돌봄서비스 제공자로 유입될 수 있는 여건 마련과 행정의 효율화를 기할 필요 또한 제기된다.

나. 연구의 목적

1) 아이돌봄지원사업에 대한 종합실태조사 자료 산출

본 연구는 우선, 아이돌봄지원사업이 도입 12년차를 맞아 공공의 개별돌봄지원 제도로서의 안착과 선진 제도로서의 재도약 필요성이 제기되는 상황에서, 아이돌봄지원사업 전반을 조망할 수 있는 종합적인 실태 분석 자료의 산출을 목적으로 하였다.

이를 위해 본 연구에서는 아이돌봄서비스 이용가구, 서비스 대상자(만12세 이하 아동이 있는 가구), 아이돌보미, 서비스 제공기관 종사자를 대상으로 아이돌봄서비스 수요 및 공급 측면에서 ‘종합’ 실태조사를 시행하여 서비스 이용 및 이용 수요, 서비스 제공 실태를 파악하고자 하였다. 구체적인 연구 목적을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 아이돌봄서비스 이용자를 대상으로는 서비스 이용 경험과 향후 이용 의향, 개선 요구 등 실태 파악과 이를 바탕으로 아이돌봄서비스 이용자의 만족도 제고를 위한 서비스 개

선 방안을 제시하고자 하였다.

둘째, 수요자 대상 조사와 더불어 아이돌보미와 서비스 제공기관 종사자 조사를 실시, 아이돌보미 활동 실태와 처우, 근로 실태, 서비스 제공과 연계에서의 애로사항, 요구를 파악하여 수요와 공급의 미스매치를 해소하기 위한 서비스 공급의 원활성, 서비스 연계의 효율성을 제고하기 위한 방안을 제시하고자 하였다.

셋째, 아이돌봄서비스의 잠재 수요자인 만12세 이하 자녀를 둔 가구를 대상으로는 잠재수요 추정을 위해 서비스 인지도, 이용 경험(신청 경험), 미이용 사유와 향후 서비스 이용 계획, 아이돌봄서비스에 대한 요구를 파악하여 이에 근거한 잠재수요자의 서비스 접근성을 제고를 위한 정책 방안을 제시하고자 하였다. 본 목적의 수행을 위해 서비스 대상자 조사는 육아정책연구소 자체 과제와 연계하여 수행하였으며, 그 결과의 일부를 제시하였다.

2) 아이돌봄지원사업의 발전 방향 모색

아이돌봄서비스 실태조사를 통해 이용자와 공급자, 서비스 제공기관 등 다양한 측면에서 아이돌봄 지원사업을 조망할 수 있는 실증 데이터를 산출하여 이를 기반으로 가정 내 개별돌봄 지원의 대표적 제도로, 도입 12년차를 맞은 아이돌봄서비스의 국가 차원의 중간 평가를 통해 제도의 발전과 이용자 만족도 제고 방안을 모색하고자 하였다. 특히, 지난 12년간 양적 성장을 이룬 '아이돌봄지원사업'의 긍정적 측면 뿐 아니라, 문제점과 개선 요구 사항을 파악하여 국가 지원 돌봄체계 중 개별돌봄서비스의 기능과 역할의 내실화 방안을 모색하고자 하였다.

장기적으로는 본 조사를 통해 육아정책 분야의 유사 실태조사(예: 전국보육실태조사)처럼 아이돌봄서비스에 대한 정기적 실태조사와 모니터링, 지속적 제도 개선을 꾀할 수 있는 근간을 마련하고자 한다.

2 연구수행체계

본 연구는 아이돌봄지원사업의 주무부처인 여성가족부와의 긴밀한 협조와 연계 속에서 이루어졌다.

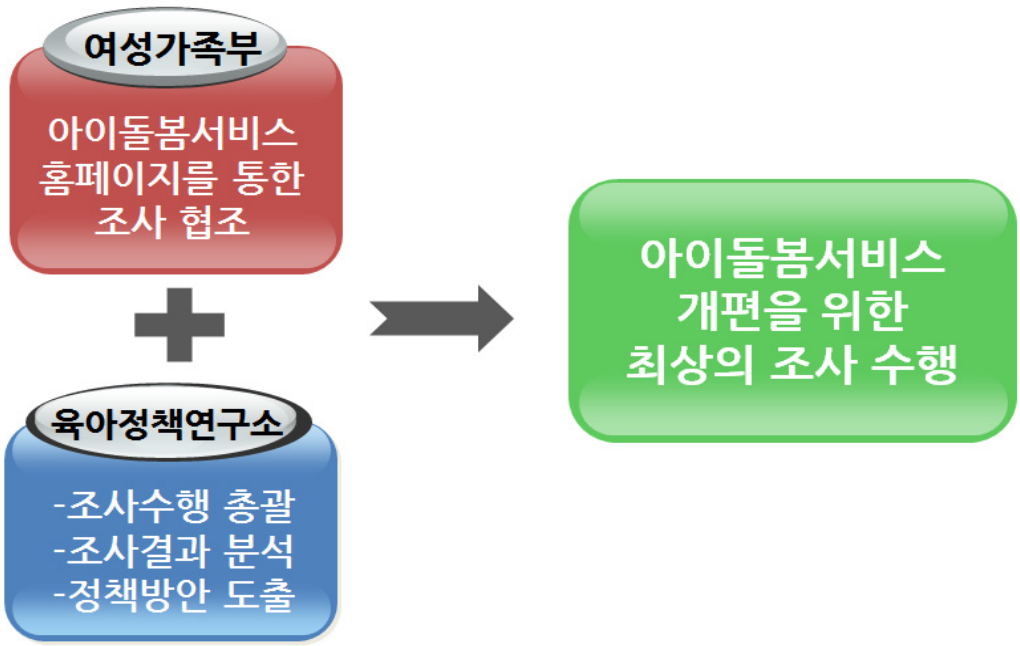
가. 여성가족부: 조사 관련 협조

여성가족부는 아이돌봄서비스 이용 가구, 아이돌보미, 서비스 제공기관 종사자 대상 설문조사 협조를 통해(아이돌봄서비스 공식 홈페이지를 통한 온라인 설문 탑재 및 조사 참여 독려, 결과 취합 등) 본 실태조사에 포함된 3개 조사 수행에 직접적으로 관여하였다.

나. 육아정책연구소: 조사 수행 관련 업무 총괄 및 분석 수행

연구 수행 기관인 육아정책연구소는 기관 보육 외 양육지원 수요 관련 선행연구, 민간 및 공공부문 육아도우미 관련 선행연구, 여성가족부 아이돌봄서비스 등 공공부문 개별돌봄서비스 현황 관련 자료 수집 및 분석을 통해 이론적, 현실적 필요에 근거한 조사를 설계하여, 아이돌봄서비스 수요/공급 측면의 종합실태조사를 주관하여 조사 결과를 분석하였다. 마지막으로 조사 결과에 따른 아이돌봄서비스 개선 방안을 제안하였다.

그림 Ⅰ-2-1 『2018년 아이돌봄서비스 실태조사』 수행체계



3 연구내용 및 방법

가. 연구내용

1) 아이돌봄서비스 사업 현황 분석

서비스 유형별 이용 아동수, 이용 가구수, 시간대별 이용 현황, 예산(사업 자료) 등 사업운형 현황을 분석하였다.

2) 아이돌봄서비스 이용 가구의 이용 실태 및 요구 조사 결과 분석

이용 가구 특성(맞벌이 등 가구유형, 소득 수준, 취업 특성 등), 이용 이유 및 민간 서비스 대비 선호 이유, 서비스 이용 경험(이용시간, 시간대, 대기경험 등) 등 이용 실태, 아이돌봄서비스 이용자의 향후 이용 지속의사, 미지속 의사 시 이유, 아이돌봄서비스 신청 및 연계 시스템에 대한 의견, 서비스 및 인력 등 개선 요구 관련 조사 결과를 분석하였다.

3) 아이돌보미 활동 실태와 요구 조사 결과 분석

아이돌보미의 서비스 제공 실태와 요구를 분석하였다.

우선 아이돌봄서비스 활동 인력인 아이돌보미의 유사 서비스 활동 경력과 자격증 보유 현황, 활동 동기 등을 통해 활동 인력의 특성을 파악하였다.

이와 함께 현재 활동 형태(활동 시간, 시간대), 희망 활동 시간대, 아이돌보미 활동으로 인한 소득 수준 및 만족도, 양성·보수 교육 만족도, 애로사항 및 개선 요구를 분석하여 향후 아이돌보미가 양질의 일자리로 위상을 정립하고 양질의 인력의 활동을 유도하여 원활한 양성과 서비스 공급이 되기 위한 시사점을 얻고자 하였다.

4) 서비스 제공기관 종사자 업무 수행 실태와 요구 조사 결과 분석

서비스 제공기관 종사자의 업무 수행 현황, 배치 기준, 인건비 등 업무 수행 조건 관련 의견 및 업무 수행상의 애로사항과 요구 관련 조사 결과를 분석하여, 아이돌봄서비스 전달체계로서 서비스 제공기관의 역할 정립과 효율적 연계 방안을 찾고자 하였다.

5) 아이돌봄서비스 이용 대상가구(일반 국민: 잠재 수요층)의 아이돌봄서비스 이용 계획 및 요구 파악

전국 단위 표본조사를 통해 일반 국민의 아이돌봄서비스 인지와 정책에 대한 요구도를 파악하는 한편, 향후 이용 의사와 이유를 파악하여 잠재적 수요 파악에 활용하고자 하였다.

만12세 이하 아동이 있는 아이돌봄서비스 이용 대상 가구의 서비스 인지도, 과거 신청·이용 경험, 공공 개인양육지원서비스에 대한 개선 요구 등 조사 결과를 분석하였다.

잠재 수요자의 서비스 선호 유형, 희망시간대, 수요자 비용부담 가능액 등 향후 서비스 이용 의향을 분석하였다.

6) 아이돌봄서비스 종합 실태조사 결과에 근거한 정책 제언

(1) 서비스 발전 방향 제안

영유아 구분별 아이돌봄서비스 기능 및 역할 차별화를 제안하고 향후 국가의 전반적 양육지원 시스템 속에서의 발전 방향을 제안하였다.

(2) 아이돌봄서비스 제도 개선 방안 제안

서비스의 접근성 제고, 서비스의 질 제고 방안을 제안하였다.

나. 연구방법

1) 문헌 연구

(1) 선행연구 분석

먼저, 우리나라의 공적·사적 개별돌봄 서비스 관련 선행연구를 검토하고 이용실태 및 만족도 관련 선행 조사 결과 분석하고, 아이돌봄서비스 현황 분석을 실시하며, 가정 내 양육과 틈새 돌봄을 지원하는 개별돌봄 서비스의 유형(공공, 사적)별 이용 실태와 요구 등을 확인하였다.

(2) 아이돌봄지원사업 현황 분석

여성가족부에서 집계하는 아이돌봄서비스의 연도별, 지역별 사업 현황(이용자 수, 연령별 이용자 수 등)과 아이돌보미 현황, 서비스 연계 기관 현황을 분석하였다.

2) 실태조사 실시

아이돌봄서비스의 수요와 공급, 전달체계 측면의 종합 실태 파악을 위해 대상별로 실태조사를 실시하였다. 현재 아이돌봄서비스를 이용하는 '서비스 이용자', 아이돌보미로 활동하고 있는 '아이돌보미', 서비스 제공기관 업무 담당자, 그리고 아이돌봄서비스의 이용 신청 자격이 있는 '서비스 대상자' 등 총 4개의 대상 유형별로 각각의 설문지를 개발하여 실시하였다

구체적인 4종의 서비스별 조사 대상 및 규모(최종), 조사 방법, 설문 내용 등은 다음과 같다.

(1) 이용가구 실태조사

현재 아이돌봄서비스를 '1개월 이상' 이용하고 있는 가구를 대상으로 실시하였다.

조사 모집단은 '17년 기준 총 63,546가구로(종일제 이용 가구 5,057가구, 시간제 이용 가구 58,489 가구) 조사 목표 표본은 전년도 만족도 조사(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2017) 목표 표본수인 총 5,000가구 수준으로 설정하였다.

조사 방법은 아이돌봄서비스 홈페이지를 이용하여 2018년 9월 6일~21일까지 서비스 신청을 위해 이용자 가구가 접속하였을 때 설문에 응답하도록 하는 방식으로, 온라인 조사로 실시하였다. 불성실한 응답사례를 제외한 사례는 총 6,730사례로 2018년도 아이돌봄서비스 실태조사 '이용자 조사'의 최종응답사례는 '6,730사례'로 집계되었다.

이용자 조사의 주요 내용은 이용서비스 유형, 이용 실태(이용 이유, 이용 시간, 이용 만족도와 개선 요구)에 관한 것이며, 조사 결과는 이용가구의 특성별(지원기준 소득 유형, 부모 취업 특성, 지역, 대상 아동 연령)로 분석하였다.

(2) 아이돌보미 실태조사

아이돌보미를 대상으로 한 실태조사는 조사시점 현재 1개월 이상 아이돌보미로 활동중인 '활동 돌보미'를 대상으로 실시하였다.

'17년 기준 활동중인 총 20,878명의 아이돌보미를 모집단으로 조사 목표 표본은 전년도 만족도 조사(여성가족부·한국건강가정진흥원, 2017) 목표 표본수인 1,200사례 수준으로 설정하였다.

조사 방법은 아이돌봄서비스 홈페이지를 이용하여, 2018년 9월 6일~21일까지 급여 확인 등 홈페이지 이용을 위해 접속하는 아이돌보미가 설문에 응답하도록 하는 방식으로 온라인 조사로 실시하였다. 불성실한 응답사례를 제외한 사례는 총 6,111사례로 2018년도 아이돌

봄서비스 실태조사 '아이돌보미 조사'의 최종응답사례는 '6,111사례'로 집계되었다.

돌보미 조사의 주요 내용은 아이돌보미의 인적 특성 및 활동 특성 등 제특성에 따라(연령, 학력, 아이돌봄서비스 제공 경력 및 활동 소득 수준, 제공 서비스 유형 등) 설문 결과를 분석하였다.

(3) 서비스 제공기관 종사자 실태조사

서비스 제공기관 종사자 조사는 건강가정지원센터 등 전국의 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌봄서비스 업무 담당 종사자를 대상으로 실시하였다.

'17년 기준 총 222개의 서비스 제공 기관의 종사자를 모집단으로 기관별 1인 기준 약 200명의 종사자를 목표 표본으로 설정하였으며, 최종 집계된 사례수는 228명이었다.

조사 방법은 여성가족부의 조사참여협조 공문에 설문지를 첨부하여 발송, 아이돌봄서비스 제공기관 종사자들이 이메일 또는 공문을 통해 직접 여성가족부의 담당자에 응답 결과를 발송하도록 하는 방법을 사용하였다.

종사자 조사의 주요 내용은 서비스기관 종사자의 주요 담당 업무, 업무상 애로사항, 업무 환경, 개선 요구 등을 담고 있으며, 조사 결과를 서비스기관 소재 지역 유형, 응답 종사자의 업무 경력, 해당 기관의 서비스 담당 인력, 소속 아이돌보미 수 등 특성별로 분석 결과를 제시하였다.

(4) 서비스 대상자 조사(일반국민 대상 조사)

현재 아이돌봄서비스 이용 여부를 불문하고 아이돌봄서비스를 신청할 수 있는 자격에 해당하는 '전국의 만12세 이하 아동이 있는 가구'를 모집단으로 아이돌봄서비스에 대한 '잠재적' 수요 및 요구 파악을 위한 온라인 조사를 실시하였다.

조사 목표 모집단 설정을 위해 2018년 6월 주민등록인구 현황 자료의 전국의 0~12세 아동 수를 집계한 결과, 해당 연령의 아동 인구 수는 5,768,418명으로 집계되었다.

조사는 조사업체 보유 패널을 활용한 온라인 조사[1)]로 실시되었다. 패널 중 만 0~12세 자녀를 둔 부모인 조사대상자에게 안내 메일을 발송, 응답자가 메일 내에 제시된 링크를 통해 웹사이트를 방문, 설문에 참여하는 형태이며 모바일을 이용한 웹조사를 병행하였다. 목표 표본은 만0~12세 아동이 있는 2,000가구로[2)], 가구총조사에 따른 연령별 아동수를 기준으로

2) 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구'와 조사비를 매칭하여 실시함.

생애주기별로 크게 4개 집단, 영아, 유아, 초저, 초고 집단으로 구분하였다. 최종 집계된 응답사례는 2,020사례였다.

표 Ⅰ-3-1 서비스 대상자(일반 국민) 조사 표본설계

단위: 명

지역 구분	영아(0~2세)	유아(3~5세)	초저(6~8세)	초고(9~12세)	전체
대도시	166	179	183	211	739
중소도시	172	189	194	222	777
농어촌지역	108	118	121	137	484
전체	446	486	498	569	2,000

잠재수요층 중 아이돌봄서비스 비용 지원을 받을 수 있는 가, 나, 다형 소득 기준에 해당하는 소득계층이 일정 비율 이상 포함될 수 있도록 표집시 고려하였으며. 특히, 중위소득 60%이하인 '가'형 사례가 전체 표본의 10% 정도 차지할 수 있도록 월평균 소득 250만원 이하 가구를 150~200표본 정도 확보하는 것을 목표로 하였다. 최종 집계 결과, 가구소득 250만원 이하 가구가 319가구(15.8%) 포함되었다.

표 Ⅰ-3-2 조사구분별 조사개요

구분	대상	주 조사 내용	목적	방법
수요	1) 이용가구	- 응답 가구 특성(가구원 구성 및 가구원수, 소득, 취업 특성 등) - 이용 가구의 자녀 양육 특성(자녀수, 자녀별 아이돌봄서비스 이용 여부, 아이돌봄서비스와 반일제 이상 기관 병행 여부,이용 반일제 이상 기관, 반일제 이상 기관 병행 이유) - 아이돌봄서비스 정책 인지 및 이용 실태(아이돌봄서비스 구체적 내용 인지 여부, 이용 유형, 이용 이유, 이용 기간, 대기 기간, 서비스 정기적 이용 여부, 이용 빈도, 지불 비용, 해당 소득 기준 유형, 부담 수준에 대한 인식, 최대 부담 가능 금액 수준, 이용 애로사항, 만족도, 체감하는 변화, 아이돌보미와의 갈등 경험 및 이유, 해결여부, 선호 돌보미 연령대와 이유, 이용 중단 경험과 이유 - 향후 수요(연도별 이용 계획, 희망 이용 시간, 서비스 종별 이용 의향) - 서비스 개선 요구 - 아이돌보미 대체서비스 이용 경험(민간육아도우미 이용 경험, 병행 이용 이유, 이용 기간, 이용 유형, 민간 도우미의 장점)	-현재 이용자의 서비스 이용 행태 및 요구 파악을 통해 서비스 내용 개선에 반영 -수요자 만족도 제고	온라인 (아이돌봄서비스 홈페이지 탑재)
	2)	- **응답가구 특성(가구원수, 자녀수, 가구유형, 취업관련**	-잠재 수요 예측,	컴퓨터(모바일)를

구분	대상	주 조사 내용	목적	방법
	일반국민 (만 12세 이하아동 가구)	**특성, 가구소득)** - 자녀 양육 실태(막내자녀의 주양육자, 막내 자녀 발달 시기별 돌본사람, 모의 취업상태), 긴급 돌봄 상황시 이용 방법 - **아이돌봄서비스 인지 및 이용경험(인지여부, 신청경험 여부, 이용 경험 여부,** 이용해 본 유형, 이용 이유, 이용 중단 이유, 종일제 서비스 대신 아이돌봄서비스를 이용한 이유, 신청 후 대기 경험, 대기 기간, 대기중인 이유, 대기 중단 이유, 미이용 이유, 아이돌봄서비스 향후 이용 의향, **정부 지원의 구체적 내용 인지 여부, 정부 지원 세부 사항 인식 전후의 이용 의향**) - **향후 서비스 이용 계획(2019-2022 이용 의사 및 이용 희망 유형), 주간 이용 희망 시간대, 야간 및 주말 서비스 이용 의향, 이용 희망 이유, 서비스 종별 이용 의사,** - 민간육아도우미 이용 경험 및 인식(민간육아도우미 이용 경험 및 형태, 민간육아도우미 이용 이유, 장점) - **아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구(정책만족도, 정책 평가의 이유, 비용부담 수준 평가, 최대 지불 의향 비용 수준, 개선 요구)**[주]	필요 서비스 규모 및 예산 규모 추정을 위한 기초 자료 제공	이용한 웹조사 (조사업체 패널)
공급	3) 아이돌보미	- 응답자 특성(성별, 연령, 자녀유무 및 자녀 수, 건강상태, 가구소득, 아이돌보미 활동 소득, 소득만족도, 근로 지속 기간, 학력, 전공 자격증) - 경력(아이돌보미 활동 유형, 총 취업경력, 아이돌봄 관련 경력, 유사 정부사업 활동 경력) - 보수교육 및 양성교육 경험 및 만족도, 개선요구 - 아이돌봄 활동 실태와 만족도, 선호 활동 유형(아이돌보미 활동 경력, 활동 시간, 선호하는 활동 시간, 선호 이유, 선호하는 대상 연령 및 이유, 활동 동기, 기타 유급직원 활동 여부 및 소득, 선호 서비스 유형, 활동 중단 경험 및 기간, 중단 이유, 만족도) - 애로사항 및 요구(활동의 애로사항, 개선 요구 사항, 4대 보험 가입 만족 여부, 지인 추천의향)	-아이돌보미 활동 인력 활동 실태와 요구 파악, 아이돌보미 인력 양성 등 확대를 위한 정책 개선에 반영.	온라인 (아이돌봄서비스 홈페이지 탑재)
	4) 서비스 기관 종사자	- 응답자 특성(성별, 담당업무 종사기간, 근무지역, 인력구분, 해당 자격) - 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황(기관의 아이돌봄서비스 담당 인력, 소속돌보미 수, 담당 업무, 아이돌봄 업무별 수행 현황 애로사항, 지난 1년간 소속돌보미 자격 정지 및 취소 사례 유무) - 업무 및 처우 관련 인식 및 애로사항(제공기관 역할수행을 위해 가장 필요한 부분, 전담인력 배치 기준, 업무 담당 총인력, 업무 수행 애로사항) - 개선요구(제도 발전을 위한 개선요구, 서비스 제공기관의 원활한 역할을 위한 개선 요구)	-아이돌봄서비스 연계의 체계성, 접근성 제고	공문·이메일

주: 굵은 표시만 본 보고서에 수록함. 이외 문항 분석 결과는 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' 참조

다. 조사 대상 간담회 개최[3)]

이용자, 아이돌보미, 서비스제공기관 종사자를 대상으로 서비스 이용, 수행, 연계 및 서비스 관리 및 개선 요구에 대한 다양한 의견을 수렴하기 위해 대상자별 간담회를 실시하였다.

표 Ⅰ-3-3 아이돌봄서비스 이용자 및 공급자 면담 및 간담회 추진 일정

구분	일정	안건	대상
아이돌보미 간담회	2018. 9. 13/ 10. 18	- 서비스 제공자 입장에서의 애로사항, 일자리로서의 개선 요구 파악	현재 활동 돌보미
서비스 제공기관 종사자 간담회	2018. 10. 11	- 서비스 수요 관련 결과 및 서비스 접근성 제고 방안, 서비스 개선 방안에 대한 자문	현재 서비스 제공기관 종사자
아이돌봄서비스 이용자 간담회	2018. 10. 26	- 서비스 이용 이유, 만족도, 개선 요구 수렴	현재 아이돌봄서비스 이용자

라. 전문가 자문 실시

관련 선행 연구자 등 학계 전문가에 대해 조사 문항 개발 시 조사 문항에 대한 서면 자문을 실시하였으며, 표본설계 관련 전문가와 일반국민 대상 조사 표본설계 적정성을 자문받기 위해 자문회의를 실시하였다. 또한 연구결과에 기초한 정책방안 검토 및 의견수렴 목적의 자문을 실시하였다.

4 선행연구 검토

가. 개인양육(돌봄)지원에 대한 수요

선행연구 검토 결과, 영유아 양육 시 개인양육지원서비스를 이용하는 경우, 개인양육지원서비스 단독 이용, 기관 서비스와의 병행 이용, 개인양육 제공자가 혈연 혹은 비혈연 등 다양한 이용 형태가 존재하고 있는 것으로 나타났다.

전국의 영유아 가구를 대상으로 조사하였던 '2015년 전국보육실태조사-가구조사(김은설

3) 본 과제의 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' 예산으로 실시

외, 2016)'에서는 개인양육지원서비스 이용 형태에 관하여 다음과 같이 보고하였다. 영유아 가구의 10.9%가 개인양육지원서비스를 이용하며, 이중 '개인양육지원서비스 단독 이용'의 경우는 2.4%, '기관 이용과 병행 이용' 8.5%로 개인양육지원서비스는 주로 기관 이용을 병행하는 형태로 이용되고 있는 것으로 분석되었다.

개인양육지원서비스를 제공하는 인력을 '혈연'과 '비혈연'으로 구분하여 살펴 본 결과, 혈연 인력의 경우 95.7%가 조부모이며, 비혈연 인력의 경우는 베이비시터 49.2%, 아이돌보미 22.2%, 동거비혈연이 12.1%인 것으로 나타나 공공영역의 아이돌보미보다는 민간 육아도우미의 이용 비중이 높은 것으로 나타났다. 그러나, 0~2세 영아의 경우는 아이돌보미가 자녀를 가장 많이 돌봐주는 비혈연 개인양육서비스 제공자인 것으로 나타났다.

나. 개인양육(돌봄)지원서비스 이용 이유와 실태

김나영 외(2016) 연구에서는 전체 연구대상자였던 맞벌이 가구의 미취학 자녀를 둔 부모 1,035명 중 개인양육지원서비스를 이용하고 있는 690명을 대상으로 개인양육지원서비스 이용 이유 및 이용시간에 대해 조사한 결과, 다음과 같은 응답 결과가 나타났다.

개인양육지원서비스를 이용하는 이유는 '자녀 기관 이용 후 돌봐줄 사람이 필요해서'라는 응답(중복응답 허용)이 46.1%로 가장 높았으며, 다음으로 '자녀가 어려서 기관 적응이 힘들 것 같아서' 라는 응답이 41.0%, '원하는 시간에 기관을 이용할 수 없어서' 32.5% 순으로 나타났다.

개인양육지원서비스를 이용할 경우, 하루 '6시간'을 이용한다는 경우가 33.5%로 가장 많았고, '3시간 이하' 27.2%, '9시간 이하' 21.7% 순으로 나타났으며, 하루 평균 개인양육지원서비스 이용 시간은 6.2시간이었다. 만2세의 경우는 7.8시간으로 다른 연령에 비해 더 장시간 개인양육지원서비스를 이용하는 패턴을 보였다.

다. 민간 개인양육(돌봄)지원서비스 이용 실태[4)]

개인양육지원서비스를 이용에 관한 선행연구 중 민간 육아도우미 이용 실태에 관한 분석 결과를 살펴보았다. 우선, 2012년 이정원 등의 연구에서 전국 0~2세(생후 36개월 미만) 아동이 있는 가구 중 가정 내에서만 양육하거나 반일제 이하의 기관을 이용하는 가구의 비혈

4) 개인양육지원서비스 중 민간 아이돌봄 인력을 이용하는 형태 등에 관한 선행연구(이정원 외, 2012; 최윤경 외, 2014) 결과를 정리함.

연 개인양육서비스 제공자의 국적을 조사한 결과, 민간 인력은 대부분 한국인이며, 외국인의 경우는 모두 중국 국적의 조선족인 것으로 보고되었다(이정원 외, 2012). 또한 동연구에서 영아를 기관에 보내지 않고 개인대리양육서비스를 이용하고 있는 가장 큰 이유는 '부모의 안정적인 직장생활을 위해서(54.2%)'로 나타나 주로 맞벌이 가구의 일-가정 양립 지원을 위해 개인양육지원서비스가 이용되고 있음을 엿볼 수 있었다.

개인양육지원서비스 이용의 장점으로는 '기관 양육을 할 경우에 비해 아이의 안전과 건강에 좋다'는 장점(32.7%)이 가장 많이 응답되었고, 단점으로는 '비용 부담이 크다'는 문제(31.8%)와 '대리양육자와 아이만 있을 때 어떻게 지내는 지 알 수 없음'(24.4%), '대리양육자의 인성과 수준이 아이에게 지나치게 영향을 줄 수 있음'(19.6%) 순으로 보고되었다.

한편, 최윤경 외(2014)의 연구에서는 중국동포 육아돌보미를 이용한 적인 있는 한국 영유아 부모 259명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하여, 중국동포 육아돌보미 이용 실태를 살펴보았다.

분석 결과, 가구 및 어머니의 소득수준이 높고, 어머니가 대학원 이상 학력 소지자이거나 전일제 취업모일 경우 중국동포 육아돌보미 이용률이 높은 것으로 나타났다.

육아돌보미 이용 형태는 출퇴근제 47.1%, 입주 39.0%, 시간제 13.9%로 다양하게 나타났으며, 처음에는 한국인 돌보미를 이용하다가 점차 중국동포나 기타 외국인 돌보미를 이용하는 패턴으로 나타났다.

고용기간은 첫 시기를 기준으로 육아돌보미 1인당 15개월이며 12개월 미만의 단기간 이용 경험도 많은 것으로 나타나서 영유아 가구의 안정적인 육아돌보미 고용이 쉽지 않은 것으로 추정되었다.

중국동포 육아돌보미 이용 시 가장 큰 애로사항은 신원이 확실하지 않은 모르는 사람에게 아이를 맡기는 불안감이었고, 다음으로 중국동포 육아돌보미 급여나 휴가, 보너스 측면에서 근로조건을 서로 비교하고 요구가 관철되지 않을 경우 일을 중단하는 경우로 이어지는 부분에 있는 것으로 나타났다.

라. 공공부문 개인양육(돌봄)지원서비스 이용 실태

여성가족부의 '아이돌봄서비스'가 도입된 초기의 연구 중 이정원, 이윤진(2008)의 연구에서는 유치원과 어린이집을 이용하지 않는 아동의 경우 어떻게 양육이 이루어지는 지 육아실태를 분석하였다. 조사 결과 영유아 2명 중 1명은 유치원이나 어린이집을 다니고 있지 않

는 것으로 파악되었고, 이들이 유치원과 어린이집을 이용하지 않는 주된 이유는 '연령이 낮아서(기관 적응 어려움 등)', '비용에 대한 부담', '프로그램 불만족' 등으로 나타났다. 한편, 개인대리양육자를 이용하는 이유는 믿고 맡길 수 있기 때문이라는 이유가 현저히 높았다.

동 연구에서는 영유아보육·교육기관 미이용가구들이 아이돌보미 등 개인양육지원에 대한 욕구가 크다는 것을 파악하였고 영아기와 유아기의 선호하는 양육 유형이 다르므로, 부모의 다양한 욕구에 부합하는 양육지원의 선택권을 제공하고 공정한 보육 및 교육 지원 기회를 제공하여야 함을 주장하였다.

이 밖에 송명희(2009)의 연구에서는 서비스 내용의 개선, 돌봄서비스 및 서비스 종사자의 질 개선을 위해 실태조사를 실시하여 아이돌보미 사업의 정책 방향을 모색하였다.

연구 결과 아이돌봄서비스 수요자는 가정 내에서 양육을 할 수 있다는 점을 최고의 장점으로 꼽았고, 서비스 이용 시간이 부족하다는 점을 단점으로 꼽았다.

아이돌봄서비스 종사자는 본인의 가정과 병행할 수 있다는 것을 동 직업의 최고 장점으로 꼽았으나 소득에 대한 불만이 큰 것으로 나타났다.

이밖에 경기도의 지자체 사업인 '경기도 가정보육교사 제도'에 대해서는 김미정, 고주희(2012)의 연구에서 경기도 가정보육교사 제도 운영실태 분석을 통해 지자체 내 육아지원 요구에 부합하는 개선방안을 도출하고자 한 바 있다.

이 연구에서는 가정보육교사 실태, 경기도민의 인식 등을 통해 발전 방안을 도출하였는데 이용가정의 95%가 동 제도에 대해 만족하는 것으로 나타났으며, 특히 영아가구의 경우 시설보다 가정보육교사를 선택하였으며 종사자의 경우 일자리 근무 지속성은 높게 나타났으나 급여 수준 및 처우에 대한 만족도가 낮은 것으로 파악되었다.

동 제도의 발전에 있어 주된 어려움은 교사 수급과 홍보인 것으로 나타났으며 교사 수급 해결을 위해서는 교사 처우 개선이 필요함을 지적하였다.

가장 최근의 연구로 권미경 외(2016) 연구에서는 가정 내 양육 현황 및 정책 수요자 욕구를 바탕으로 하여 향후 가정 내 양육 내실화를 위한 정책 방안을 제시한 바 있다.

동 연구에서는 현재 시행되고 있는 다양한 양육지원 정책에 대해 수요자의 정책체감도가 전반적으로 낮은 가운데, 특히 중앙정부가 시행중인 아이돌봄서비스는 인지도가 낮을 뿐 아니라 긴급한 대리양육 필요시 이용하게 되는 서비스 중 매우 낮은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 이에 아이돌보미 처우 개선, 전문화 등을 정책 개선 방안으로 제시하였다.

한편 오은진 외(2010) 의 연구에서는 여성일자리 창출을 목적으로 아이돌보미 사업을 검

토한 바 있다. 동 연구는 아이돌보미 사업이 여성 고용률이 높은 분야이나 저임금 단기간의 불안정한 일자리 사업으로 고용의 질이 낮음을 지적하였다. 이에 실태 파악의 필요성을 언급하여 인력 양성체계 정비, 업무표준화, 자격증 제도 활성화 방안 등을 제안하고, 이를 통하여 아이돌보미 사업이 양질의 일자리로 자리매김 할 수 있는 추진 전략을 제안하였다.

이처럼 다양한 측면에서 개인양육(돌봄)지원서비스와 관련된 선행연구가 수행되었으나, 수요와 공급, 공공과 민간 등 관련 현황과 실태가 분절적으로 연구되어 이를 통합적인 시각에서 바라본 연구는 미흡하였다고 보여진다.

Ⅱ. 아이돌봄 지원사업 현황

1 제도 개요 및 사업 연혁

가. 아이돌봄 지원사업의 목적

아이돌봄지원사업은 「아이돌봄지원법」에 근거하여, 부모의 맞벌이 등의 사유로 양육공백이 발생하는 가정의 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄서비스를 제공하는 사업이다(여성가족부, 2018a: 9).

아이돌봄지원사업은 가정의 아이돌봄을 지원하여 아이의 복지증진 및 보호자의 일·가정 양립을 통한 가족구성원의 삶의 질 향상과 양육 친화적 사회 환경 조성을 목적으로 한다(여성가족부, 2018a: 7).

나. 아이돌봄 지원사업 내용

1) 이용 대상과 서비스 유형

만3개월 이상 만12세 이하 자녀가 있는 가구에서 이용할 수 있으며, 만3개월 이상~만12세 이하 아동을 대상으로 시간단위 돌봄을 제공하는 '시간제 돌봄 서비스'와 만3개월 이상~만36개월 이하 영아를 대상으로 한 '영아 종일제 돌봄 서비스'로 구분된다(여성가족부, 2018a: 9).

2) 이용비용

서비스 이용 비용에 대한 정부 지원의 제공 기준은 '양육공백' 발생 여부이다.

양육공백이 발생하는 가정(취업 한부모, 장애부모, 맞벌이가정, 다자녀 가정)에 대해서는 정부의 지원이 이루어지고 양육공백이 발생하지 않는 가정(전업주부)은 전액 본인부담으로 이용 가능하다. 또한 서비스 비용은 소득을 기준으로 차등 지원하지만, 정부지원 시간을 초과하는 부분은 시간제한 없이 전액 본인 부담으로 이용 가능하다.

월 200시간을 기준으로 영아종일제는 156만원, 보육교사형의 경우는 월 171.6만원이며 소득수준을 고려하여 정부지원이 차등 지원된다.

표 Ⅱ-1-1 아이돌봄 지원 사업 소득유형별 부담금: 영아종일제, 보육교사형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	영아종일제 (월 156만원, 200시간 기준)		보육교사형 (월 171.6만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	117만원 (75%)	39만원 (25%)	117만원	54.6만원
나형	85% 이하 (3,841천원)	85.8만원 (55%)	70.2만원 (45%)	85.8만원	85.8만원
다형	120% 이하 (5,423천원)	54.6만원 (35%)	101.4만원 (65%)	54.6만원	117만원
라형	120% 초과	-	156만원 (100%)	-	171.6만원

출처: 여성가족부(2018a). 2018년도 아이돌봄 지원사업 안내, p.11
주: 1) 영아종일제의 연령기준은 0세(만3~12개월), 1세(만13~24개월)임.
2) 보육교사형: 보육교사 자격증을 가진 아이돌보미로 하여금 보육서비스 제공

시간제를 이용하는 경우 시간당 7,800원, 가사를 병행 지원하는 종합형의 경우는 시간당 10,140원이며, 이 경우도 소득수준을 고려하여 정부지원이 차등 지원된다.

표 Ⅱ-1-2 아이돌봄 지원 사업 소득유형별 부담금: 시간제, 종합형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	시간제(시간당 7,800원)				종합형(시간당 10,140원)			
		A형		B형		A형		B형	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	6,240원 (80%)	1,560원 (20%)	5,460원 (70%)	2,340원 (30%)	6,240원	3,900원	5,460원	4,680원
나형	85% 이하 (3,841천원)	3,900원 (50%)	3,900원 (50%)	-	7,800원	3,900원	6,240원	-	10,140원
다형	120% 이하 (5,423천원)	2,340원 (30%)	5,460원 (70%)	-	7,800원	2,340원	7,800원	-	10,140원
라형	120% 초과	-	7,800원	-	7,800원	-	10,140원	-	10,140원

출처: 여성가족부(2018a). 2018년도 아이돌봄 지원사업 안내 p.11
주: 시간제 종합형은 시간제 돌봄에 아동과 관련한 가사를 추가하는 것임.

다. 사업 연혁

2006년 '아이돌보미 양성 및 연계 시범사업'으로 최초 도입되어, 천안과 울산에 시범사업으로 실시되었다. 이후 여성가족부의 신규사업으로 2007년 전국 38개 건강가정지원센터 등을 통해 '아이돌보미 사업' 착수 이후(여성가족부, 2018a: 8), 수요자의 요구에 맞게 사업 내용을 추가하거나 지원을 확대하는 방향으로 개선, 추진해오고 있다.

2009년에는 전국사업으로 확대되었고, 2010년부터는 영아종일제 돌봄서비스를 시작하였고, 2011년에는 최소이용시간을 확대하였다(여성가족부, 2018a: 8).

2012년 '아이돌봄 지원법' 제정이후 '아이돌봄 지원사업'으로 명칭을 변경하였고, 2014년 8월부터 시간제 돌봄에 가사를 추가한 종합형, 보육교사 자격을 지닌 아이돌보미가 서비스를 제공하는 영아종일제 돌봄보육교사형이 추가되었다.

2018년에는 가형~다형까지 정부지원을 확대하고 시간제 돌봄 정부지원시간을 연480시간에서 600시간으로 확대하여 실시중이다(여성가족부, 2018a: 8).

2 사업 운영 현황[5)]

가. 운영 현황

1) 이용자 현황

아이돌봄서비스 이용자는 매년 꾸준히 늘고 있다. 2011년에 시간제와 영아종일제 서비스 이용자를 합쳐 39,138명이 해당 서비스를 이용한 것으로 나타났으나, 매년 점차적으로 증가하여 2017년의 경우 63,546명이 아이돌봄서비스를 이용한 것으로 나타났다. 다만 영아종일제 서비스의 경우 2015년 이후 조금씩 감소하고 있다. 2017년 기준으로 시간제 서비스 이용자는 58,489명이었고, 영아 종일제 서비스 이용자는 5,057명이었다.

5) 사업 운영 현황은 본 연구의 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요분석 및 대응방안 연구'의 Ⅱ장 2절을 발췌 요약하였다.

표 Ⅱ-2-1 아이돌봄서비스 이용자 현황(2011~2017)

단위 : 가구

구분	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
이용가구 계	39,138	43,947	51,393	54,362	57,687	61,221	63,546
시간제	37,934	41,599	47,700	49,989	52,354	55,958	58,489
영아종일제	1,204	2,348	3,693	4,373	5,333	5,263	5,057

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 2.

가) 시간제 돌봄

아이돌봄서비스를 세부 유형별로 살펴보면 다음과 같다. 시간제 돌봄 서비스를 이용하고 있는 아동 수 역시 이용자 수와 마찬가지로 점진적으로 증가하고 있는데, 2017년 기준으로 87,131명이 해당 서비스를 이용하고 있는 것으로 나타났다. 아동 연령별로는 만1세 이용자 수가 13,746명으로 가장 많았으며, 만2세도 10,927명으로 이용자가 비교적 많은 것으로 나타났다. 초등학교 저학년인 만 6~8세 아동의 경우 시간제 돌봄 서비스 이용자가 18,509명이었고, 이는 초등학교 고학년 이용자 아동인 6,410명보다 월등히 많은 수준이다.

표 Ⅱ-2-2 시간제 돌봄 아동연령별 이용 수(2012~2017)

단위 : 명(%)

구분	이용아동 계	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	만6~8세	만 9~12세
2012년	59,794	7,719	8,961	8,740	7,615	6,971	6,138	10,312	3,338
	(100.0)	(12.9)	(15.0)	(14.6)	(12.7)	(11.7)	(10.3)	(17.2)	(5.6)
2013년	70,994	4,413	11,531	10,644	9,034	7,749	7,637	15,082	4,904
	(100.0)	(6.2)	(16.2)	(15.0)	(12.7)	(10.9)	(10.8)	(21.2)	(6.9)
2014년	75,623	4,321	10,334	10,832	9,466	9,014	7,726	17,940	5,990
	(100.0)	(5.7)	(13.7)	(14.3)	(12.5)	(11.9)	(10.2)	(23.7)	(7.9)
2015년	78,800	5,194	10,603	10,387	9,641	8,918	8,667	18,720	6,750
	(100.0)	(6.6)	(13.4)	(13.2)	(12.2)	(11.3)	(11.0)	(23.8)	(8.6)
2016년	83,206	5,957	12,752	11,168	9,494	9,495	8,563	18,813	6,964
	(100.0)	(7.2)	(15.3)	(13.4)	(11.4)	(11.4)	(10.3)	(22.6)	(8.4)
2017년	87,131	9,832	13,746	10,927	9,611	9,068	9,028	18,509	6,410
	(100.0)	(11.3)	(15.8)	(12.5)	(11.0)	(10.4)	(10.4)	(21.2)	(7.4)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 7.

시간제 돌봄 서비스를 이용하고 있는 가구별로 그 현황을 살펴보면 2017년 기준으로 총 58,489가구가 이를 이용하고 있는 것으로 나타났고, 이 중 맞벌이 가구가 22,894가구, 한부모 가구가 12,461가구, 다자녀 가구가 6,627가구로 나타났다. 시간제 돌봄 서비스 이용 가구 수는 2015년에 5만 가구를 돌파하는 등 매년 꾸준히 늘고 있으며, 특히 이 중 한부모 가구 이용자 수가 급격히 증가한 것으로 나타났다. 2012년에 시간제 돌봄 서비스를 이용한

한부모 가구는 4천여 가구 정도였으나, 2017년의 경우 12,461가구로 전체 이용 가구의 20% 이상을 차지하고 있다.

표 Ⅱ-2-3 시간제 돌봄 가정유형별 이용 가구 수(2012~2017)

단위 : 가구(%)

구분	이용가구 계	한부모	조손부모	장애부모	맞벌이	다자녀	기타양육부담	일반
2012년	41,599	4,168	109	276	16,732	3,603	1,190	15,521
	(100.0)	(10.0)	(0.3)	(0.7)	(40.2)	(8.7)	(2.9)	(37.3)
2013년	47,700	2,916	33	405	24,171	5,697	1,230	13,248
	(100.0)	(6.1)	(0.1)	(0.8)	(50.7)	(11.9)	(2.6)	(27.8)
2014년	49,989	3,184	61	416	27,613	6,563	1,405	10,747
	(100.0)	(6.4)	(0.1)	(0.8)	(55.2)	(13.1)	(2.8)	(21.5)
2015년	52,354	9,041	48	380	27,732	6,475	1,408	7,270
	(100.0)	(17.3)	(0.1)	(0.7)	(53.0)	(12.4)	(2.7)	(13.9)
2016년	55,958	10,340	56	455	27,565	7,028	1,572	8,942
	(100.0)	(18.5)	(0.1)	(0.8)	(49.3)	(12.6)	(2.8)	(16.0)
2017년	58,489	12,461	24	470	22,894	6,627	1,493	14,520
	(100.0)	(21.3)	(0.0)	(0.8)	(39.1)	(11.3)	(2.6)	(24.8)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 6.

시간제 돌봄 서비스 이용 가구 수를 소득별로 살펴보면 다음 〈표 Ⅱ-2-4〉, 〈표 Ⅱ-2-5〉와 같다. 2016년 이후로는 이용 가구 소득 유형 판정 기준이 전국 가구 평균소득에서 기준 중위소득으로 변경되었기 때문에 2016년을 기준으로 구분하여 제시하였다(2015년: 가형-평균소득 50% 이하, 나형-평균소득 70% 이하, 다형-평균소득 100% 이하, 라형-평균소득 100% 초과, 2016년: 가형-중위소득 60% 이하, 나형-중위소득 85% 이하, 다형-중위소득 120% 이하, 라형-중위소득 120% 초과).

시간제 돌봄 이용 가구 중 서비스 비용을 지원하는 가구 수는 2012년의 경우 74.2%였으나, 지원 비율이 점차 줄어들어 최근에는 60% 정도의 수준을 유지하고 있다. 2017년을 기준으로 비용을 지원하는 가구 수는 전체 이용 가구 수인 58,489가구 중 33,230가구이며(56.8%), 중위소득별로 살펴보면 소득 50% 이하 가구수가 19,997가구(34.2%)로 나타났고 소득 120%를 초과하는 가구 수는 25,259가구로 나타났다.

표 Ⅱ-2-4 시간제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2012~2015)

단위 : 가구(%)

구분	이용가구 계	지원가구 계	전국가구 평균소득(2010년~2015년)			
			소득 50% 이하	소득 50~70%	소득 70~100%	소득 100% 초과
2012년	41,599	30,860	21,476	6,533	2,851	10,739
	(100.0)	(74.2)	(51.6)	(15.7)	(6.9)	(25.8)
2013년	47,700	30,599	20,960	5,461	4,178	17,101
	(100.0)	(64.1)	(43.9)	(11.4)	(8.8)	(35.8)
2014년	49,989	30,857	20,697	5,747	4,413	19,132
	(100.0)	(61.7)	(41.4)	(11.5)	(8.8)	(38.3)
2015년	52,354	31,517	20,154	6,306	5,057	20,837
	(100.0)	(60.2)	(38.5)	(12.0)	(9.7)	(39.8)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 6.

표 Ⅱ-2-5 시간제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2016~2017)

단위 : 가구(%)

구분	이용가구 계	지원가구 계	전국가구 중위소득(2016년~2017년)			
			소득 50% 이하	소득 50~60%	소득 60~120%	소득 120% 초과
2016년	55,958	32,212	20,092	6,882	5,238	23,746
	(100.0)	(57.6)	(35.9)	(12.3)	(9.4)	(42.4)
2017년	58,489	33,230	19,997	7,491	5,742	25,259
	(100.0)	(56.8)	(34.2)	(12.8)	(9.8)	(43.2)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 6.

나) 종일제 돌봄

종일제 돌봄을 이용하고 있는 영아 수는 다음 〈표 Ⅱ-2-6〉과 같다. 영아 종일제 돌봄 서비스를 이용하고 있는 아동 수는 2017년 기준으로 5,495명이며, 이 중 만0세 영아의 경우 1,406명, 만1세 영아의 경우 3,057명으로 나타났다. 2017년부터는 만2세로 종일제 돌봄 서비스 대상 아동 수가 확대됨에 따라 만2세 영아도 종일제 서비스를 이용할 수 있게 되었다. 2017년 기준으로 종일제 돌봄 서비스를 이용하고 있는 아동 수는 1,032명으로 나타났다.

표 Ⅱ-2-6 종일제 돌봄 아동연령별 이용 수(2012~2017)

단위 : 명

구분	계	만0세	만1세	만2세
2013년	3,850	1,428	2,422	
2014년	4,557	1,390	3,167	
2015년	5,614	1,434	4,180	
2016년	5,641	1,405	4,236	
2017년	5,495	1,406	3,057	1,032

주: '17년부터 만 2세로 종일제 대상 아동 확대

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 10.

종일제 돌봄 서비스를 이용하는 가구 수는 점진적으로 증가하고 있는데, 2012년 기준으로 2,348가구로 나타났으며, 2017년에는 5,057가구로 2배 이상 증가한 것으로 나타났다. 5,057가구 중 맞벌이 가구의 경우 2,570가구로 전체의 50.8%였고, 다자녀 가구의 경우 전체의 14%로 나타났다.

표 Ⅱ-2-7 종일제 돌봄 가정유형별 이용 가구 수(2012~2017)

단위 : 가구(%)

구분	이용가구 계	한부모	조손부모	장애부모	맞벌이	다자녀	기타양육부담	일반
2012년	2,348	40	-	7	1,900	401	-	-
	(100.0)	(1.7)	-	(0.3)	(80.9)	(17.1)	-	-
2013년	3,693	15	-	7	2,820	490	361	-
	(100.0)	(0.4)	-	(0.2)	(76.3)	(13.3)	(9.8)	-
2014년	4,373	23	1	15	3,465	552	317	-
	(100.0)	(0.5)	(0.0)	(0.3)	(79.2)	(12.6)	(7.2)	-
2015년	5,333	168	2	17	4,238	644	264	-
	(100.0)	(3.2)	(0.0)	(0.3)	(79.5)	(12.1)	(5.0)	-
2016년	5,263	380	5	35	3,437	768	138	500
	(100.0)	(7.2)	(0.1)	(0.7)	(65.3)	(14.6)	(2.6)	(9.5)
2017년	5,057	809	3	41	2,570	709	108	817
	(100.0)	(16.0)	(0.1)	(0.8)	(50.8)	(14.0)	(2.1)	(16.2)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 10.

종일제 돌봄 서비스를 소득유형별로 살펴보면 다음 〈표 Ⅱ-2-8〉, 〈표 Ⅱ-2-9〉와 같다. 시간제 돌봄 서비스와 마찬가지로 2016년 이후로는 이용 가구 소득 유형 판정 기준이 전국 가구 평균소득에서 기준 중위소득으로 변경되었기 때문에 2016년을 기준으로 구분하여 제시하였다.

2013년부터 2015년까지 종일제 이용 가구 중 지원가구 비율은 100%이나, 2016년에는 64.4%, 2017년에는 65.8%로 나타났다. 2017년을 기준으로 종일제 돌봄 서비스의 소득별 이용 가구 수 현황을 살펴보면 중위소득 50% 이하 비율은 35.9%였고, 중위소득 120%를 초과하는 비율은 34.2%였다.

표 Ⅱ-2-8 종일제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2012~2015)

단위 : 가구(%)

구분	이용가구 계	지원가구 계	전국가구 평균소득(2010년~2015년)			
			소득 50% 이하	소득 50~70%	소득 70~100%	소득 100% 초과
2013년	3,693	3,693	967	604	742	1,380
	(100.0)	(100.0)	(26.2)	(16.4)	(20.1)	(37.4)
2014년	4,373	4,373	1,036	687	1,003	1,647
	(100.0)	(100.0)	(23.7)	(15.7)	(22.9)	(37.7)

구분	이용가구 계	지원가구 계	전국가구 평균소득(2010년~2015년)			
			소득 50% 이하	소득 50~70%	소득 70~100%	소득 100% 초과
2015년	5,333	5,333	1,179	843	1,244	2,067
	(100.0)	(100.0)	(22.1)	(15.8)	(23.3)	(38.8)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 9.

표 Ⅱ-2-9 종일제 돌봄 소득유형별 이용 가구 수(2016~2017)

단위 : 가구(%)

구분	이용가구 계	지원가구 계	전국가구 중위소득(2016년~2017년)			
			소득 50% 이하	소득 50~60%	소득 60~120%	소득 120% 초과
2016년	5,263	3,392	1,583	918	891	1,871
	(100.0)	(64.4)	(30.1)	(17.4)	(16.9)	(35.6)
2017년	5,057	3,326	1,813	886	627	1,731
	(100.0)	(65.8)	(35.9)	(17.5)	(12.4)	(34.2)

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 9.

한편 종일제 돌봄서비스를 대기한 가구 수를 살펴보면 2015년 684가구, 2016년에는 776가구, 2017년에는 309가구로, 2017년 들어 대기 가구 수가 줄어들었다. 지역별로 살펴보면 서울에서의 대기 가구 수가 많은 편이다.

표 Ⅱ-2-10 종일제 돌봄 대기 가구 수(2015~2017)

단위: 가구

구분	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2015	684	223	3	19	55	3	1	28	7	231	7	34	37	2	15	3	9	7
2016	776	497	5	39	35	2	4	67	3	38	0	4	27	2	31	1	13	8
2017	309	134	12	7	17	1	9	7	19	41	8	0	11	2	22	3	12	4

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 10.

2) 아이돌보미 현황

다음 〈표 Ⅱ-2-11〉은 2011년부터 2017년까지의 아이돌보미 현황이다. 아이돌봄서비스 이용자 수와 마찬가지로 소속 돌보미와 활동 도우미 수도 점진적으로 증가하고 있다. 2011년에는 소속 돌보미는 10,482명, 활동 돌보미는 10,758명이었으나, 2017년에는 소속 돌보미 20,082명, 활동 돌보미는 20,878명으로 2011년에 비해 2배 가까이 인력 규모가 증가하였음을 알 수 있다.

아이돌보미 교육인원 현황을 살펴보았을 때, 아이돌보미 양성은 2013년에 6,692명으로 가장 많이 양성되었고, 2017년에는 3,781명이 양성되었다. 2017년 기준으로 집합보수 및 개별보수교육에 참석한 아이돌보미 인원은 최종 16,581명으로 나타났다.

표 Ⅱ-2-11 아이돌보미 현황(2011~2017)

단위 : 명

구분	소속 돌보미	활동 돌보미	교육인원		
			양성	집합보수	개별보수
2011년	10,482	10,758	4,729	5,731	-
2012년	11,131	11,589	3,149	8,295	8,608
2013년	17,380	16,393	6,692	2,570	6,505
2014년	17,008	17,208	3,021	8,642	30,044
2015년	16,740	17,553	2,978	7,061	42,244
2016년	18,801	19,377	4,886	10,453	15,923
2017년	20,082	20,878	3,781	최종 이수자 : 16,581	

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 13.

다음은 활동 중인 아이돌보미의 근로 관련 내용이다. 2011년 기준으로 시간제 아이돌보미 월평균 임금은 약 73만원, 종일제 아이돌보미 월평균 임금은 102만원이었고, 월평균 활동 시간의 경우 시간제 돌보미는 93시간, 종일제 돌보미는 189시간이었다. 2017년의 경우 시간제 돌보미의 월평균 임금은 약 83만원, 종일제 돌보미의 경우 138만원으로, 2012년 이후 점진적으로 상승하고 있다. 월평균 활동시간의 경우 시간제 돌보미는 90시간, 종일제 돌보미는 187시간으로 2011년과 비슷한 수준으로 나타났다.

표 Ⅱ-2-12 아이돌보미 활동 현황(2011~2017)

단위 : 원, 시간

구분	월평균임금		월평균활동시간	
	시간제	종일제	시간제	종일제
2011년	732,534	1,017,505	93	189
2012년	684,565	980,782	90	172
2013년	681,542	954,944	89	165
2014년	723,578	1,069,951	98	178
2015년	765,542	1,139,644	93	173
2016년	776,324	1,320,801	93	197
2017년	829,209	1,377,333	90	187

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 13.

한편 활동하고 있는 돌보미의 연령을 살펴보면 다음 〈표 Ⅱ-2-13〉과 같다. 2017년 기준으로 전체 활동 돌보미 20,878명 중 40세 미만 돌보미는 194명이었다. 가장 연령층이 많은 돌보미는 50대로, 50세 이상 55세 미만의 경우 5,176명, 55세 이상 60대 미만의 경우 6,891명으로 나타났다. 65세 이상의 경우 1천여명 정도이다. 2013년에 비해 40세 미만 비율이 다소 줄어들고 있는 양상이다.

표 Ⅱ-2-13 활동 돌보미 연령 현황(2013~2017)

단위 : 명

구분	합계	40세 미만	40세이상~45세미만	45세이상~50세미만	50세이상~55세미만	55세이상~60세미만	60세이상~65세미만	65세 이상
2013년	16,393	600	5,668		8,831		1,118	176
2014년	17,008	483	5,269		9,713		1,460	283
2015년	17,553	353	4,650		10,259		1,888	404
2016년	19,377	274	780		2,933		5,114	6,246
2017년	20,878	194	703	2,721	5,176	6,891	4,058	1,135

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 13.

3) 서비스기관 현황

아이돌봄서비스를 제공하고 있는 기관 수 역시 점진적으로 증가하는 양상인데, 2007년의 경우 불과 38기관에서만 해당 서비스를 제공한 반면, 10년 후인 2017년에는 총 222기관에서 아이돌봄서비스를 제공하고 있는 것으로 나타났다.

현재 아이돌봄서비스를 제공하고 있는 기관은 총 222개소로, 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터가 통합된 건강가정·다문화지원센터가 112기관으로 가장 많았으며, 일반 건강가정지원센터는 41기관, 다문화가족지원센터는 22기관으로 나타났다.

표 Ⅱ-2-14 아이돌봄서비스 제공 기관 수(2007~2017)

단위 : 개소

구분	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
개소수	38	65	203	208	215	215	216	213	214	216	222

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 16.

표 Ⅱ-2-15 아이돌봄서비스 제공 기관 현황(2018년 1월 기준)

단위 : 개소

구분	계	건가·다가 통합센터	건강가정 지원센터	다문화 가족지원센터	여성단체 여성인력	지자체 직영	사회 복지관	자활센터	기타
개소수	222	112	41	22	9	9	5	4	20

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 2.

한편 아이돌봄서비스를 양성하고 교육하는 기관 현황을 살펴보면 다음 〈표 Ⅱ-2-16〉과 같다. 전체 개소수인 41개소 중 여성인력새로일하기센터가 18개소로 가장 많았으며 건강가정지원센터가 8개소, 건강가정·다문화지원센터가 총 4개소, YWCA/YMCA가 4개소로 나타났다. 해당 양성 교육을 제공하고 있는 기타 기관으로는 대학교 산학협력단, 평생교육원, 사회복지재단이 있다.

표 Ⅱ-2-16 아이돌봄서비스 양성 교육 기관 현황(2018년 1월 기준)

단위 : 개소

구분	계	건가·다가 통합센터	건강가정 지원센터	다문화 가족지원센터	여성인력 새로일하기	YWCA / YMCA	기타
개소수	41	4	8	2	18	4	5

자료: 여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄 지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료. p. 2.

정부는 수요자 요구에 부응하여 2020년까지 현 사업 규모를 약 2배까지 확대할 계획으로 이를 위한 실수요 파악이 요구되는 시점이다. 정부는 '제3차 건강가정기본계획(2016)'를 발표하고, 향후 가족관계 증진을 위한 서비스 기반조성 및 출산친화적 사회문화 조성 등의 정책을 차근히 수립해 나갈 것을 계획하고 있다(여성가족부, 2016).

4) 사업예산현황

아이돌봄 지원사업 예산은 2007년 39.5억에서 매년 증가하여, 2018년 예산은 1,721억원으로 약 44배 증가하였다(여성가족부, 2018a: 89). 2009년에는 전년도 대비 253.5% 증가하여 239억에 이르고, 2011년 6,250억에서 2012년 1,000억을 넘어 2015년에는 1,228억, 2018년 1,721억원이다.

이는 정부가 아이돌봄 지원사업을 영유아 가정에서의 돌봄 지원 요구에 대응과 더불어 경력단절여성의 일자리 창출이라는 두 가지 목적 달성을 위한 주요정책으로 추진해온 결과이다.

표 Ⅱ-2-17 연도별 아이돌봄 지원사업 예산

단위: 천원

구분	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전체	3,952,684	6,760,000	23,896,364	30,849,114	62,498,468	67,066,976	102,159,325	122,976,672	122,802,660
국비	2,600,452	4,108,000	15,502,000	19,705,000	39,711,000	42,894,000	66,060,000	78,516,000	78,716,000
지방비	1,352,232	2,652,000	8,394,364	11,144,114	22,787,468	24,172,976	36,099,325	44,460,672	44,086,660
증감률	-	71.0%	253.5%	29.1%	102.6%	7.3%	52.3%	20.4%	- 0.1%

주: 기준보조율(서울 30%, 지방 70%)

자료: 1) 유희정·홍승아·김지혜·이솔·동제연·이향란(2014). 취업여성의 직종 및 고용형태에 따른 자녀양육지원정책 연구. 한국여성정책연구원. p.116, 〈표 Ⅱ-82〉를 인용함

2) 여성가족부(2015). 2015 아이돌봄지원사업 안내. p.89

출처: 권미경·박원순·엄지원(2016). 가정 내 양육 내실화 방안 연구. 육아정책연구소. p. 77. 〈표Ⅲ-2-18〉임.

Ⅲ. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 요구

본 장에서는 2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 '아이돌봄서비스 이용자' 조사 결과를 분석하여, 서비스 이용자의 특성, 아이돌봄서비스 이용 유형, 이융 기간 및 시간, 이용 이유 등 이용 현황, 이용 비용, 이용의 애로사항, 향후 이용 계획, 이용 만족도와 개선요구를 살펴보았다.

1 응답자 특성

조사 시점에서 아이돌봄서비스를 1개월 이상 이용하고 있는 이용자 6,730명의 응답자 특성은 다음과 같다. 우선 응답자의 성별은 여성이 82.6%로, 여성이 대다수였다. 응답자 가구 중 조부모와 동거하는 경우는 6% 정도였고, 비동거하는 경우가 93.3%로 나타났다. 가구에 만12세 이하 자녀 수는 1명인 경우가 41.5%였고, 2명인 경우 47.1%였다. 만12세 이하 자녀 수가 3명 이상인 경우도 10% 이상이었다.

본 조사에서 아이돌봄서비스를 이용하는 가구 중 86.4%가 맞벌이 가구였고, 외벌이 가구인 경우는 8.7%로, 맞벌이 가구의 이용 비율이 비교적 높게 나타났다. 아이돌봄서비스를 이용하는 가구 중 영아 가구는 전체의 47.1%였고, 유아 가구는 40.2%로, 영유아 가구가 이용 가구의 대부분이었다. 초등학생 이용 가구는 전체의 12.7%였다.

아이돌봄서비스를 현재 정기적으로 이용하고 응답한 비율은 90% 이상으로, 필요시에만 비정기적으로 이용하고 있다는 응답은 8.8%에 불과했다. 아이돌봄서비스를 이용하면서 어린이집, 유치원 등 반일제 이상의 기관을 이용하고 있다고 응답한 비율은 73.4%로, 전체의 3/4 정도가 기관과 중복으로 이용하고 있음이 나타났다. 아이돌봄서비스를 3년 이상, 비교적 긴 기간동안 이용하고 있다는 응답은 21%였고, 1년 미만 비율은 40% 정도였다. 한편 아

이돌봄서비스 외에 민간 도우미(베이비시터 등)를 이용해본 적이 있는지 질문한 결과, 이를 현재 이용하고 있거나 과거에 이용해봤다고 응답한 경우 28%로 나타났다.

아이돌봄서비스 이용 가구의 소득기준 유형의 경우 라형이 42.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 가형으로, 전체 중 27.7%였다. 나형의 경우 13.2%, 다형은 12.8%였다. 실제 가구소득의 경우 800만원 이상인 경우가 24.7%로 가장 많았으며, 가구소득이 200만원 미만인 경우는 9.8% 정도였다.

표 Ⅲ-1-1 응답자 분포표

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(6,730)	전체	100.0(6,730)
성별		미취학 반일제이상 기관이용여부	
남자	17.4(1,173)	이용	73.4(4,312)
여자	82.6(5,557)	비이용	26.6(1,564)
가족유형		아이돌봄 이용기간	
조부모 비동거	93.3(6,277)	1년 미만	39.9(2,687)
조부모 동거	6.0(406)	1년 이상 3년 미만	28.3(1,903)
기타	0.7(47)	3년 이상	21.0(1,410)
만12세이하 자녀 수		모름/무응답	10.8(730)
1명	41.5(2,796)	민간도우미 경험여부	
2명	47.1(3,167)	이용경험 있음(현재/과거)	28.0(1,886)
3명 이상	11.4(767)	이용경험 없음	72.0(4,844)
맞벌이 여부		소득기준유형	
외벌이	8.7(587)	가형	27.7(1,861)
맞벌이	86.4(5,812)	나형	13.2(886)
부부 일하지 않음	4.9(331)	다형	12.8(859)
이용자녀(막내 기준)		라형	42.8(2,878)
영아	47.1(3,173)	모르겠음	3.7(246)
유아	40.2(2,703)	가구소득	
초저	11.0(738)	200만원 미만	9.8(658)
초고	1.7(116)	200~400만원 미만	21.8(1,470)
이용자녀 중 영유아자녀 유무		400~600만원 미만	24.6(1,655)
영유아자녀 있음	87.3(5,876)	600~800만원 미만	18.5(1,245)
영유아자녀 없음	12.7(854)	800만원 이상	24.7(1,660)
아이돌봄 정기적이용여부		모름/무응답	0.6(42)
정기적으로 이용	91.2(6,141)		
비정기적으로 이용	8.8(589)		

2 아이돌봄서비스 이용 현황

아이돌봄서비스의 이용 현황을 이용하고 있는 서비스 유형과 이용 이유, 이용 행태, 이용 비용, 이용 시 애로사항, 대체 서비스의 이용 경험 등을 중심으로 살펴보았다.

가. 아이돌봄서비스 이용 행태

1) 이용 중인 아이돌봄서비스 유형

현재 이용 중인 아이돌봄서비스는 무엇인지 조사하였다. 시간제(일반형) 돌봄서비스라는 응답이 84.2%로 가장 많이 이용하고 있으며, 다음은 영아종일제 돌봄서비스 10.9%, 시간제 종합형 돌봄서비스 4.6%의 순으로 나타났다. 보육교사형 돌봄 서비스와 질병감염아동특별지원의 이용은 극히 미미했다.

자녀의 연령을 기준으로 보면 모든 연령대에서 시간제(일반형) 돌봄서비스의 이용이 가장 높지만 영아의 경우에 영아종일제 돌봄서비스의 이용비율이 다른 집단보다 높았다. 정기적 이용, 아이돌봄 이용기간, 반일제이상 기관이용 여부 등에서 보여지는 영아 종일제돌봄서비스 이용 비율에 대한 집단 간 차이는 영아자녀를 둔 가구의 특성에 기인하는 것으로 이해된다. 조부모가 동거하는 경우 영아 종일제 돌봄 서비스 이용의 비율이 16.5%로 비동거 경우(10.5%)보다 상대적으로 높았다. 자녀의 성장, 어머니의 상황에 따라 서비스 유형을 선택 활용하고 있음을 알 수 있다.

> 애기 7개월부터 시작해서 지금 22개월 즉 1년 1개월 정도 종일제 쓰다가 한 3개월 정도 시간제 쓰다가 조금 불만족해서 대기하다가 종일형 아이돌봄서비스로 지금 가서 만족하고 쓰고 있습니다(이용자 D).

표 Ⅲ-2-1 현재 이용하고 있는 아이돌봄서비스 유형

단위: %(명)

구분	시간제(일반형) 돌봄서비스	영아 종일제 돌봄 서비스	시간제 종합형 돌봄 서비스	보육교사형 돌봄 서비스	질병감염아동 특별지원	계(수)
전체	84.2	10.9	4.6	0.2	0.1	100.0 (6,730)
이용자녀(막내)						
영아	74.3	21.7	3.8	0.1	0.1	100.0 (3,173)
유아	93.2	1.3	5.1	0.2	0.1	100.0 (2,703)
초저	93.1	0.9	5.7	0.3	0.0	100.0 (738)
초고	90.5	0.9	8.6	0.0	0.0	100.0 (116)
X^2(df)			733.586(12)***			

구분	시간제 (일반형) 돌봄 서비스	영아 종일제 돌봄 서비스	시간제 종합형 돌봄 서비스	보육교사형 돌봄 서비스	질병감염아동 특별지원	계(수)
아이돌봄 정기적이용여부						
정기적으로 이용	83.6	11.7	4.5	0.2	0.1	100.0 (6,141)
비정기적으로 이용	90.8	3.1	5.8	0.2	0.2	100.0 (589)
X^2(df)			42.228(4)***			
아이돌봄 이용기간						
1년 미만	80.6	14.4	4.7	0.2	0.1	100.0 (2,687)
1년 이상 3년 미만	83.1	12.1	4.6	0.1	0.1	100.0 (1,903)
3년 이상	91.1	4.0	4.5	0.1	0.2	100.0 (1,410)
모름/무응답	87.3	7.9	4.4	0.4	0.0	100.0 (730)
X^2(df)			120.979(12)***			
반일제이상 기관이용여부						
이용	91.2	4.0	4.6	0.1	0.1	100.0 (4,312)
비이용	60.5	35.4	3.8	0.2	0.1	100.0 (1,564)
X^2(df)			1,044.799(4)***			
민간도우미 경험여부						
이용경험 있음(현재/과거)	80.8	14.6	4.4	0.2	0.0	100.0 (1,886)
이용경험 없음	85.6	9.5	4.7	0.1	0.1	100.0 (4,844)
X^2(df)			39.054(4)***			
성별						
남자	80.5	13.0	6.3	0.1	0.1	100.0 (1,173)
여자	85.0	10.5	4.2	0.2	0.1	100.0 (5,557)
X^2(df)			18.006(4)**			
가족유형						
조부모 비동거	84.7	10.5	4.5	0.1	0.1	100.0 (6,277)
조부모 동거	76.8	16.5	6.2	0.5	0.0	100.0 (406)
기타	87.2	10.6	2.1	0.0	0.0	100.0 (47)
X^2(df)			21.492(8)**			
맞벌이 여부						
외벌이	83.8	11.4	3.9	0.5	0.3	100.0 (587)
맞벌이	84.4	10.9	4.5	0.1	0.1	100.0 (5,812)
부부 일하지 않음	82.2	9.7	7.3	0.6	0.3	100.0 (331)
X^2(df)			22.905(8)**			
소득기준유형						
가형	81.7	12.1	5.8	0.2	0.2	100.0 (1,861)
나형	81.8	13.9	4.3	0.0	0.0	100.0 (886)
다형	81.4	14.9	3.5	0.2	0.0	100.0 (859)
라형	87.4	8.3	4.1	0.1	0.0	100.0 (2,878)
모르겠음	85.8	7.3	5.7	0.4	0.8	100.0 (246)
X^2(df)			84.030(16)***			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 아이돌봄서비스 유형별 이용 이유

아이돌봄서비스를 이용하는 유형별로 이용 이유를 살펴보았다. 공공 아이돌봄서비스를 이

용하는 이유로는 '부모의 취업(맞벌이, 한부모의 취업 등)'이라는 응답이 84.1%로 주류를 이루었다. 다음은 '홀로 하는 육아로 인한 부담이 커서(4.9%)', '돌봐야 할 자녀가 많아서(3.6%)', '양육자가 일정한 시간 동안 학업·교육·훈련 등을 받는 경우(2.9%) 등이다.

'부모의 취업' 때문이라는 응답이 모든 경우에 가장 많지만 자녀의 연령별로 보면, 영아 자녀를 키우는 경우 '홀로 하는 육아로 인한 부담이 커서'라는 비율이 8.4%로 다른 집단보다 높아 영아 부모의 양육 어려움을 짐작케 한다.

정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 집단에서 부모의 취업이라는 응답 비율이 높음은 취업으로 인한 양육공백을 아이돌봄서비스를 이용하여 해결하기 때문에 나타나는 당연한 결과이다. 맞벌이 가구인 경우, 어린이집이나 유치원 등의 기관을 이용하는 경우, 소득수준이 높은 가구 등에서 부모의 취업이라는 응답 비율이 높았다. 자녀 수가 3명 이상인 경우에 '돌봐야 할 자녀가 많아서'라는 응답비율이 상대적으로 높았다.

표 Ⅲ-2-2 공공 아이돌봄서비스를 이용하는 이유

단위: %(명)

구분	부모의 취업	홀로 하는 육아로 인한 부담이 커서	돌봐야 할 자녀가 많음	학업/교육/훈련 등을 받는 경우	아이를 맡겨야 하는 상황이 발생해서	병원 진료 외출이 필요해서	부모의 질병, 장애	가사 일을 보기 위해	간병/돌봄 때문에 아이를 돌볼 수 없음	기타	계(수)
전체	84.1	4.9	3.6	2.9	1.4	1.0	0.6	0.3	0.3	1.0	100.0 (6,730)
이용자녀(막내)											
영아	75.3	8.4	5.9	3.7	1.5	2.0	0.8	0.6	0.3	1.5	100.0 (3,173)
유아	91.7	1.5	1.8	2.4	1.2	0.1	0.4	0.1	0.4	0.4	100.0 (2,703)
초저	92.4	2.3	0.8	1.1	1.6	0.1	0.7	0.1	0.3	0.5	100.0 (738)
초고	90.5	2.6	0.0	0.9	1.7	0.0	0.0	0.0	0.9	3.4	100.0 (116)
X^2(df)					428.269(27)***						
아이돌봄 정기적이용여부											
정기적으로 이용	85.5	4.7	3.6	2.5	0.7	0.8	0.6	0.4	0.3	0.9	100.0 (6,141)
비정기적으로 이용	68.9	6.3	3.4	6.5	8.3	3.1	0.7	0.2	0.3	2.4	100.0 (589)
X^2(df)					309.133(9)***						
아이돌봄 이용기간											
1년 미만	77.4	7.5	4.8	3.9	1.6	1.8	0.7	0.6	0.3	1.4	100.0 (2,687)
1년 이상 3년 미만	88.4	3.9	2.6	2.0	0.9	0.6	0.5	0.2	0.3	0.6	100.0 (1,903)
3년 이상	89.4	1.7	3.0	2.1	1.7	0.1	0.4	0.3	0.6	0.8	100.0 (1,410)
모름/무응답	86.7	3.7	2.7	2.9	1.2	0.7	0.7	0.1	0.4	0.8	100.0 (730)
X^2(df)					194.052(27)***						
반일제이상 기관이용여부											
이용	89.1	2.6	2.9	2.4	1.2	0.3	0.4	0.0	0.4	0.8	100.0 (4,312)
비이용	65.8	12.6	7.0	5.2	2.0	3.4	1.0	1.3	0.1	1.7	100.0 (1,564)

구분	부모의 취업	홀로 하는 육아로 인한 부담이 커서	돌봐야 할 자녀가 많음	학업/교육/훈련 등을 받는 경우	아이를 맡겨야 하는 상황이 발생해서	병원 진료 등 외출이 필요해서	부모의 질병, 장애	가사 일을 보기 위해	간병/돌봄 때문에 아이를 돌볼 수 없음	기타	계(수)
X^2(df)	543.783(9)***										
민간도우미 경험여부											
이용경험 있음(현재/과거)	79.5	6.5	5.5	3.2	1.8	1.2	0.6	0.2	0.5	0.9	100.0 (1,886)
이용경험 없음	85.8	4.2	2.8	2.7	1.3	0.9	0.6	0.4	0.3	1.0	100.0 (4,844)
X^2(df)	56.147(9)***										
성별											
남자	82.4	6.4	4.3	1.6	1.4	0.5	1.2	0.6	0.3	1.2	100.0 (1,173)
여자	84.4	4.6	3.4	3.1	1.4	1.1	0.4	0.3	0.3	1.0	100.0 (5,557)
X^2(df)	32.391(9)***										
만12세이하 자녀 수											
1명	89.3	3.0	0.1	2.9	1.6	1.0	0.8	0.3	0.2	0.9	100.0 (2,796)
2명	84.5	6.2	2.5	2.6	1.0	0.8	0.4	0.4	0.5	1.0	100.0 (3,167)
3명 이상	63.0	6.3	20.7	3.5	2.3	1.4	0.7	0.4	0.3	1.4	100.0 (767)
X^2(df)	847.548(18)***										
맞벌이 여부											
외벌이	29.3	24.9	21.0	6.0	3.9	5.8	2.7	2.2	1.4	2.9	100.0 (587)
맞벌이	90.8	2.4	1.6	2.5	1.0	0.5	0.2	0.1	0.2	0.7	100.0 (5,812)
부부 일하지 않음	62.5	12.4	7.6	3.9	3.9	1.5	3.0	0.6	1.2	3.3	100.0 (331)
X^2(df)	1,890.018(18)***										
소득기준유형											
가형	74.4	6.9	7.8	4.5	2.0	0.9	0.9	0.3	0.6	1.6	100.0 (1,861)
나형	84.1	5.5	3.8	1.6	1.4	0.6	1.0	0.2	0.6	1.2	100.0 (886)
다형	87.8	3.8	2.9	2.3	0.9	0.8	0.1	0.2	0.1	0.9	100.0 (859)
라형	89.6	3.6	1.0	2.1	1.2	1.2	0.3	0.4	0.1	0.5	100.0 (2,878)
모르겠음	78.5	6.1	2.8	5.7	1.2	1.6	1.2	0.4	0.4	2.0	100.0 (246)
X^2(df)	304.739(36)***										
가구소득											
200만원 미만	74.9	5.3	7.0	5.3	2.7	0.5	1.7	0.5	0.5	1.7	100.0 (658)
200~400만원 미만	71.8	9.2	6.9	3.7	1.8	1.9	1.2	0.7	0.5	2.4	100.0 (1,470)
400~600만원 미만	86.9	4.2	2.2	3.4	1.1	1.0	0.2	0.1	0.3	0.6	100.0 (1,655)
600~800만원 미만	91.4	2.6	1.4	1.3	1.1	0.6	0.3	0.5	0.5	0.3	100.0 (1,245)
800만원 이상	89.9	3.4	2.3	1.9	1.1	0.6	0.2	0.2	0.1	0.4	100.0 (1,660)
모름/무응답	92.9	2.4	2.4	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (42)
X^2(df)	392.587(45)***										

*** $p < .001$.

영아종일제 아이돌봄서비스 이용가구를 대상으로 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유에 대해 질의한 결과, '영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서'라는 응답이 64.4%로 가장 많았고, '자녀가 시설보

다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서(16.1%)', '대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서(8.9%)' 등의 순서이다.

> 두 돌전에는 일단 기관을 가면 감염 이런 세뇌가 되어있어서. 그래서 지금 보내면 감염이나, 또 이제 커서 조금 애착 같은 것도 많이 같이 있고 일대일 관계를 유지하는 게 좋지 않을까 이런 생각을 했었습니다.(이용자 D).

> 저는 아직 애기가 어려가지고, 기관을 이용할 수 있는지는 몰랐어요. 어린이집에 시간제보육이라는 게 있는 걸로 알고 있는데, 11개월째이고 주변 어린이집을 3군데 정도 넣었는데 아직 대기번호 40번째라 제가 복직을 해야 돼서 지금 멘붕이긴 한데요(이용자 C).

> 아무래도 (어린이집은) 선생님 한 명당 세 아이를 돌보는 것도 있고, 아기들이 어리니깐 서로 할퀴고 그런 것들이 좀... 순간이기 때문에 그것까지 보시기가 힘들더라고요. 그리고 (아이돌보미)선생님 한 분이 계속 오시니깐 애착관계가 더 많이 형성 되어가지고 할머니보다 이제 더 가까운, 자다가 이제 일어나면 '선생님 어딨어?' 물어보거든요. 그런 게 또 집에서 이러다보니깐 엄마가 집에서 일하니깐, 엄마는 항상 여기 있다는 그런 게 있으니깐 마음이 되게 좀 놓이더라고요(이용자 E).

표 Ⅲ-2-3 영아종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유

단위: %(명)

구분	영아는 가정에서 일대일로 돌보는게 좋을 것 같아서	자녀가 시설보다집에서 편안하게 지낼 것 같아서	대기자가 많아 어린이집입소가 어려워서	집근처에 보낼만한 어린이집 없어서	아이의 특수상황 때문에 기관 이용이 어려워서	아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서	기타	계(수)
전체	64.4	16.1	8.9	1.8	1.1	0.5	7.2	100.0 (734)
아이돌봄 정기적 이용 여부								
정기적으로 이용	65.1	15.6	9.1	1.8	1.0	0.6	6.8	100.0 (716)
비정기적으로 이용	38.9	33.3	0.0	0.0	5.6	0.0	22.2	100.0 (18)
X^2 (df)				16.477(6)*				
가족유형								
조부모 비동거	64.8	15.6	9.1	1.5	0.9	0.6	7.6	100.0 (662)
조부모 동거	64.2	20.9	6.0	1.5	3.0	0.0	4.5	100.0 (67)
기타	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (5)
X^2 (df)				49.639(12)***				
소득기준유형								
가형	63.6	21.3	6.7	0.4	1.8	0.9	5.3	100.0 (225)
나형	69.9	14.6	4.1	2.4	0.0	0.8	8.1	100.0 (123)
다형	71.9	8.6	8.6	2.3	2.3	0.8	5.5	100.0 (128)
라형	59.6	15.0	13.8	2.5	0.4	0.0	8.8	100.0 (240)
모르겠음	50.0	27.8	5.6	0.0	0.0	0.0	16.7	100.0 (18)
X^2 (df)				40.642(24)*				

* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 미취학 자녀 기관 병행 이용 여부 및 이유

아이돌봄서비스를 이용하면서 동시에 어린이집이나 유치원을 포함하는 반일제 이상 기관을 다니는지 조사하였는데 응답자의 73.4%가 병행 이용하는 것으로 나타났다.

자녀가 유아의 경우, 아이돌봄서비스 이용기간이 긴 경우, 민간도우미의 이용경험이 없는 경우, 조부모와 동거하지 않는 경우, 맞벌이 가구의 경우에 아이돌봄서비스와 기관 병행 이용의 비율이 높았다.

표 Ⅲ-2-4 아이돌봄서비스 외 반일제 이상 기관을 다니는지 여부

단위: %(명)

구분	예		아니오	계(수)	
전체	73.4		26.6	100.0	(5,876)
이용자녀(막내)					
영아	57.0		43.0	100.0	(3,173)
유아	92.6		7.4	100.0	(2,703)
X^2(df)		942.820(1)***			
아이돌봄 이용기간					
1년 미만	61.5		38.5	100.0	(2,530)
1년 이상 3년 미만	78.7		21.3	100.0	(1,713)
3년 이상	88.3		11.7	100.0	(994)
모름/무응답	82.8		17.2	100.0	(639)
X^2(df)		348.968(3)***			
민간도우미 경험여부					
이용경험 있음(현재/과거)	69.6		30.4	100.0	(1,679)
이용경험 없음	74.9		25.1	100.0	(4,197)
X^2(df)		17.544(1)***			
가족유형					
조부모 비동거	74.2		25.8	100.0	(5,465)
조부모 동거	62.1		37.9	100.0	(375)
기타	69.4		30.6	100.0	(36)
X^2(df)		26.366(2)***			
맞벌이 여부					
외벌이	41.6		58.4	100.0	(531)
맞벌이	77.2		22.8	100.0	(5,063)
부부 일하지 않음	64.2		35.8	100.0	(282)
X^2(df)		324.799(2)***			
소득기준유형					
가형	70.8		29.2	100.0	(1,560)
나형	70.4		29.6	100.0	(840)
다형	71.9		28.1	100.0	(822)
라형	76.5		23.5	100.0	(2,451)
모르겠음	74.9		25.1	100.0	(203)
X^2(df)		22.424(4)***			

구분	예	아니오	계(수)
가구소득			
200만원 미만	73.4	26.6	100.0 (516)
200~400만원 미만	64.9	35.1	100.0 (1,313)
400~600만원 미만	73.2	26.8	100.0 (1,501)
600~800만원 미만	78.0	22.0	100.0 (1,096)
800만원 이상	77.6	22.4	100.0 (1,416)
모름/무응답	82.4	17.6	100.0 (34)
X^2(df)	74.905(5)***		

*** $p < .001$.

병행 이용하는 기관에 대해 살펴본 결과, 어린이집인 경우가 69.3%로 가장 많았고, 유치원 28.8%, 기타 반일제 학원 1.9%로 나타났다. 모든 경우에 어린이집과의 병행이용이 가장 많지만, 유아의 경우, 아이돌봄서비스 이용기간이 긴 경우, 소득기준유형 '라' 집단, 가구소득이 600만원 이상 집단 등에서 유치원 병행 이용비율이 다른 경우보다 다소 높았다.

표 Ⅲ-2-5 아이돌봄서비스와 함께 이용하는 기관

단위: %(명)

구분	어린이집	유치원	기타 반일제 이상 기관	계(수)
전체	69.3	28.8	1.9	100.0 (4,312)
이용자녀(막내)				
영아	89.1	8.7	2.2	100.0 (1,810)
유아	54.9	43.4	1.7	100.0 (2,502)
X^2(df)		617.465(2)***		
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	68.8	29.3	1.9	100.0 (3,942)
비정기적으로 이용	73.8	23.5	2.7	100.0 (370)
X^2(df)		6.394(2)*		
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	74.2	23.6	2.2	100.0 (1,557)
1년 이상 3년 미만	72.3	26.2	1.5	100.0 (1,348)
3년 이상	57.6	40.4	1.9	100.0 (878)
모름/무응답	66.4	31.6	2.1	100.0 (529)
X^2(df)		87.970(6)***		
만12세이하 자녀 수				
1명	70.7	27.0	2.3	100.0 (1,629)
2명	67.2	31.2	1.6	100.0 (2,156)
3명 이상	73.4	24.5	2.1	100.0 (527)
X^2(df)		15.526(4)**		
소득기준유형				
가형	72.7	25.4	1.9	100.0 (1,104)
나형	72.4	25.0	2.5	100.0 (591)
다형	71.6	27.2	1.2	100.0 (591)

구분	어린이집	유치원	기타 반일제 이상 기관	계(수)
라형	65.8	32.1	2.0	100.0 (1,874)
모르겠음	65.1	33.6	1.3	100.0 (152)
X^2(df)		26.297(8)***		
가구소득				
200만원 미만	72.6	25.6	1.8	100.0 (379)
200~400만원 미만	72.4	26.1	1.5	100.0 (852)
400~600만원 미만	72.8	25.8	1.4	100.0 (1,099)
600~800만원 미만	67.3	30.6	2.1	100.0 (855)
800만원 이상	64.5	32.9	2.5	100.0 (1,099)
모름/무응답	39.3	53.6	7.1	100.0 (28)
X^2(df)		40.764(10)***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

이렇듯 아이돌봄서비스와 함께 기관을 이용한다는 응답자 4,312명을 대상으로 그 이유에 대해 조사한 결과, '어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서'라는 응답이 48.4%로 가장 많았고, 다음은 '출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서' 인 경우가 31.5%로 나타났다. 이 두 경우 모두는 부모 취업으로 인한 출퇴근 시 양육 공백을 메우기 위해 아이돌봄서비스를 병행 이용함을 보여준다.

표 Ⅲ-2-6 아이돌봄서비스와 함께 기관을 이용하는 주된 이유

단위: %(명)

구분	어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서	어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서	기타	계(수)
전체	48.4	31.5	3.8	2.0	14.3	100.0 (4,312)
이용자녀(막내)						
영아	45.1	29.6	5.4	3.1	16.7	100.0 (1,810)
유아	50.8	32.9	2.6	1.1	12.5	100.0 (2,502)
X^2(df)			66.712(4)***			
아이돌봄 정기적이용여부						
정기적으로 이용	48.8	32.5	4.0	1.6	13.0	100.0 (3,942)
비정기적으로 이용	44.3	20.8	1.4	5.9	27.6	100.0 (370)
X^2(df)			105.207(4)***			
아이돌봄 이용기간						
1년 미만	46.4	33.5	3.6	1.7	14.7	100.0 (1,557)
1년 이상 3년 미만	49.7	32.3	4.7	1.9	11.4	100.0 (1,348)
3년 이상	50.6	28.1	2.5	2.4	16.4	100.0 (878)

구분	어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서	어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서	기타	계(수)
모름/무응답	47.6	29.3	4.3	2.1	16.6	100.0 (529)
X^2(df)			30.048(12)**			
민간도우미 경험여부						
이용경험 있음(현재/과거)	50.9	28.7	4.5	1.5	14.4	100.0 (1,168)
이용경험 없음	47.6	32.6	3.5	2.1	14.2	100.0 (3,144)
X^2(df)			9.797(4)*			
만12세이하 자녀 수						
1명	48.1	32.7	4.7	0.9	13.6	100.0 (1,629)
2명	49.1	32.9	3.2	1.4	13.3	100.0 (2,156)
3명 이상	46.7	22.2	3.2	7.6	20.3	100.0 (527)
X^2(df)			136.180(8)***			
맞벌이 여부						
외벌이	35.7	22.2	3.2	7.7	31.2	100.0 (221)
맞벌이	49.7	32.1	3.8	1.3	13.0	100.0 (3,910)
부부 일하지 않음	35.9	29.3	5.0	8.8	21.0	100.0 (181)
X^2(df)			165.292(8)***			
소득기준유형						
가형	49.5	20.6	1.9	4.9	23.2	100.0 (1,104)
나형	53.3	25.9	2.7	3.0	15.1	100.0 (591)
다형	50.3	33.0	3.9	1.0	11.8	100.0 (591)
라형	45.9	39.2	5.3	0.2	9.4	100.0 (1,874)
모르겠음	46.7	32.2	3.3	2.0	15.8	100.0 (152)
X^2(df)			292.201(16)***			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 아이돌봄서비스 정책 내용 인지

아이돌봄서비스 지원 정책에 대해 정책수요자인 부모들은 얼마나 알고 있는 지 살펴보았다. 설문을 받기 전에 아이돌봄서비스에 대해 알고 있었던 정책 내용을 모두 선택하도록 한 결과, '만 12세 이하 아동을 둔 맞벌이 가정 등에 아이돌보미가 방문하여 아동을 돌봐주는 서비스이다'에 대해 응답자의 89.9%, '종일제를 이용하지 않고 시간제로도 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다'에 대해 79.3%가 알고 있었다고 답해 높은 인지도를 보였다. 다음은 '소득수준과 관계없이 모든 가구가 서비스를 이용할 수 있다' 59.5%, '종일제 월 156만원의 비용 중 정부지원금은 소득수준을 반영하여 차등 지원된다' 50.2%, '아동 돌봄과 더불어 세탁, 청소, 조리와 설거지 등을 지원하는 종합형 서비스도 있다' 44.4%, '질병에 감염되어 시설을 이용할 수 없는 아동을 긴급히 가정에서 보호하도록 지원하는 질병감염 아동특별지원도 있

다’ 36.4%가 답하였다. 응답결과는 아이돌봄서비스 이용자의 경우 서비스 이용 전부터 종합형 서비스나 질병감염 특별지원 등과 같은 특별한 내용이 아닌 보편적인 아이돌봄서비스 정책 내용에 대해 상당히 이해하고 있었음을 알 수 있다.

표 Ⅲ-2-7 아이돌봄서비스 지원 정책 내용 인지(복수응답)

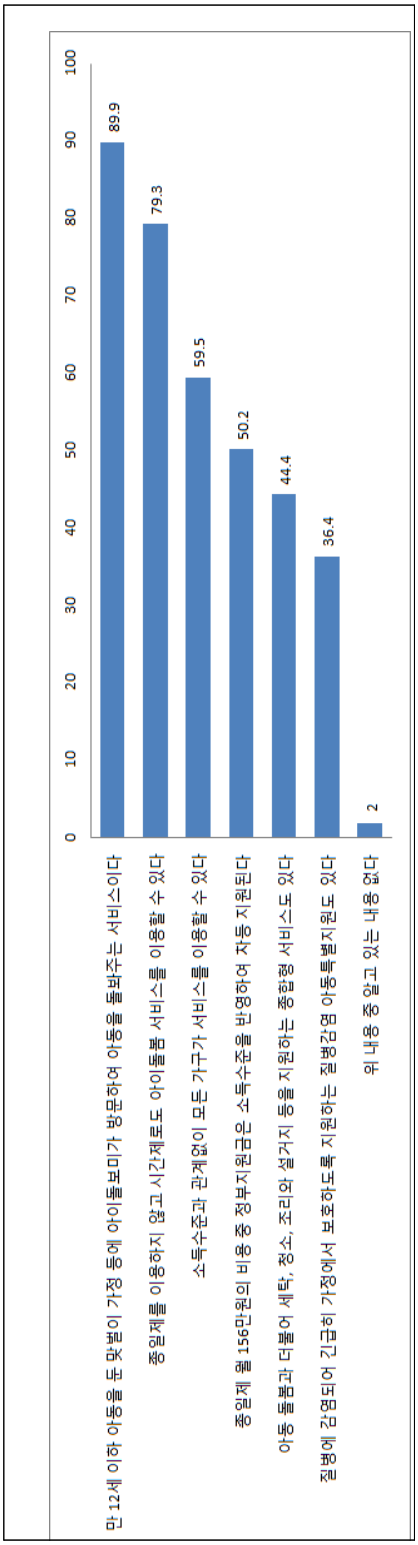
단위: %(명)

구분	만 12세 이하 아동을 둔 맞벌이 가정 등에 아이돌보미가 방문하여 아동을 돌봐주는 서비스이다	종일제를 이용하지 않고 시간제로도 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다	소득수준과 관계없이 모든 가구가 서비스를 이용할 수 있다	종일제 월 156만원의 비용 중 정부지원금은 소득수준을 반영하여 차등 지원된다	아동 돌봄과 더불어 세탁, 청소, 조리와 설거지 등을 지원하는 종합형 서비스도 있다	질병에 감염되어 시설을 이용할 수 없는 아동을 긴급히 가정에서 보호하도록 지원하는 질병감염 아동특별지원도 있다	위 내용 중 알고 있는 내용 없다	(수)
전체	89.9	79.3	59.5	50.2	44.4	36.4	2.0	(6,730)
이용자녀(막내)								
영아	87.5	80.5	60.5	54.6	44.0	36.4	2.3	(3,173)
유아	92.1	78.4	58.6	47.5	44.2	38.2	1.5	(2,703)
초저	91.7	78.3	59.5	44.0	45.9	31.6	2.0	(738)
초고	92.2	75.9	56.0	36.2	50.0	26.7	3.4	(116)
이용자녀 중 영유아자녀 유무								
영유아자녀 있음	89.6	79.5	59.6	51.3	44.1	37.2	2.0	(5,876)
영유아자녀 없음	91.8	78.0	59.0	43.0	46.5	30.9	2.2	(854)
아이돌봄 정기적이용여부								
정기적으로 이용	90.1	79.8	60.1	50.8	45.4	36.2	1.9	(6,141)
비정기적으로 이용	87.8	74.7	54.2	44.1	34.5	39.0	2.7	(589)
아이돌봄 이용기간								
1년 미만	87.3	78.0	56.6	49.1	38.6	31.6	2.4	(2,687)
1년 이상 3년 미만	90.5	80.5	61.8	52.1	45.1	39.8	1.8	(1,903)
3년 이상	92.3	81.3	63.2	49.5	54.0	40.8	1.8	(1,410)
모름/무응답	93.2	77.4	57.3	50.8	45.5	37.0	1.4	(730)

구분	만 12세 이하 아동을 둔 맞벌이 가정 등에 아이돌보미가 방문하여 아동을 돌봐주는 서비스이다	종일제를 이용하지 않고 시간제로도 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다	소득수준과 관계없이 모든 가구가 서비스를 이용할 수 있다	종일제 월 156만원의 비용 중 정부지원금은 소득수준을 반영하여 차등 지원된다	아동 돌봄과 더불어 세탁, 청소, 조리와 설거지 등을 지원하는 종합형 서비스도 있다	질병에 감염되어 시설을 이용할 수 없는 아동을 긴급히 가정에서 보호하도록 지원하는 질병감염 아동특별지원도 있다	위 내용 중 알고 있는 내용 없다	(수)
미취학 반일제이상 기관이용여부								
이용	91.2	79.5	59.9	49.3	44.8	39.6	1.6	(4,312)
비이용	85.2	79.6	58.8	56.7	42.1	30.8	3.0	(1,564)
민간도우미 경험여부								
이용경험 있음(현재/과거)	88.4	82.2	66.7	54.3	49.8	37.5	2.1	(1,886)
이용경험 없음	90.5	78.2	56.8	48.7	42.3	36.0	2.0	(4,844)
성별								
남자	86.1	73.1	54.8	44.6	35.4	23.9	2.8	(1,173)
여자	90.7	80.7	60.5	51.4	46.3	39.1	1.8	(5,557)
가족유형								
조부모 비동거	90.1	79.2	59.6	50.1	44.7	36.5	2.0	(6,277)
조부모 동거	86.5	81.0	57.6	51.5	40.4	35.2	2.5	(406)
기타	91.5	76.6	63.8	53.2	42.6	34.0	2.1	(47)
만12세이하 자녀 수								
1명	88.4	78.1	59.9	50.1	42.8	33.5	2.3	(2,796)
2명	91.0	79.2	60.6	49.7	45.4	37.9	1.8	(3,167)
3명 이상	90.6	84.2	54.0	52.9	46.3	40.7	1.7	(767)
맞벌이 여부								

구분	만 12세 이하 아동을 둔 맞벌이 가정 등에 아이돌보미가 방문하여 아동을 돌봐주는 서비스이다	종일제를 이용하지 않고 시간제로도 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다	소득수준과 관계없이 모든 가구가 서비스를 이용할 수 있다	종일제 월 156만원의 비용 중 정부지원금은 소득수준을 반영하여 차등 지원된다	아동 돌봄과 더불어 세탁, 청소, 조리와 설거지 등을 지원하는 종합형 서비스도 있다	질병에 감염되어 시설을 이용할 수 없는 아동을 긴급히 가정에서 보호하도록 지원하는 질병감염 아동특별지원도 있다	위 내용 중 알고 있는 내용 없다	(수)
외벌이	85.2	80.7	54.5	49.9	42.4	33.9	2.6	(587)
맞벌이	90.8	79.7	60.8	50.8	45.3	37.1	1.8	(5,812)
부부 일하지 않음	82.8	70.7	45.9	40.5	32.6	28.1	5.1	(331)
소득기준유형								
가형	90.8	77.2	46.5	49.0	40.8	36.8	1.8	(1,861)
나형	91.5	79.3	48.8	51.4	42.0	39.2	2.0	(886)
다형	91.2	81.4	55.5	54.1	42.8	39.7	1.4	(859)
라형	89.2	81.0	72.9	51.3	49.4	35.5	2.1	(2,878)
모르겠음	81.3	69.1	54.9	29.7	28.0	23.2	4.5	(246)
가구소득								
200만원 미만	87.2	75.8	49.5	45.3	38.9	34.8	3.2	(658)
200~400만원 미만	90.0	78.4	49.4	50.5	40.3	37.7	2.2	(1,470)
400~600만원 미만	91.2	81.0	58.4	51.2	44.0	38.7	1.5	(1,655)
600~800만원 미만	89.4	81.4	68.1	50.1	47.1	36.9	1.8	(1,245)
800만원 이상	89.9	78.6	67.0	51.4	48.6	33.6	2.0	(1,660)
모름/무응답	92.9	69.0	69.0	38.1	45.2	26.2	2.4	(42)

▌그림 Ⅲ-2-1 ▌아이돌봄서비스 지원 정책 내용 인지(복수응답)



5) 아이돌봄서비스 이용 기간 및 연계 대기 기간

현재 아이돌봄서비스를 이용 중인 이용자들이 서비스를 이용한 기간은 평균 22.2개월로 조사되었다. 1년 미만이라는 응답이 39.9%로 가장 많았고, 1년 이상~2년 미만의 경우가 17.6%, 3년 이상~5년 미만의 경우가 12.5%, 2년 이상~3년 미만의 경우가 10.7%의 순서로 높게 나타났다.

당연한 결과이나 자녀의 연령이 어릴수록 1년 미만이라는 응답의 비율이 높은 경향을 보였고, 영유아 자녀가 있는 경우, 기관을 병행이용하지 않는 경우, 12세 이하 자녀 수가 적은 경우, 맞벌이가 아닌 경우 등에서 1년 미만이라는 응답이 다른 경우보다 높았다.

표 Ⅲ-2-8 아이돌봄서비스를 이용한 기간

단위: %(명), 개월

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
전체	39.9	17.6	10.7	12.5	8.4	10.8	100.0 (6,730)	22.2	23.6
이용자녀(막내)									
영아	56.5	20.8	7.3	4.3	2.3	8.8	100.0 (3,173)	12.6	15.0
유아	27.3	15.6	14.7	18.9	10.2	13.3	100.0 (2,703)	27.8	23.7
초저	19.9	12.2	10.2	22.6	23.7	11.4	100.0 (738)	39.4	30.2
초고	8.6	9.5	12.1	27.6	36.2	6.0	100.0 (116)	54.3	35.0
F								478.2***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무									
영유아자녀 있음	43.1	18.4	10.7	11.0	5.9	10.9	100.0 (5,876)	19.4	20.8
영유아자녀 없음	18.4	11.8	10.4	23.3	25.4	10.7	100.0 (854)	41.6	31.3
t								-19.0***	
미취학 반일제이상 기관이용여부									
이용	36.1	18.8	12.4	13.2	7.2	12.3	100.0 (4,312)	22.2	21.8
비이용	62.2	17.3	6.0	4.9	2.6	7.0	100.0 (1,564)	12.2	15.7
t								18.3***	
민간도우미 경험여부									
이용경험 있음(현재/과거)	42.7	18.8	10.7	11.2	6.8	9.7	100.0 (1,886)	19.8	21.3
이용경험 없음	38.8	17.1	10.7	13.1	9.0	11.3	100.0 (4,844)	23.2	24.4
t								-5.2***	
만12세이하 자녀 수									
1명	43.2	19.7	10.6	10.9	5.4	10.2	100.0 (2,796)	19.2	20.7
2명	38.6	16.1	10.9	13.8	9.7	10.9	100.0 (3,167)	23.7	24.5
3명 이상	33.5	16.0	10.3	13.0	14.0	13.2	100.0 (767)	27.4	27.7
F								43.3***	(a)
맞벌이 여부									
외벌이	56.9	14.8	7.0	8.7	5.3	7.3	100.0 (587)	15.6	20.1
맞벌이	37.9	18.1	11.2	13.1	8.7	11.0	100.0 (5,812)	23.0	23.8
부부 일하지 않음	44.7	14.2	7.9	10.0	8.2	15.1	100.0 (331)	20.3	23.8
F								25.7***	(a)

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
소득기준유형									
가형	35.3	15.5	9.0	13.9	12.0	14.3	100.0 (1,861)	26.1	27.0
나형	43.8	18.2	10.6	10.5	7.2	9.7	100.0 (886)	20.5	22.8
다형	47.5	18.3	9.9	10.2	4.3	9.8	100.0 (859)	17.4	18.7
라형	38.8	18.5	12.2	13.2	7.9	9.4	100.0 (2,878)	22.1	22.6
모르겠음	47.6	17.9	9.3	10.6	5.7	8.9	100.0 (246)	18.3	21.9
F								21.9***(a)	
가구소득									
200만원 미만	36.6	15.0	9.9	14.9	11.7	11.9	100.0 (658)	24.8	25.3
200~400만원 미만	43.8	17.1	8.2	10.1	8.4	12.4	100.0 (1,470)	21.2	25.3
400~600만원 미만	43.3	17.8	10.5	10.5	7.7	10.2	100.0 (1,655)	20.7	22.9
600~800만원 미만	37.8	18.2	12.3	13.1	8.8	9.9	100.0 (1,245)	22.8	22.8
800만원 이상	36.0	18.4	12.2	15.5	7.5	10.4	100.0 (1,660)	23.1	22.5
모름/무응답	42.9	14.3	11.9	11.9	9.5	9.5	100.0 (42)	21.6	22.5
F								3.7**(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 신청 이후 이용 시작 시점까지의 대기기간을 살펴보았다. 대기기간은 아이돌보미와 이용자 간 수요와 공급에 의해 결정된다. 본 조사 결과 1주 미만이라는 응답의 비율이 39.7%로 가장 높았고, 다음은 1주일 이상~1개월 미만이 32.3%로 나타나 신청 후 1개월 이내에 이용하였다는 경우가 전체 응답자의 72%에 달했다. 다만 이처럼 대기기간이 비교적 짧게 나타나는 이유는 현재 아이돌봄서비스의 대기가 적극적으로 이루어지지 않고 있기 때문일 수 있어 해석에 주의를 요한다. 이를테면 본 조사 결과 아이돌봄서비스 중 이용 비중이 88.9%에 달한 시간제 아이돌봄서비스의 경우, 이용을 희망하는 경우에는 매월 신청하도록 되어 있고, 공식적으로 영아종일제 서비스와 같은 대기는 운영되지 않는다. 본 연구를 위해 개최했던 서비스제공기관 종사자 간담회에서도 지역 서비스제공기관별로 시간제 아이돌봄서비스의 대기 운영 여부와 방식에는 차이가 있는 것으로 파악되었다. 즉, 서비스제공기관에 따라서는 시간제 아이돌봄서비스 이용을 필요로 하는 수요자에 즉각 연계할 수 있는 인력이 없다고 판단되는 경우, 수요 가정이 아이돌보미 연계를 기대하기 보다는 다른 대안으로 시급히 대체할 수 있도록 대기를 받지 않는 경우도 있는 것으로 파악되었다. 이러한 측면이 대기기간이 비교적 짧게 나타난 관련 조사결과에 반영된 것으로 보인다.

일반적으로 대기기간은 거주 지역에서 활동하는 아이돌보미의 수에 따라 차이를 보이는 것으로 서비스 제공자와 수요자 사이 균형이 맞을 경우 대기기간은 줄어든다. 구 단위로 아이돌보미가 운영되어서 인근으로 이사하였으나 이용이 불가능한 점이 어려움으로 개진되기도 하였다.

도입된지는 얼마 안되지만 종일제에만 대기자 관리시스템이 있어요.(종사자 01).

저희는 시간제에는 따로 대기를 두지 않습니다. 안되면 엄마들도 빨리 차선책을 마련해야하잖아요.…(중략)… 시간제는 그 달 그 달 서비스를 매번 신청해서 받거든요. 그러니까 따로 대기를 두지 않아서 다른 방법을 강구하도록 하죠.(종사자 03).

저희가 지금 종로구에 살거든요. 종로구는 지정이 잘 돼요, 애기가 없어서. 그니깐 좀 어르신들이 많으시고 그래서 저는 굉장히 덕을 좀 본 경우에요(이용자 D).

애기 태어나자마자 3개월째부터 지금 얼마 전까지 계속 선생님께서 와주시다가 근처로 이사 갔는데 구가 달라져서 지금 대기하고 있는 중이고요(이용자 C).

영아의 경우 대기기간이 1주일 이상~1개월 미만이라는 응답이 35.1%로 많았지만 유아와 초등학생 자녀를 둔 경우에는 1주 미만이라는 응답이 가장 많았다. 또한 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우 대기 기간이 짧았다.

표 Ⅲ-2-9 아이돌봄서비스 평균 대기기간

단위: %(명)

구분	1주 미만	1주 이상~1개월 미만	1개월 이상~3개월 미만	3개월 이상~5개월 미만	5개월 이상~7개월 미만	7개월 이상~9개월 미만	9개월 이상~12개월 미만	12개월 이상	계(수)
전체	39.7	32.3	17.0	5.0	2.4	1.0	1.1	1.6	100.0 (6,730)
이용자녀(막내)									
영아	34.0	35.1	19.0	5.5	2.9	1.1	1.5	0.9	100.0 (3,173)
유아	42.1	30.8	15.9	5.1	2.1	0.9	0.8	2.2	100.0 (2,703)
초저	51.8	26.8	13.6	3.1	1.9	0.8	0.4	1.6	100.0 (738)
초고	61.2	26.7	5.2	1.7	0.0	0.0	0.9	4.3	100.0 (116)
X^2(df)				161.722(21)***					
이용자녀 중 영유아자녀 유 무									
영유아자녀 있음	37.7	33.1	17.6	5.3	2.5	1.0	1.2	1.5	100.0 (5,876)
영유아자녀 없음	53.0	26.8	12.4	2.9	1.6	0.7	0.5	2.0	100.0 (854)
X^2(df)				81.333(7)***					
아이돌봄 정기적이용여부									
정기적으로 이용	37.3	33.2	17.9	5.3	2.5	1.0	1.2	1.7	100.0 (6,141)
비정기적으로 이용	64.5	23.1	7.3	1.9	1.9	0.7	0.2	0.5	100.0 (589)
X^2(df)				176.502(7)***					
아이돌봄 이용기간									
1년 미만	35.5	34.8	17.3	5.5	2.8	1.1	1.5	1.5	100.0 (2,687)
1년 이상 3년 미만	35.8	33.3	19.9	5.0	2.4	1.1	0.9	1.5	100.0 (1,903)
3년 이상	50.9	26.7	13.4	4.4	1.8	0.5	0.6	1.8	100.0 (1,410)
모름/무응답	43.6	31.8	14.8	4.0	2.2	1.5	0.7	1.5	100.0 (730)
X^2(df)				132.558(21)***					

구분	1주 미만	1주 이상~1개월 미만	1개월 이상~3개월 미만	3개월 이상~5개월 미만	5개월 이상~7개월 미만	7개월 이상~9개월 미만	9개월 이상~12개월 미만	12개월 이상	계(수)
미취학 반일제이상 기관이용여부									
이용	39.1	32.1	17.3	5.0	2.3	1.1	1.2	1.8	100.0 (4,312)
비이용	34.0	35.9	18.6	6.1	3.2	0.8	1.0	0.6	100.0 (1,564)
X^2(df)				34.531(7)***					
민간도우미 경험여부									
이용경험 있음(현재/과거)	30.4	34.3	20.4	6.3	3.0	1.6	1.7	2.3	100.0 (1,886)
이용경험 없음	43.3	31.6	15.6	4.5	2.2	0.7	0.8	1.3	100.0 (4,844)
X^2(df)				121.532(7)***					
만12세이하 자녀 수									
1명	38.9	32.1	17.0	5.3	2.5	1.5	1.1	1.6	100.0 (2,796)
2명	39.4	32.9	17.6	4.8	2.4	0.5	1.0	1.4	100.0 (3,167)
3명 이상	43.7	30.9	14.0	5.0	2.5	1.2	1.0	1.8	100.0 (767)
X^2(df)				26.152(14)*					
맞벌이 여부									
외벌이	43.4	34.2	14.7	3.2	2.4	0.7	1.0	0.3	100.0 (587)
맞벌이	38.9	32.4	17.2	5.2	2.5	1.0	1.1	1.7	100.0 (5,812)
부부 일하지 않음	47.4	28.1	16.3	4.2	1.2	0.6	0.6	1.5	100.0 (331)
X^2(df)				27.693(14)*					
소득기준유형									
가형	49.8	28.9	13.5	3.6	1.8	0.6	0.5	1.3	100.0 (1,861)
나형	38.3	35.0	16.8	5.1	2.0	0.6	1.4	0.9	100.0 (886)
다형	35.3	34.6	17.6	6.3	3.1	0.9	0.9	1.3	100.0 (859)
라형	34.1	33.4	19.5	5.4	2.8	1.4	1.5	1.9	100.0 (2,878)
모르겠음	49.2	28.0	11.4	6.5	1.2	0.8	0.4	2.4	100.0 (246)
X^2(df)				170.810(28)***					
가구소득									
200만원 미만	50.0	29.2	14.0	3.2	1.7	0.3	0.2	1.5	100.0 (658)
200~400만원 미만	44.3	31.6	14.8	4.5	2.0	0.7	1.1	0.9	100.0 (1,470)
400~600만원 미만	38.1	33.7	16.0	6.7	2.3	1.0	0.8	1.5	100.0 (1,655)
600~800만원 미만	38.4	31.5	18.4	4.3	2.3	1.8	1.1	2.2	100.0 (1,245)
800만원 이상	34.5	33.2	19.8	5.0	3.3	1.0	1.6	1.6	100.0 (1,660)
모름/무응답	21.4	42.9	21.4	4.8	2.4	0.0	0.0	7.1	100.0 (42)
X^2(df)				128.789(35)***					

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 지 살펴본 결과 응답자의 91.2%는 정기적으로 사용하는 것으로 나타났다. 정기적 이용이 서비스를 제공하는 아이돌보미, 이용하는 수요자 모두에게 편리하기 때문으로 보인다. 민간도우미를 이용한 경험이 있는 집단에서, 맞벌이를 하는 집단에서, 소득기준 라형에서, 가구소득이 높아질수록 정기적 이용한다는 응답의 비율이 더 높았다. 면담 과정에서 자녀가 영아일 때는 정기적 이용이 필요했지만 어린이집을 이용

하면서부터는 점차 시간제 이용으로 전화하고 있는 경우도 있었다.

> 둘째가 만 3세인데요. 둘째 때문에 이용을 하게 됐어요. 2016년 5월부터. 처음에 시작은 저녁시간에 큰 아이 저녁 준비해주고 숙제 봐주고 그럴 시간에 작은 애들을 그때 애기가 몇 개월 안 되었을 때였거든요....지금은 아이가 이제 기관을 다니기 때문에 정기 이용은 적고 이제 비정기적으로 필요할 때 선생님과 시간이 맞으면 이용하고 있습니다(이용자 B).

표 Ⅲ-2-10 아이돌봄서비스 정기적으로 이용하는지 여부

단위: %(명)

구분	예		아니오	계(수)	
전체	91.2		8.8	100.0	(6,730)
아이돌봄 이용기간					
1년 미만	90.3		9.7	100.0	(2,687)
1년 이상 3년 미만	93.1		6.9	100.0	(1,903)
3년 이상	90.7		9.3	100.0	(1,410)
모름/무응답	91.1		8.9	100.0	(730)
X^2(df)		11.499(3)**			
민간도우미 경험여부					
이용경험 있음(현재/과거)	93.3		6.7	100.0	(1,886)
이용경험 없음	90.4		9.6	100.0	(4,844)
X^2(df)		14.074(1)***			
맞벌이 여부					
외벌이	88.1		11.9	100.0	(587)
맞벌이	91.9		8.1	100.0	(5,812)
부부 일하지 않음	84.9		15.1	100.0	(331)
X^2(df)		27.523(2)***			
소득기준유형					
가형	88.1		11.9	100.0	(1,861)
나형	91.0		9.0	100.0	(886)
다형	92.3		7.7	100.0	(859)
라형	93.5		6.5	100.0	(2,878)
모르겠음	86.6		13.4	100.0	(246)
X^2(df)		49.289(4)***			
가구소득					
200만원 미만	84.0		16.0	100.0	(658)
200~400만원 미만	88.2		11.8	100.0	(1,470)
400~600만원 미만	92.1		7.9	100.0	(1,655)
600~800만원 미만	94.2		5.8	100.0	(1,245)
800만원 이상	93.6		6.4	100.0	(1,660)
모름/무응답	97.6		2.4	100.0	(42)
X^2(df)		87.912(5)***			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스의 주당 총 몇 회 정도 이용하는 지 조사한 결과, 평균 4.5회 정도 이용하

는 것으로 나타났다. 주당 5회 이상 7회 미만으로 이용한다는 경우가 전체의 66.1%로 가장 많았다. 자녀의 연령이 어릴수록, 가구소득이 높아질수록 주당 평균 이용 횟수가 많았다. 또한 맞벌이 가구 집단에서, 소득기준유형이 라형인 경우에도 주당 평균 이용 횟수가 많았다. 기관을 병행 이용하는 경우 이용횟수가 줄 것이라고 기대하는 것과 달리 기관을 병행 이용하는 경우나 미이용하는 경우나 그 평균 이용 횟수에는 별 차이가 없었다.

표 Ⅲ-2-11 아아이돌봄서비스 주당 총 이용 횟수

단위: %(명), 회

구분	3회 미만	3회 이상 5회 미만	5회 이상 7회 미만	7회 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	13.1	15.6	66.1	3.1	2.1	100.0 (6,141)	4.5	1.6
이용자녀(막내)								
영아	10.8	15.4	68.3	3.1	2.5	100.0 (2,911)	4.6	1.5
유아	14.3	14.9	65.9	3.3	1.5	100.0 (2,456)	4.5	1.6
초저	16.8	19.2	59.5	2.1	2.4	100.0 (672)	4.2	1.6
초고	23.5	15.7	52.0	5.9	2.9	100.0 (102)	4.2	1.9
F							8.6***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무								
영유아자녀 있음	12.4	15.2	67.2	3.1	2.0	100.0 (5,367)	4.5	1.5
영유아자녀 없음	17.7	18.7	58.5	2.6	2.5	100.0 (774)	4.2	1.7
t							4.2***	
아이돌봄 이용기간								
1년 미만	12.2	17.0	66.2	2.5	2.2	100.0 (2,426)	4.4	1.5
1년 이상 3년 미만	10.6	14.6	70.6	2.9	1.2	100.0 (1,771)	4.6	1.5
3년 이상	15.2	14.6	62.9	4.3	3.0	100.0 (1,279)	4.5	1.7
모름/무응답	19.1	15.3	60.0	3.2	2.4	100.0 (665)	4.3	1.8
F							5.6***	(a)
미취학 반일제이상 기관이용여부								
이용	12.9	14.0	67.7	3.6	1.8	100.0 (3,942)	4.5	1.6
비이용	11.2	18.6	65.8	1.8	2.7	100.0 (1,425)	4.4	1.4
t							2.1*	
민간도우미 경험여부								
이용경험 있음(현재/과거)	12.3	15.2	66.5	3.6	2.4	100.0 (1,760)	4.5	1.6
이용경험 없음	13.4	15.8	65.9	2.9	2.0	100.0 (4,381)	4.4	1.5
t							2.1*	
성별								
남자	12.5	16.7	65.0	3.2	2.6	100.0 (1,065)	4.5	1.6
여자	13.2	15.4	66.3	3.1	2.0	100.0 (5,076)	4.5	1.6
t							0.1	
만12세이하 자녀 수								
1명	14.3	16.6	64.7	2.7	1.8	100.0 (2,547)	4.4	1.6
2명	11.8	15.3	67.7	3.2	2.1	100.0 (2,902)	4.5	1.5
3명 이상	14.5	13.4	64.7	4.0	3.3	100.0 (692)	4.5	1.7

구분	3회 미만	3회 이상 5회 미만	5회 이상 7회 미만	7회 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
F							6.3**(a)	
맞벌이 여부								
외벌이	19.3	19.0	55.3	4.1	2.3	100.0 (517)	4.2	1.7
맞벌이	12.1	15.2	67.7	2.9	2.0	100.0 (5,343)	4.5	1.5
부부 일하지 않음	19.9	17.8	54.8	3.9	3.6	100.0 (281)	4.3	1.7
F							11.1***(a)	
소득기준유형								
가형	19.5	17.0	58.0	3.3	2.3	100.0 (1,639)	4.2	1.7
나형	12.8	15.5	66.4	2.9	2.5	100.0 (806)	4.5	1.6
다형	11.9	15.4	67.7	2.6	2.4	100.0 (793)	4.5	1.4
라형	9.3	14.8	70.9	3.2	1.8	100.0 (2,690)	4.6	1.5
모르겠음	18.3	17.4	60.6	1.9	1.9	100.0 (213)	4.2	1.7
F							16.6***(a)	
가구소득								
200만원 미만	20.6	15.9	57.9	3.3	2.4	100.0 (553)	4.2	1.7
200~400만원 미만	18.9	17.4	58.1	3.6	1.9	100.0 (1,297)	4.3	1.7
400~600만원 미만	12.1	16.3	67.3	1.9	2.4	100.0 (1,524)	4.5	1.4
600~800만원 미만	9.3	15.6	69.8	3.2	2.0	100.0 (1,173)	4.6	1.5
800만원 이상	9.3	13.4	71.9	3.5	1.9	100.0 (1,553)	4.7	1.5
모름/무응답	17.1	14.6	56.1	7.3	4.9	100.0 (41)	4.5	2.2
F							15.5***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스를 주당 총 몇 시간 이용하는 지 조사한 결과, 평균 17시간 정도를 이용하는 것으로 나타났다. 아이돌봄서비스를 주간 10시간 이상~15시간 미만으로 이용하는 경우가 전체의 26%로 가장 많았다. 영아자녀를 둔 경우에, 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우에, 만 12세 이하 자녀의 수가 3명 이상인 경우, 맞벌이 가구의 경우 등은 다른 경우보다 평균 이용시간이 긴 경향을 보였다.

주당 평균 이용시간과 이용 횟수를 기준으로 하여 1회 당 평균 이용시간을 산출하여 보았다. 주당 평균 17시간을 주당 평균 이용횟수인 4, 5회로 나누어, 1회에 약 3.8시간 정도로 이용하는 것을 알 수 있다.

표 Ⅲ-2-12 아이돌봄서비스 주당 총 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	5시간 미만	5시간 ~10시간 미만	10시간 ~ 15시간 미만	15시간 ~20시간 미만	20시간 ~30시간 미만	30 시간 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	12.6	13.0	26.0	14.5	15.7	16.1	2.1	100.0 (6,141)	17.0	13.6

구분	5시간 미만	5시간 ~10시간 미만	10시간 ~ 15시간 미만	15시간 ~20시간 미만	20시간 ~30시간 미만	30 시간 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
이용자녀(막내)										
영아	10.4	11.9	18.7	14.5	16.2	25.8	2.5	100.0 (2,911)	20.9	15.9
유아	14.3	13.7	31.5	15.0	16.4	7.5	1.5	100.0 (2,456)	13.6	9.8
초저	15.5	14.9	36.9	12.4	11.0	6.8	2.5	100.0 (672)	12.8	9.6
초고	16.7	14.7	29.4	14.7	14.7	6.9	2.9	100.0 (102)	13.8	12.4
F									163.0***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	12.2	12.7	24.6	14.8	16.3	17.4	2.0	100.0 (5,367)	17.5	13.9
영유아자녀 없음	15.6	14.9	35.9	12.7	11.5	6.8	2.6	100.0 (774)	12.9	10.0
t									11.3***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	13.7	13.7	24.6	13.6	14.8	17.3	2.2	100.0 (2,426)	17.1	13.9
1년 이상 3년 미만	11.1	11.9	26.5	15.8	15.8	17.8	1.2	100.0 (1,771)	17.7	14.0
3년 이상	12.4	13.0	28.3	14.5	17.4	11.4	3.0	100.0 (1,279)	15.5	12.0
모름/무응답	13.4	13.2	25.0	14.6	15.2	16.1	2.6	100.0 (665)	17.0	14.0
F									6.9***(a)	
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	13.4	12.6	28.7	16.5	17.4	9.5	1.8	100.0 (3,942)	14.8	11.2
비이용	8.9	12.9	13.0	10.0	13.2	39.3	2.7	100.0 (1,425)	25.3	17.6
t									-20.8***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	11.2	12.7	22.8	13.7	17.4	19.8	2.4	100.0 (1,760)	18.6	14.4
이용경험 없음	13.2	13.1	27.3	14.8	15.0	14.6	2.0	100.0 (4,381)	16.3	13.2
t									5.6***	
만12세이하 자녀 수										
1명	11.9	14.2	26.4	16.1	14.0	15.7	1.8	100.0 (2,547)	16.9	13.8
2명	13.2	12.4	27.1	13.3	16.6	15.3	2.1	100.0 (2,902)	16.6	13.3
3명 이상	12.7	11.0	20.1	13.7	18.4	20.8	3.3	100.0 (692)	18.7	14.3
F									6.4**(a)	
맞벌이 여부										
외벌이	16.2	17.4	17.6	11.4	15.9	19.1	2.3	100.0 (517)	16.9	13.3
맞벌이	11.9	12.5	27.0	14.9	15.7	16.0	2.0	100.0 (5,343)	17.1	13.7
부부 일하지 않음	19.9	13.9	22.4	12.8	14.9	12.5	3.6	100.0 (281)	14.7	11.9
F									3.8*	
소득기준유형										
가형	11.5	14.0	23.2	13.4	17.3	18.2	2.3	100.0 (1,639)	18.0	14.0
나형	11.0	13.2	24.2	16.9	14.4	17.9	2.5	100.0 (806)	18.1	14.9
다형	11.7	12.0	25.3	14.9	14.9	18.8	2.4	100.0 (793)	18.1	14.6
라형	13.8	12.0	28.4	14.4	15.7	14.0	1.8	100.0 (2,690)	15.9	12.6
모르겠음	16.0	20.7	26.8	13.1	12.2	9.4	1.9	100.0 (213)	13.7	11.2
F									11.9***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스를 주로 이용하는 시간대를 살펴보기 위해 서비스 이용 시작시간과 종료시간을 주중(평일), 주말, 방학기간 중으로 구분하여 조사하였다.

주중(평일) 서비스 이용 시작 시간은 16시~18시 이전이라는 경우가 30.6%로 가장 많았고, 8시 이전 24.1%, 8시~12시 이전 20.3% 등으로 높게 나타났다. 특징적인 결과를 살펴보면, 미취학 반일제이상 기관을 이용하는 경우에는 16시~18시 이전이라는 경우가 40%로 높았지만, 미이용하는 경우에는 8시~12시 이전이라는 경우가 59.6%로 높게 나타났다. 이는 병행이용의 경우 기관 하원이후 돌봄 공백을 메우는 지원을 아이돌보미가 담당하고 있음을 보여준다.

표 Ⅲ-2-13 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_1) 주중 : 시작 시간

단위: %(명), 시

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	24.1	20.3	13.9	30.6	8.0	3.0	100.0 (5,617)	12.3	4.4
이용자녀(막내)									
영아	17.7	36.2	16.0	23.0	3.7	3.4	100.0 (2,709)	11.5	3.9
유아	30.6	6.8	8.7	40.9	10.7	2.4	100.0 (2,203)	13.0	4.8
초저	28.4	1.5	21.4	29.1	16.0	3.6	100.0 (612)	13.3	4.5
초고	24.7	2.2	29.0	18.3	21.5	4.3	100.0 (93)	13.6	4.6
F								58.9***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무									
영유아자녀 있음	23.5	23.0	12.7	31.0	6.8	2.9	100.0 (4,912)	12.2	4.4
영유아자녀 없음	27.9	1.6	22.4	27.7	16.7	3.7	100.0 (705)	13.3	4.5
t								-6.2***	
아이돌봄 이용기간									
1년 미만	22.3	27.9	16.3	25.3	5.4	2.8	100.0 (2,264)	11.8	4.2
1년 이상 3년 미만	25.3	19.4	13.0	32.8	7.5	2.0	100.0 (1,660)	12.3	4.5
3년 이상	25.3	9.3	11.8	37.0	12.2	4.3	100.0 (1,135)	13.2	4.6
모름/무응답	24.9	14.9	11.6	32.6	11.8	4.1	100.0 (558)	12.8	4.6
F								27.5***	(a)
미취학 반일제이상 기관이용여부									
이용	29.4	9.1	9.8	40.0	8.9	2.7	100.0 (3,559)	12.8	4.7
비이용	8.0	59.6	20.3	7.4	1.3	3.4	100.0 (1,353)	10.5	2.9
t								21.2***	
소득기준유형									
가형	15.9	22.2	13.2	33.1	12.0	3.5	100.0 (1,371)	13.1	4.4
나형	18.6	21.9	14.1	32.5	9.4	3.6	100.0 (732)	12.8	4.3
다형	26.1	21.2	11.5	32.1	6.0	3.1	100.0 (736)	12.1	4.4
라형	29.5	18.9	14.5	28.6	5.9	2.6	100.0 (2,592)	11.8	4.4
모르겠음	21.5	17.7	19.9	26.3	11.8	2.7	100.0 (186)	12.8	4.5
F								22.5***	(a)

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
가구소득									
200만원 미만	18.0	18.5	13.8	31.0	14.7	4.0	100.0 (449)	13.3	4.5
200~400만원 미만	14.8	26.1	15.8	31.1	9.2	2.9	100.0 (1,121)	12.8	4.2
400~600만원 미만	24.4	21.2	11.9	31.4	7.8	3.2	100.0 (1,420)	12.2	4.4
600~800만원 미만	28.3	19.0	13.3	29.9	6.8	2.8	100.0 (1,118)	12.0	4.5
800만원 이상	29.3	16.9	14.8	30.1	6.4	2.6	100.0 (1,473)	12.0	4.4
모름/무응답	27.8	13.9	22.2	22.2	5.6	8.3	100.0 (36)	12.3	4.7
F								9.5***(a)	

*** $p < .001$.

주중(평일) 서비스 이용 종료 시간은 18시~20시 이전이라는 경우가 31.6%로 가장 많았고, 20시~22시 이전 21.4%, 10시 이전 20.3% 등의 구간에서 비교적 높게 나타났다. 미취학 반일제이상 기관을 이용하는 경우에는 10시 이전이라는 응답도 25.5%로 높았고, 20시~22시 이전 이전이라는 경우가 25.3%로 높았지만, 미이용하는 경우에는 12시~18시 이전이라는 경우가 40.7%로 높게 나타났다.

표 Ⅲ-2-14 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_1) 주중 : 종료 시간

단위: %(명), 시

구분	10시 이전	10시~12시 이전	12시~18시 이전	18시~20시 이전	20시~22시 이전	22시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	20.3	5.4	14.5	31.6	21.4	3.7	3.0	100.0 (5,617)	16.2	4.6
이용자녀(막내)										
영아	13.0	4.8	23.9	35.8	16.6	2.4	3.4	100.0 (2,709)	16.4	4.0
유아	27.7	7.3	3.3	29.1	25.6	4.6	2.4	100.0 (2,203)	15.8	5.1
초저	26.0	2.0	12.4	24.0	26.8	5.2	3.6	100.0 (612)	16.2	4.9
초고	21.5	1.1	21.5	16.1	26.9	8.6	4.3	100.0 (93)	16.7	4.8
F									6.7***(a)	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	18.4	4.8	22.1	32.9	16.1	2.9	2.8	100.0 (2,264)	16.0	4.3
1년 이상 3년 미만	21.0	6.5	11.4	32.7	23.3	3.1	2.0	100.0 (1,660)	16.2	4.7
3년 이상	23.0	5.0	5.8	29.6	27.6	4.7	4.3	100.0 (1,135)	16.4	4.9
모름/무응답	21.1	5.2	10.6	27.2	25.1	6.6	4.1	100.0 (558)	16.4	4.8
F									2.7*(a)	
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	25.5	7.2	4.7	30.3	25.3	4.3	2.7	100.0 (3,559)	16.0	5.0
비이용	4.1	2.5	40.7	39.6	8.5	1.2	3.4	100.0 (1,353)	16.6	3.0
t									-5.5***	
가족유형										
조부모 비동거	20.8	5.5	14.1	31.4	21.5	3.7	3.0	100.0 (5,251)	16.1	4.6

구분	10시 이전	10시~12시 이전	12시~18시 이전	18시~20시 이전	20시~22시 이전	22시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
조부모 동거	13.1	4.3	20.7	36.5	19.5	3.0	3.0	100.0 (329)	16.7	4.0
기타	16.2	5.4	13.5	18.9	29.7	10.8	5.4	100.0 (37)	17.2	4.7
F									3.3*(a)	
만12세이하 자녀 수										
1명	19.4	5.7	13.8	32.2	21.7	4.6	2.6	100.0 (2,308)	16.3	4.6
2명	22.4	5.2	14.1	31.6	20.9	2.7	3.1	100.0 (2,693)	15.9	4.6
3명 이상	14.9	4.9	19.0	29.5	22.6	4.9	4.2	100.0 (616)	16.6	4.3
F									6.7**(a)	
소득기준유형										
가형	13.6	2.4	17.3	29.2	25.6	8.5	3.5	100.0 (1,371)	17.3	4.2
나형	16.5	2.5	15.7	36.6	22.0	3.1	3.6	100.0 (732)	16.8	4.2
다형	21.6	3.1	13.6	38.7	18.1	1.8	3.1	100.0 (736)	16.2	4.4
라형	24.7	8.4	13.0	29.6	19.9	1.7	2.6	100.0 (2,592)	15.4	4.8
모르겠음	19.4	6.5	14.0	29.6	22.0	5.9	2.7	100.0 (186)	16.3	4.8
F									39.4***(a)	
가구소득										
200만원 미만	15.4	2.7	15.4	26.9	26.3	9.4	4.0	100.0 (449)	17.2	4.4
200~400만원 미만	12.6	2.1	21.0	32.1	22.9	6.3	2.9	100.0 (1,121)	17.1	4.0
400~600만원 미만	20.8	5.0	14.1	34.6	19.9	2.4	3.2	100.0 (1,420)	16.1	4.5
600~800만원 미만	24.5	8.1	12.0	31.9	18.6	2.1	2.8	100.0 (1,118)	15.5	4.7
800만원 이상	24.2	7.1	11.7	29.6	22.4	2.4	2.6	100.0 (1,473)	15.7	4.8
모름/무응답	22.2	5.6	13.9	25.0	22.2	2.8	8.3	100.0 (36)	16.0	4.9
F									20.3***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주말에 아이돌봄서비스를 이용한다고 답한 경우는 1,087명으로 전체응답자 6,730명 중 16% 정도이다. 이용하는 경우 그 시작 시간은 8시~12시 이전이라는 경우가 65%로 주류를 이루었다. 다음은 12시~16시 이전 17.7%이었고 특히 이 시간대에 소득기준 라형 이용자의 응답비율이 28%로 다른 경우보다 많았다.

표 Ⅲ-2-15 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_2) 주말 : 시작 시간

단위: %(명), 시

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	7.7	65.0	17.7	2.3	2.2	5.1	100.0 (1,087)	10.1	2.7
소득기준유형									
가형	7.6	67.9	15.3	2.1	2.2	4.8	100.0 (580)	10.0	2.5
나형	5.6	68.4	16.9	2.8	1.1	5.1	100.0 (177)	9.9	2.5
다형	11.9	65.1	13.8	1.8	1.8	5.5	100.0 (109)	9.8	2.5
라형	8.1	53.2	28.0	2.2	3.2	5.4	100.0 (186)	10.8	3.1

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
모르겠음	5.7	62.9	17.1	5.7	2.9	5.7	100.0 (35)	10.6	3.5
F								4.1**(a)	

** $p < .01$

주말 서비스 이용 종료 시간은 12시~18시 이전이라는 경우가 46.6%로 가장 많았고, 18시~20시 이전 26.8%, 20시~22시 이전 14.4% 등의 구간에서 비교적 높게 나타났다. 주중(평일) 서비스 이용 종료 시간은 18시~20시 이전이라는 경우가 가장 많았음을 고려할 때, 주말 서비스 이용 종료 시각이 주중보다 비교적 이른 것을 알 수 있다.

표 Ⅲ-2-16 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_2) 주말 : 종료 시간

단위: %(명), 시

구분	10시 이전	10시~12시 이전	12시~18시 이전	18시~20시 이전	20시~22시 이전	22시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	0.9	1.4	46.6	26.8	14.4	4.9	5.1	100.0(1,087)	17.0	2.9
소득기준유형										
가형	0.7	1.2	41.6	28.8	17.4	5.5	4.8	100.0(580)	17.4	2.8
나형	1.7	1.1	52.0	23.2	14.1	2.8	5.1	100.0(177)	16.6	3.0
다형	0.0	2.8	44.0	32.1	12.8	2.8	5.5	100.0(109)	16.7	2.9
라형	1.1	1.6	57.0	22.0	7.5	5.4	5.4	100.0(186)	16.4	2.9
모르겠음	2.9	0.0	57.1	20.0	5.7	8.6	5.7	100.0(35)	16.5	3.3
F									5.2***	
가구소득										
200만원 미만	0.5	0.0	38.9	29.5	21.6	7.4	2.1	100.0(190)	18.0	2.6
200~400만원 미만	0.5	1.8	45.8	26.6	15.4	4.7	5.2	100.0(384)	17.0	2.9
400~600만원 미만	0.9	0.5	45.5	32.4	9.9	5.4	5.4	100.0(222)	16.9	2.9
600~800만원 미만	2.5	3.4	45.8	26.3	11.0	4.2	6.8	100.0(118)	16.5	3.2
800만원 이상	1.2	1.8	58.7	17.4	12.6	2.4	6.0	100.0(167)	16.2	2.9
모름/무응답	0.0	0.0	66.7	16.7	0.0	0.0	16.7	100.0(6)	15.0	2.1
F									7.7***	

*** $p < .001$.

방학기간 중에 아이돌봄서비스를 이용한다고 답한 경우는 700명으로 전체응답자 6,730명 중 약 10% 정도이다. 방학기간 중 서비스 이용 시작 시간은 8시~12시 이전이라는 경우가 48.6%로 가장 많았다. 다음은 12시~16시 이전 16.3%, 8시 이전 14.3% 등의 구간에서 비교적 높게 나타났다.

표 Ⅲ-2-17 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_3) 방학 : 시작 시간

단위: %(명), 시

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	14.3	48.6	16.3	11.3	6.4	3.1	100.0 (700)	10.9	3.8
이용자녀(막내)									
영아	9.6	62.4	13.2	5.6	3.6	5.6	100.0 (197)	10.1	3.3
유아	16.2	46.8	13.1	14.8	6.7	2.4	100.0 (297)	11.0	4.0
초저	17.3	38.5	21.2	12.8	8.4	1.7	100.0 (179)	11.4	3.8
초고	7.4	33.3	40.7	3.7	11.1	3.7	100.0 (27)	12.2	3.7
F								4.7**(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무									
영유아자녀 있음	13.6	53.0	13.2	11.1	5.5	3.6	100.0 (494)	10.7	3.7
영유아자녀 없음	16.0	37.9	23.8	11.7	8.7	1.9	100.0 (206)	11.5	3.8
t								-2.6*	
아이돌봄 이용기간									
1년 미만	14.8	55.0	14.8	7.4	2.0	6.0	100.0 (149)	10.1	3.3
1년 이상 3년 미만	16.3	48.8	17.7	8.1	7.2	1.9	100.0 (209)	10.8	3.8
3년 이상	13.0	43.3	18.5	15.5	7.1	2.5	100.0 (238)	11.4	3.8
모름/무응답	12.5	51.0	10.6	13.5	9.6	2.9	100.0 (104)	11.1	4.1
F								3.4*(a)	
만12세이하 자녀 수									
1명	15.4	46.1	13.3	12.0	10.0	3.3	100.0 (241)	11.2	4.1
2명	14.2	53.0	17.7	8.4	4.3	2.3	100.0 (345)	10.5	3.5
3명 이상	12.3	40.4	18.4	18.4	5.3	5.3	100.0 (114)	11.6	3.9
F								3.9*(a)	
소득기준유형									
가형	12.4	49.5	14.9	11.6	7.3	4.4	100.0 (275)	11.1	3.8
나형	11.7	58.5	17.0	7.4	3.2	2.1	100.0 (94)	10.2	3.2
다형	12.2	55.4	12.2	12.2	8.1	0.0	100.0 (74)	10.9	3.8
라형	18.6	42.8	19.1	12.3	4.7	2.5	100.0 (236)	10.8	3.8
모르겠음	9.5	33.3	14.3	9.5	23.8	9.5	100.0 (21)	13.1	5.2
F								2.7*(a)	
가구소득									
200만원 미만	7.8	55.8	14.3	5.2	10.4	6.5	100.0 (77)	11.0	3.7
200~400만원 미만	10.5	50.9	18.1	11.1	6.4	2.9	100.0 (171)	11.2	3.7
400~600만원 미만	22.0	51.2	11.6	7.9	5.5	1.8	100.0 (164)	10.1	3.6
600~800만원 미만	10.8	44.1	23.4	12.6	3.6	5.4	100.0 (111)	11.2	3.6
800만원 이상	16.1	43.1	15.5	16.7	7.5	1.1	100.0 (174)	11.3	4.1
모름/무응답	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0 (3)	8.5	0.7
F								2.5*(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

방학기간 중 서비스 이용 종료 시간은 18시~20시 이전이라는 경우가 36.4%, 다음은 12시~18시 이전 23.7%, 20~22시 이전 20.9% 등의 구간에서 비교적 높게 나타났다.

주말 서비스 이용 종료 시간은 12시~18시 이전이라는 경우가 46.6%로 가장 많았고, 주중(평일) 서비스 이용 종료 시간은 18시~20시 이전이라는 경우가 가장 많았음을 고려할 때, 방학기간 중의 서비스 이용 종료 시각은 주말보다는 주중 평일과 유사한 경향을 보였다.

표 Ⅲ-2-18 아이돌봄서비스 주된 이용 시간_3) 방학 : 종료 시간

단위: %(명), 시

구분	10시 이전	10시~12시 이전	12시~18시 이전	18시~20시 이전	20시~22시 이전	22시 이후	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	7.3	3.3	23.7	36.4	20.9	5.3	3.1	100.0 (700)	17.2	3.7
이용자녀(막내)										
영아	2.0	4.1	22.3	39.6	20.3	6.1	5.6	100.0 (197)	17.8	3.2
유아	7.4	2.4	21.9	39.7	20.2	6.1	2.4	100.0 (297)	17.5	3.6
초저	13.4	3.4	25.7	30.2	22.9	2.8	1.7	100.0 (179)	16.4	4.1
초고	3.7	7.4	40.7	18.5	18.5	7.4	3.7	100.0 (27)	16.5	3.8
F									5.6***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	5.3	3.0	22.1	39.7	20.2	6.1	3.6	100.0 (494)	17.6	3.5
영유아자녀 없음	12.1	3.9	27.7	28.6	22.3	3.4	1.9	100.0 (206)	16.4	4.1
t									3.7***	
소득기준유형										
가형	5.5	1.5	25.1	35.6	20.4	7.6	4.4	100.0 (275)	17.7	3.4
나형	8.5	3.2	14.9	50.0	18.1	3.2	2.1	100.0 (94)	17.5	3.6
다형	5.4	0.0	25.7	45.9	20.3	2.7	0.0	100.0 (74)	17.5	3.2
라형	9.3	6.4	25.4	30.5	22.9	3.0	2.5	100.0 (236)	16.6	4.0
모르겠음	9.5	4.8	19.0	19.0	19.0	19.0	9.5	100.0 (21)	17.2	5.0
F									2.9*(a)	
가구소득										
200만원 미만	3.9	1.3	33.8	23.4	26.0	5.2	6.5	100.0 (77)	17.5	3.5
200~400만원 미만	4.1	1.8	25.7	36.8	19.9	8.8	2.9	100.0 (171)	17.9	3.2
400~600만원 미만	14.0	3.0	20.1	41.5	14.6	4.9	1.8	100.0 (164)	16.6	4.2
600~800만원 미만	6.3	5.4	24.3	38.7	16.2	3.6	5.4	100.0 (111)	16.8	3.7
800만원 이상	6.3	4.6	20.7	35.1	28.7	3.4	1.1	100.0 (174)	17.4	3.8
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	100.0 (3)	18.5	0.7
F									2.6*(a)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스의 1회 평균 이용시간을 조사한 결과 평균 4.2시간을 이용하는 것으로 나타났다. 3시간 미만으로 사용하는 경우가 31.8%로 가장 많았고, 4시간 이상 6시간 미만의 경우가 23.3%, 3시간 이상 4시간 미만의 경우는 21%, 6시간 이상 10시간 미만은 15.1%의 순서로 높은 응답 비율을 보였다.

평균이용 시간의 차이를 살펴보면, 영아자녀를 둔 집단(평균 5.1시간)에서, 영유아 자녀가

있는 경우(평균 4.4시간)에, 미취학자녀를 둔 경우 기관 병행이용이 아닌 경우(평균 6.1시간), 조부모가 동거하는 경우(평균 4.8시간)에, 만12세 이하 자녀가 3명 이상인 경우(평균 4.6시간)에, 소득기준유형 가형(평균 4.9시간)의 경우에, 소득수준이 낮은 집단일수록 다른 경우보다 비교적 이용시간이 길었다.

표 Ⅲ-2-19 아이돌봄서비스 1회 평균 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	3시간 미만	3시간 이상 4시간 미만	4시간 이상 6시간 미만	6시간 이상 10시간 미만	10시간 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	31.8	21.0	23.3	15.1	7.5	1.2	100.0 (6,730)	4.2	2.6
이용자녀(막내)									
영아	20.5	19.3	25.2	22.3	11.7	0.9	100.0 (3,173)	5.1	2.9
유아	40.9	22.6	21.9	9.3	3.9	1.4	100.0 (2,703)	3.6	2.2
초저	44.9	22.0	20.2	7.5	3.4	2.2	100.0 (738)	3.4	2.0
초고	44.0	21.6	23.3	2.6	5.2	3.4	100.0 (116)	3.4	2.2
F								206.1***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무									
영유아자녀 있음	29.9	20.8	23.7	16.3	8.1	1.1	100.0 (5,876)	4.4	2.7
영유아자녀 없음	44.7	21.9	20.6	6.8	3.6	2.3	100.0 (854)	3.4	2.1
t								12.5***	
아이돌봄 이용기간									
1년 미만	29.3	20.0	24.5	17.6	7.5	1.1	100.0 (2,687)	4.4	2.7
1년 이상 3년 미만	33.6	21.8	21.3	14.2	7.6	1.5	100.0 (1,903)	4.2	2.6
3년 이상	35.0	22.2	23.9	10.7	7.3	0.9	100.0 (1,410)	4.0	2.5
모름/무응답	30.1	20.1	22.9	17.1	7.9	1.8	100.0 (730)	4.4	2.7
F								8.4***	(a)
미취학 반일제이상 기관이용여부									
이용	36.8	23.6	23.1	10.7	4.8	1.1	100.0 (4,312)	3.8	2.3
비이용	11.0	13.2	25.5	31.9	17.4	1.0	100.0 (1,564)	6.1	3.0
t								-27.8***	
민간도우미 경험여부									
이용경험 있음(현재/과거)	26.5	20.5	25.9	18.2	7.5	1.4	100.0 (1,886)	4.5	2.6
이용경험 없음	33.9	21.2	22.3	13.9	7.6	1.2	100.0 (4,844)	4.2	2.6
t								4.4***	
성별									
남자	29.6	21.0	22.9	16.3	8.6	1.6	100.0 (1,173)	4.4	2.8
여자	32.2	21.0	23.4	14.9	7.3	1.2	100.0 (5,557)	4.2	2.6
t								2.1*	
가족유형									
조부모 비동거	32.1	21.4	23.2	14.6	7.4	1.2	100.0 (6,277)	4.2	2.6
조부모 동거	26.1	15.8	24.9	22.7	9.1	1.5	100.0 (406)	4.8	2.8
기타	31.9	14.9	25.5	14.9	12.8	0.0	100.0 (47)	4.7	3.1

구분	3시간 미만	3시간 이상 4시간 미만	4시간 이상 6시간 미만	6시간 이상 10시간 미만	10시간 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
F								9.2***(a)	
만12세이하 자녀 수									
1명	28.9	21.9	23.6	15.2	9.1	1.4	100.0 (2,796)	4.4	2.7
2명	35.5	20.4	22.9	14.1	5.8	1.3	100.0 (3,167)	4.0	2.5
3명 이상	27.1	20.1	24.3	18.9	8.9	0.8	100.0 (767)	4.6	2.7
F								21.6***(a)	
맞벌이 여부									
외벌이	19.8	21.0	30.7	21.1	6.0	1.5	100.0 (587)	4.6	2.5
맞벌이	33.2	21.0	22.6	14.3	7.7	1.2	100.0 (5,812)	4.2	2.6
부부 일하지 않음	28.4	20.2	23.0	19.0	8.2	1.2	100.0 (331)	4.5	2.7
F								7.0***	
소득기준유형									
가형	22.2	18.8	26.4	22.0	9.6	1.1	100.0 (1,861)	4.9	2.8
나형	30.0	20.8	22.5	17.0	8.7	1.0	100.0 (886)	4.4	2.7
다형	33.3	20.7	19.7	14.2	10.6	1.5	100.0 (859)	4.4	2.9
라형	37.8	22.4	22.7	10.7	5.1	1.3	100.0 (2,878)	3.8	2.3
모르겠음	34.6	22.8	22.8	11.8	6.1	2.0	100.0 (246)	3.9	2.4
F								52.7***(a)	
가구소득									
200만원 미만	22.9	18.8	28.1	19.3	9.7	1.1	100.0 (658)	4.8	2.8
200~400만원 미만	22.5	20.8	26.7	20.1	8.8	1.0	100.0 (1,470)	4.7	2.7
400~600만원 미만	36.1	21.1	19.6	14.0	8.0	1.1	100.0 (1,655)	4.2	2.7
600~800만원 미만	40.2	21.2	19.9	10.8	6.4	1.4	100.0 (1,245)	3.8	2.5
800만원 이상	33.0	21.7	24.3	13.6	5.9	1.5	100.0 (1,660)	4.0	2.5
모름/무응답	31.0	16.7	35.7	7.1	9.5	0.0	100.0 (42)	4.3	2.8
F								23.8***(a)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스를 이용하던 중 중단했던 경험이 있는 지에 대해서는 단지 17.6%(1,185명)만이 중단 경험이 있다고 답하였다. 중단의 경험은 유아와 초등저학년 집단에서, 이용기간이 3년 이상인 집단에서 민간도우미를 사용했던 경험이 있는 집단에서, 남성보다는 여성 응답자의 경우에, 만 12세 이하 자녀수가 3명 이상인 경우에 다른 경우보다 그 비율이 높았다.

표 Ⅲ-2-20 아이돌봄서비스를 중단한 경험

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	17.6	82.4	100.0(6,730)

구분	예	아니오	계(수)
이용자녀(막내)			
영아	15.5	84.5	100.0(3,173)
유아	19.8	80.2	100.0(2,703)
초저	18.8	81.2	100.0(738)
초고	16.4	83.6	100.0(116)
X^2(df)	19.445(3)***		
아이돌봄 이용기간			
1년 미만	13.4	86.6	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	18.9	81.1	100.0(1,903)
3년 이상	22.7	77.3	100.0(1,410)
모름/무응답	20.0	80.0	100.0(730)
X^2(df)	63.693(3)***		
미취학 반일제이상 기관이용여부			
이용	19.3	80.7	100.0(4,312)
비이용	12.5	87.5	100.0(1,564)
X^2(df)	36.147(1)***		
민간도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	22.0	78.0	100.0(1,886)
이용경험 없음	15.9	84.1	100.0(4,844)
X^2(df)	34.912(1)***		
성별			
남자	13.3	86.7	100.0(1,173)
여자	18.5	81.5	100.0(5,557)
X^2(df)	18.177(1)***		
만12세이하 자녀 수			
1명	14.2	85.8	100.0(2,796)
2명	19.7	80.3	100.0(3,167)
3명 이상	21.4	78.6	100.0(767)
X^2(df)	40.276(2)***		

*** $p < .001$.

아이돌봄서비스를 이용하던 중 중단했던 경험이 있다고 답한 응답자에게 그 중단 이유에 해당하는 것을 모두 답하여 달라고 질의하였다. ‘아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서’라는 응답이 24%로 가장 많은 가운데, ‘본인 부담 비용이 부담되어서’ 22%, ‘파견된 공공 아이돌보미가 마음에 들지 않아서’ 20.6%, ‘신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서’ 15%, ‘보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서’ 12.7%, ‘조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서’ 12.7%의 순으로 많았다.

표 Ⅲ-2-21 아이돌봄서비스를 중단한 이유(복수응답)

단위: %(명)

구분	아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서	본인 부담 비용이 부담되어서	파견된 공공 아이돌보미가 마음에 들지 않아서	신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서	보육/교육시설에 아이를 맡기게 되어서	조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서	정부지원 시간을 모두 사용해서	아이가 별로 좋아하지 않아서	이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서	기타	(수)
전체	24.1	22.0	20.6	15.0	12.7	12.7	11.7	7.4	1.4	14.7	(1,185)
이용자녀(막내)											
영아	18.1	19.9	25.4	14.8	17.7	10.4	8.1	6.7	0.4	14.6	(492)
유아	26.4	25.8	17.6	15.3	9.5	13.6	14.2	7.1	1.7	15.7	(535)
초저	34.5	17.3	15.1	13.7	8.6	17.3	14.4	12.2	2.2	12.9	(139)
초고	42.1	5.3	21.1	21.1	0.0	10.5	15.8	0.0	15.8	0.0	(19)
이용자녀 중 영유아자녀 유무											
영유아자녀 있음	22.4	23.0	21.3	15.1	13.4	12.1	11.3	6.9	1.1	15.2	(1,027)
영유아자녀 없음	35.4	15.8	15.8	14.6	7.6	16.5	14.6	10.8	3.8	11.4	(158)
아이돌봄 정기적이용여부											
정기적으로 이용	23.6	20.8	20.8	14.7	11.9	12.5	11.7	7.0	1.3	15.3	(1,076)
비정기적으로 이용	29.4	33.9	18.3	18.3	20.2	13.8	11.9	11.9	2.8	8.3	(109)
아이돌봄 이용기간											
1년 미만	24.8	18.1	24.2	14.2	9.2	13.4	5.8	10.0	0.6	14.2	(359)
1년 이상 3년 미만	20.8	21.9	20.3	18.9	13.9	13.6	8.3	7.2	0.3	16.9	(360)
3년 이상	27.8	25.9	17.8	11.3	14.7	9.4	18.1	5.6	3.8	12.5	(320)
모름/무응답	22.6	23.3	18.5	15.8	13.7	15.8	20.5	5.5	1.4	15.1	(146)
미취학 반일제이상 기관이용여부											
이용	23.7	24.1	18.7	15.4	12.5	12.6	12.8	6.1	1.3	15.5	(831)
비이용	16.8	18.4	32.7	13.8	17.3	9.7	5.1	10.2	0.0	13.8	(196)
민간도우미 경험여부											
이용경험 있음(현재/과거)	19.8	21.7	25.8	18.6	13.0	10.1	10.6	6.7	1.7	18.1	(415)
이용경험 없음	26.5	22.2	17.8	13.1	12.5	14.0	12.3	7.8	1.3	12.9	(770)
성별											
남자	20.5	23.1	16.0	18.6	12.2	12.8	14.1	5.1	1.3	12.8	(156)
여자	24.7	21.9	21.3	14.5	12.7	12.6	11.4	7.8	1.5	15.0	(1,029)
가족유형											
조부모 비동거	24.6	21.8	20.2	15.3	12.5	12.8	11.1	7.4	1.5	14.6	(1,112)
조부모 동거	12.7	23.8	28.6	12.7	15.9	11.1	20.6	6.3	0.0	14.3	(63)
기타	40.0	40.0	10.0	0.0	10.0	10.0	30.0	20.0	0.0	30.0	(10)
만12세이하 자녀 수											
1명	21.7	19.9	23.0	18.7	8.8	11.4	10.6	10.4	0.8	17.2	(396)
2명	26.6	21.1	20.5	11.8	13.1	15.4	10.2	5.9	1.6	14.4	(625)
3명 이상	20.7	30.5	15.2	18.3	20.1	5.5	20.1	6.1	2.4	9.8	(164)
맞벌이 여부											
외벌이	17.5	32.0	25.8	19.6	14.4	9.3	16.5	6.2	2.1	14.4	(97)
맞벌이	25.0	21.3	20.1	14.3	12.6	13.2	10.8	7.7	1.3	14.8	(1,044)
부부 일하지 않음	18.2	18.2	20.5	22.7	9.1	6.8	22.7	4.5	2.3	13.6	(44)
소득기준유형											
가형	20.0	25.4	20.6	19.1	12.0	9.1	26.3	7.1	2.0	12.6	(350)

구분	아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서	본인 부담 비용이 부담되어서	파견된 공공 아이돌보미가 마음에 들지 않아서	신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서	보육/교육시설에 아이를 맡기게 되어서	조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서	정부지원 시간을 모두 사용해서	아이가 별로 좋아하지 않아서	이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서	기타	(수)
나형	16.7	23.6	20.7	16.1	14.4	16.1	16.1	8.6	1.1	13.8	(174)
다형	23.4	22.6	18.2	10.9	19.7	12.4	6.6	8.0	2.9	13.1	(137)
라형	29.1	18.4	21.3	13.1	10.7	14.1	1.6	7.2	0.8	17.6	(488)
모르겠음	36.1	27.8	19.4	11.1	11.1	11.1	5.6	5.6	0.0	5.6	(36)
가구소득											
200만원 미만	21.4	25.4	24.6	20.6	8.7	8.7	27.8	8.7	4.8	10.3	(126)
200~400만원 미만	23.2	26.8	16.5	16.2	16.2	11.0	18.8	8.5	0.7	14.3	(272)
400~600만원 미만	21.5	24.1	21.2	15.3	16.8	12.0	9.5	6.6	1.5	13.1	(274)
600~800만원 미만	31.3	20.9	18.7	12.6	10.9	13.0	7.0	7.8	2.2	13.5	(230)
800만원 이상	22.4	15.2	23.5	13.4	8.3	16.2	4.0	6.5	0.0	19.9	(277)
모름/무응답	50.0	0.0	33.3	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	(6)

나. 아이돌봄서비스 이용 비용

아이돌봄서비스를 이용하는 비용에 대해 월평균 이용비용, 현재 비용의 부담정도, 향후 비용에 대한 부담의향 등을 질의하였다.

현재 아이돌봄서비스를 이용하면서 본인이 부담하고 있는 월평균 비용에 대해 만원 단위로 기술 응답하도록 한 결과 평균 45만 3천원으로 조사되었다. 이용비용은 10만원 정도부터 100만원 이상까지 너른 분포를 보였다. 평균을 중심으로 집단 간 차이를 살펴보면, 영아 자녀를 둔 경우 54만 2천원, 초등고학년은 31만 5천원으로 연령이 증가하면서 월평균 이용비용이 감소하는 경향을 보였다. 이와 유사하게 영유아 자녀가 있는 경우가 47만 7천원으로 없는 경우 33만 1천원보다 비용의 지출이 많았다. 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우 47만 6천원, 정기적으로 이용하지 않는 경우는 20만 5천원으로 조사되었다. 미취학 자녀를 두어 기관을 병행 이용하는 경우는 42만 2천원, 기관 이용 않는 경우는 60만 5천원으로 많았다. 맞벌이의 경우는 46만 8천원, 외벌이는 35만 3천원이었고, 소득기준 유형별로는 가형은 23만 6천원, 나형은 38만원, 다형은 50만원, 라형은 60만 2천원으로 차이를 보였다.

표 Ⅲ-2-22 아이돌봄서비스 월 평균 비용(본인 부담금)

단위: %(명), 만원

구분	10만원 미만	10만원~20만원	20만원~30만원	30만원~40만원	40만원~50만원	50만원~70만원	70만원~100만원	100만원 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	7.8	16.0	13.5	16.0	10.6	15.0	9.0	10.5	1.6	100 (6,730)	45.3	38.8
이용자녀												
영아	5.6	12.1	12.5	14.5	10.8	16.5	10.3	16.3	1.4	100 (3,173)	54.2	44.9
유아	9.1	18.1	14.2	17.3	10.8	14.5	8.5	5.8	1.7	100 (2,703)	38.6	30.4
초저	11.7	24.5	14.0	17.2	9.9	11.2	5.7	4.3	1.5	100 (738)	33.3	28.7
초고	10.3	21.6	20.7	17.2	6.9	11.2	4.3	2.6	5.2	100 (116)	31.5	27.2
F											114.9***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무												
영유아자녀 있음	7.2	14.8	13.3	15.8	10.8	15.6	9.5	11.5	1.5	100 (5,876)	47.1	39.7
영유아자녀 없음	11.5	24.1	14.9	17.2	9.5	11.2	5.5	4.1	2.0	100 (854)	33.1	28.5
t											12.5***	
아이돌봄 정기적이용여부												
정기적으로 이용	5.9	14.7	13.4	16.5	11.2	15.9	9.7	11.4	1.4	100 (6,141)	47.6	39.2
비정기적으로 이용	27.3	29.5	14.8	10.7	4.9	5.4	1.7	1.9	3.7	100 (589)	20.5	21.2
t											26.5***	
아이돌봄 이용기간												
1년 미만	8.2	15.2	13.5	16.2	10.8	14.8	8.2	10.8	2.3	100 (2,687)	45.4	39.3
1년 이상 3년 미만	6.9	14.2	13.3	16.5	9.7	16.3	10.0	12.2	0.8	100 (1,903)	48.3	40.2
3년 이상	8.5	18.6	13.5	15.7	11.2	13.8	9.1	8.7	0.9	100 (1,410)	42.2	36.3
모름/무응답	7.1	18.8	13.4	14.2	11.5	14.7	8.9	8.9	2.5	100 (730)	43.1	36.9
F											7.5***(a)	
미취학 반일제이상 기관이용여부												
이용	7.8	15.7	13.8	17.0	11.2	16.3	9.1	7.6	1.4	100 (4,312)	42.2	33.8
비이용	5.7	12.5	11.8	12.3	9.8	13.5	10.4	22.2	1.9	100 (1,564)	60.5	50.4
t											-13.2***	
민간도우미 경험여부												
이용경험 있음(현재/과거)	4.8	11.9	11.5	15.3	11.1	17.1	12.1	15.1	1.2	100 (1,886)	54.1	42.7
이용경험 없음	8.9	17.6	14.3	16.2	10.4	14.2	7.7	8.8	1.8	100 (4,844)	41.9	36.5
t											10.9***	
만12세이하 자녀 수												
1명	9.4	14.9	13.4	18.7	8.8	14.8	7.9	10.3	1.8	100 (2,796)	44.5	39.3
2명	6.1	15.5	12.4	14.0	12.6	15.9	10.4	11.5	1.7	100 (3,167)	47.6	38.7
3명 이상	8.9	22.0	18.1	13.8	9.3	12.4	7.3	7.6	0.7	100 (767)	38.8	36.3
F											16.9***(a)	
맞벌이 여부												
외벌이	12.6	23.0	16.7	14.1	9.0	11.8	4.6	6.5	1.7	100 (587)	35.3	34.5
맞벌이	6.9	15.1	13.0	16.3	10.9	15.6	9.7	11.1	1.5	100 (5,812)	46.8	39.1
일하지 않음	14.2	20.2	15.7	13.0	9.7	10.6	4.8	8.8	3.0	100 (331)	36.6	35.7
F											31.8***(a)	
소득기준유형												
가형	18.1	35.6	16.9	10.0	6.6	6.6	1.8	2.0	2.5	100 (1,861)	23.6	24.6
나형	6.9	17.4	22.0	16.4	9.6	11.7	9.7	5.2	1.1	100 (886)	38.0	29.8
다형	3.8	7.9	15.9	19.7	11.4	15.4	10.5	13.9	1.5	100 (859)	50.0	35.1
라형	2.3	5.6	7.9	18.4	13.2	21.4	13.2	16.8	1.3	100 (2,878)	60.2	42.3

구분	10만원 미만	10만원~20만원	20만원~30만원	30만원~40만원	40만원~50만원	50만원~70만원	70만원~100만원	100만원 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
모르겠음	10.2	13.8	13.8	18.3	12.6	15.4	5.7	9.3	0.8	100 (246)	42.8	40.6
F											305.4***(a)	
가구소득												
200만원 미만	17.5	31.0	15.8	9.0	6.4	6.1	4.6	5.9	3.8	100 (658)	29.7	32.5
200~400만원 미만	13.3	27.8	18.5	12.1	7.6	10.2	4.7	4.1	1.8	100 (1,470)	30.6	29.0
400~600만원 미만	6.0	14.1	15.9	19.3	11.0	15.0	8.0	9.2	1.5	100 (1,655)	43.8	35.5
600~800만원 미만	3.9	7.6	9.7	18.5	12.5	19.6	12.7	14.5	1.0	100 (1,245)	55.1	39.8
800만원 이상	3.9	8.2	8.6	16.7	13.4	19.3	12.2	16.5	1.1	100 (1,660)	58.0	43.7
모름/무응답	0.0	7.1	9.5	21.4	4.8	19.0	26.2	9.5	2.4	100 (42)	61.3	43.4
F											126.3***(a)	

*** $p < .001$.

현재 아이돌봄서비스 이용 요금과 본인 부담 수준에 대해 적절하다고 생각하는지를 '(부담 수준이) 매우 높다'1점에서 '매우 낮다'5점까지로 평가하도록 하였다. 적절하다고 평가한 경우가 50%로 가장 많았고, 매우 높거나 높다고 생각하는 경우는 48.3%, 낮거나 매우 낮다고 생각하는 경우는 1.7%로 조사되었다. 대부분의 이용자 대상의 비용 적절성에 대한 조사결과는 높다고 생각함이 일반적인 경향임을 고려할 때, 적절하다고 평가한 경우가 50%임은 상당히 긍정적 평가로 여겨진다.

소득기준유형 중 가형에서 적절하다는 응답이 68%에 달한 반면, 다른 유형들에서는 비교적 높다고 평가하는 경향을 보였다. 그러나 갑작스런 이용비용 인상에 대해 부담이 크다는 의견이 많았다.

> 저는 지원 받는데 적당한 수준인 것 같은데, 사실 작년에 비해 되게 많이 올랐잖아요. 아예 제가 7800원으로 시작했으면 적당했다고 생각했을 텐데 작년에 6500원인가 그러다가 갑자기 오르니깐 이게 가계 부담이 15% 정도 확 늘어나니깐, 그런 거에 대해서 좀(이용자 A).

> 앞으로 더 오를 예정이잖아요. 최저임금이 오름에 따라서. 근데 저희 가계는 예산을 세우고 이러는데 저희 월급은 안 오르고, 오히려 줄어들고(이용자 C).

이용자와의 면담 과정에서 이용비용이 올라서 이용시간을 줄이게 되었는지에 대해 질의하였다. 경제적 부담을 줄이기 위해 가능하면 지원을 받는 범위 안에서 이용하려 하지만 비용 상승으로 인해 이용시간을 줄이지는 않는 경향을 보였다.

> 그러진 않았어요. 저 같은 경우는 지원을 받아요. 제가 정말 필요한 시간은 3시부터 7시까지인데, 5시 이후부터 지원은 되더라고요. 어린이집이 종일제가 아니라고 하더라도 무조건 5시 이후에만, 저희 애는 3시에 오는데, 5시 이후에만 지원을 받을 수 있어서, 저는 5시부터 8시까지 오시라고, 지원받는 시간으

로 신청을 하게 되는 그런 게 좀 있죠(이용자 A).

저는 지원을 많이 받아가지고 그래도 조금 부담되기는 하지만...지원되는 시간이 한 달 정도 계산해보니 깐 50시간 정도 되더라고요. 거기 안 넘으려고 노력을 하는데 거기에 맞추기가 힘들더라고요(이용자 E).

표 Ⅲ-2-23 현재 이용요금에 대한 부담 수준

단위: %(명), 점

구분	매우 높다 (1점)	높다 (2점)	적절하다 (3점)	낮다 (4점)	매우 낮다 (5점)	계(수)	평균	표준편차
전체	11.1	37.2	50.0	1.4	0.3	100.0 (6,730)	2.4	0.7
아이돌봄 정기적이용여부								
정기적으로 이용	11.4	37.5	49.5	1.3	0.3	100.0 (6,141)	2.4	0.7
비정기적으로 이용	8.3	33.8	54.8	2.5	0.5	100.0 (589)	2.5	0.7
t							-3.7***	
아이돌봄 이용기간								
1년 미만	8.4	35.7	54.2	1.4	0.3	100.0 (2,687)	2.5	0.7
1년 이상 3년 미만	12.1	36.4	49.1	1.9	0.5	100.0 (1,903)	2.4	0.7
3년 이상	12.8	40.1	45.7	1.1	0.3	100.0 (1,410)	2.4	0.7
모름/무응답	14.9	39.0	44.9	0.8	0.3	100.0 (730)	2.3	0.7
F							17.3***(a)	
만12세이하 자녀 수								
1명	11.4	35.5	51.4	1.4	0.3	100.0 (2,796)	2.4	0.7
2명	11.2	39.1	48.2	1.0	0.4	100.0 (3,167)	2.4	0.7
3명 이상	9.8	35.5	51.8	2.7	0.3	100.0 (767)	2.5	0.7
F							4.1*	
맞벌이 여부								
외벌이	9.2	28.6	59.3	2.7	0.2	100.0 (587)	2.6	0.7
맞벌이	11.1	38.2	49.0	1.3	0.4	100.0 (5,812)	2.4	0.7
부부 일하지 않음	13.9	34.7	49.8	1.2	0.3	100.0 (331)	2.4	0.7
F							11.3***	
소득기준유형								
가형	7.0	21.5	68.0	2.8	0.6	100.0 (1,861)	2.7	0.7
나형	9.1	46.7	43.7	0.3	0.1	100.0 (886)	2.4	0.7
다형	11.5	51.9	36.2	0.3	0.0	100.0 (859)	2.3	0.7
라형	14.4	40.3	44.2	0.9	0.2	100.0 (2,878)	2.3	0.7
모르겠음	9.8	33.3	51.6	4.1	1.2	100.0 (246)	2.5	0.8
F							97.4***(a)	
가구소득								
200만원 미만	10.8	28.9	57.8	1.7	0.9	100.0 (658)	2.5	0.7
200~400만원 미만	8.6	31.9	57.2	1.8	0.4	100.0 (1,470)	2.5	0.7
400~600만원 미만	11.6	42.0	44.6	1.5	0.4	100.0 (1,655)	2.4	0.7
600~800만원 미만	12.7	38.6	47.1	1.3	0.3	100.0 (1,245)	2.4	0.7
800만원 이상	11.6	39.3	48.0	1.0	0.1	100.0 (1,660)	2.4	0.7
모름/무응답	14.3	35.7	50.0	0.0	0.0	100.0 (42)	2.4	0.7
F							13.9***	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 이용을 위해 비용을 한 시간에 얼마까지 부담할 의향이 있는지 조사하였다. 2,000원~8,000원까지 고르게 분포되는 가운데 '2,000원 이상~4,000원 미만'의 경우가 22.6%, '6,000원 이상~8,000원 미만' 22.3%, '4,000원 이상~6,000원 미만' 20.2%, '2,000원 미만'의 경우도 20%로 나타났다.

집단별 차이를 살펴보면, 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우, 민간도우미 이용 경험이 없는 경우, 남성응답자의 경우, 조부모가 동거하는 경우, 만12세 자녀수가 3명 이상인 경우, 외벌이인 경우, 소득기준유형 가형과 나형에서 4,000원 미만이라고 답한 비율이 다른 경우 보다 많았다. 아이돌봄서비스의 비용이 올해 최저임금의 상승으로 15%정도 상승되었음에도 민간도우미의 이용 가격을 고려하면 아이돌봄서비스가 경제적 부담이 덜해 더 선호되고 있음을 알 수 있다.

> 저는 올해 가격이 오른 다음부터 시작을 했고, 그니깐 일단 전의 가격을 모르고, 그리고 처음에 이게 기대의 적정수준이 어디서인지에 따라서 다른 것 같은데, 처음에 이 아이돌보미 서비스 모르고 그냥 저랑 비슷하게 애기를 낳고 입주를 해주시는 분이나 애기돌보는 가사도우미 애기돌봄을 출퇴근 하시는 분들의 가격을 먼저 들었어요, 친구들한테. 근데 너무 비싼 거예요. '그냥 니가 보는 돈 거기에다 다 넣는 거네.' 딱 그렇게 느끼다가 이거를 보니깐 그거에 비해서 훨씬 저렴하다 보니...(이용자 C).

표 Ⅲ-2-24 아이돌봄서비스 이용을 위해 지불할 수 있는 비용_시간당

단위: %(명)

구분	2,000원 미만	2,000원 이상~4,000원 미만	4,000원 이상~6,000원 미만	6,000원 이상~8,000원 미만	8,000원 이상~10,000원 미만	10,000원 이상	계(수)
전체	20.0	22.6	20.2	22.3	13.5	1.4	100.0(6,730)
아이돌봄 정기적이용여부							
정기적으로 이용	19.2	22.3	20.4	22.8	13.9	1.4	100.0(6,141)
비정기적으로 이용	28.4	26.1	17.8	17.0	9.3	1.4	100.0(589)
X^2(df)			44.376(5)***				
아이돌봄 이용기간							
1년 미만	18.3	21.7	20.2	22.7	15.6	1.5	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	16.6	22.8	20.1	25.3	13.9	1.3	100.0(1,903)
3년 이상	24.2	24.0	19.9	20.4	10.4	1.1	100.0(1,410)
모름/무응답	27.1	22.7	20.7	17.0	10.5	1.9	100.0(730)
X^2(df)			93.680(15)***				
민간도우미 경험여부							
이용경험 있음(현재/과거)	14.1	20.9	20.7	24.7	17.6	2.0	100.0(1,886)
이용경험 없음	22.3	23.3	20.0	21.4	11.9	1.2	100.0(4,844)
X^2(df)			94.853(5)***				
성별							
남자	22.3	26.0	17.8	19.8	11.8	2.3	100.0(1,173)
여자	19.5	21.9	20.7	22.8	13.8	1.2	100.0(5,557)

구분	2,000원 미만	2,000원 이상~4,000원 미만	4,000원 이상~6,000원 미만	6,000원 이상~8,000원 미만	8,000원 이상~10,000원 미만	10,000원 이상	계(수)
X^2(df)			29.714(5)***				
가족유형							
조부모 비동거	19.6	22.1	20.4	22.8	13.8	1.4	100.0(6,277)
조부모 동거	25.4	30.5	18.2	15.0	10.1	0.7	100.0(406)
기타	27.7	23.4	14.9	21.3	6.4	6.4	100.0(47)
X^2(df)			46.770(10)***				
만12세이하 자녀 수							
1명	15.9	20.4	20.0	26.3	16.2	1.3	100.0(2,796)
2명	18.7	22.8	22.0	21.4	13.3	1.8	100.0(3,167)
3명 이상	40.3	29.9	13.4	11.3	4.6	0.5	100.0(767)
X^2(df)			361.271(10)***				
맞벌이 여부							
외벌이	29.3	26.6	18.1	15.0	10.4	0.7	100.0(587)
맞벌이	18.1	21.9	20.6	23.6	14.3	1.5	100.0(5,812)
부부 일하지 않음	37.2	28.1	16.0	13.0	5.4	0.3	100.0(331)
X^2(df)			159.100(10)***				
소득기준유형							
가형	52.4	30.5	8.7	5.5	2.6	0.4	100.0(1,861)
나형	19.4	43.5	20.5	11.3	5.1	0.2	100.0(886)
다형	8.8	33.2	27.0	20.4	9.8	0.8	100.0(859)
라형	3.2	8.0	25.4	37.1	23.8	2.5	100.0(2,878)
모르겠음	13.0	21.5	21.5	22.4	18.7	2.8	100.0(246)
X^2(df)			3,230.813(20)***				
가구소득							
200만원 미만	46.4	25.7	12.6	9.7	4.9	0.8	100.0(658)
200~400만원 미만	37.6	33.5	14.4	9.6	4.4	0.5	100.0(1,470)
400~600만원 미만	14.3	26.8	24.0	22.6	11.4	0.8	100.0(1,655)
600~800만원 미만	8.3	13.7	22.6	33.0	20.6	1.9	100.0(1,245)
800만원 이상	8.7	14.6	22.7	29.9	21.5	2.6	100.0(1,660)
모름/무응답	7.1	4.8	21.4	35.7	26.2	4.8	100.0(42)
X^2(df)			1,494.860(25)***				

*** $p < .001$.

다. 아이돌봄서비스 이용 애로사항

아이돌봄서비스를 이용하면서의 어려움과 아이돌보미 관련 갈등여부를 애로사항으로 살펴보았다.

먼저 아이돌봄서비스를 이용하면서 가장 어려웠던 점에 대해서는 '비용이 부담스러워서' 22.9%, '서비스 연계까지 오래 걸려서(대기자가 많아서)' 19%로 응답비율이 다른 어려움의 비율보다 월등히 높아 주된 어려움임을 보여준다. 자녀의 연령을 기준으로 보면, 영아자녀를 둔 경우에 '서비스 연계까지 오래 걸려서(대기자가 많아서)' 라는 응답이 22.1%로 가장 많

았지만 유아와 초등자녀를 둔 경우에는 '비용이 부담스러워서' 라는 응답비율이 높았다. 이용 양상별로도 어려움에 대한 인식의 차이를 보여 아이돌봄서비스를 정기적 이용하는 경우는 '비용이 부담스러워서'라는 응답이 많았지만 비정기적 이용의 경우는 '이용할 때마다 아이돌보미가 자주 교체되어서'라는 응답이 14.6%로 다른 경우보다 높았다. 민간도우미 경험이 있는 경우에는 서비스 연계가, 민간도우미 경험이 없는 경우에는 비용의 부담이 어려움으로 체감되었다.

'제도를 잘 모른다'는 응답의 비율이 남성의 경우, 비정기적으로 이용하는 경우, 이용기간이 1년 미만인 경우, 외벌이의 경우, 소득기준 유형 가형에서 10%를 상회하여, 제도에 대한 안내 및 홍보가 필요한 집단임을 시사한다.

표 Ⅲ-2-25 아이돌봄서비스 이용 시 가장 어려웠던 점

단위: %(명)

구분	비용이 부담스러워서	서비스 연계까지 오래 걸려서	도우미 사전에 선택할 수 없어서	제도를 잘 몰라서	신청 절차가 복잡해서	파견 도우미 신뢰가 어려워서	아이돌보미가 자주 교체되어서	온라인 신청이 어려워서	아이가 돌보미에게 적응 못해서	기타	계(수)
전체	22.9	19.0	9.0	8.0	7.4	7.1	6.8	6.4	2.9	10.5	100.0 (6,730)
이용자녀(막내)											
영아	21.7	22.1	9.2	8.6	7.5	8.5	6.1	4.9	2.9	8.3	100.0 (3,173)
유아	23.5	17.4	8.8	7.3	7.3	6.1	7.5	7.2	3.1	11.8	100.0 (2,703)
초저	25.3	13.4	9.1	8.4	6.8	4.6	6.5	9.2	2.0	14.6	100.0 (738)
초고	26.7	7.8	7.8	7.8	8.6	6.0	7.8	9.5	3.4	14.7	100.0 (116)
X^2(df)					133.107(27)***						
이용자녀 중 영유아자녀 유무											
영유아자녀 있음	22.5	19.9	9.1	8.0	7.4	7.4	6.8	6.0	3.0	9.9	100.0 (5,876)
영유아자녀 없음	25.5	12.6	8.9	8.3	7.0	4.8	6.7	9.3	2.2	14.6	100.0 (854)
X^2(df)					61.008(9)***						
아이돌봄 정기적이용여부											
정기적으로 이용	23.3	19.7	9.2	7.8	7.3	7.1	6.0	6.3	2.9	10.4	100.0 (6,141)
비정기적으로 이용	19.2	11.7	7.1	10.7	7.8	7.3	14.6	7.1	3.1	11.4	100.0 (589)
X^2(df)					90.190(9)***						
아이돌봄 이용기간											
1년 미만	17.3	23.4	9.4	10.4	8.4	8.5	6.4	5.8	3.4	7.0	100.0 (2,687)
1년 이상 3년 미만	22.8	19.5	9.2	7.5	6.9	6.9	7.6	4.9	2.9	11.6	100.0 (1,903)
3년 이상	31.1	12.1	7.9	5.2	6.2	4.6	6.9	9.1	2.3	14.4	100.0 (1,410)
모름/무응답	28.1	14.9	9.2	6.0	6.7	7.0	5.8	7.1	2.2	13.0	100.0 (730)
X^2(df)					315.913(27)***						
미취학 반일제이상 기관이용여부											
이용	22.5	19.4	9.1	7.4	7.4	6.7	7.0	6.5	3.0	11.1	100.0 (4,312)
비이용	22.7	21.5	9.0	9.5	7.5	9.3	6.1	4.6	3.1	6.6	100.0 (1,564)
X^2(df)					51.536(9)***						

구분	비용이 부담스러워서	서비스 연계까지 오래 걸려서	도우미 사전에 선택할 수 없어서	제도를 잘 몰라서	신청 절차가 복잡해서	파견 도우미 신뢰가 어려워서	아이돌보미가 자주 교체되어서	온라인 신청이 어려워서	아이가 돌보미에게 적응 못해서	기타	계(수)
민간도우미 경험여부											
이용경험 있음(현재/과거)	18.9	26.5	9.5	7.2	7.1	7.3	6.9	5.3	2.4	8.9	100.0 (1,886)
이용경험 없음	24.5	16.1	8.8	8.4	7.5	7.0	6.7	6.8	3.1	11.2	100.0 (4,844)
X^2(df)					113.510(9)***						
성별											
남자	23.5	18.3	7.5	11.4	7.5	6.5	4.9	7.6	2.5	10.2	100.0 (1,173)
여자	22.8	19.1	9.4	7.3	7.3	7.2	7.1	6.1	3.0	10.6	100.0 (5,557)
X^2(df)					36.448(9)***						
만12세이하 자녀 수											
1명	19.7	20.3	9.3	8.1	7.3	8.0	7.6	5.8	2.8	11.1	100.0 (2,796)
2명	24.6	18.2	8.9	8.0	7.3	6.9	6.8	6.7	2.9	9.6	100.0 (3,167)
3명 이상	27.4	17.6	8.3	8.0	7.8	4.4	3.5	7.0	3.7	12.3	100.0 (767)
X^2(df)					64.158(18)***						
맞벌이 여부											
외벌이	19.9	17.5	9.0	10.6	9.4	9.2	5.6	6.0	3.9	8.9	100.0 (587)
맞벌이	23.1	19.6	9.1	7.6	6.9	6.7	7.0	6.3	2.8	10.9	100.0 (5,812)
부부 일하지 않음	24.2	10.6	8.8	11.8	11.8	9.1	4.5	9.4	2.7	7.3	100.0 (331)
X^2(df)					65.909(18)***						
소득기준유형											
가형	17.1	15.3	9.3	10.7	8.8	6.2	6.4	9.3	3.4	13.5	100.0 (1,861)
나형	28.6	17.0	6.9	8.2	7.1	6.8	6.7	4.5	4.1	10.2	100.0 (886)
다형	27.5	21.1	8.5	6.5	7.3	8.6	5.7	5.7	2.2	6.9	100.0 (859)
라형	23.9	21.4	9.8	6.3	6.5	7.3	7.3	5.2	2.4	10.0	100.0 (2,878)
모르겠음	19.1	18.7	7.3	13.0	7.7	6.9	7.3	7.3	4.1	8.5	100.0 (246)
X^2(df)					215.205(36)***						
가구소득											
200만원 미만	19.9	14.7	8.4	9.1	10.2	4.9	7.3	10.2	2.6	12.8	100.0 (658)
200~400만원 미만	22.4	16.6	8.5	9.3	8.2	7.4	6.5	5.6	3.7	11.8	100.0 (1,470)
400~600만원 미만	25.8	19.7	9.9	6.7	6.4	9.1	5.6	6.0	2.1	8.7	100.0 (1,655)
600~800만원 미만	24.4	20.6	9.0	7.3	6.6	6.5	6.8	6.1	2.5	10.1	100.0 (1,245)
800만원 이상	20.6	20.8	9.0	8.4	6.9	6.2	7.7	6.2	3.6	10.6	100.0 (1,660)
모름/무응답	21.4	21.4	7.1	7.1	11.9	2.4	11.9	4.8	0.0	11.9	100.0 (42)
X^2(df)					119.379(45)***						

*** $p < .001$.

아이돌봄서비스를 이용하면서 아이돌보미와 갈등을 경험하였는지에 대해 응답자의 18.5%가 있다고 하였다. 영유아 자녀를 둔 집단에서, 정기적 돌봄을 이용하는 경우, 이용기간이 긴 경우, 민간도우미의 이용경험이 있는 경우, 여성의 경우에 다른 경우보다 상대적으로 아이돌보미와의 갈등 경험비율이 높았다.

표 Ⅲ-2-26 아이돌보미와 갈등을 경험한 적이 있는지 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	18.5	81.5	100.0 (6,730)
이용자녀(막내)			
영아	19.7	80.3	100.0 (3,173)
유아	18.0	82.0	100.0 (2,703)
초저	16.1	83.9	100.0 (738)
초고	10.3	89.7	100.0 (116)
X^2(df)	11.169(3)*		
이용자녀 중 영유아자녀 유무			
영유아자녀 있음	18.9	81.1	100.0 (5,876)
영유아자녀 없음	15.3	84.7	100.0 (854)
X^2(df)	6.307(1)*		
아이돌봄 정기적이용여부			
정기적으로 이용	18.8	81.2	100.0 (6,141)
비정기적으로 이용	14.8	85.2	100.0 (589)
X^2(df)	5.821(1)*		
아이돌봄 이용기간			
1년 미만	16.5	83.5	100.0 (2,687)
1년 이상 3년 미만	19.5	80.5	100.0 (1,903)
3년 이상	19.4	80.6	100.0 (1,410)
모름/무응답	21.1	78.9	100.0 (730)
X^2(df)	12.565(3)**		
민간도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	25.0	75.0	100.0 (1,886)
이용경험 없음	15.9	84.1	100.0 (4,844)
X^2(df)	75.200(1)***		
성별			
남자	16.0	84.0	100.0 (1,173)
여자	19.0	81.0	100.0 (5,557)
X^2(df)	5.562(1)*		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

갈등 경험이 있는 경우에 구체적인 이유에 대해 추가로 질의하였다(복수응답 가능하도록 질문함). '아이돌보미 개인 특성(태도) 때문' 이라는 응답이 50%로 가장 많았고, '아이돌보는 방식 차이 때문에' 35.6%, '아이돌보미가 제공하는 돌봄 서비스 질에 대한 불만 때문에' 29.8%, '아이돌보미의 지각이나 이른 퇴근 때문에' 16.8%, '이용시간의 조정이 어려워서' 16.1% 등의 순서로 높은 응답비율을 보였다.

> 자녀를 키워보신 경험이 없으신 그 분이셨는데, 몇 번 충돌이 있었던 건... 과자를 항상 사 오셔서 간식으로 주시는 걸 좋아하시는 거예요. 그래서 제가 달달한 거여서 안 주셨으면 좋겠다고 그랬는데, 이거는 되게 믿을 만한 데서 만들어서 그렇다고 계속 이거를 계속 사 오시는 거예요... 결국은 그냥 그 선생님이

이 일 자체를 그만 두시게 되면서 다른 선생님이 오시게 됐어요(이용자 B).

표 Ⅲ-2-27 아이돌보미와 겪은 갈등의 내용(복수응답)

단위: %(명)

구분	아이돌보미 개인 특성(태도) 때문에	아이돌보는 방식 차이 때문에	아이돌보미가 제공하는 돌봄 서비스 질에 대한 불만 때문에	아이돌보미의 지각이나 이른 퇴근 때문에	이용시간의 조정이 어려워서	약속했던 이용시간을 내가 준수하지 않아서	기타	(수)
전체	50.4	35.6	29.8	16.8	16.1	3.9	12.0	(1,242)
이용자녀(막내)								
영아	50.5	39.1	31.7	17.0	15.2	3.0	10.7	(624)
유아	47.8	33.1	29.0	16.8	17.2	4.9	13.3	(487)
초저	60.5	28.6	25.2	15.1	16.8	5.0	10.9	(119)
초고	50.0	25.0	8.3	25.0	8.3	0.0	33.3	(12)
이용자녀 중 영유아자녀 유무								
영유아자녀 있음	49.3	36.5	30.5	16.9	16.1	3.9	11.9	(1,111)
영유아자녀 없음	59.5	28.2	23.7	16.0	16.0	4.6	13.0	(131)
아이돌봄 정기적이용여부								
정기적으로 이용	50.6	35.0	29.1	16.8	16.5	3.8	11.8	(1,155)
비정기적으로 이용	48.3	43.7	39.1	17.2	11.5	5.7	14.9	(87)
아이돌봄 이용기간								
1년 미만	47.0	40.4	30.5	15.8	15.8	2.9	10.4	(443)
1년 이상 3년 미만	53.1	34.5	30.5	18.6	18.3	5.4	11.6	(371)
3년 이상	52.9	31.4	27.4	17.5	12.8	2.9	12.4	(274)
모름/무응답	49.4	31.8	30.5	14.3	17.5	5.2	16.9	(154)
미취학 반일제이상 기관이용여부								
이용	48.5	35.7	30.7	18.7	16.7	4.1	12.6	(809)
비이용	51.7	38.4	30.1	12.3	14.6	3.3	9.9	(302)
민간도우미 경험여부								
이용경험 있음(현재/과거)	50.8	37.9	32.8	18.0	17.8	4.0	11.0	(472)
이용경험 없음	50.1	34.2	27.9	16.1	15.1	3.9	12.6	(770)
성별								
남자	46.8	43.6	29.3	17.0	10.1	5.9	9.0	(188)
여자	51.0	34.2	29.9	16.8	17.2	3.6	12.5	(1,054)
가족유형								
조부모 비동거	50.3	36.1	29.8	16.7	16.0	3.7	12.1	(1,149)
조부모 동거	51.2	29.3	28.0	18.3	15.9	7.3	11.0	(82)
기타	54.5	27.3	45.5	18.2	27.3	9.1	9.1	(11)
만12세이하 자녀 수								
1명	54.8	36.5	29.6	17.0	16.4	4.7	14.0	(507)
2명	47.7	34.4	30.8	16.0	15.7	3.4	11.6	(587)
3명 이상	45.9	37.2	26.4	19.6	16.9	3.4	6.8	(148)
맞벌이 여부								
외벌이	55.8	40.7	29.2	17.7	15.0	1.8	6.2	(113)
맞벌이	50.0	34.9	29.8	16.8	16.5	4.1	12.5	(1,076)
부부 일하지 않음	47.2	37.7	30.2	15.1	9.4	5.7	15.1	(53)
소득기준유형								

구분	아이돌보미 개인 특성(태도) 때문에	아이돌보는 방식 차이 때문에	아이돌보미가 제공하는 돌봄 서비스 질에 대한 불만 때문에	아이돌보미의 지각이나 이른 퇴근 때문에	이용시간의 조정이 어려워서	약속했던 이용시간을 내가 준수하지 않아서	기타	(수)
가형	54.6	36.6	27.4	19.4	16.1	5.4	10.5	(372)
나형	51.2	41.2	25.9	18.2	16.5	4.1	7.1	(170)
다형	47.5	35.8	31.5	13.6	16.0	1.2	9.3	(162)
라형	48.4	32.6	32.0	15.6	16.6	3.6	15.4	(500)
모르겠음	44.7	39.5	34.2	15.8	7.9	5.3	15.8	(38)
가구소득								
200만원 미만	53.7	43.0	40.5	18.2	14.9	3.3	13.2	(121)
200~400만원 미만	50.0	38.0	24.1	16.8	18.2	5.8	8.8	(274)
400~600만원 미만	53.6	37.6	32.2	16.3	15.9	3.4	10.8	(295)
600~800만원 미만	46.3	30.6	31.0	14.8	13.9	3.2	13.9	(216)
800만원 이상	49.4	32.4	27.6	17.9	16.4	3.6	13.9	(330)
모름/무응답	50.0	33.3	33.3	33.3	16.7	0.0	16.7	(6)

갈등 경험이 있는 경우에 아이돌보미와의 갈등을 어떻게 해결하였는지에 대해 추가로 질의하였다. '해결하지 못하고 다른 아이돌보미로 교체하였다'라는 응답이 36.5%로 가장 많았고, '해결하지 못하였지만 해당 아이돌보미를 그대로 이용하였다'는 응답이 22.8%, '아이돌보미와 직접 논의하거나 소통하여 해결하였다'는 응답은 21.7%, '아이돌보미를 연계하여 준 서비스 제공 기관과 소통하여 해결하였다'는 15.1%, '해결하지 못하고 아이돌봄서비스 이용을 중단하였다'는 경우도 3.9%였다.

비정기적으로 이용하는 경우 해결하지 못하고 아이돌봄서비스 이용을 중단한다는 응답이 많았다. 민간도우미의 이용경험이 여부에 따라 두 경우 모두 교체한다는 비율이 가장 높지만, 이용 경험이 없는 경우는 다른 아이돌보미로 교체하는 경우가, 민간도우미의 이용경험이 있는 경우는 해결하지 못하였지만 해당 아이돌보미를 그대로 이용한다는 응답이 상대적으로 높았다.

> 갈등 때문에 그만두시긴 했는데. 선생님하고 말이 안 되가지고 센터에다 얘기를 했었어요. 이런 부분이 있는데 힘들다 그랬는데 센터에서는 또 이제 선생님께 말씀을 전달하기 원하느냐, 거기서 또 약간 갈등이 생기는 거예요. 그래서 다음에 그런 일이 또 있으면 그 때 말씀해주시라고 하고 말았는데...(이용자 B)

처음 이용 시점에 서비스제공기관 담당자가 이용자와 아이돌보미와 함께한 자리에서 자주 갈등이 야기되는 부분과 아이돌보미의 역할에 대해 명료하게 짚어주는 것이 갈등을 줄이는 방법이라는 의견이 면담과정에서 제시되기도 하였다.

처음에 시작할 때 (센터에서) 오셔서 계약서 같은 거를 쓰게 하고, 그거를 가운데에서 읽으시는 게 좋다고 느꼈어요. 명확하게 이거는 선생님이 무리니깐 이런 거는 요구할 수 없다, 되게 애매한 부분들을 먼저 오셔서 글로 다 사인하게 하고, 쫙 다 읽어주시더라고요. 그래서 명확하게 요청할 수 없구나, 있구나가 딱 떨어져서. 되게 애매할 수 있을 것 같은데, 처음에 그냥 딱 주지시켜주셔서. 그거를 처음에 해 주셔서 되게 좋다고 느꼈어요(이용자 C).

표 Ⅲ-2-28 아이돌보미와 갈등을 해결한 방법

단위: %(명)

구분	해결하지 못하고 다른 아이돌보미로 교체함	해결하지 못하였지만 해당 아이돌보미를 그대로 이용함	아이돌보미와 직접 논의하거나 소통하여 해결	아이돌보미를 연계하여 준 서비스 제공 기관과 소통하여 해결	해결하지 못하고 아이돌봄서비스 이용을 중단함	계(수)
전체	36.5	22.8	21.7	15.1	3.9	100.0 (1,242)
아이돌봄 정기적이용여부						
정기적으로 이용	36.3	22.9	22.1	15.4	3.3	100.0 (1,155)
비정기적으로 이용	39.1	20.7	17.2	11.5	11.5	100.0 (87)
X^2(df)			16.136(4)**			
민간도우미 경험여부						
이용경험 있음(현재/과거)	31.4	25.8	22.0	16.3	4.4	100.0 (472)
이용경험 없음	39.6	20.9	21.6	14.4	3.5	100.0 (770)
X^2(df)			9.998(4)*			
맞벌이 여부						
외벌이	44.2	17.7	17.7	15.9	4.4	100.0 (113)
맞벌이	35.6	23.1	23.0	14.6	3.7	100.0 (1,076)
부부 일하지 않음	37.7	26.4	5.7	24.5	5.7	100.0 (53)
X^2(df)			15.597(8)*			

* $p < .05$, ** $p < .01$.

선호하는 아이돌보미의 연령에 대해 질문한 결과, 50대라는 경우가 50.4%로 가장 많았고, 40대 33.8%, 연령과 상관없다는 경우가 9.3%, 30대 3.5%, 60대 2.8%, 20대 0.3%로 나타나 50대 아이돌보미의 선호가 뚜렷하였다. 정기적으로 이용하는 경우 50대 돌보미의 선호가 51.9%로 강하고, 비정기적인 경우에는 40대의 선호가 41.4%로 가장 높았고 연령과 상관없다는 비율이 상대적으로 높았다. 맞벌이의 경우(51.6%), 소득기준유형 라형(55.9%)도 50대 아이돌보미 선호가 뚜렷하다.

(연령은) 상관은 없는 것 같아요. 근데 그 분은 어린이집에서 일을 하신 적이 또 있었어요. 되게 전문가셨어요, 그 분은. 그렇지만 근데 어린이집에서 엄마들의 컴플레인들 이런 게 좀 젊은 엄마들을 대응하는 게 쉽지 않다 그래서 이걸로 바꾸셨더라고요. 굉장히 프로페셔널, 진짜 달랐어요(이용자 A).

표 Ⅲ-2-29 선호하는 아이돌보미의 연령

단위: %(명)

구분	30세 미만	30세 이상~40세 미만	40세 이상~50세 미만	50세 이상~60세 미만	60세 이상~70세 미만	연령에 상관없음	계(수)
전체	0.3	3.5	33.8	50.4	2.8	9.3	100.0(6,730)
이용자녀(막내)							
영아	0.3	3.9	36.1	48.5	2.3	8.8	100.0(3,173)
유아	0.3	3.1	31.9	51.9	3.0	9.7	100.0(2,703)
초저	0.3	3.0	31.7	51.8	3.8	9.5	100.0(738)
초고	0.9	3.4	25.9	54.3	3.4	12.1	100.0(116)
X^2(df)				27.818(15)			
아이돌봄 정기적이용여부							
정기적으로 이용	0.3	3.0	33.1	51.9	2.9	8.9	100.0(6,141)
비정기적으로 이용	0.3	8.7	41.4	34.5	1.9	13.2	100.0(589)
X^2(df)				106.108(5)***			
아이돌봄 이용기간							
1년 미만	0.3	4.6	37.1	47.6	2.5	8.0	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	0.3	3.0	31.8	51.5	2.7	10.6	100.0(1,903)
3년 이상	0.1	2.1	31.3	52.8	3.4	10.2	100.0(1,410)
모름/무응답	0.5	3.2	31.6	52.7	3.0	8.9	100.0(730)
X^2(df)				55.082(15)***			
성별							
남자	0.9	5.3	34.6	44.1	3.2	12.0	100.0(1,173)
여자	0.2	3.1	33.6	51.7	2.7	8.7	100.0(5,557)
X^2(df)				51.535(5)***			
가족유형							
조부모 비동거	0.3	3.4	33.6	50.6	2.8	9.2	100.0(6,277)
조부모 동거	0.5	3.2	36.5	48.0	1.5	10.3	100.0(406)
기타	0.0	12.8	36.2	36.2	6.4	8.5	100.0(47)
X^2(df)				21.157(10)*			
맞벌이 여부							
외벌이	0.3	5.1	40.2	42.4	3.1	8.9	100.0(587)
맞벌이	0.3	3.2	32.7	51.6	2.8	9.4	100.0(5,812)
부부 일하지 않음	0.3	5.7	41.7	42.9	1.2	8.2	100.0(331)
X^2(df)				42.798(10)***			
소득기준유형							
가형	0.6	5.1	36.4	44.0	2.6	11.3	100.0(1,861)
나형	0.2	3.8	38.0	47.5	2.1	8.2	100.0(886)
다형	0.3	4.3	34.7	50.1	1.6	9.0	100.0(859)
라형	0.1	1.8	30.6	55.9	3.5	8.1	100.0(2,878)
모르겠음	0.4	6.5	33.3	44.7	2.0	13.0	100.0(246)
X^2(df)				137.151(20)***			
가구소득							
200만원 미만	1.4	4.7	35.1	43.8	2.9	12.2	100.0(658)
200~400만원 미만	0.3	4.8	36.9	45.4	2.3	10.3	100.0(1,470)
400~600만원 미만	0.2	3.1	35.3	49.7	2.7	9.1	100.0(1,655)
600~800만원 미만	0.1	2.5	30.4	56.2	3.1	7.6	100.0(1,245)

구분	30세 미만	30세 이상~40세 미만	40세 이상~50세 미만	50세 이상~60세 미만	60세 이상~70세 미만	연령에 상관없음	계(수)
800만원 이상	0.1	3.1	31.4	53.9	2.9	8.7	100.0(1,660)
모름/무응답	0.0	0.0	40.5	42.9	7.1	9.5	100.0(42)
X^2(df)	102.330(25)***						

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌보미의 연령과 상관없다는 경우를 제외하고 선호 연령대에 답한 응답자(6,104명)를 대상으로 특정연령의 아이돌보미를 선호하는 이유에 대해 복수응답이 가능하도록 질문하였다. 전체적으로 보면 '자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서'라는 경우가 66.8%로 가장 많았고, '아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로' 30.4%, '아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서' 29.6%, '아이를 더 예뻐할 것 같아서' 27.2%, '아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여' 23.4%, '의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서' 21.6%의 순으로 나타났다.

> 이제 장성한 자녀를 두신 분들이었으니깐, 다 할머니정도인 거예요. 본인 애기도 키워봤고 손주도 봤고, 막 따끈따끈 봐봤고. 이런 게 되게 좋았어요...자기 자녀와 손주를 최근에 키워봤다는 게 굉장히 큰 장점인 것 같아요(이용자 B).

> 오셨던 선생님께서 손녀가 3살인가 그래서 손녀 딸 얘기를 되게 많이 하면서 저희 애기랑 잘 놀아주시고, 가끔 장난감도 갖다주시고, 애기 입던 옷도 가져주시고, 다 중고로. 그냥 결론은 정말 애기랑 잘 놀아주시고, 애기를 키워보신 경험이 있으신 분... 되게 좋았어요(이용자 A).

> 체력이 좀 좋으신 분. 기본적으로 애기를 좀 사랑하는 그런 것도 있고. 그리고 체력이 좀 좋으셔야지 맨날 힘들고 관절 아프시면 저도 막 죄송하고 찜질기 갖다 드리고. 저희 애가 좀 무거웠거든요. 그래서 힘들다고 하시면 제가 좀... 일단 체력이... 책임감 강한 것도 굉장히... 시간 잘 지키시는 분(이용자 E).

표 Ⅲ-2-30 응답한 연령대의 아이돌보미를 선호하는 이유(복수응답)

단위: %(명)

구분	자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서	아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로	아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서	아이를 더 예뻐할 것 같아서	아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여	의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서	나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여	이용자인 나와의 연령 차이가 많아 편안하여서	이용자인 나와의 연령 차이가 적어서 편안하여서	기타	(수)
전체	66.8	30.4	29.6	27.2	23.4	21.6	11.4	11.2	4.7	3.4	(6,104)

이용자녀(막내)

구분	자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서	아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로	아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서	아이를 더 예뻐할 것 같아서	아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여	의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서	나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여	이용자인 나와의 연령 차이가 많아 편안하여서	이용자인 나와의 연령 차이가 적어서 편안하여서	기타	(수)
영아	66.4	36.6	30.1	26.4	22.4	22.7	11.1	11.0	4.9	3.5	(2,894)
유아	67.5	26.9	30.4	28.3	23.5	20.8	11.1	11.7	4.2	3.5	(2,440)
초저	65.9	18.9	26.0	27.4	27.1	20.7	13.5	10.3	5.1	3.1	(668)
초고	70.6	16.7	23.5	22.5	28.4	19.6	13.7	7.8	6.9	1.0	(102)
이용자녀 중 영유아자녀 유무											
영유아자녀 있음	66.9	32.2	30.2	27.3	22.9	21.8	11.1	11.3	4.6	3.5	(5,334)
영유아자녀 없음	66.5	18.6	25.7	26.8	27.3	20.5	13.5	10.0	5.3	2.9	(770)
아이돌봄 정기적이용여부											
정기적으로 이용	67.2	30.8	29.3	27.3	22.8	21.7	11.2	11.3	4.5	3.6	(5,593)
비정기적으로 이용	63.2	26.0	32.9	26.0	30.1	21.3	13.1	9.2	5.9	1.4	(511)
아이돌봄 이용기간											
1년 미만	65.8	32.7	30.3	26.6	23.3	21.8	10.6	10.6	4.8	3.2	(2,472)
1년 이상 3년 미만	68.8	31.8	30.7	28.6	22.7	22.3	11.3	10.6	4.5	3.6	(1,701)
3년 이상	64.8	25.2	27.8	26.4	23.8	20.0	11.9	12.5	3.8	3.2	(1,266)
모름/무응답	69.3	28.4	28.1	27.5	25.0	22.4	13.7	12.0	6.2	4.2	(665)
미취학 반일제이상 기관이용여부											
이용	67.6	29.9	30.1	28.2	22.3	20.9	10.7	11.0	4.2	3.5	(3,921)
비이용	65.0	38.4	30.6	24.8	24.4	24.3	12.2	12.3	5.4	3.5	(1,413)
민간도우미 경험여부											
이용경험 있음(현재/과거)	66.7	35.6	29.9	27.2	20.0	24.7	10.6	12.5	5.2	4.3	(1,704)
이용경험 없음	66.9	28.4	29.5	27.2	24.8	20.5	11.7	10.6	4.5	3.1	(4,400)
성별											
남자	64.5	27.1	31.3	21.8	30.4	22.1	11.0	9.0	4.8	2.4	(1,032)
여자	67.3	31.1	29.3	28.3	22.0	21.5	11.5	11.6	4.6	3.6	(5,072)
가족유형											
조부모 비동거	66.8	30.4	29.7	27.3	23.3	21.6	11.5	11.2	4.6	3.4	(5,697)
조부모 동거	67.9	31.0	27.5	25.0	23.1	20.9	9.3	11.0	4.7	3.0	(364)
기타	65.1	34.9	41.9	34.9	37.2	27.9	14.0	4.7	7.0	2.3	(43)
만12세이하 자녀 수											
1명	68.2	31.0	30.7	26.4	24.9	21.1	11.8	11.3	4.9	3.6	(2,522)
2명	65.6	30.1	29.1	27.5	22.6	21.8	10.4	10.7	4.4	3.3	(2,888)
3명 이상	67.1	29.5	28.4	28.8	21.5	22.8	14.0	12.7	5.0	3.0	(694)
맞벌이 여부											
외벌이	63.0	36.3	33.6	26.4	24.5	26.5	13.8	13.3	6.0	4.1	(535)
맞벌이	67.7	30.3	29.1	27.3	23.1	21.4	10.9	11.1	4.5	3.4	(5,265)
부부 일하지 않음	57.9	23.0	32.2	26.6	27.6	17.4	14.8	8.2	5.3	3.0	(304)
소득기준유형											
가형	64.2	27.6	33.0	28.7	28.9	22.5	15.8	11.7	6.3	3.7	(1,650)
나형	66.2	26.7	30.3	32.2	27.9	21.6	11.6	10.8	4.2	2.7	(813)
다형	66.8	31.5	29.4	25.1	20.6	21.7	10.5	12.7	4.2	4.0	(782)

구분	자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서	아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로	아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서	아이를 더 예뻐할 것 같아서	아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여	의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서	나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여	이용자인 나와의 연령 차이가 많아 편안하여서	이용자인 나와의 연령 차이가 적어서 편안하여서	기타	(수)
라형	68.8	33.2	27.2	25.7	19.3	20.9	8.9	10.6	3.9	3.3	(2,645)
모르겠음	66.4	29.0	32.2	22.9	25.7	23.4	10.3	9.3	4.2	3.3	(214)
가구소득											
200만원 미만	64.9	26.5	33.4	28.7	31.0	23.4	17.5	11.9	6.6	5.0	(578)
200~400만원 미만	65.7	29.6	33.1	28.9	26.5	22.3	13.2	11.3	5.8	3.2	(1,318)
400~600만원 미만	68.3	31.0	29.1	26.5	20.7	20.3	10.8	10.1	4.4	3.3	(1,504)
600~800만원 미만	68.6	31.2	27.3	28.6	20.3	22.0	9.1	12.7	3.3	3.7	(1,150)
800만원 이상	66.2	31.5	27.8	24.9	23.3	21.4	10.0	10.6	4.2	3.0	(1,516)
모름/무응답	52.6	31.6	21.1	23.7	13.2	26.3	5.3	13.2	2.6	0.0	(38)

선호하는 연령대별로 주요한 이유가 궁금하였다. 복수응답이라 분석에 한계가 있기는 하나 대략적인 경향을 보기위해 연령대별 선호 이유 응답의 수를 표로 구성하였다.

각 연령대 별로 가장 많은 응답을 보인 2~3가지 이유를 살펴보면, 30대 선호의 주된 이유는 '자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서(39%)'와 '아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로(28%)' 이었고, 40대는 '자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서(28%)' 와 '교육이나 양육에 대해 정보를 많이 알고 있을 듯하여(21%)', '아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로(20%)' 등이었다. 50대의 경우는 '교육이나 양육에 대해 정보를 많이 알고 있을 듯하여(39%)', '자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서(16%)', '아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서(14%)' 등이었다. 60대의 경우는 '교육이나 양육에 대해 정보를 많이 알고 있을 듯하여(39%)', '아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서(14%)', '자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서(13%)' 등임을 알 수 있다.

표 Ⅲ-2-31 연령대별 아이돌보미를 선호하는 이유

단위: %(명)

구분	30세 미만	30세 이상~40세 미만	40세 이상~50세 미만	50세 이상~60세 미만	60세 이상~70세 미만
선호 응답자 수	41명	301명	2,606명	3,732명	205명
자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서	70(28)	39(117)	28(729)	16(615)	13(27)
아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로	8(3)	28(85)	20(524)	12(423)	8(17)
아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서	15(6)	12(36)	14(354)	14(518)	14(28)

구분	30세 미만	30세 이상~40세 미만	40세 이상~50세 미만	50세 이상~60세 미만	60세 이상~70세 미만
아이를 더 예뻐할 것 같아서	10(4)	9(27)	14(362)	9(321)	2(5)
교육이나 양육에 대해 정보를 많이 알고 있을 듯하여	-	9(28)	21(551)	39(1,467)	39(79)
의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서	-	-	1(16)	2(75)	4(8)
나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여	-	1(3)	1(14)	0(5)	-
이용자인 나와의 연령 차이가 많아 편안하여서	-	1(4)	0(12)	0(13)	-
이용자인 나와의 연령 차이가 적어서 편안하여서	-	-	1(24)	6(221)	11(22)

라. 대체서비스 이용 경험

아이돌보미 서비스를 대신하여 민간 육아 도우미(업체 파견 베이비시터 또는 이웃모, 사적으로 채용한 도우미 등)를 사용한 경험에 대해 이용 경험여부, 이용한 이유, 이용 기간과 시간, 민간 육아 도우미와 아이돌보미의 장단점을 알아보았다.

먼저 민간 육아 도우미를 이용한 경험이 있는지에 대해 '이용해본 적이 없다'는 경우가 72%, '현재 이용하지는 않지만 이용해본 경험이 있다'는 경우는 25.4%, '현재 이용 중이다'인 경우는 2.7%로 조사되었다.

영아자녀를 둔 경우(27.8%)와 영유아자녀가 있는 가구(25.9%), 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 경우(26%), 반일제 기관을 병행 이용하지 않는 경우(29.6%), 소득기준유형이라형(30.1%), 가구소득이 800만원 이상인 경우(30.4%) 에 민간 육아 도우미를 이용해본 경험이 있다는 경우가 다른 집단에 비해 높았다. 면담 결과 민간육아도우미 이용 경험자의 경우는 출산 직후 자녀가 영아기에는 입주도우미 형태의 민간육아도우미를 이용하다가 자녀가 성장하면서 아이돌보미의 이용으로 전환하는 경우가 많았다.

> 저는 첫째가 태어나고서부터 입주 도우미가 계셨어요. 조선족 분이셨는데 그 분이 7년 정도 계속 계시다가 이제 첫째가 좀 크고 그러니깐 그 비용도 부담스럽고 이제 입주까지는 필요 없을 것 같아서 종일제 신청을 했어요(이용자 B).

표 Ⅲ-2-32 민간육아 도우미 이용 경험

단위: %(명)

구분	현재 이용 중이다	현재 이용하고 있지 않지만 이용해본 적 있다	이용해본 적이 전혀 없다	계(수)
전체	2.7	25.4	72.0	100.0(6,730)
이용자녀(막내) 영아	3.2	27.8	69.0	100.0(3,173)

구분	현재 이용 중이다	현재 이용하고 있지 않지만 이용해본 적 있다	이용해본 적이 전혀 없다	계(수)
유아	2.2	23.5	74.3	100.0(2,703)
초저	2.0	22.1	75.9	100.0(738)
초고	3.4	21.6	75.0	100.0(116)
X^2(df)		29.570(6)***		
이용자녀 중 영유아자녀 유무				
영유아자녀 있음	2.7	25.9	71.4	100.0(5,876)
영유아자녀 없음	2.2	22.0	75.8	100.0(854)
X^2(df)		6.970(2)*		
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	2.7	26.0	71.3	100.0(6,141)
비정기적으로 이용	2.2	19.2	78.6	100.0(589)
X^2(df)		14.158(2)***		
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	2.9	27.1	70.0	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	2.5	26.7	70.7	100.0(1,903)
3년 이상	2.1	22.0	75.9	100.0(1,410)
모름/무응답	3.3	21.8	74.9	100.0(730)
X^2(df)		23.672(6)***		
미취학 반일제이상 기관이용여부				
이용	2.6	24.5	72.9	100.0(4,312)
비이용	3.1	29.6	67.3	100.0(1,564)
X^2(df)		17.561(2)***		
성별				
남자	2.9	22.4	74.7	100.0(1,173)
여자	2.6	26.0	71.4	100.0(5,557)
X^2(df)		6.599(2)*		
맞벌이 여부				
외벌이	2.9	29.5	67.6	100.0(587)
맞벌이	2.6	25.4	72.0	100.0(5,812)
부부 일하지 않음	2.7	18.1	79.2	100.0(331)
X^2(df)		14.793(4)**		
소득기준유형				
가형	1.5	19.7	78.8	100.0(1,861)
나형	2.0	22.9	75.1	100.0(886)
다형	3.4	24.8	71.8	100.0(859)
라형	3.4	30.1	66.5	100.0(2,878)
모르겠음	2.8	23.6	73.6	100.0(246)
X^2(df)		95.230(8)***		
가구소득				
200만원 미만	2.7	20.4	76.9	100.0(658)
200~400만원 미만	1.2	21.8	77.0	100.0(1,470)
400~600만원 미만	1.8	24.0	74.2	100.0(1,655)
600~800만원 미만	2.8	27.2	70.0	100.0(1,245)
800만원 이상	4.5	30.4	65.1	100.0(1,660)

구분	현재 이용 중이다	현재 이용하고 있지 않지만 이용해본 적 있다	이용해본 적이 전혀 없다	계(수)
모름/무응답	9.5	28.6	61.9	100.0(42)
X^2(df)		99.608(10)***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 아이돌보미와 민간 육아 도우미를 모두 이용하는 응답자(179명)를 대상으로 병행하여 이용하는 주된 이유에 대해 질문하였다. '아이돌봄서비스로는 이용 시간이 충분치 않아서'라는 응답이 29.6%, '집안청소 등 가사일을 편하게 부탁할 수 있어서(가사를 전문적으로 해주는 분을 원해서)' 27.4%, '입주 서비스가 필요해서(아이돌봄서비스는 입주 형태가 없기 때문에)' 14%, '돌봐야할 아이가 여러 명이라서(아이돌봄서비스만으로는 모든 아이를 돌보기 어려워서)' 12.3%로 조사되었다.

표 Ⅲ-2-33 아이돌봄서비스 외 민간도우미를 병행하여 이용한 주된 이유

단위: %(명)

구분	아이돌봄서비스로는 이용 시간이 충분치 않아서	집안청소 등 가사일을 편하게 부탁할 수 있어서	입주 서비스가 필요해서	돌봐야할 아이가 여러 명이라서	기타	계(수)
전체	29.6	27.4	14.0	12.3	16.8	100.0 (179)
미취학 반일제이상 기관이용여부						
이용	31.3	23.2	13.4	9.8	22.3	100.0 (112)
비이용	18.8	37.5	14.6	22.9	6.3	100.0 (48)
X^2(df)			13.587(4)**			
성별						
남자	32.4	11.8	26.5	17.6	11.8	100.0 (34)
여자	29.0	31.0	11.0	11.0	17.9	100.0 (145)
X^2(df)			10.146(4)*			
만12세이하 자녀 수						
1명	36.5	32.4	12.2	2.7	16.2	100.0 (74)
2명	25.9	28.2	15.3	11.8	18.8	100.0 (85)
3명 이상	20.0	5.0	15.0	50.0	10.0	100.0 (20)
X^2(df)			36.340(8)***			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

민간 육아 도우미를 자녀연령을 기준으로 언제부터 이용하기 시작하였는지 조사하였다. 0세부터 이용하였다는 경우가 30.7%, 1세 24%, 2~3세 20.7%, 4~6세 19%, 7세 이상 5.6%의 순으로 나타났다. 특히 기관을 이용하지 않는 0세아의 경우 52%가 이용하였다고 답하였다.

표 Ⅲ-2-34 민간도우미 서비스 이용 기간_자녀 시작 연령

단위: %(명), 세

구분	0세	1세	2~3세	4~6세	7세 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	30.7	24.0	20.7	19.0	5.6	100.0(179)	2.1	2.2
이용자녀(막내)								
영아	40.6	32.7	15.8	9.9	1.0	100.0(101)	1.2	1.6
유아	16.9	13.6	32.2	30.5	6.8	100.0(59)	2.9	2.2
초저	26.7	13.3	6.7	33.3	20.0	100.0(15)	3.5	3.0
초고	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	100.0(4)	5.8	3.0
F							16.5***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무								
영유아자녀 있음	31.9	25.6	21.9	17.5	3.1	100.0(160)	1.9	2.0
영유아자녀 없음	21.1	10.5	10.5	31.6	26.3	100.0(19)	3.9	3.1
t							-2.9**	
미취학 반일제이상 기관이용여부								
이용	23.2	24.1	25.9	23.2	3.6	100.0(112)	2.3	2.1
비이용	52.1	29.2	12.5	4.2	2.1	100.0(48)	0.9	1.5
t							4.5***	
성별								
남자	17.6	29.4	14.7	29.4	8.8	100.0(34)	2.8	2.5
여자	33.8	22.8	22.1	16.6	4.8	100.0(145)	1.9	2.1
t							2.0*	
소득기준유형								
가형	25.0	14.3	17.9	39.3	3.6	100.0(28)	2.8	2.4
나형	33.3	27.8	11.1	27.8	0.0	100.0(18)	1.7	1.9
다형	44.8	24.1	17.2	6.9	6.9	100.0(29)	1.5	2.1
라형	29.9	26.8	23.7	14.4	5.2	100.0(97)	1.9	2.0
모르겠음	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	100.0(7)	4.6	3.3
F							3.8**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

민간 육아 도우미를 이용한 경우 서비스 총 이용 기간을 살펴보았다. 응답자 평균 이용기간은 24.4개월로 1년 미만이라는 경우가 33%로 가장 많았고, 1년 이상~2년 미만 23.5%, 3년 이상~5년 미만 15.1%, 2년 이상~3년 미만 13.4%, 5년 이상의 경우도 8.9%였다. 평균 이용 기간을 중심으로 집단 간 차이를 살펴보면, 자녀연령에 따른 차이가 커서 초등저학년의 경우가 57.4개월로 가장 길었다.

표 Ⅲ-2-35 민간도우미 서비스 이용 기간_총 기간

단위: %(명), 개월

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
전체	33.0	23.5	13.4	15.1	8.9	6.1	100.0(179)	24.4	26.2
이용자녀(막내)									

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
영아	46.5	25.7	13.9	7.9	4.0	2.0	100.0(101)	16.3	17.5
유아	18.6	23.7	13.6	22.0	10.2	11.9	100.0(59)	29.1	26.1
초저	6.7	13.3	6.7	33.3	33.3	6.7	100.0(15)	57.4	41.5
초고	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	100.0(4)	53.7	32.2
F								15.6***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무									
영유아자녀 있음	36.3	25.0	13.8	13.1	6.3	5.6	100.0(160)	20.7	21.7
영유아자녀 없음	5.3	10.5	10.5	31.6	31.6	10.5	100.0(19)	56.8	39.1
t								-3.7**	
아이돌봄 이용기간									
1년 미만	50.6	20.8	9.1	7.8	6.5	5.2	100.0(77)	17.3	22.7
1년 이상 3년 미만	18.8	29.2	20.8	18.8	8.3	4.2	100.0(48)	26.2	22.7
3년 이상	13.3	13.3	13.3	40.0	20.0	0.0	100.0(30)	43.6	33.2
모름/무응답	29.2	33.3	12.5	0.0	4.2	20.8	100.0(24)	16.4	19.2
F								8.9***(a)	
가족유형									
조부모 비동거	32.1	25.0	11.9	15.5	8.9	6.5	100.0(168)	24.4	26.2
조부모 동거	50.0	0.0	40.0	10.0	0.0	0.0	100.0(10)	17.0	18.3
기타	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)	89.0	0.0
F								3.5*	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)를 이용하는 경우(179명) 이용유형은 입주형이 15.1%, 출퇴근형이 84.9%로 출퇴근형의 이용이 주류를 이룬다. 12세 이하 자녀가 2명인 경우 입주형이 24.7%로 다른 경우보다 이용비율이 높았다.

표 Ⅲ-2-36 민간도우미 이용 현황_1) 이용 유형

단위: %(명)

구분	입주형	출퇴근형	계(수)
전체	15.1	84.9	100.0(179)
성별			
남자	26.5	73.5	100.0(34)
여자	12.4	87.6	100.0(145)
X^2(df)	4.249(1)*		
만12세이하 자녀 수			
1명	5.4	94.6	100.0(74)
2명	24.7	75.3	100.0(85)
3명 이상	10.0	90.0	100.0(20)
X^2(df)	11.959(2)**		

* $p < .05$, ** $p < .01$.

현재 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)를 이용하는 경우(179명) 한 달 중 이용 일수를 조사하였다. '20일 이상 25일 미만' 이용 경우가 37.4%로 가장 많았고, 다음은 '5일

미만' 이용하는 경우가 26.8%, '5일 이상 10일 미만' 19.6% 등의 순서로 높게 나타났다. 영유아 자녀가 없는 경우는 '5일 미만' 이용하는 경우가 47.4%로 가장 많았다.

표 Ⅲ-2-37 민간도우미 이용 현황_2) 평균 한 달 중 이용 일수

단위: %(명), 일

구분	5일 미만	5일 이상 10일 미만	10일 이상20일 미만	20일 이상25일 미만	25일 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	26.8	19.6	8.4	37.4	5.0	2.8	100.0(179)	12.3	8.5
이용자녀 중 영유아자녀 유무									
영유아자녀 있음	24.4	19.4	8.8	38.8	5.6	3.1	100.0(160)	12.7	8.5
영유아자녀 없음	47.4	21.1	5.3	26.3	0.0	0.0	100.0(19)	8.6	7.7
t								2.1*	
만12세이하 자녀 수									
1명	31.1	23.0	9.5	31.1	2.7	2.7	100.0(74)	10.8	8.0
2명	29.4	16.5	8.2	38.8	5.9	1.2	100.0(85)	12.5	8.9
3명 이상	0.0	20.0	5.0	55.0	10.0	10.0	100.0(20)	17.2	7.1
F								4.4*(a)	

* $p < .05$.

현재 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)를 이용하는 경우 1회에 이용하는 시간을 조사하였다. 1회 평균이용 시간은 5.8시간으로 나타났고, '2시간 이상 4시간 미만' 33.5%, '4시간 이상 6시간 미만' 33%로 높게 나타나 2시간~6시간 사이의 이용이 전체의 66.5%에 달했다. 평균 이용 시간을 중심으로 보면 정기적으로 이용하는 경우에는 6시간, 비정기적인 경우에는 3.6시간으로 차이를 보였다. 만 12세 이하 자녀의 수가 하나인 경우 4.6시간, 둘인 경우 6.3시간, 셋인 경우 7.7시간으로 자녀수에 비례하여 이용 시간이 늘어남을 알 수 있다.

표 Ⅲ-2-38 민간도우미 이용 현황_3) 1회 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	2시간 미만	2시간 이상 4시간 미만	4시간 이상 6시간 미만	6시간 이상 8시간 미만	8시간 이상 10시간 미만	10시간 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	2.8	33.5	33.0	4.5	7.3	14.5	4.5	100.0(179)	5.8	5.5
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	3.0	33.1	31.3	4.8	7.8	15.7	4.2	100.0(166)	6.0	5.7
비정기적으로 이용	0.0	38.5	53.8	0.0	0.0	0.0	7.7	100.0(13)	3.6	0.8
t									4.7***	
만12세이하 자녀 수										
1명	0.0	43.2	36.5	2.7	4.1	9.5	4.1	100.0(74)	4.6	3.9
2명	5.9	25.9	34.1	5.9	8.2	16.5	3.5	100.0(85)	6.3	6.3
3명 이상	0.0	30.0	15.0	5.0	15.0	25.0	10.0	100.0(20)	7.7	6.7

구분	2시간 미만	2시간 이상 4시간 미만	4시간 이상 6시간 미만	6시간 이상 8시간 미만	8시간 이상 10시간 미만	10시간 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
F									3.1*(a)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

현재 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)를 이용하는 경우 월 평균 이용비용에 대해 조사한 결과 평균 87만 8천원을 지불하는 것으로 나타났다. 금액의 구간별로 보면 '30만원 이상 50만원 미만'이 15.1%, '10만원 이상 30만원 미만' 13.4%, '50만원 이상 70만원 미만' 12.8%, '200만원 이상' 12.3%의 순으로 높았다. 월평균 비용을 중심으로 집단 간 차이를 살펴보면, 영아자녀를 둔 경우 105만 2천원으로 가장 많고, 초등고학년의 경우는 27만 5천원 정도로 조사되었다. 아이돌보미를 정기적으로 이용하는 경우에는 89만 8천원인데 비해 비정기적 이용은 38만 3천원이었다. 미취학 기관이용과 아이돌보미서비스와의 병행여부에 따라 병행하지 않는 경우 116만 7천원이고 병행이용의 경우는 79만 1천원으로 나타났다. 만 12세 이하 자녀의 수사 3명인 경우 119만 1천원, 두 명은 99만 5천원, 한명인 경우는 64만 7천원으로 조사되었다.

> 입주 (민간 베이비시터)로 알아보니깐 거의 300만원대까지 받으시고, 출퇴근은 뭐 그게 문제는 스페셜형, 기본형 이거 나눠져 있는 게 그게 마음이 되게 불편하고, 거기에는 기본형이라고 분명히 가격이 다 써져 있는데 기본형은 요즘에 안 계세요 그래서 다 무조건 스페셜형으로 받게 되더라고요. 그게 250만원 정도(이용자 C).

> 작년에 제가 알아봤을 때가 220, 230 부르시더라고요. 근데 요새는 더 많이 올랐어요. 출근이 9시니깐, 그 전에 오셔야 되잖아요. 그래서 보통 8시부터 부르면 그 시간대면 또 이르기 때문에 더...(이용자 D).

표 Ⅲ-2-39 민간도우미 이용 현황_4) 월평균 비용(만원)

단위: %(명), 만원

구분	10만원 미만	10만원 이상 30만원 미만	30만원 이상 50만원 미만	50만원 이상 70만원 미만	70만원 이상 100만원 미만	100만원 이상 150만원 미만	150만원 이상 200만원 미만	200만원 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	5.6	13.4	15.1	12.8	8.4	8.9	9.5	12.3	14.0	100.0(179)	87.8	77.6
이용자녀(막내)												
영아	6.9	5.9	11.9	12.9	12.9	8.9	10.9	16.8	12.9	100.0((101)	105.2	85.2
유아	3.4	22.0	22.0	15.3	1.7	8.5	6.8	8.5	11.9	100.0((59)	66.0	61.4
초저	0.0	33.3	13.3	0.0	6.7	13.3	13.3	0.0	20.0	100.0((15)	64.6	53.8
초고	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0((4)	27.5	31.8
F											3.8*(a)	

구분	10만원 미만	10만원 이상 30만원 미만	30만원 이상 50만원 미만	50만원 이상 70만원 미만	70만원 이상 100만원 미만	100만원 이상 150만원 미만	150만원 이상 200만원 미만	200만원 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
아이돌봄 정기적이용여부												
정기적 이용	6.0	13.3	15.1	13.3	8.4	9.6	10.2	13.3	10.8	100.0((166)	89.8	78.4
비정기적 이용	0.0	15.4	15.4	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	53.8	100.0((13)	38.3	28.6
t											3.9**	
미취학 반일제이상 기관이용여부												
이용	5.4	15.2	18.8	15.2	5.4	8.0	7.1	11.6	13.4	100.0((112)	79.1	74.3
비이용	6.3	4.2	8.3	10.4	16.7	10.4	14.6	18.8	10.4	100.0((48)	116.7	84.9
t											-2.6**	
만12세이하 자녀 수												
1명	8.1	9.5	24.3	14.9	8.1	6.8	6.8	5.4	16.2	100.0((74)	64.7	53.5
2명	4.7	17.6	8.2	10.6	10.6	8.2	11.8	15.3	12.9	100.0((85)	99.5	88.3
3명 이상	0.0	10.0	10.0	15.0	0.0	20.0	10.0	25.0	10.0	100.0((20)	119.1	83.3
F											5.3**(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

아이돌봄서비스가 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)에 비해 가지는 강점에 대해서 1순위와 2순위로 응답한 결과이다.

먼저 1순위 응답을 살펴보면, '비용 부담이 적다(시간당 단가가 낮고 정부 지원이 된다)' 41.8%, '아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다' 41.3%로 가장 높은 응답 비율을 보였다. 이용자가 인지하는 아이돌봄서비스의 강점이 비용과 신원보장임이 분명하게 드러난다. 영아자녀를 둔 집단과 초등 고학년 자녀를 둔 경우에는 비용부담이 적음을 가장 주된 이유로 들었으나 유아, 초등 저학년 자녀를 둔 경우에는 신원보장을 강점으로 꼽은 비율이 다소 높았다. 소득기준유형 가형, 나형, 다형에서는 비용부담이 적음을 가장 주된 이유로 들었으나 라형의 경우는 신원보장이라는 응답비율이 더 높았다.

2순위 응답을 살펴보면 '국가의 신원보장(33.1%)', '서비스 관리의 체계성(21.9%)', '비용부담이 적음(20.1%)'의 순서이다. 1순위와 2순위 응답을 종합하면 '아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다' 70.5%, '비용 부담이 적다(시간당 단가가 낮고 정부 지원이 된다)' 59.5%, '국가가 관리하므로 서비스 관리가 체계적이다' 25.3%로 확인된다.

> 장점은 정말 명확한 게 신원이 보증이 된다는 점. 저희 애 입장에서는 처음에 애기 3개월 지나서 와주셨을 때 트라우마가 뭐였냐면, 밖에 나갔다 왔을 때 신발장에 선생님 신발과 애기 신발이 없어졌으면 어떡하지? 왜냐면 한 번도 우리 집을 누군가에게 맡겨본 적도 없고, 오롯한 나의 공간에 들어와 계시는데. 이 분은 나라에서 신원이 명확하고 어디 사시는 지도 알고 그러니깐 되게 마음이 좋더라고요(이용자 C).

'진짜 아이돌보미를 했을 때가 좋은 거구나'를 요즘 막 느끼고 있어요. 처음부터 아이돌보미를 했으면 물론 가격이 많이 뛰었다고 생각을 했겠지만 어쩔 수 없이 다른 데(민간서비스)를 찾다보니깐 되게 좋다고 느껴지더라고요(이용자 C).

누군가 또 이렇게, 어쨌거나 한 번 걸러지신 분들이거든요. 국가에서 또 어쨌거나 신원이 확실하시고 이런 분들이 오시니깐 굉장히 안정이 많이 되더라고요. 육체적으로도 안정되고 심리적으로도 안정되고. 민간도우미는 굉장히 좀 불안하더라고요, 굉장히 이상한 분들이 많이 와요. 그래서 그게 가장 마음에 들었습니다(이용자 D).

표 Ⅲ-2-40 민간도우미에 비해 아이돌보미가 갖는 장점_1순위(2순위, 1+2순위 추가)

단위: %(명)

구분	비용 부담이 적다(시간당 단가가 낮고 정부 지원이 된다)	아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다	국가가 관리하므로 서비스 관리가 체계적이다	양성 교육과 정기적인 모니터링 체계가 있어 인력의 질이 높다	단기적인 서비스 이용이 가능하다	기타	모름/무응답	계(수)
전체	41.8	41.3	6.0	4.9	4.5	1.3	0.4	100.0(1,886)
이용자녀(막내)								
영아	46.5	39.3	4.3	4.9	3.7	1.0	0.3	100.0(984)
유아	37.0	42.9	8.3	4.2	5.8	1.3	0.6	100.0(695)
초저	33.1	46.1	6.7	7.3	4.5	2.2	0.0	100.0(178)
초고	48.3	37.9	3.4	6.9	0.0	3.4	0.0	100.0(29)
X^2(df)				39.855(18)**				
아이돌봄 이용기간								
1년 미만	45.8	40.1	4.7	4.5	4.1	0.9	0.0	100.0(806)
1년 이상 3년 미만	39.5	43.8	6.3	5.4	3.1	1.6	0.4	100.0(557)
3년 이상	36.2	42.1	8.5	5.9	5.9	0.9	0.6	100.0(340)
모름/무응답	41.5	37.2	6.0	3.3	7.7	2.7	1.6	100.0(183)
X^2(df)				41.278(18)**				
만12세이하 자녀 수								
1명	39.6	44.9	5.3	4.3	4.3	1.2	0.3	100.0(737)
2명	40.7	41.2	6.2	5.5	4.9	1.3	0.2	100.0(917)
3명 이상	53.0	29.7	7.3	4.3	3.0	1.3	1.3	100.0(232)
X^2(df)				28.160(12)**				
맞벌이 여부								
외벌이	55.3	33.7	3.2	4.2	2.1	1.6	0.0	100.0(190)
맞벌이	40.2	42.3	6.2	5.0	4.6	1.2	0.4	100.0(1,627)
부부 일하지 않음	42.0	37.7	8.7	2.9	7.2	1.4	0.0	100.0(69)
X^2(df)				21.793(12)*				
소득기준유형								
가형	66.8	20.1	4.1	3.8	3.6	1.0	0.8	100.0(394)
나형	57.0	31.2	3.6	4.5	1.8	0.9	0.9	100.0(221)
다형	51.7	29.8	7.0	3.7	6.2	1.7	0.0	100.0(242)
라형	25.5	55.7	6.8	5.5	4.9	1.5	0.1	100.0(964)
모르겠음	43.1	32.3	9.2	7.7	6.2	0.0	1.5	100.0(65)

구분	비용 부담이 적다(시간당 단가가 낮고 정부 지원이 된다)	아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다	국가가 관리하므로 서비스 관리가 체계적이다	양성 교육과 정기적인 모니터링 체계가 있어 인력의 질이 높다	단기적인 서비스 이용이 가능하다	기타	모름/무응답	계(수)
X^2(df)	271.541(24)***							
가구소득								
200만원 미만	51.3	29.6	3.9	5.3	5.3	2.6	2.0	100.0(152)
200~400만원 미만	59.2	27.5	5.9	3.6	3.0	0.3	0.6	100.0(338)
400~600만원 미만	46.8	38.9	4.7	3.5	4.9	1.2	0.0	100.0(427)
600~800만원 미만	34.0	48.4	6.4	5.6	4.3	0.8	0.5	100.0(374)
800만원 이상	30.9	49.4	7.1	5.9	5.0	1.7	0.0	100.0(579)
모름/무응답	25.0	43.8	12.5	12.5	0.0	6.3	0.0	100.0(16)
X^2(df)	127.146(30)***							
2순위	20.1	33.1	21.9	12.8	10.8	1.3	0.0	(1,666)
1+2순위	59.5	70.5	25.3	16.2	14.0	2.4	0.4	(1,886)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

이번에는 민간 육아 도우미 서비스(베이비시터 등)가 아이돌봄서비스에 비해 가지는 강점에 대해서 1순위와 2순위로 응답한 결과이다.

먼저 1순위 응답을 살펴보면, '이용에 더 유연성이 있다' 69.2%, '도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다' 14.1%로 높은 응답 비율을 보였다. 이용자는 민간 육아 도우미 서비스의 강점으로 이용의 유연성을 가장 높이 평가하였다. 아이돌봄서비스를 3년이상 이용한 집단(70.3%)에서 맞벌이 가구(70.3%)에서, 소득기준유형 라형(71%), 소득수준이 높은 가구에서 이용 유연성을 1순위로 꼽은 비율이 높음은 아이돌봄서비스의 개선이 필요한 지점이 무엇인지를 시사한다.

2순위 응답을 살펴보면 '도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다(46.1%)', '이용에 더 유연성이 있다(19.4%)', '더 전문적인 돌봄 서비스를 제공한다(17.1%)'의 순서이다. 1순위와 2순위 응답을 종합하면 '이용에 더 유연성이 있다' 81.7%, '도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다' 43.8%, '더 전문적인 돌봄 서비스를 제공한다' 19%이다.

> 민간 도우미는 약간 제가 돈을 내고 쓰니까 부탁하거나 자유로운 거 같아요. 특히 민간 가사까지 다 하시니까 이거 빨래도 해주세요, 이것도 해주세요, 제가 늦으니까 애 좀 더 봐주세요, 이런 게 더 자유로운데. (아이돌보미는) 호칭부터 선생님이라서 부탁하는 거 자체가 좀 약간 더 어려운...(이용자 A).

> 아이돌보미 서비스 이용자가 해야 되는 범위는 조금 더 넓은 거 같아요. 일단 민간 보다는. 가사를 제가 하든지 누군가를 쓰든지 제가 해야 되고. 나머지 식사도 챙겨드린다든지, 애기 식사도 제가 챙겨놓고 가고. 제가 해야 하는 부분이 많다는 거...(이용자 B).

표 Ⅲ-2-41 아이돌보미에 비해 민간도우미가 갖는 장점_1순위(2순위, 1+2순위 추가)

단위: %(명)

구분	이용에 더 유연성이 있다	도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다	더 전문적인 돌봄 서비스를 제공한다	실질적으로는 비용이 더 저렴하다	기타	모름/무응답	계(수)
전체	69.2	14.1	7.9	4.9	3.0	0.9	100.0(1,886)
아이돌봄 이용기간							
1년 미만	69.4	14.5	9.3	4.2	2.1	0.5	100.0(806)
1년 이상 3년 미만	68.6	15.3	7.7	4.7	3.4	0.4	100.0(557)
3년 이상	70.3	12.9	4.7	5.9	4.7	1.5	100.0(340)
모름/무응답	68.3	10.4	8.2	7.1	2.7	3.3	100.0(183)
X^2(df)			34.324(15)**				
맞벌이 여부							
외벌이	65.3	13.7	14.2	3.7	2.1	1.1	100.0(190)
맞벌이	70.3	14.2	6.7	4.9	3.1	0.7	100.0(1,627)
부부 일하지 않음	53.6	11.6	18.8	8.7	2.9	4.3	100.0(69)
X^2(df)			39.284(10)***				
소득기준유형							
가형	66.8	13.7	11.2	3.3	3.0	2.0	100.0(394)
나형	68.8	10.9	12.2	4.5	3.2	0.5	100.0(221)
다형	69.0	11.6	9.9	4.5	4.1	0.8	100.0(242)
라형	71.0	15.0	5.3	5.5	2.7	0.5	100.0(964)
모르겠음	60.0	21.5	4.6	9.2	3.1	1.5	100.0(65)
X^2(df)			43.136(20)**				
가구소득							
200만원 미만	63.8	13.2	10.5	5.3	3.3	3.9	100.0(152)
200~400만원 미만	64.8	15.7	10.7	3.6	3.8	1.5	100.0(338)
400~600만원 미만	71.0	12.4	7.0	5.6	3.3	0.7	100.0(427)
600~800만원 미만	69.3	16.3	7.0	4.3	2.9	0.3	100.0(374)
800만원 이상	72.4	12.6	6.7	5.5	2.4	0.3	100.0(579)
모름/무응답	50.0	31.3	12.5	6.3	0.0	0.0	100.0(16)
X^2(df)			42.931(25)*				
2순위	19.4	46.1	17.1	13.9	3.4		
1+2순위	81.7	43.8	19.0	13.9	5.2	0.9	1,886

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3 아이돌봄서비스 향후 이용 계획

가. 5년 내 이용 계획

다음은 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 현재 이용자들을 대상으로 향후 5년 간의 아이돌봄서비스 이용 계획에 대해 질문하였다. 조사 시점의 다음 해인 2019년의 아이돌봄서비스 이용 계획을 살펴보면 더 이상 이용을 안 하겠다고 응답한 비율은 2.9% 정도였고, 영아 종

일제를 이용할 것이라 응답한 비율은 9.4%였다. 시간제 서비스로 이용하겠다고 응답한 비율은 약 90% 정도로 나타났다.

> 당분간은 계속. 근데 저희 애가 지금 초등학교 2학년인데 큰 애가. 사실 아직도 누군가가 필요한 것 같아서 저는 초등학교 가도 쓸 생각이 있어요. 초등학교 저학년까지(이용자 B).

> 저는 뭐 특별히 일하는 건 아니지만 저는 양가 도움을 전혀 못 받는 상태에서 볼 일을 봐야 되기 때문에 최소한의 시간을 유지하면서 유치원 정도까지는 가능하다면 이용하고 싶어요(이용자 A).

> 저는 지금 대기하고 있지만 만일 또 연이 닿는다면. 초등학교 가서 저학년 될 때까지는 만약에 되면 최고지 않을까?(이용자 C).

> 초등학교 들어가서도 저학년 때는 필요할 것 같더라고요. 초등학교 1학년까지는 아직 애가 어리기도 하고. 방과 후에 중간 중간 학원도 가고 그럴 수 있으니깐...(이용자 E).

한편 조사 시점에서 2년 뒤인 2020년의 아이돌봄서비스의 이용 계획을 살펴보면, 더 이상 아이돌봄서비스 이용을 하지 않겠다고 응답한 비율은 2019년보다 더 늘어나 9% 수준이었다. 영아 종일제 서비스와 시간제 서비스의 이용 계획 비율도 그 전년도 계획보다 다소 줄어 5.3%, 87.1%였다.

2021년에는 아이돌봄서비스를 이용하지 않을 것이라 응답한 비율이 15.8%로 늘어났고, 영아 종일제 서비스 이용 계획은 2.7%로 대폭 줄어들었으며, 2022년에는 2018년 현재 이용자 중 1/5 정도가 더 이상 본 서비스를 이용하지 않겠다고 응답하였다. 2023년에는 더 이상 서비스를 이용하지 않겠다고 응답한 비율은 24%로 더 늘어나며, 영아 종일제 서비스 이용 계획 비율은 1%대에 머물고, 계속 시간제 서비스를 이용하겠다고 응답한 비율도 75% 미만으로 나타났다.

표 Ⅲ-3-1 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_2019년~2023년(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
2019년	2.9	9.4	89.8	(6,717)
2020년	9.1	5.3	87.1	(6,692)
2021년	15.8	2.7	82.2	(6,622)
2022년	21.3	2.1	77.1	(6,523)
2023년	24.0	1.8	74.6	(6,287)

주: 세부 변수별 이용 계획은 부록 확인

나. 희망 이용 시간대

현재 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 대상자들의 희망 서비스 이용시간에 대해 질문한 결과는 〈표 Ⅲ-3-2〉와 같다. 가장 이용을 많이 원하는 시간대는 오후 4시부터 7시까지로, 이 중 오후 5시에서 6시까지가 희망 비율이 약 50%에 달하여 가장 높게 나타났다. 그 이후 시간인 오후 6~7시에 이용을 원하는 비율도 47.6%로 두 번째로 높게 나타났으며, 오후 4시~5시가 35.3%로 세 번째로 높게 나타났다.

오후 시간대를 제외하고는 오전 7시에서 9시까지의 이용 희망 비율이 비교적 높았는데, 오전 8시에서 9시까지 이용을 희망하는 비율이 33%, 오전 7시에서 8시까지 이용을 희망하는 비율은 26.2%로 나타났다.

응답자 특성별로 살펴보면 자녀가 영아인 경우 희망 이용 시간이 다소 고르게 나타났다. 자녀가 유아 연령 이상인 경우에는 앞서 언급한 시간대(오전 7시~9시, 오후 4시~7시)에 이용하고자 하는 월등히 높은 반면, 자녀가 영아인 경우 다른 아동들이 이용을 비교적 잘 희망하지 않는 시간대(오전 9시~오후 2시)에도 20%대의 고른 이용 희망 비율을 나타냈다.

미취학 아동의 경우 반일제 이상 기관 이용 여부에 따라 이용을 원하는 시간대가 크게 달라짐을 확인할 수 있는데, 반일제 기관을 이용하고 있는 경우 오전 7시~9시와 오후 5시~7시에 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 비율이 높았다.

응답자가 맞벌이인 경우에는 외벌이인 경우보다 오전 7시~9시에 이용하고자 하는 비율이 다소 높았으며, 오후 5시부터 저녁 10시까지 희망 비율이 꾸준히 높은 것으로 나타나, 취업부부의 출근 전과 퇴근 후 수요가 높은 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-3-2 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(복수응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	평일 이용 의향 없음	(수)
전체	6.0	26.2	33.0	14.7	11.3	10.4	11.6	11.9	15.8	21.2	35.3	49.6	47.6	32.2	14.2	8.0	7.7	(6,717)
이용자녀(막내)																		
영아	5.8	22.6	34.7	24.2	22.1	20.6	22.3	21.6	25.7	30.4	44.4	53.6	45.8	28.5	11.2	6.3	7.2	(3,173)
유아	6.0	30.8	33.8	7.3	1.7	1.4	2.0	2.5	5.3	11.5	28.2	49.3	51.0	35.0	16.1	9.0	7.9	(2,703)
초저	6.4	25.6	25.2	2.2	1.1	0.9	2.2	5.8	11.8	16.7	23.7	37.0	45.3	38.5	19.9	10.4	8.9	(738)
초고	9.7	19.4	16.5	1.9	1.0	1.0	1.0	2.9	16.5	22.3	23.3	22.3	32.0	31.1	18.4	17.5	8.7	(103)
이용자녀 중 영유아자녀 유무																		
영유아자녀 있음	5.9	26.3	34.3	16.5	12.7	11.8	12.9	12.8	16.3	21.7	37.0	51.7	48.2	31.5	13.4	7.5	7.6	(5,876)
영유아자녀 없음	6.8	24.9	24.1	2.1	1.1	1.0	2.0	5.5	12.4	17.4	23.7	35.2	43.6	37.6	19.7	11.3	8.9	(841)
아이돌봄 정기적이용여부																		
정기적으로 이용	5.8	27.0	34.3	15.0	11.4	10.4	11.6	12.0	16.1	21.7	36.5	50.9	48.4	31.8	13.4	7.1	7.3	(6,130)
비정기적으로 이용	8.5	17.0	19.9	10.9	10.2	10.4	11.6	10.4	13.1	15.7	22.5	35.6	38.8	36.6	22.3	17.0	12.4	(587)
아이돌봄 이용기간																		
1년 미만	5.7	24.7	33.0	20.1	18.6	17.4	19.3	19.2	23.1	26.6	39.3	50.6	44.1	28.7	11.6	6.7	6.4	(2,685)
1년 이상 3년 미만	6.4	28.3	35.7	14.1	8.8	7.9	8.6	9.0	12.6	19.8	36.2	51.6	50.3	33.1	13.6	7.2	6.9	(1,900)
3년 이상	5.8	26.6	31.7	6.8	2.9	2.7	3.2	4.5	8.9	15.2	29.4	48.9	52.4	38.0	18.0	10.3	9.4	(1,404)
모름/무응답	6.6	25.3	28.4	11.1	6.6	6.0	6.9	6.6	10.4	16.2	29.8	42.0	44.4	32.0	18.3	10.6	11.5	(728)
미취학 반일제이상 기관이용여부																		
이용	6.7	30.5	34.9	10.3	3.5	3.0	3.4	3.9	6.4	13.5	31.3	52.5	52.2	35.9	15.3	9.1	7.6	(4,312)
비이용	3.9	14.8	32.5	33.4	38.0	35.9	39.1	37.3	43.5	44.3	52.7	49.2	37.0	19.3	8.2	3.3	7.4	(1,564)
가족유형																		

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	평일 이용 의향 없음	(수)
조부모 비동거	6.0	26.6	33.3	14.3	10.9	10.1	11.2	11.5	15.3	20.8	35.2	49.3	47.8	32.2	14.2	8.0	7.6	(6,266)
조부모 동거	5.9	19.5	29.1	20.7	16.7	15.3	17.0	18.2	23.2	27.6	38.4	54.4	44.6	30.8	13.8	6.7	9.4	(406)
기타	6.7	28.9	33.3	15.6	8.9	8.9	8.9	11.1	20.0	15.6	26.7	40.0	46.7	53.3	20.0	17.8	13.3	(45)
만12세이하 자녀수																		
1명	6.7	26.4	33.1	15.9	11.8	11.0	12.4	12.8	16.9	22.7	35.9	46.5	47.4	32.8	15.7	9.6	8.1	(2,783)
2명	5.7	27.4	34.1	13.6	10.2	9.4	10.4	10.8	14.7	19.6	34.8	51.2	47.5	31.2	12.4	6.3	7.5	(3,167)
3명 이상	5.0	20.1	28.3	14.5	13.6	12.3	13.6	12.6	16.6	22.0	35.3	54.1	48.8	34.7	16.4	9.4	7.3	(767)
맞벌이 여부																		
외벌이	6.1	13.6	23.9	21.0	25.6	22.3	24.9	24.0	30.2	35.3	41.6	44.1	33.7	25.0	12.3	6.6	8.5	(587)
맞벌이	5.9	27.9	34.6	14.2	9.8	9.2	10.1	10.6	14.4	20.0	35.2	50.9	49.6	33.4	14.4	8.0	7.4	(5,801)
부부 일하지 않음	7.9	18.2	21.0	11.2	11.6	11.2	13.4	11.9	15.2	16.1	25.8	37.1	36.5	24.6	14.6	10.9	12.8	(329)

다. 평일 이외 이용 계획

평일 주간 시간 외에 아이돌봄서비스의 이용을 희망하는지 질문한 결과, 평일 주간 외의 시간에 이용 의향이 없다는 비율이 53%로 절반 이상이었다. 토요일 수요가 비교적 많은 편으로, 현재 아이돌봄서비스 이용자의 31.2%가 이 시간대의 이용을 희망하는 것으로 나타났다. 일요일 및 공휴일의 경우 약 26%가 이용을 희망하였고, 평일 야간의 경우 현 이용자의 약 20%가 이용을 희망하였다.

세부 특성별로 살펴보면 자녀가 영아인 경우 평일 야간, 토요일, 일요일 및 공휴일 상관없이 꾸준한 희망 수요가 있는 것으로 나타났고, 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용할 때보다 정기적으로 이용하는 경우에 평일 주간 외에는 이용 의향이 없다고 응답한 비율이 높았다.

영유아 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 경우에 서비스의 야간/휴일 이용이 필요없다고 더 많이 응답하였으며, 부부가 맞벌이하고 있는 경우에도 서비스의 야간/휴일 이용 의향이 없다고 응답한 비율이 높았다. 또한 부모 소득이 낮을수록 평일 야간, 토요일, 일요일 및 공휴일에 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 비율이 비교적 높게 나타났다.

표 Ⅲ-3-3 평일 저녁, 토요일, 일요일, 공휴일 아이돌봄서비스 희망 여부(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 의향 없음	평일 야간	토요일	일요일 및 공휴일	(수)
전체	53.0	19.8	31.2	25.8	(6,717)
이용자녀(막내)					
영아	48.8	20.6	36.0	29.2	(3,173)
유아	54.9	18.9	29.4	23.7	(2,703)
초저	63.0	19.0	19.0	19.8	(738)
초고	59.2	25.2	20.4	17.5	(103)
이용자녀 중 영유아자녀 유무					
영유아자녀 있음	51.6	19.9	33.0	26.7	(5,876)
영유아자녀 없음	62.5	19.7	19.1	19.5	(841)
아이돌봄 정기적이용여부					
정기적으로 이용	54.9	19.2	29.6	24.3	(6,130)
비정기적으로 이용	33.0	26.4	48.7	41.2	(587)
아이돌봄 이용기간					
1년 미만	53.6	19.3	31.2	24.9	(2,685)
1년 이상 3년 미만	54.5	19.1	30.0	23.9	(1,900)
3년 이상	53.7	19.7	29.8	26.8	(1,404)
모름/무응답	45.3	24.3	37.4	31.9	(728)

구분	이용 의향 없음	평일 야간	토요일	일요일 및 공휴일	(수)
미취학 반일제이상 기관이용여부					
이용	52.2	19.8	32.7	26.4	(4,312)
비이용	49.9	20.1	33.6	27.4	(1,564)
민간도우미 경험여부					
이용경험 있음(현재/과거)	51.2	21.7	33.3	26.6	(1,884)
이용경험 없음	53.6	19.1	30.4	25.4	(4,833)
성별					
남자	50.9	23.0	30.4	27.3	(1,169)
여자	53.4	19.2	31.4	25.4	(5,548)
가족유형					
조부모 비동거	53.4	19.7	30.8	25.4	(6,266)
조부모 동거	48.3	21.2	36.5	30.5	(406)
기타	40.0	28.9	46.7	35.6	(45)
만12세이하 자녀 수					
1명	51.9	22.3	31.4	25.8	(2,783)
2명	56.8	17.3	28.3	23.3	(3,167)
3명 이상	40.9	21.4	42.9	36.0	(767)
맞벌이 여부					
외벌이	43.4	18.2	40.7	36.6	(587)
맞벌이	54.6	19.8	29.9	24.3	(5,801)
부부 일하지 않음	41.3	23.7	37.7	32.8	(329)
소득기준유형					
가형	32.0	26.2	48.8	41.6	(1,857)
나형	50.3	17.6	33.9	26.8	(885)
다형	58.9	16.3	27.2	21.9	(859)
라형	65.4	17.4	20.4	16.3	(2,870)
모르겠음	54.1	20.3	29.3	26.4	(246)
가구소득					
200만원 미만	34.7	29.9	43.8	40.3	(655)
200~400만원 미만	39.1	20.6	43.7	36.8	(1,469)
400~600만원 미만	55.9	17.8	29.6	24.1	(1,654)
600~800만원 미만	62.8	18.2	22.8	17.4	(1,243)
800만원 이상	61.7	18.6	23.6	18.6	(1,654)
모름/무응답	71.4	14.3	14.3	9.5	(42)

라. 종합형 서비스 이용

1) 이용 의향

다음은 가사업무가 포함된 종합형 아이돌봄서비스에 대해 이용할 의향이 있는지 질문한 결과이다. 그 결과 종합형 서비스 이용 의향이 없다는 응답이 전체의 약 63%로, 종합형 서비스가 필요 없다는 응답이 월등히 높았다.

세부 특성별로 살펴보면 자녀 연령이 높아질수록 필요 없다고 응답한 비율이 높았고, 아이돌봄서비스를 원래부터 정기적으로 이용하고 있는 이용자들의 경우 특히나 종합형 아이돌봄서비스 이용 의향이 없다고 응답한 비율이 높았다. 현재 민간 육아도우미를 이용하고 있거나 과거에 이용해본 적이 있는 경우 종합형 아이돌봄서비스의 이용 의향이 비교적 높게 나타났다.

표 Ⅲ-3-4 가사업무가 포함된 종합형 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	없다	있다	계(수)
전체	62.9	37.1	100.0(6,730)
이용자녀(막내)			
영아	59.6	40.4	100.0(3,173)
유아	66.0	34.0	100.0(2,703)
초저	65.0	35.0	100.0(738)
초고	66.4	33.6	100.0(116)
X^2(df)	28.014(3)***		
아이돌봄 정기적 이용여부			
정기적으로 이용	63.6	36.4	100.0(6,141)
비정기적으로 이용	55.7	44.3	100.0(589)
X^2(df)	14.440(1)***		
아이돌봄 이용기간			
1년 미만	56.6	43.4	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	65.6	34.4	100.0(1,903)
3년 이상	72.2	27.8	100.0(1,410)
모름/무응답	61.0	39.0	100.0(730)
X^2(df)	104.605(3)***		
민간도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	54.2	45.8	100.0(1,886)
이용경험 없음	66.3	33.7	100.0(4,844)
X^2(df)	85.463(1)***		
가족유형			
조부모 비동거	63.0	37.0	100.0(6,277)
조부모 동거	64.0	36.0	100.0(406)
기타	44.7	55.3	100.0(47)
X^2(df)	6.927(2)*		

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 미이용 이유

다음은 종합형 아이돌봄서비스를 이용하길 원치 않는다고 응답한 이용자들을 대상으로, 해당 서비스 이용을 원하지 않는 이유가 무엇인지 질문한 결과이다. 그 결과 종합형 서비스

를 원하지 않는 가장 큰 이유는 '아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서'였고, 해당 응답의 비율이 전체 응답의 50% 가까이 차지했다. 종합형 서비스의 비용이 부담되어서 해당 서비스를 원하지 않는다고 응답한 비율은 30.3%였고, '아이돌보미가 가사에 도움이 필요없어서'라는 응답의 경우 전체 응답의 13%로 나타났다.

응답자 세부 특성별로 살펴보면 자녀 연령이 어릴수록 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 하여 종합형 서비스를 원하지 않는다고 응답한 비율이 높고, 자녀 연령이 많을수록 가사에 도움이 필요 없어서 종합형 서비스를 원하지 않는다는 응답이 높았다. 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우가 비정기적으로 이용하는 경우보다 돌보미가 아이에만 집중해주었으면 하여 종합형 서비스를 원하지 않는다는 응답이 많았다.

민간 육아 도우미를 현재 이용 중이거나 이용한 경험이 있는 경우 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 하여 본 서비스를 원치 않는다는 응답이 비교적 많았고, 여성 응답자가 남성 응답자보다 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 하여 종합형 서비스를 원치 않는다고 응답한 비율이 높았다. 반면 남성 응답자는 여성 응답자보다 종합형 서비스의 비용이 부담되어서 해당 서비스를 원하지 않는다고 응답한 비율이 높았다.

가구에 만 12세 이하 자녀수가 적을수록 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 하여 본 서비스를 원하지 않는다고 응답한 비율이 높았으며, 자녀수가 많을수록 종합형 서비스의 비용이 부담되어서 이 서비스를 원하지 않는다고 한 응답이 많았다. 한편 소득 수준에 따라서도 차이를 나타냈는데, 소득이 높을수록 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 하여 본 서비스를 이용하지 않겠다고 응답한 비율이 높았고, 소득이 낮을수록 종합형 서비스의 비용이 부담되어 본 서비스를 이용하지 않는다고 응답한 비율이 높았다.

> 저는 일반형 쓰는데 사실 가사가 제가 좀 못하는 경우도 많아서 한 두 번씩 다른 가사도우미를 따로 쓰는 입장이라서. 근데 종합형이 되면은 좋긴 한데, 제가 인터넷 검색을 막 해보니깐 가사가 엄청 잘 되지 않는다더라고요. 그냥 설거지 정도고 그래서 별로 가성비 떨어진다고 그래서...(이용자 A).

> 가사형이 가사와 같이 되면 애기가 중간에 방치되면 좀 위험한 상황이 올 수도 있을 것 같아서 그냥 아기만 봐주는 걸 결정하게 되더라고요(이용자 C).

표 Ⅲ-3-5 종합형 서비스를 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서	종합형 서비스의 비용이 부담되어서	가사에 도움이 필요 없어서	아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서	가사에 전문성이 없는 것 같아서	기타	계(수)
전체	49.9	30.3	13.0	3.0	1.7	2.1	100.0(4,234)
이용자녀(막내)							
영아	53.2	30.5	9.7	2.9	1.8	1.9	100.0(1,892)
유아	49.2	30.1	14.3	3.0	1.3	2.1	100.0(1,785)
초저	41.3	31.7	18.8	3.5	2.3	2.5	100.0(480)
초고	37.7	22.1	28.6	5.2	3.9	2.6	100.0(77)
X^2(df)			68.226(15)***				
이용자녀 중 영유아자녀 유무							
영유아자녀 있음	51.2	30.3	11.9	2.9	1.6	2.0	100.0(3,677)
영유아자녀 없음	40.8	30.3	20.1	3.8	2.5	2.5	100.0(557)
X^2(df)			39.624(5)***				
아이돌봄 정기적이용여부							
정기적으로 이용	50.7	30.3	12.2	3.0	1.8	2.0	100.0(3,906)
비정기적으로 이용	40.2	30.8	22.3	3.0	0.9	2.7	100.0(328)
X^2(df)			32.129(5)***				
아이돌봄 이용기간							
1년 미만	49.0	31.1	11.7	3.9	2.3	2.0	100.0(1,522)
1년 이상 3년 미만	52.4	27.1	14.8	2.5	1.5	1.7	100.0(1,249)
3년 이상	47.8	31.9	13.9	2.8	1.2	2.4	100.0(1,018)
모름/무응답	50.1	33.3	10.3	2.2	1.6	2.5	100.0(445)
X^2(df)			30.522(15)*				
민간도우미 경험여부							
이용경험 있음(현재/과거)	54.8	28.6	8.8	2.8	2.7	2.3	100.0(1,022)
이용경험 없음	48.3	30.9	14.4	3.1	1.4	2.0	100.0(3,212)
X^2(df)			34.741(5)***				
성별							
남자	42.9	34.1	15.2	3.6	1.6	2.6	100.0(744)
여자	51.3	29.5	12.6	2.9	1.7	1.9	100.0(3,490)
X^2(df)			18.688(5)**				
만12세이하 자녀 수							
1명	53.3	25.7	13.8	3.5	1.7	2.0	100.0(1,732)
2명	47.7	32.8	12.9	2.6	1.9	2.2	100.0(2,034)
3명 이상	46.4	36.8	10.5	3.2	1.3	1.9	100.0(468)
X^2(df)			37.136(10)***				
소득기준유형							
가형	43.7	37.1	13.1	3.1	1.0	2.0	100.0(1,176)
나형	44.1	36.2	12.9	2.4	1.6	2.7	100.0(549)
다형	49.8	27.7	16.8	3.1	1.1	1.5	100.0(546)
라형	55.0	25.8	11.8	2.9	2.5	1.9	100.0(1,815)
모르겠음	57.4	19.6	12.8	6.1	0.7	3.4	100.0(148)
X^2(df)			95.504(20)***				

구분	아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서	종합형 서비스의 비용이 부담되어서	가사에 도움이 필요 없어서	아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서	가사에 전문성이 없는 것 같아서	기타	계(수)
가구소득							
200만원 미만	39.9	37.2	15.6	3.2	1.5	2.7	100.0(409)
200~400만원 미만	45.7	35.7	12.9	2.8	1.5	1.4	100.0(930)
400~600만원 미만	49.2	29.4	15.1	3.1	1.4	1.8	100.0(1,060)
600~800만원 미만	55.3	26.7	11.8	3.2	1.3	1.7	100.0(779)
800만원 이상	53.7	26.6	11.1	2.9	2.7	2.9	100.0(1,032)
모름/무응답	70.8	20.8	0.0	4.2	0.0	4.2	100.0(24)
X^2(df)			74.424(25)***				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

마. 보육교사형 서비스 이용

1) 이용 의향

한편 보육교사 자격증을 가진 돌보미가 파견되는 보육교사형 서비스를 이용할 의향이 있는지 질문한 결과, 이용할 의향이 있다고 응답한 비율은 56%로, 이용할 의향이 없다고 응답한 비율보다 높았다.

세부 특성별로 살펴보면 자녀 연령이 어릴수록 보육교사형 서비스를 이용하길 원하는 응답이 높게 나타났다. 또한 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우 보육교사형 서비스에 대한 관심을 더 많이 나타냈다. 아이돌봄서비스의 이용기간이 짧은 경우 보육교사형 서비스의 이용 의향이 높게 나타났으며, 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우에 보육교사형 서비스를 이용하길 희망하는 의향이 높게 나타났다.

민간 육아도우미 서비스를 현재 이용하고 있거나 과거 이용한 적이 있는 경우 보육교사형 서비스를 이용하고 싶다고 응답한 비율이 높았고, 여성보다는 남성이, 조부모가 함께 사는 경우에, 가구에 만 12세 이하 자녀 수가 적을수록 보육교사형 서비스를 이용하기 희망한다는 응답이 높게 나타났다.

표 Ⅲ-3-6 보육교사 자격증을 가진 돌보미가 파견되는 보육교사형 서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	없다	있다	계(수)
전체	44.2	55.8	100.0(6,730)
이용자녀(막내)			
영아	39.5	60.5	100.0(3,173)
유아	46.5	53.5	100.0(2,703)

구분	없다	있다	계(수)
초저	54.2	45.8	100.0(738)
초고	57.8	42.2	100.0(116)
X^2(df)	72.532(3)***		
이용자녀 중 영유아자녀 유무			
영유아자녀 있음	42.7	57.3	100.0(5,876)
영유아자녀 없음	54.7	45.3	100.0(854)
X^2(df)	43.167(1)***		
아이돌봄 정기적이용여부			
정기적으로 이용	44.8	55.2	100.0(6,141)
비정기적으로 이용	38.2	61.8	100.0(589)
X^2(df)	9.575(1)**		
아이돌봄 이용기간			
1년 미만	34.4	65.6	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	48.1	51.9	100.0(1,903)
3년 이상	58.3	41.7	100.0(1,410)
모름/무응답	43.6	56.4	100.0(730)
X^2(df)	231.001(3)***		
미취학 반일제이상 기관이용여부			
이용	44.3	55.7	100.0(4,312)
비이용	38.4	61.6	100.0(1,564)
X^2(df)	16.148(1)***		
민간도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	38.5	61.5	100.0(1,886)
이용경험 없음	46.5	53.5	100.0(4,844)
X^2(df)	35.185(1)***		
성별			
남자	41.0	59.0	100.0(1,173)
여자	44.9	55.1	100.0(5,557)
X^2(df)	6.059(1)*		
가족유형			
조부모 비동거	44.8	55.2	100.0(6,277)
조부모 동거	37.4	62.6	100.0(406)
기타	34.0	66.0	100.0(47)
X^2(df)	10.300(2)**		
만12세이하 자녀 수			
1명	38.6	61.4	100.0(2,796)
2명	47.8	52.2	100.0(3,167)
3명 이상	50.2	49.8	100.0(767)
X^2(df)	63.518(2)***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 미이용 이유

보육교사형 서비스를 원하지 않는 이유로는 '보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서'라는 응답이 가장 많았으며, 전체의 약 40%에 달했다.

보육교사형 서비스의 비용이 부담되어서 보육교사형 서비스를 원하지 않는다고 응답한 경우는 25% 정도였다. 보육교사 수준의 전문적인 서비스 자체가 필요하지 않아서 보육교사형 서비스를 원하지 않는다고 응답한 경우는 전체의 18%로 나타났고, 아이가 커서 해당 서비스가 필요하지 않다는 응답은 전체의 14.1%였다.

응답자 특성별로 살펴보면 자녀 연령이 어릴수록 보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없을 것 같아서 해당 서비스를 원하지 않는다고 응답한 비율이 높았고, 보육교사형 서비스 비용이 부담된다는 응답 역시 높은 편이었다. 영유아 자녀가 있는 경우에는 서비스 내용 간 차이가 없을 것 같다는 응답이, 영유아 자녀가 없는 경우에는 아이가 커서 해당 서비스가 필요하지 않다는 응답이 높았다. 아이돌봄서비스 이용 기간이 짧을수록 서비스 내용 간 차이가 없을 것 같아서 보육교사형 서비스를 원하지 않는다는 응답이 많았다. 한편 소득이 적을수록 보육교사형 서비스의 비용이 부담되어서 보육교사형 서비스를 원하지 않는다고 응답한 비율이 비교적 높았다.

표 Ⅲ-3-7 보육교사형 서비스를 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서	보육교사형 서비스의 비용이 부담되어서	보육교사 수준의 전문적인 서비스 자체가 필요하지 않아서	아이가 커서 해당 서비스가 필요하지 않아서	기타	계(수)
전체	39.3	25.1	18.0	14.1	3.5	100.0 (2,978)
이용자녀(막내)						
영아	43.7	30.1	19.0	3.7	3.5	100.0 (1,254)
유아	39.3	23.3	18.5	15.1	3.8	100.0 (1,257)
초저	28.8	16.8	13.3	38.8	2.5	100.0 (400)
초고	20.9	13.4	19.4	43.3	3.0	100.0 (67)
X^2(df)			367.704(12)***			
이용자녀 중 영유아자녀 유무						
영유아자녀 있음	41.5	26.7	18.7	9.4	3.7	100.0 (2,511)
영유아자녀 없음	27.6	16.3	14.1	39.4	2.6	100.0 (467)
X^2(df)			292.302(4)***			
아이돌봄 이용기간						
1년 미만	42.7	28.6	17.1	8.3	3.3	100.0 (923)
1년 이상 3년 미만	40.2	23.0	19.7	13.8	3.4	100.0 (915)
3년 이상	34.4	22.7	18.7	20.3	3.8	100.0 (822)
모름/무응답	39.6	26.7	13.8	16.0	3.8	100.0 (318)
X^2(df)			66.805(12)***			
미취학 반일제이상 기관이용여부						
이용	41.1	25.4	19.1	10.9	3.5	100.0 (1,910)
비이용	42.8	30.8	17.5	4.8	4.2	100.0 (601)

구분	보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서	보육교사형 서비스의 비용이 부담되어서	보육교사 수준의 전문적인 서비스 자체가 필요하지 않아서	아이가 커서 해당 서비스가 필요하지 않아서	기타	계(수)
X^2(df)			24.282(4)***			
민간도우미 경험여부						
이용경험 있음(현재/과거)	43.7	21.8	18.2	12.7	3.7	100.0 (726)
이용경험 없음	37.9	26.1	17.9	14.6	3.4	100.0 (2,252)
X^2(df)			10.361(4)*			
성별						
남자	32.6	29.3	20.0	14.8	3.3	100.0 (481)
여자	40.6	24.2	17.6	14.0	3.5	100.0 (2,497)
X^2(df)			12.103(4)*			
소득기준유형						
가형	36.3	29.5	17.0	13.9	3.2	100.0 (833)
나형	39.8	29.6	18.1	9.4	3.1	100.0 (382)
다형	34.6	31.0	20.7	10.5	3.1	100.0 (381)
라형	42.6	19.2	17.6	16.8	3.8	100.0 (1,293)
모르겠음	38.2	23.6	20.2	13.5	4.5	100.0 (89)
X^2(df)			60.094(16)***			
가구소득						
200만원 미만	35.4	28.6	16.2	16.8	3.0	100.0 (297)
200~400만원 미만	39.5	30.0	16.1	10.6	3.9	100.0 (621)
400~600만원 미만	37.6	27.5	18.7	12.9	3.3	100.0 (737)
600~800만원 미만	42.0	21.2	18.5	15.1	3.3	100.0 (584)
800만원 이상	40.4	20.2	19.4	16.3	3.7	100.0 (723)
모름/무응답	43.8	12.5	12.5	25.0	6.3	100.0 (16)
X^2(df)			39.682(20)**			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4 아이돌봄서비스 이용 만족도 및 개선요구

가. 만족도

1) 아이돌봄서비스 이용 만족도

아이돌봄서비스 이용자들을 대상으로 서비스 만족도에 대해 질문한 결과는 다음 〈표 Ⅲ-4-1〉과 같다. 이용자의 서비스 만족도는 세부 내용별로 나누어 살펴본 결과 가장 만족도가 높은 부분은 '아이돌보미의 역량 및 서비스의 질'로, 5점 만점에 평균 4.1점을 나타냈다. 비율로 살펴보면 아이돌보미의 역량 부분에 매우 만족한다는 응답자는 전체의 40%, 대체로 만족한다는 응답자는 전체의 36%로, 아이돌봄서비스 이용자들의 대부분은 아이돌보미에 대한

만족도가 높은 것으로 나타났다.

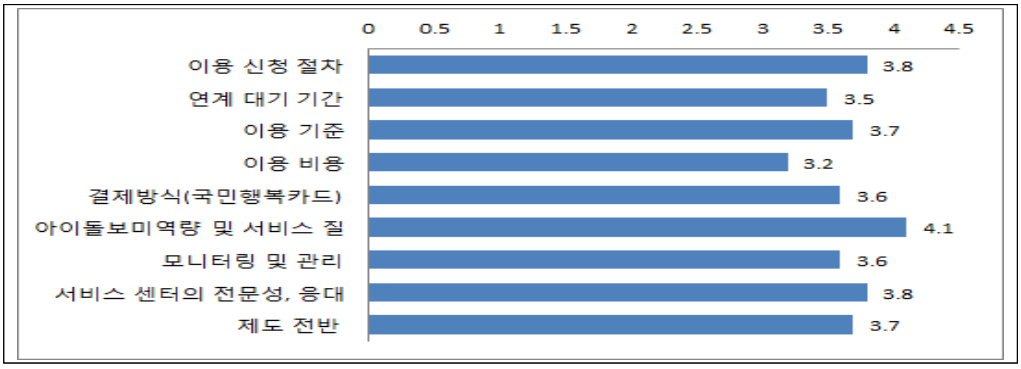
그 다음으로 만족도가 높은 부분은 '이용 신청 절차'와 '아이돌봄서비스 센터 담당자의 전문성, 응대'로 5점 만점에 평균 3.8점이었다. 한편 가장 만족도가 낮은 부분은 서비스의 이용 비용으로 5점 평균에 3.2점 정도였다. 응답 비율별로 살펴보면 전체 응답자의 1/4 정도는 본 서비스 비용에 만족하지 못하는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-4-1 아이돌봄서비스 이용 만족도

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
1)이용 신청 절차	1.6	9.3	25.1	40.0	24.0	100.0 (6,730)	3.8	1.0
2)연계 대기 기간	7.1	14.3	25.3	32.0	21.3	100.0 (6,730)	3.5	1.2
3)이용 기준	2.2	8.8	25.9	39.8	23.3	100.0 (6,730)	3.7	1.0
4)이용 비용	7.5	17.8	33.2	28.9	12.7	100.0 (6,730)	3.2	1.1
5)결제방식(국민행복카드)	5.8	10.4	25.9	35.3	22.5	100.0 (6,730)	3.6	1.1
6)아이돌보미역량 및 서비스 질	0.8	4.8	17.6	36.0	40.8	100.0 (6,730)	4.1	0.9
7)모니터링 및 관리	3.6	9.2	30.6	35.9	20.7	100.0 (6,730)	3.6	1.0
8)서비스 센터의 전문성, 응대	2.8	7.0	22.6	40.1	27.5	100.0 (6,730)	3.8	1.0
9)제도 전반	1.6	7.7	28.1	43.4	19.1	100.0 (6,730)	3.7	0.9

그림 Ⅲ-4-1 아이돌봄서비스 이용 만족도



심층면담을 통해서도 아이돌봄서비스에 대해 전반적인 만족도가 높음을 확인할 수 있었다. 특히 아이돌보미의 교육, 안전한 돌봄제공, 전문적인 양육 역량 등에 대해 만족한다고 답하였다.

> 전 일단 너무 좋은 것 같아요. 일단은 다 한국 분이시고, 그 다음에 면접, 기본 교육 받으시고 보수 교육 받으시고 건강검진 매년 하시고. 제가 봤을 때 민간이 이렇게 할 수는 없다고 봐요(이용자 A).

> 보수교육도 처음에 교육 그런 거 되게 좋은 거 같아요. 선생님들도 어떤 새로운 정보들이나 여러 가지 교육이 있으신 거 같더라고요. 아이랑 놀아주는 것도 있고 위생(개념)도 있고 사고나 안전(대처) 너무 좋은 거 같아요(이용자 B).

> 저희 애기가 미숙아였어요... 근데 이 선생님이 다른 집에서 미숙아를 한두 번 봐 본 경험이 있으신 거에요. 그래서 굉장히 그게 저한테는... 어떤 상황이 되었을 때 괜찮다고 자기가 그런 애기도 어디 가서 보고 그랬는데 괜찮다고... 저는 처음 겪는 일이지만 선생님은 아이들을 다 봤기 때문에 우리 아이가 어떻게 성장을 하고 있는지에 대해서 안정을 좀 주시고...(이용자 B).

2) 이용 후 체감되는 변화

다음 〈표 Ⅲ-4-2〉는 아이돌봄서비스 이용자들을 대상으로 아이돌봄서비스 이용 이후 체감하는 변화에 대한 질문에 대한 결과이다. 우선 아이돌봄서비스를 이용하면서 가정의 육아 여건이 개선되었다고 응답한 정도는 5점 만점에 4.1점으로 비교적 높게 나타났다. 응답자 본인의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다는 응답 역시 평균 4.0점으로 높게 나타남을 확인할 수 있었다. 내 아이도 편안하고 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다는 응답은 4.1점으로 역시 비교적 높게 나타났다. 아이돌봄서비스 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다는 응답 역시 평균 4.1점으로 높게 나타났으며, 아이돌봄서비스가 일과 가정, 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다는 응답 역시 4.1점으로 높게 나타났다.

다만 아이돌봄서비스를 이용하게 되면서 국가가 영유아 자녀를 둔 가구의 양육 지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다는 응답은 5점 평균에서 3.7점으로, 다른 항목에 비해 체감이 비교적 낮게 나타났다.

> 저는 처음에 오셨을 때는 가정에 평화가 왔었어요. 그 때 큰 애가 1학년이니깐 애기가 자거나 할 때 빨리 하라고 푸시를 엄청 하는 거예요, 빨리 하라고 막. 근데 선생님 오시고 나서는 제가 마음에 안정이... 큰 애한테 좀 더 여유 있게 집중해서 해 줄 수 있으니깐 애도 그걸 느끼더라고요, 큰 애도. 저는 너무 좋은 것 같아요(이용자 B).

> 완벽한 육아 스트레스 해방. 왜냐면, 3개월, 저희 애는 완전 갓난애기였으니깐, 그리고 양가에 도움을 못 받으니깐 하루 종일 집에 있다보니깐, 굉장히 사회생활을 열심히 하던 사람이 하루종일 애랑 온종일, 그리고 약간 육아 스트레스도 받고 그럴 시즌이잖아요. 살짝 우울증 올만한 즈음에 선생님께서 와주셔서 외출을 했는데 미세먼지마저 너무 상쾌하게, 정말 너무 좋은 거예요, 나갈 수 있다는 거가... 아무래도 집에 하루종일 있으면 남편한테 '아 왜 이거 안 해?' 이러는데, 이제 제가 제 시간이 조금이나마 있으면 남

편이 와도 그냥 좋고 그래서 너무 감사해요(이용자 C).

제가 체감하고 변화되었다고 느껴지는 부분이, 제가 딱 필요한 만큼 선생님이 오시는 게 좋은 것 같아요. 저도 그만큼 부담을 하고. 그 시간만큼만 드리면 되는 이런 부분이 좀 가계부담이 줄더라고요(이용자 A).

훨씬 저렴하다보니깐, 그래서 이거 모르는 친구들한테 제가 막 퍼트렸거든요(이용자 C).

마음이 안정이 되는 게, 집에서 있으니깐 아기도 낯선 환경이 아니고, 선생님 오시고 계속 지속적으로. 할머니처럼 봐주는 게 그게 되게 좋았고요. 선생님 오시면 저도 마음 놓고 첫째 둘째를 위해서 시간 쓸 수 있어서 그게 아이들에게도 참 좋더라고요(이용자 E).

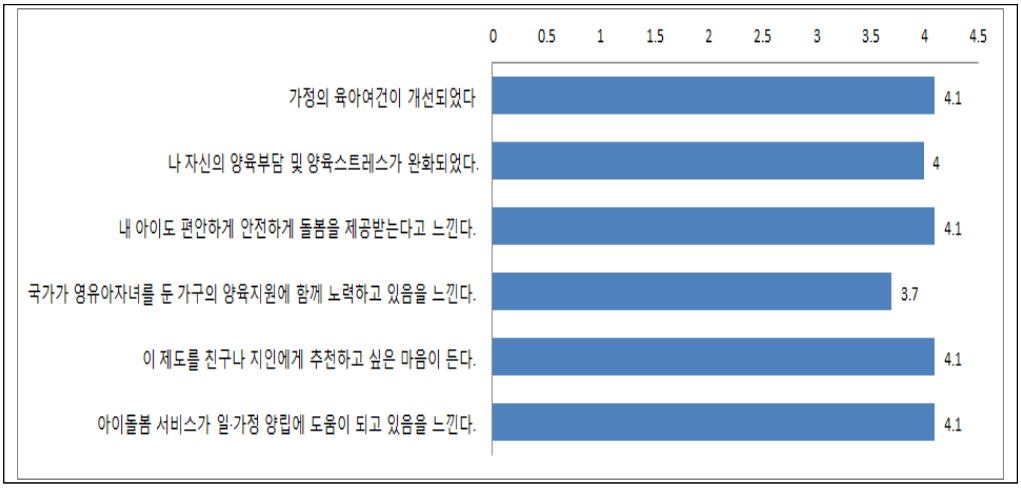
저도 첫째인 엄마들한테 많이 권하는 게, 첫째 때는 막 5시, 6시 되면 남편들한테 '언제 들어와?' 막 체크를 하는 거예요. 한 7시 정도되면 넉다운이 돼서 빨리 와서 애 봐 이러는데. 선생님이 딱 오시니깐 지금은 '볼 일 보고 와, 8시까지는 선생님 계셔, 걱정하지 마' 그러고(이용자 B).

표 Ⅲ-4-2 아이돌봄서비스 이용 후 체감 변화 정도

단위: %(명), 점

구분 -아이돌봄서비스를 이용하면서	전혀 동의하지 못함 (1점)	대체로 동의하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 동의함 (3점)	대체로 동의하는 편임 (4점)	매우 동의함 (5점)	계(수)	평균	표준편차
1) 가정의 육아여건이 개선되었다	0.6	2.6	20.1	42.5	34.2	100.0 (6,730)	4.1	0.8
2) 나 자신의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다.	1.0	3.6	20.7	40.5	34.2	100.0 (6,730)	4.0	0.9
3) 내 아이도 편안하게 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다.	0.5	2.6	17.5	42.7	36.6	100.0 (6,730)	4.1	0.8
4) 국가가 영유아자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다.	3.3	7.9	28.7	37.0	23.0	100.0 (6,730)	3.7	1.0
5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다.	0.8	2.2	17.7	41.3	38.0	100.0 (6,730)	4.1	0.8
6) 아이돌봄서비스가 일·가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다.	0.7	3.0	19.3	41.2	35.8	100.0 (6,730)	4.1	0.9

▌그림 Ⅲ-4-2 ▌아이돌봄서비스 이용 후 체감 변화 정도



나. 개선요구

1) 주요 개선점

아이돌봄서비스 이용자에게 해당 서비스에서 개선되어야 할 점을 1순위와 2순위로 나누어 응답하게 한 결과, 아이돌봄서비스를 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스의 이용 기회를 확대하는 것으로, 전체 응답자의 20% 이상이 해당 부분의 개선을 요구하였다. 두 번째로 높게 나타난 부분은 이용 비용의 지원 자격 기준(소득 기준 등)을 완화하는 것으로 전체의 16.6%가 이에 응답하였다. 다음으로는 파견되는 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선해달라는 요구로, 전체 응답자의 15.5%가 이에 응답하였다. 다음으로는 '이용 비용 정부지원금 증액', '정부지원시간 한도 증대', '신청 절차 간소화 및 편리성 증진'에 대한 응답으로 모두 13% 대로 비슷한 비율을 나타냈다. 서비스 홍보를 강화해야 한다는 응답은 3.2%, 아이돌보미를 선택하게 해달라는 요구는 1.8%, 이용 가능 자격 기준(자녀 연령 상향 등)을 완화해달라는 응답은 1.3%로 나타났다.

응답자 특성별로 살펴보면 자녀가 어릴수록 서비스를 바로 이용하도록 기회를 확대하는 것에 대한 개선 요구가 많았고, 파견 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질이 개선하길 원하는 요구 사항 역시 자녀가 어릴수록 많았다.

한편 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우보다 비정기적으로 이용하는 경우에 서비스를 바로 이용할 수 있도록 이용 기회를 확대하는 것에 대한 요구가 많았다. 또한 서비스

이용 기간이 짧을수록, 미취학 자녀가 반일제 이상의 기관을 이용할수록 서비스를 바로 이용할 수 있도록 제도를 정비하는 것에 대한 요구의 목소리가 컸다.

한편 자녀 수가 적을수록 바로 서비스를 이용할 수 있도록 이용 기회를 확대하는 것과 파견 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선하는 것에 대한 요구가 크게 나타났고, 자녀의 부모가 외벌이인 경우보다 맞벌이인 경우에 서비스를 바로 이용하도록 이용 기회를 확대하는 것을 더 많이 원하는 것으로 나타났다. 또한 소득수준이 높을수록 바로 이용하도록 이용 기회를 확대하는 것과 비용 지원 자격 기준을 완화하는 것에 대한 요구가 컸다.

아이돌봄서비스에서 개선되어야 할 점의 1순위와 2순위를 합쳐서 살펴본 결과는 다음 〈표 Ⅲ-4-4〉와 같다. 1순위와 2순위를 종합적으로 살펴보면 비용 지원 자격 기준의 완화를 요구가 가장 많았다. 그 다음으로 높게 나온 항목은 바로 이용하도록 이용 기회를 확대하는 것으로 나타났으며, 그 다음은 순위는 이용 비용의 정부 지원금을 증액하는 것과 파견 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선하는 것이었다.

> (개선점은) 전 대기기간 긴 거요. 가장 중요한 것은 대기기간. 그 수요와 공급이 몰릴 때 안 맞는 동네가 있는 거 같고. 제가 용산구에도 한 번 말씀을 드렸는데, 한남동에 있다가 옥수동으로 이사 와서 사실 버스 정거장은 하나 차이인데, 선생님께서 용산구이지만 이쪽으로 오고 싶어하시는데... 저희 애기랑 정이 들었고, 저희 애기도 정이 들어서. 근데 그런 예외적인 케이스를 만들 수 없다는 식으로 말씀을 하시더라고요. 안 된다고 기다리고 있고. 그런데 선생님도 오실 의지가 있는데, 정부에서 그게 안 돼서 그거는 좀 아쉬워서 그거는 그 때 글로도 한 번 남겼어요(이용자 C).

> 대기신청을 할 때도 매달 신청을 해야되잖아요. 그게 되게 번거로워가지고 안 하시는 분들이 많으신 거 같아요. 한 번 신청을 하면 연계 될 때까지 쭉 가면 좋은데 다시 매달 신청하면 순위가 제일 뒤로 가고, 순위가 처음부터 리셋, 계속 리셋되는 상황이 되니깐. 나는 매달 6개월 정도 신청을 했는데도 매월 신청을 하니깐 이게 내 순위가 앞으로 당겨지는 건지...대기를 해놓고 연결될 때까지 쭉 그 상태로 업데이트 정도만 하고 연결될 때 확인정도만 하면 될 것 같은데 그걸 매달 대기를 하라고 하니깐(이용자 E).

> 그런데 지금은 소문이 대기가 너무 길어서 안 빠진다. 그래서 자포자기하고 안 하는 사람이 너무 많아요. 어떻게 해야 대기를 좀 줄일 수 있을지. 그러니까 공급자가 부족한 거를 한 번에 어떻게 할 수는 없는 것 같아요. 그런데 수요자는 많은데 대기가 너무 길고(이용자 C).

이용자들과의 면담과정에서 나온 개선요구는 돌보미 선생님의 식사 제공 문제, 아이를 목욕시키는 문제, 최소이용 시간 기준 조정, 긴급 취소 시의 문제, 통합 서비스의 연계, 아이돌보미 교육 등과 같은 내용들도 있었다.

> 선생님 식사 문제가 조금 애매하더라고요. 9시부터 6시까지시면, 이 분이 굉장히 배가 고프실텐데 그렇

다고 도시락을 싸오시진 않으시고, 예전 집에서는 식사를 챙겨주셨었던 것 같아서...근데 사실 제가 원래 하루 종일 집에 있었던 사람이 아니니깐, 저도 집에서 밥을 하는 게 되게 힘들고 식사를 준비하는 상황이 사실 저도 첫 애라서 힘들어서 제 한 끼 차려먹기도 쉽지 않고, 어쩔 때는 '아 왜 내가 사람을 더 모시고 사는 것 같지?' 라는 느낌이 드는 거예요. 저는 대충 먹으면 되는데 선생님은 해 드려야되니까. 그래서 식사를 어떻게 하시는지 명확하게 쓰여 있지 않아서...(이용자 C).

저는 몇 가지가 있는데, 하나는 시간제는 목욕을 시키지 않는다는 조항이 있어요. 몇 돌까지는 시키고, 몇 돌 이후부터는 안 시킨다는, 세 돌까지는 시키고, 세 돌 이후부터는 안 시킨다는(이용자 B).

저가 애기가 어렸을 때 처음에 오셨던 선생님은, 제가 어차피 저녁 시간에 시간제를 했었던 것이기 때문에, 목욕을 시킬 시간이니깐 시켜주셨어요... 근데 어떤 분은 목욕은 안 시키는 거예요, 종일제만 시키는 거예요. 한편으로는 이해가 되면서도, '이 시간이 지금 목욕을 시킬 시간인데 그거를 안 해주시면 어떡하지?' 라는 생각이... 시간제라도 부모가 원하든지 아니면 시간이 좀 그러면 해주시면 어떨까?(이용자 A).

최소 이용시간이 2시간 이상이에요. 근데 막상 2시간, 3시간이면 잘 안 오시려고 하는 거에요. 근데 그 이유 중에 하나가 교통비인 것 같아요. 전에는 시간제 선생님에게도 교통비 지원이 됐대요. 그런데 어느 순간 교통비 지원이 시간제 선생님께는 안 되시는 거예요. 시간제를 하더라도 차비를 생각하면 어느 정도 시간은 4시간, 5시간은 되어야 움직일 수 있다는 생각을 하시더라고요(이용자 A).

저희 애가 갑자기 수족구인가 독감에 걸렸어요. 그래서 제가 센터에 전화를 했어요. '아 죄송한데 오늘 진단 받아서 선생님 오시면 안 될 것 같아요.' 그러면 저보고 100% 부담하라는 거에요. 갑작스러운 당일 취소이기 때문에 100%...그걸 3일까지인가 내야 되더라고요. 이틀 뒤이면 50%인가(이용자 A).

긴급 이런 거는 아예 구별하지 말고 통합되는 연계시스템이 있으면 좋긴 할 거 같아요. 인력풀을 관리해야하는 문제가 있을 수는 있겠지만, 이렇게 가까운 데서 계시는 분이 있을 수도 있잖아요. 용산구에서 한정짓지 않고 긴급은 긴급이니깐 한정하지 않고 연계되면(이용자 C).

매칭이 잘 안 될 경우에는 도우미 선생님들도 3개월씩 기다리신대요. 제대로 된 집을 찾기까지 면접을 보고 그랬다가 이 집이 서로 안 된다고 하면, 이 분이 또 다시 맨 꼴찌 순위로 돌아가서 다음 면접까지 기다리고 이 서클을 몇 번을 겪는다고 하시더라고요. 그래서 본인들도 그 시간에는 일을 못하고 붕 뜨게 되니깐 미리 말을 해달라고 말씀하셨던 기억이 나요(이용자 A).

또 하나는 선생님 중에 가끔 다른 집 돌보는 아이에 대해서 너무, 애기 말고 그 집 사정 그런 거를 얘기하시는데, 그냥 아줌마들 수다 떨 듯이. 근데 어쩔 때는 마음이 좀 듣고 싶지 않지만, 내가 또 그 집일까지 속속들이 알고, 속속들이까지는 아니더라도, '우리 집도 또 딴 데 가서 얘기하면 어떡하지?(라는 생각이 들고)' 이건 캐릭터인 거 같아요. 조용하신 선생님이 있는가하면, 그게 어떤 악의가 있어서는 아니지마는 이래 이렇게 조금 싫어서. 그건 건의 한 번 했었거든요, 그러니 더 특별히...(이용자 B).

이것도 일종의 직업인데, 직업의식이 명확하지 않으신 분들이 있는 것 같아요. 정말 직업으로 생각하시고 그런 자세로 하시려는 분들도 있고, 안하던 분들 중에서 아직까지 그런 의식까진 못하고 여유시간에 나와보시는 분들도 있어서. 앞으로 이게 계속 발전할 일자리로서 양질로 발전을 하려면...(이용자 A).

표 Ⅲ-4-3 아이돌봄서비스에서 개선되어야 할 점_1순위

단위: %(명)

구분	바로 이용하도록 이용기회 확대	비용 지원 자격 기준 완화	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	이용 비용 정부지원금 증액	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌봄서비스홍보 강화	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	계(수)
전체	20.8	16.6	15.5	13.4	13.1	13.0	3.2	1.8	1.3	0.9	0.4	100.0(6,730)
이용자녀(막내)												
영아	21.4	16.5	16.7	13.6	13.5	11.3	3.2	1.7	0.8	0.7	0.5	100.0(3,173)
유아	21.2	17.1	15.1	13.1	12.8	13.4	2.6	1.8	1.3	1.1	0.5	100.0(2,703)
초저	18.0	15.7	12.3	14.2	12.1	17.6	4.7	1.1	3.0	1.2	0.0	100.0(738)
초고	12.9	10.3	12.9	12.1	12.9	20.7	5.2	6.0	6.0	0.9	0.0	100.0(116)
X^2(df)						117.744(30)***						
이용자녀 중 영유아자녀 유무												
영유아자녀 있음	21.3	16.8	16.0	13.4	13.2	12.3	2.9	1.8	1.0	0.9	0.5	100.0(5,876)
영유아자녀 없음	17.3	15.0	12.4	13.9	12.2	18.0	4.8	1.8	3.4	1.2	0.0	100.0(854)
X^2(df)						78.246(10)***						
아이돌봄 정기적이용여부												
정기적으로 이용	20.4	17.0	15.6	13.5	13.3	12.6	3.1	1.7	1.3	1.0	0.4	100.0(6,141)
비정기적으로 이용	24.6	11.9	14.9	12.2	10.4	16.6	3.9	2.7	1.2	0.5	1.0	100.0(589)
X^2(df)						34.979(10)***						
아이돌봄 이용기간												
1년 미만	24.5	14.2	18.4	12.3	10.1	12.5	3.5	1.8	1.0	1.1	0.5	100.0(2,687)
1년 이상 3년 미만	20.5	18.9	14.0	12.8	13.6	13.1	3.2	2.1	1.1	0.6	0.2	100.0(1,903)

구분	바로 이용하도록 이용기회 확대	비용 지원 자격 기준 완화	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	이용 비용 정부지원금 증액	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌봄서비스홍보 강화	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	계(수)
3년 이상	15.7	19.1	12.7	15.4	16.0	13.8	2.1	1.5	2.5	1.0	0.2	100.0(1,410)
모름/무응답	17.8	14.2	14.4	15.5	17.3	12.9	3.6	1.4	0.8	1.1	1.1	100.0(730)
X^2(df)						176.133(30)***						
미취학 반일제이상 기관이용 여부												
이용	21.9	17.3	15.2	13.0	13.2	12.7	2.6	1.7	1.0	0.9	0.5	100.0(4,312)
비이용	19.7	15.4	18.2	14.3	13.3	11.0	3.7	1.9	1.2	0.8	0.5	100.0(1,564)
X^2(df)						20.913(10)*						
민간도우미 경험여부												
이용경험 있음(현재/과거)	24.3	16.5	16.2	11.9	11.2	11.8	3.3	2.1	0.9	1.3	0.3	100.0(1,886)
이용경험 없음	19.4	16.6	15.3	14.0	13.8	13.5	3.1	1.7	1.5	0.8	0.5	100.0(4,844)
X^2(df)						40.735(10)***						
성별												
남자	18.3	15.3	15.0	14.3	14.2	15.9	3.5	1.1	1.1	0.3	0.8	100.0(1,173)
여자	21.3	16.8	15.6	13.2	12.8	12.4	3.1	1.9	1.4	1.1	0.4	100.0(5,557)
X^2(df)						31.299(10)***						
가족유형												
조부모 비동거	20.9	16.8	15.6	13.4	12.7	13.0	3.2	1.8	1.3	0.9	0.4	100.0(6,277)
조부모 동거	19.5	13.8	15.3	12.3	19.5	13.5	2.0	2.2	0.7	0.7	0.5	100.0(406)
기타	25.5	12.8	10.6	21.3	8.5	10.6	2.1	2.1	4.3	2.1	0.0	100.0(47)

구분	바로 이용하도록 이용기회 확대	비용 지원 자격 기준 완화	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	이용 비용 정부지원금 증액	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌봄서비스홍보 강화	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	계(수)
X^2 (df)						28.789(20)†						
만12세이하 자녀 수												
1명	22.2	16.2	17.3	12.4	10.7	12.5	3.7	2.3	1.3	0.9	0.4	100.0(2,796)
2명	20.8	17.7	14.6	13.7	12.9	13.5	2.7	1.4	1.2	1.0	0.4	100.0(3,167)
3명 이상	15.4	12.9	12.8	16.0	22.6	12.6	3.0	1.4	2.1	0.8	0.4	100.0(767)
X^2 (df)						122.821(20)***						
맞벌이 여부												
외벌이	17.4	12.1	16.9	14.1	15.5	14.8	4.6	1.9	1.9	0.3	0.5	100.0(587)
맞벌이	21.3	17.5	15.3	13.5	12.6	12.4	2.9	1.7	1.3	1.0	0.4	100.0(5,812)
부부 일하지 않음	17.5	7.3	17.8	11.8	17.2	19.9	4.8	2.4	0.9	0.0	0.3	100.0(331)
X^2 (df)						76.853(20)***						
소득기준유형												
가형	17.2	6.3	14.5	11.8	27.0	14.8	3.3	2.0	1.6	0.8	0.7	100.0(1,861)
나형	18.5	12.3	15.3	19.6	18.6	8.6	3.2	1.5	1.2	0.2	0.9	100.0(886)
다형	19.7	14.8	15.7	21.4	12.2	11.9	1.7	0.9	0.7	0.7	0.2	100.0(859)
라형	24.2	25.4	15.9	10.2	3.0	13.1	3.3	1.8	1.4	1.4	0.1	100.0(2,878)
모르겠음	19.9	11.8	18.3	13.4	8.1	17.5	5.3	3.3	0.8	0.8	0.8	100.0(246)
X^2 (df)						991.304(40)***						
가구소득												
200만원 미만	18.5	9.0	13.7	14.4	21.4	14.7	2.7	2.7	1.2	0.8	0.8	100.0(658)

구분	바로 이용하도록 이용기회 확대	비용 지원 자격 기준 완화	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	이용 비용 정부지원금 증액	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌봄서비스홍보 강화	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	계(수)
200~400만원 미만	17.4	10.3	15.5	14.8	21.6	11.8	4.2	1.4	1.4	0.9	0.6	100.0(1,470)
400~600만원 미만	20.4	17.6	17.0	15.8	12.2	11.0	2.7	1.5	0.8	0.8	0.3	100.0(1,655)
600~800만원 미만	23.1	21.6	13.7	11.6	8.4	14.9	2.9	1.6	1.4	0.6	0.2	100.0(1,245)
800만원 이상	23.5	20.4	15.8	11.1	6.8	13.6	3.0	2.3	1.7	1.4	0.4	100.0(1,660)
모름/무응답	19.0	11.9	31.0	2.4	2.4	26.2	4.8	0.0	0.0	0.0	2.4	100.0(42)
X^2(df)						393.906(50)***						

† $p < .1$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

표 Ⅲ-4-4 아이돌봄서비스에서 개선되어야 할 점_1+2순위

단위: %(명)

구분	비용 지원 자격 기준 완화	바로 이용 하도록 이용기회 확대	이용 비용 정부지원금 증액	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	아이돌봄서비스홍보 강화	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	(수)
전체	37.1	33.4	27.4	26.5	25.8	19.7	7.9	7.8	6.2	1.9	0.4	(6,730)
이용자녀(막내)												
영아	37.2	34.4	27.7	28.8	26.5	17.8	8.4	7.8	4.0	1.4	0.5	(3,173)
유아	37.7	33.6	27.3	25.7	25.6	20.4	7.7	7.0	6.8	2.1	0.5	(2,703)
초저	36.6	30.2	26.7	19.9	24.1	24.1	6.1	10.3	10.8	3.3	0.0	(738)
초고	21.6	22.4	26.7	23.3	20.7	26.7	12.1	13.8	21.6	1.7	0.0	(116)
이용자녀 중 영유아자녀 유무												
영유아자녀 있음	37.5	34.0	27.5	27.4	26.1	19.0	8.1	7.4	5.3	1.8	0.5	(5,876)
영유아자녀 없음	34.5	29.2	26.7	20.4	23.7	24.5	6.9	10.8	12.3	3.0	0.0	(854)
아이돌봄 정기적이용여부												
정기적으로 이용	37.9	32.9	27.6	26.5	26.2	19.2	7.7	7.8	6.1	2.0	0.4	(6,141)
비정기적으로 이용	29.0	38.7	25.5	27.2	20.5	24.8	10.0	8.8	6.8	1.4	1.0	(589)
아이돌봄 이용기간												
1년 미만	33.6	38.5	26.2	30.7	21.8	19.3	9.2	8.1	4.2	1.9	0.5	(2,687)
1년 이상 3년 미만	41.1	33.4	26.0	25.0	24.5	19.4	8.4	8.4	6.3	1.5	0.2	(1,903)
3년 이상	39.5	26.5	30.5	21.8	30.6	20.9	5.6	6.7	10.3	2.5	0.2	(1,410)
모름/무응답	34.8	28.1	29.6	24.2	34.0	19.7	6.6	7.7	5.3	2.2	1.1	(730)
미취학 반일제이상 기관이용여부												

구분	비용 지원 자격 기준 완화	바로 이용 하도록 이용기회 확대	이용 비용 정부지원금 증액	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	아이돌봄서비스홍보 강화	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	(수)
이용	38.3	34.2	27.2	26.4	26.0	19.8	7.9	6.9	5.5	1.9	0.5	(4,312)
비이용	35.2	33.6	28.2	30.2	26.2	17.0	8.6	8.9	4.5	1.3	0.5	(1,564)
민간도우미 경험여부												
이용경험 있음(현재/과거)	36.9	38.1	24.2	29.1	22.1	19.4	9.2	7.9	5.4	2.8	0.3	(1,886)
이용경험 없음	37.2	31.6	28.6	25.5	27.2	19.8	7.4	7.8	6.5	1.6	0.5	(4,844)
성별												
남자	36.0	30.5	28.0	24.3	29.2	21.3	5.5	9.5	6.0	1.0	0.8	(1,173)
여자	37.3	34.0	27.3	27.0	25.0	19.4	8.4	7.5	6.2	2.1	0.4	(5,557)
가족유형												
조부모 비동거	37.4	33.5	27.1	26.7	25.3	19.8	7.8	7.9	6.3	1.9	0.4	(6,277)
조부모 동거	33.3	31.0	30.8	25.1	33.3	19.2	9.4	7.6	3.7	1.5	0.5	(406)
기타	31.9	40.4	36.2	17.0	25.5	14.9	10.6	6.4	10.6	2.1	0.0	(47)
만12세이하 자녀 수												
1명	35.2	35.0	26.1	29.5	22.8	19.1	9.4	9.0	5.5	1.9	0.4	(2,796)
2명	39.7	33.4	27.6	25.0	24.7	20.7	6.8	7.0	6.3	2.1	0.4	(3,167)
3명 이상	33.2	27.4	31.2	21.9	40.8	18.0	6.9	6.8	8.1	1.0	0.4	(767)
맞벌이 여부												
외벌이	27.4	30.2	29.1	29.0	29.6	21.6	8.7	10.4	6.1	1.0	0.5	(587)
맞벌이	38.8	34.1	27.3	26.2	24.9	19.2	7.7	7.1	6.3	2.1	0.4	(5,812)
부부 일하지 않음	24.2	26.3	26.0	28.1	33.5	25.4	10.3	15.7	4.5	0.3	0.3	(331)

구분	비용 지원 자격 기준 완화	바로 이용하도록 이용기회 확대	이용 비용 정부지원금 증액	파견 돌보미 수준을 높여 서비스질 개선	정부지원시간 한도 증대	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	아이돌보미를 선택할 수 있게 해줌	아이돌봄서비스홍보 강화	이용 가능 자격 기준 완화	기타	모름/무응답	(수)
소득기준유형												
가형	21.2	28.6	27.4	23.8	45.5	21.3	8.9	7.6	7.1	1.5	0.7	(1,861)
나형	35.0	30.0	36.0	24.0	36.7	12.8	6.4	6.4	5.4	0.8	0.9	(886)
다형	40.3	31.3	35.0	25.8	29.6	16.6	5.6	5.7	3.8	1.3	0.2	(859)
라형	47.6	38.4	22.8	28.9	8.9	21.4	8.1	8.7	6.5	2.8	0.1	(2,878)
모르겠음	30.5	30.1	24.0	30.5	20.7	23.6	12.2	12.2	5.3	1.2	0.8	(246)
가구소득												
200만원 미만	21.9	31.2	29.0	23.4	39.2	22.3	8.7	7.6	5.9	1.5	0.8	(658)
200~400만원 미만	28.6	29.6	31.6	25.2	38.5	17.1	7.6	8.4	5.9	1.3	0.6	(1,470)
400~600만원 미만	40.8	31.8	29.4	28.0	26.5	16.7	7.6	6.5	5.4	1.8	0.3	(1,655)
600~800만원 미만	44.3	35.9	24.7	25.1	16.6	23.4	7.7	8.2	6.6	1.8	0.2	(1,245)
800만원 이상	41.6	37.2	23.6	28.0	15.6	21.1	8.3	8.5	7.0	2.9	0.4	(1,660)
모름/무응답	33.3	38.1	7.1	45.2	9.5	28.6	11.9	9.5	7.1	2.4	2.4	(42)

다. 개선요구

1) 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도

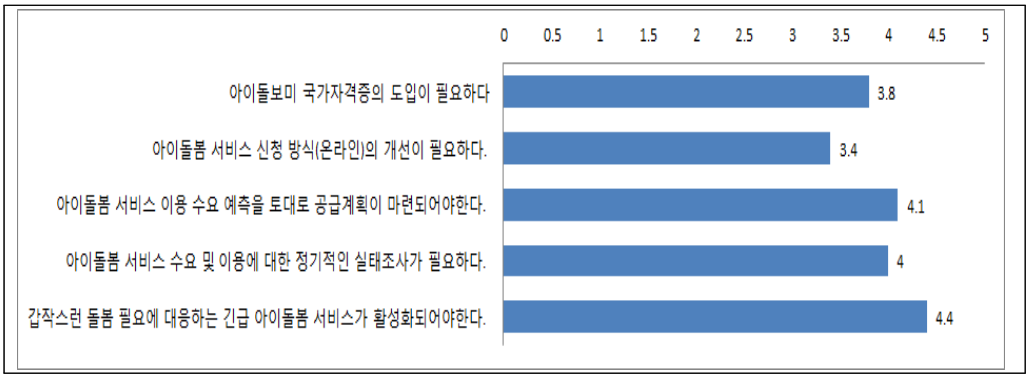
다음은 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도를 질문한 결과이다. 가장 개선 필요 정도가 높게 나타난 문항은 '갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화되어야 한다'는 응답으로 5점 평균에 4.4점을 나타냈다. 그 다음으로 동의 정도가 높게 나타난 문항은 '아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야 한다'는 응답으로 평균 4.1점을 나타냈다. 아이돌봄서비스에 대한 정기적인 실태조사가 필요하다는 응답도 4.0점으로 비교적 높게 나타났다. 가장 동의 정도가 낮게 나타난 응답은 '아이돌봄서비스 신청 방식(온라인)의 개선이 필요하다는 응답으로 평균 3.8점이었다.

표 Ⅲ-4-5 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 못함 (1점)	대체로 동의하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 동의함 (3점)	대체로 동의하는 편임 (4점)	매우 동의함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
1)믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질관리를 위해 아이돌보미 국가자격증의 도입이 필요하다	3.0	8.3	27.9	32.1	28.8	100.0 (6,730)	3.8	1.1
2)아이돌봄서비스 신청 방식(온라인)의 개선이 필요하다.	4.3	12.7	36.8	27.0	19.3	100.0 (6,730)	3.4	1.1
3)아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야 한다.	0.7	2.0	22.6	37.2	37.5	100.0 (6,730)	4.1	0.9
4)아이돌봄서비스 수요 및 이용에 대한 정기적인 실태조사가 필요하다.	0.9	2.4	24.4	37.3	35.0	100.0 (6,730)	4.0	0.9
5)갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화되어야한다.	0.5	1.1	12.4	28.3	57.6	100.0 (6,730)	4.4	0.8

그림 Ⅲ-4-3 아이돌봄서비스 관련 개선 필요 정도



그 외 기타 의견으로는 전문성을 살린 아이돌보미 육성, 정책의 홍보와 안내 강화에 대한 요구도 있었다.

> 그래서 서비스 할 때도 건의를 했는데, 선생님은 조금 스페셜한 거잖아요. 이런 분들한테는 수당을 더 드리더라도 조금 특별한 어떤 거를 그 선생님으로 어떻게 해서 그런 케이스가 있는 가정들에게는, 저희 애는 미숙아였지만 ADHD가 있을 수도 있는 거고, 어느 치료를 하고 있는 애도 있을 수 있는 거고. 이 선생님이 어떤 역할을 하는 건 아니지만 그렇게 다니는 애들을 봤기 때문에 경험이 있잖아요. 엄마들은 처음이니까 너무 힘들잖아요....선생님이 원하시고, 나라에서도 그거를 관리할 수 있는 그런 게 된다면 스페셜 케어가 필요한 그 아이들과 전문화된 선생님들을 관리 및 육성, 뭐 따로 육성은 할 수는 없겠지만(이용자 B).

> 또 하나는 이게 지금 홍보를 어떻게 하고 있는지 모르겠는데, 저 나름대로 한 생각은, 우리가 동사무소에 출생신고하러 가잖아요. 그럴 때 안내서를 만 3세나 5세까지 이용할 수 있는 우리나라 어떤 정책에 대해서 팜플렛이나 어떤 거를 요약해서 주면, 엄마들이 지금은 안 쓰더라도 킵해놓고 있다가 나중에 '뭐 있었더라.' 아니면 홈페이지라도...(이용자 C).

5 소결

아이돌봄서비스 이용 실태와 요구를 조사한 결과를 토대로 아이돌봄서비스 개선을 위한 다음의 시사점을 얻는다.

첫째, 무엇보다 정책을 이용하는 수요자의 특성에 대한 이해에 기초하여 추후 개선 방안이 마련되어야 한다. 아이돌봄서비스 이용에 대한 자료의 누적화가 필요하다. 아이돌봄서비스를 이용하는 가구의 주요 특성은 맞벌이 가구(86.4%), 영유아 자녀를 둔 경우(87.3%), 정기적인 이용(90%), 어린이집과 유치원 등을 병행이용(73.4%), 소득기준 라형(42.8%)의 이용이 많다는 것과 시간제돌봄 서비스를 주로 이용하는 것으로 정리된다.

둘째, 아이돌봄서비스의 이용 이유에 대해 84%가 부모의 취업으로 인해서라고 답한 점, 맞벌이 가구의 정기적 이용 비율이 높은 점, 어린이집 등의 기관을 이용하더라도 출퇴근 시간 아이돌봄서비스를 병행 이용하는 비율이 높은 점 등 조사결과는 아이돌봄서비스가 맞벌이 가구의 양육공백 지원을 위해 효과적으로 기능하고 있음을 보여준다.

셋째, 영아의 경우 어린이집 등 보육시설보다 일대일의 양육이 이루어지고 집에서 자녀가 편안하게 지낼 수 있을 것 같다는 이유에서 영아종일제의 이용이 선호되고 있다. 영아보육시설이 부족한 상황을 고려하면 아이돌봄서비스가 선택 가능한 대안으로 영아기 보육수요를 흡수하여 양육지원의 기능을 담당하고 있음을 알 수 있다.

넷째, 대기기간은 1주일 미만이라는 응답이 가장 많았고 1개월 미만이라는 응답이 72%로

비교적 짧게 나타났다. 그러나, 이는 아이돌봄서비스의 대기 신청이 현재 적극적으로 이루어지지 않는 상황과 관련지어 해석해야할 결과로 보아야 할 것이다. 대기신청을 받고 있는 영아종일제 서비스와는 달리 아이돌봄서비스 이용의 90%에 육박하는 시간제 서비스의 경우 오히려 공식적인 대기 신청은 없고, 서비스 신청을 매월 하고 있어 신청 달에 연계가 되지 않으면 대기로 집계되지는 않고, 서비스 연계를 기대하기 보다는 빨리 이용할 수 있는 다른 대안 서비스를 찾게 되는 현실이 반영된 결과로 보아야 할 것이다. 대기를 통한 잠재수요 추정을 위해서는 시간제 서비스에 대해서도 공식적인 대기시스템을 갖출 필요가 있으며, 현재의 시스템 하에서는, 오히려 대기기간보다도 아이돌보미의 파견이 구 단위 운용으로 아이돌보미와 이용자 간 수요공급이 맞지 않는 지역의 경우 인근 지역과의 통합 연계에 대한 요구가 제기되었다. 지역맘 카페나 온라인 정보의 공유가 활발한 상황에서 구마다 다소 차이가 나는 서비스 지원에 서비스 이용자는 매우 민감한 반응을 보이는 것이다.

다섯째, 응답자 평균을 중심으로 살펴본 아이돌보미의 이용 양상은 열 명 중 아홉 명은 정기적으로 이용하며, 주당 평균 4.5회, 1회 평균 4.2시간 동안, 주당 총 17시간 정도, 주중 16시~20시 사이에 가장 많이 이용하며 월평균 45만 3천원을 부담하며, 민간도우미를 이용해 본 경험은 없는 것(72%)으로 요약된다.

여섯째, 아이돌봄서비스 이용비용에 대해서는 적절하다고 평가한 경우가 50%로 상당히 긍정적 평가하고 있었다. 그러나 아이돌봄서비스를 이용하면서의 어려움에 대해서는 비용에의 부담이 가장 높은 비율로 조사되었다. 비용은 적절하지만 이용은 경제적으로 부담이 된다는 것으로 해석된다. 이와 더불어 최저임금 인상 등의 이유로 작년에 비해 이용비용이 갑자기 15% 인상된 부분에 대해 이용자들은 어려움을 보고하였다. 비용의 상승에도 꼭 필요한 아이돌봄서비스 이용시간을 줄이기는 어렵다는 점을 고려할 때 상승요인 발생 시 점진적으로 반영하는 배려가 필요하다.

일곱째, 아이돌보미와의 갈등 발생 시 서비스 제공기관의 중재적 역할의 강화가 필요하다. 응답자의 18.5%는 아이돌보미와의 갈등을 경험하였고, 그 주된 이유는 '아이돌보미 개인 특성(태도)'과 '아이돌보는 방식 차이' 때문이었다. 중재 없이 '다른 아이돌보미로 교체'하거나 '해결하지 못하고 그대로 이용'한다는 경우가 대략 60%에 달했다. 서비스 제공기관에서의 처음 안내와 아이돌보미와 이용자 간 상호중재의 역할이 중요하다는 의견이 면담과정에서도 제시되었다. 이용자들이 선호하는 아이돌보미는 연령은 50~60세 정도, 선호하는 이유는 자녀를 양육해 본 경험과 체력이라는 응답이 가장 많았다.

여덟째, 민간도우미 서비스는 높은 비용으로 인해 이용이 보편화 되지는 않았지만 이용의 유연성과 다양한 도우미 인력풀은 이용자들이 강점으로 인식하고 있었다. 민간 육아도우미 서비스의 이용비용은 월 평균 87만 8천원으로 나타났다. 이에 비해 아이돌봄서비스는 비용 부담이 적고 아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있음이 강점으로 조사되었다. 이처럼 민간돌보미의 강점이 이용이 유연성이라는 결과는 아이돌봄 사업에서 이용의 편리성과 유연성을 보완해야함을 시사한다.

아홉째, 향후 시간제서비스를 이용하고자하는 수요가 많았다. 가장 이용을 원하는 시간대는 오후 4시부터 7시까지로, 이 중 오후 5시에서 6시까지가 희망 비율이 약 50%로 가장 높았다. 이는 미취학아동의 경우 기관 하원이후 시간, 초등학생의 경우 하교 후 시간의 돌봄 공백을 메우기 위해 아이돌봄서비스를 이용하고자 함이라고 유추할 수 있다. 주말에 이용을 희망하는 경우도 토요일 31.2%, 일요일 및 공휴일 25.8% 정도로 나타났다. 종합형이나 보육교사형 아이돌봄서비스에 대한 이용 희망 의사는 상대적으로 높지 않았다.

열 번째, 설문의 결과와 심층면담의 내용 분석 등 연구과정에서 아이돌봄서비스가 이용자의 양육지원을 통해 힘들게 여겨지는 육아여건을 개선하는데 기여하고 있음을 확인할 수 있었다. 양육자 가정의 전반적인 아이돌봄서비스에 대한 이용자의 만족도는 상당히 높은 경향을 보였다. 특히 아이돌보미의 역량 및 서비스 질에 대해 가장 높은 만족을 표했다. 아이돌봄서비스로 인해 가정에 평화가 왔다고 표현할 만큼 아이돌봄서비스가 양육 부담 및 양육스트레스를 감소시키고, 부부간 양육으로 인한 갈등을 줄여준다고 체감하고 있었다.

열한 번째, 아이돌봄서비스에 대한 개선요구는 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스의 이용 기회를 확대하는 것, 비용의 자격기준을 완화하는 것, 돌보미의 질 개선, 비용지원 확대, 신청절차 간소화 등으로 수렴되었다. 이와 더불어 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화에 대한 요구도 높았다.

Ⅳ. 아이돌보미의 활동 실태 및 요구

본 장에서는 2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 '아이돌보미' 조사 결과를 분석하여, 활동 아이돌보미의 인구사회학적 특성, 경력 및 취업 특성, 아이돌보미 교육, 활동 유형 및 시간, 활동 소득 등 활동 실태와 만족도, 활동의 애로사항과 개선 요구를 파악하여 정책적 시사점을 얻고자 하였다.

1 응답자 특성

가. 인구사회학적 특성

2018년도 아이돌봄서비스 실태조사의 일환으로 조사시점 현재 1개월 이상 활동 중인 돌보미 6,111명의 연령, 건강상태 및 자녀 특성을 살펴본 결과는 아래 〈표 Ⅳ-1-1〉에 제시된 바와 같다.

우선 응답한 아이돌보미의 연령은 50세 미만은 전체의 10.2%에 불과하고 나머지 90% 가량이 모두 50대 이상의 중고령 연령층에 해당하였다. 55세~60세 미만이 35.3%로 가장 높은 비중을 차지하는 연령대로 나타났으며, 60세 이상~65세 미만 25.1%, 50세 이상~55세 미만 20.6%, 50세 미만 10.2%, 65세 이상 8.7%의 순으로 나타났다. 즉, 아이돌보미의 주된 활동 연령층은 50세 이상~65세 미만에 집중되어 있었다. 아이돌보미의 건강 상태는 93%가 건강한 것으로 나타났으나, 경미한 질병이나 장애가 있는 경우가 6.9%, 중한 질병이나 장애가 있는 경우도 미미하지만 0.2%로 응답되었다.

다음으로, 아이를 돌보는 업무를 수행하는 아이돌보미의 '자녀 양육 경험'을 살펴보기 위해 자녀 특성을 질문한 결과, 97.7%는 자녀가 있었으며, 자녀가 있는 돌보미 중 2명 이상의

자녀가 있는 경우가 85.4%에 해당하였다. 아이돌보미의 막내 자녀의 연령은 25~30세 미만인 경우가 26.2%, 30~35세 미만이 24.0%이며, 18세 미만 미성년 자녀가 있는 경우는 6.7%로 낮았다. 아이돌보미는 이처럼 대부분 자녀 양육 경험이 있으며 현재 돌봄이 필요한 본인의 자녀를 둔 경우는 거의 없다고 볼 수 있을 것이다.

표 Ⅳ-1-1 응답돌보미의 인구학적 특성

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(6,111)	전체	100.0(6,111)
연령		자녀유무	
50세 미만	10.2(626)	자녀 있음	97.7(141)
50세 이상 55세 미만	20.6(1,258)	자녀 없음	2.3(5,970)
55세 이상 60세 미만	35.3(2,156)	총자녀수	
60세 이상 65세 미만	25.1(1,535)	1명	14.2(847)
65세 이상	8.7(529)	2명	70.2(4,191)
무응답	0.1(7)	3명 이상	15.2(910)
막내자녀 연령		모름/무응답	0.3(20)
18세 미만	6.7(401)	평균	2.0명
18~25세 미만	23.9(1,426)	건강상태	
25~30세 미만	26.2(1,563)	중한 질병 · 장애 있음	0.2(10)
30~35세 미만	24.0(1,432)	경미한 질병 · 장애 있음	6.9(421)
35세 이상	19.0(1,134)	건강한 편임	65.8(4,020)
모름/무응답	0.2(12)	매우 건강함	27.2(1,660)

응답돌보미의 학력과 자격 관련 특성을 살펴본 결과, 최종학력 기준으로 고등학교 졸업자가 56.3%로 가장 큰 비중을 차지하였으며, 2~3년제 대학 졸업 이상자 17.4%, 4년제 대학 졸업 이상자 16.2%로 대졸 이상의 비율이 33.6%(2~3년제 대학졸 + 4년제 대학 졸업 이상)로 학력이 상당히 높음을 알 수 있다. 2~3년제 대학 또는 4년제 대학 졸업 이상의 학력을 지닌 2,057명의 돌보미를 대상으로 대학에서의 전공을 질문한 결과, 단독 전공으로는 '사회복지학' 전공의 비율이 가장 높았으며(16.4%), 그 다음으로 유아교육학(13.3%), 교육학(10.0%), 가정(관리)학 8.4%, 보육학 6.7%, 아동(복지)학 5.6%, 영양학 3.8% 순으로 나타났으며, 이러한 돌봄 관련, 아동교육·보육관련 전공이 아닌 '기타 전공'은 34.3%에 해당하였다. 즉, 현재 아이돌보미로 활동하고 있는 대학 이상 졸업 학력의 인력 중 약 65.7%는 보육·교육, 돌봄과 관련된 전공자인 것으로 나타나고 있다.

표 Ⅳ-1-2 응답돌보미의 학력 및 전공

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(6,111)	대학졸업자의 전공	
최종 학력		사회복지학	16.4(337)
중학교 졸업 이하	10.0(614)	교육 · 보육 관련 전공주)	44.5(915)
고등학교 졸업	56.3(3,440)	영양학	3.8(78)
2~3년제 대학 졸업	17.4(1,066)	간호학	0.9(19)
4년제 대학 졸업 이상	16.2(991)	기타	34.3(706)

주: 교육 · 보육 관련 전공: 유아교육학, 교육학, 보육학, 아동(복지)학, 가정(관리)학, 특수교육학을 지칭함

아이돌봄지원법 시행령 제2조에 의거, 아이돌보미로 인정하는 다양한 자격증을 제시하고, 이중 현재 보유하고 있는 자격증을 모두 응답하도록 한 결과, 1가지라도 관련된 자격증을 보유하고 있는 비율은 36.5%에 해당하였다.

아이돌보미가 보유하고 있는 자격증 중 가장 많이 보유하고 있는 자격증은 어린이집 '보육교사' 자격증이었으며(16.7%), 이어 조리사 자격증은 13.4%가 보유하고 있었고, 사회복지사 자격증 12.3%, 어린이집 원장 자격증 4.4%, 유치원교사 자격증 4.1%, 간호사 자격증 1.7%, 치료사 자격증 1.6%, 영양사 자격증 1.1%, 초등교사 자격증 1.1%, 특수교사 자격증 0.8%, 유치원 원장 자격증 0.3% 순으로 나타났다.

표 Ⅳ-1-3 응답돌보미의 보유 자격증(복수응답)

단위: %(명)

관련 자격증 없음	어린이집 교사 자격증	조리사 자격증	사회복지사 자격증	어린이집 원장 자격증	유치원 교사 자격증	간호사 자격증	치료사 자격증	영양사 자격증	초등교사 자격증	특수교사 자격증	유치원 원장 자격증	(수)
63.5	16.7	13.4	12.3	4.4	4.1	1.7	1.6	1.1	1.1	0.8	0.3	(6,111)

나. 아이돌보미 활동 관련 특성

조사에 참여한 총 6,111명의 아이돌보미 활동 유형을 '시간제 서비스' 활동, '종일제 서비스' 활동, '특별 서비스' 활동으로 구분하였다. 본 활동 유형은 중복응답으로 답하도록 하였으나, 〈표 Ⅳ-1-4〉의 유형 구분은 '시간제 서비스'는 시간제 서비스 활동만 하고 있는 경우, '특별 서비스'는 특별 서비스만 활동하고 있는 경우를 지칭하며, '종일제 서비스'는 종일제 서비스로만 활동하는 경우와 더불어, 시간제와 종일제 서비스를 모두 참여하는 경우 '종일제 서비스' 활동으로 구분하였다.

활동 유형은 '시간제 서비스' 활동 유형이 전체 응답자의 84.0%에 해당하여 가장 큰 비중을 보였고, '종일제 서비스' 활동 유형은 15.1%에 해당하였다. '특별 서비스' 활동 유형은 0.9%로 매우 비중이 작았다.

활동 경력을 보면, 1년 미만의 신규 도우미가 10.2%이며, 7년 이상 경력자가 25.1%로 상당히 높은 비중을 차지하였다. 이외 1~3년 미만 경력자 21.5%, 3~5년 미만 경력자 20.8%, 5~7년 미만 경력자 22.4%로 각 구간별로 유사한 비중을 차지하고 있다. 아이돌봄지원사업의 시작이 2007년임을 고려할 때, 12년차에 불과한 사업 기간에 비해 7년 이상의 경력자가 상당히 많이 존재하고 있다고 보여진다.

표 Ⅳ-1-4 아이돌보미의 아이돌보미 활동 관련 특성

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(6,111)	아이돌보미 활동 경력	
아이돌보미 활동 유형		1년 미만	10.2(624)
시간제 서비스	84.0(5,135)	1년이상 3년 미만	21.5(1,316)
종일제 서비스	15.1(922)	3년 이상 5년 미만	20.8(1,270)
특별 서비스	0.9(54)	5년 이상 7년 미만	22.4(1,368)
		7년 이상	25.1(1,533)

다. 경제적 특성 및 활동소득 만족도

아이돌보미로 활동하는 인력의 경제적 특성을 살펴보기 위해, 가구소득, 아이돌보미 활동을 통해 얻는 월평균 소득을 살펴보았다.

아이돌보미의 가구소득 수준은 가구원 모두의 소득을 포함한 소득으로 질문하였는데, 200만원~300만원 미만이라는 응답이 29.8%로 가장 많았고, 다음으로 월평균 소득 200만원 미만이라는 응답이 26.8%, 300만원 이상~400만원 미만 19.2%, 400만원 이상~500만원미만 12.6%, 500만원 이상 11.6%로 나타났다.

표 Ⅳ-1-5 응답돌보미의 가구소득 및 아이돌보미 활동 소득

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(6,111)	전체	100.0(6,111)
월 평균 가구소득		아이돌보미 활동소득	
200만원 미만	26.8(1,637)	50만원 미만	21.0(1,281)
200만원 이상 300만원 미만	29.8(1,822)	50만원 이상 80만원 미만	28.1(1,718)
300만원 이상 400만원 미만	19.2(1,171)	80만원 이상 100만원 미만	18.9(1.152)

구분	계(수)	구분	계(수)
400만원 이상 500만원 미만	12.6(771)	100만원 이상 120만원 미만	13.1(800)
500만원 이상	11.6(710)	120만원 이상	19.0(1,160)

아이돌보미 활동으로 얻는 소득 수준을 살펴본 결과, 50만원 이상~80만원 미만을 아이돌보미 활동으로 벌고 있다는 응답이 28.1%로 가장 많았고, 50만원 미만이 21.0%, 120만원 이상 19.0%, 80만원 이상~100만원 미만은 18.9%, 100만원 이상 120만원 미만이 13.1%의 순으로 나타났다.

아이돌보미의 활동소득을 제 특성별로 살펴본 결과, 활동 유형, 활동 경력, 최종 학력 수준에 따라 활동소득에 차이가 있었으며, 이는 통계적으로도 유의미한 수준으로 나타났다. 세 유형 중 종일제 서비스 유형에서 180만원 이상의 상대적으로 높은 소득을 올리는 경우가 13.9%로 가장 많았다. 종일제 서비스 유형에서는 120~150만원의 소득을 올리는 경우가 24.7%로 가장 많고, 50만원 미만 소득 5.0%, 50~80만원 미만이 5.9%로 80만원 미만 소득을 버는 비율이 10.9% 수준으로 많지 않았으나, 월 활동소득이 80만원 미만인 경우가 시간제 서비스 유형에서는 55.7%, 특별 서비스 유형에서는 66.7%로 월 80만원 미만 소득자의 비율이 과반을 넘어가는 수준이었다.

활동 경력에 따라서는 경력이 낮을수록 80만원 미만 활동소득 비율이 높아지는 경향을 보여서, 1년 미만 경력자는 활동소득 50만원 미만이 38.3%, 50만원~80만원 미만이 32.1%로 1년 미만 경력자 중 70% 이상이 월평균 80만원 미만의 소득을 벌고 있는 반면, 7년 이상 경력자 중에서는 50만원 미만 14.4%, 50만원 이상~80만원 미만이 25.3%로 39.7% 만이 80만원 미만의 소득자였다. 1년 미만 경력자와 비교하면 80만원 미만 소득자의 비율이 30%p 낮아 현격한 차이를 보였다.

한편, 학력에 따른 차이를 살펴 본 결과, 대체로 120만원 이상 소득자의 비율은 중졸 이하 학력자의 21.5%, 고졸 19.1%, 2~3년제 대학 졸업 19.2%, 4년제 대학 졸업 이상 16.7%로 중졸학력자의 비율이 가장 높았는데, 이는 중졸학력자의 경우 고졸 이상 학력자에 비해 긴 시간의 아이돌보미 활동을 하고 있음을 짐작케 하는 결과라 할 것이다.

표 Ⅳ-1-6 제 특성별 아이돌보미의 활동 소득

단위: %(명)

구분	50만원 미만	50만원 이상~80만원 미만	80만원 이상~100만원 미만	100만원 이상~120만원 미만	120만원 이상~150만원 미만	150만원 이상~180만원 미만	180만원 이상	계(수)
전체	21.0	28.1	18.9	13.1	9.4	5.5	4.1	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형								
시간제 서비스	23.6	32.1	20.1	12.0	6.7	3.0	2.4	100.0(5,135)
종일제 서비스	5.0	5.9	12.0	19.1	24.7	19.4	13.9	100.0(922)
특별 서비스	38.9	27.8	16.7	11.1	1.9	3.7	0.0	100.0(54)
X^2(df)				1,297.471(12)***				
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	38.3	32.1	14.1	6.7	5.6	2.4	0.8	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	25.9	30.9	16.6	11.2	7.9	4.6	3.0	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	19.3	26.1	19.1	15.7	9.9	6.2	3.7	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	17.2	28.7	19.4	13.6	11.0	5.5	4.6	100.0(1,368)
7년 이상	14.4	25.3	22.0	14.7	10.3	7.0	6.2	100.0(1,533)
X^2(df)				290.839(24)***				
최종 학력								
중학교 졸업 이하	17.4	29.0	18.2	13.8	11.7	5.7	4.1	100.0(614)
고등학교 졸업	19.5	28.4	19.2	13.8	9.1	5.8	4.2	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	26.0	25.5	17.4	11.9	9.2	5.5	4.5	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	22.7	29.3	19.7	11.6	9.3	4.3	3.1	100.0(991)
X^2(df)				40.650(18)**				

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 아이돌보미의 활동소득에 대한 만족도를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈표 Ⅳ-1-7〉과 같다. 전체적으로 현재 아이돌보미 활동으로 벌고 있는 소득에 대해 '별로 만족하지 못 한다'는 응답이 52.2%로 과반이 넘었으며, '전혀 만족하지 못 한다'는 응답도 17.6%에 달하여 아이돌보미의 활동을 통한 소득에 대한 만족도는 매우 낮게 나타났다. '전혀 만족하지 못함-1'에서 '매우 만족함-4'점의 4점 척도로 평정한 결과 평균 2.1점으로 '별로 만족하지 못하는 수준'에 해당하였다.

좀 더 구체적으로 제 특성별 아이돌보미 활동소득 만족도를 살펴보면, 종일제 서비스로 활동하고 있는 경우에 평균 2.3점으로 나머지 2개 유형에 비해 평균 만족도 점수가 높게 나타나고 있다(시간제 2.1, 특별 서비스 2.1).

활동 경력에 따라서는 경력이 높아질수록 활동소득에 대한 만족도가 대체로 높아지는 것으로 나타났다. 1년 미만 경력자는 활동 소득 만족도가 평균 2.0점이나, 1년 이상 3년 미만

의 경우 2.1점, 3년 이상은 2.2점으로 차이가 있었다. 월평균 가구소득, 현재 벌고 있는 활동 소득 수준에 따라서는 대체로 가구소득 수준, 활동소득 수준이 높아질수록 활동소득 수준에 대한 만족도도 높아지고 있음을 알 수 있다. 즉, 만족도는 주관적인 부분이나, 실제 절대 소득 수준이 낮은 경우 주관적인 만족도도 낮고, 절대 소득 수준이 상대적으로 높은 경우 주관적인 만족도도 높다는 것을 알 수 있다. 현재 50만원 미만의 소득을 아이돌보미 활동으로 얻고 있는 응답자의 활동소득 만족도는 1.8점이나, 120만원 이상 소득을 올리는 경우는 평균 2.6점으로 상당한 격차를 보였다.

이처럼 절대 활동소득의 수준이 주관적인 만족도에 크게 영향을 미치는 것으로 보이나, 학력 수준에 따라서는 고졸 이하의 학력자의 활동소득 만족도(평균 2.2점)가 2~3년제 대학 졸업 이상 학력자(평균 2.1점)에 비해 높았는데, 이는 동일 학력의 인력이 접근 가능한 일자리에서의 소득 수준과의 비교도 일부 영향을 미쳤을 것으로 생각되는 부분이다. 고졸이하 학력자가 더 많은 시간 아이돌보미로 활동하여 전체 활동소득이 높을 가능성과 그로 인해 활동소득 만족도도 상대적으로 높을 수 있으나, 한편으로는 동일 학력 수준이 접근 가능한 다른 일자리와의 비교가 작용했을 가능성도 있어 보인다.

표 Ⅳ-1-7 제 특성별 아이돌보미의 활동 소득 만족도

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	별로 만족하지 못함 (2점)	만족함 (3점)	매우 만족함 (4점)	계(수)	평균	표준편차
전체	17.6	52.2	28.4	1.9	100.0(6,111)	2.1	0.7
아이돌보미 활동 유형							
시간제 서비스	18.7	53.0	26.8	1.5	100.0(5,135)	2.1	0.7
종일제 서비스	11.2	47.6	37.3	3.9	100.0(922)	2.3	0.7
특별 서비스	22.2	50.0	24.1	3.7	100.0(54)	2.1	0.8
F						39.8***(a)	
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	23.7	52.2	22.9	1.1	100.0(624)	2.0	0.7
1년 이상 3년 미만	19.1	54.3	24.8	1.7	100.0(1,316)	2.1	0.7
3년 이상 5년 미만	16.6	51.7	30.2	1.4	100.0(1,270)	2.2	0.7
5년 이상 7년 미만	15.5	51.4	31.0	2.1	100.0(1,368)	2.2	0.7
7년 이상	16.3	51.3	29.7	2.7	100.0(1,533)	2.2	0.7
F						10.6***(a)	
월 평균 가구소득							
200만원 미만	22.5	52.6	23.6	1.3	100.0(1,637)	2.0	0.7
200만원 이상 300만원 미만	17.5	52.5	28.2	1.9	100.0(1,822)	2.1	0.7
300만원 이상 400만원 미만	16.0	51.9	29.9	2.2	100.0(1,171)	2.2	0.7
400만원 이상 500만원 미 만	12.8	52.4	32.3	2.5	100.0(771)	2.2	0.7

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	별로 만족하지 못함 (2점)	만족함 (3점)	매우 만족함 (4점)	계(수)	평균	표준편차
500만원 이상	14.2	50.4	33.1	2.3	100.0(710)	2.2	0.7
F						16.5***(a)	
아이돌보미 활동소득							
50만원 미만	34.8	51.0	13.5	0.7	100.0(1,281)	1.8	0.7
50만원 이상 80만원 미만	19.7	59.1	20.7	0.6	100.0(1,718)	2.0	0.7
80만원 이상 100만원 미만	13.3	53.8	31.6	1.3	100.0(1,152)	2.2	0.7
100만원 이상 120만원 미 만	8.9	54.4	35.9	0.9	100.0(800)	2.3	0.6
120만원 이상	5.6	40.0	47.8	6.6	100.0(1,160)	2.6	0.7
F						217.7***(a)	
최종 학력							
중학교 졸업 이하	15.6	50.2	31.4	2.8	100.0(614)	2.2	0.7
고등학교 졸업	17.0	51.7	29.0	2.3	100.0(3,440)	2.2	0.7
2~3년제 대학 졸업	18.8	52.9	27.1	1.2	100.0(1,066)	2.1	0.7
4년제 대학 졸업 이상	19.4	54.2	25.5	0.9	100.0(991)	2.1	0.7
F						6.5***(a)	

*** $p < .001$.

라. 향후 근로 지속 기간에 대한 의견

아이돌보미의 향후 언제까지 일하고 싶은지, 근로 지속 기간에 대한 의견을 답하도록 한 결과, 〈표 Ⅳ-1-8〉에 제시된 바와 같이 '건강이 허락하는 한' 일을 지속하고 싶다는 응답이 89.8%로, 근로 의지가 강하게 드러났다. 이외 응답으로는 '연금 수령 시까지' 4.1%, '경제여건 개선 시까지' 3.1%, '자녀교육을 마칠 때까지' 0.7%, '자녀 취업 시까지' 0.6%, 기타 1.4%로 아이돌보미의 근로 의향은 자녀에 대한 책임과는 거의 상관없는 것으로 나타났다. 연금과 가정경제여건 개선 등 경제적인 문제 해결 뿐 아니라 '일'을 그 자체로 지속하고자 하는 의향이 엿보인다 하겠다. '건강이 허락하는 한' 일을 하겠다는 의향은 오히려 연령이 낮은 경우보다 연령이 높아질수록 더 높게 나타나고 있었으며, 가구소득은 낮을수록 건강이 허락하는 한 지속하겠다는 의향이 높은 경향을 보여 경제적인 동기도 일을 지속하고자 하는 동기에 분명히 영향을 미치는 것으로 보인다. 다만, 아이돌보미 활동소득에 만족한다는 경우 건강이 허락하는 한 일을 지속하겠다는 의향이 다소 높게 나타났는데, 이는 현재 일자리에서 얻을 수 있는 소득에 대한 높은 만족도는 근로 지속 의향에 긍정적인 요인이 될 수 있음을 시사한다 하겠다.

표 Ⅳ-1-8 향후 근로 지속 기간에 대한 의견

단위: %(명)

구분	건강이 허락하는 한	연금 수령시까지	경제여건 개선시까지	자녀교육을 마칠 때까지	자녀취업 시까지	기타	비해당 (향후 일할 생각이 없음)	계(수)
전체	89.8	4.1	3.1	0.7	0.6	1.4	0.4	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형								
시간제 서비스	89.6	4.2	3.0	0.7	0.6	1.4	0.4	100.0(5,135)
종일제 서비스	90.3	3.6	3.4	0.3	1.0	1.2	0.2	100.0(922)
특별 서비스	94.4	0.0	0.0	1.9	0.0	3.7	0.0	100.0(54)
X^2(df)				14.025(12)				
연령								
50세 미만	83.4	5.1	4.5	2.9	1.1	2.9	0.2	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	86.8	5.6	3.7	1.1	0.9	1.6	0.3	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	89.1	5.8	2.7	0.4	0.7	1.1	0.2	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	93.6	1.4	2.8	0.1	0.3	1.1	0.7	100.0(1,535)
65세 이상	95.8	0.2	1.9	0.2	0.0	1.3	0.6	100.0(529)
무응답	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)				179.734(30)***				
월 평균 가구소득								
200만원 미만	90.3	3.2	4.0	0.4	0.2	1.6	0.2	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	90.6	3.5	3.6	0.4	0.5	1.0	0.3	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	90.2	4.0	2.6	0.6	1.1	1.2	0.3	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	87.5	6.7	1.8	1.2	0.9	0.9	0.9	100.0(771)
500만원 이상	87.9	4.6	1.5	1.7	0.7	2.8	0.7	100.0(710)
X^2(df)				87.018(24)***				
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	89.1	4.1	3.4	0.7	0.8	1.5	0.4	100.0(4,260)
만족	91.2	4.1	2.2	0.6	0.3	1.2	0.3	100.0(1,851)
X^2(df)				13.029(6)*				
최종 학력								
중학교 졸업 이하	91.7	3.3	2.3	0.2	0.3	2.0	0.3	100.0(614)
고등학교 졸업	90.4	3.9	3.1	0.6	0.7	1.0	0.3	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	89.2	5.2	2.2	1.1	0.5	1.6	0.3	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	87.0	4.0	4.2	0.9	0.8	2.1	0.9	100.0(991)
X^2(df)				39.255(18)**				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2 아이돌보미 취업경력 및 특성

가. 취업경력

아이돌보미의 현재까지의 총 취업경력에 대해 조사한 결과, 평균 83.3개월이며, 4년 이상 6년 미만의 취업 경력을 가진 경우가 23.3%로 가장 큰 비중을 보였다. 이외 8년 이상 11년

미만 18.0%, 6년 이상 8년 미만 17.7%, 2년 이상 4년 미만 15.5%, 11년 이상 11.0%, 2년 미만 10.0% 순으로 나타났다. 한편 이러한 총 취업경력은 아이돌보미 활동경력, 연령, 아이돌보미 월평균 소득, 학력에 따라 차이를 보였다. 즉, 아이돌보미 활동경력이 많을수록, 연령이 높을수록, 아이돌보미 활동소득이 높을수록, 최종 학력이 높을수록 총취업경력이 높아지는 경향을 보였다

표 Ⅳ-2-1 총 취업경력

단위: %(명), 개월

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 8년 미만	8년 이상 11년 미만	11년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균 (개월)	표준 편차
전체	10.0	15.5	23.3	17.7	18.0	11.0	4.6	100.0(6,111)	83.3	64.4
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	10.2	15.5	22.9	17.5	18.4	10.9	4.6	100.0(5,135)	83.1	64.1
종일제 서비스	8.5	15.4	25.5	18.4	15.7	11.7	4.8	100.0(922)	84.7	65.6
특별 서비스	18.5	14.8	18.5	22.2	11.1	7.4	7.4	100.0(54)	75.6	75.9
F									0.6	
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	41.0	8.3	8.7	5.8	9.3	21.6	5.3	100.0(624)	82.2	97.5
1년 이상 3년 미만	27.1	41.1	6.6	4.3	5.5	12.3	3.1	100.0(1,316)	60.9	73.3
3년 이상 5년 미만	0.0	27.8	51.1	3.5	6.1	8.2	3.4	100.0(1,270)	70.9	59.9
5년 이상 7년 미만	0.0	0.0	46.2	37.4	4.7	6.9	4.8	100.0(1,368)	83.0	43.7
7년 이상	0.0	0.0	0.0	28.2	53.8	11.4	6.6	100.0(1,533)	114.6	42.6
F									148.3***(a)	
연령										
50세 미만	18.7	18.5	18.8	13.4	14.7	12.0	3.8	100.0(626)	74.4	62.2
50세 이상 55세 미만	10.9	18.0	23.0	16.3	15.5	11.9	4.4	100.0(1,258)	79.9	61.0
55세 이상 60세 미만	10.7	16.1	23.8	17.3	16.6	10.8	4.8	100.0(2,156)	82.2	64.4
60세 이상 65세 미만	7.2	13.5	25.4	19.4	19.9	10.2	4.4	100.0(1,535)	85.6	62.2
65세 이상	3.2	9.3	21.0	22.9	27.6	10.6	5.5	100.0(529)	100.1	77.3
무응답	0.0	0.0	14.3	0.0	14.3	0.0	71.4	100.0(7)	98.5	40.3
F									10.4***	
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	15.8	18.3	20.6	14.1	14.8	10.7	5.8	100.0(1,281)	77.1	68.8
50만원 이상 80만원 미만	12.7	16.5	23.3	17.1	17.1	9.3	4.1	100.0(1,718)	77.9	60.5
80만원 이상 100만원 미만	7.5	14.1	24.7	18.9	20.5	10.2	4.2	100.0(1,152)	84.2	58.5
100만원 이상 120만원 미만	5.3	15.3	25.9	18.0	18.5	12.4	4.8	100.0(800)	88.4	66.1
120만원 이상	5.5	12.5	22.9	21.0	19.8	13.5	4.7	100.0(1,160)	93.8	67.9
F									14.5***(a)	
최종 학력										
중학교 졸업 이하	5.9	11.6	23.0	24.1	22.0	8.0	5.5	100.0(614)	85.4	56.3
고등학교 졸업	11.0	15.5	24.9	18.1	17.7	8.0	4.9	100.0(3,440)	76.9	54.8
2~3년제 대학 졸업	9.1	16.8	20.5	16.0	17.4	16.4	3.8	100.0(1,066)	93.3	76.4

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 8년 미만	8년 이상 11년 미만	11년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균 (개월)	표준 편차
4년제 대학 졸업 이상	10.3	16.4	20.9	13.9	17.1	17.2	4.2	100.0(991)	93.5	81.0
F									27.7***	(a)

*** $p < .001$.

다음으로 민간의 베이시터 활동 경력에 대해 질문한 결과, 대다수의 아이돌보미는 민간베이비시터 활동 경험이 없다(90%)고 응답하였다. 이 같은 결과는 아이돌보미 활동경력이나 월평균 가구소득에 따른 차이는 없었으나, 아이돌보미 활동유형으로 종일제 서비스를 하는 경우, 아이돌보미 활동소득이 120만원 이상인 경우, 아이돌보미 소득에 불만족하는 경우에 민간 베이비시터 경험이 많았으며, 최종학력이 4년제 대학 졸업 이상인 경우에는 민간 베이비시터 경험률이 더 낮게 나타났다.

표 Ⅳ-2-2 취업경험 유무_1) 민간 베이비시터

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	10.0	90.0	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	9.3	90.7	100.0(5,135)
종일제 서비스	14.4	85.6	100.0(922)
특별 서비스	0.0	100.0	100.0(54)
X^2(df)	28.988(2)***		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	11.5	88.5	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	10.9	89.1	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	10.1	89.9	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	9.9	90.1	100.0(1,368)
7년 이상	8.5	91.5	100.0(1,533)
X^2(df)	6.897(4)		
연령			
50세 미만	5.4	94.6	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	9.4	90.6	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	10.8	89.2	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	10.2	89.8	100.0(1,535)
65세 이상	12.5	87.5	100.0(529)
무응답	28.6	71.4	100.0(7)
X^2(df)	na		
아이돌보미 활동소득			
50만원 미만	9.3	90.7	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	9.5	90.5	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	9.2	90.8	100.0(1,152)

구분	있음	없음	계(수)
100만원 이상 120만원 미만	9.4	90.6	100.0(800)
120만원 이상	12.6	87.4	100.0(1,160)
X^2(df)	10.911(4)*		
아이돌보미 활동소득 만족도			
불만족	10.6	89.4	100.0(4,260)
만족	8.5	91.5	100.0(1,851)
X^2(df)	6.650(1)**		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	10.1	89.9	100.0(614)
고등학교 졸업	10.9	89.1	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	10.1	89.9	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	6.5	93.5	100.0(991)
X^2(df)	17.173(3)***		

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 아이돌보미로 활동하기 전 민간 베이비시터로 일했던 경험이 있는 응답자(610명)의 민간베이비시터 활동 경력에 대해 조사한 결과, 평균 44.6개월이었으며, 2년 미만이 34.1%로 가장 많았으며, 다음으로 2년 이상 4년 미만인 경우가 30.7%로 비슷한 수준이었다. 이는 아이돌보미의 활동소득, 활동소득만족도, 최종 학력에 따라 차이를 보였다. 아이돌보미 활동소득이 50만원 미만인 경우, 아이돌보미 활동소득에 불만족하는 경우, 최종 학력이 높을수록 민간베이비시터 취업경력이 낮은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-2-3 해당 취업 경력_1) 민간 베이비시터

단위: %(명), 개월

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
전체	34.1	30.7	14.3	10.7	4.3	6.1	100.0(610)	44.6	49.2
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	36.9	30.0	13.0	9.9	4.4	5.9	100.0(477)	43.1	49.0
종일제 서비스	24.1	33.1	18.8	13.5	3.8	6.8	100.0(133)	50.0	49.7
t								1.9	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	37.5	27.8	12.5	9.7	5.6	6.9	100.0(72)	42.9	45.4
1년 이상 3년 미만	43.1	25.7	11.8	7.6	4.9	6.9	100.0(144)	41.3	49.9
3년 이상 5년 미만	32.8	34.4	17.2	7.8	3.9	3.9	100.0(128)	44.6	54.6
5년 이상 7년 미만	30.1	32.4	16.2	12.5	2.9	5.9	100.0(136)	43.8	38.4
7년 이상	27.7	32.3	13.1	15.4	4.6	6.9	100.0(130)	50.2	54.7
F								0.6	
연령									

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균 (개월)	표준 편차
50세 미만	32.4	26.5	20.6	14.7	2.9	2.9	100.0(34)	44.2	37.1
50세 이상 55세 미만	31.4	30.5	16.1	12.7	0.8	8.5	100.0(118)	41.4	35.7
55세 이상 60세 미만	38.6	30.9	12.4	9.0	3.9	5.2	100.0(233)	41.6	49.6
60세 이상 65세 미만	35.7	28.7	14.0	9.6	5.7	6.4	100.0(157)	44.6	46.7
65세 이상	21.2	34.8	15.2	13.6	9.1	6.1	100.0(66)	61.7	72.5
무응답	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	37.0	1.4
F								1.8(a)	
아이돌보미 월평균 소득									
50만원 미만	46.2	30.3	10.1	8.4	1.7	3.4	100.0(119)	32.9	37.1
50만원 이상 80만원 미만	38.4	25.6	12.8	9.8	5.5	7.9	100.0(164)	44.9	35.7
80만원 이상 100만원 미만	32.1	34.9	13.2	10.4	2.8	6.6	100.0(106)	41.8	49.6
100만원 이상 120만원 미만	29.3	34.7	16.0	13.3	4.0	2.7	100.0(75)	46.4	46.7
120만원 이상	23.3	31.5	19.2	12.3	6.2	7.5	100.0(146)	55.4	72.5
F								3.4**(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	35.5	31.6	14.1	9.5	3.1	6.2	100.0(453)	41.9	47.3
만족	29.9	28.0	14.6	14.0	7.6	5.7	100.0(157)	52.4	53.4
t								-2.1*	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	24.2	22.6	14.5	19.4	9.7	9.7	100.0(62)	68.6	76.4
고등학교 졸업	33.2	33.2	16.0	9.3	3.5	4.8	100.0(376)	42.7	45.9
2~3년제 대학 졸업	35.2	28.7	11.1	13.9	4.6	6.5	100.0(108)	45.8	44.1
4년제 대학 졸업 이상	46.9	26.6	9.4	4.7	3.1	9.4	100.0(64)	31.1	34.7
F								6.3***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하기 전 민간 베이비시터로 일했던 경험이 있이 있는 응답자(610명)를 대상으로 담당 아동 연령(가장 마지막에 담당한 연령기준)에 대해 조사한 결과, 평균 아동연령은 3.5세였으며, 3세 이상 7세 미만인 경우가 49.0%로 가장 많고 그 다음으로 3세 미만이 34.9%, 7세~10세 미만 6.2%, 10세 이상 3.6%로 영유아를 담당하였다는 응답이 대부분이었다.

표 Ⅳ-2-4 담당아동 연령_1) 민간 베이비시터

단위: %(명), 세

3세 미만	3세 이상 7세 미만	7세 이상 10세 미만	10세 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
34.9	49.0	6.2	3.6	6.2	100.0(610)	3.5	2.5

응답 아이돌보미 중 13.7%는 어린이집에서 일했던 경험이 있다고 응답하였다. 아이돌보미의 연령과 아이돌보미 활동 경력이 낮을수록 어린이집 이용 경험이 있는 경우가 높은 경향을 보였고, 2~3년제 대학 졸업 이상의 학력인 경우 고등학교 졸 이하 학력자에 비해 어린이집 취업 경험이 높게 나타났다.

표 Ⅳ-2-5 취업경험 유무_2) 어린이집

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	13.7	86.3	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	13.6	86.4	100.0(5,135)
종일제 서비스	14.5	85.5	100.0(922)
특별 서비스	9.3	90.7	100.0(54)
X^2(df)	1.493(2)		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	20.7	79.3	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	21.1	78.9	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	14.3	85.7	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	8.6	91.4	100.0(1,368)
7년 이상	8.6	91.4	100.0(1,533)
X^2(df)	151.622(4)***		
연령			
50세 미만	18.5	81.5	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	16.9	83.1	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	13.6	86.4	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	10.0	90.0	100.0(1,535)
65세 이상	11.5	88.5	100.0(529)
무응답	14.3	85.7	100.0(7)
X^2(df)	na		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	2.9	97.1	100.0(614)
고등학교 졸업	7.5	92.5	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	28.9	71.1	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	25.5	74.5	100.0(991)
X^2(df)	497.587(3)***		

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
*** $p < .001$

아이돌보미로 활동하기 전 어린이집에서 일했던 경험이 있이 있는 응답자(837명)를 대상으로 어린이집 취업 경력에 대해 조사한 결과 평균 50.2 개월로 나타났으며, 어린이집 취업 경력이 2년 미만인 경우가 33.1%로 가장 많았다. 아이돌보미의 어린이집 취업 경력은 아이돌보미 활동경력, 연령에 따른 차이를 보여, 아이돌보미 활동경력이 1년 미만인 경우(62.2개월), 65세 이상인 경우(73.8개월)에 어린이집 경력기간이 긴 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-2-6 해당 취업 경력_2) 어린이집

단위: %(명), 개월

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
전체	33.1	26.8	14.2	17.2	5.1	3.6	100.0(837)	50.2	50.7
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	34.5	26.8	13.3	17.6	5.0	2.7	100.0(698)	49.6	49.8
종일제 서비스	24.6	27.6	18.7	15.7	6.0	7.5	100.0(134)	54.5	55.7
특별 서비스	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	100.0(5)	18.0	21.0
F								1.3	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	26.4	21.7	17.1	20.9	8.5	5.4	100.0(129)	62.2	59.8
1년 이상 3년 미만	29.5	29.5	12.2	18.3	6.8	3.6	100.0(278)	53.9	52.2
3년 이상 5년 미만	30.9	27.1	16.0	19.9	4.4	1.7	100.0(181)	51.7	51.7
5년 이상 7년 미만	37.6	25.6	17.1	12.0	3.4	4.3	100.0(117)	43.4	45.6
7년 이상	46.2	26.5	10.6	12.1	0.8	3.8	100.0(132)	34.8	34.9
F								5.7***(a)	
연령									
50세 미만	43.1	21.6	17.2	14.7	0.9	2.6	100.0(116)	39.5	34.7
50세 이상 55세 미만	27.2	29.1	14.1	20.7	4.2	4.7	100.0(213)	51.7	46.3
55세 이상 60세 미만	31.7	30.7	13.7	15.4	4.8	3.8	100.0(293)	47.9	49.4
60세 이상 65세 미만	35.9	20.3	16.3	17.6	5.9	3.9	100.0(153)	51.0	50.2
65세 이상	34.4	24.6	6.6	18.0	16.4	0.0	100.0(61)	73.8	82.1
무응답	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	30.0	0.0
F								3.9**(a)	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	50.0	22.2	0.0	22.2	0.0	5.6	100.0(18)	34.5	32.3
고등학교 졸업	32.2	27.9	12.8	19.4	3.9	3.9	100.0(258)	47.8	43.3
2~3년제 대학 졸업	30.8	26.6	16.6	16.2	6.5	3.2	100.0(308)	53.9	54.6
4년제 대학 졸업 이상	35.6	26.1	13.8	15.8	5.1	3.6	100.0(253)	49.1	53.6
F								1.3	

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
** $p < .01$, *** $p < .001$

아이돌보미로 활동하기 전 어린이집에서 일했던 경험이 있이 있는 응답자(837명)를 대상으로 담당했던 아동의 연령을 조사한 결과, 평균 2.9세였으며, 영아반 경험이 있다는 응답이 75.5%, 유아반 경험이 있다는 응답이 22.0%로 나타났다. 담당아동 연령은 아이돌보미 활동유형, 활동경력에 따른 차이를 보였다. 현재 영아종일제 서비스로 활동하고 있는 경우, 활동경력이 1년 미만인 경우 그 외 집단에 비해 담당 아동의 평균연령이 낮은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-2-7 담당아동 연령_2) 어린이집

단위: %(명), 세

구분	영아반	유아반	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	75.5	22.0	2.5	100.0(837)	2.9	2.0
아이돌보미 활동유형						
시간제 서비스	74.9	23.1	2.0	100.0(698)	3.0	2.0
종일제 서비스	79.1	16.4	4.5	100.0(134)	2.4	2.0
특별 서비스	60.0	20.0	20.0	100.0(5)	3.0	1.4
F					4.5*	
아이돌보미 활동경력						
1년 미만	79.1	18.6	2.3	100.0(129)	2.4	2.0
1년 이상 3년 미만	79.5	18.0	2.5	100.0(278)	2.8	1.9
3년 이상 5년 미만	73.5	23.2	3.3	100.0(181)	3.0	2.0
5년 이상 7년 미만	76.9	21.4	1.7	100.0(117)	2.9	2.0
7년 이상	65.2	32.6	2.3	100.0(132)	3.6	1.9
F					6.6***	
연령						
50세 미만	77.6	19.8	2.6	100.0(116)	2.8	1.9
50세 이상 55세 미만	76.1	22.1	1.9	100.0(213)	3.0	1.9
55세 이상 60세 미만	75.4	21.8	2.7	100.0(293)	2.9	2.0
60세 이상 65세 미만	74.5	22.2	3.3	100.0(153)	2.9	2.0
65세 이상	72.1	26.2	1.6	100.0(61)	3.1	2.0
무응답	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	0.0	0.0
F					0.6	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하기 전 유치원에서 일했던 경험에 대해 대다수의 아이돌보미는 경험이 없다(95.6%)고 응답하였으나, 유치원 취업 경험은 아이돌보미 활동경력, 월평균 가구소득, 최종학력에 다른 차이를 보였다. 즉, 아이돌보미 활동경력이 낮을수록 유치원 취업 경험이 있는 경우가 높게 나타나며, 최종학력이 2-3년제 대학 졸업인 집단의 유치원 취업 경험이 10.8%로 가장 높고, 4년제 대학 졸업 이상인 집단에서도 8.1%로, 고등학교 졸업 이하 집단에 비해 유치원 취업 경험이 높게 나타났다.

표 Ⅳ-2-8 취업경험 유무_3) 유치원

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	4.4	95.6	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	4.3	95.7	100.0(5,135)
종일제 서비스	4.7	95.3	100.0(922)
특별 서비스	1.9	98.1	100.0(54)

구분	있음	없음	계(수)
X^2(df)	na		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	5.9	94.1	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	5.9	94.1	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	5.0	95.0	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	2.7	97.3	100.0(1,368)
7년 이상	3.3	96.7	100.0(1,533)
X^2(df)	25.488(4)***		
연령			
50세 미만	6.9	93.1	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	5.0	95.0	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	4.5	95.5	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	2.7	97.3	100.0(1,535)
65세 이상	4.3	95.7	100.0(529)
무응답	0.0	100.0	100.0(7)
X^2(df)	na		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	1.0	99.0	100.0(614)
고등학교 졸업	1.9	98.1	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	10.8	89.2	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	8.1	91.9	100.0(991)
X^2(df)	205.909(3)***		

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
*** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하기 전 유치원에서 일했던 경험이 있이 있는 응답자(266명)에 대해 유치원 취업 경력을 응답하도록 한 결과, 평균 46.7개월의 유치원 취업 경력이 있었으며, 2년 미만인 경우가 29.7%로 가장 많고, 2년 이상 4년 미만 27.4%, 4년 이상 6년 미만 17.7%, 6년 이상 11년 미만 16.9%, 11년 이상이 3.4% 순으로 나타났다. 유치원 취업경력은 최종 학력에 따른 차이를 보였다.

표 Ⅳ-2-9 해당 취업 경력_3) 유치원

단위: %(명), 개월

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균 (개월)	표준 편차
전체	29.7	27.4	17.7	16.9	3.4	4.9	100.0(266)	46.7	43.3
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	31.1	27.9	16.7	16.7	3.6	4.1	100.0(222)	46.9	44.1
종일제 서비스	20.9	25.6	23.3	18.6	2.3	9.3	100.0(43)	47.0	39.2
특별 서비스	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	4.0	0.0
F								0.5	

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	32.4	35.1	13.5	10.8	5.4	2.7	100.0(37)	45.1	47.3
1년 이상 3년 미만	32.1	30.8	20.5	7.7	2.6	6.4	100.0(78)	37.5	32.5
3년 이상 5년 미만	22.2	31.7	17.5	20.6	4.8	3.2	100.0(63)	53.6	48.0
5년 이상 7년 미만	32.4	21.6	21.6	21.6	0.0	2.7	100.0(37)	44.9	31.4
7년 이상	31.4	15.7	13.7	27.5	3.9	7.8	100.0(51)	54.7	53.9
F								1.6	
연령									
50세 미만	27.9	41.9	16.3	9.3	2.3	2.3	100.0(43)	40.4	39.4
50세 이상 55세 미만	31.7	17.5	25.4	19.0	3.2	3.2	100.0(63)	48.4	41.8
55세 이상 60세 미만	29.2	26.0	17.7	17.7	1.0	8.3	100.0(96)	44.5	36.0
60세 이상 65세 미만	22.0	36.6	14.6	17.1	7.3	2.4	100.0(41)	49.2	41.1
65세 이상	43.5	17.4	4.3	21.7	8.7	4.3	100.0(23)	58.3	75.7
F								0.7(a)	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	33.3	50.0	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0(6)	70.2	119.2
고등학교 졸업	44.6	29.2	7.7	15.4	0.0	3.1	100.0(65)	34.2	29.6
2~3년제 대학 졸업	20.0	29.6	27.0	17.4	2.6	3.5	100.0(115)	49.5	35.9
4년제 대학 졸업 이상	31.3	21.3	13.8	18.8	6.3	8.8	100.0(80)	51.4	51.4
F								2.8*(a)	

* $p < .01$.

아이돌보미로 활동하기 전 유치원에서 일했던 경험이 있는 응답자(266명)를 대상으로 담당 아동연령에 대해 조사한 결과, 평균 연령은 6.1세였으며 7세가 37.2%, 5세 27.4%, 6세 21.4% 순으로 나타났다. 유치원으로 일했을 당시 담당아동 연령은 아이돌보미 활동경력, 최종학력에 따른 차이를 보였다. 즉, 활동 경력이 낮을수록, 최종 학력이 중졸 이하 또는 4년제 이상인 경우에 평균연령이 비교적 낮았다. 한편, 통계적으로 유의미한 차이는 아니었지만 현재 영아종일제 서비스로 활동하고 있는 경우 유치원 취업 시 담당했던 아동의 평균 연령이 다른 활동 유형에 비해 가장 낮게 나타났다.

표 Ⅳ-2-10 담당아동 연령_3) 유치원

단위: %(명), 세

구분	5세	6세	7세	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	27.4	21.4	37.2	13.9	100.0(266)	6.1	0.9
아이돌보미 활동유형							
시간제 서비스	26.6	20.7	38.3	14.4	100.0(222)	6.1	0.9
종일제 서비스	30.2	25.6	32.6	11.6	100.0(43)	6.0	0.9
특별 서비스	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	5.0	0.0

구분	5세	6세	7세	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
F						1.1	
아이돌보미 활동경력							
1년 미만	45.9	21.6	32.4	0.0	100.0(37)	5.9	0.9
1년 이상 3년 미만	28.2	23.1	34.6	14.1	100.0(78)	6.1	0.9
3년 이상 5년 미만	23.8	17.5	34.9	23.8	100.0(63)	6.1	0.9
5년 이상 7년 미만	27.0	24.3	40.5	8.1	100.0(37)	6.1	0.9
7년 이상	17.6	21.6	45.1	15.7	100.0(51)	6.3	0.8
F						6.6***	
연령							
50세 미만	25.6	20.9	41.9	11.6	100.0(43)	6.2	0.9
50세 이상 55세 미만	31.7	27.0	25.4	15.9	100.0(63)	5.9	0.8
55세 이상 60세 미만	24.0	19.8	43.8	12.5	100.0(96)	6.2	0.9
60세 이상 65세 미만	31.7	22.0	36.6	9.8	100.0(41)	6.1	0.9
65세 이상	26.1	13.0	34.8	26.1	100.0(23)	6.1	0.9
F						1.1	
최종 학력							
중학교 졸업 이하	33.3	50.0	16.7	0.0	100.0(6)	5.8	0.8
고등학교 졸업	32.3	15.4	33.8	18.5	100.0(65)	6.0	0.9
2~3년제 대학 졸업	20.0	23.5	47.8	8.7	100.0(115)	6.3	0.8
4년제 대학 졸업 이상	33.8	21.3	26.3	18.8	100.0(80)	5.9	0.9
F						3.5*	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌보미 중 아이돌보미 활동 전 초등학교 취업 경험이 있는 경우는 3.7%로 매우 적어 대부분 초등학교 취업 경험이 없는 것으로 나타났다. 아이돌보미의 초등학교 취업 경험은 아이돌보미 활동경력, 최종학력에 따른 차이를 보였는데, 아이돌보미 활동경력이 적을수록, 최종학력이 높을수록 초등학교 취업 경험이 높고, 이는 통계적으로도 유의미하였다.

표 Ⅳ-2-11 취업경험 유무_4) 초등학교

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	3.7	96.3	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	3.9	96.1	100.0(5,135)
종일제 서비스	2.4	97.6	100.0(922)
특별 서비스	3.7	96.3	100.0(54)
X^2(df)	na		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	5.4	94.6	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	5.0	95.0	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	4.1	95.9	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	2.9	97.1	100.0(1,368)
7년 이상	2.2	97.8	100.0(1,533)

구분	있음	없음	계(수)
X^2(df)	25.024(4)***		
연령			
50세 미만	8.0	92.0	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	3.7	96.3	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	3.4	96.6	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	2.4	97.6	100.0(1,535)
65세 이상	3.6	96.4	100.0(529)
무응답	0.0	100.0	100.0(7)
X^2(df)	na		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	1.0	99.0	100.0(614)
고등학교 졸업	1.6	98.4	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	5.5	94.5	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	10.6	89.4	100.0(991)
X^2(df)	198.638(3)***		

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
*** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하기 전 초등학교에서 일했던 경험이 있이 있는 응답자(225명)에 대해 경력에 대해 조사한 결과, 취업 기간(경력)은 평균 52.9개월이었으며, '2년 이상 4년 미만'이 32.9%로 가장 많았으며, 다음으로 2년 미만 29.3%이고, 4년 이상 6년 미만과 6년 이상 11년 미만은 동일하게 13.8%, 11년 이상 6.2% 순으로 나타났다. 이 같은 초등학교 취업 경력은 아이돌보미의 연령에 따라 차이를 보였는데, 연령이 높을수록 초등학교 취업 경력도 많은 경향을 보였다. 최종 학력이 높을수록 초등학교 취업 경력도 높게 나타났으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.

표 Ⅳ-2-12 해당 취업 경력_4) 초등학교

단위: %(명), 개월

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
전체	29.3	32.9	13.8	13.8	6.2	4.0	100.0(225)	52.9	68.3
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	28.9	33.3	14.4	14.4	6.5	2.5	100.0(201)	54.3	70.4
종일제 서비스	31.8	31.8	9.1	4.5	4.5	18.2	100.0(22)	38.9	41.2
특별 서비스	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0(2)	38.0	50.9
F								0.5	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	26.5	32.4	26.5	8.8	5.9	0.0	100.0(34)	49.3	56.0
1년 이상 3년 미만	30.3	36.4	10.6	7.6	9.1	6.1	100.0(66)	55.5	79.7

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균 (개월)	표준 편차
3년 이상 5년 미만	28.8	26.9	7.7	26.9	3.8	5.8	100.0(52)	58.5	70.2
5년 이상 7년 미만	30.0	45.0	12.5	7.5	2.5	2.5	100.0(40)	35.7	27.4
7년 이상	30.3	21.2	18.2	18.2	9.1	3.0	100.0(33)	63.9	85.8
F								1.0	
연령									
50세 미만	46.0	24.0	12.0	10.0	4.0	4.0	100.0(50)	37.8	36.1
50세 이상 55세 미만	32.6	39.1	10.9	13.0	0.0	4.3	100.0(46)	35.6	27.0
55세 이상 60세 미만	20.5	38.4	20.5	12.3	4.1	4.1	100.0(73)	45.3	33.3
60세 이상 65세 미만	21.6	35.1	13.5	13.5	10.8	5.4	100.0(37)	69.0	91.0
65세 이상	26.3	15.8	0.0	31.6	26.3	0.0	100.0(19)	128.9	149.9
F								9.1***(a)	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0(6)	33.0	17.2
고등학교 졸업	21.8	40.0	9.1	20.0	3.6	5.5	100.0(55)	48.9	45.2
2~3년제 대학 졸업	25.4	33.9	15.3	16.9	5.1	3.4	100.0(59)	54.6	67.9
4년제 대학 졸업 이상	35.2	28.6	14.3	9.5	8.6	3.8	100.0(105)	55.1	79.7
F								0.3	

*** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하기 전 초등학교에서 일했던 경험이 있이 있는 응답자(225명)를 대상으로 담당 아동연령에 대해 조사한 결과, 평균 9.9세였으며, 초등학교 저학년(8-10세)가 57.3%로 절반정도로 나타났고, 초등학교 고학년(11-13세)이 32.0%로 나타났다.

표 Ⅳ-2-13 담당아동 연령_4) 초등학교

단위: %(명), 세

구분	초저 (8~10세)	초고 (11~13세)	모름/무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	57.3	32.0	10.7	100.0(225)	9.9	1.9
아이돌보미 활동유형						
시간제 서비스	57.7	32.8	9.5	100.0(201)	9.9	1.9
종일제 서비스	50.0	27.3	22.7	100.0(22)	10.3	1.7
특별 서비스	100.0	0.0	0.0	100.0(2)	8.0	0.0
F					1.4(a)	
아이돌보미 활동경력						
1년 미만	64.7	26.5	8.8	100.0(34)	9.6	2.0
1년 이상 3년 미만	60.6	33.3	6.1	100.0(66)	10.0	1.9
3년 이상 5년 미만	50.0	36.5	13.5	100.0(52)	10.2	1.8
5년 이상 7년 미만	55.0	37.5	7.5	100.0(40)	10.1	1.9
7년 이상	57.6	21.2	21.2	100.0(33)	9.4	1.7
F					1.1	
연령						

구분	초저 (8~10세)	초고 (11~13세)	모름/무응답	계(수)	평균	표준 편차
50세 미만	66.0	28.0	6.0	100.0(50)	9.8	1.8
50세 이상 55세 미만	63.0	26.1	10.9	100.0(46)	9.5	1.7
55세 이상 60세 미만	53.4	34.2	12.3	100.0(73)	10.1	1.8
60세 이상 65세 미만	51.4	37.8	10.8	100.0(37)	10.1	2.2
65세 이상	47.4	36.8	15.8	100.0(19)	10.3	1.9
F					1.0	
최종 학력						
중학교 졸업 이하	50.0	50.0	0.0	100.0 (6)	10.3	2.3
고등학교 졸업	43.6	36.4	20.0	100.0 (55)	10.4	2.0
2~3년제 대학 졸업	61.0	27.1	11.9	100.0 (59)	9.6	1.8
4년제 대학 졸업 이상	62.9	31.4	5.7	100.0 (105)	9.9	1.8
F					1.5	

† $p < .05$.

현재 아이돌보미 중 아이돌보미로 활동하기 전 아동대상기관에서 일했던 경험이 있는 경우는 10.3%에 불과하였다. 아이돌보미의 아동대상기관 취업 경험은 아이돌보미 활동 경력, 최종 학력에 따른 차이를 보였는데, 아이돌보미 활동 경력이 낮을수록, 최종 학력은 높을수록 아동대상 기관 취업 경력도 높게 나타났다. 아이돌보미 활동 경력 1년 미만의 경우 14.6%과 아동대상 기관 취업 경험이 있었으나, 7년 이상 활동 경력자 중에서는 7.4%로 차이를 보였고, 학력에 따라서도 중학교 졸업 이하는 1.3%에 불과하나, 고등학교 졸업 4.6%, 2~3년제 대학 졸업 18.5%, 4년제 대학 졸업 이상인 경우 27.0%에 달하였으며, 이 같은 차이는 통계적으로도 유의미하였다.

표 Ⅳ-2-14 취업경험 유무_5) 아동대상 기관

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	10.3	89.7	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	10.3	89.7	100.0(5,135)
종일제 서비스	10.7	89.3	100.0(922)
특별 서비스	5.6	94.4	100.0(54)
X^2(df)	1.492(2)		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	14.6	85.4	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	13.8	86.2	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	9.9	90.1	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	8.8	91.2	100.0(1,368)
7년 이상	7.4	92.6	100.0(1,533)
X^2(df)	46.464(4)***		

구분	있음	없음	계(수)
연령			
50세 미만	14.2	85.8	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	11.6	88.4	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	10.0	90.0	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	8.5	91.5	100.0(1,535)
65세 이상	9.5	90.5	100.0(529)
무응답	14.3	85.7	100.0(7)
X^2(df)	na		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	1.3	98.7	100.0(614)
고등학교 졸업	4.6	95.4	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	18.5	81.5	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	27.0	73.0	100.0(991)
X^2(df)	549.741(3)***		

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
*** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하기 전 아동대상 기관에서 일했던 경험이 있는 응답자(632명)에 대해 경력에 대해 조사한 결과, 평균 81.7개월이었으며, 2년 이상 4년 미만인 경우가 26.3%로 가장 많았으며 다음으로 2년 미만 20.7%, 6년 이상 11년 미만 19.5%, 11년 이상 16.6%, 4년 이상 6년 미만 12.8% 순으로 나타났다. 아동대상 기관 취업경력은 연령과 최종학력에 따른 차이를 보였는데, 60세 이상 65세 미만인 경우에 경력이 가장 길었으며, 60세 미만은 그보다 경력이 적은 경향을 보였으며, 최종학력이 높을수록 경력이 많은 경향을 보였다.

표 Ⅳ-2-15 해당 취업 경력_5) 아동대상 기관

단위: %(명), 개월

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(개월)	표준편차
전체	20.7	26.3	12.8	19.5	16.6	4.1	100.0(632)	81.7	83.8
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	20.6	25.8	13.2	19.8	16.8	3.8	100.0(530)	82.5	84.9
종일제 서비스	21.2	28.3	11.1	17.2	16.2	6.1	100.0(99)	78.1	78.4
특별 서비스	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0(3)	57.7	56.1
F								0.2	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	20.9	19.8	16.5	18.7	19.8	4.4	100.0(91)	94.0	102.7
1년 이상 3년 미만	18.8	22.7	14.4	19.3	19.9	5.0	100.0(181)	87.5	83.0
3년 이상 5년 미만	25.4	28.6	12.7	19.0	11.9	2.4	100.0(126)	68.9	69.6
5년 이상 7년 미만	19.2	31.7	10.8	21.7	13.3	3.3	100.0(120)	76.7	76.2
7년 이상	20.2	28.9	9.6	18.4	17.5	5.3	100.0(114)	82.4	89.8
F								1.5(a)	

구분	2년 미만	2년 이상 4년 미만	4년 이상 6년 미만	6년 이상 11년 미만	11년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균 (개월)	표준 편차
연령									
50세 미만	24.7	27.0	16.9	23.6	4.5	3.4	100.0(89)	55.0	46.5
50세 이상 55세 미만	21.9	22.6	15.8	21.9	11.6	6.2	100.0(146)	72.3	70.0
55세 이상 60세 미만	19.9	31.9	9.7	14.4	19.9	4.2	100.0(216)	84.5	86.2
60세 이상 65세 미만	16.9	20.8	13.1	22.3	24.6	2.3	100.0(130)	102.8	98.2
65세 이상	24.0	26.0	10.0	18.0	18.0	4.0	100.0(50)	88.9	104.8
무응답	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	74.0	0.0
F								3.9**(a)	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	12.5	50.0	0.0	25.0	0.0	12.5	100.0(8)	53.9	46.7
고등학교 졸업	27.7	25.8	13.2	18.9	9.4	5.0	100.0(159)	62.3	63.5
2~3년제 대학 졸업	22.8	28.4	10.7	17.3	17.8	3.0	100.0(197)	80.1	81.6
4년제 대학 졸업 이상	15.3	24.3	14.6	21.3	20.5	4.1	100.0(268)	95.0	93.8
F								5.2**(a)	

** $p < .01$.

아이돌보미로 활동하기 전 아동대상기관에서 일했던 경험이 있이 있는 응답자(632명)를 대상으로 담당 아동연령에 대해 조사한 결과, 평균 9.0세였으며, 초등학교 고학년이 31.5%로 가장 많았고, 다음으로 초등학교 저학년 27.8%, 유아반 20.9%, 영아반 7.9% 순으로 나타났다. 담당 아동의 연령은 아이돌보미 연령, 최종학력에 따른 차이가 나타났는데, 연령이 많을수록, 최종학력이 낮을수록 아동대상기관에서의 담당아동 연령이 낮은 경향을 보였다.

표 Ⅳ-2-16 담당아동 연령_5) 아동대상 기관

단위: %(명), 세

구분	영아반	유아반	초저	초고	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	7.9	20.9	27.8	31.5	11.9	100.0(632)	9.0	3.1
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	7.4	21.7	28.7	30.8	11.5	100.0(530)	8.9	3.1
종일제 서비스	11.1	17.2	24.2	33.3	14.1	100.0(99)	8.9	3.4
특별 서비스	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(3)	12.0	1.0
F							1.4(a)	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	4.4	20.9	28.6	29.7	16.5	100.0(91)	9.1	2.9
1년 이상 3년 미만	6.1	19.3	27.1	37.0	10.5	100.0(181)	9.3	3.1
3년 이상 5년 미만	7.1	19.8	31.0	31.7	10.3	100.0(126)	9.1	3.0
5년 이상 7년 미만	7.5	26.7	23.3	30.8	11.7	100.0(120)	8.8	3.2
7년 이상	14.9	18.4	29.8	24.6	12.3	100.0(114)	8.3	3.4
F							1.8	
연령								

구분	영아반	유아반	초저	초고	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
50세 미만	4.5	18.0	27.0	41.6	9.0	100.0(89)	9.6	2.9
50세 이상 55세 미만	6.8	19.9	30.1	34.2	8.9	100.0(146)	9.1	3.1
55세 이상 60세 미만	6.9	19.9	27.3	34.3	11.6	100.0(216)	9.2	3.0
60세 이상 65세 미만	10.0	25.4	26.2	22.3	16.2	100.0(130)	8.3	3.2
65세 이상	16.0	22.0	30.0	18.0	14.0	100.0(50)	7.8	3.3
무응답	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(1)	0.0	0.0
F							4.0**	
최종 학력								
중학교 졸업 이하	37.5	12.5	12.5	0.0	37.5	100.0(8)	4.4	2.7
고등학교 졸업	15.1	26.4	26.4	17.6	14.5	100.0(159)	7.6	3.4
2~3년제 대학 졸업	6.6	25.9	25.4	29.9	12.2	100.0(197)	8.9	3.0
4년제 대학 졸업 이상	3.7	14.2	31.0	41.8	9.3	100.0(268)	9.9	2.6
F							21.8***(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 정부사업 경험 특성

한편, 정부에서 주관하는 정부사업활동 경험에 대해 조사한 결과, 절반 이상(65.9%)이 경험이 없다고 응답하였으나, 응답자의 12.4%는 노인돌보미 사업, 8.2%는 가사간병도우미, 5.9%는 산모신생아, 5.6%는 장애인활동 보조 경험이 있었다.

표 Ⅳ-2-17 활동 경험 정부사업(복수응답)

단위: %(명)

구분	다른 정부사업 활동 경험 없음	노인돌보미	가사간병 도우미	산모신생아	장애인 활동보조	기타	(수)
전체	65.9	12.4	8.2	5.9	5.6	9.9	(6,111)
아이돌보미 활동유형							
시간제 서비스	65.8	12.8	8.2	5.6	5.7	9.9	(5,135)
종일제 서비스	66.9	10.2	8.7	8.0	5.1	10.0	(922)
특별 서비스	61.1	13.0	7.4	0.0	5.6	14.8	(54)
아이돌보미 활동경력							
1년 미만	70.4	11.1	5.1	5.6	5.3	9.3	(624)
1년 이상 3년 미만	66.1	10.8	7.1	5.2	5.8	12.2	(1,316)
3년 이상 5년 미만	67.5	12.5	7.9	5.4	5.6	8.5	(1,270)
5년 이상 7년 미만	64.6	13.4	9.3	7.2	5.8	9.1	(1,368)
7년 이상	63.9	13.3	9.8	5.9	5.3	10.1	(1,533)
연령							
50세 미만	75.2	6.5	3.8	4.5	4.6	8.8	(626)
50세 이상 55세 미만	69.9	10.0	6.4	4.8	5.5	9.6	(1,258)

구분	다른 정부사업 활동 경험 없음	노인돌보미	가사간병 도우미	산모신생아	장애인 활동보조	기타	(수)
55세 이상 60세 미만	64.4	13.7	8.6	5.8	5.8	10.5	(2,156)
60세 이상 65세 미만	63.6	14.3	10.2	6.7	6.0	8.5	(1,535)
65세 이상	58.8	13.8	10.2	8.3	4.7	13.6	(529)
무응답	42.9	14.3	14.3	14.3	28.6	14.3	(7)
월 평균 가구소득							
200만원 미만	61.9	14.3	10.2	7.0	6.6	10.4	(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	63.6	14.1	9.5	6.6	5.5	10.0	(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	69.4	10.9	6.2	6.2	5.2	7.7	(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	68.0	11.7	6.9	4.0	4.9	11.0	(771)
500만원 이상	73.4	6.8	5.2	3.2	4.6	11.0	(710)
아이돌보미 월평균 소득							
50만원 미만	64.7	14.2	8.3	6.0	7.0	9.1	(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	66.6	12.3	7.4	5.7	5.5	9.5	(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	66.8	12.0	8.9	4.9	5.6	10.0	(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	65.9	12.1	7.3	5.4	3.9	11.5	(800)
120만원 이상	65.5	11.0	9.4	7.5	5.3	10.2	(1,160)
아이돌보미 소득 만족도							
불만족	65.3	12.6	8.7	6.0	5.9	9.9	(4,260)
만족	67.4	11.8	7.2	5.7	4.8	10.0	(1,851)
최종 학력							
중학교 졸업 이하	59.4	17.1	14.2	10.7	5.4	6.5	(614)
고등학교 졸업	66.9	12.4	8.1	6.5	5.1	9.0	(3,440)
2~3년제 대학 졸업	64.1	13.2	7.6	4.3	6.2	11.5	(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	68.6	8.5	5.8	2.5	6.8	13.6	(991)

3 아이돌보미 양성 및 보수교육

가. 아이돌보미 양성교육 경험 및 만족도

본 조사에서 한 달 이상 아이돌보미로 활동하고 있다고 응답한 6,111명의 아이돌보미를 대상으로 아이돌보미 양성교육을 받은 경험 여부를 질문한 결과, 91.9%가 양성교육을 받은 경험이 있다고 응답하였다. 이러한 응답을 제 특성에 따라 살펴본 결과 현재 활동 유형에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았으며, 아이돌보미의 활동 경력, 연령대, 최종 학력에 따른 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

우선 아이돌보미 양성교육 경험은 활동 경력이 길수록 높은 경향을 보여서, 1년 미만의

아이돌보미는 85.1%가 양성교육을 경험하였다고 응답하였으나, 1년 이상 3년 미만 경력자의 86.9%, 3년 이상 5년 미만 경력자의 90.8%, 5년 이상 7년 미만 95.2%, 7년 이상 경력자는 96.9%에 해당하였다.

연령에 따라서는 50세 미만의 아이돌보미 중에서는 89.9%가 양성교육 경험이 있다고 응답하였으나, 연령에 따라서도 점차 양성교육 경험이 있는 비율이 증가하여 60세~65세 미만은 93.6%, 65세 이상은 93.0%로 60세 이상 아이돌보미의 양성교육 경험이 60세 미만 아이돌보미에 비해 높았다.

학력에 따라서는 학력이 낮을수록 양성교육 경험이 높았다. 즉, 4년제 대학 졸업 이상자 중에서는 단 80.7%만이 양성교육을 받았다고 응답하였으나, 2~3년제 이상 대학 졸업자는 86.1%, 고등학교 졸업자는 95.9%, 중학교 졸업 이하는 97.2%로 학력에 따른 양성교육 경험의 격차가 크게 나타났다. 이는 아이돌보미의 자격 조건이 아이돌봄지원법 제7조에 근거하여 '양성교육과정 수료' 또는 '일정 자격 조건을 갖춘 자'로, 여기서의 '일정 자격'이란 보육교사, 유치원 교사, 초중등 교사, 의료인(의사, 치과의사, 한의사, 간호사, 조산사)에 해당하는데, 학력이 낮을수록 이러한 자격을 갖추지 못해 반드시 양성교육을 수료해야 하는 경우가 많기 때문이라 볼 수 있을 것이다.

표 Ⅳ-3-1 아이돌보미 양성교육 경험

단위: %(명)

구분	양성교육경험 있음	양성교육경험 없음	계(수)
전체	91.9	8.1	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형			
시간제 서비스	91.9	8.1	100.0(5,135)
종일제 서비스	92.0	8.0	100.0(922)
특별 서비스	90.7	9.3	100.0(54)
X^2(df)	0.105(2)		
아이돌보미 활동 경력			
1년 미만	85.1	14.9	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	86.9	13.1	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	90.8	9.2	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	95.2	4.8	100.0(1,368)
7년 이상	96.9	3.1	100.0(1,533)
X^2(df)	154.857(4)***		
연령			
50세 미만	89.9	10.1	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	90.0	10.0	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	92.1	7.9	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	93.6	6.4	100.0(1,535)

구분	양성교육경험 있음	양성교육경험 없음	계(수)
65세 이상	93.0	7.0	100.0(529)
무응답	100.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)	16.599(5)**		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	97.2	2.8	100.0(614)
고등학교 졸업	95.9	4.1	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	86.1	13.9	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	80.7	19.3	100.0(991)
X^2(df)	312.033(3)***		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 아이돌보미 양성교육 경험자 5,615명만을 대상으로 양성교육의 '내용'과 양성교육을 하는 '방법'에 대한 만족도를 '매우 불만족-1'에서 '매우 만족-5'까지의 5점 척도로 평정하였다. 우선 양성교육의 '내용'에 대한 만족도는 '만족'한다는 응답이 48.1%로 가장 많고, '보통' 33.9%, '매우 만족' 13.3%, '다소 불만족' 3.7%, '매우 불만족' 0.9%로 '불만족(매우 불만족+다소 불만족)'이 4.6%로 대부분 보통 이상의 만족 수준을 나타냈으며, 평균적으로 3.7점으로 '보통'보다 '만족'에 가까운 수준으로 나타났다.

내용에 대한 만족도를 아이돌보미의 제 특성별로 살펴본 결과, 아이돌보미의 활동 경력과 최종 학력에 따른 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 활동 경력에 따라서는 경력이 낮을수록 양성교육 내용에 대한 만족도가 높은 것으로 응답되었으며, 학력에 따라서는 2~3년제 대학 졸업자 집단에서 여타 학력 집단보다 만족도가 다소 낮게 응답되었다.

표 Ⅳ-3-2 양성교육 내용에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족	계(수)	평균	표준편차
전체	0.9	3.7	33.9	48.1	13.3	100.0(5,615)	3.7	0.8
아이돌보미 활동 유형								
시간제 서비스	0.9	3.8	33.9	48.2	13.2	100.0(4,718)	3.7	0.8
종일제 서비스	1.2	3.1	34.3	47.2	14.3	100.0(848)	3.7	0.8
특별 서비스	0.0	6.1	28.6	57.1	8.2	100.0(49)	3.7	0.7
F							0.1	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	1.3	3.8	23.9	51.0	20.0	100.0(531)	3.8	0.8
1년 이상 3년 미만	0.4	2.8	33.3	49.6	13.9	100.0(1,144)	3.7	0.7
3년 이상 5년 미만	1.0	3.0	32.4	50.7	12.8	100.0(1,153)	3.7	0.8
5년 이상 7년 미만	1.2	3.8	35.8	47.5	11.7	100.0(1,302)	3.6	0.8
7년 이상	0.9	4.7	37.6	44.4	12.4	100.0(1,485)	3.6	0.8
F							10.0***(a)	

구분	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족	계(수)	평균	표준 편차
연령								
50세 미만	0.9	5.3	34.5	44.6	14.7	100.0(563)	3.7	0.8
50세 이상 55세 미만	1.0	4.3	35.0	47.1	12.6	100.0(1,132)	3.7	0.8
55세 이상 60세 미만	1.1	3.3	32.0	50.5	13.1	100.0(1,985)	3.7	0.8
60세 이상 65세 미만	0.8	3.6	36.1	46.0	13.5	100.0(1,436)	3.7	0.8
65세 이상	0.6	2.2	32.3	50.8	14.0	100.0(492)	3.8	0.7
무응답	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	100.0(7)	3.7	0.5
F							1.5(a)	
최종 학력								
중학교 졸업 이하	1.2	1.8	33.7	48.6	14.7	100.0(597)	3.7	0.8
고등학교 졸업	0.8	3.5	33.9	47.4	14.3	100.0(3,300)	3.7	0.8
2~3년제 대학 졸업	1.3	4.8	34.2	49.7	10.0	100.0(918)	3.6	0.8
4년제 대학 졸업 이상	0.8	4.4	34.0	48.9	12.0	100.0(800)	3.7	0.8
F							3.9**	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

양성교육 경험자의 양성교육의 '방법'에 대한 만족도는 '내용'에 대한 만족도와 유사하나 다소 낮게 나타났다. 이는 '만족'한다는 비율이 44.4%, '보통' 39.6%, '매우 만족' 11.5%, '매우 불만족' 0.7%, '다소 불만족' 3.8%로 불만족 한다는 비율이 4.5%로(매우 불만족 0.7% + 다소 불만족 3.8%), 전반적으로 '불만족 한다'는 비율은 내용에 대한 불만족 비율(4.6%)보다 낮았으나, '만족 한다'는 비율이 55.9%로 '내용'에 대해 만족한다는 비율 61.4%에 비해 낮기 때문이다. 양성교육 방법에 대한 만족도도 내용 만족도와 동일하게 아이돌보미의 활동 경력, 최종 학력에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다. 즉, 활동 경력은 낮을수록 양성교육 방법 만족도 점수가 상승하였고, 최종 학력도 중학교 졸업 이하인 경우 고등학교 졸업 이상인 경우에 비해 양성교육 방법 만족도가 높게 나타났다.

표 Ⅳ-3-3 양성교육 방법에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족 (1점)	다소 불만족 (2점)	보통 (3점)	만족 (4점)	매우 만족 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	0.7	3.8	39.6	44.4	11.5	100.0(5,615)	3.6	0.8
아이돌보미 활동 유형								
시간제 서비스	0.7	3.7	39.5	44.8	11.3	100.0(4,718)	3.6	0.8
종일제 서비스	0.9	3.9	40.4	42.2	12.5	100.0(848)	3.6	0.8
특별 서비스	0.0	6.1	40.8	44.9	8.2	100.0(49)	3.6	0.7
F			0.3					
아이돌보미 활동 경력								

구분	매우 불만족 (1점)	다소 불만족 (2점)	보통 (3점)	만족 (4점)	매우 만족 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
1년 미만	0.6	3.2	30.3	47.8	18.1	100.0(531)	3.8	0.8
1년 이상 3년 미만	0.3	3.1	38.8	46.2	11.6	100.0(1,144)	3.7	0.7
3년 이상 5년 미만	1.0	3.6	40.1	44.9	10.4	100.0(1,153)	3.6	0.8
5년 이상 7년 미만	0.9	3.8	41.1	44.2	10.0	100.0(1,302)	3.6	0.8
7년 이상	0.7	4.6	42.0	41.6	11.1	100.0(1,485)	3.6	0.8
F			9.7***					
최종 학력								
중학교 졸업 이하	0.5	2.0	38.5	47.2	11.7	100.0(597)	3.7	0.7
고등학교 졸업	0.5	3.5	39.4	44.1	12.4	100.0(3,300)	3.6	0.8
2~3년제 대학 졸업	1.3	4.0	40.4	45.2	9.0	100.0(918)	3.6	0.8
4년제 대학 졸업 이상	0.9	5.9	40.5	42.5	10.3	100.0(800)	3.6	0.8
F			5.6***(a)					

*** $p < .001$.

나. 아이돌보미 보수교육 경험 및 만족도

아이돌보미는 당해 연도 양성교육 수료자를 제외하고는[6] 매년 16시간의 보수교육을 받도록 되어 있다. 본 조사의 응답자인 아이돌보미 6,111명 중에서는 92.0%가 보수교육을 받은 경험이 있다고 응답하였으며, 현재 활동돌보미의 보수교육 경험은 양성교육 경험과 거의 동일한 응답 경향을 보였다. 아이돌보미의 보수교육 경험은 아이돌보미의 제 특성별로 차이가 있었으며, 아이돌보미의 활동 유형, 활동 경력, 연령, 최종 학력에 따른 차이는 통계적으로도 유의미하였다.

먼저, 현재 하고 있는 활동 유형에 따라서는 보수교육 경험이 있다는 경우는 종일제 서비스를 제공하는 경우가 가장 많았고(93.7%), 시간제 서비스 활동(91.7%), 특별 서비스 제공으로만 활동하는 경우(85.2%) 순으로 나타났다.

활동 경력에 따라서는 활동 경력이 길수록 보수교육을 받은 경험이 높게 나타났다. 특히 1년 미만 활동 경력의 돌보미 중에서는 46.2%로 보수교육을 받은 경험이 현저히 낮게 나타나고 있으며, 1년 이상 3년 미만 경력자 중 95.7%, 3년 이상 5년 미만 경력자중 97.0%, 5년 이상 7년 미만 경력자 중 97.5%, 7년 이상 경력자 중 98.2%로 지속 증가하는 경향을 보였다. 1년 미만 활동자의 보수교육 경험이 현저히 낮은 이유는 '당해 연도' 양성교육 수료자에 대해서는 '당해 연도'의 보수교육을 면제해주고 있기 때문으로(여성가족부, 2018a: 66)

6) 당해 연도 보수교육 면제(여성가족부, 2018a).

보인다. 연령의 경우도 50세 미만 돌보미 중 85.9%에서부터 50~55세 미만 중 88.7%, 55~60세 미만 중 92.6%, 60~65세 미만 중 94.5%, 65세 이상 중 96.8%로 연령에 따라 보수교육 경험이 높아지는 경향을 보였다.

학력에 따른 보수교육 경험은 중학교 졸업 이하의 학력자 중 94.6%로 가장 높았고, 2~3년제 대학 졸업자 중 92.7%, 고졸 학력자 중 91.8%, 4년제 대졸자 중 90.1%로 학력에 따른 차이를 나타내었다.

표 Ⅳ-3-4 아이돌보미 보수교육 경험

단위: %(명)

구분	보수교육경험 있음	보수교육경험 없음	계(수)
전체	92.0	8.0	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형			
시간제 서비스	91.7	8.3	100.0(5,135)
종일제 서비스	93.7	6.3	100.0(922)
특별 서비스	85.2	14.8	100.0(54)
X^2(df)	7.561(2)*		
아이돌보미 활동 경력			
1년 미만	46.2	53.8	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	95.7	4.3	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	97.0	3.0	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	97.5	2.5	100.0(1,368)
7년 이상	98.2	1.8	100.0(1,533)
X^2(df)	1,980.116(4)***		
연령			
50세 미만	85.9	14.1	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	88.7	11.3	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	92.6	7.4	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	94.5	5.5	100.0(1,535)
65세 이상	96.8	3.2	100.0(529)
무응답	100.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)	80.737(5)***		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	94.6	5.4	100.0(614)
고등학교 졸업	91.8	8.2	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	92.7	7.3	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	90.1	9.9	100.0(991)
X^2(df)	11.358(3)**		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보수교육 경험이 있다고 응답한 아이돌보미 5,620명을 대상으로 '내용'과 '방법'에 대한 만족 정도를 5점 척도로 평정하여 살펴보았다. '매우 불만족-1'에서 '매우 만족-5'의 순으로

평정한 결과, 보수교육의 내용에 대해서는 '만족한다'는 응답이 44.7%로 가장 많았고, '매우 만족' 11.7%로 '만족(매우 만족+만족)한다'는 경우가 총 56.4%에 해당하였으며, '보통' 37.6%, '다소 불만족' 4.7%, '매우 불만족' 1.4%로 전체적으로 '불만족한다(매우+다소)'는 경우가 6.1%였다. 만족도 평균은 5점 중 평균 3.6점을 차지해 보수교육의 내용에 대해 아이돌보미는 보통 이상이나 '만족'보다는 다소 낮은 수준으로 평가하고 있었다.

보수교육의 내용에 대한 만족도는 1년 미만 활동 경력자가 평균 3.7점, 1년 이상의 경력자가 3.6점으로 1년 미만 활동 경력자가 1년 이상 경력자에 비해 다소 높았으며 이는 통계적으로도 유의미하였다.

연령에 따라서는 65세 이상과 연령 무응답 집단에서 각각 3.7점, 3.9점으로 65세 미만 아이돌보미에 비해 보수교육 내용에 대한 만족도가 높은 편이었다.

최종 학력에 따라서는 학력이 낮을수록 보수교육 내용에 대한 만족도가 높아, 중졸 이하 학력자는 보수교육 내용 만족도가 평균 3.7점, 고졸 학력자는 3.6점, 2~3년제 대졸 및 4년제 대졸 이상 학력 아이돌보미는 평균 3.5점의 만족도를 나타냈다.

표 Ⅳ-3-5 아이돌보미 보수교육 내용의 만족도

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	모름/무응답	계(수)		평균	표준편차
전체	1.4	4.7	37.6	44.7	11.7	0.0	100.0	(5,620)	3.6	0.8
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	1.2	4.6	37.6	45.1	11.5	0.0	100.0	(4,710)	3.6	0.8
종일제 서비스	2.1	4.7	38.2	42.0	12.8	0.1	100.0	(864)	3.6	0.8
특별 서비스	2.2	6.5	28.3	54.3	8.7	0.0	100.0	(46)	3.6	0.8
F									0.3	
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	1.4	5.2	32.6	43.1	17.7	0.0	100.0	(288)	3.7	0.9
1년 이상 3년 미만	0.9	4.5	36.3	45.4	12.8	0.1	100.0	(1,260)	3.6	0.8
3년 이상 5년 미만	1.5	4.0	37.3	46.5	10.7	0.0	100.0	(1,232)	3.6	0.8
5년 이상 7년 미만	1.5	4.9	38.2	44.8	10.6	0.0	100.0	(1,334)	3.6	0.8
7년 이상	1.5	5.0	39.2	43.0	11.3	0.0	100.0	(1,506)	3.6	0.8
F									2.8*	
연령										
50세 미만	2.2	6.5	32.9	43.9	14.5	0.0	100.0	(538)	3.6	0.9
50세 이상 55세 미만	1.6	5.3	40.0	43.6	9.4	0.1	100.0	(1,116)	3.5	0.8
55세 이상 60세 미만	1.3	4.9	37.1	44.7	12.0	0.0	100.0	(1,996)	3.6	0.8

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	모름/무응답	계(수)		평균	표준 편차
60세 이상 65세 미만	1.0	4.0	40.1	43.3	11.5	0.0	100.0	(1,451)	3.6	0.8
65세 이상	1.0	2.5	32.2	51.4	12.9	0.0	100.0	(512)	3.7	0.8
무응답	0.0	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	100.0	(7)	3.9	0.4
F									4.0**(a)	
최종 학력										
중학교 졸업 이하	1.2	1.4	38.4	46.1	12.9	0.0	100.0	(581)	3.7	0.8
고등학교 졸업	0.9	4.3	36.9	45.6	12.3	0.0	100.0	(3,158)	3.6	0.8
2~3년제 대학 졸업	2.3	6.0	38.2	43.9	9.5	0.1	100.0	(988)	3.5	0.8
4년제 대학 졸업 이상	1.8	6.6	39.0	41.8	10.9	0.0	100.0	(893)	3.5	0.8
F									9.5***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌보미 보수교육 경험자를 대상으로 보수교육 '방법'에 대한 만족도가 어떠한지 응답하도록 한 결과, '보통'이라는 응답이 가장 많아 42.2%에 해당하였고, 그 밖에 '만족' 40.9%, '매우 만족' 10.4%로 만족한다는 응답이 51.3%여서 보수교육 '내용'에 대한 만족비율(만족+매우 만족) 56.4%에 비해 낮았으며, 반면 '보통'이라는 응답이 높았다. 불만족한다는 응답은 '매우 불만족' 1.2%, '다소 불만족' 5.2%, 총 6.4%로 역시 보수교육 '내용'에 대한 불만족 수준에(6.1%) 비해 미미하지만 다소 높은 경향을 보였다. 보수교육 '방법'에 대한 만족도 평균은 3.5점으로 '내용'에 대한 만족도 3.6점에 비해 다소 낮은 만족도를 보이고 있었다.

아이돌보미의 제 특성별로는 활동 유형에 따른 차이는 보이지 않았고, 활동 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 1년 미만의 경력자의 보수교육 '방법'에 대한 만족도가 가장 높아 평균 3.7점이었으며, 1~3년 미만 경력자는 3.6점, 3년 이상 경력자는 평균 3.5점에 해당하여 활동 경력이 길수록 보수교육 방법 만족도가 낮아지는 경향을 보였다.

보수교육의 방법에 대해 65세 이상 연령대가 만족도가 가장 높아 평균 3.7점이었으며, 50세 미만 평균 3.6점, 50세~55세 미만, 55세~60세 미만, 60세~65세 미만은 모두 3.5점으로 동일하였다. 현재와 같은 강사 파견에 의한 강의식 집합교육과 동영상 교육에 대해서 보통 보다 다소 높은 만족도를 보이는 가운데, 65세 이상 높은 연령의 아이돌보미가 이러한 교육 방법에 가장 만족도가 높다고 볼 수 있을 것이다.

학력에 따라서는 학력이 높아질수록 보수교육 방법에 대한 만족도가 낮아지는 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로도 유의미하였다.

표 Ⅳ-3-6 아이돌보미 보수교육 방법의 만족도

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	1.2	5.2	42.2	40.9	10.4	0.0	100.0(5,620)	3.5	0.8
아이돌보미 활동 유형									
시간제 서비스	1.2	4.9	42.4	41.3	10.2	0.0	100.0(4,710)	3.5	0.8
종일제 서비스	1.5	6.7	41.9	38.7	11.2	0.0	100.0(864)	3.5	0.8
특별 서비스	2.2	6.5	32.6	47.8	10.9	0.0	100.0(46)	3.6	0.9
F								0.6	
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	1.0	4.9	34.0	42.7	17.4	0.0	100.0(288)	3.7	0.8
1년 이상 3년 미만	0.7	5.5	42.2	40.5	11.1	0.0	100.0(1,260)	3.6	0.8
3년 이상 5년 미만	1.0	5.4	41.2	42.6	9.7	0.0	100.0(1,232)	3.5	0.8
5년 이상 7년 미만	1.6	5.0	42.4	41.8	9.1	0.1	100.0(1,334)	3.5	0.8
7년 이상	1.7	5.0	44.4	38.8	10.2	0.0	100.0(1,506)	3.5	0.8
F								4.1**	
연령									
50세 미만	1.5	6.7	38.8	40.0	13.0	0.0	100.0(538)	3.6	0.9
50세 이상 55세 미만	1.9	6.4	43.2	39.8	8.8	0.0	100.0(1,116)	3.5	0.8
55세 이상 60세 미만	1.3	5.1	42.0	41.3	10.2	0.0	100.0(1,996)	3.5	0.8
60세 이상 65세 미만	0.8	4.8	44.1	40.0	10.3	0.0	100.0(1,451)	3.5	0.8
65세 이상	0.6	2.3	39.5	45.1	12.3	0.2	100.0(512)	3.7	0.7
무응답	0.0	14.3	14.3	71.4	0.0	0.0	100.0(7)	3.6	0.8
F								4.2***(a)	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	0.7	1.5	40.8	45.8	11.0	0.2	100.0(581)	3.7	0.7
고등학교 졸업	1.1	4.5	40.9	42.2	11.2	0.0	100.0(3,158)	3.6	0.8
2~3년제 대학 졸업	1.7	6.2	46.2	38.2	7.8	0.0	100.0(988)	3.4	0.8
4년제 대학 졸업 이상	1.5	9.0	43.3	36.2	10.1	0.0	100.0(893)	3.4	0.8
F								15.5***(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

4 아이돌봄 활동 실태와 만족도

가. 아이돌봄 활동 실태

1) 아이돌보미 활동 경력

아이돌보미 활동 경력에 대해 조사한 결과 5년 이상 7년 미만(22.4%), 3년 이상 5년 미만

(20.8%), 7년 이상 10년 미만(19.4%) 등의 순으로 응답하였으며, 10년 이상인 경우도 5.6%로 나타났다. 월평균 가구소득, 아이돌보미 월평균 소득 및 소득만족도, 최종학력에 따른 차이를 보였다. 월평균 가구소득이 200만원 미만인 경우가 500만원 이상 소득이 많은 경우에 비해 아이돌보미 활동 경력이 많은 경향을 보였으며, 아이돌보미 월평균 소득이 많고, 소득에 대한 만족도가 높은 경우에 아이돌보미 활동 경력이 많은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-1 아이돌보미 활동 경력

단위: %(명)

구분	6개월 미만	6개월 이상~1년 미만	1년 이상~2년 미만	2년 이상~3년 미만	3년 이상~5년 미만	5년 이상~7년 미만	7년 이상~10년 미만	10년 이상	계(수)
전체	6.7	3.6	10.5	11.1	20.8	22.4	19.4	5.6	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형									
시간제 서비스	6.9	3.7	10.5	10.9	20.3	22.1	20.0	5.7	100.0(5,135)
종일제 서비스	4.7	2.9	10.4	11.9	23.9	24.1	16.4	5.7	100.0(922)
특별 서비스	16.7	3.7	9.3	13.0	18.5	20.4	16.7	1.9	100.0(54)
X^2(df)	na								
연령									
50세 미만	14.5	4.5	15.3	17.7	16.8	15.2	12.0	4.0	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	9.8	4.8	12.1	13.5	21.0	19.2	15.1	4.5	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	5.6	3.7	11.6	10.6	23.3	22.5	19.0	3.8	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	4.3	2.9	7.5	8.7	20.0	25.5	23.1	7.9	100.0(1,535)
65세 이상	1.3	0.9	4.7	6.0	17.2	28.5	30.1	11.2	100.0(529)
무응답	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	42.9	14.3	0.0	100.0(7)
X^2(df)	na								
월 평균 가구소득									
200만원 미만	6.7	3.9	8.8	11.1	20.0	23.3	19.2	7.0	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	5.8	3.3	10.8	10.3	20.5	23.7	20.4	5.3	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	7.7	3.0	11.0	10.3	22.3	20.8	20.0	5.0	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	7.0	3.8	9.9	13.1	21.5	21.4	18.4	4.9	100.0(771)
500만원 이상	6.8	4.1	13.2	12.1	20.1	20.6	17.7	5.4	100.0(710)
X^2(df)	39.271(28)†								
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	13.3	5.3	14.0	12.6	19.1	18.3	13.0	4.3	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	7.3	4.4	12.6	11.1	19.3	22.8	18.3	4.2	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	4.8	2.9	7.7	11.2	21.1	23.1	22.8	6.4	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	3.5	1.8	7.9	10.5	24.9	23.3	21.6	6.6	100.0(800)
120만원 이상	2.4	2.3	7.8	9.7	21.7	24.9	23.4	7.8	100.0(1,160)
X^2(df)	306.154(28)***								
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	7.4	3.7	10.9	11.8	20.4	21.5	18.6	5.8	100.0(4,260)
만족	4.9	3.2	9.5	9.4	21.7	24.5	21.4	5.4	100.0(1,851)
X^2(df)	34.972(7)***								

구분	6개월 미만	6개월 이상~1년 미만	1년 이상~2년 미만	2년 이상~3년 미만	3년 이상~5년 미만	5년 이상~7년 미만	7년 이상~10년 미만	10년 이상	계(수)
최종 학력									
중학교 졸업 이하	2.4	2.6	5.0	6.7	19.5	28.0	25.6	10.1	100.0(614)
고등학교 졸업	6.3	2.7	9.4	10.1	20.6	24.2	21.0	5.6	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	8.1	3.8	12.6	13.1	22.7	18.1	17.5	4.1	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	9.1	7.0	15.0	15.0	20.0	17.3	12.1	4.5	100.0(991)
X^2(df)				258.018(21)***					

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
† $p < .1$, *** $p < .001$.

2) 아이돌보미 활동 시간 및 선호 시간

가) 아이돌보미 종일제 활동자

아이돌보미 종일제 활동자(922명)를 대상으로 한 주간 평일 활동시간에 대해 조사한 결과, 평균 42.2시간으로 나타났으며, 40시간 초과 50시간 이하(26.6%), 30시간 초과 40시간 이하(18.4%)로 나타났으며 그 외의 시간은 10% 미만으로 나타났다. 종일제 활동 아이돌보미의 평일 기준 한 주간 활동 시간은 연령과 아이돌보미 활동소득에 따른 차이를 보였는데, 50세 미만인 경우 활동 시간이 44.2시간으로 가장 길었으며, 아이돌보미 활동소득이 120만원 이상인 경우에 활동시간이 44.5시간으로 가장 길었다.

표 Ⅳ-4-2 (종일제 활동자) 한 주간 활동 시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과 50시간 이하	50시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	2.3	9.1	18.4	26.6	7.4	36.2	100.0(922)	42.2	9.8
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	1.4	17.1	15.7	21.4	2.9	41.4	100.0(70)	38.2	8.8
1년 이상 3년 미만	1.5	7.3	22.8	22.8	7.3	38.3	100.0(206)	42.1	9.2
3년 이상 5년 미만	2.7	9.1	17.3	27.3	8.6	35.0	100.0(220)	42.4	10.2
5년 이상 7년 미만	3.2	8.1	14.9	32.4	5.9	35.6	100.0(222)	42.7	9.7
7년 이상	2.0	9.3	20.1	25.0	9.3	34.3	100.0(204)	42.6	10.0
F								1.9	
연령									
50세 미만	0.0	8.1	15.2	20.2	9.1	47.5	100.0(99)	44.2	9.0
50세 이상 55세 미만	0.5	8.9	19.8	35.9	5.2	29.7	100.0(192)	42.7	8.1
55세 이상 60세 미만	2.3	7.9	19.0	25.9	8.7	36.2	100.0(343)	42.8	10.2
60세 이상 65세 미만	3.8	11.3	18.9	23.1	5.2	37.7	100.0(212)	40.2	9.9
65세 이상	5.3	10.5	15.8	23.7	10.5	34.2	100.0(76)	41.4	11.3

구분	20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과 50시간 이하	50시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
F								2.3†(a)	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	2.2	8.7	6.5	6.5	2.2	73.9	100.0(46)	36.9	12.6
50만원 이상 80만원 미만	16.7	11.1	11.1	3.7	1.9	55.6	100.0(54)	29.8	11.2
80만원 이상 100만원 미만	2.7	16.2	15.3	11.7	1.8	52.3	100.0(111)	35.9	9.4
100만원 이상 120만원 미만	0.6	14.8	25.6	23.3	3.4	32.4	100.0(176)	40.5	9.1
120만원 이상	1.3	5.6	18.5	34.8	10.8	29.0	100.0(535)	44.5	8.6
F								26.1***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	2.0	9.4	18.8	25.8	7.7	36.2	100.0(542)	42.1	9.8
만족	2.6	8.7	17.9	27.6	6.8	36.3	100.0(380)	42.2	9.8
t								0.0	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	5.6	8.8	12.0	24.8	6.4	42.4	100.0(125)	40.6	10.7
고등학교 졸업	1.7	7.8	18.6	27.3	7.4	37.2	100.0(527)	42.9	9.4
2~3년제 대학 졸업	2.8	11.3	20.6	30.5	6.4	28.4	100.0(141)	41.2	9.6
4년제 대학 졸업 이상	0.8	12.4	21.7	20.9	9.3	34.9	100.0(129)	42.0	10.3
F								1.5	

† $p < .1$, *** $p < .001$.

주말 아이돌보미 종일제 활동을 하고 있는 경우(438명)를 대상으로 한 주간 주말 활동시간에 대해 조사한 결과, 평균 10.6시간을 활동하는 것으로 응답되었고, 10시간 초과인 경우가 21.2%로 나타났으나, 종일제 활동자 중 31.7%가 주말 활동시간에 대해 모름/무응답으로 응답하였다. 종일제 서비스로 활동하는 아이돌보미의 주말의 주간 활동 시간은 아이돌보미 활동소득 만족도에 따른 차이를 보였는데, 만족도가 높은 경우 평균 11.3시간으로 불만족한 경우보다 주말 활동시간이 긴 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-3 (종일제 활동자) 한 주간 활동 시간_2) 주말

단위: %(명), 시간

구분	4시간 이하	4시간 초과 6시간 이하	6시간 초과 8시간 이하	8시간 초과 10시간 이하	10시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	4.3	16.2	11.6	14.8	21.2	31.7	100.0(438)	10.6	6.0
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	0.0	20.6	5.9	8.8	11.8	52.9	100.0(34)	8.3	3.2
1년 이상 3년 미만	3.2	17.9	12.6	11.6	16.8	37.9	100.0(95)	10.0	5.8
3년 이상 5년 미만	4.7	9.3	12.1	20.6	24.3	29.0	100.0(107)	11.7	6.8
5년 이상 7년 미만	6.1	17.2	10.1	16.2	20.2	30.3	100.0(99)	10.4	6.0

구분	4시간 이하	4시간 초과 6시간 이하	6시간 초과 8시간 이하	8시간 초과 10시간 이하	10시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
7년 이상	4.9	19.4	13.6	12.6	26.2	23.3	100.0(103)	10.4	5.9
F								1.4	
연령									
50세 미만	8.3	10.4	10.4	12.5	27.1	31.3	100.0(48)	10.8	5.8
50세 이상 55세 미만	2.1	14.6	11.5	15.6	18.8	37.5	100.0(96)	10.5	5.8
55세 이상 60세 미만	4.6	19.7	13.8	13.2	20.4	28.3	100.0(152)	10.5	6.5
60세 이상 65세 미만	3.0	15.8	10.9	17.8	19.8	32.7	100.0(101)	10.6	5.9
65세 이상	7.3	14.6	7.3	14.6	26.8	29.3	100.0(41)	10.4	5.7
F								0.0	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	0.0	17.6	23.5	0.0	11.8	47.1	100.0(17)	8.3	3.0
50만원 이상 80만원 미만	0.0	20.0	16.0	8.0	20.0	36.0	100.0(25)	10.6	5.7
80만원 이상 100만원 미만	3.8	13.2	3.8	13.2	24.5	41.5	100.0(53)	12.0	7.1
100만원 이상 120만원 미만	5.7	14.3	10.0	8.6	17.1	44.3	100.0(70)	8.9	4.3
120만원 이상	4.8	16.8	12.5	18.3	22.3	25.3	100.0(273)	10.7	6.2
F								1.5(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	4.6	15.9	12.1	11.3	15.9	40.2	100.0(239)	9.7	5.5
만족	4.0	16.6	11.1	19.1	27.6	21.6	100.0(199)	11.3	6.4
t								-2.4*	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	3.3	15.0	6.7	16.7	35.0	23.3	100.0(60)	11.9	6.3
고등학교 졸업	4.7	15.6	13.3	12.1	20.7	33.6	100.0(256)	10.7	6.3
2~3년제 대학 졸업	3.4	16.9	8.5	22.0	15.3	33.9	100.0(59)	9.7	5.0
4년제 대학 졸업 이상	4.8	19.0	12.7	17.5	15.9	30.2	100.0(63)	9.5	5.3
F								1.5	

* $p < .05$.

아이돌보미 종일제 활동자(922명)를 대상으로 한 주간 평일에 선호하는 활동시간에 대해 조사한 결과, 평균 41.7시간으로 응답하였으며, 40시간 초과 50시간 이하가 26.6%, 30시간 초과 40시간 이하가 24.4%, 20시간 초과 30시간 이하가 8.5%, 50시간 초과가 5.4%, 20시간 이하가 4.1% 순으로 나타났다.

희망하는 한 주간 활동시간은(평일 기준) 아이돌보미 활동 경력과 연령, 아이돌보미 활동소득, 최종 학력에 따른 차이를 보였다. 즉, 활동 경력이 길수록, 연령이 낮을수록, 아이돌보미 활동소득이 높을수록 평일 희망하는 활동 시간이 길었으며, 최종 학력이 중졸이하 또는 4년제 대학 졸업인 경우에 원하는 활동 시간이 짧은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-4 (종일제 활동자) 선호하는 활동 시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과 50시간 이하	50시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	4.1	8.5	24.4	26.6	5.4	31.0	100.0(922)	41.7	10.2
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	7.1	8.6	32.9	17.1	4.3	30.0	100.0(70)	38.3	9.8
1년 이상 3년 미만	5.8	6.3	27.7	21.8	3.9	34.5	100.0(206)	40.4	10.3
3년 이상 5년 미만	3.6	11.4	24.5	25.9	5.5	29.1	100.0(220)	41.2	9.8
5년 이상 7년 미만	3.6	7.7	19.4	33.8	4.5	31.1	100.0(222)	43.1	10.0
7년 이상	2.5	8.3	23.5	27.5	8.3	29.9	100.0(204)	43.1	10.5
F								3.4**	
연령									
50세 미만	2.0	4.0	18.2	23.2	7.1	45.5	100.0(99)	44.6	10.4
50세 이상 55세 미만	2.1	7.8	24.5	30.2	5.7	29.7	100.0(192)	42.8	8.9
55세 이상 60세 미만	6.1	7.9	26.2	25.7	5.8	28.3	100.0(343)	41.1	10.9
60세 이상 65세 미만	3.8	9.9	25.5	28.3	3.8	28.8	100.0(212)	41.3	9.5
65세 이상	3.9	14.5	21.1	21.1	5.3	34.2	100.0(76)	39.5	10.9
F								2.4†	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	21.7	8.7	4.3	6.5	6.5	52.2	100.0(46)	31.0	16.6
50만원 이상 80만원 미만	24.1	14.8	22.2	7.4	0.0	31.5	100.0(54)	30.4	11.3
80만원 이상 100만원 미만	5.4	14.4	27.0	12.6	1.8	38.7	100.0(111)	37.0	10.0
100만원 이상 120만원 미만	1.7	10.8	34.1	18.2	2.3	33.0	100.0(176)	40.2	8.7
120만원 이상	1.1	5.8	22.6	35.9	7.7	26.9	100.0(535)	44.6	8.4
F								36.5***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	5.0	7.6	24.2	26.9	5.4	31.0	100.0(542)	41.7	10.7
만족	2.9	9.7	24.7	26.1	5.5	31.1	100.0(380)	41.7	9.5
t								-0.1	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	8.8	11.2	17.6	24.8	6.4	31.2	100.0(125)	39.5	11.9
고등학교 졸업	3.4	6.8	23.5	27.9	5.3	33.0	100.0(527)	42.5	10.0
2~3년제 대학 졸업	1.4	8.5	31.9	27.7	6.4	24.1	100.0(141)	42.5	8.7
4년제 대학 졸업 이상	5.4	12.4	26.4	21.7	3.9	30.2	100.0(129)	39.7	10.4
F								3.5*(a)	

† $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 아이돌보미 종일제 활동자중 주말 활동을 원하는 경우(467명)를 대상으로 한 주간 주말에 활동하기 원하는 시간에 대해 조사한 결과 평균 10.2시간이었으며, '10시간 초과'가 25.5%로 가장 많고, '8시간~10시간 이하'22.7%, '4시간~6시간 이하' 20.8%, '6시간~8시간 이하' 15.6%, '4시간 이하'가 10.3% 순으로 응답되었다. 아이돌보미 활동 경력과 아이돌

보미 월평균 소득 및 소득만족도에 따른 차이를 보였는데, 아이돌보미 활동 경력이 3년 미만인 경우가 3년 이상인 경우보다 선호하는 주말 활동시간이 짧았으며, 아이돌보미 월평균 소득의 경우 50만원 이상 80만원 미만, 100만원 이상 120만원 미만인 경우가 선호하는 주말 활동시간이 짧았다. 반면, 아이돌보미 소득 만족도가 높은 경우에 선호하는 주말활동시간이 긴 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-5 (종일제 활동자) 선호하는 활동 시간_2) 주말

단위: %(명), 시간

구분	4시간 이하	4시간 초과 6시간 이하	6시간 초과 8시간 이하	8시간 초과 10시간 이하	10시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	10.3	20.8	15.6	22.7	25.5	5.1	100.0(467)	10.2	6.0
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	6.7	40.0	6.7	23.3	20.0	3.3	100.0(30)	8.5	4.1
1년 이상 3년 미만	12.8	29.4	17.4	20.2	15.6	4.6	100.0(109)	9.0	5.8
3년 이상 5년 미만	13.0	13.0	17.6	23.1	29.6	3.7	100.0(108)	11.0	6.9
5년 이상 7년 미만	9.5	17.1	12.4	24.8	30.5	5.7	100.0(105)	10.6	5.6
7년 이상	7.0	18.3	17.4	22.6	27.8	7.0	100.0(115)	10.7	6.0
F								2.4†	
연령									
50세 미만	12.7	27.0	4.8	14.3	33.3	7.9	100.0(63)	10.9	7.1
50세 이상 55세 미만	10.2	17.3	25.5	25.5	15.3	6.1	100.0(98)	8.9	4.3
55세 이상 60세 미만	9.7	20.6	16.6	25.1	23.4	4.6	100.0(175)	10.3	6.3
60세 이상 65세 미만	8.4	18.9	14.7	24.2	30.5	3.2	100.0(95)	10.8	6.3
65세 이상	13.9	25.0	5.6	13.9	36.1	5.6	100.0(36)	10.1	5.7
F								1.5(a)	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	13.6	18.2	4.5	22.7	31.8	9.1	100.0(22)	11.4	7.6
50만원 이상 80만원 미만	8.7	34.8	17.4	17.4	21.7	0.0	100.0(23)	8.7	4.4
80만원 이상 100만원 미만	10.2	20.3	22.0	11.9	28.8	6.8	100.0(59)	10.9	6.6
100만원 이상 120만원 미만	10.0	26.3	16.3	25.0	16.3	6.3	100.0(80)	8.6	3.9
120만원 이상	10.2	18.4	14.8	24.7	27.2	4.6	100.0(283)	10.6	6.3
F								2.4†(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	11.1	22.2	17.2	23.4	21.1	5.0	100.0(261)	9.5	5.4
만족	9.2	18.9	13.6	21.8	31.1	5.3	100.0(206)	11.1	6.6
t								-2.6**	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	12.9	17.1	7.1	20.0	37.1	5.7	100.0(70)	11.2	7.0
고등학교 졸업	10.9	21.5	16.4	23.4	23.0	4.7	100.0(274)	10.0	5.9
2~3년제 대학 졸업	8.2	13.1	16.4	31.1	23.0	8.2	100.0(61)	10.1	4.6
4년제 대학 졸업 이상	6.5	29.0	21.0	14.5	25.8	3.2	100.0(62)	10.2	6.4

구분	4시간 이하	4시간 초과 6시간 이하	6시간 초과 8시간 이하	8시간 초과 10시간 이하	10시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
F								0.8	

† $p < .1$, ** $p < .01$.

아이돌보미 시간제 활동자(5,224명)를 대상으로 시간제 활동으로 일하고 있는 가정 수를 조사한 결과, 평균 1.8개 가정이며, 1개 가정에서 활동한다는 응답이 42.5%로 가장 많았다. 아이돌보미 활동경력과 아이돌보미 월평균 소득 및 소득만족도에 따른 차이를 보였는데, 활동경력이 많을수록, 아이돌보미 월평균 소득이 많을수록, 소득에 대한 만족도가 높을수록 활동 가정수가 많은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-6 (시간제 활동자) 활동 대상 가정 수

단위: %(명), 가정

구분	1개 가정	2개 가정	3개 가정 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	42.5	37.4	18.8	1.2	100.0(5,224)	1.8	1.0
아이돌보미 활동유형							
시간제 서비스	42.4	37.5	18.9	1.2	100.0(5,135)	1.8	1.0
종일제 서비스	50.6	33.7	12.4	3.4	100.0(89)	1.7	0.9
t						2.7	
아이돌보미 활동경력							
1년 미만	57.6	29.4	11.2	1.8	100.0(547)	1.6	1.0
1년 이상 3년 미만	48.3	34.3	16.3	1.1	100.0(1,115)	1.7	1.0
3년 이상 5년 미만	41.6	38.1	19.2	1.0	100.0(1,057)	1.8	1.0
5년 이상 7년 미만	42.1	37.7	19.1	1.0	100.0(1,155)	1.9	1.1
7년 이상	32.7	42.4	23.5	1.5	100.0(1,350)	2.0	0.9
F						17.7***(a)	
연령							
50세 미만	45.6	34.1	19.5	0.8	100.0(528)	1.8	1.0
50세 이상 55세 미만	45.4	35.4	17.9	1.3	100.0(1,071)	1.8	1.1
55세 이상 60세 미만	42.5	37.5	19.0	0.9	100.0(1,829)	1.8	1.0
60세 이상 65세 미만	38.7	39.8	20.0	1.5	100.0(1,333)	1.9	1.0
65세 이상	42.9	38.7	16.4	2.0	100.0(457)	1.8	1.0
무응답	50.0	33.3	0.0	16.7	100.0(6)	1.4	0.5
F						1.0	
아이돌보미 활동소득							
50만원 미만	73.3	19.8	5.0	2.0	100.0(1,220)	1.4	0.9
50만원 이상 80만원 미만	46.7	41.1	11.1	1.0	100.0(1,652)	1.7	0.9
80만원 이상 100만원 미만	29.3	48.6	21.1	1.1	100.0(1,038)	2.0	0.9
100만원 이상 120만원 미만	20.8	45.9	32.6	0.6	100.0(625)	2.2	0.9

구분	1개 가정	2개 가정	3개 가정 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
120만원 이상	17.4	35.4	45.9	1.3	100.0(689)	2.5	1.1
F						205.5***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도							
불만족	45.3	37.3	16.1	1.3	100.0(3,721)	1.8	1.0
만족	35.5	37.7	25.7	1.1	100.0(1,503)	2.0	1.1
t						-8.1***	
최종 학력							
중학교 졸업 이하	38.5	40.9	18.4	2.2	100.0(494)	1.9	0.9
고등학교 졸업	42.5	37.8	18.4	1.4	100.0(2,934)	1.8	1.0
2~3년제 대학 졸업	43.8	35.8	19.5	0.9	100.0(927)	1.8	1.0
4년제 대학 졸업 이상	43.5	36.0	19.8	0.7	100.0(869)	1.9	1.2
F						1.1(a)	

*** $p < .001$

나) 아이돌보미 시간제 활동자

아이돌보미 시간제 활동자(5,224명)를 대상으로 한 주간 평일에 활동하는 시간에 대해 조사한 결과, 평균 16.7시간이었고, 36.6%가 2시간 초과 10시간 이하, 30.4%가 10시간 초과 20시간 이하 활동한다고 응답하였다. 아이돌보미 활동경력, 월평균 가구소득, 아이돌보미 월평균 소득 및 소득만족도, 최종학력에 따른 차이를 보였는데, 아이돌보미 활동경력이 많을수록, 월평균 가구소득이 많을수록 아이돌보미 월평균 소득이 많을수록, 소득에 대한 만족도가 높을수록, 최종학력이 높을수록 평일 활동시간이 많은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-7 (시간제 활동자) 한 주간 활동 시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	2시간 이하	2시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	6.1	36.6	30.4	14.6	6.5	4.5	1.3	100.0(5,224)	16.7	13.4
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	6.0	36.6	30.7	14.7	6.4	4.5	1.2	100.0(5,135)	16.7	13.4
종일제 서비스	13.5	37.1	13.5	13.5	10.1	6.7	5.6	100.0(89)	17.8	15.0
t									0.5(a)	
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	6.4	37.8	31.8	14.3	5.9	2.9	0.9	100.0(547)	15.6	12.2
1년 이상 3년 미만	6.2	37.0	30.9	13.9	6.2	4.8	1.0	100.0(1,115)	16.4	13.4
3년 이상 5년 미만	6.1	36.6	29.8	14.8	7.0	4.1	1.6	100.0(1,057)	16.7	13.1
5년 이상 7년 미만	6.1	36.0	31.3	14.5	5.8	5.0	1.3	100.0(1,155)	16.9	13.8
7년 이상	5.9	36.4	29.0	15.5	7.1	4.9	1.3	100.0(1,350)	17.4	13.8

구분	2시간 이하	2시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
F									2.0†	
연령										
50세 미만	7.8	37.7	28.8	13.8	5.1	5.9	0.9	100.0(528)	16.8	14.7
50세 이상 55세 미만	5.9	36.5	30.6	15.5	6.7	3.6	1.1	100.0(1,071)	16.6	12.6
55세 이상 60세 미만	5.7	36.1	30.8	14.5	6.5	5.1	1.2	100.0(1,829)	17.0	13.9
60세 이상 65세 미만	5.6	36.5	30.4	14.9	7.1	4.1	1.6	100.0(1,333)	16.7	13.1
65세 이상	7.7	38.5	29.8	12.9	5.9	4.2	1.1	100.0(457)	16.1	13.1
무응답	16.7	16.7	16.7	33.3	0.0	0.0	16.7	100.0(6)	14.8	9.3
F									0.4	
월 평균 가구소득										
200만원 미만	7.0	38.9	30.4	12.9	5.6	3.7	1.5	100.0(1,437)	15.6	12.6
200만원 이상 300만원 미만	6.5	34.8	30.5	15.4	6.7	4.6	1.5	100.0(1,563)	16.9	13.5
300만원 이상 400만원 미만	5.5	38.5	30.4	13.6	6.6	4.5	0.8	100.0(991)	16.9	13.9
400만원 이상 500만원 미만	4.3	37.3	29.9	15.1	7.3	4.6	1.4	100.0(628)	17.1	12.9
500만원 이상	5.6	32.2	30.4	18.0	6.8	6.1	0.8	100.0(605)	18.4	14.7
F									5.3***(a)	
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	15.2	49.3	27.8	2.5	2.0	2.3	0.8	100.0(1,220)	11.0	10.3
50만원 이상 80만원 미만	4.2	34.6	41.0	13.0	2.7	3.7	0.8	100.0(1,652)	15.9	12.4
80만원 이상 100만원 미만	2.7	32.0	28.1	24.6	7.4	3.9	1.3	100.0(1,038)	18.9	13.5
100만원 이상 120만원 미만	2.9	30.6	25.1	22.2	13.8	4.6	0.8	100.0(625)	20.2	13.5
120만원 이상	2.8	31.5	17.6	18.1	15.4	11.3	3.3	100.0(689)	22.8	16.1
F									5.3***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	6.2	36.9	31.8	14.3	5.9	3.8	1.1	100.0(3,721)	16.2	12.7
만족	5.8	36.0	26.7	15.5	7.9	6.3	1.7	100.0(1,503)	18.2	15.0
F									-4.6***	
최종 학력										
중학교 졸업 이하	4.5	42.3	29.6	11.1	7.7	3.4	1.4	100.0(494)	15.7	12.6
고등학교 졸업	5.9	36.7	30.5	15.2	6.2	4.5	1.0	100.0(2,934)	16.8	13.4
2~3년제 대학 졸업	7.6	37.4	30.0	12.5	5.5	5.2	1.8	100.0(927)	16.3	13.6
4년제 대학 졸업 이상	6.1	32.5	30.6	17.1	7.7	4.6	1.4	100.0(869)	17.6	13.5
F									2.6*	

† $p < .1$, * $p < .05$, *** $p < .001$.

주말에 아이돌보미 시간제 활동을 하고 있는 경우(2,620명)를 대상으로 한 주간 주말에 활동하는 시간에 대해 조사한 결과, 평균 7.9시간이며, 5시간 초과 10시간 이하인 경우가 33.9%로 가장 많았다. 아이돌보미 활동 경력, 아이돌보미 활동소득 및 활동소득만족도, 최종 학력에 따른 차이를 보였는데, 아이돌보미 활동 경력이 7년 이상인 경우, 활동소득이 높을수록, 활동소득에 만족하는 경우 불만족하는 경우에 비해, 2-3년제 대학 졸업자인 경우

주말 활동시간이 긴 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-8 (시간제 활동자) 한 주간 활동 시간_2) 주말

단위: %(명), 시간

구분	2시간 이하	2시간 초과 5시간 이하	5시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 15시간 이하	15시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	24.0	18.9	33.9	8.2	11.8	3.2	100.0(2,620)	7.9	6.3
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	24.0	19.1	33.9	8.3	11.6	3.0	100.0(2,563)	7.9	6.3
종일제 서비스	22.8	8.8	31.6	7.0	17.5	12.3	100.0(57)	9.2	6.9
t								2.2	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	44.0	14.4	28.2	3.8	6.7	2.9	100.0(209)	6.0	5.8
1년 이상 3년 미만	32.9	17.5	31.1	6.2	9.8	2.4	100.0(498)	7.0	5.9
3년 이상 5년 미만	16.8	22.3	33.2	10.5	13.3	3.9	100.0(542)	8.5	6.4
5년 이상 7년 미만	22.4	19.9	33.8	8.9	12.0	3.0	100.0(598)	8.1	6.3
7년 이상	19.1	17.7	37.8	8.7	13.1	3.6	100.0(773)	8.6	6.4
F								11.2***	
연령									
50세 미만	25.4	15.7	32.8	11.0	12.0	3.0	100.0(299)	8.4	6.5
50세 이상 55세 미만	24.7	17.4	35.4	6.5	11.5	4.4	100.0(522)	7.7	6.0
55세 이상 60세 미만	23.5	19.8	33.7	8.3	12.3	2.5	100.0(906)	8.0	6.5
60세 이상 65세 미만	25.2	20.4	32.4	7.8	11.2	3.0	100.0(658)	7.7	6.2
65세 이상	19.0	18.5	36.6	9.9	11.6	4.3	100.0(232)	8.2	6.2
무응답	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	5.3	3.1
F								0.8	
월 평균 가구소득									
200만원 미만	23.4	20.1	36.0	7.1	10.0	3.3	100.0(730)	7.6	5.9
200만원 이상 300만원 미만	23.3	21.5	32.1	7.0	13.0	3.1	100.0(801)	7.8	6.2
300만원 이상 400만원 미만	23.8	16.3	36.8	9.1	11.6	2.5	100.0(484)	8.2	6.3
400만원 이상 500만원 미만	23.3	17.6	29.7	11.8	12.8	4.8	100.0(313)	8.5	6.8
500만원 이상	28.4	14.0	33.2	9.2	12.0	3.1	100.0(292)	8.0	6.6
F								1.2	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	49.8	15.4	22.1	5.2	4.0	3.5	100.0(402)	5.3	5.1
50만원 이상 80만원 미만	34.1	22.8	23.7	7.4	9.5	2.6	100.0(693)	6.8	6.2
80만원 이상 100만원 미만	20.8	22.0	38.2	5.6	10.9	2.5	100.0(558)	7.6	5.9
100만원 이상 120만원 미만	11.0	18.1	46.5	9.3	11.2	3.8	100.0(419)	8.7	5.7
120만원 이상	5.7	13.7	41.4	13.5	21.5	4.2	100.0(548)	11.1	6.6
F								63.5***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	28.6	20.1	32.0	6.9	9.0	3.4	100.0(1,722)	7.1	5.9
만족	15.1	16.5	37.5	10.9	17.0	2.9	100.0(898)	9.5	6.7
t								-8.8***	

구분	2시간 이하	2시간 초과 5시간 이하	5시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 15시간 이하	15시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
최종 학력									
중학교 졸업 이하	18.8	18.0	42.1	8.6	9.0	3.4	100.0(266)	7.9	5.6
고등학교 졸업	24.5	20.0	33.1	8.0	11.0	3.4	100.0(1,471)	7.7	6.1
2~3년제 대학 졸업	23.1	15.9	35.3	8.5	14.6	2.7	100.0(485)	8.6	6.8
4년제 대학 졸업 이상	26.9	18.8	29.6	8.5	12.8	3.3	100.0(398)	7.9	6.7
F								2.7*(a)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌보미 시간제 활동자(5,224명)를 대상으로 한 주간 평일에 활동하기 원하는 시간에 대해 조사한 결과, 평균 21.2시간으로 응답되었고, 2시간 초과 10시간 이하가 32.7%로 가장 많았다. 평일 선호하는 시간제 활동 시간은 아이돌보미의 활동 유형, 활동 경력, 아이돌보미 활동소득에 따른 차이가 나타났다. 아이돌보미 활동 유형이 영아종일제 서비스도 하고 있는 '종일제 서비스 유형'인 경우, 활동 경력이 길수록, 아이돌보미 활동소득이 높을수록 평일 선호하는 활동시간이 긴 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-9 (시간제 활동자) 선호하는 활동 시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	2시간 이하	2시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	1.8	32.7	23.8	20.8	11.7	7.1	2.0	100.0(5,224)	21.2	15.4
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	1.7	32.9	24.0	21.0	11.6	6.8	1.9	100.0(5,135)	21.1	15.3
종일제 서비스	5.6	20.2	14.6	9.0	20.2	23.6	6.7	100.0(89)	28.9	18.9
t									21.2***(a)	
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	1.8	33.6	27.2	22.1	10.2	3.3	1.6	100.0(547)	19.1	13.2
1년 이상 3년 미만	2.3	32.7	25.5	20.8	10.5	6.2	2.0	100.0(1,115)	20.5	15.2
3년 이상 5년 미만	1.9	32.5	23.7	20.8	12.6	6.7	1.8	100.0(1,057)	21.2	15.5
5년 이상 7년 미만	1.6	32.9	24.2	20.6	11.0	8.2	1.5	100.0(1,155)	21.5	15.7
7년 이상	1.4	32.3	20.9	20.5	13.3	8.7	2.9	100.0(1,350)	22.4	16.0
F									5.1***(a)	
연령										
50세 미만	2.5	32.4	23.1	19.3	14.0	6.3	2.5	100.0(528)	21.1	15.2
50세 이상 55세 미만	2.0	33.1	22.3	20.4	13.5	7.0	1.7	100.0(1,071)	21.6	15.5
55세 이상 60세 미만	1.6	32.0	23.8	22.0	10.9	7.9	1.8	100.0(1,829)	21.5	15.7
60세 이상 65세 미만	1.9	32.9	24.3	21.2	11.2	6.4	2.2	100.0(1,333)	20.7	14.9

구분	2시간 이하	2시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 20시간 이하	20시간 초과 30시간 이하	30시간 초과 40시간 이하	40시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
65세 이상	1.3	34.4	27.1	17.7	9.4	7.4	2.6	100.0(457)	20.6	15.4
무응답	0.0	33.3	0.0	16.7	33.3	0.0	16.7	100.0(6)	25.0	16.6
F									0.7	
월 평균 가구소득										
200만원 미만	1.8	34.4	23.5	19.7	11.5	7.0	2.1	100.0(1,437)	20.6	14.9
200만원 이상 300만원 미만	1.7	32.8	22.9	20.8	12.0	7.6	2.2	100.0(1,563)	21.3	15.4
300만원 이상 400만원 미만	2.1	31.1	23.8	22.1	12.1	7.4	1.4	100.0(991)	21.9	16.1
400만원 이상 500만원 미만	1.9	29.6	25.5	22.3	12.9	5.6	2.2	100.0(628)	21.4	14.6
500만원 이상	1.5	34.2	25.1	20.0	9.8	7.3	2.1	100.0(605)	20.8	16.1
F									1.2	
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	3.8	37.3	36.6	12.7	3.9	4.3	1.5	100.0(1,220)	16.6	13.7
50만원 이상 80만원 미만	1.8	32.0	27.7	23.8	7.9	5.0	1.8	100.0(1,652)	19.9	14.5
80만원 이상 100만원 미만	0.7	31.2	17.3	27.0	15.0	6.5	2.3	100.0(1,038)	22.8	15.2
100만원 이상 120만원 미만	0.6	29.8	13.3	23.8	21.1	9.1	2.2	100.0(625)	24.9	15.6
120만원 이상	1.0	31.2	11.2	16.1	21.3	16.3	2.9	100.0(689)	26.7	17.6
F									64.8***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	1.3	32.3	24.1	21.2	12.1	6.9	2.1	100.0(3,721)	21.3	15.2
만족	3.1	33.7	23.1	19.9	10.8	7.6	1.9	100.0(1,503)	20.8	16.0
t									1.1	
최종 학력										
중학교 졸업 이하	1.2	33.8	22.7	19.0	12.3	8.7	2.2	100.0(494)	21.4	15.7
고등학교 졸업	1.9	33.4	22.5	21.2	12.0	7.1	1.9	100.0(2,934)	21.2	15.4
2~3년제 대학 졸업	2.3	32.1	27.5	17.8	10.6	7.0	2.7	100.0(927)	20.7	15.4
4년제 대학 졸업 이상	1.4	30.4	24.9	23.9	11.6	6.2	1.6	100.0(869)	21.5	15.4
F									0.6	

*** $p < .001$

아이돌보미 시간제 활동자 중 주말에 활동하기 원하는 경우 희망하는 주말 활동 시간에 대해 응답하도록 한 결과, 평균 8.9시간 일하기 원하였으며 5시간 초과 10시간 이하인 경우가 41.3%로 가장 많았다. 아이돌보미 활동경력, 아이돌보미 월평균 소득 및 소득만족도에 따른 차이를 보였다. 아이돌보미 활동경력이 많을수록, 소득만족도가 높은 경우에 선호하는 주말 활동시간이 길었고, 아이돌보미 월평균 소득이 80만원 이상 100만원 미만인 경우에 선호하는 주말 활동시간이 가장 짧았다.

표 Ⅳ-4-10 (시간제 활동자) 선호하는 활동 시간_2) 주말

단위: %(명), 시간

구분	2시간 이하	2시간 초과 5시간 이하	5시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 15시간 이하	15시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	11.0	24.4	41.3	5.8	14.3	3.3	100.0(3,464)	8.9	6.2
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	10.9	24.6	41.5	5.8	14.2	3.0	100.0(3,400)	8.9	6.2
종일제 서비스	17.2	12.5	29.7	3.1	20.3	17.2	100.0(64)	10.1	7.6
t								2.1(a)	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	19.7	29.6	36.9	4.1	7.0	2.5	100.0(314)	7.0	5.3
1년 이상 3년 미만	17.7	27.3	36.6	4.0	11.6	2.8	100.0(673)	7.7	6.0
3년 이상 5년 미만	8.4	24.9	41.2	6.8	15.2	3.6	100.0(704)	9.3	6.4
5년 이상 7년 미만	8.8	25.3	42.4	6.1	15.5	1.9	100.0(783)	9.2	6.4
7년 이상	7.2	19.7	44.9	6.5	17.1	4.6	100.0(990)	9.8	6.3
F								19.3***(a)	
연령									
50세 미만	10.2	21.2	44.6	8.1	14.0	1.9	100.0(372)	9.1	5.9
50세 이상 55세 미만	11.1	27.9	38.7	5.8	13.7	2.8	100.0(710)	8.7	6.4
55세 이상 60세 미만	10.9	24.1	42.7	5.5	13.8	3.0	100.0(1,190)	8.8	6.1
60세 이상 65세 미만	11.9	24.3	40.4	4.3	15.2	4.0	100.0(882)	8.9	6.4
65세 이상	9.2	21.6	39.5	8.5	16.3	4.9	100.0(306)	9.5	6.3
무응답	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0(4)	7.3	2.2
F								0.9	
월 평균 가구소득									
200만원 미만	10.2	23.6	42.5	5.4	14.3	3.9	100.0(991)	9.0	6.2
200만원 이상 300만원 미만	10.3	24.9	40.7	6.1	14.8	3.2	100.0(1,044)	9.0	6.2
300만원 이상 400만원 미만	10.0	24.8	40.5	5.5	16.0	3.1	100.0(649)	9.1	6.4
400만원 이상 500만원 미만	11.4	25.2	42.5	6.2	11.9	3.0	100.0(405)	8.5	6.1
500만원 이상	16.0	23.5	39.5	5.6	13.1	2.4	100.0(375)	8.5	6.4
F								1.0	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	18.4	30.3	36.1	3.1	10.4	1.8	100.0(674)	7.5	5.7
50만원 이상 80만원 미만	12.7	30.7	37.2	4.7	11.1	3.5	100.0(991)	8.1	6.0
80만원 이상 100만원 미만	10.7	25.7	44.7	4.9	11.3	2.9	100.0(701)	8.4	5.8
100만원 이상 120만원 미만	5.2	18.1	49.1	7.0	16.9	3.6	100.0(497)	9.9	6.1
120만원 이상	4.8	11.1	43.3	10.5	25.6	4.7	100.0(601)	11.7	6.7
F								48.5***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	11.0	26.6	41.7	4.9	12.6	3.3	100.0(2,427)	8.5	6.0
만족	10.9	19.3	40.3	7.9	18.5	3.1	100.0(1,037)	9.8	6.7
t								-5.1***	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	13.5	18.2	40.6	7.6	14.7	5.3	100.0(340)	9.2	6.2
고등학교 졸업	10.3	24.6	42.0	5.9	14.0	3.2	100.0(1,938)	8.9	6.2

구분	2시간 이하	2시간 초과 5시간 이하	5시간 초과 10시간 이하	10시간 초과 15시간 이하	15시간 초과	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
2~3년제 대학 졸업	9.4	26.0	41.2	4.6	15.5	3.2	100.0(626)	9.1	6.5
4년제 대학 졸업 이상	13.4	25.7	39.1	5.5	13.9	2.3	100.0(560)	8.5	6.2
F								1.0	

*** $p < .001$

3) 선호하는 시간대 및 연령

가) 선호하는 시간대

응답자인 아이돌보미가 가장 선호하는 활동시간대는 '평일 오전'이었으며 43.8%가 이에 응답하였고, 다음으로 평일 오후(40.8%)라고 응답하였다. 그 외 평일 야간, 주말시간은 10% 이하로 나타났다. 아이돌보미 활동 경력과 월평균 가구소득, 아이돌보미 활동소득 및 활동소득만족도, 최종 학력에 따른 차이를 보였다. 활동 경력이 3년 이상인 경우가 3년 미만인 경우에 비해 주말에 대한 선호도가 높은 경향을 보였으며 월평균 소득이 200만원 미만인 경우 평일 야간과 주말 오전 오후에 대한 선호도가 그 외 소득 집단에 비해 높은 경향을 보였다. 아이돌보미 활동소득이 120만원 이상인 경우 선호하는 활동시간대가 평일 오전이라는 응답이 53.8%로 절반 이상이었으며, 주말을 선호한다는 응답도 다른 아이돌보미 월평균 소득집단에 비해 많은 경향을 보였다. 아이돌보미 소득에 불만족하는 경우 평일 오전, 오후에 대한 선호도가 높은 반면, 소득에 만족하는 경우 주말시간에 대한 선호도가 높았다. 마지막으로 최종학력이 낮을수록 평일오전과 주말 오후 및 야간시간에 대한 선호도가 높은 반면, 최종학력이 높은 경우 평일 오후, 야간시간에 대한 선호도가 높았다.

표 Ⅳ-4-11 선호하는 활동 시간대

단위: %(명)

구분	평일 오전	평일 오후	평일 야간	주말 오전	주말 오후	주말 야간	계(수)
전체	43.8	40.8	3.8	6.1	4.1	1.4	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형							
시간제 서비스	40.3	43.8	4.0	6.2	4.2	1.4	100.0(5,135)
종일제 서비스	63.9	23.4	2.9	5.2	3.3	1.3	100.0(922)
특별 서비스	38.9	48.1	3.7	5.6	3.7	0.0	100.0(54)
X^2(df)			na				
아이돌보미 활동경력							
1년 미만	45.7	45.2	3.5	2.2	2.6	0.8	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	45.3	43.1	3.6	4.4	2.9	0.7	100.0(1,316)

구분	평일 오전	평일 오후	평일 야간	주말 오전	주말 오후	주말 야간	계(수)
3년 이상 5년 미만	43.9	38.1	4.5	7.2	5.0	1.3	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	42.1	41.7	3.9	6.1	4.5	1.5	100.0(1,368)
7년 이상	43.2	38.4	3.5	8.1	4.6	2.2	100.0(1,533)
X^2(df)			73.954(20)***				
연령							
50세 미만	44.9	39.1	3.0	5.8	6.1	1.1	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	46.6	40.8	2.3	6.3	3.2	0.9	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	43.5	41.8	4.2	5.4	3.3	1.9	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	42.4	40.8	4.4	7.0	4.5	0.9	100.0(1,535)
65세 이상	41.6	38.8	5.3	5.7	6.0	2.6	100.0(529)
무응답	42.9	28.6	0.0	28.6	0.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)			na				
월 평균 가구소득							
200만원 미만	42.9	38.0	4.8	7.6	5.3	1.5	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	42.4	42.4	3.7	6.0	4.1	1.4	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	44.8	40.9	3.5	5.4	3.8	1.5	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	48.9	40.1	2.7	4.3	3.0	1.0	100.0(771)
500만원 이상	42.5	43.5	3.8	5.8	3.0	1.4	100.0(710)
X^2(df)			41.047(20)**				
아이돌보미 활동소득							
50만원 미만	37.2	49.8	4.1	5.0	3.0	0.9	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	39.3	46.6	3.8	5.2	3.8	1.3	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	45.1	41.3	2.6	6.4	3.6	1.0	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	48.0	34.6	4.1	6.9	4.6	1.8	100.0(800)
120만원 이상	53.8	25.9	4.6	7.7	5.8	2.3	100.0(1,160)
X^2(df)			203.458(20)***				
아이돌보미 활동소득 만족도							
불만족	44.0	41.6	3.7	5.7	3.8	1.3	100.0(4,260)
만족	43.5	38.9	4.2	7.0	4.7	1.7	100.0(1,851)
X^2(df)			11.454(5)*				
최종 학력							
중학교 졸업 이하	45.8	35.7	2.8	6.7	7.0	2.1	100.0(614)
고등학교 졸업	45.4	40.5	3.5	5.9	3.4	1.3	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	41.2	41.5	4.7	6.5	4.5	1.7	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	39.9	44.2	4.8	5.9	4.2	1.0	100.0(991)
X^2(df)			44.824(15)***				

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

평일 중 선호하는 활동 시간에 대해 조사한 결과, 오후 4~5시(53.5%), 오후 5-6시(51.8%)로 절반 이상으로 높게 나타났으며, 오후 10시~다음 날 오전 6시라는 응답도 7.4%로 나타났다.

표 Ⅳ-4-12 선호하는 활동 시간_평일 1(복수응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시
전체	9.8	25.3	42.6	36.9	39.5	30.3	28.9	26.9
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	10.0	26.9	41.7	34.0	35.9	27.0	24.5	23.3
종일제 서비스	8.8	17.4	48.8	53.4	59.6	48.9	52.9	46.3
특별 서비스	4.1	12.2	20.4	26.5	34.7	22.4	30.6	32.7
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	8.3	21.7	38.9	38.9	45.2	34.5	32.1	31.1
1년 이상 3년 미만	8.6	23.0	41.4	37.6	39.9	31.8	29.0	27.4
3년 이상 5년 미만	9.6	23.8	41.9	36.5	39.9	30.4	30.7	27.0
5년 이상 7년 미만	10.0	27.7	44.4	36.6	36.9	27.7	26.1	24.8
7년 이상	11.4	28.2	44.2	36.1	38.8	29.5	28.6	26.3
연령								
50세 미만	8.3	19.1	36.0	41.3	51.7	40.9	38.9	36.7
50세 이상 55세 미만	7.0	21.0	40.7	41.1	44.1	34.2	32.4	31.7
55세 이상 60세 미만	9.9	26.2	44.6	35.7	39.2	29.1	28.4	24.9
60세 이상 65세 미만	11.6	28.8	45.3	35.0	34.5	27.3	25.3	24.1
65세 이상	12.8	30.0	38.6	31.8	30.0	22.3	21.2	19.9
무응답	0.0	0.0	40.0	60.0	40.0	40.0	40.0	20.0
월 평균 가구소득								
200만원 미만	12.0	27.6	41.4	35.6	38.2	27.8	27.0	24.5
200만원 이상 300만원 미만	10.7	26.2	42.7	35.4	37.6	29.0	27.9	25.4
300만원 이상 400만원 미만	8.6	24.2	43.7	39.1	41.6	33.2	31.4	30.6
400만원 이상 500만원 미만	7.2	21.5	42.6	40.2	45.0	34.5	33.5	30.7
500만원 이상	7.4	24.3	42.8	36.5	37.8	29.9	26.8	25.5
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	9.2	22.3	33.7	28.2	29.6	20.9	19.0	17.7
50만원 이상 80만원 미만	10.4	28.2	42.3	33.7	33.9	25.6	23.0	21.5
80만원 이상 100만원 미만	8.7	28.1	44.2	37.9	41.3	31.3	30.0	27.6
100만원 이상 120만원 미만	10.5	23.5	46.0	42.9	47.0	37.0	35.3	34.9
120만원 이상	10.1	22.8	49.4	47.2	53.2	43.3	44.5	40.0
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	9.8	25.9	43.1	38.3	40.6	31.2	29.4	27.5
만족	9.7	23.9	41.4	33.5	37.0	28.2	28.0	25.4
최종 학력								
중학교 졸업 이하	11.4	23.4	39.8	33.3	38.5	26.7	27.1	24.6
고등학교 졸업	10.1	26.1	44.7	37.9	40.2	30.8	30.0	27.3
2~3년제 대학 졸업	9.0	24.9	39.8	36.3	39.0	30.3	27.8	26.6
4년제 대학 졸업 이상	8.3	24.1	39.7	36.2	38.4	31.0	27.6	27.1

표 Ⅳ-4-13 선호하는 활동 시간_평일 2(복수응답)

단위: %(명)

구분	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	오후 10시~오전 6시	(수)
전체	36.8	39.1	53.5	51.8	43.2	25.0	14.1	8.7	7.4	(5,404)
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	32.9	37.2	52.6	52.3	44.7	26.9	15.1	9.2	7.5	(4,523)
종일제 서비스	57.7	49.6	57.9	49.2	34.7	15.1	9.0	6.0	6.3	(832)
특별 서비스	40.8	36.7	65.3	49.0	49.0	18.4	14.3	8.2	14.3	(49)
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	40.7	41.1	57.2	47.2	40.1	21.7	11.9	6.6	5.1	(589)
1년 이상 3년 미만	37.7	41.5	55.3	53.7	42.9	22.7	13.5	7.7	5.7	(1,211)
3년 이상 5년 미만	37.8	38.3	51.6	49.3	43.1	24.0	12.7	8.8	7.9	(1,099)
5년 이상 7년 미만	35.0	38.1	52.3	54.0	43.9	26.2	13.4	8.7	7.7	(1,201)
7년 이상	35.0	37.6	52.8	52.2	44.3	28.2	17.6	10.7	9.2	(1,304)
연령										
50세 미만	44.8	45.1	56.5	49.9	36.9	20.2	12.1	5.7	6.1	(545)
50세 이상 55세 미만	42.2	44.4	56.7	52.8	42.4	22.5	12.3	7.9	5.7	(1,128)
55세 이상 60세 미만	36.8	38.3	54.0	52.7	44.6	25.8	13.7	8.8	7.8	(1,928)
60세 이상 65세 미만	32.8	35.6	51.4	51.7	45.8	27.2	15.5	9.7	8.0	(1,345)
65세 이상	25.8	32.7	45.9	47.9	39.3	26.5	18.8	11.0	9.7	(453)
무응답	20.0	20.0	20.0	40.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	(5)
월 평균 가구소득										
200만원 미만	33.1	36.5	50.4	50.6	44.5	28.0	16.7	11.3	9.8	(1,402)
200만원 이상 300만원 미만	35.9	37.0	54.0	50.9	43.7	25.1	15.2	9.2	7.8	(1,612)
300만원 이상 400만원 미만	39.3	42.1	53.2	52.2	41.2	23.6	12.1	7.6	6.4	(1,045)
400만원 이상 500만원 미만	40.7	42.1	54.2	52.6	42.4	20.2	11.7	6.2	5.0	(707)
500만원 이상	38.7	41.8	58.9	55.2	42.9	25.4	11.9	6.7	5.3	(638)
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	27.8	33.2	48.5	48.3	40.3	23.6	13.2	8.7	5.2	(1,166)
50만원 이상 80만원 미만	30.4	35.7	52.9	54.2	46.4	28.3	15.5	9.1	7.4	(1,542)
80만원 이상 100만원 미만	38.4	41.4	56.8	52.9	43.7	24.7	13.9	6.3	6.0	(1,025)
100만원 이상 120만원 미만	45.7	46.0	57.3	52.6	42.7	24.6	13.1	9.1	8.9	(694)
120만원 이상	49.5	44.4	54.2	50.5	41.4	21.9	14.1	10.5	10.3	(977)
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	37.3	40.1	54.5	52.8	44.0	25.8	14.3	8.8	7.5	(3,802)
만족	35.6	36.7	51.2	49.3	41.2	23.1	13.8	8.6	7.0	(1,602)
최종 학력										
중학교 졸업 이하	32.5	35.4	45.8	44.1	35.0	20.9	12.8	7.9	7.5	(517)
고등학교 졸업	37.5	39.4	54.8	51.1	42.8	23.8	13.7	8.3	7.6	(3,075)
2~3년제 대학 졸업	36.8	39.0	53.4	53.4	45.5	26.6	15.0	9.2	7.1	(931)
4년제 대학 졸업 이상	36.9	40.3	53.6	57.2	47.0	29.6	15.6	10.2	6.8	(881)

선호하는 주말 활동 시간에 대해 조사한 결과, 전체적으로는 오전 11~12시가 55.0%로

가장 선호하는 주말 활동 시간으로 나타났으며, 다음으로 오후 1~2시(53.9%), 오전 10시~11시(52.6%) 오후 2~3시(52.3%) 등의 순으로 나타났다. 아이돌보미 활동유형별로는 시간제 아이돌보미의 경우에는 전체 응답 순과 동일한 응답 순서로 나타났던 반면, 종일제 아이돌보미의 경우에는 오전 10~11시가 58.9%로 가장 선호하는 주말 활동 시간으로 나타났고, 다음으로 오전 11~12시(53.3%), 오후 2~3시(52.5%) 순으로 나타났다. 전반적으로 주말 활동 시간으로 오전 8시 이전 시간과 오후 7시 이후 시간은 선호도가 낮은 시간대로 볼 수 있겠다.

표 Ⅳ-4-14 선호하는 활동 시간_주말 1(복수응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시
전체	14.3	17.4	30.7	50.5	52.6	55.0	49.4	53.9
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	15.0	18.3	31.2	51.6	51.8	55.6	49.7	54.7
종일제 서비스	10.0	12.2	28.9	44.4	58.9	53.3	48.9	50.0
특별 서비스	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	14.3	11.4	25.7	37.1	51.4	51.4	40.0	42.9
1년 이상 3년 미만	9.5	15.2	30.5	53.3	60.0	60.0	58.1	61.9
3년 이상 5년 미만	15.2	18.1	29.2	50.9	46.2	55.6	42.1	51.5
5년 이상 7년 미만	15.0	18.6	29.3	48.5	52.1	49.7	47.9	49.1
7년 이상	15.3	17.9	33.6	52.4	54.6	56.8	53.3	57.2
연령								
50세 미만	7.4	11.1	25.9	55.6	56.8	60.5	58.0	64.2
50세 이상 55세 미만	13.8	13.1	33.1	55.4	54.6	58.5	53.1	52.3
55세 이상 60세 미만	17.1	19.7	34.6	51.3	54.8	57.5	48.7	55.7
60세 이상 65세 미만	14.7	21.6	28.4	47.4	48.4	47.9	45.3	48.9
65세 이상	13.2	14.5	25.0	42.1	48.7	55.3	46.1	53.9
무응답	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0
월 평균 가구소득								
200만원 미만	12.3	18.7	31.5	46.8	52.8	55.7	50.6	54.5
200만원 이상 300만원 미만	15.2	17.1	30.0	52.9	53.3	54.8	50.5	52.9
300만원 이상 400만원 미만	9.5	14.3	31.7	49.2	55.6	57.1	50.0	54.8
400만원 이상 500만원 미만	20.3	18.8	25.0	53.1	48.4	56.3	48.4	60.9
500만원 이상	20.8	18.1	33.3	55.6	48.6	48.6	41.7	47.2
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	18.3	24.3	30.4	48.7	51.3	52.2	47.0	44.3
50만원 이상 80만원 미만	8.5	9.7	27.3	42.6	46.6	51.1	43.8	50.6
80만원 이상 100만원 미만	11.8	16.5	32.3	51.2	48.8	55.9	48.0	53.5
100만원 이상 120만원 미만	15.1	16.0	23.6	51.9	50.9	50.9	45.3	52.8
120만원 이상	18.6	21.9	37.2	57.9	62.8	62.3	59.6	63.9

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	14.0	17.0	29.7	48.7	52.0	53.9	47.4	52.4
만족	14.9	18.1	32.5	53.8	53.8	57.0	53.0	56.6
최종 학력								
중학교 졸업 이하	12.4	24.7	27.8	48.5	48.5	49.5	47.4	51.5
고등학교 졸업	14.2	16.7	31.8	51.0	53.4	55.6	49.6	53.2
2~3년제 대학 졸업	11.9	14.1	30.4	51.1	54.1	54.1	45.9	56.3
4년제 대학 졸업 이상	19.1	17.3	30.0	50.0	51.8	59.1	54.5	55.5

표 Ⅳ-4-15 선호하는 활동 시간_주말 2(복수응답)

단위: %(명)

구분	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	오후 10시~오전 6시	(수)
전체	52.3	47.0	50.8	42.0	30.4	29.3	20.9	19.0	18.4	(707)
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	52.5	47.5	50.8	42.3	30.7	30.1	21.6	19.3	18.8	(612)
종일제 서비스	53.3	44.4	51.1	41.1	30.0	24.4	17.8	17.8	15.6	(90)
특별 서비스	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	(5)
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	48.6	40.0	48.6	37.1	31.4	28.6	17.1	20.0	8.6	(35)
1년 이상 3년 미만	61.9	53.3	56.2	46.7	29.5	18.1	9.5	13.3	7.6	(105)
3년 이상 5년 미만	43.3	43.3	48.0	40.9	25.7	32.7	19.3	18.1	16.4	(171)
5년 이상 7년 미만	50.3	48.5	49.7	38.9	32.3	32.3	25.1	20.4	19.8	(167)
7년 이상	56.8	46.7	51.5	43.7	32.8	29.7	24.9	21.0	25.3	(229)
연령										
50세 미만	58.0	48.1	50.6	45.7	25.9	23.5	11.1	11.1	11.1	(81)
50세 이상 55세 미만	50.8	44.6	53.1	36.9	30.8	30.0	24.6	23.1	18.5	(130)
55세 이상 60세 미만	53.1	50.4	52.6	45.6	31.1	33.8	23.2	21.5	24.6	(228)
60세 이상 65세 미만	50.5	42.1	47.9	36.8	31.1	25.8	20.0	16.3	15.8	(190)
65세 이상	52.6	52.6	50.0	50.0	31.6	30.3	21.1	19.7	14.5	(76)
무응답	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(2)
월 평균 가구소득										
200만원 미만	52.3	49.4	51.9	45.1	32.3	31.1	22.1	17.9	18.3	(235)
200만원 이상 300만원 미만	51.9	48.1	48.1	41.9	30.0	28.6	21.0	20.5	19.0	(210)
300만원 이상 400만원 미만	53.2	46.0	51.6	38.1	29.4	27.0	18.3	16.7	17.5	(126)
400만원 이상 500만원 미만	54.7	42.2	53.1	37.5	25.0	34.4	20.3	25.0	18.8	(64)
500만원 이상	50.0	41.7	51.4	43.1	31.9	25.0	22.2	16.7	18.1	(72)
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	45.2	40.0	34.8	33.9	22.6	20.0	13.0	10.4	13.9	(115)
50만원 이상 80만원 미만	51.7	46.0	52.3	42.6	24.4	25.0	17.6	14.8	16.5	(176)
80만원 이상 100만원 미만	44.9	39.4	48.0	36.2	24.4	27.6	13.4	14.2	12.6	(127)
100만원 이상 120만원 미만	50.9	47.2	50.0	39.6	29.2	28.3	25.5	22.6	21.7	(106)
120만원 이상	63.4	57.4	61.7	51.9	45.9	41.0	31.7	29.5	25.1	(183)

구분	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	오후 10시~오전 6시	(수)
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	51.5	46.5	50.7	41.0	28.8	27.5	20.3	18.6	19.0	(458)
만족	53.8	47.8	51.0	43.8	33.3	32.5	22.1	19.7	17.3	(249)
최종 학력										
중학교 졸업 이하	48.5	47.4	46.4	44.3	26.8	26.8	20.6	20.6	18.6	(97)
고등학교 졸업	54.2	47.7	51.5	41.4	32.3	27.9	21.1	17.8	17.3	(365)
2~3년제 대학 졸업	46.7	43.7	48.9	38.5	28.9	29.6	17.0	17.8	19.3	(135)
4년제 대학 졸업 이상	56.4	48.2	54.5	46.4	29.1	35.5	25.5	22.7	20.9	(110)

나) 선호하는 연령

돌봄 대상으로 특정 연령을 선호하는지 여부를 조사한 결과, 56.7%가 선호하는 연령이 있다고 응답하였으며, 43.3%는 그렇지 않다고 응답하였다. 활동 유형에 따라서는 유의미한 차이는 아니었지만 종일제 서비스 활동자의 경우 특정 연령을 선호한다는 응답이 59.5%로 시간제 서비스 활동자의 56.2%에 비해 높았으며, 사례수 특성상 차이 검증은 불가하였으나 아이돌보미의 연령에 따른 특정 연령 선호 여부에 차이가 있었다. 또한 아이돌보미 가구소득 및 활동소득, 활동소득 만족도에 따른 차이를 보였는데, 월평균 가구소득이 300만원 미만인 경우 58.0% 이상이, 아이돌보미 월평균 소득이 50만원 이상 80만원 미만인 경우 약 60%이, 소득에 불만족한 경우 58.1%가 특정연령을 선호한다고 응답하여 다른 집단에 비해 응답 비율이 유의하게 높았다.

표 Ⅳ-4-16 돌봄 대상으로 특정 연령 선호 여부

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	계(수)
전체	56.7	43.3	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	56.2	43.8	100.0(5,135)
종일제 서비스	59.5	40.5	100.0(922)
특별 서비스	53.7	46.3	100.0(54)
X^2(df)	3.675(2)		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	53.8	46.2	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	56.5	43.5	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	57.1	42.9	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	56.5	43.5	100.0(1,368)
7년 이상	58.0	42.0	100.0(1,533)

구분	그렇다	아니다	계(수)
X^2(df)	3.240(4)		
연령			
50세 미만	49.0	51.0	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	53.4	46.6	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	57.0	43.0	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	59.9	40.1	100.0(1,535)
65세 이상	63.3	36.7	100.0(529)
무응답	42.9	57.1	100.0(7)
X^2(df)	na		
월 평균 가구소득			
200만원 미만	58.2	41.8	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	58.6	41.4	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	56.2	43.8	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	52.9	47.1	100.0(771)
500만원 이상	53.5	46.5	100.0(710)
X^2(df)	11.676(4)*		
아이돌보미 활동소득			
50만원 미만	58.2	41.8	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	59.5	40.5	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	53.4	46.6	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	54.6	45.4	100.0(800)
120만원 이상	55.7	44.3	100.0(1,160)
X^2(df)	13.710(4)**		
아이돌보미 활동소득 만족도			
불만족	58.1	41.9	100.0(4,260)
만족	53.6	46.4	100.0(1,851)
X^2(df)	10.561(1)**		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	59.3	40.7	100.0(614)
고등학교 졸업	56.2	43.8	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	56.9	43.1	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	56.8	43.2	100.0(991)
X^2(df)	2.103(3)		

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

돌봄 대상으로 특정 연령을 선호한다는 응답자(3,466명)을 대상으로 선호하는 연령대를 조사한 결과, 만 3-5세 연령을 선호한다는 응답이 37.9%로 가장 높았으며, 다음으로 초등학교 저학년(1-3학년)이 21.6%, 0-12개월 미만이 19.7% 순으로 나타났다. 선호 연령대는 아이돌보미 활동소득 및 활동소득 만족도에 따른 차이가 나타났는데, 아이돌보미 활동소득이 많을수록 24개월 미만 연령을 선호하는 응답비율이 증가하였으며, 만 3-5세와 초등학교 저학년(1-3학년)의 응답비율이 감소하는 경향을 보였다. 또한, 활동소득에 만족하는 경우 36

개월 미만의 연령을 선호한다는 응답이 소득에 불만족하는 집단에 비해 많은 반면, 만 3-5세와 초등학교 저학년(1-3학년)을 선호한다는 응답이 적은 것으로 나타났다. 전체 응답에서 연령 선호도가 유아나 초등학교 저학년에 비해 낮게 나타나는 연령대 특히 24개월 미만 영아를 선호하는 경우 종일제 서비스 활동유형인 경우가 많아, 활동 시간이 길어짐에 따라 활동소득과 활동소득 만족도, 가구소득이 높은 결과와 관련이 있는 것으로 사료된다.

표 Ⅳ-4-17 선호하는 돌봄 대상 연령

단위: %(명)

구분	0~12개월 미만	12개월 이상~24개월 미만	24개월 이상~36개월 미만	만 3~5세	초등학교 저학년(초1~3학년)	초등학교 고학년(초4~6학년)	계(수)
전체	19.7	10.1	9.4	37.9	21.6	1.2	100.0(3,466)
아이돌보미 활동유형							
시간제 서비스	13.0	8.8	9.8	42.5	24.6	1.4	100.0(2,888)
종일제 서비스	54.8	16.9	7.5	14.4	6.0	0.4	100.0(549)
특별 서비스	24.1	17.2	10.3	34.5	13.8	0.0	100.0(29)
X^2(df)				na			
아이돌보미 활동경력							
1년 미만	22.3	9.5	8.3	36.3	22.3	1.2	100.0(336)
1년 이상 3년 미만	19.5	12.8	10.1	37.4	19.0	1.2	100.0(743)
3년 이상 5년 미만	20.8	9.4	9.1	38.9	21.0	0.8	100.0(725)
5년 이상 7년 미만	18.9	11.5	9.3	35.3	23.8	1.2	100.0(773)
7년 이상	18.7	7.5	9.7	40.5	22.0	1.6	100.0(889)
X^2(df)				na			
연령							
50세 미만	30.3	12.4	7.5	30.3	17.9	1.6	100.0(307)
50세 이상 55세 미만	22.3	11.3	9.5	36.6	19.2	1.0	100.0(672)
55세 이상 60세 미만	19.7	9.4	9.5	38.2	22.0	1.2	100.0(1,229)
60세 이상 65세 미만	16.6	9.8	10.9	40.3	21.4	1.0	100.0(920)
65세 이상	13.4	9.3	6.9	39.7	29.0	1.8	100.0(335)
무응답	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0(3)
X^2(df)				na			
월 평균 가구소득							
200만원 미만	18.1	9.5	8.6	39.0	23.1	1.8	100.0(952)
200만원 이상 300만원 미만	18.3	9.6	11.7	37.7	21.7	1.0	100.0(1,068)
300만원 이상 400만원 미만	21.3	10.6	8.2	38.0	20.8	1.1	100.0(658)
400만원 이상 500만원 미만	24.5	12.3	9.6	32.6	20.1	1.0	100.0(408)
500만원 이상	20.0	10.3	7.1	41.6	20.3	0.8	100.0(380)
X^2(df)				na			
아이돌보미 활동소득							
50만원 미만	9.0	6.7	9.1	47.5	26.4	1.3	100.0(746)
50만원 이상 80만원 미만	11.4	9.6	8.1	44.1	25.5	1.2	100.0(1,022)
80만원 이상 100만원 미만	17.6	10.7	11.4	36.7	22.6	1.0	100.0(615)

구분	0~12개월 미만	12개월 이상~24개월 미만	24개월 이상~36개월 미만	만 3~5세	초등학교 저학년(초1~3학년)	초등학교 고학년(초4~6학년)	계(수)
100만원 이상 120만원 미만	25.4	10.1	10.5	34.8	18.1	1.1	100.0(437)
120만원 이상	43.3	14.4	9.3	20.4	11.1	1.4	100.0(646)
X^2(df)				429.587(20)***			
아이돌보미 활동소득 만족도							
불만족	18.5	9.9	9.4	39.3	21.7	1.2	100.0(2,474)
만족	22.8	10.7	9.6	34.6	21.2	1.2	100.0(992)
X^2(df)				11.386(5)*			
최종 학력							
중학교 졸업 이하	25.8	13.2	11.0	37.4	11.8	0.8	100.0(364)
고등학교 졸업	20.8	9.9	9.8	40.0	18.6	0.9	100.0(1,932)
2~3년제 대학 졸업	17.5	9.9	9.1	36.4	25.9	1.3	100.0(607)
4년제 대학 졸업 이상	14.6	9.1	7.6	33.0	33.4	2.3	100.0(563)
X^2(df)				na			

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4) 아이돌보미 활동 시간

일주일간 아이돌보미로 활동한 시간에 대해 조사한 결과, 40시간 이상이 20.2%로 가장 많았으며, 다음으로 20시간 이상 25시간 미만 14.7%, 15시간 이상 20시간 미만 14.6%로 비슷한 수준이었으며, 10시간 이상 15시간 미만이 13.4% 순으로 나타났다. 아이돌보미 활동경력과 월평균 가구소득, 아이돌보미 활동소득 및 소득만족도에 따른 차이를 보였는데, 아이돌보미 활동경력이 7년 이상인 경우 40시간 이상 활동한다는 응답이 22.0%로 다른 경력 집단에 비해 높게 나타났고, 활동경력이 1년 미만인 경우 15시간 미만 활동한다는 응답비율이 다른 집단에 비해 높은 경향을 보였다. 월평균 가구소득이 400만원 이상 500만원 미만인 경우, 아이돌보미 월평균 소득이 120만원 이상인 경우 40시간 이상 활동한다는 비율이 각각 24.8%, 60.8%로 다른 소득 집단에 비해 높게 나타났다. 또한 활동소득에 만족하는 경우 25시간 이상 활동한다는 응답이 활동소득 불만족 집단에 비해 유의하게 높게 나타났다.

표 Ⅳ-4-18 한 주간 아이돌보미 활동 시간

단위: %(명)

구분	35시간 40시간 이상	30시간 이상~ 40시간 미만	25시간 이상~35시간 미만	20시간 이상~30시간 미만	15시간 이상~25시간 미만	10시간 이상~20시간 미만	5시간 이상~15시간 미만	5시간 미만	계(수)
전체	20.2	8.6	8.7	9.4	14.7	14.6	13.4	7.5	3.0	100.0(6,111)

구분	40시간 이상	35시간 이상~40시간 미만	30시간 이상~35시간 미만	25시간 이상~30시간 미만	20시간 이상~25시간 미만	15시간 이상~20시간 미만	10시간 이상~15시간 미만	5시간 이상~10시간 미만	5시간 미만	계(수)
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	11.9	8.2	9.1	10.4	16.7	16.8	15.0	8.5	3.3	100.0(5,135)
종일제 서비스	65.8	10.8	6.9	4.2	3.6	2.3	4.0	1.5	0.8	100.0(922)
특별 서비스	22.2	1.9	3.7	7.4	11.1	9.3	13.0	18.5	13.0	100.0(54)
X^2(df)					na					
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	13.1	6.6	8.3	8.8	15.4	14.6	17.9	10.1	5.1	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	19.3	6.9	8.7	8.3	15.3	15.3	14.5	7.9	3.8	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	20.8	9.4	8.7	9.7	15.4	15.1	10.9	7.5	2.5	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	21.5	8.6	9.2	9.0	14.8	14.5	13.4	6.7	2.3	100.0(1,368)
7년 이상	22.0	10.0	8.3	10.8	13.4	13.5	12.5	6.9	2.5	100.0(1,533)
X^2(df)					84.843(32)***					
연령										
50세 미만	23.0	7.2	8.5	6.5	15.0	14.1	12.9	8.1	4.6	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	23.0	7.8	7.6	10.0	13.8	13.8	13.9	7.3	2.8	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	20.1	8.4	9.1	9.1	15.4	15.0	12.2	7.7	3.0	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	18.4	10.0	9.0	9.9	13.7	15.0	14.7	7.0	2.4	100.0(1,535)
65세 이상	15.7	8.7	9.1	11.2	16.8	13.8	13.2	7.9	3.6	100.0(529)
무응답	14.3	0.0	14.3	14.3	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)					na					
월 평균 가구소득										
200만원 미만	16.1	9.2	9.3	10.0	14.2	14.6	14.9	8.6	3.1	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	19.6	8.5	7.9	9.3	15.8	15.0	13.7	7.6	2.7	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	22.4	8.4	8.4	9.2	14.7	14.2	13.2	6.6	3.0	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	24.8	8.4	9.9	7.5	13.0	14.7	10.6	7.8	3.4	100.0(771)
500만원 이상	22.4	7.7	8.5	11.0	15.2	13.9	12.0	6.2	3.1	100.0(710)
X^2(df)					55.908(32)**					
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	5.7	3.9	2.3	3.1	5.8	13.7	29.3	25.1	11.0	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	6.9	5.2	4.4	8.3	23.4	27.2	18.0	4.9	1.6	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	11.5	9.2	15.5	18.3	21.4	13.7	7.2	2.5	0.8	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	25.5	16.0	16.4	13.8	14.6	8.6	2.5	2.1	0.5	100.0(800)
120만원 이상	60.8	12.8	10.0	6.3	5.2	1.7	2.4	0.6	0.2	100.0(1,160)
X^2(df)					3,930.840(32)***					
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	16.8	8.0	8.2	8.9	15.0	15.8	15.3	8.7	3.3	100.0(4,260)
만족	27.9	9.8	9.8	10.5	14.2	11.8	8.8	4.9	2.3	100.0(1,851)
X^2(df)					176.337(8)***					
최종 학력										
중학교 졸업 이하	21.7	10.1	7.5	10.6	14.2	13.7	12.9	6.7	2.8	100.0(614)
고등학교 졸업	20.5	9.0	8.8	9.3	15.1	14.3	13.1	7.2	2.8	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	20.7	6.7	8.1	9.3	12.8	15.0	14.8	9.2	3.5	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	17.5	8.1	9.9	9.4	15.8	15.6	13.0	7.5	3.2	100.0(991)

구분	35시간 이상	30시간 이상~40시간 미만	25시간 이상~35시간 미만	20시간 이상~30시간 미만	15시간 이상~25시간 미만	10시간 이상~20시간 미만	5시간 이상~15시간 미만	5시간 미만	계(수)
X^2(df)	30.104(24)								

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

5) 아이돌보미 활동 동기

아이돌보미로 활동하게 된 동기 1순위는 '일자리가 필요해서'라는 응답이 35.1%로 가장 높은 비중을 차지했으며, 다음으로 '아이를 좋아해서' 21.2%, '원하는 시간에만 일을 할 수 있어서' 20.0%, '다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람 있는 일 같아서' 15.5% 등의 순으로 나타났다. 활동 동기는 아이돌보미 활동소득 만족도에 따른 차이를 보였는데, 소득에 불만족한 경우 일자리가 필요해서 아이돌보미로 활동한다는 응답비율이 37.6%로 비교적 높게 나타났다.

표 Ⅳ-4-19 아이돌보미 활동 동기_1순위

단위: %(명)

구분	일자리가 필요해서	아이를 좋아해서	원하는 시간에만 일을 할 수 있어서	다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람있는 일 같아서	양육경험을 살릴 수 있는 일이어서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	35.1	21.2	20.0	15.5	6.3	0.7	0.3	0.9	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	34.1	20.1	22.1	15.6	6.2	0.6	0.4	1.0	100.0(5,135)
종일제 서비스	41.5	26.6	8.6	14.2	7.0	1.1	0.3	0.7	100.0(922)
특별 서비스	22.2	33.3	16.7	20.4	5.6	0.0	0.0	1.9	100.0(54)
X^2(df)	na								
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	34.9	19.6	23.6	15.5	5.1	1.0	0.3	0.0	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	35.2	22.8	20.2	13.7	6.1	0.7	0.5	0.8	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	36.8	19.5	21.2	13.9	6.2	0.6	0.3	1.4	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	35.1	21.6	18.6	17.3	6.2	0.4	0.3	0.5	100.0(1,368)
7년 이상	33.7	21.5	18.7	16.6	7.0	0.7	0.3	1.4	100.0(1,533)
X^2(df)	na								
연령									
50세 미만	29.4	20.3	29.6	10.9	8.5	0.2	0.8	0.5	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	36.4	21.9	21.4	11.4	6.8	1.1	0.4	0.6	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	35.3	22.6	19.3	15.4	5.8	0.5	0.1	0.9	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	36.0	19.9	17.4	18.5	6.3	0.5	0.5	1.0	100.0(1,535)

구분	일자리가 필요해서	아이를 좋아해서	원하는 시간에만 일을 할 수 있어서	다른 도움 있는 일	사람에게 줄 수 보람있는 같아서	양육경험을 살릴 수 있는 일이어서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
65세 이상	35.5	18.5	16.1	21.9	4.5	1.1	0.2	2.1	100.0(	529)
무응답	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0(	7)
X^2(df)					na					
월 평균 가구소득										
200만원 미만	43.1	18.6	15.7	15.7	4.7	0.8	0.2	1.1	100.0(1,637)	
200만원 이상 300만원 미만	36.2	20.7	18.8	15.6	6.4	0.9	0.3	1.0	100.0(1,822)	
300만원 이상 400만원 미만	31.9	21.2	22.9	15.3	7.1	0.5	0.3	0.9	100.0(1,171)	
400만원 이상 500만원 미만	30.5	23.9	23.0	13.4	7.5	0.4	0.4	1.0	100.0(	771)
500만원 이상	23.9	25.4	25.2	17.2	7.0	0.3	0.7	0.3	100.0(	710)
X^2(df)					na					
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	28.4	19.8	27.7	17.4	4.8	0.5	0.3	1.0	100.0(1,281)	
50만원 이상 80만원 미만	32.9	20.3	23.0	16.1	5.7	0.7	0.5	0.8	100.0(1,718)	
80만원 이상 100만원 미만	36.4	20.2	20.2	14.9	6.7	0.5	0.3	0.8	100.0(1,152)	
100만원 이상 120만원 미만	40.4	21.8	15.1	13.8	7.1	0.5	0.3	1.1	100.0(	800)
120만원 이상	40.8	24.7	10.3	14.1	7.8	0.9	0.3	1.0	100.0(1,160)	
X^2(df)					na					
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	37.6	20.9	19.5	14.3	5.8	0.7	0.4	0.9	100.0(4,260)	
만족	29.4	21.9	21.2	18.2	7.4	0.5	0.3	1.1	100.0(1,851)	
X^2(df)					46.771(7)***					
최종 학력										
중학교 졸업 이하	35.5	23.3	15.3	18.1	5.0	0.5	0.3	2.0	100.0(	614)
고등학교 졸업	34.4	22.5	19.3	15.3	6.8	0.6	0.1	1.0	100.0(3,440)	
2~3년제 대학 졸업	32.1	20.9	22.9	14.4	7.3	0.9	0.8	0.7	100.0(1,066)	
4년제 대학 졸업 이상	40.7	15.7	22.3	15.4	4.1	0.7	0.7	0.3	100.0(	991)
X^2(df)					na					

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
*** $p < .001$.

아이돌보미로 활동하게 된 동기 2순위로 '아이를 좋아해서' 라는 응답이 25.4%, '다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람 있는 일 같아서'가 25.0%로 비슷한 수준으로 높게 나타났으며, 다음으로 '원하는 시간에만 일을 할 수 있어서' 20.4%, '양육 경험을 살릴 수 있는 일이어서' 15.6% 등의 순으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-20 아이돌보미 활동 동기_2순위

단위: %(명)

구분	아이를 좋아해서	다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람있는 일 같아서	원하는 시간에만 일을 할 수 있어서	양육경험을 살릴 수 있는 일이어서	일자리가 필요해서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	25.4	25.0	20.4	15.6	10.9	1.5	0.9	0.4	100.0(5,551)
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	24.6	24.8	21.5	15.4	10.9	1.5	0.8	0.4	100.0(4,670)
종일제 서비스	29.5	25.6	14.0	16.4	11.4	1.3	1.2	0.5	100.0(833)
특별 서비스	25.0	29.2	22.9	20.8	2.1	0.0	0.0	0.0	100.0(48)
X^2(df)				na					
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	25.2	23.8	20.8	15.8	10.6	1.9	1.7	0.2	100.0(583)
1년 이상 3년 미만	25.2	24.4	21.7	15.6	10.5	1.1	1.3	0.2	100.0(1,197)
3년 이상 5년 미만	26.1	24.9	20.0	14.7	11.9	1.4	0.5	0.5	100.0(1,155)
5년 이상 7년 미만	24.2	26.2	18.8	17.3	11.4	1.0	0.4	0.6	100.0(1,242)
7년 이상	26.1	24.9	20.7	14.8	10.0	2.1	0.9	0.4	100.0(1,374)
X^2(df)				na					
연령									
50세 미만	26.7	18.5	20.6	18.0	12.6	2.0	1.5	0.0	100.0(588)
50세 이상 55세 미만	25.0	22.2	20.3	18.3	12.3	1.0	0.5	0.3	100.0(1,154)
55세 이상 60세 미만	24.6	27.3	19.7	15.6	10.3	1.3	0.9	0.4	100.0(1,969)
60세 이상 65세 미만	25.7	26.2	20.3	13.5	10.9	2.0	0.8	0.6	100.0(1,370)
65세 이상	27.4	26.6	23.1	12.1	7.8	1.3	1.1	0.6	100.0(463)
무응답	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)				na					
월 평균 가구소득									
200만원 미만	27.5	23.0	20.3	15.2	11.1	1.4	1.0	0.5	100.0(1,464)
200만원 이상 300만원 미만	23.2	25.2	22.1	15.9	10.7	1.6	0.8	0.4	100.0(1,649)
300만원 이상 400만원 미만	26.3	26.5	19.4	14.9	10.5	1.4	0.7	0.4	100.0(1,074)
400만원 이상 500만원 미만	25.8	23.6	18.4	17.8	12.1	1.7	0.4	0.3	100.0(713)
500만원 이상	24.3	28.1	19.8	14.7	10.1	1.1	1.5	0.3	100.0(651)
X^2(df)				na					
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	23.5	26.0	23.5	14.9	9.1	1.6	1.1	0.3	100.0(1,160)
50만원 이상 80만원 미만	23.2	25.2	22.0	15.7	11.2	1.2	1.0	0.5	100.0(1,557)
80만원 이상 100만원 미만	25.8	24.2	20.6	15.7	10.8	1.8	0.7	0.5	100.0(1,060)
100만원 이상 120만원 미만	27.6	25.1	18.9	15.8	10.4	1.2	0.4	0.5	100.0(729)
120만원 이상	28.7	24.2	15.1	16.2	12.8	1.7	1.0	0.3	100.0(1,045)
X^2(df)				na					
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	25.5	24.0	20.5	16.1	11.3	1.4	0.9	0.4	100.0(3,870)
만족	25.2	27.3	20.1	14.6	9.9	1.6	0.9	0.4	100.0(1,681)

구분	아이를 좋아해서	다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람있는 일 같아서	원하는 시간에만 일을 할 수 있어서	양육경험을 살릴 수 있는 일이어서	일자리가 필요해서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
X^2(df)	9.327(7)								
최종 학력									
중학교 졸업 이하	28.8	24.2	19.8	15.1	9.7	1.0	0.8	0.6	100.0(524)
고등학교 졸업	24.8	25.6	20.5	15.4	11.1	1.7	0.5	0.4	100.0(3,122)
2~3년제 대학 졸업	27.3	23.5	19.6	16.0	11.1	1.3	0.9	0.3	100.0(990)
4년제 대학 졸업 이상	23.4	25.0	21.0	16.5	10.4	1.2	2.0	0.5	100.0(915)
X^2(df)	na								

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

아이돌보미로 활동하게 된 동기 1순위와 2순위 합산한 결과, '일자리가 필요해서'라는 응답이 45.0%로 가장 많았다. 다음으로 '아이를 좋아해서' 44.2%로 비슷한 수준이었으며, '원하는 시간에만 일을 할 수 있어서' 38.5%, '다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람 있는 일 같아서' 38.2%, '양육 경험을 살릴 수 있는 일 같아서' 20.5%, '다른 수입보다 괜찮을 것 같아서' 2.0% 순으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-21 아이돌보미 활동 동기_1+2순위

단위: %(명)

구분	일자리가 필요해서	아이를 좋아해서	원하는 시간에만 일을 할 수 있어서	다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람있는 일 같아서	양육경험을 살릴 수 있는 일이어서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	기타	모름/무응답	(수)
전체	45.0	44.2	38.5	38.2	20.5	2.0	1.1	1.3	(6,111)
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	44.0	42.5	41.6	38.2	20.2	2.0	1.1	1.3	(5,135)
종일제 서비스	51.8	53.3	21.3	37.3	21.9	2.3	1.4	1.1	(922)
특별 서비스	24.1	55.6	37.0	46.3	24.1	0.0	0.0	1.9	(54)
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	44.9	43.1	42.9	37.8	19.9	2.7	1.9	0.2	(624)
1년 이상 3년 미만	44.8	45.7	40.0	35.9	20.3	1.7	1.7	1.0	(1,316)
3년 이상 5년 미만	47.6	43.2	39.4	36.6	19.6	1.9	0.8	1.9	(1,270)
5년 이상 7년 미만	45.4	43.6	35.7	41.1	21.9	1.4	0.7	1.1	(1,368)
7년 이상	42.7	44.9	37.3	38.9	20.4	2.6	1.0	1.8	(1,533)
연령									
50세 미만	41.2	45.4	48.9	28.3	25.4	2.1	2.2	0.5	(626)

구분	일자리가 필요해서	아이를 좋아해서	원하는 시간에만 일을 할 수 있어서	다른 사람에게 도움 줄 수 있는 보람있는 일 같아서	양육경험을 살릴 수 있는 일이어서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	기타	모름/무응답	(수)
50세 이상 55세 미만	47.7	44.9	40.0	31.7	23.6	2.1	0.9	0.9	(1,258)
55세 이상 60세 미만	44.7	45.0	37.3	40.4	20.0	1.7	0.9	1.3	(2,156)
60세 이상 65세 미만	45.7	42.8	35.5	41.9	18.3	2.3	1.2	1.6	(1,535)
65세 이상	42.3	42.5	36.3	45.2	15.1	2.3	1.1	2.6	(529)
무응답	28.6	28.6	42.9	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	(7)
월 평균 가구소득									
200만원 미만	53.1	43.2	33.8	36.2	18.3	2.1	1.2	1.6	(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	45.9	41.8	38.9	38.4	20.8	2.4	1.0	1.4	(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	41.6	45.3	40.6	39.6	20.8	1.8	0.9	1.2	(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	41.6	47.7	39.9	35.1	24.0	1.9	0.8	1.3	(771)
500만원 이상	33.2	47.6	43.4	43.0	20.6	1.3	2.1	0.6	(710)
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	36.6	41.1	49.0	41.0	18.3	2.0	1.3	1.2	(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	43.1	41.3	43.0	38.9	20.0	1.7	1.3	1.3	(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	46.3	44.0	39.1	37.2	21.1	2.2	0.9	1.2	(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	49.9	46.9	32.4	36.6	21.5	1.6	0.6	1.6	(800)
120만원 이상	52.3	50.5	24.0	35.9	22.3	2.5	1.2	1.3	(1,160)
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	47.8	44.0	38.1	36.1	20.4	2.0	1.1	1.3	(4,260)
만족	38.4	44.8	39.5	42.9	20.7	1.9	1.1	1.4	(1,851)
최종 학력									
중학교 졸업 이하	43.8	47.9	32.2	38.8	17.9	1.3	1.0	2.4	(614)
고등학교 졸업	44.5	45.0	37.9	38.5	20.8	2.1	0.6	1.4	(3,440)
2~3년제 대학 졸업	42.4	46.2	41.1	36.3	22.1	2.2	1.6	0.9	(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	50.3	37.3	41.7	38.5	19.4	1.8	2.5	0.8	(991)

6) 아이돌보미 활동 외 다른 직업 활동

아이돌보미 활동 외 다른 정기적인 유급 직업 활동을 하고 있는지에 대해 93.3%가 활동을 하지 않는다고 응답하였다. 다른 직업 활동 여부는 아이돌보미 활동 경력과 아이돌보미 활동소득, 최종 학력에 따른 차이를 보였는데, 활동 경력이 1년 미만인 경우, 아이돌보미 활동소득이 50만원 미만인 경우 아이돌보미 외 다른 직업에 활동한다는 응답이 각각 9.8%, 12.1%로 다른 집단에 비해 높게 나타났다. 반면, 활동경력이 5년 이상인 경우, 아이돌보미 활동소득이 100만원 이상인 경우 다른 직업에 활동하지 않는다는 응답이 각각 약 94% 대와, 96% 대로 다른 집단에 비해 높게 나타났다. 활동소득이 높을수록 아이돌보미 외 다른 직업활동을 하지 않는다는 응답이 증가하는 경향을 보였다. 또한 최종학력이 2-3년제 대학

졸업자인 경우 다른 직업 활동을 한다는 응답비율이 10.5%로 다른 집단에 비해 높게 나타났다.

표 Ⅳ-4-22 아이돌보미 외 다른 직업 활동 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	6.7	93.3	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	7.4	92.6	100.0(5,135)
종일제 서비스	2.8	97.2	100.0(922)
특별 서비스	0.0	100.0	100.0(54)
X^2(df)	na		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	9.8	90.2	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	7.7	92.3	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	6.8	93.2	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	5.2	94.8	100.0(1,368)
7년 이상	5.7	94.3	100.0(1,533)
X^2(df)	18.790(4)***		
연령			
50세 미만	10.9	89.1	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	6.8	93.2	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	7.1	92.9	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	5.5	94.5	100.0(1,535)
65세 이상	3.4	96.6	100.0(529)
무응답	0.0	100.0	100.0(7)
X^2(df)	na		
월 평균 가구소득			
200만원 미만	6.8	93.2	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	6.5	93.5	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	6.1	93.9	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	7.4	92.6	100.0(771)
500만원 이상	6.8	93.2	100.0(710)
X^2(df)	1.484(4)		
아이돌보미 활동소득			
50만원 미만	12.1	87.9	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	6.6	93.4	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	5.6	94.4	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	3.5	96.5	100.0(800)
120만원 이상	4.0	96.0	100.0(1,160)
X^2(df)	89.640(4)***		
아이돌보미 활동소득 만족도			
불만족	6.7	93.3	100.0(4,260)
만족	6.6	93.4	100.0(1,851)
X^2(df)	0.020(1)		

구분	예	아니오	계(수)
최종 학력			
중학교 졸업 이하	3.6	96.4	100.0(614)
고등학교 졸업	5.1	94.9	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	10.5	89.5	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	9.7	90.3	100.0(991)
X^2(df)	62.026(3)***		

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
*** $p < .001$.

아이돌보미 활동 외 다른 정기적인 유급 직업 활동을 하는 응답자(407명)을 대상으로 다른 활동으로 인한 월 평균 소득 수준을 조사한 결과, 평균 85.8만원이며, 50만원 이상 80만원 미만을 버는 경우가 27.3%로 가장 많았다. 다른 직업으로 인한 소득은 아이돌보미의 연령과 월평균 가구소득, 최종 학력에 따른 차이가 나타났다. 연령이 적을수록, 월평균 가구소득이 많을수록 다른 직업에서 얻는 월평균 급여가 많았다. 또한 최종 학력이 2-3년 대학을 졸업한 경우 평균 96.2만원으로 아이돌보미 활동 외 직업의 평균 소득이 다른 집단보다 높은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-23 다른 직업의 월 평균 소득

단위: %(명), 만원

구분	50만원 미만	50만원 이상 80만원 미만	80만원 이상 100만 원 미만	100만 원 이상 120만원 미만	120만 원 이상 150만원 미만	150만 원 이상	모름/무응답	계(수)	평균 (만원)	표준 편차
전체	17.4	27.3	17.7	12.8	4.4	15.5	4.9	100.0(407)	85.8	49.7
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	16.3	27.6	18.1	13.6	4.7	15.0	4.7	100.0(381)	85.7	46.8
종일제 서비스	34.6	23.1	11.5	0.0	0.0	23.1	7.7	100.0(26)	87.3	83.1
t									0.0(a)	
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	23.0	23.0	13.1	13.1	8.2	16.4	3.3	100.0(61)	88.4	58.5
1년 이상 3년 미만	11.9	30.7	23.8	10.9	4.0	14.9	4.0	100.0(101)	85.1	42.2
3년 이상 5년 미만	12.8	29.1	16.3	17.4	8.1	14.0	2.3	100.0(86)	91.4	53.9
5년 이상 7년 미만	22.5	23.9	18.3	7.0	2.8	16.9	8.5	100.0(71)	81.6	50.0
7년 이상	20.5	27.3	14.8	14.8	0.0	15.9	6.8	100.0(88)	82.4	46.6
F									0.5	
연령										
50세 미만	7.4	29.4	26.5	10.3	8.8	16.2	1.5	100.0(68)	94.0	43.2
50세 이상 55세 미만	10.6	31.8	14.1	17.6	3.5	15.3	7.1	100.0(85)	89.1	49.8
55세 이상 60세 미만	17.1	25.0	21.1	7.9	4.6	19.1	5.3	100.0(152)	89.5	54.0
60세 이상 65세 미만	29.8	25.0	8.3	19.0	2.4	9.5	6.0	100.0(84)	73.8	45.7
65세 이상	33.3	27.8	16.7	11.1	0.0	11.1	0.0	100.0(18)	64.4	41.2

구분	50만원 미만	50만원 이상 80만원 미만	80만원 이상 100만 원 미만	100만 원 이상 120만 원 미만	120만원 이상 150만 원 미만	150만 원 이상	모름/무응답	계(수)	평균 (만원)	표준 편차
F									2.8*	
월 평균 가구소득										
200만원 미만	27.7	25.9	17.0	10.7	5.4	7.1	6.3	100.0(112)	71.4	41.2
200만원 이상 300만원 미만	14.3	29.4	19.3	13.4	4.2	11.8	7.6	100.0(119)	82.1	42.3
300만원 이상 400만원 미만	11.3	36.6	15.5	14.1	5.6	14.1	2.8	100.0(71)	86.6	43.5
400만원 이상 500만원 미만	12.3	28.1	17.5	8.8	3.5	26.3	3.5	100.0(57)	98.5	57.1
500만원 이상	16.7	10.4	18.8	18.8	2.1	33.3	0.0	100.0(48)	110.0	67.6
F									6.5***(a)	
아이돌보미 월평균 소득										
50만원 미만	14.2	28.4	16.1	14.8	6.5	16.1	3.9	100.0(155)	89.3	51.2
50만원 이상 80만원 미만	14.9	23.7	21.1	13.2	3.5	17.5	6.1	100.0(114)	88.4	43.9
80만원 이상 100만원 미만	18.8	34.4	18.8	9.4	1.6	10.9	6.3	100.0(64)	79.2	46.6
100만원 이상 120만원 미만	25.0	25.0	14.3	10.7	7.1	14.3	3.6	100.0(28)	80.4	47.6
120만원 이상	28.3	23.9	15.2	10.9	2.2	15.2	4.3	100.0(46)	80.2	61.9
F									0.7	
아이돌보미 소득 만족도										
불만족	16.5	30.5	19.3	10.9	3.5	14.7	4.6	100.0(285)	84.0	48.4
만족	19.7	19.7	13.9	17.2	6.6	17.2	5.7	100.0(122)	90.0	52.4
t									-1.1	
최종 학력										
중학교 졸업 이하	9.1	31.8	18.2	18.2	0.0	13.6	9.1	100.0(22)	90.0	64.5
고등학교 졸업	16.9	27.1	15.3	15.3	5.1	14.1	6.2	100.0(177)	85.6	47.6
2~3년제 대학 졸업	11.6	24.1	18.8	12.5	5.4	21.4	6.3	100.0(112)	96.2	51.6
4년제 대학 졸업 이상	27.1	30.2	20.8	7.3	3.1	11.5	0.0	100.0(96)	74.0	45.7
F									3.5*	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

7) 선호하는 활동 유형

아이돌보미 중 75.9%는 시간제 서비스 유형을 선호하며, 24.1%가 종일제 서비스를 선호한다고 응답하여 아이돌보미는 시간제 서비스 활동 유형를 더 선호하는 것으로 나타났다. 아이돌보미 활동 유형, 월평균 가구소득, 아이돌보미 활동소득, 최종 학력에 따른 차이가 나타났는데, 시간제 서비스로 활동하는 경우에 종일제 서비스를 선호한다는 응답은 14.1%, 종일제 서비스를 하는 경우에 시간제 서비스를 선호한다는 응답은 20.4%로 나타났으며, 특별서비스를 하는 경우에는 시간제 서비스를 선호한다는 응답이 74.1%로 종일제 서비스 선호보다 많았다. 월평균 가구소득이 500만원 이상인 경우 종일제 서비스를 선호한다는 응답이 20.3%로 다른 소득집단보다 낮은 반면에, 아이돌보미 활동소득이 120만원 이상인 경우에는

종일제 서비스를 선호한다는 응답(55.1%)이 다른 소득집단보다 높았으며, 최종 학력이 낮을수록 종일제 서비스를 선호한다는 응답이 많은 경향을 보였다.

표 Ⅳ-4-24 선호하는 활동 유형

단위: %(명)

구분	종일제 서비스	시간제 서비스	계(수)	
전체	24.1	75.9	100.0	(6,111)
아이돌보미 활동유형				
시간제 서비스	14.1	85.9	100.0	(5,135)
종일제 서비스	79.6	20.4	100.0	(922)
특별 서비스	25.9	74.1	100.0	(54)
X^2(df)	1,838.521(2)***			
아이돌보미 활동경력				
1년 미만	22.4	77.6	100.0	(624)
1년 이상 3년 미만	24.5	75.5	100.0	(1,316)
3년 이상 5년 미만	24.6	75.4	100.0	(1,270)
5년 이상 7년 미만	25.3	74.7	100.0	(1,368)
7년 이상	22.8	77.2	100.0	(1,533)
X^2(df)	3.791(4)			
연령				
50세 미만	29.7	70.3	100.0	(626)
50세 이상 55세 미만	25.9	74.1	100.0	(1,258)
55세 이상 60세 미만	22.9	77.1	100.0	(2,156)
60세 이상 65세 미만	22.9	77.1	100.0	(1,535)
65세 이상	21.2	78.8	100.0	(529)
무응답	14.3	85.7	100.0	(7)
X^2(df)	na			
월 평균 가구소득				
200만원 미만	24.3	75.7	100.0	(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	23.7	76.3	100.0	(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	25.4	74.6	100.0	(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	25.8	74.2	100.0	(771)
500만원 이상	20.3	79.7	100.0	(710)
X^2(df)	8.109(4)†			
아이돌보미 활동소득				
50만원 미만	8.5	91.5	100.0	(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	12.5	87.5	100.0	(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	20.8	79.2	100.0	(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	33.5	66.5	100.0	(800)
120만원 이상	55.1	44.9	100.0	(1,160)
X^2(df)	953.025(4)***			
최종 학력				
중학교 졸업 이하	30.1	69.9	100.0	(614)
고등학교 졸업	25.0	75.0	100.0	(3,440)

구분	종일제 서비스	시간제 서비스	계(수)
2~3년제 대학 졸업	21.6	78.4	100.0 (1,066)
4년제 대학 졸업 이상	19.8	80.2	100.0 (991)
X^2(df)	27.494(3)***		

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
† $p < .1$, *** $p < .001$.

종일제 서비스를 선호한다는 응답자(1,470명)를 대상으로 종일제 서비스를 선호하는 이유를 조사한 결과, '안정적으로 활동할 수 있어서' 가 39.9%로 가장 많고, '한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서' 31.0%, '급여 수준이 높아서' 20.1% 등의 순으로 응답되었으며 그 외 응답은 10%미만으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-25 종일제 서비스 선호 이유

단위: %(명)

구분	안정적으로 활동할 수 있어서	한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서	급여 수준이 높아서	큰 아이보다는 어린 아이를 좋아해서	이동을 위해 버리는 시간이 없어서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	39.9	31.0	20.1	5.4	2.5	1.1	0.1	100.0 (1,470)
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	41.6	26.0	23.0	5.5	2.4	1.5	0.0	100.0 (722)
종일제 서비스	38.3	35.4	17.6	5.2	2.7	0.7	0.1	100.0 (734)
특별 서비스	35.7	50.0	7.1	7.1	0.0	0.0	0.0	100.0 (14)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	44.3	27.9	21.4	2.9	3.6	0.0	0.0	100.0 (140)
1년 이상 3년 미만	38.1	34.4	19.8	3.7	2.8	0.9	0.3	100.0 (323)
3년 이상 5년 미만	41.0	30.4	21.8	3.2	2.2	1.3	0.0	100.0 (312)
5년 이상 7년 미만	36.7	32.4	20.2	6.4	3.2	1.2	0.0	100.0 (346)
7년 이상	41.8	28.1	18.3	8.9	1.4	1.4	0.0	100.0 (349)
X^2(df)				na				
연령								
50세 미만	49.5	27.4	16.1	3.2	2.2	1.6	0.0	100.0 (186)
50세 이상 55세 미만	40.8	29.4	18.1	5.8	4.9	0.6	0.3	100.0 (326)
55세 이상 60세 미만	37.7	31.4	22.3	5.1	2.0	1.4	0.0	100.0 (493)
60세 이상 65세 미만	39.2	33.8	19.0	6.3	1.1	0.6	0.0	100.0 (352)
65세 이상	32.1	30.4	26.8	6.3	2.7	1.8	0.0	100.0 (112)
무응답	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (1)
X^2(df)				na				
월 평균 가구소득								
200만원 미만	41.0	27.4	23.4	3.5	3.0	1.8	0.0	100.0 (398)
200만원 이상 300만원 미만	38.9	31.0	22.0	5.1	3.0	0.0	0.0	100.0 (432)
300만원 이상 400만원 미만	40.7	33.3	16.2	5.4	2.4	1.7	0.3	100.0 (297)

구분	안정적으로 활동할 수 있어서	한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서	급여 수준이 높아서	큰 아이보다는 어린 아이를 좋아해서	이동을 위해 버리는 시간이 없어서	기타	모름/무응답	계(수)
400만원 이상 500만원 미만	44.7	32.7	14.6	6.0	0.5	1.5	0.0	100.0 (199)
500만원 이상	31.3	33.3	21.5	10.4	2.8	0.7	0.0	100.0 (144)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	38.5	26.6	27.5	3.7	1.8	1.8	0.0	100.0 (109)
50만원 이상 80만원 미만	36.4	30.4	24.3	4.2	1.9	2.8	0.0	100.0 (214)
80만원 이상 100만원 미만	38.3	30.4	21.3	5.4	3.3	1.3	0.0	100.0 (240)
100만원 이상 120만원 미만	43.3	30.6	17.9	6.0	1.5	0.7	0.0	100.0 (268)
120만원 이상	40.4	32.2	18.0	5.8	3.0	0.5	0.2	100.0 (639)
X^2(df)				na				
최종 학력								
중학교 졸업 이하	31.4	37.3	20.5	8.1	2.7	0.0	0.0	100.0 (185)
고등학교 졸업	38.9	32.8	19.3	4.5	2.8	1.5	0.1	100.0 (859)
2~3년제 대학 졸업	46.1	26.5	18.7	6.1	1.7	0.9	0.0	100.0 (230)
4년제 대학 졸업 이상	44.9	21.9	25.0	5.6	2.0	0.5	0.0	100.0 (196)
X^2(df)				na				

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

한편 시간제 서비스를 선호한다는 응답자(4,641명)를 대상으로 시간제 서비스를 선호하는 이유를 질문한 결과, '시간활용에 좋기 때문에' 응답이 61.0%로 가장 많았으며, '체력적으로 종일제 서비스에 비해 덜 힘들어서' 15.8%, '단시한 동안만 하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서' 10.6% 등의 순으로 나타났으며 그 외 응답은 10% 미만으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-26 시간제 서비스 선호 이유

단위: %(명)

구분	시간 활용에 좋기 때문에	체력적으로 종일제 서비스에 비해 덜 힘들어서	단시간 동안만 하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서	돌봄이 필요한 더 많은 사람들에게 도움을 줄 수 있어서	다양한 아이, 가정을 만날 수 있어서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	61.0	15.8	10.6	8.0	3.5	1.0	0.0	100.0 (4,641)
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	61.3	15.5	10.7	7.9	3.6	1.1	0.0	100.0 (4,413)
종일제 서비스	54.3	25.0	9.0	10.1	1.6	0.0	0.0	100.0 (188)
특별 서비스	65.0	12.5	10.0	10.0	2.5	0.0	0.0	100.0 (40)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	61.6	17.1	11.4	6.4	2.7	0.8	0.0	100.0 (484)

구분	시간 활용에 좋기 때문에	체력적으로 종일제 서비스에 비해 덜 힘들어서	단시간 동안만 하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서	돌봄이 필요한 더 많은 사람들에게 도움을 줄 수 있어서	다양한 아이, 가정을 만날 수 있어서	기타	모름/무응답	계(수)
1년 이상 3년 미만	61.7	16.1	11.7	7.2	2.2	1.1	0.0	100.0 (993)
3년 이상 5년 미만	61.7	17.1	9.8	6.3	3.7	1.4	0.1	100.0 (958)
5년 이상 7년 미만	60.0	15.9	10.4	8.3	4.6	0.9	0.0	100.0 (1,022)
7년 이상	60.5	14.0	10.4	10.5	3.7	0.9	0.0	100.0 (1,184)
X^2(df)				na				
연령								
50세 미만	63.9	11.4	12.7	7.7	3.6	0.7	0.0	100.0 (440)
50세 이상 55세 미만	61.1	15.7	10.9	7.1	4.2	1.1	0.0	100.0 (932)
55세 이상 60세 미만	61.3	16.2	10.2	7.9	3.2	1.3	0.0	100.0 (1,663)
60세 이상 65세 미만	59.8	16.6	10.5	8.9	3.2	0.9	0.1	100.0 (1,183)
65세 이상	60.2	17.3	10.3	8.4	3.4	0.5	0.0	100.0 (417)
무응답	50.0	33.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	100.0 (6)
X^2(df)				na				
월 평균 가구소득								
200만원 미만	57.9	18.1	9.8	9.5	4.0	0.8	0.0	100.0 (1,239)
200만원 이상 300만원 미만	60.5	14.2	10.7	9.4	3.7	1.4	0.1	100.0 (1,390)
300만원 이상 400만원 미만	61.2	16.7	10.5	8.0	2.7	0.8	0.0	100.0 (874)
400만원 이상 500만원 미만	64.3	14.5	12.4	4.7	2.8	1.2	0.0	100.0 (572)
500만원 이상	65.4	14.8	10.8	4.6	3.5	0.9	0.0	100.0 (566)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	62.2	18.3	10.8	5.9	2.2	0.7	0.0	100.0 (1,172)
50만원 이상 80만원 미만	61.6	16.1	12.2	6.6	2.5	0.9	0.0	100.0 (1,504)
80만원 이상 100만원 미만	62.1	15.5	9.8	7.3	3.8	1.4	0.1	100.0 (912)
100만원 이상 120만원 미만	57.0	14.5	9.6	11.5	6.4	1.1	0.0	100.0 (532)
120만원 이상	58.9	11.7	8.4	14.2	5.4	1.3	0.0	100.0 (521)
X^2(df)				na				
최종 학력								
중학교 졸업 이하	57.1	16.1	11.0	11.7	3.0	1.2	0.0	100.0 (429)
고등학교 졸업	60.4	15.7	10.7	8.2	3.9	1.0	0.0	100.0 (2,581)
2~3년제 대학 졸업	61.6	15.7	11.1	6.8	3.5	1.3	0.0	100.0 (836)
4년제 대학 졸업 이상	64.4	16.2	9.7	6.7	2.3	0.8	0.0	100.0 (795)
X^2(df)				na				

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

8) 아이돌보미 중단 경험

아이돌보미 활동을 중단한 경험에 대해 24.9%가 중단한 경험이 있다고 응답하였다. 아이돌보미 활동 유형, 활동 경력, 아이돌보미 활동소득 및 활동소득만족도에 따른 차이를 보였는데 활동 중단 경험이 있다는 응답은 활동 유형이 특별서비스인 경우 35.2%, 활동 경력이

3년 이상 5년 미만인 경우 28.3%, 아이돌보미 활동소득이 50만원인 경우 39.3%로 다른 집단보다 중단 경험이 많았으며, 소득만족도가 불만족인 경우에(26.5%) 만족한 경우보다(21.3%) 중단 경험이 많은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-27 아이돌보미 활동 중단 경험

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	계(수)
전체	24.9	75.1	100.0(6,111)
아이돌보미 활동유형			
시간제 서비스	25.4	74.6	100.0(5,135)
종일제 서비스	21.6	78.4	100.0(922)
특별 서비스	35.2	64.8	100.0(54)
X^2(df)	9.099(2)*		
아이돌보미 활동경력			
1년 미만	11.9	88.1	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	25.0	75.0	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	28.3	71.7	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	27.2	72.8	100.0(1,368)
7년 이상	25.2	74.8	100.0(1,533)
X^2(df)	68.423(4)***		
연령			
50세 미만	20.6	79.4	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	22.7	77.3	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	25.2	74.8	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	26.6	73.4	100.0(1,535)
65세 이상	28.4	71.6	100.0(529)
무응답	42.9	57.1	100.0(7)
X^2(df)	na		
월 평균 가구소득			
200만원 미만	26.0	74.0	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	25.0	75.0	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	24.9	75.1	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	23.6	76.4	100.0(771)
500만원 이상	23.2	76.8	100.0(710)
X^2(df)	2.859(4)		
아이돌보미 활동소득			
50만원 미만	39.3	60.7	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	27.3	72.7	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	21.0	79.0	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	16.4	83.6	100.0(800)
120만원 이상	15.2	84.8	100.0(1,160)
X^2(df)	245.866(4)***		
아이돌보미 활동소득 만족도			
불만족	26.5	73.5	100.0(4,260)
만족	21.3	78.7	100.0(1,851)

구분	그렇다	아니다	계(수)
X^2(df)	18.446(1)***		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	22.1	77.9	100.0(614)
고등학교 졸업	25.2	74.8	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	26.2	73.8	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	24.2	75.8	100.0(991)
X^2(df)	3.792(3)		

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌보미 활동 중단 경험이 있는 응답자(1,517명)의 활동 중단 기간은 평균 4.2개월이었으며, 2개월 이상 3개월 이하인 경우가 42.5%로 가장 많았다. 활동 중단 기간은 최종 학력에 따른 차이를 보였는데, '중학교 졸업 이하'에서 '2-3년제 대학 졸업'한 경우에 2개월 이상 3개월 이하 중단했다는 응답(41.9~44.2%)이 4년제 대학 졸업 이상인 경우(37.0%)보다 비교적 높은 것으로 나타났으며, 평균 활동 중단 기간은 2~3년제 대학졸업 학력 집단에서 4.8개월로 가장 길며, 중학교 졸업 이하의 경우도 4.7개월로 비교적 길게 나타났다.

표 Ⅳ-4-28 아이돌보미 활동 중단 기간

단위: %(명), 개월

구분	1개월 이하	2개월 이상 3개월 이하	4개월 이상 6개월 이하	7개월 이상 12개월 이하	13개월 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	23.1	42.5	17.5	11.3	4.4	1.2	100.0 (1,517)	4.2	4.7
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	23.0	42.3	17.5	11.6	4.3	1.2	100.0 (1,299)	4.2	4.7
종일제 서비스	23.1	44.7	17.1	9.0	5.0	1.0	100.0 (199)	4.1	5.0
특별 서비스	26.3	26.3	26.3	15.8	5.3	0.0	100.0 (19)	5.2	5.7
F								0.5	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	39.2	37.8	6.8	8.1	2.7	5.4	100.0 (74)	3.3	5.5
1년 이상 3년 미만	25.5	40.1	19.8	10.3	3.3	0.9	100.0 (329)	3.8	3.7
3년 이상 5년 미만	21.8	42.3	19.6	12.0	3.9	0.3	100.0 (357)	4.3	5.0
5년 이상 7년 미만	19.4	44.7	17.0	12.1	5.4	1.3	100.0 (371)	4.6	5.1
7년 이상	22.5	43.3	16.3	11.4	5.2	1.3	100.0 (386)	4.3	4.8
F								1.8(a)	
연령									
50세 미만	20.2	40.3	19.4	15.5	3.9	0.8	100.0 (129)	4.4	4.6
50세 이상 55세 미만	23.8	45.1	13.6	13.3	3.8	0.3	100.0 (286)	4.0	4.2
55세 이상 60세 미만	21.4	43.8	18.4	10.9	4.6	0.9	100.0 (543)	4.3	4.7
60세 이상 65세 미만	25.4	39.4	19.6	9.0	4.4	2.2	100.0 (409)	4.1	4.8
65세 이상	23.8	42.9	14.3	12.2	5.4	1.4	100.0 (147)	4.5	5.8

구분	1개월 이하	2개월 이상 3개월 이하	4개월 이상 6개월 이하	7개월 이상 12개월 이하	13개월 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
무응답	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0 (3)	3.3	2.5
F								0.3	
월 평균 가구소득									
200만원 미만	21.5	45.2	17.3	10.9	3.3	1.9	100.0 (423)	3.9	4.0
200만원 이상 300만원 미만	24.2	44.0	15.4	10.1	4.8	1.5	100.0 (455)	4.2	5.2
300만원 이상 400만원 미만	25.7	37.3	16.1	16.1	4.5	0.3	100.0 (292)	4.6	5.1
400만원 이상 500만원 미만	21.4	40.1	24.7	6.6	6.6	0.5	100.0 (182)	4.3	4.6
500만원 이상	21.2	43.0	18.8	12.7	3.6	0.6	100.0 (165)	4.2	4.6
F								0.9(a)	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	21.9	39.2	18.1	14.7	5.2	0.8	100.0 (502)	4.6	4.7
50만원 이상 80만원 미만	22.0	45.5	16.5	10.9	4.3	0.9	100.0 (468)	4.2	5.1
80만원 이상 100만원 미만	22.5	46.3	17.9	8.3	3.8	1.3	100.0 (240)	3.8	4.4
100만원 이상 120만원 미만	27.5	38.9	18.3	6.9	4.6	3.8	100.0 (131)	4.0	4.8
120만원 이상	26.7	40.9	17.6	10.2	3.4	1.1	100.0 (176)	3.8	3.9
F								1.4	
아이돌보미 활동소득 만족도									
불만족	22.3	42.7	17.3	12.0	4.5	1.2	100.0 (1,126)	4.3	4.7
만족	25.3	41.7	18.2	9.5	4.1	1.3	100.0 (391)	4.1	4.8
t								0.6	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	19.9	41.9	18.4	11.8	5.9	2.2	100.0 (136)	4.7	5.7
고등학교 졸업	23.5	44.2	17.0	10.3	3.9	1.2	100.0 (865)	4.0	4.3
2~3년제 대학 졸업	20.9	42.1	18.7	10.8	6.5	1.1	100.0 (278)	4.8	5.7
4년제 대학 졸업 이상	26.1	37.0	17.6	15.5	2.9	0.8	100.0 (238)	4.2	4.2
F								2.6†(a)	

† $p < .1$.

아이돌보미 활동 중단 경험이 있는 응답자(1,521명)의 활동 중단 이유는 '개인적인 사정'이 64.0%로 가장 많았으며, '일하기를 원했지만 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이' 중단했다는 응답이 32.3%로 나타났다.

표 Ⅳ-4-29 아이돌보미 활동 중단 이유

단위: %(명)

구분	개인적인 사정으로	일하기를 원했으나 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이	아이돌보미 활동에서의 어려움으로	모름/무응답	계(수)
전체	64.0	32.3	3.6	0.1	100.0(1,521)
아이돌보미 활동유형					
시간제 서비스	65.4	30.9	3.6	0.1	100.0(1,303)
종일제 서비스	55.8	41.2	3.0	0.0	100.0(199)
특별 서비스	57.9	36.8	5.3	0.0	100.0(19)

구분	개인적인 사정으로	일하기를 원했으나 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이	아이돌보미 활동에서의 어려움으로	모름/무응답	계(수)
X^2(df)		na			
아이돌보미 활동경력					
1년 미만	54.1	40.5	5.4	0.0	100.0(74)
1년 이상 3년 미만	63.2	32.5	4.3	0.0	100.0(329)
3년 이상 5년 미만	64.9	31.2	3.9	0.0	100.0(359)
5년 이상 7년 미만	64.8	31.7	3.2	0.3	100.0(372)
7년 이상	65.1	32.3	2.6	0.0	100.0(387)
X^2(df)		na			
연령					
50세 미만	58.1	38.8	3.1	0.0	100.0(129)
50세 이상 55세 미만	62.2	33.6	4.2	0.0	100.0(286)
55세 이상 60세 미만	64.5	31.6	3.9	0.0	100.0(544)
60세 이상 65세 미만	64.5	31.5	3.7	0.2	100.0(409)
65세 이상	68.7	30.0	1.3	0.0	100.0(150)
무응답	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)
X^2(df)		na			
월 평균 가구소득					
200만원 미만	60.1	36.6	3.1	0.2	100.0(426)
200만원 이상 300만원 미만	63.6	33.1	3.3	0.0	100.0(456)
300만원 이상 400만원 미만	66.8	28.8	4.5	0.0	100.0(292)
400만원 이상 500만원 미만	65.9	30.2	3.8	0.0	100.0(182)
500만원 이상	68.5	27.9	3.6	0.0	100.0(165)
X^2(df)		na			
아이돌보미 활동소득					
50만원 미만	60.6	35.2	4.2	0.0	100.0(503)
50만원 이상 80만원 미만	65.7	30.5	3.6	0.2	100.0(469)
80만원 이상 100만원 미만	67.8	29.3	2.9	0.0	100.0(242)
100만원 이상 120만원 미만	67.2	30.5	2.3	0.0	100.0(131)
120만원 이상	61.9	34.7	3.4	0.0	100.0(176)
X^2(df)		na			
아이돌보미 활동소득 만족도					
불만족	61.0	35.3	3.6	0.0	100.0(1,127)
만족	72.6	23.9	3.3	0.3	100.0(394)
X^2(df)		na			
최종 학력					
중학교 졸업 이하	61.8	36.8	1.5	0.0	100.0(136)
고등학교 졸업	65.0	32.1	2.8	0.1	100.0(866)
2~3년제 대학 졸업	63.1	31.2	5.7	0.0	100.0(279)
4년제 대학 졸업 이상	62.9	32.1	5.0	0.0	100.0(240)
X^2(df)		na			

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

개인적 사정으로 아이돌보미 활동을 중단한 경험이 있는 응답자(974명)를 대상으로 구체

적인 개인적 사정에 대해 조사한 결과, 42.4%가 '급한 가정사의 발생'으로, 35.7%가 '건강문제 발생'으로 인해 활동을 중단했다고 응답하였다. 경제적으로 더 많은 급여가 필요하거나, 체력적으로 힘이 들어 중단했다는 응답도 각각 4.4%, 3.6%로 나타났다.

표 Ⅳ-4-30 아이돌보미 활동을 중단하게 된 개인적 사정

단위: %(명)

구분	급한 가정사의 발생	건강문제 발생	경제적 사정으로 더 많은 급여가 필요해서	체력적으로 힘듦	경제적 여유가 생겨 일할 필요가 없어짐	기타	계(수)
전체	42.4	35.7	4.4	3.6	0.2	13.7	100.0 (974)
아이돌보미 활동유형							
시간제 서비스	43.8	35.6	4.3	2.8	0.2	13.3	100.0 (852)
종일제 서비스	32.4	36.9	4.5	9.9	0.0	16.2	100.0 (111)
특별 서비스	36.4	36.4	9.1	0.0	0.0	18.2	100.0 (11)
X^2(df)			na				
아이돌보미 활동경력							
1년 미만	52.5	25.0	7.5	7.5	0.0	7.5	100.0 (40)
1년 이상 3년 미만	39.9	34.1	5.8	3.4	0.0	16.8	100.0 (208)
3년 이상 5년 미만	43.3	32.2	6.0	3.9	0.4	14.2	100.0 (233)
5년 이상 7년 미만	44.8	36.1	3.3	3.3	0.4	12.0	100.0 (241)
7년 이상	39.7	41.7	2.4	3.2	0.0	13.1	100.0 (252)
X^2(df)			na				
연령							
50세 미만	42.7	28.0	8.0	8.0	0.0	13.3	100.0 (75)
50세 이상 55세 미만	36.5	38.8	9.0	5.1	0.0	10.7	100.0 (178)
55세 이상 60세 미만	40.2	37.6	3.1	2.8	0.6	15.7	100.0 (351)
60세 이상 65세 미만	47.7	34.1	3.0	2.7	0.0	12.5	100.0 (264)
65세 이상	47.6	32.0	1.9	2.9	0.0	15.5	100.0 (103)
무응답	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (3)
X^2(df)			na				
월 평균 가구소득							
200만원 미만	50.4	33.2	3.1	2.7	0.4	10.2	100.0 (256)
200만원 이상 300만원 미 만	40.3	38.6	3.4	3.4	0.0	14.1	100.0 (290)
300만원 이상 400만원 미만	42.6	34.9	6.2	3.6	0.5	12.3	100.0 (195)
400만원 이상 500만원 미 만	30.8	37.5	8.3	4.2	0.0	19.2	100.0 (120)
500만원 이상	41.6	33.6	2.7	5.3	0.0	16.8	100.0 (113)
X^2(df)			na				
아이돌보미 활동소득							
50만원 미만	45.9	32.5	6.2	3.3	0.0	12.1	100.0 (305)
50만원 이상 80만원 미만	44.8	37.3	3.6	2.9	0.0	11.4	100.0 (308)
80만원 이상 100만원 미만	40.2	40.2	2.4	3.0	0.6	13.4	100.0 (164)
100만원 이상 120만원 미 만	36.4	37.5	4.5	2.3	1.1	18.2	100.0 (88)
120만원 이상	33.9	32.1	4.6	8.3	0.0	21.1	100.0 (109)
X^2(df)			na				

구분	급한 가정사의 발생	건강문제 발생	경제적 사정으로 더 많은 급여가 필요해서	체력적으로 힘듦	경제적 여유가 생겨 일할 필요가 없어짐	기타	계(수)
아이돌보미 활동소득 만족도							
불만족	42.2	36.6	4.7	3.5	0.1	12.9	100.0 (688)
만족	43.0	33.6	3.8	3.8	0.3	15.4	100.0 (286)
X^2(df)			na				
최종 학력							
중학교 졸업 이하	40.5	44.0	2.4	1.2	0.0	11.9	100.0 (84)
고등학교 졸업	43.7	36.9	3.4	3.2	0.2	12.6	100.0 (563)
2~3년제 대학 졸업	44.9	30.1	6.8	2.3	0.0	15.9	100.0 (176)
4년제 대학 졸업 이상	35.8	33.1	6.6	7.9	0.7	15.9	100.0 (151)
X^2(df)			na				

주: na는 사례 수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

앞서 '아이돌보미 활동에서의 어려움'으로 아이돌보미 활동을 중단한 경험이 있는 응답자(54명)를 대상으로 구체적인 활동의 어려움에 대해 조사한 결과, 1순위로 '영아 돌봄 등 아이돌봄으로 건강이 안 좋아져서' 응답이 35.2%로 가장 많았으며, '돌봄 가정과의 갈등 발생' 16.7%, '급여가 적음' 14.8%, '급여 외 전반적인 처우가 좋지 않음' 9.3% 순으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-31 중단한 활동에서의 어려움_1순위

단위: %(명)

영아돌봄 등 아이돌봄으로 건강이 나빠져서	돌봄제공 가정과의 갈등 발생	급여가 낮음	급여 외 전반적 처우가 낮음	원하지 않는 시간에 활동해야 하는 경우 많음	아이돌보미 활동에 대한 사회적 인식 낮음	기타	계(수)
35.2	16.7	14.8	9.3	5.6	5.6	13.0	100.0 (54)

아이돌보미 활동에서의 어려움으로 아이돌보미 활동을 중단한 경험이 있는 응답자를 대상으로 구체적인 활동의 어려움에 대한 2순위 응답 결과를 살펴 본 결과, '급여 이외 전반적인 처우가 좋지 않음', '원하지 않은 시간에 활동해야하는 경우가 많음' 응답이 21.6%로 가장 많았다.

표 Ⅳ-4-32 중단한 활동에서의 어려움_2순위

단위: %(명)

급여 이외 전반적인 처우가 낮음	원하지 않는 시간에 활동해야 하는 경우가 많음	정규직이 아닌 불안정한 고용상태	영아돌봄 등 아이돌봄으로 건강이 나빠져서	급여가 낮음	돌봄 제공 가정과의 갈등 발생	아이돌보미 활동에 대한 사회적 인식이 낮음	서비스 제공기관 담당자와의 갈등 발생	기타	계(수)
21.6	21.6	16.2	10.8	8.1	5.4	5.4	2.7	8.1	100.0 (37)

아이돌보미 활동에서의 어려움으로 아이돌보미 활동을 중단한 경험이 있는 응답자(54명)의 구체적인 활동의 어려움에 대해 조사한 결과, 1순위와 2순위를 합하면 '영아 돌봄 등 아이돌봄으로 인한 건강이 안 좋아져서' 응답이 42.6%로 가장 많았다.

표 Ⅳ-4-33 중단한 활동에서의 어려움_1+2순위

단위: %(명)

구분	영아 돌봄 등 아이 돌봄으로 건강이 안 좋아져서	급여 이외 전반적인 처우가 좋지 않음	급여가 적음	원하지 않는 시간에 활동해야 하는 경우가 많음	돌봄 제공 가정과의 갈등 발생	정규직이 아닌 불안정한 고용상태	아이돌보미 활동에 대한 사회적 인식이 높지않음	서비스 제공기관 담당자와의 갈등 발생	기타	(수)
전체	42.6	24.1	20.4	20.4	20.4	11.1	9.3	1.9	18.5	(54)
아이돌보미 활동유형										
시간제 서비스	40.4	25.5	21.3	17.0	21.3	12.8	10.6	2.1	19.1	(47)
종일제 서비스	66.7	16.7	16.7	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	(6)
특별 서비스	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(1)
아이돌보미 활동경력										
1년 미만	25.0	50.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0	(4)
1년 이상 3년 미만	50.0	21.4	14.3	14.3	7.1	7.1	14.3	0.0	21.4	(14)
3년 이상 5년 미만	42.9	28.6	35.7	28.6	35.7	0.0	0.0	0.0	7.1	(14)
5년 이상 7년 미만	41.7	25.0	16.7	16.7	25.0	25.0	8.3	0.0	0.0	(12)
7년 이상	40.0	10.0	10.0	20.0	10.0	10.0	10.0	10.0	60.0	(10)
연령										
50세 미만	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	(4)
50세 이상 55세 미만	50.0	25.0	33.3	8.3	16.7	16.7	16.7	0.0	25.0	(12)
55세 이상 60세 미만	52.4	23.8	19.0	19.0	19.0	4.8	0.0	4.8	14.3	(21)
60세 이상 65세 미만	33.3	20.0	20.0	26.7	26.7	6.7	0.0	0.0	26.7	(15)
65세 이상	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	(2)

구분	영아 돌봄 등 아이 돌봄으로 건강이 안 좋아져서	급여 이외 전반적인 처우가 좋지 않음	급여가 적음	원하지 않는 시간에 활동해야 하는 경우가 많음	돌봄 제공 가정과의 갈등 발생	정규직이 아닌 불안정한 고용상태	아이돌보미 활동에 대한 사회적 인식이 높지않음	서비스 제공기관 담당자와의 갈등 발생	기타	(수)
월 평균 가구소득										
200만원 미만	38.5	30.8	23.1	15.4	15.4	7.7	7.7	0.0	23.1	(13)
200만원 이상 300만원 미만	40.0	26.7	13.3	13.3	26.7	6.7	13.3	6.7	33.3	(15)
300만원 이상 400만원 미만	53.8	7.7	30.8	30.8	23.1	15.4	7.7	0.0	0.0	(13)
400만원 이상 500만원 미만	57.1	14.3	14.3	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0	14.3	(7)
500만원 이상	16.7	50.0	16.7	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	16.7	(6)
아이돌보미 활동소득										
50만원 미만	42.9	23.8	14.3	14.3	19.0	19.0	9.5	0.0	19.0	(21)
50만원 이상 80만원 미만	41.2	29.4	35.3	29.4	17.6	5.9	17.6	0.0	5.9	(17)
80만원 이상 100만원 미만	42.9	28.6	0.0	14.3	42.9	0.0	0.0	14.3	0.0	(7)
100만원 이상 120만원 미만	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	(3)
120만원 이상	66.7	0.0	16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	50.0	(6)
아이돌보미 활동소득 만족도										
불만족	41.5	29.3	22.0	17.1	19.5	12.2	9.8	0.0	14.6	(41)
만족	46.2	7.7	15.4	30.8	23.1	7.7	7.7	7.7	30.8	(13)
최종 학력										
중학교 졸업 이하	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	(2)
고등학교 졸업	45.8	25.0	20.8	20.8	16.7	12.5	12.5	0.0	16.7	(24)
2~3년제 대학 졸업	37.5	12.5	25.0	18.8	25.0	12.5	6.3	6.3	31.3	(16)
4년제 대학 졸업 이상	41.7	41.7	8.3	16.7	25.0	0.0	8.3	0.0	8.3	(12)

일하기를 원했지만, 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이 일을 중단한 응답자(492명)를 대상으로, 2주 이상 일이 연계되지 않은 경험에 대해 조사한 결과, 일이 연계되지 않은 경험이 1-2회인 경우가 35.4%, 3-4회가 34.3%, 5-6회 14.8%이었으며, 7회 이상인 경우도 15.4%로 나타났다.

표 Ⅳ-4-34 일이 연계되지 않았던 경험 빈도

단위: %(명)

구분	1~2회	3~4회	5~6회	7회 이상	계(수)
전체	35.4	34.3	14.8	15.4	100.0(492)
아이돌보미 활동유형					
시간제 서비스	34.2	35.0	14.4	16.4	100.0(403)
종일제 서비스	41.5	31.7	15.9	11.0	100.0(82)
특별 서비스	28.6	28.6	28.6	14.3	100.0(7)
X^2(df)			na		

구분	1~2회	3~4회	5~6회	7회 이상	계(수)
아이돌보미 활동경력					
1년 미만	56.7	23.3	6.7	13.3	100.0(30)
1년 이상 3년 미만	43.0	27.1	8.4	21.5	100.0(107)
3년 이상 5년 미만	33.9	35.7	22.3	8.0	100.0(112)
5년 이상 7년 미만	30.5	39.0	19.5	11.0	100.0(118)
7년 이상	29.6	37.6	11.2	21.6	100.0(125)
X^2(df)			na		
연령					
50세 미만	30.0	36.0	18.0	16.0	100.0(50)
50세 이상 55세 미만	31.3	36.5	14.6	17.7	100.0(96)
55세 이상 60세 미만	37.2	36.6	14.0	12.2	100.0(172)
60세 이상 65세 미만	37.2	30.2	17.1	15.5	100.0(129)
65세 이상	37.8	31.1	8.9	22.2	100.0(45)
X^2(df)			7.193(12)		
월 평균 가구소득					
200만원 미만	30.8	35.9	16.0	17.3	100.0(156)
200만원 이상 300만원 미만	39.7	29.1	14.6	16.6	100.0(151)
300만원 이상 400만원 미만	41.7	32.1	13.1	13.1	100.0(84)
400만원 이상 500만원 미만	34.5	38.2	12.7	14.5	100.0(55)
500만원 이상	26.1	45.7	17.4	10.9	100.0(46)
X^2(df)			9.306(12)		
아이돌보미 활동소득					
50만원 미만	29.4	37.3	13.0	20.3	100.0(177)
50만원 이상 80만원 미만	36.4	30.8	18.9	14.0	100.0(143)
80만원 이상 100만원 미만	39.4	33.8	11.3	15.5	100.0(71)
100만원 이상 120만원 미만	45.0	35.0	17.5	2.5	100.0(40)
120만원 이상	39.3	34.4	13.1	13.1	100.0(61)
X^2(df)			14.879(12)		
아이돌보미 활동소득 만족도					
불만족	33.2	34.7	15.8	16.3	100.0(398)
만족	44.7	33.0	10.6	11.7	100.0(94)
X^2(df)			5.350(3)		
최종 학력					
중학교 졸업 이하	22.0	44.0	18.0	16.0	100.0(50)
고등학교 졸업	37.1	33.8	13.3	15.8	100.0(278)
2~3년제 대학 졸업	35.6	31.0	23.0	10.3	100.0(87)
4년제 대학 졸업 이상	37.7	33.8	9.1	19.5	100.0(77)
X^2(df)			13.227(9)		

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

아이돌보미 활동 중단 경험자(1,521명)를 대상으로 아이돌보미 활동을 중단하였다가 다시 일하게 된 이유에 대해 조사한 결과, '급한 가정사가 마무리 되어서' 가 33.5%로 가장 많았으며, 다음으로 '건강이 회복되어서' 27.5%, '경제적 어려움으로 일자리가 필요해서' 10.8%, 제공기관, 가정과의 갈등이 해결되어서 2.0%순으로 나타났으며, 기타도 22.5%가 응답하여

비교적 높게 나타났다.

표 Ⅳ-4-35 아이돌보미 활동 재개 이유

단위: %(명)

구분	급한 가정사가 마무리 되어서	건강이 회복 되어서	경제적 어려움으로 일자리가 필요해서	아이돌보미의 급여 등 처우가 개선 되어서	제공기관, 가정과의 갈등이 해결 되어서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	33.5	27.5	10.8	3.7	2.0	22.5	0.1	100.0 (1,521)
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	35.1	27.8	9.8	3.8	2.1	21.3	0.1	100.0 (1,303)
종일제 서비스	23.6	26.6	17.1	3.0	1.0	28.6	0.0	100.0 (199)
특별 서비스	26.3	21.1	10.5	0.0	0.0	42.1	0.0	100.0 (19)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	39.2	18.9	9.5	8.1	2.7	21.6	0.0	100.0 (74)
1년 이상 3년 미만	34.0	25.5	11.2	3.0	0.9	25.2	0.0	100.0 (329)
3년 이상 5년 미만	35.1	26.2	11.7	3.3	1.9	21.7	0.0	100.0 (359)
5년 이상 7년 미만	34.1	28.5	9.4	3.8	2.2	21.8	0.3	100.0 (372)
7년 이상	29.7	31.3	11.1	3.6	2.6	21.7	0.0	100.0 (387)
X^2(df)				na				
연령								
50세 미만	31.8	20.2	12.4	7.8	3.1	24.8	0.0	100.0 (129)
50세 이상 55세 미만	28.3	28.7	12.2	2.8	1.4	26.6	0.0	100.0 (286)
55세 이상 60세 미만	32.7	29.8	10.5	4.2	1.7	21.1	0.0	100.0 (544)
60세 이상 65세 미만	36.2	26.2	10.3	3.2	2.4	21.5	0.2	100.0 (409)
65세 이상	40.0	26.7	9.3	1.3	2.0	20.7	0.0	100.0 (150)
무응답	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (3)
X^2(df)				na				
월 평균 가구소득								
200만원 미만	32.4	23.9	16.0	4.2	2.3	20.9	0.2	100.0 (426)
200만원 이상 300만원 미만	32.7	29.2	11.8	3.3	1.3	21.7	0.0	100.0 (456)
300만원 이상 400만원 미만	38.4	29.5	5.8	3.1	2.1	21.2	0.0	100.0 (292)
400만원 이상 500만원 미만	29.1	28.6	10.4	4.9	2.2	24.7	0.0	100.0 (182)
500만원 이상	34.5	27.9	3.6	3.0	2.4	28.5	0.0	100.0 (165)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	35.8	24.7	9.3	4.0	1.8	24.5	0.0	100.0 (503)
50만원 이상 80만원 미만	36.0	28.1	10.4	2.8	2.3	20.0	0.2	100.0 (469)
80만원 이상 100만원 미만	31.8	31.4	12.0	3.3	1.7	19.8	0.0	100.0 (242)
100만원 이상 120만원 미만	27.5	31.3	7.6	6.1	3.8	23.7	0.0	100.0 (131)
120만원 이상	26.7	26.1	16.5	4.0	0.6	26.1	0.0	100.0 (176)
X^2(df)				na				
아이돌보미 활동소득 만족도								

구분	급한 가정사가 마무리 되어서	건강이 회복 되어서	경제적 어려움으로 일자리가 필요해서	아이돌보미의 급여 등 처우가 개선 되어서	제공기관, 가정과의 갈등이 해결 되어서	기타	모름/무응답	계(수)
불만족	31.5	26.7	12.7	3.9	2.0	23.2	0.0	100.0 (1,127)
만족	39.1	29.9	5.3	3.0	2.0	20.3	0.3	100.0 (394)
X^2(df)				na				
최종 학력								
중학교 졸업 이하	33.8	30.9	11.8	2.9	1.5	19.1	0.0	100.0 (136)
고등학교 졸업	33.7	28.3	11.3	3.5	2.2	20.9	0.1	100.0 (866)
2~3년제 대학 졸업	36.2	23.7	11.1	2.9	1.4	24.7	0.0	100.0 (279)
4년제 대학 졸업 이상	29.2	27.5	7.9	5.8	2.1	27.5	0.0	100.0 (240)
X^2(df)				na				

주: na는 사례수 특성상 X^2 검정이 불가능함을 의미함.

나. 아이돌봄 활동 만족도

아이돌보미로 활동한 이후 아이돌보미 활동 내용, 시간당 급여, 기본급여 외 처우, 서비스 제공기관 담당자의 전문성, 응대, 서비스 이용 가구의 대우, 아이돌보미와 이용가구 간 연계 과정 및 절차, 아이돌봄서비스 제도 전반에 관한 만족도를 질문하였다. 먼저, 아이돌보미 활동 내용에 관한 질문 결과, 아이돌보미 활동내용에 대한 만족도는 평균 3.6점으로 '보통'이상 '대체로 만족'하는 수준에 가까운 만족 정도로 볼 수 있다. 아이돌보미 활동 내용에 대한 만족도는 아이돌보미 활동유형, 활동 경력, 연령, 아이돌보미 활동소득 및 소득만족도, 최종 학력에 따른 차이를 보였다. 종일제 서비스를 하는 경우, 활동 경력이 많은 경우, 65세 이상 연령집단인 경우, 아이돌보미 활동소득이 높은 경우, 활동소득 만족도가 높은 집단인 경우, 최종 학력이 낮을수록 아이돌보미 활동내용에 대한 만족도가 비교적 높았다.

표 Ⅳ-4-36 아이돌보미 활동에 대한 만족도_1) 아이돌보미 활동 내용

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	1.4	8.4	32.4	43.4	14.4	100.0 (6,111)	3.6	0.9
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	1.4	8.5	33.0	43.3	13.8	100.0 (5,135)	3.6	0.9

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
종일제 서비스	1.5	7.8	28.9	44.0	17.8	100.0 (922)	3.7	0.9
특별 서비스	1.9	11.1	35.2	42.6	9.3	100.0 (54)	3.5	0.9
F							4.9**	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	2.9	9.6	33.5	39.6	14.4	100.0 (624)	3.5	1.0
1년 이상 3년 미만	1.3	8.6	37.1	39.1	13.9	100.0 (1,316)	3.6	0.9
3년 이상 5년 미만	0.9	9.3	33.8	43.6	12.4	100.0 (1,270)	3.6	0.9
5년 이상 7년 미만	1.3	8.3	29.6	46.2	14.6	100.0 (1,368)	3.6	0.9
7년 이상	1.4	7.2	29.4	45.8	16.2	100.0 (1,533)	3.7	0.9
F							6.2***(a)	
연령								
50세 미만	2.2	10.1	33.1	39.6	15.0	100.0 (626)	3.6	0.9
50세 이상 55세 미만	1.7	9.9	34.4	41.2	12.7	100.0 (1,258)	3.5	0.9
55세 이상 60세 미만	1.5	8.4	32.9	42.8	14.3	100.0 (2,156)	3.6	0.9
60세 이상 65세 미만	0.8	7.1	32.2	45.7	14.1	100.0 (1,535)	3.7	0.8
65세 이상	0.9	6.2	25.5	48.4	18.9	100.0 (529)	3.8	0.9
무응답	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	100.0 (7)	3.1	0.9
F							7.7***(a)	
월 평균 가구소득								
200만원 미만	1.5	9.7	32.1	41.9	14.8	100.0 (1,637)	3.6	0.9
200만원 이상 300만원 미만	1.7	8.6	33.3	42.3	14.2	100.0 (1,822)	3.6	0.9
300만원 이상 400만원 미만	1.1	7.3	31.7	45.9	14.1	100.0 (1,171)	3.6	0.9
400만원 이상 500만원 미만	0.9	8.7	32.2	44.9	13.4	100.0 (771)	3.6	0.9
500만원 이상	1.5	6.6	32.5	43.8	15.5	100.0 (710)	3.7	0.9
F							1.4(a)	
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	2.5	10.9	37.5	39.5	9.7	100.0 (1,281)	3.4	0.9
50만원 이상 80만원 미만	1.5	9.1	34.7	41.8	12.9	100.0 (1,718)	3.6	0.9
80만원 이상 100만원 미만	1.0	8.2	33.3	44.2	13.2	100.0 (1,152)	3.6	0.9
100만원 이상 120만원 미만	1.8	6.8	30.0	46.4	15.1	100.0 (800)	3.7	0.9
120만원 이상	0.3	6.0	24.1	47.1	22.4	100.0 (1,160)	3.9	0.8
F							38.3***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	2.0	10.1	39.0	39.3	9.6	100.0 (4,260)	3.4	0.9
만족	0.1	4.5	17.2	52.7	25.4	100.0 (1,851)	4.0	0.8
t							-24.2***	
최종 학력								
중학교 졸업 이하	1.0	6.4	30.3	43.2	19.2	100.0 (614)	3.7	0.9
고등학교 졸업	1.5	8.7	31.2	43.9	14.8	100.0 (3,440)	3.6	0.9
2~3년제 대학 졸업	1.4	8.0	36.3	41.2	13.1	100.0 (1,066)	3.6	0.9
4년제 대학 졸업 이상	1.6	9.1	33.9	44.1	11.3	100.0 (991)	3.5	0.9

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
F							6.8***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 아이돌보미 활동의 시간당 급여에 대한 만족도는 평균 2.5점으로 나타나 '대체로 만족하지 않는 수준'임을 알 수 있다. 시간당 급여에 대한 만족도는 아이돌보미 활동 경력과 연령, 월평균 가구소득, 아이돌보미 활동소득 및 만족도, 최종 학력에 따른 차이가 나타났다. 활동 경력이 낮을수록, 연령이 50세 이상 55세 미만인 경우, 월평균 가구소득이 400만원 이상인 경우, 아이돌보미 활동소득이 적을수록, 소득만족도가 낮은 경우, 최종학력이 높을수록 시간당 급여에 대한 만족도가 비교적 낮았다.

표 Ⅳ-4-37 아이돌보미 활동에 대한 만족도_2) 시간당 급여

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	19.7	30.5	36.4	11.7	1.7	100.0 (6,111)	2.5	1.0
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	19.6	30.4	36.9	11.5	1.6	100.0 (5,135)	2.5	1.0
종일제 서비스	20.2	30.5	34.5	13.0	1.8	100.0 (922)	2.5	1.0
특별 서비스	20.4	44.4	25.9	5.6	3.7	100.0 (54)	2.3	1.0
F							0.9	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	22.6	33.0	34.3	9.1	1.0	100.0 (624)	2.3	1.0
1년 이상 3년 미만	20.1	32.4	35.6	10.6	1.3	100.0 (1,316)	2.4	1.0
3년 이상 5년 미만	19.1	33.0	35.0	11.7	1.3	100.0 (1,270)	2.4	1.0
5년 이상 7년 미만	19.2	26.6	39.0	13.4	1.9	100.0 (1,368)	2.5	1.0
7년 이상	19.0	29.4	37.0	12.2	2.3	100.0 (1,533)	2.5	1.0
F							5.8***	
연령								
50세 미만	22.4	29.2	35.3	11.2	1.9	100.0 (626)	2.4	1.0
50세 이상 55세 미만	23.6	32.0	33.7	9.1	1.6	100.0 (1,258)	2.3	1.0
55세 이상 60세 미만	21.7	31.1	34.9	10.8	1.5	100.0 (2,156)	2.4	1.0
60세 이상 65세 미만	15.2	30.9	38.4	13.6	1.8	100.0 (1,535)	2.6	1.0

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
65세 이상	11.9	25.1	45.0	16.4	1.5	100.0 (529)	2.7	0.9
무응답	14.3	28.6	14.3	42.9	0.0	100.0 (7)	2.9	1.2
F							16.6***(a)	
월 평균 가구소득								
200만원 미만	19.9	29.1	38.2	11.4	1.4	100.0 (1,637)	2.5	1.0
200만원 이상 300만원 미만	18.4	29.6	37.6	12.3	2.1	100.0 (1,822)	2.5	1.0
300만원 이상 400만원 미만	19.0	31.7	34.8	12.9	1.7	100.0 (1,171)	2.5	1.0
400만원 이상 500만원 미만	19.6	35.5	34.4	9.5	1.0	100.0 (771)	2.4	0.9
500만원 이상	23.8	28.9	34.4	11.3	1.7	100.0 (710)	2.4	1.0
F							3.5**(a)	
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	21.6	32.2	34.6	10.3	1.3	100.0 (1,281)	2.4	1.0
50만원 이상 80만원 미만	19.7	32.2	36.0	11.2	0.9	100.0 (1,718)	2.4	1.0
80만원 이상 100만원 미만	19.2	30.1	38.2	10.9	1.6	100.0 (1,152)	2.5	1.0
100만원 이상 120만원 미만	18.4	29.8	38.3	12.6	1.0	100.0 (800)	2.5	1.0
120만원 이상	18.9	27.2	36.2	14.1	3.5	100.0 (1,160)	2.6	1.1
F							6.3***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	25.8	35.8	32.2	5.6	0.5	100.0 (4,260)	2.2	0.9
만족	5.5	18.3	46.2	25.7	4.3	100.0 (1,851)	3.1	0.9
t							-34.1***	
최종 학력								
중학교 졸업 이하	15.5	25.7	41.0	14.8	2.9	100.0 (614)	2.6	1.0
고등학교 졸업	19.0	29.7	37.2	12.5	1.7	100.0 (3,440)	2.5	1.0
2~3년제 대학 졸업	21.0	32.7	33.8	11.1	1.4	100.0 (1,066)	2.4	1.0
4년제 대학 졸업 이상	23.1	34.0	34.0	7.8	1.1	100.0 (991)	2.3	0.9
F							18.0***	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌보미 활동의 기본급여 외 처우에 대한 만족도는 평균 2.2점으로 시간당 급여에 대한 만족도보다 낮았으며, '대체로 만족하지 않는 수준'인 것으로 나타났다. 기본급여 외 처우에 대한 만족도는 연령, 월평균 가구소득, 아이돌보미 활동소득 만족도, 최종 학력에 따른 차이가 나타났다. 즉, 연령이 60세 미만인 경우, 월평균 가구소득이 400만원 이상인 경우, 아이돌보미 활동소득에 대해 불만족하는 경우, 최종 학력이 높을수록 기본급여 외 처우에 대한 만족도가 낮았다.

표 Ⅳ-4-38 아이돌보미 활동에 대한 만족도_3) 기본급여 외 처우

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	29.0	32.2	28.9	8.5	1.4	100.0 (6,111)	2.2	1.0
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	28.4	32.7	29.3	8.3	1.4	100.0 (5,135)	2.2	1.0
종일제 서비스	32.4	28.9	27.4	9.9	1.4	100.0 (922)	2.2	1.0
특별 서비스	31.5	38.9	20.4	5.6	3.7	100.0 (54)	2.1	1.0
F							0.5(a)	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	26.8	30.0	32.4	9.9	1.0	100.0 (624)	2.3	1.0
1년 이상 3년 미만	27.7	34.8	28.0	8.2	1.3	100.0 (1,316)	2.2	1.0
3년 이상 5년 미만	29.7	34.1	28.2	7.1	0.9	100.0 (1,270)	2.2	1.0
5년 이상 7년 미만	29.9	30.0	29.7	9.0	1.4	100.0 (1,368)	2.2	1.0
7년 이상	29.6	31.2	28.3	8.8	2.0	100.0 (1,533)	2.2	1.0
F							1.9(a)	
연령								
50세 미만	34.8	29.9	25.9	7.8	1.6	100.0 (626)	2.1	1.0
50세 이상 55세 미만	34.9	31.6	25.6	6.8	1.2	100.0 (1,258)	2.1	1.0
55세 이상 60세 미만	31.1	33.5	27.1	7.0	1.3	100.0 (2,156)	2.1	1.0
60세 이상 65세 미만	23.6	32.1	31.9	10.9	1.5	100.0 (1,535)	2.3	1.0
65세 이상	15.3	31.8	39.1	12.3	1.5	100.0 (529)	2.5	0.9
무응답	28.6	14.3	42.9	0.0	14.3	100.0 (7)	2.6	1.4
F							24.9***(a)	
월 평균 가구소득								
200만원 미만	27.6	31.6	30.1	9.5	1.3	100.0 (1,637)	2.3	1.0
200만원 이상 300만원 미만	26.4	32.6	31.0	8.2	1.8	100.0 (1,822)	2.3	1.0
300만원 이상 400만원 미만	28.8	32.5	28.9	8.8	1.0	100.0 (1,171)	2.2	1.0
400만원 이상 500만원 미만	32.3	34.1	26.5	6.2	0.9	100.0 (771)	2.1	1.0
500만원 이상	35.8	30.0	23.8	8.6	1.8	100.0 (710)	2.1	1.0
F							6.6***(a)	
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	29.2	33.1	28.6	7.7	1.3	100.0 (1,281)	2.2	1.0
50만원 이상 80만원 미만	28.1	33.5	29.0	8.2	1.1	100.0 (1,718)	2.2	1.0
80만원 이상 100만원 미만	26.8	34.0	29.4	8.3	1.4	100.0 (1,152)	2.2	1.0
100만원 이상 120만원 미만	30.1	31.6	28.6	8.8	0.9	100.0 (800)	2.2	1.0
120만원 이상	31.5	27.8	28.8	9.7	2.2	100.0 (1,160)	2.2	1.1
F							0.6(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	35.7	35.9	23.8	4.1	0.5	100.0 (4,260)	2.0	0.9
만족	13.6	23.7	40.8	18.5	3.3	100.0 (1,851)	2.7	1.0
t							-27.9***	

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
최종 학력								
중학교 졸업 이하	18.2	30.1	38.9	9.6	3.1	100.0 (614)	2.5	1.0
고등학교 졸업	28.2	31.3	29.9	9.2	1.3	100.0 (3,440)	2.2	1.0
2~3년제 대학 졸업	33.2	33.2	24.5	8.2	0.9	100.0 (1,066)	2.1	1.0
4년제 대학 졸업 이상	33.9	35.4	24.0	5.7	1.0	100.0 (991)	2.0	0.9
F							30.9***	(a)

*** $p < .001$.

아이돌보미 활동시 서비스 제공기관 담당자의 전문성과 응대에 대한 만족도는 평균 3.7정도로 나타났으며 연령과 아이돌보미 활동소득 및 활동소득 만족도, 최종 학력에 따른 차이를 보였다. 연령이 60세 미만인 경우, 아이돌보미 활동소득이 낮을수록, 활동소득에 대해 불만족한 경우, 최종 학력이 2-3년제 졸업 이상인 경우에 만족도가 비교적으로 낮았다.

표 Ⅳ-4-39 아이돌보미 활동에 대한 만족도_4) 서비스 제공기관 담당자의 전문성, 응대

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	3.5	9.1	28.0	36.6	22.7	100.0 (6,111)	3.7	1.0
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	3.4	9.1	28.4	36.7	22.5	100.0 (5,135)	3.7	1.0
종일제 서비스	4.3	9.2	26.6	36.0	23.9	100.0 (922)	3.7	1.1
특별 서비스	3.7	11.1	22.2	44.4	18.5	100.0 (54)	3.6	1.0
F							0.0	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	4.0	6.6	27.2	36.7	25.5	100.0 (624)	3.7	1.0
1년 이상 3년 미만	3.3	8.9	29.9	36.8	21.1	100.0 (1,316)	3.6	1.0
3년 이상 5년 미만	2.6	10.8	29.5	35.7	21.3	100.0 (1,270)	3.6	1.0
5년 이상 7년 미만	3.9	7.9	27.0	37.8	23.3	100.0 (1,368)	3.7	1.0
7년 이상	4.0	10.2	26.4	36.1	23.4	100.0 (1,533)	3.6	1.1
F							1.6	
연령								
50세 미만	6.1	9.9	27.2	32.4	24.4	100.0 (626)	3.6	1.1
50세 이상 55세 미만	4.4	9.8	28.3	35.5	22.1	100.0 (1,258)	3.6	1.1
55세 이상 60세 미만	3.5	8.9	30.4	36.5	20.7	100.0 (2,156)	3.6	1.0

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
60세 이상 65세 미만	2.6	9.3	25.5	38.8	23.8	100.0 (1,535)	3.7	1.0
65세 이상	1.5	7.6	26.3	38.4	26.3	100.0 (529)	3.8	1.0
무응답	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	100.0 (7)	4.3	0.8
F							5.2***(a)	
월 평균 가구소득								
200만원 미만	3.2	9.3	28.8	35.8	22.8	100.0 (1,637)	3.7	1.0
200만원 이상 300만원 미만	3.6	8.6	28.5	35.9	23.4	100.0 (1,822)	3.7	1.0
300만원 이상 400만원 미만	3.2	9.7	25.1	37.8	24.2	100.0 (1,171)	3.7	1.0
400만원 이상 500만원 미만	4.4	9.6	27.0	38.9	20.1	100.0 (771)	3.6	1.0
500만원 이상	3.7	8.7	31.0	35.9	20.7	100.0 (710)	3.6	1.0
F							1.4	
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	4.6	10.3	30.3	34.5	20.3	100.0 (1,281)	3.6	1.1
50만원 이상 80만원 미만	2.7	9.0	30.1	37.2	21.0	100.0 (1,718)	3.6	1.0
80만원 이상 100만원 미만	3.0	9.3	27.7	38.4	21.6	100.0 (1,152)	3.7	1.0
100만원 이상 120만원 미만	3.8	9.1	26.4	36.9	23.9	100.0 (800)	3.7	1.1
120만원 이상	3.9	7.9	24.0	36.2	28.0	100.0 (1,160)	3.8	1.1
F							6.4***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	4.5	10.9	31.4	35.4	17.8	100.0 (4,260)	3.5	1.0
만족	1.3	5.2	20.3	39.4	33.8	100.0 (1,851)	4.0	0.9
t							-17.9***	
최종 학력								
중학교 졸업 이하	2.3	7.8	25.7	36.2	28.0	100.0 (614)	3.8	1.0
고등학교 졸업	3.6	9.0	27.8	36.3	23.2	100.0 (3,440)	3.7	1.0
2~3년제 대학 졸업	4.0	10.1	29.5	35.0	21.4	100.0 (1,066)	3.6	1.1
4년제 대학 졸업 이상	3.4	9.3	28.6	40.0	18.8	100.0 (991)	3.6	1.0
F							5.7***	

*** $p < .001$.

아이돌보미 활동 시 서비스 이용가구의 대우에 대해서는 평균 3.6점 정도의 만족도를 보였다. 아이돌보미 활동경력, 연령, 월평균 가구소득, 아이돌보미 월평균 소득 및 소득만족도에 따른 차이를 보였다. 즉, 활동경력이 1년 미만 또는 5년 이상 7년 미만인 경우, 연령은 50세 미만 또는 65세 이상인 경우, 월평균 가구소득이 300만원 이상 500만원 미만인 경우, 아이돌보미 활동소득이 120만원 이상인 경우, 아이돌보미 활동소득 만족도가 높은 집단의 경우에 서비스 이용가구의 대우에 대한 만족도가 3.9점으로 활동소득 불만족 집단의 3.5점에 비해 비교적 높게 나타났다.

표 Ⅳ-4-40 아이돌보미 활동에 대한 만족도_5) 서비스 이용 가구의 대우

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	1.3	7.7	33.3	43.4	14.3	100.0 (6,111)	3.6	0.9
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	1.1	7.5	34.0	43.4	14.0	100.0 (5,135)	3.6	0.9
종일제 서비스	2.2	8.6	29.6	43.0	16.7	100.0 (922)	3.6	0.9
특별 서비스	0.0	5.6	33.3	55.6	5.6	100.0 (54)	3.6	0.7
F							0.2(a)	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	1.8	6.7	30.0	43.4	18.1	100.0 (624)	3.7	0.9
1년 이상 3년 미만	1.3	8.5	33.4	43.0	13.8	100.0 (1,316)	3.6	0.9
3년 이상 5년 미만	1.0	7.9	36.4	41.8	12.9	100.0 (1,270)	3.6	0.8
5년 이상 7년 미만	1.2	5.8	31.9	47.7	13.4	100.0 (1,368)	3.7	0.8
7년 이상	1.3	8.8	33.3	41.3	15.3	100.0 (1,533)	3.6	0.9
F							3.2*(a)	
연령								
50세 미만	1.6	6.7	31.0	41.2	19.5	100.0 (626)	3.7	0.9
50세 이상 55세 미만	1.4	9.2	29.5	44.2	15.7	100.0 (1,258)	3.6	0.9
55세 이상 60세 미만	1.7	7.2	35.0	42.9	13.2	100.0 (2,156)	3.6	0.9
60세 이상 65세 미만	0.7	7.9	35.3	43.2	12.9	100.0 (1,535)	3.6	0.8
65세 이상	0.4	6.4	32.5	46.5	14.2	100.0 (529)	3.7	0.8
무응답	0.0	0.0	14.3	85.7	0.0	100.0 (7)	3.9	0.4
F							2.6*(a)	
월 평균 가구소득								
200만원 미만	1.3	7.8	36.7	41.3	12.9	100.0 (1,637)	3.6	0.9
200만원 이상 300만원 미만	1.0	7.8	34.6	42.8	13.8	100.0 (1,822)	3.6	0.9
300만원 이상 400만원 미만	1.0	7.0	30.5	47.2	14.3	100.0 (1,171)	3.7	0.8
400만원 이상 500만원 미만	1.4	6.1	31.6	43.5	17.4	100.0 (771)	3.7	0.9
500만원 이상	2.0	9.7	28.7	43.7	15.9	100.0 (710)	3.6	0.9
F							4.0**(a)	
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	1.2	9.1	36.4	38.6	14.6	100.0 (1,281)	3.6	0.9
50만원 이상 80만원 미만	1.3	7.4	34.2	44.9	12.2	100.0 (1,718)	3.6	0.8
80만원 이상 100만원 미만	1.1	6.7	35.4	44.9	11.9	100.0 (1,152)	3.6	0.8
100만원 이상 120만원 미만	1.5	8.5	33.9	42.0	14.1	100.0 (800)	3.6	0.9
120만원 이상	1.2	6.9	26.0	46.1	19.7	100.0 (1,160)	3.8	0.9
F							10.2***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	1.7	9.1	37.4	40.1	11.6	100.0 (4,260)	3.5	0.9
만족	0.3	4.3	23.8	51.0	20.5	100.0 (1,851)	3.9	0.8
t							-15.8***	

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
최종 학력								
중학교 졸업 이하	0.8	7.7	35.7	40.2	15.6	100.0 (614)	3.6	0.9
고등학교 졸업	1.2	7.6	32.6	44.1	14.6	100.0 (3,440)	3.6	0.9
2~3년제 대학 졸업	1.5	7.1	34.9	44.6	11.9	100.0 (1,066)	3.6	0.8
4년제 대학 졸업 이상	1.6	8.5	32.7	42.0	15.2	100.0 (991)	3.6	0.9
F							1.0	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌보미 활동 시 아이돌보미와 이용가구 간 연계과정 및 절차에 대한 만족도는 평균 3.5점이었으며 아이돌보미 활동경력, 연령, 아이돌보미 활동소득 및 활동소득만족도, 최종 학력에 따른 차이가 나타났다. 경력이 1년 이상 3년 미만인 경우, 연령이 50세 이상 55세 미만인 경우에 비교적 만족도가 낮았으며, 아이돌보미 활동소득이 높을수록, 소득에 대해 만족한 경우에, 최종 학력이 낮을수록 연계과정 및 절차에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-4-41 아이돌보미 활동에 대한 만족도_6) 아이돌보미와 이용가구 간 연계 과정 및 절차

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	2.9	10.5	34.2	41.1	11.4	100.0 (6,111)	3.5	0.9
아이돌보미 활동유형								
시간제 서비스	3.0	10.4	34.7	40.9	11.1	100.0 (5,135)	3.5	0.9
종일제 서비스	2.7	11.0	31.9	41.4	13.0	100.0 (922)	3.5	0.9
특별 서비스	1.9	7.4	27.8	53.7	9.3	100.0 (54)	3.6	0.8
F							1.5	
아이돌보미 활동경력								
1년 미만	3.5	8.5	33.5	40.7	13.8	100.0 (624)	3.5	1.0
1년 이상 3년 미만	2.7	11.2	34.5	42.1	9.6	100.0 (1,316)	3.4	0.9
3년 이상 5년 미만	2.5	11.9	36.6	39.1	9.9	100.0 (1,270)	3.4	0.9
5년 이상 7년 미만	3.0	9.4	33.8	43.1	10.7	100.0 (1,368)	3.5	0.9
7년 이상	3.1	10.4	32.6	40.2	13.6	100.0 (1,533)	3.5	1.0
F							2.5*	

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
연령								
50세 미만	3.5	13.7	31.0	36.9	14.9	100.0 (626)	3.5	1.0
50세 이상 55세 미만	4.8	9.5	33.9	40.1	11.7	100.0 (1,258)	3.4	1.0
55세 이상 60세 미만	2.9	10.4	35.9	40.2	10.7	100.0 (2,156)	3.5	0.9
60세 이상 65세 미만	1.9	10.4	33.3	44.3	10.2	100.0 (1,535)	3.5	0.9
65세 이상	0.9	9.3	34.8	42.2	12.9	100.0 (529)	3.6	0.9
무응답	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	100.0 (7)	3.7	0.5
F							2.0†(a)	
월 평균 가구소득								
200만원 미만	3.2	10.0	36.3	40.6	10.0	100.0 (1,637)	3.4	0.9
200만원 이상 300만원 미만	3.1	10.8	34.7	40.1	11.4	100.0 (1,822)	3.5	0.9
300만원 이상 400만원 미만	2.4	10.7	31.5	43.7	11.7	100.0 (1,171)	3.5	0.9
400만원 이상 500만원 미만	2.9	10.0	32.4	41.9	12.8	100.0 (771)	3.5	0.9
500만원 이상	2.7	11.0	34.5	39.4	12.4	100.0 (710)	3.5	0.9
F							1.7	
아이돌보미 활동소득								
50만원 미만	4.3	12.8	34.7	38.5	9.8	100.0 (1,281)	3.4	1.0
50만원 이상 80만원 미만	3.0	9.3	37.0	40.5	10.1	100.0 (1,718)	3.5	0.9
80만원 이상 100만원 미만	2.2	10.7	34.0	42.6	10.5	100.0 (1,152)	3.5	0.9
100만원 이상 120만원 미만	1.9	10.8	34.6	41.9	10.9	100.0 (800)	3.5	0.9
120만원 이상	2.7	9.1	29.5	42.6	16.1	100.0 (1,160)	3.6	1.0
F							10.4***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도								
불만족	3.9	12.7	38.6	37.3	7.5	100.0 (4,260)	3.3	0.9
만족	0.5	5.3	24.2	49.8	20.2	100.0 (1,851)	3.8	0.8
t							-21.8***	
최종 학력								
중학교 졸업 이하	1.6	8.5	35.7	41.7	12.5	100.0 (614)	3.6	0.9
고등학교 졸업	2.7	10.5	33.2	41.5	12.1	100.0 (3,440)	3.5	0.9
2~3년제 대학 졸업	4.2	10.3	36.1	39.5	9.8	100.0 (1,066)	3.4	0.9
4년제 대학 졸업 이상	2.9	11.6	34.7	41.0	9.8	100.0 (991)	3.4	0.9
F							4.8**	

† $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편, 아이돌보미의 아이돌봄서비스 제도 전반에 대한 만족도는 평균 3.1점으로 '보통' 수준이었으며, 아이돌보미 활동 경력, 연령, 아이돌보미 활동소득 및 활동소득 만족도, 최종 학력에 따른 차이가 나타났다. 활동 경력이 1년 이상인 경우, 연령이 50세 이상 55세 미만인 경우, 아이돌보미 활동소득이 120만원 미만인 경우에 만족도가 비교적 낮았으며, 아이돌보미 소득에 대해 만족하는 경우, 학력이 낮을수록 아이돌봄서비스 제도 전반에 대한 만족도가

높았다

표 Ⅳ-4-42 아이돌보미 활동에 대한 만족도_7) 아이돌봄서비스 제도 전반

단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)		평균	표준 편차
전체	4.8	16.4	44.9	28.7	5.1	100.0	(6,111)	3.1	0.9
아이돌보미 활동유형									
시간제 서비스	5.0	16.2	45.1	28.6	5.2	100.0	(5,135)	3.1	0.9
종일제 서비스	4.0	17.6	44.6	29.0	4.9	100.0	(922)	3.1	0.9
특별 서비스	3.7	18.5	37.0	35.2	5.6	100.0	(54)	3.2	0.9
F								0.2	
아이돌보미 활동경력									
1년 미만	3.7	14.7	42.1	33.5	5.9	100.0	(624)	3.2	0.9
1년 이상 3년 미만	4.6	18.3	45.4	27.4	4.4	100.0	(1,316)	3.1	0.9
3년 이상 5년 미만	4.1	17.8	47.6	25.2	5.3	100.0	(1,270)	3.1	0.9
5년 이상 7년 미만	4.5	14.3	47.1	29.6	4.4	100.0	(1,368)	3.1	0.9
7년 이상	6.3	16.2	41.5	30.0	6.0	100.0	(1,533)	3.1	1.0
F								3.2*(a)	
연령									
50세 미만	5.9	19.0	43.6	25.1	6.4	100.0	(626)	3.1	1.0
50세 이상 55세 미만	5.6	19.7	43.9	26.6	4.2	100.0	(1,258)	3.0	0.9
55세 이상 60세 미만	5.1	17.2	45.4	26.9	5.5	100.0	(2,156)	3.1	0.9
60세 이상 65세 미만	4.0	13.6	45.0	32.4	5.0	100.0	(1,535)	3.2	0.9
65세 이상	2.6	10.8	47.3	34.4	4.9	100.0	(529)	3.3	0.8
무응답	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	100.0	(7)	3.0	1.2
F								8.5***	
월 평균 가구소득									
200만원 미만	6.0	15.0	45.9	28.2	4.9	100.0	(1,637)	3.1	0.9
200만원 이상 300만원 미만	4.6	15.6	45.3	29.3	5.3	100.0	(1,822)	3.1	0.9
300만원 이상 400만원 미만	4.4	15.8	43.9	29.6	6.2	100.0	(1,171)	3.2	0.9
400만원 이상 500만원 미만	3.6	20.2	42.7	28.5	4.9	100.0	(771)	3.1	0.9
500만원 이상	4.4	18.6	46.1	27.2	3.8	100.0	(710)	3.1	0.9
F								1.9	
아이돌보미 활동소득									
50만원 미만	5.5	18.5	45.5	26.5	4.0	100.0	(1,281)	3.1	0.9
50만원 이상 80만원 미만	4.9	15.5	46.3	28.8	4.5	100.0	(1,718)	3.1	0.9
80만원 이상 100만원 미만	4.6	15.3	46.4	28.4	5.3	100.0	(1,152)	3.1	0.9
100만원 이상 120만원 미만	4.4	18.0	44.1	28.5	5.0	100.0	(800)	3.1	0.9
120만원 이상	4.5	15.4	41.4	31.4	7.3	100.0	(1,160)	3.2	0.9
F								5.2***(a)	
아이돌보미 활동소득 만족도									

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)	계(수)		평균	표준 편차
불만족	6.4	20.2	48.2	22.3	2.9	100.0	(4,260)	2.9	0.9
만족	1.1	7.7	37.4	43.4	10.4	100.0	(1,851)	3.5	0.8
t								-25.3***	
최종 학력									
중학교 졸업 이하	2.8	10.1	48.5	30.5	8.1	100.0	(614)	3.3	0.9
고등학교 졸업	4.4	16.4	44.4	29.4	5.3	100.0	(3,440)	3.1	0.9
2~3년제 대학 졸업	5.7	18.4	44.3	27.1	4.5	100.0	(1,066)	3.1	0.9
4년제 대학 졸업 이상	6.4	18.2	45.4	26.7	3.3	100.0	(991)	3.0	0.9
F								14.9***	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

5 아이돌봄 활동의 애로사항과 요구

본 절에서는 현재 아이돌보미의 활동에 있어서의 애로사항 및 아이돌보미 활동의 만족도를 제고하기 위한 개선요구를 파악하여 양질의 일자리로 지속적인 발전하기 위해 필요한 정책적 시사점을 얻고자 하였다.

가. 아이돌보미의 활동의 애로사항

아이돌보미로 활동하며 겪는 어려움을 답하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-5-1〉에 제시된 바와 같다. 가장 많은 아이돌보미가 활동의 애로사항으로 '원하는 시간대, 원하는 양의 시간만큼 활동이 연계되지 못함'을 응답하였고(26.5%), 그 외 주요 응답은 '처우(급여 외 수당 지급 등, 기타 대우)가 좋지 못함'에 24.1%, '낮은 급여' 14.4%, '불안정한 고용' 12.4%, '아이돌보미에 대한 낮은 사회적 인식' 9.9%, '(정해진 업무 외) 가정의 다양한 요구에 대한 대응의 어려움' 5.5% 순으로 응답되었다. 이 밖에 '전문성을 제고할 교육·훈련 기회 부족' 2.1%, '가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공기관의 조정 역할이 원활하지 않음' 1.5%, 기타 응답 3.5% 응답되었다. 이러한 응답 경향은 전반적으로 현재 활동 중인 아이돌보미는 가정과의 관계, 교육훈련 기회, 서비스 제공기관의 역할에 대한 불만 보다는 급여(희망하는 수준의 활동 미연계로 원하는 급여를 얻지 못하는 경우 포함)와 급여 외 처우, 고용 안정성 등 '처우'가 낮다는 점을 주요한 어려움으로 인식하고 있는 것으로 볼 수 있다.

이러한 아이돌보미 활동의 애로사항들은 아이돌보미의 활동 유형, 활동 경력, 연령, 가구 소득, 아이돌보미 활동소득, 최종 학력에 따라 차이를 보였던바 좀 더 세부적으로 분석해 볼 필요가 있다. 먼저 활동 유형에 따라 살펴본 결과, 시간제 서비스 활동 유형(28.3%)과 특별 서비스 활동 유형(29.6%)이 종일제 서비스 유형(16.6%)에 비해 '원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함'에 대한 어려움을 많이 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 종일제 서비스 활동 유형은 이보다는 '급여 외의 처우가 좋지 않음'을 애로사항으로 지적한 비율이 현저히 높았다(30.7%). '특별서비스 유형'은 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못한다는 응답이 가장 많았던 만큼 '급여가 낮음'을 애로사항으로 지적한 비율도 나머지 두 유형에 비해 더 높아 24.1%에 해당하였다. 낮은 비율이긴 하지만 '특별 서비스 유형' 활동 돌보미는 전문성 제고 기회가 적다는 항목에 대한 응답 비율도 나머지 두 유형에 비해 가장 높은 3.7%가 응답하였다. 영아 종일제 서비스 활동 돌보미는 '고용의 불안정성'(15.0%), '돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음'(10.3%), '가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움'(6.1%)의 항목에서 다른 두 유형 활동 돌보미에 비해 애로사항으로 인식하는 비율이 상대적으로 높았다.

활동 유형에 따른 응답 경향을 살펴보면, 시간제 활동 돌보미는 시간 활용이 자유로운 장점이 있지만 적절한 시간 활동이 연계되지 않으면 어느 정도 안정적인 급여를 확보하기 어려운 점이 있고 활동 시간과 연계된 급여 외의 처우(예: 4대 보험)의 혜택을 받지 못할 위험성이 종일제 활동 돌보미에 비해 커서 애로사항으로 이러한 부분을 더욱 많이 지적하는 것으로 볼 수 있을 것이다. 종일제로 활동하는 경우, 어느 정도 활동 시간 확보에는 유리하나 급여 외 처우에 대한 불만이 있고, 시간제에 비해 개별 가정과의 관계에 고용의 안정성이 좌우되는 면이 있어 고용안정성에 대한 애로사항을 많이 드러내고 있는 것으로 파악된다. 또한 장시간 아동의 가정에서 머무르며 대상 아동의 돌봄 외에 다양한 요구를 받게 될 가능성과 돌봄과 가사 간 업무의 명확한 구분이 어려운 경우가 발생함으로써 갈등을 겪을 수 있는 위험성이 다른 유형에 비해 더욱 높은 것으로 볼 수 있었다. 특별 서비스 활동만을 하고 있는 경우, 지역 내 특별서비스에 대한 수요가 안정적이지 않아 원하는 시간만큼의 연계가 어렵고 이로 인한 낮은 급여 수준, 특별 서비스에 종사하나 특별한 서비스에 걸맞은 전문성 제고의 기회가 적다는 것에 대한 불만을 드러내고 있다고 여겨진다.

한편, 연령에 따라서는 연령이 높아질수록 원하는 만큼 활동 시간이 연계되지 못하는 점에 대한 애로사항을 지적하는 응답이 증가하였고, 좋지 않은 급여 외 처우, 낮은 급여는 연령이 낮을수록 애로사항으로 많이 지적되었다. 50세 미만에서는 20.3%가 '원하는 시간만큼

활동이 연계되지 못함'을 지적하였는데, 50세~55세 미만 22.7%, 55세~60세 미만 26.8%, 60세 이상~65세 미만 30.2%, 65세 이상 31.0%로 이러한 응답은 연령이 높아짐에 따라 함께 증가하는 경향을 보이고 있다. 아이돌보미 활동 인력들은 연령대가 대체로 높으며, 여타의 직종들에 비해 입직 연령 자체가 높은 편이나 이용자들의 아이돌보미 선호도가 65세 이상의 노인 연령대보다는 다소 낮은 연령을 선호하므로, 아이돌보미도 연령이 높아질수록 원하는 만큼 안정적인 연계가 이루어지지 못하고 있는 것으로 사료된다. 다만, 그럼에도 연령이 낮을수록 급여 외 처우, 낮은 급여, 고용불안정성에 대한 애로사항이 많이 지적되었으며, 특히 50세 미만(28.9%), 50~55세 미만은(25.8%) '급여 외 처우가 좋지 않음'을 가장 큰 애로사항으로 지적하고 있는 연령대였다.

최종 학력별 활동 애로사항에 대한 응답에 차이가 나타났는데, 대체로 낮은 학력에서 학력이 높은 경우에 비해 '원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함'을 지적하는 응답이 높았다. 4년제 대졸 이상 아이돌보미 중에서는 22.8%만이 이러한 애로사항에 응답하였으나, 2~3년제 대졸자 중 23.5%, 고졸 학력자 중 27.6%, 중졸 이하 학력자에서는 31.8%에 달하는 응답자가 '원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함'을 애로사항으로 지적하였다.

표 Ⅳ-5-1 아이돌보미 활동의 어려운 점

단위: %(명)

구분	원하는 만큼의 활동 미연계	처우가 좋지 않음	낮은 급여	불안정한 고용	낮은 사회적 인식	가정의 요구의 대처 어려움	전문성제고 위한 교육.훈련 기회 적음	서비스 제공기관 조정역할 비원활	기타	계(수)
전체	26.5	24.1	14.4	12.4	9.9	5.5	2.1	1.5	3.5	100.0(6,111)
활동 유형										
시간제 서비스	28.3	22.9	14.4	12.0	9.9	5.5	2.0	1.5	3.6	100.0(5,135)
종일제 서비스	16.6	30.7	14.2	15.0	10.3	6.1	2.7	1.3	3.1	100.0(922)
특별 서비스	29.6	20.4	24.1	11.1	3.7	5.6	3.7	0.0	1.9	100.0(54)
X^2(df)					76.777(16)***					
아이돌보미 활동 경력										
1년 미만	26.0	15.4	18.9	12.5	9.8	7.2	4.3	1.8	4.2	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	24.8	22.3	15.2	13.4	11.3	5.1	2.8	1.1	3.8	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	26.2	25.0	14.3	12.8	9.2	6.0	1.9	1.4	3.1	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	26.5	27.3	12.9	11.1	10.4	5.0	1.8	1.5	3.4	100.0(1,368)
7년 이상	28.4	25.5	13.4	12.3	8.9	5.3	1.0	1.8	3.3	100.0(1,533)
X^2(df)					88.714(32)***					
연령										
50세 미만	20.3	28.9	17.6	14.7	7.7	5.8	1.8	1.4	1.9	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	22.7	25.8	15.2	13.8	9.5	5.5	2.7	1.4	3.4	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	26.8	24.6	15.4	11.9	9.0	5.3	1.8	1.6	3.5	100.0(2,156)

구분	원하는 만큼의 활동 미연계	처우가 좋지 않음	낮은 급여	불안정한 고용	낮은 사회적 인식	가정의 요구의 대처 어려움	전문성제고 위한 교육.훈련 기회 적음	서비스 제공기관 조정역할 비원활	기타	계(수)
60세 이상 65세 미만	30.2	22.2	11.8	11.4	10.9	5.8	2.4	1.4	4.0	100.0(1,535)
65세 이상	31.0	17.6	12.1	11.7	14.6	5.9	1.7	1.5	4.0	100.0(529)
무응답	57.1	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)					105.064(40)***					
월 평균 가구소득										
200만원 미만	29.1	21.3	15.1	12.6	9.8	5.5	1.5	1.9	3.2	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	26.7	23.6	14.3	12.8	9.0	6.0	2.4	1.8	3.3	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	25.4	26.3	13.6	11.4	11.0	5.0	2.0	1.5	3.8	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	23.1	26.5	15.7	13.7	10.4	4.5	2.6	0.4	3.1	100.0(771)
500만원 이상	25.5	25.6	13.1	11.1	10.3	6.5	2.4	1.1	4.4	100.0(710)
X^2(df)					49.759(32)*					
아이돌보미 월 평균 소득										
50만원 미만	34.6	17.1	15.8	10.9	10.2	4.4	2.4	1.2	3.3	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	28.9	20.4	15.3	11.4	10.5	5.3	2.6	1.8	3.9	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	24.5	25.8	16.1	12.4	9.4	5.8	1.6	1.3	3.2	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	23.5	29.8	10.6	14.4	8.4	6.4	1.4	2.1	3.5	100.0(800)
120만원 이상	18.2	31.7	12.5	14.3	10.3	6.4	2.2	1.0	3.4	100.0(1,160)
X^2(df)					193.574(32)***					
최종 학력										
중학교 졸업 이하	31.8	17.9	13.2	12.1	10.6	6.8	2.0	2.3	3.4	100.0(614)
고등학교 졸업	27.6	24.0	14.3	11.4	9.7	5.9	2.0	1.4	3.6	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	23.5	26.3	13.9	13.8	11.0	4.7	2.1	1.4	3.5	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	22.8	25.8	16.0	14.6	9.2	4.4	2.5	1.4	3.1	100.0(991)
X^2(df)					53.733(24)***					

* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 아이돌보미 활동 만족도 제고를 위한 개선 요구

1) 4대 보험 가입에 대한 만족 여부

2013년 고용노동부가 아이돌보미를 근로자로 인정하면서 2013년 9월부터 월 60시간 이상 일하는 아이돌보미의 4대 보험 가입이 의무화되었다[7]. 이러한 변화에 대해 당사자인 아이돌보미를 대상으로 만족 여부를 질문하였다.

현재 1개월 이상 활동 중인 아이돌보미 6,111명을 대상으로 응답하도록 한 결과, 91.3%가 아이돌보미 활동으로 인한 4대 보험 가입에 만족하는 것으로 나타났다. 활동 유형, 활동 경력, 연령, 아이돌보미 활동소득, 최종 학력 수준에 따라 만족 여부에 차이가 있었으며 이

7) 연합뉴스(2014. 03. 14). 아이돌봄 지원사업기관 '세금폭탄' 맞을까 걱정.

는 통계적으로도 유의미한 수준이었다.

활동 유형에 따라서는 시간제, 종일제 서비스 활동 중인 아이돌보미에 비해 '특별 서비스'만을 제공하고 있는 아이돌보미가 4대 보험 가입에 대해 만족한다는 비율이 10%p가량 낮은 결과를 보였다. 종일제 서비스 활동 아이돌보미의 92.3%, 시간제 서비스 활동 아이돌보미의 91.7%가 4대 보험 가입에 만족한다고 응답하였으나, '특별 서비스' 활동만을 하는 아이돌보미는 81.5%만이 4대 보험 가입에 만족한다고 응답하였다. 이는 '특별 서비스' 활동 돌보미의 애로 사항 중 하나가 원하는 시간만큼 활동이 연계가 안 된다는 점이었는데, 4대 보험 가입을 위한 월 60시간의 활동을 특별 서비스 제공 활동으로만 도달하기가 현실적으로 어렵기 때문인 것으로 짐작된다.

활동 경력에 따라서는 3년 미만 활동 경력의 아이돌보미가 3년 이상 활동 경력의 아이돌보미에 비해 4대 보험 가입에 대한 만족도가 낮았다. 연령에 따라서는 55세 이상 60세 미만 활동 돌보미가 93.1%로 가장 만족한다는 비율이 높고, 60세 이상 65세 미만 91.7%, 50세 이상 55세 미만 90.4%, 65세 이상 89.2%, 50세 미만 87.5%로 연령에 따라 4대 보험에 대한 만족도가 점차 높아져 55세~60세 미만에서 가장 높았다가 점차 낮아지는 경향을 보였다. 이는 연령대별로 4대 보험 가입을 위한 조건인 60시간 이상의 근로시간 기준의 활동 연계의 정도가 차이가 나기 때문인 것으로 사료된다.

아이돌보미의 가구소득에 따른 차이는 없었고, 아이돌보미 활동으로 인한 (활동)소득에 따른 차이는 통계적으로도 유의미 하였던 바, 돌보미 활동으로 50만원 이상의 월 소득을 올리고 있는 경우 4대 보험 가입에 대한 만족도가 90% 이상으로 50만원 미만 활동 소득자에 비해 상당히 만족도가 높게 나타나고 있다. 이는 현재 일반형 서비스의 경우 시간당 7,800원의 단가로 제공 되는 바 일반형 기준 60시간 활동을 할 경우 468,000원의 소득을 올릴 수 있으므로 이러한 기준에 따른 차이가 반영된 것으로 사료된다.

표 Ⅳ-5-2 아이돌보미 4대 보험 가입에 대한 만족 여부

단위: %(명)

구분	만족함	만족하지 않음	계(수)
전체	91.3	8.7	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형			
시간제 서비스	91.2	8.8	100.0(5,135)
종일제 서비스	92.3	7.7	100.0(922)
특별 서비스	81.5	18.5	100.0(54)
X^2(df)	7.753(2)*		
아이돌보미 활동 경력			

구분	만족함	만족하지 않음	계(수)
1년 미만	86.5	13.5	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	88.8	11.2	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	93.5	6.5	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	91.7	8.3	100.0(1,368)
7년 이상	93.2	6.8	100.0(1,533)
X^2(df)	43.889(4)***		
연령			
50세 미만	87.5	12.5	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	90.4	9.6	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	93.1	6.9	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	91.7	8.3	100.0(1,535)
65세 이상	89.2	10.8	100.0(529)
무응답	100.0	0.0	100.0(7)
X^2(df)	25.394(5)***		
월 평균 가구소득			
200만원 미만	91.1	8.9	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	91.7	8.3	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	91.6	8.4	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	91.1	8.9	100.0(771)
500만원 이상	90.6	9.4	100.0(710)
X^2(df)	1.098(4)		
아이돌보미 활동소득			
50만원 미만	82.1	17.9	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	91.1	8.9	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	95.0	5.0	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	95.3	4.8	100.0(800)
120만원 이상	95.3	4.7	100.0(1,160)
X^2(df)	194.877(4)***		

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 아이돌보미 활동의 개선 사항

아이돌보미 활동을 위해 개선이 필요한 사항을 중요하다고 생각하는 순서대로 3순위까지 응답하도록 한 결과를 〈표 Ⅳ-5-3〉에 제시하였다. 우선 가장 중요한 1순위 개선 사항으로는 '급여 인상'에 51.0% 이 응답하여 급여 인상에 대한 요구가 가장 높게 나타났으며, 교통비, 점심식사비 등 '부대비용 지원'이 필요하다는 응답이 23.9%, '원활한 활동 연계(적절한 일거리 배정)' 13.4%, '서비스 이용자 교육 제공' 4.5% 등의 순을 나타났다.

2순위로 중요한 개선 사항 중 가장 많이 응답된 것은 '부대비용 지원'으로 44.8%가 응답하였고, 3순위로 중요한 개선 사항 중에서는 '원활한 활동 연계'가 22.3%로 가장 많이 응답되었으나 다양한 항목들에 의견이 분산되는 경향을 보였다.

1~3순위를 종합한 결과에서는 '부대비용 절감'이 가장 많이 집계되어 전체 응답자 6,111

명의 아이돌보미 중 74.9%가 중요한 개선사항으로 응답하였고, '급여 인상' 70.0%, '원활한 활동 연계' 46.2%, '서비스 이용자 교육 제공' 31.0%, '기타 처우개선' 20.4%, '아이돌보미의 전문성 개발' 15.0%, '전문성 제고를 위한 교육훈련 제공' 순으로 응답 비율이 나타나고 있다.

이와 관련된 내용은 아이돌보미 대상 면담 조사 결과에서도 다음과 같이 나타났다.

> 그 전에 육천 얼마 받을 때는 두 시간짜리 가면은요, 교통비 빼고 그러면 9천원 벌자고 가면은 왕복 시간을 4시간을 잡는 거예요. 그러면 어느 선생님이 가고 싶겠어요, 두 시간짜리를? 안 가고 싶잖아요. 6시간 하는 사람은 안 줘도 돼요. 돈이 되니깐. 근데 2시간짜리는 돈이 안 돼요, 진짜. (아이돌보미 A).

> 그 중에 교통비 얘기 하시고, 하시면서 '혹시 이런 게 어떻겠냐?' 제안하신 게, 단시간 얘기하셨는데, 그런 수요가 많잖아요, 등원이나 하원시간, 아니면 잠깐 2시간 이런 거를 많이 요구하시는데, 그런 거 정말 교통비, 실비가 안 나온다는 거죠. 그래서 다 안 하시려고 하는데. 그런 데에만 제발 피크타임 시간이나 단시간으로, 정말 등하원 시간이나.. (아이돌보미 B)

아이돌보미가 바라는 활동의 개선사항은 우선적으로 급여, 부대비용 등 경제적인 처우 개선인 것으로 볼 수 있으며, 적절한 일거리 배정의 요구도 결국은 적절 수준, 일정 수준의 소득을 보장받고 싶은 욕구를 드러내고 있으므로 경제적 처우 개선 요구에 포함시킬 수 있을 것이다. 이처럼 최우선 순위로는 돌보미 활동을 통한 경제적 처우의 개선이라 볼 수 있으며, 그 다음으로 '서비스 이용자 교육 제공'을 통해 아이돌보미에 대한 사회적인 인식을 높이고 돌봄 인력에 대한 이용자의 태도를 개선하자는 요구를 드러내고 있다. 아이돌보미 활동 인력의 응답에서는 전문성 제고를 위한 개선 요구는 중요도에 있어 다소 후순위에 있음을 볼 수 있다.

표 Ⅳ-5-3 아이돌보미 활동의 개선사항

단위: %(명)

구분	급여인상	부대비용 지원	원활한 활동 연계 (적절한 일거리배정)	서비스 이용자 위한 교육 제공	아이돌보미의 전문성 개발	기타 처우 개선	활동의 전문성을 위한 교육.훈련 제공	서비스이용자와 계약하는 방식 변경	기타	모름/무응답	계(수)
1순위	51.0	23.9	13.4	4.5	2.3	1.8	1.7	0.3	0.4	0.6	100.0(6,111)
2순위	12.6	44.8	14.7	11.1	3.6	5.7	5.3	1.1	0.1	0.9	100.0(5,757)
3순위	8.4	10.4	22.3	19.0	11.0	15.6	8.0	3.4	0.6	1.2	100.0(5,163)
1+2+3(중복)	70.0	74.9	46.2	31.0	15.0	20.4	13.5	4.3	1.0	2.5	(6,111)

3) 아이돌보미 활동 추천 의향

다음으로 아이돌보미의 활동을 지인에게 추천할 의향이 있는지를 응답하도록 하였다. 이는 아이돌보미 활동 만족도를 간접적으로 살펴보기 위한 부분으로, 지인에게도 아이돌보미 활동할 것을 추천할 수 있다면 직업에 대해 상당히 긍정적으로 평가하고 있다고 볼 수 있을 것이기 때문이다.

〈표 Ⅳ-5-4〉에 나타난 바에 따르면 전체적으로 현재 활동 중인 아이돌보미의 77.9%가 지인에게 이 활동을 추천할 의향이 있는 것으로 나타났다. 이러한 응답을 제 특성별로 살펴본 결과, 일하는 활동 유형이나 활동 경력, 최종 학력에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않았고 연령대, 월평균 가구소득, 아이돌보미 활동소득, 아이돌보미 활동소득 만족도에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

아이돌보미의 연령은 높아질수록 활동을 지인에게 추천할 의향이 높아져서, 50세 미만은 70.6%가 추천의향이 있다고 응답한 반면, 65세 이상의 연령대 집단은 86.0%가 추천의향이 있다고 응답하였다.

한편, 아이돌보미 활동의 지인 추천 의향은 아이돌보미 활동소득과 상당히 관련성이 높을 것으로 짐작되는 결과가 나타났다. 즉, 아이돌보미 활동소득 수준이 높아질수록 대체적으로 지인 추천 의향이 높아지는 것으로 나타나, 활동소득이 50만원 미만인 경우 72.0%가 지인 추천 의향을 보였으나, 50만원~80만원 미만 소득 구간에서는 77.6%가, 80만원~100만원 미만 소득 구간에서는 78.6%, 100만원~120만원 소득 구간에서는 82.3%, 120만원 이상 소득구간에서는 81.2%가 추천 의향이 있는 것으로 나타났다. 이러한 활동소득에 대해 주관적으로 만족하는지 여부에 따라 살펴본 결과, 활동소득에 대해 만족한다는 경우 92.1%가 추천 의향이 있었고, 불만족하는 경우 71.8%만이 추천 의향이 있다고 응답하여 활동소득 만족 여부에 따른 차이가 극명하게 드러났다.

표 Ⅳ-5-4 아이돌보미 활동의 추천 의향

단위: %(명)

구분	추천의향 있음	추천의향 없음	계(수)
전체	77.9	22.1	100.0(6,111)
아이돌보미 활동 유형			
시간제 서비스	78.1	21.9	100.0(5,135)
종일제 서비스	77.1	22.9	100.0(922)
특별 서비스	77.8	22.2	100.0(54)
X^2(df)	0.417(2)		

구분	추천의향 있음	추천의향 없음	계(수)
아이돌보미 활동 경력			
1년 미만	77.6	22.4	100.0(624)
1년 이상 3년 미만	76.7	23.3	100.0(1,316)
3년 이상 5년 미만	78.3	21.7	100.0(1,270)
5년 이상 7년 미만	79.8	20.2	100.0(1,368)
7년 이상	77.0	23.0	100.0(1,533)
X^2(df)	4.809(4)		
연령			
50세 미만	70.6	29.4	100.0(626)
50세 이상 55세 미만	73.4	26.6	100.0(1,258)
55세 이상 60세 미만	77.7	22.3	100.0(2,156)
60세 이상 65세 미만	82.1	17.9	100.0(1,535)
65세 이상	86.0	14.0	100.0(529)
무응답	85.7	14.3	100.0(7)
X^2(df)	71.011(5)***		
월 평균 가구소득			
200만원 미만	76.0	24.0	100.0(1,637)
200만원 이상 300만원 미만	78.0	22.0	100.0(1,822)
300만원 이상 400만원 미만	78.7	21.3	100.0(1,171)
400만원 이상 500만원 미만	77.4	22.6	100.0(771)
500만원 이상	81.5	18.5	100.0(710)
X^2(df)	9.447(4)†		
아이돌보미 활동소득			
50만원 미만	72.0	28.0	100.0(1,281)
50만원 이상 80만원 미만	77.6	22.4	100.0(1,718)
80만원 이상 100만원 미만	78.6	21.4	100.0(1,152)
100만원 이상 120만원 미만	82.3	17.8	100.0(800)
120만원 이상	81.2	18.8	100.0(1,160)
X^2(df)	42.750(4)***		
아이돌보미 활동소득 만족도			
불만족	71.8	28.2	100.0(4,260)
만족	92.1	7.9	100.0(1,851)
X^2(df)	308.332(1)***		
최종 학력			
중학교 졸업 이하	79.2	20.8	100.0(614)
고등학교 졸업	78.0	22.0	100.0(3,440)
2~3년제 대학 졸업	77.1	22.9	100.0(1,066)
4년제 대학 졸업 이상	77.7	22.3	100.0(991)
X^2(df)	0.998(3)		

† $p < .1$, *** $p < .001$.

6 소결

아이돌보미를 대상으로 아이돌보미 특성, 양성 및 보육교육, 활동실태와 만족도, 애로사항 및 요구사항 등에 대해 살펴보았다.

먼저, 아이돌보미의 특성, 양성 및 보수교육 등을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아이돌보미의 주된 활동 연령층은 50세 이상~65세 미만에 집중되었으며 50세 미만은 전체의 10.2%에 불과하였고, 최종학력은 고등학교 졸업자가 56.3%로 가장 많았으며 2~3년제 이상 대학졸업자도 33.6% 정도로 비교적 높은 비중을 차지하였다.

둘째, 아이돌보미 활동으로 얻는 소득은 50만원 이상~80만원 미만이 28.1%로 가장 많았고, 종일제 서비스 유형에서 180만원 이상의 소득자가 상대적으로 많았으며, 활동 경력이 낮을수록 80만원 미만 소득자가 많았으며, 아이돌보미 소득에 대한 만족도는 전반적으로 매우 낮았다.

셋째, 아이돌보미 활동유형의 대부분은 시간제 서비스였으며, 취업경력은 평균 83.3개월로, 4년 이상 6년 미만 경력이 23.3%로 가장 많았다.

넷째, 아이돌보미들은 '건강이 허락하는 한' 일을 지속하고 싶다는 응답이 89.8%로 근로의지가 강함을 알 수 있었으며, 이러한 경향은 연령이 높을수록 더 높게 나타났다.

다섯째, 아이돌보미로 활동하기 전 취업경험에 대해 조사한 결과, 민간 베이비시터 경험은 10%이었으며, 평균 44.6개월 활동한 것으로 나타났다. 민간 베이비시터로 활동할 당시 담당 아동연령은 평균 3.5세로 나타났다. 어린이집은 13.7%가 취업 경험이 있었으며, 평균 50.2개월 활동하였고, 활동 당시 담당 아동연령은 평균 2.9세로 나타났다. 유치원 취업 경험은 4.4%에 불과하였으며, 평균 46.7개월 활동하였고, 활동당시 담당 아동연령은 평균 6.1세로 나타났다. 초등학교 취업 경험은 3.7%에 불과하였으며, 평균 52.9개월, 담당 아동연령은 평균 9.9세로 나타났다. 아동대상 기관에 대해 10.3%가 경험이 있다고 응답하였으며, 평균 81.7개월, 담당 아동연령은 평균 9.0세로 나타났다.

여섯째, 정부에서 주관하는 정부사업 활동 경험에 대해 절반 이상(65.9%)이 경험이 없다고 응답하였으며, 경험이 있다고 응답한 경우에는 노인돌보미, 가사간병도우미, 산모신생아, 장애인 활동보조 등의 경험이 있었다.

일곱째, 아이돌보미 양성교육의 경우, 전체 아이돌보미의 91.9%가 양성교육을 받은 경험이 있다고 응답하였으며, 활동 경력이 낮을수록 양성교육 내용에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 아이돌보미 보수교육의 경우 92.0%가 보수교육을 받은 경험이 있다고 응답하였

으며, 보수교육의 내용에 대한 만족도 평균은 5점 중 평균 3.6점으로 보통 이상이나 만족보다는 다소 낮게 나타났다. 1년 미만 경력자가 1년 이상 경력자에 비해 보수교육 내용 만족도가 높은 것으로 나타났다.

다음으로 아이돌봄 활동실태와 만족도, 애로사항 및 개선 요구사항에 대해 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아이돌보미 활동경력은 3년 이상 10년 미만이 전체 약 60%에 해당하였다.

둘째, 종일제 활동자를 대상으로 조사한 결과, 한 주간 평일에는 평균 42.2시간, 주말에는 평균 10.6시간 활동하는 것으로 나타났다. 이들이 선호하는 시간은 평일에는 평균 41.7시간, 주말에는 평균 10.2시간으로 현재 활동하는 시간보다 다소 적은 것으로 나타났다.

셋째, 시간제 활동자를 대상으로 조사한 결과, 아이돌보미로 활동하는 가정의 수는 평균 1.8가정이었으며, 1개 가정을 활동한다는 응답이 42.5%로 거의 절반정도를 차지하였다. 시간제로 활동하는 시간에 대해 한주 간 평일에는 평균 16.7시간, 주말에는 평균 7.9시간 활동한다고 응답하였으며, 이들이 선호하는 시간은 평일에는 평균 21.2시간, 주말에는 평균 8.9시간으로 현재 활동하는 시간보다 다소 많은 것으로 나타났다.

넷째, 전체 아이돌보미를 대상으로 선호하는 활동시간대를 조사한 결과, 평일 오전, 오후 시간대가 약 84.0%로, 대체로 평일 오전, 오후 시간대를 선호하는 것을 알 수 있었으며, 구체적으로 오후 4-6시 시간대를 선호한다는 응답이 50%이상으로 나타났으며. 주말의 경우에는 오전 9-12시, 오후 1-3시, 오후 4-5시 시간대를 선호한다는 응답이 50%이상 나타났다.

다섯째, 돌봄 대상으로 특정 연령을 선호한다는 응답이 56.7%로, 대체로 특정 연령을 선호하는 경향이 있음을 알 수 있으며, 만 3-5세라는 응답이 37.9%로 가장 많았다.

여섯째, 한 주간 아이돌보미 활동시간은 40시간 이상이 20.2%로 가장 많았다.

일곱째, 아이돌보미로 활동하게 된 동기에 대해 일자리가 필요하거나 아이를 좋아해서 활동하게 되었다는 응답이 가장 많았으며, 원하는 시간에만 일을 할 수 있거나 다른 사람에게 도움을 줄 수 있는 보람 있는 일 같아서 하게 되었다는 응답도 하였다.

여덟째, 아이돌보미 외 다른 직업 활동을 하고 있는지에 대해 대부분 하지 않는다고 응답하였다(93.3%). 반면, 아이돌보미 외 다른 직업을 하고 있는 경우 월평균 급여는 85.8만원이었다.

아홉째, 아이돌보미 활동유형 중 대다수가 시간제 서비스를 선호하였다(75.9%). 종일제 서비스를 선호하는 응답자의 경우 안정적으로 활동할 수 있고, 한 아이(한 가정)에 집중할

수 있어서 종일제 서비스를 선호한다는 응답이 많았으며, 시간제 서비스를 선호하는 응답자의 경우에는 시간활용에 좋기 때문에 시간제 서비스를 선호하는 응답이 가장 많았다.

열째, 아이돌보미 활동중단 경험에 대해 24.9%가 중단한 경험이 있다고 응답하였다. 중단기간은 평균 4.2개월이었으며, 개인적인 사정으로 중단한 경우가 64.0%로 가장 많았으며. 구체적인 개인적 사정으로는 급한 가정사가 발생하거나 건강문제라는 응답비율이 높았다. 아이돌보미 활동에서의 어려움으로 인해 중단한 경우는 3.6%로 나타났는데, 구체적인 활동의 어려움으로 아이 돌봄으로 인해 건강이 좋지 않았다는 응답 비율이 높게 나타났다. 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이 일을 중단했다는 응답은 32.3%로 나타났는데, 구체적으로 일이 연계되지 않았던 경험이 4회 이하인 경우가 약 70%인 것으로 나타났다. 아이돌보미 활동을 중단한 이후에 다시 활동을 재개한 이유로 급한 가정사가 마무리 되었다는 응답이 33.5%로 가장 많았고, 건강이 회복되었다는 응답도 27.5%로 나타났다.

열한째, 아이돌보미 활동에 대한 만족도를 살펴본 결과, 아이돌보미 활동내용에 대해 평균 3.6점 정도로 만족하였으나, 시간당 급여나 급여 외 처우에 대해서는 각각 평균 2.5점, 2.2점으로 대체로 만족하지 않는 것으로 나타났다. 아이돌보미 활동 시 서비스 제공기관 담당자의 전문성 및 응대에 대해, 서비스 이용가구의 대우에 대해, 아이돌보미와 이용 가구 간 연계과정 및 절차에 대해 평균 3.5점 이상의 만족도를 보여 대체로 만족하는 것으로 나타났으며, 아이돌봄서비스 제도 전반에 대해서는 평균 3.1점 정도의 만족도를 보였다.

열두째, 아이돌보미 활동의 애로사항으로 '원하는 시간대, 원하는 양의 시간만큼 활동이 연계되지 못함'이 26.5%로 가장 많았고, 다음으로 '처우가 좋지 못함' 24.1%, '낮은 급여' 14.4%, '불안정한 고용' 12.4%, '아이돌보미에 대한 낮은 사회적 인식' 9.9%, '(정해진 업무 외) 가정의 다양한 요구에 대한 대응의 어려움' 5.5% 순으로 나타났다. 즉, 급여와 급여 외 처우, 고용 안정성 등과 같은 '처우' 관련된 사항에 가장 많은 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

열셋째, 아이돌보미 활동의 1순위 중요 개선 사항으로는 '급여 인상'이 51.0%로 가장 많았고, 다음으로 교통비, 점심식사비 등 '부대비용 지원'이 필요하다는 응답이 23.9%, '원활한 활동 연계(적절한 일거리 배정)' 13.4% 등의 순을 나타났다. 2순위로 중요 개선 사항에서는 '부대비용 지원'이 44.8%로 가장 많았고, 1~3순위를 종합한 결과에서는 '부대비용 절감'이 74.9%로 가장 많았고, 다음으로 '급여 인상' 70.0%, '원활한 활동 연계' 46.2% 순으로 나타났다.

Ⅴ. 서비스 제공기관 종사자 실태 및 요구

본 장에서는 2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 '서비스 제공기관 종사자' 조사 결과로 서비스 제공기관의 기본 현황 및 종사자의 업무 수행 현황, 종사자의 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항, 아이돌봄 서비스 제공 업무의 개선 요구를 분석하여 정책적 함의를 살펴보았다.

1 응답자 특성

조사에 응답한 서비스 제공기관 종사자의 지역별 분포는 수도권이 32.9%, 세종특별자치시를 포함한 광역시가 14.5%, 그 이외 지역 종사자가 52.6%를 차지하였다. 아이돌봄서비스 제공 업무에 종사한 기간은 2년 미만이 39.5%로 가장 많았고, 5년 이상인 경우도 33.3%에 달하였다. 각 기관에서 아이돌봄서비스 제공 업무를 담당하는 인력은 평균 2.5명으로(표 Ⅴ 1-2 참조), 1명부터 4명 이상까지 다양하였는데 근소한 차이로 한명인 경우가 27.6%로 가장 큰 비중을 차지하였다. 이들이 관리하고 있는 기관 소속 아이돌보미 수는 30명 이상 90명 미만이 가장 큰 비중을 차지하였고(27.2%), 90명 이상 150명 미만도 26.8%로 다음으로 큰 비중을 차지하였다.

표 Ⅴ-1-1 응답자 분포표

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(228)	전체	100.0(228)
지역구분		담당 인력	
수도권	32.9(75)	1명	27.6(63)
지방광역시 및 세종시	14.5(33)	2명	21.1(48)

구분	계(수)	구분	계(수)
그 외 지역	52.6(120)	3명	26.3(60)
아이돌보미 수		4명 이상	21.1(48)
30명 미만	20.2(46)	모름/무응답	3.9(9)
30명 이상 90명 미만	27.2(62)	종사기간	
90명 이상 150명 미만	26.8(61)	2년 미만	39.5(90)
150명 이상	21.5(49)	2년 이상 5년 미만	27.2(62)
모름/무응답	4.4(10)	5년 이상	33.3(76)

표 V-1-2 기관 내 아이돌봄서비스 담당 인력

단위: %(명), 명

구분	1명	2명	3명	4명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	27.6	21.1	26.3	21.1	3.9	100.0(228)	2.5	1.4
지역구분								
수도권	5.3	10.7	50.7	32.0	1.3	100.0(75)	3.2	0.9
지방광역시 및 세종시	0.0	30.3	30.3	39.4	0.0	100.0(33)	3.4	1.3
그 외 지역	49.2	25.0	10.0	9.2	6.7	100.0(120)	1.9	1.3
F							36.3***(a)	
종사기간								
2년 미만	35.6	18.9	26.7	15.6	3.3	100.0(90)	2.3	1.2
2년 이상 5년 미만	25.8	27.4	19.4	27.4	0.0	100.0(62)	2.7	1.4
5년 이상	19.7	18.4	31.6	22.4	7.9	100.0(76)	2.8	1.4
F							2.8†	
담당 인력								
1명	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(63)	1.0	0.0
2명	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(48)	2.0	0.0
3명	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(60)	3.0	0.0
4명 이상	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(48)	4.5	0.9
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(9)	0.0	0.0
F							653.3***(a)	
아이돌보미 수								
30명 미만	97.8	2.2	0.0	0.0	0.0	100.0(46)	1.0	0.1
30명 이상 90명 미만	29.0	59.7	9.7	1.6	0.0	100.0(62)	1.8	0.7
90명 이상 150명 미만	0.0	13.1	68.9	18.0	0.0	100.0(61)	3.1	0.6
150명 이상	0.0	4.1	22.4	73.5	0.0	100.0(49)	4.2	1.2
모름/무응답	0.0	0.0	10.0	0.0	90.0	100.0(10)	3.0	0.0
F							129.2***(a)	

† $p < .1$, *** $p < .001$.

아이돌보미 자격요건을 조사한 결과, 사회복지사가 82%로 가장 큰 비중을 자치하였고, 건강가정사와 보육교사도 각 54.4%와 47.4%를 차지하였다(표 V-1-3). 자격증 종류에 따른 지역별 차이는 크게 나타나지 않았다. 또한 전담인력이 94.3% 로 지원인력에 비하여 압도적인 다수를 차지하였다(부록표 27 참조).

표 Ⅴ-1-3 해당하는 자격요건(복수응답)

단위: %(명)

구분	사회복지사	건강가정사	보육교사	아동양육지원사업 분야 2년 이상 실무경험	아동양육지원사업 분야 학사 이상	유치원교사	기타	무응답	(수)
전체	82.0	54.4	47.4	25.0	14.9	7.5	4.4	1.3	(228)
지역구분									
수도권	78.7	62.7	42.7	25.3	18.7	5.3	4.0	4.0	(75)
지방광역시 및 세종시	81.8	66.7	60.6	21.2	21.2	6.1	3.0	0.0	(33)
그 외 지역	84.2	45.8	46.7	25.8	10.8	9.2	5.0	0.0	(120)
종사기간									
2년 미만	88.9	34.4	38.9	14.4	8.9	5.6	4.4	2.2	(90)
2년 이상 5년 미만	80.6	61.3	54.8	24.2	16.1	12.9	1.6	0.0	(62)
5년 이상	75.0	72.4	51.3	38.2	21.1	5.3	6.6	1.3	(76)
담당 인력									
1명	88.9	41.3	47.6	20.6	7.9	4.8	6.3	0.0	(63)
2명	91.7	56.3	50.0	20.8	12.5	8.3	6.3	0.0	(48)
3명	73.3	56.7	48.3	21.7	20.0	8.3	3.3	3.3	(60)
4명 이상	89.6	77.1	52.1	29.2	22.9	10.4	0.0	0.0	(48)
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	77.8	0.0	0.0	11.1	11.1	(9)
아이돌보미 수									
30명 미만	89.1	28.3	50.0	19.6	8.7	4.3	4.3	0.0	(46)
30명 이상 90명 미만	91.9	62.9	51.6	22.6	11.3	9.7	6.5	0.0	(62)
90명 이상 150명 미만	77.0	60.7	49.2	19.7	19.7	4.9	4.9	1.6	(61)
150명 이상	85.7	71.4	46.9	30.6	22.4	12.2	0.0	0.0	(49)
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	70.0	0.0	0.0	10.0	20.0	(10)

2 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황

아이돌봄서비스 제공에 있어 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황을 살피기 위해 인력 수, 담당업무, 아이돌보미 선발 및 연계 과정, 민원처리 등에 대하여 조사하였다.

가. 기관 기본 현황 및 아이돌봄서비스 담당 인력의 업무 수행 현황

기관 내 아이돌보미 수는 50명 이하인 경우가 30.7% 로 가장 큰 비중을 차지하였고, 150면 초과 200명 이하인 경우도 11%가 되었다. 담당인력이 1명인 경우 아이돌보미가 50명 이하인 경우가 98.4%이며, 평균 24.5명의 아이돌보미가 있는 것으로 나타났으며, 전담인력이 2명인 경우 기관 소속 아이돌보미는 평균 72.3명이며, 51명~100명 이하인 경우가 68.8%로 가장 큰 비중을 차지하였다.

표 V-2-1 기관 내 아이돌보미 수

단위: %(명), 명

구분	50명 이하	51~100명	101~150명	151~200명	201명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	30.7	20.6	23.7	11.0	9.6	4.4	100.0(228)	97.8	67.9
지역구분									
수도권	8.0	20.0	38.7	20.0	10.7	2.7	100.0(75)	128.1	53.0
지방광역시 및 세종시	0.0	18.2	33.3	21.2	27.3	0.0	100.0(33)	152.0	55.9
그 외 지역	53.3	21.7	11.7	2.5	4.2	6.7	100.0(120)	62.0	59.3
F								47.7***	
담당 인력									
1명	98.4	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(63)	24.5	12.1
2명	14.6	68.8	14.6	2.1	0.0	0.0	100.0(48)	72.3	28.9
3명	0.0	21.7	60.0	13.3	3.3	1.7	100.0(60)	124.1	29.0
4명 이상	2.1	0.0	22.9	33.3	41.7	0.0	100.0(48)	187.1	48.2
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(9)	0.0	0.0
F								274.4***(a)	

*** $p < .001$.

아이돌봄서비스 제공기관의 서비스 담당자는 88.6%가 아이돌봄서비스 관련 이용자와 아이돌보미 민원처리를 담당하고 있으며, 아이돌보미와 가정 연계 81.1%, 행정지원 72.8%, 아이돌보미 선발 61.0% 등으로 관련 업무를 다양하게 담당하고 있는 것으로 나타났다.

기관의 서비스 담당 인력이 1명인 경우 해당 업무의 담당 비율이 대부분 가장 높게 나타나서, 민원 처리 96.8%, 아이돌보미와 가정 연계 96.8%, 행정지원 81.0%, 기타 업무도 14.3%가 담당하고 있었다. 이는 즉, 기관 내에서 1명이 아이돌봄서비스 업무를 담당하고 있는 경우 관련 업무를 모두 중복적으로 수행할 가능성이 높아 업무 부담이 가중될 것으로 짐작되는 결과이다.

표 V-2-2 담당 업무(복수응답)

단위: %(명)

구분	아이돌봄서비스 관련 이용자와 아이돌보미의 민원 처리	아이돌보미와 가정 연계	행정지원	아이돌보미 선발	기타	(수)
전체	88.6	81.1	72.8	61.0	11.4	(228)
지역구분						
수도권	88.0	72.0	76.0	61.3	1.3	(75)
지방광역시 및 세종시	84.8	84.8	57.6	63.6	6.1	(33)
그 외 지역	90.0	85.8	75.0	60.0	19.2	(120)
담당 인력						
1명	96.8	96.8	81.0	60.3	14.3	(63)

구분	아이돌봄서비스 관련 이용자와 아이돌보미의 민원 처리	아이돌보미와 가정 연계	행정지원	아이돌보미 선발	기타	(수)
2명	91.7	79.2	75.0	79.2	6.3	(48)
3명	90.0	76.7	73.3	56.7	6.7	(60)
4명 이상	87.5	83.3	68.8	56.3	6.3	(48)
모름/무응답	11.1	0.0	22.2	22.2	77.8	(9)
아이돌보미 수						
30명 미만	95.7	95.7	76.1	58.7	8.7	(46)
30명 이상 90명 미만	95.2	85.5	80.6	71.0	12.9	(62)
90명 이상 150명 미만	91.8	82.0	75.4	57.4	6.6	(61)
150명 이상	83.7	77.6	65.3	61.2	6.1	(49)
모름/무응답	20.0	0.0	30.0	30.0	70.0	(10)

아이돌보미 업무 담당자 입장에서는 업무의 양에 비하여 인력이 매우 부족한 상황임을 밝히고 있다. 이는 근속기간과도 연동되는 문제임을 알 수 있다.

> 인력을 계속 요청하고 있는데 2명, 2명 반, 3명.. 이렇게요.. 그래서 현재 4명이 근무하고 있구요. 처음에는 제가 연계, 돌보미 선생님 관리며, 급여며 모든 것들을 다 담당했었는데요. 선생님들을 한 분, 두 분 뽑잖아요 그러면서 업무 분장이 되잖아요? 지금은 그래서 저는 사업 계획, 예산, 한 달 급여 관리 정도 하고 있고 나머지는 안타까운 게.. 오래 근무한 사람이 없습니다. 지금 1년 넘은 선생님 3명 데리고 근무하고 있거든요. 그래서 그 불편함이 고스란히 이용자, 돌보미들한테 전가되고 있어요. 서비스 질 제고되려면 센터 질이 올라가야 된다고 봐요(센터장 A).

나. 아이돌보미 선발과 가정 연계

1) 아이돌보미 선발

아이돌보미 선발 시 종사자들이 가장 중시하는 사항은 '인성'이었으며(51.1%), 다음으로는 '아이돌보미의 거주지역과 해당 활동 지역 간 접근성'이 큰 비중을 차지하였다(12.2%).

표 Ⅴ-2-3 아이돌보미 선발 시 가장 중시하는 사항

단위: %(명)

구분	인성	아이돌보미 거주지역과 해당 활동 지역의 접근성	연령	자녀 양육 경험	경력	자격증	기타	무응답	계(수)
전체	51.1	12.2	5.0	5.0	1.4	0.7	4.3	20.1	100.0(139)
종사기간									

구분	인성	아이돌보미 거주지역과 해당 활동 지역의 접근성	연령	자녀 양육 경험	경력	자격증	기타	무응답	계(수)
2년 미만	42.6	17.0	6.4	6.4	2.1	0.0	6.4	19.1	100.0(47)
2년 이상 5년 미만	57.5	7.5	5.0	5.0	0.0	2.5	2.5	20.0	100.0(40)
5년 이상	53.8	11.5	3.8	3.8	1.9	0.0	3.8	21.2	100.0(52)
X^2(df)	7.473(14)								

아이돌보미 선발 시 가장 어려운 점은 '인성과 개인사 등의 개인적 특성을 알기 어려움'이었으며(52.5%), 이외 경력 및 자격을 갖춘 희망자가 없거나(18.7%), 희망자 부족(18.0%) 순으로 응답되었다. 수도권, 지방광역시 및 세종시를 제외한 기타 지역에서는 특히 희망자 수가 절대적으로 부족한 점이(30.6%) 다른 지역에 비해 아이돌보미 선발의 주된 애로사항 중 하나로 응답되었다. 한편, 기관 소속 아이돌보미 수에 따라서는 아이돌보미 수가 적을수록 '희망자 수의 절대 부족'을 선발의 애로사항으로 응답하는 경우가 많아서 아이돌보미가 30명 미만인 경우 55.6%가 이에 응답하였고, 30명~90명 미만인 경우는 20.5%가 이에 응답하였다. 이는 즉 희망자 수의 절대적 부족으로 인해 아이돌보미를 선발하지 못해 현재 아이돌보미의 수가 많지 않을 가능성을 보여준다 하겠다.

표 V-2-4 아이돌보미 선발 시 가장 어려운 점

단위: %(명)

구분	인성과 개인사 등 개인적 특성을 알기 어려움	희망자는 많으나 경력 및 자격을 갖춘 희망자가 부족함	희망자의 절대 수가 부족함	기타	무응답	계(수)
전체	52.5	18.7	18.0	5.8	5.0	100.0(139)
지역구분						
수도권	58.7	26.1	6.5	4.3	4.3	100.0(46)
지방광역시 및 세종시	71.4	23.8	0.0	0.0	4.8	100.0(21)
그 외 지역	43.1	12.5	30.6	8.3	5.6	100.0(72)
X^2(df)	21.853(8)**					
종사기간						
2년 미만	44.7	21.3	25.5	2.1	6.4	100.0(47)
2년 이상 5년 미만	52.5	17.5	12.5	12.5	5.0	100.0(40)
5년 이상	59.6	17.3	15.4	3.8	3.8	100.0(52)
X^2(df)	8.534(8)					
아이돌보미 수						
30명 미만	18.5	18.5	55.6	3.7	3.7	100.0(27)
30명 이상 90명 미만	47.7	18.2	20.5	9.1	4.5	100.0(44)

구분	인성과 개인사 등 개인적 특성을 알기 어려움	희망자는 많으나 경력 및 자격을 갖춘 희망자가 부족함	희망자의 절대 수가 부족함	기타	무응답	계(수)
90명 이상 150명 미만	65.7	17.1	0.0	5.7	11.4	100.0(35)
150명 이상	70.0	23.3	3.3	3.3	0.0	100.0(30)
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)
X^2(df)	49.186(16)***					

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 아이돌보미 가정 연계

아이돌보미 가정 연계와 관련해서는 수요와 공급의 매칭이 어려운 점이 가장 큰 애로사항이었다. 아이돌보미와 가정 연계가 어려운 주요 이유로는 우선적으로 희망 시간대가 서로 맞지 않았고(38.9%), 수요자 가정의 위치, 가정의 특성 등으로 아이돌보미의 연계 거부가 잦은 점(18.4%) 등이 지적되었다.

> 도입된 지는 얼마 되지 않았지만 종일제에만 대기자 관리 시스템이 있어요. 하지만 막상 대기자 관리 시스템이 잘 이루어지지는 않아요. (중략)…아이돌보미는 이용의 패턴이 다양해서 이용자들의 요구사항이 다르고 요구 사항과 맞는 선생님을 매칭 해야 하기 때문에 시스템 매칭이 어려워요. 만약 이용자가 원하는 조건을 입력하고, 선생님이 원하는 조건을 입력해서 시스템 상 매칭이 되는 대기자 관리하면 가능하겠지만 형식상의 대기는 큰 의미는 없어요(종사자 A).

> 선생님도 이용자들도 요구사항이 생기다 보니 양 쪽이 맞아야 매칭이 되더라구요. 예전에는 선생님이 이용자와 면접을 보고 연계를 거부한 적이 없었는데, 올해부터는 면접 후 거부하는 경우도 생기더라구요. 대기자들도 연계되면 감사하다고 했었는데 보시고 거부하기도 하시고.. 점점 이렇게 되고 있는 것 같아요(종사자 B).

> 선생님들이 아이돌보미를 하려는 이유는 수입이 생기고, 직업을 갖기 위함이에요. 그런데 시간제는 기본 2시간부터 이용할 수 있거든요. 용돈벌이 겸 취미로 하시거나 시간이 많아서 부담 없이 활동하는 분은 시간제 잠깐도 근무하지만, 그렇지 않고 기본 100만원, 150만원이상 벌고 싶은 분은 시간제만은 안한다는 거예요. (종사자 A).

> 아침시간이 가장 문제에요. 아침시간 수요는 7-9시가 가장 많은데 선생님이 이용자 집에 7시에 도착하려면 가까운 동네가 아닌 이상 집에서 일찍 나오셔야 하거든요. 그래서 그 타임에 피크타임제를 두어서 정부에서 지원을 더 주는 방법 등을 고려하면 2시간 서비스를 못 받아서 항의하는 대기자들이 어느 정도 해결될 것이라 생각했었는데 기획재정부가 해보겠다고 했었지만 안됐어요. 결국 지금은 아이가 두 명인 집이 아니면 2시간 시간제는 선생님이 안 가려고 하고, 이용자들은 서비스를 못 받는다고 하고, 돌보미는 일이 없다는 말이 계속 나오는 거예요(종사자 B).

표 V-2-5 돌보미와 가정 연계 시 가장 어려운 점

단위: %(명)

구분	가정과 아이돌보미의 희망 시간대 불일치	아이돌보미의 연계 거부 잦음	희망 수요에 비해 아이돌보미의 수 부족	아이돌보미 책임의식 부족으로 활동 중단이 잦음	이용자 가정의 지나친 요구로 아이돌보미 교체가 잦음	아이돌보미 전문성 부족으로 교체가 잦음	정당한 이유 없는 아이돌보미교체 요구가 잦음	기타	무응답	계(수)
전체	38.9	18.4	8.6	5.9	4.9	2.7	0.5	3.8	16.2	100.0(185)
지역구분										
수도권	24.1	22.2	11.1	5.6	5.6	1.9	0.0	3.7	25.9	100.0(54)
지방광역시 및 세종시	35.7	21.4	0.0	17.9	0.0	7.1	0.0	3.6	14.3	100.0(28)
그 외 지역	47.6	15.5	9.7	2.9	5.8	1.9	1.0	3.9	11.7	100.0(103)
X^2(df)					26.715(16)*					
종사기간										
2년 미만	41.7	18.1	11.1	2.8	6.9	4.2	0.0	1.4	13.9	100.0(72)
2년 이상 5년 미만	39.3	14.3	8.9	7.1	3.6	1.8	1.8	3.6	19.6	100.0(56)
5년 이상	35.1	22.8	5.3	8.8	3.5	1.8	0.0	7.0	15.8	100.0(57)
X^2(df)					12.473(16)					
담당 인력										
1명	55.7	13.1	11.5	0.0	0.0	3.3	1.6	1.6	13.1	100.0(61)
2명	34.2	18.4	5.3	7.9	10.5	5.3	0.0	2.6	15.8	100.0(38)
3명	30.4	23.9	6.5	6.5	4.3	2.2	0.0	4.3	21.7	100.0(46)
4명 이상	27.5	20.0	10.0	12.5	7.5	0.0	0.0	7.5	15.0	100.0(40)
X^2(df)					30.629(24)					
아이돌보미 수										
30명 미만	59.1	13.6	9.1	0.0	0.0	0.0	2.3	4.5	11.4	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	37.7	15.1	13.2	3.8	7.5	5.7	0.0	1.9	15.1	100.0(53)
90명 이상 150명 미만	34.0	24.0	4.0	6.0	8.0	2.0	0.0	4.0	18.0	100.0(50)
150명 이상	23.7	21.1	7.9	15.8	2.6	2.6	0.0	5.3	21.1	100.0(38)
X^2(df)					33.490(24)†					

† $p < .1$, * $p < .05$.

또한 수요가정의 희망 이용시간대 집중으로 인한 연계의 어려움을 해소하기 위한 정부 지원이 필요함에도 이에 대응이 부족하다는 점이 실무자 입장에서 어려운 점으로 파악되었다.

한편, 아이돌보미와 가정간 연계 관련하여 조정위원회를 개최할 수 있도록 되어 있으나 개최한 적이 없다는 응답이 82.7%로, 제도의 활성화 정도가 낮은 것으로 나타났다(부록표 28).

가정에서 아이돌보미를 교체하고자 하는 경우, 아이돌보미 전문성에 불만이 있는 경우가 38.4%, 서비스 제공 범위에 대한 갈등이 발성하거나 인성에 불만이 있는 경우가 각 13.5%와 13%를 차지하였다.

표 Ⅴ-2-6 아이돌보미 교체 희망의 주요한 이유

단위: %(명)

전체	아이돌보미의 전문성에 대한 불만	서비스 제공 범위에 대해 갈등이 발생하여	아이돌보미 인성에 대한 불만	아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만	기타	비해당	무응답	계(수)
전체	38.4	13.5	13.0	11.4	5.4	8.6	9.7	100.0(185)
지역구분								
수도권	29.6	14.8	16.7	14.8	3.7	0.0	20.4	100.0(54)
지방광역시 및 세종시	46.4	7.1	7.1	21.4	7.1	0.0	10.7	100.0(28)
그 외 지역	40.8	14.6	12.6	6.8	5.8	15.5	3.9	100.0(103)
X^2(df)				32.113(12)**				
종사기간								
2년 미만	37.5	12.5	15.3	12.5	2.8	12.5	6.9	100.0(72)
2년 이상 5년 미만	35.7	10.7	7.1	14.3	8.9	7.1	16.1	100.0(56)
5년 이상	42.1	17.5	15.8	7.0	5.3	5.3	7.0	100.0(57)
X^2(df)				12.616(12)				
담당 인력								
1명	32.8	9.8	13.1	4.9	8.2	24.6	6.6	100.0(61)
2명	52.6	13.2	13.2	10.5	5.3	2.6	2.6	100.0(38)
3명	30.4	15.2	17.4	15.2	4.3	0.0	17.4	100.0(46)
4명 이상	42.5	17.5	7.5	17.5	2.5	0.0	12.5	100.0(40)
X^2(df)				44.670(18)***				
아이돌보미 수								
30명 미만	22.7	13.6	15.9	2.3	6.8	31.8	6.8	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	52.8	15.1	9.4	9.4	3.8	3.8	5.7	100.0(53)
90명 이상 150명 미만	36.0	12.0	16.0	16.0	8.0	0.0	12.0	100.0(50)
150명 이상	39.5	13.2	10.5	18.4	2.6	0.0	15.8	100.0(38)
X^2(df)				54.239(18)***				

** $p < .01$, *** $p < .001$

그러나 서비스 제공기관에서 아이돌보미의 활동 계약 해지 또는 가정 연계를 중지한 사유 중 66.5%가 '아이돌보미가 스스로 활동 포기 의사를 밝혔기 때문'이며, 14.6%는 '아이돌보미가 스스로 3개월 이상 활동을 하지 않아서'로 나타나, 대부분의 아이돌보미 활동 계약 해지나 가정 연계 중지는 아이돌보미 측의 활동 포기에 의한 것으로 나타났다.

그러나 아이돌보미 스스로의 활동 포기로 나타나는 이 같은 결과 중에는 일부 가정의 교체 의사로 인하여 아이돌보미 스스로 연계를 중지하는 경우가 어느 정도 포함되어 있을 것으로 추정된다.

표 V-2-7 아이돌보미 활동 계약 해지/연계 중지 사유

단위: %(명)

구분	아이돌보미가 스스로 활동 포기 의사를 밝혀서	아이돌보미 스스로 3개월 이상 연계활동을 하지 않아서	연계 가정에서 지속적인 불만이 제기되어서	보수교육에 성실히 참여하지 않아서	아동학대 사례가 의심되어	기타	비해당	무응답	계(수)
전체	66.5	14.6	2.2	0.5	0.5	2.2	4.3	9.2	100.0(185)
지역구분									
수도권	66.7	11.1	3.7	0.0	0.0	3.7	0.0	14.8	100.0(54)
지방광역시 및 세종시	53.6	35.7	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	7.1	100.0(28)
그 외 지역	69.9	10.7	1.9	1.0	1.0	1.9	6.8	6.8	100.0(103)
X^2(df)				21.464(14)†					
아이돌보미 수									
30명 미만	61.4	6.8	2.3	2.3	0.0	2.3	15.9	9.1	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	77.4	7.5	1.9	0.0	0.0	3.8	0.0	9.4	100.0(53)
90명 이상 150명 미만	76.0	14.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0	6.0	100.0(50)
150명 이상	44.7	34.2	5.3	0.0	0.0	2.6	0.0	13.2	100.0(38)
X^2(df)				48.037(21)***					

† $p < .1$, *** $p < .001$.

서비스 제공기관에서 이용 가정에 대해 서비스 이용을 제한한 경우의 가장 주된 사유는 '서비스 이용요금 미납'인 것으로 나타났다(47.0%).

표 V-2-8 이용 가정에 대한 서비스 제한 사유

단위: %(명)

이용요금 미납	잦은 서비스 취소	서비스 제공기관에 접수 및 통지 하지 않은 돌봄 아동에 대한 서비스 요구	돌보미 업무 범위 외 서비스를 3회 이상 요구	서비스 이용시간 허위 신청 등으로 정부지원금 부당 수령	서비스 이용 종료시간 미준수 3회 이상 발생	기타	비해당	무응답	계(수)
47.0	4.3	2.2	1.1	0.5	0.5	0.5	40.0	3.8	100.0(185)

나. 아이돌보미와 이용 가정이 제기하는 민원

아이돌보미가 업무 수행과정에서 제기하는 민원 사항은 다양하였는데, 그 중에서도 '가정 연계 시간과 시간대'에 대한 민원이 37.6%로 가장 큰 비중을 차지하였고, 복리후생 수준, 서비스 이용자로부터의 부당한 대우에 대한 민원이 각 23.8%와 21.8%를 차지하여 아이돌보미 입장에서는 원하는 시간대, 원하는 시간만큼의 활동이 연계되지 못할 때 가장 불만이 많

이 발생하며, 이외 급여 수준, 4대 보험 적용 등 복리후생 관련한 불만 또는 이용자 가정의 대우에 대한 불만이 발생하고 있음을 파악할 수 있었다. 이외 가정과의 갈등의 발생시 서비스 제공기관의 중재 역할에 대한 민원도 발생하고 있음을 알 수 있다.

표 Ⅴ-2-9 아이돌보미의 불만사항

단위: %(명)

구분	가정 연계 시간과 시간대	복리후생 수준	서비스 이용자로부터의 부당한 대우	가정과의 갈등 발생시 서비스 제공 기관의 조정 역할	돌보미 활동 모니터링	돌보미 교육	기타	무응답	계(수)
전체	37.6	23.8	21.8	3.0	1.0	1.0	3.0	8.9	100.0(202)
지역구분									
수도권	34.8	13.6	30.3	1.5	0.0	0.0	3.0	16.7	100.0(66)
지방광역시 및 세종시	50.0	21.4	17.9	3.6	0.0	0.0	0.0	7.1	100.0(28)
그 외 지역	36.1	30.6	17.6	3.7	1.9	1.9	3.7	4.6	100.0(108)
X^2(df)				21.603(14)†					
담당 인력									
1명	32.8	32.8	11.5	6.6	3.3	3.3	3.3	6.6	100.0(61)
2명	45.5	20.5	20.5	2.3	0.0	0.0	2.3	9.1	100.0(44)
3명	42.6	11.1	27.8	0.0	0.0	0.0	3.7	14.8	100.0(54)
4명 이상	31.0	31.0	28.6	2.4	0.0	0.0	2.4	4.8	100.0(42)
모름/무응답	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
X^2(df)				34.310(28)					
아이돌보미 수									
30명 미만	29.5	38.6	13.6	4.5	0.0	2.3	4.5	6.8	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	40.7	16.9	22.0	3.4	3.4	1.7	1.7	10.2	100.0(59)
90명 이상 150명 미만	41.1	12.5	30.4	1.8	0.0	0.0	3.6	10.7	100.0(56)
150명 이상	36.6	34.1	17.1	2.4	0.0	0.0	2.4	7.3	100.0(41)
모름/무응답	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)
X^2(df)				25.432(28)					

† $p < .1$

이용 가정은 정부 지원 이용가정과 정부 미지원 이용 가정을 구분하여 조사하였는데 정부 지원 이용가정의 경우 서비스 비용 지원 시간 한도가 가장 큰 불만인 것으로 나타났고(46%), 정부 미지원 이용가정의 경우 서비스 이용료를 본인이 부담하여야 하는 것이 가장 큰 불만으로 나타났다(40.6%). 그외 공통적으로 아이돌보미 인성이나 태도, 행정처리 등이 불만 요소로 나타났다.

표 V-2-10 정부지원 이용 가정의 불만사항

단위: %(명)

구분	서비스 비용 지원 시간 한도	아이돌보미의 인성이나 태도	서비스 이용료 부담	서비스 신청 및 연계 행정처리	서비스 내용	소득연계 유형별 비용 지원 소득 수준	기타	무응답	계(수)
전체	46.0	15.8	9.4	7.9	5.4	3.5	1.5	10.4	100.0(202)
지역구분									
수도권	30.3	16.7	4.5	18.2	13.6	1.5	3.0	12.1	100.0(66)
지방광역시 및 세종시	64.3	25.0	3.6	0.0	3.6	0.0	0.0	3.6	100.0(28)
그 외 지역	50.9	13.0	13.9	3.7	0.9	5.6	0.9	11.1	100.0(108)
X^2(df)				45.225(14)***					
아이돌보미 수									
30명 미만	43.2	11.4	18.2	0.0	0.0	11.4	2.3	13.6	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	50.8	16.9	11.9	1.7	8.5	1.7	0.0	8.5	100.0(59)
90명 이상 150명 미만	51.8	7.1	7.1	12.5	7.1	1.8	1.8	10.7	100.0(56)
150명 이상	34.1	31.7	0.0	17.1	4.9	0.0	2.4	9.8	100.0(41)
모름/무응답	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)
X^2(df)				53.623(28)**					

** $p < .01$, *** $p < .001$.

정부로부터 비용을 지원받지 못하는 이용 가정의 불만사항은 특히 지역구분에 따라 유의미한 차이가 발견되었는데, 수도권과 지방광역시, 세종시를 제외한 기타 지역에서 서비스 이용료 부담이 주된 불만사항이라는 응답 비율이 54.6%로, 수도권 18.2%, 지방광역시 및 세종시의 39.3%와 현격한 차이를 보였다. 또한 기관의 소속 아이돌보미 수가 증가함에 따라 아이돌보미의 인성이나 태도에 대한 불만 비율도 높아지는 경향을 보였는데, 아이돌보미의 양적 확대를 추진 시 인력의 기본적 자질에 대한 관리가 더욱 어려워질 수 있음을 보여주는 결과로 인력 양성 확대 추진 시 인력에 대한 자격, 자질 관리에 더욱 많은 주의가 필요하다고 보여진다.

표 V-2-11 정부미지원 이용 가정의 불만사항

단위: %(명)

구분	서비스 이용료 부담	아이돌보미의 인성이나 태도	서비스 신청 및 연계 행정처리	서비스 내용	서비스 이용료 지원 기준	기타	비해당: 사례없음	무응답	계(수)
전체	40.6	17.3	14.4	10.4	5.4	2.0	2.5	7.4	100.0(202)
지역구분									
수도권	18.2	22.7	21.2	15.2	3.0	4.5	0.0	15.2	100.0(66)
지방광역시 및 세종시	39.3	21.4	21.4	10.7	3.6	0.0	0.0	3.6	100.0(28)

구분	서비스 이용료 부담	아이돌보미의 인성이나 태도	서비스 신청 및 연계 행정처리	서비스 내용	서비스 이용료 지원 기준	기타	비해당: 사례없음	무응답	계(수)
그 외 지역	54.6	13.0	8.3	7.4	7.4	0.9	4.6	3.7	100.0(108)
X^2(df)				41.458(14)***					
아이돌보미 수									
30명 미만	56.8	6.8	2.3	0.0	11.4	2.3	9.1	11.4	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	62.7	10.2	5.1	11.9	6.8	1.7	0.0	1.7	100.0(59)
90명 이상 150명 미만	19.6	25.0	25.0	14.3	1.8	3.6	1.8	8.9	100.0(56)
150명 이상	22.0	29.3	26.8	9.8	2.4	0.0	0.0	9.8	100.0(41)
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)
X^2(df)				90.004(28)***					

*** $p < .001$.

마지막으로 소속 아이돌보미가 자격 정지 또는 취소된 사례가 있는지를 물었는데 대부분 없었으나 10.1%의 경우 자격 정지 또는 취소 경험이 있는 것으로 나타났다(부록표 29 참조). 자격 정지 또는 취소 경험이 있는 경우에도 1명의 아이돌보미가 취소된 적이 있는 경우가 69.6%, 2명 이상인 경우가 30.4%로 대부분 그 경험이 많지는 않으나 아예 없지는 않아 현재의 자격 취소 규정이 제대로 지켜지는 지 점검하여야 할 필요성이 있는 것으로 보인다(부록표 30 참조).

3 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

가. 업무 처우에 대한 인식

종사가 입장에서 본인들이 근무하는 서비스 제공 기관에 가장 필요한 부분은 제공기관 및 업무 담당자의 안정성 및 지속성 보장이었다(53.1%). 그 이외에 재정지원(17.1%), 인력배치(14.9%) 등이 충분했으면 좋겠다는 의견이 있었는데 담당자의 안정성 및 지속성이 보장되기 위한 수단이 재정지원과 인력 지원 등임을 고려할 때 향후 서비스 제공기관의 안정성 확보를 위해서는 충분한 재정과 인력 확보가 함께 추진되어야 할 것으로 보인다. 종사자 간담회를 통해서도 서비스 질이 낮아지는 이유도 처우 개선이 뒷받침되지 않아서라는 이유가 큰 축을 차지함을 알 수 있었다.

> 저희 실무자들도 노조가 생기다 보니 차라리 중앙센터인 아이돌보미센터가 생겨서 직접 관리를 하는 게 좋겠다 생각했어요. 사업 예산이 워낙 크다보니 그게 맞지 않나 생각도 했고요. 또 한 가지는 건가 센터

직원과 아이돌보미 실무자 간 처우 개선 수준이 상당히 형평성에 안 맞아요. 건가, 다가 센터가 받는 수당을 저희는 지침 때문에 못 받는 경우가 많거든요. 아이돌봄 지침에 걸려서요. 지침에 아이돌봄팀은 직책, 승진, 승급이 없습니다. 센터에서 팀장을 주지 않는 이상 그 팀에서 팀장은 없는 거죠(종사자 A).

별정직이라고 할 수도 없어요. 그냥 아이돌봄 지침에 건가, 다가는 직책, 직급이 있어요. 선임, 주임, 팀장.. 그런데 아이돌봄은 1, 2, 3호봉입니다. 건가 팀이 받는 각종 수당은 여가부의 별도 사업 지침이라는 이유로 즉, 지침에 없기 때문에 못 받아요. 그러다보니 오래된 실무자들이 건가 1, 2년 된 실무자와 수당에서 차이가 나요. 그렇다고 저희가 일을 안 하는 것도 아니고, 게다가 감정 노동자거든요. 이용자들이 전화해서 욕설과 막말도 많이 하고 선생님들도 … 갑 같은 말을 많이 하고 있는데 이에 대한 대우를 받지 못하니 실무자들의 마음이 상당히 다치죠. 그러다 보니 이직률이 생기고요. 같은 나이 또래인데 건가로 들어오면 각종 수당을 받지만 자신에게는 몇 년 동안 아무런 혜택이 없다면 젊은 친구들은 더 있을 이유가 없죠(종사자 B)

서비스 제공 기관에 가장 필요한 부분은 지역구분에 따라 '재정지원의 충분성'에 대한 요구도 차이가 나서 수도권은 4.0%인데 반하여 지방광역시 및 세종시는 21.2%, 그 외 지역 24.2%가 재정지원이 필요하다고 응답하였고, 반면 인력배치는 수도권에서 필요하다는 응답이 가장 높았다(17.3%). 한편 담당자의 종사기간에 따라서도 서비스 제공기관에 필요한 부분에 대한 응답이 차이가 났는데, 종사기간 5년 이상의 경력자의 경우 '담당인력의 전문성'이 가장 필요하다는 응답이 10.5%로 종사기간 2년 미만자 4.4%, 2~5년 미만자의 0%에 비해 가장 높아 경력자일수록 업무 전문성을 중시하는 것으로 보여진다.

표 V-3-1 서비스 제공 기관에 가장 필요한 부분

단위: %(명)

구분	제공기관 및 업무 담당자의 안정성·지속성	재정 지원의 충분성	인력 배치의 충분성	담당 인력의 전문성	기타	무응답	계(수)
전체	53.1	17.1	14.9	5.3	2.2	7.5	100.0(228)
지역구분							
수도권	56.0	4.0	17.3	2.7	4.0	16.0	100.0(75)
지방광역시 및 세종시	57.6	21.2	9.1	6.1	3.0	3.0	100.0(33)
그 외 지역	50.0	24.2	15.0	6.7	0.8	3.3	100.0(120)
X^2(df)			27.489(10)**				
종사기간							
2년 미만	50.0	21.1	18.9	4.4	0.0	5.6	100.0(90)
2년 이상 5년 미만	53.2	11.3	14.5	0.0	6.5	14.5	100.0(62)
5년 이상	56.6	17.1	10.5	10.5	1.3	3.9	100.0(76)
X^2(df)			24.929(10)**				
담당 인력							
1명	57.1	15.9	17.5	7.9	0.0	1.6	100.0(63)
2명	47.9	20.8	14.6	6.3	2.1	8.3	100.0(48)

구분	제공기관 및 업무 담당자의 안정성·지속성	재정 지원의 충분성	인력 배치의 충분성	담당 인력의 전문성	기타	무응답	계(수)
3명	41.7	16.7	15.0	6.7	5.0	15.0	100.0(60)
4명 이상	68.8	10.4	12.5	0.0	2.1	6.3	100.0(48)
모름/무응답	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0(9)
X^2(df)			26.663(20)				
아이돌보미 수							
30명 미만	56.5	19.6	15.2	8.7	0.0	0.0	100.0(46)
30명 이상 90명 미만	48.4	16.1	22.6	6.5	1.6	4.8	100.0(62)
90명 이상 150명 미만	50.8	16.4	8.2	4.9	6.6	13.1	100.0(61)
150명 이상	61.2	12.2	12.2	2.0	0.0	12.2	100.0(49)
모름/무응답	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0(10)
X^2(df)			29.281(20)†				

† $p < .1$, ** $p < .01$.

전담인력 배치 기준과 관련해서는 적정하지 않다는 답이 56.1%, 적정하다는 답이 43.4%로 '적정하지 않다'는 응답 비율이 높았으나, 지역구분별로는 수도권의 경우에는 적정하지 않다는 응답이 70.7%에 달하였으며, 이에 비해 지방광역시 및 세종시는 54.5%, 그 외 지역은 47.5%로 나타내 차이를 보였다. 한편 담당인력 수가 4명 이상인 기관에서 오히려 전담인력 배치 기준이 적정하지 않다고 응답하였는 바, 담당인력의 절대 수가 많다하더라도 현재의 배치 권고 기준에(아이돌보미 50인당 1명의 전담인력 배치) 따라 확보된 인력으로는 많은 아이돌보미의 관리가 어려운 수준임을 간접적으로 보여주고 있다 하겠다. 이는 기관 소속 아이돌보미 수가 증가할수록 '적정하지 않다'는 응답이 높아지는 결과와 같은 맥락에서 이해해야 할 것이다. 또한 통계적으로 유의미하지는 않았지만 응답자인 담당인력의 종사기간에 따라서는 종사기간이 길수록 전담인력 배치 기준이 적정하지 않다는 응답이 많았다.

표 Ⅴ-3-2 전담인력 배치 기준의 적정성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	적정함	적정하지 않음	무응답	계(수)
전체	43.4	56.1	0.4	100.0(228)
지역구분				
수도권	29.3	70.7	0.0	100.0(75)
지방광역시 및 세종시	45.5	54.5	0.0	100.0(33)
그 외 지역	51.7	47.5	0.8	100.0(120)
X^2(df)		10.668(4)*		
종사기간				
2년 미만	48.9	50.0	1.1	100.0(90)
2년 이상 5년 미만	45.2	54.8	0.0	100.0(62)
5년 이상	35.5	64.5	0.0	100.0(76)

구분	적정함	적정하지 않음	무응답	계(수)
X^2(df)		4.850(4)		
담당 인력				
1명	60.3	39.7	0.0	100.0(63)
2명	47.9	52.1	0.0	100.0(48)
3명	40.0	60.0	0.0	100.0(60)
4명 이상	14.6	85.4	0.0	100.0(48)
모름/무응답	77.8	11.1	11.1	100.0(9)
X^2(df)		54.419(8)***		
아이돌보미 수				
30명 미만	60.9	39.1	0.0	100.0(46)
30명 이상 90명 미만	46.8	53.2	0.0	100.0(62)
90명 이상 150명 미만	36.1	63.9	0.0	100.0(61)
150명 이상	24.5	75.5	0.0	100.0(49)
모름/무응답	80.0	10.0	10.0	100.0(10)
X^2(df)		43.263(8)***		

* $p < .05$, *** $p < .001$.

이처럼 현재의 전담인력 배치 권고 기준인 아이돌보미 50인당 1인에 대해 '적정하지 않다'는 응답이 좀더 높게 나타난 가운데, '적정하지 않다'고 응답한 응답자를 대상으로 전담인력 1인당 적정한 아이돌보미 수를 질문하였다. 응답 결과 전담 인력 1인당 적정한 아이돌보미의 수는 '30명 이상 40명 미만'이라는 비중이 50%로 가장 컸고, 40명 이상~50명 미만 29.7%, 30명 미만이 적당하는 응답도 14.1%로 평균 32.3명을 적정한 관리 인원으로 응답하였다. 종사자 간담회 결과 50명은 적정인원으로 과하다는 의견이었다.

> 50명 당 한 명이라면 말이 안 되죠. 얼마 전에 국회위원한테도 일주일만 센터 와 보시라고 했어요. 이용자 관리, 돌보미 관리도 해야 하고, 서비스 연계 하려면 전화도 많이 해야 하죠. 이용자 취소하면 취소 안내 전화와 시스템도 바꿔야 하고, 시간을 바꾼다고 하면 연장 처리, 아동 추가 등 업무가 많은데 50명 당 1명이면 그냥 전화만 받으라는 거예요. 매번 아무것도 못하고 전화만 받겠죠. 저희가 반발했더니 필수에서 권장사항이라고 바꿨어요.(종사자 C).

표 V-3-3 전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수

단위: %(명), 명

구분	30명 미만	30명 이상 40명 미만	40명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	14.1	50.0	29.7	6.3	100.0(128)	32.3	7.2
지역구분							
수도권	1.9	60.4	26.4	11.3	100.0(53)	33.6	5.4
지방광역시 및 세종시	0.0	44.4	50.0	5.6	100.0(18)	35.6	5.0
그 외 지역	29.8	42.1	26.3	1.8	100.0(57)	30.2	8.4
F						5.3**	
종사기간							

구분	30명 미만	30명 이상 40명 미만	40명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
2년 미만	17.8	60.0	20.0	2.2	100.0(45)	31.0	6.7
2년 이상 5년 미만	14.7	50.0	29.4	5.9	100.0(34)	32.5	6.4
5년 이상	10.2	40.8	38.8	10.2	100.0(49)	33.5	8.1
F						1.3	
담당 인력							
1명	52.0	44.0	4.0	0.0	100.0(25)	26.5	6.3
2명	12.0	44.0	40.0	4.0	100.0(25)	33.9	6.8
3명	2.8	61.1	22.2	13.9	100.0(36)	32.6	5.0
4명 이상	0.0	48.8	46.3	4.9	100.0(41)	35.6	5.3
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	1.0	0.0
F						17.4***	
아이돌보미 수							
30명 미만	55.6	44.4	0.0	0.0	100.0(18)	25.7	5.9
30명 이상 90명 미만	18.2	48.5	27.3	6.1	100.0(33)	31.9	6.9
90명 이상 150명 미만	2.6	66.7	23.1	7.7	100.0(39)	32.8	4.8
150명 이상	0.0	37.8	54.1	8.1	100.0(37)	36.6	5.2
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	1.0	0.0
F						18.6***	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 애로사항

서비스 업무 담당 시 가장 큰 애로사항은 '기관 인력에 대한 낮은 처우 수준'으로 22.8%가 이에 응답하였고, 이외 '서비스 이용 가정의 불만에 대한 대처 업무' 13.6%, '근로자성 지침 부재 혼선'이 12.7%, '연계에 있어 어려움' 11% 순으로 나타났다. 지역별로는 수도권에서 '서비스 이용 가정의 불만에 대한 대처'(18.7%), '과다한 업무량'(12.0%)에 의한 어려움을 특히 크게 느끼는 것으로 나타났으며, 지방광역시 및 세종시에서는 '아이돌보미 근로자성에 대한 지침 부재로 인한 혼선'이 '기관 인력에 대한 낮은 처우 수준'과 더불러 가장 큰 애로사항으로(27.3%) 응답되어 다른 지역과 차이를 보였다. 한편 통계적으로 유의미하지는 않았으나 담당자의 종사기간이 길수록 낮은 처우 수준에 대한 불만이 높게 나타났다. 한편 최근에는 근로자성 인정 여부와 관련하여 노조의 움직임이 거세졌고 이에 대하여 담당자들 업무가 매우 힘들어진 것을 인터뷰를 통하여 알 수 있었다.

> 노조가 2012년도에 생겼어요. …(중략)… 노조에서 요구하는 건 2015-2017년 주휴수당, 연차수당, 못 받은 교통비 소급해서 달라는 것과 우리를 근로자로 인정해라는 거예요. 근로자로 인정해달라는게 가장 큰 관건이라 이 건으로 소장을 썼고 위임장을 내서 현재 서울은 아직 결과가 안 나왔고 광주에서만 판결이 나왔어요. .....(중략)..... 그래서 나온 게 내년도 사업 계획이었고, 거기에 주휴수당 계산을 했더라구요. 그래서 수당이 9천 얼마로 책정되었어요(종사자 C).

표 V-3-4 업무의 애로사항

단위: %(명)

구분	기관 인력에 대한 낮은 처우수준	서비스 이용 가정의 불만에 대한 대처	아이돌보미 근로자성에 대한 지침 부재로 인한 혼선	아이돌보미와 서비스 신청 가정의 연계	과다한 업무량	서비스 제공기관 평가 준비	기타 행정처리와 행정기준 준수	기관 운영비 부족	기타	무응답	계(수)
전체	22.8	13.6	12.7	11.0	9.6	3.5	3.5	1.8	5.3	16.2	100.0(228)
지역구분											
수도권	21.3	18.7	10.7	4.0	12.0	1.3	8.0	0.0	4.0	20.0	100.0(75)
지방광역시 및 세종시	27.3	12.1	27.3	6.1	9.1	3.0	0.0	0.0	6.1	9.1	100.0(33)
그 외 지역	22.5	10.8	10.0	16.7	8.3	5.0	1.7	3.3	5.8	15.8	100.0(120)
X^2(df)					31.276(18)*						
종사기간											
2년 미만	16.7	13.3	10.0	12.2	16.7	4.4	3.3	1.1	6.7	15.6	100.0(90)
2년 이상 5년 미만	24.2	19.4	19.4	6.5	3.2	1.6	4.8	0.0	4.8	16.1	100.0(62)
5년 이상	28.9	9.2	10.5	13.2	6.6	3.9	2.6	3.9	3.9	17.1	100.0(76)
X^2(df)					23.388(18)						
담당 인력											
1명	20.6	9.5	11.1	12.7	9.5	7.9	0.0	1.6	7.9	19.0	100.0(63)
2명	29.2	10.4	10.4	16.7	10.4	2.1	2.1	2.1	4.2	12.5	100.0(48)
3명	26.7	15.0	13.3	5.0	10.0	1.7	5.0	0.0	6.7	16.7	100.0(60)
4명 이상	18.8	20.8	16.7	4.2	6.3	2.1	8.3	4.2	2.1	16.7	100.0(48)
모름/무응답	0.0	11.1	11.1	44.4	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	100.0(9)
X^2(df)					42.327(36)						
아이돌보미 수											
30명 미만	21.7	8.7	10.9	15.2	6.5	8.7	0.0	0.0	4.3	23.9	100.0(46)
30명 이상 90명 미만	22.6	14.5	9.7	16.1	12.9	3.2	1.6	3.2	6.5	9.7	100.0(62)
90명 이상 150명 미만	18.0	16.4	19.7	4.9	6.6	0.0	8.2	1.6	6.6	18.0	100.0(61)
150명 이상	34.7	14.3	10.2	2.0	8.2	4.1	4.1	2.0	4.1	16.3	100.0(49)
모름/무응답	0.0	10.0	10.0	40.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	100.0(10)
X^2(df)					51.249(36)*						

* $p < .05$.

4 아이돌봄서비스 업무 개선 요구

가. 아이돌봄서비스 제도 발전 관련 개선 요구

아이돌봄서비스 제도의 발전과 관련하여 가장 개선되어야 할 부분은 기관 인력 처우수준 개선, 아이돌보미 근로자성 명확화 및 법적 체계 정비로 각 22.4%, 21.9%로 응답되었다. 아

이돌보미 인력의 질 제고는 18.9%로 나타났다. 이러한 의견은 지역별로 큰 차이를 보였는데 지방광역시 및 세종시의 경우가 근로자성 명확화 요구가 39.4%인 것으로 보아 수도권보다는 지방광역시 및 세종시의 경우 이러한 요구가 더 큼을 알 수 있다. 한편 이용자 가정에 대한 교육도 장기적 관점에서 제도의 발전에 도움이 될 것이라는 종사자 의견이 있었으며, 장기근속돌보미에 대한 처우 개선도 제도 발전과 관련하여 필요한 부분으로 제안되었다.

> 아이돌봄사업 이용자 교육이 꼭 필요하다는 얘기는 예전부터 나왔거든요. 처음에는 처음 아이돌봄사업을 신청할 때 무조건 센터에 와서 센터에서 설명을 듣고 신청했어요. 그렇기 때문에 불만이 적었는데 동 주민센터를 통해 쉽게 가입을 하면서 그 때부터 불만이 많이 나오기 시작했거든요. 신청은 쉽고, 신청하면 당연히 이용하는 거라고 생각했는데 실제로는 원하는 시간에 활동 가능한 선생님이 있어야만 가능한 거잖아요. 그래서 이용자들이 뒤늦게 신청만 하면 되는 줄 알았다고 얘기하는 경우가 많았어요. 이 때문에 가입자 전원에게 전화로 관련 내용을 구두 설명하라고 센터에 지침이 내려왔던 적도 있었는데 제가 실무자 간담회에서 건의했던 건 이용자들에게 꼭 필요한 교육이라면 맞벌이 이용 서비스라 불러서 교육은 할 수 없으니 대신 가입을 할 때 온라인 교육을 진행해서 교육을 들어야 가입이 되게 하면, 사업 이해도가 높은 상태에서는 불만이 적어지지 않겠냐 하는 거였어요(종사자 A).

> 10년 근무한 선생님들에게 자부심, 소속감을 느끼게 하는 제도가 필요해요. 그런데 사실 센터마다 센터장님 마인드에 따라 제약이 많아요. 저 같은 경우에도 선생님들을 대상으로 하고 싶은 것이 많았지만 항상 컷 당해서 지금은 포기 상태인데, 관악구에서 했다고 하니 저도 해보고 싶네요. 5년, 10년 된 선생님들에 대한 제도가 있으면 시작하는 선생님들도 5년, 10년 후에 나도 저렇게 되겠구나 생각할 수 있는 모델이 될 수 있겠지요. 이런 것들이 아예 지침에 있었으면 좋겠어요(종사자 B).

표 Ⅴ-4-1 서비스 제도의 발전을 위한 개선 요구_1순위

단위: %(명)

구분	기관 인력 처우수준 개선	아이돌보미의 근로자성 명확화와 법적 체계 정비	아이돌보미 인력의 질 제고	서비스 이용자 지원확대	아이돌보미 및 제공 등 서비스 인프라 확충	인력 서비스 기관	아이돌봄서비스 업무 행정 체계화	아이돌보미의 복리후생 강화	서비스 유형의 다양화	기타	계(수)
전체	22.4	21.9	18.9	13.6	9.6	7.0	3.5	2.6	0.4	100.0	(228)
지역구분											
수도권	21.3	21.3	24.0	4.0	13.3	10.7	2.7	2.7	0.0	100.0	(75)
지방광역시 및 세종시	21.2	39.4	27.3	3.0	3.0	6.1	0.0	0.0	0.0	100.0	(33)
그 외 지역	23.3	17.5	13.3	22.5	9.2	5.0	5.0	3.3	0.8	100.0	(120)
X^2(df)	33.608(16)**										
종사기간											
2년 미만	20.0	18.9	21.1	14.4	12.2	5.6	4.4	2.2	1.1	100.0	(90)
2년 이상 5년 미만	22.6	19.4	19.4	17.7	6.5	8.1	3.2	3.2	0.0	100.0	(62)

구분	기관 인력 처우수준 개선	아이돌보미의 근로자성 명확화와 법적 체계 정비	아이돌보미 인력의 질 제고	서비스 이용자 지원확대	아이돌보미 및 서비스 제공 기관 등 서비스 인프라 확충	아이돌봄서비스 업무 행정 체계화	아이돌보미의 복리후생 강화	서비스 유형의 다양화	기타	계(수)
5년 이상	25.0	27.6	15.8	9.2	9.2	7.9	2.6	2.6	0.0	100.0 (76)
X^2(df)					8.515(16)					
담당 인력										
1명	19.0	12.7	20.6	27.0	6.3	3.2	6.3	4.8	0.0	100.0 (63)
2명	22.9	22.9	10.4	12.5	14.6	10.4	4.2	2.1	0.0	100.0 (48)
3명	26.7	25.0	18.3	5.0	15.0	6.7	3.3	0.0	0.0	100.0 (60)
4명 이상	25.0	25.0	27.1	4.2	2.1	10.4	0.0	4.2	2.1	100.0 (48)
모름/무응답	0.0	44.4	11.1	33.3	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (9)
X^2(df)					50.019(32)*					
아이돌보미 수										
30명 미만	19.6	8.7	17.4	32.6	6.5	0.0	8.7	6.5	0.0	100.0 (46)
30명 이상 90명 미만	17.7	22.6	14.5	14.5	16.1	9.7	3.2	1.6	0.0	100.0 (62)
90명 이상 150명 미만	29.5	27.9	14.8	4.9	11.5	11.5	0.0	0.0	0.0	100.0 (61)
150명 이상	26.5	22.4	30.6	2.0	2.0	6.1	4.1	4.1	2.0	100.0 (49)
모름/무응답	0.0	40.0	20.0	30.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (10)
X^2(df)					65.710(32)***					

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 서비스 제공기관 종사자 업무 수행 관련 개선 요구

서비스 제공기관 종사자의 업무 수행과 관련하여서는 서비스 제공기관 예산 편성 및 집행 기준이 개선되어야 한다는 의견이 44.3%로 가장 많았고 서비스 제공 기관 인력 충원이 25%, 제공기관 평가 지표 개선이 15.4% 등으로 나타났다. 이는 지역별로 차이가 나타났는데, 수도권의 경우는 예산 편성보다는 제공기관 인력이 시급한 과제임을 알 수 있었고 담당 인력이 많을수록 제공기관 인력을 더욱 많이 요했다. 아이돌보미 수가 많은 기관일수록 기관 인력을 늘려야 한다고 답한 것으로 보아 기관별 편차가 큰 것으로 보인다. 아이돌보미에 대한 교통비의 제공이 부활해야 한다는 의견도 종사자 간담회 결과 제시되었으며, 예산의 적정 사용도 중요한 부분으로 고려되어야 할 것으로 보인다.

> 교통비를 없애고는 선생님들이 2016년부터는 2시간 서비스를 가지 않아요. 같은 동네거나 아이가 두세 명이면 가는데 아이 한 명에 2시간이면 다들 거부를 하죠. 반면 이용자들은 시간이나 이용 요금 면에서 2시간만 이용하기를 원하고, 선생님들은 안 가려고 하니 그 부분에서 연계에 애로 사항이 있지요. 그런데 2시간 이용하기를 희망하는 사람 중 서비스를 못 받는 분들이 민원을 넣으니까 '대기'라는 말이 나오

는 거고, 무조건 대기가 많다고 할 것이 아니라 정확히 어느 시간대의 대기인지에 대한 조사가 필요할 것 같아요(종사자 B).

사실 올해만큼 선생님들의 수당이 오른 적이 없어요. 거의 19%가 올랐는데 매년 올라봐야 500원씩밖에 안 올랐거든요. 그래서 회의 갈 때마다 처우개선을 해달라고 요구했고, 7800원을 준다니까 처음에는 선생님들이 대우를 받는다 생각되어서 기뻤죠. 그런데 막상 정책이 나온걸 보니 그 오른 비용을 이용자한테 부담하게 했더라고요. 그럼 이용자들은 당연히 이용 안하죠. …(중략)… 차라리 그 예산으로 이용자 요금 부담을 줄여주고 정부 지원금을 주면 어땠을까 싶어요. 이용자가 부담하게 하니 이용자는 서비스 이용을 줄이고, 돌보미 선생님들은 일이 없다고 하니 안타까워요. …(중략)… 엄마들은 비용을 비싸게 높이면 종일제 대기 못 한다는 게 이유였고, 이용하던 가정도 이용 시간을 줄여서 아이돌봄 이용하던 일부 시간은 할머니나 이모 등에게 돌봄을 받겠다는 거예요. 비용 때문에. 그럼 또 선생님들은 200시간 하고 싶은데 왜 일이 없냐고 볼멘소리를 해요. 이용자가 이용을 안 하면 어찌할 수 없는 상황이다 보니 올해 이런 부분이 계속 쌓이고 있어요(종사자 C).

표 Ⅴ-4-2 제공 기관의 업무 수행을 위한 개선 요구_1순위

단위: %(명)

구분	서비스제공기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스제공기관 인력	서비스제공기관 평가 지표	서비스제공기관의 지정, 재지정 방식	서비스제공기관의 지정 및 재지정 주기	서비스제공기관 평가 결과의 서비스제공기관 재지정 검토활용	기타	계(수)
전체	44.3	25.0	15.4	5.3	2.6	0.4	7.0	100.0 (228)
지역구분								
수도권	28.0	38.7	18.7	6.7	0.0	0.0	8.0	100.0 (75)
지방광역시 및 세종시	54.5	27.3	9.1	0.0	6.1	0.0	3.0	100.0 (33)
그 외 지역	51.7	15.8	15.0	5.8	3.3	0.8	7.5	100.0 (120)
X^2(df)				25.399(12)*				
종사기간								
2년 미만	37.8	27.8	16.7	6.7	3.3	0.0	7.8	100.0 (90)
2년 이상 5년 미만	51.6	29.0	14.5	1.6	1.6	0.0	1.6	100.0 (62)
5년 이상	46.1	18.4	14.5	6.6	2.6	1.3	10.5	100.0 (76)
X^2(df)				12.388(12)				
담당 인력								
1명	50.8	17.5	15.9	7.9	4.8	1.6	1.6	100.0 (63)
2명	50.0	14.6	18.8	4.2	2.1	0.0	10.4	100.0 (48)
3명	33.3	33.3	16.7	0.0	1.7	0.0	15.0	100.0 (60)
4명 이상	41.7	39.6	10.4	6.3	2.1	0.0	0.0	100.0 (48)
모름/무응답	55.6	0.0	11.1	22.2	0.0	0.0	11.1	100.0 (9)
X^2(df)				41.599(24)*				
아이돌보미 수								
30명 미만	54.3	8.7	15.2	8.7	6.5	2.2	4.3	100.0 (46)
30명 이상 90명 미만	48.4	24.2	17.7	4.8	0.0	0.0	4.8	100.0 (62)
90명 이상 150명 미만	41.0	29.5	9.8	1.6	3.3	0.0	14.8	100.0 (61)

구분	서비스제공기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스제공기관 인력	서비스제공기관 평가 지표	서비스제공기관의 지정, 재지정 방식	서비스제공기관의 지정 및 기간 재지정 주기	서비스제공기관 평가 결과의 서비스제공기관 재지정 검토활용	기타	계(수)
150명 이상	32.7	40.8	18.4	4.1	2.0	0.0	2.0	100.0 (49)
모름/무응답	50.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	10.0	100.0 (10)
X^2(df)	41.119(24)*							

* $p < .05$

5 소결

본 장에서는 서비스 제공기관 담당자 설문을 통하여 기관 종사자 입장에서 아이돌보미 서비스의 문제점과 개선 방안에 대하여 살펴보았다. 그 결과 및 정책적 함의는 다음과 같다.

첫째, 기관 내 아이돌보미 서비스 담당 인력은 주로 1명 내지 2명으로 한정된 인력이 30명 이상의 아이돌보미를 담당하고 있고 담당인력이 다양한 업무를 동시에 수행하는 업무 부담이 큰 것으로 나타났다. 이에 가정과 연계 뿐 아니라 민원 처리, 행정 처리 등을 처리하여야 하는 측면에서 인력 배치의 확대를 통해 업무 담당자의 부담을 줄이기 위한 노력이 필요해 보인다.

둘째, 업무 담당자가 아이돌보미 선발 시 가장 중시하는 기준은 인성이었으나 또한 가장 어려운 부분이 아이돌보미의 개인적 자질 등에 대하여 알기 어렵다는 부분이었다. 아이돌보미의 양성과 채용 과정에서 인력의 자격과 자질을 철저히 검증할 수 있는 방안 마련이 필요한 것으로 보인다.

셋째, 아이돌보미 연계시 수요 가정과 아이돌보미 간 시간적 매칭이 어려운 것으로 파악되었다. 가정의 필요 시간대에 아이돌보미의 활동을 유인할 방안 마련이 요구된다.

넷째, 정부미지원 가정과 지원 가정 모두 아이돌봄서비스 비용에 대한 부담이 커서, 비용 지원에 대한 요구가 큰 것으로 나타난다. 미지원 가정의 경우 지원에 대한 욕구가, 지원 가정의 경우 지원 시간, 비용 등 지원 한도 상향에 대한 욕구가 높게 나타나고 있었으므로, 서비스 이용 가정의 비용 부담을 경감할 대책이 필요한 것으로 보인다.

다섯째, 이용가정 서비스가 제한되는 가장 큰 이유가 이용요금 미납인 것은 행정 설계상 선 요금납부가 반드시 필요한 부분으로 보인다. 제도 설계상 바우처로 선 결재가 반드시 확인 된 후 서비스 이용이 이루어져야 서비스 이용에 차질이 없을 것으로 보인다.

여섯째, 서비스 제공기관 담당자의 안정성 및 지속성 확보가 제공 기관의 업무를 위해 가장 필요한 부분인 것으로 조사되었다. 이들의 안정성 및 지속성을 유지하기 위해 아이돌봄서비스를 컨트롤할 수 있는 중앙기구 설치 후 전담 인력을 배치하는 방안이 필요할 것으로 보인다. 이때 전담인력 배치도 실효성이 있을 것으로 보인다.

마지막으로 아이돌봄서비스 제도 및 제공기관의 업무 수행을 위해 기관 인력의 처우수준 개선 및 서비스 예산 편성 및 집행 기준에 대한 개선 요구가 강한 것으로 나타났다. 이를 위해 해당 부분에 대한 예산의 별도 편성, 집행이 필요할 것으로 보인다. 아이돌봄서비스 중앙컨트롤타워 설립은 이를 포괄할 것으로 예상되며 근로자성 등 법적 기준 명확화가 이를 제도적으로 뒷받침할 것으로 보인다. 또한 예산의 적정 사용을 위하여 돌봄 수요가 많은 시간대 배치 지원과 인센티브 지원, 아이돌보미 처우 개선의 방안 제시, 아이돌보미 근로자성 인정이 반드시 아이돌보미에게 유리하지 않은 현실적인 상황(정년 퇴직의 고려 등) 홍보, 종사자 담당 인력 수의 적정화 등이 요구된다.

Ⅵ. 일반 국민의 아이돌봄서비스 이용 욕구[8)]

본 장에서는 2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 '서비스 대상자(일반국민)' 대상 조사를 통해 나타난 결과 중 서비스 대상자의 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험, 아이돌봄서비스에 대한 평가, 향후 아이돌봄서비스 이용 계획, 아이돌봄서비스에 대한 요구 등 서비스 이용 욕구 분석을 통해 아이돌봄서비스에 대한 잠재적인 수요를 파악하고자 하였다.

1 응답자 특성[9)]

2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 '서비스 대상자(일반국민 대상) 조사' 에 참여한 0세부터 만12세까지의 아동 부모는 총 2,020명으로, 이 중 어머니는 58.1%, 아버지는 41.9%였다. 연령별 분포를 살펴보면 36개월 이하 영아는 22.5%, 37개월부터 취학 전인 유아는 24.4%, 초등학교 1~3학년인 초등학교 저학년 아동 24.8%, 초등학교 고학년 아동 28.4%로 나타났다. 가구에 이러한 만12세 이하 자녀가 몇 명인지 조사한 결과, 1명이라는 응답이 전체의 절반 이상으로 약 54%였으며, 2명 40.3%, 3명 이상인 가구 5.3% 순으로 나타났다.

응답자의 거주 지역은 중소도시가 39.0%로 가장 많았으며, 대도시가 37.0%, 읍면 지역 24.0% 순으로 나타났다. 한편 응답자의 가구원 수는 4인이라는 응답이 절반 이상으로 가장 많았으며, 가족유형 중 한부모 가정은 3.7%에 해당하였다. 자녀 기준으로 조부모와 동거하는 경우는 7.6%였으며, 부모가 맞벌이를 한다고 응답한 비율은 55.1%로 절반 이상으로 나

8) 본 장은 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' 분석 내용 중 일부를 발췌 및 추가 분석하였음.
9) 본 절은 매칭 과제인 '육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' Ⅲ장 1절을 발췌함.

타났다.

가구 소득은 250만원 이하인 경우가 15.8%, 251~350만원 이하 22.4%, 351만원에서 450만원 이하 22.3%이며, 가구소득이 월 551만원 이상인 경우가 본 조사 표본의 20% 이상으로 나타났다.

표 Ⅵ-1-1 응답자 특성

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(2,020)	전체	100.0(2,020)
자녀구분		가족유형	
영아	22.5(454)	부부+자녀, 조부모 등	96.3(1,945)
유아	24.4(492)	한부모+자녀, 조부모 등	3.7(75)
초저	24.8(500)	가족유형2	
초고	28.4(574)	조부모 비동거	92.4(1,867)
자녀구분2		조부모 동거	7.6(153)
미취학	46.8(946)	만12세이하 자녀 수	
취학	53.2(1,074)	1명	54.3(1,097)
지역규모		2명	40.3(815)
대도시	37.0(747)	3명 이상	5.3(108)
중소도시	39.0(788)	맞벌이 여부	
읍면지역	24.0(485)	외벌이	38.2(771)
서비스 인지여부		맞벌이	55.1(1,114)
서비스 인지	67.6(1,366)	부부 일하지 않음	6.7(135)
서비스 비인지	32.4(654)	맞벌이 여부(2)	
서비스 신청경험		부모 모두 취업	49.6(1,001)
신청경험 있음	14.8(298)	부모 모두 학업	0.2(5)
신청경험 없음	85.2(1,722)	부모 1명 학업, 1명 취업	2.3(47)
서비스 이용경험		부모 1명 취업, 1명 미취업	38.1(770)
이용경험 있음(현재/과거)	12.8(259)	부모 1명 학업, 1명 미취업	0.0(1)
이용경험 없음	87.2(1,761)	부모 모두 취업/학업 안 함	6.0(121)
서비스 이용경험(2)		한부모 취업	2.9(58)
현재 이용 중	3.0(60)	한부모 학업	0.1(3)
과거 이용경험 있음	9.9(199)	한부모 취업/학업 안 함	0.7(14)
이용경험 없음	87.2(1,761)	가구소득	
성별		250만원 이하	15.8(319)
남자	41.9(846)	251~350만원 이하	22.4(453)
여자	58.1(1,174)	351~450만원 이하	22.3(451)
가구원 수		451~550만원 이하	18.6(376)
3인 이하	32.8(663)	551만원 이상	20.8(421)
4인	51.1(1,033)		
5인 이상	16.0(324)		

2 일반국민의 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태[10)]

가. 제도 인지 실태

1) 제도 인지

우선 정부(여성가족부, 건강가정지원센터 등)에서 운영하고 있는 '아이돌봄지원사업'에 대해 알고 있거나 들어본 적이 있는지 질문한 결과, 알고 있다고 응답한 비율이 전체의 67.6%, 모른다고 응답한 비율은 전체의 32.4%로 나타났다. 자녀 연령별로는 영아 부모의 인지율이 전체의 약 74% 였고, 아동 연령이 높을수록 아이돌봄서비스에 대해 모른다고 응답한 비율이 더 높았다. 자녀의 아버지보다는 어머니가 아이돌봄서비스에 대해 알고 있다는 비율이 높았으며, 가구의 만12세 이하 자녀 수가 더 많을수록 서비스 인지 비율이 높았다.

표 Ⅵ-2-1 일반국민의 공공 아이돌봄서비스 인지 여부

단위: %(명)

구분	알고 있음	모름	계(수)
전체	67.6	32.4	100.0(2,020)
자녀구분			
영아	73.8	26.2	100.0(454)
유아	70.7	29.3	100.0(492)
초저	66.6	33.4	100.0(500)
초고	61.0	39.0	100.0(574)
X^2(df)	21.878(3)***		
지역규모			
대도시	66.5	33.5	100.0(747)
중소도시	67.6	32.4	100.0(788)
읍면지역	69.3	30.7	100.0(485)
X^2(df)	1.013(2)		
성별			
남자	58.4	41.6	100.0(846)
여자	74.3	25.7	100.0(1,174)
X^2(df)	56.657(1)***		
만12세이하 자녀 수			
1명	64.9	35.1	100.0(1,097)
2명	70.1	29.9	100.0(815)
3명 이상	76.9	23.1	100.0(108)
X^2(df)	10.118(2)**		

10) 본 절은 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' Ⅳ장 1절, 2절을 발췌함.

구분	알고 있음	모름	계(수)
맞벌이 여부			
외벌이	65.0	35.0	100.0(771)
맞벌이	68.9	31.1	100.0(1,114)
부부 일하지 않음	72.6	27.4	100.0(135)
X^2(df)	4.749(2)		
가구소득			
250만원 이하	70.8	29.2	100.0(319)
251~350만원 이하	68.0	32.0	100.0(453)
351~450만원 이하	65.9	34.1	100.0(451)
451~550만원 이하	69.4	30.6	100.0(376)
551만원 이상	65.1	34.9	100.0(421)
X^2(df)	3.979(4)		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 정부 지원 인지

다음은 아이돌봄서비스를 알고 있지만 서비스 이용은 신청해본 적이 없다고 응답한 1,068명을 대상으로, 아이돌봄서비스의 비용 지원 관련 정보(가구소득에 따른 정부 지원 여부 및 비율, 세부 이용 비용 등)에 대해 알고 있는지 질문하였다. 그 결과 전체 응답자의 5.9%만이 소득기준, 지원비율, 본인부담금 등 세부 내용을 알고 있다고 응답하였다, 전체의 73.6%가 소득별로 정부지원이 이루어지는 대략적인 정보만 알고 있다고 응답하였다. 정부지원 여부 등 관련 정보에 대해 전혀 몰랐다고 응답한 대상도 전체의 20% 정도였다.

응답자 특성별로는 자녀가 미취학인 경우가 취학 이후인 경우보다 아이돌봄서비스 세부 내용에 대해 알고 있다고 응답한 비율이 더 높았으며, 분석상 유의미한 차이는 없었지만 만 12세 이하 자녀 수가 3명인 경우 제도의 세부 인지 비율이 더 높게 나타났다.

표 Ⅵ-2-2 아이돌봄서비스 이용 비용에 대한 세부 정보 인지 여부

단위: %(명)

구분	세부 내용까지 알고 있었다	소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다	전혀 몰랐다	계(수)
전체	5.9	73.6	20.5	100.0(1,068)
자녀구분				
영아	7.2	73.5	19.3	100.0(264)
유아	8.7	72.2	19.1	100.0(277)
초저	3.5	74.8	21.7	100.0(258)
초고	4.1	74.0	21.9	100.0(269)
X^2(df)	9.394(6)			
자녀구분2				
미취학	7.9	72.8	19.2	100.0(541)

구분	세부 내용까지 알고 있었다	소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다	전혀 몰랐다	계(수)
취학	3.8	74.4	21.8	100.0(527)
X^2(df)		8.772(2)*		
지역규모				
대도시	5.5	75.3	19.1	100.0(397)
중소도시	6.3	72.7	21.0	100.0(410)
읍면지역	5.7	72.4	21.8	100.0(261)
X^2(df)		1.117(4)		
만12세이하 자녀 수				
1명	5.9	73.6	20.5	100.0(561)
2명	5.4	73.2	21.5	100.0(447)
3명 이상	10.0	76.7	13.3	100.0(60)
X^2(df)		3.723(4)		
맞벌이 여부				
외벌이	7.0	71.9	21.2	100.0(430)
맞벌이	5.6	75.1	19.2	100.0(551)
부부 일하지 않음	2.3	72.4	25.3	100.0(87)
X^2(df)		4.691(4)		
가구소득				
250만원 이하	7.5	68.8	23.7	100.0(186)
251~350만원 이하	4.0	74.1	21.9	100.0(247)
351~450만원 이하	5.5	73.8	20.7	100.0(237)
451~550만원 이하	5.1	75.0	19.9	100.0(196)
551만원 이상	7.9	75.7	16.3	100.0(202)
X^2(df)		7.588(8)		

* $p < .05$.

다음은 신청 경험이 없는 응답자 중 이 설문에 응하기 전 세부적인 정부 지원 내용은 알지 못하고 대략적으로만 알고 있었거나, 지원 내용에 대해 전혀 알지 못했다고 응답한 사례를 대상으로 질문한 결과이다. 〈표 Ⅵ-2-3〉에 나타난 바에 따르면 아이돌봄서비스 이용에 대한 정부 지원의 세부적 내용(소득 유형별 지원 비율, 지원 시간 등)을 알기 전 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있었다는 경우는 34.1%였으며, 이용 의향이 없다고 응답한 65.9%의 사례(662사례) 중에서 설문을 통해 이러한 지원 내용을 알게 됨으로써 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 생겼다는 응답은 24.8%로 나타났다. 설문을 통해 정부의 세부적인 지원 내용을 인지하게 되면서 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 생겼는지 여부는 자녀 연령과 조부모와의 동거 여부에 따라 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다. 자녀 연령별로는 영아인 경우 39.3%가 이러한 세부적 정책 인지로 서비스 이용 의향이 생겼다고 응답하여 자녀가 유아인 경우(20.7%), 초등학교 저학년(18.5%), 초등학교 고학년(23.0%)에 비해 현저히 높았으며, 조부

모와 비동거하고 있는 경우에도 조부모가 동거하고 있는 경우에 비해 정책 인지에 따른 서비스 이용 의향이 크게 증가하는 경향을 보였다(25.8%). 이는 정책에 대한 인지도가 서비스 이용 욕구가 높은 집단에는 서비스 이용 의향에 즉각적인 영향을 미칠 수 있음을 의미한다 할 수 있다. 가구소득에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았으나, 가구소득 250만원 이하의 집단에서 세부 정부지원 정보를 알게 된 후 서비스 이용 의향이 생겼다는 응답이 31.5%로 상위 소득집단에 비해 높게 나타나, 저소득층에 대한 정보 접근성 제고의 필요성을 보여주었다.

표 Ⅵ-2-3 세부적인 지원 내용을 알기 전/후 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	세부적 정부지원 내용 알기 전부터 아이돌봄서비스 이용의향 있었는지 여부			(세부 정부지원 내용 알기 전 아이돌봄서비스 이용 의향 없었던 경우) 정부 지원 인지 후 아이돌봄서비스 이용 의향이 생겼는지 여부		
	있었다	없었다	(수)	그렇다	그렇지 않다	(수)
전체	34.1	65.9	(1,005)	24.8	75.2	(662)
자녀구분					-	
영아	42.9	57.1	(245)	39.3	60.7	(140)
유아	33.2	66.8	(253)	20.7	79.3	(169)
초저	34.9	65.1	(249)	18.5	81.5	(162)
초고	26.0	74.0	(258)	23.0	77.0	(191)
X^2(df)	16.113(3)**			21.029(3)***		
가족유형						
조부모 비동거	34.0	66.0	(923)	25.8	74.2	(609)
조부모 동거	35.4	64.6	(82)	13.2	86.8	(53)
X^2(df)	0.061(1)			4.135(1)*		
만12세이하 자녀 수						
1명	33.1	66.9	(528)	27.2	72.8	(353)
2명	33.6	66.4	(423)	21.7	78.3	(281)
3명 이상	48.1	51.9	(54)	25.0	75.0	(28)
X^2(df)	5.008(2)			2.529(2)		
가구소득						
250만원 이하	35.5	64.5	(172)	31.5	68.5	(111)
251~350만원 이하	37.6	62.4	(237)	24.3	75.7	(148)
351~450만원 이하	31.3	68.8	(224)	26.0	74.0	(154)
451~550만원 이하	33.3	66.7	(186)	24.2	75.8	(124)
551만원 이상	32.8	67.2	(186)	18.4	81.6	(125)
X^2(df)	2.398(4)			5.602(4)		

* $p < .01$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 아이돌봄서비스 이용 실태

1) 서비스 신청 및 대기경험

앞서 아이돌봄지원사업을 알고 있다고 응답한 1,366명을 대상으로 아이돌봄서비스 신청 경험을 질문한 결과, 응답자의 21.8%가 아이돌봄서비스 이용을 신청해 본 적이 있다고 응답하였다. 집단별로 살펴보면 부부가 외벌이보다 맞벌이로 일하는 경우에 서비스를 신청해 본 적이 있다고 응답한 비율이 더 높았으며, 그 외에 통계적 유의미성은 없었으나 만12세 이하 자녀 수가 3명이상일 경우, 가구소득이 높을수록 서비스 신청 비율이 높은 것으로 나타났다.

표 Ⅵ-2-4 아이돌봄서비스 신청 경험

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	21.8	78.2	100.0(1,366)
자녀구분			
영아	21.2	78.8	100.0(335)
유아	20.4	79.6	100.0(348)
초저	22.5	77.5	100.0(333)
초고	23.1	76.9	100.0(350)
X^2(df)	0.942(3)		
지역규모			
대도시	20.1	79.9	100.0(497)
중소도시	23.1	76.9	100.0(533)
읍면지역	22.3	77.7	100.0(336)
X^2(df)	1.385(2)		
만12세이하 자녀 수			
1명	21.2	78.8	100.0(712)
2명	21.7	78.3	100.0(571)
3명 이상	27.7	72.3	100.0(83)
X^2(df)	1.849(2)		
맞벌이 여부			
외벌이	14.2	85.8	100.0(501)
맞벌이	28.2	71.8	100.0(767)
부부 일하지 않음	11.2	88.8	100.0(98)
X^2(df)	41.718(2)***		
가구소득			
250만원 이하	17.7	82.3	100.0(226)
251~350만원 이하	19.8	80.2	100.0(308)
351~450만원 이하	20.2	79.8	100.0(297)
451~550만원 이하	24.9	75.1	100.0(261)
551만원 이상	26.3	73.7	100.0(274)
X^2(df)	8.086(4)		

*** $p < .001$.

한편 아이돌봄서비스 신청 경험은 있지만, 이용 경험은 없는 응답자 39명을 대상으로 현재 서비스 이용 대기 상태에 대해 질문한 결과, 서비스 이용을 대기하다가 결국 신청을 취소했다는 응답이 약 90%에 달했다. 통계적 유의미성은 없지만 아동 연령이 어릴수록 아직 서비스 이용을 대기하고 있다고 응답한 비율이 높았으며, 만12세 이하 자녀 수가 적을수록, 부모가 맞벌이인 경우보다 외벌이인 경우에, 가구소득이 높을수록 현재 서비스에 대기 중인 경우가 더 많았다. 이는 맞벌이, 다자녀 가구 등 돌봄서비스를 시급히 필요로 하는 경우, 그 시급성 때문에 아이돌봄서비스에 대기하기보다는 빨리 이용할 수 있는 대체수단을 찾을 수 밖에 없는 현실을 반영하는 결과로 해석할 수 있을 것이다.

표 Ⅵ-2-5 아이돌봄서비스 신청 후 대기한 경험

단위: %(명)

구분	현재 대기 중이다	대기하다 신청을 취소하였다	계(수)
전체	10.3	89.7	100.0(39)
자녀구분			
영아	23.1	76.9	100.0(13)
유아	12.5	87.5	100.0(8)
초저	0.0	100.0	100.0(12)
초고	0.0	100.0	100.0(6)
X^2(df)	4.422(3)		
지역규모			
대도시	10.5	89.5	100.0(19)
중소도시	7.1	92.9	100.0(14)
읍면지역	16.7	83.3	100.0(6)
X^2(df)	0.417(2)		
만12세이하 자녀 수			
1명	16.7	83.3	100.0(18)
2명	6.3	93.8	100.0(16)
3명 이상	0.0	100.0	100.0(5)
X^2(df)	1.654(2)		
맞벌이 여부			
외벌이	16.7	83.3	100.0(6)
맞벌이	9.4	90.6	100.0(32)
부부 일하지 않음	0.0	100.0	100.0(1)
X^2(df)	0.409(2)		
가구소득			
250만원 이하	0.0	100.0	100.0(4)
251~350만원 이하	0.0	100.0	100.0(7)
351~450만원 이하	0.0	100.0	100.0(4)
451~550만원 이하	9.1	90.9	100.0(11)
551만원 이상	23.1	76.9	100.0(13)
X^2(df)	4.052(4)		

2) 서비스 이용 경험

한편 아이돌봄서비스를 현재(최근 1개월 내) 이용하고 있거나 이용해 본 적이 있는 경우에 이용해 본 서비스 유형에 대해 응답하게 한 결과, 가장 많이 이용한 서비스는 '시간제 서비스'인 것으로 나타났다(76.8%). '종일제 서비스'를 이용하고 있거나 이용해 봤다고 응답한 경우는 전체 서비스 이용 경험자의 17% 정도였다. 현재 가구에 영아 자녀가 있는 경우와(24.1%) 소득이 251~350만원 이하인 경우 '종일제 서비스' 이용 비율이 높게 나타났다.

표 Ⅵ-2-6 아이돌봄서비스 중 이용해 본 서비스 유형(복수응답)

단위: %(명)

구분	시간제 서비스	종일제 서비스	종합형 (가사추가형) 서비스	보육교사형 서비스	긴급돌봄서비스(질병감염아동 특별지원 포함)	(수)
전체	76.8	17.0	3.1	11.2	6.2	(259)
자녀구분						
영아	77.6	24.1	5.2	5.2	6.9	(58)
유아	77.8	20.6	0.0	7.9	6.3	(63)
초저	74.6	14.3	4.8	14.3	4.8	(63)
초고	77.3	10.7	2.7	16.0	6.7	(75)
서비스 이용 경험						
현재 이용 중	68.3	20.0	5.0	6.7	0.0	(60)
과거 이용 경험	79.4	8.0	1.5	7.0	4.0	(199)
지역규모						
대도시	74.1	19.8	2.5	16.0	4.9	(81)
중소도시	82.6	14.7	1.8	8.3	7.3	(109)
읍면지역	71.0	17.4	5.8	10.1	5.8	(69)
만12세이하 자녀 수						
1명	73.7	16.5	2.3	12.8	6.8	(133)
2명	78.7	14.8	4.6	11.1	5.6	(108)
3명 이상	88.9	33.3	0.0	0.0	5.6	(18)
맞벌이 여부						
외벌이	75.4	13.8	4.6	10.8	7.7	(65)
맞벌이	77.7	18.5	2.7	10.9	5.4	(184)
부부 일하지 않음	70.0	10.0	0.0	20.0	10.0	(10)
가구소득						
250만원 이하	77.8	16.7	2.8	11.1	0.0	(36)
251~350만원 이하	72.2	25.9	5.6	9.3	9.3	(54)
351~450만원 이하	78.6	17.9	3.6	14.3	0.0	(56)
451~550만원 이하	77.8	9.3	0.0	9.3	11.1	(54)
551만원 이상	78.0	15.3	3.4	11.9	8.5	(59)

3) 아이돌봄서비스 미이용 이유

(1) 미신청자의 미신청 이유

한편 아이돌봄서비스를 신청해본 적도 없는 미이용자 1,068명을 대상으로, 해당 서비스를 이용하려고 하지 않은 이유에 대해 질문한 결과, '서비스 신청 자격 등 공공 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서' 이용하지 않았다는 응답이 전체의 22% 정도로 가장 높게 나타났다. 아이를 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서 서비스를 이용하지 않았다는 응답도 20%로 비교적 높았다.

부모의 맞벌이 여부에 따라 분석한 결과, 부모가 맞벌이인 경우 외벌이인 경우보다 '현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서' 아이돌봄서비스를 이용하지 않으려고 했다는 응답 비율이 더 높았다. 또한 맞벌이 가구의 경우 외벌이인 경우보다 본인이 원하는 형태로 이용할 수 없어서(예: 아이돌봄서비스에는 입주형 돌보미 등의 형태 없음) 아이돌봄서비스를 이용하지 않으려 했다는 응답이 높게 나타났다.

표 Ⅵ-2-7 아이돌봄서비스를 이용하려고 하지 않은 이유

단위: %(명)

구분	아이돌봄 서비스에 대해 잘 알지 못해서	돌봐주는 사람이 필요하지 않아서	신청 절차 등이 번거로울 것 같아서	비용 지원을 받을 수 없어서	현재 아이를 돌봐주는 사람에 만족해서	주변에서 아이돌봄 서비스를 이용한 사람이 없어서	원하는 형태로 이용할 수 없어서	기타	계(수)
전체	22.1	20.0	14.4	13.3	12.5	7.7	5.8	4.1	100.0 (1,068)
자녀구분									
영아	22.7	19.7	13.3	12.5	14.4	8.7	5.3	3.4	100.0 (264)
유아	23.8	15.2	16.2	12.6	13.0	8.3	5.1	5.8	100.0 (277)
초저	22.1	17.8	13.2	14.0	12.8	8.1	7.0	5.0	100.0 (258)
초고	19.7	27.5	14.9	14.1	10.0	5.6	5.9	2.2	100.0 (269)
X^2(df)				24.469(21)					
지역규모									
대도시	22.2	21.2	14.6	11.1	13.9	6.5	6.3	4.3	100.0 (397)
중소도시	21.0	19.3	15.4	16.8	11.7	8.0	4.1	3.7	100.0 (410)
읍면지역	23.8	19.5	12.6	11.1	11.9	8.8	7.7	4.6	100.0 (261)
X^2(df)				14.122(14)					
만12세이하 자녀 수									
1명	20.7	22.5	13.7	13.0	11.6	7.0	8.0	3.6	100.0 (561)
2명	23.0	16.6	15.7	14.1	14.1	8.7	3.4	4.5	100.0 (447)
3명 이상	28.3	23.3	11.7	10.0	10.0	6.7	3.3	6.7	100.0 (60)
X^2(df)				22.317(14)					

구분	아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서	돌봐주는 사람이 필요하지 않아서	신청 절차 등이 번거로울 것 같아서	비용 지원을 받을 수 없어서	현재 아이를 돌봐주는 사람에 만족해서	주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서	원하는 형태로 이용할 수 없어서	기타	계(수)
맞벌이 여부									
외벌이	22.1	29.8	14.0	12.6	8.6	6.7	3.5	2.8	100.0 (430)
맞벌이	20.3	12.9	15.6	14.2	16.2	8.0	7.8	5.1	100.0 (551)
부부 일하지 않음	33.3	17.2	9.2	11.5	9.2	10.3	4.6	4.6	100.0 (87)
X^2(df)				67.711(14)***					
가구소득									
250만원 이하	26.9	24.2	14.0	9.7	7.5	6.5	7.5	3.8	100.0 (186)
251~350만원 이하	23.1	19.4	17.0	14.2	9.7	7.3	4.5	4.9	100.0 (247)
351~450만원 이하	22.4	21.1	13.1	11.4	15.2	7.6	4.2	5.1	100.0 (237)
451~550만원 이하	20.9	18.4	15.3	13.8	13.3	7.7	6.1	4.6	100.0 (196)
551만원 이상	17.3	17.3	12.4	17.3	16.8	9.4	7.4	2.0	100.0 (202)
X^2(df)				32.136(28)					

*** $p < .001$.

(2) 신청 후 미연계 이유

한편 아이돌봄서비스를 신청하고 현재도 연계되지 못하고 대기 중인 4가정에 돌보미가 연계되지 않고 아직도 서비스 이용 대기 중인 이유에 대해 질문한 결과, 2가구는 현재 거주 지역 내에 아이돌보미 인력이 부족해서, 1가구는 원하는 시간대에 활동 가능한 인력이 없어서라고 응답했다.

표 Ⅵ-2-8 아이돌봄서비스를 이용하지 못하고 대기하는 주된 이유

단위: %(명)

내가 거주하는 지역 내 아이돌보미 인력이 부족	내가 원하는 시간대에 활동 가능한 인력이 없음	잘 모르겠음	계(수)
50.0	25.0	25.0	100.0(4)

(3) 대기 중단 이유

아이돌봄서비스를 이용하려 했지만, 결국 대기를 중단한 35사례를 대상으로 서비스 대기 중단 이유에 대해 질문하였다. 그 결과 '오래 기다렸지만 결국 아이돌봄서비스가 연계되지 않아서' 중단했다는 응답이 전체의 37.1%로 가장 많았다. 어린이집이나 유치원과 같은 보육·교육 시설을 이용하게 되어 아이돌봄서비스 대기를 중단했다는 응답도 전체의 20%로 비교적 높게 나타났다. 대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서 대기를 중단했다는 응답은 전체의 14.3% 정도였다.

표 Ⅵ-2-9 아이돌봄서비스 대기를 중단한 이유

단위: %(명)

구분	오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서	보육·교육시설에 아이를 맡기게 되어서	대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서	아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서	기타	계(수)
전체	37.1	20.0	14.3	8.6	20.0	100.0 (35)
자녀구분						
영아	30.0	30.0	20.0	0.0	20.0	100.0 (10)
유아	57.1	14.3	14.3	0.0	14.3	100.0 (7)
초저	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	100.0 (12)
초고	33.3	16.7	0.0	16.7	33.3	100.0 (6)
X^2(df)			6.357(12)			
지역규모						
대도시	47.1	17.6	23.5	5.9	5.9	100.0 (17)
중소도시	30.8	15.4	0.0	7.7	46.2	100.0 (13)
읍면지역	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	100.0 (5)
X^2(df)			13.219(8)			

3 일반국민의 아이돌봄서비스 이용 계획[11)]

가. 향후 아이돌봄서비스 이용 계획

만12세이하 자녀가 있는 아이돌봄서비스 대상 가구의 향후 이용 의향을 살펴보았다. 전체 응답자 2,020명 중 47.0%가 향후 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있다고 응답하였다. 이러한 결과는 가구의 서비스 대상 자녀 연령 구분, 과거 서비스 이용 경험, 만12세 이하 서비스 대상 자녀 수, 가구소득에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

즉, 응답 대상 가구의 막내 자녀의 연령이 영아인 경우(68.1%)에서부터 유아(48.2%), 초등저학년(42.0%), 초등고학년(33.8%)으로 막내자녀의 연령이 높아질수록 향후 이용 의향은 낮아지는 경향을 보여, 개별적인 보호와 돌봄을 가정에서 제공하는 아이돌봄서비스에 대한 수요는 아동 연령이 낮을 때 더 크다는 것을 알 수 있었다. 또한 과거에 아이돌봄서비스를 이용한 경험이 없는 사례 중에서는 44.0%만 향후 이용 의향이 있다고 응답하였으나, 과거 이용 경험이 있는 사례 중에서는 68.0%가 향후에도 이용 의향이 있다고 응답하여, 과거의 서비스에 대한 관심도가 여전히 향후 이용 의향에도 영향을 미침을 보여주었다.

가구소득에 따라서는 소득계층이 낮을수록 향후 이용 의향이 높은 경향을 보여, 가구소득

11) 본 절은 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' Ⅴ장 1절, 2절, 3절을 발췌함.

250만원 이하 가구에서는 54.2%가 향후 이용 의향이 있다고 응답하였으나, 551만원 이상 가구에서는 40.1%만이 이용의향이 있다고 응답하였는 바, 소득계층이 낮을수록 비용 지원의 혜택이 크기 때문으로 사료된다.

표 Ⅵ-3-1 향후 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	계(수)
전체	47.0	53.0	100.0(2,020)
자녀구분			
영아	68.1	31.9	100.0(454)
유아	48.2	51.8	100.0(492)
초저	42.0	58.0	100.0(500)
초고	33.8	66.2	100.0(574)
X^2(df)	126.290(3)***		
서비스 이용경험			
이용경험 있음(현재/과거)	68.0	32.0	100.0(259)
이용경험 없음	44.0	56.0	100.0(1,761)
X^2(df)	52.213(1)***		
만12세이하 자녀수			
1명	45.5	54.5	100.0(1,097)
2명	47.5	52.5	100.0(815)
3명 이상	49.6	50.4	100.0(108)
X^2(df)	7.599(2)*		
가구소득			
250만원 이하	54.2	45.8	100.0(310)
251~350만원 이하	50.6	49.4	100.0(453)
351~450만원 이하	46.3	53.7	100.0(451)
451~550만원 이하	45.2	54.8	100.0(376)
551만원 이상	40.1	59.9	100.0(421)
X^2(df)	17.498(4)**		

* $p < .01$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

향후 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있다고 응답한 950사례를 대상으로 향후 5년간(2019-2023)의 구체적인 이용 계획을 응답하도록 한 결과는 〈표 Ⅵ-3-2〉에 제시하였다.

표 Ⅵ-3-2 이용 의향자의 향후 5년 이내 아이돌봄서비스 이용 계획(2019-2023)

단위: %(명)

구분	이용 안 함	이용 함			계(수)
		종일제 서비스주)	시간제 서비스	소계	
2019년	14.3	10.1(11.8)	75.6	85.7	100.0(950)
2020년	18.5	11.1(13.6)	70.4	81.5	100.0(950)

구분	이용 안 함	이용 함			계(수)
		종일제 서비스주)	시간제 서비스	소계	
2021년	28.8	9.4(13.2)	61.8	71.2	100.0(950)
2022년	33.5	9.6(14.4)	56.9	66.5	100.0(950)
2023년	34.0	10.1(15.3)	55.9	66.0	100.0(950)

주: ( )안의 비율은 각 년도 이용의향자를 100%로 환산한 수에서의 종일제 서비스 이용 희망 비율임.

향후 5년 내 각 연도의 이용 여부와 이용 시 희망 유형을 응답하도록 한 결과, 바로 다음 해인 2019년 이용하겠다는 응답이 가장 많았고, 해가 갈수록 이용계획이 감소하는 경향을 보였다. 이는 서비스 대상 자녀의 연령이 증가함에 따라 점점 가정에서의 개별 돌봄에 대한 필요가 감소할 것으로 예상하기 때문으로 사료된다. 또, 2019년에서 2023년까지 각 년도에 아이돌봄서비스를 이용하겠다는 응답자 내에서 이용 희망 서비스 유형을 살펴 본 결과, 시간제를 이용하기 원하는 비율이 절대적으로 높으나, 종일제 서비스를 원하는 비율이 해가 갈수록 높아지고 있었다. 실제 현재 종일제 서비스는 영아만을 대상으로 '영아 종일제'서비스로 운영되나, 연령 제한을 두지 않은 채 질문한 결과로 현재의 영아 기준 종일제 서비스의 이용 연령 상향의 필요성을 엿볼 수 있는 부분이라 할 수 있겠다.

표 Ⅵ-3-3 현재 미이용자의 아이돌봄서비스를 향후 이용하고자 하는 이유

단위: %(명)

구분	일/학업 등으로 아이를 맡길 일이 생겨서	현재 이용하고 있는 타 서비스의 비용이 부담되어서	현재 이용중인 타 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서	현재 이용하고 있는 타 서비스가 만족스럽지 않아서	기타	계(수)
전체	77.6	12.9	6.1	2.7	0.7	100.0(147)
자녀구분						
영아	82.9	9.8	4.9	2.4	0.0	100.0(41)
유아	81.8	12.1	6.1	0.0	0.0	100.0(33)
초저	73.2	19.5	4.9	2.4	0.0	100.0(41)
초고	71.9	9.4	9.4	6.3	3.1	100.0(32)
X^2(df)			9.229(12)			

이용 의향과 함께 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유를 파악하기 위해, 현재 서비스를 이용하지 않는 가구의 응답자를 대상으로 향후에는 서비스를 이용하고자 하는 이유를 응답하도록 하였다. 현재 미이용 가구가 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 가장 큰 이유는 '일/학업 등으로 아이를 맡길 일이 생겨서'로 77.6%가 이에 응답하여, 그간 대리 돌봄에 대한 욕구가 없었던 가구에서 대리 돌봄을 필요로 하는 변동 요인이 생기는 것이 가

장 크게 이용 의향에 영향을 미치는 것으로 보여진다. 이밖에 '현재 이용하는 다른 서비스 비용이 부담되어서 (저렴한) 아이돌봄서비스를 이용할 계획'이라는 응답이 12.9%, '현재 이용 중인 다른 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서' 6.1%, '현재 이용하는 다른 서비스가 만족스럽지 않아서'가 2.7%로 나타나, 이용하고 있는 다른 서비스에서 아이돌봄서비스로 전환하고자 하는 수요 보다는 새로운 이용 수요의 발생으로 아이돌봄서비스를 이용하고자 한다는 응답 비율이 월등히 높았다. 이처럼 새로운 돌봄 수요의 발생이 현재 서비스 미이용자의 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 의향에 가장 중요한 영향 요인으로 보여지나, 공공의 아이돌봄서비스 인프라가 적절히 갖추어진다면 다른 서비스를 대체할 수 있는 소비자의 선택성이 넓어지고 이는 이용자의 개별돌봄서비스 이용의 만족도 제고에 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것으로 사료된다.

나. 아이돌봄서비스 종류별 이용 계획

1) 종합형 서비스 이용 의향

향후 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있다고 응답한 950사례만을 대상으로 서비스 종별 이용 의향을 다시 응답하도록 하였다.

먼저, 가사가 포함된 '종합형' 서비스 이용 의향을 질문하였다. 종합형 서비스가 아이 돌봄만을 제공하는 '일반형' 서비스와 서비스 내용과 시간당 단가가 차이가 있음을 밝히고 질문하였는 바, 〈표 Ⅵ-3-4〉에 제시된 바와 같이 55.4%가 종합형 서비스 이용을 희망한다고 응답하였다. 종합형 서비스 이용 희망 여부는 가구 특성별 차이가 발견되지 않았고, 자녀 연령 구분에 따라서도 막내 자녀가 영아인 경우 막내 자녀가 유아나 초등학생인 가구에 비해 종합형 서비스 이용 희망 비율이 다소 높게 나타나고 있으나 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

표 Ⅵ-3-4 종합형 서비스 이용 의향/종합형 서비스 이용을 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	종합형 서비스 이용 의향		종합형 서비스 이용을 원하지 않는 이유(종합형 서비스 비희망자)						
	종합형 서비스 이용 원하는 비율	계(수)	아이에만 집중해주었으면 해서	비용이 부담되어서	가사 업무에 도움이 필요 없어서	가사에 관여하는 것이 싫어서	가사전문성이 없는 것 같아서	기타	계(수)
전체	55.4	100.0(950)	34.4	32.3	16.3	12.5	4.0	0.5	100.0(424)

구분	종합형 서비스 이용 의향		종합형 서비스 이용을 원하지 않는 이유(종합형 서비스 비희망자)						
	종합형 서비스 이용 원하는 비율	계(수)	아이에만 집중해주었으면 해서	비용이 부담되어서	가사 업무에 도움이 필요 없어서	가사에 관여하는 것이 싫어서	가사전문성이 없는 것 같아서	기타	계(수)
자녀구분									
영아	57.0	100.0(309)	47.4	30.1	10.5	8.3	2.3	1.5	100.0(133)
유아	55.3	100.0(237)	37.7	34.0	12.3	11.3	4.7	0.0	100.0(106)
초저	53.8	100.0(210)	32.0	36.1	13.4	12.4	6.2	0.0	100.0(97)
초고	54.6	100.0(194)	13.6	29.5	33.0	20.5	3.4	0.0	100.0(88)
X^2(df)					51.470(15)***				

*** $p < .001$.

종합형 서비스 비희망자의 종합형 서비스를 원하지 않는 가장 주된 이유는 '아이돌보미가 아이에만 집중해주기를 원해서'로 응답자의 34.4%가 이에 응답하였고, '종합형 서비스의 비용이 부담되어서'가 32.3%로 유사한 비율로 응답되었다. 이외 '가사 업무에 도움 불필요' 16.3%, '아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서' 12.5%, '아이돌보미가 가사에는 전문성이 없는 것 같아서'가 4.0%, '기타' 0.5%의 순으로 응답되었다.

즉, 종합형 서비스를 원하지 않는 사례들은 아이돌보미에게 무엇보다 '본연의 서비스'에 대한 충실성을 요구하고 있다고 볼 수 있으며, 더불어 가사가 포함된 종합형 서비스의 단가가 일반형보다 높은 것에 대해 비용 부담을 많이 느끼고 있어 가사 추가 서비스를 원해도 비용 부담 때문에 이용하지 못하는 경우가 있음을 짐작할 수 있다. 또 가사 업무의 전문성에 대한 의문이나 가사에 도움이 필요치 않아서 이용하기를 원하지 않는다는 의견도 있었는데, 종합형 서비스가 실제 이용자의 가사 도움 업무에 도움을 주지 못한다는 평가도 이용자 간담회를 통해 나타났다.

> 네 저는 일반형 쓰는데 …중략… 근데 종합형이 되면은 좋긴 한데, 제가 인터넷 검색을 막 해보니깐 가사가 엄청 잘 되지 않는다더라고요. 그냥 설거지 정도고 그래서 별로 가성비 떨어진다고 그래서(서울 종로구 거주 면담자 D).

이러한 종합형 서비스를 원하지 않는 이유는 서비스 대상인 막내 자녀의 연령 구분별로 차이를 보였으며 이는 통계적으로도 유의미한 수준이었다. 구체적으로 막내자녀가 영아인 경우 아이돌보미가 아이에게만 집중해주길 원해서라는 응답이 47.4%에 달하였으나, 이러한 응답은 자녀의 연령이 높아짐에 따라 감소하여 초등학교 고학년인 경우 13.6%로 크게 감소하였다. 또한 막내자녀가 초등 고학년인 경우 종합형 서비스를 원하지 않는 경우 가장 큰 이

유는 '가사 업무에 도움이 필요하지 않아서'로 33.0%가 이에 응답하였고, '가사에 관여하는 것이 싫어서'가 20.5%로 자녀가 초등고학년으로 아이에 대한 집중적 케어가 필요치 않은 집단에서는 '가사'도움에 대한 필요성이 적거나 원하지 않는 개별적인 취향이 종합형 서비스를 원하지 않는 더욱 주된 이유로 파악되었다.

2) 보육교사형 서비스 이용 의향

다음으로 보육교사 자격증을 보유한 '보육교사형' 서비스 이용 의향을 보육교사 자격증 미보유자의 일반 서비스와 단가 차이가 있음을 밝히고 질문한 결과, 보육교사형 서비스를 이용할 의향이 있다는 응답이 서비스 이용 의향자 중 76.2%로 나타나 상당히 높은 의향을 보였다. 이러한 보육교사형 서비스 이용 의향 여부는 자녀 구분에 따라 뚜렷한 차이를 보였다. 즉, 막내 자녀가 영아인 경우 83.5%가 보육교사형 서비스 이용 의향이 있다고 응답하여 가장 높고, 자녀가 유아인 경우 79.3%, 초등 저학년인 경우 67.6%, 초등 고학년인 경우 70.1%로 응답되어 미취학 자녀를 둔 경우 취학 자녀를 둔 경우에 비해 현저히 보육교사형 서비스 이용 의향이 높았고, 특히 자녀가 영아인 경우 보육교사형 서비스에 대한 선호도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로도 유의미하였다.

보육교사 자격증을 갖추었다는 것은 '전문성'을 공식적으로 인정받는 인력의 서비스임을 의미한다고 볼 수 있는데, 이러한 응답 결과를 통해 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 많은 잠재수요자들은 돌봄 제공 인력이 '전문성'을 갖춘 경우 더욱 선호하고 있음을 짐작할 수 있다.

표 Ⅵ-3-5 보육교사형 서비스 이용 의향/보육교사형 서비스 이용을 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	보육교사형 서비스 이용 의향		보육교사형 서비스 이용을 원하지 않는 이유(보육교사형 서비스 비희망자)					
	보육교사형 서비스 이용 희망비율	계(수)	비용이 부담되어서	서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서	아이가 커서 보육교사형 서비스 불필요	보육교사 수준의 전문적 서비스 불필요	기타	계(수)
전체	76.2	100.0(950)	31.4	24.8	24.8	18.6	0.4	100.0(226)
자녀구분								
영아	83.5	100.0(309)	29.4	33.3	3.9	31.4	2.0	100.0(51)
유아	79.3	100.0(237)	36.7	28.6	12.2	22.4	0.0	100.0(49)
초저	67.6	100.0(210)	32.4	29.4	25.0	13.2	0.0	100.0(68)
초고	70.1	100.0(194)	27.6	8.6	53.4	10.3	0.0	100.0(58)

구분	보육교사형 서비스 이용 의향		보육교사형 서비스 이용을 원하지 않는 이유(보육교사형 서비스 비희망자)					
	보육교사형 서비스 이용 희망비율	계(수)	비용이 부담되어서	서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서	아이가 커서 보육교사형 서비스 불필요	보육교사 수준의 전문적 서비스 불필요	기타	계(수)
X^2(df)		52.067(12)***						

*** $p < .001$.

아이돌보미가 공식적으로 자격을 인정받는 전문 인력일 경우 선호하는 경우가 더 많은 것으로 나타났으나, 보육교사형 서비스를 원하지 않는다고 응답한 경우, 가장 주된 이유는 '비용 부담' 때문으로 31.4%가 이에 응답하였다. 이 밖에 '(보육교사자격 미보유자의) 서비스와 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서' 24.8%, '아이가 커서 보육교사형 서비스 불필요' 24.8%, '보육교사 수준의 전문적 서비스 불필요'가 18.6%, '기타' 0.4% 순으로 응답되었다. 이러한 결과는 전문성을 갖춘 인력의 서비스를 일반적으로 선호하나, 비용이 전문성에 따라 높게 책정될 경우 비용 부담은 이러한 서비스를 이용하는데 어려움으로 작용함을 보여준다. 또한 '전문성'에 대한 공식적 차별화가 서비스 내용에서의 실제적 차이로 나타나지 않을 경우 수요자들이 원하지 않으며, 수요자들의 아이돌봄 인력의 전문성에 대한 요구도 돌봄 대상의 연령에 따라 차이가 있음을 보여준다 하겠다. 즉, 전문인력을 활용하고 전문적인 서비스를 필요로 하는 대상을 위해서 이러한 차별화된 서비스를 운영할 경우, 전문인력에 의한 서비스가 서비스 내용에 실제적 차이로 나타날 수 있도록 서비스 내용의 차별화와 관리가 따라야 할 것이며, 전문적인 돌봄을 필요로 하는 집단(예: 장애아동) 또는 연령층(예: 영아)을 타겟으로 한 인력 양성과 관리가 필요하다고 보여진다.

다. 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대

1) 평일 이용 희망 시간대

향후 서비스 이용 의향자를 대상으로 희망하는 서비스 이용 시간을 시간 단위로 모두(중복하여) 응답하도록 하였다.

우선 평일 오전(6시~12시) 사이 이용을 희망하는 시간을 모두 응답하도록 한 결과는 〈표 Ⅵ-3-6〉에 제시된 바와 같다.

표 Ⅵ-3-6 아이돌봄서비스 이용 희망 시간_평일 오전(복수응답)

단위: %(명)

구분	6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	(수)
전체	1.9	10.4	15.1	18.0	18.7	19.7	(950)
자녀구분 1							
미취학	2.0	12.6	20.9	25.5	26.6	27.7	(546)
취학	1.7	7.4	7.2	7.9	8.2	8.9	(404)
자녀구분 2							
영아	1.6	14.2	21.7	32.7	37.2	38.5	(390)
유아	2.5	10.5	19.8	16.0	12.7	13.5	(237)
초저	1.9	4.3	8.6	7.6	8.6	9.5	(210)
초고	1.5	10.8	5.7	8.2	7.7	8.2	(194)

오전 중에는 전체적으로 20% 미만의 이용 희망률을 보였고 시간대별 차이가 크지 않았다. 그러나, 7~8시부터 시작하여 시간이 갈수록 이용을 희망하는 응답이 높아지는 경향을 보이고 있다. 막내 자녀 연령 구분을 취학 아동과 미취학 아동으로 구분하여 살펴 본 결과, 미취학, 취학 자녀를 불문하고 6~7시 사이 이용을 희망하는 경우는 매우 적고 7시부터 이용 희망률이 나타나고 있었고, 미취학 자녀가 있는 경우 7~8시 12.6%에서 8~9시 20.9%로 본격적인 이용 희망 수요가 나타나면서 오전 내내 20% 중반대의 이용 희망 수요를 꾸준히 나타내고 있었다. 이는 미취학 자녀의 경우 다른 기관을 이용하지 않고 아이돌보미의 돌봄을 오전 동안 지속적으로 받고자 하는 희망을 보여주는 결과라 사료된다. 자녀 연령을 좀더 세분화하여 미취학 자녀를 영아와 유아로 나누어 살펴본 결과, 미취학 자녀 중에서도 영아 가구에서는 이러한 개별돌봄 서비스에 대한 꾸준한 수요가 뚜렷하게 나타남을 확인할 수 있다. 영아자녀가 있는 가구의 경우 유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년 자녀가 있는 가구에 비해 오전 시간대의 이용 희망 수요가 20~30% 수준의 꾸준한 형태로 나타나고 있었다. 즉, 영아 가구에서는 유아 이상의 자녀가 있는 가구에서 나타나는 '틈새돌봄 수요' 이상의 '주된 양육 형태'로서의 가정 내 양육을 위한 개별 돌봄의 수요를 적지 않게 보여주고 있는 것으로 해석할 수 있을 것이다. 어린이집·유치원 등 하루 4시간 이상 기관 이용이 보편화된 유아를 비롯하여 취학 아동을 둔 가구에서는 주로 자녀의 기관 이용 시간과 부모의 출퇴근 시간과의 틈새 돌봄 수요, 기관 이용 시간 후의 추가 돌봄 필요 시간 간의 틈새 돌봄을 위해 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 욕구가 표출되고 있음에 반하여, 영아 가구에서 나타나는 아이돌봄서비스 이용 욕구는 틈새 돌봄이 아닌 주된 양육 지원의 수요로 나타난다고 할 수 있을 것이다.

취학 자녀가 있는 경우 오전 중 수요는 10% 미만으로 낮게 나타나고 있어 미취학 자녀 가

구와의 차이를 보이고 있다. 취학 자녀는 주로 등교 시간을 전후하여 2~3시간 서비스를 이용하고자 하는 수요로 보여진다.

표 Ⅵ-3-7 아이돌봄서비스 이용 희망 시간_평일 오후(복수응답)

단위: %(명)

구분	12~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시	6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	(수)
전체	20.2	22.9	28.5	40.1	50.5	55.6	42.7	21.3	7.9	3.5	(950)
자녀구분1											
미취학	27.8	30.6	34.8	42.7	49.3	55.1	44.5	22.2	8.2	3.1	(546)
취학	9.9	12.6	20.0	36.6	52.2	56.2	40.3	20.0	7.4	4.0	(404)
자녀구분2											
영아	37.5	40.5	44.0	47.6	50.5	48.2	37.5	19.4	5.5	1.3	(309)
유아	15.2	17.7	22.8	36.3	47.7	64.1	53.6	25.7	11.8	5.5	(237)
초저	10.5	14.8	24.3	41.4	55.2	58.6	40.0	17.1	6.2	2.9	(210)
초고	9.3	10.3	15.5	31.4	49.0	53.6	40.7	23.2	8.8	5.2	(194)

다음으로 오후의 이용 희망 시간을 살펴보았다. 〈표 Ⅵ-3-7〉에 제시된 바에 따르면 시간대별로 대부분 오전 시간대보다 이용을 희망하는 비율이 높게 나타나고 있어 아이돌봄서비스에 대한 수요가 오전보다는 오후에 높음을 보여주었다. 특히 이용을 희망하는 비율이 높은 시간대는 오후 5~6시 사이로 응답자의 55.6%가 이 시간 대에 서비스 이용을 희망하고 있었다. 이밖에 특히 이용 희망이 높은 시간대는 4~5시(50.5%), 6~7시(42.7%), 3~4시(40.1%) 순으로, 이처럼 오후 3~7시의 4시간 동안은 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있는 응답자의 40% 이상이 이용을 원하는 시간이었다. 이는 어린이집·유치원 등 영유아 대상의 기관 하원, 초등학생의 하교와 학원 등 기타 기관의 하원 시간 이후 연계하여 돌봄을 원하는 수요가 집중된 시간대라 사료된다. 막내 자녀 연령 구분에 따라서도 희망 수요가 집중되는 시간은 거의 동일하였다. 다만, 미취학 자녀가 있는 경우 시간대별 수요는 오전과 유사하게 오후 8시까지 20% 이상 상당히 꾸준한 경향을 보이고 있어, 아이돌봄서비스를 주된 돌봄 서비스로 이용하는 경우와 더불어 영유아 대상 기관을 이용하는 경우 하원 시간 이후의 돌봄 수요가 더해지는 결과로 이러한 일정 수준 이상의 수요를 비교적 꾸준한 형태를 보이고 있는 것으로 보여진다. 이에 반해 초등학교 이상 아동에 대한 수요는 학교와 학원 이후의 돌봄 수요로 오전에는 10% 미만으로 미미하고 오후 3~7시에 집중되는 형태를 띠므로 이 시간대 활동 인력을 집중시키기 위한 유인이 필요하다고 할 것이다.

자녀 연령을 세분화하여 살펴보면, 영아의 경우 오전에 이어 30%대에서 50%대의 다른 연령대 아동에 비해 상대적으로 높은 수요를 꾸준히 보이고 있으나, 5시 이후에는 기관 이용이 보편적인 유아, 초등학교 자녀가 있는 가구들의 수요가 급증하여 영아 가구보다 오히려 높은 수요를 보였다.

2) 야간 및 주말·공휴일 이용 수요

향후 아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 응답자 950사례를 대상으로 평일 주간 이외 야간과 주말 및 공휴일 이용 의향을 살펴보았다.

평일 야간시간대(오후 10시~오전 6시) 서비스 이용 의향이 있다는 응답이 20.7%, 토요일 서비스 이용 24.0%, 일요일 및 공휴일 이용 18.0%로 나타났으며, 이러한 서비스 이용 의향이 없다는 응답자 54.6%를 제외하면 평일 주간 서비스 외에도 아이돌봄서비스를 필요로 하는 수요자가 상당 수 존재한다는 것을 보여주었다.

이를 구체적으로 자녀연령구분, 조부모 동거 여부, 맞벌이 여부 등의 특성별로 살펴보았다. 먼저, 자녀 연령 구분에 따라서는 미취학 자녀가 있는 가구의 경우 토요일, 일요일 및 공휴일에도 서비스를 원하는 경우가 취학 자녀가 있는 가구에 비해 많았으며, 조부모와 동거하는 가구의 경우 조부모가 동거하지 않는 경우에 비해 이러한 평일 야간, 주말과 공휴일 서비스에 대한 수요가 낮은 경향을 보였다. 이는 돌봄 서비스의 욕구는 취학 이상의 자녀보다는 미취학 자녀가 있을 경우 더욱 크다는 것으로 볼 수 있고, 반대로 조부모가 동거하는 경우 야간이나 주말, 공휴일 서비스 이용 희망 비율이 낮은 점으로부터, 자녀 돌봄을 도울 수 있는 인력인 조부모가 동거할 경우 가정 내 돌봄서비스에 대한 욕구가 상당히 충족되어 외부로부터의 공식 서비스 욕구는 낮아지는 것으로 해석할 수 있겠다.

또 부모의 취업 형태(맞벌이 여부)에 따라서는 토요돌봄 서비스 이용 희망 비율은 맞벌이 가구 25.6%, 외벌이 가구 22.7%, 부부 모두 미취업 17.9%로 차이가 있고, 일요일 및 공휴일에 아이돌봄서비스를 원하는 비율은 외벌이 가구 21.0%, 맞벌이 가구 16.8%, 부부 미취업 11.9%로 차이를 보였다.

아이돌봄서비스는 결국 어린 자녀가 있는 가구의 일-가정 양립을 지원하는 서비스로 다양한 취업 유형의 부모의 일-가정 양립을 지원하기 위해서는 비전형적인 시간대 돌봄 서비스가 유지될 필요가 있어 보인다.

표 Ⅵ-3-8 아이돌봄서비스 평일 야간 혹은 공휴일 이용 의향(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 의향 없음	평일 야간	토요일	일요일 및 공휴일	(수)
전체	54.6	20.7	24.0	18.0	(950)
자녀구분2					
미취학	53.7	19.8	26.4	19.0	(546)
취학	55.9	22.0	20.8	16.6	(404)
가족유형					
조부모 비동거	54.5	20.9	24.5	18.1	(877)
조부모 동거	56.2	19.2	17.8	16.4	(73)
맞벌이 여부					
외벌이	54.3	20.7	22.7	21.0	(352)
맞벌이	54.0	20.7	25.6	16.8	(531)
부부 일하지 않음	61.2	20.9	17.9	11.9	(67)

4 일반국민의 아이돌봄서비스 정책 만족도[12)]

이 장에서는 아이돌봄지원사업에 대한 서비스 대상자들의 평가를 살펴보았다.

가. 아이돌봄지원사업 평가와 이유

여성가족부의 사업인 아이돌봄지원사업의 대상자인 만12세 이하 자녀를 둔 가구의 응답자에게 '아이돌봄지원사업'에 대해 어떻게 생각하는지 '매우 부정적'에서 '매우 긍정적'까지 4점 척도로 평가하도록 하였으며, 그 결과는 〈표 Ⅵ-4-1〉에 제시하였다.

표 Ⅵ-4-1 아이돌봄지원사업 정책에 대한 평가

단위: %(명), 점

구분	매우 부정적으로 평가(1점)	부정적으로 평가(2점)	긍정적으로 평가(3점)	매우 긍정적으로 평가(4점)	계(수)	평균	표준편차
전체	2.5	13.7	71.2	12.6	100.0(2,020)	2.9	0.6
서비스 이용경험							
이용경험 있음(현재/과거)	1.5	8.9	71.0	18.5	100.0(259)	3.1	0.6
이용경험 없음	2.6	14.4	71.3	11.8	100.0(1,761)	2.9	0.6
F						3.6***	

*** $p < .001$.

12) 본 절은 매칭 과제인 육아정책연구소 수시과제 '이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구' Ⅷ장 1절 내용을 발췌함.

총 2,020사례의 응답자 중 83.8%가 '아이돌봄지원사업'을 '긍정적'으로 평가하였고(긍정적 71.2%+ 매우 긍정적 12.6%), '부정적'이라는 응답은 16.2%에 불과하여(매우 부정적 2.5% + 부정적 13.7%) 서비스 대상자들은 대부분 정부의 아이돌봄지원사업에 대해 긍정적으로 생각하는 것으로 나타났다. 아이돌봄지원사업에 대한 평가는 과거, 현재의 아이돌봄서비스 이용 경험 유무에 따라서는 차이가 났으며 이는 통계적으로도 유의미하였다. 즉, 아이돌봄서비스를 현재 이용하고 있거나, 과거 이용 경험이 있는 경우 더욱 긍정적인 평가 비율이 높아서, '긍정적'으로 평가한 비율이 89.6%(긍정적 71.0%+ 매우 긍정적 18.5%)에 달하였고 이는 아이돌봄서비스 이용 경험이 없는 경우에 비해 6.5%p 높은 결과이다. 평가 점수는 총 4점 만점에 서비스 이용 경험 집단은 평균 3.1점, 서비스 미이용 집단은 2.9점으로 차이를 보였다.

즉, 여성가족부가 시행하고 있는 '아이돌봄지원사업'은 서비스 대상 집단의 특성에 따른 차이 없이 고르게 긍정적인 정책으로 평가되고 있으며, 특히 서비스를 경험해 본 집단에서 더욱 긍정적인 평가를 얻고 있어 사업 내용이 실제적으로 잘 운영되고 있음을 짐작케 한다.

표 Ⅵ-4-2 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유

단위: %(명)

구분	부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 것 같아서	아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있는 것 같아서	아이돌봄서비스 이용 비용이 합리적인 것 같아서	기타	계(수)
전체	55.1	33.7	10.9	0.2	100.0(1,694)
서비스 이용경험					
이용경험 있음(현재/과거)	35.3	38.8	25.9	0.0	100.0(232)
이용경험 없음	58.3	32.9	8.5	0.3	100.0(1,462)
X^2(df)		76.744(3)***			

*** $p < .001$.

전반적으로 긍정적 평가를 얻고 있으나, 부정적으로 평가한 집단과 긍정적으로 평가한 집단에 대해 각각 부정적으로 평가한 이유와 긍정적으로 평가한 이유를 질문하여 평가의 근거를 살펴보고자 하였다.

먼저, 전체 응답자 중 아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가한 1,694사례를 대상으로 아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가한 이유를 질문한 결과, 긍정적 평가의 가장 주된 이유는 '부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있을 것 같아서'로 55.1%가 이에 응답하였으며, '아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있을 것 같아서' 33.7%, '아이돌봄서비스 이용 비용

이 합리적인 것 같아서' 10.9%의 순으로 응답되었다. 서비스를 실제 이용해봤는지 여부에 따라 이유를 살펴 본 결과, 서비스의 실제 경험집단에서는 '아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있는 것 같아서'를 가장 많이 응답하여 서비스 미경험자와 차이를 보였다. '기타'응답으로는 '소득에 따라 필요한 사람이 지원받을 수 있어서', '육아지원의 방법은 많을수록 좋기 때문에' 등이 응답되었다.

서비스 이용자 간담회에서 평가된 아이돌봄서비스 이용으로 인한 긍정적 효과는 어머니 뿐 아니라 배우자 및 가정 전체에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 아이에게 안정적인 환경에서의 돌봄 제공이라는 측면에서도 영아기 자녀를 둔 가정에서 만족도가 큰 것으로 나타났다.

> 저는 처음에 오셨을 때는 가정에 평화가 왔었어요. 그 때 큰 애가 1학년이니깐 애기가 자거나 할 때 빨리 하라고 푸시를 엄청 하는 거예요, 빨리 하라고 막. 근데 선생님 오시고 나서는 제가 마음에 안정이, 애기가 자든지 안 자든지 선생님이 보시니까 큰 애한테 좀 더 여유 있게 집중해서 해 줄 수 있으니깐 애도 그걸 느끼더라고요, 큰 애도. 그리고 지금은 이제 큰 애가 자기 일을 알아서 하니깐 그런 건 아니지만 처음에 말씀드린 것처럼 제 볼 일을 안 그러면 맨날 달고 다녀야 되니깐. 오전에만 애기 갔을 때만 하면 된다지만 모든 일이 그런 건 아니잖아요. 저는 너무 좋은 것 같아요(이용자 B).

> 완벽한 육아 스트레스 해방. 왜냐면, 3개월, 저희 애는 완전 갓난애기였으니깐, 그리고 양가에 도움을 못 받으니깐 하루 종일 집에 있다 보니깐, 굉장히 사회생활을 열심히 하던 사람이 하루 종일 애랑 온종일, 그리고 약간 육아 스트레스도 받고 그럴 시기잖아요. 살짝 우울증 올만한 시절에 선생님께서 와주셔서 외출을 했는데 미세먼지마저 너무 상쾌하게, 정말 너무 좋은 거예요, 나갈 수 있다는 거가. 아무래도 집에 하루 종일 있으면 남편이 아 왜 이거 안 해 이러는데, 이제 제가 제 시간이 조금이나마 있으면 남편이 와도 그냥 좋고 그래서 너무 감사해요(이용자 C).

> 저는 아직 애기가 어리다보니깐 출산하고 나서 질병이 시달리거든요. 갑상선염도 오고, 물리치료도 해야하고… 중략…병원을 자주 가야하고, 제가 진료를 받으러 가야하는 입장인데 뭐 그런 것도 그렇고 일도 파트타임으로 하는데 애기를 처음에는 계속 데리고 다니기도 하고, 일할 때 빼고는요, 그러다가 이게 몸도 너무 힘들고 아기가 암만 예뻐도 아무래도 부담이 많이 되는 상황들이 있는데, 누군가 또 이렇게, 어쨌거나 한 번 걸러지신 분들이거든요. 국가에서… 또 어쨌거나 신원이 확실하시고 이런 분들이 오시니깐 굉장히 안정이 많이 되더라고요. 육체적으로도 안정되고 심리적으로도 안정되고(이용자 D).

> 마음이 안정이 되는 게 집에서 있으니깐 아기도 낯선 환경이 아니고, 선생님 오시고 계속 지속적으로. 할머니처럼 봐주는 게 그게 되게 좋았고요. 아 그리고 첫째랑 되게 나이차이가 많이 나거든요, 첫째랑 7살 차이나고 둘째랑 4살 차이나가지고 그 아이들에게도 신경을, 시간을 좀 내주고 그랬어야 됐는데, 선생님 오시면 저도 마음 놓고 첫째, 둘째를 위해서 시간 쓸 수 있어서 그게 아이들에게도 참 좋더라고요(이용자 E).

표 Ⅵ-4-3 아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유

단위: %(명)

구분	실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서	파견되는 아이돌보미 개인 간 제공되는 서비스 격차가 있을 것 같아서	관련 인프라 등이 아직은 부족한 것 같아서	기타	계(수)
전체	44.5	29.8	19.0	6.7	100.0(326)
서비스 이용경험					
이용경험 있음(현재/과거)	48.1	14.8	37.0	0.0	100.0(27)
이용경험 없음	44.1	31.1	17.4	7.4	100.0(299)
X^2(df)		9.309(3)*			

* $p < .05$.

다음으로 전체 응답자 중 아이돌봄지원사업을 부정으로 평가한 326사례를 대상으로 그 이유를 질문하였는 바, 아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가한 가장 주된 이유는 '실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서'가 44.5%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, '파견 아이돌보미 개인 간 서비스 격차가 있을 것 같아서' 29.8%, '관련 인프라 등이 아직 부족한 것 같아서' 19.0%, '기타' 6.7% 순으로 응답되었다. 이러한 응답 결과는 서비스의 대상자들은 '아이돌봄지원사업'의 '내용'적 측면 보다는 실제 이용 가능성과 제도의 체계성에 대해 부정적인 평가를 하고 있음을 시사한다. 본 조사 결과 전체 응답자 2,020사례 중 아이돌봄서비스를 이용한 경험 있는 사례는 12.8%에 불과하므로 일반 국민들이 주변에서 서비스 이용 경험자를 접하기는 어렵고 이는 곧 '제도가 있으나 실제 이용이 어렵다', '그림의 떡'이라는 인식을 주고 있는 것으로 생각된다. 사업 내용과 서비스 신청 절차에 대한 적극적 홍보와 실제 신청 시 곧바로 서비스를 제공받는 경험으로 이어질 수 있는 인프라의 구축이 우선 빠른 시일 내에 이루어져야 할 것으로 보이는 부분이다.

또 하나, 개별 인력별 서비스 질이 다를 것이라는 인식, 즉 어떤 아이돌보미를 배정받느냐에 따라 서비스가 "복불복"일 것이라는 인식이 부정적 평가의 주된 이유 중 하나였는데(29.8%), 이는 서비스 질 관리가 되지 않는 민간의 개별 또는 업체 소속 육아도우미와 국가에 의해 관리되는 아이돌보미 간의 근본적 차이여야 하는 부분에 적지 않은 국민들이 불신하고 있음을 보여준다. 아이돌봄서비스 지원사업의 발전을 위해 비용지원확대를 통한 저렴한 서비스의 접근성 제고 뿐 아니라, 국가가 인력을 양성하고 관리하는 질 높은 개별 돌봄서비스로서 아이돌봄지원사업의 위상을 정립하고, 표준화된 인력 양성 교육과 표준화된 서비스 제공을 통해 개별 돌보미 특성에 따른 서비스 질 차이를 줄여 '균질적인 서비스'를 제공하기 위한 노력이 필요함을 시사한다.

서비스를 실제 이용해봤는지 여부에 따라 부정적으로 평가한 이유를 살펴 본 결과, 서비스의 실제 경험집단에서는 '실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서'를 48.1%가 응답하여 가장 응답 비율이 높았고, 이에 더하여 '관련 인프라 등이 아직 부족한 것 같아서'가 37.0%로 전체 평균 보다 높은 비율을 차지하고 있었다. 반면 '이용 경험 없는 집단'의 경우 이보다는 '아이돌보미 간 서비스 격차가 있을 것 같아서'가 31.1%로 이용 경험 있는 집단의 14.8%에 비해 2배 이상 높은 비율로 응답되었다. 서비스 경험자들은 '인프라 부족과 실제 이용이 어려움'을 응답하였으나, 서비스 미경험자들은 '서비스 질에 대한 불신'이 크게 드러나고 있는 바, 아이돌봄지원사업의 홍보 시, 비용 지원 관련 부분 뿐 아니라, 서비스 제공 인력의 양성과 보수교육, 표준 서비스, 모니터링 등 서비스 질 관리에 대한 부분도 더욱 강조하여, 믿을 수 있는 서비스라는 인식을 제고할 필요가 있다고 사료된다.

이외 '기타' 응답이 6.7%로 비교적 높은 비율을 보였는데, '기타' 응답의 주요 내용으로는 '정부 지원 사업 자체에 대한 불신(실질적 도움 보다는 세금 축내기, 유치원·어린이집의 실태와 연관된 정부 육아지원 사업에 대한 불신, 정부사업의 효과성 낮음 등)', '소득책정 기준에 대한 불만(부동산 등을 포함한 소득기준 책정이 비합리적임), '아이돌보미 중 부정적인 사례를 들어서' 등이 있었다.

나. 비용 지원 정책 평가

아이돌봄서비스 비용 수준에 대한 이용자 입장에서의 부담 정도를 살펴보기 위해, 지원을 받지 않을 경우 내야 하는 서비스 유형별 시간당 단가를 제시하고, 아이돌봄서비스 비용 수준에 대한 느낌을 질문하였다. 〈표 Ⅵ-4-4〉에 제시된 바와 같이 이용자 입장에서는 비용 지원을 받지 못할 경우 지불해야 하는 아이돌봄서비스의 비용 수준은 총 5점 중 평균 2.9점으로 응답되어, '비싸지도 싸지도 않은' 정도의 수준인 것으로 나타났다.

표 Ⅵ-4-4 아이돌봄지원사업 서비스별 비용 수준에 대한 평가

단위: %(명), 점

구분	매우 비싸다(1점)	비싼 편이다 (2점)	비싸지도 싸지도 않다 (3점)	싼 편이다(4점)	매우 싸다 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
1. 영아종일제·시간제	4.7	20.0	55.0	18.4	2.0	100.0(2,020)	2.9	0.8
2. 보육교사형	5.1	20.3	53.8	18.7	2.1	100.0(2,020)	2.9	0.8
3. 종합형	9.1	25.0	47.1	16.3	2.5	100.0(2,020)	2.8	0.9

서비스 유형별로는 2018년 기준 시간당 단가가 10,140원으로 일반형의 7,800원에 비해 약 30%가 높은 종합형 서비스(가사포함)에 대해 비용 부담을 가장 많이 느끼고 있는 것으로 나타나서, '비싸다'는 응답이 34.1%(매우 비싸다 9.1% + 비싼 편이다 25.0%)로 영아 종일제 · 시간제의 24.7%, 보육교사형의 25.4% 보다 약 10%p 전후로 비싸다는 응답이 많았다.

표 Ⅵ-4-5 아이돌봄서비스 비용 수준 평가_1) 영아 종일제/시간제 서비스

단위: %(명), 점

구분	매우 비싸다 (1점)	비싼 편이다 (2점)	비싸지도 싸지도 않다 (3점)	싼 편이다 (4점)	매우 싸다 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	4.7	20.0	55.0	18.4	2.0	100.0(2,020)	2.9	0.8
서비스 이용경험								
이용경험 있음(현재/과거)	6.2	28.2	49.8	15.1	0.8	100.0(259)	2.8	0.8
이용경험 없음	4.5	18.7	55.7	18.9	2.2	100.0(1,761)	3.0	0.8
t							-3.6***	

*** $p < .001$.

각 서비스 유형별 비용 수준에 대한 평가를 가구의 제특성별로 살펴본 결과, 과거 아이돌봄서비스 이용 경험 유무와 가구소득 수준에 따라 차이가 있었고 이는 통계적으로도 유의미한 수준이었다. 2018년 시간당 서비스 이용 단가가 7,800원인 영아 종일제/시간제 서비스의 비용 수준에 대해, 과거 서비스 이용 경험이 있는 경우는 이용 경험이 없는 집단에 비해 비용 수준이 상대적으로 비싸다고 느끼는 것으로 나타났다. 즉, 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 집단은 영아 종일제/시간제 서비스 비용이 비싸다는 응답이 34.4%(매우 비쌈 6.2% + 비싼 편임 28.2%)로 이용 경험이 없는 집단의 23.2%(매우 비쌈 4.5% + 비싼 편임 18.7%)에 비해 11.2%p 높았다.

표 Ⅵ-4-6 아이돌봄서비스 비용 수준 평가_2) 보육교사형

단위: %(명), 점

구분	매우 비싸다 (1점)	비싼 편이다 (2점)	비싸지도 싸지도 않다 (3점)	싼 편이다 (4점)	매우 싸다 (5점)	계(수)	평균	표준 편차
전체	5.1	20.3	53.8	18.7	2.1	100.0(2,020)	2.9	0.8
서비스 이용경험								
이용경험 있음(현재/과거)	6.2	27.0	52.9	13.1	0.8	100.0(259)	2.8	0.8
이용경험 없음	4.9	19.3	53.9	19.5	2.3	100.0(1,761)	2.9	0.8
t							-3.6***	

*** $p < .001$.

다음으로 보육교사형에 대한 의견을 살펴보면, 역시 과거 아이돌봄서비스 이용 경험 유무에 따라 차이가 있었고 이는 통계적으로도 유의미하였다. 2018년 시간당 서비스 이용 단가가 8,580원이며, 전문인력인 보육교사 자격증 소지자가 서비스를 제공하는 보육교사형 서비스 비용 수준에 대해서도, 영아종일제/시간제 서비스에 대한 의견과 동일하게 과거 서비스 이용 경험이 있는 경우는 이용 경험이 없는 집단에 비해 비용 수준이 상대적으로 비싸다고 느끼는 것으로 나타났다. 즉, 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 집단은 보육교사형 서비스 비용이 비싸다는 응답이 33.2%(매우 비쌈 6.2%+비싼 편임 27.0%)로 이용 경험이 없는 집단의 24.2%(매우 비쌈 4.9%+비싼 편임 19.3%)에 비해 9.0%p 높았다.

표 Ⅵ-4-7 아이돌봄서비스 비용 수준 평가_3) 종합형

단위: %(명), 점

구분	매우 비싸다 (1점)	비싼 편이다 (2점)	비싸지도 싸지도 않다 (3점)	싼 편이다 (4점)	매우 싸다 (5점)	계(수)	평균	표준편차
전체	9.1	25.0	47.1	16.3	2.5	100.0(2,020)	2.8	0.9
서비스 이용경험								
이용경험 있음(현재/과거)	13.5	32.4	40.2	12.0	1.9	100.0(259)	2.6	0.9
이용경험 없음	8.4	23.9	48.1	17.0	2.6	100.0(1,761)	2.8	0.9
t							−4.1***	

*** $p < .001$.

마지막으로 아이와 관련된 가사업무를 포함하는 종합형 서비스 비용수준에 대한 의견을 살펴보면, 역시 과거 아이돌봄서비스 이용 경험 유무에 따라 차이가 있었고 이는 통계적으로도 유의미하였다. 종합형 서비스는 2018년 시간당 서비스 이용 단가가 10,140원으로 일반 서비스 보다 약 30% 정도 단가가 높다. 이에 대해 앞서 두 가지 유형의 서비스 비용에 대한 의견과 동일한 경향을 보였는 바, 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 집단은 종합형 서비스 비용이 비싸다는 응답이 45.9%(매우 비쌈 13.5%+비싼 편임 32.4%)로 매우 높았고, 이용 경험이 없는 집단의 32.3%(매우 비쌈 8.4%+비싼 편임 23.9%)에 비해서도 13.6%p 높았다.

종합하자면, 아이돌봄서비스 서비스 유형별 비용 수준은 대체로 '비싸지도, 싸지도 않은' 수준으로 평가되고 있으나, 서비스 이용 경험이 있는 경우 비싸다고 느끼는 비율이 높은 경향을 보였다. 서비스 이용 경험이 있는 경우는 아이돌봄서비스의 단가가 과거에 비해 상승했기 때문에 2018년 상승된 단가가 비싸다고 느끼는 비율이 서비스 미이용자에 비해 높은 것으로 보이며, 반대로 서비스 미이용자는 민간업체의 육아도우미나 개인육아도우미의 이용

단가와 비교하여 공공서비스인 아이돌봄서비스의 현재 비용도 상대적으로 싸다고 인식하는 비율이 높은 것으로 해석할 수 있을 것이다. 이용자들을 대상으로 한 간담회에서 지속적으로 서비스를 이용했던 경험자와 2018년도 신규 이용자 간에도 비용 부담에 대한 체감도가 다른 것을 확인할 수 있었다.

> 저는 지원 받는데 적당한 수준인 것 같은데, 사실 작년에 비해 되게 많이 올랐잖아요. 그래서 이제 아예 제가 7800원으로 시작했으면 적당했다고 생각했을 텐데 작년에 6500원인가 그러다가 갑자기 오르니깐 이게 가계부담이 15%정도 확 늘어나니깐, 그런 거에 대해서 좀(면담자 A).

> 처음부터 이렇게 시작했으면 그런데 갑자기. 그리고 전에 첫 애도 이게 좋다 이런 얘기를 들었을 때는 이게 5,000원이었거든요. 그니까는 일반 사설은 암만 못 해도 만 원이상일 거예요. 그리고 시간제도 이렇게 짧게 할 수 없기 때문에 비교 자체가 불가능하긴 하지만, 비용도 굉장히 큰 장점이었거든요, 전 주변에 보고 그럴 때. 근데 이렇게 점점 오르면 민간이랑 아주 큰 차이가, 금액적인 면에서는 없을 수도 있는데…중략…(이용자 B)

> … 진짜 아이돌보미를 했을 때가 좋은 거구나를 요즘 막 느끼고 있어요. 처음부터 아이돌보미를 (이용)했으면 물론 가격이 많이 뛰었다고 생각을 했겠지만 어쩔 수 없이 다른 데를 찾다보니깐 되게 좋다고 느껴지더라고요(이용자 C)

다. 아이돌봄서비스 이용 시 지불 가능 비용 수준

아이돌봄서비스는 시간당 단가가 있으나, 이용자의 소득수준에 따라 구분되는 지원유형에 따라 지원비율과 본인부담비율이 차등화되어 동일한 서비스 이용에 대해 지불해야 하는 금액 수준이 이용 가구가 속한 지원유형에 따라 다르다.

대략적으로 아이돌봄서비스를 이용할 경우 지불할 의향이 있는 시간당 최대 금액이 얼마인지를 질문하였는 바, 응답 결과를 〈표 Ⅵ-4-8〉에 제시하였다.

표 Ⅵ-4-8 아이돌봄서비스 이용 시, 시간당 최대 지불 의향 금액

단위: %(명)

구분	2,000원 미만	2,000원 ~ 4,000원 미만	4,000원 ~ 6,000원 미만	6,000원 ~ 8,000원 미만	8,000원 ~ 10,000원 미만	10,000원 이상	계(수)
전체	7.5	15.7	26.2	24.8	20.7	5.0	100.0(2,020)
서비스 이용경험							
이용경험 있음(현재/과거)	8.1	15.1	35.1	27.0	11.6	3.1	100.0(259)
이용경험 없음	7.4	15.8	24.9	24.5	22.1	5.3	100.0(1,761)
X^2(df)				24.071(5)***			

구분	2,000원 미만	2,000원 ~ 4,000원 미만	4,000원 ~ 6,000원 미만	6,000원 ~ 8,000원 미만	8,000원 ~ 10,000원 미만	10,000원 이상	계(수)
맞벌이 여부							
외벌이	7.5	16.0	26.2	23.5	21.9	4.9	100.0(771)
맞벌이	6.4	14.9	25.9	26.6	21.2	5.1	100.0(1,114)
부부 일하지 않음	16.3	20.7	29.6	17.8	10.4	5.2	100.0(135)
X^2(df)				31.486(10)***			
가구소득							
250만원 이하	15.7	22.9	25.1	19.7	14.1	2.5	100.0(319)
251~350만원 이하	8.4	17.9	30.0	22.7	18.1	2.9	100.0(453)
351~450만원 이하	5.3	12.2	29.9	25.9	22.0	4.7	100.0(451)
451~550만원 이하	5.3	16.8	23.1	28.7	20.7	5.3	100.0(376)
551만원 이상	4.5	10.7	21.9	26.1	27.3	9.5	100.0(421)
X^2(df)				120.483(20)***			

*** $p < .001$

〈표 Ⅵ-4-8〉에 제시된 바에 따르면 서비스 대상자들은 아이돌봄서비스 이용에 대해 시간당 4,000원~6,000원 미만의 비용까지는 지불할 수 있다는 응답 비율이 가장 높았다(26.2%). 그 다음으로 6,000~8,000원 미만 24.8%, 8,000~10,000원 미만 20.7%, 2,000~4,000원 15.7%, 2,000원 미만 7.5%, 10,000원 이상이 5.0%의 순으로 응답되었다.

서비스 이용 시 최대 지불 가능한 시간당 금액은 서비스 이용 경험, 맞벌이 여부, 가구소득에 따른 차이가 있었으며, 이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다.

구체적으로 서비스 이용 경험자는 4,000원~6,000원 미만 지불 가능하다는 응답이 35.1%로 가장 높고, 6,000원~8,000원 미만 27.0% 순이며, 8,000원 이상을 지불할 수 있다는 응답은 14.7%에 불과하였으나, 이용 경험이 없는 경우는 8,000원 이상 지불 가능하다는 응답이 27.4%에 달하여 서비스 이용 경험자에 비해 비용을 더 지불하고서라도 서비스를 이용할 수 있다는 의사를 보였다. 이는 서비스 유형별 단가에 대한 응답과 유사하게, 현재 아이돌봄서비스 미경험자의 경우 민간의 육아도우미 이용 비용을 고려한 응답 결과로 보여진다.

맞벌이 여부에 따라서는 맞벌이의 경우 6,000원 이상 지불 가능하다는 응답이 외벌이 가구에 비해 상대적으로 높게 나타났고, 부부 모두 미취업인 경우는 최대 2,000원 미만에서 지불할 수 있다는 응답 비율이 외벌이, 맞벌이 가구에 비해 높아 16.3%에 해당하였다. 가구소득에 따라서는 가구소득이 높을수록 높은 단가의 비용을 지불할 의사가 높아지는 경향이

뚜렷하게 나타났다. 저소득 가구의 아이돌봄서비스 이용 접근성을 보장하고, 아이돌봄서비스에 대한 선호가 있는 고소득 가구에도 서비스 이용을 가능케 하기 위해서는 소득계층에 따른 차등 지원이 합리적일 수 있음을 보여주는 결과라 하겠다.

5 소결

본 장에서는 아이돌봄서비스의 이용 대상자인 만12세 이하 자녀가 있는 가구를 대상으로 실시한 조사에서 나타난 아이돌봄서비스에 대한 인지 및 이용 경험, 서비스 및 정책에 대한 평가, 향후 이용 수요와 요구를 분석하였다. 주된 조사 결과와 관련된 정책적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 아이돌봄서비스에 대한 일반국민의 인지도는 비교적 높으나, 실제 이용 경험은 매우 적어 보편적인 양육지원서비스로서의 위상 정립을 위한 노력이 요구됨을 알 수 있었다. 만12세 이하 자녀가 있는 2,020가구의 응답자 중 여성가족부의 '아이돌봄지원사업'에 대해 인지하고 있는 경우는 67.6%에 달하였으나 신청 경험이 있는 경우는 14.8%, 실제 이용해 본 경우는 현재 및 과거 경험을 총합하여도 12.8%에 불과하였다. 이처럼 낮은 이용 경험은 아이돌봄서비스에 대한 부정적 평가에도 영향을 미칠 것으로 보여진다. 실제 아이돌봄서비스에 대한 부정적 평가의 이유 중에서는 '실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서'가 44.5%로 가장 주된 이유로 지목되었다. 이밖의 이유로 '관련 인프라 등이 아직 부족한 것 같아서'도 19.0%로 실질적으로 아이돌봄서비스의 이용 접근성은 보편적 서비스로로 발전하기에는 상당히 부족한 수준으로 인지되고 있음을 알 수 있었다. 이에 아이돌봄서비스의 발전을 위해서는 수요자들이 필요로 할 때 쉽게 이용할 수 있는 보편적인 서비스의 인프라를 갖추기 위한 노력이 우선되어야 함을 시사받을 수 있었다.

둘째, 아이돌봄서비스의 비교적 높은 인지도에도 불구하고, '세부적인 정부 지원' 정보에 대한 인지율은 낮은 수준인 것으로 나타났으며, 이러한 정부 지원 정보에 대한 낮은 인지율은 일정 부분 서비스 이용 의향을 낮추고 있는 것으로 나타났다. 세부적인 정부 지원을 알지 못했을 때 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 없었다고 응답한 사례 중 설문을 통해 정부지원의 구체적 사항을 알게된 후 아이돌봄서비스 이용 의향이 생겼다는 응답이 24.8%에 달하여서, 구체적인 정보의 접근성을 제고함으로써 아이돌봄서비스 이용 수요를 증진시킬 수 있음을 시사하였다. 적극적인 수요 증진 뿐 아니라, 서비스 이용의 활성화를 위해서도 서비스 정

보에 대한 접근성을 증진시킬 필요성이 있다고 보여진다. 나아가, 이러한 정보 접근성은 저소득층이 특히 취약한 것으로 나타났는 바, 저소득층 가구에 대한 효과적인 홍보 방안 마련이 필요하다고 사료된다.

셋째, 아이돌봄서비스 중 이용률이 높지 않은 특별 서비스에 대해서도 일괄 감축 보다는 이용 수요와 이용을 하지 않으려는 이유를 파악한 차별적 대응이 필요할 것으로 보인다. 실제 이용률이 높지 않은 종합형 서비스와 보육교사형 서비스에 대한 이용 의향을 일반 서비스 대상자에게 설문한 결과 종합형 서비스는 55.4%, 보육교사형 서비스는 76.2%가 이용을 희망한다고 응답하여 상당히 높은 이용 의향을 보였다. 이용을 원하지 않는 경우 모두 '비용 부담'이 이용을 못하는 주된 이유 중 하나로 지적되어, 비용 부담을 줄일 수 있는 방안을 우선적으로 고민해 볼 필요가 있다. 이외 종합형 서비스의 경우 '아이돌보미가 아이에게 집중해 주기를 원하여'가 가장 주된 이유로 응답되어서, 종합형 서비스의 경우는 아이돌봄서비스의 본연의 업무에의 충실성 요구 측면에서 선호되지 않는 측면이 있음이 파악되었으나 보육교사형 서비스의 경우는 '비용 부담'과 비용 대비 전문성의 수준이 만족스럽지 않은 부분이 이용을 원하지 않는 이유로 지적되었음은 주목할 만하다. 즉, 비용 부담은 줄이고, '보육교사형'이라는 명칭에 걸맞는 질 높은 서비스의 제공이 이루어질 수 있도록 하며, 명칭에 걸맞는 차별화된 서비스가 제공되지 않는다면 '보육교사형'서비스를 유지할 이유는 없을 것이다.

넷째, 아이돌봄서비스는 수요자가 집중적으로 이용을 희망하는 '피크타임'이 존재하며, 피크타임의 수요에 대응하기 위한 피크타임 서비스 제공 인력을 확보하기 위한 노력이 필요할 것으로 보인다. 오전 시간대보다는 오후 시간대의 수요가 높았으며, 특히 오후 5~6시 사이는 전체 이용 희망자의 55.6%가 이용을 희망하는 시간이었다. 오전 시간대에도 부모의 출퇴근 시간과 자녀의 등원(등교) 시간 사이의 돌봄과 등원(등교) 동행을 위한 서비스 이용 요구가 존재하나 이러한 수요가 매우 단시간의 수요로 공급이 원활하지 못한 측면이 발견되었다. 단시간 서비스 제공이 이동 시간과 교통비를 고려할 때 서비스 제공 인력에게 선호되지 않는 활동임을 고려한 활동 유인 방안이 필요하다고 할 것이다.

또한 서비스 이용 시간의 수요는 자녀가 영아인 경우와 유아 이상인 경우에 차이를 보였다. 영아의 경우는 틈새 돌봄이나 기관 이용 외 추가돌봄에 대한 요구가 아닌 '주된 양육의 형태'로서 지속적이고 꾸준한 형태의 수요로 나타나므로, 서비스 대상자의 연령대에 따른 차별적 발전 방향을 모색할 필요가 있어 보인다.

다섯째, 아이돌봄지원사업이 향후에도 높은 평가를 받기 위해서는 인프라 확대를 통해 서

비스의 접근성을 제고함과 동시에 민간 시장에 비해 저렴한 비용으로 자녀를 안전하게 돌볼 수 있는 '질 높은 서비스'로 자리매김해야 한다. 아이돌봄 지원사업에 대한 정책만족도를 조사한 결과, 서비스를 이용해 본 경험이 없는 사례를 포함해 응답자의 83.9%가 긍정적으로 평가하여 사업에 대한 국민 인식이 매우 좋은 것으로 나타났다. 다만 16.1%의 부정적인 평가자가 부정적으로 평가한 이유를 살펴보면, 서비스 인프라 부족으로 이용이 어려울 것 같다는 평가 외에도 '파견 아이돌보미 개인 간 서비스 격차가 있을 것 같아서'도 높은 응답을 보였다(29.8%). 서비스 질 관리가 되지 않는 민간의 개별 또는 업체 소속 육아도우미와 국가에 의해 관리되는 아이돌보미 간의 근본적 차이에 대해 국민이 불신하고 있음을 의미하므로, 아이돌봄지원사업이 단지 비용 지원을 통해 고가의 개별돌봄서비스를 저렴하게 이용하도록 지원할 뿐 아니라, 믿을 수 있는 인력에 대해 표준화된 양성 과정을 갖추고 모니터링 등 서비스 질 관리를 하고 있으며, 개별 돌보미 특성에 따른 서비스 질 차이를 줄이기 위한 노력을 하고 있음을 국민들에 인식시킬 필요가 있다. 향후 아이돌보미의 전문자격 부여를 계획하고 있는 만큼, 자격증에 걸맞는 양성 과정을 갖추고 서비스를 균질하게 표준화하기 위한 노력이 필요하다 하겠다.

Ⅶ. 정책 제언

Ⅶ장에서는 '2018년 아이돌봄서비스 실태조사'에서 나타난 서비스 제공 및 이용 행태, 일반국민의 이용 욕구 등 주요 조사 결과를 토대로 향후 아이돌봄서비스의 발전 방향과 구체적인 제도 개선 방안을 제안하였다.

1 아이돌봄서비스 발전 방향

가. 서비스 연령 대상별 아이돌봄서비스의 기능 차별화

1) 영아 가정 대상: 주된 양육지원의 형태로 역할 정립

'2018년 아이돌봄서비스 실태조사' 중 '이용자 조사'와 '서비스 대상자(일반국민) 조사'에서 나타난 서비스 이용 실태 및 이용 희망 시간을 종합한 결과, 36개월 미만 영아 가구의 아이돌봄서비스 이용 행태는 상위 연령대 아동과는 다른 '주된 양육 서비스'의 형태로 선호되고 있음을 시사 받을 수 있었다.

즉, 이용자 조사에서 아이돌봄서비스 1회 평균 이용 시간이 4시간 이상인 경우는 영아가 59.2%로, 유아 35.1%, 초등학교 저학년 31.1%, 초등학교 고학년 31.1%에 비해 현저히 높게 나타났다. 또한 서비스 대상자(일반국민) 조사에서 향후 아이돌봄서비스를 이용하기 원하는 서비스 대상자가 희망하는 이용 시간대를 분석한 결과, 유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년 아동을 둔 가구에서는 평일 오전 시간대에 대한 이용 수요는 10%대 이하로 낮게 나타나는 반면 영아 가구의 경우는 9시~12시 사이에 30% 이상의 수요가 꾸준하게 나타났다. 또한 오후 12시부터 6~7시까지의 오후 시간대에 영아가구는 최소 37.5%에서 최고 50.5%의 수요를 지속적으로 나타내고 있어 영아가구의 경우는 '가정 내 양육'이라는 '주된 양육의

형태'로 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 수요가 높음을 보여주었다.

이러한 결과들은, 향후 아이돌봄서비스는 36개월 특히, 여타 연구에서 기관 이용 보다는 가정 내 양육이 현저히 선호되는 것으로 나타나고 있는(이정원·이윤진·김희수, 2017: 137-138) 만 0, 1세 아동에 대해서는 영유아 대상 반일제 이상 기관에 상응하는 주된 양육 지원 서비스의 하나가 될 수 있도록 역할 정립이 필요함을 보여준다 하겠다. 이에 향후 '영아종일제 서비스'는 영아 가구가 선호하는 양육을 할 수 있도록 지원하는 영아기의 주된 양육 지원 서비스로 기회의 확대와 1:1 양육지원서비스에서 나타날 수 있는 폐쇄성 극복, 아이돌보미 개별 인력에 따른 서비스 질의 차이를 줄이기 위한 개선에 주력하여야 할 것이다.

2) 유아초등 자녀 대상: 주된 양육지원의 보완재로서의 서비스 역할 정립

36개월 이상 유아와 초등 자녀를 둔 가구를 대상으로 아이돌봄서비스는 어디까지나 '주된 양육 지원'의 기능이 아닌 '주된 양육지원의 보완재'로서의 역할에 집중하여 주된 양육 지원이 책임지지 못하는 사각지대를 효율적으로 보완하는 서비스로서 기능할 수 있도록 역할을 정립하여 발전해 나갈 필요가 있다.

유아와 초등학교 취학 이상의 자녀를 둔 가구의 아이돌봄서비스 이용 행태와 향후 이용 희망 시간대를 분석한 결과, 아이돌봄서비스는 주로 부모의 출퇴근 시간대와 유아초등 자녀 등하원(등하교) 시간대 간 나타나는 돌봄 틈새 보완을 위한 수요가 높은 것으로 짐작되었다.

특히 유아, 초등학교 취학 자녀를 둔 가구의 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대를 살펴보면, 오후 4시 이후 7시까지 35% 이상의 수요를 나타내며 5~6시 사이 가장 높은 수요를 보였다. 이는 명백히 어린이집·유치원, 학교 등 이 연령대 아동들이 이용하는 기관들의 하원(하교) 후 부모 퇴근 시까지에 나타나는 돌봄 틈새를 보완하기 위한 수요로 볼 수 있다.

전계층 무상보육·교육 정책이 자리 잡은 2013년 이후 영유아들의 어린이집, 유치원 등 반일제 이상 기관의 이용은 보편화 되고, 기관 이용 시작 연령은 하향화 추세이다.

영아의 경우는 기관 적응의 어려움과 부모와의 애착 관계 형성의 중요성 등으로 가정 내 양육이 선호되고 있으나, 36개월 이상 유아의 경우는 어린이집, 유치원, 기타 반일제 이상 학원 등 반일제 이상 기관의 이용이 보편화되어 있어, 아이돌봄서비스는 36개월 이상 유아, 초등 자녀 가구에 대해서는 기관 이용 시간 외 추가적으로 이용이 필요한 틈새 돌봄 지원에 주력하여야 할 것으로 보인다.

실태조사 결과, 틈새 돌봄의 수요는 오전보다는 오후에 높게 나타났다. 오전 등원(등교)시간 전후의 돌봄 수요는 10% 전후의 수요로 이는 대부분 부모의 출근 시간과 아동의 등원(등

교) 시간 간의 틈새 돌봄에 대한 수요로 볼 수 있다. 오후 돌봄의 수요는 일하는 부모의 퇴근 시간까지의 공백만이 아니라, 맞벌이 가구가 아니더라도 다양하게 발생할 수 있는 육아공백에 따른 추가 돌봄 수요인데, 기관 보육·교육서비스 하원 시간, 학교 하교 시간이 유사함에 따라 수요가 동일 시간대에 집중되는 특징이 있고, 이는 총 공급량이 적지 않더라도 수요-공급 간 미스매치를 일으키는 주된 요인이 되고 있다.

아이돌봄서비스가 주된 양육지원에 대한 보완재로서의 역할을 다하기 위해서는 1) 틈새 돌봄 필요시 쉽게 이용할 수 있는 접근성의 확대, 2) 그와 관련된 단시간 활동 인력의 공급 확대를 위한 개선이 이루어져야 할 것이다.

나. 양육지원 시스템 속에서의 아이돌봄서비스 발전 방향 모색

아이돌봄서비스의 향후 발전 방향은 영유아 대상의 보육·교육서비스 인프라(어린이집, 유치원, 시간제 보육)와 초등학생을 위한 돌봄 지원 인프라와의 긴밀한 연계와 조정 속에서 논의되어야 한다.

현재 보육료·유아학비 지원, 양육수당 등 기타 정부 지원을 받고 있는 경우 영아종일제 아이돌봄서비스에 대한 정부지원 불가, 어린이집 및 유치원 이용 시간에 대해서는 시간제 돌봄서비스 정부지원 불가 등 자녀양육에 대한 정부지원 간 중복이 금지되어 있다(여성가족부, 2018a: 34). 그러나, 이러한 정부지원 간 중복 금지 등 최소한의 조정 외에도 국가 차원의 자녀양육지원 시스템의 큰 틀을 고려한 아이돌봄서비스의 역할 정립과 기타 서비스와의 연계를 고려한 발전 방향 모색이 필요하다고 보여진다. 예를 들면, 2019년도 아이돌봄서비스의 시간당 단가 인상 및 정부 지원 비율 상향이 예고되어 있는 가운데, 향후에도 지속적으로 아이돌보미 처우 개선 등을 고려한 단가 상향을 계획하고 있다면, '정부지원의 총량'의 측면에서 동일 연령대 아동에게 지원되는 비용지원 수준(보육료 지원 단가 등)과의 조절이 필요할 것이다. 또한 2018년 추진된 '보육지원체계 개편' 이 향후 확정될 경우, 아이돌봄서비스도 이를 고려한 미세한 조정이 필요할 수 있다. 예를 들면, 2019년 예정된 보육지원체계 개편에 따라 어린이집의 이용시간이 조정될 경우에 나타날 수 있는 틈새돌봄 수요의 증감과 필요 시간대에 대한 수요도 재계측될 필요가 있을 것이다. 초등학생 돌봄의 경우도 아이돌봄서비스 개선대책에서 초등학생에 대한 지원 확대를 발표함에 따라 발생할 수 있는 초등학생 돌봄 수요 증가에 대한 대응 방안을 마련함과 동시에, 학교의 초등돌봄 인프라의 확대, 지역아동센터의 초등 돌봄 역할 증감에 따라 변동 가능한 수요를 파악하여야 할 것이다.

2 아이돌봄서비스 제도 개선 방안

본 연구에서는 '2018년 아이돌봄서비스 실태조사'의 주요 결과를 근거로 아이돌봄서비스의 미흡한 부분을 개선하고 서비스 수요자의 만족도를 제고할 수 있는 개선 방안을 아래와 같이 제안하였다.

가. 서비스의 접근성 제고

1) 근거 기반 수요 추정을 위한 대기 시스템 구축 및 활용[13)]

본 연구에서는 조사를 통해 서비스대상자에 대해 아이돌봄서비스에 대한 향후 이용 의사를 질문하였고 서비스대상자 중 47.0%가 향후 이용할 의향이 있다고 응답한 바 있다. 그러나, 이러한 조사 결과는 서비스 확충의 직접적 근거로 활용하기 보다는 그간의 이용자 확대 추이와 향후 예상할 수 있는 정책 변수를 고려해 보완적으로만 활용하여야 한다.

아이돌봄서비스는 그간 낮은 공급수준으로 인해 이용이 제한되어 온 서비스로, 향후 서비스 확대를 위해서는 현재의 이용률에 근거한 추정이 아닌, 이용을 원하는 '잠재수요'의 적극적 추정이 필요하다. 그러나, 잠재수요를 조사결과에 의해 파악하는 것은 과대 추정의 우려 등 한계가 있으므로, 실수요자의 '대기수요' 파악이 중요하다.

따라서, 잠재수요의 추정을 위해 본 연구에서는 기존의 이용률, 이용자 수 추이에 따른 통계적 추정, 이용 수요 조사만이 아니라, 객관적인 '대기 수요'를 산출할 수 있는 시스템 구축을 제안한다.

아이돌봄서비스는 현재 영아종일제 서비스에 대해서만 대기가 되고 있어 영아종일제 이외 시간제, 기타 유형 서비스에 대한 대기 수요는 파악되지 않는다. 향후 어느 정도의 서비스 수요가 잠재적으로 존재하는지 근거로 활용하기 위해 영아종일제 서비스 뿐 아니라 시간제 서비스 및 기타 서비스 유형별로 서비스에 대기할 수 있는 통합 시스템을 구축, 대기 수요에 대한 전국, 지역별 데이터를 산출하며, 이에 근거한 지역별 수급 계획·아이돌보미 양성계획을 수립하도록 하여야 할 것이다.

---

13) 이 부분은 육아정책연구소의 2018년도 수시과제 「이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안」Ⅷ장 2절 중 일부 내용을 발췌하였다.

2) 인력 양성 확대

이용자 조사에서는 현재 아이돌봄서비스에 가장 크게 개선이 요구되는 점으로 '원할 때 이용이 어렵다'는 점을 지적하였다. 또한 서비스 대상자(일반국민) 조사에서 아이돌봄서비스를 부정적으로 평가한 응답자들은 가장 큰 이유로 '실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서'를 지적하였다. 좋은 정책이며 사업임에도 실제 이용 기회가 일부 수요자에 제한된다면 이용에 따른 긍정적 효과도 가시적으로 나타날 수 없으며, 영아를 위한 주된 양육 지원으로서의 역할도, 유아 이상에 대한 주된양육 지원에 대한 보완재 역할도 충분히 해낼 수 없어, 주변적인 서비스에 머무를 수 밖에 없다.

이에 아이돌봄서비스가 당당한 양육지원서비스의 형태로 자리 잡기 위해서는 우선 서비스의 양적 인프라의 확충을 통한 접근성 제고가 이루어져야 한다. 가정으로 개별인력을 파견하는 아이돌봄서비스의 인프라는 결국 서비스 제공인력인 '아이돌보미'를 의미한다고 할 수 있고, 이에 여성가족부에서는 2018년 8월 '아이돌봄지원사업 개선대책'[14]에서 양질의 아이돌보미를 확대·양성하기 위한 구체적인 처우 개선 및 근로조건 확립 방안 등을 마련, 발표하였다.

아이돌봄서비스 개선대책에서는 급여, 근로조건 등 처우 개선책을 통해 아이돌보미를 양질의 일자리로 도약시켜 아이돌보미 양성을 현재의 2.3만에서 3만명까지 확대하겠다는 구체적인 계획을 발표하였다. 기본 급여인 '아이돌봄수당 단가 인상'으로 시간당 단가가 '19년 8,400원으로 2018년 대비 7.7%가 인상되어, 이를 통해 아이돌보미 처우가 개선되며, 근로기준법 상 근로자 인정에 따른 법정수당 지급 및 권리보장도 이루어질 예정이다.

실제, 본 연구의 아이돌보미 조사 결과에서도, 아이돌보미 활동을 통해 얻는 '활동 소득'이 아이돌보미의 일에 대한 만족도 결정의 중요 요인이며 동기인 것으로 나타나, 양질의 인력을 아이돌보미로 유입하기 위해서는 무엇보다 적정소득 보장이 필요하다는 시사점을 얻을 수 있었다. 이는 아이돌봄서비스 접근성 제고를 위한 인프라 확충은 무엇보다 '아이돌보미 처우 개선' 을 통한 양질의 인력 유입, 양성시스템과 연계되어야 함을 의미하며, 이는 2019년부터 시행 예정인 개선대책에 일정 부분 반영이 되었다.

다만, 시간당 단가 상승이 민간육아도우미 가격 상승까지 유발할 가능성이 있으므로, 장기적인 아이돌보미 처우 개선은 향후 모든 아이돌보미에 차별 없이 적용되는 '시간당 단가 상

14) 여성가족부 보도자료(2018. 8. 31). 아이돌봄서비스, 질은 높이고 이용부담은 줄이고-『부모가 믿고 맡길 수 있는 아이돌봄서비스 제공을 위한 개선대책.』

승' 외에 장기근속을 유인하는 경력에 따른 수당 제공, 부대비용 지원 등으로 우회 지원하는 방안도 고려할 필요가 있다. 매년 아이돌보미 양성을 통한 공급 증대노력에도 양성 인력의 중도 이탈이 잦으며 이로 인해 인프라 확충 효과가 제한된다는 점을 고려할 때, 경력에 따른 급여, 처우의 차별화 방안은 아이돌보미의 장기근속을 유도하는 유인으로도 기능할 수 있다.

또한 경력에 따른 수당을 추가 지원하는 구조나 경력에 따라 시간당 단가를 차등하는 구조, 또는 장기 근속자에 고비용의 교육·연수 기회 제공 등을 통해 아이돌보미 장기근속에 따른 전문성 향상을 인정하는 방안은 아이돌보미 활동에 관심을 가진 인력에게 좋은 일자리라는 인식을 줌으로써 양질의 인력의 추가 유입도 기대할 수 있을 것으로 사료된다.

경력에 따른 수당 차등화 외, 업무의 난이도, 인력의 전문성에 따라 급여 수준을 차등화하는 방안을 더 고려할 수 있다. 미숙아나 장애아 부모의 경우 주변으로부터 더 많은 지원과 도움을 필요로 한다. 단기적으로는 이러한 특별한 어려움을 지닌 아이를 돌보는 아이돌보미에 대한 추가적인 수당 지급 등으로 차별화도 가능하며, 중장기적으로는 특수 사례에 대한 교육 과정 마련을 통해 특수사례 돌봄 전문 아이돌보미를 양성하고 이러한 전문 돌보미에 대한 차별적인 급여체계를 마련할 필요가 있다.

[2019년 아이돌봄지원사업 개선대책] 모든 아이돌보미 적용 사항

1) 기본 급여인 '아이돌봄수당 단가 인상'으로 모든 아이돌보미 처우 개선
   → '19년 8,400원(7.7% 증)
2) 근로기준법 상 근로자 인정에 따른 법정수당 지급 및 권리보장(주휴수당, 연차수당, 연장근로수당 신규 지급, 기존지급수당은 '법정수당'으로 명시(※ 휴일·야간근로수당, 4대보험금, 퇴직적립금 기지급중. 지침에 '법정수당'으로 명시 계획)
3) 아이돌봄지원사업 특성에 부합하는 '근로계약서' 서식 마련(임금, 근로시간, 휴일, 연차 유급휴가, 서비스 제공 내용, 장소 등 포함)
4) 근로자로서 준수해야 할 의무 안내 및 준수 유도
5) 아이돌보미 양성 증대(2.3만 → 3만)
6) 아이돌보미 국가자격화: 전문성 확대 및 부모 신뢰도 제고(장기과제)

※ 한국건강가정진흥원이 자격증 발급 등 관리, 돌보미 이력 관리, 돌보미 양성 보수교육(교육체계 개편 포함) 담당(사업 지원기관 역할 수행)

자료: 여성가족부(2018. 8). "아이를 믿고 맡길 수 있는" 서비스 제공을 위한「아이돌봄지원사업 개선대책」

3) 수요-공급의 미스매치 해소 방안

① 피크타임 공급 부족 해소: 양성 인력의 피크타임 우선 배치 및 단시간 활동 인센티브 제공

[2019년 아이돌봄지원사업 개선대책] 아이돌보미 확충으로 미스매치 및 대기 완화

ㅇ 특정 시간대 수요와 공급 간 미스매치 해소를 위해 향후 확충하는 아이돌보미는 수 요 집중 시간(부모 출퇴근 시간대) 등에 우선적 투입하여 장기간 대기 완화

자료: 여성가족부(2018. 8). "아이를 믿고 맡길 수 있는" 서비스 제공을 위한 「아이돌봄지원사업 개선대책」

「아이돌봄지원사업 개선대책('18. 8 발표)」에서는 "특정 시간대 수요와 공급 간 미스매치 해소를 위해 향후 확충하는 아이돌보미는 수요 집중 시간(부모 출퇴근 시간대) 등에 우선적 투입하여 장기간 대기를 완화" 하겠다는 점을 제시하였다. 신규 양성되는 아이돌보미를 피크타임대에 우선 배치함으로써 어느 정도의 미스매치 완화 효과는 기대된다. 그러나, 향후 신규 확충되는 아이돌보미의 '우선 배정' 형식 외에, 아이돌보미 스스로의 선택에 의한 피크타임대 공급 확대 방안에 대한 추가적인 고민도 필요하다.

본 조사를 통해 나타난 아이돌보미의 활동 희망 시간대 및 서비스 대상자의 이용 희망 시간대를 살펴보면, 서비스 수요자는 오전보다 오후 시간대 서비스 희망 수요가 높은 반면, 아이돌보미는 오후보다 오전의 활동을 선호하고 있어 원하는 수요/공급 시간대의 차이가 있었다. 또한 오후 3~7시의 수요가 집중되는 시간이 있었다.

아이돌보미는 오전 시간대의 활동을 선호함에도, 오전 시간대의 수요는 영아 대상의 서비스를 제외하면 주된 양육지원기관의 등원(등교) 시간을 전후한 매우 단시간의 틈새 돌봄 수요로 이러한 단시간 서비스에 대한 아이돌보미의 공급 선호도가 매우 낮은 문제가 발견되었다. 즉, 오전 시간대의 경우 수요 대비 인력풀이 적지 않으나, '단시간 서비스 수요'가 대부분으로 이를 선호하는 활동 인력풀이 제한된다는 것이 문제의 핵심이었다. 반면, 오후는 수요보다 공급이 절대적으로 부족한 부분으로 이는 신규 양성 아이돌보미 우선 배치로 일부 해소 가능한 부분이라 할 수 있다. 즉, 오전 시간은 아이돌보미의 '단시간 활동'에 대한 유인 방안으로, 오후 시간은 '인력풀 확대 방안'으로 차별적인 접근이 필요하다.

본 연구에서는 '시간적 미스매치 해소 방안'으로, 신규 양성 인력 추가 배치 외에 다음의 방안을 장기적으로 검토할 것으로 제안한다.

[시간적 미스매치 해소 방안 제안]

□ 수요 집중 시간대 단가 상향(피크타임 활동 희망 인력 증대)

□ 교통비 등 부대 비용 보조(피크타임 미스매치 해소, 단시간 서비스 제공에 대한 유인 제공): 개선대책에서 서비스 이용을 기본 2시간 외 30분 단위로 신청할 수 있게 됨. 이에 따른 단시간 이용 신청에 원활한 공급을 위한 유인 필요

본 조사와 병행하여 수행된 서비스 제공기관 종사자 간담회 결과, 오후 4~7시와 같은 아이돌봄서비스 수요가 높은 집중 시간대에 수요자가 2시간 돌봄을 원하는 경우 등 단시간 서비스 제공에 대해서도 시간당 수당 외에는 추가적 지원이 없어 아이돌보미들이 단시간 서비스 제공을 선호하지 않는다고 하였다. 즉, 수요자는 필요한 2시간을 원하나 아이돌보미 입장에서는 이동 시간 등 고려 시 시간 대비 수입이 높지 않아 기꺼이 가고 싶지 않는 상황이 발생하게 되어 수요자 입장에서도 가장 필요할 때 도움을 받지 못함으로 인한 불만이 야기되고 있는 실정이다. 2019년에는 개선대책에 따라 최소 2시간 이용은 유지하면서 추가 이용 단위를 30분 단위로 신청할 수 있게 된다. 이처럼 수요자의 단시간 이용을 더욱 활성화하는 조치가 추가된다면, 이에 따른 단시간 서비스 공급을 원활하게 할 방안이 같이 고려될 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 아이돌보미, 서비스 제공기관 종사자 간담회 결과를 토대로, 단시간 서비스 제공 시 교통비 등의 부대비용 보조를 해 줌으로써 수요자의 요구도 충족시켜주고 아이돌보미의 단시간 활동 욕구를 증진시킬 수 있는 방안을 추가적으로 제안한다.

② 지역적 미스매치 해소 방안

아이돌봄서비스 조사와 병행하여 수행된 간담회를 통해 수요-공급의 미스매치는 시간 뿐 아니라 '지역'에서도 공히 발생한다는 사실이 발견되었다.

이용자 간담회 및 아이돌보미 간담회를 통해, 이용자들은 아이돌보미가 부족하다고 생각하나 아이돌보미는 원하는 만큼 연계가 되지 못한다고 생각하는 아이러니한 상황이 발생하고 있음이 드러났고, 아이돌보미 조사에서는 많은 아이돌보미들이 원하는 만큼 활동이 연계가 되지 못하는 상황을 불만으로 지적하기도 하였다. 이는 아이돌봄서비스가 특정 지역 내에서만 서비스 수요자와 돌보미를 연계하고 있기 때문이다. 이러한 지역 간 수요자-인력의 연계를 제한하는 상황에서는 지역적 미스매치의 발생과 이로 인한 활동 인력의 활동 중단, 수요자의 대체 서비스 이용이 지속될 수밖에 없다.

본 연구에서는 장기적으로 지역적 미스매치를 해소하기 위한 방안으로 다음의 안을 검토할 것을 제안한다.

[지역적 미스매치 해소 방안 제안]

□ 인근지역 서비스제공기관 간 연계를 통한 '서비스 의뢰·전달(service referral)' 도입: 돌보미 선발시 활동 가능 지역 범위 확인, 지역 내 연계 안 될 경우 인근지역 연계

- (단기) 특별 사례로 이용자의 이사 등으로 부득이 지역이 달라지는 경우 이용자 가정과 돌보미가 서로 합의한 경우는 지역 간 이동 허용하는 등 융통성 제고
- (중·장기) 지자체 서비스제공기관 간 연계·전달건수도 평가 반영하여 지역 간 연계 활성화

□ (장기) 아이돌봄서비스 대기 및 연계에 대한 국가책임 시스템으로 전환: 개선대책의 '지역 내 경쟁체제 도입'은 지역별 연계 건수 등에 대한 경쟁으로 지역 간 연계를 어렵게 하는 요인임. 장기적으로 지역 간 경쟁보다는 지역 간 연계와 협조를 유도할 수 있는 국가 책임 시스템으로 전환.

본 연구의 아이돌보미 면담 결과, 현재 아이돌보미가 돌보던 아동이 이사 등으로 거주지가 변경될 때, 아이돌보미의 출퇴근이 가능한 지역 내 이동일 경우 아이 부모 입장에서는 아이와 애착형성이 잘 된 기존 돌보미가 돌보아주기를 희망하나 지역 간 연계가 되지 않아서 허용되지 못하는 경우에 대한 불만이 있는 것으로 나타났다. 서비스의 신규 연계는 지역 내 연계를 원칙으로 하더라도, 서비스를 제공하던 아이돌보미와 이용자가 희망할 경우는 거주지 변경 시에도 서비스 제공 및 이용을 지속할 수 있도록 예외를 두는 방안도 적극적으로 고려할 필요가 있다. 장기적으로 아이돌봄서비스를 관리하는 아이돌봄서비스 제공기관 간의 행정적 연계가 가능할 수 있도록 국가수준의 대기·연계 시스템을 갖춘다면 이러한 불편은 해소될 수 있으리라 사료된다. 서비스 제공기관 간 연계하고 협조할 수 있는 정부 주도의 관리 시스템을 구축·운영함으로써 아이돌봄서비스 이용자와 아이돌보미가 보다 효율적으로 활동할 수 있도록 한다면 국가적 돌봄지원 사업에 대한 국민의 신뢰도와 만족도는 더욱 높아질 것으로 보인다.

4) 이용자의 비용 부담 절감

2018년 아이돌봄서비스 실태조사 중 '이용자 조사', '서비스 대상자 조사(일반국민 조사)' 그리고 이용자 간담회에서는 현재 아이돌봄서비스 비용 부담 수준에 대해 일반적으로 '싸지도 비싸지도 않은 수준'으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 그러나, 비용 부담으로 인해 서비스를 이용하지 않는다는 경우가 존재하였으며, 기존 서비스 이용자의 경우 서비스 이용 비용 부담이 단가 상승에 따라 증가하고 있는 것에 대해 부담을 느끼는 것으로 나타났다.

즉, 어린이집의 보육서비스 등이 전계층에 대해 동일한 지원이 이루어짐에 반해 아이돌봄서비스는 비용 지원이 소득 수준에 따라 차등화되며, 비용을 전액 지불해야 하는 소득계층도 존재하기 때문에 비용 부담으로 인해 이용이 어려운 경우가 있었다. 또한 서비스를 지속적으로 이용해 온 가정의 경우 상승된 단가에 따라 정부지원을 제외한 가정의 비용 부담분도 증가하게 되어 이를 부담스럽게 느끼는 것으로 나타났다. 이에 따라 서비스 단가가 상승되면 이용가정은 그만큼 이용시간을 줄여 전체 지출 비용 수준을 유지하고자 하는 경향이 발견되어, 아이돌보미에게도 단가 상승에 따른 실질적인 급여 인상 효과를 누릴 수 없다는 불만이 제기되기도 하였다.

'18년 8월 여성가족부가 발표한 「아이돌봄지원사업 개선대책」에는 이용자의 비용 부담을 줄여 이용 접근성을 제고하기 위해 정부 지원 비율 상향, 정부 지원 대상 확대 등 다양한 비용 부담 감소 대책이 포함되었다.

이러한 개선대책을 통해 이용가구가 우려하는 비용 부담은 상당히 해소되며, 더 많은 수요자가 서비스에 접근할 수 있을 것으로 기대된다. 다만, 이처럼 시간당 단가 상승 시, 상승분이 정부 부담으로 흡수되는 방향을 지향하더라도, 이로 인해 상승되는 비용 지원의 총액 수준이 보육료 지원액, 유아학비 지원액의 수준을 초과하지 않도록 전체 국가 양육지원시스템의 차원에서의 고려와 조정이 필요할 것으로 보인다.

[2019년 아이돌봄지원사업 개선대책]

1. 서비스 이용부담 최소화를 위한 정부지원 확대

ㅇ 정부지원 대상(중위소득 120% 이하 → 중위소득 150% 이하) 및 지원시간 확대(시간제 서비스 연 600시간 → 연 720시간)

ㅇ 정부지원 비율 확대(각 5%p 상향, 신규 정부지원대상 15~20% 지원)

* 예: 시간제(미취학) 가형: 80% → 85%, 나형: 50%→ 55%

* 지원가구 확대: ('18년) 4만 6천 가구 → ('19년) 9만 가구

- 중위소득 60~150% 가구 취학 아동 및 120~150% 가구 미취학 아동 신규지원

ㅇ 실시간 신청· 대기관리시스템 구축으로 이용자 편의 제고

자료: 여성가족부(2018. 8). "아이를 믿고 맡길 수 있는" 서비스 제공을 위한 「아이돌봄지원사업 개선대책」

5) 정보 접근성 제고: 홍보 강화 필요

아이돌봄서비스의 서비스 대상자(일반국민) 조사 결과, 아이돌봄서비스를 이용하지 않으려 하는 응답자의 경우 '서비스에 대해 잘 알지 못해서' 이용하지 않겠다는 응답이 가장 높게 나타났다(22.1%). 이용자 조사에서 아이돌봄서비스에 대한 이용 만족도가 매우 높게 나타나고 있음에도 불구하고, 서비스의 홍보 부족으로 유용한 서비스를 이용하지 않으려 한다는 결과는 우선적으로 정보에 대한 접근성 제고가 필요함을 시사한다.

특히 저소득 가구에서 아이돌봄서비스에 대한 정보 접근성이 낮은 것으로 나타났다. 저소득층은 특히 비용 지원의 구체적 내용에 대한 인지도도 소득이 높은 계층에 비해 더 낮았다.

아이돌봄서비스 인력 양성을 통한 인프라 확충과 함께, 향후 서비스의 비용 및 이용 시간 지원 등 정부 지원 정보와 신청절차 등 행정 정보, 아이돌봄서비스 인력 양성 과정 등 서비스 신뢰성과 관련된 내용의 홍보를 강화할 필요가 있다. 특히 정보에 대한 접근성이 떨어지는 저소득층 대상 가정을 위한 효과적인 홍보 방안을 고안할 필요가 있다.

▌표 Ⅶ-2-1 ▌아이돌봄서비스 접근성 제고 방안

목표	세부목표	정책과제	실행과제
아이돌봄서비스 접근성 제고	수요추정	• 근거 기반 서비스 수요 추정	• 아이돌봄서비스 대기시스템 구축
	인력 양성 확대	• 양질의 인력 유입 방안 마련	•양질의 인력 유입 확대를 위한 급여체계 개선(개선대책 기반영) •경력에 따른 급여 차등화, 경력에 따른 전문 교육 제공(양질의 인력 장기근속 유도)
	수요-공급 미스매치 해소	• 시간적 수요 - 공급 미스매치 해소	• 수요 집중 시간대 단가 상향 •단시간 활동 돌보미 교통비 실비 지원 (피크타임 미스매치 해소)
		• 지역적 수요 - 공급 미스매치 해소	• 연계 지역을 인근 지자체까지 확대
	비용부담 경감 (개선대책 기반영)	• 지원 대상 소득 기준 상향 (개선대책 기반영)	• 소득기준 유형 개편(가~라형 소득구간 조정 및 비용 지원 소득기준을 중위소득 120%에서 150%로 확대)
		• 정부 지원 비율 상향 (개선대책 기반영)	•각 5%p 상향

목표	세부목표	정책과제	실행과제
		• 비용 지원 시간 확대 (개선대책 기반영)	•600시간에서 720시간으로 확대
	정보접근성 제고	• 아이돌봄지원사업 인지도 제고	•저소득 가구 집중 홍보 •서비스 지원 정보, 신청절차 등 행정 정보, 서비스 신뢰성(인력 양성 등) 관련 내용 홍보

나. 서비스의 질 제고

1) 인력의 전문성 제고

2018년 아이돌봄서비스 실태조사의 '이용자 조사'에서 향후 서비스 개선을 위해 가장 필요한 부분은 '서비스의 질 제고'(인력의 전문성 등 요구)인 것으로 나타났으며, '서비스 대상자(일반국민) 조사'에서 아이돌봄서비스를 이용하지 않고 있는 미이용자들은 아이돌보미 개인별 서비스 질 격차가 있을 것을 우려하여 이용하지 않는다는 결과도 나타났다. 한편, 서비스 제공기관 종사자 조사와 병행하여 수행된 서비스 제공기관 종사자 간담회에서 아이돌봄서비스 연계 등의 업무에 종사하고 있는 담당자들은 아이돌보미의 급속한 양적 확대에 따른 질 저하를 우려하고 있음도 드러났다. 이러한 다양한 조사 결과들에 따라 향후 아이돌봄서비스의 발전을 위해서는, 양적 인프라 확충과 함께 서비스 질 제고의 노력도 동시에 필요함을 시사받을 수 있었다. 이러한 조사 결과는 '18년 8월 발표된 「아이돌봄지원사업 개선대책」에 '아이돌보미 국가 자격화', 이력관리 등으로 반영되었다.

[2019년 아이돌봄서비스 개선대책]

2. 아이돌보미: 처우개선 및 근로조건 확립

○ (장기) 아이돌보미 국가 자격화를 통한 전문성 확보 및 부모 신뢰도 제고

※ 한국건강가정진흥원에서 자격증 발급 등 관리, 이력관리, 돌보미 양성·보수교육 등 수행

자료: 여성가족부(2018. 8). "아이를 믿고 맡길 수 있는" 서비스 제공을 위한 「아이돌봄지원사업 개선대책」

보육·교육서비스의 질이 교사의 질과 밀접하게 관련되듯이, 아이돌봄서비스의 질은 아이돌보미의 질적 수준과 가장 밀접하게 관련되어 있다. 이러한 측면에서 「아이돌봄지원사업 개선대책」에 포함된 '아이돌보미 이력 관리' 및 '국가자격 도입'은 장기적으로 아이돌봄서비스의

질 제고를 위해서 반드시 필요한 부분이라 사료된다.

향후 ’아이돌보미 이력 관리‘ 및 ’국가자격 도입‘을 위하여 장기적인 로드맵을 작성한 후, 이를 실현하기 위하여 현 단계에서 필요한 작업들을 구체적으로 어떻게 실현할 수 있을지에 관한 상세 계획이 마련되어 추진될 필요가 있다.

본 연구에서는 서비스 질의 핵심인 ‘인력’의 질 제고 방안으로 다음을 제안한다.

[인력의 질 제고 방안 제안]

□ 보수교육의 내실화(세분화, 구체화)

- 근거) 경력돌보미의 교육 내용에 대한 만족도가 낮음(아이돌보미 조사 결과)
- 전문성 확대 요구 반영, 경력에 따른 교육 내용 세분화, 구체화(예: 까다로운 아이를 돌보는 방법, 저소득 가정, 다문화 가정 파견 돌보미를 위한 교육, 장애아 돌봄에 대한 교육 제공 등)

□ 아이돌보미 인력 양성 계획 수립 TF 구성·운영

- 장기적으로 아이돌보미 국가자격 도입 등을 위해, 아이돌보미 인력의 질, 서비스 질 제고를 위한 장기 전략과 로드맵 수립을 위한 TF 구성.
- 구성원: 수요자, 공급자, 정부 부처 관계자, IT 전문가, 학계 전문가를 포함

본 연구의 ‘아이돌보미 조사’ 결과, 아이돌보미의 양성교육과 보수교육의 경우 활동 경력이 낮을수록 교육 내용에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 이는 반대로 활동 경력이 높은 아이돌보미의 경우에는 교육에 대한 만족도가 상대적으로 낮음을 의미한다. 이러한 결과를 고려할 때, 향후 아이돌보미 교육은 아이돌보미의 경력에 따라 필요한 내용으로 차별화되고, 보다 세분화되고 구체화되어 진행될 필요가 있다. 예를 들면, 고경력의 아이돌보미에게는 까다로운 아이를 돌보는 방법 등을 포함한 전문교육을 제공하고, 저소득 가정과 다문화 가정에 파견되어야 하는 아이돌보미의 경우에는 이러한 가정에 대한 이해를 높일 수 있는 교육 등이 제공될 필요가 있다. 또한 장애아 돌봄에 대한 수요를 충족시켜야 한다는 면을 고려한다면 장애아 돌봄을 위한 교육 등이 제공되어야 한다. 이상과 같이 아이돌보미 양성 및 보수교육 내용이 보다 세분화되어 아이돌보미의 경력과 전문성 제고의 수요에 맞추어 제공될 필요가 있다.

또한 아이돌보미 국가자격 도입 등을 포함한 아이돌보미 서비스의 질적 제고를 위한 장기

전략을 수립하고 추진하기 위한 수요자, 공급자, 운영자, 정부 부처 관계자, IT 전문가, 학계 전문가 등을 포함한 TF를 구성하여 이를 추진할 필요가 있다.

2) 서비스 제공기관의 기능 강화: 서비스 관리 기능 강화 및 역할 정립

본 연구에서 조사와 함께 수행된 아이돌보미, 이용자, 서비스 제공기관 종사자 간담회에서는 서비스 제공기관에 강화되어야 할 역할로 '연계' 외 아이돌보미-가정 간의 갈등 중재, 이용자 교육 기능이 제안되었으며, 광역 거점 기관이 아닌 지역별 서비스 제공기관의 지역 아이돌보미 모니터링 역할 강화에 대한 요구를 나타내었다. 여성가족부가 발표한 「아이돌봄 지원사업 개선대책」에 서비스 제공기관과 관련된 개선대책의 내용은 다음과 같다.

[2019년 아이돌봄지원사업 개선대책]

3. 서비스 제공기관: 아이돌보미 관리 강화 및 경쟁 유도

○ 아이돌보미 관리 역할 강화

- 전담인력 확충(아이돌보미 200명 이상 기관 각 1명 추가 배치)
- 아이돌보미 채용에 따른 근로조건 감독, 노무관리 등 권한 부여(노무관리 매뉴얼 마련 및 배포, '19년도 지침 명시)
- 광역거점기관(17개소) 모니터링 강화

○ 기관운영비 현실화(운영비 증액 지원)

○ 복수기관 지정으로 기관 간 경쟁 유도 및 책임성 확보

자료: 여성가족부(2018. 8). "아이를 믿고 맡길 수 있는" 서비스 제공을 위한 「아이돌봄지원사업 개선대책」

본 연구에서는 「아이돌봄서비스 개선대책」 중 서비스 제공기관에 대한 개선대책에 대한 보완 사항으로 장기적으로 아이돌봄서비스 제공기관을 독립기관화하고, 시도별 컨트롤 타워 설립 및 광역지자체 내에서의 연계로 확대하며, 광역거점기관 보다는 지역의 서비스 제공기관에 모니터링 역할 부여를 제안한다. 또한 추가적으로 본 연구의 종사자 조사 결과를 반영하여, 아이돌보미 당 종사자 배치 기준을 현행 권고 기준인 '50인당 1인'에서 '30~40인당 1인 기준'으로 완화할 것을 제안한다.

또한 서비스 제공기간 종사자의 처우 보장은 안정된 서비스 연계 활동의 전제가 되므로 향후 1) 업무 부담 완화, 2) 서비스 인력 근로 환경 개선, 3) 안정된 근로 여건 보장 등은 반

드시 개선되어야 할 사항으로 보인다. 이에 인력 보강과 독립기관화 등은 반드시 필요한 과제라고 사료된다.

한편, 이러한 환경 개선 후에는 종사자의 아이돌보미 연계 업무의 전문성과 적극성을 도모할 수 있도록 업무 성과에 따른 인센티브 마련 등 긍정적인 방향을 유도할 수 있는 세부적인 정책도 필요할 것으로 보인다.

[서비스 제공기관 서비스 관리 기능 강화 방안 제안]

□ (장기)아이돌봄서비스 제공기관의 독립기관화

□ 시도별 컨트롤 타워 설립으로 서비스 연계 지역 범위 확대

□ 지역사회서비스 제공기관: 모니터링 역할 수행

□ 아이돌보미 당 종사자 배치 기준 완화

- 현행 50인당 1인 기준에서 30~40인당 1인 기준 배치로 전담인력 확충

□ 서비스 제공기관 종사자 업무 능률 향상을 위한 인센티브 마련

3) 서비스 이용 편의성 제고

① 신청·대기의 편의성 제고

「아이돌봄서비스 개선대책」에는 이용자의 편의성 제고를 위한 '대기시스템 도입'이 포함되었다.

[2019년 아이돌봄지원사업 개선대책]

4. 양질의 서비스: 현장 목소리를 반영한 서비스 개선

○ 실시간 대기관리시스템 구축

자료: 여성가족부 보도자료(2018. 8. 31). 아이돌봄서비스, 질은 높이고 이용부담은 줄이고-『부모가 아이를 믿고 맡길 수 있는 아이돌봄서비스 제공을 위한 개선대책』.

본 연구에서는 대기시스템 도입의 구체적 방안 마련을 위해, 어린이집 입소대기 시스템, 유치원 입학지원시스템 '처음학교로', 민간 영역의 육아·가사돌보미, 간병돌보미의 검색 시스템의 주요 내용을 비교하여, 아이돌봄서비스 대기시스템 도입 시 벤치마킹이 필요한 부분을

중심으로 적용안을 다음과 같이 제시하였다.

▌표 Ⅶ-2-2 ▌공공·민간영역 보육·교육·돌봄서비스 대기·검색 시스템 비교 및 아이돌봄서비스 대기시스템 적용(안)

구분	어린이집 입소대기시스템	유치원 입학지원시스템	민간도우미 검색시스템	아이돌봄서비스 신청·대기시스템 적용(안)
포괄 지역 (검색 지역)	전국	전국	전국	이용자 입장에서 검색 불필요/ 연계업무 종사자는 동일 시도 내 가용 돌보미 검색 기능 필요
대기/지원 신청 기간 (검색 가능기간)	연중 수시 (익월 이용 희망 기준)	지원 기간 한정	연중 수시	연중 수시 **(※영아종일제: 익월 이용 희망 기준/ 시간제: 즉시 이용 희망 기준)**
대기/지원 신청 가능 지역(검색 가능 지역)	전국	전국	-	아이돌보미의 활동 가능 지역 기준으로 확장 (종사자가 검색 가능)
기능	어린이집 검색·대기신청(연중)/ 신학기 입소대기신청(신학기 입소대기신청 기간 별도 공지)	유치원검색·입학 지원신청·등록	**도우미 희망자 검색/ 이용희망자 검색(쌍방)** ※ 도우미 개인 구인 정보 업로드 및 일반 가정, 업체 구인 정보 업로드 가능	**서비스 종별 이용 신청 및 대기(원하는 도우미의 특성 업로드)**
대기/지원(검색) 회수	3개 기관 대기(※재원중인 경우 2개소)/ **익월 이용 희망 기준**	3개 기관 지원	무제한	이용 신청 후 연계될 때까지 대기 자동 연장
비고	입소우선순위 고려된 대기번호순 이용자 선정(입소처리되면, 다른 어린이집 대기건은 7일 이내 연장하지 않으면 자동 삭제)	우선모집/일반모집 조건 있음. 추첨으로 선발 시한부 대기(입학희망자 선발 후 12월 31일까지만 대기자 자격 유지, 대기자 선발시 3일 이내 미등록시 등록 포기로 간주)	- 이용 희망자가 원하는 자격 조건의(연령, 학력, 급여 조건 등) 도우미를 검색할 수 있음. - 도우미 희망자가 원하는 가정 조건(자녀수, 급여수준, 근로시간 등)을 검색할 수 있음.	동일 희망 조건일 경우 저소득층(가형〉나형〉다형〉라형), 다자녀 우선 연계

자료: 1) 임신육아종합포털 아이사랑 홈페이지(www.childcare.go.kr)
2) 유치원 입학지원시스템 처음학교로 홈페이지(www.go-firstschool.go.kr)
3) 씨터넷(www.sitternet.co.kr)

〈표 Ⅶ-2-2〉에 제시된 비교 대상 시스템의 특징을 살펴보면, 어린이집 입소대기시스템이나 유치원 입학지원시스템과 개별인력에 대한 신청·대기시스템을 동일한 형태로 벤치마킹하기에는 무리가 있음을 알 수 있다. 또한 민간의 개별 가정과 돌보미 간 구인·구직 정보를 올려 수요자나 공급자 양측이 무제한으로 검색하여 구인·구직할 수 있는 시스템도 공공 영역의 아이돌봄서비스의 신청 시스템에 그대로 적용하는 것은 바람직하지 않다.

아이돌봄서비스는 국가가 비용을 지원하며, 신원을 검증한 인력을 개별 가정에 파견하는 서비스이므로, 수요자의 무제한적인 욕구를 그대로 허용하는 것은 바람직하다고 보기 어렵고, 이용자는 이용을 원하는 서비스 종류와 이용 희망 시기, 원하는 시간대, 원하는 도우미의 특성(연령대, 양육 경험, 거주지역) 정도를 입력하여 신청하고, 신청 후 연계까지의 처리 과정을 시스템에서 확인할 수 있도록 하는 정도의 기능이 가능할 것으로 보인다. 더하여, 신청 후 연계가 되기 전까지는 신청자 스스로 취소하지 않는 한 자동으로 대기가 연장되도록 하거나 재신청 주기를 연장하여(예: 1년) 편의성을 제고할 필요는 있다.

다만, 아이돌봄서비스 신청·대기시스템을 통해 민간의 육아도우미 검색시스템처럼 개인 간 검색과 구인·구직이 일어나지 않도록 하는 대신, 서비스 제공기관 종사자가 동일 시·도 내에서는 다른 지역의 아이돌보미를 검색하여 연계할 수 있도록 개별 아이돌보미의 '활동 가능 지역'을 입력하도록 하여 인력풀을 동일 시·도 내로 확장하여 연계하도록 허용할 필요가 있다. 이는 지역 간 아이돌보미의 공급량과 이용 수요의 미스매치를 해소하기 위해서 지역간 연계를 허용하고자 할 때 반드시 포함하여야 할 내용이라고 하겠다.

② 서비스 이용 융통성 제고

아이돌봄서비스의 이용자와 아이돌보미가 공통적으로 불편을 호소하는 부분이 서비스에 융통성이 부족하다는 부분이었다. 민간의 육아도우미 이용 시 긴급한 이용 시간 조정이 이용자와 도우미 간의 합의에 따라 자유로움에 비해, 아이돌봄서비스는 서비스의 사전 신청 원칙에 의해 긴급한 이용 시간 연장 사유가 발생할 경우 서비스 제공기관과의 갈등이 야기되는 경우가 종종 있는 것으로 나타났다.

또한 기본 2시간 외 30분 단위로 서비스를 이용 신청할 수 있게 되어 편의성이 제고되었으나, 신청 시각이 30분 단위로 고정되고 다른 가정으로 이동하여 연속하여 서비스를 제공해야 하는 돌보미의 경우는 반드시 이동시간을 30분 두고 이용 신청을 하도록 되어 있어, 30분이 걸리지 않는 근거리 가정으로 이동하는 경우는 불만이 제기되기도 하였다.

서비스 신청 시각을 30분 단위로 고정할 것이 아니라 좀더 세분화하여 예를 들면 9시 10분부터 11시 10분까지의 이용 신청과 서비스 제공도 가능하도록 기술적인 개선을 하여 융통성을 제고한다면 서비스 이용자와 아이돌보미, 서비스 제공기관 간의 불필요한 갈등을 줄여 만족도를 높일 수 있을 것으로 사료된다.

아이돌봄서비스 인력의 전문성 제고, 서비스 제공기관의 기능 강화, 서비스 이용 편의성 제고를 위해 본 연구에서 제안한 방안들을 아래 〈표 Ⅶ-2-3〉에 요약·정리하여 제시하였다.

▌표 Ⅶ-2-3 ▌아이돌봄서비스 질 제고 방안

목표	세부목표	정책과제	실행과제
아이돌봄서비스 질 제고	인력의 전문성 제고	• 아이돌보미 국가자격화(개선대책 기반영) • 아이돌보미 이력관리(개선대책 기반영)	• 국가자격화 실행을 위한 TF구성
		•보수교육 내실화	• 경력에 따른 교육 내용 세분화, 구체화(다문화, 장애아, 까다로운 아이 등 돌봄 방법 등)
	서비스 제공기관 기능 강화	• 서비스 관리 기능 강화	• 아이돌보미 관리역할 강화(개선대책 기반영) • 기관운영비 현실화(개선대책 기반영) • 기관 간 경쟁 유도 및 책임성 확보(개선대책 기반영) • 독립기관화 • 시도별 컨트롤 타워 설립, 서비스 연계 지역 범위 확대 • 지역 서비스 제공기관의 모니터링 역할 부여
	서비스 이용 편의성 제고	• 신청·대기의 편의성 제고 (개편안 기반영)	• 시간제·영아종일제 서비스 대기시스템 구축(개편안 기반영) • 아이돌봄서비스 신청·대기시스템 적용안(아이돌보미 활동 가능 지역 입력 및 연계에 적용, 대기 후 연계 시까지 대기기간 자동 연장)
		• 서비스 이용 융통성 제고	• 서비스 이용 지역 간 연계, 긴급 이용 시 사후 신청·승인 제한적 허용 • 이용 신청 시간 자율화(예: 9시 30분~11시 30분 이용 신청-〉 9시 10분~11시 10분 이용 신청 허용)

다. 정기적 법정 실태조사 실시

아동이 있는 가구의 양육부담을 경감하고, 부모 대신 안전하게 돌봐줄 수 있는 서비스의 지원은 부모의 원활한 일-가정 양립과 행복한 육아, 그리고 출산에 유리한 환경 조성을 위해 가장 기본이 되는 육아정책이라고 할 수 있다. 현재 아동 양육을 지원하기 위한 서비스의 이용 실태와 수요를 파악하고 서비스 개선과 이용자의 만족도 제고를 위해 실시하고 있는 대

표적인 국가 수준의 법정 실태조사로는 「전국보육실태조사(3년 주기 시행)」, 「유아교육실태조사(5년 주기 시행)」 가 있다. 이 조사들은 각각 어린이집의 보육서비스, 유치원의 유아교육서비스의 이용 실태와 수요 파악, 서비스 개선을 위해 실시하고 있는 조사로, 보육실태조사는 영유아보육법 제 9조에 명시된 이후 2004년 제1차 조사를 시작으로 2018년까지 총 5회 실시되었으며, 유아교육실태조사도 2012년 유아교육법에 명시된 이래 2017년 최초로 제1차 조사가 실시되었다.

아이돌봄서비스도 2007년 시범사업 도입 이래 약 10년 간의 사업 추진을 통해 사업의 체계화 단계에 도달하였으므로, 이러한 유사 육아지원서비스 관련 국가수준의 법정 실태조사를 참조하여, 아이돌봄서비스 실태조사를 법정 실태조사로 정기적으로 실시할 필요가 있다. 특히 아이돌봄서비스는 '가정양육'을 국가에서 지원하는 유일한 개인양육지원서비스 형태로 어린이집, 유치원 등의 영유아 대상 '기관' 이용에 대한 조사와는 별도로 차별화하여 수행될 필요가 있다.

아이돌봄서비스의 단순 만족도 평가를 넘어서, 2018년에는 아이돌봄서비스의 이용자, 아이돌보미, 서비스제공기관, 서비스 대상자(일반국민) 조사를 심도 있는 문항 구성을 통해 실시하였는 바, 1회성 조사로 중요한 결과를 사장시킬 것이 아니라, 정기적인 조사를 통해 이용 실태의 변화와 수요자의 요구 변화 등 사업의 발전 추이를 지속 추적할 필요가 있다.

이에, 아이돌봄서비스에 대한 정기적 실태조사를 '아이돌봄지원법'에 명문화하여, 3년~5년 정도의 주기를 둔 법정 실태조사를 정기적으로 실시함으로써, 나타난 결과를 기초로 근거기반 정책 평가와 제도 개선에 반영할 것을 제안한다.

표 Ⅶ-2-4 정기적 아이돌봄실태조사 실시(안)

구분	아이돌봄서비스 실태조사(가칭)
법적 근거(신설)	아이돌봄지원법 제4조의1 신설, 아이돌봄지원법 시행규칙 관련 조항 신설 제1장 총칙 제4조의1(아이돌봄서비스 실태조사) ① 여성가족부장관은 이 법의 적절한 시행을 위하여 아이돌봄서비스 실태조사를 3년마다 하여야 한다. ② 제1항에 따른 아이돌봄서비스 실태조사의 방법과 내용 등에 필요한 사항은 여성가족부령으로 정한다.
실태조사의 목적	아이돌봄지원법의 적절한 시행
실태조사의 주기	3년~5년
실태조사의 방법	• 이용자 조사(표본조사_필요시 전수조사) • 아이돌보미 조사(표본조사_필요시 전수조사)

구분	아이돌봄서비스 실태조사(가칭)
	• 서비스 제공기관 종사자 조사(전수조사) • 서비스 대상자 조사(표본조사) ※ 조사 정확도 제고를 위해 이용자, 아이돌보미, 서비스 대상자는 표본추출, 면접조사로 수행
실태조사의 내용 (주요 내용)	**[이용자조사]** 1. 가구 및 서비스 대상 아동의 특성에 관한 사항 2. 아이돌봄서비스 이용 현황 3. 서비스 만족도 및 요구사항 4. 향후 아이돌봄서비스 이용계획 등
	[아이돌보미 조사] 1. 아이돌보미의 특성 2. 아이돌보미 활동 동기 및 경력, 활동 현황 3. 활동 만족도 및 요구사항 4. 향후 활동 계획
	[서비스제공기관 종사자 조사] 1. 서비스제공기관 종사자 특성 2. 기관 기본 현황 및 종사자 업무 수행 현황 3. 업무 수행 관련 만족도와 애로사항 4. 서비스 제공 업무 관련 개선 요구
	[서비스 대상자 조사] 1. 응답 가구 특성 2. 자녀 양육 실태 3. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험 4. 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선 요구 5. 아이돌봄서비스 이용 계획

참고문헌

국정기획자문위원회(2017). 문재인 정부 국정운영 5개년 계획.

권미경·박원순·엄지원(2016). 가정 내 양육 내실화 방안 연구. 육아정책연구소.

김나영·도남희·이동하·조혜주(2016). 육아지원을 위한 시간정책의 실태 분석 및 활성화 방안 연구. 육아정책연구소.

김미정·고주희(2012). 가정보육교사제도 운영실태와 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.

김은설·유해미·최은영·최효미·배윤진·양미선·김정민(2016). 2015년 전국보육실태조사-가구조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소.

송명희(2009). 아이돌보미 지원사업 체계화 및 발전방향. 여성가족부·(사)한국여성노동연구소.

여성가족부(2015). 2015 아이돌봄지원사업 안내. 여성가족부.

여성가족부(2018a). 2018년도 아이돌봄지원사업 안내. 여성가족부.

여성가족부(2018b). 2018년도 아이돌봄지원사업 실적 통계. 여성가족부 내부자료.

여성가족부(2018. 8). “아이를 믿고 맡길 수 있는” 서비스 제공을 위한 「아이돌봄지원사업 개선대책」

여성가족부·한국건강가정진흥원(2017). 2017년도 아이돌봄서비스 만족도 조사 보고서.

오은진·노은영(2010). 돌봄서비스의 제도화가 여성일자리에 미치는 영향: 요양보호사와 간병인의 비교를 중심으로. 아시아여성연구, 49(2), 185-216.

유희정·홍승아·김지혜·이솔·동제연·이향란(2014). 취업여성의 직종 및 고용형태에 따른 자녀양육지원정책 연구. 한국여성정책연구원.

육아정책연구소(2017). 2016 유아교육·보육 주요 통계.

이정원·이윤진(2008). 유치원과 보육시설 미이용 아동의 육아실태 분석. 육아정책개발센터

이정원·도남희·김세현·나지혜(2012). 출산수준 제고와 일·가정 양립을 위한 육아지원 내실화 방안(Ⅱ)-가정 내 영아 양육 실태와 지원방안을 중심으로. 육아정책연구소

이정원·이윤진·김희수(2017). 2018-2022 보육 중장기 발전방안 연구. 육아정책연구소.

이정원·최효미·이혜민(2018). 아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응방안 연구. 육아정책연구소.

최윤경·장혜진·민정원·배윤진·송신영(2014). 국내 중국동포 육아돌보미 현황 및 양육가치관 연구. 대외경제정책연구원·육아정책연구소

[보도자료]

여성가족부 보도자료(2018. 8. 31). 아이돌봄서비스, 질은 높이고 이용부담은 줄이고-『부모가 아이를 믿고 맡길 수 있는 아이돌봄서비스 제공을 위한 개선대책』

[신문기사]

연합뉴스(2014. 03. 14). 아이돌봄 지원사업기관 '세금폭탄' 맞을까 걱정.

[인터넷 사이트]

씨터넷(www.sitternet.co.kr)

유치원 입학지원시스템 처음학교로 홈페이지(www.go-firstschool.go.kr)

임신육아종합포털 아이사랑 홈페이지(www.childcare.go.kr)

부록

부록 1. 부록표
부록 2. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 대상’ 설문지
부록 3. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 아이돌봄서비스 이용자 대상’ 설문지
부록 4. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 아이돌보미 대상’ 설문지
부록 5. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 제공기관 종사자’ 설문지

부록 1. 부록표

부록표 1 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_1) 2019년(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
전체	2.9	9.4	89.8	(6,717)
이용자녀(막내)				
영아	3.0	18.4	82.4	(3,173)
유아	2.7	1.6	96.5	(2,703)
초저	3.5	0.7	95.9	(738)
초고	3.9	1.0	95.1	(103)
이용자녀 중 영유아자녀 유무				
영유아자녀 있음	2.8	10.6	88.9	(5,876)
영유아자녀 없음	3.6	0.7	95.8	(841)
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	3.0	9.9	89.2	(6,130)
비정기적으로 이용	2.0	4.1	95.6	(587)
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	2.5	14.3	85.9	(2,685)
1년 이상 3년 미만	3.5	8.6	89.9	(1,900)
3년 이상	2.8	3.1	95.2	(1,404)
모름/무응답	3.0	5.4	93.1	(728)
미취학 반일제이상 기관이용여부				
이용	2.3	3.7	95.6	(4,312)
비이용	4.3	29.9	70.4	(1,564)
민간도우미 경험여부				
이용경험 있음(현재/과거)	2.4	13.3	87.2	(1,884)
이용경험 없음	3.1	7.9	90.8	(4,833)
성별				
남자	2.7	10.8	88.5	(1,169)
여자	3.0	9.1	90.1	(5,548)
가족유형				
조부모 비동거	3.0	9.2	89.9	(6,266)
조부모 동거	2.7	12.3	87.4	(406)
기타	2.2	6.7	93.3	(45)
만12세이하 자녀 수				
1명	2.8	10.7	88.3	(2,783)
2명	3.0	8.3	90.8	(3,167)
3명 이상	3.0	8.9	90.9	(767)
맞벌이 여부				
외벌이	3.4	10.9	88.2	(587)
맞벌이	2.8	9.1	90.1	(5,801)
부부 일하지 않음	4.6	11.2	87.2	(329)
소득기준유형				
가형	1.8	10.0	90.6	(1,857)
나형	3.1	11.4	88.2	(885)
다형	3.4	11.9	87.2	(859)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
라형	3.3	7.9	90.6	(2,870)
모르겠음	5.3	6.1	89.0	(246)
가구소득				
200만원 미만	3.1	8.2	90.7	(655)
200~400만원 미만	2.5	11.0	89.1	(1,469)
400~600만원 미만	3.0	10.2	89.7	(1,654)
600~800만원 미만	2.8	8.7	89.8	(1,243)
800만원 이상	3.3	8.2	90.0	(1,654)
모름/무응답	2.4	7.1	92.9	(42)

부록표 2 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_2) 2020년(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
전체	9.1	5.3	87.1	(6,692)
이용자녀(막내)				
영아	11.3	9.7	81.6	(3,173)
유아	5.9	1.6	93.2	(2,703)
초저	11.5	0.4	88.2	(738)
초고	7.7	0.0	92.3	(78)
이용자녀 중 영유아자녀 유무				
영유아자녀 있음	8.8	6.0	86.9	(5,876)
영유아자녀 없음	11.2	0.4	88.6	(816)
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	9.4	5.5	86.7	(6,107)
비정기적으로 이용	5.8	3.2	92.1	(585)
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	9.9	8.8	83.6	(2,685)
1년 이상 3년 미만	9.8	3.8	87.6	(1,894)
3년 이상	7.4	1.4	91.6	(1,387)
모름/무응답	7.7	3.6	90.4	(726)
미취학 반일제이상 기관이용여부				
이용	5.6	2.8	93.0	(4,312)
비이용	17.8	14.6	70.3	(1,564)
민간도우미 경험여부				
이용경험 있음(현재/과거)	8.0	7.7	86.8	(1,880)
이용경험 없음	9.6	4.3	87.3	(4,812)
성별				
남자	9.9	6.6	85.3	(1,160)
여자	8.9	5.0	87.5	(5,532)
가족유형				
조부모 비동거	9.1	5.1	87.2	(6,242)
조부모 동거	9.6	8.4	84.2	(405)
기타	2.2	2.2	97.8	(45)
만12세이하 자녀 수				
1명	8.2	6.7	86.8	(2,760)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
2명	9.8	4.2	87.3	(3,165)
3명 이상	9.6	4.4	87.6	(767)
맞벌이 여부				
외벌이	14.5	7.0	80.3	(585)
맞벌이	8.4	4.9	88.1	(5,780)
부부 일하지 않음	12.2	8.3	82.3	(327)
소득기준유형				
가형	6.6	5.7	89.5	(1,845)
나형	8.8	5.5	86.9	(884)
다형	9.8	6.3	85.9	(857)
라형	10.4	4.7	86.4	(2,863)
모르겠음	12.3	4.5	83.5	(243)
가구소득				
200만원 미만	7.1	5.1	89.1	(644)
200~400만원 미만	8.6	6.1	87.4	(1,468)
400~600만원 미만	9.6	5.0	87.0	(1,650)
600~800만원 미만	10.2	4.8	86.0	(1,240)
800만원 이상	9.2	5.1	87.1	(1,648)
모름/무응답	4.8	7.1	88.1	(42)

부록표 3 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_3) 2021년(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
전체	15.8	2.7	82.2	(6,622)
이용자녀(막내)				
영아	17.0	4.8	79.6	(3,173)
유아	12.3	0.9	87.0	(2,703)
초저	23.3	0.3	76.4	(738)
초고	25.0	0.0	75.0	(8)
이용자녀 중 영유아자녀 유무				
영유아자녀 있음	14.9	3.0	83.0	(5,876)
영유아자녀 없음	23.3	0.3	76.4	(746)
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	16.3	2.8	81.7	(6,046)
비정기적으로 이용	10.6	2.1	88.0	(576)
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	17.1	4.4	79.7	(2,678)
1년 이상 3년 미만	15.4	1.8	83.1	(1,879)
3년 이상	15.1	1.0	84.2	(1,342)
모름/무응답	13.3	1.9	85.6	(723)
미취학 반일제이상 기관이용여부				
이용	10.9	1.4	88.2	(4,312)
비이용	25.6	7.5	68.6	(1,564)
민간도우미 경험여부				
이용경험 있음(현재/과거)	15.4	3.7	82.1	(1,859)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
이용경험 없음	16.0	2.3	82.3	(4,763)
성별				
남자	15.7	3.8	81.7	(1,147)
여자	15.8	2.5	82.4	(5,475)
가족유형				
조부모 비동거	15.7	2.6	82.5	(6,177)
조부모 동거	18.7	5.0	77.9	(402)
기타	9.3	0.0	90.7	(43)
만12세이하 자녀 수				
1명	13.1	4.1	83.9	(2,706)
2명	17.8	1.8	80.9	(3,150)
3명 이상	17.1	1.6	82.0	(766)
맞벌이 여부				
외벌이	24.5	4.5	72.7	(579)
맞벌이	14.8	2.4	83.4	(5,720)
부부 일하지 않음	17.6	5.6	78.6	(323)
소득기준유형				
가형	10.9	3.5	86.8	(1,823)
나형	15.7	2.6	82.0	(883)
다형	16.8	2.8	81.1	(856)
라형	18.3	2.3	80.0	(2,823)
모르겠음	20.3	1.7	78.5	(237)
가구소득				
200만원 미만	11.1	3.7	86.3	(629)
200~400만원 미만	13.7	3.4	84.1	(1,457)
400~600만원 미만	16.6	2.0	82.0	(1,641)
600~800만원 미만	17.9	2.6	79.9	(1,226)
800만원 이상	17.2	2.5	81.0	(1,628)
모름/무응답	14.6	4.9	80.5	(41)

부록표 4 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_4) 2022년(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
전체	21.3	2.1	77.1	(6,523)
이용자녀(막내)				
영아	20.5	3.7	76.7	(3,173)
유아	19.4	0.7	79.9	(2,703)
초저	33.0	0.3	66.7	(639)
초고	25.0	0.0	75.0	(8)
이용자녀 중 영유아자녀 유무				
영유아자녀 있음	20.0	2.3	78.2	(5,876)
영유아자녀 없음	32.9	0.3	66.8	(647)
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	21.9	2.2	76.5	(5,957)
비정기적으로 이용	15.4	1.6	83.4	(566)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	21.2	3.6	76.1	(2,663)
1년 이상 3년 미만	21.9	1.5	77.0	(1,858)
3년 이상	22.3	0.5	77.1	(1,290)
모름/무응답	18.4	0.8	80.9	(712)
미취학 반일제이상 기관이용여부				
이용	16.4	1.0	82.9	(4,312)
비이용	30.0	5.8	65.4	(1,564)
민간도우미 경험여부				
이용경험 있음(현재/과거)	20.0	2.8	77.9	(1,836)
이용경험 없음	21.8	1.8	76.7	(4,687)
성별				
남자	20.9	3.5	76.9	(1,121)
여자	21.4	1.8	77.1	(5,402)
가족유형				
조부모 비동거	21.4	2.0	77.1	(6,082)
조부모 동거	21.5	4.3	75.0	(400)
기타	9.8	0.0	90.2	(41)
만12세이하 자녀 수				
1명	17.7	3.0	80.0	(2,638)
2명	24.1	1.5	74.7	(3,120)
3명 이상	22.4	1.7	76.6	(765)
맞벌이 여부				
외벌이	29.1	2.6	69.0	(571)
맞벌이	20.6	1.9	78.0	(5,633)
부부 일하지 않음	20.4	5.0	75.9	(319)
소득기준유형				
가형	15.2	2.8	82.7	(1,786)
나형	22.0	2.0	76.2	(881)
다형	21.1	2.2	77.2	(854)
라형	24.9	1.7	73.8	(2,769)
모르겠음	22.7	1.3	76.4	(233)
가구소득				
200만원 미만	14.8	3.6	82.4	(608)
200~400만원 미만	18.4	2.1	80.2	(1,443)
400~600만원 미만	22.6	1.7	76.1	(1,627)
600~800만원 미만	24.6	2.1	73.5	(1,212)
800만원 이상	22.6	1.8	76.0	(1,593)
모름/무응답	22.5	5.0	72.5	(40)

부록표 5 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 향후 이용 계획_5) 2023년(복수응답)

단위: %(명)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
전체	24.0	1.8	74.6	(6,287)
이용자녀(막내)				
영아	23.2	3.1	74.4	(3,173)
유아	23.4	0.6	76.1	(2,703)
초저	34.2	0.5	65.3	(406)
초고	20.0	0.0	80.0	(5)
이용자녀 중 영유아자녀 유무				
영유아자녀 있음	23.3	1.9	75.2	(5,876)
영유아자녀 없음	34.1	0.5	65.5	(411)
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	24.6	1.8	74.0	(5,738)
비정기적으로 이용	17.9	1.8	80.7	(549)
아이돌봄 이용기간				
1년 미만	24.3	3.2	73.3	(2,632)
1년 이상 3년 미만	24.2	1.3	74.7	(1,798)
3년 이상	24.5	0.5	75.0	(1,182)
모름/무응답	21.5	0.4	78.2	(675)
미취학 반일제이상 기관이용여부				
이용	19.9	0.9	79.5	(4,312)
비이용	32.8	4.9	63.2	(1,564)
민간도우미 경험여부				
이용경험 있음(현재/과거)	23.0	2.5	75.2	(1,776)
이용경험 없음	24.4	1.6	74.3	(4,511)
성별				
남자	22.6	3.3	75.1	(1,069)
여자	24.3	1.6	74.4	(5,218)
가족유형				
조부모 비동거	24.1	1.8	74.6	(5,860)
조부모 동거	24.5	3.4	72.7	(388)
기타	10.3	0.0	89.7	(39)
만12세이하 자녀 수				
1명	19.7	2.7	78.2	(2,504)
2명	27.4	1.3	71.6	(3,025)
3명 이상	24.8	1.5	74.4	(758)
맞벌이 여부				
외벌이	32.8	2.5	65.4	(561)
맞벌이	23.1	1.6	75.6	(5,422)
부부 일하지 않음	23.7	4.9	72.7	(304)
소득기준유형				
가형	17.0	2.6	80.9	(1,709)
나형	25.3	1.5	73.4	(872)
다형	25.4	2.0	72.9	(852)
라형	27.6	1.5	71.4	(2,636)
모르겠음	24.8	0.9	74.8	(218)

구분	이용 안함	영아 종일제 서비스	시간제 서비스	(수)
가구소득				
200만원 미만	16.1	3.5	81.0	(573)
200~400만원 미만	21.2	1.9	77.6	(1,404)
400~600만원 미만	25.7	1.4	73.2	(1,584)
600~800만원 미만	27.0	1.9	71.3	(1,165)
800만원 이상	25.5	1.5	73.4	(1,526)
모름/무응답	25.7	5.7	68.6	(35)

부록표 6 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(복수응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	평일 이용 의향 없음	(수)
전체	6.0	26.2	33.0	14.7	11.3	10.4	11.6	11.9	15.8	21.2	35.3	49.6	47.6	32.2	14.2	8.0	7.7	(6,717)
이용자녀(막내)																		
영아	5.8	22.6	34.7	24.2	22.1	20.6	22.3	21.6	25.7	30.4	44.4	53.6	45.8	28.5	11.2	6.3	7.2	(3,173)
유아	6.0	30.8	33.8	7.3	1.7	1.4	2.0	2.5	5.3	11.5	28.2	49.3	51.0	35.0	16.1	9.0	7.9	(2,703)
초저	6.4	25.6	25.2	2.2	1.1	0.9	2.2	5.8	11.8	16.7	23.7	37.0	45.3	38.5	19.9	10.4	8.9	(738)
초고	9.7	19.4	16.5	1.9	1.0	1.0	1.0	2.9	16.5	22.3	23.3	22.3	32.0	31.1	18.4	17.5	8.7	(103)
이용자녀 중 영유아자녀 유무																		
영유아자녀 있음	5.9	26.3	34.3	16.5	12.7	11.8	12.9	12.8	16.3	21.7	37.0	51.7	48.2	31.5	13.4	7.5	7.6	(5,876)
영유아자녀 없음	6.8	24.9	24.1	2.1	1.1	1.0	2.0	5.5	12.4	17.4	23.7	35.2	43.6	37.6	19.7	11.3	8.9	(841)
아이돌봄 정기적이용여부																		
정기적으로 이용	5.8	27.0	34.3	15.0	11.4	10.4	11.6	12.0	16.1	21.7	36.5	50.9	48.4	31.8	13.4	7.1	7.3	(6,130)
비정기적으로 이용	8.5	17.0	19.9	10.9	10.2	10.4	11.6	10.4	13.1	15.7	22.5	35.6	38.8	36.6	22.3	17.0	12.4	(587)
아이돌봄 이용기간																		
1년 미만	5.7	24.7	33.0	20.1	18.6	17.4	19.3	19.2	23.1	26.6	39.3	50.6	44.1	28.7	11.6	6.7	6.4	(2,685)
1년 이상 3년 미만	6.4	28.3	35.7	14.1	8.8	7.9	8.6	9.0	12.6	19.8	36.2	51.6	50.3	33.1	13.6	7.2	6.9	(1,900)
3년 이상	5.8	26.6	31.7	6.8	2.9	2.7	3.2	4.5	8.9	15.2	29.4	48.9	52.4	38.0	18.0	10.3	9.4	(1,404)
모름/무응답	6.6	25.3	28.4	11.1	6.6	6.0	6.9	6.6	10.4	16.2	29.8	42.0	44.4	32.0	18.3	10.6	11.5	(728)
미취학 반일제이상 기관이용여부																		
이용	6.7	30.5	34.9	10.3	3.5	3.0	3.4	3.9	6.4	13.5	31.3	52.5	52.2	35.9	15.3	9.1	7.6	(4,312)
비이용	3.9	14.8	32.5	33.4	38.0	35.9	39.1	37.3	43.5	44.3	52.7	49.2	37.0	19.3	8.2	3.3	7.4	(1,564)
민간도우미 경험 여부																		

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	평일 이용 의향 없음	(수)
이용경험 없음(현재/과거)	5.2	26.2	36.5	18.9	14.5	14.2	15.4	15.8	20.0	28.9	43.0	56.3	53.0	37.0	15.4	8.0	5.1	(1,884)
이용경험 없음	6.4	26.1	31.6	13.0	10.0	9.0	10.1	10.3	14.2	18.2	32.3	47.0	45.5	30.4	13.7	8.0	8.8	(4,833)
성별																		
남자	6.8	25.7	30.0	13.7	12.6	11.0	13.3	11.9	16.6	21.7	33.4	43.8	45.3	32.2	15.0	8.7	8.2	(1,169)
여자	5.9	26.2	33.6	14.9	11.0	10.3	11.2	11.9	15.6	21.1	35.7	50.8	48.1	32.3	14.1	7.9	7.6	(5,548)
가족유형																		
조부모 비동거	6.0	26.6	33.3	14.3	10.9	10.1	11.2	11.5	15.3	20.8	35.2	49.3	47.8	32.2	14.2	8.0	7.6	(6,266)
조부모 동거	5.9	19.5	29.1	20.7	16.7	15.3	17.0	18.2	23.2	27.6	38.4	54.4	44.6	30.8	13.8	6.7	9.4	(406)
기타	6.7	28.9	33.3	15.6	8.9	8.9	8.9	11.1	20.0	15.6	26.7	40.0	46.7	53.3	20.0	17.8	13.3	(45)
만12세이하 자녀수																		
1명	6.7	26.4	33.1	15.9	11.8	11.0	12.4	12.8	16.9	22.7	35.9	46.5	47.4	32.8	15.7	9.6	8.1	(2,783)
2명	5.7	27.4	34.1	13.6	10.2	9.4	10.4	10.8	14.7	19.6	34.8	51.2	47.5	31.2	12.4	6.3	7.5	(3,167)
3명 이상	5.0	20.1	28.3	14.5	13.6	12.3	13.6	12.6	16.6	22.0	35.3	54.1	48.8	34.7	16.4	9.4	7.3	(767)
맞벌이 여부																		
외벌이	6.1	13.6	23.9	21.0	25.6	22.3	24.9	24.0	30.2	35.3	41.6	44.1	33.7	25.0	12.3	6.6	8.5	(587)
맞벌이	5.9	27.9	34.6	14.2	9.8	9.2	10.1	10.6	14.4	20.0	35.2	50.9	49.6	33.4	14.4	8.0	7.4	(5,801)
부부 일하지 않음	7.9	18.2	21.0	11.2	11.6	11.2	13.4	11.9	15.2	16.1	25.8	37.1	36.5	24.6	14.6	10.9	12.8	(329)
소득기준유형																		
가형	5.9	16.0	21.2	12.8	13.6	12.1	13.3	13.4	16.4	20.2	30.5	45.4	44.7	36.0	21.4	13.5	11.4	(1,857)
나형	4.2	19.2	26.0	11.6	11.0	11.1	11.3	11.8	16.0	18.4	34.2	48.2	46.4	29.5	12.9	7.2	10.7	(885)
다형	4.5	28.3	38.0	17.2	12.3	12.1	13.2	14.7	17.1	23.4	37.3	54.9	51.5	29.6	12.5	6.3	6.9	(859)
라형	7.0	34.6	41.9	16.4	9.7	8.9	10.2	10.3	15.1	22.2	38.6	52.0	49.3	31.3	10.6	5.0	4.3	(2,870)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	평일 이용 의향 없음	(수)
모르겠음	7.3	22.0	26.8	11.0	8.5	7.7	9.3	8.9	13.4	19.1	30.1	39.0	39.4	35.0	13.8	10.6	11.8	(246)
가구소득																		
200만원 미만	6.1	16.9	24.0	9.9	11.1	8.9	11.0	9.5	14.7	18.3	26.7	40.3	45.3	38.2	23.8	17.1	14.7	(655)
200~400만원 미만	5.0	16.3	22.5	15.2	15.8	15.5	15.6	17.0	19.7	22.7	34.6	47.2	42.3	33.4	16.4	11.2	10.8	(1,469)
400~600만원 미만	6.5	27.9	34.0	14.7	10.6	9.6	11.5	11.4	14.4	20.2	34.9	50.0	48.5	29.7	13.1	6.0	6.6	(1,654)
600~800만원 미만	6.4	34.0	39.8	15.6	9.2	8.9	10.0	10.4	14.6	20.3	36.0	51.9	49.2	31.0	10.3	4.6	4.4	(1,243)
800만원 이상	6.1	31.0	39.8	15.5	9.4	8.5	9.3	9.8	15.0	22.5	39.2	53.2	51.2	32.5	12.7	6.3	5.9	(1,654)
모름/무응답	9.5	23.8	33.3	9.5	11.9	11.9	16.7	11.9	16.7	26.2	38.1	50.0	42.9	23.8	9.5	2.4	7.1	(42)

부록표 7 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_1) 아이돌봄서비스 이용 신청 절차

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	1.6	9.3	10.9	25.1	40.0	24.0	64.0	100.0(6,730)	3.8	1.0
이용자녀(막내)										
영아	1.7	9.9	11.6	27.1	39.2	22.0	61.3	100.0(3,173)	3.7	1.0
유아	1.3	8.7	10.1	23.8	41.1	25.1	66.2	100.0(2,703)	3.8	1.0
초저	1.8	8.5	10.3	23.0	39.6	27.1	66.7	100.0(738)	3.8	1.0
초고	3.4	10.3	13.8	17.2	38.8	30.2	69.0	100.0(116)	3.8	1.1
F									6.5***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	1.5	9.4	10.9	25.6	40.1	23.4	63.5	100.0(5,876)	3.7	1.0
영유아자녀 없음	2.0	8.8	10.8	22.2	39.5	27.5	67.0	100.0(854)	3.8	1.0
t									−2.0*	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	1.4	10.4	11.8	27.3	40.3	20.5	60.9	100.0(2,687)	3.7	1.0
1년 이상 3년 미만	1.6	8.5	10.1	24.2	41.1	24.5	65.6	100.0(1,903)	3.8	1.0
3년 이상	1.7	8.2	9.9	22.2	37.9	30.0	67.9	100.0(1,410)	3.9	1.0
모름/무응답	2.2	9.3	11.5	25.2	39.9	23.4	63.3	100.0(730)	3.7	1.0
F									11.6***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	2.0	10.5	12.5	28.2	39.1	20.2	59.3	100.0(1,886)	3.7	1.0
이용경험 없음	1.4	8.8	10.3	24.0	40.4	25.4	65.8	100.0(4,844)	3.8	1.0
t									−5.5***	
맞벌이 여부										
외벌이	1.7	10.2	11.9	28.8	38.2	21.1	59.3	100.0(587)	3.7	1.0
맞벌이	1.5	9.1	10.7	24.5	40.6	24.2	64.8	100.0(5,812)	3.8	1.0
부부 일하지 않음	2.7	10.6	13.3	29.6	32.6	24.5	57.1	100.0(331)	3.7	1.0
F									4.7**(a)	
소득기준유형										
가형	1.5	8.2	9.7	24.2	39.3	26.8	66.1	100.0(1,861)	3.8	1.0
나형	1.9	10.4	12.3	25.6	38.8	23.3	62.1	100.0(886)	3.7	1.0
다형	1.2	10.9	12.1	27.2	39.3	21.3	60.7	100.0(859)	3.7	1.0
라형	1.7	9.2	10.9	24.5	41.0	23.5	64.5	100.0(2,878)	3.8	1.0
모르겠음	2.0	8.1	10.2	30.1	39.8	19.9	59.8	100.0(246)	3.7	1.0
F									3.8**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 8 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_2) 아이돌봄서비스 연계 대기 기간

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	7.1	14.3	21.4	25.3	32.0	21.3	53.3	100.0(6,730)	3.5	1.2
이용자녀(막내)										
영아	8.2	16.8	25.0	26.1	29.6	19.2	48.8	100.0(3,173)	3.3	1.2
유아	6.4	12.7	19.1	25.4	33.7	21.8	55.5	100.0(2,703)	3.5	1.2
초저	5.1	10.7	15.9	22.5	34.6	27.1	61.7	100.0(738)	3.7	1.1
초고	4.3	5.2	9.5	17.2	42.2	31.0	73.3	100.0(116)	3.9	1.0
F									25.8***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	7.4	14.9	22.3	25.8	31.5	20.4	51.9	100.0(5,876)	3.4	1.2
영유아자녀 없음	5.0	10.0	15.0	21.8	35.6	27.6	63.2	100.0(854)	3.7	1.1
t									-6.8***	
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	7.4	14.8	22.1	24.9	32.0	20.9	52.9	100.0(6,141)	3.4	1.2
비정기적으로 이용	3.9	9.7	13.6	28.9	32.1	25.5	57.6	100.0(589)	3.7	1.1
t									-4.5***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	8.8	17.0	25.8	25.5	29.7	19.1	48.7	100.0(2,687)	3.3	1.2
1년 이상 3년 미만	7.3	14.0	21.3	26.3	33.7	18.8	52.4	100.0(1,903)	3.4	1.2
3년 이상	4.5	9.9	14.3	22.2	34.8	28.7	63.5	100.0(1,410)	3.7	1.1
모름/무응답	5.3	13.8	19.2	27.7	31.1	22.1	53.2	100.0(730)	3.5	1.1
F									37.4***	(a)
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	7.1	14.7	21.7	25.6	31.7	21.0	52.7	100.0(4,312)	3.4	1.2
비이용	8.2	15.7	24.0	26.4	30.9	18.7	49.6	100.0(1,564)	3.4	1.2
t									2.6*	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	11.3	18.3	29.7	24.7	29.0	16.7	45.7	100.0(1,886)	3.2	1.2
이용경험 없음	5.4	12.7	18.1	25.5	33.2	23.1	56.3	100.0(4,844)	3.6	1.1
t									-10.5***	
성별										
남자	6.9	12.3	19.2	24.8	33.3	22.7	56.0	100.0(1,173)	3.5	1.2
여자	7.1	14.7	21.8	25.4	31.8	21.0	52.8	100.0(5,557)	3.4	1.2
t									2.1*	
만12세이하 자녀 수										
1명	7.5	15.2	22.8	25.6	30.8	20.7	51.6	100.0(2,796)	3.4	1.2
2명	6.6	13.8	20.4	25.3	33.1	21.3	54.3	100.0(3,167)	3.5	1.2
3명 이상	7.3	12.9	20.2	24.0	32.2	23.6	55.8	100.0(767)	3.5	1.2
F									3.3*	
소득기준유형										

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
가형	5.9	11.7	17.5	24.9	32.5	25.0	57.5	100.0(1,861)	3.6	1.2
나형	7.6	14.9	22.5	24.9	29.6	23.0	52.6	100.0(886)	3.5	1.2
다형	6.9	19.0	25.8	24.6	32.1	17.5	49.6	100.0(859)	3.3	1.2
라형	7.9	14.5	22.4	25.5	32.6	19.6	52.1	100.0(2,878)	3.4	1.2
모르겠음	5.7	13.4	19.1	29.3	30.9	20.7	51.6	100.0(246)	3.5	1.1
F									9.1***	
가구소득										
200만원 미만	6.8	12.2	19.0	26.6	30.5	23.9	54.4	100.0(658)	3.5	1.2
200~400만원 미만	5.9	13.7	19.6	24.3	33.3	22.8	56.1	100.0(1,470)	3.5	1.2
400~600만원 미만	6.3	14.7	21.0	27.2	30.9	20.9	51.8	100.0(1,655)	3.5	1.2
600~800만원 미만	7.2	14.3	21.5	22.9	33.1	22.5	55.6	100.0(1,245)	3.5	1.2
800만원 이상	8.7	15.3	24.0	25.4	31.9	18.7	50.6	100.0(1,660)	3.4	1.2
모름/무응답	14.3	14.3	28.6	28.6	31.0	11.9	42.9	100.0(42)	3.1	1.2
F									4.6***	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

부록표 9 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_3) 아이돌봄서비스 이용 기준

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	2.2	8.8	11.0	25.9	39.8	23.3	63.0	100.0(6,730)	3.7	1.0
이용자녀(막내)										
영아	2.6	9.0	11.6	27.4	38.5	22.5	61.0	100.0(3,173)	3.7	1.0
유아	1.6	8.6	10.2	25.2	41.0	23.7	64.6	100.0(2,703)	3.8	1.0
초저	2.8	9.1	11.9	22.8	41.3	24.0	65.3	100.0(738)	3.7	1.0
초고	1.7	8.6	10.3	23.3	36.2	30.2	66.4	100.0(116)	3.8	1.0
F									3.2*(a)	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	1.9	9.2	11.1	28.5	39.1	21.3	60.4	100.0(2,687)	3.7	1.0
1년 이상 3년 미만	2.6	8.7	11.3	23.2	42.5	23.0	65.5	100.0(1,903)	3.7	1.0
3년 이상	1.8	8.2	10.0	25.2	37.3	27.5	64.8	100.0(1,410)	3.8	1.0
모름/무응답	2.7	9.3	12.1	25.1	40.1	22.7	62.9	100.0(730)	3.7	1.0
F									4.8**	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	2.9	10.9	13.7	26.7	38.4	21.2	59.6	100.0(1,886)	3.6	1.0
이용경험 없음	1.9	8.1	10.0	25.7	40.3	24.1	64.4	100.0(4,844)	3.8	1.0
t									-4.5***	
소득기준유형										
가형	1.4	7.3	8.7	24.2	39.2	27.9	67.1	100.0(1,861)	3.8	1.0
나형	2.3	9.0	11.3	28.8	39.5	20.4	59.9	100.0(886)	3.7	1.0

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
다형	2.1	12.2	14.3	27.8	38.3	19.6	57.9	100.0(859)	3.6	1.0
라형	2.7	8.9	11.6	25.3	40.8	22.2	63.1	100.0(2,878)	3.7	1.0
모르겠음	2.4	6.9	9.3	29.3	38.2	23.2	61.4	100.0(246)	3.7	1.0
F									11.2***(a)	
가구소득										
200만원 미만	3.2	9.1	12.3	27.4	33.6	26.7	60.3	100.0(658)	3.7	1.1
200~400만원 미만	1.6	8.5	10.1	24.5	42.1	23.3	65.4	100.0(1,470)	3.8	1.0
400~600만원 미만	1.5	8.9	10.4	26.5	40.1	23.0	63.1	100.0(1,655)	3.7	1.0
600~800만원 미만	2.5	9.1	11.6	25.1	38.4	24.9	63.3	100.0(1,245)	3.7	1.0
800만원 이상	2.8	8.9	11.7	26.9	40.2	21.3	61.4	100.0(1,660)	3.7	1.0
모름/무응답	2.4	2.4	4.8	21.4	66.7	7.1	73.8	100.0(42)	3.7	0.7
F									1.3(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 10 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_4) 아이돌봄서비스 이용 비용

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	7.5	17.8	25.3	33.2	28.9	12.7	41.5	100.0(6,730)	3.2	1.1
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	5.8	16.9	22.7	34.8	29.4	13.1	42.5	100.0(2,687)	3.3	1.1
1년 이상 3년 미만	8.3	17.2	25.5	32.4	29.6	12.5	42.1	100.0(1,903)	3.2	1.1
3년 이상	8.3	19.5	27.8	32.0	27.0	13.3	40.2	100.0(1,410)	3.2	1.1
모름/무응답	10.7	18.9	29.6	31.5	28.4	10.5	38.9	100.0(730)	3.1	1.1
F									6.0***	
맞벌이 여부										
외벌이	5.8	13.6	19.4	33.2	31.9	15.5	47.4	100.0(587)	3.4	1.1
맞벌이	7.6	18.2	25.8	33.1	28.6	12.5	41.1	100.0(5,812)	3.2	1.1
부부 일하지 않음	8.8	17.5	26.3	34.4	28.1	11.2	39.3	100.0(331)	3.2	1.1
F									7.2***	
소득기준유형										
가형	4.0	11.6	15.6	30.6	34.4	19.3	53.8	100.0(1,861)	3.5	1.1
나형	8.1	21.7	29.8	36.1	23.8	10.3	34.1	100.0(886)	3.1	1.1
다형	8.3	26.2	34.5	35.2	22.7	7.7	30.4	100.0(859)	3.0	1.1
라형	9.6	18.5	28.0	32.5	28.8	10.6	39.5	100.0(2,878)	3.1	1.1
모르겠음	5.3	13.4	18.7	42.7	26.4	12.2	38.6	100.0(246)	3.3	1.0
F									61.9***(a)	
가구소득										
200만원 미만	6.5	15.8	22.3	31.9	28.0	17.8	45.7	100.0(658)	3.3	1.1
200~400만원 미만	5.5	17.6	23.1	31.7	31.1	14.1	45.2	100.0(1,470)	3.3	1.1

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
400~600만원 미만	8.2	19.3	27.4	34.7	26.3	11.5	37.8	100.0(1,655)	3.1	1.1
600~800만원 미만	9.1	17.2	26.3	33.0	28.0	12.8	40.7	100.0(1,245)	3.2	1.1
800만원 이상	7.9	17.8	25.7	33.4	30.1	10.7	40.8	100.0(1,660)	3.2	1.1
모름/무응답	9.5	9.5	19.0	35.7	40.5	4.8	45.2	100.0(42)	3.2	1.0
F									6.1***	

*** $p < .001$.

부록표 11 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_5) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	5.8	10.4	16.2	25.9	35.3	22.5	57.8	100.0(6,730)	3.6	1.1
만12세이하 자녀 수										
1명	6.4	11.2	17.6	26.5	34.3	21.6	55.9	100.0(2,796)	3.5	1.1
2명	5.3	9.9	15.2	25.4	36.3	23.1	59.4	100.0(3,167)	3.6	1.1
3명 이상	6.3	9.4	15.6	25.8	34.9	23.6	58.5	100.0(767)	3.6	1.1
F									4.3*	
맞벌이 여부										
외벌이	5.1	10.2	15.3	27.9	34.9	21.8	56.7	100.0(587)	3.6	1.1
맞벌이	5.8	10.5	16.3	25.2	35.5	23.0	58.4	100.0(5,812)	3.6	1.1
부부 일하지 않음	6.9	9.1	16.0	34.7	33.5	15.7	49.2	100.0(331)	3.4	1.1
F									3.7*	
소득기준유형										
가형	4.9	9.7	14.6	25.4	36.2	23.8	60.0	100.0(1,861)	3.6	1.1
나형	4.6	9.6	14.2	29.7	35.6	20.5	56.1	100.0(886)	3.6	1.1
다형	6.4	11.8	18.2	28.2	33.3	20.4	53.7	100.0(859)	3.5	1.1
라형	6.4	10.6	17.0	24.4	35.0	23.7	58.6	100.0(2,878)	3.6	1.1
모르겠음	8.1	12.2	20.3	26.4	39.0	14.2	53.3	100.0(246)	3.4	1.1
F									4.5**(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

부록표 12 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_6) 아이돌보미 선생님의 역량 및 서비스 질

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	0.8	4.8	5.6	17.6	36.0	40.8	76.8	100.0(6,730)	4.1	0.9

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
이용자녀(막내)										
영아	1.0	5.4	6.3	20.0	36.1	37.6	73.7	100.0(3,173)	4.0	0.9
유아	0.6	4.2	4.8	15.9	35.9	43.3	79.2	100.0(2,703)	4.2	0.9
초저	0.8	4.6	5.4	13.8	37.1	43.6	80.8	100.0(738)	4.2	0.9
초고	0.9	2.6	3.4	15.5	30.2	50.9	81.0	100.0(116)	4.3	0.9
F									13.0***	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	0.8	4.8	5.7	18.1	36.0	40.2	76.2	100.0(5,876)	4.1	0.9
영유아자녀 없음	0.8	4.3	5.2	14.1	36.2	44.6	80.8	100.0(854)	4.2	0.9
t									-2.8**	
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.8	4.5	5.3	16.9	36.1	41.8	77.9	100.0(6,141)	4.1	0.9
비정기적으로 이용	1.2	7.6	8.8	25.3	35.5	30.4	65.9	100.0(589)	3.9	1.0
t									6.5***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.9	5.8	6.7	21.7	37.4	34.2	71.6	100.0(2,687)	4.0	0.9
1년 이상 3년 미만	0.9	3.9	4.8	15.9	35.9	43.4	79.3	100.0(1,903)	4.2	0.9
3년 이상	0.6	3.5	4.2	13.3	33.9	48.7	82.6	100.0(1,410)	4.3	0.9
모름/무응답	0.8	5.3	6.2	15.6	35.1	43.2	78.2	100.0(730)	4.1	0.9
F									34.0***	
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	0.7	4.6	5.3	17.8	35.8	41.1	76.9	100.0(4,312)	4.1	0.9
비이용	1.0	5.6	6.6	19.0	36.4	38.0	74.4	100.0(1,564)	4.0	0.9
t									2.6**	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	1.4	5.8	7.2	20.9	35.2	36.7	72.0	100.0(1,886)	4.0	1.0
이용경험 없음	0.6	4.4	5.0	16.3	36.3	42.4	78.7	100.0(4,844)	4.2	0.9
t									-6.2***	
가족유형										
조부모 비동거	0.8	4.7	5.5	17.2	36.2	41.1	77.3	100.0(6,277)	4.1	0.9
조부모 동거	0.7	5.9	6.7	22.4	34.5	36.5	70.9	100.0(406)	4.0	0.9
기타	0.0	8.5	8.5	27.7	21.3	42.6	63.8	100.0(47)	4.0	1.0
F									3.8*	
만12세이하 자녀 수										
1명	0.8	4.8	5.5	18.3	35.4	40.7	76.2	100.0(2,796)	4.1	0.9
2명	0.8	4.6	5.4	17.6	36.9	40.1	77.0	100.0(3,167)	4.1	0.9
3명 이상	1.2	5.6	6.8	15.1	34.2	43.9	78.1	100.0(767)	4.1	0.9
F									0.4	
맞벌이 여부										
외벌이	0.7	6.8	7.5	19.9	36.3	36.3	72.6	100.0(587)	4.0	0.9
맞벌이	0.8	4.5	5.3	17.2	36.2	41.3	77.6	100.0(5,812)	4.1	0.9
부부 일하지 않음	1.5	6.0	7.6	21.5	31.4	39.6	71.0	100.0(331)	4.0	1.0
F									6.7**	
소득기준유형										

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
가형	0.8	5.5	6.3	16.3	33.5	43.9	77.4	100.0(1,861)	4.1	0.9
나형	0.9	4.4	5.3	20.9	34.2	39.6	73.8	100.0(886)	4.1	0.9
다형	1.0	5.7	6.8	19.0	36.9	37.4	74.3	100.0(859)	4.0	0.9
라형	0.7	4.0	4.7	16.7	37.5	41.1	78.6	100.0(2,878)	4.1	0.9
모르겠음	1.2	6.5	7.7	22.0	40.2	30.1	70.3	100.0(246)	3.9	0.9
F									6.1***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 13 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_7) 아이돌봄서비스 모니터링 등 관리

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	3.6	9.2	12.8	30.6	35.9	20.7	56.6	100.0(6,730)	3.6	1.0
이용자녀(막내)										
영아	4.2	9.9	14.1	32.1	34.2	19.6	53.8	100.0(3,173)	3.6	1.0
유아	3.2	8.5	11.7	29.5	37.6	21.2	58.8	100.0(2,703)	3.7	1.0
초저	3.0	9.2	12.2	27.9	36.4	23.4	59.9	100.0(738)	3.7	1.0
초고	2.6	4.3	6.9	28.4	41.4	23.3	64.7	100.0(116)	3.8	0.9
F									7.2***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	3.7	9.3	13.0	30.9	35.7	20.4	56.1	100.0(5,876)	3.6	1.0
영유아자녀 없음	2.9	8.5	11.5	28.0	37.1	23.4	60.5	100.0(854)	3.7	1.0
t									−2.6**	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	3.5	10.5	14.0	33.8	34.1	18.1	52.2	100.0(2,687)	3.5	1.0
1년 이상 3년 미만	3.8	8.4	12.2	28.4	37.6	21.8	59.3	100.0(1,903)	3.7	1.0
3년 이상	3.3	7.9	11.2	28.8	35.5	24.5	60.0	100.0(1,410)	3.7	1.0
모름/무응답	4.1	8.8	12.9	27.7	39.0	20.4	59.5	100.0(730)	3.6	1.0
F									10.5***	
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	3.4	8.7	12.0	30.9	36.5	20.5	57.1	100.0(4,312)	3.6	1.0
비이용	4.7	10.9	15.6	31.0	33.6	19.8	53.4	100.0(1,564)	3.5	1.1
t									3.0**	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	4.8	11.0	15.8	31.3	34.4	18.5	52.9	100.0(1,886)	3.5	1.1
이용경험 없음	3.2	8.5	11.6	30.3	36.5	21.6	58.1	100.0(4,844)	3.6	1.0
t									−5.0***	
소득기준유형										
가형	3.1	8.4	11.4	28.8	35.3	24.4	59.8	100.0(1,861)	3.7	1.0
나형	3.8	7.9	11.7	33.2	32.7	22.3	55.1	100.0(886)	3.6	1.0

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준편차
다형	4.9	10.8	15.7	31.0	35.6	17.7	53.3	100.0(859)	3.5	1.1
라형	3.4	9.4	12.8	30.8	37.4	19.1	56.5	100.0(2,878)	3.6	1.0
모르겠음	5.7	11.4	17.1	30.9	35.4	16.7	52.0	100.0(246)	3.5	1.1
F									7.1***	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 14 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_8) 서비스 센터 담당자의 전문성, 응대

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준편차
전체	2.8	7.0	9.8	22.6	40.1	27.5	67.6	100.0(6,730)	3.8	1.0
이용자녀(막내)										
영아	3.4	7.4	10.8	22.9	39.5	26.9	66.3	100.0(3,173)	3.8	1.0
유아	2.4	6.7	9.1	22.6	40.8	27.5	68.3	100.0(2,703)	3.8	1.0
초저	2.2	6.8	8.9	20.9	40.5	29.7	70.2	100.0(738)	3.9	1.0
초고	1.7	4.3	6.0	25.9	39.7	28.4	68.1	100.0(116)	3.9	0.9
F									2.6*(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	2.9	7.1	10.0	22.8	40.1	27.2	67.2	100.0(5,876)	3.8	1.0
영유아자녀 없음	2.1	6.4	8.5	21.5	40.4	29.5	69.9	100.0(854)	3.9	1.0
t									−2.1*	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	4.0	7.9	11.9	23.8	39.0	25.3	64.3	100.0(1,886)	3.7	1.0
이용경험 없음	2.4	6.6	9.0	22.1	40.5	28.3	68.8	100.0(4,844)	3.9	1.0
t									−4.3***	
맞벌이 여부										
외벌이	2.7	7.3	10.1	25.0	39.2	25.7	64.9	100.0(587)	3.8	1.0
맞벌이	2.7	7.0	9.7	22.1	40.5	27.7	68.2	100.0(5,812)	3.8	1.0
부부 일하지 않음	5.4	6.9	12.4	26.6	34.7	26.3	61.0	100.0(331)	3.7	1.1
F									3.7*(a)	
소득기준유형										
가형	3.2	6.1	9.3	21.2	39.0	30.5	69.5	100.0(1,861)	3.9	1.0
나형	2.9	8.0	10.9	23.9	36.0	29.1	65.1	100.0(886)	3.8	1.0
다형	3.0	8.6	11.6	22.5	39.3	26.5	65.9	100.0(859)	3.8	1.0
라형	2.5	6.6	9.1	22.9	42.1	25.8	68.0	100.0(2,878)	3.8	1.0
모르겠음	3.3	8.5	11.8	25.2	42.3	20.7	63.0	100.0(246)	3.7	1.0
F									2.9*(a)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

부록표 15 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 만족도_9) 아이돌봄서비스 제도 전반

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 만족하지 못함	② 대체로 만족하지 않는 편임	①+② 만족하지 못함	③ 보통 정도로 만족함	④ 대체로 만족하는 편임	⑤ 매우 만족함	④+⑤ 만족함	계(수)	평균	표준 편차
전체	1.6	7.7	9.3	28.1	43.4	19.1	62.5	100.0(6,730)	3.7	0.9
이용자녀(막내)										
영아	1.8	8.1	10.0	29.2	42.5	18.3	60.8	100.0(3,173)	3.7	0.9
유아	1.4	7.3	8.7	27.7	44.2	19.4	63.6	100.0(2,703)	3.7	0.9
초저	1.5	7.5	8.9	25.7	43.9	21.4	65.3	100.0(738)	3.8	0.9
초고	3.4	4.3	7.8	23.3	49.1	19.8	69.0	100.0(116)	3.8	0.9
F									3.1*	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	1.6	7.8	9.4	28.5	43.3	18.8	62.1	100.0(5,876)	3.7	0.9
영유아자녀 없음	1.8	7.0	8.8	25.4	44.6	21.2	65.8	100.0(854)	3.8	0.9
t									-2.0*	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	1.5	7.7	9.2	29.5	43.4	17.9	61.3	100.0(2,687)	3.7	0.9
1년 이상 3년 미만	1.7	7.5	9.2	27.2	44.5	19.1	63.6	100.0(1,903)	3.7	0.9
3년 이상	1.6	6.9	8.4	27.2	42.1	22.3	64.4	100.0(1,410)	3.8	0.9
모름/무응답	2.1	9.7	11.8	27.4	43.6	17.3	60.8	100.0(730)	3.6	0.9
F									3.8**	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	2.5	9.3	11.8	28.5	41.7	17.9	59.7	100.0(1,886)	3.6	1.0
이용경험 없음	1.3	7.0	8.3	28.0	44.1	19.5	63.7	100.0(4,844)	3.7	0.9
t									-4.0***	
소득기준유형										
가형	1.5	6.9	8.4	25.7	43.5	22.3	65.8	100.0(1,861)	3.8	0.9
나형	2.5	8.5	10.9	30.5	40.2	18.4	58.6	100.0(886)	3.6	1.0
다형	1.7	8.6	10.4	30.5	43.7	15.5	59.1	100.0(859)	3.6	0.9
라형	1.5	7.3	8.8	28.0	44.6	18.7	63.2	100.0(2,878)	3.7	0.9
모르겠음	1.6	11.0	12.6	31.7	40.7	15.0	55.7	100.0(246)	3.6	0.9
F									7.7***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 16 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_1) 가정의 육아여건이 개선되었다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
전체	0.6	2.6	3.2	20.1	42.5	34.2	76.7	100.0(6,730)	4.1	0.8
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.6	2.4	3.0	19.4	42.8	34.8	77.6	100.0(6,141)	4.1	0.8
비정기적으로 이용	1.2	4.8	5.9	27.0	39.6	27.5	67.1	100.0(589)	3.9	0.9

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
t									5.5***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.7	3.3	4.0	22.6	42.1	31.3	73.4	100.0(2,687)	4.0	0.9
1년 이상 3년 미만	0.6	2.8	3.5	19.3	41.8	35.4	77.2	100.0(1,903)	4.1	0.8
3년 이상	0.4	1.3	1.7	15.9	42.7	39.7	82.4	100.0(1,410)	4.2	0.8
모름/무응답	0.8	2.1	2.9	20.5	45.6	31.0	76.6	100.0(730)	4.0	0.8
F									18.4***	
만12세이하 자녀 수										
1명	0.6	2.7	3.3	21.0	43.3	32.3	75.7	100.0(2,796)	4.0	0.8
2명	0.7	2.7	3.4	19.9	42.3	34.4	76.7	100.0(3,167)	4.1	0.8
3명 이상	0.7	1.7	2.3	17.2	40.4	40.0	80.4	100.0(767)	4.2	0.8
F									7.7***	
맞벌이 여부										
외벌이	0.2	1.9	2.0	19.9	44.6	33.4	78.0	100.0(587)	4.1	0.8
맞벌이	0.6	2.5	3.2	19.9	42.6	34.4	77.0	100.0(5,812)	4.1	0.8
부부 일하지 않음	1.8	4.8	6.6	23.6	37.8	32.0	69.8	100.0(331)	3.9	1.0
F									4.7**(a)	
소득기준유형										
가형	0.6	2.0	2.6	18.1	39.9	39.4	79.3	100.0(1,861)	4.2	0.8
나형	0.6	2.6	3.2	21.1	42.0	33.7	75.7	100.0(886)	4.1	0.8
다형	0.8	3.1	4.0	23.1	44.2	28.8	73.0	100.0(859)	4.0	0.8
라형	0.7	2.8	3.4	19.7	43.6	33.2	76.8	100.0(2,878)	4.1	0.8
모르겠음	0.4	2.8	3.3	24.8	45.1	26.8	72.0	100.0(246)	4.0	0.8
F									9.3***	
가구소득										
200만원 미만	1.2	2.6	3.8	19.1	38.6	38.4	77.1	100.0(658)	4.1	0.9
200~400만원 미만	0.5	2.5	3.0	19.6	42.5	34.9	77.4	100.0(1,470)	4.1	0.8
400~600만원 미만	0.4	2.4	2.8	21.6	43.6	32.0	75.6	100.0(1,655)	4.0	0.8
600~800만원 미만	0.6	2.7	3.2	18.2	42.1	36.5	78.6	100.0(1,245)	4.1	0.8
800만원 이상	0.8	2.8	3.7	20.7	43.0	32.6	75.6	100.0(1,660)	4.0	0.8
모름/무응답	2.4	2.4	4.8	19.0	54.8	21.4	76.2	100.0(42)	3.9	0.8
F									2.2*	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 17 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_2) 나 자신의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준편차
전체	1.0	3.6	4.6	20.7	40.5	34.2	74.7	100.0(6,730)	4.0	0.9
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.9	3.6	4.5	19.9	40.9	34.7	75.6	100.0(6,141)	4.0	0.9
비정기적으로 이용	1.5	3.9	5.4	28.5	36.8	29.2	66.0	100.0(589)	3.9	0.9
t									4.2***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	1.2	4.3	5.5	22.6	40.5	31.5	72.0	100.0(2,687)	4.0	0.9
1년 이상 3년 미만	1.0	3.6	4.6	20.7	40.3	34.4	74.7	100.0(1,903)	4.0	0.9
3년 이상	0.4	2.2	2.6	17.8	39.9	39.7	79.6	100.0(1,410)	4.2	0.8
모름/무응답	1.4	3.7	5.1	19.2	42.7	33.0	75.8	100.0(730)	4.0	0.9
F									14.9***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	1.5	4.8	6.3	20.1	40.2	33.5	73.6	100.0(1,886)	4.0	0.9
이용경험 없음	0.8	3.2	3.9	20.9	40.7	34.5	75.2	100.0(4,844)	4.0	0.9
t									-2.3*	
만12세이하 자녀 수										
1명	1.1	3.8	4.9	21.9	40.2	33.0	73.2	100.0(2,796)	4.0	0.9
2명	0.9	3.7	4.6	20.5	41.5	33.5	75.0	100.0(3,167)	4.0	0.9
3명 이상	1.0	2.6	3.7	17.1	37.9	41.3	79.3	100.0(767)	4.2	0.9
F									9.4***	
맞벌이 여부										
외벌이	0.3	1.7	2.0	20.1	40.9	37.0	77.9	100.0(587)	4.1	0.8
맞벌이	1.0	3.8	4.8	20.5	40.7	34.0	74.7	100.0(5,812)	4.0	0.9
부부 일하지 않음	2.4	3.3	5.7	23.9	36.9	33.5	70.4	100.0(331)	4.0	1.0
F									4.4*	
소득기준유형										
가형	0.7	2.3	3.0	18.8	37.7	40.6	78.2	100.0(1,861)	4.2	0.9
나형	1.0	4.4	5.4	18.8	40.1	35.7	75.7	100.0(886)	4.0	0.9
다형	1.0	4.7	5.7	24.7	40.5	29.1	69.6	100.0(859)	3.9	0.9
라형	1.1	3.9	5.1	20.8	42.2	32.0	74.1	100.0(2,878)	4.0	0.9
모르겠음	0.8	3.7	4.5	26.0	44.7	24.8	69.5	100.0(246)	3.9	0.8
F									14.8***(a)	
가구소득										
200만원 미만	1.2	4.3	5.5	20.2	37.2	37.1	74.3	100.0(658)	4.0	0.9
200~400만원 미만	0.7	2.8	3.5	19.9	39.5	37.1	76.6	100.0(1,470)	4.1	0.9
400~600만원 미만	0.6	3.6	4.2	22.8	41.3	31.7	73.0	100.0(1,655)	4.0	0.9
600~800만원 미만	1.3	3.5	4.8	20.0	40.3	34.9	75.2	100.0(1,245)	4.0	0.9
800만원 이상	1.3	4.2	5.4	19.9	41.7	32.9	74.6	100.0(1,660)	4.0	0.9
모름/무응답	2.4	2.4	4.8	19.0	57.1	19.0	76.2	100.0(42)	3.9	0.8
F									2.5*	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

부록표 18 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_3) 내 아이도 편안하게 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준편차
전체	0.5	2.6	3.1	17.5	42.7	36.6	79.4	100.0(6,730)	4.1	0.8
이용자녀(막내)										
영아	0.6	2.9	3.5	19.0	42.7	34.8	77.4	100.0(3,173)	4.1	0.8
유아	0.4	2.3	2.7	16.6	43.2	37.6	80.8	100.0(2,703)	4.2	0.8
초저	0.5	2.0	2.6	15.2	42.8	39.4	82.2	100.0(738)	4.2	0.8
초고	0.9	2.6	3.4	14.7	33.6	48.3	81.9	100.0(116)	4.3	0.9
F									6.6***	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	0.5	2.6	3.1	17.9	42.9	36.1	79.0	100.0(5,876)	4.1	0.8
영유아자녀 없음	0.6	2.1	2.7	15.1	41.6	40.6	82.2	100.0(854)	4.2	0.8
t									-2.7**	
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.5	2.4	2.9	16.7	43.0	37.4	80.3	100.0(6,141)	4.1	0.8
비정기적으로 이용	0.5	4.2	4.8	26.0	40.1	29.2	69.3	100.0(589)	3.9	0.9
t									6.0***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.6	3.2	3.8	21.0	43.2	31.9	75.2	100.0(2,687)	4.0	0.8
1년 이상 3년 미만	0.5	2.5	3.0	16.2	42.9	37.8	80.8	100.0(1,903)	4.2	0.8
3년 이상	0.3	1.8	2.1	14.0	40.2	43.8	84.0	100.0(1,410)	4.3	0.8
모름/무응답	0.5	1.8	2.3	15.3	45.2	37.1	82.3	100.0(730)	4.2	0.8
F									25.9***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	1.0	3.1	4.1	19.1	42.4	34.4	76.8	100.0(1,886)	4.1	0.9
이용경험 없음	0.3	2.4	2.7	16.9	42.9	37.5	80.4	100.0(4,844)	4.1	0.8
t									-3.9***	
만12세이하 자녀 수										
1명	0.5	3.1	3.6	18.7	41.7	35.9	77.7	100.0(2,796)	4.1	0.8
2명	0.5	2.3	2.9	16.9	44.3	35.9	80.2	100.0(3,167)	4.1	0.8
3명 이상	0.7	1.3	2.0	16.0	39.8	42.2	82.0	100.0(767)	4.2	0.8
F									6.6**	
소득기준유형										
가형	0.2	2.0	2.3	17.0	38.2	42.5	80.7	100.0(1,861)	4.2	0.8
나형	0.3	2.8	3.2	18.6	40.9	37.4	78.2	100.0(886)	4.1	0.8
다형	0.8	3.3	4.1	19.1	45.5	31.3	76.8	100.0(859)	4.0	0.8
라형	0.7	2.5	3.1	16.6	45.2	35.1	80.3	100.0(2,878)	4.1	0.8
모르겠음	0.8	4.1	4.9	23.6	45.1	26.4	71.5	100.0(246)	3.9	0.9
F									11.3***(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 19 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_4) 국가가 영유아자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준편차
전체	3.3	7.9	11.2	28.7	37.0	23.0	60.1	100.0(6,730)	3.7	1.0
이용자녀(막내)										
영아	3.4	8.7	12.1	30.4	34.8	22.7	57.5	100.0(3,173)	3.6	1.0
유아	3.3	7.7	11.0	27.0	38.9	23.2	62.0	100.0(2,703)	3.7	1.0
초저	3.3	6.4	9.6	28.6	38.9	22.9	61.8	100.0(738)	3.7	1.0
초고	0.9	2.6	3.4	23.3	44.0	29.3	73.3	100.0(116)	4.0	0.8
F									5.6***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	3.4	8.3	11.6	28.8	36.7	22.9	59.6	100.0(5,876)	3.7	1.0
영유아자녀 없음	2.9	5.9	8.8	27.9	39.6	23.8	63.3	100.0(854)	3.8	1.0
t									−2.2*	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	2.9	8.7	11.6	29.4	36.7	22.3	59.0	100.0(2,687)	3.7	1.0
1년 이상 3년 미만	4.2	8.0	12.1	28.7	36.7	22.4	59.2	100.0(1,903)	3.7	1.0
3년 이상	2.6	6.6	9.1	27.6	36.6	26.7	63.3	100.0(1,410)	3.8	1.0
모름/무응답	4.0	7.5	11.5	28.4	39.9	20.3	60.1	100.0(730)	3.6	1.0
F									5.5***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	4.5	9.3	13.8	27.1	37.4	21.6	59.1	100.0(1,886)	3.6	1.1
이용경험 없음	2.8	7.4	10.2	29.3	36.9	23.6	60.4	100.0(4,844)	3.7	1.0
t									−3.0**	
맞벌이 여부										
외벌이	2.2	7.0	9.2	25.0	39.7	26.1	65.8	100.0(587)	3.8	1.0
맞벌이	3.4	8.1	11.4	28.9	37.0	22.7	59.7	100.0(5,812)	3.7	1.0
부부 일하지 않음	3.6	7.9	11.5	31.4	32.9	24.2	57.1	100.0(331)	3.7	1.0
F									4.4*(a)	
소득기준유형										
가형	2.1	5.4	7.5	25.0	39.0	28.5	67.5	100.0(1,861)	3.9	1.0
나형	2.8	8.8	11.6	28.6	35.9	23.9	59.8	100.0(886)	3.7	1.0
다형	3.5	9.3	12.8	33.6	35.7	17.8	53.6	100.0(859)	3.6	1.0
라형	4.0	9.1	13.2	29.2	36.7	21.0	57.6	100.0(2,878)	3.6	1.0
모르겠음	4.9	5.7	10.6	33.3	35.4	20.7	56.1	100.0(246)	3.6	1.0
F									22.4***(a)	
가구소득										
200만원 미만	3.5	5.9	9.4	27.2	36.6	26.7	63.4	100.0(658)	3.8	1.0
200~400만원 미만	2.4	6.9	9.3	26.3	38.8	25.6	64.4	100.0(1,470)	3.8	1.0
400~600만원 미만	3.0	8.6	11.7	32.6	35.4	20.3	55.7	100.0(1,655)	3.6	1.0
600~800만원 미만	4.2	8.4	12.5	26.9	36.3	24.3	60.6	100.0(1,245)	3.7	1.1
800만원 이상	3.6	8.8	12.4	28.9	37.3	21.4	58.7	100.0(1,660)	3.6	1.0
모름/무응답	4.8	4.8	9.5	26.2	54.8	9.5	64.3	100.0(42)	3.6	0.9

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
F									6.1***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 20 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
전체	0.8	2.2	3.0	17.7	41.3	38.0	79.3	100.0(6,730)	4.1	0.8
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.7	2.2	2.9	17.2	41.6	38.2	79.9	100.0(6,141)	4.1	0.8
비정기적으로 이용	1.2	2.2	3.4	23.3	37.7	35.7	73.3	100.0(589)	4.0	0.9
t									2.8**	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.7	2.7	3.5	19.9	40.5	36.1	76.6	100.0(2,687)	4.1	0.9
1년 이상 3년 미만	0.9	2.2	3.2	17.3	40.7	38.8	79.5	100.0(1,903)	4.1	0.8
3년 이상	0.5	1.5	2.0	14.5	41.8	41.6	83.5	100.0(1,410)	4.2	0.8
모름/무응답	0.8	1.8	2.6	16.8	44.8	35.8	80.5	100.0(730)	4.1	0.8
F									8.9***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	1.3	3.2	4.6	17.8	40.3	37.3	77.6	100.0(1,886)	4.1	0.9
이용경험 없음	0.5	1.8	2.4	17.7	41.7	38.3	80.0	100.0(4,844)	4.2	0.8
t									-2.7**	
맞벌이 여부										
외벌이	0.2	2.6	2.7	17.4	39.4	40.5	79.9	100.0(587)	4.2	0.8
맞벌이	0.7	2.1	2.9	17.4	41.9	37.8	79.7	100.0(5,812)	4.1	0.8
부부 일하지 않음	2.1	3.3	5.4	23.6	34.1	36.9	71.0	100.0(331)	4.0	1.0
F									4.9**(a)	
소득기준유형										
가형	0.4	1.3	1.7	15.0	38.7	44.5	83.2	100.0(1,861)	4.3	0.8
나형	0.7	3.0	3.7	18.2	40.1	38.0	78.1	100.0(886)	4.1	0.9
다형	1.0	2.4	3.5	20.5	44.5	31.5	76.0	100.0(859)	4.0	0.8
라형	0.8	2.4	3.3	18.2	42.1	36.4	78.5	100.0(2,878)	4.1	0.8
모르겠음	2.0	2.4	4.5	21.1	45.1	29.3	74.4	100.0(246)	4.0	0.9
F									16.6***	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 21 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화_6) 아이돌봄서비스가 일/가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 못함	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준편차
전체	0.7	3.0	3.8	19.3	41.2	35.8	77.0	100.0(6,730)	4.1	0.9
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.7	3.0	3.7	18.7	41.4	36.2	77.7	100.0(6,141)	4.1	0.9
비정기적으로 이용	1.0	3.6	4.6	25.5	38.7	31.2	69.9	100.0(589)	4.0	0.9
t									3.8***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.6	3.8	4.4	21.3	41.2	33.1	74.3	100.0(2,687)	4.0	0.9
1년 이상 3년 미만	1.0	3.1	4.1	19.5	40.0	36.4	76.4	100.0(1,903)	4.1	0.9
3년 이상	0.6	1.9	2.5	15.6	40.6	41.3	81.9	100.0(1,410)	4.2	0.8
모름/무응답	1.0	1.9	2.9	18.4	45.2	33.6	78.8	100.0(730)	4.1	0.8
F									13.4***	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	1.2	4.4	5.6	19.7	40.3	34.4	74.7	100.0(1,886)	4.0	0.9
이용경험 없음	0.6	2.5	3.0	19.1	41.6	36.3	77.9	100.0(4,844)	4.1	0.8
t									-3.6***	
맞벌이 여부										
외벌이	0.2	2.4	2.6	20.6	41.9	34.9	76.8	100.0(587)	4.1	0.8
맞벌이	0.7	3.0	3.8	18.7	41.6	35.9	77.5	100.0(5,812)	4.1	0.9
부부 일하지 않음	1.8	3.6	5.4	26.0	33.2	35.3	68.6	100.0(331)	4.0	1.0
F									3.2*(a)	
소득기준유형										
가형	0.4	1.9	2.3	16.6	38.6	42.5	81.1	100.0(1,861)	4.2	0.8
나형	0.9	3.0	4.0	19.6	39.1	37.4	76.4	100.0(886)	4.1	0.9
다형	0.9	4.0	4.9	21.8	44.6	28.8	73.3	100.0(859)	4.0	0.9
라형	0.9	3.4	4.2	19.6	42.3	33.8	76.1	100.0(2,878)	4.0	0.9
모르겠음	0.8	3.7	4.5	24.8	43.5	27.2	70.7	100.0(246)	3.9	0.9
F									17.7***	
가구소득										
200만원 미만	0.9	2.7	3.6	18.1	39.4	38.9	78.3	100.0(658)	4.1	0.9
200~400만원 미만	0.7	2.4	3.1	19.0	39.7	38.2	77.9	100.0(1,470)	4.1	0.8
400~600만원 미만	0.6	3.4	4.0	20.2	42.0	33.8	75.8	100.0(1,655)	4.0	0.9
600~800만원 미만	0.3	3.4	3.7	18.4	40.8	37.1	77.9	100.0(1,245)	4.1	0.8
800만원 이상	1.1	3.1	4.2	19.7	42.2	33.9	76.1	100.0(1,660)	4.0	0.9
모름/무응답	2.4	0.0	2.4	16.7	64.3	16.7	81.0	100.0(42)	3.9	0.7
F									2.6*	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

부록표 22 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_1) 믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질 관리를 위해 아이돌보미 국가자격증의 도입이 필요하다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
전체	3.0	8.3	11.3	27.9	32.1	28.8	60.8	100.0(6,730)	3.8	1.1
이용자녀(막내)										
영아	2.8	7.6	10.4	26.2	30.8	32.7	63.4	100.0(3,173)	3.8	1.1
유아	3.0	8.8	11.9	28.4	33.6	26.2	59.7	100.0(2,703)	3.7	1.0
초저	3.3	9.1	12.3	32.5	31.7	23.4	55.1	100.0(738)	3.6	1.0
초고	5.2	10.3	15.5	32.8	35.3	16.4	51.7	100.0(116)	3.5	1.1
F									13.2***	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	2.9	8.2	11.1	27.2	32.0	29.7	61.7	100.0(5,876)	3.8	1.1
영유아자녀 없음	3.5	9.3	12.8	32.6	32.2	22.5	54.7	100.0(854)	3.6	1.0
t									4.3***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	2.1	6.1	8.2	25.5	31.6	34.8	66.4	100.0(2,687)	3.9	1.0
1년 이상 3년 미만	3.6	10.5	14.1	28.2	32.9	24.8	57.7	100.0(1,903)	3.6	1.1
3년 이상	4.1	9.8	13.9	32.0	30.7	23.4	54.1	100.0(1,410)	3.6	1.1
모름/무응답	2.6	7.9	10.5	27.9	34.1	27.4	61.5	100.0(730)	3.8	1.0
F									37.2***(a)	
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	2.8	8.4	11.2	27.9	32.7	28.2	60.9	100.0(4,312)	3.8	1.0
비이용	3.3	7.5	10.8	25.2	30.1	33.9	64.0	100.0(1,564)	3.8	1.1
t									-2.8**	
만12세이하 자녀 수										
1명	2.6	7.4	10.0	27.2	32.3	30.5	62.8	100.0(2,796)	3.8	1.0
2명	2.9	9.4	12.3	27.2	32.9	27.5	60.4	100.0(3,167)	3.7	1.1
3명 이상	4.6	7.2	11.7	33.0	27.6	27.6	55.3	100.0(767)	3.7	1.1
F									7.1***(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 23 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_2) 아이돌봄서비스 신청방식의 개선이 필요하다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
전체	4.3	12.7	17.0	36.8	27.0	19.3	46.2	100.0(6,730)	3.4	1.1
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	3.7	11.1	14.8	36.4	27.6	21.2	48.8	100.0(2,687)	3.5	1.1

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
1년 이상 3년 미만	4.3	15.0	19.3	36.3	27.0	17.4	44.4	100.0(1,903)	3.4	1.1
3년 이상	4.8	13.7	18.4	36.6	26.6	18.4	45.0	100.0(1,410)	3.4	1.1
모름/무응답	5.6	10.5	16.2	39.9	25.3	18.6	44.0	100.0(730)	3.4	1.1
F									7.1***	
맞벌이 여부										
외벌이	4.4	14.3	18.7	41.1	22.5	17.7	40.2	100.0(587)	3.3	1.1
맞벌이	4.3	12.8	17.1	36.1	27.5	19.3	46.8	100.0(5,812)	3.4	1.1
부부 일하지 않음	3.9	8.5	12.4	40.2	26.3	21.1	47.4	100.0(331)	3.5	1.0
F									3.3*	
가구소득										
200만원 미만	4.0	9.4	13.4	36.0	26.7	23.9	50.6	100.0(658)	3.6	1.1
200~400만원 미만	4.1	13.1	17.2	36.7	26.1	20.0	46.1	100.0(1,470)	3.4	1.1
400~600만원 미만	4.5	14.1	18.6	37.8	27.0	16.6	43.6	100.0(1,655)	3.4	1.1
600~800만원 미만	4.3	11.7	16.1	37.2	26.8	19.9	46.7	100.0(1,245)	3.5	1.1
800만원 이상	4.5	13.2	17.7	35.8	27.3	19.2	46.6	100.0(1,660)	3.4	1.1
모름/무응답	2.4	2.4	4.8	38.1	47.6	9.5	57.1	100.0(42)	3.6	0.8
F									3.7**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 24 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_3) 아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야 한다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
전체	0.7	2.0	2.8	22.6	37.2	37.5	74.7	100.0(6,730)	4.1	0.9
이용자녀(막내)										
영아	0.6	1.8	2.4	21.7	34.5	41.4	75.9	100.0(3,173)	4.1	0.9
유아	0.7	2.1	2.8	22.6	39.7	34.8	74.5	100.0(2,703)	4.1	0.8
초저	1.1	2.8	3.9	24.8	39.3	32.0	71.3	100.0(738)	4.0	0.9
초고	1.7	1.7	3.4	31.9	37.9	26.7	64.7	100.0(116)	3.9	0.9
F									11.9***(a)	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	0.7	1.9	2.6	22.1	36.9	38.4	75.3	100.0(5,876)	4.1	0.9
영유아자녀 없음	1.2	2.7	3.9	25.8	39.1	31.3	70.4	100.0(854)	4.0	0.9
t									4.4***	
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.7	1.9	2.6	21.9	37.4	38.2	75.5	100.0(6,141)	4.1	0.9
비정기적으로 이용	1.4	3.2	4.6	29.9	35.1	30.4	65.5	100.0(589)	3.9	0.9
t									5.2***	

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준편차
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.6	1.5	2.1	21.4	35.1	41.4	76.4	100.0(2,687)	4.2	0.8
1년 이상 3년 미만	0.8	2.6	3.5	22.0	38.8	35.7	74.5	100.0(1,903)	4.1	0.9
3년 이상	0.8	2.2	3.0	25.3	37.9	33.8	71.7	100.0(1,410)	4.0	0.9
모름/무응답	0.8	2.1	2.9	22.9	39.5	34.8	74.2	100.0(730)	4.1	0.9
F									9.0***(a)	
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	0.7	1.9	2.6	22.4	37.9	37.1	75.0	100.0(4,312)	4.1	0.9
비이용	0.6	2.0	2.7	21.2	34.1	42.0	76.1	100.0(1,564)	4.1	0.9
t									-2.3*	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	1.1	2.0	3.1	17.0	37.5	42.4	79.9	100.0(1,886)	4.2	0.9
이용경험 없음	0.6	2.0	2.6	24.8	37.0	35.6	72.6	100.0(4,844)	4.0	0.9
t									5.6***	
성별										
남자	1.4	2.0	3.4	26.0	37.1	33.5	70.6	100.0(1,173)	4.0	0.9
여자	0.6	2.0	2.6	21.8	37.2	38.3	75.5	100.0(5,557)	4.1	0.9
t									-4.1***	
맞벌이 여부										
외벌이	1.0	1.9	2.9	26.6	35.8	34.8	70.5	100.0(587)	4.0	0.9
맞벌이	0.7	2.0	2.7	21.6	37.4	38.3	75.7	100.0(5,812)	4.1	0.9
부부 일하지 않음	1.2	2.4	3.6	32.6	35.3	28.4	63.7	100.0(331)	3.9	0.9
F									13.8***	
소득기준유형										
가형	0.5	2.2	2.7	25.2	35.5	36.5	72.1	100.0(1,861)	4.1	0.9
나형	1.2	2.1	3.4	23.5	35.6	37.6	73.1	100.0(886)	4.1	0.9
다형	0.3	2.1	2.4	22.9	38.5	36.1	74.6	100.0(859)	4.1	0.8
라형	0.8	1.9	2.7	19.8	38.7	38.8	77.5	100.0(2,878)	4.1	0.8
모르겠음	0.8	1.2	2.0	30.9	32.9	34.1	67.1	100.0(246)	4.0	0.9
F									3.4**	
가구소득										
200만원 미만	1.2	1.8	3.0	25.8	35.4	35.7	71.1	100.0(658)	4.0	0.9
200~400만원 미만	0.9	2.1	3.0	25.6	36.0	35.4	71.4	100.0(1,470)	4.0	0.9
400~600만원 미만	0.7	2.2	2.9	22.8	37.6	36.6	74.3	100.0(1,655)	4.1	0.9
600~800만원 미만	0.6	1.8	2.3	19.4	38.4	39.8	78.2	100.0(1,245)	4.2	0.8
800만원 이상	0.6	2.0	2.7	20.6	37.4	39.3	76.7	100.0(1,660)	4.1	0.8
모름/무응답	0.0	2.4	2.4	23.8	42.9	31.0	73.8	100.0(42)	4.0	0.8
F									4.3***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 25 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_4) 아이돌봄서비스 수요 및 이용에 대한 정기적인 실태조사가 필요하다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준편차
전체	0.9	2.4	3.3	24.4	37.3	35.0	72.3	100.0(6,730)	4.0	0.9
이용자녀(막내)										
영아	0.8	2.2	3.0	22.6	34.5	39.9	74.4	100.0(3,173)	4.1	0.9
유아	0.7	2.6	3.3	25.0	39.9	31.8	71.7	100.0(2,703)	4.0	0.9
초저	1.4	2.8	4.2	28.6	38.9	28.3	67.2	100.0(738)	3.9	0.9
초고	3.4	2.6	6.0	34.5	41.4	18.1	59.5	100.0(116)	3.7	0.9
F									20.9***	(a)
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	0.8	2.4	3.1	23.7	37.0	36.2	73.1	100.0(5,876)	4.1	0.9
영유아자녀 없음	1.6	2.8	4.4	29.4	39.2	26.9	66.2	100.0(854)	3.9	0.9
t									5.7***	
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	0.8	2.4	3.2	23.8	37.7	35.4	73.0	100.0(6,141)	4.0	0.9
비정기적으로 이용	1.7	2.9	4.6	31.4	33.1	30.9	64.0	100.0(589)	3.9	0.9
t									3.9***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.6	2.0	2.6	21.5	34.9	41.0	75.9	100.0(2,687)	4.1	0.9
1년 이상 3년 미만	1.1	2.5	3.6	24.8	38.6	33.1	71.6	100.0(1,903)	4.0	0.9
3년 이상	1.2	3.0	4.2	28.7	38.7	28.4	67.1	100.0(1,410)	3.9	0.9
모름/무응답	0.8	2.7	3.6	26.0	39.6	30.8	70.4	100.0(730)	4.0	0.9
F									25.8***	(a)
미취학 반일제이상 기관이용여부										
이용	0.7	2.5	3.2	23.8	38.2	34.8	73.0	100.0(4,312)	4.0	0.9
비이용	1.0	2.0	3.0	23.5	33.6	40.0	73.5	100.0(1,564)	4.1	0.9
t									-2.1*	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	0.8	1.9	2.7	18.5	37.9	41.0	78.9	100.0(1,886)	4.2	0.8
이용경험 없음	0.9	2.6	3.6	26.8	37.0	32.7	69.7	100.0(4,844)	4.0	0.9
t									7.8***	
성별										
남자	1.6	2.7	4.3	28.5	35.9	31.3	67.2	100.0(1,173)	3.9	0.9
여자	0.7	2.4	3.1	23.6	37.6	35.8	73.3	100.0(5,557)	4.1	0.9
t									-4.4***	
가족유형										
조부모 비동거	0.9	2.3	3.2	24.2	37.4	35.2	72.6	100.0(6,277)	4.0	0.9
조부모 동거	1.0	3.9	4.9	29.1	34.7	31.3	66.0	100.0(406)	3.9	0.9
기타	0.0	2.1	2.1	17.0	42.6	38.3	80.9	100.0(47)	4.2	0.8
F									4.4*	
만12세이하 자녀 수										
1명	0.8	2.0	2.8	23.6	36.3	37.3	73.6	100.0(2,796)	4.1	0.9

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
2명	0.9	2.8	3.8	24.2	38.8	33.2	72.0	100.0(3,167)	4.0	0.9
3명 이상	0.9	2.3	3.3	28.6	34.3	33.9	68.2	100.0(767)	4.0	0.9
F									6.0**(a)	
맞벌이 여부										
외벌이	1.2	1.4	2.6	29.3	34.6	33.6	68.1	100.0(587)	4.0	0.9
맞벌이	0.8	2.4	3.2	23.5	37.9	35.5	73.4	100.0(5,812)	4.0	0.9
부부 일하지 않음	2.1	4.5	6.6	33.2	31.1	29.0	60.1	100.0(331)	3.8	1.0
F									13.4***(a)	
소득기준유형										
가형	1.2	3.2	4.4	30.0	35.4	30.2	65.6	100.0(1,861)	3.9	0.9
나형	0.7	3.0	3.7	24.4	34.7	37.2	71.9	100.0(886)	4.0	0.9
다형	1.3	2.8	4.1	23.2	37.4	35.4	72.8	100.0(859)	4.0	0.9
라형	0.6	1.7	2.2	20.5	39.5	37.8	77.3	100.0(2,878)	4.1	0.8
모르겠음	1.2	2.0	3.3	33.7	34.6	28.5	63.0	100.0(246)	3.9	0.9
F									20.5***(a)	
가구소득										
200만원 미만	1.7	2.9	4.6	31.9	32.2	31.3	63.5	100.0(658)	3.9	0.9
200~400만원 미만	1.1	3.1	4.1	28.2	36.3	31.4	67.6	100.0(1,470)	3.9	0.9
400~600만원 미만	0.7	2.3	3.0	24.7	36.7	35.6	72.3	100.0(1,655)	4.0	0.9
600~800만원 미만	0.7	1.6	2.3	20.6	38.9	38.2	77.0	100.0(1,245)	4.1	0.8
800만원 이상	0.7	2.5	3.1	21.0	39.0	36.9	75.9	100.0(1,660)	4.1	0.9
모름/무응답	0.0	0.0	0.0	16.7	59.5	23.8	83.3	100.0(42)	4.1	0.6
F									11.3***(a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 26 이용자 대상 조사: 아이돌봄서비스 개선사항에 동의하는 정도_5) 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화 되어야 한다

단위: %(명), 점

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
전체	0.5	1.1	1.7	12.4	28.3	57.6	85.9	100.0(6,730)	4.4	0.8
이용자녀(막내)										
영아	0.5	1.4	1.9	11.7	25.1	61.3	86.4	100.0(3,173)	4.5	0.8
유아	0.4	0.9	1.3	12.2	30.4	56.1	86.5	100.0(2,703)	4.4	0.8
초저	0.7	0.8	1.5	15.9	31.6	51.1	82.7	100.0(738)	4.3	0.8
초고	1.7	3.4	5.2	14.7	45.7	34.5	80.2	100.0(116)	4.1	0.9
F									13.4***	
이용자녀 중 영유아자녀 유무										
영유아자녀 있음	0.5	1.1	1.6	11.9	27.6	58.9	86.5	100.0(5,876)	4.4	0.8
영유아자녀 없음	0.8	1.2	2.0	15.7	33.5	48.8	82.3	100.0(854)	4.3	0.8

구분	① 전혀 동의하지 못함	② 대체로 동의하지 않는 편임	①+② 동의하지 않음	③ 보통 정도로 동의함	④ 대체로 동의하는 편임	⑤ 매우 동의함	④+⑤ 동의함	계(수)	평균	표준 편차
t									4.9***	
아이돌봄 이용기간										
1년 미만	0.4	1.0	1.4	11.0	26.0	61.7	87.6	100.0(2,687)	4.5	0.8
1년 이상 3년 미만	0.6	1.5	2.1	12.9	29.6	55.3	85.0	100.0(1,903)	4.4	0.8
3년 이상	0.7	0.9	1.6	14.1	30.5	53.8	84.3	100.0(1,410)	4.4	0.8
모름/무응답	0.5	1.2	1.8	12.7	29.3	56.2	85.5	100.0(730)	4.4	0.8
F									9.5***(a)	
민간도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	0.8	1.0	1.8	9.4	25.6	63.1	88.8	100.0(1,886)	4.5	0.8
이용경험 없음	0.4	1.2	1.6	13.5	29.4	55.5	84.8	100.0(4,844)	4.4	0.8
t									5.2***	
성별										
남자	1.1	1.1	2.2	15.2	27.4	55.2	82.6	100.0(1,173)	4.3	0.9
여자	0.4	1.2	1.6	11.8	28.5	58.1	86.6	100.0(5,557)	4.4	0.8
t									-3.1**	
맞벌이 여부										
외벌이	0.2	0.2	0.3	14.0	26.2	59.5	85.7	100.0(587)	4.4	0.7
맞벌이	0.6	1.2	1.7	11.7	28.7	57.9	86.6	100.0(5,812)	4.4	0.8
부부 일하지 않음	0.9	2.1	3.0	22.1	25.4	49.5	74.9	100.0(331)	4.2	0.9
F									12.4***(a)	
소득기준유형										
가형	0.5	0.9	1.4	13.9	26.3	58.5	84.7	100.0(1,861)	4.4	0.8
나형	0.6	1.5	2.0	11.4	24.8	61.7	86.6	100.0(886)	4.5	0.8
다형	0.2	1.7	2.0	10.6	31.5	55.9	87.4	100.0(859)	4.4	0.8
라형	0.6	1.0	1.6	11.8	29.3	57.3	86.6	100.0(2,878)	4.4	0.8
모르겠음	1.2	1.2	2.4	17.1	33.7	46.7	80.5	100.0(246)	4.2	0.9
F									3.8**	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 27 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 인력 구분

단위: %(명)

구분	전담 인력	지원 인력	계(수)
전체	94.3	5.7	100.0(228)
지역구분			
수도권	98.7	1.3	100.0(75)
지방광역시 및 세종시	97.0	3.0	100.0(33)
그 외 지역	90.8	9.2	100.0(120)
X^2(df)	5.779(2)†		
종사기간			
2년 미만	94.4	5.6	100.0(90)
2년 이상 5년 미만	98.4	1.6	100.0(62)
5년 이상	90.8	9.2	100.0(76)
X^2(df)	3.672(2)		
담당 인력			
1명	98.4	1.6	100.0(63)
2명	95.8	4.2	100.0(48)
3명	98.3	1.7	100.0(60)
4명 이상	97.9	2.1	100.0(48)
모름/무응답	11.1	88.9	100.0(9)
X^2(df)	121.016(4)***		
아이돌보미 수			
30명 미만	97.8	2.2	100.0(46)
30명 이상 90명 미만	96.8	3.2	100.0(62)
90명 이상 150명 미만	98.4	1.6	100.0(61)
150명 이상	98.0	2.0	100.0(49)
모름/무응답	20.0	80.0	100.0(10)
X^2(df)	107.536(4)***		

† $p < .1$, *** $p < .001$.

부록표 28 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 조정위원회 개최 회수

단위: %(명)

구분	없음	1-3회	7-9회	계(수)
전체	82.7	16.8	0.5	100.0(185)
지역구분				
수도권	72.2	27.8	0.0	100.0(54)
지방광역시 및 세종시	71.4	28.6	0.0	100.0(28)
그 외 지역	91.3	7.8	1.0	100.0(103)
X^2(df)		14.070(4)**		
종사기간				
2년 미만	83.3	16.7	0.0	100.0(72)
2년 이상 5년 미만	82.1	17.9	0.0	100.0(56)
5년 이상	82.5	15.8	1.8	100.0(57)
X^2(df)		2.324(4)		
담당 인력				
1명	96.7	3.3	0.0	100.0(61)
2명	94.7	5.3	0.0	100.0(38)
3명	76.1	23.9	0.0	100.0(46)
4명 이상	57.5	40.0	2.5	100.0(40)
X^2(df)		32.966(6)***		
아이돌보미 수				
30명 미만	100.0	0.0	0.0	100.0(44)
30명 이상 90명 미만	88.7	11.3	0.0	100.0(53)
90명 이상 150명 미만	80.0	18.0	2.0	100.0(50)
150명 이상	57.9	42.1	0.0	100.0(38)
X^2(df)		30.318(6)***		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부록표 29 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 소속 아이돌보미 자격 정지/취소 사례

단위: %(명)

구분	없다	있다	무응답	계(수)
전체	89.5	10.1	0.4	100.0(228)
지역구분				
수도권	82.7	17.3	0.0	100.0(75)
지방광역시 및 세종시	87.9	9.1	3.0	100.0(33)
그 외 지역	94.2	5.8	0.0	100.0(120)
X^2(df)		12.691(4)*		
종사기간				
2년 미만	85.6	14.4	0.0	100.0(90)
2년 이상 5년 미만	87.1	11.3	1.6	100.0(62)
5년 이상	96.1	3.9	0.0	100.0(76)
X^2(df)		7.862(4)†		
담당 인력				
1명	90.5	9.5	0.0	100.0(63)
2명	100.0	0.0	0.0	100.0(48)
3명	88.3	11.7	0.0	100.0(60)

구분	없다	있다	무응답	계(수)
4명 이상	77.1	20.8	2.1	100.0(48)
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	100.0(9)
X^2(df)		16.708(8)*		
아이돌보미 수				
30명 미만	91.3	8.7	0.0	100.0(46)
30명 이상 90명 미만	95.2	4.8	0.0	100.0(62)
90명 이상 150명 미만	88.5	11.5	0.0	100.0(61)
150명 이상	79.6	18.4	2.0	100.0(49)
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	100.0(10)
X^2(df)		10.796(8)		

† $p < .1$, * $p < .05$.

부록표 30 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 자격 정지/취소 사례 건수

단위: %(명), 건

구분	1명	2명 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	69.6	30.4	100.0(23)	1.5	0.9
지역구분					
수도권	76.9	23.1	100.0(13)	1.2	0.4
지방광역시 및 세종시	100.0	0.0	100.0(3)	1.0	0.0
그 외 지역	42.9	57.1	100.0(7)	2.1	1.5
F				3.0†(a)	
종사기간					
2년 미만	61.5	38.5	100.0(13)	1.7	1.2
2년 이상 5년 미만	85.7	14.3	100.0(7)	1.1	0.4
5년 이상	66.7	33.3	100.0(3)	1.3	0.6
F				0.8	
담당 인력					
1명	16.7	83.3	100.0(6)	2.5	1.4
3명	100.0	0.0	100.0(7)	1.0	0.0
4명 이상	80.0	20.0	100.0(10)	1.2	0.4
F				7.8**(a)	
아이돌보미 수					
30명 미만	25.0	75.0	100.0(4)	1.8	0.5
30명 이상 90명 미만	33.3	66.7	100.0(3)	3.0	2.0
90명 이상 150명 미만	100.0	0.0	100.0(7)	1.0	0.0
150명 이상	77.8	22.2	100.0(9)	1.2	0.4
F				5.8**(a)	

† $p < .1$, ** $p < .01$.

부록표 31 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 총 인력의 충분성

단위: %(명)

구분	예	아니오	무응답	계(수)
전체	60.5	35.5	3.9	100.0(228)
지역구분				
수도권	48.0	48.0	4.0	100.0(75)
지방광역시 및 세종시	54.5	42.4	3.0	100.0(33)
그 외 지역	70.0	25.8	4.2	100.0(120)
X^2(df)		10.904(4)*		
종사기간				
2년 미만	62.2	35.6	2.2	100.0(90)
2년 이상 5년 미만	56.5	37.1	6.5	100.0(62)
5년 이상	61.8	34.2	3.9	100.0(76)
X^2(df)		1.978(4)		
담당 인력				
1명	71.4	23.8	4.8	100.0(63)
2명	75.0	22.9	2.1	100.0(48)
3명	51.7	46.7	1.7	100.0(60)
4명 이상	41.7	54.2	4.2	100.0(48)
모름/무응답	66.7	11.1	22.2	100.0(9)
X^2(df)		28.376(8)***		
아이돌보미 수				
30명 미만	82.6	15.2	2.2	100.0(46)
30명 이상 90명 미만	71.0	25.8	3.2	100.0(62)
90명 이상 150명 미만	52.5	42.6	4.9	100.0(61)
150명 이상	36.7	61.2	2.0	100.0(49)
모름/무응답	60.0	20.0	20.0	100.0(10)
X^2(df)		35.276(8)***		

* $p < .05$, ** $p < .001$.

부록표 32 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 충원이 필요한 인력 수

단위: %(명), 명

구분	1명	2명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	75.3	22.2	2.5	100.0(81)	1.4	1.0
지역구분						
수도권	69.4	27.8	2.8	100.0(36)	1.5	0.9
지방광역시 및 세종시	78.6	21.4	0.0	100.0(14)	1.4	1.1
그 외 지역	80.6	16.1	3.2	100.0(31)	1.4	1.0
F					0.1	
종사기간						
2년 미만	71.9	21.9	6.3	100.0(32)	1.5	1.1
2년 이상 5년 미만	73.9	26.1	0.0	100.0(23)	1.5	0.9
5년 이상	80.8	19.2	0.0	100.0(26)	1.3	0.8
F					0.2	
담당 인력						
1명	86.7	13.3	0.0	100.0(15)	1.3	1.0
2명	63.6	36.4	0.0	100.0(11)	1.7	1.1
3명	71.4	21.4	7.1	100.0(28)	1.5	1.0
4명 이상	76.9	23.1	0.0	100.0(26)	1.3	0.8
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	1.0	0.0
F					0.4	
아이돌보미 수						
30명 미만	85.7	14.3	0.0	100.0(7)	1.6	1.5
30명 이상 90명 미만	68.8	25.0	6.3	100.0(16)	1.4	0.7
90명 이상 150명 미만	73.1	23.1	3.8	100.0(26)	1.4	0.9
150명 이상	76.7	23.3	0.0	100.0(30)	1.5	1.0
모름/무응답	100.0	0.0	0.0	100.0(2)	1.0	0.0
F					0.1	

부록표 33 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 서비스 제도의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분_2순위

단위: %(명)

구분	기관 인력 처우수준 개선	아이돌보미의 근로자성 명확화와 법적 체계 정비	아이돌보미 인력의 질 제고	서비스 이용자 지원확대	아이돌봄 서비스 업무 행정 체계화	아이돌보미 인력 및 서비스 제공 기관 등 서비스 인프라 확충	아이돌보미의 복리후생 강화	서비스 유형의 다양화	기타	계(수)
전체	28.8	18.3	17.8	11.0	8.7	6.4	6.4	1.4	1.4	100.0 (219)
지역구분										
수도권	29.2	23.6	25.0	5.6	6.9	4.2	4.2	0.0	1.4	100.0 (72)
지방광역시 및 세종시	38.7	19.4	16.1	6.5	16.1	3.2	0.0	0.0	0.0	100.0 (31)
그 외 지역	25.9	14.7	13.8	15.5	7.8	8.6	9.5	2.6	1.7	100.0 (116)
X^2(df)					23.025(16)					
종사기간										
2년 미만	19.0	15.5	20.2	15.5	7.1	10.7	7.1	2.4	2.4	100.0 (84)

구분	아이돌보미의 기관 인력 처우수준 개선	아이돌보미의 근로자성 명확화와 법적 체계 정비	아이돌보미 인력의 질 제고	서비스 이용자 지원확대	아이돌봄 서비스 업무 행정 체계화	아이돌보미 인력 및 서비스 제공 기관 등 서비스 인프라 확충	아이돌보미의 복리후생 강화	서비스 유형의 다양화	기타	계(수)
2년 이상 5년 미만	41.0	21.3	21.3	3.3	3.3	3.3	6.6	0.0	0.0	100.0 (61)
5년 이상	29.7	18.9	12.2	12.2	14.9	4.1	5.4	1.4	1.4	100.0 (74)
X^2(df)					26.271(16)†					
담당 인력										
1명	25.8	14.5	11.3	24.2	3.2	4.8	9.7	3.2	3.2	100.0 (62)
2명	34.0	14.9	21.3	8.5	8.5	10.6	2.1	0.0	0.0	100.0 (47)
3명	26.3	17.5	21.1	5.3	15.8	3.5	7.0	1.8	1.8	100.0 (57)
4명 이상	32.6	28.3	19.6	4.3	4.3	6.5	4.3	0.0	0.0	100.0 (46)
모름/무응답	14.3	14.3	14.3	0.0	28.6	14.3	14.3	0.0	0.0	100.0 (7)
X^2(df)					43.592(32)†					
아이돌보미 수										
30명 미만	26.1	10.9	13.0	23.9	4.3	8.7	6.5	4.3	2.2	100.0 (46)
30명 이상 90명 미만	28.8	16.9	16.9	15.3	5.1	6.8	6.8	0.0	3.4	100.0 (59)
90명 이상 150명 미만	23.3	21.7	21.7	6.7	13.3	1.7	10.0	1.7	0.0	100.0 (60)
150명 이상	41.3	23.9	19.6	0.0	8.7	6.5	0.0	0.0	0.0	100.0 (46)
모름/무응답	12.5	12.5	12.5	0.0	25.0	25.0	12.5	0.0	0.0	100.0 (8)
X^2(df)					48.423(32)*					

† $p < .1$, * $p < .05$.

부록표 34 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 서비스 제도의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분_1+2순위

단위: %(명)

구분	기관 인력 처우수준 개선	아이돌보미의 근로자성 명확화와 법적 체계 정비	아이돌보미 인력의 질 제고	서비스 이용자 지원확대	아이돌보미 인력 및 서비스 제공 기관 등 서비스 인프라 확충	아이돌봄 서비스 업무 행정 체계화	아이돌보미의 복리후생 강화	서비스 유형의 다양화	기타	(수)
전체	50.0	39.5	36.0	24.1	15.8	15.4	9.6	3.9	1.8	(228)
지역구분										
수도권	49.3	44.0	48.0	9.3	17.3	17.3	6.7	2.7	1.3	(75)
지방광역시 및 세종시	57.6	57.6	42.4	9.1	6.1	21.2	0.0	0.0	0.0	(33)
그 외 지역	48.3	31.7	26.7	37.5	17.5	12.5	14.2	5.8	2.5	(120)
종사기간										
2년 미만	37.8	33.3	40.0	28.9	22.2	12.2	11.1	4.4	3.3	(90)
2년 이상 5년 미만	62.9	40.3	40.3	21.0	9.7	11.3	9.7	3.2	0.0	(62)
5년 이상	53.9	46.1	27.6	21.1	13.2	22.4	7.9	3.9	1.3	(76)
담당 인력										
1명	44.4	27.0	31.7	50.8	11.1	6.3	15.9	7.9	3.2	(63)
2명	56.3	37.5	31.3	20.8	25.0	18.8	6.3	2.1	0.0	(48)
3명	51.7	41.7	38.3	10.0	18.3	21.7	10.0	1.7	1.7	(60)
4명 이상	56.3	52.1	45.8	8.3	8.3	14.6	4.2	4.2	2.1	(48)
모름/무응답	11.1	55.6	22.2	33.3	22.2	22.2	11.1	0.0	0.0	(9)
아이돌보미 수										
30명 미만	45.7	19.6	30.4	56.5	15.2	4.3	15.2	10.9	2.2	(46)
30명 이상 90명 미만	45.2	38.7	30.6	29.0	22.6	14.5	9.7	1.6	3.2	(62)
90명 이상 150명 미만	52.5	49.2	36.1	11.5	13.1	24.6	9.8	1.6	0.0	(61)
150명 이상	65.3	44.9	49.0	2.0	8.2	14.3	4.1	4.1	2.0	(49)
모름/무응답	10.0	50.0	30.0	30.0	30.0	20.0	10.0	0.0	0.0	(10)

부록표 35 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 제공 기관의 업무 수행을 위해 가장 개선되어야 할 부분_2순위

단위: %(명)

구분	서비스제공 기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스제공 기관 인력	서비스제공 기관 평가 지표	서비스제공 기관의 지정 기간 및 재지정 주기	서비스제공 기관의 지정, 재지정 방식	서비스제공 기관 평가 결과의 서비스제공 기관 재지정 검토활용	기타	계(수)	
전체	33.3	30.1	20.5	6.4	5.5	1.4	2.7	100.0	(219)
지역구분									
수도권	37.5	22.2	26.4	5.6	2.8	0.0	5.6	100.0	(72)
지방광역시 및 세종시	25.0	34.4	18.8	6.3	12.5	3.1	0.0	100.0	(32)
그 외 지역	33.0	33.9	17.4	7.0	5.2	1.7	1.7	100.0	(115)
X^2(df)				14.270(12)					
종사기간									
2년 미만	31.0	34.5	19.5	5.7	4.6	3.4	1.1	100.0	(87)
2년 이상 5년 미만	34.4	31.1	21.3	8.2	4.9	0.0	0.0	100.0	(61)
5년 이상	35.2	23.9	21.1	5.6	7.0	0.0	7.0	100.0	(71)
X^2(df)				14.506(12)					
담당 인력									
1명	31.1	26.2	26.2	6.6	4.9	3.3	1.6	100.0	(61)
2명	29.8	38.3	23.4	6.4	2.1	0.0	0.0	100.0	(47)
3명	37.9	25.9	15.5	5.2	6.9	1.7	6.9	100.0	(58)
4명 이상	32.6	32.6	19.6	6.5	6.5	0.0	2.2	100.0	(46)
모름/무응답	42.9	28.6	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	100.0	(7)
X^2(df)				17.568(24)					
아이돌보미 수									
30명 미만	28.9	26.7	24.4	6.7	6.7	4.4	2.2	100.0	(45)
30명 이상 90명 미만	30.0	30.0	30.0	5.0	5.0	0.0	0.0	100.0	(60)
90명 이상 150명 미만	36.7	33.3	15.0	3.3	3.3	1.7	6.7	100.0	(60)
150명 이상	34.8	30.4	15.2	10.9	6.5	0.0	2.2	100.0	(46)
모름/무응답	50.0	25.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0	(8)
X^2(df)				22.412(24)					

부록표 36 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 제공 기관의 업무 수행을 위해 가장 개선되어야 할 부분_3순위

단위: %(명)

구분	서비스제공 기관 평가 지표	서비스제공 기관 인력	서비스제공 기관의 지정 기간 및 재지정 주기	서비스제공 기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스제공 기관의 지정, 재지정 방식	서비스제공 기관 평가 결과의 서비스제공 기관 재지정 검토활용	기타	계(수)
전체	35.7	17.9	11.6	11.6	10.1	9.2	3.9	100.0 (207)
지역구분								
수도권	36.4	15.2	6.1	22.7	9.1	6.1	4.5	100.0 (66)
지방광역시 및 세종시	25.0	18.8	18.8	6.3	15.6	9.4	6.3	100.0 (32)
그 외 지역	38.5	19.3	12.8	6.4	9.2	11.0	2.8	100.0 (109)
X^2(df)				18.463(12)				
종사기간								
2년 미만	35.3	16.5	8.2	20.0	10.6	7.1	2.4	100.0 (85)
2년 이상 5년 미만	41.1	16.1	10.7	5.4	8.9	10.7	7.1	100.0 (56)
5년 이상	31.8	21.2	16.7	6.1	10.6	10.6	3.0	100.0 (66)
X^2(df)				15.469(12)				
담당 인력								
1명	35.1	19.3	14.0	7.0	8.8	12.3	3.5	100.0 (57)
2명	38.6	18.2	9.1	18.2	6.8	6.8	2.3	100.0 (44)
3명	35.7	16.1	12.5	14.3	8.9	8.9	3.6	100.0 (56)
4명 이상	34.9	16.3	11.6	9.3	16.3	4.7	7.0	100.0 (43)
모름/무응답	28.6	28.6	0.0	0.0	14.3	28.6	0.0	100.0 (7)
X^2(df)				15.058(24)				
아이돌보미 수								
30명 미만	34.9	20.9	14.0	7.0	9.3	11.6	2.3	100.0 (43)
30명 이상 90명 미만	37.5	21.4	8.9	14.3	5.4	7.1	5.4	100.0 (56)
90명 이상 150명 미만	44.8	12.1	15.5	8.6	12.1	3.4	3.4	100.0 (58)
150명 이상	23.8	14.3	9.5	19.0	14.3	14.3	4.8	100.0 (42)
모름/무응답	25.0	37.5	0.0	0.0	12.5	25.0	0.0	100.0 (8)
X^2(df)				23.247(24)				

부록표 37 서비스 제공기관 종사자 대상 조사: 제공 기관의 업무 수행을 위해 가장 개선되어야 할 부분_1+2+3순위

단위: %(명)

구분	서비스제공 기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스제공 기관 인력	서비스제공 기관 평가 지표	서비스제공 기관의 지정, 재지정 방식	서비스제공 기관의 지정 기간 및 재지정 주기	서비스제공 기관 평가 결과의 서비스제공 기관 재지정 검토활용	기타	(수)
전체	86.8	70.2	67.5	19.7	19.3	10.1	13.2	(228)
지역구분								
수도권	84.0	73.3	76.0	17.3	10.7	5.3	17.3	(75)
지방광역시 및 세종시	84.8	78.8	51.5	27.3	30.3	12.1	9.1	(33)
그 외 지역	89.2	65.8	66.7	19.2	21.7	12.5	11.7	(120)
종사기간								
2년 미만	86.7	76.7	68.9	21.1	16.7	10.0	11.1	(90)
2년 이상 5년 미만	90.3	74.2	72.6	14.5	19.4	9.7	8.1	(62)
5년 이상	84.2	59.2	61.8	22.4	22.4	10.5	19.7	(76)
담당 인력								
1명	87.3	60.3	73.0	20.6	23.8	15.9	6.3	(63)
2명	95.8	68.8	77.1	12.5	16.7	6.3	12.5	(48)
3명	83.3	73.3	65.0	15.0	18.3	10.0	25.0	(60)
4명 이상	81.3	85.4	60.4	27.1	18.8	4.2	8.3	(48)
모름/무응답	88.9	44.4	33.3	44.4	11.1	22.2	11.1	(9)
아이돌보미 수								
30명 미만	89.1	54.3	71.7	23.9	26.1	17.4	8.7	(46)
30명 이상 90명 미만	90.3	72.6	80.6	14.5	12.9	6.5	9.7	(62)
90명 이상 150명 미만	85.2	73.8	67.2	16.4	21.3	4.9	24.6	(61)
150명 이상	81.6	81.6	53.1	22.4	20.4	12.2	8.2	(49)
모름/무응답	90.0	50.0	40.0	40.0	10.0	20.0	10.0	(10)

부록 2. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 대상 ’ 설문지

공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 대상자

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책연구기관입니다. 본 조사는 육아정책연구소에서 수행하고 있는「아이돌봄서비스 수요 분석 및 대응 방안 연구」의 일환으로, 전국의 만12세 이하 자녀를 둔 부모님을 대상으로 공공 아이돌보미 사업에 대한 의견을 여쭙기 위한 것입니다.

귀하께서 말씀해 주신 내용은 만12세 이하 자녀를 둔 부모들의 자녀양육 부담 완화를 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다. 귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①, 제②에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 이외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다. 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2018년 8월

육아정책연구소 소장

※ 본 설문은 여성가족부의 사업으로 건강가정지원센터 등을 통해 지원되는 공공 ‘아이돌봄서비스’에 관한 설문입니다.

문1. 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? (　　)명

문2. 가구 전체의 자녀 중 만12세 이하 자녀의 출생연월과 성별은 각각 어떠합니까?

구분	출생연월	성별
자녀1	(　)년 (　)월 생	1. 남　2. 여
자녀2	(　)년 (　)월 생	1. 남　2. 여
자녀3	(　)년 (　)월 생	1. 남　2. 여
자녀4	(　)년 (　)월 생	1. 남　2. 여
(만 12세 이하) 자녀 명수만큼 응답하도록 함		

문3. 현재 살고 계시는 지역은 어디입니까?

시도 (　) 시군구 (　) 읍면동 (　)

문4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자　　2. 여자

문5. 귀댁의 가족 유형은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 부모, 자녀　　2. 부모, 자녀, 조부모 등　　3. 한부모, 자녀
4. 한부모, 자녀, 조부모 등　　5. 기타(　　)

Ⅰ. 자녀 양육 실태

※ 다음의 자녀는 귀하의 만12세 이하 막내 자녀를 중심으로 응답해 주십시오.

문1. 귀하의 막내 자녀는 다음중 어디에 해당됩니까?

1. 미취학 ☞ 문1-1로　　2. 취학 ☞ 문1-2로

문1-1. (미취학 아동) 현재 낮 시간 동안 이 아이 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

1. 아이의 아버지
2. 아이의 어머니
3. 아이의 조부모
4. 기타 친인척
5. 비혈연 육아/가사도우미
6. 공공 아이돌보미(여성가족부, 건강가정지원센터)
7. 어린이집·유치원·학원(영어유치원 포함)· 지역아동센터 등 기관
8. (부모의) 이웃, 친구 등
9. 아이 혼자 둠
10. 기타(　　)

문1-2. (취학 아동) 현재 하교 후 이 아이를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

1. 아이의 아버지
2. 아이의 어머니
3. 아이의 조부모
4. 기타 친인척
5. 비혈연 육아/가사도우미
6. 공공 아이돌보미(여성가족부, 건강가정지원센터)
7. 학원
8. 지역아동센터 등 기타 기관
9. 초등 돌봄 교실(방과후 교실)
10. (부모의) 이웃, 친구 등
11. 아이 혼자 둠
12. 기타(　　)

문2. 다음의 각 시기별로 기관(어린이집, 유치원)과 학교를 제외하고, 이 아이를 누가 돌보았습니까? 여러 명이 돌보거나 여러 기관을 이용했다면, 돌본 시간이 긴 사람 혹은 기관 순서대로 두 가지 응답해주십시오. 그리고 그 때 엄마의 취업상태에 대해서도 응답해주십시오.

구분	【보기】 ① 아이의 부모 ② 아이의 조부모 ③ 친인척(아이의 이모, 삼촌, 고모 등) ④ 학원 ⑤ 비혈연 육아/가사도우미(베이비시터 등) ⑥ 공공 아이돌보미(여성가족부, 건강가정지원센터를 통해 파견) ⑦ 초등 방과후 교실 ⑧ 기타( ) ⑨ 없음(아이 혼자 둠)		모의 취업상태 ① 전일제 취업중 ② 시간제 취업중 ③ 학업 및 취업훈련중 ④ 전업주부 ⑤ 휴직 및 출산휴가중 ⑧ 비해당(모부재)
	1순위	2순위	
0개월~11개월(영영아)일 때			
12개월~35개월(영아)일 때			
36개월 이상 초등학교 취학 전(유아)일 때			
만6~8세(초등 저학년)일 때			
만 9~12세(초등 고학년)일 때			

문3. 부모 등 주양육자가 갑작스런 일로 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 귀댁에서는 주로 어떤 방법으로 자녀를 돌보나요?

(1순위:) (2순위:)

1. 아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함
2. 민간 업체 파견 가사도우미나 육아도우미(베이비시터)를 시간제로 요청함
3. 공공 아이돌봄서비스(건강가정지원센터)를 신청하여 활용함
4. 이웃이나 친구, 자녀의 친구 부모 등 지인에게 도움을 요청함
5. 자녀가 다니고 있는 기관(어린이집, 유치원 등)에 자녀를 좀 더 돌봐달라고 요청함
6. '시간제 보육'을 신청하여 활용함
7. 기타( )
8. 없음(아이 혼자 둠)

II. 공공 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험

문4. 귀하는 정부(여성가족부, 건강가정지원센터)에서 운영하고 있는 '공공 아이돌봄' 지원사업에 대해 알고 있거나 들어본 적이 있습니까?

1. 예 ☞ 문5로 이동
2. 아니오 ☞ 문11로 이동

공공 아이돌봄서비스: 만 12세 이하 아동을 둔 가정에 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스로, 아동 연령기준, 부모의 취업 등 양육공백, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준의 조건을 모두 충족 시 정부지원이 가능하며, 가구 소득에 따라 서비스 유형별 정부지원의 범위가 달라짐)

문5. 귀 댁에서는 '공공 아이돌봄서비스'를 신청해 본 적이 있습니까?

1. 예 ☞ 문6로 이동
2. 아니오 ☞ 문9로 이동

문6. 귀 댁에서는 '공공 아이돌봄서비스'를 이용해 본 적이 있습니까?

1. 지난 1개월 이내 이용한 적이 있다 ☞ 문6-1로 이동
2. 과거 이용한 적이 있다 ☞ 문6-1로 이동
3. 이용한 적이 없다 ☞ 문8로 이동

문6-1. (현재 이용자)귀댁에서 지난 1개월 이내 이용해본 서비스 유형을 모두 답해주십시오(중복응답)
(이전 경험자)귀댁에서 이용해 보았던 서비스 유형을 모두 답해주십시오(중복응답)

1. 시간제 서비스 2. 종일제 서비스 3. 종합형(가사추가형) 서비스
4. 보육교사형 서비스 5. 긴급돌봄서비스(질병감염아동 특별지원 포함)

① 시간제 서비스: 만 3개월~만 12세 이하 아동을 대상으로 하며, 가정에 아이돌보미가 찾아가 1:1로 아동을 돌보는 서비스(임시보육, 놀이활동, 간단한 급·간식 서비스, 보육시설 및 학교 등·하원 등)
② 종일제 서비스: 만 3개월~만 12세 이하 아동을 대상으로 하며, 가정에 아이돌보미가 찾아가 1:1로 아동을 안전하게 돌보는 서비스. 이유식 먹이기, 젖병 소독, 기저귀 갈기, 목욕 등 등의 서비스를 제공
③ 종합형(가사추가형) 서비스: 시간제 서비스에 아동과 관련된 가사 업무가 추가된 서비스
④ 보육교사형 서비스: 종일제 서비스에 보육교사 자격증 소지자가 영아교육 서비스 제공하는 서비스
⑤ 긴급돌봄 서비스: 아동이 질병이나 사고로 기관을 이용하지 못하는 경우, 부모의 긴급한 사유 발생 등으로 갑작스런 양육공백 발생 시 이용할 수 있는 서비스

문6-2. (이전 경험자) 귀댁에서 '공공 아이돌봄서비스' 이용을 중단한 이유는 무엇입니까?

1. 정부지원 시간을 모두 사용해서
2. 본인 부담 비용이 부담되어서
3. 조부모, 친인척 등이 이이를 돌봐줄 수 있어서
4. 방과후 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
5. 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
6. 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
7. 아이가 별로 좋아하지 않아서
8. 파견된 공공 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
9. 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
10. 기타( )

문6-3. (종일제 서비스 이용(경험)자) 귀댁에서 공공 아이돌봄서비스의 '종일제 서비스'를 이용할 당시, 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 아이돌봄서비스를 이용한 이유는 무엇입니까?

1. 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
2. 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
3. 영아일 때는 가정으로 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
4. 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
5. 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워서(장애, 질병 등)
6. 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
7. 기타(　　)

문7. (이용자 공통) 귀댁에서 공공 아이돌봄서비스를 이용하는(이용했던) 이유는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 부모의 취업(맞벌이, 한부모의 취업 등)
2. 부모의 질병, 장애(부모의 입원 등 부재)
3. 부모가 다른 가족의 간병이나 돌봄 때문에 아이를 돌볼 수 없음
4. 양육자가 일정한 시간 동안 학업·교육·훈련 등을 받는 경우
5. 돌봐야 할 자녀가 많음
6. 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 긴급 상황이 종종 발생해서
7. 홀로 하는 육아로 인한 부담이 커서
8. 양육자가 병원 진료 등 정기적인 외출이 필요해서
9. 가사 일을 보기 위해
10. 기타(　　)

문8. (신청경험 있음 and 이용경험 없음) 귀하는 '공공 아이돌봄서비스' 신청 후 대기한 경험이 있습니까?

1. 현재 대기 중이다　　☞ 문8-1로
2. 대기하다 신청을 취소하였다　☞ 문8-3으로

문8-1. (신청 후 대기 중인 가정) '공공 아이돌봄서비스'를 얼마나 대기하고 계십니까?

총_____년 _____개월

문8-2. (신청 후 대기 중인 가정) 아직까지 공공 아이돌봄서비스를 이용하지 못하고 대기하고 있는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 내가 거주하는 지역 내 아이돌보미 인력이 부족
2. 내가 원하는 시간대에 활동 가능한 인력이 없음
3. 소개받은 적이 있으나 마음에 들지 않아 계속 대기하기로 함
4. 기타(　　)
5. 잘 모르겠음

문8-3. (신청 후 대기 중단한 가정) 공공 아이돌봄서비스 대기를 중단한 이유는 무엇입니까?

1. 오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서 (대기기간 : _____년 _____개월)
2. 대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서
3. 보육·교육시설(어린이집 시간연장형 서비스, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기기로 해서
4. 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
5. 기타(　　)

문9. (신청경험 없음) 귀댁에서 지금까지 공공 아이돌봄서비스를 이용하려고 하지 않은 이유는 무엇입니까?

1. 주변에서 공공 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서
2. 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서
3. 비용 지원을 받을 수 없어서
4. 원하는 형태로 이용할 수 없어서(입주형 등 없음)
5. 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서
6. 신청 절차 등이 번거로울 것 같아서
7. 공공 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(신청 자격 등)
8. 기타(　　)

문10. (신청경험 없음) 귀하는 '공공 아이돌봄서비스' 이용 비용에 대해 아래 표에 제시된 바와 같이 가구소득에 따라 정부지원을 받을 수 있다는 점을 알고 있었습니까?

1. 세부 내용까지 알고 있었다(소득기준, 지원비율, 본인부담 등) ☞ 문11로
2. 소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다 ☞ 문10-1로
3. 전혀 몰랐다 ☞ 문10-1로

영아종일제, 보육교사형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	영아종일제 (월 156만원, 200시간 기준)		보육교사형 (월 171.6만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	117만원 (75%)	39만원 (25%)	117만원	54.6만원
나형	85% 이하 (3,841천원)	85.8만원 (55%)	70.2만원 (45%)	85.8만원	85.8만원
다형	120% 이하 (5,423천원)	54.6만원 (35%)	101.4만원 (65%)	54.6만원	117만원
라형	120% 초과	-	156만원 (100%)	-	171.6만원

시간제, 종합형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	시간제(시간당 7,800원)				종합형(시간당 10,140원)			
		A형		B형		A형		B형	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	6,240원 (80%)	1,560원 (20%)	5,460원 (70%)	2,340원 (30%)	6,240원	3,900원	5,460원	4,680원
나형	85% 이하 (3,841천원)	3,900원 (50%)	3,900원 (50%)	-	7,800원	3,900원	6,240원	-	10,140원
다형	120% 이하 (5,423천원)	2,340원 (30%)	5,460원 (70%)	-	7,800원	2,340원	7,800원	-	10,140원
라형	120% 초과	-	7,800원	-	7,800원	-	10,140원	-	10,140원

문10-1. 귀하는 세부적인 정부 지원 내용을 알기 전부터 '공공 아이돌봄서비스'를 이용할 의향이 있었습니까?

1. 있었다 ☞ 문11로 2. 없었다 ☞ 문10-2로

문10-2. 귀하께서는 이 표에 제시된 바와 같은 정부지원의 내용을 알고 난 후 '공공 아이돌봄서비스'를 이용할 의향이 생겼습니까?

1. 그렇다. 2. 그렇지 않다

영아종일제, 보육교사형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	영아종일제 (월 156만원, 200시간 기준)		보육교사형 (월 171.6만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	117만원 (75%)	39만원 (25%)	117만원	54.6만원
나형	85% 이하 (3,841천원)	85.8만원 (55%)	70.2만원 (45%)	85.8만원	85.8만원
다형	120% 이하 (5,423천원)	54.6만원 (35%)	101.4만원 (65%)	54.6만원	117만원
라형	120% 초과	-	156만원 (100%)	-	171.6만원

시간제, 종합형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	시간제(시간당 7,800원)				종합형(시간당 10,140원)			
		A형		B형		A형		B형	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	6,240원 (80%)	1,560원 (20%)	5,460원 (70%)	2,340원 (30%)	6,240원	3,900원	5,460원	4,680원
나형	85% 이하 (3,841천원)	3,900원 (50%)	3,900원 (50%)	-	7,800원	3,900원	6,240원	-	10,140원
다형	120% 이하 (5,423천원)	2,340원 (30%)	5,460원 (70%)	-	7,800원	2,340원	7,800원	-	10,140원
라형	120% 초과	-	7,800원	-	7,800원	-	10,140원	-	10,140원

문11. (모든 응답자) 귀하는 공공 아이돌봄서비스를 향후에 이용할 계획이 있습니까? 아이돌봄서비스를 현재 이용하고 계신 경우, 앞으로도 계속 이용할 의향이 있는지 응답해주십시오.

1. 그렇다 ☞ 문 11-1로 2. 아니다 ☞ 문 12로

공공 아이돌봄서비스: 만 12세 이하 아동을 둔 가정에 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스. 아동 연령기준, 부모의 취업 등 양육공백, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준의 조건을 모두 충족 시 정부지원이 가능하며, 가구 소득에 따라 서비스 유형별 정부지원의 범위가 달라짐)

문11-1. 귀댁의 자녀를 기준으로 향후 5년 이내(2019-2023) 여성가족부(건강가정지원센터)에서 지원하는 공공 아이돌봄서비스 이용 계획에 대해 응답해주십시오.

① 이용 안함 ② 종일제 서비스 ③ 시간제 서비스

연도	1) 2019년	2) 2020년	3) 2021년	4) 2022년	5) 2023년
원하는 서비스					

문11-2. 귀댁에서 희망하는 공공 아이돌보미 서비스 이용 시간은 언제입니까? 평일을 기준으로 이용 희망 시간대에 모두 표기해 주십시오.

오전						오후										평일 이용 의향 없음
6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

문11-3. 귀 댁에서는 평일이 아닌 때 혹은 평일 저녁 늦게 공공 아이돌보미 서비스를 이용할 의향이 있습니까? 원하는 때에 모두 응답해주십시오.

1. 이용 의향 없음
2. 평일 야간(밤 10시~익일 오전 6시)
3. 토요일
4. 일요일 및 공휴일

문11-4. (향후 이용의향자 and 현재 미이용자) 아이돌봄서비스를 향후에 이용하고자 하는 이유는 무엇입니까?

1. 현재 이용하고 있는 타 서비스의 비용이 부담되어서
2. 현재 이용하고 있는 타 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서
3. 현재 이용하고 있는 타 서비스가 만족스럽지 않아서(비용 부분 제외)
4. 일/학업 등으로 아이를 맡길 일이 생겨서
5. 기타(　　)

문11-5. 귀 댁에서는 공공 아이돌봄서비스 이용 시 가사 업무가 포함된 '종합형' 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

> 가사 서비스 미포함 영아 종일제/시간제 : 시간당 7,800원
> 가사 서비스 포함된 '종합형' 서비스 : 시간당 10,140원

1. 없다 ☞ 문11-5-1로　　2. 있다 ☞ 문12

문11-5-1. 귀댁에서 '종합형' 서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까?

1. 공공 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서
2. 종합형 서비스의 비용이 부담되어서
3. 아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서
4. 가사에 전문성이 없는 것 같아서
5. 가사 업무에 도움이 필요없어서
6. 기타(　　)

문11-6. (이용의향 있는 가정) 귀 댁에서는 공공 아이돌봄서비스 이용 시, 보육교사 자격증을 가진 돌보미가 파견되는 '보육교사형' 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

보육교사 자격증 미보유 영아 종일제/시간제 : 시간당 7,800원 보육교사 자격증 보유 '보육교사형' 서비스 : 시간당 8,580원

1. 없다 ☞ 문11-6-1로　　2. 있다 ☞ 문12

문11-6-1. 귀댁에서 '보육교사형' 서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까?

1. 보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서
2. 보육교사형 서비스의 비용이 부담되어서
3. 아이가 커서 해당 서비스가 필요하지 않아서
4. 보육교사 수준의 전문적인 서비스 자체가 필요하지 않아서
5. 기타(　　)

Ⅲ. 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식

문12. 귀하는 지금까지 자녀 돌봄을 위해 민간도우미(베이비시터, 업체 파견 또는 이웃모, 사적으로 채용한 도우미 등) 를 이용해본 경험이 있으십니까?

1. 현재 이용 중이다　　☞ 문12-1로
2. 현재 이용하고 있지 않지만 이용해본 적 있다 ☞ 문12-2로
3. 이용해본 적이 전혀 없다　　☞ 문15로

문12-1. 현재 민간도우미 서비스(베이비시터 등)를 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 시간과 이용에 드는 비용에 대해 응답해 주십시오.

1. 입주형　　2. 출퇴근형

1) 한 달 중 (　　)일,　2) 1일 기준 (　　)시간 이용,　3) 월 (　　)만원

문12-2. 공공 아이돌봄서비스 외에 민간도우미(베이비시터 등)를 이용한(하는) 이유는 무엇입니까?

1. 공공 아이돌봄서비스에 대기하였지만 결국 서비스가 연계되지 않아서
2. 아이가 어릴 적부터 함께 했던 분이라 바꿀 수 없어서
3. 서비스의 질이 좋고 전문성이 높아서
4. 입주 서비스가 필요해서(공공 아이돌봄서비스는 입주 형태가 없기 때문에)
5. 공공 아이돌봄서비스를 알지 못해서
6. 공공 아이돌봄서비스 신청 절차 등이 번거로워서
7. 서비스 이용에 유연성이 있어서(시간 조절 가능, 가사업무 추가 등)
8. 기타(　　)

문13. (공공 아이돌봄서비스와 민간도우미 서비스를 모두 이용해본 경우) 공공 아이돌보미에 비해 민간도우미(베이비시터 등)가 갖는 장점은 무엇입니까? 가장 장점이라 생각되는 순서별로 2가지만 선택해 주세요.

(1순위:) (2순위:)

1. 이용에 더 유연성이 있다(가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)
2. 더 전문적인 돌봄 서비스를 제공한다
3. 실질적으로는 비용이 더 저렴하다
4. 도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다
5. 기타( )

문14. (공공 아이돌봄서비스와 민간도우미 서비스 모두 이용해본 경우) 민간도우미(베이비시터 등)에 비해 공공아이돌보미가 갖는 장점은 무엇입니까? 가장 장점이라 생각되는 순서별로 2가지만 선택해 주세요.

(1순위:) (2순위:)

1. 비용 부담이 적다(시간당 단가가 낮고 정부 지원이 된다)
2. 아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다
3. 양성 교육과 정기적인 모니터링 체계가 있어 인력의 질이 높다
4. 국가가 서비스를 연계하고 관리하므로 서비스 관리가 체계적이다
5. 단기적인 서비스 이용이 가능하다
6. 기타( )

Ⅳ. 공공 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선 요구

문15. (전체 응답) '공공 아이돌봄 지원사업' 정책에 대해 어떻게 평가하십니까?

1. 매우 긍정적으로 평가 ☞ 문15-1
2. 긍정적으로 평가 ☞ 문15-1
3. 부정적으로 평가 ☞ 문15-2
4. 매우 부정적으로 평가 ☞ 문15-2

문15-1. '공공 아이돌봄 지원사업' 정책을 긍정적으로 평가하는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 아이돌봄서비스 이용 비용이 합리적인 것 같아서
2. 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있는 것 같아서
3. 부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 것 같아서
4. 기다( )

문15-2. '공공 아이돌봄 지원사업' 정책을 부정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까?

1. 실제적으로 이용하기 어려운 것 같아서
2. 관련 인프라 등이 아직은 부족한 것 같아서
3. 아이돌보미 간 제공되는 서비스 격차가 있을 것 같아서
4. 기타( )

문16. 현재 건강가정지원센터(여성가족부)를 통해 파견되는 공공 아이돌봄서비스 이용 시, 가구 소득기준에 따라 정부 비용 지원을 받을 수 있습니다. 비용 지원을 받지 않을 경우, 가구에서 다음 표에 제시된 시간당 비용을 지불하여야 하는데, 귀하께서는 귀하께서는 다음의 공공 아이돌봄서비스 비용 수준에 대하여 어떻게 생각하십니까?

구분	매우 비싸다	비싼 편이다	비싸지도 싸지도 않다	싼 편이다	매우 싸다
	1	2	3	4	5
1. 영아 종일제·시간제(시간당 7,800원)					
2. 보육교사형(시간당 8,580원) ※ 보육교사 자격증 소지자가 서비스 제공					
3. 종합형(시간당 10,140원) ※ 일반 서비스에 아동과 관련된 가사 업무 수행 추가한 서비스 제공					

문17. 귀 댁에서 공공 아이돌봄서비스를 이용하신다면, 한 시간에 얼마까지 내실 의향이 있습니까? (종일제 또는 시간제 이용 가정, 시간당 요금 기준)

1. 2,000원 미만
2. 2,000원 이상~4,000원 미만
3. 4,000원 이상~6,000원 미만
4. 6,000원 이상~8,000원 미만
5. 8,000원 이상~10,000원 미만
6. 10,000원 이상

문18. (서비스 이용경험자) '공공 아이돌봄 지원사업'을 보다 발전적으로 보완하기 위해 아래 내용을 개선할 필요가 있다고 생각하십니까?

구분	전혀 필요치 않음	필요치 않음	필요함	매우 필요함
	1	2	3	4
1. 비용 지원 대상 확대				
2. 비용 지원 수준 상향				
3. 아이돌보미 모니터링·자격 기준 강화				
4. 아이돌봄서비스 내용 전문성 제고(질 높은 케어 제공 등)				
5. 서비스 이용시간 확대				
6. 서비스 신청-연계 체계 효율화				

V. 응답가구 특성

문1. 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오.

가구원 수 (　　)명

문2. 현재 귀하 및 귀하 배우자의 근로 형태에 대하여 응답해주십시오.

	아동 부	아동 모
	※부재 시 공란	
1. 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중 ② 학업 중 ③ 아니오(☞ 모두 아니오인 경우, 문3으로)		
2. 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? (학업 중인 경우도 포함하여 응답) ① 일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근 ② 요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 휴직중		
3. 일일 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 출퇴근, 휴식시간은 제외하고 평일(월~금)기준으로 기입, 학업중인 경우 학교에서 머무르는 시간을 기준으로 기입	___시간 ___분	___시간 ___분
4. 귀하 및 귀하의 배우자의 현재 종사상 지위는 무엇입니까? 현재의 취업형태로 응답해 주십시오. ① 상용근로자 ② 임시근로자 ③ 일용근로자 ④ 고용원이 있는 사업자 ⑤ 고용원이 없는 자영자 ⑥ 무급가족종사자 ⑦ 모름		

문2-5. 현재 일을 하시면서 혹은 학업을 하시면서, 아동을 양육하는데 겪는 어려움은 각각 어느 정도입니까?(맞벌이인 경우만 응답하며, 응답자를 기준으로 답함)

구분	어렵지 않음	별로 어렵지 않음	보통	약간 어려움	매우 어려움
	1	2	3	4	5
1. 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡겨야 할 때					
2. 늦은 퇴근(야간 근무 등)으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 할 때					
3. 토요일, 근로자의 날, 대체휴일 근무로 아이를 맡겨야 할 때					
4. 긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때					
5. 자녀 보육/교육기관에서 부모 참여수업이나 활동이 있을 때					

문3. 지난 3개월간 월평균 총 가구소득에 대해 세후를 기준으로 응답해주십시오.

문3-1. 총가구소득	만원	근로소득, 부동산금융소득 등 가구원의 모든 형태의 소득을 모두 합산한 소득

구분		가구 전체 소득	해당하는 비용에 대한 설명
문3-2. 근로소득	1. 본인	만원	일을 하여 번 돈 (자영업자 및 고용주, 프리랜서 등도 매출에서 제반 비용을 제하고 순수하게 본인의 소득으로 남은 돈을 기입)
	2. 배우자	만원	
	3. 기타 가구원	만원	

문4. 귀 댁의 자녀 중 아래에 해당하는 장애나 질병을 앓고 있는 자녀가 있습니까?

1. 있음 2. 없음

※ 응답해 주셔서 감사합니다 ※

부록 3. ‘공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 아이돌봄서비스 이용자 대상’ 설문지

아이돌봄서비스 실태조사
-이용자 대상-

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 정책연구기관입니다. 본 조사는 2018년 여성가족부의 의뢰로 육아정책연구소가 수행하고 있는 「2018년 아이돌봄서비스 실태조사 연구」의 일환으로, 현재 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 가구를 대상으로 아이돌봄 지원사업에 대한 의견을 여쭙기 위한 것입니다.

귀하께서 말씀해 주신 내용은 만12세 이하 자녀를 둔 부모들의 자녀양육 부담 완화를 위해 아이돌봄 지원사업의 개선과 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다. 귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①, 제②에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 이외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다. 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2018년 9월

육아정책연구소 소장 백선희

□ 주관조사기관:	육아정책연구소
□ 담 당 자:	이정원 연구위원, 권미경 부연구위원, 이혜민 연구원
□ 조사관련문의:	02-398-7727, 02-398-7788, 02-398-7775 e-mail: hmlee@kicce.re.kr, mkkwon@kicce.re.kr, dian74@kicce.re.kr

문 00. 귀하는 정부에서 운영하고 있는 아이돌봄 지원서비스를 현재 1개월 이상 이용 중입니까?

1. 그렇다 → 응답 계속　　2. 아니다 → 응답 중지

Ⅰ. 응답자 가구의 자녀 양육 특성

문 01. (응답자 성별) 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자　　2. 여자

문 02. (자녀수) 귀 댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? (　　)명

문 03. **(자녀별 특성)** 가구 전체의 자녀 중 만12세 이하 자녀의 출생연월과 성별, 서비스 이용 현황은 각각 어떠합니까?

구분	출생연월	성별	아이돌봄 지원 서비스 이용여부
자녀1	(　　)년 (　)월 생	1. 남 2. 여	1. 이용 중 2. 이용하지 않음 3. 이전에 이용한 적 있음
자녀2	(　　)년 (　)월 생	1. 남 2. 여	1. 이용 중 2. 이용하지 않음 3. 이전에 이용한 적 있음
자녀3	(　　)년 (　)월 생	1. 남 2. 여	1. 이용 중 2. 이용하지 않음 3. 이전에 이용한 적 있음
자녀4	(　　)년 (　)월 생	1. 남 2. 여	1. 이용 중 2. 이용하지 않음 3. 이전에 이용한 적 있음
자녀 명수만큼 응답하도록 함			

문 04. **(아이돌봄서비스를 이용 중인 미취학 영유아 자녀가 있는 경우)** 현재 해당 자녀는 아이돌봄서비스 이외에 반일제 이상 기관을 다니고 있나요?

1. 예(☞ 문 04-1, 04-2로)　　2. 아니오(☞ Ⅱ장. 문 05로)

※ '반일제 이상' 기관: 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함.
☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시: 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

문 04-1. 현재 해당 자녀가 아이돌봄서비스와 함께 이용하는 기관은 무엇인가요?

1. 어린이집　　2. 유치원　　3. 기타 반일제 이상 기관 _____

문 04-2. 아이돌봄서비스와 기관을 함께 이용하는 주된 이유는 무엇인가요?

1. 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
2. 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
3. 자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서
4. 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
5. 기타(　　)

Ⅱ. 아이돌봄서비스 이용 실태

☞ **아이돌봄서비스란?**

· 소득활동, 다자녀양육으로 양육공백이 발생하는 가정에 아이돌보미를 지원하고, 소득수준에 따라 아이돌보미 이용비용을 지원함. 영아종일제, 시간제 등이 있음

문 05. 다음은 아이돌봄서비스 지원 정책에 관한 내용입니다. 이 설문을 받기 전에 알고 있었던 정책 내용을 모두 선택해주시기 바랍니다.

1. 만 12세 이하 아동을 둔 맞벌이 가정 등에 아이돌보미가 방문하여 아동을 돌봐주는 서비스이다.
2. 소득수준과 관계없이 모든 가구가 서비스를 이용할 수 있다.
3. 종일제 월 156만원의 비용 중 정부지원금은 소득수준을 반영하여 차등 지원된다.
4. 종일제를 이용하지 않고 시간제로도 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다.
5. 아동 돌봄과 더불어 세탁, 청소, 조리와 설거지 등을 지원하는 종합형 서비스도 있다.
6. 질병에 감염되어 시설을 이용할 수 없는 아동을 긴급히 가정에서 보호하도록 지원하는 질병감염아동특별지원도 있다.
7. 위 내용 중 알고 있는 내용 없다.

문 06. 현재 귀하가 이용하시는 아이돌봄서비스 유형은 무엇입니까?

1. 영아 종일제 돌봄 서비스(☞ 문 06-1로)
2. 시간제(일반형) 돌봄 서비스(☞ 문 07로)
3. 시간제 종합형 돌봄 서비스(☞ 문 07로)
4. 보육교사형 돌봄 서비스(☞ 문 07로)
5. 질병감염아동특별지원(☞ 문 07로)

☞ **아이돌봄서비스 유형**

1. 시간제(일반형) 돌봄 서비스: 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보는 서비스
2. 시간제 종합형 돌봄 서비스 : 시간제 서비스 외 돌봄 아동과 관련된 가사 서비스 제공
3. 영아 종일제 돌봄 서비스 : 생후 3개월 이상 만 36개월 이하 영아를 종일 돌보는 서비스
4. 보육교사형 돌봄 서비스 : 보육교사 자격증을 소지한 아이돌보미가 영아 교육 서비스 제공
5. 질병감염아동특별지원 : 수족구병 등 법정 전염성 질병 및 감기 · 눈병 등 유행성 질병에 감염된 시설(보육시설, 유치원, 초등학교) 이용 아동을 가정에서 보호할 수 있도록 아이돌봄서비스 특별 지원

문 06-1. 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까?

1. 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
2. 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
3. 영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
4. 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
5. 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워서(장애, 질병 등)
6. 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
7. 기타(　　)

문 07. **(이용자 공통)** 귀댁에서 공공 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 부모의 취업(맞벌이, 한부모의 취업 등)
2. 부모의 질병, 장애(부모의 입원 등 부재)
3. 부모가 다른 가족의 간병이나 돌봄 때문에 아이를 돌볼 수 없음
4. 양육자가 일정한 시간 동안 학업·교육·훈련 등을 받는 경우
5. 돌봐야 할 자녀가 많음
6. 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 긴급 상황이 종종 발생해서
7. 홀로 하는 육아로 인한 부담이 커서
8. 양육자가 병원 진료 등 외출이 필요해서
9. 가사 일을 보기 위해
10. 기타( )

문 08. 귀 댁에서는 '아이돌봄서비스'를 언제부터 이용하고 계십니까?

현재 ( )년 ( )개월 째 이용 중임.

문 09. 아이돌봄서비스 신청에서 연계까지 평균적인 대기기간은 어느 정도였나요?

1. 1주 미만
2. 1주 이상 ~ 1개월 미만
3. 1개월 이상 ~ 3개월 미만
4. 3개월 이상 ~ 5개월 미만
5. 5개월 이상 ~ 7개월 미만
6. 7개월 이상 ~ 9개월 미만
7. 9개월 이상 ~ 12개월 미만
8. 12개월 이상

문 10. 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하십니까?

1. 예(☞ 문 10-1, 10-2, 10-3으로)
2. 아니오(필요할 때 마다 수시로 이용)(☞ 문 11로)

문 10-1. 아이돌봄서비스를 주당 총 몇 회 이용하십니까?

주당 총 ( ) 회

문 10-2. 아이돌봄서비스를 주당 총 몇 시간 이용하십니까?

주당 총 ( ) 시간

문 10-3. 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 시간대는 언제입니까? 해당하는 경우에만 기록하여 주십시오 (오후 1시는 13시로 표기합니다).

주중(평일)	( )시부터 ( )시 까지	
주말	( )시부터 ( )시 까지	
방학기간	( )시부터 ( )시 까지	

문 11. 아이돌봄서비스 1회 이용 시 평균적인 이용시간을 적어주십시오. ( ) 시간

문 12. 아이돌봄서비스를 이용하면서 소요되는 월 평균 비용을 적어주십시오.
(정부지원금을 모두 제외하고 이용자께서 부담하시는 순비용을 의미합니다)
월 평균 ( ) 원

문 13. 현재 소득기준별 서비스 이용요금 및 본인부담액은 다음과 같습니다.

영아종일제, 보육교사형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	영아종일제 (월 156만원, 200시간 기준)		보육교사형 (월 171.6만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	117만원 (75%)	39만원 (25%)	117만원	54.6만원
나형	85% 이하 (3,841천원)	85.8만원 (55%)	70.2만원 (45%)	85.8만원	85.8만원
다형	120% 이하 (5,423천원)	54.6만원 (35%)	101.4만원 (65%)	54.6만원	117만원
라형	120% 초과	-	156만원 (100%)	-	171.6만원

시간제, 종합형(2018)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	시간제(시간당 7,800원)				종합형(시간당 10,140원)			
		A형		B형		A형		B형	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	60% 이하 (2,712천원)	6,240원 (80%)	1,560원 (20%)	5,460원 (70%)	2,340원 (30%)	6,240원	3,900원	5,460원	4,680원
나형	85% 이하 (3,841천원)	3,900원 (50%)	3,900원 (50%)	-	7,800원	3,900원	6,240원	-	10,140원
다형	120% 이하 (5,423천원)	2,340원 (30%)	5,460원 (70%)	-	7,800원	2,340원	7,800원	-	10,140원
라형	120% 초과	-	7,800원	-	7,800원	-	10,140원	-	10,140원

문 13-1. 귀댁의 소득기준 유형은 무엇입니까?
1. '가'형 2. '나'형 3. '다'형 4. '라'형 5. 모르겠다

문 13-2. 귀하께서는 현재 이용요금 및 부담 수준에 대하여 어떻게 생각하십니까?
1. 매우 높다 2. 높다 3. 적절하다 4. 낮다 5. 매우 낮다

문 13-3. 귀하는 아이돌봄서비스 이용을 위해 비용을 한 시간에 얼마까지 내실 의향이 있으십니까?
(종일제, 시간제 모두 시간당 요금 기준)
1. 2,000원 미만 2. 2,000원 이상~4,000원 미만 3. 4,000원 이상~6,000원 미만
4. 6,000원 이상~8,000원 미만 5. 8,000원 이상~10,000원 미만 6. 10,000원 이상

문 14. 아이돌봄서비스를 이용하면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까? 가장 어려웠던 점 한 가지만 응답해 주세요.

1. 제도를 잘 몰라서
2. 이용할 때마다 아이돌보미가 자주 교체되어서
3. 신청 절차가 복잡해서
4. 온라인 상으로 신청하는 것이 어려워서
5. 비용이 부담스러워서
6. 서비스 연계까지 오래 걸려서(대기자가 많아서)
7. 파견되는 도우미를 신뢰하기 어려워서
8. 아이가 돌보미에게 적응하지 못해서
9. 도우미를 사전에 선택할 수 없어서.
10. 기타 ( )

문 15. 아이돌봄서비스 이용 후 이에 대한 만족도는 어떠합니까?

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)
1) 아이돌봄서비스 이용 신청 절차	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄서비스 연계 대기 기간	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄서비스 이용 기준	①	②	③	④	⑤
4) 아이돌봄서비스 이용 비용	①	②	③	④	⑤
5) 아이돌봄서비스 이용요금 결재방식(국민행복카드)	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌보미 선생님의 역량 및 서비스 질	①	②	③	④	⑤
7) 아이돌봄서비스 모니터링 등 관리	①	②	③	④	⑤
8) 서비스 센터 담당자의 전문성, 응대	①	②	③	④	⑤
9) 아이돌봄서비스 제도 전반	①	②	③	④	⑤

문 16. 아이돌봄서비스 이용 후 귀하가 체감하는 변화는 어떠합니까?

구분 아이돌봄서비스를 이용하면서	전혀 동의하지 못함 (1점)	대체로 동의하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 동의함 (3점)	대체로 동의하는 편임 (4점)	매우 동의함 (5점)
1) 가정의 육아여건이 개선되었다	①	②	③	④	⑤
2) 나 자신의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 내 아이도 편안하게 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
4) 국가가 영유아자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다.	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌봄서비스가 일·가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

문 17. 아이돌봄서비스를 이용하면서 아이돌보미와 갈등을 경험하신 적이 있습니까?

1. 예(☞ 문 17-1로)　　2. 아니요(☞ 문 18로)

문 17-1. 귀하께서 경험한 아이돌보미와의 갈등은 무엇 때문이었습니까? 해당하는 갈등 이유를 모두 응답해 주세요.(복수 응답 가능)

1. 아이돌보미의 지각이나 이른 퇴근 때문에
2. 약속했던 이용시간을 내가 준수하지 않아서
3. 이용시간의 조정이 어려워서
4. 아이돌보는 방식 차이 때문에
5. 아이돌보미가 제공하는 돌봄 서비스 질에 대한 불만 때문에
6. 아이돌보미 개인 특성(태도) 때문에
7. 기타(　　)

문 17-2. 귀하께서는 아이돌보미와의 갈등을 어떻게 해결하셨나요?

1. 아이돌보미와 직접 논의하거나 소통하여 해결
2. 아이돌보미를 연계하여 준 서비스 제공 기관과 소통하여 해결
3. 해결하지 못하였지만 해당 아이돌보미를 그대로 이용함
4. 해결하지 못하고 다른 아이돌보미로 교체함
5. 해결하지 못하고 아이돌봄서비스 이용을 중단함

문 18. 귀하께서 선호하는 아이돌보미의 연령은 어떠합니까?

1. 30세 미만(☞ 문 18-1로)　　2. 30세 이상 ~ 40세 미만(☞ 문 18-1로)
3. 40세 이상 ~ 50세 미만(☞ 문 18-1로)　　4. 50세 이상 ~ 60세 미만(☞ 문 18-1로)
5. 60세 이상 ~ 70세 미만(☞ 문 18-1로)　　6. 연령에 상관없음(☞ 문 19로)

문 18-1. 귀하께서 그 연령대의 아이돌보미를 선호하는 이유는 무엇입니까? 해당하는 이유를 모두 응답해 주십시오.(복수 응답 가능)

1. 의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서
2. 아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여
3. 아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서
4. 아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로
5. 자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서
6. 이용자인 나와의 연령 차이가 많아 편안하여서
7. 이용자인 나와의 연령 차이가 적어서 편안하여서
8. 나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여
9. 아이를 더 예뻐할 것 같아서
10. 기타(　　)

문 19. 귀하께서는 아이돌봄서비스 이용을 중단하셨던 경험이 있습니까?

1. 예(☞ 문 19-1로)　　2. 아니요(☞ 문 20으로)

문 19-1. 귀하께서는 지난번에 어떤 이유로 아이돌봄서비스 이용을 중단하셨습니까? 해당하는 이유를 모두 응답해 주십시오.(복수 응답 가능)

1. 정부지원 시간을 모두 사용해서
2. 본인 부담 비용이 부담되어서
3. 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
4. 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
5. 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
6. 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
7. 아이가 별로 좋아하지 않아서
8. 파견된 공공 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
9. 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
10. 기타(　　)

Ⅲ. 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구

문 20. 귀댁의 향후 5년 내에(2019-2023) 아이돌봄서비스 이용 계획은 어떠합니까? 귀댁에서 향후 5년 이내(2019-2023) 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 계획이 있으면, 각 연도별로 아래 표에 원하는 서비스 형태를 표시해 주십시오. 향후 5년 내 귀댁의 막내 자녀가 만 12세를 초과할 경우, 만 12세를 초과하는 해부터는 표기하지 마십시오. (2, 3 복수표기 가능)

① 이용 안함　② 영아 종일제 서비스 (만 3개월~만 36개월까지 이용가능)　③ 시간제 서비스 (만 3개월~만 12세까지 이용 가능)

2019	2020	2021	2022	2023

문20-1. 귀댁에서 희망하는 공공 아이돌봄서비스 이용 시간은 언제입니까? (평일을 기준으로 1~17번에 해당하는 이용 희망 시간대를 모두 √표시하여 주시기 바랍니다.) (중복응답)

오전						오후										평일 이용 의향 없음
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	17
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	

문20-2. 귀하는 평일이 아닌 때 혹은 평일 저녁 늦게 공공 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? 원하는 때를 모두 응답해 주십시오.(중복응답)

1. 이용 의향 없음
2. 평일 야간(밤 10시~익일 오전 6시)
3. 토요일
4. 일요일 및 공휴일

문 21. 귀댁에서는 공공 아이돌봄서비스 이용 시 **가사 업무가 포함된 '종합형' 서비스**를 이용할 의향이 있습니까?

1. 없다(☞ 문 21-1로)　　2. 있다(☞ 문 22로)

가사 서비스 미포함 영아 종일제/시간제 : 시간당 7,800원 가사 서비스 포함된 '종합형' 서비스 : 시간당 10,140원

문 21-1. 귀댁에서 '종합형' 서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까?

1. 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서
2. 종합형 서비스의 비용이 부담되어서
3. 아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서
4. 가사에 전문성이 없는 것 같아서
5. 가사에 도움이 필요 없어서
6. 기타(　　)

문 22. 귀댁에서는 공공 아이돌봄서비스 이용 시, **보육교사 자격증을 가진 돌보미가 파견되는 '보육교사형' 서비스**를 이용할 의향이 있습니까?

1. 없다(☞ 문 22-1로)　　2. 있다(☞ 문 23으로)

보육교사 자격증 미보유 영아 종일제/시간제 : 시간당 7,800원 보육교사 자격증 보유 '보육교사형' 서비스 : 시간당 8,580원

문 22-1. 귀댁에서 '보육교사형' 서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까?

1. 보육교사 자격증 소지자와 일반 도우미의 서비스 내용에 차이가 없는 것 같아서
2. 보육교사형 서비스의 비용이 부담되어서
3. 아이가 커서 해당 서비스가 필요하지 않아서
4. 보육교사 수준의 전문적인 서비스 자체가 필요하지 않아서
5. 기타(　　)

문 23. 아이돌봄서비스에서 가장 개선되어야 할 점은 무엇입니까? 가장 개선이 필요한 순서대로 **두 가지**를 응답해 주십시오　(1순위:　　, 2순위:　　)

1. 신청 절차 간소화 및 편리성 증진
2. 아이돌봄서비스에 대한 홍보 강화
3. 파견되는 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선
4. 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스 이용기회 확대
5. 이용 비용 정부지원금 증액
6. 정부지원시간 한도 증대(현재 종일제 월 200시간, 시간제 연 600시간 정부지원)
7. 비용 지원 자격 기준 완화(소득 기준 등)
8. 이용 가능 자격 기준 완화(자녀 연령 상향)
9. 아이돌보미를 선택할 수 있게 해주는 것
10. 기타(　　)

문 24. 아이돌봄서비스의 개선을 위해 다음의 내용들이 논의 또는 제안되고 있습니다. 다음의 내용에 동의하는 정도를 표시하여 주십시오.

구분	전혀 동의하지 않음 (1점)	대체로 동의하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 동의함 (3점)	대체로 동의하는 편임 (4점)	매우 동의함 (5점)
1) 믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질관리를 위해 아이돌보미 국가자격증의 도입이 필요하다	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄서비스 신청 방식(온라인)의 개선이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야한다.	①	②	③	④	⑤
4) 아이돌봄서비스 수요 및 이용에 대한 정기적인 실태조사가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
5) 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화되어야한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 아이돌보미 대체서비스 이용 경험

문 25. 귀하는 아이돌봄서비스 외에 민간육아 도우미(업체 파견 베이비시터 또는 이웃모, 사적으로 채용한 도우미 등)를 이용해본 경험이 있으십니까?

1. 현재 이용 중이다(☞ 문 25-1, 25-2, 25-3, 26, 27로)
2. 현재 이용하고 있지 않지만 이용해본 적 있다(☞ 문 26, 문 27로)
3. 이용해본 적이 전혀 없다(☞ Ⅴ장으로)

문 25-1. 귀댁에서 아이돌봄서비스 외에 민간도우미를 병행하여 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 입주 서비스가 필요해서(아이돌봄서비스는 입주 형태가 없기 때문에)
2. 집안청소 등 가사일을 편하게 부탁할 수 있어서(가사를 전문적으로 해주는 분을 원해서)
3. 아이돌봄서비스로는 이용 시간이 충분치 않아서
4. 돌봐야할 아이가 여러 명이라서(아이돌봄서비스만으로는 모든 아이를 돌보기 어려워서)
5. 기타(　　)

문 25-2. 귀하께서는 민간도우미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까?

'자녀가 (　　)세 때부터 (　　)년 (　　)개월 동안 이용 중임'

문 25-3. 현재 민간도우미 서비스(베이비시터 등)을 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1일 기준 이용 시간, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까?

25-3-1. 이용 유형: 1. 입주형　2. 출퇴근형

25-3-2. 평균 한 달 중 (　　)일

25-3-3. 1회 (　　) 시간 이용

25-3-4. 월 (　　) 만원

문 26. 민간도우미에 비해 아이돌보미가 갖는 **장점**은 무엇입니까? 가장 장점이라 생각되는 순서별로 2가지만 선택해 주세요. (1순위: , 2순위:)

1. 비용 부담이 적다(시간당 단가가 낮고 정부 지원이 된다)
2. 아이돌보미의 신원을 국가에서 보장하여 믿을 수 있다
3. 양성 교육과 정기적인 모니터링 체계가 있어 인력의 질이 높다
4. 국가가 서비스를 연계하고 관리하므로 서비스 관리가 체계적이다
5. 단기적인 서비스 이용이 가능하다
6. 기타( )

문 27. 아이돌보미에 비해 민간도우미가 갖는 **장점**은 무엇입니까? 가장 장점이라 생각되는 순서별로 2가지만 선택해 주세요. (1순위: , 2순위:)

1. 이용에 더 유연성이 있다(가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)
2. 더 전문적인 돌봄 서비스를 제공한다
3. 실질적으로는 비용이 더 저렴하다
4. 도우미의 인력이 더 많고 인력 풀이 다양하다
5. 기타( )

Ⅴ. 응답가구 특성

문 28. (가구원 수) 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오. 가구원수 ( )명

문 29. (가족구성) 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

1. 부모+자녀 2. 부모 + 자녀 + 조부모 3. 부+ 자녀 4. 모 + 자녀
5. 부+자녀+조부모 6. 모+자녀+조부모 7. 기타_____

문 30. (가족유형) 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

1. 맞벌이 가족 2. 한부모 가족 3. 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족
4. 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구) 5. 장애부모 가족 6. 다자녀 가족
7. 다문화 가족 8. 기타( )

문 31. (근무특성) 현재 귀하 및 귀하 배우자의 근로 형태에 대하여 응답해주십시오.

	아동 부	아동 모
	※부재 시 공란	
31-1. 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중 ② 학업 중 ③ 아니오(☞ 모두 아니오인 경우, 문 31-3으로)		
31-2. 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? (학업 중인 경우도 포함하여 응답) ① 일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근 ② 요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 휴직중		

31-3. 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 출퇴근, 휴식시간은 제외하고 평일(월~금)기준으로 기입/학업중인 경우 학교에서 머무르는 시간을 기준으로 기입	___시간 ___분	___시간 ___분
31-4. 귀하 및 귀하의 배우자의 현재 종사상 지위는 무엇입니까? 아래 보기 중 해당되는 번호를 기입하십시오. (※ 조사기준 기간의 취업형태를 응답함. 학업 중인 경우는 응답하지 않음) ① 상용근로자 ② 임시근로자 ③ 일용근로자 ④ 고용원이 있는 사업자 ⑤ 고용원이 없는 자영자 ⑤ 고용원이 없는 자영자 ⑦ 모름		

문 32. **(가구소득)** 귀 댁의 소득에 관한 질문입니다. 지난 3개월 간 월평균 가구 소득에 대해 세후를 기준으로 응답해 주십시오.

구분		월평균 가구 소득
소득	1. 본인	만원
	2. 배우자	만원
	3. 기타 가구원	만원

※ 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 4. '공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 아이돌보미 대상' 설문지

아이돌봄서비스 실태조사
- 아이돌보미 대상 -

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 정책연구기관입니다. 본 조사는 2018년 여성가족부의 의뢰로 육아정책연구소가 수행하고 있는「2018년 아이돌봄서비스 실태조사 연구」의 일환으로, 아이돌보미로 활동하고 계신 선생님을 대상으로 아이돌봄 지원사업에 대한 의견을 여쭙기 위한 것입니다.

귀하께서 말씀해 주신 내용은 아이돌봄 지원사업 정책 수립 및 개선에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①, 제②에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 이외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다. 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2018년 9월

육아정책연구소 소장 백선희

□ 주관조사기관:	육아정책연구소
□ 담 당 자:	이정원 연구위원, 이정림 연구위원, 이혜민 연구원
□ 조사관련문의:	02-398-7727, 02-398-7788; 02-398-7713 e-mail: hmlee@kicce.re.kr, leettu@kicce.re.kr, dian74@kicce.re.kr

Ⅰ. 취업경력 및 특성

문 01. 귀하는 지난 한 달 이상 아이돌보미로 활동하고 있는 중입니까?

1. 그렇다(☞ 문 01-1로)
2. 아니다(설문 종료)

문 01-1. 귀하가 지난 한 달간 활동한 돌보미 활동 유형은 무엇입니까? **여러 유형의 돌보미 활동을 하신 경우, 보기 4번에 응답하시고** 구체적인 활동 유형을 **모두** 기입해 주세요.

1. 시간제 서비스(가사종합형 포함)
2. 종일제 서비스(보육교사형 포함)
3. 특별 서비스(기관파견, 질병감염아동(긴급) 돌봄 등)
4. 복수 유형 활동(　　,　　)

문 02. 귀하의 지금까지의 총 취업 경력은 어떻게 됩니까? 총____ 년 ____개월(활동 중단 기간 제외)

문 03. 귀하는 아이돌보미로 활동하기 전에 개인 업체 소속의 민간 베이비시터로 일했던 경력이나, 유치원이나 어린이집, 학교, 기타 영유아나 초등학생 대상 학원이나 기관(아동복지시설, 영유아대상 체육기관, 문화센터 등 각종 영유아 프로그램 제공 기관)에서 아동을 대상으로 일하였던 경험이 있습니까? 일했던 모든 관련 경력에 대한 **주된 담당 직종(업무)과 취업경력**을 말씀해 주십시오. 각 문항 아래 보기에 해당할 경우 표시하면 됩니다.

문 항	문 03-1. 취업경험유무		문 03-2. 담당 직종(업무)	문 03-3. 해당 취업 경력		문 03-4. 담당아동 연령 (가장 마지막에 담당한 연령 기준)
① (개인업체소속) 민간 베이비시터	1	2		_____년	____개월	____세
② 어린이집	1	2		_____년	____개월	____세
③ 유치원	1	2		_____년	____개월	____세
④ 초등학교	1	2		_____년	____개월	____세
⑤ 아동대상 기관 (학원, 문화센터, 아동복지시설 등)	1	2	03-2. 담당 직종(업무) : _____ 03-2-1. 활동 기관 종류 : _____	_____년	____개월	____세
	1. 있음 2. 없음 ➜문 04로 갈 것			총 ____년 ____개월		

문 04. 귀하는 정부에서 주관하는 다음의 정부사업 활동 경험이 있으십니까? 활동경험이 있는 것은 모두 선택하여 주십시오.(중복응답 가능)

1. 산모신생아
2. 노인돌보미
3. 가사간병도우미(요양보호사가 보호시설 상주 또는 노인돌보미, 가사간병도우미 활동 수행)
4. 장애인 활동보조
5. 기타( )
6. 다른 정부사업 활동 경험 없음

Ⅱ. 아이돌보미 양성 및 보수교육

문 05. 귀하는 아이돌보미 양성교육을 받으신 경험이 있습니까? 양성교육을 받으신 경우, 양성교육에 대한 만족도를 평가해 주십시오.

1. 예 (☞ 문 05-1, 05-2, 06로)
2. 아니오 (☞ 문 07로)

양성교육 관련 만족도 평가	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
문 05-1. 양성교육 **내용**에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문 05-2. 양성교육 **방법**에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

문 05-1-1. 양성교육 내용에 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?(문 05-1에 ①, ②로 답한 경우)

_____

문 05-2-1. 양성교육 방법에 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?(문 05-2에 ①, ②로 답한 경우)

_____

문 06. 아이돌보미 양성교육과 관련하여 개선이 필요한 점이 있다고 생각하시면 관련하여 귀하의 의견을 자유롭게 말씀해주세요.(교육 일수, 교육 환경, 연중 교육 횟수(기회), 교육 시간, 교육과정 등)

_____

문 07. 귀하는 아이돌보미 보수교육을 받으신 경험이 있습니까? 보수교육을 받으신 경우, 보수교육에 대한 만족도를 평가해 주십시오.

1. 예 (☞ 문 07-1, 07-2, 08 문항 응답)
2. 아니오 (☞ 문 09로 이동)

보수교육 관련 만족도 평가	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
문 07-1. 보수교육 **내용**에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문 07-2. 보수교육 **방법**에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

문 07-1-1. 보수교육 내용에 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?(문 07-1에 ①, ②로 답한 경우)

_____

문 07-2-1. 보수교육 방법에 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?(문 07-2에 ①, ②로 답한 경우)

_____

문 08. 아이돌보미 보수교육과 관련하여 개선이 필요한 점이 있다고 생각하시면 관련하여 귀하의 의견을 자유롭게 답해주세요.(교육 일수, 교육 환경, 연중 교육 횟수(기회), 교육 시간, 교육과정 등)

_____

Ⅲ. 아이돌봄 활동 실태와 만족도

문 09. 귀하가 아이돌보미로 활동한 경력은 어떻게 됩니까?

1. 6개월 미만
2. 6개월 이상 ~ 1년 미만
3. 1년 이상 ~ 2년 미만
4. 2년 이상 ~ 3년 미만
5. 3년 이상 ~ 5년 미만
6. 5년 이상 ~ 7년 미만
7. 7년 이상 ~ 10년 미만
8. 10년 이상

문 10. 귀하가 지난 한 주간을 기준으로 **주로** 돌보미로 활동하는 시간은 언제입니까? 종일제로 활동하시는 분과 시간제로 활동하시는 분은 각자 해당하는 곳에서 답해주세요.

종일제로 활동하고 계신 분만 답해주세요.

문 10-1. 종일제 활동으로 보내는 시간은 **한 주**에 총 몇 시간 정도 입니까? 평일과 주말(토/일)로 나누어서 답해주세요(주말에 활동하지 않는 경우는 답하지 않으시면 됩니다).

평일 총 _____ 시간, 주말 총 _____ 시간

문 10-2. 귀하가 가장 선호하는 활동 시간은 **한 주**에 총 몇 시간 정도 입니까? 평일과 주말(토/일)로 나누어서 답해주세요.

평일 총 _____ 시간, 주말 총 _____ 시간

시간제로 활동하고 계신 분만 답해주세요.

문 10-3. 지난 한 달을 기준으로 귀하가 시간제 활동으로 일하고 있는 대상 가정은 총 몇 가정입니까?

총_____ 가정

문 10-4. 시간제 활동으로 일하는 시간은 **한 주**에 총 몇 시간 정도 입니까? 평일과 주말(토/일)로 나누어서 답해주세요(주말에 활동하지 않는 경우는 답하지 않으시면 됩니다).

평일 총 _____ 시간, 주말 총 _____ 시간

문 10-5. 귀하가 가장 선호하는 활동 시간은 **한 주**에 총 몇 시간 정도 입니까? 평일과 주말(토/일)로 나누어서 답해주세요

평일 총 _____ 시간, 주말 총 _____ 시간

문 11. 귀하가 가장 선호하는 활동시간대는 언제입니까? 가장 선호하는 활동 시간대 하나만 골라주세요.

1. 평일 오전(☞ 문 11-1로)
2. 평일 오후(☞ 문 11-1로)
3. 평일 야간(☞ 문 11-1로)
4. 주말 오전(☞ 문 11-2로)
5. 주말 오후(☞ 문 11-2로)
6. 주말 야간(☞ 문 11-2로)

문 11-1. 평일 활동을 선호하신다고 응답하신 경우, 선호하시는 시간을 모두 응답하여 주시기 바랍니다.
(1~17번에 해당하는 선호하는 시간대를 **모두** √표시하여 주시기 바랍니다)

평일(월~금) **오전**						**평일**(월~금) **오후**										**야간**
6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	10시 ~ 11시	11시 ~ 12시	12시 ~ 1시	1시 ~ 2시	2시 ~ 3시	3시 ~ 4시	4시 ~ 5시	5시 ~ 6시	6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	⑰ (오후 10시 ~오전 6시)
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	

문 11-1-1. 문 11-1에서 선택하신 시간을 선호하는 이유는 무엇입니까?

_____

문 11-2. 주말 활동을 선호하신다고 응답하신 경우, 선호하시는 시간을 모두 응답하여 주시기 바랍니다.
(1~17번에 해당하는 선호하는 시간대를 **모두** √표시하여 주시기 바랍니다)

주말(토/일) **오전**						**주말**(토/일) **오후**										**야간**
6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	10시 ~ 11시	11시 ~ 12시	12시 ~ 1시	1시 ~ 2시	2시 ~ 3시	3시 ~ 4시	4시 ~ 5시	5시 ~ 6시	6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	⑰ (오후 10시 ~ 오전 6시)
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	

문 11-2-1. 문 11-2에서 선택하신 시간을 선호하는 이유는 무엇입니까?

_____

문 12. 귀하가 특별히 돌보기를 좋아하는 아이의 연령이 있으십니까?

1. 그렇다(☞ 문 12-1로)
2. 아니다(☞ 문 13으로)

문 12-1. 귀하가 특별히 돌보기를 좋아하는 아이는 다음 중 어느 연령에 해당합니까?

1. 0~12개월 미만
2. 12개월 이상 ~ 24개월 미만
3. 24개월 이상 ~ 36개월 미만
4. 만 3~5세
5. 초등학교 저학년(초 1~3학년)
6. 초등학교 고학년(초 4~6학년)

문 13. 귀하가 지난 **한 주**간을 기준으로 돌보미로 활동했던 시간은 얼마나 됩니까?(시간제와 종일제를 불문하고 활동한 시간 모두를 합산하여 답합니다)

1. 40시간 이상
2. 35시간 이상 ~ 40시간 미만
3. 30시간 이상 ~ 35시간 미만
4. 25시간 이상 ~ 30시간 미만
5. 20시간 이상 ~ 25시간 미만
6. 15시간 이상 ~ 20시간 미만
7. 10시간 이상 ~ 15시간 미만
8. 15시간 이상 ~ 10시간 미만

문 14. 귀하가 아이돌보미로 활동하게 된 가장 큰 동기는 무엇인지를 중요한 순으로 1순위와 2순위로 답해주세요
(1순위: _____, 2순위: _____)
1. 일자리가 필요해서
2. 원하는 시간에만 일을 할 수 있어서
3. 다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서
4. 다른 사람에게 도움을 줄 수 있는 보람있는 일인 것 같아서
5. 아이를 좋아해서
6. 양육경험을 살릴 수 있는 일이어서
7. 기타( )

문 15. 귀하는 아이돌보미 활동 외에도 다른 정기적인 유급 직업 활동을 하고 있습니까?
1. 예(☞ 문 15-1로) 2. 아니오 (☞ 문 16으로)

문 15-1. 다른 활동을 하고 있다면 어떤 활동을 하고 있으며, 월 평균 급여는 얼마입니까?
(활동 직업 _____, 월 평균 급여 _____)
예: 노인돌보미, 산모신생아, 가사간병도우미, 장애인활동보조 등

문 16. 종일제 및 시간제 아이돌봄서비스 중 귀하가 선호하는 활동 유형은 무엇입니까?
1. 종일제 서비스(☞ 문 16-1로)
2. 시간제 서비스(☞ 문 16-2로)

문 16-1. 종일제 서비스를 선호하는 이유는 무엇입니까?
1. 급여 수준이 높아서(경제적으로 만족스러워서)
2. 한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서
3. 안정적으로 활동할 수 있어서
4. 큰 아이보다는 어린 아이를 좋아해서
5. 이동을 위해 버리는 시간이 없어서
6. 기타( )

문 16-2. 시간제 서비스를 선호하는 이유는 무엇입니까?
1. 시간 활용에 좋기 때문에
2. 체력적으로 종일제 서비스에 비해 덜 힘들어서
3. 다양한 아이, 가정을 만날 수 있어서
4. 돌봄이 필요한 더 많은 사람들에게 도움을 줄 수 있어서
5. 단시간 동안만 하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서
6. 기타( )

문 17. 귀하는 아이돌보미 활동을 시작 한 후 한번이라도 일정 기간(1개월 이상) 활동을 중단하신 적이 있습니까?
1. 그렇다(☞ 문 17-1, 17-2로) 2. 아니다(☞ 문 18로)

문 17-1. 귀하가 1개월 이상 아이돌보미 활동을 중단하신 기간은 어느 정도입니까? 여러 번 중단하신 경우 기간을 합쳐서 답해 주세요.

총 _____개월

문 17-2. 귀하가 아이돌보미 활동을 중단하신 이유는 무엇입니까? 여러 번 중단 경험이 있으신 경우 가장 중단 기간이 길었던 경우를 기준으로 응답해주세요.

1. 개인적인 사정으로(☞ 문 17-2-1, 17-2-4로)
2. 아이돌보미 활동에서의 어려움으로(☞ 문 17-2-2, 17-2-4로)
3. 일하기를 원했으나 일이 연계되지 않아 어쩔 수 없이(☞ 문 17-2-3, 17-2-4로)

문 17-2-1. 귀하가 아이돌보미 활동을 중단하신 가장 중요한 개인적인 사정은 무엇입니까?

1. 급한 가정사의 발생(예: 자녀 결혼, 손자녀 출산, 부모님 병환 등)
2. 체력적으로 힘듦
3. 건강문제 발생
4. 경제적 여유가 생겨 일할 필요가 없어짐
5. 경제적 사정으로 더 많은 급여가 필요해서(다른 일을 함)
6. 기타( )

문 17-2-2. 귀하가 아이돌보미 활동을 중단하게 된 아이돌보미 활동에서의 어려움은 무엇입니까? 중요한 순으로 **두 가지**를 답해주세요.

(1순위: _____, 2순위: _____)

1. 급여가 적음
2. 급여 이외 전반적인 처우가 좋지 않음
3. 원하지 않는 시간에 활동해야 하는 경우가 많음
4. 영아 돌봄 등 아이 돌봄으로 건강이 안 좋아져서
5. 서비스 제공기관 담당자와의 갈등 발생
6. 돌봄 제공 가정과의 갈등 발생
7 아이돌보미 활동에 대한 사회적 인식이 높지 않음(제대로 된 대우를 못 받는 것 같음)
8. 정규직이 아닌(퇴직금 및 연금 등의 보장을 받지 못함) 불안정한 고용상태
9. 기타( )

문 17-2-3. 귀하는 일하고 싶었으나 2주 이상 일이 연계되지 않았던 경험은 몇 번 정도 입니까?

1. 1~2회　　2. 3~4회　　3. 5~6회　　4. 7회 이상

문 17-2-4. (아이돌보미 활동 중단 경험자 공통) 귀하가 아이돌보미 활동을 중단하셨다가 다시 일하게 된 이유는 무엇입니까?

1. 아이돌보미의 급여 등 처우가 개선되어서
2. 제공기관, 가정과의 갈등이 해결되어서
3. 급한 가정사가 마무리 되어서(일 할 수 있는 시간적·정신적 여유가 생겨서)
4. 건강이 회복되어서
5. 경제적 어려움으로 일자리가 필요해서
6. 기타( )

문 18. 아이돌보미로 활동을 한 이후 다음에 대한 만족도는 어떠합니까?

구분	전혀 만족하지 못함 (1점)	대체로 만족하지 않는 편임 (2점)	보통 정도로 만족함 (3점)	대체로 만족하는 편임 (4점)	매우 만족함 (5점)
1) 아이돌보미 활동 내용	①	②	③	④	⑤
2) 시간당 급여(아이돌봄수당, 기본 시간당 7,800원)	①	②	③	④	⑤
3) 기본급여 외 처우	①	②	③	④	⑤
4) 서비스 센터 담당자의 전문성, 응대	①	②	③	④	⑤
5) 서비스 이용 가구의 대우	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌보미와 이용가구 간 연계 과정 및 절차	①	②	③	④	⑤
7) 아이돌봄서비스 제도 전반	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구

문 19. 귀하께서 아이돌보미로 활동하면서 가장 어려운 점은 무엇입니까?

1. 정해진 업무 외에 가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움
2. 전문성을 높이기 위한 교육·훈련 기회가 적음
3. 급여가 낮음
4. 처우(급여 외 수당 지급, 기타 대우 등)가 좋지 않음
5. 고용이 불안정함
6. 아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음
7. 가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공 기관의 조정 역할이 원활하지 않음
8. 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함
9. 기타( )

문 20. 아이돌보미 활동을 위해 가장 개선이 필요하다고 생각하는 부분은 다음 중 무엇입니까? 중요하다고 생각하는 순서대로 세 가지만 답해 주세요.

(1순위: _____ , 2순위: _____ , 3순위: _____)

1. 급여(시간당 시급) 인상
2. 부대 비용 지원(교통비, 점심식사 제공 또는 점심식사비 등)
3. 이용자 가정과의 원활한 활동 연계(적절한 일거리 배정)
4. 활동의 전문성을 높이기 위한 교육·훈련 제공
5. 서비스 이용자를 위한 교육 제공(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선)
6. 기타 처우 개선(금전적 요인 외)
7. 아이돌보미의 전문성 개발(자격체계 마련 및 자격증 부여 등)
8. 아이돌보미가 서비스이용자와 직접 계약 체결하는 방식 변경
9. 기타( )

문 21. 아이돌보미 활동으로 4대 보험에 가입하게 된 것에 만족하십니까?

1. 그렇다(☞문 22로) 2. 아니다 (☞문 21-1로)

문 21-1. 아이돌보미 활동으로 4대 보험에 가입하게 된 것에 만족하지 않는 이유는 무엇입니까?

_____

문 22. 아이돌보미 활동을 지인에게도 추천할 의향이 있으십니까?

1. 예(☞ 문 22-1로)
2. 아니오(☞ 문 22-2로)

문 22-1. 아이돌보미 활동을 지인에게도 추천할 의향이 있으신 이유는 무엇입니까?

_____

문 22-2. 아이돌보미 활동을 지인에게 추천할 의향이 없으신 이유는 무엇입니까?

_____

Ⅴ. 응답자 특성

문 23. 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자
2. 여자

문 24. 귀하의 연령은 어떻게 됩니까? 만 _____세

문 25. 귀하는 **자녀**가 있습니까?

1. 자녀 있음 ☞ 문 25-1로
2. 자녀 없음 ☞ 문 26으로

문 25-1. 자녀가 있다면 총 자녀수, 막내자녀 연령, 막내자녀 동거 여부에 대해 각각 응답해 주십시오.

문 항	보 기
문 25-1-1. 총 자녀 수	_____명
문 25-1-2. 막내 자녀 연령	_____세
문 25-1-3. 막내 자녀 동거 여부	1. 동거함 2. 동거하지 않음

문 26. **귀하의 건강상태는** 어떻습니까?

※ 경미한 질병·장애는 거동이나 일상생활에 어려움이 없는 경우임.

1. 중한 질병·장애 있음
2. 경미한 질병·장애 있음
3. 건강한 편임
4. 매우 건강함

문 27. 귀댁의 **월 평균 가구소득(배우자 등 가구원 소득 모두 포함)**은 얼마입니까?

1. 150만원 미만
2. 150만원 이상 ~ 200만원 미만
3. 200만원 이상 ~ 250만원 미만
4. 250만원 이상 ~ 300만원 미만
5. 300만원 이상 ~ 400만원 미만
6. 400만원 이상 ~ 500만원 미만
7. 500만원 이상

문 27-1. 귀하가 현재 아이돌보미 활동을 통해 얻는 소득은 **월 평균** 얼마입니까?

1. 50만원 미만
2. 50만원 이상 ~80만원 미만
3. 80만원 이상 ~ 100만원 미만
4. 100만원 이상 ~ 120만원 미만
5. 120만원 이상 ~ 150만원 미만
6. 150만원 이상 ~ 180만원 미만
7. 180만원 이상

문 27-2. 귀하는 현재 아이돌보미 활동을 통해 얻는 소득에 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 못함
2. 별로 만족하지 못함
3. 만족함
4. 매우 만족함

문 28. 귀하는 언제까지 일하고 싶으십니까?

1. 건강이 허락하는 한 계속 일하겠다
2. 경제적 여건이 좋아질 때까지
3. 자녀교육을 마칠 때까지
4. 자녀가 취업할 때까지
5. 연금 수령시까지
6. 기타(적을 것 :)
7. 비해당(향후 일할 생각이 없음)

문 29. 귀하의 최종 학력은 어떻게 됩니까?

1. 초등학교졸 이하(☞ 문 30으로)
2. 중학교졸(☞ 문 30으로)
3. 고등학교졸(☞ 문 30으로)
4. 2~3년제 대학졸(☞ 문 29-1로)
5. 4년제 대학졸(☞ 문 29-1로)
6. 대학원 이상(☞ 문 29-1로)

문 29-1. 귀하의 최종 전공은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 아동(복지)학
2. 유아교육학
3. 사회복지학
4. 보육학
5. 가정(관리)학
6. 간호학
7. 영양학
8. 교육학
9. 특수교육학
10. 기타(적을 것 :)

문 30. 다음 중 귀하가 보유하고 있는 자격증을 모두 말씀해주십시오.(복수 응답)

1. 유치원 원장 자격증
2. 어린이집 원장 자격증
3. 유치원 교사 자격증
4. 어린이집 교사 자격증
5. 간호사 자격증
6. 사회복지사 자격증
7. 특수교사 자격증
8. 조리사 자격증
9. 영양사 자격증
10. 치료사 자격증
11. 초등교사 자격증
12. 관련 자격증 없음

※ 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 5. '공공 아이돌봄서비스 인식 및 실태조사: 서비스 제공기관 종사자' 설문지

아이돌봄서비스 실태조사
- 서비스 제공기관 종사자 대상 -

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 정책연구기관입니다. 본 조사는 2018년 여성가족부의 의뢰로 육아정책연구소가 수행하고 있는 「2018년 아이돌봄서비스 실태조사 연구」의 일환으로, 아이돌봄서비스 업무를 수행하고 있는 서비스 제공기관 종사자 선생님을 대상으로 아이돌봄 지원사업에 대한 의견을 여쭙기 위한 것입니다.

귀하께서 말씀해 주신 내용은 아이돌봄서비스의 개선과 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무 수행을 지원하기 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내어 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다. 귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제①, 제②에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 이외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다. 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2018년 9월

육아정책연구소 소장 백선희

□ 주관조사기관:	육아정책연구소
□ 담 당 자:	이정원 연구위원, 이윤진 부연구위원, 이혜민 연구원
□ 조사관련문의:	02-398-7727, 02-398-7772, 02-398-7788, e-mail: hmlee@kicce.re.kr, leeyj@kicce.re.kr, dian74@kicce.re.kr

Ⅰ. 응답자 특성

문 01. 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자
2. 여자

문 02. 귀하가 아이돌봄서비스 담당 업무에 종사한 기간은 어떻게 되십니까?

(　　)년 (　　) 개월

문 03. 근무하고 있는 지역은 어디입니까?

( )

문 04. 귀하는 아이돌봄지원사업 인력 구분으로 기관 내에서 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 전담 인력
2. 지원 인력

문 05. 귀하가 해당하는 자격은 다음 중 무엇입니까? 모두 답해주세요.

1. 건강가정사 2. 사회복지사 3. 유치원교사 4. 보육교사
5. 아동양육 지원사업 분야 학사 이상 6. 아동양육 지원사업 분야 2년 이상 실무경험
7. 기타( )

Ⅱ. 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황

[기관 기본 현황]

문 06. 귀하가 근무하는 기관에 '아이돌봄서비스' 업무를 담당하고 있는 인력은 총 몇 명입니까?

_____명

문 07. 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미는 총 몇 명입니까?

총 _____명

[업무 수행 현황]

문 08. 귀하는 아이돌보미와 관련된 업무 중 어떤 업무를 담당하고 있습니까? 모두 선택하여 주십시오.(중복응답)

1. 아이돌보미 선발(☞ 문 09, 10으로)
2. 아이돌보미와 가정 연계(☞ 문 11, 12, 13, 14, 15로)
3. 아이돌봄서비스 관련 이용자와 아이돌보미의 민원 처리(☞ 문 16, 17, 18로)
4. 행정지원(☞ 문 19로)
5. 기타( )(☞ 문 19로)

문 09, 10은 아이돌보미의 선발을 담당하는 경우 답변합니다.

문 09. 아이돌보미 선발 시, 귀하가 가장 우선적으로 중시하는 사항은 무엇이십니까?

1. 연령
2. 경력
3. 자녀 양육 경험
4. 자격증
5. 인성
6. 아이돌보미 거주지역과 해당 활동 지역의 근접성
7. 기타( )

문 10. 아이돌보미 선발 업무를 수행하는데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

1. 희망자의 절대 수가 부족함
2. 희망자는 많으나 경력 및 자격을 갖춘 희망자가 부족함
3. 인성과 개인사 등 개인적 특성을 알기 어려움
4. 기타( )

문 11, 12, 13, 14, 15는 아이돌보미의 가정 연계를 담당하는 경우 답변합니다.

문 11. 아이돌보미를 수요자 가정과 연계 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

1. 희망 수요에 비해 아이돌보미의 수가 부족함
2. 수요자 가정과 아이돌보미의 희망 시간대가 일치하지 않음
3. 이용자 가정의 지나친 요구로 아이돌보미 교체가 잦음
4. 아이돌보미 전문성 부족으로 교체가 잦음
5. 아이돌보미 책임의식 부족으로 활동 중단이 잦음
6. 수요자 가정까지의 거리, 수요자 가정의 특성(저소득 등)을 이유로 한 아이돌보미의 연계 거부 잦음
7. 특별하거나 정당한 이유 없이, 연계된 아이돌보미에 대한 교체 요구가 잦음
8. 기타( )

문 12. 귀 기관에는 지난 1년간 아이돌보미와 이용자 가정 간 갈등, 연계 중지 증을 조정하기 위해 '조정위원회'가 개최된 적이 있습니까? 있다면 몇 회 개최되었습니까?

1. 없음 2. 1~3회 3. 4~6회 4. 7~9회 5. 10회 이상

문 13. 서비스 이용자가 아이돌보미 교체를 원하는 경우, 가장 주요한 이유는 무엇입니까?

1. 아이돌보미의 전문성에 대한 불만(양육방법, 양육지식 등)
2. 아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만(잦은 지각 및 조퇴, 결근 등 불성실한 태도)
3. 아이돌보미 인성에 대한 불만(정직성, 아이를 대하는 태도 등)
4. 서비스 제공 범위에 대해 갈등이 발생하여
5. 기타( )
6. 비해당

문 14. 귀 기관에서 아이돌보미와의 활동 계약을 해지하거나 연계를 중지하는 주된 사유는 무엇입니까?

1. 아이돌보미가 스스로 활동 포기 의사를 밝혀서(계약 해지 사유)
2. 아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격정지자·자격해지자로 통지되어서
3. 보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서)
4. 아이돌보미 스스로 3개월 이상 연계활동을 하지 않아서
5. 아동 학대 사례가 의심되어
6. 연계 가정에서 지속적인 불만이 제기되어서
7. 기타( )
8. 비해당

문 15. 귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용 가정에 서비스 제한을 한 가장 주된 사유는 무엇입니까?

1. 증빙서류 위조 등 소득 허위 신고
2. 서비스 이용시간 허위 신청 등으로 정부지원금 부당 수령
3. 잦은 서비스 취소(서비스 시작일 전 3일 이내 서비스 취소를 월 2회 이상 넘겨서)
4. 사전 통지 없이(10일전) 영아종일제 계약 일방적 파기
5. 이용요금 미납
6. 돌보미 업무 범위 외 서비스를 3회 이상 요구
7. 서비스 제공 기관에 접수 및 통지 하지 않은 돌봄 아동에 대한 서비스 요구
8. 서비스 이용 종료시간 미준수 3회 이상 발생
9. 아동 기준 4촌 이내 친인척 연계
10. 기타(　　)
11. 비해당

문 16, 17, 18은 이용 가정과 아이돌보미의 민원 처리를 담당하는 경우 답변합니다.

문 16. 아이돌보미가 가장 많이 불만을 제기하는 부분은 무엇입니까?

1. 서비스 이용자로부터의 부당한 대우(아이돌보미 권리에 대한 인식 부재)
2. 복리후생 수준(시급, 시간외 수당 수준)
3. 책임 범위(아이의 안전사고 발생에 대한 배상책임 부담)
4. 가정 연계 시간과 시간대(아이돌보미가 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 연계되지 못함)
5. 돌보미 활동 모니터링
6. 돌보미 교육
7. 가정과의 갈등 발생시 서비스 제공 기관의 조정 역할
8. 기타(　　)

문 17. 정부지원을 받아 서비스를 이용하는 가정에서 아이돌봄서비스에 대해 가장 많이 불만을 제기하는 부분은 무엇입니까?

1. 아이돌보미의 인성이나 태도(출퇴근 시간 준수 등 업무태도, 양육방식 등 차이가 있을 때의 태도 등)
2. 서비스 내용(서비스 제공 범위와 종류)
3. 서비스 이용료 부담
4. 서비스 비용 지원 시간 한도
5. 소득연계 유형별 비용 지원 소득 수준
6. 서비스 신청 및 연계 행정처리(연계까지의 대기 시간, 희망 시간대의 연계 지연 등)
7. 기타(　　)

문 18. 정부지원을 받지 않고 서비스를 이용하는 가정에서 아이돌봄서비스에 대해 가장 많이 불만을 제기하는 부분은 무엇입니까?

1. 아이돌보미의 인성이나 태도(출퇴근 시간 준수 등 업무태도, 양육방식 등 차이가 있을 때의 태도 등)
2. 서비스 내용(서비스 제공 범위와 종류)
3. 서비스 이용료 부담
4. 서비스 이용료 지원 기준(비용 지원 자격 기준 등)
5. 서비스 신청 및 연계 행정처리(연계까지의 대기 시간, 희망 시간대의 연계 지연 등)
6. 기타( )

문 19는 공통 답변 문항입니다.

문 19. 귀 기관에 소속된 아이돌보미 중 지난 1년간 자격 정지나 자격 취소가 된 사례가 있습니까? 있다면 몇 명입니까?

1. 없다 2. 있다(_____명)

Ⅲ. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

문 20. 아이돌봄서비스 제공 기관의 역할 수행을 위해 가장 필요한 부분은 무엇이라 생각하십니까?

1. 제공기관 및 업무 담당자의 안정성·지속성
2. 재정 지원의 충분성
3. 담당 인력의 전문성
4. 인력 배치의 충분성
5. 기타( )

문 21. 귀하는 아이돌봄 지원사업 수행을 위한 전담인력의 배치 기준이 적정하다고 생각하십니까?

1. 예(☞ 문 22로) 2. 아니오(☞ 문 21-1로)

문 21-1. 그렇다면, 아이돌봄서비스의 원활한 수행을 위해 전담인력 1인당 몇 명의 아이돌보미를 담당하는 것이 적정하다고 생각하십니까?

전담인력 1인당 아이돌보미 ( )명

문 22. 현재 귀기관에서 아이돌봄서비스 업무를 담당하는 총 인력(전담, 지원인력 포함)은 충분한 인원이라고 생각하십니까?

1. 예(☞ 문 23으로) 2. 아니오(☞ 문 22-1로)

문 22-1. 그렇다면, 귀 기관에는 아이돌봄서비스를 담당할 인력에 몇 명 정도의 충원이 필요하다고 생각하십니까?

( ) 명 정도 충원 필요함

문 23. 귀하가 아이돌봄서비스 업무를 담당하시면서 가장 어려운 점은 무엇입니까?

1. 아이돌보미와 서비스 신청 가정의 연계
2. 서비스 이용 가정의 불만(민원)에 대한 대처
3. 아이돌보미의 근로자성에 대한 명확한 지침 부재로 인한 혼선
4. 서비스제공기관 평가 준비
5. 기타 행정 처리와 행정 기준 준수(장애인 의무고용 등)
6. 과다한 업무량
7. 기관 운영비 부족
8. 기관 인력에 대한 낮은 처우수준(인건비 등)
9. 기타( )

Ⅳ. 아이돌봄서비스 업무 개선 요구

문 24. 귀하는 아이돌봄서비스 제도의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 두 가지를 선택하여 응답해 주십시오. (1순위:) (2순위:)

1. 서비스 유형의 다양화
2. 아이돌보미 인력의 질 제고(자격 및 전문성 강화)
3. 아이돌보미의 근로자성 명확화와 범적 체계 정비(노무관리 등 여건 마련)
4. 아이돌보미 인력 및 서비스 제공 기관 등 서비스 인프라 확충
5. 서비스 이용자 지원 확대(소득 기준 등 비용 지원 요건 완화, 비용 지원 기간 확대 등)
6. 아이돌보미의 복리후생 강화
7. 아이돌봄서비스 업무 행정 체계화(보험 가입 등 개별적 대체 아닌 응급 상황 발생시 체계적 대처 시스템 마련 등)
8. 기관 인력 처우수준 개선
9. 기타( )

문 25. 서비스 제공기관의 원활한 아이돌봄서비스 업무 수행을 위해 가장 개선이 필요한 부분은 무엇입니까? 개선 필요도 순으로 세 가지를 선택하여 응답해 주십시오.

(1순위:) (2순위:) (3순위:)

1. 서비스제공기관의 지정, 재지정 방식
2. 서비스제공기관의 지정 기간 및 재지정 주기
3. 서비스제공기관 예산 편성 및 집행 기준
4. 서비스제공기관 인력(양적 규모, 질적 수준 등)
5. 서비스제공기관 평가 지표
6. 서비스제공기관 평가 결과의 서비스제공기관 재지정 검토 활용
7. 기타( )

※ 응답해 주셔서 감사합니다.

2018년 아이돌봄서비스 실태조사 연구

발행일 2018년 12월
발행처 여성가족부 가족문화과
주 소 서울특별시 종로구 세종대로 209
전화: 02) 2100-6000
인쇄처 경성문화사 02)786-2999

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1383000-000921-01
연구보고번호: 2018-27