

유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(II): 물리적 환경을 중심으로

김은영·강은진·김혜진·최혜영

유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(Ⅱ): 물리적 환경을 중심으로

연구책임자 **김 은 영** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구자 **강 은 진** (육아정책연구소 연구위원)
김 혜 진 (육아정책연구소 전문연구원)
최 혜 영 (창원대학교 가족복지학과 교수)

연구보고 2019-02

유치원과 어린이집 격차 완화를 위한
로드맵 연구(II): 물리적 환경을 중심으로

발행일 2019년 11월
발행인 백선희
발행처 육아정책연구소
주소 06750 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3, 4층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 (주)승림디엔씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-87952-97-8 93370



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

육아정책연구소는 문재인 정부의 국정방향에 따라 ‘유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구’를 기획하여 추진하였다. 2018년에는 ‘교사 격차 완화’를 주제로 하였으며, 2019년에는 ‘물리적 환경 격차 완화’를 주제로 연구를 수행하였다. ‘격차’는 ‘평등’과 대비되는 개념으로 모든 유아들에게 질 높은 교육과 보육에의 접근성을 보장해야 한다는 측면에서 해결해야 할 과제이다.

유치원과 어린이집은 이원화된 체계 하에서 운영되고 있기 때문에 물리적 환경에 대한 제도부터 차이가 있다. 그러나 물리적 환경의 차이는 유치원과 어린이집 간 뿐 아니라 각 기관 내에서도 설립유형, 기관규모, 지역, 설립시기에 따른 편차가 크다. 물리적 환경은 유아에게 교사 다음으로 중요한 요소이다. 공간을 어떻게 구성하고 활용하느냐에 따라 유아의 놀이와 행동이 달라지고, 결과적으로 유아의 정서와 사회성, 창의성 등 모든 면에 영향을 미치게 된다. 그렇다면 대한민국 유아 누구나 양질의 환경에서 교육받고 생활할 권리가 있다.

이러한 맥락에서 본 연구는 물리적 환경 격차 실태와 인식을 법과 제도, 선행연구, 포커스그룹 인터뷰, 국내외 사례조사 및 관찰, 설문조사, 델파이조사 등을 통해 다각도로 살펴보았다. 특히 본 연구는 유아의 삶의 질이나 놀이에서의 참여권을 비롯한 유아의 권리 보장, 교육의 출발점 평등, 교사의 자율성과 권리 존중의 관점에서 연구를 추진하고 정책을 제안했다는 데 의의가 있다.

그 동안 본 연구의 추진과정에서 적극적으로 참여해주신 유아교육과 보육 전문가, 유치원과 어린이집의 원장, 교사, 학부모, 전달체계의 공무원과 담당관들께 진심으로 감사의 마음을 전한다.

아울러, 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝힌다.

2019년 11월
육아정책연구소
소장 백 선 희

| | |
|--|------------|
| 요약 | 1 |
| | |
| I. 서론 | 11 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 13 |
| 2. 연구내용 | 15 |
| 3. 연구방법 | 15 |
| 4. 연구범위 | 32 |
| | |
| II. 연구의 배경 | 35 |
| 1. 시설·설비 관련 규정 | 37 |
| 2. 통계로 본 시설·설비 관련 현황 | 62 |
| 3. 유치원과 보육시설 물리적 환경 평가 기준 | 94 |
| 4. 선행연구 | 101 |
| | |
| III. 유치원과 어린이집 물리적 환경 사례 | 115 |
| 1. 한국 | 117 |
| 2. 일본 | 166 |
| 3. 핀란드 | 187 |
| | |
| IV. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 및 인식 | 209 |
| 1. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 | 211 |
| 2. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 인식 | 229 |
| 3. 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 요구 | 262 |
| 4. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책의 우선순위 | 290 |
| | |
| V. 정책 제언 | 307 |
| 1. 정책 방향 | 311 |

| | |
|---|------------|
| 2. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵 | 311 |
| 3. 정책 방안 | 319 |
| 참고문헌 | 333 |
| Abstract | 339 |
| 부록 | 343 |
| 부록 1. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 인식 조사 | 343 |
| 부록 2. 사례조사 양식 | 356 |
| 부록 3. 관찰기록지 | 364 |
| 부록 4. 델파이조사 | 366 |



표 목차

| | |
|---|----|
| 〈표 1-3- 1〉 포커스그룹 인터뷰 대상 | 17 |
| 〈표 1-3- 2〉 포커스그룹 인터뷰 질문 목록 | 17 |
| 〈표 1-3- 3〉 설문조사 응답자 특성 | 19 |
| 〈표 1-3- 4〉 설문조사 문항 구성 | 20 |
| 〈표 1-3- 5〉 사례조사 내용 | 21 |
| 〈표 1-3- 6〉 놀이행동 범주 | 22 |
| 〈표 1-3- 7〉 놀이 공간에 대한 관찰 | 24 |
| 〈표 1-3- 8〉 놀이 상호작용의 대상 | 24 |
| 〈표 1-3- 9〉 유아의 놀이참여 척도 | 25 |
| 〈표 1-3-10〉 유아의 웰빙 척도 | 26 |
| 〈표 1-3-11〉 1회기 동안 관찰내용 | 27 |
| 〈표 1-3-12〉 2차 델파이조사 응답자 배경 | 30 |
| 〈표 11-1- 1〉 유치원 및 어린이집의 물리적 환경 관련 규정 비교 | 37 |
| 〈표 11-1- 2〉 유치원 및 어린이집의 시설·설비 관련 주요 법령 비교 | 38 |
| 〈표 11-1- 3〉 유치원 교사 및 체육장 기준면적 | 40 |
| 〈표 11-1- 4〉 어린이집 면적에 따른 정원 책정방식 및 전용면적 산정방법 | 40 |
| 〈표 11-1- 5〉 유치원 입지 기준 | 41 |
| 〈표 11-1- 6〉 어린이집 설립유형별 입지 | 43 |
| 〈표 11-1- 7〉 어린이집 보육실 위치 관련 예외사항 | 45 |
| 〈표 11-1- 8〉 시도교육청별 유치원 필수실 및 권장실 기준 | 46 |
| 〈표 11-1- 9〉 시도교육청별 유치원 놀이터 설비 기준 | 49 |
| 〈표 11-1-10〉 유치원 놀이터(실외) 안전관리 지침 | 50 |
| 〈표 11-1-11〉 어린이집 놀이터 면적 기준 | 52 |
| 〈표 11-1-12〉 어린이집 옥내놀이터 종류별 세부기준 | 53 |
| 〈표 11-1-13〉 어린이집 대체놀이터 설치기준 및 인근놀이터 인정기준 | 54 |
| 〈표 11-1-14〉 어린이집 놀이터의 놀이기구 종류별 내용 | 55 |
| 〈표 11-1-15〉 4,5층 어린이집 비상재해대비시설 설치기준 | 57 |
| 〈표 11-1-16〉 어린이활동 공간에 대한 환경안전관리기준 | 57 |
| 〈표 11-1-17〉 어린이집 실내공기질 및 석면 관리 관련 의무이행사항 | 60 |

| | |
|---|----|
| 〈표 II-1-18〉 유치원-어린이집 시설설비 관련 규정 비교 | 61 |
| 〈표 II-2- 1〉 유치원-어린이집 시설설비 현황 비교 | 63 |
| 〈표 II-2- 2〉 유치원-어린이집 비교: 인가 시기 및 소재 지역 | 65 |
| 〈표 II-2- 3〉 유치원 인가 시기(인가 연도) | 66 |
| 〈표 II-2- 4〉 유치원 소재 지역 | 67 |
| 〈표 II-2- 5〉 어린이집 인가 시기(인가 연도) | 68 |
| 〈표 II-2- 6〉 어린이집 소재 지역 | 69 |
| 〈표 II-2- 7〉 유치원-어린이집 비교: 규모 | 70 |
| 〈표 II-2- 8〉 유치원 규모: 학생 수(현원) | 71 |
| 〈표 II-2- 9〉 유치원 규모: 인가 학급 수 | 71 |
| 〈표 II-2-10〉 유치원 규모: 대지면적, 연면적 | 72 |
| 〈표 II-2-11〉 유치원 규모: 실별 면적 | 73 |
| 〈표 II-2-12〉 어린이집 규모: 인가 정원 | 74 |
| 〈표 II-2-13〉 어린이집 면적: 대지면적, 실별 면적(영유아 1인당) | 75 |
| 〈표 II-2-14〉 유치원-어린이집 비교: 건물 및 층 수 | 77 |
| 〈표 II-2-15〉 유치원 건물 | 77 |
| 〈표 II-2-16〉 유치원 사용 층 수 | 78 |
| 〈표 II-2-17〉 어린이집 건물 | 78 |
| 〈표 II-2-18〉 어린이집 사용 층 수 | 79 |
| 〈표 II-2-19〉 유치원-어린이집 비교: 실별 설치율 | 81 |
| 〈표 II-2-20〉 유치원 구비 실 | 82 |
| 〈표 II-2-21〉 어린이집 구비 실 | 83 |
| 〈표 II-2-22〉 유치원-어린이집 비교: 놀이터 | 84 |
| 〈표 II-2-23〉 유치원 이용 놀이터 | 84 |
| 〈표 II-2-24〉 유치원 놀이터 놀이기구 안전검사 여부 | 85 |
| 〈표 II-2-25〉 어린이집 이용 놀이터 | 85 |
| 〈표 II-2-26〉 유치원-어린이집 비교: 건강·안전 관련 시설·설비 | 86 |
| 〈표 II-2-27〉 유치원 비상재해대비시설 설치 및 확보 | 87 |
| 〈표 II-2-28〉 유치원 실내환경 관련 구비 설비 및 기구 | 88 |
| 〈표 II-2-29〉 유치원 실내 공기질 측정 주기 | 89 |
| 〈표 II-2-30〉 유치원 실내 공기질 측정결과 기록·보관 여부 | 89 |
| 〈표 II-2-31〉 어린이집 비상재해대비시설 및 급배수시설 설치 및 확보 | 90 |
| 〈표 II-2-32〉 어린이집 비상재해대비시설 설치 및 확보 | 91 |

| | |
|---|-----|
| 〈표 II-2-33〉 어린이집 실내 공기질 측정 의무대상 인지 여부 | 92 |
| 〈표 II-2-34〉 어린이집 실내 공기질 측정 비율 및 횟수 | 93 |
| 〈표 II-3- 1〉 제4주기 유치원 평가 영역 2 “교육환경 및 운영관리” 중 물리적 환경 평가항목 | 95 |
| 〈표 II-3- 2〉 어린이집 평가 지표 세부 평가항목(영역 2 “보육환경 및 운영관리” 중 물리적 환경 평가항목) | 97 |
| 〈표 II-3- 3〉 어린이집 설계 가이드(Child Care Center Design Guide) | 98 |
| 〈표 II-3- 4〉 Children’s Physical Environment Rating Scale(CPERS) .. | 100 |
| 〈표 II-4- 1〉 아동친화도시 평가지표의 구성 | 108 |
| 〈표 II-4- 2〉 Tim Gill이 제안한 아동의 놀 권리 보장을 위한 지역사회 환경 구축 방안 | 108 |
| 〈표 II-4- 3〉 아동이 풍요롭게 놀 수 있는 환경의 구성요소 및 각 주체의 역할 (아마노 히데아키 제안) | 109 |
| 〈표 III-1- 1〉 한국: 사례조사 대상 유치원 시설 개요(1) | 118 |
| 〈표 III-1- 2〉 한국: 사례조사 대상 유치원 시설 개요(2) | 119 |
| 〈표 III-1- 3〉 한국: 사례조사 대상 유치원 실내외 배치특성 | 120 |
| 〈표 III-1- 4〉 한국: 사례조사 대상 유치원의 관찰대상학급 교사 특성 | 124 |
| 〈표 III-1- 5〉 한국: 사례조사 대상 어린이집 시설 개요 (1) | 124 |
| 〈표 III-1- 6〉 한국: 사례조사 대상 어린이집 시설 개요 (2) | 126 |
| 〈표 III-1- 7〉 한국: 사례조사 대상 어린이집 실내외 배치특성 | 127 |
| 〈표 III-1- 8〉 한국: 사례조사 유치원의 관찰대상학급 교사 특성 | 133 |
| 〈표 III-1- 9〉 유치원 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차 | 134 |
| 〈표 III-1-10〉 유치원 실내 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차 | 137 |
| 〈표 III-1-11〉 유치원 실외 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차 | 139 |
| 〈표 III-1-12〉 유치원 유아의 참여와 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 141 |
| 〈표 III-1-13〉 유치원 환경의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 142 |
| 〈표 III-1-14〉 유치원 환경의 질에 따른 유아의 실내 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 143 |
| 〈표 III-1-15〉 유치원 환경의 질에 따른 유아의 실외 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 144 |

| | |
|--|-----|
| 〈표 Ⅲ-1-16〉 어린이집 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차 | 145 |
| 〈표 Ⅲ-1-17〉 어린이집 실내놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차 | 147 |
| 〈표 Ⅲ-1-18〉 어린이집 실외놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차 | 149 |
| 〈표 Ⅲ-1-19〉 어린이집 유아의 참여와 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 151 |
| 〈표 Ⅲ-1-20〉 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 153 |
| 〈표 Ⅲ-1-21〉 어린이집의 질에 따른 유아의 실내 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 154 |
| 〈표 Ⅲ-1-22〉 어린이집의 질에 따른 유아의 실외 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 155 |
| 〈표 Ⅲ-1-23〉 어린이집의 실외놀이터 유무에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 156 |
| 〈표 Ⅲ-1-24〉 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 157 |
| 〈표 Ⅲ-1-25〉 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 158 |
| 〈표 Ⅲ-1-26〉 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 160 |
| 〈표 Ⅲ-1-27〉 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 161 |
| 〈표 Ⅲ-1-28〉 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 162 |
| 〈표 Ⅲ-1-29〉 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차 | 164 |
| 〈표 Ⅲ-2- 1〉 일본: 유아교육 및 보육기관 유형별 설비기준 | 166 |
| 〈표 Ⅲ-2- 2〉 일본: 유치원 설치 기준 법령 | 168 |
| 〈표 Ⅲ-2- 3〉 일본: 국가 및 지자체 보육소 기준 비교(요코하마시 사례) | 170 |
| 〈표 Ⅲ-2- 4〉 일본: 유치원과 보육소 설치기준 비교 요약표 | 172 |
| 〈표 Ⅲ-2- 5〉 일본: A 유치원 실 구성 | 174 |
| 〈표 Ⅲ-2- 6〉 일본: B 유치원 실 구성 | 178 |
| 〈표 Ⅲ-2- 7〉 일본: C 보육소 실 구성 | 183 |

| | |
|--|-----|
| 〈표 IV-1- 1〉 유치원과 어린이집의 자체 실외놀이터 소유 유무 | 211 |
| 〈표 IV-1- 2〉 자체 실외놀이터가 없는 경우 대근육활동이 이루어지는 장소 .. | 213 |
| 〈표 IV-1- 3〉 자체 실외놀이터가 없는 경우 인근 놀이터 이동 소요 시간 .. | 214 |
| 〈표 IV-1- 4〉 자체 실외놀이터가 없는 경우 실외활동 장소 이동 방법 | 215 |
| 〈표 IV-1- 5〉 학급(반)의 실외활동 주당 빈도 및 회당 시간 | 216 |
| 〈표 IV-1- 6〉 실외놀이 공간 구성(복수응답) | 217 |
| 〈표 IV-1- 7〉 대근육활동을 위한 별도 실내 공간 유무 | 218 |
| 〈표 IV-1- 8〉 대근육활동을 위한 실내 공간 유형 | 220 |
| 〈표 IV-1- 9〉 대근육활동을 위한 실내 공간이 없는 경우 활동이 이루어지는 장소 | 221 |
| 〈표 IV-1-10〉 식당 및 조리실 설치 비율 | 223 |
| 〈표 IV-1-11〉 낮잠실 설치 비율 | 224 |
| 〈표 IV-1-12〉 보건실, 교사실 및 교사휴게실 설치 비율 | 226 |
| 〈표 IV-2- 1〉 물리적 환경의 차이에 대한 인식 | 231 |
| 〈표 IV-2- 2〉 유치원과 어린이집 간, 유치원 내, 어린이집 내 물리적 환경의 차이 완화에 대한 동의 정도 | 237 |
| 〈표 IV-2- 3〉 물리적 환경의 차이 완화에 동의하는 이유 | 239 |
| 〈표 IV-2- 4〉 물리적 환경의 차이 완화에 동의하지 않는 이유 | 240 |
| 〈표 IV-2- 5〉 제도 및 상황이 물리적 환경에 영향을 미치는 정도 | 243 |
| 〈표 IV-2- 6〉 제도 및 상황이 물리적 환경에 영향을 미치는 정도 2 | 244 |
| 〈표 IV-2- 7〉 실내외 물리적 환경에 대한 평가 | 248 |
| 〈표 IV-2- 8〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 건물 및 주변환경 | 250 |
| 〈표 IV-2- 9〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리, 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 실외놀이터 | 251 |
| 〈표 IV-2-10〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 실내 공간 구성 | 253 |
| 〈표 IV-2-11〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 실내 공간의 활용 및 관리 | 255 |
| 〈표 IV-2-12〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 면적 및 설비 | 257 |
| 〈표 IV-2-13〉 물리적 환경의 질 평가 시 중요한 요소(1순위) | 258 |
| 〈표 IV-2-14〉 물리적 환경의 질 평가 시 중요한 요소(1~3순위 복수응답) .. | 260 |

| | |
|---|-----|
| 〈표 IV-3- 1〉 현 소속 기관의 물리적 환경 개선점(1순위) | 263 |
| 〈표 IV-3- 2〉 현 소속 기관의 물리적 환경 개선점(1~3순위, 복수응답) | 265 |
| 〈표 IV-3- 3〉 현 소속 기관 공간 활용 극대화를 위한 우선 실천 방안 (1순위) | 267 |
| 〈표 IV-3- 4〉 현 소속 기관 공간 활용 극대화를 위한 우선 실천 방안 (1~3순위, 복수응답) | 268 |
| 〈표 IV-3- 5〉 개정 누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선 사항(1순위) | 269 |
| 〈표 IV-3- 6〉 개정 누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선 사항(1~3순위, 복수응답) | 271 |
| 〈표 IV-3- 7〉 물리적 환경 개선을 위한 정책적 지원의 필요 정도 1 | 272 |
| 〈표 IV-3- 8〉 물리적 환경 개선을 위한 정책적 지원의 필요 정도 2 | 274 |
| 〈표 IV-3- 9〉 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태에 따른 개선 요구 | 275 |
| 〈표 IV-4- 1〉 규모와 입지에 대한 인식 | 291 |
| 〈표 IV-4- 2〉 건물과 층수에 대한 인식 | 292 |
| 〈표 IV-4- 3〉 실내 설치 기준에 대한 인식 | 294 |
| 〈표 IV-4- 4〉 놀이터에 대한 인식 | 296 |
| 〈표 IV-4- 5〉 안전에 대한 인식 | 297 |
| 〈표 IV-4- 6〉 지역사회 인프라 활용에 대한 인식 | 298 |
| 〈표 IV-4- 7〉 제한된 시설 및 공간 한계 극복에 대한 인식 | 300 |
| 〈표 IV-4- 8〉 행정 및 재정 지원에 대한 인식 | 301 |
| 〈표 IV-4- 9〉 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화에 가장 적합한 상황 | 303 |
| 〈표 V-2- 1〉 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵 (2020~2024년) | 312 |
| 〈표 V-2- 2〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물 | 313 |
| 〈표 V-2- 3〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물: 실내 환경 | 314 |
| 〈표 V-2- 4〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물: 실외 환경 | 315 |
| 〈표 V-2- 5〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물: 안전 | 316 |
| 〈표 V-2- 6〉 관련 규정 정책 로드맵 | 316 |
| 〈표 V-2- 7〉 자체 환경 개선 지원 정책 로드맵 | 317 |
| 〈표 V-2- 8〉 지역사회 인프라 활용 정책 로드맵 | 318 |
| 〈표 V-2- 9〉 교사 전문성 제고 정책 로드맵 | 318 |

| | |
|---|-----|
| 〈표 V-3- 1〉 면적에 대한 법적 최소기준 제안 | 320 |
| 〈표 V-3- 2〉 실 구성에 대한 법적 기준 제안 | 321 |
| 〈표 V-3- 3〉 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 비용 | 329 |
| 〈표 V-3- 4〉 물리적 환경 개선을 위한 연도별 재정 지원 비용 | 330 |



그림 목차

| | |
|--|-----|
| [그림 Ⅰ-3- 1] 연구방법 | 16 |
| [그림 Ⅱ-1- 1] 유치원 인가정원 결정 절차 | 39 |
| [그림 Ⅲ-1- 1] 한국: A 유치원 실내사진: 관찰대상 학급 교실 | 120 |
| [그림 Ⅲ-1- 2] 한국: A 유치원 실내 배치도: 관찰대상 학급 교실 | 121 |
| [그림 Ⅲ-1- 3] 한국: D 유치원 실내사진: 관찰대상 학급 교실 | 121 |
| [그림 Ⅲ-1- 4] 한국: D 유치원 실내 배치도: 관찰대상 학급 교실 | 122 |
| [그림 Ⅲ-1- 5] 한국: E 유치원 실외사진: 놀이터 | 122 |
| [그림 Ⅲ-1- 6] 한국: E 유치원 실외 배치도: 놀이터 | 123 |
| [그림 Ⅲ-1- 7] 한국: I 어린이집 실내사진: 관찰대상 반 보육실 | 128 |
| [그림 Ⅲ-1- 8] 한국: I 어린이집 실내 배치도: 관찰대상 반 보육실 | 128 |
| [그림 Ⅲ-1- 9] 한국: B 어린이집 실내 및 전경사진: 관찰대상 반 보육실 및 외관 | 129 |
| [그림 Ⅲ-1-10] 한국: B 어린이집 실내 배치도: 관찰대상 반 보육실 | 129 |
| [그림 Ⅲ-1-11] 한국: F 어린이집 실내사진: 관찰대상 반 보육실 | 130 |
| [그림 Ⅲ-1-12] 한국: F 어린이집 실내 배치도: 관찰대상 반 보육실 | 130 |
| [그림 Ⅲ-1-13] 한국: C 어린이집 실외사진: 옥외놀이터 | 131 |
| [그림 Ⅲ-1-14] 한국: C 어린이집 실외 배치도: 옥외놀이터 | 131 |
| [그림 Ⅲ-1-15] 한국: E 어린이집 실외사진: 인근놀이터 및 텃밭 | 132 |
| [그림 Ⅲ-1-16] 한국: E 어린이집 실외 배치도: 인근놀이터 | 132 |
| [그림 Ⅲ-2- 1] 일본: A 유치원 실내외 배치도 | 174 |
| [그림 Ⅲ-2- 2] 일본: A 유치원 실내사진(1): 공용 공간 내 그물집 및 문화작품 | 175 |
| [그림 Ⅲ-2- 3] 일본: A 유치원 실내사진(2): 교실 및 실내강당 | 176 |
| [그림 Ⅲ-2- 4] 일본: A 유치원 실외사진(1): 자연친화적 대규모의 바깥놀이터 | 176 |
| [그림 Ⅲ-2- 5] 일본: A 유치원 실외사진(2): 줄타기 기구 및 비정형 그네 .. | 177 |
| [그림 Ⅲ-2- 6] 일본: B 유치원 실내외 배치도 | 179 |
| [그림 Ⅲ-2- 7] 일본: B 유치원 실내사진(1): 교실 | 180 |
| [그림 Ⅲ-2- 8] 일본: B 유치원 실내사진(2): 유희실 겸용 교실 및 유희실 내 무대 | 180 |

| | |
|---|-----|
| [그림 Ⅲ-2- 9] 일본: B 유치원 실외사진(1) | 181 |
| [그림 Ⅲ-2-10] 일본: C 보육소 실내외 배치도 | 183 |
| [그림 Ⅲ-2-11] 일본: C 보육소 실내사진(1): 1층 중앙 공간 및 영아반 (수면실) | 184 |
| [그림 Ⅲ-2-12] 일본: C 보육소 실내사진(2): 구석진 공간의 활용(도서관) 및 나무구조물 | 184 |
| [그림 Ⅲ-2-13] 일본: C 보육소 실외사진(1): 1층 바깥놀이터 및 3층 옥상놀이터 | 185 |
| [그림 Ⅲ-3- 1] 핀란드: A 유치원 실내외 배치 | 190 |
| [그림 Ⅲ-3- 2] 핀란드: A 유치원 실내 공간 특성 | 191 |
| [그림 Ⅲ-3- 3] 핀란드: A 유치원 교육과정도 및 실내 공간 소품 | 192 |
| [그림 Ⅲ-3- 4] 핀란드: B 유치원 건물 및 실내외 배치 | 194 |
| [그림 Ⅲ-3- 5] 핀란드: B 유치원 교실과 복도 | 196 |
| [그림 Ⅲ-3- 6] 핀란드: B 유치원 실내 놀이 공간 | 197 |
| [그림 Ⅲ-3- 7] 핀란드: B 유치원 교사 복지 공간 | 198 |
| [그림 Ⅲ-3- 8] 핀란드: B 유치원 화장실 | 198 |
| [그림 Ⅲ-3- 9] 핀란드: C 유치원 건물 및 배치도 | 199 |
| [그림 Ⅲ-3-10] 핀란드: C 유치원의 실내 운동 공간 및 공용 공간 | 201 |
| [그림 Ⅲ-3-11] 핀란드: C 유치원의 놀이감 목록 | 202 |
| [그림 Ⅲ-3-12] 핀란드: C 유치원의 실내 공간 및 복도 놀이 공간 | 202 |
| [그림 Ⅲ-3-13] 핀란드: D 개방형 데이케어 실내외 공간 | 204 |
| [그림 Ⅳ-4- 1] 규모와 입지에 대한 인식 | 292 |
| [그림 Ⅳ-4- 2] 건물과 층수에 대한 인식 | 293 |
| [그림 Ⅳ-4- 3] 실내 설치 기준에 대한 인식 | 295 |
| [그림 Ⅳ-4- 4] 놀이터에 대한 인식 | 296 |
| [그림 Ⅳ-4- 5] 안전에 대한 인식 | 298 |
| [그림 Ⅳ-4- 6] 지역사회 인프라 활용에 대한 인식 | 299 |
| [그림 Ⅳ-4- 7] 제한된 시설 및 공간 한계 극복에 대한 인식 | 300 |
| [그림 Ⅳ-4- 8] 행정 및 재정 지원에 대한 인식 | 302 |
| [그림 Ⅴ-1] 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책 제언 | 310 |

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 현 정부의 국정 방향인 포용과 맥을 같이하여 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 연구가 필요함.
- 본 연구의 목적은 유치원과 어린이집 물리적 환경의 격차 완화를 위한 연도별 로드맵과 정책 방안을 제안하는 것임.

나. 연구내용

- 관련 제도 및 규정 비교 분석, 관련 실태조사 내용 분석, 관련 선행연구 분석
- 유치원과 어린이집의 물리적 환경 실태와 인식 분석
- 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 실천적 측면에서의 로드맵 제시, 로드맵 실행을 위한 정책방안 제안

다. 연구방법

- 문헌연구
- 포커스그룹 인터뷰: 유치원과 어린이집 원장, 교사, 학부모, 교육청 및 교육지원청 장학사, 육아종합지원센터장 총 35인, 6회 실시
- 설문조사: 유치원 교사 372명, 어린이집 교사 374명, 총 746명 응답 분석
- 사례조사: 국내 유치원 8개원과 어린이집 16개소, 일본 유치원 2개원과 보육소 1개소, 핀란드 유치원 3개원과 지역사회 보육시설 1개소
- 델파이 조사: 최종적으로 유아교육과 보육 전문가 46인, 유치원장(감) 26인, 전달체계 담당 전문직 18인, 총 90인의 응답을 분석함.
- 정책토론회
- 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회의

라. 연구범위

- 3~5세 유아 대상 누리과정을 운영하는 유치원과 어린이집으로 한정

2. 연구의 배경

가. 시설·설비 관련 규정

- 유치원과 어린이집은 행정체계가 이원화되어 있어 시설·설비 관련하여 각각 다른 법을 적용받고 있음. 이 같은 이유로 유치원과 어린이집의 규모와 입지, 시설별 설치 기준, 놀이터, 안전 관련 기준 등에 차이가 있음.

나. 시설·설비 관련 통계 현황

- 유치원과 어린이집의 시설·설비 관련 최근의 통계 현황을 알아보기 위하여 1) 교육부의 2017년 “2017 전국 유아교육 실태조사(문무경 외, 2017)” 결과와 2) 보건복지부에서 2018년 실시한 보육실태조사-어린이집조사(유해미 외, 2018) 결과를 비교·정리하였음.
 - 관련 통계에 따라 유치원과 어린이집의 차이를 인가시기, 소재지역, 영유아 수, 학급 수, 1인당 면적에 대한 규모, 건물과 사용층수 현황, 설치 실, 이용 놀이터, 비상재해 대비 시설과 실내 공기질 측정 현황 등으로 나누어 살펴봄.

다. 유치원과 보육시설 물리적 환경 평가 기준

- 국내 유치원은 제4주기 유치원 평가를 적용받고 있으며, 2019년 누리과정 개정에 따라 유치원 평가 지표 개정 작업 진행 중에 있음.
 - 제4주기 유치원 평가는 영역 1 ‘교육과정’, 영역 2 ‘교육환경 및 운영관리’, 영역 3 ‘건강·안전’, 영역 4 ‘교직원’으로 구분되고, 국가수준의 공통지표 20개로 이루어져있음. 영역 2 ‘교육환경 및 운영관리’의 평가지표 가운데 유치원의 물리적 환경에 대한 지표는 실내 공간 구성 5항목, 실외 공간 구성 3항목이 있음.
- 국내 어린이집은 영유아보육법 개정에 따라 2019년 6월 12일부터 어린이집 평가인증이 의무화되었음. 의무화 직전 유치원 평가와 통합된 지표를 사용하였던 어린이집 평가인증지표가 누리과정 개정 내용을 반영하여 다소 변화하였

으며, 평가항목 개수는 기존의 79개에서 59개로 축소됨.

- 어린이집평가인증 통합지표 영역 2 “보육환경 및 운영관리” 중 물리적 환경 평가항목을 살펴보면, ‘2-1. 실내 공간 구성 및 운영’ 지표에 ‘보육실 내 흥미영역 또는 놀이영역은 영유아의 연령 및 발달특성을 고려하여 영유아의 놀이와 연계하여 구성한다.’, ‘영유아의 요구를 충족하는 보육실 이외의 별도의 공간을 마련하고 있다.’ 등의 평가항목으로 구성되어 있음.

□ 국외에는 다음과 같은 기준 등이 있음.

- 전미유아교육협회(NAEYC)에서는 유아교육 프로그램의 10가지 기준을 제시하였는데, 이중 물리적 환경에 대한 기준으로 다음의 내용 등이 포함됨.
 - ‘교사가 모든 아동을 시야와 소리로 감독할 수 있도록 시설이 설계되어야 한다.’, ‘실외놀이 공간에는 길에서 접근을 막고 다른 위험들을 막을 수 있도록 울타리 혹은 자연 장벽이 있어야 한다.’ 등
- 미국 연방정부 내무부(U.S. General Services Administration, GSA)에서 발간한 어린이집 설계가이드(Child Care Center Design Guide)에서는 공간과 위치 계획, 현장 및 인테리어 설계, 가구, 인테리어 마감, 기술적 기준 등에 대해 매우 세부적인 가이드를 제공하고 있음.
- 이 밖에도 상호작용적 구성주의 이론(interactional-constructivist theory)을 기반으로 개발된 아동 물리적 환경 평가 척도(CPERS: Children’s Physical Environment Rating Scale, Moore & Sugiyama, 2007: 28-29) 등이 있음.

라. 선행연구

- 교육·보육기관의 물리적 환경 특성이 유아의 다양한 발달영역에 영향을 미치는 중요한 요인임을 보여주는 다양한 연구가 수행됨. 여러 선행연구에서 과학적인 평가도구를 활용하여 각 교육기관의 물리적 환경의 질을 평가한 뒤에 질 높은 물리적 환경이 아동의 놀이 수준을 높인다는 것을 보여줌.
- 아동의 창의성 증진을 위한 육아지원기관의 물리적 환경에 대한 논의도 꾸준히 이루어지고 있음.
- 유아의 권리를 실제적으로 보장하기 위하여 유치원과 어린이집 물리적 환경의 구성 요소와 구성 방법에 대한 다양한 논의도 이어져가고 있음.

3. 유치원과 어린이집 물리적 환경 사례

가. 한국

- 국내 총 24개의 유치원과 어린이집의 물리적 환경을 직접 살펴보고, 96명 유아의 놀이 관찰을 통하여 물리적 환경과 유아의 놀이에 대해 알아봄.
- 유치원에 다니는 유아의 실내외 자유선택활동시간 동안의 놀이를 분석한 결과한 결과는 다음과 같음.
 - 유치원에 재원하는 유아는 실내 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 역할놀이와 교사와의 활동 그리고 창의표현을 많이 하고 있었음. 유아가 놀이한 공간에서 남아는 쌓기영역에서 여아는 미술영역에서 놀이를 많이 하였음. 한편 유아는 갈등 없이 또래 또는 놀잇감과 상호작용하며 놀이하였음.
 - 유치원에 재원하는 유아는 실외 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 신체놀이나 탐색활동 등을 많이 한 것으로 나타났음. 남아와 여아 모두 마당놀이터와 복합놀이터에서 놀이를 많이 하였음.
- 유치원 교육환경의 수준에 따른 놀이를 분석한 결과는 다음과 같음.
 - 유치원 교육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 놀이행동을 더 많이 하였고, 놀이에 참여 정도도 의미 있게 높았음. 반면 목적 없이 배회하는 행동은 덜 하였으며 놀이대상과 상호작용하지 않는 경우도 적었음. 대체로 질적으로 우수한 유치원에 재원하는 유아는 자발적인 더 놀이를 많이 한 것으로 나타났고, 반면 신체놀이는 매우 적게 하였음.
 - 한편 실외환경에서는 마당이나 복합놀이터와 같이 넓고 움직임이 자유로운 공간에서의 놀이를 더 한 것을 알 수 있어 향후 실외놀이터의 적정 수준의 공간 확보가 중요함을 시사해주었음.
- 어린이집에 다니는 유아는 유아의 실내외 자유선택활동시간 동안의 놀이를 분석한 결과한 결과는 다음과 같음.
 - 어린이집에 다니는 유아는 실내 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고 특히 역할놀이, 교사와의 활동과 탐색과 관찰 등을 많이 하였음. 남아는 쌓기영역에서 여아는 미술영역에서 놀이를

많이 하였음. 한편 유아는 갈등 없이 또래 또는 놀잇감과 상호작용하며 놀이 하였음.

- 어린이집에 다니는 유아는 실외 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고 특히 탐색과 관찰 그리고 신체놀이를 많이 하였음. 남아와 여아 모두 복합놀이터와 모래놀이터에서 놀이를 많이 하였음.

□ 어린이집 보육환경의 수준에 따른 놀이를 분석한 결과는 다음과 같음.

- 어린이집 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들이 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도는 의미 있게 높았음. 이러한 결과는 실외놀이터 유무에 따른 집단 구분을 하였을 때에도 일관되었음.
- 실외놀이터가 없는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도와 웰빙 정도는 의미 있게 높았음. 즉 놀이터가 마련되어 있지 않은 경우 기관의 질이 높은 상집단에서 교사가 준비하는 활동에 유아가 의미 있게 참여한 것을 알 수 있음.
- 실외놀이터가 있는 경우도 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들이 교사가 준비한 활동을 더 많이 참여하고 있었고, 놀이에 대한 참여 정도도 의미 있게 높았음.
- 질적으로 우수한 어린이집의 경우 교사가 준비한 활동에 유아가 의미 있게 참여하는 경험도 중요하나 개정 누리과정에서 추구하는 방향에 부합되는 자발적인 놀이의 참여를 높이기 위한 환경구성이 요구되며 실외놀이터의 설치 등은 놀이 중심 환경구성과 관련되어 중요한 요인임을 판단할 수 있음.

나. 일본

□ 일본 정부는 2015년부터 이제까지의 인정어린이원과는 다른 방식의 유보연계형 인정어린이원 제도를 운영하여 장기적으로는 모든 기관을 유보연계형 인정어린이원으로 전환하는 것을 목표로 두고 있었음. 이는 점점 줄어들고 있는 영유아 수를 고려해 유치원과 어린이집의 시설설비 기준을 모두 통과한 양질의 기관만 남기고자 하는 것임.

□ 일본 내 사례조사 대상 기관들은 실내외 환경 구성 특성은 다음과 같음.

- 기관의 규모와 질에 상관없이 공통적으로 자연친화적인 환경의 중요성에 대

한 공유된 가치를 추구하고 있었음.

- 실내환경은 영역구분 없이 개방적으로 구성되어 있었음.
 - 실내외 활동시간을 특별히 구분하지 않는 등 유아들의 자유선택에 의한 활동을 강조하고 있었음.
- 사례조사 대상 기관 운영자 면담에서 공통적으로 물리적 환경의 우수성, 다양한 시설설비 보다는 그 환경을 활용하는 교사의 역량과 운영자의 철학을 강조하였음.

다. 핀란드

- 핀란드 사례조사 대상 유치원은 커튼과 유리벽 등을 활용해 다기능적 공간을 구성하고 있었고, 신체활동을 위한 실내 공간과 자료가 다양함. 또한 숲이나 실외놀이의 접근성을 높이기 위해, 각 반마다 별도의 출입문이 있었음.
- 유치원 내 공간뿐만 아니라 자료도 공유하며 개방되어 있었음. 유치원 내에 있는 자료는 모든 유아가 어느 장소에 있는지 공유하고 있었음. 놀이선택 시 놀이자료에 따라 놀이장소가 결정되고 놀이주제가 정해지기도 하였다는 점도 눈여겨 볼만함.
- 교사실 뿐만 아니라 교사 휴게실, 교사 락커룸 및 샤워실 등 교사의 복지와 건강을 고려한 공간을 포함하고 있었음. 또한 넓은 공간을 관리하기 위한 지원 인력들이 시에서 지원되고 있었음.
- 핀란드는 겨울이 길고 겨울에 실내에 오래 머물러야 하는 만큼 소음과 공기 질을 위한 고려가 세심함. 공기 질을 위해서는 유아 1인이 배출하는 이산화탄소에 대해서도 고려하여, 이를 줄이기 위한 환기 시설을 갖추고 있었고, 소음 방지를 위한 커튼, 천장 등을 고려하는 설계를 하고 있었음.
- 친환경적 자료와 에너지 효율을 고려하고 있었음.

4. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 및 인식

가. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태

- 유치원과 어린이집의 제도적 기준이 다름으로 인한 차이가 있었지만, 같은 기

관 내에서도 설립유형이나 지역, 기관 규모, 설립연도에 따른 차이가 공존함.

- 실외놀이터 설치, 실내 대근육활동 공간 유무 등은 기관에 따라 차이를 보임.
- 조리실, 식당, 낮잠실, 보건실 등의 설치에서도 차이가 있음.
- 교사실과 교사휴게실 설치도 차이가 있음.

나. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 인식

- 유치원과 어린이집 물리적 환경의 차이는 두 기관 간의 차이보다는 설립유형이나 기관규모별 차이가 더 크다고 인식함.
- 유치원과 어린이집 물리적 환경의 세부적인 차이가 나타나는데, 장점을 가진 기관을 기준으로 나머지 기관의 현황을 개선하는 방향으로 완화시켜야 함.
- 유치원과 어린이집의 물리적 환경 차이 완화의 필요성에 대한 동의정도는 3.3/5.0점으로 대체로 동의하는 편임.
- 유치원과 어린이집 물리적 환경에 가장 영향을 미치는 요소는 안전에 대한 우려 정도와 학부모가 선호하는 환경임.
- 유치원과 어린이집 물리적 환경을 평가해 보면 실내외 모두 유아의 놀 권리 차원에서 상대적으로 가장 높게 평가되었고, 쉼 권리 차원에서는 약간 낮았으며, 교사의 권리 차원에서의 평가 점수는 가장 낮았음.
- 물리적 환경 평가의 기준으로 가장 중요한 것은 교실과 보육실 구성, 교실과 보육실 면적, 실외놀이터 유무, 실외놀이터 구성임.

다. 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 요구

- 현재 소속된 기관에서 가장 개선이 필요하다고 생각하는 것은 좁은 교실과 보육실이며, 그 다음은 실외놀이터의 획일적 구성, 성인을 위한 공간 미배정임.
- 물리적 환경 개선을 위해 현 상황에서 교사들이 가장 우선적으로 실천할 수 있는 것은 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보임.
- 유아 중심, 놀이 중심 개정 누리과정 운영을 위해 가장 먼저 개선해야 할 것은 실내 대근육활동을 위한 공간 확보였으며, 그 다음으로 교실과 보육실의 최소 면적 상향 조정, 실외놀이터 확보임.

- 물리적 환경 개선을 위해 법적 기준을 상향 조정하고, 규제를 완화하며, 공간 개선을 위한 지원을 해야 함. 또한 기관 내 환경 구성을 위해 교사에게 시간을 부여하고 유아에게 공간 구성의 권한을 부여할 필요가 있음. 공간 한계 극복을 위해 공간을 개방적으로 구성하고 지역사회 인프라를 활용해야 함.

라. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책의 우선 순위

- 규모와 입지에서 최우선 정책은 어린이집을 노유자시설이 아닌 교육연구시설로 지정하는 것임. 건물 및 층수에서 최우선 정책은 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립하는 것임.
- 실내 설치 기준에서 최우선 정책은 교재교구 설치기준 간소화임. 놀이터 관련 최우선 정책은 놀이터 대체시설로 옥상 시설에 대한 규정 강화임.
- 안전 관련 최우선 정책은 안전 관련 교육 및 실행 강화임. 지역사회 인프라 활용 관련 우선순위 정책은 지역사회 인프라 이용 권리 보장임.
- 제한된 시설 및 공간 한계 극복을 위한 최우선 정책은 실내외 놀이 공간 확보임. 행정 및 재정 지원 관련 최우선 정책은 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육으로 나타남.

5. 정책 제언

가. 정책 방향

- 유아의 놀 권리와 쉼 권리를 최우선으로 하되 유아를 지원하는 교사의 권리 함께 고려
- 유아 중심, 놀이 중심 「2019 개정 누리과정」이 현장에서 제대로 실현될 수 있도록 지원
- 장기적으로는 전체적인 질 향상을 추구하고, 바로 실천할 수 있는 방안부터 제안
- 물리적 환경 개선을 위한 교사 전문성 제고 포함

나. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵

| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 | |
|----------------------|---|--|--|--|----------------------------|----------------------------------|
| 시설 설비 규정 개선 | 건물 | | 설치기준 정비 | 유아 1인당 연면적 상향 조정 | 층수 규정 일원화 (예외규정 적용) | 3~5세 포함 어린이집 교육시설 지정 |
| | 실내 환경 | 교재교구 기준 마련 (자율성 확대) | 공간 구성에 대한 기준 마련 (개방적 구성) | 유아 1인당 교실 및 보육실 면적 상향 조정 | 실 설치 기준 일원화 | |
| | 실외 환경 | 실외놀이터 내 기구 설치 및 유지 규정 유연화 (개방적 구성) | 인근놀이터 인정기준 정비, 옥상놀이터 및 옥내 놀이터 관련 규정 강화 | 유아 1인당 실외놀이터 면적 상향 조정 | 실외놀이터 명칭 및 설치 기준 일원화 | 실외놀이터 의무 설치 (예외규정 최소화) |
| | 안전 | 안전 관련 교육 및 실행 강화 | 안전 규제 완화 | 친환경 자재 기준 적용 | 공기의 질 기준 강화 | 비상재해대비시 설 설치 등 안전기준 일원화 |
| 관련 규정 개선 | 물리적 환경 평가지표 개선 및 적용 유연화 | | 학급당 유아 수 조정 (교사 대 유아 비율 하향화) | 정원 규모 책정 방식 일원화 | 행정 관리체계 일원화 | |
| 자체 환경 개선 지원 | 교실 및 보육실 개방적 구성 사례 보급 및 우수사례 포상 | 공간 활용 매뉴얼 제작 및 보급, 노후시설 지원 | 공간 구성 및 활용을 위한 시도별 컨설팅단 구성 및 운영 | 공간 확장 지원 (데크 등) | | |
| 지역사회 인프라 활용 | 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역주민 대상 교육 및 대국민 홍보 | 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축, 민간 인프라 적극 활용 | 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원 | 유치원과 어린이집 시설 및 초등학교 유휴교실과 운동장 개방 | 지역사회 인프라 구축 지원 | |
| 교사 전문성 제고 | 물리적 환경 관련 교육, 학습공동체 지원 | 물리적 환경 관련 연구 지원 | 교사양성 교육과정에 환경 구성 관련 과목 강화 (필수 지정) | 물리적 환경 구성 여건 마련 (시간 확보 및 예산 지원) | | |

다. 정책 방안

□ 제도적인 측면:

- 유치원과 어린이집 시설설비 공통 기준 마련 및 적용
- 현직교사 연수 및 교사양성과정에서 물리적 환경 관련 교육 강화
- 평가지표 개선 및 융통적인 적용
- 지역사회 인프라 활용 제도 마련

□ 행정적인 측면

- 공간 활용을 위한 시도별 컨설팅단 구성 및 운영
- 공간 활용 사례 및 매뉴얼 제작 및 보급
- 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축
- 인식 제고를 위한 교육 및 홍보
- 물리적 환경 관련 연구 추진 및 결과 공유
- 학습공동체 지원
- 행정 관리 체계 일원화

□ 재정적인 측면

- 물리적 환경 개선을 위한 교사 지원
- 공간 활용을 위한 컨설팅 재정 지원
- 학급당 유아 수 조정을 위한 운영비 지원
- 공간 확장 등 물리적 환경 개선 지원
- 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원
- 지역별 부족한 인프라 충원을 위한 재정 지원

I

서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구내용
- 03 연구방법
- 04 연구범위

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

유치원과 어린이집은 영유아가 가정을 떠나 집단생활을 경험하는 최초의 기관으로 가장 다음으로 중요한 공간이다(김은영·김진경·최경숙·조운주·조혜주·안진, 2009: 1). 최근 사회적 변화로 영유아들이 깨어있는 시간의 대부분을 유치원과 어린이집에서 보내고 있으므로, 유치원과 어린이집의 물리적 환경이 영유아의 삶에 미치는 영향은 과거 어느 때보다 크다고 할 수 있다. 유치원과 어린이집의 물리적 환경은 영유아가 느끼고 행동하는 데 영향을 주고 더 나아가 영유아의 놀이 형태와 질을 결정하기도 하며, 결과적으로 영유아의 발달이나 행복과도 밀접한 관련이 있다. 물리적 환경의 영향에 관한 선행연구(강옥환, 1999: 신동주·신혜영·박소연, 1997)에 의하면 유치원과 어린이집의 시설과 설비, 공간의 구성과 배치, 제공되는 학습자료의 양과 활용상태 등이 교육 및 보육의 결과를 대부분 좌우한다.

영유아를 위한 물리적 환경이 중요함에도 불구하고 유치원과 어린이집 물리적 환경은 법적인 최저 기준에 맞추어져 있는 경우가 많아 열악한 편이며, 기관유형, 설립유형, 규모, 지역에 따라 편차가 심하다. 현장의 실태는 최소한의 법적 기준에도 미치지 못하고 있다는 보고들이 있으며(강옥환, 1999: 박혜경·최윤영, 2002), 유치원과 어린이집 시설·설비 실태 조사(김은영 외, 2009)에서도 유아들의 신체 특성에 맞지 않는 건물의 사용, 비좁은 교실, 창문이 없고 방음이 되지 않는 공간과 유아의 발달에 맞지 않는 가구들, 교실과 떨어져 있는 화장실, 영유아의 발달에 맞지 않는 설비 등의 문제점이 지적되었다. 유치원과 어린이집의 시설·설비는 크게 다르지 않았으나, 공간 부족은 어린이집이 더 심한 것으로 나타났고(김은영 외, 2009), 유치원 규모별로 유아 1인당 연면적에는 차이가 있었으며, 유치원과 어린이집 모두 설립유형별로 건물 유형에 차이가 있는 것으로 나타났다(김은영 외, 2009). 기관, 규모, 설립유형에 따른 물리적 환경의 차이는 결국 출발점 평등에 위배되는 현황이다.

2017년 새로 수립된 문재인 정부는 국가비전인 정의로운 대한민국 실현을 위해 ‘격차’ 완화에 주력하고 있다(김은영·박창현·김혜진·김수정, 2018: 11). 이러한 맥락에서 육아정책연구소는 ‘유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구’를 3년 연구로 기획하였으며(김은영 외, 2018: 11), 2018년 ‘교사 격차 완화’에 이어 2019년에는 ‘물리적 환경 격차 완화’를 주제로 연구를 수행하였다.

유치원과 어린이집이 이원화된 체계 하에서 시설·설비에 대한 법적 기준이 다르므로 물리적 환경에 차이가 있는 것은 당연하며, 국공립 기관과 사립 및 민간 기관의 경우 설립 및 관리 주체가 다르므로 차이가 발생하는 것은 필연적일 수 있다. 그러나 이러한 차이로 인해 유아들이 받는 교육에 질적 격차가 생긴다면 출발점 평등의 원칙에 어긋나는 것으로 이를 개선하기 위한 정책적 지원이 필요하다. 특히 유아의 보호와 발달의 권리 뿐 아니라 놀 권리, 쉼 권리, 참여의 권리 등 유아의 권리 차원에서 유아들이 하루 중 가장 많은 시간을 보내고 있는 유치원과 어린이집의 물리적 환경을 살펴볼 필요가 있다. 또한 유아들과 함께 생활하고 있는 교사의 권리 측면에서 물리적 환경에 성인에 대한 배려가 있는지도 함께 고려할 필요가 있다.

본 연구는 유치원과 어린이집의 물리적 환경 격차 실태와 인식을 분석하고, 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책 로드맵과 이러한 로드맵 실현을 위한 정책방안을 제시하는 것을 목적으로 한다. 본 연구의 범위는 누리과정을 운영하는 유치원과 어린이집에 한정하며, 결과적으로 유아 중심, 놀이 중심을 표방하고 있는 「2019 개정 누리과정」을 운영할 유치원과 어린이집 3~5세 유아를 위한 물리적 환경에 초점을 두고자 한다. 「2019 개정 누리과정」이 유아 중심, 놀이 중심, 교사의 자율성 확대의 방향으로 개정되었으므로, 이러한 시각으로 유치원과 어린이집의 물리적 환경 실태와 인식을 분석해 볼 필요가 있다.

이러한 맥락에서 본 연구는 유아의 삶의 질이나 놀이에서의 참여권을 비롯한 유아의 권리 보장, 교육의 출발점 평등, 교사의 자율성과 권리 존중의 관점에서 유치원과 어린이집 물리적 환경의 격차 완화를 위한 연도별 로드맵과 정책 방안을 제안해 보고자 한다. 정책 제안 시에는 현 정부의 국정 방향인 포용과 맥을 같이하여 열악한 기관의 물리적 환경의 질을 우선적으로 개선함으로써 3~5세 유아들이 누구나 양질의 환경에서 교육과 보육을 받을 수 있도록 지원하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대한 이론적 고찰로 관련 제도 및 규정 비교 분석, 관련 실태조사 내용 분석, 관련 선행연구 분석을 통해 시사점을 도출한다.

둘째, 유치원과 어린이집의 물리적 환경 실태와 인식을 다양한 방법으로 분석하고, 격차에 대한 인식 및 요구를 기초로 시사점을 정리한다.

셋째, 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책방향과 실천적 측면에서의 로드맵을 제시하고, 로드맵 실행을 위한 정책방안을 제안한다.

3. 연구방법

본 연구에서는 다양한 대상과 절차를 통해 구체적이고 실효성 있는 정책 방안을 도출하기 위하여 다양한 연구방법을 사용하였다(그림 I-3-1 참조).

가. 문헌연구

문헌연구를 통해 기초자료를 수집하였다. 유치원과 어린이집 물리적 환경 관련 법적 규정 및 기준과 관련 통계를 비교·분석하여 차이를 알아보았다. 선행연구를 통해 물리적 환경의 중요성과 영향, 유아의 권리 및 권리 보장을 위한 물리적 환경의 구성 요소 등을 탐색하였다.

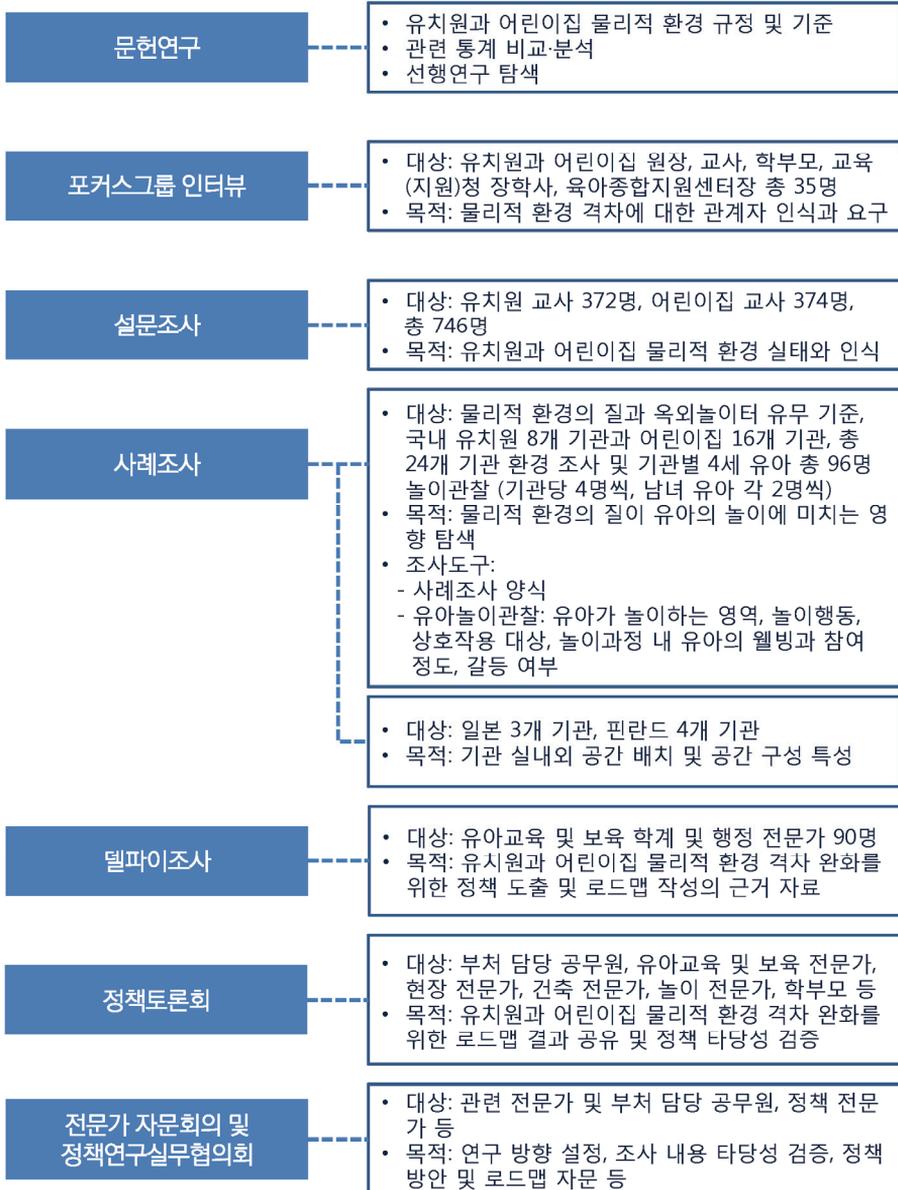
나. 포커스그룹 인터뷰

1) 목적 및 대상

유치원과 어린이집 물리적 환경 격차에 대한 관계자의 인식과 요구를 탐색하기 위하여 다양한 관련 집단을 대상으로 포커스그룹 인터뷰를 실시하였다. 이를 통해 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차에 대한 인식과 물리적 환경의 문제점, 이를

개선하기 위한 지원 방안을 도출하였다. 포커스그룹 인터뷰 결과는 관계자 인식을 심층적으로 분석함과 동시에 설문조사를 위한 기초자료로 활용하였다.

[그림 1-3-1] 연구방법



포커스그룹 인터뷰 대상은 유치원과 어린이집 원장, 교사, 학부모, 교육청 및 교육지원청 장학사, 육아종합지원센터장 총 35인으로, 인터뷰는 총 6차례에 걸쳐서 실시하였다. 포커스그룹 인터뷰 차수별 대상은 <표 I-3-1>과 같다.

<표 I-3-1> 포커스그룹 인터뷰 대상

| 차수(일시) | 대상 |
|------------------|---|
| 1차 (2019. 4. 19) | 육아종합지원센터장 7인 (중앙, 시도, 지역) |
| 2차 (2019. 4. 23) | 유치원 원장 5인 (국립, 공립 단설, 공립 병설, 사립 법인, 사립 사인) |
| 3차 (2019. 4. 23) | 어린이집 원장 4인 (국공립, 직장, 법인단체등, 민간) |
| 4차 (2019. 4. 24) | 유치원과 어린이집 학부모 6인 (국립, 공립 병설, 사립 법인, 사립 사인 / 국공립, 직장) |
| 5차 (2019. 4. 24) | 유치원과 어린이집 교사 8인 (국립, 공립 단설, 공립 병설, 사립 법인 / 국공립, 직장, 법인단체등, 민간) |
| 6차 (2019. 4. 25) | 교육청 및 교육지원청 장학사 5인 (시도, 지역) |

2) 진행 및 질문 내용

포커스그룹 인터뷰는 대상별로 1시간 30분~2시간 정도 진행되었으며, 포커스그룹 인터뷰 질문 목록은 <표 I-3-2>와 같다.

<표 I-3-2> 포커스그룹 인터뷰 질문 목록

| 구분 | 질문 |
|--|--|
| 도입 (10분) | <ul style="list-style-type: none"> 유치원/어린이집의 물리적 환경 하면 가장 먼저 떠오르는 단어는 무엇입니까? 왜 그런 단어가 떠오르는지요? |
| 유아가 선호하는 공간 (10분) | (교사 및 학부모 대상) <ul style="list-style-type: none"> 학급의 유아/자녀가 유치원/어린이집에서 가장 좋아하는 공간은 어디인가요? 어떤 놀이 하는 것을 가장 좋아하는지요? |
| 어린이집과 유치원 물리적 환경에 대한 차이 인식 (20분) | <ul style="list-style-type: none"> 어린이집의 물리적 환경이 유치원과 차이가 있다고 생각하십니까? (차이가 없다면) 어떤 측면에서 차이가 없다고 생각하십니까? (차이가 있다면) 어떤 측면에서 차이가 있다고 생각하십니까? 이러한 차이는 완화되어야 한다고 생각하십니까? (완화되어야 한다면) 이러한 차이 완화를 위해서 어떤 지원이 필요하다고 생각하십니까? (다른 시각에서) 기관 간 차이 이외에 설립유형 간 차이, 지역 간 차이, 규모별 차이가 있다고 생각하십니까? 이 중 어떤 차이가 가장 크다고 생각하십니까? |

| 구분 | 질문 |
|-------------------------------|---|
| 물리적 환경에서 개선이 필요한 부분과 방법 (30분) | <ul style="list-style-type: none"> • 누리과정의 유아 중심, 놀이 중심, 교사의 자율성 확대라는 방향에서 개정이 된다고 하는데, 이를 제대로 실현하기 위해서 어린이집의 물리적 환경에서 가장 먼저 개선되어야 할 부분은 무엇입니까? 어떻게 개선되어야 할까요? - 실내 환경에서: 면적, 공간 구성, 설비(채광, 공기, 안전 등) 등 - 실외 환경에서: 면적, 놀이 시설(유형, 구성 등) 등 |
| 물리적 환경 개선 시 어려움 (10분) | <ul style="list-style-type: none"> • 어린이집의 물리적 환경 개선 시 예상되는 가장 큰 어려움은 무엇입니까? |
| 정책 지원 (10분) | <ul style="list-style-type: none"> • 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위해 정부에서 지원해주어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까? |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> • 마지막으로 본 주제와 관련하여 하시고 싶은 이야기 요청 |

3) 결과 분석

포커스그룹 인터뷰 내용은 모두 전사하여 분석에 사용하였다. 연구자는 전사내용을 모두 읽으며, 핵심어를 추출해 내고, 이러한 핵심어를 주제별로 묶어 의미를 도출해 내었다. 주제별로 도출된 내용을 정리하고, 그러한 내용을 증명할만한 발언들을 정리하여 제시하였다.

다. 설문조사

1) 조사 목적 및 대상

설문조사는 전국 유치원과 어린이집 교사를 대상으로 물리적 환경 실태와 인식을 조사하여 유치원과 어린이집의 물리적 환경 격차 실태를 파악하고 격차 완화 방안에 대한 인식을 분석하기 위하여 실시하였다. 유층무선표집으로 기관유형(유치원, 어린이집), 설립유형(국공립, 사립·민간), 규모(대, 중, 소), 지역규모(대도시, 중소도시, 읍면)를 고려하여 유치원과 어린이집 각 360개, 총 720개 기관의 교사 1인씩을 대상으로 조사를 계획하였다. 최종 유치원 교사 372명(49.9%), 어린이집 교사 374명(50.1%), 총 746명의 응답을 분석하였다. 설문조사 응답자의 특성은 <표 I-3-3>과 같다.

〈표 I-3-3〉 설문조사 응답자 특성

단위: %(명)

| 구분 | 비율 | (수) | 구분 | 비율 | (수) |
|--------------|------|-------|---------------|------|-------|
| 기관유형 | | | 리모델링 여부 | | |
| 유치원 | 49.9 | (372) | 리모델링/개보수 함 | 62.1 | (463) |
| 어린이집 | 50.1 | (374) | 리모델링/개보수 안 함 | 37.9 | (283) |
| 유치원 설립유형 | | | 설립연도 | | |
| 공립단설 | 11.8 | (44) | 10년 미만 | 26.8 | (200) |
| 공립병설 | 40.1 | (149) | 10년 이상 20년 미만 | 25.5 | (190) |
| 사립법인 | 12.6 | (47) | 20년 이상 30년 미만 | 25.5 | (190) |
| 사립사인 | 35.5 | (132) | 30년 이상 | 22.3 | (166) |
| 어린이집 설립유형 | | | 교육보육 경력 | | |
| 국공립 | 21.9 | (82) | 5년 미만 | 21.4 | (160) |
| 사회복지법인/법인단체 | 23.8 | (89) | 5년 이상 10년 미만 | 36.2 | (270) |
| 민간 | 41.4 | (155) | 10년 이상 15년 미만 | 20.4 | (152) |
| 직장 | 12.8 | (48) | 15년 이상 | 22.0 | (164) |
| 지역 | | | 연령 | | |
| 대도시 | 34.9 | (260) | 30세 미만 | 33.4 | (249) |
| 중소도시 | 34.0 | (254) | 30세 이상 40세 미만 | 35.1 | (262) |
| 읍면지역 | 31.1 | (232) | 40세 이상 50세 미만 | 23.5 | (175) |
| 유치원 규모 | | | 50세 이상 | 8.0 | (60) |
| 소규모(2학급 이하) | 26.9 | (100) | 전공 | | |
| 중규모(3학급~5학급) | 37.6 | (140) | 유아교육학 | 68.5 | (511) |
| 대규모(6학급 이상) | 35.5 | (132) | 보육학 | 6.3 | (47) |
| 어린이집 규모 | | | 아동학 | 7.2 | (54) |
| 소규모(50명 미만) | 39.6 | (148) | 아동(사회)복지학 | 10.5 | (78) |
| 중규모(50명~99명) | 44.4 | (166) | 기타 전공 | 6.4 | (48) |
| 대규모(100명 이상) | 16.0 | (60) | 해당없음 | 1.1 | (8) |

2) 조사 내용

설문조사 문항은 김은영 등(2009)의 연구에서 사용한 설문내용을 참고하고 본 연구의 포커스그룹 인터뷰 결과를 기초로 유아의 놀 권리와 쉼 권리를 강조하고 교사의 권리를 고려하는 본 연구의 목적에 맞게 구성하였다. 구성된 설문지는 유아교육과 보육 전문가 2인의 검토를 받고 교사 4인의 예비조사를 통해 최종 확정하였다. 설문조사 문항 구성은 〈표 I-3-4〉와 같으며, 설문지는 〈부록 1〉에 제시하였다.

〈표 I-3-4〉 설문조사 문항 구성

| 구분 | 설문조사 내용 | |
|---------------------|---|--|
| 기관 배경 | 설립유형, 소재지, 규모, 담당유아 연령 | |
| 응답자 배경 | 연령, 소지자격증, 최초자격취득 기관, 전공, 경력 | |
| 물리적 환경 실태 | 연령별 학급 및 유아 수, 설립연도, 리모델링이나 개보수 연도, 사용 층수, 실외놀이터 유무(없는 경우 이용하는 시설 및 이동시간, 이동수단), 실외활동 빈도 및 시간, 실외놀이터 공간 구성, 실내 대근육활동 공간 유무 및 형태, 실내 기타 실 구성, 소속 기관의 실내외 물리적 환경에 대한 평가(유아의 놀 권리, 쉼 권리, 교사 권리 3가지 측면) | |
| 물리적 환경에 대한 인식 | 시설설비 실태에 대한 인식 | 일반현황 및 건축적 요소에 대한 인식, 실외놀이터에 대한 인식, 실내 교육(보육) 공간에 대한 인식, 교재교구에 대한 인식, 실내 대근육활동 공간에 대한 인식, 낮잠실, 식당, 보건실 등 서비스 공간에 대한 인식, 교사실, 교사 휴게실, 성인을 위한 설비에 대한 인식, 채광, 온도, 습도, 실내공기에 대한 인식 |
| | 물리적 환경 차이 인식 | 유치원과 어린이집의 물리적 환경 차이 인식 및 이유, 물리적 환경 질 평가 시 가장 중요한 요소, 물리적 환경에 가장 영향을 미치는 요인, 차이 완화에 대한 동의 정도 및 이유 |
| | 물리적 환경 개선 및 격차 완화를 위한 정책 방안 | 물리적 환경에서 가장 개선되어야 하는 점, 놀이를 위해 가장 먼저 개선되어야 할 점, 공간 활용 극대화를 위한 방안, 정책 지원 필요 정도, 물리적 환경 격차 완화를 위한 지원과 정책 기술 |

3) 조사 및 분석 방법

설문내용을 웹 설문 형태로 구축하여 8~9월에 조사를 실시하였다. 조사결과는 SPSS 25.0 Version Window용 프로그램을 사용하여 기관 유형, 설립유형, 기관 규모, 지역규모, 설립연도 등 관련 변인에 따라 비교·분석 하였다.

라. 사례조사

유치원과 어린이집의 물리적 환경을 직접 살펴보고, 국내의 경우 유아의 놀이 관찰을 통하여 물리적 환경이 유아의 놀이에 미칠 수 있는 영향을 탐색하며, 이를 기초로 정책 시사점을 찾고자 사례조사를 실시하였다.

1) 국내 사례조사

가) 사례조사 개요

국내의 경우 물리적 환경의 질과 옥외놀이터 유무를 기준으로 유치원 8개 기관

과 어린이집 16개 기관, 총 24개 기관을 섭외하여 사례조사를 실시하였다. 유치원은 옥외놀이터가 있어야 설립할 수 있으므로 물리적 환경의 질만 적용하고 어린이집의 경우는 물리적 환경의 질과 옥외놀이터 유무를 함께 고려하여 조사하였다. 사례조사에서는 대상 기관의 실내외 물리적 환경을 조사하며, 기초적인 정보를 수집하였다. 사례조사 내용(안)은 김은영 등(2009)의 연구에서 사용한 사례조사 양식을 참조하여 본 연구의 방향에 맞게 수정·보완하였다. 국내 유치원과 어린이집 대상 사례조사 내용은 <표 I-3-5>와 같으며, 사례조사 양식은 <부록 2>에 제시하였다.

<표 I-3-5> 사례조사 내용

| 구분 | 조사 내용 | 조사 방법 |
|---------------|---|--|
| 기관 개요 | <ul style="list-style-type: none"> 건축 개요: 설립년도, 건축 구분, 층수, 대지면적, 바닥면적 기관 규모: 유아 수, 교직원 수 교직원 구성 운영 특성: 운영시간 및 하루 일과 | 원장 면담, 조사 |
| 배치 특성 | <ul style="list-style-type: none"> 도로와 입구, 대지 내 건물 배치, 옥외 공간과 옥내 공간 연결 방식 | 배치도 수집 및 사진 촬영 |
| 실내 평면 특성 | <ul style="list-style-type: none"> 각 실의 구성 및 면적 관찰 대상 교실·보육실의 특성: 교실·보육실 배치도, 층 위치, 유아 수, 교사 수, 면적, 유아 1인당 면적 | 평면도 수집, 교실 배치도 그림, 사진 촬영, 조사, 원장 및 교사 면담 |
| 실외 공간 | <ul style="list-style-type: none"> 실외 공간 면적 및 바닥재 놀이 시설 유형 및 배치 기타 시설설비 | 실외 공간 배치도 그림 |
| 교원의 인식 | <ul style="list-style-type: none"> 실내외 시설에 대한 만족도 물리적 환경 개선을 위한 의견 하루 일과 중 유아가 경험하는 공간 <ul style="list-style-type: none"> - 전체적으로 유아들이 선호하는 공간 | 원장 및 교사 면담 |
| 유아 놀이 관찰 (국내) | <ul style="list-style-type: none"> 놀이 공간 놀이 유무, 놀이 대상 유아의 안녕(wellbeing) 참여 정도(involvement) 갈등 여부 | 관찰 |

나) 유아 놀이관찰

조사 대상은 사례조사 대상기관별로 만4세 남녀 유아 2명씩 4명, 총 96명을 대상으로 하였다. 4세반의 유아 놀이행동을 관찰한 근거는 유아의 놀이 발달 특성 상

4~5세를 거치며 또래와의 상호작용이 빈번하며 놀이의 복합성도 증가하는 시기라는 선행연구에 기초하였다(Rubin et al., 1998, 최혜영, 2004, 재인용). 어린이집의 경우 인가기준에서 실외놀이터의 설치가 필수 항목이 아니므로 실외놀이터가 설치되어 있는 기관과 설치되어 있지 않은 기관을 각각 8개소씩 선정하여 관찰에 포함시켰다¹⁾. 또한 기관의 질에 따른 놀이행동의 차이를 살펴보고자 교육환경과 보육환경에서 인가기준을 통과한 기본수준의 집단과 상대적으로 환경이 우수한 수준의 집단으로 구분하였다. 유아 놀이관찰의 도구와 절차, 자료 분석방법은 다음과 같다.

(1) 관찰도구

(가) 놀이행동

유아의 놀이행동은 시간표집법에 의하여 수집되었다. 유아가 자유선택활동시간 동안 보여준 자발적인 놀이와 교사가 진행하는 활동에 참여한 경우를 놀이행동으로, 목적 없이 배회하거나 일상생활 등 놀이 이외의 행동은 비놀이행동으로 구분하여 관찰하였다.

유아가 놀이환경에서 보여주는 놀이행동과 비놀이행동을 관찰하기 위해 사용한 행동범주는 최혜영(2004), 김명순, 김지연, 김지연(2018), 김명순, 김지연, 최현희(2019)의 범주를 토대로 구성하였다. 관찰은 크게 놀이행동과 비놀이행동으로 구별되며 각각 하위범주로 구성되어있다. 유아의 놀이행동과 비놀이행동을 관찰하기 위한 행동범주와 조작적 정의는 <표 I-3-6>과 같다.

<표 I-3-6> 놀이행동 범주

| 구분 | 유형 | 조작적 정의 |
|------|---------|---|
| 놀이행동 | 탐색 및 관찰 | 또래의 놀이를 관찰하거나, 살펴보기 |
| | 준비하기 | 놀이 전, 놀이 동안, 놀이와 놀이 전이 사이에 필요한 놀잇감이나 환경을 준비하기 |
| | 조작 | 구슬 꿰기, 끈 끼우기, 오리기, 색칠하기, 붙이기, 공 옮기기, 단추 맞추기 등 |

1) 연구계획 당시에는 실외놀이터가 설치되어 있는 어린이집과 설치되어 있지 않은 어린이집을 각각 8개소씩 섭외하였으나, 실제 방문 후 확인한 결과, 최종적으로 관찰에 참여한 어린이집 중 실외놀이터가 설치된 기관은 7개, 설치되어 있지 않은 기관은 9개로 확인됨. 분석은 실제에 근거하여 실시함.

| 구분 | 유형 | 조작적 정의 |
|--------|-----------|---|
| | 구성놀이 | 사물 또는 놀잇감으로 조작 또는 구성하거나 무엇인가를 만드는 놀이, 구성 만들기(박스, 재료로 구성하기) |
| | 극놀이, 역할놀이 | 역할을 하거나 극 등을 자발적으로 놀이하는 경우 |
| | 창의표현 | 예술적 활동, 미술(그리기, 물감), 음악, (리듬이 있는) 동작 등을 자발적으로 놀이하는 경우 |
| | 신체놀이 | 신체를 활용한 대근육 운동, 대소근육 협응과 운동조절(삼질 등)을 자발적으로 놀이하는 경우 |
| | 규칙있는 게임 | 규칙을 활용한 게임으로 자발적으로 놀이하는 경우 |
| | 활동 | 책임기활동, 수 활동, 과학 활동, 퍼즐 등 교사가 준비한 활동에 참여하거나 교사가 진행하는 놀이에 참여하는 경우 |
| 비놀이 행동 | 목적 없는 행동 | 배회하기, 서성이기, (산만하게)기웃거리기, 돌아다니기 |
| | 일상행동 | 화장실 다녀오기, 휴식하기, 이동하기 |
| | 대화나누기 | 일상대화 나누기(놀이와 관계없는) |
| | 기타 | 관찰 안 됨, 아동부재, 갈등하는 대화, 그 외 행동 |

유아의 놀이는 시간표집법을 이용하여 관찰하였다. 관찰자는 실내 자유선택활동 시간 동안 한 명의 유아에 대하여 30초를 한 단위로 10초 관찰에 20초 기록을 실시하였다. 이와 같이 4회를 반복한 후 30초간 기록을 정리하는 시간을 가졌다(1인당 1회에 총 2분 30초). 한 명의 유아에 대한 관찰 기록을 마치고 동일한 방법으로 다음 유아의 행동을 관찰하였다. 실외 자유선택활동시간 동안에도 동일한 방법으로 관찰이 이루어졌다. 유아 한 명에 대한 관찰은 실내와 실외놀이에서 각각 4회씩 실시되었고, 유아의 보편적 놀이를 관찰하기 위하여 2일에 걸쳐 관찰이 이루어졌다. 이를 통해 놀이행동은 한 유아 당 총 64회<(실내 16회+ 실외 16회)*2일>로 관찰되었다.

8명의 관찰자간 신뢰도를 산출하기 위하여 유아의 행동을 2인씩 짝을 지어 관찰한 후 이에 대한 Cohen의 kappa 계수를 산출하였다. 그 결과로 kappa 계수 범위는 .61, .73, .73, .78로 나타났다.

(나) 놀이 공간, 상호작용 대상

유아가 놀이를 하면서 어느 공간에 머물고 있는지에 대하여 알아보았다. 실내와

실외 공간에 대한 구분은 <표 I-3-7>에 제시되어 있다. 놀이행동 관찰회기 중 유아가 어느 영역에서 놀이하고 있는지를 표기하였다.

<표 I-3-7> 놀이 공간에 대한 관찰

| 구분 | | | |
|----------|-------|----------|---------------------------------------|
| 실내 공간 | 언어영역 | 실외 공간 | 복합놀이터(놀이집), |
| | 미술영역 | | 물놀이 공간 |
| 실내 공간 | 음률영역 | 실외 공간 | 모래놀이터 |
| | 수조작영역 | | 텃밭(화단, 정원) |
| | 과학영역 | | 통로(자전거 길) |
| | 역할영역 | | 휴식 공간(정자, 벤치 등) |
| | 쌓기영역 | | 마당 공간(잔디밭, 운동장 등 활동이 이뤄지 는 개방된 공간) |
| | 역할영역 | | |
| | 기타 공간 | | |

다음으로는 놀이하는 가운데 상호작용하는 대상에 대하여 알아보았다. 놀이에 대한 관찰회기 동안 상호작용이 있음과 상호작용이 없음 두 가지로 구분하고 상호 작용 있음에는 또래, 교사, 또래와 교사, 놀잇감으로 구분하였다. 이에 대한 행동구분은 아래 <표 I-3-8>에 제시하였다.

<표 I-3-8> 놀이 상호작용의 대상

| 구분 | 대상 | 구분 |
|---------|------|-------------------------|
| 상호작용 | 또래 | 또래 간 상호작용 |
| | 교사 | 교사와 1:1 상호작용 |
| | 또래교사 | 교사와 또래 간 상호작용 |
| | 놀잇감 | 놀잇감과 상호작용, 혼자놀이, 병행놀이 |
| 상호작용 없음 | | 배회하기, 돌아다니기, 관찰하기, 누워있기 |

(다) 놀이참여와 웰빙, 갈등 유무

유아의 놀이참여와 웰빙 정도를 알아보기 위하여 ‘웰빙과 참여’ 척도(Laevens, 2005)를 사용하였다. 참여척도(The Scale for Involvement)는 5점 척도로서 참여수준이 매우 낮은 수준(1점)에서 참여수준이 매우 높은 수준(5점)까지 평정을 하도록 되어 있다. 해당 수준별 관찰행동의 기준은 <표 I-3-9>에 제시되어 있다.

〈표 I-3-9〉 유아의 놀이참여 척도

| 수준 | 참여 수준 | 예시 행동 |
|----|-------|--|
| 1 | 매우 낮음 | 아동은 활동에 거의 참여하지 않는다. 예) 집중하지 않기 한 곳 응시하기, 공상하기, 멍하고 수동적인 태도, 목표 없는 활동 및 행동하기, 아무것도 만들지 않기, 탐색하기 및 흥미의 부재, 아무것도 수용하지 않고, 정신적 활동의 부재 |
| 2 | 낮음 | 아동은 활동에 조금 참여하지만 쉽게 방해받는다. 예) 집중력 부족: 활동 중 다른 곳을 바라보기, 만지작거리기, 공상하기, 쉽게 산만해진다. • 활동 후 결과물이 적다. |
| 3 | 중간 | 아동은 항상 바쁘다. 그러나 집중하고 있지는 않다. • 통상적으로 행동하기, 집중도가 깊지 않다. • 활동에 열중하고 있지 않다. 활동 시간이 짧다. • 내적 동기 부족, 활동에 전념하지 않는다, 도전을 느끼지 않는다. • 깊이 있는 경험을 하지 않는다. • 능력의 최대한 발현하지 않는다. • 활동 시 아동은 상상력을 동원하지 않는다. |
| 4 | 높은 | 아동은 명백히 몰입하고 있으나 가장 높은 수준으로 몰입하고 있지는 않다. • 아동은 주의를 집중하며 활동을 지속한다. • 대부분의 시간 동안 집중하지만 때때로 낮은 수준의 집중도를 보인다. • 아동은 활동을 도전적이라고 여기고 어느 정도의 내적 동기를 경험한다. • 아동의 능력과 상상력이 어느 정도 발현된다. |
| 5 | 매우 높음 | 관찰 시간 동안 아동은 활동에 지속적으로 참여하고 완전히 열중하고 있다. • 아동은 완전히 집중하며 주의를 다른 곳으로 돌리지 않는다. • 강한 동기를 느끼며, 활동에 강한 흥미를 보이고 끈기 있게 지속한다. • 강한 자극에도 집중한다. • 활동에 주의 깊게 참여하며, 세부 사항에 집중하고, 정확하게 수행한다. • 강렬한 정신적 활동과 경험을 한다. • 아동은 자신의 능력과 상상력을 최대한 발현한다. • 활동을 즐기고 열중하는 것이 명백하다. |

출처: Laevers, F. (2005). Well-being and involvement in care settings. A process-oriented self-evaluation instrument. Retrieved from <https://www.kindengezin.be/img/sics-ziko-manual.pdf>
(인출일: 2019. 6. 5)

웰빙 척도(The Scale for Well-Being)는 5점 척도로서 웰빙수준이 매우 낮은 수준(1점)에서 웰빙 수준이 매우 높은 수준(5점)까지 평정을 하도록 되어 있다. 해당 수준별 관찰행동의 기준은 〈표 I-3-10〉에 제시되어 있다.

〈표 I-3-10〉 유아의 웰빙 척도

| 수준 | 웰빙 수준 | 예시행동 |
|----|-------|--|
| 1 | 매우 낮음 | 아동이 불편함을 느낀다는 것이 명백하다. <ul style="list-style-type: none"> • 짜증을 낸다, 운다, 소리를 지른다. • 좌절, 슬픔, 위협감을 느끼는 것으로 보인다, 공황 상태이다. • 화가 나 있거나 분노한다. • 발을 떤다, 물건을 던진다, 다른 사람을 아프게 한다. • 엄지손가락을 빨다, 눈을 비빈다. • 주변에 반응하지 않는다, 접촉을 거부한다. 회피한다. • 자해한다: 머리를 박는다, 바닥에 쓰러진다. |
| 2 | 낮음 | 자세, 표정 및 행동으로 아동이 편안하지 않음을 알 수 있다. 그러나 수준 1보다 강도가 덜하거나 항상 불편함을 느끼고 있지는 않다. |
| 3 | 중간 | 아동은 중립적인 자세를 취하고 있다. 표정과 자세에서 감정이 적게 표현되거나 아예 표현되지 않는다. 슬픔 또는 기쁨, 편안함 또는 불편함을 알려주는 신호가 없다. |
| 4 | 높은 | 관찰 시간 동안 아동이 만족감을 느끼는 것이 명백하다. 수준 5에서 보이는 모습들과 동일한 모습이 관찰되나 강도는 더 낮다. |
| 5 | 매우 높음 | 아동은 기분이 매우 좋다. <ul style="list-style-type: none"> • 행복하고 즐거워 보인다. 미소를 짓거나, 활짝 웃거나, 즐거움에 환호한다. • 즉흥적이며, 표현이 풍부하고, 자기답다. • 혼잣말을 하거나, 흥얼거리며 놀이한다. • 편안하고 스트레스 받거나 긴장하는 모습이 없다. • 개방적이고 주변에 대해 수용적이다. • 활기 차고, 에너지를 내뿜는다. • 자신감과 자기 확신을 표현한다. |

출처: Laevers, F. (2005). Well-being and involvement in care settings. A process-oriented self-evaluation instrument. Retrieved from <https://www.kindengezin.be/img/sics-ziko-manual.pdf> (인출일: 2019. 6. 5)

관찰자는 유아의 자유선택활동 시간에 2분을 관찰한 후 참여 정도와 웰빙 정도를 판단하여 30초간 기록을 하였다. 이와 같은 방법으로 실내놀이시간 동안 4회기를 평정하였다. 마찬가지로 실외 자유선택활동시간 동안에도 평정이 이루어졌다. 한 명의 유아당 관찰평정은 실내 4회, 실외 4회였으며, 2일을 관찰하였으므로 총 16회의 평정이 이루어졌다.

관찰자 평정에 대한 신뢰도 계수를 산출하기 위하여 급내 상관계수(ICC)를 산출하였다. 참여수준에 대한 관찰자 간 상호상관 계수의 최소값과 최대값은 .32~.99이고 평균 측도 .84로 나타났다. 웰빙수준에 대한 관찰자 간 급내 상관계수의 최소값과 최대값은 .37~.99이고 평균 측도 .85로 나타났다.

그 외에도 유아의 놀이 참여 평정 회기 동안 갈등 유무에 대한 관찰도 이루어졌다.

(2) 관찰절차

(가) 예비조사

유아의 놀이행동, 놀이 공간, 상호작용 대상, 갈등유무 그리고 놀이참여 정도와 웰빙 정도를 평정하기 위하여 총 3회의 예비조사를 실시하였으며 이 기간 동안 관찰방법과 관찰도구가 확정되었다.

1차 예비조사에서는 관찰자 8인과 연구자 2인이 참여하여 관찰의 목적과 관찰방법 그리고 관찰도구에 대한 설명이 진행되었다. 관찰범주에 따른 관찰자 훈련을 진행하여 관찰범주가 관찰 가능한 행동인지와 모든 행동을 포함하고 있는지에 대하여 확인 후 수정과정을 거쳤다. 관찰자 훈련은 유아의 놀이행동을 촬영한 동영상 을 보면서 녹음된 관찰회기 알람으로 관찰과 기록을 하였다. 관찰과정에서 관찰회기의 적절성과 기록에 걸리는 시간의 용이성에 대하여 확인 후 반복하였다.

2차 예비조사는 어린이집을 직접 방문하여 실시되었다. 관찰회기 동안 유아의 행동에 대한 판단과 이를 기록하는 과정을 연습하였다. 현장 예비관찰을 마친 후 관찰의 어려움과 행동범주의 적절성에 대하여 논의하며 관찰자 훈련을 지속하였다.

3차 예비조사에서는 최종적으로 관찰범주와 관찰과정에 대해 확정하였으며, 본 관찰에 필요한 기관 연락 시 유의사항, 수집할 자료, 관찰용지 등에 대해 확인하는 과정을 마쳤다. 또한 8명이 2인씩 짝을 지어 관찰자 신뢰도를 산출하였다. 2인의 관찰자가 관찰기간 동안 진행한 관찰의 과정을 <표 I-3-11>에 제시하였다.

〈표 I-3-11〉 1회기 동안 관찰내용

| | | A 관찰자(빈도) 놀이행동/놀이대상/놀이공간 | B 관찰자(평정, 빈도) 웰빙과 참여/갈등여부 |
|-----|------|------------------------------|------------------------------|
| 1회기 | a 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 30초 정리 | 2분 연속 관찰 30초 기록 |
| | b 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 30초 정리 | 2분 연속 관찰 30초 기록 |
| | c 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 30초 정리 | 2분 연속 관찰 30초 기록 |
| | d 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 30초 정리 | 2분 연속 관찰 30초 기록 |

(나) 본조사

본 조사는 서울, 인천, 경기지역의 24개 기관(유치원 8개원, 어린이집 16개소)이 선정되었다. 기관에 대한 선정은 유치원과 어린이집 전달체계(교육청, 교육지원청, 육아종합지원센터) 공무원 및 담당직원으로부터 추천받은 유치원과 어린이집 중에서 관찰에 동의한 기관을 대상으로 선정하였다. 유치원과 어린이집은 각각 인가기준 수준인 기본집단과 기관의 질이 우수한 상집단으로 나누어 선정하였다. 특히 어린이집의 경우 놀이터가 없는 경우라도 인가가 되고 있으므로 이를 고려하여 놀이터가 있는 경우와 놀이터가 없는 경우로 구분하여 집단을 나누었다. 결국 유치원은 기본집단 4개소와 상집단 4개소가 선정되었고, 어린이집의 경우 놀이터가 있는 경우 7개소(기본집단 3개소, 상집단 4개소)와 놀이터가 없는 경우 9개소(기본집단 5개소, 상집단 4개소)가 선정되었다.

관찰당일 2인(관찰자 A, 관찰자 B)의 관찰자가 기관을 방문하여 부모의 동의를 거쳐 임의로 선정한 유아 4명에 대한 관찰이 이루어졌다. 실내 자유선택활동시간에 관찰을 마친 후 실외 자유선택활동시간에도 동일하게 관찰이 이루어졌다. 관찰을 마친 후 다른 날의 관찰을 위한 재방문 일정을 논의하였으며, 1개 기관 당 2일이 관찰을 진행하였다. 만약 유아가 결석을 하거나 유아에 대한 관찰이 이루어지지 못한 경우 3차 방문을 실시하였다.

(3) 자료분석

본 연구의 관찰에서 수집된 자료는 SPSS 25.0 Version Window용 프로그램을 이용하여 분석하였다.

첫째, 관찰을 통해 얻어진 자료에 대한 일반적 특성과 놀이의 일반적 경향을 알아보기 위하여 놀이행동의 빈도와 백분율을 산출하였다. 놀이행동은 시간표집에 의한 빈도로 측정되었으나 충분한 관찰이 이루어져 연속적인 자료로 사용할 수 있음을 가정하고 평균과 표준편차를 산출하였다. 놀이참여 정도와 웰빙 정도에 대한 평균과 표준편차도 산출하였다. 관찰을 통해 얻어진 놀이행동빈도는 크게 놀이행동과 비놀이행동으로 구분하여 분석하였다. 놀이행동은 자발적인 놀이행동과 교사가 진행하는 활동으로 구분하였는데, 자발적인 놀이행동은 관찰에서 얻어진 놀이 탐색과 관찰, 놀이준비, 놀이유형 범주의 빈도를 유아가 자발적으로 참여한 놀이행

동으로 묶었다. 비놀이행동에는 목적 없는 배회행동과 함께 놀이행동 이외의 범주들이 포함되어 있다.

둘째, 유치원과 어린이집의 질에 따른 놀이행동, 놀이참여 정도, 웰빙 정도의 차이를 알아보기 위하여 기관의 질을 인가기준을 넘긴 기본수준 집단과 환경이 질이 우수한 상집단으로 구분한 후 비모수적 검증방법(Mann-Whitney U)을 활용하여 차이를 검증하였다.

셋째, 어린이집의 경우는 실외놀이터가 있는 기관과 실외놀이터가 없는(대체놀이터나 인근놀이터 활용)기관으로 구분하고, 각각의 질에 따른 놀이행동, 놀이참여 정도, 웰빙 정도에서의 차이를 알아보았다.

2) 국외 사례조사

국외 조사대상은 일본과 핀란드의 유치원과 보육시설이다. 일본은 우리나라와 유사하게 유아교육과 보육이 이원화된 체계로 격차 완화를 위한 시사점을 도출할 수 있으며, 핀란드는 유아교육기관에서의 놀이를 강조하는 나라로 현 정부의 기조와 같이 놀이 중심의 물리적 환경 구성에 참고가 될 수 있는 국가이다. 일본과 핀란드 실내 환경과 실외 환경이 우수한 곳을 제외하여 일본 3개 기관과 핀란드 4개 기관을 대상으로 사례조사를 실시하였다. 일본은 유치원 2개원, 보육소 1개소를, 핀란드는 유치원 3개원, 지역사회 보육시설 1개소를 방문하여 조사하였다. 더불어 지역사회에 설치된 유아를 대상으로 하는 실내외 놀이 공간도 방문하였다.

국외출장을 통해 기관을 견학하고, 관계자 면담을 통해 관련 자료를 수집하였다. 사례조사양식은 국내와 동일한 양식을 사용하였으며, 시설 견학과 면담을 통해 조사 가능한 선에서 자료를 수집하였다.

마. 델파이조사

1) 조사 목적 및 대상

델파이조사는 포커스그룹 인터뷰와 설문조사, 사례조사에 기초하여 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책을 도출하고, 각 정책의 필요성과 중요도, 우선순위를 파악하여 이를 기초로 격차 완화를 위한 로드맵을 작성하기 위하여

실시하였다. 1차 델파이 조사는 사전 조사의 성격으로 유아교육 및 보육 관련 학회장, 유치원과 어린이집 연합회장, 교육부와 보건복지부 담당관을 대상으로 하였으며, 총 10인이 참여하였다. 2, 3차 조사 대상은 1차 조사 대상이 추천한 전문가를 중심으로 유아교육과 보육 전문가 50인, 유치원장(감) 30인, 전달체계 담당 전문직 20인, 총 100인을 목표로 하였다. 2차 델파이조사에 참여한 응답자는 총 97명이었다. 2차 델파이조사에는 유아교육 전문가와 보육 전문가가 약 50%씩 참여하였으며, 대상별로 구분해보면, 교수가 51.5%, 원장이 28.9%, 행정가가 19.6% 비율로 참여하였다. 3차 델파이 조사에는 90명이 참여하였다. 3차 델파이조사에는 유아교육 전문가 46.7%, 보육전문가 53.3%가 참여하였으며, 대상별로는 교수 51.1%, 원장 28.9%, 행정가 20.0%가 참여하였다.

〈표 1-3-12〉 2차 델파이조사 응답자 배경

단위: %(명)

| 응답 대상 | 2차 델파이 | | 3차 델파이 | |
|-----------------|--------|------|--------|------|
| 전체 | 100.0 | (97) | 100.0 | (90) |
| 유아교육 전문가 | 49.5 | (48) | 46.7 | (42) |
| 보육 전문가 | 50.5 | (49) | 53.3 | (49) |
| 교수 | 51.5 | (50) | 51.1 | (46) |
| 원장 | 28.9 | (28) | 28.9 | (26) |
| 행정가 | 19.6 | (19) | 20.0 | (18) |
| 유치원 교사 양성대학 교수 | 25.8 | (25) | 24.4 | (22) |
| 어린이집 교사 양성대학 교수 | 25.8 | (25) | 26.7 | (24) |
| 유치원 원장 | 14.4 | (14) | 13.3 | (12) |
| 어린이집 원장 | 14.4 | (14) | 15.6 | (14) |
| 유치원 전달체계 공무원 | 9.3 | (9) | 8.9 | (8) |
| 어린이집 전달체계 공무원 | 10.3 | (10) | 11.1 | (10) |

2) 조사 내용

1차는 개방형 질문을 통해 물리적 환경 격차 완화를 위해 내용별 정책방안을 제안하도록 하였다. 2, 3차는 폐쇄형 질문으로 규모와 입지, 건물 및 층수, 실내 설치

기준, 놀이터, 안전, 지역사회 인프라 활용, 제한된 시설 및 공간 한계 극복, 행정 및 재정 지원 정책방안의 8개 주제에 대한 정책방안의 중요도와 실현가능성을 5점 척도로 체크하도록 하였다. 델파이조사지는 <부록 3>에 제시되어 있다.

3) 조사 절차 및 분석

1차는 조사 대상에게 메일로 1차 델파이 조사지와 설명문과 동의서를 보내어 연구 참여 동의 후 응답한 파일을 다시 메일로 보내줄 것을 요청하였다. 2, 3차는 메일로 웹설문 링크와 설명문과 동의서를 보내어 연구 참여 동의 후 웹설문에 응답할 것을 요청하였다. 3차 조사에서는 2차 결과의 평균과 중위값을 보여주고, 동일한 대상에게 동일한 질문에 대해 응답하도록 하였다. 본고에서는 3차 조사 결과를 기초로 정책의 우선순위를 추출하여 로드맵 작성에 참고하였다.

바. 정책토론회

유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구 결과 공유 및 토론을 통한 의견 개진으로 제안한 정책의 타당성을 검증하고 보다 구체적인 방안으로 발전시키기 위하여 정책토론회를 실시하였다. 정책토론회의 토론자로 유아교육 및 보육 전문가, 유치원 및 어린이집 현장 전문가, 학부모, 전담체계 공무원 및 담당자 등이 참여하였으며, 토론 의견은 정책 제언에 반영하였다.

사. 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회

연구 방향 설정, 사례조사와 설문조사 내용의 타당성 검증, 정책 방안 및 로드맵에 대한 자문을 위해 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회를 개최하였다. 참여 대상은 부처 담당 공무원, 유아교육 및 보육 전문가, 유치원 및 어린이집 현장 전문가, 정책 전문가 등이며, 착수, 중간, 최종 단계와 수시로 자문회의와 협의회를 실시하였다.

4. 연구범위

본 연구의 범위는 3~5세를 대상으로 누리과정을 운영하는 유치원과 어린이집의 물리적 환경으로 한정하였다. 물리적 환경의 범주로 규모와 입지, 건물 및 층수, 실내 설치 기준, 놀이터, 안전 등을 포함하며, 이 밖에 제한된 시설과 공간의 한계를 극복하기 위해 지역사회 인프라 활용도 함께 고려하였다.

II

연구의 배경

- 01 시설·설비 관련 규정
- 02 통계로 본 시설·설비 관련 현황
- 03 유치원과 보육시설 물리적 환경
평가 기준
- 04 선행연구

II. 연구의 배경

1. 시설·설비 관련 규정

유치원과 어린이집은 행정체계가 이원화되어 있어 시설설비 관련하여 각각 다른 법을 적용받는다. 이 같은 이유로 유치원과 어린이집의 규모와 입지, 실별 설치 기준, 놀이터, 안전 관련 기준에 차이가 있다.

〈표 II-1-1〉 유치원 및 어린이집의 물리적 환경 관련 규정 비교

| 구분 | 유치원 | 어린이집 |
|---------|--|--|
| 적용 규정 | 「유아교육법」, 「교육환경 보호에 관한 법률」, 「학교 보건법」, 「학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」, 「어린이 놀이시설 안전관리법」 등의 법률과 「고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정」 등 대통령령의 시행령과 시행규칙, 시·도 교육감이 정한 시도교육청 고시 | 「영유아보육법」, 「건축법」, 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」, 「식품위생법」, 「어린이 놀이시설 안전관리법」 등의 법과 각 법의 시행령과 시행규칙, 보건복지부의 보육사업안내 |
| 규모와 입지 | 법적 정원 산정-학급 수 결정-정원 결정-면적에 따른 인가정원(학급 편성 기준에 따름) 유치원은 교육연구시설로 지정되며, 유치원 주변 지역은 교육환경보호구역으로 설정 | 설립유형별 입지 기준이 제시되며, 「건축법 시행령」에 따른 노유자시설로 분류됨 |
| 실별 설치기준 | 실별 설치 기준과 교재교구 마련의 상세 기준을 각 시·도교육감이 정해 고시 | 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1] 어린이집의 설치기준에서 침구, 놀이기구 및 각 흥미영역에 필요한 교재교구를 갖추어야 한다는 정도로 간략히 제시 |
| 놀이터 | 시도 교육청별로 놀이터 설비 기준 별도 마련 「어린이 놀이시설 안전관리법」과 세무 지침은 교육부(2015) “유치원 시설안전관리 매뉴얼”에 따름 | 옥외놀이터가 없어도 설치 가능. 단, 어린이집 건물 안이나 인근 대체 놀이터 인정 기준을 보육사업안내에서 정함. 「영유아보육법」 및 「어린이 놀이시설 안전관리법」, 「환경보건법」의 기준을 따름. |
| 안전 | 소방 안전 특정소방대상물에 포함. 「화재예방, 소방시설·설치 유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 [별표 5]에 따름. | 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1]와 보육사업안내(보건복지부, 2019: 48-59), 「화재예방, 소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 제15조에 따라 소방시설을 설치함. |

| 구분 | | 유치원 | 어린이집 |
|-------|--|-------------------------------|--|
| 공기 질 | | 「학교보건법 시행규칙」 [별표 4의2]에 유지와 관리 | 「실내공기질 관리법」 제3조제1항 제12호 및 동법시행령 제2조 제1항 제12호, “어린이집·아동복지시설의 실내공기질 관리 매뉴얼”에 따라 실내공기질 개선 |
| 실내 안전 | | 교육부(2015)의 “유치원 시설안전관리 매뉴얼” | 영유아보육법 시행규칙 [별표 1]의 |

가. 적용 규정

유치원과 어린이집 물리적 환경 관련 규정은 프로그램이나 인력 등 다른 영역과 마찬가지로 각기 다른 법령에 근거하여 설치되도록 정해져 있다. 두 기관의 시설·설비 관련 법령의 운영 기준은 기관 고유의 특수성을 반영하여 제정된 「유아교육법」과 「영유아보육법」에 의거한다. 유치원은 다양한 항목들이 주로 학교 관련법에 근거하고, 세부 지침으로 17개 시도별로 조금씩 다르게 시행되고 있다는 특징이 있고, 이에 반해 어린이집은 세부지침으로 전국 공통기준이 적용되고 있다.

〈표 II-1-2〉 유치원 및 어린이집의 시설·설비 관련 주요 법령 비교

| 구분 | 관련 규정 |
|------|--|
| 유치원 | 「유아교육법」, 「교육환경 보호에 관한 법률」, 「학교 보건법」, 「학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」, 「어린이 놀이시설 안전관리법」 등의 법률과 「고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정」 등 대통령령의 시행령과 시행규칙, 시·도 교육감이 정한 시도교육청 고시 |
| 어린이집 | 「영유아보육법」, 「건축법」, 「소방시설설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」, 「식품위생법」, 「어린이 놀이시설 안전관리법」 등의 법과 각 법의 시행령과 시행규칙, 보건복지부의 보육사업안내 |

유치원의 시설·설비는 「유아교육법」을 중심으로, 「교육환경 보호에 관한 법률」, 「학교 보건법」, 「학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」, 「어린이 놀이시설 안전관리법」 등의 법률과 「고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정」 등 대통령령의 시행령과 시행규칙, 그리고 17개 시·도 교육감이 정한 시도교육청 고시 등을 통해 명시되어 있다.

한편 어린이집의 시설·설비는 「영유아보육법」을 중심으로, 「건축법」, 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」, 「식품위생법」, 「어린이 놀이시설 안전관리

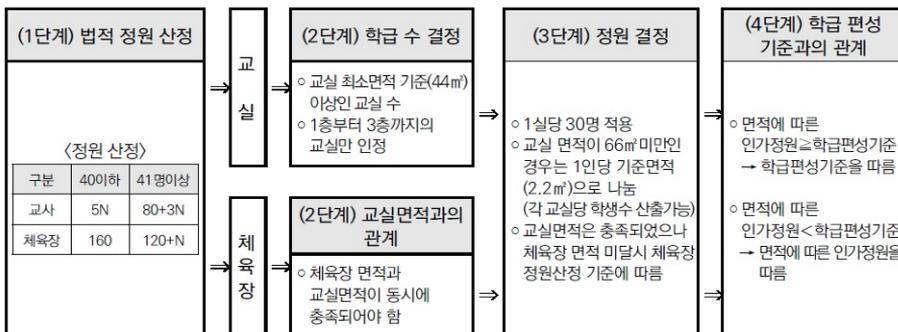
법」 등의 법과 각 법의 시행령과 시행규칙에 명시되어 있다. 보다 세부적인 사항은 보건복지부의 보육사업안내에 안내하고 있다. 기본적으로 영유아보육법 제15조(어린이집 설치기준)에 의해 어린이집을 설치·운영하려는 자는 보건복지부령으로 정하는 설치기준을 갖추어야 하며, 놀이터, 비상재해대비시설, 폐쇄회로 텔레비전이 설치와 관련된 사항의 경우 영유아보육법 제15조의2부터 제15조의4에 걸쳐 별도로 명시하고 있다.

다음에서는 유치원과 어린이집의 시설·설비 규정을 1) 규모와 입지, 2) 건물 및 층수, 3) 실별 설치 기준, 4) 놀이터, 5) 안전 관련 시설·설비, 6) 기타 시설·설비로 나누어 보다 상세히 살펴보고자 한다. 유치원의 경우는 세부지침이 시도별로 상세 내용이 다소 상이한 경우가 있어 일부 교육청의 사례를 담았다.

나. 규모와 입지

유치원과 어린이집 규모 산정방식에는 다소 차이가 있다. 먼저, 기관의 규모는 영유아 정원과 가장 밀접히 연결되어 있다고 볼 수 있는데, 서울특별시 유치원의 경우는 인가정원절차가 4단계로 나뉘어 먼저 법적 정원을 산출하고, 다음으로 학급 수를 결정한 후, 실제 정원을 결정, 마지막으로 학급 편성 기준과의 관계를 살펴보는 과정까지 거치게 된다(그림 II-1-1 참고). 이에 반해 어린이집은 여러 면적 산정 인원 중 가장 적은 수를 정원으로 하는 방식으로 정원을 책정한다(보건복지부, 2019: 35).

[그림 II-1-1] 유치원 인가정원 결정 절차



자료: 서울특별시북부교육지원교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북. 서울특별시북부교육지원청 홈페이지. http://bbedu.sen.go.kr/CMS/adminfo/adminfo01/adminfo0106/1288174_4959.html에서 2019년 6월 7일 인출함.

유치원의 교실은 유아 1인당 2.2㎡로 정해져있고, 어린이집의 보육실은 영유아 1인당 2.64㎡로 수치상으로는 유치원의 기준이 더 좁은 것으로 보이나(표 II-1-3, 표 II-1-4 참고), 어린이집의 보육실 기준은 보육실 외에도 거실, 포복실 및 유희실이 포함된 기준이므로 영유아들이 주된 하루생활이 이루어지는 교실이나 보육실의 면적은 유치원이 보다 넓게 책정된 것으로 볼 수 있다.

〈표 II-1-3〉 유치원 교사 및 체육장 기준면적

| 내용 | 규모 | 기준면적 | 비고 |
|----------|--------|---------------------|---|
| 교사 기준면적 | 40명 이하 | 5Nm ² | 교사 중 교실 총면적 2.2Nm ² |
| | 41명 이상 | 80+3Nm ² | |
| 체육장 기준면적 | 40명 이하 | 160m ² | 교내에 수영장·체육관·강당·무용실 등 내체육시설이 있는 경우 실내체육시설 바닥면적의 2배 면적을 제외할 수 있음. |
| | 41명 이상 | 120+Nm ² | |

주: N은 유치원 전학년의 학생정원을 말함.

자료: 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」 [별표 1] 교사의 기준면적, [별표 2] 체육장의 기준면적.

〈표 II-1-4〉 어린이집 면적에 따른 정원 책정방식 및 전용면적 산정방법

| | ① 어린이집 전용면적 | ② 보육실 면적 | ③ 놀이터 면적 | 산정기준 |
|----------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 50인미만 시설 | 영유아 1인당 4.29m ² | 영유아 1인당 2.64m ² | - | 각 면적 산정 인원 중 가장 적은 수를 정원으로 함. |
| 50인이상 시설 | | | 영유아 1인당 3.5m ² 원칙 | |

〈기타사항〉

① 어린이집 전용으로 사용하는 시설(실내)

- 아동보육과 직간접적 관련이 있다고 인정되는 실내 공간으로, 기본시설(보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 교사실), 기타 시설(사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당 등), 정원 50인 미만 시설의 옥내놀이터, 어린이집만의 공간으로 사용하는 부분(건물 현관·복도·계단 등)이 해당됨.
- 보육실은 교실, 거실, 포복실, 유희실이 포함됨.
- 다만, 지하에 설치된 시설(단, 조리실 면적만 예외적으로 인정), 농산어촌 등에 설치하는 기숙시설, 정원 50인 이상 시설의 옥외 및 옥내놀이터, 타 시설과 공동으로 사용하는 부분(건물 현관·복도·계단 등), 인근놀이터는 제외됨.

② 보육실 면적: 보육실은 영유아가 주로 생활하는 실내 공간으로, 보육실, 거실, 포복실 및 유희실이 포함됨.

③ 옥외놀이터 및 대체놀이터(정원 50인 이상): 설치된 옥외놀이터·실내놀이터 및 인정받은 인근놀이터

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, pp. 35-36.

각 기관의 입지 기준에 있어서는 법률상 명백한 차이가 존재한다. 유치원의 입지는 교육환경평가서(「교육환경 보호에 관한 법률」 제6조에 의해 학교를 설립하려는 자가 관할 교육감에게 제출하고 승인받아야 하는 교육환경에 미치는 영향에 관한 평가서)에 포함되는 평가 기준에 명시되어 있다(표 II-1-5 참고). 유치원의 입지 기준은 「교육환경 보호에 관한 법률」 제8조(교육환경보호구역의 설정 등)와 제9조(교육환경보호구역에서의 금지행위 등)에 걸쳐 유치원 주변구역은 교육환경으로 보호하기 위한 노력과 동시에 위반 시 조치사항과 벌칙을 함께 명시해둔 강제조항으로 되어있다.²⁾ 반면, 어린이집은 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1] 어린이집의 설치기준(제9조 관련)과 보육사업안내에 어린이집 입지조건을 쾌적하기 위한 여러 내용에 강제의무조항이 아닌 권고조항 수준으로 명시되어 있다(보건복지부, 2019: 37).

〈표 II-1-5〉 유치원 입지 기준

| 평가 대상 | | 평가 기준 |
|-------|---------|---|
| 1. 위치 | 가. 일반사항 | 1) 교지가 공원 및 녹지축과 연계될 것 2) 교지와 도서관, 문화시설 및 체육시설 등이 인접될 것 3) 유치원 및 초·중등학교는 해당 교육청의 중·장기 학생 및 학교 배치 계획에 부합할 것 |
| | 나. 통학범위 | 1) 학생들의 거주 분포를 고려하여 교지가 단위 통학권의 중심에 배치될 것 2) 초등학교 학생의 통학 거리는 도보로 30분 정도, 중학교 및 고등학교 학생의 통학거리는 대중교통으로 30분 정도로 적절한 거리일 것 |
| | 다. 통학안전 | 1) 교지가 대형판매시설, 문화 및 집회시설 등 교통유발도가 높은 시설과 인접되지 않을 것 2) 교지 인접도로가 「도로의 구조·시설 기준에 관한 규칙」 제3조제3항에 따른 집산도로 또는 국지도로일 것 3) 학교 통학로가 「도로의 구조·시설 기준에 관한 규칙」 제3조제3항에 따른 구간선도로 및 보조간선도로를 횡단하지 않게 설치될 것 4) 학교 통학로가 「자전거 이용 활성화에 관한 법률」 제3조제2호에 따른 자전거보행자겸용도로 또는 「도로교통법」 제28조제1항에 따른 보행자전용도로와 연계되고, 2미터 이상의 유효 보도폭이 확보될 것 |

2) 유치원 주변 지역은 '교육환경보호구역'으로 설정되는데, 절대보호구역은 유치원 출입문으로부터 직선거리로 50m까지인 지역을 의미하고, 상대보호구역은 유치원 경계등으로부터 직선거리로 200m까지인 지역 중 절대보호구역을 제외한 지역을 의미한다(교육환경 보호에 관한 법률 제8조). 보호구역 내에는 배출허용기준을 초과하는 대기 및 수질오염물질 배출 시설, 폐수종말처리시설, 악취 배출시설, 소음·진동 배출 시설이 금지되고, 가축분뇨 배출·처리시설, 분뇨처리시설, 폐기물처리시설, 화장시설, 자연장지, 도축업시설, 가축시장, 청소년 출입·고용금지업소 등도 금지된다(교육환경 보호에 관한 법률 제9조).

| 평가 대상 | | 평가 기준 |
|--------------|---------------------|--|
| | | 5) 인근 아파트단지 출입구와 학교 교문의 거리가 최소화될 수 있도록 할 것 6) 해당 계획 또는 사업 등을 위한 공사로 학생의 통학에 지장 또는 위험이 발생하지 않을 것 |
| | 라. 통풍·조망 및 일조 | 1) 통풍 및 조망에 장애가 없을 것 2) 교지(「고등교육법」 제2조에 따른 학교의 교지는 제외한다)에 동짓날을 기준으로 다음의 일조시간이 확보될 것 가) 교사(校舎): 8시부터 16시까지 중 총 4시간 이상의 일조시간이 확보되거나, 비고 제3호에 따른 기준시간 중 연속하여 2시간 이상의 일조시간이 확보될 것 나) 옥외 체육장: 8시부터 16시까지 중 총 2시간 이상의 일조시간이 확보되거나, 비고 제3호에 따른 기준시간 중 연속하여 1시간 이상의 일조시간이 확보될 것 |
| 2. 크기·외형 | 가. 교지면적 | 교지가 단위 학교별로 규정된 법정 기준면적 이상일 것 |
| | 나. 교지형태 | 교지가 정형의 형태이고, 남향 중심의 교사 배치가 가능할 것 |
| 3. 지형 및 토양환경 | 가. 지형 및 경사도 | 교지는 학습활동 등에 지장이 없도록 경사도가 심하지 아니하고 교사의 설치 등 공사가 용이한 부지일 것 |
| | 나. 풍수해 | 교지는 풍수해 등 자연재해가 우려되는 지역에 위치하지 않을 것 |
| | 다. 교지의 과거 이용상황 등 | 1) 유해화학물질 취급공장, 정유공장, 석면취급 공장 또는 제련소 등으로 사용되지 않았을 것 2) 폐기물 처리장, 폐기물 매립장 또는 광산 등의 용도로 사용되지 않았을 것 3) 그 밖에 오염물질이나 독성물질이 배출되어 토양이나 지하수가 오염되었던 지역이 아닐 것 |
| | 라. 토양환경 등 | 1) 교지의 토양오염 정도가 「토양환경보전법」 제4조의2에 따른 토양오염 우려기준 이하일 것 2) 지표수는 「환경정책기본법」 제12조제2항에 따른 환경기준에 적합할 것(교지에 인접한 하천이 있는 경우에 적용한다) |
| 4. 대기환경 | 가. 대기 질 | 1) 교지 내 대기가 「환경정책기본법」 제12조제2항에 따른 환경기준에 적합할 것 2) 해당 계획 또는 사업 등을 위한 공사로 발생하는 악취가 「악취방지법」 제7조제1항에 따른 악취배출 허용기준 이내일 것 |
| | 나. 소음 및 진동 | 교지 내 소음·진동이 「환경정책기본법」 제12조제2항에 따른 환경기준과 「소음·진동관리법」 제21조제2항에 따른 규제기준에 적합하고, 교사 내 소음이 55dB 이하일 것 |
| 5. 주변 유해환경 | 가. 보호구역 내 금지행위 및 시설 | 해당 학교의 보호구역 내에 「교육환경 보호에 관한 법률」 제9조에 따른 금지행위 및 시설이 없을 것 |
| | 나. 위험시설 등 | 교지 경계선 기준 300미터 이내에 다음과 같은 시설이 가급적 없을 것 1) 「대기환경보전법」 제43조제1항에 따른 비산먼지 발생사업장 2) 「화학물질관리법」 제2조제7호에 따른 유해화학물질 취급시설 3) 「악취방지법」 제2조제3호에 따른 악취 배출시설 |

| 평가 대상 | | 평가 기준 |
|---------|--------------|---|
| | | 4) 공항, 철도, 고가도로, 터미널, 고압 송전선로, 송전탑, 변전소 또는 주유소 5) 「한국마사회법」 제4조에 따른 경마장 및 같은 법 제6조제2항에 따른 장외발매소 6) 「경륜·경정법」 제5조에 따른 경주장 및 같은 법 제9조제2항에 따른 장외매장 7) 「사행행위 등 규제 및 처벌 특례법」 제2조제1항제2호에 따른 사행행위영업의 영업소 8) 그 밖에 학생의 건강 또는 안전 등에 위험한 영향을 주는 것으로 교육감이 정하여 고시하는 시설 |
| 6. 공공시설 | 가. 기반시설 | 학교의 상·하수도, 전기 및 도시가스 등 기반시설의 이용에 장애가 없을 것 |
| | 나. 그 밖의 공공시설 | 그 밖에 학교의 교육 및 연구 등에 필요한 공공시설의 이용에 장애가 없을 것 |

자료: 「교육환경 보호에 관한 법률 시행규칙」 [별표 1] 평가 대상별 평가 기준.

〈표 II-1-6〉 어린이집 설립유형별 입지

| 유형 | 규모 | 입지 |
|-----------------------------------|------------------|---|
| 국·공립 어린이집 | 상시 영유아 11인 이상 보육 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아보육법령상의 설치기준을 모두 갖추어야 함(법 제15조) • 「건축법 시행령」 [별표 1]의 제11호(노유자시설)에 설치 • 단, 영유아 20명 이하를 보육하는 국공립어린이집은 시행규칙 제40조제1항에 따른 지역에 설치된 어린이집으로서 특별자치도지사·시장·군수·구청장이 지방보육정책위원회의 심의를 거친 경우이거나, 국가나 지방자치단체가 법 제12조에 따른 지역에 해당 부지·건물을 매입 또는 기부채납받아 설치하는 경우에는 「건축법 시행령」 별표1 제1호(단독주택) 및 제2호(공동주택)에도 설치 가능 |
| 사회복지법인 어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집 | 상시 영유아 21인 이상 보육 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아보육법령상의 설치기준을 모두 갖추어야 함(법 제15조) • 산업단지에 있는 지식산업센터 건물에 어린이집 설치시 안전사고 및 재난에 대비한 • 시설을 갖추어 5층까지 보육실을 설치할 수 있음 |
| 직장어린이집 | 상시 영유아 5인 이상 보육 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아보육법상의 설치기준을 모두 갖추어야 함. • 사업주가 직장어린이집을 설치할 경우에는 안전사고 및 재난에 대비한 시설을 갖추어 건물 내 5층까지 보육실을 설치할 수 있음(시행규칙 제9조) • 해당 건물은 특히 외부인의 출입을 제한할 수 있는 등 영유아의 안전 관리가 가능한 건물이어야 함 • 산업단지관리공단·입주기업협의회·한국산업단지공단 산업단지 내에 해당기관 및 산업단지 입주기업체·지원기관의 근로자를 위해 공동직장 어린이집을 설치·운영할 경우 산업단지에 있는 건물의 5층까지 설치 가능 • 「건축법 시행령」 [별표 1]의 제11호(노유자시설)에 설치 |

| 유형 | 규모 | 입지 |
|--------|------------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • 단, 「건축법 시행령」 제2조 제13호의“부속용도”에 해당하는 곳에 직장어린이집 설치 시 「영유아보육법」 「산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률」 및 관계법령(자치법규 포함)에 반하지 아니하는 경우 별도의 노유자시설로의 용도변경 없이 설치 가능 • 상시 영유아 20인 이하를 보육하는 직장어린이집은 가정어린이집을 설치할 수 있는 곳에도 설치할 수 있음(시행규칙 제9조) (정원 20인 이하인 경우, 「건축법 시행령」 [별표 1] 제1호(단독주택) 및 제2호(공동주택)에도 설치 가능) |
| 가정어린이집 | 상시 영유아 5인 이상 20인 이하 보육 | <ul style="list-style-type: none"> • 개인이 가정 또는 그에 준하는 곳에 설치 • 영유아보육법상의 설치기준을 모두 갖추어야 함(법 제15조) • 「건축법 시행령」 [별표 1]의 1호 내지 2호에 해당하는 곳에 설치 ([별표 1]의 11호 노유자시설에도 설치 가능) |
| 협동어린이집 | 상시 영유아 11인 이상 보육 | <ul style="list-style-type: none"> • 상시 영유아 20인 이하를 보육하는 협동어린이집은 가정어린이집을 설치할 수 있는 곳에도 설치할 수 있음(정원 20인 이하인 경우, 동시행령 [별표 1] 제1호(단독주택) 및 제2호(공동주택)에도 설치 가능) • 「건축법 시행령」 별표1의 제11호(노유자시설)에 설치 |

자료: 1) 영유아보육법시행규칙 [별표 1] 어린이집의 설치기준(제9조 관련).
 2) 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, pp. 3-18.

다. 건물 및 층수

유치원과 어린이집의 건물은 「건축법 시행령」 [별표 1] 용도별 건축물의 종류(제3조의 5 관련)에 의해 유치원은 교육연구시설로, 어린이집은 노유자시설로 지정되어 있다는 근본적인 차이가 존재한다. 이 외에도 사립유치원의 경우는 반드시 설립자 소유의 단독 건물로 지어야 하지만(「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」 제7조), 어린이집의 경우는 단독건물이 아니라도 1층에만 위치하면 되고(보건복지부, 2019: 38), 가정어린이집 및 민간어린이집은 자가건물이 아니어도 되지만, 부채비율이 50% 미만이어야 한다(「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1] 어린이집 설치기준)는 차이가 있다.

유치원과 어린이집의 층수 관련하여 여러 차이점이 존재하지만, 유치원과 어린이집 모두 영유아들의 주된 활동 공간인 교실이나 보육실을 건물의 저층부에 두도록 되어있다는 공통점도 있다. 유치원의 층수에 관한 기준은 일반적으로 보통교실은 2층 이하 또는 3층 이하에 설치하는 것을 원칙으로 하고 있는데, 세부 기준에 있어서는 시도별로 차이가 있다. 예컨대 서울은 건물의 3층 이상을 사용할 경우

보통교실은 3층까지, 체육장과 강당은 4층까지 (안전시설 확보 후) 설치할 수 있고 지하실에는 보통교실과 체육장 모두 둘 수 없게 규정되어 있는 반면(서울특별시교육청, 2018), 부산은 건물 전체 사용 시 3층 이상 5층 이하에 (안전시설 확보 후) 보통교실을 둘 수 있고, 지하실의 경우 위생, 채광, 안전 등 기준에 적합하고, 건물의 한 면 이상이 지면에 완전 노출되고, 대피 출구가 2개 이상인 경우에 교수학습 활동 지원시설로는 활용할 수 있다(부산광역시교육청, 2018).

어린이집은 1층 또는 건물 전체(5층 이하)에 설치하여야 하고, 어린이집의 건물 구조 및 보육실·화장실·놀이기구 등이 영유아의 안전과 이용에 편리하도록 설계·시공되어 있어야 한다(보건복지부, 2019: 38). 보육실은 원칙적으로 건축물의 1층에 설치하며, 당해 어린이집이 1층에 해당하는지 여부는 건축법상의 층수와 관계 없이 실제상의 층수를 기준으로 한다(보건복지부, 2019: 38). 그러나 보육실을 1층이 아닌 다른 층에 설치할 수 있는 경우에 대하여 다양한 예외규정을 두고 있다 (표 II-1-7 참고).

〈표 II-1-7〉 어린이집 보육실 위치 관련 예외사항

| | 예외사항 |
|---|--|
| 1 | 보육실이 위치한 해당 층 4면의 100분의 50 이상 100분의 80 미만이 지상에 노출되고, 해당 층 주 출입구의 하단이 지표면으로부터 1미터 이내이며, 지방보육정책심의위원회 심의를 거쳐 채광·환기·습도·침수 등 영유아의 건강과 안전에 문제가 없는 것으로 확인된 해당 층에 어린이 집을 설치하는 경우 |
| 2 | 건물 전체가 어린이집인 경우 및 사업주가 직장어린이집을 설치하는 경우에는 1층부터 5층까지 보육실을 설치할 수 있는데, 영아반 보육실은 1층에 우선 배치해야 한다(보건복지부, 2019: 38). |
| 3 | 300세대 이상의 아파트 전체가 「건축법 시행령」 제119조제1항제3호 다목에 따른 필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조이면서 필로티나 그 밖에 이와 비슷한 구조인 층에 거주 공간이 없는 경우 에 그 위층에 설치 가능하나, 비상시 양방향 대피가 가능하도록 반드시 비상계단 등을 설치 해야 한다. |
| 4 | 산업단지에 있는 건물의 1층 이상 5층 이하에 제5조의4에 따른 어린이집을 설치하는 경우 |
| 5 | 산업단지에 있는 「산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률」에 따른 지식산업센터 건물의 1층 이상 5층 이하에 어린이집을 설치하는 경우 |
| 6 | 「주택법」 제2조제3호에 따른 공동주택에 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제55조의2에 따라 설 치하여야 하는 주민공동시설 건물의 1층 이상 2층 이하에 국공립어린이집을 설치하는 경우 |
| 7 | 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 장애인 등을 위한 편의시설을 1층에 설치하여야 하는 등 1 층에 어린이집을 설치할 수 없는 불가피한 사유가 있다고 시장·군수·구청장이 인정하는 경우로서 「건축법 시행령」 [별표 1] 제14호가목에 따른 공공업무시설 건물의 1층 이상 5층 이하에 국공 립어린이집을 설치하는 경우 |

| 예외사항 | |
|------|---|
| 8 | 2005. 1. 29 이전에 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제55조의2 제3항에 따라, 500세대 이상의 공동주택단지 2층, 3층 또는 2층과 3층에 설치된 어린이집이 대표자 변경으로 변경인가 하는 경우에는 기존 층수에서 운영 가능한데(여성부령 제14호, 2005.1.29, 부칙 제2조), 이 경우라 할 지라도 어린이집이 설치된 건물의 1층에 어린이집을 설치할 공간이 없는 경우에만 한정한다. |

자료: 영유아보육법 시행규칙 [별표 1] 어린이집 설치기준(제9조 관련).

라. 실별 설치 기준

유치원은 실별 설치 기준과 교재교구 마련의 상세기준을 각 시·도교육감이 정하여 고시하게 되었는데, 그 내용이 매우 상세하고 구체적으로 제시되어 있으며, 같은 항목에 대해 각 시도별로 다소 상이한 내용도 존재한다. 이에 반해 어린이집은 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1] 어린이집의 설치기준에서 침구, 놀이기구 및 각 흥미영역에 필요한 교재교구를 갖추어야 한다는 정도로 간략히 제시되어 있고, 보다 구체적인 안내는 어린이집 평가지표를 통해 확인할 수 있다.

유치원의 기준을 살펴보면, 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」 제3조 2항에 의해 유치원의 교사는 교실, 화장실 및 교사실을 갖추어야 하고, 유치원에서 조리한 음식을 유아의 급식으로 제공하는 경우에는 조리실도 갖추어야 한다(표 II-1-8 참고). 다만, 병설유치원의 교사실과 조리실은 병설된 학교의 교사 중 유치원으로 사용되는 부분 외의 다른 곳에 둘 수 있다. 유치원의 교구는 「고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정」 제8조 제2항에 의해 시·도교육감이 정하여 고시하게 되어 있어 시도에 따라 차이가 있다. 실별 교구 기준 뿐 아니라 교실의 흥미영역별 교구 기준까지 제시하고 있는데, 각각에 대해 필수 교구와 권장 교구로 나누어 매우 세세하게 기술되어 있다.

〈표 II-1-8〉 시도교육청별 유치원 필수실 및 권장실 기준

| 시도교육청 | 필수실 | 권장실 |
|-------------------------|--|--|
| 서울특별시 교육청 ¹⁾ | <ul style="list-style-type: none"> • 보통교실 (급당 1실, 44㎡ 이상) • 화장실 (원당 1실, 남자용 여자용 구분) • 교사실 (원당 1실) • 조리실 (원당 1실) • 보건실 (원당 1실, 66㎡ 이상) | <ul style="list-style-type: none"> • 관리실, 자료실, 도서실, 강당 등 <p>※ 필수실 및 권장실은 건축법, 교육환경보호에 관한 법률, 환경보건법의 기준을 충족해야 함.</p> |

| 시도교육청 | 필수실 | 권장실 |
|----------------------------|---|---|
| 부산광역시 교육청 ²⁾ | <ul style="list-style-type: none"> • 보통교실 (급당 1실, 50㎡ 이상) • 화장실 • 교사실 • 급식시설 (원당 1실) • 보건실 (원당 1실, 15㎡ 이상; 단, 100명 미만은 10㎡ 이상) | <ul style="list-style-type: none"> • 관리실, 자료실, 도서실, 강당 등 |
| 인천광역시 교육청 ³⁾ | <ul style="list-style-type: none"> • 보통교실 (학급당 1실, 50㎡ 이상, 66㎡ 권장, 유학실과 보통교실 겸용 불가) • 연수실(교사실) (원당 1실) • 자료실 (원당 1실, 연수실 겸용 가능) • 조리장(주방) (원당 1실) • 화장실 (원당 1실) • 체육장 | <ul style="list-style-type: none"> • 원장실, 행정실, 강당(유학실), 방과후과정 교실(보통교실 겸용 가능), 문서보관실, 보건실, 자료 제작실, 식당, 회의실, 방송실, 관리실, 통학차량 주차시설, 창고 (각 원당 1실) |

자료: 1) 서울특별시교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북.
 2) 부산광역시교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북
 3) 인천광역시교육청(2014). 유치원 교구설비기준 (인천광역시교육청고시 제2014-114호).

어린이집의 경우, 기본시설에는 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 옥외놀이터(정원 50인 이상 시설), 급배수 시설, 비상재해대비시설, 교사실(2018년 6월 13일 이후 신규인가 또는 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터 적용)이 포함된다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 어린이집의 구조 및 설비는 그 시설을 이용하는 영유아의 특성에 맞도록 하여야 하며, 사적 용도를 위한 시설 등 영유아의 보육 목적에 부합하지 않는 시설은 설치할 수 없다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 특히, 대표자 등 주거시설 또는 영리를 목적으로 한 시설 등은 설치가 불가하다(보건복지부, 2019: 40). 다만, 관할 특별자치도지사·시장·군수·구청장이 지역적 특수성을 고려하여 필요하다고 인정하는 경우에는 보육교직원의 기숙시설을 설치할 수 있다. 하지만 보육교직원 기숙시설에 보육교직원이 가족과 함께 거주하는 것은 불가하다(보건복지부, 2019: 40).

먼저 어린이집의 보육실 관련 규정을 살펴보면 다음과 같다. 어린이집에서 보육실이란, 영유아가 주로 생활하는 실내 공간으로 반별 정원을 고려하여 별도로 구획된 공간을 의미한다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 보육실에는 침구, 놀이기구 및 쌓기놀이활동, 소꿉놀이활동, 미술활동, 언어활동, 수학과학활동, 음률활동 등에 필요한 교재교구를 갖추어야 하고, 환기·채광·조명·온도 및 습도가 적절히 유지 관리되도록 하여야 하며, 보육실 바닥에는 난방시설을 갖추어야 한다(영유아보육

법 시행규칙 [별표 1]). 그 밖에 보육실 설치에 필요한 구체적인 기준은 보건복지부장관이 정하도록 되어 있다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]).

둘째, 어린이집 목욕실 및 화장실 관련 규정은 다음과 같다. 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1]에 의하면, 목욕실에는 난방을 하고, 바닥은 미끄럼 방지장치를 하여야 하며, 샤워설비, 세면설비 및 냉온수 공급을 위한 설비를 갖추고 수도꼭지는 온수 사용 시 화상을 입지 아니하도록 온도를 조정 및 고정할 수 있어야 한다. 또한, 목욕실은 보육실과 인접한 공간에 위치하여야 하고, 건물 외부에는 설치 불가하다(보건복지부, 2019: 39). 화장실 바닥에는 미끄럼 방지장치를 해야 하고, 세정장치와 수도꼭지 등은 냉온수의 온도를 조정 및 고정할 수 있어야 하며, 수세식 유아용 변기를 설치하고, 보육실과 같은 층의 인접한 공간에 설치하여야 한다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 영유아용 수세식 변기는 가능한 한 10~15인당 1개 이상을 설치하는 것이 바람직하다(보건복지부, 2019: 39). 다만, 가정어린이집의 경우 성인용 변기에 디딤판과 탈부착식 유아용 변기를 설치하고 이동식 유아용 변기를 갖춘 경우에는 유아용 변기를 설치하지 아니할 수 있다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]).

마지막으로, 어린이집 교사실 관련 규정을 살펴보면, 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1]에 의하여 2018년 6월 13일 신규 및 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터는 보육정원이 21명 이상인 어린이집에서 교사가 교육활동을 계획·준비하고 자료 제작 등을 할 수 있도록 구획된 교사실을 설치하여야 한다. 교사실에는 교육활동 준비와 행정사무, 휴식 등에 필요한 설비를 갖추어야 한다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]).

이 밖에도, 어린이집 시설규모에 따라 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당, 놀이터 등을 설치할 수 있고, 어린이집 원장 사무실은 보육실과 동일 층에 설치하는 것이 바람직하다(보건복지부, 2019: 39)고 명시되어 있다.

마. 놀이터

놀이터 설치 관련 규정은 유치원에 비해 어린이집이 상세히 안내되어 있는 편이다. 이는 정부가 폭발적으로 늘어나는 보육수요에 탄력적으로 대응하기 위하여 옥외놀이터 설치를 위한 대지 확보가 어렵더라도 되도록 많은 어린이집의 설치가 가능하게 허용해온 역사적 배경에서 그 이유를 찾아 볼 수 있다. 옥외놀이터가 없어

도 어린이집 설치가 가능하기 위해서는 어린이집 건물 안이나 인근에 대체놀이터가 있어야 하기 때문에 그에 대한 세부규정이 상세히 발달되어 온 것으로 보인다.

유치원의 경우, 시도교육청별로 놀이터 설비 기준을 별도로 마련하고 있는 지역이 있는가 하면, 부산광역시교육청과 같이 흥미영역별 교구 기준에 포함하여 제시하고 있는 지역도 있다. 서울특별시와 대구광역시교육청의 유치원 놀이터 설비 기준을 살펴보면 다음 <표 II-1-9>와 같다.

<표 II-1-9> 시도교육청별 유치원 놀이터 설비 기준

| 시도교육청 | 영역 | 설비 |
|----------------|---------------|---|
| 서울특별시 교육청1) | 놀이기구 | • 유아용 미끄럼틀, 정글짐, 터널, 구름다리, 망오름대/흔들사다리, 그네, 시소(원당 3종 이상) 또는 복합종합놀이기구(원당 1) |
| | 모래놀이 | • [권장] 모래장(원당 1) 혹은 모래놀이대(이동식; 원당 1), 그늘막(원당 1) • 도구정리장(원당 1) |
| | 물놀이 | • [권장] 수도시설(원당 1), 물놀이대(원당 1) • 도구정리장(원당 1) |
| | 목공놀이 | • [권장] 목공놀이대(원당 1) • 도구정리장(원당 1) |
| | 동·식물 사육/재배 | • [권장] 동물사육장(원당 1) • 식물재배장(원당 1) |
| | 기타 | • [권장] 창고(원당 1), 벤치, 정자(원당 1) |
| 대구광역시 교육청2) | 놀이기구 | • 미끄럼틀, 그네, 정글짐, 터널, 구름다리, 오름대, 흔들사다리(원당 3종 이상, 종합놀이기구로 대체 가능) |
| | 물·모래 놀이 | • 물놀이기구(학급당 1), 수도시설(원당 1), 모래놀이도구(학급당 1), 모래놀이장(원당 1) • [권장] 물놀이장(원당 1) |
| | 목공놀이 | • [권장] 목공놀이대(원당 1), 목공놀이도구(원당 1) |
| | 자연탐구 및 관찰 | • [권장] 동물기르기(원당 1), 식물기르기(원당 1) |
| | 기타 | • [권장] 휴식 공간(원당 1), 창고(원당 1) |

자료: 1) 서울특별시교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북.

2) 대구광역시교육청(2017). 학교교구설비기준 (대구광역시교육청고시 제2017-19호).

유치원 놀이터는 기본적으로 「어린이 놀이시설 안전관리법」을 따르는데, 구체적인 실외 안전관리 지침은 교육부(2015) “유치원 시설안전관리 매뉴얼”에 제시되어 있다(표 II-1-10 참조).

〈표 II-1-10〉 유치원 놀이터(실외) 안전관리 지침

| 구분 | 내용 |
|--------|--|
| 놀이 시설 | <ul style="list-style-type: none"> • 모든 놀이기구나 실외시설물이 망가지거나 휘어진 곳이 없는지 확인해야 함. • 식수대나 쓰레기 처리대가 파손되지 않고 청결하게 유지되는지 확인해야 함. • 2004년 12월 9일 이후 설치되는 모든 놀이기구는 안전검사를 필한 제품을 설치하여 사용해야 함. • 해당되는 놀이시설물에 대해서는 안전검사필증을 확인함. • 「어린이 놀이시설 안전관리법」에 의해 2015년 1월 26일까지 모든 실외놀이터는 설치검사를 받아 안전성이 입증되어야 함. • 각 놀이시설물의 기둥이 바닥에 단단히 고정되었는지 기둥을 흔들어 확인하고 조임 상태가 양호한지 확인해야 함. • 베어링 부분(그네 회동구, 회전놀이기구의 회전축)을 움직여 보아 원활하게 움직이는지 확인해야 함. • 손가락 끼임 : 8mm 이하 또는 25mm 이상 • 몸 : 90mm 이하 또는 230mm 이상 • 발 : 30mm 이하 • 놀이기구에 녹이 슬거나 금이 가는 등 노후가 진행되면 기구 자체가 위험해 질 수 있음. • 각 놀이기구들을 살펴보고 녹슬거나 금이 가거나 페인트칠이 벗겨진 곳이 없는지 확인하도록 함. • 놀이시설물의 부서진 부분, 부패, 돌출부, 거친면이 있으면 유아들이 시설물을 이용하다 상해를 입을 수 있으므로 표면이 부드러운지를 항상 확인해야 함. • 돌출부 : 8mm 이하, 곡선 최소반경 : 3mm • 돌출부와 인접사이 거리 : 25mm 이하 • 볼트의 나사선 : 영구히 덮여질 것 • 볼트와 나사가 풀려져 있지 않는지 확인해야 함. • 옥상에는 추락사고의 위험이 높기 때문에 가급적 놀이 공간을 설치하지 않아야 함. 부득이 하게 놀이시설을 설치하는 경우에는 1.5m 이상의 높이(난간과 안전망 높이의 합)로 견고한 안전망이 설치되어야 함. • 옥상 난간과 놀이기구는 최소한 1.5m 이상 거리를 두고 설치되어야 함. • 놀이터에 대한 일일안전점검 일지를 작성하여 기록·관리하도록 함. • 놀이시설물은 설치검사 후 2년에 1회 정기시설검사를 받아야 함. • 어린이 놀이시설 안전관리교육은 2년마다 4시간씩 어린이 놀이시설 안전관리지원기관에서 받아야 함. |
| 바닥 | <ul style="list-style-type: none"> • 추락할 가능성이 있는 놀이시설물 아래와 주변 공간에는 충격을 흡수할 수 있는 충격 흡수재를 설치해야 함. • 놀이터 바닥은 최소 30cm 이상의 충격흡수재(모래 등)가 설치되어야 함. • 놀이터는 장마가 오고 난 후 물이 고이지 않도록 배수가 잘 되는 구조이어야 하며 바닥에는 쓰레기가 없는지 확인해야 함. • 모래는 쉽게 유실될 수 있으므로 유실된 모래는 주기적으로 채워 넣어주고, 최소 3년에 1번은 모래를 교체해 주도록 함. • 모래관리 시 정기적으로 아래쪽에 있는 모래가 위쪽으로 올 수 있도록 뒤집어 주거나 세척하도록 함. |
| 실외 놀이터 | <ul style="list-style-type: none"> • 실외놀이터는 바깥과의 경계를 지을 수 있는 울타리나 담이 설치되어 있어야 함. 울타리나 담은 유아가 넘지 못하는 구조와 높이로 되어야 바람직함. • 생울타리로 하는 경우에는 유지관리와 주변에 대한 영향을 충분히 검토하고 적절한 수종을 선택하여 배열하는 것이 중요함. |

| 구분 | 내용 |
|----|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 실외놀이터 안으로 차량이 접근할 수 없도록 경계를 짓는 울타리나 담이 설치되고 실외놀이터에 차량이 인접해서 주차하지 못 하도록 확인하는 것이 필요함. • 움직임이 많은 놀이기구나 시설이 설치되어 있는 영역에는 바줄이나 전선이 늘어져 있으면 유아들이 상해를 입을 수 있으므로 확인해야 함. • 놀이터 안에 유아들에게 위험한 전기, 고압선, 유독물질, 유리조각, 돌부리 등이 존재하지 않는지 확인해야 함. • 놀이터에 설치된 울타리나 의자가 파손되거나 고장난 곳이 없는지 확인해야 함. • 놀이터에는 표지판이 설치되어 있고 안전수칙과 관리주체의 연락처 등이 명시되어 있어야 함. • 놀이터 표지판은 파손되거나 내용물이 지워진 곳이 없는지 확인해야 함. |

자료: 교육부(2015). 유치원 시설안전관리 매뉴얼. pp. 49-52.

어린이집 놀이터 설치의 기본 원칙 및 놀이터 종류를 살펴보면 다음과 같다. 「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1]에 의하면, 보육 정원 50명 이상인 어린이집(12개월 미만의 영아만을 보육하는 어린이집은 제외)은 영유아 1명당 3.5㎡이상의 규모로 옥외놀이터를 설치하는 것을 원칙으로 한다. 다만, 어린이집 규모(정원)에 따라 면적 기준은 달리 적용할 수 있다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 사업주가 직장 어린이집을 설치하는 경우 및 업무용시설 밀집지역 등 지역적 특수성에 따라 옥외놀이터를 설치하는 것이 불가능한 경우에는 옥내놀이터를 설치하거나(다만, 지하층에는 설치 불가) 「어린이 놀이시설 안전관리법」에 따라 설치·관리되는 인근의 놀이터를 활용할 수 있다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 인근 놀이터를 활용하는 경우에는, 놀이터 관리주체의 사용 승낙을 받아야 하고, 6세 미만의 영유아가 이용할 수 있는 놀이기구가 3종 이상 설치되어 있어야 한다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 어린이집의 놀이터, 놀이기구 및 어린이용품은 「전기용품 및 생활용품 안전관리법」, 「어린이 놀이시설 안전관리법」 및 「환경보건법」에서 정한 기준을 준수하여야 한다.

놀이터 종류에는 옥외놀이터, 옥내놀이터, 인근놀이터가 있다(보건복지부, 2019: 42). 옥외놀이터란 어린이집의 자체부지에 부속하여 설치한 실외놀이터를 의미하고, 옥내놀이터란 어린이집 건물 내부의 실내외 공간에 설치한 놀이터로 실내놀이터(어린이집 내부의 방(이에 준하는 공간)에 설치한 놀이터), 옥내중간놀이터(어린이집의 중간층의 실외 공간을 활용한 놀이터로, 건물 내부 공간 중 외기와 직접 접하는 중간옥상, 베란다 등의 공간), 옥상놀이터(어린이집의 최상층 바닥면

공간에 설치하는 놀이터)로 구분되며, 인근놀이터란 어린이집과 인접하여 설치한 실외놀이터를 의미한다(보건복지부, 2019: 42).

어린이집 놀이터 면적 및 바닥 설치 기준은 다음과 같다. 실내놀이터를 제외하고, 놀이터의 바닥은 모래밭, 천연 및 인공 잔디, 고무매트, 페타이어 블록으로 설치하여야 한다(보건복지부, 2019: 41). 놀이터의 면적은 놀이터 바닥 면적에 한하여 인정하며, 고정식 놀이기구가 설치된 부분에 대하여는 「어린이놀이 시설 안전관리법」의 설치검사로 인정받은 면적을 인정한다(보건복지부, 2019: 41). 어린이집 정원별 구체적인 놀이터 면적 기준은 <표 II-1-11>과 같다. 산출 면적의 소수점 이하는 절사한다.

<표 II-1-11> 어린이집 놀이터 면적 기준

| 정원 | 면적 산정 기준 | 비고 |
|---------|-------------------|--------------------------------------|
| 50~99 | 정원 × 45% × 3.5㎡ | 각 정원의 45%를 기준으로 1인당 3.5㎡ 이상으로 놀이터 설치 |
| 100~129 | 100명 × 45% × 3.5㎡ | 45명 기준 |
| 130~159 | 130명 × 40% × 3.5㎡ | 52명 기준 |
| 160~199 | 160명 × 40% × 3.5㎡ | 64명 기준 |
| 200~249 | 200명 × 35% × 3.5㎡ | 70명 기준 |
| 250~300 | 250명 × 35% × 3.5㎡ | 87명 기준 |

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, p. 42.

어린이집 옥외놀이터에는 모래밭(천연 및 인공 잔디, 고무매트, 페타이어 블록 또는 「어린이 놀이시설 안전관리법」에서 정하는 기준에 적합한 것을 포함한다)에 6세 미만의 영유아가 이용할 수 있는 대근육활동을 위한 놀이기구 1종 이상을 포함하여 놀이기구 3종 이상이 설치되어 있어야 한다(영유아보육법 시행규칙[별표 1]).

옥내놀이터는 놀이터로 사용하는 공간 및 그 주변에 소음·분진·폭발·화재의 위험이 없어야 하며, 실내 공간을 활용하는 경우 조명·채광·환기·온도·습도가 적정하여야 하고, 엘리베이터가 설치되지 아니한 경우 옥내놀이터는 보육실로부터 5층 이내에 설치해야 한다(영유아보육법 시행규칙 [별표 1]). 예를 들어, 5층 건물은 옥상놀이터를 설치할 수 있지만, 6층 건물은 옥상놀이터 설치가 불가하고, 엘리베이터가 정상작동(정기점검 대상)하고, 영유아보육법령에서 규정한 비상재해대비시설을 설치한 건물의 경우, 층수제한 없이 놀이터를 설치할 수 있다(보건복지부,

2019: 44). 다만, 비상재해 시 영유아의 안전한 대피를 위해 5층 이하로 설치하는 것이 좋다(보건복지부, 2019: 44). 건물 2층 이상에 옥내놀이터를 설치하는 경우, 영유아보육법령에서 정하는 비상재해 대비시설을 갖추어야 한다. 옥내놀이터의 종류별(실내놀이터, 옥내중간놀이터, 옥상놀이터) 세부기준은 다음과 같다(표 II-1-12 참조)

〈표 II-1-12〉 어린이집 옥내놀이터 종류별 세부기준

| 종류 | 세부기준 |
|-----------|---|
| 실내 놀이터 | ① 실내놀이터는 놀이터 전용 공간으로 확보하여야 하며, 조명·채광·환기·온습도가 적정하여야 함. ② 어린이집 2층 이상의 실내에 놀이터를 설치하는 경우, 영유아보육법령에서 하는 비상재해대비시설 설치기준에 의거 설치 ※ 동일 층에 실내놀이터 입구로부터 비상재해대비시설까지 보행거리가 50m 이내에 비상재해대비 시설이 있는 경우 |
| 옥내 중간 놀이터 | ① 영유아의 안전을 위하여 보호난간(이하 난간) 및 기타 안전에 필요한 장비를 설치하여야 함. ② 난간은 영유아가 잡거나 짚고 올라갈 수 없는 구조(가로구조 금지)로, 최소 1.5m 이상의 높이로, 부식, 파손 등의 위험이 없는 재질로 설치하여야 하며, 난간의 인치수는 80mm 이하로 설치 ※ 방부목 처리 목재난간, 10mm 이상의 강화유리, 금속제인 경우에는 부식되지 아니하는 것 또는 도금이나 녹막이 등 부식방지처리 한 것 등 ③ 실내놀이터와 동일한 비상재해대비시설을 설치하는 것을 원칙으로 함. ④ 어린이집으로 사용하는 건물이 내화구조이고, 건물의 벽 또는 벽에 해당하는 4면의 1/2 이상이 외기와 직접 접하며, 놀이터의 출입문을 방화문으로 설치하고, 소방차의 접근이 용이하고, 구조 가능한 창문이 있을 경우에 한하여, 비상재해 대비시설을 설치하지 아니할 수 있음. |
| 옥상 놀이터 | ① 어린이집으로 사용하는 건물의 최상층의 바닥면에 놀이터를 설치하는 경우, 영유아의 안전을 위하여 보호난간 및 기타 안전에 필요한 장비를 설치하여야 함. ② 보호난간은 최소 1.5m 이상의 높이로 설치하되, 바닥면 최하단으로부터 1.2m까지는 콘크리트·조적(벽돌 등) 또는 강화유리 등으로 설치하여야 하며, 기타 사항*은 옥내중간놀이터 설치기준 적용함. * 옥내중간 놀이터 세부기준 ③, ④ 참고 ③ 빗물 등의 배수, 위생관리가 잘되도록 설치하며, 그늘막 설치를 권장함. |

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, pp. 44-45.

어린이집은 유치원과 달리 기관 내에 어린이집이 없이 대체 혹은 인근놀이터가 있어도 되는 경우가 있는데, 대체놀이터와 인근놀이터 인정기준은 다음 〈표 II-1-13〉과 같다(보건복지부, 2019: 43-47).

〈표 II-1-13〉 어린이집 대체놀이터 설치기준 및 인근놀이터 인정기준

| 종류 | 세부기준 |
|-----------|---|
| 대체 놀이터 | <p>① 업무용시설 밀집지역 등 일정 지역전체가 옥외놀이터 부지 확보가 어려운 특수성이 인정 되는 경우에 한하여 제한적으로 허용한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 놀이터 부지가 있는 경우 및 건물을 신축, 증·개축하는 경우에는 반드시 옥외놀이터 또는 대체놀이터로 옥내놀이터 설치(부지가 있음에도 대체놀이터 사용은 법 취지상 불허)해야 한다. • 지역적 특수성이 인정되는 경우에 한하여 인근놀이터를 인정한다. • 대체놀이터 종류로는 옥내놀이터 및 인근놀이터가 있다. <p>② 인가경합 지역 또는 정원증원의 경우, 옥외놀이터(전부 또는 일부) 및 옥내놀이터를 설치한 사실에 대하여 우선적으로 인가한다.</p> <p>③ 옥외놀이터 부지가 부족한 경우, 대체놀이터의 면적을 합산하여 인가한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 옥외놀이터 부지가 놀이터 면적기준을 충족하지 못한 경우, 부족한 면적은 옥내놀이터 또는 인근놀이터의 면적을 합산하여 인가한다. • 합산되는 놀이터는 최소 1개 반 이상이 동시에 이용할 수 있는 면적을 확보하고, 1종 이상의 놀이기구를 1개 반 이상이 동시에 사용하도록 설치한다. • 옥외놀이터에 대체하여 설치하는 옥내놀이터의 면적은 영유아 1인당 4.29㎡를 기준으로 산정하는 어린이집 면적에서 제외한다. |
| 인근 놀이터 | <p>① 당해 어린이집의 대표자 명의의 소유 또는 임차한 토지에 설치한 옥외놀이터 또는 「어린이 놀이시설 안전관리법」의 관리대상인 공용놀이터에 한한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 어린이집이 아닌 외부건물에 설치한 인근놀이터는 인정하지 아니한다. • 대표자 명의의 소유 또는 임차한 인근놀이터의 경우도 놀이터 설치검사 대상이다. <p>② 영유아용 놀이기구가 모두 설치된 경우에 대체놀이터로 인가한다. 따라서 인근놀이터가 일정 연령 이상의 아동이 이용 가능한 놀이기구를 설치하였다면, 영아용으로 적합한 놀이기구를 구비한 옥내놀이터를 별도로 확보하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 초등학교의 경우, 놀이기구가 영유아의 연령에 맞지 아니하며, 수업시간 시설물 사용은 사실상 어려우므로 인근놀이터로 인가할 수 없다. <p>③ 인근놀이터 이용계획서 및 인근놀이터 관리주체의 사용승낙서를 제출 받아 동일 시간대의 놀이터 이용 아동수를 확인 후에 인가한다. 하나의 인근놀이터를 다수시설이 사용하여 동일시간대 이용 아동수가 과다한 경우 인근놀이터로의 인가가 제한된다.</p> <p>④ 지자체에서 관리하는 공용놀이터의 경우, 사용승낙서 또는 사용 승낙여부를 확인할 수 있는 증빙자료를 확인 후 인가한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 조례에서 공공시설에 대한 사용허가 기준을 정하는 경우, 해당시설 관리주체로부터 사용허가서 또는 허가공문을 제출받아 확인 후 인가한다. • 조례에 사용 허가에 대한 규정이 없거나 놀이터 관리주체가 사용허가 대상이 아니라고 주장하는 경우, ‘허가대상이 아니라는 공문’ 등의 ‘명시적 의사표시’를 확인 후 인가할 수 있다. <p>⑤ 인근놀이터는 자체 옥외놀이터에 준하여 사용하므로, 어린이집부터 보행거리 100미터 이내에 위치하여야 하는 것을 원칙으로 한다.</p> <p>⑥ 여섯째, 인근놀이터는 이동 간 교통사고의 위험이 없고, 왕복 2차선(편도 1차선) 이내의 도로를 횡단보도를 건너 이용 가능하여야 한다. 다만, 어린이집에 비해 보육수요가 많은 등 지역적 특수성에 따라 기준을 달리 적용할 필요가 있는 시·군·구는 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 자체적으로 별도기준을 정할 수 있다.</p> |

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, pp. 43-47.

어린이집 놀이기구 설치의 기본 원칙은 다음과 같다. 첫째, 어린이집의 놀이기구 및 어린이용품은 「영유아보육법」 및 「어린이 놀이시설 안전관리법」, 「환경보건법」에서 정한 기준에 적합한 놀이기구를 설치하여야 한다(보건복지부, 2019: 46). 둘째, 놀이기구는 영아용과 유아용 또는 대상 연령별로 설치하여야 한다(보건복지부, 2019: 46). 셋째, 놀이터에 대근육활동놀이기구(고정식) 1종 이상 포함(옥내놀이터의 경우는 설치 여건에 따라 제외 가능), 최소 3종 이상의 놀이기구를 설치한 경우 인가한다(보건복지부, 2019: 46).

놀이기구 종류는 크게 고정식 대근육활동놀이기구, 이동식 대근육활동놀이기구, 모래놀이기구로 구분된다(보건복지부, 2019: 46). 종류별 구체적인 내용은 <표 II-1-14>와 같다. 이 밖에 권장되는 기타 놀이도구는 물놀이 도구(수영장 포함), 게임놀이, 공놀이, 사회극적 놀이도구(놀이집, 자동차 등 탈 것, 소꿉놀이) 등이 있다(보건복지부, 2019, 46).

<표 II-1-14> 어린이집 놀이터의 놀이기구 종류별 내용

| 종류 | 내용 |
|------------------------|---|
| (고정식) 대근육활동 놀이기구 | ① 영유아의 대근육 발달을 위한 놀이기구 ② 그네, 미끄럼틀, 정글집, 회전놀이기구, 공중놀이기구, 흔들놀이기구, 오르는 기구, 건너는 기구, 또는 이를 2가지 이상 결합한 조합놀이대 등 ③ 2종 이상의 대근육활동 놀이기구를 결합한 조합놀이대는 2종 이상 설치로 간주하며, 아동 안전을 위하여 영아용과 유아용으로 각각 구분하여 설치하는 것을 원칙으로 함 ※ 예) 미끄럼틀·건너는 기구를 결합한 조합놀이대는 2종 설치로 인정 ④ 기타 고정식 대근육활동놀이기구로 인정할만한 놀이기구 |
| (이동식) 대근육활동 놀이기구 | ① 영유아의 대근육 발달을 위한 놀이기구 중 이동 가능하거나 실내용으로 제작한 놀이기구 ② 놀이집, 널빤지와 안전 사다리, 삼각대, 뽕뽕, 평균대, 점핑 바운서, 구르기용 매트, 현 타이어, 대형 블록류, 이동식 농구대 등 ③ 기타 이동식 대근육활동놀이기구로 인정할만한 놀이기구 |
| 모래 놀이기구 | ① 영유아의 감각 및 정서발달 등을 위한 모래놀이기구 ② 모래발과 모래놀이대 등이 포함됨 |

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, p. 46.

바. 시설·설비 관련 안전

유치원과 어린이집의 시설·설비 관련 안전은 1) 소방안전(비상재해대비시설), 2) 급식실(조리실)과 실내 공기 질 등과 관련한 영유아 건강 및 위생 관리, 3) 실내안전순으로 나누어 살펴보고자 한다.

1) 소방 안전

유치원은 소방관계법령상 특정소방대상물에 포함되기 때문에 「화재예방, 소방시설·설치 유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 [별표 5]의 특정소방대상물의 관계인이 특정소방대상물의 규모·용도 및 수용인원 등을 고려하여 갖추어야 하는 소방시설의 종류 기준을 따라야 한다. 본 안전기준에 따르면 유치원은 소화설비로 소화기구, 옥내소화전설비, 스프링클러설비, 간이스프링클러설비, 옥외소화전설비 등을 기준에 따라 설치해야 하며, 경보설비로 비상경보설비, 자동화재탐지설비, 시각경보기, 가스누설경보기 등을 설치해야 한다. 피난기구는 특정소방대상물의 모든 층에 화재안전기준에 적합한 것으로 설치하여야 하는 것으로 되어 있다.

「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1]에 의하면, 어린이집에는 소화용 기구를 갖추고 비상구를 설치하는 등 비상재해에 대비한 시설을 갖추어야 한다. 이 경우 비상구는 상단에 비상구 유도등을 달고 잠금장치를 문 안쪽에 설치하여야 한다. 어린이집 층에 따른 구체적인 비상재해대비시설 설치 기준은 영유아보육법 시행규칙 [별표 1]와 보육사업안내(보건복지부, 2019: 48-59)에 안내되어 있다. 그 밖의 소방시설의 설치에 「화재예방, 소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 제15조에 따른다. 가스를 사용하는 경우에는 「도시가스사업법」, 「액화석유가스의 안전관리 및 사업법」에서 정한 규정에 따라 설치하고 관리하여야 한다.

어린이집이 몇 층인지에 따라 비상재해대비시설에 대한 안내가 상이하다(보건복지부, 2019). 어린이집이 1층인 경우, 비상시 양방향 대피가 가능하여야 하는데, 양방향 대피를 위하여 주출입구 외에 안전한 지상과 바로 연결되는 비상구 또는 출구(이하 출구)를 설치하여야 한다(보건복지부, 2019: 48). 출구까지의 경로 상에는 주방 등 화기시설을 설치할 수 없으며, 출구 접근 및 개방에 방해되는 장애물을 적치할 수 없다(보건복지부, 2019: 48). 어린이집이 2층과 3층인 경우 양방향 대피를 위하여 주 계단 외에 각 층별로 건물내부를 경유하지 않고 직접 지상으로 바로 연결되는 비상계단 또는 대피용 미끄럼대를 당해 건물 외부에 영유아용으로 설치해야 한다(보건복지부, 2019: 49). 어린이집이 4층과 5층인 경우에는 다음 <표 II-1-15>의 기준을 모두 준수하여야 한다(보건복지부, 2019: 55).

〈표 II-1-15〉 4,5층 어린이집 비상재해대비시설 설치기준

| 구분 | 세부내용 |
|----|--|
| 1 | 「소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 별표 1에 따른 스프링클러설비 및 자동 화재탐지설비를 「스프링클러설비의 화재안전기준(NFSC 103)」 및 「자동화재탐지설비 및 시각 경보장치의 화재안전기준(NFSC 203)」에 따라 건물 전체에 걸쳐 유효하게 설치 |
| 2 | 건물 내 양방향 대피가 가능한 2개소 이상의 직통계단을 설치 ※ 2개 이상의 직통계단 설치가 곤란한 경우 직통계단 1개소는 건물외부에 비상계단 설치 가능 |
| 3 | 보육실의 주 출입구는 직통계단 또는 비상계단까지의 보행거리가 30미터 이내가 되도록 설치 |
| 4 | 건물의 천장·바닥과 벽체 등의 내부마감재는 불연재로 설치해야 하고, 벽체 등에는 가연성 장식물을 부착하지 아니해야 함 |
| 5 | 조리실은 내화구조로 된 바닥, 벽 및 「건축법 시행령」 제64조에 따른 방화문으로 외부와 구획 |
| 6 | 「화재예방, 소방시설 설치유지 및 안전관리에 관한 법률 시행규칙」 제7조에 따른 연소우려가 있는 건물의 구조가 아니어야 함 |
| 7 | 2급 이상의 소방안전관리자를 고용(직원 중 방화관리자 자격증을 가진 자가 있을 경우에는 제외)하여 방화관리를 해야 함 |

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내, p. 55.

2) 영유아 건강 및 위생

「환경보건법」 제23조(어린이활동 공간의 위해성 관리)에서는 환경부장관이 어린이활동 공간에 대해 환경유해인자의 노출을 평가하고, 어린이활동 공간에 대한 환경안전관리기준을 대통령령으로 정하도록 되어있다. 이에 대한 기준은 「환경보건법 시행령」 [별표 2]에 명시되어 있다. 어린이활동 공간의 소유자나 관리자는 환경안전관리기준을 지켜야 하며, 어린이활동 공간을 신축하거나 일정 규모 이상으로 증축 또는 수선을 할 때에는 적절한 검사기관으로부터 “확인검사”를 받아야 한다(제23조 6항).

〈표 II-1-16〉 어린이활동 공간에 대한 환경안전관리기준

| 구분 | 기준 |
|----------|---|
| 도료 및 마감재 | <ul style="list-style-type: none"> • 어린이활동 공간에 설치된 시설품은 녹이 슬거나 금이 가거나 도료(페인트 등)가 벗겨지지 아니하게 관리하여야 한다. • 실내 또는 실외의 활동 공간에 사용되는 도료 또는 마감재료에 함유된 물질이 다음의 기준을 모두 충족할 것 <ol style="list-style-type: none"> 1) 납, 카드뮴, 수은 및 6가크롬의 합은 질량분율로 0.1% 이하일 것 2) 납은 질량분율로 0.06% 이하일 것 |

| 구분 | 기준 |
|-----|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 실내 활동 공간에 사용되는 도료나 마감재로는 「실내공기질 관리법」 제2조제3호에 따른 오염물질을 방출하지 아니할 것 |
| 목재 | <ul style="list-style-type: none"> • 어린이활동 공간의 시설에 사용한 목재에는 다음 각 목의 방부제를 사용하지 아니한 것이 여야 한다. 다만, 제2호의 기준에 적합한 도료를 사용하여 목재 표면을 정기적으로 도장하는 경우는 그러하지 아니하다. 가. 크레오소트유 목재 방부제 1호 및 2호(A-1, A-2) 나. 크롬·구리·비소 화합물계 목재 방부제 1호, 2호, 3호(CCA-1, CCA-2, CCA-3) 다. 크롬·플루오르화구리·아연 화합물계 목재 방부제(CCFZ) 라. 크롬·구리·붕소 화합물계 목재 방부제(CCB) |
| 토양 | <ul style="list-style-type: none"> • 모래 등 토양에 함유된 납, 카드뮴, 6가크롬, 수은 및 비소는 환경부령으로 정하는 기준에 적합할 것 • 기생충란이 검출되지 않을 것 |
| 바닥재 | <ul style="list-style-type: none"> • 해당 표면재료에 함유된 납, 카드뮴, 수은 및 6가크롬의 합은 질량분율로 0.1% 이하일 것 • 해당 표면재료의 폼알데하이드 방산량이 75mg/kg 이하일 것 |

자료: 환경보건법 시행령 [별표 2] 어린이활동 공간에 대한 환경안전관리기준.

가) 급식시설(조리실)

유치원의 급식시설의 위생 관련 기준은 「유아교육법 시행규칙」[별표 1]에 명시하고, 유치원 조리실, 설비·기구, 식품보관실의 위치와 관리규정을 상세히 규정하고 있다. 본 규정에 의하면, 유치원의 조리실은 교실과 떨어지거나 차단되어 배치하며, 교차오염이 발생하지 않도록 전처리실, 조리실 및 식기구세척실로 구획하고, 출입구와 창문에는 방충망을 설치하고, 환기시설 및 온도 및 습도 관리를 위한 시설이 있어야 한다. 설비·가구로는 냉장고와 냉동고, 식품 세척시설, 조리시설, 식기구 세척시설, 식기구 보관장, 덮개가 있는 폐기물 용기 등을 갖추어야 한다. 식품보관실은 환기와 방습(防濕)이 잘 되어야 하며, 방충망을 설치하고, 환기시설을 갖추어야 한다.

「영유아보육법 시행규칙」 [별표 1]에 의하면, 어린이집 조리실에는 식기를 소독하고 위생적으로 취사 및 조리할 수 있는 설비를 갖추어야 한다. 조리실은 채광이 잘 되어야 하고, 기계 환기시설을 하여 청정한 실내 환경을 유지하여야 하며, 창문에는 방충망을 설치하여야 한다. 공공기관이나 사회복지관 안에 설치된 어린이집의 경우에는 같은 건물에 있는 조리실을 함께 사용할 수 있으며, 유치원과 같은 건물에 설치된 어린이집 역시 유치원의 조리실을 함께 사용할 수 있다. 사업주가

직장어린이집을 설치한 경우로서 직장어린이집이 설치된 건물에 집단급식소를 운영하는 경우에는 조리실을 별도로 설치하지 아니할 수 있는데, 이 경우 영유아를 위한 음식의 조리 공간은 분리(벽이나 층 등으로 구분) 또는 구획(칸막이커튼 등으로 구분)되어 있어야 한다. 조리실의 위치는 보육사업안내에 명시되어 있는데, 1층 이상에 설치하는 것을 원칙으로 하되 일부의 경우 지하 1층에도 설치를 허용하나, 영유아들의 식사를 위한 테이블 등 식당시설을 지하 1층에 설치할 수 없다. 조리실을 설치할 수 없는 지하층(사실상의 1층 아래층)은 물품 창고 등으로 사용하도록 한다.

나) 공기 질 관련

유치원의 교사 내 공기 질 관련 기준은 「학교보건법 시행규칙」[별표 4의2]에 유지와 관리로 나누어 명시되어 있다. 유지에는 미세먼지, 이산화탄소 등 오염물질 항목의 기준과 적용시설이 제시되어 있으며, 관리는 신축학교, 개교 후 3년 이내 학교, 노후화된(10년 이상된) 학교, 도로변 학교 등 시설별로 중점 관리기준을 제시하고 있다. 신축학교는 중점관리기준으로 오염물질방출건축자재 사용 제한, 환기시설 설치, 한국산업표준 적합 인증 비품 사용, 교사 안에서의 폼알데하이드 및 휘발성 유기화합물 관리 등을 제시하고 있다. 개교 후 3년 이내 학교는 폼알데하이드 및 휘발성 유기화합물 관리, 노후화된 학교는 미세먼지 및 부유세균 관리, 개보수시 친환경건축자재 사용, 한국산업표준 적합 인증 비품 사용, 도로변 학교 등은 일산화탄소 및 이산화질소 관리, 식당 및 보건실 의 낙하세균과 진드기 관리, 석면 관리 등에 대한 기준을 제시하고 있다.

어린이집 공기 질 관리 기준도 명시되어 있다. 어린이집의 장은 영유아와 보육교 직원의 건강·위생관리를 위하여 환기, 청소 등을 수시로 실시하여 실내공기 질을 쾌적하게 유지·관리하도록 하여야 하며 환경개선 등 주기적으로 공기 질 정화를 위한 노력을 하여야 한다(보건복지부, 2019: 108). 특히, 연면적 430㎡ 이상의 국공립 및 법인·직장·민간어린이집은 「실내공기질 관리법」 제3조제1항 제12호 및 동법시행령 제2조 제1항 제12호에 따라 몇 가지 사항을 의무이행하여야 한다(보건복지부, 2019: 109). 모든 어린이집에서는 「어린이집·아동복지시설의 실내공기질 관리매뉴얼」에 따라 실내공기질 개선 노력을 하여야 하며, 건축물의 소유자(어린

이집 대표자)는 「석면안전관리법」에 따라 석면 관련 조사를 의무적으로 이행해야 한다(보건복지부, 2019: 109).

〈표 II-1-17〉 어린이집 실내공기질 및 석면 관리 관련 의무이행사항

| 구분 | 상세내용 |
|----------|---|
| 실내공기질 관리 | <ul style="list-style-type: none"> - 실내공기질 유지기준 준수 - 실내공기질 관리에 관한 교육 이수 - 실내공기질 측정 및 결과 기록·보존 - 실내공기질 개선명령에 따른 이행 - 실내공기질 관리에 관한 보고 또는 자료제출 등 |
| 석면 관리 | <ul style="list-style-type: none"> - 조사의무대상: 2009.1.1. 이전 설치된 모든 어린이집 - 석면건축물 안전관리인 지정 및 석면안전관리교육 이수 - 석면건축물의 유지 관리기준 준수 - 석면 관리에 관한 보고 또는 자료제출 등 - 석면조사 실시 시 보육통합정보시스템내 석면관리 실태조사 관련사항 입력 |

자료: 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내. p. 109.

3) 실내 안전

유치원의 가구, 복도 및 문, 계단, 난간, 현관 등에 관한 실내 안전관리 지침은 교육부(2015)의 “유치원 시설안전관리 매뉴얼”을 통해 자세히 제시하고 있다. 본 매뉴얼에는 유아의 안전을 위해 놀잇감 제공 및 보관, 가구, 복도 및 문의 재료 및 안전장치, 계단의 단높이 및 경사도, 난간 설치, 화장실과 현관 설치 시 주의할 점 등을 제시하고 있다.

어린이집 실내 설비·기구 외 기타 실내설비는 영유아보육법 시행규칙 [별표 1] 어린이집 설치기준을 준수해야 한다. 본 기준에는 영유아의 안전을 위하여 비상약품 및 간이 의료기구, 출입문, 방열기, 가구, 보일러 설비, 내부 마감재료 등에 대한 기준을 제시하고 있다. 구체적으로 ‘어린이집 내부의 마감재료’에 관한 세부적인 사항은 「건축법 시행령」 제61조 및 「건축물의 피난·방화구조 등의 기준에 관한 규칙」 제24조(건축부서 담당), ‘방염’에 관한 사항은 「화재예방, 소방시설·설치유지 및 안전관리에 관한 법률」 제12조 및 동법 시행령 제19조 내지 제20조(소방관서 담당), ‘어린이 활동 공간의 환경안전관리기준’에 관한 세부적인 사항은 「환경보건법」 제23조, 제29조, 제33조제1항, 「환경보건법 시행령」 제22조제1호, 제22조제2호,

제22조제3항(건축부서, 환경부서 담당)에 의한다(보건복지부, 2019: 40).

이상의 내용을 종합하면 <표 II-1-18>과 같다. 표에 나타난 바와 같이 유치원과 어린이집은 관리의 주체가 다르기 때문에 면적 산정을 비롯한 모든 관련 규정에 차이가 있다. 기본적으로 유치원은 교육연구시설이고 어린이집은 노유자시설로 되어 있기 때문에 여기에 적용되는 기준이 다르다. 이러한 차이는 유아의 권리를 보장하기 위해 물리적 환경의 질을 제고하는 방향으로 개선될 필요가 있다.

<표 II-1-18> 유치원-어린이집 시설설비 관련 규정 비교

| 구분 | 유치원 | 어린이집 |
|----------------|--|---|
| 면적 산정 | <ul style="list-style-type: none"> 인가정원절차가 4단계로 나뉘어 먼저 법적 정원을 산출하고, 다음으로 학급 수를 결정한 후, 실제 정원을 결정, 마지막으로 학급 편성 기준과의 관계를 살펴봄. | <ul style="list-style-type: none"> 여러 면적에 따른 정원 책정방식 중 가장 적은 수를 정원으로 하는 방식으로 정원을 결정함. |
| 입지 기준 | <ul style="list-style-type: none"> 유치원 주변구역은 교육환경으로 보호하기 위한 노력과 동시에 위반 시 조치 사항과 벌칙을 함께 명시해둔 강제조항으로 되어있음. | <ul style="list-style-type: none"> 어린이집 입지조건을 쾌적하기 위한 여러 내용은 강제외무조항이 아닌 권고조항 수준으로 명시되어 있음. |
| 건물 | <ul style="list-style-type: none"> 교육연구시설 사립유치원의 경우는 반드시 설립자의 소유의 단독 건물로 지어야 함. 사립유치원의 경우 유치원의 교사 및 교지는 그 유치원을 설립하고 경영하는 자의 소유여야 하며, 원칙적으로 교지에는 설립주체 외의 자가 소유하는 시설·건축물이 없어야 함. | <ul style="list-style-type: none"> 노유자시설 단독건물이 아니더라도 1층에만 위치하면 되고, 가정어린이집 및 민간어린이집은 자가건물이 아니어도 됨. |
| 층수 | <ul style="list-style-type: none"> 2층 이하 또는 3층 이하에 설치하는 것을 원칙으로 함. 예외 상황과 같은 세부 규정에 있어서 시도별로 차이가 있음. | <ul style="list-style-type: none"> 여러 가지 예외규정을 두어 반드시 1층이 아니어도 어린이집 설치가 가능함. |
| 실 설치 및 교재교구 기준 | <ul style="list-style-type: none"> 유치원의 교사는 교실, 화장실 및 교사실을 갖추어야 하고, 유치원에서 조리한 음식을 유아의 급식으로 제공하는 경우에는 조리실도 갖추어야 함. 다만, 병설 유치원의 교사실과 조리실은 병설된 학교의 교사 중 유치원으로 사용되는 부분 외의 다른 곳에 둘 수 있음. 실별 설치 기준과 교재교구 마련의 상세 기준은 각 시·도교육감이 정하여 고시함. | <ul style="list-style-type: none"> 기본시설에는 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 옥외놀이터(정원 50인 이상 시설), 급배수 시설, 비상재해대비시설, 교사실(2018년 6월 13일 이후 신규인가 또는 변경인가)이 포함됨. 시설규모에 따라 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당, 놀이터 등을 설치할 수 있음. 대표자 등 주거시설 또는 영리를 목적으로 한 시설 등 영유아의 보육 목적에 부 |

| 구분 | 유치원 | 어린이집 |
|------|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> 합하지 않는 시설은 설치할 수 없음. 침구, 놀이기구 및 각 흥미영역에 필요한 교재교구를 갖추어야 한다는 정도로 간략히 제시되어 있고, 보다 구체적인 안내는 평가인증의 지표를 통해 확인할 수 있음. |
| 놀이터 | <ul style="list-style-type: none"> 체육장 기준면적은 40명 이하일 경우 160㎡, 40명 이상일 경우 120+N㎡임. 시도교육청별로 놀이터 설비 기준을 별도로 마련하고 있는 지역이 있는가 하면, 부산광역시교육청과 같이 흥미영역 별 교구 기준에 포함하여 제시하고 있는 지역도 있음. | <ul style="list-style-type: none"> 놀이터 면적, 종류, 바닥설치, 놀이터 설치 기준을 가지고 있으며, 놀이터 면적은 정원을 기준으로 정원×45%(~35%)×3.5㎡ 정도로 계산함. 옥외놀이터가 없어도 어린이집 설치가 가능하기 위해서는 어린이집 건물 안이나 인근에 대체놀이터가 있어야 하기 때문에 그에 대한 세부규정이 상세함. |
| 안전시설 | <ul style="list-style-type: none"> 소방관계법령상 특정소방대상물에 포함되기 때문에 특정소방대상물의 관계인이 특정소방대상물의 규모·용도 및 수용인원 등을 고려하여 갖추어야 하는 소방시설의 종류 기준을 따라야 함. | <ul style="list-style-type: none"> 소화용 기구를 갖춰 두고 비상구를 설치하는 등 비상재해에 대비한 시설을 갖추어야 함. |

2. 통계로 본 시설·설비 관련 현황

유치원과 어린이집의 시설·설비 관련 최근의 통계 현황을 알아보기 위하여 1) 교육부의 2017년 “2017 전국 유아교육 실태조사(문무경 외, 2017)” 결과와 2) 보건복지부에서 2018년 실시한 보육실태조사-어린이집조사(유해미 외, 2018) 결과를 비교·정리하였다. “2017 전국 유아교육 실태조사”에 없는 정보는 3) 교육부의 2014년 “유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구(김은설·최윤경·이규림·최경숙·김진미, 2014)”를 참고하였다. 1) “2017 전국 유아교육 실태조사”에서는, 2017년 기준 전국의 8,810개(국립, 휴교 등 제외) 유치원을 모집틀로 하여 소재지와 설립 유형 순서로 층화하고 표본을 할당한 뒤 총 1,722개(전국 유치원의 약 16.7%)의 유치원을 표집하였다(문무경 외, 2017: 29-33). 2) “2018 보육실태조사-어린이집조사”의 표본 추출 과정은 다음과 같다. 우선, 2015 전국보육실태조사의 상대표준 오차를 고려하여 2018년 적절한 표본크기를 전체 어린이집의 9%에 해당하는

3,400개로 결정하였다. 2018년 6월 어린이집 통합정보시스템에 등록된 전국의 어린이집 중 부모협동어린이집을 제외한 39,259개 어린이집을 유형과 어린이집 규모, 지역규모를 기준으로 구분한 층에 표본을 우선할당하고, 유형별 어린이집 모집단 크기에 제곱근 비례 방식으로 표본을 배분하여 최종적으로 목표한 3,400개소의 조사를 완료하였다(유해미 외, 2018: 51-52). 항목에 따라 표본조사로 수집된 결과가 아닌, 보육통합정보시스템에 탑재된 정보를 제시하기도 하였다. 3) “유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구”에서는 전국 유치원 중 설립유형과 지역을 고려하여 495개원을 무선표집하여 시설·설비 관련 실태조사를 실시하였다(김은설 외, 2014: 11).

관련 통계에 따라 유치원과 어린이집의 차이를 비교해보면 <표 II-2-1>과 같다.

<표 II-2-1> 유치원-어린이집 시설설비 현황 비교

| 구분 | 유치원 | 어린이집 | |
|------|---|---|---|
| 인가시기 | <ul style="list-style-type: none"> • 1999년 이전: 55.5% • 2000~2009년: 22.8% • 2010년 이후: 21.7% • 과거 인가 비율 높은 기관: 공립(특히 공립단설), 농어촌, 소규모 • 최근 인가 비율 높은 기관: 사립(특히 사립사인), 대도시, 대규모 | <ul style="list-style-type: none"> • 1999년 이전: 19.0% • 2000~2009년: 49.1% • 2010년 이후: 31.7% • 최근 인가 비율 높은 기관: 직장, 국공립, 중소도시, 소규모 | |
| 소재지역 | <ul style="list-style-type: none"> • 대도시, 중소도시, 농어촌에 비교적 골고루 분포 • 대도시, 중소도시 비율 높은 기관: 사립, 대규모 유치원 • 중소도시 비율 높은 기관: 공립단설 • 농어촌 비율 높은 기관: 공립병설, 소규모 | <ul style="list-style-type: none"> • 읍면지역보다 대도시, 중소도시에 많이 분포 • 대도시 비율 높은 기관: 국공립, 직장, 40~79명 • 중소도시 비율 높은 기관: 가정, 민간, 소규모 • 농어촌(읍면) 비율 높은 기관: 사회복지법인, 법인단체, 대규모 | |
| 규모 | 영유아 수 | <ul style="list-style-type: none"> • 현원: 50명 미만 44.17%, 50~99명 23.91%, 100명 이상 31.92% • 대규모 비율 높은 기관: 공립단설, 사립사인, 사립법인 • 소규모 비율 높은 기관: 공립병설, 읍면지역 | <ul style="list-style-type: none"> • 인가 정원: 20명 이하 49.59%, 21~39명 14.77%, 40~79명 19.76%, 80명 이상 15.87% • 대규모 비율 높은 기관: 법인·단체등, 읍면지역 • 소규모 비율 높은 기관: 민간, 가정 |
| | 학급 수 | <ul style="list-style-type: none"> • 인가 학급 수: 평균 4.1개 | - |
| | 1인당 면적 | <ul style="list-style-type: none"> • 대지면적 11.1㎡, 연면적 9.41㎡ • 대지면적, 연면적 넓은 기관: 공립(병설 제외) • 대지면적 좁은 기관: 대도시 | <ul style="list-style-type: none"> • 대지면적 15.0㎡ • 대지면적 넓은 기관: 법인·단체등, 직장, 읍면지역 |

| 구분 | | 유치원 | 어린이집 |
|------|----------------------|---|--|
| 건물 | | <ul style="list-style-type: none"> • 53.7% 단독건물, 40.8% 학교건물 일부, 1.4% 상가건물 일부 • 단독건물 비율 높은 기관: 사립, 대도시 | <ul style="list-style-type: none"> • 42.6% 아파트, 33.9% 단독건물, 9.8% 관리동, 4.8% 상가건물 • 단독건물 비율 높은 기관: 사회복지법인, 읍면지역, 대규모 |
| 층수 | | <ul style="list-style-type: none"> • 1층 85.7%, 2층 49.3%, 3층 24.2%, 지하 15.2% • 2층 이상 사용 비율 높은 기관: 사립, 대도시 | <ul style="list-style-type: none"> • 1층 93.8%, 2층 26.3%, 3층 11.6%, 지하 4.0%, 4층 이상 2.6% • 2층 이상 사용 비율 높은 기관: 사회복지법인 |
| 설치 실 | | <ul style="list-style-type: none"> • 교사실 76.3%, 원장실 58.8% • 조리실 74.2% • 유아화장실(유아용변기) 94.8% • 직원휴게실 6.7% • 강당 52.3%, 도서관 46.4% • 보건실 24.8% | <ul style="list-style-type: none"> • 교사실 47.6%, 원장실 60.4% • 조리실 98.7% • 유아화장실(유아용변기) 91.7% • 직원휴게실 40.6% • 강당 10.7%, 도서관 18.8% • 보건실 16.1% |
| 놀이터 | | <ul style="list-style-type: none"> • 옥외놀이터 89.5% • 학교운동장 28.5% • 실내놀이터 17.8% • 인근놀이터 11.7% • 옥상놀이터 3.0% | <ul style="list-style-type: none"> • 옥외놀이터 31.9% • 실내놀이터 36.2% • 옥내중간놀이터 4.1% |
| 안전 | 비상 재해 대비 시설 | <ul style="list-style-type: none"> • (양방향)비상구 86.5% • 비상계단 41.4% • 스프링클러 36.8% • 계단 2개 이상 19.8% • 피난층 12.1%, 피난교 2.6% • 미끄럼대 11.1% | <ul style="list-style-type: none"> • (양방향)비상구 92.1% • 단독경보형탐지기 51.4%, 자동화재탐지설비 48.7% • 비상계단 37.7% • 스프링클러 41.4% • 계단 2개 이상 6.7% • 피난층 2.1%, 피난교 1.2% • 미끄럼대 10.0% |
| | 실내 공기질 측정 | <ul style="list-style-type: none"> • 측정 주기: 6개월~1년 미만 > 6개월 미만 > 1년~2년 • 측정 주기 짧은 기관: 공립, 읍면지역, 소규모 | <ul style="list-style-type: none"> • 47.9% 실시 • 측정 주기: 평균 연 1회 • 실시율 높은 기관: 사회복지법인, 직장, 대규모 |

가. 설립 인가 및 소재지

설립한 지 오래된 기관은 시설·설비가 낙후되었을 가능성이 높을 뿐만 아니라, 유치원과 어린이집 모두 신규 설립된 기관에 보다 엄격한 시설·설비 기준이 적용되기 때문에 기관의 설립 인가 시기를 살펴보는 것이 의미가 있다. 유치원은 어린이집에 비해 인가 시기가 오래된 비율이 높았다. 유치원의 경우 공립이 오래되고 사립이 비교적 최근에 인가된 비율이 높은 것과 반대로, 어린이집은 직장, 국공립이 최근 인가된 비율이 높다. 또한, 유치원은 농어촌, 소규모 기관이 과거 인가 비

율이 높았고, 대도시, 대규모 기관이 최근 인가 비율이 높은 것을 통해 농어촌이 대도시에 비해 노후한 소규모 유치원이 많은 등 지역 간 격차가 크다는 것을 알 수 있다. 반면에, 어린이집은 중소도시, 소규모 기관이 최근 인가 비율이 높았다.

소재 지역은 유치원의 경우 대도시, 중소도시, 농어촌에 비교적 골고루 분포되어 있는 반면, 어린이집은 읍면지역보다 대도시, 중소도시에 더 많이 분포되어 있었다. 유치원은 사립이 대도시에 많고, 공립이 농어촌에 많은 것과 반대로 어린이집은 국공립, 직장이 대도시에 많고 가정, 민간은 중소도시에, 법인은 농어촌에 많이 있는 것으로 나타났다. 정부 지원(국공립 비율)이 유치원의 경우 대도시보다는 중소도시, 농어촌을 중심으로 이루어졌고, 반대로 어린이집은 대도시를 중심으로 이루어진 것을 알 수 있다.

〈표 II-2-2〉 유치원-어린이집 비교: 인가 시기 및 소재 지역

| 구분 | 유치원 | 어린이집 |
|-------|---|---|
| 인가 시기 | <ul style="list-style-type: none"> • 1999년 이전: 55.5% • 2000~2009년: 22.8% • 2010년 이후: 21.7% • 과거 인가 비율 높은 기관: 공립(특히 독립단설), 농어촌, 소규모 • 최근 인가 비율 높은 기관: 사립(특히 사립사인), 대도시, 대규모 | <ul style="list-style-type: none"> • 1999년 이전: 19.0% • 2000~2009년: 49.1% • 2010년 이후: 31.7% • 최근 인가 비율 높은 기관: 직장, 국공립, 중소도시, 소규모 |
| 소재 지역 | <ul style="list-style-type: none"> • 대도시, 중소도시, 농어촌에 비교적 골고루 분포 • 대도시, 중소도시 비율 높은 기관: 사립, 대규모 유치원 • 중소도시 비율 높은 기관: 독립단설 • 농어촌 비율 높은 기관: 독립병설, 소규모 | <ul style="list-style-type: none"> • 읍면지역보다 대도시, 중소도시에 많이 분포 • 대도시 비율 높은 기관: 국공립, 직장, 40~79명 • 중소도시 비율 높은 기관: 가정, 민간, 소규모 • 농어촌(읍면) 비율 높은 기관: 사회복지법인, 법인단체, 대규모 |

2017년 조사 대상 유치원 중 1/3 이상이 1990년 이전에 인가되고 과반수인 55.5%는 2000년 이전에 인가된 것으로 나타났다. 2000~2009년 인가된 유치원이 22.8%, 2010년 이후는 21.7%로 나타났다. 기관유형, 소재지, 규모별로 인가 시기의 유의한 차이가 나타났는데, 공립은 절반 이상이 1990년 이전에 인가된 반면, 사립은 절반 이상이 2000년 이후에 인가되었고, 2010년 이후 인가된 비율도 29.5%로 공립보다 약 2배 높았다. 기관유형을 보다 세부적으로 구분해 보면,

1990년 이전 인가된 공립은 대부분 공립단설이었고, 2000년 이후 비교적 최근 인가 비율은 사립법인보다는 사립사인이 더 컸다.

〈표 II-2-3〉 유치원 인가 시기(인가 연도)

단위: 비율(개원)

| 구 분 | 1980년 이전 | 1980~ 1990년 이전 | 1990~ 2000년 이전 | 2000~ 2010년 이전 | 2010년 이후 | 계(수) |
|--------------|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------|---------------|
| 전체 | 3.2 | 33.9 | 18.4 | 22.8 | 21.7 | 100.0 (1,722) |
| 기관 유형 | | | | | | |
| 공립 | 1.2 | 50.4 | 13.1 | 20.8 | 14.6 | 100.0 (899) |
| 사립 | 5.4 | 15.9 | 24.3 | 25.0 | 29.5 | 100.0 (823) |
| $\chi^2(df)$ | | | 249.9(4)*** | | | |
| 기관 유형 | | | | | | |
| 공립병설 | 1.2 | 53.8 | 13.3 | 20.2 | 11.4 | 100.0 (839) |
| 공립단설 | 0.6 | 2.0 | 10.2 | 28.5 | 58.6 | 100.0 (60) |
| 사립사인 | 2.0 | 14.4 | 24.9 | 26.9 | 31.8 | 100.0 (717) |
| 사립법인 | 28.6 | 25.8 | 20.0 | 12.0 | 13.7 | 100.0 (106) |
| $\chi^2(df)$ | | | 590.4(12)*** | | | |
| 소재지 | | | | | | |
| 대도시 | 4.7 | 19.2 | 24.0 | 24.5 | 27.5 | 100.0 (523) |
| 중소도시 | 1.9 | 26.5 | 22.1 | 27.2 | 22.4 | 100.0 (641) |
| 읍면지역 | 3.3 | 56.1 | 9.0 | 16.1 | 15.5 | 100.0 (559) |
| $\chi^2(df)$ | | | 208.0(8)*** | | | |
| 규모 | | | | | | |
| 50인 미만 | 2.9 | 56.3 | 13.8 | 16.6 | 10.4 | 100.0 (761) |
| 50인~100인 미만 | 3.5 | 21.3 | 21.1 | 24.0 | 30.0 | 100.0 (412) |
| 100인 이상 | 3.4 | 12.3 | 22.9 | 30.4 | 31.0 | 100.0 (550) |
| $\chi^2(df)$ | | | 330.7(8)*** | | | |

자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 50, 〈표 II-1-4〉.

*** $p < .001$.

소재지역별로도 유의한 차이가 나타났는데, 읍면지역 유치원의 약 60%는 1990년 이전에 인가된 반면, 대도시는 절반 이상이 2000년 이후 인가되었다. 규모별로는 50인 미만 소규모 유치원은 인가 시기가 오래된 곳이 많은 반면, 대규모 유치원은 인가 시기가 상대적으로 최근인 비율이 높았다.

유치원의 소재지역은 중소도시가 37.2%로 가장 많았고, 농어촌 32.45%, 대도시 30.35% 순으로 비교적 골고루 분포되어 있었다. 기관유형별로는 공립단설의 경우 중소도시에 많고, 공립병설은 농어촌에 많은 반면, 사립법인과 사립사인은 80% 이상이 대도시나 중소도시에 위치하였다. 기관규모별로는 50인 미만 소규모 유치원의 55.95%는 농어촌에 위치한 반면, 규모가 더 큰 유치원은 80% 이상이 대도시나 중소도시에 위치하였다.

〈표 II-2-4〉 유치원 소재 지역

단위: 개원(비율)

| | 대도시 | | 중소도시 | | 농어촌 | | 합계 | |
|--------------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|-------|
| 전체 | 2,674 | (30.35) | 3,277 | (37.20) | 2,859 | (32.45) | 8,810 | (100) |
| 기관 유형 | | | | | | | | |
| 공립단설 | 71 | (23.28) | 153 | (50.16) | 81 | (26.56) | 305 | (100) |
| 공립병설 | 696 | (16.21) | 1,379 | (32.11) | 2,219 | (51.68) | 4,294 | (100) |
| 사립법인 | 255 | (47.05) | 193 | (35.61) | 94 | (17.34) | 542 | (100) |
| 사립사인 | 1,652 | (45.03) | 1,552 | (42.30) | 465 | (12.67) | 3,669 | (100) |
| 규모 | | | | | | | | |
| 50인 미만 | 556 | (14.29) | 1,158 | (29.76) | 2,177 | (55.95) | 3,891 | (100) |
| 50인 이상, 100인 미만 | 925 | (43.92) | 839 | (39.84) | 342 | (16.24) | 2,106 | (100) |
| 100인 이상 | 1,193 | (42.41) | 1,280 | (45.50) | 340 | (12.09) | 2,813 | (100) |

주: 2017년 실태조사의 표집틀 자료임.
 자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 31, 〈표 I-2-5〉, 〈표 I-2-6〉을 기반으로 재구성함.

어린이집의 19.0%는 1999년 이전에 인가를 받았고, 절반 정도인 49.1%는 2000~2009년에, 31.7%는 2010~2018년에 인가를 받았다. 시설유형별로 살펴보면, 1999년 이전 인가 비율은 법인·단체등어린이집과 사회복지법인어린이집이 각각 80.3%, 71.0%로 높은 반면, 국공립어린이집은 35.8%, 민간어린이집은 24.5%, 가정어린이집은 6.7%, 직장어린이집은 5.6%에 불과하였다. 2010년 이후 최근에 설립된 비율은 직장어린이집이 70.9%로 가장 많았고, 국공립어린이집 43.8%, 가정어린이집 34%, 민간어린이집 26.9% 순이었다. 소재지별로는 중소도시의 경우 2010년 이후 최근에 인가된 비율이 다른 지역에 비해 약간 높았다. 마지막으로 대

규모 어린이집일수록 1999년 이전 인가 비율이 높았고, 소규모 어린이집이 2010년 이후 최근 인가 비율이 높았다.

〈표 II-2-5〉 어린이집 인가 시기(인가 연도)

단위: %(개소)

| 구분 | 1990년 이전 | 1990- 1994년 | 1995- 1999년 | 2000- 2004년 | 2005- 2009년 | 2010- 2012년 | 2013- 2018년 | 계(수) | $\chi^2(df)$ |
|----------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------------|
| 전체 | 1.0 | 4.8 | 13.2 | 19.1 | 30.0 | 16.5 | 15.2 | 100.0(3,400) | |
| 시설유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 9.4 | 13.5 | 12.9 | 4.6 | 15.8 | 10.1 | 33.7 | 100.0(490) | |
| 사회복지법인 | 3.6 | 25.5 | 41.9 | 12.2 | 15.2 | 0.6 | 0.9 | 100.0(317) | |
| 법인·단체등 | 1.6 | 17.9 | 60.8 | 10.8 | 2.9 | 2.1 | 3.8 | 100.0(240) | 1,229.0 (30)*** |
| 민간 | 0.1 | 5.1 | 19.3 | 24.7 | 23.8 | 13.0 | 13.9 | 100.0(959) | |
| 가정 | - | 1.4 | 5.3 | 19.2 | 40.1 | 22.1 | 11.9 | 100.0(1,105) | |
| 직장 | - | - | 5.6 | 8.4 | 15.1 | 13.9 | 57.0 | 100.0(289) | |
| 소재지 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 1.9 | 6.0 | 14.9 | 19.3 | 28.5 | 14.6 | 14.8 | 100.0(1,284) | 54.5 (12)*** |
| 중소도시 | 0.3 | 3.2 | 10.6 | 19.3 | 32.3 | 18.5 | 15.8 | 100.0(1,306) | |
| 읍면지역 | 0.9 | 6.2 | 15.8 | 18.6 | 28.0 | 15.8 | 14.8 | 100.0(810) | |
| 규모 | | | | | | | | | |
| 20명 이하 | - | 1.4 | 5.3 | 18.8 | 39.2 | 21.7 | 13.7 | 100.0(1,199) | |
| 21-39명 | 0.2 | 4.7 | 15.9 | 21.7 | 26.9 | 14.2 | 16.5 | 100.0(532) | 546.1 (18)*** |
| 40-79명 | 2.0 | 8.5 | 21.2 | 15.9 | 19.3 | 10.9 | 22.2 | 100.0(903) | |
| 80명 이상 | 3.7 | 11.1 | 25.5 | 21.8 | 17.9 | 9.6 | 10.3 | 100.0(766) | |
| 2015년 조사 | 0.9 | 4.4 | 15.0 | 19.9 | 33.2 | 18.7 | 7.8 | 100.0(4,046) | |
| 2012년 조사 | 2.9 | 7.8 | 18.8 | 18.3 | 30.5 | 21.7 | - | 100.0(4,000) | |

주: 보육통합정보시스템(2015, 2018) 자료임. 2015년의 경우, 인가년도 '2013-2018'년은 '2013-2015년'임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소. p. 64. 〈표 II-1-1〉.

*** $p < .001$.

어린이집의 소재지역은 36.7%가 대도시, 43.5%가 중소도시, 19.8%가 읍면지역에 위치해 있다. 국공립어린이집과 직장어린이집은 절반 정도가 대도시에 입지한 반면, 사회복지법인어린이집과 법인단체어린이집은 각각 절반 정도가 읍면지역에 위치해 있다. 민간어린이집과 가정어린이집은 중소도시에 가장 많았다. 지역구

모별로는 40-79명 규모의 어린이집은 대도시에 가장 많고, 소규모 어린이집은 중소도시에, 대규모 어린이집은 읍면지역에 상대적으로 많이 분포해 있다.

〈표 II-2-6〉 어린이집 소재 지역

단위: %(개소)

| 구분 | 대도시 | 중소도시 | 읍면지역 | 계(수) | $X^2(df)$ |
|----------|------|------|------|--------------|--------------|
| 전체 | 36.7 | 43.5 | 19.8 | 100.0(3,400) | |
| 시설유형 | | | | | |
| 국공립 | 56.0 | 24.2 | 19.8 | 100.0(490) | |
| 사회복지법인 | 26.8 | 19.9 | 53.2 | 100.0(317) | |
| 법인·단체등 | 30.2 | 24.4 | 45.4 | 100.0(240) | 234.6(10)*** |
| 민간 | 36.6 | 40.7 | 22.7 | 100.0(959) | |
| 가정 | 33.8 | 51.9 | 14.4 | 100.0(1,105) | |
| 직장 | 46.3 | 34.6 | 19.1 | 100.0(289) | |
| 규모 | | | | | |
| 20명 이하 | 34.7 | 50.9 | 14.4 | 100.0(1,199) | |
| 21-39명 | 35.8 | 40.9 | 23.2 | 100.0(532) | 118.3(6)*** |
| 40-79명 | 43.0 | 35.0 | 22.0 | 100.0(903) | |
| 80명 이상 | 35.9 | 33.2 | 30.9 | 100.0(766) | |
| 2015년 조사 | 37.4 | 39.6 | 23.0 | 100.0(4,046) | |
| 2012년 조사 | 36.3 | 43.8 | 19.9 | 100.0(4,000) | |

주: 보육통합정보시스템(2015, 2018) 자료임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소. p. 65, 〈표 II-1-2〉.
 *** $p < .001$

나. 규모

유치원과 어린이집의 규모를 비교하기 위해 영유아 수, 학급 수, 그리고 면적을 살펴보았다. 유치원은 유아 수를 이용한 공식으로 교사 및 체육장 기준 면적을 산정한다. 또한, 학급 당 유아 수 기준이 시도교육청 별로 다르고 정원이 아닌 학급 수로 인가받기 때문에 유치원의 유아 수는 정원이 아닌 현원에 해당한다. 어린이집의 경우 실내면적, 보육실 면적, 놀이터 면적 각각 영유아 1인당 면적기준이 존재하고 이를 기준으로 정원(영유아 수)이 산정되어 인가되기 때문에 학급(반) 수에 대

한 정보는 없다. 또한, 유치원은 기관규모별로 기준면적의 산정방식이 다르지만 어린이집은 영유아 1인당 면적기준이 기관규모에 따른 차등 없이 일괄 적용된다. 마지막으로 실태조사에서 유치원은 교실뿐만 아니라 다양한 실별 평균면적이 제시된 반면에, 어린이집은 보육실, 실내외 놀이터의 면적을 영유아 1인당 면적으로 계산하여 제시하고 있기 때문에 대지면적에 대한 비교만 가능하였다.

유치원의 경우, 현원 50명 미만 비율이 44.17%이지만 어린이집은 이보다 높은 비율인 64.36%가 정원 39명 이하인 기관이었다. 특히, 20명 이하 어린이집이 절반이었다. 대규모 기관 비율도 유치원이(100명 이상 31.92%) 어린이집(80명 이상 15.87%)보다 매우 높았다. 유치원은 읍면지역에 소규모 기관이 많은 반면, 어린이집은 읍면지역에 대규모 기관이 많았다. 영유아 1인당 대지면적은 어린이집이 유치원보다 약 4㎡ 넓었다.

〈표 II-2-7〉 유치원-어린이집 비교: 규모

| 구분 | 유치원 | 어린이집 |
|--------|--|---|
| 영유아 수 | <ul style="list-style-type: none"> • 현원: 50명 미만 44.17%, 50~99명 23.91%, 100명 이상 31.92% • 대규모 비율 높은 기관: 공립단설, 사립사인, 사립법인 • 소규모 비율 높은 기관: 공립병설, 읍면지역 | <ul style="list-style-type: none"> • 인가 정원: 20명 이하 49.59%, 21~39명 14.77%, 40~79명 19.76%, 80명 이상 15.87% • 대규모 비율 높은 기관: 법인·단체등, 읍면지역 • 소규모 비율 높은 기관: 민간, 가정 |
| 학급 수 | <ul style="list-style-type: none"> • 인가 학급 수: 평균 4.1개 | <ul style="list-style-type: none"> • 없음 |
| 1인당 면적 | <ul style="list-style-type: none"> • 대지면적 11.1㎡, 연면적 9.41㎡ • 대지면적, 연면적 넓은 기관: 공립(병설 제외) • 대지면적 좁은 기관: 대도시 | <ul style="list-style-type: none"> • 대지면적 15.0㎡ • 대지면적 넓은 기관: 법인·단체등, 직장, 읍면지역 |

조사 대상 유치원 중 44.17%는 50인 미만, 23.91%는 50~100인 미만, 31.92%는 100인 이상으로 나타났다. 공립병설은 76.8%가 50인 미만인 반면, 공립단설은 86.7%가 100인 이상 대규모 유치원이었다. 사립도 100인 미만보다 100인 이상 비율이 더 높았다. 대도시와 중소도시에는 여러 규모의 기관이 골고루 분포되어 있었으나, 읍면지역에는 50인 미만 유치원이 66.4%로 가장 많았다.

〈표 II-2-8〉 유치원 규모: 학생 수(현원)

단위: %(개원)

| 구 분 | 기관 규모 | | | | | | 계(수) | |
|-------|--------|-------|-------------|-------|---------|-------|------|---------|
| | 50인 미만 | | 50인~100인 미만 | | 100인 이상 | | | |
| 전체 | 44.17 | (761) | 23.91 | (412) | 31.92 | (550) | 100 | (1,723) |
| 기관 유형 | | | | | | | | |
| 공립병설 | 76.8 | (644) | 22.1 | (186) | 1.1 | (10) | 48.7 | (839) |
| 공립단설 | - | (0) | 13.3 | (8) | 86.7 | (52) | 3.5 | (60) |
| 사립사인 | 14.1 | (101) | 25.6 | (184) | 60.3 | (432) | 41.6 | (717) |
| 사립법인 | 14.4 | (15) | 32.5 | (34) | 53.1 | (56) | 6.1 | (106) |
| 소재지 | | | | | | | | |
| 대도시 | 28.5 | (149) | 31.9 | (167) | 39.6 | (207) | 30.3 | (523) |
| 중소도시 | 37.6 | (241) | 23.9 | (153) | 38.6 | (247) | 37.2 | (641) |
| 읍면지역 | 66.4 | (371) | 16.4 | (92) | 17.2 | (96) | 32.5 | (559) |

자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 49, 〈표 II-1-2〉에 “전체”행을 추가함.

유치원의 인가 학급 수는 평균 4.1개였고, 공립병설(1.9개)이 공립단설(7.5개), 사립사인(6.3개), 사립법인(5.5개)에 비해 매우 적었다. 읍면지역(3.0개)보다 대도시(4.8개)나 중소도시(4.7개)에 학급 수가 더 많았다.

〈표 II-2-9〉 유치원 규모: 인가 학급 수

단위: 개(개원)

| 구 분 | 인가 학급 | 일반학급 | 특수학급 | 통합학급 | (수) |
|----------|----------|----------|----------|---------|---------|
| 전체 | 4.1 | 3.7 | 0.1 | 0.1 | (1,722) |
| 기관 유형 | | | | | |
| 공립 | 2.2 | 2.0 | 0.2 | 0.1 | (899) |
| 사립 | 6.2 | 5.7 | - | 0.1 | (823) |
| <i>t</i> | -31.6*** | -32.4*** | 10.2*** | -0.2 | |
| 소재지 | | | | | |
| 대도시 | 4.8 | 4.2 | 0.1 | 0.1 | (523) |
| 중소도시 | 4.7 | 4.3 | 0.1 | 0.1 | (641) |
| 읍면지역 | 3.0 | 2.6 | 0.1 | 0.1 | (559) |
| <i>F</i> | 528.0*** | 514.1*** | 248.1*** | 12.4*** | |
| 기관 유형 | | | | | |
| 공립병설 | 1.9 | 1.7 | 0.1 | 0.1 | (839) |
| 공립단설 | 7.5 | 6.2 | 1.0 | 0.5 | (60) |
| 사립사인 | 6.3 | 5.9 | - | 0.1 | (717) |
| 사립법인 | 5.5 | 4.6 | - | 0.3 | (106) |
| <i>F</i> | 58.4*** | 62.6*** | 2.2 | 7.2*** | |

| 구분 | 인가 학급 | 일반학급 | 특수학급 | 통합학급 | (수) |
|-------------|------------|------------|-------|-------|--------|
| 규모 | | | | | |
| 50인 미만 | 1.8 | 1.5 | - | 0.1 | (761) |
| 50인~100인 미만 | 3.9 | 3.4 | 0.1 | 0.2 | (412) |
| 100인 이상 | 7.6 | 7.1 | 0.1 | 0.2 | (550) |
| <i>F</i> | 1,228.6*** | 1,526.2*** | 6.6** | 5.1** | |

자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 54, <표 II-2-1>.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

유치원의 면적에 대한 정보는 “2017 전국 유아교육 실태조사”에서 다루지 않았기 때문에 교육부의 2014년 “유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구(김은설 외, 2014)”에서 실시한 실태조사 결과를 제시하였다. 조사 대상 유치원의 평균 대지면적은 1,322㎡였고, 건물의 연면적은 1,119㎡였다. 초등학교 병설유치원을 제외하고, 공립이 사립보다 대지면적과 연면적 모두 유의하게 컸고, 대도시일수록 대지면적이 유의하게 작았다. 평균 정원 119명을 기준으로 계산했을 때, 유아 1인당 대지면적은 11.1㎡, 연면적은 9.41㎡로 나타났다.

<표 II-2-10> 유치원 규모: 대지면적, 연면적

단위: ㎡, 개원

| 구분 | 대지면적 | | 수 | <i>F</i> | 연면적 | | 수 | <i>F</i> |
|--------|--------|-----------------|-----|----------|--------|-----------------|-----|----------|
| | 평균 | 표준편차 | | | 평균 | 표준편차 | | |
| 전체 | 1322.4 | 1464.1 | 300 | | 1119.6 | 1101.2 | 307 | |
| 유아 1인당 | 11.1 | (평균 정원 119명 기준) | | | 9.41 | (평균 정원 119명 기준) | | |
| 기관 유형 | | | | | | | | |
| 공립 | 1967.9 | 1896.2 | 58 | 24.64*** | 1488.9 | 1540.4 | 61 | 11.1*** |
| 사립 | 1167.7 | 1298.0 | 242 | | 1028.0 | 951.0 | 246 | |
| 소재지 | | | | | | | | |
| 대도시 | 947.4 | 873.7 | 96 | 6.46** | 1031.3 | 756.7 | 100 | 0.31 |
| 중소도시 | 1416.7 | 1656.9 | 137 | | 1222.8 | 1391.8 | 139 | |
| 읍면지역 | 1666.8 | 1616.0 | 67 | | 1038.4 | 792.2 | 68 | |
| 규모 | | | | | | | | |
| 소규모 | 1035.6 | 1116.7 | 36 | 2.43 | 740.7 | 472.5 | 36 | 1.29 |
| 중규모 | 1126.9 | 1201.4 | 100 | | 1076.1 | 1059.0 | 105 | |
| 대규모 | 1510.3 | 1593.4 | 164 | | 1171.0 | 853.0 | 166 | |

주: 공립 중 초등병설유치원은 조사에서 제외함.

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 63, <표 IV-1-4>.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

유치원의 교실 면적은 평균 62.6㎡이었다. 유아가 사용하는 실의 면적은 유희실 65.2㎡, 도서실 54.9㎡, 강당 119.9㎡ 등으로 나타났다. 교직원이 사용하는 실의 면적은 원장실 20.7㎡, 교무실 41.8㎡, 행정실 34.0㎡, 직원휴게실 23.5㎡ 등으로 나타났다. 이 밖에 식당 123.6㎡, 조리실 30.2㎡, 보건실 35.6㎡ 등으로 나타났다. 유아 1인당 면적에 대한 정보는 제시되지 않았다.

〈표 II-2-11〉 유치원 규모: 실별 면적

단위: ㎡

| 실 | 면적 | 실 | 면적 | 실 | 면적 | 실 | 면적 |
|-------|-------|-------|------|-------|------|-----|-------|
| 원장실 | 20.7 | 교무실 | 41.8 | 행정실 | 34.0 | 교실 | 62.6 |
| 유희실 | 65.2 | 방과후교실 | 48.7 | 특성화교실 | 46.7 | 도서실 | 54.9 |
| 강당 | 119.9 | 참관실 | 9.4 | 학습준비실 | 27.5 | 자료실 | 29.4 |
| 보건실 | 35.6 | 직원휴게실 | 23.5 | 조리실 | 30.2 | 식당 | 123.6 |
| 유아화장실 | 16.8 | 직원화장실 | 15.1 | 세탁실 | 9.5 | 창고 | 21.9 |
| 수면실 | 19.5 | | | | | | |

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 64, 〈표 IV-1-5〉을 재구성함.

어린이집의 경우, 인가 정원이 20명 이하인 소규모 어린이집이 49.59%로 가장 많았다. 정원 21~39명 이하, 40~79명 이하, 80명 이상 어린이집의 비율은 각각 14.77%, 19.76%, 15.87%였다. 어린이집 정원 규모는 설립유형에 따라 큰 차이가 있었는데, 국공립어린이집, 법인단체어린이집, 직장어린이집은 정원 40~79명 이하인 비율이 각각 45.24%, 49.80%, 44.96%로 가장 많았고, 사회복지법인 어린이집은 가장 많은 61.49%가 80명 이상 대규모 어린이집이었다. 가정어린이집은 모두 20명 이하이고, 민간어린이집도 다른 유형에 비해 39명 이하 소규모인 비율이 높았다. 소재지역별로 살펴보면, 중소도시가 다른 지역에 비해 20명 이하 소규모 어린이집 비율이 높았고, 읍면지역에는 80명 이상 대규모 어린이집 비율이 높았다.

〈표 II-2-12〉 어린이집 규모: 인가 정원

단위: 개소(비율)

| 구 분 | 기관 규모 | | | | 계(수) |
|--------|----------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| | 20명 이하 | 21~39명 | 40~79명 | 80명 이상 | |
| 전체 | 19,469 (49.59) | 5,800 (14.77) | 7,758 (19.76) | 6,232 (15.87) | 39,259 (100) |
| 기관 유형 | | | | | |
| 국공립 | 360 (10.58) | 503 (14.78) | 1,540 (45.24) | 1,001 (29.41) | 3,404 (100) |
| 사회복지법인 | 6 (0.44) | 64 (4.64) | 461 (33.43) | 848 (61.49) | 1,379 (100) |
| 법인·단체등 | 15 (2.00) | 107 (14.25) | 374 (49.80) | 255 (33.95) | 751 (100) |
| 민간 | 31 (0.23) | 4,968 (36.32) | 4,890 (35.75) | 3,790 (27.71) | 13,679 (100) |
| 가정 | 18,949 (100) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 18,949 (100) |
| 직장 | 108 (9.85) | 158 (14.4) | 493 (44.94) | 338 (30.81) | 1,097 (100) |
| 소재지 | | | | | |
| 대도시 | 6,766 (46.96) | 2,067 (14.35) | 3,334 (23.14) | 2,240 (15.55) | 14,407 (100) |
| 중소도시 | 9,899 (58.01) | 2,382 (13.96) | 2,717 (15.92) | 2,067 (12.11) | 17,065 (100) |
| 읍면지역 | 2,804 (36.01) | 1,351 (17.35) | 1,707 (21.92) | 1,925 (24.72) | 7,787 (100) |

주: 보육통합정보시스템(2018) 자료임
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고- 보건복지부·육아정책연구소. pp. 53-54.
 〈표 I-2-7〉를 재구성함.

보육통합정보시스템에 탑재된 어린이집 면적은 다음과 같다. 영유아 1인당 평균 면적은 보육실 5.7㎡, 실내놀이터 1.4㎡, 실외놀이터 3.9㎡, 옥상놀이터 1.4㎡, 인근놀이터 16.0㎡, 대지 15.0㎡으로 나타났다. 2015년에 비해 영유아 1인당 보육실 면적은 증가하였고, 나머지 실내·실외·옥상·인근놀이터, 대지 면적 모두 감소하였다. 어린이집 시설유형별로 살펴보면, 영유아 1인당 보육실은 가정어린이집이 6.4㎡로 가장 넓었고, 국공립어린이집이 4.2㎡로 가장 좁았다. 실내·옥상놀이터는 직장어린이집이, 실외·인근놀이터는 가정어린이집이, 대지는 법인·단체등과 직장어린이집이 가장 넓었다. 읍면지역이 다른 지역에 비해 영유아 1인당 실외놀이터와 대지 면적이 가장 넓었고, 어린이집 정원 규모가 작을수록 실외·인근놀이터가 넓은 것으로 나타났다.

〈표 II-2-13〉 어린이집 면적: 대지면적, 실별 면적(영유아 1인당)

단위: m²(개소)

| 구분 | 보육실 | | | 실내놀이터 | | | 실외놀이터 | | |
|----------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|---------|-------|---------|
| | 평균 | 표준 편차 | (수) | 평균 | 표준 편차 | (수) | 평균 | 표준 편차 | (수) |
| 전체 | 5.7 | 31.4 | (3,400) | 1.4 | 2.0 | (374) | 3.9 | 6.9 | (1,156) |
| 기관 유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 4.2 | 2.1 | (490) | 1.2 | 1.4 | (51) | 3.3 | 5.4 | (227) |
| 사회복지법인 | 5.7 | 3.7 | (317) | 1.2 | 1.4 | (67) | 4.3 | 4.7 | (255) |
| 법인·단체등 | 5.3 | 3.2 | (240) | 1.4 | 1.5 | (36) | 4.0 | 4.3 | (162) |
| 민간 | 5.1 | 4.9 | (959) | 1.2 | 1.4 | (115) | 3.8 | 7.4 | (358) |
| 가정 | 6.4 | 45.0 | (1,105) | 1.7 | 3.0 | (45) | 10.6 | 17.7 | (11) |
| 직장 | 5.4 | 2.8 | (289) | 2.3 | 2.8 | (60) | 4.2 | 4.1 | (143) |
| <i>F</i> | 0.4 | | | 1.4 | | | 3.4** | | |
| 소재지 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 5.1 | 4.4 | (1,284) | 1.4 | 2.4 | (160) | 3.3 | 6.4 | (359) |
| 중소도시 | 6.3 | 47.4 | (1,306) | 1.4 | 1.9 | (121) | 3.8 | 6.0 | (341) |
| 읍면지역 | 5.6 | 4.9 | (810) | 1.4 | 1.3 | (93) | 4.6 | 8.0 | (456) |
| <i>F</i> | 0.5 | | | 0.5 | | | 2.4 | | |
| 규모 | | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 6.4 | 44.4 | (1,199) | 1.7 | 3.0 | (46) | 10.0 | 16.5 | (18) |
| 21~39명 | 5.3 | 4.5 | (532) | 1.7 | 1.7 | (28) | 7.9 | 16.9 | (86) |
| 40~79명 | 4.8 | 2.5 | (903) | 1.6 | 2.0 | (123) | 4.2 | 6.0 | (421) |
| 80명 이상 | 5.1 | 5.7 | (766) | 1.1 | 1.2 | (177) | 2.9 | 2.9 | (631) |
| <i>F</i> | 5.8 | | | 1.5 | | | 15.5*** | | |
| 2015년 조사 | 4.9 | 7.3 | (4,046) | 2.0 | 3.0 | (460) | 6.8 | 10.4 | (1,315) |
| 2012년 조사 | 4.03 | | | | | | | | |
| 구분 | 옥상놀이터 | | | 인근놀이터 | | | 대지 | | |
| | 평균 | 표준 편차 | (수) | 평균 | 표준 편차 | (수) | 평균 | 표준 편차 | (수) |
| 전체 | 1.4 | 2.0 | (335) | 16.0 | 26.6 | (424) | 15.0 | 28.8 | (962) |
| 기관 유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 1.2 | 1.5 | (46) | 10.5 | 16.6 | (107) | 16.2 | 36.2 | (195) |
| 사회복지법인 | 1.2 | 1.3 | (60) | 9.7 | 10.2 | (34) | 19.5 | 33.5 | (248) |
| 법인·단체 | 1.4 | 1.6 | (31) | 13.4 | 24.5 | (32) | 33.9 | 55.1 | (138) |
| 민간 | 1.2 | 1.5 | (98) | 14.3 | 21.8 | (179) | 11.3 | 14.6 | (271) |
| 가정 | 1.5 | 2.7 | (44) | 26.4 | 40.8 | (57) | 10.4 | 11.7 | (47) |
| 직장 | 2.2 | 2.8 | (56) | 5.0 | 4.1 | (15) | 30.2 | 64.7 | (63) |
| <i>F</i> | 0.9 | | | 3.8** | | | 6.6*** | | |

| 구분 | 옥상놀이터 | | | 인근놀이터 | | | 대지 | | |
|----------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|---------|-------|---------|
| | 평균 | 표준 편차 | (수) | 평균 | 표준 편차 | (수) | 평균 | 표준 편차 | (수) |
| 소재지 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 1.3 | 2.4 | (136) | 13.0 | 21.1 | (215) | 9.2 | 17.6 | (361) |
| 중소도시 | 1.4 | 1.9 | (114) | 20.8 | 34.3 | (157) | 12.4 | 20.2 | (232) |
| 읍면지역 | 1.4 | 1.4 | (85) | 12.1 | 11.3 | (52) | 23.9 | 40.6 | (369) |
| <i>F</i> | 0.2 | | | 4.3* | | | 17.9*** | | |
| 규모 | | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 1.5 | 2.7 | (45) | 25.4 | 40.0 | (67) | 11.2 | 12.8 | (57) |
| 21~39명 | 1.6 | 1.7 | (26) | 18.8 | 31.4 | (57) | 24.3 | 53.7 | (121) |
| 40~79명 | 1.6 | 2.1 | (110) | 12.8 | 17.9 | (185) | 15.9 | 29.2 | (350) |
| 80명 이상 | 1.1 | 1.2 | (154) | 10.7 | 15.6 | (115) | 12.3 | 16.4 | (434) |
| <i>F</i> | 0.9 | | | 6.2*** | | | 4.7** | | |
| 2015년 조사 | 3.9 | 4.0 | (183) | 24.3 | 223.2 | (495) | 19.8 | 28.9 | (1,145) |
| 2012년 조사 | | | | | | | 10.48 | 10.48 | 10.48 |

주: 보육통합정보시스템(2018) 자료임. 영유아 1인당 면적 계산 시 어린이집 정원 기준 적용함. 실내놀이터 면적은 옥내중간놀이터 면적을 합산하여 산출하였음.

자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고- 보건복지부·육아정책연구소. p. 68, 〈표 II-2-3〉.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 건물 및 층수

유치원은 단독건물을 사용하는 경우가 절반 이상으로 가장 많았으나, 어린이집은 아파트가 가장 많았고, 단독건물은 33.9%였다. 유치원은 초등학교병설유치원이 가장 많은 반면, 어린이집의 경우 가장 많은 유형인 가정어린이집의 대부분(86.5%)이 아파트를 사용하기 때문일 것이다. 상가건물을 사용하는 비율은 두 기관 모두 높지 않지만, 어린이집이 유치원에 비해 3배 이상 높았다. 또한, 유치원은 대도시일수록 단독건물 비율이 높지만, 어린이집은 반대로 읍면지역에서 단독건물 비율이 높았다. 대부분의 유치원과 어린이집이 1층을 사용하고 있었는데, 2층 이상 고층과 지하층을 사용하는 비율은 유치원이 더 높았다.

〈표 II-2-14〉 유치원-어린이집 비교: 건물 및 층 수

| 구분 | 유치원 | 어린이집 |
|-------|--|--|
| 건물 | <ul style="list-style-type: none"> • 53.7% 단독건물, 40.8% 학교건물 일부, 1.4% 상가건물 일부 • 단독건물 비율 높은 기관: 사립, 대도시 | <ul style="list-style-type: none"> • 42.6% 아파트, 33.9% 단독건물, 9.8% 관리동, 4.8% 상가건물 • 단독건물 비율 높은 기관: 사회복지법인, 읍면지역, 대규모 |
| 사용 층수 | <ul style="list-style-type: none"> • 1층 85.7%, 2층 49.3%, 3층 24.2%, 지하 15.2% • 2층 이상 사용 비율 높은 기관: 사립, 대도시 | <ul style="list-style-type: none"> • 1층 93.8%, 2층 26.3%, 3층 11.6%, 지하 4.0%, 4층 이상 2.6% • 2층 이상 사용 비율 높은 기관: 사회복지법인 |

2014년 실태조사 대상 유치원의 건물형태는 단독건물인 경우가 53.7%로 가장 많았고, 그 다음은 학교건물의 일부를 사용하는 경우였으며(40.8%), 종교단체 건물 일부를 사용하는 경우(4%)와 상가건물의 일부를 사용하는 경우(1.4%)는 적었다. 설립유형별로는 공립은 80.2%가 학교건물 일부를 사용하였고, 사립은 87.5%가 단독건물을 사용하였다. 지역규모별로는 대도시에는 단독건물이, 읍면지역에는 학교건물 일부가 상대적으로 많았다.

〈표 II-2-15〉 유치원 건물

| | 사례수 | 단독건물 | 상가건물 일부 | 종교단체 건물 일부 | 학교건물 일부 |
|-------|-------|------|---------|------------|---------|
| 전체 | (495) | 53.7 | 1.4 | 4.0 | 40.8 |
| 기관 유형 | | | | | |
| 공립 | (247) | 19.8 | 0.0 | 0.0 | 80.2 |
| 사립 | (248) | 87.5 | 2.8 | 8.1 | 1.6 |
| 소재지 | | | | | |
| 대도시 | (128) | 64.1 | 0.0 | 7.0 | 28.9 |
| 중소도시 | (212) | 51.9 | 2.8 | 5.2 | 40.1 |
| 읍면지역 | (155) | 47.7 | 0.6 | 0.0 | 51.6 |

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소, p. 62, 〈표 IV-1-2〉.

유치원에서 사용하는 건물 층수는 1층이 85.7%로 가장 많았고, 2층 49.3%, 3층 24.2%, 지하 15.2% 순으로 나타났다. 4층(4.6%)과 5층 이상(1%)을 사용하는 비율은 낮았다. 공립은 1층이 특히 많았고, 사립은 지하, 2층, 3층, 4층을 사용하는 비율이 공립보다 높았다. 지역규모별로는 대도시일수록 지하와 2층 이상을 사용하는 비율이 높았다.

〈표 II-2-16〉 유치원 사용 층 수

| | 사례수 | (반)지하 | 1층 | 2층 | 3층 | 4층 | 5층 이상 |
|-------|-------|-------|------|------|------|-----|-------|
| 전체 | (495) | 15.2 | 85.7 | 49.3 | 24.2 | 4.6 | 1.0 |
| 기관 유형 | | | | | | | |
| 공립 | (247) | 1.6 | 89.1 | 30.4 | 6.5 | 1.2 | 1.2 |
| 사립 | (248) | 28.6 | 82.3 | 68.1 | 41.9 | 8.1 | 0.8 |
| 소재지 | | | | | | | |
| 대도시 | (128) | 23.4 | 84.4 | 57.0 | 37.5 | 7.8 | 2.3 |
| 중소도시 | (212) | 17.5 | 83.0 | 56.6 | 21.7 | 4.7 | 0.9 |
| 읍면지역 | (155) | 5.2 | 90.3 | 32.9 | 16.8 | 1.9 | 0.0 |

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 62, 〈표 IV-1-3〉.

어린이집 건물은 아파트가 42.6%로 가장 많았고, 그 다음은 단독건물(33.9%), 관리동(9.8%), 상가건물(4.8%), 종교시설(2.4%), 공공시설 복합건물(2.3%), 직장 사옥(0.9%) 순으로 나타났다. 시설유형별로는 사회복지법인어린이집(92.0%), 국공립어린이집(56.8), 민간어린이집(54.7%)에서 단독건물인 비율이 비교적 높았고, 법인·단체등어린이집은 단독건물과 종교시설이 유사한 비율로 가장 많았으며, 가정어린이집은 86.5%가 아파트였다. 소재지별로는 읍면지역에는 단독건물이, 중소도시에는 아파트가 비교적 많았다. 정원 20명 이하 소규모 어린이집은 대부분(85.7%)이 아파트였고, 21~39명 이하 어린이집은 관리동, 단독건물, 혹은 상가건물에, 40~79명 어린이집은 단독건물과 관리동에 주로 위치하였으며, 80명 이상 어린이집은 약 85%가 단독건물이었다.

〈표 II-2-17〉 어린이집 건물

단위: %(개소)

| 구분 | 단독 건물 | 아파트 | 관리동 | 상가 건물 | 종교 시설 | 공공시설 복합건물 | 직장 사옥 | 기타 | 계(수) |
|--------|-------|------|------|-------|-------|-----------|-------|-----|--------------|
| 전체 | 33.9 | 42.6 | 9.8 | 4.8 | 2.4 | 2.3 | 0.9 | 3.3 | 100.0(3,400) |
| 기관 유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 56.8 | 6.8 | 16.0 | 1.3 | 1.2 | 12.9 | 0.0 | 5.1 | 100.0(490) |
| 사회복지법인 | 92.0 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 1.3 | 5.4 | 0.0 | 1.0 | 100.0(317) |
| 법인·단체등 | 48.5 | 0.0 | 0.8 | 0.8 | 41.5 | 6.6 | 0.0 | 1.7 | 100.0(240) |
| 민간 | 54.7 | 0.3 | 23.0 | 11.7 | 4.1 | 2.2 | 0.1 | 3.8 | 100.0(959) |
| 가정 | 9.2 | 86.5 | 0.5 | 0.9 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 2.7 | 100.0(1,105) |

| 구분 | 단독 건물 | 아파트 | 관리동 | 상가 건물 | 종교 시설 | 공공시설 복합건물 | 직장 사옥 | 기타 | 계(수) |
|--------------|----------------|------|------|-------|-------|-----------|-------|-----|--------------|
| 직장 | 45.6 | 4.1 | 2.2 | 6.2 | 0.0 | 2.6 | 32.5 | 6.6 | 100.0(289) |
| $\chi^2(df)$ | 4,337.8(35)*** | | | | | | | | |
| 소재지 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 36.8 | 38.4 | 8.5 | 6.0 | 3.2 | 2.3 | 1.4 | 3.3 | 100.0(1,284) |
| 중소도시 | 23.7 | 52.4 | 11.7 | 4.7 | 1.8 | 2.5 | 0.7 | 2.5 | 100.0(1,306) |
| 읍면지역 | 50.8 | 28.7 | 7.7 | 2.9 | 2.4 | 1.9 | 0.5 | 5.1 | 100.0(810) |
| $\chi^2(df)$ | 215.5(14)*** | | | | | | | | |
| 규모 | | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 9.5 | 85.7 | 0.8 | 0.9 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 2.8 | 100.0(1,199) |
| 21~39명 | 29.9 | 0.3 | 34.0 | 18.4 | 4.0 | 5.0 | 0.9 | 7.6 | 100.0(532) |
| 40~79명 | 57.1 | 0.2 | 19.5 | 6.3 | 6.5 | 5.1 | 2.4 | 3.1 | 100.0(903) |
| 80명 이상 | 84.9 | 0.2 | 3.0 | 2.5 | 3.2 | 3.3 | 1.8 | 1.2 | 100.0(766) |
| $\chi^2(df)$ | 3301.5(21)*** | | | | | | | | |
| 2015년 조사 | 40.8 | 32.8 | 8.3 | 5.5 | 5.0 | 4.0 | 2.6 | 1.0 | 100.0(4,046) |
| 2012년 조사 | 39.2 | 34.1 | 7.6 | 5.9 | 5.6 | 5.1 | - | 2.5 | 100.0(4,000) |

주: 1) 2018년은 보육통합정보시스템 통계 분석 결과임.

2) 중복 표기된 건물형태는 아파트, 관리동, 상가건물, 단독주택, 종교시설, 공공시설 복합건물, 직장 순으로 Y가 있는 값을 선택하여 반영함.

자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 86-87, <표II-2-1>.

*** $p < .001$

어린이집이 사용하는 층수는 1층이 93.8%로 대부분이었고, 2층 26.3%, 3층 11.6%, 지하1층 3.9%, 4층 이상 2.4% 순으로 나타났다. 사회복지법인어린이집과 대규모 어린이집이 3층 이상의 고층을 사용하는 비율이 상대적으로 높았다.

<표 II-2-18> 어린이집 사용 층 수

단위: %(개소)

| 구분 | 지하 2층 | 지하 1층 | 1층 | 2층 | 3층 | 4층 이상 | 5층 이상 | (수) |
|--------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|---------|
| 전체 | 0.1 | 3.9 | 93.8 | 26.3 | 11.6 | 2.4 | 0.2 | (3,400) |
| 기관 유형 | | | | | | | | |
| 국공립 | 0.6 | 12.0 | 94.3 | 45.0 | 14.8 | 3.1 | 0.6 | (490) |
| 사회복지법인 | 0.0 | 15.5 | 91.0 | 83.5 | 30.1 | 3.1 | 0.0 | (317) |
| 법인·단체등 | 0.0 | 10.0 | 89.7 | 47.4 | 14.3 | 2.9 | 0.0 | (240) |
| 민간 | 0.0 | 5.4 | 91.3 | 48.4 | 23.9 | 5.3 | 0.4 | (959) |
| 가정 | 0.0 | 0.1 | 96.6 | 1.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | (1,105) |

| 구분 | 지하 2층 | 지하 1층 | 1층 | 2층 | 3층 | 4층 이상 | 5층 이상 | (수) |
|----------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|---------|
| 직장 | 0.0 | 8.9 | 84.0 | 42.3 | 19.1 | 4.3 | 1.8 | (289) |
| 소재지 | | | | | | | | |
| 대도시 | 0.1 | 6.4 | 93.3 | 31.1 | 15.9 | 4.2 | 0.3 | (1,284) |
| 중소도시 | 0.0 | 2.4 | 94.2 | 19.3 | 8.5 | 1.6 | 0.1 | (1,306) |
| 읍면지역 | 0.0 | 2.6 | 94.1 | 32.7 | 10.1 | 1.1 | 0.4 | (810) |
| 규모 | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 0.0 | 0.1 | 96.5 | 1.2 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | (1,199) |
| 21~39명 | 0.0 | 1.7 | 90.0 | 19.9 | 1.4 | 0.2 | 0.1 | (532) |
| 40~79명 | 0.0 | 6.9 | 91.2 | 48.6 | 17.3 | 3.1 | 0.5 | (903) |
| 80명 이상 | 0.3 | 14.4 | 92.4 | 82.9 | 49.2 | 11.2 | 0.9 | (766) |
| 2015년 조사 | 0.1 | 3.9 | 93.9 | 23.7 | 10.8 | 2.1 | 0.2 | (4,046) |
| 2012년 조사 | | 4.7 | 80.7 | 27.9 | 13.4 | | 3.3 | (4,000) |

주: 보육통합정보시스템 (2015, 2018) 자료이며, 중복응답 결과임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 87-88.
 (표 II-2-2).

라. 실별 설치

유치원은 시도별로 필수실의 종류가 다르지만, 교사실은 대부분의 시도에서 필수로 갖추도록 규정하고 있다. 원장실, 보건실, 강당, 도서실, 자료실 등은 권장실인 지역도 있고 필수실인 지역도 있다. 어린이집은 조리실, 목욕실, 화장실을 기본 시설로 규정하고, 교사실의 경우 2018년 6월 13일 신규 및 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터 보육정원이 21명 이상인 경우에 한해 설치하도록 되어있으며, 보건실, 강당 등은 필수실이 아니다.

이러한 기준의 차이에서 알 수 있듯이, 교무실(교사실)의 설치비율은 유치원(76.3%)이 어린이집(47.9%)보다 약 30% 높은 것으로 나타난다. 원장실의 설치율은 유치원과 어린이집 모두 약 60%로 유사하였다. 조리실은 어린이집은 대부분 설치한 것으로 나타나나, 유치원의 설치율은 74.2%에 불과하다. 이는 유치원의 경우 유아교육법 시행규칙[별표 1]에서 “벽과 문이 설치된 공간”을 조리실로 규정하고 있지만, 어린이집은 영유아보육법 시행규칙[별표 1]에서 벽으로 분리된 공간뿐만 아니라 “칸막이커튼 등으로 구획된 경우”에도 조리실로 인정하기 때문으로 보인다. 유아화장실(유아용변기)은 유치원과 어린이집 모두 90% 이상 구비하고 있

고, 직원휴게실은 어린이집에서 더 많이 구비하고 있다. 강당과 도서관은 유치원의 경우 각각 약 절반 정도 갖추고 있는 것으로 나타나나, 어린이집은 10%대만이 구비하고 있었다.

〈표 II-2-19〉 유치원-어린이집 비교: 실별 설치율

| 구분 | | 유치원 | 어린이집 |
|------|--------------|-------------------|-------|
| 설치 실 | 교무실(교사실) | 76.3% (행정실 30.0%) | 47.9% |
| | 원장실 | 58.8% | 60.4% |
| | 조리실 | 74.2% | 98.7% |
| | 유아화장실(유아용변기) | 94.8% | 91.7% |
| | 직원휴게실 | 6.7% | 40.6% |
| | 강당 | 52.3% | 10.7% |
| | 도서관 | 46.4% | 18.8% |
| | 양호실(보건실) | 24.8% | 16.1% |

2014년 실태조사 대상 유치원의 실별 설치 현황은 다음과 같다. 대부분 구비하고 있는 실은 교실(98.9%)과 유아화장실(94.8%)이었고, 50% 이상 구비한 실은 교무실 76.3%, 조리실 74.2%, 자료실 67.9%, 원장실 58.8%, 직원화장실 53.6%, 강당 52.3%, 창고 51.3% 순으로 나타났다. 이 밖에 도서실 46.4%, 유희실 33.4%, 세탁실 33.2%, 식당 30.2%, 행정실 30.0%, 보건실 24.8%, 학습준비실 24.4%, 방과후교실 21.0%, 수면실 19.5%, 특성화교실 16.6%의 구비율을 보였고, 직원휴게실(6.7%)과 참관실(4.8%)은 구비율이 낮았다.

유치원 유형별로 구비율에서 큰 차이를 보인 실은 다음과 같다. 사립보다 공립에서 구비율이 더 높은 실은 행정실(공립%:사립%=46.8:13.0), 학습준비실(29.3:19.5), 보건실(31.6:18.0), 식당(39.9:20.3), 수면실(27.4:11.5) 등이었다. 반대로 공립보다 사립에서 구비율이 더 높은 실은 원장실(46.4:71.3), 유희실(28.5:38.3), 방과후교실(17.5:24.5), 특성화교실(8.4:24.9), 강당(38.4:66.3), 자료실(57.0:78.9), 조리실(55.5:93.1), 직원화장실(43.7:63.6), 세탁실(25.9:40.6), 창고(32.7:70.1) 등이었다.

〈표 II-2-20〉 유치원 구비 실

단위: %

| | 원장실 | 교무실 | 행정실 | 교실 | 유희실 | 방과후 교실 | 특성화 교실 | 도서실 | 강당 | 참관실 | 학습 준비실 |
|-------|------|------|--------|------|------|--------|--------|------|------|------|--------|
| 전체 | 58.8 | 76.3 | 30.0 | 98.9 | 33.4 | 21.0 | 16.6 | 46.4 | 52.3 | 4.8 | 24.4 |
| 기관 유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립 | 46.4 | 73.0 | 46.8 | 99.2 | 28.5 | 17.5 | 8.4 | 43.7 | 38.4 | 6.1 | 29.3 |
| 사립 | 71.3 | 79.7 | 13.0 | 98.5 | 38.3 | 24.5 | 24.9 | 49.0 | 66.3 | 3.4 | 19.5 |
| | 자료실 | 보건실 | 직원 휴게실 | 조리실 | 식당 | 유아 화장실 | 직원 화장실 | 세탁실 | 창고 | 수면실 | 기타 |
| 전체 | 67.9 | 24.8 | 6.7 | 74.2 | 30.2 | 94.8 | 53.6 | 33.2 | 51.3 | 19.5 | 0.6 |
| 기관 유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립 | 57.0 | 31.6 | 8. | 55.5 | 39.9 | 93.5 | 43.7 | 35.9 | 32.7 | 27.4 | 0.4 |
| 사립 | 78.9 | 18.0 | 5.4 | 93.1 | 2.03 | 96.2 | 63.6 | 40.6 | 70.1 | 11.5 | 0.8 |

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 64, 〈표 IV-1-5〉을 재구성함.

어린이집의 실별 설치 현황은 다음과 같다. 조리실은 어린이집의 98% 이상 대부분이 구비하고 있었다. 유아화장실을 조사한 유치원과 달리 어린이집은 유아용 변기 구비 여부를 조사하였는데, 91.7%가 구비하고 있었다. 성인용 변기는 90.5%, 원장실은 약 60%, 목욕실은 절반 정도가 갖추고 있었다. 교사실은 47.9%, 직원 휴게실은 약 40%의 어린이집에서 갖추고 있었고, 상담실 26.6%, 도서관 18.8%, 양호실 16.1%, 강당 10.7%, 별도 식사 공간 5.8% 순으로 구비하고 있었다.

시설유형별로는 교사실의 경우 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장 어린이집에서는 약 70% 이상 갖추고 있었으나, 민간어린이집은 58.0%, 가정어린이집은 31.7%로 설치율이 비교적 낮았다. 직장어린이집은 모든 시설유형 중에서 교사실, 도서관, 양호실, 별도의 식사 공간을 갖추고 있는 비율이 가장 높았다. 어린이집 정원 규모가 클수록 목욕실을 제외한 다양한 실을 갖추고 있는 경우가 많은 것으로 나타났다.

〈표 II-2-21〉 어린이집 구비 실

단위: %(개소)

| 구분 | 조리실 | 영유아용 변기 | 성인용 변기 | 원장실 | 목욕실 | 교사실 | 직원 휴게 시설 | 상담실 | 도서관 | 양호실 | 강당 | 별도 식사 공간 | 기타 | (수) |
|----------|-------|---------|--------|------|------|------|----------|------|------|------|------|----------|------|---------|
| 전체 | 98.7 | 91.7 | 90.5 | 60.4 | 50.8 | 47.9 | 40.6 | 26.6 | 18.8 | 16.1 | 10.7 | 5.8 | 4.4 | (3,400) |
| 시설유형 | | | | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 98.8 | 98.6 | 97.1 | 85.5 | 32.5 | 71.3 | 42.9 | 30.9 | 23.6 | 26.8 | 19.0 | 8.7 | 9.4 | (490) |
| 사회복지법인 | 99.7 | 99.3 | 95.4 | 80.4 | 38.1 | 70.3 | 55.2 | 37.7 | 29.0 | 33.2 | 35.2 | 18.7 | 8.1 | (317) |
| 법인·단체등 | 98.3 | 99.6 | 92.7 | 85.8 | 35.2 | 69.4 | 48.9 | 31.9 | 31.8 | 28.6 | 34.3 | 19.9 | 9.2 | (240) |
| 민간 | 99.1 | 98.7 | 90.5 | 77.8 | 29.7 | 58.0 | 42.4 | 39.8 | 23.9 | 19.2 | 17.2 | 4.8 | 5.0 | (959) |
| 가정 | 98.4 | 84.1 | 88.5 | 39.4 | 71.8 | 31.7 | 37.2 | 15.3 | 11.7 | 9.0 | 1.0 | 3.2 | 1.9 | (1,105) |
| 직장 | 100.0 | 98.7 | 96.2 | 83.1 | 36.1 | 87.8 | 44.5 | 25.6 | 40.2 | 37.8 | 26.3 | 29.4 | 15.1 | (289) |
| 소재지 | | | | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 98.1 | 93.8 | 90.6 | 61.8 | 48.5 | 52.2 | 39.7 | 27.3 | 18.3 | 17.5 | 10.4 | 6.4 | 4.9 | (1,284) |
| 중소도시 | 98.8 | 90.2 | 89.4 | 55.9 | 54.5 | 40.9 | 39.4 | 24.8 | 17.3 | 13.8 | 9.0 | 4.6 | 3.1 | (1,306) |
| 읍면지역 | 99.7 | 91.0 | 92.6 | 67.5 | 47.1 | 55.6 | 44.8 | 29.0 | 23.0 | 18.8 | 15.1 | 7.5 | 6.2 | (810) |
| 규모 | | | | | | | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 98.4 | 84.4 | 88.7 | 40.3 | 71.3 | 32.6 | 37.1 | 15.6 | 11.8 | 9.1 | 1.0 | 3.1 | 2.0 | (1,199) |
| 21~39명 | 98.7 | 98.3 | 84.1 | 68.5 | 33.5 | 48.8 | 31.9 | 32.2 | 15.3 | 14.3 | 3.7 | 2.2 | 5.7 | (532) |
| 40~79명 | 99.2 | 99.1 | 94.5 | 83.7 | 30.7 | 64.6 | 43.8 | 32.3 | 24.3 | 22.0 | 13.2 | 6.8 | 6.9 | (903) |
| 80명 이상 | 99.3 | 99.1 | 97.2 | 86.4 | 28.3 | 74.2 | 55.4 | 48.6 | 37.0 | 32.5 | 44.6 | 16.5 | 7.2 | (766) |
| 2015년 조사 | 98.5 | 92.9 | 88.3 | 61.1 | 54.1 | 36.7 | 21.6 | 21.5 | 12.7 | 7.1 | 15.9 | 9.6 | 9.2 | (4,046) |
| 2012년 조사 | 98.2 | 98.6 | 41.9 | - | 47.9 | - | 10.2 | - | - | - | - | - | - | (4,000) |

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임. 중복응답 결과임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소, p.99, 〈표 II-2-4〉에서 시설 및 놀이터 부분은 제외함.

마. 놀이터

옥외놀이터 이용률은 유치원이 89.5%인데 비해, 어린이집은 31.9%에 불과하였다. 유치원의 28.5%는 학교 운동장을 함께 사용하고 있었고, 실내놀이터 이용률은 유치원에 비해 어린이집이 높았다.

〈표 II-2-22〉 유치원-어린이집 비교: 놀이터

| 구분 | | 유치원 | 어린이집 |
|-----------|---------|-------|-------|
| 이용 놀이터 | 옥외 놀이터 | 89.5% | 31.9% |
| | 학교 운동장 | 28.5% | - |
| | 실내 놀이터 | 17.8% | 36.2% |
| | 인근 놀이터 | 11.7% | - |
| | 옥상 놀이터 | 3.0% | - |
| | 옥내중간놀이터 | - | 4.1% |

조사 대상 유치원의 89.5%가 옥외놀이터를 이용하고 있었고, 28.5%는 학교 운동장, 17.8%는 실내놀이터, 11.7%는 인근놀이터, 3.0%는 옥상놀이터를 이용하고 있었다. 설립유형별로는 사립보다 공립의 옥외놀이터 이용률이 약 10% 높았고, 학교운동장은 사립은 거의 없었으나, 공립의 55.5%에서 이용하고 있었다. 반면, 실내놀이터와 인근놀이터는 공립보다 사립에서 10% 이상 이용률이 높았다.

〈표 II-2-23〉 유치원 이용 놀이터

| 단위: % | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 구분 | 사례 수 | 옥외놀이터 | 학교운동장 | 실내놀이터 | 인근놀이터 | 옥상놀이터 | 기타 |
| 전체 | (495) | 89.5 | 28.5 | 17.8 | 11.7 | 3.0 | 3.8 |
| 기관 유형 | | | | | | | |
| 공립 | (247) | 94.3 | 55.5 | 11.3 | 4.9 | 1.6 | 2.4 |
| 사립 | (248) | 84.7 | 1.6 | 24.2 | 18.5 | 4.4 | 5.2 |
| 소재지 | | | | | | | |
| 대도시 | (128) | 93.0 | 23.4 | 23.4 | 12.5 | 3.9 | 3.1 |
| 중소도시 | (212) | 85.4 | 28.3 | 16.0 | 16.0 | 2.4 | 4.7 |
| 읍면지역 | (155) | 92.3 | 32.9 | 15.5 | 5.2 | 3.2 | 3.2 |

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 65, 〈표 IV-1-7〉.

실외놀이터를 이용하고 있는 유치원을 대상으로 놀이기구 안전검사 여부를 질문한 결과, 93.2%가 검사를 받았다고 응답하였다. 다만, 공립은 대부분(98.3%) 안전검사를 받았으나, 사립은 87.6%만이 받았다고 하여 차이를 보였다.

〈표 II-2-24〉 유치원 놀이터 놀이기구 안전검사 여부

단위: %

| 구 분 | 사례 수 | 검사 받음 | 검사 받지 않음 | 모름 |
|-------|------|-------|----------|-----|
| 전체 | 443 | 93.2 | 5.6 | 1.1 |
| 기관 유형 | | | | |
| 공립 | 233 | 98.3 | 0.9 | 0.9 |
| 사립 | 210 | 87.6 | 11.0 | 1.4 |
| 소재지 | | | | |
| 대도시 | 119 | 89.9 | 9.2 | 0.8 |
| 중소도시 | 181 | 92.8 | 5.5 | 1.7 |
| 읍면지역 | 143 | 96.5 | 2.8 | 0.7 |

자료: 김은실 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 65, 〈표 IV-1-8〉.

2018년 보육실태조사에 참여한 어린이집 중 옥외놀이터를 이용하는 곳은 31.9%였다. 실내놀이터는 36.2%가 이용하고 있었고, 4.1%는 옥내중간놀이터를 이용하고 있었다. 기관 유형별로는 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집에서 옥외놀이터 사용비율이 70% 이상으로 특히 높았다. 반면, 가정어린이집은 11.9%만이 옥외놀이터를 이용하였다. 정원 규모가 클수록 옥외놀이터와 옥내중간놀이터 이용률이 높아졌다.

〈표 II-2-25〉 어린이집 이용 놀이터

단위: %(개소)

| 구분 | 옥외놀이터 | 실내놀이터 | 옥내 중간놀이터 | (수) |
|--------|-------|-------|----------|---------|
| 전체 | 31.9 | 36.2 | 4.1 | (3,400) |
| 기관 유형 | | | | |
| 국공립 | 51.9 | 25.0 | 3.7 | (490) |
| 사회복지법인 | 73.5 | 43.6 | 9.3 | (317) |
| 법인·단체등 | 71.4 | 34.1 | 7.9 | (240) |
| 민간 | 46.6 | 30.6 | 6.3 | (959) |
| 가정 | 11.9 | 40.6 | 1.8 | (1,105) |
| 직장 | 53.3 | 57.7 | 7.8 | (289) |
| 소재지 | | | | |
| 대도시 | 28.3 | 35.6 | 4.7 | (1,284) |
| 중소도시 | 28.3 | 35.9 | 3.0 | (1,306) |
| 읍면지역 | 46.6 | 38.1 | 5.5 | (810) |

| 구분 | 옥외놀이터 | 실내놀이터 | 옥내 중간놀이터 | (수) |
|----------|-------|-------|----------|---------|
| 규모 | | | | |
| 20명 이하 | 11.9 | 40.3 | 1.8 | (1,199) |
| 21~39명 | 24.4 | 22.5 | 2.7 | (532) |
| 40~79명 | 51.3 | 31.2 | 5.9 | (903) |
| 80명 이상 | 77.2 | 42.6 | 10.4 | (766) |
| 2015년 조사 | 35.5 | 33.2 | 3.9 | (4,046) |
| 2012년 조사 | - | - | 9.3 | (4,000) |

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임. 중복응답 결과임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소, p.91, <표 II-2-4> 중 일부임.

바. 건강·안전 관련 시설·설비

유치원과 어린이집에서 가장 많이 구비하고 있는 비상재해대비시설은 비상구로 나타났다. 단독경보형 탐지기와 자동화재탐지설비는 유치원에서는 조사되지 않았고, 어린이집은 각각 51.4%, 48.7%가 설치되어 있었다. 비상계단 구비율은 유치원이 41.4%로 어린이집보다 약간 높았고, 스프링클러 구비율은 어린이집이 더 높았다. 2개 이상의 계단과 피난층은 유치원이 어린이집보다 구비율이 높았다. 미끄럼대는 유치원과 어린이집 모두 10% 초반으로 구비하고 있었고, 피난교의 설치율은 두 기관 모두 매우 낮았다. 실내 공기질 측정은 어린이집보다 유치원에서 더 많이, 더 자주 실시하는 것으로 나타났다.

<표 II-2-26> 유치원-어린이집 비교: 건강·안전 관련 시설·설비

| 구분 | 유치원 | 어린이집 | |
|-----------|---|--|-------|
| 비상재해대비시설 | (양방향)비상구 | 86.5% | 92.1% |
| | 단독경보형탐지기 | - | 51.4% |
| | 자동화재탐지설비 | - | 48.7% |
| | 비상계단 | 41.4% | 37.7% |
| | 스프링클러 | 36.8% | 41.4% |
| | 계단 2개 이상 | 19.8% | 6.7% |
| | 피난층 | 12.1% | 2.1% |
| | 미끄럼대 | 11.1% | 10.0% |
| | 피난교 | 2.6% | 1.2% |
| 실내 공기질 측정 | <ul style="list-style-type: none"> 측정 주기: 6개월~1년 미만 > 6개월 미만 > 1년~2년 측정 주기 짧은 기관: 공립, 읍면지역, 소규모 | <ul style="list-style-type: none"> 47.9% 실시 측정 주기: 평균 연 1회 실시율 높은 기관: 사회복지법인, 직장, 대규모 | |

유치원의 비상구는 설립유형별, 지역규모별로 모두 약 85~90% 정도로 구비율이 높은 반면, 비상계단과 스프링클러는 각각 41.4%, 36.8%로 구비율이 낮았다. 비상계단은 공립(26.3%)보다 사립(56.5%)의 구비율이 높았고, 대도시일수록 구비율이 높았다. 스프링클러 역시 공립(32.0%)보다 사립(41.5%)에서 더 많이 구비하고 있었다. 2개 이상의 계단을 구비한 비율은 19.8%였고, 피난층은 12.1%, 미끄럼대는 11.1%, 피난교는 2.6%으로 구비율이 낮았다. 2개 이상 계단, 피난층, 미끄럼대 모두 공립보다 사립의 구비율이 높았다.

〈표 II-2-27〉 유치원 비상재해대비시설 설치 및 확보

단위: %

| 구 분 | 사례 수 | 비상구 | 비상 계단 | 스프링클러 | 계단 2개 이상 | 피난층 | 미끄럼대 | 기타 | 피난교 |
|-------|-------|------|-------|-------|----------|------|------|-----|-----|
| 전체 | (495) | 86.5 | 41.4 | 36.8 | 19.8 | 12.1 | 11.1 | 5.9 | 2.6 |
| 기관 유형 | | | | | | | | | |
| 공립 | (247) | 89.5 | 26.3 | 32.0 | 16.6 | 7.3 | 4.5 | 6.1 | 2.8 |
| 사립 | (248) | 83.5 | 56.5 | 41.5 | 23.0 | 16.9 | 17.7 | 5.6 | 2.4 |
| 소재지 | | | | | | | | | |
| 대도시 | (128) | 89.8 | 46.9 | 39.1 | 26.6 | 13.3 | 14.1 | 3.1 | 3.1 |
| 중소도시 | (212) | 85.8 | 44.3 | 37.7 | 20.8 | 12.3 | 11.3 | 6.6 | 3.8 |
| 읍면지역 | (155) | 84.5 | 32.9 | 33.5 | 12.9 | 11.0 | 8.4 | 7.1 | 0.6 |

자료: 김은설 외(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소. p. 64, 〈표 IV-1-6〉.

바닥난방시설과 냉난방시설은 약 99% 대부분의 유치원에서 구비하고 있었다. 살균소독기는 85.7%, 급배수설비는 80.3%, 정수기는 75.5% 구비하고 있었고, 환기시설 65.9%, 제습기 38.0%, 가습기 19.7%, 승강기 15.4% 순의 구비율을 보였다. 기관 유형별로는, 공립단설은 90% 이상 환기시설을 갖추고 있었으나, 다른 유형은 60~70%만이 갖추고 있었다. 승강기는 공립단설의 75.4%가 구비하고 있었으나 다른 유형은 10~15%만이 구비하고 있었다. 유치원 규모가 클수록 급배수시설, 환기시설, 승강기, 가습기, 정수기, 제습기 구비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 II-2-28〉 유치원 실내환경 관련 구비 설비 및 기구

단위: %(개원)

| 구 분 | 바닥 난방 시설 | 급배수 설비 | 환기 시설 | 냉난방 시설 | 승강기 (특수 학급용 등) | 가습기 | 살균 소독기 | 정수기 | 제습기 | (수) |
|-------------|----------|--------|-------|--------|----------------|------|--------|------|------|---------|
| 전체 | 98.9 | 80.3 | 65.9 | 99.3 | 15.4 | 19.7 | 85.7 | 75.5 | 38.0 | (1,722) |
| 기관 유형 | | | | | | | | | | |
| 공립 | 99.4 | 80.5 | 65.2 | 99.3 | 19.6 | 18.2 | 84.6 | 59.6 | 23.2 | (899) |
| 사립 | 98.5 | 80.1 | 66.6 | 99.2 | 10.9 | 21.5 | 86.8 | 92.8 | 54.2 | (823) |
| 기관 유형 | | | | | | | | | | |
| 공립병설 | 99.4 | 79.4 | 63.3 | 99.3 | 15.7 | 16.7 | 84.1 | 57.8 | 21.5 | (839) |
| 공립단설 | 98.6 | 95.7 | 91.9 | 99.2 | 75.4 | 38.3 | 91.9 | 85.2 | 47.7 | (60) |
| 사립사인 | 98.5 | 79.5 | 66.4 | 99.2 | 10.7 | 21.3 | 86.6 | 92.6 | 54.7 | (717) |
| 사립법인 | 98.0 | 83.7 | 67.9 | 99.1 | 12.4 | 22.5 | 88.6 | 94.0 | 50.5 | (106) |
| 소재지 | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 98.7 | 78.2 | 63.7 | 98.4 | 15.3 | 19.1 | 84.6 | 76.9 | 42.6 | (523) |
| 중소도시 | 99.0 | 80.6 | 67.8 | 99.8 | 20.8 | 22.6 | 86.0 | 82.8 | 39.8 | (641) |
| 읍면지역 | 99.1 | 81.8 | 65.6 | 99.5 | 9.5 | 17.1 | 86.4 | 65.7 | 31.7 | (559) |
| 규모 | | | | | | | | | | |
| 50인 미만 | 99.3 | 77.8 | 61.5 | 99.2 | 12.4 | 16.9 | 83.7 | 59.5 | 25.8 | (761) |
| 50인~100인 미만 | 98.8 | 79.1 | 63.8 | 99.0 | 16.1 | 19.1 | 85.5 | 81.5 | 36.9 | (412) |
| 100인 이상 | 98.5 | 84.6 | 73.5 | 99.5 | 19.2 | 24.3 | 88.5 | 93.0 | 55.8 | (550) |

주: 중복응답응답 결과임.

자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 84, 〈표 III -1-1〉.

유치원의 실내 공기질 측정 주기는 6개월~1년인 경우가 40.9%로 가장 많았고, 6개월 미만, 1년~2년 미만 순으로 나타났다. 사립보다 공립의 측정 주기가 짧았고, 읍면지역일수록 측정주기가 짧았다. 또한, 유치원 규모가 작을수록 실내 공기질을 자주 측정하는 것으로 나타났다. 유치원의 실내 공기질 측정결과를 기록하고 보관하는지 조사한 결과, 85.8%의 기관이 보관한다고 응답하였다.

〈표 II-2-29〉 유치원 실내 공기질 측정 주기

단위: %(개원)

| 구 분 | 6개월 미만 | 6개월~1년 미만 | 1년~2년 미만 | 2년~3년 미만 | 3년 이상 | 필요시 수시로 | 해당 없음 | 계(수) |
|--------------|--------------|-----------|----------|----------|-------|---------|-------|---------------|
| 전체 | 26.9 | 40.9 | 19.4 | 1.6 | 1.2 | 5.4 | 4.6 | 100.0 (1,722) |
| 기관 구분 | | | | | | | | |
| 공립 | 37.0 | 37.5 | 13.7 | 0.9 | 0.5 | 5.7 | 4.7 | 100.0 (899) |
| 사립 | 15.8 | 44.6 | 25.6 | 2.5 | 2.0 | 5.1 | 4.4 | 100.0 (823) |
| $\chi^2(df)$ | 123.9(6)*** | | | | | | | |
| 기관 유형 | | | | | | | | |
| 공립병설 | 37.5 | 37.0 | 13.5 | 0.9 | 0.5 | 5.8 | 4.8 | 100.0 (839) |
| 공립단설 | 30.5 | 45.8 | 17.0 | - | - | 4.1 | 2.7 | 100.0 (60) |
| 사립사인 | 14.8 | 44.8 | 26.0 | 2.5 | 2.1 | 5.2 | 4.7 | 100.0 (717) |
| 사립법인 | 22.9 | 43.0 | 23.2 | 2.5 | 1.0 | 4.5 | 2.9 | 100.0 (106) |
| $\chi^2(df)$ | 132.8(18)*** | | | | | | | |
| 소재지 | | | | | | | | |
| 대도시 | 21.2 | 46.7 | 21.5 | 1.7 | 1.3 | 3.7 | 3.8 | 100.0 (523) |
| 중소도시 | 24.9 | 41.4 | 19.9 | 1.6 | 2.1 | 5.7 | 4.5 | 100.0 (641) |
| 읍면지역 | 34.4 | 34.9 | 16.9 | 1.7 | - | 6.8 | 5.4 | 100.0 (559) |
| $\chi^2(df)$ | 48.5(12)*** | | | | | | | |
| 규모 | | | | | | | | |
| 50인 미만 | 35.1 | 36.8 | 14.5 | 1.4 | 0.8 | 6.4 | 5.1 | 100.0 (761) |
| 50인~100인 미만 | 23.4 | 43.9 | 19.9 | 1.3 | 0.8 | 5.3 | 5.4 | 100.0 (412) |
| 100인 이상 | 18.2 | 44.3 | 25.8 | 2.2 | 2.0 | 4.2 | 3.3 | 100.0 (550) |
| $\chi^2(df)$ | 75.7(12)*** | | | | | | | |

자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 111, 〈표 III-5-4〉.

*** $p < .001$.

〈표 II-2-30〉 유치원 실내 공기질 측정결과 기록·보관 여부

단위: %(개원)

| 구 분 | 보관 하고 있음 | 보관 하지 않음 | 모름/무응답 | 계(수) |
|--------------|----------|----------|--------|---------------|
| 전체 | 85.8 | 9.1 | 5.0 | 100.0 (1,643) |
| 기관 구분 | | | | |
| 공립 | 85.6 | 8.8 | 5.6 | 100.0 (857) |
| 사립 | 86.1 | 9.5 | 4.4 | 100.0 (787) |
| $\chi^2(df)$ | 0.1(1) | | | |
| 기관 유형 | | | | |
| 공립병설 | 85.6 | 9.1 | 5.3 | 100.0 (799) |

| 구분 | 보관 하고 있음 | 보관 하지 않음 | 모름/무응답 | 계(수) |
|--------------|----------|----------|--------|--------------|
| 공립단설 | 84.8 | 5.0 | 10.2 | 100.0 (58) |
| 사립사인 | 86.3 | 9.5 | 4.2 | 100.0 (684) |
| 사립법인 | 84.8 | 9.3 | 5.8 | 100.0 (103) |
| $\chi^2(df)$ | | 1.0(3) | | |
| 소재지 | | | | |
| 대도시 | 85.9 | 9.2 | 4.9 | 100.0 (503) |
| 중소도시 | 84.9 | 10.6 | 4.5 | 100.0 (612) |
| 읍면지역 | 86.8 | 7.4 | 5.8 | 100.0 (529) |
| $\chi^2(df)$ | | 3.3(2) | | |
| 규모 | | | | |
| 50인 미만 | 85.1 | 9.2 | 5.7 | 100.0 (722) |
| 50인~100인 미만 | 86.9 | 8.4 | 4.7 | 100.0 (389) |
| 100인 이상 | 86.0 | 9.7 | 4.4 | 100.0 (532) |
| $\chi^2(df)$ | | 0.3(2) | | |

자료: 문무경 외(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 112, <표 III-5-5>.

대부분의 어린이집(99.5%)은 비상재해대비시설을 확보하고 있었으며, 급배수시설의 확보율은 73.0%로 나타났다. 2018년 보육실태조사 대상 어린이집에서 가장 많이 구비하고 있는 비상재해대비시설은 양방향 비상구 및 출구(92.1%)로 나타났다. 단독경보형 탐지기는 51.4%, 자동화재탐지설비는 48.7%, 스프링클러는 41.4%, 비상계단은 37.7%, 미끄럼대는 10.0%의 설치율을 보였다. 유형별로는, 직장어린이집이 양방향 비상구 및 출구, 단독경보형 탐지기, 자동화재탐지설비, 스프링클러 설치율이 가장 높았고, 비상계단과 미끄럼대 설치율은 사회복지어린이집이 가장 높았다.

<표 II-2-31> 어린이집 비상재해대비시설 및 급배수시설 설치 및 확보

단위: %(개소)

| 구분 | 비상재해대비시설 | 급배수시설 | (수) |
|--------|----------|-------|---------|
| 전체 | 99.5 | 73.0 | (3,400) |
| 기관 유형 | | | |
| 국공립 | 99.6 | 75.8 | (490) |
| 사회복지법인 | 99.7 | 80.2 | (317) |
| 법인·단체등 | 99.6 | 78.4 | (240) |

| 구분 | 비상재해대비시설 | 급배수시설 | (수) |
|----------|----------|-------|---------|
| 민간 | 99.6 | 78.8 | (959) |
| 가정 | 99.4 | 67.1 | (1,105) |
| 직장 | 100.0 | 82.3 | (289) |
| 소재지 | | | |
| 대도시 | 99.5 | 73.1 | (1,284) |
| 중소도시 | 99.3 | 72.6 | (1,306) |
| 읍면지역 | 99.7 | 73.8 | (810) |
| 규모 | | | |
| 20명 이하 | 99.3 | 67.1 | (1,199) |
| 21~39명 | 99.5 | 74.4 | (532) |
| 40~79명 | 99.8 | 79.0 | (903) |
| 80명 이상 | 99.5 | 82.9 | (766) |
| 2015년 조사 | 99.4 | 72.1 | (4,046) |
| 2012년 조사 | 35.0 | 65.5 | (4,000) |

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임. 중복응답 결과임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소, p.91, <표 II-2-4>에서 해당 부분 발췌함.

<표 II-2-32> 어린이집 비상재해대비시설 설치 및 확보

단위: %(개소)

| 구분 | 양방향 비상구 및 출구 | 단독 경보형 탐지기 | 자동 화재 탐지 설비 | 스프링 쿨러 | 비상 계단 | 미끄럼대 | 2개 이상의 직통 계단 | 피난층 | 피난교 | 기타 | (수) |
|--------|--------------|------------|-------------|--------|-------|------|--------------|-----|-----|-----|---------|
| 전체 | 92.1 | 51.4 | 48.7 | 41.4 | 37.7 | 10.0 | 6.7 | 2.1 | 1.2 | 2.2 | (3,400) |
| 기관 유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 91.9 | 58.4 | 53.6 | 43.7 | 38.3 | 18.4 | 10.1 | 3.1 | 0.2 | 4.0 | (490) |
| 사회복지법인 | 85.9 | 57.8 | 51.5 | 24.3 | 63.8 | 35.7 | 16.9 | 5.0 | 1.9 | 3.7 | (317) |
| 법인·단체등 | 91.2 | 56.5 | 52.1 | 28.8 | 39.8 | 15.5 | 13.8 | 3.8 | 1.7 | 1.7 | (240) |
| 민간 | 88.9 | 56.5 | 48.5 | 33.7 | 40.9 | 12.9 | 10.0 | 2.1 | 1.3 | 2.8 | (959) |
| 가정 | 94.7 | 45.2 | 46.0 | 46.2 | 33.4 | 4.1 | 2.4 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | (1,105) |
| 직장 | 96.3 | 63.2 | 79.6 | 76.9 | 35.9 | 14.4 | 14.1 | 3.9 | 0.3 | 3.9 | (289) |
| 소재지 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 92.0 | 53.2 | 49.6 | 40.4 | 37.2 | 10.5 | 8.1 | 2.5 | 0.8 | 2.4 | (1,284) |
| 중소도시 | 92.2 | 48.3 | 47.9 | 43.2 | 36.7 | 7.9 | 5.3 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | (1,306) |
| 읍면지역 | 92.1 | 55.0 | 49.1 | 39.4 | 40.7 | 13.7 | 7.4 | 2.3 | 1.1 | 2.8 | (810) |
| 규모 | | | | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 94.6 | 45.3 | 45.7 | 45.8 | 33.7 | 4.0 | 2.4 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | (1,199) |

| 구분 | 양방향 비상구 및 출구 | 단독 경보형 탐지기 | 자동 화재 탐지 설비 | 스프링 쿨러 | 비상 계단 | 미끄럼대 | 2개 이상의 직통 계단 | 피난층 | 피난교 | 기타 | (수) |
|----------|--------------|------------|-------------|--------|-------|------|--------------|-----|-----|-----|---------|
| 21~39명 | 93.1 | 55.8 | 41.1 | 26.5 | 25.5 | 7.1 | 3.4 | 1.1 | 0.2 | 1.0 | (532) |
| 40~79명 | 89.2 | 55.9 | 47.6 | 35.7 | 37.0 | 15.2 | 9.0 | 1.9 | 0.7 | 2.7 | (903) |
| 80명 이상 | 87.0 | 61.0 | 67.0 | 48.6 | 62.1 | 24.9 | 20.6 | 5.1 | 2.4 | 5.7 | (766) |
| 2015년 조사 | 91.1 | - | 39.7 | 33.0 | 37.0 | 13.8 | 6.7 | 2.8 | 1.0 | 2.4 | (4,023) |
| 2012년 조사 | 55.1 | - | - | 14.1 | 27.6 | 12.5 | 5.3 | 1.5 | 0.6 | 1.0 | (4,000) |

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 응답자 수임. 중복응답 결과임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소, p.92, <표 II-2-5>

실내 공기질 관리 관련 실태는 다음과 같다. 연면적 430㎡ 이상 국공립, 법인, 직장, 민간어린이집의 경우 실내공기 질 유지기준, 관리교육 이수, 측정 및 결과 기록·보존, 개선명령 이행, 관리보고 등에 대한 사항을 준수하게 되어있는데, 어린이집에 이러한 의무사항에 대한 인지 정도를 질문하였다.

자신의 어린이집이 실내 공기질 측정 의무대상인지 여부를 정확하게 알고 있다고 응답한 비율은 61.6%였고, 가정어린이집이 특히 정확한 인지율이 낮았다(46.3%). 어린이집 규모가 클수록 인지율도 높아졌다. 전체 어린이집의 47.9%에서 실내 공기질 측정 검사를 실시했다고 응답하였는데, 사회복지법인어린이집, 직장어린이집의 검사율이 약 70%로 가장 높았고, 가정어린이집은 가장 낮았다. 어린이집 정원 규모가 클수록 실내 공기질 측정 검사율도 높아지는 것으로 나타났다.

<표 II-2-33> 어린이집 실내 공기질 측정 의무대상 인지 여부

단위: %(개소)

| 구분 | 정확하게 알고 있음 | 대략적으로 알고 있음 | 잘 모르고 있음 | 전혀 모르고 있음 | 계(수) |
|--------------|--------------|-------------|----------|-----------|--------------|
| 전체 | 61.6 | 32.2 | 6.0 | 0.2 | 100.0(3,400) |
| 시설유형 | | | | | |
| 국공립 | 85.4 | 13.6 | 1.0 | 0.0 | 100.0(490) |
| 사회복지법인 | 85.7 | 13.5 | 0.8 | 0.0 | 100.0(317) |
| 법인·단체등 | 76.8 | 22.0 | 1.2 | 0.0 | 100.0(240) |
| 민간 | 71.2 | 25.5 | 3.2 | 0.2 | 100.0(959) |
| 가정 | 46.3 | 43.6 | 9.9 | 0.2 | 100.0(1,105) |
| 직장 | 91.8 | 6.9 | 0.9 | 0.4 | 100.0(289) |
| $\chi^2(df)$ | 364.5(15)*** | | | | |

| 구분 | 정확하게 알고 있음 | 대략적으로 알고 있음 | 잘 모르고 있음 | 전혀 모르고 있음 | 계(수) |
|--------------|-------------|-------------|----------|-----------|--------------|
| 소재지 | | | | | |
| 대도시 | 65.6 | 28.6 | 5.8 | 0.0 | 100.0(1,284) |
| 중소도시 | 56.3 | 36.9 | 6.5 | 0.3 | 100.0(1,306) |
| 읍면지역 | 66.0 | 28.5 | 5.3 | 0.2 | 100.0(810) |
| $\chi^2(df)$ | 34.9(6)*** | | | | |
| 규모 | | | | | |
| 20명 이하 | 46.8 | 43.4 | 9.7 | 0.2 | 100.0(1,199) |
| 21~39명 | 63.8 | 31.2 | 4.5 | 0.5 | 100.0(532) |
| 40~79명 | 73.1 | 24.2 | 2.6 | 0.1 | 100.0(903) |
| 80명 이상 | 91.5 | 8.1 | 0.3 | 0.0 | 100.0(766) |
| $\chi^2(df)$ | 412.6(9)*** | | | | |
| 2015년 조사 | 70.3 | 22.8 | 6.5 | 0.3 | 100.0(4,046) |
| 2012년 조사 | 42.9 | 39.3 | 15.7 | 2.1 | 100.0(3,998) |

주: 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.
 자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소, p.188, <표 II-7-7>
 *** $p < .001$.

<표 II-2-34> 어린이집 실내 공기질 측정 비율 및 횟수

단위: %(개소), 회

| 구분 | 실시 비율 | (수) | 실시 시 검사 횟수 | | | | | |
|----------------|-------------|---------|------------|------|-------|------|-------|------|
| | | | 2016년 | | 2017년 | | 2018년 | |
| | | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 |
| 전체 | 47.9 | (3,400) | 1.09 | 4.4 | 1.24 | 4.4 | 1.06 | 4.6 |
| 시설유형 | | | | | | | | |
| 국공립 | 59.5 | (490) | 1.01 | 1.6 | 1.21 | 2.1 | 1.04 | 2.2 |
| 사회복지법인 | 71.4 | (317) | 1.27 | 3.2 | 1.33 | 3.6 | 0.97 | 2.5 |
| 법인·단체등 | 59.0 | (240) | 0.93 | 0.5 | 0.94 | 0.5 | 0.74 | 0.5 |
| 민간 | 56.2 | (959) | 1.18 | 4.8 | 1.28 | 4.8 | 1.17 | 5.1 |
| 가정 | 36.3 | (1,105) | 1.01 | 5.0 | 1.23 | 5.0 | 0.99 | 5.2 |
| 직장 | 71.1 | (289) | 0.96 | 0.7 | 1.16 | 0.8 | 0.94 | 1.0 |
| $\chi^2(df)/F$ | 187.2(5)*** | | 0.3 | | 0.5 | | 0.2 | |
| 소재지 | | | | | | | | |
| 대도시 | 46.9 | (1,284) | 1.32 | 5.3 | 1.51 | 5.4 | 1.32 | 5.4 |
| 중소도시 | 47.6 | (1,306) | 0.96 | 4.5 | 1.14 | 4.5 | 0.93 | 4.7 |
| 읍면 | 50.3 | (810) | 0.95 | 1.3 | 1.01 | 1.1 | 0.88 | 2.7 |
| $\chi^2(df)/F$ | 2.1(2) | | 1.9 | | 2.2 | | 0.4 | |

| 구분 | 실시 비율 (수) | 실시 시 검사 횟수 | | | | | | |
|----------------|--------------|------------|------|-------|------|-------|------|--|
| | | 2016년 | | 2017년 | | 2018년 | | |
| | | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 규모 | | | | | | | | |
| 20명 이하 | 36.4 (1,199) | 1.00 | 4.9 | 1.24 | 5.0 | 1.00 | 5.1 | |
| 21~39명 | 46.6 (532) | 1.57 | 7.9 | 1.69 | 7.9 | 1.56 | 7.9 | |
| 40~79명 | 47.7 (903) | 0.96 | 1.8 | 1.10 | 2.0 | 0.92 | 1.5 | |
| 80명 이상 | 85.0 (766) | 1.05 | 1.2 | 1.11 | 1.3 | 0.98 | 2.6 | |
| $\chi^2(df)/F$ | 387.4(3)*** | 0.1 | | 0.2 | | 0.3 | | |
| 2015년 조사 | 45.4 (4,046) | 0.89 | 1.0 | 1.02 | 1.1 | 0.87 | 0.9 | |
| 2012년 조사 | 35.5 (3,998) | 0.79 | 1.1 | 1.04 | 1.4 | 1.37 | 1.8 | |

주: 1) 비율은 가중치를 적용한 수치이며, 사례수는 실제 응답자 수임.

2) 2015년 조사의 경우 2013년, 2014년, 2015년의 검사 횟수 결과임.

3) 2012년 조사의 경우 2010년, 2011년, 2012년의 검사 횟수 결과임.

자료: 유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고- 보건복지부·육아정책연구소, p.189, <표 II-7-8>

*** $p < .001$.

3. 유치원과 보육시설 물리적 환경 평가 기준

가. 국내 기준³⁾

제4주기 유치원 평가는 영역 1 ‘교육과정’, 영역 2 ‘교육환경 및 운영관리’, 영역 3 ‘건강·안전’, 영역 4 ‘교직원’으로 구분되고, 국가수준의 공통지표 20개로 이루어진다. 영역 2 ‘교육환경 및 운영관리’의 평가지표 가운데 유치원의 물리적 환경에 대한 지표는 실내 공간 구성 5항목, 실외 공간 구성 3항목이 있다(교육부, 2017: 21). 구체적인 물리적 환경 평가항목은 <표 II-3-1>과 같다. 교육부에서 제 공한 실내 공간 구성 원칙은 ‘유아가 편안하고 쾌적하게 사용하며 자율적으로 이용할 수 있도록 연령과 발달특성에 적합하게 구성(교육부, 2017: 51)’하는 것이다. 또한, 여러 유아가 함께 활동하는 교실에서 유아들이 자신의 흥미에 따라 놀이를 선택하고 몰입할 수 있게 하기 위해서는 언어 영역, 미술 영역, 음률 영역, 수·조작 영역, 과학 영역, 역할놀이 영역, 쌓기놀이 영역 등의 흥미영역을 최소 3~4명 이상

3) 「2019 개정 누리과정」에 따라 2019년에 유치원 평가 지표 개정 작업 중임.

이 놀이가 방해받지 않을 정도의 크기로 구성해야 한다(교육부, 2017: 51). 흥미영역 외에도 식당, 양호 공간, 도서 공간, 유희실 등이 유치원 내에 두 군데 이상 있어야 하며, 유아의 휴식 공간과 유아의 개인 물건을 보관할 공간이 있어야 한다(교육부, 2017: 51-52). 또한, 실내 시설·설비는 유아의 발달에 적합한 크기여야 하며 유아의 발달과 흥미 등에 적합한 영역별 활동자료 및 교재·교구가 구비되어 있어야 한다(교육부, 2017: 52-53).

실외 공간 구성은 유아가 신체·정서적으로 건강하게 성장하고 친환경적 사고와 탐구력을 기르기 위하여 실내 공간과 달리 유아가 에너지를 마음껏 발산할 수 있도록 다양한 신체활동이나 자연체험이 이루어지도록 구성해야 한다(교육부, 2017: 53). 우선, 각 유치원에서는 실외놀이터를 구비하거나 이용할 수 있는 대체 놀이터가 있어야 하며, 실외놀이터에는 3층 이상의 다양한 놀이기구가 있어야 하고 두 개 이상의 활동 영역(예: 물놀이 영역, 모래놀이 영역, 자연체험 영역, 휴식 공간 등)이 있어야 한다(교육부, 2017: 54).

〈표 II-3-1〉 제4주기 유치원 평가 영역 2 “교육환경 및 운영관리” 중 물리적 환경 평가항목

| 평가지표 | 평가항목 |
|------------------|--|
| 2-1. 실내 공간 구성(5) | 1. 교실 내 흥미영역은 유아의 연령 및 발달 특성을 고려하여 충분한 공간에 구성한다. 2. 유아의 요구를 충족하는 다양한 공간을 마련하고 있다. 3. 실내 시설 및 설비가 유아의 발달 수준에 적합하다. 4. 계획안의 주제와 관련된 교재·교구들을 유아의 연령수준에 맞게 영역별로 다양하게 구비하고 있다. 5. 비품과 교재·교구를 보관하는 별도의 공간이 있고, 연령별, 주제별 또는 영역별로 정리되어 있다. |
| 2-2. 실외 공간 구성(3) | 1. 실외(옥외)놀이터 등을 구비하고 있다. 2. 유아 발달에 적합한 다양한 놀이기구를 구비하고 있다. 3. 실외 공간에 다양한 활동 영역을 제공하고 있다. |

영유아보육법 개정에 따라 2019년 6월 12일부터 어린이집 평가인증이 의무화되면서 기존에는 유치원 평가와 매우 유사한 통합지표를 사용하였던 어린이집 평가인증 지표가 누리과정 개정 내용을 반영하여 〈표 II-3-2〉와 같이 다소 변화하였다. 어린이집 평가제 지표의 평가항목 개수는 기존의 79개에서 59개가 되었다(한국보육진흥원, 2019: 15).

실내 공간 중 흥미영역의 경우, 연령에 따라 적절한 구성의 예를 제시하고 있고, 소규모 어린이집(정원 20인 이하)은 어린이집 전체 공간에 흥미영역을 배치할 수 있도록 하였다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 7). 놀이영역은 ‘어린이집 보육 프로그램의 특성, 영유아의 흥미와 요구에 맞게 구성된 놀이 공간’을 의미하는데, 바깥놀이 위주의 프로그램을 하는 어린이집의 경우 보육실이 하나의 놀이영역으로 이루어질 수 있다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 8). 흥미영역 또는 놀이영역은 영유아가 서로 다툼이 일어나지 않고 놀이가 안정적으로 이루어질 수 있는 크기여야 하며, 필요에 따라 교구장, 책상, 의자 등을 재배치하여 융통성 있게 운영하도록 하였다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 9).

실내시설 및 설비는 영유아의 연령 및 신체에 적합한 크기와 높이로 영유아가 스스로 사용하기에 용이해야 하며, 세면대, 변기 등 일상생활을 위한 영유아에 적합한 크기의 설비가 마련되어 있어야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 11). 영아를 보육하는 어린이집은 기저귀 갈이대, 수유 공간 등 영아를 위한 공간이 마련되어 있어야 하고, 장애아전문어린이집은 장애영유아의 특성에 적절한 시설 및 설비, 보조도구 등이 마련되어 있어야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 12).

보육실 외에 영유아의 요구를 충족하는 별도의 공간(유희실, 도서 공간, 양호 공간, 식당)이 두 군데 이상 있어야 한다는 것과, 영유아의 휴식 공간과 개인 물건을 보관할 공간이 있어야 한다는 기준은 유치원과 동일하다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 14-16). 마지막으로 비품과 활동자료를 보관하는 별도 공간이 있고, 체계적 분류기준에 따라 표시하여 보관해야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 18).

실외 공간 관련 지표는 다음과 같다. 어린이집에는 옥외놀이터가 구비되어 있어야 하는데, 여기에는 고정식 대근육활동 놀이기구 1종 이상을 포함하여 최소 3종 이상의 놀이기구가 있어야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 21). 옥외놀이터가 구비되어있지 않은 경우 대체놀이터(옥내놀이터, 인근놀이터)를 이용하며, 정원 50인 미만의 어린이집 중 인근에 놀이터가 없거나 실제 이용이 불가능한 위치인 경우에는 어린이집 내에 대근육활동을 할 수 있는 유희실이 마련되어 있어야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 22). 옥외놀이터 또는 대체놀이터에는 영

유아의 발달에 적합한 크기와 기능을 갖춘 다양한 놀이기구 또는 놀이 및 활동자료가 구비되어 있고, 자연을 경험할 수 있는 실외환경이 있어야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 23). 마지막으로 바깥놀이 시 영유아가 자신의 요구와 흥미에 따라 주도적, 지속적으로 바깥놀이를 할 수 있도록 교사의 제한이나 강요가 없어야 하며, 자연을 직접 경험하는 활동을 마음껏 할 수 있도록 해야 한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2019: 27-28).

〈표 II-3-2〉 어린이집 평가 지표 세부 평가항목(영역 2 “보육환경 및 운영관리” 중 물리적 환경 평가항목)

| 평가지표 | 평가항목 |
|--------------------------------|--|
| 2-1. 실내 공간 구성 및 운영(4) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 보육실 내 흥미영역 또는 놀이영역은 영유아의 연령 및 발달특성을 고려하여 영유아의 놀이와 연계하여 구성한다. 2. 실내 시설 및 설비가 영유아의 발달수준에 적합하다. 3. 영유아의 요구를 충족하는 보육실 이외의 별도의 공간을 마련하고 있다. 4. 비품과 활동자료를 보관하는 별도의 공간이 있고 체계적으로 정리하고 있다. |
| 2-2. 실외 공간 구성 및 운영(3) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 옥외놀이터 등을 구비하고 있다. 2. 영유아의 발달을 지원하는 다양한 놀이 및 활동자료가 준비되어 있다. 3. 영유아의 발달에 적합한 다양한 바깥놀이 및 활동이 이루어진다. |

출처: 보건복지부·한국보육진흥원(2019). 2019 어린이집 평가 지표-영역 2 보육환경 및 운영관리. 보건복지부·한국보육진흥원. p.4, 19에서 내용 발췌.

이상에서 기술한 바와 같이 유치원 평가와 어린이집 평가는 중간에 통합과정을 거치면서 유사한 부분이 많지만, 상위 규정이 상이하고 대상 연령이 달라 그 적용에 있어 일부 차이가 있음을 알 수 있다.

나. 국외 기준

전미유아교육협회(National Association for the Education of Young Children, NAEYC)에서는 유아교육 프로그램의 10가지 기준을 제시하였는데, 이 가운데 물리적 환경에 대한 기준으로 다음을 제안하였다(NAEYC 홈페이지, 2019.03.03. 인출).

- 교사가 모든 아동을 시야와 소리로 감독할 수 있도록 시설이 설계되어야 한다.
- 세면대, 아동에 적합한 사이즈의 책상과 의자, 잠잘 곳과 같은 가구를 갖추어야 한다.
- 아동의 연령, 기술, 능력에 맞는 다양한 재료 및 장비가 깨끗하고, 안전하고, 수리된 상태로 이용 가능해야 한다.
- 실외놀이 공간에는 길에서 접근을 막고 다른 위험들을 막을 수 있도록 울타리 혹은 자연 장벽이 있어야 한다.
- 응급의료도구, 소화기, 화재경보기 및 기타 안전 장비가 설치되어 있어야 한다.

미국 연방정부 내무부(U.S. General Services Administration, GSA)에서 발간한 어린이집 설계 가이드(Child Care Center Design Guide)에서는, 공간과 위치 계획, 현장 및 인테리어 설계, 가구, 인테리어 마감, 기술적 기준 등에 대해 매우 세부적인 가이드를 제공하고 있다(U.S. General Services Administration, 2003). 이상적인 환경은 흥미를 유발하고(intriguing) 풍부하며 아동에게 도전을 제공해야 하지만 과도하게 아동을 자극하거나 현란하고 화려해서는(flashy) 안 된다(U.S. General Services Administration, 2003), 2003: 36). 또한, 충분한 활동 공간, 저장 공간이 있어야 하며 실내외 공간 모두 조용하고 활동적인 공간을 갖추고 있어야 한다(U.S. General Services Administration, 2003), 2003: 36). 본 가이드에서는 어린이집을 이용하는 성인(부모, 교직원 등)과 연령별 아동의 욕구 및 활동이 무엇인지와 이것들이 어린이집 설계에 어떻게 반영되어야 하는지를 함께 설명하고 있다(U.S. General Services Administration, 2003), 2003: 25-30). 가이드에서 제공하고 있는 사항들은 <표 II-3-3>과 같다.

<표 II-3-3> 어린이집 설계 가이드(Child Care Center Design Guide)

| 구분 | 세부내용 |
|------------|--|
| 공간 및 위치 계획 | 보육시설 위치 기준 GSA 보육시설 등록 정원 공간 및 측정 용어 전체 공간 요구 사항: 내부, 외부 환경 품질: 인테리어, 외관 건강과 안전 보안 접근법과 접근성 역사 보존 어린이 공간: 교실, 공용 공간, 놀이터 성인 공간: 부모 공간, 직원 공간, 서비스 공간, 순환 |

| 구분 | 세부내용 |
|-----------|--|
| 사이트 디자인 | 사이트 디자인의 개념 출입 및 순환: 출입, 주차, 서비스, 보안 바깥놀이 디자인에 대한 개념 일반적인 설계 개념: 위치, 분리, 전환, 현관, 그늘, 순환, 현장 가구, 보관 바깥놀이 공간의 종류: 모래와 물놀이, 역할놀이, 대근육활동 연령대에 따른 바깥놀이: 유아 / 유아 / 유치원 / 학교 연령 야외 놀이 공간 특정 현장 기술 기준: 울타리 및 내부 공간, 식물 재료, 면적과 허가, 그늘, 운동장 바닥, 탄성 표면, 단단한 표면, 잔디 / 잔디 표면 |
| 실내 공간 디자인 | 일반 정보 교실 디자인에 대한 일반적인 개념: 교실 영역, 교실 위치, 교실 크기, 공간 분리 규모 건축 양식 교실의 구성 요소 다락 / 플랫폼 기계 / 전기 / 전화 장비 피해야 할 기능 |
| 가구 및 장비 | 일반 기준: 보관, 덮개를 씌운 가구, 화학 물질, 보관 장치, 좌석, 테이블 및 의자, 조리대 운동장 장비 가구 및 장비 목록 |
| 인테리어 마감 | 일반적인 요구 사항 색깔과 짜임새 종류 및 마감재 천장 |
| 기술적 기준 | 화재 예방, 환경 및 안전 문제 보안 지속 가능한 디자인 접근성 역사 보존 음향 창문, 문 및 하드웨어 배관 및 액세서리 난방 / 환기 / 에어컨 조명 전기 등 |

자료: U.S. General Services Administration (2003). *Child Care Center Design Guide*.

영유아의 환경이나 경험을 평가하는 지표 가운데 ‘물리적 환경’에 초점을 두고 개발된 대표적인 지표로 아동의 물리적 환경 평가 척도(CPERS: Children’s Physical Environment Rating Scale, Moore & Sugiyama, 2007: 28-29)가 있다. 본 척도는 상호작용적 구성주의 이론(interactional-constructivist theory)을 기반으로 개발되었고, Part A. 계획, Part B. 건물 전체, Part C. 실내 활동

공간, Part D. 실외 공간의 총 4가지 영역, 14개 하위영역, 124개 항목으로 이루어지며, 각 항목을 5점 척도로 평정하여 하위영역별 점수와 전체 점수를 산출할 수 있다(Moore & Sugiyama, 2007: 31-34).

〈표 II-3-4〉 Children's Physical Environment Rating Scale(CPERS)

| 영역 | 하위영역 | 항목 수 |
|------------------------|---|------|
| Part A. 계획 | 1. 기관 크기와 모듈(Center Size and Modules) | 6 |
| Part B. 건물 전체 | 2. 이미지와 크기(Image and Scale) | 6 |
| | 3. 순환(Circulation) | 6 |
| | 4. 필수 공유 시설(Common Core of Shared Facilities) | 12 |
| | 5. 실내 환경의 질(Indoor Environmental Quality) | 8 |
| | 6. 안전과 보안(Safety and Security) | 6 |
| Part C. 실내 활동 공간 | 7. 변경된 오픈 공간(Modified Open-Plan Space) | 6 |
| | 8. 본거지(Home Bases) | 7 |
| | 9. 조용한 활동 영역(Quiet Activity Areas) | 14 |
| | 10. 신체 활동 영역(Physical Activity Areas) | 14 |
| | 11. 너저분한 활동 영역(Messy Activity Areas) | 13 |
| Part D. 실외 공간 | 12. 놀이마당: 기능적 요구(Play Yards: Functional Needs) | 7 |
| | 13. 놀이 마당: 발달적 요구 (Play Yards: Developmental Needs) | 8 |
| | 14. 위치 및 크기(Location and Site) | 11 |

자료: Moore, G. T., & Sugiyama, T. (2007). The Children's Physical Environment Rating Scale (CPERS): Reliability and Validity for Assessing the Physical Environment of Early Childhood Educational Facilities. *Children Youth and Environments*, 17(4), 31-32.

이 밖에 다른 지표들은 아동의 전반적인 환경을 평가하는 것으로, 물리적 환경 뿐만 아니라 아동의 활동이나 교육과정, 교직원의 역할, 교재·교구 등이 평가 항목에 포함되는 경우가 많다. 예컨대, 유치원 환경 평가 척도(KERS: Kindergarten Environment Rating Scale, Liu-Yan & Pan-Yuejuan, 2008)는 유치원 교육 환경의 질을 평가하기 위해 개발된 4개 영역, 25개의 5점 척도로 이루어진다. 본 척도는 물리적 환경 영역, 상호작용 영역, 일상 돌봄(routine care) 영역, 교육과정 영역으로 구성되며, 물리적 환경 영역에서는 실내 공간, 실내 공간의 배열, 일상 돌봄과 학습을 위한 가구, 놀잇감, 아동 관련 전시, 대근육 운동놀이를 위한 공간과 장비, 직원의 개인적, 전문적 욕구를 위한 제공을 평가한다(Liu-Yan & Pan-Yuejuan, 2008: 105). 특히 물리적 환경 영역에서 유아의 학습과 발달을 위

한 환경뿐만 아니라 한 인간이자 교육자로서 교사의 개인적, 전문적 욕구를 보호하기 위한 환경 역시 강조하였다(Liu-Yan & Pan-Yuejuan, 2008: 102).

기관의 영양과 신체활동 환경, 정책, 그리고 운영 실체를 평가하기 위해 널리 쓰이는 지표로 환경과 정책 평가 및 관찰(EPAO: Environment and Policy Assessment and Observation, Bower et al., 2008)이 있다. 평가는 하루 동안의 관찰과 기관 문서 검토를 통해 이루어지는데, 훈련된 평가자가 오전에 기관을 방문하여 무작위로 선정된 교실의 모든 활동을 관찰하고, 낮잠시간 동안 기관에 대한 일반적인 정보를 수집하며, 관찰하는 교실의 마지막 아동이 하원할 때까지 관찰이 이루어진다(Bower et al., 2008: 24). 신체활동 환경 지표 가운데 물리적 환경에 해당하는 지표가 있는데, 장소를 이동할 수 있는 점프 또는 도는 기구(jumping or twirling), 공, 훌라후프, 탈 것 등의 놀이 기구가 있는지, 고정되어 있는 등반 구조물(climbing structures), 균형 판(balancing surfaces), 달리기 공간, 실내 놀이 공간 등의 놀이 공간 및 구조가 있는지 등을 평가한다(Bower et al., 2008: 25). 각 항목은 0, 1, 2 점으로 평정된다.

이상에서 살펴본 바와 같이 국외에도 물리적 환경에 대한 포괄적인 기준을 제시하고 있으며, 물리적 환경을 평가할 수 있는 구체적이고 객관적인 표준화된 도구를 가지고 있음을 알 수 있다.

4. 선행연구

가. 물리적 환경의 중요성 및 영향

1) 유치원과 어린이집 물리적 환경의 영향

선행연구에서는 교육·보육기관의 물리적 환경 특성이 유아의 다양한 발달영역에 영향을 미치는 중요한 요인임을 보여주고 있다. 교육·보육기관의 물리적 환경이 아동의 놀이행동 특성에 미치는 영향에 대한 연구는 과학적인 평가도구를 활용하여 각 교육기관의 물리적 환경의 질을 평가한 뒤에 질 높은 물리적 환경이 아동의 놀이 수준을 높인다는 것을 보여주었고, 아동이 다양하고 실험적인 놀이행동을

많이 보이는 물리적 환경의 특성이 무엇인지 분석하기도 하였다.

신동주와 류진순(2006)은 우리나라 유아교육기관의 물리적 환경과 유아의 실내 외 놀이행동의 관계를 알아보기 위하여 유치원의 실내외 물리적 환경의 질을 평가하고, 유아의 인지·사회적 놀이유형을 분석하였다. 실내환경은 ‘실내 물리적 환경 평정도구(백미열·이옥주·황혜경, 2003)’로 측정하였고, 공간 구성, 시설·설비, 교재교구 3가지 영역으로 구성된다. 실외환경은 “실외놀이터 평정도구(Frost, 1997)”로 측정하였고, 시설·설비, 안전도, 기능 3가지 영역으로 구성된다. 연구 결과, 물리적 환경의 질이 높은 유치원의 유아가 실내에서 상상·병행놀이를 가장 많이 한 반면, 물리적 환경의 질이 낮은 유치원의 실내에서는 구성·집단놀이를 가장 많이 하는 것으로 나타났고, 실외에서는 두 유치원 모두 구성·병행놀이를 가장 많이 하였다(신동주·류진순, 2006: 179-180). 또한, 실내와 실외 모두에서 상상놀이는 물리적 환경의 수준이 높은 유치원에서, 기능놀이는 물리적 환경의 질이 낮은 기관에서 더 많이 나타났다(신동주·류진순, 2006: 180-181).

Azlina와 Zulkiflee(2012)는 말레이시아의 한 유치원을 심층 분석하여 실외놀이 환경과 아동 놀이행동의 관계에 대해 논하였다. 아동은 주변 물리적 환경의 기능을 인지하고 환경의 재질, 표면 등에 반응하여 놀이행동을 한다(Azlina & Zulkiflee, 2012: 281). 유치원 실외 공간별 아동의 놀이행동 유형을 분석한 결과, 아동들은 다양한 놀이기구를 갖추고 있는 넓은 놀이터보다 다양한 실험적인 활동이 가능한 공간을 가장 좋아하였다(Azlina & Zulkiflee, 2012: 281-282).

아동의 세부 발달영역별로는 교육·보육기관의 물리적 환경이 아동의 신체발달, 특히 신체활동성(physical activity) 수준에 미치는 영향에 대한 연구와 인지발달, 사회정서발달, 또는 창의성에 미치는 영향에 대한 연구들이 활발하게 수행되었다. 교육·보육기관의 물리적 환경과 신체활동성 수준에 대한 연구는 다음과 같다. 미국에서 수행된 한 연구에서 20개의 보육기관을 환경과 정책 평가 및 관찰(EPAO) 도구를 활용해서 측정하고, 아동의 활동성을 2일 간 관찰한 결과, 아동의 신체활동을 지지하는 보육기관에 다니는 아동은 그렇지 않은 보육기관에 다니는 아동에 비해 중간에서 활발한 수준(moderate-to-vigorous)의 신체활동을 더 많이 보였고, 좌식 활동(sedentary activities)에는 더 적은 시간 참여했으며, 평균 신체활동 수준이 더 높았다(Bower et al., 2008: 23). 이 연구에서는 환경과 정책 평가 및 관찰(EPAO)

도구 중 신체활동 영역을 측정하는 8개의 하위척도를 사용하였는데, 구체적으로 ‘능동적 기회(Active opportunities), 앉아있는 기회(Sedentary opportunities), 앉아있는 환경(Sedentary environment), 이동 가능한 놀이 환경(Portable play environment), 고정된 놀이 환경(Fixed play environment), 직원 행동(Staff behaviors), 신체 활동 및 교육(Physical activity training and education), 체육 활동 정책(Physical activity policy)’으로 구성된다(Bower et al., 2008: 24).

독일의 보육기관 9개를 조사한 Gubbels 등(2011)의 연구에서는 아동의 활동성에 미치는 보육기관의 물리적 환경과 사회적 환경, 아동 특성 간의 상호작용효과를 분석하였다. 본 연구에서 보육기관의 물리적 환경은 환경과 정책 평가 및 관찰(EPAO) 도구 가운데 활동의 기회를 나타내는 장비(equipment)와 놀이 공간 면적을 조사하는 하위영역을 이용하여 측정되었다(Gubbels et al., 2011: 86). 그 결과, 보육기관의 물리적 환경(활동 기회)은 아동의 실내외 모두에서의 높은 활동성 수준과 관련 있었고, 물리적 환경과 또래집단 크기라는 사회적 환경의 상호작용효과와 사회적 환경과 아동 특성(연령, 성별)의 상호작용효과가 발견되었다(Gubbels et al., 2011: 87-88). 다시 말하면, 실외 물리적 환경의 아동의 활동성에 미치는 영향은 둘 이상의 또래들과 함께 활동할 때에만 유의하였다(Gubbels et al., 2011: 88).

Henderson과 Grode, O’Connell, Schwartz의 관찰연구(2015)에서는 공간 크기, 설비, 이동교구 등 다양한 물리적 특성 가운데 실내 공간의 적절성이 아동의 중간에서 활발한 수준(moderate-to-vigorous)의 활동을 가장 강력하게 예측하는 환경요인이라고 하였다. 연구자들은 작더라도 다양한 실내활동을 할 수 있는 공간이 있어야 한다고 제안하였다(Henderson et al., 2015: 7). Hinkley와 Salmon, Crawford, Okely, Hesketh(2016: 6)의 연구에서는 다양한 기관의 특성들 가운데 남아의 경우 잔디 등 자연 상태의 포장되지 않은 실외 공간의 개수가 많을수록 신체활동을 많이 하였다.

김영선(2000)은 교실의 물리적 환경구성이 유아의 인지발달 수준을 유의하게 향상시킨다는 것을 실험연구를 통해 보여주었다. 연구자는 분류능력 발달 수준이 유사한 3, 4, 5세 아동을 통제집단과 실험집단에 배정한 뒤 실험집단의 수학영역에만 크기, 모양, 색깔, 크기, 방향이 다른 다양한 활동자료들을 추가로 배치하였다

(김영선, 2000). 3개월 이후 사후검사 실시 결과, 교실의 물리적 환경을 달리한 실험집단 유아들은 단순분류능력, 2중과 3중 분류능력, 유목분류능력 모두 유의미하게 향상된 것으로 나타났다(김영선, 2000: 100-101).

유구종과 심우경(2014)은 7개 요인으로 이루어진 유치원 물리적 환경 평정척도를 개발하여 유치원 물리적 환경이 유아의 사회성발달(사회적 활동성, 과민성, 안정성, 비협조성, 협조성)과 정서발달(자기정서 인식, 타인정서 인식, 정서어휘, 감정이입, 정서표현, 정서조절)에 미치는 영향을 분석하였다(p. 182-183). 그 결과, 유치원 물리적 환경의 7개 요인과 유아의 사회성발달과 정서발달의 모든 하위요인 간에 유의한 중간수준 이상의 상관관계가 나타났고, 회귀분석 결과, 유치원의 물리적 환경 구성요소 중 안정성과 편의성, 심미성이 유아의 사회성발달과 정서발달 각각에 긍정적인 영향을 미쳤다(유구종·심우경, 2014: 191-194).

2) 창의성 증진을 위한 물리적 환경

미래사회에 더욱 중요하게 요구되는 아동의 창의성 증진을 위한 육아지원기관의 물리적 환경에 대한 논의도 이루어지고 있다. 지금까지 창의성 계발을 위한 육아지원기관의 물리적 환경 구성에 관한 논의는 주로 교재교구 등 놀이기구에 초점을 두었으나, 점차 적절한 공간 확보 및 공간 구성에 대한 관심이 커지고 있다(강은진·도남희·염혜경, 2017). 환경이 우수한 유치원에는 유아의 탐구·탐색 과정을 보 관하는 공간, 자연친화적 실외놀이터, 사회적 상호작용을 독려하는 소품 활용 공간 등을 갖추고 있었고, 이러한 유치원에 다니는 유아들은 다른 유치원 유아에 비해 독창성과 창의성향이 유의하게 높은 것으로 나타났다(강은진 외, 2017: 131-132). 해외 국가는 교실 면적뿐만 아니라 공간의 심미성, 안정성, 유아의 놀이 동선까지 고려한 시설·설비 기준 및 규정을 마련하고 있는데 비해, 국내 시설·설비 기준은 교실 및 놀이터의 면적, 그리고 안전관리, 교재교구 종류 및 개수 등에 그치고 있기 때문에 어린이집의 기능적 측면뿐만 아니라 디자인적, 심미적 측면까지 고려하는 물리적 환경에 대한 기준에 대한 필요성이 대두되었다(강은진 외, 2017). 또한, 아동이 창의적으로 문제를 해결하고 생각이나 느낌을 신체로 표현할 수 있는 공간, 지식정보 및 소프트웨어 탐색이 이루어지는 공간을 마련하고, 획일적 놀이기구보다 자연친화적 놀이터가 확보되어야 하며, 교실 내에서는 공간과 가

구를 가변적으로 배치하고, 적절한 소품과 조명을 활용하는 등의 개선이 필요하다(강은진 외, 2017: 157-159). 마지막으로 창의적 공간을 구성하는 역할을 하는 교직원에 대한 창의성 교육을 확대해야 한다고 제안되었다(강은진 외, 2017: 163-164).

Warner와 Myers(2009)는 선행연구를 종합하여 아동의 창의성을 증진시키기 위한 교실 환경으로 조명, 색, 장식, 가구, 자원, 감각요인, 공간 구성, 그리고 학급 규모를 제안하였다. 형광등보다는 자연광의 중요성을 강조하였고, 책상으로 가장 적절한 색으로는 연한 주황색, 베이지색, 연한 청색 등이 제안되었다(Warner & Myers, 2009: 30). 교실의 장식적 요소로는, 신선하게(fresh) 칠해진 방, 비어 있거나 리모델링된 교실은 아이들이 자신의 흔적을 남길 수 있는 깨끗한 캔버스와 같기 때문에 학생들의 작업물을 벽에 장식하는 것은 학생들의 창의성을 자극할 수 있다(Warner & Myers, 2009: 31). 가구는 기능적 측면뿐만 아니라 심미적인 측면도 고려하여 선택해야 한다고 하였다(Warner & Myers, 2009: 31). 교실의 감각적 측면으로는, 온도는 따뜻한 것보다는 조금 선선한 곳이 좋으며, 신선한 공기가 공급되어야 하고, 필요 시 나오는 적절한 음악도 교실의 창의적 분위기를 향상시킬 수 있다(Warner & Myers, 2009: 32). 교실 천장은 높은 것이 좋고, 이동의 자유, 유동성을 부여할 수 있는 몇 개의 벽이 있으면 좋으며, 기존 교실에는 벽이나 천정의 색깔을 통해 개방감을 전달하는 등의 변화를 줄 수 있다(Warner & Myers, 2009: 32). 마지막 환경 요인인 학급 규모(학생 수)는 작을수록 창의성, 문제해결능력과 같은 중요한 학습요소들이 증진될 수 있다(Warner & Myers, 2009: 32).

McCoy와 Evans(2002)는 창의성을 증진시키는 물리적 환경요소를 알아보기 위하여 사람들이 가장 창의적이라고 느끼는 환경의 5가지 특징을 개념화하고, 실제 사람들의 창의성 수행 수준을 테스트하였다. 창의성과 관련되는 물리적 환경의 5가지 특징은 1) 시각적 세부사항들의 복잡성, 2) 자연환경, 3) 자연재료의 활용, 4) 차가운 색깔의 사용 지양 감소, 5) 제조된 또는 합성(composite) 재료 표면의 사용 감소로 나타났고, 이러한 잠재적 창의성이 높은 공간에서 활동한 사람들은 그렇지 않은 공간에서 활동한 사람들에 비해 창의적 수행이 더욱 뛰어난 것으로 나타났다(McCoy & Evans, 2002).

마지막으로 물리적 환경은 아동의 발달뿐만 아니라 사회문화적인 관념과도 관련되어 있다. Børve와 Børve(2017)는 실내 물리적 환경이 아동의 놀이문화 형성에 미치는 영향을 젠더 관점에서 분석하였다. 사례연구 결과, 젠더는 물리적 환경과 자료(도구)들 속에 얽혀(interwoven) 있었고, 아동의 놀이행동은 교직원의 젠더에 대한 관념을 생산, 재생산하는 방식으로 물리적 환경이 아동의 놀이행동을 구성하는 힘을 지닌다고 하였다(Børve & Børve, 2017: 1,069).

나. 유아들의 권리 보장을 위한 환경 구성의 요소

전문 및 54개 조항으로 이루어진 “아동권리협약”에서는 만 18세 미만 아동의 모든 권리를 규정하고 있는데, 구체적으로 생존·보호·발달·참여의 권리가 있다. 그 중에서 발달의 권리(Right to development)는 잠재능력을 최대한 발휘하는 데 필요한 권리로, 교육받을 권리, 여가를 즐길 권리, 문화생활을 하고 정보를 얻을 권리 등이 포함된다⁴⁾. 즉, “아동권리협약”을 통해 아동의 배울 권리와 놀 권리가 중요하게 강조되고 있음을 알 수 있다. 하지만 한국의 유엔아동권리협약 이행상황을 모니터링한 유엔아동권리위원회는 한국의 극심한 경쟁 중심 교육시스템에 우려를 표하며 한국 정부에 아동의 놀 권리를 증진할 것을 지속적으로 권고해 왔다. 이렇게 “모든 어린이는 충분히 쉬고 놀 권리가 있다”는 유엔아동권리협약 31조를 충분히 보장받지 못하고 있는 한국 어린이들을 위해 유니세프 한국위원회에서는 “나가서 놀자!” 아동권리 캠페인을 실시하는 등의 노력을 하고 있다⁵⁾.

한편, Franklin(1986) 그리고 Freeman(1983)은 아동권리를 4가지로 범주화하였는데, 1) 아동의 생존과 복지를 위한 기본권으로, 영양, 의료, 주거, 건강, 교육 등의 권리를 의미하는 복지권(welfare rights), 2) 부적절한 양육 방임, 착취, 학대, 유해환경으로부터의 보호권(protective rights), 3) 능력이나 성숙에 대한 합리적 판단 없이 획일적인 연령 기준을 적용해서 성인에 비해 아동이 부당하게 차별받지 않을 권리로, 투표, 노동, 결혼, 운전, 표현의 자유 등에 해당하는 성인권(adult rights), 그리고 4) 부모의 과도한 통제를 받지 않고 자신과 관련된 문제에

4) 유니세프한국위원회 홈페이지. https://www.unicef.or.kr/education/outline_01.asp 에서 2019.05.25. 인출

5) 유니세프한국위원회 홈페이지. https://www.unicef.or.kr/education/campaign_01.asp 에서 2019.05.25. 인출

대한 자율적, 독립적 자기결정권에 해당하는 부모에 대한 권리(rights against parents)가 해당된다(최윤진, 2000에서 재인용). 하지만 이후 대부분의 선행연구들은 아동의 권리를 유엔아동권리협약의을 기준으로 생존권, 보호권, 발달권, 참여권으로 범주화하고 있다(이은경, 2019: 14).

한국 정부가 과거에는 취약하거나 요보호 아동 대상 안전관리, 학대예방 등 생존 및 발달권 보장 위주로 아동권리 증진 노력을 해왔기 때문에, 영유아의 보편적 권리는 간과된 경향이 있다고 지적되고 있다(유해미·김은설·황옥경·김재원, 2011: 1). 「영유아보육법」과 「유아교육법」에서는 영유아의 건강, 영양, 안전사고 예방, 아동학대 신고 및 예방, 아동권리교육 등에 대해 규정하고 있다. 즉, 「아동권리협약」에서 규정하는 생존·보호·발달·참여권 가운데 생존·보호권에 대한 내용 위주로 강조되고 있으며, 육아지원기관에서는 안전보호 수준조차 미흡한 것으로 지적되고 있다(유해미 외, 2011: 2). 최근 「2019 개정 누리과정」이 유아 중심, 놀이 중심을 표방하면서, 유치원과 어린이집에서 유아의 놀 권리와 실 권리 보장, 유아 참여의 권리에 있어 유아의 놀이에서의 주도성에 대한 관심이 커지고 있다. 이러한 유아의 권리를 실제적으로 보장하기 위하여 유치원과 어린이집의 물리적 환경은 어떤 요소를 가지고 있어야 하며, 어떻게 구성되어야 하는지에 대한 지침이 필요하다.

유아의 권리 보장을 위한 환경의 구성 요소는 유니세프의 아동친화도시 인증사업을 통해 알 수 있다. 아동친화도시란, “아동의 의견을 지방자치단체의 의사결정 과정에 반영하고, 정책과 법, 프로그램과 예산을 세울 때 항상 아동권리를 고려하는 지역사회”를 의미한다(유니세프, 2018: 1). 유니세프를 중심으로 진행된 아동친화도시 인증사업에 서울시 성북구와 전북 완주군이 국내 최초로 인증을 받았다. 아동친화도시 인증을 위한 평가지표는 10개 원칙, 48개 자가 평가 항목으로 이루어진다. 구체적인 내용은 <표 II-4-1>과 같다. 평가 항목 중 물리적 환경에 해당하는 내용은 “원칙 10. 아동 안전을 위한 조치”에 몇 가지 명시되어 있다. 예컨대, “10.2. 모든 아동이 안전하게 거리를 다니고, 놀이를 즐기며, 일상생활을 할 수 있도록 필요한 안전조치를 취하고 있습니까?(필요한 안전조치의 예: 교통안전시설물, CCTV, 어린이보호구간 위법단속조치 등)”, “10.3. 지자체는 아동이 자연환경을 충분히 누릴 수 있도록 녹색 공간(예: 공원, 놀이 터) 확보에 노력하고 있습니까?”, “10.4. 아동에게 유해한 환경(예: 유해식품업소, 성인업소 등)에 아동이 접근할 수

없도록 확실한 조치를 취하고 있습니까?”, “10.5. 아동에게 유해한 환경에 대한 개선사업을 실시하고 있습니까?”, “10.6. 아동 관련시설(보호 및 돌봄시설, 놀이터, 어린이도서관 등)에 대해 정기적으로 평가하고 충분한 안전조치를 취하고 있습니까?” 등이 이에 해당한다(유니세프, 2018: 14-15).

〈표 II-4-1〉 아동친화도시 평가지표의 구성

| 구분 | 내용 | 구분 | 내용 |
|-------|---------------|--------|-----------------------|
| 원칙 1. | 아동의 참여 | 원칙 6. | 아동예산 |
| 원칙 2. | 아동 친화적인 법체계 | 원칙 7. | 정기적인 아동실태보고 (아동친화도조사) |
| 원칙 3. | 아동권리 전략 | 원칙 8. | 아동권리홍보 |
| 원칙 4. | 아동권리를 전담하는 조직 | 원칙 9. | 아동을 위한 독립적인 대변인 |
| 원칙 5. | 아동영향평가 | 원칙 10. | 아동 안전을 위한 조치 |

자료: 유니세프(2018). 유니세프 아동친화도시 인증을 위한 자가 체크리스트/평가항목.

한편, 2018년 5월 유니세프한국위원회와 서울특별시 성북구에서 공동주최한 “놀이정책 국제포럼-놀 권리, 지역에 뿌리내리기”라는 이름의 국제포럼에서는 어린이의 놀 권리 보장을 위한 환경의 측면에 대한 발표와 토론이 이루어졌다. 여기에서 Tim Gill(유니세프·성북구, 2018)은 아동의 놀 권리를 충분히 보장하는 지역사회 환경을 만들기 위해서는 다음의 사항들에 집중해야 한다고 주장하였다. 주목할 만한 것은, 아동의 놀 권리 보장을 위하여 놀이 혹은 놀이터 자체에만 집중하지 않았다는 것이다. 대신, 아동의 일상 속 자유의 증진, 그리고 놀이터에서 나아가 아동이 안전하고 자유롭게 활동할 수 있는 지역사회의 물리적 환경 구축을 강조하였다.

〈표 II-4-2〉 Tim Gill이 제안한 아동의 놀 권리 보장을 위한 지역사회 환경 구축 방안

| 내용 | |
|-------------------------|--|
| 아동의 놀 권리 보장을 위한 두 가지 원칙 | <ul style="list-style-type: none"> - 첫째, 놀이에 대해 이야기하기 보다는 아동의 일상 속 자유에 집중해야 한다. - 둘째, 놀이를 위해 단순히 놀이터나 놀이 공간에만 집중하는 것이 아니라, 아동이 자유롭게 친구들과 어울릴 수 있게 하는 기반시설 구축에 집중해야 한다. |
| 세부 방안 | <ul style="list-style-type: none"> - 최근 수십년 간 전세계 아동은 성인의 통제와 간섭으로 인해 일상 속 자유가 점점 줄어들고 있음. 아동이 자유를 맛보고 책임감을 기르며 성장할 수 있는 방법을 찾아야 함. |

| 내용 | |
|----|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 동네에서 아동이 선택할 수 있는 폭이 넓어야 하며, 동시에 아동이 바깥에 마음껏 돌아다닐 자유가 있어야 함. 즉, 시설과 공간뿐 아니라 이에 대한 아동의 접근성과 자유에 대해서도 생각해야 함. - 아동이 좋아하는 장소 : 친구와 놀 수 있고 안전하며 다양하고 자유로운 활동을 할 수 있는 녹지 vs. 아동이 좋아하지 않는 장소 : 차량이 많거나 쓰레기가 굴러다니는 곳 - 아동이 성인 없이도 안전하고 건강하게 지낼 수 있는 도시를 만들어야 함. 예) 네덜란드 로테르담: 차량 줄이기 위해 도로 재설계, 아동과 가족이 길거리 탐험하도록 인도 개선, 자전거 길 개선 - 성인의 시각 변화 필요. 전 세계 곳곳의 성인들은 아동의 안전에 지나치게 신경 쓰으로써 아동이 탐험하며 신나게 놀고 모험할 수 있는 기회를 빼앗음. 반드시 모든 위험 요소를 기피해야 하는 것은 아님. 예) 런던 올림픽공원 내 놀이터 Tumbling Bay: 위험-이익 평가 도구 이용하여 아동이 충분히 탐험하고 모험하고 도전하면서 자신의 안전을 지키는 방법을 배울 수 있는 놀이터 설계 - 아동이 디지털화면 속이 아닌 바깥에서 시간 보내기를 원한다면, 공원, 학교 운동장, 길거리, 동네 살펴보고 아동 기반 시설이 아동을 위해 얼마나 잘 작동하고 있는지 끊임없이 질문해야 함. - 아동의 놀 권리와 일상의 자유를 위해 함께 싸워야 함. |

자료: 유니세프·성북구(2018). 놀이정책 국제포럼-놀 권리, 지역에 뿌리내리기. p.17-29 내용을 요약·정리함.

또 다른 연사인 아마노 히데아키가 제안한 아동이 풍요롭게 놀 수 있는 환경의 구성요소와 이를 위한 지역주민, 정부(행정), NPO의 역할은 <표 II-4-3>와 같다.

<표 II-4-3> 아동이 풍요롭게 놀 수 있는 환경의 구성요소 및 각 주체의 역할(아마노 히데아키 제안)

| 환경의 구성요소 |
|--|
| <p>1. 풍요로운 놀이 환경을 측정하는 지표: 어린이가 스스로 부수어도 되는 것이 얼마나 있는가?</p> <p>① 물건 : 나무를 부수어 종이를 만든다. 판을 잘라 무언가를 만든다. 부수지 않고서는 어떠한 것도 만들 수 없다. 창작은 이러한 행동의 반복을 통해 자라난다.</p> <p>② 이미지 : 나뭇가지 하나를 보며 다양하게 상상한다. '지휘자의 지휘봉', '마법 지팡이', '땅에 그림을 그리는 도구', '칼' 등 상상력은 이러한 상황 속에서 자라난다.</p> <p>③ 규칙 : 장소와 사람 수, 연령과 성별 등 다양한 조건에 따라 기존의 규칙에서 벗어나 새로운 규칙을 만든다. 이 과정에서 '어린이의 세계관' 이 자라난다.</p> <p>④ 관계 : 친구들과 부딪히며 싸우는 과정을 통해 인간관계를 회복하기 위해 노력한다. 이를 반복하면서 소통능력을 기른다.</p> |
| <p>2. 과정을 소중히 여기는가?: 도시화 되지 않은 공간</p> <ul style="list-style-type: none"> - 도시화의 특징 중 하나는 목표를 달성하기 위해 과정을 최대한 합리화하고 간소화하는 것이다. 그러나 놀이는 '과정' 이 중요하다. - 도시화에는 경제적인 요소도 중요하게 작용한다. 설명 혹은 지시대로 물건을 사용할 것을 요구하기 때문에 완성품을 부수면 안 되며 사용자는 수동적일 수밖에 없다. |

3. 다양성을 보장하는가?

- ① 사회적 다양성 : 세대/ 장애의 유무/ 민족/ 사회적 위치 등이 얼마나 다양한가
- ② 환경적 다양성 : 소재/ 도구와 공구/ 재료/ 생물 등이 얼마나 다양한가

4. 어린이에게 영향력이 큰 환경 = 어른

아무리 매력적인 공간이더라도 어른들의 지식과 설계에 따라 어린이들을 움직이게 하면 결과적으로 모든 게 엉망이 될 수 있다.

| 각 주체의 역할 | |
|----------|--|
| 지역 주민 | <ul style="list-style-type: none"> ① 놀이를 일상에서 쉽게 접하는 문제로 생각한다. 문제에 대한 대응이 신속하고 개별 어린이에 대해 관심을 갖을 수 있으며, 여러 분야에 종사하는 주민들이 존재하는 만큼 다양한 능력을 서로 공유 할 수 있다. 주민들끼리 서로 동등한 위치에서 소통 할 수 있다. ② 예산이 없고 통솔하기 어려우며 원칙과 제도가 없다. 계획성을 가지고 움직이기 어렵다. ③ 한 어린이가 가진 문제에 대한 해결책을 마련할 수 있어 개별 사례와 관련해서는 신속, 정확하게 움직일 수 있지만, 한 어린이의 문제를 통해 제도를 바꾸는 것까지 나아가기 매우 어렵다. |
| 정부 (행정) | <ul style="list-style-type: none"> ① 장점 : 예산이 있고 제도화가 가능하다. 한번 결정되면 위에서 아래로 내려가는 형태로 조적을 움직일 수 있다. 담당자가 바뀌어도 계속 유지된다. ② 단점 : 절차에 따라야 하기에 시간이 걸린다. 매뉴얼이 있지 않은 프로젝트는 움직이지 않고 개별 대응이 어렵다. 수직적인 형태로 진행되기 때문에 수평적으로 연계되기 어렵다. ③ 종합적인 관점에서 필요한 것을 제도화하고 예산을 구성하는 것은 가능하지만 이를 추진하는데 상당한 시간이 걸리며 개별적인 사례에 맞게 일일이 대응하기 힘들다. |
| NPO | <ul style="list-style-type: none"> ① NPO는 지역 주민과 행정 간의 연결 고리 역할을 담당할 수 있다. ② 지역 주민과 행정의 장단점은 서로 뒤바뀌어 있을 정도로 정반대의 성격을 지니고 있다. 다양한 사회적 입장에 있는 어른들이 어린이에게 힘이 될 수 있도록 NPO는 각 입장의 접점을 끌어내며, 중요한 사회적 역할이 될 수 있다. ③ NPO자체가 사회적 자원과 다양한 네트워크를 맺는다면 문제해결의 가능성은 더욱 높아진다. ④ NPO를 통해 수직적인 행정은 쉽게 극복될 수 있다. 한 어린이가 겪는 문제를 해결하기 위해 여러 부서를 연계하며 행정을 촉진시킬 수 있다. ⑤ 각기 다른 생각을 가진 개개인의 주민들을 연결하여 공동체를 형성하는데 도움을 줄 수 있다 |

자료: 유니세프·성북구(2018). 놀이정책 국제포럼-놀 권리, 지역에 뿌리내리기. p.32-33.

한편, 아동의 놀이할 권리(right to play)에 대한 책에서 Foley와 Castranova (2004)는 간단하면서도 아동이 자유롭게 조작할 수 있는 개방적인 재료(open-ended materials)와 환경(simplified environment)의 중요성을 강조하였다(Foley & Castranova, 2004: 217). 창의적인 놀이를 위한 구역(zone)은 활발한 학습구역(active learning zone), 탐험적 놀이 공간(adventure play area), 조용한 구역(quiet zone), 자연 구역(nature zone), 그리고 동물 구역(animal zone)이 포함된다(Daurte, 2004: 226-227). 활발한 학습구역은 아동이 안전한 방식으로 그들의 대근육기술을 자유롭게 연습할 수 있는 공간을 의미하는데, 다양

한 움직임 옵션을 제공하는 큰 조각(piece)의 장비들로 이루어져 있고, 영아를 위한 활발한 학습구역에는 작은 사이즈의 기어오르는 기구(climber), 언덕, 걷기 공간이 포함될 수 있다(Daurte, 2004: 226). 탐험적 놀이 공간의 경우, 신생아(infant), 걸음마기 영아(toddler), 그리고 유아(preschool)를 위한 공간이 사이즈, 안정성, 복잡성 측면에서 매우 달라야 한다(Daurte, 2004: 227). 탐험적 놀이 공간은 시간에 따라 변하는 장비에 적합해야 하고 다양한 레벨의 경사로, 파빌리온(pavilion), 무대, 계단, 미로, 터널, 통로 등이 포함될 수 있다(Daurte, 2004: 227). 조용한 공간은 조용한 반영(reflection), 관찰, 혼자 있는 시간을 위한 장소로, 작은 텐트, 작은 구조물, 벤치, 피크닉 테이블 등이 포함된다(Daurte, 2004: 227). 자연 공간은 숲, 물, 꽃 정원, 채소밭 등으로 통하는 램프와 다리가 포함될 수 있고, 자연적인 지형(terrain)이 있는 공간이면 아주 좋다(Daurte, 2004: 227). 마지막으로 동물 공간에는 새집, 햄스터 케이지, 토끼 등이 포함될 수 있는데, 여기에는 동물에 대한 안전과 보호에 대한 매우 구체적인 표시판이 있어야 한다(Daurte, 2004: 227). 벌레, 나비채 등이 있는 과학테이블은 이 공간의 주제를 바꿀 수 있는데, 이러한 프로젝트는 어떤 놀이 공간에서도 이루어질 수 있다(Daurte, 2004: 227).

어린이 놀이시설 혁신을 위한 토론회에서 제충만(2015)은 한국의 놀이터 관련 규정의 문제점을 지적하고, 아동의 놀 권리 확보를 위한 놀이터를 위한 법적, 제도적 방안을 제안하였다. 토론문에 의하면, 놀이기구가 없더라도 지형과 자연물 등을 활용해서도 아동이 활발하게 놀이할 수 있지만 국내법상 일정 규모 이상 주택단지에는 놀이터를 설치해야 하는데, 놀이기구가 설치된 곳만 놀이터로 인정받을 수 있고(주택건설기준 등에 관한 규정 제55조의2) 놀이기구에만 초점을 맞추어서 안전평가를 실시하도록 한 「어린이 놀이시설 안전관리법」으로 인해 구조적으로 새로운 놀이터를 만들기 어려울 뿐만 아니라 설치된 놀이터에서도 아동의 놀 권리가 제한된다고 하였다(제충만, 2015: 104-105). 이러한 상황에서 새로운 유형의 놀이기구가 개발되기 어렵고, 위험해 보이지 않으면서 관리가 쉬운 획일적인 놀이터가 양산된다고 지적하였다(제충만, 2015: 105). 따라서 놀이시설의 정의를 “어린이가 야외에서 놀 수 있도록 만들어진 공간, 즉 터의 개념으로 바꾸어야 한다(제충만, 2015: 105).”고 제안하였다.

한편, 안전관리법이 2008년 시행되었음에도 해마다 놀이터 안전사고 건수가 증가한 것을 통해, ‘안전’에 대한 새로운 개념화를 제안하였다(제충만, 2015). 놀이터의 위험요소는 놀이기구에만 존재하는 것이 아니기 때문에, 놀이기구 중심의 안전관리체계를 놀이터 주변의 위험요소까지 고려한 ‘School Zone’, ‘학교환경위생정화구역’과 같은 체계로 개편할 것을 제안하였다(제충만, 2015: 106). 오히려 아동에게 적당한 위험을 경험하게 하는 유럽 놀이터의 안전사고 비율이 한국보다 낮은 것을 통해, 아동에게 적당한 모험과 위험 대처 능력 발달의 기회를 제공하는 놀이터를 만들 수 있도록 안전관리체계의 개편이 필요하다고 주장하였다(제충만, 2015: 107).

III

유치원과 어린이집 물리적 환경 사례

01 한국

02 일본

03 핀란드

III. 유치원과 어린이집 물리적 환경 사례

1. 한국

국내 사례조사를 위해 유치원과 어린이집 전달체계(교육청, 교육지원청, 육아종합지원센터) 공무원 및 담당직원으로부터 대상기관 추천을 받았고, 서울·인천·경기지역 내 총 24개 기관이 최종적으로 참여하였다. 여기에는 유치원 8개, 어린이집 16개 기관이 포함되어있다. 먼저 1) 사례조사지, 실내외 배치도 등을 활용하여 대상 기관의 특성을 알아보고, 2) 실제 사례조사 대상 기관의 만4세 유아들의 놀이를 관찰하고, 그 결과를 분석해보았다.

가. 사례조사 대상 기관 개요 및 특성

1) 유치원

가) 기관 개요

국내 사례조사에 참여한 유치원은 총 8개원이고, 이 중 공립단설이 3개원, 공립병설 2개원, 사립사인 3개원이다. 지역별로 살펴보면 서울지역 유치원 4개원, 인천지역 2개원, 경기지역 2개원이다. 정원은 90명에서 330명 수준인데, 이 중 관찰 대상 학급인 만4세반의 학급규모는 한 반당 최소 21명에서 최대 26명으로 확인되었다. 사례조사 대상은 섭외 시에 만4세 단일연령 학급을 운영하는 기관으로 제한하였다. 경기도에 위치한 E 유치원의 경우, 정원은 330명인데, 현원은 146명인 것이 특징이다. 추가적으로 기관의 물리적 환경에 중요한 요소 중 하나인 건축연도를 살펴보면, A와 G 유치원, C 유치원이 비교적 최근인 2015, 2016년에 건축되었으며, 가장 오래된 기관은 1997년에 지어진 D 유치원이다.

〈표 III-1-1〉 한국: 사례조사 대상 유치원 시설 개요(1)

단위: 명, 개, 명, 년

| | 설립유형 | 지역 | 정원 | 현원 | 교직원 수 | 만4세 학급수 | (관찰대상) 학급규모 | 건축 연도 |
|-------|------|----|-----|-----|-------|---------|-------------|-------|
| A 유치원 | 공립단설 | 서울 | 176 | 168 | 29 | 3 | 22 | 2015 |
| B 유치원 | 공립단설 | 서울 | 138 | 138 | 26 | 2 | 22 | 1999 |
| C 유치원 | 공립병설 | 서울 | 90 | 90 | 13 | 1 | 22 | 2016 |
| D 유치원 | 사립사인 | 서울 | 175 | 134 | 23 | 2 | 22 | 1997 |
| E 유치원 | 사립사인 | 경기 | 330 | 146 | 17 | 2 | 21 | 2007 |
| F 유치원 | 사립사인 | 경기 | 160 | 123 | 12 | 2 | 26 | 2001 |
| G 유치원 | 공립병설 | 인천 | 122 | 116 | 12 | 2 | 22 | 2015 |
| H 유치원 | 공립단설 | 인천 | 122 | 110 | 26 | 2 | 23 | 2004 |

자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)의 자료(인출일: 2019.10.23.)를 종합하여 작성함.

기관의 대략적인 환경 규모를 살펴보기 위하여 대지면적과 건물 전용면적을 보았다. 공립병설 유치원의 대지면적이 넓게 보고되는 것은 초등학교 공간과 대지를 같이 사용하기 때문으로 보인다. 단순히 대지면적만을 놓고 살펴보면 (공립병설유치원을 제외하고) 공립단설유치원이 1,500~10,395㎡로 대체로 넓은 대지를 가지고 있었고, 사립 중에서는 E 유치원의 대지(7,244㎡)가 특히 넓은 편이었다. 실제 인원 대비 규모에 대한 이해를 위해, 대지면적을 정원기준 유아 1인당 면적으로 추가로 산출해보는 결과, 단순 대지면적을 살펴본 결과와 비슷한 경향을 보인다. 사립유치원 E가 특별히 넓은 대지를 보유하고 있는 것을 제외하고는, 사립보다는 공립단설유치원의 대지가 넓은 편이었다. 또한 사례조사 대상 유치원의 건물 전용면적은 588~3,288㎡ 범위로 나타났다. 건물 전용면적을 정원 기준으로 1인당 면적을 추가로 산출해보면, 공립 병설과 단설에서는 상대적으로 건물 전용면적이 좁은 B 공립단설유치원의 값(4.30㎡)을 제외하고는 12.71~18.68㎡ 범위였고, 사립유치원은 3.36~6.02㎡이었다.

〈표 III-1-2〉 한국: 사례조사 대상 유치원 시설 개요(2)

단위: m²

| | 대지면적 | 정원기준 유아 1인당 대지면적 | 건물 전용면적 | 정원기준 유아 1인당 건물 전용면적 | 사용층수 |
|-------|--------|------------------------|------------|---------------------------|---------|
| A 유치원 | 1,500 | 8.52 | 3,288 | 18.68 | 지하1+지상3 |
| B 유치원 | 1,561 | 11.31 | 594 | 4.30 | 지하1+지상2 |
| C 유치원 | 11,167 | 124.08 | 1,435 | 15.94 | 지상2 |
| D 유치원 | 268 | 1.53 | 588 | 3.36 | 지하1+지상3 |
| E 유치원 | 7,244 | 21.95 | 1,988 | 6.02 | 지하1+지상3 |
| F 유치원 | 879 | 5.49 | 685 | 4.28 | 지하1+지상2 |
| G 유치원 | 12,687 | 103.99 | 1,551 | 12.71 | 지하1+지상2 |
| H 유치원 | 10,395 | 85.20 | 1,736 | 14.23 | 지상2 |

자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)의 자료(인출일: 2019.10.23.)를 종합하여 작성함.

나) 실내외 배치 및 평면 특성⁶⁾

서울과 인천, 경기지역에 위치한 사례조사 대상 유치원의 실내외 배치특성을 알아보기 위해, 교실 수와 교실 면적, 놀이터 면적을 비교하였다.

구체적인 수치는 〈표 III-1-3〉과 같은데, 서울 지역 유치원의 평균 교실 개수는 5.9개, 인천 6.2개, 경기도 5.4개, 전국 평균은 5.0개이다. 전국 평균 개수와 비교해보면, 교실 개수는 모두 평균만큼의 교실을 보유한 기관이었다. 교실 면적도 전국 평균 366.9m²에 비해 공립병설인 C와 G 유치원을 제외하고는 모두 평균 이상이었다. 다만, 교실의 수와 합산 면적은 기관 전체 인원과 연동되므로, 교실이 많거나 교실 합산면적이 넓은 것이 물리적 환경이 우수하다는 의미보다는 규모가 큰 기관이라고 해석하는 것이 적합하다. 놀이터 면적은 서울지역 유치원 평균은 826.3m², 인천 1088.3m², 경기도 1197.3m², 전국 평균은 1569.1m²이다. 대지면적이 넓었던 E 사립유치원의 경우 넓은 놀이터를 보유하고 있었다.

6) 본 항에 포함된 각 지역별 교실 수, 교실 면적, 놀이터 면적 평균 수치는 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)에서 인출하였으며(인출일: 2019.10.23.), 사이트 내 자료 기준일은 2019년 1학기 기준으로 명시되어 있음.

〈표 III-1-3〉 한국: 사례조사 대상 유치원 실내외 배치특성

단위: 개, m²

| | 교실 수 | 교실 면적 | 놀이터 면적 | |
|-------|------|--------|--------|----------|
| A 유치원 | 10 | 658.0 | 320.0 | (실외/옥상) |
| B 유치원 | 7 | 462.0 | 1060.0 | (실외) |
| C 유치원 | 5 | 317.0 | 290.0 | (실내, 실외) |
| D 유치원 | 6 | 367.0 | 165.0 | (실외) |
| E 유치원 | 10 | 1311.0 | 5256.0 | (실외) |
| F 유치원 | 5 | 370.0 | 512.0 | (실외) |
| G 유치원 | 5 | 307.0 | 2654.0 | (실외) |
| H 유치원 | 10 | 792.0 | 430.0 | (실외) |

자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)의 자료(인출일: 2019.10.23.)를 종합하여 작성함.

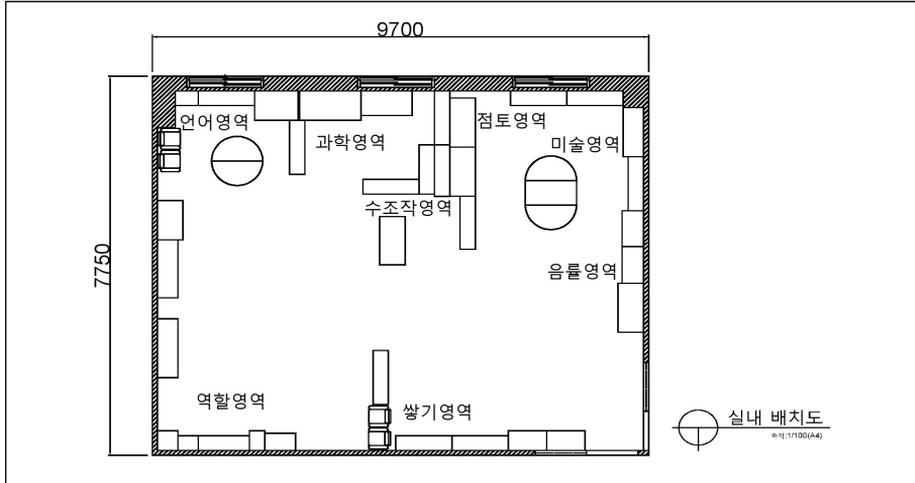
사례조사 관찰대상 기관 중 일부 기관의 실내외 배치도와 실제 모습을 살펴보면 다음과 같다. 앞서 살펴본 자료에서 정원기준 유아 1인당 건물 전용면적이 가장 넓었던 기관 A 유치원의 관찰대상 학급 교실 배치도와 사진은 [그림 III-1-1], [그림 III-1-2]이다. A 유치원 관찰대상 학급 교실은 2층에 위치하고, (유치원에서 제공한 자료 기준) 총 면적이 67.5m²로, 1인당 유아 면적을 산출하면 3.07m²이다. 교실은 직사각형 모양으로 8개의 영역으로 구성되어 있었다. A 유치원 실내 구성의 특징으로는 전체적으로 넓고 잘 정돈되어 있었으며, 교실 밖 복도에서도 신체놀이를 할 수 있게 바닥에 땅따먹기나 딱지치기를 할 수 있도록 테이프를 붙여놓고 의자 두개와 고무줄을 이용해 고무줄놀이를 할 수 있게 해 둔 것이 인상적이었다.

[그림 III-1-1] 한국: A 유치원 실내사진: 관찰대상 학급 교실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 A 유치원 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-2] 한국: A 유치원 실내 배치도: 관찰대상 학급 교실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 A 유치원 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

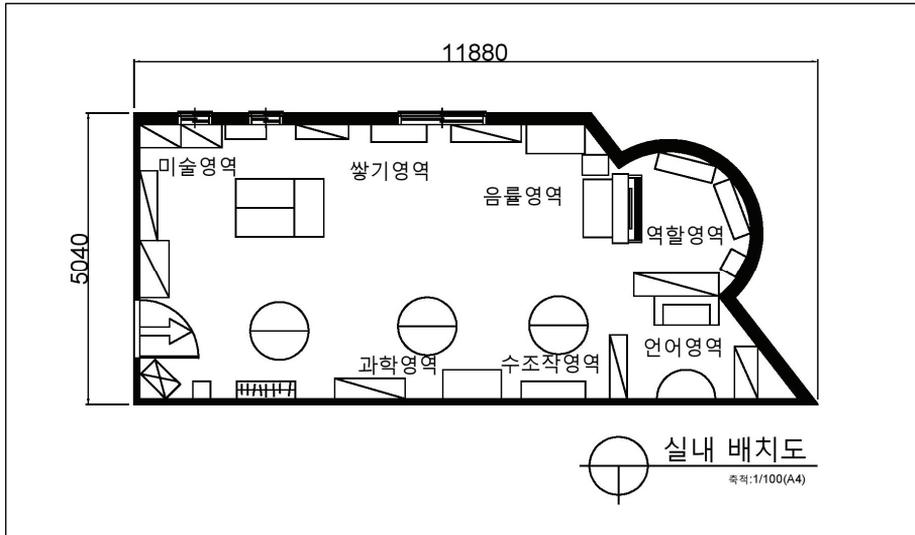
다음으로 정원기준 유아 1인당 건물 전용면적이 가장 좁았던 D 유치원의 관찰 대상 학급 교실 실내 배치도와 사진은 [그림 III-1-3], [그림 III-1-4]와 같다. D 유치원 관찰대상 학급 교실은 3층에 위치하고, (유치원에서 제공한 자료 기준) 총 면적이 49.89㎡로, 1인당 유아 면적을 산출하면 2.26㎡이다. 교실은 다소 긴 사다리꼴에 일부분이 둥근 모양이고 7개의 영역으로 구성되어 있었다. 일반적으로 쌓기 영역과 역할놀이 영역이 인접해 있는 경우가 많은데, 이 기관은 두 영역 가운데 음률 공간을 두고 서랍장으로 막아두어 확연히 구분되어 있었다.

[그림 III-1-3] 한국: D 유치원 실내사진: 관찰대상 학급 교실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 D 유치원 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-4] 한국: D 유치원 실내 배치도: 관찰대상 학급 교실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 D 유치원 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

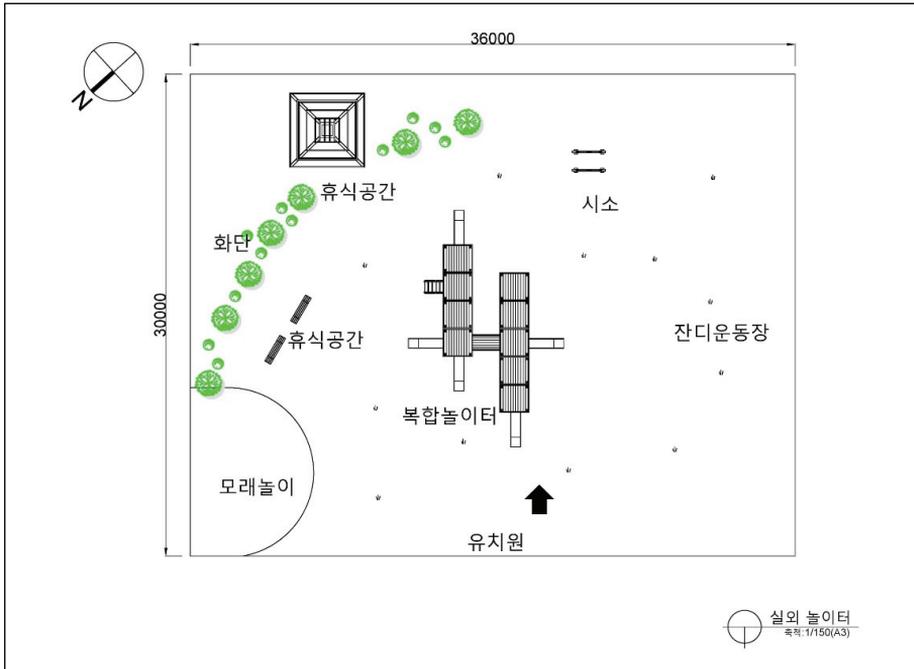
대지면적이 넓고, 실외놀이터 규모가 큰 것으로 파악된 E 유치원의 실외놀이터 배치도와 사진은 [그림 III-1-5], [그림 III-1-6]과 같다. 다른 관찰대상 유치원에 비해 상당히 대규모의 공간에 자연잔디 축구장, 모래놀이터, 복합놀이터, 휴식 공간, 마당 공간, 정원 등이 꾸며져 있었다.

[그림 III-1-5] 한국: E 유치원 실외사진: 놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 E 유치원 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-6] 한국: E 유치원 실외 배치도: 놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 E 유치원 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

다) 관찰 대상 교사 특성

관찰대상 학급의 교사 특성을 살펴본 결과, 각 학급당 교사 수는 1~2명인 것으로 나타났다. 여기서 학급 교사 수는 일시적인 보조인력은 제외하고, 정규교사와 지속적인 보조교사의 합산을 의미한다. B 유치원과 C 유치원의 경우는 특수교사 1인씩이 포함된 수치이다. 교사가 2인 이상인 경우는 주교사 1인을 기준으로 교사 특성을 분석하였다. 현재 교사가 획득한 최상위 자격증으로 2급 정교사 자격증인 교사는 4명, 1급 정교사 자격증은 3명, 원감 자격증을 보유한 교사는 1명인 것으로 나타났다. 교원자격증을 최초로 획득한 기관에 대해서는 4년제 대학이라고 응답한 교사가 대부분으로 5명, 3년제 대학 1명, 2년제 대학 1명, 그리고 대학원에서 취득한 교사가 1명이었다.

〈표 III-1-4〉 한국: 사례조사 대상 유치원의 관찰대상학급 교사 특성

| | 교사수 | (대표교사의) 최상위 자격증 | (대표교사의) 교원자격 최초획득기관 | (대표교사의) 교사경력 |
|-------|-----|--------------------|---------------------------|-----------------|
| A 유치원 | 2명 | 1급 정교사 | 4년제 대학 | 14년 |
| B 유치원 | 2명 | 2급 정교사 | 4년제 대학 | 15년 |
| C 유치원 | 2명 | 원감 | 4년제 대학 | 20년 |
| D 유치원 | 2명 | 2급 정교사 | 4년제 대학 | 26년 |
| E 유치원 | 1명 | 2급 정교사 | 4년제 대학 | 2년 |
| F 유치원 | 1명 | 2급 정교사 | 3년제 대학 | 3년 |
| G 유치원 | 2명 | 1급 정교사 | 2년제 대학 | 19년 |
| H 유치원 | 2명 | 1급 정교사 | 대학원 | 18년 |

자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지에서 확보한 자료임.

2) 어린이집

가) 기관 개요

국내 사례조사에 참여한 어린이집은 총 16개소였고, 이 중 국공립이 11개소, 직장 3개소, 법인단체등 1개소, 민간 1개소이다. 사례조사 대상 어린이집의 정원은 최소 79인에서 최대 200인 규모인 곳 등 중대형 규모의 기관이었다. 관찰대상 학급인 만4세반의 학급규모는 한 반당 최소 16명에서 최대 36명인데, 36명으로 운영하는 C 어린이집의 경우에는 교사가 3명 배치되어 있었다. 유치원과 마찬가지로 어린이집의 경우도 사례조사 대상은 섭외 시에 만4세 단일연령 학급을 운영하는 기관으로 제한하였다. 마지막으로 건축연도를 살펴보면, E 어린이집과 K, L, O 어린이집이 비교적 최근인 2015년에 건축되었으며, 가장 오래된 기관은 1984년에 지어진 F 어린이집이다. F 어린이집은 2006년에 리모델링한 바 있다.

〈표 III-1-5〉 한국: 사례조사 대상 어린이집 시설 개요 (1)

단위: 명, 개, 명, 년

| | 설립유형 | 지역 | 정원 | 현원 | 교직원 수 | 만4세 학급수 | (관찰대상) 학급규모 | 건축 연도 |
|--------|------|----|-----|-----|----------|------------|----------------|----------|
| A 어린이집 | 직장 | 서울 | 200 | 178 | 49 | 6 | 20 | 2011 |
| B 어린이집 | 직장 | 경기 | 85 | 64 | 15 | 3 | 22 | 2010 |

| | 설립유형 | 지역 | 정원 | 현원 | 교직원 수 | 만4세 학급수 | (관찰대상) 학급규모 | 건축 연도 |
|--------|--------------|----|-----|-----|-------|---------|-------------|-------|
| C 어린이집 | 법인단체등 (장애통합) | 경기 | 144 | 133 | 24 | 2 | 36 | 2000 |
| D 어린이집 | 직장 | 서울 | 200 | 187 | 45 | 4 | 19 | 2013 |
| E 어린이집 | 국공립 | 서울 | 93 | 92 | 17 | 1 | 20 | 2015 |
| F 어린이집 | 국공립 | 서울 | 79 | 78 | 12 | 1 | 20 | 1984 |
| G 어린이집 | 국공립 | 서울 | 85 | 83 | 16 | 1 | 20 | 2012 |
| H 어린이집 | 국공립 | 서울 | 104 | 90 | 20 | 2 | 15 | 1993 |
| I 어린이집 | 국공립 | 서울 | 109 | 105 | 19 | 1 | 19 | 2014 |
| J 어린이집 | 국공립 | 서울 | 104 | 90 | 18 | 1 | 20 | 2007 |
| K 어린이집 | 국공립 | 서울 | 95 | 81 | 13 | 1 | 18 | 2015 |
| L 어린이집 | 국공립 | 서울 | 82 | 79 | 12 | 1 | 18 | 2015 |
| M 어린이집 | 국공립 | 서울 | 88 | 88 | 19 | 1 | 20 | 2011 |
| N 어린이집 | 민간 | 인천 | 91 | 83 | 12 | 1 | 18 | 1998 |
| O 어린이집 | 국공립 | 서울 | 84 | 72 | 14 | 1 | 16 | 2015 |
| P 어린이집 | 국공립 | 서울 | 195 | 190 | 45 | 2 | 23 | 1992 |

자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)의 자료(인출일: 2019.10.23.)를 종합하여 작성함.

대지면적은 기관마다 보고를 누락한 경우가 많아서 전반적인 경향 비교가 불가능하였다. 사례조사 대상 어린이집의 건물 전용면적은 321~7,584㎡ 범위로 기관별 편차가 컸다. 건물 전용면적을 정원 기준으로 1인당 면적을 산출해보면, 건물 전용면적이 매우 넓은 B 어린이집의 값(89.22㎡)을 제외하고는 3.09~8.81㎡ 수준이었다. D 어린이집의 경우는 직장어린이집으로 본사 건물 내 3, 4층을 이용하고 있었고, H 어린이집은 사회복지관 내에 위치하는 특성 상 1층이 아닌 3층을 사용하는 특별한 경우였다. 이는 앞서 2장에서 살펴본 바와 같이(표 II-1-7), 보육실을 1층이 아닌 다른 층에 설치할 수 있는 경우에 대하여 다양한 예외규정을 적용받아서 가능한 상황이다.

〈표 III-1-6〉 한국: 사례조사 대상 어린이집 시설 개요 (2)

단위: m²

| | 대지면적 | 정원기준 유아 1인당 대지면적 | 건물 전용면적 | 정원기준 유아 1인당 건물 전용면적 | 사용층수 |
|--------|-------|------------------------|------------|---------------------------|---------|
| A 어린이집 | 0 | - | 1,577 | 7.89 | 지상4 |
| B 어린이집 | 0 | - | 7,584 | 89.22 | 지하1+지상2 |
| C 어린이집 | 1,983 | 13.77 | 608 | 4.22 | 지상1 |
| D 어린이집 | 0 | - | 1,242 | 6.21 | 지상2 |
| E 어린이집 | 0 | - | 654 | 7.03 | 지상1 |
| F 어린이집 | 990 | 12.53 | 387 | 4.90 | 지상1 |
| G 어린이집 | 1,050 | 12.35 | 484 | 5.69 | 지상3 |
| H 어린이집 | 249 | 2.39 | 321 | 3.09 | 지하1+지상1 |
| I 어린이집 | 541 | 4.96 | 631 | 5.79 | 지하1+지상3 |
| J 어린이집 | 508 | 4.88 | 556 | 5.35 | 지하1+지상3 |
| K 어린이집 | 331 | 3.48 | 496 | 5.22 | 지상3 |
| L 어린이집 | 632 | 7.71 | 354 | 4.32 | 지상3 |
| M 어린이집 | 388 | 4.41 | 409 | 4.65 | 지하1+지상4 |
| N 어린이집 | 0 | - | 465 | 5.11 | 지하1+지상3 |
| O 어린이집 | 277 | 3.30 | 460 | 5.48 | 지상3 |
| P 어린이집 | 1,206 | 6.18 | 1,717 | 8.81 | 지하1+지상3 |

주: 대지면적이 0으로 기재된 기관의 경우, 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트 모두에서 정보 누락
 자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정
 보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)의 자료(인출일: 2019.10.23.)를 종합하여 작성함.

나) 실내외 배치 및 평면 특성

사례조사 대상 어린이집의 실내외 배치특성을 알아보기 위해, 교실 수와 교실 면적, 옥외놀이터 여부 및 종류 등을 비교해보았다. 앞서 유치원 사례에서도 주지하였듯이, 교실의 수와 합산 면적은 기관 전체 인원과 연동되므로, 교실이 많거나 교실 합산면적이 넓은 것이 무조건 물리적 환경이 우수하다는 의미가 아니라, 규모가 큰 기관이라고 해석하는 것이 적합하다.

어린이집에서 기관별로 주목해야 하는 실외환경의 요소는 옥외놀이터이다. 어린이집의 경우, 옥외놀이터가 없어도 기관 설치가 가능하며, 이 때 옥내놀이터나 인근에 대체놀이터가 있어야 하기 때문에 기관별로 다양한 사례가 존재한다. 사례조사 대상 어린이집 16곳 가운데 당초 8곳을 옥외놀이터가 있는 기관으로 확인하고, 섭

외가 진행되었지만, 최종적으로는 옥외놀이터가 있는 기관은 7개, 옥외놀이터가 없는 기관이 9곳으로 확인되었다. 옥외놀이터가 있는 기관에서는 C 어린이집이 가장 큰 규모(1,100㎡)의 옥외놀이터를 보유하고 있었다. 옥외놀이터가 없는 나머지 9개의 기관의 경우는 기관 내에 별도의 놀이터를 둔 경우도 있지만, 실내놀이터가 매우 협소하거나 아예 없어서 인근놀이터로 바깥놀이를 가야하는 기관이 5곳이었다.

〈표 III-1-7〉 한국: 사례조사 대상 어린이집 실내외 배치특성

단위: 개, ㎡

| | 교실 수 | 교실 면적 | 옥외놀이터 여부(면적) | 대체놀이터 (면적) |
|--------|------|-------|--------------|-----------------|
| A 어린이집 | 11 | 643 | ○ (296) | 실내(161) |
| B 어린이집 | 5 | 7,235 | ○ (289.05) | 실내(54.81) |
| C 어린이집 | 5 | 400 | ○ (1,100) | - |
| D 어린이집 | 11 | 928 | X | 실내(133) |
| E 어린이집 | 7 | 534 | X | 인근 |
| F 어린이집 | 5 | 264 | ○ (310) | - |
| G 어린이집 | 6 | 250 | ○ (422) | - |
| H 어린이집 | 5 | 207 | X | 인근 |
| I 어린이집 | 8 | 309 | ○ (160) | - |
| J 어린이집 | 8 | 269 | X | 인근 |
| K 어린이집 | 6 | 254 | X | 옥상(150) |
| L 어린이집 | 5 | 291 | X | 실내(10), 인근 |
| M 어린이집 | 7 | 238 | X | 실내(106), 옥상(92) |
| N 어린이집 | 5 | 281 | X | 실내(21), 인근 |
| O 어린이집 | 6 | 230 | X | 옥상(143) |
| P 어린이집 | 12 | 1,595 | ○ (450) | 옥상(450) |

주: M 어린이집의 경우에는 실제 사례조사를 나가보니 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트에 옥외놀이터가 112㎡ 규모로 있다고 기록은 되었으나, 실제 운영 상 바깥놀이는 옥외놀이터 아닌, 각 층 교실마다 연결된 옥내중간 놀이터를 사용하고 있어서, 실제로는 옥외놀이터가 없는 기관으로 분류되는 것이 적합하다고 판단하였음.
 자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지와 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트(<http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)의 자료(인출일: 2019.10.23.)를 종합하여 작성함.

사례조사 관찰대상 어린이집 중 일부 기관의 실내외 배치도와 실제 모습을 구체적으로 들여다보면 다음과 같다.

I 어린이집의 경우, 관찰대상 반인 만4세반 보육실은 건물 2층에 있었고, (어린이집에서 제공한 자료 기준) 총 면적이 39.96㎡로, 유아 1인당 면적을 산출하면

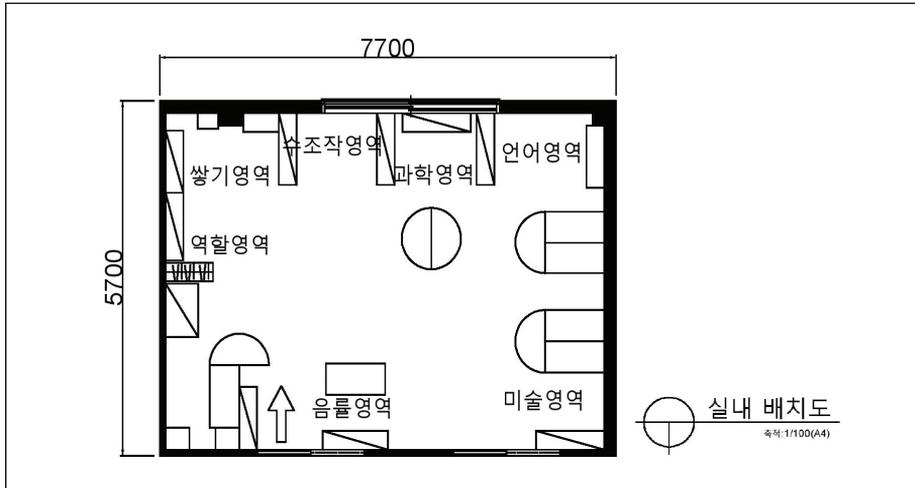
2.10㎡이다. 교실은 직사각형 모양으로 7개의 영역으로 구성되어 있었다. 실제 관찰을 위해 기관을 방문해보니, 타 기관 대비 면적이 넓은 편은 아니었지만, 한정된 실내 공간의 흥미영역을 효율적으로 구성하고 있다는 인상이 들었다. I 어린이집 관찰대상 반 보육실의 배치도와 사진은 [그림 III-1-7], [그림 III-1-8]과 같다.

[그림 III-1-7] 한국: I 어린이집 실내사진: 관찰대상 반 보육실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 I 어린이집 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-8] 한국: I 어린이집 실내 배치도: 관찰대상 반 보육실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 I 어린이집 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

직장어린이집인 B 기관의 경우, 지하 1층 지상 2층 규모의 단독건물로 관찰대상 반의 경우에는 2층에 보육실이 있었다. (어린이집에서 제공한 자료 기준 면적) 총

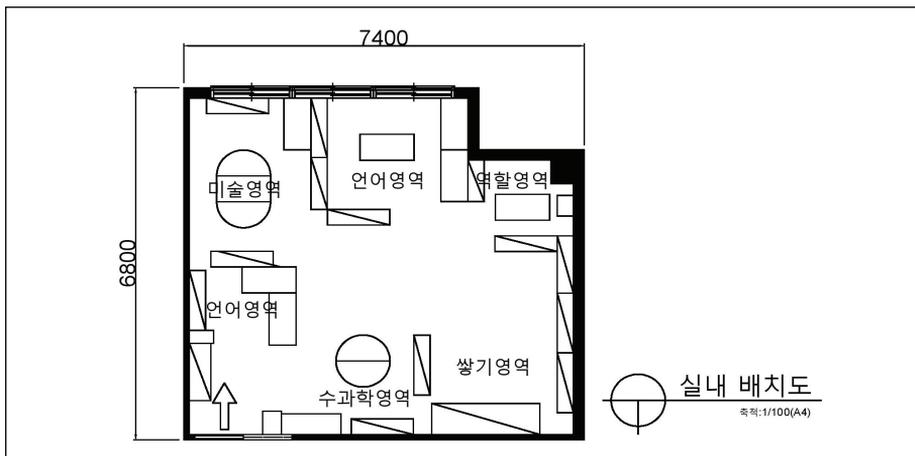
면적이 52.33㎡로, 유아 1인당 면적을 산출하면 2.38㎡이다. 보육실은 청결하게 관리되어 있으며 채광이 좋았다. 관찰대상 반 보육실 이외에도 보육실의 크기가 전반적으로 넓었고, 실내놀이터(유희실)를 갖추고 있었다. 건물 로비가 넓고 장난감도 함께 구비되어 있어 통합보육이나 실내놀이에도 사용되기도 한다고 하였다. 그 외에 통합보육, 낮잠실, 식당 등으로 다양하게 활용되는 다목적실을 갖추고 있었다. B 어린이집 건물 바로 옆 건물에는 별도의 영아전용 어린이집이 있었는데, 두 개의 어린이집으로 별도 관리하고 있지만, 사실상 한 사업장의 직장어린이집으로 영아건물과 유아건물이 별도로 지어진 것과 같은 상황이었다.

[그림 III-1-9] 한국: B 어린이집 실내 및 전경사진: 관찰대상 반 보육실 및 외관



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 B 어린이집 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-10] 한국: B 어린이집 실내 배치도: 관찰대상 반 보육실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 B 어린이집 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

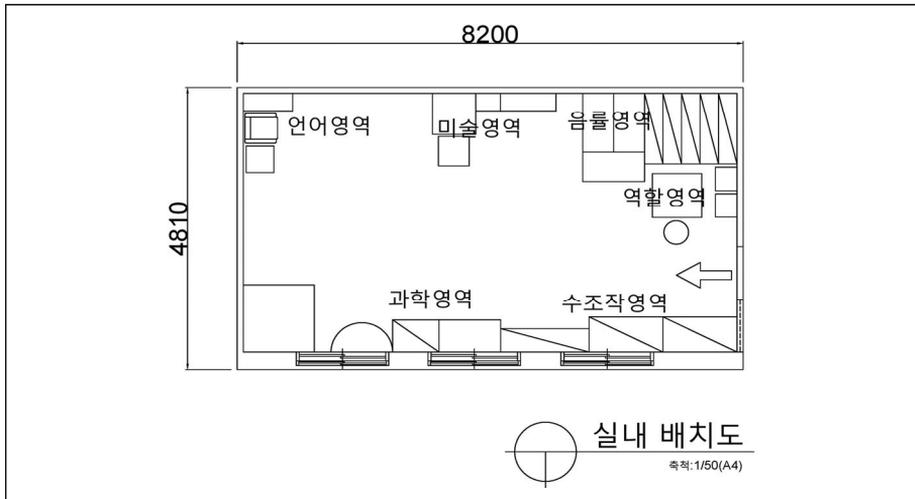
1층 단독건물을 사용하는 F 어린이집의 경우, 관찰대상 반인 만4세 보육실의 (어린이집에서 제공한 자료 기준) 총 면적이 34㎡로, 유아 1인당 면적을 산출하면 1.7㎡이다. 보육실은 직사각형 모양으로 6개의 영역으로 구성되어 있었다. 실제 관찰 당시에도 유아 수 대비 공간이 매우 협소하다는 인상을 받았다.

[그림 III-1-11] 한국: F 어린이집 실내사진: 관찰대상 반 보육실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 F 어린이집 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-12] 한국: F 어린이집 실내 배치도: 관찰대상 반 보육실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 F 어린이집 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

대규모 부지를 확보한 노인복지단지 내 커뮤니티센터 1층에 위치한 C 어린이집의 경우, 넓은 옥외놀이터를 갖추고 있으며 차량 접근이 어려운 곳에 위치하고 있

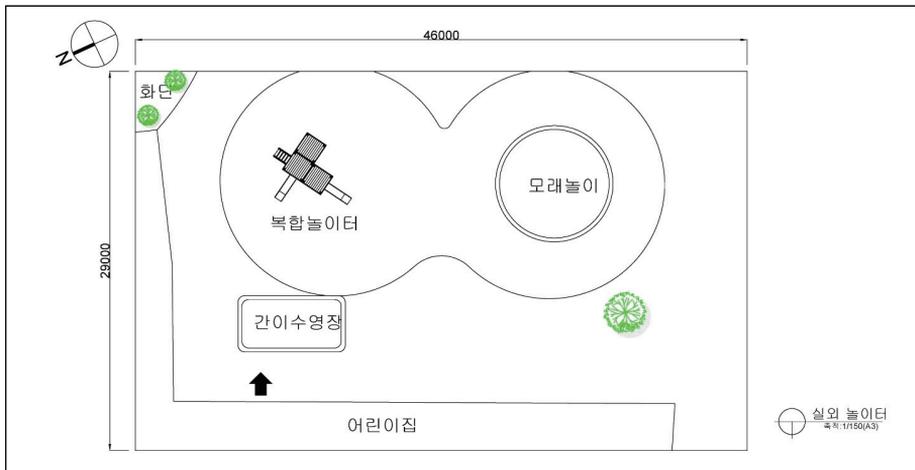
어 안전하다는 인상을 받았다. 큰 나무와 2층으로 나있는 건물의 연결통로는 자연스럽게 차양 역할을 하여, 뜨거운 날씨에 영유아들이 바깥놀이 시 일부분 보호받을 수 있었다. 방문 당시는 여름이어서, 간이수영장이 설치되어 있었고, 이외에 복합 놀이시설, 놀이집, 모래놀이터 등으로 구성되어 있었다. C 어린이집 옥외놀이터 배치도와 사진은 [그림 III-1-13], [그림 III-1-14]와 같다.

[그림 III-1-13] 한국: C 어린이집 실외사진: 옥외놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 C 어린이집 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-14] 한국: C 어린이집 실외 배치도: 옥외놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 C 어린이집 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

E 어린이집은 옥외놀이터가 없는 기관 중 인근놀이터를 활용하는 사례였는데, 아파트 단지 내에 있는 놀이터 중 하나를 바깥놀이 시 사용하였다. 기관에서 해당

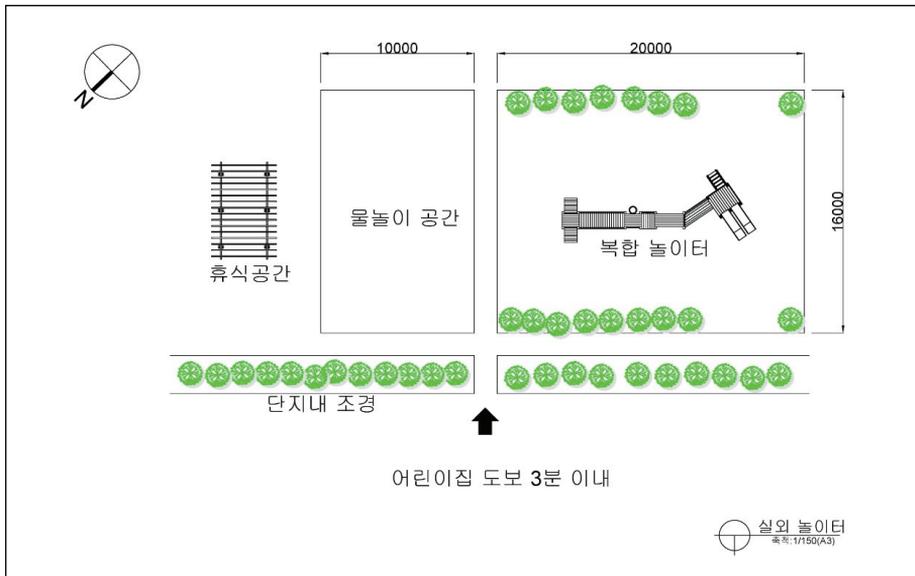
놀이터까지 이동하는 데는 도보 3분 정도 소요되었다. 공간이 매우 넓고, 물놀이 공간, 휴식 공간, 복합놀이터 등으로 구성되어 있었는데, 다만, 주요 놀이 공간에 그늘이 하나도 없었고, 바닥이 고무 재질로 덮여 있었다. 어린이집 부지에는 작은 텃밭을 꾸며둔 것도 특징이다.

[그림 III-1-15] 한국: E 어린이집 실외사진: 인근놀이터 및 텃밭



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 E 어린이집 방문 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-1-16] 한국: E 어린이집 실외 배치도: 인근놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국내 사례조사 중 E 어린이집 방문 시 기관동의 후 작업한 도면임.

다) 관찰 대상 교사 특성

어린이집 사례조사 관찰대상 학급의 교사 특성을 살펴본 결과, 각 학급당 교사 수는 1~3명인 것으로 나타났다. 유치원의 경우와 마찬가지로, 여기서 학급 교사 수는 일시적인 보조인력은 제외하고, 정규교사와 지속적인 보조교사의 합산을 의미한다. 교사가 2인 이상인 경우는 주교사 1인을 기준으로 교사 특성을 분석하였다. 현재 교사가 획득한 최상위 자격증으로 원장 자격증을 소유한 교사는 4명, 보육교사 1급 정교사 자격증인 교사는 9명, 보육교사 2급 정교사 자격증은 3명인 것으로 나타났다. 교사자격증을 최초로 획득한 기관에 대해서는 4년제 대학이라고 응답한 교사가 반수로 8명, 3년제 대학 5명, 2년제 대학 1명, 그리고 학점은행제에서 취득한 교사가 2명이었다.

〈표 III-1-8〉 한국: 사례조사 유치원의 관찰대상학급 교사 특성

| | 교사수 | (대표교사의) 최상위 자격증 | (대표교사의) 교사자격 최초획득기관 | (대표교사의) 교사경력 |
|--------|-----|--------------------|---------------------------|-----------------|
| A 어린이집 | 3명 | 보육교사 2급 | 4년제 대학 | 2년 5개월 |
| B 어린이집 | 3명 | 보육교사 1급 | 3년제 대학 | 8년 |
| C 어린이집 | 3명 | 보육교사 1급 | 4년제 대학 | 4년 |
| D 어린이집 | 2명 | 보육교사 1급 | 4년제 대학 | 5년 8개월 |
| E 어린이집 | 1명 | 원장 | 3년제 대학 | 8년 |
| F 어린이집 | 1명 | 보육교사 1급 | 3년제 대학 | 7년 |
| G 어린이집 | 1명 | 보육교사 1급 | 3년제 대학 | 6년 |
| H 어린이집 | 2명 | 원장 | 3년제 대학 | 8년 9개월 |
| I 어린이집 | 1명 | 보육교사 2급 | 4년제 대학 | 2년 6개월 |
| J 어린이집 | 1명 | 보육교사 1급 | 2년제 대학 | 8년 |
| K 어린이집 | 2명 | 보육교사 1급 | 학점은행제 | 8년 |
| L 어린이집 | 2명 | 보육교사 1급 | 4년제 대학 | 16년 |
| M 어린이집 | 1명 | 원장 | 4년제 대학 | 10년 |
| N 어린이집 | 1명 | 보육교사 2급 | 학점은행제 | 2년 5개월 |
| O 어린이집 | 1명 | 보육교사 1급 | 4년제 대학 | 5년 5개월 |
| P 어린이집 | 2명 | 원장 | 4년제 대학 | 13년 |

자료: 본 연구수행의 일환으로 진행된 사례조사 당시 개별기관으로부터 작성된 사례조사지에서 확보한 자료임.

나. 유아 놀이관찰 분석결과

유치원과 어린이집에서 유아가 하루 동안 어떠한 놀이를 진행하고 있는지 살펴보기 위하여 관찰을 실시하였다. 「2019 개정 누리과정」에서 강조하고 있는 바는 유아 중심의 자발적인 놀이를 권장하고 이를 위한 환경을 조성하는 것이다. 두 기관은 설립을 위한 인가기준과 일과운영시간이 다르나 누리과정을 공통으로 적용하고 있는 만큼 각 기관의 놀이환경에서 보여주는 유아의 놀이행동도 공통적일 것으로 판단된다. 그러나 놀이환경에서 격차를 보인다면 유아의 놀이경험, 놀이참여 수준 등에서 다른 양상을 나타낼 수 있을 것이다. 개정 누리과정이 적용되기 이전인 현 시점에서 유치원의 놀이환경과 어린이집 놀이환경에서 각각 격차를 보이는 집단을 구분하여 유아의 놀이행동, 놀이에 참여 정도, 그리고 그 안에서 웰빙 수준은 어떠한지를 관찰하였다. 이를 통해 유치원과 어린이집에서 개정 누리과정에서 추구하는 방향과 부합되는 놀이환경 조성과 기준 마련을 위한 시사점을 제공하고자 한다.

1) 유치원 유아의 놀이

가) 일반적 특성

유치원의 4세반에 다니는 유아 32명의 놀이를 실내놀이와 실외놀이를 구분하여 32회씩 관찰하였다. 유아의 놀이행동을 범주별로 산출한 빈도와 백분율을 구하였고, 관찰빈도에 대한 평균 및 표준편차를 산출하였다. 이를 통해 나타난 결과는 <표 III-1-9>와 같다.

<표 III-1-9> 유치원 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차

단위: 회(%), 회(표준편차)

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|-----------|-----------|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) |
| 놀이행동 | 787(38.5) | 750(36.7) | 1,537(75.2) | 49.19(8.84) | 46.88(7.33) | 48.03(8.25) |
| 탐색 및 관찰 | 183(9.0) | 129(6.3) | 312(15.3) | 11.44(8.26) | 8.06(6.21) | 9.75(7.39) |
| 준비하기 | 53(2.6) | 85(4.2) | 138(6.8) | 3.31(1.78) | 5.31(3.22) | 4.31(2.75) |
| 조작 | 35(1.7) | 34(1.7) | 69(3.4) | 2.19(3.80) | 2.13(2.55) | 2.16(3.18) |
| 구성놀이 | 65(3.2) | 12(0.6) | 77(3.8) | 4.06(4.33) | 0.75(1.81) | 2.41(3.67) |
| 극놀이, 역할놀이 | 156(7.6) | 180(8.8) | 336(16.4) | 9.75(8.79) | 11.25(12.16) | 10.50(10.46) |

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|----------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) |
| 창의표현 | 23(1.1) | 107(5.2) | 130(6.4) | 1.44(2.42) | 6.69(5.93) | 4.06(5.19) |
| 신체놀이 | 129(6.3) | 106(5.2) | 235(11.5) | 8.06(6.33) | 6.63(4.83) | 7.34(5.59) |
| 규칙있는 게임 | 83(4.1) | 18(0.9) | 101(4.9) | 5.19(5.69) | 1.13(1.36) | 3.16(4.57) |
| 활동 | 60(2.9) | 79(3.9) | 139(6.8) | 3.75(5.46) | 4.94(5.37) | 4.34(5.36) |
| 비놀이행동 | 233(11.4) | 274(13.4) | 507(24.8) | 14.56(8.71) | 17.13(7.73) | 15.34(8.20) |
| 목적 없는 행동 | 63(3.1) | 50(2.4) | 113(5.5) | 3.94(6.08) | 3.13(3.40) | 3.53(4.87) |
| 일상행동 | 54(2.6) | 89(4.4) | 143(7.0) | 3.38(2.09) | 5.56(2.83) | 4.67(2.66) |
| 대화나누기 | 82(4.0) | 74(3.6) | 156(7.6) | 5.13(4.91) | 4.63(4.35) | 4.88(4.57) |
| 기타 | 34(1.7) | 61(3.0) | 95(4.6) | 2.13(2.16) | 3.81(3.51) | 2.97(2.99) |
| 총계 | 1,020(49.9) | 1,024(50.1) | 2,044(100.0) | | | |
| 상호작용 | 890(43.5) | 890(43.5) | 1,780(87.0) | 55.63(8.24) | 55.63(8.35) | 55.63(8.16) |
| 또래 | 536(26.2) | 454(22.2) | 990(48.4) | 33.50(12.97) | 28.38(16.16) | 30.94(14.65) |
| 교사 | 35(1.7) | 57(2.8) | 92(4.5) | 2.19(2.37) | 3.56(3.46) | 2.88(3.00) |
| 또래교사 | 40(2.0) | 46(2.2) | 86(4.2) | 2.50(3.10) | 2.88(2.66) | 2.69(2.84) |
| 놀잇감 | 279(13.6) | 333(16.3) | 612(29.9) | 17.44(7.55) | 20.81(14.17) | 19.13(11.30) |
| 상호작용 없음 | 130(6.3) | 134(6.6) | 264(12.9) | 8.13(8.15) | 8.38(8.35) | 8.25(8.12) |
| 갈등유무 | | | | | | |
| 유 | 21(4.1) | 11(2.2) | 32(6.3) | 1.31(1.25) | 0.69(1.54) | 1.00(1.41) |
| 무 | 234(45.8) | 245(47.9) | 479(93.7) | 14.63(1.31) | 15.31(1.58) | 14.97(1.45) |

유치원에 다니는 유아는 실내와 실외의 자유선택활동 관찰시간의 75.2%를 놀이에 참여하고 있는 것으로 나타났고 평균은 48.03회였다. 또한 놀이행동 이외의 비놀이행동은 24.8%를 차지하였으며 평균 15.34회인 것으로 나타났다. 유아가 놀이하는 동안 상호작용하는 대상을 관찰한 결과 87.0%는 또래, 교사, 놀잇감과 함께 상호작용한 것으로 나타났고 이는 평균 55.63회였다. 유아가 실내 자유선택활동시간 동안 갈등상황에 있는지 여부를 관찰한 결과 93.7%는 갈등이 없는 것으로 나타났다.

나) 유치원 유아의 놀이행동

유치원의 실내외 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아 놀이의 빈도를 놀이행동과 비놀이행동으로 구분하여 살펴보았다. 또한 관찰기간 동안 유아가 놀이하고 있는 공간, 놀이 상호작용하고 있는 대상에 대하여 알아보았고, 이 때 나타난 갈등의 빈도도 살펴보았다.

(1) 실내 놀이행동

유치원의 실내 자유선택활동시간 동안 관찰된 결과는 <표 III-1-10>과 같다. 유치원에 다니는 유아는 실내에서 자유선택활동 관찰시간의 77.8%를 놀이에 참여하고 있는 것으로 나타났고 평균은 24.81회였다. 또한 놀이행동 이외의 비놀이행동은 22.2%였으며 평균 7.06회인 것으로 나타났다. 이를 하위범주별로 살펴보면 유아가 참여한 놀이 중에서 가장 많이 참여 한 놀이는 역할놀이(24.6%, 평균 7.84회)였고, 그 다음으로는 교사와의 활동(10.7%, 평균 3.41회)과 창의표현(10.6%, 평균 3.38회)인 것으로 나타났다. 반면 가장 적게 나타난 놀이는 신체놀이(1.1%, 평균 0.34회)와 규칙있는 게임(2.5%, 0.81회)이었다. 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아의 비놀이행동은 일상적 이야기 나누기가 7.8%였고, 목적 없는 행동도 6.2%를 한 것으로 나타났다. 유아의 놀이와 비놀이행동은 남아와 여아 모두에서 일관된 경향성을 보여주었다.

유아가 자유선택활동놀이 시간 동안 머무는 공간을 관찰한 결과, 미술영역이 22.9%로 가장 많이 머물렀고, 이는 32회 관찰 동안 평균 7.31회인 것으로 나타났다. 다음으로 유아가 많이 머문 공간은 쌓기영역으로 20.4%로 나타났고 평균 6.50회였고, 역할영역에서는 17.5%를 머물렀으며 이는 평균 5.59회인 것으로 나타났다. 이를 남아와 여아로 구분하여 살펴보면 남아가 가장 많이 머문 공간은 쌓기영역(17.7%, 평균 11.31회)이었고, 그다음은 수조작영역(11.3%, 평균 7.19회)이었다. 여아가 가장 많이 머물렀던 공간은 미술영역(19.0%, 평균 12.13회)이었고 그 다음으로는 역할영역(11.7%, 평균 7.44회)이었다. 반면 가장 적게 머물렀던 공간은 남아(0.1%, 평균 0.25회)와 여아(0.9%, 평균 0.56회) 모두 음률영역이었다.

유아가 놀이하는 동안 상호작용하는 대상을 관찰한 결과 88.7%는 또래, 교사, 놀잇감과 함께 상호작용한 것으로 나타났고 이는 평균 28.28이었다. 반면 유아가 상호작용하고 있지 않는 경우는 11.3%였고 평균 3.59회였다. 이를 하위범주에 따라 살펴보면 유아가 상호작용을 가장 많이 한 대상은 또래였으며 44.7%를 차지하였고, 교사와 또래와 함께한 상호작용(2.9%)까지 합하면 47.6%를 차지하였다. 그 다음으로 유아는 놀잇감과 상호작용(36.9%)을 많이 한 것으로 나타났다.

유아가 실내 자유선택활동시간 동안 갈등상황에 있는지 여부를 관찰한 결과 96.1%는 갈등이 없는 것으로 나타났다.

이를 종합하면 유치원에 다니는 유아는 실내 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 놀이행동을 더 많이 하고 있었고, 특히 역할놀이와 교사와의 활동 그리고 창의표현을 많이 하고 있었다. 유아가 놀이한 공간을 살펴보면, 남아는 쌓기영역에서 여아는 미술영역에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 갈등이 없이 또래 또는 놀이감과 상호작용하며 놀이하였다.

〈표 III-1-10〉 유치원 실내 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|-----------|-----------|-----------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) |
| 놀이행동 | 394(38.6) | 400(39.2) | 794(77.8) | 24.63(5.41) | 25.00(4.29) | 24.81(4.81) |
| 탐색 및 관찰 | 51(5.0) | 38(3.7) | 89(8.7) | 3.19(3.31) | 2.38(2.8) | 2.78(3.05) |
| 준비하기 | 24(2.4) | 40(3.9) | 64(6.3) | 1.50(1.32) | 2.50(2.39) | 2.00(1.97) |
| 조작 | 34(3.3) | 28(2.7) | 62(6.1) | 2.13(3.83) | 1.75(2.32) | 1.94(3.12) |
| 구성놀이 | 64(6.3) | 10(1.0) | 74(7.3) | 4.00(4.32) | 0.63(1.78) | 2.31(3.68) |
| 극놀이, 역할놀이 | 132(12.9) | 119(11.7) | 251(24.6) | 8.25(7.86) | 7.44(9.04) | 7.84(8.34) |
| 창의표현 | 21(2.1) | 87(8.5) | 108(10.6) | 1.31(2.36) | 5.44(5.72) | 3.38(4.78) |
| 신체놀이 | 7(0.7) | 4(0.4) | 11(1.1) | 0.44(1.50) | 0.25(0.68) | 0.34(1.15) |
| 규칙있는 게임 | 19(1.9) | 7(0.7) | 26(2.5) | 1.19(2.64) | 0.44(1.09) | 0.81(2.02) |
| 활동 | 42(4.1) | 67(6.6) | 109(10.7) | 2.63(4.80) | 4.19(4.81) | 3.41(4.79) |
| 비놀이행동 | 114(11.2) | 112(11.0) | 226(22.2) | 7.13(5.23) | 7.00(4.29) | 7.06(4.70) |
| 목적 없는 행동 | 40(3.9) | 23(2.3) | 63(6.2) | 2.50(4.98) | 1.44(1.86) | 1.97(3.74) |
| 일상행동 | 16(1.6) | 26(2.5) | 42(4.1) | 1.00(1.37) | 1.63(1.41) | 1.31(1.40) |
| 대화나누기 | 44(4.3) | 36(3.5) | 80(7.8) | 2.75(2.79) | 2.25(2.74) | 2.50(2.74) |
| 기타 | 14(1.4) | 27(2.6) | 41(4.0) | 0.88(1.20) | 1.69(2.21) | 1.28(1.80) |
| 총계 | 508(49.8) | 512(50.2) | 1,020(100.0) | | | |
| 놀이 공간 | | | | | | |
| 언어 | 30(2.9) | 35(3.4) | 65(6.4) | 1.88(3.05) | 2.19(4.26) | 2.03(3.65) |
| 미술 | 40(3.9) | 194(19.0) | 234(22.9) | 2.50(4.47) | 12.13(11.66) | 7.31(9.97) |
| 음률 | 1(0.1) | 9(0.9) | 10(1.0) | 0.06(0.25) | 0.56(1.26) | 0.31(0.93) |
| 수조작 | 115(11.3) | 34(3.3) | 149(14.6) | 7.19(6.71) | 2.13(4.35) | 4.66(6.13) |
| 과학 | 44(4.3) | 38(3.7) | 82(8.0) | 2.75(4.75) | 2.38(3.30) | 2.56(4.03) |
| 역할 | 30(2.9) | 149(14.6) | 179(17.5) | 1.88(3.50) | 9.31(9.90) | 5.59(8.22) |
| 쌓기 | 181(17.7) | 27(2.6) | 208(20.4) | 11.31(10.06) | 1.69(3.44) | 6.50(8.87) |
| 컴퓨터 | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0.00(0.00) | 0.00(0.00) | 0.00(0.00) |
| 기타 | 67(6.6) | 26(2.5) | 93(9.1) | 4.19(4.71) | 1.63(2.75) | 2.91(4.01) |

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|---------|-----------|-----------|------------|--------------|--------------|-------------|
| | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) |
| 상호작용 | 446(43.7) | 459(45.0) | 905(88.7) | 27.88(5.83) | 28.69(3.26) | 28.28(4.66) |
| 또래 | 239(23.4) | 217(21.3) | 456(44.7) | 14.94(8.61) | 13.56(7.96) | 14.25(8.18) |
| 교사 | 16(1.6) | 27(2.6) | 43(4.2) | 1.00(1.32) | 1.69(2.57) | 1.34(2.04) |
| 또래교사 | 12(1.2) | 18(1.8) | 30(2.9) | 0.75(1.24) | 1.13(1.89) | 0.94(1.58) |
| 놀잇감 | 179(17.5) | 197(19.3) | 376(36.9) | 11.19(5.17) | 12.31(7.51) | 11.75(6.37) |
| 상호작용 없음 | 62(6.1) | 53(5.2) | 115(11.3) | 3.88(5.64) | 3.31(3.26) | 3.59(4.54) |
| 갈등유무 | | | | | | |
| 유 | 6(2.4) | 4(1.6) | 10(3.9) | 0.38(0.50) | 0.25(0.58) | 0.31(0.54) |
| 무 | 121(47.5) | 124(48.6) | 245(96.1) | 7.56(0.63) | 7.75(0.58) | 7.66(0.60) |

(2) 실외 놀이행동

유치원의 실외 자유선택활동시간 동안 관찰된 결과는 <표 III-1-11>과 같다. 유치원에 다니는 유아는 실외에서 자유선택활동 관찰시간의 72.6%를 놀이에 참여하고 있는 것으로 나타났고 평균은 23.22회였다. 또한 놀이행동 이외의 비놀이행동은 27.4%였으며 평균 8.78회인 것으로 나타났다. 이를 하위범주별로 살펴보면 유아가 참여한 놀이 중에서 가장 많이 참여한 놀이는 신체놀이(21.9%, 평균 7.00회) 그리고 탐색과 관찰(21.8%, 평균 6.97회)이었다. 반면 가장 적게 나타난 놀이는 구성놀이(0.3%, 평균 0.09회)와 조작놀이(0.7%, 0.22회)였다. 실외 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아의 비놀이행동은 일상행동이 9.9%였고, 대화나누기가 7.4%인 것으로 나타났다.

유아가 실외 자유선택활동놀이 시간 동안 머물고 있는 공간을 관찰한 결과 마당 공간에서 29.4%로 가장 많이 머물렀고, 이는 32회 관찰 동안 평균 9.41회인 것으로 나타났다. 다음으로 유아가 많이 머문 공간은 복합놀이터로 24.1%로 나타났고 평균 7.72회였고, 모래놀이터에서는 15.5%를 머물렀으며 이는 평균 4.97회인 것으로 나타났다. 이는 남아와 여아에서 일관된 경향성을 보여주었다.

유아가 실외에서 놀이하러 하는 동안 상호작용하는 대상을 관찰한 결과 85.4%는 또래, 교사, 놀잇감과 함께 상호작용한 것으로 나타났고 이는 평균 27.32회였다. 반면 유아가 상호작용하고 있지 않은 경우는 14.6%였고 평균 4.66회였다. 이를 하위범주에 따라 살펴보면 유아가 상호작용을 가장 많이 한 대상은 또래였으며

52.1%를 차지하였고, 교사와 또래와 함께한 상호작용(5.5%)까지 합하면 57.6%를 차지하였다. 그 다음으로 유아는 놀잇감과 상호작용(23.0%)을 많이 한 것으로 나타났다.

유아가 실외 자유선택활동시간 동안 갈등상황에 있는지 여부를 관찰한 결과 91.4%는 갈등이 없는 것으로 나타났다,

이를 종합하면 유치원에 다니는 유아는 실외 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 신체놀이나 탐색활동 등을 많이 한 것으로 나타났다. 남아와 여아 모두 마당놀이터와 복합놀이터에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 또래 또는 놀잇감과 갈등이 없이 상호작용하며 놀이하였다.

〈표 III-1-11〉 유치원 실외 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|------------|-----------|-----------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) |
| 놀이행동 | 393(38.4) | 350(34.2) | 743(72.6) | 24.56(4.87) | 21.88(5.38) | 23.22(5.23) |
| 탐색 및 관찰 | 132(12.9) | 91(8.9) | 223(21.8) | 8.25(7.94) | 5.69(5.49) | 6.97(6.84) |
| 준비하기 | 29(2.8) | 45(4.4) | 74(7.2) | 1.81(1.76) | 2.81(2.61) | 2.31(2.25) |
| 조작 | 1(0.1) | 6(0.6) | 7(0.7) | 0.06(0.25) | 0.38(0.89) | 0.22(0.66) |
| 구성놀이 | 1(0.1) | 2(0.2) | 3(0.3) | 0.06(0.25) | 0.13(0.50) | 0.09(0.39) |
| 극놀이, 역할놀이 | 24(2.3) | 61(6.0) | 85(8.3) | 1.50(2.13) | 3.81(4.90) | 2.66(3.90) |
| 창의표현 | 2(0.2) | 20(2.0) | 22(2.1) | 0.13(0.34) | 1.25(2.05) | 0.69(1.55) |
| 신체놀이 | 122(11.9) | 102(10.0) | 224(21.9) | 7.63(6.27) | 6.38(4.63) | 7.00(5.46) |
| 규칙있는 게임 | 64(6.3) | 11(1.1) | 75(7.3) | 4.00(3.76) | 0.69(1.01) | 2.34(3.19) |
| 활동 | 18(1.8) | 12(1.2) | 30(2.9) | 1.13(1.89) | 0.75(1.24) | 0.94(1.58) |
| 비놀이행동 | 119(11.6) | 162(15.8) | 281(27.4) | 7.44(4.87) | 10.13(5.38) | 8.78(5.23) |
| 목적 없는 행동 | 23(2.2) | 27(2.6) | 50(4.9) | 1.44(1.71) | 1.69(1.99) | 1.56(1.83) |
| 일상행동 | 38(3.7) | 63(6.2) | 101(9.9) | 2.38(1.67) | 3.94(2.43) | 3.16(2.20) |
| 대화나누기 | 38(3.7) | 38(3.7) | 76(7.4) | 2.38(2.50) | 2.38(3.28) | 2.38(2.87) |
| 기타 | 20(2.0) | 34(3.3) | 54(5.3) | 1.25(1.34) | 2.13(2.28) | 1.69(1.89) |
| 총계 | 512(50.0) | 512(50.0) | 1,024(100.0) | | | |
| 놀이 공간 | | | | | | |
| 복합놀이터, 놀이집 | 138(13.5) | 109(10.6) | 247(24.1) | 8.63(8.59) | 6.81(6.55) | 7.72(7.57) |
| 물놀이 공간 | 2(0.2) | 12(1.2) | 14(1.4) | 0.13(0.34) | 0.75(1.73) | 0.44(1.27) |
| 모래놀이터 | 97(9.5) | 62(6.1) | 159(15.5) | 6.06(7.81) | 3.88(4.08) | 4.97(6.23) |
| 텃밭, 화단, 정원 | 41(4.0) | 70(6.8) | 111(10.8) | 2.56(3.83) | 4.38(5.82) | 3.47(4.93) |

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | 전체(N=32) |
| 통로, 자전거 길 | 46(4.5) | 43(4.2) | 89(8.7) | 2.88(7.46) | 2.69(4.38) | 2.78(6.02) |
| 휴식 공간 | 11(1.1) | 47(4.6) | 58(5.7) | 0.69(1.40) | 2.94(6.29) | 1.81(4.62) |
| 마당 공간 | 158(15.4) | 143(14) | 301(29.4) | 9.88(8.25) | 8.94(5.60) | 9.41(6.95) |
| 기타 | 19(1.9) | 26(2.5) | 45(4.4) | 1.19(1.52) | 1.63(2.31) | 1.41(1.93) |
| 상호작용 대상 | 444(43.4) | 431(42.1) | 875(85.4) | 27.75(3.13) | 26.94(5.32) | 27.34(4.32) |
| 또래 | 297(29.0) | 237(23.1) | 534(52.1) | 18.56(6.04) | 14.81(9.58) | 16.69(8.11) |
| 교사 | 19(1.9) | 30(2.9) | 49(4.8) | 1.19(1.38) | 1.88(2.06) | 1.53(1.76) |
| 또래교사 | 28(2.7) | 28(2.7) | 56(5.5) | 1.75(2.21) | 1.75(2.27) | 1.75(2.20) |
| 놀이감 | 100(9.8) | 136(13.3) | 236(23.00) | 6.25(3.94) | 8.5 (8.22) | 7.38(6.44) |
| 상호작용 없음 | 68(6.6) | 81(7.9) | 149(14.6) | 4.25(3.13) | 5.06(5.32) | 4.66(4.32) |
| 갈등유무 | | | | | | |
| 유 | 15(5.9) | 7(2.7) | 22(8.6) | 0.94(1.06) | 0.44(1.09) | 0.69(1.09) |
| 무 | 113(44.1) | 121(47.3) | 234(91.4) | 0.06(1.06) | 7.56(1.09) | 7.31(1.09) |

다) 유치원 유아의 놀이참여와 웰빙

유치원에서 실내와 실외 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아의 놀이참여 정도와 웰빙 정도를 관찰하였다. 이에 대한 결과는 <표 III-1-12>와 같다. 유아의 놀이참여 정도는 평균 3.83점으로 보통 이상 수준이나 높은 수준에는 미치지 못하는 것이었고, 유아의 성에 따라 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 한편 유아가 놀이하면서 즐기는 정도를 알 수 있는 웰빙 정도는 평균 3.74점으로 중간 수준 이상이나 높은 수준에는 미치지 못하였다. 이를 다시 유아의 성에 따라 차이를 살펴보면, 남아($M=3.84$)가 여아($M=3.64$)보다 놀이하는 가운데 더 즐기는 웰빙($p<.01$) 정도를 보여 주었다.

유아의 놀이참여와 웰빙 정도에 대하여 알아본 결과를 실내와 실외로 구분하여 살펴보았다. 실내놀이의 참여 정도는 평균 3.90점으로 보통 이상 수준이나 높은 수준에는 미치지 못하는 것이었고, 웰빙 정도도 평균 3.70점으로 중간 수준 이상이나 높은 수준에는 미치지 못하였다. 실내놀이의 참여 정도와 웰빙 정도를 유아의 성에 따라 살펴본 결과, 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 실외놀이의 참여 정도는 평균 3.76점으로 보통 이상 수준이나 높은 수준에는 미치지 못하는 것이었고,

웰빙 정도도 평균 3.78점으로 중간 수준 이상이나 높은 수준에는 미치지 못하였다. 실외놀이의 참여 정도와 웰빙 정도를 유아의 성에 따라 살펴본 결과 실외놀이의 웰빙 정도에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 남아($M=3.94$)가 여아($M=3.61$)보다 놀이하는 가운데 더 즐기는 웰빙($p<.01$)정도를 보여 주었다.

〈표 III-1-12〉 유치원 유아의 참여와 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | | | |
|----|----------|------------|------------|---------------|--------------|
| | 전체(N=32) | 남(n=16) | 여(n=16) | Man-Whitney U | |
| 전체 | 참여 | 3.83(1.09) | 3.83(1.10) | 3.83(1.08) | 32,363.500 |
| | 웰빙 | 3.74(0.85) | 3.84(0.81) | 3.64(0.87) | 28,140.000** |
| 실내 | 참여 | 3.90(1.09) | 3.88(1.13) | 3.92(1.06) | 8067.000 |
| | 웰빙 | 3.70(0.82) | 3.75(0.83) | 3.66(0.82) | 7480.000 |
| 실외 | 참여 | 3.76(1.09) | 3.77(1.07) | 3.74(1.10) | 7968.500 |
| | 웰빙 | 3.78(0.87) | 3.94(0.79) | 3.61(0.92) | 6596.000** |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

라) 유치원 환경의 질에 따른 유아의 놀이

유치원 교육환경의 질적 수준에 따라 유아의 놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. 유치원 환경을 질에 따라 인가수준 정도인 기본집단(이하 기본집단)과 우수한 환경의 집단(이하 상집단)으로 구분하고, 유아의 놀이행동과 비놀이행동, 상호작용 대상, 갈등, 참여 정도와 웰빙 정도에 대하여 차이검증을 실시하였다. 놀이행동의 경우 자발적 놀이와 활동으로 재조직하고, 자발적 놀이에 탐색과 관찰, 준비하기, 조작놀이, 구성놀이, 극놀이, 역할놀이, 신체놀이, 규칙있는 게임을 포함시켰다. 비놀이행동은 목적 없는 배회행동과 목적 있는 일상행동으로 구분하여 재조직하고, 목적 있는 일상행동에는 일상행동, 이야기 나누기 등을 포함시켰다. 상호작용 대상에 대해서는 상호작용 있음과 상호작용 없음으로 구분하고, 상호작용 있음에는 또래상호작용과 또래 이외 상호작용으로 재조직하였다.

〈표 III-1-13〉에 제시된 바와 같이 유치원 교육환경의 질에 따른 유아의 놀이행동은 차이를 보였다. 상집단($M=51.38$)에 속한 유아가 기본집단($M=44.69$)에 속한 유아보다 놀이행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$). 한편 유치원 교육환경의

질에 따라 유아의 비놀이행동도 차이를 보여주었다. 즉 기본집단($M=19.06$)에 속한 유아가 상집단($M=12.63$)에 속한 유아보다 비놀이행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$). 특히 목적 없는 배회행동($M=5.25$, $p<0.1$)을 많이 하였다.

유치원 교육환경의 질에 따라 유아가 상호작용하는 놀이대상(또래, 또래 이외)에 차이가 있는지를 살펴본 결과, 기본집단($M=11.50$)에 속한 유아가 상집단($M=5.00$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용하지 않는 것으로 나타났다($p<.05$). 유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 교육환경의 질에 따라 차이가 있는 지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=4.04$, $p<.001$)

종합하면, 유치원 교육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 의미 있는 놀이행동을 더 많이 하였고, 놀이에 참여 정도도 의미 있게 높았다. 반면 목적 없이 배회하는 행동은 덜 하였으며 놀이대상과 상호작용하지 않는 경우도 적었다.

〈표 III-1-13〉 유치원 환경의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=16$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 51.38(8.62) | 44.69(6.52) | 65.000* |
| 자발적 놀이행동 | 45.5 (11.09) | 41.88(8.11) | 102.000 |
| 활동 | 5.88(6.58) | 2.81(3.33) | 97.500 |
| 비놀이행동 | 12.63(8.62) | 19.06(6.53) | 189.500* |
| 목적 없는 배회행동 | 1.81(1.8) | 5.25(6.28) | 196.500** |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 10.81(7.96) | 13.81(5.86) | 168.500 |
| 상호작용 있음 | 59(4.69) | 52.25(9.55) | 50.000 |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 34.25(15.76) | 33(12.79) | 121.000 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 24.75(14.41) | 19.25(9.29) | 135.000 |
| 상호작용 없음 | 5.00(4.69) | 11.50(9.57) | 205.500** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.94(1.65) | 1.06(1.18) | 151.500 |
| 무 | 15.06(1.65) | 14.88(1.26) | 103.000 |
| 참여 | 4.04(0.87) | 3.61(1.24) | 26,961.000*** |
| 웰빙 | 3.76(0.78) | 3.72(0.91) | 31,919.500 |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(1) 유치원 환경의 질에 따른 유아의 실내놀이

〈표 III-1-14〉에 제시된 바와 같이 유치원 교육환경의 질에 따라 유아의 실내 놀이행동은 차이가 있었다. 상집단($M=26.81$)에 속한 유아가 기본집단($M=22.81$)에 속한 유아보다 실내에서 놀이행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$). 한편 유치원 교육환경의 질에 따라 실내에서 유아의 비놀이행동에도 차이를 보여주었다. 즉 기본집단($M=8.94$)에 속한 유아가 상집단($M=5.19$)에 속한 유아보다 비놀이행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$).

유치원 교육환경의 질에 따라 실내에서 유아가 상호작용하는 놀이대상(또래, 또래 이외)은 기본집단과 상집단 간에 차이가 유의하지 않은 것으로 나타났다. 교육환경의 질에 따라 실내에서 유아가 놀이에 참여하는 정도에서 차이가 있는지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=4.16, p<.001$)

종합하면, 유치원 교육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 실내에서 의미 있는 놀이행동을 더 많이 하였고, 놀이에 참여 정도도 의미 있게 높았으며 비놀이행동은 덜 하였다.

〈표 III-1-14〉 유치원 환경의 질에 따른 유아의 실내 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=16$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 26.81(4.20) | 22.81(4.65) | 62.000* |
| 자발적 놀이행동 | 22.00(7.22) | 20.81(5.43) | 110.500 |
| 활동 | 4.81(5.68) | 2.00(3.31) | 88.500 |
| 비놀이행동 | 5.19(4.20) | 8.94(4.54) | 64.000* |
| 목적 없는 배회행동 | 0.88(1.03) | 3.06(5.03) | 89.500 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 4.31(4.36) | 5.88(3.61) | 91.000 |
| 상호작용 있음 | 29.75(1.84) | 26.81(6.08) | 97.500 |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 15.81(8.06) | 14.56(8.08) | 115.500 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 13.94(7.93) | 12.25(5.79) | 115.500 |
| 상호작용 없음 | 2.25(1.84) | 4.94(5.95) | 98.500 |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.25(0.58) | 0.38(0.50) | 103.000 |
| 무 | 7.75(0.58) | 7.56(0.63) | 105.500 |
| 참여 | 4.16(0.84) | 3.65(1.26) | 6,448.000** |
| 웰빙 | 3.73(0.79) | 3.67(0.86) | 7,903.500 |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

(2) 유치원 환경의 질에 따른 유아의 실외놀이

〈표 III-1-15〉에 제시된 바와 같이 유아의 실외 놀이행동과 비놀이행동 모두에서 유치원 교육환경의 질에 따른 상집단과 기본집단 간 차이는 나타나지 않았다. 한편 유치원 교육환경의 질에 따라 실외에서 유아가 상호작용하는 놀이대상에 차이가 있는지를 살펴본 결과, 상집단($M=29.25$)에 속한 유아가 기본집단($M=25.44$)에 속한 유아보다 놀이대상(또래, 또래 이외)과 상호작용을 높게 한 것으로 나타났다($p<.001$). 유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 교육환경의 질에 따라 차이가 있는 지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 실외놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=3.93$, $p<.05$)

종합하면, 유치원 교육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 실외에서 놀이상대와 상호작용을 더 많이 하였고, 놀이 참여 정도도 의미 있게 높았다.

〈표 III-1-15〉 유치원 환경의 질에 따른 유아의 실외 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=16$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 24.56(5.73) | 21.88(4.46) | 81.500 |
| 자발적 놀이행동 | 23.50(5.62) | 21.06(4.84) | 91.000 |
| 활동 | 1.06(1.81) | 0.81(1.38) | 125.000 |
| 비놀이행동 | 7.44(5.73) | 10.13(4.46) | 81.500 |
| 목적 없는 배회행동 | 0.94(1.24) | 2.19(2.14) | 78.500 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 6.50(5.40) | 7.94(4.04) | 92.000 |
| 상호작용 있음 | 29.25(3.09) | 25.44(4.61) | 42.500*** |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 18.44(8.91) | 18.44(7.03) | 126.500 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 10.81(7.44) | 7.00(6.25) | 90.000 |
| 상호작용 없음 | 2.75(3.09) | 6.56(4.60) | 42.500*** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.69(1.14) | 7.31(1.14) | 127.500 |
| 무 | 0.69(1.08) | 7.31(1.08) | 127.500 |
| 참여 | 3.93(0.90) | 3.58(1.72) | 7,022.000* |
| 웰빙 | 3.79(0.77) | 3.76(0.96) | 8,090.500 |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 어린이집 유아의 놀이

가) 일반적 특성

어린이집의 4세반에 다니는 유아 64명의 놀이를 실내놀이와 실외놀이를 구분하여 32회씩 관찰하였다. 유아의 놀이행동을 범주별로 산출한 빈도, 백분율을 구하였고, 관찰빈도에 대한 평균 및 표준편차를 산출하였다. 이를 통해 나타난 결과는 <표 III-1-16>과 같다. 어린이집에 다니는 유아는 실내와 실외의 자유선택활동 관찰시간의 78.9%를 놀이에 참여하고 있는 것으로 나타났고 평균은 50.08회였다. 또한 놀이행동 이외의 비놀이행동은 21.1%를 차지하였으며 평균 13.36회인 것으로 나타났다. 유아가 놀이하는 동안 상호작용하는 대상을 관찰한 결과 81.8%는 또래, 교사, 놀잇감과 함께 상호작용한 것으로 나타났고, 이는 평균 51.92회였다. 유아가 자유선택활동시간 동안 갈등상황에 있는지 여부를 관찰한 결과, 96.7%는 갈등이 없는 것으로 나타났다.

<표 III-1-16> 어린이집 놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차

단위: 회(%), 회(표준편차)

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|-----------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| | 남(n=32) | 여(n=32) | 전체(N=64) | 남(n=32) | 여(n=32) | 전체(N=64) |
| 놀이행동 | 1,654(40.7) | 1,551(38.2) | 3,205(78.9) | 51.69(5.76) | 48.67(7.05) | 50.08(6.59) |
| 탐색 및 관찰 | 477(11.7) | 416(10.2) | 893(22.0) | 14.91(7.45) | 13.00(7.80) | 13.95(7.63) |
| 준비하기 | 113(2.8) | 115(2.8) | 228(5.6) | 3.53(3.12) | 3.59(3.23) | 3.56(3.15) |
| 조작 | 30(0.7) | 27(0.7) | 57(1.4) | 0.94(1.64) | 0.84(1.51) | 0.89(1.56) |
| 구성놀이 | 170(4.2) | 94(2.3) | 264(6.5) | 5.31(5.20) | 2.94(5.11) | 4.13(5.25) |
| 극놀이, 역할놀이 | 346(8.5) | 294(7.2) | 640(15.8) | 10.81(9.30) | 9.19(8.76) | 10.00(9.00) |
| 창의표현 | 86(2.1) | 139(3.4) | 225(5.5) | 2.69(4.25) | 4.34(5.35) | 3.52(4.87) |
| 신체놀이 | 184(4.5) | 190(4.7) | 374(9.2) | 5.75(5.20) | 5.94(5.49) | 5.84(5.30) |
| 규칙있는 게임 | 98(2.4) | 50(1.2) | 148(3.6) | 3.06(3.90) | 1.56(2.27) | 2.31(3.26) |
| 활동 | 150(3.7) | 226(5.6) | 376(9.3) | 4.69(5.52) | 7.06(5.93) | 5.88(5.81) |
| 비놀이행동 | 378(9.3) | 477(11.7) | 855(21.1) | 11.81(5.86) | 14.91(6.72) | 13.36(6.44) |
| 목적 없는 행동 | 85(2.1) | 112(2.8) | 197(4.9) | 2.66(2.25) | 3.50(3.04) | 3.08(2.69) |
| 일상행동 | 98(2.4) | 105(2.6) | 203(5.0) | 3.06(2.83) | 3.28(2.74) | 3.17(2.76) |
| 대화나누기 | 92(2.3) | 86(2.1) | 178(4.4) | 2.88(3.63) | 2.69(2.90) | 2.78(3.26) |
| 기타 | 103(2.5) | 174(4.3) | 277(6.8) | 3.22(3.09) | 5.44(4.05) | 4.33(3.74) |
| 총계 | 2,032(50.0) | 2,028(50.0) | 4,060(100.0) | | | |

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|---------|------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-------------------|
| | 남(<i>n</i> =32) | 여(<i>n</i> =32) | 전체(<i>N</i> =64) | 남(<i>n</i> =32) | 여(<i>n</i> =32) | 전체(<i>N</i> =64) |
| 상호작용 | 1,709(42.1) | 1,614(39.8) | 3,323(81.8) | 53.41(5.62) | 50.44(6.29) | 51.92(6.10) |
| 또래 | 707(17.4) | 605(14.9) | 1,312(32.3) | 22.09(9.44) | 18.91(10.25) | 20.50(9.90) |
| 교사 | 150(3.7) | 200(4.9) | 350(8.6) | 4.69(4.72) | 6.25(4.94) | 5.47(4.86) |
| 또래교사 | 59(1.5) | 55(1.4) | 114(2.8) | 1.84(2.42) | 1.72(2.65) | 1.78(2.52) |
| 놀잇감 | 793(19.5) | 754(18.6) | 1,547(38.1) | 24.78(9.95) | 23.56(8.52) | 24.17(9.21) |
| 상호작용 없음 | 323(8.0) | 414(10.2) | 737(18.2) | 10.09(5.37) | 12.94(6.54) | 11.52(6.11) |
| 갈등유무 | | | | | | |
| 유 | 20(2.0) | 13(1.3) | 33(3.3) | 0.63(0.94) | 0.41(0.71) | 0.52(0.84) |
| 무 | 488(48.2) | 491(48.5) | 979(96.7) | 15.25(1.11) | 15.34(0.94) | 15.30(1.02) |

나) 어린이집 유아의 놀이행동

어린이집 실내외 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아 놀이의 빈도를 놀이행동과 비놀이행동으로 구분하여 살펴보았다. 또한 관찰기간 동안 유아가 놀이하고 있는 공간, 놀이 상호작용하고 있는 대상에 대하여 알아보았고, 이 때 나타난 갈등의 빈도에 대하여 알아보았다.

(1) 실내 놀이행동

어린이집의 실내 자유선택활동시간 동안 관찰된 결과는 <표 III-1-17>과 같다. 어린이집에 다니는 유아는 실내에서 자유선택활동 관찰시간의 81.8%를 놀이에 참여하고 있는 것으로 나타났고 평균은 26.19회였다. 또한 놀이행동 이외의 비놀이행동은 18.2%였으며 평균 5.81회인 것으로 나타났다. 이를 하위범주별로 살펴보면 유아가 참여한 놀이 중에서 가장 많이 참여 한 놀이는 역할놀이(21.0%, 평균 6.72회)였고, 그 다음으로는 교사와의 활동(15.9%, 평균 5.09회)과 탐색과 관찰(13.9%, 평균 4.44회)인 것으로 나타났다. 반면 가장 적게 나타난 놀이는 신체놀이(0.6%, 평균 0.19회), 규칙 있는 게임(1.40%, 0.44회), 조작놀이(1.30%, 평균 0.42회)였다. 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아의 비놀이행동은 관찰이 안 되는 기타행동이 5.8%였고, 일상적 이야기 나누기가 5.2%인 것으로 나타났다. 유아의 놀이와 비놀이행동은 남아와 여아 모두에서 일관된 경향성을 보여주었다.

유아가 실내 자유선택활동놀이 시간 동안 머물고 있는 공간을 관찰한 결과 쌓기 영역에서 24.6%로 가장 많이 머물렀고, 이는 32회 관찰 동안 평균 7.86회인 것

로 나타났다. 다음으로 유아가 많이 머문 공간은 미술영역으로 21.6%로 나타났고 평균 6.92회였고, 역할영역에서는 13.1%를 머물렀으며 이는 평균 4.20회인 것으로 나타났다. 이를 남아와 여아로 구분하여 살펴보면, 남아가 가장 많이 머문 공간은 쌓기영역(17.3%, 평균 11.09회)이었고 그 다음은 미술영역(6.9%, 평균 4.44회)이었다. 여아가 가장 많이 머물렀던 공간은 미술영역(14.7%, 평균 9.41회)이었고 그 다음으로는 역할영역(7.80%, 평균 5.00회)이었다. 반면 가장 적게 머물렀던 공간은 남아(1.9%, 평균 1.22회)와 여아(2.0%, 평균 1.28회) 모두 음률영역이었다.

유아가 놀이하는 동안 상호작용하는 대상을 관찰한 결과 84.9%는 또래, 교사, 놀잇감과 함께 상호작용한 것으로 나타났고 이는 평균 27.17회였다. 반면 유아가 상호작용하고 있지 않는 경우는 15.1%이었고 평균 4.83회였다. 이를 하위범주에 따라 살펴보면, 유아가 상호작용을 가장 많이 한 대상은 놀잇감으로 45.3%를 차지하였고, 그 다음은 또래와 상호작용이 28.0%였다. 유아가 상호작용하고 있는 대상은 남아와 여아 모두에서 일관된 경향성을 보여주었다.

유아가 실내 자유선택활동시간 동안 갈등상황에 있는지 여부를 관찰한 결과, 97.1%는 갈등이 없는 것으로 나타났다.

이를 종합하면, 어린이집에 다니는 유아는 실내 자유선택활동시간 동안 비놀이 행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 역할놀이, 교사와의 활동과 탐색 및 관찰 등을 많이 하였다. 남이는 쌓기영역에서 여아는 미술영역에서 놀이를 많이 하였으며, 유아는 갈등이 없이 또래 또는 놀잇감과 상호작용하며 놀이하였다.

〈표 III-1-17〉 어린이집 실내놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차

단위: 회(%), 회(표준편차)

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|-----------|------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-------------------|
| | 남(<i>n</i> =32) | 여(<i>n</i> =32) | 전체(<i>N</i> =64) | 남(<i>n</i> =32) | 여(<i>n</i> =32) | 전체(<i>N</i> =64) |
| 놀이행동 | 855(41.7) | 821(40.1) | 1,676(81.8) | 26.72(3.62) | 25.66(3.99) | 26.19(3.82) |
| 탐색 및 관찰 | 157(7.7) | 127(6.2) | 284(13.9) | 4.91(4.15) | 3.97(3.27) | 4.44(3.74) |
| 준비하기 | 70(3.4) | 75(3.7) | 145(7.1) | 2.19(2.38) | 2.34(1.98) | 2.27(2.17) |
| 조작 | 15(0.7) | 12(0.6) | 27(1.3) | 0.47(1.05) | 0.38(0.79) | 0.42(0.92) |
| 구성놀이 | 143(7.0) | 77(3.8) | 220(10.7) | 4.47(5.21) | 2.41(4.71) | 3.44(5.03) |
| 극놀이, 역할놀이 | 239(11.7) | 191(9.3) | 430(21.0) | 7.47(7.35) | 5.97(6.69) | 6.72(7.02) |
| 창의표현 | 74(3.6) | 130(6.3) | 204(10.0) | 2.31(4.09) | 4.06(5.09) | 3.19(4.66) |
| 신체놀이 | 2(0.1) | 10(0.5) | 12(0.6) | 0.06(0.25) | 0.31(0.82) | 0.19(0.61) |

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|----------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | 남(n=32) | 여(n=32) | 전체(N=64) | 남(n=32) | 여(n=32) | 전체(N=64) |
| 규칙있는 게임 | 27(1.3) | 1(0.0) | 28(1.4) | 0.84(2.13) | 0.03(0.18) | 0.44(1.55) |
| 활동 | 128(6.3) | 198(9.7) | 326(15.9) | 4.00(5.00) | 6.19(5.67) | 5.09(5.42) |
| 비놀이행동 | 169(8.3) | 203(9.9) | 372(18.2) | 5.28(3.62) | 6.34(3.99) | 5.81(3.82) |
| 목적 없는 행동 | 39(1.9) | 51(2.5) | 90(4.4) | 1.22(1.52) | 1.59(1.76) | 1.41(1.64) |
| 일상행동 | 26(1.3) | 30(1.5) | 56(2.7) | 0.81(1.28) | 0.94(1.34) | 0.88(1.30) |
| 대화나누기 | 60(2.9) | 47(2.3) | 107(5.2) | 1.88(2.84) | 1.47(1.93) | 1.67(2.42) |
| 기타 | 44(2.1) | 75(3.7) | 119(5.8) | 1.38(1.43) | 2.34(2.46) | 1.86(2.05) |
| 총계 | 1,024(50.0) | 1,024(50.0) | 2,048(100.0) | | | |
| 놀이 공간 | | | | | | |
| 언어 | 129(6.3) | 128(6.3) | 257(12.5) | 4.03(6.49) | 4.00(5.46) | 4.02(5.95) |
| 미술 | 142(6.9) | 301(14.7) | 443(21.6) | 4.44(5.21) | 9.41(8.57) | 6.92(7.47) |
| 음률 | 39(1.9) | 41(2.0) | 80(3.9) | 1.22(2.55) | 1.28(3.31) | 1.25(2.93) |
| 수조작 | 106(5.2) | 80(3.9) | 186(9.1) | 3.31(6.94) | 2.50(4.60) | 2.91(5.85) |
| 과학 | 86(4.2) | 70(3.4) | 156(7.6) | 2.69(4.48) | 2.19(4.27) | 2.44(4.35) |
| 역할 | 109(5.3) | 160(7.8) | 269(13.1) | 3.41(5.60) | 5.00(7.12) | 4.20(6.40) |
| 쌓기 | 355(17.3) | 148(7.2) | 503(24.6) | 11.09(9.40) | 4.63(7.65) | 7.86(9.10) |
| 기타 | 58(2.8) | 96(4.7) | 154(7.5) | 1.81(1.87) | 3.00(4.77) | 2.41(3.65) |
| 상호작용 대상 | 904(44.1) | 835(40.8) | 1,739(84.9) | 28.25(2.88) | 26.09(4.11) | 27.17(3.69) |
| 또래 | 334(16.3) | 239(11.7) | 573(28.0) | 10.44(7.24) | 7.47(6.56) | 8.95(7.02) |
| 교사 | 88(4.3) | 105(5.1) | 193(9.4) | 2.75(3.39) | 3.28(3.41) | 3.02(3.38) |
| 또래교사 | 23(1.1) | 23(1.1) | 46(2.2) | 0.72(1.22) | 0.72(1.84) | 0.72(1.55) |
| 놀잇감 | 459(22.4) | 468(22.9) | 927(45.3) | 14.34(6.05) | 14.63(6.36) | 14.48(6.16) |
| 상호작용 없음 | 120(5.9) | 189(9.2) | 309(15.1) | 3.75(2.88) | 5.91(4.11) | 4.83(3.69) |
| 갈등유무 | | | | | | |
| 유 | 8(1.6) | 7(1.4) | 15(2.9) | 0.25(0.51) | 0.22(0.49) | 0.23(0.50) |
| 무 | 248(48.4) | 249(48.6) | 497(97.1) | 7.75(0.51) | 7.78(0.49) | 7.77(0.50) |

(2) 실외 놀이행동

어린이집의 실외 자유선택활동시간 동안 관찰된 결과는 <표 III-1-18>과 같다. 어린이집에 다니는 유아는 실외에서 자유선택활동 관찰시간의 76.0%를 놀이에 참여하고 있는 것으로 나타났고 평균은 23.89회였다. 또한 놀이행동 이외의 비놀이 행동은 24.0%였으며 평균 7.55회인 것으로 나타났다. 이를 하위범주별로 살펴보면 유아가 참여한 놀이 중에서 가장 많이 참여 한 놀이는 탐색과 관찰(30.3%, 평균

10.00회) 그리고 신체놀이(18.0%, 평균 5.69회)였다. 반면 가장 적게 나타난 놀이는 창의표현(1.0%, 평균 0.38회)과 조작놀이(0.7%, 0.47회)였다. 실외 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아의 비놀이행동은 관찰이 되지 않은 기타행동이 7.9%였고, 일상행동이 7.3%인 것으로 나타났다.

유아가 자유선택활동놀이 시간 동안 머물고 있는 공간을 관찰한 결과, 복합놀이터에서 35.6%로 가장 많이 머물렀고, 이는 32회 관찰 동안 평균 11.06회인 것으로 나타났다. 다음으로 유아가 많이 머문 공간은 모래놀이터로 29.7%로 평균 9.72회였고, 마당놀이터에서는 17.2%를 머물렀으며 이는 평균 5.13회인 것으로 나타났다. 이는 남아와 여아에서 일관된 경향성을 보여주었다.

유아가 놀이하는 동안 상호작용하는 대상을 관찰한 결과 78.7%는 또래, 교사, 놀잇감과 함께 상호작용한 것으로 나타났고, 이는 평균 24.75회였다. 반면 유아가 상호작용하고 있지 않는 경우는 21.3%였고 평균 6.34회였다. 이를 하위범주에 따라 살펴보면, 유아가 상호작용을 가장 많이 한 대상은 또래였으며 36.7%를 차지하였고, 교사와 또래와 함께한 상호작용(3.4%)까지 합하면 40.1%를 차지하였다. 그 다음으로 유아는 놀잇감과 상호작용(30.8%)을 많이 한 것으로 나타났다.

유아가 실내 자유선택활동시간 동안 갈등상황에 있는지 여부를 관찰한 결과, 96.4%는 갈등이 없는 것으로 나타났다.

이를 종합하면 어린이집에 다니는 유아는 실외 자유선택활동시간 동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 탐색과 관찰 그리고 신체놀이를 많이 하였다. 남아와 여아 모두 복합놀이터와 모래놀이터에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 또래 또는 놀잇감과 갈등이 없이 상호작용하며 놀이하였다.

〈표 III-1-18〉 어린이집 실외놀이행동에 대한 빈도, 백분율 및 평균 표준편차

단위: 회(%), 회(표준편차)

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|---------|-----------|-----------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | 남(n=32) | 여(n=32) | 전체(N=64) | 남(n=32) | 여(n=32) | 전체(N=64) |
| 놀이행동 | 799(39.7) | 730(36.3) | 1,529(76.0) | 24.97(4.49) | 22.81(5.55) | 23.89(5.12) |
| 탐색 및 관찰 | 320(15.9) | 289(14.4) | 609(30.3) | 9.52(6.67) | 9.03(6.10) | 10.00(7.25) |
| 준비하기 | 43(2.1) | 40(2.0) | 83(4.1) | 1.30(1.76) | 1.25(2.06) | 1.34(1.43) |
| 조작 | 15(0.7) | 15(0.7) | 30(1.5) | 0.47(1.41) | 0.47(1.41) | 0.47(1.44) |
| 구성놀이 | 27(1.3) | 17(0.8) | 44(2.2) | 0.69(1.99) | 0.53(1.72) | 0.84(2.24) |

| 구분 | 빈도(백분율) | | | 평균(표준편차) | | |
|------------|------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-------------------|
| | 남(<i>n</i> =32) | 여(<i>n</i> =32) | 전체(<i>N</i> =64) | 남(<i>n</i> =32) | 여(<i>n</i> =32) | 전체(<i>N</i> =64) |
| 극놀이, 역할놀이 | 107(5.3) | 103(5.1) | 210(10.4) | 3.28(4.34) | 3.22(3.55) | 3.34(5.06) |
| 창의표현 | 12(0.6) | 9(0.4) | 21(1.0) | 0.33(0.96) | 0.28(1.02) | 0.38(0.91) |
| 신체놀이 | 182(9.0) | 180(8.9) | 362(18.0) | 5.66(5.38) | 5.63(5.63) | 5.69(5.20) |
| 규칙있는 게임 | 71(3.5) | 49(2.4) | 120(6.0) | 1.88(3.03) | 1.53(2.29) | 2.22(3.63) |
| 활동 | 22(1.1) | 28(1.4) | 50(2.5) | 0.78(1.64) | 0.88(1.88) | 0.69(1.38) |
| 비놀이행동 | 209(10.4) | 274(13.6) | 483(24.0) | 6.53(4.23) | 8.56(4.89) | 7.55(4.65) |
| 목적 없는 행동 | 46(2.3) | 61(3.0) | 107(5.3) | 1.67(2.02) | 1.91(2.23) | 1.44(1.78) |
| 일상행동 | 72(3.6) | 75(3.7) | 147(7.3) | 2.30(2.38) | 2.34(2.55) | 2.25(2.23) |
| 대화나누기 | 32(1.6) | 39(1.9) | 71(3.5) | 1.11(1.47) | 1.22(1.56) | 1.00(1.39) |
| 기타 | 59(2.9) | 99(4.9) | 158(7.9) | 2.47(2.70) | 3.09(2.89) | 1.84(2.38) |
| 총계 | 1,008(50.1) | 1,004(49.9) | 2,012(100.0) | | | |
| 놀이 공간 | | | | | | |
| 복합놀이터, 놀이집 | 354(17.6) | 362(18.0) | 716(35.6) | 11.19(9.06) | 11.31(9.94) | 11.06(8.24) |
| 물놀이 공간 | 50(2.5) | 28(1.4) | 78(3.9) | 1.22(3.16) | 0.88(2.03) | 1.56(4.00) |
| 모래놀이터 | 311(15.5) | 287(14.3) | 598(29.7) | 9.34(9.74) | 8.97(9.65) | 9.72(9.98) |
| 텃밭, 화단, 정원 | 24(1.2) | 25(1.2) | 49(2.4) | 0.77(1.55) | 0.78(1.41) | 0.75(1.70) |
| 통로, 자전거 길 | 52(2.6) | 27(1.3) | 79(3.9) | 1.23(2.80) | 0.84(2.10) | 1.63(3.36) |
| 휴식 공간 | 28(1.4) | 36(1.8) | 64(3.2) | 1.00(2.15) | 1.13(2.15) | 0.88(2.17) |
| 마당 공간 | 164(8.2) | 183(9.1) | 347(17.2) | 5.42(6.56) | 5.72(7.82) | 5.13(5.10) |
| 기타 | 25(1.2) | 56(2.8) | 81(4.0) | 1.27(2.23) | 1.75(2.31) | 0.78(2.07) |
| 상호작용 대상 | 805(40.0) | 779(38.7) | 1,584(78.7) | 25.16(4.56) | 24.34(4.66) | 24.75(4.59) |
| 또래 | 373(18.5) | 366(18.2) | 739(36.7) | 11.55(5.67) | 11.44(6.30) | 11.66(5.05) |
| 교사 | 62(3.1) | 95(4.7) | 157(7.8) | 2.45(2.55) | 2.97(2.87) | 1.94(2.11) |
| 또래교사 | 36(1.8) | 32(1.6) | 68(3.4) | 1.06(1.88) | 1.00(1.98) | 1.13(1.81) |
| 놀잇감 | 334(16.6) | 286(14.2) | 620(30.8) | 9.69(5.82) | 8.94(5.16) | 10.44(6.42) |
| 상호작용 없음 | 203(10.1) | 225(11.2) | 428(21.3) | 6.69(4.35) | 7.03(4.57) | 6.34(4.16) |
| 갈등유무 | | | | | | |
| 유 | 12(2.4) | 6(1.2) | 18(3.6) | 0.38(0.75) | 0.19(0.47) | 0.28(0.63) |
| 무 | 240(48.0) | 242(48.4) | 482(96.4) | 7.50(0.98) | 7.56(0.76) | 7.53(0.87) |

다) 어린이집 유아의 놀이참여와 웰빙

어린이집에서 실내와 실외 자유선택활동시간 동안 관찰된 유아의 놀이참여 정도와 웰빙 정도를 관찰하였다. 이에 대한 결과는 <표 III-1-19>와 같다. 유아의 놀이

참여 정도는 평균 4.04점으로 높은 수준으로 참여하는 것으로 나타났다. 이를 남아와 여아로 나누어 살펴보면 남아($M=4.16$)가 여아($M=3.91$)보다 높은 수준으로 참여한 것으로 나타났다($p < .001$). 한편 유아가 놀이하면서 즐기는 정도를 알 수 있는 웰빙 정도는 평균 3.79점으로 중간 수준 이상이나 높은 수준에는 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 유아의 성에 따라 차이를 보여주었는데, 남아($M=3.86$)가 여아($M=3.71$)보다 놀이하는 가운데 더 즐기는 웰빙($p < .01$) 정도를 보여 주었다.

유아의 놀이참여와 웰빙수준에 대하여 알아본 결과를 실내와 실외로 구분하여 살펴보았다. 실내놀이의 참여 정도는 평균 4.10점으로 보통 이상 수준이나 높은 수준에는 미치지 못하는 것이었고, 웰빙 정도도 평균 3.77점으로 중간 수준 이상이나 높은 수준에는 미치지 못하였다. 실내놀이에 참여하는 정도가 성에 따라 차이가 있는 지 알아본 결과 남아($M=4.24$)가 여아($M=3.97$)보다 놀이에 더 많이 참여한 것으로 나타났다($p < .01$). 반면 실내 놀이에서 유아의 웰빙 정도의 차이는 유의하지 않았다. 실외놀이의 참여 정도는 평균 3.97점이고 웰빙 정도도 평균 3.81점으로 중간 수준 이상인 것으로 나타났다. 실외놀이의 참여 정도와 웰빙 정도를 유아의 성에 따라 살펴본 결과, 유의한 차이가 나타났다. 즉 남아의 참여 정도($M=4.09$)가 여아의 참여 정도($M=3.85$)보다 유의하게 높았고($p < .01$), 웰빙 정도도 남아집단($M=3.92$)에서 더 높게 나타났다($p < .01$).

〈표 III-1-19〉 어린이집 유아의 참여와 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | | | Man-Whitney U |
|----|--------------|-------------|-------------|------------|----------------|
| | 전체($N=64$) | 남($n=32$) | 여($n=32$) | | |
| 전체 | 참여 | 4.04(1.01) | 4.16(0.95) | 3.91(1.06) | 110,840.500*** |
| | 웰빙 | 3.79(0.81) | 3.86(0.80) | 3.71(0.81) | 114,744.500** |
| 실내 | 참여 | 4.10(1.02) | 4.24(0.94) | 3.97(1.09) | 28,194.000** |
| | 웰빙 | 3.77(0.79) | 3.81(0.80) | 3.72(0.78) | 30,752.000 |
| 실외 | 참여 | 3.97(1.00) | 4.09(0.95) | 3.85(1.04) | 27,198.500** |
| | 웰빙 | 3.81(0.84) | 3.92(0.81) | 3.70(0.85) | 26,751.000** |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

라) 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이

어린이집 보육환경의 질적 수준에 따라 유아의 놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. 어린이집 환경을 질적 수준에 따라 인가수준 정도인 기본집단(이하 기본집단)과 우수한 환경의 집단(이하 상집단)으로 구분하고, 유아의 놀이행동과 비놀이행동, 상호작용 대상, 갈등, 참여 정도와 웰빙 정도에 대하여 차이검증을 실시하였다. 놀이행동의 경우 자발적 놀이와 활동으로 재조직하고, 자발적 놀이에 탐색과 관찰, 준비하기, 조작놀이, 구성놀이, 극놀이, 역할놀이, 신체놀이, 규칙있는 게임을 포함시켰다. 비놀이행동은 목적 없는 배회행동과 목적 있는 일상행동으로 구분하여 재조직하고, 목적 있는 일상행동에는 일상행동, 이야기 나누기 등을 포함시켰다. 상호작용 대상에 대해서는 상호작용 있음과 상호작용 없음으로 구분하고, 상호작용 있음에는 또래상호작용과 또래 이외 상호작용으로 재조직하였다.

〈표 III-1-20〉에 제시된 바와 같이 어린이집의 보육환경의 질에 따른 유아의 놀이행동에서 차이를 보여주었다. 상집단($M=7.81$)에 속한 유아가 기본집단($M=3.94$)에 속한 유아보다 특히 활동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.01$).

어린이집의 보육환경의 질에 따라 유아가 상호작용하는 대상에서 차이가 있는지를 살펴본 결과, 상집단($M=54.44$)에 속한 유아가 기본집단($M=49.41$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.01$). 반면 기본집단($M=14.34$)에 속한 유아가 상집단($M=8.69$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 하지 않는 것으로 나타났다($p<.001$).

유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 보육환경의 질에 따라 차이가 있는지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 놀이의 참여 정도가 더 높았다($M=4.17$, $p<.001$).

이를 통해 어린이집 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도는 의미 있게 높았다는 것을 알 수 있다. 반면 놀이대상과 상호작용하지 않는 경우는 적었다.

〈표 III-1-20〉 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------|
| | 상집단(<i>n</i> =32) 평균/표준편차 | 기본집단(<i>n</i> =32) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 50.88(5.14) | 49.28(7.78) | 485.500 |
| 자발적 놀이행동 | 43.06(8.06) | 45.34(8.79) | 588.000 |
| 활동 | 7.81(5.92) | 3.94(5.07) | 304.500** |
| 비놀이행동 | 12.25(5.05) | 14.47(7.50) | 572.000 |
| 목적 없는 배회행동 | 2.72(2.17) | 3.44(3.11) | 562.000 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 9.53(4.94) | 11.03(6.13) | 578.000 |
| 상호작용 있음 | 54.44(4.97) | 49.41(6.14) | 275.500** |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 23(12.01) | 21.56(7.87) | 494.500 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀이감) | 31.44(11.71) | 27.84(9.48) | 404.500 |
| 상호작용 없음 | 8.69(4.39) | 14.34(6.33) | 778.000*** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.38(0.66) | 0.66(0.97) | 583.500 |
| 무 | 15.38(1.01) | 15.22(1.04) | 456.000 |
| 참여 | 4.17(0.93) | 3.91(1.08) | 111,288.000*** |
| 웰빙 | 3.83(0.81) | 3.75(0.82) | 120,823.500 |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

(1) 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이

〈표 III-1-21〉에 제시된 바와 같이 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아의 실내 놀이행동은 차이가 있었다. 상집단에 속한 유아가 기본집단에 속한 유아보다 실내에서 교사가 준비한 활동($M=7.22$, $p<.01$)을 더 많이 한 것으로 나타났고, 기본집단의 유아가 자발적 놀이($M=23.34$, $p<.001$)를 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.01$). 보육환경의 질에 따라 실내에서 유아가 상호작용하는 대상, 갈등 유무, 놀이참여 정도, 웰빙 정도 모두에서 차이가 유의하지 않았다. 이를 통해 어린이집 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 한 것을 알 수 있다.

〈표 III-1-21〉 어린이집의 질에 따른 유아의 실내 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------|
| | 상집단(<i>n</i> =32) 평균/표준편차 | 기본집단(<i>n</i> =32) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 26.06(3.29) | 26.31(4.33) | 465.000 |
| 자발적 놀이행동 | 18.84(6.80) | 23.34(6.63) | 319.500** |
| 활동 | 7.22(5.47) | 2.97(4.52) | 279.000*** |
| 비놀이행동 | 5.94(3.29) | 5.69(4.33) | 465.000 |
| 목적 없는 배회행동 | 1.53(1.63) | 1.28(1.67) | 446.500 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 4.41(2.93) | 4.41(3.87) | 468.600 |
| 상호작용 있음 | 27.66(3.62) | 26.69(3.75) | 430.500 |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 10.00(8.05) | 9.34(5.99) | 504.000 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 17.66(7.22) | 17.34(6.80) | 487.500 |
| 상호작용 없음 | 4.34(3.62) | 5.31(3.75) | 430.500 |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.13(0.34) | 0.34(0.60) | 428.000 |
| 무 | 7.87(0.34) | 7.66(0.60) | 428.000 |
| 참여 | 4.20(0.94) | 4.00(1.10) | 29,681.000 |
| 웰빙 | 3.79(0.78) | 3.74(0.79) | 31,712.000 |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

(2) 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이

〈표 III-1-22〉는 어린이집의 보육환경의 질에 따른 유아의 실외 비놀이행동에서 차이를 보여준다. 기본집단($M=8.78$)에 속한 유아가 상집단($M=6.31$)에 속한 유아보다 비놀이행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p < .05$). 특히 기본집단에 속한 유아가 실외에서 목적없이 배회하는 행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($M=2.16$, $p < .01$).

어린이집의 보육환경의 질에 따라 유아가 실외에서 상호작용하는 대상에서 차이가 있는지를 살펴본 결과, 상집단($M=26.78$)에 속한 유아가 기본집단($M=22.72$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것으로 나타났다($p < .001$). 반면 기본집단($M=9.03$)에 속한 유아가 상집단($M=4.34$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 하지 않는 것으로 나타났다($p < .001$). 유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 보육환경의 질에 따라 차이가 있는 지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가

놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=4.13, p<.001$)

종합하면, 어린이집 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 실외에서 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이대상과 상호작용 많이 하였고 놀이에 대한 참여 정도는 의미 있게 높았다. 반면 기본집단에 속한 유아들은 자발적인 놀이를 더 많이 하였다.

〈표 III-1-22〉 어린이집의 질에 따른 유아의 실외 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=32$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=32$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 24.81(4.65) | 22.97(5.47) | 403.000 |
| 자발적 놀이행동 | 24.22(5.08) | 22.00(5.60) | 378.000 |
| 활동 | 0.59(1.39) | 0.97(1.86) | 450.000 |
| 비놀이행동 | 6.31(3.91) | 8.78(5.05) | 358.500* |
| 목적 없는 배회행동 | 1.19(1.53) | 2.16(2.33) | 370.500* |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 5.13(3.44) | 6.63(3.99) | 394.500 |
| 상호작용 있음 | 26.78(4.08) | 22.72(4.21) | 241.000*** |
| 도래상호작용(도래, 도래교사) | 13.00(6.53) | 12.22(5.60) | 459.500 |
| 도래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 13.78(6.91) | 10.50(6.38) | 372.500 |
| 상호작용 없음 | 4.34(2.96) | 9.03(4.28) | 198.000*** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.25(0.62) | 0.31(0.64) | 472.000 |
| 무 | 7.50(1.02) | 7.56(0.72) | 483.500 |
| 참여 | 4.13(0.91) | 3.81(1.06) | 25,918.000*** |
| 웰빙 | 3.86(0.83) | 3.76(0.84) | 28,758.000 |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

마) 실외놀이터 유무에 따른 유아의 놀이행동, 참여와 웰빙

어린이집의 실외놀이터 유무에 따라 유아의 놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. 어린이집 환경을 질적 수준에 따라 기본집단과 상집단으로 구분하고, 유아의 놀이행동과 비놀이행동, 상호작용 대상, 갈등, 참여 정도와 웰빙 정도에 대하여 차이검증을 실시하였다.

〈표 III-1-23〉에 제시되어 있는 바와 같이 실외놀이터 유무에 따라 유아의 놀이 행동은 차이가 있었다. 실외놀이터가 있는 집단에 속한 유아는 자발적인 놀이행동 ($M=47.32, p<.01$)을 더 많이 한 반면 실외놀이터가 없는 집단에 속한 유아는 교사가 준비한 활동($M=7.58, p<.01$)을 더 많이 한 것으로 나타났다. 또한 실외놀이터가 있는 어린이집에 다니는 유아가 실외놀이터가 없는 어린이집에 다니는 유아보다 놀이에 참여 정도($M=4.14, p<.01$)와 웰빙 정도($M=3.86, p<.01$) 모두 더 높게 나타났다.

〈표 III-1-23〉 어린이집의 실외놀이터 유무에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | Man-Whitney U |
|---------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| | 실외놀이터 유($n=28$) 평균/표준편차 | 실외놀이터 무($n=36$) 평균/표준편차 | |
| 놀이행동 | 51.00(6.79) | 49.36(6.43) | 410.000 |
| 자발적 놀이행동 | 47.32(8.18) | 41.78(7.93) | 287.500** |
| 활동 | 3.68(4.73) | 7.58(6.04) | 700.000** |
| 비놀이행동 | 12.57(6.58) | 13.97(6.36) | 593.000 |
| 목적 없는 배회행동 | 2.61(2.1) | 3.44(3.05) | 565.000 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 9.96(6.27) | 10.53(5.05) | 576.500 |
| 상호작용 있음 | 52.43(6.44) | 51.53(5.88) | 455.000 |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 23.04(10.33) | 21.69(10.02) | 438.500 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 29.39(11.63) | 29.83(10.13) | 542.000 |
| 상호작용 없음 | 11.14(6.46) | 11.81(5.89) | 542.000 |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.54(0.88) | 0.50(0.81) | 495.500 |
| 무 | 15.29(1.08) | 15.31(0.98) | 496.500 |
| 참여 | 4.14(0.97) | 3.96(1.04) | 113,372.500** |
| 웰빙 | 3.86(0.81) | 3.73(0.81) | 114,650.500** |

** $p < .01$.

(1) 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여와 웰빙

실외놀이터가 있는 어린이집 보육환경의 질적 수준에 따라 유아의 놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. 〈표 III-1-24〉에 제시되어 있는

바와 같이 실외놀이터가 있는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아의 놀이행동은 차이가 있었다. 상집단($M=5.44$)에 속한 유아가 기본집단($M=1.33$)에 속한 유아보다 특히 활동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$).

실외놀이터가 있는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아가 상호작용하는 대상에서 차이가 있는지를 살펴본 결과, 상집단($M=56.00$)에 속한 유아가 기본집단($M=47.67$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.001$). 반면 기본집단($M=16.33$)에 속한 유아가 상집단($M=7.25$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용하지 않는 것으로 나타났다($p<.001$).

유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 보육환경의 질에 따라 차이가 있는 지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=4.22$, $p<.001$)

종합하면, 실외놀이터가 있는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도는 의미 있게 높았다. 반면 놀이대상과 상호작용하지 않는 경우는 적었다.

〈표 III-1-24〉 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=12$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 51.56(5.73) | 50.25(8.21) | 90.000 |
| 자발적 놀이행동 | 46.13(8.52) | 48.92(7.77) | 116.000 |
| 활동 | 5.44(5.14) | 1.33(2.9) | 48.000* |
| 비놀이행동 | 11.69(5.15) | 13.75(8.21) | 106.500 |
| 목적 없는 배회행동 | 2.44(1.86) | 2.83(2.44) | 100.500 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 9.25(5.01) | 10.92(7.79) | 102.500 |
| 상호작용 있음 | 56.00(4.56) | 47.67(5.48) | 24.500*** |
| 또래상호작용 (또래, 또래교사) | 22.88(11.77) | 23.25(8.53) | 102.500 |
| 또래 이외 상호작용 (교사, 놀이감) | 33.13(13.25) | 24.42(6.73) | 55.000 |
| 상호작용 없음 | 7.25(3.92) | 16.33(5.48) | 175.000*** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.25(0.45) | 0.92(1.16) | 126.000 |
| 무 | 15.50(0.82) | 15.00(1.35) | 78.000 |
| 참여 | 4.22(0.91) | 4.03(1.03) | 26,961.000*** |
| 웰빙 | 3.84(0.77) | 3.90(0.85) | 31,919.500 |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

㉗ 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이행동, 참여와 웰빙

실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따라 유아의 실내 놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. <표 III-1-25>는 실외놀이터가 있는 어린이집 보육환경의 질에 따른 유아의 실내 놀이행동의 차이를 보여준다. 상집단($M=5.00$)에 속한 유아가 기본집단($M=1.17$)에 속한 유아보다 특히 활동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$).

실외놀이터가 있는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아가 상호작용하는 대상에서 차이가 있는지를 살펴본 결과, 상집단($M=29.19$)에 속한 유아가 기본집단($M=25.08$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.01$). 반면 기본집단($M=6.92$)에 속한 유아가 상집단($M=2.81$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용하지 않는 것으로 나타났다($p<.01$).

실외놀이터가 있는 어린이집의 실내놀이의 참여 정도와 웰빙 정도는 보육환경의 질에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다.

종합하면, 실외놀이터가 있는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하고 있었고, 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것을 알 수 있다.

<표 III-1-25> 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=12$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 26.63(2.85) | 26.00(4.95) | 95.500 |
| 자발적 놀이행동 | 21.63(5.86) | 24.83(4.91) | 65.000 |
| 활동 | 5.00(4.69) | 1.17(2.76) | 47.000* |
| 비놀이행동 | 5.38(2.85) | 6.00(4.95) | 95.500 |
| 목적 없는 배회행동 | 1.44(1.55) | 92(1.62) | 68.000 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 3.94(2.46) | 5.08(4.94) | 95.500 |

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------|
| | 상집단(<i>n</i> =16) 평균/표준편차 | 기본집단(<i>n</i> =12) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 상호작용 있음 | 29.19(2.79) | 25.08(4.27) | 38.500** |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 11.06(8.10) | 10.50(4.01) | 90.500 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 18.13(7.73) | 14.58(4.38) | 61.500 |
| 상호작용 없음 | 2.81(2.79) | 6.92(4.27) | 38.500** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.19(0.40) | 0.33(0.65) | 88.500 |
| 무 | 7.81(0.40) | 7.67(0.65) | 88.500 |
| 참여 | 4.24(0.97) | 4.13(1.04) | 5,763.000 |
| 웰빙 | 3.77(0.76) | 3.95(0.80) | 5,397.500 |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

㉔ 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이행동, 참여와 웰빙

실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따라 유아의 실외놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. <표 III-1-26>에 제시되어 있는 바와 같이 실외놀이터가 있는 어린이집의 보육환경의 질에 따른 유아의 실외놀이행동은 상집단과 기본집단 간 차이가 유의하지 않았다. 다만 실외놀이터가 있는 어린이집의 보육환경의 질에 따라 유아가 실외에서 상호작용하는 대상에 차이가 나타났다. 상집단($M=26.81$)에 속한 유아가 기본집단($M=22.58$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.001$). 반면 기본집단($M=9.42$)에 속한 유아가 상집단($M=4.44$)에 속한 유아보다 놀이대상과 상호작용을 더 적게 한 것으로 나타났다($p<.001$). 실외놀이터가 있는 어린이집의 실내놀이의 참여 정도와 웰빙 정도는 보육환경의 질에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이를 통해 실외놀이터가 있는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 놀이대상과 상호작용을 더 많이 한 것을 알 수 있다.

〈표 III-1-26〉 실외놀이터가 있는 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------|
| | 상집단(<i>n</i> =16) 평균/표준편차 | 기본집단(<i>n</i> =12) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 24.94(4.93) | 24.25(5.31) | 87.000 |
| 자발적 놀이행동 | 24.50(5.55) | 24.08(5.26) | 88.500 |
| 활동 | 0.44(1.21) | 0.17(0.39) | 94.000 |
| 비놀이행동 | 6.31(3.98) | 7.75(5.31) | 80.000 |
| 목적 없는 배회행동 | 1.00(1.21) | 1.92(1.78) | 66.000 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 5.31(3.72) | 5.83(4.39) | 91.500 |
| 상호작용 있음 | 26.81(3.71) | 22.58(2.78) | 30.500*** |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 11.81(6.48) | 12.75(6.66) | 91.000 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 15.00(7.62) | 9.83(7.09) | 60.000 |
| 상호작용 없음 | 4.44(2.94) | 9.42(2.78) | 19.500*** |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.06(0.25) | 0.58(0.90) | 61.500 |
| 무 | 7.69(0.79) | 7.33(0.99) | 74.000 |
| 참여 | 4.20(0.85) | 3.94(1.01) | 5,074.500 |
| 웰빙 | 3.90(0.79) | 3.84(0.09) | 5,639.500 |

*** $p < .001$.

(2) 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여와 웰빙

실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질적 수준에 따라 유아의 놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. 〈표 III-1-27〉에 제시되어 있는 바와 같이 실외놀이터가 없는 어린이집의 보육환경의 질에 따라 유아의 놀이행동에 차이가 있었다. 상집단($M=10.19$)에 속한 유아가 기본집단($M=5.50$)에 속한 유아보다 특히 활동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p < .05$). 실외놀이터가 없는 어린이집의 보육환경의 질에 따라 유아가 상호작용하는 대상에서 차이가 있는지를 살펴본 결과 두 집단 간 유의한 차이는 없었다.

유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 보육환경의 질에 따라 차이가 있는지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=4.12, p<.01$) 또한 웰빙 정도에서도 상집단에 속한 유아의 정도가 더 높았다($M=3.81, p<.05$)

종합하면, 실외놀이터가 없는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도와 웰빙 정도는 의미 있게 높았다. 반면 놀이대상과의 상호작용에서는 두 집단 간 차이가 없었다.

〈표 III-1-27〉 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=20$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 50.19(4.55) | 48.70(7.67) | 149.000 |
| 자발적 놀이행동 | 40.00(6.45) | 43.20(8.84) | 189.000 |
| 활동 | 10.19(5.83) | 5.50(5.49) | 80.500* |
| 비놀이행동 | 12.81(5.06) | 14.90(7.22) | 182.500 |
| 목적 없는 배회행동 | 3.00(2.48) | 3.80(3.46) | 175.500 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 9.81(5.02) | 11.10(5.12) | 187.500 |
| 상호작용 있음 | 52.88(5.00) | 50.45(6.41) | 129.000 |
| 또래상호작용 (또래, 또래교사) | 23.13(12.62) | 20.55(7.49) | 150.500 |
| 또래 이외 상호작용 (교사, 놀이감) | 29.75(10.10) | 29.90(10.42) | 156.500 |
| 상호작용 없음 | 10.13(4.47) | 13.15(6.63) | 200.000 |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.50(0.82) | 0.50(0.83) | 162.000 |
| 무 | 15.25(1.18) | 15.35(0.81) | 153.500 |
| 참여 | 4.12(0.94) | 3.84(0.84) | 34,447.500** |
| 웰빙 | 3.81(1.11) | 3.66(0.78) | 35,709.500* |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

㉗ 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이행동, 참여와 웰빙

실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질적 수준에 따라 유아의 실내놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. <표 III-1-28>에 제시되어 있는 바와 같이 실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아의 실내놀이행동에 차이가 있었다. 상집단($M=9.44$)에 속한 유아가 기본집단($M=4.05$)에 속한 유아보다 특히 활동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p<.05$). 한편 기본집단($M=22.45$, $p<.01$)에 속한 유아가 자발적 놀이를 더 많이 한 것으로 나타났다. 실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아가 상호작용하는 대상, 갈등유무, 참여 정도, 웰빙 정도에서 차이가 있는지를 살펴본 결과, 두 집단 간 유의한 차이는 없었다.

종합하면, 실외놀이터가 없는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도와 웰빙 정도는 의미 있게 높았다. 반면 놀이대상과의 상호작용에서는 두 집단 간 차이가 없었다.

<표 III-1-28> 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 실내놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|
| | 상집단($n=16$) 평균/표준편차 | 기본집단($n=20$) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 25.50(3.69) | 26.50(4.03) | 129.500 |
| 자발적 놀이행동 | 16.06(6.69) | 22.45(7.44) | 84.000* |
| 활동 | 9.44(5.42) | 4.05(5.06) | 75.000** |
| 비놀이행동 | 6.50(3.69) | 5.50(4.03) | 129.500 |
| 목적 없는 배회행동 | 1.63(1.75) | 1.50(1.70) | 153.000 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 4.88(3.34) | 4.00(3.13) | 130.500 |
| 상호작용 있음 | 26.13(3.77) | 27.65(3.13) | 119.500 |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 8.94(8.12) | 8.65(6.92) | 158.000 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 17.19(6.90) | 19.00(7.53) | 129.500 |
| 상호작용 없음 | 5.87(3.78) | 4.35(3.13) | 119.500 |

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|------|-------------------------------|--------------------------------|---------------|
| | 상집단(<i>n</i> =16) 평균/표준편차 | 기본집단(<i>n</i> =20) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.06(0.25) | 0.35(0.59) | 121.500 |
| 무 | 7.94(0.25) | 7.65(0.59) | 121.500 |
| 참여 | 4.16(0.91) | 3.93(1.12) | 9,211.500 |
| 웰빙 | 3.80(0.80) | 3.62(0.77) | 8,992.500 |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

㉔ 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이행동, 참여와 웰빙

실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질적 수준에 따라 유아의 실외놀이, 참여 정도, 웰빙 정도에 차이가 있는지를 알아보았다. <표 III-1-29>에 제시되어 있는 바와 같이 실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아의 실외 비놀이행동에 차이가 있었다. 기본집단($M=9.40$)에 속한 유아가 상집단($M=6.31$)에 속한 유아보다 비놀이행동을 더 많이 한 것으로 나타났다($p < .05$). 실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질에 따른 유아의 놀이행동의 차이를 살펴본 결과, 두 집단 간 유의한 차이는 나타나지 않았다. 실외놀이터가 없는 어린이집 보육환경의 질에 따라 유아가 실외에서 상호작용하는 대상에는 차이를 보여주었다. 상집단($M=26.75$)에 속한 유아가 기본집단($M=22.80$)에 속한 유아보다 또래, 교사, 놀잇감과 상호작용을 더 많이 하고 있었다.

유아가 놀이에 참여하고 있는 정도가 보육환경의 질에 따라 차이가 있는지 알아본 결과, 상집단에 속한 유아가 놀이에 참여 정도가 더 높았다($M=4.06$, $p < .01$).

종합하면, 실외놀이터가 없는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 실외에서 비놀이행동을 덜하였고, 놀이대상과 상호작용을 더 많이 하고 있었으며, 놀이에 대한 참여 정도가 의미 있게 높았다.

〈표 III-1-29〉 실외놀이터가 없는 어린이집의 질에 따른 유아의 실외놀이행동, 참여 및 웰빙에 대한 평균과 표준편차

단위: 점

| 구분 | 평균(표준편차) | | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------|
| | 상집단(<i>n</i> =16) 평균/표준편차 | 기본집단(<i>n</i> =20) 평균/표준편차 | Man-Whitney U |
| 놀이행동 | 24.69(4.51) | 22.20(5.56) | 116.000 |
| 자발적 놀이행동 | 23.94(4.73) | 20.75(5.54) | 101.000 |
| 활동 | 0.75(1.57) | 1.45(2.21) | 133.500 |
| 비놀이행동 | 6.31(3.96) | 9.40(4.92) | 99.500* |
| 목적 없는 배회행동 | 1.38(1.82) | 2.30(2.64) | 120.000 |
| 목적 있는 일상행동 (일상생활, 이야기 나누기 등) | 4.94(3.26) | 7.10(3.77) | 108.500 |
| 상호작용 있음 | 26.75(4.54) | 22.80(4.94) | 91.000* |
| 또래상호작용(또래, 또래교사) | 14.19(6.55) | 11.90(5.01) | 119.000 |
| 또래 이외 상호작용(교사, 놀잇감) | 12.56(6.12) | 10.90(6.07) | 133.000 |
| 상호작용 없음 | 4.25(3.07) | 8.80(5.02) | 218.000* |
| 갈등유무 | | | |
| 유 | 0.44(0.81) | 0.15(0.37) | 139.500 |
| 무 | 7.31(1.20) | 7.70(0.47) | 146.000 |
| 참여 | 4.06(0.97) | 3.74(1.10) | 8,009.500** |
| 웰빙 | 3.82(0.88) | 3.71(0.80) | 8,852.500 |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다. 소결

유치원에 재원하는 유아는 실내 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 역할놀이와 교사와의 활동 그리고 창의표현을 많이 하고 있었다. 유아가 놀이한 공간에서 남아는 쌓기영역에서 여아는 미술영역에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 갈등 없이 또래 또는 놀잇감과 상호작용하며 놀이하였다. 유치원에 재원하는 유아는 실외 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고, 특히 신체놀이나 탐색활동 등을 많이 한 것으로 나타났다. 남아와 여아 모두 마당놀이터와 복합놀이터에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 또래 또는 놀잇감과 갈등 없이 상호작용하며 놀이하였다. 유치원의 교육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 놀이행동을 더 많

이 하였고, 놀이에 참여 정도도 의미 있게 높았다. 반면 목적 없이 배회하는 행동은 덜 하였으며 놀이대상과 상호작용하지 않는 경우도 적었다. 대체로 질적으로 우수한 유치원에 재원하는 유아는 자발적인 더 놀이를 많이 한 것으로 나타났고, 반면 신체놀이는 매우 적게 하였다. 한편 실외환경에서는 마당이나 복합놀이터와 같이 넓고 움직임이 자유로운 공간에서의 놀이를 더 한 것을 알 수 있어 향후 실외놀이터의 적정 수준의 공간 확보가 중요함을 시사해주었다.

어린이집에 다니는 유아는 실내 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고 특히 역할놀이, 교사와의 활동과 탐색과 관찰 등을 많이 하였다. 남아는 쌓기영역에서 여아는 미술영역에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 갈등 없이 또래 또는 놀잇감과 상호작용하며 놀이하였다. 어린이집에 다니는 유아는 실외 자유선택활동시간동안 비놀이행동보다 자발적인 놀이를 더 많이 하고 있었고 특히 탐색과 관찰 그리고 신체놀이를 많이 하였다. 남아와 여아 모두 복합놀이터와 모래놀이터에서 놀이를 많이 하였다. 한편 유아는 또래 또는 놀잇감과 갈등 없이 상호작용하며 놀이하였다. 어린이집 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들이 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도는 의미 있게 높았다. 이러한 결과는 실외놀이터 유무에 따른 집단 구분을 하였을 때에도 일관되었다. 실외놀이터가 없는 어린이집 중 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들은 교사가 준비한 활동을 더 많이 하였고, 놀이에 대한 참여 정도와 웰빙 정도는 의미 있게 높았다. 즉 놀이터가 마련되어 있지 않은 경우 기관의 질이 높은 상집단에서 교사가 준비하는 활동에 유아가 의미 있게 참여한 것을 알 수 있다. 실외놀이터가 있는 경우도 보육환경의 질적 수준이 높은 상집단에 속한 유아들이 교사가 준비한 활동을 더 많이 참여하고 있었고, 놀이에 대한 참여 정도도 의미 있게 높았다. 질적으로 우수한 어린이집의 경우 교사가 준비한 활동에 유아가 의미 있게 참여하는 경험도 중요하나 개정 누리과정에서 추구하는 방향에 부합되는 자발적인 놀이의 참여를 높이기 위한 환경구성이 요구되며 실외놀이터의 설치 등은 놀이 중심 환경구성과 관련되어 중요한 요인임을 판단할 수 있다.

2. 일본

본 절에서는 일본이 다양한 유형의 유아교육 및 보육기관 내 물리적 환경 격차를 완화하기 위해 어떠한 노력을 기울이는지를 알아보고, 우리나라에 적용가능한 시사점을 도출하고자 하였다. 이를 위해 먼저 현재 일본 내 유아교육 및 보육기관 관련 물리적 환경 관련 법률 및 지침을 살펴보고, 구체적인 유치원과 어린이집 사례를 분석하였다.

가. 유아교육 및 보육기관의 물리적 환경 관련 법률 및 지침⁷⁾

일본은 우리나라와 같이 유아교육(유치원)과 보육(보육소)이 이원화된 체계이며, 유보통합을 위한 움직임의 시작으로 2006년부터 유치원, 보육소가 아닌 제3의 유형인 인정어린이원 제도를 운영하고 있으며, 2015년부터는 새롭게 ‘유보연계형’ 인정어린이집원 제도가 실시되었다. 먼저, 일본 내 유아교육 및 보육기관 유형별 설비기준을 살펴보면 다음 <표 III-2-1>과 같으며, 구체적인 설비기준은 해당 유형별로 나누어 살펴보고자 한다.

<표 III-2-1> 일본: 유아교육 및 보육기관 유형별 설비기준

| 유형 | | 설비기준 관련 |
|--------------|-----------------|---|
| 유치원 | | - 학교교육법 아래 설치기준 - 강제조항 |
| 보육소 (보육원) | 공통 | - 아동복지법을 아래 설치기준(아동복지시설의 설비 및 운영에 관한 기준 제5장에 해당) - 최저기준 제시 |
| | 인가보육소 | - 국가/도/구 기준을 모두 준수한 기관 |
| | 인정보육소 | - 도/구 기준만 준수한 기관 |
| 인정 어린이원 | 유보연계형 인정어린이원 | - 유치원과 보육소 설비기준으로 모두 준수 |

7) 본 절의 내용은 본 연구수행의 일환으로 수행한 일본출장에서 2019년 8월 29일에 실시된 일본 전문가 인터뷰(카미가와 미츠코 교수, 코쿠가쿠인대학교) 내용으로, 국외출장 결과보고서 (http://www.kicce.re.kr/kor/introduce/04_09.jsp?mode=view&idx=28442&startPage=0&listNo=155&code=open01&search_item=&search_order=&order_list=10&list_scale=10&view_level=0에서 2019. 10. 14. 인출함)의 내용을 바탕으로 작성하였음.

| 유형 | | 설비기준 관련 |
|----|-----------------|---|
| | 유치원형 인정어린이원 | - 유치원 설비기준만 준수함, 보육소 설치기준은 안 맞는 부분이 있음. |
| | 보육소형 인정어린이원 | - 보육소 설비에 관한 가이드라인은 준수했지만, 유치원 기준은 미달인 기관임. |
| | 지방재량형 인정어린이원 | - 유치원, 보육소의 기준 모두 미달인 기관 |

출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장에서 전문가(카미가와 미츠코 교수, 코쿠가쿠인대학교) 인터뷰(2019. 8. 29) 내용 중 발췌

1) 유치원

유치원은 학교교육법 아래 「유치원 설치기준」 문부성령 제32호로 제정되어 있으며, 이 세부내용들은 반드시 지켜야 하는 강제조항으로 구성되어 있다. 추가적으로, 국가수준의 교육프로그램에 기반하여 물리적 환경을 어떻게 운영하는지를 살펴보기 위해서는 「유치원시설설비기준」을 참고하여야 하며, 이 기준은 강제조항은 아니다. 이 「유치원시설설비기준」은 국가수준의 교육프로그램인 「유치원교육요령」에 따른 내용인데, 「유치원교육요령」이 개정되면 시설설비기준도 바뀌고 있다. 예를 들어, 1989년 「유치원교육요령」 개정 전에는 「유치원시설설비기준」 내에 미끄럼틀, 그네, 모래사장 개수 등에 내용이 구체적으로 명시되어 있었으나, 1989년 개정의 큰 방향에 따라 각 기관마다의 자율성이 확대되면서 관련 내용이 삭제되는 등의 사례가 있다. 즉, 일본에서 유치원을 지으려면 1) 「유치원 설치기준」 법률에 맞추고, 2) 「유치원시설설비기준」을 적용하고, 3) 유치원시설설비 관련 사례집을 참고하면 된다.

「유치원 설치기준」 중 시설 및 설비의 세부내용을 살펴보면, 유치원 건물은 2층 건물 이하를 원칙으로 하고, 건물 바로 앞에 운동장을 두도록 되어 있다. 세부 시설 및 설비에 직원실, 보육실, 유희실, 양호실, 화장실, 식수 시설설비, 손과 발 씻는 시설설비를 갖추도록 되어있다. 보다 구체적인 내용은 「유치원시설설비기준」을 참고하도록 되어있다.

〈표 III-2-2〉 일본: 유치원 설치 기준 법령

| 유치원 설치 기준 | |
|--|---|
| (1956년 12월 13일 문부성령 제 32호) 최종개정 : 2014년 7월 31일 문부성령 제 23호 | |
| 학교 교육법(1947년 법률 제26호) 제3조 규정에 근거하여, 유치원 설치기준을 다음과 같이 정한다. | |
| 총칙 | <p>(취지) 제1조. 유치원 설치기준은, 학교교육법 시행 규칙 (1947년 문부성령 제1호)에 정하는 것 외, 이 조례가 정하는 바에 의한다.</p> <p>(기준의 향상) 제2조. 이 성령으로 정한 설치기준은, 유치원을 설치하는데 필요한 최소한의 기준을 제시하는 것이므로,유치원의 설치자는 유치원의 수준 향상을 도모하기 위해 노력해야 한다.</p> |
| 편제 | <p>(한 학급의 유아 수) 제3조. 한 학급의 유아 수는, 35명 이하를 원칙으로 한다.</p> <p>(학급 편성) 제4조. 학급은 학년의 시작 전날에 동일 연령의 유아로 반편성하는 것을 원칙으로 한다.</p> <p>(교직원) 제5조. 유치원에는, 원장 외에 각 학급마다 적어도 전임의 교무부장, 지도교사 또는 교사 (다음 항에서 "교사 등"이라 한다)를 한 명 뒀야 한다. 2. 특별한 사정이 있을 때는, 교사 등은 부원장 또는 교감이 겸하거나, 해당 유치원의 학급 수의 3분의 1 범위 내에서, 전임 보조교사 또는 강사로써 대체할 수 있다. 3. 전임이 아닌 원장을 둔 유치원에 한해서는, 앞서 제시한 2 항의 규정에 따라, 교무부장, 지도교사, 교사, 보조교사 또는 강사 외, 부원장, 교감, 교무부장, 지도 교사, 교사, 보조교사 또는 강사를 한 명 두는 것을 원칙으로 한다. 4. 유치원의 교원 등은, 교육상 필요하다고 인정되는 경우, 다른 학교의 교원 등과 겸할 수 있다.</p> <p>제6조. 유치원은, 양호를 주관하는 교무부장, 양호교사 또는 양호 보조교사 및 사무직원을 두도록 노력해야 한다.</p> |
| 시설 및 설비 | <p>(일반 기준) 제7조. 유치원의 위치는, 유아의 교육에 적합한 환경과 통원시 안전한 환경이어야만 한다. 2. 유치원의 시설 및 설비는, 지도상 또 보건위생상, 안전 및 관리에 적합한 것 이어야 한다.</p> <p>(유치원 부지, 원사 및 운동장) 제8조. 원사는, 2층 건물 이하를 원칙으로 한다. 원사를 2층 건물로 하는 경우, 또는 특별한 사정으로 원사를 3층 이상으로 하는 경우에는, 보육실, 유학실 및 화장실 시설은 1층에 뒀야 한다. 그러나, 원사가 내화 건축물로 유아의 대피에 필요한 시설이라면, 위 사항의 시설을 2층에 둘 수도 있다. 2. 원사 및 운동장은, 동일 부지 내에, 또는 인접한 위치에 설치하는 것을 원칙으로 한다. 3. 유치원 부지, 원사 및 운동장의 면적은, 별도의 것으로 한다.</p> <p>(시설 및 설비 등) 제9조. 유치원에는 다음의 시설 및 설비를 갖추어야 한다. 다만, 특별한 사정이 있는 경우, 보육실과 유학실 및 교무실과 양호실은 각각 겸용 할 수 있다. 직원실/보육실/유학실/양호실/화장실/식수 시설 설비, 손과 발 씻는 시설 설비, 2. 보육실 수가 학급 수보다 적으면 안된다. 3. 식수 시설 설비는, 손과 발 씻는 시설과 구별되어야 한다. 4. 식수의 수질은, 위생상 무해하다고 판명된 것이어야 한다.</p> <p>제10조. 유치원은, 학급 수 및 유아 수에 따라, 교육상 또는 보건위생 및 안전에 필요한 원구 및 교구는 종류와 숫자에 맞게 비치하여야 한다. 2. 앞서 제시한 원구 및 교구는, 지속적으로 개선하고 보완해야한다.</p> <p>제11조. 유치원에는, 다음의 시설 및 설비를 갖추도록 노력해야 한다. 방송 청취 시설/영사</p> |

| 유치원 설치 기준 | |
|-----------|---|
| | <p>시설/물놀이 장소/유아 청소용 설비/급식 시설/도서관/회의실 (다른 시설 및 설비의 사용) 제12조. 유치원은, 특별한 사정이 없는 한, 교육상 또는 안전에 지장이 없는 한, 다른 학교 등의 시설 및 설비를 사용할 수 있다.</p> |
| 잡칙 | <p>(보육원 등의 합동활동 등에 관한 특례) 제13조. 유치원은, 다음의 경우, 각 학급의 유아 및 해당 유치원에 재학하지 않는 사람을 함께 보육할 수 있다. 하나. 해당 유치원 및 보육원 등 (취학 전 아동에 대한 교육, 보육 등의 종합적인 제공의 추진에 관한 법률 (2006년 법률 제77호) 제 2 조 제 5 항에 규정하는 보육 원등을 말한다. 이하 동문의 각각의 용도로 사용되는 건물 및 그 부속 시설이 일체 적으로 설치되어 있는 경우, 해당 보육 등에 있어서는 만3살 이상 아동에 대해 학교교육법 제23조 각 호의 따라 목표를 달성 할 수 있도록 보육하고, 해당 유치원과의 긴밀한 연계 협력 체제를 확보 할 필요가 있다고 인정되는 경우 둘. 앞서 제시한 경우 외에, 경제적 사회적 조건의 변화에 따라 유아수가 감소하거나 유아가 다른 유아와 함께 활동하는 기회가 감소한 것과 그 외의 사정에 따라, 학교교육법 제 23 조 제 2 호에 정한 목표를 달성하기 어렵다고 인정되는 것으로부터, 유아의 심신의 발달을 조장 하기 위하여 특별히 필요하다고 인정되는 경우 2. 앞서 제시한 경우 외에 각 학급의 유아 및 해당 유치원에 재학하지 않는 사람을 함께 보육 하는 경우에는, 제3조 중 “한 학급의 유아의 수”는 “한 학급의 유아의 수(해당 유치원에 재학하지 않는 자로서 해당 학급의 유아와 함께 보육하는 숫자에 포함한다)”라고, 제5조 제4항 중 “다른 학교의 교원 등”은 “다른 학교의 교원 등 또는 보육원 등의 보육교사” 와, 제10조 제1항 중 “유아수”는 “유아수 (해당 유치원에 등록 하지 않은 자로서 각 학급의 유아와 함께 보육하는 숫자에 포함한다)”로 대체하여, 이 규정을 적용한다.</p> |

출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장에서 전문가(카미가와 미츠코 교수, 코쿠가쿠인대학교) 인터뷰(2019. 8. 29)에서 공유된 내부자료의 번역본임.

2) 보육소

우리나라의 어린이집에 해당하는 보육소는 아동복지법률 아래 설치기준(아동복지시설의 설비 및 운영에 관한 기준 제5장에 해당)을 따라야 하지만, 최저기준만을 제시하고 있다. 특별히, 보육소와 보육원의 명칭이 혼재되어 사용되고 있는데, 이는 법률용어로 변경하여 사용할 수 없는 유치원과 달리, 각 기관마다 용어를 선택하여 사용가능하다. 법률상 공식용어는 보육소이나, 지역에 따라 사용하는 방식이 다르다. 구체적으로 동경, 요코하마 지역 내 국립/공립/시립의 경우, 보육원이라는 용어를 사용하는 경향을 확인할 수 있다. 상세히는 인가보육소와 인정보육소로 나뉘기도 하는데, 인가보육소는 국가/도/구(지자체) 기준을 모두 맞춘 기관이고, 인정보육소는 도/구 기준만 준수한 기관을 의미한다. 보육소의 설치 기준은 국가에서 만들지만, 실제 설치설비를 인가하는 곳은 지자체이므로, 지자체에서는 지역 특

색을 반영하여, 국가 기준 보다는 다소 완화된 기준을 적용할 수 있는 여지가 있기 때문에 이러한 기준에 따라 종류가 나뉘는 것이다.

요코하마시의 사례를 통해, 국가 및 지자체 보육소 기준을 간략하게 살펴보면 다음 <표 III-2-3>과 같다. 전반적인 설치기준의 방향성은 국가 기준이 가장 엄격하고, 지자체로 내려갈수록 다소 완화된 기준을 적용하고 있는 것을 확인할 수 있다. 특히, 요코하마시의 경우는 도심 내 대기오염문제가 심각한 지자체이므로, 요코하마 보육실/인정보육소와 같은 다소 느슨한 기준을 적용받는 기관이 여전히 많아서, 국가 차원에서 이러한 지역 내 인정보육소를 인가보육소로 한 단계씩 올려보려고 노력 중이다. 이렇듯 일본은 보육소 유형에 따라 설치기준도 다르고, 정부 지원금도 달라지는데, 국가/도/구의 기준을 모두 통과한 인가보육소는 국가/도/구에서도 지원금을 받고, 도/구의 기준만 통과한 인정보육소는 국가의 보조금은 못 받고, 도/구에서만 받게 되는 것이다.

<표 III-2-3> 일본: 국가 및 지자체 보육소 기준 비교(요코하마시 사례)

| | 국가 기준 (아동복지 시설 최저기준) | 동경도 기준 | 동경도 | | 요코하마시 기준 | 요코하마 보육실 |
|-------------------|---|---|-----------------------------|---|--------------------------------------|--|
| | | | 인정보육소 A형 (역앞 설치형) | 인정보육소 B형 (소규모형) | | |
| 설치자 | 구시정촌, 사회복지법인, 민간사업자 등 | 구시정촌, 사회복지법인, 민간사업자 등 | 민간사업자 등 | 개인 | 요코하마시, 사회복지 법인, 민간사업자 등 | 개인, 민간사업자 등 |
| 대상 아동 | 만0세- 초등학교 취학전 | 만0세- 초등학교 취학전 | 만0세- 초등학교 취학전 | 만 0세- 2세 | 만0세- 초등학교 취학전 | 만0세 -초등학교 취학전 |
| 신청 방법 및 보육소 결정 | 이용자가 구시정촌에 직접 신청, 구시정촌에서 보육소 결정 | 이용자가 구시정촌에 직접 신청, 구시정촌에서 보육소 결정 | 이용자가 인정보육소에 직접 신청, 직접 계약 | | 이용자가 시에 직접 신청, 시가 보육소 결정 | 이용자가 요코하마 보육시설에 직접 신청, 직접 계약 |
| 규모 | 20명 이상 | 20명 이상 | 20-120명 | 6-29명 | 60명 이상 | 20명 이상 |
| 시설 기준 | 유아실 (만0,1세) | 1.65㎡/1명 | 3.3㎡/1명 | 3.3㎡/1명 (연도 중은 2.5㎡/1명 까지 탄력적 운영) | 3.3㎡/1명 | 2.475㎡/ 1명 (2013년4월 이후는 3.3㎡/1명) |
| | 포복실 (만0,1세) | 3.3㎡/1명 | | | | |

| | 국가 기준 (아동복지 시설 최저기준) | 동경도 기준 | 동경도 | | 요코하마시 기준 | 요코하마 보육실 |
|----------------------------|--|--|---|---|--|--|
| | | | 인정보육소 A형 (역앞 설치형) | 인정보육소 B형 (소규모형) | | |
| 보육실▶ 유희실 (만2세 이상) | 1.98㎡/1명 | 1.98㎡/1명 | 1.98㎡/1명 | 1.98㎡/1명 | 1.98㎡/1명 | |
| | 3.3㎡/1명 | 3.3㎡/1명 | 3.3㎡/1명 | 기준 없음 | 3.3㎡/1명 | 기준 없음 |
| 직원 기준 | 만0세 3 : 1 만1세 6 : 1 만2세 6 : 1 만3세 20 : 1 만4세이상 30 : 1 | 만0세 3 : 1 만1세 6 : 1 만2세 6 : 1 만3세 20 : 1 만4세이상 30 : 1 | 만0세 3 : 1 만1세 6 : 1 만2세 6 : 1 만3세 20 : 1 만4세 이상 30 : 1 | 만0세 3 : 1 만1세 6 : 1 만2세 6 : 1 만3세 20 : 1 만4세 이상 30 : 1 | 만0세 3 : 1 만1세 6 : 1 만2세 6 : 1 만3세 20 : 1 만4세 이상 30 : 1 | 만0세 3 : 1 만1세 6 : 1 만2세 6 : 1 만3세 20 : 1 만4세 이상 30 : 1 |
| | 보육종사자 | 전원 보육교사 | 전원 보육교사 | 보육교사가 60%면 가능 | 보육교사가 60%면 가능 | 전원 보육교사 |

출처: '동경도 인정보육소 사업 실시 요강(2012년 4월), 요코하마시 "보육소 정비 가이드"(2012년 4월), 요코하마시 "요코하마 보육실 가이드"(2012년 5월) 등에 근거하여 일본 규제개혁추진실이 작성한 자료임. 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장에서 전문가(카미가와 미츠코 교수, 코쿠가쿠인대학교) 인터뷰(2019. 8. 29)에서 공유 받아 번역함.

3) 인정어린이원

인정어린이원의 유형은 총 4가지인데, 여기에는 유보연계형, 유치원형, 보육소형, 지방재량형 인정어린이원이 속한다. 유보연계형 인정어린이원은 유치원과 보육소 설비기준으로 모두 준수한 기관, 유치원형 인정어린이원은 유치원 설비기준만 준수한 기관으로 보육소 설치기준은 안 맞는 부분이 있는 기관일 수 있다. 보육소형 인정어린이원은 보육소 설비에 관한 가이드라인은 준수했지만, 유치원 기준은 미달인 기관이며, 유치원 기준에 맞는 원정(마당)이 없는 기관이 많다는 것이 주된 문제이다. 지방재량형 인정어린이원은 유치원, 보육소의 기준 모두 미달인 기관인데, 물리적 환경이 열악한 상황이기도 하지만, 대기아동해소 등을 위해 아이들을 받고 보육하고 있는 기관으로 분류된다.

4) 유치원과 보육소의 물리적 환경 차이

앞서 기관유형별로 살펴본 물리적 환경 관련 법률 및 지침을 바탕으로, 유치원과 보육소의 주요 설치기준을 간략히 비교해보면, 다음 <표 III-2-4>와 같다. 일본의 유치원과 보육소는 우리나라와 유사하게 각각 「학교교육법」 이하 「유치원 설치기준」, 「아동복지법」 이하 「아동복지시설의 설비와 운영에 관한 기준」에 따라 다른 기준을 적용받고 있으며, 면적기준에 대해서 유치원은 학급당 기준, 보육소는 원아당 기준으로 적용받는다. 두 기관 비교점의 가장 큰 특징으로는 보육소의 조리실, 유치원의 넓은 운동장 기준(옥상놀이터로 대체 불가능)이 가장 구별되는 점이다.

<표 III-2-4> 일본: 유치원과 보육소 설치기준 비교 요약표

| | 유치원 | | 보육소 | |
|-------------------|--|-------------------|--|---------------------------------------|
| 규정 | - (학교교육법 3조) - 학교교육법 아래 유치원 설치기준 | | - (아동복지법 45조) - 아동복지법을 아래 설치기준(아동복지시설의 설비 및 운영에 관한 기준 제5장에 해당) | |
| 시설기준 (필수구비 시설) | - 보육실, 유희실 (겸용가능) - 직원실, 보건실 (겸용가능) - 화장실 - 식수시설설비, 손과 발 씻는 시설설비 - 운동장: 동일 부지 내 혹은 인접한 위치에 설치하는 것을 원칙으로 한다 | | - 보육실 또는 유희실 (2세이상) - 유아실 또는 포복실 (2세미만) - 의무실 - 화장실 - 조리실 - 야외 놀이터(옥외 유희실): 인근 공원 등으로 대체가능) | |
| 면적기준 | 원사 | 1학급: 180㎡ | 원사 | 기준없음 |
| | | 2학급: 320㎡ | | |
| | | 3학급이상: 1학급당 100㎡ | | |
| | 보육실 (유희실) | - | 보육실 (유희실) | 1.98㎡/1명 |
| 운동장 | | - 1학급: 330㎡ | 야외 놀이터 (옥외 유희실) | 3.3㎡/1명 *105명(3학급상당)의 경우 346.5㎡ |
| | | - 2학급: 360㎡ | | |
| | | - 3학급: 400㎡ | | |
| | | - 4학급이상: 1학급당 80㎡ | | |

출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장에서 전문가(카미가와 미츠코 교수, 코쿠가쿠인대학교) 인터뷰(2019. 8. 29)에서 공유된 내부자료의 번역본임.

일본 정부의 입장은 장기적으로 모든 유형의 기관을 유보연계형 인정어린이원으로 전환하려고 하는데, 그 이유는 저출산으로 영유아 수가 점점 줄어들고 있는 실정이므로, 장기적인 관점에서 이왕이면 양쪽 설치기준을 모두 만족하는 양질의 기관만 남겨두려는 의도로 볼 수 있다.

나. 유치원 사례

1) 일본 A 유치원

가) 시설개요

일본의 A 유치원은 3세반 5학급, 4세반 4학급, 5세반 4학급을 운영 중이며 정원 336명에 면담일(2019.08.29.) 기준으로 현원 370명의 유아가 있다. 원장, 원감, 교사, 보조교사, 사무원, 취사원 등 총 46명의 직원이 있는데, 일반적으로 3세반은 한 학급당 2명의 교사를 담임/부담임 방식으로 배치하고, 4,5세반은 반별 담임 1인과 학년별 전체 주임 1인을 두고 있다. 학교법인유치원으로, 1961년 설립되었으나, 2017년 개보수하였으며, 이 때 강당 건물을 신축하였다. 유치원에 해당하는 건물로는 본관(2층), 별관(2층), 강당 이렇게 3개가 있는데, 대지면적 4,318㎡, 연면적은 1,935㎡이다. 이 유치원의 가장 큰 특색은 자연친화적인 마당과 대규모의 바깥놀이터였다. 또 하나의 특징으로 본 유치원의 운영주체인 학교법인에서는 A 유치원 건너편에 유치원형 인정어린이원도 부설로 운영하고 있다. 이 유치원형 인정어린이원은 A 유치원의 운영철학을 그대로 가져다 운영하고 있으며, A 유치원의 바깥놀이터를 공용으로 사용하고 있다.

나) 배치 및 평면특성

A 유치원은 도쿄 근교 도시의 주택가에 위치하고 있으며, 입구 정문 바로 앞에는 2층 건물의 별관이 위치하고 있는데, 별관 2층에는 오전 일찍 혹은 오후 늦게까지 지내는 유아들이 머무는 통합보육실이 있다. 입구에서부터 본관으로까지 긴 통행로 양옆으로 풀과 나무, 연못 등이 나무로 된 복합시설물과 어우러져 있었다. 본관은 전형적인 직사각형태의 편복도형 구조로 바깥놀이터 쪽으로 복도가 있고, 복도 건너편으로 교실이 배치되어 있다. 1층 건물과 바깥놀이터는 나무데크로 연결되어 있

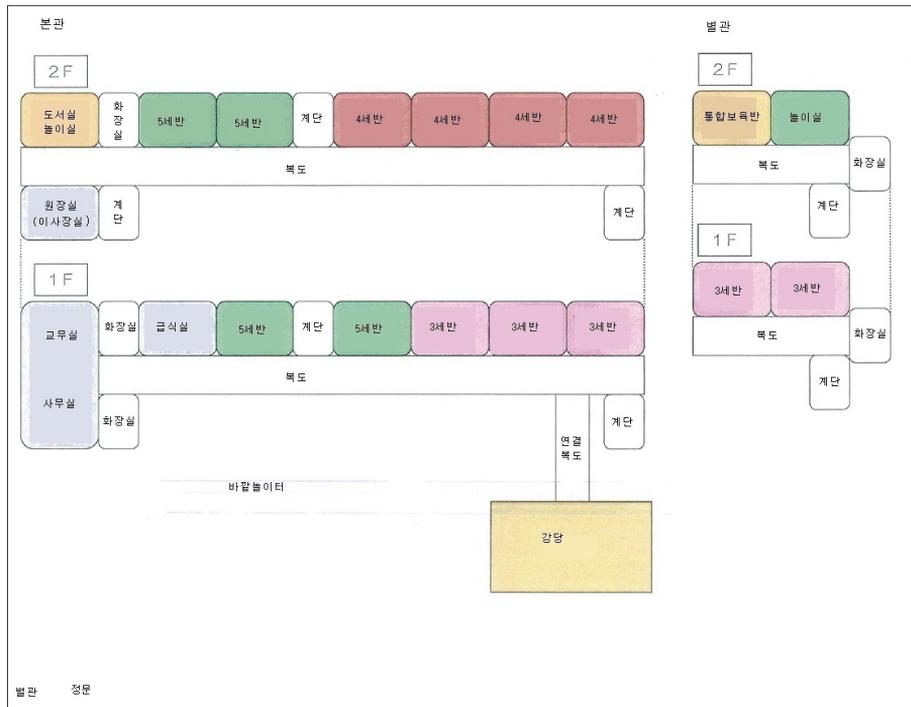
으며, 2017년에 신축한 강당 건물과 본관은 연결복도로 이어져 있다. <표 II-2-5> 자료에 의하면, 교실이 15개인데, 여기에는 도서관 1개, 작은 다용도실이 포함된 개수이다. <그림 III-2-1>은 본관과 별관, 강당의 실내외 배치를 간략히 도식화한 자료로, 강당 등의 상세구조는 생략되어 있다. 2019년에는 본관과 강당 옆쪽으로 800㎡ 규모의 텃밭을 신규로 매입했다(시설대지 면적에는 미반영된 부분임).

<표 III-2-5> 일본: A 유치원 실 구성

| 구분 | 교실 | 유희실 | 원장실 | 사무실 | 교사실 | 보건실 | 화장실 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 개수 | 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 구분 | 낮잠실 | 조리실 | 식당 | 현관 | 교재실 | 창고 | 목욕실 |
| 개수 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | - | 0 |

출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 29)에서 공유된 내부자료임.

[그림 III-2-1] 일본: A 유치원 실내외 배치도



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 29)에서 공유된 내부자료임.

다) 실내외 공간 특성

먼저 실내환경을 살펴보면, 각 학급의 면적은 평균 16평, 가장 큰 규모의 학급 면적은 22평이다. 교실 이외에 교실과 교실을 연결하는 복도, 계단 공간도 여유롭게 구성되어 있으며, 각 복도/계단마다 미술작품이 설치되어 있어서, 유아들이 유치원 생활 속에서 자연스럽게 문화 공간을 느끼고 체험하도록 되어있다. 본관 1,2층을 연결하는 통로로는 비단 계단뿐만 아니라, 그물집도 있었는데, 대근육활동이 가능한 공간으로 복도를 사용하여 있었다. 공용공간에 도서실, 놀이실을 만들고 전담교사를 배치하여, 자유선택놀이 시간에 교실 밖을 나와서 어디든 아이들이 놀이를 선택해서 갈 수 있는 물리적/인적 환경을 갖추고 있는 것이 인상적이었다. 교실 공간은 영역구분은 없이, 유아들의 작품과 아이디어로 공간을 채워두었다. 신축한 강당에서는 우천 시 대근육활동이 가능하였다.

[그림 III-2-2] 일본: A 유치원 실내사진(1): 공용 공간 내 그물집 및 문화작품



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 29) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-2-3] 일본: A 유치원 실내사진(2): 교실 및 실내강당



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 29) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

실외환경은 방대한 공간에 자연과 놀이시설이 어우러진 공간이었다. 특징적인 모습으로는 마당에 설치된 물놀이 시설을 특정요일의 대집단활동 시 활용하는 것이 아니라, 실내로 연결되는 공간 인근에 샤워시설, 손과 발을 씻을 수 있는 시설과 함께 두어, 실외 자유선택놀이 중 하나로 유아들이 스스로 선택해서 진행할 수 있었다. 언덕 위의 줄타기 등 유아들의 모험심과 도전정신을 자극하는 시설, 비정형적인 모습의 그네 등도 인상적이었다. 강당 건물 옥상에는 펜스를 두른 실내운동장을 마련해 두었는데, 1층 바깥놀이터와 달리 다른 요소에 유혹되지 않고, 온전히 체육활동에 집중할 수 있는 공간으로 만들어두었다.

[그림 III-2-4] 일본: A 유치원 실외사진(1): 자연친화적 대규모의 바깥놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 29) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-2-5] 일본: A 유치원 실외사진(2): 줄타기 기구 및 비정형 그네



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 29) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

라) 기타 특성

A 유치원 원장 면담을 통해 본 유치원 실내의 물리적 환경에 대한 운영 철학을 알아본 결과, 자연친화적인 환경을 구성하여, 그 공간 안에서 유아들이 오감을 활용하여 자연을 느끼고, 감각과 놀이가 자연스럽게 연결되고자 하는 것에 초점을 두고 운영하는 것을 알 수 있었다. 더불어 하루 일과구성 시에도 실내의 놀이시간을 구분해두지 않고, 유아가 하고 싶은 놀이를 선택하여 공간도 선택할 수 있는 환경을 마련해두고 있다.

추가적으로 바깥놀이터 이용 시 안전관리에 대해서는 유아들의 성장발달 단계상 통제가 필요하다고는 생각하지만, 유아 스스로 위험을 깨닫고, 그 위험을 넘지 않게 조절하는 능력을 더 중요하게 생각하기 때문에, 도전적이고 모험적 요소는 실외 환경 구성의 중요한 부분이었다. 실제로 유아들은 도전적인 실외환경에서 보다 실내 환경 내 가구 모서리 등과 같은 곳에서 자주 다치는 것을 확인할 수 있으며, 부모들과의 소통을 통해 유아들의 도전심과 모험심을 기를 수 있는 실외 환경에서 유아들이 다칠 수도 있다는 가능성에 동의하고, 동의한 부모들의 자녀만 입학시킨다. 다만, 응급사고 시 대처에 대해 정확히 설명하고 이해시키고자 함을 강조하였다.

즉, A 유치원의 운영 철학과 이를 반영한 실제 운영 모습은 자연친화적인 환경을 자유롭게 즐기면서 발휘되는 유아주도적 놀이로 요약할 수 있으며, 이는 지역

내 대규모 토지를 가진 학교법인이 수십년에 걸쳐 쌓아온 자신들의 운영철학을 실현한 결과물이었다.

2) 일본 B 유치원

가) 시설개요

일본의 B 유치원은 3세반 2학급, 4세반 2학급, 5세반 2학급을 운영 중이며 정원 157명에 면담일(2019.08.28.) 기준으로 현원 168명의 유아가 재원 중이었다. 원장, 원감, 교사, 보조교사, 사무원 등 총 20명의 직원이 있는데, 일본에서는 주임은 담임을 하지 않아도 되는데, 이 기관은 주임교사가 3세반 담임을 맡고 있었다. 학교법인유치원으로, 1972년 설립되었으나, 2011년 대지진 이후 정부로부터 보강비를 지원받아 대대적으로 수리하였다. 직접적인 지진의 피해는 없었으나, 그전 건물과 동일한 모습으로 보수할 경우에 보강비를 전액 지원하는 정책의 혜택을 받기 위해 수리를 진행하였다. 본 유치원의 대지면적은 1,235.13㎡, 건물 연면적 518.09㎡, 원정(마당) 575.48㎡, 기타 141.56㎡이다. 정규 교육과정은 오전 8시 50분부터 오후 2시 15분까지 운영되고, 방과후는 교육과정 이후 시간부터 오후 5시 15분까지 3시간가량 운영한다.

나) 배치 및 평면특성

B 유치원은 도요 도심에 위치하고 있으며, 정문을 들어서자마자 학부모들이 자율적으로 이용할 수 있는 작은 도서관 건물이 있으며, ㄱ자 구조의 본관 건물이 원정(바깥놀이터)을 둘러싸고 있었다. 본관 건물은 2층이기는 하나, 유아들이 지내는 공간은 1층이고, 사무실, 창고 등으로 활용하는 공간만 2층으로 이뤄져 있다. 본관 건물은 편복도형 구조로 바깥놀이터 쪽으로 복도가 있고, 복도 건너편으로 교실이 배치되어 있다. A 유치원과 동일하게 1층 건물과 바깥놀이터는 나무데크로 연결되어 있다.

〈표 III-2-6〉 일본: B 유치원 실 구성

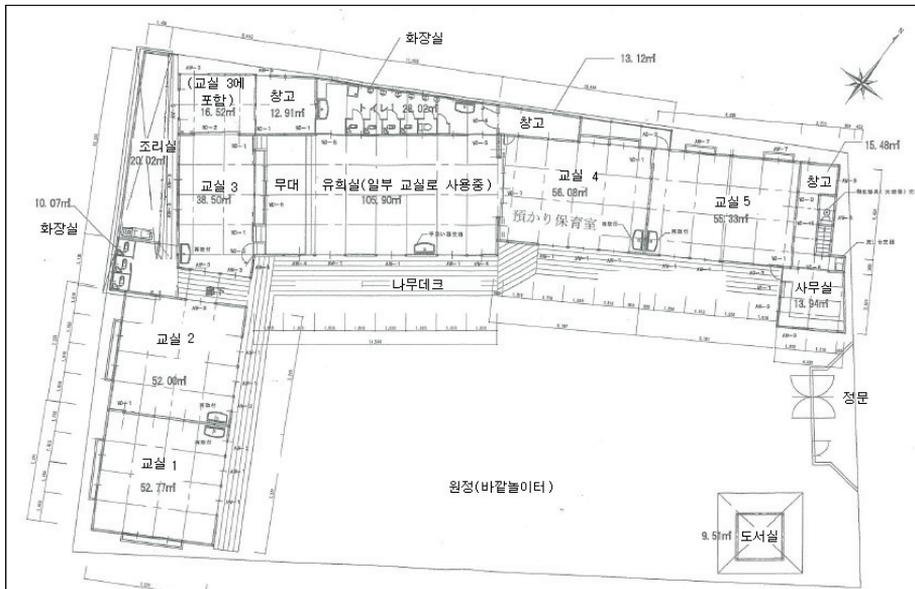
| 구분 | 교실 | 유희실 | 원장실 | 사무실 | 교사실 | 보건실 | 화장실 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|
| 개수 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | (창고겸용) | 2 |
| 구분 | 낮잠실 | 조리실 | 식당 | 현관 | 도서실 | 창고 | 목욕실 |
| 개수 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |

출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 28)에서 공유된 내부자료임.

다) 실내외 공간 특성

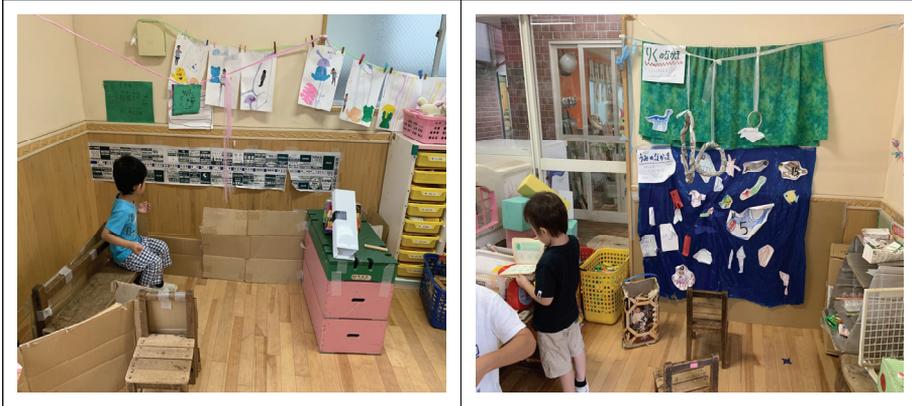
실내 공간을 먼저 살펴보면, 교실의 크기는 38.50~56.08㎡였고, 각 반마다 차이가 있었다. <그림 II-2-6>을 보면, 3번 교실이 38.50㎡로 기재되어 있는데, 교실 옆쪽 창고(16.52㎡) 공간을 터서 5세 교실(총 52.02㎡)로 사용 중이다. 전반적인 특징으로는 다른 일본 내 기관과 마찬가지로 특별한 영역구분 없이, 유아들 스스로 그 공간의 주인이 되어서 활동하고 직접 꾸미도록 되어있었다. 주로 폐품, 우유곽 등을 활용하여 다양한 구성, 역할놀이를 하고 있었는데, 교재교구가 많지 않고 실내는 다소 오래되어 낡은 느낌이 들었다. 가장 큰 특징으로 3세(다라쥐반) 아이들은 유희실(강당) 겸 교실을 사용하고 있는데, 다른 반 아이들이 유희실을 사용해야 하는 경우에는 해당 반 교실과 바꾸어 사용하는 방식으로 융통성 있게 물리적 환경을 운영하고 있었다. 일상적으로는 단상 쪽 부분과 교실 사이에 교구장 등으로 막아서 일부 공간만 사용하도록 하였다. 유치원이라 낮잠실은 별도로 없고, 간단한 조리, 설거지가 가능한 급식실이 10.07㎡ 규모로 설치되어 있었다. <그림 II-2-6>에 원장실, 교사실 등이 위치한 2층 단면도는 생략되어 있다.

[그림 III-2-6] 일본: B 유치원 실내외 배치도



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 28)에서 공유된 내부자료임.

[그림 III-2-7] 일본: B 유치원 실내사진(1): 교실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 28) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-2-8] 일본: B 유치원 실내사진(2): 유희실 겸용 교실 및 유희실 내 무대



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 28) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

실외환경은 흙으로 된 마당이 굉장히 넓은 편이고, 나무, 텃밭, 여러 가지 동물들(거북이, 잉어, 토끼 등), 나무집 등 자연과 시설물이 조화를 이루고 있었다. 특히 구역마다 다른 질감의 모래, 흙을 마련해두어, 유아들이 용도에 맞게 선택하여 땅을 파거나, 딱딱한 조형물을 만들 수 있도록 되어있다.

[그림 III-2-9] 일본: B 유치원 실외사진(1)



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 28) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

라) 기타 특성

B 유치원의 가장 큰 특징은 도심 내에 동식물과 어우러져 지낼 수 있는 놀이 공간이라는 점이었다. 원정과 실내 공간 곳곳에 곤충, 토끼를 기르고, 관련된 활동이 진행되고 있었으며, 토마토, 오이 등의 작물도 직접 기르고 따 먹을 수 있었다. 이러한 운영 철학은 원장의 면담 중에서도 확인할 수 있었다. 원장은 물리적 환경 구성에 대해 첫째로, 스스로 작물을 키워서 자연스럽게 따먹고 지낼 수 있는 자연 친화적인 물리적 환경, 둘째로 사람은 누구나 자기 삶을 결정할 권리가 있기 때문에, 유아들이 탐구심, 호기심을 발동하여 여러 가지 활동을 스스로 해볼 수 있는 환경 제공에 큰 관심을 갖고 실현하고자 함을 확인하였다.

정부가 장기적으로 추진하고 있는 인정어린이원으로서의 변화에 발맞춰, 본 유치원도 인정어린이원으로서의 변화를 구상하고 있으며, 구체적으로는 현재 유아들이 생활하는 공간은 단층인데, 일부를 2층으로 증축해서 영아반을 늘리는 것에 대해 검토하고 있었다. 현재로서 우려되는 문제는 각 기관유형마다 학부모들의 기대가 다르기 때문에 변화과정을 거치게 되면서 다양한 부모들의 기대를 충족시키는 것에 대한 어려움을 걱정했으며, 지원금에 비해 증축비용이 훨씬 크다는 자금의 문제로 당장 전환하기는 어려운 상황이었다.

다. 보육소 사례

1) 일본 C 보육소

가) 시설개요

일본의 C 보육소는 0-2세 41명(정원 42명), 3세 20명(정원 20명), 4세 22명(정원 20명), 5세 20명(정원 20명)으로 총 정원 102명에 면담일(2019.08.28.) 기준으로 현원 103명의 영유아가 있다. 원장, 원감, 교사, 보조교사, 사무원, 간호사, 취사원, 영양사, 조리실 보조 등 총 48명의 직원이 있다.

사회복지법인에서 운영하며, 2014년 설립되었다. 지하부터 3층까지 사용하는 본 보육소 외에 2층 일부는 초등학교 아동의 방과후교실 역할을 담당하는 지역아동관으로 겸용하고 있다. 대지면적 999.49㎡, 연면적은 627.40㎡인데, 2014년 신축 당시, 한정된 대지 문제로 인해 바깥놀이터를 1층 테라스에 다소 소규모로 지을 수 밖에 없었는데, 이를 보완할 수 있는 실내 공간 구성에 대한 고민이 있었다고 한다. 정규 교육과정은 오전 7시부터 18시까지 운영되고, 방과후는 정규교육시간 앞뒤로, 오전 6시부터 오후 8시까지 운영된다.

나) 배치 및 평면특성

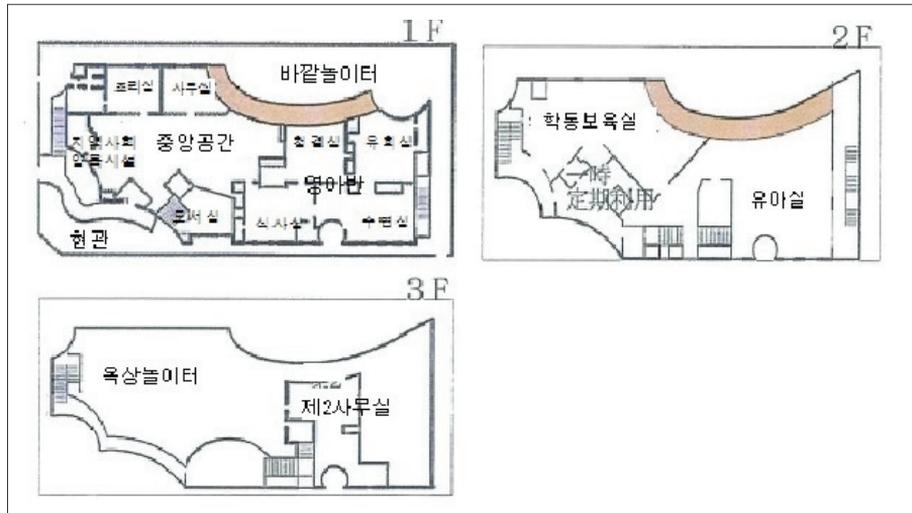
C 보육소는 도쿄시 안에 주택가에 위치하고 있으며, 현관에서 바로 건물로 연결되어 있는 구조이다. 2층 지역아동관(학동보육실)은 외부로 나있는 계단위로 올라가면 별도의 입구를 통해 출입하도록 분리되어있다. 1층은 영아반 위주의 공간인데, 영아반 보육실에서 바깥놀이터로 나가는 공간은 나무데크로 연결되어 있다. <표 III-2-7> 자료에 의하면, 교실이 2+2개로 되어 있는데, 유아반과 영아반 교실을 세부연령 구분없이 크게 같이 쓰고, 그 공간을 세부 용도에 따라 분리해서 사용하기 때문에 모호하게 보고할 수밖에 없다. 즉, 보육소에 필요한 목욕실, 낮잠실 등은 큰 보육실 내부를 나누어 겸용으로 쓰고 있는 것이다. <그림 II-2-10>은 본 보육소의 1, 2, 3층 실내 배치를 간략히 도식화한 자료이다.

〈표 III-2-7〉 일본: C 보육소 실 구성

| 구분 | 교실 | 유희실 | 원장실 | 사무실 | 교사실 | 보건실 | 화장실 |
|----|-----|-----|--------|-----|--------|-------|-----|
| 개수 | 2+2 | 겸용 | 사무실 겸용 | 2 | 의무실 겸용 | 겸용 | 5 |
| 구분 | 낮잠실 | 조리실 | 식당 | 현관 | 교재실 | 창고 | 목욕실 |
| 개수 | 겸용 | 1 | - | 1 | 2 | 1(지하) | 겸용 |

출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 보육소 면담(2019. 8. 28)에서 공유된 내부자료임.

[그림 III-2-10] 일본: C 보육소 실내외 배치도



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 보육소 면담(2019. 8. 28)에서 공유된 내부자료임.

다) 실내외 공간 특성

C 보육소는 인가보육소의 연령별 필요면적을 상회하는 기준으로 지어진 기관으로, 이 보육소 실내 공간의 가장 큰 특성은 일반적인 보육소와 같이 연령별 반 단위로 물리적 환경을 사용하지 않고, 영아반/유아반 단위로 층을 나누어 생활중심으로 공간을 사용하고 있다는 것이다. 1층 내 보육실 공간 전부를 영아반이 연결하여 사용하는데, 주로 낮잠 자는 공간(수면실), 주로 식사하는 공간(식사실) 등을 정해서 사용하는 방식이다. 취학직전 연령 마지막 몇 개월 정도에만 연령별 활동을 간혹 실시하고, 실내에서는 영아/유아로 나누어 생활하고 있다.

1층 중앙 공간을 고정적인 공간이 아닌, 오픈스페이스로 활용하는 것이 또 다른 특징인데, 이는 한정된 공간을 효율적으로 사용하기 위한 계획에서 시작되었다. C

보육소는 별도의 공용 유희실, 강당, 식당이 없고, 이 공용 공간을 자유자재로 활용하고 있다. 졸업식도 이곳을 꾸며서 사용한다고 한다.

세부적인 공간 구성의 특성으로, 유아들의 발달 특성을 고려하여 거울, 다락방 등의 숨을 공간을 곳곳에 마련해두었고, 바깥을 훤히 들여다볼 수 있는 낮은 창문 등을 설치하여 유아들 눈높이에 맞추려고 노력하였다. 2층 유아반 교실에는 나무 구조물을 설치하여 약간의 대근육활동이 가능하도록 하였다. 일본 내 다른 기관들과 마찬가지로 별도의 영역구분은 없고 교재교구는 많지 않은 편이다. 참고로 1층 현관에 들어서면, 영아반 보육실 반대편으로 지역사회 양육시설이 있는데, 이 곳은 지역사회 내 영유아 부모들을 위해 오픈된 공간으로 시간제보육 서비스를 제공하는 공간이다.

[그림 III-2-11] 일본: C 보육소 실내사진(1): 1층 중앙 공간 및 영아반(수면실)



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 보육소 면담(2019. 8. 28) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-2-12] 일본: C 보육소 실내사진(2): 구석진 공간의 활용(도서관) 및 나무구조물



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 보육소 면담(2019. 8. 28) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

실외환경은 실내환경에 비해 다소 협소한 편이다. 1층 영아반과 연결된 바깥놀이이터가 있으며, 나무데크로 연결되어 있고, 차양막이 설치되어있다. 3층 공간의 일부를 옥상놀이터로 만들어, 인조잔디를 깔아두고, 복합놀이시설, 클라이밍, 자전거, 물놀이시설 등을 마련해두었다. 다소 협소한 실외환경을 보완하기 위해, 지역사회 교류의 일환으로 인접해있는 초등학교 소유의 잔디밭을, 일주일에 2번 대여하여 사용하고 있다.

[그림 III-2-13] 일본: C 보육소 실외사진(1): 1층 바깥놀이이터 및 3층 옥상놀이터



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 보육소 면담(2019. 8. 28) 시 기관동의 후 촬영한 사진임.

라) 기타 특성

C 보육소는 유치원 보다 영유아들이 오랜 시간 머무는 제2의 집 같은 공간으로, 교사와 영유아 모두 또 다른 가족으로서 소속감을 갖고 우리의 공간을 만들어 가고자 하는 철학을 갖고 운영하고 있다. 그래서 연령별 운영이 아닌, 영아반-유아반 생활환경 중심의 공간을 운영하고 있는 것이다.

거울, 다락방 등의 숨을 공간, 바깥을 훤히 들여다볼 수 있는 낮은 창문 등을 설치한 것에 대해 교사의 통제 밖 사각지대 발생 측면에서의 우려도 있지만, 이는 발달심리적인 측면에서 영유아들의 삶 안에서 오롯이 혼자만의 공간, 심리적으로 안정감을 줄 수 있는 공간이 필요하다는 배려에서 출발하였다. 영유아들에게 스스로 놀이하고, 직접 경험하고 선택할 수 있도록 모든 교재교구, 창문 등을 아이들 손이 닿을 수 있는 공간에 두도록 한 특징이 있다.

C 보육소 원장은 대부분의 공간이 하나로 오픈된 유아반 구성에 대해서는, 유아들의 놀이와 놀이선택권을 존중해주는 의미로 공간의 제약을 두지 않으려 노력하고 있으며, 유아반 교사들은 무전기를 사용하여, 이동하는 유아의 위치를 상호확인하고 보호하고자 노력하고 있다고 전했다.

인근 초등학교의 잔디밭 대여 관련하여 이는 대체놀이터의 의미도 있지만, 기관 주변에 그러한 공터, 공원의 존재는 지진 대피장소로서도 중요한 의미를 갖고 있으며, 2011년 대지진 이후 높은 책장 위에 물건 두는 걸 지양하고, 대피로 확보에 힘쓰고 있다고 하였다. 높은 책장, 시계 등은 지진을 대비하여 고정 장치를 설치해 두었다.

종합적으로 평가하자면 C 보육소는 비교적 좁은 바깥놀이터, 지역사회 내 자원을 활용한 대체놀이터, 맞벌이 가정 영유아들의 장시간 보육을 위한 생활중심의 운영 등 도심 지역 내 위치한 신축 보육소의 대표적인 특징을 고스란히 지니고 있었다.

라. 소결

일본의 사례를 간략히 요약해보면 다음과 같다.

첫째, 일본 정부는 2015년부터 이제까지의 인정어린이원과는 다른 방식의 유보연계형 인정어린이원 제도를 운영하여 장기적으로는 모든 기관을 유보연계형 인정어린이원으로 전환하는 것을 목표로 두고 있었다. 이는 점점 줄어들고 있는 영유아 수를 고려해 유치원과 어린이집의 시설설비 기준을 모두 통과한 양질의 기관만 남기고자 하는 것이다. 일본의 사례를 통해 국가는 중장기적 수요예측을 통해 정책의 장기적 방향을 설정하고, 장기/중기/단기적인 정책방안을 구체적이고 세밀하게 추진하는 과정의 중요성을 다시 한 번 확인할 수 있었다. 물론 우리와 유사하게 도심 지역 내 대기아동 문제가 극심하여, 적극적인 추진이 어려운 지역도 있지만, 이 경우에는 단기적으로 지금 수준에서 바로 상위 한 단계씩이라도 기관의 질을 높여보려고 노력하고 있었다.

둘째, 일본 내 사례조사 대상 기관들은 기관의 규모와 질에 상관없이 공통적으로 자연친화적인 환경의 중요성에 대한 공유된 가치를 추구하고 있었다. 대부분의 기관에서 좁든 넓은 주어진 환경 안에서 동식물을 접할 수 있는 실외환경을 마련하

고, 목재 등과 같은 친환경적인 자재를 사용하여 실내환경을 조성해두었다. 기관은 자연친화적 환경을 마련하고 이 환경 안에서 유아는 자유롭게 즐기면서 자연스럽게 발휘되는 유아주도적 놀이 가운데 성장하는 것이다.

셋째, 일본 사례조사 대상 기관의 실내환경은 영역구분 없이 개방적으로 구성되어 있었다. 우리나라 기관들과 비교하면 교재교구도 적은 편이고, 간혹 책상과 의자만 놓여있었는데, 반면 교실과 복도를 넘나들며 실내 공간에 빼곡히 채워진 유아들의 놀이 흔적을 통해, 이 공간의 주인이 누구인지, 그 공간에서 얼마나 잘 지내고 있는지 확인할 수 있었다. 낮은 창문, 거울 등 철저히 영아 위주로 꾸며진 보육소의 경우도 그러하다.

넷째, 일부 기관에서는 실내외 활동시간을 특별히 구분하지 않는 등 유아들의 자유선택에 의한 활동을 특히 강조하고 있었다.

다섯째, 영유아들에게 가장 중요한 것은 넓은 교실과 운동장, 다양한 시설설비보다 운영자의 철학과 교사임을 재확인하였다. 일본에서 면담한 기관관리자 다수가 공통적으로 지적한 바에 따르면, 유보연계형 인정어린이원과 같이 모든 기준을 통과한 기관이 당연히 좋기야 하겠지만, 그 공간을 실제 어떻게 활용하고 있는가는 운영자의 철학과 교사에 더 많은 영향을 받는다고 생각하고 있었다.

3. 핀란드⁸⁾

가. 유아교육 및 보육기관의 물리적 환경 관련 법률 및 지침

공교육을 자랑하는 핀란드의 교육철학은 ‘한 사람의 낙오자도 만들지 마라’이다 (이윤진·정도상, 2015: 19). 이러한 철학은 교육 정책에도 반영되며, 물리적 환경에도 기반이 된다.

핀란드의 유치원과 어린이집에 대한 국가차원의 지원을 보면, 중앙정부에서 등교 지원, 특수교육 중 일부는 중앙정부와 지방정부가 매칭하여 지원하고 있으며, 일부 사업과 관련성이 있어 EU에서 지원받는 프로젝트도 있다. 다만, 유치원을 짓

8) 본 연구진의 핀란드 출장과 반타시 공무원과의 면담을 통한 내용을 보고서로 정리하였음.

고, 운영하는 모든 비용은 지자체에서 담당하고 있다.

단, 공립유치원은 지자체에서 지원하고, 사립유치원은 개인이 운영관리 등을 모두 책임진다. 다만 시에서 유치원을 개발하고자 때 대지 중 유치원의 배치도도 계획하는데, 공립 외에도 사립유치원을 설립할 건지에 대해 제안하기도 하며, 시에서 사립유치원을 렌트하기도 한다. 그 과정에서 시와 사립유치원이 함께 설립해 건축하는 경우도 있다.

모든 새로운 건축물은 몇 가지 감사를 하는데, 예를 들면 화재 안전, 건축물, 급식 등 위생 및 건강, 직원 복지 관련 감사(예: 교사를 위한 샤워실 등 필요한 시설)등이 있다. 3년마다 감사를 실시하며, 직원 복지 감사는 교사가 민원을 제기하면 실시하기도 한다. 사립유치원도 비슷한데, 직원 복지는 직원 수에 따라 감사를 실시하며, 유치원 체인은 자기 기준에 따라 적용하지만 별도의 검사는 실시하지 않는다.

핀란드에서는 최근 개정된 법에서 모든 그룹은 2명의 교사와 1명의 보조교사가 투입되도록 하고 규정하고 있다. 성인 1명당 유아 7명의 비율을 유지하는데, 3세 이하는 1대 4명, 3세 이상의 경우에는 1대 14명의 교사 대 아동 비율을 고수하여야 한다. 유치원 원장 자격에 대한 기준도 강화되어 유아교육학을 전공한 자로 제한하는 등 유아교육의 질적 관리를 위한 인적 지원 및 자격 강화를 추구하고 있다.

본 연구진이 방문하였던, 핀란드의 반타시에는 총 130개의 시 유치원이 운영되고 있었는데, 이 중 32%는 사립(25개원)이었다. 공사립을 포함해 전체 유치원에 12,300명 정도 유아가 재원 중에 있다. 공립에 10,200명, 사립에 2,100명의 유아가 재원 중인데, 유치원 교육 대상인 모든 연령 중 79%가 유치원에 재원하고 있다. 이 외에도 초등학교에 진학할 취학 전 유아는 2,000명에 해당되었다.

핀란드에는 실외놀이에 대한 기준은 별도 없으나, 핀란드의 관습이 밖에 나가서 노는 걸 좋아하며 즐기는 편이다. 그러다 보니, 교육 문서상에서 유아들은 1주일에 최소 3시간은 밖에 나가는 걸 권장한다고 하지만, 실제로는 오전에 1시간 반, 오후에 1시간 반, 하루 약 3시간 정도 실외놀이를 하고 있다.

유치원의 물리적 환경이나 건물에 대한 기준 요건은 각 다른 부서에서 담당하고 있으며, 중앙정부에는 공공건물 차원에서 화재 대피로 등 안전에 대한 것은 기본적인 규정이 있다. 그 외에 도 차원에서 체크해야 할 점과 시청에서 유치원이 되기

위한 세부적인 규정이 존재한다.

유아들의 놀이를 위한 환경으로 지역사회도 빼놓을 수 없다. 지역사회에는 엄마들이 함께 이용할 수 있는 유아를 위한 놀이시설이 다양하게 배치되어 있어, 교육과정 운영 시 필요한 경우 지역의 놀이터를 이용한다. 놀이터는 시청 체육과에서 관리하고 있는데, 누구든 이용할 수 있다. 체육관도 있는데 실내 하키장, 수영장, 실내 스케이트장이 함께 모여 있고, 모두 유치원에서 이용 가능한 곳이다.

나. 유치원 사례

1) A 유치원

가) 시설개요

78명 정원의 3세 이상의 프리스쿨을 운영하는 사립유치원이며, 유치원 체인점 중에 하나이다. 2018년 8월 설립하였으며, 유치원의 건물은 단층으로 되어 있고, 연면적은 약 631m²이다. 유치원 교사 6명, 보조교사 8명이 근무하고 있으며, 원장 1명과 취사원 1명 총 16명이 근무하고 있다. 이 외에도 청소원이 주에 3회 방문해 관리해 주고 있다. 교육과정 운영 시간은 오전 7시부터 오후 5시이며 요청하는 부모에 따라 유동적이다. 모든 시설이 통나무로 건축되어 있으며, 먼지 필터 공기정화, 방의 CO² 수준을 낮춰 주는 환기시스템을 갖추고 있다. 교육의 기본 방침은 교육부와 시의 유치원 교육과정에 따르면서, 과학중심 프로그램과 숲과 예술 프로그램을 갖추고 있다는 특징이 있으며, 로봇 코딩 교육도 중시하고 있다.

나) 배치 및 평면특성

본 유치원은 공간 설계 시 1인당 최소 9m²를 확보해야 한다는 기준을 엄격히 지키고 있었다. 그 외에도 영유아들이 매달리는 것 옆에는 펜스가 있으면 안 된다거나, 그네에서 5m 뒤에 펜스를 설치해야 한다는 등의 안전기준을 따르고 있었다. 본 유치원은 건립 후 유치원 원장이 건축가와 함께 환경 곳곳에 대해 체크하며 교육과정 운영의 적합성에 따라 공간 구성을 하였다는 점도 특징이다.

[그림 III-3-1] 핀란드: A 유치원 실내외 배치



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 21)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

영아와 유아가 출입하는 현관이 별도로 되어 있으며, 이용하는 실외놀이터 역시 영아용과 유아용으로 분리되어 있다. 현관은 유치원과 어린이집에 들어오는 유아 뿐만 아니라 학부모나 방문객을 환영하는 공간이다. 숲으로 산책을 많이 가는 유치원이나 어린이집의 경우 현관을 통과하면 유아들의 신발장과 실외놀이를 갈 때 착용하는 우비와 장화가 놓여 있다는 특징이 있다. 이와 함께 건조기가 설치되어 있어, 젖은 옷을 상시 말릴 수 있도록 되어 있다. 현관을 통과하면 유아들의 개인장이 설치된 넓은 공간이 있고, 공간을 통과하면 간식이나 식사를 할 수 있는 공용 공간을 지나 휴식을 할 수 있는 방과 실내 운동 공간으로 통할 수 있도록 되어 있다. 사물함 위에 붙은 그림은 각 유아를 대표하는 상징그림이며, 기저귀, 우유 등이 표시된 그림 카드를 통해 부모와 교사가 서로 소통한다.

다) 실내외 공간 특성

본 유치원의 공간 구성에서 중시하는 것은 다용도 공간(multifunctional space)이다. 한 공간을 단일 용도로 사용하지 않고, 목적에 따라 식사도 일제히 하지 않고 30분 단위로 순환하므로, 별도의 큰 공간이 필요 없다는 것이다.

[그림 III-3-2] 핀란드: A 유치원 실내 공간 특성

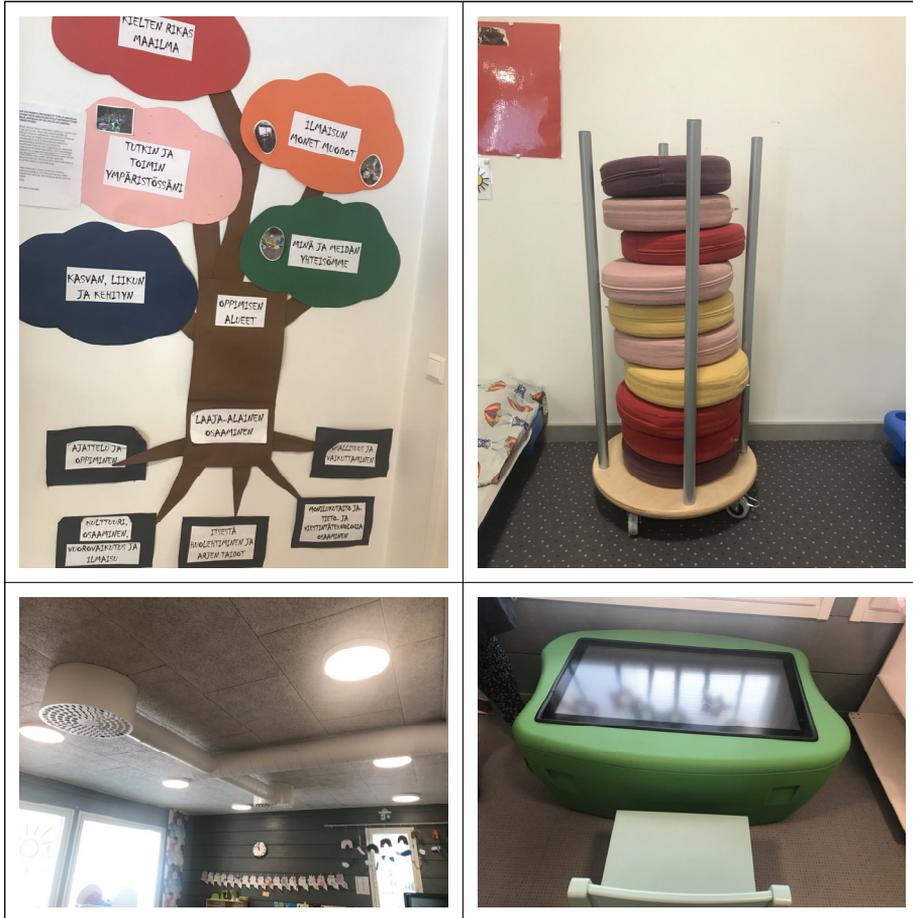


출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 21)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

이 유치원의 경우에도 예전에는 각 반마다 별도의 교실이 있어서 활동을 하였지만, 최근에는 모든 공간을 유아들이 공유하도록 구성하고 있다고 하였다.

실내 공간으로 들어가면 유아들이 탐색이나 놀이를 하는 공간, 편하게 뛰어 있는 공간, 간식 및 식사 공간, 실내 대근육 놀이 공간 및 자료실로 구성되어 있다. 간식 및 식사 공간과 실내 대근육 놀이 공간은 커튼으로 분리되어 있기 때문에 상황에 따라 한 공간으로 사용할 수도 있다. 유아 의자 높이가 낮지 않다는 것도 특이한 점이었는데, 이는 영유아의 식사지도를 위해 몸을 굽혀야 하는 교사들의 허리에 무리를 주지 않기 위한 조치라고 한다.

[그림 III-3-3] 핀란드: A 유치원 교육과정도 및 실내 공간 소품



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 A 유치원 면담(2019. 8. 21)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

핀란드 국가수준 교육과정의 목표와 비전에 따라 교육을 수행하고 있으며, 이를 유치원에 방문하는 누구나 보기 쉽게 나무그림으로 제시하고 있었다. 아래는 실내 운동 공간으로 대근육 놀이와 대집단 활동이 모두 용이하도록 만든 공간이며, 소음과 이산화탄소 방출을 위한 환기시설 등이 설치되어 있었다. 바로 옆은 식탁이 놓인 공용 공간이 있고 가운데 커튼이 있어 공간을 분리하기도 하고, 공간을 넓게 활용하기도 할 수 있도록 구성되어 있다는 점이 특징이다.

유아들이 사용하는 활동 공간에는 대형 아이패드와 컴퓨터 칠판이 제시되어 있는 점도 특징 중 하나였다. 본 유치원이 과학 중점 프로그램을 운영하고 있어, 벽면

에 우주 관련 자료들이 게시되어 있었다. 유아들이 언제든지 편하게 앉아서 놀이하거나 이야기 나누기를 할 수 있도록 작은 방석이 정리되어 있는 것도 특징이라 할 수 있다.

2) B 유치원

가) 시설개요

본 유치원은 핀란드 중앙 교육위원회에서 만든 체험형 프로젝트 일환으로 2018년 11월에 개원한 유치원이다. 단독 건물이며, 국공립 신축 유치원에 해당되며 총 2개 층을 사용하고 있다. 본 유치원의 목표는 크게 'Playful learning, 움직일 수 있는 환경, IT 교육'이다. 유치원 교사들이 유치원 공간을 구성하고 활용하기 위한 교육 계획, 평가에 모두 참여하고 있으며, 다용도 공간 활용에 대한 교사 연수를 실시하여 공간 구성과 활용에 대한 관심과 이해도도 높은 기관이었다.

영유아 총 120명이 재원하고 있으며, 교사 10명, 보조교사 11명이 근무하는 곳이며 별도의 어시스턴트가 4명 근무하고 있었다. 교육과정 운영 시간은 오전 6시 30분부터 오후 5시까지며 역시 부모의 요구에 따라 6시 30분에 종료하기도 하는 등 유동적이었다.

나) 배치 및 평면특성

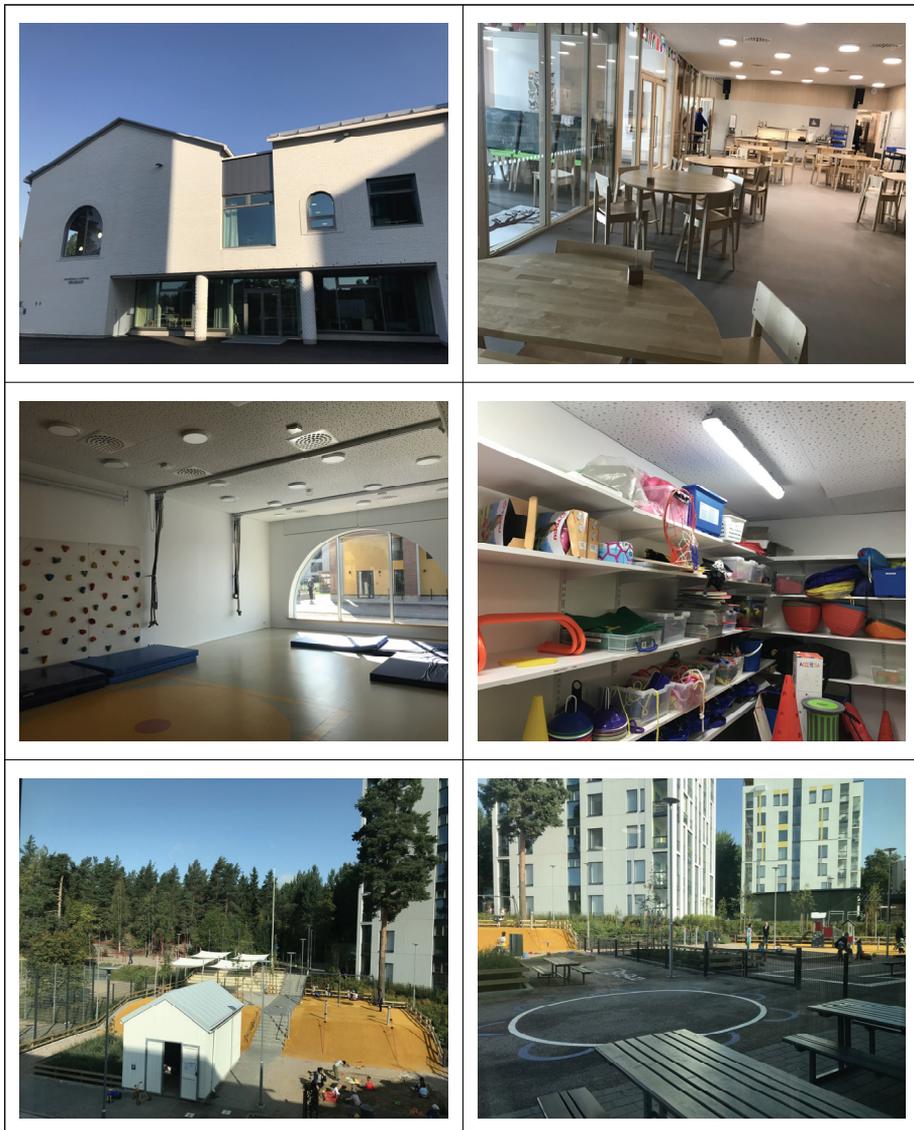
총 2층으로 구성된 건물로, 1층은 식당뿐만 아니라 다른 용도로 사용하고 있었다. 실내 1인당 8.82m^2 , 실외는 1인당 20m^2 (반타 시 기준)를 기준으로 설치되어 있는 공간이다. 1층 식당 옆에는 조리실, 교사실, 아플리에가 배치되어 있었으며, 실내 대근육놀이 공간이 넓게 자리하고 있었다. 대근육활동을 할 수 있는 자료실도 바로 옆에 있어서 언제든지 자료에 접근할 수 있도록 설계되어 있다는 점도 특징이다.

유치원 건물 밖에는 실외놀이터가 있었는데, 영아용 실외놀이터와 유아용 놀이터로 구분되어 있었다. 가운데 보이는 건물은 놀잇감 등을 보관하는 창고이다.

다) 실내외 공간 특성

모든 영유아들은 크게 4개 반으로 구성되어 있으나, 그 안에 놀이그룹으로 나뉘어져 하루일과를 보내고 있다는 특징이 있었다.

[그림 III-3-4] 핀란드: B 유치원 건물 및 실내외 배치



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 22)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

아이들은 자신이 하고 싶은 놀이(하루에 8가지 정도)를 집계로 선택해 표시하고, 아침에 해당되는 놀이를 한 개 정도 하도록 하는 약속을 정하고 있었다. 아이들이 선택했다고 100% 채택이 안 될 수 있는데, 이때는 교사가 개입해서, 아이들이 함께 놀도록 지원하고 있었다. 유아들이 소규모로 놀이할 때 사회성을 기르는 태도를 기르는데 중요하다는 것이 이 유치원의 기본 철학이라고 할 수 있다.

놀이는 주로 오전에 선택하는데, 첫 번째 놀이는 놀이주제가 아니라 장소만 정해져 있으며, 놀이의 주제는 자유롭게 선택하도록 되어 있었다. 또한 아침에는 놀이만 하는 게 아니라, 여러 유치원에서 하는 숲 데이, 도서관 데이(주에 한 번) 등 융통성있게 운영하는 것도 특징이었다. 아침 외에 오후에는 다른 형태로 운영하고 있었는데, 위층으로 환경을 바꾸어서 다른 놀이도 하게 하였으며, 오후에는 소규모 클럽 등이 있어서, 같이 모여 놀기도 하고 있었다.

보통 유치원에는 영역이나 코너가 있지만, 여기에서는 장소만 정하고 자료를 제공하면 유아들이 알아서 놀이하는 방식을 시도하고 있다는 특징이 있다. 아이들이 하기 싫은 놀이를 하면서 우왕좌왕하던 모습이 없어지며 평화로워졌다는 것이 유치원 관계자의 설명이다.

이러한 유치원의 교육과정은 공간에서도 발견할 수 있었다. 유치원 안에 모든 공간이 유아들이 놀고 쉴 수 있도록 구성되었으며, 공간의 구획이나 사용도 변형 가능한 모습이었다. 복도는 놀이터가 되기도 하고, 낮잠을 자는 공간이 되기도 하며, 교실 안에도 불박이 침대가 설치되어 있어 쉬는 공간과 놀이하는 공간이 공존한다.

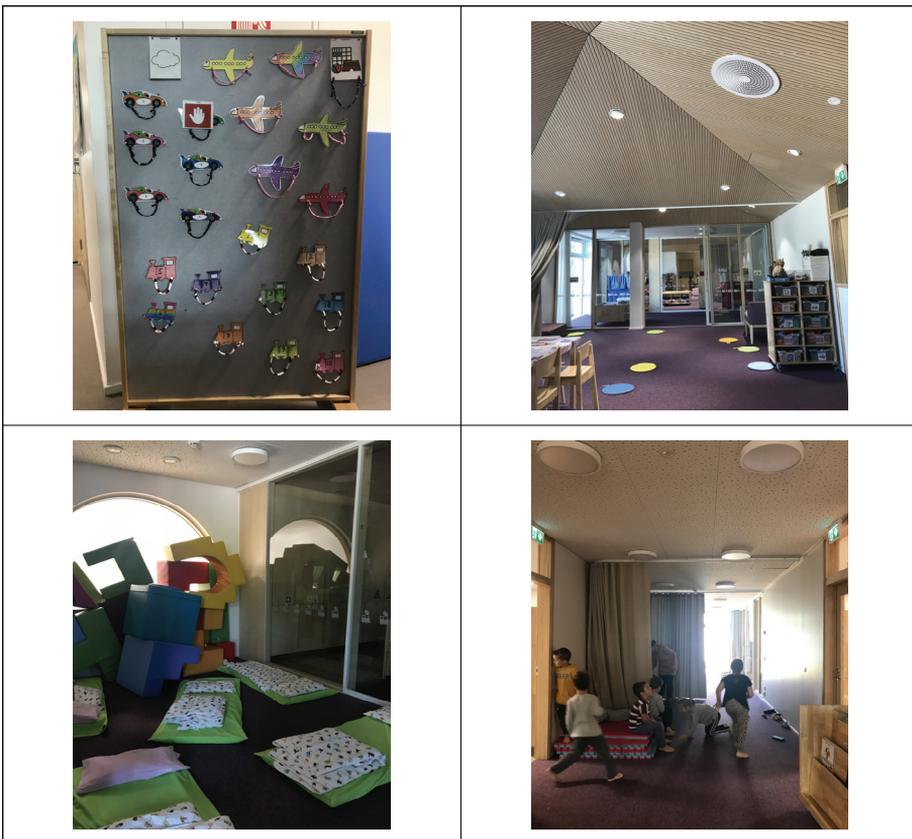
핀란드 전통인 높은 천장과 커튼 및 유리를 활용해 방음의 효과도 얻고 있으며, 같은 공간을 넓게도 좁게도 사용할 수 있다는 점이 특징이라 할 수 있다.

또한 이곳은 반 이상인 52%의 유아가 외국인인 다문화 유치원으로 21개 국어로 말하는 유아들이 공존한다. 국제환경을 플러스라 생각하고 핀란드어도 배우지만 각기 모국어도 공부할 수 있게 하는 것도 중요하기 때문에, 식당에 국기 깃발을 꽂아 놓고, 아이들이 식사를 하면서도 서로의 나라에 대해 환영하는 분위기를 갖도록 하고 있다. 또한 핀란드의 유명한 작가, 유아 모국의 유명한 작가의 그림책을 보여주는 코너도 만들어 모국어와 핀란드어를 모두 함께 가르치는데 중점을 두고 있다. 유치원 가까운 곳에 지역 도서관을 이용해 책을 대여해 가져와서 보여주고 있다. 별도의 도서관을 유치원에 비치하지는 않았다. 또한 핀란드 교육을 받은 외국인 학생들과 매칭하여 자

기 나라 아이들에게 그림책을 읽어주는 프로그램도 실시하고 있다. 단, 유치원에 오는 참여자들은 항상 유아교육에 배경이 있는 사람이 포함되게 하고 있었다.

본 유치원의 목표 중 두 번째는 신체활동을 권장하고 있다. 무엇보다 스스로 운동하는 길을 만드는 등의 환경을 만드는 것도 포함된다 할 수 있다. 이를 위해서는 충분한 휴식을 할 수 있는 공간에 대한 배려뿐만 아니라, 대근육활동을 할 수 있는 공간과 자료도 충분히 제공하고 있었다. 실내 운동 공간을 넓게 사용할 수 있도록 하며, 빛이 충분히 들어오는 공간에 배치하였다는 것도 특징이다. 운동 공간 옆에는 다양한 자료들을 보관하며, 유아들이 스스로 선택해 놀이할 수 있도록 공개하고 있다는 점도 특징이다. 모든 공간이 열리고 공유될 수 있도록 중간 중간 유리벽을 두고 있으며, 커튼을 활용해 공간을 넓게도 좁게도 사용하고 있었다.

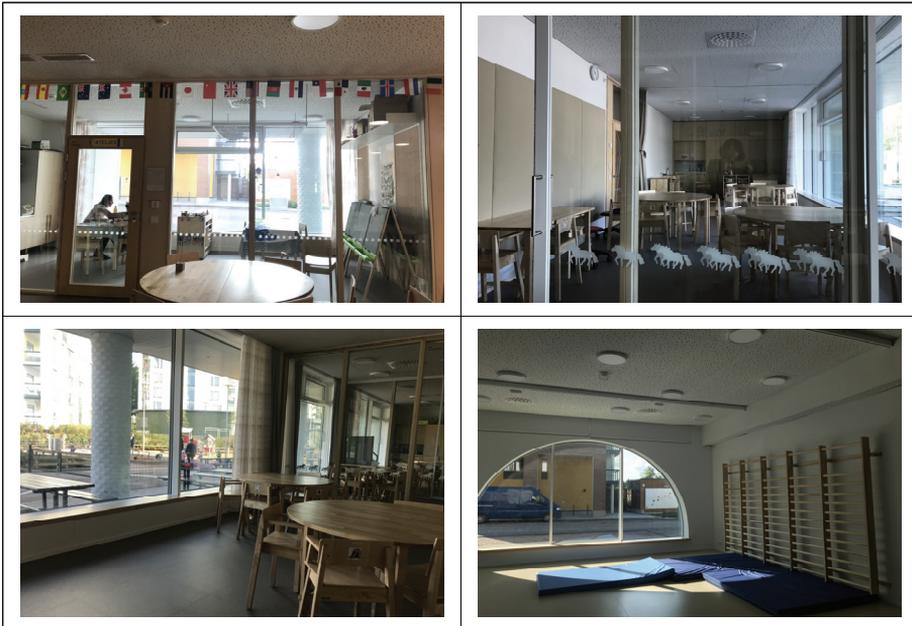
[그림 III-3-5] 핀란드: B 유치원 교실과 복도





출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 22)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-3-6] 핀란드: B 유치원 실내 놀이 공간



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 22)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

또한 1~3세 이하 유아들에게 마지막 목표는 IT 활용을 격려하는 것이다. 예를 들어 유치원이 완성되기 전인 벽만 있을 때 오게 한 다음, 완성되었을 때의 모습을 미리 보여주고, 디자인한 것도 아이들의 의견이 반영되었다는 특이한 점이라 할 수 있다. 3세 이상은 태블릿을 이용해 그린 것과 실제 사진을 보여주어 진짜와 가짜를 배우게 하기도 하며, 스마트 매트를 이용해 활동적인 게임도 한다. 핀란드에서는

IT 산업과 신체활동을 활발하게 연결하는 프로그램 등을 진행하며 다양한 놀이를 하도록 하고 있다.

[그림 III-3-7] 핀란드: B 유치원 교사 복지 공간



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 22)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

또한 아이들에게 좋은 교육환경을 제공하기 위해서는, 교사에게 좋은 환경을 만들어야 한다는 교사 복지에 대한 신념이 강하게 작용하고 있었다. 유치원 내에 교사 휴게실, 교사용 사물함, 샤워실 등을 별도로 두어 교직원에 대한 근로 환경도 신경 쓰고 있었다. 또한 다른 나라와 비교 시 특이점은 교사의 건강을 고려해, 유아 식탁과 변기의 높이를 성인에 맞게 조절하였다는 점이다. 유아와 대화하고, 기본생활습관 지도를 위해 허리를 굽혀 일하는 것이 교사의 건강에 무리가 될 수 있다는 점을 고려한 것이다. 이는 유아들이 사용하는 화장실에도 반영되었다. 화장실 변기의 높이나 개수대의 높이가 비교적 높은 것을 확인할 수 있으며, 유아들이 받침대를 딛고 올라갈 수 있도록 지도하고 있다.

[그림 III-3-8] 핀란드: B 유치원 화장실



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 B 유치원 면담(2019. 8. 22)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

3) C 유치원

가) 시설개요

해당 유치원은 2017년 10월 개원한 단독 국공립 유치원으로 총 2층 규모이다. 총 120명 유아가 재원 중이며, 교사 18명, 보조교사 9명, 특수교사 및 예술 담당교사 총 2명, 어시스턴트 3명 등 총 교직원 약 25명이 근무하고 있는 비교적 큰 규모의 유치원이었다. 한 반에 정교사 1명, 보조교사 1명, 보조원 1명으로 총 3명이 담당하고 있는데, 크게 4개 반이 있고, 소규모 그룹으로는 15개 그룹이 포함되어 있다. 운영시간은 오전 6시 30분부터 오후 5시까지이다.

본 유치원은 핀란드에서 100주년 독립기념으로 설립한 디자인 유치원으로 에너지 효율적으로 전체 유치원을 설계했다는 특이점이 있다. 사람의 체온, 지열을 고려, 태양열 패널 이용 등 에너지를 효율화하기 위한 집대성 건축물이며, 오래된 나무가 보이도록 설계하고, 핀란드를 대표하는 유리, 자작나무, 석회암으로 만든 시멘트로만 건축했다는 특징이 있다.

나) 배치 및 평면특성

전체 면적은 약 500-600m²이며, 전체 건물과 평면도를 제시하면 다음과 같다 (그림 III-3-9 참조). 유치원 뒤편에 목재로 된 실외놀이터가 설치되어 있었으며, 오래된 나무를 그대로 보존한 채 유치원을 건축했다.

[그림 III-3-9] 핀란드: C 유치원 건물 및 배치도





출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 유치원 면담(2019. 8. 23)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

실외놀이터는 역시 영아용 놀이터와 유아용 놀이터로 구분되어 있었는데, 나무 재질의 놀이기구가 설치되어 있었다. 관찰 당일 비가 왔음에도 유아들이 물 웅덩이에서 놀이를 하고 있었다는 점도 인상적이었다.

다) 실내외 공간 특성

C 유치원의 특징은 교사와 원아가 모두 편안하게 일할 수 있는 오픈된 분위기이며, 유동적으로 공간을 활용하도록, 벽이나 가구를 움직이도록 설계되었다는 점이다. 커튼이 두껍고, 매트도 음을 흡수해서 소음을 최소화하는데 주안점을 두었다. 시멘트가 자칫 딱딱한 느낌을 줄 수 있는데, 여러 가지 장치를 활용해 부드러운 느낌이 들도록 하고 있다. 식당과 실내 대근육 공간을 분리한 유리문과 커튼을 짓으면 넓은 홀로 사용할 수 있도록 설계하였다. 대근육 공간에는 구름사다리를 설치하였는데, 이것을 내리면 무대로 변신할 수도 있다.

[그림 III-3-10] 핀란드: C 유치원의 실내 운동 공간 및 공용 공간



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 유치원 면담(2019. 8. 23)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

앞마당이 있긴 하지만, 자주 주변에 있는 다른 놀이터로 가고, 도서관을 다니는 등, 주변 환경을 충분히 활용하고 있다고 하였다. 또한 예체능 교육을 강조하며, 예체능 교사도 별도로 있었는데, 이들은 유아교육 전공이 아니라 배경이 다른 음악, 미술, 미디어, 체육교사였다. 6개월 일하다가 다른 유치원으로 순환하기도 하였으며, 발달이 늦은 유아를 위한 특수교육 컨설턴트 1명이 별도로 배치되어 있었다.

1층 복도에는 각 방에 비치된 놀이자료를 한 눈에 볼 수 있도록 게시하고 있었으며, 실내 운동 공간 옆에도 장이 있어 유아들이 유치원 내에 있는 자료를 확인하고 능동적으로 사용할 수 있도록 개방되어 있었다.

각 교실은 다른 유치원들에 비해 좁은 편이었는데, 각 방마다 편안한 쿠션 등이 배치되어 있어 아이들이 편하게 앉거나 누워서 놀이를 하고 있었으며, 공용 공간인 복도에 소꿉놀이 자료가 있어 유아들이 돌아다니며 놀이를 할 수 있었다. 유아의 놀이에 따라 교사가 계획한 활동이나 지원을 애벌레 게시판에 누적해 기록하여 유아들의 놀이 기록을 유아도 확인할 수 있게 했다.

[그림 III-3-11] 핀란드: C 유치원의 놀이감 목록



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 유치원 면담(2019. 8. 23)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

[그림 III-3-12] 핀란드: C 유치원의 실내 공간 및 복도 놀이 공간



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 C 유치원 면담(2019. 8. 23)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

다. 개방형 데이케어

1) D 데이케어

가) 시설개요

핀란드에 독특한 형태인 개방형 데이케어에 대해 간단히 소개하면 다음과 같다. 2004년에 개원한 곳으로, 반타시에서 1991년에서 시작된 유형이다. 반타시에 이민자들이 유입되기 시작하면서, 이민자 어머니들의 집합 장소가 필요하다는 의견에서 시범으로 시작되었던 것이 현재에 이르렀으며, 만네르헤임이라는 핀란드 NGO 아동협회에서 처음 시작하였다.

개방형 데이케어에는 현재 3명의 교사가 있는데, 1명은 정규 유치원 교사, 2명은 보조교사이며, 전체 교육과정 계획은 정식교사가 담당하고 있었다. 면적은 실내 300m²이며 앞에 있는 놀이터가 있기는 하지만 숲을 이용하거나 근처 놀이터에 가기도 하여, 주변 실외 공간을 충분히 사용하고 있었다.

개방형 데이케어의 운영시간은 월-목까지 9시부터 15시 30분까지이며, 금요일은 9시부터 15시까지 운영하고 있는데, 월-목은 클럽활동을 하기 때문에 모든 공간은 클럽활동에 활용된다. 다만, 금요일은 모든 공간을 오픈하고 있다. 운영비 모두 유아교육 재정에서 지원되고 있었다.

개방형 데이케어는 주로 부모들이 이용하는 형태로 운영되며, 부모에게 아이들을 양육할 때 지원 상황에 대해 알려주며, 잠을 못 자거나, 편식 등 여러 문제가 있을 때 영양사를 초청해서 강연을 듣거나, 부부 상담을 하기도 하고, 유치원 가기 전에 훈련하는 내용 등도 지원해주고 있었다. 클럽은 2.5-5세까지 이용하는데, 한 반에 12명을 넘지 않도록 조정하고 있다.

나) 배치 및 평면특성

1층은 건물로 네오볼라(모자보건소)와 겸용하고 있었으며, 식당과 교실, 상담실 등으로 구성되어 실내 1인당 8.82m², 실외는 1인당 20m²를 준수해 설치되었다. 현관에 다양한 나라의 언어로 인사말이 적혀 있어, 이민자 부모들도 환영받는 느낌이 들도록 장식되어 있었다. 활동 공간 외에 부모들이 함께 이야기 나누고, 식사도 할 수 있는 부엌이 있었다.

다) 실내외 공간 특성

우리나라의 육아종합지원센터와 유사한 기능을 하는 것으로 보이는 개방형 데이케어에는 유아들이 놀이할 수 있는 실내 활동 공간과 대근육 공간이 별도로 구성되어 있었다. 실외놀이터가 있으나, 활용도는 크지 않았다. 개방형 데이케어는 주로 영아들과 부모님들이 방문해서 함께 교육이나 상담을 받을 수 있도록 프로그램을 운영하고 있었으며, 부모들이 서로 교류할 수 있는 별도의 공간도 설치되어 있었다. D 데이케어의 경우 네오볼라와 같은 공간에 위치해, 네오볼라를 통해 데이케어의 프로그램이 홍보된다는 이점도 있었다.

[그림 III-3-13] 핀란드: D 개방형 데이케어 실내외 공간



출처: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 국외출장 중 D 데이케어 면담(2019. 8. 22)시 기관동의 후 촬영한 사진임.

라. 소결

핀란드 유치원의 물리적 환경이 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다.
첫째, 다기능적 공간을 구성한다는 것이다. 한 공간이 하나의 용도로만 사용되지

않는다. 식당은 유아들이 조형 활동을 할 수 있는 공간으로 바뀌기도 하고, 복도는 놀이 공간이 되기도 하며, 교사와 이야기를 나누는 장소가 되기도 한다. 때론 낮잠을 자는 공간으로 변신하기도 한다. 이를 가능하게 하는 것은 커튼과 유리벽이다.

둘째, 신체활동을 위한 실내 공간과 자료가 다양하다. 핀란드의 유치원 안에는 실내 운동 공간이 별이 드는 곳에 가장 넓게 자리하고 있었으며, 그 옆에는 대근육 활동을 할 수 있는 놀이자료가 다양하게 제시되고 있었다. 또한 유아들이 언제든지 접근 가능하도록 개방되어 있다는 점도 특징이다.

셋째, 공간뿐만 아니라 자료도 공유하며 개방되어 있다. 유치원 내에 있는 자료는 모든 유아가 어느 장소에 있는지 공유하고 있었다. 놀이선택 시 놀이자료에 따라 놀이장소가 결정되고 놀이주제가 정해지기도 하였다는 점도 눈여겨 볼만하다. 똑같은 교구가, 유사한 영역에 배치되어 있어야 한다는 생각을 뒤바꾸는 점이라 할 수 있다.

넷째, 소음과 공기 질을 위한 고려가 세심하다. 핀란드는 겨울이 길고 겨울에 실내에 오래 머물러야 하는 만큼 핀란드인들은 소음과 공기 질에 대해 민감하며, 이러한 가치는 유치원 환경에도 반영되어 있었다. 공기 질을 위해서는 유아 1인이 배출하는 이산화탄소에 대해서도 고려하여, 이를 줄이기 위한 환기시설을 갖추고 있었으며, 소음 방지를 위한 커튼, 천장 등을 고려하는 설계를 하고 있었다.

다섯째, 숲이나 실외놀이의 접근성을 높이기 위해, 각 반마다 별도의 출입문이 있다는 점이다. 기관의 반에 따라 출입문과 현관이 별도로 분리되어 있으며, 외출시 착용했던 장화와 잠바를 건조할 수 있는 기계도 설치되어 있었다. 이는 실외놀이와 산책을 즐기는 핀란드의 생활이 담긴 것이라 할 수 있는데, 그만큼 거주지나 유치원 주변에서 숲에 대한 접근성이 크기 때문이라고도 볼 수 있다.

여섯째, 교사의 복지와 건강을 고려한 공간을 포함하고 있다. 핀란드에서는 교사실뿐만 아니라 교사 휴게실, 교사 락커룸 및 샤워실은 교직원들의 복지를 위해 필요 공간으로 배치되어 있었다. 또한 넓은 공간을 관리하기 위한 지원 인력들이 시에서 지원되고 있었는데, 청소나 건물관리 인력, 특수교사 등이 상주하는 인력은 아니지만 6개월씩 인근 유치원을 로테이션하며 교육과정 운영과 교사를 지원하기 위해 배치되고 있었다.

일곱째, 친환경적 자료와 에너지 효율을 고려하고 있다는 점도 특징이다. 유치원

건물에 사용된 자료들은 친환경적 목재가 대부분이며, 이는 실외 놀이기구도 마찬가지이다. 또한 에너지 효율을 고려해 건물을 설계한 유치원의 사례와 같이 온도, 물, 전기를 효율화하고 절약함으로써 지속가능발전목표(SDGs)를 실현하기 위한 유치원의 설계도 필요하다고 본다.

IV

유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 및 인식

- 01 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태
- 02 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 인식
- 03 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 요구
- 04 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책의 우선순위

IV. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 및 인식⁹⁾

1. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태¹⁰⁾

가. 대근육활동을 위한 물리적 환경

유치원과 어린이집이 자체 실외놀이터를 소유하고 있는지 여부를 조사한 결과, 전체의 77.1%의 기관이 자체 실외놀이터를 소유하고 있었으며, 22.9%는 실외놀이터가 없었다. 기관유형별로 보면 유치원의 90.1%가 실외놀이터를 소유하고 있어 어린이집 64.2%에 비해 월등히 높았다. 어린이집의 경우에는 사회복지법인/법인단체어린이집이 다른 유형에 비해 실외놀이터 소유 비율이 두드러지게 높았으며, 직장, 국공립, 민간 어린이집이 그 뒤를 이었다. 지역규모별로는 규모가 작을수록 실외놀이터 소유 비율이 높았고, 어린이집의 경우 대규모, 중규모, 소규모 순으로 실외놀이터를 소유하고 있는 비율이 높았으나, 유치원은 규모에 따른 차이가 없었다. 한편, 설립된 지 오래된 기관일수록 실외놀이터가 있는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-1〉 유치원과 어린이집의 자체 실외놀이터 소유 유무

단위: %(명)

| 구분 | 있다 | 없다 | 계(수) | |
|--------------|-------------|------|-------|-------|
| 전체 | 77.1 | 22.9 | 100.0 | (746) |
| 기관유형 | | | | |
| 유치원 | 90.1 | 9.9 | 100.0 | (372) |
| 어린이집 | 64.2 | 35.8 | 100.0 | (374) |
| $\chi^2(df)$ | 70.71(1)*** | | | |
| 유치원 설립유형 | | | | |
| 공립단설 | 88.6 | 11.4 | 100.0 | (44) |
| 공립병설 | 94.0 | 6.0 | 100.0 | (149) |
| 사립법인 | 95.7 | 4.3 | 100.0 | (47) |

9) 본 장에서는 FGI 결과, 설문조사 결과, 델파이 조사결과를 주제별로 정리하였음.

10) 전국 유치원 교사 372명, 어린이집 교사 374명, 총 746명의 응답을 분석한 결과임.

| 구분 | 있다 | 없다 | 계(수) | |
|---------------|-------------|------|-------|-------|
| 사립사인 | 84.1 | 15.9 | 100.0 | (132) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | |
| 어린이집 설립유형 | | | | |
| 국공립 | 59.8 | 40.2 | 100.0 | (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 85.4 | 14.6 | 100.0 | (89) |
| 민간 | 53.5 | 46.5 | 100.0 | (155) |
| 직장 | 66.7 | 33.3 | 100.0 | (48) |
| $\chi^2(df)$ | 25.87(3)*** | | | |
| 지역 | | | | |
| 대도시 | 66.2 | 33.8 | 100.0 | (260) |
| 중소도시 | 77.2 | 22.8 | 100.0 | (254) |
| 읍면지역 | 89.2 | 10.8 | 100.0 | (232) |
| $\chi^2(df)$ | 36.94(2)*** | | | |
| 유치원 규모 | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 94.0 | 6.0 | 100.0 | (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 88.6 | 11.4 | 100.0 | (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 88.6 | 11.4 | 100.0 | (132) |
| $\chi^2(df)$ | 2.38(2) | | | |
| 어린이집 규모 | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 45.3 | 54.7 | 100.0 | (148) |
| 중규모(50명~99명) | 70.5 | 29.5 | 100.0 | (166) |
| 대규모(100명 이상) | 93.3 | 6.7 | 100.0 | (60) |
| $\chi^2(df)$ | 48.07(2)*** | | | |
| 설립연도 | | | | |
| 10년 미만 | 63.0 | 37.0 | 100.0 | (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 75.3 | 24.7 | 100.0 | (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 79.5 | 20.5 | 100.0 | (190) |
| 30년 이상 | 93.4 | 6.6 | 100.0 | (166) |
| $\chi^2(df)$ | 48.36(3)*** | | | |

주: n/a는 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

*** $p < .001$.

유치원과 어린이집의 자체 실외놀이터가 없는 경우 대근육활동이 이루어지는 장소를 조사한 결과, 아파트 놀이터, 공용 놀이터, 공공기관이나 운동장 놀이터, 기관 내 중간놀이터 순으로 많이 활용하고 있었다. 기관유형, 설립유형, 지역규모 등 유형에 따라 비율의 차이가 있었으나 통계적으로 유의미한 결과는 아니었다.

〈표 IV-1-2〉 자체 실외놀이터가 없는 경우 대근육활동이 이루어지는 장소

단위: %(명)

| 구분 | 아파트 놀이터 | 공용 놀이터 | 공공기관 운동장/ 놀이터 | 기관 내 중간 놀이터 | 기타 | 기관 내 옥상 놀이터 | 계(수) |
|--------------|------------|-----------|---------------------|-------------------|-----|-------------------|-------------|
| 전체 | 46.2 | 24.0 | 14.0 | 12.3 | 2.3 | 1.2 | 100.0 (171) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 16.2 | 27.0 | 37.8 | 13.5 | 2.7 | 2.7 | 100.0 (37) |
| 어린이집 | 54.5 | 23.1 | 7.5 | 11.9 | 2.2 | 0.7 | 100.0 (134) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 0.0 | 40.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 | 20.0 | 100.0 (5) |
| 공립병설 | 11.1 | 0.0 | 88.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (9) |
| 사립법인 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2) |
| 사립사인 | 23.8 | 33.3 | 23.8 | 14.3 | 4.8 | 0.0 | 100.0 (21) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 51.5 | 42.4 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (33) |
| 사회복지법인/법인단체 | 23.1 | 15.4 | 30.8 | 23.1 | 7.7 | 0.0 | 100.0 (13) |
| 민간 | 65.3 | 16.7 | 5.6 | 8.3 | 2.8 | 1.4 | 100.0 (72) |
| 직장 | 37.5 | 18.8 | 6.3 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (16) |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 40.9 | 31.8 | 17.0 | 9.1 | 1.1 | 0.0 | 100.0 (88) |
| 중소도시 | 48.3 | 15.5 | 12.1 | 19.0 | 1.7 | 3.4 | 100.0 (58) |
| 읍면지역 | 60.0 | 16.0 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 0.0 | 100.0 (25) |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 16.7 | 0.0 | 83.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (6) |
| 중규모(3학급~5학급) | 18.8 | 25.0 | 37.5 | 12.5 | 6.3 | 0.0 | 100.0 (16) |
| 대규모(6학급 이상) | 13.3 | 40.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 6.7 | 100.0 (15) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 61.7 | 16.0 | 4.9 | 13.6 | 3.7 | 0.0 | 100.0 (81) |
| 중규모(50명~99명) | 44.9 | 34.7 | 10.2 | 8.2 | 0.0 | 2.0 | 100.0 (49) |
| 대규모(100명 이상) | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (4) |

주: 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증 불가함.

다음은 유치원과 어린이집의 자체 실외놀이터가 없는 경우 인근에 있는 놀이터로 이동하는 데 걸리는 시간을 조사한 결과이다. 전체적으로 보면 5분 이내가 74.3%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 5-10분 이내가 20.5%, 10분 이상이 5.3%이었다. 유치원과 어린이집 간의 차이는 나타나지 않았으나, 어린이집의 설립



유형에 따라 차이가 있어 국공립과 민간 어린이집은 5분 이내에 놀이터로 이동할 수 있는 비율이 다른 유형에 비해 상대적으로 높았다.

〈표 IV-1-3〉 자체 실외놀이터가 없는 경우 인근 놀이터 이동 소요 시간

단위: %(명)

| 구분 | 5분 이내 | 5-10분 이내 | 10분 이상 | 계(수) |
|--------------|-------|----------|--------|-------------|
| 전체 | 74.3 | 20.5 | 5.3 | 100.0 (171) |
| 기관유형 | | | | |
| 유치원 | 81.1 | 16.2 | 2.7 | 100.0 (37) |
| 어린이집 | 72.4 | 21.6 | 6.0 | 100.0 (134) |
| 유치원 설립유형 | | | | |
| 공립단설 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (5) |
| 공립병설 | 88.9 | 11.1 | 0.0 | 100.0 (9) |
| 사립법인 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 100.0 (2) |
| 사립사인 | 76.2 | 19.0 | 4.8 | 100.0 (21) |
| 어린이집 설립유형 | | | | |
| 국공립 | 84.8 | 9.1 | 6.1 | 100.0 (33) |
| 사회복지법인/법인단체 | 46.2 | 38.5 | 15.4 | 100.0 (13) |
| 민간 | 77.8 | 19.4 | 2.8 | 100.0 (72) |
| 직장 | 43.8 | 43.8 | 12.5 | 100.0 (16) |
| 지역 | | | | |
| 대도시 | 73.9 | 20.5 | 5.7 | 100.0 (88) |
| 중소도시 | 77.6 | 17.2 | 5.2 | 100.0 (58) |
| 읍면지역 | 68.0 | 28.0 | 4.0 | 100.0 (25) |
| 유치원 규모 | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 83.3 | 16.7 | 0.0 | 100.0 (6) |
| 중규모(3학급~5학급) | 68.8 | 25.0 | 6.3 | 100.0 (16) |
| 대규모(6학급 이상) | 93.3 | 6.7 | 0.0 | 100.0 (15) |
| 어린이집 규모 | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 70.4 | 24.7 | 4.9 | 100.0 (81) |
| 중규모(50명~99명) | 77.6 | 14.3 | 8.2 | 100.0 (49) |
| 대규모(100명 이상) | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 100.0 (4) |

주: 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증 불가함.

유치원과 어린이집의 자체 실외놀이터가 없는 경우 실외활동을 위한 장소로 이동하는 방법을 조사한 결과, 전체적으로 보면 도보 이동이 97.1%로 대다수를 차지하고 있었다.

〈표 IV-1-4〉 자체 실외놀이터가 없는 경우 실외활동 장소 이동 방법

단위: %(명)

| 구분 | 도보 | 기관 버스 | 계(수) |
|--------------|-------|-------|-------------|
| 전체 | 97.1 | 2.9 | 100.0 (171) |
| 기관유형 | | | |
| 유치원 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (37) |
| 어린이집 | 96.3 | 3.7 | 100.0 (134) |
| 유치원 설립유형 | | | |
| 공립단설 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (5) |
| 공립병설 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (9) |
| 사립법인 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (2) |
| 사립사인 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (21) |
| 어린이집 설립유형 | | | |
| 국공립 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (33) |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (13) |
| 민간 | 93.1 | 6.9 | 100.0 (72) |
| 직장 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (16) |
| 지역 | | | |
| 대도시 | 97.7 | 2.3 | 100.0 (88) |
| 중소도시 | 96.6 | 3.4 | 100.0 (58) |
| 읍면지역 | 96.0 | 4.0 | 100.0 (25) |
| 유치원 규모 | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (6) |
| 중규모(3학급~5학급) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (16) |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (15) |
| 어린이집 규모 | | | |
| 소규모(50명 미만) | 95.1 | 4.9 | 100.0 (81) |
| 중규모(50명~99명) | 98.0 | 2.0 | 100.0 (49) |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 | 0.0 | 100.0 (4) |

주: 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증 불가함.

유치원과 어린이집에서 주당 실시하는 실외활동의 빈도를 조사한 결과, 주당 4.8회의 실외활동을 실시하고 있었으며, 회당 평균시간은 52.4분으로 나타났다. 이러한 결과는 어린이집의 설립유형과 지역규모에 따른 차이가 있어 직장어린이집의 실외활동 빈도가 주당 5.0회로 가장 많았고, 민간어린이집의 실외활동 빈도가 4.4회로 가장 적었다. 회당 시간은 유치원 설립유형에 따라 차이가 있어, 공립단설 유치원의 시간이 54.9분으로 가장 길었고, 사립사인유치원의 시간이 49.2분으로

가장 짧은 시간동안 실외활동을 하고 있었다. 한편, 지역규모에 따라서도 차이가 있어 읍면지역, 대도시, 중소도시 순으로 유치원과 어린이집에서 실시하는 주당 실외활동의 횟수가 많았다.

〈표 IV-1-5〉 학급(반)의 실외활동 주당 빈도 및 회당 시간

단위: %(명, 회, 분)

| 구분 | 주당 빈도(회) | | 회당 시간(분) | | 계(수) |
|--------------|----------|------|----------|------|-------------|
| | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | |
| 전체 | 4.8 | 1.5 | 52.4 | 20.6 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | | | |
| 유치원 | 4.9 | 1.5 | 51.0 | 20.5 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 4.7 | 1.4 | 53.9 | 20.7 | 100.0 (374) |
| <i>t</i> | 1.7 | | -1.9 | | |
| 유치원 설립유형 | | | | | |
| 공립단설 | 4.7 | 1.0 | 54.9 | 10.3 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 5.0 | 1.4 | 51.1 | 12.2 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 5.2 | 1.6 | 52.2 | 14.4 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 4.7 | 1.7 | 49.2 | 30.1 | 100.0 (132) |
| <i>F</i> | -1.5 | | 2.0* | | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | |
| 국공립 | 4.8 | 1.5 | 54.8 | 11.7 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 4.9 | 1.6 | 52.7 | 15.0 | 100.0 (89) |
| 민간 | 4.4 | 1.2 | 54.6 | 27.8 | 100.0 (155) |
| 직장 | 5.0 | 1.4 | 52.1 | 13.8 | 100.0 (48) |
| <i>F</i> | 3.9** | | 0.3 | | |
| 지역 | | | | | |
| 대도시 | 4.7 | 1.2 | 53.5 | 28.0 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 4.6 | 1.5 | 50.5 | 14.2 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 5.0 | 1.7 | 53.4 | 16.4 | 100.0 (232) |
| <i>F</i> | 5.2** | | 1.6 | | |
| 유치원 규모 | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 5.1 | 1.6 | 50.8 | 12.9 | 100.0 (100) |
| 중규모(3~5학급) | 4.9 | 1.6 | 52.3 | 28.2 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 4.7 | 1.5 | 49.8 | 14.8 | 100.0 (132) |
| <i>F</i> | 1.9 | | 0.5 | | |
| 어린이집 규모 | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 4.6 | 1.3 | 51.1 | 12.9 | 100.0 (148) |
| 중규모(50~99명) | 4.8 | 1.5 | 55.5 | 26.1 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 4.8 | 1.3 | 56.1 | 18.7 | 100.0 (60) |
| <i>F</i> | 1.1 | | 2.2 | | |

* $p < .05$, ** $p < 0.1$.

유치원과 어린이집에서 실외놀이 공간 구성을 조사한 결과를 살펴보면, 전체의 90.2%가 복합 놀이기구 등이 있는 대근육활동 공간을 확보하고 있었다. 그 다음으로는 벤치, 나무마루, 놀이정자 등 휴식 공간 76.3%, 집단활동을 위한 개방된 공간 73.1%, 모래놀이 공간 66.5%이었다. 65.8%는 기관에서 정적 영역과 동적 영역이 나누어져 있었고, 사육장, 텃밭 등 동식물 기르기 공간이 있다고 응답한 비율도 51.2%이었으며, 전체의 30.0%에는 물놀이 공간이 마련되어 있었다. 기관유형에 따라 응답 경향이 대체로 유사하였으나, 모래놀이 공간과 동식물 기르기 공간이 있다고 응답한 비율은 어린이집에 비해 유치원이 더 많았다.

〈표 IV-1-6〉 실외놀이 공간 구성(복수응답)

단위: %(명)

| 구분 | 대근육 활동 공간 | 휴식 공간 | 개방된 집단 활동 공간 | 모래놀 이 공간 | 정적 영역과 동적영역 구분 | 동식물 기르기 공간 | 물놀이 공간 | 기타 | (수) |
|--------------|-----------------|----------|-----------------------|-------------|-------------------------|------------------|-----------|-----|-------|
| 전체 | 90.2 | 76.3 | 73.1 | 66.5 | 65.8 | 51.2 | 30.0 | 0.8 | (746) |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 91.7 | 75.0 | 73.7 | 79.0 | 69.1 | 57.3 | 29.6 | 0.8 | (372) |
| 어린이집 | 88.8 | 77.5 | 72.5 | 54.0 | 62.6 | 45.2 | 30.5 | 0.8 | (374) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 90.9 | 79.5 | 68.2 | 86.4 | 72.7 | 79.5 | 36.4 | 0.0 | (44) |
| 공립병설 | 94.6 | 70.5 | 67.8 | 84.6 | 65.8 | 48.3 | 21.5 | 0.7 | (149) |
| 사립법인 | 89.4 | 91.5 | 85.1 | 85.1 | 87.2 | 61.7 | 44.7 | 2.1 | (47) |
| 사립사인 | 89.4 | 72.7 | 78.0 | 68.2 | 65.2 | 58.3 | 31.1 | 0.8 | (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 85.4 | 81.7 | 62.2 | 57.3 | 64.6 | 43.9 | 26.8 | 0.0 | (82) |
| 사회복지법인/법인 단체 | 94.4 | 75.3 | 70.8 | 68.5 | 73.0 | 52.8 | 32.6 | 1.1 | (89) |
| 민간 | 87.7 | 74.8 | 75.5 | 41.3 | 56.8 | 41.9 | 25.8 | 0.0 | (155) |
| 직장 | 87.5 | 83.3 | 83.3 | 62.5 | 58.3 | 43.8 | 47.9 | 4.2 | (48) |
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 89.6 | 73.1 | 78.1 | 54.6 | 61.2 | 49.6 | 27.7 | 0.8 | (260) |
| 중소도시 | 88.6 | 71.7 | 66.1 | 63.0 | 65.0 | 48.8 | 29.5 | 1.6 | (254) |
| 읍면지역 | 92.7 | 84.9 | 75.0 | 83.6 | 72.0 | 55.6 | 33.2 | 0.0 | (232) |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 94.0 | 64.0 | 62.0 | 80.0 | 61.0 | 46.0 | 16.0 | 0.0 | (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 93.6 | 74.3 | 77.9 | 80.0 | 68.6 | 53.6 | 27.9 | 1.4 | (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 87.9 | 84.1 | 78.0 | 77.3 | 75.8 | 69.7 | 41.7 | 0.8 | (132) |

| 구분 | 대근육 활동 공간 | 휴식 공간 | 개방된 집단 활동 공간 | 모래놀이 공간 | 정적 영역과 동적영역 구분 | 동식물 기르기 공간 | 물놀이 공간 | 기타 | (수) |
|---------------|-----------|-------|--------------|---------|----------------|------------|--------|-----|-------|
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 82.4 | 77.0 | 70.9 | 50.0 | 56.1 | 37.2 | 19.6 | 0.7 | (148) |
| 중규모(50명~99명) | 92.8 | 78.3 | 69.3 | 55.4 | 63.9 | 48.2 | 33.1 | 0.6 | (166) |
| 대규모(100명 이상) | 93.3 | 76.7 | 85.0 | 60.0 | 75.0 | 56.7 | 50.0 | 1.7 | (60) |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 88.5 | 79.0 | 69.0 | 58.0 | 61.0 | 49.0 | 31.0 | 0.5 | (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 91.1 | 75.8 | 74.7 | 62.6 | 67.4 | 51.1 | 26.3 | 0.0 | (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 90.5 | 76.3 | 76.3 | 68.9 | 69.5 | 54.7 | 35.8 | 2.1 | (190) |
| 30년 이상 | 91.0 | 73.5 | 72.3 | 78.3 | 65.7 | 50.0 | 26.5 | 0.6 | (166) |

유치원과 어린이집 실내에 대근육활동을 위한 별도의 공간이 마련되어 있는지를 조사한 결과, 전체의 74.1%가 별도 공간을 확보하고 있다고 응답하였다. 기관유형 별로는 응답 경향의 차이가 없었으나, 유치원과 어린이집의 설립유형에 따라서는 차이가 나타나 유치원 공립 단설유치원의 경우 90.9%가 별도 공간을 가지고 있는데 비해, 공립 병설유치원의 경우 57.7%만이 별도 공간을 가지고 있었다. 어린이집의 경우에도 사회복지법인/법인단체와 직장 어린이집은 85% 이상이 별도 공간을 마련하고 있었으나, 국공립과 민간 어린이집의 약 65%가 별도 공간을 마련하고 있는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집의 규모별로는 대규모, 중규모, 소규모 순으로 별도 공간을 가지고 있는 비율이 높았으며, 대규모의 경우 90% 내외이었다. 설립연도에 따라서는 30년 이상인 유치원이나 어린이집의 비율이 65.1%로 가장 낮았다.

〈표 IV-1-7〉 대근육활동을 위한 별도 실내 공간 유무

| 구분 | 있음 | 없음 | 계(수) |
|--------------|---------|------|-------------|
| 전체 | 74.1 | 25.9 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | |
| 유치원 | 75.5 | 24.5 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 72.7 | 27.3 | 100.0 (374) |
| $\chi^2(df)$ | 0.77(1) | | |

단위: %(명)

| 구분 | 있음 | 없음 | 계(수) |
|---------------|-------------|------|-------------|
| 유치원 설립유형 | | | |
| 공립단설 | 90.9 | 9.1 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 57.7 | 42.3 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 83.0 | 17.0 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 87.9 | 12.1 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | 43.52(3)*** | | |
| 어린이집 설립유형 | | | |
| 국공립 | 62.2 | 37.8 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 85.4 | 14.6 | 100.0 (89) |
| 민간 | 66.5 | 33.5 | 100.0 (155) |
| 직장 | 87.5 | 12.5 | 100.0 (48) |
| $\chi^2(df)$ | 20.14(3)*** | | |
| 지역 | | | |
| 대도시 | 74.2 | 25.8 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 78.0 | 22.0 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 69.8 | 30.2 | 100.0 (232) |
| $\chi^2(df)$ | 4.18(2) | | |
| 유치원 규모 | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 53.0 | 47.0 | 100.0 (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 75.0 | 25.0 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 93.2 | 6.8 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | 49.75(2)*** | | |
| 어린이집 규모 | | | |
| 소규모(50명 미만) | 66.9 | 33.1 | 100.0 (148) |
| 중규모(50명~99명) | 72.9 | 27.1 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 86.7 | 13.3 | 100.0 (60) |
| $\chi^2(df)$ | 8.42(2)* | | |
| 설립연도 | | | |
| 10년 미만 | 78.0 | 22.0 | 100.0 (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 73.2 | 26.8 | 100.0 (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 78.9 | 21.1 | 100.0 (190) |
| 30년 이상 | 65.1 | 34.9 | 100.0 (166) |
| $\chi^2(df)$ | 11.08(3)* | | |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

유치원과 어린이집 실내에 마련된 대근육활동 공간의 유형을 조사한 결과는 다음과 같다. 전체적으로 보면 대강당이 50.3%로 가장 많았고, 유희실 34.4%, 실내 공간 중 가장 넓은 곳 12.3% 순이었다. 유치원의 경우에는 전체적인 경향과 유사하였으나, 어린이집의 경우 유희실, 대강당, 실내 공간 중 가장 넓은 곳 순으로 나타나 차이가 있었다.

〈표 IV-1-8〉 대근육활동을 위한 실내 공간 유형

단위: %(명)

| 구분 | 대강당 | 유희실 | 가장 넓은 실내 공간 | 기타 | 계(수) |
|---------------|-------------|------|----------------|-----|-------------|
| 전체 | 50.3 | 34.4 | 12.3 | 3.1 | 100.0 (553) |
| 기관유형 | | | | | |
| 유치원 | 66.2 | 22.4 | 8.2 | 3.2 | 100.0 (281) |
| 어린이집 | 33.8 | 46.7 | 16.5 | 2.9 | 100.0 (272) |
| $\chi^2(df)$ | 60.39(3)*** | | | | |
| 유치원 설립유형 | | | | | |
| 공립단설 | 80.0 | 15.0 | 5.0 | 0.0 | 100.0 (40) |
| 공립병설 | 41.9 | 36.0 | 16.3 | 5.8 | 100.0 (86) |
| 사립법인 | 79.5 | 10.3 | 7.7 | 2.6 | 100.0 (39) |
| 사립사인 | 75.0 | 19.0 | 3.4 | 2.6 | 100.0 (116) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | |
| 국공립 | 29.4 | 47.1 | 19.6 | 3.9 | 100.0 (51) |
| 사회복지법인/법인단체 | 48.7 | 35.5 | 11.8 | 3.9 | 100.0 (76) |
| 민간 | 31.1 | 45.6 | 20.4 | 2.9 | 100.0 (103) |
| 직장 | 19.0 | 69.0 | 11.9 | 0.0 | 100.0 (42) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | |
| 지역 | | | | | |
| 대도시 | 46.6 | 37.8 | 13.0 | 2.6 | 100.0 (193) |
| 중소도시 | 50.5 | 32.8 | 12.6 | 4.0 | 100.0 (198) |
| 읍면지역 | 54.3 | 32.1 | 11.1 | 2.5 | 100.0 (162) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | |
| 유치원 규모 | | | | | |
| 소규모(2학년 이하) | 49.1 | 26.4 | 20.8 | 3.8 | 100.0 (53) |
| 중규모(3학년~5학 급) | 61.9 | 24.8 | 8.6 | 4.8 | 100.0 (105) |
| 대규모(6학년 이상) | 77.2 | 18.7 | 2.4 | 1.6 | 100.0 (123) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | |
| 어린이집 규모 | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 15.2 | 60.6 | 21.2 | 3.0 | 100.0 (99) |
| 중규모(50명~99명) | 37.2 | 43.8 | 15.7 | 3.3 | 100.0 (121) |
| 대규모(100명 이상) | 61.5 | 26.9 | 9.6 | 1.9 | 100.0 (52) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | |
| 설립연도 | | | | | |
| 10년 미만 | 37.2 | 48.1 | 12.8 | 1.9 | 100.0 (156) |
| 10년 이상 20년 미만 | 52.5 | 33.8 | 11.5 | 2.2 | 100.0 (139) |
| 20년 이상 30년 미만 | 53.3 | 31.3 | 12.0 | 3.3 | 100.0 (150) |
| 30년 이상 | 62.0 | 19.4 | 13.0 | 5.6 | 100.0 (108) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | |

주: n/a는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

*** $p < .001$.

유치원과 어린이집 실내에 대근육활동을 위한 별도 공간이 없는 경우 대근육활동이 이루어지는 실내 공간을 조사한 결과, 교실이나 보육실이라는 응답이 87.6%로 가장 많았다. 통계적인 유의미성은 확인할 수 없었으나 이와 같은 경향은 유형에 관계없이 유사하였고, 다만 그 비율에 차이가 있어 유치원보다는 어린이집에서 교실이나 보육실 활용 비율이 더 높았다. 직장어린이집의 경우 다른 유형의 어린이집과 달리 복도나 로비 공간을 활용하는 비율이 높았으며, 설립된 지 10년 미만인 기관에서 복도나 로비 공간을 상대적으로 더 활용하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-9〉 대근육활동을 위한 실내 공간이 없는 경우 활동이 이루어지는 장소

단위: %(명)

| 구분 | 교실보육실 | 복도나 로비 공간 | 기타 | 대근육활동 하지 않음 | 계(수) |
|--------------|-------|-----------|------|-------------|-------------|
| 전체 | 87.6 | 6.2 | 5.7 | 0.5 | 100.0 (193) |
| 기관유형 | | | | | |
| 유치원 | 84.6 | 2.2 | 12.1 | 1.1 | 100.0 (91) |
| 어린이집 | 90.2 | 9.8 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (102) |
| 유치원 설립유형 | | | | | |
| 공립단설 | 75.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 100.0 (4) |
| 공립병설 | 85.7 | 3.2 | 9.5 | 1.6 | 100.0 (63) |
| 사립법인 | 75.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 100.0 (8) |
| 사립사인 | 87.5 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 100.0 (16) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | |
| 국공립 | 93.5 | 6.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (31) |
| 사회복지법인/법인단체 | 92.3 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (13) |
| 민간 | 92.3 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (52) |
| 직장 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (6) |
| 지역 | | | | | |
| 대도시 | 88.1 | 7.5 | 4.5 | 0.0 | 100.0 (67) |
| 중소도시 | 85.7 | 3.6 | 8.9 | 1.8 | 100.0 (56) |
| 읍면지역 | 88.6 | 7.1 | 4.3 | 0.0 | 100.0 (70) |
| 유치원 규모 | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 89.4 | 0.0 | 8.5 | 2.1 | 100.0 (47) |
| 중규모(3학급~5학급) | 80.0 | 5.7 | 14.3 | 0.0 | 100.0 (35) |
| 대규모(6학급 이상) | 77.8 | 0.0 | 22.2 | 0.0 | 100.0 (9) |

| 구분 | 교실보육실 | 복도나 로비 공간 | 기타 | 대근육활동 하지 않음 | 계(수) |
|---------------|-------|--------------|------|----------------|-------------|
| 어린이집 규모 | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 87.8 | 12.2 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (49) |
| 중규모(50명~99명) | 93.3 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (45) |
| 대규모(100명 이상) | 87.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (8) |
| 설립연도 | | | | | |
| 10년 미만 | 88.6 | 11.4 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (44) |
| 10년 이상 20년 미만 | 88.2 | 5.9 | 3.9 | 2.0 | 100.0 (51) |
| 20년 이상 30년 미만 | 90.0 | 7.5 | 2.5 | 0.0 | 100.0 (40) |
| 30년 이상 | 84.5 | 1.7 | 13.8 | 0.0 | 100.0 (58) |

주: 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증 불가함.

나. 실내 공간 구성

유치원과 어린이집에 식당이 설치된 비율을 조사한 결과, 식당이 없는 비율은 58.8%로 가장 높았으며, 단독으로 설치된 비율은 21.7%, 공용은 19.4%이었다. 유치원의 경우 식당이 없는 비율이 41.7%인데 비해 어린이집은 75.0%로 매우 높았으며, 단독으로 설치된 비율은 유치원과 어린이집이 유사하였으나, 유치원의 경우 공용인 비율이 36.8%로 2.1%인 어린이집에 비해 두드러지게 높았다. 유치원 설립유형별로 보면 공립단설유치원은 전체의 75.0%가 단독 식당을 보유하고 있는데 비해 사립법인과 사립사인 유치원의 경우 20~30%만이 단독 식당을 가지고 있었으며, 공립병설유치원은 81.9%가 공용 식당을 사용하고 있었다. 지역규모가 작아질수록 식당을 보유한 비율이 더 높았으며, 읍면지역의 경우 공용 식당을 사용하는 비율이 상대적으로 높았다. 유치원 규모에 따라서도 차이가 나타나 2학급 이하의 소규모 유치원은 공용 식당을 보유한 비율이 더 높았으며, 규모가 커질수록 단독 식당 보유 비율이 높았다. 한편, 설립연도에 따라서는 30년 이상 된 기관의 식당 보유 비율이 가장 높았다.

유치원과 어린이집의 조리실 설치 비율을 조사한 결과, 전체의 98.8%가 조리실을 보유하고 있는 것으로 나타났다. 96.5%의 어린이집에 단독 조리실이 설치된 데 비해 유치원의 경우 61.3%만이 단독 조리실을 보유하고 있었다. 통계적인 유의미성을 확인할 수는 없었으나, 유치원의 설립유형에 따라 공립병설은 다른 유형과 달

리 공용 조리실 설치 비율이 79.9%로 높았다. 또한 지역규모가 작아질수록 단독 조리실이 설치된 비율이 낮았으며, 유치원의 경우 기관의 규모가 커질수록 단독 조리실 설치 비율이 높았다. 한편 설립된 지 10년 미만인 기관의 단독 조리실 설치 비율이 가장 높았고, 30년 이상 된 기관의 설치 비율은 상대적으로 낮았다.

〈표 IV-1-10〉 식당 및 조리실 설치 비율

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 식당 | | | 조리실 | | |
|--------------|-------------|--------------|------|------|------|------|-----|
| | | 단독 | 공용 | 없음 | 단독 | 공용 | 없음 |
| 전체 | 100.0 (746) | 21.7 | 19.4 | 58.8 | 79.0 | 19.8 | 1.2 |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 21.5 | 36.8 | 41.7 | 61.3 | 36.6 | 2.2 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 21.9 | 2.1 | 75.9 | 96.5 | 3.2 | 0.3 |
| $\chi^2(df)$ | | 152.69(2)*** | | | n/a | | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 75.0 | 13.6 | 11.4 | 79.5 | 18.2 | 2.3 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 2.0 | 81.9 | 16.1 | 16.1 | 79.9 | 4.0 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 31.9 | 6.4 | 61.7 | 83.0 | 17.0 | 0.0 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 22.0 | 4.5 | 73.5 | 98.5 | 0.8 | 0.8 |
| $\chi^2(df)$ | | 294.64(6)*** | | | n/a | | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 18.3 | 1.2 | 80.5 | 98.8 | 1.2 | 0.0 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 30.3 | 5.6 | 64.0 | 93.3 | 6.7 | 0.0 |
| 민간 | 100.0 (155) | 15.5 | 1.3 | 83.2 | 96.8 | 2.6 | 0.6 |
| 직장 | 100.0 (48) | 33.3 | 0.0 | 66.7 | 97.9 | 2.1 | 0.0 |
| $\chi^2(df)$ | | n/a | | | n/a | | |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 17.7 | 11.5 | 70.8 | 85.8 | 13.8 | 0.4 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 24.0 | 17.3 | 58.7 | 79.1 | 19.3 | 1.6 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 23.7 | 30.6 | 45.7 | 71.1 | 27.2 | 1.7 |
| $\chi^2(df)$ | | 39.90(4)*** | | | n/a | | |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.0 | 80.0 | 17.0 | 18.0 | 78.0 | 4.0 |
| 중규모(3학급~5학급) | 100.0 (140) | 12.9 | 34.3 | 52.9 | 62.1 | 35.7 | 2.1 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 44.7 | 6.8 | 48.5 | 93.2 | 6.1 | 0.8 |
| $\chi^2(df)$ | | 157.22(4)*** | | | n/a | | |

| 구분 | 계(수) | 식당 | | | 조리실 | | |
|---------------|-------------|-------------|------|------|------|------|-----|
| | | 단독 | 공용 | 없음 | 단독 | 공용 | 없음 |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 18.9 | 1.4 | 79.7 | 97.3 | 2.0 | 0.7 |
| 중규모(50명~99명) | 100.0 (166) | 21.1 | 3.0 | 75.9 | 95.8 | 4.2 | 0.0 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 31.7 | 1.7 | 66.7 | 96.7 | 3.3 | 0.0 |
| $\chi^2(df)$ | | n/a | | | n/a | | |
| 설립연도 | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 24.5 | 10.0 | 65.5 | 90.5 | 9.5 | 0.0 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 22.1 | 15.8 | 62.1 | 82.1 | 16.8 | 1.1 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 22.1 | 11.1 | 66.8 | 86.3 | 13.2 | 0.5 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 17.5 | 44.6 | 38.0 | 53.0 | 43.4 | 3.6 |
| $\chi^2(df)$ | | 89.66(6)*** | | | n/a | | |

주: n/a는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

*** $p < .001$.

유치원과 어린이집의 낮잠실 설치 비율을 조사한 결과, 전체의 72.1%에 낮잠실이 설치되어 있었으며, 이 중 낮잠실이 활동실과 분리된 경우는 9.8%에 불과하였다. 이러한 결과는 기관 유형에 따라 차이가 있어 46.8%의 유치원이 낮잠실이 없는 데 비해, 어린이집의 경우 낮잠실이 없는 비율은 9.1%로 현저히 낮았다. 유치원의 설립유형별로 보면 공립유치원의 낮잠실 설치 비율이 높았고, 지역규모별로는 읍면지역, 대도시, 중소도시 순으로 설치 비율이 높았다. 설립연도별로 보면 10년 미만인 기관의 낮잠실 설치 비율이 가장 높았고, 30년 이상인 기관의 설치 비율이 가장 낮았다.

<표 IV-1-11> 낮잠실 설치 비율

단위: %(명)

| 구분 | 활동실과 분리 | 활동실과 공용 | 없음 | 계(수) |
|--------------|--------------|---------|------|-------------|
| 전체 | 9.8 | 62.3 | 27.9 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | | |
| 유치원 | 18.3 | 34.9 | 46.8 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 1.3 | 89.6 | 9.1 | 100.0 (374) |
| $\chi^2(df)$ | 238.97(2)*** | | | |

IV. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 및 인식

| 구분 | 활동실과 분리 | 활동실과 공용 | 없음 | 계(수) |
|------------------|-------------|---------|------|-------------|
| 유치원 설립유형 | | | | |
| 공립단설 | 29.5 | 40.9 | 29.5 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 19.5 | 45.6 | 34.9 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 12.8 | 31.9 | 55.3 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 15.2 | 22.0 | 62.9 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | 31.80(6)*** | | | |
| 어린이집 설립유형 | | | | |
| 국공립 | 0.0 | 85.4 | 14.6 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 1.1 | 94.4 | 4.5 | 100.0 (89) |
| 민간 | 2.6 | 86.5 | 11.0 | 100.0 (155) |
| 직장 | 0.0 | 97.9 | 2.1 | 100.0 (48) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | |
| 지역 | | | | |
| 대도시 | 8.1 | 65.4 | 26.5 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 9.4 | 54.3 | 36.2 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 12.1 | 67.7 | 20.3 | 100.0 (232) |
| $\chi^2(df)$ | 17.44(4)** | | | |
| 유치원 규모 | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 21.0 | 38.0 | 41.0 | 100.0 (100) |
| 중규모(3학급~5학 급) | 15.7 | 36.4 | 47.9 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 18.9 | 31.1 | 50.0 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | 2.91(4) | | | |
| 어린이집 규모 | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 0.7 | 90.5 | 8.8 | 100.0 (148) |
| 중규모(50명~99명) | 1.8 | 87.3 | 10.8 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 1.7 | 93.3 | 5.0 | 100.0 (60) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | |
| 설립연도 | | | | |
| 10년 미만 | 9.5 | 68.0 | 22.5 | 100.0 (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 10.5 | 61.6 | 27.9 | 100.0 (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 4.7 | 70.0 | 25.3 | 100.0 (190) |
| 30년 이상 | 15.1 | 47.6 | 37.3 | 100.0 (166) |
| $\chi^2(df)$ | 26.30(6)*** | | | |

주: n/a는 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

유치원과 어린이집의 보건실 설치 비율을 조사한 결과 71.1%의 기관에 보건실이 설치되어 있었으며, 단독으로 설치된 보건실은 12.5%이었다. 기관유형에 따른 설치 비율은 유사하였으나 유치원의 경우 보건실을 단독으로 사용하는 비율이 더 높았고, 특히 공립단설유치원의 비율이 두드러지게 높았다. 유치원의 경우, 기관의 규모가 커질수록 단독 설치 비율이 높았으며, 이는 통계적으로 유의한 수치였다.

교사실은 전체의 85.7%에 설치되어 있었으며, 어린이집에 비해 유치원의 설치 비율이 더 높았다. 유치원 설립유형별로는 사립법인유치원의 교사실 설치 비율이 가장 높았고, 공립병설유치원의 설치 비율이 가장 낮았으며, 단독 설치 비율은 공립단설유치원이 가장 높고, 사립사인유치원이 가장 낮은 것으로 나타났으나, 통계적 유의미성 검증은 불가하였다. 어린이집의 경우, 국공립과 민간어린이집의 교사실 설치 비율이 약 80% 정도로 다른 유형에 비해 낮았다. 유치원 규모별로는 소규모 유치원의 교사실 설치 비율이 가장 낮았고, 어린이집의 경우 규모별 설치 비율은 비슷하였으나 소규모 어린이집 단독 설치 비율이 상대적으로 낮았다.

교사휴게실 설치 비율을 조사한 결과, 55.4%의 기관에만 교사휴게실이 설치되어 있었으며, 단독 설치된 곳은 전체의 22.7%에 불과하였다. 유치원에 비해 어린이집의 설치 비율이 훨씬 높았고, 공립유치원보다는 사립유치원에 더 많이 설치되어 있었으나, 통계적 유의미성 검증은 불가하였다. 어린이집의 경우에는 사회복지법인/법인단체어린이집의 설치 비율이 가장 높았고, 직장어린이집의 설치 비율이 가장 낮았다. 한편, 설립된 지 30년 이상인 기관의 교사휴게실 설치 비율이 가장 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 IV-1-12〉 보건실, 교사실 및 교사휴게실 설치 비율

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 보건실 | | | 교사실 | | | 교사휴게실 | | |
|--------------|-------------|-------------|------|------|-------------|------|------|--------------|------|------|
| | | 단독 | 공용 | 없음 | 단독 | 공용 | 없음 | 단독 | 공용 | 없음 |
| 전체 | 100.0 (746) | 12.5 | 58.6 | 29.0 | 47.1 | 38.6 | 14.3 | 22.7 | 32.7 | 44.6 |
| 기관유형 | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 17.5 | 53.5 | 29.0 | 53.5 | 35.8 | 10.8 | 8.6 | 26.3 | 65.1 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 7.5 | 63.6 | 28.9 | 40.6 | 41.4 | 17.9 | 36.6 | 39.0 | 24.3 |
| $\chi^2(df)$ | | 18.20(2)*** | | | 14.78(2)*** | | | 143.15(2)*** | | |

IV. 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태 및 인식

| 구분 | 계(수) | 보간실 | | | 교사실 | | | 교사휴게실 | | |
|---------------|-------------|-------------|------|------|-------------|------|------|-------------|------|------|
| | | 단독 | 공용 | 없음 | 단독 | 공용 | 없음 | 단독 | 공용 | 없음 |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 59.1 | 15.9 | 25.0 | 70.5 | 22.7 | 6.8 | 18.2 | 4.5 | 77.3 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 9.4 | 69.1 | 21.5 | 62.4 | 21.5 | 16.1 | 8.1 | 12.8 | 79.2 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 14.9 | 48.9 | 36.2 | 55.3 | 44.7 | 0.0 | 12.8 | 31.9 | 55.3 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 13.6 | 50.0 | 36.4 | 37.1 | 53.0 | 9.8 | 4.5 | 47.0 | 48.5 |
| $\chi^2(df)$ | | 75.83(6)*** | | | n/a | | | n/a | | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.7 | 69.5 | 26.8 | 43.9 | 34.1 | 22.0 | 30.5 | 46.3 | 23.2 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 6.7 | 68.5 | 24.7 | 46.1 | 44.9 | 9.0 | 47.2 | 38.2 | 14.6 |
| 민간 | 100.0 (155) | 7.7 | 59.4 | 32.9 | 28.4 | 45.8 | 25.8 | 31.6 | 40.6 | 27.7 |
| 직장 | 100.0 (48) | 14.6 | 58.3 | 27.1 | 64.6 | 33.3 | 2.1 | 43.8 | 22.9 | 33.3 |
| $\chi^2(df)$ | | n/a | | | 32.96(6)*** | | | 15.56(6)* | | |
| 지역 | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 10.4 | 54.6 | 35.0 | 46.2 | 40.0 | 13.8 | 21.5 | 36.5 | 41.9 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 14.2 | 57.9 | 28.0 | 47.6 | 41.3 | 11.0 | 19.7 | 30.3 | 50.0 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 12.9 | 63.8 | 23.3 | 47.4 | 34.1 | 18.5 | 27.2 | 31.0 | 41.8 |
| $\chi^2(df)$ | | 9.29(4) | | | 6.78(4) | | | 7.50(4) | | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 11.0 | 67.0 | 22.0 | 57.0 | 21.0 | 22.0 | 9.0 | 16.0 | 75.0 |
| 중규모(3학급~5학급) | 100.0 (140) | 10.7 | 54.3 | 35.0 | 50.7 | 42.9 | 6.4 | 8.6 | 27.9 | 63.6 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 29.5 | 42.4 | 28.0 | 53.8 | 39.4 | 6.8 | 8.3 | 32.6 | 59.1 |
| $\chi^2(df)$ | | 26.99(4)*** | | | 25.09(4)*** | | | 8.45(4) | | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 5.4 | 56.8 | 37.8 | 29.7 | 50.7 | 19.6 | 31.8 | 41.9 | 26.4 |
| 중규모(50명~99명) | 100.0 (166) | 4.2 | 69.9 | 25.9 | 47.6 | 35.5 | 16.9 | 35.5 | 39.2 | 25.3 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 21.7 | 63.3 | 15.0 | 48.3 | 35.0 | 16.7 | 51.7 | 31.7 | 16.7 |
| $\chi^2(df)$ | | n/a | | | 12.61(4)* | | | 7.62(4) | | |
| 설립연도 | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 16.0 | 60.5 | 23.5 | 48.0 | 37.5 | 14.5 | 26.0 | 34.0 | 40.0 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 15.8 | 55.8 | 28.4 | 50.5 | 38.4 | 11.1 | 23.7 | 35.8 | 40.5 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 7.4 | 58.4 | 34.2 | 43.7 | 40.0 | 16.3 | 26.8 | 33.7 | 39.5 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 10.2 | 59.6 | 30.1 | 45.8 | 38.6 | 15.7 | 12.7 | 26.5 | 60.8 |
| $\chi^2(df)$ | | 12.68(6)* | | | 3.36(6) | | | 25.13(6)*** | | |

주: n/a는 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다. 소결

유치원과 어린이집의 물리적 환경 실태를 대근육활동을 위한 공간과 실내 공간으로 나누어 살펴본 결과, 다음과 같은 시사점이 있었다.

첫째, 유치원과 어린이집의 기준이 다름으로 인한 차이가 있었지만, 같은 기관 내에서도 설립유형이나 지역, 기관 규모, 설립연도에 따른 차이가 있음을 알 수 있었다.

둘째, 실외놀이터 소유 비율은 유치원이 90.1%인 반면 어린이집이 64.2%로, 이러한 차이는 어린이집이 실외놀이터가 없어도 설치할 수 있도록 되어 있는 규정에서 비롯됨을 알 수 있었다. 그러나 어린이집 내에서도 사회복지법인/법인단체 어린이집의 실외놀이터 설치비율이 85.4%인 반면 민간어린이집은 53.5%에 불과해 편차가 컸다.

셋째, 자체 놀이터가 없는 경우 아파트 놀이터를 가장 많이 이용하고 있었으며, 74.3%가 5분 이내의 거리에 있었고, 대부분 도보로 이동하는 것으로 나타났다. 그러나 10분 이상 걸리는 경우도 5.3%가 있었으며, 차량버스를 이용하는 경우도 2.9%로 나타나 이에 대한 대책이 필요하다.

넷째, 실외활동은 주당 4.8회, 1회당 52.4분을 하는 것으로 나타났다. 실외놀이 공간은 대근육활동 공간을 갖춘 경우가 90.2%로 가장 높았으며, 휴식 공간은 76.3% 정도로 4개 기관 중 3개 정도로 될 수 있는 공간이 갖추어져 있었다. 한편 유아들이 스트레스를 해소할 수 있는 모래놀이 공간은 66.5%가 갖추고 있었던 반면 물놀이 공간은 30.0% 정도만 갖추고 있었다.

다섯째, 대근육활동을 위한 별도의 실내 공간 유무를 조사한 결과, 25.9%가 없는 것으로 나타났으며, 이 경우 교실이나 보육실, 복도나 로비 등을 이용하며, 소수이지만 0.5%는 아예 대근육 활동을 하지 않는다고 응답하였다. 최근 미세먼지 등 환경변화에 따라 실외활동을 하지 못하는 경우가 빈번하게 나타남에 따라 이에 대한 대책이 필요하다.

여섯째, 조리실은 1.2%를 제외한 모든 기관이 갖추고 있는 것으로 나타났으나, 식당은 없는 경우가 58.8%로 과반수였다. 식당이 없는 경우가 유치원은 41.7%, 어린이집은 75.9%로 차이가 있었으며, 유치원 내에서는 공립과 사립의 편차가 극

심하였다. 낮잠실 또한 없는 경우가 평균 27.9%였으나, 유치원은 46.8%인 반면, 어린이집은 9.1%로 차이가 컸다. 보건실은 없는 경우가 29.0%였으며, 유치원과 어린이집의 차이가 없었다. 이상의 결과를 볼 때, 유아를 위한 일상생활 공간에 대한 배려가 더 필요하다.

일곱째, 교사실이 없는 경우는 14.3%, 교사휴게실이 없는 경우는 44.6%였다. 있더라도 공용으로 사용하는 비율이 각각 38.6%, 32.7%로 높게 나타났다. 교사의 권리 차원에 비추어볼 때 교사를 위한 배려가 더 필요함을 알 수 있다.

2. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 인식

가. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 일반적 인식

유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대한 일반적 인식은 두 기관이 아름다움을 지향하며, 천편일률적으로 개성이 없다는 것이었다. 또한 유치원과 어린이집에서 유아들이 가장 선호하는 공간은 단연 실외놀이터였다. 최근 미세먼지 등 환경적인 문제로 바깥으로 나가지 못할 경우에는 실내에서라도 맘껏 뛰어놀 수 있는 강당이 나 유희실을 선호하였다.

1) 아름다움 지향, 개성 없음

유치원과 어린이집의 물리적 환경은 아름다움을 지향하며, 최근에는 유치원과 어린이집 내부 환경이나 교재교구가 천편일률적으로 똑같다는 인식이 존재한다. 이에 대해 각 기관의 특색 있는 환경에 대한 아쉬움을 나타내기도 하였다.

나는 솔직히 물리적 환경에 대해 이야기 할 건 우리나라 유치원, 어린이집이 너무 아름다움을 추구해서. (육아종합지원센터장 F)

어린이집이나 유치원의 내부 인테리어가 천편일률적이예요. (육아종합지원센터장 C)

선생님들이 한 마디 한 게 여기 저기 어린이집 가든 영역, 교구가 다 똑같다고 얘기하더라고요. 지금부터는 우리가 좀 바꿔봐야 할 것 같아요. (어린이집 원장 D)

교육과정이란 환경이든 다 똑같아지는 게 너무 아쉽더라고요. (중략) 이 유치원만의 뭔가 특색인데. 그런 것들을 좀 고민해서 지으면 이 유치원에서는 이런 환경, 이 어린이집에서는 이런 환경 이런 것들을 조금 그런 것들을 보면서 학부모들도 교육기관을 선택한다면 더 좋지 않을까. (중략) 각각의 색깔이 있는 환경이면 좋겠어요. (유치원 교사 B)

2) 유아들이 가장 선호하는 공간: 실외놀이터, 실내 강당(유희실)

유아들은 대부분 실외놀이터나 주변 공원의 개방된 넓은 공간에서 구울에서 벗어나 마음껏 뛰어노는 것을 선호한다. 실외놀이터가 없거나 날씨 때문에 밖에 나가지 못하는 경우에는 실내에서 마음껏 뛰어놀 수 있는 공간을 선호한다.

아이들의 입장에서 생각했는데, 유치원에서 어떤 놀이를 할지 소개할 때 교실 자유놀이 카드랑 바깥놀이 카드 중에 가장 환호하는 카드가 바깥놀이인 것 같아서... (유치원 교사 B)

항상 물어봐요. “엄마, 오늘 미세먼지가 어때?” (중략) 숲은 바로 유치원 옆에 붙어 있어서 숲을 가든가 아니면 놀이터를 가야되는데 미세먼지가 있는 날은 못 나가니까. 바깥놀이 시간을 제일 행복해 하더라고요. (유치원 학부모 C)

놀이실 안에 있을 때는 규칙도 있고 아이들이 활동공간이 좁다보니까 여러 가지 제약점이 있는데, 바깥놀이를 할 때는 그 제한이나 교사가 제한을 두는 부분이 적기 때문에 아이들이 더 좋아하는 게 아닐까? (어린이집 교사 H)

일주일에 두 번 정도 산책이 예정되어 있고, 한 달에 한 번은 더 큰 숲속 같은 공원에 가는데 숲속 체험하고 하는데 요즘에 미세먼지 때문에 거의 못 나가긴 하는데 색다르게 그렇게 버스 타고 공원 가고 이런 거를 소풍으로 느껴서 좋아하고. 안에서 노는 것도 아무래도 실외놀이터에서 친구들과 뛰는 거 좋아하고. (어린이집 학부모 F)

저희 어린이집 옆 큰 공원이 붙어 있어요. 5시 되면 모두 거기로 다 와요. 거기는 생활주제 아무 것도 못 없어요. 내 맘대로. (어린이집 원장 A)

나. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 차이 인식

1) 물리적 환경 차이의 원인

유치원과 어린이집 물리적 환경의 차이가 설립유형과 기관규모에 의한 차이에 의한 것이라고 여기는 정도가 3.2점으로 가장 높았고, 유치원과 어린이집 간의 차이와 지역별 차이가 3.0점이었으며, 설립연도별 차이가 2.8점으로 가장 낮았다. 이 모든 차이에 대한 인식은 어린이집에 비해 유치원에서 더 높게 나타났다. 중소도

시, 대도시, 읍면지역 순으로 기관규모에 따른 차이를 크게 인식하고 있었으며, 어린이집의 규모가 작을수록 지역별 차이와 기관규모별 차이를 더욱 강하게 느끼고 있었다. 교사의 보육/교육 경력에 따라서는 경력이 많은 교사가 설립유형별 차이와 기관규모별 차이를 더 크게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 물리적 환경의 차이에 대한 인식

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 설립유형별 | | 기관규모별 | | 유치원과 어린이집 | | 지역별 | | 설립연도별 | |
|-------------|-------------|---------|------|--------|------|-----------|------|--------|------|--------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.8 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 2.9 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 2.7 | 0.9 | 2.7 | 0.9 | 2.5 | 0.9 |
| <i>t</i> | | 10.6*** | | 7.1*** | | 10.8*** | | 7.3*** | | 7.8*** | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.3 | 0.7 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.2 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.3 | 0.6 | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.9 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.0 | 0.7 | 2.8 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 1.0 | | 0.9 | | 0.9 | | -0.1 | | 1.2 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 2.9 | 0.9 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 | 2.8 | 0.8 | 2.6 | 0.9 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 2.7 | 0.9 | 2.9 | 1.0 | 2.7 | 1.0 | 2.6 | 0.9 | 2.5 | 0.9 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.0 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.7 | 0.9 | 2.8 | 0.9 | 2.5 | 0.9 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.0 | 0.8 | 2.9 | 1.0 | 2.6 | 0.9 | 2.8 | 0.9 | 2.5 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 2.0 | | n/a | | 0.8 | | 0.8 | | 0.1 | |
| 지역 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.2 | 0.8 | 3.3 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 2.9 | 0.9 | 2.7 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.3 | | 5.9** | | 0.7 | | n/a | | 2.4 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.8 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.1 | 0.9 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.7 | | 1.4 | | 1.1 | | 0.4 | | 0.2 | |

| 구분 | 계(수) | 설립유형별 | | 기관규모별 | | 유치원과 어린이집 | | 지역별 | | 설립연도별 | |
|----------------|-------------|--------|------|-------|------|-----------|------|------|------|-------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.0 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 2.8 | 0.9 | 2.9 | 0.9 | 2.6 | 0.9 | 2.7 | 0.9 | 2.4 | 0.9 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 2.8 | 0.9 | 2.7 | 0.9 | 2.5 | 0.9 | 2.5 | 0.8 | 2.5 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 1.5 | | 6.3** | | n/a | | 3.1* | | 2.8 | |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.1 | 0.9 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.9 | 2.9 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 2.9 | 0.9 | 2.8 | 0.8 | 2.6 | 0.9 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.3 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.9 |
| <i>F</i> | | -1.3 | | 0.2 | | -1.9 | | -0.3 | | 0.1 | |
| 교육보육 경력 | | | | | | | | | | | |
| 5년 미만 | 100.0 (160) | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 5년 이상 10년 미만 | 100.0 (270) | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 1.0 |
| 10년 이상 15년 미만 | 100.0 (152) | 3.3 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 15년 이상 | 100.0 (164) | 3.6 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.9 | 3.0 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 9.3*** | | 3.0* | | 3.0 | | 1.7 | | 1.0 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가능함을 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

포커스그룹 인터뷰에서도 유치원과 어린이집 물리적 환경 차이에 대한 응답은 다양하게 나타났는데, 유치원과 어린이집 기관 간에 차이가 있다는 의견이 차이가 없다는 의견보다는 우세하였다. 한편 기관 간 차이보다는 각 기관 내 설립유형, 기관 규모, 지역, 설립연도(연식)에 따른 차이가 더 크다는 의견도 많았다. 대부분의 학부모는 유치원과 어린이집 간에 물리적 환경의 차이가 있다고 인식하고 있었으며, 기관 선택 시 물리적 환경을 가장 중요하게 고려하고 있었다.

가) 유치원과 어린이집 간 차이: 설립목적의 차이, 인가기준의 차이

유치원과 어린이집은 설립목적이 다르기 때문에 기본적으로 차이가 있다고 생각을 하며, 행정체계의 이원화로 인한 차이도 존재한다고 인식하였다. 또한 기관의 목적과 담당 부처가 다르기 때문에 인가기준도 다를 수밖에 없으며, 이러한 기준은 유치원이 더 엄격한 것으로 보았다.

저도 기본적으로는 격차가 있다고 생각을 해요. 첫 번째는 어린이집이 설치되는 목적 자체가 유치원이 설립되는 목적과 다르잖아요. 기본적으로. (육아종합지원센터장 C)

어린이집은 돌봄을 했던 거고 유치원은 교육을 하는 기관이니까 시작이 다르기 때문에 오는 차이는 확실히 클 수밖에 없을 것 같은데. (장학사 E)

유치원은 교육기관으로서의 적합한 시설적인 여건을 갖춰야겠고, 어린이집은 아이들이 좀 더 편안하게 장시간 생활할 수 있도록. 어떤 부분은 같거나 비슷하지만 어떤 부분은 다를 수 있겠죠. (유치원장 A)

저는 이 구조가 유형이 어린이집과 유치원이 차이가 있다고 생각을 하거든요. 유치원은 학교잖아요. (중략) 부리를 올라가보면 관할부처가 다르고, 행정을 하는 사람들의 마인드에 그런 인식이 심어지지 않았구나 생각을 하거든요. (육아종합지원센터장 G)

물리적인 인가별 때 보는 게 엄청 까다롭고 힘들었어요. 그렇다면 어린이집도 그렇게 볼까요? 만약에 그렇게 보지 않는다면 시작부터 차이가 있는 게 아니었을까? 이거를 맞추려면 (인가받을 때) 그거를 공통적인 것으로 맞춰야 하지 않을까요? (유치원장 C)

유치원하고 어린이집하고 인가부터가 다르지 않나 싶어요. (중략) 운동장이 없을 때 유치원은 인가 안 되는 걸로 알고 있어요. (중략) 현재도 공립어린이집이 생긴다고 하지만 사실 운동장이 제대로 있는 곳이 많지를 않은 거예요. 대체해서 실내놀이터에서 할 수 있는 건 한계가 있잖아요. (어린이집 원장 C)

유치원과 어린이집 물리적 환경의 구체적인 차이는 건물 자체, 실외놀이터, 교실 크기, 교사실, 조리실 등에서 찾아볼 수 있었다. 대체적으로는 유치원의 물리적 환경이 더 좋은 것으로 인식하고 있으나, 조리실은 어린이집이 더 잘 되어 있는 것으로 인식하였다.

유치원이 대부분 단독 건물이에요. (중략) 아파트 관리동 단독건물이던지 몇 층짜리 건물을 원장님이 다 사셔가지고 버스 몇 대를 짝 가지고 있는. 어린이집은 대부분 아파트 1층에 간판을 두고 가정어린이집 형태로 제일 눈에 띄었고, 상가의 일부분을 간판을 달고 그런 게 눈에 띄었어요. (어린이집 원장 B)

저는 첫 번째는 실외놀이터. 이게 제일 큰 간격이라고 생각하고 이걸로 인해서 프로그램이 나 이런 게 다 우리가 어려워지는 거라고 생각을 해요. 유치원은 설치할 때 조건이 체육장이 꼭 있어야 하거든요. 학교법에 의해서. 그런데 우리는 심지어 50인 이상이라고 하면서도 안 해봐도 되잖아요. (육아종합지원센터장 G)

우선 어린이집은 교사 대 아동 비율이 적게 되어있다 보니까 보육실 크기가 작다고 생각을 했어요. (중략) (유치원은) 크다 보니까 구현되어지는 영역이나 구역이 특색 있게 잘 되어있

다고 생각이 들었어요. (육아종합지원센터장 D)

어린이집을 봤을 때는 뭔가 바깥놀이터라든가 교실 안에 사이즈가 조금은 많이 작다는 생각을 했어요. (장학사 B)

물리적 환경에서 교사실이 없잖아요. 유치원은 교사실이 따로 확보가 되어 있는데, 어린이집은 그나마 그(보육실) 안에 또 교사의 책상이. (육아종합지원센터장 D)

음식을 하는 조리실이 사립유치원이 너무 너무 열악해요. 근데 어린이집은 이런 것에 대해서는 완벽하니까. (장학사 D)

나) 설립유형별 차이: 다양성에 따른 편차

유치원과 어린이집 내에서도 설립유형별로 물리적 환경의 차이가 상당했다. 유치원의 경우 소규모 병설유치원이 상대적으로 열악하였고, 어린이집은 설립유형이 더 다양해서 편차가 더 심하다고 인식하고 있었다.

(공립단설 유치원) 아이들이 공간 하나 하나를 좋아하는 게 도서실, 체육실, 요리, 강당 따로 있고 각 교실 예쁘게 조성되어 있고... (유치원 교사 G)

단설은 단독으로 짓고 초등학교 수준으로 저희 같은 경우에는 ○○유치원이라고 18학급짜리 거든요. 초등학교보다 크고 화려해요. 이런 곳에 갔다가 병설을 가면 비교가 되죠. (중략) 지금 저희 병설을 보면 어린이집보다 더 열악하다는 생각이 들어요. (장학사 D)

병설유치원은 외부적 환경은 아주 좋아요. 제가 볼 때는 바깥놀이터가 없이 운영되는 어린이집보다는. (중략) 안에 들어가면 교실 한 칸에 초등학교에서 간신히 얻어다 쓰는 상황인 거예요. (유치원 교사 G)

근데 어린이집도 어떤 어린이집이나, 가정, 민간, 국공립의 차이가 너무 심하기 때문에. (유치원 학부모 E)

직장어린이집 같은 경우는 이미 있는 공간에 아이들을 위한 공간을 만들다보니까 되게 노력은 하지만 조금 부족한 부분이 지금 실외놀이터라든지 아니면 실외적인 환경이라든지 위치적인 문제라든지 아니면 저희 어린이집의 경우에는 빌딩 안에 있다 보니까 환기시설이라든지... (어린이집 교사 H)

다) 지역 및 기관 규모별 차이: 작은 규모일수록 열악함

유치원과 어린이집이 위치한 지역과 기관 규모에 따라서도 차이가 있는 것으로 인식하였다. 특히 농촌의 기관들이 상당히 노후되어 열악한 것으로 나타났다. 그런

데 이러한 배경에는 관계자의 마인드도 영향을 미치고 있었다.

물리적인 환경이 농촌에 상당히 오래된 어린이집이 상당히 많습니다. 바꿀 수가 없어요. (어린이집 원장 C)

(시골 병설유치원) 교실 한 구석에 교사 책상이 있는 그 공간이 다예요. 오전에 교육과정이 마쳐져도 아이들을 겸해서 보면서 업무를 해야 하는 상황이고... 남녀화장실 구분이 안 되어 있는 상태였어요. 애기들도 남자, 여자 칸막이도 없고. (유치원 교사 G)

시골에 가면요. 가장 넓은 교실을 유치원을 줘요. (중략) 공감하실 부분이 교실 자체가 초등 전용이에요. (중략) 창문도 턱이 높고 예쁘지 않은 바둑판같은. 우리가 아무리 꾸며도 전혀 빛나지 않는 교실. 그런 상태인 거죠. (유치원 교사 G)

규모에 따라서는 차이가 있다고 인정할 수 있어요. 저희 시설 같은 경우에는 흥미를 유발할 수 있는 것들을 밖에다 많이 했어요. 500평이다 보니까 모래놀이, 물놀이도 해놓고. 그런데 규모가 작거나 평수가 작으면 그렇게 못 만들잖아요. (어린이집 원장 D)

라) 설립시기(연식)의 차이: 오래될수록 열악함

유치원과 어린이집의 설립유형이나 지역, 기관 규모에 못지않게 차이를 발생하게 하는 또 하나의 요인은 기관의 설립 시기였다. 대체로 과거에 지어진 건물들이 양적 확대를 위한 기준 완화로 인해 열악하며, 최근 지어진 건물들은 상대적으로 양호한 편으로 인식되었다.

단설 같은 경우는 최근에 지은 건 모든 조건들을 갖추고 했기 때문에 그런 거고, 어린이집과 유치원 차이가 아니라 시설의 연식의 차이라고 해야 하나? (유치원장 E)

80년대 인가 받은 유치원하고 요새 받은 유치원하고는 너무 달라요. (중략) 지금은 절대 허가가 될 수 없지만 과거에는 유아교육진흥법이 있어서 임대유치원도 유치원을 많이 만들기 위해서 허락을 해줬어요. 현재까지도 건물 2층에 일부 남아있는 게 있어요. (유치원장 A)

예전에 인가를 받은 곳은 어린이집과 크기가 다를 바가 없거든요. 그리고 또 유치원은 지금 현재 임대 가 안 되지만 예전에 임대로 허가를 받았던 곳은 지금도 임대가 있는데... (중략) 지하를 강당처럼 사용했는데, 지금은 강당으로 인가가 안 난대요. (장학사 D)

지금 저는 병설에 있지만 유육교실이 그렇게 많지 않아서 교무실도 굉장히 비좁고... (중략) 아이들 특별활동실이 굉장히 부족한 상황이고요. 바깥놀이터는 굉장히 자랑할 만하지만, 화장실이 굉장히 오래 되어서, 구조적으로 어쩔 수 없는 부분이어서 굉장히 아쉬워요. (유치원 교사 E)

연식에 대한 차이가 제일 큰 곳이 ○○도가 아닐까 싶어요. 병설이 3학급 규모가 있지 않고

1, 2학년 병설의 환경이 굉장히 열악해요. 교실 안에 화장실이 없는 곳도 많고, 초등학교랑 같이 쓰기도 하고, 초등학교 교실 하나를 유치원으로 꾸며놓은 거죠. (장학사 D)

마) 차이 없음: 평가인증으로 인한 차이 완화

차이가 있다는 의견이 우세하였으나 간혹 차이가 없는 것으로 인식하는 경우도 있었다. 평가인증으로 인해 이러한 차이가 완화되었다고 보는 시각도 있고, 현재 세워지고 있는 기관들은 별로 차이가 나지 않는 것으로 인식하였다.

흥미영역은 평가인증이라고 하는 규범, 기준 이런 걸 워낙 잘 세워놔서 유치원하고 전혀 차이가 안 나요. 오히려 우리가 더 교과서적으로 잘 하고 있다고 생각해요. (어린이집 원장 A)

차이가 별로 안 나는 거예요. 완전히 신설된 곳. 지금 어린이집도 단설유치원 버금가게 지어졌어요. (중략) 일반 어린이집은 거의 단설 규모로 열 몇 학급씩 막 지어지고 있거든요. (장학사 A)

바) 부모의 기관 선택 기준: 물리적 환경, 실외놀이터

유치원과 어린이집에 자녀를 보내는 많은 부모들은 유치원과 어린이집의 물리적 환경의 차이를 분명히 인식하고, 이를 기관 선택의 준거로 활용하고 있었다. 여러 학부모가 기관의 전반적인 물리적 환경, 이 중에서도 특히 실외놀이터와 유희실, 특별실 등의 유무나 크기, 교구 등을 보고 기관을 선택하였다고 응답하였다.

어린이집, 유치원 시설 격차는 저도 크다고는 느껴서 아무래도 엄마들이 어린이집과 유치원의 기로에 섰을 때는 보통 유치원을 시설 면 때문에 많이 결정을 하고. (어린이집 학부모 F)

어린이집은 애기한 것처럼 가정이나 민간이 주축을 이루기 때문에 놀이터를 보유하고 있는 어린이집이 드물어요. (중략) 근데 유치원은 바깥놀이를 할 수 있게끔. 지금 유치원 경쟁률이 굉장히 치열했었는데 선택한 이유도 유치원 앞마당에 놀이터가 굉장히 커요. 거기서 활동할 수 있으니까 그런 물리적 환경을 제일 먼저 봤어요. (유치원 학부모 C)

(부모들이) 비교해보는 입장은 다 물리적 환경인 것 같긴 하거든요. 갖추고 있는 시설이 있고, 유치원과 격차가 아무래도 있다 보니까. 수영장, 분리된 공간이 따로 따로 있고 원하는 거 경험할 수 있고 그런 환경이 많은 것 같아서... (어린이집 교사 A)

아이들이 뛰어놀 수 있는 공간? (중략) 아무래도 어린이집이 크다 해도 아이들이 뛰어놀 수 있는 공간이 조금, 아이들이 클수록 활동이 커지다보니까 적을 수 있다는 생각이 들어서 최종적으로 결정한 게 유치원이었고, 아이들이 산이나 넓은 마당이 있는 곳 그런 쪽을 먼저 보게 되더라고요. (유치원 학부모 B)

저도 놀이터를 많이 봤거든요. (중략) 첫째가 4살 때 어린이집을 아파트 앞에 상가에 있는 1층, 한 층에만 있는 어린이집을 다녔어요. 근데 1년 내내 너무 힘들어 했어요. 일단은 그 안에 교실이 있고, 그 중간에 대근육실이라고 해서 실내 공간이 있긴 했지만 사실 수업이 다 실내에서만 이루어지다 보니까 굉장히 답답한 거죠. (유치원 학부모 A)

저 같은 경우에 애를 민간 어린이집에 일 년 보내고 나서 병설을 보낸 이유는 여러 가지 비교를 해서 보낸 건데, 물리적 환경으로는 지금 말한 대로 공간하고 규모 크기고요. (중략) 유희실 공간이 있는데, 어린이집은 시설이 좋아도 별로 없었고요. 아주 협소했구요. 그 다음에 야외놀이터 공간도 비교할 수 있고요. 또 하나는 교구가 많이 차이가 났어요. (유치원 학부모 E)

2) 물리적 환경 차이 완화의 필요성

유치원과 어린이집 간, 유치원 내, 어린이집 내 물리적 환경의 차이를 완화해야 한다는 데 동의 정도는 4점 만점에 3.3점으로 대체로 동의하는 편인 것으로 나타났다. 유치원보다는 어린이집이, 리모델링/개보수를 한 기관보다는 하지 않은 기관의 동의 정도가 더 컸다.

〈표 IV-2-2〉 유치원과 어린이집 간, 유치원 내, 어린이집 내 물리적 환경의 차이 완화에 대한 동의 정도
단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 동의 정도 | |
|-------------|-------------|---------|------|
| | | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.3 | 0.6 |
| 기관유형 | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.1 | 0.6 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.4 | 0.6 |
| <i>t</i> | | -6.8*** | |
| 유치원 설립유형 | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.0 | 0.7 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.1 | 0.7 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.1 | 0.4 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.1 | 0.6 |
| <i>F</i> | | -0.5 | |
| 어린이집 설립유형 | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.4 | 0.6 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.4 | 0.7 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.4 | 0.6 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.4 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 0.3 | |

| 구분 | 계(수) | 동의 정도 | |
|---------------|-------------|----------|---------------|
| | | <i>M</i> | (<i>SD</i>) |
| 지역 | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.2 | 0.7 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.3 | 0.6 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.3 | 0.6 |
| <i>F</i> | | n/a | |
| 유치원 규모 | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.1 | 0.6 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.1 | 0.7 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.1 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 0.0 | |
| 어린이집 규모 | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.4 | 0.6 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.4 | 0.6 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.5 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 1.0 | |
| 설립연도 | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.3 | 0.6 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.3 | 0.7 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.2 | 0.7 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.2 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 1.1 | |
| 리모델링 여부 | | | |
| 리모델링/개보수 함 | 100.0 (463) | 3.2 | 0.7 |
| 리모델링/개보수 안 함 | 100.0 (283) | 3.3 | 0.6 |
| <i>t</i> | | -2.4* | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

물리적 환경의 차이 완화에 동의하는 이유를 조사한 결과, 기본적 요건의 격차는 완화하고, 기관 특성의 차이는 존중되어야 한다는 응답이 54.4%, 형평성을 고려하여 아동권리 측면에서 균질한 환경을 경험해야 한다는 응답이 45.6%로 나타났다. 이러한 응답 경향은 기관유형과 설립연도에 따라 차이가 있었는데, 유치원의 경우 전체 응답 경향과 동일하였으나, 어린이집의 경우에는 형평성을 고려하여 균질한 환경 경험을 제공해야 한다는 응답이 더 많았다. 또한 30년 이상의 기관 또는 리모

텔링/개보수를 한 기관은 형평성 차원에서 균질한 환경을 제공해야 한다는 의견보다는 기본적 요건 격차를 완화하고 기관 특성의 차이는 존중해야 한다는 의견에 더욱 동의하고 있었다.

〈표 IV-2-3〉 물리적 환경의 차이 완화에 동의하는 이유

단위: %(명)

| 구분 | 기본요건 격차 완화하고, 기관 특성 차이는 존중되어야 함 | 아동권리 측면에서 형평성 고려하여 균질한 환경 경험해야 함 | 계(수) |
|--------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------|
| 전체 | 54.4 | 45.6 | 100.0 (678) |
| 기관유형 | | | |
| 유치원 | 62.0 | 38.0 | 100.0 (324) |
| 어린이집 | 47.5 | 52.5 | 100.0 (354) |
| $\chi^2(df)$ | 14.50(1)*** | | |
| 유치원 설립유형 | | | |
| 공립단설 | 55.6 | 44.4 | 100.0 (36) |
| 공립병설 | 61.7 | 38.3 | 100.0 (128) |
| 사립법인 | 67.4 | 32.6 | 100.0 (46) |
| 사립사인 | 62.3 | 37.7 | 100.0 (114) |
| $\chi^2(df)$ | 1.21(3) | | |
| 어린이집 설립유형 | | | |
| 국공립 | 47.4 | 52.6 | 100.0 (78) |
| 사회복지법인/법인단체 | 50.6 | 49.4 | 100.0 (83) |
| 민간 | 42.9 | 57.1 | 100.0 (147) |
| 직장 | 56.5 | 43.5 | 100.0 (46) |
| $\chi^2(df)$ | 3.09(3) | | |
| 지역 | | | |
| 대도시 | 54.8 | 45.2 | 100.0 (228) |
| 중소도시 | 54.0 | 46.0 | 100.0 (237) |
| 읍면지역 | 54.5 | 45.5 | 100.0 (213) |
| $\chi^2(df)$ | 0.03(2) | | |
| 유치원 규모 | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 62.1 | 37.9 | 100.0 (87) |
| 중규모(3학급~5학급) | 62.8 | 37.2 | 100.0 (121) |
| 대규모(6학급 이상) | 61.2 | 38.8 | 100.0 (116) |
| $\chi^2(df)$ | 0.07(2) | | |

| 구분 | 기본요건 격차 완화하고, 기관 특성 차이는 존중되어야 함 | 아동권리 측면에서 형평성 고려하여 균질한 환경 경험해야 함 | 계(수) |
|---------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------|
| 어린이집 규모 | | | |
| 소규모(50명 미만) | 50.7 | 49.3 | 100.0 (140) |
| 중규모(50명~99명) | 46.8 | 53.2 | 100.0 (156) |
| 대규모(100명 이상) | 41.4 | 58.6 | 100.0 (58) |
| $\chi^2(df)$ | 1.48(2) | | |
| 설립연도 | | | |
| 10년 미만 | 49.5 | 50.5 | 100.0 (188) |
| 10년 이상 20년 미만 | 52.9 | 47.1 | 100.0 (170) |
| 20년 이상 30년 미만 | 50.6 | 49.4 | 100.0 (168) |
| 30년 이상 | 66.4 | 33.6 | 100.0 (152) |
| $\chi^2(df)$ | 11.86(3)** | | |
| 리모델링 여부 | | | |
| 리모델링/개보수 함 | 57.9 | 42.1 | 100.0 (416) |
| 리모델링/개보수 안 함 | 48.9 | 51.1 | 100.0 (262) |
| $\chi^2(df)$ | 5.34(1)* | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

물리적 환경의 차이 완화에 동의하지 않는 이유로는 기관의 상황과 환경이 다르므로 차이나는 것이 당연하다는 의견이 83.8%가, 부모의 선택권을 존중하기 위해 기관의 다양성을 인정해야 한다는 의견이 14.7%로 나타났다. 변인에 따른 차이는 없었다.

〈표 IV-2-4〉 물리적 환경의 차이 완화에 동의하지 않는 이유

단위: %(명)

| 구분 | 기관의 상황과 환경이 다르므로 차이나는 것이 당연함 | 부모의 선택권 존중 위해 기관의 다양성 인정해야 함 | 기타 | 계(수) |
|--------------|------------------------------|------------------------------|-----|------------|
| 전체 | 83.8 | 14.7 | 1.5 | 100.0 (68) |
| 기관유형 | | | | |
| 유치원 | 81.3 | 16.7 | 2.1 | 100.0 (48) |
| 어린이집 | 90.0 | 10.0 | 0.0 | 100.0 (20) |
| $\chi^2(df)$ | 0.97(2) | | | |
| 유치원 설립유형 | | | | |
| 공립단설 | 62.5 | 37.5 | 0.0 | 100.0 (8) |

| 구분 | 기관의 상황과 환경이 다르므로 차이나는 것이 당연함 | 부모의 선택권 존중 위해 기관의 다양성 인정해야 함 | 기타 | 계(수) |
|---------------|------------------------------------|------------------------------------|-----|------------|
| 공립병설 | 85.7 | 14.3 | 0.0 | 100.0 (21) |
| 사립법인 | 100.0 | - | 0.0 | 100.0 (1) |
| 사립사인 | 83.3 | 11.1 | 5.6 | 100.0 (18) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 4.77(6) |
| 어린이집 설립유형 | | | | |
| 국공립 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (4) |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (6) |
| 민간 | 75.0 | 25.0 | 0.0 | 100.0 (8) |
| 직장 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 3.33(3) |
| 지역 | | | | |
| 대도시 | 93.8 | 6.3 | 0.0 | 100.0 (32) |
| 중소도시 | 64.7 | 29.4 | 5.9 | 100.0 (17) |
| 읍면지역 | 84.2 | 15.8 | 0.0 | 100.0 (19) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 8.19(4) |
| 유치원 규모 | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 76.9 | 23.1 | 0.0 | 100.0 (13) |
| 중규모(3학급~5학급) | 89.5 | 10.5 | 0.0 | 100.0 (19) |
| 대규모(6학급 이상) | 75.0 | 18.8 | 6.3 | 100.0 (16) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 3.06(4) |
| 어린이집 규모 | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 87.5 | 12.5 | 0.0 | 100.0 (8) |
| 중규모(50명~99명) | 90.0 | 10.0 | 0.0 | 100.0 (10) |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (2) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 0.28(2) |
| 설립연도 | | | | |
| 10년 미만 | 83.3 | 8.3 | 8.3 | 100.0 (12) |
| 10년 이상 20년 미만 | 75.0 | 25.0 | 0.0 | 100.0 (20) |
| 20년 이상 30년 미만 | 86.4 | 13.6 | 0.0 | 100.0 (22) |
| 30년 이상 | 92.9 | 7.1 | 0.0 | 100.0 (14) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 7.34(6) |
| 리모델링 여부 | | | | |
| 리모델링/개보수 함 | 85.1 | 14.9 | 0.0 | 100.0 (47) |
| 리모델링/개보수 안 함 | 81.0 | 14.3 | 4.8 | 100.0 (21) |
| $\chi^2(df)$ | | | | 2.27(2) |

포커스그룹 인터뷰에서도 차이 완화의 필요성에 대해 필요하다는 의견도 있었지만, 유치원과 어린이집의 목적과 기능, 유아들에게 주는 의미 자체가 다른데 차이 완화가 굳이 필요한가에 대한 의문도 있었다.

저는 격차를 꼭 해소를 해야 하나 하는 생각이 들어요. 서로 서로 처한 환경이 다르고, 어린이집과 유치원은 아이들에게 의미가 다른 것 같아요. (중략) 어린이집은 영아부터 다 들어오고 해서 물리적 환경이 주는 영향이 훨씬 더 의미가 크다고 생각해요. 유치원 아이들이 연령도 높고 이용시간도 짧고 하니까 굉장히 다른 의미라고 봐요. (육아종합지원센터장 H)

굳이 격차가 좁혀져야 하나요? (중략) 어린이집은 상대적으로 애들이 오래 있어야 하고, 유치원은 학교 기관으로서 연계되는 부분이 있기 때문에 어느 정도 유형의 차이를 인지하는 것도 필요하지 않을까. (유치원장 E)

다. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 영향을 미치는 요소에 대한 인식

유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대해 각 요인이 미치는 영향의 정도를 조사한 결과는 다음과 같다. 학부모가 선호하는 환경이 미치는 영향의 정도는 3.6점으로, 어린이집에 비해 유치원이 높았으며, 설립유형별로는 공립단설, 사립사인, 공립병설과 사립법인 유치원 순으로 높게 나타났다. 안전에 대한 우려 정도 또한 3.6점이었으며, 안전에 대해서는 설립된 지 10년 이상 20년 미만인 기관에서 가장 크게 우려하고 있는 것으로 조사되었다. 기관장의 교육보육 철학이 미치는 영향의 정도는 3.5점으로 어린이집 중 국공립어린이집의 점수가 가장 낮았고, 유치원의 규모에 따라서는 중규모 이상의 점수가 더 높았다. 교육보육과정 운영 프로그램이 미치는 영향의 정도는 3.5점, 교사의 반 운영 철학 및 방식이 미치는 영향의 정도는 3.3점이었으며, 교사의 반 운영에 대한 철학 및 방식이 미치는 영향의 정도는 국공립어린이집의 점수가 가장 낮았다.

〈표 IV-2-5〉 제도 및 상황이 물리적 환경에 영향을 미치는 정도

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 학부모가 선호하는 환경 | | 안전에 대한 우려 정도 | | 기관장의 교육보육 철학 | | 교육보육과정 운영 프로그램 | | 교사의 반 운영 철학/방식 | |
|---------------|-------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|----------------|------|----------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.6 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 |
| <i>t</i> | | 2.6** | | 1.6 | | 0.4 | | 1.9 | | 0.6 | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.8 | 0.4 | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.5 | 3.2 | 0.7 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.6 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.6 | 0.5 | 3.5 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.6 | 0.5 | 3.4 | 0.6 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 2.1* | | -0.7 | | 1.5 | | 0.5 | | -1.3 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 3.3 | 0.8 | 3.1 | 0.8 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.5 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.6 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.6 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.7 | | 2.1 | | 3.5* | | 1.2 | | 3.2* | |
| 지역 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.6 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 0.1 | | n/a | | 0.3 | | 0.7 | | 1.0 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.7 | 0.5 | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| <i>F</i> | | n/a | | n/a | | 4.5* | | 0.2 | | 1.2 | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.8 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.8 | 3.3 | 0.7 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.6 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.5 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 0.8 | | n/a | | 2.1 | | n/a | | 0.8 | |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.8 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.6 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.7 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| <i>F</i> | | -0.9 | | -2.0* | | -0.8 | | -0.5 | | 0.4 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

또한 행정부처의 인가기준과 평가기준 및 지표 각 3.1점, 설립 시 건축가, 유아 교육 및 보육전문가, 공무원의 협업 여부 3.0점, 설립 및 인가 시기 2.7점으로 조사되었으며, 이 중 행정부처의 인가기준과 설립, 인가 시기, 설립 시 전문가 협업은 어린이집에 비해 유치원의 점수가 더 높았다. 특히, 설립 시 전문가 협업에 대해서는 어린이집의 설립유형에 따른 차이를 보여 민간 및 직장, 사회복지법인/법인단체, 국공립어린이집 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 제도 및 상황 이 물리적 환경에 영향을 미치는 정도 2

| 구분 | 계(수) | 행정부처의 인가기준 | | 평가기준 및 지표 | | 설립 시 전문가 협업 | | 설립, 인가 시기 | |
|-------------|-------------|------------|------|-----------|------|-------------|------|-----------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.2 | 0.7 | 3.0 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| <i>t</i> | | 2.1* | | -1.6 | | 2.3* | | 2.3* | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.3 | 0.7 | 3.0 | 0.8 | 3.2 | 0.7 | 3.0 | 1.0 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.3 | 0.7 | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.0 | 0.7 | 3.0 | 0.6 | 3.0 | 0.8 | 2.6 | 0.8 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 2.9 | 0.8 | 3.1 | 0.7 | 2.9 | 0.8 | 2.8 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.1 | | 0.4 | | 0.4 | | 0.9 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.0 | 0.9 | 2.9 | 0.8 | 2.7 | 0.9 | 2.6 | 0.9 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.7 | 0.8 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.1 | 0.8 | 3.3 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.7 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.6 | | 1.8 | | 2.6* | | 0.2 | |
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.0 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 2.9 | 0.9 | 2.7 | 0.8 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.7 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.8 | | 0.1 | | 0.6 | | 0.1 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.3 | 0.7 | 3.0 | 0.8 | 3.2 | 0.9 | 2.8 | 1.0 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.9 | 0.8 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.1 | 0.7 | 3.0 | 0.7 | 3.0 | 0.7 | 2.8 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 2.1 | | 0.5 | | n/a | | n/a | |

| 구분 | 계(수) | 행정부처의 인가기준 | | 평가기준 및 지표 | | 설립 시 전문가 협업 | | 설립, 인가 시기 | |
|---------------|-------------|---------------|------|--------------|------|----------------|------|--------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 2.9 | 0.9 | 2.7 | 0.9 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.6 | 0.8 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.1 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.7 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.6 | | 0.6 | | 0.3 | | 0.6 | |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.2 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.7 | 0.8 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.1 | 0.8 | 3.0 | 0.7 | 3.0 | 0.9 | 2.7 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.6 | | 1.0 | | -0.1 | | 0.6 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$.

포커스그룹 인터뷰에서는 유치원과 어린이집 물리적 환경에 영향을 미치는 요소로 법적 기준이나 평가인증 등의 제도, 원장이나 교사 등 관계자의 인식이나 철학(마인드), 설립 당시 유아교육 전공자의 참여 여부, 예산, 안전의 문제, 시대 맥락 등을 언급하였다.

1) 법적 기준이나 평가 등의 제도

유치원이나 어린이집 설치를 위한 법적 기준은 유치원이나 어린이집의 물리적 환경에 영향을 주고, 이는 또 유아의 놀이나 활동에까지 영향을 미치게 된다. 또한 평가인증은 물리적 환경을 규격화하고 획일적으로 만드는 역할을 한다.

놀이중심으로 가려고 하려면 공간이 확보가 되어야지 이렇게 코딱지만한 곳에서 무슨 자유선택놀이를 해요? 본인이 선택을 하고 확장을 해요? 그거는 어렵다는 거죠. (어린이집 원장 C)

올해 평가인증을 해야 되는데, (중략) 조금만 어긋나면 지적사항이 되기 때문에 진행되기가 어려워요. (육아종합지원센터장 B)

평가인증의 역기능 중에 하나가 그 보육실 안에 흥미영역이 다 있어야 하고 이러다 보니까 원래는 안 그러던 원들도 거기에 맞추다보니까 교실이 일정 규격화되어지고. (육아종합지원센터장 A)

어느 날부터 평가인증이라는 것이 나오다 보니까 영역, 연령에 따른 구분하고 그렇게 됐잖

아요. (중략) 전에는 자연스럽게 숲 다니고 했는데 지금은 그런 환경을 갈 수 없는 상태가 된 거예요. (중략) 평가인증 만점을 맞으려면 그 틀에 맞출 수밖에 없는 상황이었어요. (어린이집 원장 C)

2) 원장과 교사의 인식이나 철학

유치원이나 어린이집 원장이나 교사의 철학이나 마인드는 물리적 환경의 구성에 상당한 영향을 미치며, 이는 곧 교육·보육과정 운영에도 영향을 미치게 된다.

물리적 환경을 지배하는 것은 원장이나 교사의 철학이라고 생각하거든요. 공간의 크기나 넓이나 이런 것도 중요하지만 아이들의 놀이감이라든지 공간 구성이라든지 그런 것에 대한 교사와 원장의 철학에 따라서 꾸며지는 거기 때문에. (육아종합지원센터장 D)

가장 바뀌지 않는 게 원장님 생각일 거라고 봐요. 그 다음에 선생님들이 지금 고착화되어 있는 부분이 어떻게 바뀔 거냐. (어린이집 원장 C)

관리자의 마인드가 중요한 것 같아요. (중략) 예전에 지어진 곳은 원장님들이 그래도 교육적 마인드를 가지고 짓고 운영하시는 반면에 최근에 장삿속으로 만들어진 유치원들은 가서 보면 너무 화려해요. (중략) 엄마들이 많이 몰리죠. (장학사 E)

교사의 마인드, 철학, 지원 시스템이 어우러진다면 굉장히 재밌게 할 수 있다고 생각을 하거든요. (육아종합지원센터장 B)

작게는 교실의 변화를 일으키는 것도 교사의 마인드니까요. 크게 변화려고 하면 뭔가 또 큰 그림을 그려야 하는데, 작게는 거기서부터 시작이 되면 달라질 수 있는 부분이 있어요. (장학사 E)

3) 안전에 대한 인식

우리나라는 안전에 대한 규제가 많으며, 안전의 책임이 교사에게 있어서 물리적 환경을 보다 개방적이고 자유롭게 만들고 활동하는 데 걸림돌이 되기도 한다.

어느 선까지를 안전으로 해야 되느냐. 아이들이 도전해 볼 수 있는 새로운 경험을 할 수 없는 상황이에요. 의식을 바꿔야 하지 않겠냐. 부모님들의 의식이 바뀌지 않으면 선생님이나 원장님들이 시도하다가 끝나버려요. (어린이집 원장 C)

안전법이 너무 너무 너무 많이 있어서 아이들이 조금 도전할 수 있는 것들은 이거는 안전 걸려서 안 돼. 이거 학부모 민원 들어와요. 이렇게 다 잘리는 거예요. (유치원 교사 B)

안전지향을 하다 보니 조금만 상처가 나도 안 되는 것들을 규제하고, (중략) 자연스러운 것은 배척을 하면서 인공적인 것으로. (중략) 유아기에는 아이들이 자연적이어야 하는데 선생

남들이 아이들을 데리고 나가는 데 주저하게 되고. (육아종합지원센터장 A)

아이가 다쳤을 때 1차적인 책임이 교사에게 있기 때문에, 놀이의 중요성에 대해 알려주면서 다양한 교재와 물건과 창의적인 아이들의 활동을 지지해주라고 하면서 안전에 대한 책임은 너의 책임이야 한다고 한다면 교사가 자유롭지 못할 것 같아요. (육아종합지원센터장 D)

교구장, 의자, 책상 이런 것들이 있을 때 아이들이 활용해서 놀이하게끔 열어줘야 할 것 같은데 안전에 대해 제일 그게 걱정인 거예요. 어디까지 허용을 해야 하고 어디는 안 된다고 해야 할지 모르는 상황인데... (어린이집 교사 F)

4) 설립 시 협업 여부

유치원과 어린이집의 물리적 환경은 설립 당시 주도자와 유아교육 전문가가 참여 여부에 따라 달라지기도 한다. 함께 협업하고, 특히 유아교육 전문가가 참여할 경우 유아들에게 좋은 환경이 만들어진다.

짓기 주체가 건설청이니까 마인드가 완전히 다르거든요. 화장실도 성인 화장실이 부족해요. 남자 화장실이 없어요. 유치원은 여자들 이렇게 생각을 한 거예요. (중략) 교사들의 의견을 확보하면서 정말 많이 바뀌었거든요. (장학사 A)

일반직 분들 중에서는 시설과 이런 분들 파트 전문가들도 서류를 사전 검토를 한다든가 이런 과정이 반영되는 걸 봤거든요. (중략) 시선이 서로 다르다는 것을 저희가 많이 느꼈어요. 보완이 되고. 우리가 미처 보지 못한 생각지 못한 보완을 하고. (유치원장 A)

그 전에는 공립 유치원을 지을 때 어쨌든 시설과에서 짓잖아요. 그러면서 유치원 얘기, 전문가의 얘기가 들어가지 않았던 거예요. 어느 정도 다 갖춰놓고 약간 시멘트 가루 날리고 있을 때 보고 '이거는 이렇게 하면 안 되는데.' 그게 너무 답답했던 거예요. (장학사 E)

라. 유치원과 어린이집 물리적 환경 평가 및 평가의 준거

유아의 놀 권리 측면에서 유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대해 10점 만점으로 평가한 결과는 다음과 같다. 전체적으로 보면 실외환경 7.8점, 실내환경 7.3점이었으며, 실내환경의 경우 사립법인유치원에 대한 평가점수가 8.1점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 공립단설, 사립사인, 공립병설 순이었다. 기관의 규모가 커질수록 유치원과 어린이집의 실외 및 실내 환경 모두에 대해 더 긍정적으로 평가하고 있었으며, 실외환경의 경우 대도시와 읍면지역에 있는 기관의 평가점수는 8.0점으로 중소도시 기관에 비해 높았다.

유아의 실 권리 측면에서의 물리적 환경에 대한 평가결과를 살펴보면, 전체적으로 실외환경 7.4점, 실내환경 7.1점이었으며, 실내외 환경 모두 유치원보다 어린이집의 평가점수가 더 높았다. 또한 유치원의 설립유형에 따라서도 실내외 환경 모두 사립법인, 사립사인, 공립단설, 공립병설 유치원 순으로 좋게 평가하고 있었다. 유아의 놀 권리 측면에서와 마찬가지로, 유치원과 어린이집 모두 기관의 규모가 커질수록 실내외 물리적 환경에 대한 평가점수가 높았다.

교사의 권리 측면에서 물리적 환경에 대해 평가한 결과를 살펴보면, 전체 점수는 6.4점으로 유아의 놀 권리나 실 권리 차원에서 평가한 결과보다 낮은 수준이었다. 유치원보다는 어린이집의 평가점수가 높게 나타났으며, 유치원 설립유형에 따른 차이는 없었으나, 어린이집의 설립유형에 따라서는 직장, 사회복지법인/법인단체, 민간, 국공립어린이집 순으로 평가점수가 높았다. 또한 기관의 규모가 커질수록 유치원과 어린이집 교사 모두 물리적 환경에 대해 긍정적으로 평가하고 있었다.

〈표 IV-2-7〉 실내외 물리적 환경에 대한 평가

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 유아의 놀 권리 | | 유아의 실 권리 | | 교사의 권리 | | | | | |
|-------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|---------|-------|
| | | 실외 | 실내 | 실외 | 실내 | | | | | | |
| | | <i>M</i> | <i>(SD)</i> | <i>M</i> | <i>(SD)</i> | <i>M</i> | <i>(SD)</i> | <i>M</i> | <i>(SD)</i> | | |
| 전체 | 100.0 (746) | 7.8 | (1.9) | 7.3 | (2.1) | 7.4 | (2.2) | 7.1 | (2.1) | 6.4 | (2.5) |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 7.7 | (1.9) | 7.3 | (2.2) | 7.2 | (2.3) | 6.9 | (2.3) | 6.1 | (2.5) |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 7.9 | (2.0) | 7.4 | (2.0) | 7.7 | (2.0) | 7.4 | (2.0) | 6.7 | (2.5) |
| <i>t</i> | | -1.3 | | -0.8 | | -3.0** | | -3.4*** | | -3.7*** | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 7.8 | (2.2) | 7.8 | (2.1) | 7.4 | (2.3) | 7.0 | (2.4) | 6.2 | (2.2) |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 7.2 | (2.0) | 6.6 | (2.3) | 6.4 | (2.5) | 6.2 | (2.3) | 5.6 | (2.6) |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 8.5 | (1.5) | 8.1 | (1.7) | 8.2 | (1.9) | 7.7 | (1.9) | 7.0 | (2.1) |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 8.0 | (1.7) | 7.6 | (1.9) | 7.6 | (2.0) | 7.3 | (2.0) | 6.2 | (2.5) |
| <i>F</i> | | 1.6 | | 3.2** | | 2.2* | | 2.2* | | 1.4 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 7.7 | (2.0) | 7.0 | (1.9) | 7.4 | (2.0) | 7.0 | (2.0) | 6.3 | (2.6) |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 8.0 | (1.9) | 7.6 | (1.9) | 7.8 | (2.1) | 7.7 | (1.8) | 7.2 | (2.2) |
| 민간 | 100.0 (155) | 7.9 | (2.1) | 7.3 | (2.0) | 7.7 | (2.0) | 7.3 | (2.1) | 6.5 | (2.5) |
| 직장 | 100.0 (48) | 8.3 | (1.7) | 7.8 | (2.1) | 8.1 | (1.6) | 7.8 | (2.1) | 7.3 | (2.5) |
| <i>F</i> | | 0.6 | | 1.8 | | 0.9 | | 2.0 | | 3.1* | |

| 구분 | 계(수) | 유아의 놀 권리 | | 유아의 쉼 권리 | | 교사의 권리 |
|---------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 실외 | 실내 | 실외 | 실내 | |
| | | M (SD) |
| 지역 | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 8.0 (1.9) | 7.3 (2.1) | 7.5 (2.3) | 7.2 (2.2) | 6.5 (2.5) |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 7.5 (2.0) | 7.3 (2.0) | 7.2 (2.2) | 7.0 (2.1) | 6.3 (2.5) |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 8.0 (1.9) | 7.4 (2.1) | 7.6 (2.1) | 7.2 (2.1) | 6.4 (2.6) |
| <i>F</i> | | 4.6* | 0.1 | 1.8 | 0.9 | 0.6 |
| 유치원 규모 | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 7.2 (1.9) | 6.6 (2.3) | 6.2 (2.6) | 6.2 (2.3) | 5.4 (2.6) |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 7.5 (1.8) | 7.1 (2.1) | 7.0 (2.1) | 6.7 (2.1) | 6.0 (2.4) |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 8.4 (1.9) | 8.0 (1.9) | 8.1 (2.0) | 7.5 (2.2) | 6.6 (2.5) |
| <i>F</i> | | 12.2*** | 12.9*** | n/a | 10.1*** | 6.0** |
| 어린이집 규모 | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 7.4 (2.3) | 7.0 (2.0) | 7.4 (2.0) | 7.0 (2.0) | 6.3 (2.6) |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 8.0 (1.8) | 7.5 (1.9) | 7.7 (2.1) | 7.5 (1.9) | 6.9 (2.3) |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 8.4 (1.7) | 8.0 (1.9) | 8.3 (1.6) | 8.1 (1.9) | 7.5 (2.5) |
| <i>F</i> | | n/a | 6.8** | 3.6* | 7.4*** | 5.6** |
| 설립연도 | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 7.8 (1.9) | 7.4 (2.1) | 7.5 (2.1) | 7.1 (2.2) | 6.6 (2.5) |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 7.9 (2.0) | 7.3 (2.0) | 7.6 (2.0) | 7.2 (2.1) | 6.5 (2.4) |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 7.9 (2.0) | 7.6 (2.0) | 7.6 (2.1) | 7.3 (2.0) | 6.4 (2.5) |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 7.6 (1.9) | 7.0 (2.2) | 6.9 (2.4) | 6.8 (2.2) | 6.1 (2.7) |
| <i>F</i> | | -0.4 | 0.2 | -0.6 | -0.4 | 0.4 |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 건물 및 주변환경 관련 환경 요소에 대해 5점 척도로 평가한 결과이다. ‘건물과 내부구성이 교육 및 보육시설 용도에 맞게 설계되어 있다.’와 ‘주변환경은 조용한 편이다.’ 3.4점, ‘주변도로에 안전시설이 갖추어져 있다.’는 3.2점이었다. 건물과 내부구성이 용도에 적합한지에 대해서는 중소도시 기관에 비해 대도시나 읍면지역 기관의 점수가 다소 높았으며, 유치원의 규모가 커질수록 평가점수도 상승하였다. 기관의 주변환경이 조용한지에 대해서는 유치원의 설립유형에 따라 차이가 있어 공립단설, 사립법인, 공립병설, 사립사인 순으로 높은 점수를 받았으며, 지역규모가 작아질수록, 그

리고 기관의 규모가 커질수록 높게 평가되었다. 주변도로에 안전시설이 구비되어 있는지에 대해서는 어린이집에 비해 유치원의 평가점수가 더 높았으며, 어린이집의 경우 규모에 따라 차이가 있어 기관 규모가 클수록 더 높은 평가점수를 기록하였다.

〈표 IV-2-8〉 유아의 놀 권리, 쉴 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 건물 및 주변환경
단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 건물/내부구성이 용도에 적합함 | | 주변환경 조용함 | | 주변도로에 안전시설 구비됨 | |
|-------------|-------------|---------------------|------|-------------|------|-------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.8 |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 |
| <i>t</i> | | -2.0 | | 1.1 | | 4.2*** | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.4 | 0.7 | 3.6 | 0.5 | 3.5 | 0.7 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.2 | 0.8 | 3.4 | 0.8 | 3.4 | 0.7 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.6 | 3.2 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 1.9 | | 2.2* | | 0.6 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.8 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.5 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.2 | 0.8 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.4 | 0.8 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 1.2 | | 2.7* | | 0.4 | |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.2 | 0.8 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.4 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 3.1* | | 7.2*** | | 0.7 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.2 | 0.8 | 3.4 | 0.8 | 3.4 | 0.7 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.3 | 0.7 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 8.7*** | | n/a | | 1.3 | |

| 구분 | 계(수) | 건물/내부구성이 용도에 적합함 | | 주변환경 조용함 | | 주변도로에 안전시설 구비됨 | |
|---------------|-------------|---------------------|------|-------------|------|-------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 2.9 | 0.8 |
| 중규모(50-99명) | 100.0 (166) | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | n/a | | 2.8 | | 7.8*** | |
| 설립연도 | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.8 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.2 | 0.8 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.8 |
| <i>F</i> | | -0.5 | | -0.4 | | -0.7 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 실외놀이터와 관련된 환경 요소에 대해 5점 척도로 평가한 결과는 다음과 같다. 전체적으로 보면, ‘실외놀이터는 실내에서 접근하기에 용이하도록 설계되어 있다.’가 3.7점으로 가장 높았고, ‘실외놀이터에서 실외활동 시 교사는 어디서나 유아를 관찰할 수 있다.’ 3.6점, ‘실외놀이터는 유아들이 활동하기에 충분히 크다.’ 3.3점, ‘실외놀이터는 다양한 영역으로 구성되어 있다.’ 3.1점이었으며, ‘실외놀이터는 비정형화된 기구나 도구를 갖추고 있다.’가 2.7점으로 가장 낮았다.

〈표 IV-2-9〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리, 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 실외놀이터

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 실내에서 접근 용이함 | | 어디서나 유아 관찰 가능함 | | 활동하기에 충분함 | | 다양한 영역으로 구성됨 | | 비정형화된 기구/도구 구비됨 | |
|----------|-------------|----------------|------|----------------------|------|--------------|------|--------------------|------|-----------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.6 | 0.9 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.9 |
| <i>t</i> | | -0.5 | | -2.2* | | -1.9 | | -3.7*** | | -3.6*** | |

| 구분 | 계(수) | 실내에서 접근 용이함 | | 어디서나 유아 관찰 가능함 | | 활동하기에 충분함 | | 다양한 영역으로 구성됨 | | 비정형화된 기구/도구 구비됨 | |
|------------------|-------------|-------------|------|----------------|------|-----------|------|--------------|------|-----------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.7 | 0.7 | 3.6 | 0.6 | 3.1 | 0.9 | 3.1 | 0.9 | 2.7 | 1.0 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 2.8 | 0.8 | 2.3 | 0.9 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.7 | 0.4 | 3.7 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.1 | 0.8 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.8 | 0.5 | 3.6 | 0.5 | 3.3 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 1.6 | | 1.3 | | -1.2 | | 2.3* | | 2.2* | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.6 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.8 | 0.8 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.8 | 0.5 | 3.8 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.1 | 0.9 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.3 | 0.8 | 3.1 | 0.9 | 2.8 | 1.0 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 2.9 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.6 | | n/a | | 1.6 | | 2.3 | | 2.1 | |
| 지역 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.8 | 3.0 | 0.8 | 2.6 | 0.9 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 2.8 | 1.0 |
| <i>F</i> | | n/a | | n/a | | 8.7*** | | 3.6* | | 3.2* | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 2.8 | 0.8 | 2.3 | 0.9 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.7 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.5 | 0.9 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.8 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.9 |
| <i>F</i> | | n/a | | n/a | | 1.2 | | 8.8*** | | 11.7*** | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.6 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.4 | 0.8 | 3.1 | 0.8 | 2.7 | 0.9 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.5 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.9 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.0 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.4 | | 0.3 | | 0.2 | | 1.4 | | 1.2 | |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.2 | 0.8 | 3.1 | 0.9 | 2.7 | 1.0 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 2.6 | 0.9 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 3.0 | 0.9 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.7 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.8 | 2.9 | 0.8 | 2.6 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.2 | | 0.0 | | -1.1 | | 0.1 | | 1.0 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 실내 공간 구성과 관련된 환경요소에 대해 5점 척도로 평가한 결과를 살펴보면, ‘교실·보육실은 유아가 생활하기 안전하게 구성되어 있다.’가 3.6점으로 가장 높았고, ‘교실·보육실은 유아들이 놀이하는 데 적합하도록 구성되어 있다.’와 ‘교실·보육실에는 놀이하는 데 필요한 교재교구가 갖추어져 있다.’ 3.5점, ‘실내 공간의 크기는 유아들이 활동하기에 충분하다.’가 3.2점으로 가장 낮았다. 활동하기에 충분한 크기인지에 대해서는 유치원과 어린이집 모두 기관의 규모가 클수록 좋게 평가하고 있었다.

〈표 IV-2-10〉 유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 실내 공간 구성
단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 생활하기에 안전함 | | 놀이하기에 적합하게 구성됨 | | 놀이에 필요한 교재교구 구비됨 | | 활동하기에 충분한 크기임 | |
|-------------|-------------|-----------|------|----------------|------|------------------|------|---------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.8 |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.8 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.2 | 0.8 |
| <i>t</i> | | -1.4 | | -1.5 | | -1.2 | | 0.9 | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 3.3 | 0.9 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.1 | 0.9 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.6 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.5 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 1.0 | | 1.4 | | 1.8 | | 1.8 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.0 | 0.9 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.7 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.8 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.8 | 0.4 | 3.2 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.6 | | n/a | | n/a | | 2.6 | |
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.8 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.8 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.4 | | 0.9 | | n/a | | 0.9 | |

| 구분 | 계(수) | 생활하기에 안전함 | | 놀이하기에 적합하게 구성됨 | | 놀이에 필요한 교재교구 구비됨 | | 활동하기에 충분한 크기임 | |
|---------------|-------------|-----------|------|----------------|------|------------------|------|---------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.0 | 0.9 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.6 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | n/a | | 2.6 | | n/a | | 7.0** | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 3.1 | 0.8 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.5 | 3.3 | 0.7 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.7 | 0.5 | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 2.2 | | n/a | | n/a | | 4.1* | |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.6 | 0.6 | 3.1 | 0.9 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.8 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 | 3.2 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 0.5 | | 0.1 | | 1.1 | | -1.9 | |

주: n/a는 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가능함을 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

유아의 놀 권리, 쉼 권리 및 교사의 권리 차원에서 실내 공간의 활용과 관리에 관한 환경요소에 대해 5점 척도로 평가한 결과를 살펴보면, ‘식당은 위생적으로 관리되고 있다.’가 3.8점으로 가장 높았고, ‘낮잠실이나 낮잠 공간은 유아들이 숙면을 취할 수 있도록 채광조절 설비가 되어 있다.’ 3.2점, ‘실내 대근육활동 공간은 실외활동을 못할 때 각 학급이 시간을 정해 사용하기에 충분하다.’ 3.1점, ‘유희실이나 강당 등 실내 대근육활동 공간에는 유아들의 놀이에 필요한 설비가 갖추어져 있다.’와 ‘보건실은 유아가 쉬기에 적합하다.’가 2.9점으로 가장 낮았다.

낮잠 공간의 채광 설비에 관해서는 어린이집이 더 긍정적으로 평가하고 있었으며, 공립병설유치원의 점수가 특히 낮았다. 중소도시, 대도시, 읍면지역 순으로 채광 설비에 대해 좋게 평가하였고, 2학급 이하의 소규모 유치원의 평가점수가 상대적으로 낮았다. 또한 대근육활동을 위한 실내 공간이 충분한지에 대해서는 공립병

설유치원과 국공립어린이집의 평가 점수가 상대적으로 낮았다. 또한 대근육활동 공간에 필요한 설비가 갖추어져 있는지에 대해서는 대근육활동 공간의 충분성과 마찬가지로 공립병설유치원의 평가점수가 가장 낮았으며, 어린이집의 설립유형에 따라서는 직장어린이집의 점수가 가장 높고, 민간어린이집의 점수가 가장 낮았다. 기관규모에 따라서는 유치원과 어린이집 모두 규모가 클수록 설비가 잘 되어 있는 것으로 나타났다. 한편, 보건실이 유아들의 휴식에 적합한지에 관해서는 공립병설과 사립사인유치원, 국공립어린이집의 점수가 낮은 편이었다.

〈표 IV-2-11〉 유아의 놀 권리, 쉴 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 실내 공간의 활용 및 관리

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 식당이 위생적으로 관리됨 | 낮잠 공간 채광 설비 구비됨 | 대근육활동 공간이 충분함 | 대근육활동 공간 설비 구비됨 | 보건실은 유아 휴식에 적합함 |
|-------------|-------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | M (SD) | M (SD) | M (SD) | M (SD) | M (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.8 0.4 | 3.2 0.8 | 3.1 0.9 | 2.9 1.0 | 2.9 0.9 |
| 기관유형 | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.8 0.4 | 2.9 0.9 | 3.1 0.9 | 2.9 1.0 | 2.9 0.9 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.9 0.3 | 3.4 0.7 | 3.1 0.9 | 3.0 1.0 | 2.9 0.8 |
| <i>t</i> | | -0.9 | -6.4*** | 0.7 | -1.0 | -0.4 |
| 유치원 설립유형 | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.9 0.2 | 3.1 0.9 | 3.4 0.7 | 3.4 0.7 | 3.3 0.8 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.9 0.4 | 2.7 1.0 | 2.7 1.1 | 2.3 1.0 | 2.8 1.0 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.6 0.5 | 3.3 0.6 | 3.4 0.7 | 3.4 0.8 | 3.0 0.9 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.7 0.5 | 3.2 0.7 | 3.4 0.6 | 3.2 0.8 | 2.8 0.9 |
| <i>F</i> | | 1.8 | 2.0* | 5.2*** | 7.9*** | 2.8** |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.9 0.3 | 3.3 0.8 | 2.8 1.0 | 2.9 1.0 | 2.7 0.9 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.8 0.4 | 3.4 0.7 | 3.3 0.9 | 3.1 0.9 | 3.0 0.8 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.8 0.4 | 3.3 0.8 | 3.0 1.0 | 2.8 1.0 | 2.9 0.8 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.9 0.3 | 3.7 0.5 | 3.3 0.9 | 3.4 0.8 | 3.1 0.8 |
| <i>F</i> | | n/a | n/a | 5.3** | 4.9** | 2.7* |
| 지역 | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.8 0.4 | 3.2 0.8 | 3.1 0.9 | 3.0 0.9 | 2.9 0.8 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.8 0.5 | 3.4 0.7 | 3.1 0.9 | 3.0 0.9 | 2.9 0.9 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.9 0.3 | 3.1 0.9 | 3.0 1.0 | 2.8 1.1 | 2.9 0.8 |
| <i>F</i> | | n/a | 3.8* | n/a | n/a | 0.2 |

| 구분 | 계(수) | 식당이 위생적으로 관리됨 | | 낮잠 공간 채광 설비 구비됨 | | 대근육활동 공간이 충분함 | | 대근육활동 공간 설비 구비됨 | | 보건실은 유아 휴식에 적합함 | |
|---------------|-------------|---------------------|------|-----------------------|------|---------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.9 | 0.4 | 2.6 | 0.9 | 2.7 | 1.1 | 2.3 | 1.0 | 2.8 | 0.9 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.7 | 0.5 | 3.0 | 0.9 | 3.1 | 0.9 | 2.9 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.8 | 0.4 | 3.2 | 0.8 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.0 | 0.9 |
| <i>F</i> | | n/a | | 7.6*** | | n/a | | n/a | | 1.8 | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.8 | 0.4 | 3.4 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.9 | 0.9 | 2.8 | 0.8 |
| 중규모(50-99명) | 100.0 (166) | 3.9 | 0.3 | 3.4 | 0.7 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 2.9 | 0.8 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.9 | 0.3 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.9 | 3.3 | 0.9 | 3.1 | 0.8 |
| <i>F</i> | | n/a | | 0.3 | | 2.8 | | 3.4* | | 1.7 | |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.9 | 0.5 | 3.4 | 0.8 | 3.1 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 2.9 | 0.8 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.8 | 0.4 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.9 | 3.0 | 1.0 | 2.9 | 0.8 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.9 | 0.3 | 3.3 | 0.8 | 3.2 | 0.9 | 3.1 | 0.9 | 2.9 | 0.8 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.8 | 0.4 | 2.8 | 1.0 | 2.9 | 1.0 | 2.6 | 1.0 | 2.8 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.9 | | 0.8 | | -0.4 | | 0.7 | | 0.0 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

유아의 놀 권리, 실 권리 및 교사의 권리 차원에서 면적 및 설비 관련 환경 요소에 대해 5점 척도로 평가한 결과를 살펴보면, ‘실내 공기는 유아들의 건강을 위해 일정수준 이상의 청결함을 유지한다.’가 3.8점으로 가장 높았고, ‘각 실은 채광, 온도, 습도조절이 잘 되어 쾌적한 환경을 유지하고 있다.’ 3.6점, ‘기관 내 성인을 위한 설비가 갖추어져 있다.’ 3.4점, ‘교사실의 면적은 교사가 활동을 준비하거나 회의를 하는 데 충분하다.’ 3.0점이었으며, ‘교사실의 면적은 교사가 휴식을 취하는 데 충분하다.’가 2.8점으로 가장 낮았다. 유형에 따른 차이를 살펴보면, 어린이집의 규모가 클수록 교사실 면적이 충분하다고 평가하고 있었고, 유치원보다는 어린이집에서 성인용 설비가 잘 구비되었다고 생각하고 있었다. 또한 성인용 설비구비에 대해서는 유치원 설립유형별로는 공립단설과 사립법인 유치원의 점수가 높았다.

〈표 IV-2-12〉 유아의 놀 권리, 쉴 권리 및 교사의 권리 차원에서 환경 요소 평가: 면적 및 설비

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 실내공기가 청결함 | | 쾌적한 환경이 유지됨 | | 성인용 설비가 구비됨 | | 교사실 면적이 충분함 | | 교사휴게실 면적이 충분함 | |
|---------------|-------------|--------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|---------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.9 | 3.0 | 1.0 | 2.8 | 0.9 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.8 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| <i>t</i> | | -0.9 | | 0.0 | | -2.9** | | 0.9 | | -0.1 | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.9 | 0.3 | 3.7 | 0.5 | 3.7 | 0.6 | 3.0 | 1.0 | 2.3 | 0.8 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.0 | 1.1 | 2.8 | 1.1 | 2.7 | 1.0 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.5 | 3.7 | 0.5 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.9 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.8 | 0.4 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 2.8 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.5 | | 1.6 | | 4.9*** | | 1.4 | | -1.2 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.9 | 0.3 | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.0 | 0.9 | 2.6 | 0.9 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 2.9 | 0.9 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.7 | 3.4 | 0.8 | 2.9 | 1.0 | 2.8 | 1.0 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.9 | 0.4 | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.5 | 2.9 | 0.9 | 3.2 | 0.7 |
| <i>F</i> | | n/a | | 0.6 | | n/a | | 1.0 | | n/a | |
| 지역 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.8 | 3.1 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 2.9 | 1.0 | 2.8 | 1.0 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.9 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| <i>F</i> | | 0.2 | | 0.5 | | n/a | | n/a | | 0.0 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.0 | 1.1 | 2.8 | 1.1 | 2.6 | 1.0 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.8 | 0.4 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.9 | 3.0 | 1.0 | 2.9 | 0.9 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.8 | 0.4 | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 2.8 | 1.0 |
| <i>F</i> | | 0.1 | | n/a | | n/a | | n/a | | 0.6 | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.8 | 0.4 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.8 | 2.8 | 1.0 | 2.7 | 1.0 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.9 | 0.3 | 3.6 | 0.6 | 3.6 | 0.7 | 3.0 | 0.9 | 2.8 | 0.9 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.9 | 0.3 | 3.7 | 0.6 | 3.7 | 0.7 | 3.3 | 0.8 | 3.2 | 0.7 |
| <i>F</i> | | n/a | | n/a | | n/a | | 5.7** | | n/a | |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.8 | 0.4 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.7 | 2.9 | 1.0 | 2.8 | 0.9 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 3.0 | 1.0 | 2.7 | 0.9 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.9 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.8 | 3.2 | 0.8 | 2.9 | 0.9 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 2.9 | 0.9 |
| <i>F</i> | | -0.6 | | -0.5 | | 1.1 | | -0.2 | | 0.8 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

유치원과 어린이집의 물리적 환경의 질을 평가할 때 가장 중요한 첫 번째 요소를 보면, 전체적으로 교실과 보육실 구성, 교실과 보육실의 면적, 실외놀이터 유무, 실외놀이터 구성, 교사실, 교사휴게실 등 교사편의시설 유무, 건물 디자인, 실외놀이터 면적, 낮잠실, 식당, 보건실 등 생활시설 유무, 유희실, 도서실 등 특별실 유무, 기타 순으로 나타났다. 통계적인 유의미성을 확인할 수는 없었으나, 유치원의 경우 교실과 보육실 구성을 가장 중요하게 꼽은 데 비해 어린이집은 교실과 보육실의 면적을 가장 중요한 것으로 여기고 있었다. 실외놀이터 유무와 그 구성에 대해서는 어린이집보다 유치원에서 더 중요하게 고려하였다. 설립연도에 따라서는 20년 미만인 기관은 교실과 보육실의 면적을, 20년 이상인 기관은 교실과 보육실 구성을 가장 중요한 요인으로 선택하였다. 또한 10년 미만인 기관의 경우 실외놀이터의 유무와 구성에 대해 상대적으로 덜 중요하게 여기고 있었다.

〈표 IV-2-13〉 물리적 환경의 질 평가 시 중요한 요소(1순위)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 계(수) |
|-------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| 전체 | 33.6 | 31.5 | 13.3 | 7.6 | 3.6 | 3.4 | 2.8 | 2.1 | 1.9 | 0.1 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 32.8 | 25.5 | 17.2 | 10.8 | 3.2 | 4.0 | 3.8 | 1.3 | 1.1 | 0.3 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 34.5 | 37.4 | 9.4 | 4.5 | 4.0 | 2.7 | 1.9 | 2.9 | 2.7 | 0.0 | 100.0 (374) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 25.0 | 36.4 | 18.2 | 6.8 | 0.0 | 2.3 | 6.8 | 4.5 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 32.9 | 24.8 | 17.4 | 12.1 | 2.7 | 4.0 | 3.4 | 0.7 | 1.3 | 0.7 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 25.5 | 19.1 | 17.0 | 14.9 | 8.5 | 8.5 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 0.0 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 37.9 | 25.0 | 16.7 | 9.1 | 3.0 | 3.0 | 3.8 | 0.8 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 30.5 | 37.8 | 11.0 | 2.4 | 4.9 | 1.2 | 3.7 | 3.7 | 4.9 | 0.0 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 40.4 | 31.5 | 6.7 | 5.6 | 1.1 | 3.4 | 2.2 | 3.4 | 5.6 | 0.0 | 100.0 (89) |
| 민간 | 33.5 | 38.7 | 9.0 | 5.8 | 5.8 | 3.2 | 0.0 | 3.2 | 0.6 | 0.0 | 100.0 (155) |
| 직장 | 33.3 | 43.8 | 12.5 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 4.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (48) |
| 지역 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 35.4 | 32.7 | 15.4 | 5.0 | 3.5 | 2.3 | 1.5 | 1.9 | 2.3 | 0.0 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 31.9 | 33.9 | 11.0 | 7.1 | 2.8 | 4.7 | 3.9 | 3.5 | 0.8 | 0.4 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 33.6 | 27.6 | 13.4 | 11.2 | 4.7 | 3.0 | 3.0 | 0.9 | 2.6 | 0.0 | 100.0 (232) |

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 계(수) |
|---------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 33.0 | 25.0 | 18.0 | 12.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 1.0 | 0.0 | 100.0 (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 35.7 | 23.6 | 17.1 | 8.6 | 3.6 | 5.0 | 2.9 | 1.4 | 1.4 | 0.7 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 29.5 | 28.0 | 16.7 | 12.1 | 3.0 | 3.0 | 4.5 | 2.3 | 0.8 | 0.0 | 100.0 (132) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 37.2 | 33.1 | 10.8 | 3.4 | 4.1 | 3.4 | 2.0 | 2.7 | 3.4 | 0.0 | 100.0 (148) |
| 중규모(50명~99명) | 29.5 | 40.4 | 7.2 | 6.0 | 4.8 | 3.0 | 1.8 | 4.2 | 3.0 | 0.0 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 41.7 | 40.0 | 11.7 | 3.3 | 1.7 | 0.0 | 1.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (60) |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 34.5 | 41.0 | 8.5 | 5.0 | 2.5 | 1.5 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 0.0 | 100.0 (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 32.6 | 35.3 | 15.3 | 8.4 | 2.6 | 2.1 | 2.6 | 0.5 | 0.5 | 0.0 | 100.0 (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 35.8 | 26.8 | 14.7 | 6.8 | 3.2 | 2.6 | 2.6 | 3.7 | 3.2 | 0.5 | 100.0 (190) |
| 30년 이상 | 31.3 | 21.1 | 15.1 | 10.8 | 6.6 | 7.8 | 3.0 | 1.2 | 3.0 | 0.0 | 100.0 (166) |
| 교육보육 경력 | | | | | | | | | | | |
| 5년 미만 | 38.1 | 26.9 | 13.8 | 6.3 | 8.1 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 0.6 | 0.6 | 100.0 (160) |
| 5년 이상 10년 미만 | 32.6 | 30.0 | 13.7 | 8.1 | 3.3 | 3.7 | 2.6 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 100.0 (270) |
| 10년 이상 15년 미만 | 32.9 | 36.8 | 11.2 | 6.6 | 1.3 | 5.3 | 2.6 | 1.3 | 2.0 | 0.0 | 100.0 (152) |
| 15년 이상 | 31.7 | 33.5 | 14.0 | 9.1 | 1.8 | 2.4 | 4.3 | 1.8 | 1.2 | 0.0 | 100.0 (164) |

주: 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함.

1) 교실과 보육실 구성, 2) 교실과 보육실의 면적, 3)실외놀이터 유무, 4) 실외놀이터 구성, 5) 교사실, 교사휴게실 등 교사편의시설 유무, 6) 건물 디자인, 7) 실외놀이터 면적, 8) 낮잠실, 식당, 보건실 등 생활시설 유무, 9) 유희실, 도서실 등 특별실 유무, 10) 기타

유치원과 어린이집의 물리적 환경의 질을 평가할 때 중요한 요소에 대한 3순위 까지의 복수응답 결과를 살펴보면, 교실과 보육실 구성, 교실과 보육실의 면적, 교사실, 교사휴게실 등 교사편의시설 유무, 실외놀이터 구성, 실외놀이터 유무, 유희실, 도서실 등 특별실 유무, 낮잠실, 식당, 보건실 등 생활시설 유무, 실외놀이터 면적, 건물 디자인, 기타 순으로 나타났다. 유치원과 어린이집의 응답 경향은 대체로 비슷하였으나, 유치원의 경우 어린이집에 비해 교사실, 교사휴게실 등 교사편의시설 유무를 덜 중요하게 여기고 있었다.

〈표 IV-2-14〉 물리적 환경의 질 평가 시 중요한 요소(1~3순위 복수응답)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | (수) |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-------|
| 전체 | 70.9 | 52.8 | 34.0 | 36.5 | 37.8 | 5.2 | 12.2 | 24.4 | 25.9 | 0.3 | (746) |
| 기관유형 | | | | | | | | | | | |
| 유치원 | 69.9 | 47.0 | 37.6 | 43.8 | 29.3 | 5.4 | 14.5 | 26.9 | 25.0 | 0.5 | (372) |
| 어린이집 | 71.9 | 58.6 | 30.5 | 29.1 | 46.3 | 5.1 | 9.9 | 21.9 | 26.7 | 0.0 | (374) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 61.4 | 47.7 | 36.4 | 50.0 | 20.5 | 2.3 | 25.0 | 29.5 | 27.3 | 0.0 | (44) |
| 공립병설 | 71.1 | 45.6 | 32.2 | 46.3 | 24.8 | 4.0 | 12.1 | 34.9 | 28.2 | 0.7 | (149) |
| 사립법인 | 63.8 | 51.1 | 34.0 | 48.9 | 34.0 | 12.8 | 12.8 | 17.0 | 25.5 | 0.0 | (47) |
| 사립사인 | 73.5 | 47.0 | 45.5 | 37.1 | 35.6 | 5.3 | 14.4 | 20.5 | 20.5 | 0.8 | (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | | | |
| 국공립 | 70.7 | 56.1 | 23.2 | 26.8 | 56.1 | 2.4 | 15.9 | 23.2 | 25.6 | 0.0 | (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 77.5 | 56.2 | 31.5 | 31.5 | 46.1 | 5.6 | 10.1 | 21.3 | 20.2 | 0.0 | (89) |
| 민간 | 71.0 | 58.7 | 29.7 | 29.7 | 45.2 | 7.1 | 7.1 | 23.2 | 28.4 | 0.0 | (155) |
| 직장 | 66.7 | 66.7 | 43.8 | 27.1 | 33.3 | 2.1 | 8.3 | 16.7 | 35.4 | 0.0 | (48) |
| 지역 | | | | | | | | | | | |
| 대도시 | 71.5 | 52.3 | 38.5 | 31.2 | 40.0 | 5.0 | 13.1 | 20.8 | 27.3 | 0.4 | (260) |
| 중소도시 | 70.9 | 53.9 | 33.1 | 37.0 | 36.6 | 5.9 | 13.4 | 23.6 | 25.2 | 0.4 | (254) |
| 읍면지역 | 70.3 | 52.2 | 30.2 | 41.8 | 36.6 | 4.7 | 9.9 | 29.3 | 25.0 | 0.0 | (232) |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 70.0 | 45.0 | 33.0 | 49.0 | 30.0 | 4.0 | 10.0 | 35.0 | 24.0 | 0.0 | (100) |
| 중규모(3학급~5학 급) | 72.9 | 44.3 | 39.3 | 38.6 | 27.1 | 7.1 | 13.6 | 30.7 | 25.7 | 0.7 | (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 66.7 | 51.5 | 39.4 | 45.5 | 31.1 | 4.5 | 18.9 | 16.7 | 25.0 | 0.8 | (132) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 70.3 | 52.0 | 33.1 | 28.4 | 50.0 | 7.4 | 8.8 | 23.6 | 26.4 | 0.0 | (148) |
| 중규모(50명~99명) | 72.9 | 60.8 | 25.3 | 31.9 | 45.8 | 4.2 | 9.0 | 21.7 | 28.3 | 0.0 | (166) |
| 대규모(100명 이상) | 73.3 | 68.3 | 38.3 | 23.3 | 38.3 | 1.7 | 15.0 | 18.3 | 23.3 | 0.0 | (60) |
| 설립연도 | | | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 74.5 | 59.5 | 28.0 | 29.5 | 38.0 | 3.5 | 14.5 | 27.0 | 25.5 | 0.0 | (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 68.4 | 55.3 | 36.8 | 37.9 | 37.9 | 3.7 | 8.4 | 20.0 | 31.1 | 0.5 | (190) |
| 10년 이상 30년 미만 | 68.9 | 52.6 | 38.4 | 35.3 | 40.5 | 5.3 | 14.7 | 19.5 | 24.2 | 0.5 | (190) |
| 30년 이상 | 71.7 | 42.2 | 33.1 | 44.6 | 34.3 | 9.0 | 10.8 | 31.9 | 22.3 | 0.0 | (166) |
| 교육보육 경력 | | | | | | | | | | | |
| 5년 미만 | 74.4 | 50.0 | 33.8 | 30.0 | 47.5 | 3.1 | 14.4 | 20.0 | 26.3 | 0.6 | (160) |
| 5년 이상 10년 미만 | 71.5 | 52.2 | 34.4 | 38.1 | 42.2 | 5.6 | 12.2 | 21.1 | 22.6 | 0.0 | (270) |
| 10년 이상 15년 미만 | 71.1 | 61.2 | 31.6 | 38.2 | 27.6 | 9.2 | 7.9 | 24.3 | 28.3 | 0.7 | (152) |
| 15년 이상 | 66.5 | 48.8 | 36.0 | 38.4 | 30.5 | 3.0 | 14.0 | 34.1 | 28.7 | 0.0 | (164) |

주: 1) 교실과 보육실 구성, 2) 교실과 보육실의 면적, 3) 실외놀이터 유무, 4) 실외놀이터 구성, 5) 교사실, 교사휴게실 등 교사 편의시설 유무, 6) 건물 디자인, 7) 실외놀이터 면적, 8) 낮잠실, 식당, 보건실 등 생활시설 유무, 9) 유희실, 도서실 등 특별실 유무, 10) 기타

마. 소결

유치원과 어린이집 물리적 환경과 차이에 대한 관계자들의 인식, 이에 대한 교사들의 평가결과를 통한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 일반적인 인식은 개성이 없이 비슷하다는 것이다. 유치원 평가나 어린이집 평가로 인해 더 획일화된 경향이 있다고 보았다. 물리적 환경에 대한 기준은 일정 수준의 질을 보장하기 위해서는 필요하지만, 그 적용에 있어서는 융통성이 필요하며, 현장의 자율성 또한 존중해야 함을 알 수 있다.

둘째, 유치원과 어린이집 물리적 환경의 차이는 두 기관 간의 차이보다는 설립유형이나 기관규모별 차이가 더 크다고 인식하고 있었다. 유치원과 어린이집 간의 차이만큼 지역별 차이도 있으며, 그보다 덜하긴 하지만 설립시기에 따른 차이도 있는 것으로 인식하고 있었다. 이는 물리적 환경 격차 완화에 있어 유치원과 어린이집 간에 초점을 두기보다는 기관 내의 다양한 배경 특성을 감안하여 정책을 추진할 필요가 있다는 것을 나타낸다.

셋째, 유치원과 어린이집 물리적 환경의 세부적인 차이는 건물, 실외놀이터, 교실 면적, 교사실, 조리실 등에서 나타난다. 이러한 차이는 장점을 가진 기관을 기준으로 나머지 기관의 현황을 개선하는 방향으로 완화시켜야 할 필요가 있다.

넷째, 부모들은 상대적으로 유치원과 어린이집 간의 차이를 뚜렷하게 인식하고 있었으며, 이를 기관 선택의 준거로 사용하고 있었다. 부모들이 이러한 차이를 느끼는 지점은 규모나 실외놀이터였다. 따라서 유아들을 위한 물리적 공간의 크기와 실외놀이터 개선을 위해 좀 더 노력할 필요가 있다.

다섯째, 유치원과 어린이집의 물리적 환경 차이 완화의 필요성에 대한 동의 정도는 3.3점으로 대체로 동의하는 편이었다. 유치원보다는 어린이집에서 이러한 동의 정도가 크게 나타났다. 다소 차이가 있기는 하지만 물리적 환경의 기본요건에 있어서의 차이는 완화되어야 하며, 이는 유아의 권리 차원에서 필요하다. 그러나 동시에 기관 자체의 특성은 존중되어야 한다.

여섯째, 유치원과 어린이집 물리적 환경에 가장 영향을 미치는 요소는 안전에 대한 우려 정도와 학부모가 선호하는 환경인 것으로 나타났다. 이러한 요소가 교육

·보육 철학이나 교육보육 프로그램, 교사의 철학보다도 높게 나타났다는 것은 외부적인 요소에 의해 물리적 환경이 좌우될 수 있다는 것으로 현 상황을 심각하게 받아들이고 개선할 필요가 있다.

일곱째, 유치원과 어린이집 물리적 환경을 평가해 보면 실내와 실외 모두 유아의 놀 권리 차원에서 상대적으로 가장 높게 평가되었고, 설 권리 차원에서는 약간 낮았으며, 교사의 권리 차원에서의 평가 점수는 가장 낮았다. 유아의 설 권리와 교사의 권리 차원에서의 평가는 어린이집에서 상대적으로 더 높게 나타났다. 이는 유아의 설 권리 차원에서 유치원 환경 개선이 더 필요하며, 유치원과 어린이집 모두 교사의 권리 차원에서 물리적 환경을 되돌아보고 개선할 필요가 있음을 나타낸다.

여덟째, 유치원과 어린이집 물리적 환경 세부적인 평가에서는 상대적으로 평가 점수가 낮은 항목에 비추어볼 때, 실외놀이터에 비정형화된 기구와 도구가 좀 더 구비되어야 하며, 실내에서는 대근육활동 공간 구비와 보건실 설치, 교사휴게실 공간 확보 등이 필요함을 알 수 있다.

아홉째, 물리적 환경 평가의 기준으로 가장 중요한 것은 교실과 보육실 구성, 교실과 보육실 면적, 실외놀이터 유무, 실외놀이터 구성으로 나타났다. 이는 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선 시 가장 먼저 고려해야 할 부분임을 시사한다.

3. 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 요구

가. 소속 기관 개선 및 개선방안에 대한 인식

현재 근무하는 기관의 물리적 환경 중 가장 먼저 개선해야 하는 점에 대해 조사한 결과는 다음과 같다. 가장 많은 응답으로는 좁은 교실 및 보육실이었고, 그 다음으로는 실외놀이터의 획일적 구성, 성인을 위한 공간 미배정, 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리, 교실 및 보육실의 획일적 구성, 실외놀이터 부재, 보건실 미설치, 기타 순이었다.

통계적인 유의성 검증은 불가하였으나, 조건에 따라 차이가 나타났다. 기관유형에 따라 차이가 있어 유치원의 경우 실외놀이터가 획일적으로 구성된 점을 가장 많이 선택하였으나, 어린이집의 경우에는 좁은 교실 및 보육실이라고 응답하였으

며, 어린이집은 유치원에 비해 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리와 실외놀이터 부재를 지적한 경우가 더 많았고, 유치원은 성인을 위한 공간 미배정을 지적한 경우가 상대적으로 많았다.

어린이집의 설립유형에 따라서는 국공립과 직장어린이집은 사회복지법인/법인단체와 민간어린이집에 비해 좁은 교실 및 보육실을 지적한 경우가 더 많았다. 또한 국공립과 사회복지법인/법인단체어린이집은 민간과 직장어린이집에 비해 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리를 개선점으로 꼽은 비율이 높았으며, 민간과 직장어린이집은 실외놀이터 부재 문제를 지적한 비율이 상대적으로 높았다.

지역규모에 따라서는 중소도시나 읍면지역에 비해 대도시에서 성인을 위한 공간 미배정과 실외놀이터 부재를 개선점으로 선택한 경우가 많은 반면, 실외놀이터의 획일적 구성을 지적한 비율은 상대적으로 낮았다.

어린이집의 규모별로는 실외놀이터의 획일적 구성과 성인을 위한 공간 미배정 문제를 지적한 경우는 중규모, 대규모, 소규모 순으로 많았고, 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리 문제는 중규모와 소규모 어린이집에서 많이 제기하였다. 교실 및 보육실의 획일적 구성에 대해서는 대규모, 소규모, 중규모 순으로 개선이 필요하다고 보았으며, 소규모 어린이집은 실외놀이터 부재 문제를 상대적으로 많이 지적하였다.

〈표 IV-3-1〉 현 소속 기관의 물리적 환경 개선점(1순위)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 계(수) |
|--------------|-------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-------------|
| 전체 | 24.0 | 20.5 | 17.3 | 15.8 | 12.5 | 6.6 | 1.9 | 1.5 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 19.1 | 27.2 | 19.4 | 14.5 | 12.1 | 3.2 | 2.2 | 2.4 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 28.9 | 13.9 | 15.2 | 17.1 | 12.8 | 9.9 | 1.6 | 0.5 | 100.0 (374) |
| $\chi^2(df)$ | 43.52(7)*** | | | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 22.7 | 36.4 | 18.2 | 11.4 | 4.5 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 21.5 | 26.2 | 15.4 | 18.8 | 13.4 | 1.3 | 0.7 | 2.7 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 10.6 | 27.7 | 21.3 | 12.8 | 14.9 | 0.0 | 6.4 | 6.4 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 18.2 | 25.0 | 23.5 | 11.4 | 12.1 | 6.1 | 2.3 | 1.5 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | | | |

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 계(수) |
|---------------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-------------|
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 34.1 | 19.5 | 12.2 | 23.2 | 3.7 | 7.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 24.7 | 11.2 | 15.7 | 20.2 | 21.3 | 4.5 | 0.0 | 2.2 | 100.0 (89) |
| 민간 | 26.5 | 13.5 | 17.4 | 14.8 | 12.9 | 11.0 | 3.9 | 0.0 | 100.0 (155) |
| 직장 | 35.4 | 10.4 | 12.5 | 8.3 | 12.5 | 20.8 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (48) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | | | |
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 21.5 | 16.2 | 20.4 | 15.4 | 13.5 | 10.4 | 2.3 | 0.4 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 24.8 | 22.0 | 15.7 | 13.8 | 13.0 | 5.9 | 1.6 | 3.1 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 25.9 | 23.7 | 15.5 | 18.5 | 10.8 | 3.0 | 1.7 | 0.9 | 100.0 (232) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | | | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 26.0 | 26.0 | 15.0 | 19.0 | 12.0 | 0.0 | 1.0 | 1.0 | 100.0 (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 12.9 | 29.3 | 17.9 | 15.0 | 14.3 | 5.7 | 2.1 | 2.9 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 20.5 | 25.8 | 24.2 | 10.6 | 9.8 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | | | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 30.4 | 8.8 | 11.5 | 17.6 | 16.2 | 14.9 | 0.7 | 0.0 | 100.0 (148) |
| 중규모(50명~99명) | 27.1 | 18.7 | 18.7 | 19.3 | 6.0 | 7.2 | 1.8 | 1.2 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 30.0 | 13.3 | 15.0 | 10.0 | 23.3 | 5.0 | 3.3 | 0.0 | 100.0 (60) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | | | |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 31.5 | 19.5 | 12.5 | 14.0 | 11.0 | 9.5 | 2.0 | 0.0 | 100.0 (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 22.1 | 22.1 | 18.4 | 16.3 | 11.6 | 6.8 | 1.6 | 1.1 | 100.0 (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 22.1 | 16.3 | 20.5 | 17.4 | 11.6 | 6.8 | 2.1 | 3.2 | 100.0 (190) |
| 30년 이상 | 19.3 | 24.7 | 18.1 | 15.7 | 16.3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 100.0 (166) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | | | |

주: n/a는 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

- 1) 좁은 교실 및 보육실, 2) 실외놀이터의 획일적 구성, 3) 성인을 위한 공간 미배정, 4) 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리, 5) 교실 및 보육실의 획일적 구성, 6) 실외놀이터 부재, 7) 보건실 미설치, 8)기타

*** $p < .001$.

위의 내용에 이어, 현재 근무하는 기관의 물리적 환경 중 개선이 필요한 점 1~3 순위를 조사한 결과를 보면, 성인을 위한 공간 미배정, 실외놀이터의 획일적 구성, 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리, 교실 및 보육실의 획일적 구성, 좁은 교실

및 보육실, 실외놀이터 부재, 보건실 미설치, 기타 순으로 나타났다. 기관유형별로는 유치원의 경우 실외놀이터의 획일적 구성을 지적한 비율이 가장 높았고, 그 다음으로는 성인을 위한 공간 미배정, 낮잠실, 급식실, 놀이활동 공간의 비분리 순이었다. 이에 비해 어린이집은 성인을 위한 공간 미배정, 낮잠실, 급식실, 놀이활동 공간의 비분리, 교실 및 보육실의 획일적 구성 순으로 유치원의 응답과 약간의 차이가 있었다.

설립유형별로 보면 유치원의 경우 사립사인유치원에서 성인을 위한 공간 미배정에 대한 응답률이 두드러지게 높았으며, 공립유치원에서 실외놀이터의 획일적 구성의 문제를 지적한 비율이 상대적으로 높았다. 공립병설의 경우 낮잠실, 급식실, 놀이활동 공간의 비분리 문제를 개선점으로 꼽은 경우가 많았다. 어린이집의 경우에는 성인을 위한 공간 미배치에 대한 지적이 직장어린이집에서는 상대적으로 적었으며, 실외놀이터 부재 문제는 사회복지법인/법인단체어린이집과 읍면지역에 위치한 기관의 응답 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-3-2〉 현 소속 기관의 물리적 환경 개선점(1~3순위, 복수응답)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | (수) |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 전체 | 41.0 | 55.0 | 59.5 | 49.2 | 45.7 | 10.3 | 9.1 | 5.0 | (746) |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 34.9 | 62.4 | 59.1 | 47.6 | 43.0 | 5.1 | 11.0 | 7.3 | (372) |
| 어린이집 | 47.1 | 47.6 | 59.9 | 50.8 | 48.4 | 15.5 | 7.2 | 2.7 | (374) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 47.7 | 68.2 | 54.5 | 34.1 | 47.7 | 6.8 | 13.6 | 11.4 | (44) |
| 공립병설 | 40.9 | 70.5 | 49.7 | 58.4 | 43.0 | 2.0 | 8.7 | 7.4 | (149) |
| 사립법인 | 23.4 | 53.2 | 55.3 | 36.2 | 40.4 | 4.3 | 8.5 | 12.8 | (47) |
| 사립사인 | 28.0 | 54.5 | 72.7 | 43.9 | 42.4 | 8.3 | 13.6 | 3.8 | (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 51.2 | 43.9 | 62.2 | 53.7 | 42.7 | 18.3 | 9.8 | 2.4 | (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 41.6 | 51.7 | 60.7 | 52.8 | 53.9 | 5.6 | 6.7 | 5.6 | (89) |
| 민간 | 44.5 | 47.7 | 61.9 | 49.0 | 49.0 | 16.1 | 6.5 | 1.3 | (155) |
| 직장 | 58.3 | 45.8 | 47.9 | 47.9 | 45.8 | 27.1 | 6.3 | 2.1 | (48) |



| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | (수) |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-------|
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 41.2 | 50.4 | 59.2 | 48.5 | 46.5 | 16.5 | 11.5 | 4.2 | (260) |
| 중소도시 | 40.6 | 58.3 | 61.8 | 45.3 | 45.7 | 9.4 | 8.7 | 5.5 | (254) |
| 읍면지역 | 41.4 | 56.5 | 57.3 | 54.3 | 44.8 | 4.3 | 6.9 | 5.2 | (232) |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 42.0 | 72.0 | 57.0 | 54.0 | 40.0 | 1.0 | 8.0 | 7.0 | (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 30.0 | 62.9 | 54.3 | 51.4 | 45.7 | 8.6 | 9.3 | 6.4 | (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 34.8 | 54.5 | 65.9 | 38.6 | 42.4 | 4.5 | 15.2 | 8.3 | (132) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 51.4 | 40.5 | 61.5 | 53.4 | 43.2 | 21.6 | 8.1 | 1.4 | (148) |
| 중규모(50명~99명) | 44.0 | 48.8 | 62.0 | 51.2 | 47.0 | 13.9 | 6.6 | 3.0 | (166) |
| 대규모(100명 이상) | 45.0 | 61.7 | 50.0 | 43.3 | 65.0 | 5.0 | 6.7 | 5.0 | (60) |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 48.0 | 51.0 | 59.0 | 49.0 | 47.0 | 16.5 | 7.5 | 3.0 | (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 42.6 | 54.2 | 59.5 | 47.9 | 48.9 | 9.5 | 10.0 | 3.7 | (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 37.9 | 55.8 | 60.5 | 48.4 | 42.6 | 11.1 | 10.5 | 5.8 | (190) |
| 30년 이상 | 34.3 | 59.6 | 59.0 | 51.8 | 44.0 | 3.0 | 8.4 | 7.8 | (166) |

주: 1) 좁은 교실 및 보육실, 2) 실외놀이터의 획일적 구성, 3) 성인을 위한 공간 미배정, 4) 낮잠실, 급식실, 놀이활동 공간의 비분리, 5) 교실 및 보육실의 획일적 구성, 6) 실외놀이터 부재, 7) 보건실 미설치, 8) 기타

현 기관의 여건에서 공간 활용을 극대화하기 위해 가장 우선적으로 실천할 수 있는 것을 조사한 결과, 교사가 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보 지원, 교실·보육실의 환경구성 시 유아에게 권한 부여, 일상생활 공간과 활동 공간 구분, 개방된 혹은 확장된 공간 구성, 지역사회 시설이나 자원 활용을 위한 협력, 기타 순으로 높은 응답률을 보였다. 교사가 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보 지원에 대한 응답은 유치원의 모든 설립유형에서 공통적으로 가장 많이 나타났으나, 공립단설유치원은 개방된 혹은 확장된 공간 구성, 공립 병설과 사립사인 유치원은 교실·보육실의 환경구성 시 유아에게 권한 부여, 사립법 인유치원은 일상생활 공간과 활동 공간 구분에 대한 응답률이 높았다. 그러나 통계적 유의성을 검증할 수는 없었다.

〈표 IV-3-3〉 현 소속 기관 공간 활용 극대화를 위한 우선 실천 방안(1순위)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계(수) |
|---------------|------|------|------|------|-----|-----|-------------|
| 전체 | 50.8 | 18.2 | 13.8 | 11.4 | 5.1 | 0.7 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 50.8 | 19.9 | 12.4 | 11.0 | 5.4 | 0.5 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 50.8 | 16.6 | 15.2 | 11.8 | 4.8 | 0.8 | 100.0 (374) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 56.8 | 11.4 | 4.5 | 22.7 | 4.5 | 0.0 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 47.7 | 26.8 | 11.4 | 11.4 | 2.0 | 0.7 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 44.7 | 14.9 | 25.5 | 8.5 | 4.3 | 2.1 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 54.5 | 16.7 | 11.4 | 7.6 | 9.8 | 0.0 | 100.0 (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 51.2 | 15.9 | 14.6 | 13.4 | 4.9 | 0.0 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 53.9 | 14.6 | 13.5 | 10.1 | 6.7 | 1.1 | 100.0 (89) |
| 민간 | 50.3 | 16.8 | 16.8 | 12.9 | 3.2 | 0.0 | 100.0 (155) |
| 직장 | 45.8 | 20.8 | 14.6 | 8.3 | 6.3 | 4.2 | 100.0 (48) |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 49.2 | 18.5 | 15.4 | 11.5 | 5.0 | 0.4 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 51.2 | 20.5 | 13.8 | 9.4 | 4.3 | 0.8 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 52.2 | 15.5 | 12.1 | 13.4 | 6.0 | 0.9 | 100.0 (232) |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 49.0 | 22.0 | 14.0 | 11.0 | 3.0 | 1.0 | 100.0 (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 48.6 | 23.6 | 10.7 | 11.4 | 5.7 | 0.0 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 54.5 | 14.4 | 12.9 | 10.6 | 6.8 | 0.8 | 100.0 (132) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 48.6 | 19.6 | 16.9 | 8.1 | 6.1 | 0.7 | 100.0 (148) |
| 중규모(50명~99명) | 52.4 | 16.9 | 15.7 | 11.4 | 3.0 | 0.6 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 51.7 | 8.3 | 10.0 | 21.7 | 6.7 | 1.7 | 100.0 (60) |
| 설립연도 | | | | | | | |
| 10년 미만 | 47.0 | 18.0 | 12.5 | 14.5 | 6.5 | 1.5 | 100.0 (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 51.6 | 19.5 | 13.2 | 12.1 | 3.7 | 0.0 | 100.0 (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 54.2 | 16.8 | 13.7 | 8.9 | 5.3 | 1.1 | 100.0 (190) |
| 30년 이상 | 50.6 | 18.7 | 16.3 | 9.6 | 4.8 | 0.0 | 100.0 (166) |

주: 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함.

- 1) 교사가 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보 지원, 2) 교실보육실의 환경구성 시 유아에게 권한 부여, 3) 일상생활 공간과 활동 공간 구분, 4) 개방된 혹은 확장된 공간 구성, 5) 지역사회 시설이나 자원 활용을 위한 협력, 6) 기타

현 기관의 여건에서 공간 활용을 극대화하기 위해 우선적으로 실시할 수 있는 것 1~3순위에 대한 복수응답 결과를 보면, 교사가 물리적 환경구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보 지원, 개방된 혹은 확장된 공간 구성, 일상생활 공간과 활동 공간 구분, 교실·보육실의 환경구성 시 유아에게 권한 부여, 지역사회 시설이나 자원 활용을 위한 협력, 기타 순으로 높은 응답률을 보였다. 이러한 결과는 기관유형, 두 기관의 설립유형, 지역규모, 기관규모, 설립연도에 관계없이 대체로 유사한 경향을 나타냈다.

〈표 IV-3-4〉 현 소속 기관 공간 활용 극대화를 위한 우선 실천 방안(1~3순위, 복수응답)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | (수) |
|--------------|------|------|------|------|------|-----|-------|
| 전체 | 83.1 | 47.9 | 53.9 | 60.6 | 38.5 | 1.1 | (746) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 83.3 | 46.5 | 53.0 | 62.4 | 36.0 | 0.5 | (372) |
| 어린이집 | 82.9 | 49.2 | 54.8 | 58.8 | 40.9 | 1.6 | (374) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 86.4 | 34.1 | 43.2 | 72.7 | 54.5 | 0.0 | (44) |
| 공립병설 | 81.9 | 49.7 | 57.0 | 67.1 | 30.2 | 0.7 | (149) |
| 사립법인 | 80.9 | 48.9 | 48.9 | 59.6 | 27.7 | 2.1 | (47) |
| 사립사인 | 84.8 | 46.2 | 53.0 | 54.5 | 39.4 | 0.0 | (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 87.8 | 42.7 | 53.7 | 68.3 | 39.0 | 0.0 | (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 80.9 | 46.1 | 65.2 | 50.6 | 43.8 | 1.1 | (89) |
| 민간 | 82.6 | 52.3 | 51.0 | 60.6 | 40.6 | 1.9 | (155) |
| 직장 | 79.2 | 56.3 | 50.0 | 52.1 | 39.6 | 4.2 | (48) |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 86.2 | 47.7 | 50.8 | 64.6 | 37.7 | 0.4 | (260) |
| 중소도시 | 82.3 | 49.2 | 54.7 | 58.3 | 39.4 | 1.2 | (254) |
| 읍면지역 | 80.6 | 46.6 | 56.5 | 58.6 | 38.4 | 1.7 | (232) |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 83.0 | 47.0 | 62.0 | 66.0 | 29.0 | 1.0 | (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 82.1 | 51.4 | 50.7 | 64.3 | 35.7 | 0.0 | (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 84.8 | 40.9 | 48.5 | 57.6 | 41.7 | 0.8 | (132) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 83.8 | 50.7 | 58.1 | 53.4 | 41.2 | 1.4 | (148) |
| 중규모(50명~99명) | 82.5 | 48.2 | 53.6 | 63.3 | 37.3 | 1.8 | (166) |
| 대규모(100명 이상) | 81.7 | 48.3 | 50.0 | 60.0 | 50.0 | 1.7 | (60) |

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | (수) |
|---------------|------|------|------|------|------|-----|-------|
| 설립연도 | | | | | | | |
| 10년 미만 | 85.5 | 46.0 | 49.0 | 64.5 | 39.0 | 2.0 | (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 77.9 | 50.5 | 51.6 | 61.1 | 43.2 | 1.1 | (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 82.6 | 42.6 | 56.8 | 56.8 | 42.6 | 1.1 | (190) |
| 30년 이상 | 86.7 | 53.0 | 59.0 | 59.6 | 27.7 | 0.0 | (166) |

주: 1) 교사가 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보 지원, 2) 교실보육실의 환경구성 시 유아에게 권한 부여, 3) 일상생활 공간과 활동 공간 구분, 4) 개방된 혹은 확장된 공간 구성, 5) 지역사회 시설이나 자원 활용을 위한 협력, 6) 기타

유아중심과 놀이중심을 지향하고 교사의 자율성을 강조하는 「2019 개정 누리과정」 운영을 위해 유치원과 어린이집의 물리적 환경 중 우선적으로 개선해야 할 내용을 조사한 결과는 다음과 같다. 전체적으로 보면 미세먼지로 인한 실내 대근육활동을 위한 공간 확보가 가장 시급하다는 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로는 자유놀이를 위한 공간 확보를 위해 교실 및 보육실의 최소면적 상향 조정, 실외놀이터 확보, 유아의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보, 노후화된 기존 시설 보강, 성인을 위한 공간 배려 순이었다. 이러한 결과는 기관유형에 따라 차이가 있어, 미세먼지로 인한 실내 대근육활동 공간 확보, 실외놀이터확보에 대해서는 유치원의 응답률이 높았으나, 유아의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보, 노후화된 기존 시설 보강에 대해서는 어린이집의 응답률이 상대적으로 더 많았다.

〈표 IV-3-5〉 개정 누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선 사항(1순위)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계(수) |
|--------------|-------------|------|------|------|------|-----|-------------|
| 전체 | 39.0 | 21.6 | 13.3 | 11.7 | 9.5 | 5.0 | 100.0 (746) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 41.7 | 22.8 | 16.4 | 8.6 | 6.5 | 4.0 | 100.0 (372) |
| 어린이집 | 36.4 | 20.3 | 10.2 | 14.7 | 12.6 | 5.9 | 100.0 (374) |
| $\chi^2(df)$ | 21.94(5)*** | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 47.7 | 31.8 | 13.6 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 100.0 (44) |
| 공립병설 | 46.3 | 25.5 | 12.8 | 6.0 | 7.4 | 2.0 | 100.0 (149) |
| 사립법인 | 40.4 | 21.3 | 19.1 | 8.5 | 2.1 | 8.5 | 100.0 (47) |
| 사립사인 | 34.8 | 17.4 | 20.5 | 12.9 | 8.3 | 6.1 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | |

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계(수) |
|---------------|-----------|------|------|------|------|-----|-------------|
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 41.5 | 28.0 | 8.5 | 9.8 | 4.9 | 7.3 | 100.0 (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 37.1 | 15.7 | 6.7 | 12.4 | 22.5 | 5.6 | 100.0 (89) |
| 민간 | 33.5 | 18.1 | 10.3 | 20.0 | 11.6 | 6.5 | 100.0 (155) |
| 직장 | 35.4 | 22.9 | 18.8 | 10.4 | 10.4 | 2.1 | 100.0 (48) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 37.3 | 22.3 | 13.8 | 11.9 | 8.8 | 5.8 | 100.0 (260) |
| 중소도시 | 42.5 | 18.9 | 13.4 | 11.8 | 8.7 | 4.7 | 100.0 (254) |
| 읍면지역 | 37.1 | 23.7 | 12.5 | 11.2 | 11.2 | 4.3 | 100.0 (232) |
| $\chi^2(df)$ | 4.43(10) | | | | | | |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 41.0 | 26.0 | 16.0 | 6.0 | 8.0 | 3.0 | 100.0 (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 44.3 | 21.4 | 15.7 | 10.7 | 5.0 | 2.9 | 100.0 (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 39.4 | 22.0 | 17.4 | 8.3 | 6.8 | 6.1 | 100.0 (132) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 34.5 | 19.6 | 14.2 | 14.9 | 11.5 | 5.4 | 100.0 (148) |
| 중규모(50명~99명) | 37.3 | 19.9 | 6.6 | 16.3 | 12.0 | 7.8 | 100.0 (166) |
| 대규모(100명 이상) | 38.3 | 23.3 | 10.0 | 10.0 | 16.7 | 1.7 | 100.0 (60) |
| $\chi^2(df)$ | n/a | | | | | | |
| 설립연도 | | | | | | | |
| 10년 미만 | 35.5 | 27.0 | 13.0 | 16.5 | 5.5 | 2.5 | 100.0 (200) |
| 10년 이상 20년 미만 | 40.5 | 18.4 | 14.7 | 8.4 | 12.6 | 5.3 | 100.0 (190) |
| 20년 이상 30년 미만 | 37.9 | 17.9 | 13.7 | 11.6 | 12.1 | 6.8 | 100.0 (190) |
| 30년 이상 | 42.8 | 22.9 | 11.4 | 9.6 | 7.8 | 5.4 | 100.0 (166) |
| $\chi^2(df)$ | 24.47(15) | | | | | | |

주: n/a는 셀 빈도 총족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

- 1) 미세먼지로 인한 실내 대근육활동을 위한 공간 확보, 2) 자유놀이를 위한 공간 확보를 위해 교실 및 보육실의 최소면적 상향 조정, 3) 실외놀이터확보, 4) 유아의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보, 5) 노후화된 기존 시설 보강, 6) 성인을 위한 공간 배려

*** $p < .001$.

「2019 개정 누리과정」을 위해 유치원과 어린이집의 물리적 환경 중 우선적으로 개선해야 할 점 세 가지에 대한 복수응답 결과를 정리한 결과, 전체적인 경향은 1순위 응답과 유사하였으나, 복수응답에서는 실외놀이터확보에 대한 의견이 상대

적으로 적게 나왔다. 특히, 어린이집에서 실외놀이터라는 응답 비율이 낮았으나, 직장어린이집의 경우 다른 유형에 비해 실외놀이터에 대한 요구가 상대적으로 높았다.

〈표 IV-3-6〉 개정 누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선 사항(1~3순위, 복수 응답)

단위: %(명)

| 구분 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | (수) |
|---------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 전체 | 73.2 | 64.6 | 34.5 | 55.6 | 37.4 | 34.7 | (746) |
| 기관유형 | | | | | | | |
| 유치원 | 77.4 | 60.5 | 44.6 | 56.2 | 34.4 | 26.9 | (372) |
| 어린이집 | 69.0 | 68.7 | 24.3 | 55.1 | 40.4 | 42.5 | (374) |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | |
| 공립단설 | 81.8 | 65.9 | 54.5 | 50.0 | 25.0 | 22.7 | (44) |
| 공립병설 | 84.6 | 61.7 | 40.3 | 56.4 | 36.2 | 20.8 | (149) |
| 사립법인 | 70.2 | 61.7 | 46.8 | 57.4 | 36.2 | 27.7 | (47) |
| 사립사인 | 70.5 | 56.8 | 45.5 | 57.6 | 34.8 | 34.8 | (132) |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | |
| 국공립 | 70.7 | 74.4 | 25.6 | 54.9 | 28.0 | 46.3 | (82) |
| 사회복지법인/법인단체 | 66.3 | 66.3 | 16.9 | 57.3 | 52.8 | 40.4 | (89) |
| 민간 | 71.0 | 66.5 | 21.9 | 58.1 | 40.6 | 41.9 | (155) |
| 직장 | 64.6 | 70.8 | 43.8 | 41.7 | 37.5 | 41.7 | (48) |
| 지역 | | | | | | | |
| 대도시 | 69.2 | 63.1 | 36.9 | 55.8 | 38.5 | 36.5 | (260) |
| 중소도시 | 76.4 | 65.4 | 34.3 | 53.5 | 37.4 | 33.1 | (254) |
| 읍면지역 | 74.1 | 65.5 | 31.9 | 57.8 | 36.2 | 34.5 | (232) |
| 유치원 규모 | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 82.0 | 60.0 | 40.0 | 58.0 | 39.0 | 21.0 | (100) |
| 중규모(3학급~5학급) | 80.7 | 59.3 | 44.3 | 56.4 | 31.4 | 27.9 | (140) |
| 대규모(6학급 이상) | 70.5 | 62.1 | 48.5 | 54.5 | 34.1 | 30.3 | (132) |
| 어린이집 규모 | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 66.2 | 70.9 | 25.0 | 58.1 | 37.2 | 42.6 | (148) |
| 중규모(50명~99명) | 69.9 | 64.5 | 23.5 | 54.8 | 41.6 | 45.8 | (166) |
| 대규모(100명 이상) | 73.3 | 75.0 | 25.0 | 48.3 | 45.0 | 33.3 | (60) |
| 설립연도 | | | | | | | |
| 10년 미만 | 72.6 | 66.2 | 27.9 | 61.7 | 37.3 | 34.3 | (201) |
| 10년 이상 20년 미만 | 73.4 | 64.0 | 36.9 | 53.4 | 37.4 | 34.9 | (545) |
| 20년 이상 30년 미만 | 73.2 | 60.0 | 30.0 | 55.8 | 42.1 | 38.9 | (190) |
| 30년 이상 | 72.3 | 61.4 | 37.3 | 61.4 | 37.3 | 30.1 | (166) |

주: 1) 미세먼지로 인한 실내 대근육활동을 위한 공간 확보, 2) 자유놀이를 위한 공간 확보를 위해 교실 및 보육실의 최소면적 상향 조정, 3) 실외놀이터확보, 4) 유아의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보, 5) 노후화된 기존 시설 보강, 6) 성인을 위한 공간 배려

유아의 놀 권리와 쉼 권리를 보장하는 방향으로 물리적 환경 개선을 개선하기 위한 정책적 지원에 대한 조사 결과를 아래의 두 개의 표에 나누어 제시하였다. 전체적으로 보면 ‘물리적 환경을 위한 재정 지원’이 3.7점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 ‘유치원과 어린이집 신축 시 유아교육 및 보육 전문가 참여’ 3.5점, ‘유치원과 어린이집 면적에 대한 법적 최소기준 상향 조정’과 ‘지역사회 시설 공유 시스템 구축’이 3.4점으로 그 뒤를 이었다.

물리적 환경 개선을 위한 재정 지원에 대한 요구 정도는 유치원의 규모가 클수록 더 높았고, 신축 시 유아교육 및 보육 전문가 참여에 대한 요구는 어린이집보다는 유치원의 요구 정도가 더 컸으며, 특히 소규모 유치원이 더 그러하였다. 또한 유치원과 어린이집 면적에 대한 법적 최소기준을 상향 조정하는 것이 필요하다는 의견은 공립유치원의 동의 정도가 컸다. 지역사회 시설 공유시스템 구축에 대한 요구는 어린이집보다는 유치원이 더욱 높았으며, 소규모 어린이집의 경우에는 그 요구 정도가 더욱 낮게 나타났다.

〈표 IV-3-7〉 물리적 환경 개선을 위한 정책적 지원의 필요 정도 1

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 | | 신축 시 유아교육보육 전문가 참여 | | 면적 기준 상향 조정 | | 지역사회 시설 공유시스템 구축 | |
|-------------|-------------|---------------------|------|--------------------|------|-------------|------|------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.6 |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.7 | 0.5 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.6 |
| <i>t</i> | | 1.2 | | 2.4* | | 1.5 | | 2.2* | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.8 | 0.4 | 3.8 | 0.4 | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.6 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.8 | 0.4 | 3.8 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.6 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.5 | 0.5 | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.6 | 3.3 | 0.7 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.6 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.3 | 0.6 |
| <i>F</i> | | -0.4 | | 0.6 | | 1.1 | | 0.8 | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.7 | 0.5 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.6 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.7 | 0.5 | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.6 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.5 | 3.5 | 0.5 | 3.4 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 0.2 | | 3.0* | | 1.4 | | 1.1 | |

| 구분 | 계(수) | 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 | | 신축 시 유아교육보육 전문가 참여 | | 면적 기준 상향 조정 | | 지역사회 시설 공유시스템 구축 | |
|---------------|-------------|---------------------|------|--------------------|------|-------------|------|------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.3 | 0.6 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.6 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 0.8 | | 2.5 | | 0.4 | | 1.8 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.8 | 0.4 | 3.8 | 0.4 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.7 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 0.6 | 3.5 | 0.6 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.6 | 0.5 | 3.4 | 0.6 | 3.3 | 0.6 | 3.3 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 4.4* | | 9.7*** | | 1.4 | | 2.3 | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.6 | 0.5 | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.6 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.8 | 0.4 | 3.6 | 0.6 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.6 |
| <i>F</i> | | n/a | | 3.0 | | 1.4 | | 3.3* | |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.7 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.7 | 0.5 | 3.5 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.6 | 0.5 | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.6 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.7 | 0.5 | 3.6 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.5 | 0.6 |
| <i>F</i> | | -1.5 | | 0.7 | | 2.2* | | 1.5 | |

주: n/a는 기본 가정 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

유치원과 어린이집 내 실 구성 관련 법적 기준 제시에 대한 요구는 공립단설유치원과 중규모 이상 어린이집에서 높게 나타났다. 유치원과 어린이집 설계를 위한 매뉴얼 개발(1인당 적정 면적 포함)에 대해서는 공립단설 및 병설유치원의 요구가 컸으며, 어린이집 규모에 따라서는 중규모, 대규모, 소규모 순으로 요구 정도가 높았다. 또한 창의활동을 위한 안전 규제 완화는 어린이집의 요구가 다소 높았으며, 어린이집 규모가 클수록 그러한 경향을 보였고, 유치원 중에서는 공립단설유치원의 요구가 컸다. 물리적 환경의 안전에 대한 평가지표 개선 요구는 공립단설유치원에서 가장 크게 나타났으며, 어린이집의 규모가 클 경우에 요구도가 높았다.

〈표 IV-3-8〉 물리적 환경 개선을 위한 정책적 지원의 필요 정도 2

단위: %(명)

| 구분 | 계(수) | 내부 구성에 대한 법적 기준 제시 | | 설계를 위한 매뉴얼 개발 | | 창의 활동을 위한 안전 규제 완화 | | 물리적 환경의 안전에 대한 평가지표 개선 | |
|---------------|-------------|--------------------|------|---------------|------|--------------------|------|------------------------|------|
| | | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) | M | (SD) |
| 전체 | 100.0 (746) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.7 |
| 기관유형 | | | | | | | | | |
| 유치원 | 100.0 (372) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 |
| 어린이집 | 100.0 (374) | 3.2 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| <i>t</i> | | 0.7 | | 0.5 | | -3.3** | | -1.4 | |
| 유치원 설립유형 | | | | | | | | | |
| 공립단설 | 100.0 (44) | 3.6 | 0.5 | 3.6 | 0.5 | 3.3 | 0.8 | 3.4 | 0.6 |
| 공립병설 | 100.0 (149) | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.6 | 3.0 | 0.9 | 3.2 | 0.8 |
| 사립법인 | 100.0 (47) | 3.2 | 0.7 | 3.0 | 0.8 | 3.1 | 0.7 | 3.0 | 0.8 |
| 사립사인 | 100.0 (132) | 3.1 | 0.6 | 3.1 | 0.7 | 3.1 | 0.7 | 3.1 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 2.3* | | 2.0* | | 2.2* | | 2.0* | |
| 어린이집 설립유형 | | | | | | | | | |
| 국공립 | 100.0 (82) | 3.4 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.8 |
| 사회복지법인/법인단체 | 100.0 (89) | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.6 | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 민간 | 100.0 (155) | 3.1 | 0.8 | 3.2 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 직장 | 100.0 (48) | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.6 |
| <i>F</i> | | 2.5 | | 0.7 | | 0.4 | | 0.8 | |
| 지역 | | | | | | | | | |
| 대도시 | 100.0 (260) | 3.2 | 0.7 | 3.3 | 0.6 | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.7 |
| 중소도시 | 100.0 (254) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 읍면지역 | 100.0 (232) | 3.3 | 0.8 | 3.2 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 1.2 | | 0.6 | | 1.1 | | 1.1 | |
| 유치원 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(2학급 이하) | 100.0 (100) | 3.4 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.0 | 0.9 | 3.1 | 0.8 |
| 중규모(3~5학급) | 100.0 (140) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 |
| 대규모(6학급 이상) | 100.0 (132) | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.1 | 0.7 | 3.1 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 0.8 | | 2.1 | | 0.9 | | 0.1 | |
| 어린이집 규모 | | | | | | | | | |
| 소규모(50명 미만) | 100.0 (148) | 3.1 | 0.7 | 3.1 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.8 |
| 중규모(50~99명) | 100.0 (166) | 3.3 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 |
| 대규모(100명 이상) | 100.0 (60) | 3.3 | 0.8 | 3.3 | 0.6 | 3.4 | 0.6 | 3.4 | 0.7 |
| <i>F</i> | | 4.9** | | 5.3** | | 3.1* | | 5.4** | |
| 설립연도 | | | | | | | | | |
| 10년 미만 | 100.0 (200) | 3.3 | 0.7 | 3.4 | 0.7 | 3.2 | 0.8 | 3.2 | 0.7 |
| 10년 이상 20년 미만 | 100.0 (190) | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | 3.1 | 0.7 |
| 20년 이상 30년 미만 | 100.0 (190) | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.6 | 3.2 | 0.7 | 3.2 | 0.7 |
| 30년 이상 | 100.0 (166) | 3.3 | 0.7 | 3.3 | 0.7 | 3.1 | 0.7 | 3.2 | 0.8 |
| <i>F</i> | | 1.1 | | 2.2* | | 0.9 | | 1.7 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$

나. 세부 항목별 개선 요구

포커스그룹 인터뷰에서도 유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 다양한 의견이 있었다. 가장 우선적으로 제도 개선과 물리적 공간 확보를 위한 지원에 대한 요구가 있었으며, 큰 예산을 들이지 않고 해결할 수 있는 방안으로 기관 내 공간 구성 시 고려점 몇 가지와 유치원과 어린이집 공간을 지역사회와 연계하여 확장하는 것을 제안하였다. 또한 물리적 환경에 대한 연구 및 관계자 교육을 통해 물리적 환경의 영향과 개선 방향을 탐색하고, 부모의 이해를 제고해야 한다는 의견도 있었다. 이를 정리하면 <표 IV-3-9>와 같다.

<표 IV-3-9> 유치원과 어린이집 물리적 환경 실태에 따른 개선 요구

| 구분 | 내용 |
|------------------------|--|
| 제도 개선 | 법적 기준 개선 법적 기준 적용 규제 완화 |
| 필요 공간 및 공간 개선을 위한 지원 | 실외놀이터 확보 실내 대근육 활동을 위한 공간 확보 유아의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보 교실보육실 면적 확보 성인을 위한 공간 배려 노후화된 기존 시설 보강 유치원이나 어린이집 설립 시 협업 |
| 기관 내 환경 구성 시 고려점 | 일상생활과 활동을 위한 공간 구분 교실이나 환경 구성 시 유아에게 권한 부여 교사가 물리적 환경을 고민할 수 있는 시간 부여 개방된 공간 구성 유아 특성 및 시대 맥락 고려 |
| 지역사회와의 연계 | 지역사회 시설 공유 시스템 구축 초등학교 유휴 교실 활용 부모 및 지역 주민의 이해 제고 자원인력 및 이동수단 지원 |
| 물리적 환경에 대한 연구 및 관계자 교육 | 공간에 대한 연구 부모를 포함한 사회 전반적인 인식 개선 |

1) 제도 개선

유치원과 어린이집 물리적 환경을 위한 제도 개선으로는 법적 기준 개선, 법적 기준 적용, 규제 완화에 대한 요구가 있었다.

가) 법적 기준 개선

우선은 법적 기준을 상향 조정하는 것이 필요하며, 이러한 기준은 유치원과 어린이집에 공히 적용될 필요가 있다. 특히 어떤 기관이든지 유아들의 기본적인 욕구를 해결해야 하는 기본적인 공간에 대한 차이는 없어야 한다고 보았다.

기준을 어디에 둘지, 기본 선을 어디에 둘지 같이 질을 높여가는 게 필요할 것 같고요. (유치원감 B)

되게 좁은 곳도 굉장히 많거든요.(중략) 유희실도 그렇고 전반적으로 교실 면적이라든가 그런 부분에 있어서도 신설되는 데는 크게 짓지만, 이런 부분도 좀 고려가 되어야 아이들이 조금 더 원하는 놀이를 하면서 지낼 수 있지 않을까 합니다. (어린이집 교사 F)

모든 아이들이 다니는 곳에는 평등한 기준이 있어야지 어느 정도 완화가 되지 않을까? (유치원 학부모 B)

설치규정에 대한 범위, 법적으로 안전 범위에 대한 규정을 조금 더 유치원처럼. 거리에 대한 제한도. (중략) 2.64 기준, 오로지 보육실로만, 유희실은 별도 공간으로 그러한 형태의 제도적인 변화가 필요하다고 생각해요. (육아종합지원센터장 F)

아이들의 기본적인 욕구를 해결할 수 있는 기본적인 공간에 대한 차이는 없어야 한다고 생각해요. 화장실, 식사하는 공간, 휴식하는 공간 1차적인 욕구이기 때문에 그런 부분에 있어서 환경적인 격차가 많이 있다면 그것은 분명히 줄여야... (유치원 교사 E)

법적 기준을 정할 때 무조건 넓은 쪽으로만 확장할 것이 아니라, 어느 정도가 적정선인지에 대한 검토가 필요하다. 오히려 너무 큰 규모의 기관은 유아들에게 부정적인 영향을 미칠 수도 있기 때문이다. 그러나 일정 수준의 넉넉한 공간은 필요하며, 특히 교실·보육실 면적이 충분히 확보될 필요가 있다.

과연 아이들에게 무조건 넓은 곳이 좋은 것인가? 이런 고민은 해봐야 하지 않을까 해요. 어린 연령의 아이들에게는 너무 넓고 너무 높은 곳은 안정감을 줄 수 있을지. (육아종합지원센터장 C)

300명까지 하는 어린이집은 너무 아이들의 물리적 환경으로서 과하고, 너무 인적으로서도 아이들한테 (부정적이다). (육아종합지원센터장 H)

너무 큰 공간도 문제다 하고 얘기하지만 사실은 최소한의 공간 크기는 필요하다고 생각하는 게, (중략) 여름이 됐는데 물놀이 튜브를 끼고 노는데 애들이 왜 전부 다 하나 끼면 다 끼고 싶어 하는 거야. 다섯이 다 끼니까 애들이 나가지를 못하는 거예요. 그 교실에서 웃지도 못하고, 너무 슬픈 현실인 거죠. (육아종합지원센터장 G)

지금 보육실 면적 산출 기준이 설치할 때 유희실 포함 2.64인거예요. 유희실에서는 실제적으로 아이들이 주 생활 공간은 아님에도 불구하고 보육실이 줄어드는 거잖아요. (중략) 그 규모가 너무 작아지는 거예요. (육아종합지원센터장 F)

나) 법적 기준 적용

법적 기준을 적용할 경우에도 최소한의 기준으로 법적인 규제에 걸리지 않는 것에 초점을 둘 것이 아니라 설치의 주체가 유아의 미래를 고려하여 최선의 결과를 낼 수 있도록 노력할 필요가 있다.

최소한만 해도 인가가 되는 이런 조건에서는 자기 생각이나 가치를 펼칠만한 여건이 안 된다고 생각해요. (중략) 어쨌든 최대한 많은 인원을 넣을 걸 생각을 해요. 심사할 때 아무리 얘기를 해도 여기 애들이 어떻게 지낼지 생각하지 않고 이거 법적으로 가능하다. (중략) 놀이터를 하면 안 되냐 하면 그럴 필요 없대요. (육아종합지원센터장 G)

어린이집도 충분한 면적이 있어야 되겠다는 생각이 들어요. 저희도 지금 한 반에 19명 생활하고 있는데 법적 면적에 딱 맞게 설계가 되어있거든요. (중략) 어린이집은 아이들이 오래 머무니까 실내면적도 (더) 필요하다는 생각이 들어요. (어린이집 원장 B)

누구를 위한 공간인가, 무엇을 위한 공간인가를 생각하면 그 다음에는 예산이나 이런 것들이 나오지 않을까. (중략) 모든 사람이 함께 어우러져 행복할 수 있는 공간. (중략) 이 아이들이 정말 미래의 인재로 클 수 있는 공간이 될 수 있게끔 생각, 철학을 바꾸는 게 위에 계신 분들이 해주신다면. (유치원장 E)

다) 규제 완화

유아에게 가장 좋은 환경을 고려하여 법 규정을 단순화하고 규제를 완화할 필요가 있다. 유아들의 안전이 가장 중요하지만, 유아들이 도전과 모험을 할 수 있도록 허용하는 것 또한 필요하다. 규정이 지나치게 구체화된 부분은 좀 단순화할 필요가 있고, 어느 정도는 자율성을 줄 필요도 있다. 이러한 측면에서 기관 평가 지표 또한 개선될 필요가 있다.

놀이터를 바꾸고 싶어서 그것 때문에 일본을 방문 했는데 거기에는 도전과 모험을 할 수 있는 놀이터가 곳곳에 있어요. 제가 그걸 보고 와서 우리 놀이터를 바꿔야 되겠다 해서 나름 아이들의 의견을 받아서 아이들이 설계한 걸 담아서 해보리라 야심차게 했는데, 다 잘린 거죠. 법에 안 된다. (유치원장 E)

과거에는 놀이터, 교실, 굶직했던 규정이 지금은 바늘까지 찾는 정도로 몰라도 될 것까지

너무 상세하게 많이 보기 때문에. (유치원장 A)

저는 자율성을 많이 줬으면 좋겠어요. 교사의 자율성. (중략) 복도 이런 데가 아이들이 나와서 할 수 있는 게 많은데 법에 다 걸립니다. 거기 바깥에다 예를 들어서 도서관 만들면 못 만들어요. 거기가 화재 이런 것 때문에 전부. 대피로이기 때문에. (유치원장 D)

획일화된 평가 시스템, 유치원의 개성이 살아날 수 있도록 평가시스템을 좀 더 완화시키는 부분도 필요해서. (평가시스템이) 어린이집 수준을 올려놓긴 했지만, 획일화된 시스템 때문에 어린이집의 개성이 사라지는 우려가 되는데. (육아종합지원센터장 D)

2) 필요 공간 및 공간 개선을 위한 지원

유치원과 어린이집의 필수 공간인 실외놀이터, 실내 대근육활동을 위한 공간 및 유아들의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보를 위한 지원이 필요하다. 또한 교실·보육실 면적 확보와 성인을 위한 공간 배려, 노후된 시설 보강을 위한 예산 지원이 필요하다.

가) 실외놀이터 확보

실외놀이터는 유치원과 어린이집 유아들이 가장 선호하며 유아들의 발달에 큰 영향을 미치는 필수 공간이다. 그럼에도 실외놀이터가 없거나 있어도 충분하지 않은 경우가 많으며, 이러한 경우 유아의 안전 등 여러 가지 어려움에 봉착한다. 따라서 가능한 실외놀이를 확보할 필요가 있다.

적어도 유치원에만은 크던 작던 애들이 맘껏 놀이할 수 있는 안전한 놀이터는 갖춰져 있어야 하지 않을까 하는 생각이 듭니다. (유치원장 A)

아무리 미세먼지가 많더라도 미세먼지 없는 날 하루 종일 나가노는 한이 있어도 바깥놀이 할 수 있는 공간이 있어야 한다고 생각해요. (중략) 자연과 함께 놀 수 있는 다양한 식물들이 있을 수 있는 여건. (어린이집 원장 C)

놀이터가 있어야 돼요. 애들이 너무 불쌍한 시절이에요. 정말. 흙 밟아본 애들을 손에 꼽아볼 정도로. 저희들 클 때 생각하면 그냥 마당에서 신발 벗고 하루 종일 놀았잖아요. 근데 얼마나 불쌍해요? 빌딩 안에 갇혀서. (어린이집 원장 B)

실외놀이를 한 시간 해야 하는 걸로 되어있는데, 제가 알기로 실외놀이터가 안 되어 있는 곳이 굉장히 많은 걸로 알아요. 그런 부분에 대한 개선이 시급하지 않은가 생각해요. (유치원 교사 E)

놀이터가 없는 어린이집 많다고 했잖아요. 놀이터가 없는 어린이집을 보면 굉장히 어려운 게 조그마한 아이들이 찾길을 건너가거나 멀리 가는 경우가 많은 것 같아요. (어린이집 학부모 D)

○○ 어린이집에서 바깥놀이터가 없으니까 횡단보도를 건너서 건너편에 있는 아파트 단지에 있는 놀이터를 다닌 거예요. 얼마나 힘들었겠어요? (어린이집 교사 F)

작은 사립유치원 같은 경우에는 바깥놀이도 그냥 복합놀이구 하나 있고 약간의 면적 이렇게 있다 보니 한 반이 활동하면 다른 반은 이용할 수 없는 거예요. (유치원 교사 B)

나) 실내 대근육 활동을 위한 공간 확보

최근 미세먼지 등 환경변화를 고려하여 실내에도 유아들이 마음껏 뛰어 놀 수 있는 강당이나 유희실 등의 공간을 확보할 필요가 있다. 하루종일 교실·보육실에서만 활동하는 것은 유아들에게도 교사들에게도 힘든 일이다.

지금 우리나라처럼 미세먼지가 심한 경우에는 밖에서 놀 수 있는 상황이 아닌 거예요. 이런 경우에는 실내에 뭔가 그런 구조를 강화해야 해서 실내유희실을 강화해야 하는 상황도 있고. (육아종합지원센터장 C)

요즘에는 미세먼지가 너무 심하니까 바깥환경이 좋아도 이용하기가 어려운 경우가 많은 것 같아요. 어쨌든 이제는 교실 외에 꼭 놀이 공간이 확보가 된 상태에서 인가가 되어야 하지 않을까. (유치원감 B)

미세먼지나 이런 것 때문에 나갈 수 있는 시간 그런 거나 공간 확보가 어렵기 때문에 실내에 있는 놀이시설이나 아이들이 신체활동을 할 수 있는 공간? (어린이집 교사 H)

학급에 비해서 강당이 넓긴 하지만 하나기 때문에 만약에 미세먼지다, 비가 온다 하면 시간 배분을 아무리 해도 다 쓸 수가 없어요. 누군가는 교실을 밀어서 활동을 해야 하는 거예요. 그런 신체 활동을 할 만한 공간이 항상 부족해요. (유치원 교사 D)

요즘에 또 미세먼지가 심해서 실내 공간이 확실히 많이 필요해진 것 같아요. (어린이집 학부모 F)

저는 요즘 미세먼지 아이들의 활동 공간이 너무 없다는 생각이 들어요. 정말 운동장도 못 나가고 체육관 할애해주지 않는 병설 같은 경우에는 정말 하루 종일 교실에 있어야 되거든요. (장학사 C)

다) 유아의 일상생활을 지원하기 위한 공간 확보

유치원과 어린이집에서 대부분의 놀이나 활동은 교실·보육실에서 이루어진다.

그러나 하루 중 대부분의 시간을 기관에서 보내고 있는 유아들에게 일상생활을 위한 별도의 공간이 필요하다. 유아들의 일상생활을 지원하기 위해 양질의 휴식 공간, 낮잠 공간, 식당, 화장실이 필요하며, 최소한의 보호를 위한 별도의 양호실과 방과후(에듀케어) 교실이 필요하다.

이걸 다 밀어도 이불 까는 면적이 안 나와요. 그런 부분이 가장 딜레마인 거예요. (육아종합지원센터장 H)

블라인드를 내려도 너무 햇살이 밝은 거예요. 공간을 따로 분리하지 않으니까 다른 교실은 놀이를 하고 있던 한데 조명조차 낮잠 자기 그것조차 너무 불쌍한 거예요. 깨끗한 거 다 떠나서 여기서 어른들이 자라고 하면 잘 수 있을까 하는 생각이 들 정도로. (유치원 교사 B)

낮잠도 제가 재우는데 안 자는 아이들이 있어요. 그 아이들을 따로 데리고 나가서 보육을 하거나 다른 활동을 해야 하는데 그런 공간적인 부분이 부족하고. (어린이집 교사 F)

낮잠 공간이 병설유치원 같은 경우에는 그냥 교실에서 자거든요. 커튼도 내리지 않고 바닥에 요가 매트 그것도 별로 비위생적인 것 같은데 그걸 그냥 깔고 베개도 없고 베개 일부러 안 한다고 하더라고요. (중략) 낮잠 공간 같은 경우에는 휴게영역처럼 따로 배치되었으면 좋겠고. (유치원 학부모 E)

선진국을 봤을 때 놀란 게 수면실이 따로 있어서요. 너무 좋아요. 한쪽에 아이들이 놀았던 놀이감이 그대로 있는 상태에서 자는데, 너무 행복해보이더라고요. (육아종합지원센터장 D)

식당이 있으면 아이들이 위생적으로 밥을 먹고 활동은 교실에서 하고 이게 좀 관리가 되면 좋겠다는 생각이 들고. (유치원 교사 D)

저희 시설이 화장실이 하나예요. 아이들이 화장실에 한 번 가려면 너무 많이 몰려서 시간별로 사용 순서를 정해요. (중략) 세면대도 교실에 원래 없었어요. (어린이집 교사 C)

(농촌 소규모 병설유치원은) 애기들이 아프면 교사 옆에 이불 깔아서 케어하고 달리 잡자는 방이라든가 그런 게 없어요. (유치원 교사 G)

요즘에 전염병이나 집단보육을 하다보니까 아픈 아이들은 저희가 그런 일이 있을 경우에는 따로 분리를 하거든요. 근데 전염병이라고 진단 안 하더라도 진단 전에 부모님이 오실 때까지 분리를 하는데, 그걸 위한 공간이 필요할 것 같아요. (어린이집 교사 H)

요즘 같은 경우에는 독감도 많고 그래서 분리하는 경우가 굉장히 많은데, 그렇게 확실히 분리되지 않으면 선생님들도 감염 위험이 있고 하기 때문에 양호실이 하나 정도는 따로 마련되어 있으면 좋겠다는 생각이 들었습니다. (어린이집 학부모 F)

초등학교나 기타 학교에는 항상 보건실 따로 있고 보건교사가 배치가 되잖아요. 근데 더 어린 연령이 왜 없는지 사실 좀 이해가 안 가요. (유치원 교사 D)

어린이집 같은 경우는 인증을 하잖아요. 그때 양호실로 해서 애들이 쉴 수 있는 곳을 만들게 되어 있거든요. 근데 따로 공간이 없으니까 사무실에 나눠서 이만큼은 교사실, 이만큼은 양호실, 그런 식으로 해서 공간을 활용하는 경우도 있죠. 봤을 때는 거기서 과연 쉴 수 있을까? (어린이집 교사 C)

요새 방과 후 아이들이 점점 증가 추이를 하고 있잖아요. 그런 경우에는 아이들 별도의 쉼의 공간이 필요한데, 그런 공간이 저희만 해도 마련되어 있지 않거든요. (유치원장 E)

에듀케어를 위한 교실은 따로 없어요. 교육과정반과 같이 사용을 하기 때문에 교육과정반 선생님도 그 반 교실에 환경을 구성해준다거나 바꿔줘야 되고 그럴 때 사용하기가 쉽지가 않아요. (유치원 교사 D)

라) 교실·보육실 면적 확보

교실이나 보육실의 면적이 법적 기준을 준수하고 있다고는 하나 실제로는 교구장이나 수납 등 다른 공간을 확보하기 위해 기준에 미치지 못하는 경우가 많다. 교실이나 보육실의 면적이 좁아서 발생하는 안전 등의 문제가 있으며, 비좁은 교실이나 보육실에서 제대로 된 놀이가 일어나기도 어렵다. 따라서 교실이나 보육실의 충분한 면적 확보를 위한 지원이 요구된다.

방 한 칸 조그만 데에서 아이들 정원을 딱 맞춰서 넣어놔요. 그러다보면 아이들이 놀 수 있는 면적이 좁을 수밖에 없어요. 부딪힘이 많아요. 그러면 안전에도 문제가 있어요. (종락) (평가인증에서) 교사실, 상담실 따로 두어라 있지도 않은 걸 만들어라 하다 보니까 아이들 공간을 조금씩 먹어 들어가는 경향이 있었어요. (어린이집 원장 C)

아이들이 그냥 자유롭게 스스로 노는 가운데 터득하고 깨달아가는 경험들이 기관에서 선행되어야 하지 않을까. 그러려면 어쩔 수 없이 공간의 여유가 있어야 돼요. 공간이 협소하고 뭘 가지고 있는 게 없으면, 프로그램 위주로 돌아가요. (유치원 학부모 A)

마) 성인을 위한 공간 배려

유치원과 어린이집에서는 유아들을 최우선으로 배려하다 보니, 정작 함께 일하는 교사에 대한 배려는 찾아보기 어렵다. 그러나 교사에 대한 배려는 결국 유아들에게 긍정적으로 작동한다. 따라서 교사가 편하게 업무를 볼 수 있는 교사실과 교사가 잠시라도 편히 쉴 수 있는 휴식 공간을 마련할 필요가 있다. 또한 실제적으로 교사가 성인을 위한 시설을 활용할 수 있도록 보조인력을 지원해야 한다는 의견도 있었다.

제가 평가나 많은 유치원을 다니면서 보면요. 교무실이라고 표현하기는 그렇고 교사를 위한 장소가 공간이, 심지어 옷장까지도 갖추지 않은 유치원이 꽤 있었어요. (중략) (저희 유치원은) 모든 게 시스템으로 되는 최신 시설을 갖춘, 너무나 많은 걸 갖춘 유치원이라 볼 수 있음에도 불구하고 교무실은 옛날 환경이나 똑같다는 생각이 드는 거예요. (유치원장 A)

선생님들도 책상 하나씩 못 쓰세요. 그런데 우리에게 교사들이 잠깐 아플 때 기대 쉴 수 있는 공간을 달라 이 말이 (실행이) 안 되는 거잖아요. 요즘에 청소원들 휴게 공간 없으면 걸린다고 하잖아요. 그분들은 걸리는데 저희들은. (유치원감 B)

유아만 초점을 두면 안 되고 그 안에서 같이 있는 교직원도 행복해야 아이들도 행복해요. 유치원 선생님들이 디스크 많이 걸려요. 직업병이에요. 모든 시설을 유아 중심으로 해버렸기 때문에... (유치원장 A)

제가 직장인으로서 상담을 갔을 때 선생님들이 애들 의자에 앉아서 상담하는 게 너무 놀랐고. (중략) 선생님들을 위한 휴게 공간이 너무 없는 거예요. 식사도 제가 알기로는 같이 한다고 하더라고요. 그 의자에서. (유치원 학부모 E)

선생님들끼리도 자유롭게 토의할 수 있는 공간 자체가 없어서 교실에서 이렇게 하시잖아요. (중략) 저희 유치원 같은 경우에도 시설이 되게 좋아요. 아이들 위주로 잘 되어 있는데, 선생님들이 같이 회의할 공간이 따로 없다고 알고 있거든요. (유치원 학부모 A)

교무실이라고 해야 하나요? 교사들이 컴퓨터 작업도 많이 할 게 많잖아요. 그 공간도 저도 아예 다 들어가 보지는 않았는데 언뜻 봐도 굉장히 협소하고. (중략) 너무 휴게시설이 없고 교사들이 앉아서 아이들 낮잠 잘 때 쉬실 만한 공간이 없는 것 같고. (어린이집 학부모 F)

쉬는 공간 그거는 말 그대로 얘기했던 것처럼 보조교사가 투입이 되어서 선생님들이 식사를 하시거나 할 때 대타를 해줘야 가능한 거지, 그게 아니고서는 장소와 공간이 아무리 있어도 비율 수가 없어요. (유치원 학부모 C)

바) 노후화된 기존 시설 보강

유치원과 어린이집의 물리적 환경 격차 완화를 위해서는 노후화된 시설 보강을 지원할 필요가 있다. 지원의 방법으로는 예산에 융통성을 주어 시설을 보강할 수 있도록 하거나, 여의치 않은 경우에만 지원하는 방안을 제안하였다.

실내에서 생활하는 데 있어서 건물이 노후화된 곳이 상당히 많아요. 유치원을 다니던 어린이집을 다니던 도시에 살던 농촌에 살던 불편하지 않게 해줘야 하거든요. (중략) 물리적 환경이 좋지 않다고 하면 그걸 개선해줘서 그 어떤 기관을 선택하든 아이들이 불편함이 없고 어딜 가든 행복해야 한다는 거죠. (어린이집 원장 C)

규제를 완화하든지, 예산을 더 넉넉하게 편성해주면. 시설개선비 예산이 정해져 있다 보니

가 야금야금 개선을 해야 하거든요. 당장 문제가 시급한 것부터 한꺼번에 딱 할 수 있는 부분이 없어서 예산 확충, 규제 완화가 필요할 것 같아요. (유치원 교사 E)

무조건 지원이 아니라 일단은 설립자, 운영자에게 시설을 개보수 한다든가 그런 걸 권고를 하고 정말 여의치 않은 어린이집이나 유치원에 '차별 지원'을 해주는 게 맞다고 생각하거든요. (유치원 교사 G)

사) 유치원이나 어린이집 설립 시 협업

새로 유치원과 어린이집을 설립할 때 교사 등 유아교육 전문가를 포함하여 다양한 전문가들이 모여 협업을 함으로써 유아를 위한 최선의 물리적 환경을 조성할 필요가 있다.

환경이라는 것은 교사가 유아교육자만 만들어주는 것이 아니라 건축하시는 분들이라던가, 행정 쪽에서 규제를 완화시켜주거나 만들어주거나 그런 분들이 같이 하는 것이기 때문에 협업을 통해서... (유치원장 A)

아무리 설계사들이 잘 해놔도 교사가 잘 이용하기 불편하면 이용 안 해요. 메인이 '교사'가 되어야 해요. 설계사가 전폭적으로 교사의 의견을 반영해야 한다 얘기했어요. (유치원장 D)

설계하는 단계에서 유아교육을 전문으로 한 전문가들이 의견을 주는 부분들이 유치원, 어린이집 모두 같이 가는 게 있으면 또 시작하는 단계에서 좋을 것 같아요. (장학사 E)

단설 처음 개원했던 원장님, 교사들 중심으로 특수 선생님도 하나 넣어서 TF팀 만들어서 어디가 신설된다고 하면 거기 설계 들어가기 전에 가서 의견을 많이 줘요. 콘서트 높이는 요정도, 창문 높이는 요정도, 마감은 이걸로 이렇게 많이 해주면 설계자가 좀 반영을 하더라고요. (장학사 B)

3) 기관 내 환경 구성 시 고려점

별도의 예산 지원이 없이 현 상태에서 물리적 환경의 구성을 구분하거나 개방적으로 하여 공간 활용을 극대화할 수 있는 방법들이 있다.

가) 일상생활과 활동을 위한 공간 구분

현 상황에서 낮잠 공간, 휴식 공간 등의 일상생활을 위한 공간과 활동 공간을 최대한 구분하여 구성해 보는 방안을 고민해볼 수 있다.

일상 공간에 대한, 별도의 공간, 생활 공간과 활동 공간이 구분이 되어야 해요. (육아종합지원센터장 F)

작은 공간이지만 최소한으로 면적을 만들었지만, 아이들이 피로감 느끼지 않고 조금 더 넓어 보이는 효과를 갖게 하고, 심미적인 구성을 하도록 했으면 좋겠어요. (육아종합지원센터장 C)

나) 교실이나 환경 구성 시 유아에게 권한 부여

교실이나 환경 구성에 유아를 참여시켜 권한을 부여할 수 있다. 이는 유아들이 스스로 공간 구성을 해 봄으로써 주도성을 키울 수 있을 뿐 아니라, 조금 더 소속감과 주인의식을 가지고 생활할 수 있도록 하며, 주위 환경에 대한 이해를 높일 수 있다.

사실 우리가 어린이집을 짓든 유치원을 짓든 아이들이 이 공간을 뭘로 쓰고 싶니 물어보지 않잖아요. 다 일반적으로 정해놓고 또 아이가 들어갈 공간과 들어가지 말아야 할 공간을 제한해놓고. (육아종합지원센터장 C)

애들이 놀고 싶은 놀이터를 만들어야 하는데, 어른들이 보기에 좋은 놀이터를 만드느라고 실제적으로 아까 말씀하신대로 아이들이 놀이터에서 노는 애들이 없는 거죠. (육아종합지원센터장 F)

환경에 있어서 굉장히 중요하다고 생각하는 게 아이들이 내가 있는 곳에 저게 왜 들어와 있는지를 알아야 된다고 생각해요. (중략) 아이들도 납득이 되고 아이들과 소통이 되고 교사도 그것을 같이 결정했는지 공유했는지가 중요하고, 그 공간을 그렇게 자유자재로 아이들과 같이 할 수 있는 권한을 부여하는 게 중요하다고 생각해요. (육아종합지원센터장 H)

아이들 의견을 물어보고 아이들 먼저 생각하고 하는 게 좋을 것 같아요. (어린이집 원장 D)

다) 교사가 물리적 환경을 고민할 수 있는 시간 부여

교사들이 공간 부족으로 재구성하기 위한 시간을 많이 쓰는 것은 바람직하지 않으며, 환경에 대해 고민할 시간이 전혀 없는 것도 문제이다. 주어진 환경에서 최선의 환경을 제공하기 위해서는 유아들과 함께 의논하기 전에 교사 먼저 스스로 물리적 환경에 대해 생각하고 고민하는 시간을 가질 필요가 있다.

우리는 정말 먹고 자고 놀고 다 한 공간에서 이뤄지잖아요. (중략) 자는 것도 선생님들이 얼마나 많은 노력을 해야 돼요. 다 밀어가지고 한번 다 정리해서 뒹지. 선생님 품이 너무 많이 들어가는 공간 구조예요 지금은. (육아종합지원센터장 G)

교사가 물리적 환경을 고민할 시간을 줘야 돼요. 지금은 교사가 시간이 없어요. (중략) 9시 출근해서 6시 퇴근할 때까지 교사가 다음날 계획을 짜고 물리적 환경을 어떻게 해서 할까 고민할 시간이 없어요. (어린이집 원장 A)

아동중심으로 생각했을 때 애들이 행복하게 놀 수 있는 걸 점검하고 생각할 수 있는 시간이 없는 거예요. 하루 종일 애들이랑 있으니까. (어린이집 원장 B)

시간적인 여유가 없다보니까 연구를 못하고 현장에 적용을 못하고. 그래서 하루에 단 30분이라도 아이들을 위해서 연구할 수 있는 시간 좀 찾으면 좋겠어요. (어린이집 원장 D)

라) 개방된 공간 구성

제한된 공간을 더 잘 활용할 수 있는 방법 중 하나가 환경에 개방성을 더하는 것이다. 좁은 교실이나 보육실을 작게 구획하는 것보다는 넓게 터서 활용하는 것이 활용도를 더 높일 수 있으며, 교실이나 보육실을 넘어서 복도로 실외로 공간을 확장하여 활용함으로써 공간의 한계를 극복할 수 있다.

공간이 구획의 개념을 좀 넘어서서 약간 개방의 개념으로 가는 것이 우리가 물리적 환경에서 정말 필요하지 않을까 생각을 해보면서... (중략) 공간 개방을 하면서 애들한테 배운 게 뭐냐면 복도에서 3, 4, 5세가 만나면서 거기서 배운 게 너무 놀라운 거예요. (유치원장 E)

7살 형님반에 시장놀이를 하면 동생들이 올 수 있는 날을 정했더니, 동생들이 너무 좋아하는 공간 중 하나가 형님반 교실이 되었던 거 같아요. (중략) (형님들은) 형님이 되었지만 추억의 5, 6살 교실 다시 놀이하고 싶은 교실이 되었던 것 같아요. (유치원 교사 B)

농어촌은 탄력을 하면 23명까지 받을 수 있어요. 그곳에 그 아이들이 다 들어가면 되게 복잡 복잡하거든요. 공간을 융통성 있게 활용을 먼저 할 수 있는 노력을 하면 좋겠다는 생각이 들었어요. (어린이집 F 교사)

여유로운 공간, 좀 충분히 여유로운 공간. 교사 입장에서는 공간은 내 교실만이라는 생각보다는 개정 누리과정을 적용하는 데 있어서 복도, 옆 반 다양한 공간을 활용할 수 있다는 인식 개선도 필요할 것 같아요. (장학사 C)

마) 유아 특성 및 시대 맥락 고려

시설을 만들고 공간을 구성할 때 현 시대, 그 지역의 유아의 환경과 특성을 고려할 필요가 있다. 이러한 맥락에 맞지 않은 환경이 들어왔을 경우에는 오히려 역효과를 낼 수 있기 때문이다.

삼성어린이집 지을 때 세계 최고의 디자이너와 세계 최고의 좋은 교재교구를 들여왔는데, 실패한 경우가 있었다요. 지역이 굉장히 열악한 아이들이었는데 그 아이들에게는 상관없는 환경이었다는 거죠. (육아종합지원센터장 D)

환경에 대한 것도 시대에 따라서 유행을 타고 있는 것이 아닌가 하는 생각을 갖습니다. (어린이집 원장 C)

자연은 아이들에게 소중한 거잖아요. 특히 요즘 같은 시대에는. 좀 더 확대를 시키면 아이들이 자연에 나가서 놀 수 있고. (중략) 그러면 아이들이 보고 느끼는 게 많기 때문에 교실에서 학습하는 거 보다는 그런 게 좋을 것 같아요. (유치원 학부모 B)

4) 지역사회와의 연계

가) 지역사회 시설 공유 시스템 구축

유치원과 어린이집이 가진 한정된 환경과 자원을 지역사회와의 연계를 통해 극복할 수 있다. 지역사회 인프라를 적극 활용함으로써 기관의 물리적 환경이 가진 한계를 극복하고 유아들에게 좋은 경험을 줄 수 있다. 이를 위해 각 지역에서 유치원이나 어린이집이 이용할 수 있는 시설을 지도로 만들어 보급하고, 이러한 시설을 실제로 편리하게 이용할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있다.

저는 지역사회를 연계하면 좋겠어요. (중략) 저희 것으로만 하려면 버겁단 말이에요. 행정자치센터, 동사무소 문화센터가 되게 많더라고요. 어린이집에 공개적으로 개방을 해주는 거예요. 지역 어린이집과 공유해라 이렇게 제도적으로 마련해주면... (어린이집 원장 A)

어떻게 보면 어린이집의 물리적인 환경이 더 좋다고 할 수 있는 부분이 있어요. 물리적인 환경을 그 공간으로 제약을 두지 않고 지역사회 전체로 열어놓았기 때문에 뒷산이 우리 어린이집의 놀이터예요. (육아종합지원센터장 A)

바깥에 자연환경이 너무 좋은 거예요. 풀밭, 공원, 무료로 들어가서 놀 수 있는 큰 공간이 있다 그러면 그 테두리, 경계를 허물고 그 너머까지 가서 우리 어린이집이 활용이 가능하다고 생각하는 곳들을 찾아내고, 그거를 인가조건에서 좀 인정해주는 방안들을 고민하면 어떨까. (육아종합지원센터장 C)

나) 초등학교 유휴 교실 활용

향후 아동이 줄어드는 것을 감안하여 초등학교 유휴 교실을 활용하자는 의견도 있었다. 그러나 이를 위해서는 초등학교장의 마인드, 혹은 이를 활용할 수 있도록

하는 제도적 지원이 필요하다.

초등을 개방해야 돼요. 애들이 줄어서 교실이 남잖아요. 유치원을 하려는 게 아니라 놀이 공간을 만들어 유치원도 가고 사립도 가고 중심지역이 되는 거예요. (어린이집 원장 A)

한 2,3년 지나면 아이들 수가 줄어드는데 유휴교실이 초등뿐만 아니라 중, 고등학교에도 많이 늘어날 것이다 예측을 하고 있고, 유휴교실 활용을 하면 가장 크게 재정적으로 부담이 덜 가지 않을까? (어린이집 교사 A)

유휴교실이 있다고 그걸 다른 데에 줘야지 마음먹는 분은 거의 없어요. 생겨도 초등에 뭘 더 해줘야지 하고 있던 교실마저 뺐거든요. (유치원 교사 D)

저희도 방과후교실 뺐것거든요. 사실 저희 신체활동실이라고 하는 아주 자그마한 넓은 공간이 있는데, 거기도 이제 약간 뺐기는 느낌인 거예요. (중략) 기관장의 마인드에 따라서 굉장히 안 이루어질 수도 있는 부분이라고 생각을 해요. (유치원 교사 E)

다) 부모 및 지역 주민의 이해 제고

유치원과 어린이집의 공간을 지역사회까지 넓히려면 부모와 지역 주민의 이해가 요구된다. 이는 지역사회 전체의 인식이 선행되어야 하며, 부분적으로는 유치원과 어린이집 원장이나 교사의 노력도 필요하다.

주민분들이 이곳은 근처 유치원, 어린이집 아이들이 와서 같이 사용하는 공간임을 인식할 수 있도록 하는 것도 필요한 것 같아요. 아이들이 단체로 오면 어느 공간이든 굉장히 불편한 경우가 발생할 수 있기 때문에 이런 것에 대한 이해라든지 넓은 아량 이런 것들이 교육이 되어야 하지 않을까? (유치원 교사 E)

저희 어린이집 바로 뒤에 좋은 놀이터가 있는데 그 앞에 주민께서 굉장히 싫어하세요. 너무 시끄럽다고 화 내세요. 자기 집 앞에 왜 이런 게 있는지 너무 화가 난다고. (어린이집 교사 C)

놀이터 공원에서 놀다보면 경로당에서 시끄럽다. (중략) 그러면 저희 원장님이 경로당을 항상 가세요. 그래서 친해지세요. 옥상 텃밭 상추도 뜯어다가 갖다드리고, 요리 실습한 거 갖다드리고 그런 식으로 해서 어르신들이 좀 마음이 풀렸어요. (어린이집 교사 C)

(인근) 기관 자체도 마인드가 바뀌어야 될 것 같아요. 아이 하나를 키우는데 온 마을이 필요하다는 말이 있잖아요? 아이들을 소중히 여기는 마음이 별로 없잖아요. 우리나라는. (유치원 교사 D)

부모님들 마인드도 마찬가지로인 것 같아요. (중략) 저희가 그런 기관이나 새로운 곳에 가는 활동을 할 경우에 만날 수 있는 낯선 사람에 대해서. 그러다보면 어린이집 외부 사람들도 많이 접하게 되니까 거기에 대한 거부감이 있으신 분도 있고요. (어린이집 교사 H)

어디에 뭐가 있는지에 대한 정보 공시가 많이 없어요. (중략) 여기는 아이 방문을 아예 받지 않습니다 이런 곳들도 있어서 애들한테 분명히 필요하다고 생각이 드는데 못 가는 데가 많고. (어린이집 교사 F)

공원 안에 경로당이 있어요. 경로당 어르신들이 청소도 해주시고 봐주시기도 하고. 그래서 옥상 텃밭에서 농사를 지어서 어르신들 드리고. 선순환이 반복되다 보니까... (중략) 지역사회 회의 다양한 물리적 환경을 같이 공유하는 시스템이 됐으면 좋겠어요. (어린이집 원장 A)

겨울에 추우면 밖에 못 나가잖아요. 어린이집에서 키즈카페 가요. 아이들 굉장히 좋아하거든요. (중략) 공동으로 할 수 있는 실내 놀이 공간. (중략) 시나 구에서 하나씩 있으면 좋을 것 같아요. (어린이집 원장 D)

라) 지원인력 및 이동수단 지원

유치원과 어린이집에서 지역사회 인프라를 실제로 활용하기 위해서는 이동을 위한 지원인력과 함께 지역사회 시설에 쉽게 접근할 수 있는 이동수단이 필요하다.

아이들을 데리고 유치원 울타리 밖에 있는 가장 가까운 놀이터 많이 데려갔거든요. 그러다 보니까 거기서 다치면 유치원까지 데리고 또 들어와야 하는데, 교사는 한 명이고. 출지에 바깥놀이가 중단되고 들어가야 되는 경우도 생기기 때문에... (유치원 교사E)

일단 접근성이 좋아야 하는 것 같아요. (중략) 저희도 어린이도서관이 근처에 몇 개가 있는데, 거기를 가려고 해도 차가 필요한 거예요. (중략) 뭔가 마을 단위로 그런 걸 주는 건 좋은 것 같은데, 이동수단까지 같이 생각을 해야 해요. (유치원 교사 D)

5) 물리적 환경에 대한 연구 및 관계자 교육

가) 공간에 대한 연구

유아에게 가장 좋은 물리적 환경이 무엇인지 명확하게 비전과 방향을 제시하기 위해서는 공간에 대한 연구가 필요하다. 현 기준도 중요하지만 미래 우리나라를 이끌어 갈 유아들을 위해서 무엇이 최선의 환경인지 연구하고 이를 기반으로 질 높은 환경을 제공할 필요가 있다.

그 내부의 구조가 정말 지금 우리가 얘기하고 있는 아이들이 삶의 공간인지 놀이의 공간인지 그러한 환경적인 조성이 되어있는지 들여다보고 설득적인 게 연구가 나와서 개조가 되는 예산을 타든 그걸 것 같아요. (유치원장 E)

유아교육을 전공하지 않은 성인의 입장에서는 아이들은 작기 때문에 인원이 적으면 면적이

줄어야 한다. (중략) 정말 아이들에게 무게 중심을 두고 아이들에게 어떤 것이 최상의 물리적 환경이고 또는 소프트웨어적인 것이고 이런 것들을 좀 체계적으로 연구를 잘 해서. (유치원장 A)

나) 부모를 포함한 사회 전반적인 인식 개선

연구에 기초하여 부모를 포함한 사회 전반적인 인식 개선을 통해 유아에게 질 높은 환경을 제공하고 활용할 수 있도록 할 필요가 있다. 아무리 좋은 환경도 선택하지 않고 활용하지 않으면 아무 소용이 없기 때문이다.

부모들이 인식 전환도 있어야 하고. 어릴 때부터 너무 안 다치게, 너무 지나치게 심미적인 외형의 미에 너무 집중되어져 있다 보니까 사회 전반의 본질적인 문제인데. (육아종합지원센터장 A)

정말 중요한 건 국가적인 차원에서의 부모교육이라고 생각해요. 우리가 아무리 열심히 하고 놀이, 놀이 해봤자 엄마들은 잘 노는 유치원이라고 보내나요? (중략) 우리가 아무리 돈 많이 들어서 물리적 환경 기가 막히게 해놔도 엄마들이 저기 특성화 안 돼, 늦게까지 애 안 봐줘야 하면 거기는 다 노는 시설이 돼버린다는 거죠. (유치원장 A)

지금 말씀하신 안전이나 놀이 자유스러운 놀이가 방관이 아니라는 걸 알 수 있으려면 부모의 수준이 인식이 변화가 있어야 하거든요. (중략) 부모교육을 국가차원에서 할 필요가 있어요. (어린이집 원장 A)

사회분위기 자체가 이렇게 놀이하며 다치면서도 크고 하지 않겠냐. 그렇게 크는 아이들이 심신이 건강하게 크다는 걸 보여줄 수 있는 홍보가... 이거는 어린이집이건 유치원이건 똑같거든요. (어린이집 원장 C)

다. 소결

유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 요구 내용을 분석한 결과, 도출한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 교사들이 현재 소속된 기관에서 가장 개선이 필요하다고 생각하는 것은 좁은 교실과 보육실이었다. 그 다음으로는 실외놀이터의 획일적 구성, 성인을 위한 공간 미배정, 낮잠실, 급식실, 놀이 공간의 비분리 등이었다. 따라서 물리적 환경 개선 시에 이러한 사항에 대한 우선적인 고려가 필요하다.

둘째, 물리적 환경 개선을 위해 현 상황에서 교사들이 가장 우선적으로 실천할 수 있는 것은 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보였다. 그 다음은 환경 구성 시 유아에게 권한을 부여하는 것, 일상생활 공간과 활동 공간을

구분하는 것으로 나타났다. 따라서 교사가 유아들을 위한 환경 구성을 고민할 수 있는 시간을 줄 수 있는 정책을 가장 최우선으로 두어야 할 필요가 있다.

셋째, 유아 중심, 놀이 중심 개정 누리과정 운영을 위해 가장 먼저 개선해야 할 것은 실내 대근육활동을 위한 공간 확보였으며, 그 다음으로 교실과 보육실의 최소 면적 상향 조정, 실외놀이터 확보 등이었다. 따라서 물리적 환경 개선 정책 제언 시 이상의 사항을 우선적으로 고려해야 한다.

넷째, 유치원과 어린이집 물리적 관련 실태 개선을 위해 관계자들이 제안한 내용은 매우 다양한데, 정책에서 이를 참고할 필요가 있다. 법적 기준을 상향 조정하고, 규제를 완화하며, 공간 개선을 위한 지원을 해야 한다. 또한 기관 내 환경 구성을 위해 교사에게 시간을 부여하고 유아에게 공간 구성의 권한을 부여할 필요가 있다. 현 상황의 한계 극복을 위해 주어진 공간을 개방적으로 구성하고, 지역사회 인프라를 적극적으로 활용할 필요가 있다. 이러한 제언들이 실질적으로 작동하기 위해서는 다양한 연구가 이루어지고 이에 기반하여 학부모와 지역 주민 대상 인식 제고를 위한 지원이 필요하다.

4. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책의 우선 순위

정책의 우선순위를 알아보기 위한 델파이 조사는 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책방안의 중요도와 실현가능성에 대한 전문가들의 의견을 분석하여 정책 로드맵에 반영하기 위해 실시하였다. 사전 조사 형식의 1차 델파이 조사는 주관식으로 관련 정책을 제안하는 형식으로 이루어졌으며, 2, 3차 델파이 조사는 객관식으로 각 정책의 중요도와 실현가능성에 대해 5점 척도로 응답하였다. 여기서는 최종결과인 3차 델파이 조사 결과를 분석하였다.

가. 규모와 입지

규모와 입지에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 입지 기준 일원화와 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설로 지정하는 것이었으며, 그 다음은 정원

규모 책정 기준 일원화였다. 한편 실현가능성이 상대적으로 높은 정책은 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설로 지정하는 것이었으며, 그 다음은 대로변 설치 금지 규정 신설, 총 정원 변경절차의 유연화였다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설로 지정하는 것, 대로변 설치 금지 규정 신설, 입지 기준 일원화, 공원 등 생태교육 가능한 곳 최우선 배치 규정 신설로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

〈표 IV-4-1〉 규모와 입지에 대한 인식

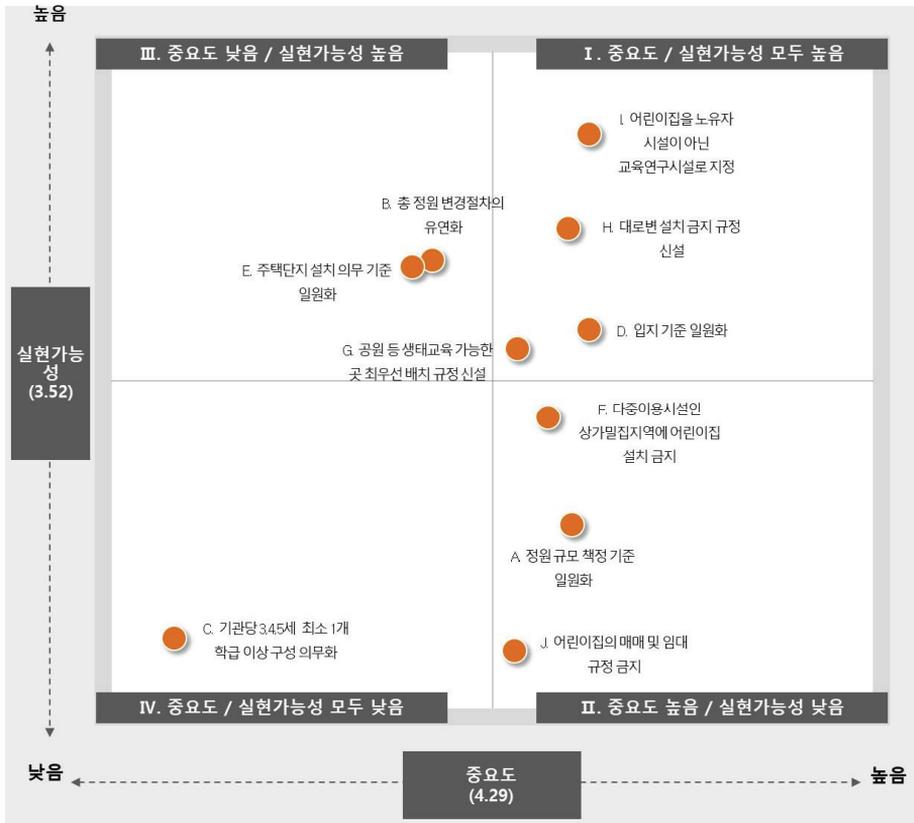
| 정책 | 3차 델파이 | |
|--|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 정원 규모 책정 기준 일원화: 1인당 필요 면적 산정 후 정원 책정 기준으로 적용 | 4.53 | 3.29 |
| 총 정원 변경절차의 유연화: 현원 감소 시 총 정원을 줄일 수 있도록 하여 공간 확보 | 4.12 | 3.71 |
| 기관당 3, 4, 5세 최소 1개 학급 이상 구성 의무화 | 3.36 | 3.11 |
| 입지 기준 일원화: 어린이집 입지 기준 적용 강화(학교정화구역 규정 적용) | 4.58 | 3.60 |
| 주택단지 설치 의무 기준 일원화 현) 2천세대 이상 주택단지(유치원) vs. 300세대(어린이집), 500세대 이상(국공립어린이집) 설치 의무 | 4.06 | 3.70 |
| 다중이용시설인 상가밀집지역에 어린이집 설치 금지 | 4.46 | 3.46 |
| 공원 등 생태교육 가능한 곳 최우선 배치 규정 신설 | 4.37 | 3.57 |
| 대로변 설치 금지 규정 신설 | 4.52 | 3.76 |
| 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설로 지정 | 4.58 | 3.91 |
| 어린이집의 매매 및 임대 규정 금지 | 4.36 | 3.09 |

나. 건물 및 층수

건물과 층수에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립하는 것이며, 그 다음은 자가 건물 설치 규정, 유치원과 어린이집 층수 규정 일원 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립이었으며, 그 다음은 층수 규정 완화, 어린이집 예외 규정

인정 등으로 오히려 규정을 완화하는 정책이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립으로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

[그림 IV-4-1] 규모와 입지에 대한 인식

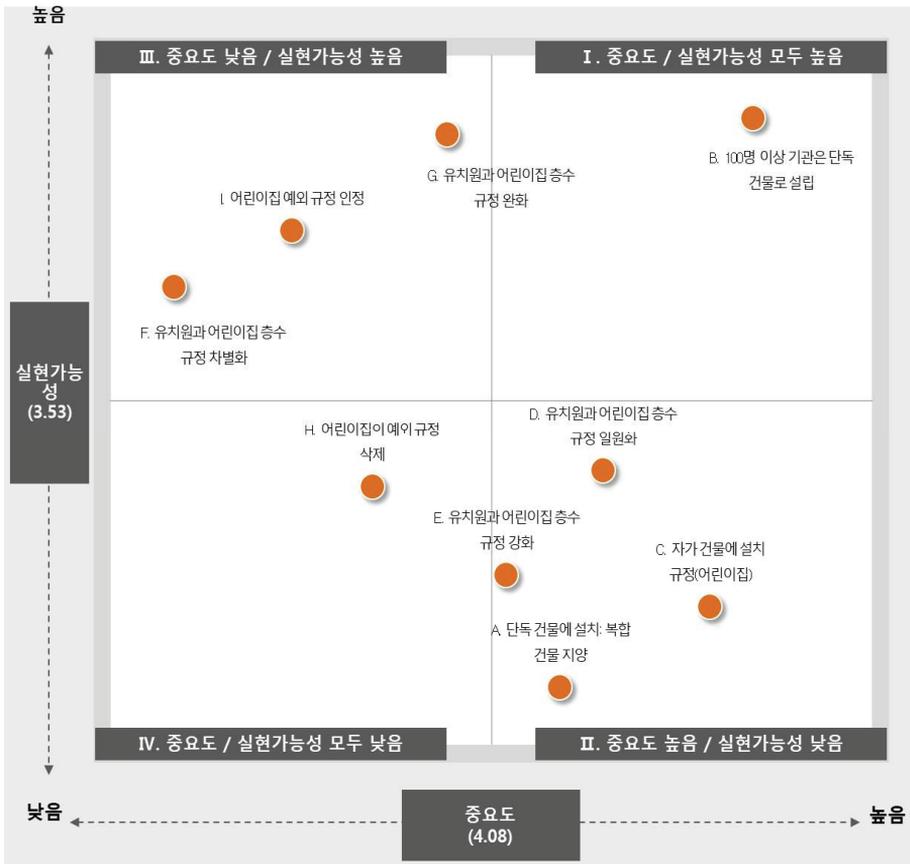


<표 IV-4-2> 건물과 층수에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|---------------------------------------|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 단독 건물에 설치: 복합 건물 지양 | 4.21 | 3.17 |
| 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립 | 4.57 | 3.88 |
| 자가 건물에 설치 규정(어린이집): 전세 및 월세 건물에 설치 불가 | 4.49 | 3.27 |

| 정책 | 3차 델파이 | |
|--|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 유치원과 어린이집 층수 규정 일원화: 유치원 기준 적용 | 4.29 | 3.44 |
| 유치원과 어린이집 층수 규정 강화: 2층 이하 사용 | 4.11 | 3.31 |
| 유치원과 어린이집 층수 규정 차별화: 현실 감안 | 3.49 | 3.67 |
| 층수 규정 완화: 지하층 사용 등 외부활동 불가 시 실내놀이터로 활용할 수 있도록 함. 단 안전시설 강화 | 4.00 | 3.86 |
| 어린이집의 예외 규정 삭제 | 3.86 | 3.42 |
| 어린이집 예외 규정 인정: 직장어린이집의 층수 제한 완화 유지 등 | 3.71 | 3.74 |

[그림 IV-4-2] 건물과 층수에 대한 인식



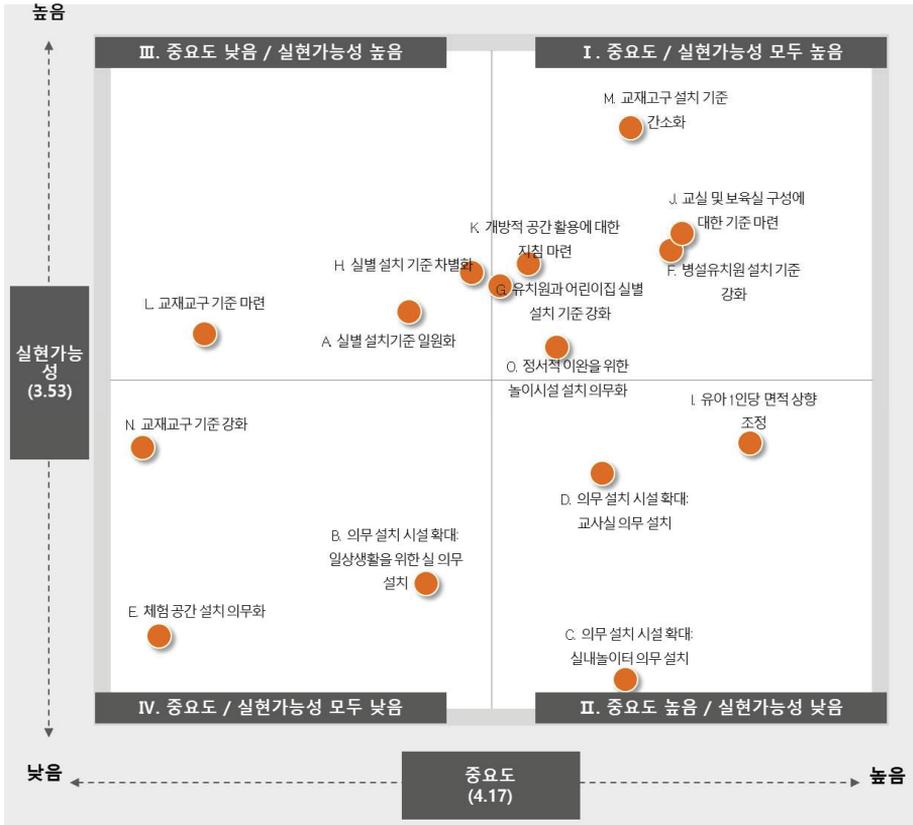
다. 실내 설치 기준

실내 설치 기준에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 유아 1인당 면적 상향 조정이며, 그 다음은 교실 및 보육실 구성에 대한 기준 마련, 병설유치원 설치 기준 강화 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 교재교구 기준 강화였으며, 그 다음은 교실 및 보육실 구성에 대한 기준 마련, 병설유치원 설치 기준 강화 순이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 교재교구 설치 기준 간소화, 교실 및 보육실 구성에 대한 기준 마련, 병설유치원 설치 기준 강화, 개방적 공간 활용에 대한 지침 마련, 실별 설치 기준 강화, 정서적 이완을 위한 놀이시설 설치 의무화로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

〈표 IV-4-3〉 실내 설치 기준에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|--|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 실별 설치기준 일원화 | 4.03 | 3.68 |
| 의무 설치 시설 확대: 낮잠실, 조리실, 급식실, 보건실 등 일상생활을 위한 실 의무 설치 | 4.06 | 3.06 |
| 의무 설치 시설 확대: 실내놀이터(실내 대근육 활동 공간) 의무 설치 | 4.41 | 2.84 |
| 의무 설치 시설 확대: 교사실 의무 설치 | 4.37 | 3.31 |
| 체험 공간 설치 의무화: 단독건물 일정 규모 이상 기관 대상 | 3.59 | 2.94 |
| 병설유치원 설치 기준 강화: 조리실 별도, 비상재해대비시설 기준 강화 | 4.49 | 3.82 |
| 실별 설치 기준 강화 | 4.19 | 3.74 |
| 실별 설치 기준 차별화: 필수실에는 공통 기준, 특성을 고려하여 차별화가 필요한 부분은 별도 기준 | 4.14 | 3.77 |
| 유아 1인당 면적 상향 조정 | 4.63 | 3.38 |
| 교실 및 보육실 구성에 대한 기준 마련 | 4.51 | 3.86 |
| 개방적 공간 활용에 대한 지침 마련 | 4.24 | 3.79 |
| 교재교구 기준 마련: 개정 누리과정 실행을 위한 필수 교구, 선택 교구에 대한 기준 | 3.67 | 3.63 |
| 교재교구 기준 강화 | 4.42 | 4.10 |
| 교재교구 설치기준 간소화: 자율성 확대 | 3.56 | 3.37 |
| 정서적 이완을 위한 놀이시설 설치 의무화: 모래놀이, 물놀이 등 | 4.29 | 3.60 |

[그림 IV-4-3] 실내 설치 기준에 대한 인식



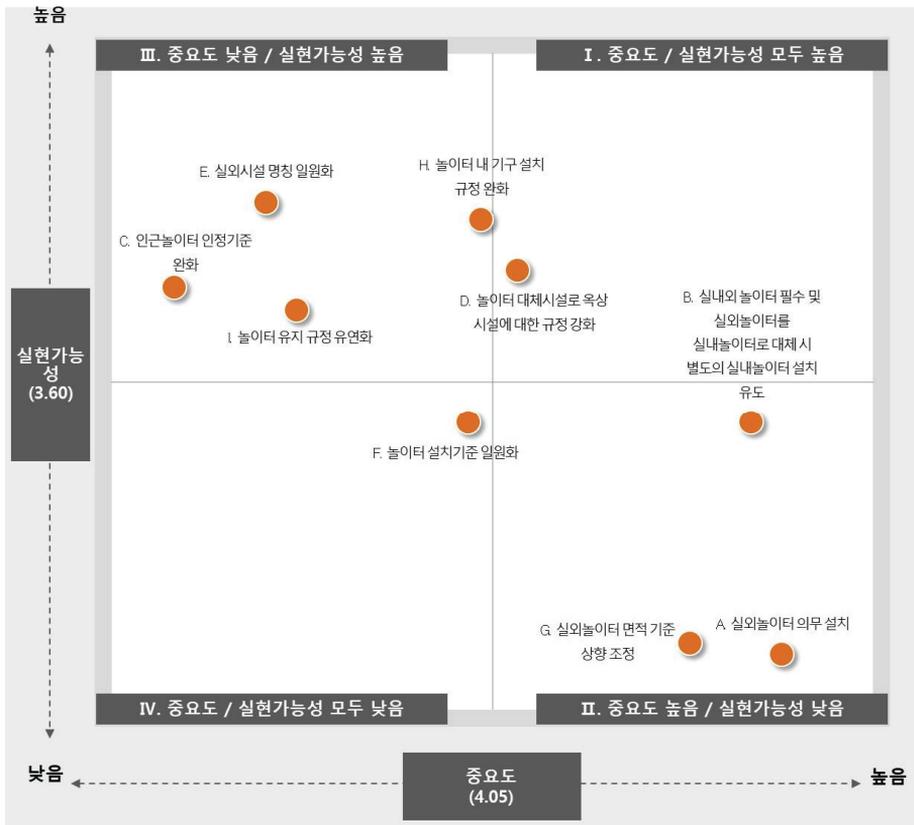
라. 놀이터

놀이터에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 실외놀이터 의무 설치이며, 그 다음은 실내외 놀이터 필수 및 실외놀이터를 실내놀이터로 대체 시 별도의 실내놀이터 설치 유도, 실외놀이터 면적 기준 상향 조정 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 실외시설 명칭 일원화였으며, 그 다음은 놀이터 내 기구 설치 규정 완화, 놀이터 대체시설로 옥상 시설에 대한 규정 강화 순이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 놀이터 대체시설로 옥상 시설에 대한 규정 강화로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

〈표 IV-4-4〉 놀이터에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|---|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 실외놀이터 의무 설치 | 4.52 | 3.12 |
| 실내외 놀이터 필수 및 실외놀이터를 실내놀이터로 대체 시 별도의 실내놀이터 설치 유도 | 4.47 | 3.53 |
| 인근놀이터 인정기준 완화(100미터→200미터) | 3.53 | 3.77 |
| 놀이터 대체시설로 옥상 시설에 대한 규정 강화 | 4.09 | 3.80 |
| 실외시설 명칭 일원화: 놀이터, 체육장 등 | 3.68 | 3.92 |
| 놀이터 설치기준 일원화 | 4.01 | 3.53 |
| 실외놀이터 면적 기준 상향 조정 | 4.37 | 3.14 |
| 놀이터 내 기구 설치 규정 완화: 유연하게 적용 | 4.03 | 3.89 |
| 놀이터 유지 규정 유연화: 모래 소독 요건 등 | 3.73 | 3.73 |

〈그림 IV-4-4〉 놀이터에 대한 인식



마. 안전

안전에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 비상재해대비시설 설치 등 안전 기준 일원화였으며, 그 다음은 안전 기준 강화, 안전 관련 교육 및 실행 강화 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 안전 관련 교육 및 실행 강화였으며, 그 다음은 비상재해대비시설 설치 등 안전 기준 일원화와 페인트, 바닥, 외부자재 등에 친환경 기준 적용이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 안전 관련 교육 및 실행 강화, 비상재해대비시설 설치 등 안전 기준 일원화, 페인트, 바닥, 외부자재 등에 친환경 기준 적용, 공기의 질 기준 강화로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

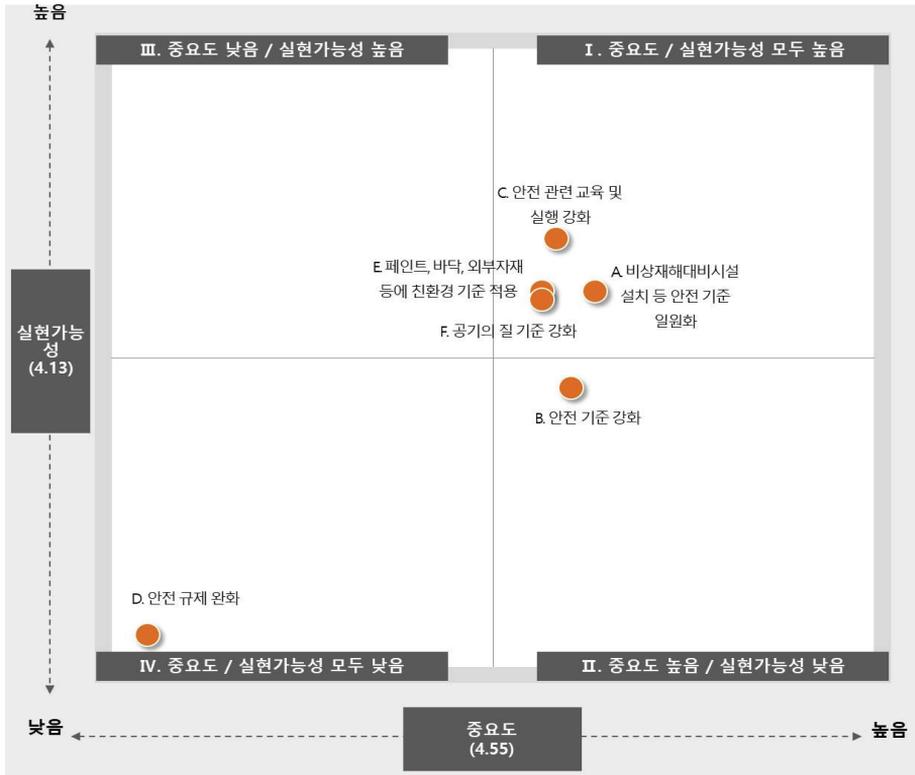
〈표 IV-4-5〉 안전에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|--|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 비상재해대비시설 설치 등 안전 기준 일원화: 유치원과 어린이집에 동일한 안전시설 기준 적용 | 4.79 | 4.21 |
| 안전 기준 강화: 유아의 특성을 고려하여 타 시설보다 강화된 기준 적용 | 4.73 | 4.09 |
| 안전 관련 교육 및 실행 강화 | 4.70 | 4.28 |
| 안전 규제 완화 | 3.76 | 3.78 |
| 페인트, 바닥, 외부자재 등에 친환경 기준 적용 | 4.67 | 4.21 |
| 공기의 질 기준 강화 | 4.67 | 4.20 |

바. 지역사회 인프라 활용

지역사회 인프라 활용에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 지역사회 인프라 이용 권리 보장이었으며, 그 다음은 지역사회 인프라 구축, 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 지역사회 인프라 활용을 위한 지원이었으며, 그 다음은 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축 순이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역사회 인프라 활용을 위한 지원, 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축으로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

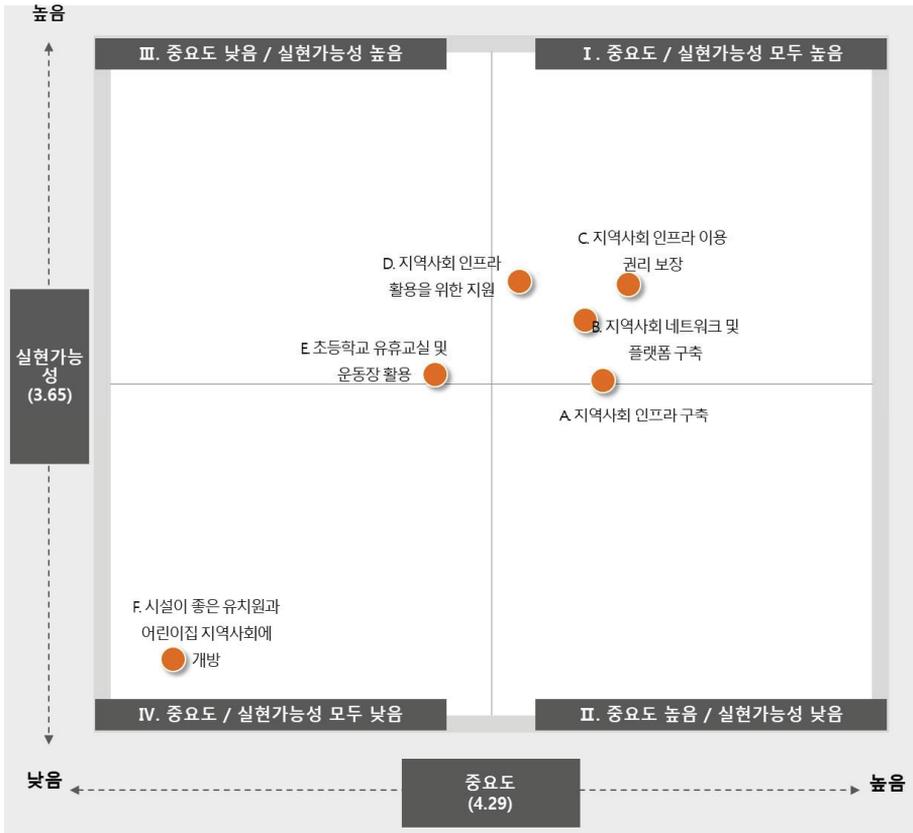
[그림 IV-4-5] 안전에 대한 인식



<표 IV-4-6> 지역사회 인프라 활용에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|--|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 지역사회 인프라 구축: 지역사회 공원, 놀이터, 숲 등 | 4.63 | 3.66 |
| 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축: 지역사회 시설 및 설비 활용을 위한 공유 시스템 체계 구축 | 4.58 | 3.87 |
| 지역사회 인프라 이용 권리 보장: 유치원과 어린이집 공동 사용 | 4.71 | 3.99 |
| 지역사회 인프라 활용을 위한 지원: 매뉴얼 개발 및 교육, 접근방법 및 성공사례 공유 등 | 4.38 | 4.00 |
| 초등학교 유휴교실 및 운동장 활용 | 4.12 | 3.68 |
| 시설이 좋은 유치원과 어린이집 지역사회에 개방 | 3.32 | 2.69 |

[그림 IV-4-6] 지역사회 인프라 활용에 대한 인식



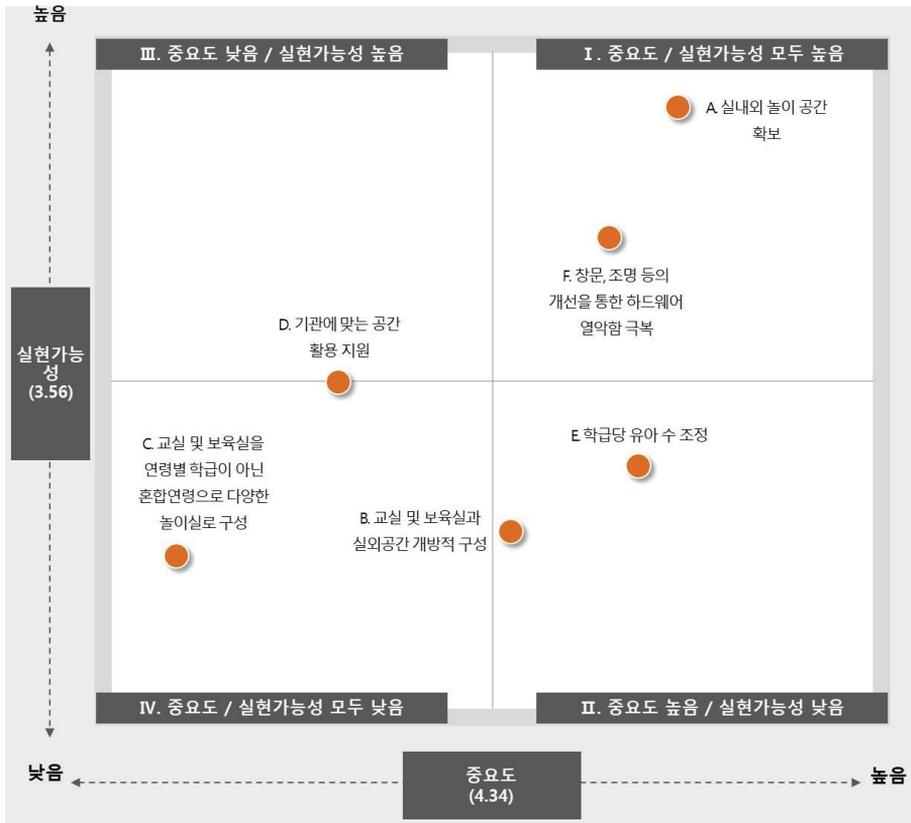
사. 제한된 시설 및 공간 한계 극복

제한된 시설 및 공간 한계 극복에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 실내외 놀이 공간 확보였으며, 그 다음은 학급당 유아 수 조정, 창문, 조명 등 작은 부분 개선을 통한 하드웨어 열악함 극복 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 실내외 놀이 공간 확보였으며, 그 다음은 창문, 조명 등 작은 부분 개선을 통한 하드웨어 열악함 극복, 기관에 맞는 공간 활용 지원 순이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 실내외 놀이 공간 확보, 창문, 조명 등 작은 부분 개선을 통한 하드웨어 열악함 극복으로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

〈표 IV-4-7〉 제한된 시설 및 공간 한계 극복에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|---|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 실내외 놀이 공간 확보: 획일적인 가구배치에서 탈피, 공간을 최대한 활용할 수 있는 방법 찾기 | 4.76 | 4.17 |
| 교실 및 보육실과 실외 공간 개방적 구성: 교실과 보육실에서 실외놀이 공간으로 연결 | 4.38 | 3.22 |
| 교실 및 보육실을 연령별 학급이 아닌 혼합연령으로 다양한 놀이실로 운영 (예) 블록교실, 역할놀이 교실, 실험 교실 등 | 3.62 | 3.17 |
| 기관에 맞는 공간 활용 지원: 교실별 데크 설치를 통한 공간 확대 등 | 3.99 | 3.56 |
| 학급당 유아 수 조정: 유아 1인당 면적 상향 조정 | 4.67 | 3.37 |
| 창문, 조명 등 작은 부분 개선을 통한 하드웨어 열악함 극복 | 4.60 | 3.88 |

〔그림 IV-4-7〕 제한된 시설 및 공간 한계 극복에 대한 인식



아. 행정 및 재정 지원

행정 및 재정 지원에 대한 정책의 중요도가 가장 높은 것은 법과 행정체계 일원화였으며, 그 다음은 교사(성인) 대 유아 비율 하향 조정, 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육 순이었다. 한편 실현가능성이 상대적으로 가장 높은 정책은 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육이었으며, 그 다음은 시설 유형별, 규모별 기관특성에 따른 규정의 세분화, 시설 관리 주체 명확화 순이었다. 중요도와 실현가능성 모두 상대적으로 높은 정책은 기관장과 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육으로 우선적으로 고려할 필요가 있다.

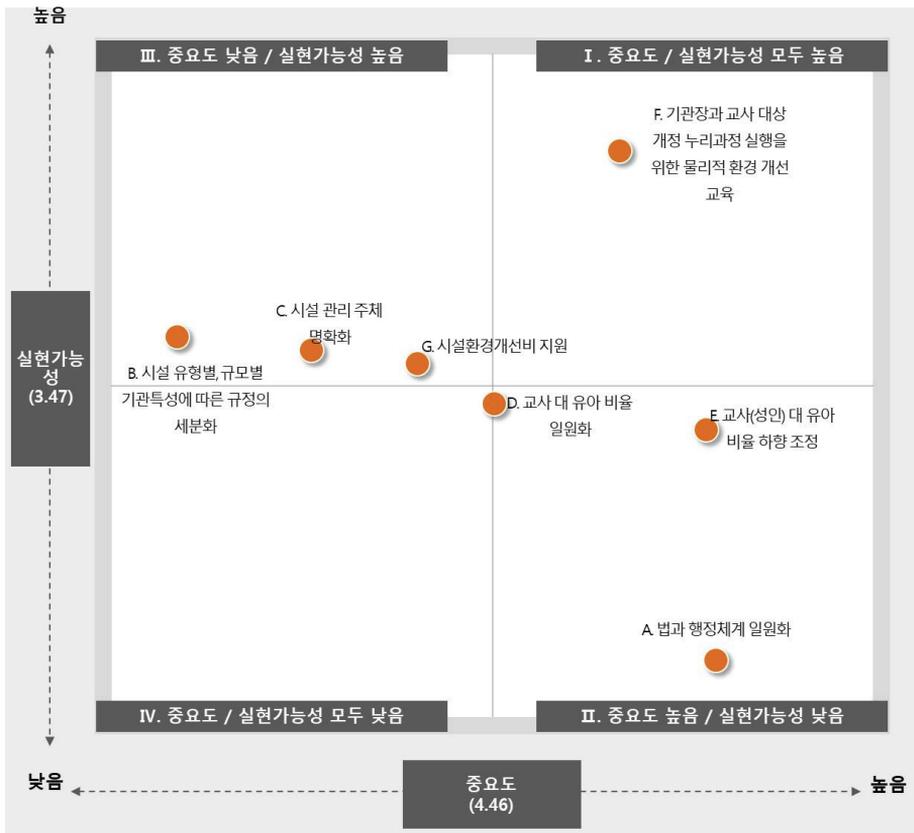
〈표 IV-4-8〉 행정 및 재정 지원에 대한 인식

| 정책 | 3차 델파이 | |
|---|--------|--------|
| | 중요도 | 실현 가능성 |
| 법과 행정체계 일원화: 유보통합 | 4.72 | 2.78 |
| 시설 유형별, 규모별 기관특성에 따른 규정의 세분화 | 4.10 | 3.59 |
| 시설 관리 주체 명확화: 중앙관리 vs. 지방이양 | 4.26 | 3.56 |
| 교사 대 유아 비율 일원화: 유치원을 어린이집 기준에 맞춤 | 4.47 | 3.42 |
| 교사(성인) 대 유아 비율 하향 조정: 유치원과 어린이집 공히 현재의 기준보다 낮게 조정 | 4.71 | 3.36 |
| 기관장과 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육 | 4.61 | 4.06 |
| 시설환경개선비 지원: 테라스, 복도 등 | 4.38 | 3.52 |

델파이 조사의 성격은 아니지만, 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화에 가장 적합한 상황에 대한 응답을 살펴보면, 집단별로 상당히 상반되는 의견을 가진 것으로 나타났다. 전체적으로 유아교육과 보육 통합(행정체계 일원화)라는 응답이 49.5%로 가장 많았고, 그 다음은 연령별 일원화가 32.0%, 현 상태 유지하되 같은 규정을 적용 18.6% 순이었다. 그러나 이러한 응답은 응답자의 배경에 따라 매우

다른 양상을 보였다. 유아교육 전문가는 연령별 일원화에 가장 높은 응답을 보였고, 그 다음은 유아교육과 보육 통합, 현 상태 유지하되 같은 규정 적용 순이었던 반면, 보육 전문가는 유아교육과 보육 통합에 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음은 현 상태 유지하되 같은 규정 적용, 연령별 일원화 순이었다. 교수는 유아교육과 보육 통합, 현 상태 유지하되 같은 규정 적용, 연령별 일원화 순이었고, 원장과 행정가는 연령별 일원화, 유아교육과 보육 통합, 현 상태 유지하되 같은 규정 적용 순이었으나 비율은 달랐다.

[그림 IV-4-8] 행정 및 재정 지원에 대한 인식



〈표 IV-4-9〉 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화에 가장 적합한 상황

단위: %(명)

| | 유아교육과 보육 통합 | 연령별 일원화 | 현 상태 유지하되 같은 규정 적용 | 계(수) |
|---------------|----------------|---------------|--------------------------|------------|
| 전체 | 49.5 | 32.0 | 18.6 | 100.0 (97) |
| 전문가 구분 | | | | |
| 유아교육 전문가 | 29.2 | 58.3 | 12.5 | 100.0 (48) |
| 보육 전문가 | 69.4 | 6.1 | 24.5 | 100.0 (49) |
| $X^2(df)$ | | 30.488(2)*** | | |
| 전문가 구분2 | | | | |
| 교수 | 58.0 | 16.0 | 26.0 | 100.0 (50) |
| 원장 | 42.9 | 53.6 | 3.6 | 100.0 (28) |
| 행정가 | 36.8 | 42.1 | 21.1 | 100.0 (19) |
| $X^2(df)$ | | 15.229(4)** | | |
| 전문가 구분3 | | | | |
| 유치원교사 양성대학 교수 | 48.0 | 28.0 | 24.0 | 100.0 (25) |
| 보육교사 양성대학 교수 | 68.0 | 4.0 | 28.0 | 100.0 (25) |
| 유치원 원장 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 (14) |
| 어린이집 원장 | 85.7 | 7.1 | 7.1 | 100.0 (14) |
| 유치원 전달체계 공무원 | 22.2 | 77.8 | 0.0 | 100.0 (9) |
| 어린이집 전달체계 공무원 | 50.0 | 10.0 | 40.0 | 100.0 (10) |
| $X^2(df)$ | | 59.703(10)*** | | |

*** $p < .001$

자. 소결

델파이 조사를 통해 8가지 범주로 정책의 우선순위를 알아본 결과에 기초한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 규모와 입지에서 우선순위 정책은 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설로 지정하는 것, 대로변 설치 금지 규정 신설, 입지 기준 일원화, 공원 등 생태교육 가능한 곳 최우선 배치 규정 신설로 나타났다. 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설 지정은 유치원과 어린이집 3~5세 유아에게 공통으로 적용되는 누리과정이 교육과정임을 감안하면 추진할 수 있는 정책이다. 만약 어린이집이 교육연구시설로 지정이 되면 시설설비에 있어서도 동일한 기준을 적용할 수 있게 된

다. 이 외에 유아들의 안전이나 질 높은 물리적 환경 제공을 위해서 대로변 설치 금지 규정이나 공원 등 생태교육 가능한 곳 최우선 배치 규정 신설을 고려할 수 있다.

둘째, 건물 및 층수에서 우선순위 정책은 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립하는 것으로 나타났다. 일정 규모 이상의 기관은 유치원과 어린이집에 상관없이 단독 건물로 설립함으로써 유아들이 생활하는 공간을 유아들에게 최적화할 수 있게 되고 결과적으로 물리적 환경의 질을 개선할 수 있을 것이다.

셋째, 실내 설치 기준에서 우선순위 정책은 교재교구 설치기준 간소화, 교실 및 보육실 구성에 대한 기준 마련, 병설유치원 설치 기준 강화, 개방적 공간 활용에 대한 지침 마련, 실별 설치 기준 강화, 정서적 이완을 위한 놀이시설 설치 의무화로 나타났다. 우선 교재교구 설치기준 간소화와 교실과 보육실의 구성에 대한 공통된 기준 마련, 개방적 공간 활용에 대한 지침 마련으로 현 상황에서 보다 개방적이고 자율적인 환경 구성이 가능하도록 할 필요가 있다. 또한 병설유치원은 초등학교와 공간을 나누어 쓰면서 물리적 환경이 유아보다는 초등학생을 기준으로 되어 있어 여러 가지로 열악한 상황이다. 따라서 이에 대한 개선이 우선적으로 필요하다. 실별 설치 기준 강화와 정서적 이완을 위한 놀이시설 설치 의무화는 유아들의 안전이나 정서를 위해 고려해 볼 수 있다.

넷째, 놀이터 관련 우선순위 정책은 놀이터 대체시설로 옥상 시설에 대한 규정 강화로 나타났다. 실외놀이터 의무설치가 필요하지만, 현실을 감안하여 우선은 이에 대한 대체시설이라도 규정을 제대로 할 필요가 있음을 시사한다.

다섯째, 안전 관련 우선순위 정책은 안전 관련 교육 및 실행 강화, 비상재해대비 시설 설치 등 안전 기준 일원화, 페인트, 바닥, 외부자재 등에 친환경 기준 적용, 공기의 질 기준 강화로 나타났다. 안전 관련 교육 및 실행 강화와 비상재해대비 시설 설치 등 안전 기준 일원화를 통해 유아의 안전을 도모하고, 유아의 건강을 위하여 페인트, 바닥, 외부자재 등에 친환경 기준 적용과 공기의 질 기준 강화가 필요함을 알 수 있다.

여섯째, 지역사회 인프라 활용 관련 우선순위 정책은 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역사회 인프라 활용을 위한 지원, 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축으로 나타났다. 유치원과 어린이집에서 지역사회 인프라를 사용하고자 할 때 거부하거

나 싫어하는 경우가 많이 있어서 현장에서는 지역사회 인프라 활용에 대한 권리 보장이 우선적으로 필요한 것으로 보인다. 또한 지역사회 인프라 활용을 위한 지원과 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축을 통해 실제적으로 지역사회 인프라에 대한 정보와 접근성을 강화할 필요가 있다.

일곱째, 제한된 시설 및 공간 한계 극복을 위한 우선순위 정책은 실내외 놀이 공간 확보와 창문, 조명 등 작은 부분 개선을 통한 하드웨어 열악함 극복으로 나타났다. 현 상태에서 실내외 공간 확보 노력이나 큰 비용이 들지 않는 설비 개선 등으로 물리적 환경의 열악함을 극복하려는 노력이 필요함을 알 수 있다.

여덟째, 행정 및 재정 지원 관련 우선순위 정책은 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육으로 나타났다. 유아 중심, 놀이 중심의 개정 누리과정 실행을 위해서는 무엇보다 교사의 전문성이 필요하며, 이를 위해 물리적 환경 개선 교육을 지원할 필요가 있다.

아홉째, 물리적 격차 완화를 위한 여건으로 유아교육과 보육의 통합이라는 의견이 가장 많았지만, 집단별로 상반된 의견을 보여 이해관계에 따라 견해차가 상당함을 알 수 있다. 유아교육 전문가와 보육 전문가, 교수, 원장과 행정가, 어느 분야의 어떤 직책을 가지고 있느냐에 따라 의견차가 극명하여 하나의 방안으로 나아가려면 상당한 난관이 예상된다.

V

정책 제언

- 01 정책 방향
- 02 유치원과 어린이집 물리적
환경 격차 완화를 위한 로드맵
- 03 정책 방안

V. 정책 제언

본 연구는 선행연구를 통해 유치원과 어린이집 물리적 환경의 중요성과 영향, 규정 및 현황을 살펴보고, 다양한 연구방법을 통해 관계자들의 인식을 살펴보았다. 유아에게 깨어 있는 시간의 대부분을 보내는 유치원과 어린이집 물리적 환경은 매우 중요하고 그 영향도 크다. 유치원과 어린이집은 행정체계가 이원화되어 있어 시설설비에 대한 규정이 다르기 때문에 근본적인 차이가 존재한다. 그러나 유치원과 어린이집 간 차이 뿐 아니라 같은 기관 내에서도 설립유형, 기관 규모, 지역, 설립 연도에 따른 편차가 상당하다. 이러한 현황에 대한 관계자들의 인식을 살펴보면 다소 차이는 있지만 일치하는 방향은 존재한다. 유아들의 놀이 관찰에서도 물리적 환경의 질이 더 좋고 실외놀이터가 있을 경우에 유아들의 놀이행동과 참여 및 웰빙 수준은 높아지고 비놀이행동이나 갈등은 줄어드는 것을 알 수 있었다.

유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대한 기존 연구와 달리 본 연구는 시설·설비라는 하드웨어적인 측면 뿐 아니라 공간 구성과 확장이라는 소프트웨어적인 측면을 함께 보고자 하였으며, 「2019 개정 누리과정」 고시에 따라 유아 중심, 놀이 중심 교육과정을 실행하기 위한 차원에서의 개선을 함께 고려하였다는 것이다. 이러한 견지에서 물리적 환경 개선에서 유아의 놀 권리, 참여의 권리를 우선적으로 생각하였으며, 동시에 교사의 권리도 고려하였다. 로드맵에서는 재정 지원을 통한 보수와 확장 등의 방안을 찾기에 앞서 교실(반) 구성의 변화나 놀이 공간의 확장 등 현재 상황에서 시행 가능한 방안을 우선 실행하고 이후에 보다 장기적인 안을 제안해 보고자 한다.

본 장에서는 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책 추진을 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 다양하게 수집한 자료를 기초로 정책 방향을 제시하고, 이어서 다섯 가지 구분에서 연도별로 추진할 수 있는 정책을 로드맵으로 제안하고자 한다. 이어서 로드맵을 실현하기 위한 구체적인 정책방안을 제도적 측면, 행정적 측면, 재정적 측면으로 제안할 것이다. 이상의 내용을 종합하면 <그림 V-1>과 같다.

[그림 V-1] 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책 제언

정책 방향

1. 유아의 놀 권리와 실 권리를 최우선으로 하되 교사의 권리 함께 고려
2. 유아 중심, 놀이 중심 「2019 개정 누리과정」이 현장에서 제대로 실현될 수 있도록 지원
3. 장기적으로는 전체적인 질 향상을 추구, 바로 실천할 수 있는 방안부터 제안
4. 물리적 환경 개선을 위한 교사 전문성 제고 포함

유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵(2020~2024년)

| 구분 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | |
|----------------|--|-------------------------------------|--|----------------------------------|------------------------|-------------------------|
| 건물 | | 설치기준 정비 | 유아 1인당 연면적 상향 조정 | 층수 규정 일원화 (예외규정 적용) | 3·5세 포함 어린이집 교육시설 지정 | |
| 시설·설비 규정 개선 | 실내 환경 | 교재교구 기준 마련 (자율성 확대) | 공간 구성에 대한 기준 마련 (개방적 구성) | 유아 1인당 교실 및 보육실 면적 상향 조정 | 실 설치 기준 일원화 | |
| | 실외 환경 | 실외 놀이터 내 기구 설치 및 유지 규정 유연화 (개방적 구성) | 안근놀이터 인정기준 정비, 옥상놀이터 및 옥내 놀이터 관련 규정 강화 | 유아 1인당 실외놀이터 면적 상향 조정 | 실외 놀이터 명칭 및 설치 기준 일원화 | 실외 놀이터 의무 설치 (예외규정 최소화) |
| 안전 | 안전 관련 교육 및 실행 강화 | 안전 규제 완화 | 친환경 자재 기준 적용 | 공기의 질 기준 강화 | 비상재해대비시설 설치 등 안전기준 일원화 | |
| 관련 규정 개선 | 물리적 환경 평가지표 적용 유연화 | | 학급당 유아수 조정 (교사 대 유아 비율 하향화) | 정원 규모 책정 방식 일원화 | 행정관리체계 일원화 | |
| 자체 환경 개선 노력 지원 | 교실 및 보육실 개방적 구성 사례 보급 및 우수사례 포상 | 공간 활용 매뉴얼 제작 및 보급, 노후시설 지원 | 공간 구성 및 활용 위한 시도 컨설팅단 구성 및 운영 | 공간 확장 지원 (데크 등) | | |
| 지역 사회 인프라 활용 | 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역주민 대상 교육 및 대국민 홍보 | 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축, 민간 인프라 적극 활용 | 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원 | 유치원, 어린이집 시설 및 초등학교 유류교실과 운동장 개방 | 지역사회 인프라 구축 지원 | |
| 교사 전문성 제고 | 물리적 환경 관련 교육, 학습공동체 지원 | 물리적 환경 관련 연구 지원 | 교사양성교육과정에 환경 구성 관련 과목 강화 (필수지정) | 물리적 환경 구성 여건 마련 (시간 확보 및 예산 지원) | | |

정책 방안

· 제도적인 측면

1. 유치원과 어린이집 시설비 공통 기준 마련 및 적용
2. 현직교사 연수 및 교사 양성과정에서 물리적 환경 관련 교육 강화
3. 평가지표 개선 및 응용적인 적용
4. 지역사회 인프라 활용 제도 마련

· 행정적인 측면

1. 공간 활용을 위한 시도별 컨설팅단 구성 및 운영
2. 공간 활용 사례 및 매뉴얼 제작 및 보급
3. 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축
4. 인식 제고를 위한 교육 및 홍보
5. 물리적 환경 관련 연구 추진 및 결과 공유
6. 학습공동체 지원
7. 행정 관리 체계 일원화

· 재정적인 측면

1. 물리적 환경 개선을 위한 교사 지원
2. 공간 활용을 위한 컨설팅 재정 지원
3. 학급당 유아수 조정을 위한 운영비 지원
4. 물리적 환경 개선 지원
5. 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원
6. 지역별 부족한 인프라 충원을 위한 재정 지원

1. 정책 방향

유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책은 다음의 방향에 따라 추진할 필요가 있다.

첫째, 유아의 놀 권리와 쉼 권리를 최우선으로 하되 유아를 지원하는 교사의 권리도 함께 고려한다.

둘째, 「2019 개정 누리과정」 개정의 방향인 유아 중심, 놀이 중심 교육과정이 현장에서 제대로 실현될 수 있도록 한다.

셋째, 장기적으로는 전체적인 질을 향상시킬 수 있는 방안을 제시하되, 현 상황에서 바로 실천할 수 있는 방안부터 구체적으로 제안한다.

넷째, 물리적 환경의 소프트웨어 측면에서의 개선은 교사와 원장(감)의 전문성이나 노력을 제외하고 생각하기 어려우므로 로드맵과 정책에 이 부분도 포함한다.

2. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵

앞서 제시한 정책 방향에 따라 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵을 제시하면 <표 V-2-1>과 같다. 로드맵에서는 시설·설비 규정 개선, 관련 규정 개선, 자체 환경 개선 노력 지원, 지역사회 인프라 활용, 교사 전문성 제고의 5가지 영역으로 나누어 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위해 2020년부터 2024년까지 5년간 실행해야 할 정책을 제시하였다. 로드맵은 유치원과 어린이집에 공히 적용되며, 특정 유형의 기관에만 해당할 경우는 기관을 명시하였다.

본 연구 결과를 종합하여 더 시급하거나 중요하고 실현 가능성이 큰 정책부터 앞에 배치하는 방식으로 5년간의 로드맵을 작성하였으나, 2022년에 새로 들어서는 차기 정부의 국정 방향에 따라 맥락이 달라질 수 있는 여지가 있기 때문에 가능하면 2022년까지 중요한 정책들을 배치하였다. 유치원과 어린이집에 적용되는 규정을 일원화하는 정책은 2023년과 2024년에 배치하였으나, 차기 정부가 격차 해소를 위한 가장 효율적인 방법인 유아교육과 보육 통합을 국정과제로 내세운다면 좀 더 앞당겨서 실현될 수 있다.

〈표 V-2-1〉 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵(2020~2024년)

| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 | |
|-------------|--|------------------------------------|--|----------------------------------|----------------------|------------------------|
| 시설·설비 규정 개선 | 건물 | | 설치기준 정비 | 유아 1인당 연면적 상향 조정 | 총수 규정 일원화 (예외규정 적용) | 3~5세 포함 어린이집 교육시설 지정 |
| | 실내 환경 | 교재교구 기준 마련 (자율성 확대) | 공간 구성에 대한 기준 마련 (개방적 구성) | 유아 1인당 교실 및 보육실 면적 상향 조정 | 실 설치 기준 일원화 | |
| | 실외 환경 | 실외놀이터 내 기구 설치 및 유지 규정 유연화 (개방적 구성) | 인근놀이터 인정기준 정비, 옥상놀이터 및 옥내 놀이터 관련 규정 강화 | 유아 1인당 실외놀이터 면적 상향 조정 | 실외놀이터 명칭 및 설치 기준 일원화 | 실외놀이터 의무 설치 (예외규정 최소화) |
| | 안전 | 안전 관련 교육 및 실행 강화 | 안전 규제 완화 | 친환경 자재 기준 적용 | 공기의 질 기준 강화 | 비상재해대비시설 설치 등 안전기준 일원화 |
| 관련 규정 개선 | 물리적 환경 평가지표 개선 및 적용 유연화 | | 학급당 유아 수 조정 (교사 대 유아 비율 하향화) | 정원 규모 책정 방식 일원화 | 행정 관리체계 일원화 | |
| 자체 환경 개선 지원 | 교실 및 보육실 개방적 구성 사례 보급 및 우수사례 포상 | 공간 활용 매뉴얼 제작 및 보급, 노후시설 지원 | 공간 구성 및 활용을 위한 시도별 컨설팅단 구성 및 운영 | 공간 확장 지원 (데크 등) | | |
| 지역사회 인프라 활용 | 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역주민 대상 교육 및 대국민 홍보 | 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축, 민간 인프라 적극 활용 | 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원 | 유치원과 어린이집 시설 및 초등학교 유휴교실과 운동장 개방 | 지역사회 인프라 구축 지원 | |
| 교사 전문성 제고 | 물리적 환경 관련 교육, 학습공동체 지원 | 물리적 환경 관련 연구 지원 | 교사양성 교육과정에 환경 구성 관련 과목 강화 (필수 지정) | 물리적 환경 구성 여건 마련 (시간 확보 및 예산 지원) | | |

가. 시설·설비 규정 개선

1) 건물

유치원과 어린이집 관련 규정이 이원화되어 있으므로 건물의 규모, 입지, 소유

및 형태, 층수 등에 대한 규정은 당연히 차이가 있다. 현행법상 유치원은 학교이고 어린이집은 노유자시설로 전반적인 규정은 유치원이 상대적으로 유아 중심으로 강화되어 있다고 볼 수 있다.

우선 유치원과 어린이집의 설치기준을 정비함으로써 물리적 환경 개선을 유도할 수 있다. 유치원과 어린이집은 자연환경이 좋은 곳에 최우선 배치할 수 있도록 하고 상가밀집 지역과 대로변에는 설치를 금지하는 규정을 신설할 수 있다. 또한 유치원과 어린이집 간에 상이한 주택단지 설치 의무 기준을 일원화할 필요가 있다. 어린이집의 경우는 매매나 임대를 금지하고 자가건물 설치 규정을 신설해야 하며, 100인 이상 기관은 반드시 단독 건물에 설치하도록 한다. 유아 1인당 연면적을 상향 조정함으로써 유아들이 보다 넓은 공간에서 생활할 수 있도록 한다. 유아 1인당 연면적 상향 조정은 건물을 확장하기보다 출산을 저하로 유아 수가 급격히 줄어들고 있는 상황을 반영하여 정원이나 학급(반)당 유아 수 조정을 통해 이루어질 수 있다.

현재 유치원과 어린이집이 다르게 규정하고 있는 층수에 대해서는 유아의 안전을 위하여 강화하여 일원화하고, 기관의 특성을 감안하여 예외규정을 두되 최소화한다. 3~5세를 포함하고 있는 어린이집의 교육시설 지정을 통해 학교로서 같은 기준을 적용할 수 있도록 한다. 다만 각 기관의 특성이 공존하므로 필수적으로 지켜야 하는 규정과 선택적으로 허용할 수 있는 범위를 세심하게 고려할 필요가 있다.

〈표 V-2-2〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|-------|---------|------------------|---------------------|----------------------|
| | 설치기준 정비 | 유아 1인당 연면적 상향 조정 | 층수 규정 일원화 (예외규정 적용) | 3~5세 포함 어린이집 교육시설 지정 |

2) 실내 환경

실내 환경은 필수설 설치와 같은 공간과 예산이 필요한 경우도 있지만, 기존 공간 활용을 극대화 하는 방안을 포함한다. 유치원의 경우 실별 설비 및 교재교구 기준이 시도별로 매우 상세하게 되어 있는데, 「2019 개정 누리과정」을 실행하려면 오히려 관련 규정을 대강화하고 현장의 자율권을 부여해야 할 필요가 있다. 이러한

택락에서 우선 교실과 보육실의 교재교구 기준에 대해 현장의 자율성을 확대하는 방향으로 간략화해야 한다. 또한 공간 구성에 대한 기준 마련을 통해 개방적인 구성으로 공간 활용을 극대화하도록 지원한다. 현장이나 관계자들의 요구가 가장 높았던 유아 1인당 교실 및 보육실 면적 상향 조정을 통해 유아들이 주로 생활하는 공간을 보다 쾌적하게 유지하도록 지원해야 한다.

유치원과 어린이집 실 설치 기준을 일원화함으로써 물리적 격차 완화에 힘써야 한다. 교실과 보육실에서 모든 것을 하는 것을 지양하고, 일상생활 공간 분리에 대한 현장의 요구가 많았던 것을 고려하여 조리실, 식당, 낮잠실, 보건실은 별도 공간을 마련하여 의무 설치하도록 해야 한다. 또한 미세먼지 등 현 상황을 고려하여 실외 놀이를 대체할 수 있는 대근육 공간을 실내에 설치할 필요가 있으며, 교사의 권리를 고려하여 교사실 설치를 의무화하고, 교사휴게실 설치를 권장해야 한다.

〈표 V-2-3〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물: 실내 환경

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------|-------|
| 교재교구 기준 마련 (자율성 확대) | 공간 구성에 대한 기준 마련 (개방적 구성) | 유아 1인당 교실 및 보육실 면적 상향 조정 | 실 설치 기준 일원화 | |

3) 실외 환경

실외 환경에 있어서 유치원과 어린이집의 가장 큰 차이점은 어린이집의 경우 실외놀이터가 없어도 설치할 수 있다는 것이다. 따라서 실외놀이터 의무 설치를 보다 장기적인 방안으로 보고, 현재 적용하고 있는 예외규정을 최소화하는 방향으로 규정을 개선할 필요가 있다.

가장 먼저 적용할 수 있는 방안으로 실외놀이터 내 기구 설치와 유지에 대한 규정을 오히려 유연하게 적용할 것을 제안한다. 지나치게 규격화된 종합놀이터가 유치원과 어린이집의 실외놀이터 공간을 차지하고 있는 이상 개정 누리과정에서 지향하는 유아 주도적인 창의적인 놀이가 실현되기 어렵기 때문이다.

인근놀이터를 이용하는 경우 이에 대한 인정기준 정비를 통해 어린이집 설치를 위해 형식적으로 제시할 것이 아니라, 실제적으로 유아의 놀이가 매일 이루어질 수 있는 여건을 갖추도록 할 필요가 있다. 또한 실외놀이터로 대체되고 있는 옥상놀이

터나 옥내놀이터에 대한 기준도 강화하여 정비할 필요가 있다.

유아 1인당 실외놀이터 면적을 상향 조정하여 유아들이 실외에서 마음껏 뛰어놀 수 있는 환경을 마련해 주어야 한다. 이 또한 시설을 확장하기보다는 학급당 유아 수와 정원 조정을 통해 실현할 수 있다. 실외놀이터 명칭과 설치 기준을 일원화하여 3~5세 유아라면 누구나 일정한 수준 이상의 개방적인 실외 환경에서 주도적으로 놀이할 수 있도록 지원해야 한다. 이전에 인가받은 기관을 포함하여 모든 유치원과 어린이집에 실외놀이터를 의무적으로 설치하도록 하며, 예외규정은 최소화하도록 해야 한다.

〈표 V-2-4〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물: 실외 환경

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|------------------------------------|--|-----------------------|----------------------|------------------------|
| 실외놀이터 내 기구 설치 및 유지 규정 유연화 (개방적 구성) | 인근놀이터 인정기준 정비, 옥상놀이터 및 옥내 놀이터 관련 규정 강화 | 유아 1인당 실외놀이터 면적 상향 조정 | 실외놀이터 명칭 및 설치 기준 일원화 | 실외놀이터 의무 설치 (예외규정 최소화) |

4) 안전

우선 교원을 대상으로 안전 관련 교육 및 실행을 강화할 필요가 있으며, 안전 교육 시에는 무조건 조심하라는 내용보다는 주어진 환경에서 유아의 도전을 어느 정도 허용할 수 있는가에 초점을 두고 교육을 진행할 필요가 있다. 안전에 관해서는 다양한 법령을 통해 규정하고 있는데, 본 연구결과에서 이러한 안전 기준이 오히려 유아의 놀이를 방해하거나 관리를 어렵게 하는 경우도 있는 것으로 나타났다. 따라서 유아의 안전을 위한 최소한의 기준은 있어야 하지만, 유아의 경험과 도전을 제한하는 불필요한 규제가 있다면 이를 살펴보고 완화할 필요가 있다.

안전을 넘어서서 유아들의 건강을 위하여 친환경 자재 기준을 적용할 필요가 있으며, 최근 미세먼지 등으로 유아의 건강을 위협하고 있는 상황에서 공기의 질 기준을 강화할 필요가 있다. 유치원과 어린이집의 비상재해대피시설 설치 등 안전기준을 일원화하여 격차 완화를 도모해야 한다. 다만 어린이집의 경우는 영아를 고려하여 안전기준을 더 강화할 수 있다.

〈표 V-2-5〉 시설설비 규정 정책 로드맵: 건물: 안전

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|------------------|----------|--------------|-------------|------------------------|
| 안전 관련 교육 및 실행 강화 | 안전 규제 완화 | 친환경 자재 기준 적용 | 공기의 질 기준 강화 | 비상재해대비시설 설치 등 안전기준 일원화 |

나. 관련 규정 개선

교사들이 공간 구성에 있어 융통성을 발휘할 수 있도록 유치원 평가나 어린이집 의무평가에 있어 물리적 환경 관련 평가지표를 간소화하고 유연하게 적용할 수 있도록 열어둘 필요가 있다. 유아 1인당 연면적이나 교실·보육실 면적, 실외놀이터 면적 상향 조정은 학급당 유아 수를 조정하고, 교사(성인) 대 유아 비율을 낮춤으로써 전체 정원 조정을 통해 건물과 공간 확장 없이 실현할 수 있다.

유치원과 어린이집 정원 규모 책정 방식을 일원화하고, 물리적 환경에 대한 행정 관리 체계를 일원화함으로써 행정적 효율성을 제고할 수 있다. 물리적 환경 관리 전체 업무를 한 부처가 주관할 수도 있고, 영역별로 나누어 관리할 수도 있다. 예컨대 교육과정 관련된 환경은 교육부에서, 건강 및 안전과 관련된 환경은 보건복지부에서 관리할 수 있다.

〈표 V-2-6〉 관련 규정 정책 로드맵

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|-------------------------|-------|------------------------------|-----------------|-------------|
| 물리적 환경 평가지표 개선 및 적용 유연화 | | 학급당 유아 수 조정 (교사 대 유아 비율 하향화) | 정원 규모 책정 방식 일원화 | 행정 관리체계 일원화 |

다. 자체 환경 개선 지원

규정을 개선하기 전에 현재 상황에서 유치원과 어린이집 환경 개선을 지원하는 것이 필요하다. 주어진 공간을 최대한 개방적으로 구성하여 활용도를 높임으로써 기존 공간의 한계를 극복하는 방안이 강구되어야 한다. 우선은 교실과 보육실의 개방적 구성 사례를 발굴하여 보급함으로써 유치원과 어린이집에서 참고하여 실천할 수 있도록 한다. 공모전을 통해 교실과 보육실 공간 구성 우수사례를 선정하여 포

상함으로써 교사의 개방적 공간 구성과 활용을 격려할 수 있다. 또한 교실과 보육실 이외의 공간도 적극적으로 활용할 수 있도록 유치원과 어린이집의 공간 활용 매뉴얼을 제작하여 보급할 수 있다. 더불어 환경이 열악한 곳부터 순차적으로 시설 개선을 위한 지원을 실행하여 출발점 평등에 더 다가갈 수 있도록 한다.

시도 교육청이나 시도청에서는 공간 활용을 위한 컨설팅단을 구성하여 현장 교사들의 공간 구성과 활용을 실제로 지원해야 한다. 더 나아가서는 최소한의 비용으로 공간 활용을 극대화할 수 있는 테크 설치 등 필요한 공간 확장을 위한 예산을 지원함으로써 물리적 환경의 질을 제고할 수 있다.

〈표 V-2-7〉 자체 환경 개선 지원 정책 로드맵

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|---------------------------------|----------------------------|---------------------------------|-----------------|-------|
| 교실 및 보육실 개방적 구성 사례 보급 및 우수사례 포상 | 공간 활용 매뉴얼 제작 및 보급, 노후시설 지원 | 공간 구성 및 활용을 위한 시도별 컨설팅단 구성 및 운영 | 공간 확장 지원 (테크 등) | |

라. 지역사회 인프라 활용

유치원과 어린이집의 공간 한계를 극복하기 위하여 지역사회 인프라를 적극적으로 활용할 필요가 있다. 이를 위해 유치원과 어린이집 유아들이 지역사회 인프라를 이용할 수 있도록 권리를 보장해야 하며, 실제로 권리 보장이 이루어질 수 있도록 관계자 및 지역 주민 대상 이해 교육과 대국민 홍보가 필요하다. 또한 기존 자원의 활발한 이용을 위해 지역사회 네트워크 및 플랫폼을 구축해야 한다. 지역사회 인프라 지도를 만들고 유치원과 어린이집에 배포하여 적극 활용하도록 지원할 수 있다. 이 때 민간 인프라도 적극 활용할 수 있도록 비용 할인 등의 제도를 도입할 필요가 있다. 더불어 유치원과 어린이집에서 지역사회 인프라를 편리하게 활용할 수 있도록 인력과 이동수단 지원이 필요하다.

시설이 좋은 대규모 유치원과 어린이집도 타 기관에 개방하며, 출산율 감소로 늘어나고 있는 초등학교 유휴교실과 운동장을 개방하여 유치원과 어린이집 유아들이 활용할 수 있도록 할 수 있다. 보다 장기적으로는 지역별로 부족한 유아를 위한 인프라 구축을 위한 계획과 재정 지원이 필요하다.

〈표 V-2-8〉 지역사회 인프라 활용 정책 로드맵

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|--|----------------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------|
| 지역사회 인프라 이용 권리 보장, 지역주민 대상 교육 및 대국민 홍보 | 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축, 민간 인프라 적극 활용 | 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원 | 유치원과 어린이집 시설 및 초등학교 유휴교실과 운동장 개방 | 지역사회 인프라 구축 지원 |

마. 교사 전문성 제고

물리적 환경의 질을 논할 때 시설 그 자체도 중요하지만, 시설을 활용하는 교사의 전문성이 상당히 중요한 영향을 미친다. 따라서 유아의 놀이를 지원하는 교사의 공간 활용 전문성 향상을 위하여 현직교사와 예비교사 대상 교육이 필요하다. 교사들이 서로의 공간 구성을 공유하고 서로 발전해 나갈 수 있도록 학습공동체를 지원할 필요가 있으며, 교사의 실행연구를 포함하여 현장에서 물리적 환경에 대한 고민과 개선, 그에 기초한 연구가 이루어지도록 지원할 필요가 있다.

교사양성교육과정에도 물리적 환경 구성 관련 과목을 필수로 지정할 필요가 있으며, 다양한 과목에서 공간 구성을 다루어 주는 것이 필요하다. 또한 교사들이 물리적 환경에 대해 고민하고 스스로 학습할 수 있는 여건을 만들어 주기 위해 이를 위한 시간과 예산을 지원할 필요가 있다. 예를 들어 교사가 교육과정 운영과 환경 구성에 집중할 수 있도록 행정 등 기타 다른 업무를 지원해주는 보조인력을 제공할 수 있으며, 교사가 물리적 환경을 구성하는데 필요한 자료들을 구입할 수 있도록 일정 예산을 지원할 수 있다.

〈표 V-2-9〉 교사 전문성 제고 정책 로드맵

| 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 |
|------------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------------------|-------|
| 물리적 환경 관련 교육, 학습공동체 지원 | 물리적 환경 관련 연구 지원 | 교사양성 교육과정에 환경 구성 관련 과목 강화 (필수 지정) | 물리적 환경 구성 여건 마련 (시간 확보 및 예산 지원) | |

3. 정책 방안

이상의 로드맵에 따라 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 정책방안을 제도, 행정, 재정 측면으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

가. 제도적인 측면

1) 유치원과 어린이집 시설설비 공통 기준 마련 및 적용

유치원과 어린이집은 시설을 정의하는 개념부터 다르고 행정체계가 이원화되어 있어 물리적 환경에 대해 각각 다른 규정을 적용받고 있는데, 이를 개선하기 위하여 공통된 기준을 마련할 필요가 있다. 현재의 제도는 기준이 만들어진 이후 신축하거나 변경 인가를 받은 기관부터 적용되어 왔다. 이러한 이유로 기존에 인가 받은 기관의 물리적 환경이 상대적으로 열악한 경우가 많으며, 격차는 여전히 남아있을 수밖에 없다. 따라서 기존에 인가받은 기관이라고 하더라도 일정시간 유예기간을 두고 새로운 시설설비 기준을 충족하도록 유도하고 지원함으로써 격차를 완화시켜 나가는 정책이 필요하다.

여기서는 유치원과 어린이집 물리적 격차 완화를 위한 실천을 위해 주요 규정에 대한 개선방안을 제안해 보고자 한다. 우선 면적에 대한 법적인 최소 기준을 유치원과 어린이집 공히 상향 조정할 필요가 있다. 본 연구결과에서 나타나듯이 교실과 보육실 면적이 매우 좁다는 의견이 대다수였다. 따라서 기존의 교실과 보육실 면적이 기타 다른 공간을 합하여 산정했다면, 새로 제안하는 교실과 보육실 면적은 화장실, 낮잠실, 유희실 등을 제외한 교실과 보육실 순수 면적을 의미하며, 그 면적 기준도 조금씩 높여 잡았다. 상향 조정된 면적 기준을 적용하기 위해서는 시설을 확장하기보다는 최근 저출산으로 유아 수가 급격하게 감소하고 있으므로 학급당 유아 수를 조정하여 맞추는 것이 보다 현실적인 방안이다. 선행연구(김은영 외, 2009)의 실현 가능한 최소기준 제안을 참고하여 유치원과 어린이집 공통의 기준을 적용하여, 법적 최소 기준으로 교실과 보육실은 유아 1인당 3.0㎡, 실내 공간을 모두 합한 연면적은 6.8㎡, 실외놀이터 면적은 4.5㎡로 상향 조정할 것을 제안한다.

〈표 V-3-1〉 면적에 대한 법적 최소기준 제안

단위: m²

| | 기준 기준 | 제안 기준 |
|----------------------|---|---|
| 유치원 교사 ¹⁾ | <ul style="list-style-type: none"> • 40명 이하: 5N • 41명 이상: 80+3N | <ul style="list-style-type: none"> • 교실과 보육실³⁾: 3.0 • 연면적: 6.8 |
| 보육실 ²⁾ | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 1인당 2.64 | |
| 보육시설 연면적 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 1인당 4.29 | |
| 유치원 체육장 | <ul style="list-style-type: none"> • 40명 이하: 160 • 41명 이상: 120+N | <ul style="list-style-type: none"> • 실외놀이터: 4.5 |
| 보육시설 놀이터 | <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 1인당 3.5 • 50인~99인: 정원×45%×3.5 • 100인~129인: 100명×45%×3.5 • 130인~159인: 130명×45%×3.5 • 160인~199인: 160명×45%×3.5 • 200인~249인: 200명×35%×3.5 • 250인~300인: 250명×35%×3.5 | |

주: 1) 교사는 교실, 도서실 등 교수·학습활동에 직·간접적으로 필요한 시설물을 말함.

2) 보육실은 거실, 포복실, 유희실을 포함한 면적임.

3) 교실과 보육실 면적은 도서실, 거실, 유희실 등을 제외한 보육실과 교실 순수 면적임.

자료: 김은영 외(2009). 유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구. 육아정책연구소 p. 249. 〈표 IV-1-1〉 면적에 대한 법적 최소기준 제안에서 유아 부분을 정리함.

유치원과 어린이집 입지에 있어서는 자연환경이 좋은 곳 최우선 배치, 상가밀집 지역 및 대로변 설치 금지, 주택단지 설치 의무 기준 일원화, 입지 기준 일원화 등을 추진할 필요가 있다. 형태 및 소유에 있어서는 어린이집의 경우 매매 및 임대 금지 규정과 자가건물 설치 규정을 신설하고, 유치원과 어린이집 구분 없이 100인 이상 단독 건물 설립 의무 규정을 만들 필요가 있다. 층수에 있어서는 층수규정을 강화하고 일원화하되 특별한 경우에만 최소화하여 예외규정을 둘 수 있도록 한다.

3~5세 유아를 위한 유치원과 어린이집 건물 내 실 구성에 대한 기준 또한 일원화가 필요한데, 필수실과 권장실로 구분하여 규정할 필요가 있다. 본 연구결과를 참고하여 유아의 일상생활 지원을 위한 낮잠실, 식당 등을 교실·보육실과 구분하여 별도 설치해야 하며, 보건실도 별도 공간으로 설치할 필요가 있다. 최근 미세먼지로 인하여 실외활동을 자주 못하는 경우를 고려하여 실내에 유아 대근육 활동을 위한 유희실 등의 공간을 필수로 설치해야 한다. 또한 교사의 권리 차원에서 교사 실은 필수로 설치하고, 교사휴게실은 설치를 권장할 것을 제안한다. 유아 수 감소

로 남은 실을 우선 활용하도록 하며, 유예 기간을 두어 필수실부터 단계적으로 설치할 수 있도록 한다. 추가 실 설치 시에는 이를 관리할 인력도 고려한다.

〈표 V-3-2〉 실 구성에 대한 법적 기준 제안

| 필수 | 권장 |
|---|-----------------------------|
| 교실보육실 실내 대근육 활동 공간(유희실 등) 화장실, 낮잠실, 보건실 조리실, 식당 교사실 | 원장실 교사 휴게실 도서실 자료실 |

한편 각 실에 대하여 교재교구 및 공간 구성 기준을 마련할 필요가 있다. 현재 너무 상세히 규정되어 있는 것에서 벗어나 필수적으로 갖추어야 할 부분에 대해서만 규정하고, 나머지는 유치원과 어린이집 현장의 자율에 맡겨야 한다. 이런 측면에서 유치원도 시도교육청 차원에서 교재교구에 대한 세부적인 지침을 제시할 것이 아니라, 국가 차원에서 최소한의 기준이나 가이드라인을 마련하고, 나머지는 기관이나 교사의 자율로 구성할 수 있도록 허용할 필요가 있다. 유아 중심, 놀이 중심의 「2019 개정 누리과정」을 운영하기 위해서는 이러한 개선이 시급하다.

실외 환경에서는 실외놀이터 구성 관련 지침을 완화하여 개방적인 구성이 가능하도록 하고, 바깥놀이 시설, 실외놀이터, 운동장 등 다양한 명칭으로 쓰이고 있는 용어를 통일할 필요가 있으며, 실외놀이터 설치 기준을 일원화할 필요가 있다. 또한 인근 놀이터 인정기준을 정비하여 단순히 거리만으로 인정할 것이 아니라 실제로 바깥놀이가 이루어질 수 있도록 유아들이 매일 쉽게 접근 가능한 곳인지에 대한 점검이 필요하다. 실외놀이터를 대체하는 옥상놀이터와 옥내놀이터의 기준을 강화하여 유아들의 안전과 함께 실외놀이터의 장점을 살릴 수 있도록 한다.

유아들의 안전은 가장 중요하지만, 안전에 대한 지나친 규제나 우려로 유아의 경험을 제한하고 도전을 허용하지 않는 상황이 되지 않도록 기준의 융통성 있는 적용이나 규제 완화가 필요하다. 안전을 위한 필수적인 요소는 지침으로 정하고, 그 밖의 내용에 대해서는 개방적인 구성과 공간 활용을 위한 가이드라인 정도로 제공할 필요가 있다. 이를 통해 일정 수준 이상의 환경이지만 기관의 특성을 고려한 공간에서 유아의 주도성과 창의성이 길러질 수 있을 것이다. 또한 유아의 건강을 위하여 친환

경 자재를 사용하도록 규정하고, 공기의 질 관리 기준을 강화하며, 유치원과 어린이집의 비상재해대비시설 설치 등 안전기준에 대해서도 일원화할 필요가 있다. 다만 어린이집은 영아를 위한 안전 기준이 보강될 필요가 있다.

2) 현직교사 연수 및 교사양성과정에서 물리적 환경 관련 교육 강화

물리적 환경이 아무리 훌륭해도 교사가 이를 제대로 활용하지 못하면 소용이 없다. 따라서 현직교사를 대상으로 물리적 환경 구성과 활용을 위한 직무연수를 의무화하고, 유치원과 어린이집 교사 양성을 위한 교육과정에 물리적 환경 구성과 운영에 관한 과목을 필수로 규정할 필요가 있다. 유아 중심, 놀이 중심의 「2019 개정 누리과정」에 따라 교육과정을 운영하기 위해서는 유아교육학과와 보육 관련 학과의 교사양성교육과정 개정이 불가피하게 되었다. 이 기회를 활용하여 유아의 놀이 지원을 위한 물리적 환경 구성과 운영 관련 과목을 필수과목으로 지정하도록 해야 한다. 이 밖에도 교사양성교육과정의 다양한 과목 내에서 물리적 환경 구성과 운영에 대한 내용을 다룰 수 있다.

3) 평가지표 개선 및 융통적인 적용

유치원과 어린이집의 물리적 환경 구성은 평가지표에서 벗어나기 힘들다. 따라서 물리적 환경 지표의 완화와 융통성 있는 적용이 필요하다. 기존의 평가지표와 이러한 지표의 일률적 적용으로 인해 유치원과 어린이집 물리적 환경이 획일화되었다는 비판이 있었다. 최근 어린이집 의무평가제 도입으로 평가지표가 간소화되기는 하였지만, 여전히 현장에서는 적용이 어렵다는 목소리가 있다. 따라서 간소화된 지표도 기관 특성에 따라 융통성 있게 적용될 필요가 있다. 유치원 평가지표는 2019년에 개정 작업을 시작하여 2020년부터 적용될 예정이다. 유치원 평가는 시도교육청이 주관하므로 어느 정도 자율성이 있다고 보지만, 정부 차원의 기준을 줄 때에도 최소한의 열린 기준을 줄 것을 제안한다. 장기적으로 평가보다는 유치원과 어린이집 교사의 개방적 공간 구성과 활용을 지원하는 컨설팅으로 전환할 필요가 있다.

4) 지역사회 인프라 활용 제도 마련

유치원과 어린이집의 지역사회 인프라 활용 권리를 보장하는 규정을 만들 것을 제안한다. 유치원과 어린이집에서 지역사회 시설에 개별적으로 연락하여 방문하기도 번거롭고, 유아의 방문이나 시설 이용을 꺼리는 경우도 많다. 따라서 유아들이 사용할 수 있는 지역사회 인프라를 지정하고, 이러한 인프라에 대해서는 사용을 거부할 수 없도록 하는 규정이 필요하다. 또한 시설 좋은 대규모 유치원이나 어린이집을 지역 유아들에게 개방하고, 초등학교 유휴교실이나 운동장 등의 시설 또한 개방하여 지역사회 내 우수한 시설들을 유치원과 어린이집 유아들이 함께 공유할 수 있도록 하는 제도적인 근거를 만들 필요가 있다. 다만 유치원이나 어린이집, 초등학교를 지역 내 유아들에게 개방할 때 관리상의 어려움을 고려하여 인력이나 재정 지원 등에서 다양한 혜택을 주는 방안을 고려하도록 한다.

나. 행정적인 측면

1) 공간 활용을 위한 시도별 컨설팅단 구성 및 운영

시도별로 컨설팅단을 구성하여 유치원과 어린이집 공간 구성 및 활용을 지원할 필요가 있다. 컨설팅은 현재 물리적 환경에서 공간을 가장 효율적으로 사용할 수 있고, 유아의 놀이를 최대한 지원할 수 있는 방향으로 이루어져야 한다. 이러한 차원에서 시도청보다는 교육과정의 전문성을 가지고 있는 시도교육청에서 해당 지역 유치원과 어린이집 모두를 대상으로 하는 컨설팅단을 구성하여 운영할 것을 제안한다.

2) 공간 활용 사례 및 매뉴얼 제작 및 보급

「2019 개정 누리과정」에 따라 유치원과 어린이집 공간을 개방적으로 활용한 사례와 방법을 제시하는 공간 활용 매뉴얼을 개발하여 보급할 필요가 있다. 시설의 확장이나 보수는 많은 예산과 시간이 소모되므로 지금 바로 시작할 수 있는 것은 현재 주어진 공간을 최대한 활용할 수 있도록 지원하는 구체적인 방안이다. 이를 통해 유치원과 어린이집의 물리적 환경의 격차를 어느 정도 해소할 수 있을 것으로 기대한다.

3) 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축

지역별로 지역사회 네트워크를 구축하고 이를 총괄하는 플랫폼을 지정하며, 시도 등의 자료로 만들어 지역사회 유치원과 어린이집에 보급할 필요가 있다. 지역별 플랫폼은 이미 구축된 시도교육청이나 시도청, 유아교육진흥원이나 육아종합지원센터, 단설유치원이나 규모가 큰 국공립어린이집 등 기존의 인프라를 활용할 수 있다. 이를 통해 교사들이 유치원과 어린이집 재원 유아가 활용 가능한 지역사회 인프라에 대한 정보를 구할 수 있고, 실제로 편리하게 예약하고 이용할 수 있도록 지원해야 한다.

4) 인식 제고를 위한 교육 및 홍보

유아를 소중히 하고 유아의 권리를 존중해 주기 위하여 교사와 지역사회 주민을 비롯한 국민 대상의 교육과 홍보가 이루어질 필요가 있다. 유아를 길러내는 데는 부모 뿐 아니라 지역의 모든 사람이 힘을 합쳐야 한다는 인식을 심어주어 지역사회 인프라를 사용할 유아들의 권리를 인정하고 존중하도록 해야 한다. 또한 유아 한명 한명이 소중하므로, 이들이 건강하고 행복하게 성장할 수 있도록 우리 모두 하나가 되어 지원해야 한다는 대국민 홍보를 통해 국민들의 인식이 유아들의 권리 존중과 보장을 당연한 것으로 여기도록 해야 한다.

5) 물리적 환경 관련 연구 추진 및 결과 공유

교사들이 물리적 환경을 개선하고 공간 활용을 극대화하는 현장 실행연구를 수행하고 연구결과를 공유할 수 있도록 지원할 필요가 있다. 연구 결과 공유는 2020년 초에 오픈될 누리과정 포털을 적극 활용할 수 있다. 다양한 연구 수행 및 결과 공유를 통해 많은 교사들이 환경 개선을 위해 노력함으로써 유아들이 생활하는 유치원과 어린이집의 물리적 환경이 하드웨어적인 격차를 넘어서 유아의 놀이 지원을 위한 일정한 수준 이상의 질을 유지할 수 있을 것이다.

6) 학습공동체 지원

지역별로 유치원과 어린이집 교사들의 학습공동체를 구성해서 물리적 환경 공간

구성과 자료 활용에 대한 사례를 공유하고 연구하는 풍토를 조성할 필요가 있다. 지역 학습공동체에서 다른 지역의 우수한 물리적 환경을 가졌거나 공간 재구조화로 환경 개선을 한 기관을 견학할 수 있도록 지원하여 각자가 속한 유치원과 어린이집에 적용해 보고 그 결과를 다시 공유함으로써 선순환이 되도록 할 수 있다. 이러한 과정을 통해 각 기관의 특성을 살리되 유아 중심, 놀이 중심 교육과정 운영을 위한 양질의 공간에서 창의적으로 자료를 활용하며 유아들이 신나게 놀고 건강하게 생활할 수 있도록 지원해야 한다.

7) 행정 관리 체계 일원화

같은 사안에 대해 기관에 따라 다른 기준과 잣대를 가지고 평가하고 관리하는 것은 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차를 더 벌어지도록 하는 요인이 되므로 장기적으로는 유치원과 어린이집 행정 관리 체계를 일원화할 필요가 있다. 전문가 델파이 조사에서 유아교육과 보육의 통합이나 연령별 일원화가 이루어질 때 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화가 가장 잘 이루어질 것이라고 응답하였고, 차기 정부에서 이를 국정과제로 채택한다면 당연히 이루어질 수 있는 부분이라는 것이다. 그러나 현 상황에서는 교육과정 운영과 관련된 물리적 환경 구성은 교육부, 안전 및 위생에 관한 관리는 보건복지부 등 물리적 환경 영역별로 역할을 분담하는 방안을 우선적으로 고려할 수 있다.

다. 재정적인 측면¹¹⁾

물리적 환경 개선을 위한 재정적인 지원 비용을 종합하면 다음과 같다. 지원 사업에 따라 1회성 비용이 있고, 3회 추진 후 지속하는 사업이 있으며, 매년 비용이 발생하는 경우도 있다.

1) 물리적 환경 개선을 위한 교사 지원

물리적 환경 개선을 위해서는 막대한 예산이 필요하다고 생각할 수도 있으나, 큰 재정을 들이지 않고 우선적으로 할 수 있는 것을 찾아본다면 가장 먼저 재정을

11) 재정 추계는 2019년 유아교육통계와 2018년 12월 기준 보육통계를 적용함.

투입해야 할 것이 교사를 지원하는 일이다. 교사들이 누리과정 운영에 집중할 수 있도록 연구할 수 있는 시간을 보장해 주어야 한다. 이를 통해 물리적 환경 개선과 공간 활용에 대한 고민과 연구, 학습공동체 참여를 통해 유치원과 어린이집 물리적 환경은 현재 상태 그대로 공간 구성 변화와 활용을 통해서 질적 향상을 도모할 수 있다. 다만 교사에게 주어진 공간을 고민하고 연구할 수 있는 시간을 부여하기 위한 보조인력 지원과 공간 활용 및 누리과정 운영을 위한 물리적 환경 개선 자료 구입을 위한 일정 비용 등의 지원은 필요하다.

어린이집은 최근 보육체계 개편으로 오후 전담교사의 인건비를 확보한 상황이며, 공립유치원은 대부분 방과후 교사를 배치하고 있다. 따라서 보조인력은 행정지원이나 잡무를 지원하는 인력으로 누리과정 운영 기관당 4시간 정도 인력을 지원하는 것으로 예산을 산출하였다. 자료구입 지원에 있어서는 유아 수 기준으로 매월 1만원씩 지원하는 것으로 산출하였다. 연간 비용은 보조인력 지원 약 2,900억원과 자료구입 지원 약 1,447억원으로 매년 총 4,347억원이 소요된다.

- 보조인력 24,837기관¹²⁾ × 973천원¹³⁾ × 12개월 ≃ 289,997백만원
- 자료구입 지원 1,205,889명¹⁴⁾ × 1만원 × 12개월 ≃ 144,707백만원

2) 공간 활용을 위한 컨설팅 재정 지원

시도별로 물리적 환경 개선 및 공간 활용을 위한 컨설턴트 운영을 위해 재정 지원이 필요하다. 시도교육청과 시도청 별도로 운영할 것이 아니라, 교육과정 운영과 관련된 사안이므로 시도교육청에서 컨설턴트 풀을 구성하여 운영할 것을 제안한다. 유치원과 어린이집 물리적 환경을 위한 컨설팅 지원은 개보수 비용보다 비용을 적게 들이면서도 효과는 극대화할 수 있는 효율적인 방안이다.

1명의 컨설턴트가 10개 기관을 담당한다고 가정하고, 연간 3회 방문을 기준으로 회당 20만원의 수당을 지급한다고 가정했을 때 연간 소요비용은 약 152억이

12) 유치원 8,837개원 + 누리과정 운영 어린이집 16,000개소 = 24,837개 기관
(2019년 유아교육통계와 누리과정 지원자료 배포 예정 어린이집 수 적용)

13) 누리과정 보조교사(4시간) 지원단가 적용

14) 유치원 유아 633,913명 + 어린이집 3세 이상 유아 571,976명 = 1,205,889명
(2019년 유아교육통계와 2018년 12월 기준 보육통계 적용)

소요된다. 상황에 따라 3년에 나누어 사업을 운영할 수도 있다.

- 컨설팅 운영 $2,484\text{명}^{15)} \times 600\text{만원} = 14,904\text{백만원}$

3) 학급당 유아 수 조정을 위한 운영비 지원

물리적 환경 개선을 위해서도 필요하지만, 저출산으로 유아 수가 지속적으로 감소하고 있는 상황에서는 학급당 유아 수나 교사(성인) 대 아동 비율 조정이 필연적일 수밖에 없다. 학급당 유아 수 조정을 통해 교실이나 보육실 등 공간을 확장하지 않고도 실질적으로 실내외 유아 1인당 면적을 상향 조정할 수 있다. 그러나 유아 수 감소는 기관 운영과도 직결되는 문제이므로 부족한 운영비에 대한 재정 지원이 필요하다.

유치원의 교사 대 유아 비율을 어린이집 수준과 유사하게 조정하고, 어린이집의 경우 현 상황에서 10% 정도를 낮춘다고 가정하여 운영비를 지원할 수 있다. 유치원은 현원에서 3년에 걸쳐 10%씩 30%, 어린이집은 유치원 현원 감축 마지막 해에 10%를 감원하고, 부족한 운영비를 유아 수 기준으로 감원한 유아당 표준교육비와 표준보육비를 지원하는 것으로 가정하면, 모두 증원된 상태에서 매년 1,115억원 정도가 추가로 소요된다.

- 유치원 운영비

(1년차) $633,913\text{명} \times 10\% \times 463\text{천원}^{16)} \approx 29,350\text{백만원}$

(2년차) $633,913\text{명} \times 20\% \times 463\text{천원} \approx 58,700\text{백만원}$

(3년차) $633,913\text{명} \times 30\% \times 463\text{천원} \approx 88,051\text{백만원}$

- 어린이집 운영비

(3년차) (3세) $233,272\text{명} \times 10\% \times 432\text{천원}^{17)} \approx 10,077\text{백만원}$

(4, 5세) $338,704\text{명} \times 10\% \times 396\text{천원}^{18)} \approx 13,413\text{백만원}$

15) 유치원과 누리과정 운영 어린이집 총 24,837개 기관을 10으로 나눈 수(컨설팅 1인당 10개 기관 담당)

16) 표준유아교육비(2017년 기준). 박진아·김근진·윤지연(2017). 표준보육료와 교육비 산출연구(V). 육아정책연구소.

17) 3세 표준보육비(2019년, 8시간 기준). 박진아·유해미·최효미·김동훈·김태우·위세아·김송이·유영준(2019). 표준보육비용 산정에 관한 연구. 보건복지부·육아정책연구소.

4) 물리적 환경 개선 지원

유치원과 어린이집 건물 개보수 등 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원도 필요하다. 물리적 환경 격차 완화를 위해 우선 노후화된 곳부터 지원해야 하며, 그 범위를 확대해 나가야 한다. 이전의 규정을 적용하여 상대적으로 환경이 열악한 곳도 우선적으로 지원할 수 있다. 또한 저비용으로 효과를 극대화할 수 있도록 교실 밖이나 가능한 공간에 데스크를 설치하여 공간을 확장할 수 있으며, 잘 사용하지 않는 공간이나 자투리 공간을 활용할 수 있도록 안내할 필요가 있다. 더불어 현재 진행되고 있는 초중등 환경 개선 사업에 유치원과 어린이집을 포함하여 추진함으로써 유아기부터 질 높은 환경에서 유아들이 마음껏 놀이하며 배우고 행복하게 생활할 수 있도록 지원해야 한다.

노후시설 지원은 매년 전체 기관의 1%를 1천만원씩 지원한다고 가정하고, 공간 확장 지원은 매년 전체 기관의 10%를 3백만원씩 지원한다고 가정하면¹⁹⁾ 매년 소요비용은 101억원이다.

- 노후 시설 지원 248기관²⁰⁾ × 1,000만원 = 2,480백만원
- 공간 확장 지원 2,484기관²¹⁾ × 300만원 = 7,452백만원

5) 지역사회 인프라 이용을 위한 인력 및 이동수단 지원

지역사회 네트워크와 플랫폼을 구성하고 유치원과 어린이집 재원 유아들이 지역사회 자원을 최대한 편리하게 활용할 수 있도록 인력과 이동수단을 지원할 필요가 있다. 차량을 소유하지 못한 유치원과 어린이집도 지역사회 자원에 쉽게 접근할 수 있도록 지역 단위에서 차량을 운영하고 이를 위한 인력 지원을 해야 한다.

229개의 지자체에 버스 1대씩 지원한다고 가정하면 229억원이 소요되며, 이는 1회에 한한다. 버스 운영비와 인력지원 비용은 매년 소요되는 비용으로 이를 합한 금액은 약 93억원이다.

18) 4, 5세 표준보육비(2019년, 8시간 기준). 박진아·유해미·최효미·김동훈·김태우·위세아·김송이·유영준 (2019). 표준보육비용 산정에 관한 연구. 보건복지부·육아정책연구소.

19) 지자체의 일반적인 물리적 환경 지원 금액을 기준으로 함.

20) 유치원과 누리과정 운영 어린이집 총 24,837개 기관의 1%

21) 유치원과 누리과정 운영 어린이집 총 24,837개 기관의 10%

- 이동수단 지원 $229\text{지역} \times 1\text{억원} = 22,900\text{백만원}$
- 운영비 지원 $229\text{버스} \times 100\text{만원} \times 12\text{개월} = 2,748\text{백만원}$
- 인력 지원 $229\text{버스} \times 240\text{만원} \times 12\text{개월} \approx 6,595\text{백만원}$

6) 지역별 부족한 인프라 충원을 위한 재정 지원

유치원과 어린이집 물리적 환경 개선을 위한 지원도 필요하지만, 기관별 지원은 막대한 예산을 필요로 한다. 여기에 대한 대안으로 지역별 부족한 인프라를 충원함으로써 그 지역 유치원과 어린이집 재원 유아들이 공동으로 이용할 수 있도록 한다면, 개별 기관을 지원하지 않고도 각 기관의 물리적 환경의 한계를 극복하는 방안이 될 수 있을 것이다. 기존에 존재하는 유아교육진흥원, 도서관, 공원 등을 적극 활용하되 지역별로 부족한 인프라를 파악하여 부족한 시설을 신설하거나 기존의 인프라를 이용하는 방안을 모색할 수 있다.

지자체의 10%에 해당하는 곳을 매년 선정하여 필요한 인프라를 신설한다고 가정했을 때, 인프라 유형에 따라 소요비용이 다르겠지만 대략 30억원으로 가정하면, 690억원이 소요된다. 운영비는 신설비용의 10%에 해당하는 3억으로 가정하면, 69억원이 소요되며, 두 번째 해 138억원, 세 번째 해 207억원으로 매년 69억원이 증액될 것으로 추산된다.

- 인프라 신설 $23\text{지역} \times 30\text{억} = 69,000\text{백만원}$
- 인프라 운영 $23\text{기관} \times 3\text{억} = 6,900\text{백만원}$

이상에서 추계한 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 비용을 종합하면 <표 V-3-3>과 같다.

<표 V-3-3> 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 비용

| 항목 | 비용 | |
|---------------|--------|--|
| 교사 시간 및 자료 지원 | • 보조인력 | $24,837\text{기관} \times 973\text{천원} \times 12\text{개월} \approx 289,997\text{백만원}$ |
| | • 자료구입 | $1,205,889\text{명} \times 1\text{만원} \times 12\text{개월} \approx 144,707\text{백만원}$ |

| 항목 | 비용 |
|------------------------|---|
| 컨설팅 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 운영 2,484명 × 600만원 = 14,904백만원 |
| 학급당 유아 수 조정을 위한 운영비 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 유치원 운영비 (1년차) 633,913명 × 10% × 463천원 ≒ 29,350백만원 (2년차) 633,913명 × 20% × 463천원 ≒ 58,700백만원 (3년차) 633,913명 × 30% × 463천원 ≒ 88,051백만원 어린이집 운영비 (3년차) (3세) 233,272명 × 10% × 432천원 ≒ 10,077백만원 (4, 5세) 338,704명 × 10% × 396천원 ≒ 13,413백만원 |
| 물리적 환경 개선 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 노후 시설 개선 248기관 × 1,000만원 = 2,480백만원 공간 확장 2,484기관 × 300만원 = 7,452백만원 |
| 지역인프라 활용 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 이동수단(1회) 229지역 × 1억원 = 22,900백만원 운영비 229버스 × 100만원 × 12개월 = 2,748백만원 인력 229버스 × 240만원 × 12개월 ≒ 6,595백만원 |
| 인프라 신설 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 인프라 신설 23지역 × 30억 = 69,000백만원 인프라 운영 23기관 × 3억 = 6,900백만원 |

이상의 재정 지원 추계에 기반하여 연도별 재정 소요 비용을 계산하면 <표 V-3-4>와 같다. 2021년부터 2024년까지 총 재정 소요 비용은 1조 2,770억원이다. 연도별로 살펴보면 2020년에는 주요한 재정 지원 소요 비용은 없고, 2021년에는 노후시설 개선을 위한 비용으로 25억원, 2022년에는 컨설팅 운영비, 노후시설 개선, 버스 구입 및 운영비, 유치원 운영비로 790억원, 2023년에는 보조인력 지원 및 자료구입비, 컨설팅 운영비, 노후시설 개선 및 공간 확장, 버스 운영비, 유치원 운영비로 5,334억원, 2024년에는 보조인력 지원 및 자료구입비, 컨설팅 운영비, 노후시설 개선 및 공간 확장, 버스 운영비, 유치원 및 어린이집 운영비, 인프라 신설 및 운영비로 6,622억원이 필요하다. 2024년 이후에도 물리적 환경 개선을 위한 재정 비용은 6,622억원 수준에서 지속적으로 지원할 필요가 있다.

<표 V-3-4> 물리적 환경 개선을 위한 연도별 재정 지원 비용

단위: 백만원

| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 | 계 |
|--------------|-------|-------|--------|------------------------------|------------------------------|---------|
| 교사 시간 및 자료지원 | - | - | - | 440,542 (보조인력 지원 및 자료구입비) | 440,542 (보조인력 지원 및 자료구입비) | 881,084 |
| 컨설팅 지원 | - | - | 14,904 | 14,904 | 14,904 | 44,712 |

| 구분 | 2020년 | 2021년 | 2022년 | 2023년 | 2024년 | 계 |
|---------------------------------|-------|-----------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------|
| | | | (컨설팅 운영비) | (컨설팅 운영비) | (컨설팅 운영비) | |
| 학급당 유아 수 조정을 위한 운영비 지원 | - | - | 29,350 (유치원 운영비) | 58,700 (유치원 운영비) | 111,541 (유치원 및 어린이집 운영비) | 199,591 |
| 공간 확장 지원 | - | 2,480 (노후시설 개선) | 2,480 (노후시설 개선) | 9,932 (노후시설 개선 및 공간 확장) | 9,932 (노후시설 개선 및 공간 확장) | 24,824 |
| 지역인프라 활용 지원 | - | - | 32,243 (버스 구입비 및 운영비) | 9,343 (버스 운영비) | 9,343 (버스 운영비) | 50,929 |
| 인프라 총원 지원 | - | - | - | - | 75,900 (인프라 신설 및 운영) | 75,900 |
| 계 | - | 2,480 | 78,977 | 533,421 | 662,162 | 1,277,040 |

물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 중 유치원 교사 지원과 컨설팅 지원, 운영비 지원은 교육세 재원에서, 공간 확장 지원, 지역인프라 활용 지원, 인프라 총원 지원은 특별교부금에서 마련하여 지원할 수 있다. 어린이집을 위한 지원은 국고에서 재정을 확보해야 한다. 차기 정부에서 유아교육과 보육 격차 해소를 위한 효율적 방안으로 유아교육과 보육의 통합을 추진한다면 유치원과 어린이집 공히 교육세와 특별교부금에서 재원을 마련해야 할 것이다.



참고문헌

- 강옥환(1999). 보육기관의 시설·설비 수준에 관한 연구. 대구대학교 대학원 석사 학위논문.
- 강은진·도남희·염혜경(2017). 아동의 창의성 증진을 위한 학교환경 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 교육부(2015). 유치원 시설안전관리 매뉴얼.
- 교육부(2017). 제4주기 유치원 평가 중앙연수.
- 교육부·한국교육개발원(2019). 2019 교육통계연보.
- 김명순·김지연·최현희(2019). 서울시 어린이놀이터의 질적 수준과 아동의 놀이해 및 신체활동의 차이. 유아교육연구, 39(2), 105-124.
- 김명순·김지예·김지연(2018). 실외 놀이터 질적 수준 평가척도 개발에 관한 연구. 유아교육연구, 38(3), 327-248.
- 김영선(2000). 교실의 물리적 환경구성이 유아의 분류능력발달에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 23, 89-107.
- 김은설·최윤경·이규림·최경숙·김진미(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 김은영·김진경·최경숙·조운주·조혜주·안진(2009). 유치원과 보육시설 설비·설비 기준 개발 연구. 서울: 육아정책연구소.
- 김은영·박창현·김혜진·김수정(2018) 유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(1): 교사를 중심으로. 서울: 육아정책연구소.
- 대구광역시교육청(2017). 학교교구설비기준 (대구광역시교육청고시 제2017-19호)
- 문무경·김은영·이윤진·최효미·이재희·김근진·최은영·김희수(2017). 2017 전국 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소.
- 박진아·김근진·윤지연(2017). 표준보육료와 교육비 산출연구(V). 육아정책연구소.
- 박진아·유해미·최효미·김동훈·김태우·위세아·김송이·유영준(2019). 표준보육비용산정에 관한 연구. 보건복지부·육아정책연구소.

- 박혜경·최윤영(2002). 보육시설의 시설 및 설비에 관한 연구. 생활과학연구, 7, 254-275.
- 백미열·이옥주·황혜경(2003). 유치원의 설립유형 및 지역에 따른 물리적 환경에 관한 연구-실내외 환경 및 건강, 안전을 중심으로. 영유아교육연구, 6, 133-146.
- 보건복지부(2018). 보육통계 [2018. 12월말 기준].
- 보건복지부(2019). 2019 보육사업안내. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부·한국보육진흥원(2019). 2019 어린이집 평가 지표-영역 2 보육환경 및 운영관리. 한국보육진흥원 홈페이지.
https://www.kcpi.or.kr/site/hp3/contents/data_n/reference02_1.jsp?mid1=00000004&mid2=27&contents_seq=53377&b_mode=R&strGroup1=5&strGroup2=2&lineNo=1에서 2019년 10월 25일 인출함.
- 부산광역시교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북.
- 서울특별시교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북.
- 서울특별시북부교육지원교육청(2018). 사립유치원 행정실무 가이드북. 서울특별시북부교육지원청 홈페이지.
http://bbedu.sen.go.kr/CMS/adminfo/adminfo01/adminfo0106/1288174_4959.html에서 2019년 6월 7일 인출함.
- 신동주·류진순(2006). 유아교육기관의 물리적 환경과 유아의 실내·외 놀이 행동. 유아교육학논집, 10(2), 165-185.
- 신동주·신혜영·박소연(1997). 실외놀이터 환경변화가 유아의 놀이행동에 미치는 영향. 삼성복지재단 제5회 국제학술대회 자료집.
- 유구종·심우경(2014). 유치원 물리적 환경 변인이 유아의 사회·정서 능력에 미치는 영향. 유아교육연구, 34(1), 177-201.
- 유니세프(2018). 유니세프 아동친화도시 인증을 위한 자가 체크리스트/평가항목.
- 유니세프·성북구(2018). 놀이정책 국제포럼-놀 권리, 지역에 뿌리내리기.
- 유해미·강은진·권미경·박진아·김동훈·김근진·김태우·이유진·이민경(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고-. 보건복지부·육아정책연구소.
- 유해미·김은설·황옥경·김재원(2011). 육아지원기관에서의 아동권리 증진방안 연

- 구. 서울: 육아정책연구소.
- 이윤진·정도상(2015). 핀란드의 육아정책(II). 육아정책연구소.
- 이은경(2019). 교사의 유아권리인식이 교사-유아 간 갈등관계에 미치는 영향에 대한 유아권리존중 실행의 매개효과. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 인천광역시교육청(2014). 유치원 교구설비기준 (인천광역시교육청고시 제2014-114호).
- 제충만(2015). 아동의 놀 권리로 본 어린이 놀이시설 안전관리법과 개선방안. 어린이 놀이시설 혁신을 위한 토론회(이학원의원 주관) 자료집, 101-108.
- 최윤진(2000). 아동의 권리와 청소년의 권리. 청소년학연구, 7(2), 277-300.
- 최혜영(2004). 아동의 또래상호작용과 교사신념 및 교사행동 간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 한국보육진흥원(2019). 2019 어린이집 평가 매뉴얼(어린이집용). 한국보육진흥원.
- 일본 규제개혁추진실. 동경도 인증보육소 사업 실시 요강(2012. 4), 요코하마시 “보육소 정비 가이드”(2012년 4월), 요코하마시 “요코하마 보육실 가이드”(2012년 5월) 등에 근거하여 재작성한 자료 인용
- Azlina, W., & Zulkiflee, A. S. (2012). A pilot study: The impact of outdoor play spaces on kindergarten children. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 38, 275-283.
- Børve, H. E., & Børve, E. (2017). Rooms with gender: physical environment and play culture in kindergarten. *Early Child Development and Care*, 187(5-6), 1069-1081.
- Bower, J. K., Hales, D. P., Tate, D. F., Rubin, D. A., Benjamin, S. E., & Ward, D. S. (2008). The childcare environment and children's physical activity. *American Journal of Preventive Medicine*, 34(1), 23-29.
- Duarte, G. (2004). The collaborative play of parents, children, and teachers in creating a diverse play space. In R. L. Clements, & L. Fiorentino (Ed.), *The child's Right to Play - A Global Approach* (pp.225-232). Westport, CT: PRAEGER.
- Foley, G. M. & Castranova, J. (2004). Simplifying the environment: A

- look at the effects of open-ended materials on young minds. In R. L. Clements, & L. Fiorentino (Ed.), *The child's Right to Play - A Global Approach* (pp.217-220). Westport, CT: PRAEGER.
- Franklin B. (ed) (1986). *The Rights of Children*. Oxford; Basil Blackwell.
- Freeman, M.D.A. (1983). *The Rights and Wrongs of Children*, London; Frauces Printer.
- Frost(1997) Creating play environment. Paper presented at the 5th International Conference of Samsung Welfare Foundation.
- Gubbels, J. S., Kremers, S. P., Van Kann, D. H. H., Stafleu, A., Candel, M. J. J. M., Dagnelie, P. C., Thijs, C., & de Vries, N. K. (2011). Interaction between physical environment, social environment, and child characteristics in determining physical activity at child care. *Health Psychology*, 30(1), 84-90.
- Henderson, K. E., Grode, G. M., O'Connell, M. L., & Schwartz, M. B. (2015). Environmental factors associated with physical activity in childcare centers. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 12(1), 43.
- Hinkley, T., Salmon, J., Crawford, D., Okely, A. D., & Hesketh, K. D. (2016). Preschool and childcare center characteristics associated with children's physical activity during care hours: an observational study. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 13(1), 117.
- Laevers, F. (2005). Well-being and involvement in care settings. A process-oriented self-evaluation instrument. Retrieved from <https://www.kindengezin.be/img/sics-ziko-manual.pdf>
- Liu-Yan, & Pan-Yuejuan. (2008). Development and validation of kindergarten environment rating scale. *International Journal of Early Years Education*, 16(2), 101-114.
- McCoy, J. M., & Evans, G. W. (2002). The potential role of the physical environment in fostering creativity. *Creativity Research Journal*, 14(3-4), 409-426.

- Moore, G. T., & Sugiyama, T. (2007). The Children's Physical Environment Rating Scale (CP ERS): Reliability and Validity for Assessing the Physical Environment of Early Childhood Educational Facilities. *Children Youth and Environments*, 17(4), 24-53.
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. (1998). Peer interactions, relationships, and groups. In W. Damon & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology*(Vol. 3):Social emotional and personality development(5th ed., pp. 619-700). New York: John Wiley & Sons.
- U.S. General Services Administration (2003). *Child Care Center Design Guide*.
<https://www.gsa.gov/cdnstatic/designguidesmall.pdf> 2019.03.03.
 인출
- Warner, S. A., & Myers, K. L. (2009). The creative classroom: The role of space and place toward facilitating creativity. *Technology and Engineering Teacher*, 69(4), 28.

【참고 법령】

- 법령 참고사이트: 국가법령정보센터 <http://www.law.go.kr/>
- 「건축법」
- 「건축법 시행령」
- 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」
- 「교육환경 보호에 관한 법률 시행규칙」
- 「교육환경 보호에 관한 법률」
- 「도시가스사업법」
- 「소방시설설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」
- 「석면안전관리법」
- 「식품위생법」
- 「실내공기질 관리법」

- 「액화석유가스의 안전관리 및 사업법」
- 「어린이 놀이시설 안전관리법」
- 「영유아보육법 시행규칙」
- 「영유아보육법」
- 「유아교육법 시행규칙」
- 「유아교육법」
- 「전기용품 및 생활용품 안전관리법」
- 「학교 안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」
- 「학교보건법」
- 「학교보건법 시행규칙」
- 「화재예방, 소방시설·설치 유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」
- 「환경보건법 시행령」
- 「환경보건법」

【참고 사이트】

- 유니세프 홈페이지. https://www.unicef.or.kr/education/campaign_01.asp에서 2019.05.25. 인출
- 유니세프 홈페이지. https://www.unicef.or.kr/education/outline_01.asp에서 2019.05.25. 인출
- NAEYC 홈페이지, <https://www.naeyc.org/our-work/families/10-naeyc-program-standards#9>에서 2019.03.03. 인출
- 보육통합정보시스템(2015, 2018). <https://cpms.childcare.go.kr/>
- 어린이집·유치원 통합정보공시 사이트, <http://www.childinfo.go.kr/main.jsp>에서 각 기관별 자료를 인출함. 2019.10.23. 인출.
- 육아정책연구소 홈페이지. 국외출장 결과보고서(http://www.kicce.re.kr/kor/introduce/04_09.jsp?mode=view&idx=28442&startPage=0&listNo=155&code=open01&search_item=&search_order=&order_list=10&list_scale=10&view_level=0)에서 2019.10.14. 인출.



Roadmap Development Study to Reduce Disparities between Kindergartens and Childcare Centers (II): the Physical Environment

Eunyoung Kim · Eunjin Kang · Hyejin Kim · Hyeyoung Choi

The Moon Jae-in administration, established in 2017, has been concentrating on ‘reducing disparities’ to realize its vision for the nation, “A Nation of the People, a Just Republic of Korea”. It is stated in Policy Task 49: “strengthen educational services from early childhood to higher education” to relieve disparities between the fields of early child education and early child care. In 2018 ‘Roadmap Development Study to Reduce Disparities between Kindergartens and Childcare Centers (I) : regarding the Teachers’ was preceded, while this year’s second-year study focuses on the physical environment. Thus the study suggests policy direction, a roadmap and policy plans to relieve the discrepancies existing in the quality of children’s lives, assuring children’s rights including the right to participate in play, equal start in education, and the autonomy and rights of teachers.

Domestic and overseas literature review, focus group interviews, domestic and overseas case studies (South Korea, Japan, Finland), expert advisory conferences, and policy administrative conferences with government officials were conducted. 372 kindergarten teachers and 374 childcare center teachers were surveyed to understand their perception of the difference in the physical environment of each establishment. Experts in early childhood education and early childhood care, principals and vice principals of kindergartens, delivery system operators were recruited for 3 delphi surveys. Lastly, policy seminars

were held to announce and discuss the research results to supplement the policy plans.

An overview of results from various research methods are as follows.

Firstly, the dualized administrative system of kindergartens and childcare centers places them under separate laws regarding facilities and equipment. Thus there existed differences in the size, locational conditions, construction standards of each room type, playground, safety related standards. Differences due to separate authorization standards were identified statistically and the assessment of the physical environment were also under different criteria. Preceding researches identify the significance of the physical environment in the various areas of the child's development.

The physical environment of 24 Korean kindergartens and childcare centers were investigated and play behavior of 96 children from these environments were observed. In the kindergartens, children in the higher quality environment displayed more significant play behavior, and higher participation in play. As for childcare centers, children in the higher quality environment participated more in teacher-planned activities as well as in play in general. In Japan nature friendly environment and child-centered free play in both in and outdoors were regarded important, whereas in Finland, organizing spaces for multi-functions and planning spaces to promote teachers' health and welfare, and management of noise and air quality were emphasized.

Through the survey differences in the physical environment existed not only according to the type of service but also according to the establishment type, location, size, year of establishment. The teachers also perceived the differences resulted from the difference in establishment type and size rather than the difference in the service provided. Through assessing the physical environment of the kindergartens and childcare centers, spaces were more suitable in assuring children's right to participate in play, while relatively less suitable for rest, and least suitable for assuring the rights of the teachers. The teachers perceived expanding the small sizes of the play and class

rooms as the foremost issue of improvement, and improving standardized outdoor play areas and non-allocation of teacher area followed.

The results of the Delphi surveys were used to plan specific policies to relieve the discrepancies in the physical environments, and to analyze the significance and practicality of the suggested policies in regards to 5 areas (facility regulation improvement, related regulation improvement, support for individual improvement plans, utilization of community infra, teacher professionalism improvement).

Suggested policy directions are as follows. Firstly, while assuring the right to play and rest as the priority, include the rights of teachers who are assuring the rights of the children. Secondly, support child-centered, play-centered play in the fields as suggested in the Nuri-curriculum (national curriculum). Thirdly, set long-term plans for overall improvement, while providing practical plans for immediate implementation. Lastly, include teacher professionalism enhancement plans to improve the physical environment.

In regards to these directions, policy plans for the system, administration and finance are suggested as follows.

Regarding the system, the following are suggested: unification of the criteria for facilities, teacher training, inclusion of physical environment education during teacher education, assessment criteria improvement, establish system for community infra utilization. Administratively, organizing and operating consulting groups by cities and provinces to optimize the utilization of the spaces, developing and distributing space organizing manual and cases, establishing community network and platform, education and promotion for awareness, carry out researches and share results regarding physical environment, support learning community, unifying the administrative system are proposed. Financially, such are suggested: supporting teachers to improve the physical environment, set budget for space utilization consulting, aid maintenance for adjustment in child rate per class, aid improvement in the physical environment such as size expansion, aid transportation

and labor force from community infra, aid reinforcement of personnel in areas with labor force shortage. To realize the above policy plans policies that need to be implemented in the 5 years from 2020 to 2024 are proposed regarding 5 areas (facility regulation improvement, related regulation improvement, support for individual improvement plans, utilization of community infra, teacher professionalism improvement

Keyword: Kindergartens and Childcare Centers Gap, Physical Environment of Kindergartens and Childcare Centers



부록

부록 1. 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 인식 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 질문지는 「유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구: 물리적 환경을 중심으로」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다. 여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 실효성 있는 교사정책 수립을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제 33조 및 제 34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다. 감사합니다.

2019년 7월 육아정책연구소장 백 선 희

| | | | |
|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|------------------|
| <input type="checkbox"/> 주관조사기관: | 육아정책연구소 | <input type="checkbox"/> 조사실시기관: | (주)한국리서치 |
| <input type="checkbox"/> 담 당 자: | 김은영 연구위원 김혜진 전문연구원 | <input type="checkbox"/> 담 당 자: | 전혜진 대리 강연지 대리 |
| <input type="checkbox"/> 조사관련문의: | 02-398-7729 | <input type="checkbox"/> 조사관련문의: | 02-3014-0983 |

선문1-1. 선생님께서 속해있는 기관의 유형은 다음 중 무엇입니까? 유치원 [리스트 기준] [자동 처리 후 skip] [쿼터]

1. 공립단설
2. 공립병설
3. 사립법인
4. 사립사인

선문1-2. 선생님께서 속해있는 기관의 유형은 다음 중 무엇입니까? 어린이집 [리스트 기준] [자동처리 후 skip] [쿼터]

1. 국공립
2. 사회복지법인
3. 법인단체
4. 민간
5. 직장

선문2. 선생님께서 속해있는 기관의 소재지는 다음 중 무엇입니까? [리스트 기준] [자동처리 후 skip] [쿼터]

1. 대도시
2. 중소도시
3. 읍면지역

선문3. 선생님께서는 현재 만3~5세 누리과정 반을 담당하고 계십니까?

1. 예 → 선문4
2. 아니오 → 면접 중단

선문4. 선생님께서는 현재 몇 세반을 담당하고 계십니까?

1. 단일연령반 → 선문4-1
2. 혼합연령반 → 선문4-2

선문4-1. 단일연령 몇 세반을 담당하고 계십니까?

1. 만3세
2. 만4세
3. 만5세

[로직 : 응답 후 유치원리스트응답자는 선문5-1로 이동]

[로직 : 응답 후 어린이집리스트응답자는 선문5-2로 이동]

선문4-2. 혼합연령 몇 세반을 담당하고 계십니까?

1. 혼합연령 3, 4세
2. 혼합연령 4, 5세
3. 혼합연령 3, 5세
4. 혼합연령 3, 4, 5세

2-1-2. (없는 경우) 다른 놀이터나 실외(대근육)활동 장소로 이동하는 시간은 얼마나 걸립니까?

- 5분 이내
- 5-10분 이내
- 10분 이상

2-1-2. (없는 경우) 실외(대근육)활동 장소로 이동하는 방법은 무엇입니까?

- 도보
- 기관 버스
- 기타(무엇? _____)

2-2. 실외(대근육)활동의 빈도와 시간은 어떻게 됩니까?

주당 _____ 회 1회 _____ 분

2-3. (이용하는) 실외놀이터나 실외(대근육)활동 장소의 공간구성은 어떻습니까? 모두 표시해 주십시오.

- 정적 활동영역(동식물 관찰, 모래놀이)과 동적 활동 영역으로 구분
- 대근육활동을 위한 공간(복합놀이기구 등)
- 집단활동을 위한 개방된 공간
- 휴식을 위한 공간(벤치/의자, 나무마루, 놀이정자 등)
- 물놀이 공간
- 모래놀이 공간
- 동식물 기르기 공간(사육장, 텃밭 등)
- 기타(무엇?: _____)

문 3. 다음은 실내에 마련된 대근육활동 공간에 대한 질문입니다.

3-1. 실내 대근육활동을 위한 별도 공간이 있습니까?

- 있다(문3-1-1)
- 없다(문4)

3-1-1. (있는 경우) 실내 대근육활동을 위한 공간의 형태는 무엇입니까?

- 대강당과 공용 사용
- 별도 유희실 마련
- 실내 공간 중 가장 넓은 곳 활용
- 기타 (무엇?: _____)

3-1-2. (없는 경우) 실내에서의 대근육활동은 어디에서 이루어집니까?

- 교실·보육실
- 복도 공간
- 기타 (무엇?: _____)
- 대근육활동이 이루어지지 않음

문 4. 유치원/어린이집에 다음의 시설이 설치되어 있습니까?

| 공간 종류 | 설치 및 단독·공용 여부 | | |
|----------|----------------------------------|---|-----------------------------|
| 식당 | <input type="checkbox"/> 단독 | <input type="checkbox"/> 공용(학교 및 기관) | <input type="checkbox"/> 없음 |
| 조리실 | <input type="checkbox"/> 단독 | <input type="checkbox"/> 공용(학교 및 기관) | <input type="checkbox"/> 없음 |
| 낮잠실 | <input type="checkbox"/> 활동실과 분리 | <input type="checkbox"/> 활동실과 공용 | <input type="checkbox"/> 없음 |
| 보건실(양호실) | <input type="checkbox"/> 단독 | <input type="checkbox"/> 공용 | <input type="checkbox"/> 없음 |
| 교사실 | <input type="checkbox"/> 단독 | <input type="checkbox"/> 공용(원장실, 사무실 등) | <input type="checkbox"/> 없음 |
| 교사휴게실 | <input type="checkbox"/> 단독 | <input type="checkbox"/> 공용(원장실, 사무실 등) | <input type="checkbox"/> 없음 |

문 5. 선생님이 소속된 유치원이나 어린이집 물리적 환경에 대해 평가를 한다면 몇 점을 줄 수 있습니까?

5-1. 유아의 놀권리 측면에서 응답해 주십시오.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 해당 없음 |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-------|
| 1) 실외 공간 | | | | | | | | | | | |
| 2) 실내 공간 | | | | | | | | | | | |

5-1-1. (실외 공간 점수가 5점 이하일 경우) 그 이유를 적어주십시오.

5-1-2. (실내 공간 점수가 5점 이하일 경우) 그 이유를 적어주십시오.

5-2. 유아의 쉬권리 측면에서 응답해 주십시오.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 해당 없음 |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-------|
| 1) 실외 공간 | | | | | | | | | | | |
| 2) 실내 공간 | | | | | | | | | | | |

5-2-1. (실외 공간 점수가 5점 이하일 경우) 그 이유를 적어주십시오.

5-2-2. (실내 공간 점수가 5점 이하일 경우) 그 이유를 적어주십시오.

5-3. 교사의 권리 측면에서 응답해 주십시오.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 해당 없음 |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-------|
| 1) 실외 공간 | | | | | | | | | | | |
| 2) 실내 공간 | | | | | | | | | | | |

5-3-1. (실외 공간 점수가 5점 이하일 경우) 그 이유를 적어주십시오.

5-3-2. (실내 공간 점수가 5점 이하일 경우) 그 이유를 적어주십시오.

※ 다음은 선생님께서 근무하시는 유치원 또는 어린이집의 물리적 환경에 대한 선생님의 인식을 묻는 질문입니다.

문 6. 다음은 유치원과 어린이집의 실내외 시설에 대한 내용입니다. 귀 기관은 유아의 놀 권리, 쉼 권리, 그리고 교사의 권리 측면에서 볼 때 다음의 환경 요소들이 어느 정도인지 종합적으로 판단하여 체크해 주시기 바랍니다. 기관 내에 시설이 설치되지 않았을 경우 해당 없음에 표시해 주십시오.

| 요소 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 조금 그렇다 | 매우 그렇다 | 해당 없음 |
|---|-----------|-----------|--------|--------|-------|
| 1. 건물과 내부구성은 교육·보육시설 용도로 설계되어 있다. | | | | | |
| 2. 교육·보육시설의 주변 환경은 조용한 편이다. | | | | | |
| 3. 교육·보육시설 주변도로에 안전시설이 갖추어져 있다. | | | | | |
| 4. 실외놀이터는 실내에서 접근하기에 용이하도록 설계되어 있다. | | | | | |
| 5. 실외놀이터는 유아들이 활동하기에 충분히 크다. | | | | | |
| 6. 실외활동 시 교사는 어디서나 유아를 관찰할 수 있다. | | | | | |
| 7. 실외놀이터는 다양한 영역으로 구성되어 있다. | | | | | |
| 8. 실외놀이터는 비정형화된 기구나 도구를 갖추고 있다. | | | | | |
| 9. 실내 공간의 크기는 유아들이 활동하기에 충분하다. | | | | | |
| 10. 교실·보육실은 유아가 생활하기 안전하게 구성되어 있다. | | | | | |
| 11. 교실·보육실은 유아들의 놀이하는데 적합하도록 구성되어 있다. | | | | | |
| 12. 교실·보육실에는 놀이하는데 필요한 교재·교구가 갖추어져 있다. | | | | | |
| 13. 실내 대근육활동 공간(유희실이나 강당 등)은 실외(대근육)활동을 못할 때 각 학급이 시간을 정해 사용하기에 충분하다. | | | | | |
| 14. 유희실이나 강당 등 실내 대근육 활동 공간에는 유아들의 놀이에 필요한 설비가 갖추어져 있다. | | | | | |
| 15. 낮잠실이나 낮잠 공간은 유아들이 숙면을 취할 수 있도록 채광조절 설비가 되어 있다. | | | | | |
| 16. 식당은 위생적으로 관리되고 있다. | | | | | |
| 17. 보건실(양호실)은 유아가 쉬기에 적합하다. | | | | | |
| 18. 교사실의 면적은 교사가 활동을 준비하거나 회의를 하는데 충분하다. | | | | | |
| 19. 교사 휴게실의 면적은 교사가 휴식을 취하는데 충분하다. | | | | | |
| 20. 기관 내에 성인을 위한 설비(성인 화장실 등)가 갖추어져 있다. | | | | | |
| 21. 각 실은 채광, 온도, 습도조절이 잘 되어 쾌적한 환경을 유지하고 있다. | | | | | |
| 22. 실내 공기는 유아들의 건강을 위해 일정수준 이상의 청결함을 유지한다. | | | | | |

※ 다음은 유치원 또는 어린이집의 물리적 환경에 차이가 있다면 그 차이와 원인에 대해 묻는 질문입니다.

문 7. 선생님께서는 유치원과 어린이집의 물리적 환경에서 차이가 있다고 생각하십니까? (로직)

- 차이가 많다(7-1) 약간 차이가 있다(7-1)
 별로 차이가 없다 전혀 차이가 없다

문 7-1. 유치원과 어린이집의 물리적 환경에서 차이가 있다면 그 차이는 주로 무엇 때문이라고 생각하십니까?

- 유치원과 어린이집 간 차이(7-1-1로)
 국공립과 사립 등 설립유형의 차이
 기관이 위치한 지역에 따른 차이
 기관 규모에 따른 차이
 유치원과 어린이집이 설립된 연도의 차이
 기타 (무엇?:)

문 7-1-1. 물리적 환경의 차이가 기관에 따른 것이라면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 유치원과 어린이집은 인가 및 설립기준이 다르므로
 유치원과 어린이집은 설립목적에 다르므로(유치원은 교육, 어린이집은 보육)
 유치원과 어린이집의 행정체계와 담당부처가 다르므로
 기타 (무엇?:)

문 7-1-2. 설립 유형에 따른 차이로 응답하셨다면 그 이유는 무엇입니까?

()

문 7-1-3. 지역에 따른 차이로 응답하셨다면 그 이유는 무엇입니까?

()

문 7-1-4. 규모에 따른 차이로 응답하셨다면 그 이유는 무엇입니까?

()

문 7-1-5. 인식에 따른 차이로 응답하셨다면 그 이유는 무엇입니까?

()

문 8. 기관의 물리적 환경의 질을 평가할 때 가장 중요한 요소는 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 3가지를 적어주십시오.

1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- 건물 디자인
- 실외놀이터 유무
- 실외놀이터 면적
- 실외놀이터 구성
- 교실과 보육실의 면적
- 교실과 보육실의 구성
- 유희실, 도서실 등 특별실 유무
- 낮잠실, 식당, 보건실(양호실) 등 생활시설 유무
- 교사실, 교사휴게실 등 교사 편의시설 유무
- 기타 (무엇?:)

문 9. 선생님께서는 유치원과 어린이집의 물리적 환경에 대해 다음의 요인들이 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

| | 많이 미친다. | 약간 미친다. | 별로 미치지 않는다 | 전혀 미치지 않는다. |
|--|------------|------------|------------------|-------------------|
| 1. 학부모의 기관 선택 기준 (학부모가 선호하는 환경) | | | | |
| 2. 원장 및 기관장의 교육철학이나 보육철학 | | | | |
| 3. 담당 행정부처의 인가 기준 | | | | |
| 4. 설립, 인가 시기 | | | | |
| 5. 교육과정 및 보육과정 운영 프로그램 | | | | |
| 6. 교사의 학급(반) 운영 철학 및 방식 | | | | |
| 7. 유치원 및 어린이집 평가 기준 및 지표 | | | | |
| 8. 안전에 대한 우려 정도 | | | | |
| 9. 설립 시 건축가, 유아교육 및 보육 전문가, 공무원 협업 여부 | | | | |
| 10. 기타() | | | | |

문 10. 유치원과 어린이집 간, 유치원 내, 어린이집 내 물리적 환경의 차이를 완화해야 한다는데 어느 정도 동의하십니까?

- 매우 동의함(10-1)
- 어느 정도 동의함(10-1)
- 별로 동의하지 않음(10-2)
- 전혀 동의하지 않음(10-2)

문 10-1. 동의하는 이유는 무엇입니까?

- 아동권리 측면에서 균질한 환경을 경험해야 하는 형평성 차원
- 기본적 요건의 질적 격차는 완화하고, 기관 특성에 따른 차이는 존중되어야 함
- 기타 (무엇?: _____)

문 10-2. 동의하지 않는 이유는 무엇입니까?

- 각 기관의 상황과 환경이 다르므로 기관 간 차이는 존재함이 당연함
- 부모의 선택권을 존중하기 위해 기관의 다양성을 인정해야 함
- 기타 (무엇?: _____)

※ 다음은 유치원과 어린이집의 물리적 환경 개선 사항과 개선을 위한 정책적 제안에 대해 묻는 질문입니다.

문 11. 선생님께서 근무하시는 기관의 물리적 환경 중 가장 먼저 개선해야 하는 점은 무엇입니까? 우선적으로 개선해야 할 3가지를 순서대로 적어주십시오.

1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- 실외놀이터 부재
- 실외놀이터의 획일적 구성(복합놀이기구 중심의 구성)
- 좁은 교실 및 보육실
- 교실 및 보육실의 획일적 구성
- 낮잠실, 급식실, 놀이 활동 공간의 비분리
- 보건실(양호실) 미설치
- 성인을 위한 공간(교사실 등) 미배정
- 기타 (무엇?: _____)

문 12. 2019 개정누리과정은 7월 고시 후 2020년부터 본격적으로 시행될 예정입니다. 개정누리과정은 유아중심 놀이중심을 지향하는 방향으로 개정되며, 자유놀이와 교사의 자율성을 강조하고 있습니다. 이를 위해 가장 우선적으로 개선해야 할 유치원과 어린이집의 물리적 환경은 무엇이라고 생각하십니까? 우선적으로 개선해야 할 3가지를 순서대로 적어주십시오.

1순위_____ 2순위_____ 3순위_____

- 실외놀이터 확보(실외놀이터 설치 의무화)
- 미세먼지로 인한 실내 대근육 활동을 위한 공간 확보

- 유아의 일상생활(양질의 휴식 공간, 낮잠 공간, 식당 등)을 지원하기 위한 공간 확보
- 자유놀이를 위한 공간 확보를 위해 교실 및 보육실의 최소면적 상향 조정
- 성인을 위한 공간 배려
- 노후화된 기존 시설 보강
- 기타 (무엇?: _____)

문 13. 현재의 물리적 환경 내에서 공간 활용을 극대화하려면 다음의 개선 방안이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까? (4점 척도)

| 원내 개선 방안 | 매우 필요 | 다소 필요 | 다소 불필요 | 매우 불필요 |
|--|-------|-------|--------|--------|
| 1. 일상생활 공간과 활동 공간 구분 | | | | |
| 2. 교실·보육실의 환경 구성 시 유아에게 권한 부여 | | | | |
| 3. 교사가 물리적 환경 구성을 고민하고 개선할 수 있는 시간 확보 지원(잡무 감소, 보조인력 지원 등) | | | | |
| 4. 개방된 혹은 확장된 공간 구성(예: 복도 또는 실외 공간 활용) | | | | |
| 5. 지역 사회 시설이나 자원 활용을 위한 협력 | | | | |
| 6. 기타(무엇?: _____) | | | | |

문 14. 유아의 놀 권리와 쉼 권리 보장을 위한 유치원과 어린이집의 물리적 환경 개선을 위해 다음의 정책적 지원이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까? (4점 척도)

| 정책적 지원 | 매우 필요 | 약간 필요 | 다소 불필요 | 불필요 |
|---|-------|-------|--------|-----|
| 1. 유치원과 어린이집 면적에 대한 법적 최소기준 상향 조정 | | | | |
| 2. 유치원과 어린이집 내 실 구성에 대한 법적 기준 제시 | | | | |
| 3. 창의적 활동을 위한 안전 규제 완화 | | | | |
| 4. 유치원과 어린이집 설계를 위한 1인당 적정 면적을 포함한 매뉴얼 개발 | | | | |
| 5. 어린이집 의무평가 및 유치원평가 지표에서 물리적 환경 안전에 대한 지표 개선 | | | | |
| 6. 유치원과 어린이집 신축 시 유아교육 및 보육 전문가 참여 | | | | |
| 7. 지역사회 시설 공유 시스템 구축 | | | | |
| 8. 물리적 환경 개선을 위한 재정 지원 | | | | |
| 9. 기타(무엇?: _____) | | | | |

문 15. 유치원과 어린이집의 물리적 환경 개선이나 격차 완화를 위해 필요한 지원과 정책에 대한 선생님의 생각을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

배문1. 선생님은 몇 세입니까?

1. 만 _____세

[로직 : 19 to 70]

배문2. 선생님의 교육·보육 경력은 얼마나 되십니까? 근무한 기관 유형이 다를 경우 합하여 제시하여주시기 바랍니다.

1. 교육·보육 총 경력 _____년

[로직 : 배문1-19(배문2 이면 확인창)]

[확인창 문구 : 만19세 이전부터 일을 하신 것으로 나옵니다. 너무 많은 경력을 응답하셨습니다. 맞습니까?]

[로직 : 배문1 < 배문2 이면 경고창]

[경고창 문구 : 선생님 나이(제시 : 배문1)보다 더 많은 경력을 응답하셨습니다. 다시 응답해주시십시오.]

[로직 : 유치원 리스트 응답자만]

배문2-1. 선생님께서 유치원 교원 자격을 최초로 획득한 곳은 다음 중 어디입니까?

1. 2년제 대학교
2. 3년제 대학교
3. 한국방송통신대학교
4. 4년제 대학교
5. 대학원

[로직 : 어린이집 리스트 응답자만]

배문2-2. 선생님께서 어린이집 교원 자격을 최초로 획득한 곳은 다음 중 어디입니까?

1. 보육교사교육원
2. 학점은행제
3. 사이버대학교
4. 한국방송통신대학교
5. 2년제 대학교
6. 3년제 대학교
7. 4년제 대학교
8. 대학원

배문3. 선생님의 전공은 무엇입니까? 최종학력을 기준으로 주된 전공 하나만 응답해주시시오.

1. 유아교육학
2. 보육학
3. 아동학
4. 아동(사회)복지학
5. 기타 전공(무엇? _____)
6. 해당없음 (고졸)

[로직 : 유치원 리스트의 경우, 배문3의 6번 보기 감춤]

♥ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다. ♥

부록 2. 사례조사 양식

유치원 사례조사 양식

| | |
|-------|-------|
| 시설 명칭 | 유치원 |
| 위 치 | |
| 전 화 | |
| 조 사 자 | |
| 조사일자 | 년 월 일 |

1. 기관 개요

1-1. 건축 개요

| 구분 | 건물구분 | 설립 주체 | 건축행위 | 사용 층수 (모두 표시) | 설립년도 (개수년도) | 대지면적 (m ²) | 바닥면적 (m ²) |
|----|--|---|---|---|----------------|----------------------------|--------------------------------|
| 내용 | <input type="checkbox"/> 단독 <input type="checkbox"/> 겸용 | <input type="checkbox"/> 국공립단설 <input type="checkbox"/> 국공립 병설 <input type="checkbox"/> 사립 법인 <input type="checkbox"/> 사립 개인 | <input type="checkbox"/> 신축 <input type="checkbox"/> 리모델링 <input type="checkbox"/> 증축 | <input type="checkbox"/> 지하 1층 <input type="checkbox"/> 1층 <input type="checkbox"/> 2층 <input type="checkbox"/> 3층 | (년) | | 연면적 1층 면적 2층 면적 3층 면적 |

1-2. 유아 및 교사 구성 (정원: 명, 현원: 명)

| 연 령 | 3세 | 4세 | 5세 | 계 | 비고 |
|---------|----|----|----|---|---------|
| 유아수 (명) | | | | | |
| 교사수 (명) | | | | | * 혼합반 등 |

1-3. 교직원 구성 (단위: 인)

| 구분 | 원장 | 원감 | 교사 | 보조 교사 | 사무원 | 간호사 | 취사원 | 영양사 | 관리인 | 운전사 | 기타 | 계 |
|----|----|----|----|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|---|
| 명 | | | | | | | | | | | | |

1-4. 운영시간 (하루일과표 수집)

| | | | |
|------------|-------------|-------------|-------------|
| 교육과정 운영 시간 | 오전 시 - 오후 시 | 방과후과정 운영 시간 | 오전 시 - 오후 시 |
|------------|-------------|-------------|-------------|

2. 배치 특성 (배치도 수집 및 사진 촬영) → 건축학과 학생 수집

3. 평면 특성 (평면도 수집 및 사진 촬영) → 건축학과 학생 수집

3-1. 각 실의 개수 및 면적

| 구분 | 교실 | 유화실 | 원장실 | 사무실 | 교사실 | 보건실 | 화장실 | 목욕실 | 낮잠실 | 조리실 | 식당 | 현관 | 교재실 | 창고 |
|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|----|
| 개수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 면적 | | | | | | | | | | | | | | |

* 실이 여러 개일 경우 면적은 각 실의 면적의 합을 기록함

3-2. 관찰 대상 유아의 소속 학급 특성 (교실 배치도 수집 및 영역별 사진 촬영)

1) 일반 사항

| 반이름 | 층위치 | 유아수 | 교사수* | 면적 | 유아 1인당 면적 |
|-----|-----|-----|------|----|-----------|
| | | | | | |

* 일시적인 보조인력은 제외하고, 정규교사 + 지속적인 보조교사 합산

2) 기타 특성: 실 구성의 특성, 교재교구 유형 및 특성 등

3) 교사 특성: 학력, 자격, 경력 등

| | 유치원 교원 자격을 최초로 획득한 곳 | 소지한 최상위 자격증 | 교육보육 총 경력 |
|------|--|--|-----------|
| 교사 1 | 1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음 | 1. 원장 2. 원감 3. 수석교사 4. 1급 정교사 5. 2급 정교사 6. 해당없음 | 총 _____년 |
| 교사 2 | 1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음 | 1. 원장 2. 원감 3. 수석교사 4. 1급 정교사 5. 2급 정교사 6. 해당없음 | 총 _____년 |

4. 실외 공간 (배치도 수집 및 사진 촬영)

4-1. 실외 놀이 공간 특징

- * 특이 사항: 아래의 사항 등에 대해 특이사항을 별도 기록
- 실외 놀이 시설을 (추가로) 옥상이나 발코니 등에 설치했을 경우
 - 대근육 활동 시설을 실내에 설치했을 경우
 - 실외놀이 시설이 없어서 근처 놀이터를 이용할 경우

5. 유아 놀이(※사례조사양식 별도첨부)

| | | A 관찰자(빈도): 놀이행동/놀이환경 | B 관찰자(평정): 웰빙과 참여/놀이대상 |
|--------------|------|----------------------|------------------------|
| 1단위 (10분) | a 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |
| | b 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |
| | c 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |
| | d 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |

* 1일 4단위*1일*실내외 총2회= 유아 1인당 총 32회 관찰

* 예비조사 결과에 따라 일부 수정될 수 있음.

6. 조사자 기록

6-1. 조사대상 기관의 물리적 환경에 대한 전반적인 느낌

| |
|--|
| |
|--|

6-2. 조사대상 기관의 실내시설에 대한 느낌

| |
|--|
| |
|--|

6-3. 조사대상 기관의 실외시설에 대한 느낌

| |
|--|
| |
|--|

6-4. 종합 의견

| |
|--|
| |
|--|

어린이집 사례조사 양식

| | |
|-------|-------|
| 시설 명칭 | 어린이집 |
| 위 치 | |
| 전 화 | |
| 조 사 자 | |
| 조사일자 | 년 월 일 |

1. 시설 개요

1-1. 건축 개요

| 구분 | 건물구분 | 설립 주체 | 건축행위 | 사용 층수 (모두 표시) | 설립년도 (개수년도) | 대지면적 (m ²) | 바닥면적 (m ²) |
|----|--|---|---|---|----------------|----------------------------|------------------------------------|
| 내용 | <input type="checkbox"/> 단독 <input type="checkbox"/> 겸용 | <input type="checkbox"/> 국공립 <input type="checkbox"/> 법인 <input type="checkbox"/> 민간 <input type="checkbox"/> 직장 | <input type="checkbox"/> 신축 <input type="checkbox"/> 리모델링 <input type="checkbox"/> 증축 | <input type="checkbox"/> 지하 1층 <input type="checkbox"/> 1층 <input type="checkbox"/> 2층 <input type="checkbox"/> 3층 | (년) | | 연면적 1층 면적 2층 면적 3층 면적 |

1-2. 영유아 및 교사 구성 (정원: 명, 현원: 명)

| 연 령 | 1세 미만 | 만 1세 | 만 2세 | 만 3세 | 만 4세 | 만 5세 | 계 | 비고 |
|---------|-------|------|------|------|------|------|---|----------|
| 아동수 (명) | | | | | | | | * 방과 후 등 |
| 교사수 (명) | | | | | | | | * 혼합반 등 |

1-3. 보육교직원 구성 (단위: 인)

| 구분 | 원장 | 교사 | 보조 교사 | 사무원 | 간호사 | 취사원 | 영양사 | 관리인 | 운전사 | 기타 | 계 |
|----|----|----|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|---|
| 명 | | | | | | | | | | | |

1-4. 운영시간 (하루일과표 수집)

| | |
|-------------|---|
| 전체 운영 시간 | 오전 시 - 오후 시 |
| (통합반 운영 시간) | (오전) 오전 시 - 오전 시 / (오후) 오후 시 ~ 오후 시 |

2. 배치 특성 (배치도 수집 및 사진 촬영) → 건축학과 학생 수집

3. 평면 특성 (평면도 수집 및 사진 촬영) → 건축학과 학생 수집

3-1. 각 실의 개수 및 면적

| 구분 | 교실 | 유학실 | 원장실 | 사무실 | 교사실 | 보건실 | 화장실 | 목욕실 | 낮잠실 | 조리실 | 식당 | 현관 | 교재실 | 창고 |
|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|----|
| 개수 | | | | | | | | | | | | | | |
| 면적 | | | | | | | | | | | | | | |

* 실이 여러 개일 경우 면적은 각 실의 면적의 합을 기록함.

3-2. 관찰 대상 유아의 소속 학급 특성 (보육실 배치도 수집 및 영역별 사진 촬영)

1) 일반 사항

| 반이름 | 총위치 | 유아수 | 교사수* | 면적 | 유아 1인당 면적 |
|-----|-----|-----|------|----|-----------|
| | | | | | |

* 일시적인 보조인력은 제외하고, 정규교사 + 지속적인 보조교사 합산

2) 기타 특성: 실 구성의 특성, 교재교구 유형 및 특성 등

3) 교사 특성:

| | 어린이집 교원 자격을 최초로 획득한 곳 | 소지한 최상위 자격증 | 교육보육 총 경력 |
|------|--|--|-----------|
| 교사 1 | 1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음 | 1. 원장 2. 보육교사 1급 3. 보육교사 2급 4. 보육교사 3급 9. 해당없음 | 총 _____년 |
| 교사 2 | 1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음 | 1. 원장 2. 보육교사 1급 3. 보육교사 2급 4. 보육교사 3급 9. 해당없음 | 총 _____년 |

4. 실외 공간 (배치도 수집 및 사진 촬영)

4-1. 실외 놀이 공간 특징

* 특이 사항: 아래의 사항 등에 대해 특이사항을 별도 기록

- 실외 놀이 시설을 (추가로) 옥상이나 발코니 등에 설치했을 경우
- 대근육 활동 시설을 실내에 설치했을 경우
- 실외놀이 시설이 없어서 근처 놀이터를 이용할 경우

5. 유아 놀이(※사례조사양식 별도첨부)

| | | A 관찰자(빈도): 놀이행동/놀이환경 | B 관찰자(평정): 웰빙과 참여/놀이대상 |
|--------------|------|----------------------|------------------------|
| 1단위 (10분) | a 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |
| | b 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |
| | c 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |
| | d 유아 | (10초 관찰/20초 기록)*4회 | 2분 연속 관찰 |
| | | 30초 정리 | 30초 기록 |

* 1일 4단위*1일*실내외 총2회= 유아 1인당 총 32회 관찰

* 예비조사 결과에 따라 일부 수정될 수 있음.

6. 조사자 기록

6-1. 조사대상 기관의 물리적 환경에 대한 전반적인 느낌

| |
|--|
| |
|--|

6-2. 조사대상 기관의 실내시설에 대한 느낌

| |
|--|
| |
|--|

7-3. 조사대상 기관의 실외시설에 대한 느낌

| |
|--|
| |
|--|

7-4. 종합 의견

| |
|--|
| |
|--|

부록 3. 관찰기록지

관찰 기록지(통합)

기관명: _____

관찰학급: _____

관찰대상: _____

관찰일시: _____

관찰자: _____

| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
|------------|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|
| 상호작용 대상 | 또래 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 교사 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 또래교사 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 놀잇감 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 상호작용 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 공간 (실내) | 언어 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 미술 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 음률 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 수조작 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 과학 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 역할 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 쌓기 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 컴퓨터 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 기타 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 공간 (실외) | 복합놀이터, 놀이집 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 물놀이 공간 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 모래놀이터 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 텃밭, 화단, 정원 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 통로, 자전거 길 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 휴식 공간 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 마당 공간 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 기타 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 탐색 및 관찰 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|-----------|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 준비하기 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 놀이행동 | 조작 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 구성놀이 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 극놀이, 역할놀이 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 창의표현 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 신체놀이 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 규칙있는 게임 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 활동 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 비놀이행동 | 목적 없는 행동 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 일상행동 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 대화나누기 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 기타 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | | | | | | | | |
| 웰빙 척도 (The Scale for Well-Being) | 1 (매우 낮음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 (낮음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 (중간) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 (높음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 (매우 높음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 참여척도 (The Scale for Involvement) | 1 (매우 낮음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 (낮음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 (중간) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 (높음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 (매우 높음) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 갈등유무 | 유 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 무 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 추가상황묘사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

부록 4. 델파이조사

델파이 1차 조사(사전 조사)

▣ 연구 배경

- 2017년 새로 수립된 문재인 정부는 국가비전인 정의로운 대한민국 실현을 위해 ‘격차’ 해소에 주력하고 있음.
 - 유아교육과 관련한 격차 해소 정책은 국정과제 49번 유아에서 대학까지 교육의 공공성 강화에 ‘유치원과 어린이집 격차 완화’로 명시되어 있음(국정기획자문위원회, 2017: 82).
 - 이 내용 안에는 교사, 교육프로그램, 교육시설 질 균등화를 위해, 교육부와 보건복지부가 함께 교사자질 향상과 교사처우 개선, 전문교육과정 운영, 자격체계 개편을 추진하는 것으로 되어 있음(국정기획자문위원회, 2017: 82).
- 이러한 맥락에서 육아정책연구소에서는 ‘유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구’를 3년 연구로 기획하였으며, 2019년에는 그 두 번째 연구로 ‘물리적 환경 격차 완화’를 주제로 함. 본 연구에서 물리적 환경 격차 완화의 범위는 누리과정을 운영하는 만 3~5세 담당 교사에 한정함.
 - 5세는 2012년부터, 3~4세는 2013년부터 공통 교육과정인 ‘누리과정’의 시행에도 불구하고 유치원과 어린이집 간에는 교육 프로그램, 교사 전문성, 시설환경 등에서 격차가 나타나고 있다는 보고들이 있음(김은설, 2015, 문무경 외, 2017, 이미화 외, 2013).
 - 이러한 차이는 교육의 질적 차이를 유발하며, 그 중 물리적 환경의 차이는 교육과정의 실질적인 질적 격차를 가져오고, 결과적으로 누리과정의 근본취지인 ‘교육의 출발점 평등’을 저해하는 요소로 작용함.
- 본 연구는 고정된 개념으로만 인식하던 ‘물리적 환경’에 ‘이용 방식’이라는 유동적인 개념을 더해 ‘공간 구성의 개방성’ 및 ‘공간을 사용하는 아동권리’의 논의까지 이끌어내고자 함.

■ 조사 대상(총 12인)

- 유아교육 및 보육 관련 학회장(6인)
- 유치원 및 어린이집 연합회장(4인)
- 교육부 및 복지부 담당관(2인)

■ 조사 내용

1. 다음의 주제에 대해 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차(기관 간, 설립유형별, 지역규모별, 기관규모별, 설립연도별 등) 완화를 통해 **출발선 평등을 실현하고, 유아들의 놀 권리와 쉼 권리를 보장하기 위해** 추진되어야 하는 정책들을 적어 주시고, 적어주신 정책들의 우선순위를 표시해 주시기 바랍니다.

1) 규모와 입지

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

(현황)

- 서울특별시 유치원의 경우는 인가정원절차가 4단계로 나뉘어 먼저 법적 정원을 산출하고, 다음으로 학급 수를 결정한 후, 실제 정원을 결정, 마지막으로 학급 편성 기준과의 관계를 살펴보는 과정까지 거치게 됨. 이에 반해 어린이집은 여러 면적에 따른 정원 책정방식 중 가장 적은 수를 정원으로 하는 방식으로 정원을 결정함.
- 입지 기준은 유치원 주변구역은 교육환경으로 보호하기 위한 노력과 동시에 위반 시 조치사항과 벌칙을 함께 명시해둔 강제조항으로 되어있음. 반면, 어린이집은 어린이집 입지조건을 쾌적하기 위한 여러 내용은 강제 의무조항이 아닌 권고조항 수준으로 명시되어 있음.

(규모와 입지 관련 정책의 예)

- 어린이집에도 유치원의 입지 기준 적용

2) 건물 및 층수

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

(현황)

- 유치원은 교육연구시설로, 어린이집은 노유자시설로 지정되어 있음.
- 사립유치원의 경우는 반드시 설립자의 소유의 단독 건물로 지어야만 하지만, 어린이집의 경우는 건물 단독건물이 아니더라도 1층에만 위치하면 되고, 가정어린이집 및 민간어린이집은 자가건물이 아니어도 됨.
- 어린이집은 여러 가지 예외규정을 두어 반드시 1층이 아니어도 어린이집 설치가 가능함.
- 유치원 건물은 공통적으로 「교육연구시설」 용도의 건물이어야 함. 사립유치원의 경우 유치원의 교사 및 교사는 그 유치원을 설립하고 경영하는 자의 소유여야 하며, 원칙적으로 교지에는 설립주체 외의 자가 소유하는 시설·건축물이 없어야 함.
- 유치원 보통교실은 2층 이하 또는 3층 이하에 설치하는 것을 원칙으로 하고 있고, 예외 상황과 같은 세부 규정에 있어서 시도별로 차이가 있음. 예컨대, 서울은 건물의 3층 이상을 사용할 경우 보통교실은 3층까지, 체육장과 강당은 4층까지 (안전시설 확보 후) 설치할 수 있고 지하실에는 보통교실과 체육장 모두 둘 수 없게 규정되어 있음.

(건물 및 층수 관련 정책의 예)

- 유치원과 어린이집 층수 기준 통일

3) 실별 설치 기준(교재교구 포함)

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

| |
|--|
| <p>(현황)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 유치원은 실별 설치 기준과 교재교구 마련의 상세기준을 각 시·도교육감이 정하여 고시함. 이에 반해 어린이집은 설치기준에서 침구, 놀이기구 및 각 흥미영역에 필요한 교재교구를 갖추어야 한다는 정도로 간략히 제시되어 있고, 보다 구체적인 안내는 평가인증의 지표를 통해 확인할 수 있음. - 유치원의 교사는 교실, 화장실 및 교사실을 갖추어야 하고, 유치원에서 조리한 음식을 유아의 급식으로 제공하는 경우에는 조리실도 갖추어야 함. 다만, 병설유치원의 교사실과 조리실은 병설된 학교의 교사 중 유치원으로 사용되는 부분 외의 다른 곳에 둘 수 있음. - 유치원의 교구는 시·도교육감이 정하여 고시하게 되어있으며, 필수 교구와 권장 교구로 나누어져 있음. 유치원의 경우는 각 흥미영역별로 교구 구성 기준에 대해서도 구체적으로 안내하고 있음. - 어린이집의 경우, 기본시설에는 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 옥외놀이터(정원 50인 이상 시설), 급배수 시설, 비상재해대비시설, 교사실(2018년 6월 13일 이후 신규인가 또는 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터 적용)이 포함됨. 어린이집의 구조 및 설비는 그 시설을 이용하는 영유아의 특성에 맞도록 하여야 하며, 대표자 등 주거시설 또는 영리를 목적으로 한 시설 등 영유아의 보육 목적에 부합하지 않는 시설은 설치할 수 없음. - 어린이집 시설규모에 따라 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당, 놀이터 등을 설치할 수 있음. <p>(실별 설치기준 관련 정책의 예)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 유치원의 실별 설치 기준 간소화 |
|--|

4) 놀이터

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

| |
|--|
| <p>(현황)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 놀이터 설치 관련 규정은 유치원에 비해 어린이집이 상세히 안내되어 있는 편임. 옥외놀이터가 없어도 어린이집 설치가 가능하기 위해서는 어린이집 건물 안이나 인근에 대체놀이터가 있어야 하기 때문에 그에 대한 세부규정이 상세히 발달되어 옴. - 유치원의 경우, 체육장 기준면적은 40명 이하일 경우 160㎡, 40명 이상일 경우 120+N㎡임. 시도교육청별로 놀이터 설비 기준을 별도로 마련하고 있는 지역이 있는가 하면, 부산광역시교육청과 같이 흥미영역별 교구 기준에 포함하여 제시하고 있는 지역도 있음. - 어린이집은 놀이터 면적, 종류, 바닥설치, 놀이터 설치 기준을 가지고 있으며, 놀이터 면적은 정원을 기준으로 정원×45%(~35%)×3.5㎡ 정도로 계산함. <p>(놀이터 관련 정책의 예)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 어린이집에도 실외놀이터 의무 설치 |
|--|

5) 안전 관련

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

(현황)

- 유치원은 소방관계법령상 특정소방대상물에 포함되기 때문에 특정소방대상물의 관계인이 특정소방 대상
- 물의 규모·용도 및 수용인원 등을 고려하여 갖추어야 하는 소방시설의 종류 기준을 따라야 함.
- 어린이집에는 소화용 기구를 갖춰 두고 비상구를 설치하는 등 비상재해에 대비한 시설을 갖추어야 함.

(안전 관련 정책의 예)

- 안전에 대해서는 동일한 기준 적용

6) 지역사회 인프라 활용

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

(현황)

- 지역사회 인프라 활용 관련 규정은 없으며, 각 기관의 개별 노력으로 활용하고 있는 실정임.

(교사 자격 및 양성제도 격차 완화를 위한 정책의 예)

- 지역사회 시설 공유시스템 구축

7) 주어진 물리적 환경 내에서 공간 사용 극대화를 위해 추진할 수 있는 정책

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

(공간 사용 극대화 정책의 예)

- 교사 대 유아 비율 조정
- 유치원 평가 및 어린이집 의무평가 지표 조정을 통한 교실과 보육실의 개방적 구성 장려

8) 기타: 이상의 범주에 없지만 물리적 환경 격차 완화에서 주요하게 다루어야 할 정책

| 구분 | 정책 | 정책의 구체적인 내용 | 우선 순위 |
|----|----|-------------|-------|
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |

(기타 정책의 예)

- 행정체계 일원화
- 교실별 데크 설치를 통한 공간 확대

2. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화에 대한 의견을 자유롭게 적어주십시오,

3. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 생각한다면, 다음의 어떤 상황이 가장 적합하다고 생각하십니까?

- ① 유아교육과 보육 통합(행정체계 일원화)
- ② 연령별 일원화: 0-2세(0-3세) 어린이집, 3-5세(4-5세) 유치원
- ③ 현 상태 유지하되 같은 규정 적용

4. 다음은 개인 배경에 대한 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

1) 응답자는 누구십니까?

- ① 유치원교사 양성대학 교수 ② 보육교사 양성대학 교수
- ③ 유치원장(감) ④ 어린이집 원장
- ⑦ 교육부 담당관 ⑧ 복지부 담당관

2) 1번에서 응답한 현 직위에서의 경력은 얼마나 되십니까?

- ① 5년 미만 ② 5~10년 미만
- ③ 10~15년 미만 ④ 15~20년 미만
- ⑤ 20년 이상

♥ 조사에 응해 주셔서 진심으로 감사합니다. ♥

▣ 2차 델파이 조사 대상 추천

※ 각 소속 기관이나 단체에서 2차 델파이 조사(객관식)에 참여할 대상(유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 이해가 높은 전문가)을 10순위까지 추천해 주십시오. 학회장님께서서는 교수님, 연합회장님께서서는 원장님이나 원감님, 교육부 담당관님께서서는 교육청 장학사(관) 및 유아교육진흥원장, 복지부 담당관님께서서는 시도청의 물리적 환경 담당자 및 육아종합지원센터장을 10분 이상씩 추천해 주시면 됩니다.

| 순위 | 소속 | 이름 | 개인 연락처 | 이메일 주소 |
|----|----|----|--------|--------|
| 1 | | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| 11 | | | | |
| 12 | | | | |

델파이 2, 3차 조사

■ 조사 대상(총 100인 목표)

- 유아교육 및 보육 관련 학회 대표(50인)
- 유치원 및 어린이집 연합회 대표(30인)
- 교육청 및 시도청 담당관 (20인)

■ 선문

※ 다음은 개인 배경에 대한 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

1) 응답자는 누구십니까?

- ① 유치원교사 양성대학(유아교육학과) 교수
- ② 보육교사 양성대학(보육학과, 아동학과, 복지학과 등) 교수
- ③ 유치원 원장
- ④ 어린이집 원장
- ⑤ 유치원 전달체계(교육청, 교육지원청, 유아교육진흥원 등) 공무원
- ⑥ 어린이집 전달체계(시도청, 육아종합지원센터 등) 공무원 및 담당직원

2) 1번에서 응답한 현 직위에서의 경력은 얼마나 되십니까?

- ① 5년 미만
- ② 5~10년 미만
- ③ 10~15년 미만
- ④ 15~20년 미만
- ⑤ 20년 이상

■ 연구의 배경

- 2017년 새로 수립된 문재인 정부는 국가비전인 정의로운 대한민국 실현을 위해 ‘격차’ 해소에 주력하고 있음.
 - 유아교육과 관련한 격차 해소 정책은 국정과제 49번 유아에서 대학까지 교육

의 공공성 강화에 ‘유치원과 어린이집 격차 완화’로 명시되어 있음(국정기획자문위원회, 2017: 82).

- 이 내용 안에는 교사, 교육프로그램, 교육시설 질 균등화를 위해, 교육부와 보건복지부가 함께 교사자질 향상과 교사처우 개선, 전문교육과정 운영, 자격체계 개편을 추진하는 것으로 되어 있음(국정기획자문위원회, 2017: 82).
- 이러한 맥락에서 육아정책연구소에서는 ‘유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구’를 3년 연구로 기획하였으며, 2019년에는 그 두 번째 연구로 ‘물리적 환경 격차 완화’를 주제로 함. 본 연구에서 물리적 환경 격차 완화의 범위는 누리과정을 운영하는 만 3~5세 담당 교사에 한정함.
 - 5세는 2012년부터, 3~4세는 2013년부터 공통 교육과정인 ‘누리과정’의 시행에도 불구하고 유치원과 어린이집 간에는 교육 프로그램, 교사 전문성, 시설환경 등에서 격차가 나타나고 있다는 보고들이 있음(김은설, 2015, 문무경 외, 2017, 이미화 외, 2013).
 - 이러한 차이는 교육의 질적 차이를 유발하며, 그 중 물리적 환경의 차이는 교육과정의 실질적인 질적 격차를 가져오고, 결과적으로 누리과정의 근본취지인 ‘교육의 출발점 평등’을 저해하는 요소로 작용함.
- 본 연구는 고정된 개념으로만 인식하던 ‘물리적 환경’에 ‘이용 방식’이라는 유동적인 개념을 더해 ‘공간 구성의 개방성’ 및 ‘공간을 사용하는 아동권리’의 논의까지 이끌어내고자 함.

▣ 조사 내용

1. 다음에 제시된 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차(기관 간, 설립유형별, 지역 규모별, 기관규모별, 설립연도별 등) 완화를 통해 출발선 평등을 실현하고, 유아들의 놀 권리와 쉼 권리를 보장하기 위해 추진되어야 하는 주제별 정책에 대하여 중요도와 실현 가능성에 대해 5점 척도로 응답해 주십시오. (세부 정책은 1차 결과를 바탕으로 구성할 예정임)

1) 설치: 규모와 입지

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실행가능성 | | | | | | |
|----|---|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | 정원 규모 책정 기준 일원화: 1인당 필요 면적 산정 후 정원 책정 기준으로 적용 | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 총 정원 변경절차의 유연화: 현원 감소 시 총 정원을 줄일 수 있도록 하여 공간 확보 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 기관당 3, 4, 5세 최소 1개 학급 이상 구성 의무화 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 입지 기준 일원화: 어린이집 입지 기준 적용 강화(학교정화구역 규정 적용) | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 주택단지 설치 의무 기준 일원화 현) 2천세대 이상 주택단지(유치원) vs. 300세대(어린이집), 500세대 이상(국공립어린이집) 설치 의무 | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 다중이용시설인 상가밀집지역에 어린이집 설치 금지 | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 공원 등 생태교육 가능한 곳 최우선 배치 규정 신설 | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 대로변 설치 금지 규정 신설 | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 어린이집을 노유자 시설이 아닌 교육연구시설로 지정 | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 어린이집의 매매 및 임대 규정 금지 | | | | | | | | | | | | |

(현황)

- 서울특별시 유치원의 경우는 인가정원절차가 4단계로 나뉘어 먼저 법적 정원을 산출하고, 다음으로 학급 수를 결정한 후, 실제 정원을 결정, 마지막으로 학급 편성 기준과의 관계를 살펴보는 과정까지 거치게 됨. 이에 반해 어린이집은 여러 면적에 따른 정원 책정방식 중 가장 적은 수를 정원으로 하는 방식으로 정원을 결정함.
- 입지 기준은 유치원 주변구역은 교육환경으로 보호하기 위한 노력과 동시에 위반 시 조치사항과 벌칙을 함께 명시해둔 강제조항으로 되어있음. 반면, 어린이집은 어린이집 입지조건을 쾌적하기 위한 여러 내용은 강제의무조항이 아닌 권고조항 수준으로 명시되어 있음.
- 유치원은 교육연구시설로, 어린이집은 노유자시설로 지정되어 있음.

2) 건물 및 층수

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실현가능성 | | | | | |
|----|--|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 단독 건물에 설치: 복합 건물 지양 | | | | | | | | | | | |
| 2 | 100명 이상 기관은 단독 건물로 설립 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 자가 건물에 설치 규정(어린이집): 전세 및 월세 건물에 설치 불가 | | | | | | | | | | | |
| 4 | 유치원과 어린이집 층수 규정 일원화: 유치원 기준 적용 | | | | | | | | | | | |
| 5 | 유치원과 어린이집 층수 규정 강화: 2층 이하 사용 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 유치원과 어린이집 층수 규정 차별화: 현실 감안 | | | | | | | | | | | |
| 7 | 층수 규정 완화: 지하층 사용 등 외부활동 불가 시 실내놀이터로 활용할 수 있도록 함. 단 안전시설 강화 | | | | | | | | | | | |
| 8 | 어린이집의 예외 규정 삭제 | | | | | | | | | | | |
| 9 | 어린이집 예외 규정 인정: 직장어린이집의 층수 제한 완화 유지 등 | | | | | | | | | | | |

(현황)

- 사립유치원의 경우는 반드시 설립자의 소유의 단독 건물로 지어야만 하지만, 어린이집의 경우는 건물 단독건물이 아니더라도 1층에만 위치하면 되고, 가정어린이집 및 민간어린이집은 자가건물이 아니어도 됨.
- 어린이집은 여러 가지 예외규정을 두어 반드시 1층이 아니어도 어린이집 설치가 가능함.
- 유치원 건물은 공통적으로 「교육연구시설」 용도의 건물이어야 함. 사립유치원의 경우 유치원의 교사 및 교사는 그 유치원을 설립하고 경영하는 자의 소유여야 하며, 원칙적으로 교지에는 설립주체 외의 자가 소유하는 시설·건축물이 없어야 함.
- 유치원 보통교실은 2층 이하 또는 3층 이하에 설치하는 것을 원칙으로 하고 있고, 예외 상황과 같은 세부 규정에 있어서 시도별로 차이가 있음. 예컨대, 서울은 건물의 3층 이상을 사용할 경우 보통교실은 3층까지, 체육장과 강당은 4층까지 (안전시설 확보 후) 설치할 수 있고 지하실에는 보통교실과 체육장 모두 둘 수 없게 규정되어 있음.

3) 실내 설치 기준(교재 교구 포함)

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실현가능성 | | | | | | |
|----|--|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | 실별 설치기준 일원화 | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 의무 설치 시설 확대: 낮잠실, 조리실, 급식실, 보건실 등 일상생활을 위한 실 의무 설치 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 의무 설치 시설 확대: 실내놀이터 (실내 대근육 활동 공간) 의무 설치 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 의무 설치 시설 확대: 교사실 의무 설치 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 체험 공간 설치 의무화: 단독건물 일정 규모 이상 기관 대상 | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 병설유치원 설치 기준 강화: 조리실 별도, 비상재해대피시설 기준 강화 | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 실별 설치 기준 강화 | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 실별 설치 기준 차별화: 필수실에는 공통 기준, 특성을 고려하여 차별화가 필요한 부분은 별도 기준 | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 유아 1인당 면적 상향 조정 | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 교실 및 보육실 구성에 대한 기준 마련 | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 개방적 공간 활용에 대한 지침 마련 | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 교재교구 기준 마련: 개정 누리과정 실행을 위한 필수 교구, 선택 교구에 대한 기준 | | | | | | | | | | | | |
| 13 | 교재교구 기준 강화 | | | | | | | | | | | | |
| 14 | 교재교구 설치기준 간소화: 자율성 확대 | | | | | | | | | | | | |
| 15 | 정서적 이완을 위한 놀이시설 설치 의무화: 모래놀이, 물놀이 등 | | | | | | | | | | | | |

(현황)

- 유치원은 실별 설치 기준과 교재교구 마련의 상세기준을 각 시·도교육감이 정하여 고시함. 이에 반해 어린이집은 설치기준에서 침구, 놀이기구 및 각 흥미영역에 필요한 교재교구를 갖추어야 한다는 정도로 간략히 제시되어 있고, 보다 구체적인 안내는 평가인증의 지표를 통해 확인할 수 있음.
- 유치원의 교사는 교실, 화장실 및 교사실을 갖추어야 하고, 유치원에서 조리한 음식을 유아의 급식으로 제공하는 경우에는 조리실도 갖추어야 함. 다만, 병설유치원의 교사실과 조리실은 병설된 학교의 교사 중 유치원으로 사용되는 부분 외의 다른 곳에 둘 수 있음.
- 유치원의 교구는 시·도교육감이 정하여 고시하게 되어있으며, 필수 교구와 권장 교구로 나누어져 있음. 유치원의 경우는 각 흥미영역별로 교구 구성 기준에 대해서도 구체적으로 안내하고 있음.
- 어린이집의 경우, 기본시설에는 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 옥외놀이터(정원 50인 이상 시설), 급배수 시설, 비상재해대비시설, 교사실(2018년 6월 13일 이후 신규인가 또는 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터 적용)이 포함됨. 어린이집의 구조 및 설비는 그 시설을 이용하는 영유아의 특성에 맞도록 하여야 하며, 대표사 등 주거시설 또는 영리를 목적으로 한 시설 등 영유아의 보육 목적에 부합하지 않는 시설은 설치할 수 없음.
- 어린이집 시설규모에 따라 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당, 놀이터 등을 설치할 수 있음.

4) 놀이터

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실현가능성 | | | | | |
|----|---|------------|------------|-------|------------|---------|-------|--------|-------|--------|-------|--|
| | | 전혀 중요하지 않다 | 별로 중요하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요하다 | 매우 중요하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이다 | 보통 이다 | 높은 편이다 | 매우 높다 | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 실외놀이터 의무 설치 | | | | | | | | | | | |
| 2 | 실내외 놀이터 필수 및 실외놀이터를 실내놀이터로 대체 시 별도의 실내놀이터 설치 유도 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 인근놀이터 인정기준 완화(100미터 →200미터) | | | | | | | | | | | |
| 4 | 놀이터 대체시설로 옥상 시설에 대한 규정 강화 | | | | | | | | | | | |
| 5 | 실외시설 명칭 일원화: 놀이터, 체육장 등 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 놀이터 설치기준 일원화 | | | | | | | | | | | |
| 7 | 실외놀이터 면적 기준 상향 조정 | | | | | | | | | | | |
| 8 | 놀이터 내 기구 설치 규정 완화: 유연하게 적용 | | | | | | | | | | | |
| 9 | 놀이터 유지 규정 유연화: 모래 소독 요건 등 | | | | | | | | | | | |

(현황)

- 놀이터 설치 관련 규정은 유치원에 비해 어린이집이 상세히 안내되어 있는 편임. 옥외놀이터가 없어도 어린이집 설치가 가능하기 위해서는 어린이집 건물 안이나 인근에 대체놀이터가 있어야 하기 때문에 그에 대한 세부규정이 상세히 발달되어 옴.
- 유치원의 경우, 체육장 기준면적은 40명 이하일 경우 160㎡, 40명 이상일 경우 120+N㎡임. 시도 교육청별로 놀이터 설비 기준을 별도로 마련하고 있는 지역이 있는가 하면, 부산광역시교육청과 같이 흥미영역별 교구 기준에 포함하여 제시하고 있는 지역도 있음.
- 어린이집은 놀이터 면적, 종류, 바닥설치, 놀이터 설치 기준을 가지고 있으며, 놀이터 면적은 정원을 기준으로 정원×45%(~35%)×3.5㎡ 정도로 계산함.

5) 안전

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실행가능성 | | | | | | |
|----|--|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | 비상재해대비시설 설치 등 안전 기준 일원화: 유치원과 어린이집에 동일한 안전시설 기준 적용 | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 안전 기준 강화: 유아의 특성을 고려하여 타 시설보다 강화된 기준 적용 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 안전 관련 교육 및 실행 강화 | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 안전 규제 완화 | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 페인트, 바닥, 외부자재 등에 친환경 기준 적용 | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 공기의 질 기준 강화 | | | | | | | | | | | | |

(현황)

- 유치원은 소방관계법령상 특정소방대상물에 포함되기 때문에 특정소방대상물의 관계인이 특정소방대상물의 규모·용도 및 수용인원 등을 고려하여 갖추어야 하는 소방시설의 종류 기준을 따라야 함.
- 어린이집에는 소화용 기구를 갖춰 두고 비상구를 설치하는 등 비상재해에 대비한 시설을 갖추어야 함.

6) 지역사회 인프라 활용

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실현가능성 | | | | | |
|----|---|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 지역사회 인프라 구축: 지역사회 공 원, 놀이터, 숲 등 | | | | | | | | | | | |
| 2 | 지역사회 네트워크 및 플랫폼 구축: 지역사회 시설 및 설비 활용을 위한 공유시스템 체계 구축 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 지역사회 인프라 이용 권리 보장: 유치원과 어린이집 공동 사용 | | | | | | | | | | | |
| 4 | 지역사회 인프라 활용을 위한 지원: 매뉴얼 개발 및 교육, 접근방법 및 성공사례 공유 등 | | | | | | | | | | | |
| 5 | 초등학교 유휴교실 및 운동장 활용 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 시설이 좋은 유치원과 어린이집 지 역사회에 개방 | | | | | | | | | | | |

(현황)

- 지역사회 인프라 활용 관련 규정은 없으며, 각 기관의 개별 노력으로 활용하고 있는 실정임.

7) 제한된 시설 및 공간 한계 극복

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실행가능성 | | | | | |
|----|---|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 실내외 놀이 공간 확보: 획일적인 가구배치에서 탈피, 공간을 최대한 활용할 수 있는 방법 찾기 | | | | | | | | | | | |
| 2 | 교실 및 보육실과 실외 공간 개방적 구성: 교실과 보육실에서 실외놀이 공간으로 연결 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 교실 및 보육실을 연경별 학급이 아닌 혼합연령으로 다양한 놀이실로 운영 (예) 블록교실, 역할놀이 교실, 실험 교실 등 | | | | | | | | | | | |
| 4 | 기관에 맞는 공간 활용 지원: 교실 별 데크 설치를 통한 공간 확대 등 | | | | | | | | | | | |
| 5 | 학급당 유아 수 조정: 유아 1인당 면적 상향 조정 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 창문, 조명 등 작은 부분 개선을 통한 하드웨어 열악함 극복 | | | | | | | | | | | |

8) 행정 및 재정 지원

| 구분 | 정책 | 중요도 | | | | | 실행가능성 | | | | | |
|----|---|----------------------|----------------------|----------|----------------------|----------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|--|
| | | 전혀 중요 하지 않다 | 별로 중요 하지 않다 | 보통 이다 | 어느 정도 중요 하다 | 매우 중요 하다 | 매우 낮다 | 낮은 편이 다 | 보통 이다 | 높은 편이 다 | 매우 높다 | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 법과 행정체계 일원화: 유보통합 | | | | | | | | | | | |
| 2 | 시설 유형별, 규모별 기관특성에 따른 규정의 세분화 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 시설 관리 주체 명확화: 중앙관리 vs. 지방이양 | | | | | | | | | | | |
| 4 | 교사 대 유아 비율 일원화: 유치원을 어린이집 기준에 맞추 | | | | | | | | | | | |
| 5 | 교사(성인) 대 유아 비율 하향 조정: 유치원과 어린이집 공히 현재의 기준보다 낮게 조정 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 교사 대상 개정 누리과정 실행을 위한 물리적 환경 개선 교육 | | | | | | | | | | | |
| 7 | 시설환경개선비 지원: 테라스, 복도 등 | | | | | | | | | | | |

2. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 생각한다면, 다음의 어떤 상황이 가장 적합하다고 생각하십니까?

- ① 유아교육과 보육 통합(행정체계 일원화)
- ② 연령별 일원화: 0-2세(0-3세) 어린이집, 3-5세(4-5세) 유치원
- ③ 현 상태 유지하되 같은 규정 적용

3. 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화에 대한 의견을 자유롭게 적어주시고, 물리적 환경 격차 완화를 위해 앞에서 제시되지 않은 정책이 있다면 제안해 주십시오,

♥ 조사에 응해 주셔서 진심으로 감사합니다. ♥

유치원과 어린이집 격차 완화를 위한
로드맵 연구(II):
물리적 환경을 중심으로