

# UN 지속가능발전 목표에 따른 ‘아이행복사회’ 지표 개발 및 정책 활용 방안

도남희·이재희·예한나





연구보고 2019-08

# UN 지속가능발전 목표에 따른 ‘아이행복사회’ 지표 개발 및 정책 활용 방안

연구책임자 **도 남 희** (육아정책연구소 연구위원)

공동연구자 **이 재 희** (육아정책연구소 부연구위원)

**예 한 나** (육아정책연구소 연구원)

연구보고 2019-08

UN 지속가능발전 목표에 따른  
'아이행복사회' 지표 개발 및 정책 활용 방안

발행일 2019년 11월  
발행인 백선희  
발행처 육아정책연구소  
주소 06750 서울시 서초구 남부순환로 2558 외교센터 3, 4층  
전화 02) 398-7700  
팩스 02) 398-7798  
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>  
인쇄처 (주)승림디엔씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.  
ISBN 979-11-90485-03-6 93330



## 머리말

UN은 2013년에 '세계 행복 보고서(World happiness report)'를 시작으로 행복은 전 세계적으로 연구의 주요 주제일 뿐만 아니라 국가의 정치적인 이슈와 정책적 주제로 발전하고 있다. 이러한 행복에 대한 관심은 국민의 전반적인 행복을 강조하는 '선한 통치(good Governanace)'가 주요 정책 아젠다로서 자리매김을 하고 있다. 또한 성인뿐만 아니라 최근에는 아동의 행복에 대한 중요성이 유럽과 주요 국제기구를 통해 강조되고 있으며 우리 정부에서도 아동의 행복을 아동 정책으로서 적극적으로 반영하고 있다.

생애 초기에 경험하는 행복감은 이후에도 지속될 가능성이 크므로 아동기의 행복감은 이후의 발달과 사회적 관계 등과 관련되어 정신건강과 사회적 적응에 영향을 미친다. 그러므로 사회와 정책적 관심이 아동의 행복에 대한 관심이 높아지고 이러한 행복에 대한 관심은 지속가능발전 목표와 연계되어 살펴보려는 노력으로 발전하고 있다. 이에 OECD에서도 국가별 데이터를 토대로 지속가능발전목표와 아동의 행복감을 연계하여 보고서를 발표하였다.

이에 본 연구에서도 한국의 전문가들을 대상으로 기존의 국제 연구와 국내 연구 등에서 논의된 지표들을 중심으로 행복지표를 구성하고 이러한 지표들과 직접적인 관련성이 높은 지속가능발전 목표들을 살펴보았다. 특히 본 연구는 영유아기를 포함한 아동 초기의 어린 아동을 대상으로 한 행복지표들을 선정하였다. 그러므로 본 연구 결과가 우리나라의 아이들의 행복감을 높이고 향후 이를 위한 기초자료가 되기를 바란다. 또한 우리나라의 아이들의 행복감 증진을 위한 부모, 기관과 사회적 노력에 이바지 할 수 있기를 기대하면서 조사와 연구에 적극적으로 참여하고 성원 해주신 모든 분들께 감사를 드린다.

아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식 입장이 아님을 밝힌다.

2019년 11월  
육아정책연구소  
소장 백선희





# 목차

요약	1
<b>I. 서론</b>	<b>7</b>
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구 내용	10
3. 연구 방법	11
4. 용어의 정의와 연구 범위	13
<b>II. 연구의 배경</b>	<b>17</b>
1. 아이 행복의 개념	19
2. 국내·외 행복지표	29
3. 지속가능발전 목표	49
4. 지속가능발전 목표와 아동행복	62
<b>III. 아이행복사회 지표 영역 개발</b>	<b>71</b>
1. 국내·외 행복 지표	73
2. 지속가능발전 목표(SDGS)	87
3. 국내·외 행복 지표의 주요 영역 선정	101
4. 지속가능발전 목표의 주요 영역 선정	105
5. 소결	110
<b>IV. 아이행복사회 지표 개발</b>	<b>115</b>
1. 지표와 프레임워크	117
2. 지표체계 구성	119
3. 지표 영역의 세부 내용	121
4. 아이행복사회 지표 개발(안)	122

---

<b>V. 정책적 시사점</b>	<b>127</b>
1. 결론 .....	129
2. 정책 활용 방안 .....	130
<b>참고문헌</b> .....	<b>133</b>
<b>Abstract</b> .....	<b>141</b>
<b>부록</b> .....	<b>143</b>
부록 1. 국가 지속가능발전 목표(K-SDGs) 세부목표 및 지표 .....	143
부록 2. 전문가 조사 1차 .....	151
부록 3. 전문가 조사 2차 .....	178

---



## 표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 전문가 회의 및 간담회 .....	11
〈표 Ⅰ-3- 2〉 전문가 조사의 인구학적 구성 .....	12
〈표 Ⅱ-1- 1〉 아동 연령 집단에 따른 아동의 웰빙 영역별 지표 .....	21
〈표 Ⅱ-1- 2〉 아동행복 관련 주제 .....	28
〈표 Ⅱ-2- 1〉 2006 한국의 주요 아동지표 .....	30
〈표 Ⅱ-2- 2〉 영역별 주요 아동정책지표 .....	31
〈표 Ⅱ-2- 3〉 행복지수 영역 구성 및 지표 측정 자료 .....	32
〈표 Ⅱ-2- 4〉 OECD 국가의 영역별 행복지수 비교 .....	34
〈표 Ⅱ-2- 5〉 아동 발달의 결과(outcomes) .....	35
〈표 Ⅱ-2- 6〉 환경 지표 체계 .....	36
〈표 Ⅱ-2- 7〉 OECD 주요 지표 영역과 국내 연구들의 지표 영역 비교 .....	38
〈표 Ⅱ-2- 8〉 UNICEF(2013a, 2013b)의 아동 복지 영역 .....	40
〈표 Ⅱ-2- 9〉 UNICEF(2013a)의 객관적인 복지 영역 및 지표 .....	40
〈표 Ⅱ-2-10〉 UNICEF(2013b)의 주관적인 복지 영역 및 지표 .....	42
〈표 Ⅱ-2-11〉 객관적 복지와 주관적 복지 간 상관관계 .....	42
〈표 Ⅱ-2-12〉 OECD(2009)의 Doing Better for Children 지표 .....	43
〈표 Ⅱ-2-13〉 An index of child well-being in the European Union .....	44
〈표 Ⅱ-2-14〉 Duke Center for Child and Family Policy(2014)의 Child and Youth Well-being Index(CWI) .....	47
〈표 Ⅱ-2-15〉 주요 국외 연구들의 지표 영역 비교 .....	49
〈표 Ⅱ-3- 1〉 밀레니엄 발전 목표 .....	53
〈표 Ⅱ-3- 2〉 지속가능발전 목표 .....	54
〈표 Ⅱ-3- 3〉 UN 지속가능발전 목표(SDGs)와 제3차 기본계획 전략 비교 .....	57
〈표 Ⅱ-3- 4〉 UN의 지속가능발전 목표 국내 주요 법령 및 계획 .....	58
〈표 Ⅱ-3- 5〉 K-SDGs 세부목표의 주요 변경 사항 .....	60
〈표 Ⅱ-3- 6〉 국내 지속가능발전 지표 연도별 추세 및 OECD 대비 비교 .....	61
〈표 Ⅱ-4- 1〉 아동권리와 SDG .....	62
〈표 Ⅱ-4- 2〉 OECD 아동웰빙과 SDG .....	63
〈표 Ⅱ-4- 3〉 UN 지속가능발전 목표(SDGs)와 제3차 기본계획 전략 비교 .....	65

---

〈표 II-4- 4〉 우리나라 국가 지속가능성 및 청소년 삶의 질 실태 요약	68
〈표 II-4- 5〉 아동웰빙과 지속가능발전 목표의 영역 비교	69
〈표 III-1- 1〉 국내·외 행복 지표의 영역별 중요성	74
〈표 III-1- 2〉 국내·외 행복 지표의 영역별 필요성	76
〈표 III-1- 3〉 국내·외 행복 지표의 영역별 발달시기별 적절성	78
〈표 III-1- 4〉 물질적 수준에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견	80
〈표 III-1- 5〉 건강 수준에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견	81
〈표 III-1- 6〉 학습과 발달에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견	82
〈표 III-1- 7〉 여가 활동에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견	83
〈표 III-1- 8〉 안전 행동에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견	84
〈표 III-1- 9〉 관계에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견	85
〈표 III-1-10〉 삶의 만족도 세부영역별 전문가 주요 의견	86
〈표 III-1-11〉 국내·외의 행복 지표 전반에 대한 주요 의견	87
〈표 III-2- 1〉 지속가능발전 목표의 영역별 중요성	88
〈표 III-2- 2〉 지속가능발전 목표의 영역별 필요성	91
〈표 III-2- 3〉 지속가능발전 목표의 발달시기별 적절성	93
〈표 III-2- 4〉 지속가능발전 목표 영역별(1-5) 주요 의견	96
〈표 III-2- 5〉 지속가능발전 목표 영역별(6-10) 주요 의견	97
〈표 III-2- 6〉 지속가능발전 목표 영역별(11-15) 주요 의견	99
〈표 III-2- 7〉 지속가능발전 목표 영역별(16-17 등) 주요 의견	100
〈표 III-3- 1〉 국내·외 행복 지표의 공통 주요 영역	101
〈표 III-3- 2〉 국내·외 행복 지표의 영아기 주요 영역	102
〈표 III-3- 3〉 국내·외 행복 지표의 유아기 주요 영역	104
〈표 III-3- 4〉 국내·외 행복 지표의 초등 저학년 시기 주요 영역	105
〈표 III-4- 1〉 지속가능발전 목표의 공통 주요 영역	106
〈표 III-4- 2〉 지속가능발전 목표의 영아기 주요 영역	107
〈표 III-4- 3〉 지속가능발전 목표의 유아기 주요 영역	108
〈표 III-4- 4〉 지속가능발전 목표의 초등 저학년 시기 주요 영역	109
〈표 III-5- 1〉 국내·외 행복 지표의 영역 선정	111
〈표 III-5- 2〉 지속가능발전 목표의 영역 선정	112
〈표 IV-2- 1〉 지표의 발달시기와 영역	121
〈표 IV-3- 1〉 지표 영역의 세부 내용	122
〈표 IV-4- 1〉 국내·외 행복 지표의 선정 영역	123

---

---

〈표 IV-4- 2〉 지속가능발전 목표의 선정 영역 .....	124
〈표 IV-4- 3〉 아이행복사회 지표(안) .....	125

---



## 그림 목차

[그림 I-3-1] 연구추진과정 .....	13
[그림 I-4-1] 17개의 지속가능발전 목표 .....	14
[그림 II-2-1] 지역별 아동의 전반적인 행복감 .....	37
[그림 II-3-1] 제3차 지속가능발전 계획 비전 .....	56
[그림 II-4-1] 아동 및 어린 청소년 관련 데이터 이용 가능성(목표별) .....	67
[그림 IV-1-1] 지표의 개념 및 예시 .....	117
[그림 IV-2-1] 아이행복사회지표의 프레임워크 .....	120

---

## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 핵가족화, 맞벌이 부부의 증가, 이혼가족의 증가 및 홀로 있는 시간의 증가로 인해 어린이들의 보호와 생존에 위협을 가하는 요인이 증가하고 있으며 가정 및 교육환경에서 부정적인 요소들의 증가로 인해 어린 시기부터 행복을 방해하는 요소들이 많아지고 있음. 또한 과도한 사교육과 특별활동으로 인해 어린이들이 자신들의 선택에 의한 놀이와 시간 이용을 하지 못하고 일찍부터 경쟁적인 상황을 경험하고 있는 실정임.
- 매해 UN이 발표하는 행복보고서에 따르면 인류에게 있어 삶의 질과 행복은 경제적 발전을 넘어서는 중요한 화두라는 것이 강조되고 있는 것으로, 삶의 질과 행복이 지속발전가능 목표에 영향을 준다는 것을 알 수 있음.
- 최근 UN이 제시한 지속가능한 목표와 행복감에 대한 관계에 대한 국제적인 합의가 이루어지고 사회의 행복이 지속가능할 수 있도록 정부의 정책과 실현이 중요하다는 것이 강조되고 있음.
  - 우리 정부도 국민의 삶의 질을 높이고자 힘쓰고 있으며 2015년 아동정책 기본계획을 통해 아동 최우선 원칙과 행복도 증진을 핵심목표로 삼고 야심찬 계획을 발표하였으나, 아직 정부차원에서 아동 삶의 질을 종합적으로 조망할 수 있는 지표체계가 부재함.
- 지속가능한 발전목표와 아이의 행복이 연계되는 아이행복사회지표를 개발하여 이러한 지표가 정책에 활용되어 아이가 행복한 사회를 만들어 가는데 기여하고자함.

### 나. 연구내용

- UN이 제시한 지속가능한 목표와 아이행복사회지표를 개발하기 위한 본 연구의 연구내용은 다음과 같음.
- 지속가능발전 목표(SDGs)와 행복감 또는 행복에 대한 개념을 파악하고자 함.

- 지속가능발전 목표와 행복감(Happiness) 또는 웰빙(Well-being)과의 지표 분석을 통해 이론적 프레임과 주요 영역을 도출 하고자 함.
- 지속가능발전 목표와 선행한 행복감 지표를 통해 지표 프레임워크를 발전시키고 지표와 연계, 정책과 관련성, 적절한 수준에서의 적용 가능성 등 검토하여 아이행복사회 지표를 개발하고자 함.
- 아이행복사회 지표 개발의 정책적 활용을 모색하고자 함.

#### 다. 연구방법

- 문헌연구 및 2차 자료 검토
- 전문가 자문회의 및 간담회 개최
- 전문가 조사(델파이 조사)를 2차에 걸쳐 진행하여 지속가능발전 목표 지표와 아이행복지표 의견 청취
- 최근 연구 동향과 아동 정책 관련 자료를 수집하기 위한 국외 출장을 실시

#### 라. 용어의 정리와 연구 범위

- UN의 지속가능발전 목표는 UN(2015)에서 발표한 아젠다 2030의제 따른 17개의 지속가능발전 목표와 169개의 세부 목표를 의미함.
- OECD에서 구분하고 있는 연령 구분에서 유아를 포함한 아동으로 포괄하고자 하나 0세~9세로 한정함.
- 행복(Happiness)도 매우 복잡한 개념이지만 웰빙과 비슷한 의미로 사용하며, 아이행복사회지표는 나이 어린 사람들이 행복한 사회의 지표를 나타냄.

## 2. 연구의 배경

### 가. 아이 행복의 개념

- 행복은 개념의 정의가 쉽지 않은 논쟁적인 개념으로, 현대에 이르기까지 행복에 대한 관점과 시각은 학문 분야별로 시각차가 존재 함.

- 최근 행복과 관련된 대다수의 연구는 주관적 안녕감의 개념을 중심으로 이루어지고 있음. 종합하여 행복에 대한 개념을 정리하면 사람들이 삶을 살아가면서 영향 받는 다양한 사회·환경적 요인, 사건 등에 대해서 개인이 인지적, 정서적으로 평가하여 주관적으로 느끼는 안녕감이 행복의 개념과 밀접하게 관계되어 있음.
- 아동의 행복의 개념은 이러한 연장선상에서 철학적인 논쟁거리인 가치평가를 제외한다면 아동기에 느끼는 심리적 만족감, 주관적 안녕감(Well-being)으로 접근해 볼 수 있음.
- 아동의 행복에 미칠 수 있는 요인은 아동의 내적요인뿐만 아니라 가족, 사회 환경 등이 복합적으로 영향을 미치는 것으로 파악할 수 있음.
  - 생태체계이론을 기반으로 하여 분류 분석한 결과는 아동의 내외적 요인인 미시체계뿐만 아니라 사회구조를 포함한 외체계, 제도와 가치와 태도를 포함하는 거시체계도 아동의 행복에 영향을 미칠 수 있음을 시사함.
  - 구체적인 분석은 크게 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계로 구분됨.

## 나. 국내·외 행복지표

- 국내 대표적인 행복지표는 한국의 주요 아동지표, 한국의 아동정책 지표, 세이브더칠드런-서울대학교 아동 삶의 질 종합지수, 방정환재단-연세대학교 ‘어린이·청소년 행복지수’ 지표 등이 있음.
- 국외 행복지표로 UNICEF의 아동 웰빙 지표, OECD, Doing Better for Children, EU의 아동 웰빙 지표, Child and Youth Well-being Index(CWI) Report(Duke University) 등이 있음.
  - 국제기구의 연구들은 지표의 측정가능성과 가용성에 초점을 두고 측정개념과 도구들을 확대하고 있다는 점에서 향후 우리나라 아동의 삶의 질 지표 개발에 참고할 만한 가치가 있음.

## 다. 지속가능발전 목표

- 지속가능발전 목표는 건강하고 안전한 환경 조성의 논의에서부터 시작된 것으로, 2015년 1월 총회에서 2015년 이후 개발 아젠다에 대한 협상 절차를 시작하였으며 이 절차는 2015년 9월 유엔 지속가능개발 정상회의에서 17개

의 SDG를 핵심으로 하는 2030 지속가능개발 아젠다(2030 Agenda for Sustainable development) 채택까지 이어져 옴.

- 지속가능발전 목표에는 빈곤, 식량안보, 건강한 삶, 양질의 교육보장, 성평등, 물과 위생, 에너지, 고용과 양질의 일자리, 국가간 불평등, 지속가능한 소비, 생태계보호 등과 관련된 목표가 제시됨.
- 국내에서도 1990년도부터 환경문제의 발생과 위기의식을 느끼고 지방자치체계가 잡힌 이후인 1995년부터 리우 회의에 채택된 아젠다 21을 실천해나가기 시작한 이후, 2000년 6월에 새천년 국가 환경 비전을 선언하고 같은 해 9월에 대통령자문 지속가능발전위원회가 출범하였음. 최근 한국의 지속가능발전 지표에 대한 전반적인 평가를 담은 보고서(환경부 지속가능발전위원회, 2019)를 발표함.

#### 라. 지속가능발전 목표와 아동행복

- 지속가능발전 목표와 아동행복과의 연계 연구가 최근 잇달아 소개되고 있으며, 이러한 선행연구들을 종합해 보면 지속가능발전 목표는 행복과도 관계성이 있으며 아동의 웰빙, 주로 발달적 측면과 관계된 목표가 많음을 볼 수 있음.

### 3. 아이행복사회 지표 영역 개발

- 아이행복사회 지표 영역의 개발을 위해 국내·외 행복지표와 지속가능발전 목표와의 관련성에 대한 전문가조사를 실시한 내용으로 1) 국내·외 행복지표를 토대로 주요 영역을 제시하여 중요성과 필요성에 대한 의견을 수집하고, 2) 지속가능발전 목표 17개 중 아이행복과 관련하여 중요성과 필요성에 대한 질문하며, 3) 국내·외 행복 지표와 지속가능발전 목표에 대해 각 발달 시기별로 지표가 적절한지 확인하였음.

#### 가. 국내·외 행복 지표 관련 영역 선정

- 국내·외 행복 지표 관련하여 영역별 중요성과 필요성을 확인함.
  - 전체 지표의 평균은 4.34점과 4.31점으로 나타났음. 그리고 발달시기별 평균 응답 비율은 영아 52.8%, 유아 75.8%, 초등저학년 89.6%로 나타났음.

- 물질적 수준과 건강 수준 및 안전행동 및 가족 관계가 주요 영역임.

## 나. 지속가능발전목표 관련 영역 선정

- 지속가능발전 목표 관련하여 영역별 중요성과 필요성을 확인함.
  - 전체 지표 평균은 중요성 4.20점, 필요성 4.19점으로 나타났으며 발달시기 별 평균 응답 비율은 70.1%, 79.5%, 94.0%로 나타났음.
  - 빈곤감소 및 사회안전망 강화, 건강과 웰빙, 성평등, 깨끗한 물 관리, 불평등 해소, 기후 변화 대응, 인권, 정의, 평화 등이 주요 영역임.

## 4. 아이행복사회 지표 개발

### 가. 지표와 프레임워크

- 지표(Indicator)의 사전적 의미는 ‘방향이나 목적 기준 따위를 나타내는 표지<sup>1)</sup>’ 이나 사회과학 용어로서 지표는 측정 대상(사회경제적인 현상)의 실태나 수준 등을 나타내는 개념이자 측정도구를 의미하는 것으로, 아이행복사회지표는 아이가 행복한 사회라는 지표 개념을 측정하기 위한 수치들의 합으로 이해할 수 있으며 우리나라의 맥락이 중요함.
- 지표 작성 목적은 지표개념을 명확히 하여 동일한 대상을 바탕으로 시간의 흐름에 따라 반복적으로 측정하거나 같은 시점에서 서로 다른 대상을 측정하여 지표를 통한 분석 단위별 비교를 하고자 함. 궁극적으로 정책 결정의 과정에서 구체적인 통계로 된 측정된 지표를 활용하여 보다 객관적인 정책의 수립과 평가를 가능하도록 함.

### 나. 지표체계 구성

- 아동 웰빙 지표 구성에 있어 세 개의 큰 흐름은 종합적 접근법(Holistic approach), 아동 중심적 접근법(Child-centered approach), 다음 세대에도 지속가능한 아동 웰빙을 포함하는 것임.

1) 국립국어원. 표준국어대사전. 지표.

[https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do?word\\_no=310910&searchKeywordTo=3](https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do?word_no=310910&searchKeywordTo=3)

- 아동의 지표 체계의 구성과 관련하여, 아동을 중심에 놓고 삶의 다양한 차원을 주요 영역으로 설정하였으며 영유아기에서 아동 전기에 이르는 발달시기를 고려하여 체계를 고려하여, '아동·청소년 사회지표 프레임워크 구축'을 기반으로 구성하였음.
- 아이행복사회지표의 영역은 물질적 수준 및 환경, 건강, 학습발달, 여가 활동, 안전 행동, 관계, 주관적 웰빙 등의 영역으로 구성됨.

## 5. 정책적 시사점

### 가. 아이행복사회지표의 국가통계의 필요성

- 현재까지 아동복지와 권리 관련 민간기관에서 주로 진행되어 왔다는 점을 고려할 때, 공공기관이나 정부 주도의 아동 행복지표 개발과 이를 통한 국가통계가 필요한 시점임.

### 나. 영유아 지표 체계 구성을 위한 구체적인 노력 필요

- 주로 10세 이상 아동 지표를 중심으로 작성되어 왔으나 어린 아동과 영유아를 대상으로 하는 지표의 개발과 데이터 구축이 필요함.

### 다. 지표작성 방법의 구체화

- 본 연구의 아이행복사회지표는 프레임워크와 잠정적인 지표 영역이 만들어 졌으나, 구체적인 작성방법이 확정되지 않은 상태이므로 대처방안이 필요할 것임.

### 라. 지표의 효율적인 운영 방안 필요

- 지속가능한 발전목표에 따른 아이행복지표도 개발되어 효과적으로 활용되기 위해서는 부처 간 정보공유와 공조가 필요함.

### 마. 아동 정책을 위한 독립기구 설치와 운영

- 장기적이고 지속적인 아동정책의 추진을 위한 전담기구가 필요함.

# I

## 서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구 내용
- 03 연구 방법
- 04 용어의 정의와 연구 범위



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

한국 어린이·청소년 행복지수가 OECD 회원국 중 꼴찌라는 보도와 함께 5명 중 1명이 자살 충동을 느끼는 것으로 나타났다(김병규, 2016). 구체적으로 각 영역을 살펴보면, 행동과 생활양식 영역은 세계 1위 수준, 물질적 행복과 교육 영역은 최상위 수준, 보건과 안전 및 가족과 친구관계도 양호한 수준이었다. 그러나 주관적 행복지수는 국제 비교 7년 만에 최하위를 벗어났으나 OECD 평균 이하이며 자살 충동을 느끼는 아이들의 비율이 높아지고 있다(염유식, 김경미, 2017).

핵가족화, 맞벌이 부부의 증가, 이혼가족의 증가 및 홀로 있는 시간의 증가로 인해 어린이들의 보호와 생존에 위협을 가하는 요인이 증가하고 있으며 가정 및 교육 환경에서 부정적인 요소들의 증가로 인해 어린 시기부터 행복을 방해하는 요소들이 많아지고 있다. 또한 과도한 사교육과 특별활동으로 인해 어린이들이 자신들의 선택에 의한 놀이와 시간 이용을 하지 못하고 일찍부터 경쟁적인 상황을 경험하고 있다. 최근에는 아동들이 교육으로 인해 고통 받는 자신들의 이야기를 담은 보고서를 UN에 제출하기도 하였다(아동권리 스스로지킴이, 2018).

매해 UN이 발표하는 행복보고서에 따르면 인류에게 있어 삶의 질과 행복은 경제적 발전을 넘어서는 중요한 화두라는 것이 강조되고 있는 것으로, 삶의 질과 행복이 지속가능발전가능 목표에 영향을 준다는 것을 알 수 있다(도남희, 배운진, 김지예, 2014). 행복의 측정은 객관적 측정과 주관적 측정으로 구분되나 행복보고서는 주관적 측정에 의한 결과를 보고하고 있다. 2012년부터 행복보고서는 행복의 상태와 원인, 2013년은 행복의 측정과 정책적 가치, 2015년은 지역적 차이, 2017년은 일자리와 행복에 대한 주제를 전개해오고 2018년에는 행복에 대한 논의(dialogue)가 지속가능발전 목표를 성취하는데 중요한 역할을 한다는 것을 강조하고 정부 정책에서 선한 통치(good governance)의 방향성을 강조하였다(Global Happiness Council, 2018).

최근 UN이 제시한 지속가능한 목표와 행복감에 대한 관계에 대한 국제적인 합의가 이루어지고 사회의 행복이 지속가능할 수 있도록 정부의 정책과 실현이 중요하다는 것을 강조하였다. 지속가능발전 목표(SDGs)는 지속적인 불평등을 해소하고 평등한 사회를 구성하여 공동의 번영을 추구하는데 목적이 있다. 여성과 아동의 삶의 질 보장 등 인간 중심의 건강한 삶을 추구하고 정의로운 거버넌스를 구축하는 사회적 측면의 발전을 강조하며 건강 보장과 복지 증진, 불평등 해소 등 삶의 질 향상을 도모하고자 한다(고경환, 2017).

한편 우리 정부도 국민의 삶의 질을 높이고자 힘쓰고 있으며 2015년 아동정책 기본계획을 통해 아동 최우선 원칙과 행복도 증진을 핵심목표로 삼고 야심찬 계획을 발표하였으나, 아직 정부차원에서 아동 삶의 질을 종합적으로 조망할 수 있는 지표체계가 부재하다는 것은 문제가 아닐 수 없다. 정책계획은 지표에 기반하여 작성되고 그 성과를 모니터링 해야 한다. 정부차원의 지표의 부재는 아동이라는 정책대상자를 대하고 관리하고 있는 우리의 현실을 여실히 보여주는 것이다.

이런 우리의 상황을 바라볼 때, 아이행복지표 개발은 다른 정책대상자에 비해 취약대상으로서 우선적으로 추진되어야 할 뿐만 아니라 보다 세분화된 측정을 통한 정책 활용 가능성을 높인다는 점에서 연구의 의의를 지닌다. 그러므로 지속가능한 발전목표와 아이의 행복이 연계되는 아이행복사회지표를 개발하여 이러한 지표가 정책에 활용되어 아이가 행복한 사회를 만들어 가는데 기여하고자 한다.

## 2. 연구 내용

UN이 제시한 지속가능한 목표와 아이행복사회지표를 개발하기 위한 본 연구의 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 지속가능발전 목표(SDGs)와 행복감 또는 행복에 대한 개념을 파악한다. 지속가능발전 목표와 행복감 또는 행복 관련 국내와 국외 연구를 통해 국내·외 동향을 알아본다. 또한 지속가능발전 목표와 국민행복의 실현에 힘쓰고 있는 해외 사례를 수집하여 정책적 시사점을 고찰한다.

둘째, 지표와 지표의 프레임워크를 이해한다. 지속가능발전 목표(SDGs) 지표들

과 행복 관련 지표 들을 파악하고 공통 요인을 도출한다. 즉, 지속가능발전 목표와 행복감(Happiness) 또는 웰빙(Well-being)과의 지표 분석을 통해 이론적 프레임과 주요 영역을 도출한다.

셋째, 아이행복사회 지표 개발한다. 지속가능발전 목표와 선행한 행복감 지표를 통해 지표 프레임워크를 발전시키고 지표와 연계, 정책과 관련성, 적절한 수준에서의 적용 가능성 등 검토하여 지표를 개발한다. 또한 바람직성과 실현가능성 및 수용가능성에 대한 논의를 필요로 한다.

넷째, 아이행복사회 지표 개발의 정책적 활용을 모색해본다. 지속가능한 발전 목표와 행복지수 등에 의한 아이행복사회 지표 도출하고 아이행복사회 지표의 구체적인 정책으로서의 실행 방안을 제시하고자 한다.

### 3. 연구 방법

본 연구의 목적과 내용을 실현하기 위해 다음과 같은 연구방법을 진행하고자 한다.

첫째, 문헌연구를 통해 지속가능발전 목표와 행복감 관련 국내·외 선행연구를 검토하고 개념을 이해하고자 하였다.

둘째, 전문가 자문회의 및 간담회를 개최한다. 연구방향 설정, 지속가능발전 목표와 아이행복간의 관련성에 대한 델파이 조사(안) 구성, 정책 방안에 대한 자문을 하고자 한다. 그 외 부처 담당 공무원, 유아교육 및 보육 전문가, 유치원 및 어린이 집 현장 전문가, 지표 전문가, 정책 전문가 등을 대상으로 진행하였다.

〈표 I-3-1〉 전문가 회의 및 간담회

구분	일시	내용	참석자
1차	2019. 3. 11	연구의 방향, 방법론 관련	- 아동청소년학과 교수, 통계전문가 2인
2차	2019. 4. 8	연구의 방향과 웰빙 영역 관련	- 사회학과, 아동 관련 전문가 등 10인
3차	2019. 4. 18	연구의 방향과 연구방법 관련	- 아동학과 교수 1인
4차	2019. 4. 23	웰빙과 지속가능발전 관련	- 아동복지학과 교수, 정책전문가 등 4인

셋째, 전문가 조사(델파이 조사)를 진행하여 지속가능발전 목표 지표와 아이행복 지표에 대한 의견을 청취하였다. 아동학 전공자, 유아교육전공자, 사회복지 전공자가, 정책 전문가와 행정 전문가, 공무원 등 약 89여명을 대상으로 초안 구성 후 1차 조사를 진행하였다. 1차 조사결과를 바탕으로 16명의 전문가가 2차 조사를 진행하여 지표 영역을 확정하고자 한다.

〈표 I-3-2〉 전문가 조사의 인구학적 구성

구 분		비율	사례수
전체		100.0	89
성별	남자	21.3	19
	여자	78.7	70
연령	40대 이하	35.9	32
	50대	32.6	29
	60대 이상	31.5	28
분야	학계	84.3	75
	현장전문가	10.1	9
	기타1)	5.6	5
전공	아동가족학	33.7	30
	유아교육	24.7	22
	사회복지학	30.3	27
	기타2)	6.7	10

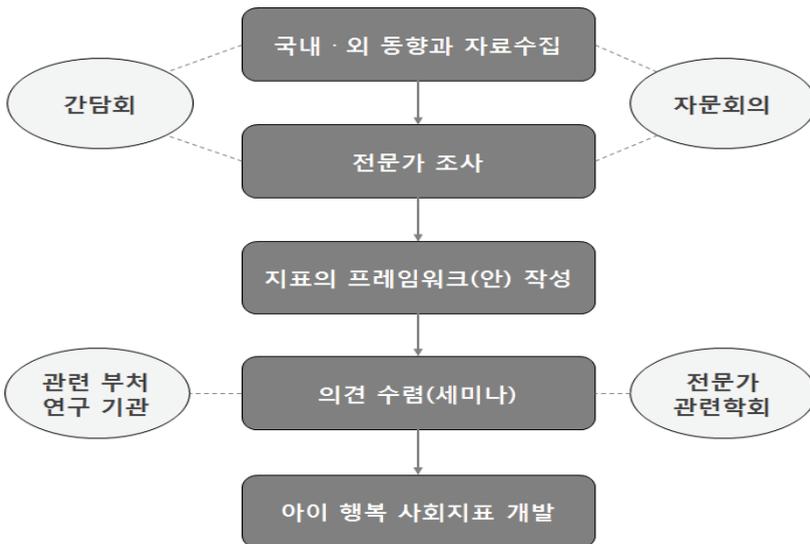
주: 1) 기타는 공무원 등 포함  
 2) 기타는 교육학, 사회학, 심리학 등

넷째, 아이행복과 관련된 연구와 정책을 수행하고 있는 기구와 단체 등을 방문하고 담당자들을 면담하여 최근 연구 동향과 아동 정책 관련 자료를 수집하기 위한 국외 출장을 실시한다. 지속가능발전 목표를 잘 실현하고 있는 국가이면서 아동들의 행복지수가 높은 국가로서 프랑스와 스위스를 방문하고자 한다. 프랑스는 아동 웰빙 관련 연구를 지속적으로 하고 데이터를 축적하고 있는 OECD의 본부가 있다. 또한 지속가능발전 목표 중 많은 부분이 높은 수준이며 현재 출산율도 높고 아이 키우기 좋은 국가이다. 한편 스위스는 지속가능발전 목표 실행국가이면서 국민과 아동의 행복지수가 높은 나라로서 시사점이 있으며 아동 웰빙 연구와 지속가능발전 연구를 연계하는 노력을 하고 있다.

다섯째, 정책세미나 또는 워크숍을 통해 연구 결과 공유 및 토론을 통해 의견 수렴과 지표 개발을 보완하고자 한다. 부처 담당 공무원, 유아교육 및 보육 전문가, 현장 전문가, 교육학 전문가, 정책 전문가, 행정 전문가, 부모 등에 의견을 청취하고자 한다.

위와 같은 연구방법을 통해 연구추진과정을 나타내면 다음과 같다.

[그림 I-3-1] 연구추진과정



#### 4. 용어의 정의와 연구 범위

UN의 지속가능발전 목표는 UN(2015)에서 발표한 아젠다 2030의제 따른 17개의 지속가능발전 목표와 169개의 세부목표를 의미한다. 17개의 목표는 빈곤, 식량 안보, 건강한 삶, 양질의 교육보장, 성평등, 물과 위생, 에너지, 고용과 양질의 일자리, 국가 간 불평등, 지속가능한 소비, 생태계 보호 등이다. 그러므로 이러한 17개 지속가능목표를 중심으로 아이행복지표와 관계를 보고자 한다. 아래 [그림 I-4-1]은 17개의 지속가능발전 목표를 나타낸다.

[그림 I-4-1] 17개의 지속가능발전 목표



한편 아이행복사회지표는 복잡한 개념으로서 먼저, 아이를 어떻게 규정할 것인가가 중요한 주제이다. ‘아이’는 위키백과사전에 따르면 ‘나이어린 사람’을 의미한다. 나이어린 사람은 어린이나 아동과 같은 의미이다. 어린이는 소파 방정환 선생님이 처음으로 제안하고 사용한 개념이며 아동은 성인기와 구분되는 용어이다. 통상적으로 아동과 어린이는 6~12세를 가리키는 말로서 넓은 의미로는 유아를 포함하기도 한다. OECD에서는 유아를 포함한 0~12세를 포괄하고 있으나 기존의 연구들이 10세를 중심으로 많이 진행되어 본 연구에서는 어린 연령에 초점을 맞추고자 0~9세까지 한정하고자 한다.

또한 행복(happiness)도 매우 복잡한 개념이지만 웰빙과 비슷한 의미로 사용하고자 하며 아이에게는 행복과 웰빙이 크게 다르지 않다는 전제 하에서다. 그리하여 국제적인 웰빙 지표와 비교도 용이할 것이다. 마지막으로 아이행복사회지표는 나이어린 사람들이 행복한 사회의 지표를 의미한다.





# II

## 연구의 배경

- 01 아이 행복의 개념
- 02 국내·외 행복지표
- 03 지속가능발전 목표
- 04 지속가능발전 목표와 아동행복



## II. 연구의 배경

2장에서는 UN의 지속가능발전 목표에 따른 아이행복지표 개발에 앞서 아이행복의 개념, 국내외 아이행복 지표, 지속가능발전 목표의 개념 및 아이 행복과 지속가능발전 목표의 연계에 대해 살펴보고자 한다.

### 1. 아이 행복의 개념

#### 가. 아이 행복 정의 및 구성요인

아동의 행복에 대해서 살펴보기 전에 살펴보아야 할 것은 행복의 개념이다. 행복은 개념의 정의가 쉽지 않은 논쟁적인 개념이다. 현대에 이르기까지 행복에 대한 관점과 시각은 학문 분야별로 시각차가 존재 한다. 전통적으로 경제학에서의 기본적인 관점은 행복하기 위해서는 물질적 풍요를 최대화하는 것이다(Anielski, 2007). 즉, 임금, 수입 등 개인이 가지고 있는 부(Wealth)가 많을수록 더 행복할 가능성이 높아진다는 것이다.

스탠포드 철학백과사전<sup>2)</sup>에 따르면 행복을 심적 상태(a State of mind)와 잘 살고 있으며 삶을 주도하는 것(a Life that goes well for the person leading it)이라고 개념을 소개하였다. 첫 번째 심적 상태에서의 행복은 만족감, 즐거움 또는 긍정적인 감정을 포함하고 있으며, 두 번째 훌륭한 삶이란 어떤 것인가에 대한 가치평가에 대한 부분이다 즉, Haybron에 따르면 행복하기 위해서는 단순히 심리적으로 만족하는 것만이 아니라 잘 사는 것, 즉 가치 있는 삶이 되어야 한다는 것이다.

하지만 주로 행복에 대한 연구는 스탠포드 철학백과사전의 첫 번째 개념인 심리적 상태인 주관적인 지각에 초점을 맞춰 연구가 주로 이뤄졌다. 심리학에서 대표적인 행복과 관련된 개념이 주관적인 안녕감(Subjective Wellbeing)이다(Diener,

2) <https://plato.stanford.edu/entries/happiness/#TwoSenHap> (2019년 6월 3일 검색)

1984). Diener(1984)가 주관적 안녕감의 중요한 3가지 요소로 제안한 것이 인지적 삶의 만족도, 빈번한 긍정적 정서, 낮은 빈도의 부정적 정서이다.

최근 행복과 관련된 대다수의 연구는 주관적 안녕감의 개념을 중심으로 이뤄지고 있다. 주관적 안녕감의 과학적인 연구는 심리학에서 지나치게 부정적 상태(Negative state)에 관심을 갖고 있다는 비판에서 시작되었다. Myers와 Diener(1995)가 당시 심리학 분야에서 긍정적인 상태와 부정적 상태에 대한 절대적인 연구수를 확인해 본 결과 부정적 상태에 관련된 연구가 17배나 더 많은 것으로 나타났다.

또한 주관적 안녕감을 연구하는 학자들은 삶의 질을 단순히 사회적 지표로 설명할 수 없다는 입장이다(Diener & Suh, 1997). 기본적으로 사람은 같은 환경에서도 자신의 고유한 기대, 가치, 경험을 근거로 조건을 평가하기 때문이다. 따라서 주관적 안녕감의 정의에는 인지적, 정서적 평가 개념이 포함된다.

주관적 안녕감은 개인의 정서반응, 영역의 만족도, 삶의 만족에 대한 전체적인 판단 등이 포함된다(Diener, 1984). 특히 정서가 주관적 안녕감에 많은 부분을 차지하며 Bradburn과 Caplovitz(1965)는 긍정적인 정동과 부정적인 정동(Affect)은 독립적으로 구분하여 측정해야 한다고 제안하였다. 이에 주관적 안녕감을 측정할 때 긍정적 정서와 부정적 정서를 함께 측정한다(서은국, 구재선, 이동귀, 정태연, 최인철, 2010).

종합하면 행복에 대한 개념을 정리하면 사람들이 삶을 살아가면서 영향 받는 다양한 사회·환경적 요인, 사건 등에 대해서 개인이 인지적, 정서적으로 평가하여 주관적으로 느끼는 안녕감이 행복의 개념과 밀접하게 관계되어 있다. 즉, 여기서 주관적 안녕감 그 자체에 초점을 맞출지, 주관적 안녕감에 영향을 미치는 다양한 사회·환경적 요인에 초점을 맞출지, 잘사는 삶에 대한 가치평가를 포함할지에 따라 행복에 대한 연구 방향이 달라지게 된다.

아동의 행복의 개념은 이러한 연장선상에서 철학적인 논쟁거리인 가치평가를 제외한다면 아동기에 느끼는 심리적 만족감, 주관적 안녕감(Well-being)으로 접근해 볼 수 있다.

이에 따라 아동의 행복과 관련된 연구는 주로 아동의 웰빙(Well-being)에 초점을 맞춰 연구가 이뤄졌다(도남희, 배윤진, 김지예, 2014). 아동의 웰빙의 구성 개념은 크게 신체적, 심리적, 인지적, 사회적, 경제적 5가지 영역으로 구분해 볼 수 있고 각 영역은 전술한 것과 같이 긍정적인 지표와 부정적인 지표로 구분해 볼 수

있다(Pollard & Lee, 2003).

Pollard와 Lee(2003)의 선행연구를 토대로 정리한 아동의 웰빙과 관련된 영역과 지표를 살펴보면 인지적인 지표로는 학업수준, 발달 지연, 학교안에서 삶의 질 등이 영역으로 포함되어있고, 경제적인 지표로는 부모 소득과 정부 지원을 포함한 아동에 대한 지원, 신체적인 지표로는 신체적 건강, 운동, 예방접종, 안전관련 행동 등이 포함되어 있고, 심리적인 지표는 다양한 긍정적, 부정적 정서와 스트레스, 적응 수준 등이 포함되어 있고, 마지막으로 사회 지표에는 가족내 관계, 부모-자녀 관계, 또래 관계 등이 포함되어 있다.

연령 구분에 따라 차이를 살펴보면 아동의 연령이 낮은 만2~만10세에서는 연령 집단에서는 인지 및 정서적 기능이 완전하지 않기 때문에 추상적인 자기 개념에 대한 인식, 다양한 정서적 경험 부분이 지표에서는 빠져있었다. 또한 상대적으로 학업과 관련된 지표들도 고 연령집단과는 달리 없었다.

〈표 II-1-1〉 아동 연령 집단에 따른 아동의 웰빙 영역별 지표

웰빙 지표	연령 집단		
	만2~만10세	만8세~만13세	만11~만19세
인지(부정)			
학업수준 부족			○
집중력	○	○	○
발달지연	○	○	○
학교 문제행동	○	○	○
인지(긍정)			
학업 성취	○	○	○
인지 능력	○	○	○
학교 삶의 질			○
학교 기능	○	○	○
학교 통합(인종차별 폐지)		○	○
학교관련 행동	○	○	○
학업 능력에 대한 자기 개념		○	○
경제(부정)			
아동 지원 부족		○	
경제(긍정)			
아동 지원	○	○	○
신체(부정)			
건강을 해치는 행동	○	○	
신체적 학대	○		

웰빙 지표	연령 집단		
	만2~만10세	만8세~만13세	만11~만19세
스트레스의 신체적 징후	○	○	○
질병의 신체적 증상	○	○	○
약물 남용			○
약물 사용		○	○
신체(긍정)			
운동	○	○	○
완전한 예방 접종	○		
건강 증진 행동	○	○	
영양	○	○	○
개인적 신체 관리	○	○	○
신체적 외모	○	○	
신체적 건강	○	○	○
안전관련 행동	○	○	○
신체적 웰빙			○
심리(부정)			
적응문제	○	○	
공격성	○	○	○
분노	○	○	○
걱정	○	○	○
행동 문제	○	○	○
비행			○
우울	○	○	○
의기소침	○	○	○
일탈행동	○	○	○
정신적 고통		○	○
섭식 관련 행동 문제		○	
정서적 문제	○	○	○
외현적 문제행동	○	○	○
공포	○	○	○
미래에 대한불안		○	
일반적 심리적 고통		○	
건강을 해치는 행동	○	○	
절망		○	○
활동 과잉	○	○	○
집중력 손상		○	○
부주의			○
내현적 행동	○	○	○
과민성		○	○
외로움		○	○
부적응		○	

웰빙 지표	연령 집단		
	만2~만10세	만8세~만13세	만11~만19세
부적 정동		○	○
불안		○	○
신경증		○	
악몽	○	○	○
비정신병적 장애		○	○
공황		○	○
정신병적 증상	○	○	○
심리적 고통	○	○	○
심리적 건강 증상			○
괴롭힘 당한 기억의 재발		○	○
자기 중심성			○
자해	○	○	○
악심	○	○	○
스트레스	○	○	○
자살성 사고		○	○
슬픔	○	○	○
울음	○	○	
툼어박히기	○	○	○
심리(긍정)			
적응	○	○	○
애착	○	○	○
자율성			○
행동 유능성	○	○	
행동 기능	○	○	○
사랑의 수용력			○
명량	○		
유능함	○	○	○
극복	○	○	○
정서적 적응	○	○	○
정서적 지원	○	○	○
관대함			○
성공 기대		○	○
성취			○
전반적 만족		○	○
전반적 자기 가치	○	○	○
행복		○	○
희망			○
자주성	○	○	○
삶의 만족	○	○	○
숙달			○

웰빙 지표	연령 집단		
	만2~만10세	만8세~만13세	만11~만19세
정신건강	○	○	○
전체적 심리적 기능	○	○	○
긍정 정동		○	○
학교에 대한 긍정적 태도		○	○
자신에 대한 긍정적 태도			○
긍정적 기분	○	○	
삶의 목적		○	○
회복력	○	○	○
성별 만족		○	○
자기에 대한 만족		○	○
자기 개념		○	○
자아존중감	○	○	○
자기강점			○
자기독립			○
자기가치	○	○	○
사회 정서적 적응		○	○
스트레스 관리	○	○	
웰빙	○	○	○
사회(부정)			
반사회적 행동		○	
부정적 삶의 사건			○
또래관계 문제	○	○	
가난	○	○	○
문제가 많은 가정에서의 관계	○	○	○
사회(긍정)			
가족 관계	○	○	
부모-자녀 관계	○	○	○
문화 활동 참여	○	○	○
친사회적 행동		○	○
친사회적 가치		○	○
삶의 만족	○	○	○
가정에서의 관계	○	○	○
학교에서의 관계		○	○
또래 관계	○	○	○
사회적 수용성	○	○	

자료: Pollard, E. L., & Lee, P. D. (2003). Child well-being: A systematic review of the literature. Social Indicators Research, 61(1)의 72~77 페이지

## 나. 아동 행복에 영향을 미치는 요인

아동의 행복과 웰빙이 전술한 것과 다양한 영역으로 구성되어 있는 것과 마찬가지로 아동의 행복에 영향을 미치는 요인도 다양한 것으로 나타났다.

우선 아동 특성인 연령도 행복에 영향을 미치는 것으로 알려져 있지만 연구 결과가 일관적이지는 않았다. 권기남과 성미영(2010)은 연령에 따라 만4세와 5세를 대상으로 행복감이 차이가 있는지 확인해 본 결과연령에 따른 행복감의 차이는 없는 것으로 나타났다. 유사하게 김도란과 김정원(2008)은 만 4,5세 아동을 대상으로 유아들의 행복감에 대해서 성별과 연령에 따른 차이를 확인하였지만 연구결과 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만 이러한 결과와는 다르게 남덕임(2004) 및 정계숙, 최은아, 강인설(2008) 연구에서는 연령이 어릴수록 행복 수준이 높은 것으로 나타났으며, 반면 강영옥(2009) 연구에서는 반대로 연령이 가장 어린 3세의 행복감이 4, 5세보다 낮았다.

성별 역시 연구결과가 일관되지 않았다. 전은옥과 최나야(2013) 연구에서는 유아의 행복감 요인 중 또래관계, 교사관계, 인지 및 성취, 정서 등 다양한 행복 영역에서 남아보다 여아 수준이 높은 것으로 나타났다. 하지만 김도란과 김정원(2008)의 연구와 조경서와 남기원(2011)의 연구에서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 권기남과 성미영(2010) 연구에서는 행복 요인 중 자아 특성만이 여아가 높은 것으로 나타났는데, 아동의 연령에 따른 성차 발생 원인을 발달적 차이로 결론 내렸다. 나이가 어릴수록 남아와 여아의 행복감 수준이 유사한 반면, 초등학교 고학년 연령이 증가할수록 성별에 따른 차이가 나타나는 현상은 여성에게 요구되는 행복감 요인들이 생애발달 시기별로 남성과 여성에게 차별적으로 작용하였기 때문이라고 설명하였다(권기남, 성미영, 2010: 10).

아동의 기질도 아동의 행복에 영향을 미치는 것으로 알려져 있다(권연희, 2013, 이진숙, 김은주, 2013; Holder & Klassen, 2010). 특히 아동의 기질 중 부정적 정서성이 높을수록 행복감이 낮아진 반면, 아동의 사회성과 활동성이 높으면 행복감이 증가하는 것으로 나타났다(이진숙, 김은주, 2013:441). Holder, Coleman, Singh(2012)의 연구에서는 7-14살 인도 아동을 대상으로 조사한 결과에서도 이진숙·김은주 연구와 유사하게 부정적 정서성이 높을수록 아동의 행복수준을 낮추고, 활동성과 사회성이 높고, 수줍음이 낮으면 행복수준이 높은 것으로 나타났으며, 아동의 기질이 아동의 행복에 미치는 설명량이 4~11% 정도로 산출되었다.

아동의 행복에 가장 영향을 많이 미치는 것은 결국 부모이다. Headey, Muffels 과 Wagner(2014)는 독일 사회경제 패널 조사(German Socio-Economic Panel Survey: SOEP) 자료를 활용하여 부모와 아동의 삶의 만족도를 분석한 결과, 어머니의 삶의 만족도는 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났고 아버지의 삶의 만족도는 아버지의 가치와 행동을 경유하여 간접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. Aguche와 Trommsdorff(2010)도 유사하게 독일 사회경제 패널 조사를 통해서 아동의 삶의 만족도와 부모의 삶의 만족도를 분석한 결과 상관 계수 값이 0.3~0.45 정도 수준이었다.

이러한 결과는 결국 가족의 가정환경이 직접적으로 아동 행복에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 특히 부모와의 관계는 아동의 행복감에 가장 영향을 많이 미치는 선행요인으로 알려져 있다(Terry & Huebner, 1995). 예를 들면 부모의 양육태도는 초기 부모-자녀 관계에 영향을 주어 자녀의 심리 사회적 발달, 가치관, 행동수행 능력은 물론 정서 상태에 까지 영향을 주게 된다(모인선, 김희연, 2005: 132). 예를 들면 이은진(2011) 연구에서는 부모의 돌봄에 대한 지각이 높은 아동이 행복감 더 많이 느끼는 것으로 나타났고 부모의 과보호는 아동의 행복감을 떨어뜨리는 것으로 나타났다. 부모와의 상호작용, 의사소통 방법 역시 아동의 행복감에 영향을 미치게 된다(김연화, 강문희, 2008). 김연화와 강문희(2008: 42) 연구에서는 부모와 문제형 의사소통을 한 아동의 경우는 친구와 놀이를 할 때 행복하다고 응답하였으나 부모가 개방형 의사소통을 하는 경우는 가족과 여행이나 대화를 나눌 때 가장 행복하다고 응답하였다. 결국 부모와의 신뢰관계가 잘 형성된 아동일수록 행복할 가능성이 높다는 것이다(Hoggard, 2005)

또한 부모의 경제적 수준, 학력을 포함한 전체적인 역량 또한 아동의 행복감에 영향을 미친다고 알려져 있다(김경훈, 김형재, 이은림, 2013; 박재국, 서보순, 최은실, 박희경, 2012; 장혜진, 윤은주, 김해인, 2013). 일반적으로 소득수준이 높은 가족일수록 상대적으로 여가 생활을 누리고 양질의 교육을 받을 가능성이 높기 때문에 아동의 행복할 가능성이 높다. 또한 학력이 높은 부모일수록 부모의 역량이 높을 가능성이 높기 때문에 아동의 행복수준이 높을 가능성이 크다. 실제로 박재국 외(2012) 연구에서는 소득수준이 높은 가정의 아동의 행복수준이 높았으며, 김경훈 외(2013) 연구에서는 아버지의 학력이 고졸인 경우보다 대졸인 경우 아동의 행

복수준이 높았다. 장혜진 외(2013) 연구에서도 가구소득과 부모 학력이 높을수록 아동 행복과 관련된 부모 역량이 높은 것으로 나타났다.

결국 아동의 행복은 부모 및 가족특성이 아동의 행복에 다양한 경로로 통합적으로 영향을 준다는 것을 확인할 수 있다. 실례로 김진이(2018)는 한국아동패널 7차 데이터를 활용하여 전술한 부모 관련 양육특성과 가족환경 변인들 토대로 유아 행복감에 영향을 미치는 경로를 다각도로 분석하였다. 연구결과 어머니 행복감이 유아의 행복감과 정적 상관관계였으며 또한 어머니의 온정적 양육행동은 어머니 행복감과 아동의 행복을 매개하는 것으로 나타났다. 또한 어머니 행복감 수준이 증가할 때 가족기능(응집성, 유연성)은 유아의 행복감 수준을 더욱 증가시키는 조절효과가 있다고 나타났으며 이는 타고난 기질 특성으로 행복감을 덜 느끼는 유아에게 가족유연성과 응집력 정도는 격심한 변화로부터 개인을 보호하는 완충역할을 수행할 수 있다는 것을 보여주는 결과라고 설명하였다(김진이, 2018: 67).

도남희 외(2014)는 가족환경 뿐만 아니라 국내외 지표를 검토하여 사회 환경까지 아동의 행복에 미치는 요인에 대해서 조사하였다. 아동의 행복감과 관련된 요소들 간의 관계를 분석한 결과 가정의 소득, 활동경험 등 경제적 상황, 건강한 식생활, 안전한 환경, 지역사회 시설의 편리성, 이웃 간의 관계, 기관에 대한 만족도, 가족과의 긍정적 관계, 주양육자의 행복감 등이 아동의 행복감에 영향을 주는 요소로 나타났다.

이러한 결과를 볼 때 아동의 행복에 미칠 수 있는 요인은 아동의 내적요인뿐만 아니라 가족, 사회 환경 등이 복합적으로 영향을 미치는 것으로 파악할 수 있다. 김일부(2011)가 1981년부터 2011년까지 한국에서 아동의 행복과 관련된 연구를 Bronfenbrenner(1979)의 생태체계이론을 기반으로 하여 분류 분석한 결과는 아동의 내외적 요인인 미시체계뿐만 아니라 사회구조를 포함한 외체계, 제도와 가치와 태도를 포함하는 거시체계도 아동의 행복에 영향을 미칠 수 있음을 시사하였다. 구체적인 분석은 크게 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계로 구분하였다. 분석 결과를 보면 아동의 행복에 관련한 연구 내용 중 미시체계에 해당하는 주제는 아동(내적, 외적), 가족(부모, 가정), 학교(일반, 프로그램)이었으며, 아동의 내적요인은 자아존중감, 스트레스 수준, 정서지능, 성취도, 성격유형 등이었으며 외적요인으로는 건강, 신체적 매력, 여가 등이었다. 가족요인으로는 부모의 양육태도, 어머니의

결혼만족도 등이었다. 학교요인으로는 학교생활 만족도, 학교생활 적응, 또래관계, 교육관계 등이었으며, 상담 및 교육활동 등 프로그램도 아동행복과 관련된 주제라고 분석되었다. 중간체계는 가족건강성과 가족기능이었으며, 외체계에 해당하는 주제는 사회적 지원, 사회적지지, 발달과업이었다. 마지막으로 거시체계에 속하는 요인은 교육복지, 인권과 관련된 제도, 행복개념에 대한 인식, 이타주의와 같은 가치와 태도와 관련된 요인이었다.

〈표 II-1-2〉 아동행복 관련 주제

체계	하위 영역	주제	
미시체계	아동	내적요인	자아존중감, 스트레스 수준, 정서지능, 심리적 안녕감, 성취도, 몰입경험, 자기효능감, 정신건강, 자아개념, 자아탄력성, 긍정적 착각, 내러티브, 토착심리, 자기수용, 자기결정성, 진로성숙, 애착-분리 개별화, 의사소통 유형, 대표 강점의 일치수준, 성격유형, 성격적 강점
		외적요인	건강, 팬클럽활동, 신체적 매력, 여가기능 또는 활동, 생활자세유형, 스트레스 대처행동, 놀이성, 일상 맥락 변화, 신체활동 참여, 생활사건
	가족	부모	부모의 양육태도, 어머니의 결혼만족도, 부모의 스톱워킹, 정서적 지원, 학업성취압력, 부모애착 및 가정변인
		가정	가족생활행복, 가정환경의 건강성
	학교	일반	학교생활만족도, 학교생활적응, 학업성취수준, 담임교사 유형, 또래관계, 교육관계, 또래애착, 대인간 문제해결전략
		프로그램	감사편지와 용서편지 작성, 감사연습, 자기성장 집단상담 프로그램, 행복증진 집단상담 프로그램, 현실요법 관련 상담프로그램, 예술치료 프로그램, 그림책 관련 프로그램, 긍정심리 관련 프로그램, 긍정적 정서표현 언어사용 활동 프로그램, 이야기치료 집단상담, NLP 집단상담 프로그램, 자연친화적 교육활동, 선택이론에 기초한 관계 증진 프로그램
중간체계	가족	가족 건강성 가족 기능	
외체계	사회적 구조	사회적 지원 사회적 지지	
	발달	발달과업	
거시체계	제도	독일의 교육복지 개념, 달린 구조의 관계망(비교연구), 인권보장	
	가치와 태도	행복개념에 대한 인식, 이타주의, 종교성향, 차별이나 학대, 삶의 의미	

자료: 김일부(2011). 아동의 행복에 관한 연구동향 분석, 숙명여자대학교 아동연구, 24(1), pp. 36-37 표 6, 7을 연구진이 재구조화 하고 보충하였음.

## 2. 국내·외 행복지표

본 절에서는 아동의 행복을 비롯하여 행복에 영향을 줄 수 있는 아동복지, 삶의 질과 관련된 국내외 지표들을 중심으로 살펴보았다.

### 가. 국내 지표

#### 1) 2006 한국의 주요 아동지표

보건복지부·서울대학교 사회복지연구소(2006)는 전반적으로 아동의 삶의 질과 관련된 아동 복지 상태와 추이를 볼 수 있도록 주요아동지표를 개발하였다. 한국 주요 아동지표는 다음과 같은 목적으로 개발되었다. 첫째는 아동의 복지상태의 현황을 가능한 정확하게 기술하고 아동 상태에 대한 지식을 증진시키는 것이다(보건복지부·서울대학교 사회복지연구소, 2006: vi). 둘째는 정책적 개입이 필요한 결과를 점검하는 모니터링 기능하고 정책적 개입을 통해 개선될 수 있다는 의지를 제고시키는 기능을 담당하는 것이다(보건복지부·서울대학교 사회복지연구소, 2006: vi). 셋째 정부와 정부 내의 각 기관, 그리고 지역사회가 아동 정책의 목적을 설명하고 그러한 설정된 목적에 얼마나 근접해가는 가를 모니터링하기 위한 기능을 담당하는 것이다(보건복지부·서울대학교 사회복지연구소, 2006: vi). 넷째는 지표를 통하여 책정된 목적의 달성도를 지표를 통하여 점검하고 목표 달성에 누가 책임 있는지를 규정하고 책무감을 부여 하는 기능을 담당하는 것이다(보건복지부·서울대학교 사회복지연구소, 2006: vii). 마지막으로 어떤 정책이나 프로그램들이 목적의 달성에 효과적인지를 모니터링 하고 평가하는 기능을 담당하는 것이다(보건복지부·서울대학교 사회복지연구소, 2006: vii). 이러한 목적에 의해서 개발되었으며 아동의 현황 및 삶의 질을 파악할 수 있는 지표 9개 영역으로 구성하였다. ‘아동인구’, ‘가족구조 및 생활’, ‘건강’, ‘아동빈곤’, ‘사회적 보호’, ‘안전’, ‘교육 및 보육’, ‘아동의 사회참여와 생활’, ‘비행 및 이탈’로 구성되었다. 각 영역별 세부 지표는 다음 <표 II-2-1>과 같다.

〈표 II-2-1〉 2006 한국의 주요 아동지표

주요 지표	세부 지표
아동 인구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동 인구</li> <li>• 출산</li> </ul>
가족구조 및 생활	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족 형태</li> <li>• 한부모 가정 비율</li> <li>• 모의 연령별 출산 구성비</li> <li>• 기대 자녀수 및 이상 자녀수</li> </ul>
건강	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 저체중아 출산율</li> <li>• 영아사망율</li> <li>• 장애 종류별 장애 출현율</li> <li>• 아동 비만도 분포</li> <li>• 2일간 끼니별 식사 여부에 따른 결식율</li> <li>• 운동 실천율</li> <li>• 평소 피로 인식도</li> <li>• 평소 스트레스 인식도</li> <li>• 건강검진 수검자의 수검 후 결과상담 여부</li> </ul>
아동빈곤	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동빈곤율</li> <li>• (아동)의료급여대상자 현황</li> <li>• (아동)수급자 연령대별 현황</li> </ul>
사회적 보호	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 요보호아동 발생수 및 보호유형</li> <li>• 아동복지시설수 및 보호아동현황</li> <li>• 입양기관수와 입양아동수</li> </ul>
안전	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동학대</li> <li>• 실종아동(미아) 접수 및 상봉 현황</li> <li>• 어린이 사고사망</li> <li>• 학교폭력</li> </ul>
교육 및 보육	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 진학률</li> <li>• 학업중단률</li> <li>• 학급당 학생수</li> <li>• 학업성취도:영역별 성취수준 국제 비교</li> <li>• 장애아동의 교육권</li> <li>• 보육</li> </ul>
아동의 사회생활과 참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 컴퓨터 사용시간</li> <li>• 자원봉사활동 참여율</li> <li>• 청소년의 여가활용</li> <li>• 아르바이트</li> </ul>
비행 및 일탈	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 흡연율</li> <li>• 음주율</li> <li>• 가출청소년 연령별 현황</li> <li>• 청소년범죄 유형별 발생현황</li> <li>• 청소년 성매매 최초 성립장소 유형</li> </ul>

자료: '2006 한국의 주요 아동지표'의 목차를 중심으로 표를 재구성하였음.

## 2) 한국의 아동정책 지표

전진아와 오혜인(2014)는 국내외의 아동정책 관련 조사통계와 보고통계, 아동관련 정책 현황을 종합하여 한국의 아동정책 지표를 제안하였다. 제안한 아동정책 지표는 국가 및 지역단위로 아동의 행복, 건강 및 웰빙 증진을 목표로 설정하기 위한 정보를 제공하며, 아동 행복, 건강, 웰빙 수준을 시간에 따라 모니터링하고 아동 환경 및 정책 변화와 관련한 정보를 정책결정가들과 아동 및 가족에게 요약하여 제공하는 것을 목적으로 하였다(전진아, 오혜인, 2014:83). 구체적으로 아동관련 정책의 현황 검토 및 정책들이 목적으로 하는 아동의 행복/건강/웰빙 정도를 모니터링하고, 아동 정책의 목적을 달성하기 위해 실시되는 정책의 효과성을 측정하는데 활용되어야 할 주요 지표들을 도출하고자 하였다(전진아, 오혜인, 2014:85)

전진아와 오혜인(2014)은 한국에서 시행하고 있는 아동 정책 현황을 반영하여, ‘양육과 대안양육’, ‘건강과 안전’, ‘교육 및 돌봄’, ‘여가 및 권리·참여’의 네 가지 주요 영역으로 구분한 후 각 영역별 주요 지표를 다음과 같이 제시하였다. 양육과 대안양육은 ‘아동빈곤율’, ‘요보호 아동현황’으로 제시하였으며 건강과 안전으로는 ‘과체중/비만 아동비율’, ‘정신건강’, ‘아동 안전사고 발생률’, ‘학교 폭력 피해 경험률’, ‘학대피해 아동 비율’로 제안하였으며 교육 및 돌봄으로는 ‘학업중단을 방과 후 돌봄 현황’, 여가 및 권리·참여로는 ‘여가활동 현황’과 ‘아동 권리보장 인식 정도’를 제안하였다.

〈표 II-2-2〉 영역별 주요 아동정책지표

영역분류	중분류	주요 지표
양육과 대안양육	양육	• 아동빈곤율
	대안양육	• 요보호 아동 현황(요보호 아동 수, 발생원인별 요보호 아동 수)
건강과 안전	건강	• 과체중/비만 아동비율 • 정신건강(스트레스 인지율, 우울증상 경험률)
	안전	• 아동 안전 사고 발생률 • 학교폭력 피해경험률 • 학대피해아동비율
교육 및 돌봄	교육	• 학업중단율
	돌봄	• 방과 후 돌봄 현황
여가 및 권리·참여	여가	• 여가활동 현황
	권리·참여	• 아동 권리보장 인식 정도

자료: 전진아, 오혜인(2014). 한국의 아동정책 지표. p. 89의 내용을 재구성함.

### 3) 어린이·청소년 행복지수 국제비교연구(한국방정환재단, 연세대학교 사회발전연구소)

전술한 아동지표들은 아동의 기본적인 복지, 안전, 건강에 대한 현황에 대해서만 제시하였고 아동의 행복이나 삶의 질 수준까지는 제공해주지 못한다는 단점이 있었다. 이에 한국방정환재단과 연세대학교 사회발전연구소에서는 2009년부터 유니세프의 행복지수를 모델로 삼아 매년 한국 어린이·청소년의 행복지수에 대해서 국제비교를 실시하고 있다. 어린이·청소년 행복지수는 물질적 행복, 보건과 안전, 교육, 가족과 친구관계, 행동과 안전, 주관적 행복 등 6개 영역에서 한국과 다른 OECD 국가의 행복지수를 측정한다(염유식, 김경미, 2017: 21). 2017년 조사 결과 주관적 행복 수준은 20위로 최하위 수준이었지만, 가족과 친구관계, 보건과 안전, 물질적 행복, 교육, 행동과 생활양식에서는 OECD 상위권인 것으로 나타났다. 행복지수에 대한 구체적인 내용은 <표 II-2-3>에 제시하였다.

**<표 II-2-3> 행복지수 영역 구성 및 지표 측정 자료**

영역	구성요소	지표	측정	조사대상
물질적 행복	상대적빈곤	중위수입 50% 이하	중위수입의 50%에 미치지 못하는 가정에 속한 학생의 비율	0~17세
	미취업가정	일자리 없는 가정의 아동	가족의 성인이 직업이 없는 학생비율	19세 이하
	결핍	교육여건	교육자재를 4개 미만 보유하고 있는 비율	15세
문화적 결핍		집에 책이 10권 미만 있는 아동의 비율	19세 이하	
보건과 안전	영아건강	영아 사망률	사망한 영아의 비율	0~12개월
		저체중아의 비율	저체중아의 비율	2500g 이하
	예방접종	질병 예방접종 여부	홍역 예방접종	12~23개월
			소아마비 예방접종	0~11개월
			DPT3 예방접종	12~23개월
사고사	아동사고사	최근 2년 평균 자살과 사고사를 당한 학생의 비율(10만명 당)	19세 이하	
교육	학업성취	학업성취	읽기, 수학, 과학 시험점수	15세
	교육참여	아동의 학업유지	학교를 다니는 아동의 비율	15~19세
	청소년 실업	실업상태인 청소년	학교, 다른 훈련기관, 직업이 없는 청소년의 비율	15~19세
	고용으로의 전환	미숙련 일자리	기대하는 일자리가 미숙련 일자리인가?	15세

영역	구성요소	지표	측정	조사대상
가족과 친구관계	가족 구조	홀부모 가정	홀부모와 같이 사는 학생의 비율	11, 13, 15세
		의붓 가정	의붓 아버지/어머니와 같이 사는 학생의 비율	
	부모 관계	함께 식사하기	일주일에 서너 번 이상 부모님과 함께 저녁식사를 하는 학생의 비율	15세
		함께 대화하기	일주일에 서너 번 이상 부모님과 일상적 대화를 나누는 학생의 비율	15세
	친구 관계	친절한 급우관계	'급우가 친절하게 도움을 주는가'라는 질문에 대한 응답 비율	11, 13, 15세
행동과 생활양식	건강행동 (증진행위)	아침식사	학교가기 전에 아침식사를 하는 학생의 비율	11, 13, 15세
		과일섭취	매일 과일을 섭취하는 학생의 비율	11, 13, 15세
		과체중	체질량지수(BMI) 25 이상 비율	13, 15세
		운동	지난 1주일간 1시간 이상 운동한 일수	11, 13, 15세
	위험행위	흡연/음주/마약/섹스	흡연/음주경험비율	11, 13, 15세
			마약사용 경험 비율	15세
		섹스 경험 비율	15세	
임신과 출산	10대 출산율	15-19세(여)		
주관적 행복	주관적 건강	주관적 건강	자신의 건강상태가 '전혀 좋지 않다', '별로 좋지 않다', '보통이다'라고 응답한 비율	11, 13, 15세
	학교생활	학교생활 만족	학교생활을 '매우 좋아한다'고 응답한 비율	11, 13, 15세
	개인행복	삶의 만족 척도	자신의 삶에 '다소', '매우 만족한다'라고 응답한 비율	11, 13, 15세
		부정적 생각	소속감을 '별로', '전혀 느끼지 못한다'고 응답한 비율	15세
			주변상황에 '별로', '전혀 적응하지 못한다'고 응답한 비율	
	'다소', '매우 외롭다'고 응답한 비율			

자료: 염유식, 김경미(2017). 한국 어린이·청소년 행복지수:국제비교연구조사 결과보고서, 한국방정환재단·연세대학교 발전연구소, pp. 23-24.

2017년도의 한국 어린이·청소년 행복지수 조사 결과를 살펴보면, '행동과 생활양식' 영역의 점수는 126점으로 전체 OECD국가에서 1위였으며 교육은 112점으로 2위, 물질적 행복도 115점으로 2위였으며 가족과 친구관계, 보건과 안전은 모두 112점으로 3위였다. 주관적 행복의 경우에는 88점으로 주관적 행복을 측정할 수 있는 국가 22개국 중 20위로 매우 낮았다.

〈표 II-2-4〉 OECD 국가의 영역별 행복지수 비교

순위	주관적 행복		가족과 친구관계		보건과 안전		물질적 행복		교육		행동과 생활양식	
	국가	점수	국가	점수	국가	점수	국가	점수	국가	점수	국가	점수
1	오스트리아	116	이탈리아	120	스웨덴	116	핀란드	118	네덜란드	116	대한민국	126
2	스페인	115	네덜란드	116	핀란드	114	대한민국	115	대한민국	112	아이슬랜드	111
3	노르웨이	112	대한민국	112	대한민국	112	덴마크	112	폴란드	112	네덜란드	111
4	네덜란드	111	노르웨이	111	아이슬랜드	112	독일	110	포르투갈	110	아이슬랜드	110
5	덴마크	109	포르투갈	108	일본	110	스웨덴	109	아이슬랜드	109	스위스	106
6	스위스	108	스위스	108	노르웨이	109	오스트리아	108	벨기에	108	포르투갈	105
7	아이슬랜드	107	덴마크	106	스위스	104	체코	106	독일	108	스페인	104
8	스웨덴	105	아이슬랜드	104	네덜란드	104	네덜란드	103	노르웨이	107	덴마크	103
9	아이슬랜드	105	스페인	101	아이슬랜드	104	폴란드	103	체코	106	벨기에	101
10	독일	103	스웨덴	100	오스트리아	103	헝가리	100	덴마크	106	오스트리아	101
11	그리스	103	아이슬랜드	100	독일	103	프랑스	96	일본	105	캐나다	100
12	이탈리아	99	독일	98	프랑스	103	이탈리아	95	스웨덴	101	스웨덴	100
13	영국	97	벨기에	98	영국	102	호주	93	핀란드	101	핀란드	97
14	폴란드	95	핀란드	97	체코	102	벨기에	93	호주	101	영국	96
15	프랑스	94	헝가리	97	스페인	100	아이슬랜드	93	아이슬랜드	100	독일	96
16	핀란드	93	오스트리아	93	그리스	99	포르투갈	92	뉴질랜드	98	폴란드	94
17	포르투갈	91	프랑스	93	덴마크	99	영국	92	미국	97	프랑스	94
18	헝가리	91	그리스	93	벨기에	98	그리스	91	스위스	97	체코	91
19	캐나다	90	폴란드	92	호주	96	스페인	90	캐나다	97	이탈리아	88
20	대한민국	88	영국	86	헝가리	94	미국	80	프랑스	97	그리스	86

주: 괄호안의 숫자는 평균 100점, 표준편차 10을 기준으로 한 표준 점수를 뜻함  
 자료: 염유식, 김경미(2017). 한국 어린이·청소년 행복지수:국제비교연구조사 결과보고서, 한국방정환재단·연세대학교 발전연구소, pp. 23-24.

#### 4) 한국 아동의 삶의 질에 대한 종합지수 연구(세이브더칠드런, 서울대학교 사회복지연구소)

세이브더칠드런과 서울대학교 사회복지연구소에서는 한국 아동의 삶의 질을 측정하기 위한 지표와 지수를 개발하기 위하여 3차에 걸쳐 연구를 수행하였다(이봉주, 김선숙, 안재진, 유조안, 유민상, 최창용, 이주연, 김윤지, 박호준, 2017:19). 2012~2013년도에 수행된 제 1차 연구는 아동 삶의 질을 측정하는 지표와 지수 체계를 개발하였고, 2013~2015년도에 수행된 제 2차 연구는 1차 연구에서 개발한 지수와 지표를 활용하여 한국 아동의 삶의 질에 대한 영향요인을 탐구하였다. 2015~2017년에 수행된 제 3차 연구에서는 조사시점 간 추이 변화를 분석하였다.

이봉주 외(2017)에서는 아동의 삶의 질과 관련된 80여 개의 지표를 측정하였다. 이 지표들은 아동의 발달 결과와 아동의 발달에 영향을 미칠 것으로 여겨지는 환경의 두 가지 영역으로 나뉘어 측정되었고, 전체 아동의 결과와 16개 시도의 결과를 모두 제시하였다(이봉주 외, 2017:22, 36). 즉, 아동의 발달 결과를 나타내는 지표들로는 ‘건강(health condition)’, ‘사회적 발달(social well-being)’, ‘정서적 발달(emotional well-being)’, ‘인지적 발달(cognitive well-being)’, ‘바람직한 인성(flourishing)’의 5가지 영역으로 구성되었다. 아동 발달과 관련한 환경을 나타내는 지표들로는 ‘가족 환경(family context)’, ‘학교 환경(school context)’, 지역사회 환경(community context), ‘생활환경 내에서 아동이 인식한 아동의 권리(child rights recognition)’의 네 가지 영역으로 구성되었다. 각 영역 내에는 객관적 지표와 주관적 지표가 포함되어 있으며, 지표를 구성할 때 아동의 강점을 나타내는 긍정적 지표와 아동이 지닌 문제를 나타내는 부정적 지표를 모두 포함하였다(이봉주 외, 2017:37-38).

〈표 II-2-5〉 아동 발달의 결과(outcomes)

영역	지표	
건강 (health condition)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 건강문제로 결석한 경험이 있는 아동의 비율</li> <li>• 질병·장애로 활동 제약을 받는 아동의 비율</li> <li>• 아동의 만성질환 유병률</li> <li>• 주4일 이상 땀이 날 정도로 운동한 아동의 비율</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동의 주관적 건강상태</li> <li>• 자신의 체형이 적당하다고 생각하는 아동의 비율</li> <li>• 자신의 체형에 만족하는 아동의 비율</li> </ul>
사회적 발달 (social well-being)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비행 경험이 있는 아동의 비율</li> <li>• 지위비행 빈도</li> <li>• 범죄비행 빈도</li> <li>• 가족과의 활동</li> <li>• 가족 여가 활동</li> <li>• 또래와의 활동</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 부모와의 긍정적인 관계</li> <li>• 또래와의 긍정적인 관계</li> <li>• 또래관계</li> <li>• 가족 만족도</li> <li>• 대인관계 만족도</li> </ul>
정서적 발달 (emotional well-being)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우울(내재화 문제행동)</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적인 행복감</li> <li>• 삶의 만족도</li> </ul>

영역	지표	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 긍정적인 감정</li> <li>• 부정적인 감정</li> <li>• 현재 삶에 대한 평가</li> <li>• 심리적 안정감</li> <li>• 나에 대한 만족도</li> <li>• 개인 만족도</li> </ul>
인지적 발달 (cognitive well-being)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적인 학업성취도</li> <li>• 국어 학업성취도</li> <li>• 수학 학업성취도</li> <li>• 영어 학업성취도</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학업 스트레스</li> </ul>
바람직한 인성 (flourishing)	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이타심</li> <li>• 관용</li> <li>• 공감</li> <li>• 사회적 능력</li> <li>• 미래에 대한 낙관적 인식</li> </ul>

자료: 이봉주 외(2017). pp. 38~39.

〈표 II-2-6〉 환경 지표 체계

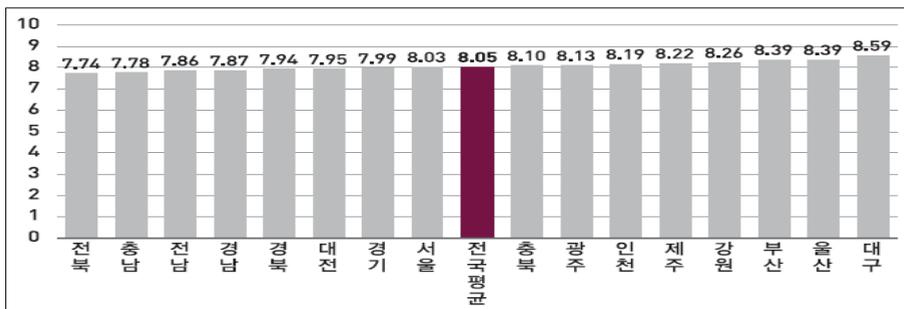
영역	지표	
가족 환경 (family context)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 어머니의 학력이 대졸 이상인 비율</li> <li>• 어머니의 10대 임신 경험 비율</li> <li>• 다문화 가정에 거주하는 아동의 비율</li> <li>• 지난 1년 간 이사한 가구의 비율</li> <li>• 불안정한 거주지에 사는 아동의 비율</li> <li>• 과밀한 주거지에 사는 아동의 비율</li> <li>• 공공부조 수급 가구에 거주하는 아동의 비율</li> <li>• 차상위 이하 빈곤 가구에 거주하는 아동의 비율</li> <li>• 부모의 주 30시간 이상 경제활동 참가 비율</li> <li>• 방과 후 방치되는 아동의 비율</li> <li>• 지난 1년간 방과후 교육을 받은 경험이 있는 아동의 비율</li> <li>• 방과 후 교육 금액</li> <li>• 용돈을 받는 아동의 비율</li> <li>• 용돈 금액</li> <li>• 소유한 도서과 10권 미만인 아동의 비율</li> <li>• 아동의 물질적 결핍(부모 응답)</li> <li>• 아동의 물질적 결핍(아동 응답, 초3)</li> <li>• 아동의 물질적 결핍(아동 응답, 아동 응답, 초3, 초5, 중1)</li> <li>• 1년 전 대비 경제적 상황이 악화된 가구의 비율 (소득 수준, 아동에 대한 지출 수준, 성인들의 경제적 걱정 수준)</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소유하고 싶은 재화의 결핍</li> <li>• 소유물 만족도</li> <li>• 가구의 경제적 상황으로 인한 아동의 걱정</li> </ul>

영역	지표	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족 환경에 대한 주관적 평가</li> <li>• 부모의 주관적 건강상태</li> <li>• 부모의 전반적인 행복감</li> <li>• 부모의 삶의 만족도</li> </ul>
학교 환경 (school context)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교폭력(때림, 따돌림) 피해 아동의 비율</li> <li>• 학교폭력(때림, 따돌림) 가해 아동의 비율</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교 환경에 대한 주관적 평가</li> <li>• 학교 만족도</li> </ul>
지역사회 환경 (community context)	객관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과 후 활동</li> </ul>
	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회환경에 대한 주관적 평가</li> <li>• 지역사회 만족도</li> <li>• 부모의 이웃 간의 신뢰관계 인식</li> <li>• 부모의 지역사회 안전 인식</li> </ul>
아동권리 인식 (child rights recognition)	주관적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동의 권리를 인지하는 아동의 비율</li> <li>• 유엔아동권리협약을 인지하는 아동의 비율</li> <li>• 어른들이 아동 권리를 존중한다고 인식한 아동의 비율</li> </ul>

자료: 이봉주 외(2017), pp. 38~39.

특히 이봉주 외(2017)에서는 한국 아동들의 삶의 질에 대한 종합지수를 지역 별, 국가별로 비교하였다. 그 결과 아동의 삶의 질 수준은 지역 간 격차의 영향을 받고 있으며, 다른 나라에 비하여 낮은 행복 수준을 보이고 있음이 나타났다(이봉주 외, 2017:19-20). 한편, 전반적인 행복감의 경우 대체로 높은 수준인 것으로 나타났다. 특히 대구 지역에서 가장 높게 나타난 반면, 전북 및 충남 지역에서는 상대적으로 낮게 나타났다(이봉주 외, 2017:64).

[그림 II-2-1] 지역별 아동의 전반적인 행복감



주: 10점 척도임(점수가 높을수록 긍정적임을 나타냄).

자료: 이봉주 외(2017), p. 64.

### 5) 국내 지표를 통한 시사점

앞서 논의한 국내의 지표들을 OECD의 주요 영역과 비교할 때 공통영역도 있지만 연구에 따라 차이를 보이고 있다. 물질적 웰빙, 교육적 웰빙과 건강과 안전 등의 영역은 공통적이거나 다른 지표들은 차이가 있고 주관적 지표를 포함하고 있지 못한 편이다. 그러므로 향후 국제 지표와 국내 아동의 삶의 질을 고려한 지표의 개발이 필요함을 알 수 있다.

국내의 아동 지표들이 부처와 국책 연구기관의 연구자가 연구해 왔지만 많은 부분 대학의 연구소나 민간 기구들이 참여하여 진행되어 왔음을 알 수 있다. 즉, 정부보다는 민간이나 대학의 기관들이 아동의 종합적인 삶의 질을 측정하고 전반적인 수준을 모니터링 하고자 하였다. 그러므로 민간을 중심으로 진행된 아동 삶의 질 지표 발전에 기여한 것은 높이 평가할 수 밖에 없으며 무엇보다 이를 통해 아동 중심적 시각에서 아동권리 옹호활동을 적극적으로 펼쳐왔다는 것은 부인할 수 없다.

그러나 이러한 민간 중심의 연구가 국제기구의 지표체계를 참고하면서 지표체계를 개발하는 과정은 몇 가지 한계를 가질 수 있다. 민간 주도의 특성상 연구의 지속가능성에 어려움이 있을 수 있으며 이러한 연구의 결과가 안정성이 떨어질 수 있다는 점이다. 또한 직접적으로 아동의 의견을 반영하는 등의 과정이 생략될 수 있다는 점이다.

이와 같은 한계에도 불구하고 과연 정부와 공공영역에서 생산하는 지표들이 아동권리와 삶의 질의 적극적인 옹호자로서 기능할 수 있는가를 고민하고 향후 이러한 한계를 극복하기 위한 노력들이 진행되어야 할 것이다.

〈표 II-2-7〉 OECD 주요 지표 영역과 국내 연구들의 지표 영역 비교

주요 지표 영역	한국의 주요 아동지표(2006) <sup>1)</sup>	한국의 아동정책 지표(2014) <sup>2)</sup>	세이브더칠드런-서울대학교 아동 삶의 질 종합지수 (2017) <sup>3)</sup>	방정환재단-연세대학교 '어린이·청소년 행복지수' (2018) <sup>4)</sup>
건강과 안전	○	○	○	○
주관적 웰빙			○	○
개인의 가족 및 또래관계	○		○	○

주요 지표 영역	한국의 주요 아동지표(2006) <sup>1)</sup>	한국의 아동정책 지표(2014) <sup>2)</sup>	세이브더칠드런-서울대학교 아동 삶의 질 종합지수 (2017) <sup>3)</sup>	방정환재단-연세대 학교 '어린이·청소년 행복지수' (2018) <sup>4)</sup>
물질적 웰빙과 경제적 안전	○	○	○	○
교육적 웰빙	○	○	○	○
행동과 위험			○	
주택과 지역환경			○	
학교생활의 질			○	
가족형태와 돌봄	○	○		

자료: 1) 보건복지부·서울대학교 사회복지연구소(2006). 2006 한국의 주요 아동지표.

2) 전진아·오혜인(2014). 한국의 아동정책 지표. 한국보건사회연구원.

3) 이봉주, 김선숙, 안재진, 유조안, 유민상, 최창용, 이주연, 김윤지, 박호준. (2017). 2017 한국 아동의 삶의 질에 관한 종합지수 연구 III. 서울: 세이브더칠드런, 서울대학교 사회복지연구소.

4) 염유식·김경미, 성연찬, 이신영(2018). 한국 어린이·청소년 행복지수: 국제비교연구조사 결과보고서, 한국방정환재단·연세대 사회발전연구소

## 나. 국외 지표

### 1) UNICEF의 아동 웰빙 지표

국외에 대표적인 아동 웰빙 지표는 UNICEF의 아동 웰빙 지표이다. UNICEF는 UN의 아동권리협약을 근거로 아동 복지 지표를 선정하였다(UNICEF, 2007:41). UNICEF(2007)은 여러 경제 선진국의 아동 복지 수준을 비교하기 위하여, '물질적 복지', '건강과 안전', '교육 복지', '가족과 또래 관계', '행동과 위험', '주관적 복지'의 6가지 영역을 선정하여 국가별 비교의 기준으로 제시하였다. UNICEF에서 이후에 발간한 보고서(UNICEF, 2013a, 2013b)는 영역들과 지표들을 개정함과 동시에 상대적으로 객관적인 복지(Objective well-being)와 주관적인 복지(Subjective well-being)으로 구분하여 아동 복지의 영역을 제시하였다.

〈표 II-2-8〉 UNICEF(2013a, 2013b)의 아동 복지 영역

특성	영역
객관적인 복지 (Objective well-being)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 물질적 복지(Material well-being)</li> <li>• 건강과 안전(Health and safety)</li> <li>• 교육 복지(Educational well-being)</li> <li>• 행동과 위험(Behaviours and risks)</li> <li>• 주거와 환경(Housing and environment)</li> </ul>
주관적인 복지 (Subjective well-being)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 삶의 만족도(Life Satisfaction)</li> <li>• 대인관계(Relationships)</li> <li>• 주관적 교육(Subjective education)</li> <li>• 주관적 건강(Subjective health)</li> </ul>

자료: UNICEF(2013a). Child well-being in rich countries: A comparative overview. p. 5

UNICEF(2013a)에서는 아동 복지에 대한 객관적인 영역에 근거하여 국가별 비교를 실시하였다. 객관적인 복지는 ‘물질적 복지(Material well-being)’, ‘건강과 안전(Health and safety)’, ‘교육 복지(Educational well-being)’, ‘행동과 위험(Behaviours and risks)’과 ‘주거와 환경(Housing and environment)’의 5가지 영역으로 제시하였으며, 총 26개의 지표를 포함하였다. 관련 내용은 〈표 II-2-9〉에 나타나 있다.

〈표 II-2-9〉 UNICEF(2013a)의 객관적인 복지 영역 및 지표

영역	구성요소	지표
물질적 복지 (Material well-being)	소득 빈곤 (Monetary deprivation)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가구 소득이 중위소득의 50% 미만에 해당하는 가구의 아동 비율</li> <li>• 국가 소득 빈곤선(poverty line)과 빈곤층의 중위소득 간 격차</li> </ul>
	물질적 결핍 (Material deprivation)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 책, 교육자료 등의 물건들을 보유한 아동의 비율</li> <li>• 저소득가정 아동의 비율</li> </ul>
건강과 안전 (Health and safety)	출생시 건강 (Health at birth)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영아사망률(10,00명 당, 12개월 미만)</li> <li>• 저체중아 비율(2.5kg 미만)</li> </ul>
	예방 접종 (Preventive health services)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 홍역 예방 접종을 실시한 12~23개월 영유아 비율</li> <li>• DPT3 예방 접종을 실시한 12~23개월 영유아 비율</li> <li>• Pdio 3 예방 접종을 실시한 12~23개월 영유아 비율</li> </ul>
	아동 사망률 (Child and youth mortality)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사고와 상해로 인한 만 1~19세 아동의 사망률(100,000명당)</li> </ul>

영역	구성요소	지표
교육 복지 (Educational well-being)	참여 (Participation)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4세~의무교육 대상 연령 미만 아동 중 유치원에 입학한 아동의 비율</li> <li>• 고등 교육을 받는 15~19세 아동의 비율</li> <li>• 교육, 취업, 훈련 상태에 있지 않은 15~19세 아동의 비율</li> </ul>
	성취도 (Achievement)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 읽기 능력 성취도 평가 점수(PISA test)</li> <li>• 수학 능력 성취도 평가 점수(PISA test)</li> <li>• 과학 능력 성취도 평가 점수(PISA test)</li> </ul>
행동과 위험 (Behaviours and risks)	식사와 운동 (Eating and exercise)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비만 아동 비율</li> <li>• 매일 아침식사를 하는 아동의 비율</li> <li>• 매일 과일을 섭취하는 아동의 비율</li> <li>• 매일 1시간 이상 운동을 하는 아동의 비율</li> </ul>
	위험 행동 (Risk behaviours)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 심대 출산율(만 15~19세 여학생 1000명당)</li> <li>• 흡연율</li> <li>• 음주율</li> <li>• 대마초 흡연율</li> </ul>
	폭력에의 노출 (Exposure to violence)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 싸움</li> <li>• 따돌림을 당함</li> </ul>
주거와 환경 (Housing and environment)	주거(Housing)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 한 사람이 사용할 수 있는 방의 개수</li> <li>• 한 가지 이상의 주택 문제를 보고한 아동이 있는 가구의 비율</li> </ul>
	환경적인 안전 (Environmental safety)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연간 살인율(100,000만 건당)</li> <li>• 연간 대기 오염(PM10[<math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math>])</li> </ul>

자료: UNICEF(2013a). Child well-being in rich countries: A comparative overview. p. 5

또한, 객관적인 복지와 주관적인 복지를 다른 영역으로 분리하여 제시하였다(UNICEF, 2013b:6). 즉, 결핍의 유무로 평가하기 위해서는 관측 가능한 지표를 이용하는 반면 아동의 자기보고로 측정하는 경우에는 아동 스스로의 평가에 근거하게 되는데, 이 두 개념은 경험적으로 다른 것으로 보았다(UNICEF, 2013b:6). 따라서 UNICEF(2013b)에서는 주관적인 복지 영역을 객관적인 복지와 분리하여 ‘삶의 만족도(life satisfaction)’, ‘대인관계(relationships)’, ‘주관적 교육(subjective education)’과 ‘주관적 건강(subjective health)’의 네 영역으로 구분하였다.

〈표 II-2-10〉 UNICEF(2013b)의 주관적인 복지 영역 및 지표

구성 요소	지표	정의
삶의 만족도 (Life Satisfaction)	삶의 만족도 (Life Satisfaction)	• 삶의 만족도 척도에서 '중간' 이상으로 응답한 11, 13, 15세 아동의 비율
대인관계 (Relationships)	어머니와의 대화 (Easy to talk to mothers)	• 어머니와 대화하는 것이 쉽다고 응답한 11, 13, 15세 아동의 비율
	아버지와의 대화 (Easy to talk to fathers)	• 아버지와 대화하는 것이 쉽다고 응답한 11, 13, 15세 아동의 비율
	친절하고 도움을 주는 친구 (Classmates are kind and helpful)	• 친구가 친절하고, 필요할 때 도움을 준다고 응답한 11, 13, 15세 아동의 비율
주관적 교육 (Subjective education)	학업 부담 (Pressured by school work)	• 학업에 부담을 느낀다고 응답한 11, 13, 15세 아동의 비율
	학교에 대한 선호 정도 (Young people liking school a lot)	• 학교를 매우 좋아한다고 응답한 11, 13, 15세 아동
주관적 건강 (Subjective health)	건강 (Health fair or poor)	• 자신의 건강을 '보통' 또는 '나쁨'이라고 평가한 11, 13, 15세 아동의 비율
	건강 질환 (Health complaints)	• 자기 보고를 통한 건강 질환의 유병률

자료: UNICEF(2013b). Children's subjective well-being in rich countries. p. 10.

객관적 복지와 주관적 복지를 분리하여 제시하였음에도 주관적 복지 영역은 대체로 객관적 복지 영역과 밀접한 관련을 보이는 것으로 나타났다(UNICEF, 2013b:22). 특히 주관적 복지는 대체로 '물질적 복지' 영역, '주거와 환경' 영역과 가장 강한 관련을 보였다(UNICEF, 2013b:22).

〈표 II-2-11〉 객관적 복지와 주관적 복지 간 상관관계

	주관적 웰빙	삶의 만족도	가족관계	주관적 교육	주관적 건강
물질적 웰빙	.677	.600	.379	.167	.458
건강과 안전	.542	.620	.393	-.106	.427
교육	.474	.290	.437	.201	.239
행동	.534	.447	.367	.119	.360
주거와 환경	.610	.598	.277	.012	.504
전체(주관적 웰빙 제외)	.666	.576	.448	.139	.429

자료: UNICEF(2013). Children's subjective well-being in rich countries. p. 22.

## 2) OECD, Doing Better for Children

OECD(2009)에서도 UN의 아동권리협약에 근거하여 아동 복지(Well-being) 영역을 선정하였다. ‘물질적 복지(Material well-being)’, ‘주거와 환경(Housing and the environment)’, ‘교육(Education)’, ‘건강(Health)’, ‘위험 행동(Risk behaviors)’과 ‘학교 생활의 질(Quality of school life)’의 6가지 영역에는 이를 측정할 수 있는 지표가 포함되어 있다. 구체적인 지표의 내용은 다음의 <표 II-2-12>에 제시되어 있다.

&lt;표 II-2-12&gt; OECD(2009)의 Doing Better for Children 지표

영역	지표	대상 연령
물질적 복지 (Material well-being)	• 평균 실질 소득	만 0~17세
	• 빈곤 가정의 아동	만 0~17세
	• 교육 박탈	만 15세
주거와 환경 (Housing and environment)	• 인구 과밀	만 0~17세
	• 열악한 환경	
교육적 복지 (Educational well-being)	• 평균 문해력 점수	만 15세
	• 문해력 격차	만 15세
	• 취업, 교육, 훈련 상태가 아닌 청소년의 비율	만 15~19세
건강과 안전 (Health and safety)	• 저체중아	만 0세
	• 영아 사망률	만 0~1세
	• 모유 수유 비율	만 0세
	• 백일해, 홍역 예방 접종 비율	만 2세
	• 신체 활동	만 11~15세
	• 사망률	만 0~19세
	• 자살률	만 0~19세
위험 행동 (Risk behaviors)	• 흡연	만 15세
	• 음주	만 13~15세
	• 십대 출산	만 15~19세
학교 생활의 질 (Quality of school life)	• 따돌림	만 11~15세
	• 학교 선호 여부	

자료: OECD(2009). Doing Better for Children. p. 31의 표를 연구진이 재구성한 것임.

### 3) EU의 아동 웰빙 지표

EU의 아동 및 청소년의 생활 조건은 개선되고 있는 추세이기는 하지만 EU회원국의 아동복지와 권리실현을 총체적으로 모니터링을 추세할 수 없다는 점에서 EU의 아동웰빙 지표가 제안되었다(Bradshaw, Hoelscher, & Richardson, 2007). 특히 본 지표는 유엔 아동권리 협약(CRC)의 아동의 안녕을 이해하기 위한 규범적 틀을 기반하여 개발되었다(Bradshaw, et al., 2007: 4). 기본적으로 유엔 아동권리협약은 아동이 권리를 가진 시민임과 동시에 가족에 보호가 필요하다는 것을 강조한다(Bradshaw, et al., 2007: 5). 이에 근거하여 아동의 현재 삶과 발달과 미래 삶의 기회의 조화를 이룰 수 있는 웰빙에 초점을 맞춰 개발되었다(Bradshaw, et al., 2007: 5).

EU 아동 웰빙지표를 고려했던 점은 아동은 정적인 존재가 아니라 끊임없이 가족, 친구, 학교와 같은 사회적 자원과 끊임없이 상호작용한다는 점, 아동의 웰빙과 건강은 개인의 배경, 내외적 상황, 강점과 역량에 영향 받는 결과와 함께 수반되는 과정에 의해 건강과 웰빙이 창출된다는 점이었다(Bradshaw, et al., 2007: 5). 이러한 역동적인 과정을 고려하기 위해 Bronfenbrenner의 생태학적 모델(Bronfenbrenner & Morris, 1998)을 근거하여 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계 등이 모두 포함될 수 있게 구성하였다(Bradshaw, et al., 2007: 7).

EU의 아동 웰빙 지표는 총 8개 대영역과 51개의 지표로 구성되어 있으며 웰빙에 대한 아동의 자신의 관점뿐만 아니라 아동의 웰빙에 대한 성인 책임과 관계된 요인들도 포함하여 구성하였다(Bradshaw, et al., 2007: 7). EU의 아동 웰빙 지표의 대영역은 물질적 상황, 건강, 위험과 안전, 아동과의 관계, 교육, 시민적 참여, 주관적 웰빙, 주거환경이었으며 구체적인 지표는 아래 표에 제시하였다.

〈표 II-2-13〉 An index of child well-being in the European Union

영역	구성요소	지표
물질적 상황	상대적 빈곤	1. 상대적 아동빈곤율
		2. 상대적 빈곤차이
	결핍	3. 자기 집이 부유하지 않다고 보고한 비율
		4. 교육적 물건이 6개 이하라고 한 비율
		5. 집에 책이 10개 이하인 비율

영역	구성요소	지표
	실직	6. 직업이 없는 가구에 사는 0-17세 아동
건강	출생 시 건강	7. 영아 사망율
		8. 저체중 출산아
	예방접종	9. 홍역 예방 접종률
		10. DPT 예방 접종률
		11. Pol3 예방 접종률
	아동의 건강행동	12. 하루 한 번 이상 양치질 하는 아동
13. 매일 과일을 먹는 아동		
14. 매일 아침식사를 하는 아동		
15. 평균적으로 한 주에 한 시간 이상 신체 활동을 하는 아동		
	16. 과체중 아동	
위험과 안전	영아 사망율	17. 19세 이하 사고/비사고 사망율
	위험 행동	18. 흡연
		19. 음주
		20. 대마초
		21. 흡입제 경험(본드, 가스 등)
		22. 청소년 출산율
		23. 성경험이 있는 15세 청소년
		24. 성관계 시 콘돔을 사용한 청소년
	폭력 경험	25. 지난 1년 동안 신체적 싸움과 관련됨
		26. 한번이라도 양따 경험
아동과의 관계	가족 구조	27. 한부모 가족
		28. 재혼 가족
	부모와의 관계	29. 한 주에 2~3번 식사하는 가족
		30. 부모와 한 주에 2~3번 대화하기
또래 관계	31. 친절하고 도움을 주는 친구가 있음	
교육	성취	32. 읽기
		33. 수학
		34. 과학
	교육참여	35. 보육서비스를 받는 0-2세 아동
		36. 교육을 받고 있는 15-19세
	노동시장에 있는 청소년	37. NEET 15-19세
38. 단순노무직에 있는 15세 학생 비율		

영역	구성요소	지표
시민적 참여	시민 활동 참여	39. 시민활동에 2번 이상 참여한 청소년
	정치적 관심	40. 정치적 관심을 나타낸 청소년
주관적 웰빙	자가진단 건강	41. 자신의 건강을 괜찮거나 나쁘다고 평가한 아동 (11-15세)
		42. 삶의 만족도가 높은 청소년
	개인적 웰빙	43. 자신이 소외되었다고 느끼는 아동
		44. 자신을 어색하다고 느끼는 아동
		45. 자신이 외롭다고 느끼는 아동
	학교에서의 웰빙	46. 학업으로 압박받는 청소년
47. 학교를 무척 좋아하는 청소년		
주거와 환경	과밀한 거주지	48. 가국의 인원 당 방의 개수
	지역의 공간과 환경	49. 지역에서 걸기가 안전하지 않다고 느끼는 가구의 비율
		50. 환경 문제가 있다고 보고한 15세 이하 아동이 있는 가구 비율
	주거문제	51. 두 개 이상 주거문제를 보고한 15세 이하 아동이 있는 가구 비율

자료: Bradshaw, Hoelscher & Richardson(2007). An index of child well-being in the European Union의 pp.8-55의 내용을 요약 정리하여 표로 정리한 도남희·배운진·김지예(2014)의 유아기 행복감 증진방안 보고서 '표 III 1-9' 유럽의 아동 웰빙 지수(pp. 46~48' 자료에서 재인용

#### 4) Child and Youth Well-being Index(CWI) Report(Duke University)

Child and Youth Well-being Index(CWI)는 신생아기부터 만 18세가 될 때까지의 미국 아동 및 청소년들의 전반적인 삶의 질을 측정하여 그 변화 추이를 비교하는 종합 지수이다(Duke Center for Child and Family Policy, 2014:4). CWI는 1975년부터 매년 미국 아동의 복지 변화 추이를 조사한 것으로, 2014년에는 Duke Center for Child and Family Policy에서 조사를 진행하였다(Duke Center for Child and Family Policy, 2014:1). CWI는 '가족 경제 복지(Family Economic Well-being)', '안전/위험 행동(Safe/Risky Behavior)', '사회적 관계(Social Relationships)', '정서적/종교적 복지(Emotional/Spiritual Well-being)', '지역사회 참여(Community Engagement)', '학업 성취 수준(Educational Attainment)'과 '건강(Health)'의 7가지 복지 영역으로 구성되었다. 각 영역들을 동일 가중치로 평균을 내어 종합 지수를 산출하는데, 이를 통하여 미국 아동과 청

소년들의 전체적인 복지의 변화 추이를 살펴볼 수 있다(Duke Center for Child and Family Policy, 2014:1).

〈표 II-2-14〉 Duke Center for Child and Family Policy(2014)의 Child and Youth Well-being Index(CWI)

영역	지표	대상 연령
가족 경제 복지 (Family Economic Well-Being Domain)	• 빈곤율	만 0~17세
	• 부모의 취업률	
	• 연간 중위소득	
	• 아동의 건강 보험 가입 비율	
안전/위험 행동 (Safe/Risky Behavior Domain)	• 십대 출산율	만 10~17세
	• 폭력 범죄 피해 비율	만 12~19세
	• 폭력 범죄 가해 비율	만 12~17세
	• 흡연율	12학년
	• 폭음률	12학년
	• 불법 마약 사용 비율	12학년
사회적 관계 (Social Relationships Domain)	• 한부모 가정 아동의 비율	만 0~17세
	• 작년에 이사한 아동의 비율	만 1~17세
정서적/종교적 복지 (Emotional/Spiritual Well-Being Domain)	• 자살율	만 10~19세
	• 주간 종교 참석 비율	12학년
	• 종교가 매우 중요하다고 응답한 아동의 비율	12학년
지역 사회 참여 (Community Engagement Domain)	• 고등학교 졸업자 비율	만 18~24세
	• 교육, 취업 또는 훈련에 참여하지 않는 청소년의 비율	만 16~19세
	• 유치원 이전의 아동 교육·보육 기관 등록 비율	만 3~4세
	• 학사 소지자 비율	만 25~29세
	• 대통령 선거 투표율	만 18~24세
학업 성취 수준 (Educational Attainment Domain)	• 읽기 시험 점수	만 9, 13, 17세
	• 수학 시험 점수	만 9, 13, 17세
건강 (Health Domain)	• 영아사망률	
	• 저체중아 비율	
	• 사망률	만 1~19세
	• 건강을 '매우 좋음' 혹은 '우수함'으로 평가한 아동의 비율(부모 보고)	만 0~17세
	• 건강 문제로 인하여 활동에 제약이 있는 아동의 비율(부모 보고)	만 0~17세
	• 비만 아동 및 성인 비율	만 6~19세

자료: Duke Center for Child and Family Policy(2014). Child and Youth Well-being Index(CWI) Report. pp. 5-6.

CWI를 계산하기 위하여, 지표들을 통하여 수집된 각 시계열 자료들은 기준 연도인 1975년도 자료에 의하여 인덱싱된다(Duke Center for Child and Family Policy, 2014:21). 1975년도 자료를 100으로 하였을 때, 해당 연도의 수치가 어느 정도인지에 따라 복지의 향상 정도를 가늠할 수 있다. 예를 들어, 해당 연도의 수치가 100 이상인 경우, 복지 수준이 향상되었음을 의미하는 반면, 100 미만인 경우에는 복지 수준이 악화되었음을 의미한다.

#### 5) 국외지표를 통한 시사점

아동 웰빙 국제 지표연구의 패러다임의 변화와 영역들이 어떻게 변화되어 왔는지 간단히 소개하면서 UNICEF, OECD, EU 및 CWI 등의 아동 웰빙 지표의 주요 영역들에 대해 소개하였다. 이러한 국제기구의 연구들이 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 국제 기구의 지표 연구는 공통된 영역과 지표가 반복적으로 활용되고 있다. 구체적으로 UNICEF, OECD, EU의 아동 웰빙 지표들은 유사성과 차별성을 가지고 있어 향후 우리나라의 아동의 삶의 질을 측정하기 위한 주요 영역과 지표를 구성하는데 도움이 될 것이다. 예를 들어, 세 지표들은 모두 6개의 공통 영역을 가지고 있는데, 물질적 웰빙 또는 물질적 상황, 건강과 안전 또는 건강, 교육과 교육적 웰빙, 행동과 위험 또는 위험 안전과 위험 행동, 주거와 환경, 주관적 웰빙으로 구분되어 있다. 그러나 구성요소와 지수는 약간의 차이를 나타내고 있어 UNICEF, OECD, EU 지표의 구성요소와 세부 영역에는 차이를 보여주고 있다.

둘째, 이러한 지표들은 객관적 지표 중심에서 주관적 지표들을 포함하는 방식으로 지표가 다양해지고 있다. 초기 연구들에 비해 아동·청소년들이 직접 응답한 자신의 삶과 환경에 대한 평가가 지표체계의 중요한 요소로 확대되고 있다. 셋째, 부정적 지표와 함께 긍정적 지표들이 확대되고 있다. 최소한의 권리를 옹호하는 지표에서 아동들이 즐겁게 생활하는지를 측정하는 지표들이 포함되고 있다. 넷째는 국가수준의 아동대상 사회정책과 아동 웰빙 간의 관계를 살펴보고자 하는 경향이다. 즉, 지표설계의 목적이 학술적 수준을 넘어 정책적 수준에서 아동 웰빙을 개선하기 위한 대안 마련에 목표가 있기 때문이다.

〈표 II-2-15〉 주요 국외 연구들의 지표 영역 비교

주요 지표 영역	UNICF <sup>1)</sup>	OECD <sup>2)</sup>	EU <sup>3)</sup>	CWI <sup>4)</sup>
건강과 안전	○	○	○	○
주관적 웰빙	○		○	
개인의 가족 및 또래관계			○	
물질적 웰빙과 경제적 안전	○	○	○	○
교육적 웰빙	○	○	○	○
행동과 위험	○	○	○	○
주택과 지역환경	○	○	○	
학교생활의 질		○		
가족형태와 돌봄				

자료: 1) UNICEF(2013a, 2013b) 의 자료를 취합함

2) OECD(2009). Doing better for children.

3) Bradshaw, J., Hoelscher, P., & Richardson, D. (2007)의 내용을 정리한 도남희, 배윤진, 김지예 (2014)의 연구에서 재인용

4) Duke Center for Child and Family Policy(2014).

요컨대, 국제기구의 연구들은 지표의 측정가능성과 가용성에 초점을 두고 측정 개념과 도구들을 확대하고 있다는 점에서 향후 우리나라 아동의 삶의 질 지표 개발에 참고할만하다. 또한 단순 측정뿐만 아니라 웰빙 증진을 위해 국가차원의 정책적 정보들을 제공하고 있는 점은 시사하는 바가 크다.

### 3. 지속가능발전 목표

#### 가. 지속가능발전 목표의 이해

##### 1) 지속가능발전 목표의 역사<sup>3)</sup>

지속가능발전 목표는 건강하고 안전한 환경 조성의 논의에서부터 시작되었다. 1972년의 스톡홀름에서 개최된 유엔 인간 환경회의(United Nations Conference)

3) 2009년도까지 내용은 유엔지속가능발전회의의 2012 홈페이지 (<https://web.archive.org/web/20120618171731/http://www.uncsd2012.org/history.html>)의 The history of sustainable development in the United Nation 의 내용을 번역한 내용임

에서 건강하고 생산적인 환경은 인간 가족의 권리이며 산업화된 국가와 개발도상국이 함께 노력해야한다고 논의되었다. 이후 회의에서 적절한 음식, 양질의 주거, 안전한 물에 대한 인간의 권리와 관련된 일련의 회의가 개최되었다. 이로 인해 인류와 자연이 상생할 수 있는 방안에 대한 인식이 확장되었으며 이로 인해 유엔 체제 안에 관련 국제기구 창설로 이어지게 되었다.

1980년 국제자연자원보전연맹(the International Union for the Conservation of Natural Resources)은 지속가능한 개발 개념의 전초를 제공한 세계보전전략(the World Conservation Strategy)을 발표하였다. 이 전략은 수억명의 사람들이 가난과 고통을 완화하기 위한 개발 없이는 자연 보존이 이뤄지는 것은 불가능하다는 것과 개발과 보존의 상호의존성과 지구를 보존할 수 있는 개발의 중요성에 대한 내용이 포함되어 있었다. 지구의 풍요와 생산성을 보존할 수 있도록 지구를 보호하지 않으면 미래에 인류는 위협해질 것이라고 경고도 포함되어 있었다.

1982년 제 48차 총 본회의에서 세계보전전략의 실행계획은 세계자연헌장(World Charter for Nature)의 승인과 함께 탄력 받았다. 헌장에는 인류는 자연의 일부분이며 인류의 삶은 자연계의 끊임없는 자정 작용에 달려있다고 명시되었다.

1983년 세계환경개발위원회(the World Commission on Environment and Development)가 창설되었으며 1984년까지 유엔 총회에 의해 독립기구로 구성되었다. 세계환경개발위원회는 변화를 위한 세계적 의제를 만들어 달라는 요청을 받았다. 1987년 세계환경개발위원회는 우리의 공통미래보고서에서 세계보전전략에 의해 소개된 세계 상호의존성 및 경제, 환경 간의 관계성에 대한 이해를 확장시켰다. 보고서는 사회적, 경제적, 문화적, 환경적 문제와 국제적인 해결책을 함께 다루었다. 환경은 인간의 행동과 야망 욕구와 분리하여 존재하는 영역이 아니기 때문에 자연에 대해 지속적으로 관심을 가져야 하고, 우리가 거주하는 땅을 개선하려고 노력해야한다는 내용이 보고서에 포함되었다.

1992년 제1차 유엔환경개발회의의(UN Conference on Environment and Development)가 리오데자네이루에 개최되어 '21세기 환경과 개발에 관한 안전(Agenda 21)'을 채택하였다. Agenda 21에는 지속가능한 개발을 위한 행동 프로그램은 각 국가의 사회적, 경제적 진보를 추구할 권리를 인정하고 지속가능한 개발 모델 채택의 책임을 각 국가에게 할당되는 내용이 포함되어 있었다. 생물 다양성협

약과 기후협약도 합의가 이뤄졌다. 유엔환경개발회의는 지속가능한 개발에 주요 그룹의 참여를 이끌었으며 참여를 합법화 하였다. 리오 선언에는 인간은 지속 가능한 발전을 위한 관심의 중심에 있다는 말로 자연의 조화라는 표현하였으며 자연과 조화롭게 건강하고 생산적인 삶을 인간이 누릴 권리가 있다는 것을 강조하였다<sup>4)</sup>.

1993년 유엔환경개발회의는 Agenda 21의 이행에 대한 후속조치를 위해 지속 가능발전위원회를 설립하였다(the Commission on Sustainable Development). 1997년에는 Agenda 21의 추가 이행을 위한 프로그램을 설계하기 위한 회의도 개최하였다.

2002년에는 요하네스버그에서 지속가능한 개발에 관한 세계 정상회의(the World Summit on Sustainable Development)가 소집되어 지속가능한 개발에 대한 세계적인 책무를 갱신하였다. 회의에서는 요하네스 이행계획에 합의하였고 지속가능한 개발의 이행에 대한 후속조치를 지속가능발전위원회에 위임하였다.

2009년 12월 4일 유엔총회는 2012년 유엔지속가능발전회의(the United Nations Conference on Sustainable Development: Rio+20 또는 Rio 20이라고도 함)를 개최하는 안을 채택하였다. 총회는 지속 가능한 개발에 대한 새로운 정치적 약속을 확보하고 이미 합의된 약속에 대한 이행 상황과 새로운 도전과제를 제시하였다. 회원국들은 총회를 위해 지속가능한 발전과 빈곤 퇴치라는 두 가지 주제와 지속가능한 발전을 위한 제도적 틀에 대해서 합의하였다. 회의 이후 지속가능 발전은 국제적인 용어로 자리 잡게 되었다. 이 개념은 유엔의 선언과 이행에 통합되었으며 지속가능발전 개념은 경제, 사회, 환경 분야에서 일하는 국제적인 기관과 조직의 최우선 과제가 되었다.

2012년에는 유엔환경개발회의의 20년 이후 후속 조치로 알려진 유엔의 지속가능개발회의가 개최되었다(UNCSD, 2012b). 콜롬비아는 2011년 7월 인도네시아에서 열린 Rio 20 준비행사에서 지속가능발전 목표(Sustainable Development Goals)에 대한 아이디어를 제안하였으며(Caballero, 2016) 2011년 9월 SDGs에 대한 아이디어는 독일 본에서 열린 유엔 공보부 64차 NGO회의에서 채택되었고 이후 SDG에 대한 아이디어가 Rio 20을 앞두고 많은 논의가 있었다. (RIO+20

4) 이 단락까지의 내용이 유엔지속가능발전회의 2012 홈페이지(UNCSD, 2012a) (<https://web.archive.org/web/20120618171731/http://www.uncsd2012.org/history.html>)의 The history of sustainable development in the United Nation 의 내용을 번역한 내용임

portal<sup>5)</sup>). Rio 20 정상회의에서는 '우리가 원하는 미래(The Future We Want)'라는 제목의 선언문을 채택해 지속가능한 발전에 대한 의지를 재확인하고, 경제 위기, 사회적 불안정, 기후변화, 빈곤퇴치 등 범지구적 문제에 대한 유일한 해결책임을 다시 한 번 천명하고 각국의 행동을 촉구했다(지속가능발전 포털 국제적배경<sup>6)</sup>). 지속가능한 발전을 위한 중요한 도구로 녹색경제를 제시하고, 새천년개발목표를 대체하는 지속가능발전 목표를 설정하는 절차에 합의하였다(지속가능발전 포털 국제적 배경).

이후 2013년에 SDG와 관련된 구체적인 목표를 확인하기 위한 30명으로 구성된 오픈 워킹 그룹(Open Working Group)이 개설되었으며 오픈 워킹 그룹은 UN총회에서 논의될 지속가능발전 목표를 제안하는 역할을 담당하게 되었다(UN 보도자료, 2013년 1월 22일).

2015년 1월 총회에서 2015년 이후 개발 아젠다에 대한 협상 절차를 시작하였으며 이 절차는 2015년 9월 유엔 지속가능개발 정상회의에서 17개의 SDG를 핵심으로 하는 2030 지속가능개발 아젠다(2030 Agenda for Sustainable development 채택까지 이어지게 되었다(SDGs Knowledge Platform<sup>7)</sup>). 2030 아젠다에는 2000년도에 개최된 UN 정상회담에서 만장일치로 채택된 밀레니엄 선언과 8개의 2015년도까지 이어진 밀레니엄 발전 목표의 문제점을 계승하고 보완하기 위해서 지속가능발전 목표를 제안한다고 제시하였다(SDGs Knowledge Platform<sup>8)</sup>).

현재는 매년 지속가능개발에 관한 고위급 정치 포럼은 SDG의 후속 조치와 검토를 위한 UN의 중심 플랫폼 역할을 하고 있고 UN의 경제사회부의 지속가능발전 목표국에서 지속가능발전에 대한 실질적인 지원을 하고 있다(SDGs Knowledge Platform<sup>9)</sup>)

---

5) RIO+20 portal

<http://rio20.net/en/events/64th-annual-united-nations-dpingo-conference-%E2%80%9Custainable-societies-responsive-citizens%E2%80%9D/> (2019년 6월 11일 인출)

6) <http://ncsd.go.kr/app/sub02/91.do> (2019년 6월 11일 인출)

7) <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs> (2019년 6월 12일 인출)

8) <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld> (2019년 6월 12일 인출)

9) <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs> (2019년 6월 12일 인출)

## 2) 지속가능발전 목표의 개념

전술한 하였듯이 지속가능발전 목표는 2000년도에 9월에 개최된 UN 총회에서 결정된 밀레니엄 발전 목표를 보완하고 계승하는 것에서 출발하였다(Kumar, Kumar & Vivekadhish(2016). 밀레니엄발전 목표는 총 8개의 목표와 20개의 세부목표로 구성되어 있다.

〈표 II-3-1〉 밀레니엄 발전 목표

목표	세부목표
1. 극심한 빈곤과 기아 퇴치	1990년과 비교하여 2015년도 까지 소득이 하루 1달러 미만인 비율을 절반으로 줄인다.
	여성과 청년 모두에게 양질의 일자리를 제공한다.
	1990년과 비교하여 2015년도까지 배고픔에 고통 받는 인구를 절반으로 줄인다.
2. 초등 교육 보편화	2015년까지 남녀 아동 모두 초등교육을 완전히 마칠 수 있도록 보장한다.
3. 성평등 촉진과 여권 신장	2005년까지는 초등 중학교 교육 수혜의 성별 불균형을 줄이고 2015년도까지는 모든 교육에서 성차별을 없앤다.
4. 아동사망률 감소	1990년과 비교하여 2015년 이하 아동 사망률을 3분의 2수준으로 줄인다.
5. 모성 건강개선	1990년 비교하여 모성사망률을 3분의 2이하로 줄인다
	2015년까지 출산과 관련된 건강권을 보편적으로 누릴 수 있게 한다.
6. 에이즈와 말라리아 등의 질병 퇴치	2015년까지 에이즈 확산을 막고 줄이기 시작한다
	필요한 모든 사람에게 에이즈 치료를 보편적으로 받을 수 있게 한다.
	2015년까지 말라리아와 주요 질병 발생을 막고 줄이기 시작한다.
7. 환경의 지속가능성 보장	지속가능한 개발 원칙을 국가 정책과 프로그램과 통합하고 환경자원 고갈을 줄인다.
	2010년까지 생태가 다양성의 손실 감소시키고 손실률을 대폭 감소시킨다.
	2015년도까지 지속적으로 안전한 식수를 마시지 못하고 기본적인 위생 시설의 이용이 어려운 인구를 절반으로 줄인다
	2020년까지 최소 1억명의 빈민 거주자의 생활환경을 개선한다.
8. 발전을 위한 글로벌 협력 증진	개방적이고, 규칙기반한, 예측가능하고 비차별적인 무역과 금융시스템을 개발한다.
	최빈개도국, 내륙에 위치해 있거나 작은섬으로 이뤄진 고립된 국가에게 특별한 요구를 다룬다.
	개발도상국의 채무를 포괄적으로 다룬다.
	제약회사와 협력하여 개발도상국에 저렴하고 필수적인 의약품을 제공한다.
	민간 부문과 협력하여 신기술, 특히 ICT의 이점을 활용한다.

자료: UN홈페이지(<https://www.un.org/millenniumgoals/bkgd.shtml>(2019년 6월 12일 인출)의 2013:MDG Acceleration and Beyond 2015의 제시되어 있는 Goal 1~8의 2013 Fact Sheet에 제시된 밀레니엄 발전 목표와 세부목표를 정리함.

밀레니엄발전 목표 달성에 성공한 국가들도 있었지만 밀레니엄 발전 목표의 문제점들을 제기하는 학자들이 많았다(박성현, 2014; Attaran, 2005; Kabeer, 2010; Waage et al, 2010). 박성현(2014)이 제시한 요약한 밀레니엄 발전 목표의 문제점은 첫째 목표설정이 측정이 어렵고 타당하지 않다는 점이다. 둘째는 밀레니엄 발전 목표가 주로 선진국위주로 작성되었기 때문에 전세계를 대표할만한 목표로서 가치가 떨어질 수 있다는 점이었으며 셋째는 상대적으로 인권과 관련된 목표가 일부 성평등과 관련된 내용은 포함되어 있는 하지만 부족하다는 것이었다. 마지막으로 기후 환경 변화와 관련된 문제, 농업과 식량 문제 등에 대해서 소홀히 다뤘다는 점이다.

이러한 밀레니엄 목표의 비판 사항들을 고려하여 기후 및 환경, 교육, 인권 등을 포괄하고 다수의 UN 멤버들의 동의를 얻어 만들어진 것이 지속가능발전 목표이다.

UN에서 발표한 아젠다 2030 지속가능발전 의제에 따르면 17개의 지속가능발전 목표는 169개의 세부목표로 이루어졌으며 이 목표들은 밀레니엄발전목표를 기반으로 구축하여 달성하지 못한 것을 완성하고자 하였다(United Nations, 2015, 환경부 번역본: 2). 또한 이 목표들은 모든 사람의 인권 실현과 성 평등, 모든 여성과 소녀의 권익을 추구하고 목표들은 통합적이고 불가분하며 지속가능발전의 경제 사회 환경이라는 세 가지 차원의 균형을 이루고 있다고 언급하였으며 향후 15년에 걸쳐 행동을 촉진할 것이라고 서술하였다(United Nations, 2015, 환경부 번역본: 2).

지속가능발전 목표에는 빈곤, 식량안보, 건강한 삶, 양질의 교육보장, 성평등, 물과 위생, 에너지, 고용과 양질의 일자리, 국가간 불평등, 지속가능한 소비, 생태계 보호 등과 관련된 목표가 제시되어 있다.

〈표 II-3-2〉 지속가능발전 목표

지속가능발전 목표
1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식
2. 기아 종식, 식량안보 달성, 개선된 영양상태의 달성과 지속가능한 농업 강화
3. 모든 연령층을 위한 건강한 삶 보장과 웰빙 증진
4. 포용적이고 공평한 양질의 교육보장과 모두를 위한 평생학습 기회 증진
5. 성평등 달성과 모든 여성 및 여아의 권익신장
6. 모두를 위한 물과 위생의 이용가능성과 지속가능한 관리 보장
7. 모두를 위한 적정가격의 신뢰할 수 있고 지속가능하며 현대적인 에너지에 대한 접근 보장

지속가능발전 목표
8. 지속적·포용적·지속가능한 경제성장, 안전하고 생산적인 고용과 모두를 위한 양질의 일자리 증진
9. 회복력 있는 사회기반시설 구축, 포용적이고 지속가능한 산업화 증진과 혁신 도모
10. 국내 및 국가 간 불평등 감소
11. 포용적이고 안전하며 회복력 있고 지속가능한 도시와 주거지 조성
12. 지속가능한 소비와 생산 양식의 보장
13. 기후변화와 그로 인한 영향에 맞서기 위한 긴급 대응
14. 지속가능발전을 위하여 대양, 바다, 해양자원의 보전과 지속 가능한 이용
15. 육상생태계 보호, 복원 및 지속가능한 이용 증진, 지속가능한 산림 관리, 사막화 방지, 토지황폐화 중지 및 회복, 생물다양성 손실 중단
16. 지속가능발전을 위한 평화롭고 포용적인 사회 증진, 모두에게 정의 보장과 모든 수준에서 효과적이고 책임성 있으며 포용적인 제도 구축
17. 이행수단 강화와 지속가능발전을 위한 글로벌 파트너십 재활성화



자료: United Nations. (2015). Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development. Resolution adopted by the General Assembly(환경부 역 세상 번역: 2030 지속가능발전 의제), p. 42.

지속가능발전 목표에 동의한 각 국가들은 세부목표 이행에 대한 일차적 책임이 있다(United Nations, 2015, 환경부 번역본: 34). UN은 총회 경제사회 이사회 주관 고위급 정치포럼(HLPF)을 통해 글로벌 차원에서 후속조치 및 검토를 감독하는 중심 역할을 한다(United Nations, 2015, 환경부 번역본: 34).

## 나. 한국의 지속가능발전

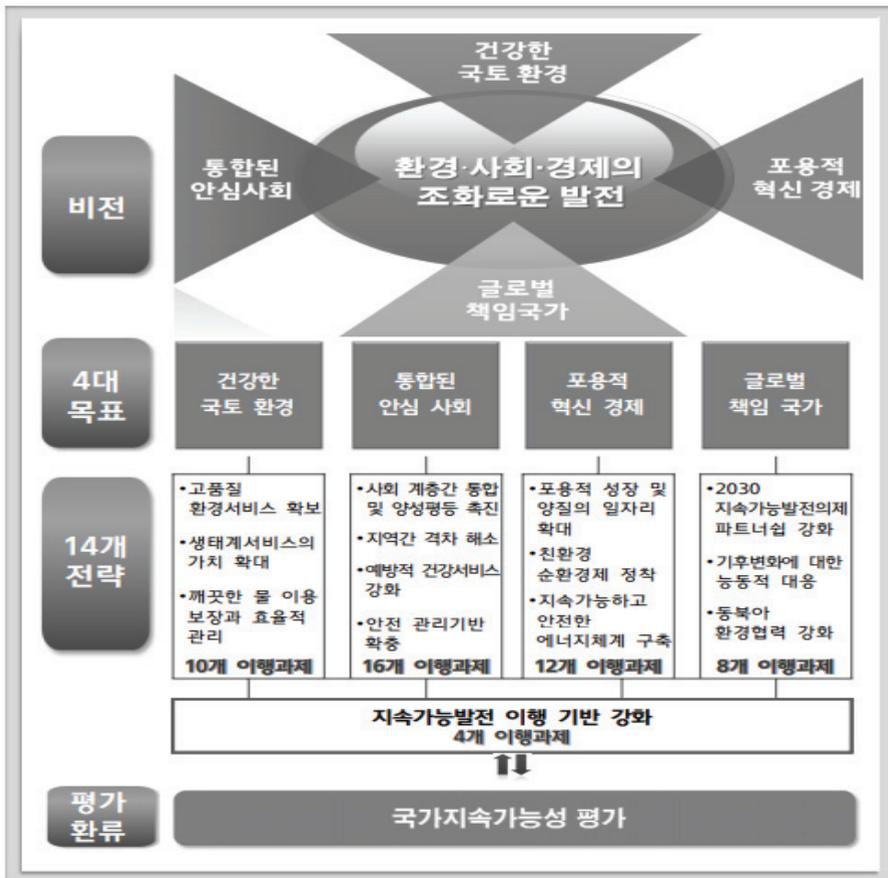
국내에서도 1990년도부터 환경문제의 발생과 위기의식을 느끼고 지방자치체계가 잡힌 이후인 1995년부터 리우 회의에 채택된 아젠다 21을 실천해나가기 시작하였다(지속가능발전포털 국내적 배경<sup>10</sup>). 2000년 6월에 새천년 국가환경 비전을 선언하고 같은 해 9월에 대통령자문 지속가능발전위원회가 출범하였다. 2006년에 제1차 국가 지속가능발전 및 이행계획(2006~2010)을 발표하였으며 2007년 8월에 지속가능발전 기본법이 공포되었다(지속가능발전포털 국내적 배경). 이후 녹색성장정책이 추진되면서 2010년에는 저탄소녹색성장기본법이 제정되었고 지속가능발전기본법은 지속가능발전법으로 명칭이 변경되었고 환경부 소속으로 지속가능발전위원회를 두었다(지속가능발전포털 국내적 배경).

10) <http://ncsd.go.kr/app/sub02/92.do> (2019년 6월 12일 인출)

이후 2011년 제2차 지속가능발전 기본계획(2011~2030년), 2016년에 제3차 지속가능발전 기본계획이 발표되었다(관계부처합동, 2016).

UN의 지속가능발전 목표가 발표된 이후에 수립된 제3차 지속가능발전 계획은 기후변화, 자원고갈, 환경보전 문제, 저출산·고령화, 양극화 문제, 고용없는 저성장을 겪고 있는 대내여건을 고려하여 수립되었다(관계부처합동, 2016). 제3차 지속가능발전 계획은 환경, 사회, 경제, 국제 분야 4대 목표, 부문별 14개 전략, 50개 이행과제로 구성되었다. 4대 목표는 건강한 국토환경, 통합된 안심사회, 포용적 혁신경제, 글로벌 책임국가이다.

[그림 II-3-1] 제3차 지속가능발전 계획 비전



자료: 관계부처합동(2016). 제3차 지속가능발전 기본계획, p. 30.

제3차 기본계획 14개 전략은 사회계층간 통합, 지역간 격차해소, 건강서비스 강화, 깨끗한 물이용, 안전한 에너지체계 구축, 포용적 성장 및 양질의 일자리 확대, 고품질 환경서비스, 안전관리 기반확충, 친환경 순환경제 정착, 기후 변화에 대한 능동적 대응, 생태계 서비스 가치 확대, 지속가능발전 의제 파트너십 및 동북아 환경 협력 강화로 구성되어 있으며 UN의 지속가능발전 목표 17개가 모두 연계 되도록 수립하였다.

〈표 II-3-3〉 UN 지속가능발전 목표(SDGs)와 제3차 기본계획 전략 비교

	UN 지속가능발전 목표의 17개 목표	제3차 기본계획 14개 전략
1	빈곤	2-1. 사회 계층간 통합 및 양성평등 촉진
2	식량/농업	2-2. 지역간 격차해소 2-3. 예방적 건강서비스 강화
3	건강/웰빙	2-3. 예방적 건강서비스 강화
4	교육	2-1. 사회 계층간 통합 및 양성평등 촉진
5	양성평등	
6	물	1-3. 깨끗한 물 이용
7	에너지	3-3. 지속가능하고 안전한 에너지체계 구축
8	경제성장/일자리	3-1. 포용적 성장 및 양질의 일자리 확대
9	산업화/혁신	
10	불평등	2-1. 사회 계층간 통합 및 양성평등 촉진
11	도시/공간	1-1. 고품질 환경서비스 확보 2-4 안전관리 기반 확충
12	지속가능한 생산·소비	3-2. 친환경 순환경제 정착
13	기후변화	4-2. 기후변화에 대한 능동적 대응
14	해양생태/자원	1-2. 생태계 서비스의 가치확대
15	육상생태/자원	
16	정의	지속가능발전 이행기반 강화
17	글로벌 파트너십	4-1. 2030 지속가능발전 의제 파트너십 강화 4-3. 동북아 환경협력 강화

자료: 관계부처합동(2016). 제3차 지속가능발전 기본계획, p. 31.

이후 환경부는 2017년에 UN의 지속가능발전 목표 169개 세부목표의 국내 적용가능성에 대한 국내적용 가능성에 대한 분석을 실시하고 효과적인 국내 이행을 위한 네트워크 구축과 이행 방향 제시를 위해 주요법률과 주요 국가 기획, 관련

부처에 대한 내용을 정리하였다(환경부·환경정책평가연구원, 2017: 3). 구체적인 내용은 아래 표에 제시하였다.

〈표 II-3-4〉 UN의 지속가능발전 목표 국내 주요 법령 및 계획

Goal	주요 법률	주요 계획	주요 부처
G1. 빈곤 퇴치	국민기초생활보장법 사회보장기본법	제1차 사회보장 기본계획(14-18) 제1차 기초생활보장 3개년 계획(18-20)	보건복지부
G2. 기아 종식	농어업·농어촌 및 식품산업 기본법	제3차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 기본계획(15-19)	농림축산식품부, 농촌진흥청
G3. 건강과 웰빙	국민건강증진법 공공보건의료에 관한 법률	제4차 국민건강증진 종합계획(16-20)	보건복지부
G4. 양질의 교육	교육기본법 근로자직업능력개발법 평생교육법	제2차 직업능력개발 기본계획(12-??) 제3차 국가평생교육진흥 종합계획 (13-17)	교육부, 고용노동부
G5. 성평등	양성평등기본법 여성발전기본법	제2차 양성평등정책 기본계획(18-22) 제4차 여성정책 기본계획(13-17)	여성가족부
G6. 깨끗한 위생	수도법, 수질 및 수생태계 보전에 관한 법률	2015 전국수도종합계획(16-25) 제2차 물환경관리 기본계획(16-25)	환경부, 국토교통부
G7. 모두를 위한 깨끗한 에너지	에너지법, 신에너지 및 재생에너지 개발-이용-보급 촉진법	제2차 에너지 기본계획(14-35) 제4차 신재생에너지 기본계획(14-35)	산업통상자원부
G8. 양질의 일자리와 경제성장	산업발전법, 중소기업기본법, 고용정책기본법	중소기업 육성 종합계획(미수립) 고용정책 기본계획(미수립)	기획재정부, 산업통상자원부, 중소기업청, 고용노동부
G9. 산업, 혁신, 사회기반 시설	국토기본법, 기초연구진흥 및 기술개발지원에 관한 법률	제4차 국토종합계획 수정계획(11-20) 지역산업 진흥계획(시도별)	산업통상자원부, 국토교통부, 미래창조과학부
G10. 불평등 해소	차별금지 관련 법률	분야별 차별금지 및 약자 보호 관련 계획(장애인, 여성, 외국인 등)	법무부, 국가인권위원회
G11. 지속가능한 도시와 공동체	국토의 계획 및 이용에 관한 법률 환경정책기본법	도시계획(광역시, 시군) 제4차 국가환경종합계획(16-35)	국토교통부, 환경부
G12. 지속가능한 생산과 소비	자원순환기본법	자원순환 기본계획(수립 예정)	환경부

Goal	주요 법률	주요 계획	주요 부처
G13. 기후변화 대응	저탄소녹색성장 기본법	제2차 녹색성장 5개년 계획(14-18) 제1차 기후변화대응 기본계획(17-36) 제2차 국가기후변화적응대책(16-20)	국무조정실, 기획재정부, 산업통상자원부
G14. 해양생태계 보존	해양환경관리법	제4차 해양환경종합계획(11-20)	해양수산부
G15. 육상생태계 보호	자연환경보전법, 산림보호법, 생물다양성 보전 및 이용에 관한 법률	제3차 자연환경보전 기본계획(16-25) 제3차 국가생물다양성전략(14-18) 제1차 산지관리 기본계획(13-17)	환경부, 산림청
G16. 정의, 평화, 효과적인 제도	성폭력범죄의 처벌 등에 관한 특례법, 아동학대 범죄의 처벌 등에 관한 특례법, 청탁금지법	-	법무부

자료: 환경부·환경정책평가연구원(2017). UN 지속가능발전 목표(SDGs) 국내 이행현황 및 추진과제 분석, p. 31~32

하지만, ‘제3차 지속가능발전 기본계획’은 UN SDGs의 목표를 적용하기에 다소 상이한 맥락의 세부목표가 있을 뿐만 아니라 SDGs를 이행하기 위한 통합 이행체계가 부재하다는 지적이 이어져 왔다. 이에 대응하여 2018년 12월 한국은 이해관계자그룹 및 국민 대토론회를 거쳐 전체적으로는 UN SDGs의 구성 및 목표치를 따르되, 세부목표를 국내 상황에 부합하게 재구성하여 ‘국가 지속가능발전 목표(이하, K-SDGs)’를 마련하였다(환경부, 2018: 1-2).

‘모두를 포용하는 지속가능국가’라는 비전을 표방한 K-SDGs는 1) 모두가 사람답게 살 수 있는 포용사회 구현, 2) 모든 세대가 누리는 깨끗한 환경 보전, 3) 삶의 질을 향상시키는 경제성장, 4) 인권보호 및 남북평화구축, 5) 지구촌 협력이라는 5대 전략 아래에, 17개 목표, 122개 세부목표로 구성되어 있다(환경부, 2018: 4) (부록 1 참고).

‘제3차 지속가능발전 기본계획’과 비교 시 K-SDGs의 주요 변경 사항은 다음과 같다(환경부, 2018: 2-3). 먼저, 이전 계획은 사회분야 및 경제분야에 비해 환경분야 과제에 많은 비중을 두고 있었으나, K-SDGs는 사회분야 및 경제분야의 세부목표를 18% → 29% 수준으로 끌어올려 국정 전 분야의 지속가능한 발전목표를 제시하고자 하였다. 다음으로 UN SDGs 대비 국내 맥락에 맞지 않은 세부목표를 조정하였다. 대부분 개발도상국 대상으로 설정된 세부목표는 제외하고, 현재 한국의 상

황에서 해결이 시급한 사안과 관련이 있는 세부목표는 새롭게 추가한 것으로, 대표적인 예는 아래의 <표 II-3-5>와 같다.

**<표 II-3-5> K-SDGs 세부목표의 주요 변경 사항**

제외	추가
절대빈곤인구 감소 국민영양결핍 해소 야외배변근절 여성할례 폐지	만성질환 대비 저출생 극복 플라스틱 대체물질 개발 남북 간 항구적 평화체제 구축

자료: 환경부. (2018. 12. 24). 지속가능한 미래를 위한 이정표, 지속가능발전 목표 수립. 환경부 보도자료. p. 2-3의 내용을 재구성함

최근 한국의 지속가능발전 지표에 대한 전반적인 평가를 담은 보고서(환경부 지속가능발전위원회, 2019)가 발표되었다. 이 보고서는 2012~2016년 국가 지속가능발전예에 따른 84개 지표 중 사회적 합의 혹은 세부적 분석이 필요한 일부를 제외한 76개 지표를 대상으로 추세 분석을 실시하였다. 분석 결과 해당 기간 전체 대상 지표 중 바람직한 방향으로 개선된 지표는 약 68%(52개)인, 반면 악화한 지표는 32%(24개)를 차지하는 것으로 각각 나타났다. 분야별로 보았을 때, 경제(81%), 사회(75%), 환경(52%) 순으로 지속가능성의 진전이 컸으며, 이와 달리 지속가능성이 작아진 경향은 환경(48%), 사회(25%), 경제(19%) 순으로 큰 것으로 알려졌다(환경부 지속가능발전위원회 2019: 5). 이에 보고서는 개선된 지표에 대해 시설 설치에 따른 자연적 개선 추세, 시간 흐름에 따른 추세, 그리고 사회경제적 변화 사항을 반영하지 못하는 측면과 관련이 있는 지표가 다수 포함되어 있는 이유로 개선된 것으로 나타난 결과를 국가 지속가능성이 개선되었다고 인식하기에는 다소 무리가 있을 수 있다고 보고 있다.

한편, 국내 지속가능발전 지표 추세를 OECD 평균치와 비교하여 볼 때 다음 <표 II-3-6>과 같이 분류할 수 있다. 비교 지표 중 아동과 직접적인 연관이 있어 보이는 지표로 영아 사망률, 유소년 영양상태, 사회복지 비율, 초등학교 학급당 학생 수 및 GDP 대비 공교육비를 들 수 있다. 우선, 개선된 지표 가운데 영아 사망률은 OECD 대비 양호하나 사회복지 비율과 초등학교 학급당 학생 수는 OECD 평균치 이하로 나타났다. 다음 GDP 대비 공교육비 지출은 지속가능성이 약화된 지표 중 하나지만 OECD 대비 양호한 것으로 나타났다.

〈표 II-3-6〉 국내 지속가능발전 지표 연도별 추세 및 OECD 대비 비교

영역	SD 개선	비율	SD 악화	비율
OECD 대비 양호	노동소득분배율 영아 사망률 기대여명 고등학교 순졸업률 경제성장률 GDP 대비 R&D 지출비율 소득불평등에 관한 지니계수	6개 (9.2%)	실업률 비만율 GDP 대비 공교육비 지출 GDP 대비 국가채무 비율 국토면적 중 임야지역 비율 1인당 도시 폐기물 발생량	6개 (9.2%)
SD 지표 추세 (OECD 지표 없음)	정규직 대비 비정규직 임금비율 유소년 영양상태 자연재해 피해 사고(성) 사망인율 오존층 파괴물질 소비량 1인당 도시공원 면적 목재벌채 정도 해양보호구역 면적 주요지표종의 자원량 변화 면허권 당 수질오염도 자연보호지역 비율 경제성장률 GDP 대비 순 투자율 중소기업 부가가치비율 무역수지 방사성폐기물 발생량 폐기물 재활용률 대중교통 수송부담률	19개 (29.2%)	소득 대비 주택가격비율 범죄발생률 온실가스 배출량 화학비료 사용량 농약 사용량 연안오염도 갯벌면적 증감 물 재이용량 지정폐기물 발생량	9개 (13.8%)
OECD 대비 취약	빈곤인구 비율 사회복지 비율 고용률 근로시간 비정규직 비율 여성경제활동 참가율 자살 사망률 국민의료비 중 공공재원 비율 초등학교 학급당 학생 수 최소주거수준 미달가구 수 1인당 온실가스 배출량 GDP 대비 온실가스 배출량 취수량 국내총생산 1인당 GDP GNI 대비 ODA 비율 신재생에너지 공급비중 에너지 원단위	18개 (27.2%)	남성대비 여성 임금비율 관리직 여성비율 대기오염도 농지면적 비율 친환경 농산물 인증면적 비율 1인당 1일 물소비량 1인당 에너지 소비량	7개 (10.8%)

주: 아동과 관련있다 여겨지는 지표를 밑줄 처리함  
 자료: 환경부 지속가능발전위원회(2019), 2018 국가 지속가능성 보고서, p. 10.



## 4. 지속가능발전 목표와 아동행복

지속가능발전 목표와 아동행복과의 연계 연구가 최근 잇달아 소개되고 있어 지속가능발전 목표와 아동행복과의 연구에 타당성을 제공하고 있다. 먼저, UNICEF (2018)에서 발간한 보고서는 지속가능발전 목표를 아동의 권리(children's right)의 주요 주제에 따라 아동의 44개 지표를 제시하고 있다. 이 보고서에 언급한 아동의 5가지 권리는 생존권(the rights to survive and thrive), 발달권(to learn), 보호권(to be protected from violence), 환경으로부터의 보호권과 참여권(to live in a safe and clean environment and to have an equal opportunity to succeed)으로서 각각의 권리에 부합하는 지속가능발전 목표를 제시하면서 각 영역의 데이터를 이용 5가지 범주로 설명하고 있다.

〈표 II-4-1〉 아동권리와 SDG

children's right	Sustainable Development Goals
Every child survive and thrive	SDG 2(zero hunger), SDG 3(good health & well-being)
Every child learn	SDG 4(quality education)
Every child is protected from violence, exploitation and harmful practices	SDG 5(gender equality). 8(decent work & economic growth). 16(peace, justice & strong institution)
Every child lives in a safe and clean environment	SDG 1(no poverty), 3, 6(clean water & sanitation), 7(affordable & clean energy). 13(climate action)
Every child has a fairchance in life	SDG 1(no poverty)

자료: UNICEF(2018). Progress for every child in the SDG era.

또한 OECD는 아동과 청소년을 대상으로 2030 아젠다의 지속가능한 목표들을 달성하기 위한 OECD 국가들이 현재 상태와의 거리(간극)를 알아보고자 하였다. 포용성(inclusiveness)을 주요 주제로 '아무도 뒤에 남기지 않기, 모든 국가와 사회의 구성원들의 발전된 결과' 등이 지속가능발전 목표의 핵심이다. 아동기의 경험은 아동이 현재를 즐길 수 있고 미래 자원의 보고라는 관점에서 아동의 웰빙은 중요하며 이러한 경험은 미래의 웰빙의 지속성에 도움을 준다고 보았다.

〈표 II-4-2〉 OECD 아동웰빙과 SDG

OECD child well-being		Sustainable Development Goals
 Home & family environment	Family living arrangements	-
	Parent-child relationships	-
	Jobs & income	Goal 1, Goal 8
	Children's basic material needs	Goal 1
	Housing conditions	Goal 6, Goal 11
	Neighbourhood & environmental quality	Goal 11, Goals 6, Goal 16
 Health & safety	Infant health	Goal 2(zero hunger), Goal 3
	Child and adolescent health behaviours	Goal 3(good health & well-being)
	Adolescent risky health behaviours	Goal 3(good health & well-being)
 Child activities and life satisfaction	Basic social & leisure activities -	-
	Adolescent activities outside of the school	-
	Adolescent subjective well-being	Goal 3(good health & well-being)
 Child policies	Other adolescent activities & outcomes	-
	Public spending on families	Goal 1(no poverty)
	Children's age-spending profiles	-
	Parental leave schemes	-
	Family financial support	-
 Education & school life	Childcare participation	Goal 4(quality education)
	Educational resources & behaviours at home	-
	Educational attitudes & expectations	-
	Quality of School life	-
	Educational outcomes	Goal 4(quality education)

자료: Marguerit, D., Cohen, G., & Exton, C. (2018). 아동 웰빙과 지속가능발전 목표: OECD국가들의 아동과 청소년은 얼마나 목표와 거리가 있는가? (Child well-being and the sustainable development Goals: How far are OECD countries from reaching the targets for children and young people?) [https://www.oecd-ilibrary.org/economics/child-well-being-and-the-sustainable-development-goals\\_5e53b12f-en](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/child-well-being-and-the-sustainable-development-goals_5e53b12f-en)(2019년 10월 9일 인출), P 12 Table. 1.

그러므로 2030 아젠다와 다양한 OECD 아동 웰빙은 매우 다른 영역과 목표를 가지고 있으나 인생의 측면에서 분명한 교차점이 있다고 보았다. 이러한 작업을 위해 UN의 국제 지표 체계를 참고로 거리 측정 연구(measuring distance study)를 시도하였고 그 결과를 <표 II-4-2> OECD 아동웰빙과 SDG에 제시하였다.

주요 결과를 보면, 지속가능목표 4(quality education), 8(decent work & economy), 그리고 1(no poverty)에 대해서는 평균적으로 거리가 꽤 있어 국가별 차이가 나타났다. 어린 아동에서의 가계 수입으로 인한 가난의 위험이 나이 든 연령에서 보다 전반적으로 크다는 것이 발견되었다. 또한 목표 1(no poverty)과 2(zero hunger)의 실행은 매우 불일치가 큰 반면 목표 3(good health & well-being)과 10(reduced inequality)은 동질적으로 나타났다.

2016년 세계 행복보고서에 따르면 지속가능발전 목표는 행복과 연계되어야 함을 강조하고 있다(Helliwell, Layard, & Sachs, 2016). 지속가능발전은 사회가 경제적, 사회적, 환경적 목표를 통합적으로 추구할 것을 요구하는 인간의 웰빙의 통합적인 접근(holistic approach)이라고 하였다(Helliwell, et al., 2016:4-5). 또한 지속가능발전 목표인 빈곤퇴치(SDG 1), 성평등 촉진(SDG 5), 양질의 일자리 제공(SDG 8), 소득과 부의 불평등 격차 해소(SDG 10), 환경지속가능성 촉진(SDGs 11, 12, 13, 14, 15), 평화적이고 포용적인 사회(SDGs 16), 글로벌 협력 증진(SDG 17) 등은 모두 행복과 관련된 이론에서 논의된 요인이다(Helliwell, et al., 2016: 60).

2016년도 행복보고서에서는 UN 지속가능발전 솔루션(UN SDSN)에서 17 지속가능발전 목표의 진행상황을 추적하기 위해 만든 SDG지수(SDG Index)를 예측변인으로 하고 꺾임에서 대표적으로 실시하는 행복조사인 인생의 사다리 조사(Cantril Ladder)<sup>11)</sup> 결과를 준거변인으로 두어 회귀분석을 실시하였다(Helliwell et al, 2016). 이 분석에는 SDG지수 이외에 세계 경쟁력 지수(Global Competitiveness Index 2015-2016)와 경제 자율성 지수(Index of Economic Freedom 2016), 1인당 GDP, 실업률을 예측변인으로 함께 투입하였다(Helliwell, et al., 2016). 조사 결과 지속가능발전 계수와 세계 경쟁력 지수가 행복을 설명하는 설명량이 60% 정도였으며 모든 변수를 투입하였을 때 실업률, 1인당 GDP, 지

11) 가장행복하지 않으면 0, 가장 행복하면 10점

속가능발전 지수가 유의하였으며 총 설명량은 73.5%였다. 즉, 본 결과를 토대로 봤을 때 지속가능발전은 행복에 대해서 설명하는 부분이 상대적으로 높고, 지속가능발전지수와 세계경쟁력지수는 행복을 설명하는 부분의 거의 유사하다고 유추해 볼 수 있다.

〈표 II-4-3〉 UN 지속가능발전 목표(SDGs)와 제3차 기본계획 전략 비교

	Cantril Ladder (1)	Cantril Ladder (2)	Cantril Ladder (3)	Cantril Ladder (4)	Cantril Ladder (5)
지속가능발전 지수	0.051 ***			0.029 ***	0.019 **
세계 경쟁력 지수		1.267 ***		0.705 ***	0.115
경제 자율성 지수			0.069 ***	-0.001	0.009
1인당 GDP					0.488 ***
실업률					-0.037 ***
조정된 R-squared 값	0.604	0.599	0.359	0.67	0.735
N	119	119	119	119	109

주: 1) 표안의 수치는 회귀 계수 값

2) Cantril Ladder 값은 평가적 행복을 산출하기 위해서 저자가 계산한 값임

자료: Helliwell, J. F., Layard, P. R., & Sachs, J. (Eds.). (2016). World happiness report 2016 update. Sustainable Development Solutions Network. p.62

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .01$

지속가능발전 목표와 아동의 행복을 직접적으로 연계한 논문은 거의 없지만 지속적발전 목표와 빈곤 국가 중심의 모성과 아동의 건강과의 관계성이 주로 논의가 많이 이뤄졌으며(Regmi et al, 2016; Silver & Singer, 2014), 초기 아동기 발달을 강화에서 지속가능발전 목표의 중요성에 대해서도 논의가 이뤄지고 있다(Woodhead, 2016).

특히 Woodhead는 지속가능한 목표에 대한 합의는 영유아기 아동 발달이 21세기를 위한 최우선 과제가 될 것으로 강조하였으며, 지속가능발전 목표 중 4.2인 “2030년까지 모든 여아와 남아에게 양질의 영유아 발달교육, 보육 및 취학전 교육에 대한 접근을 보장하며 초등교육을 준비할 수 있도록 한다”가 직접적으로 영유아기 아동 발달이 명시되어 있지만 영유아기 아동발달에 영향을 미치는 지속가능발전 목표의 범위는 훨씬 광범위하다고 설명하였다(Woodhead, 2016:1).

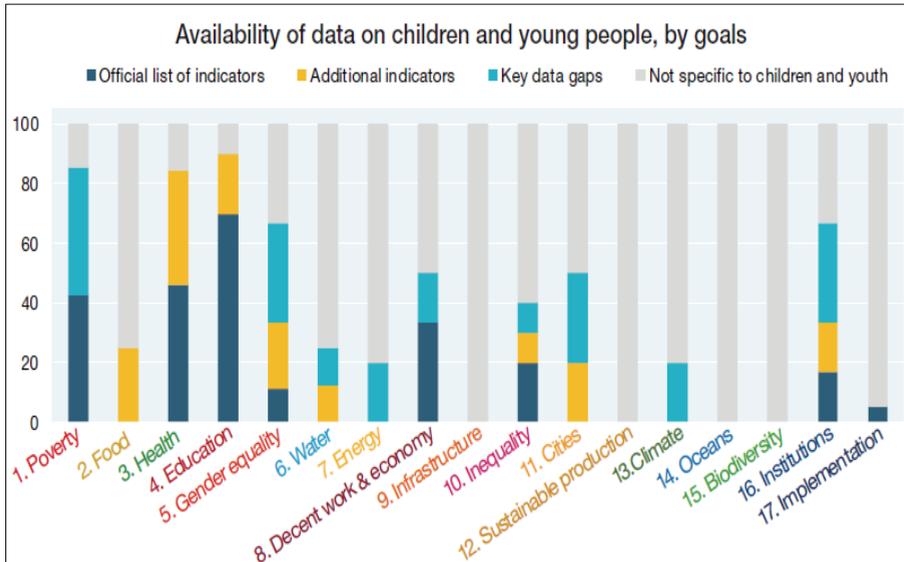
Woodhead(2016)는 교육의 질의 중요성을 설명하고 지속가능발전 목표와 영유아기 아동발달의 관계성을 설명할 수 있는 5가지 핵심 메시지를 제안하였다.

첫 번째는 지속가능발전 목표 1(빈곤퇴치), 2(기아종식), 3(건강과 웰빙)과 관계된 메시지로 '영유아기 빈곤과 박탈은 성장과 뇌 구조와 기능을 변화시킨다'는 것이다(Woodhead, 2016: 2). 두 번째는 목표 10(불평등 완화)과 관련된 내용으로 '생애초기에 불평등이 발생하지만, 이 시기가 불평등을 가장 잘 해소할 수 있는 시기이다'라는 것이다(Woodhead, 2016: 2). 세 번째는 '영유아기 발달 프로그램은 비용 효율적이다'. 생애초기 아동에 대한 투자는 특수 교육 비용, 사회보호 비용 절감, 아동이 성장 후 높은 소득 등 향후에 사회의 성과로 이어진다는 것이다(Woodhead, 2016: 3). 네 번째는 전술한 목표 4.2(영유아기 교육)과 관련된 내용으로 '생애 초기 3년간의 교육 또한 중요하다'로 영유아기 교육의 효과는 미래의 큰 이익으로 들어온다는 선행연구들이 많기 때문에 단지 초등학교를 준비하는 것으로 그치지 말아야 한다는 것이다(Woodhead, 2016: 3). 마지막 다섯 번째는 '영유아 교육 프로그램의 목표, 공정성과 포괄성을 보장하는 것이 중요하다'로 지속가능발전 목표 4(양질의 교육)와 10(불평등 완화)와 관련되어 있다(Woodhead, 2016: 4). 가난하고 소외된 아이들이 나중에 학습성과에서 손해를 보는 이유 중 하나는 일반 아동보다 더 질이 낮은 영유아 시기 교육을 받고 있기 때문인 경우가 많기 때문에 이 시기에 가난하고 소외된 아동들에게도 동등하게 양질에 학습권이 보장되어야 한다는 것이다(Woodhead, 2016: 4).

한편, 지속가능발전 목표 아래 아동과 관련 있는 세부목표를 측정하는데 있어 큰 어려움이 있다는 것에 주목한 보고도 있다. OECD(2018)의 자료에 따르면, 17개의 지속가능발전 목표에 따른 169개의 세부목표 중, 약 2/3는 사회 전체와 관련 있는 이슈를 나타내는 반면에 아동 및 어린 청소년과 관련하여 측정이 가능한 목표는 약 62개 수준으로 나타난 것으로 파악되었다. 하지만, 실제로 이러한 62 여개의 세부목표 가운데 현재 OECD 데이터베이스를 통해 정보를 얻을 수 있는 것은 26개 수준인 것으로 지속가능발전 목표에 따라 아동의 위치를 파악할 수 있는 데이터는 완전치 못한 것을 알 수 있다. 지속가능발전 목표별로 살펴 볼 때, 아동 및 어린 청소년과 관련하여 상대적으로 건강 및 교육 분야에서는 이용 가능한 데이터가 많은 반면, 빈곤, 성평등, 인권, 정의, 평화 및 도시와 관련 하여서는 이용 가능

한 데이터가 적어 [그림 II-4-1] 과 같이 목표별 이용 가능한 데이터 격차가 상당한 것으로 나타났다(OECD 2018, p. 2).

[그림 II-4-1] 아동 및 어린 청소년 관련 데이터 이용 가능성(목표별)



주: 1) (청색)지표의 공식 리스트, (노란색)추가 지표, (하늘색)주요 데이터 격차, (회색)유아 및 어린 청소년에 한정되지 않음을 각각 나타냄  
 2) 왼쪽부터 빈곤/ 식량/ 건강/ 교육/ 성평등/ 물관리/ 에너지/ 좋은 일자리 및 경제성장/ 사회기반시설/ 불평등 해소/ 도시/ 지속가능한 생산/ 기후변화 대응/ 해양생태계 보전/ 육상생태계 보전/ 인권, 정의, 평화/ 지구촌 협력 강화를 나타냄.

자료: OECD (2018), Child Well-Being and the Sustainable Development Goals, p. 2.

국내 연구로는 영유아 시기는 아니지만 황세영과 김남수(2016)가 지속가능발전 목표 달성을 위한 청소년 정책과 삶의 질을 진단하였다. 이를 위해 SDGs 지표와 관련 청소년 정책을 참고하여 삶의 질 요인을 청소년활동·교육지원, 건강, 참여·권리, 복지, 고용, 안전, 환경으로 구분하여 관련 자료를 살펴보았다. 검토 결과 청소년 활동·교육지원 영역에서는 사교육비 의존, 고등교육 민간부담률 및 학업중단률, 건강 영역에서는 비만, 학교폭력, 참여·권리 영역에서는 낮은 청소년 참여기구 참여율, 복지 영역에서는 아동빈곤률, 고용 영역에서는 청년 실업률, 비정규직 취업, 안전영역에서는 아동학대, 차별, 환경 영역에서는 청소년의 환경문제 민감도가 낮다는 점 등의 문제점을 밝혀낼 수 있었다.

〈표 II-4-4〉 우리나라 국가 지속가능성 및 청소년 삶의 질 실태 요약

영역	국가 지속가능성 및 청소년 삶의 질 실태
청소년활동·교육지원	SDGs.4 모든 사람을 위한 포용적이고 형평성 있는 양질의 교육 보장 및 평생학습기회 보장 - 사교육비 의존심각 - 고등교육 민감부담률 및 학업중단률 증가 - 일반 청소년보다 다문화·탈북 청소년의 학업중단률 높음 - 장애인의 대학 진학 요구 증가 - 청소년 역량 낮음. 기존 청소년 활동 분류체계로는 지속가능발전 역량 개념 포괄하지 못함
건강	SDGs 3. 모든 사람의 건강한 삶 보장 및 웰빙 증진 SDGs 2. 기아의 종식, 식량안보 확보, 영양상태 개선 및 지속가능 농업 증진 - 여자 청소년 운동 실천률 저조 - 비만 증가 - 학교 폭력 심각 - 인터넷·스마트폰 과의존위험 비율 높음 - 부모(특히 아버지)와의 대화 시간부족
참여·권리	SDGs 10.2. 2030년까지 연령, 성별, 장애, 인종, 민족, 종교, 경제적 혹은 여타 지위에 상관없이 모든 사람들을 사회·경제·정치적으로 포용할 수 있도록 힘껏 노력 SDGs 16.7. 모든 차원에서 여론에 응답성이 제고되고 포용적이고 참여적이며 대의적인 의사결정 보장 SDGs 5. 성평등 달성 및 여성과 여아의 역량강화 - 청소년 참여기구 참여율 낮음 - 타 연령대와 비교하여 투표율 낮음 - 인권·성평등 관련 인식에 남녀 차이 존재함 - 성평등 문제 개선이 필요함
복지	SDGs.1. 모든 국가에서 모든 형태의 빈곤 종식 아동 빈곤율 높음
고용	- 청년 실업률 증가 - 청년 비니트족 중 학생 비중 커짐 - 청년 취업자 중 1/3은 비정규직 - 아르바이트 최저임금 미준수 비율 여전히 높음
안전	SDGs 11. 포용적이고, 안전하고, 회복력있는 지속가능한 도시와 인간 거주지 조성 SDGs 16. 지속가능발전을 위한 평화적이고 포괄적인 사회 증진과 모두가 접근할 수 있는 사법제도, 모든 수준에서 효과적 책무성 있는 포용적인 제도 구축 - 거주지 안전에 대한 인식 가정·경제여건에 따라 상이함 - 아동학대 신고건수 증가 - 가정에서의 체벌문제 여전함
환경	SDGs 환경 관련 목표(13, 14, 15) - 청소년의 환경문제 민감도 낮음 - 우리나라 에너지, 기후변화 문제 개선 필요

자료: 황세영, 김남수(2016) 지속가능발전 목표(SDGs) 달성을 위한 청소년 삶의 질 실태 및 지원 방안 연구. 청소년 정책연구원, p. 208, 표 V-5.

이러한 연구들을 종합해 보면 지속가능발전 목표는 행복과도 관계성이 있으며 아동의 웰빙, 주로 발달적 측면과 관계된 목표가 많다는 것을 볼 수 있다. 앞서 논의된 UN의 아동권리와 지속가능 목표에서 17개 목표 관련성, OECD 아동 웰빙 영역과의 거리측정 연구 관련 내용, 청소년과 지속가능발전 목표와의 연관성을 중심으로 정리해보았다.

〈표 II-4-5〉 아동웰빙과 지속가능발전 목표의 영역 비교

SDG Goal	내용	UN	OECD	청소년
1	빈곤	○	○	○
2	식량/농업	○	○	○
3	건강/웰빙	○	○	○
4	교육	○	○	○
5	양성평등	○		○
6	물	○	○	
7	에너지	○		
8	경제성장/일자리	○	○	
9	산업화/혁신			
10	불평등			○
11	도시/공간		○	○
12	지속가능한 생산·소비			
13	기후변화	○		○
14	해양생태/자원			○
15	육상생태/자원			○
16	평화, 정의, 강력한 기관		○	○
17	글로벌 파트너십			

이러한 선행연구들과 작업들의 결과, 2개 이상 연구에서 연계가 언급되고 직접적으로 아동의 행복하고 건강한 발달과 관계있는 목표 1(빈곤 퇴치), 목표 2(기아 종식), 목표 3(건강과 웰빙), 목표 4(양질의 교육), 목표 5(양성 평등), 목표 6(물), 목표 8(경제성장과 일자리), 목표 11(도시/공간), 목표 13(기후변화), 목표 16(정의, 평화, 강력한 기관)으로 좁혀질 수 있다.



# III

## 아이행복사회 지표 영역 개발

- 01 국내·외 행복 지표
- 02 지속가능발전 목표(SDGs)
- 03 국내·외 행복 지표의 주요 영역 선정
- 04 지속가능발전 목표의 주요 영역 선정
- 05 소결



### III. 아이행복사회 지표 영역 개발

3장에서는 아이행복사회 지표 영역의 개발을 위해 국내·외 행복 지표와 지속가능발전 목표와의 관련성에 대한 전문가조사를 실시한 결과를 제시하였다. 먼저, 국내의 행복지표를 토대로 주요 영역을 제시하여 중요성과 필요성에 대한 의견을 수집하였다. 또한 지속가능발전 목표 17개 중 아이행복과 관련하여 중요성과 필요성에 대해 질문을 하였다, 그리고 국내·외 행복 지표와 지속가능발전 목표에 대해 각 발달 시기별로 지표가 적절한지도 확인하였다.

#### 1. 국내·외 행복 지표

국내·외 행복 지표 관련하여 89명의 전문가가 응답한 영역별 중요성과 필요성을 확인한 결과, 전체 지표의 평균은 4.34점과 4.31점으로 나타났다. 그리고 발달시기별 평균 응답 비율은 영아 52.8%, 유아 75.8%, 초등저학년 89.6%로 나타났다.

#### 가. 국내·외 행복 지표의 영역별 중요성

국내·외 행복 지표 관련하여 89명의 전문가가 응답한 영역별 중요성을 살펴보았다. 먼저, 물질적 수준의 영역에서 응답한 결과를 살펴본 결과, 국내·외 행복 지표 중 빈곤이 97.8%의 응답자가 중요하다고 응답하였고 5점 만점에 4.72점을 제시하였다. 또한 응답자의 89.9%가 주거환경을 중요하다고 보고 4.21점을 주었다. 마지막으로 생활수준에 대해 응답자의 76.4%가 중요하다고 응답하였고 3.93점을 제시하였다.

건강 수준의 영역을 살펴보면 응답자의 100%가 정신건강이 중요하다고 응답하였으며 4.74점을 주었다. 그 다음으로 건강행동에 대해 94.4%의 응답자가 중요하다고 보고 4.53점을 주었으며 신체 건강에 대해서는 응답자의 89.9%가 중요하다

고 판단하여 4.38점을 주었다.

학습 발달 수준의 영역을 살펴보면 응답자의 93.3%가 발달이 중요하다고 응답하고 4.57점을 제시하였다. 그 다음으로 학습에 대해 77.5%의 응답자가 중요하다고 응답하였으며 4.07점을 주었다.

〈표 III-1-1〉 국내·외 행복 지표의 영역별 중요성

단위: %, 점

영역	세부 영역	중요성					평균
		전혀 중요하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요한 편임	매우 중요함	
물질적 수준	빈곤	-	-	2.2	23.6	74.2	<b>4.72</b>
	생활수준	1.1	2.2	20.2	55.1	21.3	3.93
	주거환경	-	-	10.1	58.4	31.5	4.21
건강 수준	정신건강	-	-	-	25.8	74.2	<b>4.74</b>
	신체건강	-	1.1	9.0	40.4	49.4	<b>4.38</b>
	건강행동	-	-	5.6	36.0	58.4	<b>4.53</b>
학습 발달	학습	1.1	2.2	19.1	43.8	33.7	4.07
	발달	-	-	6.7	29.2	64.0	<b>4.57</b>
여가 활동	여가 및 활동	-	2.2	2.2	41.6	53.9	<b>4.47</b>
	참여경험 및 의식	-	1.1	7.9	48.3	42.7	4.33
안전 행동	위험 및 행동	1.1	-	6.7	34.8	57.3	<b>4.47</b>
	안전	-	-	2.2	16.9	80.9	<b>4.79</b>
	위해환경 접촉	1.1	-	7.9	31.5	59.6	<b>4.48</b>
관계	가족관계	-	-	3.4	15.7	80.9	<b>4.78</b>
	또래관계	-	-	7.9	36.0	56.2	<b>4.48</b>
	지역사회	-	5.6	25.8	47.2	21.3	3.84
주관적 웰빙	삶의 만족도	-	2.2	4.5	36.0	57.3	<b>4.48</b>
	긍정/부정 감정	1.1	5.6	16.9	41.6	34.8	4.03
	유데모니아	4.5	12.4	32.6	32.6	18.0	3.47
	개인 만족도	1.1	5.6	14.6	49.4	29.2	4.00

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

여가 활동 수준의 영역을 살펴보면 응답자의 95.5%가 여가 및 활동이 중요하다고 응답하였으며 4.47점을 주었다. 그 다음으로 참여경험 및 의식에 대해 91.0%의 응답자가 중요하다고 보고 4.33점을 주었다.

안전 행동의 영역을 살펴보면 응답자의 97.8%가 안전이 중요하다고 응답하였으며 4.79점을 주었다. 그리고 위험 및 행동에 대해 92.1%의 응답자가 중요하다고 보고 4.47점을 주었으며 위해환경 접촉에 대해서는 응답자의 91.0%가 중요하다고 판단하여 4.48점을 주었다.

관계의 영역을 살펴보면 응답자의 96.6%가 가족관계가 중요하다고 응답하였으며 4.78점을 주었다. 또한 또래 관계에 대해 92.1%의 응답자가 중요하다고 보고 4.48점을 주었으며 지역사회에 대해서는 응답자의 68.5%가 중요하다고 판단하여 3.84점을 주었다.

주관적 웰빙의 영역을 살펴보면 응답자의 93.3%가 삶의 만족도가 중요하다고 응답하였으며 4.48점을 주었다. 그 다음으로 개인만족도에 대해 78.7%의 응답자가 중요하다고 보고 4.00점을 주었으며 긍정/부정 감정에 대해서는 응답자의 76.4%가 중요하다고 판단하여 4.03점을 주었다. 마지막으로 유테모니아에 대해서는 응답자의 50.6%가 중요하다고 응답하였으며 3.47점을 제시하였다.

종합적으로 국내·외 행복 지표의 영역별 중요성의 주요 영역을 보면 평균 4.34점을 기준으로 더 높은 평균점수를 나타낸 영역들을 보니 물질적 수준에서 빈곤, 건강수준에서는 정신건강, 신체건강, 건강행동 모두, 학습발달에서는 발달, 여가활동에서는 여가 및 활동, 안전행동에서는 위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉 모두, 관계에서는 가족과 또래 관계, 주관적 웰빙에서는 삶의 만족도 등이었다.

## 나. 국내·외 행복 지표의 영역별 필요성

다음으로 영역별 필요성을 살펴보았다. 먼저, 물질적 수준의 지표 중 빈곤에 대해 응답자의 100%가 필요하다고 보고 4.65점을 주었으며 그 다음으로 응답자의 89.9%가 주거환경이 필요하다고 판단하여 4.19점을 제시하였다. 마지막으로 생활수준에 대해서는 응답자의 76.4%가 필요하다고 응답하고 3.88점을 주었다.

건강 수준의 필요성에 대해서는 응답자의 98.9%가 정신건강이 필요하다고 판단하고 4.71점을 제시하였으며 그 다음으로 건강행동에 대해 95.5%의 응답자가 필요하다고 응답하였고 4.49점을 주었다. 마지막으로 응답자의 89.9%가 신체건강이 필요하다고 보고 4.44점을 제시하였다.

〈표 III-1-2〉 국내·외 행복 지표의 영역별 필요성

단위: %, 점

영역	세부 영역	필요성					평균
		전혀 중요하지 않음	중요하지 않은 편임	보통	중요한 편임	매우 중요함	
물질적 수준	빈곤	-	-	-	34.8	65.2	<b>4.65</b>
	생활수준	-	2.2	24.7	56.2	16.9	3.88
	주거환경	-	-	13.5	53.9	32.6	4.19
건강 수준	정신건강	-	-	1.1	27.0	71.9	<b>4.71</b>
	신체건강	-	2.2	7.9	33.7	56.2	<b>4.44</b>
	건강행동	-	-	4.5	41.6	53.9	<b>4.49</b>
학습 발달	학습	1.1	2.2	15.7	42.7	38.2	4.15
	발달	1.1	-	4.5	32.6	61.8	<b>4.55</b>
여가 활동	여가 및 활동	-	2.2	5.6	34.8	57.3	<b>4.47</b>
	참여경험 및 의식	-	1.1	9.0	43.8	46.1	<b>4.35</b>
안전 행동	위험 및 행동	2.2	-	11.2	36.0	50.6	<b>4.33</b>
	안전	-	-	1.1	19.1	79.8	<b>4.79</b>
	위해환경 접촉	2.2	-	4.5	30.3	62.9	<b>4.52</b>
관계	가족관계	-	-	4.5	18.0	77.5	<b>4.73</b>
	도래관계	-	-	7.9	42.7	49.4	<b>4.42</b>
	지역사회	-	4.5	29.2	39.3	27.0	3.89
주관적 웰빙	삶의 만족도	-	2.2	6.7	38.2	52.8	<b>4.42</b>
	긍정/부정 감정	1.1	4.5	20.2	43.8	30.3	3.98
	유테모니아	5.6	11.2	34.8	31.5	16.9	3.43
	개인 만족도	1.1	5.6	19.1	48.3	25.8	3.92

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

학습 발달의 필요성에 대해서는 응답자의 94.4%가 발달이 필요하다고 판단하고 4.55점을 제시하였으며 그 다음으로 학습에 대해 80.9%의 응답자가 필요하다고 응답하였고 4.15점을 주었다.

여가 활동의 필요성에 대해서는 응답자의 92.1%가 발달이 필요하다고 보고 4.47점을 주었으며 참여경험 및 의식에 대해서도 89.9%의 응답자가 필요하다고 응답하였고 4.35점을 주었다.

다음으로 안전 행동의 필요성 부분에서 지표 중 안전에 대해 응답자의 98.9%가 필요하다고 보고 4.79점을 주었으며 그 다음으로 응답자의 93.3%가 위해환경 접

측에 대해 필요하다고 응답하였고 4.52점을 제시하였다. 마지막으로 위험 및 행동에 대해 86.5%의 응답자가 필요하다고 보고 4.33점을 주었다.

관계의 필요성에 대해서는 응답자의 95.5%가 가족관계가 필요하다고 판단하고 4.73점을 제시하였으며 그 다음으로 또래관계에 대해 92.1%의 응답자가 필요하다고 응답하였고 4.42점을 주었다. 마지막으로 응답자의 66.3%가 지역사회가 필요하다고 보고 3.89점을 제시하였다.

주관적 웰빙의 필요성에 대해서는 응답자의 91.0%가 삶의 만족도가 필요하다고 판단하고 4.42점을 제시하였다. 그 다음으로 긍정/부정 감정과 개인 만족도에 대해 74.2%의 응답자가 필요하다고 보고 각각 3.98점, 3.92점을 주었다. 마지막으로 유테모니아에 대해 응답자의 48.3%가 필요하다고 응답하였으며 3.43점을 제시하였다.

국내·외 행복 지표의 영역별 필요성의 주요 영역을 종합해 보면 평균 4.31점을 기준으로 더 높은 평균점수를 나타낸 영역들을 보니 물질적 수준에서 빈곤, 건강수준에서는 정신건강, 신체건강, 건강행동 모두, 학습발달에서는 발달, 여가활동에서는 여가 및 활동과 참여경험 및 의식, 안전행동에서는 위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉 모두, 관계에서는 가족과 또래 관계, 주관적 웰빙에서는 삶의 만족도 등이었다. 국내·외 행복 지표의 영역별 필요성의 주요 영역은 중요성의 영역과 중복되는 부분이 많아 보였다.

## 다. 국내·외 행복 지표의 영역별 발달시기별 적절성

다음으로 영역별 발달시기별 적절성에 관해서 살펴보았다. 먼저, 물질적 수준에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 물질적 수준의 세 가지 영역이 초등저학년에는 모두 적절한 내용으로 보아서 주거환경이 92.1%로 중요하다고 보았고, 그 다음으로는 생활수준, 빈곤 수준 순으로 응답하였다. 영아와 유아 시기 모두 발달에 있어서는 빈곤이 중요하다고 보았다.

건강 수준에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 건강 수준의 세 가지 영역이 영아와 유아에게 모두 적절한 내용으로 보았으며 영아에게는 신체 건강이 94.4%로 중요하다고 보았고, 그 다음으로 정신건강, 건강행동 순으로 응답하였다. 유아 시기에는 정신건강이 95.5%로 중요하다고 보았으며 그 다음으로 건

강행동, 신체건강 순이었다. 초등저학년 시기의 발달의 경우 정신건강, 건강행동, 신체건강 순으로 유아 시기와 동일하였으나 비율은 조금 낮았다.

〈표 III-1-3〉 국내·외 행복 지표의 영역별 발달시기별 적절성

단위: %

영역	세부 영역	발달시기별 적절성		
		영아	유아	초등저학년
물질적 수준	빈곤	78.7	91.0	84.3
	생활수준	43.8	64.0	91.0
	주거환경	40.4	73.0	92.1
건강 수준	정신건강	93.3	95.5	88.8
	신체건강	94.4	80.9	61.8
	건강행동	85.4	87.6	82.0
학습 발달	학습	46.1	89.9	76.4
	발달	39.3	80.9	88.8
여가 활동	여가 및 활동	60.7	95.5	86.5
	참여경험 및 인식	23.6	65.2	97.8
안전 행동	위험 및 행동	58.4	78.7	93.3
	안전	80.9	93.3	94.4
	위해환경 접촉	57.3	88.8	100.0
관계	가족관계	94.4	97.8	82.0
	또래관계	15.7	74.2	97.8
	지역사회	24.7	61.8	96.6
주관적 웰빙	삶의 만족도	33.7	66.3	98.9
	긍정/부정 감정	58.4	75.3	79.8
	유데모니아	10.1	21.3	98.9
	개인만족도	15.7	34.8	100.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

학습 발달에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 학습 발달의 두 가지 영역이 유아에게 모두 적절한 내용으로 보았으며 학습이 89.9%로 중요하다고 보았고, 그 다음으로 발달을 응답하였다. 초등저학년 시기에는 발달이 88.8%로 중요하다고 보았으며 그 다음이 학습이었다. 한편 영아 시기는 유아 시기와 초등저학년 시기보다 학습과 발달 모두 적절하지 않은 것으로 인식하는 경향이 나타났다.

여가 활동에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 여가 활동의 두

가지 영역이 초등저학년에게 모두 적절한 내용으로 보았으며 참여경험 및 의식이 97.8%로 중요하다고 보았고, 그 다음으로 여가 및 활동 순이었다. 유아 시기에는 여가 및 활동이 중요하다고 보았으며 영아 시기는 유아 시기와 초등저학년 시기보다 여가 활동의 두 영역 모두 적절하지 않은 것으로 인식하는 경향이 나타났다.

안전 행동에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 안전 행동의 세 가지 영역이 초등저학년에게 모두 적절한 내용으로 보았으며 위해환경 접촉이 100%로 중요하다고 보았고, 그 다음으로 안전, 위험 및 행동 순이었다. 영아와 유아 시기 모두 발달에 있어서는 안전이 중요하다고 보았다.

관계에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 관계의 세 가지 영역이 초등저학년에게 모두 적절한 내용으로 보았으며 또래관계가 97.8%로 중요하다고 보았다. 그 다음으로 지역사회, 가족 관계 순이었다. 영아와 유아 시기 모두 발달에 있어서는 가족관계가 중요하다고 보았다.

주관적 웰빙에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 전문가들은 주관적 웰빙의 네 가지 영역에 초등저학년에게 모두 적절한 내용으로 보았으며 개인만족도가 100.0%로 중요하다고 보았다. 그 다음으로 삶의 만족도와 유데모니아가 98.9%로 동일하였고 긍정/부정 감정 순이었다. 영아와 유아 시기 모두 발달에 있어서는 긍정/부정 감정이 중요한 것으로 보았다.

국내·외 행복 지표의 영역별 발달시기별 적절성을 종합해 보면, 영아, 유아 및 초등저학년 시기에서 공통으로 적절하다고 지적한 영역도 있고 특정 발달 시기에 더 의미 있는 영역도 발견되었다. 세 발달시기에서 공통적으로 제시된 영역은 안전행동 영역으로 위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉 모두였다.

전반적으로 영아기는 건강수준의 세 영역과 안전행동의 네 영역이 중요한 것으로 보여 지며 가족관계와 물질적 수준에서 빈곤에 대해 중요하다고 인식하고 있었다. 유아기에는 영아기와 유사하게 건강수준의 세 영역과 안전행동의 네 영역이 중요한 영역으로 제시되었고 학습과 발달, 여가 및 활동, 물질적 수준에서 빈곤을 주요 영역으로 제시되었다. 초등저학년 시기는 안전 영역의 모든 세부영역과 물질적 수준의 생활수준과 주거환경, 관계에서 또래관계와 지역사회, 여가 활동에서는 참여경험 및 의식, 주관적 웰빙에서는 삶의 만족도, 유데모니아, 개인만족도 등이 중요하다고 보았다.

## 라. 국내·외 행복 지표의 영역별 기타 의견

### 1) 물질적 수준

물질적 수준에서 빈곤에 대한 영역에 대해서 전문가의 주요 의견으로는 문화적 결핍을 비롯하여 다양한 차원의 결핍을 측정할 수 있도록 지표가 구성되어야 한다는 의견이 가장 많았다. 놀이 및 여가 활동, 인터넷 사용 등 정보 접근성, 새옷 구비 여부와 같은 의생활과 같은 다양한 지표들을 추가로 제안하였다. 또한 아동이 주관적으로 느끼는 결핍, 정부지원(수급) 아동 비율을 추가 지표로 제안하였다. 조사에 응답한 일부 전문가는 지표의 예로 제시한 아동도서 10권이 기준이 너무 적은 기준이고, 또한 지표로 사용하였을 때 어떠한 의미가 있는지가 의문이라고 지적하였다.

생활수준에 대해서는 대부분의 전문가가 모호하다는 의견이 많았으며 예시로 제시되어 있는 가족 풍요도 역시 지표로 제시하기에는 구체적이지 않다는 의견이었다. 추가적으로 생활수준 지표에 외식, 여행, 문화생활이 추가되어야 한다는 전문가 의견도 있었다.

주거환경과 관련해서는 주거지역 안전(우범지역, 범죄율)을 대표할 수 있는 지표가 포함되어야 한다는 전문가의 의견이 가장 많았다. 또한 주거지역 인프라(문구점, 공원, 문화센터, 도서관, 유헬시설 유무) 부분도 중요하다고 전문가 의견도 있었으며, 최저 주거지 기준과 별도로 지하, 반지하 거주 여부도 반영이 필요하다는 의견도 있었다.

〈표 III-1-4〉 물질적 수준에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견

세부 영역	주요 의견
빈곤	문화적 및 다양한 차원 결핍을 살펴보는 것이 매우 중요. 놀이 여가 활동(아외레저장비) 및 정보 접근, 가정내 인터넷 활용 가능, 의생활(새옷 보유 여부) 등도 반영되어야 함
	아동도서 10권은 너무 적은 기준이고, 빈곤 지표로 사용되었을 경우 어떠한 의미가 있는지 고민이 필요해보임
	아동이 주관적으로 느끼는 결핍 추가 필요함
	정부지원(수급) 아동가구 비율 추가
생활수준	생활수준의 개념이 다소 모호함.
	가족풍요도도 의미하는 바도 명확하지 않음
	생활수준은 외식, 여행, 문화생활과 관련된 지표가 추가되어 함
주거환경	주거환경 안전도(우범지역 등)가 포함되어야 함.
	주거지역의 인프라(예, 문구점, 공원, 문화 센터, 도서관, 유헬시설의 부재 등)에 대한 지표가 중요함
	최저주거기준과는 별도로 측정 필요도로 지하, 반지하 거주 여부도 중요함

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

## 2) 건강 수준

건강 수준에서 정신건강 영역에 대한 전문가 의견으로 많이 지적되었던 부분은 부모의 신체건강이 예시로 포함된 것이 부적절하다는 것이었다. 또한 아동의 정신건강을 측정할 수 있는 지표들이 포함되는 것이 필요하다는 의견도 다수 있었으며 스마트폰 과몰입, 폭력성, 우울 및 불안정도 등 구체적으로 아동의 정신건강과 관련된 지표에 대한 의견도 있었다. 또한 부모의 양육태도가 포함되어야 한다는 의견도 있었다.

신체건강과 관련된 지표 주요 의견으로는 신체건강은 아동발달을 고려해서 연령별로 차별화 필요하다는 점, 질병과 관련된 지표가 필요하다 점 등이 제시되었다. 추가적으로 아동행복지표이기 때문에 조산비율, 저체중출산 비율 등은 행복지표로 부적절하다는 의견도 있었다.

건강행동 역시 건강행동의 규칙적인 식사, 운동 실천율 등은 영유아에게는 부적절하기 때문에 아동 발달의 고려가 필요하다는 의견이 많았으며, 구체적으로 아동이 혼자 할 수 있는 것과 부모의 도움이 필요한 부분을 구분하는 것도 제시되었다. 그리고 가정 또는 지역사회 놀이 및 신체활동 환경도 지표에 반영되면 좋을 것 같다는 의견도 제시되었다.

〈표 III-1-5〉 건강 수준에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견

세부 영역	주요 의견
정신건강	정신건강에 부모의 신체적 건강 포함되는 것은 부적절
	정신건강 영역에서는 부모 뿐 아니라 아동의 정신건강을 측정할 수 있는 지표 등이 필요함
	아동의 정신건강과 관련된 지표로는 스마트폰 과몰입, 폭력성 정도, 우울 및 불안정도 등이 적절함
	부모의 양육태도(양육의 엄격성, 학대)도 포함되어야 함
신체건강	신체 건강은 아동 발달을 고려해서 연령대별로 차별화할 필요가 있음. 영유아 대상으로는 모유수유비율, 영유아건강검진비율, 예방접종비율은 영유아에게만 해당함.
	질병 특히 만성질환과 관련된 지표들이 필요함
	아동의 행복지표이기 때문에 조산비율, 저체중출산비율, 장애유형별 출현율 체격 등은 행복 지표로서 부적절
건강행동	건강행동의 규칙적인 식사, 운동 실천율은 영유아보다는 초등학생에게 적절하기 때문에, 발달단계를 고려하여 아동이 혼자 할 수 있는 것과 보호자가 도와줘야 할 것을 구분해서 지표를 선정해야함
	가정 또는 사회생활의 건강한 놀이 및 신체활동 환경 추가 필요

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

### 3) 학습발달

학습에 대한 전문가 의견이 가장 많았던 부분은 사교육과 관련된 내용이었다. 사교육 시간, 사교육 참여율 등 사교육과 관련된 지표들이 긍정적인 지표인지, 부정적 지표인지에 대한 의문이 가장 많았다. 또한 사교육 교사와의 관계는 신뢰로운 측정이 불가능한 지표이기 때문에 삭제 하는 필요하다는 의견도 있었다. 책임여주기와 관련된 의견도 있었는데, 책임기의 주체가 누구인지가 정확하지 않다는 점, 책임기와 관련된 지표는 좀 더 포괄적이어야 한다는 점 등을 지적하였다. 추가적으로 놀이도 학습에 포함될 수 있다는 것과 학습의 개념과 지표가 일치하지 않다는 의견, 공교육 참여율도 지표로 추가해야한다는 의견도 있었다.

발달영역에 대해서는 관용의 개념이 추상적이라는 전문가 의견이 있었으며, 추가해야할 지표로는 자아존중감, 사회적 관계 맺기 능력, 기질 및 충동성 관련 지표, 문제해결능력, 주의집중력, 신체 발달 관련 지표 등이 제안되었다.

**〈표 III-1-6〉 학습과 발달에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견**

세부 영역	주요 의견
학습	학습영역에서 지표들의 예에서 사교육 시간, 사교육 참여율 등 사교육 관련 지표들은 정적인 지표인지 부적인 지표인지 구분이 필요함
	학습 영역 지표중 '사교육 교사와의 관계'는 불필요한 지표임.
	책임여주기가 부모가 하는 것이라면 좀 더 포괄적인 질문으로 수정이 필요함
	놀이도 학습에 포함할 수 있음
	학습(learning)의 개념과 지표의 내용이 일치하지 않음. 세부영역의 명칭을 변경하던지 지표의 내용을 영역명에 맞추어 조정해야 함.
	보육시설을 어린이집으로 수정
	공교육 참여율 추가 필요
발달	관용의 개념이 다소 추상적이고 이타심과 상호배적인 개념이 아님
	자아존중감 및 사회적 관계 맺기 능력 추가 필요
	기질 및 충동성 관련 특성 지표
	발달영역에 문제해결능력, 주의집중력, 신체 발달 관련 지표도 고려할 것을 제안함

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

4) 여가 활동

여가 활동에 대해서 의견이 많았던 부분은 장난감 보유에 대한 의견이었다. 장난감이라는 용어가 부적절하다는 의견, 여가 및 활동에 포함되기에 장난감이 부적절하다는 의견, 장난감을 놀잇감으로 변경해서 사용해야한다는 의견 등이 있었다. 또한 여가 및 활동 영역에 다양한 여가 유형이 포함되어야 한다는 의견이 있었으며 여가활동에 놀이 시간 및 공간에 대해서는 집에서 놀이를 의미하는 것인지, 어린이집 등 기관에서 놀이를 의미하는 것인지 불분명하기 때문에 구체적으로 지표를 제시해주는 것이 필요하다고 하였다.

참여 경험 및 의식의 지표들에 대해서는 해당 지표가 나이가 있는 아동, 청소년에 국한한 지표가 많다는 의견과 함께 영유아를 포함하는 지표가 포함되어야 한다는 의견이 있었다. 또한 참여 경험에 대한 지표가 모호하기 때문에 구체성이 보완되어야 한다는 것, 영아 및 유아의 발달적 수준을 인정하고 존중하며 이를 권리로 보장되는 내용의 지표가 포함되어야 한다는 전문가 의견이 있었다.

〈표 III-1-7〉 여가 활동에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견

세부 영역	주요 의견
여가 및 활동	장난감이라는 용어에 대한 편견이 있으므로 '놀잇감'이 적합함.
	장난감 보유정도가 활동 척도로 적정인지 명확하지 않음. 장난감은 놀잇감으로, 놀이시간은 어머니, 아버지 구분해서 확인해봄이 어떨지 검토바람.
	주로 어울려 노는 친구의 수, 가족과의 경험에 여행 등도 포함 필요, 다양한 여가경험 여부(뮤지컬, 공연, 관람 등)
	놀이 시간 및 공간은 집에서의 놀이를 의미하는 것인지, 어린이집 등의 기관에서의 놀이를 의미하는 것인지 불분명합니다.
참여 경험 및 의식	참여경험 및 의식의 지표들의 표현이 다소 나이가 있는 아동의 차원에서 서술됨. 아동/청소년에 국한하여 의견존중과 권리보장을 들고 있는 있는데 포괄적인 측면에서 영유아를 명확하게 기술하는 것도 고려해 볼 필요가 있음
	참여 경험에 대한 지표를 보다 구체적으로 제시해야함.
	영아 및 유아의 참여가 중요하다기 보다 우리 사회가 영아 및 유아의 발달적 수준을 인정하고 존중하며 이들의 권리를 보장하는 것이 꼭 필요함.
	또래 관계 및 따돌림 관련 지표
	방과후 활동에 대한 지표가 필요

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

### 5) 안전 행동

위험 및 행동에 대해서는 혼자 있는 시간 외에 아동의 필수적인 발달을 지체시키는 방법 관련 지표가 필요하다고 하였으며 아동 가출은 적절한 변수가 아니라는 의견이 있었다. 안전에 대해서는 지역사회 범죄율, 경찰서나 파출소 수, 가정 내 안전사고, 실종관련 지표, 교통안전, 안전교육이 충분히 제공되고 있는지 여부 등 다양한 지표의 추가 필요하다고 하였다. 위험환경 접촉과 관련해서는 스마트폰 자체로는 위험환경을 측정하는데 무리가 있기 때문에 구체적인 예시가 필요하다고 하였으며 담배, 미세먼지 등 구체적인 유해물질의 명칭을 기술하는 것이 필요하다고 하였다. 전반적으로 안전행동이 중요하기는 하나, 건강·안전행동을 함께 묶고, 오히려 '학습·발달' 항목을 더 중요하게 세분화하고 특히 '발달'을 중요시해야 한다고 하였다. 또한 대영역의 제목으로서 '안전행동' 자체가 부적절하다는 의견도 있었다.

〈표 III-1-8〉 안전 행동에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견

세부 영역	주요 의견
위험 및 행동	혼자 있는 시간 외에 아동의 필수적인 발달을 지체시키는 '방임' 관련 지표가 추가 필요.
	아동 가출은 적절한 변수가 아님 .
안전	안전에 지역사회 범죄율 및 경찰서나 파출소 수 포함 필요
	가정 내에서의 안전사고 포함.
	실종관련 지표 추가 필요
	교통안전도 추가 필요, 안전교육이 충분히 제공되고 있는지 여부를 측정할 수 있는 지표가 포함될 필요가 있음
위험환경 접촉	스마트폰 소유 여부 자체로 위험 환경을 측정하는 데 무리가 있음.
	유해매체를 구체적으로 제시(폭력성 게임 등)
	담배, 미세먼지 등으로 부터의 안전
기타 의견	안전행동이 중요하기는 하나, 건강/안전행동을 함께 묶고, 오히려 '학습/발달' 항목을 더 세분화하고 더 중요하게, 특히 '발달'을 중요시해야 함.
	대영역이 안전행동 제목이 전체적인 흐름에서 적정한지 검토가 필요, 위험 및 행동은 제목 어색하고 안전은 지표 예를 볼 때 세부영역 제목이 '아동학대 및 안전' 혹은 '아동권리 및 학대' 등이 적절할 것으로 판단됨.

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

6) 관계

가족관계 관련한 전문가 의견으로는 주변 친인척의 사회적 지원여부 추가가 필요하다라는 의견이 가장 많았다. 또한 형제, 자매, 남매간의 관계만족도도 포함되는 것이 고려되어야 하며 친부모 동거여부는 부적절한 지표라는 의견도 있었다. 또래관계와 관련해서는 또래관계 만족도가 친구가 나에게 친절하다고 응답한 비율, 친구가 충분히 많이 있다고 응답한 비율로 충분히 대체 가능하다는 의견이 있었으며, 학령 전기 아동들에게 중요하지 않은 변수라는 의견, 초등 저학년 시기에는 친구의 수가 적절히 판단하고 평가할 수 없는 시기라는 의견이 있었다. 지역사회 관련해서는 교사로부터의 지원정도(상담, 조언 등) 등 교사가 포함되어야 한다는 의견이 많았으며, 지역사회지표는 영유아에게 적용하는데 무리가 있다는 의견과 이웃의 의미를 확대해야한다는 의견, 부모 직장의 일·가정양립 등이 포함되어야 한다는 의견도 있었다.

〈표 III-1-9〉 관계에 대한 세부영역별 전문가 주요 의견

세부 영역	주요 의견
가족관계	주변 친인척의 사회적 지원 여부 추가 필요
	아버지가 없는 한부모 가족의 경우에는 아버지 양육참여가 들어가는 것은 부적절
	형제, 자매, 남매 간의 관계 만족도 고려
	친부모 동거여부는 부적절한 지표임
또래관계	또래관계에서 '또래관계 만족도'가 '친구가 나에게 친절하다고 응답한 비율', '친구가 충분히 많이 있다고 응답한 비율'을 충분히 대체 가능함
	또래관계의 변수는 학령기 전에 아동들에게는 중요한 변수라고 생각하지 않음
	초등학교 저학년 시기까지는 '친구의 수'를 적절히 판단하고 평가할 수 없는 시기
지역사회	교사로부터의 지원 정도(상담, 조언 등), 지역사회 기관으로부터의 지원정도, 선생님과의 관계도 추가 필요
	제시된 지역사회 관련 지표의 경우, 영유아에게 적용하는데 무리가 있음. 영유아 시기의 특성에 맞는 지표로 조정할 필요가 있을 것으로 사료됨
	'지역사회의 지원 및 협력':유관기관이나 단체 등의 지원과 협력도 포함되는 것으로 표현되거나 이웃이라 함은 넓은 의미로 해석되는 것이 명시되면 좋겠음
	부모의 직장 - 일·가정양립도, 근로시간 유연성 등

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

### 7) 주관적 웰빙

삶의 만족도와 관련해서는 삶의 만족도 보다는 지역사회, 국가에서 아동이 행복하고 건강하게 성장하기 위해 얼마나 풍부한 자원을 제공해주는지와 관련된 지표가 되어야 한다는 의견이 있었으며 아동의 주관적 웰빙을 조사하는 것을 필요하지만 절대적인 지표가 될 수 없다는 점, 긍정/부정 감정, 유데모니아, 개인만족도를 구분하지 않고 삶의 만족도만 있으면 충분하다는 의견이 있었다. 긍정/부정감정에 관해서는 기질은 생물학적으로 결정된 측면이 강한 개념이기 때문에 부적절하다는 의견이 있었으며, 유데모니아 관련해서는 영역이 생소해서 영유아 및 초등저학년 아동을 대상으로는 측정이 어려울 것이라라는 의견이 있었다. 마지막 개인만족도에서는 9세 이하가 체크하기 힘든 지표라는 점, 영아 및 유아의 경우 개인만족도에서 먹고, 쉬고, 잠자기에 대한 만족감이 포함되어야 한다는 점 등이 지적되었다.

〈표 III-1-10〉 삶의 만족도 세부영역별 전문가 주요 의견

세부 영역	주요 의견
삶의 만족도	삶의 만족도보다는 지역사회에서, 국가에서 아동이 행복하고 건강하게 성장하기 위해 얼마나 풍부한 자원을 제공해주고 기회를 마련해주는지가 중요
	아동의 주관적 웰빙을 조사하는 것은 필요하지만, 절대적인 지표가 되기에는 불완전한 것 같습니다.
	긍정/부정 감정, 유데모니아, 개인만족도 등으로 세분화해 측정할 수 있을까요? 삶의 만족도 하나로 충분하지 않을까 싶습니다.
긍정/부정감정	기질은 생물학적으로 결정된 측면이 강한 개념으로 경험과는 독립적인 성향을 의미합니다. 따라서 양육환경 등 다른 관련 변인들과의 관계 속에서 검토될 때 발달적 예측성을 갖습니다.
유데모니아	유데모니아 영역이 생소하며, 영유아 및 초등저학년 아동을 대상으로 측정이 어려울 것으로 사료됨.
개인만족도	이 부분은 전반적으로 9세 이하의 아이 입장에서는 체크하기 힘든 지표인듯한데 부모가 아이의 입장에서 대신 체크하는 것인지 명료하지않음.
	영아 및 유아의 경우 개인의 만족도에서 먹고, 쉬고, 잠자기에 대한 만족감을 포함시키면 좋겠음.

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

### 8) 국내·외 행복 지표의 영역 관련 전반적인 의견

삶의 국내·외 행복관련 지표와 관련해서 가장 많이 나왔던 전문가 의견은 아동의 발달단계를 고려해서 지표를 구성해야한다는 것이었다. 추가적으로 양육환경지표와 일반 행복지표와 섞여 있다는 느낌을 받는다는 의견, 부모의 책임과 역할에 대한 지표의 추가가 필요하다는 의견, 초등학교 저학년 아동의 자기 생각을 반영할 수 있는 측정 지표가 어떤 것이 있는지 고민이 필요하다는 의견 등이 제시되었다.

〈표 III-1-11〉 국내·외의 행복 지표 전반에 대한 주요 의견

주요 의견
아동의 발달 단계를 고려해야함.
양육환경지표 및 일반 행복지표와 섞여 있음.
부모의 책임과 역할에 대한 지표의 추가가 필요함.
부모의 의견이 아닌 아이의 의견과 생각이 중요한데, 초등학교 저학년 이하의 경우 아이들이 이해하고 직접 응답할 수 있는지가 가장 큰 문제일 수 있음.
한 항목 내의 세부 지표 내용들이 서로 다른 내용들과 중요도를 갖고 있어 일괄적으로 중요성이나 필요성에 대한 평정을 하는 것이 어렵고 결과의 신뢰도를 낮추는 요인이 됨.
마지막 지표인 주관적 웰빙 부분이 좀 어색하기 때문에 수정이 필요함.
지표별로 나열하고, 비해당 카테고리를 넣었으면 함. 같은 주제영역에서도 지표별로 성격이 상이한 것이 있어서 응답 어려움

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

## 2. 지속가능발전 목표(SDGS)

지속가능발전 목표 관련하여 89명의 전문가들이 응답한 영역별 중요성과 필요성을 확인한 결과 전체 지표 평균은 중요성 4.20점, 필요성 4.19점으로 나타났으며 발달시기별 평균 응답 비율은 70.1%, 79.5%, 94.0%로 나타났다.

### 가. 지속가능발전 목표의 영역별 중요성

다음으로 지속가능발전 목표와 아이가 행복한 사회지표와 얼마나 밀접한 관계가 있는지를 살펴보기 위해 89명의 전문가들의 지속가능발전 목표의 중요성에 대한

인식을 살펴보았다. 먼저, 빈곤감소 및 사회안전망 강화 목표의 중요성을 확인한 결과 98.9%가 중요하다고 보았으며 5점 만점에 4.67점으로 높은 수준이었다.

〈표 III-2-1〉 지속가능발전 목표의 영역별 중요성

단위: %, 점

영역	중요성 정도					평균
	전혀 중요/ 필요하지 않음	중요/ 필요하지 않은 편임	보통	중요/ 필요한 편임	매우 중요/ 필요함	
1 빈곤감소 및 사회안전망 강화	-	-	1.1	30.3	68.5	<b>4.67</b>
2 기아 종식	1.1	6.7	23.6	36.0	32.6	3.92
3 건강과 웰빙	-	-	4.5	21.3	74.2	<b>4.70</b>
4 양질의 교육	-	-	3.4	23.6	73.0	<b>4.70</b>
5 성평등	-	-	12.4	43.8	43.8	<b>4.31</b>
6 깨끗한 물관리	-	-	15.7	38.2	46.1	<b>4.30</b>
7 모두를 위한 친환경 에너지	1.1	4.5	12.4	41.6	40.4	4.16
8 좋은 일자리와 경제성장	1.1	5.6	11.2	38.2	43.8	4.18
9 사회시설 기반 및 R&D	2.2	4.5	20.2	42.7	30.3	3.94
10 불평등 해소	1.1	1.1	11.2	38.2	48.3	<b>4.31</b>
11 지속가능한 도시와 주거지	1.1	3.4	13.5	40.4	41.6	4.18
12 지속가능한 소비/생산	1.1	7.9	19.1	34.8	37.1	3.99
13 기후변화 대응	1.1	4.5	14.6	33.7	46.1	4.19
14 해양생태계 보전	3.4	11.2	19.1	36.0	30.3	3.79
15 육상생태계 보전	3.4	9.0	16.9	39.3	31.5	3.87
16 인권, 정의, 평화	1.1	1.1	7.9	28.1	61.8	<b>4.48</b>
17 지구촌 협력 강화	4.5	5.6	27.0	43.8	19.1	3.67

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

두 번째로 기아 종식 목표의 중요성을 확인한 결과, 68.5%가 중요하다고 보았으며 3.92점이었다.

세 번째로 건강과 웰빙 목표의 중요성에 대해 95.5%가 중요하다고 보았으며 4.70점으로 높은 수준이었다.

네 번째로 양질의 교육 목표의 중요성에 대해서는 96.6%가 중요하다고 보았으며 4.70점으로 높은 수준이었다.

다섯 번째로 아이가 행복한 사회에 있어 성평등의 목표가 중요하다고 응답한 비율은 85.6%였으며, 그 평균은 4.31점으로 높은 수준이었다.

여섯 번째로 아이의 행복에 있어 깨끗한 물관리가 중요한 목표라고 응답한 비율은 84.3%였으며, 그 평균은 4.30점이었다.

일곱 번째로 아이의 행복에 있어 모두를 위한 친환경 에너지의 목표가 중요하다고 응답한 비율은 82.0%였으며, 그 평균은 4.16점인 것으로 나타났다.

여덟 번째로 아이가 행복한 사회에 있어 좋은 일자리와 경제성장이 중요한 목표라 응답한 비율은 82.0%였으며 평균은 4.18점이었다.

아홉 번째로 아이의 행복에 있어 본 목표가 중요하다고 응답한 비율은 73.0%였으며, 평균은 3.94점이었다.

열 번째로 아이가 행복한 사회에 있어 불평등 해소가 중요한 목표라고 응답한 비율은 86.5%였으며 평균은 4.31점이었다.

열한 번째로 아이의 행복에 있어 지속가능한 도시와 주거지의 목표가 중요하다고 응답한 비율은 82.0%였으며, 평균은 4.18점이었다.

열두 번째로 아이의 행복에 있어 본 목표가 중요하다고 응답한 비율은 71.9%였으며, 평균은 3.99점이었다.

열세 번째로 아이가 행복한 사회에 있어 기후변화 대응이 중요한 목표라고 응답한 비율은 79.8%였으며 평균은 4.19점이었다.

열네 번째로 아이의 행복에 있어 본 목표가 중요하다고 응답한 비율은 66.3%였으며, 평균은 3.79점이었다.

열다섯 번째로 육상생태계의 목표가 중요하다고 응답한 비율은 70.8%였으며, 평균은 3.87점이었다.

열여섯 번째로 아이가 행복한 사회에 있어 인권, 정의, 평화의 목표가 중요하다고 응답한 비율은 89.9%로 나타났으며 평균은 4.48점으로 높은 수준이었다.

마지막으로 아이가 행복한 사회에 있어 지구촌 협력 강화의 목표가 중요하다고 응답한 비율은 62.9%로 나타났으며 평균은 3.67점으로 다소 높은 수준이었다.

지속가능발전 목표의 중요성에 대한 영역을 종합해 보면, 평균 점수 4.20점을

기준으로 더 높은 점수를 찾아보았다. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 깨끗한 물관리, 불평등 해소, 인권, 정의, 평화 등이 중요한 영역으로 볼 수 있다.

## 나. 지속가능발전 목표의 영역별 필요성

다음으로, 전문가들의 지속가능발전 목표의 필요성에 대한 인식을 살펴보았다. 먼저, 빈곤감소 및 사회안전망 강화 목표의 필요성은 96.6%로 4.70점으로써 아이가 행복한 사회에 관련이 높다고 인식하고 있었다.

두 번째로 기아 종식 목표의 필요성은 64.0%로 3.89점으로써 아이가 행복한 사회에 관련이 다소 있는 것으로 인식하고 있었다.

세 번째로 건강과 웰빙의 목표의 필요성은 95.5%가 필요하다고 보았으며 4.71점으로써 아이가 행복한 사회에 관련이 높다고 인식하고 있었다.

네 번째로 본 양질의 교육의 필요성은 97.8%가 필요하다고 보고 4.71점으로써 아이가 행복한 사회에 관련이 높다고 인식하고 있었다.

다섯 번째로 성평등의 목표의 필요성 또한 89.9%로 높았으며, 그 평균은 4.35점으로 본 목표의 중요성과 비슷하게 높은 수준으로 나타났다.

여섯 번째로 깨끗한 물관의 필요성은 82.0%로 나타났으며, 평균은 4.26점으로 높은 수준이었다.

일곱 번째로 모두를 위한 친환경 에너지의 필요성은 79.8%였으며, 그 평균은 4.16점으로 본 목표의 중요성과 비슷하였다.

여덟 번째로 목표의 좋은 일자리와 경제성장의 필요성은 78.7%로 나타났으며, 그 평균은 4.13점으로 본 목표의 중요성과 비슷한 수준이었다.

아홉 번째로 사회시설 기반 및 R&D 목표의 필요성에 대해서는 74.2%가 필요하다고 인식하였으며, 그 평균은 3.92점으로 본 목표의 중요성과 비슷하였다.

열 번째로 불평등 해소의 목표가 필요하다고 응답한 비율은 91.0%였으며, 그 평균은 4.38점으로 매우 높은 수준이었다.

〈표 III-2-2〉 지속가능발전 목표의 영역별 필요성

단위: %, 점

영역	필요성 정도					평균
	전혀 중요/ 필요하지 않음	중요/ 필요하지 않은 편임	보통	중요/ 필요한 편임	매우 중요/ 필요함	
1 빈곤감소 및 사회안전망 강화	-	-	3.4	23.6	73.0	<b>4.70</b>
2 기아 종식	1.1	7.9	27.0	29.2	34.8	3.89
3 건강과 웰빙	-	-	4.5	20.2	75.3	<b>4.71</b>
4 양질의 교육	-	-	2.2	24.7	73.0	<b>4.71</b>
5 성평등	-	-	10.1	44.9	44.9	<b>4.35</b>
6 깨끗한 물관리	-	1.1	16.9	37.1	44.9	<b>4.26</b>
7 모두를 위한 친환경 에너지	1.1	4.5	14.6	37.1	42.7	4.16
8 좋은 일자리와 경제성장	1.1	5.6	14.6	36.0	42.7	4.13
9 사회시설 기반 및 R&D	2.2	4.5	19.1	47.2	27.0	3.92
10 불평등 해소	1.1	1.1	6.7	40.4	50.6	<b>4.38</b>
11 지속가능한 도시와 주거지	1.1	4.5	12.4	41.6	40.4	4.16
12 지속가능한 소비/생산	1.1	6.7	18.0	38.2	36.0	4.01
13 기후변화 대응	1.1	5.6	14.6	34.8	43.8	4.15
14 해양생태계 보전	3.4	9.0	22.5	33.7	31.5	3.81
15 육상생태계 보전	3.4	9.0	22.5	36.0	29.2	3.79
16 인권, 정의, 평화	1.1	2.2	6.7	29.2	60.7	<b>4.46</b>
17 지구촌 협력 강화	4.5	4.5	29.2	40.4	21.3	3.70

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

열한 번째로 지속가능한 도시와 주거지 목표의 필요성에 대해 82.0%가 필요하다고 인식하였으며, 그 평균은 4.16점으로 본 목표의 중요성과 비슷하였다.

열두 번째로 지속가능한 소비/생산의 목표의 필요성에 대해 74.2%가 필요하다고 인식하였으며, 그 평균은 4.01점으로 본 목표의 중요성과 비슷하였다.

열세 번째로 기후변화 대응의 목표가 필요하다고 응답한 비율은 78.7%였으며, 그 평균은 4.15점으로 나타났다.

열네 번째로 본 해양생태계 목표의 필요성에 대해서는 65.2%가 필요하다고 인식하였으며, 그 평균은 3.81점으로 본 목표의 중요성과 비슷한 수준으로 나타났다.

열다섯 번째로 육상생태계 보전의 목표의 필요성에 대해서는 65.2%가 필요하다고

고 응답하였으며, 그 평균은 3.79점으로 본 목표의 중요성 보다 다소 낮은 경향이 었다.

열여섯 번째로 인권, 정의, 평화 목표의 필요성에 대해서 89.9%가 필요하다고 인식하였으며, 그 평균은 4.46점으로 본 목표의 중요성과 비슷하였다.

마지막으로 지구촌 협력 강화의 목표의 필요성에 대해서도 61.8%가 필요하다고 인식하였으며, 그 평균은 3.70점으로 본 목표의 중요성과 비슷하였다.

지속가능발전 목표의 필요성을 종합해 보면, 평균 점수 4.19점을 기준으로 더 높은 점수를 찾아보았다. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 깨끗한 물관리, 불평등 해소, 인권, 정의, 평화 등이 필요한 영역으로 지속가능발전 목표의 중요성의 영역들과 매우 유사하였다.

## 다. 지속가능발전 목표의 영역별 발달시기별 적절성

다음으로 지속가능한 목표에 관한 발달시기별 89명의 전문가들이 생각하는 적절성을 확인하였다. 먼저 빈곤감소 및 사회안전망 강화 목표에 대한 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 모든 시기에 필요하다고 인식하고 있었으며 유아시기에 97.8%로 가장 적절하다고 더 인식하는 경향이 있어 보였다.

두 번째로 기아 종식에 대한 목표의 발달시기별 적절성을 확인한 결과 모든 시기에 필요하다고 인식하고 있었으며 초등저학년 시기보다 영아와 유아시기에 각각 86.5%, 87.6%로 더 적절하다고 인식하는 경향이 있어 보였다.

세 번째로 건강과 웰빙에 대한 목표의 발달시기별 적절성을 확인한 결과 모든 시기에 필요하다고 인식하고 있었다. 초등저학년 시기보다 영아와 유아시기에 모두 95.5%로 가장 적절하다고 인식하는 경향이 있어 보였다.

네 번째로 양질의 교육에 대한 목표의 발달시기별 적절성을 확인한 결과, 유아와 초등저학년 시기에 필요하다고 인식하고 있었으며 초등저학년 시기에 98.9%로 가장 적절하다고 인식하는 경향이 있어 보였다.

다섯 번째로 성평등의 목표가 아이 행복 지표에 있어 성평등의 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 68.5%로 보다 적절하다고 보았으며, 초등 저학년 시기는 95.5%로 가장 적절하다고 인식하는 경향을 보였다.

〈표 III-2-3〉 지속가능발전 목표의 발달시기별 적절성

단위: %

영역	발달시기별 적절성		
	영아	유아	초등저학년
1 빈곤감소 및 사회안전망 강화	92.1	97.8	94.4
2 기아 종식	86.5	87.6	78.7
3 건강과 웰빙	95.5	95.5	84.3
4 양질의 교육	52.8	87.6	98.9
5 성평등	43.8	68.5	95.5
6 깨끗한 물관리	91.0	92.1	93.3
7 모두를 위한 친환경 에너지	73.0	83.1	97.8
8 좋은 일자리와 경제성장	64.0	69.7	93.3
9 사회시설 기반 및 R&D	52.8	64.0	97.8
10 불평등 해소	74.2	83.1	95.5
11 지속가능한 도시와 주거지	67.4	74.2	95.5
12 지속가능한 소비/생산	68.5	76.4	96.6
13 기후변화 대응	71.9	79.8	95.5
14 해양생태계 보전	64.0	71.9	94.4
15 육상생태계 보전	67.4	71.9	95.5
16 인권, 정의, 평화	71.9	82.0	95.5
17 지구촌 협력 강화	55.1	66.3	95.5

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

여섯 번째로 아이 행복 지표에 있어 깨끗한 물관리의 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 모든 시기에 적절하다고 보았으며 특히 초등 저학년 시기가 93.3%로 가장 적절하다고 인식하였다.

일곱 번째로 아이 행복 지표에 있어 모두를 위한 친환경 에너지의 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 83.1%로 보다 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 97.8%로 가장 적절하다고 인식하는 경향을 보였다.

여덟 번째로 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 좋은 일자리와 경제성장의 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아와 유아 시기보다 초등 저학년 시기가 93.3%로 가장 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다.

아홉 번째로 사회시설 기반 및 R&D의 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 본 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 64.0%



로 더욱 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 97.8%로 가장 적절하다고 인식하는 경향이 나타났다.

열 번째로 아이 행복 지표에 있어 불평등 해소의 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 83.1%로 보다 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 95.5%로 가장 적절하다고 인식하였다.

열한 번째로 지속가능한 도시와 주거지에 대한 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 74.2%로 보다 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 95.5%로 가장 적절하다고 인식하였다.

열두 번째로 지속가능한 소비/생산에 대한 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 76.4%로 보다 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 96.6%로 가장 적절하다고 인식하였다.

열세 번째로, 기후변화 대응의 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 적절한지 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 79.8%로 보다 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 95.5%로 가장 적절하다고 인식하는 경향이 나타났다.

열네 번째로, 해양생태계 보전에 대한 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 본 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아와 유아 시기보다 초등 저학년 시기가 94.4%로 가장 적절하다고 인식하는 경향이 나타났다.

열다섯 번째로, 육상생태계 보전에 대한 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아와 유아 시기보다 초등 저학년 시기가 95.5%로 가장 적절하다고 인식하였다.

열여섯 번째로, 인권, 정의, 평화의 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 적절한지 확인한 결과, 영아 시기보다는 유아 시기가 82.0%로 보다 적절하다고 보았으며, 특히 초등 저학년 시기가 95.5%로 가장 적절하다고 인식하는 경향이 나타났다.

마지막으로, 지구촌 협력 강화에 대한 목표가 발달시기별 아이 행복 지표에 있어 본 목표가 적절한지에 대해 확인한 결과, 영아 시기보다 유아 시기가 66.3%로 보다 적절하다고 보았으며, 초등 저학년 시기가 95.5%로 가장 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다.

지속가능발달 목표에 관한 발달시기별 적절성을 종합해 보면, 영아, 유아 및 초등 저학년 시기에서 공통으로 적절하다고 지적한 영역은 빈곤 감소 및 사회안전망 강화, 건강과 웰빙, 성평등, 깨끗한 물관리, 모두를 위한 친환경 에너지, 불평등 해소, 기후변화 대응, 인권, 정의, 평화 등으로 나타났다.

전반적으로 영아기는 공통으로 필요한 영역에 대해 중요하다고 인식하고 있었으며 기아 종식이 영아기에 더 필요한 영역으로 보았다. 유아기에는 영아기와 거의 유사하였고 양질의 교육 영역이 영아기 영역 외에 추가되었다. 초등저학년 시기는 공통 영역 외에 기아 종식을 제외한 나머지 영역이 중요하다고 인식하여 16개의 지속가능발전 목표를 포함하였다.

## 라. 지속가능발전 목표(SDGS) 영역별 기타 의견

빈곤감소 및 사회 안전망 강화에 대해서는 주거, 에너지 빈곤 등 다양한 빈곤 유형의 고려가 필요하다는 의견이 있었으며 아동가구 및 한부모와 같은 특정 가구 형태의 빈곤율을 파악하여 실질적인 사회안전망을 구축하는 것이 해당 지표의 이행에 있어 중요하다는 의견과 사회보장제도 사각지대 최소화에 초점을 두되 빈곤층 및 사회경제적 취약계층에 보다 특화된 선별적 지원으로 정책적 기초의 변화가 반영되어야 한다는 의견이 있었다.

기아 종식과 관련해서는 아동의 행복지표와 관련성이 깊다는 의견이 많았으며 취약계층에 대한 식량 접근성 보장이 필요하다는 의견과 유치원, 어린이집 및 학교의 1인당 급식비·국민 식비 비율과 관련된 지표를 제안하고자 하였다.

건강과 웰빙 관련해서는 만성질환은 영유아 및 초등저학년 아동에게 적합하지 않은 지표라는 의견이 있었으며, 감염, 새로운 바이러스에 대비하는 예방차원에서의 교육이 고려되어야 한다는 의견, 모성(출산과 건강)에 대한 지표를 중심으로 정리 필요하다는 의견 연령별 예방접종이 잘 이루어지고 있는지를 측정할 수 있는 지표 추가되어야 한다는 의견 등이 제시되었다.

양질의 교육과 관련해서는 전반적으로 전문들이 교사의 질에 대한 내용이 포함되어야 한다는 의견이 많았으며 교사 대 아동비율 지표가 추가되어야 한다는 의견 공평한 교육 기회 보장이 중요하다는 의견과 양질에 교육이라는 항목에 너무 많은 항목이 포함되어 있어 정리가 필요하다는 의견 등이 제시되었다.

〈표 III-2-4〉 지속가능발전 목표 영역별(1-5) 주요 의견

지속가능발전 목표	주요 의견
1. 빈곤감소 및 사회 안전망 강화	주거 빈곤, 에너지 빈곤 등 다양한 빈곤의 유형 고려 필요
	아동가구 및 한부모와 같은 특정 가구형태의 빈곤율을 파악하여 실질적인 사회안전망을 구축하는 것이 해당 지표의 이행에 있어 중요할 수 있음
	사회보장제도 사각지대 최소화에 초점을 두되, 빈곤층 및 사회경제적 취약계층에 보다 특화된, 선별적 지원으로 정책적 기초의 변화가 필요
2. 기아 종식	우리사회가 경제적으로 많이 발전했다고 해도 여전히 이 부분은 중요 지표임
	취약계층에 대한 식량 접근성 보장에서 제대로 된 영양가 있는 식량이 제공되고 있는지 살펴볼 필요 있음
	현재 우리나라는 해당되지 않는 지표로 사료됨
	유치원, 어린이집, 학교의 1인당 급식비/ 국민 식비 비율
3. 건강과 웰빙	만성질환 위험요인 관리 부분은 영유아 및 초등저학년 아동에게 적합하지 않은 지표로 사료됨
	감염, 새로운 바이러스에 대비하는 예방차원에서의 교육도 고려
	모성(출산과 건강)에 대한 지표를 중심으로 정리 필요
	연령별 예방접종이 잘 이루어지고 있는지를 측정할 수 있는 지표 추가
4. 양질의 교육	교사의 질 포함
	교사 대 아동 비율 지표가 포함
	공평한 교육의 기회 보장과 취약계층 자녀의 재능 발굴하여 지원해주는 사업 등은 매우 중요
	양질의 교육'이라는 항목에 너무 많은 지표들이 포함되어 있음. 교육에 대한 접근 보장, 교육 환경, 교사 등 인적 자원 등 몇 가지 세부 항목으로 구분하여 측정 필요
5. 성평등	아동에 대한 것인지 일반적 사회에 대한 것인지 모호.
	영유아 보육교육시설을 비롯하여 학교 등에서 차별 금지 및 인권 교육이 실시
	연령에 적합한 성평등 교육, 실질적인 성평등 내용 포함

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

성평등과 관련해서는 아동에 대한 것인지 일반적인 사회에 대한 것이 모호하다는 의견이 제시되었다. 또한 영유아 보육·교육 시설을 비롯한 학교 등에서 차별 금지 및 인권 교육 실시, 연령에 적합한 성평등 교육 등이 포함되어야 한다는 의견이 제시되었다.

〈표 III-2-5〉 지속가능발전 목표 영역별(6-10) 주요 의견

지속가능발전 목표	주요 의견
6. 깨끗한 물관리	거주지역에 관계없이 충분한 식수를 제공받을 수 있는지를 평가하는 지표는 반드시 포함되어야 함
	전체 국민들의 삶의 질에 중요하고 계층별 불평등이 작동할 수 있음. 그럼에도 불구하고 특별히 수자원관리는 아동들의 행복과는 연관성이 약해보임
	환경요인은 중요한 지표이기는 하나, 아이 행복에는 간접적으로 영향을 주는 지표
7. 모두를 위한 친환경 에너지	에너지, 발전 등은 사회의 재생산에서 매우 중요한 영역이지만 아동의 행복과 직접적인 연관성은 낮아보임. 그러나 대기오염 미세먼지 등의 문제로 접근할 경우 중요성에 다르게 답할 수 있음
	아동에게는 친환경적 에너지 교육 필요
8. 좋은 일자리와 경제성장	해당 지표들은 아동에 대한 직접적인 중요성이라기 보다는 아동의 미래, 혹은 현재 아동 보호자를 위해서 중요한 영역이라고 생각되어, 간접적으로 아동에게 영향을 줄 수 있기에 중요하고 필요하다고 평가함
	모두가 행복해지는 경제성장과 같이 모호하고 주관적인 표현은 적절치 않음
	부모의 고용이 아이의 행복에 영향을 미칠 수 있지만 직접적인 관련이 낮은 영역임
9. 사회시설 기반 및 R&D	사회시설 기반의 의미가 좀 더 설명될 필요가 있음
	아동 역량 강화 및 인재 양성을 위한 R&D: 산업이나 환경적 측면의 R&D뿐만 아니라 아동의 잠재적인 역량 증진과 인재로의 양성을 위한 R&D도 활발해져야 할 필요가 있음
	아이의 행복을 위한 지표들이라고 보기에는 제반환경지표라 거리가 좀 있어 포함시켜야할지 의문
	복지서비스 등은 일부 관련이 있을 수 있으나 전반적으로 아이의 행복과 직접적인 관련이 낮은 영역임
10. 불평등 해소	평등의 의미를 equality로 보는 것인지, equity로 보는 것인지가 명확하면 좋겠습니다.
	지표 내용 중 나이, 성별, 장애 여부 외에도 지위나 직업 등도 포함
	미혼모나 미혼부 가정은 사회와 국가의 지원의 기회조차 주어지지 못하여 사각지대에 놓여 있는 경우가 많음. 이러한 불평등의 해소가 필요함

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

깨끗한 물관리에 대해서는 거주 지역 관계없이 충분한 식수를 제공받을 수 있는지 평가하는 지표가 포함되어야 한다는 의견과 수자원관리는 아동들의 행복과는 연관성이 약해 보인다는 의견이 있었다. 그리고 환경요인은 중요한 지표이기는 하나 아이 행복에는 간접적으로 영향을 주는 지표라는 의견 등이 제시되었다.

모두를 위한 친환경에너지 역시 에너지, 발전 등은 사회의 재생산에서 중요한



영역이지만 아동의 행복과의 관계성은 약해 보인다는 의견이 많았다. 또한 해당 목표가 추가가 된다면 친환경 에너지 교육과 관련된 내용이 추가가 되면 좋을 것 같다는 의견이 제시되었다.

좋은 일자리와 경제성장과 관련해서 아동에 대한 직접적인 중요성이라기 보다는 아동의 미래, 혹은 현재 아동 보호자를 위해서 중요한 영역이라고 생각되어 간접적으로 아동에게 영향을 줄 수 있기에 중요하고 필요하다고 평가한다는 의견이 제시되었다. 또한 모두가 행복해지는 경제성장은 모호하고 주관적이라는 의견과 부모의 고용이 아이의 행복에 영향을 미칠 수 있지만 직접적인 관련성은 낮다는 의견이 제시되었다.

사회시설 기반 및 R&D 관련해서는 사회시설 기반에 대한 설명이 필요하다는 의견과 아동 역량 강화 및 인재 양성을 위한 R&D, 산업이나 환경적 측면의 R&D 뿐만 아니라 아동의 잠재적인 역량 증진과 인재로의 양성을 위한 R&D도 활발해져야 할 필요가 있다고 하였다. 또한 복지서비스 등은 일부 관련 있을 수 있으나 전반적으로 아이의 행복과 직접적으로 관련성이 낮다는 의견 등이 제시되었다.

불평등 해소와 관련해서는 평등의 의미를 동일 수준 지원(equality)을 의미하는 것인지, 공정한 결과를 위해 다양한 수준의 지원을 제공(equity)하는 것까지 포함하는 것인지에 대해서 명확한 구분이 필요하다고 하였다. 또한 취약계층 아동 가정에 대한 기회 확대 재정 투자 필요, 지표 내용 중 나이, 성별, 장애 여부 외에도 지위나 직업 등도 포함, 미혼모나 미혼부 가정에 대한 지원, 포용성 확대 관련한 아동에 대한 지원과 접근성 등이 제시되었다.

지속가능한 도시와 주거지는 아이들이 지금보다 더 많은 녹지공간에서 깨끗한 환경에서 마음껏 뛰어 놀 수 있도록 더 많은 야외 놀이터나 놀이공간이 필요하기 때문에 관련성이 있다는 의견이 제시되었다. 그리고 주거시설은 아동의 안전과 연관되어 삶의 질과 행복에 중요한 부분, 전월세 규제, 공공임대제공, 주거급여제공, 최저주거기준을 충족하는 주택건설 및 주택개량 등이 목표로 제시되어야 한다는 의견 등이 있었다.

지속가능한 소비·생산과 관련해서는 기업의 사회적 책임 강화 부분은 부모를 통해 간접적으로, 혹은 경영활동을 통해 직접적으로 영향을 미치고 최근 가슴기살균제 등 문제가 발생하였으니 이에 대한 지표도 필요하다는 의견이 제시되었다. 또한

환경보존과 유지, 교육 등에 대한 지속적 참여라는 부분이 추가되어야 하나 관광지표개발은 불필요하다는 의견이 제시되었다.

〈표 III-2-6〉 지속가능발전 목표 영역별(11-15) 주요 의견

지속가능발전 목표	주요 의견
11. 지속가능한 도시와 주거지	아이들이 지금보다 더 많은 녹지공간에서 깨끗한 환경에서 마음껏 뛰어놀 수 있도록 더 많은 야외 놀이터나 놀이공간, 공원이 필요함
	거주지역의 교육적, 문화적 인프라 구축 및 도시의 독립적인 자생을 확보할 수 있는 정책
	주거시설은 아동의 안전과 연관되어 삶의 질과 행복에 중요한 부분
	전월세 규제, 공공임대제공, 주거급여제공, 최저주거기준을 충족하는 주택건설 및 주택개량 등이 목표로 제시
12. 지속가능한 소비·생산	'플라스틱의 선순환'이 이미 국내외적으로 통용되는 지표가 아니라면 '자원 재활용'과 같은 범위 확대를 제안함
	기업의 사회적책임 강화 부분은 부모를 통해 간접적으로, 혹은 경영활동을 통해 직접적으로 영향을 미치고 최근 가슴기살균제 등 문제가 발생하였으니 이에 대한 지표는 필요함
	환경보존과 유지, 교육 등에 대한 지속적 참여라는 부분이 추가, 관광지표개발은 왜 필요한지 의문임
13. 기후변화 대응	외부 자연환경에 민감한 영유아 아동에게 영향력이 크다고 생각됨
	아이의 행복을 결정하는 구조적인 요인으로 환경, 경제 등이 제기될 수 있으나, 직접적인 인과관계를 갖는 요인이라고 볼 수 있는지 검토가 필요
	미세먼지 대책 및 대응방안 마련: 최근 미세먼지 심각성으로 말미암아 아동의 기관지 질환 증가, 실외활동 시간 축소 등 다양한 부작용이 발생하고 있음
14. 해양생태계 보전	미래세대 위한 정책으로 필요한 영역이나, 아동의 행복 지표와 직접적인 관련에 대해서는 회의적임
	미래에 중요한 지표이기는 하나 현재 아동의 행복과의 관련성은 낮음
15. 육상생태계 보전	아이의 행복과 직간접적으로 상당히 거리감이 있어 포함시키는 것이 의문임
	미래에 중요한 지표이기는 하나 현재 아동의 행복과의 관련성은 낮음

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

기후변화 대응과 관련해서는 외부 자연환경에 민감한 영유아 아동에게 영향력이 크다는 의견이 제시되었으며, 아이의 행복을 결정하는 구조적인 요인으로 환경, 경제 등이 제기될 수 있으나, 직접적인 인과관계를 갖는 요인이라고 볼 수 있는지 검토가 필요하다고 하였다. 또한 미세먼지 대응이 포함되어야 한다는 의견 등이 제시되었고 해양생태계 보전과, 육상생태계 보전과 관련해서는 아동의 행복과는 관련성이 낮다는 것이 전문가들의 공통된 의견이었다.

인권, 정의, 평화와 관련해서는 아동에 대한 그 어떠한 폭력과 차별이 포함되어야 하며 아동인권 인식수준 또는 아동인권존중 교육 참여 경험 유·무가 포함되어야 한다고 하였다. 아동과 관련한 인권 지표로만 한정해야 한다는 의견 등이 제시되었다. 지구촌 협력강화는 아동의 행복과 관련성이 없다는 의견이 대부분이었다.

〈표 III-2-7〉 지속가능발전 목표 영역별(16-17 등) 주요 의견

지속가능발전 목표	주요 의견
16. 인권, 정의, 평화	아동에 대한 그 어떠한 폭력과 차별
	아동인권 인식수준 또는 아동인권존중 교육 참여 경험 유/무
	아동과 관련한 인권 지표로만 한정
17. 지구촌 협력강화	아이들에게 지구촌 협력의 중요성을 강조하는 의미로서 1~2개 지표만 포함되는 것이 타당함
	국가적 차원의 문제로 현재 아동의 행복과의 관련성은 낮음
18. SDGs 전반에 대한 의견	SDGs 지표를 아이행복사회지표와 연계시키는 점은 향후 우리사회가 나아갈 방향성 설정에 중요한 시사점을 도출할 수 있으나 일부 지나치게 광범위하거나 직접적으로 관련되어있다고 보기 어려운 내용들이 일부 포함되어 있음
	아동의 행복과 직간접적으로 연결고리가 큰 빈곤(SDG 1), 건강과 웰빙(SDG 3), 교육(SDG 4), 성평등(SDG 5), 폭력(SDG 16)이 중요함.
	SDGs 관련 지표의 경우, 전 지구적 목표이므로, 국내 맥락에 맞는 것으로 1차적으로 추린 후, 다시 아동과 관련한 직접/주요지표인지 아닌지 아동의 생활환경과 관련이 있는 환경적 요소로 간접/보조 지표인지로 구분하여 구조화할 필요가 있음

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

SDGs와 아동 행복 지표와 관련성에 대한 전반적인 의견은 SDGs 지표를 아이행복사회지표와 연계시키는 점은 향후 우리사회가 나아갈 방향성 설정에 중요한 시사점을 도출할 수 있으나 일부 지나치게 광범위하거나 직접적으로 관련되어 있지 않은 내용을 일부 포함하고 있다고 하였다. 그리고 아동의 행복과 직·간접적으로 관계가 많은 내용은 빈곤(SDG 1), 건강과 웰빙(SDG 3), 교육(SDG 4), 성평등(SDG 5), 폭력(SDG 16)으로 보았다. 한편, SDGs 관련 지표의 경우, 전 지구적 목표이므로 국내 맥락에 맞는 것으로 1차적으로 추린 후, 다시 아동과 관련한 직접·주요 지표인지 아닌지 아동의 생활환경과 관련이 있는 환경적 요소로 간접·보조 지표인지로 구분하여 구조화할 필요가 있다는 의견 등이 제시되었다.

### 3. 국내·외 행복 지표의 주요 영역 선정

다음은 앞 절에서 논의한 국내·외 행복 지표의 주요 영역에 대한 1차 전문가 조사 후 아동복지, 유아교육 및 아동학 분야의 전문가 16명인에게 2차 전문가 조사를 실시하여 공통된 주요 영역과 시기별 주요 영역을 조사한 결과이다. 가장 중요하다고 생각하는 1순위를 묻는 질문에 건강수준 영역의 신체건강이 43.8%로 가장 많은 응답을 받았으며 그 다음으로 관계 영역에서 가족관계가 25%, 물질적 수준 영역의 빈곤이 8.8% 순으로 응답을 받았다.

다음으로 각 영역별 중요도와 필요성을 1위부터 3위까지의 순위로 정하라는 질문에 건강 수준 영역의 신체건강 62.5%로 가장 많은 응답을 받았으며 관계 영역에서 가족관계가 50%로 두 번째로 응답을 받았다. 그 다음으로 물질적 수준의 빈곤과 건강 수준 영역의 정신건강이 43.8%의 응답을, 안전행동영역의 안전이 31.3%의 응답을, 물질적 수준 영역의 생활수준이 25%의 응답을 받았다. 물질적 수준 영역의 주거환경과 안전 행동 영역의 위험 및 행동과 위해환경 접촉은 6.3%의 응답을 받았다. 전반적으로 물질적 수준의 세부 영역 모두와 건강 수준의 세부영역 모두, 안전 행동의 모든 세부 영역 등이 중요하며 관계에서는 가족관계가 주요 영역으로 볼 수 있다.

〈표 III-3-1〉 국내·외 행복 지표의 공통 주요 영역

단위: %

웰빙	영역	세부 영역	순위 1	순위 1-3
공통	물질적 수준	빈곤	18.8	43.8
		생활수준	6.3	25.0
		주거환경	0.0	6.3
	건강 수준	정신건강	0.0	43.8
		신체건강	43.8	62.5
		건강행동	0.0	6.3
	학습 발달	학습	0.0	0.0
		발달	0.0	0.0
	여가 활동	여가 및 활동	0.0	0.0
		참여경험 및 의식	0.0	0.0
	안전 행동	위험 및 행동	0.0	6.3

웰빙	영역	세부 영역	순위 1	순위 1-3
		안전	0.0	31.3
		위해환경 접촉	0.0	6.3
		가족관계	25.0	50.0
	관계	또래관계	0.0	0.0
		지역사회	0.0	0.0
		삶의 만족도	0.0	0.0
	주관적 웰빙	긍정/부정 감정	0.0	0.0
		유테모니아	0.0	0.0
		개인만족도	0.0	0.0
			0.0	0.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

다음은 국내·외 행복 지표의 영아기에 가장 중요하다고 생각하는 1순위를 묻는 질문에 건강수준 영역의 신체건강이 50%로 가장 많은 응답을 받았다. 다음으로 물질적 수준 영역의 빈곤이 31.3%로 그 다음으로 많은 응답을 받았다. 관계 영역에서 가족관계가 12.5%, 물질적 수준의 생활수준이 6.3%의 응답을 받았다.

한편 영아를 대상으로 국내·외 행복 지표의 주요 영역을 1위부터 3위까지의 순위로 정하라는 질문에 건강수준의 신체건강이 81.2%로 가장 많은 응답을 받았으며, 안전 행동 영역의 안전이 56.3%가 그 다음으로 많은 응답을 받았다. 물질적 수준의 빈곤이 43.8%가 세 번째로 많은 응답을 받았으며 관계영역에서 가족관계가 37.5%로 네 번째로 많은 응답을 받았다. 물질적 수준의 생활수준과 주거환경 그리고 건강 수준 영역의 건강행동이 12.5%로 동일하게 다섯 번째로 많은 응답을 받았다. 마지막으로 안전 행동의 위험 및 행동과 학습발달의 발달이 6.3%의 응답을 받았다. 즉, 영아를 대상으로 주요 영역은 건강 수준의 영역의 신체 건강과 안전 행동의 안전 등을 가장 높게 인식하고 있었다.

〈표 III-3-2〉 국내·외 행복 지표의 영아기 주요 영역

단위: %

웰빙	영역	세부 영역	순위 1	순위 1-3
영아	물질적 수준	빈곤	31.3	43.8
		생활수준	6.3	12.5
		주거환경	0.0	12.5

웰빙	영역	세부 영역	순위 1	순위 1-3
건강 수준		정신건강	0.0	18.8
		신체건강	50.0	81.2
		건강행동	0.0	12.5
학습 발달		학습	0.0	0.0
		발달	0.0	6.3
여가 활동		여가 및 활동	0.0	0.0
		참여경험 및 의식	0.0	0.0
안전 행동		위험 및 행동	0.0	6.3
		안전	0.0	56.3
		위해환경 접촉	0.0	12.5
관계		가족관계	12.5	37.5
		또래관계	0.0	0.0
		지역사회	0.0	0.0
주관적 웰빙		삶의 만족도	0.0	0.0
		긍정/부정 감정	0.0	0.0
		유데모니아	0.0	0.0
		개인만족도	0.0	0.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

다음은 각 분야의 전문가들에게 유아를 대상으로 주요 영역을 조사한 결과이다. 먼저 가장 중요하다고 생각하는 1순위를 묻는 질문에 건강수준 영역의 신체건강이 43.8%로 가장 많은 응답을 받았다. 다음으로 물질적 수준 영역의 빈곤이 25%, 관계 영역의 가족관계가 25%로 동일하게 그 다음으로 많은 응답을 받았다.

그리고 유아를 대상으로 주요 영역을 1위부터 3위까지의 순위를 정하는 질문에 건강수준의 신체건강이 81.2%로 가장 많은 응답을 받았으며, 안전 행동 영역의 안전이 50%, 물질적 수준에서 빈곤이 50%로 동일하게 응답을 받았다. 관계 영역의 가족관계가 43.7%가, 건강수준 영역의 정신건강이 25%의 비율이었다. 그 다음은 물질적 수준 영역의 생활수준과 안전 행동 영역의 위험 및 행동이 동일하게 12.5%, 물질적 수준 영역의 주거환경, 건강 수준 영역의 건강 행동, 안전 행동의 위해환경 접촉이 6.3%로 비슷하였다. 즉, 유아기에는 물질적 수준, 건강 수준, 안전 행동 등을 주요 영역으로 인식하고 있었다.

〈표 III-3-3〉 국내·외 행복 지표의 유아기 주요 영역

단위: %

웰빙	영역	세부 영역	순위 1	순위 1-3
유아	물질적 수준	빈곤	25.0	50.0
		생활수준	6.3	12.5
		주거환경	0.0	6.3
	건강 수준	정신건강	0.0	25.0
		신체건강	43.8	81.2
		건강행동	0.0	6.3
	학습 발달	학습	0.0	0.0
		발달	0.0	6.3
	여가 활동	여가 및 활동	0.0	0.0
		참여경험 및 의식	0.0	0.0
	안전 행동	위험 및 행동	0.0	12.5
		안전	0.0	50.0
		위해환경 접촉	0.0	6.3
	관계	가족관계	25.0	43.7
		또래관계	0.0	0.0
		지역사회	0.0	0.0
주관적 웰빙	삶의 만족도	0.0	0.0	
	긍정/부정 감정	0.0	0.0	
	유데모니아	0.0	0.0	
	개인만족도	0.0	0.0	

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

다음은 초등학생을 대상으로 주요 영역을 확인한 결과이다. 먼저 가장 중요하다고 생각하는 1순위는 건강수준의 신체건강이 31.3%로 가장 많은 응답을 받았다. 그 다음은 물질적 수준 영역의 빈곤이 18.8%이고 관계 영역의 가족 관계가 12.5%로 세 번째로 많은 응답을 받았다. 물질적 수준의 생활수준, 학습 발달 영역의 학습, 안전 행동 영역의 위해환경 접촉, 주관적 웰빙 영역의 삶의 만족도 그리고 개인 만족도가 공통적으로 6.3%였다.

다음으로 초등학생을 대상으로 주요 영역을 1위부터 3위까지의 순위는 건강수준의 신체건강이 50%로 가장 많았으며, 관계 영역의 가족관계가 43.8%로 두 번째였다. 물질적 수준 영역의 빈곤과 생활수준, 건강 수준 영역의 정신건강이 31.3% 동일했고 안전 행동 영역의 안전과 관계 영역의 또래관계가 25%로 동일하였다. 물질적 수준의 주거환경과 안전 행동영역의 위해환경 접촉이 12.5%, 건강수준 영

역의 건강행동, 학습 발달 영역의 학습과 발달, 여가 활동 영역의 여가 및 활동, 주관적 웰빙 영역의 삶의 만족도, 개인 만족도가 모두 6.3%였다. 즉, 초등학생을 대상으로 한 주요 영역은 건강 수준의 영역의 신체 건강과 관계 영역의 가족관계를 가장 높게 인식하고 있었다.

〈표 III-3-4〉 국내·외 행복 지표의 초등 저학년 시기 주요 영역

단위: %

웰빙	영역	세부영역	순위 1	순위 1-3
초등 저학년	물질적 수준	빈곤	18.8	31.3
		생활수준	6.3	31.3
		주거환경	0.0	12.5
	건강 수준	정신건강	0.0	31.3
		신체건강	31.3	50.0
		건강행동	0.0	6.3
	학습 발달	학습	6.3	6.3
		발달	0.0	6.3
	여가 활동	여가 및 활동	0.0	6.3
		참여경험 및 의식	0.0	0.0
	안전 행동	위험 및 행동	0.0	0.0
		안전	0.0	25.0
		위해환경 접촉	6.3	12.5
	관계	가족관계	12.5	43.8
		또래관계	6.3	25.0
		지역사회	0.0	0.0
주관적 웰빙	삶의 만족도	6.3	6.3	
	긍정/부정 감정	0.0	0.0	
	유데모니아	0.0	0.0	
	개인만족도	6.3	6.3	

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

#### 4. 지속가능발전 목표의 주요 영역 선정

지속가능발전 목표의 주요 영역 선정을 위해 1차 전문가 조사 후 아동복지, 유아 교육 및 아동학 분야의 전문가 16명인에게 2차 전문가 조사를 실시하여 공통된

주요 영역과 시기별 주요 영역을 조사하였다. 각 분야의 전문가들로부터 지속가능한 목표(SDGs) 대한 주요 영역을 확인한 결과, 가장 중요하다고 생각하는 1순위는 건강과 웰빙 목표가 56.3%로 가장 많은 응답을 하였다. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화의 목표도 31.3%, 기아종식의 목표가 12.5% 순으로 나타났다.

한편 주요 영역에 대해 1위부터 3위까지의 순위에 있어서는 건강과 웰빙의 목표가 93.7%로 가장 많은 응답을 했으며 빈곤감소 및 사회안전망 강화의 목표가 87.5%로 두 번째로 많은 응답을, 양질의 교육의 목표가 50%로 세 번째로 많은 응답을 했다. 기아종식의 목표가 31.3%, 깨끗한 물관리의 목표가 25%로 그 다음 순이었다. 마지막으로 성평등의 목표와 사회시설 기반 및 R&D가 6.3%로 동일한 수준이었다. 즉, 지속가능발전 목표의 공통된 주요 영역은 건강과 웰빙의 목표, 빈곤감소 및 사회안전망 강화, 양질의 교육, 기아 종식 순으로 나타났다.

〈표 III-4-1〉 지속가능발전 목표의 공통 주요 영역

단위: %

SDGs	영역	순위 1	순위 1-3
공통	Goal 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화	31.3	87.5
	Goal 2. 기아 종식	12.5	31.3
	Goal 3. 건강과 웰빙	56.3	93.7
	Goal 4. 양질의 교육	0.0	50.0
	Goal 5. 성평등	0.0	6.3
	Goal 6. 깨끗한 물관리	0.0	25.0
	Goal 7. 모두를 위한 친환경 에너지	0.0	0.0
	Goal 8. 좋은 일자리와 경제성장	0.0	0.0
	Goal 9. 사회시설기반 및 R&D	0.0	6.3
	Goal 10. 불평등해소	0.0	0.0
	Goal 11. 지속가능한 도시와 주거지	0.0	0.0
	Goal 12. 지속가능한 소비/생산	0.0	0.0
	Goal 13. 기후 변화 대응	0.0	0.0
	Goal 14. 해양 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 15. 육상 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 16. 인권, 정의, 평화	0.0	0.0
	Goal 17. 지구촌 협력 강화	0.0	0.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

다음은 지속가능한 목표(SDGs)의 주요 영역을 영아를 대상으로 1순위를 알아본 결과, 선택된 영역이 없었다. 한편, 1순위부터 3순위에 있어서는 건강과 웰빙의 목표가 37.5%로 가장 많이 응답했으며 빈곤감소 및 사회안전망 강화의 목표와 좋은 일자리와 경제성장의 목표가 12.5%로 동일하였다. 즉, 영아를 대상으로 한 지속가능한 목표의 주요 영역은 건강과 웰빙의 목표가 가장 높게 인식되었고 흥미로운 결과는 영아의 지속가능발전 목표를 위해서는 아마도 부모의 빈곤감소 및 사회안전망 강화와 좋은 일자리와 경제성장의 목표가 중요하다는 인식을 하고 있는 것으로 추측된다.

〈표 III-4-2〉 지속가능발전 목표의 영아기 주요 영역

단위: %

SDGs	영역	순위 1	순위 1-3
영아	Goal 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화	0.0	12.5
	Goal 2. 기아 종식	0.0	0.0
	Goal 3. 건강과 웰빙	0.0	37.5
	Goal 4. 양질의 교육	0.0	0.0
	Goal 5. 성평등	0.0	0.0
	Goal 6. 깨끗한 물관리	0.0	0.0
	Goal 7. 모두를 위한 친환경 에너지	0.0	0.0
	Goal 8. 좋은 일자리와 경제성장	0.0	12.5
	Goal 9. 사회시설기반 및 R&D	0.0	0.0
	Goal 10. 불평등해소	0.0	0.0
	Goal 11. 지속가능한 도시와 주거지	0.0	0.0
	Goal 12. 지속가능한 소비/생산	0.0	0.0
	Goal 13. 기후 변화 대응	0.0	0.0
	Goal 14. 해양 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 15. 육상 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 16. 인권, 정의, 평화	0.0	0.0
	Goal 17. 지구촌 협력 강화	0.0	0.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

다음은 지속가능한 목표(SDGs)의 주요 영역을 유아를 대상으로 조사한 결과, 3. 건강과 웰빙의 목표가 56.3%로 1순위로써 가장 높은 비율이었다. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화의 목표가 25%로 기아종식의 목표가 18.8% 순으로 중요하다고 응답하였다.



한편 주요 영역에 대해 1위부터 3위까지의 순위를 정하라는 질문에 건강과 웰빙의 목표가 100%로 가장 많은 응답을 얻었으며 빈곤감소 및 사회안전망 강화의 목표가 93.8%로 그 다음이었고 양질의 교육의 목표와 깨끗한 물관리가 37.5%로 동일한 응답을 얻었다. 마지막으로 기아 종식의 목표가 31.3%로 네 번째로 많은 응답을 받았다. 즉, 유아기에 있어서는 건강과 웰빙의 목표가 가장 높게 인식되었으며 그 다음으로 빈곤감소 및 사회안전망 강화와 기아 종식의 순으로 중요성이 높게 인식되었다.

〈표 III-4-3〉 지속가능발전 목표의 유아기 주요 영역

단위: %

SDGs	영역	순위 1	순위 1-3
유아	Goal 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화	25.0	93.8
	Goal 2. 기아 종식	18.8	31.3
	Goal 3. 건강과 웰빙	56.3	100.0
	Goal 4. 양질의 교육	0.0	37.5
	Goal 5. 성평등	0.0	0.0
	Goal 6. 깨끗한 물관리	0.0	37.5
	Goal 7. 모두를 위한 친환경 에너지	0.0	0.0
	Goal 8. 좋은 일자리와 경제성장	0.0	0.0
	Goal 9. 사회시설기반 및 R&D	0.0	0.0
	Goal 10. 불평등해소	0.0	0.0
	Goal 11. 지속가능한 도시와 주거지	0.0	0.0
	Goal 12. 지속가능한 소비/생산	0.0	0.0
	Goal 13. 기후 변화 대응	0.0	0.0
	Goal 14. 해양 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 15. 육상 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 16. 인권, 정의, 평화	0.0	0.0
	Goal 17. 지구촌 협력 강화	0.0	0.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

한편, 지속가능한 목표(SDGs)의 주요 영역에 대해 초등학생을 대상으로 알아보았다. 먼저 가장 중요하다고 생각하는 1순위를 질문한 결과, 건강과 웰빙의 목표가 50%로 가장 많은 응답을 받았다. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화의 목표가 18.8%, 양질의 교육의 목표가 18.7%로 유사한 정도의 응답을 받았다. 마지막으로 기아 종식이 12.5%의 응답을 받았다.

〈표 III-4-4〉 지속가능발전 목표의 초등 저학년 시기 주요 영역

단위: %

SDGs	영역	순위 1	순위 1-3
초등	Goal 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화	18.8	87.5
	Goal 2. 기아 종식	12.5	25.0
	Goal 3. 건강과 웰빙	50.0	93.7
	Goal 4. 양질의 교육	18.7	75.0
	Goal 5. 성평등	0.0	6.3
	Goal 6. 깨끗한 물관리	0.0	0.0
	Goal 7. 모두를 위한 친환경 에너지	0.0	0.0
	Goal 8. 좋은 일자리와 경제성장	0.0	0.0
	Goal 9. 사회시설기반 및 R&D	0.0	6.3
	Goal 10. 불평등해소	0.0	0.0
	Goal 11. 지속가능한 도시와 주거지	0.0	0.0
	Goal 12. 지속가능한 소비/생산	0.0	0.0
	Goal 13. 기후 변화 대응	0.0	0.0
	Goal 14. 해양 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 15. 육상 생태계 보전	0.0	0.0
	Goal 16. 인권, 정의, 평화	0.0	6.3
	Goal 17. 지구촌 협력 강화	0.0	0.0

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

다음으로 각 목표들의 중요도와 필요성을 1위부터 3위까지의 순위를 정하라는 질문에 건강과 웰빙의 목표가 93.7%로 가장 많은 응답을 얻었으며 빈곤감소 및 사회안전망 강화의 목표가 87.5%, 양질의 교육의 목표와 깨끗한 물관리가 75%로 동일한 수준의 응답을 하였다. 그 다음은 기아 종식의 목표가 25%, 평등의 목표와 사회시설기반 및 R&D 그리고 인권, 정의, 평화의 목표가 63%로 동일한 정도의 응답을 하였다. 즉, 초등 저학년 시기의 주요 지속가능발전 목표는 건강과 웰빙의 목표가 가장 높게 인식되었으며 그 다음으로 빈곤감소 및 사회안전망 강화가 높게 인식되었고 양질의 교육이 그 뒤를 이었다.

## 5. 소결

아이행복사회 지표 영역을 개발하기 위해 국내·외 행복 지표와 지속가능발전 목표 관련 전문가 조사를 한 결과를 종합하여 정리하면 다음과 같다. 첫째, 국내·외 행복 지표의 중요성 영역과 필요성의 주요 영역은 중복되는 부분이 많아 보였다. 국내·외 행복 지표의 영역별 중요성의 주요 영역을 보면 물질적 수준에서 빈곤, 건강수준에서는 정신건강, 신체건강, 건강행동 모두, 학습발달에서는 발달, 여가활동에서는 여가 및 활동, 안전행동에서는 위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉 모두, 관계에서는 가족과 또래 관계, 주관적 웰빙에서는 삶의 만족도 등이었다.

국내·외 행복 지표의 영역별 필요성의 주요 영역을 종합해 보면 물질적 수준에서 빈곤, 건강수준에서는 정신건강, 신체건강, 건강행동 모두, 학습발달에서는 발달, 여가활동에서는 여가 및 활동과 참여경험 및 의식, 안전행동에서는 위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉 모두, 관계에서는 가족과 또래 관계, 주관적 웰빙에서는 삶의 만족도 등이었다.

둘째, 국내·외 행복 지표의 영역별 발달시기별 적절성을 종합해 보면, 영아, 유아 및 초등 저학년 시기에서 공통으로 적절한 영역도 있고 특정 발달 시기에 더 의미 있는 영역도 발견되었다. 세 발달시기에서 공통적으로 제시된 영역은 안전행동 영역으로 위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉 모두였다.

구체적으로 영아기에는 공통 영역인 안전행동의 네 세부 영역 외에 건강수준의 세 영역이 중요한 것으로 나타났으며 가족관계와 물질적 수준에서 빈곤에 대해 중요하다고 인식하고 있었다. 유아기에는 영아기와 유사하게 건강수준과 안전행동의 모든 영역이 중요한 영역으로 제시되었고 학습과 발달, 여가 및 활동, 물질적 수준에서 빈곤을 주요 영역으로 제시되었다. 초등저학년 시기는 안전 영역 외에 물질적 수준의 생활수준과 주거환경, 관계에서 또래관계와 지역사회, 여가 활동에서는 참여경험 및 의식, 주관적 웰빙에서는 삶의 만족도, 유테모니아, 개인만족도 등이 중요하다고 보았다.

셋째, 국내·외 행복 지표의 중요성과 발달 시기별 주요 영역을 최종적으로 조사한 결과, 전반적으로 물질적 수준과 건강 수준 및 안전행동의 모든 세부 영역 등이 중요하며 관계에서는 가족관계가 주요 영역으로 볼 수 있다.

구체적으로 영아를 대상으로 주요 영역은 건강 수준의 영역의 신체 건강과 안전 행동의 안전 등을 가장 높게 인식하고 있었고 유아기에는 물질적 수준, 건강 수준, 안전 행동 등을 주요 영역으로 인식하고 있었다. 한편 초등학생을 대상으로 한 주요 영역은 건강 수준의 영역의 신체 건강과 관계 영역의 가족관계를 가장 높게 인식하고 있었다. 국내·외 행복 지표의 선정을 위한 조사 결과를 요약적으로 나타내면 다음과 같다.

〈표 III-5-1〉 국내·외 행복 지표의 영역 선정

영역	세부 영역	주요 영역		영아		유아		초등 저학년	
		1차 조사	2차 조사	1차 조사	2차 조사	1차 조사	2차 조사	1차 조사	2차 조사
물질적 수준	빈곤	○	●	○	●	○	●		●
	생활수준		●		●		●	○	●
	주거환경		●		●		●	○	●
건강수준	정신건강	○	●	○	●	○	●		●
	신체건강	○	●	○	●	○	●		●
	건강행동	○	●	○	●	○	●		●
학습 발달	학습					○			●
	발달	○			●	○	●		●
여가 활동	여가 및 활동			○		○			●
	참여경험 및 의식							○	
안전 행동	위험 및 행동	○	●	○	●	○	●	○	
	안전	○	●	○	●	○	●	○	●
	위해환경 접촉	○	●	○	●	○	●	○	●
관계	가족관계	○	●	○	●	○	●		●
	또래관계	○						○	●
	지역사회							○	
주관적 웰빙	삶의 만족도							○	●
	긍정/부정 감정			○					
	유데모니아							○	
	개인만족도							○	●

주: 1) ○는 1차 전문가 조사의 중요성과 필요성이 중복지 영역임.  
 2) ●는 2차 전문가 조사의 공통 영역과 각 발달시기별 주요 영역임.  
 자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.



넷째, 지속가능발전 목표의 중요성과 필요성의 영역은 매우 유사하였다. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 깨끗한 물관리, 불평등 해소, 인권, 정의, 평화 등이 공통된 중요 영역으로 볼 수 있다.

다섯째, 지속가능발전 목표에 관한 발달시기별 적절성을 종합해 보면, 영아, 유아 및 초등 저학년 시기에서 공통으로 적절하다고 지적한 영역은 빈곤 감소 및 사회안전망 강화, 건강과 웰빙, 성평등, 깨끗한 물관리, 모두를 위한 친환경 에너지, 불평등 해소, 기후변화 대응, 인권, 정의, 평화 등으로 나타났다.

구체적으로 영아기에는 기아 종식, 친환경 에너지, 기후 변화 대응 등이 추가되었고, 양질의 교육과 성평등 등은 공통 영역에서 제외되었다. 유아기에는 영아기와 거의 유사하였고 양질의 교육 영역이 영아기 영역 외에 추가되었다. 초등저학년 시기는 공통 영역 외에 기아 종식을 제외한 나머지 영역이 중요하다고 인식하여 16개의 지속가능발전 목표를 포함하였다.

〈표 III-5-2〉 지속가능발전 목표의 영역 선정

영역	주요 영역		영아		유아		초등 저학년	
	1차 조사	2차 조사	1차 조사	2차 조사	1차 조사	2차 조사	1차 조사	2차 조사
1 빈곤감소 및 사회안전망 강화	○	●	○	●	○	●	○	●
2 기아 종식		●	○		○	●		●
3 건강과 웰빙	○	●	○	●	○	●	○	●
4 양질의 교육	○	●			○	●	○	●
5 성평등	○	●					○	●
6 깨끗한 물관리	○	●	○		○	●	○	
7 모두를 위한 친환경 에너지			○		○		○	
8 좋은 일자리와 경제성장				●			○	
9 사회시설 기반 및 R&D		●					○	●
10 불평등 해소	○		○		○		○	
11 지속가능한 도시와 주거지							○	
12 지속가능한 소비/생산							○	
13 기후변화 대응					○		○	
14 해양생태계 보전							○	
15 육상생태계 보전							○	
16 인권, 정의, 평화	○		○		○		○	●
17 지구촌 협력 강화							○	

주: 1) ○는 1차 전문가 조사의 중요성과 필요성이 중복된 영역임.

2) ●는 2차 전문가 조사의 공통 영역과 각 발달시기별 주요 영역임.

자료: 본 연구 수행의 일환으로 진행된 조사에서 도출된 결과임.

여섯째, 지속가능발전 목표의 중요성과 발달 시기별 주요 영역을 최종 조사한 결과, 공통적으로 건강과 웰빙의 목표, 빈곤감소 및 사회안전망 강화, 양질의 교육, 기아종식 등이 주요 영역으로 나타났다.

구체적으로 영아를 대상으로 한 지속가능한 목표의 주요 영역은 건강과 웰빙의 목표가 가장 높게 인식되었고 빈곤감소 및 사회안전망 강화와 좋은 일자리와 경제 성장의 목표가 해당되었다. 또한 유아기에 있어서는 건강과 웰빙의 목표가 가장 높게 인식되었으며 그 다음으로 빈곤감소 및 사회안전망 강화와 기아 종식의 순으로 중요성이 높게 인식되었다. 초등 저학년 시기는 건강과 웰빙의 목표, 빈곤감소 및 사회안전망 강화 등이 높게 인식되었고 양질의 교육이 그 뒤를 이었다.



# IV

---

## 아이행복사회 지표 개발

---

- 01 지표와 프레임워크
- 02 지표체계 구성
- 03 지표 영역의 세부 내용
- 04 아이행복사회 지표 개발(안)



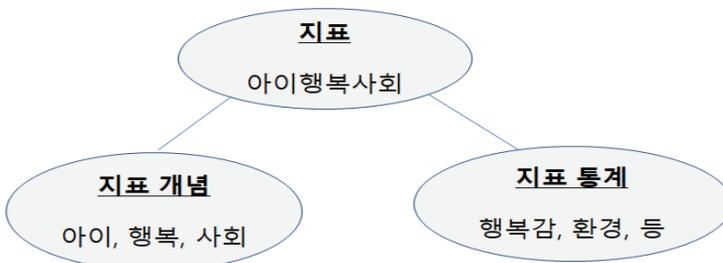
## IV. 아이행복사회 지표 개발

### 1. 지표와 프레임워크

#### 가. 지표의 개념 및 정의

지표(Indicator)의 사전적 의미는 ‘방향이나 목적 기준 따위를 나타내는 표지<sup>12)</sup>’ 이나 사회과학 용어로서 지표는 측정 대상(사회경제적인 현상)의 실태나 수준 등을 나타내는 개념이자 측정도구를 의미한다. 그러므로 지표는 “지표를 통해 측정하고자 하는 지표 개념(Indicator concept), 그러한 개념을 측정하기 위한 측정도구, 그리고 지표 개념을 측정한 결과인 지표 통계(Indicator statistics)를 포괄하는 개념”이다(변준석, 심수진, 황성재, 2017; 244). 또한 지표는 단순히 기본 통계 데이터가 아니라 정보를 제공하는 개념 모델 및 맥락과 관련되거나 이를 기반으로 하는 데이터의 요약 척도로서 맥락의 전달이 지표의 정확한 이해와 해석에 있어 중요하다(Bureau of the Conference of European Statisticians, 2016; 9-10). 아이행복사회지표는 아이가 행복한 사회라는 지표 개념을 측정하기 위한 수치들의 합으로 이해할 수 있으며 우리나라의 맥락이 중요함을 알 수 있다.

[그림 IV-1-1] 지표의 개념 및 예시



12) 국립국어원. 표준국어대사전. 지표.

[https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do?word\\_no=310910&searchKeywordTo=3](https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do?word_no=310910&searchKeywordTo=3)

## 나. 지표 작성의 목적

지표는 앞서 [그림 IV-1-1]에서 보는 바와 같이 지표개념을 명확히 하게 하며 그것의 상태, 수준, 변화를 정확하고 효율적인 총계수치로 파악하는 것을 목적으로 하기 때문에 지표와 이전에는 추상적인 개념으로 존재하던 개념이 지표화하면서 상대적으로 명확해지고 관찰 가능한 형태-통계 수치를 통해 나타낼 수 있는 대상으로 변화하게 된다. 이것이 지표 작성의 첫 번째 목적이다. 두 번째는 이러한 지표 작성이 동일한 대상을 바탕으로 시간의 흐름에 따라 반복적으로 측정하거나 같은 시점에서 서로 다른 대상을 측정하여 지표를 통한 분석 단위별 비교를 할 수 있다는 점이다. 마지막으로 지표는 정책 결정의 과정에서 효과적인 수단으로 문제의 정의, 목표 설정, 정책 대안의 분석과 선택, 정책집행과 모니터링, 결과에 대한 평가 등의 일련의 과정을 통해 수행된다고 볼 때 단계별 결정과정에서 구체적인 통계로 된 측정된 지표를 활용하여 보다 객관적인 정책의 수립과 평가를 가능하도록 한다. 그리하여 최근 논의되는 정책 문제의 객관화, 근거기반의 정책 수립에 기여할 수 있을 것이다. 특히, 삶의 질, 행복 및 웰빙과 같은 주제는 정책적 접근이 어려울 수 있는 추상적 개념으로서 지표가 잘 구성된다면 아이행복의 정책적 접근을 용이하게 할 수 있을 것이다.

## 다. 지표 작성 과정과 주의사항

그러나 이러한 지표 작성은 쉽지 않은 과정으로서 측정 대상의 선정, 지표에 대한 개념화와 조직화, 신뢰도와 타당도 확보와 같은 일련의 과정을 필요로 한다. 또한 그러한 과정에서 중요한 점은 지표의 장점과 단점을 분명히 인식해야 하며 자료의 질, 자료의 타당성 및 중립성 등이 확보되어야 한다.

최근에 연구한 아동청소년 사회지표 프레임워크 구축(이희걸, 도남희, 유민상, 정지은, 2018)에서 논의된 지표 작성 원칙을 살펴보면, ① 핵심적인 발달 과제들과 맥락들을 대표할 수 있어야 한다. ② 지표의 양적 측정치가 실현가능하고 신뢰할 수 있으며 타당해야 한다. ③ 지표의 내용이 사회행위를 통해 삶에 변화를 가져올 수 있는 행동 지향적이어야 한다. ④ 삶의 질 변화를 측정할 수 있도록 반복생산 가능하고 이해하기 쉬워야 한다. ⑤ 자료의 수집이 현실적이어야 한다. ⑥ 지표 체

계는 포괄적으로 구성하여 성과(outcome) 지표 작성이 가능하도록 해야 한다(이봉주, 2016; 이희길 외 2018; Moore & Theokas, 2008).

## 2. 지표체계 구성

### 가. 프레임워크

아동 웰빙 지표 구성에 있어 큰 흐름은 세 가지로 나타난다(Hanafin, Brooks, Carroll, Fitzgerald, Nic Gabhainn & Sixsmith, 2007). 첫째는 종합적 접근법(holistic approach)이며, 둘째는 아동 중심적 접근법(Child-centered approach)이다. 먼저 종합적 접근은 아동 생활에 대한 공식과 비공식 지원관계의 중요성을 부각하고 다양한 영역으로 포괄해야 한다는 것이다. 이는 아동 웰빙을 '정신적, 신체적, 사회적 차원들을 통합한 다차원적 구조로 바라보는 관점과도 유사하다. 한편 아동 중심적 접근법은 아동을 자신의 생활을 이끌어가는 적극적 참여자로서 아동의 목소리에 대한 존중하는 방향과 아동 권리적 관점이어야 함을 의미한다. 마지막은 아동 웰빙은 다음세대에도 지속가능 해야 한다(Hanafin et al., 2007).

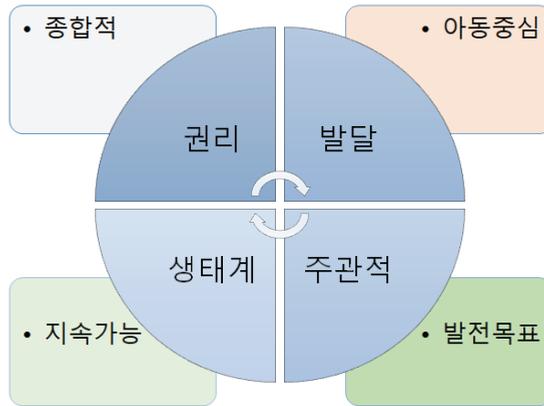
한편 아동 웰빙 연구들에서 나타나는 주요한 접근법은 다음의 네 가지로 정리할 수 있다(Ben-ariet, 2008). 첫째 아동권리적 접근(Children's right approach)으로서 유엔아동권리협약(UNCRC)에서 정의하고 있는 규범적 틀을 통해 웰빙을 개념화하려는 것이다. 유엔아동권리협약의 네 가지 주요 원칙인 비차별 원칙, 아동의 이익 최우선 원칙, 생존 및 발달의 원칙, 아동의 의견 존중 원칙 등을 아동 웰빙 개념화에 사용한다. 아동권리접근은 아동권리증진을 위해 아동 삶에 대한 데이터를 생산하고, 모니터링하고, 새로운 지표를 개발하는데 기여해왔다.

둘째, 발달단계로서의 아동기(the New sociology of childhood)로 현재 아동기의 삶의 질이 중요하다는 것이다. 아동기는 미래의 성인으로 발달하기 위한 단계로서 교육과 진로에 초점을 맞추기 쉽지만, 그렇게 되면 현재 아동기의 삶의 질에 대해 등한시할 수 있다. 이 접근은 미래에 좋은 성인이 되는 것(Well-becoming)뿐만 아니라 아동기 현재의 좋은 상태(Well-being)를 함께 강조를 하는 접근이다. UNCRC는 아동의 현재의 삶의 질이 개인의 기본적 권리라는 것을 분명히 정의해

주고 있기도 하다.

셋째, 아동발달의 생태학(the Ecology of child development)은 아동이 진공 상태가 아닌 환경 속에서 발달한다는 시각이다. 발달적 접근은 Bronfenbrenner의 생태학적 모델과 관련이 있는데, 주요한 네 가지 환경적 요인들과 어떻게 상호작용하느냐에 따라 개인의 발달이 이루어진다는 것이다. 예컨대 아동은 자신이 생활하는 가정, 학교, 놀이터, 동네 환경과 상호작용하며 발달한다. 아동을 둘러싼 환경과 아동 간의 상호작용과 그 결과를 측정하기 위한 노력의 결과로 아동 삶의 질 지표가 발달된 측면이 있다.

[그림 IV-2-1] 아이행복사회지표의 프레임워크



넷째는 아동의 주관적 관점의 접근(Subjective approach)이다. 위의 관점들이 아동 삶의 질 연구의 이론적 접근에 큰 영향을 미치면서 자연스럽게 아동이 수동적인 객체가 아닌 능동적 주체로서 연구에 참여하는 방법론적인 변화가 나타났다. 즉, 아동 웰빙 연구들은 아동들의 삶의 질을 측정하기 위해 아동이 스스로 인식하거나 느끼는 것에 관심을 가지고 있다.

이러한 아동 웰빙 관련 이론적 접근의 함의는 다음과 같다. 첫째, 아동 웰빙 개념은 규범적으로 정의된 아동 권리가 반영되어야 한다. 비차별, 아동 이익 최우선, 생존과 발달, 아동 의견 존중 등의 기본 원칙뿐만 아니라 생존, 보호, 발달, 참여에 대한 권리 역시 아동 웰빙 개념 설정 시 고려되어야 한다. 둘째, 아동 삶의 현재와

미래를 조화롭게 고려해야 한다. 현재 좋은 삶을 살고 있고, 앞으로 역량 있는 건강한 민주시민으로 성장할 수 있는가에 대해 함께 고려해야 한다. 셋째, 아동을 둘러싼 생태체계적 환경을 고려해야 한다. 아동을 둘러싼 가족, 학교, 동네뿐만 아니라 거시환경적 영향 역시 고려해야 한다. 넷째, 아동의 주관적 관점이 지표체계에 반영되어야 한다. 이는 지표체계 구성에서 아동의 의견을 반영하고, 지표체계의 구성에서 아동의 주관적 지표들이 반영될 수 있도록 노력해야 한다는 것을 의미한다.

## 나. 지표 체계 구성

앞서 논의한 지표의 작성원칙과 프레임워크에 의해 아동의 지표 체계를 구성하고자 한다. 아동을 중심에 놓고 삶의 다양한 차원을 주요 영역으로 설정하였으며 영유아기에서 아동 전기에 이르는 발달시기를 고려하여 체계를 구성하였다. 이러한 기본 프레임워크로 지표를 생산하여 아이행복지표를 정리할 필요가 있다. 아이행복사회지표의 영역은 물질적 수준 및 환경, 건강, 학습발달, 여가 활동, 안전 행동, 관계, 주관적 웰빙 등의 영역으로 구성되어 있다.

〈표 IV-2-1〉 지표의 발달시기와 영역

발달시기			영역
영아기	유아기	아동 전기	물질적 수준
			건강수준
			학습 발달
			여가 활동
			안전 행동
			관계
			주관적 웰빙

## 3. 지표 영역의 세부 내용

아동·청소년 사회지표 프레임워크 구축(이희길, 도남희, 유민상, 정지은, 2018)에 기초하여 기본 영역을 구성하였다. 이러한 주요 영역과 세부 영역을 중심으로

전문가 조사를 실시하고 그 결과에 의해 세부영역의 발달시기별 타당성을 확보하고자 한다.

〈표 IV-3-1〉 지표 영역의 세부 내용

영역	세부영역	지속가능발전 목표
물질적 수준	빈곤	G1. 빈곤 퇴치
	생활수준	G2. 기아 종식
	주거환경	G3. 건강과 웰빙
건강수준	정신건강	G4. 양질의 교육
	신체건강	G5. 성평등
	건강행동	G6. 깨끗한 위생
학습 발달	학습	G7. 모두를 위한 깨끗한 에너지
	발달	G8. 양질의 일자리와 경제성장
여가 활동	여가 및 활동	G9. 산업, 혁신, 사회기반 시설
	참여경험 및 의식	G10. 불평등 해소
안전 행동	위험 및 행동	G11. 지속가능한 도시와 공동체
	안전	G12. 지속가능한 생산과 소비
	위해환경 접촉	G13. 기후변화 대응
관계	가족관계	G14. 해양생태계 보존
	또래관계	G15. 육상생태계 보호
	지역사회	G16. 정의, 평화, 효과적인 제도
주관적 웰빙	삶의 만족도	
	긍정/부정 감정	
	유테모니아	
	개인만족도	

#### 4. 아이행복사회 지표 개발(안)

3장에서 1차와 2차의 전문가 조사의 결과 자료를 바탕으로 두 조사에 걸쳐 공통 영역과 각 조사에서 제시된 세부영역으로 종합하여 아이행복사회지표(안)을 제시하고자 한다. 국내·외 행복 지표와 지속가능발전 목표에서 각 지표의 공통 영역은

1차와 2차 조사에 걸쳐 제시된 영역이고 그 영역 중 공통 영역 외에 발달 시기에 따라 추가되는 영역들은 추가로 '+' 기호로 표시하였다.

먼저 국내·외 행복 지표의 공통 또는 주요 영역으로서는 건강수준과 안전행동 및 물질적 수준이 선정되었고 발달 수준과 가족관계도 포함된다. 이러한 공통 영역에 또래 관계도 추가될 수 있으며 발달시기별로 영아기는 여가 및 활동, 긍정/부정 감정 영역을 추가하여 구성할 수 있다. 한편 유아기에는 여가 및 활동과 학습 영역이 추가하는 것이 제안되었다. 마지막으로 초등저학년의 시기에는 공통 영역 외에 학습, 여가 및 활동과 참여 경험과 의식, 또래 관계, 지역사회가 적절하다고 보았다. 또한 주관적 웰빙 영역에서는 삶의 만족도, 유데모니아와 개인만족도 등이 포함되는 것이 적절해 보인다.

〈표 IV-4-1〉 국내·외 행복 지표의 선정 영역

영역	세부 영역	공통 영역	영아	유아	초등 저학년
물질적 수준	빈곤	●			
	생활수준	●			
	주거환경	●			
건강수준	정신건강	●			
	신체건강	●			
	건강행동	●			
학습 발달	학습			+	+
	발달	●			
여가 활동	여가 및 활동		+	+	+
	참여경험 및 의식				+
안전 행동	위험 및 행동	●			
	안전	●			
	위해환경 접촉	●			
관계	가족관계	●			
	또래관계	○			+
	지역사회				+
주관적 웰빙	삶의 만족도				+
	긍정/부정 감정		+		
	유데모니아				+
	개인만족도				+

한편 지속가능발전 목표의 공통 또는 주요 영역으로는 빈곤감소 및 사회안전망 강화, 기아 종식, 건강과 웰빙, 깨끗한 물관리, 불평등 해소, 인권, 정의 평화 등의 영역이다. 그리고 발달시기에 따라 영역이 변화하는데 영아기는 공통 영역에 모두를 위한 친환경 에너지, 좋은 일자리와 경제성장 등이 추가되어 구성할 수 있다. 유아기에는 공통 영역 외에 양질의 교육, 모두를 위한 친환경 에너지, 기후 변화 대응 등이 제시되었다. 마지막으로 초등 저학년 시기에는 공통 영역에 11개의 영역이 모두 포함되어 17개 목표가 제시되어 있다.

〈표 IV-4-2〉 지속가능발전 목표의 선정 영역

영역	공통 영역	영아	유아	초등 저학년
1 빈곤감소 및 사회안전망 강화	●			
2 기아 종식	●			
3 건강과 웰빙	●			
4 양질의 교육			+	+
5 성평등				+
6 깨끗한 물관리	●			
7 모두를 위한 친환경 에너지		+	+	+
8 좋은 일자리와 경제성장		+		+
9 사회시설 기반 및 R&D				+
10 불평등 해소	●			
11 지속가능한 도시와 주거지				+
12 지속가능한 소비/생산				+
13 기후변화 대응			+	+
14 해양생태계 보전				+
15 육상생태계 보전				+
16 인권, 정의, 평화	●			
17 지구촌 협력 강화				+

이러한 각 지표의 선정영역을 바탕으로 국내·외 행복 지표의 공통 영역을 설정하고 공통영역에 해당하는 내용의 지속가능발전 목표 선정 영역을 매칭하여 지속가능발전 목표에 따른 아이행복사회지표(안)를 구성하였다. 최종적으로 12개의 국

내·외 행복지표와 7개의 지속가능발전 목표로 이루어진 아이행복사회 지표(안)이 제시되었다.

〈표 IV-4-3〉 아이행복사회 지표(안)

영역	세부 영역	공통 영역	지속가능발전 목표
물질적 수준	빈곤	●	1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화 2. 기아 종식 10. 불평등 해소
	생활수준	●	
	주거환경	●	
건강수준	정신건강	●	3. 건강과 웰빙 2. 기아 종식 6. 깨끗한 물관리
	신체건강	●	
	건강행동	●	
학습 발달	학습		
	발달	●	
여가 활동	여가 및 활동		
	참여경험 및 의식		
안전 행동	위험 및 행동	●	
	안전	●	
	위해환경 접촉	●	
관계	가족관계	●	
	또래관계	○	
	지역사회		
주관적 웰빙	삶의 만족도		16. 인권, 정의, 평화
	긍정/부정 감정		
	유데모니아		
	개인만족도		



V

# 정책적 시사점

01 결론

02 정책 활용 방안



## V. 정책적 시사점

### 1. 결론

우리나라는 2015년 아동정책 기본계획을 통해 아동 최우선 원칙과 행복도 증진을 핵심목표로 삼고 야심찬 계획을 발표했음에도 불구하고 아직 정부차원에서 아동 삶의 질을 종합적으로 조망할 수 있는 지표체계는 없는 실정이다. 정책은 지표에 근거하여 수립되고 그 성과를 모니터링 해야 하고 이러한 모니터링은 데이터에 기반 해야 한다. 그러므로 정부차원의 아동 지표의 부재는 아동이라는 정책 대상자를 대하고 있는 우리 사회의 인식을 보여주는 동시에 향후 우리가 나아갈 바를 알려주는 것이다.

아동정책의 장기적이고 체계적인 발전을 위해서는 아동지표와 이를 위한 지표의 구축이 선행되어야 한다. 그런 의미에서 아이행복사회 지표의 개발은 향후 아동정책의 기초자료를 위한 첫 발걸음이자 중요한 작업이다. 본 연구에서 앞서 개발한 프레임워크를 토대로 기존의 국내·외 행복 지표들과 지속가능발전 목표를 통한 전문가들의 의견을 수렴하여 아이행복사회 지표를 선정하였다. 지속가능발전 목표에 있어서는 빈곤 감소 및 사회안전망 강화, 기아 종식, 건강과 웰빙, 깨끗한 물관리, 불평등 해소, 인권, 정의, 평화의 목표들을 주요하게 인식하였고 국내외 행복 지표에 있어서는 물질적 수준(빈곤, 생활수준, 주거 환경), 건강 수준(정신건강, 신체건강, 건강행동) 및 안전 행동(위험 및 행동, 안전, 위해환경 접촉)의 세 영역들과 발달과 또래 관계의 영역이 발달의 시기에 관계없이 공통으로 중요하다고 보았다.

그러나 국내·외 행복 지표와 지속가능발전 목표 관련 공통 영역을 추출하고 이에 따라 발달 시기에 따른 추가 지표들이 구성되었지만 영역에 따라서는 영아기와 유아기의 해당 지표들에 대한 논의가 간단하지 않으며 발달시기에 따라 적절하지 않은 지표들도 있을 수 있다. 그러므로 주요 지표를 선정한 후 지표 확정과 지수 생산을 위한 과정은 또 다른 과정을 필요로 한다. 지표의 확정과 지수 작성 과정은

활용 가능한 승인통계를 중심으로 추출하여 진행되어야 하며 이러한 후속작업을 통해 향후 아이행복사회지표가 정책적으로 제시되고 이에 대한 데이터 DB가 구축되기를 기대한다.

## 2. 정책 활용 방안

### 가. 국가통계로서 아이행복사회 지표의 필요성

본 연구에서 개발한 아이행복사회 지표를 우리나라 아동의 삶의 질 또는 웰빙을 측정하는데 활용할 수 있도록 하기 위해서는 이후 지표의 정의를 통해 지수화하고 실질적인 지표의 통계구축이 가능해야 지표로서 의미가 있다. 특히 아동 웰빙 지표와 연구는 현재까지 아동복지와 권리 관련 민간기관에서 주로 진행되어 왔다는 점을 고려할 때, 공공기관이나 정부 주도의 아동 행복지표 개발과 이를 통한 국가통계가 필요한 시점이라고 할 수 있다. 정부가 이러한 지표를 개발하고 구성하여 데이터를 구축한다면 향후 우리나라 아동의 삶의 질 개선과 행복을 증진뿐만 아니라 아동 인권 신장에도 기여할 것이다.

### 나. 영유아 지표 체계 구성을 위한 구체적인 노력 필요

현재까지의 우리나라의 아동 지표를 구성하기 위한 노력은 민간단체와 아카데미를 중심으로 진행되어 왔지만 주로 10세 이상의 아동을 대상으로 하는 경우가 대부분이었다. 아동 후기의 연령이 주 대상이었다는 점은 그 시기의 아동의 발달 수준과 연구 대상이나 측정대상으로서의 타당성과도 관련이 있지만, 어린 아동이나 영유아기를 대상으로 하는 지표의 구성과 데이터의 구축이 용이하지 않기 때문이다. 그러나 초저출산 시대를 맞고 있는 현재 향후 출산과 육아정책을 위해 영유아를 대상으로 하는 지표와 자료의 구축은 꼭 필요한 일이다. 그러므로 본 연구에서 제시된 지표를 중심으로 영유아기의 지표 구성과 지수 및 데이터 구축에 대한 노력이 필요하다. 즉, 영유아를 정책적 관심으로 바라보고 정책 수요자로서의 정책 추진을 위한 구체적인 노력이 필요하다.

#### 다. 지표작성 방법의 구체화

아이행복사회지표는 기존의 프레임워크와 지표 체계를 바탕으로 잠정적인 지표로서 공통 영역과 주요영역이 만들어진 상태이다. 전문가 조사와 검토에 의해 지표 영역과 목록은 가능하나 구체적인 작성방법이 확정되지 않은 상태이다. 실제 작성 과정에서 실행가능성 여부에 따라 지표변경이나 작성 불가능한 사례가 충분히 발생할 수 있으며 작성이 어렵거나 혹은 적절한 자료원이 없는 경우, 혹은 추가적인 지표생산이 필요한 경우 등 다양한 상황이 발생할 수 있다. 그러므로 향후 후속 연구에서는 이러한 경우에 대해 대처방안을 마련해야 할 것이다.

또한 작성된 지표의 경우에도 시계열 변화의 안정성, 통계자료원의 신뢰성 등에 대한 검토가 필요하며 지표의 발달시기별 세분화 방안과 시계열이 가능한 지 등의 일련의 과정을 거쳐 구체적인 개별지표에 대한 작성방안이 구체화되어야 할 것이다. 즉, 지표의 개발은 간단한 작업이 아니므로 어렵게 구성된 지표 영역이 구체화될 수 있도록 지속적인 후속 연구와 검토가 필요하다.

#### 라. 지표의 효율적인 운영 방안 필요

지속가능발전 목표는 국내에서도 위원회가 구성되어 KSDGs를 정리하여 각 부처별로 성과목표를 가지고 정책을 개발하고 관리하고 있다. 그러나 그러한 정책 내용이 범위와 관련 부처가 다소 협소하거나 한정적으로 수행되는 경향이 있다. 즉, 지속가능발전 목표의 실현은 부처 간의 협력이 필요할 수 있으며 일정 목표가 다른 목표와 병행하여 가져올 수 있는 지속성 또는 기대효과가 있을 수 있으나 부처 간 공유나 협업이 어려운 실정이다.

그러므로 본 연구에서 개발된 아이행복사회 지표도 효과적으로 활용되기 위해서는 이에 대한 효율적인 활용 방안, 나아가 이러한 지표의 효과적인 운영 방안을 논의할 수 있도록 해당 영역에 대한 부처 간 정보공유와 공조는 필수적이다.

#### 마. 아동 정책을 위한 독립기구 설치와 운영

현재 우리나라의 아동 정책은 연령에 따라 나뉘어 있어 영유아기는 복지부 소관, 아동기와 아동기 이후는 교육부, 청소년기는 여성가족부 등으로 나누어 정책이 추

진되고 있다. 이러한 부처의 정책 배분은 효율적일 수 있으나 실질적으로 한 인간의 출생 이후 성장기까지의 과정을 볼 때, 성장 시기에 따라 다른 부처가 이에 대한 업무를 통합적으로 추진하는데 한계가 있을 것으로 본다. 그러므로 장기적이고 지속적인 아동 정책의 추진을 위해서는 아동을 정책대상자로 보고 정책을 선도할 수 있는 전담기구가 필요하다. 이러한 독립기구의 설치와 정책 추진은 초저출산 시대의 미래인적자원의 확보와 지원을 위해 꼭 필요한 일이다.



## 참고문헌

- 강영욱. (2009). 유아의 행복감과 행복개념에 대한 인식. *한영 농총*, 13, 451-477.
- 관계부처합동 (2016). 제3차 지속가능발전 기본계획.  
<http://www.korea.kr/archive/expDocView.do?docId=37019>.
- 권기남, 성미영. (2010). 유아의 행복감이 행동문제 및 대인간 문제해결 전략에 미치는 영향. *한국생활과학회지*, 19(2), 257-270.
- 권연희 (2013). 유아의 행복에 대한 유아의 정서성과 어머니의 우울 및 양육행동의 영향, *한국생활과학회지*. 22(4). pp. 525-537.
- 고경환 (2017). 유엔의 지속가능발전 목표 측면에서 본 우리나라 보건복지지표의 현황과 과제. *보건복지포럼* (pp. 6-14). 한국보건사회연구원.
- 김경훈, 김형재, 이은림 (2013). 아버지의 사회·경제적 지위에 따른 유아의 정서 지능 및 행복감의 차이. *한국보육지원학회지*, 9, 5-32.
- 김도란, 김정원 (2008). 유아의 행복감과 부모의 행복감간의 관계 연구. *열린유아교육연구*, 13(6), 311-333.
- 김병규 (2016). 한국 어린이·청소년 행복지수 OECD 꼴찌. *연합뉴스*,  
<https://www.yna.co.kr/view/AKR20160502148300017> (2019년 3월 18일 인출)
- 김연화, 강문희 (2008). 아동의 성격유형 및 부모와의 의사소통 유형과 행복감과 의 관계. *아동학회지*, 29(6), 35-54.
- 김일부 (2011). 아동의 행복에 관한 연구동향 분석, *숙명여자대학교 아동연구*, 24(1), 23-42.
- 김진이 (2018). 유아의 행복감, 어머니 행복감과 양육행동, 가족환경 변인들 간의 관계 연구. *한국영유아보육학*, 109, 53-77.
- 남덕임 (2004). 어머니의 양육신념 및 양육효능감과 유아의 생활만족도 및 우울 정도와의 관계. *신라대학교 대학원 석사학위논문*.
- 도남희, 배운진, 김지예 (2014). 유아기 행복감 증진방안. *육아정책연구소*.
- 모인선, 김희연 (2005). 유아의 성격, 부모 만족도와 양육태도의 관계. *아동교육*,

14(1), 131-144.

박성현 (2014). 인류의 삶의 질을 향상시키기 위한 UN 의 밀레니엄 발전목표 (MDGs) 와 지속가능발전 목표 (SDGs) 에 관한 고찰. J Korean Soc Qual Manag Vol, 42(4), 529-542.

박재국, 서보순, 최은실, 박희경. (2012). 발달지체유아의 행복에 대한 어머니의 인식. 유아특수교육연구, 79-107.

변준석, 심수진, 황성재 (2017). Beyond GDP 지표 개발을 위한 기초연구(I): 정책지표 작성 방법론. 통계개발원.

보건복지부·서울대학교 사회복지연구소. (2006). 2006 한국의 주요 아동지표.

서은국, 구재선, 이동귀, 정태연, 최인철 (2010). 한국인의 행복지수와 그 의미. 한국심리학회: 연차 학술대회 논문집, 213-232.

아동권리 스스로지킴이. (2018). 제 5·6차 유엔아동권리협약이행 대한민국 아동 보고서. 국제아동인권센터·Unicef·초록우산 어린이재단.

염유식, 김경미 (2017). 한국 어린이·청소년 행복지수: 국제비교연구조사 결과보고서, 한국방정환재단·연세대 사회발전연구소

염유식, 김경미, 성연찬, 이신영(2018). 한국 어린이·청소년 행복지수: 국제비교 연구조사 결과보고서, 한국방정환재단·연세대 사회발전연구소

이봉주 (2016). 아동옹호를 위한 지표와 지수의 의미와 역할. 아동복지연구소 보고서, 2016(1), 11-42.

이봉주, 김선숙, 안재진, 유조안, 유민상, 최창용, 이주연, 김윤지, 박호준 (2017). 2017 한국 아동의 삶의 질에 관한 종합지수 연구 III. 서울: 세이브더칠드런, 서울대학교 사회복지연구소.

이은진 (2011), 아동이 지각한 부모의 양육태도가 행복감 및 또래관계에 미치는 영향, 한양대학교 대학원.

이진숙, 김은주 (2013). 아동의 기질, 부모자녀 의사소통, 또래관계가 아동의 행복감에 미치는 영향. 한국생활과학회지, 22(5), pp. 433-445.

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.1009.6598&rep=rep1&type=pdf>.

이희길, 도남희, 유민상, 정지은 (2018). 아동·청소년 사회지표 프레임워크 구축, 통계청 통계개발원. 2018 하반기 연구보고서 제III권. pp. 22-72.

- 장혜진, 윤은주, 김해인 (2013). 영유아 행복을 위한 부모역량 제고 방안 연구, 육아정책연구소.
- 전은옥, 최나야 (2013). 어머니의 행복감과 양육효능감이 유아의 행복감에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 82, 103-126.
- 전진아, 오혜인 (2014). 한국의 아동정책 지표. 한국보건사회연구원.
- 정계숙, 최은아, 강인설 (2008). 아동의 행복 상황 및 판단에 대한 조사 연구: 문화적 특수성 접근. 아동학회지, 29(6), 207-223.
- 조경서, 남기원 (2011). 유아의 행복감과 자아탄력성의 관계에 대한 연구. 유아교육학논집, 15(4), 161-178.
- 지속가능발전포털. 국제적배경.  
<http://ncsd.go.kr/app/sub02/91.do>(2019년 6월 11일 인출)
- 환경부·한국환경정책·평가연구원. (2017). UN 지속가능발전 목표(SDGs) 국내 이행현황 및 추진과제 분석 연구.
- 환경부 지속가능발전위원회(2019). 2018 국가 지속가능성 보고서.  
<http://ncsd.go.kr/app/board/publicNotice/view.do?bbsSeq=8373>.
- 환경부. (2018. 12. 24). “지속가능한 미래를 위한 이정표, 지속가능발전 목표수립”. 환경부 보도자료.  
[http://www.me.go.kr/home/web/board/read.do?sessionId=i5wdCuIs0urI34lZX45xjLF1xq5FoKaEbHtRYyhMARYhUDXIU9YlNup2trNHbVZD.meweb2vhost\\_servlet\\_engine1?pagerOffset=0&maxPageItems=10&maxIndexPages=10&searchKey=&searchValue=&menuId=&orgCd=&boardId=931600&boardMasterId=1&boardCategoryId=&decorator=](http://www.me.go.kr/home/web/board/read.do?sessionId=i5wdCuIs0urI34lZX45xjLF1xq5FoKaEbHtRYyhMARYhUDXIU9YlNup2trNHbVZD.meweb2vhost_servlet_engine1?pagerOffset=0&maxPageItems=10&maxIndexPages=10&searchKey=&searchValue=&menuId=&orgCd=&boardId=931600&boardMasterId=1&boardCategoryId=&decorator=)(2019. 6. 1. 인출).
- 황세영, 김남수 (2016) 지속가능발전 목표(SDGs) 달성을 위한 청소년 삶의 질 실태 및 지원 방안 연구. 청소년정책연구원.
- Agache, A., & Trommsdorff, G. (2010, June 30 July 1). Transmission of well being between mothers, fathers and adolescent children: the role of parenting and personality factors, 9th International German Socio Economic Panel User Conference.
- Anielski, M. (2007). The Economics of Happiness: Building Genuine Wealth. Canada: New Society Publishers.

- Attaran, A. (2005). An immeasurable crisis? A criticism of the millennium development goals and why they cannot be measured. *PLoS medicine*, 2(10), e318.
- Ben-ariéh, Asher (2008). Indicators and Indices of Children's Well-being: towards a more policy-oriented perspective. *European Journal of Education, Research, Development and Policy*. 43(1).
- Bradburn, N. M., & Caplovitz, D. (1965). *Reports on Happiness. A Pilot Study of Behavior Related to Mental Health*. Chicago, IL: Aldine Publishing Company.
- Bradshaw, J., Hoelscher, P., & Richardson, D. (2007). An index of child well-being in the European Union. *Social Indicators Research*, 80(1), 1-76.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Harvard university press.
- Bureau of the Conference of European Statisticians(2016). *Guidelines on producing leading, composite and sentiment indicators*.
- Caballero, P. (2016). *A Short History Of The SDGs*.  
<https://impakter.com/short-history-sdgs/>(2019년 6월 11일 인출).
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E. & Suh, E. (1997). *Social Indicators Research* 40: 189.  
<https://doi.org/10.1023/A:1006859511756>.
- Duke Center for Child and Family Policy (2014). *Child and Youth Well-being Index(CWI) Report*.
- Global Happiness Council (2018). *Global Happiness Policy Report 2018*. New York: Sustainable Development Solution Network.
- Halliwell, J., Layard, R., & Sachs, J.(eds.) (2013). *World happiness report 2013*. New York: UN Sustainable Development Solution Network.
- Hanafin, S., Brooks, A-M., Carroll, E., Fitzgerald, E., Nic Gabhainn, S. & Sixsmith, J. (2007). *Achieving consensus in developing a*

- national set of child well-being indicators. *Social Indicators Research*, 80(1), 79-104.
- Headey, B., Muffels, R., & Wagner, G. G. (2014). Parents transmit happiness along with associated values and behaviors to their children: A lifelong happiness dividend?. *Social indicators research*, 116(3), 909-933.
- Helliwell, J. F., Layard, P. R., & Sachs, J. (Eds.). (2016). *World happiness report 2016 update*. Sustainable Development Solutions Network.
- Hoggard, L. (2005). *How to Be Happy*(이경아 역). 서울: 예담.
- Holder, M. D., & Klassen, A. (2010). Temperament and happiness in children. *Journal of Happiness Studies*, 11(4), 419-439  
doi:10.1007/s10902-009-9149-2.
- Holder, M. D., Coleman, B. & Singh, K. (2012). Temperament and happiness in children in India. *Journal of Happiness Studies*, 13, 261-274.
- Kabeer, N. (2010). Can the MDGs provide a pathway to social justice? The challenge of intersecting inequalities. *Child poverty and inequality new perspectives*, 57.
- Kumar, S., Kumar, N., & Vivekadhish, S. (2016). Millennium development goals (MDGS) to sustainable development goals (SDGS): Addressing unfinished agenda and strengthening sustainable development and partnership. *Indian journal of community medicine: official publication of Indian Association of Preventive & Social Medicine*, 41(1), 1.
- Marguerit, D., Cohen, G., & Exton, C. (2018). Child well-being and the sustainable development Goals: How far are OECD countries from reaching the targets for children and young people?  
[https://www.oecd-ilibrary.org/economics/child-well-being-and-the-sustainable-development-goals\\_5e53b12f-en](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/child-well-being-and-the-sustainable-development-goals_5e53b12f-en) (2019년 10월 9일 인출).
- Moore, K.A., & Theokas, C. (2008). Conceptualizing a monitoring system for indicators in middle childhood. *Child Indicators*

- Research, 1, 109-128.
- Myers, David G. & Diener, Ed (1995). Who Is Happy?, Psychological Science, 6(1), pp. 10-19.
- OECD. (2009). Doing better for children.
- OECD. (2018). Child Well-Being and the Sustainable Development Goals.  
<https://www.oecd.org/sdd/Child-Well-Being-and-SDGs.pdf> (2019년 11월 1일 인출)
- Pollard, E. L., & Lee, P. D. (2003). Child well-being: A systematic review of the literature. Social Indicators Research, 61(1), 59-78.
- Regmi, P., Van Teijlingen, E., Hundley, V., Simkhada, P., Sharma, S., & Mahato, P. K. (2016). Sustainable Development Goals: relevance to maternal and child health in Nepal. Health Prospect: Journal of Public Health, 15(1), 9-10.
- RIO+20 portal  
<http://rio20.net/en/events/64th-annual-united-nations-dpingo-conference-%E2%80%9Csustainable-societies-responsive-citizens%E2%80%9D/> (2019년 6월 11일 인출).
- SDGs Knowledge Platform. Sustainable Delopment Goals.  
<https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs> (2019년 6월 12일 인출).
- SDGs Knowledge Platform. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development.  
<https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld> (2019년 6월 12일 인출)
- Silver, K. L., & Singer, P. A. (2014). SDGs: start with maternal, newborn, and child health cluster. The Lancet, 384(9948), 1093-1094.
- Terry, T., & Huebner, E. S. (1995). The relationship between self-concept and life satisfaction children. Social Indicators Research, 35, 39-52.
- UN 보도자료 (2013년 1월 22일)  
<https://www.un.org/press/en/2013/ga11339.doc.htm> (2019년 6월

12일자 기사)

- UN millennium goal. <https://www.un.org/millenniumgoals/bkgd.shtml> (2019년 6월 12일 인출).
- United Nations. (2015). Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development. Resolution adopted by the General Assembly (환경부 역 세상 변혁: 2030 지속가능발전 의제).
- UN Resolution, A. (2015). RES/70/1. Transforming our world: the 2030 agenda for sustainable development. Seventieth United Nations General Assembly, New York, 25.
- UNCSD. (2012a). The History of Sustainable Development in the United Nations. <http://www.uncsd2012.org/history.html> (2019년 6월 11일 인출).
- UNCSD. (2012b). About Rio+20. <http://www.uncsd2012.org/about.html> (2019년 6월 11일 인출).
- UNICEF. (2007). Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries.
- UNICEF. (2013a). Child well-being in rich countries: A comparative overview.
- UNICEF. (2013b). Children's subjective well-being in rich countries.
- UNICEF. (2018). Progress for every child in the SDG era.
- Waage J, Banerji R, Campbell O, Chirwa E, Collender G, Dieltiens V, Dorward A, Godfrey-Faussett P, Hanvoravongchai P, Kingdon G, Little A, Mills A, Mulholland K, Mwinga A, North A, Patcharanarumol W, Poulton C, Tangcharoensathien V, & Unterhalter E. (2010). The Millennium Development Goals: a cross-sectoral analysis and principles for goal setting after 2015: Lancet and London International Development Centre Commission. *The lancet*, 376(9745), 991-1023.
- Woodhead, M. (2016). Early childhood development in the SDGs. *Young Lives Policy Brief*, 28.

〈인터넷 사이트〉

국립국어원(n.d.). 표준국어대사전.

<https://stdict.korean.go.kr/search/searchResult.do>

국립국어원(n.d.). 표준국어대사전. 지표.

[https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do?word\\_no=310910&searchKeywordTo=3](https://stdict.korean.go.kr/search/searchView.do?word_no=310910&searchKeywordTo=3). (2019년 11월 20일 인출).

스탠포드 철학백과사전

<https://plato.stanford.edu/entries/happiness/#TwoSenHap>(2019년 6월 3일 검색).

위키백과 대사전 '아이'

<https://ko.wikipedia.org/wiki/%EC%95%84%EC%9D%B4>

위키백과 대사전 '어린이'

<https://ko.wikipedia.org/wiki/%EC%96%B4%EB%A6%B0%EC%9D%B4>

유엔지속가능발전회의 2012 홈페이지. The history of sustainable development in the United Nation.

<https://web.archive.org/web/20120618171731/http://www.uncsd2012.org/history.html>.



# Development and Utilization of Children's Happy Society Indicators according to UN Sustainable Development Goals

Nam Hee Do, Jaehee Lee, Hanna Ye

The purpose of this study is to develop a child happiness society indicator that links sustainable development goals with the happiness of a child, and to contribute to making a happy society for children by using these indicators in their policies.

Research methods include literature review and secondary data review, expert advisory meetings and seminars. An expert survey (Delphi-survey) was conducted in two stages. Specifically, we listened to the opinions of the Sustainable Development Goals and the Child Happiness Index of 89 experts, and developed the Child Happiness Society Index.

As a result of confirming the importance and necessity of each area in relation to children's happiness indicators in Korea and overseas, the average of all indicators was 4.34 points of importance and 4.31 points of necessity. In addition, the average response rate by development stage was 52.8%, 75.8%, and 89.6%. The main areas were material levels, health levels, safety behaviors and family relationships.

When it comes to the importance and necessity of each sector in relation to the sustainable development goals,

the average of all indicators was 4.20 points of importance and 4.19

points of necessity, and the average response rate by development stage was 70.1%, 79.5%, and 94.0%. Key areas of concern were poverty reduction and strengthening social safety nets, health and well-being, gender equality, clean water management, resolution of inequality, response to climate change, human rights, justice and peace.

Finally, the domains of children's happiness social indicators consisted of material level and environment, health, learning development, leisure activities, safety behaviors, relationships, and subjective well-being.

Policy proposals include the necessity of national statistics on children's happiness social indicators, the need for concrete efforts for the construction of the infant indicator system, the specification of indicator preparation methods, the need for efficient management of indicators, and the establishment and operation of independent organizations for child policy.

Keyword: children, happy society, indicator, sustainable development goal

## 부록 1. 국가 지속가능발전 목표(K-SDGs) 세부목표 및 지표

목표	세부목표	지표
1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화	남녀노소, 장애여부 관계없이 OECD 평균 이하의 빈곤인구 비율	- 중위 가처분소득 50% 기준 상대빈곤율(%) - 기초생활보장 생계, 의료, 주거급여 수급자 수
	사회보장제도 사각지대 최소화 및 취약계층에 대한 실질적 보장	- 가계직접 본인부담률 - 실업급여 손소득 대체율 - 국민연금 보험료 납부율(%)
	빈곤층 및 취약계층에 대한 사회서비스 제공 강화	- GDP 대비 공적사회 지출 비중(%) - 최저주거기준 미달가구 비율(%)
	빈곤층 및 취약계층의 경제·사회·환경적 충격에 대한 노출 감소 및 회복력 강화	- 정부예산 대비 근로빈곤층 대상 재정사업 (EITC, CTC)의 지출 규모
2. 기아종식	취약계층에 대한 식량 접근성 보장	- 소득수준 하위가구 식품안정성 확보가구(%)
	농가 소득원 다각화 및 소득 증대 도모	- 농가소득(천원) - 농작물 재해보험 가입률(%)
	지속가능한 식량생산 체계 구축	- 친환경농업 인증면적 비율(%) - 농경지 토양 유기물 함량(%) - 발달양 산도(pH) - 환경보전프로그램 확대 - 기후변화 대비 개발된 품종 수
	종자, 작물, 가축과 관련 재개종 및 야생종의 유전적 다양성 유지	- 종장기 보존시설에 확보된 식량농업 식물 유전자원 점수 (천건) - 토종종자 확보 수
	식량작물 가격 변동성을 줄여 식료품 시장 안정화 도모	- 정부비축미 평균재고량(만톤)
3. 건강과 웰빙	만성질환의 위험요인 관리 및 건강 보장 확대	- 심혈관계질환, 암 또는 만성 호흡기질환으로 인한 사망률(15~64세 인구) - 당뇨병 조절률(%) - 성인 남성 흡연율(%) - 장애인 건강권 확보
	정신건강 증진 및 약물오남용 예방	- 인구10만 명당 자살률(%) - 15세이상 인구 1인당 알코올 섭취량(ℓ) - 스마트폰 고의존 비율(%)

목표	세부목표	지표
	각종 인명사고로 인한 사망 및 신체손상 예방	- 교통사고 사망자수(천명당)
	감염병 예방 및 관리 노력	- 결핵발생률(인구 10만명당) - 연간 천명 당 말라리아 발병률(%)
	모성 건강 보호 및 증진	- 출생아 만명당 산모의 사망률(%)
	아동 건강 보호 및 증진	- 신생아사망률(%) - 청소년·아동 비만 유병률(%)
	유해화학물질, 대기, 물, 토양오염으로 인한 사망 및 질병 감축	- 초미세먼지 환경기준
	대한민국의 저출생 극복 및 인구고령화 대비	- 치매안심센터 개소 - OECD 더 나은 삶의 질 지수 - 노인 일자리
	보편적 의료 보장 달성	- 공공 병상 수
4. 양질의 교육	아동의 성별 및 장애 여부와 관계 없이 양질의 무상 초등·중등교육에 대한 평등한 이수 보장	- 학업성취도 국제평가(점) - 국가 차원의 학습성과지표 산출
	양질의 양육아 보육 및 교육 서비스 이용 기회를 보장하여 초등교육에 대비	- 신체적 건강, 학습, 심리사회적 안녕(well-being) 측면에서 발달정도가 정상적인 5세 이하 여아와 남아 비율 - 초등학교 취학 전 체계적인 유아교육과 보육 서비스 이용률(%) - 국공립 유치원과 어린이집 이용률(%) - 긍정적인 가정학습 및 양육환경을 경험하는 영유아 비율
	학습자의 성별 및 장애와 무관하게 적정비용선에서 고등교육에 대한 평등한 접근 보장	- 고등교육기관에서 성인 학습자의 비학위교육과정 참여율 - 고등교육 이수율(%) - 학생 1인당 고등교육 공교육비의 민간부담 비율
	취업, 좋은 일자리, 창업에 필요한 전문기술 등을 가진 청소년과 성인의 수 증대	- 평생학습 참여율(%) - 직업교육훈련 경험 비율(%)
	교육에서의 성불평등 해소 및 취약계층의 교육 및 직업훈련 접근 보장	- 모든지표에 성별, 장애, 취약계층별 분리통계 도입 - 취학률(%) - 학업중단율(%)
	청년과 성인의 문해 및 산술 능력 보유	- 활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구 비율(PIAAC) - 청소년·성인 문해율(%)
	지속가능발전 증진을 위한 지식 및 기술 습득	- 지속가능발전교육 및 세계시민교육 관련 국가 교육정책 이행

목표	세부목표	지표
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정 내 지속가능발전교육 및 세계시민교육 요소 포함</li> <li>- 세계시민교육 교수역량강화 교원연수 누적 인원(명)</li> </ul>
	아동, 장애인, 성별을 고려한 교육시설 건립 및 안전하고 효과적인 학습환경 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일반학교 특수학급 설치율</li> <li>- 학교 내진보강률(%)</li> <li>- Wee 클래스 설치 비율(%)</li> </ul>
	충분한 교육재정 확보	- GDP 대비 고등교육 공교육비 정부부담 비율(%)
	양질의 교육을 위해 충분한 교사 확보	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육교사 중 전문학사 이상 학위소지자 비율</li> <li>- 특수교사 일인당 특수학생 수</li> <li>- 공립유치원 정규교사 배치비율(%)</li> <li>- 초·중등 전문상담교사 배치 비율(%)</li> </ul>
5. 성평등	여성 및 소녀 대상 모든 형태 차별 철폐	- 사업성별영향평가 정책개선 수용률(%)
	여성 및 소녀 대상 인신매매, 성착취 등 철폐	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가정폭력 실신고건수 및 대응률(%)</li> <li>- 성폭력 발생사건 및 미검거율(%)</li> </ul>
	무급 돌봄과 가사 노동에 대한 인정	- 무급 가사 및 돌봄 노동에 할애 시간 비율
	정치·경제·공적생활 관련 모든 의사결정 수준에서의 여성의 평등한 기회 보장	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 의회와 지방의회의 여성 비율</li> <li>- 공공부문 여성대표성 제고계획 과제 목표 달성률(%)</li> </ul>
	출생 관련 건강 및 권리에 대한 접근 보장	- 출생 관련 정보제공 및 교육을 보장하는 제도 마련
	여성권한 강화를 위해 핵심기술에 대한 접근 확대	- 공학계 여학생 비율
	성평등 및 여성 및 소녀의 권한 강화를 위해 정책 및 법 채택, 증진	- 성인지 예산 성과 목표 달성률(%)
6. 깨끗한 물관리	모두에게 안전한 식수를 공평히 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전국 상수도 보급률(%)</li> <li>- 농어촌 상수도 보급률(%)</li> </ul>
	물공급 취약지역을 포함한 거주지역에 관계없이 충분하고 공평한 하수도 서비스 제공	- 농어촌 하수도 보급률(%)
	수질 개선 및 수생태계 건강성 제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 하수처리수 수자원 활용률(%)</li> <li>- 수질등급달성률(%)</li> <li>- 신규 오염물질 관리항목(종)</li> <li>- 빗물활용을 실시하는 지자체 비율</li> </ul>
	안정적인 물공급 및 수자원 효율화 추구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 상수도 누수율(%)</li> <li>- 물공급 안전율(%)</li> <li>- 국민 1인당 상수도 사용량(<math>l</math>/일/인)</li> </ul>
	수질오염총량제를 통한 통합적 수질관리 이행	- 목표수질 달성률(%)

목표	세부목표	지표
	수생태계 보호 및 복원	- 생태하천 복원율(%) - 수질 ' 좋음 ' 등급 비율(%)
	물관리를 위한 지역공동체 참여 지원	- 전체 협약체 중 민간단체 참여 협약체 비율(%)
7. 모두를 위한 친환경적 에너지	에너지 서비스에 대한 안정적이고 적정한 접근 보장	- 에너지바우처 수급 가구수(만호)
	청정 에너지 발전 증대	- 재생에너지 발전 비중(%) - 1차 에너지 대비 재생에너지 비중(%)
	에너지 절약 및 효율성 향상	- 국가에너지효율지표(Toe/백만원) - 건물에너지효율지표(Toe/㎡·년)
	운송분야의 에너지 소비로 인한 대기오염 최소화	- 친환경차 확대 수(만대) - 친환경버스 확대 수
8. 좋은 일자리와 경제성장	모두가 행복해지는 경제 성장	- 연간 일인당 실질 GDP 성장률
	좋은 일자리 창출을 위한 정책강화	- 인구집단별 고용률(성별, 연령별, 장애여부별)
	효율적 자원 활용을 통해 경제성장으로 인한 환경 훼손 억제	- 물질 발자국 - 국내 자원소비량(백만톤)
	동일 가치노동에 동일 임금	- 여성고용률(%) - 남녀 임금격차(%)
	청년 고용률 증가	- 공공기관 청년고용 의무제 이행비율 - 중소기업 고용보험 피보험자 증가율(%)
	근로자 권리 보호 및 안전한 근로 환경 조성	- 사고사망만인율(%)
지속가능한 관광 진흥 정책 개발, 이행을 통한 일자리 창출 기여	- 전체 GDP에서 관광분야가 기여율(%) - 전체관광산업 일자리 중 지속가능한 관광 산업 일자리 비중(%)	
9. 사회기반 시설 및 R&D	국민 대다수에게 복지서비스 및 정보접근 제공을 위한 노력	- 도로 보급률(km/천명) - 가구당 소비 중 교통 이용소비 비중 - 취약계층의 디지털 정보 접근성 (%)
	산업의 다양성 및 지속가능한 기업활동 기반 마련을 통한 산업경쟁력 확보	- 부채가 있거나 신용대출을 이용하는 소규 모 산업 비율
	기술 역량 구축 등을 통한 국제 경쟁력 강화	- R&D과제의 사업화 성공률(%)
	국가 연구 인력 및 자본 확충	- GDP 대비 연구개발비
	친환경적 산업 활동 및 기술 혁신으로 자유효율성 높은 산업화 추구	- 부가가치 단위당 이산화탄소 배출량 - 국내 자원생산성(GDP /DMC), 자원강도 (DMC/ GDP)
10. 불평등 해소	하위 40% 인구 가처분소득 증가율을 국가평균 보다 높게 유지	- 소득하위 40% 인구의 균등화한 1인당 가 구소득의 증가율 - 소득격차비율(%)
	나이, 성별, 장애, 지위 등 관련 없이 모든 사람에 대한 사회·경제·정치적 포용성 확대	- 소득 5분위 배율 - 인구집단별 빈곤율(%) - 소득 1, 2분위 가구의 순자산 점유율

목표	세부목표	지표
	나이, 성별, 장애여부에 따른 차별을 철폐하여 공정한 기회 제공	- 인구집단별 고용률(%) - 장애인 차별에 대한 인식
	재정, 임금 및 사회보호 정책 강화를 통해 더 높은 수준의 평등 달성	- GDP 대비 가계소득
	이주정책	- 이주자 권리 보장에 관한 국제기준 준수 정도 - 이주민 건강관리지원 지표 개발
11. 지속가능한 도시와 주거지	적절한 가격의 주택과 기본서비스에 대한 접근 보장 및 노후 주거지 개선	- 공공임대주택 공급호수(만호) - 주거급여 수급가구(만호) 및 재정(조원)
	안전하고 적절한 가격의 교통시스템 제공 및 취약계층을 고려한 대중교통	- 대중교통 수단분담률(%) - 교통약자 이용편의 보장률(%) - 녹색교통 활성화 비율(자전거 수단분담률(%), 1인당 자전거 도로연장(m/인))
	도시 포용성 및 지속가능성 제고	- 시가화구역 내 이용토지면적 비율(%) - 시민참여 활성화 예산율(%)
	세계유산 보호와 보존 노력	- 세계문화유산 등재건수 - 세계문화유산 보존, 보호 예산액
	재난으로 인한 인명·경제적 피해 감소 및 통합적 도시재난 위기 관리 개발	- 인구 십만 명당 사회재난으로 인한 사망인구(명) - 자연재해로 인한 피해액 대비 국가복구에 산액 - 도시 재해취약성분석에 근거하여 재해예방형 도시계획을 수립한 지방정부 비율(%)
	도시의 부정적 환경영향 감소	- 미세먼지 나쁨일수 - 생활 및 사업장폐기물 발생량(톤/GDP 10 억원)
	취약계층의 공공녹지공간에 대한 접근 보장	- 1인당 도시공원 면적(m <sup>2</sup> ) - 공원시설 접근이 용이한 인구 - 보도면적 비율 - 장애인 친화적 공공건축물 비율
	도시, 도시근교, 농촌 간 경제, 사회, 환경적 연계를 위한 국토계획	- 도시·군기본계획에 시·군 환경보전계획을 반영하여 수립한 지자체 수(개)
12. 지속가능한 소비·생산	지속가능한 소비 및 생산에 대한 통합적인 국가정책 수립, 이행	- 자원순환기본계획 및 자원순환시행계획 수립 건수(건) - 국가 지속가능생산·소비기본계획 수립 여부
	지속가능한 자원 관리 및 사용	- 물질발자국 - 국내 자원 소비량(백만톤)
	식품 생산 및 유통 등 과정에서 식품 손실 감소	- 식품 손실 지표 - 식품 폐기물 지표
	화학물질 및 유해폐기물의 친환경적 관리를 통한 건강 보호 및 환경오염 예방	- 유해성 정보 확보물질(개) - 사고대비 화학물질 수(개) - 1인당 유해폐기물 발생량(kg/인일)

목표	세부목표	지표
	폐기물 발생 감소	- 생활폐기물의 재활용률(%) - 사업장폐기물의 재활용률(%)
	기업의 지속가능 경영활동 관리 및 자원 확대	- 지속가능경영보고서 발간 기업 증가율
	지속가능한 녹색 소비 촉진	- 공공분야(지방자치단체)녹색제품 구매율(%) - 생활용품의 녹색제품 인증 건수(건)
	지속가능발전에 대한 의식을 위해 환경교육 참여 기회 확대	- 인구대비 환경교육 수혜자 비율(%) - 일반 국민의 환경의식 수준(%)
	플라스틱의 선순환	- 1인당 플라스틱 소비량 - 전체 플라스틱 사용량 대비 재생 플라스틱 사용량
	지속가능한 관광 측정지표 개발	- 탄소생태발자국
	화석연료 보조금의 단계적 철폐	- GDP 당 화석연료 보조금 비중
13. 기후변화 대응	기후변화로 인한 예상된 위험 감소 및 자연재해에 대한 회복 및 적응 능력 강화	- 기후변화 적응능력 대표지표 개선율(%)
	기후변화 조치계획을 국가 및 지방 정책에 반영	- 재생에너지 발전비중(%) - 산업계·지자체 적응대책수립·이행지원 건수(건) - 친환경차 확대 수(만대)
	기후변화 완화, 영향 등에 대한 교육, 인식제고, 인적·제도적 역량 강화	- 기후변화 적응 인지도(%)
	지구 온도 상승 수준을 산업화 이전과 비교하여 2℃ 아래로 유지 및 온도 상승 1.5℃까지 제한	- 국가 온실가스 배출량(MtCO2)
14. 해양생태계 보전	육상과 해양 오염물질로부터 해양환경 보전을 위한 관리체계 확립	- 수질평가 지수값(WQI, Water Quality Index)을 이용한 생태기반 해양별 해수수질 기준달성률(%) - 해양쓰레기 수거량(톤)
	바다 생태환경 및 수산자원 서식처 적극 관리	- 바다숲 조성 누적면적(ha) - 갯벌복원면적(k㎡)
	해양 산성화 영향 최소화	- 연안 평균 pH 농도 적정 범위(8.0~8.2) 유지
	수산자원 지속적 관리 및 과도한 어업 지양	- 연근해 어획량 대비 TAC(%) - TAC 대상 어종수(어종) - 감척어선 수(건)
	해양보호구역 지정 면적 확대	- 해양보호구역 지정 개소수(개)
	지속가능한 해양자원 이용을 통해 경제적 이익 확보	- 어가 소득(백만원) - 어가 소득/도시근로자 가구 소득(%)
	해양과학 연구역량 제고 및 해양기술 이전 확대	- 정부연구개발예산 대비 해양수산 연구개발 투자비중(%)

목표	세부목표	지표
	소규모 영세기업인의 안정적 기업행위 지원	- 조건불리수산직불제 수급율(%) - 조건불리수산직불제 지급단기(만원)
15. 육상생태계 보전	육상과 내륙담수 생태계 다양화를 위한 보전 및 복원 활동 활성화	- 육상 및 담수 생물다양성을 위해 보호구역 으로 지정된 지역의 비율(%) - 총 육지면적 중 산림면적 비율(%) - 산녹색보호지수
	지속가능한 산림경영 강화	- 국가 산림경영 지표 확장(건)
	황폐화된 토지 복원에 대한 노력	- 총 토지면적 중 황폐화된 토지 비율
	생물다양성 손실 예방을 위한 멸종위기종 보호	- 멸종위기에 처한 동식물 - 주요멸종위기종 복원율(%)
	국제협약에 따라 유전자원 활용에 따른 이익을 공평히 공유하는 것에 대한 노력	- ABSCH 국가 정보 등록 및 갱신 건수(건)
	동식물 보호종의 포획 및 밀거래 근절	- 밀렵밀거래 단속실적
	침입외래종 유입 예방 및 이들이 생태계에 미치는 영향을 감소하기 위한 조치	- 외래생물 관리 대상(종) - 돌발/외래종에 의한 연간 산림피해 면적(ha)
	생태축 복원 및 생태네트워크 유지·관리 노력	- 백두대간 등 산림복원 면적(ha) - 도심/생활권 복원(ha)
16. 인권, 정의, 평화	모든 형태의 폭력 및 폭력으로 인한 사망률 대폭 감소	- 5대 범죄 검거율(%)
	아동에 대한 학대, 착취, 매매 및 모든 형태의 폭력과 고문 종식	- 아동학대 발견율(%)
	국내·국제적 차원의 법치 증진	- 법정의 전체판결건수 대비 무죄판결 건수 비율
	불법 자금 및 무기거래 감소, 불법취득자산 환수 및 반환 및 모든 형태 조직범죄 퇴치	- 불법무기 소지 범죄와 처벌비용
	부정부패 및 뇌물수수 감소	- 국가청렴지수
	효과적이고 책임감 있는 정부정책 제도 수립, 이행	- 정부 기관에 대한 국민의 지지도 / 만족도 평가결과
	포용적이며 사회 각계각층의 시민참여도가 높은 의사 결정권 보장	- 대국민 정보공개 청구수 및 응답률
	모두에게 출생 등록 포함한 법적 지위 부여	- 이주이동에 대한 법적 신원 취득제도 수립
	국내법과 국제협정에 따라 정보에 대한 대중의 접근 보장 및 기본적 자유 보호	- 한국의 알권리와 정보공개에 대한 독립적 인 국제평가 결과

목표	세부목표	지표
	개도국 내 폭력, 테러 및 범죄 퇴치 관련 공공기관 역량 강화를 위한 국제협력	- 폭력, 테러 및 범죄퇴치 관련 개도국 공공기관 역량 강화 프로그램 수
	차별을 지양하기 위한 법과 정책	- 개별 및 포괄적 차별금지법 존재 여부와 이행 - 차별관련 국제인권조약 위원회 권고안 이행
	디지털 인권 보호 강화	- 사이버폭력 건수 - '디지털 성범죄 피해방지종합대책'의 이행
	평화와 번영을 위한 남북한 협력 증진	
<b>17. 지구촌 협력 강화</b>	개도국 SDGs 이행지원에 필요한 자원 확대	- GNI 대비 ODA 비율
	개도국 교역 및 투자 증대 지원	- 개도국과의 교역비중 - 개도국에 대한 투자규모
	개도국 과학기술 혁신 시스템 강화	- 국제개발협력위원회 또는 유관기관간 논의 통해 지표확정
	개도국 SDGs 이행 국가계획 역량 및 국제사회 지원 강화	- 국제개발협력위원회 또는 유관기관간 논의 통해 지표확정
	지속가능발전을 위한 정책 일관성 강화	- 지속가능발전위원회 정책 조정건수 - K-SDGs 수립 및 이행평가 결과
	다양한 글로벌 파트너십 강화	- 국제개발협력위원회 또는 유관기관 간 논의 통해 지표확정
	효과적인 공공, 공공-민간 및 시민사회 간 파트너십 권장, 촉진	- SDGs 이행을 위한 민관협의체 참여기관 및 정례회의 건수

주: 신규로 추가된 사항은 밑줄로 표기함

자료: 환경부 지속가능전략담당관 보도자료(2018. 12. 24), 지속가능한 미래를 위한 이정표, 지속가능발전 목표 수립, p. 6-32의 표를 참고해 수정하여 재작성함



## 1. 국내외 행복(웰빙) 지표 관련 의견 조사

※ 다음은 국내외 행복(웰빙) 관련 지표들을 종합하여 영역별로 제시한 내용입니다. 먼저, 각 영역별 세부영역에 따른 지표가 아이행복에 얼마나 중요한지 및 아이가 행복한 사회를 구현하기 위해 꼭 필요한지 평가해 주십시오. 다음으로, 세부 영역 지표들이 각 발달 시기별 아이 행복 지표에 적절한지에 대한 의견을 주십시오. 해당하는 칸에 ○표 해주시기 바랍니다.

### 1. 물질적 수준

영역	세부 영역	중요성			필요성			지표(예)*	발달 시기별		적절성 초등 저학년 아동 (9세 이하)
		전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음		필요 하지 않은 편임	보통	
물질적 수준	빈곤							물질적 결핍 (material deprivation) 교육적 결핍 (educational deprivation) 아동도서 10권 미만 가구의 비율 아동·청소년이 있는 가구의 빈곤율 아동·청소년이 있는 가구의 실직비율 아동·청소년이 있는 가구의 중위 가처분소득			
	생활 수준							가족풍요도 (family affluence) 주거 과밀 (Overcrowding) 정도			
	주거 환경							가구원 1인당 방 수 최저주거기준미달가구아 동·청소년비율 거주지역에 대한 만족도 지역사회 편의(이용)시설에 대한 만족도 1년 동안 이사를 한 경험 동네의 놀이 공간 여부			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<물질적 수준>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 2. 건강수준

영역	세부 영역	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
		전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	필요 한 편임	매우 필요 함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
건강 수준	정신 건강									부모의 우울 정도 부모의 신체적 건강 관련			
	신체 건강									조산비율, 저체중 출산 비율 장애유형별 출현율, 체격(신장/체중/가슴 둘레) 과체중과 비만(BMI), 수면시간 모유수유, 영유아 건강검진비율			
	건강 행동									예방접종비율(measles, DPT, polio) 영양(섭취)/영양결핍 규칙적 식사(아침식사) 규칙적 운동 실천율			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<건강수준>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 3. 학습 발달

영역	세부 영역	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
		전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요한 편임	매우 중요함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요한 편임	매우 필요함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
학습 발달	학습									유치원, 보육시설 취원율 유치원, 보육시설 이용 만족도 사교육 참여율 사교육 시간 사교육 교사와의 관계 책 읽어 주기			
	발달									회복탄력성(resilience) 수용어휘력/표현어휘력 자기규율(self-regulation) 자기효능감 이타심 관용 공감능력			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<학습 발달>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

4. 여가 활동

영역	세부 영역	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
		전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요한 편임	매우 중요함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통한 편임	매우 필요함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
여가 활동	여가 및 활동									장난감 보유 정도 가족과의 경험(외식, 문화, 친척 방문) 놀이 시간 놀이 공간 확보			
	참여 경험 및 의식									친구들과 일정하게 모임 사회가 아동/청소년의 의견을 존중해주는 정도 우리 사회가 아동·청소년의 권리를 보장해 주는 정도			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<여가 활동>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

5. 안전 행동

영역	세부 영역	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
		전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요한 편임	매우 중요함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통		필요한 편임	매우 필요함	영아	유아
안전 행동	위험 및 행동										혼자 있는 시간 정도 아동 가출			
	안전										가정 내에서의 안전(체벌 경험 비율) 지역사회에서의 안전(안전사고 등) 아동·청소년 범죄 피해 및 사망률 아동학대 유형별 신고율 및 발생률			
	위해 환경 접촉										스마트폰 과의존 유해물질 가정 내 유무 스마트폰 소유여부 유해매체 노출 및 이용			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<안전 행동>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 6. 관계

영역	세부 영역	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
		전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	필요함	매우 필요함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
관계	가족 관계									주양육자 여부 친부모 동거 여부 부모와의 애착 정도 가족 상호작용(응집성, 유연성) 아버지의 양육 참여			
	또래 관계									또래관계 상호작용 또래관계(급우, 교우관계 포함) 문제시 상담 가능한 사람 존재 비율 또래관계 만족도 친구가 나에게 친절하다고 응답한 비율 친구가 충분히 많이 있다고 응답한 비율			
	지역 사회									이웃관계 만족도 이웃에 친구 여부 지역사회 만족도 사회신뢰도 이웃의 지원 가능			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<관계>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 7. 주관적 웰빙

영역	세부 영역	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
		전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요한 편임	매우 중요함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통		필요한 편임	매우 필요함	영아	유아
주관적 웰빙	삶의 만족도										행복감 전반적 만족도 영역별 삶의 만족도			
	긍정/부정 감정										기질 긍정적 감정, 부정적 감정			
	유데모니아										삶의 의미			
	개인 만족도										자기 자신에 대한 만족도 삶에 있어서의 성취(Achieving) 인생에서 가장 중요한 것			

\* 제시된 내용은 세부영역 관련 지표 예의 일부입니다.

<주관적 웰빙>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

※ 이상의 지표 및 전반적인 아이행복사회지표에 대해 기타 의견이 있으시다면,  
자유롭게 적어주시기 바랍니다.

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for the user to write their comments or opinions on the indicators and the overall child well-being social indicators.

## II. 지속가능발전 목표(SDGS) 관련 의견 조사

※ 다음은 지속가능발전 목표(SDGS)들을 종합하여 제시한 내용입니다. 먼저, 다음의 목표들이 아이행복에 얼마나 중요한지 및 아이가 행복한 사회를 구현하기 위해 꼭 필요한지 평가해 주십시오. 다음으로, 해당 목표들이 각 발달 시기별 아이 행복 지표에 적절한지에 대한 의견을 주십시오. 해당하는 칸에 ○표 해주시기 바랍니다.

### 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통		필요 한 편임	매우 필요 함	영아	유아
1. 빈곤 감소 및 사회안전망 강화										남녀노소, 장애여부 관계없이 OECD 평균 이하의 빈곤인구 비율, 사회보장제도 사각지대 최소화 및 취약계층에 대한 실질적 보장 빈곤층 및 취약계층에 대한 사회서비스 제공 강화 빈곤층 및 취약계층의 경제·사회·환경적 충격에 대한 노출 감소 및 회복력 강화 취약계층에 대한 식량 접근성 보장			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<빈곤감소와 사회안전망 강화>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

2. 물질적 수준

목표	중요성					필요성					지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통	필요 한 편임	매우 필요 함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
2. 기아 종식											취약계층에 대한 식량 접근성 보장 농가 소득원 다각화 및 소득 증대 도모 지속가능한 식량생산 체계 구축 종자, 작물, 가축과 관련 재개종 및 야생종의 유전적 다양성 유지 식량작물 가격 변동성을 줄여 식료품 시장 안정화 도모			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<물질적 수준>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 3. 건강과 웰빙

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통		필요 한 편임	매우 필요 함	영아	유아
3. 건강과 웰빙										만성질환의 위험요인 관리 및 건강 보장 확대 정신건강 증진 및 약물오남용 예방 각종 인명사고로 인한 사망 및 신체손상 예방 감염병 예방 및 관리 노력 모성 건강 보호 및 증진 아동 건강 보호 및 증진 유해화학물질, 대기, 물, 토양오염으로 인한 사망 및 질병 감축 대한민국의 저출생 극복 및 인구고령화 대비 보편적 의료 보장 달성			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<건강과 웰빙>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 4. 양질의 교육

목표	중요성			필요성			지표(예)*	발달 시기별 적절성				
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음		필요 하지 않은 편임	보통	필요 한 편임	매우 필요 함	영아
4. 양질의 교육							<p>아동의 성별 및 장애 여부와 관계 없이 양질의 무상 초등·중등교육에 대한 평등한 이수 보장</p> <p>양질의 영유아 보육 및 교육 서비스 이용 기회를 보장하여 초등교육에 대비</p> <p>학습자의 성별 및 장애와 무관하게 적정비용선에서 고등교육에 대한 평등한 접근 보장</p> <p>취업, 좋은 일자리, 창업에 필요한 전문기술 등을 가진 청소년과 성인의 수 증대</p> <p>교육에서의 성불평등 해소 및 취약계층의 교육 및 직업훈련 접근 보장</p> <p>충분한 교육재정 확보</p> <p>양질의 교육을 위해 충분한 교사 확보</p>					

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<양질의 교육>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 5. 성평등

목표	중요성			필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함		매우 필요함	영아	유아
5. 성평등								여성 및 소녀 대상 모든 형태 차별 철폐 여성 및 소녀 대상 인신매매, 성착취 등 철폐 무급 돌봄과 가사 노동에 대한 인정 정치·경제·공적생활 관련 모든 의사결정 수준에서의 여성의 평등한 기회 보장 출생 관련 건강 및 권리에 대한 접근 보장 여성권한 강화를 위해 핵심기술에 대한 접근 확대 성평등 및 여성 및 소녀의 권한 강화를 위해 정책 및 법 채택, 증진			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<성평등>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 6. 깨끗한 물관리

목표	중요성			필요성			지표(예)*	발달 시기별 적절성					
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음		필요 하지 않은 편임	보통	필요 한 편임	매우 필요 함	영아	유아
6. 깨끗한 물관리							모두에게 안전한 식수를 공평히 제공 물공급 취약지역을 포함한 거주지역에 관계없이 충분하고 공평한 하수도 서비스 제공 수질 개선 및 수생태계 건강성 제고 안정적인 물공급 및 수자원 효율화 추구 수질오염총량제를 통한 통합적 수질관리 이행 수생태계 보호 및 복원 물관리를 위한 지역공동체 참여 지원						

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<깨끗한 물관리>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 7. 모두를 위한 친환경적 에너지

목표	중요성			필요성			지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	전혀 필요하지 않음	필요함	매우 필요함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
7. 모두를 위한 친환경적 에너지							에너지 서비스에 대한 안정적이고 적절한 접근 보장 청정 에너지 발전 증대 에너지 절약 및 효율성 향상 <u>운송분야의 에너지 소비로 인한 대기오염 최소화</u>			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<모두를 위한 친환경적 에너지>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 8. 좋은 일자리와 경제성장

목표	중요성			필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	중요 한 편임	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임		보통 한 편임	필요 한 편임	매우 필요 함	영아
8. 좋은 일자리와 경제성장								모두가 행복해지는 경제 성장 좋은 일자리 창출을 위한 정책강화 효율적 자원 활용을 통해 경제성장으로 인한 환경 훼손 억제 동일 가치노동에 동일 임금 청년 고용률 증가 근로자 권리 보호 및 안전한 근로 환경 조성 지속가능한 관광 진흥 정책 개발, 이행을 통한 일자리 창출 기여				

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<좋은 일자리와 경제성장>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 9. 사회시설 기반 및 R&D

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통		필요 한 편임	매우 필요 함	영아	유아
9. 사회 기반 시설 및 R&D										국민 대다수에게 복지서비스 및 정보접근 제공을 위한 노력 산업의 다양성 및 지속가능한 기업활동 기반 마련을 통한 산업경쟁력 확보 기술 역량 구축 등을 통한 국제 경쟁력 강화 국가 연구 인력 및 자본 확충 친환경적 산업 활동 및 기술 혁신으로 자용효율성 높은 산업화 추구			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<사회시설 기반 및 R&D>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

10. 불평등 해소

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통		필요 한 편임	매우 필요 함	영아
10. 불평등 해소									하위 40% 인구 가처분소득 증가율을 국가평균 보다 높게 유지 나이, 성별, 장애, 지위 등 관련 없이 모든 사람에 대한 사회·경제·정치적 포용성 확대 나이, 성별, 장애여부에 따른 차별을 철폐하여 공정한 기회 제공 재정, 임금 및 사회보호 정책 강화를 통해 더 높은 수준의 평등 달성 이주정책			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<불평등 해소>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 11. 지속가능한 도시와 주거지

목표	중요성			필요성			지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	전혀 필요하지 않음	필요함	매우 필요함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
11. 지속 가능한 도시와 주거지							절한 가격의 주택과 기본서비스에 대한 접근 보장 및 노후 주거지 개선 안전하고 적절한 가격의 교통시스템 제공 및 취약계층을 고려한 대중교통 도시 포용성 및 지속가능성 제고 세계유산 보호와 보존 노력 재난으로 인한 인명·경제적 피해 감소 및 통합적 도시재난 위기 관리 개발 도시의 부정적 환경영향 감소 취약계층의 공공녹지공간에 대한 접근 보장 도시, 도시근교, 농촌 간 경제, 사회, 환경적 연계를 위한 국토계획			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<지속가능한 도시와 주거지>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 12. 지속가능한 소비·생산

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	중요 보통 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	필요 보통 한 편임	매우 필요 함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
12. 지속 가능한 소비· 생산									<p>지속가능한 소비 및 생산에 대한 통합적인 국가정책 수립, 이행</p> <p>지속가능한 자원 관리 및 사용</p> <p>화학물질 및 유해폐기물의 친환경적 관리를 통한 건강 보호 및 환경오염 예방</p> <p>폐기물 발생 감소</p> <p>기업의 지속가능 경영활동 관리 및 자원 확대</p> <p>지속가능한 녹색 소비 촉진</p> <p>지속가능발전에 대한 의식을 위해 환경교육 참여 기회 확대</p> <p>플라스틱의 선순환</p> <p>지속가능한 관광 측정지표 개발</p>			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<지속가능한 소비·생산>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

### 13. 기후변화 대응

목표	중요성					필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통	필요 한 편임		매우 필요 함	영아	유아
13. 기후 변화 대응													

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<기후변화 대응>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

14. 해양생태계 보전

목표	중요성			필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임		보통	필요 한 편임	매우 필요 함	영아
14. 해양 생태계 보전								육상과 해상 오염물질로부터 해양환경 보전을 위한 관리체계 확립 바다 생태환경 및 수산자원 서식처 적극 관리 해양 산성화 영향 최소화 수산자원 지속적 관리 및 과도한 어업 지양 해양보호구역 지정 면적 확대 지속가능한 해양자원 이용을 통해 경제적 이익 확보 해양과학 연구역량 제고 및 해양기술 이전 확대 소규모 영세어업인의 안정적 어업행위 지원				

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<해양생태계 보전>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

15. 육상생태계 보전

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성			
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통		필요 한 편임	매우 필요 함	영아	유아
15. 육상 생태계 보전										육상과 내륙담수 생태계 다양화를 위한 보전 및 복원 활동 활성화 지속가능한 산림경영 강화 황폐화된 토지 복원에 대한 노력 생물다양성 손실 예방을 위한 멸종위기종 보호 국제협약에 따라 유전자원 활용에 따른 이익을 공평히 공유하는 것에 대한 노력 동식물 보호종의 포획 및 밀거래 근절 침입외래종 유입 예방 및 이들이 생태계에 미치는 영향을 감소하기 위한 조치			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<육상생태계 보전>과 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

## 16. 인권, 정의, 평화

목표	중요성			필요성			지표(예)*	발달 시기별 적절성				
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통	중요 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음		필요 하지 않은 편임	보통	필요 한 편임	매우 필요 함	영아
16. 인권, 정의, 평화							모든 형태의 폭력 및 폭력으로 인한 사망률 대폭 감소 아동에 대한 학대, 착취, 매매 및 모든 형태의 폭력과 고문 종식 국내·국제적 차원의 법치 증진 부정부패 및 뇌물수수 감소 포용적이며 사회 각계각층의 시민참여도가 높은 의사 결정권 보장 모두에게 출생 등록 포함한 법적 지위 부여 개도국 내 폭력, 테러 및 범죄 퇴치 관련 공공기관 역량 강화를 위한 국제협력 차별을 지양하기 위한 법과 정책 디지털 인권 보호 강화 <u>평화와 번영을 위한 남북한 협력 증진</u>					

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<인권, 정의, 평화>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

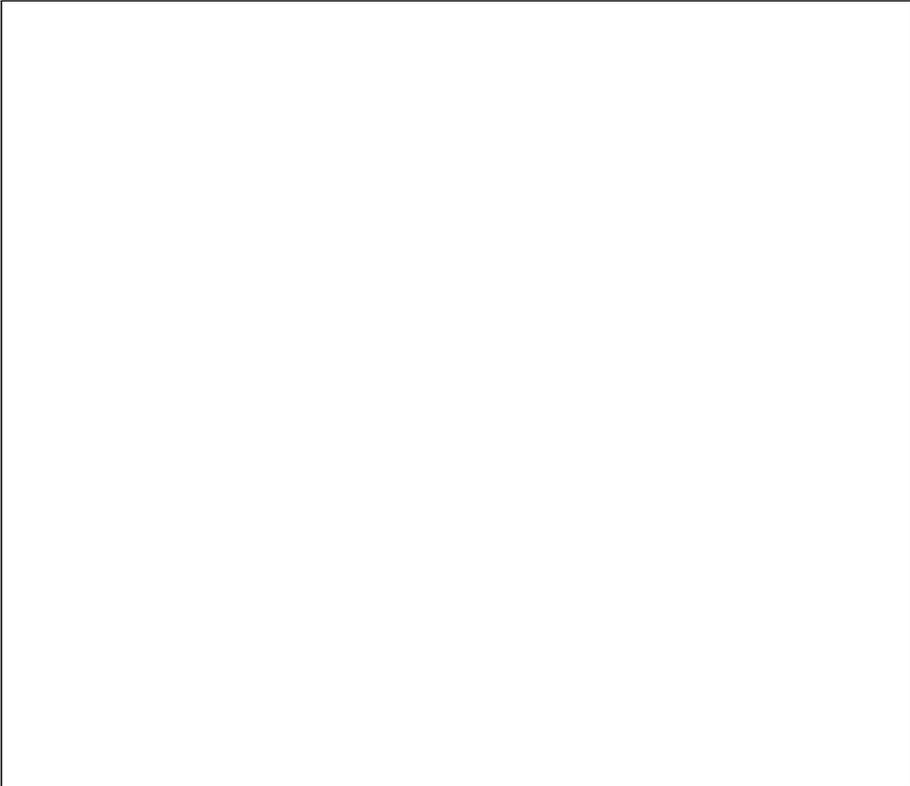
### 17. 지구촌 협력 강화

목표	중요성				필요성				지표(예)*	발달 시기별 적절성		
	전혀 중요 하지 않음	중요 하지 않은 편임	보통 한 편임	매우 중요 함	전혀 필요 하지 않음	필요 하지 않은 편임	보통 한 편임	필요 매우 필요 함		영아	유아	초등 저학년 아동 (9세 이하)
17. 지구촌 협력 강화									개도국 SDGs 이행지원에 필요한 자원 확대 개도국 교역 및 투자 증대 지원 개도국 과학기술 혁신 시스템 강화 개도국 SDGs 이행 국가계획 역량 및 국제사회 지원 강화 지속가능발전을 위한 정책 일관성 강화 다양한 글로벌 파트너십 강화 효과적인 공공, 공공-민간 및 시민사회 간 파트너십 권장, 촉진			

\* 제시된 내용은 목표 관련 지표 예의 일부입니다.

<지구촌 협력 강화>와 관련하여 위 지표 예 이외, 필요한 지표나 기타 의견이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

※ 이상의 지표 및 전반적인 아이행복사회지표에 대해 기타 의견이 있으시다면, 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for users to write their comments or opinions regarding the indicators and the overall Child Well-being Index.

### 부록 3. 전문가 조사 2차

#### 웰빙 및 SDGs 관련 지표에 대한 2차 전문가 의견 조사

- 육아정책연구소 2019년 기본과제 「UN 지속가능발전 목표에 따른 '아이행복사회' 지표 개발 및 정책 활용 방안」

#### I. 국내의 행복(웰빙) 지표 관련 의견 조사

※ 다음은 지난 10월 관련 분야 전문가를 대상으로 국내의 행복(웰빙) 각 영역별 지표가 '아이행복'에 있어 가지는 중요성/ 필요성/ 발달 시기별 적절성에 대한 의견 조사하여 정리한 결과입니다.

영역	세부 영역	중요성					필요성					발달시기별 적절성			
		전혀중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요한 편임	매우 중요함	전혀필요하지 않음	필요하지 않은 편임	보통	필요한 편임	매우 필요함	평균	영아	유아	조동저학년
가. 물질적 수준	빈곤	-	2.2	23.6	74.2	4.72				34.8	65.2	4.65	78.7	91.0	84.3
	생활수준	1.1	2.2	20.2	55.1	21.3	3.93	2.2	24.7	56.2	16.9	3.88	43.8	64.0	91.0
	주거환경			10.1	58.4	31.5	4.21		13.5	53.9	32.6	4.19	40.4	73.0	92.1
나. 건강 수준	중년건강				25.8	74.2	4.74				27.0	71.9	93.3	95.5	88.8
	신체건강	1.1	9.0	40.4	49.4	4.38	4.53	2.2	7.9	33.7	56.2	4.44	94.4	80.9	61.8
	건강행동			5.6	36.0	58.4	4.53		4.5	41.6	53.9	4.49	85.4	87.6	82.0
다. 학습 발달	학습	1.1	2.2	19.1	43.8	33.7	4.07	1.1	2.2	15.7	42.7	38.2	46.1	89.9	76.4
	발달			6.7	29.2	64.0	4.57		1.1	4.5	32.6	61.8	36.3	80.9	88.8
라. 여가 활동	여가 및 활동	2.2	2.2	41.6	53.9	4.47	4.47	2.2	5.6	34.8	57.3	4.47	60.7	95.5	86.5
	참여경험 및 의식	1.1	7.9	48.3	42.7	4.33	4.33	1.1	9.0	43.8	46.1	4.35	23.6	65.2	97.8
	위험 및 행동			6.7	34.8	57.3	4.77	2.2	11.2	36.0	50.6	4.33	58.4	78.7	93.3
마. 안전 행동	안전			2.2	16.9	80.9	4.79				19.1	79.8	80.9	93.3	94.4
	위험환경 지속	1.1	7.9	31.5	59.6	4.48	4.48	2.2	4.5	30.3	62.9	4.52	57.3	88.8	100.0
	가족관계			3.4	15.7	80.9	4.78		4.5	18.0	77.5	4.73	94.4	97.8	82.0
바. 관계	도매관계			7.9	36.0	56.2	4.48				42.7	49.4	15.7	74.2	97.8
	지역사회			5.6	25.8	47.2	3.84		4.5	29.2	39.3	3.89	24.7	61.8	96.6
	성의 만족도			2.2	4.5	36.0	57.3	4.48	2.2	6.7	38.2	52.8	33.7	66.3	98.9
사. 주관적 웰빙	공정/부정 공정	1.1	5.6	16.9	41.6	34.8	4.03	1.1	4.5	20.2	43.8	3.98	58.4	75.3	79.8
	유대모니아	4.5	12.4	32.6	32.6	18.0	3.47	5.6	11.2	34.8	31.5	16.9	10.1	21.3	98.9
	개인만족도	1.1	5.6	14.6	49.4	29.2	4.00	1.1	5.6	19.1	48.3	25.8	15.7	34.8	100.0

※ 위 결과를 토대로 관련 분야 전문가를 대상으로 2차 의견 조사를 실시하고자 합니다.

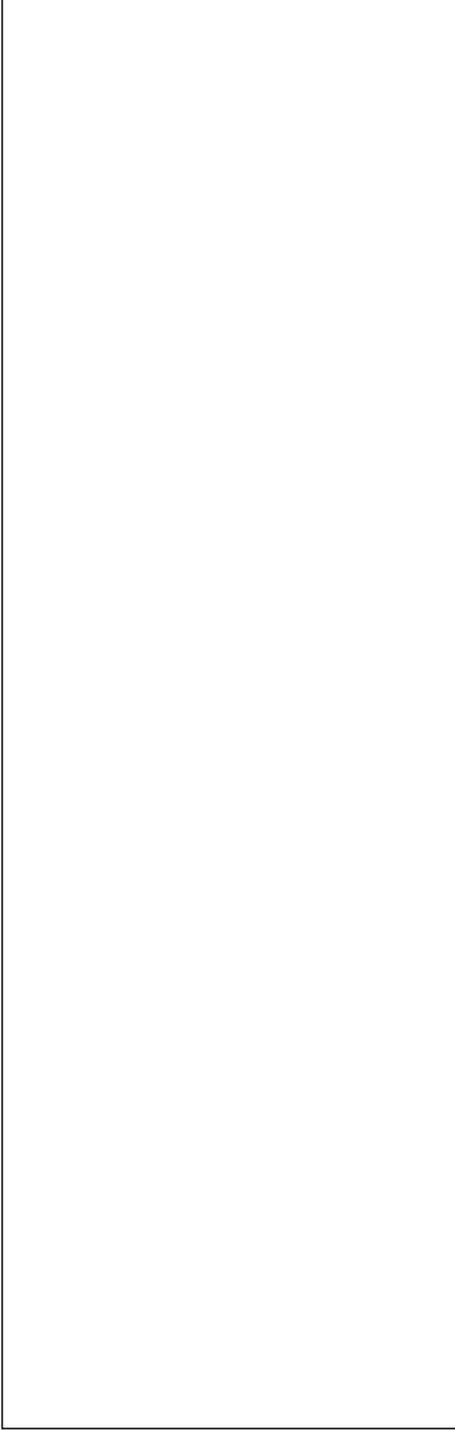
**I-1. 국내·외 행복(웰빙) 각 영역별 세부영역 내용과 관련하여, 아이행복에 있어 발달 시기별(영아/유아/초등저학년) 및 공통으로 꼭 필요하**

다고 여겨지는 영역을 10개를 선정하여, 아래 표에 우선순위를 기입해 주십시오.

- ① 영아 시기에 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.
- ② 유아 시기에 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.
- ③ 초등저학년 시기에 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.
- ④ 공통(영아-유아-초등저학년)으로 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.

영역	세부영역	발달 시기별			공통	(예시)
		① 영아	② 유아	③ 초등저학년		
가. 물질적 수준	빈곤 생활수준 주거환경					7 6 5
나. 건강 수준	정신건강 신체건강 건강행동					1 3
다. 학습 발달	학습 발달					4
라. 여가 활동	여가 및 활동 참여경험 및 의식 위험 및 행동					
마. 안전 행동	안전 위해환경 접촉					8
바. 관계	가족관계 도래관계 지역사회					2 9
사. 주관적 웰빙	삶의 만족도 긍정/부정 감정 우데모니아 개인만족도					10

I-2. 위 지표 구성과 관련하여, 필요한 지표 및 기타 의견이 있으시다면 자유롭게 적어 주십시오.



## II. 지속가능발전 목표(SDGs) 관련 의견 조사

※ 다음은 지난 10월 관련 분야 전문가를 대상으로 지속가능발전 목표(SDGs)에 따른 지표가 '아이행복'에 따른 지표가 '아이행복'에 있어 가지는 중요성/필요성/발달 시기별 적절성에 대한 의견 조사하여 정리한 결과입니다.

영역	중요성					평균	필요성					평균	발달시기별 적절성			
	진해중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	보통	필요한 편임		매우 중요함	진해중요하지 않음	필요하지 않은 편임	보통	필요한 편임		매우 필요함	영아	유아	초등저학년
Goal 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화	-	-	1.1	30.3	68.5	4.67	-	-	3.4	23.6	73	4.7	92.1	97.8	94.4	
Goal 2. 기아 종식	1.1	6.7	23.6	36	32.6	3.92	1.1	7.9	27	29.2	34.8	3.89	86.5	87.6	78.7	
Goal 3. 건강과 웰빙	-	-	4.5	21.3	74.2	4.7	-	-	4.5	20.2	75.3	4.71	95.5	95.5	84.3	
Goal 4. 양질의 교육	-	-	3.4	23.6	73	4.7	-	-	2.2	24.7	73	4.71	52.8	87.6	98.9	
Goal 5. 성평등	-	-	12.4	43.8	43.8	4.31	-	-	10.1	44.9	44.9	4.35	43.8	68.5	95.5	
Goal 6. 깨끗한 물관리	-	-	15.7	38.2	46.1	4.3	-	1.1	16.9	37.1	44.9	4.26	91	92.1	93.3	
Goal 7. 모두를 위한 친환경 에너지	1.1	4.5	12.4	41.6	40.4	4.16	1.1	4.5	14.6	37.1	42.7	4.16	73	83.1	97.8	
Goal 8. 좋은 일자리와 경제성장	1.1	5.6	11.2	38.2	43.8	4.18	1.1	5.6	14.6	36	42.7	4.13	64	69.7	93.3	
Goal 9. 사회시설 기반 및 R&D	2.2	4.5	20.2	42.7	30.3	3.94	2.2	4.5	19.1	47.2	27	3.92	52.8	64	97.8	
Goal 10. 불평등 해소	1.1	1.1	11.2	38.2	48.3	4.31	1.1	1.1	6.7	40.4	50.6	4.38	74.2	83.1	95.5	
Goal 11. 지속가능한 도시와 주거지	1.1	3.4	13.5	40.4	41.6	4.18	1.1	4.5	12.4	41.6	40.4	4.16	67.4	74.2	95.5	
Goal 12. 지속가능한 소비/생산	1.1	7.9	19.1	34.8	37.1	3.99	1.1	6.7	18	38.2	36	4.01	68.5	76.4	96.6	
Goal 13. 기후변화 대응	1.1	4.5	14.6	33.7	46.1	4.19	1.1	5.6	14.6	34.8	43.8	4.15	71.9	79.8	95.5	
Goal 14. 해양생태계 보전	3.4	11.2	19.1	36	30.3	3.79	3.4	9	22.5	33.7	31.5	3.81	64	71.9	94.4	
Goal 15. 육상생태계 보전	3.4	9	16.9	39.3	31.5	3.87	3.4	9	22.5	36	29.2	3.79	67.4	71.9	95.5	
Goal 16. 인권, 정의, 평화	1.1	1.1	7.9	28.1	61.8	4.48	1.1	2.2	6.7	29.2	60.7	4.46	71.9	82	95.5	
Goal 17. 지구촌 협력 강화	4.5	5.6	27	43.8	19.1	3.67	4.5	4.5	29.2	40.4	21.3	3.7	55.1	66.3	95.5	

※ 위 결과를 토대로 다시 한번 전문가분께 의견을 여쭙고자 합니다.

**II-1. 지속가능발전 목표(SDGs) 각 영역에 따른 내용 관련하여, 아이행복에 있어 발달 시기별(영아/유아/초등저학년) 및 공통으로 꼭 필요하다고 여겨지는 영역을 10개를 선정하여, 아래 표에 우선순위를 기입해 주십시오.**

※ [1-1. 국내·외 행복(웰빙) 각 영역별 세부영역 내용에 대한 질문에 응답해 응답해 주신 결과와 관련하여, 아래 내용을 작성해 주시길 바랍니다.

- ① 영아 시기에 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.
- ② 유아 시기에 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.
- ③ 초등저학년 시기에 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.
- ④ 공통(영아-유아-초등저학년)으로 중요한 영역을 우선순위(10개)로 기입해 주십시오.

영역	발달 시기별			④ 공통	(예시)
	① 영아	② 유아	③ 초등저학년		
Goal 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화					2
Goal 2. 기아종식					3
Goal 3. 건강과 웰빙					1
Goal 4. 양질의 교육					4
Goal 5. 성평등					6
Goal 6. 깨끗한 물관리					5
Goal 7. 모두를 위한 친환경 에너지					
Goal 8. 좋은 일자리와 경제성장					
Goal 9. 사회시설기반 및 R&D					
Goal 10. 불평등해소					10
Goal 11. 지속가능한 도시와 주거지					7
Goal 12. 지속가능한 소비/생산					
Goal 13. 기후 변화 대응					9
Goal 14. 해양 생태계 보전					
Goal 15. 육상 생태계 보전					
Goal 16. 인권, 정의, 평화					8
Goal 17. 지구촌 협력 강화					

II-2. 위 지표 구성과 관련하여, 필요한 지표 및 기타 의견이 있으시다면 자유롭게 적어 주십시오.

--

UN 지속가능발전 목표에 따른  
'아이행복사회' 지표 개발 및 정책 활용 방안

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education



9 791190 485036

93330

ISBN 979-11-90485-03-6