

OECD TALIS 국제 유아교원 비교 연구 2019

-Starting Strong Survey 분석-

김은설·박진아·이솔미

연구보고 2019-15

OECD TALIS 국제 유아교원 비교 연구 2019

-Starting Strong Survey 분석-

연구책임자 **김 은 설** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구자 **박 진 아** (육아정책연구소 부연구위원)
이 솔 미 (육아정책연구소 연구원)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2019-15

OECD TALIS 국제 유아교원 비교 연구 2019
-Starting Strong Survey 분석-

발행일 2019년 12월
발행인 백선희
발행처 육아정책연구소
주소 04535 서울특별시 중구 소공로 70, 서울중앙우체국 9층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 경성문화사 02) 786-2999

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-90485-13-5 93370



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



영유아 교육과 보육의 질적 수준 제고에 있어 가장 중요한 요소는 원장과 교사를 포함하는 ‘교원’이다. 교원의 역량이 교육과 보육의 질을 결정한다는 데에 반론을 제기할 이 분야 전문가는 없을 것이다. 교원 교육의 과정에서, 교수활동의 방법론에서, 교원자격과 양성에 대한 정책 연구에서, 혹은 교사의 근무환경과 처우의 측면을 논의할 때에도 교원이 영유아에 미치는 전인적인 영향력을 생각지 않을 수 없고 이것은 영유아 보육, 교육의 질을 좌우하는 핵심요인이므로, 교사에 대한 다각적인 측면의 분석은 언제나 가장 우선적으로 필요한 주제이다.

영유아 교육과 보육에 있어 교사의 중요성이 전 세계적으로 인식되고 있으므로 OECD에서는 2015년부터 교사의 교육, 근무환경을 비롯한 교사의 질에 영향을 줄 수 있는 변인들을 중심으로 국제적인 실태조사를 실시하고자 TALIS Starting Strong Survey(3S) 1주기 프로젝트를 시작하였다. 우리나라도 이러한 국제비교연구에 동참하여 2017년에는 예비조사를, 2018년에는 본조사를 실시하였고, 올해 2019년에는 '18년도 조사의 결과에 대한 다각적 분석을 수행하였다. 본 보고서는 2018년 조사의 결과를 국제 비교 결과와 함께 정리한 연구보고서이다. 본 TALIS 3S 사업의 진행은 OECD 주도 영유아 교육·보육 프로젝트 참여 국가로서 그 역할을 충실히 하고 국제협력사업에 참여함으로써 우리나라의 교원교육정책 발전에 기여하는 기반 연구가 될 것으로 기대된다.

끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2019년 12월
육아정책연구소
소장 백 선 희



요약	1
I. 서론	13
1. 연구 필요성 및 목적	15
2. 연구 내용	17
3. 연구 방법	19
4. 2018년 TALIS 3S 조사 실시 개요	23
5. 연구 제한점	26
6. 보고서의 구성	28
II. 연구의 배경	31
1. OECD의 역할과 연구 추진	33
2. TALIS 국제 유아교원 조사(Teaching and Learning International Survey-Starting Strong Survey)의 개요	34
III. 교사-유아 상호작용 특징	49
1. 교사-유아 상호작용의 과정적 질(Process Quality)	52
2. 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 평가 및 모니터링	66
IV. 교육·보육 기관의 특징	69
1. 구조적 질(Structural Quality)	71
2. 교육적·행정적 리더십	80
3. 기관 분위기	87
4. 부모 및 지역사회, 타 기관과의 관계	93
V. 원장과 교사의 특성	101
1. 배경과 자격	103

2. 교사의 웰빙	123
3. 아동의 발달과 웰빙, 학습에 대한 전문가적 신념	131
4. 집단 내에서의 공평성과 다양성	139
VI. 과정적 질의 심층 이해	145
1. 교사-부모-유아 상호작용	147
2. 교원특성과 ECEC의 질	150
3. 기관의 특성과 ECEC의 질	157
4. 거버넌스 및 예산과 ECEC의 질	171
VII. 결론 및 제언	179
1. 요약 및 결론	181
2. 제언	183
참고문헌	187
Abstract	189
부록	191
부록 1. TALIS Starting Strong Survey 원장용 설문지	191
부록 2. TALIS Starting Strong Survey 교사용 설문지	217



표 목차

〈표 I-2-1〉 OECD TALIS Starting Strong Survey (2015-2019) 연도별 일정	17
〈표 I-3-1〉 '19년 연간 OECD 대상 TALIS 보고서 원고 검토 의견 제출 내역	21
〈표 I-4-1〉 TALIS 3S 우리나라 조사 참여자	23
〈표 I-4-2〉 우리나라 조사 참여 원장 및 교사의 유형	24
〈표 I-4-3〉 교사대상 조사 내용	24
〈표 I-4-4〉 원장대상 조사 내용	25
〈표 II-2-1〉 TALIS Starting Strong 개념 틀의 하위 구성	39
〈표 II-2-2〉 조사 참여국	42
〈표 II-2-3〉 TALIS Starting Strong Survey 보고서 발간 일정(안)	46
〈표 III-1-1〉 근무시간 중 유아와 대면하여 일한 시간	52
〈표 III-1-2〉 놀이 및 학습 활동 준비/계획 시간의 비중(교사 응답)	53
〈표 III-1-3〉 상황 1에 대한 반응	54
〈표 III-1-4〉 상황 1(3세 유아2명의 블록 쌓기)에 대한 교사의 대응 국가별 비교	55
〈표 III-1-5〉 상황 2에 대한 반응	56
〈표 III-1-6〉 상황 2(3세 유아 5명의 각자 놀이상황)에 대한 교사의 대처 국가별 비교	57
〈표 III-1-7〉 유아와의 놀이와 친사회적 행동 발달을 위한 교사의 활동	58
〈표 III-1-8〉 유아와의 정서적 상호 작용을 위한 교사의 행동	59
〈표 III-1-9〉 기관 교사들의 사회·정서적 발달 촉진 실행(교사설문)	60
〈표 III-1-10〉 유아의 언어발달을 돕기 위한 교사의 활동	61
〈표 III-1-11〉 교사의 언어발달 및 수학개념 발달 촉진 활동 특성	62
〈표 III-1-12〉 기관 교사들의 언어 및 수개념 발달 촉진 실행(교사설문)	64
〈표 III-1-13〉 교사의 담당 반/학급 내 실행(교사설문)	65
〈표 III-2-1〉 유아의 발달·웰빙·학습 평가 및 모니터링에 대한 교사의 시간 비중	66
〈표 IV-1-1〉 기관 지역 주변 환경에 대한 인식(원장)	72
〈표 IV-1-2〉 범주별 교사의 수(원장)	74
〈표 IV-1-3〉 양질의 기관 환경 조성에 대한 장애 요인	75
〈표 IV-1-4〉 범주별 교사의 수(교사)	76
〈표 IV-1-5〉 담당 반/학급에서 본인(교사)의 역할	77
〈표 IV-1-6〉 3~5세반 유아 수(원장)	77

〈표 IV-1-7〉 담당 반/학급에서 해당 유아의 비율	78
〈표 IV-1-8〉 담당 반/학급 내 해당 유아의 수(교사 응답)	79
〈표 IV-2-1〉 지난 12개월간 재원의 출처(원장)	80
〈표 IV-2-2〉 지난 12개월간 재원의 출처의 국가별 비교	81
〈표 IV-2-3〉 하루에 할애하는 시간의 비율(원장)	82
〈표 IV-2-4〉 지난 12개월 해당 활동의 참여 빈도(원장)	82
〈표 IV-2-5〉 외부 평가 받는 빈도(원장)	84
〈표 IV-2-6〉 국가별 외부 평가 연간 2회 이상 받는 비율(원장설문)	84
〈표 IV-2-7〉 원장 역할 수행의 제한요인(원장)	85
〈표 IV-2-8〉 원장에 대한 교사들의 인식과 평가	86
〈표 IV-3-1〉 원장의 주당 근무 시간	87
〈표 IV-3-2〉 주당 근무 시간(교사)	88
〈표 IV-3-3〉 한 주간 업무에 소요한 시간의 비율(교사 응답)	89
〈표 IV-3-4〉 해당 내용에 동의하는 정도	90
〈표 IV-3-5〉 동료 교사와의 협의 및 협조 활동	91
〈표 IV-3-6〉 예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목(교사)	92
〈표 IV-3-7〉 예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목 국가별 비교(교사설문)	93
〈표 IV-4-1〉 기관의 특성에 대한 인식(원장)	94
〈표 IV-4-2〉 지난 12개월 학부모에게 제공한 사항	95
〈표 IV-4-3〉 해당 활동이 기관에서 진행되는 빈도(원장)	96
〈표 IV-4-4〉 부모/보호자와의 연계 및 참여	97
〈표 IV-4-5〉 유아 초등학교 전이를 위한 활동(원장)	98
〈표 IV-4-6〉 국가별 초등학교 전이를 돕는 기관 활동별 비율(원장설문)	99
〈표 V-1-1〉 TALIS 3S 2018 조사 참여 우리나라 원장의 특성	104
〈표 V-1-2〉 TALIS 3S 조사 참여 우리나라 교사 특성	105
〈표 V-1-3〉 ECEC에 종사하기 위해 이수한 교육·훈련 종류	107
〈표 V-1-4〉 영유아 관련 이수한 교육·훈련 내용(교사응답)	108
〈표 V-1-5〉 이수한 교육·훈련 내용(원장)	109
〈표 V-1-6〉 원장 대상 전문성 개발 활동 참여 현황	110
〈표 V-1-7〉 전문성 개발의 필요성(원장)	111
〈표 V-1-8〉 국가별 전문성 개발 필요 요구(‘상당한 수준 필요’) 비율(원장)	112
〈표 V-1-9〉 전문성 개발의 장애 요인(원장)	113
〈표 V-1-10〉 개설된 신입 교사 연수활동(원장)	115

〈표 V-1-11〉 지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동(교사 응답)	116
〈표 V-1-12〉 지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동의 내용(교사 응답)	117
〈표 V-1-13〉 지난 12개월 동안 받은 전문성 개발 지원(교사 응답)	118
〈표 V-1-14〉 전문성 개발이 필요한 영역(교사 응답)	119
〈표 V-1-15〉 전문성 개발의 장애 요인(교사)	121
〈표 V-1-16〉 한 주간 업무에 소요한 시간의 비율	122
〈표 V-1-17〉 동료 교사와의 협의 및 협조 활동	123
〈표 V-2-1〉 직업 만족도(원장)	124
〈표 V-2-2〉 각 내용이 스트레스 요인이 되는 정도(원장)	126
〈표 V-2-3〉 유아 교사 직업에 대한 생각	127
〈표 V-2-4〉 스트레스 요인이 되는 정도	129
〈표 V-2-5〉 ECEC 교사직을 그만둔다면 그 이유	131
〈표 V-3-1〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술(원장)	132
〈표 V-3-2〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술 국가별 비교(원장설문)	132
〈표 V-3-3〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술(교사)	133
〈표 V-3-4〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술의 국가별 비교(교사설문)	134
〈표 V-3-5〉 유아 교육·보육 활동 수행 정도	136
〈표 V-3-6〉 교사의 유아 교육·보육 활동별 수행 정도 국가별 비교	137
〈표 V-3-7〉 담당 반/학급 유아들과 아래 활동을 하는 빈도	138
〈표 V-4-1〉 해당 내용에 교사들이 동의할 것 같은 정도(원장 응답)	140
〈표 V-4-2〉 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 상호작용 시 행동(교사 응답)	141
〈표 V-4-3〉 기관의 질: 다양성에 대한 대응(교사 응답)	142
〈표 VI-2-1〉 전문성 개발에 전혀 장애가 되지 않는 항목(교사설문)	151
〈표 VI-2-2〉 특별한 요구를 가진 유아 비율에 따른 전문성 개발의 요구(교사설문)	152
〈표 VI-2-3〉 다른 언어를 모국어로 구사하는 유아 비율에 따른 전문성 개발의 요구 (교사설문)	154
〈표 VI-2-4〉 업무에 스트레스 요인이 되는 항목(교사설문)	155
〈표 VI-2-5〉 업무에 스트레스 요인이 되는 항목(원장설문)	157
〈표 VI-3-1〉 지역의 인구 규모에 따른 기관의 위치 특성(원장설문)	158
〈표 VI-3-2〉 기관의 특성에 따른 교사의 교육 수준	159
〈표 VI-3-3〉 기관의 특성에 따른 한 유아 당 교사의 수(원장설문)	161
〈표 VI-3-4〉 재원 출처에 따른 해당 유아 비율이 10% 초과인 기관 비율(원장설문)	162

〈표 VI-3-5〉 기관의 특성에 따른 다양한 인종/문화의 책/그림을 사용하는 교사 비율 (교사설문)	163
〈표 VI-3-6〉 기관의 특성에 따른 유아가 소수민족의 장난감을 가지고 논다는 응답률 (교사설문)	164
〈표 VI-3-7〉 기관의 특성에 따른 지난해 퇴직한 교사의 수(원장설문)	165
〈표 VI-3-8〉 기관의 특성에 따른 다른 기관의 교사와 대화하는 원장 비율(원장설문)	166
〈표 VI-3-9〉 초등학교 전이를 위해 아래 활동을 실행하는 원장 비율(원장설문)	167
〈표 VI-3-10〉 기관의 특성에 따른 초등 교사와 대화하는 원장 비율(원장설문)	168
〈표 VI-3-11〉 기관의 특성에 따른 초등 교사와의 회의를 마련하는 원장 비율(원장설문) ·	169
〈표 VI-3-12〉 기관의 특성에 따른 부모/보호자에게 초등전이 이해를 돕는 원장 비율 (원장설문)	170
〈표 VI-4-1〉 ECEC 기관 업무에 중대한 책임 주체(원장설문)	172
〈표 VI-4-2〉 기관 유형에 따른 해당 업무에 중대한 책임을 갖고 있는 원장 비율 (원장설문)	173
〈표 VI-4-3〉 기관 유형에 따른 해당 업무에 중대한 책임을 갖고 있는 운영위원회 비율 (원장설문)	174
〈표 VI-4-4〉 기관 유형에 따른 해당 업무에 중대한 책임을 갖고 있는 중앙/지방정부 비율 (원장설문)	175
〈표 VI-4-5〉 기관 유형에 따른 지난해 교사의 전문성 개발 미참여율(교사설문)	176
〈표 VI-4-6〉 해당 항목에 대해 외부 평가를 받는 빈도(원장설문)	177



그림 목차

[그림 I-3-1] TALIS 3S 조사 책임기관(IEA) 개발 배포한 IDB Analyzer의 초기화면	20
[그림 II-2-1] TALIS Starting Strong 질문지 구성의 개념 틀	36
[그림 II-2-2] OECD TALIS Starting Strong Survey 사업 추진 과정	43
[그림 II-2-3] TALIS Starting Strong Survey 추진 체계	44
[그림 III-1-1] 유아의 학습, 발달, 웰빙에 영향을 미치는 교사-유아 상호작용 분석 구조 (과정적 질의 구성 영역)	51
[그림 IV-1-1] 유아의 학습, 발달, 웰빙에 영향을 미치는 기관의 특징에 대한 설명 구조	71
[그림 IV-1-2] 유아교육·보육 기관의 주변 환경에 대한 원장 인식의 국가별 비교	73
[그림 IV-1-3] 국가별 사회경제적 소외층 유아가 있는 비율	79
[그림 IV-4-1] 국가별 초등학교 교사와 교류하는 원장의 비율	99
[그림 V-1-1] 원장 및 교사 특징 조사의 개념적 틀	103
[그림 V-1-2] 국가별 교사의 연령대 구성	106
[그림 V-1-3] 국가별 교사의 학력 구조	107
[그림 V-1-4] 국가별 전문성 개발이 우선적으로 요구되는 분야에 대한 교사의 인식 비교 (우선 순위 표기)	121
[그림 V-2-1] 국가별 교사의 직업에 대한 인식 비교	129
[그림 V-3-1] 미래를 위해 강조되어야 할 유아의 능력에 대한 교사 인식의 국제 비교	135
[그림 VI-1-1] 교사의 신념과 기관에서의 사회정서적 발달 촉진과의 관계(교사 응답)	148
[그림 VI-1-2] 교사의 신념과 기관에서의 인지능력 발달 촉진과의 관계(교사 설문)	148
[그림 VI-1-3] 부모나 보호자의 참여 촉진을 위한 실행(교사 설문)	149
[그림 VI-1-4] 부모나 보호자의 참여 촉진을 위해 기관에서 제공되는 활동(원장 설문)	150

1. 서론

가. 연구필요성 및 목적

- 경제협력개발기구(OECD)에서는 아동의 공평한 출발선과 양질의 교육·보육 서비스 보장을 위해, 또한 초중등 학교에 비해 열악한 교직 및 근로 환경에 처한 영유아교사의 전문성 제고와 처우의 개선을 위해, 영유아 교원 국제비교 연구를 진행하고 있음.
- OECD TALIS Starting Strong Survey(3S) 사업은 영유아 교육·보육 분야 최초 국제기구에 의한 ECEC 실태조사 국제비교연구라는 점에서 의의가 있으며, 우리나라가 참여 9개국 중 하나로서 교원 관련 지표에서 국제적 위치와 수준을 확인할 수 있는 기회가 됨.
- 본 보고서는 OECD의 국제 보고서와 별도로 국내 자료를 분석하여, 국제비교 뿐 아니라 국내 조사 자료에 대한 보다 구체적이고 면밀한 검토를 통해 우리에게 적합한 시사점을 찾고자 하였으며, 우리나라 교사의 응답 경향을 해외 국가와 비교해보고자 하였음.

나. 연구 내용

- OECD TALIS 3S 2018 조사 결과 국내 자료 분석
 - 2018년 실시된 TALIS 3S 조사 결과를 기관유형, 설립유형, 지역 등 주요 기준 변인에 따라 비교, 분석하고자 함.
- TALIS 3S 2018 조사 결과 국제 비교 분석
 - 2019년도 10월 이후 발표될 OECD의 국제데이터분석 결과를 검토하고 우리나라의 ECEC의 질적 수준을 다른 나라(3S 조사 참여 9개국 중심)와 비교하며, 특히 유아교원 정책 개발에 적절한 국제적 시사점을 찾아 제시하고자 함.
- 국제 비교를 통한 정책 시사점 도출

다. 연구 방법

- ☐ 문헌 자료 검토
- ☐ 전문가 회의 및 정책연구실무협의회 개최
- ☐ OECD TALIS 3S 운영 컨소시엄과의 지속적 업무 협의
 - TALIS 3S 수행을 위해 OECD가 구축한 컨소시엄 소속 기관들과 데이터 사용 중 나타나는 문제나 분석의 어려움, 결과의 이상치 등의 보고와 논의를 지속함.
- ☐ 국가 간 데이터 분석 방법 공유: OECD 주최 워크숍 참석
- ☐ 통계패키지를 이용한 데이터 분석
- ☐ OECD와의 협력: 보고서 초안 검토 의견의 제출
- ☐ 결과 발표를 위한 국제세미나 개최

라. 2018년 TALIS 3S 조사 실시 개요

- ☐ 조사 참여자
 - 2018년에 우리나라에서 TALIS Starting Strong 실제 조사에 참여한 유치원과 어린이집은 모두 190개원으로 이는 직전 해에 표집된 기관 258개원 대비 75% 수준임. 최종적으로 교사 927명, 원장 188명의 응답이 분석됨.
- ☐ 조사 내용
 - 조사는 교사용과 원장용으로 나누어져 있고, 교사용은 전문성개발, 시간배분, 신념과 실행, 업무환경 및 만족도 등을 질문하고 있고 원장용은 기관배경 관련 정보, 리더십 등 질문이 추가되어 있음.
- ☐ 조사 방법
 - 우리나라 TALIS Starting Strong Survey는 2018년 6월부터 11월까지 진행되었으며, 모두 온라인 웹조사로 실시됨. 표집된 ECEC 기관(유치원, 어린이집)당 원장 및 교사 8명을 조사 대상으로 함.

마. 연구 제한점

- ☐ 문항에서 문화적 차이가 완벽히 차단되지는 못함.

- 문항의 번역에서 의역을 배제하고 원칙적 직역에 충실함으로써 교사들의 일부 문항에 대한 이해도가 낮았을 우려가 있음.
- OECD 원칙상 데이터는 있는 그대로 분석에 사용되었고 별도 세척(cleaning)을 통한 교정작업은 거의 거치지 않아 차후 발견된 응답 오류의 수정이 허용되지 않았음.
- 이와 별개로, 본 한국 연구 보고서의 결과분석표를 이해하는 데 있어 기관유형(유치원/어린이집) 간 대조에 과도한 초점을 맞추기보다는 전체 경향 속에서 결과를 이해하면서 국가 간 비교에 관심을 두는 편을 권장하고자 함.

바. 보고서의 구성

- 2장에서는 TALIS 3S 연구의 배경을 설명하였고, 이후 3장은 국가별 데이터를 활용하여 우리나라 참여자의 응답 및 국제분석자료와 재분석을 통해 비교한 내용으로 구성함.

2. 연구의 배경

가. OECD의 역할과 연구 추진

- OECD는 ‘보다 나은 삶을 위한 보다 나은 정책을 개발’하고자 다양한 문제들에 대해 데이터 수집 및 분석, 검토 회의 및 컨설팅을 주관, 기준과 정책적 방향성을 제시, 실제 실행을 지원하고, 평가를 실시함.

나. TALIS 국제 유아교원 조사(Teaching and Learning International Survey-Starting Strong Survey)의 개요

- 조사 목적 및 내용
 - OECD TALIS(Teaching and Learning International Survey) Starting Strong Survey(3S)는 영유아 교육·보육(Early Childhood Education and Care: ECEC)의 질을 평가하고 제고하는 것을 기본 목적으로 하고 ECEC 질의 가장 중요한 핵심 요인이라 할 원장 및 교사(교원)를 대상으로는 최초로 실시하는 영유아 교육·보육 교원 국제 비교 조사임.
 - TALIS 3S는 ECEC 교원에 관해 국제적으로 비교 가능한 정보와 데이터를

제공함으로써 각국의 정책입안자들이 ECEC 서비스의 질을 향상하는데 실질적으로 어떤 과제들이 중요한지 파악할 수 있도록 돕는 데 목적이 있음.

□ 설문문의 구성 틀

- 교사-아동 상호작용: 교사-아동 상호작용의 과정적 질과 아동 발달, 웰빙, 학습의 모니터링과 평가 영역으로 구성
- ECEC 기관(유치원, 어린이집)의 특징: 구조적 질, 교육적 리더십과 행정적 리더십, 기관 분위기, 이해관계자들과의 관계 등 4가지로 구성
- 원장 및 교사의 특성: 배경과 자격 및 직전 교육, 전문성 개발, 교사 웰빙, 아동 발달·웰빙·학습에 대한 신념, 자기효능감으로 구성
- 교차 주제(cross-cutting): 아동 집단의 공평성 및 다양성

□ 조사 대상

- 우리나라를 비롯해 칠레, 덴마크, 독일, 아이슬란드, 이스라엘, 일본, 노르웨이, 터키 등 총 9개국

□ 사업추진 체계

- 연도별 주요 사업

TALIS Starting Strong Survey 운영 체계: 컨소시엄 구축

3. 교사-유아 상호작용 특징

가. 교사-유아 상호작용의 과정적 질(Process Quality)

□ 교사 시간의 구성

- 주당 근무시간 중 유아와 대면하여 일한 시간만을 살펴볼 때, 65.9%가 40시간 이상을 유아와 대면하여 일한다고 응답함.
- 교사가 근무 시간 전체 대비 놀이 및 학습 활동을 준비하면서 보내는 시간의 비중은 11~30% 수준의 시간 할애가 33.3%로 가장 높았음.

□ 유아의 사회·정서 발달을 위한 교사의 활동

- 교사는 유아들이 서로 돕도록 격려한다(59.8%)와 유아들이 서로 위로할 때 이를 격려한다(59.6%)라는 항목에 많이 해당된다는 응답이 가장 높게 나타남.

- 유아와의 정서적 상호 작용을 위한 활동에서, 교사는 유아들을 안아준다 (74.5%)는 항목에 해당이 많이 된다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, 교사는 유아들이 자신을 행복하게 하는 것이 무엇인지 이야기하도록 돕는다 (4.0%)는 항목에 해당이 거의 안 된다는 응답이 가장 높게 나타났음.

□ 유아의 언어 및 수 개념 발달을 위한 교사의 활동

- 언어발달과 수 개념 발달을 위해 교사는 유아들과 동요를 부른다(74.9%)는 응답이 높았고, 숫자 게임을 한다거나 숫자에 관한 노래를 부르는 항목에 대해 많이 해당된다는 응답은 유치원보다 어린이집에 보다 더 높게 나타남.

□ 행동 지도를 위한 교사의 활동

- 아이슬란드, 칠레 등의 국가들에서는 유아의 행동 관리가 자주 실행되는 것으로 나타났으나, 한국에서는 자주 실행되지 않는 것으로 보고됨.

나. 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 평가 및 모니터링

□ 유아의 발달, 학습, 웰빙에 대해 평가하고 모니터링하는 측면은 교사가 그에 대해 할애하는 시간으로 측정함.

- 전체적으로 11~30% 시간을 비중으로 둔다는 응답이 가장 많았고 다음이 1~10%였음.

4. 교육·보육 기관의 특징

가. 구조적 질(Structural Quality)

□ 주변환경

- 유아를 양육하기 좋은 주변환경이라는 데 85% 가량이 동의함.

나. 인적 자원

□ 일반 담임교사는 평균 7명, 보조교사 1.3명, 특별한 역할을 수행하는 교직원 1.6명 등으로 산출되었고 장애유아 등 개별 유아를 위한 교사는 0.1명에 지나지 않았음.

- 유아의 발달과 웰빙, 학습을 위한 양질의 기관 환경 조성을 하는데 장애 요인이 되는 것으로, ‘특별한 요구를 가진 유아(장애아 등)와 일할 수 있는 역량을 갖춘 교사의 부족’에 대해 70% 이상의 원장이 그러하다는 입장을 보임.
- 기관의 3-5세 유아 총수는 39명 이하가 약 50%였고, 공립유치원의 경우 이러한 소규모 비율이 62.5%로 가장 높았음.
- 국가별로 특별한 요구를 가진 유아 등의 비율을 살펴보면, 우리나라는 아이슬란드나 노르웨이보다 거의 비슷한 양태를 보이고 일본보다는 소외층 유아 비율이 높은 것으로 나타남.

다. 교육적·행정적 리더십

- 기관 운영 재원의 출처를 국가별로 비교해 보면, 전체적으로 93.3%가 정부보조를 받고 있으나 학부모 비용이 출처인 비율도 62%가량 되고 국가에 따라서는 비정부 단체나 후원자로부터 재원을 충당하는 비율이 높은 경우도 있었음.
- 원장이 업무별로 시간을 할애하는 비율은 관리 및 리더십 업무와 회의(예산계획, 감사준비, 규제, 보고, 요구자로 응답 등)에는 하루 근무 시간의 약 30%를 할애하고, 교사회의 등 교육적 리더십 활동에 27%, 유아들과의 직접 상호작용에 21.2%, 학부모와의 상호작용에 16.5%의 시간을 쓰고 있었음.
- 유치원 혹은 어린이집 외부 평가는 구조적, 과정적 질에 대한 평가 및 시설과 재정 감사 등 모든 항목에서 매년 1번 이상 또는 1년에 1번이라는 응답이 많았음.
- 원장의 역할 수행에 장애가 되는 요인으로서 가장 많은 수가 꼽은 항목은 ‘정부 규제 및 정책’이 59% 이었으며, 다음으로는 ‘교사 부족’이었음.

라. 기관 분위기

- 원장은 주당 평균 37.9시간을 근무하며, 교사들은 46.7% 가량이 45~59시간 정도를 근무한다고 응답함. 60시간 이상을 근무한다는 응답도 17.5%임.
- 의사결정의 민주성에 관해, 교사에게 의사결정 참여 기회를 제공하고 있다고 응답한 원장은 95%에 이르렀으나 2.9%는 별로 그렇지 못하다는 반응을 보임.
- 예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목에 관해, 전반적으로 교사 급여 개선(96.9%), 지원인력 고용(96.2%), 교사 전문성 개발(95.1%)의 응답률이 가장 높아, 교사들의 처우 개선 및 전문성 함양에 대한 필요성이 나타남.

마. 부모 및 지역사회, 타 기관과의 관계

- 원장은 교사들이 유아의 발달, 웰빙과 학습에 대한 기관의 목표를 상당한 수준 이상으로 잘 이해하고 있고(68%), 이를 상당히 잘 이행하고 있다(62.5%)고 본 반면, 지역 초등학교와의 협력에 대해서는 상당히 회의적인 입장을 보임.
- 학부모에게 제공하는 참여 기회에는 유아의 양육·발달 관련 워크숍 등 부모교육이 89.8%, 기관운영 의사결정 참여가 88.3%로 비교적 높게 나타남.
- 유아의 초등학교 전이를 돕기 위한 활동으로 부모의 이해를 돕는 설명회 개최가 64.8%, 입학 예정 유아와 초등학교 간 의사소통 53.8%, 유아들이 초등학교를 방문할 수 있는 합동방문기획이 46.6%의 순으로 선택됨.

5. 원장과 교사의 특성

가. 배경과 자격

- 최종 927명의 교사들이 설문에 참여하였으며 이들 중 440명(47.5%)은 직업훈련원, 교육원 혹은 전문대를 졸업하였고, 391명(42.2%)은 학사, 석사 혹은 박사 학위를 취득함.
- 우리나라 교사들의 30세 이하 비율이 9개국 중 가장 높고 50세 이하 비율이 가장 낮은 것을 알 수 있음. 또한 우리나라는 4년제 대학 이상 졸업 교사 비율이 50%를 넘어 학력 수준이 높음.

나. 전문성 개발

- 영유아 관련하여 교사들이 이수한 교육·훈련은 유아 발달(77.9%) 및 학습이론(75.4%)과 같은 이론적 배경에 관해 이수했다는 응답이 비교적 높게 나타남.
- 원장으로서 이수한 교육 또는 훈련 프로그램 중 영유아기 관련은 87.6%, 행정 및 운영관리 91.6%, 교육적 리더십이 86%를 나타냄.
- 원장들을 대상으로 전문성 개발에 대해 물어본 결과, 리더십(19.8%) 및 인적자원 관리(21.0%), 유아 발달(20.1%)과 같은 업무 영역들보다 유아교육·보육 정책에 관한 전문성 개발이 상당 수준 필요하다는 응답률(22.8%)이 높았음.

- ☐ 각 기관에서 신입 교사에 대한 교육활동으로 제공하고 있는 프로그램 중 대부분의 항목에 대해 80%이상 정도의 설치를 응답하였고 특히 '원장이나 경력직 교사와의 계획된 회의'라는 항목에 91.8%가 긍정함.
- ☐ 지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동의 내용을 살펴본 결과, 유아 발달 관련 내용(80.6%), 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용(84.1%), 놀이 촉진(74.7%), 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진(65.5%)의 응답률이 높게 나타남. 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기(22.7%), 특별한 요구를 가진 유아들과 일하기(42.9%), 다양한 배경의 유아들과 일하기(43.7%)는 일관되게 낮게 나타남.

다. 교사의 웰빙

- ☐ ECEC 교사직에 관해 유아들은 나를 교사로서 존중한다(27.5%)에 매우 동의한다는 응답률이 가장 높았고, 급여에 만족한다(22.4%)는 응답에 전혀 동의하지 않는다는 응답률이 가장 높았음.
- ☐ 유치원이나 어린이집 교사로서의 직업이 사회적으로 가치가 인정받는다는 응답률은 9개국 중 4위로 중간 정도를 차지하고 있었음.
- ☐ 스트레스 요인이 된다는 응답이 가장 높았던 항목은 과도한 행정업무(65.2%)인 것으로 나타남.

다. 아동의 발달과 웰빙, 학습에 대한 전문가적 신념

- ☐ 유아의 미래를 위해 각 능력 혹은 기술이 어느 정도 중요한지 물었을 때, 교사들은 타인과 협력(98.2%)이 매우 중요하다는 응답이 가장 높았음.
- ☐ 국가별로 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술에 대한 원장 설문 결과 역시 타인과의 협력(86.5%)이 매우 중요하다는 응답이 가장 높음.

라. 집단 내에서의 공정성과 다양성

- ☐ 교사들이 '다른 문화권 사람들과 서로 다른 가치를 인정하고 이를 배우는 것이 중요하다'고 인지하고 있는 비율이 82%였고 '다른 문화권을 존중하는 것은 유아가 가능한 한 일찍 배워야 할 점'이라고 보는 비율 또한 79% 정도로 조사됨.

- 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 상호작용 시 행동에 관해서는 90% 이상이 응답하지 않았으나, 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다(5.2%)와 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다(5.2%)에 많이 응답함.

6. 과정적 질의 심층 이해

- 6장에서는 OECD가 밝히고 있는 하위 변수 간 관계를 이용한 심층분석 결과 자료를 추가적으로 검토하고 주요 내용을 선택, 재정리하여 결과를 실음. 이를 통해 현상에 대한 해석적 이해가 가능함.

7. 결론 및 제언

가. 요약 및 결론

- 우리나라 교사는 다른 국가의 경우보다 아동 간 갈등 상황에서 감정적 공감을 위한 대화를 많이 시도하고 교사주도보다는 지원자로서의 교사 역할을 많이 함.
- 우리나라는 유아를 양육하기 좋은 환경에 기관이 자리잡고 있다는 응답이 9개국 중 6위 수준으로 나왔는데, 기관유형에 따른 차이가 있었음.
- 원장과 교사의 특징으로는 다른 어떤 나라보다 전문성 개발을 위한 교육에 다양하게, 많이 참여하고 있는 것으로 조사되었으며, 인적자원관리, 형평성과 다양성 증진 등 항목의 교육에 대한 원장의 요구가 많았고 초등학교와의 협력 측면에서는 인식이 비교적 낮은 것으로 나왔음.
- 다양성이라는 면에서 보면, 다양한 문화와 집단에 대응하는 교육적 방식을 사용한다는 점에서 50~60% 수준에서 대부분 응답하고 있음.

나. 제언

- 부모와의 관계가 교사에게 부담이 되기보다는 부모교육 등을 통해 신뢰하고 함께 의지할 수 있는 관계가 되도록 지원 정책이 마련되어야 함.
- 초등학교로의 전이(transition) 문제가 주요과제로 다루어져야 함.

- ☐ 유아교사의 근로조건 향상이 필요함.
- ☐ ‘특별한 요구를 가진 유아’에 대한 교사 교육의 필요성이 부각되어야 함.
- ☐ 교사가 가진 업무 부담 중 특히 유아의 활동이나 발달과 관련하여 기록하는 업무가 큰 비중을 차지하는 것으로 조사됨.

I

서론

01 연구 필요성 및 목적

02 연구 내용

03 연구 방법

04 2018년 TALIS 3S 조사 실시 개요

05 연구 제한점

06 보고서의 구성

I. 서론

1. 연구 필요성 및 목적

OECD는 유아교육과 보육(ECEC)의 질 개선이라는 주제에 대해 관심을 갖고 심도 깊은 조사와 연구를 꾸준히 진행해 왔으며, 특히 2015년부터 교사의 역량과 질에 대한 국제비교연구를 기획하고 추진해왔다. 그러한 노력이 가시화된 것이 교수학습국제연구: 국제 유아교원 조사(Teaching And Learning International Survey-Starting Strong Survey: 이하 TALIS 3S)이고 우리나라는 2017년부터 본격적으로 참여하고 있다. Starting Strong은 OECD가 ECEC 분야 사업을 시작하면서부터 지금까지 영유아기 정책연구의 미션으로서 상징성을 부여하고 동일한 제목 하에 지속적으로 여러 중점 주제를 두고 여러 주기에 걸쳐 국제 연구 보고서를 발표해오고 있다. 이러한 맥락에서 본 연구 보고서는 우리나라 TALIS 3S 참여에 대한 사업 보고이자 국내 및 국제적 시각과 정책 개선의 관점을 가지고 조사결과 및 정책적 시사점을 제시하는 연구 보고서라 할 수 있다.

OECD는 TALIS 3S의 엄격하고 정밀한 진행을 위해 2015년 조사의 이론적 틀(theoretical frame)을 구조화하고 이에 근거하여 이듬해 조사 설문 문항을 개발하였다. 참여 국가를 모집하는 과정에서 만 3세 이상 유아교사 조사와 만 3세 미만 영아 교사 조사로 구분하여 추진하였고, 유아교사의 경우는 우리나라를 비롯한 9개국이 참여를 결정했고 영아교사 조사는 노르웨이 등 3개국만이 참여하였다. 조사 문항의 국가별 문화적 편향, 번역 오류 등 적절성에 대한 장기 논의를 거쳐 2017년에 국가별 현장예비조사(field trial)가 실시되었고 2018년에는 드디어 본 조사(main survey)를 진행할 수 있었다. 우리나라의 경우 총 188개 유치원과 어린이집의 원장 및 교사가 조사에 참여하여 전체 표집 중 75% 이상이 데이터 생산에 기여하는 결과를 보였다.

2019년에 발간되는 본 보고서는, 2018년 실시된 1주기(first cycle) TALIS 3S 조사의 결과를 국내자료를 중심으로 분석하고 일부 국제 자료와 비교하는 결과를

제시하는 데 취지를 두고 있다. 이러한 과정을 거침으로써 우리나라 ECEC의 질적 수준을 교사와 아동의 상호작용, 원장의 리더십 및 기관의 민주적 분위기, 교원의 전문성 개발과 근무 환경, 물리적 환경의 수준 등의 측면에서 객관적으로 분석하고 이를 다른 8개 국가(노르웨이, 덴마크, 칠레, 일본, 이스라엘, 아이슬란드, 독일, 터키)의 결과와 비교하여 개선을 위한 정책적 함의를 찾아내는 데 근본적 목적이 있다.

특히, OECD가 2019년 10월에 최종 발표한 TALIS Starting Strong 전체 보고서와 별도로 본 연구에서 국내 자료를 분석한 보고를 작성하는 데에는, 두 가지의 세부적인 목적도 있다. 첫째는, 국제비교뿐 아니라 국내 조사 자료에 대한 보다 구체적인 면밀한 검토 즉, 기관유형과 설립유형별 비교를 실시하고 이를 통해 우리나라에 적합한 시사점을 찾고자 하는 것이다. OECD 보고서는 모든 표와 그림에서 각 국가의 점수 또는 비율, 순위를 하나의 수치, 전체를 대표하는 국가 수치로 제시하고 있다. 그러나 우리나라는 ECEC가 통합된 국가와는 달리 ECEC가 중복 이분화되어 있어 하나의 수치만으로 전체를 이해하기에는 아쉬움이 있다. 따라서, 각 문항별로 기관유형이나 설립유형 등에 따라 나누어 살펴보는 것이 현실을 이해하고 전체 점수의 산출 근거를 확인하는 데 도움이 될 것이므로, 자료에 대한 구체적인 분석을 하고자 하였다.

둘째는 설문 문항별로, 우리나라 중심에서 응답 경향을 해외 국가와 비교해보고자 하는 것이다. OECD가 발표한 보고서는 자료가 보여주는 개념 구조상의 함의를 뽑아내고자 주요한 연구문제별로 포괄적·통합적으로 대부분 국가 간 비교 그래프를 중심으로 제시하고 있다. 그래서 문항별 응답 경향에 관심이 있는 경우는 이해할 수 있는 정보가 부족하다. 본 보고서에서는 일반적인 기초분석용 연구보고서가 그러하듯이 질문 문항별로 우리나라 응답자들의 반응 분포를 확인하고 해당 문항에 대한 국가별 비교를 다시 한 번 분석해 봄으로써 구체적인 지표별 결과에 대한 이해를 제고할 수 있게 하였다.

우리나라의 특수한 상황을 감안하더라도, OECD TALIS Starting Strong 사업은 여전히 ECEC 분야 최초로 국제기구가 주도한 영유아 교육·보육 실태 및 정책의 국제비교라는 점에서 의의를 갖고 있다. 이는 우리나라의 교원 관련 지표가 갖는 국제적 위치와 수준을 확인하는 유용한 기회로 작용할 수 있을 것이다. 뿐만 아니라 국제적 권위를 가진 OECD가 제시하는 ECEC 정책의 방향성을 함께 공유

함으로써 우리나라에 적합한 중장기 ECEC 개선 방안을 수립하는 데 실질적 도움이 될 것으로 보인다.

2. 연구 내용

「TALIS 국제 유아교원 연구 2018」 1주기 사업(OECD TALIS Starting Strong Survey, 일명 International ECEC Staff Survey, 2015-2019년)의 연구사업 진행 내용을 보면 다음의 <표 1-2-1>과 같다. 즉 ‘15년부터 조사 실시를 위한 준비 작업을 거쳐 문항개발(2015), 예비조사(2016), 현장조사(2017) 등을 진행하였고 2018년에 최종 본조사를 실시하여 조사 실사과정을 마무리하였다. 2019년에는 ‘18년 연말까지 수합된 데이터에 대한 클리닝과 추가 작업을 진행하여 연말 보고서 제1권을 발간할 계획이며 2020년에는 교원정책개발을 주제로 하는 보고서 제2권이 발표될 예정이다.

<표 1-2-1> OECD TALIS Starting Strong Survey (2015-2019) 연도별 일정

연도	사업 내용	비고
2015년	OECD 사업 기획	한국 미참여
2016년	예비조사(pilot study) 실시 및 설문문항 초안 개발	한국 미참여
2017년	현장 예비조사(Field Trial) 실시 및 설문 문항 확정	한국: 전국 유치원·어린이집 42개원 총 359명 조사 참여
2018년	본조사(Main Survey) 실시	한국: 전국 유치원·어린이집 190개원 총 1,117명 참여
2019년	OECD TALIS 3S 보고서 제1권 ("양질의 ECEC 보장: TALIS 3S 2018의 결과") 발간	OECD 국제데이터 분석 및 결과 보고서 발표(2019. 10)
2020년	OECD TALIS 3S 보고서 제2권 ("역량 높은 ECEC 교원 개발") 발간	교원 정책 관련 심층 보고서 발표

그러므로 2019년 본 연구에서는 OECD의 데이터 클리닝 작업과 보고서 작업에 동참하여 우리나라의 검토 의견을 적극적으로 제시할 것이고, 개방된 데이터에 대한 국내 자료 및 국제비교 자료를 분석하여 ECEC 질 제고를 위한 OECD의 정책적 제안을 제시하고자 한다. 구체적으로 본 연구에서 진행하고자 하는 주요 연구 내용은 다음과 같다.

가. OECD TALIS 3S 2018 조사 결과 국내 자료 분석

2018년 실시된 TALIS 3S 조사 결과를 기관유형별, 설립유형별, 지역별 등 주요 기준 변인에 따라 비교, 분석하고자 하고, 이를 통해 우리나라 유아 교원의 전문성 교육, 근무환경, 직무역량 등에 대한 실태를 확인함과 동시에 우리나라 OECD 조사데이터의 정확성을 검토하고자 하였다.

TALIS 3S 조사는 교사를 대상으로 한 질문지와 원장을 대상으로 한 질문지로 나누어져 있고 각각 47문항, 35문항으로 이루어져 있다. 원장 질문지는 원장으로서의 전문성 개발, 리더십의 발휘, 교사의 전문성 개발을 위한 노력, 업무환경 및 직무 만족도 등으로 구성되어 있고, 교사대상 질문지는 전문성 개발, 업무 활동, 유아지도활동 구성, 기관 특성에 대한 인식, 부모와의 관계, 업무환경 및 직무 만족도 등 7개 이상의 영역으로 이루어졌다. 각각의 질문에 대해 유치원/어린이집, 공립/사립, 대/중/소 도시 등 배경변인을 기준으로 비교, 분석하여 우리나라 ECEC 기관의 원장과 교사를 조사한 OECD 데이터에 대한 기본적 이해와 함께 원데이터의 정확성 확인 과정을 진행하였다.

나. TALIS 3S 2018 조사 결과 국제 비교 분석

2019년도 10월 이후 발표될 OECD의 국제데이터분석 결과를 검토하고 우리나라의 ECEC의 질적 수준을 다른 나라(3S 조사 참여 9개국 중심)와 비교하며, 특히 유아교원 정책 개발에 적절한 국제적 시사점을 찾아 제시하고자 한다. OECD는 조사가 종결되고 데이터 수집이 완료된 2019년 1월 이후 우리나라를 비롯하여 노르웨이, 독일, 덴마크, 아이슬란드, 일본, 칠레, 이스라엘, 터키 등 9개국의 데이터를 정리하고 3월까지 가중치 작업이 완결되었다. 4월부터는 국가별로 데이터의 적절성과 분석 표에 대한 검토 작업을 각 국가 NPM(National Project Manager)이 온라인 피드백을 통해 진행하였다. OECD는 데이터 분석과 이에 따른 보고서 작업을 진행하여 10월 말에 최종 결과를 발표하였다. 본 보고서는 이러한 국제적 협의와 절차에 따라 본 연구에서 국제 비교 결과를 OECD 보고서에 의거하여 제시하였다.

다. 국제 비교를 통한 정책 시사점 도출

국내 조사의 결과와 국제 비교 분석 자료를 바탕으로 하여, 우리나라 ECEC 질 및 교원 역량, 환경의 질적 특성을 확인하고 제고를 위한 정책적 시사점을 제시하였다.

3. 연구 방법

가. 문헌 자료 검토

기존 자료 및 관련 문헌 검토를 통해 유아 교육과 보육의 질, 교사의 전문성, 교원 현황 등을 보여주는 자료를 확인하고 OECD 연구의 특징을 살펴보았다.

나. 전문가 회의 및 정책연구실무협의회 개최

조사결과 데이터를 활용하여 보다 우리나라 현실을 정확하게 반영하면서 실천적 의미를 가질 수 있는 정책제안을 위하여 유아교육, 보육 등 관련 분야 전문가의 의견을 듣고 관련 부처 담당자와의 협의를 통해 연구 결과가 갖는 의미를 찾고자 하였다.

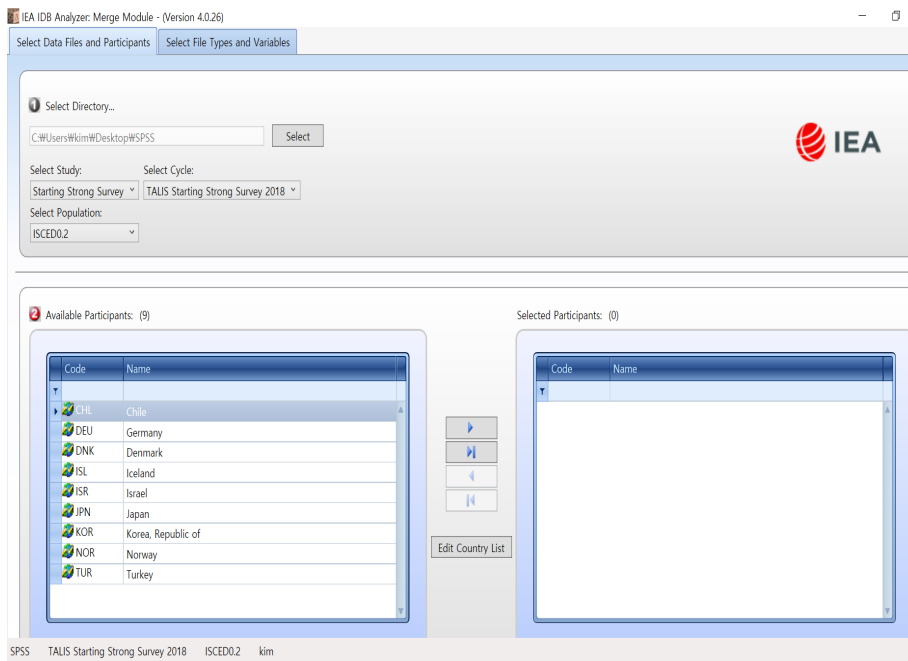
다. OECD TALIS 3S 운영 컨소시엄과의 지속적 협의

프랑스 파리에 ECEC 연구분야 본부를 둔 OECD는 TALIS 3S 진행을 위해 2017년 이래 독일의 IEA, 캐나다 통계청(Canadian Statistics), 네덜란드의 Rand Europe 등 3개 기관과 컨소시엄을 구성하여 연구의 각 단계를 함께 하였다. 각 기관은 문항개발과 번역, 조사 데이터의 수집과 클리닝, 결과분석 등 업무 분야를 전문 영역에 따라 나누어 맡았으며 조사에 참여하는 각 국가는 연구책임자(NPM), 국가데이터관리자(NDM)가 중심이 되어 이러한 컨소시엄 기관들과 지속적으로 연락하고 관련 사항을 논의했다. 2019년 진행된 본 연구 또한 데이터 사용에서 나타나는 문제나 분석의 어려움, 결과의 이상치 등이 있을 경우 지속적인 보고와 논의를 통해 해결해왔다.

라. 국가 간 데이터 분석 방법 공유: OECD 주최 워크숍 참석

TALIS 3S 프로젝트를 주관하고 있는 OECD ECEC 사무국과 독일 IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement)가 공동 주최하는 데이터 워크숍에 참석하여 본조사 결과분석 방법에 대한 주최 측의 훈련 프로그램을 익히고 국가 간 협의와 분석결과 표 작성 및 해석하는 과정을 이수하였다. 워크숍은 2019년 3월 25일부터 28일까지 독일 함부르크에서 개최되었으며 3S뿐 아니라 TALIS 프로젝트 전체에 참여하고 있는 모든 국가의 NPM과 NDM이 참석하여 진행되었다. 데이터 활용 워크숍에서는 제공되는 국가 간 데이터베이스에서 국제비교를 위한 가중치, 표집오차, 집단차 검정, 데이터 병합(merging) 방법 등을 다루었다. 특히 이를 위해 IEA에서 개발한 IDB Analyzer의 사용 방법에 대해 훈련을 하였다. 다음 [그림 I-3-1]은 IDB Analyzer의 활용 화면 중 하나이다.

[그림 I-3-1] TALIS 3S 조사 책임기관(IEA) 개발 배포한 IDB Analyzer의 초기화면



출처: IEA 홈페이지. <https://www.iea.nl/data-tools/> 에서 2019. 11. 1 인출.

마. 통계패키지를 이용한 데이터 분석

2018년 TALIS 3S 본조사의 데이터를 SPSS, SAS 등 통계패키지 프로그램을 이용해 분석을 모두 진행하였다. 이러한 분석과정은 앞선 국제워크숍 참석을 통해 얻은 국제데이터베이스 사용 방법을 활용한 데이터 병합, 국가 간 데이터 비교 등의 방식으로 이루어질 수 있었다. TALIS 연구 컨소시엄의 한 축을 이루는 독일의 IEA가 SPSS와 SAS 패키지의 활용성을 높여 대규모 국제 데이터 분석을 위한 syntax를 자체 프로그램화하여 접근성을 높여둔 IDB Analyzer를 사용하였으며 이는 국제 데이터의 병합과 활용을 윈도 상에서 손쉽게 다룰 수 있도록 개발된 통계 지원 도구(tool)이다.

바. OECD와의 협력: 보고서 초안 검토 의견의 제출

2019년 10월 이후 발표 예정인 OECD의 TALIS 3S 최종 보고서의 원고를 연중 지속적으로 검토하여 의견을 OECD에 송부하였고, 우리나라 결과의 적절성 및 타당성이 확인될 수 있도록 의견 교환에 적극 참여하였다. 이러한 과정에서 교육부와 협의를 거쳤고 내용 수정이 필요한 경우 해당 사안 관련 자료를 OECD에 제공하였다. 2019년 한 해 동안 OECD 및 IEA(TALSI 조사 컨소시엄 책임 기관)과 온라인으로 검토 및 의견 제출을 위해 교류한 내용은 다음의 <표 I-3-1>과 같다.

<표 I-3-1> '19년 연간 OECD 대상 TALIS 보고서 원고 검토 의견 제출 내역

시행 일시	업무	담당
3/18	1. 조사결과표에 대한 의견제출서를 참여국에 배포하여 의견을 취합함.	IEA
3/29	2. 의견제출서에 우리나라 결과표에 대한 의견 및 의문점을 기술하여 제출함.	NPM
5/40	3. 국제보고서 Ch.2~3 초안에 대한 1차 의견수렴	OECD Starting Strong Team
6/8	4. 국제보고서 Ch.4~5 초안에 대한 1차 의견수렴	OECD Starting Strong Team
6/11	5. 국제보고서 Ch.4~5 초안에 대한 1차 의견서를 작성하여 제출함.	NPM
7/3	6. 국제보고서 Ch.4~5 초안에 대한 1차 의견서를 작성하여 제출함.	NPM

시행 일시	업무	담당
7/13	7. 국제보고서 Ch.2~5 초안에 대한 2차 의견수렴	OECD Starting Strong Team
7/29	8. 국제보고서 Ch.2~3 초안에 대한 2차 의견서를 작성하여 제출함.	NPM
8/6	9. 국제보고서 Ch.4~5 초안에 대한 2차 의견서를 작성하여 제출함.	NPM
8/21	10. 국제보고서의 국가별 프로필(대한민국)에 대한 의견수렴	OECD Starting Strong Team
8/29	11. 국제보고서의 국가별 프로필(대한민국)에 대한 의견서를 작성하여 제출함.	NPM
8/30	12. 국제보고서의 국가별 프로필(대한민국)에 대한 의견서에 답변을 제공함.	OECD Starting Strong Team
9/4	13. 국제보고서의 국가별 프로필(대한민국)에 대한 추가의견을 제출함.	National Coordinator
9/17	14. 참여국의 연구 기여자 목록 작성 요청 및 국제보고서의 서론인 “What is TALIS Starting Strong Survey?”에 대한 의견수렴	OECD Starting Strong Team
9/26	15. 참여국의 연구 기여자 목록 작성 및 국제보고서의 서론인 “What is TALIS Starting Strong Survey?”에 대한 의견제출	National Coordinator/ NPM
10/17	16. 대한민국의 country note 검수 요청	OECD Starting Strong Team
10/18	17. 대한민국의 country note 1차 검수결과 제출	NPM
10/21	18. 대한민국의 country note 2차 검수결과 제출	National Coordinator

사. 결과 발표를 위한 국제세미나 개최¹⁾

OECD의 TALIS 3S 결과보고서 발간 시점에 맞추어 OECD 해당 프로젝트 책임자(주. Dr. Yuri Belfali, Head of Education and Skill Division, OECD)가 참석한 가운데 조사 결과를 알리고 토론하는 국제세미나를 개최하였다. 국제적 시각에서 우리나라 교원 실태와 ECEC의 질적 수준을 검토하는 기회를 가졌으며, TALIS 3S의 의의에 관해 논의하였다.

1) 2019년 10월 25일 개최된 국제세미나에서의 주제발표를 위해 본 연구보고서 내용의 일부를 세미나 자료집에 실어 참석자들의 이해를 도모함. 자료집은 공식 출판물은 아니며 세미나 토론을 위해 연구보고서 발간 전 일부를 공유한 것임.

4. 2018년 TALIS 3S 조사 실시 개요

가. 조사 참여자

OECD는 2017년에 '18년에 실시될 TALIS 3S 본조사 실시를 위한 표본을 표집하여 우리나라에 통보한 바 있다. 조사의 표집은 OECD와 조사 수행 컨소시엄 기관에서 직접 진행하였으며 우리나라 모든 유치원과 어린이집의 리스트를 가지고 3~5세 유아가 있는 기관 총 258개를 표집하였다. 결과적으로 어린이집 중 유아수가 적은 유형인 가정어린이집은 전체가 제외되었고 소수인 직장이나 부모협동등도 거의 포함되지 않았다. 주로 국공립과 민간 어린이집이 분석에 포함되었다.

2018년에 우리나라에서 TALIS Starting Strong 실제 조사에 참여한 유치원과 어린이집은 모두 194개원으로 이는 직전 해에 표집된 기관 258개원 대비 75% 수준이다²⁾. 그러나 데이터 확인 과정에서 응답 신뢰도가 낮은 4개 기관이 탈락하여 최종 190개가 분석에 활용되었다. 이중 응답 분석에 포함된 원장은 188명이며 해당 유치원과 어린이집에 근무하는 참여 교사는 927명이었다. 병설 유치원의 경우 원감이 원장 질문지를 대부분 응답하도록 하였다.

〈표 I-4-1〉 TALIS 3S 우리나라 조사 참여자

단위: 명

	원장	교사	계
초기 표집(A)	258	2,006	2,264
최종참여자(B)	188	927	1,115
B/A %	72.8	46.2	49.2

주: 원장에는 초등병설유치원 원감이 포함되어 있고, 교사는 보조교사를 포함하여 해당 조사 시 기관에 근무한 모든 형태의 교사가 포함됨.

2) OECD는 조사 참여국에 대해 표본의 75% 이상 참여를 필수 요건으로 하여, 이 기준을 만족치 못할 경우 데이터에 "poor" 등급을 매겨 신뢰성이 낮은 데이터임을 표시하고 있음. 우리나라의 경우 최종 75%선을 확보하여 "Fair" 등급을 받음.

〈표 I-4-2〉 우리나라 조사 참여 원장 및 교사의 유형

단위: 명

	원장		교사		계
	유치원	어린이집	유치원	어린이집	
국·공립	24	45	94	244	407
사립(민간)	61	60	382	207	710
계	85	105	476	451	1,117
합계	190		927		

나. 조사 내용

2018년에 진행된 TALIS 3S의 조사 질문지의 주요 내용은 다음 〈표 I-4-3〉, 〈표 I-4-4〉와 같이 구성되어 있다.

〈표 I-4-3〉 교사대상 조사 내용

영역	문항내용	
개인 배경 정보	- 성별, 나이, 학력과 같은 개인특성	- 교육 및 연구 경험
	- 기관에서의 고용형태	
전문성 개발	- 전문성 개발 활동	- 전문성 개발에 방해되는 부분
	- 전문성 개발에 필요한 부분	
시간 배분	- 총 근무 시간	- 기타 업무에 할당된 시간
	- 유아와의 대면 시간	
신념과 실행	- 교육·보육에 필요한 역량	- 개인의 역량 평가
	- 재정 투입이 필요한 부분	- 상황에 따른 대처 방법
	- 기관에서 실행하는 활동들	
기관 내 실행	- 기관에서 유아와 하는 놀이 활동	- 기관에서 사용하는 교재 및 교구
	- 기관에서 하는 수업 활동	
기관의 특성	- 기관에서 직종에 따른 배치	- 기관 내 연령별 유아의 비율
업무환경 및 직무 만족도	- 교사의 역할	- 스트레스
	- 부모의 역할	- 이직 이유
	- 직업의 사회적 지위	

자료: 김은설, 박진아, 이솔미(2018). OECD TALIS 국제유아교원 비교 연구-OECD TALIS Starting Strong 수행 사업 보고서, 육아정책연구소, p. 12.

〈표 I-4-4〉 원장대상 조사 내용

영역	문항내용	
개인 배경 정보 및 전문성 개발	- 성별, 나이, 학력과 같은 개인특성 - 최근의 전문성 개발 활동	- 전문성 개발이 필요한 영역 - 전문성 개발에 방해되는 부분
기관 배경 정보	- 기관의 위치 - 기관이 위치한 지역의 환경 - 기관 건물의 상태 - 재정적 지원의 종류	- 기관의 형태 - 업무별 직원의 숫자 - 유아의 숫자 - 특수요구를 가진 유아의 숫자
페다고지적/행정 적 리더십	- 기관 내 주된 의사결정자 - 기타 업무에 할당된 시간 - 원장으로서 최근 한 활동 - 기관이 받는 평가 - 부모 및 책임자에게 제공되는 서비스	- 기관에서 하는 활동 - 리더십에 방해되는 요인들 - 유아의 전이를 위한 활동 - 기관이 지향하는 가치 - 기관이 중점을 두는 발달 요인
교사의 전문성 개발	- 교사의 전문성 개발 활동	- 교사의 전문성 개발에서 원장의 역할
업무환경 및 직무 만족도	- 기관에 대한 평가 - 기관의 발전에 방해가 되는 요인 - 기관의 교사, 부모, 지역과의 협력 여부	- 교사 직업의 사회적 지위 - 스트레스

자료: 김은설, 박진아, 이슬미 (2018). OECD TALIS 국제유아교원 비교 연구-OECD TALIS Starting Strong 수행 사업 보고서, 육아정책연구소, p. 12-13.

다. 조사 방법

우리나라에서 진행된 TALIS Starting Strong Survey는 2018년 6월부터 11월 까지 진행되었으며, 표집된 각 기관에 전화 연락을 하여 조사 참여를 안내하고 참여 동의를 받았다. 이 과정에서 동의가 이루어지지 않은 기관에 대해서는 OECD가 제공한 대체표집 리스트의 기관으로 대체하여 OECD 승인 후 진행하였다. 원래 OECD의 지침은 8월 이전 조사의 완료였으나, 우리나라는 참여율이 특히 저조하여 참여 설득에 더 많은 시간이 필요하였으며 결과적으로 11월 말까지 조사 기간을 연장한 끝에 전체 75% 이상, 각 표본 기관 당 50% 이상 회수율 기준(OECD 지침)을 달성하였다.

조사는 모두 온라인 웹조사로 실시되었으며, 표집된 ECEC 기관(유치원, 어린이집)당 원장, 교사 8명을 조사 대상으로 하였다. 교사가 8명이 되지 않는 소규모 기관일 경우는 모든 교원이 포함되어야 했다. 각 기관에는 해당 기관의 원장과 교사

조사의 진행을 책임지고 수행할 기관 담당자(코디네이터)를 지정하여 이들이 연구진과 대표로 개별 연락하여 기관 내에서도 조사를 주도적으로 진행할 수 있게 했다. 기관 담당자에게는 OECD가 배포한 코디네이터용 매뉴얼을 전달하고 조사 진행 관련 교육을 실시하였다. 기관 담당자는 설문지 작성을 확인하고 결과에 대해 웹을 통해 연구진에게 상황을 보고하는 방식을 활용하였다.

온라인으로 수집된 데이터는 직접(directly) OECD에 업로드하였고 데이터 등 관련 자료는 OECD가 요구하는 비밀유지동의서(confidentiality agreement)에 서명한 경우에 한하여 연구진이 내부적으로 활용할 수 있도록 허용해 주었다. 데이터에 대한 검토와 가중치 보정을 거쳐 2019년 4월에 초기 버전의 온전한 데이터를 사용할 수 있게 되었다³⁾.

5. 연구 제한점

본 보고서는 OECD TALIS Starting Strong 조사의 우리나라 자료에 대한 분석 결과이다. 뿐만 아니라 국제 자료를 함께 분석하고 일부는 OECD 보고서에서 인용하여 우리나라를 중심으로 비교하고 시사점을 얻고자 하였다. 그러한 분석 과정과 결과에서 나타난 몇 가지 문제점을 제시하고 하며, 이를 최초의 ECEC 국제 비교 연구가 갖는 한계점으로 이해를 구하고자 한다.

첫째, 문항에서 문화적 차이가 완벽히 차단되지는 못했다.

자료분석 결과를 보다 보면 우리나라 상황과 꼭 맞지 않는 질문이 있거나 그에 대한 응답 결과 또한 일반적인 기대와 다른 양상을 보이는 경우를 발견할 수 있다. 국가간 문화적 편향(bias)을 최소화하기 위해 문항을 개발하는 과정에서 OECD와 각국의 연구진들이 함께 큰 노력을 기울였지만 그럼에도 여전히 번역의 한계 등으로 국가 간 비교에서 우리의 상황이 충분히 설명되지 못한 경우들이 있는 것 같다. 예를 들면, 여러 문항에서 OECD는 모국어와 다른 언어를 쓰는 아동들에 대한 교사들의 개별적 관심과 지도에 큰 무게를 두고 있음이 보인다. 그러나 우리나라에는 해당되는 사항이라 보기 어려운데, 이를 고려하지 않고 이 부분의 충실성에 대해

3) 보다 자세한 조사 진행과정 관련 내용은 2018년에 육아정책연구소가 발간한 OECD TALIS 3S 사업보고서 (김은설 외, 2018)를 참조하기 바람.

국가간 비교를 한다는 것은 공정하지 않은 일일 수 있다.

둘째, 문항의 번역에서 의역을 배제하고 원칙적 직역에 충실함으로써 응답하는 교사들의 일부 문항에 대한 이해도가 낮았을 우려가 있다.

문항이 개발되고 조사가 시작되기 전인 2017년에 문항에 대한 국가별 번역과정이 있었고 2018년에는 수정 내용에 대한 번역확인(verification) 과정이 있었다. OECD는 참여하는 모든 국가 간 번역에 따른 오차를 줄이기 위해 최대한 원어의 의미를 바꾸지 않고 그대로 보여주는 용어로 번역을 하도록 하였고 이를 엄중하게 자체 검토했다. 즉, 우리의 언어에 적합하도록 운문을 하거나 상황에 맞도록 의역을 하는 것을 배제했고 연구진이 제시한 내용에 대해서도 대부분 허용하지 않고 국가 간 ‘오차없는’ 번역 그대로를 사용하도록 요청하였다. 그래서 문항의 문장들이 어색한 경우가 많았고 온라인으로 응답을 해야 하는 교사들이 자의적으로 이해하고 답하는 사례가 생긴 듯하다. ECEC 기관내 조사 담당자인 코디네이터를 통해 문항에 대한 질문과 응답이 오가도록 시스템화 했지만 그럼에도 교사 개별적 응답 성향을 통제하는 데에는 한계가 있었음을 시인해야 한다.

셋째, OECD 원칙상 데이터는 있는 그대로 분석에 사용되었고 별도 세척(cleaning)을 통한 교정작업은 거의 거치지 않아 차후 발견된 응답 오류의 수정이 허용되지 않았다. 예를 들어, 응답 검토과정에서 특이 사항이 발견되어 조사를 해보았을 때 응답자가 응답을 잘못된 내용이라며 인정하고 오류 수정을 요구했는데, 이 부분에 대해 OECD는 원래 자료에 손을 대지 않는 것이 원칙이므로 결과에 주석을 달아 설명을 할지라도 데이터 수정이나 해당 응답 탈락은 허용하지 않았다.

이와 별개로, 본 한국 연구 보고서의 결과분석표를 이해하는 데 있어 기관유형(유치원/어린이집) 간 대조에 과도한 초점을 맞추기보다는 전체 경향 속에서 결과를 이해하면서 국가 간 비교에 보다 관심을 두고 보는 편을 권장하고자 한다. 앞서 연구 필요성과 목적에서 밝힌 바와 같이, OECD가 하위 구분은 상관없이 전체를 국가별 점수 하나로 묶어서 그래프로 결과를 제시하는 방식을 취하고 있어 이에 대한 보완으로서 본 보고서는 기관이나 설립유형별 국내 자료를 분석하고 있다. 그렇다 하더라도, 이 보고서의 결과를 기관 간 차이를 보는 데 집중하기보다는 전체 국가 대표치가 나오게 된 응답 구성의 배경을 이해하고자 하는 입장임을 분명히 하고자 한다. 즉 기관의 특성이 반영된 결과로 이해해야 할 것이며 어느 한 기관이

우월한 입장임을 제시하려는 목적이 아님을 밝혀두는 바이다. 문항에 따라서, 사안에 따라서 유치원과 어린이집, 국공립과 사립은 각자의 특성이 반영된 응답을 하고 있으므로 이해되어야 하고 그 대표치가 다른 나라의 결과와는 어떻게 비교되고 있는지에 더 관심을 둘 필요가 있다.

6. 보고서의 구성

본 보고서의 2장에서는 TALIS 3S 연구의 배경을 OECD 사업 기초를 이해하는 맥락에서 설명하였고, 이후의 3개 장들은 데이터 분석 결과를 담았다. OECD가 배포한 국가별 데이터를 활용하여 우리나라 참여자의 응답을 분석하고 OECD가 발표한 국제분석자료와 연구진의 재분석을 통해 비교한 내용으로 구성하였다. 각 장은 TALIS Starting Strong의 구성 틀(conceptual Frame: 본 보고서 II장 3절 나항에 제시)에 따라, III장은 교사-아동 상호작용, IV장은 ECEC 기관의 특징, V장은 원장-교사의 특성 및 공평성/다양성 구조를 각 하위 요소별로 제시하고자 하였다. 그리고 VI장에서는 OECD가 TALIS 3S 연구자들과 공유하고 있는 일부 심층 분석의 내용을 재구조화하여 조사 결과에 대한 이해도를 높이하고자 하였고, 마지막 VII장에서는 연구 결과에서 찾을 수 있는 정책적 시사점을 논하였다.

II

연구의 배경

01 OECD의 역할과 연구 추진

02 TALIS 국제 유아교원 조사(Teaching and Learning International Survey-Starting Strong Survey)의 개요

II. 연구의 배경

본 장에서는 TALIS Starting Strong 조사 연구의 맥락을 OECD 사업 전개와의 연계 속에서 이해하기 위해 OECD의 주요 역할과 함께 지금까지 우리나라가 참여 해온 OECD 교육 분야 연구 사업들을 간략히 소개하고자 하며, 이러한 연구 중 하나인 TALIS Starting Strong Survey 사업의 개요를 제시하고자 한다.

1. OECD의 역할과 연구 추진

국제기구로서 경제협력개발기구(The Organization for Economic Co-operation and Development: OECD)는 ‘보다 나은 삶을 위한 보다 나은 정책을 개발’하고자 하는 목적에서 정부, 정책입안자(policy makers), 시민들과 함께 국제적인 표준을 설정하고, 다양한 사회, 경제 및 환경적인 문제들에 대해 증거 기반의 해결 방안을 제시하고자 노력해오고 있다(OECD, 2019a, 인출일: 2019. 6. 11.). 즉 OECD는 정책입안자 및 정책개발자(policy shapers)와 함께 아이디어 및 경험을 공유하고 다양한 정책 분야에 걸쳐 발전을 도모하며, 매년 300명이 넘는 주제별 위원회, 전문가 및 워킹 그룹이 참여하여 500개가 넘는 보고서와 조사결과물을 산출하고 있다. OECD 보고에 의하면, OECD가 제시하는 조사의 결과들은 전 세계적으로 가장 대규모의 신뢰를 받는 사회경제 데이터 생산과 분석의 원천이 되고 있으며, 각 국가의 정책 수립과 의사 결정에 확고한 근거로서 작용하고 있다(OECD, 2019a, 인출일: 2019. 6. 11.).

현재 OECD는 대사(ambassadors)를 파견하는 총 36개 회원국과 더불어 2개의 후보 국가(콜롬비아, 코스타리카), 5개의 파트너 국가(브라질, 중국, 인도, 인도네시아, 남아프리카)가 활동하고 있으며, 회원국들은 OECD 회의에서 OECD 업무를 감독하고 자문하는 역할을 한다. 또한 국가별 전문가 및 대표단과 협력하여 데이터 및 분석을 전달하고 국가 리뷰 프로그램에서 핵심 역할을 수행하고 있다. OECD의 정책 개선 관련 업무를 방법론적 측면에서 구체적으로 정리하자면 다음과 같이 5

가지로 설명할 수 있다(OECD, 2019a, 인출일: 2019. 6. 11.).

첫째, 데이터 수집 및 분석이다. 국가별, 국제 데이터를 수집하고 비교 및 분석하여 경제, 사회, 환경 정책의 방향을 제시한다.

둘째, 검토 회의 및 컨설팅을 주관한다. 주제별 위원회, 전문가 및 워킹 그룹 운영을 통해 국제 협력을 위한 대안을 개발한다. 이를 통해 컨설팅을 진행하고 다양한 과정에서 국가별 개선안을 제안한다.

셋째, 기준과 정책적 방향성을 제시한다. 보다 강하고 공정하며 투명한 재정을 위한 제안, 국제적 준거의 형태로 정책 지침을 제공하고 있으며, 이는 전 과정에 걸쳐 정책 입안자들과의 정기적 소통을 통해 추진한다.

넷째, 실제 실행을 지원한다. 회원국 또는 파트너국의 요청이 있을 시, 정책 실행을 위한 실천방안을 제시·협력하고 국제협약을 통해 지원한다.

다섯째, 평가(peer review)를 실시한다. 전문가들은 국가별 평가의 일환으로 정책의 영향 및 개선 필요 영역에 대해 함께 논의하는 장을 마련하고 있으며, 이것이 OECD의 핵심적 역할과 가치를 보여주는 측면이다.

2. TALIS 국제 유아교원 조사(Teaching and Learning International Survey-Starting Strong Survey)의 개요

OECD는 2016년부터 TALIS 사업을 영·유아기 교육·보육(ECEC) 교원에 대한 국제 비교 조사를 진행하고 있으며 우리나라도 여기에 참여하고 있다. 육아정책연구소가 교육부를 대신하여 이 사업의 우리나라 부분을 주관하고 있으며, 2017년 현장예비조사를 거쳐 2018년 본조사를 수행하였고 2019년과 2020년에 걸쳐 발간된 결과분석 보고서를 검토하고 있다. 본 절에서는 TALIS 국제 유아교원조사에 대해 간략히 그 개요를 정리해 두고자 한다⁴⁾.

가. 조사 목적 및 내용

OECD TALIS(Teaching and Learning International Survey) Starting

4) 김은설 외(2018) 보고서 내용의 요약이 일부 포함됨.

Strong Survey(3S)는 영유아 교육·보육(Early Childhood Education and Care: ECEC)의 질을 평가하고 제고하는 것을 기본 목적으로 하고 ECEC 질의 가장 중요한 핵심 요인이라 할 원장 및 교사(교원)를 대상으로는 최초로 실시하는 영유아 교육·보육 교원 국제 비교 조사이다. ECEC의 질은 구조적 질(structural quality)과 과정적 질(process quality)로 구분될 수 있는데, 구조적 질이란 교원 대 유아 비율, 집단 규모, 교사 양성 과정 등이 포함될 수 있고 과정적 질에는 교사와 유아 간의 상호작용, 기관내 민주적 의사결정 과정 등 눈에 보이지 않지만 교육과 보육의 질을 좌우할 수 있는 인적 자원 간의 역할적 교류를 의미한다고 할 수 있다. 기존에는 구조적 질에 집중하여 ECEC의 질을 규명하고자 하는 경향이 있었으나 TALIS 3S는 구조적 질 외에 과정적 질을 측정하고 평가할 수 있는 방법에 초점을 맞추고 문항을 개발하였다. 결과적으로 TALIS 3S 조사 내용은 유치원 어린이집 교사와 원장의 전문성 개발, 교육과 보육에 대한 신념, 기관 환경, 그리고 리더십, 운영, 기관 관련 이슈들 등 다양한 주제들에 관한 경험을 바탕으로 의견을 제시할 수 있도록 한다(OECD 홈페이지, 2019. 6. 5 인출).

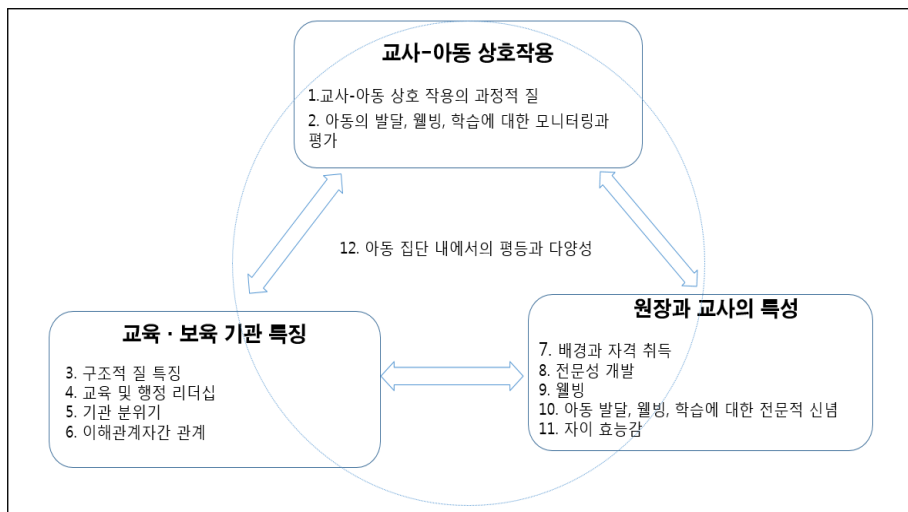
ECEC OECD TALIS 3S는 ECEC 교원에 관해 국제적으로 비교 가능한 정보와 데이터를 제공함으로써 각국의 정책입안자들이 ECEC 서비스의 질을 향상하는 데 실질적으로 어떤 과제들이 중요한지 파악할 수 있도록 돕는 데 목적이 있다(OECD 홈페이지, 2019. 6. 5 인출). 주요 사업 내용은 다음과 같다.

- ECEC 교사는 어떤 사람인가? 그들의 신념과 동기는 무엇이며, 이것이 그들의 기관 환경 및 자기효능감에 어떤 영향을 미치는가? 자격 요건을 갖춘 교사를 모으고, 유지하고 개발하기 위해서는 어떤 정책이 마련되어야 하는가?
- 질적으로 우수한 ECEC 환경을 어떻게 정의할 수 있으며, 이러한 구조적인 특징들은 어떻게 교사의 신념, 실행, 그리고 그들의 동료 및 유아와의 상호작용과 연관되는가?
- 서로 다른 사회 및 문화적 배경을 가진 유아들과 일하는 교사들이 같은 수준의 질을 보고 할 것인가? 유아의 연령 및 특징에 따라 교사의 직업 만족도, 직업 환경 및 자기효능감이 다르게 나타날 것인가? (OECD 홈페이지, 2019. 6. 5 인출)

나. 설문 구성⁵⁾ 틀

TALIS 3S의 설문은 4개의 주제 영역으로 이루어져 있다(OECD, 2018a). 그것은 ①교사-아동 상호작용, ②ECEC센터의 특징, ③원장과 교사 특성, ④다양성(cross-cutting)이며 각각 1~5개의 하위 주제를 갖고 있다. 설문의 구성과 그 기저의 이론적 틀을 이해하기 위해 각 하위 주제를 구체적으로 살펴보고자 한다.

[그림 II-2-1] TALIS Starting Strong 질문지 구성의 개념 틀



자료: OECD(2018a). Final Draft TALIS Starting Strong Survey 2018 Conceptual framework, p. 24.
[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=EDU/EDPC/ECEC\(2018\)8&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=EDU/EDPC/ECEC(2018)8&docLanguage=En) 에서 2019. 7. 4. 인출.

1) 교사-아동 상호작용

가) 교사-아동 상호작용의 과정적 질

교사와 아동의 상호작용 영역은 두 개의 하위 주제로 구성되어 있다. 첫째는 ‘교사-아동 상호작용의 과정적 질’로, ECEC 연구에서 “과정적 질”이란 주로 아동의 발달을 촉진하는 일상 경험을 의미하며, ECEC 센터의 신체적·정서적 돌봄과 지지, 폐다고지, 인지적 자극을 포함하고 있다. 과정적 질은 ECEC 아동 경험과 가장 밀접한 요소이기 때문에 아동 발달이나 웰빙, 학습 결과에 큰 영향을 미치는 기제

5) OECD(2018a)의 내용을 번역, 요약함.

로 알려져 있다(Pianta et al., 2009; OECD, 2018a: 31 재인용)

이 주제는 아동의 능력과 역량 향상에 대한 신념, 공동 활동에의 참여, 수리학습 촉진, 놀이 및 아동 주도적 활동 촉진, 친사회적 행동 촉진, 언어적 자극 제공과 언어학습 지원, 아동에 대한 교사의 정서적 지지 정도, 교사의 자기 효능감, 과정적 질에 투자하는 시간 등의 질문으로 구성되었다.

나) 아동 발달, 웰빙, 학습의 모니터링과 평가

ECEC에서 “평가”란 아동 발달과 웰빙, 학습에 대한 변화의 측정을 의미하며, “모니터링”이란 수행을 향상시키고 결과를 도출하기 위해 시간에 따른 변화를 추적하는 것을 뜻한다. 아동을 모니터링하고 평가하는 데에는 크게 다섯 가지 목적이 있다고 하는데(Shepard et al., 1998; OECD, 2018a: 42 재인용), 그것은 학습 향상, 특수교육이 필요한 아동에 대한 파악, 프로그램 효과성의 평가, 시간에 따른 변화의 관찰, 책임감(high-stakes accountability) 모니터링 및 평가가 그것이다.

3S 설문은 평가 및 모니터링과 관련한 양성 교육과정의 내용, 전문성 개발 프로그램의 내용, 아동 평가 및 모니터링에 대한 자기효능감, 투자하는 시간 등으로 이를 질문하고 있다.

2) ECEC 기관(유치원, 어린이집)의 특징

가) 구조적 질 특징

ECEC 기관의 구조적 질의 특징을 보여주는 지표로, 등록률 및 수용률, 목표 집단(focus group)의 아동 구성, 목표 집단의 교사 구성 및 역할, 기관 내 교사 현황, ICT, 물질적/물리적 공간 및 자원, 교사 인력 수급 및 이직, 재정 및 예산, 기관 위치 및 주위 환경 등이 해당된다.

나) 교육적 리더십과 행정적 리더십

주로 원장의 리더십은 교육적 측면과 행정적 측면으로 구분하여 조사될 수 있다. 이러한 리더십에 해당되는 내용으로서, 평가 및 피드백 수준, 교육학적 리더십에 대한 신념, 예산의 마련, 기관 평가, 기관의 인적 자원 활용, 업무 배분, 규정 수립,

전문성 개발을 위한 지원, 교사 채용, 교육학적/행정적 리더십에 투자하는 시간 등을 들 수 있다.

다) 기관 분위기

ECEC의 기관 특성의 하나로 환경 주제가 있으며, 여기에 해당하는 지표로, 교사 교육 환경, 권한의 분산 정도, 근무 시간, 공유 문화, 교사의 기관 운영 참여, 기관 유지와 관련된 활동(예: 청소)에 투자하는 시간, 근무 스트레스 원인, 지출 우선순위에 대한 교사의 신념 등이 제시되었다.

라) 이해관계자들과의 관계

이해관계자들과의 관계가 또한 기관 특징에 포함되는 주제로, 이를 위한 조사 내용으로는 부모/보호자의 참여 정도, 지역사회나 학교와의 관계 및 지원, 초등학교로의 전이 등이 해당된다.

3) 원장 및 교사의 특성

가) 배경과 자격 및 직전 교육

원장과 교사의 배경 변인으로 연령, 성별, 출생지, 경력 등이 포함되고, 양성과정에서의 교육 측면에서, 자격취득 과정에서의 교육 프로그램 내용, 소지 자격, 교육적 성취, 고용 상태 등을 포함하고 있다.

나) 전문성 개발

전문성 개발을 위한 활동에의 참여 정도, 현직 교육의 유형 및 내용, 교육 참여에 대한 자극 및 지원, 참여의 장애물, 전문성 개발에 대한 교사의 요구, 지출 우선순위에 대한 신념 등이 전문성 개발과 관련된 지표로 제시되고 있다.

다) 웰빙

직업에 대한 포부, 직업에 대한 만족, 전문성에 대한 만족, 직업의 가치에 대한 인식, 자율성, 근무 환경, 근무 조건에 대한 만족, 근무 스트레스의 원인 등의 요인

이 이에 포함된다.

라) 아동 발달, 웰빙, 학습에 대한 신념

아동의 능력 및 기량 향상에 대한 교사의 신념, 지출 우선순위에 대한 교사의 신념 등을 통해 교사가 가진 신념 주제를 확인하고 있다.

마) 자기효능감(self-efficacy)

공평성 및 다양성 실천에 대한 자기효능감, 교사-아동 상호작용의 과정적 질에 관한 자기효능감, 아동 평가 및 모니터링에 대한 자기효능감, 자원(교사, ICT, 자원, 물리적 공간) 부족에 대한 자기효능감을 자기효능감 측정의 지표로 포함하고 있다.

4) 교차 주제(cross-cutting)

가) 아동 집단의 공평성 및 다양성

기관의 아동 구성, 목표 집단(target group)의 유아 구성, 다양성에 대한 접근법, 이중언어학습자들을 위한 교육학적 실천, 전문성 개발 내용 및 공평성 및 다양성 개선의 필요성, 공평성 및 다양성 실천에 관한 자기효능감 등을 이 주제를 위한 주요 지표 및 과제로 선정하고 있다.

〈표 II-2-1〉 TALIS Starting Strong 개념 틀의 하위 구성

주제(theme)	지표(indicator)
교사-아동 상호작용	
교사-아동 상호작용의 과정적 질	아동의 능력 및 기량 향상에 대한 신념
	공동 전문 활동 참여
	수리 학습 촉진
	놀이 및 아동 주도적 활동 촉진
	친사회적 행동 촉진
	언어적 자극 제공 및 언어 학습 지원
	아동을 위한 교사의 정서적 지지
	전문성 개발 콘텐츠 및 교사-아동 상호작용의 과정적 질 개선에 대한 필요성
	제2언어 학습자를 위한 교육학적 실제
	교사-아동 상호작용의 과정적 질에 대한 자기효능감
	과정적 질에 투자하는 시간

주제(theme)	지표(indicator)
아동 발달, 웰빙, 학습의 모니터링	평가 및 모니터링과 관련된 사전 교육 콘텐츠
	전문성 개발 콘텐츠 및 평가 및 모니터링 개선에 대한 필요성
	아동 평가 및 모니터링에 대한 자기효능감
	아동 평가 및 모니터링에 투자하는 시간
	아동 평가 및 모니터링과 관련된 교사의 공동 전문 활동 참여
교육·보육 기관의 특성	
구조적 질의 특성	센터 전체 등록률 및 수용률
	담당 반/학급의 아동 구성
	담당 반/학급의 교사 구성 및 역할
	센터 교사의 인적 자원
	교사, ICT, 물질적/물리적 공간 등의 자원 부족
	교사 인력 감축 및 이직
	센터의 재정 및 예산 한계
	센터 위치 및 주위 환경
교육학적/ 행정적 리더십	평가 및 피드백
	리더 및 교육학적 리더십에 대한 신념
	예산의 한계
	센터 평가
	센터의 인적 자원
	분산된 리더십
	과제 배분
	교육학적 리더십
	규정 제한
	전문성 개발을 위한 자원
	교사 부족
	교육학적/행정적 리더십에 투자하는 시간
환경	교사 교육 환경
	분산된 리더십
	근무 시간
	공유 문화
	교사의 센터 참여
	센터 유지와 관련된 활동(예: 청소)에 투자하는 시간
	근무 스트레스 원인
	지출 우선순위에 대한 교사의 신념
이해관계자들과의 관계	부모/보호자의 참여
	기타 이해관계자들과의 관계(예: 부모 혹은 보호자, 사회복지, 학교, 지역사회 센터)
	기타 이해관계자들에 대한 지원(예: 부모 혹은 보호자, 사회복지, 지역사회 센터)
	다음 교육 단계 혹은 초등학교로의 전환

주제(theme)	지표(indicator)
원장 및 교사 특성	
배경 및 자격 과정(직전교육)	연령
	사전 교육 프로그램 내용
	교육 및 초기 준비 프로그램 특성
	교육 및 초기 준비 프로그램으로 인한 자격 조건
	교육적 성과
	고용 상태
	성별
	출생지 정보
전문성 개발	근무 경험
	유도 활동 유형
	전문성 개발 활동 참여
	전문성 개발 유형 및 내용
	전문성 개발 참여에 대한 자극 및 자원
	전문성 개발의 장애물
	추가적 전문성 개발에 대한 교사의 요구
	지출 우선순위에 대한 교사의 신념
웰빙	직업에 대한 포부
	직업에 대한 만족
	전문성에 대한 만족
	전문성의 가치에 대한 인식
	자율성, ECEC 센터, 근무 환경, 근무 조건에 대한 만족
	근무 스트레스의 원인
아동 발달, 웰빙, 학습에 대한 전문적 신념	아동의 능력 및 기량 향상에 대한 신념
	지출 우선순위에 대한 교사의 신념
자기효능감	공평성 및 다양성 실천에 대한 자기효능감
	교사-아동 상호작용의 과정적 질에 관한 자기효능감
	아동 평가 및 모니터링에 대한 자기효능감
	자원(교사, ICT, 자원, 물리적 공간) 부족에 대한 자기효능감
교차(cross-cutting) 주제	
아동 집단의 공평성 및 다양성	센터의 아동 구성
	담당 반/학급의 아동 구성
	다양성에 대한 접근법
	제2언어 학습자들을 위한 교육학적 실제
	전문성 개발 콘텐츠 및 공평성 및 다양성 개선에 대한 필요성
	공평성 및 다양성 실천에 관한 자기효능감

자료: OECD(2018a). Final Draft TALIS Starting Strong Survey 2018 Conceptual Framework, p. 27.
[http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=EDU/EDPC/ECEC\(2018\)8&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=EDU/EDPC/ECEC(2018)8&docLanguage=En) 에서 2019.7.4. 인출.

다. 조사 대상

조사의 주요 대상은 ISCED 0.2단계 교원으로, 이는 3-5세 유아를 대상으로 교육 및 보육을 제공하는 교사와 원장을 의미하며, 전체 참여 9개국 중 우리나라를 포함한 5개 국가에서는 유아 담당 교사와 원장을 대상으로 하였다. 그러나 덴마크, 독일, 노르웨이, 이스라엘 등 4개 국가에서는 3세 미만 영아를 교육·보육하는 교원까지 조사 대상에 포함하였다. 아래 <표Ⅱ-2-2>는 9개의 전체 참여 국가와 추가적으로 3세 이하 영아 교사 조사를 실시한 국가를 모두 보여주고 있다(OECD, n.d.).

<표 Ⅱ-2-2> 조사 참여국

국가	연구 대상	
	ISCED 0.2(3세~5세) 기관 원장 및 담당 교사	U3(3세 이하) 기관 원장 및 담당 교사
칠레	○	
덴마크	○	○
독일	○	○
아이슬란드	○	
이스라엘	○	○
일본	○	
대한민국	○	
노르웨이	○	○
터키	○	

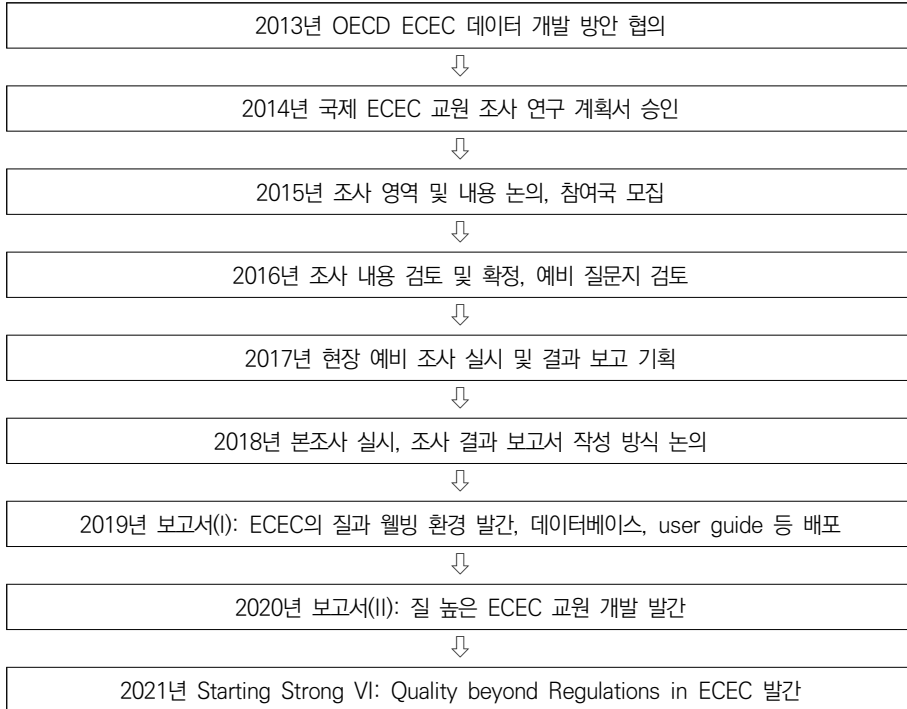
라. 사업추진 체계

1) 연도별 주요 사업

OECD TALIS Starting Strong Survey는 그동안 OECD에서 진행한 Starting Strong 프로젝트의 연장선에서 추진하여 왔다. 즉, OECD Starting Strong 프로젝트를 통해 ECEC의 질 제고와 모니터링 및 측정을 위한 정책과 ECEC 환경, 가정 환경 및 아동의 성장, 발달, 웰빙과의 분석틀에서 2013년 ECEC 데이터 개발 전략을 수립하여 국제유아교원조사(TALIS Starting Strong Survey)로 발전시켜왔다.

2013년 이후 설문지 개발과 pilot study, 현장조사(Field trial) 이후 2018년 본 조사를 실시하였다. 조사 개발부터 최종 보고서 발간까지의 연도별 일정 계획은 아래 [그림 II-2-2]와 같다.

[그림 II-2-2] OECD TALIS Starting Strong Survey 사업 추진 과정



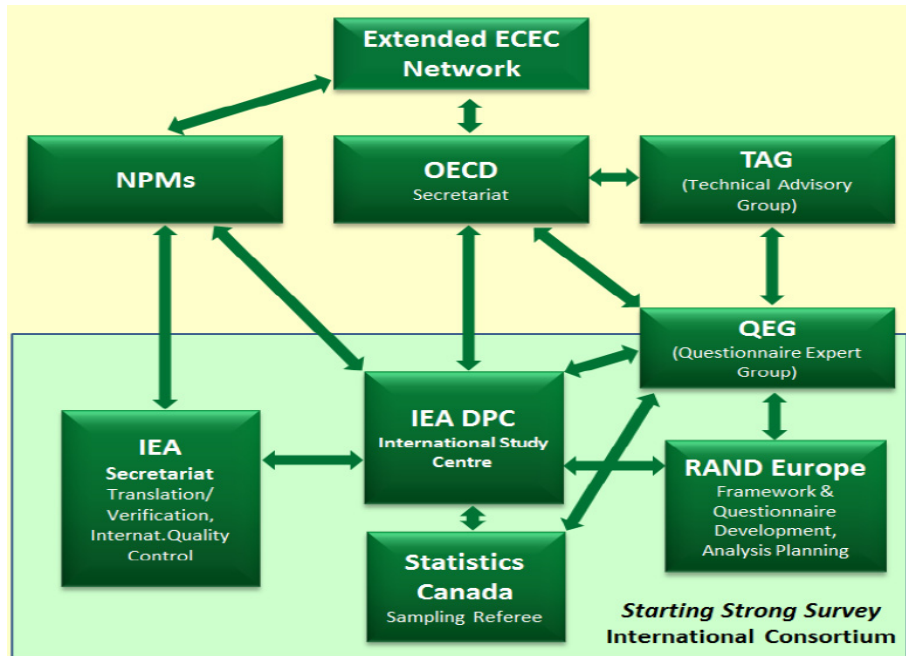
우리나라의 경우 OECD Starting Strong V 사업에 참여한 이후 2016년에서야 TALIS 3S 사업에 다시 동참할 것을 결정하고 2017년 현장 예비 조사부터 적극적으로 착수하게 되었다. 2018년 본조사를 실시하고 데이터를 OECD와 TALIS 3S 컨소시엄에 제출하였고, 데이터 분석방법, 최선의 결과 제시 방식 결정 등 의제로 개최된 여러 차례의 NPM 실무회의에 참석하였다. 즉, 뒤늦은 참여결정으로 문항을 개발하는 단계부터 의견을 개진하지는 못했지만 문항의 적절성과 타당성을 우리 문화의 시각에서 검토하고 번역의 정확성 또한 세밀히 확인하여 피드백을 제출함으로써 문화적 쏠림(cultural bias)으로 인한 부작용이 일어나지 않도록 하는 데 주의를 기울였다.

2) TALIS Starting Strong Survey 운영 체계: 컨소시엄 구축

TALIS Starting Strong Survey의 추진체계는 TALIS 3S에 참여하는 OECD 회원국 중심의 협의체인 Extended ECEC Network, OECD 사무국(Secretariate) 및 기술자문단(Advisory Working Group), TALIS Starting Strong Survey 수행을 위해 구성된 조사 중심 협의체(International Consortium)로, IEA Data Processing and Research Center(DPC), 설문개발그룹(RAND: Research and Development)과 캐나다 통계청(Canadian Statistics) 및 독일에 근거를 둔 IEA (International Association for the Evaluation of Education)가 참여하였다 (그림 II-2-3 참조).

IEA Data Processing and Research Center(DPC)는 전체 협의체(컨소시엄)의 책임자로 업무 총괄을 하며 IEA 사무국은 DPC 업무를 보조하고, 주로 설문문항 업무와 TALIS Starting Strong Survey 추진 모니터링을 담당하였다.

[그림 II-2-3] TALIS Starting Strong Survey 추진 체계



자료: IEA(2016). Consortium Progress Report. 1st Meeting of National Project Managers for the TALIS Starting Strong Survey. 내부자료.

마. 일정 및 향후 계획

2015년에 시작된 TALIS 3S는 2016년부터 참여국가별 표집을 선발하고 2016년 7월 1차 NPM 회의를 개최하여 만 3-5세 유아를 담당하는 기관의 교사 및 원장 대상 예비조사(Pilot study) 실시를 위한 협의를 진행하고 조사를 실시하였다. 2017년 각 국가별로 실제 현장 예비조사라 할 수 있는 현장조사(Field trial)를 진행하여 우리나라의 경우 20개 유치원과 어린이집이 참여토록 하여 조사 수행의 적절성을 확인하였다. 이러한 현장조사를 통해 설문문항의 문화적 편향 여부, 문장 번역 적절성, 설문시간 및 조사 문항 적합성 정도 등을 확인하였고 최종 2018년 본조사 최종 문항을 확정하였다.

OECD는 2018년 초반부터 북반부 국가를 시작으로 본조사를 착수하고 11월까지 남반구 국가를 포함한 모든 9개국 국가별 데이터를 수집, 완료하였다. 그러나 우리나라 등 일부 조사가 어려웠던 지역은 1~2개월의 기간 연장을 통해 조사 참여 사례 수를 높이는 과정도 허용하였다. 2019년 1월부터 조사를 총괄하는 IEA에서는 데이터 확인 및 가중치 작업을 수행하고 2019년 4월 국가별 최종 데이터가 각국 연구진에게 전달되었다. 국가별로 이 시기부터 데이터 확인 작업을 진행하였다.

2018년 10월에는 서울에서 제4차 NPM 회의가 개최되어 향후 발간될 보고서의 분석틀과 주제 및 발간 시기를 발표하였는데, 이 틀에 따라서 OECD는 2019년 3월~5월에 걸쳐 데이터 분석표를 작성하고 이를 다시 각국 NPM에게 전달하고 검토하는 과정을 진행하였다. 피드백 수합 과정을 거쳐 작성된 표를 기준으로 OECD는 다시 보고서 작성 작업을 진행하였으며 2019년 6월 보고서 초안이 연구진에게 전달되어 검토 의견을 수합하는 과정을 거쳤다.

이러한 절차가 모두 완성되고 나서, 최종 국제데이터와 함께 보고서가 2019년 10월 25일 발간되었다. TALIS Starting Strong Survey의 기초분석 보고서와 함께 데이터베이스, 데이터 유저가이드 등의 테크니컬 리포트가 제공되었고 OECD 분석틀에 기반하여 진행할 예정인 교원 정책에 대한 심층분석 보고서는 2020년부터 2021년에 걸쳐 발표될 것으로 본다.

육아정책연구소에서는 TALIS Starting Strong 결과 보고서 제1권 발간을 기념하여 2019년 10월 25일 OECD와 함께 발간기념 행사(세미나)를 주최하였으며 이 로써, 우리나라 학계 및 정부 관계자, 언론 등과 결과를 공유하는 자리를 가졌다.

〈표 II-2-3〉 TALIS Starting Strong Survey 보고서 발간 일정(안)

발간물	발간형태	시기
Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018	Volume I	Oct. 2019
TALIS Starting Strong Survey 2018 international data base, technical report and data user guide	Database/technical reports	Oct. 2019
Staff and centers for children under the age of three years	Thematic report	First half of 2020
TALIS Starting Strong Survey 2018: Building a High-Quality ECEC Workforce	Volume II	Oct. 2020
Starting Strong VI: Quality beyond Regulations in ECEC	Final report	Q1 2021

자료: OECD(2018b). OECD Progress Report. 4th Meeting of National Project Managers. 내부자료.

III

교사-유아 상호작용 특징

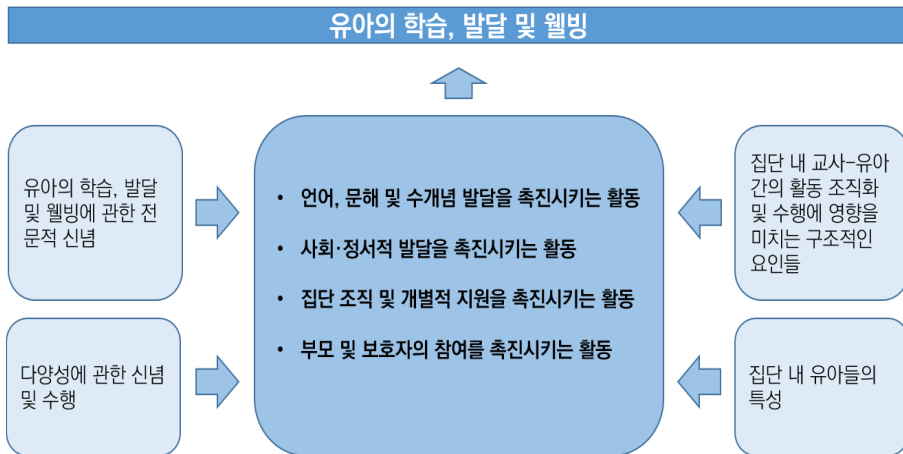
01 교사-유아 상호작용의 과정적 질(Process Quality)

02 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 평가 및 모니터링

Ⅲ. 교사-유아 상호작용 특징

Ⅲ장에서 제시되고 있는 내용은 교사-유아 상호작용의 특징을 보여주는 지표들로, 새롭게 발간된 OECD TALIS Starting Strong 보고서 1권⁶⁾에서는 유아의 발달, 학습, 웰빙을 지원하는 목적에서 교사-유아의 상호작용 측면을 또 하나의 구조(frame)로 설명하고 있다. 이에 따르면 교사-유아 간 활동을 구성하는 것은 언어, 문해, 수 발달 지원 활동, 사회-정서 발달 촉진 활동, 집단과 개별을 지원하는 활동, 부모를 참여시키는 활동 등으로, 이들은 교사의 전문적 신념과 다양성에 대한 신념, 유아들의 특성, 상호작용과 관련한 구조적 요인들의 영향 속에서 이루어진다고 설명한다. 이를 도식화하면 다음 [그림 Ⅲ-1-1]과 같다.

[그림 Ⅲ-1-1] 유아의 학습, 발달, 웰빙에 영향을 미치는 교사-유아 상호작용 분석 구조
(과정적 질의 구성 영역)



출처: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p.55.

6) 2019년 10월 25일 OECD가 공식 발간한 'Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018'을 의미함.

1. 교사-유아 상호작용의 과정적 질(Process Quality)

OECD는 TALIS Starting Strong에 있어 과정적 질을 보여줄 수 있는 4개의 영역(dimensions)과 7개의 지표(indicators)를 개발하였다(OECD, 2019b: 26). 4개 영역은 앞서의 [그림 III-1-1]에서 제시된 내용과 동일하게 a)사회-정서적 발달 촉진, b)문자와 수 개념 발달 촉진, c)집단 조직과 개별 지원, d)부모/보호자 참여 촉진을 말하며, 지표에는 영역 a)에 속하는 정서적 발달 촉진, 친사회적 행동 촉진, b)영역의 문해력 발달 지원, 수개념 발달 촉진, c)영역의 행동 지원, 적응적 교육 실천(adaptive pedagogical practices), d)영역에 속하는 부모/보호자와의 작용(engagement)이 포함된다. 이러한 개념적 구성 요인을 고려하면서, 본 절에서는 설문 문항별 응답 분석에 충실하게 내용을 제시하고 있다.

가. 교사 시간의 구성

주당 근무시간 중 유아와 대면하여 일한 시간만을 살펴볼 때, 절반이 넘는 65.9%가 40시간 이상을 유아와 대면하여 일한다고 응답하였다. 유치원(25.7시간)보다 어린이집(29.9시간) 교사가 유아와 대면하는 시간이 평균적으로 더 긴 것으로 나타났으며, 공립유치원(22.3시간)보다는 사립유치원(27.3시간)이 더 긴 것으로 조사되었다. 어린이집의 경우는 유치원에 비해 유아가 머무는 시간이 더 길고 방과후 과정 등으로 운영 시간이 구분되어 있지 않아 교사 1명이 담임으로서 직접 유아를 대하는 시간이 길므로 이와 같은 결과는 당연한 것으로 볼 수 있으나 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

〈표 III-1-1〉 근무시간 중 유아와 대면하여 일한 시간

단위: %(명), 시간

	9시간 이하	10시간~ 19시간	20시간~ 29시간	30시간~ 39시간	40시간 이상	무응답	계(수)	평균
전체	23.5	1.5	4.8	1.7	65.9	2.7	100.0(927)	28.3
기관유형								
유치원	20.7	2.8	3.2	1.9	69.4	2.0	100.0(476)	25.7
어린이집	25.3	0.6	5.7	1.5	63.7	3.2	100.0(451)	29.9

$$\chi^2=4.7(4)$$

	9시간 이하	10시간~ 19시간	20시간~ 29시간	30시간~ 39시간	40시간 이상	무응답	계(수)	평균
유치원유형								
공립유치원	8.0	3.3	8.6	4.2	73.3	2.7	100.0(94)	22.3
사립유치원	26.4	2.6	0.8	0.8	67.7	1.6	100.0(382)	27.3
$\chi^2=23.3(4)^{***}$								
어린이집유형								
국공립/법인	25.8	0.7	5.3	0.8	64.8	2.6	100.0(244)	30.1
민간 어린이집	24.8	0.5	6.1	2.2	62.8	3.6	100.0(207)	29.6
<i>n.a.</i>								
지역규모								
대도시	25.2	1.7	4.0	1.8	65.0	2.4	100.0(443)	28.6
중소도시	23.5	1.2	5.1	1.0	65.9	3.4	100.0(377)	27.7
읍면	18.8	1.4	6.1	2.8	68.8	2.1	100.0(107)	28.6
<i>n.a.</i>								

주: 1) 교차분석은 무응답 칸은 제외하고 진행함. 이는 모든 표에 동일하게 적용됨.

2) *n.a.* 사례수 부족 칸이 25%를 넘어 교차분석이 적절하지 않음.

*** $p < .001$

교사가 근무 시간 전체 대비 놀이 및 학습 활동을 준비하면서 보내는 시간의 비중을 자기보고 하도록 한 결과 11~30% 수준의 시간을 할애하는 비율이 33.3%로 가장 높았고 다음은 31~60% 수준이었다. 이러한 경향은 유치원이나 어린이집 간 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났으나 상대적으로 어린이집에서 이러한 준비 시간의 비중이 더 큰 것으로 보인다. 즉 31% 이상 비율을 응답한 경우가 어린이집이 47.6%로 조금 높게 인지하고 있었다.

〈표 III-1-2〉 놀이 및 학습 활동 준비/계획 시간의 비중(교사 응답)

단위: %(명)

구분	없음	1%~ 10%	11%~ 30%	31%~ 60%	60% 초과	무응답	계(수)
놀이 및 학습 활동에 대한 개별적 준비 또는 계획							
전체	2.9	15.0	33.3	31.8	14.4	2.6	100.0(927)
유치원	2.0	19.5	32.9	30.0	13.9	1.7	100.0(476)
어린이집	3.6	12.1	33.6	33.0	14.6	3.1	100.0(451)
$\chi^2=31.1(4)^{***}$							

*** $p < .001$

나. 사례별 교사의 상호작용 활동 특징

1) 3세 유아의 블록 놀이 상황 사례

〈표 III-1-3〉에 기술된 상황 1에 대한 반응으로, ‘반드시 이렇게 할 것이다’라는 응답이 가장 높았던 항목은 ‘유아A가 유아B의 감정을 인지할 수 있도록 대화한다(43.9%)’였다. 반면, ‘절대 이렇게 하지 않을 것이다’라는 응답이 가장 높았던 항목은 ‘쌓기 놀이 블록을 둘로 나누어 두 유아가 같은 수의 블록을 가지고 놀 수 있도록 한다(10.4%)’였다. 즉, 교사들은 공평하게 블록을 나누는 반응보다 유아의 감정에 대해 대화하여 공감을 이끌어내는 방식을 더 많이 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 III-1-3〉 상황 1에 대한 반응

단위: %(명)

상황 1						
만3세 유아 2명이 쌓기 놀이 블록을 가지고 각자 놓고 있는 경우를 가정해 보십시오. 유아 A는 거의 모든 블록을 가져가서 쌓기 놀이를 하고 있습니다. 유아 B는 내성적이며, 조금 슬퍼 보이고 쌓기 놀이를 하는 데에 어려움을 느끼는 것 같습니다.						
구분	반드시 이렇게 할 것이다	이렇게 할 것 같다	이렇게 하지 않을 것 같다	절대 이렇게 하지 않을 것이다	무응답	계(수)
1) 쌓기 놀이 블록을 둘로 나누어 두 유아가 같은 수의 블록을 가지고 놀 수 있도록 한다						
전체	9.4	38.6	38.7	10.4	2.9	100.0(927)
유치원	7.8	38.4	43.0	8.1	2.7	100.0(476)
어린이집	10.4	38.8	35.9	11.8	3.1	100.0(451)
$\chi^2=69.9(3)^{***}$						
2) 유아 B의 블록 쌓기를 도울 것이다						
전체	17.4	57.3	19.0	3.0	3.3	100.0(927)
유치원	15.0	61.2	18.5	1.6	3.7	100.0(476)
어린이집	18.2	54.9	19.3	3.9	3.7	100.0(451)
$\chi^2=68.9(4)^{***}$						
3) 두 유아가 무엇인가를 함께 만들어보도록 격려한다						
전체	38.8	52.6	5.0	0.6	3.0	100.0(927)
유치원	34.2	57.4	5.7	0.6	2.1	100.0(476)
어린이집	41.7	49.6	4.6	0.6	3.5	100.0(451)
<i>n.a.</i>						
4) 유아A가 유아B의 감정을 인지할 수 있도록 대화한다						
전체	43.9	48.6	3.8	0.4	3.3	100.0(927)
유치원	46.7	45.7	5.0	0.1	2.5	100.0(476)
어린이집	42.2	50.4	3.0	0.6	3.8	100.0(451)
<i>n.a.</i>						

구분	반드시 이렇게 할 것이다	이렇게 할 것 같다	이렇게 하지 않을 것 같다	절대 이렇게 하지 않을 것이다	무응답	계(수)
5) 유아 A에게 유아 B와 함께 블록을 나누어 쓰도록 격려한다						
전체	43.3	50.0	3.1	0.3	3.3	100.0(927)
유치원	46.6	47.8	2.9	0.2	2.5	100.0(476)
어린이집	41.3	51.4	3.2	0.4	3.7	100.0(451)
n.a.						

주: n.a. 사례수 부족 칸이 25%를 넘어 교차분석이 적절하지 않음.

*** $p < .001$

동일한 상황에 대해 TALIS 3S에 참여한 다른 국가들의 반응을 함께 살펴보았다. 아래 상황 1에 어떻게 대처할지에 관한 교사 의견을 물어본 결과, B와 블록을 공유하도록 A를 격려할 것이라는 의견이 59.5%로 가장 높았다. 반면, 우리나라에서는 A에게 B의 감정을 공유할 것이라는 응답이 45.4%로 가장 높아, 우리나라 교사들이 주어진 상황에서 감정에 대해 많이 대화하는 특징이 있는 것으로 보인다. 특히 일본과 더불어 우리나라는 보다 열세에 처한 ‘유아 B’를 돕는다는 비율이 노르웨이나 칠레, 덴마크 등에 비해 낮은 점이 눈에 띈다. 그러나 전체적인 응답 경향은 다른 국가와 비슷한 형태를 보이고 있다.

〈표 III-1-4〉 상황 1(3세 유아2명의 블록 쌓기)에 대한 교사의 대응 국가별 비교

단위: %(명)

상황 1										
만3세 유아 2명이 쌓기 놀이 블록을 가지고 각자 놓고 있는 경우를 가정해 보십시오. 유아 A는 거의 모든 블록을 가져가서 쌓기 놀이를 하고 있습니다. 유아 B는 내성적이며, 조금 슬퍼 보이고 쌓기 놀이를 하는 데에 어려움을 느끼는 것 같습니다.										
구분	칠레	덴마크	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	전체
블록을 동일하게 나눔	36.4	2.4	6.6	16.8	24.6	4.4	9.7	7.4	34.6	15.9
유아B를 도움	38.7	28.5	22.7	20.2	23.4	9.8	18.0	32.5	27.6	24.6
함께 만들도록 격려	76.2	52.5	49.8	64.8	74.4	7.0	40.0	54.0	77.5	55.1
A에게 B의 감정에 대해 대화	58.0	57.9	40.9	54.3	68.3	45.1	45.4	50.7	52.1	52.5
B와 나누어 쓰도록 A를 격려	80.0	56.9	50.8	74.1	75.4	23.2	44.8	57.9	72.1	59.5

주: 해당 항목을 어느 정도 수행할 것인지에 대한 질문에 1.반드시 이렇게 할 것이다, 2.이렇게 할 것이다, 3.이렇게 하지 않을 것 같다, 4.절대 이렇게 하지 않을 것이다 중 1(반드시 이렇게 할 것이다)이라고 응답한 비율임.

2) 3세 유아의 자유선택 놀이 지도 사례

표Ⅲ-1-5)에 기술된 상황 2에 대한 반응으로, '반드시 이렇게 할 것이다'라는 응답이 가장 높았던 항목은 '새로운 아이디어나 교구를 제공하면서 유아의 놀이를 돕는다(27.7%)'였다. 반면, '절대 이렇게 하지 않을 것이다'는 응답이 가장 높았던 항목은 '질문을 하거나 설명을 해주면서 유아의 놀이에 기여한다(1.2%)'였다. 교사들은 놀이 상황에 많이 개입하기보다 놀이를 확장시키는 방식을 선호하는 것으로 보인다. 이러한 경향에 유치원과 어린이집이 근소한 차이를 보였는데, 예를 들어 '새로운 아이디어나 교구를 제공하면서 유아의 놀이를 돕는다'에 반드시 이렇게 하겠다고 응답한 비율은 유치원이 24.7%, 어린이집이 29.6%로 어린이집이 조금 더 높았으며, '질문을 하거나 설명을 해주면서 유아의 놀이에 기여한다'에 절대 이렇게 하지 않겠다고 응답한 비율은 유치원이 1.6%, 어린이집이 0.9%로 유치원이 조금 더 높았다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 상황 2에 대한 반응

단위: %(명)

상황 2						
만 3세 유아 5명이 서로 다른 장난감을 선택하여 놀고 있습니다.						
구분	반드시 이렇게 할 것이다	이렇게 할 것 같다	이렇게 하지 않을 것 같다	절대 이렇게 하지 않을 것이다	무응답	계(수)
1) 유아들의 주도 하에 함께 놀이에 참여한다						
전체	26.7	58.0	11.2	0.8	3.3	100.0(927)
유치원	27.1	54.6	15.6	0.2	2.5	100.0(476)
어린이집	26.4	60.2	8.4	1.2	3.8	100.0(451)
$\chi^2=90.2(3)^{***}$						
2) 유아들이 스스로 놀도록 하고, 요청할 때에만 개입한다						
전체	25.2	58.6	12.1	0.7	3.4	100.0(927)
유치원	27.1	60.0	9.7	0.8	2.4	100.0(476)
어린이집	24.0	57.8	13.6	0.6	4.0	100.0(451)
$\chi^2=88.4(3)^{***}$						
3) 질문을 하거나 설명을 해주면서 유아의 놀이에 기여한다						
전체	18.8	59.3	17.1	1.2	3.6	100.0(927)
유치원	18.9	57.8	19.0	1.6	2.7	100.0(476)
어린이집	18.7	60.2	16.0	0.9	4.2	100.0(451)
$\chi^2=87.2(3)^{***}$						

구분	반드시 이렇게 할 것이다	이렇게 할 것 같다	이렇게 하지 않을 것 같다	절대 이렇게 하지 않을 것이다	무응답	계(수)
4) 유아들의 놀이에 참여하기보다는 유아들이 서로 함께 놀도록 격려한다						
전체	24.6	56.6	14.7	1.1	3.0	100.0(927)
유치원	21.6	58.1	16.5	0.9	2.8	100.0(476)
어린이집	26.4	55.6	13.6	1.2	3.2	100.0(451)
$\chi^2=96.7(3)^{***}$						
5) 새로운 아이디어나 교구를 제공하면서 유아의 놀이를 돕는다						
전체	27.7	58.3	9.6	0.8	3.6	100.0(927)
유치원	24.7	61.1	10.5	1.0	2.7	100.0(476)
어린이집	29.6	56.5	8.0	0.7	4.2	100.0(451)
$\chi^2=78.9(3)^{***}$						

*** $p < .001$

상황 2에 어떻게 대처할지에 관한 교사 의견의 국제 비교를 보면, 유아 스스로 놀도록 하고 요청할 때에만 개입하겠다는 응답이 35.1%로 가장 높았다. 우리나라 교사들의 경우, 새로운 아이디어 및 교구를 제공하겠다는 응답이 28.7%로 가장 높았다. 즉, 우리나라 교사들은 놀이에 직접적으로 참여하기보다 현재 놀이를 확장시켜주는 정도의 개입을 많이 실행함을 알 수 있다.

〈표 III-1-6〉 상황 2(3세 유아 5명의 각자 놀이상황)에 대한 교사의 대처 국가별 비교

상황 2										
만 3세 유아 5명이 서로 다른 장난감을 선택하여 놀고 있습니다.										
구분	칠레	덴마크	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	전체
유아들의 주도 하에 함께 놀이 참여	37.7	22.9	15.8	28.6	36.0	32.8	27.6	32.7	34.9	29.9
유아 스스로 놀도록 하고 요청 때만 개입	36.5	29.1	44.2	51.5	34.6	11.6	26.1	23.2	58.8	35.1
질문/설명을 통해 유아 놀이에 기여	53.4	27.4	13.3	23.4	42.6	20.2	19.5	20.3	60.7	31.2
유아들이 서로 함께 놀도록 격려	39.9	13.5	19.9	30.5	36.6	8.1	25.3	12.3	37.0	24.8
새로운 아이디어/교구 제공	49.8	22.9	17.6	24.3	43.4	14.7	28.7	26.9	58.8	31.9

주: 1) 해당 항목을 어느 정도 수행할 것인지에 대한 질문에 1.반드시 이렇게 할 것이다, 2.이렇게 할 것이다, 3.이렇게 하지 않을 것 같다, 4.절대 이렇게 하지 않을 것이다 중 1(반드시 이렇게 할 것이다)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

다. 유아의 사회·정서 발달을 위한 교사의 활동

기관의 교사들에게 주어진 교육·보육 활동 실행이 자신에게 어느 정도 해당되는지 살펴봤을 때, 교사는 유아들이 서로 돕도록 격려한다(59.8%)와 교사는 유아들이 서로 위로할 때 이를 격려한다(59.6%)라는 항목에 많이 된다는 응답이 가장 높게 나타났다. ‘교사가 유아들과 놀 때, 유아가 주도권을 갖도록 한다’와 ‘교사는 소그룹으로 놀고 있는 유아들에게 다른 친구들과 함께 놀도록 권장한다’라는 항목에 전혀 안 된다고 응답한 비율은 어린이집이 유치원에 비해 더 높았다. 반면 ‘교사는 유아가 요청하면 놀이에 참여한다’는 항목에 전혀 안 되고 있다는 응답은 어린이집에 비해 유치원에서 높게 나타났다.

〈표 III-1-7〉 유아와의 놀이와 친사회적 행동 발달을 위한 교사의 활동

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
놀이 지도 활동						
1) 교사는 유아가 요청하면 놀이에 참여한다						
전체	0.2	2.3	49.5	46.0	2.0	100.0(927)
유치원	0.4	1.4	52.1	43.9	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	2.8	47.9	47.4	1.9	100.0(451)
2) 교사가 유아들과 놀 때, 유아가 주도권을 갖도록 한다						
전체	0.3	2.2	40.2	55.2	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.7	40.9	56.2	2.2	100.0(476)
어린이집	0.4	3.2	39.7	54.6	2.1	100.0(451)
3) 교사는 유아들과 함께 놀이를 할 때 즐거워한다						
전체	0.0	2.1	42.6	53.2	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	2.3	42.0	53.5	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	1.9	43.0	53.0	2.1	100.0(451)
4) 교사는 유아 그룹들 사이에서 넓은 범위의 놀이가 이루어지도록 환경을 조성한다						
전체	0.1	3.6	57.1	36.8	2.4	100.0(927)
유치원	0.0	3.0	57.7	36.9	2.4	100.0(476)
어린이집	0.1	4.0	56.8	36.7	2.4	100.0(451)
친사회적 행동 지도 활동						
5) 교사는 유아들이 서로 잘 나누도록 격려한다						
전체	0.0	1.0	43.1	53.8	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.3	44.1	53.4	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	1.4	42.5	54.1	2.0	100.0(451)
6) 교사는 유아들이 서로 돕도록 격려한다						
전체	0.0	0.6	37.5	59.8	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.2	36.7	60.9	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	0.8	38.0	59.1	2.1	100.0(451)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
7) 교사는 소그룹으로 놀고있는 유아들에게 다른 친구들과 함께 놀도록 권장한다						
전체	0.5	7.1	55.2	35.0	2.2	100.0(927)
유치원	0.2	7.6	54.2	35.8	2.2	100.0(476)
어린이집	0.7	6.8	55.8	34.5	2.2	100.0(451)
8) 교사는 유아들이 서로 위로할 때 이를 격려한다						
전체	0.0	0.5	37.8	59.6	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.8	36.3	60.7	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	0.3	38.8	58.9	2.0	100.0(451)

주: 해당 표의 사례 수는 교차분석이 적절하지 않음.

또한 유아와의 정서적 상호 작용을 위한 활동에서, 교사는 유아들을 안아준다(74.5%)는 항목에 해당이 많이 된다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, 교사는 유아들이 자신을 행복하게 하는 것이 무엇인지 이야기하도록 돕는다(4.0%)는 항목에 해당이 거의 안 된다는 응답이 가장 높게 나타났다. 특히 ‘교사는 유아들이 자신을 행복하게 하는 것이 무엇인지 이야기하도록 돕는다’는 항목에서는 유치원(1.9%)보다 어린이집(5.2%)이 거의 안 된다는 응답이 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-1-8〉 유아와의 정서적 상호 작용을 위한 교사의 행동

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 교사는 유아들을 안아준다						
전체	0.0	0.7	22.6	74.5	2.2	100.0(927)
유치원	0.0	1.5	25.0	71.5	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	0.2	21.1	76.4	2.3	100.0(451)
2) 교사는 유아들과 감정에 대해 이야기를 나눈다						
전체	0.0	0.4	26.2	71.2	2.2	100.0(927)
유치원	0.0	1.0	23.6	73.4	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	0.0	27.8	69.9	2.3	100.0(451)
3) 교사는 유아들이 자신을 행복하게 하는 것이 무엇인지 이야기하도록 돕는다						
전체	0.0	4.0	39.2	54.6	2.2	100.0(927)
유치원	0.0	1.9	37.9	58.1	2.1	100.0(476)
어린이집	0.0	5.2	40.1	52.4	2.3	100.0(451)
4) 교사는 유아들이 자신을 슬프게 하는 것이 무엇인지 이야기하도록 돕는다						
전체	0.0	2.9	38.0	56.9	2.2	100.0(927)
유치원	0.0	2.0	37.7	58.2	2.1	100.0(476)
어린이집	0.0	3.4	38.2	56.0	2.4	100.0(451)

주: 해당 표의 사례 수는 교차분석이 적절하지 않음.

한편, 국가 별로 교사들이 유아의 사회·정서적 발달을 촉진시키기 위해 어떠한 실천을 하고 있는지 질문을 통해 알아보았다. 그 결과, 유아가 요청하면 놀이에 참여하고, 유아가 주도권을 갖도록 하며, 유아와 함께하는 놀이를 즐겨워하고, 집단 간 놀이 범위를 확장시키는 등 놀이와 관련된 사회·정서적 발달 촉진은 전반적으로 터키의 교사들에 해당된다는 응답이 가장 높은 것으로 나타났다. 반면, 노르웨이의 경우 다른 국가들에 비해 비교적 놀이에 관한 실행 점수가 낮았으며, 독일은 놀이에서 유아에게 주도권을 주는 경우가 다른 국가들에 비해 적은 것으로 나타났다. 한국의 경우, 집단 간 넓은 범위의 놀이를 위한 환경 조성이 2번째로 낮아, 다른 놀이 촉진에 비해 덜 실행되고 있는 것으로 나타났다.

친사회적 행동의 촉진 역시 전반적으로 터키가 가장 높은 점수를 기록했으며, 일본은 비교적 서로 나누고, 돕고, 서로 위로하는 행동을 격려하는 등의 실행이 비교적 낮았다. 한국의 경우, 소그룹으로 노는 유아들이 다른 유아들과도 놀 수 있도록 격려하는 문항의 응답률이 두 번째로 낮은 것으로 나타났다.

정서발달 촉진 영역에서는 유아들을 안아준다는 응답률은 이스라엘에서 가장 높은 것으로 나타났으며, 독일은 전반적으로 유아들을 안아주거나, 감정에 대해 이야기하는 등 정서발달을 촉진하고 있다는 응답률이 비교적 낮은 것으로 나타났다.

〈표 III-1-9〉 기관 교사들의 사회·정서적 발달 촉진 실행(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 놀이									
유아가 요청하면 놀이에 참여한다.	45.5 (1.7)	30.0 (1.4)	38.2 (1.4)	47.8 (1.5)	53.1 (1.6)	47.0 (2.1)	25.7 (2.4)	78.4 (1.3)	33.7 (2.4)
유아들과 놀 때, 유아가 주도권을 갖도록 한다.	36.7 (1.4)	18.8 (1.2)	56.6 (1.7)	62.5 (1.3)	47.4 (1.6)	56.4 (2.1)	36.7 (2.0)	81.5 (1.4)	39.2 (2.7)
유아들과 함께 놀이를 할 때 즐겨워한다.	57.3 (2.1)	43.5 (1.5)	41.1 (1.4)	72.2 (1.4)	78.4 (1.7)	54.4 (1.9)	32.8 (2.2)	89.8 (0.9)	75.1 (2.7)
집단 간 넓은 범위의 놀이가 이루어지도록 환경을 조성한다.	46.3 (3.2)	48.4 (1.8)	44.1 (1.5)	70.1 (1.3)	55.3 (1.8)	37.7 (2.1)	25.3 (2.2)	85.8 (1.2)	54.2 (1.7)
2) 친사회적 행동									
유아들이 서로 잘 나누도록 격려한다.	81.5 (1.2)	48.8 (1.6)	71.9 (1.4)	89.9 (0.8)	47.8 (1.4)	55.0 (2.0)	59.2 (1.8)	95.9 (0.5)	68.7 (2.4)
유아들이 서로 돕도록 격려한다.	81.5 (1.2)	64.5 (1.5)	82.8 (1.2)	92.6 (0.7)	57.1 (1.6)	61.1 (2.2)	62.8 (1.7)	96.1 (0.5)	88.1 (2.2)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
소그룹으로 노는 유아들이 다른 친구들과 놀도록 권장한다.	60.7 (1.5)	31.6 (1.4)	60.4 (1.4)	71.8 (1.3)	19.3 (1.4)	35.8 (2.1)	38.3 (2.0)	80.6 (1.5)	48.7 (2.8)
유아들이 서로 위로할 때 이를 격려한다.	56.6 (1.8)	51.1 (1.6)	80.4 (1.1)	88.1 (0.9)	39.6 (1.9)	60.8 (2.1)	62.6 (1.6)	87.5 (1.1)	62.1 (3.6)
3) 정서발달									
유아들을 안아준다.	63.1 (1.5)	47.2 (2.0)	77.2 (1.5)	80.4 (1.3)	63.4 (2.1)	76.1 (1.7)	49.2 (2.7)	76.5 (1.9)	78.2 (2.7)
유아들과 감정에 대해 이야기를 나눈다.	72.0 (1.7)	50.7 (2.0)	69.5 (1.5)	81.0 (1.0)	69.9 (1.8)	72.8 (2.1)	53.8 (2.6)	91.7 (1.2)	84.2 (2.3)
자신을 행복하게 하는 것에 대해 이야기하도록 돕는다.	74.5 (1.5)	43.3 (2.0)	77.0 (1.3)	82.7 (1.0)	62.6 (1.9)	55.9 (2.3)	50.1 (2.1)	93.0 (1.1)	78.5 (2.3)
자신을 슬프게 하는 것에 대해 이야기하도록 돕는다.	69.6 (1.6)	43.7 (1.9)	68.4 (1.4)	73.3 (1.3)	65.8 (1.7)	58.1 (2.3)	41.8 (2.5)	84.4 (1.3)	79.1 (2.7)

주: 1) 해당 항목이 기관의 교사들에게 얼마나 해당되는지 묻는 질문에 1.전혀 안됨, 2.거의 안됨, 3.어느정도 됨, 4.많이 됨 중 4(많이 됨)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

라. 유아의 언어 및 수 개념 발달을 위한 교사의 활동

교사는 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다(66.1%)는 항목도 해당이 많이 된다는 응답이 높은 것으로 나타났다. 그 다음으로는 교사는 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다(62.4%)는 항목에 해당이 많이 된다는 응답이 높았는데, 유치원(67.4%)의 응답이 어린이집(59.4%)의 응답보다 높게 나타났다. 교사는 추가 질문을 함으로써 유아들이 더 많은 설명을 할 수 있도록 돕는다(1.7%)는 항목은 해당이 거의 안 된다는 응답이 비교적 높았다.

〈표 III-1-10〉 유아의 언어발달을 돕기 위한 교사의 활동

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 교사는 유아들끼리 서로 이야기하도록 격려한다						
전체	0.0	1.0	37.9	59.2	1.9	100.0(927)
유치원	0.0	0.0	37.8	60.2	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	1.7	37.8	58.7	1.8	100.0(451)
2) 교사는 유아들이 대화를 끌어가도록 격려한다						
전체	0.5	1.2	41.7	54.2	2.3	100.0(927)
유치원	0.0	1.7	43.1	53.2	2.0	100.0(476)
어린이집	0.9	0.9	40.9	54.9	2.4	100.0(451)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
3) 교사는 추가 질문을 함으로써 유아들이 더 많은 설명을 할 수 있도록 돕는다						
전체	0.5	1.7	42.0	53.8	2.0	100.0(927)
유치원	0.0	1.7	42.7	53.6	2.0	100.0(476)
어린이집	0.8	1.7	41.6	54.0	1.9	100.0(451)
4) 교사는 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다						
전체	0.5	0.6	30.9	66.1	1.9	100.0(927)
유치원	0.0	0.7	28.9	68.4	2.0	100.0(476)
어린이집	0.8	0.5	32.2	64.7	1.8	100.0(451)
5) 교사는 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다						
전체	0.5	0.5	34.7	62.4	1.9	100.0(927)
유치원	0.0	0.7	29.9	67.4	2.0	100.0(476)
어린이집	0.8	0.3	37.7	59.4	1.8	100.0(451)
6) 교사는 유아가 단어를 잘못 사용하였을 때 유아를 직접 지적하기보다 올바른 단어를 사용하는 모습을 보여준다						
전체	0.6	2.0	41.7	53.8	1.9	100.0(927)
유치원	0.2	1.9	41.2	54.7	2.0	100.0(476)
어린이집	0.9	2.1	42.0	53.2	1.8	100.0(451)

주: 해당 표의 사례 수 교차분석이 적절하지 않음.

〈표 Ⅲ-1-11〉은 언어발달과 수 개념 발달을 위해 교사가 직접 사용하는 교수 방법을 조사한 결과이다. 교사로부터 해당이 많이 된다는 응답이 가장 높았던 항목은 교사는 유아들과 동요를 부른다(74.9%)는 응답이었으며, 해당이 거의 안 된다는 응답이 가장 높았던 항목은 교사는 유아들과 단어 게임을 한다(11.3%)라는 응답이었다. 숫자 게임을 한다거나 숫자에 관한 노래를 부르는 항목에 대해 많이 해당된다는 응답은 유치원보다 어린이집에 보다 더 높게 나타나, 숫자 개념 관련된 활동을 보다 많이 진행하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-11〉 교사의 언어발달 및 수학개념 발달 촉진 활동 특성

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
언어 발달 지도						
1) 책을 읽을 때, 교사는 책의 내용과 유아의 경험을 연결시킨다						
전체	0.2	1.2	45.2	51.3	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	1.2	42.7	53.9	2.2	100.0(476)
어린이집	0.3	1.2	46.8	49.6	2.1	100.0(451)
2) 교사는 유아들과 함께 책/그림책을 사용한다						
전체	0.0	1.2	33.1	63.6	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.8	31.4	65.6	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	1.4	34.2	62.3	2.1	100.0(451)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
3) 교사는 유아들과 단어 게임을 한다						
전체	1.1	11.3	46.6	38.8	2.2	100.0(927)
유치원	0.9	10.1	46.9	39.6	2.5	100.0(476)
어린이집	1.3	12.0	46.4	38.2	2.1	100.0(451)
4) 교사는 유아들과 글자를 활용한 놀이를 한다						
전체	1.2	8.4	49.0	39.3	2.1	100.0(927)
유치원	0.9	8.2	50.0	38.7	2.2	100.0(476)
어린이집	1.5	8.4	48.4	39.6	2.1	100.0(451)
5) 교사는 유아들과 동요를 부른다						
전체	0.1	0.8	22.1	74.9	2.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.0	21.0	76.7	2.3	100.0(476)
어린이집	0.2	1.3	22.8	73.7	2.0	100.0(451)
수 개념 발달 지도						
6) 모양 또는 색깔별로 분류하는 활동을 한다						
전체	0.1	2.8	45.4	49.3	2.4	100.0(927)
유치원	0.2	2.9	46.9	48.0	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	2.8	44.4	50.1	2.7	100.0(451)
7) 숫자 게임을 한다(예: 주사위 놀이)						
전체	0.2	5.4	45.0	46.9	2.5	100.0(927)
유치원	0.6	4.8	46.8	45.8	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	5.7	43.8	47.7	2.8	100.0(451)
8) 숫자에 관한 노래를 부른다						
전체	0.2	9.8	45.3	42.1	2.6	100.0(927)
유치원	0.6	10.7	52.0	34.5	2.2	100.0(476)
어린이집	0.0	9.2	41.1	46.9	2.8	100.0(451)
9) 유아들이 숫자를 사용하거나 셀 수 있도록 돕는다						
전체	0.0	0.6	33.9	62.6	2.9	100.0(927)
유치원	0.0	0.4	36.4	61.2	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	0.8	32.3	63.5	3.4	100.0(451)
10) 교사는 특정 물건의 집합을 크기로 나타낸다(예: 그룹내 물건 갯수)						
전체	0.1	6.5	46.6	44.3	2.5	100.0(927)
유치원	0.3	8.4	47.4	41.9	2.0	100.0(476)
어린이집	0.0	5.2	46.2	45.8	2.8	100.0(451)

OECD 국가별 데이터의 총합데이터를 활용한 국제비교 연구에서, 언어 및 수 개념을 발달시키는 실천을 기관의 교사들이 어느 정도로 하고 있는지 물었을 때, 대부분의 영역에서 터키가 많이 해당된다고 응답하였다. 또한 노르웨이는 언어 및 수 개념 촉진 실행 여부에 관해 해당된다는 응답률이 대체적으로 낮은 것으로 나타났다. 기관의 교사들이 유아들과 글자를 활용한 놀이를 하는지를 묻는 질문에서는 그렇다는 응답이 칠레에서 가장 높게 나타났으며, 독일은 가장 낮았다. 한국은 언어

촉진을 위해 유아들과 동요를 부른다는 응답이 가장 높았으며(76.5%), 수개념 촉진에서는 유아들이 숫자를 사용하거나 셀 수 있도록 돕는다는 응답이 가장 높았다(64.5%).

〈표 III-1-12〉 기관 교사들의 언어 및 수개념 발달 촉진 실행(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 언어 발달									
책을 읽을 때, 내용과 유아의 경험을 연결시킨다.	55.2 (1.6)	20.8 (1.2)	32.9 (1.3)	48.0 (1.5)	23.1 (1.5)	52.4 (2.1)	10.4 (1.2)	80.6 (1.6)	29.2 (2.1)
유아들과 함께 책/그림책을 사용한다.	78.7 (1.2)	64.8 (1.9)	84.3 (1.1)	60.0 (1.4)	55.4 (1.8)	65.0 (2.2)	40.8 (2.2)	95.9 (0.8)	71.5 (2.4)
유아들과 단어 게임을 한다.	64.3 (1.5)	34.0 (1.6)	57.5 (1.6)	65.3 (1.3)	45.8 (2.0)	39.7 (2.3)	19.8 (1.8)	78.3 (1.6)	45.4 (2.8)
유아들과 글자를 활용한 놀이를 한다.	67.3 (1.5)	13.4 (1.3)	57.2 (1.6)	63.8 (1.6)	27.5 (2.1)	40.1 (2.4)	18.0 (2.0)	62.5 (1.9)	29.6 (2.8)
유아들과 동요를 부른다.	79.7 (1.5)	67.6 (1.8)	87.7 (1.0)	82.4 (1.1)	52.3 (1.9)	76.5 (1.5)	53.3 (2.7)	97.2 (0.8)	77.0 (3.3)
2) 수개념 학습									
모양 또는 색깔별로 분류하는 활동을 한다.	70.7 (1.6)	28.7 (1.7)	46.9 (1.7)	61.1 (1.3)	26.0 (1.5)	50.5 (2.4)	15.5 (1.7)	92.6 (1.1)	16.7 (2.1)
숫자 게임을 한다.	61.8 (1.5)	35.8 (1.8)	42.2 (1.6)	65.5 (1.6)	19.8 (1.5)	48.1 (2.6)	23.0 (2.0)	83.1 (1.5)	16.7 (1.7)
숫자에 관한 노래를 부른다.	63.2 (2.0)	17.2 (1.3)	48.1 (1.5)	49.2 (1.6)	14.5 (1.1)	43.2 (2.5)	15.2 (1.7)	90.8 (1.3)	24.8 (2.4)
유아들이 숫자를 사용하거나 셀 수 있도록 돕는다.	80.7 (1.1)	48.3 (1.8)	72.1 (1.5)	78.7 (1.3)	39.8 (1.9)	64.5 (1.8)	31.0 (2.0)	88.3 (1.4)	54.5 (2.6)
특정 물건의 집합을 크기로 나타낸다.	72.1 (1.4)	44.4 (1.6)	42.6 (1.5)	69.8 (1.5)	19.8 (1.5)	45.4 (2.3)	18.0 (1.6)	93.0 (1.1)	36.1 (2.8)

주: 1) 해당 항목이 기관의 교사들에게 얼마나 해당되는지 묻는 질문에 1.전혀 안됨, 2.거의 안됨, 3.어느정도 됨, 4.많이 됨 중 4(많이 됨)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

마. 행동 지도를 위한 교사의 활동

교사가 담당 반/학급 전체와 상호작용하며 실천하고 있는 영역들은 크게 행동 관리 및 지지와 유아의 필요에 맞추어 조정하는 적응적인 실천 두 가지로 살펴보았다. 그 결과, 아이슬란드, 칠레 등의 국가들에서는 유아의 행동 관리가 자주 실행되는 것으로 나타났으나, 한국에서는 자주 실행되지 않는 것으로 보고되었다. 예를 들어, 한국에서는 화가 난 유아를 진정시키거나(49.4%), 활동 시작 시 유아들에게

조용히 하라고 한다거나(17.2%), 다른 유아들의 학습을 방해하는 경우 그 행동을 지적하는 등(21.6%)의 항목을 실행한다는 응답률이 다른 국가들에 비해 가장 낮았다. 이는 한국의 교사들이 유아의 행동을 관리하고 지적하는 행위에 대해 부정적인 시각을 갖고 있음을 나타낼 수 있다.

또한 적응과 관련된 항목들을 실행하고 있다는 응답률은, 터키에서 대부분 가장 높게 나타났으나, 독일의 경우 전반적으로 낮았다. 특히 유아들의 문화적 환경의 다양성을 고려하여 활동을 조정하는지에 대해서는 가장 높은 응답률이 38.8%(터키), 가장 낮은 응답률이 7.8%(독일)로, 대체적으로 낮은 것으로 나타났다. 참여국에서는 아직까지 문화적 다양성을 고려한 활동은 보편적으로 실행하고 있지 않다고 볼 수 있다.

〈표 III-1-13〉 교사의 담당 반/학급 내 실행(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 행동 지원									
유아들이 규칙을 지키도록 돕는다.	75.1 (1.4)	69.1 (1.5)	70.9 (1.3)	78.9 (1.2)	61.5 (1.8)	62.4 (2.0)	46.2 (2.0)	70.2 (2.1)	61.8 (2.4)
화가난 유아들을 진정시킨다.	75.1 (1.1)	70.1 (1.4)	77.9 (1.4)	75.9 (1.3)	61.9 (1.6)	49.4 (2.1)	52.0 (2.4)	69.4 (1.9)	79.6 (1.7)
활동 시작 시, 유아들에게 조용히 하라고 한다.	68.0 (1.6)	52.9 (1.6)	52.5 (1.6)	48.3 (1.5)	56.4 (1.9)	17.2 (1.6)	26.3 (2.1)	46.9 (2.1)	51.6 (2.6)
다른 유아들의 학습을 방해하는 행동을 지적한다.	52.3 (1.5)	56.1 (1.8)	68.6 (1.4)	54.0 (1.6)	54.3 (1.6)	21.6 (1.8)	36.4 (2.1)	51.4 (2.2)	58.2 (2.8)
규칙을 지키지 않을 때 일어나는 결과에 대해 이해시킨다.	63.7 (1.4)	51.9 (1.7)	58.7 (1.7)	56.8 (1.5)	55.3 (1.8)	41.2 (1.7)	33.2 (2.1)	62.5 (2.1)	44.4 (2.6)
2) 적응적 교육 실천									
유아들을 위한 매일의 목표를 설정한다.	57.1 (1.4)	12.9 (1.3)	13.9 (1.1)	46.0 (1.4)	41.0 (1.5)	34.3 (2.0)	15.8 (1.5)	63.1 (2.0)	20.8 (2.1)
새롭게 제시하는 활동과 유아의 삶의 연관성을 설명한다.	46.3 (1.4)	9.6 (0.9)	16.4 (1.2)	39.4 (1.4)	37.5 (1.8)	23.3 (1.6)	5.9 (1.3)	54.3 (2.2)	13.1 (1.9)
다양한 유아들의 흥미에 맞춰 다양한 활동을 제공한다.	51.9 (1.5)	28.8 (1.3)	23.7 (1.4)	50.3 (1.2)	44.1 (1.6)	35.1 (2.1)	28.2 (2.0)	51.5 (1.9)	26.2 (2.4)
유아의 다양한 발달 수준에 맞춰 다양한 활동을 제공한다.	51.9 (1.8)	34.5 (1.2)	38.8 (1.3)	51.0 (1.2)	43.9 (1.5)	34.5 (2.3)	26.1 (1.8)	54.1 (2.1)	48.5 (2.8)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
유아들의 문화적 환경의 다양성을 고려하여 활동을 조정한다.	36.7 (1.5)	7.8 (0.8)	13.9 (1.0)	19.6 (1.2)	7.9 (0.8)	22.2 (1.6)	8.8 (1.3)	38.8 (2.2)	12.6 (1.5)
유아의 능력을 확장시키는 활동들을 제시한다.	60.9 (1.8)	44.0 (1.6)	41.8 (1.5)	60.6 (1.2)	39.5 (1.6)	33.5 (2.3)	20.7 (1.8)	65.9 (2.2)	56.5 (3.0)

주: 1) 해당 항목을 얼마나 자주 실행하는지 묻는 질문에 1.전혀 또는 거의 하지 않음, 2.가끔 함, 3.자주 함, 4.항상 혹은 거의 항상 함 중 4(항상 또는 거의 항상 함)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

2. 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 평가 및 모니터링

유아의 발달, 학습, 웰빙에 대해 평가하고 모니터링하는 측면은 교사가 그에 대해 할애하는 시간으로 측정하고 있다. 전체적으로 11~30% 시간을 비중으로 둔다는 응답이 가장 많았고 다음이 1~10%였다. 유치원과 어린이집 간 비교에서는 60%를 초과하여 여기에 많은 시간을 할애한다는 비율이 어린이집에서 유치원의 2.7배에 이르렀고 유치원이 비교적 낮은 비중을 보고하였다.

〈표 III-2-1〉 유아의 발달·웰빙·학습 평가 및 모니터링에 대한 교사의 시간 비중

단위: %(명)

구분	없음	1%~10%	11%~30%	31%~60%	60%초과	무응답	계(수)
유아의 발달, 웰빙 및 학습에 대한 기록							
전체	5.5	29.6	35.2	17.6	9.3	2.8	100.0(927)
유치원	5.6	37.0	34.1	17.0	4.6	1.7	100.0(476)
어린이집	5.5	24.9	35.9	17.9	12.3	3.5	100.0(451)

$$\chi^2=55.9(4)^{***}$$

*** p < .001

IV

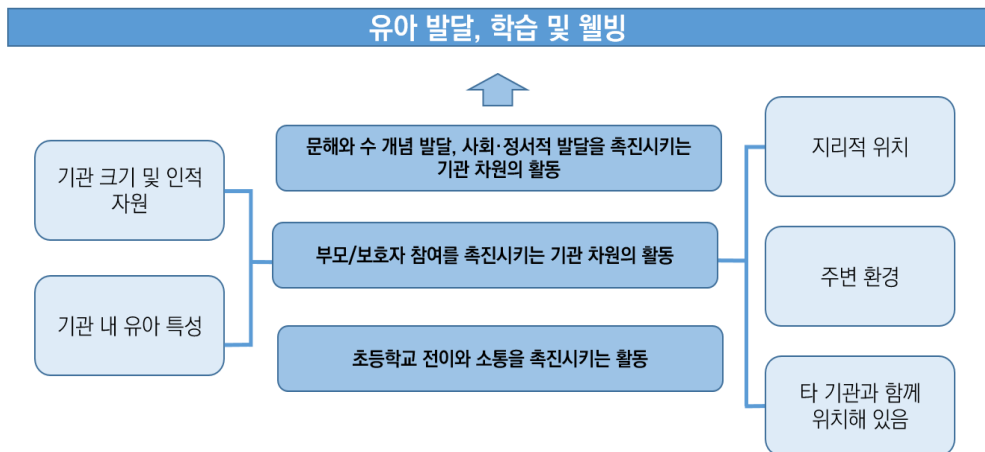
교육·보육 기관의 특징

- 01 구조적 질(Structural Quality)
- 02 교육적·행정적 리더십
- 03 기관 분위기
- 04 부모 및 지역사회, 타 기관과의 관계

IV. 교육·보육 기관의 특징

교육·보육(ECEC) 기관의 특징을 구성하는 구조로서 OECD는 다음 [그림 IV-1-1]과 같이 설명하고 있다. 기관의 물리적인 구조, 즉 구조적 질(structural quality)에 속하는 기관 규모, 인적 자원, 지리적 특징, 유아 수, 주변 환경 등은 기관의 유아 발달을 위한 활동과 부모참여지원 활동, 초등학교 전이를 위한 활동들과 연결되어 결과적으로 유아발달, 학습 및 웰빙에 영향을 미친다는 것이다.

[그림 IV-1-1] 유아의 학습, 발달, 웰빙에 영향을 미치는 기관의 특징에 대한 설명 구조



출처: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (lauch version), p. 137.

1. 구조적 질(Structural Quality)

가. 주변환경

유치원이나 어린이집이 위치한 소재지의 환경에 대해 원장의 인식을 살펴보았다. 전반적으로 유아를 양육하기 좋은 동네라는 데 82% 가량이 동의하고 있었다. 그러나 어린이집의 경우 22% 이상이 좋은 환경이 아니라는 의견을 보여 유치원과

차이를 나타내고 있고 특히 ‘문화적/민족적 배경에 대한 모욕이나 공격이 있다’라는 항목에서 어린이집이 동의한 비율이 14%가 넘어가고 있어 이러한 점이 환경적 문제로 작용할 수 있음을 짐작케 한다. 유치원에 비해 어린이집의 소재 지역이 소외되거나 어려운 환경인 경우가 많은 듯하다.

〈표 IV-1-1〉 기관 지역 주변 환경에 대한 인식(원장)

단위: %(명)

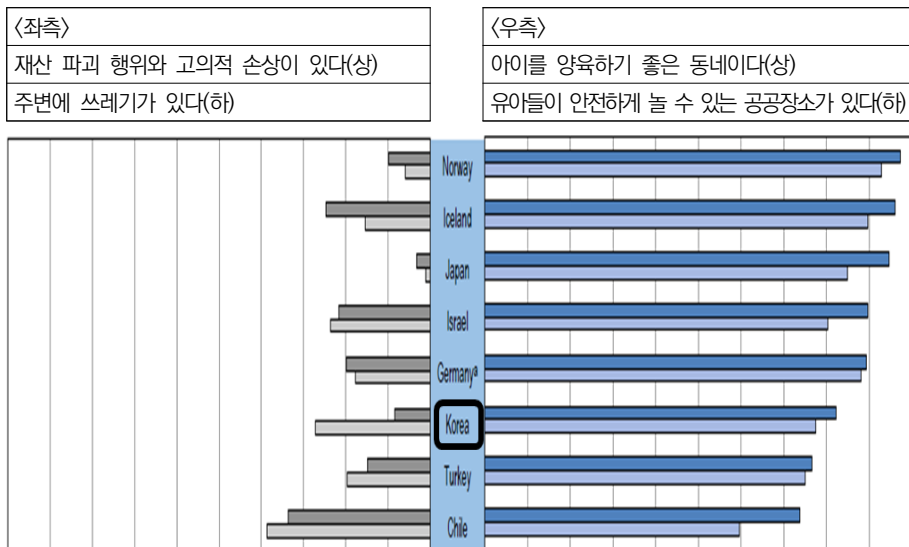
구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	모름/ 무응답	계(수)
1) 아이를 양육하기 좋은 동네이다						
전체	1.0	16.6	65.2	16.6	0.6	100.0(188)
유치원	1.7	7.4	73.5	16.8	0.6	100.0(85)
어린이집	0.7	21.8	60.6	16.5	0.4	100.0(103)
$\chi^2=24.7(3)^{***}$						
2) 주변에 쓰레기가 있다						
전체	29.1	43.4	21.5	5.5	0.5	100.0(188)
유치원	23.0	55.5	21.09	0.0	0.5	100.0(85)
어린이집	32.5	36.7	21.8	8.5	0.5	100.0(103)
$\chi^2=88.0(3)^{***}$						
3) 재산에 대한 파괴 행위와 고의적 손상이 있다						
전체	43.2	47.9	7.7	0.5	0.7	100.0(188)
유치원	43.4	53.6	0.8	1.4	0.8	100.0(85)
어린이집	43.1	44.8	11.6	0.0	0.5	100.0(103)
<i>n.a.</i>						
4) 주민들은 문화적/민족적인 배경과 관련하여 모욕이나 공격을 경험한다						
전체	49.1	39.8	9.7	0.3	1.1	100.0(188)
유치원	52.6	43.2	1.3	0.8	2.1	100.0(85)
어린이집	47.2	37.9	14.4	0.0	0.5	100.0(103)
<i>n.a.</i>						
5) 유아들이 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있다						
전체	7.1	15.3	55.6	21.4	0.6	100.0(188)
유치원	10.5	14.9	51.9	22.2	0.5	100.0(85)
어린이집	5.3	15.6	57.7	20.9	0.5	100.0(103)
<i>n.a.</i>						
6) 마약 관련 범죄가 발생한다						
전체	83.5	15.2	0.8	0.0	0.5	100.0(188)
유치원	90.9	8.3	0.3	0.0	0.5	100.0(85)
어린이집	79.3	19.0	1.2	0.0	0.5	100.0(103)
<i>n.a.</i>						

주: *n.a.* 경우의 수 부족으로 교차분석이 적절하지 않음.

*** $p < .001$,

위와 같은 주변환경에 대한 인식을 타 국가의 ECEC 기관에서 갖고 있는 인식과 비교하면, 우리나라는 상대적으로 파괴적이거나 위험한 주변환경이라는 인식은 일본을 제외하고는 가장 낮았으나 쓰레기가 있는 등 지저분한 환경이라는 인식은 중간 정도에 있는 편이었다. 그리고 아이를 양육하기 좋은 환경이라거나 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있다는 등의 긍정적인 인식의 측면에서는 칠레, 터기 다음 순으로 낮은 점수를 보여 유럽 국가들에 비해 주변환경이 우수한 편은 아닌 것으로 인식되고 있다.

[그림 IV-1-2] 유아교육·보육 기관의 주변 환경에 대한 원장 인식의 국가별 비교



출처: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 142.

나. 인적 자원

각 ECEC 기관에 근무하는 교사의 유형별 수를 조사하였다. 일반 담임교사는 평균 7명, 보조교사 1.3명, 특별한 역할을 수행하는 교직원 1.6명 등으로 산출되었고 장애유아 등 개별 유아를 위한 교사는 0.1명에 지나지 않았다. 이는 원장의 응답에 근거한 것으로, 기관 전체의 근무 인력에 대한 보고라고 할 수 있다. 그러나 사후 연구진의 확인 절차에 따르면, 일부 어린이집 원장은 유아반 담당 교사 외에 영아

반 담당교사까지 포함하여 보고한 경우가 몇몇 있었음을 인정하여 현황보다 교사 수가 많이 나온 경향이 있을 수 있다.

〈표 IV-1-2〉 범주별 교사의 수(원장)

단위: 명(명)

	원장		교사		보조교사		개별 유아를 위한 교사		특별한 역할을 수행하는 교직원		기타교원	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
전체	1.0	0.0	7.1	0.4	1.3	0.1	0.1	0.0	1.6	0.2	0.9	0.1
기관유형												
유치원	1.0	0.0	5.2	0.7	1.4	0.2	0.1	0.0	1.9	0.3	0.6	0.1
어린이집	1.0	0.0	8.1	0.4	1.3	0.1	0.1	0.0	1.4	0.2	1.0	0.1
유치원유형												
공립	1.0	0.0	2.7	0.5	1.1	0.3	0.1	0.1	1.0	0.3	0.3	0.2
사립	1.1	0.0	8.1	0.5	1.7	0.3	0.1	0.0	2.9	0.3	0.9	0.2
어린이집유형												
국공립/법인	1.0	0.0	9.6	0.7	1.6	0.2	0.2	0.1	1.6	0.3	1.3	0.2
민간	1.0	0.0	7.4	0.5	1.1	0.1	0.1	0.0	1.4	0.2	0.9	0.2
지역규모												
대도시	1.0	0.0	8.2	0.5	1.5	0.1	0.1	0.1	1.9	0.2	0.9	0.2
중소도시	1.0	0.0	7.1	0.7	1.3	0.2	0.1	0.0	1.4	0.3	1.2	0.2
읍면	1.0	0.0	5.9	0.8	1.1	0.2	0.1	0.0	1.4	0.3	0.4	0.1

유아의 발달과 웰빙, 학습을 위한 양질의 기관 환경 조성을 하는 데 가장 큰 장애 요인으로는 ‘특별한 요구를 가진 유아(장애아 등)와 일할 수 있는 역량을 갖춘 교사의 부족’이 가장 크게 인식되었다. 전체 70% 이상의 원장이 이 문항에 대해 그러하다는 입장을 보였다. 특히 어린이집은 거의 80%가 이를 문제점으로 들어 유치원에 비해 더 많은 원장이 이를 장애 요인으로 꼽고 있음을 알 수 있다. 다음으로 높은 응답을 보인 항목은 ‘실내놀이 공간의 부족’이었고 ‘다문화 유아와 활동할 수 있는 교사의 부족’ 또한 큰 장애 요인으로 꼽혔다. 이 두 가지 요인 모두 어린이집에서 더 큰 문제로 인식되고 있었다.

상대적으로 인터넷 접속 문제나 디지털 기술의 부족, 바깥놀이 공간의 부족이나 부적절함은 양질의 기관 환경 조성에 대한 장애 요인으로는 비교적 적게 작용하고 있어 환경의 특성을 파악할 수 있고, 전체적으로 유치원보다는 모든 항목에서 어린이집이 장애 요인으로 인식하는 비율이 높은 것으로 나타나 환경 개선에 대한 방향성에 시사점을 주고 있다.

〈표 IV-1-3〉 양질의 기관 환경 조성에 대한 장애 요인

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 놀이 또는 학습 자료의 부족 혹은 부적절함						
전체	40.9	36.0	15.8	5.0	2.3	100.0(188)
유치원	55.7	32.9	6.1	0.0	5.3	100.0(85)
어린이집	32.7	37.7	21.2	7.9	0.5	100.0(103)
2) 놀이와 학습을 위한 디지털 기술의 부족 혹은 부적절함						
전체	44.0	35.0	15.1	3.6	2.3	100.0(188)
유치원	62.5	17.4	13.3	1.4	5.4	100.0(85)
어린이집	33.7	44.8	16.1	4.8	0.6	100.0(103)
3) 인터넷 접속의 문제						
전체	57.1	24.4	12.8	3.3	2.4	100.0(188)
유치원	77.5	10.1	4.0	3.0	5.4	100.0(85)
어린이집	45.8	32.4	17.7	3.5	0.6	100.0(103)
4) 사회경제적으로 취약한 가정의 유아와 함께 일할 수 있는 역량을 가진 교사의 부족						
전체	44.8	31.0	16.6	5.4	2.2	100.0(188)
유치원	62.1	21.9	8.6	2.0	5.4	100.0(85)
어린이집	35.1	36.1	21.1	7.3	0.4	100.0(103)
5) 특별한 요구를 가진 유아(예: 장애아)와 일할 수 있는 역량을 갖춘 교사의 부족						
전체	25.6	35.5	24.4	12.2	2.3	100.0(188)
유치원	35.9	23.5	32.6	2.7	5.3	100.0(85)
어린이집	19.8	42.2	19.9	17.6	0.6	100.0(103)
6) 실내 놀이 공간의 부족 혹은 부적절함						
전체	37.1	32.9	21.2	6.6	2.2	100.0(188)
유치원	50.0	22.6	19.3	2.8	5.3	100.0(85)
어린이집	29.8	38.6	22.2	8.8	0.6	100.0(103)
7) 바깥 놀이 공간의 부족 혹은 부적절함						
전체	44.9	22.5	19.9	10.4	2.3	100.0(188)
유치원	48.2	19.6	21.2	5.5	5.5	100.0(85)
어린이집	43.1	24.2	19.1	13.1	0.5	100.0(103)
8) 자격요건을 갖춘 교사의 부족						
전체	42.2	23.9	20.8	10.8	2.3	100.0(188)
유치원	61.8	20.5	8.5	3.8	5.4	100.0(85)
어린이집	31.2	25.9	27.7	14.7	2.0	100.0(103)
9) 등록된 유아 수에 비해 부족한 교사 수						
전체	48.4	27.1	15.3	7.0	2.2	100.0(188)
유치원	57.6	28.0	5.5	3.5	5.4	100.0(85)
어린이집	43.2	26.6	20.8	8.9	0.5	100.0(103)
10) 이 기관에서 사용되는 언어와 다른 언어를 사용하는 유아들(다문화 유아)과 일할 수 있는 역량을 가진 교사의 부족						
전체	39.8	41.4	10.8	5.8	2.2	100.0(188)
유치원	55.7	31.6	6.4	0.9	5.4	100.0(85)
어린이집	30.9	46.9	13.2	8.4	0.6	100.0(103)

해당 반 혹은 학급(target group) 유아와 함께 일하는 범주별 교사의 수를 추산하는 문항에서 교사들은 평균 5.2명의 교사가 있으며, 1.2명의 보조교사가 있다고 응답했다. 이 중 개별 유아를 위한 교사는 평균 0.2명에 불과했다. 유치원 교사(4.6명)보다는 어린이집 교사(5.5명)가 높게 추산되었으며, 공립유치원 교사(2.1명)보다는 사립유치원 교사(5.7명)가 높게 추산되었다. 어린이집이나 사립유치원의 경우, 상대적으로 투담임제, 혹은 합반을 통한 다수 반 공동 운영의 경우가 많아 한 집단의 아동이 만나는 교사의 수가 많이 잡힌 경향이 있는 것으로 보인다.

〈표 IV-1-4〉 범주별 교사의 수(교사)

단위: 명

	원장		교사		보조교사		개별 유아를 위한 교사		특별한 역할을 수행하는 교직원		인턴		기타교원	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
전체	0.8	0.02	5.2	0.2	1.2	0.05	0.2	0.02	1.0	0.06	0.2	0.02	0.6	0.06
기관유형														
유치원	0.9	0.03	4.6	0.2	1.3	0.09	0.1	0.02	1.2	0.09	0.2	0.03	0.8	0.08
어린이집	0.7	0.03	5.5	0.3	1.2	0.05	0.2	0.04	0.9	0.07	0.2	0.03	0.6	0.07
유치원유형														
공립	0.8	0.06	2.1	0.3	0.6	0.1	0.3	0.06	0.8	0.2	0.03	0.02	0.6	0.2
사립	0.9	0.03	5.7	0.2	1.7	0.1	0.1	0.02	1.3	0.1	0.2	0.04	0.8	0.1
어린이집유형														
국공립/법인	0.7	0.04	5.9	0.4	1.3	0.08	0.3	0.07	1.0	0.1	0.2	0.05	0.7	0.1
민간	0.8	0.04	5.1	0.4	1.1	0.07	0.1	0.03	0.8	0.1	0.1	0.04	0.4	0.1
지역규모														
대도시	0.7	0.03	5.2	0.3	1.3	0.06	0.2	0.03	0.9	0.07	0.2	0.03	0.6	0.06
중소도시	0.8	0.03	5.2	0.3	1.2	0.08	0.2	0.05	1.1	0.1	0.2	0.03	0.8	0.1
읍면	0.9	0.05	4.9	0.5	1.1	0.14	0.1	0.06	1.0	0.2	0.1	0.07	0.6	0.1

담당 반/학급에서 본인의 역할을 묻는 문항에서, 81.9%가 교사라고 응답했으며, 본인을 보조교사라고 칭한 경우도 9.5%였다. 개별유아를 위한 교사, 특별한 역할을 수행하는 교직원 역시 각각 2.5%, 1.8% 포함되었다. 나머지 1.3%는 본인을 기타교원이라고 지칭하였다. 본 설문에 참여한 교사 중 개별유아를 위한 교사의 비율은 유치원(1.1%)보다 어린이집(3.3%)이 더 높았다.

〈표 IV-1-5〉 담당 반/학급에서 본인(교사)의 역할

단위: %(명)

	원장	교사	보조 교사	개별 유아를 위한 교사	특별한 역할을 수행하는 교직원	기타 교원	무응답	계(수)
전체	0.4	81.9	9.5	2.5	1.8	1.3	2.7	100.0(927)
기관유형								
유치원	0.6	82.3	9.2	1.1	2.1	1.7	3.1	100.0(476)
어린이집	0.3	81.6	9.7	3.3	1.6	1.1	2.4	100.0(451)
유치원유형								
공립	0.0	82.8	9.4	0.8	0.4	0.4	6.2	100.0(94)
사립	0.9	82.2	9.1	1.2	2.8	2.2	1.7	100.0(382)
어린이집유형								
국공립/법인	0.3	76.1	10.3	5.7	3.2	1.4	3.1	100.0(244)
민간	0.3	86.2	9.1	1.4	0.3	0.8	1.9	100.0(207)
지역규모								
대도시	0.3	83.4	9.9	1.5	1.3	1.4	2.4	100.0(443)
중소도시	0.8	80.8	9.0	3.9	2.2	1.3	1.9	100.0(377)
읍면	0.0	80.2	9.3	2.2	2.2	0.9	5.2	100.0(107)

다. 유아 수

각 기관의 3-5세 유아 총수를 알아보면, 39명 이하가 약 50%였고 공립유치원의 경우 이러한 소규모 비율이 62.5%로 가장 높았다. 150명이 넘는 대형 기관은 사립유치원이 27.9%로 가장 많았고 어린이집은 민간의 경우 소규모 비중이 높았다.

〈표 IV-1-6〉 3~5세반 유아 수(원장)

단위: %(명)

	39명 이하	40명~ 79명	80명~ 119명	120명~ 149명	150명 이상	무응답	계(수)
전체	49.5	30.3	10.4	3.6	5.8	0.3	100.0(188)
기관유형							
유치원	35.6	28.7	14.5	7.7	13.4	0	100.0(85)
어린이집	57.2	31.2	8.1	1.4	1.6	0.5	100.0(103)
$\chi^2=66.4(4)^{***}$							
유치원유형							
공립유치원	62.5	30.6	2.6	2.9	1.4	0.0	100.0(24)
사립유치원	3.3	26.6	28.8	13.4	27.9	0.0	100.0(61)
$\chi^2=95.2(4)^{***}$							

	39명 이하	40명~ 79명	80명~ 119명	120명~ 149명	150명 이상	무응답	계(수)
어린이집유형							
국공립/법인 어린이집	37.1	49.4	10.9	1.0	1.7	0.0	100.0(45)
민간 어린이집	67.0	22.3	6.8	1.5	1.6	0.8	100.0(58)
$\chi^2=71.7(3)^{***}$							
지역규모							
대도시	38.4	35.0	13.7	6.4	6.6	0.0	100.0(75)
중소도시	48.5	28.3	10.4	3.6	8.1	1.0	100.0(76)
읍면	62.3	27.6	6.9	0.7	2.5	0.0	100.0(37)
$\chi^2=44.7(3)^{***}$							

*** p < .001

담당 반/학급에서 해당 유아가 차지하는 비율을 묻는 문항에서, 특별한 요구를 가진 유아(43.4%)를 제외하고는 나머지 유아들은 차지하는 비율이 높지 않은 것으로 나타났다. 또한 특별한 요구를 가진 유아와 사회경제적으로 취약한 가정의 유아는 ‘없다’고 응답한 비율이 어린이집보다 유치원에서 높게 나타났다.

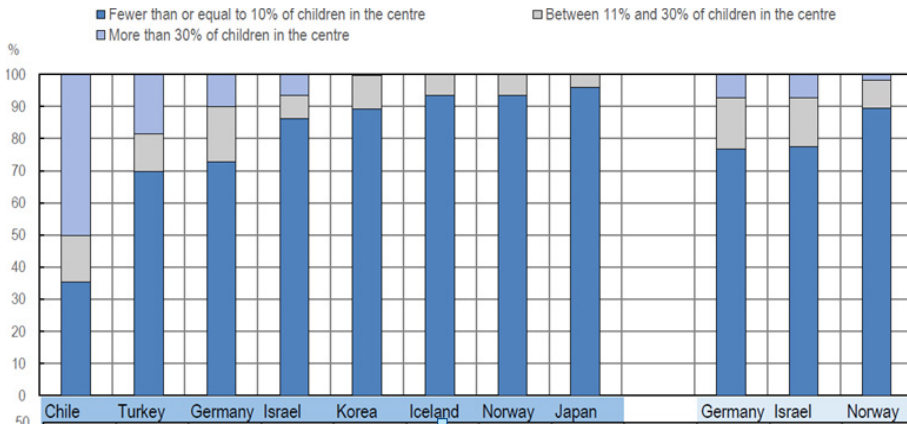
〈표 IV-1-7〉 담당 반/학급에서 해당 유아의 비율

단위: %(명)

구분	없음	1%~ 10%	11%~ 30%	31%~ 60%	60% 초과	무응답	계(수)
1) 모국어가 한국어가 아닌 유아							
전체	78.4	14.5	3.0	1.3	1.4	1.4	100.0(927)
유치원	79.6	13.6	4.0	1.0	1.4	0.4	100.0(476)
어린이집	77.7	15.0	2.3	1.6	1.4	2.0	100.0(451)
2) 특별한 요구를 가진 유아							
전체	55.3	29.9	9.0	2.9	1.6	1.3	100.0(927)
유치원	60.1	31.2	5.7	1.6	1.0	0.4	100.0(476)
어린이집	52.2	29.1	11.1	3.8	1.0	1.8	100.0(451)
3) 사회경제적으로 취약한 가정의 유아							
전체	71.9	19.0	5.2	2.4	0.3	1.2	100.0(927)
유치원	76.5	18.2	2.9	2.0	0.0	0.4	100.0(476)
어린이집	69.0	19.6	6.7	2.6	0.4	1.7	100.0(451)

국가별로 특별한 요구를 가진 유아 등의 비율을 보면, 우리나라는 아이슬란드나 노르웨이보다 거의 비슷한 양태를 보이고 일본보다는 소외층 유아 비율이 높은 것으로 나타난다.

[그림 IV-1-3] 국가별 사회경제적 소외층 유아가 있는 비율



출처: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 149.

담당 반/학급 내 해당 유아의 수를 추산했을 때, 만 3~5세 유아는 우리나라 교사 대 아동 비율 기준에 비해 상당히 낮은 비율을 보이고 있는데, 이는 매우 소규모 모인 병설 유치원이 많이 포함되었고 5세가 거의 없는 어린이집도 상당수 있어 이러한 현상이 반영된 결과로 보인다.

〈표 IV-1-8〉 담당 반/학급 내 해당 유아의 수(교사 응답)

단위: 명(명)

	만 1세 미만		만 1세		만 2세		만 3세		만 4세		만 5세		만 6세 이상	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
전체	0.5	0.07	2.6	0.3	4.5	0.4	9.1	0.4	8.9	0.4	9.2	0.5	0.3	0.07
기관유형														
유치원	-	-	0.01	0.01	0.03	0.6	8.1	0.6	10.3	0.7	12.9	0.6	0.1	0.1
어린이집	0.8	0.1	4.2	0.4	7.3	0.03	9.8	0.5	8.0	0.6	6.7	0.8	0.4	0.1
유치원유형														
공립	-	-	-	-	-	-	2.9	0.6	4.8	0.8	10.4	1.3	-	-
사립	-	-	0.02	0.02	0.05	0.04	10.5	0.7	12.8	0.8	14.0	0.9	0.2	0.1
어린이집유형														
국공립/법인	1.0	0.2	4.7	0.6	7.6	0.7	9.9	0.7	8.5	0.6	7.1	0.6	0.7	0.2
민간	0.5	0.2	3.8	0.5	7.0	0.8	9.7	0.8	7.6	0.9	6.7	0.9	0.1	0.07
지역규모														
대도시	0.6	0.1	3.1	0.4	5.2	0.5	9.2	0.6	8.8	0.6	8.1	0.6	0.1	0.05
중소도시	0.4	0.1	1.9	0.3	3.6	0.4	9.8	0.7	9.7	0.7	10.9	0.7	0.4	0.2
읍면	0.3	0.2	2.4	0.7	4.5	1.3	7.3	1.2	7.2	1.3	8.4	1.3	0.4	0.2

주: 어린이집 교사의 경우 유아와 영아가 혼합된 반을 담당하는 경우가 있어, 이들의 경우 영아의 수를 함께 보고한 것으로 보임.

2. 교육적·행정적 리더십

가. 재원의 확보

기관 운영 재원의 출처에 대한 보고를 보면, 정부 지원을 받고 있다고 응답한 원장이 96.3%로 나타났고 유치원은 97%, 어린이집은 96%정도였다. 그러나 사실 100%의 어린이집, 유치원이 누리과정 국가지원(3세 이상이므로)을 받고 있는 상황에서 정부재원이 없다고 응답한 3.7%는 보육료나 학비 지원을 부모에 대한 바우처식 지원으로 인지하여 그러한 응답을 하였을 것으로 보인다. 부모 부담에 대해서는 73.4%가 있다고 하였는데 공립유치원은 26.5%로 가장 낮았고 사립유치원은 90.8%로 가장 높았다.

〈표 IV-2-1〉 지난 12개월간 재원의 출처(원장)

단위: %(명)

	정부	학부모	비정부단체	후원자	(수)
전체	96.3	73.4	4.8	1.8	188
기관유형					
유치원	97.1	55.8	1.3	1.3	85
어린이집	95.8	83.3	6.8	2.1	103
유치원유형					
공립유치원	100.0	26.5	0.0	0.0	24
사립유치원	93.7	90.8	2.8	2.8	61
어린이집유형					
국공립/법인 어린이집	98.7	72.9	9.6	3.0	45
민간 어린이집	94.4	88.4	5.4	1.7	58
지역규모					
대도시	96.6	90.5	11.2	5.4	75
중소도시	92.7	71.3	3.0	0.0	76
읍면	100.0	57.6	0.0	0.0	37

주: 1) 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

2) 본 응답은 중복응답으로, 해당 사항이 있는 경우는 모두 표하도록 함. 사립유치원이나 어린이집의 경우 모두 누리과정 지원을 통한 정부재원을 받고 있고 100% 응답이 되었어야 하나, 일부 원장의 인식이 이를 정부가 아닌 학부모 몫으로 정부가 대신 지원하고 있음으로 응답했거나 정부 지원은 기본적인 것으로 받아들여 답하지 않았을 가능성이 있음.

기관 운영 재원의 출처를 국가별로 비교해 보면, 상당히 다른 양상이 나타나고 있는데, 전체적으로 93.3%가 정부보조를 받고 있으나 학부모 비용이 출처인 비율도 62%가량 되고 국가에 따라서는 비정부 단체나 후원자로부터 재원을 충당하는

비율이 높은 경우도 상당히 있었다. 우리나라는 평균보다는 훨씬 높고 독일, 아이슬란드, 일본 다음의 위치로 정부 재원 지원 비율이 높은 것으로 나타나고 있으나 응답오류는 고려되어야 할 것이다. 그러나 학부모로부터 비용을 받는 비율도 중위권 정도의 수준을 보였다. 특이하게 독일과 터키 등은 후원자로부터의 지원을 받는 비율이 높았다.

〈표 IV-2-2〉 지난 12개월간 재원의 출처의 국가별 비교

국가	정부	학부모	비정부 단체	후원자
전체	93.3	61.6	10.6	19.1
칠레	88.3	19.1	6.8	16.5
넌마크	96.0	38.9	94.1	16.5
독일	97.9	78.5	38.8	63.5
아이슬란드	97.8	26.8	1.9	8.8
이스라엘	95.1	85.3	3.2	12.4
일본	97.3	64.9	30.3	8.6
대한민국	96.9	74.2	4.9	1.8
노르웨이	100.0	95.2	1.4	1.4
터키	70.3	71.1	7.7	44.8

주: OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

나. 원장의 업무 시간 구성과 활동

원장의 업무별로 시간을 할애하는 비율을 살펴보았다. 관리 및 리더십 업무와 회의(예산계획, 감사준비, 규제, 보고, 요구자료 응답 등)에는 하루 근무 시간의 약 30%를 할애하고 있고 교육활동을 위한 교사와의 회의, 유아발달 프로그램 협의 등의 교육적 리더십 활동에 27.2%, 유아들과의 직접 상호작용에 21.2%, 학부모와의 상호작용에 16.5%의 시간을 쓰고 있었다.

기관유형별로 비교해보면, 유치원 원장은 어린이집 원장에 비해 ‘교육적 리더십’ 활동에 사용하는 시간이 더 길었고 어린이집 원장은 유치원 원장보다 ‘유아들과의 상호작용’ 시간이 더 긴 것으로 나타나 차이를 보였다. 공립유치원이 사립유치원보다 교육적 리더십 활동 시간이 길었고 이는 어린이집의 설립유형에도 비슷하게 적용되었고 특히 민간어린이집에서 유아들과의 상호작용 활동에 원장들이 사용하는 시간이 긴 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-3〉 하루에 할애하는 시간의 비율(원장)

단위: %(%)

	관리 및 리더십 업무, 회의		교육적 리더십		유아들과 상호작용		학부모와 상호작용		기타	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
전체	29.8	1.6	27.2	1.6	21.2	1.4	16.5	0.7	5.2	0.6
기관유형										
유치원	29.2	2.8	30.4	4.0	18.1	1.5	16.2	1.4	6.0	1.2
어린이집	30.1	1.9	25.6	1.1	22.8	1.8	16.7	0.7	4.8	0.6
유치원유형										
공립	25.9	5.1	35.4	7.0	17.6	2.5	14.4	2.3	6.7	2.0
사립	32.8	1.9	25.2	1.5	18.5	1.4	18.1	1.1	5.4	1.5
어린이집유형										
국공립/법인	32.1	2.2	28.5	1.6	18.3	1.4	16.4	1.0	4.7	1.1
민간	29.1	2.6	24.1	1.4	25.1	2.5	16.9	1.0	4.8	0.7
지역규모										
대도시	32.7	2.2	24.9	1.2	21.1	2.2	16.6	0.9	4.8	0.9
중소도시	31.0	2.8	26.7	1.7	18.4	1.5	17.4	1.1	6.6	1.0
읍면	25.5	2.9	30.4	4.4	24.2	3.1	15.6	1.4	4.2	1.0

교사의 활동을 지원하거나 기관 운영 개선을 위한 역할을 원장으로서 얼마나 참여하였는지 조사하였다. 유아를 돌보고 교육하는 교사의 활동이나 전문성 개발을 지원하는 일은 대부분의 원장들이 매주 진행하는 것으로 보고하였으며, 기관의 비전을 제시하거나 모니터링 결과를 기관에 반영하기, 실내외 공간 활용 재구성 등은 매월 참여하고 있음을 가장 많이 선택하였다. 교사와 유아들의 상호작용을 관찰하는 일은 매일 하고 있다고 응답한 비율이 가장 높았다.

〈표 IV-2-4〉 지난 12개월 해당 활동의 참여 빈도(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 하지 않음	월 1회 미만	매월	매주	매일	무응답	계(수)
1) 교사들과 협력하여 유아들이 함께 노는 방법을 향상시키고자 하였다,							
전체	1.6	13.8	26.6	39.1	16.7	2.2	100.0(188)
유치원	4.3	17.8	16.1	36.8	19.6	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	11.6	32.4	40.4	15.1	0.5	100.0(103)
2) 교사가 유아들과 어떻게 상호작용하는지 관찰하였다							
전체	0.6	10.5	16.2	34.2	36.2	2.3	100.0(188)
유치원	1.8	9.5	13.3	40.3	29.6	5.5	100.0(85)
어린이집	0.0	11.0	17.8	30.8	39.9	0.5	100.0(103)

구분	전혀 하지 않음	월 1회 미만	매월	매주	매일	무응답	계(수)
3) 나의 관찰에 기초하여 교사들에게 피드백을 제공하였다							
전체	0.6	17.2	27.7	41.2	11.1	2.2	100.0(188)
유치원	1.8	12.0	29.2	42.6	9.1	5.3	100.0(85)
어린이집	0.0	20.1	26.9	40.4	12.1	0.5	100.0(103)
4) 영유아교육·보육(ECEC) 실행에 관한 새로운 접근법(들)을 발전시키는 교사 간 협력을 지원하였다							
전체	2.3	35.7	30.8	25.3	3.6	2.3	100.0(188)
유치원	2.7	38.2	23.7	26.4	3.6	5.5	100.0(85)
어린이집	2.1	34.3	34.7	24.7	3.6	0.6	100.0(103)
5) 교사들이 유아와 함께 일하는 것에 필요한 역량을 개발할 책임감을 갖도록 행동하였다							
전체	0.0	16.2	27.7	33.9	19.9	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	15.5	23.2	30.7	25.2	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	16.6	30.2	35.7	17.0	0.5	100.0(103)
6) 교사들이 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감을 가질 수 있도록 행동하였다							
전체	0.0	14.4	31.4	34.0	17.9	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	18.9	18.8	39.6	17.4	5.5	100.0(85)
어린이집	0.0	11.9	38.4	30.9	18.2	0.6	100.0(103)
7) 이 기관을 위한 비전을 제시하는 일을 하였다							
전체	0.0	24.2	34.5	26.7	12.3	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	26.5	32.0	28.9	7.2	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	23.0	35.9	25.5	15.1	0.5	100.0(103)
8) 모니터링의 결과와 외부 평가에 기초하여 기관의 조직과 실행에 변화를 만들었다							
전체	3.8	32.6	44.3	10.5	6.5	2.3	100.0(188)
유치원	3.8	33.4	39.7	15.6	2.1	5.4	100.0(85)
어린이집	3.9	32.1	46.9	7.7	8.9	0.5	100.0(103)
9) 배움(학습)을 위한 실내외 공간의 활용을 용이하게 했다							
전체	1.0	21.4	35.7	20.4	19.2	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	22.0	26.2	27.9	18.5	5.4	100.0(85)
어린이집	1.5	21.1	41.1	16.2	19.6	0.5	100.0(103)

다. 내·외부 평가

유치원이나 어린이집이 외부 평가를 얼마나 자주 받는지를 살펴보면, 구조적, 과정적 질에 대한 평가 및 시설과 재정 감사 등 모든 항목에서 매년 1번 이상 또는 1년에 1번이라는 응답이 많았다. 구조적 질이란 유아대교사 비율, 교사의 자격 수준 등을 의미하고 과정적 질이란 영유아의 상호작용 또는 활동 내용의 수준 등을 뜻한다. 시설에 대한 감사는 공간 및 시설설비, 가구, 건강 및 안전 대비 수준을 포함하게 된다. 특이점으로 유치원에서는 구조적 질에 대한 평가를 1년에 1번미만 한다고 응답한 비율이 어린이집보다 3배 가까이 많은 것으로 나타났고, 시설이나 재정관리에 대한 감사 또한 어린이집에서 매년 1번 이상 받는다고 응답한 비율이

월등히 높아 외부 평가 빈도와 부담은 어린이집에서 더 큰 것으로 볼 수 있다.

〈표 IV-2-5〉 외부 평가 받는 빈도(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 하지 않음	1년에 1번 미만	1년에 1번	매년 1번 이상	무응답	계(수)
1) 구조적인 질에 대한 평가						
전체	2.4	20.2	36.9	40.1	0.4	100.0(188)
유치원	4.4	33.4	38.9	23.3	0.0	100.0(85)
어린이집	1.3	12.8	35.8	49.6	0.5	100.0(103)
2) 과정적 질에 대한 평가						
전체	4.3	17.9	38.5	39.0	0.3	100.0(188)
유치원	4.4	22.1	36.7	36.8	0.0	100.0(85)
어린이집	4.2	15.6	39.5	40.2	0.5	100.0(103)
3) 시설에 대한 감사						
전체	1.1	11.0	30.2	57.4	0.3	100.0(188)
유치원	1.5	19.5	40.6	38.4	0.0	100.0(85)
어린이집	0.8	6.2	24.3	68.1	0.6	100.0(103)
4) 재정관리에 대한 감사						
전체	0.7	21.5	30.7	46.8	0.3	100.0(188)
유치원	2.1	27.7	37.4	32.8	0.0	100.0(85)
어린이집	0.0	18.0	26.9	54.6	0.5	100.0(103)

영역 별로 받고 있는 외부 평가의 종류를 살펴본 결과, 전체적으로 재정 관리 감사를 2회 이상 받는 비율(37.3%)이 가장 높게 나타났다. 그 외에, 여러 국가들에서 유아와의 상호작용 및 활동내용과 같은 과정적 질에 대한 평가를 받는다는 응답률이 가장 높게 나타났으나, 일본과 한국에서는 재정 관리 및 과정적 질보다도 시설 감사를 받는다는 응답률이 각각 32.8%와 57.6%로 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 국가별 외부 평가 연간 2회 이상 받는 비율(원장설문)

단위: %

구분	전체	칠레	덴마크	독일	아이슬 란드	이스 라엘	일본	한국	노르 웨이	터키
구조적 질 평가	25.6	27.8	19.0	21.5	30.4	19.6	12.5	40.3	25.3	34.4
과정적 질 평가	33.1	47.2	17.4	19.6	31.2	56.3	24.5	39.1	14.4	48.6
시설 감사	33.1	35.9	21.1	18.9	17.8	48.2	32.8	57.6	18.0	47.9
재정 관리 감사	37.3	17.3	46.3	22.3	45.6	41.9	12.3	47.0	58.6	44.1

주: OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

라. 원장의 역할 수행에 장애가 되는 요인

원장으로서의 역할을 수행하는 데 있어 장애 요인이 되는 점이 무엇인지를 알아보하고자 하였다. 가장 많은 수가 제한요인으로 꼽은 항목은 ‘정부 규제 및 정책’으로 59% 이상으로 나타났다. 그러나 이는 기관유형에 따라 큰 차이를 보이고 있는데, 유치원은 34%가량만 이에 동의하고 있었으나 어린이집은 73% 이상이 이를 제한점으로 들어 어린이집에서 정부 규제에 대한 부담이 더 큼을 볼 수 있다. 만일 설립유형 간 비교를 하여 공·사립 간 차이를 본다면 거기에서도 다른 양상을 발견할 수 있을 것으로 짐작된다. 다음으로는 ‘교사 부족’이라는 점이 장애 요인으로 지적되었는데 이 또한 어린이집에서 선택한 비율이 높았다.

그 외에 교사 결근 또는 부재, 부모/보호자의 참여와 지원 부족 등은 장애 요인으로 인식되는 비율이 비교적 낮은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-7〉 원장 역할 수행의 제한요인(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 불충분한 기관 예산과 자원						
전체	10.4	45.0	23.5	17.8	3.3	100.0(188)
유치원	20.3	49.2	10.8	13.1	6.6	100.0(85)
어린이집	4.8	42.6	30.6	20.4	1.6	100.0(103)
2) 정부 규제 및 정책						
전체	5.4	29.5	30.7	28.6	5.8	100.0(188)
유치원	14.4	37.6	13.0	21.3	13.7	100.0(85)
어린이집	0.4	24.9	40.6	32.7	1.4	100.0(103)
3) 교사 결근 또는 부재						
전체	33.9	32.5	15.7	15.1	2.8	100.0(188)
유치원	50.9	25.2	6.4	12.2	5.3	100.0(85)
어린이집	24.4	36.6	20.9	16.7	1.4	100.0(103)
4) 교사 부족						
전체	16.9	38.0	25.7	16.6	2.8	100.0(188)
유치원	33.4	36.0	11.5	13.8	5.3	100.0(85)
어린이집	7.6	39.1	33.6	18.1	1.6	100.0(103)
5) 부모/보호자의 참여와 지원 부족						
전체	19.0	50.1	20.8	7.2	2.9	100.0(188)
유치원	31.9	45.3	8.8	8.7	5.3	100.0(85)
어린이집	11.8	52.8	27.6	6.4	1.4	100.0(103)

구분	전혀 안됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨	무응답	계(수)
6) 원장의 전문성 개발 기회와 지원 부족						
전체	15.6	50.1	21.6	9.9	2.8	100.0(188)
유치원	31.1	42.7	17.9	3.0	5.3	100.0(85)
어린이집	6.9	54.2	23.6	13.7	1.6	100.0(103)
7) 교사의 전문성 개발 기회와 지원 부족						
전체	12.7	54.3	18.1	12.0	2.9	100.0(188)
유치원	26.5	55.6	7.8	4.7	5.4	100.0(85)
어린이집	5.0	53.6	23.8	16.1	1.5	100.0(103)

해당 기관의 원장에 대해 교사들이 매우 동의한 비율이 비교적 높았던 항목은 원장은 교사들이 유아의 발달과 안녕, 학습에 책임감을 느끼도록 한다(37.8%)는 항목이었다. 반면, 전혀 동의하지 않음의 비율이 높았던 항목은 원장은 중요한 의사결정에 대해 교사들이 발언하도록 독려한다(4.5%)는 항목이었다. 동일한 항목에 동의하는 비율은 어린이집(44.7%)보다 유치원(53.6%)이 더 높게 나타나 유치원 원장들이 교사의 의견 개진을 더 많이 격려하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-8〉 원장에 대한 교사들의 인식과 평가

단위: %(명)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
1) 원장은 이 기관에 대한 분명한 비전을 가지고 있다						
전체	3.5	7.9	51.8	34.4	2.4	100.0(927)
유치원	1.4	5.7	50.9	38.9	3.1	100.0(476)
어린이집	4.8	9.2	52.4	31.5	2.1	100.0(451)
2) 원장은 교사들이 새로운 교육·보육의 실행과 교수법을 개발하는데 협업하도록 권장한다						
전체	3.2	7.6	55.7	30.8	2.7	100.0(927)
유치원	1.4	5.5	58.1	31.9	3.1	100.0(476)
어린이집	4.2	8.9	54.2	30.2	2.5	100.0(451)
3) 원장은 교사들이 자신의 업무와 교수 역량을 향상시키는 데 책임감을 갖도록 한다						
전체	2.6	6.5	53.9	34.1	2.9	100.0(927)
유치원	1.3	5.2	54.3	36.2	3.0	100.0(476)
어린이집	3.4	7.4	53.6	32.8	2.8	100.0(451)
4) 원장은 교사들이 유아의 발달과 안녕, 학습에 책임감을 느끼도록 한다						
전체	1.5	5.9	52.0	37.8	2.8	100.0(927)
유치원	1.0	3.4	53.7	38.9	3.0	100.0(476)
어린이집	1.9	7.5	50.9	37.0	2.7	100.0(451)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
5) 원장은 중요한 의사결정에 대해 교사들이 발언하도록 독려한다						
전체	4.5	13.0	48.2	31.2	3.1	100.0(927)
유치원	3.1	9.2	53.6	31.1	3.0	100.0(476)
어린이집	5.5	15.4	44.7	31.3	3.1	100.0(451)
6) 원장은 교사들과 전문적인 관계를 형성하고 있다						
전체	4.2	10.9	51.9	30.1	2.9	100.0(927)
유치원	1.9	8.6	55.3	31.2	3.0	100.0(476)
어린이집	5.7	12.4	49.8	29.4	2.7	100.0(451)
7) 원장은 교사의 실행과 성과가 효율적으로 관리되도록 확인한다						
전체	4.0	11.3	50.9	30.8	3.0	100.0(927)
유치원	2.3	9.4	53.3	32.0	3.0	100.0(476)
어린이집	5.0	12.5	49.4	30.1	3.0	100.0(451)

3. 기관 분위기

가. 근무시간

원장의 근무시간을 보면, 주당 평균 37.9시간을 근무하는 것으로 나타났는데, 유치원 원장보다는 어린이집 원장이 4시간 정도 평균 근무시간이 길었다. 그리고 공립(31.8시간)보다는 사립유치원 원장(39.4시간)의 근무시간이 길고 사립의 경우는 어린이집 원장(39.4시간)과 비슷한 수준으로 나타났다.

〈표 IV-3-1〉 원장의 주당 근무 시간

단위: %(명), 시간

	24시간 이하	25시간~ 49시간	50시간 이상	무응답	계(수)	평균
전체	24.8	48.1	25.5	1.6	100.0(188)	37.9
기관유형						
유치원	32.3	45.1	18.2	4.4	100.0(85)	35.2
어린이집	20.7	49.8	29.6	0.0	100.0(103)	39.4
유치원유형						
공립유치원	40.4	49.6	2.4	7.5	100.0(24)	31.8
사립유치원	22.5	39.7	37.1	0.7	100.0(61)	39.4
어린이집유형						
국공립/법인 어린이집	19.5	57.2	23.3	0.0	100.0(45)	38.7
민간 어린이집	21.2	46.2	32.6	0.0	100.0(60)	39.8

	24시간 이하	25시간~ 49시간	50시간 이상	무응답	계(수)	평균
지역규모						
대도시	18.9	51.9	29.2	.	100.0(75)	38.8
중소도시	29.9	44.4	25.4	0.3	100.0(76)	35.6
읍면	25.5	48.1	21.7	4.7	100.0(37)	39.5

교사들의 주간 업무 시간을 살펴본 결과, 46.7%의 교사들이 45~59시간 정도를 근무한다고 응답했으며, 60시간 이상을 근무한다는 응답도 17.5%로 나타났다. 주간 업무 시간의 평균값은 유치원(45.9%)이 어린이집(43.4%)보다 조금 더 높았으며, 공립유치원(39.8%)에 비해 사립유치원(48.6%)이 더 높게 나타났다.

〈표 IV-3-2〉 주당 근무 시간(교사)

단위: %(명), 시간

	14시간 이하	15시간~ 29시간	30시간~ 44시간	45시간~ 59시간	60시간 이상	무응답	계(수)	평균
전체	11.1	6.7	15.4	46.7	17.5	2.5	100.0(927)	44.4
기관유형								
유치원	9.1	4.7	19.7	44.8	19.4	2.3	100.0(476)	45.9
어린이집	12.4	8.0	12.7	47.8	16.3	2.7	100.0(451)	43.4
유치원유형								
공립유치원	3.7	11.5	49.5	27.4	4.7	3.2	100.0(94)	39.8
사립유치원	11.5	1.6	6.4	52.7	26.0	1.9	100.0(382)	48.6
어린이집유형								
국공립/법인	8.2	8.4	12.7	48.5	19.5	2.7	100.0(244)	45.6
민간 어린이집	15.8	7.8	12.7	47.3	13.8	2.6	100.0(207)	41.6
지역규모								
대도시	11.4	5.6	12.9	50.8	16.8	2.5	100.0(443)	44.9
중소도시	11.3	8.2	12.9	45.4	19.6	2.5	100.0(377)	44.2
읍면	9.9	6.7	28.1	37.8	15.1	2.5	100.0(107)	43.3

교사들의 주간 업무 시간 중 기관에서의 역할과 관련하여 업무를 행하는 시간의 비율을 살펴보면, 동료/부모와 협력은 10% 이하 시간 소요가 가장 많고 회의 등 행정업무 관련은 31~60%, 청소 등 일은 10% 이하 정도였다.

〈표 IV-3-3〉 한 주간 업무에 소요한 시간의 비율(교사 응답)

단위: %(명)

구분	없음	1%~10%	11%~30%	31%~60%	60%초과	무응답	계(수)
기관 내 동료교사 및 부모/보호자와의 협력과 대화 (유아를 직접 대면하는 시간 제외)							
전체	2.9	37.2	33.3	16.8	7.7	2.1	100.0(927)
유치원	1.3	30.2	37.9	21.6	7.3	1.7	100.0(476)
어린이집	3.9	41.5	30.5	13.8	7.9	2.4	100.0(451)
기관 운영관리, 교사 회의, 그리고 일반적인 행정 업무							
전체	3.6	16.7	29.1	30.2	18.3	2.1	100.0(927)
유치원	1.6	13.4	30.7	34.6	18.0	1.7	100.0(476)
어린이집	4.9	18.8	28.1	27.4	18.4	2.4	100.0(451)
빨래, 정리, 청소, 장 보기 혹은 요리 업무							
전체	10.7	43.2	26.7	11.6	5.5	2.3	100.0(927)
유치원	8.2	41.7	30.1	14.6	3.7	1.7	100.0(476)
어린이집	12.2	44.1	24.5	9.8	6.7	2.7	100.0(451)

나. 의사결정 참여

의사결정의 민주성을 알아보는 척도로 다음의 〈표 IV-3-4〉에서 보는 바와 같이 다섯 가지의 질문을 실시하였다. 교사에게 의사결정 참여 기회를 제공하고 있다고 응답한 원장은 95%가량에 이르렀으나 2.9%는 별로 그렇지 못하다는 반응을 보였다. 또 교사가 아닌, 부모나 보호자의 의사결정 참여에 대해서는 92.3%의 동의율을 보였고 유치원과 어린이집 간 큰 차이는 없는 것으로 짐작되는 수치였다.

한편 유아들이 의사결정에 참여하는 비율은 83.3% 정도였고 현안에 대한 책임을 공유한다는 입장에 대해서는 10% 정도가 그렇지 않다고 응답하여 의사결정참여와 책임공유 간 동일하게 합치되지는 않고 약간의 차이가 있음을 볼 수 있었다. 또한 중요한 의사결정을 원장 혼자 단독 진행한다는 점에 대해서는 10%가량이 그러하다는 동의를 하여, 이러한 점이 책임 소재에 대한 의견과 거의 일치하고 있음을 짐작할 수 있다.

〈표 IV-3-4〉 해당 내용에 동의하는 정도

단위: %(명)

구분	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
1) 우리 기관에서는 교사에게 기관의 의사결정에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공한다						
전체	0.0	2.9	49.1	45.8	2.2	100.0(188)
유치원	0.0	1.9	41.9	50.8	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	3.5	53.0	43.0	0.5	100.0(103)
2) 우리 기관에서는 부모 및 보호자에게 기관의 의사결정에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공한다						
전체	0.0	7.0	61.2	31.1	0.7	100.0(188)
유치원	0.0	7.7	48.8	42.5	1.0	100.0(85)
어린이집	0.0	6.6	68.1	24.8	0.5	100.0(103)
3) 우리 기관에서는 유아들에게 적극적으로 의사결정에 참여할 수 있는 기회를 제공한다						
전체	0.0	16.0	57.6	25.7	0.7	100.0(188)
유치원	0.0	17.9	48.5	32.6	1.0	100.0(85)
어린이집	0.0	14.9	62.6	21.9	0.6	100.0(103)
4) 우리 기관의 현안에 대해 책임을 공유하는 문화를 갖고 있다						
전체	1.0	9.9	62.7	24.1	2.3	100.0(188)
유치원	0.6	6.4	55.1	32.5	5.4	100.0(85)
어린이집	1.3	11.8	67.0	19.4	0.5	100.0(103)
5) 나는 중요한 의사결정을 나 혼자 한다						
전체	34.5	53.3	10.0	0.0	2.2	100.0(188)
유치원	47.2	40.8	6.6	0.0	5.4	100.0(85)
어린이집	27.3	60.3	11.9	0.0	0.5	100.0(103)

다. 타 교사와의 협력

동료 교사와의 다양한 활동의 참여 빈도에 관해, 매일 이루어진다는 응답은 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 논의(23.9%)와 계획된 활동들에 관해 논의(16.5%)가 높게 나타났으며, 전혀 하지 않는다는 응답은 다른 교사들의 교육·보육 수행에 대한 피드백 제공(8.4%)과 다른 연령 집단을 포함한 다양한 집단과의 공동 활동에 참여(8.3%)에서 비교적 높게 나타났다. 각 항목에 관해 매일 동료 교사와 협의 및 협조한다는 응답은 전반적으로 어린이집보다 유치원에서 높게 나타나 유치원에서 동료 교사와 협의 및 협조 활동이 보다 자주 이뤄짐을 알 수 있다. 특히 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 매일 논의하는 비율은 유치원(30.9%)이 어린이집(19.6%)보다 더 높게 나타났다.

〈표 IV-3-5〉 동료 교사와의 협의 및 협조 활동

단위: %(명)

구분	전혀 하지 않음	월 1회 미만	매월	매주	매일	무응답	계(수)
1) 다른 교사들의 교육·보육 수행에 대해 피드백을 제공한다							
전체	8.4	35.5	23.9	19.9	9.7	2.6	100.0(927)
유치원	7.9	34.4	20.2	20.8	13.8	2.9	100.0(476)
어린이집	8.7	36.2	26.3	19.3	7.2	2.3	100.0(451)
2) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 접근법에 대해 논의한다							
전체	6.8	27.2	26.8	26.9	9.9	2.4	100.0(927)
유치원	7.0	25.0	22.3	30.2	12.7	2.8	100.0(476)
어린이집	6.8	28.5	29.5	24.9	8.1	2.2	100.0(451)
3) 다른 연령 집단을 포함한 다양한 집단과의 공동 활동에 참여한다							
전체	8.3	24.9	31.0	25.0	8.3	2.5	100.0(927)
유치원	7.4	25.5	29.1	23.7	11.5	2.8	100.0(476)
어린이집	8.9	24.5	32.2	25.9	6.2	2.3	100.0(451)
4) 동료 교사들과 학습 또는 교수법에 관한 교육적 자료들을 교환한다							
전체	5.5	26.5	23.4	29.4	12.7	2.5	100.0(927)
유치원	2.6	24.1	19.1	35.2	16.2	2.8	100.0(476)
어린이집	7.3	28.0	26.1	25.8	10.5	2.3	100.0(451)
5) 계획된 활동들에 관해 논의한다							
전체	4.3	13.3	24.4	38.9	16.5	2.6	100.0(927)
유치원	1.6	12.2	17.9	44.1	21.2	3.0	100.0(476)
어린이집	6.0	13.9	28.5	35.7	13.6	2.3	100.0(451)
6) 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 논의한다							
전체	4.1	12.9	23.5	32.9	23.9	2.7	100.0(927)
유치원	2.5	11.2	17.2	35.2	30.9	3.0	100.0(476)
어린이집	5.1	13.9	27.4	31.4	19.6	2.6	100.0(451)
7) 유아들의 발달과 웰빙에 대한 평가에 대해 다른 교사들과 논의한다							
전체	6.9	19.9	25.8	31.7	13.2	2.5	100.0(927)
유치원	4.7	21.9	20.3	31.4	18.9	2.8	100.0(476)
어린이집	8.3	18.6	29.2	32.0	9.6	2.3	100.0(451)

라. 개선 필요 사항

예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목에 관해, 전반적으로 교사 급여 개선(96.9%), 지원인력 고용(96.2%), 교사 전문성 개발(95.1%)의 응답률이 가장 높아, 교사들의 처우 개선 및 전문성 함양에 대해 우선적으로 개선이 필요한 것으로 나타났다. 교사 처우 개선 관련 항목들을 제외하면, 도구/실외환경(94.7%) 다음으로 특별한 요구를 가진 유아 지원(91.6%)이 높아, 이들에 관한 필요가 지속적으로 있을 수 있다. 특별한 요구를 가진 유아 지원에 관해 유치원 교사(93.4%)가 어린

이집 교사(90.4%)보다 조금 더 우선순위를 두는 것으로 나타났으며, 취약계층 및 다문화 유아 지원의 필요성 역시 유치원 교사들(92.8%)이 어린이집 교사들(85.2%)보다 더 많이 느끼고 있었다.

〈표 IV-3-6〉 예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목(교사)

단위: %(명)

	도구/ 실외 환경	취약계층 /다문화 유아 지원	교사 고용	기관 시설 개선	특별한 요구를 가진 유아 지원	교사 전문성 개발	교사 급여 개선	지원 인력 고용	계(수)
전체	94.7	88.1	90.7	89.7	91.6	95.1	96.9	96.2	927
기관유형									
유치원	95.3	92.8	91.1	92.5	93.4	96.7	97.0	95.1	476
어린이집	94.3	85.2	90.4	87.9	90.4	94.2	96.8	96.9	451
유치원유형									
공립	95.7	87.0	90.2	94.0	89.3	95.6	95.0	93.3	94
사립	95.1	95.4	91.6	91.8	95.3	97.1	97.9	95.9	382
어린이집유형									
국공립/법인	95.0	88.3	93.6	91.4	92.3	94.3	97.2	98.3	244
민간	93.8	82.7	87.6	85.1	88.9	94.1	96.5	95.7	207
지역규모									
대도시	95.8	88.3	91.5	89.9	90.7	94.8	96.5	97.1	443
중소도시	94.4	86.7	92.1	88.8	90.6	94.8	97.1	95.0	377
읍면	92.2	90.6	85.0	91.1	96.2	97.0	97.4	96.0	107

주: 1. 별로 중요하지 않음, 2. 어느 정도 중요함, 3. 매우 중요함 중 2(어느 정도 중요함) + 3(매우 중요함) 응답을 합한 비율임.

국가별 데이터에 따르면, 예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목이 무엇일지 교사에게 물어본 결과, 교사 급여 개선(71.5%) 및 교사 고용(70.6%)이 매우 중요하다는 응답이 각각 1, 2순위로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 특별한 요구를 가진 유아 지원(65.1%)이 매우 중요하다는 응답이 높았다.

반면, 우리나라 교사들의 경우 교사 급여 개선(75.3%), 지원 인력 고용(74.9%), 교사 고용(59.7%) 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났으며, 특별한 요구를 가진 유아 지원에 대해 체감하는 중요도는 29.0%로 다른 국가들에 비해 낮은 비율이었다.

특이점으로, 노르웨이나 덴마크의 경우는 교사급여개선이나 지원인력 고용에 대한 요구는 비교적 낮은 편이고 특별한 요구를 가진 유아를 지원해주는 것이 필요하다는 응답이 높아서, 우리나라와는 응답 경향이 반대인 것으로 나타났다. 일본의

경우는 모든 항목에서 전체적으로 필요성 인식 비율이 낮았으나 상대적으로 교사 급여개선 요구가 높은 편이었고, 칠레와 터키는 기관 시설 개선에 대한 기대가 가장 큰 것으로 나타나 국가 간 현실적 결핍부분을 교사들이 정확하게 짚고 있는 것으로 보인다.

〈표 IV-3-7〉 예산이 5% 증액될 경우 우선순위를 둘 항목 국가별 비교(교사설문)

단위: %

	도구/ 실외환경	취약계층/ 다문화 유아 지원	교사 고용	기관 시설 개선	특별한 요구를 가진 유아 지원	교사 전문성 개발	교사 급여 개선	지원 인력 고용
전체	50.3	40.6	70.6	47.1	65.1	60.7	71.5	53.7
칠레	74.2	69.1	70.1	71.5	90.1	88.3	87.5	69.4
덴마크	22.6	38.1	83.4	16.8	70.1	54.8	41.1	20.8
독일	45.2	31.6	82.3	42.0	50.4	46.5	73.0	48.0
아이슬란드	37.6	58.8	68.8	52.5	71.4	58.6	89.7	48.2
이스라엘	69.4	65.8	86.0	62.5	82.5	80.2	84.5	63.6
일본	40.1	11.5	47.9	40.2	46.7	27.3	68.0	58.1
한국	52.6	19.6	59.7	38.3	29.0	52.3	75.3	74.9
노르웨이	26.2	28.1	76.0	15.9	63.7	55.4	50.8	29.2
터키	85.0	42.8	60.9	83.8	81.7	82.8	73.6	71.0

주: 1) 해당 항목이 얼마나 중요한지 묻는 질문에 1.별로 중요하지 않음, 2.어느정도 중요함, 3.매우 중요함 중 3(매우 중요함)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

4. 부모 및 지역사회, 타 기관과의 관계

가. 지역 연계

원장들이 자신의 기관에 대해 갖고 있는 인식을 교사, 부모, 지역사회 협력 등에 대한 이해라는 측면에서 살펴보았다. 먼저, 원장은 교사들이 유아의 발달, 웰빙과 학습에 대한 기관의 목표를 상당한 수준 이상으로 잘 이해하고 있고(68%), 이를 또한 상당히 잘 이행하고 있다(62.5%)고 보았다. 부모의 기관 활동 참여나 지역사회와의 협력 또한 상당 수준(66% 이상) 잘 이행되고 있다는 의견을 보였다.

반면, 지역 초등학교와의 협력에 대해서는 **상당히 회의적인 입장을 보여** 46.8%가 전혀 해당되지 않는다는 데 동의하였고, 특히 어린이집은 61.7%가 초등학교와 연계가 전혀 없다고 보고하여 기관 간 큰 폭의 차이를 보였다(유치원 20.1%).

유치원, 어린이집 모두 기관에서 공원이나 숲 등 자연환경으로 소풍을 간다는 점에서는 가장 높은 비율로 많이 그러하다는 데 동의하였다.

〈표 IV-4-1〉 기관의 특성에 대한 인식(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않음	어느 정도 그러함	상당히 그러함	매우 많이 그러함	무응답	계(수)
교사는 유아의 발달, 웰빙과 학습에 대한 기관의 목표를 이해하고 있다						
전체	0.0	29.7	44.4	23.6	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	27.1	38.2	29.4	5.3	100.0(85)
어린이집	0.0	31.2	47.9	20.4	0.5	100.0(103)
교사는 유아의 발달, 웰빙과 학습에 대한 기관의 목표를 성공적으로 이행하고 있다						
전체	0.5	34.7	43.6	18.9	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	28.1	37.6	28.9	5.4	100.0(85)
어린이집	0.7	38.4	47.0	13.4	0.5	100.0(103)
부모 및 보호자는 기관 활동에 참여한다						
전체	1.6	30.1	39.1	26.9	2.3	100.0(188)
유치원	0.7	35.4	29.8	28.8	5.3	100.0(85)
어린이집	2.1	27.2	44.3	25.9	0.5	100.0(103)
우리 기관은 지역사회 이웃들과 협력한다						
전체	0.8	31.0	39.4	26.6	2.2	100.0(188)
유치원	2.2	27.8	39.5	25.0	5.5	100.0(85)
어린이집	0.0	32.7	39.3	27.4	0.6	100.0(103)
우리 기관은 지역 초등학교와 협력한다						
전체	46.8	22.9	15.1	13.0	2.2	100.0(188)
유치원	20.1	17.1	29.5	27.9	5.4	100.0(85)
어린이집	61.7	26.0	7.0	4.7	0.6	100.0(103)
우리 기관에서는 공원, 숲, 해변 혹은 다른 자연 환경으로 소풍을 간다						
전체	0.2	15.0	24.5	58.1	2.2	100.0(188)
유치원	0.6	10.7	31.8	51.5	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	17.4	20.4	61.7	0.5	100.0(103)

나. 학부모 참여

부모참여를 위해 학부모에게 제공하고 있는 사항들을 조사한 결과, 유아의 양육·발달 관련 워크숍 등 부모교육이 89.8%, 기관운영 의사결정 참여 88.3%로 비교적 높게 나타났다. 또한 예비학부모 기관 방문이 88.1%였고 유치원, 어린이집 모두 높았으며 특히 사립유치원과 대도시 기관에서 이 비율이 가장 높았다. 그러나 기관운영에 대한 참여(예를 들면 모금활동, 기관 청소 등)의 활동에는 전체 56.2%만이 그러하다고 응답한 가운데, 유치원과 어린이집 간 차이가 매우 크게 벌어졌다.

〈표 IV-4-2〉 지난 12개월 학부모에게 제공한 사항

단위: %(명)

	양육 및 발달 관련 워크숍	기관 운영 참여 지원	기관운영 의사결정 참여 회의	예비 학부모 기관 방문	계(수)
전체	89.8	56.2	88.3	88.1	188
기관유형					
유치원	92.0	39.7	84.7	84.9	85
어린이집	88.5	65.4	90.4	89.9	103
유치원유형					
공립유치원	96.8	29.1	80.1	79.1	24
사립유치원	86.4	52.4	90.3	91.8	61
어린이집유형					
국공립/법인 어린이집	96.3	75.8	96.3	91.6	45
민간 어린이집	84.7	60.3	87.4	89.0	58
지역규모					
대도시	87.6	65.3	95.3	92.8	75
중소도시	87.0	52.3	81.9	82.6	76
읍면	95.3	50.8	88.1	89.1	37

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

부모, 타 기관 관련자, 초등교사, 사회복지 서비스 관련자 등 해당 기관의 외부 인사와 얼마나 자주 협력·교류하는가라는 질문이 있었다. 〈표 IV-4-3〉 각각의 항목을 살펴보면, 보호자(주로 부모)와의 비공식적인 대화는 원장과 매주 또는 매일 진행되는 비율이 60% 정도이고 공식적인 대화(부모-교사 간 회의 등)는 월 1회 미만이 69.5%로 가장 높은 비율을 보였다. 다른 기관 원장이나 교사와의 대화에 대해서는 70% 정도가 월 1회 미만 또는 매월 정도로 진행한다고 답한 반면 6.4%는 전혀 하지 않는다고 응답하였다. 특히 초등학교 교사와 대화하는 경우는 어린이집의 경우 72.4%가 전혀 없다고 응답하였고 4%가량이 매월 1회 정도 대화한다고 응답하여 가장 낮은 비율을 보였다. 아동/가족 관련 사회복지사업과 협업하는 비율은 매월 1회 이상이라 응답한 비율이 16%이며 이는 어린이집에서 다소 높았다.

〈표 IV-4-3〉 해당 활동이 기관에서 진행되는 빈도(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 하지 않음	월 1회 미만	매월	매주	매일	무응답	계(수)
부모 또는 보호자와의 비공식적인 대화 (예: 유아의 발달 혹은 활동들에 대한 대화)							
전체	0.3	22.6	14.7	25.5	35.2	1.7	100.0(188)
유치원	0.00	35.9	10.8	28.6	24.0	0.7	100.0(85)
어린이집	0.5	15.2	16.9	23.8	41.6	1.9	100.0(103)
부모 또는 보호자와의 공식적인 대화 (예: 부모-교사 간 회의 참석)							
전체	0.5	69.5	14.5	10.1	3.7	1.7	100.0(188)
유치원	1.5	74.0	9.5	13.8	0.4	0.8	100.0(85)
어린이집	0.0	67.0	17.3	8.0	5.6	2.1	100.0(103)
다른 기관의 원장 혹은 교사와의 대화							
전체	6.4	35.9	34.2	11.0	10.1	2.4	100.0(188)
유치원	6.8	45.2	27.1	5.5	14.6	0.8	100.0(85)
어린이집	6.2	30.7	38.2	14.1	7.6	3.2	100.0(103)
초등학교 교사와의 대화							
전체	58.7	21.2	8.2	6.2	4.1	1.6	100.0(188)
유치원	34.1	21.1	15.8	17.3	10.8	0.9	100.0(85)
어린이집	72.4	21.3	3.9	0.0	0.3	2.1	100.0(103)
교사들이 유아와 함께 일하는 것에 필요한 역량을 개발할 책임감을 갖도록 행동하였다							
전체	32.4	54.3	8.5	3.2	0.0	1.6	100.0(188)
유치원	36.8	44.8	8.6	8.9	0.0	0.9	100.0(85)
어린이집	29.9	59.6	8.4	0.0	0.0	2.1	100.0(103)
아동, 가족 혹은 사회복지 사업과 협업 (예: 아동보호기관, 가족지원서비스들)							
전체	8.8	73.1	12.2	3.8	0.5	1.6	100.0(188)
유치원	15.9	71.1	3.3	8.9	0.0	0.85	100.0(85)
어린이집	4.9	74.1	17.2	0.9	0.7	2.2	100.0(103)
건강관련 서비스와의 협업 (예: 유아 건강 관련 예방 및 지원을 제공하는 아동건강서비스)							
전체	34.3	56.3	7.2	0.6	0.0	1.6	100.0(188)
유치원	33.0	54.8	10.8	0.6	0.0	0.8	100.0(85)
어린이집	35.0	57.2	5.1	0.6	0.0	2.1	100.0(103)

부모/보호자와의 연계 및 참여에 대해 잘 설명하거나 매우 잘 설명한다는 응답이 가장 높았던 항목은 부모 또는 보호자는 교사와 쉽게 접촉할 수 있다(89.7%)는 항목이었다. 반면, 전혀 설명하지 않거나 어느 정도 설명한다는 응답이 가장 높았던 항목은 부모 또는 보호자는 교사로부터 자녀들과 집에서 놀이 및 학습 활동을 하기를 권장 받는다(23.4%)였다. 즉, 부모 또는 보호자는 교사와의 접촉은 용이한 반면, 집에서 별도의 활동에 대해 권장 받는 경우는 많지 않은 것으로 나타났다. 전반적으로 모든 항목에 매우 잘 설명한다는 응답이 유치원에 비해 어린이집에서 높았으며, 특히 부모-교사 회의와 같은 공식적인 소통의 기회에 참여한다는 내용

에 매우 잘 설명한다고 응답한 비율은 유치원이 22.3%, 어린이집이 37.4%로 차이를 보였다. 따라서, 전반적으로 어린이집에서 부모/학부모의 연계 및 참여에 보다 적극적으로 관심을 기울이고 있음을 볼 수 있다.

〈표 IV-4-4〉 부모/보호자와의 연계 및 참여

단위: %(명)

구분	전혀 안함	어느 정도 설명함	잘 설명함	매우 잘 설명함	무응답	계(수)
1) 부모 또는 보호자는 교사와 쉽게 접촉할 수 있다						
전체	0.6	7.1	45.6	44.1	2.6	100.0(927)
유치원	0.5	8.0	51.1	37.4	3.0	100.0(476)
어린이집	0.6	6.6	42.2	48.4	2.2	100.0(451)
2) 부모 또는 보호자는 정기적으로 자녀의 발달, 웰빙, 학습에 대한 정보를 받는다						
전체	1.6	13.2	49.9	33.2	2.1	100.0(927)
유치원	0.7	14.7	56.2	26.3	2.1	100.0(476)
어린이집	2.1	12.2	45.9	37.6	2.2	100.0(451)
3) 부모 또는 보호자는 정기적으로 매일 이루어지는 활동들에 대해 정보를 받는다						
전체	1.5	15.5	43.7	37.1	2.2	100.0(927)
유치원	0.8	20.4	47.1	29.7	2.0	100.0(476)
어린이집	1.9	12.4	41.5	41.8	2.4	100.0(451)
4) 부모 또는 보호자는 정기적인 소통의 기회(예: 부모-교사 회의)에 참여한다						
전체	3.5	17.3	45.3	31.6	2.3	100.0(927)
유치원	3.2	21.5	51.0	22.3	2.0	100.0(476)
어린이집	3.6	14.6	41.8	37.4	2.6	100.0(451)
5) 부모 또는 보호자는 교사로부터 자녀들과 집에서 놀이 및 학습 활동을 하기를 권장 받는다						
전체	2.8	20.6	48.6	25.5	2.5	100.0(927)
유치원	3.5	21.9	52.1	19.4	3.1	100.0(476)
어린이집	2.3	19.8	46.4	29.3	2.2	100.0(451)

다. 초등학교 전이

유아의 초등학교 전이를 돕기 위한 활동으로 각 기관에서 하고 있는 일이 어떤 것인지 살펴보았을 때, 초등학교 입학 전이 과정의 문제에 대해 부모의 이해를 돕는 설명회 개최 등 64.8%, 입학 예정 유아와 초등학교 간 의사소통 53.8%, 유아들이 초등학교를 방문할 수 있는 합동방문기획이 46.6%의 순으로 선택되었다. **설명회 개최의 경우 유치원은 81.3%로 상당히 높았으나 어린이집은 55.7%로 상대적으로 낮은 실행률을 보여 차이가 있었다.** 사실 모든 활동에 대해 유치원의 실행비율이 어린이집보다는 2배 이상의 수치를 보여 기관 간 큰 차이가 있음을 볼 수 있고 유치원과 어린이집 간 지향성이나 목적성의 차이를 실감케 한다.

예를 들어, ‘초등학교와의 의사소통’의 경우 공립유치원은 약 91%가 진행한다고 응답한 반면, 민간어린이집은 33%만이 그러하다고 응답하여 큰 차이를 보였고 아동발달 기록의 공유, 관련 설명회 개최도 설립유형 간 상당한 차이를 나타내었다. 유치원은 교육기관으로서 초등전이에 대해 전통적으로 중요한 업무로 받아들이고 있고 상당수 병설유치원이 조사에 포함되어 있어 이 또한 응답에 영향을 미쳤을 수 있다.

〈표 IV-4-5〉 유아 초등학교 전이를 위한 활동(원장)

단위: %(명)

	초등학교와 의사소통	발달 기록 공유	초등교사 및 교장 초대	합동 방문 구성	초등 교사와 회의	초등전이 관련 교사연수	지역과 프로그램 개발	설명회 개최	계(수)
전체	53.8	41.4	26.9	46.6	19.5	38.5	13.0	64.8	100.0(188)
기관유형									
유치원	75.3	65.0	57.2	74.1	42.0	60.4	28.7	81.3	100.0(85)
어린이집	41.8	28.3	10.0	31.3	7.0	26.4	4.3	55.7	100.0(103)
유치원유형									
공립	90.9	80.3	90.5	90.6	71.3	72.4	44.1	90.9	100.0(24)
사립	56.7	46.7	17.2	54.4	6.8	46.0	10.3	69.8	100.0(61)
어린이집유형									
국공립/법인	59.8	39.4	14.2	45.7	12.4	37.5	3.6	75.3	100.0(45)
민간	33.0	22.8	7.9	24.3	4.3	20.9	4.7	46.0	100.0(58)
지역규모									
대도시	59.1	42.4	15.3	46.1	14.7	34.9	9.0	58.7	100.0(75)
중소도시	52.2	39.4	36.5	49.1	24.2	43.2	16.6	62.0	100.0(76)
읍면	50.0	42.7	28.4	44.5	19.4	37.2	13.4	74.5	100.0(37)

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

기관 차원에서 유아의 초등학교 전이를 돕기 위해 제공하는 활동들에 대해 국가별 현황을 알아보았다. 그 결과, 9개국에서 가장 많이 제공되는 초등학교 전이 활동은 초등학교와의 의사소통(83.5%)인 것으로 나타났다. 반면, 가장 덜 제공되는 활동은 초등전이 관련 교사연수 및 지역과 프로그램 개발(42.5%)이었다.

칠레의 경우 초등전이와 관련된 설명회를 개최한다는 응답이 가장 높았으며(82.4%), 칠레를 제외한 나머지 국가들에서는 초등학교와 의사소통한다는 응답이 가장 높게 나타났다. 대한민국의 경우 모든 활동들에서 전반적으로 비교적 낮은 응답률을 보여, 초등학교 전이의 중요성에 대한 인식 제고 및 실행 방안에 대한 고찰이 필요함을 알 수 있다.

〈표 IV-4-6〉 국가별 초등학교 전이를 돕는 기관 활동별 비율(원장설문)

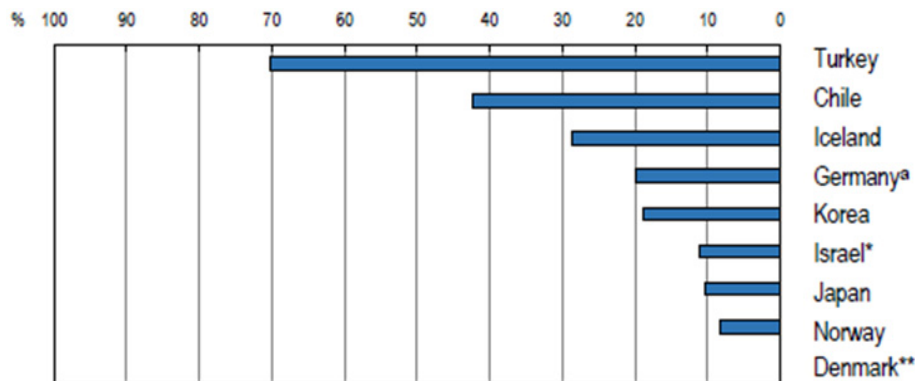
단위: %

	초등 학교와 의사소통	발달 기록 공유	초등교사 및 교장 초대	합동 방문 구성	초등 교사와 회의	초등전이 관련 교사연수	지역과 프로그램 개발	설명회 개최
전체	83.5	73.5	50.5	68.0	55.8	42.5	42.5	60.2
칠레	58.4	45.4	28.7	37.0	50.4	53.9	26.2	82.4
덴마크	99.2	98.8	61.1	93.8	79.2	21.1	86.2	69.1
독일	93.7	58.9	65.9	87.6	61.2	49.2	19.9	64.9
아이슬란드	98.9	98.3	80.3	95.9	68.9	21.6	38.3	29.1
이스라엘	61.5	43.2	20.7	58.6	35.0	36.1	27.4	48.3
일본	99.4	97.8	57.2	79.3	57.3	59.9	32.5	31.6
대한민국	55.6	42.8	27.8	48.4	20.2	39.9	13.5	67.1
노르웨이	98.1	95.6	39.6	55.4	65.1	36.9	89.5	67.1
터키	86.7	80.9	72.6	56.2	65.2	64.0	49.1	82.5

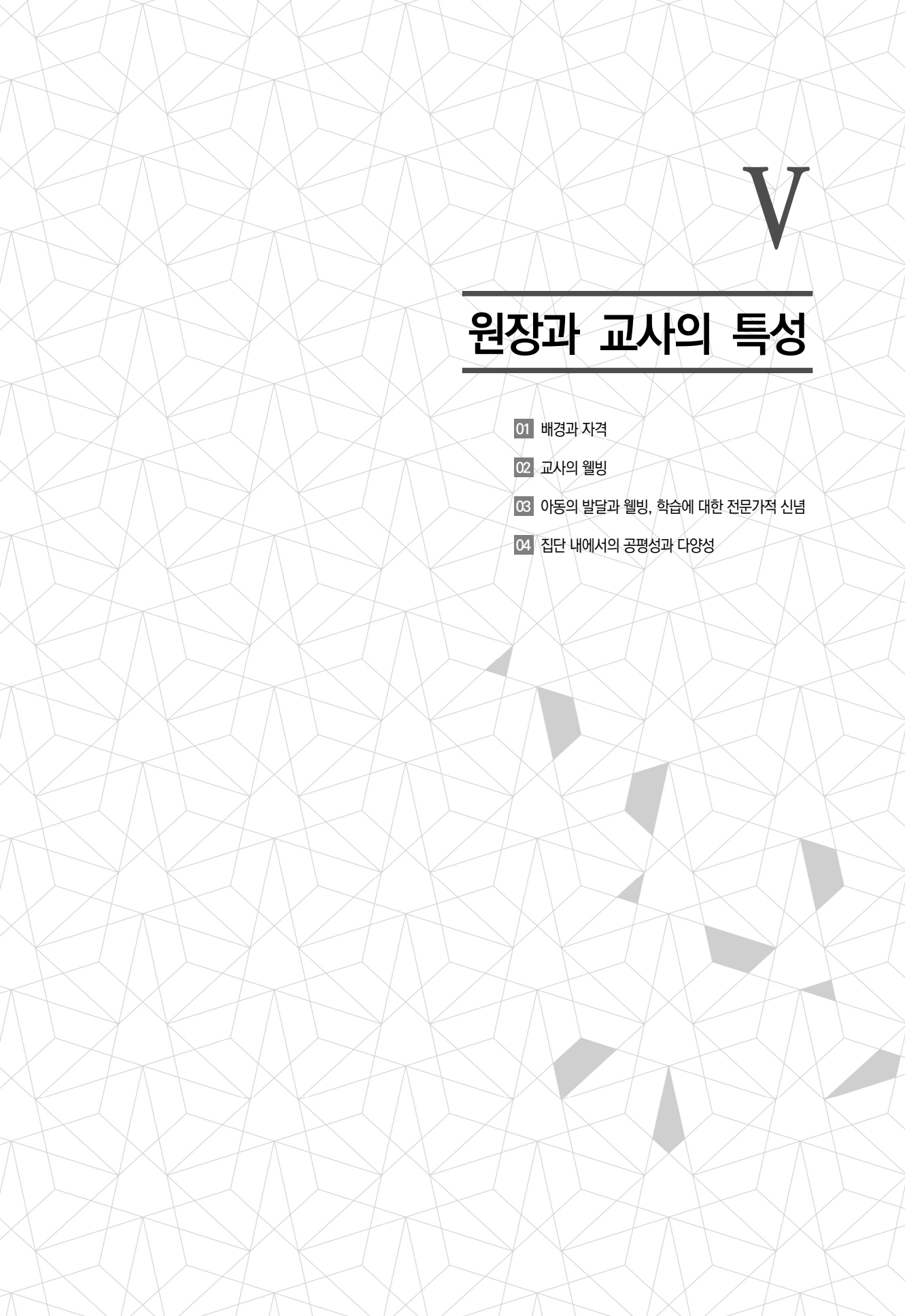
주: OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer 프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

[그림 IV-4-1]은 국가별로 초등학교 교사와 ECEC 원장이 교류하는 비율을 보여주는 그래프이다. 전체적인 초등전이라기보다 원장의 교류비율만을 보여주는 것이며 우리는 독일과 비슷한 수준으로, 이스라엘이나 일본, 노르웨이보다는 높은 정도를 보인다. 이 또한 우리나라의 경우 병설유치원의 기여가 큰 것으로 설명될 수 있을 것이다.

[그림 IV-4-1] 국가별 초등학교 교사와 교류하는 원장의 비율



자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 167.



V

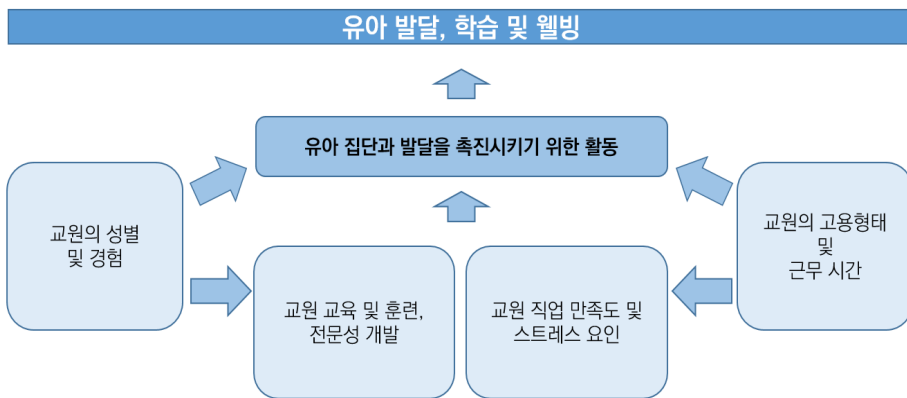
원장과 교사의 특성

- 01 배경과 자격
- 02 교사의 웰빙
- 03 아동의 발달과 웰빙, 학습에 대한 전문가적 신념
- 04 집단 내에서의 공정성과 다양성

V. 원장과 교사의 특성

TALIS의 세 번째 구성인인 원장과 교사의 특성은 교원의 고용형태 및 근무시간, 교사의 성별, 전문성 개발, 직업만족도 및 스트레스 등이 유아의 발달 촉진에 위한 활동과 연결되면서 유아의 발달, 학습, 웰빙이라는 결과를 가져오게 된다.

[그림 V-1-1] 원장 및 교사 특징 조사의 개념적 틀



출처: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018, p.102.

1. 배경과 자격

조사에 참여한 원장은 총 188명이며 이 중 여성이 91.5%인 172명이었다. 연령으로는 50대 이상이 107명으로 가장 많았고 다음은 40대(67명)였고, 학력은 대학원 졸업 이상이 62.2%인 117명으로 조사되었다. 원장 경력은 10년 미만이 38.8%로 가장 많고 10년 이상 20년 미만이 32.5%로 다음 순으로 나타났고 지역적으로는 대도시가 39.9%, 중소도시 40.4%, 읍면 소재가 19.7%였다. 기관유형별로 보면 유치원 원장이 85명, 어린이집 원장이 103명이었고 각각 45.2%, 54.8%를 차지하였다. 설립유형별로는 유치원 중에는 공립이 28.2%, 사립 71.8%였고 어린이집은 국공립/법인이 43.7%, 민간은 56.3%였다.

〈표 V-1-1〉 TALIS 3S 2018 조사 참여 우리나라 원장의 특성

단위 : (명), %

	수 (명)	계
전체	(188)	100.0
성별		
여성	172	91.5
남성	16	8.5
연령		
30대	14	7.5
40대	67	35.6
50대 이상	107	56.9
학력		
학사 졸업 이하	71	37.8
대학원 졸업 이상	117	62.2
원장 경력		
10년 미만	73	38.8
10년 이상 20년 미만	61	32.5
20년 이상	50	26.6
모름/무응답	4	2.1
기관유형		
유치원	85	45.2
어린이집	103	54.8
유치원유형		
공립유치원	24	28.2
사립유치원	61	71.8
어린이집유형		
국공립/법인 어린이집	45	43.7
민간 어린이집	58	56.3
지역규모		
대도시	75	39.9
중소도시	76	40.4
읍면	37	19.7

본조사(Main Survey)에는 최종 927명의 교사들이 설문에 참여하였다. 표 〈V-1-2〉에 나와 있듯이, 이들 중 440명(47.5%)은 직업훈련원, 교육원 혹은 전문대를 졸업하였으며, 391명(42.2%)은 학사, 석사 혹은 박사 학위를 취득하였다. 이들 중 절반 이상인 577명(62.2%)은 1년 계약 형태로 근무하고 있는 것으로 나타났다. 경력은 5년 미만과 5년 이상 10년 미만이 각각 378명(40.8%)과 319명(34.4%)으로 대부분이었으며, 15년 이상 근무한 교사도 93명(10.0%)이 참여하였다. 이들 중 유치원 교사는 476명(51.3%), 어린이집 교사는 451명(48.7%)이었다.

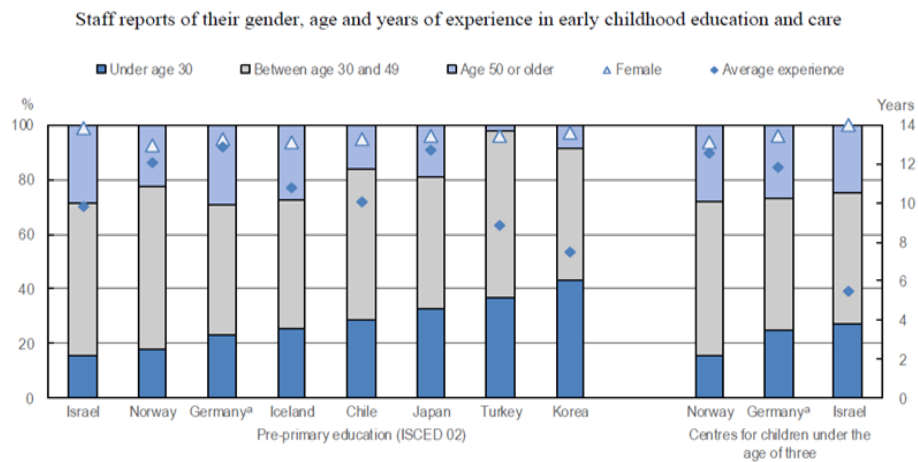
〈표 V-1-2〉 TALIS 3S 조사 참여 우리나라 교사 특성

단위 : 명, %

	사례수 (명)	계
전체	927	100.0
성별		
여성	909	98.1
남성	18	1.9
연령		
20대	465	50.2
30대	247	26.6
40대 이상	211	22.8
모름/무응답	4	0.4
학력		
초중고졸	17	1.8
직업훈련원/교육원/전문대졸	440	47.5
학사/석사/박사	391	42.2
모름/무응답	79	8.5
고용 형태		
종신 고용	209	22.5
1년 초과 기한부 고용계약	118	12.7
1년 계약	577	62.2
1년 미만 계약	14	1.5
기관 운영자(고용주)	9	1.0
근무 유형		
전일제	800	86.3
시간제	118	12.7
무응답	9	1.0
교원 경력		
5년 미만	378	40.8
5년 이상 10년 미만	319	34.4
10년 이상 15년 미만	135	14.6
15년 이상	93	10.0
모름/무응답	2	0.2
기관유형		
유치원	476	51.3
어린이집	451	48.7
유치원유형		
공립유치원	94	10.1
사립유치원	382	41.2
어린이집유형		
국공립/법인 어린이집	244	26.3
민간 어린이집	207	22.3
지역규모		
대도시	443	47.8
중소도시	377	40.7
읍면	107	11.5

교사의 연령대 구성을 타 국가와 비교한 결과를 보면(그림 V-1-2 참조), 우리나라 교사들의 30세 이하 비율이 9개국 중 가장 높고 50세 이하 비율이 가장 낮은 것을 알 수 있다. 이 비율에 원장(초등병설유치원 원감 포함)은 제외되어 있음을 유의하면, 교사의 이직률이 높고 비정규직 채용으로 인한 불안정한 고용 등의 근무 상황이 이를 설명할 수 있을 것으로 보인다.

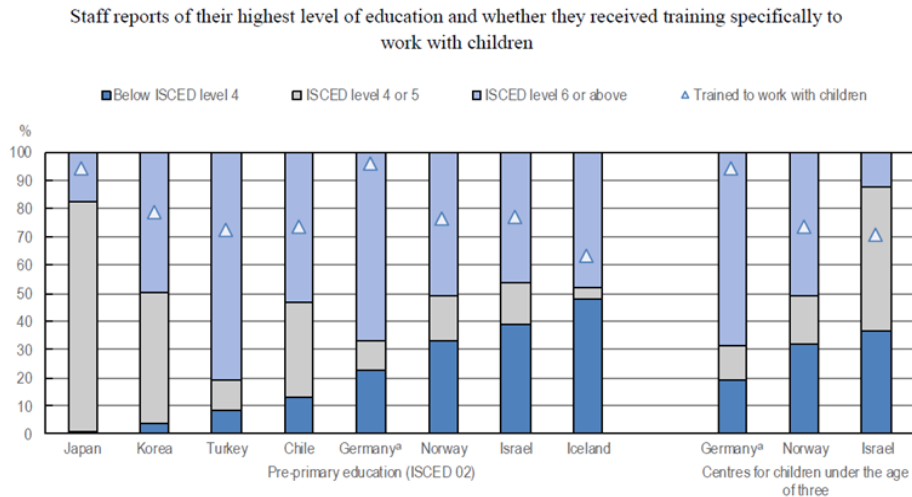
[그림 V-1-2] 국가별 교사의 연령대 구성



자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 103.

반면 교사의 학력 배경을 보면, 우리나라는 4년제 대학 이상 졸업 학력을 가진 교사 비율이 50%를 넘어 상당히 학력 수준이 높은 것을 알 수 있고 1년 이상의 전문 교육과정을 거친 비율은 일본과 함께 최고 수준임을 볼 수 있다.

[그림 V-1-3] 국가별 교사의 학력 구조



주: ISCED level은 학력수준을 나타내는 국제교육기호로, level 4는 고졸이후 직업교육기관 수료, level5는 전문대 등 초급대학, level6는 4년제 학사학위를 의미함. 따라서 위의 그림에서 level4 이하란 직업교육을 별도로 받지 않은 고졸을 의미함.

자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 104.

교사들에게 ECEC에 종사하기 위해 이수한 교육 및 훈련의 종류를 물어본 결과, 교사들 중 다수(64.1%)가 실습 훈련에 참여했다고 답했으며, 온라인 과정(54.7%) 및 오프라인 대면교육(51.9%)도 절반 이상이 참여한 것으로 나타났다. 중고등학교 프로그램에 참여했다는 응답은 20.1%에 그쳤다. 이들 중 2년 과정을 밟은 비율은 어린이집(34.2%)보다 유치원(42.0%)이 더 높게 나타났으며, 온라인 과정의 경우 어린이집(58.1%)이 유치원(49.4%)보다 더 높게 나타났다.

〈표 V-1-3〉 ECEC에 종사하기 위해 이수한 교육·훈련 종류

단위: %(명)

	중고등학교 프로그램	직업훈련원/ 교육원 이상	2년 과정	실습 훈련	온라인 과정	오프라인 대면교육
전체	20.1	36.6	37.2	64.1	54.7	51.9
기관유형						
유치원	21.9	34.0	42.0	66.1	49.4	52.0
어린이집	19.1	38.3	34.2	62.8	58.1	51.9
유치원유형						
공립유치원	24.8	41.0	48.2	63.6	49.4	50.1
사립유치원	20.6	30.9	39.3	67.3	49.4	52.8

	중고등학교 프로그램	직업훈련원/ 교육원 이상	2년 과정	실습 훈련	온라인 과정	오프라인 대면교육
어린이집유형						
국공립/법인 어린이집	21.8	36.9	30.6	63.0	57.1	53.7
민간 어린이집	16.8	39.5	37.1	62.7	58.8	50.4
지역규모						
대도시	21.3	41.6	30.8	63.9	55.2	55.6
중소도시	19.8	40.2	36.5	63.8	63.9	52.2
읍면	9.6	22.7	41.0	57.0	55.2	38.5

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

영유아 관련하여 교사들이 이수한 교육·훈련과 관련해서는 대부분이 관련 내용이 포함되어 있다고 응답했으나, 그 중에서도 유아 발달 관련 내용(77.9%) 및 학습 이론(75.4%)과 같은 이론적 배경에 관해 이수했다는 응답이 비교적 높게 나타났다. 뿐만 아니라 놀이 촉진(75.2%)과 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진(73.0%)과 같은 창의성 기반의 내용이 포함되었다는 응답도 높았다. 그리고 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용도 77.7%가 포함되어 있다고 응답했다. 하지만 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기(28.9%), 다문화, 빈곤층, 특정 종교 등의 다양한 배경의 유아들과 일하기(53.4%), 특별한 요구를 가진 유아들과 일하기(58.6%) 등 다양한 환경 및 배경의 유아들과 대면하기 위한 내용은 이수한 교육·훈련에 포함되어 있다는 응답이 다른 내용에 비해 현저하게 낮았다. 또한 유아의 초등학교 적응 지원(56.2%) 역시 다른 항목에 비해 이수했다는 응답이 낮았다. 또한 수학/수리 교육 및 과학/기술 교육을 받았다는 응답은 유치원보다 어린이집에서 높게 나타났다. 하지만 유아 발달, 건강관리/생활습관, 놀이 촉진에 관한 부분에서는 어린이집보다 유치원이 이수했다는 응답이 조금 더 높았다.

〈표 V-1-4〉 영유아 관련 이수한 교육·훈련 내용(교사응답)

단위: %(명)

구분	전체	유치원	어린이집	계(수)
1) 유아 발달 관련 내용	77.9	77.7	74.9	100.0(927)
2) 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용	77.7	79.5	74.9	100.0(927)
3) 놀이 촉진	75.2	76.7	72.9	100.0(927)
4) 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진	73.0	73.4	72.4	100.0(927)
5) 유아의 초등학교 적응 지원	56.2	53.2	60.9	100.0(927)
6) 부모, 보호자, 가족과의 협력	71.8	72.1	71.5	100.0(927)

구분	전체	유치원	어린이집	계(수)
7) 학습이론	75.4	76.4	73.9	100.0(927)
8) 문해 및 언어 교육	69.6	67.6	72.7	100.0(927)
9) 수학/수리 교육	61.3	55.8	70.0	100.0(927)
10) 과학/기술 교육	60.1	54.7	68.6	100.0(927)
11) 예술 교육	68.2	65.7	72.4	100.0(927)
12) 특별한 요구를 가진 유아들(예: 장애아)과 일하기	58.6	55.4	63.7	100.0(927)
13) 학급/놀이집단/집단 운영	71.5	71.0	72.5	100.0(927)
14) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록	64.0	63.1	65.3	100.0(927)
15) 다양한 배경(예: 다문화, 빈곤층, 특정 종교)의 유아들과 일하기	53.4	52.7	54.6	100.0(927)
16) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기	28.9	26.5	32.7	100.0(927)

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

나. 전문성 개발

원장으로서 이수한 교육 또는 훈련 프로그램에 포함된 내용을 묻는 질문에서 영유아기 관련 프로그램은 87.6%, 행정 및 운영관리 91.6%, 교육적 리더십이 86.1%를 나타내었다. 구체적으로 영유아기 교육관련 프로그램은 어린이집 원장이 유치원 원장보다 이수한 비율이 높았고 공립보다는 사립이, 도시보다는 농촌에서 이수율이 높았다. 행정 및 운영관리는 큰 차이는 아니지만 사립보다는 공립에서, 민간보다는 국공립/법인에서 높았고, 교육적 리더십 또한 유형에 따라서 조금씩 차이를 보였으나 특히 사립유치원(95.6%)과 공립유치원(74.8%) 간 차이가 컸다.

〈표 V-1-5〉 이수한 교육·훈련 내용(원장)

단위: %(명)

	영유아기 교육 관련 프로그램	행정 및 운영관리	교육적 리더십	계(수)
전체	87.6	91.6	86.1	100.0(188)
기관유형				
유치원	72.5	88.1	84.2	100.0(85)
어린이집	96.1	93.5	87.1	100.0(103)
유치원유형				
공립유치원	61.5	89.8	74.8	100.0(24)
사립유치원	85.7	86.0	95.6	100.0(61)
어린이집유형				
국공립/법인 어린이집	96.8	98.3	89.2	100.0(45)
민간 어린이집	95.7	91.1	86.0	100.0(58)

	영유아기 교육 관련 프로그램	행정 및 운영관리	교육적 리더십	계(수)
지역규모				
대도시	87.5	89.7	84.2	100.0(75)
중소도시	80.8	92.5	82.4	100.0(76)
읍면	95.3	92.5	92.1	100.0(37)

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)이라고 응답한 비율임.

원장을 대상으로 한 전문성 개발 활동으로 9가지의 유형을 제시하고 참여하고 있는 현황을 살펴보았다. 이에 대해 오프라인 강좌나 세미나가 85%로 가장 많았고 다음 순은 온라인 강좌 80.1%였다. 타 기관 방문 및 참관이나 연수/멘토링이 상대적으로 높은 편이었고 학술 컨퍼런스나 자격취득교육과정은 낮은 비율을 보였다. 기관유형별로 특별히 차이가 나는 활동 형태를 보면 유치원 원장은 어린이집보다 동료관찰이나 코칭의 비율이 상당히 높은 데 반해 어린이집 원장은 자격취득과정이나 전문가 네트워크 참여 비율이 상대적으로 높았다. 사립유치원 원장의 경우 학술컨퍼런스나 전문가네트워크 참여 비율이 높았고 국공립어린이집은 연수/멘토링 활동을 하였다는 비율이 민간 원장보다 월등히 높았다. 지역별로는 농어촌에서는 오프라인 강좌 참여 비율이 높고 대도시에서는 학술컨퍼런스 참여 비율이 다른 지역보다 상대적으로 높은 경향을 보였다.

〈표 V-1-6〉 원장 대상 전문성 개발 활동 참여 현황

단위: %(명)

	오프라인 강좌	온라인 강좌	학술 컨퍼런스	자격 취득 교육과정	타 기관 참관	동료관찰 코칭 등	전문가 네트워크 참여	연수/ 멘토링	기타
전체	85.0	80.1	48.1	39.8	78.0	75.1	54.4	75.5	54.3
기관유형									
유치원	79.4	74.8	41.8	28.0	76.2	83.6	33.0	77.9	61.9
어린이집	88.1	83.0	51.6	46.4	79.0	70.3	66.4	74.1	50.1
유치원유형									
공립	80.1	74.6	36.3	25.3	76.1	86.6	18.4	76.9	76.4
사립	78.6	75.0	48.3	31.3	76.3	80.0	50.4	79.1	44.6
어린이집유형									
국공립/법인	90.1	88.1	54.7	42.4	82.6	80.6	79.9	85.3	48.1
민간	87.2	80.6	50.2	48.3	77.2	65.3	59.7	68.7	51.1
지역규모									
대도시	88.8	83.4	55.6	31.0	83.4	77.4	59.8	73.0	46.4
중소도시	76.9	80.1	49.8	54.0	75.4	75.8	49.1	67.4	48.1
읍면	92.2	76.6	38.3	33.5	75.0	71.9	54.6	87.0	69.7

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

전문성 개발이 필요한 분야를 파악하기 위해 11가지의 내용을 제시하고 그 필요성을 4점 척도로 표시하게 한 결과 ‘인적자원관리’라는 항목이 필요하다는 비율이 88.5%로 가장 높은 지지를 얻은 것으로 나타났다. 다음으로는 ‘형평성과 다양성 증진’, ‘리더십에 대한 지식과 이해’의 필요성이 높게 인식되고 있었고 ‘재무관리’도 상당히 높아 관리자로서의 역할을 이행하기에 필요한 분야에 대한 필요성 요구가 높아 보인다. 반면 ‘초등학교와의 협력’이 가장 낮은 비율을 보여, 이에 대한 관심이 요구되는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-7〉 전문성 개발의 필요성(원장)

단위: %(명)

구분	필요 없음	약간 필요함	어느 정도 필요함	상당 수준 필요함	무응답	계(수)
1) 리더십 연구와 이론의 새로운 발전에 대한 지식과 이해						
전체	1.4	12.9	41.4	42.5	1.8	100.0(188)
유치원	0.8	12.8	38.3	43.7	4.4	100.0(85)
어린이집	1.7	12.9	43.1	41.8	0.5	100.0(103)
2) 국가/지자체의 영유아교육·보육정책에 대한 지식과 이해						
전체	3.0	12.1	38.0	44.9	2.0	100.0(188)
유치원	3.3	12.9	33.7	45.7	4.4	100.0(85)
어린이집	2.9	11.7	40.4	44.4	0.6	100.0(103)
3) 유아교육/보육의 질 향상을 위한 유아 발달 관련 자료의 사용						
전체	0.6	17.7	39.9	39.0	2.8	100.0(188)
유치원	0.6	20.8	33.3	40.8	4.5	100.0(85)
어린이집	0.5	15.9	43.6	38.0	2.0	100.0(103)
4) 유치원/어린이집의 목표인 유아 발달, 웰빙과 학습 계획						
전체	3.0	17.7	46.7	30.6	2.0	100.0(188)
유치원	3.1	16.0	41.3	35.1	4.5	100.0(85)
어린이집	3.0	18.7	49.7	28.1	0.5	100.0(103)
5) 부모 및 보호자와의 협력						
전체	1.0	15.6	29.7	51.8	1.9	100.0(188)
유치원	1.4	10.7	31.7	51.7	4.5	100.0(85)
어린이집	0.7	18.2	28.6	52.0	0.5	100.0(103)
6) 초등학교와의 협력						
전체	0.8	28.6	43.3	25.3	2.0	100.0(188)
유치원	0.0	13.1	51.5	31.0	4.4	100.0(85)
어린이집	1.2	37.2	38.8	22.2	0.6	100.0(103)
7) 교사의 보육교육 실행과 교사-영유아 간 상호작용에 대한 관찰						
전체	0.7	17.2	39.0	41.2	1.9	100.0(188)
유치원	0.6	23.1	29.9	42.0	4.4	100.0(85)
어린이집	0.7	13.9	44.2	40.7	0.5	100.0(103)

구분	필요 없음	약간 필요함	어느 정도 필요함	상당 수준 필요함	무응답	계(수)
8) 효과적인 피드백 제공						
전체	1.0	14.5	40.8	41.8	1.93	100.0(188)
유치원	1.4	16.5	35.3	42.3	4.5	100.0(85)
어린이집	0.7	13.4	43.9	41.5	0.5	100.0(103)
9) 형평성과 다양성 증진						
전체	0.3	11.0	53.1	33.4	2.2	100.0(188)
유치원	0.8	14.4	42.5	37.8	4.5	100.0(85)
어린이집	0.0	9.0	59.0	31.00	1.00	100.0(103)
10) 인적 자원 관리						
전체	2.2	7.4	43.4	45.1	1.9	100.0(188)
유치원	0.8	9.9	35.7	49.2	4.5	100.0(85)
어린이집	3.0	6.0	47.7	42.8	0.5	100.0(103)
11) 재무 관리						
전체	2.5	11.0	37.6	46.9	2.0	100.0(188)
유치원	3.3	12.9	31.7	47.6	4.5	100.0(85)
어린이집	2.1	10.0	40.9	46.5	0.5	100.0(103)

조사 참여 원장들을 대상으로 전문성 개발에 해당 항목이 얼마나 중요한지 물어 본 결과, 리더십(19.8%) 및 인적자원 관리(21.0%), 유아 발달(20.1%)과 같은 실제 업무와 밀접한 영역들보다 유아교육·보육 정책에 관한 전문성 개발이 상당 수준 필요하다는 응답률(22.8%)이 가장 높았다. 즉, 전문성 개발을 통해 유아교육·보육 정책에 대한 이해도를 높이하고자 하는 요구가 결과에 반영된 것이라고 볼 수 있다.

반면, 독일의 원장들은 인적자원 관리가(29.2%), 일본의 원장들은 상호작용에 대한 관찰 관련 전문성 개발이 가장 많이 필요하다(56.9%)고 응답하였으며 한국의 원장들은 부모 및 보호자와의 협력에 관한 전문성 개발의 필요성(52.9%)을 가장 높게 느끼고 있었다.

〈표 V-1-8〉 국가별 전문성 개발 필요 요구(‘상당한 수준 필요’) 비율(원장)

단위: %

구분	칠레	덴마크	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	전체
리더십 연구와 이론	19.8	7.4	15.5	10.4	18.7	36.6	43.3	11.7	14.3	19.8
유아교육·보육 정책	31.2	9.4	21.3	8.5	21.7	40.0	45.8	13.2	14.5	22.8
유아 발달 관련 자료의 사용	21.6	6.1	21.4	13.0	15.9	45.7	40.1	21.3	13.3	22.1
유아 발달, 웰빙과 학습 계획	16.1	2.5	26.4	7.8	15.8	53.9	31.2	17.3	10.1	20.1

구분	칠레	덴마크	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	전체
부모 및 보호자와의 협력	19.8	2.6	16.1	6.3	11.4	56.7	52.9	9.2	13.0	20.9
초등학교와의 협력	14.4	3.3	13.4	5.1	7.3	42.8	25.8	9.0	8.5	14.4
상호작용에 대한 관찰	14.7	5.8	19.7	15.3	13.9	56.9	42.0	18.0	10.8	21.9
효과적인 피드백 제공	24.3	5.6	20.5	19.8	13.2	43.1	42.6	13.6	10.3	21.4
형평성과 다양성 증진	24.1	0.5	16.3	13.5	13.5	26.8	34.2	9.3	9.4	16.4
인적 자원 관리	17.0	4.6	29.2	17.5	15.1	33.7	46.0	14.8	11.5	21.0
재무 관리	20.7	4.6	17.5	19.0	13.1	20.2	47.9	15.1	12.0	18.9

주: 1) 해당 항목에 대해 얼마나 전문성 개발이 필요하다고 묻는 질문에 1.필요 없음, 2.약간 필요함, 3.어느 정도 필요함, 4.상당 수준 필요함 중 4(상당 수준 필요함)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 배포한 TALIS 3S 원데이터를 IDB Analyzer 프로그램을 활용하여 연구진이 분석함.

원장으로서 전문성 개발에 참여하는데 어려움을 일으키는 원인, 즉 장애 요인이 무엇인지를 질문한 결과, 85% 이상이 ‘시간이 업무일정과 겹쳐서’라는 데 동의하여 가장 큰 요인으로 지목되었고 다음은 ‘업무를 대체할 교사가 충분하지 않다’라는 요인이 79%로 높은 응답을 보였다. 그러므로 전문성 교육 참여를 위해서는 시간과 대체인력의 부재가 가장 크게 작용한다고 볼 수 있겠다. 유치원과 어린이집은 비슷한 응답 경향을 보이고 있으며, ‘선수요건을 갖추지 않아서’라는 점은 가장 낮은 비율로 선택되었다.

〈표 V-1-9〉 전문성 개발의 장애 요인(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	모름/무응답	계(수)
1) 선수 요건(자격증, 경력 등)을 갖추고 있지 않다						
전체	28.0	32.6	30.9	7.9	0.6	100.0(188)
유치원	34.7	35.2	28.3	1.83	0.0	100.0(85)
어린이집	24.2	31.1	32.4	11.4	0.9	100.0(103)
2) 비용이 비싸다						
전체	7.1	34.6	51.6	6.2	0.6	100.0(188)
유치원	12.9	55.8	29.5	1.8	0.0	100.0(85)
어린이집	3.8	22.7	63.9	8.6	1.0	100.0(103)
3) 시간이 나의 업무 일정과 겹친다						
전체	2.0	11.7	60.7	25.0	0.6	100.0(188)
유치원	5.1	12.4	64.6	17.9	0.0	100.0(85)
어린이집	0.3	11.3	58.5	29.0	0.9	100.0(103)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	모름/ 무응답	계(수)
4) 가족에 대한 의무 때문에 시간이 없다						
전체	16.1	32.8	46.2	4.4	0.5	100.0(188)
유치원	27.0	30.7	38.0	4.3	0.0	100.0(85)
어린이집	10.1	33.9	50.7	4.4	09	100.0(103)
5) 적절한 전문성 개발 활동이 제공되지 않는다						
전체	12.0	33.0	48.1	6.3	0.6	100.0(188)
유치원	26.6	28.9	41.1	3.4	0.00	100.0(85)
어린이집	3.9	35.2	52.1	7.9	0.9	100.0(103)
6) 전문성 개발 참여에 주어지는 인센티브가 없다						
전체	4.5	23.5	51.3	20.1	0.6	100.0(188)
유치원	11.9	30.0	50.1	7.9	0.1	100.0(85)
어린이집	0.3	19.8	52.0	27.0	0.9	100.0(103)
7) 나의 업무를 대체할 교사가 충분하지 않다						
전체	3.8	16.4	43.1	36.1	0.6	100.0(188)
유치원	10.5	15.7	48.5	25.3	0.0	100.0(85)
어린이집	0.0	16.8	40.2	42.1	0.9	100.0(103)

각 기관에서 신입 교사에 대한 교육활동으로 제공하고 있는 프로그램이 무엇인지를 살펴보았다. 대부분의 항목에 대해 80% 이상 정도 제공하고 있다고 응답하였고 특히 ‘원장이나 경력직 교사와의 계획된 회의’라는 항목에 91.8%가 긍정하여 가장 흔하게 제공되는 신입교사 교육 프로그램임을 알 수 있었다. 그 다음으로 ‘경력직 교사와 팀을 이루어 일하기’가 높았고 온라인 강좌나 업무량 감소, 멘토링 등도 높은 응답률을 보였다.

그러나 ‘타기관과의 협업’(41.3%)이나 ‘온라인 활동’(61.3%), ‘원장/경력 교사에 의한 감독’(62.6%) 등은 비교적 낮은 선택지로 나타났는데, 특히 타기관과의 협력의 경우 유치원보다는 어린이집이, 공립유치원보다는 사립유치원에서 매우 낮은 비율을 보였다. ‘원장이나 경력교사의 감독’ 프로그램의 경우 공립유치원은 38%에 불과하였으나 사립유치원이나 어린이집은 70% 정도로 나타나 큰 차이를 보이는 항목이었다.

〈표 V-1-10〉 개설된 신입 교사 연수활동(원장)

단위: %(명)

	오프라인 강좌	온라인 강좌	온라인 활동	원장/ 경력 교사와 회의	원장/ 경력 교사의 감독	타 기관과 협업	경력 교사와 팀 형성	포트 폴리오/ 저널	업무량 조절	기관 소개	멘토링
전체	80.8	85.5	61.3	91.8	62.6	41.3	88.3	74.4	85.5	79.8	83.6
기관유형											
유치원	83.7	84.6	61.5	89.4	53.6	53.5	78.8	64.2	81.2	73.4	88.5
어린이집	79.2	86.0	61.2	93.1	67.7	34.5	93.6	80.1	87.9	83.3	80.8
유치원유형											
공립	88.5	92.5	76.1	92.5	38.2	72.2	72.4	54.2	83.4	72.8	88.5
사립	78.0	75.2	44.1	85.8	72.0	31.1	86.4	76.3	78.5	74.1	88.5
어린이집유형											
국공립/법인	91.2	92.5	50.9	93.0	73.9	41.7	90.0	72.6	84.8	86.7	87.4
민간	73.4	82.9	66.3	93.1	64.7	31.0	95.4	83.7	89.4	81.7	77.7
지역규모											
대도시	76.6	84.9	54.4	93.5	61.5	44.8	92.9	73.3	78.9	72.8	81.8
중소도시	88.3	86.1	64.4	89.2	67.7	38.6	79.0	76.3	88.0	75.7	87.6
읍면	77.1	85.6	65.3	92.8	58.3	40.6	93.7	73.4	89.7	91.7	81.0

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동에 대한 문항에는 온라인 강좌/세미나에 참여했다는 응답이 80.7%로 가장 높게 나타났다. 그 외 오프라인 강좌/세미나(77.1%)와 업무의 일환으로서의 동료관찰, 자기관찰 및 코칭 활동(61.0%) 역시 참여했다는 응답이 높게 나타났다. 하지만 다른 ECEC 교사들과의 연구 발표 및 토론(35.6%), 그리고 ECEC 전문가 네트워크 참여(19.6%)는 비교적 참여한 비율이 낮게 나타나 전문성 개발을 목적으로 한 ECEC 교사들과의 네트워크 형성 및 활용이 활발하게 이루어지고 있지 않음을 볼 수 있다. 동료관찰, 자기관찰 및 코칭 활동, 그리고 연수 혹은 멘토링 활동은 유치원보다 어린이집에서 참여했다는 응답이 더 높게 나타났으며, 영유아교육·보육 전문가 네트워크에 참여했다는 응답은 어린이집보다 유치원에서 조금 더 높게 나타났다.

〈표 V-1-11〉 지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동(교사 응답)

단위: %(명)

구분	전체	유치원	어린이집	계(수)
1) 오프라인 강좌/세미나	77.1	75.2	80.2	100.0(927)
2) 온라인 강좌/세미나	80.7	81.3	79.9	100.0(927)
3) 유치원/어린이집 교사 또는 연구자들이 자신의 연 구를 발표 혹은 토론하는 컨퍼런스(들)	35.6	32.3	40.8	100.0(927)
4) 공식적인 자격 취득 과정(예: 학위 과정)	30.0	30.8	28.5	100.0(927)
5) 다른 기관(유치원/어린이집) 방문 및 참관	43.7	38.5	51.8	100.0(927)
6) 공식적인 업무의 일부로 동료관찰, 자기관찰 및 코 칭 활동	61.0	55.4	70.0	100.0(927)
7) 외부인에 의한 현장 코칭	41.1	41.2	40.8	100.0(927)
8) 영유아교육·보육 전문가 네트워크에 참여	19.6	21.6	16.5	100.0(927)
9) 연수 혹은 멘토링 활동(들)	59.6	49.9	75.1	100.0(927)
10) 기타	32.6	30.2	36.3	100.0(927)

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동의 내용을 살펴본 결과, 영유아 관련 이수한 교육·훈련의 내용(표 V-1-12)과 마찬가지로, 유아 발달 관련 내용(80.6%), 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용(84.1%), 놀이 촉진(74.7%), 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진(65.5%)의 응답률이 높게 나타났다. 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기(22.7%), 특별한 요구를 가진 유아들과 일하기(42.9%), 다양한 배경의 유아들과 일하기(43.7%)는 일관되게 낮게 나타나, 교사들이 영유아 관련하여 이수하는 교육·훈련과 전문성 개발 활동의 내용이 비슷한 양상을 보인다는 것을 알 수 있다. 유치원과 어린이집의 응답을 비교해볼 때, 지난 12개월 동안 학습 이론 및 유아의 발달, 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록에 관한 전문성 개발 활동에 참여했다는 응답이 어린이집에 비해 유치원에서 더 높게 나타났다.

〈표 V-1-12〉 지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동의 내용(교사 응답)

단위: %(명)

구분	전체	유치원	어린이집	계(수)
1) 유아 발달 관련 내용	80.6	81.3	79.4	100.0(927)
2) 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용	84.1	85.8	81.4	100.0(927)
3) 놀이 촉진	74.7	72.5	78.1	100.0(927)
4) 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진	65.5	63.4	69.0	100.0(927)
5) 유아의 초등학교 적응 지원	38.1	36.1	41.3	100.0(927)
6) 부모, 보호자, 가족과의 협력	67.9	68.6	66.8	100.0(927)
7) 학습이론	54.6	58.2	48.9	100.0(927)
8) 문해 및 언어 교수법	48.9	49.6	47.8	100.0(927)
9) 수학/수리 교수법	40.0	38.8	41.9	100.0(927)
10) 과학/기술 교수법	39.7	38.7	41.3	100.0(927)
11) 예술 교육	49.0	46.5	53.1	100.0(927)
12) 특별한 요구를 가진 유아들(예: 장애아)과 일하기	42.9	42.3	43.8	100.0(927)
13) 학급/놀이집단/집단 운영	64.2	62.3	67.2	100.0(927)
14) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록	62.8	67.0	56.0	100.0(927)
15) 다양한 배경(예: 다문화, 빈곤층, 특정 종교)의 유아들과 일하기	43.7	46.4	39.2	100.0(927)
16) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기	22.7	23.7	21.1	100.0(927)

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

교사들에게 지난 12개월 동안 받은 전문성 개발 지원의 형태를 물어보자, 활동 자료를 제공받았다(61.0%)는 응답이 가장 두드러지게 높게 나타났으며, 연수요건 달성, 승진기회 증가 등 비금전적으로 보상을 받았다(20.4%)는 응답은 가장 낮은 것으로 나타났다. 근무시간 중 전문성 개발 시간이 확보되었다는 응답은 어린이집(32.8%)에 비해 유치원(47.5%)이 높게 나타났다. 전반적으로 모든 항목에서 전문성 개발을 위한 지원을 받았다는 응답이 어린이집에 비해 유치원에서 높게 나온 가운데, 근무시간 외 활동의 비금전적 지원(예: 교육·보육 시간 경감, 특별휴가, 학습휴가 등)은 유치원(22.7%)보다 어린이집(29.7%)이 높게 나타났다. 한편 급여 인상의 지원이 있었다는 응답은 전체 응답률이 20.6%로, 비교적 다른 항목에 비해 매우 낮은 반면, 대도시, 중소도시, 읍면 중 읍면(27.4%) 규모에서 종사하는 교사들에게서 가장 높게 나타났다.

〈표 V-1-13〉 지난 12개월 동안 받은 전문성 개발 지원(교사 응답)

단위: %(명)

	근무시간 중 전문성 개발 시간 확보	근무시간 외 활동의 비금전적 지원	비용 환급 혹은 지원	활동 자료 제공	근무시간 외 활동의 금전적 보상	비금전적 보상	전문성 관련 비금전적 혜택	급여 인상
전체	38.4	27.0	39.8	61.0	24.6	29.4	20.4	20.6
기관유형								
유치원	47.5	22.7	38.3	65.7	29.0	31.8	24.6	20.4
어린이집	32.8	29.7	40.8	58.1	21.9	27.8	17.7	20.7
유치원유형								
공립	19.6	63.1	21.5	56.0	60.2	48.5	25.1	33.5
사립	27.9	40.4	23.2	30.4	68.2	20.2	34.9	20.6
어린이집유형								
국공립/법인	18.0	13.4	20.9	27.7	14.0	14.3	9.3	8.3
민간	14.8	16.3	19.8	30.5	8.0	13.5	8.4	12.5
지역규모								
대도시	19.4	41.4	29.4	37.4	59.2	22.8	30.1	18.7
중소도시	12.9	35.6	25.0	38.6	63.3	23.9	30.4	19.3
읍면	6.1	36.4	24.8	49.4	61.1	31.4	25.2	27.4

주: 1.예, 2.아니오 중 1(예)라고 응답한 비율임.

전문성 개발이 각 영역에 대해 어느 정도 필요한지 물어보는 문항에서는, 상당 수준 필요하다는 답이 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진(30.1%), 부모, 보호자, 가족과의 협력(29.7%), 놀이 촉진(26.8%), 학급/놀이집단/집단 운영(25.3%), 유아 발달 관련 내용(24.5%)에서 높게 나타났는데, 이는 교사들이 지난 12개월 동안 참여한 전문성 개발 활동(표 V-1-12)에서 응답률이 높았던 항목들로, 교사들이 느끼는 필요가 반영된 내용이라고 볼 수 있다. 하지만 특별한 요구를 가진 유아들과 일하기의 경우, 상당 수준 필요하다는 응답률(24.3%)이 비교적 높음에도 불구하고 실제 전문성 개발 활동에 포함되었다는 응답은 비교적 낮아, 교사들이 느끼는 필요도에 비해 충분히 관련된 전문성 개발 활동을 공급받지 못하고 있음을 알 수 있다.

또한 유치원과 어린이집의 차이를 살펴보면, 부모, 보호자, 가족과의 협력에 대한 전문성 개발이 상당 수준 필요하다는 응답이 어린이집(26.9%)에 비해 유치원(34.1%)에서 더 높게 나타났다. 뿐만 아니라 특별한 요구를 가진 유아들과 일하기 및 다문화, 빈곤층, 특정 종교 등 다양한 배경의 유아들과 일하기 역시 상당 수준 필요하다는 응답 역시 어린이집이 각각 21.8%, 16.6%, 유치원이 각각 28.3%, 23.8%로 유치원에서 더 높게 나타났다. 즉, 다양한 집단의 아동과 일하는 것에 유치원 교사들이 보다 더 필요성을 많이 느끼고 있음을 알 수 있다.

〈표 V-1-14〉 전문성 개발이 필요한 영역(교사 응답)

단위: %(명)

구분	필요 없음	약간 필요함	어느 정도 필요함	상당 수준 필요함	무응답	계(수)
1) 유아 발달 관련 내용						
전체	4.3	26.3	42.6	24.5	2.3	100.0(927)
유치원	4.1	27.5	41.0	25.7	4.3	100.0(476)
어린이집	4.4	25.5	43.5	23.8	2.8	100.0(451)
2) 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용						
전체	8.1	30.3	39.2	20.1	2.3	100.0(927)
유치원	8.1	27.2	41.3	21.8	1.6	100.0(476)
어린이집	8.0	32.1	37.8	18.9	3.2	100.0(451)
3) 놀이 촉진						
전체	3.6	24.0	43.3	26.8	2.3	100.0(927)
유치원	3.7	20.7	46.6	27.2	1.8	100.0(476)
어린이집	3.5	26.2	41.4	26.6	2.3	100.0(451)
4) 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진						
전체	2.4	23.2	41.8	30.1	2.5	100.0(927)
유치원	2.2	20.6	44.2	31.4	1.6	100.0(476)
어린이집	2.6	24.7	40.3	29.4	3.0	100.0(451)
5) 유아의 초등학교 적응 지원 - 영유아기 교육·보육(출생부터 취학전)에서 초등학교로의 전이						
전체	3.8	27.1	45.5	21.4	2.2	100.0(927)
유치원	3.6	25.4	48.2	21.2	1.6	100.0(476)
어린이집	3.8	28.1	43.9	21.6	2.6	100.0(451)
6) 부모, 보호자, 가족과의 협력						
전체	4.1	24.7	39.2	29.7	2.3	100.0(927)
유치원	3.7	20.8	39.7	34.1	1.7	100.0(476)
어린이집	4.4	27.1	38.8	26.9	2.8	100.0(451)
7) 학습이론						
전체	10.3	33.1	39.6	14.6	2.4	100.0(927)
유치원	12.8	32.9	37.8	14.6	1.9	100.0(476)
어린이집	8.6	33.2	40.8	14.6	2.8	100.0(451)
8) 문해 및 언어 교수법						
전체	5.3	32.6	45.2	14.6	2.3	100.0(927)
유치원	5.2	30.8	48.1	14.3	1.6	100.0(476)
어린이집	5.4	33.7	43.4	14.7	2.8	100.0(451)
9) 수학/수리 교수법						
전체	6.4	33.4	44.3	13.5	2.4	100.0(927)
유치원	6.4	31.5	46.5	13.8	1.8	100.0(476)
어린이집	6.4	34.5	42.9	13.4	2.8	100.0(451)
10) 과학/기술 교수법						
전체	6.2	32.2	45.9	13.4	2.3	100.0(927)
유치원	6.4	29.6	46.3	16.1	1.6	100.0(476)
어린이집	6.0	33.8	45.7	11.7	2.8	100.0(451)

구분	필요 없음	약간 필요함	어느 정도 필요함	상당 수준 필요함	무응답	계(수)
11) 예술 교육						
전체	5.2	28.5	47.7	16.1	2.5	100.0(927)
유치원	5.4	27.0	47.8	18.2	1.6	100.0(476)
어린이집	5.1	29.5	47.6	14.7	3.1	100.0(451)
12) 특별한 요구를 가진 유아들(예: 장애아)과 일하기						
전체	3.8	25.9	43.8	24.3	2.2	100.0(927)
유치원	3.3	24.3	42.5	28.3	1.6	100.0(476)
어린이집	4.1	26.8	44.7	21.8	2.6	100.0(451)
13) 학급/놀이집단/집단 운영						
전체	4.6	24.6	43.1	25.3	2.4	100.0(927)
유치원	5.1	22.3	43.3	27.8	1.5	100.0(476)
어린이집	4.3	26.0	43.0	23.7	3.0	100.0(451)
14) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록						
전체	5.3	32.3	43.3	16.8	2.3	100.0(927)
유치원	6.1	31.5	42.4	18.4	1.6	100.0(476)
어린이집	4.8	32.8	43.9	15.9	2.6	100.0(451)
15) 다양한 배경(예: 다문화, 빈곤층, 특정 종교)의 유아들과 일하기						
전체	4.5	28.4	45.3	19.4	2.4	100.0(927)
유치원	3.5	26.8	44.1	23.8	1.8	100.0(476)
어린이집	5.1	29.4	46.1	16.6	2.8	100.0(451)
16) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기						
전체	6.8	30.4	40.9	19.4	2.5	100.0(927)
유치원	6.5	27.8	41.5	22.6	1.6	100.0(476)
어린이집	7.1	31.9	40.6	17.4	3.0	100.0(451)

[그림 V-1-4]는 전문성 개발이 필요하다고 보는 내용 중 가장 응답빈도가 높았던 3가지에 대해 국가별 비교를 한 것이다. 9개국 중 8개의 국가에서 ‘특별한 요구를 가진 유아 지도’를 1순위로 꼽은 데 비해 우리나라는 ‘창의성과 문제해결력 촉진’을 1순위로 응답한 교사가 가장 많은 것으로 나타나 국제적으로 특이한 차이를 보이고 있다. 특별한 요구를 가진 유아 지도는 3순위 안에 들지는 못했다⁷⁾. 그리고 ‘놀이’를 강조하여 놀이지도를 3순위로 꼽은 것은 다른 어떤 나라에도 나타나지 않는 경향이었다. 이는 누리과정 개정 등 ‘놀이’를 강조하고 있는 우리나라 사회의 교육정책적 기조의 영향이 있는 것으로 해석 가능하다.

7) 실제 분석을 해보면 4순위 정도에 있음

[그림 V-1-4] 국가별 전문성 개발이 우선적으로 요구되는 분야에 대한 교사의 인식 비교
(우선 순위 표기)

	Child-development	Facilitating play	Facilitating creativity and problem solving	Facilitating learning in mathematics/ numeracy	Facilitating children's transition from ECEC to primary school ²	Working with parents or guardians/ families	Working with children with special needs	Group management	Working with children from diverse backgrounds	Working with dual/second language learners
Pre-primary education										
Chile					3		1			2
Germany						3	1			2
Iceland							1	3		2
Israel	3		2				1			
Japan	3					2	1			
Korea		3	1			2				
Norway							1		3	2
Turkey ³			3				1		2	
Denmark**				2			1			3

자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 112.

전문성 개발의 장애 요인으로는 교사의 업무를 대체할 인력이 충분하지 않다(52.5%)와 전문성 개발을 위한 시간이 업무 일정과 겹친다(44.2%)는 항목에 매우 동의하는 비율이 가장 높게 나타났다. 즉, 전문성 개발 시간이 업무에 지장을 둔다는 점이 교사들이 느끼는 가장 큰 애로 사항으로 보인다.

유치원보다는 어린이집에서 전문성 개발을 위한 기관 차원의 지원이 부족하다는 응답이 높게 나타나(유치원 65.0% vs. 어린이집 78.4%) 어린이집 교사들이 기관의 지원을 충분히 받지 못한다고 느끼는 것으로 보인다. 또한 가족과 관련된 의무로 인해 시간이 부족하다는 응답 역시 유치원보다 어린이집에서 높게 나타났다(유치원 46.4% vs. 어린이집 57.5%).

〈표 V-1-15〉 전문성 개발의 장애 요인(교사)

단위: %(명)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
1) 선수 요건(예: 자격증, 경험, 경력)을 갖추고 있지 않다						
전체	22.8	36.7	31.9	7.0	1.6	100.0(927)
유치원	25.0	36.9	31.9	6.1	0.1	100.0(476)
어린이집	21.4	36.5	32.0	7.6	2.5	100.0(451)
2) 비용이 비싸다						
전체	4.2	26.2	56.7	11.0	1.9	100.0(927)
유치원	6.3	25.0	59.3	8.9	0.5	100.0(476)
어린이집	3.0	26.9	55.0	12.3	2.8	100.0(451)

구분	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
3) 기관 차원의 지원이 부족하다						
전체	3.6	20.3	50.6	22.7	2.8	100.0(927)
유치원	4.0	29.3	49.9	15.1	1.7	100.0(476)
어린이집	3.4	14.6	51.0	27.4	3.6	100.0(451)
4) 전문성 개발을 위한 시간이 나의 업무 일정과 겹친다						
전체	1.3	8.3	44.8	44.2	1.4	100.0(927)
유치원	2.0	9.1	46.5	42.4	0.0	100.0(476)
어린이집	0.9	7.8	43.6	45.4	2.3	100.0(451)
5) 가족과 관련된 의무 때문에 시간이 없다						
전체	11.8	32.3	41.9	11.3	2.7	100.0(927)
유치원	13.9	39.4	37.5	8.9	0.3	100.0(476)
어린이집	10.5	29.4	44.7	12.8	2.6	100.0(451)
6) 적절한 전문성 개발 활동이 제공되지 않는다						
전체	3.3	30.7	48.4	15.8	1.8	100.0(927)
유치원	3.7	35.2	48.4	12.6	0.1	100.0(476)
어린이집	3.1	27.9	48.4	17.8	2.8	100.0(451)
7) 전문성 개발 참여에 주어지는 인센티브가 없다						
전체	2.5	15.1	47.9	33.2	1.3	100.0(927)
유치원	3.2	22.1	50.9	23.7	0.1	100.0(476)
어린이집	2.0	10.8	46.0	39.1	2.1	100.0(451)
8) 나의 업무를 대체할 교사가 충분하지 않다						
전체	2.4	9.7	33.9	52.5	1.5	100.0(927)
유치원	2.3	11.3	38.0	48.3	0.1	100.0(476)
어린이집	2.4	8.8	31.3	55.1	2.4	100.0(451)

〈표 V-1-16〉 한 주간 업무에 소요한 시간의 비율

구분	없음	1%~ 10%	11%~ 30%	31%~ 60%	60% 초과	무응답	계(수)
5) 전문성 개발 활동 참여							
전체	33.5	38.8	14.8	8.2	2.3	2.4	100.0(927)
유치원	24.4	42.2	19.1	10.9	1.7	1.7	100.0(476)
어린이집	39.1	36.8	12.0	6.6	2.7	2.8	100.0(451)

동료 교사와의 다양한 활동의 참여 빈도에 관해, 매일 이루어진다는 응답은 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 논의(23.9%)와 계획된 활동들에 관해 논의(16.5%)가 높게 나타났으며, 전혀 하지 않는다는 응답은 다른 교사들의 교육·보육 수행에 대한 피드백 제공(8.4%)과 다른 연령 집단을 포함한 다양한 집단과의 공동 활동에 참여(8.3%)에서 비교적 높게 나타났다. 각 항목에 관해 매일 동료 교사와 협의 및 협조한다는 응답은 전반적으로 어린이집보다 유치원에서 높게 나타나 유

치원에서 동료 교사와 협의 및 협조 활동이 보다 자주 이뤄짐을 알 수 있다. 특히 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 매일 논의하는 비율은 유치원(30.9%)이 어린이집(19.6%)보다 더 높게 나타났다.

〈표 V-1-17〉 동료 교사와의 협의 및 협조 활동

단위: %(명)

구분	전혀 하지 않음	월 1회 미만	매월	매주	매일	무응답	계(수)
1) 다른 교사들의 교육·보육 수행에 대해 피드백을 제공한다							
전체	8.4	35.5	23.9	19.9	9.7	2.6	100.0(927)
유치원	7.9	34.4	20.2	20.8	13.8	2.9	100.0(476)
어린이집	8.7	36.2	26.3	19.3	7.2	2.3	100.0(451)
2) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 접근법에 대해 논의한다							
전체	6.8	27.2	26.8	26.9	9.9	2.4	100.0(927)
유치원	7.0	25.0	22.3	30.2	12.7	2.8	100.0(476)
어린이집	6.8	28.5	29.5	24.9	8.1	2.2	100.0(451)
3) 다른 연령 집단을 포함한 다양한 집단과의 공동 활동에 참여한다							
전체	8.3	24.9	31.0	25.0	8.3	2.5	100.0(927)
유치원	7.4	25.5	29.1	23.7	11.5	2.8	100.0(476)
어린이집	8.9	24.5	32.2	25.9	6.2	2.3	100.0(451)
4) 동료 교사들과 학습 또는 교수법에 관한 교육적 자료들을 교환한다							
전체	5.5	26.5	23.4	29.4	12.7	2.5	100.0(927)
유치원	2.6	24.1	19.1	35.2	16.2	2.8	100.0(476)
어린이집	7.3	28.0	26.1	25.8	10.5	2.3	100.0(451)
5) 계획된 활동들에 관해 논의한다							
전체	4.3	13.3	24.4	38.9	16.5	2.6	100.0(927)
유치원	1.6	12.2	17.9	44.1	21.2	3.0	100.0(476)
어린이집	6.0	13.9	28.5	35.7	13.6	2.3	100.0(451)
6) 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 논의한다							
전체	4.1	12.9	23.5	32.9	23.9	2.7	100.0(927)
유치원	2.5	11.2	17.2	35.2	30.9	3.0	100.0(476)
어린이집	5.1	13.9	27.4	31.4	19.6	2.6	100.0(451)
7) 유아들의 발달과 웰빙에 대한 평가에 대해 다른 교사들과 논의한다							
전체	6.9	19.9	25.8	31.7	13.2	2.5	100.0(927)
유치원	4.7	21.9	20.3	31.4	18.9	2.8	100.0(476)
어린이집	8.3	18.6	29.2	32.0	9.6	2.3	100.0(451)

2. 교사의 웰빙

교육·보육 교사를 포함한 원장이라는 직업에 대해 항목별로 만족하는 정도를 측정하였다. 교사들이 사회에서 인정을 받는다고 보는 입장에 대해 38.3%가 부정적

으로 답하고 있었고 어린이집의 경우는 43.4%로 29.2%인 유치원보다 상당히 높은 비율로 이와 같이 응답하였다. 급여에 대해서는 만족한다는 비율이 42.8%로 나타났다으나 유치원은 67.2%이고 어린이집은 29.2%여서 기관 유형 간 격차가 매우 크다는 것을 볼 수 있다. 이는 원장으로서의 근로 조건에 대해서도 비슷하게 적용된 결과를 보여서 유치원은 84.6%가 만족하고 있었으나 어린이집은 52.4%에 지나지 않았다.

그럼에도, 원장들의 95.8%가 자신의 ‘기관에서 일하는 것이 즐겁다’고 보고하고 있었고 비슷하게 높은 비율로 부모로부터 받는 지지에도 만족함을 표하였다. 또한 교사들이 보내주는 지지에 대한 만족도 또한 못지않게 높았다.

가장 중요하게도, 원장들은 자신의 직업에 전반적으로 만족한다는 입장을 94.4%에 이르도록 나타냄으로써 급여나 사회적 인정에 대한 만족도가 떨어지더라도 전반적으로는 원장이라는 직업에 긍지와 자부심을 지니고 있으며, 물질적인 요소나 타인의 평가에 중요성을 부여하기보다 내적 만족도를 따로 갖고 있음을 짐작케 한다.

〈표 V-2-1〉 직업 만족도(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
1) 나는 교사들이 사회에서 그 가치를 인정받는다고 생각한다						
전체	6.2	32.1	53.1	7.9	0.7	100.0(188)
유치원	4.5	24.7	58.8	11.0	1.0	100.0(85)
어린이집	7.1	36.3	49.9	6.2	0.5	100.0(103)
2) 업무에 대해 받고 있는 급여에 만족한다						
전체	11.9	44.6	39.8	3.0	0.7	100.0(188)
유치원	3.6	28.2	59.7	7.5	1.0	100.0(85)
어린이집	16.5	53.7	28.6	0.6	0.6	100.0(103)
3) 급여와는 별개로, 나는 원장으로서의 계약/고용 요건에 만족한다						
전체	8.3	26.9	56.9	7.0	0.9	100.0(188)
유치원	2.4	12.1	77.3	7.3	0.9	100.0(85)
어린이집	11.5	35.1	45.5	6.9	1.0	100.0(103)
4) 우리 기관의 교사 채용에 대해 갖는 영향력 수준에 불만족한다						
전체	22.7	50.1	23.5	1.5	2.2	100.0(188)
유치원	29.0	52.6	10.2	2.7	5.5	100.0(85)
어린이집	19.1	48.6	30.8	0.8	0.7	100.0(103)
5) 이 기관에서 일하는 것이 즐겁다						
전체	0.0	3.5	62.3	33.5	0.7	100.0(188)
유치원	0.0	2.0	58.5	38.5	1.0	100.0(85)
어린이집	0.0	4.4	64.4	30.7	0.5	100.0(103)

구분	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
6) 현재 부모 및 보호자들로부터 받는 지지에 만족한다						
전체	0.7	3.6	68.6	26.4	0.7	100.0(188)
유치원	0.0	5.4	63.7	29.9	1.0	100.0(85)
어린이집	1.1	2.6	71.3	24.4	0.6	100.0(103)
7) 우리 기관의 교사들로부터 받는 지지에 만족한다						
전체	0.0	5.3	64.4	28.0	2.3	100.0(188)
유치원	0.0	4.9	53.3	36.4	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	5.6	70.6	23.3	0.5	100.0(103)
8) 중앙정부 및 지방정부로부터 더 많은 지원이 필요하다						
전체	1.2	10.6	35.2	50.3	2.7	100.0(188)
유치원	0.0	19.5	38.2	35.4	6.9	100.0(85)
어린이집	1.8	5.6	33.5	58.6	0.5	100.0(103)
9) 전반적으로 나의 직업에 만족한다						
전체	1.4	3.4	52.8	41.6	0.8	100.0(188)
유치원	2.4	2.1	46.5	48.2	0.8	100.0(85)
어린이집	0.9	4.2	56.4	38.0	0.5	100.0(103)

원장들에게 있어 스트레스 요인으로 작용하는 항목을 보면, 가장 큰 응답률을 보인 것은 ‘정부로부터 변화하는 요구 조건에 대한 대응’ 65.8%였다. 다음으로는 ‘정부의 지원 부족’이 꼽혔고 ‘부모나 보호자의 민원에 대한 대응’도 큰 스트레스로 작용하고 있었다. 즉, 주로 정부의 요구나 지원부족, 부모의 항의 등 기관 외적인 주체와의 관계에서 나오는 어려움이 큰 스트레스 요인으로 인식되었다.

그러나 기관유형별로 보면 큰 차이를 발견하게 되는데, 유치원에 비해 어린이집은 위의 세 가지 주요 스트레스인에서 훨씬 높은 비율로 이를 지목하고 있다. 예를 들면, 정부의 요구에 대한 대응에서 유치원이 52%가량인데 비해 어린이집은 73%가 이를 스트레스인으로 꼽았고 정부지원 부족에 대해서는 유치원은 44%였으나 어린이집은 73%이상이 스트레스로 보았다. 또한 ‘과도한 행정업무’도 어린이집 원장의 주요 스트레스 원인으로 작용하고 있었는데, 유치원은 33%였지만 어린이집은 68%가 스트레스인이라고 응답한 것으로 유치원과 어린이집 원장의 입장을 차이를 확인할 수 있다.

〈표 V-2-2〉 각 내용이 스트레스 요인이 되는 정도(원장)

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 과도한 행정업무						
전체	6.3	37.0	25.9	30.0	0.8	100.0(188)
유치원	13.3	52.4	13.8	19.6	0.9	100.0(85)
어린이집	2.5	28.5	32.7	35.8	0.5	100.0(103)
2) 동료 교사의 부재로 인한 추가 업무						
전체	36.0	35.5	16.6	9.7	2.2	100.0(188)
유치원	49.0	36.3	5.9	3.3	5.4	100.0(85)
어린이집	28.7	35.0	22.6	13.2	0.5	100.0(103)
3) 유아 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감						
전체	3.6	44.3	36.3	15.2	0.6	100.0(188)
유치원	4.3	48.0	25.0	21.7	1.0	100.0(85)
어린이집	3.2	42.2	42.5	11.6	0.5	100.0(103)
4) 중앙정부 및 지방정부로부터 변화하는 요구조건에 대응						
전체	2.1	31.5	33.2	32.6	0.6	100.0(188)
유치원	1.1	45.9	25.4	26.7	0.9	100.0(85)
어린이집	2.7	23.4	37.5	35.9	0.5	100.0(103)
5) 교사 관리						
전체	4.0	33.9	38.1	21.2	2.8	100.0(188)
유치원	5.7	37.7	40.8	8.9	6.9	100.0(85)
어린이집	3.0	31.8	36.6	28.0	0.6	100.0(103)
6) 부모 또는 보호자의 민원 대응						
전체	3.8	31.7	40.8	23.0	0.7	100.0(188)
유치원	3.4	46.0	39.8	9.9	0.9	100.0(85)
어린이집	4.03	23.72	41.40	30.33	0.53	100.0(103)
7) 특별한 요구를 가진 유아를 위한 편의 제공						
전체	16.0	44.6	30.2	8.5	5.7	100.0(188)
유치원	16.9	48.3	30.2	3.6	1.0	100.0(85)
어린이집	15.5	42.6	30.2	11.3	0.4	100.0(103)
8) 중앙정부 및 지방정부의 지원 부족						
전체	8.5	24.7	35.5	28.8	2.5	100.0(188)
유치원	16.9	33.3	29.2	15.2	5.4	100.0(85)
어린이집	3.9	19.9	38.9	36.3	1.0	100.0(103)
9) 자원들의 부족						
전체	9.5	32.9	30.1	26.9	0.6	100.0(188)
유치원	23.0	41.5	24.6	10.0	0.9	100.0(85)
어린이집	1.9	28.1	33.1	36.3	0.6	100.0(103)
10) 일을 수행할 교사의 부족						
전체	17.2	40.5	25.6	14.4	2.3	100.0(188)
유치원	34.4	41.2	13.1	5.8	5.5	100.0(85)
어린이집	7.5	40.1	32.6	19.2	0.6	100.0(103)

ECEC 교사직에 대한 생각을 물어봤을 때, 매우 동의한다는 응답률이 가장 높았던 항목은 유아들은 나를 교사로서 존중한다(27.5%)였다. 반면, 전혀 동의하지 않는다는 응답률이 가장 높았던 항목은 업무에 대해 받고 있는 급여에 만족한다(22.4%)였다. 즉, 유아와의 상호작용에서 교사들은 존중받는다고 느끼는 반면, 급여에 대한 만족도는 크지 않은 것으로 나타났다. 동일한 항목들에 대해 유치원과 어린이집의 차이를 살펴볼 때, 유아들은 나를 교사로서 존중한다는 항목에 매우 동의하는 비율은 유치원(31.2%)이 어린이집(25.2%)에 비해 더 높게 나타났으며, 업무에 대해 받고 있는 급여에 만족한다는 항목에 전혀 동의하지 않는 비율은 유치원(16.7%)보다 어린이집(25.9%)에서 높게 나타났다.

〈표 V-2-3〉 유아 교사 직업에 대한 생각

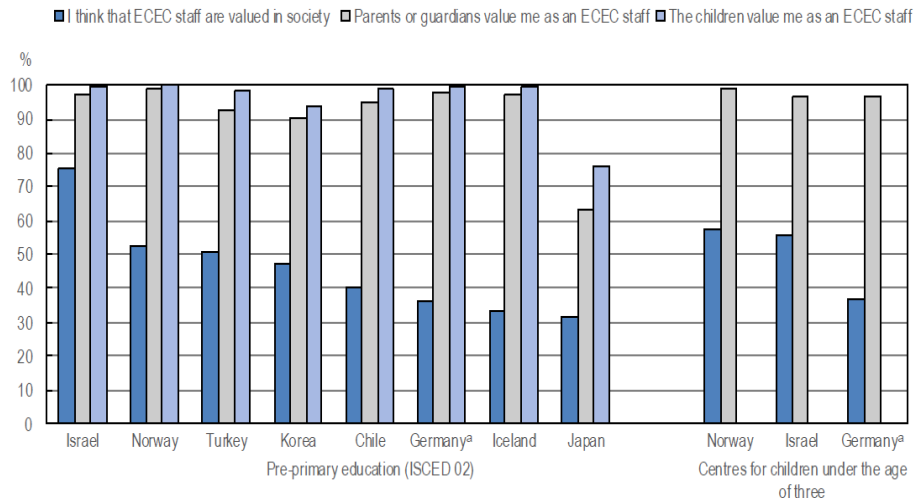
단위: %(명)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
1) 나는 유치원/어린이집 교사가 사회에서 가치를 인정 받는다고 생각한다						
전체	11.7	40.5	39.1	7.7	1.0	100.0(927)
유치원	11.3	33.5	46.1	8.6	0.5	100.0(476)
어린이집	11.9	45.0	34.8	7.1	1.2	100.0(451)
2) 업무에 대해 받고 있는 급여에 만족한다						
전체	22.4	39.3	33.0	4.0	1.3	100.0(927)
유치원	16.7	37.0	38.9	6.6	0.8	100.0(476)
어린이집	25.9	40.8	29.3	2.4	1.6	100.0(451)
3) 급여와는 별개로, 나의 계약/고용 조건(예: 복지, 업무 스케줄)에 대해 만족한다						
전체	15.4	37.0	40.0	6.5	1.1	100.0(927)
유치원	10.9	34.7	45.9	8.0	0.5	100.0(476)
어린이집	18.2	38.5	36.3	5.5	1.5	100.0(451)
4) 우리 기관에서 일하는 것이 즐겁다						
전체	3.7	13.3	64.8	17.3	0.9	100.0(927)
유치원	2.8	16.0	60.6	20.1	0.5	100.0(476)
어린이집	4.2	11.7	67.4	15.5	1.2	100.0(451)
5) 현재 부모 및 보호자들로부터 받는 지지에 만족한다						
전체	3.3	13.7	67.9	14.0	1.1	100.0(927)
유치원	2.8	11.7	72.1	12.9	0.5	100.0(476)
어린이집	3.6	14.9	65.4	14.7	1.4	100.0(451)
6) 나는 원장의 더 많은 지원이 필요하다						
전체	1.8	25.5	53.7	16.1	2.9	100.0(927)
유치원	2.3	27.8	49.7	16.9	3.3	100.0(476)
어린이집	1.4	24.1	56.1	15.6	2.8	100.0(451)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함	무응답	계(수)
7) 다시 결정할 수 있다 해도, 나는 여전히 유치원/어린이집 교사라는 직업을 선택할 것이다						
전체	13.5	27.2	42.9	14.3	2.1	100.0(927)
유치원	15.8	25.3	45.4	11.5	2.0	100.0(476)
어린이집	12.0	28.4	41.4	16.0	2.2	100.0(451)
8) 우리 기관을 근무하기 좋은 곳으로 추천할 것이다						
전체	6.2	19.7	53.8	18.0	2.3	100.0(927)
유치원	6.3	17.8	53.6	20.3	2.0	100.0(476)
어린이집	6.3	20.9	53.9	16.5	2.4	100.0(451)
9) 유아들은 나를 교사로서 존중한다						
전체	1.3	4.5	64.3	27.5	2.4	100.0(927)
유치원	2.0	2.7	62.1	31.2	2.0	100.0(476)
어린이집	0.9	5.7	65.7	25.2	2.5	100.0(451)
10) 부모 및 보호자는 나를 교사로서 존중한다						
전체	0.7	8.8	65.5	22.9	2.1	100.0(927)
유치원	0.9	5.9	69.3	21.9	2.0	100.0(476)
어린이집	0.6	10.7	63.0	23.5	2.2	100.0(451)
11) 대체로 나의 직업에 만족한다						
전체	3.6	17.1	60.5	17.9	0.9	100.0(927)
유치원	5.5	14.0	64.6	15.4	0.5	100.0(476)
어린이집	2.4	19.0	58.0	19.4	1.2	100.0(451)

유치원이나 어린이집 교사로서의 직업가치에 대해 인정받는 정도에 대한 응답을 국가별로 비교해보면, 우리나라는 사회적 가치 인정에 있어 9개국 중 4위로 중간 정도를 차지하고 있었다. 그러나 유아나 부모로부터 교사로서의 가치를 인정받는 정도 부문에서는 상대적으로 낮은 위치를 보였고 극도의 낮은 비율을 보이는 일본을 제외하면 거의 최하위 위치였다.

[그림 V-2-1] 국가별 교사의 직업에 대한 인식 비교



자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 121.

스트레스 요인이 어느 정도 되거나 많이 된다는 응답이 가장 높았던 항목은 과도한 행정업무(65.2%)인 것으로 나타났다. 반면 스트레스 요인이 전혀 되지 않는다는 응답은 동료 교사의 부재로 인한 추가 업무(38.5%)가 가장 높게 나타났다. 문서 작성과 같은 행정 업무로 인한 스트레스가 그 어떤 요인보다 크다는 것을 알 수 있다. 전반적으로 각 항목에 대해 스트레스가 많이 된다는 응답이 유치원에 비해 어린이집에서 높게 나타났다. 특히 유아의 발달을 기록하는 것과 관련된 업무의 과중은 유치원이 16.8%, 어린이집이 31.9%로, 중앙정부 및 지방정부의 변화하는 요구에 대응은 유치원이 13.8%, 어린이집이 30.4%로 나타나 어린이집 교사들이 특히 스트레스를 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-2-4〉 스트레스 요인이 되는 정도

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 과도한 유아 활동 준비 업무						
전체	10.6	47.9	27.7	11.6	2.2	100.0(927)
유치원	13.4	49.7	26.5	8.2	2.2	100.0(476)
어린이집	8.8	46.9	28.4	13.7	2.2	100.0(451)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
2) 유아의 발달을 기록하는 것과 관련된 업무의 과중						
전체	7.3	34.8	29.5	26.1	2.3	100.0(927)
유치원	11.5	39.8	29.7	16.8	2.2	100.0(476)
어린이집	4.7	31.6	29.4	31.9	2.4	100.0(451)
3) 과도한 행정업무(예: 문서 작성)						
전체	7.4	26.1	28.2	37.0	1.3	100.0(927)
유치원	9.8	28.4	30.4	30.7	0.7	100.0(476)
어린이집	5.8	24.7	26.8	41.0	1.7	100.0(451)
4) 동료 교사의 부재(예: 결근)로 인한 추가 업무						
전체	38.5	35.8	14.6	9.6	1.5	100.0(927)
유치원	43.4	31.0	16.1	7.8	1.7	100.0(476)
어린이집	35.4	38.8	13.6	10.8	1.4	100.0(451)
5) 유아 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감						
전체	11.7	49.7	26.8	10.5	1.3	100.0(927)
유치원	10.2	48.0	32.6	8.5	0.7	100.0(476)
어린이집	12.6	50.7	23.2	11.7	1.8	100.0(451)
6) 학급/놀이집단/집단 내 유아 행동 관리						
전체	9.3	40.7	33.0	14.7	2.3	100.0(927)
유치원	6.7	36.3	37.8	17.0	2.2	100.0(476)
어린이집	10.9	43.4	30.0	13.3	2.4	100.0(451)
7) 중앙정부 및 지방정부의 변화하는 요구에 대응						
전체	11.1	39.8	24.0	24.0	1.1	100.0(927)
유치원	15.9	44.4	25.2	13.8	0.7	100.0(476)
어린이집	8.0	37.0	23.2	30.4	1.4	100.0(451)
8) 부모 혹은 보호자의 민원 대응						
전체	6.6	34.7	30.1	27.4	1.2	100.0(927)
유치원	4.4	32.6	34.8	27.3	0.9	100.0(476)
어린이집	8.0	36.0	27.1	27.5	1.4	100.0(451)
9) 특별한 요구를 가진 유아를 위한 편의 제공						
전체	33.9	34.0	18.5	12.0	1.6	100.0(927)
유치원	33.8	34.7	18.2	12.6	0.7	100.0(476)
어린이집	34.0	33.5	18.6	11.7	2.2	100.0(451)
10) 학급/놀이집단/집단 내 너무 많은 유아 수						
전체	16.1	31.7	21.4	28.4	2.4	100.0(927)
유치원	13.7	34.2	22.1	27.8	2.2	100.0(476)
어린이집	17.6	30.2	21.0	28.7	2.5	100.0(451)
11) 과도한 추가 업무						
전체	13.5	31.9	25.5	26.8	2.3	100.0(927)
유치원	16.2	32.8	25.3	23.5	2.2	100.0(476)
어린이집	11.7	31.4	25.7	28.8	2.4	100.0(451)
12) 자원 부족(예: 재정적 지원, 물질적 자원, 교사)						
전체	12.2	33.4	20.4	32.8	1.2	100.0(927)
유치원	15.9	32.8	23.6	26.9	0.8	100.0(476)
어린이집	10.0	33.7	18.3	36.6	1.4	100.0(451)

ECEC 교사직을 그만둔다면 그 이유가 무엇일지 묻는 문항에서 건강상의 문제 일 것이라는 응답이 23.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ECEC 외 다른 직종에 종사일 것이라는 응답이 15.1%로 뒤를 이었다. 건강상의 문제로 인한 이직을 예측하는 교사 비율은 유치원(19.7%)보다 어린이집(26.5%)이 높게 나타났으며, 다른 교육 직종 종사로 인한 이직을 예측하는 비율은 어린이집(11.4%)보다 유치원(18.0%)이 높게 나타났다.

〈표 V-2-5〉 ECEC 교사직을 그만둔다면 그 이유

단위: %(명)

	원장이 되려고	다른 교육 직종 종사	초등 이상 교사가 되려고	ECEC 외 다른 직종 종사	가정을 돌보기 위해	정년 퇴직	교육 또는 훈련 위해	건강상 문제	기타	무응답	계(수)
전체	7.5	13.9	0.9	15.1	13.5	8.2	3.5	23.9	11.2	2.4	100.0(927)
기관유형											
유치원	4.0	18.0	1.9	12.0	15.4	10.9	3.0	19.7	12.9	2.0	100.0(476)
어린이집	9.7	11.4	0.2	17.1	12.3	6.4	3.8	26.5	10.1	2.6	100.0(451)
유치원유형											
공립	8.6	19.6	3.3	4.8	7.0	28.6	1.1	18.8	5.1	3.1	100.0(94)
사립	2.0	17.3	1.3	15.3	19.2	3.0	3.8	20.2	16.4	1.6	100.0(382)
어린이집유형											
국공립/법인	7.9	15.1	0.4	13.9	13.2	5.0	4.3	27.0	10.7	2.5	100.0(244)
민간	11.1	8.3	.	19.7	11.5	7.6	3.5	26.1	9.6	2.6	100.0(207)
지역규모											
대도시	5.6	14.3	0.6	13.7	13.6	5.6	3.6	25.8	13.9	3.1	100.0(443)
중소도시	13.0	9.0	1.1	16.6	14.9	12.5	3.2	17.7	9.9	2.1	100.0(377)
읍면	7.4	15.6	1.1	16.3	12.6	9.5	3.5	24.3	8.2	1.5	100.0(107)

3. 아동의 발달과 웰빙, 학습에 대한 전문가적 신념

유아의 미래를 위해 함양해야 할 것으로 보는 능력 혹은 기술에 대해 원장들은 대부분 중요하다고 보았다. 그러나 그 중 ‘ICT 활용 능력’이 66.3%로 현저히 낮았고 읽기·쓰기 능력(85.8%)과 논리적 추론(89.4%), 과학개념이해(89.5%)가 비교적 낮은 편이었다. 특히 유치원에서 ICT 능력, 읽기쓰기, 과학개념이해의 중요성에 대해 동의하는 비율이 낮은 것으로 나타났고 어린이집도 비슷한 응답 경향을 보였으나 유치원에 비해 ‘비판적 사고’의 중요성 인식이 낮은 편이었다.

〈표 V-3-1〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술(원장)

단위: %(명)

	언어 구사	읽기 쓰기	수학/ 개념 이해	과학 개념 이해	신체 운동	ICT 활용	논리적 추론	창의적 사고	타인과 협력	호기심 /탐색	비판적 사고
전체	98.7	85.8	90.5	89.5	98.4	66.3	89.4	98.0	98.2	98.2	89.8
기관유형											
유치원	98.5	83.5	85.7	82.9	98.3	57.9	85.3	97.1	97.1	97.1	94.6
어린이집	98.8	87.1	93.2	93.2	98.5	71.0	91.7	98.5	98.8	98.8	87.1
유치원유형											
공립	100.0	78.4	80.6	76.7	100.0	46.0	79.4	100.0	100.0	100.0	96.1
사립	96.8	89.6	91.8	90.4	96.3	72.2	92.4	93.5	93.5	93.5	92.9
어린이집유형											
국공립/법인	98.0	93.7	95.1	95.1	96.9	88.8	95.1	97.1	98.0	98.0	88.2
민간	99.2	83.8	92.2	92.2	99.2	62.3	90.0	99.2	99.2	99.2	86.6
지역규모											
대도시	97.7	89.6	94.7	92.5	97.7	71.3	91.5	96.6	96.9	96.9	89.2
중소도시	98.5	80.1	84.2	83.5	97.6	75.6	90.1	99.0	99.0	99.0	95.0
읍면	100.0	88.1	93.0	93.0	100.0	50.8	86.5	98.1	98.7	98.7	84.7

주: 1.별로 중요하지 않음, 2.어느 정도 중요함, 3.매우 중요함 중 2(어느 정도 중요함) + 3(매우 중요함) 응답을 합한 비율임.

다음으로는 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술에 대한 교원의 의견의 국제적 결과에 대해 알아보았다. 그 결과, 원장설문 결과에서는 타인과의 협력이 중요하다는 응답이 가장 높게(93.1%) 나타났다. 반면, ICT 활용이 매우 중요하다는 응답률은 32.0%로 가장 낮았다.

〈표 V-3-2〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술 국가별 비교(원장설문)

단위: %

	언어 구사	읽기 쓰기	수학 개념 이해	과학 개념 이해	신체 운동	ICT 활용	논리적 추론	창의적 사고	타인과 협력	호기심 /탐색	비판적 사고
전체	88.5	48.2	57.4	45.8	77.7	32.0	68.7	84.7	93.1	91.0	69.9
칠레	97.8	78.6	79.5	71.1	92.9	63.0	87.7	97.2	95.4	94.9	90.0
덴마크	92.7	48.2	50.3	46.4	81.6	37.8	74.7	86.8	97.3	97.2	82.1
독일	98.8	48.1	78.1	51.9	87.8	15.4	64.0	82.1	89.7	94.3	75.0
아이슬란드	96.5	64.1	61.4	40.4	83.4	26.5	84.0	95.4	98.9	94.3	91.9
이스라엘	94.0	60.3	84.2	48.6	87.8	54.6	80.3	92.0	95.6	92.5	73.6
일본	62.1	23.5	22.4	27.0	44.5	11.9	34.6	69.1	87.9	76.9	18.1
한국	63.9	28.9	31.3	31.5	59.9	16.6	41.9	69.0	82.3	81.1	37.5
노르웨이	97.2	27.5	39.7	37.2	77.3	22.5	67.5	79.1	99.2	93.8	79.8
터키	93.8	54.7	69.8	58.6	83.7	39.8	83.5	91.7	91.6	94.1	81.0

주: 해당 항목이 얼마나 중요한지 묻는 질문에 1.별로 중요하지 않음, 2.어느정도 중요함, 3.매우 중요함 중 3(매우 중요함)이라고 응답한 비율임.

교사로서의 신념과 실제에 대해 조사한 결과, 유아의 미래를 위해 각 능력 혹은 기술이 어느 정도 중요한지 물었을 때, 교사들은 타인과 협력(98.2%)이 중요하다는 응답이 가장 높은 것으로 나타났으며, 언어 구사(97.8%), 호기심/탐색(97.8%), 신체 운동(97.6%) 그리고 창의적 사고(97.3%)가 그 뒤를 이었다. 즉, 교사들은 유아의 미래를 위해서는 개념의 이해보다는 타인과 협력, 언어와 같은 사회·정서적 능력과 밀접하게 연관되는 영역 및 신체 활동, 창의성이 중요하다고 보고 있었다. 유치원과 어린이집은 대부분 모든 항목들에 대해 비슷한 응답률을 보였으나, ICT 활용이 중요하다는 응답은 유치원(80.4%)보다 어린이집(84.6%)이 조금 더 높게 나타났다.

〈표 V-3-3〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술(교사)

단위: %(명)

	언어 구사	읽기 쓰기	수학/ 개념 이해	과학 개념 이해	신체 운동	ICT 활용	논리적 추론	창의적 사고	타인과 협력	호기심 /탐색	비판적 사고	(수)
전체	97.8	94.9	92.6	90.5	97.6	83.0	94.2	97.3	98.2	97.8	93.9	927
기관유형												
유치원	98.8	93.2	92.0	91.9	97.3	80.4	94.1	97.3	99.2	98.0	95.1	476
어린이집	97.2	96.0	92.9	89.5	97.7	84.6	94.3	97.4	97.5	97.7	93.1	451
유치원유형												
공립	99.2	91.2	96.2	95.3	98.9	82.5	95.8	96.9	98.9	96.9	97.3	94
사립	98.6	94.1	90.1	90.4	96.6	79.4	93.4	97.4	99.3	98.5	94.1	382
어린이집유형												
국공립/법인	98.9	96.3	95.5	94.3	98.3	87.4	96.5	98.3	98.3	98.0	95.5	244
민간	95.8	95.7	90.8	85.7	97.2	82.3	92.5	96.6	96.9	97.3	91.2	207
지역규모												
대도시	96.7	93.7	92.6	91.7	97.0	82.9	95.0	96.7	97.1	96.5	94.5	443
중소도시	98.2	96.5	91.7	89.6	97.6	84.7	94.6	97.7	99.2	98.9	93.8	377
읍면	100.0	95.0	94.6	88.8	99.1	79.3	91.0	98.3	99.1	99.1	92.4	107

주: 1.별로 중요하지 않음, 2.어느 정도 중요함, 3.매우 중요함 중 2(어느 정도 중요함) + 3(매우 중요함) 응답을 합한 비율임.

국가별로 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술에 대한 원장 설문 결과를 비교해 보면, 타인과의 협력(86.5%)이 매우 중요하다는 응답이 가장 높게 나타나, 교사와 원장 모두 중요하게 생각하는 능력임을 알 수 있다. 또한 ICT 활용이 매우

중요하다는 응답(27.7%)이 가장 낮게 나온 결과도 원장 설문 결과와 일치하였다.

한국의 교사들 역시 타인과의 협력(81.7%)을 가장 중요한 능력으로 꼽았다. 반면 수학 개념 이해가 매우 중요한 능력이라는 응답(27.1%)은 가장 낮았다.

〈표 V-3-4〉 유아의 미래를 위해 중요한 능력 혹은 기술의 국가별 비교(교사설문)

단위: %

	언어 구사	읽기 쓰기	수학 개념 이해	과학 개념 이해	신체 운동	ICT 활용	논리적 추론	창의적 사고	타인과 협력	호기심 /탐색	비판적 사고
전체	82.5	44.8	47.6	34.5	66.9	27.7	59.4	72.7	86.5	80.5	56.7
칠레	85.3	78.6	78.3	49.4	72.0	45.7	77.5	79.2	80.5	74.2	70.9
덴마크	92.8	32.5	26.4	26.8	76.0	17.2	55.0	70.2	92.9	91.5	62.2
독일	95.4	27.7	51.2	28.8	79.7	6.5	50.1	64.9	78.6	84.7	53.8
아이슬란드	87.9	61.8	50.9	33.1	66.1	20.1	73.7	79.7	88.9	76.4	73.0
이스라엘	87.5	55.5	72.2	44.5	81.5	60.1	71.9	85.2	90.5	84.0	59.0
일본	56.4	20.4	11.4	9.3	36.7	5.4	22.7	53.0	85.7	71.5	10.0
한국	59.8	33.6	27.1	25.9	49.5	26.1	42.3	69.0	81.7	71.5	36.9
노르웨이	84.7	23.2	29.8	20.2	56.6	14.7	53.8	60.0	90.6	79.3	56.3
터키	92.7	69.5	81.4	72.5	83.7	53.0	87.2	92.7	89.3	91.2	87.8

주: 1) 해당 항목이 얼마나 중요한지 묻는 질문에 1.별로 중요하지 않음, 2.어느정도 중요함, 3.매우 중요함 중 3(매우 중요함)이라고 응답한 비율임.

2) OECD가 2019년 10월 배포한 국제 원데이터를 연구진이 IDB Analyzer를 이용하여 분석한 결과임.

유아의 미래를 위해 언어구사 능력, 신체 및 운동 능력, 창의적인 사고 능력, 타인과 협력하는 능력, 자발적인 호기심에 근거하여 질문하고 탐색하는 능력 등이 얼마나 중요하다고 생각하는지 교사들에게 물어본 결과, 독일과 노르웨이를 제외한 대부분의 국가들은 타인과 협력하는 능력을 1순위나 2순위로 꼽았다. 그 다음으로 는 유아의 언어구사 능력 및 질문하고 탐색하는 능력을 중요하다고 생각하는 교사들이 많았는데, 유일하게 한국의 교사들에게는 언어구사 능력이 중요도 3순위 안에 들지 못했다. 대신 우리나라의 교사들은 창의적인 사고 능력(1순위), 호기심으로 질문하고 탐색하는 능력(2순위) 등 창의력과 관련된 능력을 중요시하는 것으로 나타났다. 또한 ISCED 0.2 참여국 중에서는 독일의 교사들만이 운동, 율동, 악기 연주 등의 신체활동을 3위로 중요하다고 응답하였다.

[그림 V-3-1] 미래를 위해 강조되어야 할 유아의 능력에 대한 교사 인식의 국제 비교

	Children's oral language skills	Children's physical and motor skills (e.g. physical exercises, dancing, playing musical instruments)	Children's ability to think creatively ¹	Children's ability to co-operate easily with others	Children's ability to inquire and explore based on their own curiosity
Pre-primary education (ISCED 02)					
Chile	1		3	2	
Germany*	1	3			2
Iceland	2		3	1	
Israel	2		3	1	
Japan	3			1	2
Korea			3	1	2
Norway	2			1	3
Turkey	2		1		3
Denmark**	2			1	3
Centres for children under age 3					
Germany*	1			3	2
Israel	2	3		1	
Norway	2			1	3
Denmark**	1			2	3

Notes: A total of 11 beliefs are included in the ranking for pre-primary education centres and 4 beliefs for centres for children under age 3, corresponding to question 21 of the staff TALIS Starting Strong questionnaire.

1. Not considered for staff in centres for children under age 3.

* Estimates for sub-groups and estimated differences between sub-groups need to be interpreted with care. See Annex B for more information.

** Low response rates in the survey may result in biases in the estimates reported and limit the comparability of the data.

Source: TALIS Starting Strong 2018 database (Table D.2.5).

자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the starting Strong Survey 2018 (launch version), p. 76.

해당 활동을 수행하는 정도에 대하여는 유아들이 다른 사람과 상호작용하고 바람직한 사회적 활동을 하도록 돕기(42.5%), 유아들이 자신감을 키울 수 있도록 돕기(41.5%), 모든 유아들에게 안정감을 제공(38.8%), 그리고 화가 난 유아를 진정시키기(38.4%)에 많이 한다고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다. 즉, 교사들은 유아들에게 사회·정서적 지원을 제공하는 활동을 많이 하는 것으로 나타났다. 반면, 취약계층 유아들의 발달을 지원하는 것(16.3%)에는 전혀 하지 않는다는 응답이 현저하게 높게 나타나, 취약계층과 같은 소수의 유아들을 포용하는 활동이 많이 이루어지지 않음을 알 수 있다.

이러한 경향성은 유치원에 비해 어린이집에서 더 두드러지게 나타났는데, 예를 들어 취약계층 유아들의 발달을 지원하는 정도에 대해, 유치원 교사들은 31.1%가 상당 수준 혹은 많이 한다고 응답한 반면, 어린이집은 18.3%만이 상당 수준 혹은 많이 한다고 응답하였다. 또한 유아들이 문화적인 차이와 공통점에 대해 관심을 갖

도록 하는 것에 대해서도 상당 수준 혹은 많이 한다고 응답한 비율이 어린이집 교사(47.4%)가 유치원 교사(58.0%)에 비해 더 낮았다.

〈표 V-3-5〉 유아 교육·보육 활동 수행 정도

단위: %(명)

구분	전혀 안함	어느 정도 함	상당 수준 함	많이 함	무응답	계(수)
1) 취약계층 유아들의 발달을 지원한다						
전체	16.3	58.4	16.9	6.3	2.1	100.0(927)
유치원	14.6	52.5	21.4	9.7	1.8	100.0(476)
어린이집	17.4	62.1	14.1	4.2	2.2	100.0(451)
2) 유아들의 개별적인 요구에 적합한 교육·보육을 제공한다						
전체	1.1	37.2	40.9	18.8	2.0	100.0(927)
유치원	0.5	37.5	42.9	17.4	1.7	100.0(476)
어린이집	1.4	37.0	39.7	19.7	2.2	100.0(451)
3) 유아들이 스스로 학습하는 능력을 개발하도록 돕는다						
전체	1.0	28.3	46.1	22.7	1.9	100.0(927)
유치원	0.3	26.9	48.1	22.9	1.8	100.0(476)
어린이집	1.4	29.2	44.8	22.6	2.0	100.0(451)
4) 유아들이 초등학교 입학 준비가 되도록 돕는다						
전체	6.3	45.3	28.9	17.2	2.3	100.0(927)
유치원	3.9	41.1	32.8	20.4	1.8	100.0(476)
어린이집	7.8	47.9	26.4	15.3	2.6	100.0(451)
5) 유아들이 문화적인 차이와 공통점에 대해 관심을 갖도록 한다						
전체	2.8	43.6	39.8	11.7	2.1	100.0(927)
유치원	2.3	38.0	42.5	15.5	1.7	100.0(476)
어린이집	3.1	47.2	38.1	9.3	2.3	100.0(451)
6) 유아들이 다른 사람들과 상호작용을 하고, 바람직한 사회적 행동(예: 다른 사람들과 나누기, 도와주기)을 하도록 돕는다						
전체	0.4	15.5	39.5	42.5	2.1	100.0(927)
유치원	0.2	12.8	38.7	46.6	1.7	100.0(476)
어린이집	0.6	17.2	39.9	39.9	2.4	100.0(451)
7) 화가 난 유아를 진정시킨다						
전체	0.0	21.1	38.5	38.4	2.0	100.0(927)
유치원	0.0	18.6	39.2	40.5	1.7	100.0(476)
어린이집	0.0	22.6	38.1	37.1	2.2	100.0(451)
8) 유아들의 발달을 모니터링하고 관찰한다						
전체	0.9	25.7	39.3	31.8	2.3	100.0(927)
유치원	0.7	24.3	39.4	33.7	1.9	100.0(476)
어린이집	1.1	26.6	39.3	30.6	2.4	100.0(451)
9) 유아들이 자신감을 키울 수 있도록 도와준다						
전체	0.0	17.0	39.5	41.5	2.0	100.0(927)
유치원	0.0	14.8	40.7	42.6	1.9	100.0(476)
어린이집	0.0	18.3	38.7	40.8	2.2	100.0(451)

구분	전혀 안함	어느 정도 함	상당 수준 함	많이 함	무응답	계(수)
10) 유아들이 창의력과 문제해결능력을 개발하도록 돕는다						
전체	0.7	22.0	42.3	32.7	2.3	100.0(927)
유치원	0.8	21.3	44.5	31.4	2.0	100.0(476)
어린이집	0.6	22.5	40.9	33.5	2.5	100.0(451)
11) 디지털 기술(예: 컴퓨터, 태블릿, 스마트 보드)을 활용하여 유아들의 학습을 지원한다						
전체	14.1	40.3	28.4	15.2	2.0	100.0(927)
유치원	12.3	38.4	30.9	16.6	1.8	100.0(476)
어린이집	15.3	41.5	26.8	14.2	2.2	100.0(451)
12) 모든 유아들에게 안정감을 제공한다						
전체	0.2	17.1	41.6	38.8	2.3	100.0(927)
유치원	0.0	16.4	46.0	35.5	2.1	100.0(476)
어린이집	0.3	17.5	38.9	40.8	2.5	100.0(451)

교사들에게 해당 유아교육·보육 활동을 얼마나 많이 하는지 물어본 결과, 타인과의 상호작용 관련 활동(56.8%)을 많이 한다는 응답률이 가장 높았고, 디지털 기술 활용(14.8%)을 많이 한다는 응답률은 가장 낮았다. 즉, 교사들이 유아의 미래를 위해 중요하게 생각하는 능력과 비슷한 결과로, 교사들의 신념이 실제 활동별 수행과도 일맥상통하였다.

한국 역시 타인과의 상호작용 관련 활동(43.4%)을 많이 한다는 응답이 가장 높았으나, 취약계층 유아들의 발달 지원(6.5%)을 많이 한다는 응답은 가장 낮아, 다양한 배경의 유아들을 어우를 수 있는 활동은 많이 수행되지 않는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-6〉 교사의 유아 교육·보육 활동별 수행 정도 국가별 비교

구분	전체	칠레	덴마크	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키
취약계층 유아들의 발달 지원	19.8	36.1	20.1	9.4	19.6	33.2	1.7	6.5	17.1	34.4
개별 요구에 적합한 교육·보육	30.3	40.8	34.0	20.3	35.8	46.8	4.2	19.2	23.2	48.5
스스로 학습 능력 개발	34.0	47.0	44.2	31.9	31.5	45.3	4.1	23.2	24.5	54.7
초등학교 입학 준비 도움	29.6	45.9	28.7	26.5	26.3	36.2	3.8	17.6	20.9	60.1
문화적 차이와 공통점	20.7	34.1	19.2	10.3	18.0	28.3	1.4	11.9	19.3	43.4
타인과 상호작용	56.8	71.0	73.6	59.8	62.1	64.9	6.2	43.4	55.1	75.5
화가 난 유아 진정	56.1	60.8	83.0	54.3	67.1	63.9	10.3	39.2	58.5	67.4
발달 모니터링/관찰	43.8	61.1	58.3	23.6	44.2	48.7	8.3	32.5	44.3	72.9
자신감 향상 도움	50.0	70.5	62.7	42.0	48.8	56.3	10.5	42.4	41.8	75.6

구분	전체	칠레	덴마크	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키
창의력/문제해결능력 개발	41.3	61.4	44.7	31.4	39.1	52.6	5.4	33.5	32.4	71.3
디지털 기술 활용	14.8	26.4	7.7	0.9	12.2	21.9	0.3	15.5	9.3	38.8
안전감 제공	61.6	66.4	76.9	61.4	69.9	74.4	14.8	39.7	72.7	78.0

주1: 해당 항목을 어느 정도 수행할 수 있는지 묻는 질문에 1.전혀 안 함, 2.어느정도 함, 3.상당수준 함, 4.많이 함 중 4(많이 함)이라고 응답한 비율임.

주2: OECD가 2019년 10월 배포한 국제 원데이터를 연구진이 IDB Analyzer를 이용하여 분석한 결과임.

담당 반/학급 내 유아들과 하는 활동의 빈도에서, 유아들이 규칙을 지키도록 돕는다(94.7%)는 항목에서 자주 혹은 항상 한다는 응답이 가장 높게 나타났다. 하지만 전혀 또는 거의 하지 않는 활동으로는 활동을 시작할 때 유아들에게 조용히 하라고 말하기(5.7%), 그리고 유아들의 문화적 환경의 다양성을 고려하여 활동을 조정하기(3.2%)가 있었다. ‘유아들이 규칙을 따르지 않을 경우 일어나는 결과에 대해 이해하도록 돕는다’ 및 ‘다른 유아들의 학습을 방해하는 행동을 지적한다’는 항목에 항상 혹은 거의 항상 한다는 응답률은 어린이집보다 유치원에서 높게 나타나, 유치원 교사들이 반/학급 관리(class management)와 관련된 활동을 더 자주 실행하는 것으로 나타났다.

〈표 V-3-7〉 담당 반/학급 유아들과 아래 활동을 하는 빈도

단위: %(명)

구분	하지 않음	가끔 함	자주 함	거의 항상 함	무응답	계(수)
1) 나는 유아들을 위한 매일의 목표를 설정한다						
전체	2.0	16.7	45.6	33.6	2.1	100.0(927)
유치원	1.3	14.2	43.2	39.3	2.0	100.0(476)
어린이집	2.4	18.3	47.2	29.9	2.2	100.0(451)
2) 나는 새롭게 제시하는 활동이 유아의 삶에 어떻게 연관되어 있는지 설명한다						
전체	2.6	20.4	52.0	22.9	2.1	100.0(927)
유치원	2.6	19.2	53.0	23.2	2.0	100.0(476)
어린이집	2.6	21.2	51.4	22.6	2.2	100.0(451)
3) 나는 다양한 유아들의 흥미에 맞춰서 다양한 활동을 제공한다						
전체	1.1	8.9	53.5	34.3	2.2	100.0(927)
유치원	1.0	9.1	53.4	34.4	2.1	100.0(476)
어린이집	1.1	8.8	53.6	34.3	2.2	100.0(451)
4) 나는 유아의 다양한 발달 수준에 맞춰서 다양한 활동을 제공한다						
전체	1.0	8.6	54.5	33.7	2.2	100.0(927)
유치원	1.0	9.8	54.0	33.2	2.0	100.0(476)
어린이집	0.9	7.8	54.9	34.0	2.4	100.0(451)

구분	하지 않음	가끔 함	자주 함	거의 항상 함	무응답	계(수)
5) 나는 유아들이 속한 문화적 환경의 다양성을 고려하여 활동을 조정한다						
전체	3.2	26.9	46.1	21.7	2.1	100.0(927)
유치원	3.3	26.8	46.9	21.0	2.0	100.0(476)
어린이집	3.1	27.0	45.6	22.1	2.2	100.0(451)
6) 나는 유아의 능력을 확장시키는 활동들을 제시한다						
전체	0.9	10.7	53.5	32.8	2.1	100.0(927)
유치원	0.7	11.1	56.0	30.2	2.0	100.0(476)
어린이집	0.9	10.6	51.9	34.4	2.2	100.0(451)
7) 유아들이 규칙을 지키도록 돕는다						
전체	0.2	2.7	33.8	60.9	2.4	100.0(927)
유치원	0.1	1.7	29.7	66.5	2.0	100.0(476)
어린이집	0.2	3.4	36.4	57.4	2.6	100.0(451)
8) 화가 난 유아들을 진정시킨다						
전체	0.1	7.8	41.6	48.4	2.1	100.0(927)
유치원	0.1	8.5	38.3	51.1	2.0	100.0(476)
어린이집	0.2	7.3	43.7	46.6	2.2	100.0(451)
9) 활동을 시작할 때, 유아들에게 조용히 하라고 말한다						
전체	5.7	36.7	38.7	16.8	2.1	100.0(927)
유치원	2.4	28.7	44.3	22.6	2.0	100.0(476)
어린이집	7.8	41.8	35.1	13.1	2.2	100.0(451)
10) 다른 유아들의 학습을 방해하는 행동을 지적한다						
전체	1.8	34.3	40.7	21.1	2.1	100.0(927)
유치원	0.3	24.8	43.8	29.1	2.0	100.0(476)
어린이집	2.7	40.3	38.7	16.1	2.2	100.0(451)
11) 유아들이 규칙을 따르지 않을 경우 일어나는 결과에 대해 이해하도록 돕는다						
전체	0.2	8.7	48.6	40.3	2.2	100.0(927)
유치원	0.2	4.7	43.1	50.0	2.0	100.0(476)
어린이집	0.2	11.2	52.0	34.2	2.4	100.0(451)

4. 집단 내에서의 공평성과 다양성

원장이 생각하는 교사의 의식에 대한 질문을 보면, 유아의 문화적 배경 차이, 다른 문화권의 가치에 대한 교육, 타 문화권에 대한 존중 교육의 조기 실시 중요성, 성평등적 관점에서 상호적 이해 지도 등으로 구성되어 있다. 먼저 유아의 성별 차이에 대한 인식의 중요성이 가장 많은 수로 교사가 동의하고 있을 것으로 보았다(91.9%). 또한 교사들이 '다른 문화권 사람들과 서로 다른 가치를 인정하고 이를 배우는 것이 중요하다'고 인지하고 있는 비율이 82.3%였고 '다른 문화권을 존중하는 것은 유아가 가능한 한 일찍 배워야 할 점'이라고 보는 비율 또한 79.5%로 조사되었다.

〈표 V-4-1〉 해당 내용에 교사들이 동의할 것 같은 정도(원장 응답)

단위: %(명)

구분	동의하지 않음	일부 동의함	다수 동의함	모두 동의함	모름/ 무응답	계(수)
1) 유아의 문화적 배경 차이에 대해 대응하는 것은 중요하다						
전체	0.0	20.8	33.3	43.3	2.6	100.0(188)
유치원	0.0	25.9	20.8	47.9	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	17.9	40.2	40.7	1.2	100.0(103)
2) 다른 문화권의 사람들과 서로 다른 가치를 가질 수 있음을 유아가 배우는 것은 중요하다						
전체	0.0	14.9	35.1	47.2	2.8	100.0(188)
유치원	0.0	22.2	23.8	48.6	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	10.9	41.4	46.5	1.2	100.0(103)
3) 다른 문화권을 존중하는 것은 유아가 가능한 한 일찍 배워야 할 점이다						
전체	2.3	15.5	36.2	43.3	2.7	100.0(188)
유치원	0.7	14.1	39.2	40.6	5.4	100.0(85)
어린이집	3.1	16.3	34.5	44.9	1.2	100.0(103)
4) 성별에 관계 없이 유아들의 서로 다른 관심사를 인식하는 것은 중요하다						
전체	0.0	5.3	38.0	53.9	2.8	100.0(188)
유치원	0.0	9.7	34.2	50.7	5.4	100.0(85)
어린이집	0.0	2.9	40.2	55.7	1.2	100.0(103)

이중언어 및 외국어 사용 유아들과 상호작용 시 행동에 관해서는 90% 이상이 응답하지 않았으나, 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다(5.2%)와 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다(5.2%)에 많이 한다는 응답률이 가장 높게 나타났다.

유치원과 어린이집 간의 차이로는, ‘단순하고 정확한 언어를 사용한다’, ‘유아들과 이야기를 할 때, 유아들이 따라 배울 수 있도록 단어 설명을 해준다’, 그리고 ‘유아가 단어를 잘못 사용하였을 때 유아에게 직접 지적하기보다 올바른 단어를 사용하는 모습을 보여준다’ 등의 부분에서 어린이집 교사가 유치원 교사에 비해 많이 한다는 응답률이 조금 더 높았다. 어린이집 교사는 유치원 교사와 비교할 때 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 대면 시 직접적으로 바로잡기보다 모델을 제시하고 설명하는 방식을 조금 더 많이 취하는 것으로 보인다.

〈표 V-4-2〉 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 상호작용 시 행동(교사 응답)

단위: %(명)

구분	전혀 안함	거의 안함	어느 정도 함	많이 함	무응답	계(수)
1) 유아들이 서로 이야기하도록 격려한다						
전체	0.0	0.0	4.0	3.9	92.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.1	4.5	3.6	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.0	3.7	4.1	92.2	100.0(451)
2) 유아들이 대화를 이끌어가도록 격려한다						
전체	0.0	0.3	4.3	3.3	92.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.7	4.5	3.0	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.2	4.1	3.5	92.2	100.0(451)
3) 추가적으로 질문을 함으로써 유아들이 더 많은 설명을 할 수 있도록 돕는다						
전체	0.0	0.5	3.9	3.4	92.2	100.0(927)
유치원	0.0	0.1	4.0	3.7	92.2	100.0(476)
어린이집	0.0	0.7	3.9	3.2	92.2	100.0(451)
4) 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다						
전체	0.0	0.2	2.6	5.2	92.0	100.0(927)
유치원	0.0	0.4	2.5	5.2	91.9	100.0(476)
어린이집	0.0	0.0	2.7	5.1	92.2	100.0(451)
5) 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다						
전체	0.0	0.2	2.6	5.2	92.0	100.0(927)
유치원	0.0	0.4	2.8	5.0	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.00	2.5	5.3	92.2	100.0(451)
6) 유아들이 반응할 수 있는 시간을 준다						
전체	0.0	0.1	4.0	3.8	92.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.0	3.7	4.5	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.2	4.2	3.4	91.2	100.0(451)
7) 단순하고 정확한 언어를 사용한다						
전체	0.0	0.0	2.9	5.0	92.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.0	4.5	3.7	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.0	1.9	5.9	92.2	100.0(451)
8) 유아들과 이야기를 할 때, 유아들이 따라 배울 수 있도록 단어 설명을 해준다						
전체	0.0	0.0	3.4	4.5	92.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.0	4.5	3.7	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.0	2.8	5.0	92.2	100.0(451)
9) 유아가 단어를 잘못 사용하였을 때 유아에게 직접 지적하기보다 올바른 단어를 사용하는 모습을 보여 준다						
전체	0.0	0.0	3.6	4.3	92.1	100.0(927)
유치원	0.0	0.0	4.9	3.3	91.8	100.0(476)
어린이집	0.0	0.0	2.8	5.0	92.2	100.0(451)
10) 유아의 언어 수준보다 더 높은 수준의 언어를 제시한다						
전체	0.5	1.7	3.9	1.8	92.1	100.0(927)
유치원	0.1	0.9	5.3	1.8	91.9	100.0(476)
어린이집	0.8	2.2	3.0	1.8	92.2	100.0(451)

표〈V-4-3〉에서 해당이 많이 된다는 응답이 가장 높았던 항목은 책이나 장난감은 다양한 민족/문화적 집단의 사람들이 다양한 직업과 사회적 역할을 수행하는 것을 보여준다(21.0%)였으며, 거의 안 된다는 응답이 가장 높았던 항목은 유아들은 때때로 소수민족의 장난감과 공예품을 가지고 논다(43.9%)로 40%가 높은 비율을 보였다. 즉, 다양성에 대해 유아들이 직접 손으로 만져보고 놀 수 있는 장난감 및 공예품을 접할 기회가 많지 않음을 시사한다. 그리고 '어떤 활동은 서로 다른 인종 및 문화의 사람들 간의 공통점을 강조한다'는 항목에 대해 어느 정도 혹은 많이 해당된다는 응답률은 어린이집(62.0%)에 비해 유치원(72.0%)이 높게 나타나, 활동에서 인종을 넘어선 사람의 공통적인 특성을 강조하는 활동이 유치원에서 보다 많이 실행되고 있음을 알 수 있다.

〈표 V-4-3〉 기관의 질: 다양성에 대한 대응(교사 응답)

단위: %(명)

구분	전혀 안됨	거의 안됨	어느 정도 됨	많이 됨	무응답	계(수)
1) 다양한 인종과 문화의 사람들이 등장하는 책과 그림을 사용한다						
전체	1.7	20.9	55.6	19.9	1.9	100.0(927)
유치원	0.6	20.7	55.2	21.5	2.0	100.0(476)
어린이집	2.4	21.0	55.9	18.9	1.8	100.0(451)
2) 책이나 장난감은 다양한 민족/문화적 집단의 사람들이 다양한 직업과 사회적 역할을 수행하는 것을 보여준다						
전체	2.0	21.1	53.9	21.0	2.0	100.0(927)
유치원	1.0	21.4	52.8	22.8	2.0	100.0(476)
어린이집	2.7	20.9	54.5	19.9	2.0	100.0(451)
3) 유아들은 때때로 소수민족의 장난감과 공예품을 가지고 논다						
전체	8.8	43.9	35.5	9.8	2.0	100.0(927)
유치원	8.9	42.8	34.6	11.7	2.0	100.0(476)
어린이집	8.8	44.6	36.0	8.6	2.0	100.0(451)
4) 어떤 활동은 서로 다른 인종 및 문화의 사람들 간의 공통점을 강조한다						
전체	3.4	28.7	49.4	16.5	2.0	100.0(927)
유치원	2.3	23.7	54.6	17.4	2.0	100.0(476)
어린이집	4.1	31.9	46.0	16.0	2.0	100.0(451)

VI

과정적 질의 심층 이해

- 01 교사-부모-유아 상호작용
- 02 교원특성과 ECEC의 질
- 03 기관의 특성과 ECEC의 질
- 04 거버넌스 및 예산과 ECEC의 질

VI. 과정적 질의 심층 이해⁸⁾

본 장에서는 OECD가 밝히고 있는 하위 변수 간 관계를 이용한 심층분석을 추가적으로 실시하고 결과를 살펴보았다. 이를 통해 현상에 대한 해석적 이해가 가능하다. 본 장의 논의를 위한 자료는 OECD가 분석하여 공유한 결과표 중 일부를 연구진이 재구조화하여 사용하였고 표에 대한 해석을 우리나라를 기준으로 설명하고자 하였다. 조사의 개념틀(conceptual frame)에 근거하여 논의의 순서를 정리하였고 필요한 경우 OECD(2019b)에서 발표한 그래픽 자료를 이용하여 함께 살펴보았다.

1. 교사-부모-유아 상호작용

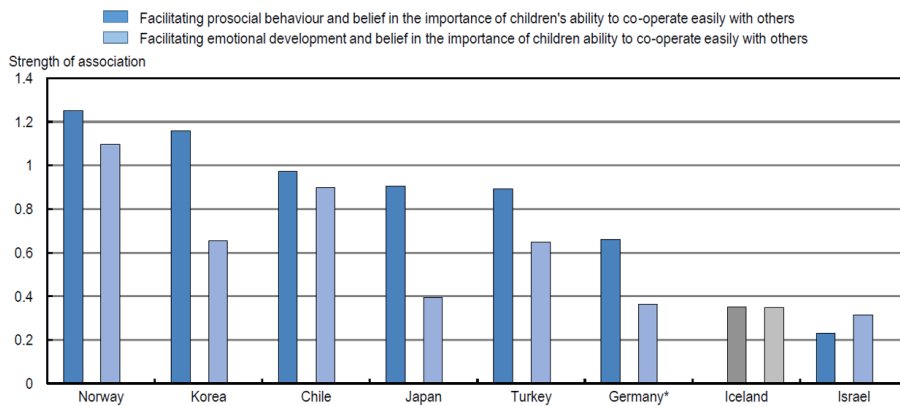
가. 교사의 신념과 실행과의 연관성

교사의 신념이 유아와의 상호작용 및 실행과 어떠한 연관성을 가지는지 회귀 분석을 통해 알아보았다(OECD, 2019b: 77-79). 그 결과, 타인과 협력하는 능력이 매우 중요하다고 응답한 교사들은 본인들이 일하는 기관에서 유아의 친사회적 행동을 더 많이 촉진시킨다고 응답하였으며, 이들은 또한 정서적인 발달 역시 더 많이 촉진시킨다고 하였다.

이러한 연관성은 아이슬란드를 제외한 모든 국가에서 유의하였다. 즉, 타인과의 협력이 중요하다는 교사의 신념은 기관의 사회·정서적 발달 촉진 행동과 연관성을 가지는 것으로 나타났다. 우리나라의 경우 특히 교사의 친사회적 행동이 유아의 협동 능력을 이끌어내는 데 중요한 역할을 하는 것으로 분석되는 반면 정서발달 지원과 아동의 협력 능력과의 관련은 상대적으로 낮게 측정되고 있다.

8) 본 장의 분석 내용은 OECD(2019b)에서 제시된 자료와 OECD 및 국가별 NPM(TALIS 3S 연구책임자)에게 내부 전달되어 공유된 분석 자료를 활용하여 구성함. 연구진이 자체적으로 원데이터를 분석한 것은 아니며, OECD가 분석하여 공유한 자료를 재구성하여 표로 작성한 결과임을 밝혀두는 바임.

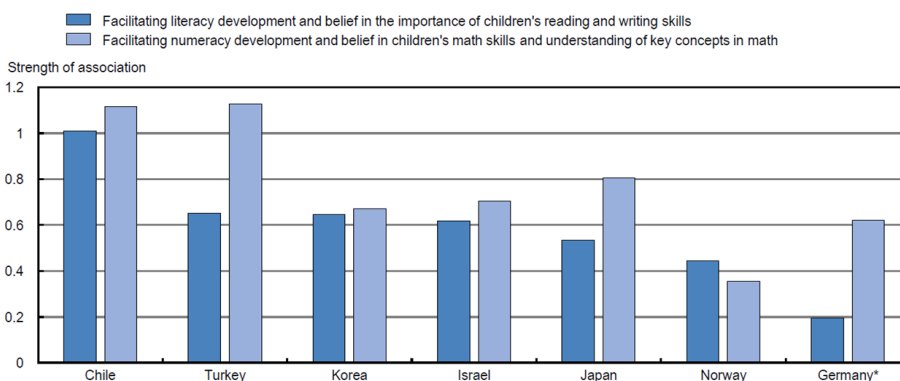
[그림 VI-1-1] 교사의 신념과 기관에서의 사회정서적 발달 촉진과의 관계(교사 응답)



자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018 (launch version), p.78.

교사의 인지 능력을 얼마나 중요하게 생각하는지 역시 기관에서 실행되는 인지 능력 촉진과 유의한 연관성을 가지는 것으로 나타났다. 보다 구체적으로, 읽기와 쓰기 능력이 중요하다고 생각하는 교사는 기관에서 단어 게임을 하는 등의 구체적인 언어 촉진을 더 많이 제공한다고 보고하였다(OECD, 2019b: 78). 이와 마찬가지로 수학 능력이 중요하다고 생각하는 교사들은 숫자 세기, 모양 및 색깔별로 분류하는 등 수 개념 촉진을 더 많이 제공한다고 하였다(OECD, 2019b: 78).

[그림 VI-1-2] 교사의 신념과 기관에서의 인지능력 발달 촉진과의 관계(교사 설문)

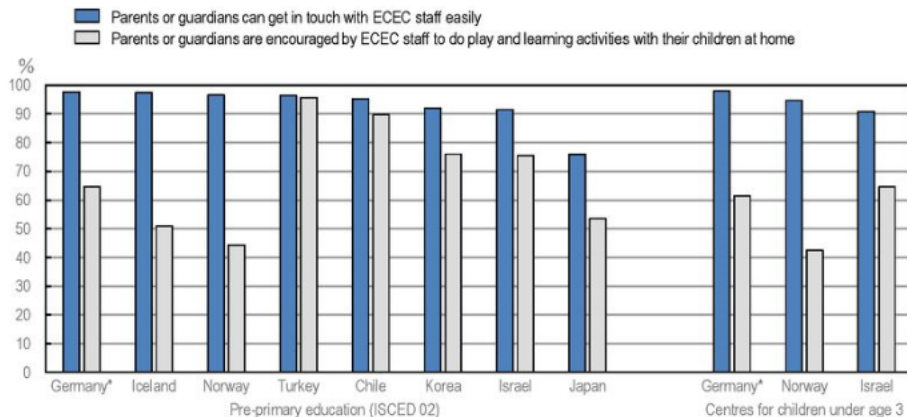


자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018, p.79.

나. 부모 및 보호자와의 상호작용

교사-유아 간의 상호작용뿐만 아니라 기관이 부모 및 보호자와는 어떠한 상호작용을 보이는지를 교사 설문을 통해 국가별로 살펴보았다. 그 결과, 모든 국가에서 부모나 학부모들은 교사와 손쉽게 접촉할 수 있는 것으로 나타났으나, 이들이 교사에 의해 놀이나 학습에 관한 활동을 집에서 유아들과 하도록 격려받는 경우는 그보다 낮은 비율로 나타났다. 즉, 교사들이 부모 및 보호자와 실제로 상호작용하는 비율은 높은 데 반해, ECEC 현장에서 배움이 가정에서까지 연결되도록 촉진하는 것은 비교적 덜 수행되고 있다고 볼 수 있다.

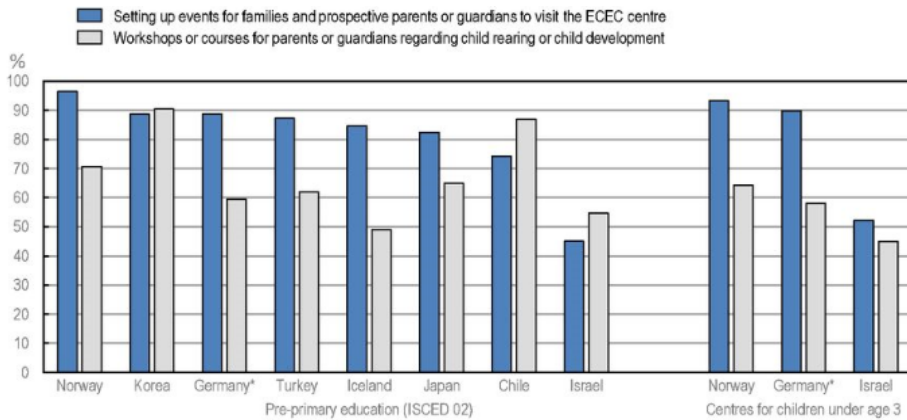
[그림 VI-1-3] 부모나 보호자의 참여 촉진을 위한 실행(교사 설문)



자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018 (launch version), p.68.

원장 설문을 통해 기관 차원에서는 부모 및 보호자 참여를 위해 어떠한 활동을 제공하고 있는지 물어본 결과, 대부분의 국가에서 이들이 기관을 방문하도록 하는 각종 행사가 보다 더 많이 제공되는 것으로 나타났으며, 자녀 양육이나 아동 발달에 대한 워크숍은 그에 비해 제공되는 비율이 낮았다. 하지만 한국, 칠레, 이스라엘에서는 교육적인 워크숍을 기관 방문 행사보다 더 많이 제공하는 것으로 나타났다.

[그림 VI-1-4] 부모나 보호자의 참여 촉진을 위해 기관에서 제공되는 활동(원장 설문)



자료: OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018 (launch version), p.69.

2. 교원특성과 ECEC의 질

본조사에서는 교원의 다양한 특성에 대해서도 알아보았는데, 특별히 본 절에서는 교사의 전문성 개발을 방해하는 요인은 어떤 것들이 있는지와 반/학급의 집단 구성에 따라 전문성 개발의 요구가 어떠한 차이를 보이는지, 그리고 어떠한 직무 스트레스가 있는지를 살펴보았다. 이와 함께 원장 역시 어떠한 직무 스트레스가 있는지 알아보았다.

가. 교사의 전문성 개발 요구 및 직무 스트레스

교사의 전문성 개발에 관해 살펴본 결과, 독일의 경우 모든 항목에서 전문성 개발에 장애가 전혀 되지 않는다는 응답률이 가장 높은 것으로 나타나, 독일 교사들은 다른 국가에 비해 전문성 개발에 대한 제약을 많이 느끼지 않는 것으로 보인다. 반면, 한국은 가족과 관련된 의무로 인해 시간이 없다는 항목을 제외하고 모든 항목에서 전문성 개발에 전혀 장애가 되지 않는다는 응답이 가장 낮았다. 즉, 한국의 교사들은 선수 요건, 비용, 지원 부족, 업무량, 인력 부족 등 여러 요인들이 전문성 개발에 어느 정도 장애가 된다고 생각함을 알 수 있다.

〈표 VI-2-1〉 전문성 개발에 전혀 장애가 되지 않는 항목(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
자격증 등의 선수 요건을 갖추고 있지 않다.	62.4 (1.4)	82.7 (1.1)	56.2 (1.5)	62.7 (1.3)	30.3 (2.1)	23.1 (1.5)	54.0 (2.2)	63.8 (1.8)	58.2 (2.2)
비용이 비싸다.	7.9 (0.9)	38.6 (1.8)	21.5 (1.4)	29.1 (1.2)	12.6 (1.5)	4.3 (0.8)	19.7 (1.7)	18.8 (1.5)	16.7 (1.5)
기관 차원의 지원이 부족하다.	16.8 (1.4)	54.7 (1.7)	48.5 (1.5)	36.9 (1.3)	15.4 (1.5)	3.8 (0.8)	34.8 (2.1)	25.1 (1.8)	38.0 (2.5)
전문성 개발의 시간이 나의 업무 일정과 겹친다.	14.0 (1.0)	46.2 (1.7)	20.7 (1.5)	29.0 (1.3)	6.7 (0.9)	1.3 (0.4)	25.6 (1.8)	15.3 (1.5)	25.1 (1.6)
가족과 관련된 의무 때문에 시간이 없다.	20.3 (1.1)	61.4 (1.5)	36.8 (1.5)	27.4 (1.2)	7.5 (0.9)	12.0 (1.2)	35.0 (1.9)	30.4 (1.8)	39.3 (2.4)
적절한 전문성 개발 활동이 제공되지 않는다.	14.6 (1.1)	43.4 (1.7)	23.3 (1.4)	36.4 (1.3)	15.2 (1.5)	3.4 (0.7)	35.2 (1.8)	31.9 (2.1)	19.8 (1.7)
전문성 개발 참여에 주어지는 인센티브가 없다.	12.3 (1.0)	50.2 (1.6)	24.9 (1.5)	23.9 (1.2)	12.6 (1.3)	2.5 (0.6)	28.6 (1.9)	23.5 (1.8)	22.9 (2.2)
나의 업무를 대체할 교사가 충분하지 않다.	15.3 (1.2)	36.3 (1.7)	14.2 (1.0)	26.1 (1.4)	10.4 (1.0)	2.4 (0.7)	14.4 (1.6)	17.4 (1.8)	19.4 (1.9)

주: 해당 항목이 전문성 개발에 얼마나 방해가 되는지 묻는 질문에 1.전혀 동의하지 않음, 2.동의하지 않음, 3.동의함, 4.매우 동의함 중 1(전혀 동의하지 않음)이라고 응답한 비율임.

교사의 담당 반/학급 내 특별한 요구를 가진 유아의 비율이 10% 이하인지 11% 이상인지에 따라 각 항목에 대한 전문성 개발이 필요하다고 느끼는 정도가 다른지 살펴보았다. 그 결과, 칠레 및 독일의 교사는 담당 반/학급 내 특별한 요구를 가진 유아가 11% 이상인 경우 10% 이하인 경우보다 유아의 초등학교 지원 및 초등학교로의 전이에 대 필요성을 유의하게 더 많이 느끼는 것으로 나타났다. 또한 칠레와 덴마크에서는 특별한 요구를 가진 유아의 비율이 11% 이상인 경우, 부모, 보호자, 가족과의 협력에 관한 전문성 개발의 필요성을 더 유의하게 많이 느끼는 것으로 보고되었다. 학습 이론에 관해서는 특별한 요구를 가진 유아 비율에 따른 유의한 차이를 보이는 국가는 없었다.

특별한 요구를 가진 유아들과 일하는 것에 대해서는 독일과 덴마크에서 해당 유아 비율이 더 높은 집단이 전문성 개발이 필요하다고 더 많이 응답하였다. 학급/놀이집단/집단 운영에 관한 전문성 개발 필요성은 칠레에서 특별한 요구를 가진 유아의 비율이 높은 집단이 더 높게 나타났다. 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록에 관한 전문성 개발은 덴마크에서 특별한 요구를 가진 유아의 비율이

높은 집단에서 더 많이 필요성을 느꼈으며, 독일에서는 해당 유아의 비율이 높은 집단이 다양한 배경의 유아들과 일하는 것과 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발의 필요성을 더 높게 보고하였다. 덴마크 역시 해당 유아의 비율이 높은 집단이 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발을 더 필요로 하고 있음을 알 수 있다.

이러한 차이는 전반적으로 칠레, 독일, 그리고 덴마크에서 가장 두드러지게 나타났는데, 이 국가들의 교사들은 특별한 요구를 가진 유아가 교실에 많을수록, 여러 영역에 있어서 전문성 개발이 필요성을 더 많이 느낀다고 볼 수 있다.

〈표 VI-2-2〉 특별한 요구를 가진 유아 비율에 따른 전문성 개발의 요구(교사설문)

단위: 평균(표준오차)

구분 (특별한 요구 유아 비율)	칠레	독일	아이슬 란드	이스 라엘	일본	한국	노르 웨이	터키	덴마크
1) 유아의 초등학교 적응 지원 및 초등학교로의 전이에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.6** (0.0)	2.3** (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	3.3 (0.0)	2.8 (0.0)	2.2 (0.0)	1.8 (0.0)	1.8 (0.1)
11% 이상	2.8** (0.1)	2.6** (0.1)	2.3 (0.1)	2.5 (0.1)	3.3 (0.0)	2.9 (0.1)	2.4 (0.1)	2.0 (0.1)	2.0 (0.1)
2) 부모, 보호자, 가족과의 협력에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.5** (0.0)	2.6 (0.0)	2.4 (0.0)	2.3 (0.0)	3.7 (0.0)	3.0 (0.0)	2.2 (0.0)	1.8 (0.0)	2.1** (0.1)
11% 이상	2.7** (0.1)	2.8 (0.1)	2.4 (0.1)	2.6 (0.1)	3.6 (0.1)	3.0 (0.1)	2.4 (0.1)	2.0 (0.1)	2.4** (0.1)
3) 학습 이론에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.4 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	2.5 (0.0)	2.6 (0.0)	2.3 (0.0)	1.9 (0.0)
11% 이상	2.5 (0.1)	2.3 (0.1)	2.2 (0.1)	2.4 (0.1)	2.5 (0.1)	2.6 (0.1)	2.5 (0.1)	2.1 (0.1)	2.2 (0.1)
4) 특별한 요구를 가진 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	3.1 (0.0)	2.6** (0.0)	2.9 (0.0)	2.6 (0.0)	3.8 (0.0)	2.9 (0.0)	2.9 (0.0)	2.5 (0.0)	2.5** (0.1)
11% 이상	3.1 (0.0)	2.9** (0.1)	2.9 (0.1)	2.8 (0.1)	3.7 (0.0)	3.1 (0.1)	3.1 (0.1)	2.4 (0.1)	3.0** (0.1)
5) 학급/놀이집단/집단 운영에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.1** (0.0)	2.2 (0.0)	2.8 (0.0)	2.2 (0.0)	3.5 (0.0)	2.9 (0.0)	2.2 (0.0)	1.7 (0.0)	2.0 (0.1)
11% 이상	2.3** (0.1)	2.2 (0.1)	2.7 (0.1)	2.4 (0.1)	3.4 (0.1)	3.0 (0.1)	2.4 (0.1)	1.8 (0.1)	2.2 (0.1)
6) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.3 (0.0)	2.5 (0.0)	2.6 (0.0)	2.4 (0.0)	3.5 (0.0)	2.7 (0.0)	2.4 (0.0)	1.8 (0.0)	2.0** (0.1)

구분 (특별한 요구 유아 비율)	칠레	독일	아이슬 란드	이스 라엘	일본	한국	노르 웨이	터키	덴마크
11% 이상	2.4 (0.1)	2.7 (0.1)	2.6 (0.1)	2.5 (0.1)	3.4 (0.1)	2.8 (0.1)	2.4 (0.1)	2.0 (0.2)	2.3** (0.1)
7) 다양한 배경의 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.5 (0.0)	2.4** (0.0)	2.7 (0.0)	2.3 (0.0)	3.1 (0.0)	2.8 (0.0)	2.6 (0.0)	2.0 (0.0)	2.0 (0.1)
11% 이상	2.7 (0.1)	2.7** (0.1)	2.7 (0.1)	2.5 (0.1)	3.1 (0.1)	2.8 (0.1)	2.8 (0.1)	2.0 (0.1)	2.2 (0.1)
8) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.9 (0.0)	2.5* (0.0)	2.8 (0.0)	2.3 (0.0)	2.7 (0.0)	2.8 (0.0)	2.7 (0.1)		2.2* (0.1)
11% 이상	2.9 (0.1)	2.8* (0.1)	2.8 (0.1)	2.5 (0.1)	2.7 (0.1)	2.8 (0.1)	2.9 (0.1)		2.4* (0.1)

주: 1) 해당 항목에 대해 얼마나 전문성 개발이 필요하다고 묻는 질문에 1.필요 없음, 2.약간 필요함, 3.어느 정도 필요함, 4.상당 수준 필요함 중 3(어느 정도 필요함)과 4(상당 수준 필요함)의 응답을 합친 비율임.

2) 본 장의 표에서는 표준편차 대신 표준오차를 제시하고 있음. 이는 가중치 조정을 통해 제시되고 있는 통계치가 표집오차를 최소수준으로 줄인 모수치를 대변하고 있음을 보여주기 때문임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다른 언어를 모국어로 구사하는 유아 비율이 10% 이하인 집단과 11% 이상인 집단에 따라 각 항목에 대한 전문성 개발의 요구에 차이가 있는지를 살펴보았다. 그 결과, 독일, 아이슬란드, 이스라엘, 일본, 노르웨이, 덴마크에서 해당 유아의 비율이 높을수록 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하는 것에 대해 전문성 개발의 요구가 큰 것으로 나타났다.

그 외에, 독일의 경우 해당 유아의 비율이 높을수록 부모, 보호자, 가족과의 협력, 학습 이론, 특별한 요구를 가진 유아들과 일하는 것, 다양한 배경의 유아들과 일하는 것에 대한 전문성을 더 많이 느끼는 것으로 나타났다. 아이슬란드에서는 해당 유아의 비율이 높을수록 유아의 초등학교 적응 지원 및 전이에 관해 전문성 필요를 더 많이 느끼고 있었으며, 노르웨이는 해당 유아의 높은 집단이 부모, 보호자, 가족과의 협력, 다양한 배경의 유아들과 일하는 것에 대해 전문성 개발의 필요성을 더 많이 느낀다고 보고하였다. 터키는 해당 비율이 높은 집단이 부모, 보호자, 가족과의 협력에 관한 전문성 개발을 더 많이 필요로 하였으며, 덴마크는 다양한 배경의 유아들과 일하는 것에 대해 그러하였다.

〈표 VI-2-3〉 다른 언어를 모국어로 구사하는 유아 비율에 따른 전문성 개발의 요구(교사설문)

단위: 평균(표준오차)

구분 (모국어가 다른 유아 비율)	칠레	독일	아이슬 란드	이스 라엘	일본	한국	노르 웨이	터키	덴마크
1) 유아의 초등학교 적응 지원 및 초등학교로의 전이에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.7 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	3.3 (0.0)	2.9 (0.0)	2.2 (0.0)	1.8 (0.0)	1.9 (0.0)
11% 이상	2.6 (0.1)	2.4 (0.1)	2.4 (0.1)	2.4 (0.1)	3.4 (0.1)	3.0 (0.2)	2.3 (0.1)	2.0 (0.1)	1.9 (0.1)
2) 부모, 보호자, 가족과의 협력에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.5 (0.0)	2.6 (0.0)	2.4 (0.0)	2.3 (0.0)	3.7 (0.0)	3.0 (0.0)	2.1 (0.0)	1.8 (0.0)	2.1 (0.1)
11% 이상	2.5 (0.1)	2.7 (0.0)	2.4 (0.1)	2.5 (0.1)	3.6 (0.1)	3.0 (0.2)	2.3 (0.1)	2.1 (0.1)	2.3 (0.1)
3) 학습 이론에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.4 (0.0)	2.2 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.0)	2.5 (0.0)	2.6 (0.0)	2.3 (0.0)	1.9 (0.0)	2.1 (0.1)
11% 이상	2.6 (0.1)	2.4 (0.0)	2.3 (0.0)	2.3 (0.1)	2.5 (0.1)	2.7 (0.3)	2.3 (0.1)	2.0 (0.1)	2.2 (0.1)
4) 특별한 요구를 가진 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	3.1 (0.0)	2.6 (0.0)	2.9 (0.0)	2.6 (0.0)	3.8 (0.0)	2.9 (0.0)	2.9 (0.1)	2.5 (0.1)	2.6 (0.1)
11% 이상	3.1 (0.1)	2.7 (0.0)	2.9 (0.1)	2.7 (0.1)	3.7 (0.1)	3.0 (0.2)	2.9 (0.1)	2.5 (0.1)	2.7 (0.1)
5) 학급/놀이집단/집단 운영에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.2 (0.0)	2.2 (0.0)	2.8 (0.0)	2.2 (0.0)	3.5 (0.0)	2.9 (0.0)	2.2 (0.0)	1.7 (0.0)	2.0 (0.1)
11% 이상	2.3 (0.1)	2.3 (0.0)	2.7 (0.1)	2.1 (0.1)	3.3 (0.1)	3.0 (0.2)	2.3 (0.1)	1.8 (0.1)	2.1 (0.1)
6) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록에 관한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.4 (0.0)	2.5 (0.0)	2.6 (0.0)	2.4 (0.0)	3.5 (0.0)	2.7 (0.0)	2.4 (0.0)	1.8 (0.0)	2.0 (0.1)
11% 이상	2.3 (0.1)	2.6 (0.1)	2.6 (0.1)	2.4 (0.1)	3.6 (0.1)	2.9 (0.3)	2.4 (0.1)	2.0 (0.1)	2.2 (0.1)
7) 다양한 배경의 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.6 (0.0)	2.3 (0.0)	2.7 (0.0)	2.3 (0.0)	3.0 (0.0)	2.8 (0.0)	2.6 (0.1)	2.0 (0.1)	1.9 (0.0)
11% 이상	2.7 (0.1)	2.7 (0.1)	2.8 (0.1)	2.4 (0.1)	3.3 (0.1)	3.1 (0.2)	2.8 (0.1)	2.0 (0.1)	2.3 (0.1)
8) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하는 것에 대한 전문성 개발이 필요하다.									
10% 이하	2.9 (0.0)	2.4 (0.1)	2.8 (0.0)	2.3 (0.0)	2.7 (0.0)	2.7 (0.0)	2.6 (0.1)		2.1 (0.1)
11% 이상	3.0 (0.1)	2.8 (0.0)	3.0 (0.1)	2.6 (0.1)	3.2 (0.2)	3.0 (0.2)	3.0 (0.1)		2.4 (0.1)

주: 해당 항목에 대해 얼마나 전문성 개발이 필요하다고 묻는 질문에 1.필요 없음, 2.약간 필요함, 3.어느 정도 필요함, 4.상당 수준 필요함 중 3(어느 정도 필요함)과 4(상당 수준 필요함)의 응답을 합친 비율임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

교사들에게 해당 항목들이 업무에 얼마나 스트레스 요인이 되는지를 물어본 결과, 과도한 유아 활동 준비 업무는 아이슬란드(41.1%) 교사들이 가장 크게 느끼는 것으로 나타났으며, 노르웨이(23.8%)는 스트레스로 느끼는 정도가 가장 낮았다. 반면, 유아의 발달을 기록하는 것과 관련된 업무가 과중하다는 보고는 독일(70.2%)에서 가장 두드러지게 나타났으며, 아이슬란드(17.7%)에서는 가장 낮았다. 과도한 행정업무가 스트레스 요인이라는 응답은 한국(66.1%)에서 가장 높았으며, 아이슬란드(15.2%)에서는 가장 낮았다. 독일의 교사들은 동료 교사의 부재로 인한 추가 업무(71.5%)가 큰 스트레스 요인으로 보고되었으며, 터키에서는 이러한 보고가 가장 낮았다(17.0%).

유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감이 스트레스가 된다는 보고는 터키에서 가장 높았고(43.1%), 아이슬란드에서 가장 낮았다(21.5%). 학급/놀이집단/집단 내 유아의 행동 관리가 스트레스가 된다는 교사의 비율은 이스라엘에서 가장 높았으며(50.9%), 노르웨이에서는 가장 낮았다(30.8%).

그 외 한국의 교사들은 중앙정부 및 지방정부로부터 변화하는 요구조건에 대응하는 것(48.5%)과, 부모 혹은 보호자의 민원 대응(58.2%), 과도한 추가 업무(53.5%)에 관해 다른 국가들보다 스트레스가 된다는 응답률이 더 높았다. 또한 덴마크에서는 특별한 요구를 가진 유아를 위한 편의 제공(53.1%)과 자원의 부족(67.0%)이 큰 스트레스 요인인 것으로 나타났다.

유아교육·보육의 질 제고를 위해 국가별로 두드러지게 나타나는 스트레스 요인들을 중점으로 교사의 웰빙 개선이 필요함을 알 수 있다.

〈표 VI-2-4〉 업무에 스트레스 요인이 되는 항목(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
과도한 유아 활동 준비 업무	38.9 (1.6)	31.6 (1.7)	41.1 (1.6)	31.3 (1.3)	29.7 (2.3)	40.1 (2.5)	23.8 (2.0)	40.1 (2.1)	34.9 (2.7)
유아의 발달을 기록하는 것과 관련된 업무의 과중	39.6 (1.4)	70.2 (1.5)	17.7 (1.2)	36.2 (1.3)	35.7 (1.8)	56.9 (2.4)	29.0 (2.1)	46.7 (2.2)	56.3 (3.0)
과도한 행정업무	36.4 (1.3)	50.5 (1.7)	15.2 (1.1)	31.1 (1.1)	46.8 (2.2)	66.1 (2.1)	29.8 (2.1)	36.2 (1.8)	50.6 (3.0)
동료 교사의 부재로 인한 추가 업무	28.3 (1.5)	71.5 (1.7)	32.3 (1.3)	24.7 (1.3)	18.4 (1.7)	24.6 (1.8)	53.1 (2.8)	17.0 (1.5)	57.9 (3.7)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
유아 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감	35.1 (1.5)	38.5 (1.6)	21.5 (1.3)	42.4 (1.4)	43.8 (1.6)	37.8 (2.0)	22.5 (1.9)	43.1 (1.9)	28.7 (2.0)
학급/놀이집단/집단 내 유아 행동 관리	37.4 (1.5)	36.8 (1.5)	37.8 (1.5)	50.9 (1.5)	33.4 (1.8)	48.9 (2.0)	30.8 (2.3)	37.7 (1.9)	43.7 (3.0)
중앙정부 및 지방정부로부터 변화하는 요구조건에 대응	25.9 (1.1)	42.7 (1.8)	28.6 (1.6)	43.9 (1.2)	26.4 (1.6)	48.5 (2.1)	29.3 (2.1)	30.0 (1.6)	39.8 (2.8)
부모 혹은 보호자의 민원 대응	30.8 (1.4)	38.1 (1.6)	22.9 (1.2)	31.4 (1.3)	39.4 (1.9)	58.2 (2.3)	19.0 (2.0)	48.0 (1.9)	21.8 (1.6)
특별한 요구를 가진 유아를 위한 편의 제공	29.2 (1.4)	30.2 (1.5)	30.8 (1.5)	32.0 (1.7)	36.2 (1.9)	31.0 (2.3)	34.6 (2.6)	29.3 (2.0)	53.1 (2.6)
과도한 추가 업무	19.5 (1.3)	52.3 (2.0)	35.7 (1.6)	32.6 (1.3)	25.1 (1.9)	53.5 (2.1)	38.6 (2.5)	23.7 (1.9)	33.1 (2.9)
(재정적/물질적/인적) 자원 부족	38.1 (1.9)	60.0 (1.9)	51.8 (1.6)	42.6 (1.5)	48.1 (2.2)	53.8 (2.2)	55.4 (2.4)	44.3 (2.0)	67.0 (3.4)

주: 해당 항목이 업무에 얼마나 스트레스가 되는지 묻는 질문에 1.전혀 안됨, 2.어느정도 됨, 3.상당수준 됨, 4.많이 됨 중 3(상당수준 됨)과 4(많이 됨)의 응답을 합친 비율임.

나. 원장의 직무 스트레스

원장들에게 해당 항목이 업무에 얼마나 스트레스 요인이 되는지를 물어본 결과, 한국의 원장들은 중앙정부 및 지방정부로부터 변화하는 요구조건에 대응하는 것(66.2%), 교사 관리(61.0%), 부모 혹은 보호자의 민원 대응(64.3%), 중앙정부 및 지방정부의 지원 부족(65.9%) 등 다양한 항목에서 느끼는 스트레스가 다른 국가들에 비해 높은 것으로 나타났다. 반면 덴마크에서는 유아의 웰빙, 학습에 대한 책임감(13.0%), 중앙정부 및 지방정부로부터의 변화하는 요구조건에 대응(33.6%), 교사 관리(8.5%), 부모 혹은 보호자의 민원 대응(10.2%)의 항목들에서 느끼는 스트레스의 정도가 다른 국가들에 비해 낮았다.

반면, 독일은 과도한 행정업무(78.6%) 및 동료 교사의 부재로 인한 추가 업무(76.4%), 일을 수행할 교사의 부족(62.8%)이 스트레스 요인이 된다고 응답한 원장의 비율이 높았으며, 일본의 원장들은 특별한 요구를 가진 유아를 위한 편의 제공(40.8%)이 스트레스 요인이 된다고 보고한 경우가 많았다.

〈표 VI-2-5〉 업무에 스트레스 요인이 되는 항목(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
과도한 행정업무	60.3 (3.0)	78.6 (2.7)	37.9 (3.3)	72.2 (2.2)	62.6 (4.4)	56.3 (4.7)	54.8 (4.1)	46.2 (3.6)	50.1 (6.4)
동료 교사의 부재로 인한 추가 업무	34.9 (3.2)	76.4 (2.8)	51.9 (4.1)	35.6 (2.6)	19.5 (3.8)	26.9 (3.9)	57.6 (4.3)	32.5 (3.4)	42.1 (5.5)
유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감	37.8 (3.2)	25.7 (3.0)	13.9 (2.4)	66.1 (2.3)	47.6 (4.7)	51.8 (5.3)	17.6 (4.0)	46.5 (4.4)	13.0 (3.9)
중앙정부 및 지방정부로부터의 변화하는 요구조건에 대응	47.1 (2.8)	58.7 (2.9)	46.2 (4.3)	64.7 (2.3)	58.7 (4.8)	66.2 (3.9)	36.6 (4.6)	40.3 (3.4)	33.6 (4.7)
교사 관리	29.8 (3.2)	26.2 (2.9)	54.4 (4.1)	43.0 (2.6)	46.0 (4.6)	61.0 (4.1)	19.2 (4.3)	26.1 (3.0)	8.5 (3.0)
부모 혹은 보호자의 민원 대응	35.1 (3.3)	27.2 (2.7)	17.3 (2.9)	40.2 (2.3)	39.0 (4.3)	64.3 (5.4)	11.3 (2.7)	47.9 (3.7)	10.2 (3.4)
특별한 요구를 가진 유아를 위한 편의 제공	11.4 (2.4)	26.1 (2.6)	18.5 (2.9)	41.3 (2.6)	40.8 (5.5)	39.0 (5.8)	23.5 (4.2)	16.6 (2.7)	30.1 (5.8)
중앙정부 및 지방정부의 지원 부족	36.0 (3.2)	39.3 (3.2)	37.0 (4.0)	38.7 (2.6)	44.3 (5.7)	65.9 (4.0)	13.8 (2.8)	52.9 (3.4)	27.6 (4.7)
(경제적, 물질적)자원 부족	39.0 (3.0)	34.1 (3.2)	34.6 (3.7)	49.5 (2.6)	42.6 (5.6)	57.4 (2.9)	30.8 (3.4)	56.1 (3.9)	49.4 (6.6)
일을 수행할 교사의 부족	23.6 (3.1)	62.8 (3.0)	48.1 (4.0)	c c	53.0 (4.5)	41.0 (5.2)	30.2 (4.2)	18.8 (3.3)	41.2 (6.1)

주: 해당 항목이 업무에 얼마나 스트레스가 되는지 묻는 질문에 1.전혀 안됨, 2.어느정도 됨, 3.상당수준 됨, 4.많이 됨 중 3(상당수준 됨)과 4(많이 됨)의 응답을 합친 비율임.

3. 기관의 특성과 ECEC의 질

본 조사에서는 기관의 위치, 종류, 그리고 교사의 수와 어떠한 유아들을 대상으로 하는지와 같은 ECEC 기관의 특성을 살펴보았다. 또한 이러한 기관의 특성이 교사의 자격요건과 실행과 같은 교사 특성과 어떠한 연관성을 가지는지 알아보았다. 또한 유-초 간의 연계가 아동의 교육 진로에서 매우 중요한 단계이므로, 유-초 연계와 관련된 교사의 실행과 기관 특성과는 어떻게 연관되는지도 살펴보았다. 이에 대한 주요 결과는 다음과 같다.

가. 기관 특성

본 절에서는 기관의 특성을 구분하여 기관 위치의 특성, 교사의 교육 수준, 유아

1인당 교사 수 등을 TALIS Starting Strong Survey 참여국에 따라 비교하여 제시하였다.

1) 기관의 위치 특성

기관이 위치한 지역의 인구 규모에 따라 응답대상자를 구분하여 기관이 위치한 곳의 주변과 이웃에 유아들이 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있는지 질문한 결과, 대부분의 국가에서 지역의 인구 규모와 상관없이 기관 주변에 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았으나 독일(92.3%), 아이슬란드(92.7%), 한국(95.2)은 인구규모가 작은 지역에 위치한 기관이 주변에 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있는 것으로 조사되었고 그 외에 국가에서는 인구규모가 15,000명을 초과하는 지역의 기관에서 그렇지 않은 지역의 기관들보다 기관 주변으로 유아들이 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있는 것으로 조사되었다.

기관의 건물 형태가 독립 건물인지 조사한 결과 지역 인구 규모가 15,000명 이하인 지역에 위치한 ECEC 기관의 경우 독립형 건물에 위치하고 있는 비율이 노르웨이 85.8%, 아이슬란드 84.1%, 독일 82.6% 순으로 조사되었고 한국의 경우 59.4%로 터키 다음으로 독립형 건물 비율이 낮은 국가로 나타났다. 인구 규모가 15,000명을 초과하는 지역의 ECEC 기관이 독립형 건물이라는 응답 비율은 아이슬란드가 92.5%로 가장 높게 조사되었고 그 다음으로 노르웨이 83.5%, 일본 83.1% 순으로 조사되었다.

〈표 VI-3-1〉 지역의 인구 규모에 따른 기관의 위치 특성(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관이 위치한 곳의 주변과 이웃에는 유아들이 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있다.									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	57.1 (6.5)	92.3 (2.5)	92.7 (2.8)	71.1 (3.4)	74.8 (19.3)	95.2 (2.5)	89.3 (3.5)	69.3 (6.6)	86.4 (6.1)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	60.7 (3.4)	84.1 (3.2)	86.0 (3.7)	86.5 (1.8)	85.5 (3.6)	74.4 (5.8)	98.1 (1.9)	78.8 (4.0)	93.9 (4.2)
2) 기관은 독립형 건물이다.									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	79.5 (5.2)	82.6 (3.1)	84.1 (2.5)	62.6 (3.4)	71.0 (18.4)	59.4 (14.0)	85.8 (3.6)	23.4 (6.1)	77.7 (7.2)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
지역 인구 규모가 15,000명 초과	79.2 (3.2)	69.3 (3.7)	92.5 (3.1)	56.7 (3.3)	83.1 (3.9)	61.9 (4.6)	83.5 (6.3)	35.0 (3.4)	82.3 (6.4)

2) 교사 교육 수준

기관 특성에 따라 학사 이상의 학위를 취득한 교사의 비율을 분석한 결과, 전반적으로 일본이 학사 이상의 학위를 취득한 교사의 비율이 20% 수준으로 낮은 편이었고 터키가 75% 이상의 비율로 학사 이상의 학위를 취득한 교사들이 ECEC 기관에 근무하고 있는 것으로 조사되었다.

기관 특성에 따라서는 원장이 생각할 때 주변의 안전한 놀이 장소가 있는지 없는지와 상관없이 조사 참여국 대부분에서 교사 교육 수준이 비슷한 것으로 조사되었다. 초등학교와의 접근성에 따라 교사의 교육 수준을 분석한 결과 칠레와 이스라엘이 통계적으로 유의미한 차이를 보였고 그 외에 국가에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 칠레와 이스라엘은 초등학교와 함께 있는 ECEC 기관 교사의 학사학위 취득 교사 비율이 초등학교와 함께 있지 않은 지역에 비해 유의미하게 높은 것을 알 수 있다. 한국의 경우에도 초등학교와 함께 있는 기관의 교사의 학사학위 취득 비율이 59.8%로 초등학교와 함께 있지 않은 지역의 ECEC 기관 교사의 학사학위 취득 비율 47.7%에 비해 높은 것을 알 수 있다.

〈표 VI-3-2〉 기관의 특성에 따른 교사의 교육 수준

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	53.1 (2.6)	73.2 (4.6)	54.6 (5.5)	47.2 (2.0)	19.5 (5.4)	50.3 (5.6)	c c	84.1 (3.2)	c c
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	53.3 (1.8)	65.7 (1.6)	46.5 (1.6)	45.9 (1.0)	17.4 (1.3)	50.3 (3.1)	50.8 (1.6)	79.9 (1.6)	69.4 (2.3)
2) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	64.8 (2.4)	60.5 (6.8)	48.0 (4.4)	54.1 (2.8)	18.7 (7.0)	59.8 (6.1)	c c	83.0 (3.2)	c c
초등학교와 함께 있지 않음	48.3 (1.7)	66.7 (1.6)	47.2 (1.7)	45.4 (0.9)	17.6 (1.4)	47.7 (2.8)	50.9 (1.5)	79.7 (2.2)	71.4 (2.1)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
3) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	50.0 (2.7)	67.1 (3.5)	48.0 (3.8)	48.8 (1.7)	20.3 (3.3)	29.9 (9.8)	56.0 (3.5)	82.8 (5.7)	67.3 (5.0)
기관의 규모가 가장 큰 25%	56.7 (2.7)	64.4 (3.2)	48.5 (2.9)	42.3 (1.9)	16.4 (2.1)	49.9 (3.3)	54.2 (2.7)	79.7 (2.1)	67.9 (4.0)
4) 한 유아 당 교사의 수									
한 유아 당 교사수가 가장 낮은 25%	55.1 (2.0)	71.1 (3.7)	42.3 (3.0)	46.1 (1.8)	17.3 (2.7)	51.3 (3.0)	56.3 (3.4)	80.2 (3.8)	65.2 (4.2)
한 유아 당 교사수가 가장 높은 25%	45.9 (3.3)	64.8 (3.1)	44.0 (3.2)	48.5 (1.9)	21.3 (3.4)	40.1 (10.6)	52.7 (3.5)	81.9 (4.5)	67.3 (4.4)
5) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	52.5 (2.6)	66.4 (1.8)	46.9 (1.6)	45.6 (0.9)	18.0 (1.5)	50.3 (2.6)	51.1 (1.6)	82.0 (1.8)	67.6 (2.3)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	53.5 (1.7)	66.6 (3.2)	46.5 (5.4)	48.3 (1.8)	c c	c c	44.6 (3.6)	77.5 (3.3)	74.1 (4.3)

주: 1) 학사 이상 취득한 교사의 비율임.

2) 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

기관의 규모에 따라 교사의 교육 수준을 분석한 결과 기관의 규모가 작은 하위 25% 기관의 학사 이상 학위 취득 교사의 비율과 기관의 규모가 가장 큰 25% 기관의 학사 이상 학위 취득 교사의 비율이 대부분의 국가에서 크게 차이를 보이지는 않았다. 그러나 한국은 기관의 규모가 가장 작은 25% 기관의 경우 전체 교사의 29.9%가 학사 이상의 학위를 취득한 것을 알 수 있는 반면 기관의 규모가 가장 큰 25% 기관의 교사는 49.9%가 학사 이상의 학위를 취득한 것으로 나타나, 기관 규모에 따라 학사 이상 학위를 취득한 교사 비율에 차이를 보였다.

3) 유아 1인당 교사 수

기관위치, 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경, 기관의 규모, 기관내 사회경제적 취약한 가정의 유아 비율에 따라 유아 1인당 교사 수를 분석하였다. 분석 결과 다음 <표 IV-3-3>과 같다. 유아 1인당 교사 수는 기관의 규모에 따라 분석하였을 때, 통계적으로 덴마크를 제외한 모든 국가에서 기관의 규모에 따라 유아 1인당 교사 수가 유의미한 차이를 보였다.

〈표 VI-3-3〉 기관의 특성에 따른 한 유아 당 교사의 수(원장설문)

단위: 평균(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	0.6 (0.1)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.1)	0.5 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.4 (0.0)	0.3 (0.0)	0.3 (0.1)
2) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.1)	0.4 (0.0)	0.3 (0.1)	c c
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	0.5 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)
3) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	0.6 (0.1)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.5 (0.1)	c c	0.2 (0.0)	c c
초등학교와 함께 있지 않음	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)
4) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	0.8 (0.1)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.3 (0.1)	0.2 (0.0)	0.8 (0.2)	0.6 (0.0)	0.3 (0.1)	0.5 (0.2)
기관의 규모가 가장 큰 25%	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)	0.2 (0.0)	0.1 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)	0.1 (0.0)	0.2 (0.0)
5) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.3 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	0.5 (0.0)	0.2 (0.0)	0.4 (0.0)	0.2 (0.0)	0.2 (0.0)	c c	0.5 (0.0)	0.2 (0.1)	0.4 (0.1)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

4) 자원 출처에 따른 유아 구성

ECEC 기관의 자원 출처에 따라 취약계층 유아 비율이 10%를 초과하는 기관의 비율을 조사한 결과 다음 〈표 VI-3-4〉와 같다.

독일, 아이슬란드, 노르웨이, 덴마크는 다른 언어가 모국어인 유아의 비율이 10%를 초과하는 기관 비율이 그 외에 국가에 비해 높은 것으로 조사되었다. 이는 지리적 위치, 인종 구성 등 다양한 요인에 의한 결과로 판단된다. 이들 국가에서 다른 언어가 모국어인 유아의 비율이 10%를 넘는 기관 비율은 사적 재원과 공적 재원에 따라 대략 35%~53% 수준을 보였다. 자원 출처에 따라서 독일, 아이슬란드, 노르웨이, 덴마크는 비율의 차이를 보이지 않았으나 터키의 경우에는 다른 언

어가 모국어인 유아 비율이 10%를 초과하는 기관의 비율이 사적 재원을 지원받는 기관은 14.8%인 반면 공적 재원에 의해 운영되는 ECEC 기관에서는 39.2%로 두 배 넘게 높은 것으로 조사되었다.

〈표 VI-3-4〉 재원 출처에 따른 해당 유아 비율이 10% 초과인 기관 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 다른 언어가 모국어인 유아									
사적 재원	6.6 (2.3)	46.0 (2.9)	50.5 (6.9)	17.2 (2.0)	1.0 (1.0)	2.3 (1.6)	41.0 (4.9)	14.8 (2.6)	35.0 (7.0)
공적 재원	6.2 (2.2)	52.9 (11.8)	44.4 (4.7)	9.0 (3.7)	3.6 (1.2)	0.0 (0.0)	c c	39.2 (10.4)	50.7 (9.4)
2) 특별한 요구를 가진 유아									
사적 재원	26.3 (4.6)	8.6 (1.9)	23.9 (5.2)	10.3 (1.6)	14.7 (4.0)	2.3 (1.2)	7.8 (3.0)	2.0 (1.8)	29.2 (6.5)
공적 재원	39.6 (3.8)	8.0 (5.8)	24.0 (4.3)	7.9 (3.4)	14.2 (5.7)	1.6 (1.1)	c c	6.7 (5.6)	29.0 (8.1)
3) 사회경제적으로 취약한 가정의 유아									
사적 재원	49.6 (4.9)	26.2 (2.7)	6.7 (3.2)	13.6 (1.9)	5.8 (3.4)	6.5 (2.7)	c c	26.6 (4.0)	25.3 (6.2)
공적 재원	74.4 (3.4)	40.6 (12.2)	6.6 (2.3)	17.1 (4.4)	0.7 (0.7)	23.2 (17.0)	c c	49.5 (12.1)	27.9 (7.7)
4) 난민인 유아									
사적 재원	0.0 (0.0)	10.4 (2.0)	0.0 (0.0)	0.9 (0.5)	2.9 (2.9)	1.0 (0.7)	4.2 (2.2)	1.5 (0.8)	10.8 (4.8)
공적 재원	0.6 (0.6)	5.4 (5.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.1 (3.4)	c c	0.0 (0.0)	3.2 (3.2)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

특별한 요구를 가진 유아 비율이 10%를 초과하는 기관의 비율은 재원의 출처에 따라 큰 차이를 보이지 않았으나 사회경제적으로 취약한 가정의 유아가 10% 이상 재원하는 기관의 경우 재원 출처에 따라 이들 유아가 재원하는 비율이 국가에 따라 차이를 보였다.

나. 기관 특성에 따른 교사 특성

1) 교사 실행

교사가 수업을 실행할 때, 다양한 인종과 문화의 책과 그림을 “어느 정도”, “많

이” 사용하는 교사의 비율을 조사하였다. 조사 결과 칠레, 이스라엘, 한국, 터키의 교사들이 다양한 인종, 문화의 책과 그림을 사용하여 수업을 실행하는 것으로 조사되었다. 반면, 노르웨이, 독일 순으로 다양한 인종, 문화의 책, 그림을 사용하는 교사의 비율이 낮게 조사되었다.

〈표 VI-3-5〉 기관의 특성에 따른 다양한 인종/문화의 책/그림을 사용하는 교사 비율(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 다른 언어를 모국어로 구사하는 유아의 비율									
기관에 다른 언어가 모국어인 유아가 10% 이하	82.1 (1.4)	37.2 (2.4)	64.7 (2.7)	70.9 (1.3)	48.9 (1.6)	76.6 (2.0)	22.8 (2.4)	83.2 (1.9)	52.9 (4.0)
기관에 다른 언어가 모국어인 유아가 11% 이상	90.4 (3.9)	47.4 (2.6)	72.1 (2.3)	76.8 (4.1)	c (c)	c (c)	28.3 (3.2)	80.0 (5.0)	61.2 (5.1)
2) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	82.1 (2.9)	37.7 (2.5)	64.6 (2.4)	71.6 (2.0)	41.9 (5.6)	84.9 (3.6)	26.0 (3.0)	82.0 (3.6)	52.4 (3.9)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	82.9 (1.6)	47.4 (2.5)	71.4 (2.4)	72.2 (1.8)	49.4 (1.7)	76.4 (2.3)	23.9 (3.1)	82.9 (2.1)	62.2 (3.7)
3) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	82.5 (1.8)	41.7 (4.5)	71.1 (4.1)	76.6 (2.8)	55.1 (4.1)	72.5 (3.8)	c (c)	85.4 (2.7)	c (c)
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	82.8 (1.9)	43.2 (1.8)	67.9 (1.9)	70.7 (1.5)	47.8 (1.8)	78.5 (2.4)	26.1 (2.1)	81.9 (1.9)	57.2 (3.5)
4) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	81.9 (2.1)	40.6 (6.6)	68.6 (3.8)	77.1 (4.6)	49.7 (7.0)	75.4 (5.0)	c (c)	82.9 (2.9)	c (c)
초등학교와 함께 있지 않음	83.1 (1.6)	43.1 (1.8)	68.5 (1.9)	71.6 (1.3)	48.7 (1.6)	77.4 (2.2)	25.6 (2.2)	82.4 (2.0)	56.4 (3.3)
5) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	81.2 (3.8)	41.3 (3.4)	64.9 (3.7)	72.0 (2.4)	50.3 (3.6)	74.3 (7.2)	34.5 (4.6)	85.6 (3.8)	60.2 (6.6)
기관의 규모가 가장 큰 25%	82.0 (2.3)	42.4 (3.3)	70.2 (3.3)	75.6 (2.7)	49.8 (2.5)	78.5 (2.0)	25.1 (3.4)	82.5 (2.4)	62.5 (6.0)
6) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	83.7 (2.9)	42.3 (2.3)	67.9 (1.9)	71.3 (1.3)	49.4 (1.7)	77.0 (2.2)	24.6 (2.3)	82.2 (1.9)	52.4 (4.1)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	82.2 (1.5)	45.0 (3.5)	75.1 (7.1)	75.6 (2.8)	c (c)	c (c)	30.7 (4.1)	84.5 (3.2)	68.1 (4.5)

주: 1) 해당 항목이 어느 정도 기관에 해당되는지 묻는 질문에 1.전혀 안됨, 2.거의 안됨, 3.어느정도 됨, 4.많이 됨 중 3(어느정도 됨), 4(많이 됨)의 응답을 합친 비율임.

2) 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

유아가 소수민족의 장난감을 어느 정도 가지고 노는지 조사한 결과, ‘어느 정도 됨’, ‘많이 됨’에 응답한 비율은 다음 <표 VI-3-6>과 같다. 기관 특성에 따라 유아가 소수민족의 장난감을 어느 정도 가지고 노는지 살펴보면, 터키의 ECEC 기관에서 소수민족의 장난감을 어느 정도 이상 가지고 논다는 응답률이 다른 조사 참여국에 비해 다소 높은 것으로 조사되었고, 독일, 덴마크는 그 비중이 낮은 국가에 속하는 것을 알 수 있다.

<표 VI-3-6> 기관의 특성에 따른 유아가 소수민족의 장난감을 가지고 논다는 응답률(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 다른 언어를 모국어로 구사하는 유아의 비율									
기관에 다른 언어가 모국어인 유아가 10% 이하	51.0 (1.8)	11.9 (1.2)	28.0 (2.2)	50.2 (1.6)	32.3 (1.7)	46.0 (2.3)	13.9 (2.1)	70.9 (2.1)	18.4 (2.6)
기관에 다른 언어가 모국어인 유아가 11% 이상	67.4 (5.8)	16.8 (2.2)	39.1 (2.3)	40.9 (4.0)	c c	c c	16.4 (2.7)	63.6 (5.3)	25.4 (4.2)
2) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	49.7 (3.6)	9.8 (1.2)	28.2 (2.2)	51.2 (2.7)	33.3 (7.2)	56.2 (5.9)	14.9 (2.6)	64.1 (4.3)	14.7 (2.4)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	52.0 (2.0)	18.7 (2.1)	38.1 (2.2)	47.0 (2.3)	32.3 (1.8)	45.2 (2.6)	14.8 (2.4)	71.6 (2.2)	28.1 (4.0)
3) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	51.3 (2.6)	18.1 (3.4)	29.7 (4.6)	66.1 (3.5)	44.1 (4.8)	40.8 (4.3)	c c	76.0 (3.4)	c c
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	52.6 (2.4)	14.2 (1.4)	33.8 (1.6)	44.3 (1.8)	30.2 (1.9)	47.9 (3.0)	15.1 (1.8)	68.2 (2.2)	21.7 (2.4)
4) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	45.9 (2.5)	14.1 (5.0)	34.3 c	47.9 (3.7)	32.2 (4.6)	44.2 (9.7)	c c	70.4 (3.3)	c c
초등학교와 함께 있지 않음	54.7 (2.1)	14.7 (1.3)	33.6 (1.7)	49.0 (1.7)	32.1 (1.8)	46.3 (2.6)	15.2 (1.8)	69.5 (2.3)	21.5 (2.6)
5) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	60.0 (4.6)	14.7 (2.6)	34.3 (3.6)	45.8 (2.9)	29.4 (3.2)	46.2 (7.5)	25.0 (5.4)	72.9 (5.6)	16.1 (3.7)
기관의 규모가 가장 큰 25%	47.8 (3.2)	13.1 (2.6)	31.5 (3.1)	54.9 (3.5)	34.9 (3.2)	47.5 (2.8)	13.2 (2.5)	69.2 (2.6)	26.7 (4.0)
6) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	52.2 (3.6)	14.9 (1.8)	33.5 (1.5)	49.1 (1.7)	32.2 (1.8)	46.1 (2.5)	14.4 (1.7)	68.7 (2.1)	18.2 (2.2)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	52.0 (2.1)	14.6 (1.8)	34.4 (6.5)	46.7 (4.1)	c c	c c	20.0 (8.1)	73.9 (3.7)	30.1 (6.6)

주: 1) 해당 항목이 어느 정도 기관에 해당되는지 묻는 질문에 1.전혀 안됨, 2.거의 안됨, 3.어느정도 됨, 4.많이 됨 중 3(어느정도 됨), 4(많이 됨)의 응답을 합친 비율임.

2) 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

2) 기관 특성에 따른 교사 퇴직 현황

기관 위치와 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율에 따라 지난 12개월 동안 퇴직한 교사 수를 조사한 결과 아이슬란드, 일본, 한국의 ECEC 기관에서 지난 12개월 동안 퇴직한 평균 교사 수가 높은 것으로 알 수 있다. 일본과 한국의 경우 지난해 퇴직한 교사 수가 기관 특성에 따라 고르게 높게는 나타났으나 기관 특성에 따른 차이를 보이지는 않았다.

지역의 인구 규모에 따라 대부분의 국가에서 퇴직한 교사 수가 차이를 보이고 있지 않은 반면 터키는 ECEC 기관이 지역 인구 규모가 작은 곳에 위치한 경우 지난 12개월 동안 퇴직한 교사 수가 평균 17.1명으로 지역 인구 규모가 15,000명 초과하는 지역의 6.8명에 비해 두 배 이상 높으며 이들 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 아이슬란드는 지역 규모에 따라서는 유의미한 차이를 보이지는 않았으나 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율에 따라서는 평균 퇴직 교사수가 차이를 보였다.

〈표 VI-3-7〉 기관의 특성에 따른 지난해 퇴직한 교사의 수(원장설문)

단위: 평균(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	6.8 (1.4)	8.3 (1.0)	16.8 (1.3)	9.3 (1.1)	26.9 (16.3)	19.6 (6.0)	7.6 (0.8)	17.1 (4.1)	9.2 (1.9)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	8.8 (1.1)	11.1 (1.1)	21.7 (2.2)	11.0 (1.0)	21.8 (5.5)	17.8 (1.4)	6.1 (0.9)	6.8 (0.8)	9.4 (1.6)
2) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	8.5 (1.6)	10.0 (0.9)	20.0 (1.3)	10.5 (0.8)	22.4 (5.5)	17.9 (1.7)	6.9 (0.6)	8.4 (1.8)	9.1 (1.4)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	8.0 (1.0)	9.5 (1.1)	8.5 (2.3)	11.2 (2.9)	c c	19.6 (4.9)	9.9 (1.7)	17.1 (3.6)	9.4 (2.4)

주: 1) 지난 12개월 동안 기관을 영구적으로 떠난 교사의 평균임.

2) 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

3) 교사와의 소통 정도

ECEC 기관의 원장이 다른 기관의 교사와 얼마나 자주 대화하는지 조사하여 매월, 매주, 매일 소통한다고 응답한 비율을 분석하였다. 조사 결과 국가마다 차이는

있으나 ECEC 기관의 원장이 다른 기관의 교원과는 적게는 40% 수준에서 많게는 98%까지 소통을 하는 것으로 나타났다. 특히 일본의 본 설문에 대한 응답 비율이 높게 나타나고 기관 특성에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. ECEC 기관이 초등학교와 함께 있고 기관의 규모가 작고, 한 유아 당 교사수가 높은 상위 25%의 기관일수록 원장과 다른 기관의 교원 간의 소통이 높은 것으로 조사되었다.

〈표 VI-3-8〉 기관의 특성에 따른 다른 기관의 교사와 대화하는 원장 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	74.0 (5.3)	44.9 (5.0)	51.9 (4.6)	74.8 (3.3)	46.7 (19.9)	58.4 (13.9)	83.9 (3.5)	50.8 (7.5)	76.1 (7.2)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	62.3 (3.8)	53.7 (4.7)	68.7 (5.4)	77.5 (2.5)	78.9 (3.4)	56.9 (6.1)	75.6 (6.1)	51.9 (4.6)	80.2 (6.7)
2) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	69.2 (4.5)	55.6 (8.8)	63.6 (13.3)	64.5 (5.1)	71.8 (14.2)	71.0 (10.0)	89.3 (10.4)	45.5 (8.7)	71.9 (17.7)
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	64.0 (3.9)	48.7 (3.4)	59.2 (3.5)	78.4 (2.1)	77.1 (3.7)	52.6 (5.2)	79.9 (3.7)	53.4 (4.1)	77.5 (5.2)
3) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	55.3 (6.0)	67.4 (15.5)	52.7 (7.8)	67.6 (7.4)	97.7 (3.4)	47.0 (9.5)	c c	51.3 (5.7)	70.0 (20.9)
초등학교와 함께 있지 않음	70.0 (3.5)	48.7 (3.2)	62.7 (3.7)	76.3 (1.9)	75.4 (4.1)	61.4 (4.4)	80.0 (3.4)	53.7 (5.1)	78.2 (5.0)
4) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	69.8 (6.1)	43.1 (6.2)	39.8 (6.4)	81.0 (3.6)	88.7 (4.5)	72.3 (13.1)	80.5 (8.2)	56.9 (11.0)	84.4 (10.4)
기관의 규모가 가장 큰 25%	67.0 (6.1)	58.9 (5.7)	64.9 (8.9)	74.0 (4.0)	65.7 (7.0)	55.0 (5.4)	81.5 (4.7)	55.9 (5.1)	81.3 (8.1)
5) 한 유아 당 교사의 수									
한 유아 당 교사수가 가장 낮은 25%	59.0 (6.5)	53.9 (6.8)	51.5 (7.3)	76.5 (4.2)	67.7 (8.0)	48.0 (8.1)	72.0 (6.8)	50.9 (7.0)	81.5 (7.8)
한 유아 당 교사수가 가장 높은 25%	73.9 (6.1)	47.7 (6.6)	55.8 (6.8)	74.9 (4.2)	90.6 (5.8)	67.7 (14.4)	81.4 (7.2)	54.1 (9.1)	73.4 (11.7)
6) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	58.1 (5.5)	47.6 (3.8)	59.3 (3.3)	77.3 (2.0)	76.2 (4.2)	57.1 (5.0)	80.0 (3.5)	48.8 (4.6)	77.9 (5.6)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	70.2 (3.3)	55.3 (5.3)	71.3 (13.3)	66.2 (5.6)	85.0 (16.1)	c c	88.1 (11.5)	57.4 (7.0)	73.7 (10.9)

주: 1) 다른 기관의 교원과 얼마나 자주 대화하는지 묻는 질문에 1.전혀 하지 않음, 2.이따금, 3.매월, 4.매주, 5.매일 중 3(매월), 4(매주), 5(매일)의 응답을 합친 비율임.

2) 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

라. 초등학교와의 연계

이번 OECD의 TALIS Starting Strong Survey에서는 3세 미만에서 3-5세로의 전이, 3-5세에서 초등 단계로의 교육단계의 전환기를 아동에게 중요한 시기로 판단하여 원장이 이를 위해 실행하는 활동에 대해 조사하였다.

초등학교 전이를 위해 실행하는 1) 기관을 관찰할 수 있도록 초등 교사와 교장 초대 2) 초등전이 프로그램 개발을 위해 지역관할당국과 일하기와 관련하여 이를 실행하는 원장 비율을 조사하였다. 조사 결과, 기관을 관찰할 수 있도록 초등 교사와 교장을 초대하는 비율은 아이슬란드 80.3%, 터키 72.6%, 독일 65.9% 순으로 조사되었다. 초등 전이를 위해 초등교사와 교장을 초대하는 비율은 한국 27.8%로 이스라엘 20.7% 다음으로 낮은 수준으로 보였다. 초등전이 프로그램 개발을 위해 지역관할당국과 일하는지 조사한 결과 노르웨이가 89.5%로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 덴마크 86.2%, 터키 49.1% 수준으로 조사되었다. 한국은 초등전이 프로그램 개발을 위해 지역관할 당국과 일한다고 응답한 비율이 13.5%로 9개국에서 가장 낮은 수준을 보여 이 부분에 있어 정책 지원이 필요한 것을 알 수 있다.

〈표 VI-3-9〉 초등학교 전이를 위해 아래 활동을 실행하는 원장 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
기관을 관찰할 수 있도록 초등 교사와 교장 초대	28.7 (3.6)	65.9 (3.1)	80.3 (2.9)	20.7 (2.0)	57.2 (3.9)	27.8 (3.1)	39.6 (3.8)	72.6 (3.1)	61.1 (5.5)
초등전이 프로그램 개발을 위해 지역관할당국과 일하기	26.2 (2.5)	19.9 (2.6)	38.3 (3.7)	27.4 (2.3)	32.5 (3.1)	13.5 (3.0)	89.5 (3.0)	49.1 (4.4)	86.2 (4.3)

유아의 원활한 초등으로의 전환 지원을 위해 ECEC 기관의 원장이 초등 교사와 대화하는 비율을 기관 특성에 따라 분석하였다(표 VI-3-10 참고). 기관이 위치한 지역 규모, 기관 주변 환경, 초등과의 물리적 위치 관계, 기관의 규모, 유아 당 교사 수, 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율을 고려하여 초등교사와 소통하는 원장 비율을 분석한 결과 앞서 언급한 요인들 중 초등 교사와의 교류에 가장 큰 영향을 끼치는 요인은 기관의 물리적 위치로 나타났다. 노르웨이를 제외한 모든 국가에서 초등학교와 함께 있는 기관이 초등학교와 함께 있지 않은 기관에 비해 초등 교사와 교류하는 빈도가 높은 것으로 조사되었다. 우리나라의 경우에도

전체 조사대상 기관 중 초등학교와 함께 위치하는 기관은 공립유치원 정도로 그 비중이 높지 않다. 이처럼 대부분의 OECD 국가에서도 초등학교에 위치한 ECEC 기관이 소수임을 고려할 때, 유아의 원활한 초등으로의 전이를 지원하기 위해 정책적으로 ECEC 교사, 원장과 초등학교 교사 및 교장 간 협력을 장려하는 것이 얼마나 중요한지를 알 수 있다.

〈표 VI-3-10〉 기관의 특성에 따른 초등 교사와 대화하는 원장 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	53.8 (6.4)	23.4 (3.7)	42.8 (4.7)	10.7 (2.4)	35.1 (21.1)	23.2 (12.7)	12.0 (4.7)	92.2 (2.3)	23.1 (7.8)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	38.4 (2.8)	16.5 (3.3)	12.0 (3.5)	11.7 (2.0)	8.8 (1.8)	18.1 (4.9)	2.4 (2.1)	55.1 (4.0)	13.4 (4.3)
2) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	48.0 (4.9)	10.0 (5.6)	35.7 (11.8)	11.4 (3.6)	23.9 (8.8)	26.0 (15.8)	6.9 (7.0)	73.0 (5.0)	7.8 (8.3)
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	38.3 (3.5)	21.1 (2.7)	27.8 (3.0)	11.0 (1.7)	8.4 (2.2)	16.7 (4.3)	8.3 (3.1)	69.3 (3.1)	19.1 (4.9)
3) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	69.2 (5.5)	52.8 (14.5)	45.2 (6.6)	48.7 (7.6)	77.4 (16.5)	47.8 (9.7)	c c	93.1 (1.8)	67.1 (18.6)
초등학교와 함께 있지 않음	32.5 (3.0)	18.3 (2.3)	24.6 (3.6)	7.4 (1.3)	7.6 (1.7)	5.6 (2.5)	6.3 (2.9)	29.5 (4.8)	10.6 (3.1)
4) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	35.7 (4.9)	10.9 (3.6)	56.9 (5.2)	7.8 (2.8)	19.4 (7.0)	30.3 (9.0)	11.1 (5.8)	86.4 (6.5)	25.4 (12.0)
기관의 규모가 가장 큰 25%	55.3 (6.6)	20.2 (5.7)	20.6 (6.1)	7.8 (2.3)	5.7 (2.5)	3.4 (2.0)	2.9 (3.0)	55.3 (4.8)	24.7 (8.4)
5) 한 유아 당 교사의 수									
한 유아 당 교사수가 가장 낮은 25%	41.8 (6.6)	15.2 (3.8)	25.3 (6.0)	12.6 (3.5)	9.6 (3.5)	22.7 (4.4)	0.8 (1.1)	74.7 (4.6)	19.2 (7.5)
한 유아 당 교사수가 가장 높은 25%	36.3 (5.4)	22.9 (5.7)	53.2 (6.7)	6.6 (2.6)	10.1 (6.4)	18.6 (15.2)	20.1 (8.3)	69.9 (7.5)	37.2 (13.2)
6) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	21.8 (4.0)	17.0 (2.7)	26.2 (2.9)	9.7 (1.5)	10.5 (2.3)	13.8 (2.7)	8.6 (3.2)	65.9 (3.9)	19.4 (5.5)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	53.3 (4.0)	26.7 (5.1)	72.9 (13.5)	21.5 (4.6)	12.5 (14.5)	c c	2.9 (4.5)	80.1 (4.5)	10.8 (6.3)

주: 1) 초등학교 교사와 얼마나 자주 대화하는지 묻는 질문에 1.전혀 하지 않음, 2.이따금, 3.매월, 4.매주, 5.매일 중 3(매월), 4(매주), 5(매일)의 응답을 합친 비율임.

2) 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

초등 교사와의 회의를 통해 유아의 초등 전이 활동을 지원하는 원장 비율을 조사하여 기관 특성에 따라 분석하였다. 분석결과, 초등과의 접근성에 따라 회의를 마련하는 원장 비율에 차이를 보였다. 한국의 경우 초등교사와의 회의를 마련하는 원장의 비율이 전반적으로 다른 조사 참여국과 비교하여 낮은 수준을 보였으나 유아 당 교사수가 높은 상위 25%에 속하는 기관의 경우 초등교사와의 회의를 마련하는 원장의 비율이 97.1%로 높게 나타났다.

〈표 VI-3-11〉 기관의 특성에 따른 초등 교사와의 회의를 마련하는 원장 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	62.6 (5.7)	64.7 (4.4)	67.1 (5.2)	41.5 (4.4)	56.9 (19.7)	24.5 (12.7)	66.3 (5.8)	72.4 (6.8)	86.1 (5.5)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	46.2 (3.1)	57.9 (4.3)	70.9 (5.2)	30.8 (3.3)	57.9 (5.3)	19.6 (2.7)	63.4 (6.7)	60.4 (3.5)	75.1 (7.6)
2) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	51.3 (5.1)	51.1 (9.6)	64.6 (13.4)	47.3 (5.8)	45.6 (12.8)	9.9 (6.2)	67.4 (14.0)	68.1 (7.5)	83.3 (15.2)
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	49.7 (3.4)	62.5 (3.3)	69.3 (3.8)	31.6 (2.9)	59.4 (5.3)	23.3 (4.2)	64.9 (4.8)	64.3 (3.9)	78.5 (5.3)
3) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	78.5 (5.3)	51.2 (17.3)	60.7 (8.3)	63.6 (8.0)	87.4 (10.8)	44.9 (13.2)	c c	16.5 (4.9)	91.6 (8.0)
초등학교와 함께 있지 않음	40.4 (3.0)	61.6 (3.3)	70.3 (4.2)	32.1 (2.6)	55.9 (5.6)	9.5 (2.7)	64.7 (4.4)	33.2 (5.0)	77.3 (5.7)
4) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	45.8 (5.5)	48.1 (6.1)	66.7 (7.4)	33.6 (4.7)	70.4 (10.2)	13.6 (10.5)	74.1 (8.4)	70.0 (9.2)	87.7 (9.1)
기관의 규모가 가장 큰 25%	56.9 (6.0)	66.3 (6.8)	64.0 (7.2)	41.4 (5.1)	36.1 (6.5)	12.0 (3.5)	64.6 (7.9)	62.5 (4.4)	77.2 (10.1)
5) 한 유아 당 교사의 수									
한 유아 당 교사수가 가장 낮은 25%	53.5 (6.8)	63.4 (6.9)	72.3 (6.9)	39.4 (5.0)	36.4 (8.6)	31.5 (4.8)	66.1 (8.0)	75.6 (5.0)	77.2 (8.9)
한 유아 당 교사수가 가장 높은 25%	46.9 (6.0)	57.5 (6.9)	21.5 (6.6)	68.2 (4.9)	20.8 (9.9)	97.1 (2.4)	27.8 (7.9)	55.6 (8.3)	55.6 (8.3)
6) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	36.0 (4.3)	63.0 (3.6)	68.0 (3.9)	32.7 (2.6)	57.7 (5.5)	18.9 (2.8)	65.0 (4.4)	68.8 (3.5)	79.6 (5.5)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	58.1 (3.4)	56.0 (6.7)	72.9 (13.5)	48.6 (6.7)	27.5 (21.2)	c c	66.3 (19.7)	56.1 (7.6)	76.7 (11.0)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

유아의 초등전이 지원을 위해 원장에게 부모를 대상으로 전환기 시기의 문제에 대한 이해를 도울 활동을 실시하는지에 대해서도 질문하였다. 조사 결과 앞의 <표 VI-3-10>, <표 VI-3-11>에서와 같이 기관의 물리적 위치에 따라 초등학교와 함께 있는 ECEC 기관과 초등학교와 함께 있지 않은 ECEC 기관 간의 차이가 칠레, 이스라엘, 일본, 터키에서 통계적으로 유의미하게 나타났다. 초등 전환기를 대비하기 위해 초등교사와 대화를 하거나 회의를 하는 비율보다 부모와 소통하여 이를 지원한다는 응답 비율이 높게 나타났다. 특히 한국의 경우 앞선 두 질문에서는 초등학교와 물리적으로 함께 위치하는 경우를 제외하고는 유아의 초등 전이를 지원하는 활동 비율이 다소 낮게 나타났으나 부모에게 유아의 초등 전환에 대해 설명하고 소통하는 비율은 모든 기관 특성에 따라 55% 이상이 실시하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VI-3-12> 기관의 특성에 따른 부모/보호자에게 초등전이 이해를 돕는 원장 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 기관 위치									
지역 인구 규모가 15,000명 이하	84.3 (5.3)	70.9 (4.2)	33.1 (5.1)	55.0 (4.3)	29.8 (19.1)	67.6 (14.0)	66.0 (5.8)	79.5 (5.7)	76.2 (7.4)
지역 인구 규모가 15,000명 초과	81.3 (2.7)	59.4 (5.1)	24.3 (5.3)	45.0 (3.4)	30.9 (5.0)	67.2 (5.0)	68.7 (6.4)	84.5 (2.9)	64.6 (8.0)
2) 원장이 생각하는 기관 주변과 이웃 환경									
주변에 놀기에 안전한 장소가 없음	79.6 (4.4)	65.6 (9.5)	29.8 (11.8)	58.2 (6.5)	19.3 (7.7)	67.4 (10.6)	63.1 (16.5)	70.2 (7.6)	83.3 (15.2)
주변에 놀기에 안전한 장소가 있음	84.0 (3.4)	64.8 (3.3)	29.0 (3.8)	45.7 (2.9)	33.7 (5.1)	66.8 (4.3)	67.4 (5.1)	86.6 (2.7)	68.2 (6.0)
3) 기관의 물리적 위치									
초등학교와 함께 있음	90.3 (4.0)	61.3 (16.6)	36.9 (8.4)	74.1 (7.3)	68.8 (13.9)	77.9 (9.8)	c c	87.5 (3.6)	64.1 (21.1)
초등학교와 함께 있지 않음	79.5 (3.2)	65.1 (3.4)	27.7 (4.2)	45.5 (2.9)	29.8 (4.8)	62.2 (5.2)	66.7 (4.7)	73.3 (4.5)	69.8 (5.5)
4) 기관의 규모									
기관의 규모가 가장 작은 25%	86.0 (4.2)	60.6 (5.7)	28.9 (7.0)	43.9 (4.8)	53.6 (10.0)	55.7 (10.1)	71.2 (9.3)	81.1 (7.9)	67.6 (13.0)
기관의 규모가 가장 큰 25%	85.3 (4.5)	71.9 (5.7)	31.9 (7.4)	53.1 (5.3)	20.4 (5.9)	74.7 (5.6)	64.4 (6.7)	86.2 (3.1)	67.7 (9.5)
5) 한 유아 당 교사의 수									
한 유아 당 교사수가 가장 낮은 25%	84.2 (5.1)	64.8 (6.1)	26.9 (7.0)	53.7 (5.5)	19.1 (6.4)	74.0 (4.3)	63.7 (8.1)	84.0 (5.0)	59.1 (10.6)
한 유아 당 교사수가 가장 높은 25%	77.8 (5.0)	65.2 (6.3)	44.0 (7.6)	48.1 (5.3)	46.6 (12.3)	55.7 (11.2)	69.9 (9.5)	73.8 (6.8)	77.2 (12.7)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
6) 기관 내 사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율									
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 10% 이하	77.8 (4.4)	63.3 (3.6)	27.2 (3.6)	46.8 (3.0)	31.7 (4.6)	63.3 (4.5)	66.4 (4.8)	84.1 (3.2)	70.6 (6.0)
사회경제적으로 취약한 가정의 유아 비율이 11% 초과	84.8 (2.8)	67.6 (6.4)	55.8 (15.2)	56.2 (7.0)	18.4 (18.7)	c (c)	77.3 (15.2)	81.5 (5.2)	62.8 (12.5)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

4. 거버넌스 및 예산과 ECEC의 질

ECEC 기관의 예산과 거버넌스 구조가 어떠한지, TALIS Starting Strong Survey에서는 기관 원장이 효과적인 운영을 어떻게 바라보며, 스트레스 요인은 무엇인지를 살펴보았다. 또한 기관 거버넌스와 교사 교육수준, 지출 우선순위에 관한 인식 및 전문성 개발 지원 간의 연관성도 살펴보았다. 기관 거버넌스, 예산, 및 과정적 질의 다양한 측면 간의 관계 역시 고찰하였다. 이에 대한 주요 결과는 다음과 같다:

가. 기관 운영의 책임 주체

TALIS Starting Strong Survey에서는 기관 운영에 있어 원장의 역할에 대해 조사하였다. 조사 결과 원장들은 기관 차원의 핵심 사안을 결정하는 위치에 있는 것으로 나타났다.

우선, 교사를 임명하거나 고용하는 데 있어 중대한 책임 주체는 터키와 이스라엘, 독일을 제외한 모든 조사대상 국가에서 원장인 것을 확인할 수 있다. 아이슬란드는 교사 임명 권한이 100% 원장에게 있고 그 다음으로 덴마크(92.0%), 노르웨이(85.1%), 한국(76.8%) 순으로 나타났다. 터키와 이스라엘의 경우 교사를 임명하는 권한은 중앙정부 또는 지방정부가 가지고 있는 것으로 조사되었고 독일은 원장(76.0%) 뿐 아니라 ECEC 기관의 운영위원회(82.6%) 권한도 상당히 높은 것으로 조사되었다.

두 번째로 교사의 해고 및 정직과 관련하여 책임주체가 어디인지 질문한 결과 교사 임명 권한을 갖는 주체와는 다소 다른 양상을 보였다. 칠레의 경우 교사 해고의 권한은 중앙정부 또는 지방정부가 47.1%로 원장보다 높게 나타났고 독일은 교사를 임명 권한이 원장에게 있다는 응답이 76.0%인 반면, 교사 해임에 있어 원장

에게 책임이 있다는 비율은 43.3%로 다소 낮고 기관 운영위원회의 권한은 91.5%로 고용보다 해임에 있어 더 큰 권한을 가지고 있는 것으로 나타났다.

조사 참여국의 원장이 교사의 임명/해고 등에 권한을 가지고 있다고 응답한 비율에 비해 교사의 급여를 책정할 때 원장이 책임주체라는 비율은 상대적으로 낮은 것으로 조사되었다. 독일의 경우에는 기관 운영위원회에서 교사의 급여를 책정하는 데 책임주체로서 역할을 한다는 응답이 61.8%로 가장 높게 나타났으나 그 외의 국가에서는 원장과 기관 운영위원회보다는 중앙정부 또는 지방정부 차원에서 교사의 급여 수준이 정해지는 것을 알 수 있다.

마지막으로 기관 내 예산배분을 결정함에 있어서도 원장의 권한이 중요한 것을 알 수 있다. 독일은 앞선 교사와 관련하여서는 기관 운영위원회가 권한을 가지고 있다는 응답 비율이 높게 나타났으나 기관 내 예산배분과 관련해서는 원장의 결정 권한이 81.1% 있다고 응답하였다.

〈표 VI-4-1〉 ECEC 기관 업무에 중대한 책임 주체(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 교사 임명 혹은 고용									
원장	53.5 (2.9)	76.0 (3.0)	100.0 (0.0)	9.9 (1.5)	44.8 (4.1)	76.8 (3.7)	85.1 (3.0)	10.7 (1.6)	92.0 (3.4)
기관 운영위원회	15.9 (2.3)	82.6 (2.2)	2.2 (1.0)	11.8 (1.4)	c c	4.7 (1.5)	24.6 (4.1)	7.4 (1.1)	35.8 (5.3)
중앙정부 또는 지방정부	37.8 (2.8)	3.5 (1.2)	1.1 (0.8)	79.0 (2.0)	37.2 (2.8)	19.7 (3.3)	20.6 (3.0)	72.3 (3.2)	6.8 (1.9)
2) 교사의 해고 및 정직									
원장	33.9 (2.6)	43.3 (3.2)	98.3 (1.0)	5.0 (1.1)	39.8 (4.2)	63.8 (2.8)	73.1 (3.9)	8.9 (1.1)	78.1 (5.3)
기관 운영위원회	16.7 (2.2)	91.5 (1.8)	7.9 (2.0)	11.5 (1.5)	c c	11.5 (2.4)	29.1 (3.9)	7.2 (1.1)	12.9 (2.8)
중앙정부 또는 지방정부	47.1 (2.6)	3.1 (1.1)	2.7 (1.2)	76.4 (2.1)	34.1 (3.1)	22.2 (2.6)	33.0 (3.5)	74.1 (2.5)	26.1 (5.0)
3) 교사의 급여 책정									
원장	17.8 (2.2)	5.2 (1.5)	8.7 (2.3)	1.9 (0.7)	29.6 (4.3)	44.3 (4.4)	19.6 (4.0)	4.6 (1.0)	38.1 (4.3)
기관 운영위원회	16.9 (2.2)	61.8 (3.0)	7.6 (2.2)	11.1 (1.4)	c c	3.4 (1.1)	28.3 (4.5)	8.1 (1.4)	6.1 (1.9)
중앙정부 또는 지방정부	55.5 (2.4)	41.1 (3.1)	83.4 (2.0)	78.2 (2.1)	38.0 (2.9)	55.3 (4.5)	65.8 (4.1)	74.7 (3.2)	65.5 (4.3)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
4) 기관 내 예산배분의 결정									
원장	24.1 (2.3)	81.1 (2.4)	31.6 (3.7)	66.5 (2.2)	43.5 (4.6)	60.7 (5.5)	55.1 (4.7)	26.9 (2.8)	79.5 (5.2)
기관 운영위원회	18.8 (2.4)	67.2 (2.7)	20.7 (2.9)	14.6 (1.9)	c (3.0)	33.0 (4.4)	41.9 (3.6)	17.7 (2.4)	32.2 (5.0)
중앙정부 또는 지방정부	51.4 (2.2)	4.6 (1.4)	58.6 (3.5)	31.9 (2.2)	32.1 (3.0)	24.8 (4.3)	33.6 (3.7)	50.9 (3.4)	26.3 (5.2)

다음은 ECEC 기관 업무에서 원장의 구체적인 책임 정도를 기관 유형에 따라 구분하여 분석하였다. <표 VI-4-2>에서와 같이 교사 임명, 해고, 급여 책정 및 기관 내 예산배분의 결정에 있어 국공립과 사립기관 간에 어떤 차이가 있는지 살펴보았다. 조사결과 원장의 권한 정도는 기관 유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 사립기관일수록 교사와 관련하여 임용, 해고, 급여 책정이 원장에게 권한이 많은 경향을 보였다.

<표 VI-4-2> 기관 유형에 따른 해당 업무에 중대한 책임을 갖고 있는 원장 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 교사 임명 혹은 고용									
국공립기관	36.3 (4.4)	60.9 (5.7)	100.0 (0.0)	8.3 (1.3)	4.7 (2.3)	43.5 (11.6)	76.8 (5.2)	4.5 (1.6)	97.8 (1.5)
사립-민간기관	77.2 (4.3)	82.1 (3.4)	100.0 (0.0)	24.5 (7.2)	69.1 (5.9)	92.5 (2.5)	93.3 (2.9)	60.1 (6.2)	68.9 (14.7)
2) 교사의 해고 및 정직									
국공립기관	15.8 (3.1)	32.6 (5.5)	98.0 (1.2)	3.5 (0.9)	4.6 (2.4)	26.9 (6.1)	57.8 (5.6)	2.7 (1.1)	80.5 (5.4)
사립-민간기관	58.5 (4.6)	46.6 (3.8)	100.0 (0.0)	21.7 (7.3)	61.2 (5.8)	81.2 (2.7)	87.9 (4.4)	57.4 (6.0)	68.9 (14.7)
3) 교사의 급여 책정									
국공립기관	2.4 (1.4)	0.0 (0.0)	3.5 (1.1)	0.8 (0.5)	0.6 (0.6)	4.0 (1.7)	3.7 (2.1)	0.9 (0.5)	42.7 (5.1)
사립-민간기관	38.9 (4.8)	7.5 (2.2)	39.8 (14.9)	13.6 (5.4)	47.0 (6.7)	63.4 (6.1)	33.9 (6.8)	33.9 (9.4)	19.6 (9.5)
4) 기관 내 예산배분의 결정									
국공립기관	8.0 (2.1)	87.3 (3.7)	25.9 (3.5)	70.3 (2.3)	16.8 (4.8)	38.7 (14.2)	48.7 (5.3)	25.0 (3.0)	82.6 (5.3)
사립-민간기관	46.7 (4.9)	79.2 (3.2)	61.4 (15.1)	37.9 (7.4)	59.5 (6.3)	71.6 (4.6)	61.8 (7.3)	43.8 (6.7)	67.2 (14.4)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

기관 업무에서 운영위원회가 가지는 권한 여부를 조사한 결과, 독일은 모든 업무에 걸쳐 운영위원회의 권한이 높은 것으로 나타난 가운데 교사의 급여 책정과 기관 내 예산배분의 결정은 국공립 기관에 비해 사립기관에서 운영위원회의 역할이 더 큰 것으로 유의미한 결과를 얻을 수 있었다.

〈표 VI-4-3〉 기관 유형에 따른 해당 업무에 중대한 책임을 갖고 있는 운영위원회 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 교사 임명 혹은 고용									
국공립기관	9.4 (2.6)	84.9 (3.7)	2.6 (1.2)	5.4 (1.1)	c c	0.0 (0.0)	10.6 (4.9)	3.2 (1.0)	32.8 (5.3)
사립-민간기관	24.8 (4.2)	81.7 (2.7)	0.0 (0.0)	72.8 (7.9)	c c	7.0 (2.1)	38.4 (6.0)	40.5 (6.6)	47.7 (15.7)
2) 교사의 해고 및 정직									
국공립기관	7.1 (2.4)	89.2 (3.2)	8.6 (2.2)	5.1 (1.2)	c c	10.0 (3.6)	11.5 (5.1)	3.1 (1.0)	2.3 (1.7)
사립-민간기관	29.8 (4.2)	92.3 (2.2)	4.1 (4.1)	70.1 (7.3)	c c	12.3 (3.1)	46.5 (5.2)	39.6 (6.2)	54.4 (12.3)
3) 교사의 급여 책정									
국공립기관	5.0 (1.9)	48.8 (5.7)	4.0 (1.3)	4.9 (1.1)	c c	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.0 (0.7)	1.2 (1.2)
사립-민간기관	33.3 (4.6)	66.6 (3.8)	28.5 (13.3)	67.4 (8.0)	c c	5.1 (1.6)	54.8 (7.4)	55.6 (10.5)	25.2 (8.0)
4) 기관 내 예산배분의 결정									
국공립기관	7.5 (2.3)	46.5 (5.5)	23.0 (3.3)	10.1 (1.7)	c c	27.1 (7.3)	10.4 (4.8)	14.3 (2.6)	28.9 (4.9)
사립-민간기관	34.6 (4.8)	75.6 (2.9)	8.2 (5.8)	54.0 (8.2)	c c	35.9 (5.2)	72.4 (5.3)	45.6 (7.5)	45.5 (15.6)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

기관 업무에서 중앙/지방정부가 권한을 가지는 정도에 대해서도 알아보았다. 분석 결과, 중앙/지방정부의 권한 정도를 기관 유형에 따라 분석한 결과 일부 국가에서 몇 가지 업무를 제외하고는 조사 참여국 전체적으로 ECEC 기관 업무에 있어 중앙/지방정부의 권한은 기관 유형에 따라 차이가 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-4-4〉 기관 유형에 따른 해당 업무에 중대한 책임을 갖고 있는 중앙/지방정부 비율(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 교사 임명 혹은 고용									
국공립기관	61.8 (4.9)	10.7 (3.7)	1.3 (0.9)	87.1 (1.7)	97.5 (1.2)	52.6 (11.2)	41.7 (5.2)	80.2 (3.6)	8.6 (2.4)
사립-민간기관	4.7 (2.3)	0.6 (0.6)	0.0 (0.0)	2.7 (2.7)	0.6 (0.6)	4.1 (1.7)	0.0 (0.0)	8.8 (3.6)	0.0 (0.0)
2) 교사의 해고 및 정직									
국공립기관	75.9 (4.0)	10.7 (3.7)	3.2 (1.4)	84.1 (1.9)	90.3 (3.6)	60.7 (5.2)	64.3 (4.6)	82.2 (2.9)	32.0 (6.2)
사립-민간기관	8.0 (2.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.4 (3.9)	0.0 (0.0)	4.1 (1.6)	2.4 (1.7)	9.6 (3.7)	2.8 (2.9)
3) 교사의 급여 책정									
국공립기관	84.9 (3.6)	55.3 (6.4)	91.9 (1.9)	85.7 (1.9)	98.3 (1.0)	92.2 (3.1)	97.8 (1.5)	82.2 (3.7)	72.0 (5.3)
사립-민간기관	14.9 (3.6)	35.8 (3.8)	32.8 (8.7)	10.7 (5.3)	1.8 (1.3)	37.8 (6.2)	35.6 (6.8)	14.5 (5.1)	40.0 (9.7)
4) 기관 내 예산배분의 결정									
국공립기관	80.9 (3.5)	3.0 (2.1)	67.1 (3.9)	34.9 (2.3)	85.8 (4.3)	39.7 (11.5)	66.2 (5.4)	55.2 (3.9)	32.9 (6.6)
사립-민간기관	10.2 (3.1)	5.4 (1.8)	11.6 (5.9)	2.7 (2.7)	0.0 (0.0)	17.4 (3.0)	1.8 (1.4)	13.4 (4.9)	0.0 (0.0)

주: 차이가 통계적으로 유의한 경우 굵은 글씨로 표기함.

나. 교사의 전문성

기관 운영형태에 따라 교사의 전문성 개발 정도를 조사하였다. 이는 기관의 거버넌스 주체에 따른 교사의 전문성 개발 정도를 파악하기 위한 지표로 조사 결과 지난 12개월 동안 전문성 개발에 참여하지 않은 교사의 비율은 국공립 기관의 경우 덴마크 20.3%, 독일 20.0%, 이스라엘 19.6% 순이며 한국은 2.4%로 전문성 개발에 참여하지 않는 교사의 비율이 매우 낮은 것을 확인할 수 있었다. 대부분의 국가에서 국공립기관과 사립기관 사이에 전문성 개발 미참여율이 크게 차이를 보이고 있는 않고 이스라엘의 경우에만 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있는데, 국공립 기관(19.6%)에 비해 사립기관(31.9%)의 전문성 개발 미참여율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 VI-4-5〉 기관 유형에 따른 지난해 교사의 전문성 개발 미참여율(교사설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
국공립기관	15.9 (1.7)	20.0 (2.7)	10.9 (1.1)	19.6 (1.1)	12.4 (1.6)	2.4 (1.2)	6.6 (2.0)	17.6 (1.7)	20.3 (2.3)
사립-민간기관	19.2 (2.0)	17.2 (1.6)	19.2 (4.3)	31.9 (5.2)	17.5 (2.5)	3.4 (0.8)	6.5 (1.3)	13.6 (2.8)	26.3 (4.9)

다. 기관 모니터링 현황

OECD에서는 ECEC 기관의 서비스 전반의 질을 제고하는 데 있어 모니터링이 중요한 역할을 할 것으로 보아 그동안 모니터링 체계를 강조하여 왔다. 이번 OECD의 TALIS Starting Strong Survey에서는 모니터링을 통한 기관의 구조적, 과정 질에 대해 평가가 어느 정도 이루어지는지 조사하였다. 구조적 질에 대한 평가, 과정적 질에 대한 평가, 시설에 대한 감사, 재정관리에 대한 감사가 이루어지는 빈도를 조사하였다. 조사결과 ECEC 기관의 구조적 질에 대해 일본 35.4%, 이스라엘 34.3%로 전혀 받지 않는다고 응답하였고 한국 40.3%, 터키 34.4% 순으로 매년 1번 이상의 구조적 질에 대한 평가를 받고 있는 것으로 조사되었다.

과정적 질에 대한 평가는 전혀 받지 않는다는 응답은 일본 29.5%, 독일 20.7% 순으로 나타났고 그 외에 국가에서는 대부분 1년에 1번 가량으로 과정적 질에 대한 평가를 받고 있는 것으로 조사되었다. 시설과 재정관리에 있어서도 칠레와 이스라엘의 경우 재정관리에 대한 감사를 전혀 받지 않는다는 응답이 25% 이상으로 나타났다. 그러나 이들 국가를 제외하고는 대부분의 조사 참여국에서는 시설과 재정관리에 대한 정기적인 모니터링을 받고 있는 것으로 조사되었다.

〈표 VI-4-6〉 해당 항목에 대해 외부 평가를 받는 빈도(원장설문)

단위: %(표준오차)

구분	칠레	독일	아이슬란드	이스라엘	일본	한국	노르웨이	터키	덴마크
1) 구조적 질에 대한 평가									
전혀 받지 않음	18.5 (2.5)	17.0 (2.5)	15.3 (3.4)	34.3 (2.6)	35.4 (2.8)	2.4 (4.0)	3.8 (1.3)	13.5 (2.0)	8.0 (2.8)
1년에 1번 미만	21.7 (2.6)	28.5 (3.2)	23.7 (2.9)	12.4 (1.7)	13.2 (2.8)	20.3 (4.5)	22.6 (4.0)	18.7 (3.5)	21.7 (4.7)
1년에 1번	32.1 (3.4)	33.1 (2.9)	30.6 (3.9)	33.7 (2.2)	38.8 (4.5)	37.0 (4.4)	48.3 (5.2)	33.4 (3.6)	45.6 (5.5)
매년 1번 이상	27.8 (2.9)	21.5 (2.7)	30.4 (3.4)	19.6 (2.0)	12.5 (2.9)	40.3 (5.7)	25.3 (4.7)	34.4 (3.4)	19.0 (3.9)
2) 과정적 질에 대한 평가									
전혀 받지 않음	8.7 (1.5)	20.7 (2.8)	11.9 (3.1)	9.6 (1.4)	29.5 (4.6)	4.3 (1.9)	15.4 (3.7)	9.4 (2.1)	4.0 (2.0)
1년에 1번 미만	16.9 (2.2)	32.3 (3.1)	24.5 (3.1)	12.1 (1.7)	16.0 (2.9)	18.0 (3.2)	47.5 (4.3)	19.1 (3.8)	30.9 (4.6)
1년에 1번	27.2 (2.9)	27.4 (2.9)	32.4 (3.9)	21.9 (2.2)	29.9 (4.5)	38.6 (4.4)	22.7 (5.2)	22.9 (3.6)	47.8 (5.5)
매년 1번 이상	47.2 (2.9)	19.6 (2.7)	31.2 (3.6)	56.3 (2.6)	24.5 (3.4)	39.1 (5.0)	14.4 (3.4)	48.6 (4.0)	17.4 (4.2)
3) 시설에 대한 감사									
전혀 받지 않음	10.0 (1.9)	4.8 (1.4)	3.3 (1.3)	2.9 (0.8)	13.3 (3.4)	1.1 (0.9)	4.5 (2.2)	7.7 (2.0)	2.6 (1.9)
1년에 1번 미만	15.9 (2.2)	31.4 (2.8)	16.6 (3.2)	7.3 (1.2)	11.1 (2.7)	11.0 (2.9)	29.5 (4.1)	19.7 (3.8)	29.0 (3.8)
1년에 1번	38.2 (3.1)	44.9 (3.4)	62.4 (3.9)	41.6 (2.4)	42.8 (4.5)	30.3 (3.7)	48.0 (3.7)	24.6 (3.2)	47.3 (5.2)
매년 1번 이상	35.9 (3.1)	18.9 (2.8)	17.8 (2.5)	48.2 (2.3)	32.8 (4.5)	57.6 (4.4)	18.0 (3.5)	47.9 (3.9)	21.1 (4.8)
4) 재정관리에 대한 감사									
전혀 받지 않음	32.6 (3.2)	12.8 (2.2)	6.7 (2.5)	26.0 (2.2)	8.4 (1.8)	0.7 (0.8)	1.5 (1.0)	11.1 (2.7)	6.7 (2.8)
1년에 1번 미만	12.1 (2.5)	13.5 (2.5)	6.3 (1.9)	8.0 (1.3)	11.4 (2.9)	21.5 (3.4)	2.9 (1.6)	15.9 (3.3)	11.8 (3.4)
1년에 1번	37.9 (3.1)	51.4 (3.3)	41.4 (3.5)	24.1 (2.2)	67.9 (3.9)	30.8 (3.7)	36.9 (3.9)	28.9 (3.3)	35.3 (5.6)
매년 1번 이상	17.3 (2.5)	22.3 (2.7)	45.6 (3.9)	41.9 (2.3)	12.3 (2.4)	47.0 (4.5)	58.6 (4.1)	44.1 (4.2)	46.3 (6.0)

VII

결론 및 제언

01 요약 및 결론

02 제언

VII. 결론 및 제언

1. 요약 및 결론

지금까지 TALIS Starting Strong Survey 조사결과를 설문 구성의 틀을 기준으로 살펴보았다. 제시된 내용을 조사에 참여한 타 국가와의 비교라는 측면에 보다 근거를 두고 간략히 정리하면 다음과 같다.

첫째, 과정적 질을 구성하는 요인들과 아동 발달·웰빙·학습의 모니터링/평가로 구성되는 교사와 아동의 상호작용의 특징을 보면, 우리나라 교사는 다른 국가의 경우보다 아동 간 갈등 상황에서 감정적 공감을 위한 대화 기법을 많이 선택하고 교사주도보다는 지원자로서의 교사 역할을 많이 하고 있는 것으로 나타난다. 문자나 수 개념 축진을 위해서는 다양한 방식으로 유아의 활동을 지원하고 있으며 특칙의 내용과 실제 경험을 연결짓기, 숫자 세기 등의 활동을 많이 하는 편이고 단어 게임이나 숫자게임은 상대적으로 적은 비중을 보인다. 교사의 유아에 대한 활동 중 행동지원 즉, 아동 진정시키기, 조용히 시키기, 학습방해 행동에 대한 지적 등 행동을 교정해주는 교사 활동이 타국가에 비해 상당히 낮은 편이고 아동에 대한 평가나 모니터링 비율도 낮은 편인데, 유아의 발달과 학습에 대한 기록 활동 비율이 비교적 높은 편이었다. 그럼에도 전체적으로 볼 때 누리과정 등의 영향으로 교사와 아동 상호작용 특징에서 유치원과 어린이집 간 차이는 크게 없는 것으로 보인다.

둘째, 여러 개의 하위 영역으로 구성된 ECEC 기관의 특징을 살펴보면, 우리나라는 유아를 양육하기 좋은 환경에 기관이 자리잡고 있다는 응답이 9개국 중 6위 수준으로 나왔는데, 여기에는 어린이집이 낮은 평가를 준 결과가 영향을 준 듯하다. 학교설치기준을 따르는 유치원에 비해 복지시설로서 임대건물예의 설치가 가능하여 다양한 환경예의 접근이 가능한 어린이집이 설치된 환경 수준이 편차가 커서 이러한 결과가 나왔을 가능성이 있다. 환경, 시설설비, 재정 등 모든 측면에서 연중 정기적으로 외부평가를 받는 횟수는 우리나라가 다른 어떤 국가보다 많은 것으로 나타났고 특히 어린이집의 경우가 이러한 결과에 크게 기여한 것으로 보인다.

기관의사결정에 교사나 학부모, 유아가 참여할 수 있는 기회를 주는 것은 유치원 원장의 인식이 조금 높은 것으로 볼 수 있었다. 양질의 기관 환경 조성을 위해 특히 취약가구 유아, 장애유아 혹은 다문화 유아 등 특별한 요구를 가진 유아를 돌보는 교사가 부족하다는 요구가 특히 어린이집을 중심으로 높은 것으로 나타났다. 또한 우리나라가 타 국가보다 초등학교와의 연계활동이 적다는 결과가 뚜렷하게 나오고 있는데, 여기에는 우리나라의 이원화된 유-보 구조상 유치원보다는 어린이집이 더욱 그러한 경향이 낮아 결과에 영향을 주었을 가능성이 있다. 교사의 중요한 업무상 스트레스 원인으로서 과도한 행정업무라는 응답이 가장 높았는데, 어린이집 교사의 응답 비중이 10%p 이상 차이를 보였다. 기관운영에 부모를 참여시키는 비중은 어린이집이 유치원의 2배를 넘는 것으로 응답되었으나 초등학교 전이 지원 활동에서는 유치원과 어린이집, 공립유치원과 사립유치원 간 차이가 컸다.

셋째, 원장과 교사의 특징으로는 다른 어떤 나라보다 전문성 개발을 위한 교육에 다양하게, 많이 참여하고 있는 것으로 조사되었으며, 인적자원관리, 형평성과 다양성 증진 등 항목의 교육에 대한 원장의 요구가 많았고 초등학교와의 협력 측면에서는 인식이 비교적 낮은 것으로 나왔다. 교사들의 입장에서는 창의성과 문제해결 능력 촉진, 부모와의 협력 측면에서 전문성 개발 수요가 높은 것으로 나왔고, 우선적으로 요구되는 영역에서 타 국가와 큰 차이를 보이는데, 우리나라만 유일하게 특별한 요구를 가진 아동 지원보다 창의성/문제해결력 촉진에 대한 교육 요구가 높았다. 이는 우리의 누리과정이 교사에게 요구하고 강조하는 측면이 부각되었을 수도 있고 특별한 요구를 가진 아동에 대한 지도 기회가 이미 충분히 주어졌기 때문에 그럴 수도 있겠지만 후자의 가능성은 낮아 보이고, 이러한 아동 지도에 대한 민감성이나 필요성이 크게 중요시되지 않아서 일 수 있을 것이다. 우선적으로 개선이 필요한 부분으로서 교사급여개선, 지원인력증원 등이 가장 높은 순위를 차지하였고 이들은 기관유형이나 설립유형별로 차이를 보이지 않았다. 취약계층이나 다문화 유아 지원 강화를 측면에서는 사립유치원 교사의 개선 요구가 가장 높아 약간의 차이를 보였다.

넷째, 다양성이라는 면에서는 다양한 문화와 집단에 대응하는 교육적 방식을 사용한다는 점에서 50~60% 수준에서 대부분 응답하고 있으나, 우리나라의 경우 ‘유아들이 소수민족의 장난감, 공예품을 가지고 논다’라는 질문은 인구구조상 적절치

않은 부분이 있어 가장 낮은 동의율을 보였다.

요컨대, 전체적으로 봐서 타 국가 대비 특징적인 우리나라의 키워드는 유치원과 어린이집이 처한 물리적 환경의 차이, 특별한 요구를 가지거나 다문화, 저소득층인 유아를 지도하는 전문성 개발, 행정업무 과다로 인한 교사의 스트레스, 어린이집 유아에 대한 초등학교로의 전이 관련 활동 지원 필요 등을 들 수 있다. 한편으로는 누리과정이 공통으로 적용되고 있는 유치원과 어린이집에서 과정적 질이라는 측면을 보면 교사와 유아의 상호작용, 유아교육에 대한 강조점의 인식 등에서 큰 차이를 보이지 않는 것을 알 수 있다.

2. 제언

조사의 결과를 보면서 우리나라의 응답 특징들을 고려하면 다음과 같은 몇 가지 지점에서 교사들이 보여주는 정책적 시사점을 생각하게 된다.

첫째, 우리나라 교사들은 업무상 스트레스가 많은 편이지만 그중에서도 유아 부모의 요구와 참여에 대응하는 직무에 대해 상대적으로 큰 스트레스를 느끼고 있고 이에 대한 교육, 훈련을 필요로 하는 수요가 크다. 본 보고서에서도 제시된 OECD 조사 결과를 보면, 유아 교사라는 직업에 대해 사회적으로 가치를 인정받지 못한다고 느끼는 비율은 타 국가와 비슷하지만, 부모나 유아로부터 가치 인정을 받지 못한다고 인식하는 비율은 우리나라가 매우 높은 것으로 나타났다. 즉, 우리나라 부모들이 유아 교사의 역할에 대해 가치를 높게 평가하지 않고 많은 부분 교사의 영역에 과도하게 간섭하기도 하고 다양한 요구의 목소리를 내기도 하여 이를 부담으로 받아들이는 교사가 많다는 것을 알 수 있다. 부모교육이나 교사가 가진 부담에 대한 안내를 통해 부모가 교사를 신뢰하고 함께 의지할 수 있는 관계가 되도록 지원 정책 방향이 이끌어질 필요가 있다. 우리나라는 예전부터 군사부일체라는 말이 있을 정도로 교사의 역할을 높이 평가하고 존경해왔으나 이는 현대 사회 유아교사에는 적용되지 않고 타 국가에 비해서도 오히려 낮게 평가되고 있으므로, 유아의 올바른 발달과 성장을 위해서는 이 문제를 개선하려는 사회 전체적 노력이 필요할 것이다.

둘째, 우리나라의 분석 자료는 해외 국가에 비해 특히 초등학교로의 전이(transition) 문제가 주요하게 다루어지지 않음을 보여준다. ECEC 기관의 원장이

나 교사 모두 현재의 교육과정 이행과 상호작용에는 다른 어떤 국가보다 우수하지만 초등 전이를 ECEC의 주요 역할로 수용하는 데에는 의미를 크게 부여하지 않는 듯하고 이는 보건복지부 소관에 속하는 어린이집의 경우 더욱 그러한 것으로 나타난다. 국제적으로 초등전이가 어려운 문제로서 주요 이슈로 등장하고 있음을 고려하면 우리나라의 ECEC와 초등 연계가 유연하게 이루어지면서 유아의 초등 적응 또한 연속적 교육과 보육 과정의 지속이 보장되는 속에서 잘 진행될 수 있도록 하는 ECEC의 각성과 주도적 역할이 필요하다.

셋째, 유아교사의 근로조건의 향상이 필요하다. 조사결과에서 보듯이, 우리나라는 다른 어떤 국가보다 20대 교사 비율이 높고 정규직 채용 비율이 낮다. 즉, 지속적인 근무의 여건이 보장되고 있지 못함을 자료가 나타내고 있다. 유치원과 어린이집 교사의 근무 조건이 개선되고 직업 안정성이 보장되어 지속적으로 근무할 수 있는 환경이 되도록 국가가 기관/시설을 지원하고 근무조건을 확인해갈 필요가 있어 보인다. 우리 사회에서 유아교사직의 중요성을 인식한다면 교사의 이직률을 낮추고 사회적 가치의 인정에 대한 인식이 높아질 수 있도록 하는 노력 또한 집중적으로 있어야 할 것이다.

넷째, 타 국가에 비해 ‘특별한 요구를 가진 유아’에 대한 개별 지도의 중요성이 낮게 인지되고 있고 이에 대한 교사 교육의 필요성도 부각되지 못하고 있다. 그러나 우리 사회를 보면 이전에 비해 초등학생들 간 ADHD 등 발달관련 문제 발생 비율이 높아지고 아동의 충동성 등 문제행동, 학교폭력의 저연령화 등이 사회적 문제로도 등장하고 있다. 유아기에 이와 같은 발달 문제를 교사가 인지할 수 있고 이에 적절히 대처하는 방법을 보편적으로 이해하면서 적용할 수 있도록 하는 교육 체계가 필요해 보인다.

다섯째, 교사와 유아 간 상호작용의 특징과 관련하여 두 가지를 짚고 가고자 한다.

먼저는 다른 나라와는 달리 우리나라만 유독 ‘놀이’를 가장 중요한 교육적 필요성으로 교사가 인지하고 있다는 점이다. 현재 놀이를 강조하는 누리과정의 개정 시점이고 놀이를 중요시하는 세계적 동향이 반영된 것으로 볼 수 있지만, 놀이 외에도 특별한 요구를 가진 아동에 대한 지원, 언어발달 촉진을 위한 지도 등 다른 국가가 중요시하는 이슈에 대해서도 관심을 두는 여지도 논의되어야 할 것 같다.

다음으로는 우리나라 교사들은 TALIS 참여 다른 국가들에 비해 유아의 행동에

대한 지원(지적 또는 교정의 의미 포함)이 매우 적다는 것을 알 수 있다. 유아가 수업을 방해하는 행동을 하더라도 이를 지적하는 비율이 상대적으로 낮고 활동 시작 시 떠드는 행동에 대해서도 조용히 하라는 지시를 하는 경우가 가장 적은 것으로 나타났다. 우리나라 유아의 행동이 타 국가 유아보다 더 순응적이고 안정적이어서 교사의 지시가 필요 없는 상황일 수도 있겠지만, 왜 이러한 경향이 있는지, 이러한 교육적 태도가 장기적으로 긍정적 혹은 부정적 영향을 미치는지에 대해 면밀한 연구와 검토가 필요해 보인다.

여섯째, 유치원이나 기관의 중요한 사항을 결정하는 교사가 참여하는 비율이 우리나라는 상대적으로 낮은 것으로 나왔다. 민주적 의사결정을 하는 기관 내 체계가 정착되고 이를 위해서는 원장 등 관리자의 인식 변화와 적극적 노력이 필요해 보인다.

일곱째, 교사가 가진 업무 부담 중 특히 유아의 활동이나 발달과 관련하여 기록하는 업무가 큰 비중을 차지하는 것으로 조사되었다. 만일 어린이집 교사를 관찰해 볼 수 있다면 하루 중 장시간 유아들을 돌보면서 교사가 유아의 활동을 글과 사진으로 기록하여 부모들에게 전달하는 것이 큰 업무 비중이 됨을 알 수 있을 것이다. 유아와의 상호작용만으로도 15~20명을 담당하기에는 교사 1명의 부담이 과도할 것이 충분이 짐작되는 상황이므로, 기록에 대한 부담을 줄일 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다. 국가 간 비교에서도 우리나라가 특히 높게 나온 부정적 부분이다.

위와 같은 일곱 가지 개선을 위한 시사점과 더불어, 2019년 10월 15일 발간된 OECD의 TALIS 3S 결과 보고서 제1권에서 보여주고 있는 17가지의 ECEC 교원 정책 입안자를 위한 제안을 같이 제시하면서 마무리 하고자 한다(OECD, 2019b: 32-45).

1. 교원을 위한 직전교육, 현직교육, 훈련과정 모두가 교사로서의 좋은(good) 교육적 실행(practice)에 대해 이해하는 기회가 됨을 확실히 인지해야 한다.
2. 모든 직전교육 ECEC 프로그램에는 직무 기반(working-based) 학습 요소를 포함해야 한다.
3. 교원을 위한 직전교육, 현직교육, 훈련과정 프로그램은 가장 효율적인 부모 참여 유도 방법에 대해 배울 수 있도록 기획되어야 한다.
4. 교원을 위한 직전교육, 현직교육, 훈련과정 모두에는 아동과 그 가족이 교육 단계 전환기의 전이(transition)에 대응하는 방법이 확실히 포함되어야 한다.

5. 교원과 아동 간 상호작용을 촉진하기 위해 아동의 집단 크기를 줄일 필요가 있는지 검토해야 한다.
6. ECEC 분야에 뛰어난 역량을 갖춘 인력을 유치하고 유지하기 위해 영유아 교육·보육 교원의 보상체계를 검토해야 한다.
7. 업무 스트레스의 원인을 파악하고 완화시키기 위한 전략을 개발하기 위해 ECEC 전문가와 대화해야 한다.
8. 교원이 전문성 개발에 참여할 시간을 가지도록 유급 휴가를 주어야 한다.
9. 전문성 개발에 참여할 수 있도록 금전적 인센티브를 지원해야 한다.
10. 양질의 전문성 개발을 위한 요구를 파악하고 이에 동의하도록 하기 위해 교사 및 원장과 대화해야 한다.
11. 공립과 사립 유아 교육·보육 기관 간 일관된 질을 보장할 수 있도록 하고 모든 가정에게 공·사립 기관에 대한 접근성을 갖도록 지원해야 한다.
12. 문화적 배경이 다른 아동과 특별한 요구를 가진 아동에게 적용할 수 있는 교육 방법을 직전 및 현직 교원 교육에 포함시켜야 한다.
13. 사회경제적 취약 아동의 비중이 높은 ECEC 기관에 수준 높은 관련 교육을 이수한 교원을 배치한다.
14. 지출 우선순위가 현장에서 파악된 요구를 신중하게 고려하여 설정될 수 있도록 해당 직업을 가진 인력들과 소통해야 한다.
15. 과정적 질을 고려한 질적 기준 및 모니터링 제도가 명확하게 사회적으로 규정되어 있어야 한다.
16. 원장들이 임시직 또는 정규직 교원을 채용하는 데 있어서의 어려움을 해결할 수 있는 방안을 강구해야 한다.
17. 정책 및 규제로 인해 원장의 업무가 과도하게 많아져 다양한 영역에서 리더십을 발휘하지 못하는 일이 없도록 해야 한다.



참고문헌

- 김은설, 박진아, 이솔미(2018). OECD TALIS 국제 유아교원 비교연구-OECD TALIS Starting Strong Survey 2018 본조사 수행 사업보고서-. 육아정책연구소.
- IEA(2016). Consortium Progress Report. 1st Meeting of National Project Managers for the TALIS Starting Strong Survey. 내부자료.
- OECD(2018a). Final Draft TALIS Starting Strong Survey 2018 Conceptual Framework. [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=EDU/EDPC/ECEC\(2018\)8&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=EDU/EDPC/ECEC(2018)8&docLanguage=En) 에서 2019. 7. 4. 인출.
- OECD(2018b). OECD Progress Report. 4th Meeting of National Project Managers. 내부자료.
- OECD(2019a). Discover the OECD: Together we create better policies for better lives. <https://www.oecd.org/about/> 에서 2019. 6. 11. 인출.
- OECD(2019b). Providing Quality Early Childhood Education and Care: Results from the Starting Strong Survey 2018 (launch version).
- OECD(n.d.). Starting Strong: *OECD Starting Strong Teaching and Learning International Survey* [Brochure].
- Pianta, R. Barnet, W. S., Burchinal, M., and Thornburg, K. (2009). The Effects of Preschool Education: What We Know, How Public Policy Is or Is Not Aligned with the Evidence Base, and What We Need To Know. *Psychological Science in the Public Interest*, 10(2), 49-88.
- Shepard, L., Kagan, S. L., & Wurtz, E. (1998). Principles and Recommendations for Early Childhood Assessments.

[홈페이지]

IEA 홈페이지. <https://www.iea.nl/data-tools/> 에서 2019. 11. 1. 인출

OECD 홈페이지. OECD Starting Strong Teaching and Learning International Survey. <http://www.oecd.org/education/school/oecd-starting-strong-teaching-and-learning-international-survey.htm> 에서 2019. 6. 5. 인출.



OECD TALIS Starting Strong Survey 2019 –Analysis of 2018 Main Survey Data–

Eunseol Kim, Jinah Park, Sol Me Lee

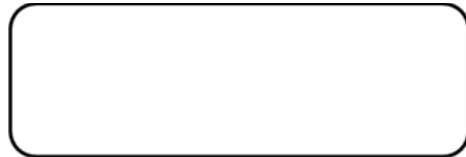
The OECD has been performing the international project “TALIS Starting Strong Survey(TALIS 3S)” since 2015 in order to understand and provide suggestions for national policy based on the current state of ECEC quality in each country through the survey of staff and leaders in ECEC facilities. Korea has participated in the project since 2017. We conducted the main survey for the TALIS in 2018, and analyzed the collected domestic and international data in 2019. The concrete suggestions for ECEC policy with staff will be provided by OECD in 2020.

In Korea, 188 kindergartens and childcare centers including 927 staff who are caring for 3–5 year old children participated in the survey, and their responses were analyzed in the present report. According to the main results, Korean staff generally showed the appropriate level in inter-relationship with children, relatively high level in professional development, very high level in getting assessment from external authorities, and low level in their job satisfaction.

In conclusion, the study proposed that Korean policy on ECEC should stress on how to improve the transition to primary school, the working condition of staff, and the relationship with parents of the children.

Keyword: TALIS Starting Strong Survey, OECD project, Policy for ECEC staff

부록 1. TALIS Starting Strong Survey 원장용 설문지



경제협력개발기구(OECD)

2018 국제 영유아교육·보육(ECEC) 교원 조사

원장 설문지

3-5세 아동 교육·보육

본조사용
한글판

국내 프로젝트 수행:
육아정책연구소 OECD TALIS Starting Strong Survey
(OECD 국제 ECEC 교원조사) 연구팀

국제 프로젝트 컨소시엄:
International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA),
The Netherlands and Germany
RAND Europe, United Kingdom
Statistics Canada, Canada

2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사에 대하여

제 1회 <2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사>는 국제 영유아교육·보육(ECEC) 교사 조사로, 유치원/어린이집 교원에게 ECEC 분석과 정책 개발 과정에 참여할 수 있는 기회를 제공합니다. <2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사>는 경제협력개발기구(OECD)에 의해 수행되며, 한국을 비롯하여 총 9개국에서 참여하고 있습니다.

본 자료에 대한 국가간 비교 분석은 참여국들이 경험하는 유사한 문제점들을 확인하고, 참여국들에게 다른 정책적 접근을 통해 배울 수 있는 기회를 제공할 것입니다. 유치원/어린이집 교원은 각자가 경험한 ECEC 교육과 환경, 그들이 받은 전문성 개발 연수, 그들의 교육학적 신념과 교수법 실제, 그리고 리더십, 운영 및 현장의 다양한 이슈들에 대한 정보를 제공하게 됩니다.

<2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사>에서 우리는 모든 참여국들의 다양한 3-5세 아동 교육보육의 환경과 실제에 대해 알아보고자 합니다. 각 국가와 개인이 경험하는 ECEC 접근이 다를 수 있습니다. 귀하의 전문성을 바탕으로 현재 하시는 일과 이에 대한 의견을 가능한 한 정확하게 반영해주시기 바랍니다. 국제 설문조사이기 때문에, 일부 문항은 개별 국가의 상황과 맞지 않을 수 있습니다. 이러한 문항에 대해서는 가능한 유사한 상황을 고려하여 최선의 답을 해주실 것을 요청드립니다.

정보 및 비밀 보호

본 조사에서 수집된 모든 정보는 비밀이 보장될 것입니다. 국가 단위에서 이루어지는 분석을 통해 국가 별 그리고 국가 내 유치원/어린이집 유형에 따라 결과가 제공됩니다. 그러나 설문에 참여한 개인과 유치원/어린이집에 대한 정보는 그 어떤 조사결과 보고에도 언급되지 않을 것입니다. 본 조사 참여는 자발적인 것으로, 누구나 언제든지 참여를 중단하실 수 있습니다.

설문조사에 대하여

- 본 설문에서 '유치원/어린이집 교사'는 유치원과 어린이집에서 3-5세 아동의 교육과 보육을 담당하는 교사를 가리킵니다.
- 본 설문에서 '유치원/어린이집 원장'은 유치원과 어린이집을 관장하는 기관장을 가리킵니다.
- 본 설문에서 '유치원/어린이집'은 3-5세 아동에게 교육과 보육을 제공하는 유아교육·보육 기관을 가리킵니다.
- 본 설문조사는 45분 가량 소요될 것으로 예상됩니다.
- 응답을 위한 가이드라인들은 이탤릭체로 표기하였습니다. 대부분의 질문들은 가장 적절한 하나의 응답을 선택하도록 구성되어 있습니다.
- 본 설문조사를 온라인 상에서 종료하시게 되면, OECD 온라인 시스템으로 자동 저장됩니다. 온라인 설문은 7월 10일(화) 까지 완료해주시기 바랍니다.
- 본 설문에 대한 문의사항은 아래의 연락처로 연락 주시기 바랍니다.

육아정책연구소

OECD TALIS Starting Strong Survey(OECD 국제 ECEC 교원 조사) 연구

연구진: 김은설(책임), 박진아, 이슬미

연락처: Tel. 02) 398-7770 Email: greensm429@kicce.re.kr

귀하의 참여에 진심으로 감사드립니다.

개인 배경 정보

다음은 귀하에 대한, 그리고 귀하의 교육 및 유치원/어린이집 원장으로서의 지위에 관한 문항들입니다. 각 문항에 대한 답을 하실 때, 적절한 응답을 선택하시거나, 필요시 수치를 제공해주시기 바랍니다.

1 귀하의 성별은 무엇입니까?

하나만 선택하여 주십시오.

☐₁ 여성

☐₂ 남성

2 귀하는 몇 세이십니까?

숫자로 적어주세요.

세 (만 나이로 적어주십시오)

3 귀하의 최종 학력은 어떻게 되십니까?

하나만 선택하여 주십시오.

☐₁ 고등학교 졸업 미만

☐₂ 고등학교 졸업

☐₃ 직업훈련원/교육원 졸업

☐₄ 전문대 졸업

☐₅ 학사

☐₆ 석사

☐₇ 박사

4 귀하가 이수하신 교육 또는 훈련에 다음의 내용이 포함되어 있습니까?

'교육적 리더십'이란 유치원/어린이집 원장의 역할 중 하나로, 유치원/어린이집에서 이루어지는 교육·보육 과정과 교수법 실제의 전반을 관장하는 리더십을 의미합니다.

'교육적 리더십'에는 기관 원장으로서 역할을 수행하거나 다른 사람에게 위임하는 것으로, 기관에서 이루어지는 교육·보육 과정 및 교수학습에 관한 계획과 준비, 교육적 실행을 향상시키고 촉진하는 모든 활동이 포함됩니다.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

예 아니오

- | | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| a) 영유아기에 대한 교육/훈련 프로그램 또는 강좌 | ☐ ₁ | ☐ ₂ |
| b) 행정 및 운영관리 | ☐ ₁ | ☐ ₂ |
| c) 교육적 리더십 | ☐ ₁ | ☐ ₂ |

5 근무유형(전일제, 시간제)과 관계없이 귀하의 총 경력은 몇 년입니까?

출산휴가, 육아휴직 등의 장기 휴직은 제외하십시오.

각 제시문에 숫자를 적어주십시오. 해당 경험이 없으신 경우 0을 적으시면 됩니다.

1년 미만은 1년으로 올림하여 기입하십시오. 1년 이상은 반올림하여 기입하십시오.

(예: 1년미만 → 1년, 1.2년 → 1년, 1.8년 → 2년)

- | | |
|-------------------------|--|
| a) <input type="text"/> | 귀 기관에서 원장으로 근무한 경력 |
| b) <input type="text"/> | 유치원/어린이집 원장으로 근무한 총 경력 |
| c) <input type="text"/> | 유치원/어린이집에서 원장 외 다른 역할로 근무한 총 경력(즉, 원장 경력 제외) |
| d) <input type="text"/> | 교육 및 교수학습을 담당하거나 아동과 관련된 다른 직업 경력 (돌보미, 과외교사, 초중등학교 교사 및 전문대학/대학교 교수 등의 직종으로 일한 경력을 포함하되, 유치원/어린이집 교사로 근무한 경력은 제외) |
| e) <input type="text"/> | 아동을 위한 직접적인 교육/교수학습적 지원 및 돌봄과 연관이 없는 다른 직종에서 근무한 경력 |

7 현재 몇 개의 기관(유치원,어린이집)에서 원장으로서 근무(겸직)하고 계십니까?

숫자로 적어주세요.

개 기관

8 지난 12개월 동안, 귀하는 원장을 대상으로 한 전문성 개발 활동에 참여하신 적이 있습니까?

"전문성 개발"은 유치원/어린이집 원장으로서 (혹은 보다 일반적으로, '전문가'로서) 개인적 기술, 지식 및 전문성을 개발할 수 있도록 만들어진 활동들을 가리킵니다. 이러한 활동들은 공식적인 성격을 띄고 있는 다양한 강좌나 워크숍을 포함합니다. 전문적인 네트워크 안에서 원장들 간의 공식적인 협력과 참여 또한 이에 속합니다.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니오
a) 오프라인 강좌/세미나	☐ ₁	☐ ₂
b) 온라인 강좌/세미나	☐ ₁	☐ ₂
c) 교사나 원장 또는 연구자들이 자신의 연구를 발표 혹은 토론하는 컨퍼런스(들)	☐ ₁	☐ ₂
d) 공식적인 자격 취득 과정(예: 학위 과정)	☐ ₁	☐ ₂
e) 다른 기관(유치원/어린이집) 방문 및 참관	☐ ₁	☐ ₂
f) 공식적인 업무의 일부로, 동료 관찰, 자기관찰, 코칭 활동	☐ ₁	☐ ₂
g) 영유아교육·보육 전문가 네트워크에 참여	☐ ₁	☐ ₂
h) 연수 혹은 멘토링 활동(들)	☐ ₁	☐ ₂
i) 기타	☐ ₁	☐ ₂

9 아래 제시된 내용에 대하여, 귀하는 현재 어느 정도 전문성 개발의 필요성을 느끼고 계십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	필요 없음	약간 필요함	어느 정도 필요함	상당 수준 필요함
a) 리더십 연구와 이론의 새로운 발전에 대한 지식과 이해	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 현 국가/지자체의 영유아교육·보육정책(들)에 대한 지식과 이해	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 유치원/어린이집의 질적 향상을 위한 유아 발달에 관한 자료의 사용 (예: 교사와 부모/보호자의 피드백)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유치원/어린이집의 목표인 유아의 발달, 웰빙과 학습을 계획	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 부모 및 보호자와의 협력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 초등학교와의 협력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 유치원/어린이집 교사의 보육교육 실행과 교사-영유아 간 상호작용에 대한 관찰	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 효과적인 피드백 제공	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 형평성과 다양성 증진	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 인적 자원 관리	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
k) 재무 관리	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

10 귀하가 전문성 개발에 참여하는 데에 있어 아래의 항목이 장애가 되었다는 것에 얼마나 동의하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 선수 요건(예: 자격증, 경험, 경력)을 갖추고 있지 않다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 비용이 비싸다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 시간이 나의 업무 일정과 겹친다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 가족과 관련된 의무 때문에 시간이 없다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 적절한 전문성 개발 활동이 제공되지 않는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 전문성 개발 참여에 주어지는 인센티브가 없다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 나의 업무를 대체할 교사가 충분하지 않다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

기관(유치원/어린이집) 배경 정보

11 귀 기관이 위치한 지역(시, 군, 구)의 인구 규모는 다음 중 어디에 해당됩니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 3,000명 이하 거주
- ☐₂ 3,001~15,000명 거주
- ☐₃ 15,001~100,000명 거주
- ☐₄ 100,001~1,000,000명 거주
- ☐₅ 1,000,000명 초과 거주

12 귀 기관이 위치한 곳의 주변과 이웃에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다.

다음의 내용에 대하여 얼마나 동의 혹은 동의하지 않으십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 유아를 양육하기 좋은 동네이다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 주변에 쓰레기가 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 재산에 대한 파괴 행위와 고의적 손상이 있다 ..	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 주민들은 문화적/민족적인 배경과 관련하여 모욕이나 공격을 경험한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아들이 안전하게 놀 수 있는 공공장소가 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 마약 관련 범죄가 발생한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

13 다음 중 귀 기관의 위치 특성을 가장 잘 나타내는 것은 무엇입니까?

해당되는 모든 항목을 선택하여 표시해 주십시오.

- ☐₁ 독립형 건물이다 (즉, 건물이 우리기관으로만 이루어져 있다)
- ☐₂ 초등학교와 함께 있다
- ☐₃ 다른 유치원/어린이집과 함께 있다
- ☐₄ 커뮤니티 센터 혹은 종교 시설(교회, 절, 성당, 모스크)과 함께 있다
- ☐₅ (부모/보호자의 직장을 포함) 사무용 빌딩 혹은 상업적인 시설 내에 있다
- ☐₆ 귀하의 혹은 다른 사람의 집에 있다
- ☐₇ 기타

14 귀 기관이 지난 12개월 동안 받은 재원의 출처는 어디에 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니오	모르 겠음
a) 정부(지자체, 시도교육청, 교육부/복지부 등 국가지원 포함)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
b) 부모/보호자가 직접적으로 또는 간접적으로 지불한 비용	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
c) 비정부단체(들) (종교시설 및 고용주 포함)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
d) 후원자(들), 기부금, 유산, 협찬, 부모/보호자의 모금 등 (비영리기관 보조금 포함)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃

15 귀 기관은 공적으로 운영되는 국공립기관입니까, 사적으로 운영되는 사립-민간기관입니까?

현재 귀 기관의 소유권 혹은 재원출처와 관계 없이, 귀 기관의 일상적인 운영관리의 책임을 참고하여 응답하여 주십시오.

하나만 선택하여 응답해 주십시오.

- ☐ ☐ 국공립기관
공공교육당국, 정부기관 혹은 지방자치단체에 의해 운영되는 기관
- ☐ 사립-민간기관
☐ 비정부기관(예:교회, 절, 성당, 모스크), 노동조합, 기업, 민간단체 또는 개인에 의해 운영되는 기관

16 귀 기관은 영리 아니면 비영리 기관입니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐ 영리
☐ 우리 기관은 사용되는 비용보다 더 많은 돈을 벌기 위한 목적을 가지고 있다 (이윤).
- ☐ 비영리
☐ 우리 기관은 이윤을 창출하는 것이 목적이 아니고, 모든 이윤은 다시 우리 기관에 투자된다.

17 현재 귀 기관에 근무하고 있는 교사들의 수를 각 항목별 직위에 따라 적어주십시오.

한 명의 교사가 아래의 여러 범주에 속할 수 있습니다. 이러한 경우에는 해당 교사가 대부분의 시간을 할애하고 있는 역할 범주 하나만 골라 표시하여 주십시오.

귀 기관에 직접 고용되어 있든 아니든, 귀 기관에서 정기적으로 일하는 모든 교사(귀하, 전일제 및 시간제 교사 포함)들을 포함하여 주십시오.

귀 기관의 모든 연령그룹에서 일하는 교사들을 포함하여 주십시오.

각 줄마다 숫자를 적어주십시오. 해당되는 사람이 없을 경우 0을 적어주십시오.

- a) 원장(들)
- b) 교사(들)
- c) 보조교사(들)
- d) 개발 유아를 위한 교사(예: 장애유아 지원교사, 다문화 유아 지원교사)
- e) 특별한 역할을 수행하는 교(직)원(들)
- f) 인턴(들)
- g) 기타 교원

18 현재 귀 기관에서 해당되는 교사의 수를 다음의 범주 별로 적어주십시오.

정년퇴직, 출산 및 육아휴직, 기간제/임시 교사를 포함하여 어떤 이유로든 귀 기관에서 근무를 시작하였거나 귀 기관을 떠난 교사의 수를 계산해 주십시오.

귀 기관에 직접 고용되어 있든 아니든, 귀 기관에서 정기적으로 일하는 모든 교사(원장, 전일제 및 시간제 교사 포함)들을 포함하여 주십시오.

각 줄마다 숫자를 적어주십시오. 해당되는 사람이 없을 경우 0을 적어주십시오.

- a) 지난 12개월 동안 우리 기관에서 일을 시작한 교사
- b) 지난 12개월 동안 이 기관을 영구적으로 떠난 교사
- c) 지난 12개월 동안 우리 기관에서 일시적으로 일하지 않은 교사 (예: 장기휴가, 안식년, 가족돌봄휴직)

19 현재 귀 기관에 등록된 3-5세반 유아의 수는 몇 명입니까?

숫자로 적어주세요. 만일 정확한 총 유아의 수를 모르실 경우
대략적으로 적어주십시오.

명의 유아

20 현재 귀 기관에서 다음의 특징을 갖는 영유아의 비율을 대략적으로 추산하여 주십시오.

여기서 '특별한 요구를 가진 유아'는 인지적, 신체적, 혹은 정서적 정신적 장애로 인해 특수교육이 필요하다고 공식적으로 판정받은 유아를 뜻합니다. 이러한 유아들은 대개 교육지원의 일환으로 추가적인 공적 또는 사적 지원(인지, 물적, 재정적)을 받습니다.

'사회경제적으로 취약한 가정'은 적절한 주거, 영양, 의료 보호와 같은 기본적인 삶의 요건 또는 혜택이 부족한 가정을 뜻합니다.

'난민인 유아'란 전쟁, 정치적 탄압, 박해, 자연재해로 인해 다른 국가로 피신하거나, 부모가 피난처로 피신하는 동안 또는 목적지 도착 후에 태어난 유아를 뜻합니다 (단, 탈북민 자녀는 제외).

이 문항은 유아들의 배경에 관한 귀하의 개인적 인식에 관한 질문입니다. 귀하가 대략적으로 추론한 수치로 답해주셔도 괜찮습니다.

유아들이 여러 범주에 속할 수도 있습니다.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	없음	1% ~ 10%	11% ~ 30%	31% ~ 60%	60% 초과
a) 모국어가 귀하의 기관에서 사용되는 언어와 다른 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
b) 특별한 요구를 가진 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
c) 사회경제적으로 취약한 가정의 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
d) 난민인 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
e) 3세 미만 영아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
f) 3세 이상 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

귀 기관(유치원/어린이집)에서의 교육학적/관리적 리더십

이 문항은 현재 귀 기관의 리더십에 관한 것으로, 여기에서는 행정적인 운영관리의 리더십과 교육보육과 관련된 교육학적 리더십을 모두 포함하는 리더십을 의미합니다. 해당되는 적절한 상황에 대한 내용(들)을 선택하시거나 필요한 경우 수치를 제공해주십시오.

21 귀 기관에서 다음의 업무들에 대해 누가 중대한 책임을 갖고 있습니까?

‘중대한 책임’이란 의사결정에 있어 적극적인 역할을 수행하는 것을 의미합니다.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	귀하 그리고/또는 다른 교사 구성원들	유치원/ 어린이집 운영위원회	중앙정부 또는 지방정부 (지자체/ 기초지자체, 교육청/ 교육지원청)	해당사항 없음
a) 교사 임명 혹은 고용	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 교사의 해고 및 정직	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 교사의 급여 책정	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 기관 내 예산배분의 결정	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아의 발달, 웰빙, 학습을 위한 모니터링 계획의 수립	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 기관 입학 아동 승인	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 사용될 도구/장난감에 대한 선택	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 유아들에게 제공되는 활동에 대한 결정	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

22 지난 12개월 동안 평균적으로 귀 기관의 원장으로서 다음의 항목에
각각 몇 퍼센트의 시간을 할애하십니까?

대략적인 추정치로 작성해 주시면 됩니다. 각 줄에 숫자를 적어주시고, 해당되는
 업무가 없는 경우 0을 적어주시기 바랍니다.

각 응답의 총 합이 100%가 되도록 해주십시오.

- a) % 관리 및 리더십 업무와 회의
 규제, 보고, 예산계획, 감사를 위한 준비, 국가기관의 요청에
 따른 응답, 인적자원 및 교사 고용 문제 등 기관의 리더십 및
 관리를 위한 전략적 계획을 포함
- b) % 교육적 리더십
 양질의 학습환경 조성을 위한 교사들과의 회의, 새로운 교육적
 접근과 유아 발달에 관한 프로그램을 위한 교사 개발 프로그램
 등을 포함
- c) % 유아들과의 상호작용
 학습/놀이 활동 및 돌봄에 참여 포함
- d) % 부모 및 보호자와의 상호작용
 공식적 비공식적 상호작용 모두 포함
- e) % 기타
-
- 100 %

23 귀하는 지난 12개월 동안 다음의 활동들에 얼마나 자주 참여하셨는지 빈도를 응답하여 주십시오.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 하지 않음	이따금 (월 1회 미만)	매월	매주	매일
a) 교사들과 협력하여 유아들이 함께 노는 방법을 향상시키고자 하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
b) 교사가 유아들과 어떻게 상호작용하는지 관찰하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
c) 나의 관찰에 기초하여 교사들에게 피드백을 제공하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
d) 영유아교육·보육(ECEC) 실행에 관한 새로운 접근법(들)을 발전시키는 교사 간 협력을 지원하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
e) 교사들이 유아와 함께 일하는 것에 필요한 역량을 개발할 책임감을 갖도록 행동하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
f) 교사들이 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감을 가질 수 있도록 행동하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
g) 이 기관을 위한 비전을 제시하는 일을 하였다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
h) 모니터링의 결과와 외부 평가에 기초하여 기관의 조직과 실행에 변화를 만들었다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
i) 배움(학습)을 위한 실내외 공간의 활용을 용이하게 했다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

24 귀 기관에서는 다음과 같은 외부 평가를 얼마나 자주 받으십니까?

‘외부평가’란 해당 기관 외의 감사자/평가자에 의해서 기관이 심사를 받는 것을 의미합니다.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 하지 않음	1년에 1번 미만	1년에 1번	매년 1번 이상
a) 구조적인 질에 대한 평가(예: 영유아-교사 비율, 교사의 자격 수준)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 과정적 질에 대한 평가(예: 영유아와의 상호작용, 활동 내용)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 시설에 대한 감사(예: 공간, 시설설비, 가구, 건강 및 안전)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 재정관리에 대한 감사	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

25 지난 12개월 동안 귀 기관에서는 (단독으로 또는 다른 기관과 함께) 부모/보호자에게 다음의 사항들을 제공한 적이 있습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니요
a) 자녀양육과 아동발달에 대한 부모/보호자 대상 교육 혹은 워크숍	☐ ₁	☐ ₂
b) 기관 운영에 대한 부모/보호자들의 참여를 지원 (예: 모금 활동, 기관 청소)	☐ ₁	☐ ₂
c) 기관 운영의 의사결정에 부모/보호자가 기여할 수 있는 회의 마련	☐ ₁	☐ ₂
d) 가족, 예비 학부모, 보호자들이 기관을 방문할 수 있는 이벤트 마련	☐ ₁	☐ ₂

26 귀 기관에서는 다음과 같은 활동들이 얼마나 자주 진행됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 하지 않음	이따금 (월 1회 미만)	매월	매주	매일
a) 부모 또는 보호자와의 비공식적인 대화 (예: 유아의 발달 혹은 활동들에 대한 대화)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
b) 부모 또는 보호자와의 공식적인 대화 (예: 부모-교사 간 회의 참석)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
c) 다른 기관의 원장 혹은 교사와의 대화 ·	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
d) 초등학교 교사와의 대화	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
e) 아동, 가족 혹은 사회복지 사업과 협업 (예: 아동보호기관, 가족지원서비스들) ..	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
f) 건강관련 서비스와의 협업 (예: 유아 건강에 관한 예방 및 지원을 제공하는 아동건강서비스)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
g) 아동 발달 전문가와 상담	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

27 귀 기관에서의 원장 역할 수행에 있어 아래의 내용들이 얼마나 제한요인이 된다고 생각하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	어느 정도 됨	상당 수준	많이 됨
a) 불충분한 기관 예산과 지원	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 정부 규제 및 정책	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 교사 결근 또는 부재	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 교사 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 부모/보호자의 참여와 지원 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 원장의 전문성 개발 기회와 지원 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 교사의 전문성 개발 기회와 지원 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

28 유아의 초등학교 전이를 돕기 위한 다음의 활동 중에, 귀 기관에서 하는 것은 무엇입니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니요
a) 입학이 예정된 유아들에 대해 초등학교와 의사소통	☐ ₁	☐ ₂
b) 유아 발달 기록을 초등학교와 공유하기	☐ ₁	☐ ₂
c) 기관의 실재를 관찰할 수 있도록 초등학교 교사와 교장 초대	☐ ₁	☐ ₂
d) 초등학교와 기관의 아이들이 방문할 수 있는 합동방문 구성	☐ ₁	☐ ₂
e) 초등학교 교사와의 회의 마련 (예: 프로그램의 목적 및 각 커리큘럼 단계에 대한 교원들의 상호 이해를 돕기 위해)	☐ ₁	☐ ₂
f) 교사에게 초등 전이에 대한 교육연수 제공	☐ ₁	☐ ₂
g) 지역 차원의 초등전이 프로그램을 개발하기 위해 지역관할당국과 일하기	☐ ₁	☐ ₂
h) 부모/보호자에게 초등학교 입학 전이의 과정에서 유아가 직면할 수 있는 문제들에 대한 이해를 돕는 활동 제공 (예: 초등학교 교육에 대한 설명회, 초등학생 자녀를 둔 학부모 또는 보호자들과의 만남)	☐ ₁	☐ ₂

29 귀하는 귀 기관에 대략 얼마나 많은 교사들이 다음의 내용들에 동의할 것으로 생각하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 또는 거의 동의하지 않음	일부 동의함	다수 동의함	모두 또는 거의 모두 동의함
a) 유아의 문화적 배경 차이에 대해 대응하는 것은 중요하다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 다른 문화권의 사람들과 서로 다른 가치를 가질 수 있음을 유아가 배우는 것은 중요하다 ...	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 다른 문화권을 존중하는 것은 유아가 가능한 한 일찍 배워야 할 점이다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 성별에 관계 없이 유아들의 서로 다른 관심사를 인식하는 것은 중요하다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

30 귀 기관에서 유아들의 미래를 위해서 다음의 능력 혹은 기술을 함양하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	별로 중요하지 않음	어느 정도 중요함	매우 중요함
a) 언어구사 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
b) 읽기와 쓰기 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
c) 수학 능력과 수학의 핵심 개념 이해(예: 수리 능력, 패턴 인식, 공간)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
d) 과학의 핵심 개념 이해(예: 열고 녹는 것과 같은 물질 변화)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
e) 신체 및 운동 능력(예: 신체 운동, 춤, 악기 연주)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
f) ICT(정보통신기술) 활용 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
g) 논리적인 추론 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
h) 창의적인 사고 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
i) 타인과 협력하는 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
j) 자발적인 호기심에 근거하여 질문하고 탐색하는 능력 ...	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
k) 비판적 사고 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃

교사 전문성 개발

다음은 교사 연수활동과 전문성 개발에 대한 문항들입니다.

‘교사 연수활동’은 현 기관에 새로 온 교사 (입사 당시 경력직과 신입교사 모두 해당) 의 교육보육 업무 수행을 지원하기 위해 고안된 활동을 의미합니다. 이는 공식적으로 진행되는 연수교육과 개별적으로 진행되는 비공식적 연수활동을 모두 포함합니다.

이 문항에서 ‘전문성 개발’은 교원으로서(혹은 보다 일반적으로, ‘전문가’로서) 개인적 기술, 지식 및 전문성을 개발할 수 있도록 만들어진 활동들을 가리킵니다. 이러한 활동들은 공식적인 성격을 띠고 있는 다양한 강좌나 워크숍을 포함합니다. 전문적인 네트워크 안에서 교원들 간의 공식적인 협력과 참여 또한 이에 속합니다.

‘멘토링’이란 경력교사가 신입교사를 지원하는 구조를 가리킵니다. 이 구조는 기관의 모든 교원을 포함하거나 새로운 교원들만을 포함하기도 합니다.

31 신입 연수활동으로 개설되어 있는 것은 다음 중 무엇입니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니요
a) 오프라인 강좌/세미나	☐ ₁	☐ ₂
b) 온라인 강좌/세미나	☐ ₁	☐ ₂
c) 온라인 활동(예: 온라인 커뮤니티)	☐ ₁	☐ ₂
d) 원장 및 경력교사와의 계획된 회의	☐ ₁	☐ ₂
e) 원장 및 경력교사에 의한 감독	☐ ₁	☐ ₂
f) 다른 유치원/어린이집과의 네트워킹/협업	☐ ₁	☐ ₂
g) 경력교사와 팀을 이루어 일하기	☐ ₁	☐ ₂
h) 포트폴리오/업무일지/저널	☐ ₁	☐ ₂
i) 업무 부담 감소(업무량 조절)	☐ ₁	☐ ₂
j) 기관에 대한 일반적/행정적인 소개	☐ ₁	☐ ₂
k) 멘토링	☐ ₁	☐ ₂

32 교사를 위한 전문성 개발 활동을 계획하는 것이 귀하의 책임업무에 포함되어 있습니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 예
- ☐₂ 아니요

근무 환경 및 직업 만족도

33 귀 기관의 일반적인 환경을 고려했을 때, 아래 내용에 대해 귀하는 얼마나 동의 혹은 동의하지 않으십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 우리 기관에서는 교사에게 기관의 의사결정에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 우리 기관에서는 부모 및 보호자에게 기관의 의사결정에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 우리 기관에서는 유아들에게 적극적으로 의사결정에 참여할 수 있는 기회를 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 우리 기관의 현안에 대해 책임을 공유하는 문화를 갖고 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 나는 중요한 의사결정을 나 혼자 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

34 다음의 내용들은 귀하께 유아의 발달과 웰빙, 학습을 위한 양질의 기관 환경을 조성하는 데 얼마나 장애 요인이 됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨
a) 놀이 또는 학습 자료(예: 책, 그림책, 쌓기블록, 찰흙, 물감)의 부족 혹은 부적절함	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 놀이와 학습을 위한 디지털 기술(예: 컴퓨터, 태블릿 PC)의 부족 혹은 부적절함	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 인터넷 접속의 문제	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 사회경제적으로 취약한 가정의 유아와 함께 일할 수 있는 역량을 가진 교사의 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 특별한 요구를 가진 유아(예: 장애아)와 일할 수 있는 역량을 갖춘 교사의 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 실내 놀이 공간의 부족 혹은 부적절함	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 바깥 놀이 공간의 부족 혹은 부적절함	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 자격요건을 갖춘 교사의 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 등록된 유아 수에 비해 부족한 교사 수	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 이 기관에서 사용되는 언어와 다른 언어를 사용하는 유아들(다문화 유아)과 일할 수 있는 역량을 가진 교사의 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

35 아래의 내용들은 귀 기관에 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨
a) 교사는 유아의 발달, 웰빙과 학습에 대한 기관의 목표를 이해하고 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 교사는 유아의 발달, 웰빙과 학습에 대한 기관의 목표를 성공적으로 이행하고 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 부모 및 보호자는 기관 활동에 참여한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 우리 기관은 지역사회 이웃들과 협력한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 우리 기관은 지역 초등학교와 협력한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 우리 기관에서는 공원, 숲, 해변 혹은 다른 자연 환경으로 소풍을 간다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

36 다음의 내용에 대해 귀하는 얼마나 동의 혹은 동의하지 않으십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 나는 교사들이 사회에서 그 가치를 인정받는다고 생각한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 업무에 대해 받고있는 급여에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 급여와는 별개로, 나는 원장으로서의 계약/고용 요건(예: 혜택, 근무일정)에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 우리 기관의 교사 채용에 대해 갖는 영향력 수준에 불만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 이 기관에서 일하는 것이 즐겁다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 현재 부모 및 보호자들로부터 받는 지지에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 우리 기관의 교사들로부터 받는 지지에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 나는 중앙정부 및 지방정부 (지자체/기초자치단체, 교육청/ 교육지원청) 으로 부터 더 많은 지원이 필요하다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 전반적으로 나의 직업에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

37 귀 기관에서의 귀하의 업무를 생각할 때, 아래의 항목들이 얼마나 스트레스 요인이 됩니까?

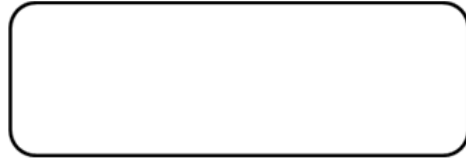
각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨
a) 과도한 행정업무(예: 문서 작성)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 동료 교사의 부재(예: 결근)로 인한 추가 업무 ..	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 유아 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 중앙정부 및 지방정부 (지자체/ 기초자치단체, 교육청/교육지원청) 으로부터의 변화하는 요구조건에 대응	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 교사 관리	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 부모 혹은 보호자의 민원 대응	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 특별한 요구를 가진 유아(예: 장애아)를 위한 편의 제공	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 중앙정부 및 지방정부(지자체/기초자치단체, 교육청/교육지원청)의 지원 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 자원들의 부족(예: 경제적 지원, 물질적 자원들)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 일을 수행할 교사의 부족	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

본 설문지가 끝났습니다.

귀하의 참여에 진심으로 감사드립니다.

부록 2. TALIS Starting Strong Survey 교사용 설문지



경제협력개발기구(OECD)

2018 국제 영유아교육·보육(ECEC) 교원 조사

교사 설문지

3-5세 아동 교육·보육

본조사용
한글판

국내 프로젝트 수행:
육아정책연구소 OECD TALIS Starting Strong Survey
(OECD 국제 ECEC 교원조사) 연구팀

국제 프로젝트 컨소시엄:
International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA),
The Netherlands and Germany
RAND Europe, United Kingdom
Statistics Canada, Canada

2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사에 대하여

제 1회 <2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사>는 국제 영유아교육·보육(ECEC) 교사 조사로, 유치원/어린이집 교원에게 ECEC 분석과 정책 개발 과정에 참여할 수 있는 기회를 제공합니다. <2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사>는 경제협력개발기구(OECD)에 의해 수행되며, 한국을 비롯하여 총 9개국에서 참여하고 있습니다.

본 자료에 대한 국가간 비교 분석은 참여국들이 경험하는 유사한 문제점들을 확인하고, 참여국들에게 다른 정책적 접근을 통해 배울 수 있는 기회를 제공할 것입니다. 유치원/어린이집 교원은 각자가 경험한 ECEC 교육과 환경, 그들이 받은 전문성 개발 연수, 그들의 교육학적 신념과 교수법 실제, 그리고 리더십, 운영 및 현장의 다양한 이슈들에 대한 정보를 제공하게 됩니다.

<2018 OECD 국제 ECEC 교원 조사>에서 우리는 모든 참여국들의 다양한 3-5세 아동 교육보육의 환경과 실제에 대해 알아보고자 합니다. 각 국가와 개인이 경험하는 ECEC 접근이 다를 수 있습니다. 귀하의 전문성을 바탕으로 현재 하시는 일과 이에 대한 의견을 가능한 한 정확하게 반영해주시기 바랍니다. 국제 설문조사이기 때문에, 일부 문항은 개별 국가의 상황과 맞지 않을 수 있습니다. 이러한 문항에 대해서는 가능한 유사한 상황을 고려하여 최선의 답을 해주실 것을 요청드립니다.

정보 및 비밀 보호

본 조사에서 수집된 모든 정보는 비밀이 보장될 것입니다. 국가 단위에서 이루어지는 분석을 통해 국가 별 그리고 국가 내 유치원/어린이집 유형에 따라 결과가 제공됩니다. 그러나 설문에 참여한 개인과 유치원/어린이집에 대한 정보는 그 어떤 조사결과 보고에도 언급되지 않을 것입니다. 본 조사 참여는 자발적인 것으로, 누구나 언제든지 참여를 중단하실 수 있습니다.

설문조사에 대하여

- 본 설문에서 '유치원/어린이집 교사'는 유치원과 어린이집에서 3-5세 아동의 교육과 보육을 담당하는 교사를 가리킵니다.
- 본 설문에서 '유치원/어린이집 원장'은 유치원과 어린이집을 관장하는 기관장을 가리킵니다.
- 본 설문에서 '유치원/어린이집'은 3-5세 아동에게 교육과 보육을 제공하는 유아교육·보육 기관을 가리킵니다.
- 본 설문조사는 45분 가량 소요될 것으로 예상됩니다.
- 응답을 위한 가이드라인들은 이탤릭체로 표기하였습니다. 대부분의 질문들은 가장 적절한 하나의 응답을 선택하도록 구성되어 있습니다.
- 본 설문조사를 온라인 상에서 종료하시게 되면, OECD 온라인 시스템으로 자동 저장됩니다. 온라인 설문은 7월 10일(화) 까지 완료해주시기 바랍니다.
- 본 설문에 대한 문의사항은 아래의 연락처로 연락 주시기 바랍니다.

육아정책연구소

OECD TALIS Starting Strong Survey(OECD 국제 ECEC 교원 조사) 연구

연구진: 김은설(책임), 박진아, 이슬미

연락처: Tel. 02) 398-7770 Email: greensm429@kicce.re.kr

귀하의 참여에 진심으로 감사드립니다.

개인 배경 정보

다음은 귀하에 대한, 그리고 귀하의 교육 및 유치원/어린이집 원장으로서의 지위에 관한 문항들입니다. 각 문항에 대한 답을 하실 때, 적절한 응답을 선택하시거나, 필요시 수치를 제공해주시기 바랍니다.

1 귀하의 성별은 무엇입니까?

하나만 선택하여 주십시오.

☐₁ 여성

☐₂ 남성

2 귀하의 몇 세이십니까?

숫자로 적어주세요.

세 (만 나이로 적어주십시오)

3 귀하의 출생국은 어느 나라입니까?

하나만 선택하여 주십시오.

☐₁ 한국

☐₂ 기타(자세히 기술하여 주십시오)

4 현재 유치원/어린이집에서 교사로서 귀하의 고용형태는 어떻습니까?

고용형태란 현재 유치원/어린이집에서 귀하가 근무하기 위한 계약조건의 유형을 의미합니다.

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐ ₁ 종신 고용(고용기간의 제한 없이 정년까지 유지되는 계약)
- ☐ ₂ 1년을 초과하는 기한부 고용계약
- ☐ ₃ 1년 계약
- ☐ ₄ 1년 미만 계약
- ☐ ₅ 기관 운영자(고용주)

5 교사로서 귀하의 현재 근무시간 유형은 무엇입니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐ ₁ 전일제(전일제 근무시간의 90%를 초과하는 근무)
- ☐ ₂ 시간제(전일제 근무시간의 71-90% 근무)
- ☐ ₃ 시간제(전일제 근무시간의 50-70% 근무)
- ☐ ₄ 시간제(전일제 근무시간의 50% 미만 근무)

6 근무유형(전일제, 시간제)과 관계없이 귀하의 총 경력은 몇 년입니까?

출산휴가, 육아휴직 등의 장기 휴직은 제외하십시오.

각 제시문에 숫자를 적어주십시오. 해당 경험이 없으신 경우 0을 적으시면 됩니다.

1년 미만은 1년으로 올림하여 기입하십시오. 1년 이상은 반올림하여 기입하십시오.

(예: 1년미만 → 1년, 1.2년 → 1년, 1.8년 → 2년)

a) 지금 근무하는 유치원/어린이집에서의 교사 경력

b) (현재까지 근무한 모든 유치원/어린이집을 포함한) 총 교사 경력

c) 교육 및 교수학습을 담당하거나 영유아와 관련된 다른 직업 경력
(돌보미, 과외교사, 초중등학교 교사 및 전문대학/대학교 교수 등의
직종으로 일한 경력을 포함하되, 유치원/어린이집 교사로 근무한 경력은
제외)

d) 영유아를 위한 직접적인 교육/교수학습적 지원 및 돌봄과 연관이 없는
다른 직종에서 근무한 경력

7 현재 2개 이상의 유치원/어린이집에서 교사로서 근무(겸직)하고 계십니까?

하나만 선택하여 주십시오.

☐₁ 예

☐₂ 아니요 → [9]번 문항으로 가십시오.

**8 이전 문항에서 "예"로 응답하신 경우, 본 기관을 제외하고 현재 몇 개의 다른
유치원/어린이집에서 교사로 근무하고 계십니까?**

숫자로 적어주세요.

개 기관(들)

9 귀하의 최종 학력은 어떻게 되십니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 초등학교 졸업
- ☐₂ 중학교 졸업
- ☐₃ 고등학교 졸업
- ☐₄ 직업훈련원/교육원 졸업
- ☐₅ 전문대 졸업
- ☐₆ 학사
- ☐₇ 석사
- ☐₈ 박사

10 귀하는 영유아교육·보육에 종사하기 위해 필요한 교육 또는 훈련 프로그램을 이수하셨습니까?

교육 또는 훈련 프로그램'은 정규교육기관 (ISCED 2011 Level)의 프로그램 혹은 체계화되고 인증된 프로그램에 의해 진행되는 학습 및 전문성 개발 과정을 일컫습니다. 여기서의 교육은 영유아교육·보육(ECEC)에 종사하기 위한 교육 및 자격과 꼭 관련이 있을 필요는 없습니다.

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 예
- ☐₂ 아니오 → [13]번 문항으로 가십시오.

11 영유아와 관련된 일을 하기 위해서 귀하가 받은 교육 또는 훈련 프로그램은 어떤 것이었습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니오
a) 중고등학교 프로그램	☐ ₁	☐ ₂
b) 직업훈련원/교육원 졸업 혹은 그 이상의 양성과정	☐ ₁	☐ ₂
c) 2년 과정 프로그램	☐ ₁	☐ ₂
d) 실습 훈련 프로그램	☐ ₁	☐ ₂
e) 온라인 또는 원격 프로그램	☐ ₁	☐ ₂
f) 오프라인 대면교육 프로그램	☐ ₁	☐ ₂

12 귀하가 받으신 정식 교육 또는 훈련 프로그램에 다음의 내용이 포함되어 있습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니오
a) 유아 발달 관련 내용 (예: 사회정서, 운동능력, 인지 및 자기조절능력)	☐ ₁	☐ ₂
b) 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용 (예: 위생)	☐ ₁	☐ ₂
c) 놀이 촉진	☐ ₁	☐ ₂
d) 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진	☐ ₁	☐ ₂
e) 유아의 초등학교 적응 지원 - 영유아기 교육보육(출생부터 취학전)에서 초등학교로의 전이	☐ ₁	☐ ₂
f) 부모, 보호자, 가족과의 협력	☐ ₁	☐ ₂
g) 학습이론 (예: 사회문화적 접근, 행동주의, 인지주의, 구성주의 이론)	☐ ₁	☐ ₂
h) 문해 및 언어 교육	☐ ₁	☐ ₂
i) 수학/수리 교육	☐ ₁	☐ ₂
j) 과학/기술 교육	☐ ₁	☐ ₂
k) 예술 교육	☐ ₁	☐ ₂
l) 특별한 요구를 가진 유아들(예: 장애아)과 일하기	☐ ₁	☐ ₂
m) 학급/놀이집단/집단 운영	☐ ₁	☐ ₂
n) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록	☐ ₁	☐ ₂
o) 다양한 배경(예: 다문화, 빈곤층, 특정 종교)의 유아들과 일하기	☐ ₁	☐ ₂
p) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기	☐ ₁	☐ ₂

전문성 개발

이 문항에서 '전문성 개발'은 유치원/어린이집 교사로서 (혹은 보다 일반적으로, '전문가'로서) 개인적 기술, 지식 및 전문성을 개발할 수 있도록 만들어진 활동들을 가리킵니다. 이러한 활동들은 공식적인 성격을 띠고 있는 다양한 강좌나 워크숍을 포함합니다. 전문적인 네트워크 안에서 교사들 간의 공식적인 협력과 참여 또한 이에 속합니다.
귀하의 예비 교사 활동 및 초기 교육 또는 훈련 이후에 참여한 전문성 개발 활동들만 언급해 주십시오.

13 지난 12개월 동안, 귀하가 참여한 전문성 개발 활동은 무엇입니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니요
a) 오프라인 강좌/세미나	☐ ₁	☐ ₂
b) 온라인 강좌/세미나	☐ ₁	☐ ₂
c) 유치원/어린이집 교사 또는 연구자들이 자신의 연구를 발표 혹은 토론하는 컨퍼런스(들)	☐ ₁	☐ ₂
d) 공식적인 자격 취득 과정(예: 학위 과정)	☐ ₁	☐ ₂
e) 다른 기관(유치원/어린이집) 방문 및 참관	☐ ₁	☐ ₂
f) 공식적인 업무의 일부로 동료관찰, 자기관찰 및 코칭 활동	☐ ₁	☐ ₂
g) 외부인에 의한 현장 코칭	☐ ₁	☐ ₂
h) 영유아교육·보육(ECEC) 전문가 네트워크에 참여	☐ ₁	☐ ₂
i) 연수 혹은 멘토링 활동(들)	☐ ₁	☐ ₂
j) 기타	☐ ₁	☐ ₂

모든 항목에 “아니오”로 답한 경우 → [16]번 문항으로 가십시오.

14 지난 12개월 동안 귀하가 참여한 전문성 개발 활동에 다음의 내용이 포함되었습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니요
a) 유아 발달 관련 내용 (예: 사회정서, 운동능력, 인지 및 자기조절력 발달)	☐ ₁	☐ ₂
b) 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용 (예: 위생)	☐ ₁	☐ ₂
c) 놀이 지도법	☐ ₁	☐ ₂
d) 유아의 창의성과 문제해결 능력 지도법	☐ ₁	☐ ₂
e) 유아의 초등학교 적응 지원 - 영유아기 교육보육(출생부터 취학전)에서 초등학교로의 전이	☐ ₁	☐ ₂
f) 부모, 보호자, 가족과의 협력	☐ ₁	☐ ₂
g) 학습이론 (예: 사회문화적 접근, 행동주의, 인지주의, 구성주의 이론)	☐ ₁	☐ ₂
h) 문해 및 언어 교수법	☐ ₁	☐ ₂
i) 수학/수리 교수법	☐ ₁	☐ ₂
j) 과학/기술 교수법	☐ ₁	☐ ₂
k) 예술 교수법	☐ ₁	☐ ₂
l) 특별한 요구를 가진 유아들(예: 장애아)과 일하기	☐ ₁	☐ ₂
m) 학급/놀이집단/집단 운영	☐ ₁	☐ ₂
n) 유아의 발달과 건강, 학습에 대한 모니터링 및 기록	☐ ₁	☐ ₂
o) 다양한 배경(예: 다문화, 빈곤층, 특정 종교)의 유아들과 일하기	☐ ₁	☐ ₂
p) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기	☐ ₁	☐ ₂

15 지난 12개월 동안 귀하가 참여한 전문성 개발 활동을 위해 다음의 지원을 받으셨습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	예	아니요
a) 정규 근무시간 중 전문성 개발 활동을 위한 시간 확보	☐ ₁	☐ ₂
b) 근무시간 외 전문성 개발 활동에 대한 비금전적 지원 (예: 교육보육 시간 경감, 특별휴가, 학습휴가 등)	☐ ₁	☐ ₂
c) 비용 환급 혹은 지원	☐ ₁	☐ ₂
d) 활동에 필요한 자료 제공	☐ ₁	☐ ₂
e) 근무시간 외 활동에 대한 금전적 보상	☐ ₁	☐ ₂
f) 비금전적 보상(예: 학급/놀이집단/집단을 위한 교재교구, 도서상품권/할인권, 시범 소프트웨어/앱 제공)	☐ ₁	☐ ₂
g) 전문성 관련 비금전적 혜택 (예: 연수요건 달성, 승진기회 증가 등)	☐ ₁	☐ ₂
h) 급여 인상	☐ ₁	☐ ₂

16 아래 제시된 내용에 대하여, 귀하는 현재 어느 정도 전문성 개발의 필요성을 느끼고 계십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	필요 없음	약간 필요함	어느 정도 필요함	상당 수준 필요함
a) 유아 발달 관련 내용 (예: 사회정서, 운동능력, 인지 및 자기조절력 발달)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 유아 건강관리/기본생활습관 관련 내용 (예: 위생)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 놀이 촉진	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유아의 창의성과 문제해결 능력 촉진	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아의 초등학교 적응 지원 - 영유아기 교육보육 (출생부터 취학전)에서 초등학교로의 전이	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 부모, 보호자, 가족과의 협력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 학습이론 (예: 사회문화적 접근, 행동주의, 인지주의, 구성주의 이론)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 문해 및 언어 교육	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 수학/수리 교육	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 과학/기술 교육	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
k) 예술 교육	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
l) 특별한 요구를 가진 유아들(예: 장애아)과 일하기	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
m) 학급/놀이집단/집단 운영	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
n) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 모니터링 및 기록	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
o) 다양한 배경(예: 다문화, 빈곤층, 특정 종교)의 유아들과 일하기	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
p) 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 일하기	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

17 귀하가 전문성 개발에 참여하는 데에 있어 아래의 항목이 장애가 되었다는 것에 얼마나 동의하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 선수 요건(예: 자격증, 경험, 경력)을 갖추고 있지 않다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 비용이 비싸다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 기관 차원의 지원이 부족하다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 전문성 개발을 위한 시간이 나의 업무 일정과 겹친다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 가족과 관련된 의무 때문에 시간이 없다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 적절한 전문성 개발 활동이 제공되지 않는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 전문성 개발 참여에 주어지는 인센티브가 없다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 나의 업무를 대체할 교사가 충분하지 않다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

귀하의 주간 업무

- 18 주 5일 빠짐없이 근무한 가장 최근의 1주일(스케줄이 정상적이었는지 비정상적이었던 지 상관없이) 동안 귀하는 본 유치원/어린이집에서 본인의 업무에 대략 총 몇 시간을 사용하셨습니까?

놀이, 보육 및 교수학습 활동, 활동 계획, 자료 준비, 기록/활동평가, 다른 교사와의 협력, 교사 회의 참석, 전문성 개발 참여, 부모/보호자와의 연락, 그리고 기타 업무에 할애한 시간을 포함시켜 주십시오. 또한 저녁시간과 주말 등 수업시간 외에 집에서 한 업무도 포함시켜 주시기 바랍니다.

‘빠짐없이 근무한 1주일’이란 휴가, 공휴일, 병가 등으로 인해 주중에 업무 공백이 없는 온전한 한 주를 뜻합니다.

시간 단위로 반올림하여 주십시오.

총 시간

- 19 앞 문항에서 답한 총 시간 중, 현재 유치원/어린이집에서 유아들과 직접 대면하여 일한 시간은 총 몇 시간입니까?

실제로 유아들과 함께 활동한 시간만 포함시켜 주십시오 (즉 귀하가 유아들에게 온전히 주의집중한 시간).

수업준비, 회의, 전문성 개발(연수) 등은 다음 질문에서 다루어질 것입니다.

시간 단위로 반올림하여 주십시오.

총 시간

20 귀하께서 다음의 업무에 소요하신 시간은 대략 몇 % 입니까? 주 5일 빠짐없이 근무한 가장 최근의 1주일을 기준으로 응답해주시기 바랍니다.

앞 문항에서 기재하신 실제 유아들과 함께 활동한 시간(즉 귀하가 유아들에게 온전히 주의집중한 시간)을 제외시켜 주십시오.

저녁시간과 주말 등 수업시간 외에 근무지 외의 장소에서 (집을 포함) 하신 업무를 포함시켜 주시기 바랍니다.

일부 업무들은 겹칠 수 있습니다. (예: 동료와의 대화가 전문적 개발 활동과 겹칠 수 있음; 이러한 경우 두 가지 항목 모두에 해당되는 시간을 포함시켜 주시기 바랍니다.)

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	없음	1% ~ 10%	11% ~ 30%	31% ~ 60%	60% 초과
a) 놀이 및 학습 활동에 대한 개별적 준비 또는 계획	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
b) 기관 내 동료교사 및 부모/보호자와의 협력과 대화 (유아를 직접 대면하는 시간 제외)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
c) 유아의 발달, 웰빙 및 학습에 대한 기록	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
d) 기관 운영관리, 교사 회의, 그리고 일반적인 행정 업무(예: 대화, 서류작업 및 기타 사무 업무)에 참여	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
e) 전문성 개발 활동 참여(예: 연수)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
f) 자신의 업무를 혼자 또는 다른 교사와 함께 되돌아보기(반성적 시간)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
g) 빨래, 정리, 청소, 장 보기 혹은 요리 업무	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

교사로서의 신념과 실제

21 귀 기관에서 유아들의 미래를 위해서 다음의 능력 혹은 기술을 함양하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	별로 중요하지 않음	어느 정도 중요함	매우 중요함
a) 언어구사 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
b) 읽기와 쓰기 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
c) 수학 능력과 수학의 핵심 개념 이해 (예: 수리 능력, 패턴 인식, 공간)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
d) 과학의 핵심 개념 이해 (예: 열고 녹는 것과 같은 물질 변화)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
e) 신체 및 운동 능력(예: 신체 운동, 춤, 악기 연주)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
f) ICT(정보통신기술) 활용 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
g) 논리적인 추론 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
h) 창의적인 사고 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
i) 타인과 협력하는 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
j) 자발적인 호기심에 근거하여 질문하고 탐색하는 능력 ...	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
k) 비판적 사고 능력	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃

22 영유아교육·보육분야 전체를 고려했을 때, 예산이 5% 증액된다면 다음 중 어떠한 항목에 우선 순위를 두시겠습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	별로 중요하지 않음	어느 정도 중요함	매우 중요함
a) 놀잇감, 교재교구, 실외환경에 대한 투자	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
b) 취약계층 및 다문화가정 유아 지원	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
c) 교사를 더 고용함으로써 집단 크기 축소	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
d) 기관(유치원, 어린이집) 건물과 시설환경 개선	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
e) 특별한 요구를 가진 유아(예: 장애아)에 대한 지원	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
f) 교사에게 수준 높은 전문성 개발의 기회 제공	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
g) 교사 급여 개선	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃
h) 지원인력을 더 고용함으로써 교사의 행정업무 부담 축소	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃

23 귀하께서는 평균적으로 귀 기관에서 다음 활동들에 얼마나 자주 참여하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 하지 않음	월 1회 미만	매월	매주	매일
a) 다른 교사들의 교육보육 수행에 대해 피드백을 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
b) 유아의 발달과 웰빙, 학습에 대한 접근법에 대해 논의한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
c) 다른 연령 집단을 포함한 다양한 집단과의 공동 활동에 참여한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
d) 동료 교사들과 학습 또는 교수법에 관한 교육적 자료들을 교환한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
e) 계획된 활동들에 관해 논의한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
f) 특정 유아들의 발달 또는 요구에 대해 논의한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
g) 유아들의 발달과 웰빙에 대한 평가에 대해 다른 교사들과 논의한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

24 유아들과 일하는데 있어, 귀하께서는 다음의 것들을 어느 정도 수행하실 수 있습니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 함	어느 정도 함	상당 수준	많이 함
a) 취약계층 유아들의 발달을 지원한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 유아들의 개별적인 요구에 적합한 교육보육을 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 유아들이 스스로 학습하는 능력을 개발하도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유아들이 초등학교 입학 준비가 되도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아들이 문화적인 차이와 공통점에 대해 관심을 갖도록 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 유아들이 다른 사람들과 상호작용을 하고, 바람직한 사회적 행동(예: 다른 사람들과 나누기, 도와주기)을 하도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 화가 난 유아를 진정시킨다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 유아들의 발달을 모니터링하고 관찰한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 유아들이 자신감을 키울 수 있도록 도와준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 유아들이 창의력과 문제해결능력을 개발하도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
k) 디지털 기술(예: 컴퓨터, 태블릿, 스마트 보드)을 활용하여 유아들의 학습을 지원한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
l) 모든 유아들에게 안정감을 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

- 25 만 3세 유아 2명이 쌓기 놀이 블록을 가지고 각자 놀고 있는 경우를 가정해보십시오. 유아 A는 거의 모든 블록들을 가져가서 쌓기 놀이를 하고 있습니다. 유아 B는 내성적이며, 조금 슬퍼 보이고 쌓기 놀이를 하는 데에 어려움을 느끼는 것 같습니다. 이 상황에서 귀하는 어떻게 하시겠습니까?

귀하의 행동을 가장 잘 나타낸 것을 선택하여 주십시오.

	반드시 이렇게 할 것이다	이렇게 할 것 같다	이렇게 하지 않을 것 같다	절대 이렇게 하지 않을 것이다
a) 쌓기 놀이 블록을 둘로 나누어 두 유아가 같은 수의 블록을 가지고 놀 수 있도록 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 유아 B의 능력 쌓기를 도울 것이다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 두 유아가 무엇인가를 함께 만들어보도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유아A가 유아B의 감정을 인지할 수 있도록 대화한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아 A에게 유아 B와 함께 블록을 나누어 쓰도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

26 만 3세 유아 5명이 서로 다른 장난감을 선택하여 놀고 있습니다. 이 상황에서 귀하는 어떻게 하시겠습니까?

귀하의 행동을 가장 잘 나타낸 것을 선택하여 주십시오.

	반드시 이렇게 할 것이다	이렇게 할 것 같다	이렇게 하지 않을 것 같다	절대 이렇게 하지 않을 것이다
a) 유아들의 주도 하에 함께 놀이에 참여한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 유아들이 스스로 놀도록 하고, 요청할 때에만 개입한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 질문을 하거나 설명을 해주면서 유아의 놀이에 기여한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유아들의 놀이에 참여하기보다는 유아들이 서로 함께 놀도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 새로운 아이디어나 교구를 제공하면서 유아의 놀이를 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

27 귀하는 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 함께 일하십니까?

하나만 선택하여 주십시오.

☐₁ 예

☐₂ 아니오 → [29]번 문항으로 가십시오.

28 귀하는 이중언어 및 외국어 사용 유아들과 상호작용할 때, 다음의 항목들을 얼마나 자주 하십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 함	거의 안 함	어느 정도 함	많이 함
a) 유아들이 서로 이야기하도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 유아들이 대화를 이끌어가도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 추가적으로 질문을 함으로써 유아들이 더 많은 설명을 할 수 있도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 유아들이 반응할 수 있는 시간을 준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 단순하고 정확한 언어를 사용한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 유아들과 이야기를 할 때, 유아들이 따라 배울 수 있도록 단어 설명을 해준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 유아가 단어를 잘못 사용하였을 때 유아에게 직접 지적하기보다 올바른 단어를 사용하는 모습을 보여준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 유아의 언어 수준보다 살짝 더 높은 수준의 언어를 제시한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

기관의 교육보육 실제

다음의 문항들에 응답하실 때, 현재 근무하시는 기관에서 3-5세 유아들을 대상으로 실행하는 활동들을 고려하여 대답해 주십시오.

29 다음 항목들은 귀 기관의 교사들에게 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨
a) 교사는 유아가 요청하면 놀이에 참여한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 교사가 유아들과 놀 때, 유아가 주도권을 갖도록 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 교사는 유아들과 함께 놀이를 할 때 즐거워한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 교사는 유아 그룹들 사이에서 넓은 범위의 놀이가 이루어지도록 환경을 조성한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 교사는 유아들이 서로 잘 나누도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 교사는 유아들이 서로 돕도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 교사는 소그룹으로 놀고있는 유아들에게 다른 친구들과 함께 놀도록 권장한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 교사는 유아들이 서로 위로할 때 이를 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

30 다음 항목들은 귀 기관의 교사들에게 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨
a) 교사는 유아들을 안아준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 교사는 유아들과 감정에 대해 이야기를 나눈다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 교사는 유아들이 자신을 행복하게 하는 것이 무엇인지 이야기 하도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 교사는 유아들이 자신을 슬프게 하는 것이 무엇인지 이야기 하도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

31 다음 항목들은 귀 기관의 교사들에게 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨
a) 교사는 유아들끼리 서로 이야기하도록 격려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 교사는 유아들이 대화를 끌어가도록 격려한다 ..	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 교사는 추가 질문을 함으로써 유아들이 더 많은 설명을 할 수 있도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 교사는 유아에게 말을 하거나 이야기를 들을 때 유아의 키에 맞추어 몸을 낮춘다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 교사는 유아들의 이해를 돕기 위해 다른 방식으로 바꾸어 말하거나 반복하여 말을 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 교사는 유아가 단어를 잘못 사용하였을 때 유아를 직접 지적하기보다 올바른 단어를 사용하는 모습을 보여준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

32 다음 항목들은 귀 기관의 교사들에게 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨
a) 책을 읽을 때, 교사는 책의 내용과 유아의 경험을 연결시킨다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 교사는 유아들과 함께 책/그림책을 사용한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 교사는 유아들과 단어 게임을 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 교사는 유아들과 글자를 활용한 놀이를 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 교사는 유아들과 동요를 부른다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

33 다음 항목들은 귀 기관의 교사들에게 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨
a) 모양 또는 색깔별로 분류하는 활동을 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 숫자 게임을 한다(예: 주사위 놀이)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 숫자에 관한 노래를 부른다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 유아들이 숫자를 사용하거나 셀 수 있도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 교사는 특정 물건의 집합을 크기로 나타낸다(예: 그룹내 물건 개수)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

34 매일 이루어지는 유아들과의 상호작용을 고려할 때, 다음의 항목들은 귀 기관에 얼마나 해당됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨
a) 다양한 인종과 문화의 사람들이 등장하는 책과 그림을 사용한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 책이나 장난감은 다양한 민족/문화적 집단의 사람들이 다양한 직업과 사회적 역할을 수행하는 것을 보여준다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 유아들은 때때로 소수민족의 장난감과 공예품을 가지고 논다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 어떤 활동은 서로 다른 인종 및 문화의 사람들 간의 공통점을 강조한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

담당 반/학급에서의 유아 대상 업무

귀하의 매일의 일상적인 업무에 대해 좀 더 자세하게 알아보고자 합니다. 본 조사가 귀하가 하시는 모든 업무를 다루지는 못하기 때문에 특정한 예시를 사용하고자 합니다. 오늘 이전 마지막 근무일에 함께 일한 귀하의 첫 유아 집단(3-5세 유아) 을 생각해주십시오. 물론 이 상황이 귀하의 모든 업무를 대표하지 않거나 일상적인 하루가 아닐 수 있습니다.

다음 질문에서는 이 집단을 귀하의 '담당 반/학급'으로 칭합니다. 질문에 응답하실 때, 귀하의 담당 반/학급 유아 전체를 고려해 주시기 바랍니다.

35 해당 일에 담당 반/학급 유아와 함께 일한 사람들은 각 범주별로 몇 명이었습니까?

유아들을 대상으로 일한 사람들이 아래의 여러 범주에 속할 수 있습니다. 이러한 경우, 각 개인의 역할을 가장 잘 나타내는 범주 하나를 골라 응답해 주십시오. 해당 일에 귀하의 학급/반 유아를 대상으로 직접 일한 인원(귀하는 제외)의 수를 각 줄에 적어 주시기 바랍니다.
없다면 '0'을 써 주십시오.

- a) 원장(들)
- b) 교사(들)
- c) 보조교사(들)
- d) 개별 아동을 위한 교사
(예: 장애아동 지원교사, 다문화 아동 지원교사)
- e) 특별한 역할을 수행하는 교(직)원들
- f) 인턴(들)
- g) 다른 교사

36 다음의 어떤 항목이 해당일에 담당 반/학급 유아와 함께 일했을 때의 귀하의 역할을 가장 잘 나타내고 있습니까?

귀하의 역할을 가장 잘 나타내는 항목 하나를 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 원장
- ☐₂ 교사
- ☐₃ 보조교사
- ☐₄ 개별유아를 위한 교사
- ☐₅ 특별한 역할을 수행하는 교(직)원들
- ☐₆ 인턴
- ☐₇ 기타

37 해당일에 귀하의 담당 반/학급에 여아와 남아는 각각 몇 명이 있었습니까?

숫자를 적어주세요. 없다면 '0'을 써 주십시오.

a)

--	--

 여아

b)

--	--

 남아

38 해당일에 귀하의 담당 반/학년 유아들 중에 아래의 특징에 해당하는 유아들의 대략적 비율을 추산해 주십시오.

여기서 '특별한 요구를 가진 유아'는 인지적, 신체적, 혹은 정서적 정신적 장애로 인해 특수교육이 필요하다고 공식적으로 판정받은 유아를 뜻합니다. 이러한 유아들은 대개 교육지원의 일환으로 추가적인 공적 또는 사적 지원(인적, 물적, 재정적)을 받습니다.

'사회경제적으로 취약한 가정'은 적절한 주거, 영양, 의료 보호와 같은 기본적인 삶의 요건 또는 혜택이 부족한 가정을 뜻합니다.

'난민인 유아'란 전쟁, 정치적 탄압, 박해, 자연재해로 인해 다른 국가로 피신하거나, 부모가 피난처로 피신하는 동안 또는 목적지 도착 후에 태어난 유아를 뜻합니다 (단, 탈북민 자녀는 제외).

이 문항은 유아들의 배경에 관한 귀하의 개인적 인식에 관한 질문입니다. 귀하가 대략적으로 추론한 수치로 답해주셔도 괜찮습니다.

유아들이 여러 범주에 속할 수도 있습니다.

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	없음	1% ~ 10%	11% ~ 30%	31% ~ 60%	60% 초과
a) 모국어가 귀하의 기관에서 사용되는 언어와 다른 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
b) 특별한 요구를 가진 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
c) 사회경제적으로 취약한 가정의 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
d) 난민인 유아	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

39 해당일에 담당 반/학년 유아와 함께 일한 사람들은 각 범주별로 몇 명이었습니까?

각 줄에 수치를 적어주시기 바랍니다. 해당사항이 없을 경우 0으로 적어주십시오. 만약 정확한 수를 모르실 경우 대략적으로 적어주십시오.

- a) 만 1세 미만 영유아

--	--	--
- b) 만 1세 영유아

--	--	--
- c) 만 2세 영유아

--	--	--
- d) 만 3세 영유아

--	--	--
- e) 만 4세 영유아

--	--	--
- f) 만 5세 영유아

--	--	--
- g) 만 6세 이상 아동

--	--	--

40 귀하의 담당 반/학년 유아들이 귀 기관의 모든 유아들을 얼마만큼 대표한다고 느끼십니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 매우 잘 대표하고 있다.
- ☐₂ 대표하고 있다.
- ☐₃ 대표하지 않는다.

41 귀하의 담당 반/학급 유아들과 있을 때에 귀하는 얼마나 자주 아래의 활동들을 하니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 또는 거의 하지 않음	가끔 함	자주 함	항상 혹은 거의 항상 함
a) 나는 유아들을 위한 매일의 목표를 설정한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 나는 새롭게 제시하는 활동이 유아의 삶에 어떻게 연관되어 있는지 설명한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 나는 다양한 유아들의 흥미에 맞춰서 다양한 활동을 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 나는 유아의 다양한 발달 수준에 맞춰서 다양한 활동을 제공한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 나는 유아들이 속한 문화적 환경의 다양성을 고려하여 활동을 조정한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 나는 유아의 능력을 확장시키는 활동들을 제시한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 유아들이 규칙을 지키도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 화가 난 유아들을 진정시킨다 ...	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 활동을 시작할 때, 유아들에게 조용히 하라고 말한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 다른 유아들의 학습을 방해하는 행동을 지적한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
k) 유아들이 규칙을 따르지 않을 경우 일어나는 결과에 대해 이해하도록 돕는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

근무 환경 및 직업 만족도

42 귀 기관의 원장님을 고려했을 때, 다음의 내용에 얼마나 동의 혹은 동의하지 않으십니까?

여기에서 '전문적인 관계'란, 긍정적이고 생산적이며 의미있는 관계를 뜻합니다.
각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 원장은 이 기관에 대한 분명한 비전을 가지고 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 원장은 교사들이 새로운 교육보육의 실행과 교수법을 개발하는데 협업하도록 권장한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 원장은 교사들이 자신의 업무와 교수 역량을 향상시키는데 책임감을 갖도록 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 원장은 교사들이 유아의 발달과 안녕, 학습에 책임감을 느끼도록 한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 원장은 중요한 의사결정에 대해 교사들이 발언하도록 독려한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 원장은 교사들과 전문적인 관계를 형성하고 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 원장은 교사의 실행과 성과가 효율적으로 관리되도록 확인한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

43 다음의 항목은 귀 기관에서 귀하를 통해 이루어지는 부모/보호자와의 연계 및 참여에 대해 얼마나 잘 설명합니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 부모 또는 보호자는 교사와 쉽게 접촉할 수 있다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 부모 또는 보호자는 정기적으로 자녀의 발달, 웰빙, 학습에 대한 정보를 받는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 부모 또는 보호자는 정기적으로 매일 이루어지는 활동들에 대해 정보를 받는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 부모 또는 보호자는 공식적인 소통의 기회 (예: 부모-교사 회의)에 참여한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 부모 또는 보호자는 교사로부터 자녀들과 집에서 놀이 및 학습 활동을 하기를 권장 받는다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

44 귀하의 직업에 대해 어떻게 생각하시는지 묻는 질문입니다. 다음의 내용에 대해 얼마나 동의 혹은 동의하지 않으십니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
a) 나는 유치원/어린이집 교사가 사회에서 가치를 인정 받는다고 생각한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 업무에 대해 받고 있는 급여에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 급여와는 별개로, 나의 계약/고용 조건 (예: 복지, 업무 스케줄)에 대해 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 우리 기관에서 일하는 것이 즐겁다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 현재 부모 및 보호자들로부터 받는 지지에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 나는 원장의 더 많은 지원이 필요하다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 다시 결정할 수 있다 해도, 나는 여전히 유치원/어린이집 교사라는 직업을 선택할 것이다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 우리 기관을 근무하기 좋은 곳으로 추천할 것이다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 유아들은 나를 교사로서 존중한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 부모 및 보호자는 나를 교사로서 존중한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
k) 대체로 나의 직업에 만족한다	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

45 귀 기관에서의 귀하의 업무를 생각할 때, 아래의 항목들이 얼마나 스트레스 요인이 됩니까?

각 줄에서 하나만 선택하여 주십시오.

	전혀 않 됨	어느 정도 됨	상당 수준 됨	많이 됨
a) 과도한 유아 활동 준비 업무	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
b) 유아의 발달을 기록하는 것과 관련된 업무의 과중	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
c) 과도한 행정업무(예: 문서 작성)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
d) 동료 교사의 부재(예: 결근)로 인한 추가 업무 ..	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
e) 유아 발달과 웰빙, 학습에 대한 책임감	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
f) 학급/놀이집단/집단 내 유아 행동 관리	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
g) 중앙정부 및 지방정부(지자체/기초자치단체, 교육청/교육지원청)의 변화하는 요구에 대응	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
h) 부모 혹은 보호자의 민원 대응	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
i) 특별한 요구를 가진 유아(예: 장애아)를 위한 편의 제공	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
j) 학급/놀이집단/집단 내 너무 많은 유아 수	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
k) 과도한 추가 업무(예: 청소)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄
l) 자원 부족(예: 재정적 지원, 물질적 자원, 교사)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄

46 만일 귀하께서 유치원/어린이집 교사직을 그만두시게 된다면 주된 이유는 무엇입니까?

하나만 선택하여 주십시오.

- ☐₁ 원장이 되기 위해
- ☐₂ 유치원/어린이집이 아닌 다른 교육 관련 직종에서 일하기 위해
- ☐₃ 초등학교 또는 그 이상 학교급의 교사가 되기 위해
- ☐₄ 영유아 교육·보육 관련 직종이 아닌 다른 일을 하기 위해
- ☐₅ 가정을 돌보기 위해
- ☐₆ 정년퇴직
- ☐₇ 학생 신분으로 교육 또는 훈련을 더 받기 위해
- ☐₈ 건강상 문제(예: 신체적 또는 심리적 소진)
- ☐₉ 기타

본 설문지가 끝났습니다.

귀하의 참여에 진심으로 감사드립니다.

OECD TALIS 국제 유아교원 비교 연구 2019
-Starting Strong Survey 분석-

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

