



2009년 연구과제 결과보고

일시 2010. 1. 14(목) 13:00

장소 한국언론재단 프레스센터 기자회견장



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

세미나자료 2010-01

2009년 연구과제 결과보고

일시 | 2010. 1. 14(목) 13:00

장소 | 한국언론재단 프레스센터 기자회견장

2009년 연구과제 결과보고

□ 일시: 2009. 1. 14(목) 13:00

□ 장소: 한국언론재단 프레스센터 기자회견장

13:00~13:30 **등록**

13:30~13:40 **개회 및 인사말**

13:40~14:10 **주제 1. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구**

장명림 (육아정책연구소 연구위원)

14:10~14:40 **주제 2. 유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구**

김은영 (육아정책연구소 부연구위원)

14:40~15:10 **주제 3. 육아지원기관 부모교육 참여 활성화 방안 연구**

김은설 (육아정책연구소 부연구위원)

15:10~15:20 **휴식**

15:20~15:50 **주제 4. 영유아 양육비용 지원의 효과**

서문희 (육아정책연구소 연구위원)

15:50~16:20 **주제 5. 유아 학원 이용 및 운영 실태**

이윤진 (육아정책연구소 부연구위원)

16:20~17:10 **토론**

좌장: 이기숙 (이화여자대학교 교수)

공인숙 (순천대학교 교수)

서영숙 (숙명여자대학교 교수)

이대균 (배재대학교 교수)

이미정 (여주대학 교수)

황성원 (건양대학교 교수)

(가나다순)

17:10~17:30 **질의응답 및 폐회**

차례

주제 1. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구	1
장 명 림 (육아정책연구소 연구위원)	
주제 2. 유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구	25
김 은 영 (육아정책연구소 부연구위원)	
주제 3. 육아지원기관 부모교육·참여 활성화 방안 연구	39
김 은 설 (육아정책연구소 부연구위원)	
주제 4. 영유아 양육비용 지원의 효과	53
서 문 희 (육아정책연구소 연구위원)	
주제 5. 유아 학원 이용 및 운영 실태	69
이 윤 진 (육아정책연구소 부연구위원)	
토론	
이 대 균 (배재대학교 교수)	85
이 미 정 (여주대학 교수)	93
공 인 숙 (순천대학교 교수)	98
서 영 숙 (숙명여자대학교 교수)	100
황 성 원 (건양대학교 교수)	105



주제발표 1

육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구

발표자: 장명림 (육아정책연구소 연구위원)

육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구

연구책임자: 장명림
공동연구진: 김은영
박수연
김은기
이월주

차 례

- ① 연구 개요
- ② 육아지원기관의 질 관리에 관한 문헌 분석
- ③ 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황
- ④ 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례
- ⑤ 실태조사 결과
- ⑥ 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

1. 연구 개요

가. 연구 목적

- 유아교육과 보육의 질적 구성 요소 및 육아지원기관의 바람직한 질적 수준 관리 체계 검토
- 선진국의 유아교육 보육 질 관리 정책 검토
- 우리나라 유치원과 보육시설의 질 관리·감독 실태 및 문제점 분석

유치원과 보육시설의
질적 수준 관리 방안 제시

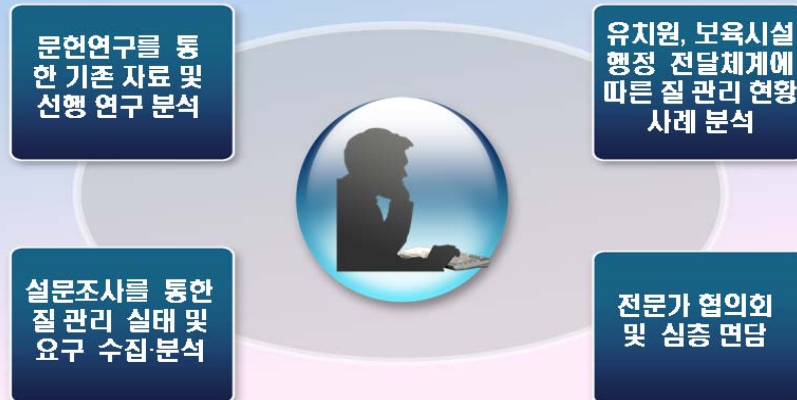
1. 연구 개요

나. 연구 내용

- 육아지원기관의 질에 관한 개념 검토
- 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황 및 문제점 파악
- 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 검토 및 시사점 추출
- 우리나라 유치원과 보육시설의 질 관리 실태 조사·분석
- 육아지원기관의 질 관리 방향, 유치원과 보육시설의 질 관리 방안 제시

1. 연구 개요

다. 연구 방법



1. 연구 개요

설문조사 주요 항목(1) : 교육·보육과정

유치원 조사 항목	보육시설 조사 항목
● 국가수준 교육과정에 대한 관심 정도 ● 국가수준 교육과정에 대한 이해 정도 ● 교육과정 전달 체계 ● 국가수준 교육과정 실행 정도 ● 교육과정 실행에 장애가 되는 요소 ● 교육과정 관련 연수 참여 ● 교육과정 관련 연수 실시	● 국가수준 표준보육과정에 대한 관심 정도 ● 국가수준 표준보육과정에 대한 이해 정도 ● 국가수준 표준보육과정 실행 정도 ● 표준보육과정 실행에 장애가 되는 요소 ● 표준보육과정 관련 연수 참여 ● 표준보육과정 관련 연수 실시

1. 연구 개요

설문조사 주요 항목[2] : 장학지도·지도점검

유치원 조사 항목

- 장학에 대한 인식
- 장학 참여
- 장학 실시
- 장학지도의 문제점 및 개선 사항
- 장학사의 연수 참여

보육시설 조사 항목

- 지도·점검에 대한 인식
- 지도·점검 참여
- 지도·점검 실시
- 지도·점검의 문제점 및 개선 사항
- 담당공무원의 연수 참여

1. 연구 개요

설문조사 주요 항목[3] : 평가(인증)

유치원 조사 항목

- 평가에 대한 인식
- 평가 참여 현황
- 평가 주관 현황
- 평가 참여 및 기대 효과
- 유치원 평가의 개선 사항
- 평가 참여를 통한 영역별 변화

보육시설 조사 항목

- 평가인증에 대한 인식
- 평가인증 조력
- 평가인증에 대한 이해
- 평가인증 참여 현황
- 평가인증 주관 현황
- 평가인증 참여 및 기대 효과
- 평가인증의 개선 사항
- 평가인증 참여를 통한 영역별 변화

2. 육아지원기관 질 관리에 관한 문헌 분석

가. 육아지원기관의 질적 구성 요소 및 질 관리 체계

[1] [2] 3

[1] 육아지원기관의 질적 구성 요소

- 구조적 질(structure quality): 교사 대 아동 비율, 집단 크기, 교사 교육 및 경력, 교사의 임금과 안정성, 물리적 환경 등
- 과정적 질(process quality): 교육·보육 목표, 교수·학습 전략, 교사와 아동의 상호작용의 질, 교사의 반응성(민감성), 교사-부모간의 상호작용, 발달적으로 적절한 자극, 또래와의 관계 등

[2] 육아지원기관의 일반적인 질 관리 방안

- 유아교육 및 보육의 주요 질적 구성요소에 대한 법적 규정 제시
- 유치원 및 보육시설 평가 실시, 관리·감독(전문적인 장학지도) 강화
- 전국 규모의 데이터 수집·분석·축적, 정책 평가 및 모니터링 실시

2. 육아지원기관 질 관리에 관한 문헌 분석

가. 육아지원기관의 질적 구성 요소 및 질 관리 체계

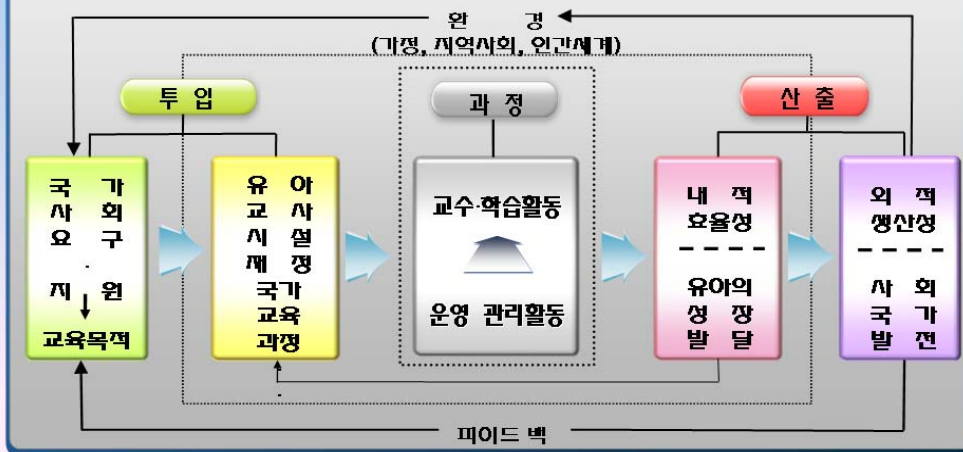
1 2 [3]

[3] 본 연구에서 중점을 둔 질 관리 방안

- 육아지원기관의 체제 모형에서 가장 핵심이 되는 과정적인 측면의 질 관리 방안에 중점
- 과정적인 측면에서의 교육·보육 과정, 관리·감독 및 기관평가 영역의 질 관리 방안 모색에 중점

2. 육아지원기관 질 관리에 관한 문헌 분석

□ 육아지원기관의 체제 모형



2. 육아지원기관 질 관리에 관한 문헌 분석

나. 육아지원기관의 질적 구성 요소 및 질 관리 체계 개념도



3. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황

유아교육, 보육 전달체계



3. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황

가. 유치원의 질 관리 현황

- 유치원 질 관리에 대한 법적 규정은 유아교육법을 기본으로 하되, 여러 관련법에 관련 조항을 정비 필요
- 현재 2007년 개정 유치원 교육과정 시행 중, 이 교육과정이 유치원 현장에서 잘 적용되고 있는지 검토 필요
- 유치원 관리·감독의 일환으로 장학지도 실시
 - 유아담당 전문인력의 부족, 인력 확충을 통한 장학지도의 내실화 필요
- 2008년~2010년까지 제1주기 유치원평가 시행 중, 1주기 평가 결과에 근거한 제 2주기 평가 개선 방향 모색 필요

3. 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황

나. 보육시설의 질 관리 현황

- 보육시설 질 관리에 대한 법적 규정은 산발적으로 포함되어 있으며, 구체적인 기준에 대한 보완 필요
- 현재 표준보육과정 시행 중, 이 보육과정이 보육 현장에서 안정적으로 정착되고 있는지 검토 필요. 보육시설 평가인증 지표와 연관성에 관한 설명 보충 필요
- 보육시설 관리·감독의 일환으로 지도·점검 실시
 - 보육담당 인력 부족으로 지도·점검의 내용과 횟수 미흡, 전문적 보육내용에 대한 지도 미흡
- 보육시설 평가인증제도가 안정적으로 진행 중
 - 현행 지표가 법적 요소를 필수항목으로 포함하고 있지 않아 인증을 통과한 시설도 여전히 질적으로 미비한 경우가 있음
 - 평가인증 참여를 유도할 만한 유인책 미약, 보완 필요
 - 체계적인 평가인증 조력 시스템 확보 시급

4. 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례

가. 교육·보육과정

□ 지역과 기관의 특수성 및 독창성을 강조하는 교육·보육과정 운영

- 스웨덴: 중앙정부에서 종합적 제시, 지방정부의 지침 내에서 육아지원기관이 독창적으로 교육·보육과정 운영

□ 다양한 유형의 교육·보육과정 개발

- 스웨덴: 서비스 질 제고에 대한 정부 시행령에 근거, 다문화 육아지원 서비스를 반영한 교육과정 개발, 야간 및 주말 교육·보육에 대한 지침 강화·시행

□ 교육·보육 과정 내용에 영유아의 건강과 안전에 관한 구체적인 규정 명시

- 미국: 법적 규제는 아니지만, 미국 공중보건협회와 소아과학회에서 제시한 보육시설 이용 아동의 건강과 안전을 위한 국가수준의 구체적 건강·안전 시행 기준 제시

4. 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례

가. 교육·보육과정

□ 교육·보육과정 실행 효과 평가를 위한 영유아 발달 평가 실시

- 영국: 영유아 발달평가를 통해 교육과정이 영유아 발달에 미치는 효과 점검
* 영유아에게 알맞은 방식의 발달 평가/점검 방안 모색 필요

□ 교육·보육과정에 대한 기관의 자체 평가 활성화

- 미국: 교사들로 하여금 교육과정과 교육환경을 평가하는 다양한 평가도구를 활용하도록 하여 서비스 질 제고 강조

□ 국가수준의 교육·보육과정에 대한 연수 활성화

- 스웨덴: 국가수준의 교육과정 연수 강화 및 체계화로 교육의 질적 수준 제고에 주력

4. 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례

나. 관리·감독

□ 인가 갱신 제도 도입 재고 필요

- 미국: 1~2년마다 기관 인가를 갱신토록 하여 법적 기준 준수 유지, 질적 수준 관리 강화
* 매 3년 평가 주기에 따른 평가 시행 강화로 보완 가능 여부 검토

□ 교사 윤리강령을 개발하여 교육·보육 제공자 스스로가 서비스의 질적 수준을 향상시키도록 관리·감독

- 미국: 전미유아교육협회(NAEYC) 등이 개발한 자발적 지침서는 다양한 유형의 서비스에 긍정적인 영향을 줌

4. 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례

다. 평가(인증)

□ 평가 전 자체점검 강화

- 미국: 자체점검 단계에서 기관 스스로 점검할 시간을 충분히 갖도록 함.

□ 각 지역 및 기관의 특수성 반영 평가지표 및 방법에 대한 연구 필요

- 스웨덴: 기관의 자체평가와 지방정부의 평가를 종합하여 기관을 평가함으로써 각 지역과 기관의 특수성 반영

□ 평가방법의 다양화 고려

- 스웨덴: 현장관찰과 함께 부모와 유아 및 기타 관계자를 대상으로 한 설문 및 면담조사를 평가과정에 포함
- 홍콩: 다양한 방법 활용, 여러 관련 집단 대상으로 기관에 대한 정보 수집, 평가의 객관성과 신뢰도 확보, 양적인 평가와 질적인 평가 동시 추구

4. 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례

다. 평가(인증)

□ 적절한 평가기간에 대한 검토 필요

- 스웨덴의 경우 2~3일, 홍콩의 경우 3~4일의 평가기간을 배정함으로써 세부적, 심도있는 평가 유도

□ 평가전담기구에 대한 논의 필요

- 스웨덴의 국가교육위원회와 영국의 교육기준청은 중앙의 평가 전담기구로, 기관 자체평가와 지방 정부의 평가를 지원

□ 조력프로그램에 대한 연구 필요

- 미국: 지역사회 중심 조력 프로그램에 대한 연구를 통해 조력 프로그램 활성화

4. 외국의 육아지원기관 질 관리 정책 사례

다. 평가(인증)

□ 평가결과 활용 방안 모색

- 영국: 평가결과보고서를 일반인에게 공개함으로써 부모에게 육아지원기관에 대한 정보 제공, 육아지원기관 평가에 대한 일반인 인식 제고

□ 유치원과 보육시설에 대한 평가(인증)를 통합적으로 수행할 수 있는 통합지표 개발

- 홍콩: 유아교육과 보육이 이원화되어 있으나, 두 관할 부처간의 협력으로 공동의 평가지표 개발, 평가 시행

5. 실태조사 결과: 유치원 [1]

2007년 개정 유치원 교육과정을 읽어 본 경험

단위: %(명)

구분	거의 읽지 않음	대충 읽어봄	관심 있는 내용 위주로 읽어봄	모두 읽어봄	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	2.4	25.7	27.9	44.0	100.0(670)	18.3(3)***
공립	3.6	28.3	30.3	37.8	100.0(389)	
사립	0.7	22.1	24.6	52.7	100.0(281)	
교사 전체	1.0	19.9	36.9	42.2	100.0(684)	47.5(6)***
공립	0.0	15.0	33.5	51.5	100.0(400)	
사립	2.5	26.4	41.9	29.2	100.0(284)	
장학사	1.2	17.9	27.7	53.2	100.0(173)	

*** $p < .001$

5. 실태조사 결과: 유치원 [2]

2007년 개정 유치원 교육과정에 대한 이해 정도

단위: 점, 명

구분	목적과 목표			영역별 내용			교수·학습방법			평가		
	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t	N	M(SD)	t
원장 전체	668	3.32(.57)		666	3.20(.67)		668	3.20(.64)		669	3.05(.68)	
공립	389	3.34(.60)	1.13	389	3.12(.74)	-3.76***	389	3.18(.69)	-1.01	388	3.05(.74)	-.23
사립	280	3.29(.54)		277	3.31(.54)		279	3.23(.55)		279	3.06(.59)	
교사 전체	685	3.18(.56)		684	3.21(.55)		681	3.13(.57)		681	2.95(.61)	
공립	400	3.33(.52)	8.23***	400	3.30(.54)	5.03**	397	3.24(.56)	6.3***	398	3.08(.58)	6.52***
사립	284	2.98(.54)		283	3.08(.54)		283	2.97(.56)		282	2.78(.61)	
장학사	172	3.44(.56)		172	3.32(.58)		172	3.33(.63)		172	3.30(.63)	

***p < .001
**p < .01
*p < .05

5. 실태조사 결과: 유치원 [3]

지역교육청의 교육과정 편성지침 내용 반영 정도

원장

단위: %(명)

구분	전혀 반영하지 않음	별로 반영하지 않음	일부 반영함	대부분 반영함	계	$\chi^2(df)$
전체	-	1.0	33.0	66.0	100.0(667)	15.8(2)***
공립	-	1.3	26.9	71.8	100.0(387)	
사립	-	.7	41.4	57.9	100.0(280)	

***p < .001

5. 실태조사 결과: 유치원 (4)

교육과정 연수의 문제점

원장							
구분	연수 기회 부족	연수물 받을 시간 부족	낮은 강사의 질	도움이 안되는 연수 내용	연수에 대한 인센티브 부족	기타	계
전체	45.8	42.7	6.8	10.7	4.8	2.3	100.0(607)
공립	52.4	28.8	8.1	11.0	4.3	1.7	100.0(347)
사립	36.9	61.2	5.0	10.4	5.4	3.1	100.0(260)

주: 복수응답 결과임.

교사								
구분	연수 기회 부족	연수물 받을 시간 부족	대체교사 지원 부족	낮은 강사의 질	도움이 안되는 연수 내용	연수에 대한 인센티브 부족	기타	계
전체	36.6	36.6	27.4	5.1	15.9	6.4	3.0	100.0(623)
공립	40.3	33.3	21.6	5.9	14.7	5.1	2.4	100.0(375)
사립	31.0	41.5	36.3	4.0	17.7	8.5	4.0	100.0(248)

주: 복수응답 결과임.

5. 실태조사 결과: 유치원 (5)

교육청 장학의 문제점

단위: %(명)

구분	장학인력 부족	장학사 전문성 부족	장학사 자질 부족	유치원의 소극적 태도	내용의 부적절	피드백 미흡	형식적 일회성 장학	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	47.6	11.9	1.6	5.4	2.8	7.3	21.8	1.7	100.0(614)	49.1(8)***
공립	51.5	13.6	1.9	1.9	1.9	6.1	23.2	.0	100.0(375)	
사립	41.4	9.2	1.3	10.9	4.2	9.2	19.7	4.2	100.0(239)	
교사 전체	28.3	12.4	2.0	3.3	4.9	12.8	33.9	2.4	100.0(635)	37.6(8)***
공립	34.0	14.2	2.6	3.2	6.1	9.8	29.0	1.1	100.0(379)	
사립	19.9	9.8	1.2	3.5	3.1	17.2	41.0	3.3	100.0(256)	
장학사	68.6	9.3	1.2	2.9	-	3.5	14.0	.6	100.0(172)	

*** $p < .001$

5. 실태조사 결과: 유치원 (6)

교육청 장학사의 개선점

단위: %(명)

구분	장학인력 확충	장학사 전문성, 자질 향상	유치원의 적극적 참여	맞춤 장학 확대	적절한 피드백	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	35.2	21.2	9.4	27.1	5.8	1.3	100.0(608)	7.4(6)***
공립	43.0	27.1	5.6	20.7	3.1	.6	100.0(358)	
사립	24.0	12.8	14.8	36.4	9.6	2.4	100.0(250)	
교사 전체	21.4	15.7	7.5	43.7	11.1	.7	100.0(636)	33.7(6)***
공립	27.9	16.7	6.6	40.8	7.4	.6	100.0(377)	
사립	12.0	14.3	8.9	47.9	16.2	.8	100.0(259)	
장학사	64.8	13.0	3.1	17.3	1.9	-	100.0(162)	

*** $p < .001$

5. 실태조사 결과: 유치원 (7)

유치원 평가 절차 및 체계의 개선점

단위: %(명)

구분	평가위원 전문성, 자질 확보	자체평가보고서 및 문서 작성 약화	평가 준비 설명회 강화	평가위원 표준연수프로그램 개발·운영	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	40.4	21.2	24.7	13.5	.2	100.0(643)	47.1(4)***
공립	49.7	18.8	17.0	14.4	.0	100.0(382)	
사립	26.8	24.5	36.0	12.3	.4	100.0(261)	
교사 전체	24.9	31.6	29.5	14.0	-	100.0(651)	52.4(3)***
공립	26.4	39.7	19.7	14.1	-	100.0(390)	
사립	22.6	19.5	44.1	13.8	-	100.0(261)	
장학사	42.9	30.0	17.1	10.0	-	100.0(170)	

*** $p < .001$

5. 실태조사 결과: 유치원 [8]

유치원 평가 지표 및 기준의 개선점

단위: %(명)

구분	공동 지표수 축소	평가지표별 가중치 조정	평가척도 및 매뉴얼 구체화	지역, 규모, 유형별 평가지표 차별화	기타	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	23.0	8.2	30.0	38.6	.2	100.0(643)	22.7(4)***
공립	27.3	7.6	33.1	32.0	.0	100.0(381)	
사립	16.8	9.2	25.6	48.1	.4	100.0(262)	
교사 전체	22.0	4.8	32.8	40.2	.2	100.0(644)	24.2(4)***
공립	27.9	5.2	27.9	39.0	.0	100.0(387)	
사립	13.2	4.3	40.1	42.0	.4	100.0(257)	
장학사	38.0	8.2	30.4	23.4	-	100.0(171)	

*** $p < .001$

5. 실태조사 결과: 유치원 [9]

유치원 평가 결과 활용의 개선점

단위: %(명)

구분	결과의 정책적 활용	유치원 개선자료로 활용	우수 유치원 인정	결과공개 통한 우수사례 공유	장학지도와 연계	일정수준 이하 유치원 관리	계	$\chi^2(df)$
원장 전체	22.4	53.4	4.1	12.0	3.9	4.3	100.0(635)	9.6(5)
공립	25.5	52.4	3.4	11.8	2.6	4.2	100.0(380)	
사립	17.6	54.9	5.1	12.2	5.9	4.3	100.0(255)	
교사 전체	16.2	49.3	6.7	19.1	4.0	4.7	100.0(643)	29.8(5)***
공립	17.5	50.9	2.8	18.0	5.4	5.4	100.0(389)	
사립	14.2	46.9	12.6	20.9	2.0	3.5	100.0(254)	
장학사	24.0	52.0	7.0	11.1	2.9	2.9	100.0(171)	

*** $p < .001$

5. 실태조사 결과: 보육시설 (1)

표준보육과정을 읽어 본 경험

단위: %(명)

구분	거의 읽지 않음	대충 읽어봄	관심 있는 내용 위주로 읽어봄	모두 읽어봄	계	$\chi^2(df)$
시설장						
전체	4.9	39.4	32.9	22.8	100.0(465)	
국공립	.0	35.7	28.6	35.7	100.0(56)	
민간	4.4	37.1	32.7	25.9	100.0(251)	18.6(6)
가정	7.6	44.3	34.8	13.3	100.0(158)	
교사						
전체	14.4	41.3	32.3	11.9	100.0(603)	
국공립	7.7	36.9	36.9	18.5	100.0(65)	
민간	15.6	41.8	29.9	12.6	100.0(294)	7.6(6)
가정	14.8	41.8	34.0	9.4	100.0(244)	
공무원	29.4	36.5	26.5	7.6	100.0(170)	

5. 실태조사 결과: 보육시설 (2)

표준보육과정에 대한 이해 정도

단위: 점, 명

구분	목적과 목표		영역별 내용		교사지침		평가	
	M	사례수	평균	사례수	평균	사례수	평균	사례수
시설장								
전체	2.92(.59)	460	2.97(.57)	455	2.85(.61)	459	2.83(.63)	457
국공립	3.07(.50) _a	56	3.09(.55)	56	3.02(.56) _a	55	3.07(.57) _a	55
민간	2.94(.58)	247	2.95(.57)	242	2.86(.61)	247	2.84(.64) _b	246
가정	2.83(.61) _b	157	2.95(.58)	157	2.76(.62) _b	157	2.74(.62) _b	156
<i>F</i>	3.68 [*]		1.42		3.71 [*]		5.66 ^{**}	
교사								
전체	2.67(.62)	599	2.78(.61)	595	2.68(.60)	594	2.61(.60)	598
국공립	2.65(.62)	65	2.66(.59)	65	2.71(.58)	65	2.57(.56) _a	65
민간	2.68(.63)	295	2.79(.63)	292	2.69(.59)	293	2.62(.62) _b	295
가정	2.67(.61)	239	2.80(.59)	238	2.67(.61)	236	2.61(.59) _b	238
<i>F</i>	.13		1.48		.18		.17	
공무원	2.49	166	2.30	166	2.20	166	2.26	166

주: a, b는 집단간의 차이를 의미함.

^{*}*p* < .01, ^{**}*p* < .05

- 4점 만점 척도

5. 실태조사 결과: 보육시설 (3)

표준보육과정 관련 연수의 문제점

단위: %(명)

구분	연수 기회 부족	연수 받을 시간 부족	낮은 강사의 질	도움 안 되는 연수 내용	연수 인센티브 부족	기타	계
시설장 전체	31.1	50.7	9.6	13.2	13.2	1.4	100.0(324)
국공립	40.0	37.5	10.0	7.5	30.0	.0	100.0(40)
민간	29.1	53.6	9.5	14.5	9.5	1.7	100.0(179)
가정	26.7	62.6	3.8	16.2	11.4	3.8	100.0(105)
교사 전체	33.7	51.0	6.6	18.5	15.6	4.5	100.0(407)
국공립	51.2	46.5	9.3	11.6	14.0	2.3	100.0(43)
민간	30.0	52.0	6.0	20.0	16.0	5.0	100.0(200)
가정	36.0	57.3	3.7	10.4	12.2	1.8	100.0(164)

주: 복수응답 결과임.

5. 실태조사 결과: 보육시설 (4)

보육시설 지도·점검의 문제점

단위: %(명)

구분	인력 부족	공무원의 전문성, 자질 부족	명확한 매뉴얼 부족	시설의 소극적 태도	내용의 부적절	결과 피드백 미흡	시기·방법 부적절	기타	계
시설장 전체	8.2	45.6	22.8	3.9	19.6	17.1	27.4	2.1	100.0(423)
국공립	14.8	53.7	40.7	1.9	18.5	16.7	16.7	.0	100.0(54)
민간	6.6	43.6	18.5	4.4	19.8	17.2	30.0	2.6	100.0(227)
가정	13.4	32.4	23.9	7.0	13.4	23.2	26.1	.7	100.0(142)
교사 전체	12.5	29.9	16.4	11.3	11.6	20.3	20.3	1.9	100.0(525)
국공립	6.0	44.0	18.0	2.0	16.0	30.0	14.0	.0	100.0(50)
민간	13.8	27.2	16.1	13.0	10.7	18.4	21.5	2.3	100.0(261)
가정	14.0	19.2	23.4	10.3	10.3	21.5	21.5	2.3	100.0(214)
공무원	75.6	21.4	32.7	13.1	2.4	14.3	3.0	-	100.0(273)

주: 복수응답 결과임.

5. 실태조사 결과: 보육시설 (5)

보육시설 지도·점검의 개선점

단위: %(명)

구분	인력 확충	공무원의 전문성, 자질 신장	시설의 적극적 참여	지도·점검 매뉴얼 보급	결과에 대한 피드백	시기, 방법 개선	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	5.6	39.3	5.4	20.1	15.7	13.3	.5	100.0(427)	26.6(12)**
국공립	5.8	48.1	1.9	30.8	9.6	3.8	.0	100.0(52)	
민간	3.9	42.9	4.8	15.6	15.2	16.9	.9	100.0(231)	
가정	8.3	30.6	7.6	23.6	18.8	11.1	.0	100.0(144)	
교사 전체	9.0	27.3	17.6	11.4	18.5	14.6	1.5	100.0(534)	13.1(12)
국공립	5.5	34.5	10.9	9.1	27.3	12.7	.0	100.0(55)	
민간	9.9	28.5	17.9	9.1	16.7	16.3	1.5	100.0(263)	
가정	8.8	24.1	19.0	14.8	18.5	13.0	1.9	100.0(216)	
공무원	67.5	11.2	4.1	13.0	3.0	.6	.6	100.0(169)	

** $p < .01$

5. 실태조사 결과: 보육시설 (6)

보육시설 평가인증 체계 및 절차의 개선점

단위: %(명)

구분	신청 자격 확대	기간 단축	참여 인력 질제고	체계적 조력 시스템 확보	반영 비율 조정	유효 기간 자동화	등급제 도입	재정 지원 연계	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	13.9	19.2	9.4	24.7	3.0	3.9	4.1	21.5	.5	100.0(438)	20.1(16)
국공립	9.4	15.1	17.0	18.9	1.9	.0	1.9	35.8	.0	100.0(53)	
민간	12.8	20.9	7.3	25.2	3.0	5.6	4.7	20.1	.4	100.0(234)	
가정	17.2	17.9	9.9	25.8	3.3	2.6	4.0	18.5	.7	100.0(151)	
교사 전체	14.2	11.8	14.7	26.8	3.2	3.2	8.4	16.5	1.1	100.0(557)	26.5(16)*
국공립	5.2	6.9	13.8	29.3	3.4	5.2	6.9	27.6	1.7	100.0(58)	
민간	14.3	14.0	12.1	29.0	2.2	3.7	11.0	12.9	.7	100.0(272)	
가정	16.3	10.6	18.1	23.3	4.4	2.2	5.7	18.1	1.3	100.0(227)	
공무원	5.4	10.2	10.2	24.0	2.4	3.6	21.6	22.2	.6	100.0(167)	

* $p < .05$

5. 실태조사 결과: 보육시설 (7)

보육시설 평가인증 지표 및 기준의 개선점

단위: %(명)

구분	지표수 조정	지표별 가중치 조정	평가척도 조정	구체적 평가기준, 지침 작성	필수항목 강화	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	50.7	6.4	8.9	29.5	4.1	.5	100.0(438)	19.5(10)
국공립	50.9	7.3	5.5	25.5	10.9	.0	100.0(55)	
민간	56.0	6.5	8.6	26.3	1.7	.9	100.0(232)	
가정	42.4	6.0	10.6	35.8	5.3	.0	100.0(151)	
교사 전체	30.4	8.8	15.0	38.3	6.6	.9	100.0(559)	6.6(10)
국공립	25.9	10.3	13.8	44.8	3.4	1.7	100.0(58)	
민간	29.3	9.2	13.2	39.9	7.7	.7	100.0(273)	
가정	32.9	7.9	17.5	34.6	6.1	.9	100.0(228)	
공무원	19.0	16.6	11.0	38.0	15.3	-	100.0(163)	

* $p < .05$

5. 실태조사 결과: 보육시설 (8)

보육시설 평가인증 결과 활용의 개선점

단위: %(명)

구분	정책적 활용	시설진단, 개선자료로 활용	우수시설 인증	결과공개, 우수 사례 공유	지도·점검과의 연계	일정수준 이하 보육 시설 관리	기타	계	$\chi^2(df)$
시설장 전체	20.7	30.0	20.2	11.2	11.6	5.8	.5	100.0(430)	11.0(12)
국공립	22.2	24.1	13.0	16.7	16.7	7.4	.0	100.0(54)	
민간	19.2	32.3	18.8	10.9	11.8	6.1	.9	100.0(229)	
가정	22.4	28.6	25.2	9.5	9.5	4.8	.0	100.0(147)	
교사 전체	19.3	25.5	26.7	13.1	7.6	6.4	1.5	100.0(550)	17.0(12)
국공립	13.6	22.0	33.9	15.3	1.7	11.9	1.7	100.0(59)	
민간	17.4	23.8	27.5	14.3	7.9	7.5	1.5	100.0(265)	
가정	23.0	28.3	23.9	11.1	8.8	3.5	1.3	100.0(226)	
공무원	22.8	18.0	22.8	22.2	9.0	5.4	-	100.0(167)	

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

가. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방향

육아지원기관의 질적 수준 관리 방향

- 국가수준의 문서화된 교육·보육과정의 개발·보급 필요, 현장에서의 효율적 운영을 위한 제반 지원 강화
- 육아지원기관의 법적 기준 준수는 물론 육아지원기관의 교육·보육과정 운영의 시설·환경 측면을 모두 포괄하는 관리·감독이 체계적으로 실시되어야 함
- 육아지원기관의 질적 수준 제고를 위하여 국가수준의 평가가 보다 전문화·체계화되어야 하며, 기관의 운영 개선에 실질적인 도움을 줄 수 있는 방향으로 정착되어야 함

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

나. 유치원의 질적 수준 관리 방안

□ 유치원 교육과정 운영 측면

- 국가수준 유치원 교육과정 활용을 위한 지도 자료 보급
- 유치원 교재·교구 기준의 현실적 개선 및 인증
- 국가수준 유치원 교육과정의 지역화 및 기관유형별 맞춤형 지원
- 유치원 교육과정의 정상적 운영을 위한 부모교육 강화
- 유치원 교육과정 교원 연수 강화 및 강사풀 구축·운영

□ 유치원 장학지도 측면

- 유아교육 행정체제의 독립 및 지원체계 강화
- 장학 전문인력의 확충 및 연수
- 체계적 장학을 위한 표준 매뉴얼 개발 및 보급
- 맞춤형 장학지도 및 결과 피드백 강화
- 현장 중심의 자율장학 활성화

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

나. 유치원의 질적 수준 관리 방안

□ 유치원 평가 측면

- 유치원 평가 매뉴얼 구체화 및 평가 지원 강화
- 유치원 평가 지표의 축소 및 유형화
- 평가위원 표준연수 프로그램 개발 및 보급
- 평가결과의 공개 및 활용
- 유치원 평가 관련 DB 구축 및 전산화

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

다. 보육시설의 질적 수준 관리 방안

□ 보육과정 운영 측면

- 표준보육과정과 프로그램의 전달 및 연수
- 보육과정 개발 상설 연구·모니터링 기구 구성 및 운영
- 지역 보육정보센터의 보육현장 지원 체계 확립
- 국가수준의 표준보육과정의 내용 검토 및 재구성

□ 보육시설 지도·점검 측면

- 보육담당 공무원의 확충 및 전문성 제고 연수 강화
- 지도·점검의 내실화 및 매뉴얼 개발 보급
- 평가인증 결과와 지도·점검의 연계

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

다. 보육시설의 질적 수준 관리 방안

□ 보육시설 평가인증 측면

- 평가인증에 대한 관계자 이해도 제고 및 인식 공유
- 평가인증 지표 축소 및 평가척도 구체화·세분화
- 체계적 조력시스템 구축 및 강화
- 조력 전문인력의 확충 및 연수
- 평가인증 결과의 피이드백 및 활용
- 평가인증에 대한 홍보 강화

6. 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안

육아지원기관의 통합적 질 관리 방안

- 동일한 연령의 유아가 재원하고 있는 유치원과 보육시설의 교육과정과 보육과정의 공통과정이 통합적으로 개발되어야 함.
- 유사한 기관 운영형태와 프로그램을 제공하고 있는 유치원과 보육시설의 평가를 위한 공통지표 개발 및 시범적용이 필요함.
- 유치원과 보육시설의 균등한 질적 수준 관리를 위해서는 중앙에 설치된 국책연구기관인 육아정책개발센터의 두 기관에 대한 공통지원 기능이 강화되어야 함.



주제발표 2

유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구

발표자: 김은영 (육아정책연구소 부연구위원)

유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구

연구책임자 김은영
공동연구자 김진경
최경숙
조운주
조혜주
안진

서론

연구의 필요성 및 목적

유치원과 보육시설은 영유아가 가정을 떠나 집단생활을 경험하는 최초의 기관으로 가장 다음으로 중요한 공간임.

→ 최근에는 유치원이나 보육시설에서 하루 종일 지내는 영유아들이 증가하고 있으므로, 유치원과 보육시설 환경은 기관을 이용하는 영유아들에게 더욱 절대적 영향을 미침.

본 연구는 유치원과 보육시설의 실내외 시설·설비에 대한 최소기준으로서 법적 규정의 개선사항을 제안하고, 바람직한 기준으로서 중장기적으로 안전하며 영유아 발달을 지원하기 위한 최적의 기준을 제시하고자 하는데 목적이 있음.

서론

연구내용

- ☐ 유치원과 보육시설 시설·설비에 대한 문헌 고찰
- ☐ 유치원과 보육시설 시설·설비 관련 제도 분석
- ☐ 국내외 유치원과 보육시설 시설·설비 사례 분석
- ☐ 유치원과 보육시설 시설·설비 실태와 요구 분석
- ☐ 유치원과 보육시설 시설·설비 기준 제안

연구방법

문헌연구

국내외 관련 선행 연구 고찰 및 법령 기준 분석

사례조사

국내외 시설·설비가 우수한 기관 중심으로 국내 유치원과 보육시설 10개 기관과 일본의 4개 기관을 실측, 조사, 면담

설문조사

유치원과 보육시설의 시설설비 실태와 인식을 파악하기 위해 기관장[611명], 교사[2,164명]를 대상으로 설문 조사

포커스 그룹 인터뷰

기관장과 교사 31명을 대상으로, 기관과 대상별로 5차에 걸쳐 실시

전문가 자문회의

4차에 걸쳐 전문가 자문회의를 실시

정책 토론회

시설설비 기준의 적절성에 대한 다방면의 의견을 듣고 수렴하여 최종 결과에 반영하기 위해 실시

문헌연구

국내외 선행연구 고찰

가. 유치원과 보육시설의 시설·설비 개념

- 시설은 건물 및 건물 속의 연관, 복도, 활동실과 부속실 등의 크기 등과 관련된 건축적 요소와 건물의 구조에 해당하는 공간적 개념. 본 연구에서는 시설의 입지, 대지규모, 건물의 형태 등의 건축적 요소와 교육 및 보육 공간, 서비스 공간, 관리 공간 등의 실내 시설, 실외놀이터 등의 실외 시설로 정의함.
- 설비는 시설의 기능을 원활히 하기 위하여 구비되어야 하는 내용물로 건물구조와 연결된 시설마다 반드시 갖추어야 하는 장치물을 총칭하는 것. 본 연구에서는 채광, 급배수, 냉난방, 방음, 안전 설비 등의 환경설비, 책상, 의자, 사물함 등의 기본설비, 놀이시설 등의 실외설비로 정의함.

나. 물리적 환경이 영유아의 발달에 미치는 영향

- 물리적 공간은 프로그램의 질을 결정하는 중요한 요소로, 시설의 규모, 공간의 크기(밀도), 공간 형태에 따라 영유아 발달에 직·간접적인 영향을 미침.
- 활동영역이 좁은 경우 영유아들이 활동에서 배회하는 경우가 많았음(Julie et al., 2008).
- 교실 공간의 배열이 유아의 적극성이나 계획성의 정도, 놀이 활동 선택 방법과 기회, 교구나 자료의 선택방법, 다른 유아와의 상호작용 관계 등에 영향을 미침(Susna & Jamile, 2008).

문헌연구

국내외 법령 및 기준 분석

가. 국내 유치원과 보육시설 시설·설비 관련 법령 및 기준

- 유치원 시설·설비 관련법: 유아교육법 및 시행규칙, 고등학교 이하 각급 학교 설립 운영 규정 등
- 보육시설 시설·설비 관련법: 영유아보육법 및 시행규칙 등

(단위 : m²)

	유치원	보육시설
실내면적	유치원 교사 ¹⁾ · 40명 이하: 5N · 41명 이상: 80+3N	보육실 ²⁾ · 영유아 1인당 2.64 보육시설 연면적 · 영유아 1인당 4.29
실외놀이터 면적	유치원 체육장 · 40명 이하: 160 · 41명 이상: 120+N	보육시설 놀이터 ³⁾ · 영유아 1인당 3.5

주: 1) 교사는 교실, 도서실 등 교수·학습활동에 직·간접적으로 필요한 시설물을 말함.

2) 보육실은 거실, 포복실, 유학실을 포함한 면적임.

3) 50인 미만 보육시설은 놀이터 설치강제규정이 아니며, 아동 정원 50~190인은 45%, 200인 이상은 35%를 확보하면 됨.

문헌연구

나. 국외 유치원과 보육시설 시설·설비 관련 법령 및 기준

● 시설·설비 관련 대표적인 미국의 평가지표

- Harms, Clifford와 Cryer(1980, 1997)의 ECERS-R: 공간 및 시설설비, 개인의 일상생활보호 항목으로 구성
- NAEYC의 평가지표: 물리적 환경, 건강, 리더십과 운영 항목으로 구성
- 미국 연방 정부의 보육시설 디자인 가이드: 시설 기준 항목으로 소요공간계획, 배치계획, 실내공간 계획, 가구 및 설비, 실내 마감, 설비 기준으로 구성
- 보육시설 국립안전건강지원센터의 보육시설 보건안전 표준: 전체공간 및 설비요건, 영역별 내부 공간 및 비품의 요건, 시설의 놀이터 및 실외영역, 실내외 통로 및 계단, 관리 및 안전으로 구성

● 시설·설비 관련 일본의 기준

- 일본 유치원의 시설·설비 기준은 학교 교육법 시행 규칙(1947년 문부성령 제 11호)에 명시된 것 외에, 1956년 문부성령 제 32호, 최종 개정은 1995년 교육부 시행령 제 1호에 의하며, 일본 보육시설은 아동복지법에서 기준을 규정하며 후생노동성에서 관리하고 있음.

사례조사

국내 유치원과 보육시설 시설·설비 사례

유치원 규모 및 건축개요				
	A유치원	B유치원	C유치원	D유치원
설립주체	공립단설	공립병설	사립법인	사립개인
건물구분	단독	단독	단독	단독
사용층수	1, 2층	1, 2층	1층	1, 2층
유아연령구성	만 3~5세	만 5세	만 3~5세	만 3~5세
유아현원(명)	113	90	115	55
유아정원(명)	124	90	180	167
교직원수(명)	18	14	19	9
1인당연면적(㎡)	12.9	10.0	6.0	3.5

어린이집 규모 및 건축개요						
	E어린이집	F어린이집	G어린이집	H어린이집	I어린이집	J어린이집
설립주체	국공립	법인	법인	직장	민간	민간
건물구분	단독	단독	단독	단독	단독	단독
사용층수	지하 1층, 1, 2층, 옥상	지하 1층, 1, 2층	지하 1층, 1, 2, 3층	지하 1층, 1, 2, 3층	1, 2층	1, 2, 3층
영유아연령구성	만 1~5세	만 1~5세	만 2~5세	만 2~5세	만 1~2세	만 2~5세
영유아현원(명)	90	89	239	174	30	122
유아정원(명)	98	89	240	210	30	139
종사자수(명)	18	13	26	31	9	13
1인당연면적(㎡)	7.9	7.0	6.6	7.0	6.7	4.3

사례조사

국내 유치원과 보육시설 시설·설비 사례

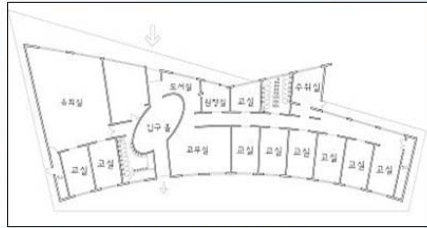
- 유치원은 1층이나 1, 2층을 사용하고 있는 반면, 어린이집은 지하나 옥상 등의 공간을 활용하고 있고, 조사대상 기관들은 추천 받은 곳으로 면적 등은 법적 기준을 넘어 여유가 있는 편이지만 설립 주체에 따라 면적 등에 편차가 많았으며, 불편하다고 느끼는 부분도 상당 부분 있었음.
- 유치원과 보육시설은 배치 특성과 평면 특성, 냉난방 설비와 소화 설비, 대피 시설 등이 유사하며, 유치원의 기능이 보육으로까지 확대되면서 낮잠실, 조리실, 식당 및 종일반 전용 교실이 생기고 있음.
- 상대적으로 좋은 시설임에도 성인을 위한 배려가 부족하고, 영유아의 발달을 반영한 적절한 인체 치수에 대한 고려가 부족하며, 놀이하는 대근육 활동, 모래놀이, 정원 위주이고 다양한 공간 구성이 되어 있지 않으며 연령 구분이 거의 없음.
- 교실이나 보육실은 대부분 활동영역이 잘 구성되어 있으며, 영아 보육실에는 활동영역이 잘 구성되어 있는 것에 비해 생활영역의 설치가 되어 있지 않은 사례가 있었음.

사례조사

일본 유치원과 보육시설 시설·설비 사례

유치원 규모 및 건축개요		
	0유치원	P유치원
설립주체	국립	사립[재단법인]
건물구분	단독	단독
사용층수	1층	1층
유아연령구성	만 3~5세	만 2~5세
유아현원[명]	172	107
교사 수[명]	8	11
1인당면적[m ²]	7.3	11.8

보육시설 규모 및 건축개요		
	Q보육시설	R보육시설
설립주체	공립	사립
건물구분	점용/도청국책단지	단독
사용층수	1층	1, 2, 3층
영유아연령구분	만 0~5세	만 0~5세
영유아현원(명)	105	200
교사 수(명)	17	38
1인당면적(m ²)	6.6	5.0



〈P유치원 평면도〉

사례조사

일본 유치원과 보육시설 시설·설비 사례

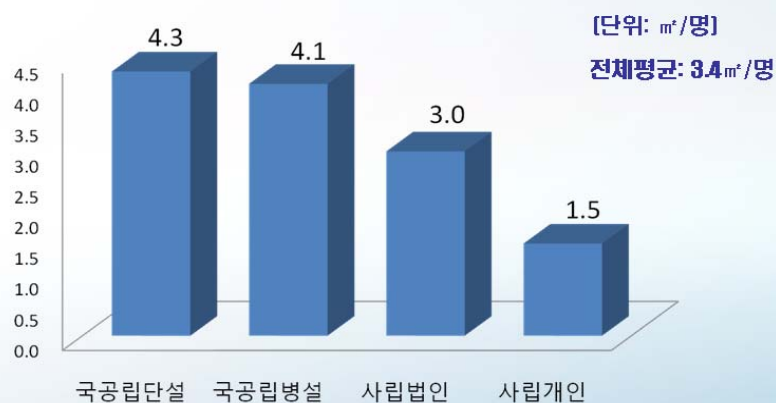
- 일본의 경우 사례대상 기관들은 모두 법적 기준면적의 1.5~2배 정도의 실내면적을 확보하고 있고, 상대적으로 넓은 실외공간을 확보하고 있으며, 교실이나 보육실의 공간이 단조로운 반면 실외놀이 공간은 영유아들이 마음껏 뛰어 놀 수 있고 언덕과 산책로 등 다양한 구성으로 이루어져 있음.
- 사례조사 대상 기관들은 대부분 중복지형으로 되어 있으나, 교실이나 보육실을 한쪽으로만 배치해 교실이나 보육실이 외부 실외공간과 직접 연결되도록 하였으며, 자연친화적인 환경으로 실내에서는 나무냄새가 나도록 되어 있고 실외 환경에도 나무나 풀이 많고 공간을 넓게 두었음.



설문조사

유치원의 시설·설비 실태 및 인식

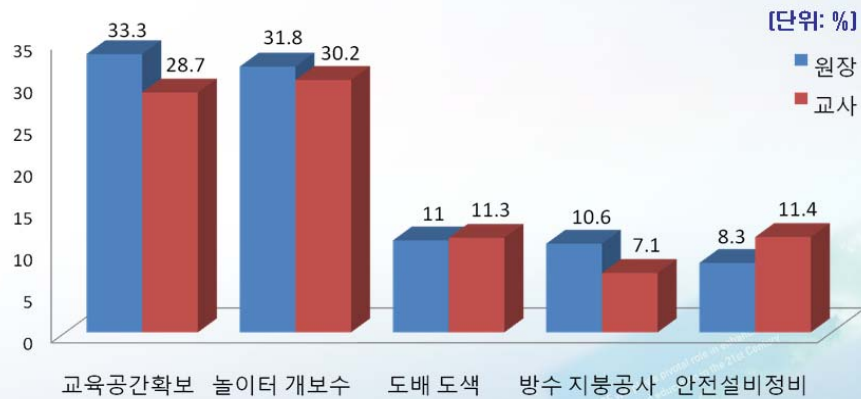
유치원 유아 1인당 실외놀이터 면적



설문조사

유치원의 시설·설비 실태 및 인식

유치원 교원이 생각하는 가장 시급한 공사(복수응답)



설문조사

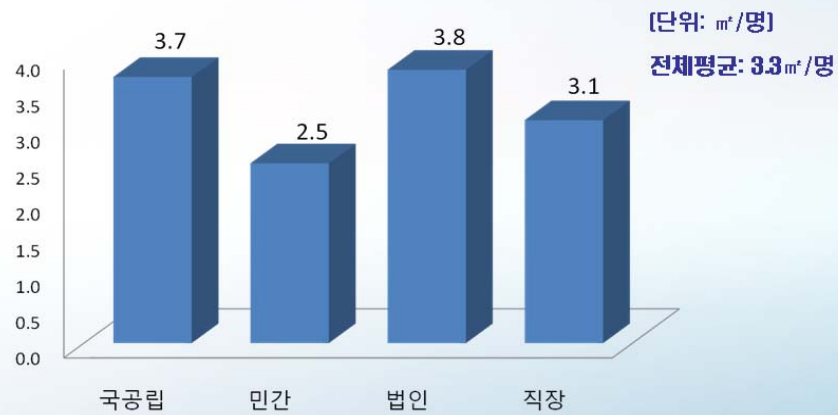
유치원의 시설·설비 실태 및 인식

- 유치원 관련 법령에 제시된 기준은 대부분 충족시키고 있으나 법령에서 제시하는 최소기준 이상의 선행연구들의 적정 기준은 충족되지 못하는 경우가 많았음.
- 유치원의 입지조건에 대한 법령의 구체적인 기준이 마련되어 있지 않지만 선행연구 기준에는 60% 이상 충족되고 있고, 건물유형은 단독건물인 경우가 58%였으며, 각 교실 내 유아 1인당 단위면적에 대해서는 대부분 법적으로 제시하는 최소기준과 선행연구들에서 제시하는 적정면적은 충족시키고 있었음.
- 실외놀이터의 경우 자체적으로 소유해야 하는 법적 기준에도 불구하고 6% 정도는 실외놀이터를 소유하지 않고 있으며, 선행연구에서 적절하다고 제시하는 일일 일조량 4시간 이상은 대부분이 유지하고 있었고, 법적으로 제시하고 있는 천장과 벽, 바닥 마감재료를 사용하고, 냉난방은 대부분 부분난방으로 이루어져 있으며 성인을 위한 공간은 다소 부족한 것으로 나타남.
- 현재 가장 시급히 보완이 필요한 시설·설비 공사에 대해서 기관장은 교육공간 확보를, 교사들은 놀이터 개보수를 가장 많이 지적함.

설문조사

보육시설의 시설·설비 실태 및 인식

보육시설 영유아 1인당 실외놀이터 면적



설문조사

보육시설의 시설·설비 실태 및 인식

보육시설 종사자가 생각하는 가장 시급한 공사(복수응답)



설문조사

보육시설의 시설·설비 실태 및 인식

- 영유아보육법에 제시된 기준은 대부분 충족시키고 있으나 법령에서 제시하는 최소기준 이상의 선행연구들의 적정 기준은 충족되지 못하는 경우가 많았음.
- 보육시설의 입지조건을 살펴보면 10% 가량은 법령 기준에 미치지 못하고 있었고, 보육시설의 건물유형은 단독건물이 58%였으며, 각 교실 내 영유아 1인당 단위면적은 영유아보육법에서 제시하는 최소기준은 충족시키고 있었고, 선행연구들에서 제시하는 적정 단위면적을 어느 정도 충족시키고 있었음.
- 영유아보육법에 명시된 화장실 위치는 보육실과 동일한 층의 인접 공간으로 81%는 어린이집 실내에 위치해 있고 그 중 47%는 보육실 내부에 위치하고 있었고, 자체적으로 실외놀이터를 소유하는 경우는 68% 정도로 유치원에 비해 소유비율이 낮았으며, 선행연구에서 적절하다고 제시하는 일일 일조량 4시간 이상은 대부분이 유지하고 있었고, 법적으로 제시하고 있는 천장, 벽, 바닥 마감재를 사용하고 있고, 80% 이상이 실내시설 전체에 바닥난방이 설치되어 있었음.
- 현재 가장 시급히 보완이 필요한 공사가 무엇인지에 대해서는 기관장과 교사 모두 보육공간의 확보를 가장 많이 지적함.

포커스 그룹 인터뷰

유치원과 보육시설 시설·설비 문제점 및 요구 분석

가. 유치원과 보육시설 시설·설비 실태

- 유아들의 신체 특성에 맞지 않는 건물의 사용, 비좁은 교실, 창문이 없고 방음이 되지 않는 공간과 유아의 발달에 맞지 않는 가구들, 교실과 떨어져 있는 화장실, 유아의 발달에 맞지 않는 설비 등의 문제점이 있으며 유치원과 보육시설의 시설·설비는 크게 다르지 않았으나 공간 부족은 보육시설이 더 심한 것으로 나타남.

나. 유치원과 보육시설 시설·설비 관련 기준과 지원 문제

- 기준의 문제로는 기준이나 평가지표가 구체적이지 못한 점, 각기 다른 기준과 법, 잦은 기준 변화 등 일관성의 문제, 기관의 특성을 고려하지 못한 획일적인 기준 적용 문제, 비현실적인 문제가 나타남.
- 지원의 문제로는 부족한 지원비와 원하지 않는 설비의 일괄 지원, 개원·개축 시 현장 원장 및 교사 의견 무시, 시설·설비 관리의 문제를 제시하였음.

포커스 그룹 인터뷰

유치원과 보육시설 시설·설비 문제점 및 요구 분석

다. 유치원과 보육시설 시설·설비 관련 개선방향

- 유치원의 경우 초중등과 분리된 독립적인 기준 마련, 보육시설의 경우 보육과 교육을 통합한 기준 마련을 제안하였고, 연령, 규모, 유형별 구체적인 기준 마련, 공간과 설비 기준을 제안함.
- 재정지원으로는 개보수비 지원, 가구·기자재 및 소모품 지원을 제안하였고, 설립에 대한 자문기관 및 시설·설비 안전점검 등에 대한 전담 관리팀의 지원을 제안함.

유치원·보육시설 시설·설비 기준 제안

면적에 대한 법적 최소 기준

- 법적 최소기준은 보육실과 교실면적으로 그 중간에 해당하는 1인당 3㎡를 제안하고 영아의 경우 0.2㎡를 추가하여 3.2㎡로 하며, 영유아 1인당 최소 연면적은 영아 최소 연면적 6.8㎡, 유아 최소 연면적 6.6㎡로 제안하며, 실외놀이터 면적은 영아 1인당 4㎡, 유아 1인당 4.5㎡로 제안하고, 50인 미만 보육시설이라고 실외놀이 시설은 반드시 갖추 것을 제안함.

실 구성에 대한 법적 기준

- 유치원과 보육시설에는 최소한 보육실과 교실, 화장실, 유희실, 식당(유아), 조리실, 교사실, 자료실을 필수 실로, 그 외에 낮잠실, 조유실(영아), 보건실 등은 권장 실로 제안함.

시설·설비 법적 기준

- 유치원과 보육시설이 필수적으로 갖추어야 할 최소한의 규정으로서 시설·설비에 대한 기준을 제안함.

시설·설비 법적 기준
상향 조정

유치원 · 보육시설 시설설비 기준 제안

면적에 대한 법적 최소 기준 제안

(단위 : m²)

구분	기준 기준	최소기준 제안	
		영아 1인당	유아 1인당
실내	유치원 교사	·보육실과: 3.2 ·연면적: 6.8	·보육실과 교실과: 3.0 ·연면적: 6.8
	보육실		
	보육시설 연면적		
실외	유치원 체육장	·실외 놀이터: 4	·실외 놀이터: 4.5
	보육시설 놀이터		

주: 1), 2) 보육실과 교실 면적은 화장실, 낮잠실, 유희실 등을 제외한 보육실과 교실 순수 면적임.

유치원 · 보육시설 시설설비 기준 제안

영유아 발달에 적합한 시설·설비 기준

1인당 교실 · 보육실 면적 및 연면적

- 교실과 보육실 순수 면적을 일차적 공간으로 정의하고, 영아 1인당 3.8m², 유아 1인당 3.6 m² 제안
- 화장실, 낮잠실, 식당, 사무실, 회의실, 양호실 등의 이차적 공간과 출입구, 복도, 계단과 같은 삼차적 공간을 종합한 공간으로 건물 연면적 적정기준을 영유아 1인당 9.4m² 제안

1인당 실외놀이터 면적 및 기타 교육보육 공간

- 영유아 발달을 고려하여 영아 1인당 6m², 유아 1인당 7m²로 실외놀이터 면적을 제안함
- 교육 및 보육 공간 중 유희실은 영아는 정원 30인 기준 20m², 유아는 30인 기준 30로, 낮잠실은 별도의 실을 만들 것을 권장하며 영아 1인당 1m², 유아 1인당 1.2m² 제안

적정 면적

관리공간

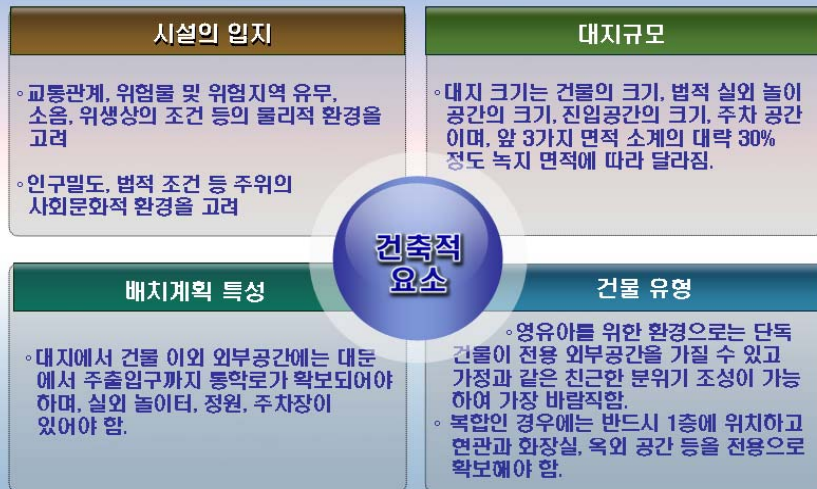
- 관리 공간 중 원장실은 20m² 이상, 사무실 10m² 이상, 교사실은 최소 12m², 2인 초과 시 교사 1인당 5m² 추가, 자료실 30인 기준 10m², 보건실 30인 기준 5m², 현관 30인 기준 15m² 제안

서비스공간

- 서비스 공간 중 화장실은 영아 1인당 0.6m², 유아 1인당 0.5m²로, 목욕실 별도 설치보다는 화장실 내부 샤워시설로 설치할 것을 제안하며, 조리실은 최소 12m², 30인 초과 시 영유아 1인당 0.3m² 추가할 것을 제안하고, 식당은 유아 30인 기준 20m² 제안

유치원 · 보육시설 시설설비 기준 제언

영유아 발달에 적합한 시설·설비 기준



정책제언

독립적인 법안 제정

취학 전 영유아를 위한 교육·보육기관의 시설설비 규정을 총합한 '유치원과 보육시설 시설설비 규정' 이라는 독립적인 법안 제정이 필요함

영유아 발달에 적합한 매뉴얼 마련

기관의 시설설비가 획일적으로 되지 않고 특성을 살릴 수 있도록 최소기준을 규정하는 법규 외 별도의 영유아 발달에 적합한 시설설비를 위한 매뉴얼이 마련되어야 함

신축 시 유아교육전문가 참여

유치원과 보육시설을 신축할 때에는 처음부터 유치원과 보육시설 현장 전문가가 참여할 필요가 있음

시설설비 재정지원 확대

중복지원이 되거나 원하지 않는 물품의 일괄 지급 같은 문제점을 막기 위한 재정지원을 위한 일정 기준 마련과 함께 시설설비 관련 재정지원을 확대해야 함

시설설비 전담 관리팀 구성

유치원과 보육시설의 시설설비 전담 관리팀을 만들어 신축 및 리모델링 뿐 아니라 시설설비의 안전과 관리에 대한 자문을 담당하도록 하는 정부 차원의 시설설비 관련 인력을 지원해야 함



주제발표 3

육아지원기관 부모교육·참여 활성화 방안 연구

발표자: 김은설 (육아정책연구소 부연구위원)

육아지원기관 부모교육 · 참여 활성화 방안 연구

연구책임자 김 은 설
공동연구자 최 진
조 혜 주
김 경 미

연구 목적 및 내용

연구 목적

유치원과 보육시설 등 육아지원기관에서 부모교육과 참여가 어떠한 방식으로 이루어지고 있는지 실태를 알아보고 문제점을 파악하며 이를 활성화할 수 있는 방안을 시설, 사회, 국가 등 다차원에서 탐색하고자 함.

연구 내용

- 부모교육 실시 및 부모참여 활동의 현황 파악
- 부모교육 · 참여와 관련한 부모 및 육아지원기관의 요구 분석
- 육아지원기관 부모교육 · 참여 우수 사례의 성공요소 분석
- 국내외 부모교육 · 참여 지원 정책에 대한 조사 및 검토
- 육아지원기관 부모교육 · 참여 활성화 지원을 위한 방안 제시

연구 방법

가. 문헌자료의 수집 및 검토

나. 설문조사

1) 영유아 부모 조사

- 대상: 지역을 고려한 1,260명[유치원 420명+보육시설 840명]

2) 유치원·보육시설 조사

- 대상: 설립유형을 고려한 1,440개소[유치원 480개+보육시설 960개]

다. 사례조사

우수 유치원 5개원 + 보육시설 8개소

라. 전문가 회의 진행

- 유치원장 및 보육시설장 대상 자문회의
- 학계 전문가 대상 자문회의
- 육아정책연구소내 워크숍 개최

연구의 이론적 배경

부모교육과 부모참여의 형태

1. 부모교육

- 주 대상이 부모이거나 부모를 위한 목적으로 실시되는 활동: 강연회, 워크숍, 토론회
- 주 대상이 영유아이고 부모가 함께 참여하는 형태: 부모참여수업, 보조교사 등
- 주 대상이 영유아이고 부모는 참관만 하는 활동: 참관 수업 등

2. 부모참여

- 인적자원의 제공: 다양한 전문분야 지식을 지닌 부모의 일일교사 활용
- 자원봉사: 교사가 주도하는 활동에 부모를 조력자로서 참여시키는 형태
- 의사결정자로서의 참여: 운영위원회의 부모 운영위원으로서 참여
- 단순 참여: 기관 주최의 행사에 단순히 참여. 능력이나 노동력을 제공하지 않음.

연구의 이론적 배경

부모교육과 부모참여의 효과

1. 부모교육

- 효과적 부모 역할에 대한 훈련의 과정은 양육 스트레스를 줄이고 자기 효능감을 높이게 됨[정계숙, 노진형, 2006]
- 부모 상담을 통해 양육 스트레스가 낮아지고 모자 상호작용에서의 긍정적 변화가 나타남[김진아, 정문자, 2006].
- 자기 효능감이 증가하고 자녀교육에 대한 교수방법, 행동관리기법, 의사소통기술 등을 습득해 자기 만족감을 가지게 됨[Corner & Epstein, 1995]

2. 부모참여

- 유아의 발달과 학습 효과에 긍정적 영향: 부모의 기관 자원봉사 시간, 워크숍 참여 빈도와 아동의 학업동기, 사회적 능력, 학습준비도의 긍정적 관계[Parker et al., 1997]
- 영유아의 심리적 안정이 빨라져 불안과 좌절이 감소됨[Shen & Bauer, 1991]
- 교사와 부모의 지속적 협력과 상호작용을 통해 아동에 대한 교사의 이해 폭이 넓어지고 아동의 요구에 부응하는 교육·보육 과정을 운영할 수 있음[Scribner et al., 2001]

부모교육 · 참여 지원 정책

유아교육 전달체계 및 기관을 통한 지원

- 16개 시도교육청 총 40여개 프로그램 운영 19,200여명 참여(2008년)
- 유아교육진흥원: 학부모교육기관 기능, 유치원 학부모 대상, 부산 '유아학부모 교육원' 운영

보육 전달체계 및 기관을 통한 지원

- 시도 및 시군구청 부모 연수 예산지원: 보육시설 연합회에 지원. 2008년 지자체 부모교육지원 총액 61,900천원
- 보육정보센터, 건강가정지원센터, 영유아플라자

유치원 및 보육시설
영유아 부모 교육 ·
보육 활성화

부모교육 · 참여 지원 정책

외국의 부모교육 참여 지원 제도

영 국	미 국	일 본
● 육아지원기관의 부모교육프로그램 - 가족 보건서비스 - 부모역할 교실 - 상담 서비스 - 육아 기관안내 ● ELLP(Early Learning Partnership Project) - 빈곤지역 대상 부모 교육 프로그램 - 학습자로서의 아동을 지원하는 서비스	● ECFE(Early Childhood Family Education) - 교육부 관할 공립교육 시스템을 통한 교육프로그램 운영 - 부모교육 표준 교육 과정의 개발 및 활용 (parent as teacher) - 공교육 체제 하 일반 교사와 동일한 수준의 교사 양성 및 처우보장 - 학기제의 부모교육센터 운영	● 지역자녀양육지원센터 - 육아상담지도 - 자녀양육모임 및 봉사활동 육성 - 보육서비스 실시 - 지역내보육정보제공 ● 가정교육센터 - 어머니교실의 운영 - 자녀양육 학습 - 부모간 네트워크 형성 - 양육 상담 기능

연구결과: 우수기관 사례 분석

사례조사 개요

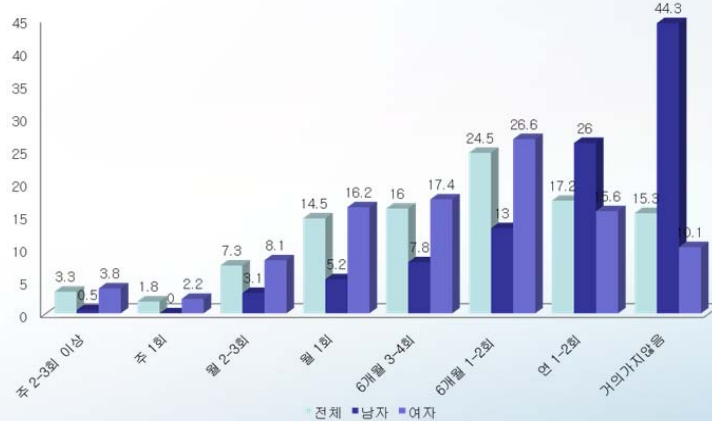
- 조사 목적: 부모교육 · 참여 우수 사례의 성공 운영 요인 및 특성의 파악
- 대상 및 방법: 유지원평가 및 보육시설평가인증 우수기관 13개소 심층면접

주요 분석 결과

참여식 부모교육의 효과	강연식 부모교육은 참여율이 낮음. 부모참여수업 효과 기대
지역사회의 자원 활용	전문영역의 지역사회 자원활용하여 부모의 흥미 제고
프로그램 적정 실시 시기	맞벌이 부부가 많은 지역은 토요일 오전 활용이 유리
소규모 공동체의 구성	가족 단위 참여를 이끄는 공동체의 구성, 활동 지원 전문가 초청 부모교육프로그램 진행
기관 개방과 의사소통 활성화	기관의 개방을 통한 의사소통 개선이 부모 참여의 기본조건
부모교육 진행 역량의 강화	시설장이나 원장의 전문적 상담 역량 필요
행사에 대한 교사 부담 최소화	자연스럽고 일상적인 부모 참여의 유도

연구 결과: 부모참여 현황

부모의 유치원/보육시설 방문 횟수



영유아 부모 조사의 결과임(전체 n=1260, 남 192, 여 1068)
단위: %

연구 결과: 부모참여 현황

유치원/보육시설 방문하지 않는 이유



영유아 부모 조사의 결과임(전체 n=1260, 남 192, 여 1068) 단위: %

연구 결과: 부모참여 현황

부모참여 프로그램 운영 현황 및 호응도

부모 참여 유형		실시비율 (전체1440 기관 중)	연간 개최횟수		부모호응도 (4점 만점)		사례수
			1-2회	3-4회	평균	표준편차	
아동 행사	소풍, 현장학습	41.9	82.3	7.2	2.8	0.84	603
	운동회, 체육대회	63.6	96.6	0.6	3.3	0.75	916
	학예회, 재롱잔치 등	78.3	95.3	2.9	3.6	0.55	1127
상담	수업공개	74.0	94.7	3.3	3.2	0.74	1066
	담임교사 상담	94.7	80.9	7.0	3.1	0.72	1364
	원장 상담	62.4	69.1	4.7	2.9	0.73	899
자원 봉사	외부전문가 상담	16.0	93.5	3.9	2.6	0.71	231
	바자회, 장터	25.9	97.9	1.6	2.9	0.76	373
	철소, 교구교재 정리	32.3	56.3	12.3	2.6	0.86	465
부모 교육	교구제작	16.1	68.1	10.8	2.6	0.82	232
	일일교사, 보조교사	19.2	84.1	5.0	2.5	0.85	277
	오리엔테이션	91.5	95.1	4.0	3.1	0.71	1318
	강연회, 워크숍	54.5	89.5	7.0	2.5	0.78	785
	교육프로그램(PET등)	23.1	88.9	4.2	2.7	0.72	333
의사 결정	운영위원회	62.8	72.4	20.8	3.0	0.72	904

유치원/보육시설 조사 결과임 단위: %, 점, 개

연구 결과: 부모참여 현황

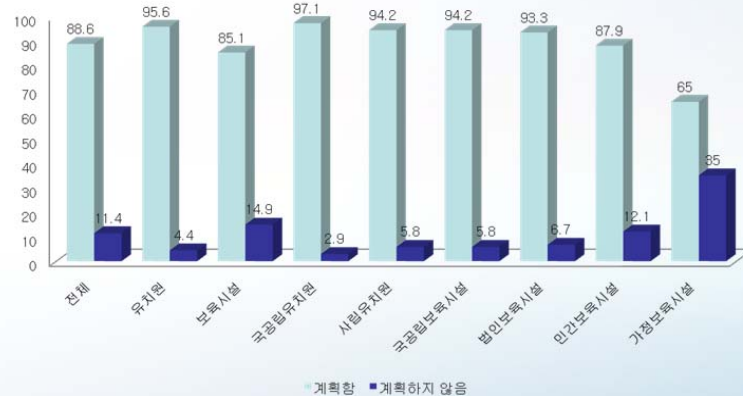
부모참여 행사별 안내수령여부 및 참석률

구분	전체		유치원		보육시설	
	안내받음	참석률	안내받음	참석률	안내받음	참석률
소풍, 견학, 현장학습	78.9	29.5	80.0	31.9	78.3	28.3
재롱잔치, 학예회	71.5	61.3	74.3	63.8	70.1	60.1
운동회, 체육대회	56.3	39.3	71.7	55.0	48.7	31.5
부모참여 공개수업	62.8	46.5	71.2	53.3	58.6	43.0
담임교사 상담	79.9	79.9	80.2	80.2	79.8	79.7
원장 상담	34.7	24.8	26.2	16.6	38.9	28.9
부모교육프로그램	51.5	36.4	59.8	44.7	47.4	32.2
기금모금 행사	17.0	8.7	15.2	8.0	17.9	9.0
노동력자원봉사	11.8	5.4	17.4	8.8	9.0	3.8
일일교사 등	11.4	4.5	14.3	5.7	10.0	3.9
운영위원회 등	15.2	5.8	18.6	5.7	13.6	5.9

부모조사 결과임(n=1260) 단위: % (명)

연구 결과: 부모교육 현황

연간 부모교육 계획 수립 여부



유치원 보육시설 조사의 결과임(전체 n=1440, 유치원 480, 보육시설 960) 단위: %

연구 결과: 부모교육 현황

부모교육의 주 내용



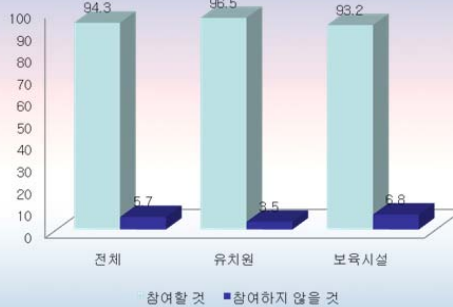
유치원 보육시설 조사의 결과임(전체 n=1440, 유치원 480, 보육시설 960) 단위: %

연구 결과: 운영 현황

원장/시설장의 부모교육 연수 경험



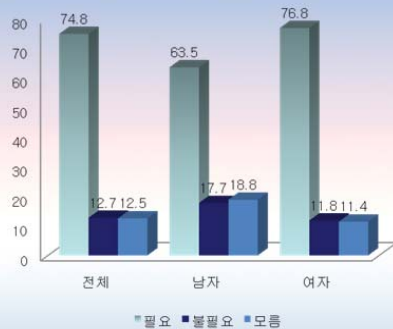
부모교육 연수 참여 의향



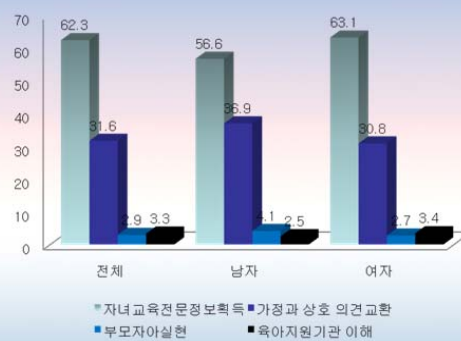
유치원 · 보육시설 조사의 결과임(전체 n=1440, 유치원 480, 보육시설 960) 단위: %

연구 결과: 부모교육 · 참여 인식

부모교육의 필요성 인식



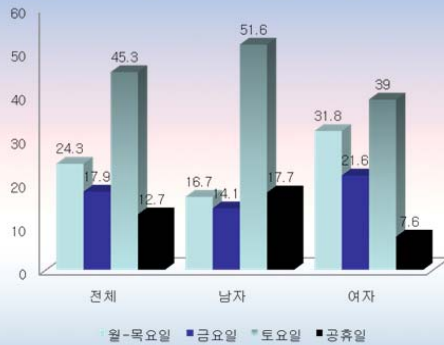
부모교육 필요 이유



부모조사 결과임(전체 n= 1260 남 192 여1068)

연구 결과: 부모의 요구

부모참여 선호 요일



부모교육 선호 강사



부모조사 결과임[전체 n= 1260 남 192 여1068]

결론: 부모교육 · 참여 활성화 방안

부모교육 · 참여 활성화 방안 제안의 기본 입장

1. 육아지원기관 내부의 프로그램 정비와 개발

- 전형적 강익식 부모교육 형태를 탈피하고 자녀활동에의 참여를 통한 교육을 지향함
- 육아지원기관 건강한 환경에 대한 책임을 부모와 기관이 공유함.

2. 육아지원기관 지원체계의 광범위한 부모교육 담당

- 부모교육에 대한 질적 수준이 제고되는 효과를 기대함.
- 찾아가는 서비스로 접근성의 제고를 꾀함.

3. 사회 · 제도적 국가차원의 지원 정책

- 지역사회, 가정, 직장 등 사회 전체가 부모교육과 참여를 장려하고 지지하는 분위기를 만들어야 함.

결론: 부모교육 · 참여 활성화 방안

참여를 통한 부모교육 지향

- 부모참여 수업 기회 확대
- 주말 가족활동 활성화(토요일 활용 활동)
- 부모교육 자율 공동체 구성

부모의 기관 환경 개선 참여

- 시설 설비 안전 점검단의 주기적 운영
- 부모가 함께 하는 점심: 급식 참여 기회

육아지원기관
프로그램 정비와 개발

결론: 부모교육 · 참여 활성화 방안

유아교육진흥원, 보육정보센터: 부모교육 허브

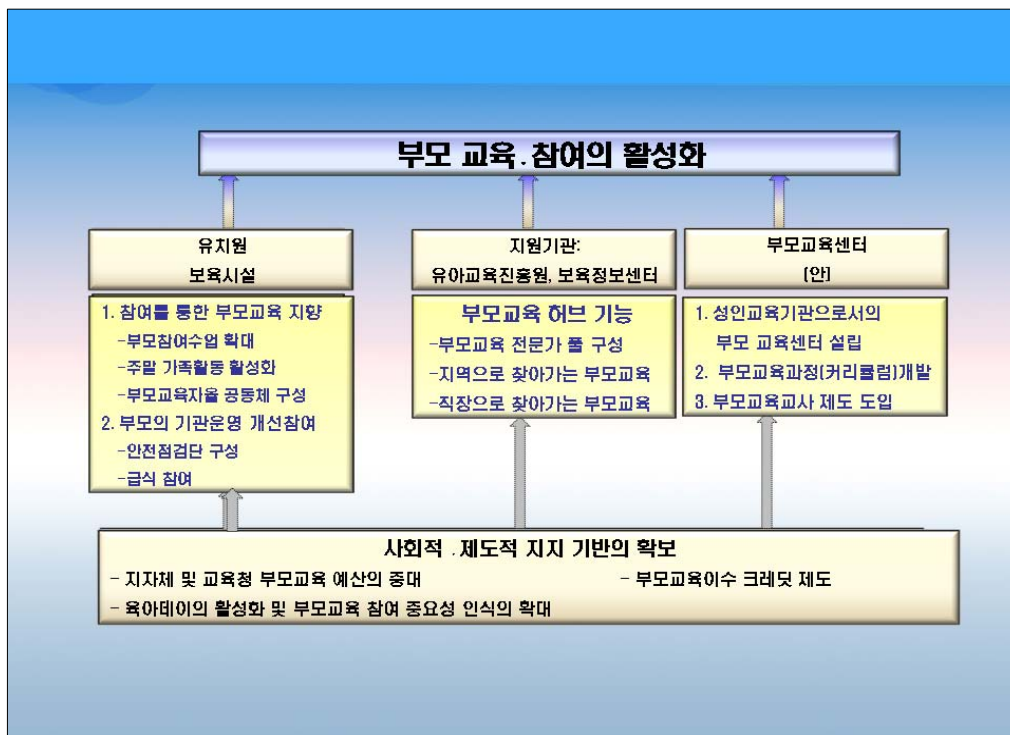
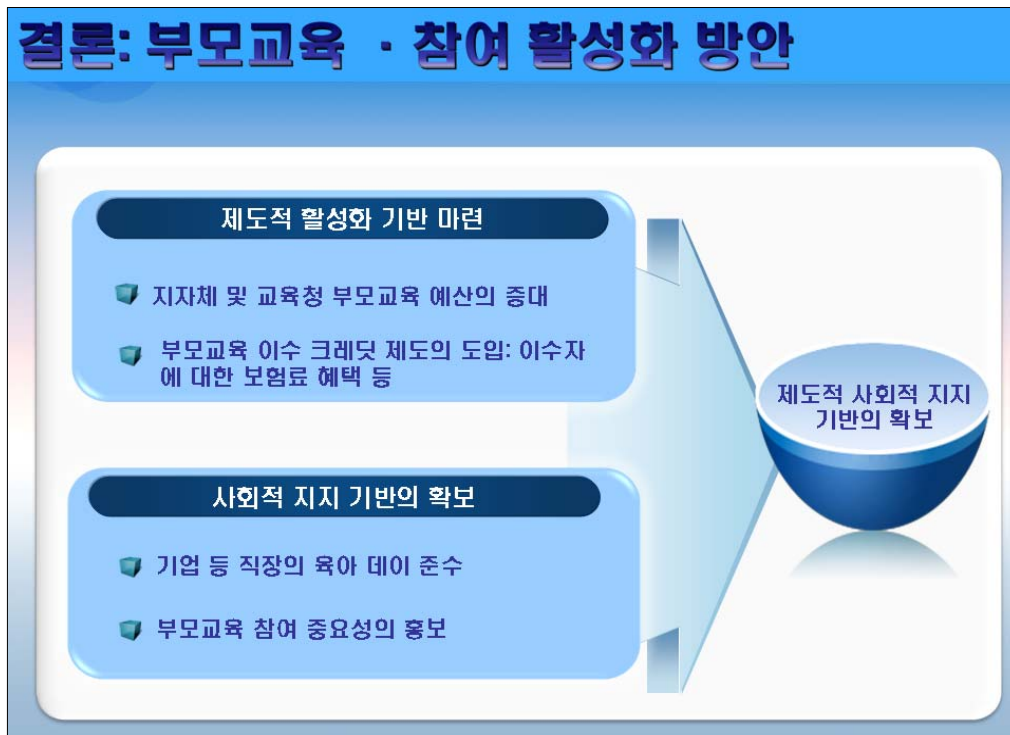
- 부모교육 전문가 풀(pool)
- 권역별 파견 부모교육 프로그램 진행
- 직장에서 이루어지는 부모교육:
사원교육, 여가시간 활용 프로그램

영유아 부모교육센터의 설립

- 유휴교실 등 학교시설을 이용하는 교육청 관할 성인교육 센터
- 체계화된 국가수준 교육과정의 개발
- 부모교육 전문교사의 양성

지원체계의 포괄적인
부모교육

결론: 부모교육 · 참여 활성화 방안





주제발표 4

영유아 양육비용 지원의 효과

발표자: 서문희 (육아정책연구소 연구위원)

영유아 양육비용 지원의 효과

연구책임자 서문희
공동연구진 안재진
최혜선
소마 나오코
안진

연구내용

보고서 목차

- I. 서론:
 - 필요성, 목적, 연구내용, 연구방법 등
- II. 영유아 양육비용 지원 제도 및 현황
 - 우리나라와 외국 양육비용 지원 제도
- III. 양육비용 지원의 효과 관련 선행연구
- IV. 영유아 양육비용 지원의 효과
 - 국가, 시·군·구, 개인단위 분석
- V. 영유아 양육비 지원방식 변화의 효과:
 - 보육서비스 이용권 제도 중심
 - 부모와 시설의 제도 수용성 및 효과
- VI. 정책제언 및 맺는 말

발표 내용

양육비용 지원의 효과 분석

- 1. 분석의 개요
- 2. 국가통계 분석
- 3. 지방정부 양육비용지원 정책 효과 분석
- 4. 개인단위 양육비용지원 정책 효과 분석
- 5. 정책제언

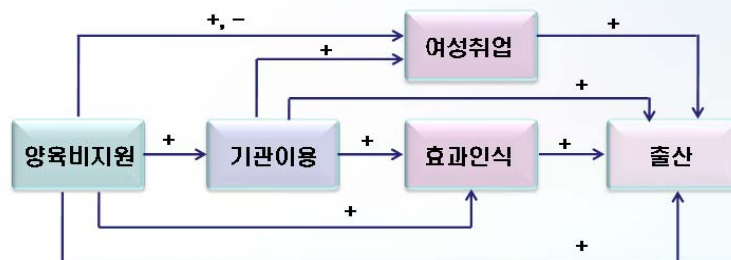
연구방법

- 문헌 수집·검토, 국내외 통계자료 수집·분석, 설문조사 등 추진
 - 관련 법, 제도 및 현황 및 외국 제도 관련 문헌 및 자료 수집, 정리
 - 중앙, 지방정부의 각종 통계와 정책자료를 수집, 파일 구축, 분석
 - 보육시설 및 부모 대상 설문조사
 - 전문가, 관계자, 공무원과의 간담회로 정책대안의 타당성 검토
- 양육비용은 중앙정부 또는 지방정부 사업으로 실시되는 보육료 및 유아교육비 지원, 농어업인 양육수당, 출산 지원을 목적으로 지원되는 현금성 지원을 모두 포함하는 개념으로 사용
- 효과는 기관이용, 정책에 대한 인식 제고, 여성취업률, 출산관련으로 한정. 아동발달은 추후 장기연구 후 검토
- 회귀분석 등 통계분석

양육비용지원의 효과 분석

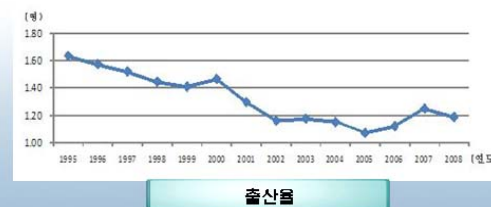
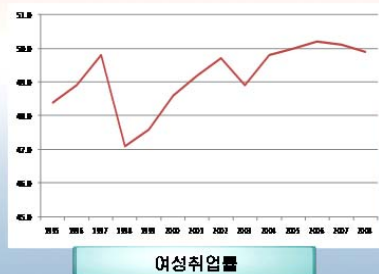
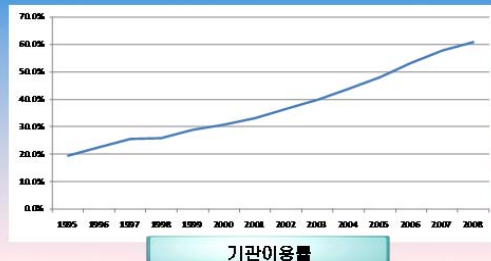
1. 분석의 개요

분석모형



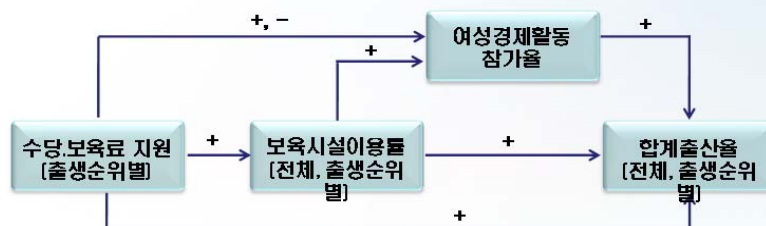
- 국가통계 분석: 1995~2008 14개 연도
- 지방정부 양육비용 지원 정책 분석: 232개 시군구 단위 분석
- 개인단위: 전국 1,300명 영유아 부모 조사 자료 분석

2. 국가통계 분석 (1995~2008)



3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

시군구 비용 지원 정책의 효과 분석 모형



232개 시군구의 출생순위별 차등하는 보육료 추가지원과 수당 등 현금지원 정책 효과성 파악

통계청, 보건복지가족부 등 시군구 통계 자료로 파일 구축

3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

표2 시군구 기관이용률에 대한 다중회귀분석

구 분	모형1			모형2		
	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	46.235~	6.447		72.372~	10.192	
08년 첫째아 이상 수당(지원=1)	-0.519	1.241	-0.025	-4.722~	1.993	-0.229
08년 둘째아 이상 수당(지원=1)	0.416	1.122	0.022	1.555	1.806	0.082
08년 셋째아 이상 수당(지원=1)	0.212	1.212	0.008	3.367*	1.956	0.134
08년 둘째아 이상 보육료 추가(지원=1)	-1.000	0.978	-0.044	-2.517	1.588	-0.110
08년 셋째아 이상 보육료 추가(지원=1)	0.045	0.903	0.002	-0.234	1.473	-0.011
특수보육사업예산(아동1인당/만원)	-0.042	0.043	-0.042	0.070	0.070	0.069
국공립보육정원률	-0.012	0.061	-0.008			
보육정원율	0.540~	0.029	0.784			
도시화 정도(동=1)	2.283*	1.222	0.116	6.687~	1.962	0.340
재정자주도	-0.127~	0.042	-0.129	-0.208~	0.066	-0.212
가구주의 중학교 졸업 이하 비율	0.075	0.050	0.150	0.234~	0.080	0.471
가구주의 대학원 이상 비율	0.249	0.187	0.081	-0.211	0.303	-0.068
가구주의 불교 비율	-0.026	0.080	-0.029	-0.103	0.129	-0.113
가구주의 기독교 및 카톨릭 비율	-0.153	0.099	-0.147	-0.211	0.161	-0.202
가구주의 기타 종교 비율	-0.469	0.384	-0.055	-0.867	0.623	-0.078
20~40세 여성취업률	-0.110	0.060	-0.090	-0.046	0.098	-0.037
조정 R ²		0.705			0.212	
F		34.8			5.4	
(수)		(232)			(232)	

3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

표3 보육시설 이용아동 중 둘째 셋째아 이상 비율에 대한 다중회귀분석

구 분	보육 셋째아 비율			보육 둘째아 이상 비율		
	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)
(상수)	4.220	2.812		37.572~	4.561	
08년 첫째아 이상 수당(지원=1)	0.098	0.546	0.013	0.628	0.885	0.061
08년 둘째아 이상 수당(지원=1)	-0.774	0.487	-0.108	-1.579~	0.791	-0.168
08년 셋째아 이상 수당(지원=1)	0.236	0.532	0.025	0.860	0.863	0.069
08년 둘째아 이상 보육료 추가(지원=1)	-0.935~	0.429	-0.108	-0.562	0.696	-0.049
08년 셋째아 이상 보육료 추가(지원=1)	1.232~	0.397	0.156	2.253~	0.644	0.217
특수보육사업예산(아동1인당/만원)	0.067~	0.019	0.176	0.018	0.031	0.035
보육 정원율	0.035~	0.013	0.133	0.075~	0.020	0.217
도시화 정도(동=1)	-0.248	0.538	-0.033	0.832	0.873	0.085
재정자주도	-0.012	0.019	-0.031	-0.028	0.030	-0.058
가구주의 중학교 졸업 이하 비율	0.115~	0.022	0.612	0.139~	0.035	0.563
가구주의 대학원 이상 비율	0.150#	0.082	0.128	0.214	0.133	0.139
가구주의 불교 비율	-0.070~	0.035	-0.202	-0.093	0.057	-0.206
가구주의 기독교 및 카톨릭 비율	-0.027	0.043	-0.068	-0.097	0.071	-0.187
가구주의 기타 종교 비율	0.467~	0.168	0.145	0.618~	0.273	0.146
20~40세 여성취업률	0.025	0.026	0.055	0.007	0.043	0.012
조정 R ²		0.60			0.40	
F		23.7~			10.8~	
(수)		(232)			(232)	

3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

표4 시군구 출산수준에 대한 다중회귀분석

구 분	모형1			모형2		
	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)
[상수]	2.714**	0.240		2.109*	0.236	
06년 첫째아 이상 수당(지원=1)	-0.008	0.047	-0.015			
06년 둘째아 이상 수당(지원=1)	0.061	0.046	0.125			
06년 셋째아 이상 수당(지원=1)	0.042	0.039	0.084			
06년 둘째아 이상 보육료 추가(지원=1)	-0.023	0.037	-0.039			
06년 셋째아 이상 보육료 추가(지원=1)	-0.061	0.039	-0.124			
07년 첫째아 이상 수당(지원=1)				0.052	0.039	0.095
07년 둘째아 이상 수당(지원=1)				0.079*	0.041	0.165
07년 셋째아 이상 수당(지원=1)				0.033	0.034	0.066
07년 둘째아 이상 보육료 추가(지원=1)				0.009	0.033	0.016
07년 셋째아 이상 보육료 추가(지원=1)				-0.020	0.032	-0.041
특수보육사업예산(아동 1인당/만원)	-0.001	0.001	-0.033	-0.001	0.001	-0.042
국공립보육시설 정원율	-0.011**	0.002	-0.206	-0.012**	0.002	-0.309
유아교육·보육 아동률	-0.004**	0.001	-0.155	-0.003	0.001	-0.111
도시화 정도(통=1)	-0.118*	0.043	-0.239	-0.137**	0.042	-0.278
재정자주도	0.003*	0.001	0.123	0.002**	0.001	0.097
가구주 중학교 졸업 이하 비율	0.003*	0.002	0.236	0.002	0.002	0.181
가구주 대학원 이상 비율	-0.002	0.006	-0.023	-	0.006	-0.003
가구주 불교 비율	-0.009*	0.003	-0.396	-0.010**	0.003	-0.457
가구주 기독교 및 카톨릭 비율	-0.010*	0.004	-0.365	-0.009*	0.003	-0.355
가구주 기타 종교 비율	0.006	0.013	0.028	0.009	0.013	0.042
20~40세 여성취업률	-0.007**	0.002	-0.227	-0.006**	0.002	-0.192
조정 R²	0.441			0.456		
F	12.4**			13.1**		
[수]	[232]			[232]		

3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

표5 시군구 출생아 중 둘째 및 셋째 이상아 비율에 대한 다중회귀분석

구 분	둘째아 이상 비율			셋째아 이상 비율		
	계수(B)	표준오차	베타(β)	계수(B)	표준오차	베타(β)
[상수]	48.929	4.644		8.227*	2.868	
07년 첫째아 이상 수당(지원=1)	-0.134	0.766	-0.013	-0.073	0.473	-0.008
07년 둘째아 이상 수당(지원=1)	1.881*	0.797	0.197	0.571	0.492	0.071
07년 셋째아 이상 수당(지원=1)	0.864	0.677	0.087	0.381	0.418	0.045
07년 둘째아 이상 보육료 추가(지원=1)	1.039	0.659	0.091	0.433	0.407	0.045
07년 셋째아 이상 보육료 추가(지원=1)	-1.233*	0.637	-0.130	-0.080	0.393	-0.010
특수보육사업예산(아동1인당/만원)	-0.035	0.028	-0.071	0.021	0.017	0.049
국공립보육시설 정원율	-0.149**	0.040	-0.195	-0.041*	0.024	-0.083
보육교육기관이용이용률	0.146**	0.028	0.295	0.120**	0.017	0.285
도시화 정도(통=1)	-0.651	0.827	-0.067	-1.049*	0.511	-0.127
재정자주도	-0.037	0.029	-0.075	-0.029	0.018	-0.070
가구주 중학교 졸업 이하 비율	0.107*	0.034	0.437	0.131**	0.021	0.630
가구주 대학원 이상 비율	0.237*	0.124	0.153	0.195*	0.076	0.149
가구주 불교 비율	-0.187**	0.053	-0.371	-0.187**	0.032	-0.489
가구주 기독교 및 카톨릭 비율	-0.057	0.086	-0.111	-0.103*	0.041	-0.235
가구주 기타 종교 비율	-0.275	0.260	-0.086	-0.224	0.161	-0.083
20~40세 여성취업률	-0.053	0.040	-0.087	0.006	0.027	0.012
조정 R²	0.461			0.715		
F	13.4**			37.2**		
[수]	[232]			[232]		

3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

표6 지방정부 양육비용 지원정책의 효과: 시군구 단위

구분	기관 이용			모의 취업	출산		
	기관 이용률	보육아동 중 둘째 이상 비율	보육아동 중 셋째 이상 비율		출산율	출생아 중 둘째 이상 비율	출생아 중 셋째 이상 비율
첫째아 이상 수당	--						
둘째아 이상 수당	+				#	+	
셋째아 이상 수당							
둘째아 이상 보육료 추가 지원							
셋째아 이상 보육료 추가 지원		++	++			-	

주: +는 정적 방향, -는 부적 방향을 나타냄. 하나는 유의도 0.05 수준, 둘은 유의도 0.01 수준을 의미함.
#는 유의도 0.1을 의미함.

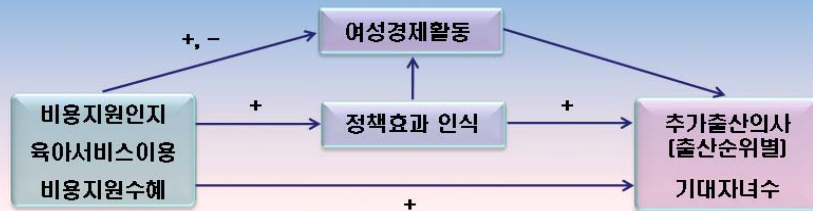
3. 지방정부 양육비용지원정책의 효과 분석

시군구 양육비용 정책의 효과 요약

- ❑ 지방정부의 출산순위별 현금 지원이나 보육료 추가지원 정책은 영향을 크지는 않으나, 정책적 효과가 있음.
- ❑ 셋째아 이상 보육료 추가 지원 정책은 보육아동 중 둘째아, 셋째아 이상 아동의 비율에 영향을 줌
 - 현금 지원은 일관성 있는 결과를 보이지 않음.
- ❑ 2007년 둘째아 이상 수당 지원이 2008년 출산수준과 출생아 중 둘째아 이상 비율에 영향을 미침.
- ❑ 해당 지역 여성취업률과 양육비용 지원은 무관한 것으로 나타남.

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

개인단위 지원 정책의 효과 분석 모형



관련 변수 특성

구분	평균	표준편차	최소값	최대값	[수]
육아지원기관 이용여부(1=이용)	0.63	0.48	0	1	[1,286]
보육시설 이용여부	0.46	0.50	0	1	[1,286]
유치원 이용여부	0.18	0.39	0	1	[1,286]
양육비용 지원정책의 효과 인식	3.13	1.21	1	5	[1,259]
모취업여부(1=취업모)	0.30	0.46	0	1	[1,285]
추가출산의사(1=출산의사있음)	0.25	0.43	0	1	[1,285]
기대자녀수	2.29	0.75	1	6	[1,285]

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

관련 변수 특성: 지원정책 인지 및 수혜

인지	평균	표준편차	최소값	최대값	[수]
보육료·교육비 차등 지원	2.25	0.75	1	3	[1,286]
만5세아 무상교육·보육	1.78	0.81	1	3	[1,286]
두자녀 보육료·교육비 감면	1.85	0.79	1	3	[1,286]
셋째아 보육료 지원(지방정부)	1.97	0.76	1	3	[1,286]
양육수당 지원(지방정부)	1.73	0.82	1	3	[1,286]
출산축하금(지방정부)	2.16	0.79	1	3	[1,286]
전체	1.96	0.52	1	3	[1,286]

수혜	수혜경험				수혜여부				[수]
	평균	표준편차	최소값	최대값	평균	표준편차	최소값	최대값	
보육료·교육비 차등 지원	0.36	0.48	0	1	0.30	0.46	0	1	[1,286]
만5세아 무상교육·보육	0.10	0.30	0	1	0.03	0.16	0	1	[1,286]
두자녀 보육료·교육비 감면	0.12	0.33	0	1	0.07	0.26	0	1	[1,286]
셋째아 보육료 지원(지방정부)	0.05	0.23	0	1	0.05	0.21	0	1	[1,286]
양육수당 지원(지방정부)	0.13	0.13	0	1	0.11	0.31	0	1	[1,286]
출산축하금(지방정부)	0.27	0.44	0	1					[1,286]
전체	0.17	0.18	0	1	0.11	0.14	0	0.8	[1,286]

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표6 육아지원기관 이용에 대한 로지스틱 회귀분석

구분	모형1(전체)		모형2(보육시설)		모형3(유치원)	
	B	표준오차	B	표준오차	B	표준오차
상수	-0.509	0.651	0.493	0.575	-4.399***	0.792
자녀수	0.961**	0.128	0.548**	0.108	0.483	0.140
막내자녀 연령	0.825**	0.067	0.320**	0.052	0.529**	0.068
결혼기간	-0.108**	0.031	-0.044	0.027	-0.088**	0.037
3세대가족여부	-0.141	0.165	-0.112	0.147	-0.068	0.201
다문화가족여부	0.003	0.380	0.378	0.339	-0.578	0.574
월 가구소득	-0.015**	0.005	-0.017**	0.005	0.011#	0.006
모 취업여부	0.641**	0.169	0.448**	0.144	-0.043	0.184
모 연령	-0.019	0.021	-0.041*	0.019	0.043#	0.025
모 학력 고졸이하	-0.378#	0.217	-0.113	0.190	-0.470#	0.253
모 학력 대졸이상	-0.221	0.213	-0.199	0.187	-0.067	0.239
-2Log Likelihood	1257.105		1516.342		970.392	
X ²	274.225**		91.823**		112.797**	
유사 R ²	0.210		0.076		0.092	
분류표에 의한 예측정확도	73.6%		62.6%		82.8%	
[수]	(1,163)		(1,163)		(1,163)	

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표7 양육부담완화 효과 인식에 대한 다중회귀분석

구분	모형1			모형2			모형3		
	B	표준오차	베타	B	표준오차	베타	B	표준오차	베타
상수	2.958**	0.345		2.782**	0.389		2.811**	0.378	
자녀수	0.036	0.063	0.022	-0.106	0.071	-0.068	-0.023	0.074	-0.014
막내자녀 연령	0.005	0.030	0.005	-0.007	0.030	-0.007	-0.037	0.031	-0.041
결혼기간	-0.046**	0.016	-0.148	-0.041*	0.016	-0.127	-0.041*	0.016	-0.128
3세대가족여부	0.105	0.088	0.035	0.127	0.087	0.043	0.165#	0.087	0.058
다문화가족여부	0.138	0.199	0.020	0.157	0.198	0.023	0.246	0.198	0.037
월 가구 소득	-0.013**	0.003	-0.154	-0.001*	-	-0.121	-0.006*	0.003	-0.095
모 취업여부	0.206**	0.065	0.074	0.200*	0.065	0.071	0.178*	0.064	0.063
모 연령	0.024	0.011	0.085	0.027*	0.011	0.085	0.030*	0.011	0.104
모 학력 고졸이하	-0.044	0.114	-0.017	-0.083	0.113	-0.024	-0.059	0.113	-0.023
모 학력 대졸이상	-0.108	0.112	-0.042	-0.088	0.111	-0.038	-0.098	0.111	-0.038
양육비용 지원정책 인지				0.041	0.078	0.017			
양육비용지원 수혜 경험수준				0.973**	0.257	0.138			
보육·교육비 차등지원 인지							-0.086	0.083	-0.058
만5세 이하 무상교육·보육 인지							0.041	0.058	0.028
두자녀 보육·교육비 감면 인지							0.052	0.061	0.032
셋째아 보육료 지원 인지							0.034	0.057	0.020
양육수당 지원 인지							0.000	0.057	-
출산 축하금 인지							-0.006	0.057	-0.004
보육·교육비 차등지원 경험							0.319**	0.084	0.121
만5세 이하 무상교육·보육 경험							0.305**	0.140	0.072
두자녀 보육·교육비 감면 경험							0.141	0.132	0.038
셋째아 보육료 지원 경험							0.184	0.178	0.032
양육수당 지원 경험							-0.370**	0.140	-0.088
출산 축하금 경험							0.058	0.088	0.020
조정된 R ²	0.033			0.048			0.063		
F	4.992**			5.889**			4.538**		
수	1,162			1,162			1,162		

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표8 추가 출산의사에 대한 회귀분석

구분	모형1		모형2		모형3		모형4	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
상수	6.088~	0.816	5.979~	0.910	6.700~	0.957	6.445~	0.947
막내자녀 연령	-0.119	0.081	-0.127	0.082	-0.143*	0.087	-0.149*	0.086
자녀수	-1.763~	0.182	-1.973~	0.206	-2.094~	0.215	-2.009~	0.205
결혼기간	-0.019	0.044	-0.007	0.045	-0.015	0.046	-0.024	0.046
3세대 가족여부	0.259	0.191	0.241	0.196	0.212	0.202	0.203	0.202
다문화가정 여부	-0.249	0.403	-0.165	0.413	-0.212	0.438	-0.255	0.444
월 가구소득	-0.003	0.007	0.004	0.007	0.003	0.007	0.002	0.007
모 취업여부	0.359*	0.192	0.280	0.197	0.370*	0.214	0.332	0.205
모의 만 연령	-0.115	0.025	-0.118	0.026	-0.125~	0.026	-0.122~	0.026
모 학력 고졸이하	0.082	0.258	0.013	0.264	0.087	0.271	-0.046	0.269
모 학력 대졸이상	-0.080	0.251	-0.067	0.254	-0.133	0.260	-0.103	0.258
보육시설 이용	-0.102	0.196	-0.197	0.208	-0.072	0.236	-0.058	0.241
유치원 이용	-0.177	0.282	-0.199	0.290	-0.107	0.308	-0.128	0.308
양육비지원정책 효과 인식 정도			0.151~	0.073	0.168~	0.074	0.163~	0.074
양육비용지원정책 인지 정도			-0.178	0.181				
양육비용지원 수혜 경험 정도			1.598~	0.679				

[표 계속]

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표8 추가 출산의사에 대한 회귀분석 [계속]

구분	모형1		모형2		모형3		모형4	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
보육·교육비 차등지원 인지					-0.250*	0.148	-0.247*	0.146
만5세아 무상교육·보육 인지					0.107	0.138	0.107	0.135
두자녀 보육·교육비 감면 인지					0.101	0.147	0.111	0.146
셋째아 보육료 지원 인지					-0.162	0.135	-0.176	0.133
양육수당 지원 인지					0.016	0.134	-0.020	0.133
출산축하금 인지					0.024	0.137	0.090	0.122
보육·교육비 차등지원 경험					0.255	0.246		
만5세아 무상교육·보육 경험					0.175	0.380		
두자녀 보육·교육비 감면 경험					-0.024	0.348		
셋째자녀 보육료 지원 경험					2.098~	0.565		
양육수당 지원 경험					0.641	0.423		
출산축하금 경험					0.280	0.242		
보육·교육비 차등지원 수혜중							0.247	0.248
만5세아 무상교육·보육 수혜중							0.804	0.536
두자녀 보육·교육비 감면 수혜중							-0.314	0.400
셋째자녀 보육료 지원 수혜중							2.110~	0.624
양육수당 지원 수혜중							0.979~	0.455
국공립 보육시설 이용 경험					-0.151	0.262	-0.149	0.292
24시간 보육서비스 이용 경험					-0.332	0.898		
일 가정 양립지원 수혜 경험					-0.221	0.289	-0.252	0.474
산모·영유아건강관리 수혜 경험					-0.238	0.185	-0.189	0.168
-2log Likelihood	922.650		891.033		874.168		875.548	
X ²	383.118~		384.457~		401.322~		399.942~	
유사 R ²	0.281		0.286		0.297		0.296	
분류표에 의한 예측정확도	83.0%		82.7%		82.9%		83.2%	

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표9 한자녀 가정 추가출산 의사에 대한 회귀분석

구분	모형1		모형2		모형3		모형4	
	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차
상수	3.808~	1.083	3.322~	1.245	3.999~	1.310	3.983~	1.295
막내자녀 연령	-0.102	0.141	-0.102	0.144	-0.142	0.151	-0.178	0.149
결혼기간	-0.003	0.073	0.019	0.077	0.023	0.081	0.008	0.080
3세대 가족여부	0.345	0.277	0.262	0.285	0.277	0.298	0.348	0.296
다문화가정 여부	-0.811	0.522	-0.848	0.552	-0.801	0.595	-0.718	0.596
월 가구 소득	-0.002	0.010	0.009	0.011	0.011	0.012	0.006	0.011
모 취업여부	0.120	0.283	0.035	0.296	0.084	0.333	0.014	0.310
모의 만 연령	-0.083~	0.035	-0.089~	0.037	-0.092~	0.038	-0.084~	0.037
모 학력 고졸이하	-0.208	0.410	-0.338	0.426	-0.532	0.442	-0.518	0.442
모 학력 대졸이상	0.033	0.389	0.001	0.400	-0.109	0.413	-0.051	0.412
보육시설 이용	-0.539	0.341	-0.867*	0.366	-0.785*	0.408	-0.851~	0.405
유치원 이용	-0.274	0.535	-0.498	0.562	-0.882	0.601	-0.886	0.584
양육비지원정책 효과 인식 정도			0.225~	0.104	0.207*	0.108	0.198*	0.106
양육비용 지원정책 인지 정도			-0.359	0.252				
양육비용지원 수혜 경험 정도			3.088~	1.542				

[표 계속]

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표9 한자녀 가정 추가출산 의사에 대한 회귀분석 (계속)

구분	모형1		모형2		모형3		모형4	
	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차
보육료·교육비 차등지원 인지					-0.319	0.219	-0.353	0.215
만5세이 무상교육·보육 인지					0.150	0.209	0.152	0.209
두자녀 보육·교육비 감면 인지					0.222	0.224	0.194	0.222
셋째아 보육료 지원 인지					-0.154	0.211	-0.204	0.210
양육수당 지원 인지					-0.128	0.204	-0.157	0.201
출산축매금 인지					-0.143	0.205	0.004	0.185
보육료·교육비지원 경험					0.727*	0.417		
양육수당 지원 경험					0.070	0.925		
출산축매금 경험					0.780*	0.450		
보육료·교육비지원 수혜중							0.866~	0.420
양육수당 지원 수혜중							0.165	0.930
국공립 보육시설 이용 경험					0.245	0.484	0.301	0.519
24시간 보육서비스 이용 경험					-0.428	1.501		
일·가정 양립지원정책 수혜 경험					-0.474	0.416	-0.593	0.653
산모·영유아건강관리 수혜 경험					-0.326	0.271	-0.518*	0.286
-2log Likelihood	408.068		389.461		380.868		382.372	
χ^2	26.856~		34.948~		43.541~		42.037~	
유사 R ²	0.078		0.103		0.127		0.123	
분류표에 의한 예측정확도	66.0%		67.2%		68.8%		67.5%	
(수)	(329)		(320)		(320)		(320)	

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표10 기대자녀수에 대한 회귀분석

구분	모형1		모형2		모형3		모형4	
	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차
상수	1.650 ⁻	0.139	1.652 ⁻	0.155	1.772 ⁻	0.180	1.780 ⁻	0.159
막내자녀 연령	-0.017	0.013	-0.017	0.013	-0.018	0.014	-0.024 [*]	0.014
자녀수	0.719 ⁻	0.026	0.688 ⁻	0.029	0.659 ⁻	0.031	0.672 ⁻	0.029
결혼기간	0.013 [*]	0.006	0.014 ⁻	0.007	0.015 ⁻	0.007	0.015 ⁻	0.007
3세대 가족여부	0.047	0.035	0.049	0.036	0.048	0.036	0.047	0.036
다문화가정 여부	0.030	0.079	0.051	0.081	0.037	0.082	0.040	0.082
월 가구 소득	-0.002	0.001	-0.001	0.001	-0.001	0.001	-0.001	0.001
모 취업여부	0.070 ⁻	0.034	0.064 [*]	0.035	0.077 ⁻	0.037	0.067 [*]	0.036
모의 만 연령	-0.025 ⁻	0.004	-0.025 ⁻	0.005	-0.026 ⁻	0.005	-0.026 ⁻	0.005
모 학력 고졸이하	0.043	0.045	0.036	0.046	0.018	0.046	0.026	0.046
모 학력 대졸이하	0.030	0.045	0.032	0.045	0.016	0.045	0.022	0.045
보육시설 이용	-0.066 [*]	0.034	-0.088 [*]	0.036	-0.092 [*]	0.039	-0.091 [*]	0.041
유치원 이용	-0.053	0.045	-0.056	0.045	-0.053	0.047	-0.053	0.046
양육비지원정책 효과 인식 정도			0.009	0.013	0.012	0.013	0.011	0.013
양육비지원정책 인지 정도			-0.021	0.033				
양육비지원 수혜 경험 정도			0.276 [*]	0.107				

(표 계속)

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표10 기대자녀수에 대한 회귀분석 [계속]

구분	모형1		모형2		모형3		모형4	
	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차	B	표준 오차
보육료·교육비 차등지원 인지					-0.044 [*]	0.026	-0.042	0.026
만5세이 무상교육·보육 인지					0.032	0.024	0.020	0.023
두자녀 보육·교육비 감면 인지					0.016	0.025	0.021	0.025
셋째이 보육료 지원 인지					-0.036 ⁻	0.023	-0.037	0.023
양육수당 지원 인지					0.009	0.024	0.005	0.023
출산축하금 인지					0.005	0.023	0.022	0.021
보육료·교육비 차등 지원 경험					0.049	0.041		
만5세이 무상교육·보육 경험					-0.069	0.056		
두자녀 보육·교육비 감면 경험					0.042	0.054		
셋째이 보육료 지원 경험					0.285 [*]	0.073		
양육수당 지원 경험					0.097 [*]	0.056		
출산축하금 수혜 경험					0.068 [*]	0.040		
보육료·교육비 차등지원 수혜증							0.052	0.042
만5세이 무상교육·보육비 수혜증							0.021	0.102
두자녀 보육·교육비 감면 수혜증							0.009	0.063
셋째이 보육료 지원 수혜증							0.292 [*]	0.079
양육수당 지원 수혜증							0.128 [*]	0.061
국공립 보육시설 이용 경험					0.027	0.039	0.054	0.044
24시간 보육서비스 이용 경험					-0.018	0.162		
일·가정양립지원정책 수혜 경험					-0.042	0.053	-0.022	0.091
산모·영유아건강관리 수혜 경험					-0.008	0.032	-0.050	0.033
조정된 R ²	.557		.558		.561		.561	
F	122.726 [*]		96.959 [*]		51.250 [*]		54.894 [*]	
[N]	[1,161]		[1,139]		[1,139]		[1,139]	

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

표11 중앙 및 지방정부 양육비용 지원정책의 효과 요약: 개인 단위

구분	자녀 양육 부담 완화	모의 취업	추가 출산 의사			기대 자녀수
			전체	한자녀	두자녀	
보육·교육비 차등지원	++	na		+		
만5세아 무상교육·보육	+	na				
두자녀 보육·교육비 감면		na				
셋째자녀 보육료 지원		na	++			++
양육수당 지원	--	na	++			+
출산축하금		na		+		#
자녀양육부담완화 인식	na	+	+	#		

주: +는 정적 방향, -는 부적 방향을 나타냄. 하나는 유의도 0.05 수준, 둘은 유의도 0.01 수준을 의미함.
#는 유의도 0.1을, na는 분석에 포함하지 않았음을 나타냄.

4. 개인단위 양육비용지원정책 효과 분석

개인단위 정책 효과 분석 요약

- 가구소득이 낮고 자녀수가 많은 가정이 보육시설 이용이 높음.
 - 저소득층과 다자녀 가구 보육료 지원이 시설 이용에 영향 미침을 반증
 - 유치원은 가구소득만 정적 관계를 보임
- 수혜 경험이 많을수록 자녀양육부담 완화 효과에 대한 인식에 영향
 - 특히 차등 지원과 만5세아 무상이 기여
 - 양육수당은 부의 관계를 보임. 만족도 낮음과 관련 있다고 추정
- 자녀 추가 출산의사에는 정책 효과 인식과 수혜 경험이 유의한 영향
 - 셋째자녀 보육료 지원, 양육수당 현금지원 수혜가 영향
 - 한 자녀 가정 경우 정책 효과 인식, 보육료/교육비 지원, 출산축하금 수혜경험이 유의미한 영향. 두 자녀 가정은 유의성 없음
 - 취업모가 추가 출산의사가 높아, 일과 가정 양립 성공으로 풀이
- 기대자녀수에는 특히 셋째아 보육료 지원과 양육수당 현금지원 수혜, 출산축하금 수혜경험이 유의미한 영향
- 전반적으로 정책변수 포함하여도 설명력 증가 한계

정책제언

- 중앙정부 정책 강화
 - 보육료·교육비 차등 지원과 만5세아 무상이 효과성이 높은 정책
 - 소득계층별 차등 지원 정책은 대상과 지원 수준 상향 조정
 - 만5세아 무상 보육·교육은 소득제한 철폐
- 지방정부의 현금 지원이나 보육료 추가 지원도 예산의 범위에서 확대
 - 보육료 추가지원 정책 대상 집단 보육시설 이용에 영향을 주며,
 - 현금 지원은 정책대상 집단 출산 의사에 영향을 줌.
- 현금 지원정책이 효과성을 감안하여 중앙정부 차원에서 아동 양육 가구에 수당 등 현금 지원정책 검토 필요
- 다양한 육아지원정책이 함께 추진되어야 함.
 - 보육료·교육비 지원 정책이 효과 생성에 탄력을 받기 위해서 필요

정책제언

- 출생순위별 차등지원 정책은 둘째 자녀부터 실시
 - 한 자녀 가정에서 정책 수혜가 추가 출산의사에 긍정적으로 작용,
 - 두 자녀 가정은 별 영향 없음.
- 취업모, 저소득층 등 특정 대상 목표의 세밀한 정책으로 효율화 모색
 - 비용지원정책은 직접보다는 정책의 자녀양육부담 완화 인식이라는 매개요인을 통하여 더 긍정적으로 작동
- 저출산정책으로 일, 가정 양립 정책이 강화되어야 할 것임.
 - 취업모가 추가 출산의사가 더 높은 것은 여성취업과 출산이 윈윈 할 수 있음을 나타냄.



주제발표 5

유아 학원 이용 및 운영 실태

발표자: 이윤진 (육아정책연구소 부연구위원)

유아 학원 이용 및 운영 실태

책임연구자 이운진
공동연구자 문무경
김문정
양시내

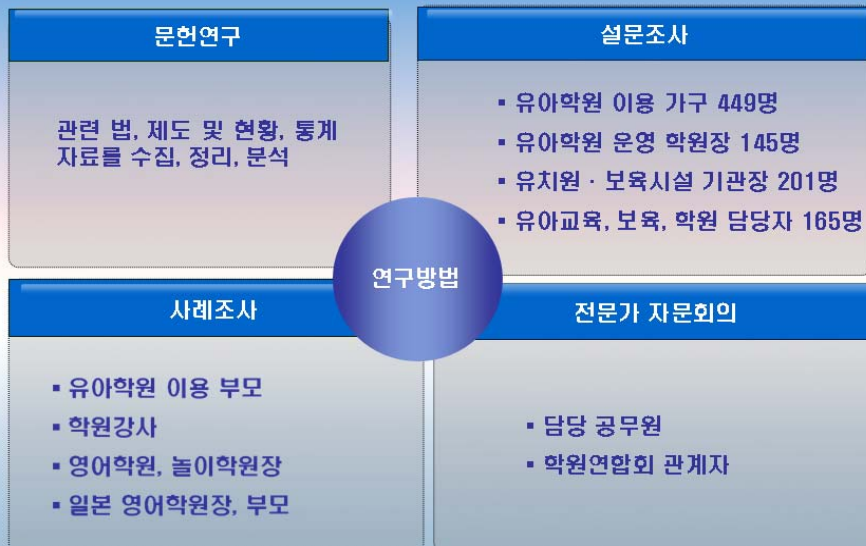
연구의 필요성

- ◆ 2008년도 일부 대도시에서는 만 5세 유아 중심으로 유아학원(유치원이나 보육시설과 유사하게 오전부터 운영하는 학원)을 다니는 경우가 증가하면서 유치원이나 보육시설에서 원아모집의 어려움을 겪는 현상이 나타남
- ◆ 그동안 많은 전문가들이 영유아 자녀를 학원에 보내는 것은 유아교육의 본질을 잘 몰라서 선택하는 것으로 사교육을 일찍이 시작하는 것은 유아의 성장·발달에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 지속적인 경고를 보냈음에도 불구하고 영유아기부터 유아 학원을 보내는 경우가 증가하고 있음

연구의 목적

- ◆ **우리사회에서 유아 학원이 증가하는 원인을 개인의 무지가 아닌 사회제도의 미비로 인한 선택이라는 관점에서,**
 - 유아 학원의 이용자(부모)와 운영자(학원장)를 대상으로 유아 학원의 이용 및 운영 실태를 전반적으로 알아보고,
 - 부모·학원장·유치원과 보육시설 기관장·유아교육, 보육, 학원 담당 공무원을 대상으로 유아 학원과 관련 **의견조사**를 실시하여 각각의 입장에 따른 차이는 무엇인지 파악하여,
- ◆ **유아 학원 개선책 및 유아 공교육·보육을 위한 정책적 방향을 제시하고자 함**

연구방법



연구의 배경

◆ 공공성 개념으로 본 유아교육법과 영유아보육법

		유치원	보육시설	초중등학교
		유아교육법 [교육기본법]	영유아보육법	초중등교육법 [교육기본법]
보편성 / 평등성		○	○	○
의무성	국가	×	○	○
	국민	×	×	○
국고지원 관리감독	교사	○	○	○
	교육과정	○	○	○
	장학 평가	○	○	○

연구의 배경

◆ 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률

- 정의: 동법 제2조

학원이란 사인(私人)이.....지식·기술·예능을 교습하거나
30일 이상 학습장소로 제공되는 시설을 말한다.

- 학원의 종류(동법 제2조의 2) 와 교습과정(시행령 제3조의 2)

종류	분야	계열	교습과정
학교교과 교습학원	국제화학원	외국어	보통교과에 속하지 않는 교과로서 유아 또는 초·중·고 학생을 주된 교습대상으로 하는 실용 외국어
	예능학원	예능	음악 미술 무용
평생직업 교육학원	생략		

연구의 배경

◆ 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 시행령

- 학원강사: 총 9개 학원강사 자격기준을 제시

예> 1. 초·중등교육법 제21조의 규정에 의한 교원의 자격을 소지한 자

◆ 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 조례(16개 시도)

- 교습시간: 대부분 5시부터 22시(24시)임.

예> 「경기도 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 조례」

제18조(학교교과 교습학원 등의 교습시간)

수강생	교습시간	
	시작시간	마감시간
유치원, 초등학생	05:00	22:00
중학생	05:00	23:00
고등학생	05:00	24:00

연구의 배경

◆ 학원 현황

- 2008년 현재 전국 70,213개 학원이 있음(교육통계연보)

- 학원이 가장 많은 지역은

경기(16,566개)>서울(12,006개)>경남(6,055개)

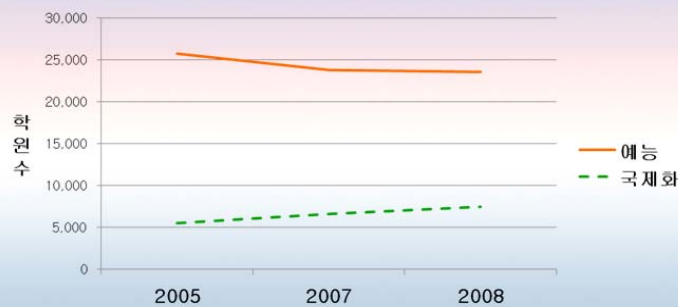
- 서울, 경기 두 지역의 학원 총수는 전체 학원의 약 41% 차지



연구의 배경

◆ 국제화 및 에능 학원 현황

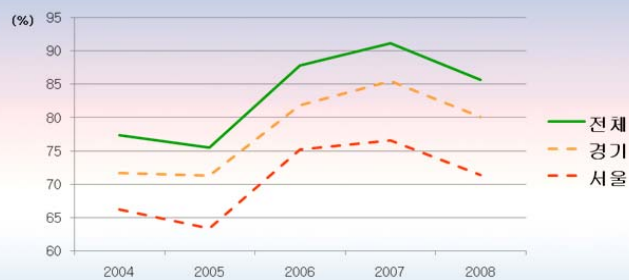
— ‘학교교과교습학원’ 중 국제화학원 및 에능학원의 총수 변화



연구의 배경

◆ 유치원/보육시설과 유아 학원, 동전의 양면 관계

■ 만5세 유아의 유치원과 보육시설 총 이용률 변화(2004-2008)



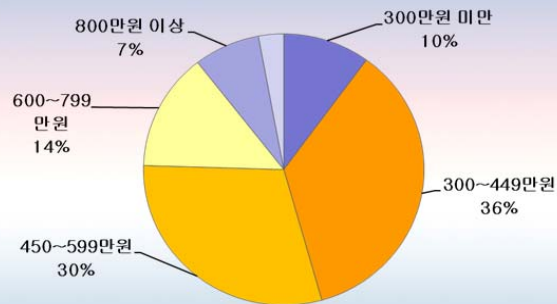
* 유보 이용률이 낮은 서울과 경기도는 우리나라에서 학원이 가장 많은 지역임.

* 유아 영어학원은 서울시 강남구와 서초구에 약19%, 강동구와 송파구에 약17% 등 서울 남동권에 약 36% 정도 설립되어 있음

연구 결과

◆ 유아 학원 이용 가구 특성

- 월 가구 소득 300~449 만 원 35.6%, 450~599 만 원 29.8%, 600만원 이상도 21.6%를 차지함



- 아버지 93.1%, 어머니 85.4%가 대졸 이상의 고학력자
- 부 직업: 사무기술직(55.2%)>자영업(16.3%)>전문·자유직(11.4%)
- 모 직업: 전업주부(71.9%)>사무기술직(12.9%)>전문·자유직(8.5%)

연구결과: 이용 학원종류

◆ 영어학원을 가장 많이 이용하는 가운데, 고소득 가구일수록 영어학원 이용이 많고, 미술학원은 300만원 미만 가구에서 이용 많음.

구분	영어학원	놀이학원	미술학원	계	$\chi^2(df)$
전체	53.7	26.1	20.3	100.0(449)	
월평균소득					
300만원 미만	31.1	26.7	42.2	100.0(45)	
300~449만원	48.1	29.5	22.5	100.0(160)	
450~599만원	56.7	20.9	22.4	100.0(134)	42.59**
600~799만원	68.3	25.4	6.3	100.0(63)	
800만원 이상	70.6	23.5	5.9	100.0(34)	
모름 / 무응답	53.8	46.2	0.0	100.0(13)	

주: 가구조사 결과임
.. $p < .01$

연구결과: 월평균 기본교습비

단위: %매월1만원

구분	30만원 미만	30만원 ~49만원	50만원 ~79만원	80만원 ~99만원	100만원 이상	모름/ 무응답	계	평균	t/F
전체	17.6	34.3	32.7	10.5	4.5	0.4	100.0(449)	50.8	
자녀연령									
만 3세	25.6	42.3	25.6	5.1	1.3	0	100.0(78)	41.4	
만 4세	23.7	34.8	30.4	6.7	4.4	0	100.0(135)	47.9	9.97***
만 5세 이상	11.4	31.4	36.4	14.4	5.5	0.8	100.0(236)	55.7	
학원종류									
영어학원	4.1	42.3	44.8	16.6	5	0.4	100.0(241)	60.6	
미술학원	48.4	47.3	4.4	0	0	0	100.0(91)	28.5	61.99***
놀이학원	21.4	35	29.9	6	6.8	0.9	100.0(117)	48.2	
월평균소득									
300만원 미만	26.7	46.7	24.4	0	2.2	0	100.0(45)	42.6	
300~449만원	25.6	40	29.4	3.1	1.9	0	100.0(160)	42.3	
450~599만원	15.7	35.8	32.1	14.2	2.2	0	100.0(134)	50.7	15.86***
600~799만원	3.2	23.8	39.7	17.5	14.3	1.6	100.0(63)	67.6	
800만원 이상	5.9	14.7	41.2	29.4	5.9	2.9	100.0(34)	65.9	
모름 / 무응답	7.7	7.7	53.8	15.4	15.4	0	100.0(13)	66.6	

주: 가구조사 결과임

*** p < .001

연구결과: 월평균 기본교습비

- ◆ 월 기본교습비가 영어학원이 약 61만원으로 가장 높고,
미술학원은 약 29만원으로 가장 낮음

- ◆ 영어학원을 주로 이용하는 고소득 가구의 경우
70만원 가까이 지불하는 것으로 나타남

월평균 기본교습비는 추가 비용을 지불하는 특별활동 프로그램을
제외한 것으로 만약 특별 활동 프로그램 비용을 포함하면 월평균
교습비는 만원에 육박함

영어관련 특별활동 프로그램의 월 기본교습비는 평균 약 만원임

연구결과: 기타 사교육

- ◆ 절반이 넘는 유아가 기타 사교육을 현재 이용하고 있음
- ◆ 자녀 연령이 높을수록, 가구소득이 높을수록 이용하는 기타 사교육 비용이 많아짐
- ◆ 취업모가 비취업모보다 사교육 이용 비율이 높음

단위: %(명)

구분	이용함	이용하지 않음	계	$\chi^2(df)$
전체	55.2	44.8	100.0(449)	
자녀연령				
만 3세	38.5	61.5	100.0(78)	032.16(2)***
만 4세	43.0	57.0	100.0(135)	
만 5세 이상	67.8	32.2	100.0(236)	
학원종류				
영어 학원	62.2	37.8	100.0(241)	
미술 학원	44.0	56.0	100.0(91)	10.98(2)**
놀이 학원	49.6	50.4	100.0(117)	
어머니 직업				
있음	60.2	39.8	100.0(123)	1.66(1)
없음	53.4	46.6	100.0(326)	
월평균소득				
300만원 미만	22.2	77.8	100.0(45)	
300~449만원	55.0	45.0	100.0(160)	
450~599만원	61.9	38.1	100.0(134)	25.54(5)***
600~799만원	61.9	38.1	100.0(63)	
800만원 이상	67.6	32.4	100.0(34)	
모름 / 무응답	38.5	61.5	100.0(13)	

주: 가구조사 결과임
** p < .01, *** p < .001

연구결과: 유아학원 운영 현황

- ◆ 월 기본교습비가 비싼 영어학원과 놀이학원은 프랜차이즈 방식으로 운영하는 경우가 많고,
- ◆ 월 교습비가 상대적으로 싼 미술학원은 개인독자 운영이 많음

단위: %(개원)

	개인독자	프랜차이즈	본사직영	계	$\chi^2(df)$
학원종류					
영어학원	36.7	49.4	13.9	100.0(79)	
미술학원	78.1	21.9	0.0	100.0(32)	23.21***
놀이학원	26.5	64.7	8.8	100.0(34)	

*** p < .001

연구결과: 월평균 기본교습비 (만5세)

- ◆ 학원에서 수납하는 월 기본교습비(특별활동 프로그램 비용 제외)는 평균 약 52만원으로 놀이학원과 영어학원이 평균보다 높고, 미술학원은 낮게 나와 가구조사와 유사함

단 놀이학원이 영어학원보다 교습비가 많은 것이 가구조사와 다름

단위: %(개원)

구분	비운영	50만원 미만	50만원 ~ 99만원	100만원 ~ 199만원	무응답	계	평균	t/F
전체	16.6	31.0	40.0	1.4	11.0	100.0(145)	52.2	
학원종류								
영어학원	12.7	25.3	54.4	1.3	6.3	100.0(79)	56.9	
미술학원	15.6	62.5	0.0	0.0	21.9	100.0(32)	29.1	21.52***
놀이 학원	26.5	14.7	44.1	2.9	11.8	100.0(34)	60.1	

주: 학원장 조사 결과임

*** p < .001

연구결과: 유아학원 학원강사 현황

- ◆ 유아학원 1개당 전임 학원강사수 평균 7명

구분	5명 미만	5~9명	10~29명	30~49명	계	평균(명)
비율	34.5	42.1	22.8	0.7	100.0(145)	7.3

- ◆ 이 중 유치원과 보육교사 자격증 소지자는 평균 3.8명 정도로 유아 학원에는 적지 않은 유아교육이나 보육 전공자가 활동하고 있는 것으로 보임

단위: 명

구분	유치원교사 자격증	보육교사 자격증	초·중등 교사자격증	TESOL 자격증	기타
전체	1.8	2.0	0.4	1.5	2.5
학원종류					
영어학원	1.4	1.8	0.6	2.4	2.7
미술학원	1.0	1.7	0.2	0.2	2.3
놀이 학원	3.4	2.8	0.2	0.8	2

연구결과: 유아학원 외국인강사 현황

◆ 유아학원 1개당 전임 외국인강사 수 평균 2명

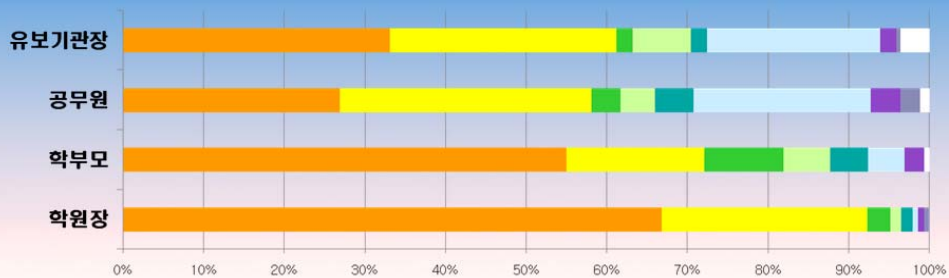
구분	5명 미만	5~9명	10~29명	30~49명	계	평균(명)
비율	89.0	6.9	4.1	0.7	100.0(145)	2.1

◆ 이들 중 관련 자격증 소지자는 찾아보기 어려움

단위: 명

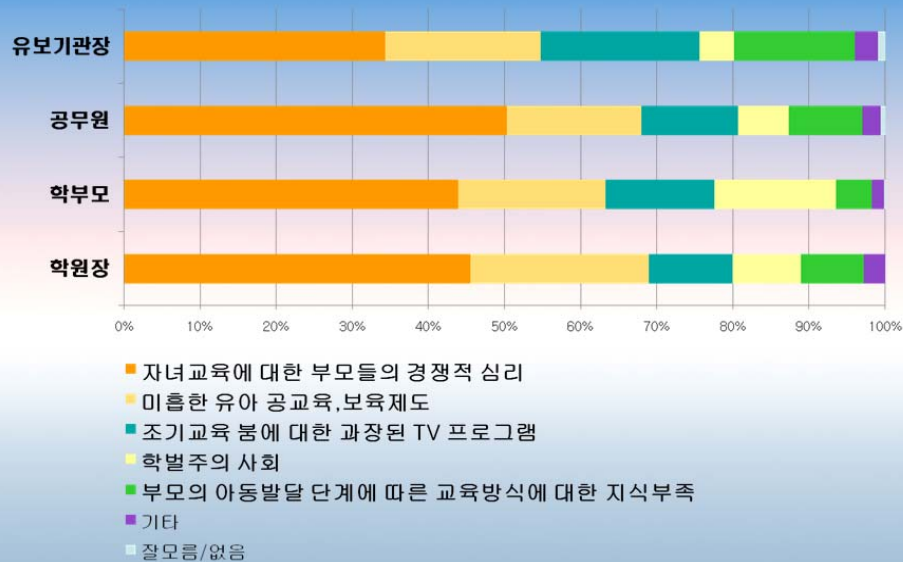
구분	유치원교사 자격증	보육교사 자격증	초·중등 교사자격증	TESOL 자격증	기타
전체	0.05	0.10	0.11	0.53	1.07
학원종류					
영어학원	0.09	0.16	0.21	0.87	1.56
미술학원	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00
놀이학원	0.00	0.06	0.00	0.18	0.67

연구결과: 유아학원 선택 이유



- 차별화된 교육 프로그램 제공
- 자녀의 재능이나 영어능력을 어렸을 때부터 전문적으로 키워주기 위해서
- 집 주변에 마음에 드는 유치원/보육시설이 없어서
- 유치원/보육시설을 이전에 다녔거나 다닐 계획이므로 자녀에게 새로운 교육경험을 제공하고 싶어서
- 비용 및 교육 내용면에서 유치원이나 보육시설을 이용하는 것과 별 차이가 없어서
- 초등학교 대비 선행학습 차원에서
- 유치원이나 보육 시설에서 제공하는 (영) 유아교육/보육에 대한 불신
- 특정한 또래집단 형성을 위하여
- 무응답/모름

연구결과: 유아학원 이용에 영향을 미치는 요인



결론: 정책적 제언

유아학원 단기 정책 제언

- 현행 학원법 학원강사 자격기준 '1. 초·중등교육법 제21조의 규정에 의한 교원의 자격을 소지한 자'만 되어 있는데 여기에 '유아교육(보육) 자격소지자'를 추가할 것
- 외국인 강사의 자격 기준 명시 필요
- 급간식이 제공되는 반일제 학원임을 감안하여 유아학원의 **조리시설에 대한 위생·안전 관리감독**을 위한 근거 범조항 신설을 제안함

유아 학원 중장기 정책 제언

관 주도의 관리·감독 및 규제 위주 정책에서 탈피하여 일본처럼 학원총연합회 등의 민간단체가 주체가 되어 **자체 평가기준**을 마련하여 주기적인 평가를 실시하는 등의 자정능력을 배양할 것을 제안

교육의 출발선을 초등학교에서 유아교육으로 재설정
 • 만 5세 유아교육의 공교육-의무·무상교육-을 완성하는 정책의 지속적 추진이 필요

토론

이 대 군 (배재대학교 교수)

이 미 정 (여주대학 교수)

공 인 숙 (순천대학교 교수)

서 영 숙 (숙명여자대학교 교수)

황 성 원 (건양대학교 교수)

「육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구」 토론문

이 대 균 (배재대학교 교수)

육아정책개발센터에서 2009년도에 ‘육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 연구’를 수행하신 것은 시의 적절한 선택이었다고 판단됩니다. 2005년부터 보육시설에 대한 평가인증제도가 시행되어 2009년까지 1차 평가가 끝나고 2010년부터 2차 평가가 시작되며 유치원에 대한 1차 평가도 2010년에 끝나 2011년부터는 2차 평가가 시작됩니다. 이제 1차 평가에 대한 검토와 2차 평가를 준비해야 하는 지금은 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안에 대한 심도 깊은 연구가 필요한 시점이라고 생각되기 때문입니다.

짧은 연구 기간임에도 불구하고 육아지원기관의 질적 구성요소 중에서도 육아지원기관의 운영 및 관리 측면에서 가장 핵심적이라고 할 수 있는 관리·감독 부분의 질 관리 방안에 중점을 두어 교육·보육과정, 관리·감독 및 기관평가 영역에서의 전반적인 질 관리 방안을 제안하는 연구를 효율적으로 진행하였습니다.

연구 내용으로 첫째, 육아지원기관 질 관리의 중요성 둘째, 선진국의 육아지원기관 질 관리 정책 분석, 셋째, 우리나라 육아지원기관의 질 관리 현황 및 문제점, 넷째, 육아지원기관의 질적 수준 관리 실태 분석, 다섯째, 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안 모색을 선정하신 것도 연구 주제와 관련성이 높은 주요 주제가 포함되어 적절한 선택이었다고 판단됩니다.

또한 연구 방법으로 첫째, 문헌 및 선행연구 분석, 둘째, 육아지원기관 질 관리 사례 분석, 셋째, 총 2,797명에 대한 설문조사 실시(유치원 원장 671명, 교사 686명, 교육청 유아담당 전문직 174명, 보육시설 시설장 480명, 교사 615명, 보육담당 공무원 171명), 넷째, 전문가 협의회를 개최하여 관련 선행 연구 검토 및 관련 주요국에 대한 사례 조사, 그리고 전국적인 표집을 실시하였다는 점에서 연구방법의 타당성이 인정됩니다.

본 토론자는 이제 본 연구에서 제안한 육아지원기관의 질적 수준 관리 방안을 중심으로 토론하고자 합니다.

1. 유치원의 질적 수준 관리 방안에 대한 토론

가. 유치원 교육과정 운영 측면

- 1) 국가수준 유치원 교육과정 활용을 위한 지도자료 보급
- 2) 유치원 교재·교구 기준의 현실적 개선 및 인증
- 3) 국가수준 유치원 교육과정의 지역화 및 기관유형별 맞춤형 지원
- 4) 유치원 교육과정의 정상적 운영을 위한 부모교육 강화
- 5) 유치원 교육과정 교원 연수 강화 및 강사풀 구축·운영

본 연구에서 제시한 위의 제안은 단위 유치원 교육과정 운영의 질적 수준 개선에 기여할 것으로 판단됩니다. 이러한 제안이 효율적으로 적용되기 위해 필요한 한 가지 제안을 추가하고자 합니다.

토론자는, 단위 유치원의 교육과정 운영계획서에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

단위 유치원이 교육과정을 효율적으로 운영하기 위해서는 단위 유치원이 매년 교육과정 운영계획서를 작성할 때, 전년도 유치원 운영 결과를 분석하고(자체평가 포함) 그에 기초해서 올해 유치원 교육의 질적 수준을 개선하기 위한 구체적인 체계적인 계획을 수립해야 합니다. 그동안 단위 유치원의 교육과정 운영계획서는 한 유치원이 1년 동안 유치원 교육의 질적 개선을 추진하기 위한 구체적인 실행 지침서의 역할을 제대로 하지 못하는 경우가 많았습니다. 이제, 단위 유치원의 교육과정 운영계획서는 매년 3월에 지역교육청에 한 번 제출하고 마는 형식적인 문서가 아니라 단위 유치원 교육의 질적 개선을 좌우하는 중요한 나침반 역할을 하여야 할 것이며 효율적인 단위 유치원 교육과정 운영계획서 작성을 위한 연수와 지원이 필요할 것입니다.

나. 유치원 장학지도 측면

- 1) 유아교육 행정체제의 독립 및 전달체계 강화
- 2) 장학 전문인력의 확충 및 연수
- 3) 체계적 장학을 위한 표준 매뉴얼 개발 및 보급
- 4) 맞춤형 장학지도 및 결과 피드백 강화
- 5) 현장 중심의 자율장학 활성화

본 연구에서 제시한 위의 제안은 단위 유치원에 대한 효율적인 장학이 이루어지는 데 기여할 것으로 판단됩니다. 그러나 유아교육 행정체제의 독립 및 장학 전문인력의 확충이 이루어지기 위해서는 예산상의 문제가 있어 상당한 세월이 지나야 할 것으로 판단됩니다. A지역교육청에 근무하는 한 명의 장학사가 100개 이상의 유치원 장학을 담당하고 있는 문제점을 지난 30년 동안 지적했지만 그대로이고, 앞으로 30년이 더 지나도 그대로일 것이라고 많은 사람들이 예상하고 있기 때문입니다. 그러므로 이에 대한 대안으로 토론자는 이러한 제안이 효율적으로 적용되기 위해 필요한 한 가지 제안을 추가하고자 합니다.

토론자는 지역교육청과 대학의 협력에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

지역 대학의 유아교육과 보육 관련학과는 그 지역의 유치원 교사와 보육교사를 양성하고 있으며, 대부분의 교수가 지역 교육연수원의 강사로 활동하고 있습니다. 그러나 지역교육청과 대학이 구체적인 협력관계를 맺고 유치원 장학지도 관련 사업을 하는 경우는 많지 않습니다. A지역교육청이 2009년에 지역 대학들과 협력관계를 맺고 다양한 사업을 시행하였으며 2010년에는 이를 확대 시행하려는 점은 유치원 장학지도의 활성화에 기여할 것으로 예상됩니다.

다. 유치원 평가 측면

- 1) 유치원 평가 매뉴얼 구체화 및 평가 지원 강화
- 2) 유치원 평가 지표의 축소 및 유형화
- 3) 평가위원 연수 프로그램 개발 및 보급
- 4) 평가 결과의 공개 및 활용
- 5) 유치원 평가 관련 DB 구축 및 전산화

본 연구에서 제시한 위의 제안은 단위 유치원에 대한 효율적인 평가가 이루어지는 데 기여할 것으로 판단됩니다. 이러한 제안이 효율적으로 적용되기 위해 필요한 한 가지 제안을 추가하고자 합니다.

토론자는, 유치원 평가를 전담할 독립적인 기관에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

현재, 유치원에 대한 평가는 지역교육청에서 실시하고 있습니다. 유치원에 대한 지도·감독의 책임이 있는 지역교육청이 유치원에 대한 평가를 직접 시행하는 것은 평가의 독립성을 저해하는 요인이 되고 있습니다.

육아정책개발센터 산하에 ‘유치원평가사무국’을 두어 유치원에 대한 독립적인 평가를 실시하는 것이 유치원에 대한 평가를 보다 효율적으로 운영할 수 있을 것으로 예상됩니다.

2. 보육시설의 질적 수준 관리 방안에 대한 토론

가. 보육과정 운영 측면

- 1) 표준보육과정과 프로그램의 전달 및 연수
- 2) 보육과정 개발 상설 연구·모니터링 기구 구성 및 운영
- 3) 국가수준의 표준보육과정의 내용 검토 및 재구성
- 4) 지역 보육정보센터의 보육 현장 지원 체계 확립

본 연구에서 제시한 위의 제안은 보육시설 보육과정 운영의 질적 수준 개선에 기여할 것으로 판단됩니다. 이러한 제안이 효율적으로 적용되기 위해 필요한 한 가지 제안을 추가하고자 합니다.

토론자는, 단위 보육시설의 인력 지원에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

오전 7시 30분부터 오후 7시 30분까지 12시간 운영을 원칙으로 하고 있는 보육시설로서는 표준보육과정을 효율적으로 운영하는 데 상당한 무리가 있습니다. 표준보육과정 운영에 필요한 교재, 교구를 제작할 시간도, 보육계획 및 보육일지를 쓸 시간도, 청소할 시간도 부족합니다. 영유아들 점심 챙겨 먹이느라 보육교사는 점심을 제대로 먹기도 어려우며, 화장실에 가고 싶어도 영유아들 안전이 걱정되어 참느라고 신장 기능에 문제가 생기는 보육교사도 있습니다. 토요일도 오전 7시 30분부터 15시 30분까지(2009년 보육사업 지침, 48쪽) 8시간 운영하는 것을 원칙으로 하고 있습니다. 이러한 여건에서 보육시설에서 질적 수준의 향상을 요구하는 것은 참으로 어려운 일입니다. 심지어 질적 수준의 향상을 기대하기에 앞서 미안하고 죄송한 마음이 듭니다. 보육교사가 행복해야 그분들과 같이 생활하는 영유아도 행복할 것은 자명한 일입니다. 교육과학기술부가 추진 중인 유아교육선진화 정책(‘09. 12. 8. 보도) 사업의 일환에 의하면, 교사도우미 로봇 등 첨단과학기술을 활용하여 유치원의 R-Learning(로봇 기반 학습) 모형을 개발하여 보급할 예정이라고 합니다. 보육시설에도 인력 지원에 대한 다양한 관심과 노력이 필요할 것입니다.

나. 보육시설 지도·점검 측면

- 1) 보육담당 공무원의 확충 및 전문성 제고 연수 강화
- 2) 지도·점검의 내실화 및 매뉴얼 개발·보급
- 3) 평가인증 결과와 지도·점검의 연계

본 연구에서 제시한 위의 제안은 단위 보육시설 지도·점검 측면의 개선에 기여할 것으로 판단됩니다. 이러한 제안이 효율적으로 적용되기 위해 필요한 한 가지 제안을 추가하고자 합니다.

토론자는, 시, 군, 구청의 보육담당 공무원으로 국공립 보육시설의 시설장을 채용하는 방안에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

상식적으로 판단해 보아도 보육 전문 기관을 보육에 대한 전문적 지식 없이 지도·감독하기란 무척 어려운 일입니다. 보육시설이 법률이나 규정만 준수한다고 효율적으로 운영될 수 있는 기관은 아닙니다. 보육시설의 주된 업무는 보육이기 때문에, 보육시설에 종사한 경험이 풍부한 우수 보육인력이 보육시설에 대한 지도·감독을 하기에 적임자라는 사실은 누구나 인정할 수 있을 것입니다. 현재, 보육시설에 대한 지도·점검 측면에서 가장 큰 문제가 시, 군, 구청의 보육담당 공무원이 보육시설의 보육업무에 대한 질적 수준의 지도·감독을 제대로 하기 어렵다는 것을 감안해 볼 때 이에 대한 개선은 시급한 과제입니다.

다. 보육시설 평가인증 측면

- 1) 평가인증에 대한 이해도 제고 및 인식 공유
- 2) 평가인증 지표항목수 축소 및 평가척도 구체화
- 3) 체계적 조력시스템 구축 및 강화
- 4) 조력 전문인력의 확충 및 연수
- 5) 평가인증 결과의 피이드백 및 활용
- 6) 평가인증에 대한 올바른 이해와 홍보 강화

본 연구에서 제시한 위의 제안은 보육시설 평가인증 측면의 개선에 기여할 것으로 판단됩니다. 이러한 제안이 효율적으로 적용되기 위해 필요한 한 가지 제안을 추가하고자 합니다.

토론자는, 단위 보육시설의 평가인증과 연계된 행·재정적 지원에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

외국의 경우를 보더라도 평가인증 업무가 먼저 시작된 미국보다 10년 늦게 시작한 호주의 평가인증제도가 성공적으로 인정되고 있으며 우리나라도 미국보다는 호주의 평가인증 제도와 유사한 제도를 운영하고 있습니다. 호주의 평가인증 제도가 성공적으로 정착된 것은 무엇보다도 자율적인 참여를 전제로 하고 있지만 평가인증을 획득하지 못하면 국가의 보육시설에 대한 재정 지원을 받을 수 없기 때문입니다. 육아정책개발센터 산하의 ‘보육시설평가인증사무국’은 적은 예산을 가지고도 지난 4년간, 우리나라 보육시설 평가인증제도를 효율적으로 운영해 오고 있습니다. 그러나 서울시의 ‘서울형어린이집’ 제도에서 나타난 바와 같이 평가인증제도가 재정 지원과 연계될 때, 평가인증제도의 효율적인 운영과 정착이 가능함을 예상할 수 있습니다.

3. 정책 제언(두 기관의 질적 수준 통합 관리 방안)에 대한 토론

본 연구에서는 유치원과 보육시설 각각의 질적 수준 관리 방안 이외에 유치원과 보육시설의 균등한 질관리를 위한 보다 장기적인 통합적 질관리 방안을 다음과 같이 제시하였습니다.

- 첫째, 동일한 연령의 유아가 재원하고 있는 유치원과 보육시설의 교육과정과 보육과정의 공통 과정이 통합적으로 개발되어야 한다.
- 둘째, 유사한 기관 운영 형태와 프로그램을 제공하고 있는 유치원과 보육시설의 평가를 위한 공통지표 개발 및 시범적용이 필요하다.
- 셋째, 유치원과 보육시설의 균등한 질적 수준 관리를 위해서는 중앙에 설치된 정책연구기관인 육아정책개발센터의 유치원과 보육시설에 대한 공통 지원 기능이 강화되어야 한다.

위의 제안에 동의하면서 본 토론자는 유치원과 보육시설의 균등한 질관리를 위한 보다 장기적인 통합적 질관리 방안을 수행하는 데 있어 다음의 네 가지 내용에 대한 관심과 노력을 촉구하고자 합니다.

첫째, 유치원 교사와 보육시설 보육교사의 급여 수준 차이를 해소할 수 있는 방안에 대한 관심과 노력이 필요합니다.

공립유치원 교사의 초임은 2009년 기준, 월 230만원선인데 비해, 국공립 보육

시설 교사 초임은 월 140만원선입니다. 이것은 예비유아교사의 육아지원기관 선택시 상당한 격차를 발생하여 장기적이며 구조적인 유치원과 보육시설의 질적 수준의 차이를 유발하고 있습니다. 최근 들어 A교육청의 사립유치원에는 시교육청에서 11만원의 학급담임수당과 15만원의 교직수당을 지급하고 있고, 연말에는 교과부 차원에서 30만원씩의 교사 인건비 지원이 예정되어 있어 올해 초, 유치원과 보육시설에 대한 예비유아교사의 근무할 육아지원기관 선택시 선호도에 상당한 차이를 유발하고 있습니다. 사립 육아지원기관의 질과 그 기관에 근무하고 있는 교직원의 인건비 수준 간에는 상당히 밀접한 상관관계가 있다는 주장에 많은 분들이 공감하고 있습니다.

둘째, 유치원 교사와 보육시설 보육교사의 근무 환경의 차이를 해소할 수 있는 방안에 대한 관심과 노력이 필요합니다.

공립유치원 교사에게는 보조교사가 배치되고, 종일제 유치원 학급의 경우는 2명의 교사 배치를 명문화하고 있으나, 보육시설의 보육교사에게는 보조교사 배치도, 종일제가 기본인데도 보육시설의 보육실에는 2명의 교사 배치에 대한 언급이 없습니다. 이것 또한 예비유아교사의 육아지원기관 선택시 상당한 격차를 발생하여 장기적이며 구조적인 유치원과 보육시설의 질적 수준 차이를 유발하고 있습니다. 이 문제는 오래 전부터 예비유아교사의 근무할 육아지원기관 선택시 선호도에 상당한 차이를 유발하고 있습니다.

셋째, 유치원 교사와 보육시설 보육교사의 양성과정의 차이를 해소할 수 있는 방안에 대한 관심과 노력이 필요합니다.

유치원 교사는 대부분 3년제 전문대학과 4년제 대학에서 양성하고 있으나 보육시설의 보육교사는 1년제 보육교사교육원, 2-3년제 전문대학, 4년제 대학에서 양성하고 있어 장기적이며 구조적인 유치원과 보육시설의 질적 수준 차이를 유발하고 있습니다. 교육과학기술부가 추진 중인 유아교육선진화 정책('09. 12. 8. 보도) 사업의 일환에 의하면 유치원 교사 양성기관의 교육연한을 4년 과정으로 단일화하는 방안이 제시되고 있습니다. 이 방안이 시행되면 유치원 교사와 보육시설 보육교사간의 학력 격차는 더욱 벌어지게 될 것입니다.

넷째, 유치원 교사와 보육시설 보육교사의 임용과정의 차이를 해소할 수 있는 방안에 대한 관심과 노력이 필요합니다.

공립유치원 교사는 국가에서 임용고사 제도를 실시하고 있으나 사립유치원교

사와 보육교사에 대해서는 기관에서 임의적으로 임용하도록 하고 있어 장기적이며 구조적인 유치원과 보육시설의 질적 수준 차이를 유발하고 있습니다. 교육과학기술부가 추진 중인 유아교육선진화 정책('09. 12. 8. 보도) 사업의 일환에 의하면 유치원 교원 양성을 위한 표준교육과정을 개발·적용하고 필기시험 비중이 큰 교사임용시험을 수업 전문성 평가 위주로 개편하는 방안이 제시되고 있습니다. 또한 교원능력개발평가(교원평가)도 단계적으로 도입하는 방안이 제시되고 있습니다. 이 방안이 시행되면 유치원 교사와 보육시설 교사간의 전문성 격차는 더욱 벌어지게 될 것입니다.

「유치원과 보육시설 시설·설비 기준 개발 연구」 토론문

이 미 정 (여주대학 교수)

- 종일반을 이용하는 어린 영유아들이 점점 많아지기 때문에 기관을 이용하는 영유아들에게는 유치원과 보육시설의 환경이 가정환경보다 더 많은 영향을 미친다는 점에서 보육시설 유치원 시설설비기준에 대한 연구는 안전하고 최적의 영유아발달을 지원하는 매우 유용한 연구주제임.
- 보육시설 및 유치원의 안전문제가 점점 중요하게 인식되고 있고 종일제 등의 실시로 인해 시설설비의 적정기준이 중요해지는 시점에서 본 연구의 주제는 매우 시의적절하다고 판단되며, 연구의 결과와 정책제언 등도 실용가치가 높을 것으로 판단됨.
- 연구 방법에 있어서도 체계적이고 논리적이며, 다양하고 다각적인 연구방법을 사용하여 연구문제에 접근한 점은 연구문제를 보다 정확하게 파악하고 분석할 수 있는 틀을 제공하므로 연구의 질과 완성도를 높이는데 기여하여 우수한 연구를 수행했다고 보여지며 가치가 높은 우수한 연구임.
- 물리적 공간이 프로그램의 질을 결정하는 중요한 요소로, 시설의 규모, 공간의 크기(밀도), 공간의 형태에 따라 영유아 발달에 직·간접적인 영향을 주는 중요한 요소가 되므로 이 변인들의 기준을 살펴본 점은 유용한 가치를 지님. 다만, 영유아의 연령에 따라 이 기준이 어떻게 달라지는지 살펴볼 필요가 있음.
- 영유아의 안전사고가 가장 많이 나타나는 놀이터 등의 실외시설의 설치기준에 대한 엄격한 규정과 실천의지는 매우 중요함.

- 연구의 전체적인 부분은 매우 우수하나, 세부적인 부분에 대한 일부 제언을 제시하면 다음과 같음.
- ‘유치원 평가지표는 교육과학기술부에서 국가 수준의 공통지표를 담당하고 있으며 그 중 시설·설비와 관련된 영역으로 교육환경과 건강안전 영역이 있다’라고 제시하였는데, 여기서 ‘국가 수준의 공통지표’라고 표현하기에는 다소 무리가 있음.
 - vii 쪽과 본문의 해당 부분: ‘국내 유치원과 보육시설 시설·설비 사례’에서, ‘유치원은 1층이나 1, 2층을 사용하고 있는 반면, 어린이집은 지하나 옥상 등의 공간을 활용하고 있고, ……」로 표현된 것은 시정할 필요 있음. 본문의 표현대로 보면, 유치원은 1층이나 1, 2층을 사용하는 데 비해, 보육시설은 지하나 옥상에서 보육하는 것처럼 오해될 여지가 있음. 그러나 실제로 지하나 옥상에서 보육하는 보육시설은 없고 설치규정에 어긋나 이런 시설은 시설인가가 나지 않음. 왜 이런 표현이 나왔는지 의문이며 시정되어야 할 것으로 사료됨.
 - 영유아보육법과 유아교육법에서 규정하는 시설설비 기준이 서로 다름. 예를 들어 입지조건이나 화장실에 대한 규정 등 영유아보육법의 시설설비기준이 유아교육법보다 더 구체적이고 보다 엄격함. 그러므로 보육시설과 유치원의 시설설비 사례에서, 법적 기준 미달 부분에 대한 단순 비교는 어려움.
 - 보육시설은 가정보육시설과 일반보육시설의 성격이 매우 다르기 때문에 유치원과 보육시설을 비교할 때 가정 보육시설은 제외하고 일반보육시설과 유치원을 비교하는 것이 타당함. 가정보육시설(종전법의 놀이방)은 실외시설 설비의 규정이나 실내환경 규정도 일반 보육시설과 다름. 보육시설의 범주에 가정보육시설을 포함하였는지 아닌지에 따라 연구 결과는 매우 달라지므로 매우 중요한 변수가 된다고 사료됨.
 - 우수기관 사례에는 단설유치원, 가정보육시설 등을 포함하였고, 조사연구부분에서는 단설유치원, 가정보육시설, 부모협동보육시설은 형태와 기준이 다르다 하여 제외시킴. 또한 본 연구에서는 가정시설과 부모협동시설만 제외하는 것으로 명시되어 있어 분명한 대상에 대한 범주가 보다 명확할 필요가 있음. 본 연구는 사례조사, 조사 연구, 포커스그룹 인터뷰 연구 등 multimethod 연구방법으로 문제에 접근하고 있는데, 연구방법마다 연구 대상이 조금씩 다름. 연구 전체의 연구대상을 동일하게 한정하는 것이 보다 일관적인 결과를 얻을 수 있을 것으로 사료됨.
 - 국내 우수기관 사례조사에서 유치원(병설, 단설, 대학법인, 사립)처럼, 보육

시설도 영유아보육법에서 정한 모든 종류의 시설유형의 사례를 조사했으면 하는 아쉬움이 있음. (국공립, 법인, 민간, 가정, 직장, 부모협동보육시설) 특히 부모협동보육시설의 경우에는 보통 생태보육을 중시하고 시설 설비 수준이 다른 보육시설과는 다소 다르기 때문에 의미있는 결과가 있었을 것으로 추측됨.

- 포커스그룹 인터뷰 중, 시설에서 문제라고 생각되는 부분에 대한 질의응답
: 시설에서 문제라고 생각하는 부분에 대해 교사 및 원장의 인식이 변수로 작용할 수 있음. 왜냐하면 교사가 문제라고 느끼지 않는다면 그 결과를 시설의 문제점이라고 일반화할 수 없음. 예를 들어 초등학교 병설유치원의 경우, 대부분의 교사들이 건강, 안전 부분에 대해 거의 문제점 인식을 하지 못하고 있었음. 전기줄 노출, 영유아 화장실에 세제관리 안 되는 곳이 많은 점 등 건강, 안전 문제가 심각했지만 그에 대해 문제라고 인식을 잘 못함. 마찬가지로 보육시설은 다른 영역에서 문제점 인식이 잘 되지 않을 수 있음. 따라서 전문가 평가도 병행한다면 더욱 객관적 결과가 제시될 것으로 판단됨.

- 그러나 현장에서 직접 근무하는 교사와 원장(포커스그룹)들이 시설 문제점을 지적한 내용은 매우 실제적이고도 경험에서 나온 응답들이기 때문에 매우 중요한 정보를 제공해 준다는 점이 높이 평가됨.

- ‘보육시설 법적 기준은 따로 되어 있지만 유치원에 비해 기준이 낮게 되어 있다’는 표현이 종종 제시되어 있는데, 이는 적절하지 않은 표현이라고 사료됨. 시설 설비에 대해서는 보통 영유아보육법에서 보다 상세한 규정을 제시하고 있기 때문에 기준자체는 더 높게 규정된 영역이 더 많음. 따라서 ‘보육시설과 유치원의 시설 기준이 영역별로 편차가 있다’는 정도의 표현이 보다 적절할 것으로 사료됨.

또한, 사립유치원의 경우에는 대체로 대형화되어 있는 경우가 많고, 보육시설의 경우는 집근처에서 쉽게 아이를 맡길 수 있도록 소규모 시설들이 곳곳에 배치되는 것을 보다 더 지향하고 있기 때문에 소규모시설이 더 많고 심지어 보육시설의 대규모화를 지양하고 있는 실정임. 따라서 보육시설의 시설규정과 유치원의 시설 규정을 동일선상에서 단순비교하는 것은 지양할 필요가 있음.

- 연구의 내용이 우수하고 충실하여 실용가치가 큰데, 이를 실제로 시설에 적용할 수 있는 법적 근거에 대한 제언도 가치 있음. 따라서 법적 기준에 대한 현

실적인 추진이 촉구됨. 가령, 신규시설에 우선 적용하고, 기존의 시설에 대해서는 일정기간 유예기간을 두는 방안 등으로 현실적인 가능성을 높이는 방안을 제안함.

- 초등학교 병설유치원 등의 시설·설비기준은 매우 열악함. 환경개선비와 교재교구구입비, 종일반지원비 등이 지원되고 있음에도 불구하고 제대로 투자되고 있지 않음. 이에 대한 적극적인 검토와 시정을 유도할 수 있는 적극적인 방안 마련이 요구됨. 특히 초등학교 병설유치원의 종일반보육을 위한 환경은 매우 열악하며, 실천의지도 없어 보이는 경우도 많음. 이에 대한 추후 집중적인 연구가 있을 필요 있음. 또한 전반적으로 유치원의 건강·안전 영역에 대한 인식은 매우 낮다고 판단되므로 이에 대한 추후 연구도 요구됨.
- 본 연구의 국내사례 연구 결과의 내용 등은 매우 충실하다고 판단됨. 예를 들어 영아 보육실에는 활동영역이 잘 구성되어 있는 것에 비해 생활영역의 설치가 되어 있지 않은 사례를 지적한 점이나, 초등학교와 유사한 병설 및 단설 유치원의 시설설비의 문제를 지적한 점 등은 연구내용의 충실도를 높임.
- 영유아는 인적 환경뿐만 아니라, 물리적 환경의 영향도 받는다. 특히 교사로 대표되는 인적환경은 물리적 환경에도 영향을 받기 때문에 영유아의 영유아 보육교육기관의 물리적 환경은 영유아의 전인적 발달에 직·간접적 영향을 주는 중요한 변수가 됨. 그럼에도 불구하고 그동안 물리적 환경은 건축 및 설비학 등의 영역에 보다 가까운 영역이라는 인식이 강했고 접근하기에 익숙하지 않아 우리 분야에서 그다지 많이 연구되지는 않았음. 이에 본 연구에서 보육·교육시설 시설·설비부분을 총체적으로 접근한 것은 매우 유용한 의미를 지닌다고 높이 평가됨.
- 국공립 유치원이 차지하는 비율이 전체 유치원의 50%가 넘는 현실에서 병설 유치원의 시설·설비의 문제점을 추후연구로 보다 비중있게 연구할 필요 있음.
- 여러 가지 다양한 연구방법을 사용하여 연구문제에 접근한 점은 매우 우수한 연구방법으로 평가됨. 인터뷰 내용을 모두 녹음하고 전사, 분석, 범주화하는 노력과 연구방법이 매우 체계적임. 연구의 충실도가 높고, 장시간 많은 인력과 노력이 투입된 것이 보이고, 방대한 연구를 수행한 연구진의 수고와 노고

에 경의를 포함.

- 시설에서 필요한 물품과 설비를 중심으로 환경개선이 이루어져야 하는데, 국공립 같은 경우 필요없는 물품과 교구장 등이 일괄 지급되는 경우가 많아 오히려 보육 교육 공간을 축소시키고 있는 사례가 많았는데, 이에 대해 지적한 본 연구의 결과는 매우 의미있고 유용함.
- 연구설계가 체계적이고 연구 문제에 접근하는 방식이 매우 논리적임. 다양한 연구 방법을 사용하여 연구문제를 심도있게 파악·분석하였고, 이를 기초로 바람직한 시설설비 기준을 제안한 방법은 논리적이고 바람직하다고 판단됨.
- 연구내용의 진술이 가독성이 높아 쉽게 읽을 수 있고 의미전달이 명료한 점은 매우 가치 있음. 선행연구를 충실하게 분석하고 체계적으로 정리하여 연구 문제에 정확하게 접근하고 있으며 내용이 충실하여 추후 관련 연구와 정책을 세우는데 활용도가 높을 것으로 판단됨.
- 시설·설비에 대한 정책제언도 실제적인 가치가 크며, 단기적으로 실현가능성이 낮은 일부 제안들도 앞으로 실현해야 할 지향점을 제시해 주는 것으로서의 가치를 지님.

「육아지원기관 부모교육 참여 활성화 방안 연구」 토론문

공 인 숙 (순천대학교 교수)

현재 우리나라는 합계출산율이 1970년 이래 해마다 감소하여, 세계 최하위권에 속하고 있는 상황이며 이는 우리나라가 급속도로 고령사회로 진입하고 있으며 그에 따른 사회적 비용이 급속히 증가한다는 것을 의미한다. 따라서 세계 최저권의 출산율을 높이기 위한 방법의 한 가지로 양질의 육아 지원이 강조되고 있다. 그런데 육아지원 기관에서의 부모의 참여와 교육은 육아지원의 질과 효율성 제고의 중요 변수라는 점에서 본 연구의 주제는 시의적절하다고 하겠다.

본 연구는 현재 국내외에서 실시되고 있는 다양한 부모교육 및 참여 프로그램의 실태 분석과 부모 및 육아지원 기관의 요구 분석 등을 통해 연구의 내용이 풍부하고, 자료 수집 범위가 다양하며, 연구 방법과 절차가 구체적이므로 육아지원 기관의 부모 참여 및 교육을 활성화하기 위한 방안을 도출한다는 연구의 목적을 달성하기에 적절하다고 보겠다.

본 연구에서는 부모교육과 참여를 활성화하기 위한 구체적인 방안으로 다음의 세 가지를 제시하고 있다.

첫째, 현재 주로 이루어지고 있는 부모에 대한 강의식 교육보다는 부모참여를 통한 교육프로그램으로 방법을 전환하며, 자녀가 생활하는 육아지원기관이라는 공간에 대한 책임을 부모와 기관이 공유한다는 입장에서 참여 방식을 다양화하는 접근을 제안하고 있다. 즉 부모 참여 수업, 주말 가족 활동, 부모교육 자율 공동체 등을 활성화하는 것과 부모 안전점검단, 부모가 함께 하는 점심시간 프로그램 등이 구체적인 방안이 될 것이다. 이는 비교적 재원 등의 부담이 없으면서도 현재 육아지원 기관의 내부적 노력을 통해 이루어질 수 있는 부분이라고 하겠다.

다음으로 일차적인 육아지원기관을 넘어선 육아지원기관에 대한 부모교육 지원 체계의 강화를 위해서 유아교육진흥원과 보육정보센터의 역할 강화를 제안하면서 부모교육 전문가 풀(pool) 구성이나 구역별로 부모교육 프로그램의 운영,

직장으로 찾아가는 부모교육 등의 방안을 제시하였다. 또한 법적 개선이나 재원 확보가 중요한 관건이나 전문 센터인 영유아 부모교육센터의 설립도 제안하고 있다.

마지막으로 본 연구에서는 부모교육과 부모참여의 활성화를 위해서는 국가 및 사회, 부모가 속한 지역사회와 가정, 직장 등 사회 전체가 부모교육과 참여를 장려하고 지지하는 분위기를 만들 수 있는 국가적 지원 및 제도적 개선과 함께 이루어져야 한다는 점을 지적하고 있다. 즉 부모연수나 교육을 위한 지자체 및 교육청의 부모교육 예산의 확대와 부모 참여율 제고를 위해 부모교육을 받은 사람에게 가시적인 보상을 주는 방법, '육아데이'의 활성화와 부모교육 중요성을 홍보하는 방안의 필요성을 제안하고 있다. 특히 부모의 참여는 부모의 직장의 문화나 분위기에 의해 성패가 좌우되므로 '육아데이'의 활성화와 더불어 가족친화적 직장 문화를 활성화하기 위하여 가족친화적 기업 경영 모델을 개발하거나, 가족친화적 기업 인증제의 실시 및 홍보, 그에 따른 인센티브의 제공 등의 방안을 마련하는 등의 노력도 중요할 것이다.

이상의 방안은 한 가지 영역의 변화로만 이루어지는 것이 아니라, 법적, 정책적인 국가의 지원과 연구 기관이나 지원 기관의 부모 참여 프로그램의 개발 및 보급, 육아지원 기관에서의 실천 등이 함께 이루어질 때 가능한 것이므로 육아지원 기관의 부모교육 및 참여의 활성화를 위해서는 보다 다각적인 노력이 필요하다고 보겠다.

「영유아 양육비용 지원의 효과」 토론문

서 영 숙 (숙명여자대학교 교수)

1. 연구의 의의

정부는 2000년대 이르러 부모의 보육시설이나 유치원 이용 비용의 일부, 또는 전부를 지원하는 등의 양육비 지원을 확대했다. 중앙정부 뿐 아니라 지방정부에서도 출산장려금이나 양육수당 등 저출산 대책을 시행하고 있다. 서울형 어린이집 제도는 지방정부의 의욕적인 보육투자의 한 사례이다. 그리하여 2009년 현재 3조 5천억원의 보육예산과 1조 2천억원 정도의 유아교육 지원금과 농업인 양육비를 합하면 보육과 유아교육 분야의 연간 예산은 54조 4068억원으로 2009년 국내총생산(GDP)의 0.528의 규모로 추정된다고 한다.

이렇게 정부의 영유아 양육비용 지원이 증가한 것은 영유아의 건강한 발달은 물론 국가간 경쟁이 치열해지는 현실에서 저출산·고령화의 특징을 지닌 우리나라가 출산율을 높이면서 동시에 여성 경제활동 능력을 활용해야 하는 국가적인 위기상황에 직면했기 때문이다. 더욱이 가족구조의 변화나 해체 등으로 가정의 자녀양육 기능이 약화되면서 국가의 미래 인적자원을 제대로 개발하기 위해서는 가정의 자녀양육을 지원하지 않을 수 없는 실정이다.

이 연구는 정부의 영유아 양육비용 지원이 육아지원서비스 이용, 여성취업, 그리고 출산수준에 미치는 영향을 분석하여 양육비지원 정책의 효과를 파악하고자 한 것이다. 여기서 영유아 양육비용 지원이란 지난 1995년부터 2008년까지 14년간 보육사업에 투자된 중앙보육예산과 최근 지자체단위에서 투자하는 보육료 추가지원과 출산장려금 및 양육수당, 출생순위별 보육료 추가 지원 등을 말한다. 이렇게 중앙정부와 지방정부의 영유아기 투자 정책 전반을 아우르는 변수와 개인 요인을 투입하여 여성취업율과 출산율을 비롯한 다양한 산출결과에의 효과를 알아보고자하는 거시적이고 종합적인 연구를 시도하였다는 점에서 큰 의의가 있

다고 본다.

사실 우리는 이런 연구의 출현을 목마르게 기다려왔다고 생각한다. 그동안 외국에서 이루어진 영유아 보육에 1달러 투자하면 7달러의 장기효과가 발생한다든지, 심지어는 17배의 효과가 있다든지 하는 연구결과를 통해 영유아보육과 교육 투자의 효과를 강조하며 국가가 영유아를 위한 투자에 적극적이도록 하는 많은 주장을 내세웠으나 정작 우리나라에서 영유아기 투자 대비 효과에 대한 데이터가 제대로 없었기 때문이다. 특히 정부의 영유아보육 및 교육예산은 크게 증가하였으나 출산율은 계속 낮아지고 있어 과연 영유아 양육비용 지원이 출산율 증가에 도움이 되는지, 어떤 정책이 도움이 되는 지에 대해 의문을 품게 하기 때문이다. 정부의 다양하고 방대한 양육비 지원 투자의 효과를 총체적으로 분석함으로써 양육비용 지원 정책의 방향을 설정하는 기준이 된다는 점에서 의의가 있다.

이 연구가 육아정책연구소에서 나왔다는 점에서 의의를 찾을 수 있을 것이다. 육아정책연구소는 보육과 유치원교육의 바람직한 방향모색을 위해 출범한 정부 연구기관인 육아정책연구소에서 발전되었다. 그런데 육아정책연구소라는 명칭 그대로의 의미를 새긴다면 이 연구소의 가장 큰 연구 분야는 육아과 관련된 주제, 즉 육아관련 주제는 물론, 육아에 이르는 임신, 출산, 그리고 이 과정을 담당하는 가족 및 부모, 기업과 사회의 지원체계 등에 관한 정책연구가 주가 되어야 할 것이다. 따라서 육아정책연구소는 우리사회의 가장 화급한 화두의 하나가 되어버린 저출산 관련 정책연구를 통해 저출산대책 정책대안을 제시해야 할 책무가 있다고 본다. 그러나 지금까지 육아정책연구소에서 나온 연구는 주로 보육시설이나 유치원 등 양육지원 관련 시설 중심의 연구주제가 많았다고 볼 때 이 연구를 시작으로 육아정책연구소의 연구 주제에 대한 새로운 출발점이 되었다는 점에서도 의미가 있다는 것이다.

2. 주요 연구 결과의 시사점

이 연구는 중앙정부와 지자체 단위의 양육비지원 정책의 효과와 개인 단위의 분석을 통한 보육서비스 이용율과 여성 경제활동 참여율, 그리고 출산수준에 대한 영향력을 분석한 것으로 주된 분석방법은 각종 관련 변수를 투입한 다중회귀 분석 및 경로분석이었다.

주된 결론은 중앙정부의 보육예산 확대는 보육서비스 이용을 증가시키고, 여성의 경제활동 참여 증가를 가져왔으나 출산수준에는 별다른 영향을 미치지 못하였다는 것이다. 정부의 보육예산 확대가 보육서비스 이용률이나 여성 경제활동

참여 증가를 높인다는 것은 논리적으로도 이해되며 선행연구 결과들과도 일치한다고 본다. 그런데 양육비용 지원정책이 출산력 변화에 직간접적으로 어느 정도 효과를 미칠 수는 있을 것으로 기대하였으나 그렇지 않은 것에 대해 연구자는 출산력 변화를 위해 여성의 일가정 양립을 가능하게 하는 지원체계의 구축이 필요하다는 시사점을 제시하였다. 이는 합당한 결론이라고 본다. 이밖에도 출산력을 높이기 위해서는 보육시설 이용이전 시기나 보육시설 이용여부와 관련 없이 양육비 보조를 비롯한 양육지원정책이 제공되어야 하며 보육 질적 신뢰도가 확보되어야 한다는 시사점을 던진다고 본다. 또한 취업이나 출산 등 부모가 자녀를 돌볼 수 없는 연유가 아닌 경우에도 보육시설을 이용하는 것에 대해 정부가 계속 지원하는 것에 대해 고려해볼 필요가 있음을 시사한다고 본다.

시군구의 자녀양육비원 지원정책 효과에 대해 출생순위별 현금이나 보육료 추가지원정책이 일관된 결과는 아니나 정책적 효과가 있었다고 밝히고 있다. 그런데 이 효과분석을 위해 투입된 변수의 성격이나 내용이 워낙 다양하여 각 투입 변수의 효과를 제대로 밝히는 데는 무리함이 있을 수 있다고 본다. 또 전국적인 평균치를 사용하였기 때문에 각 지역은 지역 나름대로의 수치를 가지고 양육비 지원정책 효과 분석을 할 필요가 있다고 본다. 또 대부분의 자료가 2008년도의 자료이거나 또는 3년간의 자료를 가지고 분석한 것이므로 해당 연도의 양육지원이 바로 출산력에 영향을 미치는 것으로 보기에는 무리가 있어 좀 더 장기적인 자료가 축적되어 시계열적인 분석을 할 수 있으면 좋을 것이다.

그밖에도 양육비용 지원 정책 중 차등보육료 및 교육비, 만 5세아 무상지원, 셋째아 현금 지원이 출산에 긍정적으로 작용하는 등 자녀양육 지원은 자녀양육 부담 완화 인식제고를 통해 추가출산의사에 긍정적으로 한다는 점도 결국 양육비지원의 정당성을 부여한다고 볼 수 있다.

3. 미래 연구에의 제안

이 연구는 양육비 지원의 효과로 육아지원서비스 이용, 여성취업, 그리고 출산에 미치는 영향을 분석하였다. 그런데 보육사업의 가장 큰 관심은 아동의 성장발달과 가족복지 향상이라는 점을 고려할 때 양육비 지원 효과에 대한 이 연구는 가족복지 측면을 중심으로 이루어졌다고 본다. 과연 양육비 지원이 영유아의 건강하고 행복한 성장발달에 어떤 기여를 하였는지에 대한 검증도 이루어져야 한다고 본다. 이는 아동이익 우선의 원칙이라는 아동권리 협약이나 영유아보육법의 목적에도 부합되는 것이다. 즉 양육비지원이 양육의 질적 수준이나 아동이나 부

모, 또는 양육지원 시설 종사자들이 느끼는 만족감, 지원에 따른 아동발달에 미치는 효과 등에 관한 연구도 이루어져야 할 것이다.

아동이익 우선이나, 부모나 가족복지 차원이나 하는 것은 이원화되거나 대립될 요소는 아니다. 그러나 정책적으로 이는 상당히 다른 주장을 하게 하는 단초가 된다는 점에서 간단한 문제가 아니다. 곧잘 언론보도를 보면 밤늦게까지 자녀를 돌봐주는 보육정책이 그럴듯한 것으로 소개되는 것을 볼 수 있다. 최근의 기사에서도 “맛벌이 부부들에게 희소식, 밤까지 아이 봐주는 곳 많이 늘린답니다”(중앙일보, 2010년 1월 8일) 라는 헤드라인을 뽑아가면서 보육정책을 한 면 가득 소개하고 있다.

정부가 장시간의 보육을 위한 투자를 늘리는 것이 여성의 취업활동 참여를 증가시킨다고 해도 그것이 오히려 아동의 건강하고 행복한 발달에 부정적인 영향을 미친다면 어떤 정책적 지향점을 가져야 할 것인가 하는 것은 중요한 문제가 아닐 수 없다. 현재의 아동의 행복은 물론, 경쟁력 있는 미래의 국가인재라는 측면에서도 이는 결코 간과할 수 없는 문제이기 때문이다.

흔히 우리는 보육정책을 경제논리로 풀려고 하지 말라고 주장하기도 한다. 그러나 경제논리로도 영유아기 투자의 효과성이 충분히 검증되고 있는 많은 연구물들이 있다. 비록 외국에서 이루어진 연구이긴 하나 영유아기 투자가 부모의 만족감 뿐 아니라 아동의 학교만족도, 학령기 학교적응이나 학업성취, 사회적 관계형성, 특별교실 배치여부, 범죄연루 여부, 나아가 성인기의 사회보장제도 수급대상 여부 등 단기적, 장기적인 아동발달에 미치는 영향과 사회적 비용을 분석함으로써 그 어떤 시기보다 영유아기 투자의 효율성과 효과성을 강조하고 있다. 그러므로 양육비 지원의 아동발달에의 효과에 대한 연구도 이루어지기 바란다. 육아정책연구소에서 2008년부터인가 우리나라 아동에 대한 패널조사를 매년 실시하고 있으므로 이 분야의 데이터가 축적되면 보육투자의 아동발달에 대한 효과 검증도 가능해질 것을 기대한다.

특히 우리나라는 아주 어린 시기부터 경쟁을 강조하고 부모의 교육열이 높은 나라로 자타가 인정하고 있다. 이런 특징을 가진 우리 사회에서 영유아기에 대한 정부의 투자 방향은 아동분야의 전문가들의 관심을 넘어 대사회적으로도 중요한 메시지를 줄 것이며 또한 주어야 할 것이다. 가령 지난 2009년 11월 이후 미래기획위원회의 만5세아 초등학교 입학안에 대해 영유아분야 전문가와 현장관계자들이 우려하고 반대하는 주장이 정면으로 맞서고 있는 현 상황에서 볼 때 어떻게 하는 것이 영유아의 이익을 최우선시하는 정책을 펼치는 것인지에 대한 정책당국자들과 일반시민, 그리고 아동전문가들의 공통이해의 관점을 가지는 것이 얼마

나 중요한 지를 다시 한번 실감하게 한다.

부모, 특히 여성의 경제활동 참여와 참여시간을 늘리는 것이 저출산 고령화사회에서 요구되는 과제라면 부모가 아닌 전문가 양육의 질을 높이는 것이 당연할 것이다. 그러므로 보육의 질이나 보육전문가의 질적 중요성이 다시 강조되어야 할 것이며, 이를 위해서는 보육전문가에 대한 보수나 근무여건에 대한 성찰도 이루어져야 한다. 지금까지 모든 연구들이 양육전문가의 중요성을 강조해왔지만 이들의 처우를 개선하려는 정책적인 시도는 그리 성공적으로 이루어지지 못했다고 본다. 그런 점에서 보육전문가에 투자하는 양육비 지원의 효과에 대한 연구도 제대로 이루어지기 바란다.

「유아 학원 이용 및 운영 실태」 토론문

황 성 원 (건양대학교 교수)

우리나라 육아지원시설로는 유치원과 보육시설이 공공기관으로서의 기능을 수행하고 있다. 공공성의 개념으로 유치원과 보육시설을 접근할 때, 대한민국 국민은 이 두 기관에 자녀를 보내야 하는 의무는 없다. 다시 말해서, 법적으로 의무 교육기관인 초등학교와 달리 유치원과 보육시설은 개인의 선택에 따라 취원할 수 있으며, 이 두 기관을 다니지 않아도 초등학교에 입학하는 데 아무런 문제가 없는 실정이다.

이러한 제도적 특징 가운데 지난 5년 동안 유치원과 보육시설을 이용하는 영유아의 총 이용률은 대체로 증가하였으나 지역에 따라 2007년에 비해 2008년도에는 감소하는 추세였다. 특히 서울, 경기, 인천 등의 일부 대도시 지역에서 만 5세 유아의 유치원과 보육시설 이용률의 감소가 두드러지게 나타났다.

육아지원시설 이용률의 감소 원인은 많은 유아들이 학원을 이용하고 있다는 데 있다. 이 사실은 유아 대상 학원 운영의 실태를 전격적으로 조사하는 연구 수행의 필요성을 촉발시켰고, 현실적으로 유아의 학원 이용 실태와 현황은 미이용 유아들을 육아지원시설로 유인하는 방안을 강구하여 유치원과 보육시설의 발전 방안을 모색하는 데 매우 중요한 의미가 있을 것이다. 따라서 토론자는 유아 사교육 기관에 대한 심층 연구가 매우 시의적절함을 강조하고 싶다.

정부는 영어교육정책을 강화하고 있고, 그에 부응하여 ‘학교교과교습학원’은 국제화 학원의 명목으로 유아를 교습 대상에 포함시키고 있다. 학원의 교습시간을 오전 5시부터 22시로 명시하여 몇 개의 학원들은 반일제, 연장제, 종일제로 운영하고 있다. 아침 시간을 이용할 수 없는 학령기 아동과 달리 유아는 학원에서 오전부터 운영하는 유아 대상 프로그램이 있다면 충분히 이용할 수 있기 때문에, 법적으로 유치원과 보육시설을 의무적으로 이용하지 않아도 되는 상황에서 그 사이의 틈새를 학원들이 차지하고 있는 것이다. 이러한 학원의 종류에는 영어

학원, 놀이학원, 미술학원이 있으며, 2008년 기준으로 국제화 학원의 증가수는 전년도에 비해 860개가 증가하였고, 수강자수는 108,783명이 늘었다. 반면 예능학원의 경우, 몇 년 전부터 학원수는 점점 줄고 있으며, 2007년 보다 2008년의 수강자수는 17,058명 줄었다. 유아 대상의 학원 이용에 대한 정확한 통계를 알 수 없지만 유아 대상의 미술학원은 줄고, 영어학원은 1년 사이에 크게 증가하였다.

이러한 현상은 학원이 가장 밀집해 있는 경기 지역과 서울에서 나타났으며, 이 지역의 학원 수는 우리나라 전체 학원 수의 약 41%를 차지하고 있다. 흥미로운 것은 이 지역의 유치원과 보육시설의 이용률이 가장 낮게 나타난 점이다.

2009년 12월 검색 결과, 16개 시도의 학원수를 조사해보니 경기지역이 프랜차이즈 방식의 운영을 도입한 유아 영어학원과 놀이학원이 가장 많이 분포하며, 그 다음 지역이 서울로 나타났다. 그렇기 때문에 연구진도 유아 대상의 학원 관련 실태 조사를 이 두 지역을 중점적으로 실시하였다고 본다.

연구진은 우선 학부모들에게 설문조사를 실시하여 유아 학원 이용 실태를 조사하였고, 그 다음으로 학원과 학원장을 대상으로 학원 운영 실태와 현황을 파악하였다. 학원에 관한 의견을 학부모 그룹, 담당 공무원, 유치원과 보육시설 기관장, 학원장 등을 중심으로 면담조사를 실시하였다.

유아 대상의 반일제 학원을 이용하고 있는 학부모들에게 그들의 사회경제적 배경, 아동의 전반적 특성, 이용하고 있는 반일제 학원의 종류, 이용 방식, 이용시기와 시간, 이용 이유와 선택기준, 월평균 학원 교습비, 추가되는 특별활동 프로그램의 이용 여부 및 만족도, 향후 이용 계획 등에 관한 설문조사를 실시하였다.

또한 학원과 학원장에게 설문조사를 통하여 물리적 환경, 학원 강사수, 외국인 강사수, 강사 채용기준, 유아교습생 현황, 학원 교습비, 교습과정, 학원 운영의 어려운 점 등을 알아보았다. 특이한 점은 만 5세는 주로 영어학원을 이용하며, 만 3세는 놀이학원을 이용하고 있다는 것이다. 학원 교습비 면에서 학부모들은 유치원과 보육시설 보다 높은 교습비를 내고 있으며, 게다가 기본교습과정 이외에 특별활동으로 영어를 추가 교습 받을 경우, 기본 교습비 이외에 월평균 15만원 정도를 더 납부하고 있다. 무엇보다도 영어학원에서 영어특별활동을 운영하는 경우에는 특별활동 교습비가 약 23만원이라고 조사되었다.

이러한 경제적 부담에도 불구하고 서울과 경기지역의 학부모들은 소득이 높을수록 영어학원과 놀이학원을 이용하고 있으며, 이러한 학원을 선택하는 이유는 ‘남과 다른 차별화된 프로그램’과 ‘특성화된 프로그램’을 제공하고 있다고 보기 때문이다. 학원 이용에 대한 만족도는 자녀의 발달영역별로 보거나 학원 여러 운영 상황으로 보나 높게 나왔으며, 이러한 만족도를 바탕으로 응답자의 68.8%가

현재 이용하고 있는 학원을 계속 이용할 것이라고 답하였다. 연구진은 사회구조적인 분위기에서 고액의 유아학원은 지속할 것이라고 예상하고 있다.

학원 이용 및 운영 실태 조사 결과를 바탕으로 본 연구에 대하여 몇 가지 사항을 논의해보고자 한다.

첫째, 이 연구는 학원의 수가 전국적으로 밀집해 있는 서울 경기지역의 학부모들을 대상으로 학원 이용 실태를 조사하였다. 학원 이용은 특히 교습비 부담이 커 월평균 소득 수준이 어느 정도 이상이어야 한다고 생각하지만 설문조사 대상 449가구 중에 300만원 미만의 가구는 10% 정도이며, 가구의 65.4%가 월평균 가구 소득 300~499만원과 450~599만원으로 분포되어 있다. 600만원 이상의 고소득 가구도 21.6%나 되어 학원을 이용하는 조사 대상의 집단 자체가 중상류층을 대상으로 하였다. 따라서 300만원 미만의 가구수를 조금 더 포함시켰다면 그들이 보내는 학원 이용 실태를 자세히 파악할 수 있었을 것이다.

둘째, 학부모 설문조사에서 보여주었듯이 소득 수준이 높을수록 사교육을 이용하는 비율이 높아지고 있으며, 자녀 연령에서 보면 만 5세 이상의 사교육 이용이 67.8%가 되어 만 3세 38.5%, 만 4세 43%보다 갈수록 높아지고 있다. 이용하는 학원도 영어학원, 놀이학원, 미술학원 순으로 나타나 소득이 높을수록 영어학원 이용률이 높아지고, 소득이 적을수록 미술학원을 더 이용하고 있는 실정이다. 이는 국가 교육정책의 방향에 영향을 받은 학부모의 반응일 것이며, 사회경제적 배경이 유리할수록 영어를 가까이하는 사회적 풍토와 연관이 있다고 볼 수 있다. 2008년도의 영어학원수가 급증하였다는 사실이 우리나라의 이러한 현실을 잘 반영하고 있다.

셋째, 학부모, 학원장, 유치원과 보육시설의 기관장, 공무원들과 면담한 결과 유아 대상 학원을 이용하는 가장 큰 요인은 ‘자녀교육에 대한 부모의 경쟁적 심리’라고 답하였다. 아무래도 한국 사회는 각 집단의 경쟁 심리가 매우 강한 국가로서 지난 시절에는 경제발전의 원동력이었는지 몰라도 현재에는 부모의 욕심에 자녀들이 희생당하는 사태까지 벌어지고 있다 해도 과언이 아닐 것이다. 또한 학부모들은 학벌주의 사회가 학원을 이용하는 요인이라고 응답하였으며, 이는 조기교육의 열풍이 유아기까지 내려왔다고 볼 수 있겠다.

넷째, 육아지원시설을 보내지 않고 학원을 이용하는 가장 중요한 이유를 ‘차별화된 교육 프로그램’이라고 본 것은 자녀수가 줄어들고 외동이 출산이 늘면서 내 아이 만큼은 남과 다르게 키우고 싶은 부모의 욕심에서 기인한다고 볼 수 있다. 더 나아가 ‘초등학교 대비 선행학습 차원에서 학원이 더 적합한 것 같아서’라고 답하고 있다. 이 답변 또한 앞서 언급하였던 부모의 경쟁 심리와 조기교육이 유

아기까지 내려왔다는 내용과 같은 맥락이라고 볼 수 있다.

다섯째, 위 네 집단은 의견조사에서 육아지원시설을 발전시키기 위해 정부는 우선적으로 유아 대상 학원의 관리감독을 더욱 강화하고, 공교육과 공보육 제도를 구축하며, 유아대상 학원 강사의 자격을 강화하자고 제안하였다. 아울러 유치원과 보육시설에서도 부모의 욕구에 부응하는 프로그램을 실시할 것을 허용해야 한다고 제안하였다. 따라서 유아를 대상으로 하는 학원에 대한 시설이나 강사 선정 및 배치 등을 육아지원시설에 버금가는 법적 기준을 엄격히 적용한다거나 시설은 걸리겠지만 공교육과 공보육제도를 구축하여 해당 연령의 모든 유아들이 반드시 육아지원시설에 취원할 수 있도록 법적 또는 행정적 규제를 적용해야 할 것이다. 장기적으로는 공교육과 공보육의 구축이지만 실현하는 데는 오랜 시간이 필요하므로 현실적으로 유치원과 보육시설이 학부모의 요구에 맞는 특별활동을 실천할 수 있도록 교육비를 융통성 있게 조절하여 질 높은 다양한 활동이 합당하고 적절하게 유입되도록 고민해야 할 것이다.

연구진이 제안한 육아정책을 바탕으로 토론자는 몇 가지 정책 제언을 언급하고자 한다.

첫째, 지금까지 유아 사교육에 대한 본격적인 연구가 국가정책연구기관에서 수행되어온 적은 없어 보였으나 만 5세의 육아지원시설 이용률이 떨어지면서 해당 연령의 상당수 유아들이 영어학원이나 놀이학원을 이용하고 있는 실정을 감안할 때, 학원교육에 대한 연구는 당연히 수행되어야 한다고 본다. 사교육 기관으로서의 학원을 이용하고 운영하는 실태를 파악하는 연구는 궁극적으로 육아지원시설의 발전 방안을 모색하는 데에 직접적인 영향을 줄 수 있을 것이다. 정부는 연구자들이 이미 지적하였듯이 유아 대상 학원교육에 대한 규제의 필요성, 학원 강사의 자격기준에 법적으로 유아교육이나 보육학 전공자를 포함시킬 것, 외국인 강사의 자격 기준 및 관리 강화, 유아에 적합한 환경을 갖추었는지에 대한 관리 감독 등과 같은 정책을 도입해야 할 것이다.

둘째, 우리나라에서 공교육 대비 사교육이 공존하는 한 유아기도 예외는 아닐 것이다. 사교육이 기세당당하게 공교육을 앞지르는 상황은 학교교육에서 자주 볼 수 있지만 유아기의 발달적 특성이나 교육과 보육내용 면에서 볼 때, 사교육을 별도로 시키지 않더라도 영유아의 자연성에 기초한 교육과 보육이면 충분할 것이다. 하지만 학부모의 요구를 반영한 특별활동을 유연하게 도입할 수 있는 제도적 융통성을 갖추었으면 한다. 예를 들어 조기 영어교육이 필요하다면 영어교육 관련 활동을 개발하고 자료집을 생성하는 정부지원 연구과제를 통해 전국의 육아지원시설에서 자체적인 교육프로그램에 접목하여 도입할 수 있었으면 한다. 아

우리 영어교육이 유아의 뇌 발달 특성상 너무 빠르다는 의견이라면 다문화 교육 차원에서 해당 국가의 문화, 언어, 요리활동 등을 통해 접근할 수도 있을 것이다. 국가 전체가 영어를 강조하는 기이한 사회구조적 분위기는 자녀교육에도 그대로 반영되고 있는 점이 애석하지만 현실을 무시할 수 없는 ‘차별화된 교육 프로그램’의 개발이 필요하겠다.