

일 정

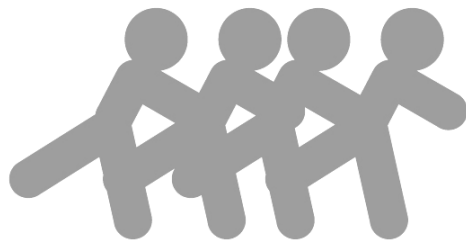
13:30 ~ 14:00	□ 등록	
	□ 개 회	사회: 김은설 연구위원(육아정책연구소)
14:00 ~ 14:20	□ 환영사	조복희 소장(육아정책연구소)
	□ 축 사	신상진 국회의원(한나라당)
		정병익 과장(교육과학기술부 유아교육과)
14:20 ~ 14:30	□ 유보협력 영차프로젝트 추진 경과 보고(2009-2011)	문무경 선임연구위원(육아정책연구소)
	발표 1. 시범기관 유보협력 사례	
14:30 ~ 15:20	□ 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용	
	사례 1: 부산지역 (소심유치원과 숨마루어린이집)	
	사례 2: 강원지역 (남산초등병설유치원과 무궁화어린이집, 한국몬테소리어린이집)	
	□ 유치원교사와 보육교사의 협력계획 및 실행	
	사례 1: 부천시 (소새울유치원과 소사어린이집)	
	발표 2. 지원체계 유보협력 사례	
15:20 ~ 15:55	사례 1: 강원지역 (배만길 강원도청 보육지원팀장·김윤희 강원도교육청 장학관)	
	사례 2: 부산지역 (이수복 부산유아교육진흥원장)	
15:55 ~ 16:10	휴 식	
	발표 3. 3개년 유보협력 영차프로젝트의 성과와 향후 과제	
16:10 ~ 16:50	황해익 교수(부산대)	
	문혁준 교수(가톨릭대)	
	문무경 선임연구위원(육아정책연구소)	
	□ 토론	
16:50 ~ 17:20	박경자 교수(연세대 아동가족학과)	
	김영옥 교수(전남대 유아교육과)	
17:20 ~ 17:30	□ 질의응답 및 폐회	



목 차

- 영차프로젝트 개요 및 추진 경과 1
- [발표 1] 시범기관 유보협력 사례 11
 - 〈사례 1〉 유치원보육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 I 13
 - 〈사례 2〉 유치원보육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 II 29
 - 〈사례 3〉 유치원교사와 보육교사의 협력 계획 및 실행 과정 43
- [발표 2] 지원체계 유보협력 사례 53
 - 〈사례 1〉 강원도 지방행정 및 교육청 지원 사례 55
 - 〈사례 2〉 부산광역시유아교육진흥원의 시범기관 지원 사례 75
- [발표 3] 영차프로젝트의 성과와 향후 과제 83
- 부 록: 육아정책연구소의 선행연구 105
 - [부록 1] 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안(2006) · 107
 - [부록 2] 유치원과 보육시설 협력 방안 연구(2007) 123
 - [부록 3] 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안(2008) 134

영차프로젝트 개요 및 추진 경과



영차프로젝트 개요 및 추진 경과

1. 추진 배경 및 개요

□ 추진 배경

- 유아교육과 보육 서비스의 보편화 및 유사성 증가와 특히 3-5세 유아 대상 행재정의 중복으로 유보 이원화체제에 대한 정책대안 개발의 요구 증대
- 육아정책연구소는 선행연구들에서 제안한 정책과제와 전략들을 구체화하여 현장 적용을 통한 유보협력의 가능성을 탐색하고자 함.

□ 유보 협력 사업 「영차」 프로젝트의 개요

- ‘영차(영차)’는 1) 모든 사람들이 영유아의 행복과 이익이라는 ‘대의’를 위하여 단결함을 상징, 2) 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원이든, 보육시설이든 서비스 질의 격차를 ‘제로화(0)’함을 의미
- 본 시범사업은 3개년도 사업으로 중간행정체제인 시도청과 교육청과 연계하여 현 제도권내에서 유치원과 보육시설간의 협력을 추진하여, 그 과정과 성과를 평가하고자 함.

〈표 1〉 유아교육과 보육의 협력 시범연구 3개년 계획

2009년(1차년도) 기반 조성기	2010년(2차년도) 정착기	2011년(3차년도) 발전·확산기
<ul style="list-style-type: none">▪ 유보협력 모델 및 체제 개발▪ 시범기관 선정 및 현장 시범 착수▪ 기초선 평가 실시	<ul style="list-style-type: none">▪ 소집단 협력형 추가▪ 유보협력 매뉴얼 개발▪ 시범적용 1단계 평가	<ul style="list-style-type: none">▪ 시범적용 2단계 평가▪ 유보협력 컨설팅패키지 개발▪ 시범확산 계획 수립

2. 추진 방향, 내용 및 추진체계

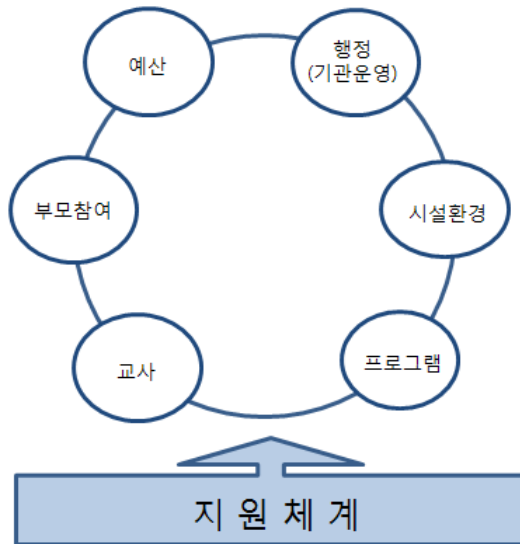
□ 영차 프로젝트의 추진 방향

〈표 2〉 기본 추진 방향

- 유아교육과 보육이 상생(win-win) 할 수 있는 협력 모델 개발 및 실행 전략 제시
- 유보협력에 대한 현장의 주도성(ownership)을 강조하는 현장 중심적 접근 전개.
- 중간 행정체계인 지방자치단체, 즉 시도청과 교육청의 지원체계 활성화
- 지역사회 인적·물적 자원 활용의 극대화
- 현 제도권 내에서 실행가능한 협력 전략 발굴 및 시도
- 유보협력 성과와 영향에 대한 객관적이고 실증적인 평가의 단계적 실시

□ 추진 내용

- 단위 유치원과 보육시설이 상호 협력하기를 희망하는 사안(예: 공간과 시설 공동 활용, 프로그램과 각종 행사 공동준비 및 실행, 교사연수와 부모교육 공동 개최, 공개 수업 등)들을 중심으로 추진하기 시작함.
- 해당 시도청과 교육청은 시범기관을 지원하기 위하여 협력



[그림 1] 유보 협력영역

□ 유보 협력 모델 유형

- 지역별, 설립유형별, 협력형태별로 범주화함.

〈표 3〉 유보 협력 모델 유형

구분	일대일 협력(Dyad)		집단 협력(Group)		
	국공립	사립/민간	국공립	사립/민간	혼합
농어촌	I형	II형	III형	-	IV형
도시	V형	VI형	VII형	VIII형	IX형

□ 추진 체계

- 지역별 운영 협의체 및 중앙자문위원회 구성 및 운영

중간 행정체계인 시도청(계장 및 업무담당자) 및 교육청 담당자(장학관 및 장학사)의 적극적인 지원과 협력을 전제로, 시범기관 관계자의 ‘당사자적’ 관점을 최대한 반영하고자 협의체를 구성, 운영.



[그림 2] 유보협력 추진체계

3. 「영차」 프로젝트의 추진 경과

□ 시범기관 현황

- 3개 시범지역, 총 22개 시범기관(유치원 10개원, 어린이집 12개소)
- 재원 영유아 총 1,905명, 교사 총 181명

〈표 4〉 유보 협력 시범기관 유형별 현황

구분	일대일 협력형 기관수	소집단 협력형 기관수	1차년도(2009)와의 비교
부산광역시	4쌍 (총 8개)	-	초등내 시설 1쌍 추가 (2개 기관 추가)
경기도 부천시	2쌍 (총 4개)	-	-
강원도 홍천군	2쌍 (총 4개)	2집단 (총6개)	소집단형 추가 (6개 기관 추가)
총 계	8쌍 (총 16개)	2집단 (총6개)	총 22개 기관

〈표 5〉 유보 협력 시범기관 기본 현황

지역	기관명	설립유형	원아수								학급 수	교원·종사자 수
			계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세 이상		
부산	영일유치원	국공립 단설	168	-	-	-	36	52	79	1	7	12
	영도초등 어린이집	국공립	47	-	-	47	-	-	-	-		8
	백조유치원	사립사인	145	-	-	-	30	50	65	-	6	11
	YWCA부설 어린이집	법인	186	-	1	19	53	60	53	-	12	20
	소심유치원	사립사인	189	-	-	-	48	56	85	-	7	13
	숨마루어린이집	민간개인	55	-	21	17	10	15	11	-	7	7
	성지초등병설 유치원	국공립 병설	72	-	-	-	18	26	29	-	4	6
	성지초등학교 어린이집	국공립	27	-	5	9	10	2	-	-	3	4

지역	기관명	설립유형	원아수								학급수	교원·종사자수
			계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세 이상		
경기	소새울유치원	국공립 단설	80	-	-	-	18	26	34	2	5	8
	소사어린이집	국공립	96	3	15	14	15	21	19	-	12	13
	계남유치원	사립사인	90	-	-	-	19	32	39	-	5	6
	부곡어린이집	민간개인	85	5	8	17	14	11	13	17	11	12
강원	협신초등병설 유치원	국공립 병설	12	-	-	-	5	4	3	-	1	1
	시동어린이집	국공립	40	-	5	10	13	6	6	-	4	5
	강릉사유치원	사립사인	47	-	-	-	18	13	16	-	3	5
	조은어린이집	민간개인	87	-	7	23	19	20	20	-	5	8
	매산초등병설 유치원	국공립 병설	7	-	-	-	2	2	3	-	1	1
	제일어린이집	법인외	23	-	-	8	13	2	-	-	2	5
	즐거운몬테소리 어린이집	민간개인	33	-	7	11	6	6	3	-	5	6
	남산초등병설 유치원	국공립 병설	57	-	-	-	-	-	57	-	2	3
	무궁화어린이집	법인외	92	-	-	26	26	15	21	-	7	8
	한국몬테소리 어린이집	민간개인	86	-	10	27	-	21	10	-	8	11

* 음영부분은 2010년도 신규기관

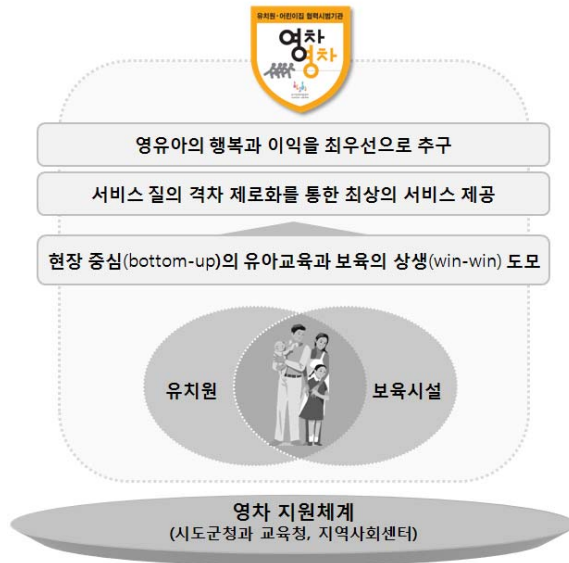
□ 추진 경과

1차년도 (2009년)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 3개 시범지역 및 14개 시범기관 선정 (재원 영유아 총 1,380명) ○ 시범지역 담당공무원 및 시범기관 대상 워크숍 개최(2009.7.9-10) ○ 지역별 시범기관 방문 및 전체 교사 대상 설명회 개최 ○ 시범기관 유보협력 연간 계획, 협력일지와 협의록 작성 및 제출 ○ 시범사업 홍보물 지원: 차량용 배너 및 앰블렘, 학부모용 안내책자 ○ 시범기관 학부모 대상 부모교육특강 지원

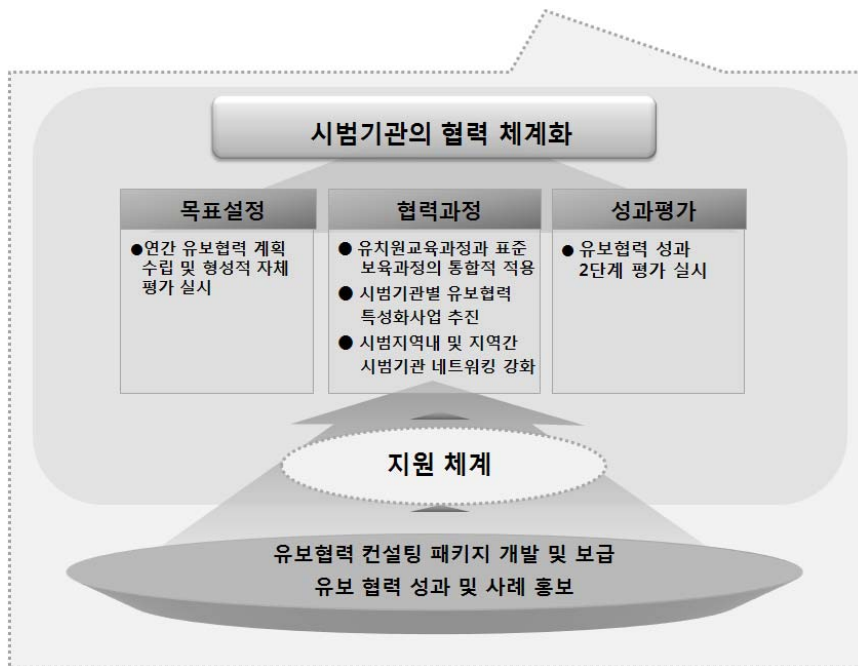
<ul style="list-style-type: none"> ○ 영차 프로젝트 홈페이지 개설 ○ 지역별 운영협의회 개최(매월 개최) ○ ‘중앙 자문위원단’ 회의 개최(연2회) ○ 시범기관 학부모 전수 조사 실시: 유보협력에 대한 인식과 요구 ○ 시범기관쌍의 기관장 및 교사 전원 협의회 정례화(월1회 이상) ○ 시범기관 기초선 평가 실시: 서비스 질 및 유보협력 수준 평가 ○ 시범기관 모니터링 및 상담 ○ 정책세미나 개최(12.4, 대한상공회의소) <ul style="list-style-type: none"> - 유보협력 시범연구사업의 과정 분석 및 사례 발표
--

2차년도 (2010년)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 유보협력 추가 시범기관 선정('10.6월): 소집단 협력형 및 초등학교내 협력형 ○ 시범기관 유보협력 연간 계획, 협력일지와 협의록 작성 및 제출 ○ 유보협력 매뉴얼 관련 요구 조사 실시 ○ 유보협력 매뉴얼 개발 및 활용 ○ 시범기관장 및 교사 연수(연 3회) ○ 시범지역 공무원 연수(연 2회) ○ 지역별 운영협의회 개최(격월 개최 정례화) ○ ‘중앙 자문위원단’ 회의 개최(연 2회) ○ 지역별 유보협력 시범기관 부모교육특강 실시(연 1회) ○ 시범적용에 대한 1단계 평가 및 학부모 전수 조사 실시(10월) ○ 정책세미나 개최(11.11, 프레스센터)
3차년도 (2011년)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 시범기관 자체평가 도입 ○ 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 ○ 시범기관 교사 연수 실시 ○ 시범지역 공무원 워크숍 실시: 협력 실행계획 수립 및 추진 ○ 2단계 시범기관 유보협력 성과 평가 ○ 시범지원체계 성과평가 지표 개발 ○ 유보협력 컨설팅 패키지 개발 ○ 2011 영차 우수사례집 발간 ○ 정책세미나 개최 (2011. 10. 24. 중앙우체국 대회의실)

〈시범연구사업의 비전과 3차년도(2011년) 추진 개요〉



[그림 3] 영차 시범연구사업의 비전

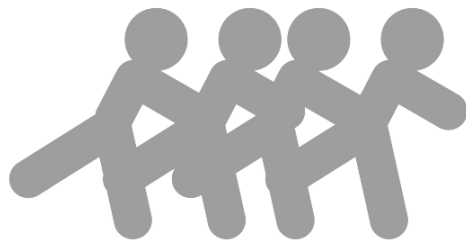


[그림 4] 3차년도(2011년) 영차 시범연구 추진 개요

[발표 1]

시범기관 유보협력 사례

- 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용
- 유치원교사와 보육교사의 협력 계획 및 실행 과정



유치원보육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 I

<사례 1 : 부산지역>

(소심유치원과 솜마루어린이집)



목 차

1 기관 소개

2 2011년 협력 사례 발표

3 2011년 중점 사례 발표

4 유보협력의 성과



기관 소개

소심유치원

- 7학급(원아 210명)
- 교사수 16명
- 활동중심 프로그램
- 사립유치원

솜마루 어린이집

- 3학급(원아 60명)
- 교사수 6명
- 몬테소리 프로그램
- 민간보육시설

두 기관의 최대 단점이자 장점인 공통된 연령(만3~5세)이 있다는 특징을 활용하여
2011년에는 공통 연령에 적용할 수 있는 공통 교육 과정 운영 협력에 초점을 둬.



유보협력 실행 단계

• 2009년 기반 조성기

각 기관에 대해 알기, 협력 영역 협의하기, 협력 및 평가하기

• 2010년 시범 정착기

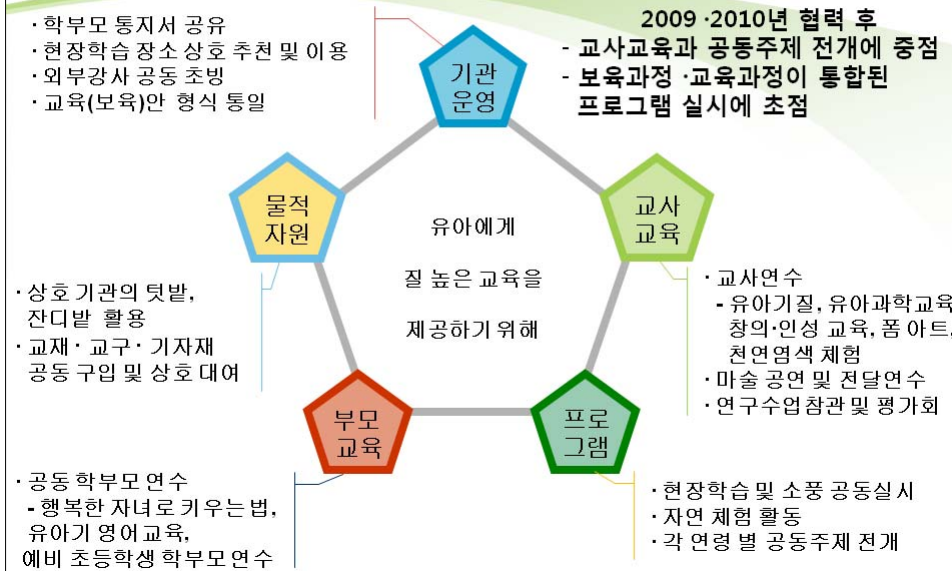
2009년 평가를 기초로 중점 협력 영역 협의 및 평가하기·교사교육

• 2011년 발전·확산기

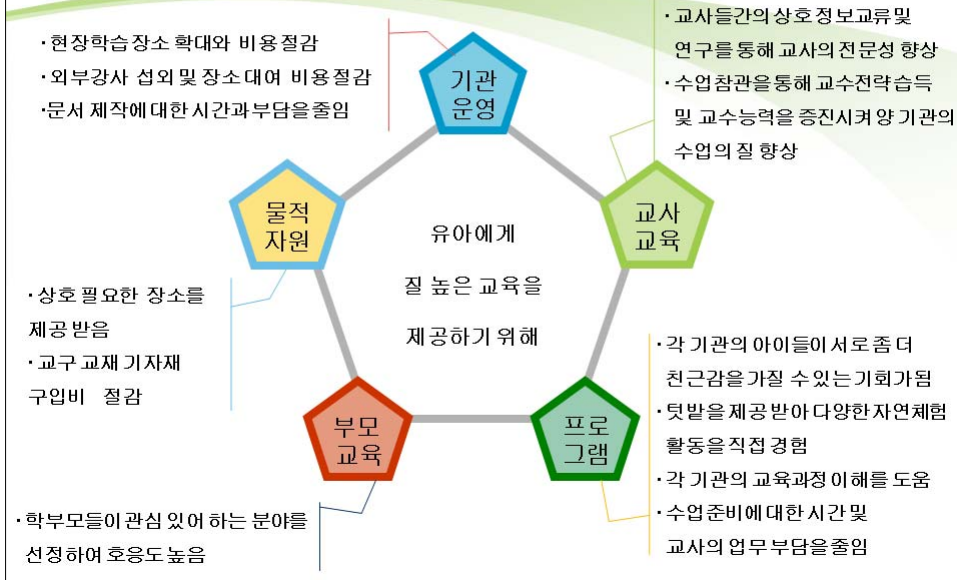
다양한 교사교육을 통한 통합된 교육과정 운영



협력 영역 및 내용



협력에 따른 성과



공통 주제 전개 운영 과정

<목적>

- 정보를 교류함으로써 서로 다른 교육(보육)과정을 이해한다.
- 효율적인 업무 분담으로 수업 준비에 필요한 시간을 줄인다.

사전협의

- 연간교육계획안 비교하기
- 연령, 주제, 시기 결정하기
- 함께 전개할 수 있는 방법 의논하기

협력하기

- 각자 주간교육계획안 작성하기
- 두 주간교육계획안을 하나로 통일하기
- 대·소그룹 활동 위주의 일일교육계획안 작성하기
- 짜여진 계획안으로 수업 진행하기
- 수업 자료 및 교구 협력하기

평가하기

- 주제 전개 후 평가 실시하기
- 다음 공통주제 전개 시 적용점 찾기



사전 협의 하기 (1)



사전 협의 하기 (2)

소심유치원 연간 교육 계획

솜마루 어린이집 연간 교육 계획

월	일		주요주제	주제	주요행사
	월	주			
5	1	1	봄기질과 인유	봄기질에 대한 학습	어린이 오리엔테이션
	2	2		봄기질 표현	집합수업
	3	3		봄기질에 대한 표현	표현수업
	4	4		봄기질에 대한 인유	책의 자기주도
	5	5		봄의 아름다움	
4	1	1	봄	봄의 아름다움	봄으로 인유 구분
	2	2		봄의 아름다움	
	3	3		봄의 아름다움	
	4	4		봄의 아름다움	봄 소풍 표현수업
1	1	1	가족 사랑	가족 사랑 학습	어린이집 행사
	2	2	소꿉놀이	소꿉놀이	행사의 준비
	3	3	소꿉 놀이의 중요성	소꿉 놀이의 중요성	행사의 준비
	4	4	소꿉 놀이의 중요성	소꿉 놀이의 중요성	표현수업
	5	5	소꿉 놀이의 중요성	소꿉 놀이의 중요성	행사의 준비
6	1	1	우리 부채	우리 부채의 아름다움	행사의 준비
	2	2		우리 부채의 아름다움	어린이집 행사
	3	3		우리 부채의 아름다움	
	4	4		우리 부채의 아름다움	표현수업
	5	5		우리 부채의 아름다움	
7	1	1	우리의 목표	우리의 목표	행사의 준비
	2	2	우리의 목표	우리의 목표	행사의 준비
	3	3	우리의 목표	우리의 목표	행사의 준비

월	교육 주제	주	소 주 제	연교 협력과 계획
5	봄기질과 인유	1	봄기질에 대한 학습	연교 협력과 계획
		2	봄기질 표현	연교 협력과 계획
		3	봄기질에 대한 표현	연교 협력과 계획
		4	봄기질에 대한 인유	연교 협력과 계획
4	봄의 아름다움	1	봄의 아름다움	연교 협력과 계획
		2	봄의 아름다움	연교 협력과 계획
		3	봄의 아름다움	연교 협력과 계획
		4	봄의 아름다움	연교 협력과 계획
5	가족 사랑	1	가족 사랑 학습	연교 협력과 계획
		2	가족 사랑 표현	연교 협력과 계획
		3	가족 사랑에 대한 표현	연교 협력과 계획
		4	가족 사랑에 대한 인유	연교 협력과 계획
6	우리 부채	1	우리 부채의 아름다움	연교 협력과 계획
		2	우리 부채의 아름다움	연교 협력과 계획
		3	우리 부채의 아름다움	연교 협력과 계획
		4	우리 부채의 아름다움	연교 협력과 계획
		5	우리 부채의 아름다움	연교 협력과 계획
7	우리의 목표	1	우리의 목표	연교 협력과 계획
		2	우리의 목표	연교 협력과 계획
		3	우리의 목표	연교 협력과 계획
		4	우리의 목표	연교 협력과 계획



협력하기- <가족> (1)

소심 유치원 주간 교육계획안

생활 주제	나와 가족	주제	가족의 구조와 생활		
목표	· 다양한 가족의 구조와 형태를 안다. · 우리 가족과 다른 가족의 생활에 관심을 가진다.				
날짜/요일	16(월)	17(화)	18(수)	19(목)	20(금)
소주제	우리 가족의 구성원	다양한 가족의 형태	가족의 역할	우리 가족의 특별한 날	
상기 계획 영역	· 가족 구성원 역할놀이 · 탈복으로 우리 집 구성하기				
핵심 언어 영역	· 우리 엄마 · 아빠 · 할머니 · 할아버지 · 누나 · 형제 · 우리 가족 소개하기				
수·조작 영역	· 가족 관련 만들기 · 나와 가족 그림 그리기 · 우리 가족을 몇 명 알까요?				
과학 영역	· 가족 사진 감상하기 · 우리 가족을 소개할까요?				
예술 영역	· 가족 사진 감상하기 · 우리 가족을 소개할까요?				
조형 영역	· 이만이의 '가족' 감상 · 가족 롤인주				
이야기 나누기	우리 가족을 소개해요 · 가족에는 다양한 형태가 있어요 · 가족이 함께 해요 · 우리 가족의 기념일				
동화, 동시 등극	행복한 우리 가족 (동화) · 내 몸은 소중한데요 · 새엄마가 있어요 (동화) · 잠꾸러기 가족 (동시)				
음률	♩ 우리 식구 (♩) · ♪ 딸은 꽃이 있어요 (♩) (악기 연주)				
신체·게임	동생 돌보기 (게임)				
요리	가족 사랑 쿠키 만들기				
조형	가족 엽지 만들기				
비밀놀이 활동	즐거워 놀이 · 엄마, 아빠, 할머니, 할아버지 소개하기 · 뽀뽀하기 (가족 역할놀이)				
기본생활습관	· 옷어려운 걸려서 사용하기 · 차 위에서 놀지 않기 (교통안전)				
안전 생활	· 수저로 장난치지 않기 (생활안전)				

솜마루 어린이집 주간 교육계획안

주제	우리 가족				
목표	· 가족의 소중함과 역할에 대해 안다.				
				기본생활습관 지도	이른제 놀이법 사용하기
이야기 나누기	월	화	수	목	금
1주	주말 지난 이야기	휴먼 (책가만선)	우리 가족을 소개합니다.	가족의 역할 내가 할 수 있는 일	
2주	주말 지난 이야기	우리 가족이 즐거울 때, 슬플 때	우리 집 가훈은?	이야기 (본수 풍선) · 사랑의 테셔	
언어	· 우리 가족 소개 · 무지개 글자 (A, B) · 시작하는 말-사전 (A, O) · 동사: 즐거운 우리 집 · 동화: 우리 집 가족회				
수	· 가족 수 그래프 · 서수와 기수 (1~20) · 큰 수 만들기 (1000자)				
과학	· 가족의 가족도 · 교포토스 변화기				
말장난 (조각)	· 꽃기(12) · 순가락으로 옮기기 · 꽃가락으로 옮기기(간식)				
음률	· 세노래: 열마, 아베, 우리 열마				
신체	· 게임: 가족 이름 찾아주기, 팔레 놀기				
조형	· 우리 가족 그리기, 표정 그리기				
역할	· 우리 가족 분장놀이				
영어	· Magic Phonics (G,H)				
활기	· 우리 집 만들기				
안전교육	· 에스컬레이터 이용 안전수칙				
종말면	교구적용	교구적용	교구적용	교구적용	교구적용
활동	동화책보기	그림 그리기	동화책보기	영어 놀기	동화책보기

협력하기- <가족> (2)

공동 주간 교육계획안 작성

5월 3주 (5.16 ~ 5.20) 만4세 주간 교육계획안

생활 주제	나와 가족		주제	우리 가족		
목표	· 다양한 가족의 구조와 역할에 대해 관심을 가진다. · 가족의 소중함을 안다.					
날짜/요일	16(월)	17(화)	18(수)	19(목)	20(금)	
소주제	우리 가족의 구성원	다양한 가족의 형태	가족의 역할	가족의 특별한 날	가족의 소중함	
상기 계획 영역	· 우리 가족을 소개해요 · 가족 구성원 역할놀이 · 가족을 소개해요 · 우리 가족을 몇 명 알까요?					
핵심 언어 영역	· 우리 엄마 · 아빠 · 할머니 · 할아버지 · 누나 · 형제 · 우리 가족 소개하기					
수·조작 영역	· 가족 관련 만들기 · 나와 가족 그림 그리기 · 우리 가족을 몇 명 알까요?					
과학 영역	· 가족 사진 감상하기 · 우리 가족을 소개할까요?					
예술 영역	· 가족 사진 감상하기 · 우리 가족을 소개할까요?					
조형 영역	· 이만이의 '가족' 감상 · 가족 롤인주					
이야기 나누기	우리 가족을 소개해요 · 가족에는 다양한 형태가 있어요 · 가족이 함께 해요 · 우리 가족의 기념일					
동화, 동시 등극	행복한 우리 가족 (동화) · 내 몸은 소중한데요 · 새엄마가 있어요 (동화) · 잠꾸러기 가족 (동시)					
음률	♩ 우리 식구 (♩) · ♪ 딸은 꽃이 있어요 (♩) (악기 연주)					
신체·게임	동생 돌보기 (게임)					
요리	가족 사랑 쿠키 만들기					
조형	가족 엽지 만들기					
비밀놀이 활동	즐거워 놀이 · 엄마, 아빠, 할머니, 할아버지 소개하기 · 뽀뽀하기 (가족 역할놀이)					
기본생활습관	· 옷어려운 걸려서 사용하기 · 차 위에서 놀지 않기 (교통안전)					
안전 생활	· 수저로 장난치지 않기 (생활안전)					



협력하기- <가족 > (3)

단위 활동계획안 작성하기

이야기나누기, 새노래, 동화, 게임, 신체표현, 동시
6가지 활동을 나눠 활동 계획안을 작성함.

각 기관에서 작성한 단위활동 계획안을 메일로
주고 받음.

단위활동 계획안의 내용대로 수업을 진행하여 봄.

단위 활동안을 작성하니 일일계획안에 다시
포함시켜야 하는 번거로움이 있음.

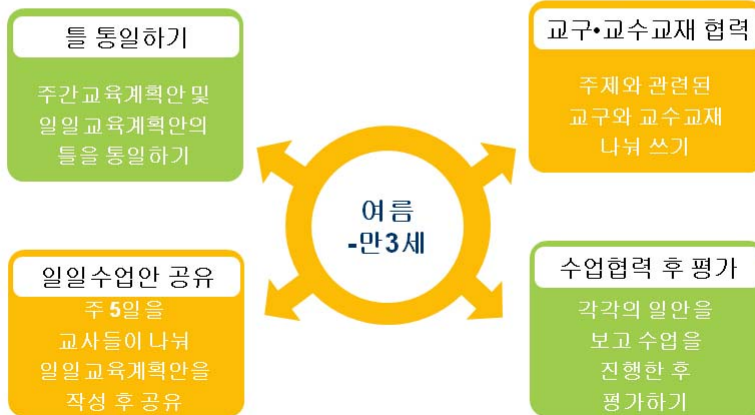


협력하기- <가족 > (4)

생활주제	나와 가족		주제	우리 가족
소주제	우리 가족이 즐겁고 슬플 때가 있어요.		반(연령)	열매반 (만4.5세)
활동형태/활동명	□ 이야기 나누기 - 우리 가족이 즐겁고 슬플 때가 있어요.			
활동 목표	<ul style="list-style-type: none"> · 가족에 대한 사랑과 소중함을 느낀다. · 가족간의 감정 표현을 이해하고 존중한다. 			
	활동목표	활동 내용		자료 및 유의점
도입	<ul style="list-style-type: none"> · 가족의 소중함 느끼기 · 가족의 정확한 감정 표현 알기 · 가족의 감정 표현 이해하고 공감하기 	<ul style="list-style-type: none"> · ♪ 엄마, 아빠 노래를 부르며 엄마와 아빠 등 가족에 대한 사랑의 느낌을 회상한다. 		조사해온 발표지
전개		<ul style="list-style-type: none"> - 우리 가족이 즐거워 할 때와 슬퍼했던 일에 대해 회상해 본다. · 우리 가족이 즐거워했던 일이 있었니? 왜 즐거워했을까? · 우리 가족이 슬퍼했던 일은 어떤 일이었니? 왜 슬퍼했을까? 		
		<ul style="list-style-type: none"> - 가족 개개인이 즐거움을 느낄 때와 슬픔을 느낄 때를 조사해 온 활동지를 발표해 본다. 		
마무리		<ul style="list-style-type: none"> · 우리 가족이 기뻐할 때와 슬퍼할 때를 알게 되었니? - 가족이 기뻐할 때의 나의 느낌은? - 가족이 슬퍼할 때의 나의 느낌은? · 내가 기쁠 때와 슬플 때 가족이 나에게 어떻게 해주면 좋을까? 		

협력하기- <여름> (1)

만 4세 <가족> 공통 주제 전개 후 평가를 반영하여 전개.



협력하기- <여름> (2)

7월 3·4주 (7. 18 ~ 7. 26) 만3세 주간교육계획안

생활주제	여름		주제		신나는 여름, 여름 방학			
목표	-여름을 시원하게 지낼 수 있는 방법을 안다. -여름의 아름다움을 느끼고 즐긴다. -여름 방학동안 즐겁고 안전하게 보내는 방법알고 실천한다.							
활동	18(월)	19(화)	20(수)	21(목)	22(금)	25(월)	26(화)	
소주제	시원한 여름 나기		물놀이	여름에 볼 수 있는 동물과 식물				물거품 여름방학
해설교안 영역	말기 놀이 영역	- 헤어핀 만들기		- 낚시놀이				
	역할 놀이 영역	- 수영장 놀이		- 아이스크림 가게 놀이				
	표현어 영역	- 꽃흔들 사진 (7~9)		- '여름' 글자 스티커 꾸미기		- 시원한 곳기		
	수.교과영역	- 숫자 따라 쓰기(1~5)		- 투표 수만큼 붙이기		- 여름방학 꾸미기		
	과학영역	- 편센으로 분류하기(조개)		- 여름동안 꾸미기		- 광과동		
	조형영역	- 물에 뜨는 것과 가라앉는 것		- 여름철 곤충				
음악영역	- 구슬 그림 그리기							
음률영역	- 트라이앵글 연주하기							
해설교안 교	이야기 나누기	- 주말지낸 이야기 - 소외기의 용비루 사용 (소말 인견)	여름을 시원하게 보내요.	신나는 물놀이	이외 학습 (탄발 권칠)	여름과일	여름에 피는 꽃	방학을 즐겁게 보내려면
	동화, 동시 풍류			종시물놀이			해바라기와 나팔꽃	여름철 물놀이 안전
	음차	열음과자				수박파티		
	신체			신나는 바다 물놀이				
	게임		부채 부착주기		정려다리를 건너 보아요.			낚시놀이
	조형						크레피스로 여름 꽃 그리기	
	요리				여러 가지 아채 맛보기			
	바깥놀이 활동	- 아이스크림 만들기						
기본생활습관	- 발을 흔들 후에는 깨끗이 씻어요.							
안전생활	- 화상을 입었을 때 대처 방법 알기							

* 위 계획은 상황에 따라서 변경될 수 있습니다.

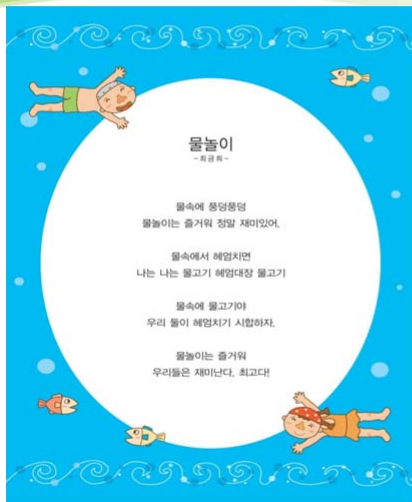
협력하기-<여름> (3)

일일 교육(보육) 일지

소주제	여름철 과일	날 짜	7월 22일 금요일 날씨 맑음		
			결	교사	원장
목표 . 여름철 과일에 관심가진다. . 다양한 방법으로 여름철 과일의 색과 모양을 탐색 할 수 있다.					
시간/활동절차 8:10~8:20 등원 8:20~10:20 자유선택활동 10:20~10:50 중요과일 10:50~11:00 이야기 나누기 11:00~11:10 요리활동 11:50~12:10 바깥놀이활동 12:10~12:30 점심 12:30~12:40 노래 12:40~12:50 평가 및 평가 12:50~1:00 결석생(사유)	활동 내용 . 유아의 상체를 활동의 방향에 인사 나눈다. . 표과 가방을 제과리의 정리정돈한다. [물놀이] 아이스크림 가게 만들기 [물놀이] 과일 과일 작은 과일 물놀이를 준비 및 화장실 다녀오기 . 과일지도: 손 깨끗이 씻기 물놀이 인사 나누며 오늘의 날과 날씨, 활동을 알아본다. . 기본생활습관: 심외놀이 후 포스트하기 1유지력1인칭: 화장실에서 사용한 과일 쓰레기 통에 버리기 물놀이 (수박, 포도, 복숭아, 자두, 참외) . 여름 과일을 많이 본 경험에 대해 이야기 나누고 색깔을 알아본다. . 내가 좋아하는 여름 과일에 대해 이야기 나눈다. 물수박화채 . 다른 여름에 먹으면 시원한 음식을 알아본다. . 맛있는 수박화채를 만든다. . 완성된 수박화채를 맛있게 먹는다. 물놀이에서 참수 과일(포도, 복숭아) 과일지도: 손 깨끗이 씻기 물놀이 . 요리활동을 최상하며 수박을 푸드젓을 때 어떤 소리가 나는지 이야기 나눈다. . 노래를 듣고 합창으로 불러본다. . 노래를 알아본다. . 다양한 방법으로 노래를 부른다. 물놀이 및 평가지도 . 하루를 복습하며 이야기 나눈다. . 자세하고: 가정통신문 안고 . 안전하게 평가한다. . 과일의 정복순서나만 된 비록하기(포도안건)	활동 평가	준비물 및 유의점 그림자료-수박, 포도, 복숭아, 자두, 참외 요리순서도 수박, 양파사, 딸 가사판, 피아노		
		특기사항			



협력하기-<여름> (4)



동시판



낚시놀이 - 게임

협력하기-<여름> (5)



커다란 수박하나
 잘익었나 통통통
 단숨에 쪼개니 속이 보이네
 몇 번 더 쪼개면 후에
 너도나도 들고서
 우리모두 하모니카
 신나게 불어요
 짹짹 짹짹 쓱쓱쓱쓱
 쓱쓱쓱쓱 짹짹쓱쓱 쓱
 가사판



자유선택활동 교구 공유

협력하기-<여름> (6)



자유선택활동 - 조개 수만큼 옮기기



구슬 그림

협력하기- <여름> (7)

만3세 주제 전개 평가

공동된 주간교육계획안 및 일일교육계획안을 작성하여
공동 주제 진행에 효율적이었음.

일일교육계획안을 통일하고 공유함으로써 수업 계획 및
준비에 대한 부담을 줄이고 교사 업무를 경감시킴.

수업과 관련된 정보 및 수업계획안, 교재·교구를 교류하여
수업의 질을 향상 시킬 수 있었음.

만3세 유치원 교육과정과 표준 보육과정을
이해 할 수 있었음.



협력하기- <여름> (8)

만3세 주제 전개 평가

양 기관의 하루 일과 시간이 다르기 때문에
일일교육계획안 작성 시 일과 조정이 필요하였음.

함께 공유한 계획안으로는 그 활동의 내용을
정확히 파악하기 힘들.

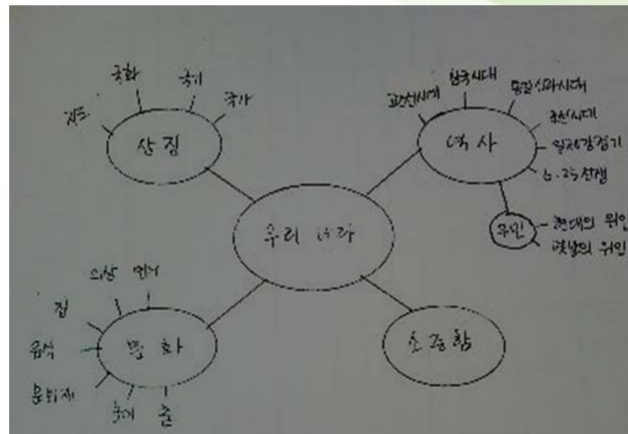
협력하기- <우리나라> (1)

만 3세, 4세 공통 주제 전개 후 평가를 반영하여 전개함.



협력하기- <우리나라> (2)

주제명 작성하기



협력하기- <우리나라> (3)

소심유치원 1주 주간교육계획안

9월 3주 (9.19 ~ 9.23) 만5세 주간교육계획안

생활 주제	우리나라	주제	우리나라의 특수
목표	* 우리나라의 신화에 대하여 관심을 가진다. * 우리나라의 신화를 특징에 대해 안다.		
내용	1차(월) 2차(화) 3차(수) 4차(목) 5차(금)		
소주제	우리나라의 신화	우리나라의 신화	우리나라의 신화
영양 균형	건강 바른 자세가		거북신 만들기
역할 놀이	만남 이야기		
재미 놀이	이야기가 참고 이야기가 거짓	* 놀이 목격해 나라 구조해	우리나라 옛 기록 * 우리 말의 신 건강 놀이
수.코딩 놀이	재미 놀이		
정서 놀이	우리나라 전통놀이 CD-2014 - 우리나라 전통놀이 찾아보기		
과학 놀이	우리나라 신화 이야기(동화 2주)		
체육 놀이	재미 놀이		
교재 놀이	김주영의 '백의' 영화 감상		
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
놀이 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
음악 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
신체 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
교재 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
기본생활습관	* 다시 사용할 수 있는 물건 재활용하기 * 화장실에서 사용할 용지 스티커가 용지 버리기(1주 계획 1인생)		
안전 생활	* 간수놀이 있는 장소에서 안전하게 놀 것다는 말에 참가(교재 안전) * 다른 사람에게 대한 놀이 같은 놀이 체험 하기(교재 안전)		

* 이 계획은 상황에 따라 수정될 수 있습니다.

숨마루 어린이집 1주 주간보육계획안

생활 주제	우리나라	주제	주제시기를 갖는 요일
목표	* 우리나라의 신화에 대하여 관심을 가진다. * 우리나라의 신화를 특징에 대해 안다.		
내용	1차(월) 2차(화) 3차(수) 4차(목) 5차(금)		
소주제	우리나라의 신화	우리나라의 신화	우리나라의 신화
영양 균형	건강 바른 자세가		거북신 만들기
역할 놀이	만남 이야기		
재미 놀이	이야기가 참고 이야기가 거짓	* 놀이 목격해 나라 구조해	우리나라 옛 기록 * 우리 말의 신 건강 놀이
수.코딩 놀이	재미 놀이		
정서 놀이	우리나라 전통놀이 CD-2014 - 우리나라 전통놀이 찾아보기		
과학 놀이	우리나라 신화 이야기(동화 2주)		
체육 놀이	재미 놀이		
교재 놀이	김주영의 '백의' 영화 감상		
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
놀이 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
음악 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
신체 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
교재 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
기본생활습관	* 다시 사용할 수 있는 물건 재활용하기 * 화장실에서 사용할 용지 스티커가 용지 버리기(1주 계획 1인생)		
안전 생활	* 간수놀이 있는 장소에서 안전하게 놀 것다는 말에 참가(교재 안전) * 다른 사람에게 대한 놀이 같은 놀이 체험 하기(교재 안전)		

* 이 계획은 상황에 따라 수정될 수 있습니다.

협력하기- <우리나라> (4)

소심유치원 2주 주간교육계획안

9월 4주 (9.26 ~ 9.30) 만5세 주간교육계획안

생활 주제	우리나라	주제	우리나라의 전통
목표	* 우리나라의 다양한 전통 놀이에 대해 관심을 가지고 흥미를 갖는다. * 우리나라의 전통 놀이는 전통놀이와 특징에 대해 알고, 가족으로 나누어 즐긴다.		
내용	1차(월) 2차(화) 3차(수) 4차(목) 5차(금)		
소주제	우리나라의 전통놀이	우리나라의 전통놀이	우리나라의 전통놀이
영양 균형	건강 바른 자세가		거북신 만들기
역할 놀이	만남 이야기		
재미 놀이	이야기가 참고 이야기가 거짓	* 놀이 목격해 나라 구조해	우리나라 옛 기록 * 우리 말의 신 건강 놀이
수.코딩 놀이	재미 놀이		
정서 놀이	우리나라 전통놀이 CD-2014 - 우리나라 전통놀이 찾아보기		
과학 놀이	우리나라 신화 이야기(동화 2주)		
체육 놀이	재미 놀이		
교재 놀이	김주영의 '백의' 영화 감상		
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
놀이 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
음악 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
신체 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
교재 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
기본생활습관	* 다시 사용할 수 있는 물건 재활용하기 * 화장실에서 사용할 용지 스티커가 용지 버리기(1주 계획 1인생)		
안전 생활	* 간수놀이 있는 장소에서 안전하게 놀 것다는 말에 참가(교재 안전) * 다른 사람에게 대한 놀이 같은 놀이 체험 하기(교재 안전)		

* 이 계획은 상황에 따라 수정될 수 있습니다.

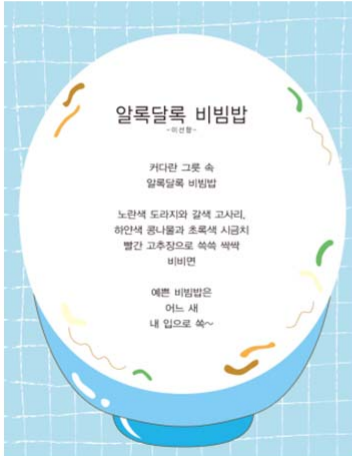
숨마루 어린이집 2주 주간보육계획안

생활 주제	우리나라	주제	주제시기를 갖는 요일
목표	* 우리나라의 다양한 전통 놀이에 대해 관심을 가지고 흥미를 갖는다. * 우리나라의 전통 놀이는 전통놀이와 특징에 대해 알고, 가족으로 나누어 즐긴다.		
내용	1차(월) 2차(화) 3차(수) 4차(목) 5차(금)		
소주제	우리나라의 전통놀이	우리나라의 전통놀이	우리나라의 전통놀이
영양 균형	건강 바른 자세가		거북신 만들기
역할 놀이	만남 이야기		
재미 놀이	이야기가 참고 이야기가 거짓	* 놀이 목격해 나라 구조해	우리나라 옛 기록 * 우리 말의 신 건강 놀이
수.코딩 놀이	재미 놀이		
정서 놀이	우리나라 전통놀이 CD-2014 - 우리나라 전통놀이 찾아보기		
과학 놀이	우리나라 신화 이야기(동화 2주)		
체육 놀이	재미 놀이		
교재 놀이	김주영의 '백의' 영화 감상		
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
놀이 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
음악 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
신체 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
교재 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
이웃 놀이	우리나라의 신화 이야기	만남 이야기	우리나라의 전통놀이 만들기
기본생활습관	* 다시 사용할 수 있는 물건 재활용하기 * 화장실에서 사용할 용지 스티커가 용지 버리기(1주 계획 1인생)		
안전 생활	* 간수놀이 있는 장소에서 안전하게 놀 것다는 말에 참가(교재 안전) * 다른 사람에게 대한 놀이 같은 놀이 체험 하기(교재 안전)		

* 이 계획은 상황에 따라 수정될 수 있습니다.

협력하기- <우리나라> (7)

교재·교구 및 교수자료 공유하기



태극기의 의미

▶ **색 전색이알림어?**
 발음과 순수, 그리고 전통적으로 평화를 사랑하는 우리의 민족성들의 미합

▶ **색 태극문양 설명?**
 가운데의 태극 문양은 파랑색 음(陰)과 빨강색 양(陽)으로 하늘과 땅을 의미하여 대자연의 진리를 의미한다

천- 하늘, 봄, 동쪽을 의미한다. 왼쪽 위쪽
 군- 땅, 여름, 서쪽을 의미한다. 오른쪽 아래쪽
 이- 역, 가을, 남쪽을 의미한다. 왼쪽 아래쪽
 갈- 달, 겨울, 북쪽을 의미한다. 오른쪽 위쪽



협력하기- <우리나라> (8)

견학 및 행사



농업기술센터

협력하기-<우리나라> (9)

공동 견학 및 행사



연극관람(방귀장이 며느리)



전통놀이한마당

유치원보육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 II

<사례 2 : 강원지역>

(남산초등병설유치원, 무궁화어린이집과 한국몬테소리어린이집)



보고순서

- I 유보 협력의 필요성 및 목적
- II 유보 협력의 기관 소개
- III 유보 협력의 중점 영역
- IV 유보 협력의 과정
- V 유보 협력의 우수 사례
- VI 유보 협력의 효과
- VII 결론



II 유보 협력의 기관 소개

기관명	남산초등학교병설유치원	무궁화어린이집	한국몬테소리어린이집
시설유형	공립 병설유치원	사회복지법인	민간
원아수	51명	70명	87명
교사수	원장 - 1명 원감 - 1명 교사 - 3명 종일반 강사 - 1명	원장 - 1명 교사 - 6명	원장 - 1명 교사 - 7명
학급수(종일반)	2(2)	6	7

기관명	남산초등학교 병설유치원	무궁화어린이집	한국 몬테소리어린이집
운영방침	<ol style="list-style-type: none"> 1) 국가 수준의 2007개정 교육과정 내용 지도 2) 기본생활습관 중점 지도 3) 생각하는 힘을 기르는 교육 지도 4) 놀이·체험·활동 중심 교육방법 5) 지역 중심의 현장 체험 활동 제공 6) 가정과의 연계 교육 실천 7) 조중교육과의 연계 교육 실천 8) 특색 교육의 활성화 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 유아의 흥미와 관심에 따라 장의 적인 열린 학습 2) 유아 발달 심리를 통한 아동 중심 교육 놀이 체험 중심의 학습 3) 유아 발달에 적합한 전인적 통합 교육 4) 사회성·도덕성 발달을 위한 기본생활 교육 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 아동 중심 교육 2) 지역 중심의 현장 체험 학습 3) 아늑하고 전원적인 놀이 환경 4) 성장 발달을 고려한 영양 식단 제공
특색교육 (보육)	<ol style="list-style-type: none"> 1) 기본생활습관 형성 교육 (사랑의 칭찬 저금통) 2) 특성화 프로그램 운영 (과학, 체육-세대간지혜나눔) 3) 「책임기는 즐거워요」 프로젝트 운영 4) 로봇 기반 교육 운영 5) 지역 중심 현장 체험 학습 운영 6) 걸스카우트(조록별대) 운영 7) 영자프로젝트 운영 8) 요일별 특성과 공명제 운영 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 현장 체험 학습 및 텃밭 가꾸기 활동 2) 기본 생활 습관을 기르는 인성 교육 프로그램 운영 3) 사고력과 창의력을 증진시키는 종합 「투크」 두뇌조깅 프로그램 운영 4) 「나는 책이 좋아요」 독서 코칭 운영 5) 코엔코움과 교육 운영 6) 영자프로젝트 운영 7) 종일제 보육과정 운영 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 오감을 자극하는 몬테소리 교육 2) 표현 활동 의욕을 위한 가비교육 3) 보고 만지고 실감, 학습하는 과학 교육 활동 4) 자기 생각 표현, 리더십을 주도 하는 논술 교육 5) 취학 전 아동을 위한 개인별 학습 6) 영자프로젝트 운영 7) 종일제 보육과정 운영

III 유보 협력의 중점 영역



1. 프로그램 협력

- 활동수업
- 통합교육보육과정
- 부모
- 현장학습



2. 교사 협력
-전문성 신장
연수

전공분야 연수



과학연수

3. 시설환경 협력
-교육 자료 협력
-시설협력
-차량 협력

교육자료 협력



아이로봇 활용

시설 협력



과학실 활용

차량 협력



차량 협조

4. 부모참여 협력
-강연회



자녀 잠재력 키우는 지혜로운 부모



다복한 출산 우리함께 키워요



취학전 예비학부모 오리엔테이션

IV 유보 협력의 과정

1. 사전 활동
-활동 전 협의회

2. 협력 실행
과정
-영역별 협력
활동 실행

3. 사후 활동
-활동 후 평가



1. 사전 활동
다. 인간 협력

협의회

추진 협력 내용 및 일정

협력 내용	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월
교사 교육	협의회 2010년도 계획조안 작성(6/18) -남산	7,8월 활동 계획(7/5) -한국		상반기 평가 및 9월 활동 계획(8/31) -무궁화	10월 활동 계획(9/28) -한국	11월 활동 계획(10/28) -남산	연말유보 협력평가 -남산		2011년도 유보협력 계획 수립
프로그램 행사	협동 수업 한마당잔치(7/15)	7월 활동 사전연수(7/14) -남산	과학활동 -우리나라 가배교육(8/5)	책사랑활동 -우리나라 악기책(9/15)	책사랑활동 -세계여러나라 건축물(10/13)	책사랑활동 -책꽂이 만들기	책사랑활동 -하트책 만들기	책사랑활동 -수수께끼 책만들기	
인적·물적 자원	차량 공간 교재 교구	남산 원장실 남산체육관 남산도서관 숨사탕기계 대여	과학활동 -우리나라 가배교육(8/5)	책사랑활동 -우리나라 악기책(9/15)	책사랑활동 -세계여러나라 건축물(10/13)	책사랑활동 -책꽂이 만들기	책사랑활동 -하트책 만들기	책사랑활동 -수수께끼 책만들기	
부모 교육		부모교육(홍천문화 복지회관) 7/1	아이로비 활용-남산	아이로비 활용-남산	아이로비 활용-남산		취학전 아동 울 등 부모 교육 강연회		

2. 협력 실행 과정

-영역별 협력 활동 실행

1 시설 협력



◆ 도서관

◆ 컴퓨터실

2 주제 관련 프로그램 협력



◆ 생활주제-물

3. 사후 활동

-활동 후 평가

3 사후 협력 활동



◆ 활동 수업 후 평가회



◆ 현장학습 후 평가회

V 유보 협력의 우수 사례

1. 2010년 2차년도 우수 사례

가. 프로그램 협력 - 여름 한마당 잔치

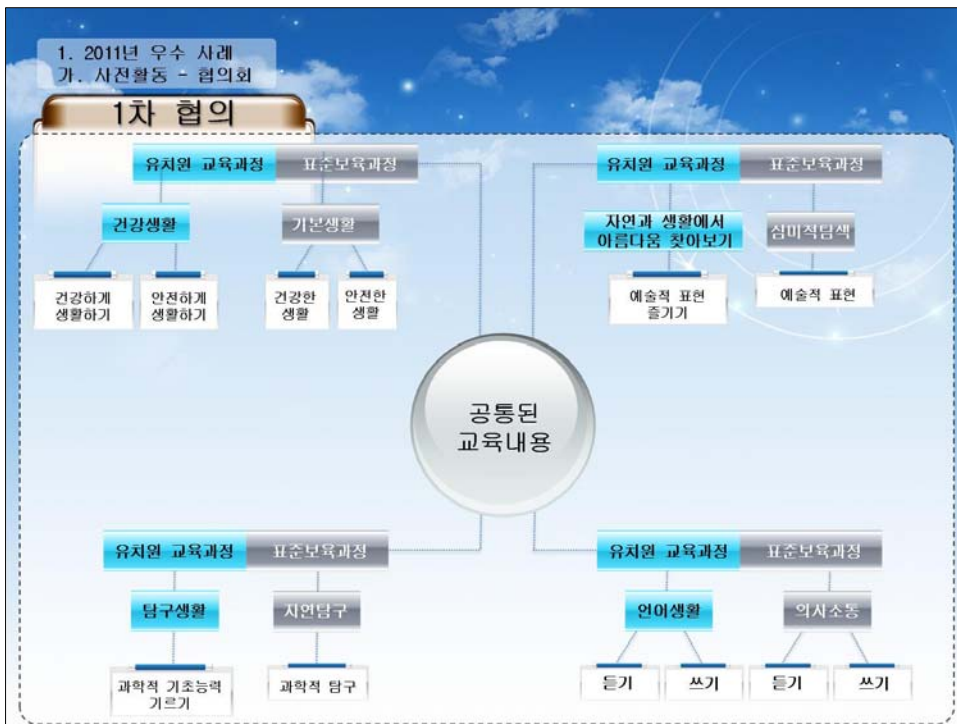
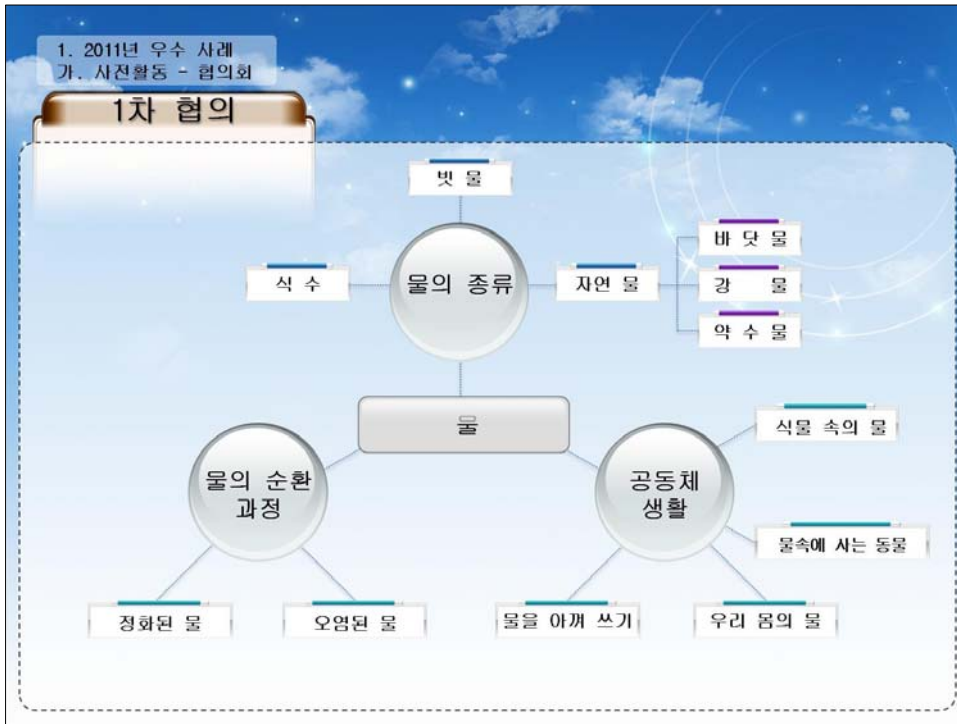
협력 목적	▶ 유아와 교사들의 친밀감 형성 ▶ 영차 프로젝트 홍보
협력 준비과정	▶ 사전 협의회: 3회 (7/3, 7/5, 7/14) ▶ 역할 분담: 사전 연수, 물품 조사, 협의회 기록
협력 실행과정	▶ 운영 일시: 2010년 7월 15일(10:30~12:40) ▶ 장소: 남산초병설유치원 체육관 ▶ 협력대상: 148명 ▶ 협력 내용: 언어, 과학, 조형 협동 수업
협력 성과	▶ 세 기관의 교사와 유아들 간의 레포 형성 ▶ 유아교육에 대한 올바른 인식 형성
협력 방향	▶ 효율적인 교수 학습 방법 및 자료 공유



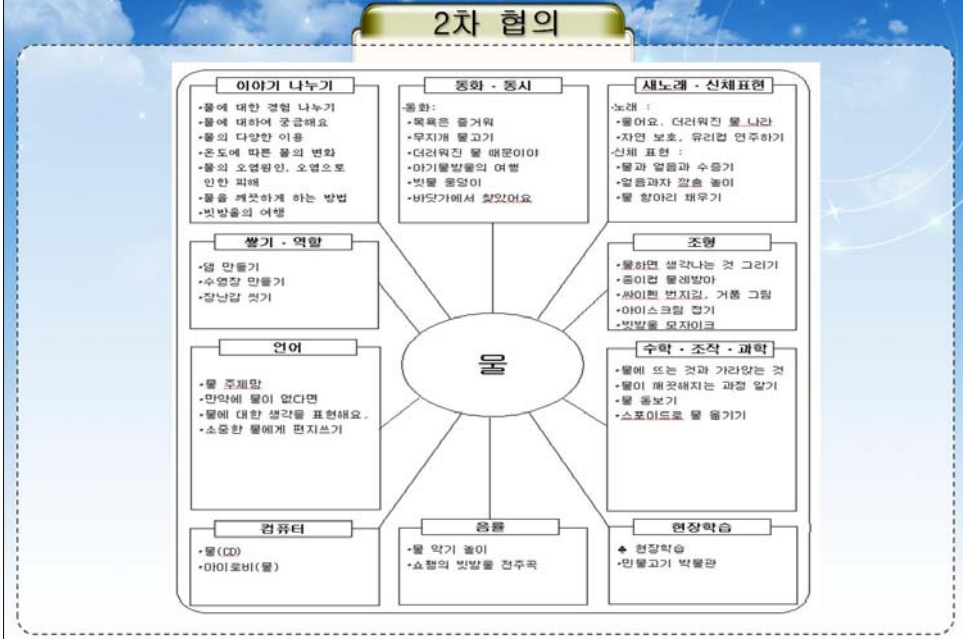
나. 부모 참여 협력 - 똑똑한 초보 학부모 되기

협력 목적	▶ 학부모의 요구 ▶ 영차 프로젝트 홍보
협력 준비과정	▶ 사전 협의회: 2회 (11/23, 11/29) ▶ 역할 분담: 감사 초빙, 물품 조사, 협의회 기록
협력 실행과정	▶ 운영 일시: 2010년 12월 10일(14:00~16:00) ▶ 장소: 남산초병설유치원 도서관 ▶ 협력대상: 50명 ▶ 협력 내용: 취학 전 아동을 둔 예비학부모 교육
협력 성과	▶ 자녀 교육에 대한 자신감 증진 ▶ 초등교육과정에 대한 이해
협력 방향	▶ 어린이집 유아 초등학교 견학





1. 2011년 우수 사례
가. 사진활동 - 협의회



1. 2011년 우수 사례
가. 사진활동 - 협의회

남산초병설유치원

무궁화 어린이집

한국문태소리어린이집

주간교육계획안

남산초등학교병설유치원 물 시연장(40~45명, 45~50명, 50~55명)

연령구분	유아(3세)	소유구	유아(4세)	유아(5세)
생활주제	유아(3세)	소유구	유아(4세)	유아(5세)
교육적 목표	1. 유아들에게 '물'이란 단어를 가르쳐 준다. 2. 유아들이 물의 다양한 용도를 알게 한다. 3. 물의 순환에 대해 알고, 빗물, 조리기, 화장실, 샤워, 목욕, 청소하는 데도 쓴다.			

주간보육계획안

무궁화어린이집 434-3774, 3553 2011년 6월 13일 ~ 2011년 6월 17일 (총 5일)

일	일	월	일	월	일
6월 13일	6월 14일	6월 15일	6월 16일	6월 17일	

주간보육계획안

[6월 30 : 2011년 6월 13일 ~ 2011년 6월 17일]

연령구분	유아(3세)	소유구	유아(4세)	유아(5세)
생활주제	유아(3세)	소유구	유아(4세)	유아(5세)
교육적 목표	1. 유아들에게 '물'이란 단어를 가르쳐 준다. 2. 유아들이 물의 다양한 용도를 알게 한다. 3. 물의 순환에 대해 알고, 빗물, 조리기, 화장실, 샤워, 목욕, 청소하는 데도 쓴다.			

3차 협의

공동주간교육계획안(만5세)

반 이름	사랑반(만5세)		시 기			2011년 7월 11일 ~ 7월 15일 (7월 3주)		
생활주제	물		주 제			물과 우리 생활		
목 표	1. 물이 여러 가지 용도로 사용됨을 안다. 2. 생활 속에서 물이 주는 고마움을 알고 소중하게 여긴다. 3. 물을 아껴 쓰고 깨끗이 사용하는 습관을 가진다.							
활동영역	요일	11일(월)	12일(화)	13일(수)	14일(목)	15일(금)	16일(토)	
자유선택활동	쌓기놀이 영역	블럭으로 수영장 꾸미기, 얼 만들기, 징검다리 구성하기						
	역할놀이 영역	장난감 씻기, 수영장 놀이						
	언어 영역	만약에 물이 없다면?, 소중한 물에게 편지쓰기						
	수·조작 영역	비 오는 날 사용하는 물건, 스포이드로 물 옮기기, 빈다이아그램(바다,강)						
	과학 영역	물에 뜨는 것과 가라앉는 것, 물이 깨끗해지는 과정알기, 물 증보기, 얼음 녹이기						
대·소집단	조형 영역	물고기 만들기, 물 꽃 피우기						
	컴퓨터 영역(아이로비)	물에 관한 활동						
	이야기 나누기	물에 대한 경험 나누기	물의 다양한 이용	물에 뜨는 것과 가라앉는 것	물을 더럽게 만드는 것들	물은 왜 이렇게 사용해야 할까요?		
	동시·동화·동극	꼭꼭 숨어라	아기물발달의 여행	무지개 물고기	더러운 물 때문이야	바닷가에서 왔어요		
	음률		여름 냇가		바람을 때으려			
활동	신체·게임	인턴넷 사용 계획표		비누발을 놀이		물 풍선 옮기기, 던지기	자율동원일	
	조형 활동	물에 대한 주제일	싸인펜 분무기	종이컵 물레방아	빗방울 모자이크	물고기 접기		
	현장학습							

나. 협력 실행 과정

- ▶ 운영 일시: 2011년 7월 11일 ~ 7월 15일 ▶ 협력대상: 110명(만 4,5세)
- ▶ 협력내용 :



만5세 활동모습



만4세 활동모습



물과 관련된 통합교육보육과정 활동 모습

다. 사후활동: 각 유치원별 자체 평가 후 다음 협의회 때 의견 수렴

VI 유보 협력의 효과

영·유아 측면	교사 측면	기관 측면	부모 측면
<ul style="list-style-type: none"> -전인 발달을 통해 행복한 유아로 성장 	<ul style="list-style-type: none"> -교수 학습 능력 증진 -교직자로서의 사기 증진 	<ul style="list-style-type: none"> -유아교육에 대한 홍보 -재정적 부담 감소 	<ul style="list-style-type: none"> -자녀 교육에 대한 자신감 증진

VII 결론

1. 앞으로의 방향

2010 YEAR	2011 YEAR	2012 YEAR
<ul style="list-style-type: none"> -단위 활동 중심 협동수업 -공동의 현장학습 -공동의 교사연수 및 학부모 연수 -차량, 도서관, 교재 교구 대여 	<ul style="list-style-type: none"> -세 기관의 동일한 주제와 활동을 중심으로 교육보육 과정운영 (통일된 주간계획안 양식 사용) -만3,4세도 동일한 주제로 운영 (활동의 수준 조절 하여 적용) 	<ul style="list-style-type: none"> -만5세 누리과정에 대한 유치원과 어린이집의 교사가 서로 정보교환 -두 기관의 교사 수업 공개 및 교수 자료와 공동행사 추진

2. 제언

가. 2011년 영차프로젝트 시범 운영이 종료됨으로써
홍천군 예산증 다음 학년도 영차 프로젝트 예산 확보 필요

	국공립유치원	사립유치원	어린이집	합계
기관 수	22	4	44	70
지원금액	5,000,000 원 × 70개원 = 350,000,000원			

나. 홍천군의 지역인사(군수, 군의원, 이장)에게 설명회를 통한
영차 프로젝트 홍보 필요

다. 영차 프로젝트 운영에 관한 업무의 간소화 필요

유치원교사와 보육교사의 협력 계획 및 실행 과정

<사례 3 : 부천시지역>

(소새울유치원과 소사어린이집)



소새울유치원과 소사어린이집 소개

- 소새울유치원
 - 공립 병설형 단설유치원
 - 일반 (만3~5세)
 - 특수반, 종일제 운영
- 소사어린이집
 - 국공립어린이집
 - 일반 (만0~5세)
 - 장애통합반, 종일제
 - 보육시설평가재인증기관

상대협력기관과의 사전교류 및 이해과정

- 상호방문을 통해 친목을 도모 하며 상대기관 교육 및 운영 철학 등 이해
- 각 원의 영차 프로젝트 연구 교사 간 전화와 E-mail로 연락하여 영차 프로젝트 계획 수립 및 상호교류증진
- 협력 초기 학사 일정이 시작 된 상황에서 유보협력 활동이 시작 되었기에 새로운 계획을 수립하기보다는 간담회를 통해 서로의 연간 계획들 중 양 원이 함께 할 수 있는 계획들을 선택하여 공동으로 했으며 2010년부터는 간담회를 통해 공동계획 수립

협력활동 소개 (2009년)

- 부천시 유보협력 기관 공동 부모교육
- 소사어린이집 텃밭에서의 농사체험
- 천연 염색 - 황토를 이용한 손수건 염색
- 예비 초등학생 학부모를 위한 부모교육
- 교사연수 - 옛 놀이
- 벼룩시장 - 현재까지 수익금으로 지역사회 내 도서관에 생태유아 도서를 구입하여 기증



협력활동 소개(2010년)

- 소새울- 소사의형제 맺기
- 만 3~5세 교육계획안 교류
- 난타체험, 오르프 슬레 음악활동
- 부모교육 (자연 건강법)
- 교사연수 - 발도르프 인형 만들기
- 성 폭력 예방 인형극 및 발도르프 인형극 관람
- 인근 지역도서관 견학
- 벼룩시장





협력활동 소개(2011년)

- 시설이용 - 소사 ⇒ 소새울유원장,
소새울 ⇒ 소사 텃밭체험
- 만 3~5세 교육계획안 교류
- 도서관견학 - 1학기(도서관 이용법), 2학기(천체투영실 관람)
- 공동 관람 (매직쇼 & 버블쇼)
- 부모교육 - '유아들의 행복한 성'
- 교사연수 - 유아체육
- 식생활 개선 인형극 및 발도르프 인형극관람
- 벼룩시장 및 천연염색



협력 활동을 하며 어려웠던 점

- 초기 두 기관 모두 이미 학사 일정이 계획 되어진 상태에서 영차프로젝트가 진행되어 계획 되어진 것들을 절충하여 합의점을 찾아나가기 어려웠음
- 기관별 부처가 다르고 운영시간 및 교사들의 근무시간이 달라 교사들의 모임이나 유아들과의 협력 활동의 일정을 계획할 때 어려움이 많았음

협력활동 개선을 위한 상호협력

- 학기 초와 학기 말 교사 간담회를 통해 활동들에 대한 평가와 다음 활동계획 수립
- 협력활동 전 담당 교사간 전화연락 및 E-mail을 통해 보완점에 관하여 의견을 나누어 협력활동 개선을 위해 노력



- 유아들의 활동 : 오전시간대로 집중
- 교사 연수 : 어린이집 운영 특성상 영유아들의 귀가가 어느 정도 이루어진 후 교사들이 순차적으로 연수활동에 참여
- 부모교육 : 소사어린이집의 맞벌이 부모참여 를 위해 토요일로 조정

협력활동 개선을 위한 상호협력

· 사례 : <초등학교입학을 위한 학부모교육>

문제점 :

- 맞벌이 가정이 주를 이루는 소사어린이집 부모들의 저조한 참여율을 보임
- 만5세 부모들을 주 대상으로 하여 전체적인 관심사를 이끌어 내기에 부족하였음
- 평가를 통해 어린이집 부모 및 전체 부모들의 참여율을 높이기 위한 방법 모색



협력활동 개선을 위한 상호협력

- 부모교육 요일을 평일 ⇒ 토요일로 조정
- 주제 선정 ⇒ 특정 연령대가 아닌, 만0세~만5세 부모들의 공통 관심사를 선정하여 실시
- 설문조사 결과 2009년에 비해 2010년, 2011년 부모교육 만족도 높음



협력활동 개선을 위한 상호협력

- 실제사례 : <교사연수>

- 유아들의 활동에 대한 다양성 확보를 위해 상대기관의 우수 프로그램 공유를 위한 교사연수 실시 계획
- 2009년 옛 놀이를 시작으로 매년 발도르프 인형 만들기, 유아체육 등을 계획하여 연수
- 초기 양 원의 운영시간이 달라 시간 조정에 어려움을 느낌 . 이로 인해 적은 수의 인원이 참여



협력활동 개선을 위한 상호협력

- 실제사례 : <교사연수>

- 평가회의를 통해 교사연수 비용의 효율성 증대와 교사들의 연수참여율을 높이기 위해 어린이집 운영시간을 고려하여 시간을 늦추고 어린이집 교사들은 영유아들의 귀가 정도를 고려하여 순차적으로 연수에 참여함



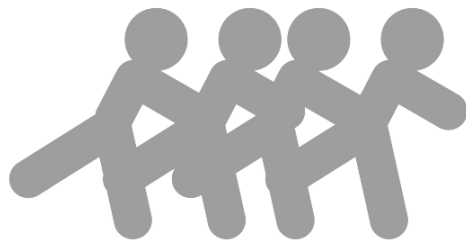
3차년도 협력활동을 마치며

- 인근에 인접한 두 원이 유보협력을 통해 상호 교류하며 유아들의 활동에 다양성을 반영
- 교사 간 연수를 통해 유아교사로서의 전문성 향상
- 활동을 통해 상대기관에 대한 이해도가 높아짐
- 공동 행사를 통한 효율적인 재정운영
- 3개년 유보 협력활동은 마쳤으나 지속적인 상호교류 예정

[발표 2]

지원체계 유보협력 사례

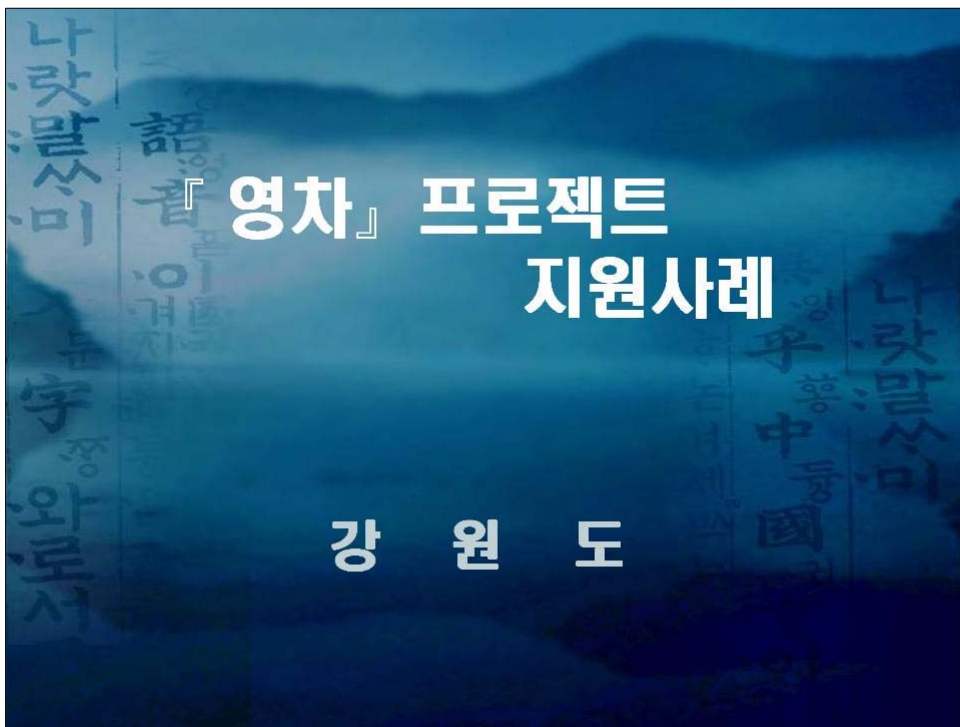
- 강원도 지방행정 및 교육청 지원 사례
- 부산광역시유아교육진흥원의 시범기관 지원 사례



영차프로젝트 지방행정 지원 사례

<사례 1-1 : 강원도청>

(배만길 보육지원팀장)



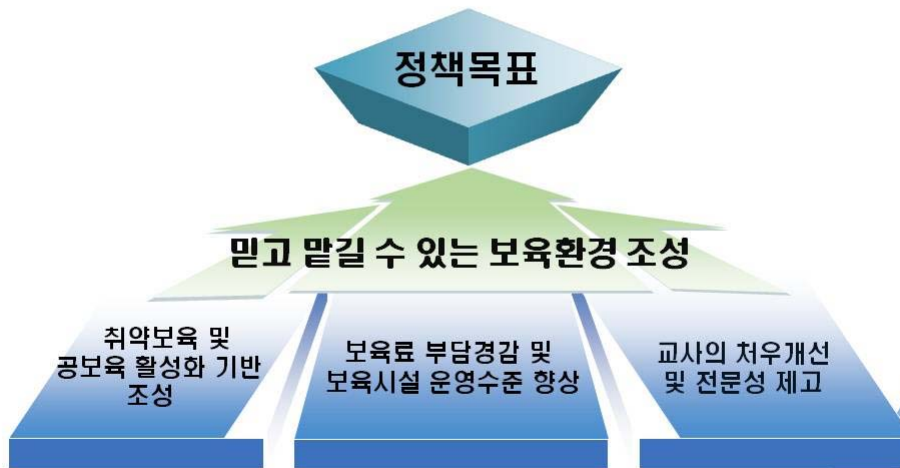
I. 강원도 지방 행정 지원 사례

IV. 강원도보육정보센터 지원사례

III. 지원체계 성과

IV. 향후 개선방향

I. 강원도 행정지원 사례



강원도 보육 일반현황

■ 보육시설 및 이동현황

2010.12월 말

시설수	전체아동수	보육시설아동수		이용률
		정원	현원	
1,085개소	89,715	51,927	41,292	79.5%

■ 예산현황

단위:억원

도예산	보육료			비율
	계	국비	지방비	
29,180	1,745	829	916	5.9%

홍천군 현황

■ 지역적 특성

- 인구 7만의 농촌지역
- 저출산 고령화에 따른 보육아동 매년 감소

■ 보육 현황

보육시설 수	44개소
보육아동 수	1,661 명
종사자수	276 명
지원액	7,828백만원

■ 행정지원 현황

- 기 간: 2009 ~ 2011(3개년)
- 선정방법: 홍천군 보육시설 참여희망 시설
- 참여시설: 10개시설(어린이집: 6개소, 유치원 :4개소)

어린이집	유치원
시동어린이집	협신초등학교병설유치원
조은어린이집	강릉사유치원
제일어린이집	매산초등학교병설유치원
즐거운몬테소리어린이집	
무궁화어린이집	남산초등학교병설유치원
한국몬테소리어린이집	

- 운영비 지원 : 60백만원(2010년 30, 2011년 30)

년 도 별 사 업 방 향



www.gweducare.or.kr

■ 사업내용

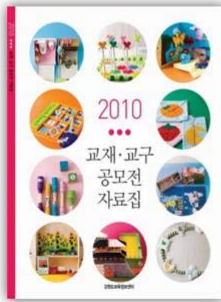
- 병설유치원 방학기간 중 유치원생 급식지원
- 공동병설유치원 활용 도서관, 기자재, 장학자료 공동이용
- 현장체험학습 활동 추진
- 공동체육행사 개최
- 부모교육 / 교사교육/ 안전교육 등 도정보센터의 다양한 지원

II. 강원도보육정보센터 지원사례

- 1 교재교구 연구자료 보급
- 2 부모교육
- 3 지역사회기관 연계를 통한 지원
- 4 교사교육

1. 2010년도 지원사례

1) 교재교구 연구자료 지원



1) 강원도 교재교구공모전 자료집 지원

- 내 용 : 『표준보육과정에 근거한 교재 교구』 작품
- 참여자 : 강원도내 어린이집 교사
- 작품수 : 50개 작품

2) 그린평화보육과정 연구개발 자료집 지원



- 개발목적: 평화를 사랑하고 공동체적 관점을 가진 온유한 인간으로의 성장을 돕는다
- 개발자 : 강원도어린이집연합회, 강원도보육정보센터
- 내 용 : 화목한가정, 더불어사는 사회, 세계평화, 아름다운 지구를 주제로 그린평화보육활동 제시

2 부모교육 실시



1) 어머니교육 강좌

- 일 시 : 4월 13일
- 대 상 : 홍천군관내 어린이집 및 유치원어머니
- 장 소 : 홍천종합복지관
- 주 제 : 눈높이, 꿈높이, 우리아이교육
- 인 원 : 학부모 167명
[강릉사유치원 학부모 8명]

2) 아버지교육 강좌

- 일 시 : 7월 1일
- 대 상 : 홍천군 어린이집 및 유치원 아버지
- 장 소 : 홍천종합복지관
- 주 제 : 아버지의 영향력
- 인 원 : 108명



3 지역사회기관 연계를 통한 지원

1. 사업개요

- 목적 : 강원도보육정보센와 업무협약을 체결한 기관과의 협력을 통하여 홍천군 영차프로젝트 참여 시설을 대상으로 영유아 안전교육 지원
- 협력기관 : 강원도청소년수련원 성문화센터
어린이재단 춘천종합사회복지관, 한국전력강원본부

2. 강원도성문화체험관 견학

일 정	참여시설 명	인원
9월8일	한국몬테소리 어린이집	30명
9월10일	양덕 어린이집	2명
	즐거운 몬테소리 어린이집	15명
	매산초등병설 유치원	9명
9월14일	강릉사 유치원	15명
	조은 어린이집	20명
총 6 회 / 6개소		91명

체험활동



자궁방 탐험 활동



태아놀이 체험

성폭력및 유괴상황 대처방법



3. 인형극 공연 [빨간모자 꼭꼭이]

- 일 자 : 6월 28일(2회 공연)
- 장 소 : 홍천군 문화예술회관
- 대 상 : 영유아 613명
- 내 용 : 실종, 유괴 예방을 위한 인형극 공연
- 협력기관 : 한국전력강원본부

4 교사 교육

- 일 시 : 12월 1일 18:00
- 장 소 : 홍천군문화예술회관
- 대 상 : 홍천군 「영차」 프로젝트 참여시설 교사
- 주 제 : 부모가 선택하고 싶은 교육기관



2. 2011년 지원사례

1 부모 교육

- 일 시 : 5월 17일
- 장 소 : 홍천종합복지관
- 대 상 : 홍천군관내 어린이집 및 유치원 학부모
- 주 제 : 아버지의 역할 이젠 변해야 한다.
- 인 원 : 학부모 128명



2 지역사회기관 연계 사업

- 일 시 : 8월~9월
- 장 소 : 강원도청소년수련관내 성문화체험관(춘천소재)
- 대 상 : 무궁화어린이집, 시동어린이집, 조은어린이집,
강릉사유치원생
- 내 용 : 유아성교육, 성폭력 대처방안
- 인 원 : 79명



3 교사 교육

- 일 시 : 9월 6일 18:00~20:40
- 장 소 : 홍천군종합사회복지관
- 대 상 : 홍천군관내 전체 어린이집, 유치원교사
- 시설수: 46개소 (어린이집 29개소, 유치원 17개소)
- 인 원 : 150명
- 내 용 : 영차프로젝트 소개
영차프로젝트 시범시설 사례발표
아이들을 행복하게 일곱빛깔 손유희 교육

1) 영차 프로젝트 소개



2) 시범사례발표



3) 손유희 실기교육



Ⅲ. 지원체계 성과

1. 행정 지원체계간의 관심과 이해 및 업무에 관한 정보교류
2. 이원화 체제에 따른 문제점 인식 및 협력체제 공감대 형성
3. 교육자료 지원 및 보급으로 정보 공유
4. 교육의 질 향상과 함께 건전한 교육환경 조성
5. 부모와 영유아들에게 균등한 기회제공

IV.향후 개선 방안

- 1 • 비예산으로 유보협력 가능한 방안 모색
- 2 • 협력 가능한 사업 개발 보급
- 3 • 기관간의 전문적인 정보제공 필요
- 4 • 교육서비스의 질 향상을 위한 프로그램 공유의 활성화

영차프로젝트 교육청 지원 사례

<사례 1-2 : 강원도교육청>

(김운회 장학관)

1. 강원도교육청 행정 지원 사례

가. 기본현황

□ 2011 유치원 및 보육시설 현황

(11.09.01.기준)

구분	유치원					보육시설					계
	유치원 수	원아수				보육 시설 수	원아수 (3~5세)				
		3세	4세	5세	계		3세	4세	5세	1~2,6세	
기관수	382	3,397	4,749	6,721	14,253	1,118	9,369	7,261	5,736	18,789	41,155
취원연령 비율		24%	33%	47%	100%		23%	18%	14%	46%	100%

□ 2011 유보협력 프로젝트 참여 기관 현황

유치원		보육시설		비고
구분	유치원 수	구분	보육시설 수	
국·공립	3	국·공립	1	- 일대일 협력형 : 2쌍 - 소집단 협력형 : 2쌍
사립	1	법인	2	
		민간	3	
계	4		6	

나. 유보협력 추진 과정

□ 운영 경과

- 유·보 협력 계획 수립
 - 유·보 협력 시범기관 운영비 지원 예산 확보, 2011년 추가 시범운 기관 선정 계획, 시범기관 행정 지원 방안 모색
- 운영대상 기관 선정 운영
 - 선정 방법 : 홍천관내 공·사립유치원 공모 후 선정
 - 시범 적용 기간 : 2009. 3.1 ~ 2012. 2. 29(3개년 연구)
 - 선정 기관 : 2009년 4개원, 2010년 3개원 추가, 2011년 3개원 추가 계 10개원 참여

구분(운영시기)	유치원 / 어린이집	비고
1차년도(2009~)	협신초병설유치원	국공립병설
	시동 어린이집	국공립
	강릉사 유치원	사립사인
	조은 어린이집	사립사인
2차년도(2010~)	매산초병설유치원	국공립병설
	제일 어린이집	사립법인
	즐거운 몬테소리 어린이집	사립개인
3차년도(2011~)	남산초병설유치원	국공립병설
	무궁화 어린이집	사립법인
	한국몬테소리 어린이집	사립개인
계	10원	

□ 주요 협력 내용

- 기관간 협의체 구성
 - 강원도교육청 ↔ 강원도청, 홍천교육지원청 ↔ 홍천군청
 - 홍천 관내 유치원 ↔ 어린이집
- 협의회 개최
 - 유·보 협력 시범 사업 추진을 위한 운영협의회
- 운영비 지원
 - 2009년: 2개월*2,000천원=4,000천원
 - 2010년: 3개월*5,000천원=15,000천원
 - 2011년: 4개월*5,000천원=20,000천원
- 강원도교육청 개발 유치원 장학자료 보급
 - 대상 : 유·보 협력 시범 보육시설 6개원
 - 2010년 장학자료 1종
 - 2011년 5세 누리과정 장학자료 외 2종(2011.12월 보급 예정)
- 유·보 협력 시범 기관의 원활한 운영을 위한 행정 지원
 - 시기 : 연중
 - 대상 : 유·보 협력 지원 관련 기관
 - 지원 내용 : • 유·보 협력 시범기관장의 적극 지원 독려
• 강원유아교육진흥원의 지원 가능 범위 협의

다. 행정기관 지원체계 성과

□ 행정지원면

- 유·보 협력 시범운영을 통해 유치원 및 보육시설의 상호 이해 증진
- 유아교육과 보육의 이원화 체제에 따른 문제점 인식 및 협력체계 구축 필요에 대한 공감대 형성
- 유·보 협력 방안 모색을 위해 관련 행정기관과 의사소통 및 업무에 관한 정보 교류 시도호 협력 분위기 조성

□ 시범기관 운영면

- 각 기관의 미흡한 부분에 대해 상호 조력 및 운영 방법, 프로그램 공유·적용으로 효율적 기관 운영

- 같은 지역 내의 타기관 이용 유아에 대한 관심 증가 및 동일 연령 유아에게 동일한 교육경험 제공을 위해 노력
- 현재 유아교육과 보육 체제에 대한 문제 인식 및 발전적 대안 마련을 시도함으로써 유아교육자로서의 유대감 형성

문제점 및 개선 방안

- 시범기관의 1회성 행사 지양 및 지속 가능한 프로그램 협력 필요
 - 연초에 유·보 협력 시범기관이 협의하여 실천 가능한 연간 협력 계획 수립
- 협력 활동에 따른 행정 제반 문제 해결 필수
 - 차량 공동 이용에 따른 탑승자 안전상해보험 혜택 문제
 - 방학중 공동 급식에 따른 안전사고 시 책임 문제 등
- 시범기관별 창의적 협력 외 효과적이며 일반화 가능한 협력 사례 보급 필요
- 법적, 행정체계 정비로 유·보협력을 위한 공적 지원 토대 마련 요구

라. 향후 추진계획

시범기관 운영비 지원으로 다양한 협력 방안 협의·적용 지원

- 시범기관의 협력 활동 추진을 위해 예산 지원 확대
- 시범기관별로 적합한 협력 지속 추진
 - 시범기관의 특색교육을 연계하는 등 지속적인 프로그램 실천
 - 시범기관의 인적, 물적 자원 공동 활용 등

도내에 구축된 교육 시설 및 프로그램 참여 지원

- 강원유아교육진흥원 유아체험학습장 활용
- 지역별 유아 현장체험프로그램 운영 시 참여 기회 제공

시범기관별 공동 수업 및 수업 참관을 통한 교사의 자질 향상 지원

- 교육청 주관 공개 수업 시 협력 기관 교사 초청
- 협력 기관별 수업 사례 분석 및 수업 기술 정보 공유
- 공동 수업 시 팀티칭을 통한 실천 가능한 교수·학습 방법 개선 시도

□ 유·보 협력 사례 홍보를 통한 유·보 협력에 대한 인식 제고

- 시범기관의 유·보 협력 우수사례 홍보 및 보급으로 미참여 기관 교사들의 유·보 협력에 대한 인식 변화 유도
- 시범기관 교사의 유·보협력 관련 연수 참여로 적극적으로 유·보 협력 실천하도록 지원

□ 교육청 개발 장학자료 보급

- 시범기관에 대한 교육청 개발 장학자료 보급 지원
 - 5세 누리과정 도입에 따른 교육과정 편성운영지침 및 장학자료 개발 보급

□ 교사 연수 및 학부모 연수 운영

- 5세 담당 교사 교육과정 연수 실시 2011년 12월~2012.2월까지 운영
- 유보협력기관의 공동 학부모 연수 개최
 - ‘찾아가는 학부모 연수’에 어린이집 학부모 참여 유도

부산광역시유아교육진흥원의 시범기관 지원 사례

<사례 2 : 부산시유아교육진흥원>

이수복 원장

1. 부산유아교육진흥원의 현황

가. 연혁

- 1) 2007. 03. 부산광역시 행정기구 설치 조례(부산광역시 교육규칙 제528호)에 의거 부산광역시 어린이회관 유아교육부로 편성(시설명 : 부산유아교육원)
- 2) 2009. 09. 부산광역시유아교육진흥원 승격 및 개원



나. 일반현황

- 1) 정원 : 연구관 1명, 연구사 1명, 파견교사 3명,
사무관 1명, 일반직 2명, 기능직 4명, 체험 활동 교육도우미 14명,
기타도우미 18명 총 44명
- 2) 행정지원예산 : 총 1,131,854천원으로 운영
- 3) 시설
 - 부지 : 7,811m²
 - 건축 : 8,055.45m², 본관 4층, 동관 5층, 실외 체험학습장
 - 시설현황

▶ 교육 연수동(본관)

구분	실명	실수	교재수량	구분	실명	실수	교재수량
1층	행정동	1	·	3층	모래놀이실		1,184
	한사랑교구나눔실	1	2,513		음악놀이실	1	38
	학부모상담실	1	11		전시실	1	201
2층	전산실/서버실	1	9		포디체험실	1	53
	컴퓨터교육실	1	120		바이오황토세라믹체험실	1	1
	학부모 강의실	1	166	4층	대강의실	1	294
계						12	4,581

▶ 실내 체험학습장(동관) : 5개 생활영역별 체험시설 및 전시물

구분	실명	종류	수량	구분	실명	종류	수량
1층	맛있는 세상	·	·	3층	수놀이 마을	8	8
2층	신나는 세상	13	13	4층	신기한 세상	21	21
2층	바닷속 영화마을	1	1	4층	호기심마을	8	23
3층	즐거운 세상	13	18	5층	책이 있는 세상	2	15,501
계						66	15,585

▶ 실외 체험학습장

연번	이름	종류	수량	연번	이름	종류	수량
1	야외무대	1	1	6	연못분수대	1	1
2	자전거 도로	1	1	7	체험분수대	1	1
3	물놀이, 모래놀이장	1	2	8	라이더	1	10
4	다목적 놀이기구	1	1	9	석가래형팔각정자	1	1
5	연못	1	1	10	온실	1	1
계						10	20

2. 지원 활동

가. 유아체험학습장 개방을 통한 창의·인성교육 강화

1) 2008년부터 부산 시내 전 유치원과 보육시설 유아를 대상으로 체험학습 시설 개방

- 2011년 1월~10월 현재 부산 시내 유치원 및 보육시설 유아 34,243명 이용
- 화요일부터 금요일까지 유치원과 보육시설에 균등한 체험기회 제공
- 보육시설 체험학습 인원 : 2009년 136개원 8,859명, 2010년 218개원 13,009명, 2011년 237개원 11,386명, 총 33,254명 이용

〈연도별 유아체험학습장 이용 실적〉

구분	연도		2009		2010		2011		누계
	기관수	인원	기관수	인원	기관수	인원			
유치원	220개원	18,620	275개원	26,193명	329개원	22,857명	824개원 (67,670명)		
보육시설	136개원	8,859명	218개원	13,009명	237개원	11,386명	591개원 (33,254명)		
총 계	1,415개원(100,924명)								

2) 유아의 기초체력 및 바른 인성 함양과 창의적 학습 능력 배양

나. 교수-학습방법 개선 및 교원의 전문성 신장을 위한 지원

1) 교수-학습자료 개발 · 보급을 통한 정보 공유

- 2009년 「창의가 자라는 네모 속의 조형놀이」, 2010년 「창의 속 음악나라」 교수-학습자료를 개발하여 부산 시내 유치원 및 유관기관에 500세트, 부산·경기·강원 지역에 소재한 영차프로젝트 대상기관에 총 24세트 보급 및 교사 연수 실시
- 2011년 통합적 신체활동 및 창의·인성자료인 「함께 즐기는 색모양놀이터」를 개발하여 부산 시내 유치원 및 유관기관, 영차프로젝트 대상 기관에 400세트 보급 및 교사 연수 실시 예정

2) 유치원 교원 직무연수시 보육시설 교원을 위한 청강 실시

- 교실수업 개선을 위한 수업컨설팅 직무연수 68명 청강
- 보직교사를 위한 의사소통기법 직무연수 49명 청강
- 관리자를 위한 리더십 직무연수 43명 청강

3) 수업지원을 통한 교수-학습방법 개선 및 교원의 전문성 신장

다. 모래·음악놀이 치료 및 학부모 상담실 무료 운영을 통한 가족 발달 지원

1) 유아 발달 지원을 위한 모래·음악놀이 치료상담 실시

- 대상 : 부산 시내 거주하는 만3~5세 유치원 및 보육시설 유아와 학부모
- 매주 2회(월·수/화·목 과정, 15:00~18:00), 월 8회 상담 실시
- 이용 실적 : 매월 희망 유아 16명 실시하여 10월 현재, 총 160명
- 효과 : 유아의 문제행동 개선과 심리적·정서적인 안정감 제공 및 전문 치료사와 무료 상담을 통해 학부모의 상담비 절감
- 2009년 모래놀이 30명, 음악놀이 28명, 2010년 모래놀이 96명, 음악놀이 96명 실시

2) 가족 발달 지원을 위한 학부모 상담 실시

- 대상 : 부산 시내 거주하는 만3~5세 유치원 및 보육시설 유아와 학부모
- 매주 2회(월·수/화·목 과정, 10:00~13:00), 월 8회 상담 실시
- 이용 실적 : 매월 희망 학부모 6명 실시하여 10월 현재, 총 60명
- 효과 : 자녀의 발달 이해, 부모코칭 방법 및 기술 전달 등 학부모의 자녀양육문제 지원



라. 토요일가족체험 활성화를 통한 가족문화 조성

1) 건전한 가족문화 조성을 위한 「행복가득! 토요일가족체험학습장」 운영

- 대상 : 만2세~5세 유아 및 동반 학부모
- 매주 토요일 체험학습장 전층 개방 운영 : 40회 3,811가족 12,208명
- 도서관 이용자 13,231명, 도서대여 회원 262명 2,592권 도서대여
- 다양한 가족체험활동 실시
 - 2주 : 체육 및 국악활동 9회 551명, 마술공연 9회 958명
 - 3주 : 인형극 공연 10회 1,440명, 조형활동 10회 1,142명

2) 창의적 사고력 신장을 위한 「재미팡팡! 토요일과학체험교실」 운영

- 대상 : 만 3세~5세 유아 및 동반 학부모 1일 60가족 참여
- 생활 속의 과학을 놀이로 경험하는 「재미팡팡! 유아과학체험교실」 운영 : 1, 5주, 10회 304가족 757명
- 포디프레임을 활용한 「생각쑥쑥! 만지고 체험하는 포디창의과학」 운영 : 4주, 9회 134가족 577명

3) 어린이날 기념 사랑 나눔 축제 한마당

- 유아체험학습장 전층 개방 외 전통놀이, 과학활동, 요리활동 등 다양한 체험활동 실시
- 인형극, 마술 공연 및 입체영화 상영 등 다양한 문화공연 프로그램 운영
- 2010년 172가족 595명, 2011년 900가족 3,150명



마. 한사랑 교구 나눔 지원실 이용을 통한 교원의 업무경감

- 유치원에서 「한사랑 교구 나눔 지원실」의 교재·교구를 대여하여 협력기관 보육시설과 공유
- 입간판 및 현수막 플로터 출력물 서비스 및 택배 서비스 제공

바. 찾아가는 차량서비스 지원을 통한 교통편의 제공

- 대상 : 부산 시내 유치원 및 보육시설 유아, 교원 및 학부모 연수 참여자, 토요일가족체험 이용자
- 운행차량 : 유아버스 2대(25인승, 39인승)
- 운행노선 : 우리 원↔유치원(어린이집), 우리 원↔신평지하철역
- 유치원 53개원 1,443명, 보육시설 59개원 1,404명, 토요일가족체험 이용자 2,855명
- 원거리 유아에게 체험학습기회 제공 및 연수생과 토요일가족체험 이용자의 교통편의 제공

사. 급식제공을 통한 이용자 만족도 제고

- 대상 : 부산 시내 유치원 및 보육시설 유아, 교원 및 학부모 연수 참여자, 토요일가족체험 이용자
- 운영방법 : 체험학습 이용 유아 1식 5찬 2,000원 양질 급식 제공
- 유치원 167개원 13,374명, 보육시설 166개원 5,355명, 토요일가족체험 이용자 8,070명, 교원 연수생 511명
- 이용자의 편의 제공 및 학부모의 불편 해소를 통한 이용자 만족도 제고



3. 지원활동 결과

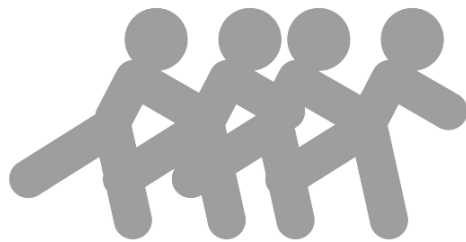
- 부산시내 거주 유치원·보육시설의 모든 유아들에게 무료로 체험시설을 이용하게 함으로써 다양한 체험활동 기회 제공을 통한 창의·인성교육 강화
- 우리 원에서 개발한 교수-학습자료를 유치원과 교육지원청, 유-보협력 보육시설에도 보급하고, 한사랑 교구 나눔 지원실을 통해 교재·교구를 대여해 줌으로써 유치원과 보육시설 교원들의 업무 경감 및 수업의 질 향상에 노력
- 유치원과 보육시설의 유아 및 학부모를 대상으로 무료로 모래놀이, 음악놀이 치료 월 8회 제공 및 학부모상담실 무료 운영 등을 통한 가족발달 지원으로 건강한 가정 만들기 노력
- 전 시민을 대상으로 다양한 토요일가족체험기회를 제공함으로써 온가족이 함께하는 건전한 여가문화 정착 및 밝은 사회 조성에 노력
- 차량지원 및 급식 제공을 통해 수요자 편의 제공을 통한 맞춤형 서비스 지원 강화

4. 향후 지원계획

- 유아체험학습을 위한 다양한 체험 시설 확충
: 동·식물 관찰 생태공원 및 전통민속놀이 공간 마련 등 체험시설 확충 및 휴식 공간 확장
- 유아-학부모 상담실과 및 다양한 가족 체험 프로그램 확대를 통한 대민 서비스 강화 및 유아교육 복지서비스 확대
- 보육시설 교사와 학부모 연수 참여 기회 확대
- 유-보협력 시범기관 지원 확대

[발표 3]

영차프로젝트 성과와 향후 과제



영차프로젝트 성과와 향후 과제

1. 「영차」 시범기관의 협력 성과

가. 영차프로젝트 평가지표

1) 영차프로젝트 평가지표의 하위영역의 구성

시범사업 평가지표의 하위영역 구성 및 평가항목의 체계와 지표수는 다음과 같다.

〈표 4-1〉 2011 영차프로젝트 평가지표 하위영역의 체계(지표수)

협력지표(30)		서비스 질 지표(20)		
I. 운영협력(10)	1. 행정관리(4)	I. 기관운영(6)	1. 인력관리(4)	공통 (19)
	2. 예산(6)		2. 가정 및 지역사회(2)	
II. 환경협력(5)	1. 실내환경(3)	II. 환경(2)	1. 실내환경(1)	
	2. 실외환경(2)		2. 실외환경(1)	
III. 프로그램 협력(15)	1. 유아(6)	III. 프로그램(5)	1. 프로그램 계획(1)	
	2. 교사(6)		2. 프로그램 실행(3)	
	3. 부모(3)		3. 프로그램 평가(1)	
		IV. 건강·영양·안전 (6)	1. 건강(2)	
			2. 영양(2)	
			3. 안전(2)	
		V. 개별서비스(1)	유치원 종일반/ 보육시설 영아반	개별 (1)

2) 2011 영차프로젝트 평가지표의 하위영역의 내용

협력지표 (30)	I. 운영협력(10) (행정관리, 예산)	기관의 운영상에서 서로의 협력할 수 있는 부분으로 행정적 측면과 재정적 측면에서의 협력 성과를 조사
	II. 환경협력(5) (실내환경, 실외환경)	유치원과 보육시설의 시설, 설비나 교재, 교구 등의 환경적인 측면에서 협력의 성과를 조사
	III. 프로그램협력(15) (유아, 교사, 부모)	기관의 교육 또는 보육프로그램 진행에서 유아관련, 교사관련, 부모관련에서 공유하고 협력할 수 있는 성과를 조사
서비스질 지표 (20)	I. 기관운영(6) (인력관리, 가정 및 지역사회)	각 기관의 공통된 운영에서 인력관리, 가정 및 지역사회 관련 운영의 상태를 조사
	II. 환경(2) (실내환경, 실외환경)	각 기관의 환경의 질을 실내환경, 실외환경면에서 조사
	III. 프로그램(5) (프로그램 계획, 프로그램 실행, 프로그램 평가)	각 기관의 교육 및 보육프로그램의 계획 수립, 균형적이고 통합적인 일과 운영, 교사-영유아간의 상호작용, 영유아 발달 및 교육과정에 대한 평가의 진행을 조사
	IV. 건강·영양·안전(6) (건강, 영양, 안전)	각 기관의 건강관련, 영양관련, 안전관련 운영을 조사
	V. 유치원 종일반(1) / 보육시설 영아반(1)	두 기관 서비스 중 독립적인 영역인 유치원의 종일반, 보육시설의 영아반의 운영을 조사

3) 2009지표와 2010, 2011지표의 특징 비교

	2009평가지표	2010-2011 평가지표	비고
명칭 체계	*협력과정지표 <u>기관공통협력지표</u> (유치원, 보육시설 동일) <u>기관개별협력지표</u> (유치원, 보육시설 서로 다름) *서비스 질 지표 (유치원, 보육시설 서로 다름)	*협력지표 (유치원, 보육시설 동일) *서비스 질 지표 (공통서비스 질 지표 동일, 개별서비스 질 지표 다름)	*협력관련 내용을 협력지표로 모아서 체계를 간결하게 정리 *지표와 하위영역의 명칭을 관 련성 있게 함 예)협력지표-운영협력, 환경협력, 프로그램협력 서비스 질 지표-공통서비스지 표, 개별서비스지표
지 표 내 용	*협력과정지표 (관리자, 교사)	*협력지표 (운영협력, 환경협력, 프로그 램협력)	*협력지표의 하위영역을 협력내 용을 중심으로 재구성되었다. 협력내용실행의 내용영역과 평 가내용이 일치함으로써 보다 일관성 있게 평가가 가능하게 되었다.

	2009평가지표	2010-2011 평가지표	비고
	*기초선지표(기관별) (유치원, 보육시설)	*서비스 질 지표 (공통서비스 질 지표+ 개별서비스 질 지표)	*유치원, 보육시설의 공통적인 특성을 중심으로 동일 지표로 평가 *유치원, 보육시설의 독자적인 특성은 개별서비스 질 지표로 기관의 다른 특성도 인정 (유치원-종일반, 보육시설-영아반)
지 표 수 및 수 준	*협력과정지표(20) 기초선지표(유치원 24, 보육시설 45)	*협력지표(30) 서비스 질 지표(20)	*협력지표를 보강하여 2009보다 영차프로젝트의 유보협력활동에 대한 평가를 높였다. *유치원과 보육시설에 해당하는 지표수를 동일하게 하여 두 기관 간의 점수의 총점 같도록 함. *유치원지표의 포괄성, 보육시설 지표의 구체성의 간극이 보다 좁혀짐

※ 2009지표와 2010, 2011지표간의 차이조정에 있어서

1차년도 기관의 사전평가는 2009평가지표는 그대로, 2010평가지표는 중간평가로(단, 2009평가지표와 2010평가지표를 비교하여 수정된 2009평가지표를 환산 비교) 2차년도 섭외기관은 2010평가지표로 기초선평가로 함.

나. 협력 성과 평가 결과

1) 2009년도와 2010년도 평가결과 비교

유보협력 2009년과 2010년 평가결과를 유치원과 보육시설로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

(1) 시범유치원 2009년과 2010년 비교

유보협력 유치원의 2009년 평가지표와 2010년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과, 협력지표의 경우 2009년의 환산점수 평균이 32.27점, 2010년은 40.08점으로 나타나 2009년에 비해 협력점수가 높아졌음을 알 수 있었다. 서비스 질 지표의 경우, 2009년의 기초선 점수는 58.25점, 2010년에는 78.02점으로 나타나 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음을 알 수 있다. 전체적으로 유치원의 유보협력 평가총점은 2009년에

90.97점에서 2010년에 118.10점으로 27.13점 상승하면서 2009년에 비해 2010년에 유보협력이 잘 이루어졌다고 할 수 있다.

〈표 4-3〉 유보협력 시범유치원 2009년 평가지표와 2010년 평가지표 비교

지표 구분	2009년 환산점수 평균	평가지표 내용영역	2010년 환산점수 평균
협력 지표 소계	32.72	협력 지표 소계	40.08
기초선 지표 소계	58.25	서비스 질 지표 소계	78.02
총 점(200)	90.97	총 점(200)	118.10

(2) 시범어린이집 2009년과 2010년 비교

유보협력 시범어린이집의 2009년 평가지표와 2010년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2009년의 환산점수 평균이 28.94점, 2010년의 환산점수 평균이 39.17점으로 나타나, 2009년에 비해 협력점수가 높아졌음을 알 수 있었다. 서비스 질 지표의 경우, 2009년의 기초선 점수는 70.88점, 2010년에는 65.49점으로 나타났다. 이는 보육시설의 기초선 지표의 수가 60개에서 20개로 줄어들었으므로 점수의 직접 비교가 어려운 제한점이 있다. 전체적으로 유치원의 유보협력 평가총점은 2009년에 99.82점에서 2010년에 104.66점으로 4.84점 상승하였는데, 서비스 질 지표에서의 문항축소 등을 고려하면 2009년에 비해 2010년에 유보협력이 비교적 잘 이루어졌다고 할 수 있다.

〈표 4-4〉 유보협력 시범어린이집 2009년 평가지표와 2010년 평가지표 비교

지표 구분	2009년 환산점수 평균	평가지표 내용영역	2010년 환산점수 평균
협력 지표 소계	28.94	협력 지표 소계	39.17
기초선 지표 소계	70.88	서비스 질 지표 소계	65.49
총 점(200)	99.82	총 점(200)	104.66

2) 2010년과 2011년 협력 성과 비교

유보협력 유치원의 2010년 평가지표와 2011년 평가지표를 환산점수 평균을 통하여 비교하여 살펴본 결과 협력지표의 경우 2010년의 환산점수 평균이 46.26점, 2011년에는 67.93점으로 나타나 2010년에 비해 협력점수가 21.67점 상승하여 유치원과 보육시설간의

협력수준이 매우 높아졌음을 알 수 있었다. 그리고 서비스 질 지표는 2010년에 69.57점, 2011년에 97.43점으로 나타나 서비스 질적 수준 또한 상당히 높아졌음을 알 수 있었다. 전체적으로 유치원의 유보협력 성과평가 환산점수 총점은 2010년에 671.66점에서 2011년에 962.63점으로 290.97점 상승하였다.

한편, 시범어린이집의 2010년과 2011년도 협력 성과를 비교하여 살펴본 결과, 협력지표의 경우 2010년의 환산점수 평균이 45.73점, 2011년에는 67.18점으로 나타나 2010년에 비해 협력점수가 21.45점 상승한 것을 알 수 있었다. 서비스 질 지표는 2010년에 57.55점, 2011년에 86.08점으로 나타나, 서비스 질적 수준 또한 상당히 향상되었음을 알 수 있다. 전체적으로 시범유치원과 시범어린이집 모두 협력성과 평가 환산점수 총점은 2010년에 607.88점에서 2011년에 900.68점으로 292.80점 상승하면서 2010년에 비해 2011년에 유치원과 보육시설의 협력이 매우 효과적으로 이루어졌다고 할 수 있다.

〈표 4-5〉 시범기관 2010년과 2011년 협력성과 평가결과 비교

지표 구분		시범유치원		시범어린이집	
		2010년 환산점수 평균	2011년 환산점수 평균	2010년 환산점수 평균	2011년 환산점수 평균
운영협력 (50)	행정(20)	41.50	62.50	42.92	62.50
	예산(30)	55.66	75.00	58.05	74.43
환경협력 (25)	실내(15)	52.66	69.33	48.33	66.13
	실외(10)	41.00	69.00	38.33	67.50
프로그램 협력 (75)	유아(30)	46.00	68.33	49.16	68.60
	교사(30)	53.66	81.33	51.11	78.90
	부모(15)	33.33	50.00	32.22	52.20
협력지표 소계 (150/700)		323.81(46.26)	475.49(67.93)	320.12(45.73)	470.26(67.18)
기관운영(30)		86.99	99.67	74.71	91.40
기관환경(10)		68.00	98.00	48.33	85.00
기관프로그램(25)		67.20	94.80	56.67	76.32
건강영양안전(30)		73.66	98.67	64.72	91.10
개별서비스(5)		52.00	96.00	43.33	86.60
서비스질 지표 소계 (100/500)		347.85(69.57)	487.14(97.43)	287.76(57.55)	430.42(86.08)
총 점(250/1200)		671.66	962.63	607.88	900.68

다. 협력영역별 성과

1) 기관운영 협력

기관운영 협력은 1,2차년도에 비해 시범기관 간 친밀도 및 신뢰감이 형성되어 있을 뿐 아니라 유보협력의 긍정적 효과에 대한 인식이 높아져 보다 체계적이고 포괄적인 협력이 시도되고 있다. 시범기관 간 문서양식의 공유 정도에 그쳤던 1차년도와 공유문서의 다양화와 정기적 운영협의로 양적 확대를 이루어낸 2차년도의 성과를 토대로 3차년도에는 협력내용의 질적 수준 향상을 이루어 내고 있다.

첫째, 부산 지역 시범기관인 소심유치원-솜마루 어린이집의 경우, 만 4세 연간 교·보육과정을 공동수립하여 실행하고 있었다. 이는 영차프로젝트를 통해 상호 협력, 교류하면서 유치원교육과정과 표준보육과정간의 유사점에 대한 인식을 새로이 넓히고 유치원교사와 보육교사라는 이분법적 사고에서 벗어나 유아교사라는 정서적 연대를 형성할 수 있었기에 가능하였을 것이다.

이와 같은 경험은 2012년부터 시행 예정인 만 5세 공통과정 적용에 있어 보다 긍정적으로 수용하고 적극적으로 적용할 수 있는 유연함을 기를 수 있는 파생효과를 가져올 것이다.

둘째, 강원 지역에서는 공통활동계획안 작성 및 주간교육계획안을 공유하는 등 기관운영협력이 행정적 측면이 아닌 유아교육기관의 핵심기능이라 할 수 있는 교육활동으로 협력범위를 넓혀 가고 있음을 보여준다.

셋째, 2차년도의 협력성과 분석을 통한 시범기관별 강점이 반영된 연간활동 계획하고 있다. 경기지역 시범기관인 소사어린이집의 경우, 협력기관인 소재울 유치원에 생태 및 발도르프프로그램을 안내하고 적용할 수 있도록 도움을 주었으며 소재울 유치원은 우수한 시설 및 환경을 제공하여 두 기관의 유아들 쾌적한 환경에서 다양한 활동을 경험할 수 있도록 하여 상생의 효과를 창출하고 있다.

넷째, 기관운영 협력에 있어 1, 2차년도에 비해 협력활동의 계획 및 실행이 크게 증가하였음을 알 수 있다.

2) 시설환경협력

2차년도 시설환경 협력은 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌는데 이를 다음 몇 가지로 특징으로 살펴보았다.

첫째, 시설환경 활용의 정례화를 통한 협력의 지속성이 강화되었다.

각 기관마다 제공할 수 있는 시설 환경적 협력을 활성화하여 전년도에 비해 상호이용의 횟수가 크게 증가하였으며 이용을 위한 서류상 절차 또한 간소화하여 편리성을 도모하였다. 이로 인해 쌍별 기관에 다니는 유아들이 상대 유치원 또는 어린이집에 대해 친밀

감을 형성하여 원생활에 보다 잘 적응할 수 있었다.

둘째, 물리적 환경협력을 토대로 한 단계 진전된 사후협력으로 이어져 유보협력활동이 활성화되었다. 백조유치원의 경우 2010년의 경우 단순한 도서관 방문, 이용에서 그쳤으나 2011년에는 YWCA부설 어린이집 원아들에게 책을 대여해 주고 독서교육활동으로 통합시켰으며, 솜마루어린이집과 소심유치원, 매산초등병설유치원과제일어린이집과 즐거운몬테소리유치원은 협력기관별로 활발한 교구대여를 위해 비치된 교구목록을 작성하여 제공함으로써 효율적인 대여 및 반납이 가능하였고 교재교구 뿐 아니라 기자재의 공동구입 또한 계획하였다.

셋째, 물리적 환경협력의 양적 증가와 함께 장기적인 계획이 수립되었다. 2010년에 실시되었던 차량지원, 시설(도서관, 놀이터, 텃밭, 강당 등)협력은 계속되고 있다. 2010년에는 장기적 계획보다는 시기별로 상황에 따라 일시적인 경향이 있었으나 2011년에는 각 기관별로 여건을 사전에 고려하여 이용날짜, 횟수를 전체적으로 계획하여 실시함. 이는 다른 영역의 협력활동이 체계적으로 실시될 수 있도록 하는 효과를 가져오게 되었다.

3) 프로그램 협력

3차년도에는 모든 시범기관들이 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용을 위해 노력하였다. 그 사례로 부산의 소심유치원과 솜마루어린이집의 구체적인 사례를 살펴보면, 두 기관은 만3세에서 만5세까지 공통된 연령이 공존한다는 점을 활용하여 공통주제를 선정해 수업을 진행하였다. 각 기관의 교육·보육과정에 대해 정보를 교류함으로써 서로 다른 교육·보육과정을 이해할 수 있었으며, 같은 주제를 전개함으로 일일교육·보육계획안을 나눠 쓰고 수업 자료를 공유하여 수업 준비에 대한 시간을 줄이자는 목적이었다.

양 기관의 연간교육계획안을 살펴서 소심유치원의 만4세와 솜마루의 만4,5세(혼합연령)가 5월에 <가족>이라는 주제로, 7월에 만3세의 <여름>을 공통주제로 선정하여 두 번의 공통주제 수업을 진행하기로 계획하였다. 각각의 기관에서 세운 주간교육계획안을 서로 비교하여 하나의 주간교육계획안을 만들었고, 1차 공통주제 수업 시에는 형식만 소심유치원의 주간교육계획안에 맞추고, 자유선택활동은 각 기관에서 자신의 프로그램에 맞게 짜기로 하였고, 대·소그룹활동만을 함께 논의하여 1주일의 활동 흐름 정도만을 정하였다. 이후 2차 공통주제 <여름> 수업 때에는 더 나아가 일일교육계획안도 통일하고, 자유선택활동 교구와 동시판이나 새노래 가사판, 게임자료 등 여러 가지 교수자료도 함께 공유하여 사용하였다. 양 기관의 주간 교육계획안은 얼핏 보면 많이 다른 것 같지만, 세부내용은 거의 비슷하였기 때문에 양 기관의 협의 하에 소심유치원의 틀을 조금 변형하여 공통된 하나의 틀로 바꾸기로 하였다. 1차 공통주제 수업 때와 달리, 통일된 양식 안에 자유선택활동까지도 함께 계획을 세워볼 수 있었다. 이전에는 교구가 서로 달라서 합치지 못했지만, 교구를 교환해서 사용하기로 함으로써 자유선택활동까지도 통일할 수 있게 되었

다. 나아가 일일교육계획안 양식까지도 통일하게 되었다. 이번에는 솜마루어린이집의 양식을 바탕으로 소심유치원의 양식을 참고하여 통일된 하나의 양식을 만들었다.

결론적으로, 주5일의 일일교육계획안을 양 기관의 4명의 교사가 한주에 이틀 정도씩만 작성하게 되었다. 각자 작성한 일일교육계획안은 메일로 주고받았으며 각 기관에 맞춰 일과시간표를 조정하는 정도의 편집 작업만이 이루어졌다. 양 기관의 교사들은 공통주제 수업을 통해 일일교육계획안을 1주에 이틀만 작성해도 되며, 수업 자료와 자유선택활동 교구도 양 기관이 나눠 사용함으로써 업무량이 매우 줄어들었다는 장점을 느낄 수 있었다. 대부분의 교사들은 항상 수업준비 시간이 부족했는데, 공통주제 수업을 통해 수업준비에 대한 부담을 덜 느끼게 되었다는 의견이 대부분이었다.

이외에도 2차년도에 비해 3차년도 프로그램 협력의 특징이라 할 수 있는 것은 먼저 유아들의 상호 관심 및 정서적 유대감 증진이라 할 수 있다. 현대사회의 보편적인 가족형태인 핵가족화로 인해 형제 및 또래관계에 대한 경험이 부족한 유아들이 지속적인 또래 및 형제관계를 경험함으로써 소심유치원과 솜마루어린이집, 영일유치원과 영도초등어린이집에 재원중인 유아들은 상대기관의 또래나 형제를 기다리고 반기면서 정서적 안정과 타인 이해의 기회를 가지게 되었다.

다음으로 기존의 프로그램협력이 연중 진행 일정으로 확대 및 심화되었다. 계남유치원과 부곡어린이집은 종일반 특성화 프로그램을 심화하였고, 강릉사유치원과 조은어린이집은 예절교육 및 연중 환경보존 프로젝트에 중점을 두고 진행하였다.

각 시범기관의 주체적인 협력활동 참여 및 상호배려가 나타났다. 시범기관 교사들 간 메일, 전화통화, 방문 등을 통해 적극적인 계획, 실행, 평가의 과정을 거치며 상대방 기관이 보다 편리하게 참여할 수 있도록 노력하였다.

마지막으로 학부모 만족도가 많이 향상되었다. 시범기관에서는 다양한 협력활동을 실시함에 따라 학부모의 요구를 충족시킬 기회가 많아졌으며 학부모의 긍정적 호응을 얻게 되었다.

4) 교사협력

3차년도의 교사협력에 있어서 대부분의 협력기관에서 활발히 이루어졌는데 이를 다음 몇 가지로 특징으로 살펴보았다. 가장 큰 발전은 아마도 첫째, 실질적인 교사교육 실시 및 연수정보 교류라 할 수 있다. 실질적인 교사의 전문성 향상을 위한 공동협력이 활성화 되어 있으며 원내자율장학 수업공개, 학부모참여수업 참관, 교사교육 및 워크숍, 교사 협의회, 교사공동회의 실시, 학급운영 및 환경구성 자료 교류가 이루어졌다. 그리고 교육청 및 시청에서 실시하는 안전교육 연수 관련 공문을 어린이집과 공유하여 참여할 수 있도록 하였다.

둘째, 시범기관 교사협회의 정례화 및 유보협력의 이해도가 향상되었다. 시범기관의 교사와 기관장이 모두 참여하여 월 1회 정기적으로 협의를 하였으며 쌍별 또는 집단별 협

력기관 교사의 공동협해도 실시하였다. 협력의 계획 및 실행과정을 함께 진단하고 이후 협력의 방향을 결정하는 유기적 협력이 실시되었으며 이러한 과정에서 교사들에게 호응 받을 수 있는 교사연수방향이 결정되었고 이로 인해 교사의 정서적 친밀감 및 책무성 또한 향상되었다. 이처럼 유보협력의 효과가 교사의 적극적 참여와 열정으로 이루어질 수 있음을 이해하고 상호 주체가 되어 주도적으로 이끌어 가는 책임감을 느끼게 되었다.

셋째, 연구진 및 유관기관의 조력적 협력이 확대되어 연구진 주관 교사연수 실시가 지역별로 3~4회 실시되었으며, 강원지역 시범기관의 기관장 및 유관기관 관계자들이 부산 지역 시범기관을 시설참관 및 유보협력 상황에 대한 의견을 나누는 등 유보협력의 지역 간 협력을 위한 방안을 함께 모색하는 계기를 마련하였다.

5) 부모교육 및 참여 협력

앞서 2차년도 시범기관의 협력성과에 대한 평가에서 지적한 바와 같이 부모교육 및 참여는 여섯 가지 협력 영역 중에서 가장 협력이 미진한 부문으로 나타났다. 3차년도에는 부모교육 및 참여 협력을 위한 시범기관의 적극적인 노력이 강화되었다. 연구진이 제공하는 외부강사 초청 합동부모교육은 물론 각 쌍별, 소집단별 부모교육이 공동부모교육, 학부모좌담회, 학부모자원봉사, 자료배부, 부모용 자녀양육관련 도서대여 등과 같이 학부모의 직접적 참여 확대 및 참여방식이 질적으로 다양화되고 양적으로 증가되었음을 확인할 수 있었다.

첫째, 부모교육 및 적극적 참여 확대이다. 백조유치원과 YWCA어린이집 학부모 자원봉사의 활성화로 2011년에는 참여희망 학부모가 증가하였다. 그리고 성지초등병설유치원과 국공립성지초등어린이집의 경우, 어머니회를 새로이 조직하여 유치원과 어린이집 어머니들 간에 서로 친밀감을 형성하고 서로 배움의 시간을 갖고 자녀교육에 대한 정보교류도 할 수 있었으며, 어머니회의 자발적이고 적극적인 도움을 통해 교사들이 협력기관의 교육과정을 운영하는데 많은 도움이 되었다.

둘째, 부모교육 대상의 확대를 통해 학부모 만족도가 향상되었다. 홍천교육청의 경우 부모교육에 참여대상을 시설유형에 관계없이 보편적 부모교육을 실시하여 비슷한 상황의 학부모들이 함께 공유하고 서로의 의견을 공유하는 기회를 제공할 뿐 아니라 유아교육에 대한 학부모 만족도를 높이는 성과를 낳았다.

6) 예산협력

유보협력기관의 ‘영차 프로젝트’ 참여를 통해 예산 절감의 효과를 보았다고 할 수 있다. 예산 협력은 주로 ‘비용절감’에 목적이 있다. 첫째, 차량지원협력을 통한 경비절감을 이루어냈다. 협신초병설유치원-시동어린이집 1회당 차량 대여비용 소요액 200,000원을 50,000원으로 줄일 수 있어 경비절감의 효과가 뚜렷하게 나타났다. 매산초등병설유치원과 제일어린이집과

즐거운 몬테소리어린이집의 경우 연 12회 차량지원협력을 받아 연간 1,000,000원 이상의 비용 절감을 이루었다. 다음으로, 프로그램협력을 통한 비용절감을 이루어냈다. 도서대여협력을 통해 도서구입비용의 절감, 교사공동연수를 통한 연수강사 비용의 절감, 텃밭활용을 통한 현장 학습시 장소대여비용 절감, 공동공연관람을 통한 공연비용 절감효과를 가져오는 등 2차년도에 비해 예산절감의 내용이 다양화되었고 절감비용 또한 커졌음을 확인할 수 있었다.

라. 유보협력에 대한 학부모 인식

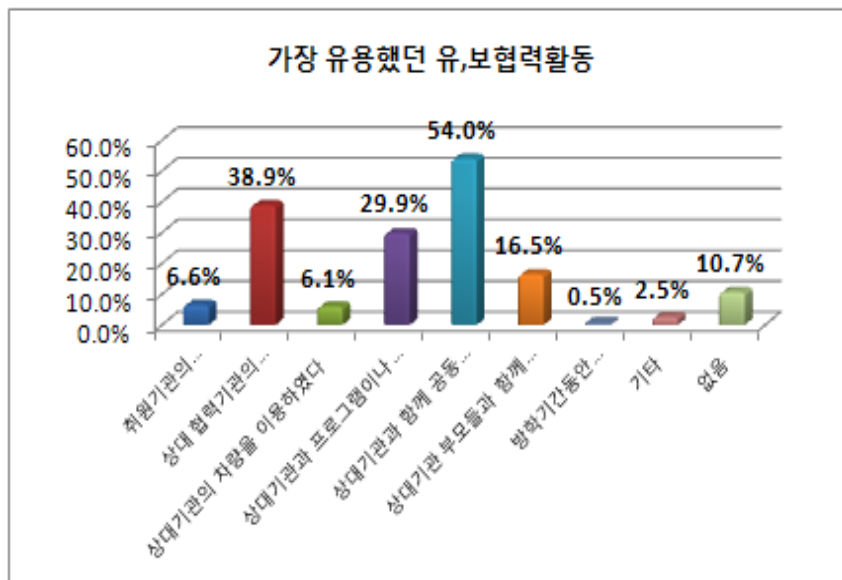
1. 학부모 조사 개요

- 학부모 설문조사는 총 1,019명이 참여하였으며, 참여자 비율은 여성이 92.7%, 남성이 7.3%임.
- 아동과의 관계는 어머니 91.3%, 아버지 6.9%임.

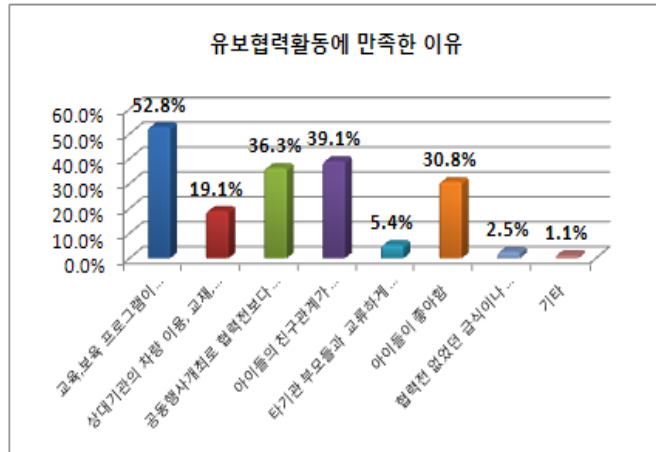
2. 시범기관 학부모 조사 주요 결과

1) 자녀가 이용하는 기관의 영차프로젝트 참여 사실 인지여부

- 기관이 영차프로젝트에 참여하고 있음을 알고 있다는 응답이 92.5%임.
- 가장 유용했던 활동으로는 공동 실외활동 54.0%, 시설 또는 물품 공동 이용 38.9%, 프로그램이나 특별활동 강사 공동 이용 29.9% 순으로 응답함.

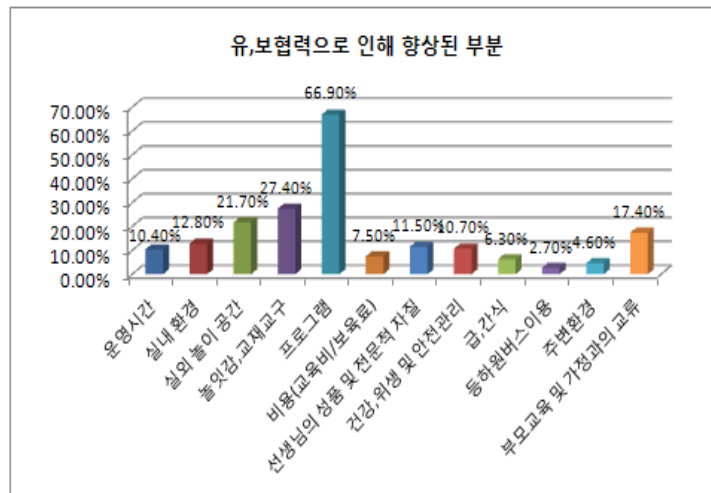


- 유·보협력 활동의 전반적 만족도에 대한 질문에는 84.3%가 만족한다고 응답함. 그 이유로는 교육·보육 프로그램의 풍부함과 질적 향상 52.8%, 아이들의 친구관계 확산 39.1%, 공동 개최로 인해 풍부해진 행사 36.3%, 아이들이 좋아함 30.8%의 순으로 나타남.



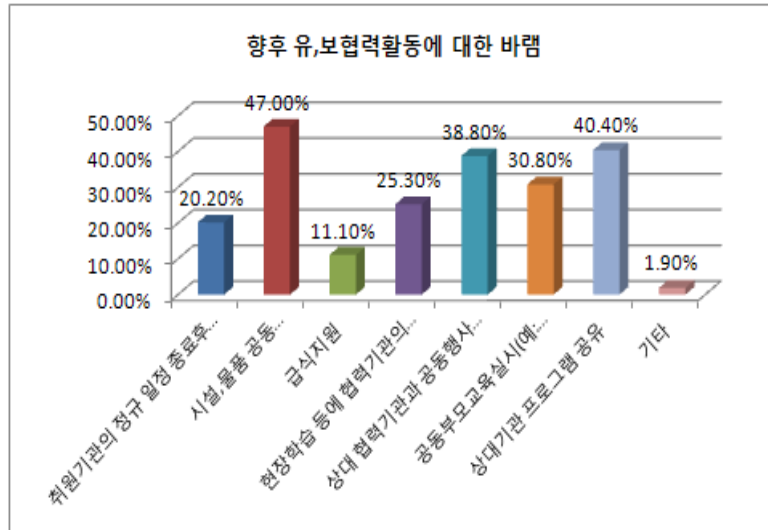
2) 자녀가 이용하는 기관이 유·보협력 이후 향상된 점

- 유·보협력 이전과 비교하여 향상된 부분으로는 프로그램 66.9%, 놀잇감 및 교재교구 27.4%, 실외 놀이 공간 활용 21.7%, 부모교육 및 가정과의 교류 17.4%, 실내환경 12.8%의 순서임.



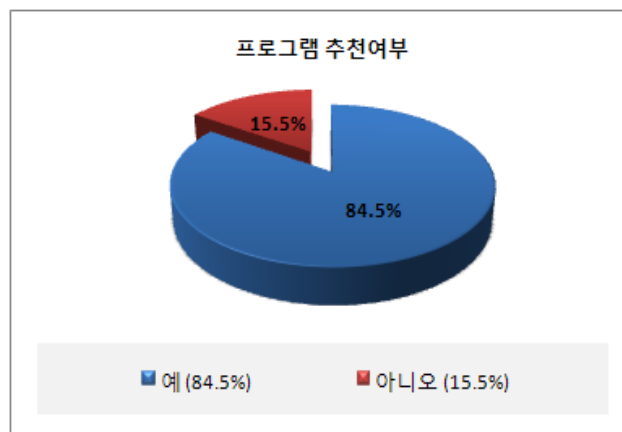
3) 향후 기관에서 유·보협력을 통해 이루어졌으면 하는 활동

- 시설, 물품 공동 이용(놀이터, 강당, 도서관, 교재·교구 등)이 47.0%, 상대기관 프로그램 공유가 40.4%, 상대 협력기관과 공동행사 개최(소풍, 현장학습, 소방대피훈련 등)가 38.8%로 나타남.



4) 영차시범기관 추천 의사 여부

- 영차시범기관을 다른 학부모들에게 추천하기를 원하는가에 대하여 응답한 부모의 84.5%가 그렇다고 대답함.



5) 3개년 영차프로젝트 종료 후 상대기관과의 지속적 협력 희망 여부

- 영차프로젝트 연구 종료 이후에도 현재와 같이 상대기관과 지속적으로 협력하기를 원하는가에 대하여 응답한 부모의 88.0%가 그렇다고 답변함.

2. 「영차」 지원체계의 협력 성과

가. 1차년도

본 영차프로젝트는 그동안 상호 교류가 전혀 없던 시도청과 교육청 담당 공무원들을 ‘지역별 운영협의회’를 통하여 처음으로 한 자리에 모이게 하고, ‘대의’를 위하여 상호 정보를 교류하고 정책적 관점을 이해하고자 노력하는 획기적인 계기를 제공한 것이 가장 큰 성과라 할 수 있다.

부산지역과 강원지역 유보 담당공무원들이 처음으로 함께 시범유치원과 시범어린이집을 방문한 것을 비롯하여, 부산시교육청에서는 기 개발된 활동프로그램들과 자료들을 시범어린이집에 선물하였고, 홍천교육청과 부천시교육청에서는 유치원에서 이루어지는 장학지도를 위한 연구수업에 관할에 속하지 않는 시범어린이집 시설장을 초대하여 참여할 수 있는 기회를 제공하는 등 시범기관을 지원하였다.

시도청과 교육청이외에도 지역에 설치된 보육정보센터와 유아교육진흥원 또는 체험원 등도 시범기관의 유보 협력을 지원하였다. 강원도 보육정보센터는 보육시설대상 교재교구전시회를 진행한 후 수상작으로 선정된 작품을 수록한 자료집을 시범유치원에 제공함으로써 유치원에서도 최신의 우수한 교재교구에 대한 정보를 습득할 수 있도록 도움을 주었다. 부천시 보육정보센터는 부모교육 자료를 인터넷에 탑재, 유치원이 활용할 수 있도록 하고 동화책을 대여해 주었다. 부산시 유아교육진흥원은 시범어린이집에게 유아교육체험원 이용기회를 우선적으로 제공, 시범어린이집이 유치원을 통하여 교재교구대여 프로그램을 이용할 수 있도록 적극 지원하였다.

나. 2차년도

무엇보다도 2차년도에는 부산시청과 교육청, 강원도 홍천군청과 강원도청, 그리고 경기도 부천시에서 관할 시범기관의 협력활동을 위하여 예산을 지원하여 협력을 독려했다. 또한 2차년도(2010년) 영차프로젝트의 원활한 운영과 지원체계의 효율적인 지원방안을 모색하기 위하여 부산지역과 강원지역에서는 정기적으로 연간 각 5차례의 운영협의회가 개최되었다. 운영협의회를 통하여 유보협력의 진행방식과 어려움 및 지원방안에 대해 논

의하고, 상호 업무 및 행정체계에 대한 이해와 유치원과 어린이집에 대한 상호이해를 넓히는 기회를 가졌다.

부산지역의 경우, 중점 추진 내용으로는 1차년도 협력활동과 함께 2차년도 원내자율장학, 연구수업, 교재교구 교류 등 더 활발한 협력 활동을 위하여 협의하였다. 또한 부산보육지원센터가 건립되어 협력기관들이 함께 이용할 수 있는 방안과 교육청의 요청을 통하여 시청이 유아교육진흥원을 지원 협력하는 방안을 협의하였고, 협력기관의 자유로운 이용이 가능하도록 하였다.

한편, 강원도청과 강원도교육청은 상호 연계하여 연구시범 참여기관에 대해 지도, 감독 및 행정적 지원을 할 것으로 계획하였고 이를 통해 협력 가능 사항과 협력 시 애로사항을 발굴하여 개선하기 위한 협의를 진행하는 데 지원의 초점을 맞추었다. 홍천군청과 홍천교육청은 유치원 및 보육시설과 가장 가까이에서 직접 관할하는 행정 기관으로서 상호 연계하여 행정적 지원과 지도, 감독을 수행하기로 합의, 협력활동을 독려하고 정기적으로 운영협의회에 참석하였다. 홍천교육청은 지금까지 유치원에 국한되어 제공되었던 교육활동자료와 장학 자료를 시범어린이집에도 제공하여 상호 교육활동자료를 공유하였다.

특히, 9월 2, 3일 1박 2일 동안 진행되었던 공무원 워크숍에서는 시범지역의 지원체계 성과와 지침 결과에 대한 협의가 이루어졌고, 영차매뉴얼의 수정, 보완사항에 대해서도 논의하였다. 영차프로젝트 시범기관에 지원할 수 있도록 3차년도 예산확보, 지원금 사용 관련 유의사항과 영차프로젝트 성과를 조사하기 위한 평가에 대한 실시기간 및 실시방법, 평가내용에 대한 전반적인 사항을 협의하였다. 이상과 같이 행정지원체계는 관할 시범기관이 원활한 유보협력 활동을 진행할 수 있도록 지원을 함으로써 많은 성과를 얻을 수 있었다.

다. 지원체계간 협력

1) 부산지역

부산지역 지원체계 (시청과 교육청, 유아교육진흥원과 보육정보센터)의 3차년도 협력 계획과 내용은 아래와 같다.

〈표 4-7〉 2011년도 상반기 계획 및 실행 - 부산시청과 부산시교육청

협력영역	일정	협력 내용
관리, 감독, 조력		<ul style="list-style-type: none"> 정기적 협의회 개최를 통해 유보협력 활동에 대한 공동 관리, 감독 방법 개발 및 역할 분담 방안 마련. 지자체 유아교육과 보육 정책위원회에 유보협력 관련자의 상호 참여.
교사연수/보수교육		<ul style="list-style-type: none"> 교육청에서는 이미 수업컨설팅 인력풀이 구성되어 유치원에 수업컨설팅을 지원중임. 보육시설에서도 장학 및 수업컨설팅 사업을 계획하고 있으며, 여기에 필요한 컨설팅 인력양성 사업에 부산광역시교육청과 협력.
자료개발 및 보급		<ul style="list-style-type: none"> 부산광역시교육청에서 개발한 2011년 1학기 교단지원 자료를 유보협력 보육시설에도 보급.
예산		<ul style="list-style-type: none"> 유아교육진흥원 체험관에 보육시설 영아들의 발달에 적절한 체험공간을 구성할 예정으로 추경예산에 반영하고자 함. 이에 부산광역시에서 예산채정 협조를 계획중임.
운영지원		<ul style="list-style-type: none"> 부산광역시 교육청에서 주최하는 어린이날 행사에 부산광역시청의 인적(교사도우미), 물적 자원(판매물품 및 활동체험코너) 지원. 지자체 관리 시설과 교육청 관리 시설의 공동 이용을 허용.

〈표 4-8〉 2011년도 상반기 계획 및 실행 - 부산유아교육진흥원과 부산보육지원센터

협력영역	일정	협력 내용
관리, 감독, 조력		<ul style="list-style-type: none"> 2011년 상반기에 유아교육진흥원에서 진행 중인 교사연수 및 보수교육에 보육교사도 청강신청 가능. 이에 대해 보육지원센터에 교사연수 및 보수교육관련 공문발송 및 보육지원센터 홈페이지에 정보 안내함.
교사연수/부모교육		<ul style="list-style-type: none"> 유아교육진흥원내에 영아 교구·교재 구비 및 어린이집 영아에게 이용기회 제공함. 창의·인성교육 관련 교구·교재개발 사업을 진행함.
자료개발 및 보급		<ul style="list-style-type: none"> 토요일에 유아와 학부모가 함께 참여하는 활동프로그램을 진행 중인데 과학프로그램 같이 교구·교재구입으로 예산 집행이 필요한 프로그램에도 보육시설 영유아와 학부모들에게도 참여 기회를 제공함.
예산		<ul style="list-style-type: none"> 토요일을 이용하여 학부모 상담실(모래놀이치료, 음악치료)을 운영하고 있으며, 보육시설 부모들의 참여를 위해 보육지원센터 홈페이지에 관련 정보 탑재.
운영지원		<ul style="list-style-type: none"> 유아교육진흥원이 부산 서부지역(사하구)에 위치하여 접근성이 떨어짐. 이러한 문제점을 해결하기 위해 사하구를 제외한 차량을 보유하고 있는 많은 유치원, 어린이집에서 요구할 경우 25인승 차량을 지원함.

2) 강원지역

강원지역 지원체계 (도청과 교육청, 홍천군청과 교육지원청, 유아교육진흥원과 보육정보센터)의 협력 계획과 내용은 다음 표에 제시되어 있다.

〈표 4-9〉 2011년도 상반기 계획 및 실행 - 강원도청, 강원도교육청, 홍천군청, 홍천교육지원청

협력영역	일정	협력 내용
관리, 감독, 조력		· 협력을 위한 예산 지원에 대한 성과 평가 강화
교사연수/보수교육		· 교사 관리(컨설팅) 필요 · 홍천영유아교사 카페 구축 및 공통관심사와 정보 교환 활성화
자료개발 및 보급		· 사이버로 해서 각 기관에서 필요하면 다운 받아 사용 가능

〈표 4-10〉 2011년도 상반기 계획 및 실행 - 강원유아교육진흥원과 강원보육정보센터

협력영역	일정	협력 내용
교사연수/보수교육		· 교사연수 공동실시: 교사를 위한 유아흡연 예방교육(2시간)
자료개발 및 보급		· 보육정보센터에서 제작한 교육자료를 시범시설 유치원에게 배부
운영지원		· 춘천 도담체험관을 어린이집 아동도 이용할 수 있도록 오픈 · 유아교육진흥원을 홍천군 어린이집아동들에게 토요일에도 이용할 수 있도록 개방(비공식적으로)
부모교육		· 유아교육진흥원 주관 찾아가는 학부모연수를 어린이집부모에게도 개방 · 보육정보센터 주관 부모교육프로그램 유치원 부모에게도 개방

3) 경기지역

경기지역 지원체계 (도청과 교육청, 부천시청과 부천시교육청, 보육정보센터)의 협력 계획은 다음 표와 같다.

〈표 4-11〉 2011년도 상반기 계획 및 실행 - 경기도청, 경기도교육청, 부천시청, 부천시교육지원청

협력영역	일정	협력 내용
교사연수/보수교육		· 종합컨설팅 장학: 다양한 분야의 전문가가 장학 지원하는 것으로 어린이집에 노하우를 전수할 수 있도록 고려. 컨설팅 장학요원 양성계획 수립시 시도청과 교육청 정보교환.
자료개발 및 보급		· 교재교구 전시회, 공모전 자료 공유 (경기도청)
운영지원		· 체험교육원(평택): 시범기관에게 개방 (경기도교육청)

3. 향후 과제

가. 영차프로젝트의 활성화

1) 16개 시도별 시범기관 지정사업 실시를 통한 확산

- 시범기관 1-2쌍을 정하여 영차프로젝트 2단계 (2012-2014) 사업에 참여
 - 시범기관당 연간 5,000천원 지원 예산 확보 필요
- 3개 기존의 시범지역에서는 자체사업 정착화 추진
 - 특히, 강원도의 경우 홍천군 전체 유치원과 어린이집의 상호협력 유도 및 특색사업으로 추진

2) 유보협력 네트워크 강화

- 시도청과 교육청 주축의 다단계의 유보협력 네트워크 구축 및 강화
 - 영차프로젝트를 추진함에 있어서 지역별 운영협의체 구성 및 운영
- 지역별로 유치원과 보육시설 각 연합회간의 교류 활성화

3) 유보협력 영차 매뉴얼과 컨설팅 패키지 보급 및 활용

- 유보협력의 취지와 구체적인 방법 및 유의사항 등을 안내할 수 있도록 영차 매뉴얼 보급 및 활용
- 유보협력을 위한 모든 노하우를 망라하여 일정한 기본적인 틀에 근거하여 각 지역의 기관들을 상담해 주는 전문적인 조력자용 유보협력 컨설팅 패키지를 적극 보급할 필요가 있음. 향후 각 지역별로 분야의 학계 및 현장 전문가들이 활용하여 지자체의 시범사업을 조력할 수 있을 것임.

4) 유보협력 성과와 사례에 대한 홍보 강화

- 영차 홈페이지에의 접근성 향상을 위한 시도청과 교육청, 기타 지역센터 홈페이지, 유치원연합회와 보육시설연합회 홈페이지에 배너탑재, 링크
- 영차 e-소식지 발간 및 배포
- 지속적인 우수 협력사례 발굴 및 사례집 발간
 - 우수사례집을 유사한 여건에 있는 비시범기관들이 참고할 수 있도록 우선적으로 시범지역 내에 보급하여 유보협력을 유도할 필요가 있음. 이를 위하여 시범기관 교사들을 대상으로 우수사례 공모전을 실시, 포상도록 함.
- 연차적으로 추진된 시범연구 성과 요약 책자 발간 및 배포

나. 영차프로젝트의 내실화

1) 5세 누리과정의 정착과 이와 연계한 만3-4세 유치원교육과정과 표준보육과정의 통합적 적용 모색

- 통합커리큘럼의 필요성과 구체적인 적용방법에 대한 체계적인 교사연수 실시,
- 만 3, 4, 5세 담당 아동의 연령별로 교사들이 팀을 이루어 가장 성공적, 효과적이었던다고 판단되는 교육·보육활동 공유,
- 각 지역별 담당 연구진이 연간 프로그램 협력 계획을 수립하는 연초에 집중적으로 시범기관 컨설팅 지원

2) 시범기관별 유보협력 특성화 사업 추진

- 시범기관의 지역적 특성과 여건, 시범기관 자체의 필요에 따라 협력 특성화 사업을 추진할 필요가 있음. 이를 통하여 각 시범기관이 처한 환경과 상황에 보다 적절한 심층적인 협력 관련 정보와 사례 발굴이 용이함.

- 농어촌 협력모델은 시설환경 협력(차량지원, 급식지원, 초등학교 도서관 활용 등), 도시 협력모델은 행사 공동 준비 및 실행, 공동교사 연수, 소집단 협력형은 차량 등 물적 자원의 보다 원활한 공유, 운영시간 조정 협력 등을 특성화할 수 있음.
- 특히, 현재 가장 협력이 미진한 것으로 파악된 부모참여 영역의 협력과 사립(민간) 기관에서 협력이 어려운 기관운영 영역의 협력 방법과 사례를 풍부히 구할 필요가 있음.

3) 유보협력에 대한 시범기관의 자체 평가 시스템 강화

- 개별시범기관에서 자체적으로 협력수준의 목표치를 설정하고 협력 계획을 조정할 수 있는 기반을 제공하는 형성적인 내부 평가가 효과적임.
- 기존의 단위시범기관별로 이루어지는 협력활동에 대한 평가 방식과 내용을 분석하는 작업 필요,
- 현장에서 손쉽게 사용할 수 있는 간편한 평가양식 내지 도구에 대한 의견을 수렴하여 기본적인 틀 제공
- 유보협력 성과에 대한 평가 지표에 대한 교사 연수 실시

4) 시도군청과 교육청의 협력 실행 기반 강화

- 영차 프로젝트의 안정적인 추진을 위하여 사업추진기간 동안 담당공무원의 변동사항 최소화 및 철저한 인수인계가 필수적임.
- 시도군구청과 교육청의 연간 협력계획 수립 및 실행, 평가체제 강화
- 시범기관을 위한 다양한 지원활동 및 관리감독에서의 역할 분담 및 조정

부 록

[부록 1] 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육 · 보육의 협력과 통합 방안(2006)

[부록 2] 유치원과 보육시설 협력 방안 연구(2007)

[부록 3] 유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안(2008)



육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안

이 옥, 김은설, 신나리, 문무경, 최혜선

I. 서론

가. 연구목적

- 우리나라 유아교육과 보육의 역사, 법적·제도적 차이점과 유사점을 분석하여 두 영역의 협력과 통합의 필요성을 제시하며, 두 영역의 협력과 통합을 위해 추진되어야 할 세부 과제들을 탐색함.
- 국내에서 수행된 선행연구들의 통합방안에 대한 검토와 주요 국가에서의 통합과 협력 사례를 고찰하여 향후 우리나라 육아정책의 통합적 정책수립을 위한 시사점을 찾음.
- 보육시설 종사자와 관계 전문가, 정책부서 담당 공무원, 유아교육과 보육정책 수요자인 유치원의 교직원, 관련학계 전문가의 유아교육과 보육의 협력과 통합 방안에 대한 의견을 파악하여 실현 가능한 협력과 통합모형을 제시함.

나. 연구방법

- 관련 문헌 및 선행 연구 고찰
 - 유치원 및 보육시설의 설립 및 운영에 관한 법, 유치원 및 보육시설의 전국실태 조사, 통합 방안 관련 선행 연구, 육아정책 관련 문헌 등을 심층적으로 고찰함.
- 전문가 및 주요 정책수요자 의견 조사
 - 유아교육 및 보육 분야 전문가와 정부부처 공무원, 교사 및 원장(시설장) 등을 대상으로 ‘유아교육과 보육의 통합’에 관한 의견조사를 실시함
- 외국의 통합 사례 조사를 위한 현지 방문
 - 외국의 유아교육과 보육 간 협력 및 통합에 관한 사례를 조사하기위해 일본의 통합시설과 싱가포르의 영유아교사자격인증위원회를 방문함.
- 전문가 심층 협의회 개최
 - 1, 2차 전문가 의견조사 결과에 대한 심층적 의견 수렴을 목적으로, 현행 이원화 체제의 문제점과 관련하여 2회에 걸쳐 심층협의회를 개최함.
- 통합 모형 검토를 위한 전문가 자문회의 개최
 - 문헌연구와 외국사례의 검토, 의견조사, 심층 협의회 결과를 토대로 개발된 5개 통합모형에 대하여 4회의 전문가 자문회의를 개최함.

□ 관련업무담당 공무원 자문회의 개최

- 유아교육·보육 재정구조 및 통합적 접근에 대한 중앙부처 실무담당자들의 조언을 듣기 위해 자문회의를 개최함.

□ 육아정책개발센터 연구원 대상 자체 워크숍 개최

- 연구과정 및 유아교육과 보육의 통합방안 관련 토론을 위하여 총 4회의 본 센터 자체 워크숍을 개최함.

2. 유아교육과 보육 비교

□ 우리나라의 유아교육과 보육은 상호 공통점과 유사성이 있으며, 차이점도 분명히 존재함. 유아교육과 보육의 차이점은 법령과 제도에서 많이 볼 수 있으며, 공통점은 서비스를 이용하는 유아와 유치원과 보육시설의 서비스 기능 측면에서 발견됨.

- 2006년 현재 유아교육법과 영유아보육법은 우리나라 유아교육과 보육의 제도적 이원화를 명시적으로 나타내고 있으나 그 내용에 있어서는 차이점도 있으나 중복과 유사성도 많음.
- 우리나라의 유아교육과 보육제도의 역사 속에서 유아교육은 일부 중류층 이상의 조기 아동교육을, 보육시설은 빈곤층 자녀 대리양육을 제공하는 등 분리된 목적으로 출발하였으나, 최근 들어 3~5세 아동에 대한 보편적 교육과 보육 서비스를 제공하게 되어 서비스의 기능적 차이는 감소되고 있으며 보다 유사성이 증가되고 있는 추세임.
- 서비스 기능에 있어서 운영시간과 이용시간의 유사성은 더욱 증가되고 이용자의 특성도 불분명해지고 있음.
- 유치원과 보육시설의 재정지원 내용은 명백한 차이가 있으나 중앙정부와 지방자치단체의 지원구조는 동일하다고 볼 수 있음. 그러나 유아교육과 보육의 이원화 체제 속에서 교육과 보육비용 지원 내용에 차이가 있으며, 이는 이용자 간, 근무자 간 비형평적 요소로 나타나고 있음.
- 두 법령에 따라 3~5세아 대상 유아교육과정과 보육과정이 따로 개발되어 있으나 두 과정의 명백한 차이는 제도일 뿐, 내용상의 차이는 거의 없는 것으로 볼 수 있으므로 유치원과 보육시설의 운영특성에 따라 유아교육과정과 보육과정을 적절히 적용할 수 있을 것이며, 향후 통합도 가능할 것으로 예상됨.
- 두 영역의 차이 가운데 가장 심각한 문제점은 교사 양성제도에 있음. 유치원교사와 보육교사의 수급 전망에 따라 교사 공급제도를 개선하고, 교사의 전문성을 제고시키면서 두 영역의 양성체계 조정과 역할 분담, 또는 일원화 방안 마련이 유아교육과 보육의 협력과 통합을 위한 가장 중요한 정책과제라고 할 수 있음.

3. 국내 선행 연구 검토

- 국내에서 1990년대 이후 수행된 유아교육과 보육의 통합관련 연구들은 공통적으로 우리나라의 유아교육과 보육의 이원화 체제를 문제점으로 인식하고 향후 유아교육과 보

육의 통합체제의 필요성을 지향하는 연구들임. 이는 유아교육과 보육의 통합에 대한 일부의 반대 의견이 있기는 하나 통합에 대한 학계와 정책적 인식은 매우 보편적임을 시사함.

- 그간의 선행연구들은 주로 유아교육계의 적극적 참여에 의한 유아교육 중심의 통합방안이 대부분을 차지하고 있어 보육계의 호응을 유도하는데 한계가 노출됨. 두 영역의 형평적 참여와 의견 수렴이 통합모형 개발과정에서 필수적임을 말하고 있음.
- 선행연구들은 극히 일부를 제외하고는 유아교육의 공교육체제 확립과 유아교육과 보육의 전체적 발전 방안을 논의하는 구조 속에서 하나의 추진과제로서 두 영역의 통합문제를 다루고 있음. 이 통합 문제만을 핵심적 주제로 집중 조명할 연구의 필요성을 시사함. 선행 연구들 가운데 특히 범 정부차원에서 정책적으로 시도했던 유아교육 보육의 통합 방안이 실현되지 못한 것은 부처 통합과제를 수행하기 위해서는 통합자체의 명분보다는 세부과제를 찾아 각 과제에 대한 설득력 있는 추진전략이 제시되어야 함을 시사하고 있음.
- 외국의 일원화, 이원화 체제에 대한 검토가 포함된 연구들이 일부 있었으나 대체로 부처 통합체계 결과만을 제시하여 우리나라의 상황에서 시사 받을 수 있는 정책방안의 사례 제시에 한계가 있음. 차후 현장의 이해관계를 조정할 수 있었던 사례와 교사 이원화체제의 극복과정, 서비스 기능차이의 극복과정에 대한 외국 사례의 탐색이 필요함을 시사함.

4. 주요 선진국의 유아교육과 보육 협력 및 통합

- 주요 선진국들은 유아교육과 보육의 통합 방식과 정도에 있어서 차이가 있음. 즉, 중앙부처를 통합한 국가들과 일부 제도의 통합을 이룩한 국가들 등이 있음.
- 중앙부처통합, 과제별 통합 등 통합 방식별로 대표적인 국가사례를 선정하여 해당국가의 통합과정과 쟁점을 소개하고 우리나라에의 적용가능성을 탐색함.
 - 중앙부처통합 사례: 스웨덴
 - 1997년 보건복지부에서 교육과학부로 총괄 주관 부처를 이관함.
 - 교육과학부로의 이관은 보육을 의무교육체제에 포함시키고, 영유아기에 대한 국가의 강조점을 보육에서 교육으로 이동시킴을 의미함.
 - 연령별로 분리된 체제의 사례: 프랑스
 - 3세 미만의 유아는 사회부와 가족부가 담당. 종일제 서비스 제공
 - 3~6세 유아는 교육부 관할의 유아학교에서 담당. 상급학교교육 준비 기초능력을 강조하는 반일제 교육
 - 서비스 기능 통합 사례: 일본
 - 영세 시설의 비효율적 운영, 부모 취업유무에 따른 차별적 이용 등의 문제로, 유아교육·보육 통합시설인 ‘인정어린이집’이 설립되기 시작함.
 - 교사양성제도 단일화 사례: 싱가포르

- 1990년대 후반 교육부는 보육 주관부처인 지역개발·청소년·체육부와 함께 고위관료들로 구성된 통합 위원회를 구성하고 산하에 영유아교사자격인증위원회인 SCPE(Steering Committee on Preschool Education)를 구성하여 일원화된 교사양성제도 시행의 실무를 담당케 함.

5. 유아교육과 보육의 협력 및 통합에 관한 의견조사

가. 전문가 의견조사

- 학계 및 현장의 전문가 70명을 대상으로 유아교육과 보육 통합 의미, 통합의 필요성, 통합의 실현가능성 여부 및 우선 과제, 바람직한 통합 방안 등에 관해 1차 의견조사를 실시함.
 - 통합의 의미에 대해 소관 중앙부처의 통합을 의미한다는 의견을 나타낸 전문가가 37명(32%)으로 가장 높게 나타남. 그 다음으로 유치원과 보육시설의 법적 근거 통합(32명, 13%), 서비스 기능 통합(26명, 21%), 명칭 통합(16명, 26%) 순으로 나타남.
 - 전문가 51명 중 44명(87%)이 통합은 필요하다고 응답함. 통합이 필요한 이유에 대한 질문에는 재정지원의 효율성(29명, 23%)과 행정의 효율성(22명, 18%)을 위해서라는 응답이 가장 많았음.
 - 응답자 41명(80%)이 유아교육과 보육의 통합이 실현가능하다고 봄. 통합이 실현가능하다고 응답한 전문가들 가운데 53%가 통합 시 가장 우선적으로 고려할 과제를 교사 양성 및 자격제도의 통합이라고 응답함.
 - 바람직한 통합 방식으로 대다수 전문가들은 소관 중앙부처의 통합(27명, 47%)과 연령별 중앙 부처 일원화(23, 40%)를 제안함. 또한, 소수지만 기능별 일원화(6명, 12%)를 바람직한 통합 방안으로 제안함.
 - 결론적으로, 전문가들은 바람직한 통합 방안에 대한 의견은 달라도 이원화된 유아교육과 보육 체계는 바람직하지 않다는 점에 대체로 동의함.
- 1차 의견조사 응답자 51명을 대상으로 통합 방안별 과제 추진 방향에 관해 2차 의견조사를 실시함.
 - 부처통합 방안 지지자: 다수의 전문가(15명)가 현재의 이원화된 서비스 기능은 부적절하므로 부처통합 후에 서비스 기능이 통합되어야 한다고 함. 서비스 제공시간과 일과운영은 기관의 자율적 운영과 종일제 기본의 서비스 운영을 주장함. 만 3~5세 대상의 공통된 교육과정이 필요하다고 봄. 통합된 육아서비스기관에서는 교사의 역할 구분이 필요 없으므로 통합된 자격제도 도입에 동의함. 대부분 부처통합 이후 교사제도의 일원화를 지지함. 반면, 소수의 전문가들은 현행교사제도의 부적절함에도 불구하고 교사제도 일원화는 필요하지 않다고 봄.
 - 연령별 부처 일원화를 제안한 전문가: 유치원교육과정과 보육과정을 서로 다르게 규정하는 것은 바람직하지 않음. 국가수준의 교육과정은 연령별로 동일하여야 함. 해당 부처에 따라 일원화 과정이 필요함. 현행 이원화된 교사제도가 적절하다는

입장과 부적절하다는 입장으로 양분됨. 교사양성제도의 차이를 조정하여야 한다고 봄. 교육연한을 동일하게 조정하거나, 전문대학의 경우 모두 3년제로 전환하고 4년제 출신 교사와 병행하되 교사자격 급수에 차이를 두는 방안이 제시됨.

- 기능별 부처 일원화를 제안한 전문가 의견: 교육/보육과정은 통합하여야 한다고 보았으며 필요한 경우 영아와 유아를 구분하는 것이 필요하다고 봄. 교육과 보호가 분리될 수 없으므로 교사의 역할구분이 필요 없음. 현행교사제가 부적절하므로 기능별 일원화 이후 교사제도의 일원화가 필요하다고 봄.
- 통합이 불필요하다고 한 전문가 의견: 현재 이원화된 교육과정이 큰 무리가 없다고 응답함. 필요하다면 두 교육과정이 연계성을 갖도록 하는 것이 바람직함. 유치원교사와 보육교사의 역할구분이 필요 없다고 일관되게 응답함. 현행 이원화된 교사양성 및 자격제도의 조정이 필요함.

나. 전문가 심층 협의회

- 의견조사에서 통합의 방향에 대해 대표적이었던 전문가 8인을 대상으로 2회에 걸쳐 심층 협의회를 진행함. 협의 사항은 다음과 같음.
 - 교사양성과정 통합이 시급함. 유치원교사와 보육교사의 상호 인정 및 상호 고용 등과 같은 형평성 확보, 자격기준 강화를 통한 전문성 확보, 양성기한에 따른 직급 및 역할의 다양화 등을 중요한 사안으로 들 수 있음.
 - 서비스의 질적 수준 제고 필요함. 국공립 및 사립간의 격차 해소, 교사인건비 지원을 통한 교사의 전문성 제고와 평가인증의 확대 실시를 통한 기관의 서비스 질 제고 방안 등을 함께 고려하여야 함.
 - 전반적인 교사의 처우 개선이 중요하며, 자격취득 후 담당 아동의 연령, 업무, 종사하는 기관/시설에 상관없이 형평성이 담보되어야 함. 이를 위해서는 더 많은 재정 투자가 필수적임.
 - 자격제도 통합 과정에서 이루어져야 할 과제는 보육교사의 교직과목 이수 여부, 학과제와 학점제의 자격제도 차이, 영아 관련 교과목 확충, 보육교사의 이수학점 상향조정 및 보육교사교육원 폐지 등을 포함해야 함.

다. 공무원 의견조사

- 관련 중앙부처 즉, 교육인적자원부, 기획예산처, 농림부, 보건복지부, 여성가족부의 유아교육 및 보육 관련 업무 담당 공무원 8명과 지방 교육청 및 지자체에서 유치원과 보육시설 담당 지방공무원 13명을 대상으로 함.
- 중앙부처 공무원의 경우, 대부분의 응답자는 유아교육과 보육의 통합이란 서비스 기능의 통합을 뜻한다고 답함.
 - 응답자 모두 통합이 필요하다고 답하였으며 그 이유로 유치원과 보육시설의 기능상 큰 차이가 없음에도 이원화되어 행·재정적 비효율성이 초래되고 있음을 지적함.
 - 대부분 통합이 실현가능하며 우선되어야 할 과제로 교사자격제도 일원화, 관련 부처 간 역할 분담 및 업무 조정, 수요자 입장에서의 접근성·공정성·형평성 고려 등을

제시함.

- 부처에 따라 바람직한 통합 방안에 대하여 다양한 의견을 보임. 통합 과정의 장애로 시설운영자와 종사자들 간의 이해 상충과 상호 이해 부족, 부처간 중복 업무, 일원화된 교사양성체계 등을 지적함.
- 지방 유치원 및 보육시설 담당 공무원의 경우, 유아교육과 보육 통합의 의미로 대부분 서비스 기능의 통합과 소관정부부처의 통합을 답함.
 - 통합은 필요하며 그 이유로 수요자의 형평성·공정성 제고와 정책수행 및 재정지원의 효율성 제고, 서비스의 질적 수준 제고 등을 지적함.
 - 다수가 통합은 실현 가능하다고 보며 우선과제로 교사자격의 일원화를 가장 많이 지적함. 다양한 통합 방안을 제시함.
 - 통합과정의 장애로 부처 및 시설 운영자 등 관계자들의 의견을 수렴하고 합의를 도출하는 것이라는 응답이 가장 많았음.

라. 교사 및 원장(시설장) 의견조사

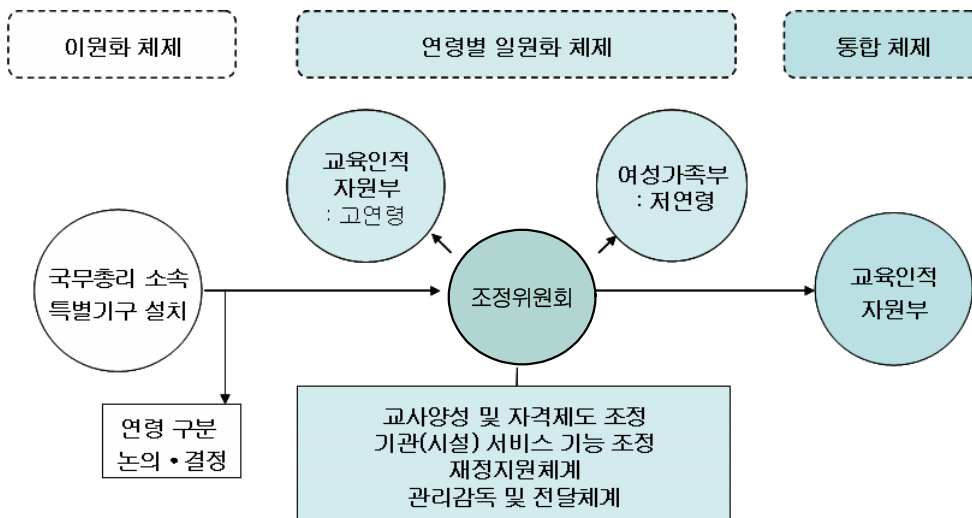
- 전국의 유치원, 보육시설을 운영하는 원장, 시설장 400명과 해당 기관에 근무하는 유치원교사 및 보육교사 400명 등 총 800명을 대상으로 전화설문조사를 실시하여 유아교육과 보육의 통합에 대한 의견을 조사하였음.
 - 응답자 대부분이 유아교육과 보육 통합이 필요하다고 답함(607명, 75.9%). 통합이 필요한 이유로 질제고(38%)와 서비스 수준의 동일화(31.6%)를 가장 많이 답하였음. 서비스 기능이나 교사제도의 통합보다는 소관 중앙부처 일원화(37.4%)와 유아교육법과 영유아보육법의 통합(21.8%)을 유아교육과 보육의 통합으로 생각함.
 - 현장 응답자의 절반에 못 미치는 수(383명, 47.9%)가 유아교육과 보육의 통합이 가능하다고 답함. 이는 전문가 집단과 공무원 집단에 비해 통합의 가능성을 낮게 답한 것임. 현장에서 체감하는 통합의 가능성은 이론가나 정책집행자가 생각하는 것과 차이가 있음을 보여줌. 대도시나 중·소도시의 원장과 교사들은 통합이 가능치 않다고 답한 비율이 높은 반면(각각 51.2%, 55.5%), 읍·면지역의 종사자들은 60%가 가능하다고 답함.
 - 현장에서의 서비스 통합보다는 행·재정적 통합(39.7%), 법의 통합(18.0%)이 우선적으로 이루어져야 한다고 응답함.
 - 바람직한 통합 방안은 다수 응답자(60.3%)가 교육인적자원부 또는 여성가족부의 일원화된 단일부처 통합이 바람직하다고 봄.
 - 유치원교사와 보육교사의 영유아교사로의 통합에 대해 응답한 교사와 원장(시설장)의 과반수이상(65.1%)이 찬성함(반대, 34.8%). 보육교사와 시설장(80.0%)이 유치원교사와 원장(38.0%)에 비하여 2배 이상으로 찬성 비율이 높음. 이는 유치원 교사나 원장은 사회적 지위하락, 보육교사와의 급여 동일화 등을 우려하여 교사 통합을 반대하는 반면, 보육교사나 시설장은 지위향상 등의 이유로 찬성하는 것으로 여겨짐.

6. 유아교육과 보육의 협력 및 통합 모형(안) 검토

- 연령별 일원화 후 통합, 기능별 일원화 후 통합, 과제별 조정 후 부처통합, 교육인적자원부 총괄 단기부처통합, 여성가족부 한시적 총괄 단기부처통합 등 총 다섯 유형의 통합모형을 검토함.
- 유아교육과 보육의 통합을 전문가 및 현장의 의견조사를 토대로 ‘소관부처의 통합’으로 정의함.
- 0~5세 학령전 영유아 전체를 대상으로 한 교육과 보호 서비스 기능의 완전한 통합을 궁극적으로 지향함.
- 통합과정에서 조정되어야 할 세부과제인 교사양성 제도, 서비스 기능, 재정, 관리감독 및 전달체계 등에 관해 통합모형별로 논의함.

가. 제 1 모형: 연령별 일원화 후 통합

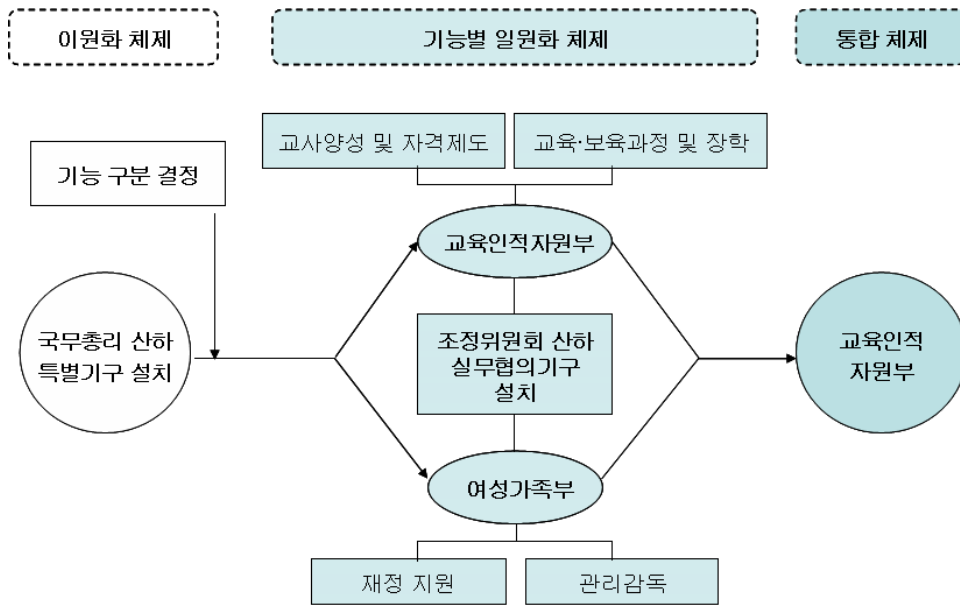
- 국제적 추세인 교육관련부처로의 궁극적인 통합의 중간단계로서 영유아 연령에 따라 소관 부처를 일원화하는 모형임. 현 이원화 체제의 통합을 위한 조정과정에서 한시적으로 고연령의 아동을 교육인적자원부에서, 저연령의 아동을 여성가족부에서 담당하는 연령별 부처 일원화 체제로 전환하여 일정기간 유지한 후에 교육인적자원부 관할로 통합하는 방안임.
- 각 부처별 담당 아동의 연령 상위기구인 국무총리산하 특별기구에서 결정함.
- 해당 연령 아동을 대상으로 각 부처의 역할을 일정기간 동안 그대로 유지하나, 최종적인 통합을 위하여 부처 간 긴밀한 업무협조가 요구됨. 현 유아교육법의 유아교육·보육위원회와 영유아보육법의 보육정책조정위원회를 통합한 새로운 조정위원회가 교사양성 및 자격제도, 유치원과 보육시설의 서비스 기능, 재정지원체계, 관리감독 및 전달체계 관련 사안들을 조정함.
- 1997~1998년 유아교육개혁안의 유아학교체제 제안 이후 유아교육계의 연구에서 논의되어 온 연령별 관할부처 분담체제에 기초한 통합모형을 일부 수정한 형태임.



[그림 1] 연령별 부처 일원화 후 통합모형

나. 제 2 모형: 기능별 일원화 후 통합

- 유아교육과 보육 관련 부처가 유아교육과 보육 서비스에 관한 부처 고유의 전문적 기능을 수행함으로써 두 부처의 업무상 강점과 인프라를 최대한 활용하고자 하는 통합모형임.
- 교육인적자원부에서는 교사양성 및 자격부여, 재교육 등 교사교육 관련 업무와 교육·보육과정, 장학지도 등의 업무를 담당하고, 여성가족부에서 재정지원 업무 및 관리 감독 업무를 담당함.
- 기능별 일원화 체제를 일정 기간 유지하면서 조정기간을 거쳐 교육인적자원부로 통합하는 방안임.
- 제 1모형과 마찬가지로 교육인적자원부 관할 유아교육·보육 일원화 체제로 가기 위해 국무총리 산하 특별 기구를 설치하고, 실무협의 기구를 통해 두 부처 간 긴밀한 업무 협조를 유지하는 것이 필수적임.



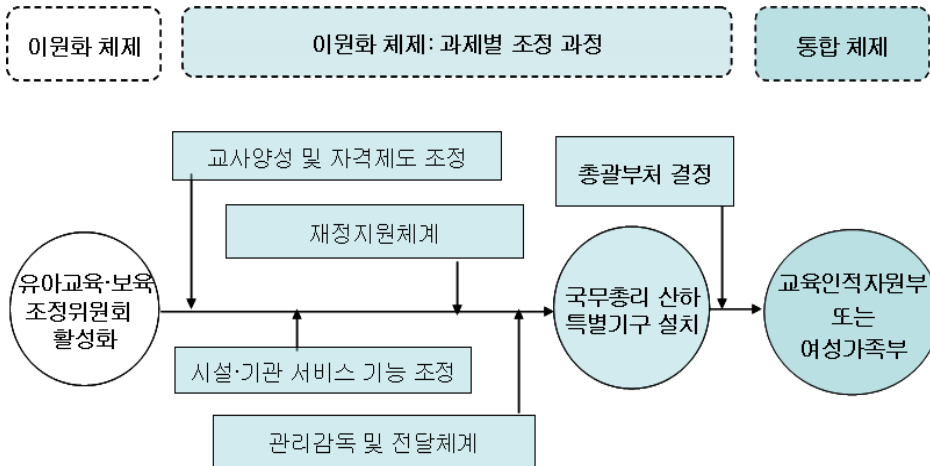
[그림 2] 기능별 일원화 후 통합모형

다. 제 3 모형: 과제별 조정 후 부처 통합

- 세부과제의 조정과정을 거쳐 부처통합을 유도하는 점진적인 통합모형임. 현 시점에서 총괄 부처를 제시하지 않고, 통합으로 인해 야기될 수 있는 정부 부처 간, 그리고 관련 학계 및 현장 종사자 간의 갈등을 최소화하는 데 목적을 둔 모형임.
- 최종 부처 통합을 위하여 강력한 추진력을 가진 유아교육·보육조정위원회의 활성화가 필수적이며, 이 조정위원회는 이해당사자 외에 제3자의 참여가 필요함.
- 부처 통합이 이루어진 육아 선진국의 통합 과정에서 활용된 모형임(OECD,

2006).

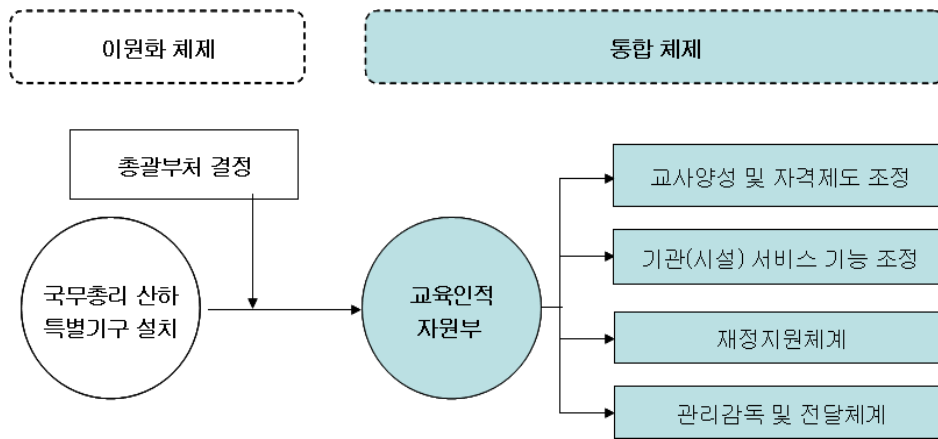
- 일본의 유치원과 보육시설 현장에서의 통합 서비스 시설 확산을 통해 정부가 법적으로 이를 지원하게 된 사례나, 싱가포르의 SCPE가 교사양성 및 자격제도를 통합한 사례처럼 유아교육과 보육의 이원화 체제 내에서 주요 영역의 일원화 체제를 구축하려는 모형임.



[그림 3] 과제별 조정 후 부처 통합모형

라. 제 4 모형: 단기 부처통합-교육인적자원부 총괄

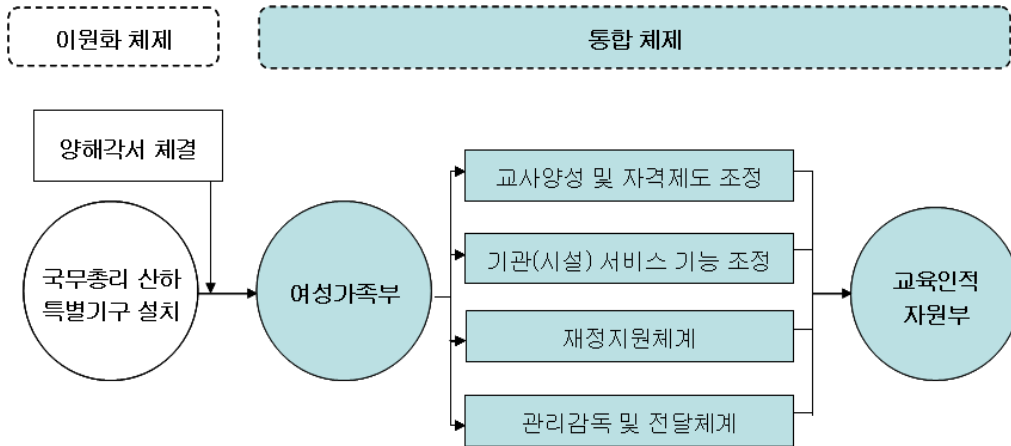
- 상위기구인 국무총리산하 특별 기구에서 조정기간 없이 단기간에 유아교육과 보육의 교육인적자원부 통합을 결정, 시행하는 방안임.
 - 통합 이후 발생할 교사제도, 유치원과 보육시설의 서비스 기능, 재정지원체계, 관리감독 및 전달체계 일원화에 관한 각종 사안들은 교육인적자원부의 주도하에 해결하도록 함.
 - 최근 OECD 국가들의 부처 통합 추세를 단기에 반영한 유형임.
 - 부처통합을 이룬 선진육아정책 국가의 경우에서 나타났던 통합 이전의 단계를 생략하고 통합 후 세부과제를 교육관할부처에서 책임 있게 해결하는 모형임.
- 스웨덴, 노르웨이 등 선진육아정책 국가의 현재 추세로, 교육관련 부처에서 교육과 보육을 포괄한 영유아 육아지원 서비스를 담당하도록 하는 모형임.



[그림 4] 단기부처통합-교육인적자원부 총괄 모형

마. 제 5 모형: 단기 부처통합-여성가족부 한시적 총괄

- 조정기간 없이 단기간에 양 부처간 양해각서를 통해 한시적 여성가족부 총괄 이후, 교육인적자원부로 최종 통합하는 모형임.
- 상위기구인 국무총리산하 특별기구에서 세부 시행일정을 결정하여 진행하는 통합 방식임.
- 현재 기관(시설) 수, 서비스대상 아동 수, 서비스대상 연령, 관련 종사자 수, 부처 내 관련 예산 등을 감안하였을 때 교육인적자원부에서 보육업무를 총괄하기에 어려움이 예상됨. 또한 우리나라의 사회 여건 상 영유아 대상 보육은 가족정책을 중심으로 하는 복지서비스의 성격이 요구된다는 점에서 우선 여성가족부가 총괄부처로서의 정책 추진 의지가 크므로 한시적 총괄부처로 적절하다고 보는 방안임.
- 장기적으로 볼 때 미래인적자원 육성을 위한 세계적 추세에 따라 교육인적자원부로 통합하는 것이 바람직하므로, 일정기간 여성가족부의 관할로 유아교육·보육업무의 세부 과제조정이 이루어지는 시점에서 교육인적자원부로 업무를 이관하는 모형임.



[그림 5] 단기부처통합-여성가족부 한시적 총괄 모형

7. 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형

- 본 장에서는 선행연구 및 해외사례와 국내 관계자 의견조사를 기초로 개발된 5개 유아교육과 보육의 통합모형들을 전문가 자문회의를 통하여 집중 검토한 결과로서, 우리나라 현 상황에서 가장 현실성 있는 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형을 제시하기로 함.
- 우선 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형의 기본 전제를 설명하고, 통합모형의 특징과 유아교육과 보육의 협력과 통합을 실현하기 위한 구체적 추진 과제들을 논의하기로 함.

가. 모형 제시의 기본 전제

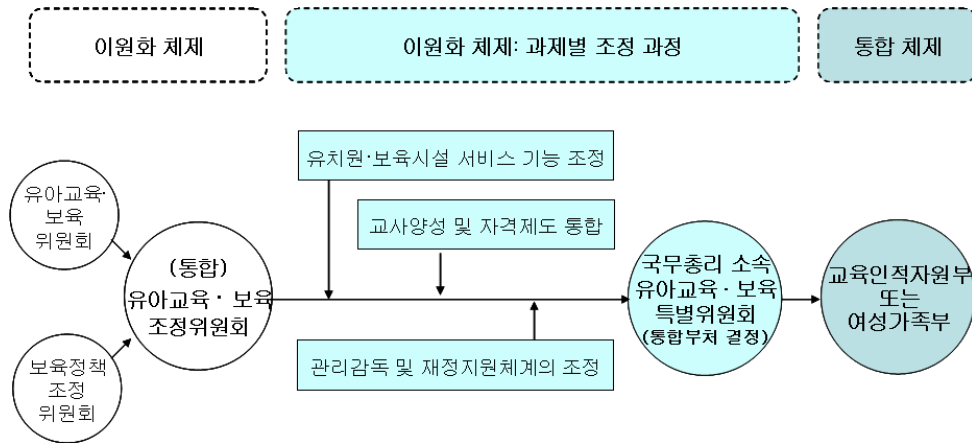
- 원론적, 이상적 통합모형을 제시하기 보다는 실현가능성이 있는 정책 방안과 세부 협력과 조정 과제를 중심으로 한 점진적 통합방안을 제시함.
- 최종적 부처통합 목표를 지향하되, 현행 이원화 체제의 주요 갈등 유발요인의 해소 또는 완화 방안을 중시하고, 세부 추진 과제를 제시하는 것이 실효성 있는 통합모형임.
- 세부 과제별 추진 기간은 2008년을 시작으로 하여 최장 5년 간 진행되는 것으로 함.
- 본 연구과정에서 논의된 여러 통합모형 가운데 갈등을 최소화할 수 있는 모형을 최대한 고려 함. 통합을 이루기 위해서는 쟁점의 핵심적 사안에 대한 유아교육계와 보육계의 입장을 고려하고, 갈등을 최소화하면서 통합 여론을 성숙시키는 것이 더 중요함. 이는 최근 OECD 회원 국가들에서 유아교육과 보육의 통합정책을 성공시키기 위해서 가장 필요했던 조건, 즉 통합 여론 성숙과 이해당사자의 저항 최소화 조건을 충족하기 위한 것임.
- 최종 총괄 부처는 본 연구가 제안할 통합모형에 명시하지 않음.

- 급격하고 인위적인 중앙부처 통합 후에 세부 제도의 조정을 추진하는 통합방식보다는 현장의 갈등요인이 되고 있는 구체적 제도를 조정해 나가면서 관할부처의 통합을 유도하는 방식이 더 효과적일 수 있음.

나. 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형

□ 특징

- 중장기 부처 통합 목표 하에 현행 이원화 체제를 보완, 유지하면서 기관(시설)의 서비스 기능, 교사양성 및 자격제도, 관리감독 및 재정지원체계 등 주요 갈등 유발 제도별 조정 과정을 거친 후에 한 부처로 일원화하는 방안임.
- 현장으로부터의 통합모형이므로 유아교육과 보육 정책 부서 간 갈등과 반발을 최소화할 수 있다는 장점을 가짐.
- 네 차례에 걸친 자문회의에서 가장 현실적인 방안으로 유아교육계와 보육계가 모두 반대하지 않고 수긍한 방안임.
- 현행 유아교육법의 유아교육보육위원회와 영유아보육법의 보육정책조정위원회를 ‘유아교육·보육 조정위원회(이하 조정위원회)’로 통합하여 그 기능을 활성화하며, 유아교육계와 보육계의 구체적 정책 현안을 조정하기 위하여 조정위원회 산하에 실무협의기구를 설치함.
 - 조정위원회는 의사결정기구로서 국무조정실장을 위원장으로 하고, 현행 유아교육법의 유아교육보육위원회와 영유아보육법의 보육정책조정위원회의 구성을 일부 수정하여 교육인적자원부 차관, 보건복지부 차관, 노동부 차관, 여성가족부 차관 및 기획예산처 차관을 당연직으로 하되, 중립성을 지닌 학계전문가, 학부모, 현장 관계자와 제삼자 대표를 포함하는 실효성 있는 조정기구 역할을 할 수 있도록 위원회를 구성함.
 - 조정위원회가 부처 간 주요 쟁점별 실제적이며 원활한 조정 역할을 수행할 수 있도록 조정위원회에 사무국을 설치·운영함.
- 유치원과 보육시설의 서비스 기능의 협력과 조정, 교사양성 및 자격제도의 통합, 관리감독과 재정지원체계 등의 조정이 점진적으로 이루어진 후에 유아교육과 보육의 부처통합 체제를 결정하기 위한 국무총리 소속 유아교육·보육특별위원회를 구성, 운영함.
 - 유아교육·보육특별위원회는 최종 부처통합을 주도하는 의사결정기구로서, 이 유아교육·보육특별위원회의 결정이 실효성을 갖기 위해서는 법적 지위가 확고해야 함.



[그림 6] 유아교육과 보육의 협력 및 통합 모형

다. 유아교육과 보육의 협력 및 통합을 위한 핵심 과제들

1) 유치원과 보육시설의 서비스 기능 조정과 통합

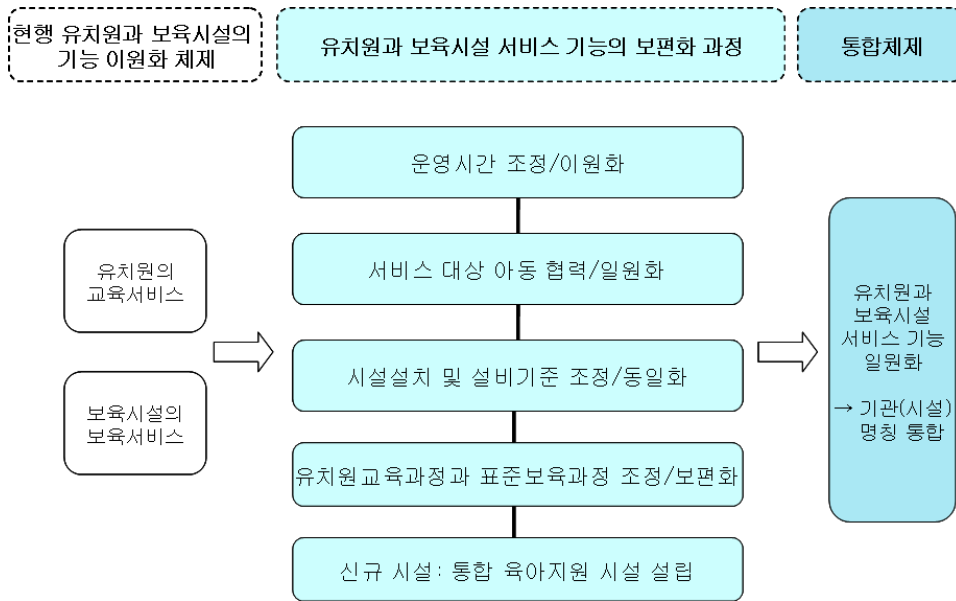
□ 서비스 운영시간 조정 및 일원화

○ 유치원

- 현행 반일제와 시간연장제 유치원을 취업모 가정들이 이용 가능한 종일제 유치원으로 점진적 확대
- 종일제 운영 유치원에 보육교사 고용 허용방안 추진

○ 보육시설

- 반일제 보육시설 이용이 가능하도록 보육서비스 이용시간의 이원화 허용
- 유치원과 같이 이용시간대별 보육료 책정을 이원화하여 보육시설 이용시간 이원화 제도의 실효성 제고



[그림 7] 유치원과 보육시설의 서비스 기능 통합과제

□ 서비스 대상 아동 연령의 조정 및 동일화

- 유치원의 0~2세 영아를 위한 보육서비스 허용
- 학급편제 조정: 현재 각 시도별 유치원의 상이한 교사 대 아동 비율을 보육시설의 교사 대 아동 비율 수준으로 조정
- 유치원과 보육시설의 아동 연령별 교사 배치기준 동일화
- 유치원과 보육시설의 최대 정원 규정의 점진적 동일화
- 취약보육 우선 실시 대상을 유치원에도 확대함.
- 신규 국공립 통합 육아지원시설의 설치, 확대

□ 설치 기준 및 관련 기준 조정 및 동일화

- 시설 및 설비 관련 기준 조정
- 교육감의 유치원 설립 허가 절차와 시장·군수·구청장의 보육시설 허가 절차의 조정 및 일원화
- 신규 설립 인허가 주체의 일원화
- 조정과정에서는 기존 유치원과 보육시설은 각기 특성과 여건에 맞게 희망하는 기관(시설)으로 전환하도록 하며, 신규시설은 유아교육과 보육의 통합시설로 설치

□ 유아교육과정·보육과정의 보편화

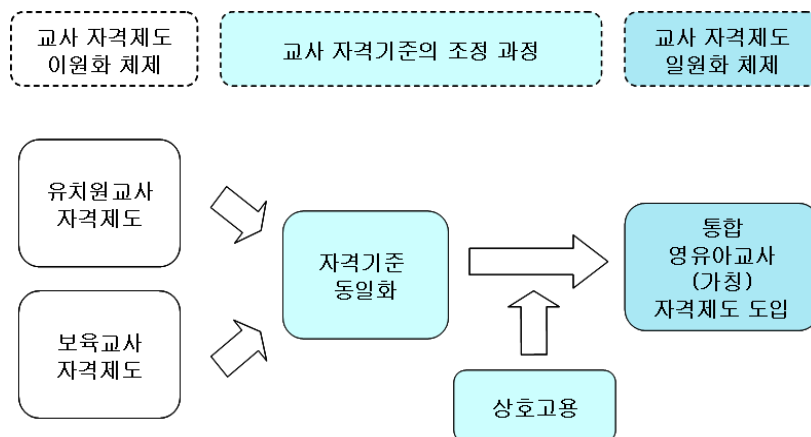
- 조정 과정에서는 상호 교육·보육과정 적용을 허용, 유치원교육과정과 표준보육과정 중 에서 현장의 자유로운 선택적용 허용
- 유치원과 보육시설은 보편적 교육 또는 보육과정 운영을 원칙으로 함.
- 3~5세 교육과정: 표준보육과정과 유치원교육과정을 상호 보완하여 통합유아교육·보육

과정 개발

- 0~2세 보육과정: 표준보육과정과 3~5세 통합유아교육·보육과정을 연계함.

2) 교사양성 및 자격제도 통합

- 교사자격제도의 일원화는 유아교육과 보육의 협력과 통합을 위해 가장 핵심적 과제로 추진함.
 - 현재 이원화되어 있는 유치원교사와 보육교사의 자격기준을 개선 방향으로 상향 동일화 하여 격차를 해소하고, 유치원과 보육시설에서 교사자격에 관계없이 상호고용을 허용한 후, 종국적으로 유치원교사와 보육교사의 자격제도를 일원화함.
- 유치원교사와 보육교사의 자격기준 조정
 - 현 보육교사 자격기준을 상향조정하여 유치원 교사의 자격기준 수준으로 동일화 함.
 - 교직과목의 내용과 학점 수를 영유아교사 양성교육과정에 적합하도록 조정하여 현 유치원 교사 및 보육교사 양성교육과정에 동일하게 적용
 - 유치원교사 양성교육과정이 유아 뿐 아니라 영아발달 지도에 적합한 교육과정을 포함할 필요가 있음.
 - 영유아교사(가칭) 수급계획에 따른 일원화된 양성대학의 정원 조정



[그림 8] 교사 자격제도 통합과정

- 유치원과 보육시설의 상호고용제도 도입
 - 영유아교사자격 일원화 이전에 사립유치원과 보육시설의 상호고용 허용 방안 마련
 - 국공립 유치원 교사 임용제도는 현행대로 유지
- 보육교사 교육원 기능 전환
 - 보육교사 교육원에서 양성하는 3급 보육교사 제도 폐지
 - 교사자격 일원화 이후 현행 보육교사·유치원교사의 전문성 제고를 위한 재교육 기능 부여
 - 기존 인력의 직무연수와 승급 교육기관으로 전환

- 영유아교사 일원화 이후 보조교사와 같은 새로운 육아지원인력의 연수교육 기관으로 전환

□ 교육인적자원부와 여성가족부의 교사자격관리체계 기능 조정 협력

- 기존 교육인적자원부의 교원양성연수과와 여성가족부의 보육교사자격관리 사무국의 업무 협조 및 통합계획 수립
- 유치원교사와 보육교사 자격 관련 정보 관리 및 유치원교사와 보육교사의 자격제도 조정안 마련

3) 관리감독 및 재정지원체계 조정

□ 현행 지방자치단체 중심의 보육전달체계와 교육청 중심의 유아교육전달체계의 협력과 조정 후 통합

- 중앙 부처와 광역·기초지방자치단체 수준의 조정위원회 구성 및 이를 통한 협력체계 구축
- 중앙정부와 지방자치단체 수준의 각 협력체와 조정위원회의 정례적 협의회 운영: 유아교육과 보육의 협력과 통합에 대한 전국적 여론 조성

□ 통합‘육아지원정보센터’운영

- 현재 운영되고 있는 보육정보센터를 유치원과 보육시설을 함께 지원하는 ‘육아지원정보센터’로 통합
- 통합 육아지원정보센터의 유아교육 정보기능 확대

□ 유치원과 보육시설 등 육아지원 기관(시설) 대상 통합평가기구 설치, 운영

- 평가 전문 인력의 협력
- 유치원과 보육시설의 평가영역 확대, 조정
- 중장기 평가 기구 통합: 현행 보육시설 평가인증사무국의 업무와 유치원 장학 업무를 총괄하는 통합평가기구 설치, 운영

□ 재정지원체계의 형평성 제고

- 유치원과 보육시설에 대한 재정지원의 형평성 제고
- 서비스 이용 비용의 조정·합리화
- 협의기구를 통한 육아재정 조정

유치원과 보육시설 협력 방안 연구

문무경, 이윤진, 이세원

1. 서론

가. 연구 목적

- 본 연구는 국내외 유치원과 보육시설 서비스 협력 사례들을 발굴, 조사하여 그 협력유형과 협력 요인을 분석하고 이를 토대로 우리나라 유치원과 보육시설의 협력을 위한 정책 수립의 방향과 과제를 제공하는데 있음.

나. 연구 내용

- 유치원과 보육시설 서비스 기능의 역사적 변천을 살펴보고 그 기능의 유사점과 차이점을 파악함.
- 국내외 협력사례들에 있어서 협력의 사회적 배경 및 운영의 실제, 협력과정의 주요 이슈와 애로 사항, 성과 등에 대하여 파악함. 국외사례의 경우 서비스 협력과 관련된 주요 정책과 제도를 살펴봄.
- 국내 협력사례기관들을 대상으로 설문조사를 실시하여 유치원과 보육시설의 유사성 및 서비스 협력의 제반 경험과 정부부처에 대한 요구를 분석함.
- 국내외 사례들의 협력 유형을 파악하고 협력 기여 요인 및 저해 요인을 분석함.
- 유치원과 보육시설 협력을 위한 정책 방향과 과제들을 제시함.

다. 연구 방법

- 국내 유치원과 보육시설의 협력 관련 정책연구를 검토하고, OECD 및 UNESCO 자료 등을 중심으로 각종 문헌에 나타난 국외 서비스 협력 및 통합 사례 조사함.
- 국내 기관의 실태 및 사례를 조사하고 협력동기, 범위, 협력운영으로 인한 장점 과 제한점 등을 중심으로 사례 기관의 원장, 교사를 대상으로 총 14회의 반구조화된 방식의 면담을 실시함. 유치원과 보육시설의 기관장과 교사 등 현장 관계자 54명, 담당 교육청 및 시군구청 공무원 5명, 관련 학과 교수 5명을 면담함.

- 국외 협력사례 기관 및 담당 부처를 방문하여 협력관련 국가정책 개요, 정책 실행과정과 성과, 협력동기, 운영실제 등에 대한 면담을 실시함. 총 6개 기관을 방문하고 총 17명의 관계자를 면담함.
- 현재 유치원 또는 보육시설(기관어린이집)과 협력하고 있는 총 44기관(유치원 21기관, 보육시설 23기관)의 기관장 및 교사 전수(총 215명)를 대상으로 설문조사를 실시함.
 - 서비스 협력의 의미, 협력 경험 및 요구관련 사항 등에 관한 내용으로 총 71문항(세부문항 포함) 구성
 - SPSS 통계프로그램을 이용하여 전체적인 응답 경향성 파악과 유치원과 보육시설 각각의 관점 비교에 주력함.
- 연구 방향, 설문조사 내용, 협력 방안 등에 관한 현장관계자, 전문가 및 유관부처 담당 공무원의 자문 및 검토의견을 구함.

2. 연구의 배경

- 일제 식민지 시기부터 2004년도 유아교육법 제정 및 영유아보육법 개정까지의 유치원과 보육시설의 기능 변화와 현재 두 기관의 실태에 대해 고찰하고 OECD 문헌 및 선행연구를 검토함.
- 유치원과 보육시설이 처음 등장했을 때는 보호와 교육이란 기능이 확연하게 이분화되지 않았음. 해방이후 두 기관이 각기 다른 성격의 법령에 의해 규정됨으로서 유치원은 교육기관으로, 보육시설은 보호기관으로 제도적으로 이분화됨.
- 1990년대 이후 영유아보육법과 유아교육진흥법의 이원화된 법제정, 소관부처의 이원화가 더욱 확고해진 반면, 두 기관의 서비스 기능은 점점 유사해지고 있음. 유치원에서 종일제 운영을 명문화함으로써 보육시설과 유사해지고 있으며, 보육시설에서는 표준보육과정 및 초등학교 연계의 생활기록부 작성 등의 교육기능을 강화하면서 두 기관의 서비스 기능은 점점 하나로 수렴되고 있음.
- 세계 상당수의 국가들이 여전히 유아교육과 보육의 이원화 체제를 유지하고 있으며, 자국의 여건에 따라 교육과정 통합, 교사통합, 시설통합, 초등학교의 협력·연계 등 다양한 유형의 부분 통합 정책들을 1990년대 후반부터 적극적으로 추진해 오고 있음.

3. 국외 협력 사례 및 정책 분석

- 우리나라와 같이 연령중복 이원화체제를 이루고 있는 일본과 캐나다, 그리고 연령별 일원화체제의 중국(홍콩)과 네덜란드의 서비스 협력 사례를 살펴봄.
 - 이와 같은 국가사례는 다음과 같은 준거에서 선정함: 1) 본 연구에 적합한 국외 개별기관 간의 자생적인 협력사례는 발굴해내는데 매우 제한적이며 그 대표성을 확보하기가 어려움. 2) 본 연구는 향후 서비스 통합을 준비하는 선행연구의 입장에서 국가수준에서 추진하는 정책적인 배경이 있는 국외사례가 더 유용하고 타당함.

가. 일본

- 일본의 인정어린이원은 유치원과 보육시설이 동일한 공간에서 협력하는 제휴형과 유치원에 보육소 기능을 부가하는 유치원형, 보육소에 유치원 기능을 부여하는 보육소형 등의 형태로 서비스 협력을 도모하고 있음. 유치원의 교육기능과 보육소의 보육기능, 그리고 부모 양육지원기능을 동시에 수행할 수 있도록 유치원과 보육시설간의 협력이 권장되고 있음. 교사배치 및 새로운 관계형성에 역점을 두었으며, 법제정을 통하여 서비스 협력을 제도적으로 뒷받침하고 있음.
- 문부과학성과 후생노동성이 연계된 통합사무국을 설치하여 인정어린이원 관련 업무를 담당하고, 각 지방자치단체가 지역 실정을 고려하여 자율적으로 인정어린이원을 추진하고 있는 점 등의 시사점이 있음. 비록 인정어린이원의 사례에서 볼 수 있듯이, 유보간의 협력 수준에는 차이가 있지만 기관장의 강력한 협력 의지, 유치원 교사와 보육교사의 공동 활동 계획 및 운영, 유보 서비스 협력에 대한 현장연구의 수행 등은 성공적인 서비스 협력의 요인으로 작용하였다고 볼 수 있음.

나. 중국(홍콩)

- 중국(홍콩)의 경우 2006년 9월자로 유치원과 보육시설의 통합기관 전환을 시행하고 있으며(일본과 유사한 형태로 유치원에 보육시설기능을 허용하고 보육시설에 유치원기능을 부여함), 이를 통하여 동일기관장에 의한 운영과 교사 배치 및 교육·보육과정 공동운영 등에 있어서 기관간의 협력이 이루어지고 있음.
- 서비스의 '통합'(integration)보다는 '화합'(harmonization)이라는 용어를 사용하여 유치원과 보육시설 양자간의 조화와 균형을 중시함. 무엇보다도 통합전환기관(KGs-cum-CCs)에 대한 정부의 제도적·법적 뒷받침과 이를 위한 수년간의 준비과정이 시사하는 바가 많음. 홍콩정부는 교육부 내에 공동사무국(joint office)을 설치하였으며, 수년간 특별위원회(Working Party in Harmonisation of Pre-primary Services)를 운영하여 장기간의 준비과정을 거쳐 정책시행을 원활히 함.
- 한편 통합전환기관에 있어서 시설·설비기준 등 제반 기준을 하향 조정한 경향이 있으며, 특히 별도의 추가 교육 및 연수없이 유치원 교사와 보육교사 자격기준을 모두 소지할 수 있도록 동등하게 부여한 정책 등은 서비스 질 측면에서 재고할 필요가 있음.

다. 캐나다

- 캐나다는 'Toronto First Duty'라는 프로젝트를 통하여 학교체제 내에서 유치원과 보육시설의 협력을 추구함. 이 서비스 협력 및 통합모델에서는 특히 유치원 교사와 유아교육 전문가, 가족지원 담당자, 보육종사자 등이 전문팀을 구성하여 프로그램을 계획하고 운영하며 학교 공간과 지역사회의 자원을 활용하여 높은 수준의 서비스 협력을 이루어 냄.
- 주 정부의 새로운 정책 계획에 반드시 유보 서비스 협력의 목표와 비전이 포함되어야 함.

또한 행정가, 전문가, 교사, 부모, 지역사회가 모두가 유보 서비스 협력을 위하여 전문적인 정보를 제공받고 다양한 수준에서 참여할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있음.

- 교직원의 팀워크는 기관장의 리더십과 더불어 캐나다 유보 서비스 협력의 핵심 요인임. 기관장의 역할 수행과 교직원의 공동 활동계획과 운영, 시간 및 공간 확보 등에 집중적인 지원을 통해 협력 수준을 제고할 수 있으며, 교직원 자격기준, 업무 분장 및 책임, 처우 등에 대한 재정비가 필요함.
- TFD 프로젝트 수행과 같이 서비스 협력의 성과에 대한 정기적인 평가와 평가결과 공유에 대한 책무성을 가질 필요가 있음.

라. 네덜란드

- 네덜란드의 Brede School 역시 지역사회의 자원을 최대한 활용하고 유치원과 보육시설을 학교체제와 연계하여 다양한 서비스간의 협력을 도모함. Brede school은 한 학교 내의 기관들이 파트너십을 잘 형성하고 교육복지, 보육, 특수교육, 등의 다원적 파트너십을 강조함. 다양한 파트너들은 학교와 지역사회의 활동을 조정하고 운영하는 책임을 공유하며, 부모와 더불어 아동을 중심으로 네트워크를 구축함.
- 2007년 8월1일자로 모든 학교가 건물 내 또는 인근의 보육시설과 연계할 것을 법적으로 명문화함. 이러한 법적 조치는 학교 내에 포함되어 있는 유치원과 보육시설의 협력을 한층 강화하는 계기로 작용함.
- 네덜란드의 경우 건물과 공간의 확보는 그 어느 국가의 경우보다 유보 서비스 협력의 관건으로 작용하고 있음. 현재 Brede school의 절반이상이 신설 또는 재건축한 복합시설로서 협력을 용이하게 하는 물리적 여건을 제공함.
- 학교건물과 공간, 재정 등의 구조적인 요인못지 않게 Brede school에서 강조되는 것은 협력하는 ‘문화’임. 유보 서비스 협력을 위해서 상대기관에 대한 신뢰, 전문성에 대한 존중, 명확한 비전, 관심과 배려를 중시한다는 점을 시사받을 수 있음.

4. 국내 유치원과 보육시설 협력의 사례

- 국내에서는 육아 지원 기관과 담당 부처의 이원화 체계로 인하여 유치원과 보육시설 협력이 어려운 상태임. 또한 소수 협력 사례가 있다고 하여도 대외적으로 공개가 되어 있지 않아 전국단위로 현황 및 실제 협력 여부와 협력 수준 정도를 파악하기에는 제한점이 따름.
- 유치원과 보육시설을 협력하여 운영하고 있는 기관을 방문하고 심층면담을 통하여 현재 파악 가능한 유치원과 보육시설의 협력 실태(협력 유형 및 협력 부문)와 사례를 소개하고 협력의 제한점을 알아봄.
- 국내 유치원과 보육시설의 서비스 협력은 수집된 사례를 중심으로 다음과 같이 크게 네 가지 유형으로 구분하였음.
 - 농어촌 지역의 병설유치원과 보육시설 협력 사례

- 대학 부설 기관 협력 사례
- 개인 동일기관장에 의한 유치원과 보육시설 협력사례
- 보육시설, 유치원, 초등학교 협력 사례

가. 농어촌 지역의 병설유치원과 보육시설 협력

- 농어촌 아동이 절대적으로 감소한 상황에서, 농어촌 부모들의 요구에 탄력적으로 대응하기 어려운 유치원에 자녀를 보내기 부담스러워 하는 가정이 점차 많아짐. 이에 인근 병설유치원의 존립이 어려울 정도로 채용 아동수가 줄어들고 있는 사태에 대비하여 보육시설과 유치원이 협력하게 됨.
- 유치원과 보육시설의 협력 동기는 두 육아지원기관 모두 존립하여야 한다는 의지와 더불어, 지역적인 특성에서 비롯된 사회적 필요성 및 서비스 협력에 대한 시청과 교육청의 의지에서 비롯된 것이라고 볼 수 있음.

나. 대학부설 기관 협력

- 대학은 교육과 인재 양성이라는 궁극적인 목표를 가지고 있는 기관이므로 부설 유치원과 보육시설의 협력은 대학의 학과나 부속기관(예: 보육교사양성교육원)의 학생 및 교육생의 실습과 진로 문제 등과 밀접한 관련이 있음.
- 또한 역사가 오래된 혹은 기득권을 가지고 있는 학과에서 유치원과 보육시설의 운영을 일괄 관장하는 등 한쪽 당사자(대부분 유치원쪽)로 흡수되어 연계가 이루어짐으로 인해 원만한 협력이 가능했던 것으로 보임.
- 협력 실태의 특징으로는 영유아의 연령을 이분화하여 보육시설의 졸업아동에게 유치원 취원의 우선권을 주어 연계하고 있는 점, 두 기관 교사들이 대학의 졸업생들로 대부분 이루어져 순환보직하게 하거나 급여 등의 처우를 동등하게 하고 있는 점 등임.
- 사례들 중 유보 협력에 있어서 갈등이 가장 적은 점이 장점이나, 대학이라는 특수한 상황이 존재하기 때문에 일반 현장으로 확대 적용하기에는 어려운 제한점이 있음.

다. 개인 동일기관장에 의한 유치원과 보육시설 협력

- 동일기관장에 의한 운영은 협력을 가능하게 하는 요소 중의 하나일 수 있음.
- 현 보육시설 및 유치원의 운영 규정상 개인 동일기관장에 의한 유치원과 보육시설 운영은 금하고 있어 법적 제한이라는 제한점을 가지고 있음.
- 개인 동일기관장에 의한 운영은 크게 세 유형으로 구분해 볼 수 있음. 첫 번째와 두 번째 유형은 물리적 인접성을 기준으로 나눈 것으로, 같은 건물 내에서 운영하고 있는 경우(유형 1)와 두 기관이 인접 지역에 위치하고 있는 경우(유형 2)로 구분되며, 세 번째 유형은

특별히 연령구분을 두고 있지는 않으나 유치원 정규 수업 이후 보육시설에서 저녁시간까지 보육을 할 수 있도록 하는 등의 기능상 협력이 이루어지는 유형(유형 3)임.

라. 초등학교내의 유치원과 보육시설 협력

- 초등학교 부지내에 유치원과 보육시설이 함께 위치하고 있어 유치원과 보육시설뿐 아니라 초등학교와의 연계를 모색해 볼 수 있는 가능성이 있음. 협력하게 된 배경에는 대통령 선거 공약, 지자체장 선거 공약, 교육감의 정책 방향 등 정치적인 요소가 큰 영향력을 발휘하였음을 알 수 있음.
- 행정체제 상부로부터의 조치였기 때문에 유치원과 보육시설이 한 공간에 위치하게 되는 협력의 형식적인 조건을 달성하기 수월하였고, 교육청이 유치원과 보육시설의 관할 부서로서의 역할을 하는 동안에는 관리감독의 단일화를 이루어 어려움이 적었음.
- 국내 유치원과 보육시설의 협력은 제도적 지원의 한계로 인하여 매우 낮은 수준에 머무르고 있는 상태로서, 협력의 배경도 기관·지역적 특성의 자체적인 요구에 의하거나 정치적인 성격에 의한 정책화 등 다양함을 알 수 있음. 또한 조사 대상이 된 기관들은 협력하고 있다고 하여도 불안정한 협력 체계를 유지하고 있는 경우가 많았음.

5. 유치원과 보육시설 협력에 관한 설문 결과 분석

- 유치원과 보육시설의 관점에서 서비스간의 협력은 전체적으로 ‘행정체제의 통합에 따른 협력’(45%)을 의미하는 것으로 나타났음. 보다 구체적으로 유치원은 ‘원아 연령 구분에 따른 연계 협력’(44%)을, 보육시설은 ‘행정체제 통합을 통한 전면적 협력’(54%)을 가장 많이 응답하였으며, 이는 유의한 차이로 나타났음.
- 협력의 필요성에 대해 전체적으로 ‘향후 필요하며 현재도 가능하다’(60%)는 의견이 과반수 이상으로 많이 나타나 유치원과 보육시설 모두 협력의 필요성에 대해서는 공감하고 있는 것으로 파악되었음.
- 전체적으로 유보협력이 ‘필요하다’고 응답한 비율이 높은 항목은 공간과 시설물 공동 사용(61%), 연령구분에 따른 원아모집(58%) 순으로 나타났고, 유보협력이 ‘가능하다’고 응답한 비율이 높은 항목은 교사회의 및 교육·연수(64%), 교재교구상호대여(63%), 교구교재 공동구입(59%) 순으로 나타났음.
- 또한 유치원과 보육시설은 상호 기능적으로 유사한 부문에 대하여 ‘건강 및 안전관리’, ‘프로그램 내용’이 가장 높은 응답을 보임. 유치원과 보육시설의 의견 차이가 통계적으로 유의한 항목은 프로그램 내용, 일과운영, 실내환경, 실외환경, 교사 자격기준, 교사 아동비율, 건강 및 안전관리로 조사되었음.
- 대부분 자의로 정기적으로 협력하는 경우가 많았고 협력의 계기는 동일기관 및 물리적 인접성, 협력사항은 여러 가지 인적, 물적 자원을 공유하고 있는 것으로 조사되었음.

- 유치원과 보육시설간의 상호 협력이 어려운 이유로는 ‘부처 이원화로 인한 제도적 제약’(61%), ‘각자의 전문성에 치중’(28%), ‘취원 연령의 중복’(28%) 순으로 파악되었음.
- 향후 유치원과 보육시설이 협력을 하기 위해 우선적으로 조율되어야 할 사항으로는 ‘공공 유아교육과 보육 실현을 위한 종합계획 수립’(62%), ‘5세아 무상의무교육 실시’(28%)를 가장 많이 응답하였으며, 유치원과 보육시설 각각의 응답결과 역시 이와 유사하게 나타났음.
- 현장에서는 여러 가지 협력의 애로사항에도 불구하고 협력의 필요성과 가능성에 대해 상당히 긍정적이며, 또한 현재 실제로 다양한 부문에서 협력을 하고 있다는 점은 고무적이라 할 수 있음.
- 주목할 점은 현장의 관점에서 바라보는 협력의 의미 및 협력이 어려운 이유가 동일하게 ‘행정체계의 일원화’라는 점임. 그러나 보육시설이 0~5세아 서비스 행정 전면 통합을 통한 협력을 바라는 데 반해, 유치원은 연령구분을 통한 통합과 협력을 희망하는 차이가 있음.

6. 협력 유형 및 협력 요인

가. 협력 유형

- 본 연구에서 살펴본 국내외 유치원과 보육시설 협력 유형은 ‘기능 부가형,’ ‘제휴형’ ‘연합형’의 세 가지로 구분될 수 있음. 전자는 유치원은 보육시설 기능을, 보육시설은 유치원의 기능을 추가하여 운영할 수 있도록 정부의 법적·제도적인 뒷받침하에 각 기관의 기능을 확장한 것으로 볼 수 있음. 동일기관장이 운영하며 공간 활용, 프로그램, 교직원 등 제반 측면에서 비교적 높은 수준의 유보협력이 일어나는 경우임. 일본의 유치원형 및 보육소형 인정어린이원(Kodomoen)과 홍콩의 통합전환기관(KGs-cum-CCs), 국내의 개인 동일기관장에 의한 기관협력사례와 대학부설기관 사례가 이 유형에 해당한다고 볼 수 있음.
- ‘제휴형’은 유치원과 보육시설, 별도의 두 개 기관이 협력하는 유형으로, 유치원과 보육시설이 물리적으로 인접하거나(국내 농어촌 기관사례) 동일 건물내에 위치하며(국내 초등학교내의 병설유치원과 보육시설, 그리고 일본의 제휴형 인정어린이원), 각 기관장의 협력의지가 중요하며, 시설, 공간 등의 공동 활용이외에는 각기 별도로 기관이 운영되어 낮은 수준의 협력이 이루어지는 유형임.
- ‘연합형’은 미주와 유럽지역에 파급되어 있는 지역사회학교(Community school) 로 지칭되는 일종의 학교복합시설 내에서 이루어지는 유보협력으로 캐나다의 Toronto First duty 프로젝트의 시범운영기관, 네덜란드의 Brede school 사례가 해당됨. 대부분 동일 건물내에서 유보서비스뿐만 아니라 문화, 스포츠 등 다양한 서비스간의 높은 수준의 협력이 일어난다. 학교장과 지역센터 소유주가, 경우에 따라 유치원 원장과 보육시설장이 별도로 존재하여 동일기관장에 의해 운영되지 않지만 프로그램의 공동 계획 및 교직원의 팀워크 측면에서 원활하게 협력이 이루어짐

□ 이상과 같은 유형은 다음과 같은 네 가지 준거에 근거함.

- 별도 기관장의 유무(단일 또는 2인)와 기관장의 배경(대학교수, 초등학교 교장, 건물 소유주 등)
- 기관간의 물리적 인접성(동일 건물 또는 인접한 거리에 위치 등)
- 서비스 대상아동 연령(0~5세, 2~3세와 4~5세, 0~2세와 3~5세, 0~3세와 3~6세, 0~4세와 5세)
- 제공하는 서비스의 주된 기능(교육 또는 보육, 통합적)

나. 협력 요인

1) 협력 기여요인

□ 국외

- 서비스간의 협력을 희망할지라도 각종 규제로 제약을 받으므로 정부의 제도적인 뒷받침이야말로 가장 강력한 서비스 협력의 기여요인이라 할 수 있을 것임. 한편 제도적인 뒷받침만으로는 충분치 않을 수 있으며, 구조적 차원뿐만 아니라 개념적 차원의 협력 및 통합까지 이루어져야 함을 유념하여야 함.
- 유치원교사와 보육교사들이 서비스의 협력을 위해 함께 일할 수 있도록 동기화되는 것이 결정적인 요인으로 작용함. 이를 위해서는 정기적으로 만나서 프로그램을 계획하는 시간 확보, 공동의 전문성 발달기회, 공동의 목표를 향한 구체적인 문제해결을 위한 자극, 기관장의 리더십과 체제 지원과 서비스 협력과 통합의 중요성에 대한 확신, 공동의 프로그램 계획을 허용하는 충분한 학교 공간 등의 요인이 작용함.
- 이외에도 대표적인 협력 기여요인으로 지역사회와의 파트너십 강화 및 자원 활용, 모든 국외사례에서 찾아볼 수 있었던 기관장 및 행정가의 강력한 협력 의지와 리더십, 또한 서비스 협력을 위한 정부주도의 체계적 연구 수행 등을 들 수 있음.

□ 국내

- 국내 유보 서비스 협력을 가능하게 했던 가장 중요한 요인으로 설립 주체의 동일성을 들 수 있음. 공립 유치원과 국공립보육시설 간의 협력, 법인(사립) 유치원과 민간보육시설 협력처럼 설립 수준이 유사한 기관간의 협력이 이루어짐.
- 서비스 협력을 위해 지방자치단체가 자율적으로 권한을 사용하여 건물부지확보 및 재정지원 등의 측면에서 교육청과 시군청 담당공무원이 상호 조정 및 협력함.
- 제도, 법령과 같은 구조적 요인 못지않게, 기관장의 개인 성향, 태도 등은 유보 서비스 협력의 정도 차이를 가져오는 주요 요인으로 파악됨.
- 유보기관의 물리적 인접성은 유희실, 실외놀이터, 급식실, 교재 교구를 공동 활용하여 서비스 협력을 도모할 수 있는 가장 기본적인 요인으로 작용함.

2) 협력 저해요인

□ 국외

- 영유아와 가족들에게 총체적인 서비스를 제공하고자 함에 대한 관점의 차이로 서비스 협력의 정의 및 정체성 혼란이 초래될 수 있음.
- 유치원 교사와 보육종사자 간의 처우와 근무 여건의 차이는 교직원 동기화에 저해 요인으로 작용함.
- 학교장의 역할을 정의하고 명료화할 필요가 있으며, 전문성을 제고하고 변화를 주도할 수 있는 학교장을 임용하는 문제는 주요 저해요인이 될 수 있음.

□ 국내

- 법적으로나 제도적으로 명확히 구분된 유보 이원화 구조는 현실적으로 유보 협력을 어렵게 하는 가장 큰 요인이라고 볼 수 있음.
- 기관 특성 혹은 지역에 따라 유보 서비스 협력에 대하여 관할 부처의 일관성이 결여된 규제기준 적용 및 관리감독으로 형평성 문제가 제기될 수 있음.
- 연계 운영으로 인하여 각 기관의 고유한 전문성이 저하될 수 있다는 현장의 우려

7. 유치원과 보육시설 협력을 위한 정책 방향과 과제

가. 정책 방향

- 유치원과 보육시설간의 상호경쟁과 갈등을 극복하고 이해를 증진하며 새로운 관계를 형성할 수 있도록 정책이 수립되어야 함. 비단 유치원과 보육시설 뿐만 아니라 이들과 직·간접적으로 관련된 정부부처, 학문분야, 단체 등 또한 자기중심적 사고에서 벗어나 사회적 통합을 추구하는 방향으로 나아가야 함.
- 유치원과 보육시설 각각의 요구를 수렴하여 구체적인 사안에 대한 공동의 목표를 설정하고 서로 힘을 합하여 추진할 수 있어야 함. 단기적으로 가시적인 성과를 거두어 상호협력의 보상과 혜택을 경험할 수 있는 기회를 가급적 많이 창출해야 할 것임.
- 유치원과 보육시설은 초등학교체제와 보다 긴밀한 연계를 형성하여야 함. 유치원이든 보육시설이든 유아기 서비스의 맨 마지막 한 해와 학령기 첫 해의 교육적 연계는 매우 중요하므로 원활한 전이가 이루어지도록 협력하여야 함.
- 지역사회와의 여타 정책과 양립가능하고 지역의 인적·물적 자원을 최적으로 활용하여 효율성을 제고하는 방향으로 유치원과 보육시설의 협력이 도모되어야 할 것임.
- 무엇보다도 영유아의 이익을 최우선으로 하며, 동시에 부모의 자녀양육을 적극적으로 지원할 수 있어야 함.

나. 세부 과제

- 중앙정부차원에서 유치원과 보육시설 서비스의 협력을 제도적으로 뒷받침하기 위한 특별위원회가 구성되어 핵심부문별로 하위 TF팀을 구성하여 가동할 필요가 절실히 요구됨. 하위 TF팀은 최소한 다음의 6가지 부문에 주력하여야 할 것임: 1) 시설·설비기준, 2) 육아지원인력 양성 및 자격기준, 3) 교육·보육과정의 계획 및 실행, 4) 재정, 5) 관리감독체계, 6) 법. 특별위원회는 특히 법적, 관리감독체계의 차원에서 해결하여야 할 사안들에 대한 집중적인 분석과 방안을 제시하기 위해 필수적임.
- 유치원과 보육시설의 서비스 협력 및 통합에 대한 인식을 제고하기 위하여 시도교육청 및 시군구청 담당 공무원들을 대상으로 하는 연수프로그램의 일부(예: 성공적 국외사례 및 대표적 관련연구 등)로 포함하여 교육, 홍보할 필요가 있음. 이를 통해 행정전달체계간의 구체적인 협력을 시도해 볼 필요가 있음. 시도교육청 장학사는 보육시설의 안전, 건강, 영양관리 및 회계재무 부문을, 시군구청 보육업무 담당자는 프로그램 계획과 운영 및 부모교육 등의 부문에서 상호 협력을 구할 수 있을 것임.
- 유치원과 보육시설을 위한 서비스 협력의 근거 및 지침을 마련하여 일선 현장에 제공해야 함. 현 제도권 내에서 허용가능한 협력의 내용, 범위, 방식 등에 대한 구체적인 지침이 필요함. 상호기관의 장점을 최대한 부각하여 상대기관에 도움을 제공할 수 있도록 지침을 작성하고, 이 과정에 두 영역의 의견을 최대한 수렴·반영하도록 함.
- ‘공동 교육과정연구회의 활성화’ 등과 같이 공통의 구체적인 목표를 달성하기 위한 협력과제를 추진함. 서비스의 질 제고를 위한 협력이 가장 우선적으로 이루어지는 것이 당위적이며, 이에 영유아를 위한 유치원교육과정과 표준보육과정의 연계를 시도해 보기를 제안함.
- 현재 추진되고 있는 유치원평가와 보육시설평가인증 각각의 기관평가지표를 통합지표로 개발하고 이를 적용할 것을 제안함. 시설설비, 운영관리, 프로그램 측면 등에서 유사한 부문이 증대하고 있으므로 통합된 기관평가가 이루어진다면 유치원과 보육시설의 간극이 보다 좁혀지고 협력이 용이해질 것임.
- 유치원과 보육시설 서비스 협력(통합)기관을 시범운영하고 이에 대한 평가연구를 수행함. 국외사례에서 찾아볼 수 있듯이 궁극적인 서비스 통합을 향하여 일부 국가들은 유치원과 보육시설 서비스 협력의 모델을 제시할 수 있는 중·단기 프로젝트를 추진하였음. 우리나라에서도 일정한 기간 동안 대상 협력기관을 선정하여 시범운영한 후, 그 성과를 평가하는 체계를 마련하여 향후 서비스 통합의 기반을 구축하여야 할 것임.
- 또한 현재 전체 보육시설의 약 41.4%를 차지하는 가정보육시설과 유치원의 서비스 협력의 실태를 파악하고 그 가능성을 탐색해 볼 필요가 있음. 가정보육시설은 21인 미만의 소규모이고 주로 3세 미만의 아동이 이용하는 등, 기관보육시설과는 특성상 차이가 있으며

로 협력이 더 용이할 수 있음. 나아가 유치원과 보육시설의 기관별 일대일 이상의 다양한 기관수 조합이 가능한 '협력 네트워크'에 대해 고려하고 구축할 것을 독려할 필요가 있음.

유치원과 보육시설 일원화체제를 위한 협력과 통합 방안

유희정, 이미화, 장명립, 김은설, 김은영, 송신영

1. 서론

가. 연구의 배경 및 목적

- 본 연구는 그간 수행되었던 유아교육과 보육의 통합을 통한 일원화체제 관련 선행 연구에 기초하여 유아교육과 보육에 대하여 중장기적으로 통합을 모색하고자 보다 세부적인 정책 추진전략을 제시하였음.
- 특히 육아정책개발센터는 2006년도 유아교육과 보육 관련 학회들과 구축한 정책 연구 네트워크를 기반으로 관련 학회들이 유아교육과 보육의 일원화체제에 대하여 학회의 대표적인 의견을 개진하도록 하고 이를 비교 분석함으로써 협력과 통합 실천 방안을 보다 세부적으로 강구해보고자 하였음.
- 또한 통합을 위한 세부 실천 전략으로 기관·시설, 교사 자격, 교육·보육 과정, 관리·감독 체계, 예산 지원을 중심으로 통합방안을 모색하고자 하였음.

2. 연구의 내용 및 방법

- 육아지원서비스 제공의 기본적인 요인인 기관의 설치 및 운영, 교사 자격을 포함한 교사 양성, 교육·보육서비스 제공을 위한 교육·보육과정, 교육·보육 서비스 관리·감독, 보육서비스 이용과 교육서비스 이용에서의 비용과 예산의 지원을 중심으로 다음의 내용 및 방법으로 연구를 진행하였음.

□ 연구 내용

- 유치원과 보육시설 이원화 체제의 현황 파악
- 유치원과 보육시설 운영에 대한 외국 사례 검토
- 유아교육과 보육관련 학회들의 통합에 대한 의견 수렴
- 학부모들의 통합에 대한 의견 수렴
- 유치원과 보육시설 통합방안 모색

□ 연구방법

- 문헌연구
- 9개의 관련 학회들을 대상으로 한 의견 조사
- 자문회의
- 워크숍
- 설문조사(학부모 1,500명)

2. 유아교육·보육 이원화체제의 현황과 문제점

- 유치원과 보육시설 이원화 체제의 현황과 문제점에서는 5개 하위 요소인 기관·시설, 교사 자격, 교육·보육 과정, 관리·감독 체계, 예산 지원에 관하여 현황과 문제점을 개괄하였음.

가. 기관·시설

- 유치원과 보육시설은 기관·시설 수 현황, 설치 및 시설 설비, 운영 및 이용 특성에서 차이가 있음.
- 국공립 기관·시설 비율에 있어, 유치원은 53.6%인데 비해 보육시설은 5.7%임.
- 유치원과 보육시설의 설치 및 시설 설비는 각각 유아교육법과 영유아보육법을 따르고 있어 설립유형이나 면적, 임대, 설치위치 등 규정이 다름.
- 운영일수(유치원 195일/ 보육시설 346일), 교사당 유아수(유치원 25명/보육시설 16.7명), 운영시간 등에서도 차이를 보임.

나. 교사 자격

- 우리나라 영유아를 담당하는 육아지원인력은 유치원 교사와 보육교사로 구분됨.
- 유치원교사와 보육교사의 자격기준과 양성교육과정, 그리고 재교육과정 등이 이원화되어 있고, 보육교사의 자격기준이 유치원교사의 자격기준보다 낮아 보육교사의 질적 수준의 차이에 대한 문제가 대두되기도 함.
- 특히 사립유치원교사와 보육교사의 처우 및 근무환경은 매우 열악한 실정임.

다. 교육·보육 과정

- 주관부처 및 관련법의 이원화, 교육·보육 과정 표현상의 차이, 교육·보육 과정 통합 방법에 대한 이견, 유아 생애의 관점에서 연계되고 통합될 필요성이 있음.
- 비효율성, 예산낭비, 교사들의 혼란, 유아들에 대한 차별, 국가 경쟁력 저하 등의 문제점이 나타나고 있음.

라. 관리·감독 체계

- 유아교육·보육 관할 부처 및 전달체계는 유아교육(교육과학기술부 관할 유치원)과 보육(보건복지가족부 관할 어린이집)으로 이원화되어 있는 데서 발생하는 문제가 있음.
- 특히, 유아교육 및 보육의 국가 최고 심의기구(유아교육·보육위원회와 보육정책조정위원회)의 위원 구성과 기능이 유사하거나 중복된다는 문제점이 있음.
- 유치원과 보육시설의 평가체계는 유치원과 보육시설에 각기 다른 평가 체계가 적용되고 있다는 것이 문제이므로, 평가 내용, 평가 지표, 평가 방법 및 평가위원 등의 측면에서 통합 방안 모색 필요함.
- 유아교육·보육의 지원체계는 유아교육 및 보육 지원 기관/센터의 그 역할과 기능이 유사한 관계로 유아교육과 보육을 지원하는 통합 지원센터의 설립 및 운영이 필요함.

마. 예산 지원

- 육아지원 예산은 유아교육 지원과 보육 지원, 농어촌자녀 지원, 노동부 직장보육 지원 예산으로 구분되어 지원되고 있음.
- 이를 통합한 중앙정부 예산은 2002년도 2,461억원에서 2008년도에는 14,700 억원으로 대폭적으로 증가하였음. 이에 따라 유치원과 보육시설에 다니는 영유아 중 지원을 받는 영유아의 비율은 4배 이상 증가하였음.
- 그러나 기관의 설립 유형에 따라 지원방식이 다른 점, 지원 내역의 불명확성, 지원 효과에 대한 점검과 평가가 미약한 점 등이 문제점으로 나타나고 있음.

3. 유아교육·보육의 협력과 통합 방안에 관한 학회 의견

- 유아교육·보육 일원화 방안에 대한 논의에서는 기관·시설, 교사 자격, 교육·보육과정, 관리·감독 체계, 예산 지원에 대하여 본 연구에 의견을 개진한 9개 학회의 의견을 요약하여 수록하였음.

4. 외국의 유아교육·보육의 협력 및 통합

- 유아교육과 보육의 협력 및 통합에 대해 OECD(2006)가 제안한 정책 과제는 다음과 같음.
- 중앙정부 수준에서의 협력적인 정책구조
- 주무부처의 지정
- 중앙정부와 지방정부의 협력
- 개혁을 위한 협력적이고 참여적인 접근

- 지방정부 차원의 서비스 현장, 전문가, 부모의 연계
- 유아교육과 보육의 중앙부처 혹은 과제별 통합을 이룬 국가의 통합과정과 운영 현황을 정리하여 제시하였음.
 - 스웨덴
 - 1997년 보건복지부에서 교육과학부로 주관 부처를 이관함.
 - 1998년 학교법(School Act)에 따라 유치원과 보육시설의 구분을 없애고 만 1-6세 영유아를 위한 피르스콜라와 만 6-7세 유아를 위한 유아학급, 가정보육시설, 여가활동센터 등이 있음
 - 영국
 - 이원화되어 운영되던 유아교육 및 보육을 1997년 교육고용부(Department for Education and Employment)로 통합, 교육고용부 산하의 아동국(Minister for Children)이 총괄해 왔음.
 - 2007년 세계경제시장에서 경쟁력을 갖추기 위하여 사회의 기반인 아동과 청소년, 가족에 대한 정부지원을 강화하려는 의지에서 아동학교가족부(Department for Children, Schools and Families: DCSF)를 신설, 영유아 교육 및 보육 관련 업무를 이관하였음.
 - 일본
 - 1990년대에 접어들면서 저출산 현상으로 인한 유치원의 원아수 감소 및 맞벌이 가정의 증가로 인한 보육소 입소 희망 아동의 증가하는 현상이 발생함에 따라 기존 시설의 기능을 통합하여 운영하는 종합시설이 제안됨.
 - 2006년 취학전 모든 아동을 대상으로 교육, 보육을 종합적으로 제공하고 보호자에게 자녀 양육에 관한 지원을 제공하는 인정어린이원이 운영되고 있음.
 - 싱가포르
 - 1990년대 후반 교육부와 보육 주관부처인 지역개발청소년체육부와 함께 양 부처 고위관료들로 구성된 통합위원회를 구성하고 산하에 영유아교사자격인증위원회의 SCPE(Steering Committee on Preschool Education)을 구성하여 일원화된 교사양성제도 시행의 실무를 담당하게 하였음.

5. 유치원과 보육시설 일원화에 대한 부모의 인식

- 조사목적
 - 수요자의 입장에서 가지고 있는 유아교육과 보육의 일원화에 대한 필요성이나 방식에 대한 의견을 알아보고자 함.
- 조사방법 및 대상
 - 조사방법: 전화조사를 원칙으로 조사원을 파견하는 방법을 보충적으로 사용
 - 조사대상: 영유아 자녀를 둔 부모 1,500명

□ 조사 내용 및 결과

- 자녀를 유치원에 보낼지 보육시설에 보낼지 두 기관 사이에서 고민해 본 적이 있다는 응답이 55.7%로 고민해본 적이 없다는 응답보다 다소 높게 나타남.
- 유치원과 보육시설이 차이가 있다고 생각한다는 응답이 78%로 차이가 없다는 응답보다 훨씬 높게 나타남. 차이점 중 교육내용 및 프로그램에서 차이가 있다는 응답이 80%로 가장 높게 나타남.
- 자녀가 현재 다니고 있는 유치원이나 보육시설에 대한 항목별 만족도는 교사의 성품 및 자질에 매우 만족한다는 비율이 가장 높았으며, 그 다음은 급·간식, 운영 시간 순이었음.
- 유치원이나 보육시설을 하나로 일원화해야 한다는 의견에 대해 연령에 따라 구별하는 것이 좋다는 의견이 49.1%로 가장 높게 나타남.
- 유치원교사와 보육교사의 자격기준은 같아야 한다는 응답이 67.9%로 달라야 한다는 응답보다 높게 나타남. 유치원 교사의 학력은 대졸이 적당하다는 의견이 73.4%로 가장 높았으며, 보육교사의 학력은 대졸이라는 의견이 41.3%로 가장 높았으나 전문대졸이라는 의견도 39.3%로 비슷하게 높게 나타남.
- 자녀가 다니는 유치원/보육시설이 국가가 정한 교육/보육 과정에 따라 운영되고 있음을 알고 있다는 응답이 81.9%로 모르고 있다는 응답보다 월등히 높게 나타남. 자녀가 현재 다니고 있는 유치원이나 보육시설이 가장 중점을 두었으면 하고 바라는 희망사항은 인성지도라는 의견이 56.5%로 가장 높았음.
- 유치원/보육시설 이용 시 가구의 형편에 따라 정부가 교육비/보육료를 지원해주고 있다는 사실을 알고 있다는 응답이 95.2%로 대부분이 알고 있는 것으로 나타남. 현재 유치원이나 보육시설을 이용하면서 정부의 교육비/보육료 지원을 받고 있지 않다는 응답이 55.1%로 받고 있다는 응답보다 다소 높게 나타남.
- 자녀가 현재 다니고 있는 유치원이나 보육시설의 교육비/보육료 수준에 대한 만족도는 만족하지 않는다는 응답 52.9%로 만족한다는 응답보다 다소 높게 나타남. 현재 유치원 교육비나 보육시설 보육료 수준이 불만족스러운 가장 큰 이유 중 기본비용 부담이 크다는 응답이 50.8%로 가장 높게 나타남.
- ‘국공립 유치원/국공립 보육시설’ 과 ‘사립 유치원/민간 보육시설’ 은 ‘교육비/보육료’ 에서 차이가 있다는 것을 알고 있다는 응답이 88.1%여서 모르고 있다는 응답 보다 월등히 높게 나타남.
- 유치원은 교육과학기술부가 관리/감독하고 보육시설은 보건복지가족부가 관리/감독하고 있다는 것을 알고 있다는 응답이 60.5%로 모르고 있다는 응답보다 높게 나타남.
- 유치원이나 보육시설에 대해서 국가가 주관하는 평가나 평가인증이 필요하다는 응답이 95.0%로 대부분이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타남. 유치원이나 보육시설을 선택할 때 기관에 대한 평가나 평가인증의 통과 여부를 고려할 것이라는 응답이 91.6%여서 대부분이 고려할 것으로 나타남.

- 자녀를 보낼 유치원이나 보육시설을 선택할 때 가장 알고 싶은 정보는 프로그램 및 활동특성이라는 의견이 51.1%로 가장 높게 나타남.

6. 유아교육·보육 일원화 정책방안

- 유치원과 보육시설의 운영을 일원화하는 경우는 지금까지의 연구 결과와 학회들의 의견을 종합해 볼 때 3가지의 방안으로 정리될 수 있음.
 - 0-5세 연령 전체를 통합하여 일원화
 - 연령에 따라 기관·시설을 구분함으로써 연령별 이원화
 - 보육시설과 유치원으로 이원적인 형태를 취하면서 서로 협력하는 방안임.
- 본 연구에서는 일원화에 초점을 두어 방안을 제시하였으며, 중간의 과정이 가능한 경우 협력안을 제시하였음.

가. 기관·시설

- 기관·시설의 통합 방안에는 0-5세 영유아를 하나의 기관·시설에서 교육·보육을 일원화하여 운영하는 방향과 연령별로 이원화하여 기관·시설을 구분, 운영하는 방향 등 두 가지의 방안을 생각해 볼 수 있음.
 - 많은 관련 학회와 전문가들의 의견, OECD 권고를 비롯한 외국의 유아교육·보육 통합사례, 그리고 본 연구의 조사 결과가 보여주는 부모의 의견들을 종합해 볼 때 위의 두 가지 방안을 함께 논의할 필요가 있음.
- 0-5세 영유아 기관·시설 전체를 일원화하여 통합 방안을 추진하기 위해서는 법령, 운영시간, 시설·설비 기준의 조정이 이루어져야 함.
 - 유아교육법과 영유아보육법의 상충적인 부분들을 조정하여 보다 발전적인 방향으로 통합해야 함. 교육중심인지 보육중심인지에 따라 법의 목적, 성격, 이념 등이 달라질 수 있음.
 - 운영시간은 현재 유치원의 반일제, 시간연장제, 종일제를 공통으로 채택하며 현재 보육시설의 취약보육기능도 기관에 따라 유지되어야 함.
 - 시설설비와 관련해서는 시설임대나 매도·담보제공 금지 조항이 조정되어야 하고 교사면적이나, 사용층, 실외놀이터 기준이 상향되어야 함.
- 연령별 이원화는 영아는 보육시설이, 유아는 유치원이 담당하는 이원화된 통합 방안임.
 - 법적 규정들은 동일한 내용을 영아와 유아라는 연령기준에서만 차이 나게 조정할 수 있음. 두 법은 공히 교육과 보호에 관한 사항을 모두 포괄해야 함.
 - 운영시간은, 유치원의 경우 야간, 휴일, 일시보육 등 취약보육서비스를 강화하고 영아를 주로 담당하는 보육시설에서는 반일제, 종일제로 구분하여 운영할 수 있음.

나. 교사 자격

□ 통합안

- 유치원교사와 보육교사를 통합하여 ‘영유아교사(가칭)’로 자격제도를 일원화하는 방안임.
- 개정된 자격기준에 의해 대학에서는 영유아교사 양성을 위한 전공 학과를 도입하고, 표준양성교육과정을 개발하여 교육함.
- 영유아교사의 자격을 상향 조정하여 4년제 대학 졸업(이상)으로 설정함(전문대학 졸업자 경과조치).
- 영유아교사의 자격에 따라 처우와 역할에 확실히 차등을 두되, 근무여건은 근로기준법을 준수하도록 함.
- 4년제 대학을 졸업한 영유아교사의 처우는 장기적으로 공립유치원 수준으로 상향함.
- 교사의 자격, 양성교육의 정도, 사립유치원과 보육시설간의 상호고용을 위한 준비교육 등 다양한 현직 재교육프로그램 개발·실시 필요.
- 3급 보육교사제를 폐지(또는 보조교사제)하고, 보육교사교육원은 기존 인력의 직무연수와 승급 교육기관으로 전환함.
- 국공립 유치원교사 임용제도는 현행대로 유지함.

□ 협력안

- 유치원교사와 보육교사의 자격관리를 담당했던 교육과학기술부와 보건복지가족부의 교사자격관리체계 기능을 조정하고 협력함.

□ 연령별 이원화안

- 교사자격제도를 연령별로 통합하는 안은 영아담당교사와 유아담당교사로 구분하여 이원화하자는 것으로 교사 배출 과정에서 현실화하는데 무리가 있다고 판단하여 제시하지 않음.

다. 교육·보육 과정

□ 통합안

- 0-5세를 위한 국가 수준의 일원화된 영유아 교육과정(가칭)을 개발함.
- 새로운 영유아 교육과정은 유아 생애의 관점에서 삶의 기초로서 생애 초기의 교육을 위해 연계되고 통합되어야 하며, 상위 교육과정과도 연계될 수 있도록 개발되어야 함.
- ‘영유아 교육과정 개발위원회(가칭)’를 구성·운영, 기초연구, 요구조사, 영유아 교육과정(안) 구성, 시범운영, 영유아 교육과정(안) 수정, 영유아 교육과정 개발의

과정을 거쳐 개발

- 개발내용은 교육과 보육을 포함하는 포괄적인 서비스, 인성지도 강조, 다양한 교육과정 운영 가능, 연령의 연계성과 초등학교와의 연계성 고려, 학습기준에 기초
- 효율적인 실행을 위한 행·재정적 협력과 공조, 자료집과 교재 교구 연구·개발, 교사교육, 장학, 평가
- 일원화된 영유아 교육과정이 개발되고 보급되는 동안 연령별로 현행 유치원 교육과정과 표준보육과정을 병행하여 적용

□ 협력안

- 현행대로 유치원은 현행 유치원 교육과정, 보육시설은 현행 표준보육과정을 적용하되 교육·보육과정 개정 시 동시에 개정함.
- 유아를 위한 교육·보육과정 개정 시 협의하는 내용과 지자체(교육청) 차원에서 조정, 통합하는 새로운 법적 규정 제시
- 교육·보육과정 개정은 동시에 하며, 유아를 위한 교육·보육과정은 유아교육과 보육 분야 전문가들의 협의를 통해 공통적으로 다루어야 할 부분과 일치를 추구해야 할 부분을 합의하고 나머지는 특성을 살리는 방향으로 개정함.

□ 연령별 통합안

- 영아를 위한 보육과정과 유아를 위한 교육과정을 각각 개발하여 연령별로 같은 교육·보육과정을 적용하도록 함.
- 영아를 위한 보육과정은 보건복지가족부가 주관하여 개발하며, 유아를 위한 교육과정은 교육과학기술부가 주관하여 개발하되 유아 생애의 관점에서 삶의 기초로서 생애 초기의 교육을 위해 서로 연계되고 통합되어야 함.
- 영아와 유아를 위한 연령별 교육·보육과정 개발을 위해 ‘영아보육과정 개발위원회(가칭)’와 ‘유아교육과정개발위원회(가칭)’를 구성하여 운영

라. 관리·감독 체계

□ 통합안

- 취학전 영유아 0-5세를 위한 국가 수준의 일원화된 통합 관리·감독 및 전달 체계를 구축함.
- 국무총리 산하에 ‘영유아교육·보육 특별위원회(가칭)’를 설치함.
 - 유아교육·보육 특별위원회는 현행 유아교육법의 유아교육·보육위원회 및 영유아보육법의 보육정책조정위원회의 구성과 기능을 연계·통합한 것으로, 유·보 통합까지는 통합 방안 모색이 주요 기능이 되며, 통합 이후에는 유아교육과 보육에 관한 총괄 심의 기능을 담당함.
- 유아교육법과 영유아보육법을 조정, 통합하는 새로운 법안을 마련함. 이러한 법률에 근거하여 기관 명칭을 영유아학교(가칭)로, 관리 부처를 교육과학기술부 또는

보건복지가족부로 일원화하거나 제 3의 부처의 신설·통합도 고려할 수 있음.

- 모든 경우에 있어서 현재의 전문직 및 행정 인력을 대폭 확충하고, 별도의 ‘실’ 또는 ‘국’ 수준의 조직을 갖추어야 함.
- 두 부처의 책임하에 담당 부서를 두 부처 중 어느 한 부처에 둘 수도 있으며, 해당 부서는 취학전 영유아의 교육과 보육을 위한 통합적 서비스를 제공하기 위하여 정부의 위임 권한 보유 및 유·보 통합 업무를 담당함.
- 통합된 기관에 대한 평가를 통합적으로 실시할 수 있는 통합 평가 기구(가칭:영유아학교평가국)를 설치함.
- 통합된 기관에 대하여 통합적인 지원을 할 수 있는 통합 지원 기구(가칭: 영유아 교육·보육지원센터)를 설치함.

□ 협력안

- 현행대로 유치원은 교육과학기술부 관리하에, 보육시설은 보건복지가족부 관리하에 두고 현재의 특성을 발전시키되, 양 부처간의 협력, 시·도차원의 협력 및 유치원과 보육시설간의 협력적 운영 방안을 모색함.
- 유아교육법상의 유아교육·보육위원회와 영유아보육법상의 보육정책조정위원회를 연계 운영함.
- 광역자치단체 및 기초자치단체 차원에서 유아교육과 보육의 협력 조례를 제정함.
- 일반자치와 교육자치간의 연계·협력 추진 공동조직 구성 및 운영체제를 구축함.
- 시·도교육청(또는 지역교육청)과 시·도청(또는 시·군·구청)간에 상호 인력을 파견하는 등의 교류 및 유아교육과 보육 연계 협력 전담과(팀)를 설치함.

마. 예산 지원

유치원과 보육시설을 이용하는 영유아에 대한 예산 지원은 영유아들이 어느 지역에서 어떤 기관을 이용하는 이용하는 시간에 따라 동일한 비용을 지원받고 이에 따라 동일한 수준의 서비스를 지원받을 수 있어야 함.

□ 통합안

- 기본적으로 영유아 1인당 비용에 근거하여 모든 영유아들이 동일한 수준이 보장되는 서비스를 받을 수 있도록 비용 운영의 구조가 통합되도록 하여야 함.
- 다음의 사항을 방안을 제안함.
 - 유치원과 보육시설 이용 영유아들의 예산 지원의 형평성을 기하기 위한 방안으로는 우선 육아지원 예산 지원의 규모를 OECD가 권장하는 GDP대비 1% 수준으로 향상시켜야 함.
 - 2008년도 우리나라 GDP는 944조 4,457억 원으로 이 금액의 1%는 9조 4,444억 원임. 현재 중앙정부와 지방정부의 육아지원 예산을 합했을 때 44,428억 원

임을 고려하여 볼 때, OECD가 권고하고 있는 최소한의 육아지원 서비스를 제공하기 위해서는 현재보다 두 배 예산이 투자되어야 함.

- 예산 지원의 원칙으로는 모든 영유아가 동일한 기준으로 정부 지원을 받을 수 있어야 할 것이며, 이를 위해서는 1) 교사대 영유아 비율의 통합, 2) 학급당 교사의 동일 배치, 3) 학급당 동일 시설 기준 적용, 4) 영유아의 연령별 1인당 비용의 통합 단가 마련, 5) 지원 기준의 통합이 이루어져야 함.

□ 협력안

- 지원방식의 통일은 단계적으로 이루어져야 함.
- 현재 국공립-사립/민간, 유치원-보육시설 간 발생하는 영유아 교육, 보육비용 차이는 대체적으로 교사 인건비와 운영시간에 따른 운영비에서 비롯되는 것임.
- 이를 해결하기 위하여 영유아의 연령별 소요비용을 단계적으로 통합해 나가도록 제안

<현재>		<중간단계>		<최종 통합단계>	
국공립 유치원	비용단가 A	국공립 유치원	비용단가 A	모든 기관 (국공립·사 립유치원, 국공립·법 인·민간·가 정보육시설)	비용단가 A
국공립·법인 보육시설	비용단가 B	사립유치원, 국공립·법 인·민간·가 정보육시설	비용단가 B		
사립유치원	비용단가 C				
민간·가정 보육시설	비용단가 D				
		종일반 추가 지원		종일반 추가 지원	