

2015년 제7차 육아정책 심포지엄

어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과

일시 | 2015. 10. 23. [금] 14:00-15:30

장소 | 육아정책연구소 대회의실

2015년 제7차 육아정책 심포지엄

어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과

□ 일시: 2015. 10. 23. (금) 14:00

□ 장소: 육아정책연구소 대회의실

14:00~14:10 개회

김은설 | 육아정책연구소 정책연구실장

14:10~14:35 발표

어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과

양미선 | 육아정책연구소 부연구위원

14:35~15:00 지정토론

박진옥 | 동원대학교 아동보육복지학과 교수

마미정 | 인천광역시 육아종합지원센터 센터장

15:00~15:30 자유토론 및 질의응답



발 표

어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과

양미선 | 육아정책연구소 부연구위원

어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과¹⁾

양미선(육아정책연구소 부연구위원)

1. 서론

정부의 보육 분야에 대한 지원 확대로 2014년 말 기준 어린이집 수는 총 43,770개소, 이용 아동수는 150만여 명으로 보육 사업은 양적 확대를 이루었다. 그러나 어린이집에서는 영유아의 영양, 건강, 안전 등과 관련한 사고가 빈번히 일어나고 있어 믿고 맡길 수 있는 어린이집에 대한 사회적 요구가 더욱 높아지고 있다.

정부는 보육서비스의 질 제고를 위하여 어린이집 지도점검과 평가인증을 실시하였으나 품질 확보에는 한계가 있었다. 또한 어린이집에서의 영유아 관련 사고가 빈번히 발생함에 따라 일부에서는 정부 주도의 지도점검과 평가인증의 실효성에 대해 문제를 제기하고 있다.

정부는 수요자 중심의 보육정책을 실현하고, 보육서비스 제공자와 수요자 간의 소통을 강화하며, 보육정책에 대한 수요자의 체감도를 향상하기 위하여 2013년 「아이사랑 부모모니터링」 사업을 도입하였고, 영유아보육법 제25조의2항을 신설하여 부모모니터링단의 설치·운영에 대한 법적 근거를 마련하였다.

부모모니터링은 부모 참여를 통해 어린이집 운영 및 보육에 대한 부모의 이해와 관심을 유도하고 어린이집의 개방적인 분위기를 조성하는 기능을 수행하고 있다. 또한 기존의 지도점검을 통한 정부 중심의 관리체계에서 행정체계와 현장, 그리고 수요자인 부모와 전문가의 모니터링과 이를 통한 컨설팅이 유기적으로 운영되는 거버넌스로서의 모니터링 체계를 구축해 나가고 있다(양미선·서문희·임지희, 2013 재인용; 조연숙 외, 2010).

부모모니터링은 2013년 사업이 도입되어 운영된 지 3년차를 맞이하였다. 시범사업 없이 본 사업으로 진행됨에 따라 사업 초기 지표뿐만 아니라 운영 상에서 크고 작은 문제들이 드러났으나(양미선·서문희·임지희, 2013), 정부가 매년 지표를 개정하고, 운영체계를 개선하는 등 노력을 기울임에 따라 사업이 어느 정도 안정화되고 있다.

본 글은 부모모니터링 사업 운영체계를 전반적으로 살펴보고, 부모모니터링에 참여하는 부모의 활동 현황과 애로, 부모 참여를 통한 성과 등을 살펴보고자 한다.

1) 본 원고는 육아정책연구소가 2015년 수행한 부모모니터링 운영 현황과 평가(양미선·이윤진, 2015) 내용의 일부임.

2. 운영 현황 및 성과

제 2장은 부모모니터링 운영체계와 2014년 부모모니터링단으로 활동한 부모 250명을 대상으로 조사한 참여 현황 및 성과 등을 제시하였다.

가. 운영 체계

1) 운영 주체

부모모니터링은 시도지사가 지역 특성을 고려하여 직접 구성하여 운영하거나, 시군구청장이 운영하되 모니터링단 교육, 컨설팅 등 사업의 일부를 관할하고 시도 단위로 시행할 수 있다. 단, 사업이 시군구 단위로 운영될 경우에는 해당 시도의 운영계획 및 지침을 준수하여야 하며, 특히 모니터링의 지역 간 형평성이 유지될 수 있도록 모니터링 단원에 대한 교육은 시도의 협조를 받아 실시하여야 한다. 또한 시도 및 시군구는 부모모니터링단 운영 사업의 전부 또는 일부를 육아종합지원센터 등에 위탁하여 운영할 수 있다(보건복지부, 2015).

2) 부모모니터링단 구성 및 운영

부모모니터링단은 부모 및 보육·보건전문가를 1:1로 하며, 2인 1조로 구성하여야 한다. 모니터링 단원은 공모 절차를 통해 신청자를 모집하고 선정기준에 따라 선정하도록 하고 있다(보건복지부, 2015).

3) 선정기준

보육전문가는 보육교사 1급 자격 소지자로서 보육현장 근무경력 3년 이상이거나 육아종합지원센터, 컨설팅트 관계자, 영유아보육 관련학과 전임 강사 이상이다.

〈표 1〉 부모모니터링 선정 기준

구분	선정요건
보육전문가	보육교사 1급 자격 소지자로서 보육현장 근무경력 3년 이상인 자 전직 육아종합지원센터 전문요원 또는 컨설팅트로서 경력 1년 이상인 자 ※ 현직 어린이집 및 육아종합지원센터 근무자 제외 영유아보육 관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등
보건전문가	근무경력 3년 이상인 영양사(임상영양사 포함), 간호사, 의사(한의사, 치과의사 포함) 보건 관련학과 대학(교) 전임강사 이상 등
부모	현재 어린이집을 이용하는 영유아를 둔 부모 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모

자료: 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영 매뉴얼.

보건전문가는 근무경력 3년 이상의 영양사, 간호사, 의사이거나 보건 관련학과 전

임강사 이상이어야 한다. 부모는 현재 자녀가 어린이집을 이용하고 있거나 어린이집 운영위원회에 참여하고 있는 부모를 대상으로 한다. 컨설턴트는 육아종합지원센터 관계자나 평가인증 경험 등이 있어야 한다.

나. 운영 현황

1) 단원 규모

2014년 말 기준 총 1,701명이 모니터링에 참여하였고, 이중 부모가 892명, 보육전문가 669명, 컨설턴트 140명이다. 2013년과 비교하여 100명 정도 줄었다. 부모는 줄었으나, 보육전문가나 컨설턴트는 전년도보다 늘었다. 시도별로는 어린이집이 많은 경기, 서울 순으로 참여 인력이 많음을 알 수 있다. 특히, 광주, 대전, 세종, 제주, 서울, 충북을 제외하고 대부분의 지역이 부모와 전문가 1:1 비율이 맞지 않았다.

〈표 2〉 부모모니터링단 인력 규모

단위: 명

구분	전체	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2014년	1,701	288	130	57	72	48	51	51	10	330	101	51	118	23	119	106	127	19
부모	892	106	79	34	38	24	25	37	5	148	65	25	63	7	77	65	85	9
2013년	1,810	75	107	47	74	44	52	52	10	259	545	80	87	15	115	106	122	20
부모	1,142	34	75	25	59	23	25	46	5	132	359	37	51	6	89	71	94	11

자료: 보건복지부(각 년도), 내부자료.

2) 부모 특성

모니터링단에 참여한 부모의 전공과 자격증, 보육관련 경력 등을 조사하였다. <표 3>과 같이, 부모 중 25.2% 즉 1/4 정도는 보육 및 유아교육 관련 학과를 졸업한 것으로 나타났다. 자녀 연령별로 보면, 영아 부모가 36.9%로 유아 부모 21.1%보다 15%p 이상 높고, 지역별로는 도시지역일수록 관련 학과 졸업비율이 높았다. 관련 학과 졸업한 경우, 전공은 유아교육학이 49.2%로 절반 정도를 차지하고, 보육 관련학과가 28.6%, 사회복지학과 19.0%, 아동 관련학과 15.9% 순이었다.

〈표 3〉 보육 및 유아교육 관련 학과 졸업 및 전공

단위: %(명)

구분	관련학과 졸업 여부		전공				
	'졸업' 비율	(수)	보육 관련	아동 관련	유아교육학	사회복지학	기타 (수)
전체	25.2	(250)	28.6	15.9	49.2	19.0	9.5 (63)
자녀연령							
영아	36.9	(65)	33.3	8.3	58.3	16.7	12.5 (24)
유아	21.1	(185)	25.6	20.5	43.6	20.5	7.7 (39)
지역규모							
대도시	27.3	(99)	33.3	18.5	44.4	14.8	3.7 (27)
중소도시	25.7	(105)	22.2	14.8	55.6	18.5	14.8 (27)
읍면지역	19.6	(46)	33.3	11.1	44.4	33.3	11.1 (9)

주: '전공'은 중복응답 결과임.

부모의 보육 및 유아교육 관련 자격증 소지 여부를 살펴본 결과, 조사 참여 부모 중 28.4%가 자격증을 소지하였고, 영아 부모가 유아 부모보다, 도시지역일수록 자격증이 있다는 비율이 높았다. 자격증을 소지한 경우 그 종류는 보육교사 자격증(1,2,3급)이 91.5%로 다수이고, 유치원 교사 자격증(1,2급) 38.0%, 어린이집 및 유치원 원장 33.8% 순이다.

보육 및 유아교육 관련 현장 경력 여부도 추가로 조사한 결과, 34.8%가 경력이 있고, 유아 부모보다 영아 부모가, 도시지역일수록 경력이 있다는 비율이 높았다. 경력이 있는 경우 그 분야는 보육교사 또는 유치원 교사가 77.9%로 다수이고, 원장 또는 원감 11.8%, 취사부 또는 조리사도 1.5%로 일부 있었다(표 5 참조).

〈표 4〉 보육 및 유아교육 관련 학과 자격증

단위: %(명)

구분	자격증 소지 여부		자격증 종류		
	자격증 소지	(수)	보육교사 1,2,3급	유치원 교사 1,2급	어린이집·유치원 원장 (수)
전체	28.4	(250)	91.5	38.0	33.8 (71)
자녀연령					
영아	40.0	(65)	92.3	53.8	30.8 (26)
유아	24.3	(185)	91.1	28.9	35.6 (45)
지역규모					
대도시	31.3	(99)	90.3	32.3	41.9 (31)
중소도시	28.6	(105)	90.0	43.3	30.0 (30)
읍면지역	21.7	(46)	100.0	40.0	20.0 (10)

주: 자격증 종류는 중복 응답 결과임.

〈표 5〉 보육 및 유아교육 현장 경력 여부 및 분야

단위: %(명)

구분	경력 유무		경력 분야			
	있음	(수)	보육교사 또는 유치원교사	원감 또는 원장	취사부 또는 조리사	기타 (수)
전체	34.8	(250)	77.9	11.8	1.5	20.6 (68)
자녀연령						
영아	44.6	(65)	79.2	12.5	-	25.0 (24)
유아	31.4	(185)	77.3	11.4	2.3	18.2 (44)
지역규모						
대도시	38.4	(99)	74.2	9.7	3.2	22.6 (31)
중소도시	36.2	(105)	75.0	17.9	-	25.0 (28)
읍면지역	23.9	(46)	100.0	-	-	- (9)

주: 경력 분야는 중복 응답 결과임.

<표 6>은 부모의 부모모니터링단 참여 동기를 나타낸다. 어린이집 운영에 대한 궁금증 38.0%, 자녀 양육에 대한 관심 34.8%로 높고, 보육 발전 기여 14.0%, 보육 관련 현장 경험 8.4%, 시간제 일자리로 적당해서 4.4% 순이었다.

이를 자녀 연령별로 보면, 어린이집 운영에 대한 궁금증은 영아와 유아 부모 모두 비슷한 수준이나 자녀 양육에 대한 관심은 영아보다 유아 부모가 높고, 시간제 일자리와 보육관련 현장 경험, 보육 발전에의 기여는 영아 부모가 반대로 높았다. 지역별로도 자녀 양육에 대한 관심과 어린이집 운영에 대한 궁금증이 높은 비중을 차지하지만, 대도시는 보육발전에의 기여가 20.2%로 타 지역보다 높고, 중소도시는 어린이집 운영에 대한 궁금증이 42.9%로 높았다.

〈표 6〉 부모모니터링단 참여 동기

단위: %(명)

구분	자녀 양육에 대한 관심	어린이집 운영에 대한 궁금증	시간제 일자리	보육 관련 현장 경험 축적	보육 발전에의 기여	기타	계(수)
부모	34.8	38.0	4.4	8.4	14.0	0.4	100.0(250)
자녀연령							
영아	26.2	36.9	7.7	12.3	16.9	-	100.0(65)
유아	37.8	38.4	3.2	7.0	13.0	0.5	100.0(185)
지역규모							
대도시	36.4	32.3	3.0	8.1	20.2	-	100.0(99)
중소도시	31.4	42.9	5.7	9.5	9.5	1.0	100.0(105)
읍면지역	39.1	39.1	4.3	6.5	10.9	-	100.0(46)

3) 활동 규모

부모가 2014년 활동 당시 모니터링한 어린이집 수를 알아보았다. 부모 1인당 1년

간 평균 38.9개소 어린이집을 모니터링 한 것으로 조사되었다. 구간별로 보면, 15개소 이하와 16~30개소가 각각 30.3%로 가장 많고, 76개소 이상이 15.7%, 31~45개소가 10.1%, 나머지는 10% 미만으로 적었다.

지역별로는 중소도시 거주 부모가 1인당 평균 50.4개소로 가장 많고, 대도시 평균 37.9개소, 읍면지역 평균 15.1개소로 지역 간에 유의미한 차이를 보였다. 활동량을 구간별로 보면, 읍면지역일수록 15개소 이하가 많고, 도시지역일수록 16~30개소와 46~60개소를 활동했다는 비율이 높았다. 76개소 이상은 중소도시가 23.8%로 타 지역 보다 상대적으로 많았다.

〈표 7〉 부모 모니터링단 활동량: 2014년

							단위: %(명), 개소	
구분	15개소 이하	16~30개소 이하	31~45개소 이하	46~60개소 이하	61~75개소 이하	76개소 이상	계(수)	평균
부모	30.3	30.3	10.1	9.6	3.9	15.7	100.0(178)	38.9
지역규모								
대도시	15.3	41.8	10.2	19.4	5.1	8.2	100.0(98)	37.9
중소도시	23.8	21.0	11.4	11.4	8.6	23.8	100.0(105)	50.4
읍면지역	67.4	19.6	6.5	2.2	4.3	-	100.0(46)	15.1
X ² (df)/F				67.0(10) ^{***}				16.1 ^{***}

^{***} $p < .001$

4) 교육

시도지사 또는 시군구청장은 부모모니터링단으로 위촉된 사람에게 반드시 2회 이상 교육을 실시해야 한다고 규정하고 있다. 교육 내용으로 부모모니터링 사업 취지 및 목적, 모니터링에 임하는 자세 및 태도, 급식, 위생, 건강 및 안전 등 지표에 대한 설명 등이 포함되며, 이 밖에 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 필요하다고 인정하는 보육 관련 내용이 포함될 수 있다(보건복지부, 2014).

또한 시도지사는 직접 주관하여 교육을 실시하거나 직접 실시하기 어려운 경우에는 관할 시군구에 교육 강사를 파견하는 등 모니터링이 지역 간 형평성을 유지할 수 있도록 조치하도록 하고 있다. 또한 시군구청장은 기본교육 외에 필요한 경우 모니터링 단원을 대상으로 간담회, 소그룹 모임 등을 운영할 수 있다고 규정하고 있다.

가) 교육 실적

부모 대상으로 실시한 교육 실적을 살펴보았다. 2014년 기준, 총 468회 교육이 실시되었고, 외부 위탁교육이 226회, 자체교육이 242회이었다. 이를 시도별로 보면, 서울과 경기도가 교육 실시 횟수가 가장 많고, 다음으로 경북과 경남, 전남, 부산과 대구, 인천, 충북 순이었다. 서울을 비롯한 경기, 인천, 대구, 충남, 강원 지역은 자체 교육이

외부 위탁교육보다 많은 반면, 나머지 지역은 외부 위탁교육이 상대적으로 많았다.

〈표 8〉 부모모니터링단 대상 교육 횟수 및 인원: 2014년

단위: 회, 명

구분	총계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
교육횟수																		
전체	468	69	33	30	20	8	8	14	2	67	28	19	16	12	40	50	48	4
외부위탁	226	31	22	11	8	6	6	7	1	27	13	10	4	1	23	29	24	3
자체교육	242	38	11	19	12	2	2	7	1	40	15	9	12	11	17	21	24	1
교육인원																		
전체	1,422	237	127	58	63	51	48	50	10	205	83	48	77	23	116	101	116	19
부모	785	100	80	35	35	23	24	37	5	91	58	24	41	7	73	63	80	9
전문가	563	102	47	23	28	28	24	13	5	85	25	23	36	15	27	37	36	9
컨설팅트	74	35	-	-	-	-	-	-	-	29	-	1	-	1	6	1	-	1

자료: 보건복지부(2014), 내부자료.

교육 참여인원은 2014년 말 기준 1,422명이다. 이중 부모가 785명이고, 전문가는 568명, 컨설팅트는 74명이다. 시도별로는 서울, 경기, 부산, 경남과 경북, 전남 순으로 참여인원이 많았다. 대부분의 지역에서 부모가 전문가보다 참여인원이 많았다. 컨설팅트는 서울과 경기도 압도적으로 많지만, 대부분 교육이 이루어지지 않는 않았다(표 8 참조).

<표 9>는 부모의 교육 참여 여부 및 참여한 교육 유형을 나타낸다.

〈표 9〉 부모모니터링단 교육 참여 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	교육 여부		교육 유형						
	참여	(수)	사전교육	이론교육	사전교육	현장실습	간담회	기타	(수)
부모	96.4	(250)	99.6		88.4		49.0	3.7	(241)
자녀연령									
영아	96.9	(65)	100.0		87.3		52.4	4.8	(63)
유아	96.2	(185)	99.4		88.8		47.8	3.4	(178)
지역규모									
대도시	98.0	(99)	100.0		91.8		42.3	4.1	(97)
중소도시	96.2	(105)	99.0		85.1		61.4	4.0	(101)
읍면지역	93.5	(46)	100.0		88.4		34.9	2.3	(43)

주: 교육유형은 중복 응답 결과임.

부모 중 다수인 96.4%가 교육에 참여하였고, 도시지역일수록 교육에 참여하였다는 비율이 높았다. 참여한 교육은 99.6%가 사전교육으로 실시하는 이론교육이었고, 88.4%는 현장실습, 49.0%는 간담회이었다. 대도시가 사전교육 시 현장실습, 중소도시 는 간담회를 실시하는 경우가 많았다.

교육 형태별 참여 횟수를 보면, 이론교육이 평균 1.6회, 현장실습 1.5회, 간담회 2.0회, 기타 1.9회로 부모 대부분 1~2회 정도의 교육에 참여하고 있었다. 자녀 연령이나 지역규모별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 이론교육은 지역별로 1.5~1.6회 정도 실시하고, 현장실습은 읍면지역일수록 실시율이 높으며, 간담회는 도시지역일수록 높았다. 소그룹 모임 등 기타 교육은 중소도시가 타 지역보다 1회 정도 많았다(표 10 참조).

〈표 10〉 교육 참여 횟수

단위: 회(명)

구분	이론교육		현장실습		간담회		기타	
	횟수	(수)	횟수	(수)	횟수	(수)	횟수	(수)
전체	1.6	(240)	1.5	(213)	2.0	(118)	1.9	(9)
자녀연령								
영아	1.6	(63)	1.4	(55)	1.9	(33)	2.0	(3)
유아	1.6	(177)	1.5	(158)	2.1	(85)	1.8	(6)
t	-0.4		-1.1		-0.6		0.2	
지역규모								
대도시	1.6	(97)	1.4	(89)	2.2	(41)	1.5	(4)
중소도시	1.6	(100)	1.5	(86)	2.1	(62)	2.5	(4)
읍면지역	1.5	(43)	1.7	(38)	1.7	(15)	1.0	(1)
F	0.4		1.1		0.7		1.1	

나) 개선사항

부모모니터링단 대상 교육의 개선사항으로, 부모는 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 44.0%로 많고, 부모와 전문가 분리교육이 24.5%, 활동 전 모의실습 실시 15.4%, 현장실습 소그룹 진행 12.0% 정도이었다. 개선사항이 없다는 의견도 소수 있었다.

〈표 11〉 사전교육 개선사항

단위: %(명)

구분	부모와 전문가 분리교육	어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화	현장실습 소그룹 진행	활동 전 모의 실습 실시	기타 없음	계(수)
전체	24.5	44.0	12.0	15.4	2.5 1.7	100.0(241)
자녀연령						
영아	30.2	31.7	11.1	22.2	3.2 1.6	100.0(63)
유아	22.5	48.3	12.4	12.9	2.2 1.7	100.0(178)
지역규모						
대도시	25.8	41.2	17.5	11.3	2.1 2.1	100.0(97)
중소도시	22.8	46.5	6.9	18.8	3.0 2.0	100.0(101)
읍면지역	25.6	44.2	11.6	16.3	2.3 -	100.0(43)

자녀 연령별로 보면, 영아 부모는 부모와 전문가 분리교육과 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화 의견이 비등하였으나, 유아 부모는 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습을 강화해야 한다는 의견이 많았다. 지역별로는 전체 비율과 유사한 경향을 보였다. 단, 현장실습을 소그룹으로 진행해야 한다는 의견은 대도시와 읍면지역이 높고, 활동 전 모의실습을 실시해야 한다는 의견은 대도시보다 타 지역이 다소 높았다.

부모모니터링단 교육 기회 확대에 대해 필요가 46.4%, 매우 필요가 5.2%로 절반 정도만 찬성하여 의견이 분분하였다. 필요 정도를 4점 척도로 하면, 평균 2.5점이다. 지역규모별로 보면, 중소도시 부모가 필요하다는 의견이 타 지역보다 많았으나, 필요정도는 유의하지 않았다.

〈표 12〉 부모모니터링단 교육 기회 확대 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요 없음	필요 없음	필요	매우 필요	계(수)	4점 평균
전체	3.6	44.8	46.4	5.2	100.0(250)	2.5
자녀연령						
영아	6.2	44.6	43.1	6.2	100.0(65)	2.5
유아	2.7	44.9	47.6	4.9	100.0(185)	2.6
$X^2(df)/t$			-			-0.6
지역규모						
대도시	5.1	46.5	43.4	5.1	100.0(99)	2.5
중소도시	2.9	40.0	52.4	4.8	100.0(105)	2.6
읍면지역	2.2	52.2	39.1	6.5	100.0(46)	2.5
$X^2(df)/F$			-			0.7

5) 지원 규모

부모모니터링을 지원받은 어린이집은 2014년 기준 27,169개소로 전체 어린이집 중 62.1%가 지원을 받았다. 2013년에는 16,019개소 약 37.0% 정도로 지원 비율이 증가하였다.

이를 어린이집 유형별로 보면, 민간과 가정 어린이집이 각각 9,471개, 14,489개소로 가장 많고, 국공립 1,404개소, 사회복지법인과 법인단체 등이 1,273개소, 직장 425개소 순이다. 이를 전체 어린이집 대비 지원 비율로 산출하면, 민간과 가정, 직장 어린이집이 각각 60% 정도이고 국공립과 법인단체가 50% 정도이며, 부모협동이 70%로 가장 높았다. 2013년과 비교하여 민간과 가정 어린이집은 지원 비율이 증가하였으나, 국공립과 직장은 반대로 낮아졌다.

〈표 13〉 부모모니터링 지원 현황

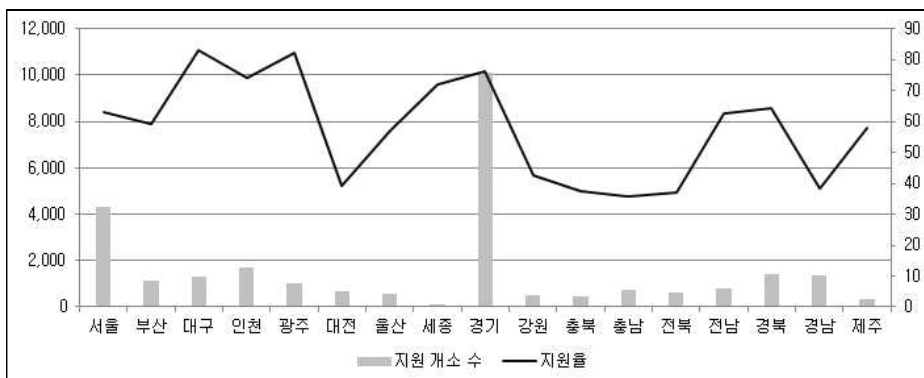
단위: 개소(%)

구분	총계	시설 유형					
		국공립	법인,법단	민간	가정	부모협동	직장
전체 (비율) ¹⁾	27,169	1,404 (56.4)	1,273 (56.0)	9,471 (63.9)	14,489 (62.1)	107 (71.8)	425 (61.4)
서울	4,289	396	104	1,450	2,204	21	114
부산	1,158	109	70	523	431	6	19
대구	1,316	29	119	608	542	4	14
인천	1,706	87	29	619	936	7	28
광주	1,037	11	101	339	562	6	18
대전	667	16	26	195	419	3	8
울산	540	5	3	288	234	2	8
세종	115	6	7	36	60	-	6
경기	10,094	403	144	3,081	6,307	49	110
강원	537	47	80	178	222	2	8
충북	462	31	55	151	210	3	12
충남	734	22	73	247	373	3	16
전북	613	13	60	212	320	-	8
전남	776	56	157	272	275	1	15
경북	1,421	98	83	577	642	-	21
경남	1,356	60	89	524	670	-	13
제주	348	15	73	171	82	-	7
2013년	16,019	1,331	880	5,437	8,009	66	296

주: 1) 전체 어린이집 대비 지원 어린이집 비율을 의미함.

2) 사회복지법인 38.8%, 법인단체 등 37.1% 차지

자료: 보건복지부(각 년도), 내부자료.



[그림 1] 시도별 지원 어린이집 수 및 지원율

시도별로는 어린이집이 가장 많은 경기도가 가장 지원 어린이집 수가 많고, 다음으로 서울, 인천, 경북, 경남, 대구 순으로 많다. 그러나 이를 전체 어린이집 대비 지원 비

율로 산출하면, 대구, 광주의 지원 비율이 80%대로 가장 높고, 대전, 충남, 충북, 경남이 30%대로 타 시도에 비해 상대적으로 낮았다.

부모모니터링 지원 어린이집 중 현장개선 지도가 이루어진 어린이집은 총 12,688개소로 지원 어린이집 중 46.7%에 해당한다. 시도별로 보면, 경기, 서울 지역에서 현장 지도개선이 가장 많이 이루어졌지만, 지원 어린이집 대비 비율은 충북과 대전이 각각 79.0%, 69.4%로 높다.

또한 부모모니터링 지원 어린이집 중 평가인증을 받은 어린이집은 18,952개소로 약 1/3 정도가 평가인증을 받지 않은 어린이집이다. 세종과 울산, 충남, 경남, 서울 등은 평가인증을 받지 않은 어린이집을 지원하는 경우가 많았다.

6) 모니터링 결과

<표 14>는 사업을 착수한 2013년부터 2014년까지 2년 간의 부모모니터링 결과를 정리한 것이다. 2014년 부모모니터링을 지원받은 어린이집 중 우수 결과를 받은 어린이집은 25,106개소, 보통 1,854개소, 미흡 209개소이다. 또한 이들 어린이집 중 69.8%가 평가인증을 통과한 어린이집이다. 2013년보다 우수 어린이집 비율이 증가하였다. 어린이집 유형별로는 국공립이 모니터링 지원받은 어린이집 중 우수 비율이 98.6%로 가장 높고, 부모협동이 84.1%로 가장 낮았다.

<표 14> 부모모니터링 결과

구분	전체	시설유형						평가인증 여부	
		국공립	법인,법단	민간	가정	부모협동	직장	인증	비율
2014년	27,169	1,404	1,273	9,471	14,489	107	425	18,952	(69.8)
우수	25,106	1,384	1,231	8,629	13,360	90	412	18,162	(72.3)
보통	1,854	18	39	733	1,037	15	12	728	(39.3)
미흡	209	2	3	109	92	2	1	62	(29.7)
2013년	16,019	1,331	880	5,437	8,009	296	66	10,329	(64.5)
우수	10,998	1,220	724	3,536	5,226	254	38	7,829	(71.2)
보통	4,041	109	137	1,501	2,234	35	25	2,168	(53.7)
미흡	980	2	19	400	549	7	3	327	(33.4)

자료: 보건복지부(각 년도), 내부자료.

한편, 미흡 어린이집은 지원 어린이집 중 약 0.8%를 차지한다. 2013년 6.1%에서 크게 줄었다. 시도별로 보면, 서울과 충남, 경남이 1%대로 타 지역보다 다소 높지만, 전반적으로 전년도보다 미흡 비율이 크게 줄었다. 이는 모니터링 지표 개정과 방문일 사전공지 등 운영체계 변화에 따른 결과로 해석된다.

〈표 15〉 시도별 부모모니터링 결과: ‘미흡’ 비율

단위: %

구분	전체	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2014년	0.8	1.7	0.1	0.3	0.5	0.2	0.3	0.6	-	0.7	0.7	0.2	1.1	0.3	0.6	0.7	1	-
평가인증비율	0.3	1.3	-	-	0.1	-	-	-	-	0.2	0.7	-	0.5	-	-	0.2	0.2	-
2013년	6.1	6.3	0.5	2.5	5.1	1.3	1.5	2.8	19	9.4	2.8	2.1	10.2	12.2	0.6	5.4	4.3	-
평가인증비율	3.2	3.9	-	1.1	3.2	-	0.8	0.4	18.8	4.6	0.3	-	1.5	9.2	0.3	3.6	2.6	-

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

부모모니터링 결과에 따른 행정 조치는 <표 16>에 제시하였다. 행정조치는 총 95개소에서 128건이 보고되었다. 사안별로 보면, 시정명령이 126건, 운영정지가 2건이다. 이를 시도별로 보면, 부산이 55건으로 가장 많고, 대전 17건, 경북 14건, 강원 12건 순이다.

〈표 16〉 부모모니터링 결과 행정 조치

단위: 개소, 건

구분	전체	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
전체	95	6	24	-	2	-	17	-	3	5	12	-	-	-	1	14	11	-
개소	128	6	55	-	3	-	17	-	3	5	12	-	-	-	2	14	11	-
건																		
시정명령	93	5	24	-	2	-	17	-	3	4	12	-	-	-	1	14	11	-
개소	126	5	55	-	3	-	17	-	3	4	12	-	-	-	2	14	11	-
건																		
운영정지	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
개소	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
건																		

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

〈표 17〉 컨설팅 지원 현황

단위: 개소(%)

구분	전체	시설 유형					
		국공립	법인, 법단	민간	가정	직장	부모협동
2014년	1,253 (4.6)	30 (2.1)	38 (3.0)	555 (5.9)	609 (4.2)	10 (9.3)	11 (2.6)
2013년	933 (5.8)	7 (0.5)	18 (2.0)	371 (6.8)	524 (6.5)	5 (1.7)	8 (12.1)

자료: 보건복지부(각 년도). 내부자료.

부모모니터링 지원 어린이집 중 컨설팅을 지원받은 어린이집은 1,253개소로 전체 모니터링 지원 어린이집 중 4.6%에 해당된다. 2013년 933개소에서 30% 정도 증가하였다. 어린이집 유형별로 가정과 민간이 각각 555개소, 609개소로 다수를 차지하고 나

머지 어린이집 유형은 10~30개소로 소수이다. 전년도와 비교하여 민간어린이집이 컨설팅을 지원받았다는 비율이 크게 늘었다.

다. 부모모니터링단 처우 및 애로

1) 활동 수당

부모모니터링단 수당은 2015년 2개소 기준 보육전문가 8만원, 부모 7만원으로 차등 지급한다. 2013년에는 보육전문가와 부모에게 수당을 동일하게 지급하였으나, 전문성 및 역할 등을 고려하여 2014년부터 보육전문가와 부모에게 차등 지급하고 있다. 2013년 보육전문가와 부모 모두 5만원(2개소 기준)에서 2014년 보육전문가 7만원, 부모 6만원으로 인상되었다.

부모는 적절 72.8%, 매우 적절 7.2%로 80%가 적절하다고 하였고, 이를 4점 척도로 환산하면 평균 2.9점이다. 지역규모별로는 읍면지역일수록 적절하다는 비율이 높으나 적절성 정도는 차이가 없었다.

〈표 18〉 활동 수당의 적절성 및 적정수준

						단위: %(명), 점, 만원	
구분	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	계(수)	4점 평균	적정 금액
전체	2.0	18.0	72.8	7.2	100.0(250)	2.9	8.6
지역규모							
대도시	2.0	21.2	72.7	4.0	100.0(99)	2.8	8.1
중소도시	2.9	17.1	69.5	10.5	100.0(105)	2.9	9.2
읍면지역	-	13.0	80.4	6.5	100.0(46)	2.9	8.3
X ² (df)/F						1.3	2.6 [#]

$p < .1$

활동 수당이 부적절하다고 응답한 경우, 적정 수준을 추가로 질문하였다. 부모는 1일 2개소 기준 8만 6천원이 적절하다고 하였고, 대도시와 읍면지역은 8만원 정도이나 중소도시는 9만 2천원으로 지역 간에 차이를 보였다.

2) 보험 가입

부모모니터링단 활동 중 안전사고에 대비한 조치는 아직 마련되어 있지 않은 실정이다. 부모 대상으로 부모모니터링단의 보험 가입 필요성을 알아보았다. 먼저 부모는 필요가 38.8%, 매우 필요 8.8%로 47.6%가 필요하다는 의견이었고, 필요 정도를 환산하면 5점 만점에 3.4점이다. 지역규모에 따라서는 중소도시 부모가 필요하다는 의견이 타 지역보다 많았다. 필요 정도는 중소도시가 평균 3.5점이고 나머지 지역은 각각 3.3

점으로 중소도시가 다소 높으나 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 19〉 부모모니터링단 보험가입 필요성

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	필요	매우 필요	계(수)	평균
전체	2.4	16.0	34.0	38.8	8.8	100.0(250)	3.4
대도시	3.0	13.1	42.4	34.3	7.1	100.0(99)	3.3
중소도시	2.9	14.3	28.6	42.9	11.4	100.0(105)	3.5
읍면지역	-	26.1	28.3	39.1	6.5	100.0(46)	3.3
$X^2(df)/F$			-				1.1

3) 애로

부모는 어린이집의 부정적 태도가 30.0%로 다수이고, 기대보다 적은 활동량이 18.4%, 일정 조정의 어려움 16.0%, 지원 어린이집이 집에서 멀어서 10.4%, 나머지는 10% 이내이었다. 어려움이 없다는 의견은 4.4% 정도이었다. 이를 자녀 연령별로 보면, 큰 차이는 없으나 지표에 대한 이해 부족은 영아 부모가 유아 부모보다 많고, 어린이집의 부정적인 태도는 반대로 유아 부모가 더 많았다. 지역규모별로는 도시지역 일수록 기대보다 활동량이 적거나 지원 어린이집이 집과 멀어서 어려움이 있다는 비율이 높고, 읍면지역은 어린이집의 부정적인 태도와 부모모니터링 지표에 대한 이해 부족 등에 대한 어려움을 더 많이 느끼고 있었다.

〈표 20〉 부모의 모니터링 활동의 어려움

단위: %(명)

구분	기대보다 적은 활동량	일정 조정의 어려움	적은 활동수당	전문가-부모와의 갈등	어린이집의 부정적 태도	지원 어린이집이 집과 멀어서	지표에 대한 이해 부족	기타	없음	계(수)
부모	18.4	16.0	5.2	2.0	30.0	10.4	7.6	6.0	4.4	100.0(250)
자녀연령										
영아	18.5	15.4	7.7	-	24.6	10.8	10.8	3.1	9.2	100.0(65)
유아	18.4	16.2	4.3	2.7	31.9	10.3	6.5	7.0	2.7	100.0(185)
지역규모										
대도시	21.2	19.2	3.0	2.0	30.3	11.1	2.0	8.1	3.0	100.0(99)
중소도시	19.0	12.4	7.6	2.9	26.7	10.5	9.5	5.7	5.7	100.0(105)
읍면지역	10.9	17.4	4.3	-	37.0	8.7	15.2	2.2	4.3	100.0(46)

4) 향후 참여 의사

부모 중 2014년에 이어 2015년에도 참여하고 있다는 비율이 48.0%로 절반 가까이 되고, 참여 의향이 있다는 비율은 47.6%로 대다수가 참여 의사가 있었다. 참여하지

않겠다는 비율은 4.4%로 소수이었다. 이는 자녀연령이나 지역별로 큰 차이가 없으나, 읍면지역이 참여하지 않겠다는 비율이 타 지역보다 다소 높았다.

〈표 21〉 향후 참여 의사

단위: %(명)

구분	2015년 현재 참여	참여 의향 있음	참여하고 싶지 않음	계(수)	X ² (df)
전체	48.0	47.6	4.4	100.0(250)	
자녀연령					
영아	50.8	46.2	3.1	100.0(65)	0.5(2)
유아	47.0	48.1	4.9	100.0(185)	
지역규모					
대도시	46.5	49.5	4.0	100.0(99)	-
중소도시	55.2	41.9	2.9	100.0(105)	
읍면지역	34.8	56.5	8.7	100.0(46)	

향후 부모모니터링 사업에 참여하지 않겠다는 부모를 대상으로 그 이유에 대해 추가로 질문하였다. 소수이긴 하나 부모는 집안일 및 자녀양육으로 시간을 내기 어려워 서와 취업 및 학업, 낮은 활동수당, 어린이집 원장의 부정적 태도가 각각 18.2%로 높았다. 전문가는 모니터링 활동의 어려움이 29.4%로 높았다.

〈표 22〉 향후 미참여 이유

단위: %(명)

구분	집안일 자녀양육으로 시간 내기 어려워서	취업/ 학업 등으로	활동 수당이 적 어서	어린이집 원장의 부정적인 태도	모니 터링 일정 조정의 어려움	모니 터링 활동의 어려움	기타	무응답	계(수)
부모	18.2	18.2	18.2	18.2	9.1	9.1	-	9.1	100.0(11)

라. 부모모니터링 성과

1) 어린이집의 부모모니터링단 만족도

부모모니터링 지원 어린이집을 대상으로 해당 어린이집을 모니터링한 부모와 보육·보건전문가의 태도, 성실성, 지표에 대한 이해 또는 전문성 3개 영역에 대한 만족도를 살펴보았다. 먼저 부모에 대한 만족도를 보면, 성실성과 지표에 대한 이해에 대해 만족과 매우 만족을 합산한 만족 비율이 각각 60.8%로 높으나 태도는 56.0%로 낮았다. 만족도를 5점 척도로 환산하면, 성실성과 지표에 대한 이해가 각각 평균 3.7점이고 태도는 평균 3.6점으로 중간 이상 수준이다.

〈표 23〉 부모 모니터링단에 대한 만족도 개요

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
부모							
태도	2.9	7.7	33.4	40.3	15.7	100.0(625)	3.6
성실성	1.6	4.3	33.3	43.7	17.1	100.0(625)	3.7
지표에 대한 이해	1.6	4.3	33.3	43.7	17.1	100.0(625)	3.7

<표 24>는 제 특성별로 부모에 대한 만족도를 분석한 것이다.

〈표 24〉 제 특성별 부모 모니터링단에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	성실성			지표에 대한 이해			태도			(수)
	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	만족	매우 만족	평균	
전체	43.7	17.1	3.7	43.7	17.1	3.7	42.4	19.5	3.7	(625)
지역규모										
대도시	47.2	12.8	3.7	47.2	12.8	3.7	44.1	16.4	3.7	(195)
중소도시	41.2	18.7	3.7	41.2	18.7	3.7	41.2	21.8	3.8	(284)
읍면지역	43.8	19.9	3.8	43.8	19.9	3.8	42.5	19.2	3.7	(146)
$X^2(df)/F$			0.4			0.3			0.4	
어린이집유형										
국공립	48.9	13.9	3.7	48.9	13.9	3.7	42.3	16.1	3.6	(137)
사회복지법인	31.3	21.9	3.5	31.3	21.9	3.5	43.8	21.9	3.7	(32)
법인단체	38.5	12.3	3.6	38.5	12.3	3.6	35.4	18.5	3.7	(65)
민간개인	39.5	16.8	3.6	39.5	16.8	3.6	38.9	18.0	3.6	(167)
가정	41.6	23.0	3.8	41.6	23.0	3.8	45.5	24.7	3.9	(178)
직장	65.1	9.3	3.8	65.1	9.3	3.8	48.8	16.3	3.6	(43)
부모협동	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	(3)
$X^2(df)/F$			0.5			2.2*			1.6	
정원										
20명 이하	42.6	21.8	3.8	42.6	21.8	3.8	47.3	23.4	3.9	(188)
21~50명	45.6	17.1	3.7	45.6	17.1	3.7	42.4	20.3	3.7	(158)
51~100명	44.8	14.2	3.7	44.8	14.2	3.7	40.1	17.0	3.7	(212)
101명 이상	38.8	13.4	3.6	38.8	13.4	3.6	35.8	14.9	3.6	(67)
$X^2(df)/F$			1.7			3.5*			3.1*	

* $p < .05$

부모의 지표에 대한 이해는 어린이집 유형 및 정원에 따라 유의한 차이를 나타내었다. 어린이집 유형이 부모협동이거나 정원이 적은 어린이집일수록 만족도가 높았다. 부모 태도에 대해서도 정원이 적을수록 만족도가 유의하게 높았다.

2) 부모의 어린이집에 대한 이해

부모가 부모모니터링단 활동을 통해 어린이집을 이해하는데 어느 정도 도움이 되었는지 조사하였다. 94.8%가 도움이 되었다고 답하였고, 5점 척도로 환산하면 4.5점으로 도움정도가 매우 컸다. 영아보다 유아 부모가, 읍면지역에 거주할수록 부모모니터링이 도움이 되었다는 비율이 높았으나, 도움정도는 자녀연령이나 지역규모에 따른 차이가 없었다.

〈표 25〉 어린이집 이해 도움정도

							단위: %(명), 점
구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	-	0.8	4.4	38.0	56.8	100.0(250)	4.5
자녀연령							
영아	-	3.1	3.1	32.3	61.5	100.0(65)	4.5
유아	-	-	4.9	40.0	55.1	100.0(185)	4.5
$X^2(df)/t$				-			0.2
지역규모							
대도시	-	1.0	5.1	33.3	60.6	100.0(99)	4.5
중소도시	-	1.0	3.8	37.1	58.1	100.0(105)	4.5
읍면지역	-	-	4.3	50.0	45.7	100.0(46)	4.4
$X^2(df)/F$				-			0.7

부모가 모니터링 활동을 통해 어린이집에 대해 이해하게 된 영역을 1, 2순위로 조사하였다. 1순위로 위생관리가 24.9%로 높고, 다음으로 안전관리 19.8%, 교사 18.6%, 급식관리 13.9% 순이다. 2순위는 안전관리 22.8%, 위생관리 18.1%, 급식관리 16.9%, 교사 15.6%, 물리적 환경 12.2% 순이다. 1, 2순위를 합산하면, 위생관리와 안전관리가 각각 43% 내외이고, 교사 34.2%, 급식관리 30.8%로 높은 편이다.

〈표 26〉 어린이집에 대해 이해하게 된 영역: 1+2순위

									단위: %(명)
구분	위생관리	건강관리	안전관리	급식관리	교사	원장	물리적 환경	기타	계(수)
1순위	24.9	3.4	19.8	13.9	18.6	9.3	9.7	0.4	100.0(237)
2순위	18.1	5.5	22.8	16.9	15.6	7.6	12.2	1.2	100.0(237)
1+2순위	43.0	8.9	42.6	30.8	34.2	16.9	21.9	1.6	(237)

〈표 27〉은 앞서 살펴본 부모가 어린이집에 대해 이해하게 된 영역 1순위를 자녀연령 및 지역규모별로 분석한 것이다.

〈표 27〉 제 특성별 어린이집 이해 영역: 1순위

단위: %(명)

구분	위생 관리	건강 관리	안전 관리	급식 관리	교사	원장	물리적 환경	기타	계(수)
전체	24.9	3.4	19.8	13.9	18.6	9.3	9.7	0.4	100.0(237)
자녀연령									
영아	24.6	1.6	21.3	11.5	19.7	8.2	13.1	-	100.0(61)
유아	25.0	4.0	19.3	14.8	18.2	9.7	8.5	0.6	100.0(176)
지역규모									
대도시	24.7	1.1	19.4	16.1	17.2	9.7	10.8	1.1	100.0(93)
중소도시	20.0	4.0	22.0	13.0	21.0	10.0	10.0	-	100.0(100)
읍면지역	36.4	6.8	15.9	11.4	15.9	6.8	6.8	-	100.0(44)

3) 어린이집에 대한 신뢰도 개선 효과

다음은 부모의 모니터링 참여가 어린이집의 신뢰도 개선에 어느 정도 도움이 되었는지 알아보았다. 부모 중 74.4%가 신뢰도 개선에 도움이 되었다고 답하였고, 도움정도는 5점 척도로 평균 4.0점이다. 어린이집에 대한 신뢰도 개선에 도움이 되었다는 비율은 읍면지역일수록 높았으나 도움정도는 유의한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 28〉 어린이집의 신뢰도 개선 도움정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 평균
전체	1.2	4.4	20.0	44.0	30.4	100.0(250)	4.0
자녀연령							
영아	3.1	4.6	18.5	41.5	32.3	100.0(65)	4.0
유아	0.5	4.3	20.5	44.9	29.7	100.0(185)	4.0
$X^2(df)/t$			-				-0.3
지역규모							
대도시	1.0	4.0	20.2	40.4	34.3	100.0(99)	4.0
중소도시	-	4.8	21.9	41.9	31.4	100.0(105)	4.0
읍면지역	4.3	4.3	15.2	56.5	19.6	100.0(46)	3.8
$X^2(df)/F$			-				0.9

<표 29>과 동일한 질문을 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자, 보육·보건전문가에게도 질문하였다.

보육담당자 45.1%가 긍정적이고, 육아종합지원센터는 이보다 다소 높은 55.3%, 보육·보건전문가는 70.0%로 가장 긍정적이었다. 신뢰도 제고의 기여 정도는 제 특성별로 차이 없이 비슷한 수준을 나타내었다. 보육공무원은 2013년 조사와 비교하여 신뢰도 개선에 도움이 된다는 비율은 비슷한 수준이나, 육아종합지원센터는 30% 미만

서 70% 이상으로 40%p 이상 상승하였다.

〈표 29〉 부모의 어린이집 신뢰도 개선에의 기여

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
시도 · 시군구							
전체	2.5	4.9	47.5	36.9	8.2	100.0(122)	3.5
육아종합지원센터	-	10.6	34.0	46.8	8.5	100.0(47)	3.5
시도	-	7.7	38.5	53.8	-	100.0(13)	3.5
시군구	-	11.8	32.4	44.1	11.8	100.0(34)	3.6
$X^2(df)/t$			-				-0.4
전문가	1.2	6.0	22.8	47.6	22.4	100.0(250)	3.8
유형							
보육	1.4	6.1	23.9	45.5	23.0	100.0(213)	3.8
보건	-	6.3	18.8	54.2	20.8	100.0(48)	3.9
$X^2(df)/t$			-				-0.5
지역규모							
대도시	2.1	6.2	23.7	46.4	21.6	100.0(97)	3.8
중소도시	0.8	5.9	19.5	49.2	24.6	100.0(118)	3.9
읍면지역	-	5.7	31.4	45.7	17.1	100.0(35)	3.7
$X^2(df)/F$			-				0.7
2013년							
보육공무원	1.2	11.4	42.5	40.1	4.8	100.0(167)	3.4
육아종합지원센터	5.9	14.7	52.9	17.6	8.8	100.0(34)	3.1

자료: 양미선·서문희·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.

이를 다시 어린이집을 대상으로 질문한 결과, 어린이집 중 28.6%만이 동의하였고, 동의 정도는 5점 척도로 평균 2.9점으로 중간 이하 수준이었다. 이는 읍면지역일수록, 부모협동이거나 규모가 작은 어린이집일수록 기여한다는 비율이 높았다. 그러나 기여 정도는 유의한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 30〉 부모의 어린이집 신뢰도 개선에의 기여 2

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
전체	10.7	22.2	38.4	23.2	5.4	100.0(625)	2.9
지역규모							
대도시	9.2	25.6	41.5	20.5	3.1	100.0(195)	2.8
중소도시	11.6	20.8	37.7	23.9	6.0	100.0(284)	2.9
읍면지역	11.0	20.5	35.6	25.3	7.5	100.0(146)	3.0
$X^2(df)/F$			7.2(8)				1.0

(표 30 계속)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
어린이집유형							
국공립	9.5	21.2	43.1	21.9	4.4	100.0(137)	2.9
사회복지법인	15.6	15.6	40.6	12.5	15.6	100.0(32)	3.0
법인단체	7.7	20.0	40.0	29.2	3.1	100.0(65)	3.0
민간개인	10.8	30.5	34.7	22.2	1.8	100.0(167)	2.7
가정	12.4	19.7	36.5	23.6	7.9	100.0(178)	3.0
직장	9.3	14.0	41.9	25.6	9.3	100.0(43)	3.1
부모협동	-	-	33.3	66.7	-	100.0(3)	3.7
$\chi^2(df)/F$			-				1.4
정원							
20명 이하	12.2	18.1	35.6	26.6	7.4	100.0(188)	3.0
21~50명	9.5	22.8	41.1	23.4	3.2	100.0(158)	2.9
51~100명	9.4	25.5	38.2	21.7	5.2	100.0(212)	2.9
101명 이상	13.4	22.4	40.3	17.9	6.0	100.0(67)	2.8
$\chi^2(df)/F$			9.5(12)				0.7

4) 서비스 질 일치 정도

시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자를 대상으로 부모모니터링 결과와 실제 어린이집의 보육서비스 질과의 일치 정도를 조사한 것이다.

〈표 31〉 어린이집 서비스 질 일치정도

구분					단위: %(명)
	전혀 일치하지 않음	일치하지 않음	대체로 일치	거의 일치	계(수)
시도·시군구	0.8	14.8	77.0	7.4	100.0(122)
육아종합지원센터		8.5	89.4	2.1	100.0(47)
시도	-	-	100.0	-	100.0(13)
시군구	-	11.8	85.3	2.9	100.0(34)
2013년					
시도·시군구	1.2	21.0	74.3	3.6	100.0(167)
육아종합지원센터	2.9	44.1	52.9	-	100.0(34)

자료: 양미선·서문희·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소

보육담당자는 대체로 일치가 77.0%, 거의 일치 7.4%로 다수가 일치한다고 보았고, 육아종합지원센터 관계자도 대체로 일치 89.4%, 거의 일치 2.1%로 90% 이상이 일치한다고 하였다. 그러나 센터별로 보면 시도 센터가 시군구보다 일치한다는 의견이 더 많았다. 선행연구(양미선 외, 2013)와 비교하면, 보육공무원은 부모모니터링 결과와 실제 어린이집 서비스 수준이 일치한다는 비율이 다소 상승하였지만 거의 비슷한 수준을 나타내고, 육아종합지원센터는 25%p 이상 큰 폭으로 증가하여 부모모니터링단 교육 강화를 통해 모니터링 결과의 신뢰도가 어느 정도 확보되고 있음을 알 수 있다.

5) 보육서비스 질 개선 정도

다음은 시도 및 시군구 보육담당자와 육아종합지원센터 관계자, 보육·보건전문가를 대상으로 부모모니터링이 어린이집의 서비스 질 개선에 어느 정도 도움이 되는지 조사한 것이다.

시도 및 시군구 46.3%, 육아종합지원센터는 58.7%, 보육·보건전문가 79.6%가 도움된다고 보았다. 사업 초기에는 보육공무원과 육아종합지원센터 관계자 모두 부모모니터링의 보육서비스 질 개선에 대해 긍정적이지는 않았으나(양미선 외, 2013), 그 간의 노력을 통해 질 개선을 기대하고 있음을 알 수 있다. 육아종합지원센터는 시도가 시군구센터보다 도움된다는 비율이 높고, 보육·보건전문가는 도시지역이 읍면지역보다 높았다. 그러나 육아종합지원센터와 보육·보건전문가 모두 도움정도는 유의한 차이가 없었다.

〈표 32〉 보육서비스 질 개선 도움정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
시도·시군구							
전체	1.6	7.3	44.7	37.4	8.9	100.0(123)	3.4
육아종합지원센터	-	8.7	32.6	52.2	6.5	100.0(46)	3.6
시도	-	7.7	23.1	69.2	-	100.0(13)	3.6
시군구	-	9.1	36.4	45.5	9.1	100.0(33)	3.6
$X^2(df)/t$			-				0.3
보육보건전문가	2.0	2.8	15.6	52.0	27.6	100.0(250)	4.0
유형							
보육	2.3	2.8	16.0	50.7	28.2	100.0(213)	4.0
보건	-	2.1	18.8	54.2	25.0	100.0(48)	4.0
$X^2(df)/t$			-				-0.2
지역규모							
대도시	2.1	4.1	15.5	53.6	24.7	100.0(97)	4.0
중소도시	1.7	0.8	13.6	52.5	31.4	100.0(118)	4.1
읍면지역	2.9	5.7	22.9	45.7	22.9	100.0(35)	3.8
$X^2(df)/F$			-				2.1
2013년							
시도·시군구	0.6	9.6	39.5	44.9	5.4	100.0(167)	3.4
육아종합지원센터	2.9	38.2	26.5	20.6	11.8	100.0(34)	3.0

자료: 양미선·서문화·임지희(2013). 어린이집 부모모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.

<표 33>은 부모모니터링이 보육서비스 질 개선에 도움이 되는지 어린이집에 질 문한 결과이다. 대체로 도움이 32.5%, 매우 도움 10.4%로 도움된다는 비율은 42.9%로

절반에 못 미쳤다. 도움정도를 5점 척도로 환산하면 3.3점으로 중간 수준이었다. 지역 규모별로 도움이 되었다는 비율은 도시지역이 읍면지역보다 높았으나 도움 정도는 유의한 차이가 없었다.

〈표 33〉 어린이집의 보육서비스 질 개선 도움정도

단위: %(명), 점							
구분	전혀	도움안됨	도움 안됨	보통	대체로 도움	매우 도움	전체(수) 평균
전체		5.1	15.2	36.8	32.5	10.4	100.0(625) 3.3
지역규모							
대도시		2.6	17.9	37.9	34.4	7.2	100.0(195) 3.3
중소도시		5.6	13.4	35.6	33.1	12.3	100.0(284) 3.3
읍면지역		7.5	15.1	37.7	28.8	11.0	100.0(146) 3.2
$\chi^2(df)/F$					10.0(8)		0.8
어린이집유형							
국공립		5.1	13.1	51.8	21.9	8.0	100.0(137) 3.2
사회복지법인		6.3	21.9	25.0	28.1	18.8	100.0(32) 3.3
법인단체		1.5	15.4	33.8	43.1	6.2	100.0(65) 3.4
민간개인		8.4	16.8	38.3	30.5	6.0	100.0(167) 3.1
가정		4.5	16.9	27.5	36.0	15.2	100.0(178) 3.4
직장		-	4.7	37.2	44.2	14.0	100.0(43) 3.7
부모협동		-	-	-	66.7	33.3	100.0(3) 4.3
$\chi^2(df)/F$					-		3.7**
정원							
20명 이하		4.3	15.4	28.7	36.2	15.4	100.0(188) 3.4
21~50명		5.7	11.4	36.7	36.1	10.1	100.0(158) 3.3
51~100명		3.8	17.0	42.9	29.2	7.1	100.0(212) 3.2
101명 이상		10.4	17.9	40.3	23.9	7.5	100.0(67) 3.0
$\chi^2(df)/F$					23.9(12)*		3.9**

$p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$

어린이집 유형별로는 가정과 직장이 도움이 되었다는 비율이 전체 평균보다 높은 50~58% 정도를 차지하였고, 국공립이 29.9%, 민간개인이 36.5%로 낮았다. 도움정도는 부모협동이 평균 4.3점으로 가장 높고, 민간이 3.1점으로 차이가 유의하였다. 정원규모 별로는 규모가 적을수록 도움이 되었다는 비율이 많았고, 도움정도도 유의하게 높았다.

3. 정책 시사점

첫째, 부모 및 전문가 모집을 위해 부모모니터링단 홍보를 다각화한다. 부모모니터링단 참여 경로로 부모는 어린이집 원장 및 교사 소개가 가장 많고, 보육·보건 전문가가는 부모와 달리 어린이집 원장 및 교사 소개와 국가포털사이트가 유사한 수준으로

많았다. 보육 현장이나 정책 등에 관심이 있는, 전문성 있는 부모나 전문가들이 자발적으로 참여할 수 있도록 국가포털사이트, 어린이집 및 육아종합지원센터 홈페이지, 포털사이트(네이버, 다음 등) 등을 활용하여 사업 홍보를 강화한다.

둘째, 부모모니터링단의 사전교육을 강화한다. 부모모니터링단 교육이 1회에서 2회로 늘어났으나, 현장에서는 아직도 부모와 전문가의 전문성에 대한 논란이 끊이질 않고 있다. 부모모니터링에 대한 어린이집의 부정적 인식을 불식시키고, 모니터링을 통한 보육서비스 질 개선을 도모하기 위하여 사전교육을 강화한다.

양미선 외(2015)의 연구에서 사전교육 개선방안으로, 시도 및 시군구 보육담당자는 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화가 필요하다는 의견이 많았고, 다음으로 활동 전 모의 실습 실시, 역할이나 전문성 상이하므로 부모와 전문가 분리교육, 현장실습 소그룹 진행 순이었다. 육아종합지원센터도 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화, 부모와 전문가 분리교육, 활동 전 모의 실습 실시, 현장실습 소그룹 진행 순으로 필요하다는 의견을 제시하였다. 부모도 어린이집 규모 및 유형별로 현장실습 강화, 부모와 전문가 분리교육, 활동 전 모의실습 실시, 현장실습 소그룹 진행 정도이었다. 보육·보건 전문가는 역할이나 전문성이 상이하므로 부모와 전문가를 분리 교육해야 한다는 의견이 절반을 차지하고, 어린이집 규모 및 유형별 현장실습 강화, 활동 전 모의 실습 실시와 현장실습 소그룹 진행은 소수이었다. 부모모니터링단 사전교육은 어린이집 규모 및 유형별 현장실습을 확대하고, 활동 전 모의 실습을 강화하며, 부모와 전문가의 특성을 고려하여 분리하여 교육한다.

셋째, 부모모니터링단 보수교육을 제도화한다. 보수교육은 지역 및 피교육자 특성에 따라 집합교육, 소그룹 교육 등 다양하게 실시한다. 또한 이론교육 1회, 현장실습 2회 실시하고, 교육내용은 어린이집 및 지표에 대한 이해도를 높일 수 있는 내용으로 구성한다.

부모모니터링단 대상 보수교육 운영기준이 구체적으로 마련되어 있지 않으나, 일부 지역에서 자체적으로 실시하고 있었다. 보수교육으로 집합교육, 소그룹 교육 등이 실시되고 있고, 집합교육은 시군구보다 시도 센터, 소그룹 교육은 시군구센터가 실시하는 경우가 많았다. 보수교육 형태로 현장실습과 이론교육, 간담회가 적절하다는 의견이 지배적이고, 교육 횟수는 현장실습 평균 1.5회, 이론교육 평균 1.6회, 간담회 1.7회로 1~2회 정도가 적당하다고 보았다. 또한 보수교육 교육내용으로 심화/세분화된 지표교육, 사례를 통한 교육, 모니터링단 역할 및 태도 교육, 어린이집에 대한 이해 교육 등에 대한 요구가 많았다.

참고문헌

- 보건복지부(2015). 2015년 부모모니터링단 운영매뉴얼.
- 보건복지부(각 년도). 부모모니터링 관련 내부자료.
- 양미선·서문희·임지희(2013). 어린이집 부모 모니터링 운영 효율화 방안 연구. 육아정책연구소
- 조연숙·서영주·안현미(2010). 거버넌스 체계를 통한 보육서비스 질 제고 방안 연구. 서울시 안심보육. 한국행정학회.



토론

박진옥 | 동원대학교 아동보육복지학과 교수
마미정 | 인천광역시 육아종합지원센터 센터장

‘어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과’ 토론 1

박진옥(동원대학교 아동보육복지학과 교수)

수요자 중심의 보육정책 실현하고, 보육서비스 제공자와 수요자 간의 소통을 강화하며, 보육정책에 대한 보육수요자의 체감도 향상을 위하여 부모모니터링단 사업의 설치운영에 대한 법적 근거를 마련하여, 2013년 ‘아이사랑 부모모니터링’사업을 도입하였다. 부모모니터링단 사업이 시작된 지 3년째 되는 현재 부모모니터링을 통한 부모참여 성과에 대한 이 연구는 매우 시의적절한 것으로 생각된다.

언론에 나타난 부모모니터링단의 효과에 대한 내용을 살펴보면 아래와 같다.

“어린이집 부모모니터링단, 보육환경 개선 효과’톡톡’...운영위원회 운영, 부모교육 활성화, 부모와 어린이집 간의 프로그램 공유, 향토음식 급식” 등이 우수사례로 꼽혔다. 반면 유통기한이 지난 소화기 교체, 원산지 지 표기 미흡 등은 개선사례로 나타났다. 제주시관계자는 앞으로 부모모니터링단을 더욱 활성화 해 어린이집 급식, 위생, 안전 등 운영상황을 직접 확인하고 우수사례는 다른 어린이집에서도 활용할 수 있도록 전파하고 최고의 보육환경 조성을 위해 노력해 나가겠다고 했다....” (헤드라인제주, 2015.10.21일자).

“..... 부모모니터링단 인터뷰” 실질적으로 저희가 부모 입장에서는 부모들이 어린이집 조리실이나 이런데 들어가서 볼 수 없기 때문에/막상 와서 보니까 그 부분을 가장 저는 잘 보게 되었고요. 또, 가장 만족하는 부분이라고 생각해요.”

아이들의 건강과 아동학대 예방을 위해 마련된 모니터링단은 학부모의 걱정을 덜어줄 뿐만 아니라 어린이 집 측에서도 만족도가 높습니다(어린이집 원장 인터뷰).

“우리가 생각하지 못한 부분을 훨씬 아이들 안전이라든지 위생이라든지, 급, 간식 위생이라든지 그런 부분에 많은 도움이 됩니다.” 지난해 320명의 모니터링단원은 도내 900여개 어린이집을 대상으로 모니터링을 실시했습니다. 경기도는 이같은 모니터링 결과를 토대로 해당 어린이 집이 보완할 점을 알려주고 필요하다면 전문가 컨설팅을 제공할 계획입니다(2015.4.13. 티브로드 경기뉴스).”

위와 같이 부모모니터링단에 대해서 긍정적인 내용의 보도가 나와 있었다.

연구방법 면에서 연구자가 설문지 분석을 중심으로 연구를 한 것은 차기 연구에서는 포커스 그룹 인터뷰나 관찰 등 질적 연구를 통해 피부에 와 닿는 정책의 효과와

구체적인 문제점들에 대한 개선책을 더 잘 마련 할 수 있었으면 하는 아쉬움이 남는다.

정책시사점으로 연구자는 첫째, 홍보의 다각화, 둘째, 부모모니터링단의 사전교육 강화, 셋째, 부모모니터링단의 보수교육 강화를 제안하고 있다. 이에 전적으로 동의하면서 몇 가지 토론자의 의견을 첨언하고자 한다.

첫째, 홍보의 다각화에 대한 의견

가능하면 시군구의 전광홍보판과 같은 곳도 활용하는 것이 필요하다, 경비면에 서 허락된다면 대중교통 수단 홍보 등의 방법도 활용하는 것이 필요하다. 그리고 모니터링단으로 참여 했던 부모의 다른 부모 추천도 바람직하다고 생각된다.

둘째, 부모 모니터링단 사전 교육에 대한 의견

1) 모니터링 지표 내용 전달을 더 명확하게 해야 할 필요성이 있다. 전문가 및 부모 대상 모니터링 지표 교육 시 구체적인 설명과 예시를 가능하면 많이 들어서 설명하여 숙지하도록 하는 것이 필요하다. 평가인증 관찰자 교육수준의 교육이면 보다 더 바람직 할 것이다.

2) 사전교육에서 모니터링에 관련된 긍정적인 대화방법에 대한 실습교육의 필요성이 있다. 잘못된 점을 지적하러 간다는 전투적인 생각을 가지고 가지 않고 편견 없이 방문하도록 하는 태도 교육도 필요하다.

3) 사전교육에 방문예절 교육이 포함되어야 할 필요성이 있다. 예를 들면 허락 없이 냉장고를 관찰한다거나 보육에 방해되는 행동을 하는 등의 구체적인 행동, 예절에 대한 사전 교육, 슬리퍼나 핫팬츠 등의 단정하지 못한 의상 착용 등에 대한 사전교육 강화가 필요하다.

셋째, 시, 군, 구 지자체와의 모니터링에 대한 철저한 이해와 협조

담당공무원이 지표에 대해 충분히 이해할 수 있는 교육이 필요하다. 이를 바탕으로 모니터링단을 보다 효율적으로 운영, 지원하게 될 것이라 생각된다. 한편, 모니터링 일정을 사전 통보하는 것이 필요하며, 민원 발생관련 법적 장치 마련도 필요하다.

넷째, 우수 어린이집에 대한 인센티브 필요

모니터링 결과가 우수한 어린이집에 대해서는 좋은 프로그램 보급과 운영성과를 나눌 수 있도록 하여 지역 장학의 거점 어린이집 역할을 할 수 있도록 하여, 포상과 충분한 인센티브가 주어지면 좋을 것이다.

다섯째, 보험

서울시 모니터링단은 보험 가입이 되어 있으나 보험 가입이 되어 있지 않은 시군구에서는 보험가입을 의무화하여 안심하고 활동 할 수 있도록 지원하는 것이 바람직하다고 생각된다.

‘어린이집 부모모니터링의 부모 참여와 성과’ 토론 2

마미정(인천광역시 육아종합지원센터 센터장)

2013년 6월 영유아보육법 제 25조 2항에 ‘부모모니터링단’ 조항을 신설하여 부모모니터링단의 설치운영에 대한 법적 근거를 마련한 이후 정부는 수요자 중심의 보육정책을 실행하고, 보육서비스 제공자와 수요자 간의 소통을 강화하며, 보육정책에 대한 수요자의 체감도를 향상하기 위하여 ‘아이사랑 부모모니터링’을 실행하였다. 이후 2014년에는 ‘부모모니터링’으로 명칭을 변경하여 2015년 현재까지 3년차 사업을 진행하고 있으며 매년 어린이집 부모모니터링의 활성화와 안정화를 위해 지표 및 운영체계를 보완 개선하는 노력을 기울여 왔다. 어린이집 부모모니터링 제도의 안정적 정착이 이용 영유아가정의 어린이집에 대한 신뢰감 형성과 어린이집 스스로의 지속적인 질관리 개선에 긍정적인 역할을 할 수 있다는 점에 비추어 볼 때, 현행 부모모니터링 사업 운영체계에 대한 전반적 현황과 참여 부모의 활동 현황, 애로, 참여성과를 분석한 본 연구는 어린이집과 이용 영유아가정의 신뢰감 있는 질적 가교 역할을 하는 어린이집 부모모니터링 사업의 본질적 의미를 되새기게 한다는 점에서 가치있게 여겨진다.

본 연구는 2014년 부모모니터링단으로 참여한 부모위원 250명을 대상으로 어린이집 부모모니터링의 현황, 처우 및 애로, 성과를 설문을 통해 살펴보고, 분석 내용에 따라 보육담당 공무원, 육아종합지원센터 관계자, 부모모니터링 위원인 보육·보건전문가 대상 설문조사의 방법을 통해 내용별로 결과를 도출하고 있다. 특히 보육담당 공무원과 육아종합지원센터 관계자의 2013년 아이사랑 부모모니터링과 2014년 부모모니터링 사업에 대한 인식 변화 등을 분석하여 현재 부모모니터링사업이 인식 및 운영체계에 이전보다 안정화되고 있음을 제시했다는 점에서 연구의 가치를 반영하고 있다. 이에 본 연구에 대한 소견을 크게 연구결과의 분석에 대한 의견과 정책 시사점에서 제시된 내용으로 구분하여 제시하고자 한다.

「운영 현황 및 성과」에 대한 의견

2장 운영 현황 및 성과 내용 서두에 2014년 부모모니터링단으로 참여한 부모위원

250명을 대상으로 참여현황 및 성과 등을 제시한다고 기술하고 운영현황과 처우 및 애로, 성과 순으로 설문분석 결과를 제시하고 있다. 운영현황에서는 단원 규모, 부모 특성, 활동 규모, 교육, 지원규모, 모니터링 결과의 순으로 분석 내용을 제시하고 있으며, 처우 및 애로에서는 활동수당의 적절성, 보험가입의 필요성, 모니터링 활동 시 애로사항, 향후 참여 의사에 대한 설문 결과를 제시하였다. 또한 부모모니터링 성과에서는 어린이집의 부모모니터링 만족도, 부모위원의 어린이집에 대한 이해도, 부모모니터링의 참여에 대한 어린이집 신뢰도 개선 도움정도, 부모모니터링 결과와 어린이집 보육서비스 질과의 일치 정도, 부모모니터링으로 인한 어린이집 서비스 질 개선 정도 결과를 분석하고 있다.

그런데 서두에 2014년 부모모니터링단으로 참여한 부모위원 250명을 대상으로 참여현황 및 성과 등을 제시한다고 하였는데 연구 결과 제시에는 설문대상인 부모위원의 의견에 대한 결과 분석과 부모모니터링 운영 현황 내용이 혼재되어 제시되고 있으며, 일부 내용에는 육아종합지원센터 관계자, 보육담당자, 부모모니터링 대상 어린이집의 의견에 대한 내용 분석이 함께 제시되고 있어 연구결과에 대한 내용을 좀 더 가독성 있게 정리할 필요가 있다. 예를 들면, 나, 운영현황에는 1) 단원규모, 3) 활동규모, 4) 교육 중 교육실적 내용, 5) 지원 규모, 6) 모니터링 결과 내용만 제시하여 부모모니터링 운영 현황으로 정리할 필요가 있다. 왜냐하면 해당 내용은 250명 부모모니터링 부모위원의 설문 분석 내용이 아니라 현재 진행된 사업의 결과분석이 주된 내용이기 때문이다. 그리고 다. 부모모니터링단 처우 및 애로라는 제목을 다. 부모위원 참여 현황 및 애로라고 수정하여 나. 운영현황 중 2) 부모특성, 4) 교육 중 교육참여 여부 및 개선사항, 다. 부모모니터링단 처우 및 애로에서 제시된 활동수당, 보험가입, 애로, 향후 참여의사의 내용으로 전개하면 좋을 것 같다. 또한 라. 부모모니터링 성과라는 제목을 라. 부모모니터링단 성과 인식으로 수정하여 제시하면 좀 더 내용에 대한 이해가 명확할 것 같다. 환언하면 2. 운영현황 및 성과의 내용은 가. 운영체계, 나. 운영현황, 다. 부모위원 참여 현황 및 애로, 라. 부모모니터링단 성과 인식의 순으로 정리하고 각 세부내용은 위의 내용을 참조하여 순서를 재배열한다면 연구자의 연구 결과 해석이 보다 정확하게 이해될 것 같다.

「정책 시사점」에 대한 의견

첫째, 연구자가 제시한 부모 및 전문가 모집을 위해 부모모니터링단 홍보의 다각화 필요성에 대해서는 공감한다. 연구자는 부모모니터링단 사업 홍보를 여러 가지 유관 사이트나 홈페이지를 통해 강화할 필요가 있다고 하였으나 본 토론자는 사업에 대한

홍보와 부모모니터링 위원 모집을 한 곳에서 할 수 있는 안을 제안한다. 예를 들면 육아종합지원센터 홈페이지에 부모모니터링단 사업 폴더를 구성하여 사업소개, 참여신청, 해당지역별 부모모니터링단 구성 현황 등의 내용으로 구조화한다면 사업에 대한 홍보 및 모집의 효율성이 증진될 수 있다. 특히 부모모니터링단 지표교육 및 현장실습, 컨설팅, 평가회 업무 등을 주로 지역 육아종합지원센터에서 담당하는 경우가 대다수인데 실제 지자체에서 각자 모집을 하기 때문에 센터와 지자체의 유기적 업무협조가 어려운 경우가 많다. 따라서 육아종합지원센터 홈페이지에서 지자체의 부모모니터링 현황 파악이 가능하다면 업무 용이성 뿐 아니라 상시적으로 해당 내용을 알 수 있어 어린이집 현장 및 부모의 관심도가 증진될 수 있다.

둘째, 연구자가 제시한 부모모니터링의 사전교육 강화 및 보수교육 제도화 필요성에 대해서도 공감한다. 또한 어린이집 유형별 현장실습강화, 부모와 전문가 분리교육, 현장실습 소그룹 진행 및 어린이집에 대한 이해교육 등의 필요성에도 공감한다. 그런데 위에서 제시한 다양한 교육 및 현장실습 지원 업무를 대부분 지역의 육아종합지원센터가 담당함에도 불구하고 예산 및 사업진행을 센터에서 전담하는 곳도 있고, 지자체가 요구하는 부분 사업(교육, 실습, 평가회, 컨설팅 등)만 진행하는 경우도 있는 관계로 향후 사전교육 및 보수교육에 대한 제도가 구체화 된다고 하더라도 효율적인 연계 협력 추진이 어려울 수도 있다. 그러므로 해당지역의 지표교육이 끝난 이후 부모모니터링 위원이 새로 오는 경우 구체적인 전달연수가 잘 이루어지 않는 경우에 대비하여 중간에 바뀐 위원의 경우는 반드시 센터를 방문하여 오리엔테이션을 들을 수 있도록 명시할 필요가 있다.

셋째, 연구결과에서 보면 부모위원의 향후 참여 의사가 48%를 차지하고 있으며, 대상자의 25.2%가 보육 및 유아교육 관련학과를 졸업하고 28.4%가 관련 자격증을 소지하였으며 관련 경력도 34.8%라고 나왔다. 이러한 결과는 보다 명확한 교육 및 관리체계가 없다면 향후 부모 모니터링 사업의 안정적 정착에 반드시 긍정적인 것으로 여겨지지는 않는다. 왜냐하면 부모들의 보육 및 유아교육 관련 지식이 부모모니터링 지표가 요구하는 객관성을 희석시킬 수도 있기 때문이다. 본인의 주관적 관점이 지표에서 요구하는 객관적 관점과 일치한다면 무관할 것이나 그러한 부분이 힘들다고 여겨진다면 평가의 객관적 안정성 유지가 어렵기 때문이다. 이것은 보육·보건전문가도 마찬가지다. 즉, 보육·보건전문가는 각자의 전문적 지식이 부모위원보다 마음속에 더욱 갖추고 있다고 생각하는 경우가 많다. 현장에서 가끔 어린이집의 항의를 받은 하는데 대다수의 내용이 지표와 무관한 내용을 전달하여 어린이집에서 이해하는데 혼란을 느끼는 것에 원인이 있다. 따라서 향후 운영체계에서 어린이집 부모모니터링 위원의 역할이 지표에서 요구하는 기준에 준하여 실행되도록 강조할 필요가 있다.

넷째, 부모모니터링단 모니터링 경험 공유를 위한 정기적인 간담회 개설이 필요하다. 현재는 이것을 해당 지자체가 진행하는 경우가 많은데 향후 육아종합지원센터에서 정기적 간담회를 실시하여 지표에 대한 개선 및 이해 증진, 기타 제안사항 등이 자연스럽게 이루어진다면 유익할 것 같다. 특히 이를 통해 지표개정에 대한 다양한 의견 및 제안 사항을 상시적으로 반영할 수 있는 기회를 제공할 수 있고 지표에 대한 오류 개선과 동료들을 통하여 좋은 영향을 받을 수도 있으므로 필요할 것이다.

다섯째, 부모모니터링 위원 선발에서 반드시 면접을 실시하도록 할 필요가 있다. 주변의 소개, 추천 등으로 모집시 아무런 검증없이 서류전형으로 하는 경우가 많다. 그러나 모집인원 수 달성에 급급하지 않고 면접 진행 절차 등을 향후 부모 모니터링 안내책자에 게시하여 선발에 대한 지자체의 책임있는 역할 및 참여하는 부모 모니터링 위원 역시 본인의 역할에 대한 책무와 중요성도 함께 인식하도록 해야 할 것이다.

본 연구는 3년간 진행되었던 부모모니터링 사업에 대한 운영현황 및 성과를 분석함으로써 부모모니터링 사업이 점차 안정화되고 있음을 구체적으로 제시했다는 점에 의의가 있다. 따라서 연구에서도 밝혔듯이 부모모니터링의 효율적 진행과 전체적인 안정화를 위해 홍보방법을 다각화하고, 사전교육 및 보수교육을 체계적으로 구조화하여 부모모니터링 사업이 어린이집과 가정간의 서로에 대한 이해도 증진 및 긍정적인 연계협력에 훌륭한 가교 역할을 할 수 있도록 함께 노력해야 할 것이다.