

The 3rd KICCE East Asia Policy Seminar

Status and Tasks of Child Care Policy in Japan

June 17th, 2019 10:00~12:00

National Assembly Members' Office Building



Korea Institute of
Child Care and Education

제3회 KICCE 동아시아 육아정책 세미나

주 제 : 일본 양육정책의 현황과 과제

일 시 : 2019년 6월 17일(월), 10:00 ~ 12:00

장 소 : 국회의원회관 제8간담회의실

초청 연사

성 명	소 속
소마 나오코 교수 (SOMA, Naoko)	요코하마대학교 국제대학원 (International Graduate School, Yokohama National University)
이연화 교수 (Lianhua LI)	동경 경제대학교 (Tokyo Keizai University)

프로그램

시 간	세 부 일 정
10:00~10:05 (5분)	자리 정리
10:05~10:20 (15분)	개 회
	국민의례
	인 사 말
	축 사
10:20~10:50 (30분)	주제발표 1 사회서비스를 중심으로 소마 나오코 교수(요코하마대학교 국제대학원)
10:50~11:20 (30분)	주제발표 2 현금지원과 시간지원을 중심으로 이연화 교수(동경경제대학교)
11:20~11:50 (30분)	토론 양난주 교수(대구대 사회복지학과) 장영인 교수(한라대 사회복지학과)
11:50~12:00 (10분)	질의응답
12:00	폐회

Contents

Welcoming Address	1
Congratulatory Address	5
일본 양육정책의 현황과 과제	
주제발표 1 ■ 사회서비스를 중심으로	9
주제발표 2 ■ 현금지원과 시간지원을 중심으로	29
토 론	51
양난주 교수 / 대구대학교 사회복지학과	
장영인 교수 / 한라대학교 사회복지학과	

Welcoming Address

환 영 사

안녕하십니까?

화사한 봄날도 잠시, 본격적인 여름으로 접어들어 한 해의 반으로 지나면서 바빠지는 시점에 귀한 발걸음을 해 주신 내·외빈 여러분들께 감사의 인사를 드립니다.



먼저 오늘 정책세미나를 위해 일본에서 오신 소마 나오키 교수님과 이연화 교수님께 환영의 인사를 드립니다. 바쁘신 일정에도 불구하고 흔쾌히 초대에 응해주시고, 일본의 육아정책 동향을 공유하여 학술교류에도 협조해주심에 감사의 말씀을 드립니다.

일본은 우리나라와 가까운 이웃으로서 역사적으로, 문화적으로 그리고 경제적으로 밀접한 관계를 맺어오고 있으며 외교 및 인구 정책 관련하여 서로 긴밀한 영향을 주고 받는 국가가 되었습니다. 최근 일본은 저출산을 타개하기 위한 적극적인 정부의 노력에 힘입어 합계 출산율 1.43으로 회복되는 양상을 보였습니다. 한국은 최근 저출산 계획을 재구조화하려는 노력까지 하고 있으나 쉽게 반등을 하지 못하고 있습니다. 그러므로 우리나라는 저출산 문제와 영유아에 대한 사회적 투자에 관심을 갖고 있는 동반국가로서 연구자들이 서로 협력하여 공동의 대응을 모색할 필요가 있는 때라고 생각합니다.

육아정책연구소는 영유아교육·보육을 비롯한 육아정책을 연구하는 대한민국의 국책 연구소로서 일본의 유아교육과 보육 등 가족정책에 대해서도 지대한 관심을 가지고 관련 연구를 지속적으로 수행해 왔습니다.

오늘 한국과 일본의 사회정책과 영유아 보육교육 전문가들이 함께 모여 정책을 검토하고 방향성을 논의하는 귀한 시간을 갖게 되어 매우 기쁘게 생각합니다. 이를 계기로 한국과 일본의 양육 정책에 대한 학문적 교류가 더욱 활발히 이루어지길 바랍니다.

일본에서 오신 소마나오키 교수님, 이연화 교수님, 그리고 축사를 해주시는 더불어민주당 정춘숙 의원님, 토론을 맡아주신 대구대학교 양난주 교수님, 한라대학교 장영인 교수님, 그리고 귀한 시간을 내어 오늘 세미나에 참석해 주신 모든 분들께 다시 한 번 감사의 말씀을 드리며 이번 세미나의 성과가 사회적 논의로 발전하길 바랍니다. 감사합니다.

2019년 6월 17일

육아정책연구소 소장 **백선희**

Congratulatory Address

축 사

안녕하십니까? 용인 수지에 살고 있는
국회 보건복지위원회 소속 더불어민주당 정춘숙의원 입니다.

오늘 ‘동아시아 육아정책 세미나’에 참석해 주신 내·외빈
여러분들께 감사의 인사를 드립니다. 또한, 오늘 이 자리를
함께 만들어주신 육아정책연구소 백선희 소장님과 함께 하게
되어 뜻 깊게 생각합니다.



2018년 출산율 0.98명으로 초저출산 쇼크로 인해 2025년 초고령사회에 진입할 것이라는
전망이 있습니다. 이처럼 ‘초저출산 쇼크’로 인해 우리사회가 겪는 사회적 위험은 현재
진행형입니다.

이처럼 아동·청소년 인구가 줄어들면서 우리사회 미래의 지속가능함을 위해 ‘낳은
아이라도 잘 키우자’라는 주장이 나오고 있습니다.

그동안 정부와 국회, 여러 주체들이 지혜를 모아 출산율 저하 문제를 해결하려 정말
많은 투자와 노력을 해왔지만, 실질적인 효과를 보지 못했습니다.

여러가지 이유가 있을 수 있습니다만, 아이를 키우는데 각 가정에서 그 부담을 감당하기
힘들다는 현실적 여건이 각 가정에서, 언론과 학계에서 꾸준히 제기되어 왔습니다. 특히,
최근 한국여성정책연구원의 조사에 따르면 한국여성이 일본여성보다 결혼, 육아 부담이
2배 정도 크다고 합니다.

이에 우리나라와 비슷한 중국, 일본 등 동아시아 3개 국가별 인구 변동의 특성에 따른 육아지원 정책을 비교하여 ‘아이를 낳고 싶은 나라’를 만들 수 있도록 지혜를 모아주시길 바랍니다.

끝으로, 세미나 준비를 위해 애써주신 관계자와 전문가 여러분들께 감사의 인사를 드립니다. 또한, 이 자리에 함께하신 모든 분들의 건강과 행복을 기원합니다. 감사합니다.

2019년 6월 17일

국회의원(더불어민주당 비례대표) **정춘숙**

일본 양육정책의 현황과 과제

- 사회서비스를 중심으로 -

소마 나오키 교수

요코하마대학교 국제대학원

Challenges of Childcare Policy in Japan

Soma Naoko
(Yokohama National University)



Contents

1. Introduction
2. Need/Demand side : latest research in Tokyo
3. Provision side : ternary complex of ECEC system in Japan
4. Dilemmas of childcare Policy in the context of Decentralization and marketization



1. Introduction

Japanese welfare regime

- Male-breadwinner model fully established in 1980s, deadlock of the male-breadwinner model in the global neoliberal context (Osawa 2006)
- Pure familialism and strong path dependence from 1980s (Ochiai 2009, 落合 2017)

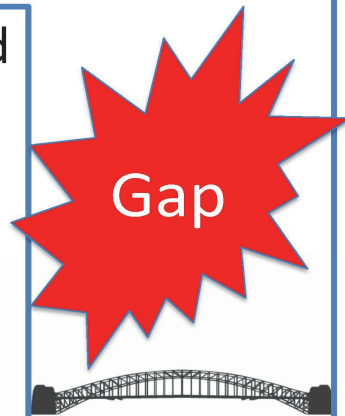
How to bridge between need/demand and provision?

Recent discussion

- Need/Demand side: Many research on family change, parents' need for certain quantitative and qualitative care
- Provision side: Marketization of welfare, Importance of the participation in civil society, community or NPO, Fiscal shortage of welfare policy, Focus on path dependence of provision system and social norm of male-breadwinner or familialism

Framework

- Need/Demand side:
parents, child, family, citizen, civil society groups (voice)



- Provision side:
welfare state (national and local government), care facilities, company, NPO, community

How to Bridge = Policy Platform

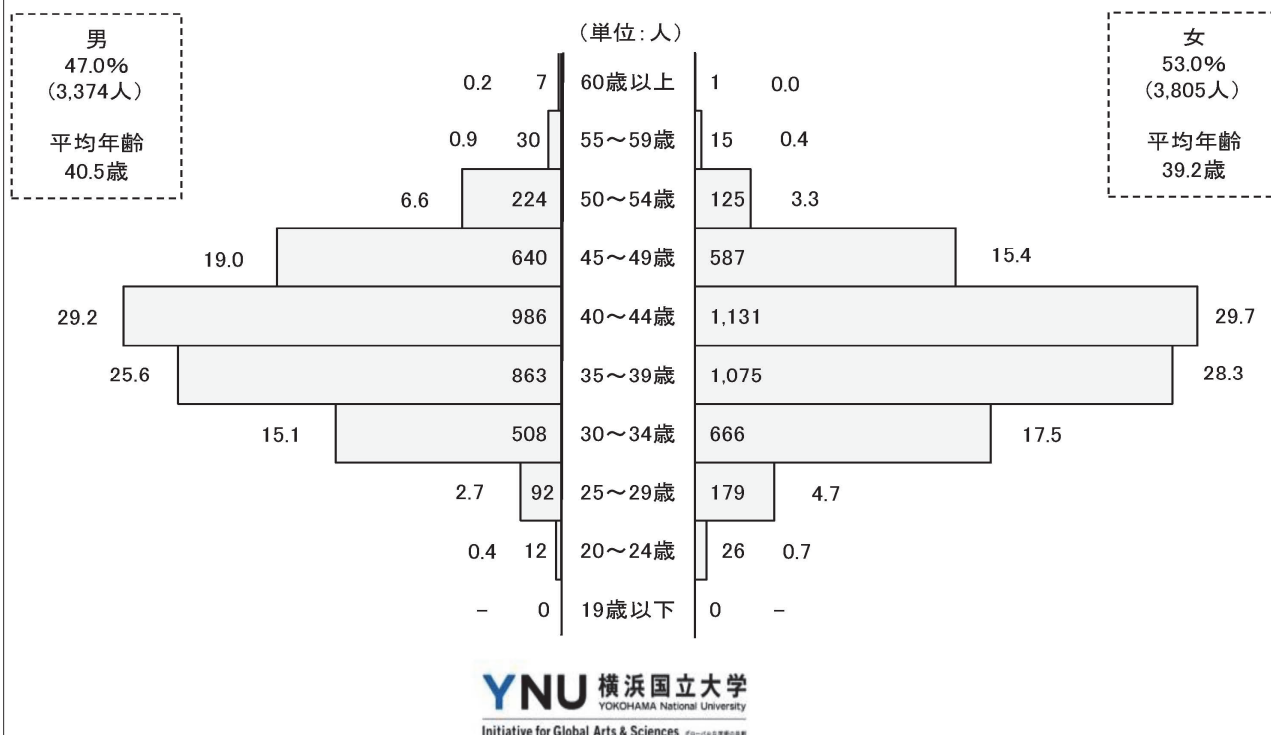
Policy research & evaluation, demand & quality survey, consensus formation with resources: statistics, information, expertise, academic knowledge, etc

2. Need/Demand side

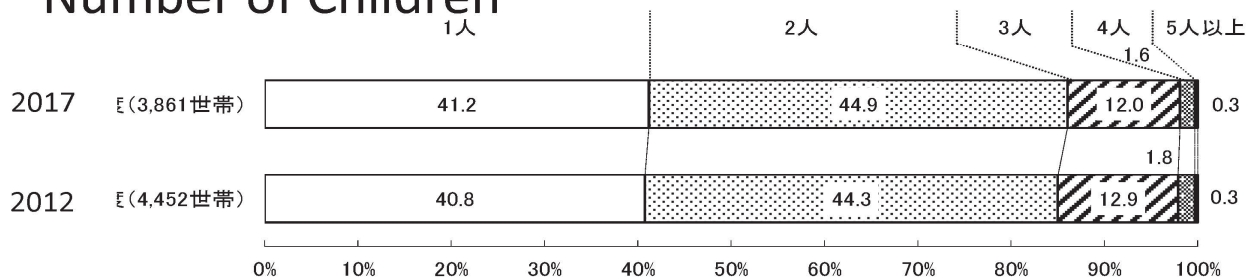
Latest Trend of Families in Tokyo

- The latest big survey by the local government “Children and Family in Tokyo” conducted in the fall of 2017, 3,861 households with children under primary school students, 543 single-parent households
- Dual Earner Households : 61.5% (7.7% ↑)
→ Mothers’ working position: Regular worker 42.1%,
Part-time worker 35.3%
- Male-breadwinner households: 33.8%(10.1%↓)
- Single-parent households: Single mother 89.7%, Single father 10.3%

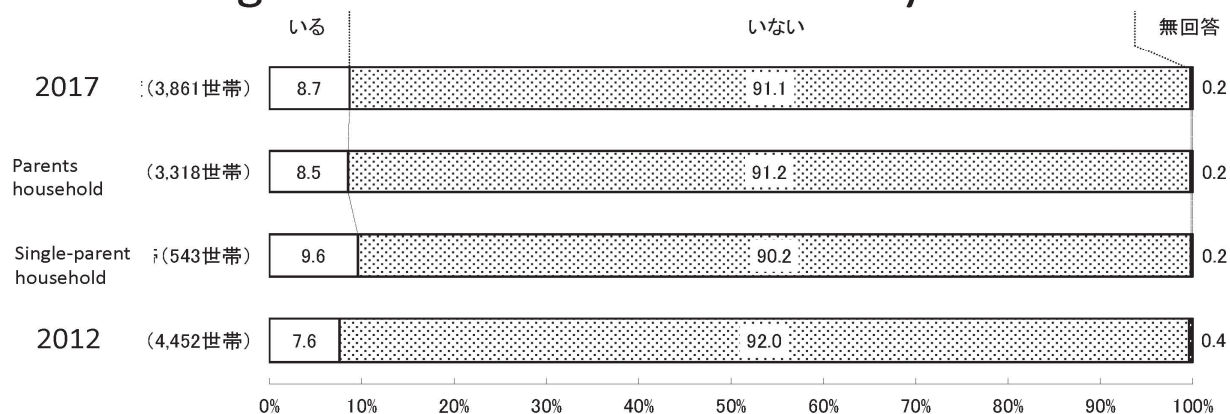
Parents' age



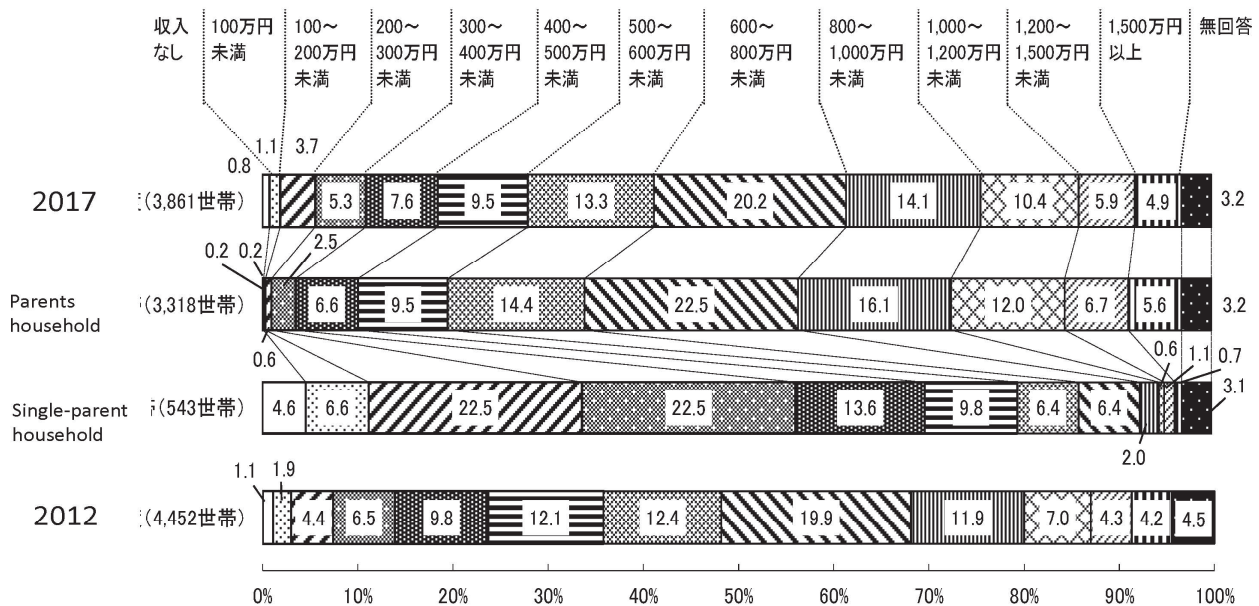
Number of Children



Percentage of Households with elderly care



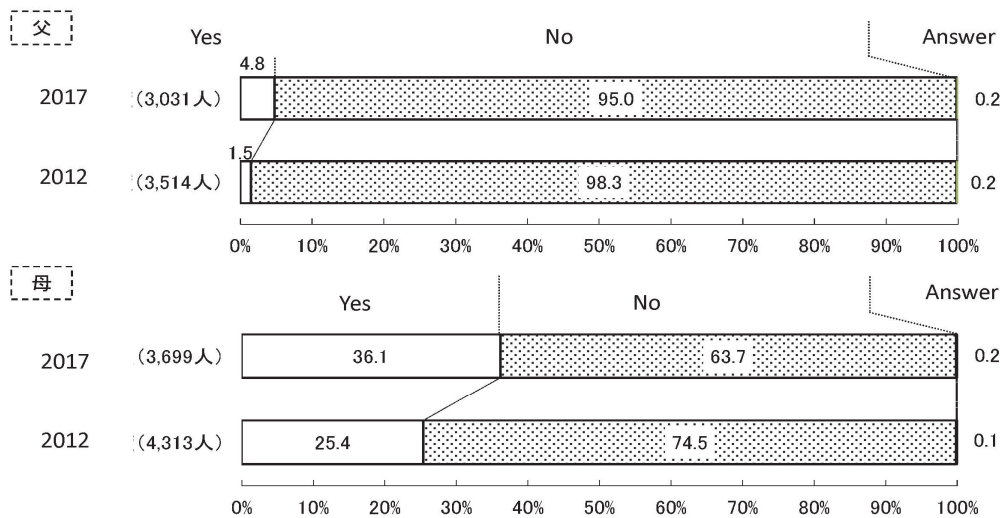
Household income



Status of Employment

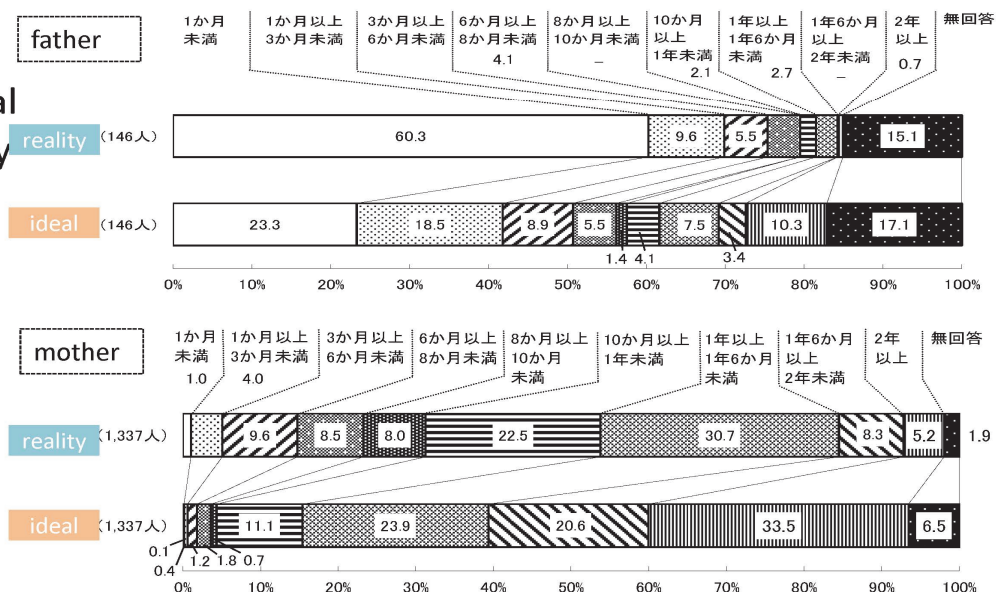
- Father: Working 98.6%
Maternity and childcare leave 0.2%
Leave for illness 0.3%
※ Change of job with the reason of raising children 4.5%
- Mother: Working 58.8%
Maternity and childcare leave 7.5%
Leave for illness 0.6%
Used to work 31.9%
Never worked before 1.2%
※ Change of job with the reason of raising children 21.7%

Experience of the childcare leave



YNU 横浜国立大学
YOKOHAMA National University
Initiative for Global Arts & Sciences

Period of childcare leave: ideal and reality

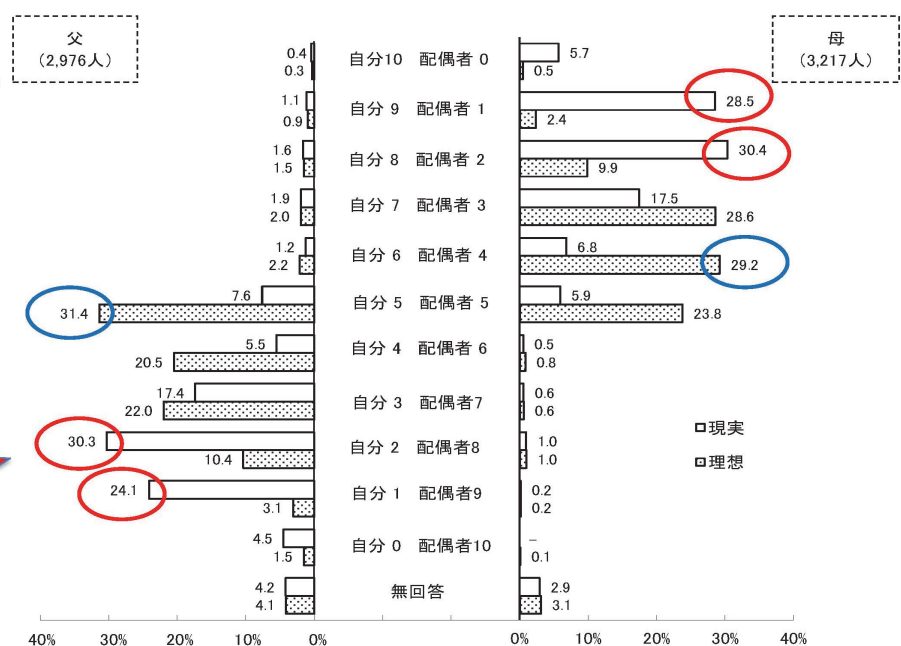


YNU 横浜国立大学
YOKOHAMA National University
Initiative for Global Arts & Sciences

The reason for the gap between ideal and reality

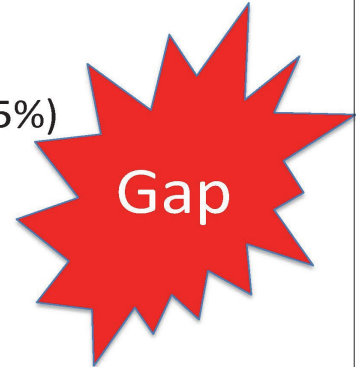
- Father: Gap between ideal and reality....52.7%
Reason (multiple answers)
 - ① Workplace (42.9%)
 - ② Household(42.9%)
 - ③ Institution (37.7%)
- Mother:The gap between ideals and reality70.8%
 - ① Timing and availability of childcare (54.1%)
 - ② Timing and availability of childcare leave(43.1%)
 - ③ Cannot catch up work after longer leave(29.8%)

Housework and childcare: ideals and reality



The reason for the gap between ideal and reality

- Father: I want to do more housework (64.6%)
Conditions (multiple answers)
 - ① Reduced working hours(67.7%)
 - ② Improvement of housework ability(34.5%)
 - ③ Commuting time shortening(28.9%)
- Mother: I want my husband to do more housework(72.1%)
Conditions (multiple answers)
 - ① Shortened working hours of the spouse(56.9%)
 - ② Spouse's motivation (56.9%)
 - ③ Spouse's ability to improve housework(31.4%)

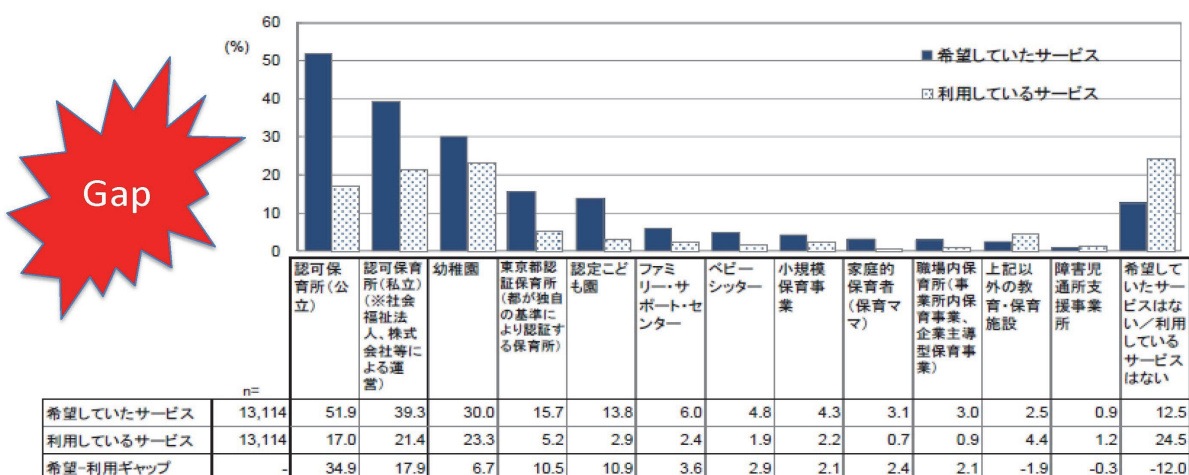


Childcare situation of preschool children

- Kindergarten 34.7%
- Publicly-licensed Daycare Center 47.8%
(Public 24.6%、Private 23.2%)、
- Certified Daycare Center 5.2%

Gap of need and provision of childcare facility

図表 2.3-3 利用を希望していたサービスと利用サービス比較（複数回答）(Q42,40)



Source: 東京都保育ニーズ実態調査報告書(2018年)

<http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/smph/joho/soshiki/syoushi/syoushi/oshirase/hoikuneeds-result.html>

The use of major services

1. Parenting class including mothering and fathering class 47.7%
2. The mothering group at childcare centers 27.3%
3. Parenting class conducted by the Community center and Women's Centers 15.8%
4. Activities of voluntary childcare group 15.2%
5. Never participated 30.6%

Where children are after school

1. Home 48.4%
2. After-school childcare 16.4%
3. Cram school, etc. 13.8%
4. Park 7.1%

After-school childcare

- After-school childcare
Now using 18.8%
Had used in the past 23.4%
Never used 52.2%
- Reasons why they do not to use (People who have not used them in the past)
Not covered by the system 36.0%
Cram School and lessons 34.2%
Spend time outside the After-school childcare 24.5%
Play with friends other than the After-school childcare 20.2%

Need for after-school childcare

1. Safe 63.2%
2. Close to School 35.5%
3. Close to Home 46.1%
4. Serving lunch during a long vacation 37.2%
5. Available in holiday 29.5%
6. Better teaching program 29.0%

Ideal location of the After-school childcare

1. Inside the school building 38.1%
2. Annex in the school grounds 44.9%
3. Children's Hall 7.2%

3. Provision side

3-1. Implicit family policy under the pronatalist context

- Japan has not adopted an explicit family policy; rather, it has undertaken particularistic, **implicit policy reforms**.
- They are **particularistic** in the sense that the Japanese government has not undertaken to put measures together in a package under the name of “family policy.”
- The measure fall into **various different policy categories** in Japan’s case, including measures for child care, measures to counter the low birthrate, support for development of the next generation, support for child raising, gender-equality policy, support for single-parent families, and promotion of work-life balance.

3-2. Gender mainstreaming as economic policy

1. Basic Law of gender equality (1999)
2. Gender bashing forced feminist researchers to go out policy making
3. The Act on Promotion of Women's Participation and Advancement in the Workplace (2016)
4. Not using “gender equality” and “gender” in the policy discourse

3-3. Establishment of ternary complex: Childcare policy as economic policy

1. Long Term Care Insurance (1997→2000) , consumption tax 5% (1997)
2. Deregulation of childcare policy from 1999
3. Change of government (2009-2012)
4. Combined reform of social security and taxes (自公民三党合意)(2012)
5. The Comprehensive Support System for Children and Child-rearing (2012→2015)
6. Consumption tax 8% (2014)
7. Establishment of Ternary complex of ECEC system (2016)
8. Change of how to use additional tax revenue (2017)
9. 2019.10～ consumption tax 10%(?), Free childcare policy (?)

Table 1 Division of provision under the comprehensive support system for children and child-rearing

Division	Age	Contents	Working time of one month of parents	Childcare time	Daycare available time of the day
Unit 1	3 to 5 years old	Kindergarten No need for childcare	—	—	—
Unit 2	3 to 5 years old	Nursery child	120 hours or more 48 (64) to less than 120 hours	Standard Short	11 hours 8 hours
Unit 3	0 to 2 years old	Nursery child	120 hours or more 48 (64) to less than 120 hours	Standard Short	11 hours 8 hours

Source: 猪熊 (2018)

Table 2 Type and number of facilities and number of people using ECEC in Japan

Classification	Name		Contents	Number of users(person)	Number of facilities (Location)
I Authorized facilities under "Comprehension support system for children and child-rearign" (through the local governments' permission and application)	①Facility-type benefit facility (prefecture approval)	Authorized daycare center		2,238,340	27,029
		Unified type ECEC center	Kindergarten and nursery's cooperation type	359,423	3,618
			Kindergarten type	31,936	807
			Nursery type		592
			Local discretionary type		64
	②Authorization facility (authorization of district municipalities) of regional model childcare benefit	Kindergarten	Excludes kindergartens operated by private school grants		884
		Small scale daycare center		57,293	
		Home-like childcare (Nursing mother)		4,256	
		Home visit type childcare		163	
		Childcare facilities within places of employment		8,734	
II Authorized facility NOT under "Comprehensive support system for children and child-rearing"	kindergarten		Approved by prefectures, managed by subsidies to private school	unknown	5,127
III Non-authorized child care facility	Company-run childcare facility		Cabinet Office Permits / Subsidies	20,284	
	Local child care facility		local governments' permission and subsidies	42,137	
	Non-registered day care centers		Such as baby hotel, Facility reported to the prefecture	70,505	

Source: 猪熊 (2018)

4. Dilemmas of childcare policy in Japan

Urban area

1. The peak of waiting children in the urban area has come to light
2. Difficulty in estimating childcare demand in the context of free childcare (from next April)
3. Child waiting at nursery school → waiting child for after-school childcare

Dilemmas of childcare policy in Japan

- Decentralization and Marketization with weak policy platform in Japan
- Marketization of childcare and after-school childcare in Ternary childcare policy
- Impact of corporate-run childcare

References

- 猪熊弘子 (2018) 「子ども子育て支援新制度がもたらす保育の社会化と市場化」『大原社会問題研究所雑誌』No.722, 2018.12
- Ochiai Emiko (2009) “Care Diamonds and Welfare Regimes in East and South-East Asian Societies: Bridging Family and Welfare Sociology,” International Journal of Japanese Sociology, Volume18, Issue1, Pages 60-78
- 落合恵美子 (2017) 「つまづきの石としての1980年代」
<http://publications.nichibun.ac.jp/region/d/NSH/series/symp/2017-03-31/s001/s022/pdf/article.pdf>
- Osawa Mari (2006) “The Vicious Cycle of the “Male Breadwinner” Model of Livelihood Security”
<http://www.ajwrc.org/english/sub/voice/16-1-1.pdf>
- 東京の子供と家庭 (平成29年度)
http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/smph/kiban/chosa_tokei/zenbun/heisei29/index.html
- 東京都保育ニーズ実態調査報告書 (2018年)
<http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/smph/joho/soshiki/syoushi/syoushi/oshirase/hoikuneeds-result.html>

일본 양육정책의 현황과 과제

- 현금지원과 시간지원을 중심으로 -

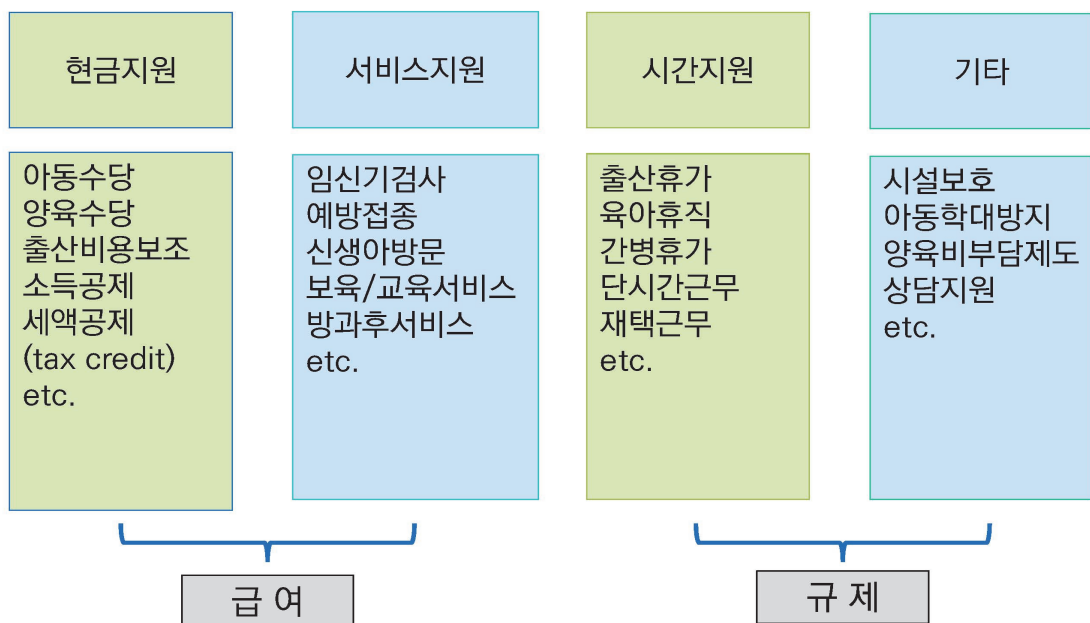
이연화 교수
동경경제대학교

일본 양육정책의 현황과 과제

- 현금지원과 시간지원을 중심으로 -

이 연 화
동경경제대학 경제학부

양육지원의 정책메뉴



2

Contents

1 현금지원

- 1-1 아동수당
- 1-2 아동부양수당, 특별아동부양수당
- 1-3 세제지원
- 1-4 현금지원의 과제

2 시간지원

- 2-1 출산휴직
- 2-2 육아휴직
- 2-3 단시간근무 등
- 2-4 시간지원의 과제

3

1 현금지원

- 1-1 아동수당
- 1-2 아동부양수당, 특별아동부양수당
- 1-3 세제지원
- 1-4 현금지원의 과제

4

1-1 아동수당:제도의 도입

- 1960년대초반부터 **빈곤대책**의 일환으로 제도도입을 검토
- 1971년 “아동수당법”제정, 1972년부터 실시
- 이념:“사회의 아이”, 미래의 인적자원확보
- 성격:제한적인 현금지원
- **셋째아이**부터 지급, **0~15세**
- 1인당 3,000엔, 소득제한 있음

5

1-1 아동수당:1970-90년대

- 1970-80년대 “일본형고용”과 가족임금의 확대
- 석유위기후 재정악화 -> 아동수당 폐지론 대두
- 1986년 제도개정
- 둘째아이: 0~2세, 2500엔
- 셋째이후: 5,000엔
- 1989년 저출산쇼크 -> 1991년 법개정(1992년부터 실시)
- 지급대상: 첫 아이부터 지급, **0~3세**
- 지급액: 5,000~10,000엔
- 양육지원정책의 중점: (일하는 여성의) 일과 가정의 양립
- 아동수당은 주요한 이슈가 아님

6

1-1 아동수당:2000년대이후

- 2000년대 아동수당이 육아지원정책의 주요이슈로 부상
- 배경:공명당(公明党)의 정권가입
- 저출산의 심화 -> 아동수당지급대상확대
- 3세 -> 6세 -> 9세 -> **12세**
- 2000년대중반 빈곤문제가 대두
- 2008년 “아동빈곤”의 이슈화, 금융위기
- 2009년 총선에서 “어린이수당”이 핵심쟁점으로
- 정권교체후 **보편적인** “어린이수당 ” 으로(**13,000엔**)

7

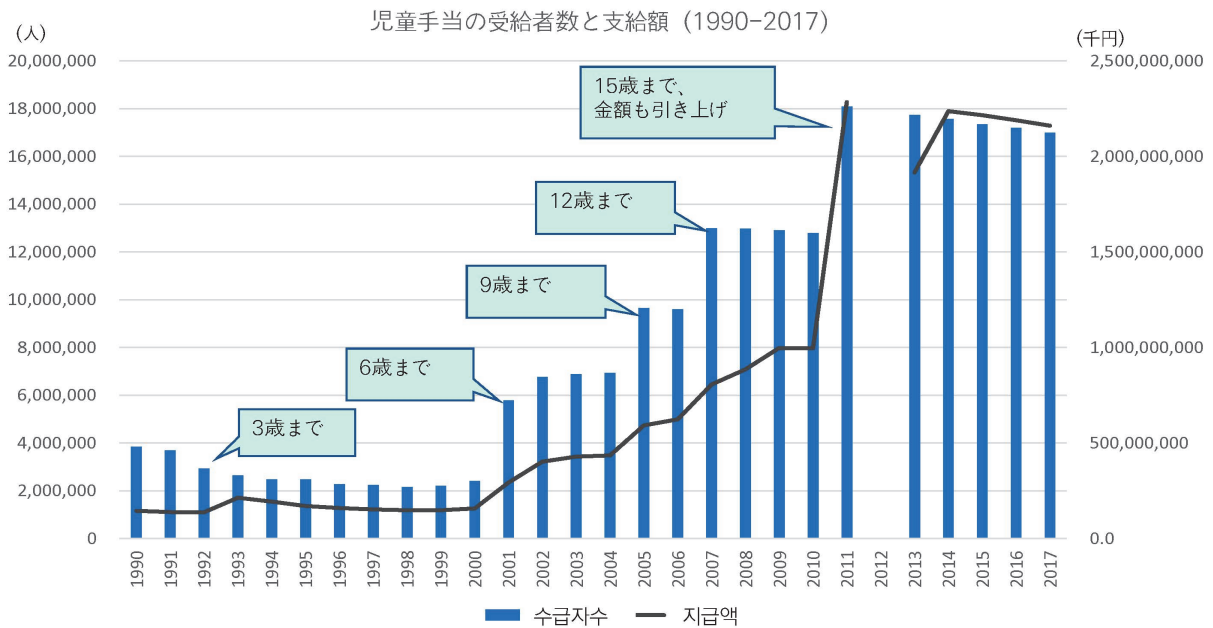
아동수당제도의 변화

연도	출생순서	지급대상연령	지급액(엔)	소득제한 (지급율)
1971년	셋째이상	0~15세	3,000	있음(-) (1976년 14%)
1986년	둘째 셋째이상	0~2세 0~15세	2,500 5,000	있음(-)
1992년	첫째부터 (이하 같음)	0~3세	5,000~10,000	있음(-)
2000년		0~6세	5,000~10,000	있음(72% -> 2001년85%)
2004년		0~9세	5,000~10,000	
2006년		0~12세	5,000~10,000	있음(90%)
2007년			3세이하만 10,000	
2010년 (어린이수당)		0~15세	13,000	없음
2012년		0~15세	10,000~15,000	있음(소득제한이상 특별급여)

출처: 辻由希 (2012 : 116) , 大塩まゆみ (2000 : 247) 등을 정리.

8

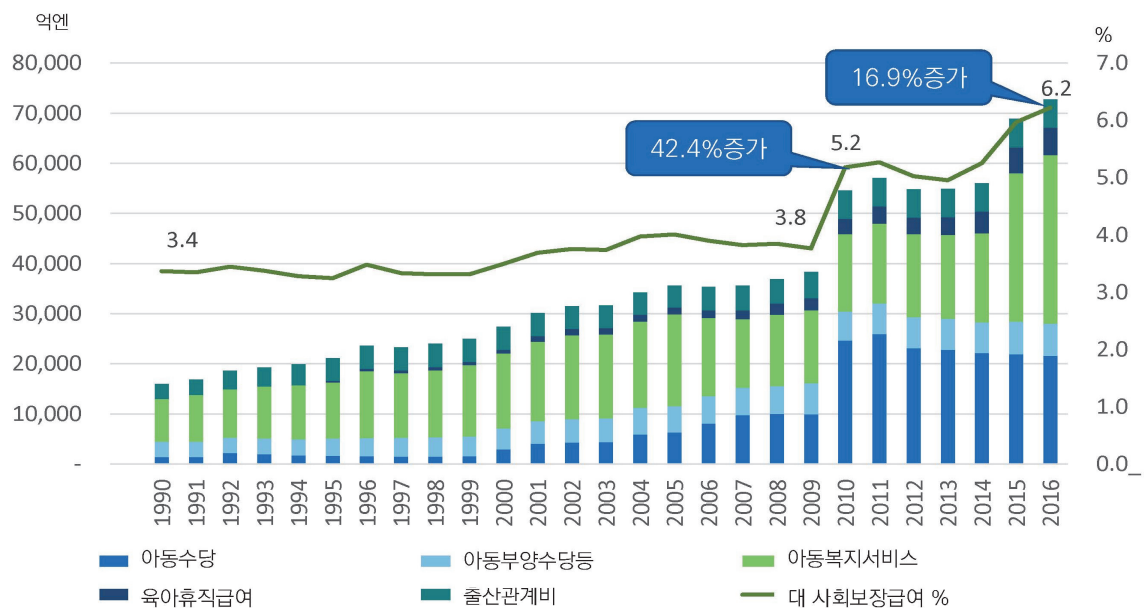
아동수당 수급자수와 지급액



자료출처: 국립사회보장인구문제연구소, "사회보장통계연보DB"

9

일본의 아동과가족관련급여



자료출처: 국립사회보장 인구문제연구소, "사회보장비용통계".

10

1-1 아동수당:현제도

- 2012년 정원교체후 다시 아동수당으로

항 목	내 용	비 고
지급대상	일본국내에 주소를 가지고 있는 중학교수료이전 아동(15세도달후 첫 연도말까지)	
수급자격자	아동의 감호생계조건을 갖춘 부모 등, 시설입소아동의 경우 시설의 설치자등	
실시주체	시정촌(공무원은 소속부처에서 실시)	
지급시기	매년 2월, 6월, 10월	
소득제한액	가족구성, 피부양자수에 따라 다름 (부부와 아동2명의 경우, 연수입 960만엔미만)	소득제한액이상가구는 특별급여
비용부담	중앙정부, 지방정부(도도부현과 시정촌), 사업주부담금(표준보수의 2.0/1000)	
급여총액 (2017년)	2조1694억엔 (중앙정부 55.2%, 지방정부 28.1%, 사업주 8.3%, 공무원분 8.8%)	

11

1-1 아동수당:급여수준과 비용부담

연령구분	출생순서	금액(엔)	비용부담	비고
0~3세미만	관계없음	15,000	근로자가구: 사업주 7/15, 중앙정부 16/45, 지방정부 8/45 그외가구: 중앙정부 2/3 지방정부 1/3	사업주: 표준보수의 2/1000
3세~초등학교 졸업	첫째, 둘째	10,000	중앙정부 2/3 지방정부 1/3	
	셋째이후	15,000		
중학생	관계없음	10,000	중앙정부 2/3 지방정부 1/3	
소득제한이상 가구 아동	관계없음	5,000	중앙정부 2/3, 지방정부 1/3	특별급여

12

1-2 아동부양수당:2000년이전

- 1961년 생별(生別)모자가구의 빈곤대책으로 도입
- 배경:사별(死別)모자가정에는 복지연금을 1959년부터 지급
- 전액 중앙정부부담
- 1985년 지급액 2단계제도, 소득상한제 도입
- 실시주체:중앙정부에서 지방정부로, 지방정부부담금 도입
- 1998년 소득상한 엄격화: 일부지급상한액 407.8만엔 -> 300.0만엔

13

1-2 아동부양수당:2000년이후

- 2002년 근로소득장려:전액지급상한 인하, 일부지급상한 인상
- 2003년 수급5년경과후 일부지급중지조치 도입(2008년부터 실시, 예외조치 있음) (정지대상자 0.3%)
- 2010년부터 부자(父子)가구에도 적용
- 2014년 공적연금과의 조정제도도입
- 2016년 2명이상 아동 가산액 증가
- 2018년 전액지급 소득상한 인상(130만엔->160만엔)
- 2019년 연 3회지급에서 6회지급으로

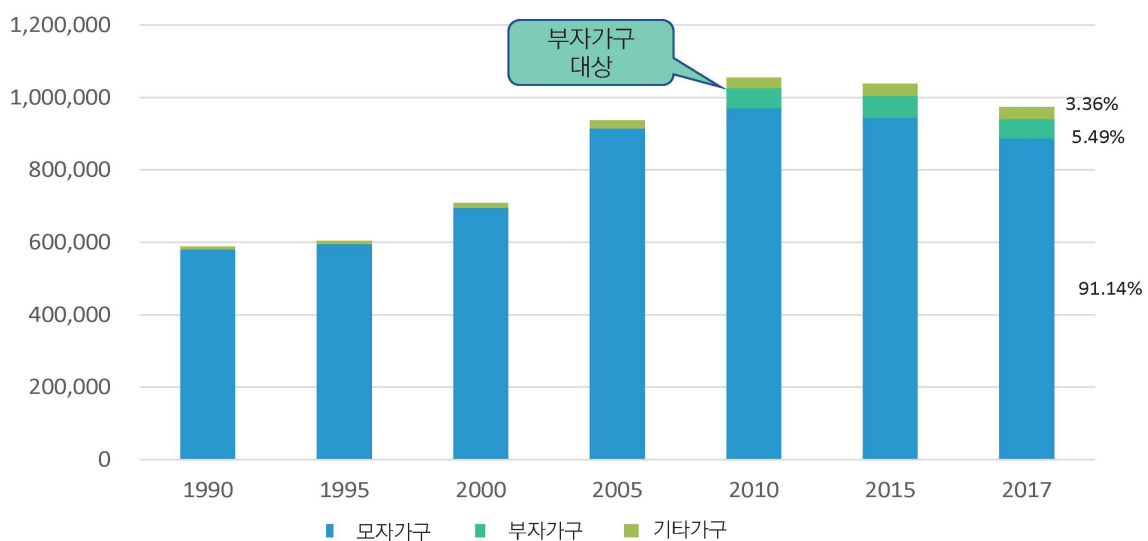
14

1-2 아동부양수당:현제도

항 목	내 용	비 고
지급대상	18세이상이하의 아동을 양육하는 한부모 가구 등의 양육자	
지급액	월 42,500~10,030엔	2명 10,400~5,020엔 가산, 3명이상 6,020~3,010엔 가산
소득상한 (총수입)	전액지급 215.7만엔 부분지급 412.5만엔	부양아동 2명의 경우
지급시기	4월, 8월, 12월	2019년 11월부터 연6회 지급으 로 변경
비용부담	중앙정부 1/3, 지방정부 2/3	
수급자수 (2018년3월말)	973,188명	모자가구 914,691, 부자가구 53,814, 기타가구 4,683
급여총액 (2018년예산)	1,711억엔	

15

아동부양수당 수급가구수



자료출처: 국립사회보장인구문제연구소, "사회보장통계연보DB"

16

1-2 특별아동부양수당

- 지급대상: 신체적 혹은 정신적 장애를 지닌 아동을 부양하는 양육자
(20세미만, 재택 장애아에 한함)
- 지급시기: 4월, 8월, 12월에 각 4개월분 지급
- 지급액(2019년): 1급장애 52,200엔
2급장애 34,770엔
- 소득상한: 4인가구(부양아동2명)의 경우 연수입 약 770만엔
- 부담비율: 전액 중앙정부 부담
- 지급대상(2015년): 1급 99,932명, 2급 138,361명
- 2017년예산액:1,230억엔

17

1-3 세제지원:소득공제 (所得控除)

- 기초공제
- 배우자공제
- 배우자특별공제
- **부양공제**
- 근로학생공제
- 장애인공제
- 과부공제

인적공제

- 사회보험료공제
- 의료비공제
- 생명보험료공제
- 지진보험료공제
- 기부금공제
- 잡손(雜損)공제

기타공제

18

1-3 부양공제 (扶養控除)

- 대상:배우자외의 생계를 같이 하는 가족(6친등이내의 혈친 및 3친등이내의 姻族) 혹은 양육자
- 연간소득 38만엔이하(근로소득분인 경우 103만엔)
- 2010년 아동수당에서 어린이수당으로
- 소득세:2011년부터 0~15세 아동을 대상으로 하는 “연소부양공제”를 폐지
- 주민세:2012년부터 0~15세 아동을 대상으로 하는 “연소부양공제”를 폐지
- 현 부양공제는 16세이상 (고등학교, 대학교 학생 등) 을 대상

19

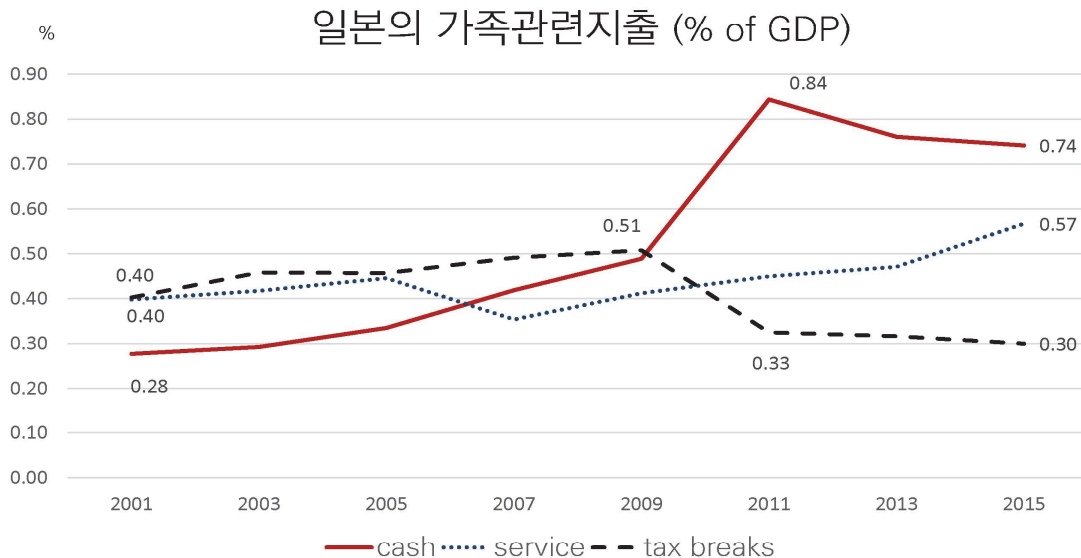
1-3 부양공제액

- 주민세는 전년도 소득에 따라 부과
- 2012년부터 연소부양공제 폐지

연령	대상구분	소득세공제액	주민세공제액
16~18세	일반부양가족	38만	33만
19~22세	특정부양가족	63만	45만
23~69세	일반부양가족	38만	33만
70세이상	노인부양가족(동거)	58만	45만
	노인부양가족(기타)	48만	38만

20

현금지원: 세제지원에서 가족수당으로



Source: OECD, Family Database

21

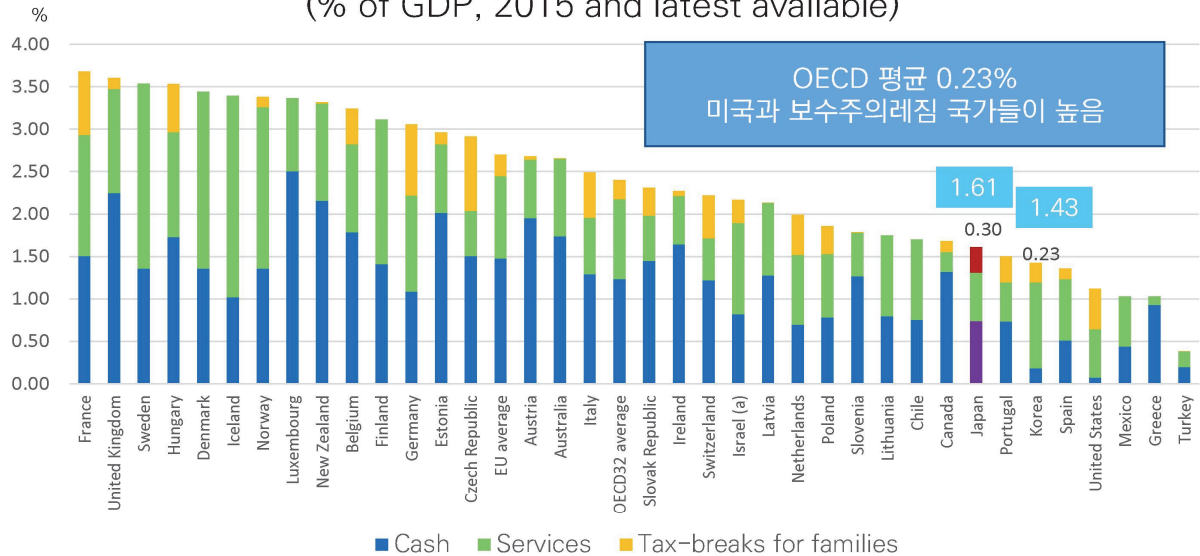
1-4 현금지원의 과제

- 현금지원 주요한 수단: 2010년 이후 소득공제에서 아동수당으로 전환
- 저소득층 혜택증가, 중산층은 세금부담증가
- 국제적으로 낮은 수준의 현금지원
- 2010년대 아동부양수당 등 저소득층지원 강화
- 하지만, 한부모가구의 빈곤율은 여전히 높음
- 노동시장에서의 여성의 저임금, 불안정고용
- 사교육비부담에 비해 턱없이 부족한 공적지원
- 공공교육지출은 OECD 최저수준
- 저출산, 빈곤의 재생산

22

가족지출의 국제비교

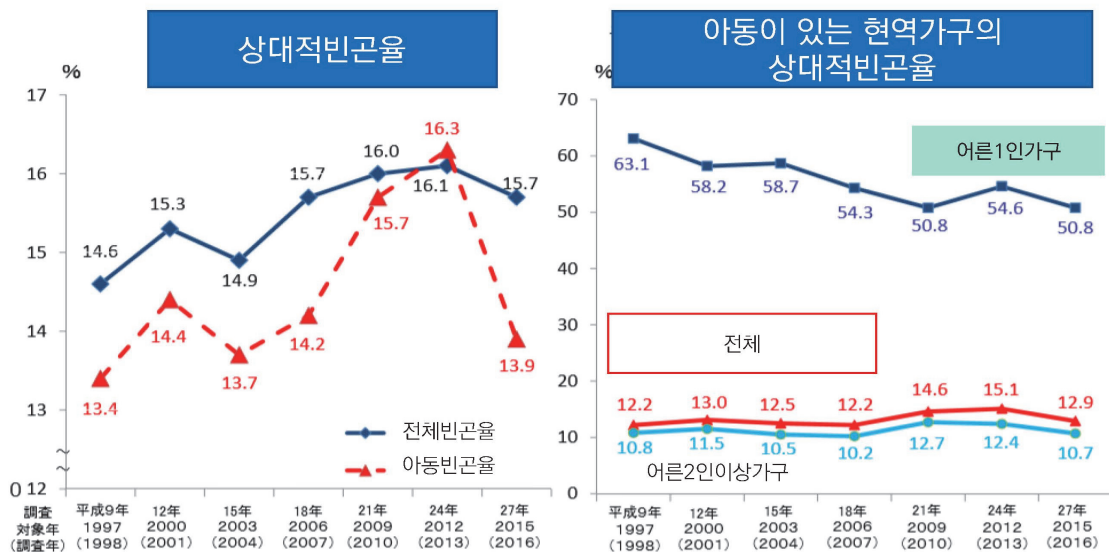
Public spending on family benefits
(% of GDP, 2015 and latest available)



Source: OECD, Family Database.

23

아동빈곤율과 한부모가구의 빈곤율



자료출처: 후생노동성, “2016년 국민생활기초조사”

24

2 시간지원

- 2-1 출산휴가
- 2-2 육아휴직
- 2-3 단시간근무 등
- 2-4 시간지원의 과제

25

2-1 출산휴가와 수당

〈출산휴가〉

- 출산전 6주(多胎의 경우 14주), 출산후 8주 (총 14주)
- 2014년4월부터 휴가기간의 사회보험료 면제
- 배우자출산휴가: 2일간

〈출산수당〉

- 대상기간: 산전 42일, 산후56일(14주)
- 임금의 3분의 2를 건강보험에서 지급 (근로자만 대상)

〈출산육아일시금〉

- 공공건강보험 피보험자:420,000엔 지급(2011년이후)

26

2-2 육아휴직(育兒休業)제도

- 1985년 “남여고용기회균등법” 제정, 1986년 실시
- 1991년 “육아휴직법” 제정, 1992년 4월부터 실시
- 제도도입시 소득보장제도 없었음
- 1995년 육아휴직급여(25%) 도입 (휴직기간 20%, 복귀후 5%)
- 2001년 40% (30%, 10%)
- 2007년 50% (30%, 20%)
- 2014년 180일간 67%, 180일후 50%
- 육아휴직급여:근로자를 대상으로, 육아휴직기간의 소득상실의 보상을 목적으로 **고용보험**에서 지급

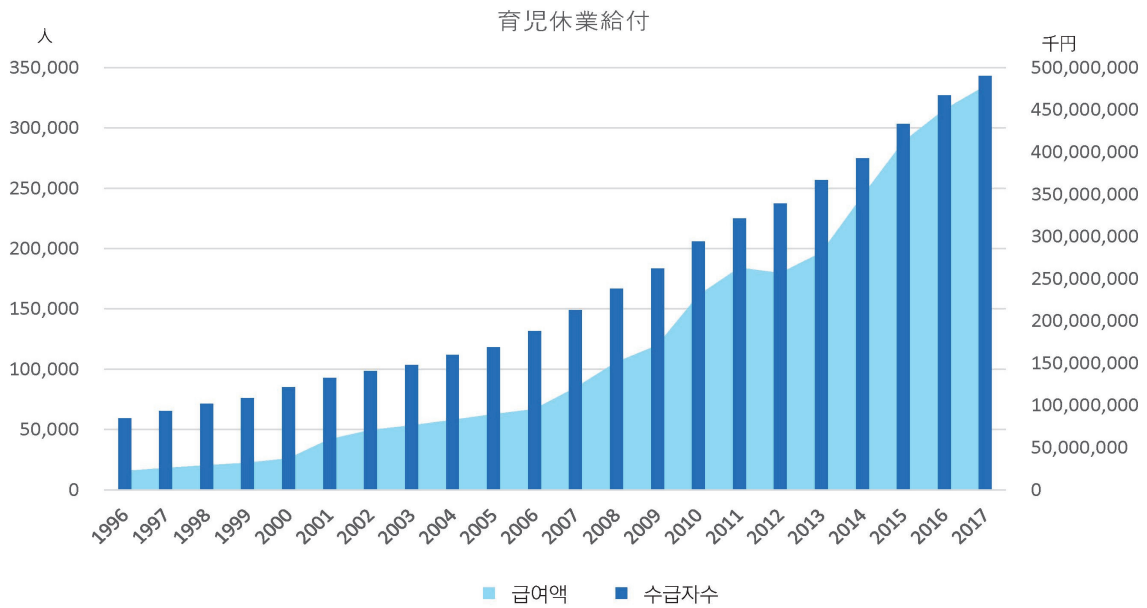
27

2-2 현 육아휴직제도

- 대상: **만1세미만**의 아동을 양육하는 남여근로자
(연속근로기간 1년미만, 1년내에 고용관계종료, 주간노동일수 2일미만인 근로자는 제외)
- 휴직기간: 만 1세까지 (부모둘다 신청시 2개월 연장가능)
- 2017년 개정:특수경우 2세까지 연장가능
- 동일자녀의 경우 1회만 가능(아빠휴가 예외)
- 휴직기간중 건강보험, 후생연금보험료 면제
- 휴직급여 비과세

28

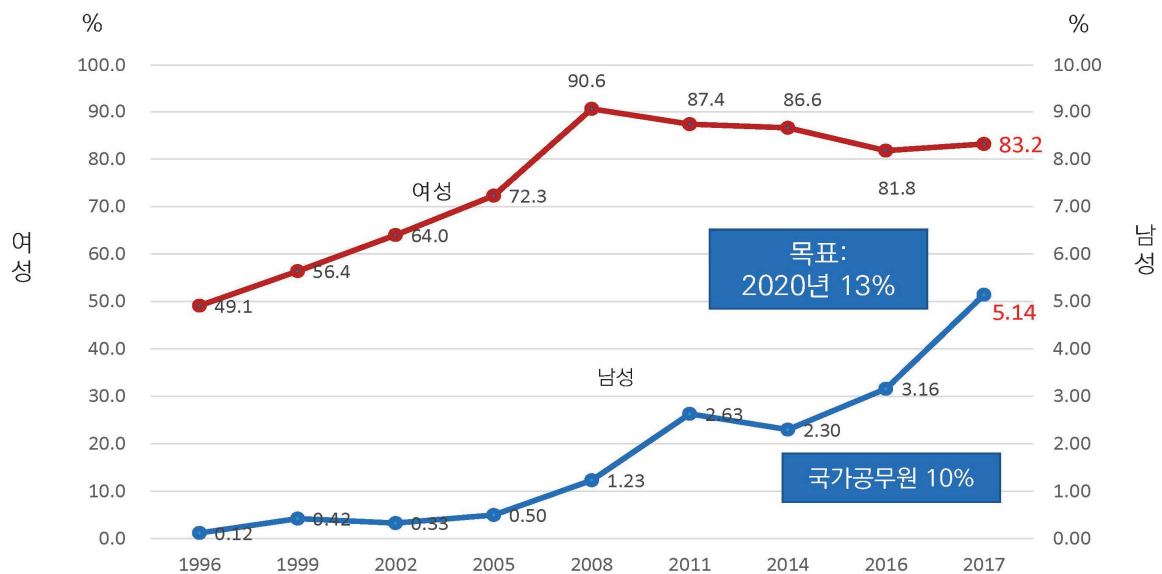
육아휴직급여 수급자수와 지급액



자료출처: 후생노동성, "고용보험사업연보"

29

남여별 육아휴직취득율



주: 5인이상사업소의 정규직, 조사전 1년내에 근로자 혹은 그 배우자가 출산한 경우.
자료: 후생노동성, "고용균등기본조사".

30

육아휴직기간과 소득보장

- 육아휴직기간과 소득보장은 선진국수준

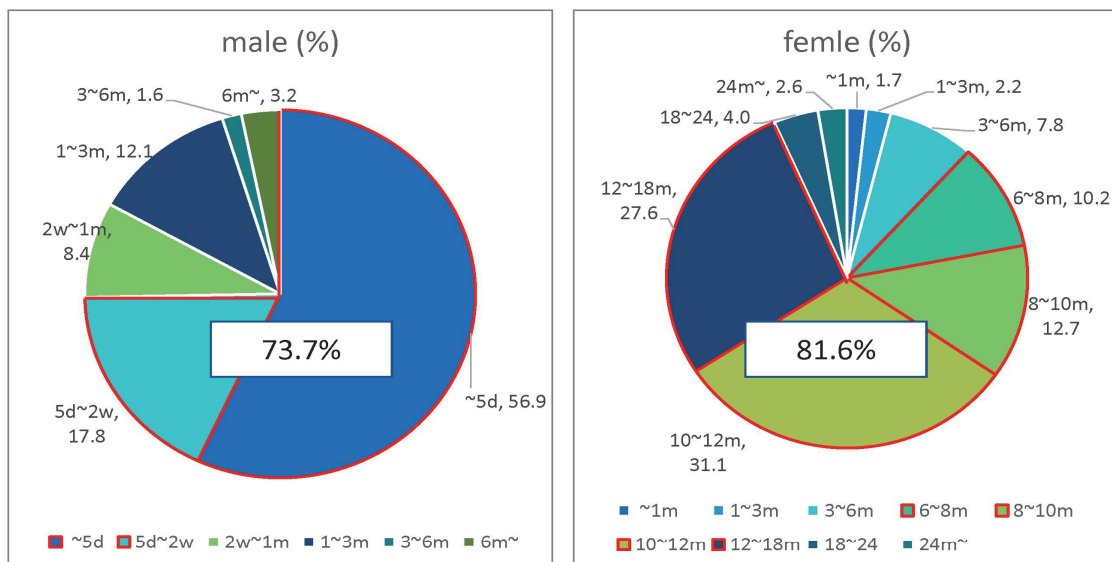
	Length,in weeks (for mothers)	Average payment rate (%)	Frull-rate equivalent, in weeks
Japan	44	59.9	26.4
Korea	52	28.5	14.8
France	26	14.5	3.8
Germany	44	65.0	28.6
Sweden	43	57.7	24.7
Italy	26	30.0	7.8

Source: OECD, Family Database

31

남여별 육아휴직 취득기간

- 아버들의 짧은 휴직기간

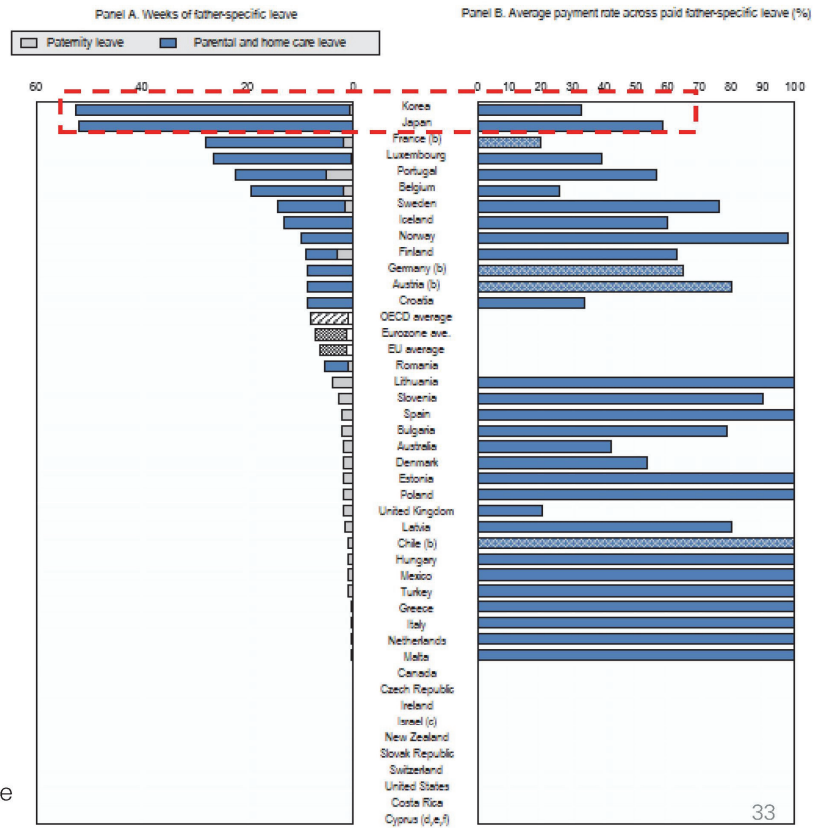


자료출처: 후생노동성, "2015년 고용균등기본조사".

32

Paid leave reserved for fathers, 2016

Source: OECD, Family Database



2-3 기타 시간지원제도

〈간호휴가〉

- 1년에 5일간(자녀2명이상의 경우 10일간)

〈시간외노동(잔업) 제한〉

- 취학전아동을 양육하는 근로자가 신청의 경우, 1개월 24시간, 1년 150시간이상의 시간외노동 불가

- 심야노동 제한

〈노동시간단축조치〉

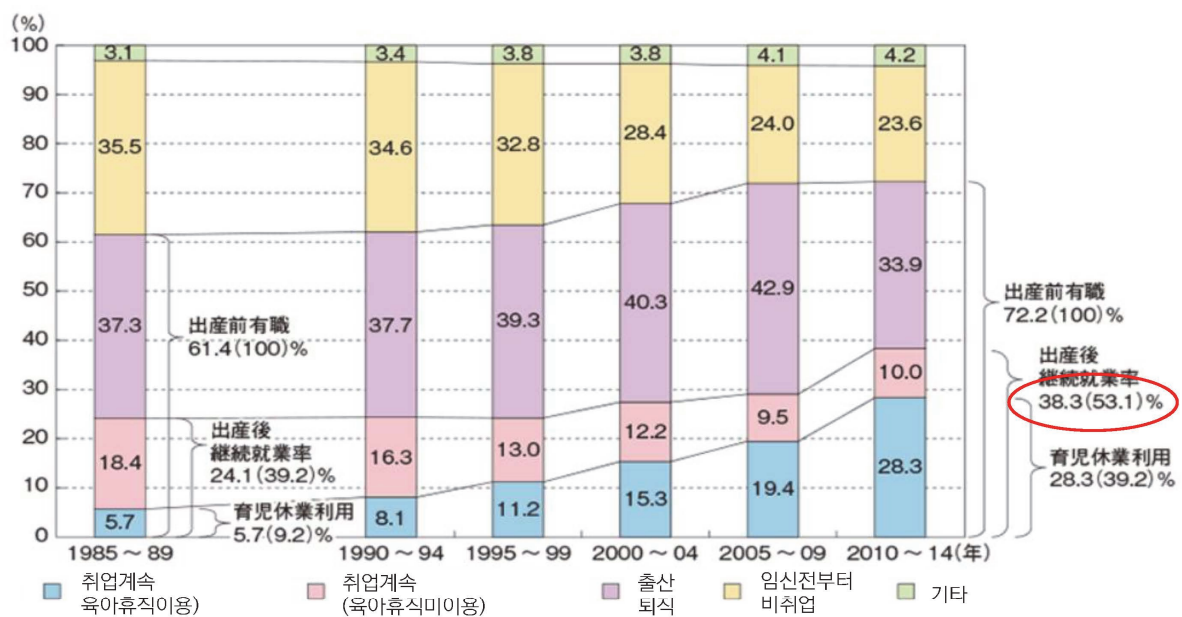
- 3세미만 아동을 양육하는 육아휴직 미이용근로자 (의무)
- 3세~취학전아동(노력)

2-4 시간지원의 과제

- 육아휴직제도: 제도와 현실의 격차가 현저
- 여성의 절반이상이 비정규직
- 출산을 계기로 퇴직하는 노동자의 비율
- 전체 출산여성중 육아휴직취득자는 3분의 1정도
- 남성:낮은 취득율+짧은 취득기간
- 장시간노동관행
- 부부간의 가사육아시간격차
- 강요되는 성별분업

35

여성의 첫아이출산후 계속취업율



36

6세미만 아동을 양육하는 부부의 가사육아시간



출처: “2018년 소자회사대책백서”(『平成30年版 少子化社会対策白書』)

37

연차도 이용하기 어려운 아빠들

연차유급휴가 취득상황

労働者に聞いた労働時間と年次有給休暇の取得状況							
性別	年齢	実際の労働時間 (時間)	過去1年間に、1カ月の所 定外労働時間が60時間 を超えた経験があり(%)	過去1年間に、1カ月の所 定外労働時間が80時間 を超えた経験があり(%)	평균 취득율	연차0일	5일미만
男性	20歳代以下	47.0	26.1	11.4	40.7	12.8	43.7
	30歳代	47.6	29.3	12.0	41.9	12.2	34.0
	40歳代	47.5	26.4	10.8	39.1	13.6	37.7
	50歳代	45.7	14.2	4.9	44.4	13.1	35.4
	50歳代	44.1	8.8	3.0	47.8	8.5	36.9
女性	20歳代以下	42.9	8.0	2.6	57.2	7.2	21.4
	30歳代	43.1	7.4	2.9	56.1	6.9	21.3
	40歳代	42.5	5.3	0.5	51.5	9.2	26.9
	50歳代	47.4	27.0	10.6	41.9	12.1	34.1
	50歳代	47.1	24.9	11.2	39.2	14.5	43.0
男性	配偶者あり	47.7	29.9	11.9	42.4	11.5	33.7
	配偶者なし	47.1	24.9	11.2	39.2	14.5	43.0
	育児対象あり	47.7	29.9	11.9	42.4	11.5	33.7
	配偶者あり	42.1	5.4	2.1	62.2	6.3	18.0
	配偶者なし	44.0	9.4	3.1	48.2	8.5	31.7
女性	育児対象あり	41.2	2.5	0.7	67.3	7.0	15.3
	配偶者あり	42.1	5.4	2.1	62.2	6.3	18.0
	配偶者なし	44.0	9.4	3.1	48.2	8.5	31.7
	育児対象あり	41.2	2.5	0.7	67.3	7.0	15.3
	全体(8,881人)	45.8	19.2	7.7	46.1	10.8	32.7

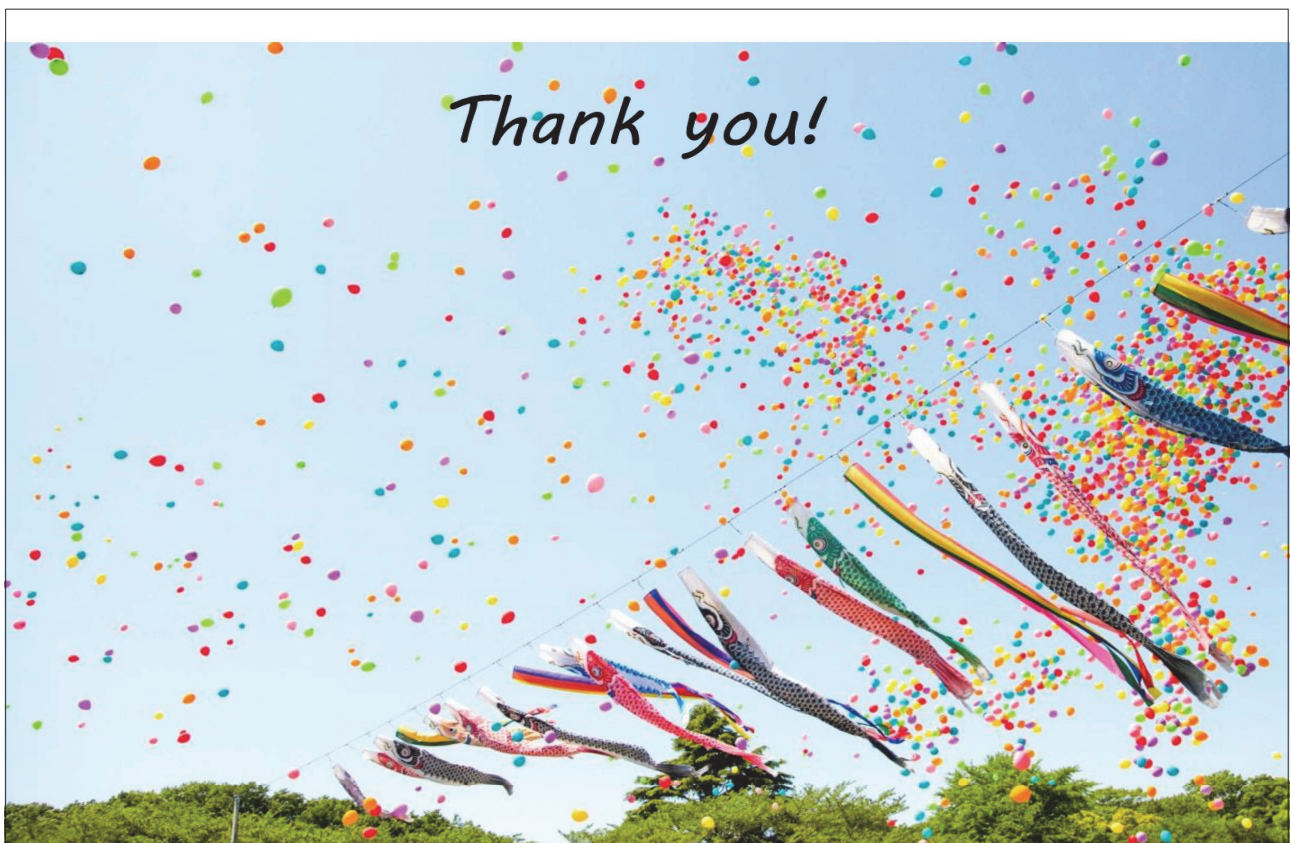
出所: 労働政策研究・研究機構(2016)『『労働時間管理と効率的な働き方に関する調査』結果
および『労働時間や働き方のニーズに関する調査』結果』(No. 148)。(http://www.jil.go.jp/institute/research/2016/documents/0148.pdf)

38

2-4 시간지원의 과제:노동시간개혁

- 2017-18년 아베정권의 최중요이슈:노동관련개혁(働き方改革)
- 장시간노동관행 시정: 잔업시간상한제, 연차5일취득필수, 회사의 노동시간파악의무...
- 유연한 노동시간제 확대: 유연노동시간, 재택근무, tele-work, satellite office ...
- 각종제도 사업장비율:
 - 단시간근무: 66.4%
 - 유연근무시간(flex-time): 15.3%
 - 재택근무, tele-work: 3.2%

39



40

토론

양난주 교수 ■ 대구대학교
장영인 교수 ■ 한라대학교

MEMO

MEMO
