

보육시설 평가인증 시범사업에 따른 평가인증지표의 적절성 분석

이은혜¹⁾

유희정²⁾

김온기³⁾

요약

본 연구는 2005 평가인증 시범사업의 추진과정과 결과를 분석하여 평가인증지표의 적절성을 검토하고자 하였다. 연구의 주요 내용은 2005 평가인증 시범사업의 추진과정과 결과를 평가하여 이 과정에서 이루어진 형성평가 및 수정 내용을 정리하고, 나아가 평가인증 지표의 적절성을 알아보기 위해 문항 양호도와 신뢰도를 분석하였다. 연구의 대상은 2005년도 평가인증에 통과한 627개 보육시설 중 인증이 무효화된 13개 시설을 제외하고, 총 614개 보육시설을 대상으로 하였다.

평가인증지표의 적절성에 대한 분석 결과, 21인 이상 시설지표 80문항과 21인 미만 시설지표 60문항은 문항 양호도와 신뢰도 측면에서 대체로 적절한 것으로 나타났다.

주제어: 평가인증지표, 평가인증 시범사업, 적절성

-
- 1) 진) 연세대학교 아동학과 교수
 - 2) 육아정책개발센터 연구위원
 - 3) 보육시설평가인증사무국 국장

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

보육시설 평가인증 제도는 2000년도를 전후하여 보육서비스 수준의 문제가 부각되면서 서비스관리 시스템 구축 방안의 하나로 도입이 논의되기 시작하였다. 보육시설 평가인증이란 보육현장에 대해 일정한 지침(평가인증지표)을 기준으로 점검하는 제도로 개별 보육시설들의 자발적인 참여와 자체점검을 통해 부족한 부분을 정비·보완하게 하며, 현장관찰 및 전문적인 평가를 거치면서 보육시설의 현재 운영 수준을 평가하게 된다. 인증기준을 통과한 시설에게는 국가가 인증서를 부여하며 인증 받은 보육시설의 명단을 공개함으로써 학부모들의 보육시설 선택 시 판단기준으로 활용할 수 있게 한다.

평가인증지표는 2003년 보건복지부가 개발한 『보육시설 평가인증제 모형개발』에서 제시한 평가지표를 기본 모형으로 하여 수정·보완되고 있다. 업무수행은 여성가족부가 위탁 설치한 「보육시설 평가인증사무국」에서 수행하고 있으며, 2005년도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 본격 시행되고 있다. 운영체계는 인증신청, 자체점검, 현장관찰, 인증결정의 4단계로 진행되며 인증절차는 1개 시설 당 9~10개월이 소요된다. 인증지표는 기본형이 7개영역 80개항목이며, 지표 중에는 보육실의 교사 대영유아 비율 준수, 재정 관리의 투명한 운영, 안전사고에 대한 보육시설의 책임 등이 필수항목으로 지정되어 필수항목 위반 시에는 인증을 통과할 수 없게 된다.

2005년도 시범운영 참여 보육시설은 809개소였다. 그러나 중도에 138개소가 탈락하여 최종 인증심의 대상 보육시설은 671개소였다. 이중 인증통과 보육시설은 627개소로 인증 통과율은 93.4%였다. 2006년도부터는 평가인증이 본격적으로 실시되고 있으며, 2006년도 사업대상 목표 시설 수는 4,000개소이다.

본 연구에서는 2005년 평가인증 시범사업 추진 결과를 분석하여 제 2단계 지표개발을 위한 기초자료로 활용하고자 하였다.

2. 연구내용

본 연구의 내용은 2005년도 평가인증 시범사업 시행과정에서 수집된 자료에 기초하고, 인증통과 후 2006년도에 제출된 연차별 자체점검보고서와 사후 질문지를 사용하는 범위 내에서 수행되었다.

보육시설 평가인증지표의 적절성 분석을 위해서는 첫째, 객관적인 자료로서 평가인증지표에 포함된 각 문항의 양호도와 평가인증지표의 신뢰도를 분석하고자 하였다. 문항 양호도는 인증지표를 구성하고 있는 각 항목이 보육의 질적 수준을 잘 구별해 주는지, 난이도 측면에서 적절한지 등을 검토하는 것이다. 신뢰도는 관찰자 간의 동의 정도를 알아보는 관찰자간 신뢰도와 각 영역별 문항의 동질성을 검토하는 문항 내적합치도 면에서 분석하고자 하였다.

3. 연구방법

가. 연구대상

본 연구는 2005년도 평가인증에 통과한 627개 보육시설 중에서 시설장 변경, 보육시설 매매 등의 사유로 인증이 무효화된 13개 시설을 제외하고, 총 614개 보육시설을 대상으로 하였다. 한편 영아전담 시설의 경우 2005년도에는 별도의 지표를 사용했으나 2006년도에 21인 이상 시설 또는 21인 미만 시설로 흡수하여 분류되었으므로 연구내용에 따라서는 영아전담 시설을 제외하고 분석한 경우가 있어서 이때 시설 총수는 560개이다.

나. 연구의 절차와 분석

본 연구는 2005년도 평가인증 시범사업 시행 시 수집된 자료와 함께 인증통과 시설이 2006년도에 제출한 두 가지 자료, 즉 연차별 자체점검보고서와 사후 질문에 기초하여 분석이 이루어졌다.

분석방법은 다음의 두 가지로 대별할 수 있다. 첫째, 평가인증지표의 적절성은 문항 양호도와 평가인증지표의 신뢰도를 통해 검토하였다. 문항 양호도는 21인 이상 시설의 인증지표 80문항과 21인 미만 시설 인증지표 60문항 각각에 대해 문항 변별

도, 문항 타당도, 문항 곤란도의 세 가지로 분석하였다. 문항 변별도는 총점에 의한 상, 하 집단과 각 문항 점수 간의 χ^2 검증, 평균에 대한 t검증으로 분석하였다. 문항 타당도는 문항 점수와 해당 영역간의 적률상관계수(r)를 산출하여 분석하였다. 문항 곤란도는 각 문항의 1, 2, 3점에 대한 분포와 평균(M) 및 표준편차(SD)를 산출하여 검토하였다.

평가인증지표의 신뢰도는 두 가지를 살펴보았는데, 하나는 관찰자간 신뢰도로서 각 문항에 준 두 관찰자의 점수간 동의 정도(%)를 산출하여 영역별로 정리하였다. 그 다음 지표의 영역별 문항 내적합치도(Cronbach r)를 산출하여 문항 간 동질성을 검토하였다.

둘째, 인증통과 시설의 질적 수준은 총점 및 영역별 점수의 평균과 표준편차를 산출하여 2005와 2006 자체점검 점수, 그리고 2005년도의 자체점검과 관찰점수간 비교를 하였다. 이는 인증통과 시설의 전반적 질을 평가하고, 인증 후의 변화를 검토하며, 평가자(보육시설과 외부 관찰자)에 따른 차이를 분석하고자 함이다. 또한 보육시설의 설립 유형에 따라 이러한 자료를 비교함으로써 시설의 유형에 따라 다른 패턴이 발견되는지 알아보하고자 하였다.

II. 2005 평가인증 시범사업 개요

2005년도 평가인증 시범사업은 보육서비스에 대한 효과적인 질적 수준 관리 시스템을 시범적으로 운영해 봄으로써 평가인증 제도 정착의 기반을 마련하고자 2005년 1월부터 2005년 12월까지 실시되었다. 구체적으로 4단계 운영체계와 4종의 지표를 토대로 진행되었으며, 총 3기에 걸쳐서 1089개소의 보육시설이 참여하여 2005년 12월 당시 627개소가 인증을 받게 되었다.

1. 시범사업 추진 경과

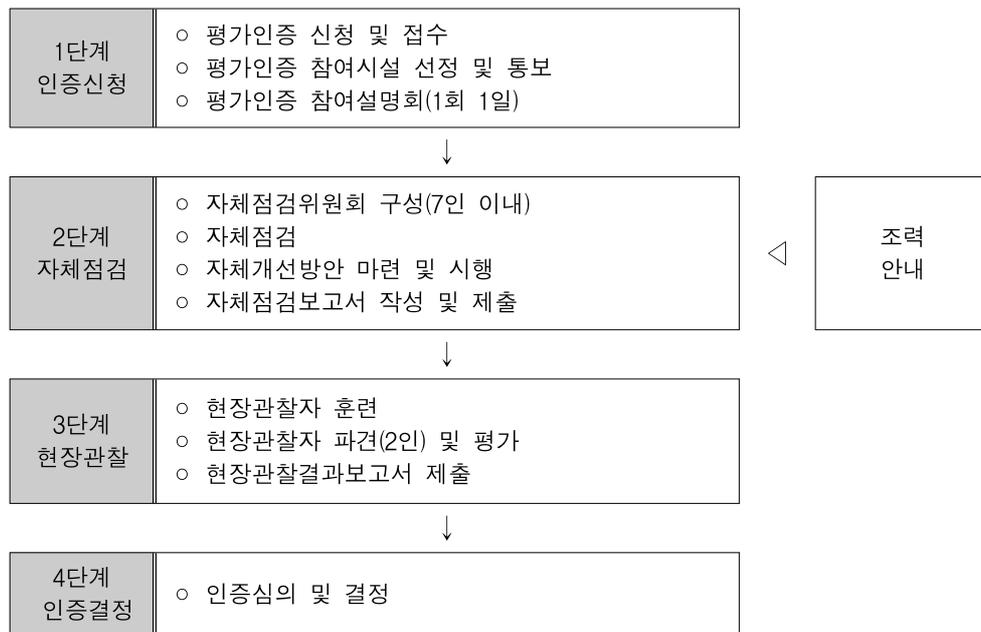
2005년 보육시설 평가인증 추진 경과는 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 시범사업 추진 경과

| 일 정 | 추진내용 |
|-----------------------|---------------------------------|
| 2005. 2. 1 ~ 4. 19 | 2005. 1~3기 보육시설 평가인증 신청·접수 및 선정 |
| 2005. 3. 11 ~ 6. 1 | 2005. 1~3기 보육시설 평가인증 참여설명회 개최 |
| 2005. 3. 12 ~ 9. 30 | 2005. 1~3기 참여시설 자체점검 |
| 2005. 10. 1 ~ 11. 30 | 2005. 1~3기 참여시설 현장관찰 |
| 2005. 11. 16 ~ 12. 20 | 2005. 보육시설 평가인증 심의 |
| 2005. 12. 22 | 2005. 보육시설 평가인증 결과 발표 |
| 2005. 12. 27 | 2005. 보육시설 평가인증 시범운영 인증서 수여식 |
| 2005. 12. 28 | 2005. 보육시설 평가인증 결과 통보서 송부 |

2. 평가인증 운영체계

평가인증 운영의 과정은 인증신청, 자체점검, 현장관찰, 인증결정 등 4단계로 진행되었다.



[그림 1] 평가인증 운영체계

가. 인증신청

인증신청은 시설 설립 인가 후 1년경과 등 일정한 자격을 갖춘 시설에 한해 보육 시설 평가인증사무국 홈페이지(<http://www.kcac21.or.kr>)를 통해 신청하며, 최종 참여시설 확정은 16개 시·도별, 설립유형별, 규모별 비율에 따라 무작위로 선정되었다. 참여가 확정된 시설을 위해 인증과정과 지표 이해를 돕기 위해 참여설명회가 진행되었다.

나. 자체점검

자체점검은 보육시설에서 자체점검위원회를 구성한 후 4개월 동안 인증 지표와 지침서를 토대로 시설의 운영 전반에 대해 점검하고 개선하여 그 결과를 보고서로 제출하는 과정이다. 자체점검 위원회는 시설장, 보육교사, 현재 평가인증에 참여하고 있는 보육시설에 자녀를 1년 이상 보내고 있는 학부모 각 1인 이상씩을 포함하여 5~7인 이내로 구성할 수 있다. 단, 21인 미만 보육시설의 경우 시설장이 보육교사를 겸할 때 시설장과 학부모만으로 자체점검 위원회를 구성할 수 있다.

다. 현장관찰

현장관찰은 평가인증사무국으로부터 훈련받은 현장관찰자가 보육시설을 방문하여 평가인증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰하여 보고하는 과정이다. 현장관찰자 파견 시기는 자체점검보고서 제출 완료와 동시에 현장관찰자 파견요청이 자동으로 이루어지며, 관찰일은 현장관찰자와 시설장이 협의하여 정해지 시설에 특별 행사가 없고, 무작위로 선택된 관찰 대상 학급 정원의 2/3이상이 출석 가능한 날로 정한다.

관찰자는 한 보육시설 당 2인이 파견되는데 현장관찰자의 거주 지역 및 시설유형별 경험이 관찰시설과 유사하도록 배치되었다. 2명의 현장관찰자는 각각의 현장관찰 결과보고서 용지에 직접 기록하고, 관찰이 종료된 후 협의하여 1개의 종합 현장관찰 결과보고서를 작성하여 사무국에 제출함으로써 관찰과정이 마무리된다.

라. 인증결정

인증심의회는 인증을 결정하는 과정으로 시설이 제출한 자체점검보고서와 현장관찰

보고서, 인증심의 위원회 의견서를 토대로 이루어진다. 심의점수는 자체점검보고서 30%, 현장관찰 보고서 50%, 인증심의 위원 의견서 20%로 구성되었으며, 이 중 심의 위원 의견서 내용은 자체점검보고서, 현장관찰 결과보고서의 수기 내용, 행정처분 사항 여부, 부모용 질문지 내용에 대한 점수가 반영되었다. 인증결정은 인증, 인증유보, 불인증으로 구분되며, 인증결정 기준은 <표 2>와 같다.

<표 2> 인증결정 기준

| 결과구분 | 기 준 |
|-------|---|
| 인증 | 총점과 모든 영역이 기준 점수를 통과한 경우 |
| 인증 유보 | 총점은 기준 점수를 통과하였으나 <ul style="list-style-type: none"> · 21인 이상 보육시설은 7개 영역 중 2개 영역 이하가 · 21인 미만 보육시설은 5개 영역 중 1개 영역 이하가 · 영아전담 보육시설은 6개 영역 중 1개 영역 이하가 · 장애아전담 보육시설은 7개 영역 중 2개 영역 이하가 기준 점수에 도달하지 못한 경우 |
| 불인증 | 총점이 기준 점수를 넘지 못하거나 <ul style="list-style-type: none"> · 21인 이상 보육시설은 7개 영역 중 3개 영역 이상이 · 21인 미만 보육시설은 5개 영역 중 2개 영역 이상이 · 영아전담 보육시설은 6개 영역 중 2개 영역 이상이 · 장애아전담 보육시설은 7개 영역 중 3개 영역 이상이 기준 점수에 도달하지 못한 경우 |

3. 평가인증지표

평가인증지표는 4가지 유형이 적용되었다. 즉 ‘21인 이상 보육시설용’ 지표 7개 영역 80항목, ‘21인 미만 보육시설용’ 지표 5개 영역 60항목, ‘영아전담 시설용’ 지표 6개 영역 70항목, ‘장애아전담 시설용’ 지표 7개 영역 85항목으로 다음의 <표 3>~<표 6>과 같이 구성되어 있다.

〈표 3〉 21인 이상 보육시설 지표

| 영역 | 하위 영역 |
|----------------------------|---|
| 영역 1. 보육환경 (10항목) | 가. 보육시설 환경 (5항목) 나. 보육활동 자료 (5항목) |
| 영역 2. 운영관리 (13항목) | 가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목) |
| 영역 3. 보육과정 (15항목) | 가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목) |
| 영역 4. 상호작용 (11항목) | 가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목) |
| 영역 5. 건강과 영양 (13항목) | 가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (2항목) |
| 영역 6. 안전 (10항목) | 가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목) |
| 영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목) | 가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목) |

〈표 4〉 21인 미만 보육시설 지표

| 영역 | 하위 영역 |
|--------------------------|--|
| 영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목) | 가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력 (6항목) 다. 보육인력 (3항목) |
| 영역 2. 보육과정 (13항목) | 가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (9항목) |
| 영역 3. 상호작용 (11항목) | 가. 일상적 양육 (4항목) 나. 교사의 상호작용 (7항목) |
| 영역 4. 건강과 영양 (14항목) | 가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목) |
| 영역 5. 안전 (10항목) | 가. 실내 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목) |

* 60항목 중 50개는 동일하거나 유사하며, 10개는 소규모 시설에 적합한 항목임.

〈표 5〉 영아전담 보육시설 지표

| 영역 | 하위 영역 |
|-----------------------------|--|
| 영역 1. 보육환경 및 가족과의 협력 (12항목) | 가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 가족과의 협력 (5항목) |
| 영역 2. 운영관리 (12항목) | 가. 시설의 운영관리 (6항목) 나. 보육인력 (6항목) |
| 영역 3. 보육과정 (12항목) | 가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (8항목) |
| 영역 4. 상호작용 (9항목) | 가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (6항목) |
| 영역 5. 건강과 영양 (15항목) | 가. 청결과 위생 (10항목) 나. 질병관리 (2항목) 다. 급식과 간식 (3항목) |
| 영역 6. 안전 (10항목) | 가. 실내외 시설의 안전 (3항목) 나. 영아의 안전보호 (7항목) |

〈표 6〉 장애아전담 보육시설 지표

| 영역 | 하위 영역 |
|----------------------------|---|
| 영역 1. 보육환경 (14항목) | 가. 보육시설 환경 (7항목) 나. 보육활동 자료 (7항목) |
| 영역 2. 운영관리 (13항목) | 가. 시설의 운영관리 (7항목) 나. 보육인력 (6항목) |
| 영역 3. 보육과정 (15항목) | 가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (8항목) |
| 영역 4. 상호작용 (11항목) | 가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (8항목) |
| 영역 5. 건강과 영양 (14항목) | 가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (3항목) 다. 급식과 간식 (3항목) |
| 영역 6. 안전 (10항목) | 가. 실내외 시설의 안전 (4항목) 나. 영유아의 안전보호 (6항목) |
| 영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목) | 가. 가족과의 협력 (6항목) 나. 지역사회와의 협조 (2항목) |

각 지표의 평가는 ‘3단계 기술평정척도’에 의해 우수한 수준 3점, 부분적으로 우수한 수준 2점, 부적절한 수준 1점으로 이루어진다.

4. 2005 참여시설 및 현장관찰

가. 참여신청

2005년도 참여신청은 1089개소였으며, 3기에 걸쳐 각각 300여개 시설이 <표 7>에서와 같이 신청하였다. 설립유형별로 살펴보면 <표 8>에 제시된 바와 같이 민간 보육시설 380개소(34.9%), 가정 보육시설 314개소(28.8%), 국·공립 보육시설 212개소(19.5%), 법인 보육시설 161개소(14.8%), 직장 보육시설 22개소(2.0%) 순이었다.

<표 7> 2005년도 평가인증 신청기간 및 신청

단위 : 개소

| 구 분 | 신청기간 | 신 청 |
|-----|---------------------|-------|
| 1기 | 2005. 2. 1 ~ 2. 23 | 369 |
| 2기 | 2005. 2. 24 ~ 3. 23 | 331 |
| 3기 | 2005. 3. 24 ~ 4. 19 | 389 |
| 합계 | | 1,089 |

<표 8> 설립유형별 신청시설 현황

단위 : 개소, %

| 구 분 | 국공립 | 법인 | 직장 | 가정 | 민간 | 계 |
|-----|------|------|-----|------|------|-------|
| 계 | 212 | 161 | 22 | 314 | 380 | 1,089 |
| 비율 | 19.5 | 14.8 | 2.0 | 28.8 | 34.9 | 100.0 |

나. 참여진행

2005년도에 참여신청한 1,089개소의 시설은 인증과정 진행에 따라 다음의 <표 9>와 같은 변화가 있었다. 초기에 자격미달 및 기타 사유로 104개소의 시설이 탈락하였으며, 참여설명회 이전과 자체점검과정, 현장관찰과정에서 314개소가 스스로 포기하였다. 주요 포기 사유로는 준비 미흡, 시설장 및 대표자 교체, 개인사정 등 이며, 기타사유로 시설이전, 교사교체, 교사 비협조, 경제적 사정, 시설노후 및 협소

등이었다. 따라서 최종 심의대상시설은 671개소이었다.

〈표 9〉 인증과정 진행에 따라 변화된 시설 수

| 구 분 | | | 시설 수 |
|------------------------|---------|---------------|-------|
| 참여신청 | 참 여 신 청 | | 1,089 |
| | 탈락 | 자격 미달 및 기타 사유 | 104 |
| | 참여설명회 | 포기 | 176 |
| | | 참여 | 809 |
| 자체점검 | 포 기 | 110 | |
| | 완 료 | 699 | |
| 현장관찰 | 포 기 | 28 | |
| | 완 료 | 671 | |
| 인증결정 (2005. 12. 27) | 인증통과 | 627 | |
| | 인증유보 | 31 | |
| | 불 인 증 | 13 | |

다. 현장관찰

현장관찰은 자체점검 과정을 시작한 699개소 중 28개소가 중도 포기하여 최종적으로 671개소를 대상으로 이루어졌다. 2005년도 관찰을 담당한 관찰자는 78명으로 429명의 지원자 중 3차에 걸친 전형과 2박 3일의 교육을 통해 선발되어 활동하게 되었다.

〈표 10〉 현장관찰자 선발 결과

| 전형대상 | 1차합격자 | 2차합격자 | 교육수료 최종관찰자 |
|------|-------|-------|------------|
| 429명 | 100명 | 84명 | 78명 |

5. 2005 인증결정

가. 인증심의

인증심의회는 2005년 11월 16일부터 12월 20일 기간 중 총 17회에 걸쳐 59명의 심의위원에 의해 실시되었다. 분야별 심의위원 수는 다음 <표 11>과 같다.

<표 11> 분야별 심의위원 수

| 구 분 | 인 원 |
|------|-----|
| 대학 | 25 |
| 연구소 | 3 |
| 학회 | 4 |
| 단체 | 11 |
| 공무원 | 14 |
| 보육교사 | 2 |
| 계 | 59 |

나. 인증결과

2005년 인증결과를 살펴보면 최종 심의를 받은 671개소 중 627개소(93.4%)가 인증을 받았으며, 31개소(4.6%)가 인증유보, 13개소(1.9%)가 불인증을 받았다. 시설유형별로는 가정 보육시설이 177개소(28.2%)로 가장 많고, 민간 보육시설 161개소(25.7%), 국공립 보육시설 158개소(25.2%), 법인 보육시설 116개소(18.5%) 직장 보육시설 15개소(2.4%) 순이었다.

<표 12> 인증결과에 따른 시설 수

단위 : 개소(%)

| 구분 | 인증통과시설 | 인증유보시설 | 불인증시설 | 계 |
|----|-----------|---------|---------|------------|
| 1기 | 212(93.8) | 9(4.0) | 5(2.2) | 226(100.0) |
| 2기 | 198(96.6) | 5(2.4) | 2(1.0) | 205(100.0) |
| 3기 | 217(90.4) | 17(7.8) | 6(2.5) | 240(100.0) |
| 합계 | 627(93.4) | 31(4.6) | 13(2.0) | 671(100.0) |

〈표 13〉 인증통과시설 설립유형별 현황

단위 : 개소(%)

| | 국공립 | 법인 | 직장 | 가정 | 민간 | 합계 |
|-----|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|------------|
| 개소수 | 158(25.2) | 116(18.5) | 15(2.4) | 177(28.2) | 161(25.7) | 627(100.0) |

인증을 통과한 시설의 전체 평균 점수를 <표 14>에서 살펴보면 90.0(2.70)점으로 비교적 높은 편으로 나타났다. 시설유형별로는 직장보육시설이 93.8(2.81)점으로 가장 높고, 민간보육시설이 88.5(2.66)점으로 상대적으로 낮았다.

〈표 14〉 인증통과시설 유형별 점수

| | 국공립 | 법인 | 직장 | 가정 | 민간 | 전체 |
|------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 점수평균 | 91.9 (2.8) | 89.3 (2.68) | 93.8 (2.81) | 89.7 (2.69) | 88.5 (2.66) | 90.0 (2.70) |

* 상기 표의 점수는 100점 만점, (3.0점 만점) 환산점수임

6. 2005 시범사업 평가

가. 2005년도 보육시설 평가인증 운영체계

평가인증의 운영체계에 대한 평가를 각 단계별로 살펴보면 다음과 같다. 우선 참여신청 과정에서는 참여시설 선정과정 중 서류제출의 불편함과 서울에서 개최하는 참여설명회에 지방에 있는 시설은 참여하기에 많은 어려움이 있으며, 참여설명회에 시설장 1인만으로 참석 제한에 대해 교사들도 직접 교육을 받을 수 있도록 해야 한다는 요구가 많이 나타났다.

자체점검 과정에서는 4개월이 부족하며 충분한 기간이 필요하며, 조력에 대한 전반적인 부족함을 지적하였다. 현장관찰 과정에서는 현장관찰일이 1일로 너무 한정적이라는 평가와 함께 현장관찰자의 자질문제와 정확한 역할수행에 대한 요구가 많이 나타났다. 또한 현장관찰 시 지방으로 파견될 경우 관찰 후 협의시간이 부족하여 현장관찰자 귀가에 어려움이 있었으며, 관찰자에게 지급되는 교통비 및 숙박비 등의 현실화에 대한 문제가 제기되었다.

인증결정 과정에서는 인증심의 후 발표하기까지 기간이 길었으며, 2005년도 인증심의 방법에서 심의위원이 부여하는 점수의 폭이 적어 역할이 미비하다는 점이 지적되었다. 또한 시설에서 수집된 부모용질문지 결과 활용도가 매우 낮아 실시 여부 및 방법에 대한 재검토가 필요하다고 지적되었다.

나. 2005년도 보육시설 평가인증지표

평가인증지표에 대해서 살펴보면 우선 법적으로 행정처분 대상이 되는 항목에서 1점을 받음에도 불구하고 다른 항목에서 점수를 받아 인증이 통과되는 경우 실질적인 문제 발생이 우려되므로 필수항목의 경우 불인증 되는 항목의 지정 필요성이 제기되었다. 예를 들어 대 2-2(소1-4, 장2-2)의 보육실의 교사 대 영유아 비율에 대한 항목과 대 2-3(소1-5, 영2-2, 장2-3)의 재정관리 체계, 대5-11(소4-11)의 영유아와 종사자의 정기 건강검진, 대6-8(소5-8, 영6-7, 장6-8)의 안전사고에 대한 보육시설의 책임한계 등이다.

평가인증지표 항목에서 법적인 부분과 현실적인 부분이 상충되는 항목의 경우 지침서 내용 및 관찰 수위 조절의 필요성이 제기되었다. 예를 들어 대1-1(영1-5, 장1-5)의 실외놀이터와 놀이시설, 대2-11(영2-10, 장2-11)의 보육시설 종사자의 근로계약서와 복무규정, 대5-4(소4-4, 영5-4, 장5-4)의 조리실과 식자재의 위생적 관리, 대6-2(소5-2, 영6-1, 장6-2)의 실내시설(보육실 외)의 안전관리, 대6-7(소5-7, 영6-6, 장6-7)의 등원 및 귀가용 차량 운행, 대6-9(소5-9, 영6-8, 장6-9)의 비상사태를 대비한 시설설비와 대처방안, 대6-10(소5-10, 영6-9, 장6-10)의 안전교육과 정기적인 소방훈련 등이다.

이와같이 2005년 운영체계와 지표에 대한 평가와 이에 대한 학계 및 현장 전문가의 자문, 보육시설 평가인증 공청회(2006. 2)를 거쳐 운영체계 및 인증지표가 <표 15>와 같이 수정 보완되었다. 보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형별 4종에서 3종으로 조정되어 2005년도의 21인 이상, 21인 미만, 영아전담, 장애아전담 보육시설 평가인증지표가 2006년도에 21인 이상, 21인 미만, 장애아전담 보육시설 평가인증지표로 수정되었으며 이 중 영아전담 지표는 규모에 따라 통합되었다.

〈표 15〉 2005 시범사업 후 변화된 사항

| 구 분 | 2005년 | 2006년 |
|----------------------------------|--|--|
| 운영체계 | 1단계 : 인증신청 | 1단계 : 참여신청 |
| | - 신청시설 자격확인 : 평가인증사무국 - 1차 선정 : 평가인증사무국 | - 신청시설 자격확인 : 시·군·구 - 1차 선정 : 시·도 |
| | - 신청자격 : 인가 후 1년 이상 경과 (재인가 사항 포함) | - 신청자격 : 인가 후 1년 이상 경과 |
| | - 참여 수수료 · 21인 이상 : 25만원 · 21인 미만 : 20만원 | - 참여 수수료 · 21인 이상 : 30만원 · 21인 미만 : 25만원 |
| 운영체계 | 2단계 : 자체점검 | 2단계 : 자체점검 |
| | - 자체점검위원회 : 1~7인 | - 자체점검위원회 : 3~7인 |
| | - 자체점검 학부모 위원 자격 · 1년 이상 재원아동 부모 | - 자체점검 학부모 위원 자격 · 6개월 이상 재원아동 부모 |
| | - 자체점검 기간 : 4개월 | - 자체점검 기간 : 4~5개월 |
| | - 자체점검보고서 입력 후 제출 | - 자체점검보고서 입력 |
| | 3단계 : 현장관찰 | 3단계 : 현장관찰 |
| | - 현장관찰일 협의 · 현장관찰자가 보육시설에 협의 | - 현장관찰 기간(1주일) 협의 · 현장관찰자가 보육시설에 협의 |
| | 4단계 : 인증결정 | 4단계 : 인증심의 |
| | - 평가인증 심의위원 자격 중 · 영유아 관련학과 석사이상 교사경력 3년 이상인 자 · 영유아 관련학과 학사이상 교사경력 5년 이상인 자 | - 평가인증 심의위원 자격 중 경력 강화 · 영유아 관련학과 석사이상 교사경력 4년 이상인 자 · 영유아 관련학과 학사이상 교사경력 6년 이상인 자 |
| | - 인증심의 : 심의위원 5인 1조 | - 인증심의 : 심의위원 3인 1조 |
| | - | - 인증심의 전 필수항목 확인 신설 : 시·도 및 시·군·구 |
| | - 심의자료 : 인증심의 반영비율 · 자체점검보고서 30% · 현장관찰 결과보고서 50% · 평가인증 심의위원회 의견서 20% | - 심의자료 : 인증심의 반영비율 · 자체점검보고서 25% · 현장관찰 결과보고서 50% · 평가인증 심의위원회 의견서 25% |
| - 이의신청 : 인증결과에 이의가 있는 시설에서 신청 | - 이의신청 : 불인증 시설 중 인증 결과에 이의가 있는 경우 | |

| | 평가인증지표 : 4종 | 평가인증지표 : 3종 |
|-----|---|--|
| 지 표 | <ul style="list-style-type: none"> - 21인 이상 보육시설용 - 21인 미만 보육시설용 - 영아전담 보육시설용 - 장애아전담 보육시설용 | <ul style="list-style-type: none"> - 21인 이상 보육시설용 - 21인 미만 보육시설용 - 영아관련 내용은 21인 이상과 21인 미만 보육시설용에 추가 포함됨 - 장애아전담 보육시설용 |
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 필수항목 신설(정원준수, 영유아 상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비) |

III. 평가인증지표의 적절성 분석

평가인증 운영체계의 성패에 관련된 중요한 요인 중의 하나는 평가인증에 사용되는 인증지표이다. 평가인증지표의 영역과 각 영역을 이룬 문항들이 보육 프로그램의 질을 평가하기에 적절해야만 평가인증 결과에 대해 가치를 부여할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 2005년 평가인증 시범사업 자료를 토대로 평가인증지표의 적절성을 검토하고자 하였다. 이를 위해 각 문항의 양호도와 함께 평가인증지표의 신뢰도를 분석하였다.

1. 문항 양호도

문항 양호도는 평가인증지표의 두 가지 유형, 즉 “21인 이상 보육시설 인증지표”(N=398)와 “21인 미만 보육시설 인증지표”(N=154)에 대해 분석하였다. 영아전담 시설 인증지표와 장애아전담 인증지표는 참여시설 수가 적고, 많은 문항이 위의 두 가지 지표와 중복되므로 분석에서 제외하였다.

문항 양호도는 각 문항별로 (1) 문항 변별도, (2) 문항 타당도, 그리고 (3) 문항 곤란도를 산출하여 검토하였다.

가. 문항 변별도

문항 변별도는 보육의 질적 수준에서 높은 집단(상위 27%)과 낮은 집단(하위 27%)을 인증지표의 각 문항이 바르게 구별할 수 있는지를 알아볼 수 있게 한다. 문항 변별도를 알아보기 위해서 관찰자 점수 총점에 의해 상위 27%와 하위 27%로 보육시설을 구분한 후, 각 문항에 대한 점수를 내어 상, 하 간의 빈도 차이는 χ^2 검증으로, 평균의 차이는 t검증으로 검토하였다.

문항 변별도 결과를 살펴보면, 각 문항에 대해 높은 점수(3점)는 상 집단에 더 많고 낮은 점수(1점)는 하 집단에 더 많은 것을 볼 수 있으며, 이 차이를 χ^2 의 유의도에 의해 알 수 있다. 또한 문항점수 평균에서 상집단의 평균이 하집단의 평균보다 대체로 높으며, 이 차이에 대한 t검증의 유의도를 통해 의미 있는 차이인지 알 수 있다. 즉 χ^2 값과 t값이 둘 다 유의하고 빈도와 평균 자료가 기대하는 방향으로 나타나면, 변별력이 있는 문항이라 할 수 있다. 그러나 χ^2 값과 t값 중에서 유의하지 않은 결과를 보여줄 때는 결과가 뚜렷하지 못해 변별력이 약하다고 볼 수 있으며, χ^2 값과 t값 모두 유의하지 않을 때는 변별력이 없다고 할 수 있다. 21인 이상 시설 인증지표 80문항의 문항 변별도를 위와 같이 구분해서 영역별로 정리하면 <표 16>과 같다.

<표 16> 21인 이상 시설 인증지표의 문항 변별도

(N=398)

| 영역 | 전체 문항 수 | 변별력 있는 문항 | 변별력 약한 문항 (문항번호) | 변별력 없는 문항 (문항번호) |
|-------------------|---------|-----------|------------------|------------------|
| 1. 보육환경 | 10 | 9 | 0 | 1(1-5) |
| 2. 운영관리 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| 3. 보육과정 | 15 | 15 | 0 | 0 |
| 4. 상호작용 | 11 | 11 | 0 | 0 |
| 5. 건강과 영양 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| 6. 안전 | 10 | 10 | 0 | 0 |
| 7. 가족 및 지역사회와의 협력 | 8 | 7 | 1(7-6) | 0 |
| 전체 | 80 | 78 | 1 | 1 |

<표 16>에서 보면, 총 80문항 중에서 78문항은 변별력이 있게 나타났다. 한편, 보육환경 영역에서 1문항은 변별력이 없는 것으로, 가족 및 지역사회와의 협력에서

1문항은 변별력이 약한 것으로 발견되었다. 변별력이 없는 문항은 실외 놀이터(1-5)에 관련된 것이고, 변별력이 약한 문항은 운영위원회 구성(7-6)에 관한 내용이었다. 한편 21인 미만 시설에 관련된 인증지표의 문항 변별도는 <표 17>에 제시되어 있다. 이 표에 의하면, 전체 60문항 중 55문항에서 변별력이 있는 것으로 나타났다. 반면 변별력이 약한 문항은 3개, 변별력이 없는 문항은 2개였다. 변별력이 없는 문항은 영유아의 낮잠시간(3-2)과 급·간식 계획과 시행(4-12)에 관한 내용이었다. 상·하 집단의 변별이 잘 안된 문항은 보육시설과 가정간의 의사소통(1-8), 영유아를 위한 급식(4-13), 그리고 비상사태 대비 시설 및 대처방안(5-9)으로 나타났다.

이상에서 살펴본 것처럼 평가인증지표 문항들의 변별력은 대체로 우수한 것으로 발견되었고, 특히 21인 이상 시설 지표에서 더욱 변별력이 좋은 경향이였다. 소수의 변별력이 부족한 문항에 대해서는 다른 문항 분석 자료와 함께 종합적으로 그 원인을 파악하여 지표에 대한 수정작업이 이루어질 때 고려되어야 할 것이다.

<표 17> 21인 미만 시설 인증지표의 문항 변별도

(N=154)

| 영역 | 전체 문항 수 | 변별력 있는 문항 | 변별력 약한 문항 (문항번호) | 변별력 없는 문항 (문항번호) |
|----------------|---------|-----------|------------------|------------------|
| 1. 보육환경 및 운영관리 | 12 | 11 | 1(1-8) | 0 |
| 2. 보육과정 | 13 | 13 | 0 | 0 |
| 3. 상호작용 | 11 | 10 | 0 | 1(3-2) |
| 4. 건강과 영양 | 14 | 12 | 1(4-13) | 1(4-12) |
| 5. 안전 | 10 | 9 | 1(5-9) | 0 |
| 전체 | 60 | 55 | 3 | 2 |

나. 문항 타당도

문항 타당도는 평가인증지표의 문항점수와 그 문항이 속한 영역점수간의 상관계수(r)를 산출하여 검토하였다. 상관계수가 의미 있게 산출되면, 그 문항은 해당 영역의 문항으로서 타당성이 있다고 해석할 수 있다.

문항 타당도의 경우, 평가인증지표 유형에 관계없이 거의 모든 문항이 유의도 5% 또는 1%의 상관을 나타내고 있었으며, 140문항 중 단지 1문항만 유의하지 않은 상

관(.06)을 나타내었다. 따라서 거의 모든 문항이 해당 영역과의 유의한 상관을 보여 주고 있어 문항 타당도가 있음을 지지한다. 한편 문항타당도가 약한 문항은 21인 미만 시설 지표의 급·간식 계획과 시행(4-12)으로 문항 변별도에서도 문제가 제기된 문항이었다. 영역별로 상관계수의 범위와 상관이 낮은 문항을 정리하여 <표 18>과 <표 19>의 원편에 제시하였다.

<표 18> 21인 이상 시설 인증지표의 문항 타당도와 문항 곤란도

| 영역 | 문항타당도 | | 문항곤란도 | |
|-------------------|-----------|-------|-------------|---------------|
| | 상관계수 범위 | 낮은 문항 | 문항평균 범위 | 쉬운 문항* (문항번호) |
| 1. 보육환경 | .15 - .76 | 0 | 2.37 - 2.91 | 1(1-5) |
| 2. 운영관리 | .31 - .64 | 0 | 2.30 - 2.94 | 1(2-5) |
| 3. 보육과정 | .25 - .69 | 0 | 2.23 - 2.85 | 0 |
| 4. 상호작용 | .28 - .66 | 0 | 2.03 - 2.84 | 0 |
| 5. 건강과 영양 | .10 - .60 | 0 | 2.12 - 2.95 | 2(5-9, 12) |
| 6. 안전 | .27 - .68 | 0 | 2.35 - 2.85 | 0 |
| 7. 가족 및 지역사회와의 협력 | .36 - .70 | 0 | 2.50 - 2.92 | 1(7-1) |
| 전체 | .10 - .76 | 0 | 2.03 - 2.95 | 5 |

* 문항평균이 2.90 이상

<표 19> 21인 미만 시설 인증지표의 문항 타당도와 문항 곤란도

| 영역 | 문항타당도 | | 문항곤란도 | |
|----------------|-----------|---------|-------------|---------------|
| | 상관계수 범위 | 낮은 문항 | 문항평균 범위 | 쉬운 문항* (문항번호) |
| 1. 보육환경 및 운영관리 | .40 - .53 | 0 | 2.22 - 2.94 | 2(1-6, 12) |
| 2. 보육과정 | .30 - .72 | 0 | 2.29 - 2.83 | 0 |
| 3. 상호작용 | .19 - .60 | 0 | 2.60 - 2.84 | 0 |
| 4. 건강과 영양 | .06 - .65 | 1(4-12) | 2.51 - 2.97 | 1(4-12) |
| 5. 안전 | .28 - .67 | 0 | 2.07 - 2.81 | 0 |
| 전체 | .06 - .72 | 1 | 2.07 - 2.97 | 3 |

* 문항평균이 2.90 이상

다. 문항 곤란도

문항 곤란도는 각 문항에 대해 관찰자가 준 점수, 즉 문항반응 분포와 문항 평균 및 표준편차를 산출하여 검토하였다. 문항 곤란도는 각 문항의 점수를 검토했을 때, 얼마나 높은 또는 낮은 점수를 받는가의 정도를 뜻한다. 지나치게 높은 평균(예: 2.90 이상)은 대부분의 시설이 그 문항에서 3점을 받았다는 의미이고, 지나치게 낮은 평균은 대부분 1점을 받았을 때 산출된다.

문항별 자료를 하위 영역별로 정리하여 앞의 <표 18>과 <표 19> 오른쪽에 제시하였다. <표 18>에서 보면, 21인 이상 시설의 지표에서는 문항 곤란도의 범위가 2.03에서 2.95로 나타났으며, 대부분의 문항이 2점과 3점에 몰려있다고 할 수 있다. 따라서 평가인증지표의 곤란도는 전반적으로 어렵다기 보다 쉬운 경향이라 해석할 수 있다. 영역 중에서는 상호작용 영역의 평균이 다른 영역에 비해 낮은 편이다. 한편 문항 평균이 2.90 이상으로 대부분의 시설이 3점을 받은 경우 지나치게 쉬운 문항이라 할 수 있는데, 21인 이상 시설 지표 중에는 5개 문항이 이에 해당된다. 쉬운 문항으로 나타난 것은, 실외 놀이터(1-5), 시설장·종사자 업무분장(2-5), 전염성 질환 예방과 관리(5-9), 영유아를 위한 급식(5-12), 신입원아 부모 오리엔테이션(7-1) 등이다.

다음 <표 19>에서 21인 미만 시설의 지표를 살펴보면, 전체적으로 문항 곤란도의 범위가 2.07에서 2.97로 나타나서 전반적으로 쉬운 경향을 보인다. 영역 중에서는 안전 영역의 점수가 다른 영역에 비해 낮은 편이다. 문항 평균 2.90이상의 쉬운 문항은 3개가 있었다. 쉬운 문항은 신입원아 적응절차(1-6), 인건비 지급 규정(1-12), 그리고 급·간식 계획과 시행(4-12)이다. 특히 이들 문항은 표준편차도 낮아서 시설간 차이가 적음을 나타내고 있다.

이상에 제시된 문항 곤란도 결과를 종합해 보면, 평가인증지표의 문항들은 전반적으로 쉬운 문항들이 많으며, 평균이 2점에서 3점 사이에 있다. 문항 중에서 특별히 쉬운 문항은 그 내용이 필수적인 경우를 제외하고 프로그램의 질을 구별하는데 크게 기여하지 못할 수 있으므로 추후 평가지표를 수정할 때 고려할 필요가 있다.

2. 평가인증지표의 신뢰도

평가인증지표의 신뢰도는 두 가지 방법으로 검토하였다. 첫째, 현장 관찰자 2명이

교육을 통해 보육시설을 관찰하고 각각 평가하여 하나의 보고서를 제출하게 되므로 관찰자간 신뢰도를 내어 분석하였다. 둘째, 인증지표의 전체 및 영역별 내적합치도를 산출하여 문항 간 동질성을 검토하였다.

가. 관찰자간 신뢰도

관찰자간 신뢰도는 두 명의 관찰자가 각 문항에 대해 일단 동일한 점수를 준 경우와 그렇지 않은 경우로 나누고, 불일치한 점수에서는 1점 차이와 2점 차이를 보인 경우로 나누어 관찰자 팀(시설)의 수와 백분율을 각각 산출하였다.

문항별 자료를 영역별로 정리하여 21인 이상 시설지표는 <표 20>에, 21인 미만 시설지표는 <표 21>에 제시하였다.

<표 20> 21인 이상 시설 인증지표의 문항별 관찰자간 신뢰도

| 영역(문항수) | 관찰자간 동일점수(%) | | 불일치 문항 수(문항번호) | |
|----------------------|--------------|-------------|----------------|---------|
| | 평균 | 범위 | 1점 차이* | 2점 차이** |
| 1. 보육환경(10) | 86.8 | 75.4 - 99.2 | 2(1-7,8) | 0 |
| 2. 운영관리(13) | 96.7 | 91.1 - 98.7 | 0 | 0 |
| 3. 보육과정(15) | 87.4 | 76.9 - 96.5 | 1(3-11) | 0 |
| 4. 상호작용(11) | 79.3 | 71.9 - 84.9 | 4(4-5,7,9,11) | 1(4-2) |
| 5. 건강과 영양(13) | 91.7 | 75.6 - 99.2 | 1(5-6) | 1(5-7) |
| 6. 안전(10) | 87.9 | 66.8 - 99.0 | 2(6-3,5) | 0 |
| 7. 가족 및 지역사회와의 협력(8) | 97.2 | 95.7 - 98.7 | 0 | 0 |
| 전체(80) | 89.5 | 66.8 - 99.2 | 10 | 2 |

* 은 20% 이상, ** 은 5% 이상의 관찰자 팀에서 나타남.

<표 20>에서 보면, 21인 이상 시설 인증지표의 문항별 관찰자간 신뢰도, 즉 2명 관찰자가 동일한 점수를 준 백분율이 66.8%에서 99.2%의 범위였다. 즉 대부분 70% 이상을 나타내고 있어서 관찰자간 신뢰도가 적합한 수준이라 하겠다. 불일치한 경우 1점 또는 2점 차이가 얼마나 여러 관찰자 팀에서 나오느냐에 따라 결과가 신뢰도에 미치는 영향이 다를 것이다. 따라서 1점 차이의 경우, 어느 정도 많은, 즉 20% 이상의 관찰자 팀에서 차이를 보이는가를 살펴보고, 2점 차이의 경우 5% 이상의 관찰자 팀에서 차이를 보이는지 살펴보았다. 점수 차이가 1점으로 20% 이상의 관찰자 팀에서 나타난 문항은 10개, 5% 이상의 관찰자 팀에서 2점 차이를 보인 문항은 2개였다.

관찰자간 신뢰도가 높은 영역은 운영관리, 가족 및 지역사회와의 협력, 보육환경 등 문서와 면접으로 이루어지거나 직접 한 곳에서 관찰이 이루어지는 영역임을 알 수 있다. 한편 보육과정, 상호작용, 건강과 영양 등은 각기 다른 학급에서 관찰이 이루어져 담당 학급과 교사에 따라 다른 점수가 배정될 수 있다. 관찰자 간 불일치한 문항 예를 보면, 언어활동 자료(1-7), 탐구활동 자료(1-8), 기본생활습관 활동(3-11), 영유아 요구에 대한 교사 반응(4-5), 긍정적 행동지도(4-7), 문제 상황의 개입(4-11), 교사와 영유아 손 씻기(5-6), 개별침구 사용(5-7), 영유아에 대한 성인 보호(6-5) 등이 있다. 이처럼 보육시설의 질을 모든 지표에서 평가해야 하나 관찰상황이 다르기 때문에 관찰자간에 동의하기 어려운 경우도 있으므로 이를 고려하여 불일치한 문항의 내용을 살펴보아야 한다.

<표 21> 21인 미만 시설 인증지표의 문항별 관찰자간 신뢰도

| 영역(문항수) | 관찰자간 동일점수(%) | | 불일치 문항 수(문항번호) | |
|--------------------|--------------|-------------|----------------|---------|
| | 평균 | 범위 | 1점 차이* | 2점 차이** |
| 1. 보육환경 및 운영관리(12) | 98.3 | 96.1 - 100 | 0 | 0 |
| 2. 보육과정(13) | 95.4 | 87.0 - 99.4 | 1(2-10) | 0 |
| 3. 상호작용(11) | 91.4 | 83.1 - 98.1 | 3(3-6,8,11) | 0 |
| 4. 건강과 영양(14) | 96.7 | 89.0 - 100 | 1(4-6) | 0 |
| 5. 안전(10) | 95.7 | 89.6 - 99.4 | 0 | 0 |
| 전체(60) | 95.6 | 83.1 - 100 | 5 | 0 |

* 은 10% 이상, ** 은 5% 이상의 관찰자 팀에서 나타남.

<표 21>에서 21인 미만 시설 인증지표의 문항별 관찰자간 신뢰도를 보면, 전체적으로 83.1%에서 100%에 이르고 있다. 즉 21인 이상 시설지표에서 보다 훨씬 높은 동의 정도를 보이고 있다. 한편 불일치한 경우 1점 차이가 10% 이상의 관찰자 팀에서 나온 문항은 5개였으며, 2점 차이가 나온 문항은 없었다. 관찰자 팀의 20% 이상이 1점 차이를 보인 문항도 없었다. 이러한 결과는 21인 미만 시설의 관찰상황이 극히 제한되어 있고, 제한된 공간 내에서 적은 수의 문항으로 관찰이 이루어졌기 때문으로 추측할 수 있다.

관찰자간 1점 차이가 10% 이상인 문항은 기본생활습관 활동(2-10), 영유아 요구에 대한 교사 반응(3-6), 긍정적 행동지도(3-8), 문제 상황의 개입(3-11), 교사와 영유아 손 씻기(4-6)이었다. 이들 문항은 21인 이상 시설에서도 관찰자간 신뢰도가 낮은 것으로 나타났으므로 채점 기준을 보다 명료히 함과 동시에 관찰자 교육 시 유의하여야 할 것이다.

나. 문항 내적합치도

문항 내적합치도는 두 가지 평가인증지표에 대해 관찰자료와 자체점검(2005) 자료로 나누어 하위영역별 문항에 대한 Cronbach α 와 전체 문항에서의 Cronbach α 를 산출하였다. <표 22>에는 21인 이상 보육시설 인증지표의 내적합치도를, <표 23>에는 21인 미만 시설 인증지표의 내적합치도를 제시하였다.

<표 22> 21인 이상 보육시설 인증지표의 내적합치도

(N=398)

| 영역 | 문항 수 | Cronbach α | |
|-------------------|------|-------------------|------|
| | | 관찰자료 | 자체점검 |
| 1. 보육환경 | 10 | .76 | .72 |
| 2. 운영관리 | 13 | .67 | .51 |
| 3. 보육과정 | 15 | .81 | .80 |
| 4. 상호작용 | 11 | .78 | .80 |
| 5. 건강과 영양 | 13 | .63 | .67 |
| 6. 안전 | 10 | .65 | .52 |
| 7. 가족 및 지역사회와의 협력 | 8 | .65 | .55 |
| 전체 | 80 | .93 | .92 |

<표 22>에서 21인 이상 인증지표의 전체 80문항에 대한 Cronbach α 는 관찰자료인 경우 .93으로, 자체점검의 경우 .92로 나타났다. 인증지표의 문항들이 프로그램의 질을 측정하는 면에서 전반적으로 동질적이라 할 수 있다. 한편 영역별 Cronbach α 를 살펴보면, 관찰자료는 .63에서 .81로, 자체점검 자료는 .51에서 .80으로 나타났다. 보육환경, 상호작용 등 문항 내용이 보육 프로그램의 질을 일관되게 측정하는 경우 α 가 높은 편이나, 건강과 영양, 안전, 운영관리, 가족 및 지역사회와의 협력 등 문항 내용에 이질적 요소가 많을수록 α 가 낮은 수준으로 나타났다. 또한 관찰자료의 하위 영역별 Cronbach α 가 자체점검 자료보다 높은 편이었다.

한편 21인 미만 시설의 지표를 <표 23>에서 보면, 전체 Cronbach α 는 관찰자료에서 .89로, 자체점검 자료에서 .93으로 적합한 수준을 나타내고 있다. 그러나 하위 영역별로는 내적합치도에 차이가 있으며, 영역별 경향은 21인 이상 시설에서와 유사하였다. 대체로 21인 미만 시설 지표는 21인 이상 시설 지표보다 관찰자료는 Cronbach α 가 약간 낮게, 자체점검 자료는 약간 높게 나타났다.

〈표 23〉 21인 미만 보육시설 인증지표의 내적합치도

(N=154)

| 영역 | 문항 수 | Cronbach α | |
|----------------|------|-------------------|------|
| | | 관찰자료 | 자체점검 |
| 1. 보육환경 및 운영관리 | 12 | .61 | .66 |
| 2. 보육과정 | 13 | .78 | .86 |
| 3. 상호작용 | 11 | .71 | .74 |
| 4. 건강과 영양 | 14 | .59 | .79 |
| 5. 안전 | 10 | .57 | .68 |
| 전체 | 60 | .89 | .93 |

이상에 제시된 신뢰도 자료를 종합해 보면, 관찰자간 신뢰도가 전반적으로 높은 편이며, 적은 수의 문항에서만 불일치하는 결과를 나타냈다. 이는 평가인증지표 자체의 특성과 함께 관찰자 훈련에 기울여진 노력의 결과라 해석될 수 있다. 한편 평가인증지표 문항의 내적합치도는 전체 문항을 대상으로 할 때 21인 이상 시설 지표나 21인 미만 지표 모두 적합한 수준이다. 그러나 하위영역별로는 적합하지 않은 영역도 있으므로 하위영역 점수에만 의존하여 의사 결정을 해야 할 때 이 점을 유의해야 한다. 또한 관찰자 신뢰도에서 불일치 정도가 비교적 높았던 문항은 관찰자 교육에서 더욱 평가 기준을 뚜렷이 제시하는 노력을 기울여야 할 것이다.

3. 평가인증지표의 적절성 평가

평가인증에 적용된 두 가지 기본 지표(21인 이상 시설, 21인 미만 시설)의 적절성에 관한 분석결과를 종합하여 요약하고, 문항 양호도와 신뢰도를 향상시키기 위한 제안을 하고자 한다.

첫째, 문항 양호도 측면에서 평가인증의 두 가지 지표 문항들(21인 이상 시설 80 문항, 21인 미만 시설 60문항)은 보육프로그램의 질적 수준을 구별해주는 문항 변별도가 대체로 우수한 것으로 나타났다. 둘째, 각 문항과 영역간 상관관계에서 살펴본 문항 타당도가 전반적으로 유의한 것으로 나타났다. 셋째, 각 문항의 곤란도 범위는 대부분 '부분적으로 우수한 수준(2점)'에서 '우수한 수준(3점)'으로서 보육시설들이 성취하기에 비교적 평이한 편이었다.

이상의 세 가지 문항 양호도 분석에서 양호도가 낮은 문항은 소수에 불과하므로 현재의 평가인증 체계 운영에는 어려움이 없다고 사료된다. 그러나 앞으로 수정 작업이 이루어질 경우 21인 이상 시설지표 중 ‘실외놀이터’(대1-5), 21인 미만 시설지표 중에서는 ‘영유아 낮잠시간’(소3-2), ‘급·간식 계획과 시행’(소4-12)에 대한 재검토가 필요할 것이다.

그 다음, 인증지표의 신뢰도 측면에서 관찰자간 신뢰도는 21인 이상 시설지표 89.5%, 21인 미만 시설지표 95.6%로 대체로 높은 편이었다. 문항 내적합치도에서는 전체 문항에 대해 Cronbach α 가 21인 이상 시설지표 .93, 21인 미만 시설지표 .89로 대체로 적절한 수준이었다. 그러나 신뢰도는 인증지표 유형과 하위영역에 따라 크기에서 차이가 있었다. 관찰자간 신뢰도는 21인 이상 시설지표보다 21인 미만 시설지표가 더 높았으나, 문항 내적합치도는 21인 이상 시설지표가 약간 더 높은 경향이었다.

하위영역별로는 ‘운영관리’, ‘가족 및 지역사회와의 협력’ 영역에서 관찰자간 신뢰도가 높고, ‘상호작용’, ‘보육과정’, ‘안전’ 영역에서는 신뢰도가 상대적으로 낮은 경향이었다. 또한 문항 내적합치도는 ‘보육과정’, ‘상호작용’ 영역에서 높고, 영역 내 문항들이 복합적인 ‘건강과 영양’, ‘가족 및 지역사회와의 협력’, ‘안전’ 영역에서 상대적으로 낮은 편이었다.

따라서 하위영역 점수에만 의존하여 의사결정을 해야 할 때, 신뢰도가 낮은 영역에 대해서는 신중을 기해야 한다. 그리고 관찰자간 신뢰도가 두 가지 지표에서 공통적으로 낮은 문항으로는 ‘기본생활습관 활동’(대3-11, 소2-10), ‘영유아 요구에 대한 교사 반응’(대4-5, 소3-6), ‘긍정적 행동지도’(대4-7, 소3-8), ‘문제상황의 개입’(대4-11, 소3-11), ‘교사와 영유아 손 씻기’(대5-6, 소4-6) 등이 있었다. 이들 문항은 내용 자체가 관찰 상황에 따라 달라지기 쉬우므로 일관된 결과를 얻기 어려운 면이 있지만, 지침서의 내용 서술이나 관찰자 훈련 과정을 통해 관찰의 신뢰도를 더 높이기 위한 노력이 기울여져야 할 것이다.

한편 장애아전담 시설지표에 대한 분석은 2005 시범사업에서 시설 수가 작았고 앞의 두 지표와 공통의 문항이 많이 있어서 본 연구에서는 제외하였다. 앞으로 참여시설 수가 충분할 때 장애아전담 시설지표의 문항 양호도와 신뢰도도 분석해볼 필요가 있을 것이다.

IV. 요약 및 결론

2005년도 시범운영 평가인증지표의 적절성에 대한 분석 결과를 살펴보았을 때 21인 이상 시설지표 80문항과 21인 미만 시설지표 60문항은 문항 양호도와 신뢰도 측면에서 대체로 적절한 것으로 나타났다. 첫째, 문항 양호도에서는 질적 수준을 바르게 변별해주고, 문항 타당도가 유의하며, 문항 난이도가 대체로 보통 또는 쉬운 편(곤란도 범위 2.0~2.9)에 속하였다. 한편 21인 이상 시설지표 중 1개 문항(1-5)과 21인 미만 시설지표 중 2개 문항(3-2, 4-12)은 문항 양호도가 낮으므로 추후 지표 개정 작업이 있을 때 재검토할 필요성이 지적되었다.

둘째, 평가인증지표의 신뢰도는 관찰자간 신뢰도에서 89.5%(21인 이상 시설지표), 95.6%(21인 미만 시설지표)로 높은 편이었다. 하위영역 중에서는 '운영관리', '가족 및 지역사회와의 협력'에서 관찰자간 신뢰도가 높고 '상호작용', '보육과정', '안전' 영역에서는 신뢰도가 상대적으로 낮은 경향이었다.

신뢰도의 또 다른 측면인 문항 내적합치도에서는 Cronbach α 가 .93(21인 이상), .89(21인 미만)로서 적절한 수준이었다. 그러나 하위영역에 따라서는 α 수준이 적절하지 못한 경우도 있으므로 하위영역 점수를 사용할 때 유의해야 한다. 그리고 관찰자간 신뢰도가 두 가지 지표에서 공통적으로 낮은 5개 문항에 대해서는 앞으로 지침서의 내용 서술 또는 관찰자 교육 과정에서 보완되어야 한다.

참고문헌

- 관악구보육정보센터 (2005). 평가인증 조력모형 개발을 위한 인식 및 요구조사. 2005년도 연구보고서.
- 보육시설 평가인증사무국 (2005). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설). 여성가족부.

- 보육시설 평가인증사무국 (2005). 보육시설 평가인증 지침서(21인 미만 보육시설). 여성가족부.
- 보육시설 평가인증사무국 (2005). 보육시설 평가인증 지침서(장애아전담 보육시설). 여성가족부.
- 보육시설 평가인증사무국 (2005). 보육시설 평가인증 지침서(영아전담 보육시설). 여성가족부.
- 보육시설 평가인증사무국 (2006). 2005년도 보육시설 평가인증 시범운영 사업보고서.
- 서문희·이상현·임유경 (2000). 보육시설 평가인증제도 도입방안 연구. 한국보건 사회연구원.
- 양옥승 (2000). 유아교육·보육기관의 평가인증제 개발연구. **아동학회지**, 21(4), 177-196.
- 여성가족부 (2006). 보육사업안내. 여성가족부.
- 유희정 (1998). 보육서비스의 질적 수준 향상에 관한 연구. 한국여성개발원.
- 유희정 (2006). 보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전 방안. **육아정책포럼 (KICCE)**, 2, 6-19.
- 이순형·이옥경 (1999). 보육시설의 유아기 프로그램 평가 연구. **아동학회지**, 20(2), 151-169.
- Howes, C. & Galinsky, E. (1996). Accreditation of Johnson and Johnson's child development center. In S. Bredekamp & B. A. Willer (Eds.), *NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead* (pp. 47-60). Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.

- 논문접수 2007년 8월 31일 / 수정본 접수 12월 3일 / 게재 승인 12월 14일
- 교신저자: 이은혜, 전) 연세대학교 아동학과 교수, uhrhee@yonsei.ac.kr

ABSTRACT

An Analyzing the Validity of the Accreditation Index through Appraisal on Implementation of the Demonstration of Childcare Accreditation System in Korea

Un hai Rhee
Hee jung Yoo
On gi Kim

This study aims at analysing the promoting process and its results of the 2005 accreditation model project, examining the validity of the accreditation index of the model project. The Main Contents of the study are evaluating the promoting process and its results of the 2005 accreditation model project, and to arrange the formative evaluation and modified contents accomplished in that process. And analyzing the quality and credibility of the survey questions in order to know the validity of the accreditation index. The objects of the study were 614 childcare facilities among 627 ones that passed the 2005 accreditation test. The accreditation of the rest 13 facilities were nullified, so they were excluded.

As the result of the analysis on the validity of the accreditation index, 80 questions on the index of over 21-person facilities and 60 questions on the index of less than 21-person facilities were shown to be generally tolerable in the aspect of the question validity and credibility.

Key Words: accreditation index, demonstration of childcare accreditation system, validity