

보육교사의 인식을 통해 본 평가인증의 효과*

서문희¹⁾

김은영²⁾

송신영³⁾

요약

본 연구에서는 보육시설 평가인증 획득 시설과 진행 중인 시설, 미신청 시설 등 평가인증 상태별 보육교사의 평가를 통하여 보육서비스와 교사효능감의 차이를 검증함으로써 평가인증이 보육서비스의 질과 교사효능감에 미치는 효과를 파악하고자 하였다. 이를 위해 무작위로 표집된 전국 3,500개 보육시설을 대상으로 우편설문조사를 실시하였으며 평가인증 시설 499부, 미인증시설 233부가 수거되어 총 732명의 설문조사 응답을 바탕으로 평가인증 상태에 따른 집단별 카이검증, F검증 및 t검증, 다중회귀분석을 통해 평가인증 효과를 분석하였다. 그 결과 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비해 보육시설의 영역 및 자료 구성의 수준이 높은 것으로 나타났으며, 보육과정 역시 평가인증 시설의 교사가 미인증 시설 교사에 비해 표준보육과정의 인지 및 실천, 보육과정 계획 및 운영의 적절성, 실내외 활동 및 교사의 참여 등에 있어 양질의 보육을 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 교사와 아동 및 가정과의 상호작용에 있어서도 미인증 시설에 비해 평가인증 시설 교사의 점수가 높았다. 뿐만 아니라 보육시설 평가인증은 교사의 효능감에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

주제어: 보육시설 평가인증, 보육의 질, 보육교사

* 이 글은 서문희·김은기·김명순 외(2009), 평가인증 시행의 평가와 추진방안 연구, 보건복지가족부·육아정책개발센터 중 일부를 재구성한 것임.

- 1) 육아정책개발센터 연구위원
- 2) 육아정책개발센터 부연구위원
- 3) 육아정책개발센터 연구원

I. 서론

1. 연구 배경 및 목적

정부는 평가인증제도를 통하여 보육서비스의 질적 수준 향상이라는 사회적 요구를 충족시키기 위해 2005년도 시범운영을 거쳐 2006년도부터 본격 시행하여 왔다. 그 결과 2009년도 8월 현재 전국 보육시설 수 대비 86.8%인 29,084개소가 평가인증을 신청하였고⁴⁾, 그 중 참여과정을 진행하고 있는 시설 및 일부 포기탈락시설을 제외하고 전체 보육시설의 41.9%인 14,031개소가 평가인증 기준을 통과하였다. 평가인증 기준을 통과한 보육시설의 점수를 살펴본 결과 100점 만점에 평균 87~89점으로 나타나 전반적으로 양호한 수준을 나타내고 있다.

평가인증제도는 보육시설들로 하여금 스스로의 강점과 약점을 파악하여 시설 종사자들의 보육서비스 수행에 관한 자신감을 고양시킬 뿐 아니라 시설의 약점을 개선하여 질을 고양시키고자 하는 동기를 부여하기 위해 구성되고 지원된다(보육시설평가인증사무국, 2009). 평가인증제도는 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 영유아의 건강하게 양육될 권리를 보장하고, 보육시설에서 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하게 됨으로써 보육의 목적을 성취하여 사회에 기여하며, 학부모들에게 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하여 합리적인 보육시설을 선택하게 하고, 정부의 보육정책 수립자는 보육 현장이 효율적으로 운영될 수 있도록 하여 보육 현장을 적극적으로 지원하고 관리할 수 있게 되는 것이다.

실제로 호주에서는 대다수의 보육시설들이 평가인증에 참여함으로써 상당한 질적 수준의 향상을 가져왔다고 평가되고 있다(Bryce, 1996). 특히 인증을 받은 보육시설의 보육교사 이직률이 낮아지고 교사의 전문성은 향상되는 효과가 있다(Loane, 1997). 미국의 평가인증도 보육서비스의 질은 물론 교사에게 긍정적 영향을 미친다는 연구보고들이 있다. Bredekamp와 Willer(1996)는 인증 받은 보육시설의 보육시설 종사자가 공식적 교육 및 전문화 훈련을 받았고, 영유아에게 보다 민감하게 반응하며, 영유아와의 상호작용이 평가인증제 실시 전보다 더 유연해졌다고 보고하였다. 또한, 과거 지난 10년간 NAEYC 인증제로부터 질 관리를

4) 전국 보육시설 수는 2008년 12월 기준이며, 평가인증 신청 수는 신청 후 자진취소, 재신청 등의 이유로 중복 산정될 수 있음.

받은 프로그램들의 교직원들은 자긍심, 목표인식, 양질의 교육, 프로그램의 개선 등에 있어 더 긍정적인 것으로 나타났다(Bredenkamp & Willer, 1996). 보육시설 종사자 외에도 평가인증 과정에 부모들의 참여기회가 증가하면서 부모와 시설 간의 상호협력이 일어나게 된다. 이처럼 평가인증제를 통하여 보육현장에서 일어나는 변화는 보육의 질을 향상시켜 궁극적으로 아동의 긍정적 발달을 돕는다.

우리나라에서도 평가인증의 효과에 관한 연구는 주로 평가인증에 참여한 시설의 시설장이나 교사를 대상으로 그 효과와 인식의 변화를 파악한 연구들이 수행되었다(이은혜·유희정·김운기, 2006; 유희정·김은설·최혜선, 2007; 이미애·이소은, 2008; 탁옥경·배지희, 2007). 대체로 평가인증제에 대한 보육교사와 시설장의 인식은 평가인증제를 경험한 후 긍정적으로 바뀌었고, 보육의 질 향상을 위해 꼭 필요한 제도라고 생각하게 되었다는 결과였다. 시설장과 교사들이 인정한 평가인증 과정에서 얻은 혜택으로 교육방법과 환경의 개선, 보육계획 수립 및 평가에 관한 반성, 동료장학활동의 활성화를 보고하였다(탁옥경·배지희, 2007).

또한 평가인증은 교사 자신에게도 영향을 준다. 임난희(2009)는 평가인증 후 교재교구의 질과 양, 실내공간의 청결상태 이외에 교사의 전문성도 향상되었다고 하였으며, 이혜숙(2008), 김동례·이현경(2008)은 평가인증제도가 교사의 직무만족에 정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다. 평가인증 참여교사들도 평가인증 참여가 교사로서의 효능감과 전문성 향상에 도움이 되었다고 하였으며(원정아·이진희, 2008), 하은경·김주후·김경란(2008)은 평가인증 참여에 따른 교사의 만족도를 분석한 연구에서 평가인증을 통하여 '교사의 전문성 향상'되고 이는 궁극적으로 보육교사의 취업과 재취업에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고하였다.

이상과 같이 기존 연구들이 대체로 평가인증의 장점을 언급하고 있고, 또한 실제로 성과에 대한 공감대도 형성되어 있다. 그러나 방법론 상 평가인증을 받은 시설들은 대상으로 평가인증 후에 인식이나 개선점 등을 질문하는 방법을 사용한 경우가 많아서, 평가인증의 효과를 증명하는 자료로 활용하는데 한계가 있었다.

본 연구는 이러한 배경에서 평가인증 획득 시설, 평가인증 진행 중인 시설, 평가인증 미신청 시설 등 평가인증상태별로 보육교사의 평가를 통하여 보육서비스와 교사효능감의 차이를 검증하여 보육시설 평가인증이 보육서비스의 질과 교사효능감에 미치는 효과를 파악하고자 하였다.

2. 연구내용

본 연구의 구체적 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 보육시설 평가인증상태별 반 환경구성의 차이를 통하여 평가인증제도의 효과성을 파악한다.

둘째, 보육시설 평가인증상태별 표준교육과정 등 보육과정 운영의 차이를 통하여 평가인증제도의 효과성을 파악한다.

셋째, 보육시설 평가인증상태별 교사와 아동, 가정과의 상호작용의 차이를 통하여 평가인증제도의 효과성을 파악한다.

넷째, 보육시설 평가인증상태별 교사효능감 차이를 통하여 평가인증제도의 효과성을 파악한다.

II. 연구방법

1. 연구 대상 및 방법

본 연구의 대상은 전국 보육시설의 보육교사 732명이다. 전국 평가인증 시설 1,500개소, 그 이외 시설 2,000개소를 시도별 보육시설 분포 비율을 적용하여 무작위로 추출한 후, 우편설문조사를 실시하였다. 평가인증 시설의 회수율은 33.3%로 499부가 수거되었고, 평가미인증시설은 11.7%로 233부가 수거되어, 전체 회수율은 20.9%이다.

2. 연구 도구

본 조사에서 사용된 설문지는 연구진의 연구목적에 따라 구성하였으며, 보육 전문가 9인에게 내용타당도를 검증받았다. 설문지는 보육시설 일반 특성, 보육교사 특성, 보육프로그램 및 환경, 상호작용 및 교사효능감의 4가지로 구성하였다. 교사효능감은 Enochs와 Riggs(1990)에 의해 개발된 과학 교사효능감 측정도구(STEBI)를 유치원 교사효능감 측정도구로 수정하여 사용한 이분려(1998)의 도구 중 개인적 교사효능감 문항을 사용하였다. 자세한 내용은 <표 1>과 같다.

<표 1> 설문조사 문항

구성	내용
보육시설 일반 특성	설립연도, 시설유형, 임대시설여부, 평가인증 여부 및 시기
보육교사 특성	경력, 자격, 학력, 담당 반, 평가인증 준비 경험
보육프로그램 및 환경	보육실 환경, 표준보육과정 인지 및 실천, 보육과정 운영, 활동 특성, 실외놀이 여부 및 빈도
상호작용 및 교사 효능감	교사와 아동 간 상호작용, 교사와 부모 의사소통, 교사 효능감

3. 자료 분석

통계분석은 보육시설의 평가인증 및 참여가 보육의 질을 좌우하는 다양한 영역에 있어서의 차이를 설명하는 요인이 되는지 알아보기 위하여 카이(χ^2) 검증으로 집단 간 분포의 차이를 검증하고 F 및 t 검증으로 평균값의 차이를 규명하였으며, 그리고 보육서비스의 질과 교사효능감에 영향을 미칠 것으로 추정되는 관련 요인을 통제된 상태에서 효과성을 파악하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

다중회귀분석은 종속변수는 서비스의 질적 수준과 교사효능감이고, 평가인증 통과와 평가인증 참여가 주된 독립변수이며, 이외 보육시설 설립유형으로 인건비 지원여부, 보육시설 건물 임대여부, 교사의 현 보육시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격 변수를 더미화하여 독립변수로 포함하였다.

<표 2> 다중회귀분석에 포함된 독립변수의 특성

단위: 점(명)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
평가인증 통과(1=통과)	0.679	0.467	0	1	723
평가인증 참여(1=신청 중)	0.137	0.344	0	1	723
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.336	0.473	0	1	723
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.620	0.486	0	1	723
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.533	0.499	0	1	708
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.687	0.464	0	1	668
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.707	0.456	0	1	723
보육교사 학력(1=대졸 이상)	0.815	0.389	0	1	714

<표 2>는 분석에 포함된 독립변수들의 평균을 나타낸다. 이들 변수는 1, 0으로 더미화하였으므로 비율을 나타낸다. 평가인증 통과시설 비율은 67.9%이고 평가인증 신청 중인 시설은 13.7%이다. 설립유형이 인건비 지원시설 비율은 33.6%

이며, 시설이 자가 및 무상인 비율은 62.0%이다. 현 시설 근무기간이 2년 이상인 비율은 53.3%이며, 보육교사 경력이 3년 이상인 비율은 68.7%이다. 또한 보육교사 자격이 1급 이상 비율이 70.7%이고, 보육교사 학력이 대졸 이상 비율이 81.5%이다. 이는 조사 응답자의 특성을 나타내는 것으로 전국 분포나 통계치와는 일치하지 않는다.

III. 연구결과

교사의 조사결과를 토대로 평가인증상태별 보육서비스 각 영역별 응답 차이를 규명하여 평가인증제도의 보육서비스 질적 수준 제고와 교사 효능감 제고에 미치는 효과를 파악하고자 하였다. 분석된 영역은 보육시설 환경구성, 보육 프로그램, 교사와 아동 및 교사와 가정과의 상호작용, 교사 효능감이다.

1. 환경 구성

환경 구성은 연령과 흥미, 발달특성을 고려한 배치, 자료배치를 조사하였는데, 모두 평가인증시설들이 상대적으로 점수가 높았다. 공간 배치는 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설은 미인증 보육시설에 비해 보육실 내의 공간을 영유아의 연령과 흥미, 발달특성을 고려하여 배치하는 것으로 나타났다. 조사결과 5점 척도로는 평균 4.2~4.3점인데 모두 평가인증 및 진행 중인 시설과 미인증 시설 간에 통계적으로 유의한 차이를 보였다($F_{(2, 728)}=15.09, p<.01$)(표 3 참조).

<표 3> 평가인증상태별 보육실의 영역 구성 적절성 점수

구분	단위: %(명), 점				계(수)	5점척도
	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다		
전체	0.5	8.0	55.8	35.6	100.0(686)	4.3
평가인증	0.4	5.9	55.4	38.3	100.0(491)	4.3 ^a
진행중	1.0	7.1	53.5	38.4	100.0(99)	4.3 ^a
미인증	1.0	19.8	60.4	18.8	100.0(96)	4.0 ^b
F						15.09***

주: **은 통계적 유의도 $p<.01$ 을 의미하며, a와 b는 사후검증 결과 $a\neq b$ 를 의미함.

평가인증상태는 이러한 자료의 적절성에 유의한 관계를 나타냈다. <표 4>에

서 보는 바와 같이 5점 척도 점수로 환산한 결과 자료의 발달 적합성과 다양성에 대해서는 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설에 비해 높게 나타났다(각각 $F(2, 724)=10.50, p<.001, F(2, 724)=13.26, p<.001$) 자료의 충분성에 대해서는 평가인증을 받은 시설과 미인증 시설 간에만 차이가 나타나 인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 높은 것으로 나타났다($F(2, 720)=4.42, p<.05$).

<표 4> 평가인증상태별 보육환경 구성의 적절성 비교

단위: 점(명)

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
자료의 발달특성 적합성	4.2	4.3 ^a	4.2a	4.0 ^b	10.50***
자료의 다양성	4.1	4.2 ^a	4.1 ^a	3.8 ^b	13.26***
자료의 충분성	4.0	4.1 ^a	4.0	3.9 ^b	4.42*
(수)	(727)	(495)	(99)	(133)	

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$, ***은 통계적 유의도 $p<.001$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다를 것을 의미함.

<표 5>는 인건비 지원여부, 시설임대여부, 시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격, 보육교사 학력을 통제한 상태에서 평가인증 여부가 보육실 환경의 적합성 정도에 대한 교사의 인식에 차이를 가져오는지를 분석한 결과이다.

<표 5> 교사의 보육실 환경 적합성 인식에 대한 다중회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	3.868	.085		45.50**
평가인증 통과	0.219	0.068	0.178	3.23**
평가인증 참여	0.250	0.084	0.153	2.96**
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.130	0.056	0.108	2.32*
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.031	0.060	0.022	0.51
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.062	0.050	0.055	1.24
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.031	0.060	0.026	0.52
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.018	.067	0.014	0.27
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.059	0.064	-0.041	-0.91
조정 R ²	0.040			
F	4.082**			
(수)	(587)			

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$, **은 통계적 유의도 $p<.01$ 을 의미함.

종속변수는 3개 문항 응답결과의 합이다. 결과는 표에서 나타난 바와 같이 평가인증 및 참여 여부가 유의도 1% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로

분석되었다. 통제변수 중에서는 시설 지원 여부가 유의도 5% 수준에서 보육실 환경 적합성에 유의한 차이를 미친다. 총 설명력은 4.0% 정도이다.

2. 보육과정

보육프로그램은 표준보육과정의 인지 및 실천과 보육과정 운영의 제반 실태에 대하여 평가인증상태별 차이를 분석하였다.

가. 표준보육과정의 인지 및 실천

평가인증을 받은 보육시설의 교사들이 미인증시설의 교사에 비하여 표준보육과정을 인지하고 실천한다는 비율이 높다. 표준보육과정 인지 여부와 실천 여부를 구분하여 질문하고 보기도 세분화하여 5점 척도로 물었는데 전체적으로 그렇다는 응답이 63.0%, 59.2%이고 매우 그렇다가 각각 16.6%, 12.0%로 나타났다. 그러나 평가인증 여부에 따른 차이는 유의하게 나타났다. 표준보육과정 인지와 실천 모두 평가인증을 받은 보육시설의 그렇다는 응답비율이 상대적으로 높으며, 미인증 보육시설은 그렇지 않다는 응답비율이 상대적으로 높다. 5점 척도로도 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설이 미인증 보육시설에 비해 점수가 높았고 통계적으로도 유의하다(각각 $F_{(2, 725)}=18.34, p<.001, F_{(2, 708)}=13.31, p<.001$)(표 6 참조).

<표 6> 평가인증상태별 표준보육과정 인지 및 실천

단위: %(명), 점

구분	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	$\chi^2(df)$	5점 척도	F
표준보육과정 인지								
전체	1.1	19.2	63.0	16.6	100.0(728)		4.0	
평가인증	0.8	13.7	67.1	18.5	100.0(498)		4.0 ^a	
진행중	1.0	22.7	57.7	18.6	100.0(97)	45.2(6)**	3.9 ^a	18.34***
미인증	2.3	37.6	51.9	8.3	100.0(133)		3.7 ^b	
표준보육과정 실천								
전체	1.4	27.4	59.2	12.0	100.0(711)		3.8	
평가인증	1.2	22.2	63.2	13.3	100.0(487)		3.9 ^a	
진행중	-	31.6	55.8	12.6	100.0(95)	32.2(6)**	3.8 ^a	13.31***
미인증	3.1	44.2	46.5	6.2	100.0(129)		3.6 ^b	

주: **은 통계적 유의도 $p<.01$, ***은 통계적 유의도 $p<.001$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 차이를 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「보육교사 조사」 결과임.

다중회귀분석 결과, 평가인증은 인건비 지원여부, 시설임대여부, 시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격, 보육교사 학력 등 영향을 미칠 것으로 추정되는 6개의 변수를 통제된 상태에서도 교사의 표준보육과정 인지와 실천에 긍정적 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 표준보육과정 인지와 실천 모두 평가인증 상태를 나타내는 두 가지 변수 이외에 다른 변수들은 설명력이 유의하지 않은 것으로 나타났다. 투입된 변수들에 의한 전체 설명력은 각각 4.4%와 3.5% 정도이다(표 7 참조).

<표 7> 교사의 표준보육과정 인지 및 실천에 대한 다중회귀분석

구분	표준보육과정 인지				표준보육과정 실천			
	계수 (B)	표준 오차	베타 (β)	t	계수 (B)	표준 오차	베타 (β)	t
(상수)	3.646	0.094		37.79**	3.492	0.101		34.62**
평가인증 통과	.386	0.077	0.275	5.03**	.329	0.080	0.229	4.10**
평가인증 참여	.360	0.096	0.193	3.75**	.320	0.100	0.167	3.20**
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.102	0.063	0.075	1.61	0.121	0.066	0.087	1.83
시설임대여부(1=자가 및 무상)	-0.011	0.068	-0.007	-0.16	-0.001	0.071	0.000	-0.01
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	-0.008	0.057	-0.006	-0.14	-0.043	0.060	-0.032	-0.72
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.019	0.068	0.014	0.29	0.068	0.071	0.048	0.96
보육교사 자격(1=1급 이상)	-0.015	0.076	-0.010	-0.20	0.014	0.080	0.010	0.18
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.045	0.073	-0.028	-0.62	-0.029	0.077	-0.017	-0.38
조정 R ²	0.044				0.035			
F	4.339**				3.584**			
(수)	(585)				(572)			

주: **은 통계적 유의도 p<.01, ***은 통계적 유의도 p<.001을 의미함.

나. 보육과정 운영

다음은 교사를 대상으로 조사한 반에서의 보육과정 운영에 대한 조사 자료를 분석한 것으로 운영시간, 보육과정, 활동시간, 실내외 놀이 활동에서 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 그렇지 않은 시설에 비하여 전반적으로 긍정적인 결과를 보이는 것으로 차이가 있음을 나타냈다. 구체적으로는 다음과 같다.

1) 보육과정 계획 및 운영

영역별 균형 있는 구성, 통합적 활동, 구체물을 중심으로 한 활동 운영, 구체적이고 연계적인 보육계획안, 보육과정의 정기적 평가 및 결과의 반영 등이 이루어지는지에 대해서도 평가인증이 긍정적 효과가 있는 것으로 조사되었다. 전체적으

10 육아정책연구(제3권 제2호)

로 그렇다는 응답이 가장 많았으며, 구체물을 중심으로 한 활동 운영을 제외한 나머지에서는 매우 그렇다는 응답이 다음으로 많이 나타났는데, 평가인증에 따라서는 영역별 고른 구성($F_{(2, 726)}=12.19, p<.001$)과 통합적 활동 운영($F_{(2, 726)}=10.90, p<.001$)에 있어 평가인증을 받거나 진행 중인 시설이 미인증 시설보다 5점 척도를 바탕으로 한 점수가 높았으며, 활동이 구체물을 가지고 이루어지는지($F_{(2, 723)}=4.02, p<.05$)와 계획안의 적절한 구성($F_{(2, 726)}=9.56, p<.001$), 보육과정의 평가 및 결과 반영($F_{(2, 720)}=14.01, p<.001$)에 대해서는 평가인증을 받은 시설과 미인증 시설 간에 차이가 유의하였다(표 9 참조).

<표 9> 평가인증상태별 보육과정 운영 차이

구분	단위: 점				F
	전체	평가인증	진행중	미인증	
표준보육과정의 6개 영역을 고루 계획	4.1	4.2 ^a	4.1 ^a	3.9 ^b	12.19***
통합적 활동 운영	4.1	4.2 ^a	4.1 ^a	3.9 ^b	10.90***
구체물을 가지고 활동 운영	4.0	4.0 ^a	3.9	3.9 ^b	4.02*
구체적이고 연계성 있는 보육계획안 수립	4.4	4.4 ^a	4.3	4.2 ^b	9.56***
보육과정 정기적 평가 및 반영	4.0	4.1 ^a	4.0	3.8 ^b	14.01***

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$, **은 $p<.01$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다를 것을 의미함.

<표 10>은 교사의 표준보육과정 운영 관련 5개 문항 응답결과를 더하여 종속변수로 두고 다중회귀분석한 결과인데, 평가인증은 인건비 지원여부, 시설임대여부, 시설 근무기간, 보육교사 경력, 보육교사 자격, 보육교사 학력의 영향을 통제하여도 표준보육과정 운영에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 10> 교사의 표준보육과정 운영 인식에 대한 회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	3.813	.075		50.82**
평가인증 통과	0.181	0.060	0.164	3.03**
평가인증 참여	0.198	0.075	0.135	2.66**
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.178	0.049	0.166	3.59**
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.088	0.053	0.071	1.66
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.011	0.045	0.011	0.26
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.015	0.053	0.014	0.28
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.066	0.059	0.059	1.11
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.050	0.057	-0.039	-0.88
조정 R^2	0.066			
F	6.215**			
(수)	(588)			

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$, **은 $p<.01$ 을 의미함.

이외 보육시설 지원 여부가 유의도 0.1% 수준에서 교사의 표준보육과정 운영 정도에 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었으며, 투입된 변수들에 의한 전체 설명력은 6.6%이다.

2) 활동시간 운영

보육시설에서 일과 운영 시 정적인 활동과 동적인 활동의 비율은 유사하게 나타났다는데, 평가인증 여부에 따른 차이가 없었다(표 11 참조).

<표 11> 평가인증상태별 정적인 활동과 동적인 활동의 비율

단위: %(명)

구분	정적 활동					동적 활동					(수)
	평균	표준편차	최소	최대	F	평균	표준편차	최소	최대	F	
전체	50.5	11.4	10	85		49.6	11.4	15	90		(727)
평가인증	50.5	11.1	10	80		49.6	11.1	20	90		(496)
진행중	50.9	10.3	30	80	0.10	49.1	10.3	20	70	0.08	(98)
미인증	50.2	13.4	10	85		49.7	13.5	15	90		(133)

일과 운영 시 개별활동, 소집단 활동, 대집단 활동의 비율에서는 소집단 활동($F_{(2, 710)}=3.26, p<.05$)과 대집단 활동($F_{(2, 701)}=6.14, p<.01$)의 비율에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 사후검증에서는 대집단 활동에서만 미인증 보육시설이 평가인증 보육시설보다 비율이 더 높은 것으로 분석되었다. 전체적으로는 이들에게 가지 종류의 활동 비율 평균은 각각 38%, 31%, 32%이다(표 12 참조).

<표 12> 평가인증상태별 개별 활동, 소집단 활동, 대집단 활동 비율

단위: %(명)

구분	개별 활동			소집단 활동			대집단 활동			(수)
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
전체	37.6	16.0		30.6	10.0		32.1	12.8		(713)
평가인증	38.2	15.8		30.9	9.8		31.0 ^a	12.5		(484)
진행중	39.0	16.3	3.26*	28.9	9.7	1.74	32.7	12.7	6.14**	(97)
미인증	34.5	16.2		30.5	10.8		35.4 ^b	13.6		(132)

주: *는 통계적 유의도 $p<.05$, **은 통계적 유의도 $p<.01$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다를 것을 의미함.

3) 실내외 놀이 활동 운영

실내자유선택활동은 전체적으로 2회 실시한다는 응답이 49.9%로 가장 많고, 3

회 이상을 실시한다는 비율도 40.8%로 높다. 하루 일과 중 실내자유선택활동을 하는 시간은 전체적으로 2시간 14분 정도이다(표 13 참조). 하루 중 실내자유선택활동은 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 볼 때 미인증 시설은 1회 실시한다는 비율은 다른 집단에 비해 상대적으로 높았고, 3회 이상 실시한다는 비율은 상대적으로 낮았다. 1회당 시간도 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설의 하루 일과 중 실내자유선택활동 시간은 미인증 보육시설보다 25~30분 정도 많은 것으로 나타났다($F_{(2, 698)}=8.38, p<.01$).

<표 13> 평가인증상태별 하루 중 실내자유선택활동 실시 횟수

단위: %(명), 분

구분	주당 실내자유선택 실시 횟수					1회당 시간	
	안 함	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	0.4	8.9	49.9	40.8	100.0(704)	134.2	66.7
평가인증	0.4	8.6	50.7	40.3	100.0(477)	137.9 ^a	61.3
진행중	-	4.2	43.2	52.6	100.0(95)	143.8 ^a	88.0
미인증	0.8	13.6	51.5	34.1	100.0(132)	112.9 ^b	64.1
$X^2(df)/F$	na					8.38**	

주: **은 통계적 유의도 $p<.01$ 을, na는 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않음을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다를음을 의미함.

실내자유선택활동 시 교사는 전체적으로 영유아의 놀이에 참여하는 경우가 82.6%로 대부분인데, 인증 및 인증과정에 참여중인 보육시설교사들이 영유아 놀이에 참여하는 비율이 높고 미인증 보육시설의 교사는 다른 집단보다 영유아를 감독하는 비율과 다른 업무를 처리한다는 비율이 상대적으로 높다(표 14 참조).

<표 14> 평가인증상태별 실내자유선택활동 시 교사 역할 백분율 분포

단위: %(명)

구분	영유아를 감독	영유아의 놀이에 참여	다른 업무 처리	기타	계(수)	$X^2(df)$
전체	9.0	82.6	1.3	7.2	100.0(711)	
평가인증	7.2	84.9	1.0	6.8	100.0(485)	
진행중	9.3	84.5	1.0	5.2	100.0(97)	13.4(6)*
미인증	15.5	72.1	2.3	10.1	100.0(129)	

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$ 를 의미함.

한편, 일주일 동안 실외놀이 활동 횟수는 전체적으로 3~4회를 실시하는 경우가 42.0%로 가장 많고, 그 다음은 1~2회 29.8%, 5회 이상 26.7% 순인데, 평가인증을 받거나 진행 중인 보육시설은 3~4회라고 응답한 비율이 가장 높았고, 미인증 보육시설은 1~2회라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 안 한다고 한 비율도 7.6%나 되

었다. 평가인증 진행 중인 보육시설이 상대적으로 실외놀이 활동 횟수가 가장 높았다. 그러나 실외놀이 1회당 활동시간의 집단 간 차이는 없었다(표 15 참조).

<표 15> 평가인증상태별 일주일 간 실외놀이 활동 횟수

단위: %(명), 분

구분	주당 실외놀이 활동 횟수					1회당 시간	
	안 함	1~2회	3~4회	5회 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	1.6	29.8	42.0	26.7	100.0(709)	42.2	17.5
평가인증	-	27.6	43.0	29.4	100.0(486)	42.6	16.9
진행중	1.1	14.1	50.0	34.8	100.0(92)	41.8	13.1
미인증	7.6	48.9	32.8	10.7	100.0(131)	40.8	22.2
$X^2(df)/F$	83.6(6)*					0.50	

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$ 를 의미함.

3. 교사의 상호작용

가. 교사와 아동의 상호작용

교사의 아동과의 상호작용은 7개 문항으로 조사하였다. 이러한 7개 문항의 시설별 차이는 영유아 요구나 정서에 민감하게 반응하는 것($F_{(2, 727)}=4.87, p<.01$), 영유아의 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기하는 것($F_{(2, 727)}=3.11, p<.05$), 성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회 제공($F_{(2, 727)}=4.33, p<.05$)의 세 가지 문항에서 차이를 보였다. 사후분석 결과, 영유아 요구나 정서에 민감하게 반응하는 것과 성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회 제공의 두 가지 문항에서 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 높은 점수를 받는 등 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다(표 16 참조).

<표 16> 평가인증상태별 교사와 아동의 상호작용 적절성 차이

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
깊은 관심과 애정으로 유아를 대함	4.2	4.2	4.2	4.1	2.18
영유아의 요구나 정서에 민감하게 반응	4.1	4.1 ^a	4.0	3.9 ^b	4.87**
영유아의 생각을 부인하거나 추가 정보 제공	3.4	3.5	3.4	3.4	0.49
영유아의 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기	4.2	4.3	4.3	4.1	3.11*
칭찬이나 격려 등 긍정적인 방법 사용	3.9	3.9	3.9	3.9	0.26
영유아가 선택할 수 있는 대안활동 제시	3.9	3.9	3.8	3.8	1.35
성별에 관계없이 다양한 활동 참여 기회 제공	4.3	4.4 ^a	4.3	4.2 ^b	4.33*

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$, **은 통계적 유의도 $p<.01$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

그러나 7개 문항을 모두 합하여 총괄적으로 보면 교사의 아동과의 상호작용 정도에 평가인증 및 참여 여부는 영향력이 없고, 보육시설의 지원 여부가 통계적 유의도 1% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었으나, 설명력은 1% 정도의 미미한 수준이다(표 17 참조).

<표 17> 교사의 아동과의 상호작용 인식에 대한 회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	3.937	0.044		88.645***
평가인증 통과	0.034	0.050	0.036	0.678
평가인증 참여	0.028	0.065	0.023	0.438
설립유형(기준=미지원)	0.102	0.039	0.113	2.635**
조정 R ²	0.010			
F	2.915*			
(수)	(588)			

주: 기타 변수는 자동 제외됨.

나. 교사와 부모와의 의사소통

다음 <표 18>은 보육교사를 대상으로 부모와의 의사소통에 대해 조사한 결과이다. 5점 척도로는 평균 4.2~4.5점 사이에 분포한다. 이러한 부모와의 의사소통 관련 4개 문항 중에서 영유아 부모 모두와 고른 의사소통을 제외한 부모와의 의사소통의 다양성($F_{(2, 729)}=7.92, p<.01$), 월 1~2회 모든 영유아의 부모와 대화($F_{(2, 729)}=3.93, p<.05$), 부모의 요구와 문제 해결을 위해 적극적으로 참여($F_{(2, 729)}=5.84, p<.01$)의 3개 문항에서 평가인증을 받은 보육시설이 미인증 보육시설에 비해 점수가 높았다.

<표 18> 평가인증상태별 부모와의 의사소통 차이

구분	단위: 점				
	전체	평가인증	진행중	미인증	F
부모와 다양한 의사소통 방법 사용	4.5	4.6 ^a	4.5	4.4 ^b	7.92**
영유아 부모 모두와 고른 의사소통	4.2	4.3	4.2	4.1	2.73
월 1~2회 모든 영유아의 부모와 대화	4.3	4.3 ^a	4.3	4.1 ^b	3.93*
부모의 요구와 문제 해결에 적극적 참여	4.2	4.2 ^a	4.1	4.0 ^b	5.84**

주: a와 b는 사후검증 결과 서로 다름을 의미함.

*은 통계적 유의도 $p<.05$, **은 통계적 유의도 $p<.01$ 을 의미함.

<표 19>는 4개 문항 총괄에 대한 다중회귀분석 결과인데, 평가인증 통과는 유의하지 않았고, 평가인증 참여 여부와 보육시설 지원 여부가 유의도 5% 수준에서 교사의 부모와의 의사소통 정도에 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었으며, 설명력은 3.0% 정도로 나타났다.

<표 19> 교사의 부모와의 의사소통 인식에 대한 회귀분석

구분	B	S. E.	β	t
(상수)	4.067	0.079		51.25**
평가인증 통과	0.090	0.063	0.079	1.43
평가인증 참여	0.200	0.079	0.131	2.54*
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.104	0.052	0.094	1.20*
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.058	0.056	0.045	1.04
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	0.030	0.047	0.029	0.69
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.061	0.056	0.055	1.09
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.067	0.063	0.058	1.07
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.028	0.060	-0.021	-0.48
조정 R ²	0.082			
F	3.232**			
(수)	(588)			

주: *은 통계적 유의도 p<.05, **은 통계적 유의도 p<.01을 의미함.

4. 교사의 효능감

효과적인 교수방법이 무엇인지를 알아내고자 노력하는지 등 교사의 개인적 효능감에 대한 인식의 차이를 통하여 평가인증이 교사에 미친 효과성을 가름해보고자 하였다. 5점 척도로 비교해본 결과, 13개 문항 중 6개의 문항에서 평가인증 상태별로 통계적으로 유의한 집단 간의 차이를 나타냈다(표 20 참조). 유의한 차이를 보인 문항은 효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력함($F_{(2, 728)}=6.79, p<.01$), 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있음($F_{(2, 727)}=4.74, p<.01$), 활동을 이해시키는데 어려움이 있음($F_{(2, 729)}=8.96, p<.01$), 필요한 능력을 가지고 있는지 염려($F_{(2, 727)}=6.57, p<.01$), 교수능력에 대한 객관적 평가가 꺼려짐($F_{(2, 727)}=9.83, p<.001$), 관심 유도에 어려움을 느낌($F_{(2, 728)}=3.70, p<.05$)의 여섯 문항이다. 한편 집단 간의 차이가 없는 문항은 지도가 어려운 영역이 있음, 영유아를 지도하는데 있어 그다지 유능하지 않음, 비효과적으로 지도하고 있다고 생각함, 필요한 만큼 지식이 있다고 생각함, 질문에 적절히 답하는 것에 대한 자신감 있음, 영유아가 어려움을 나타낼 때 당황함, 질문을 반기고 격려함의 문항이다. 집단 간의 차이

가 유의한 경우 사후검증 결과를 보면 활동을 이해시키는데 어려움이 있다는 문항과 교수능력에 대한 객관적 평가가 꺼려진다는 문항은 평가인증시설과 진행 중인 시설이 미인증 시설과 차이를 보였으며, 그 이외는 모두 평가인증시설과 미인증 시설이 유의한 차이를 보였다.

특히, 교사 효능감 역코딩 문항을 고려하여 총 점수로 환산한 결과 <표 20>에서 보는 바와 같이 평가인증 보육시설과 진행 중인 보육시설 교사가 3.9점으로 미인증 보육시설 교사 3.7점보다 높게 나타났다($F_{(2, 727)}=7.85, p<.01$).

<표 20> 평가인증 상태별 교사 효능감 차이

단위: 점

구분	전체	평가인증	진행중	미인증	F
효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력함	3.8	3.9 ^a	3.8	3.7 ^b	6.79**
지도가 어려운 영역이 있음	2.6	2.6	2.7	2.7	0.61
효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있음	3.7	3.8 ^a	3.8	3.6 ^b	4.74**
영유아를 지도하는데 있어 그다지 유능하지 않음	2.1	2.1	2.1	2.2	1.83
비효과적으로 지도하고 있다고 생각함	2.0	2.0	2.0	2.1	0.68
필요한 만큼 지식이 있다고 생각	3.8	3.8	3.8	3.7	1.44
활동을 이해시키는데 어려움이 있음	2.1	2.0 ^a	2.0 ^a	2.3 ^b	8.96**
질문에 적절히 답하는 것에 대한 자신감 있음	4.0	4.0	4.0	3.9	1.89
필요한 능력을 가지고 있는지 염려	2.2	2.2 ^a	2.2	2.5 ^b	6.57**
교수능력에 대한 객관적 평가가 꺼려짐	2.4	2.4 ^a	2.3 ^a	2.7 ^b	9.83**
영유아가 어려움을 나타낼 때 당황함	2.1	2.1	2.0	2.1	1.41
질문을 반기고 격려함	4.0	4.0	4.1	3.9	2.75
관심 유도에 어려움을 느낌	1.9	1.9 ^a	1.9	2.1 ^b	3.70*
총점	3.8	3.9 ^a	3.9 ^a	3.7 ^b	7.85**

주: *은 통계적 유의도 $p<.05$ 를, **은 $p<.01$, ***은 $p<.001$ 을 의미함.

a와 b는 사후검증 결과 서로 다를 것을 의미함.

각 문항의 점수는 질문 방향에 따라 그렇다고 생각할수록 점수가 높으나, 총괄은 역코딩 문항을 재코딩한 수치로 점수가 높을수록 효능감이 높음을 의미함.

각 문항의 응답결과를 합하여 교사의 개인적 교수효능감에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과로는 <표 21>에서 나타난 바와 같이 평가인증 통과는 유의성이 없고 인증 참여 여부가 유의도 5% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었다. 통제변수 중에서는 보육교사의 경력이 개인적 교수효능감에 영향을 미치는 주요 변수로 나타났고, 투입 변수들의 설명력은 5.7% 정도로 나타났다. 이는 평가인증이 경력 교사 배치를 통하여 간접적으로 교사 효능감의 차이에 영향을 주고 있다고 해석할 수 있다.

<표 21> 교사의 개인적 교수효능감에 대한 회귀분석

구분	계수(B)	표준오차(S.E.)	베타(β)	t
(상수)	3.609	0.067		53.82**
평가인증 통과	0.095	0.053	0.097	1.79
평가인증 참여	0.176	0.067	0.135	2.69*
설립유형(1=인건비 지원시설)	0.077	0.044	0.081	1.75
시설임대여부(1=자가 및 무상)	0.070	0.047	0.063	1.48
현 시설 근무기간(1=2년 이상)	-0.034	0.040	-0.037	-0.84
보육교사 경력(1=3년 이상)	0.197	0.047	0.205	4.16**
보육교사 자격(1=1급 이상)	0.005	0.053	0.005	.100
보육교사 학력(1=대졸 이상)	-0.062	0.051	-0.054	-1.23
조정 R ²	0.057			
F	5.462**			
(수)	(587)			

주: **은 통계적 유의도 p<.01을 의미함.

IV. 요약 및 논의

본 연구는 보육시설 평가인증을 받은 시설, 진행 중인 시설과 그렇지 않은 시설을 환경구성, 보육과정, 교사의 상호작용 등 보육시설의 질적 측면과 교사의 효능감을 비교하여 분석함으로써 평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준을 높이고 교사 효능감에 긍정적으로 작용한다는 결과를 도출하였다. 전반적으로 평가인증을 받은 시설들이 미인증 시설들에 비하여 서비스의 질적 수준을 나타내는 여러 영역에서 일관성 있게 점수가 높은 것으로 나타났다. 다중 회귀분석을 통하여 서비스에 질에 영향을 미칠 수 있는 교사와 시설의 특성을 통제하여도 이러한 영향력은 거의 변화가 없었다. 이러한 결과를 영역별로 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 환경 구성에 있어 연령, 흥미, 발달특성을 고려한 보육실의 영역 구성 및 자료의 발달특성 적합성, 다양성, 충분성에 있어 평가인증을 받거나 진행 중인 시설과 미인증 시설과의 차이가 있었다. 다중회귀분석에서도 평가인증 및 참여여부가 유의도 1% 수준에서 유의한 차이를 설명하는 요인으로 분석되었다. 이러한 결과는 평가인증 과정에서 환경이 개선된다는 연구결과(탁옥경 외, 2007)와 동일한 결과이다.

둘째, 보육과정 역시 표준보육과정의 인지 및 실천, 보육과정 계획 및 운영의

적절성에 있어 평가인증을 받은 시설이 미인증 시설에 비해 점수가 높은 것으로 나타났다. 또한 평가인증을 받은 시설의 교사가 미인증 시설의 교사에 비해 상대적으로 대집단 활동보다는 개별 활동을 더 많이 하고 있으며, 실내자유선택활동도 길게 운영하고 있었고, 자유선택활동 시간에 놀이에 참여하는 비율은 높은 반면, 다른 업무를 처리하는 비율은 낮았다. 실외놀이 활동 역시 평가인증 시설 교사가 미인증 시설 교사에 비해 더 자주 하는 것으로 나타나, 보육과정 운영에서 평가인증 시설의 교사가 더 질 높은 보육을 하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 결과는 평가인증에의 참여가 보육과정 등 보육시설의 질적 수준 향상에 도움이 되었다는 연구결과(탁옥경 외, 2007; Bredekamp & Willer, 1996; Bryce, 1996)와 맥을 같이 한다.

셋째, 아동과의 상호작용은 7개 문항 중 영유아 요구나 정서에 민감하게 반응하는 것과 성별에 관계없이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회 제공의 두 가지 문항에서 평가인증을 받은 시설의 교사가 미인증 시설 교사에 비해 점수가 높은 것으로 분석되었다. 한편, 가정과의 상호작용 또한 부모와의 다양한 의사소통, 모든 영유아의 부모와 대화, 부모의 요구와 문제 해결에 적극적 참여 항목에서 평가인증 시설의 교사가 미인증 시설 교사에 비해 점수가 높았다. 이러한 결과는 인증 받은 보육시설의 종사자가 영유아에게 보다 민감하게 반응하며, 영유아와의 상호작용이 평가인증 전보다 더 유연해졌다고 보고하고 있는 연구결과(Bredekamp & Willer, 1996)와 유사한 결과이다.

넷째, 평가인증은 교사의 효능감에도 긍정적 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 평가인증을 받은 시설의 교사는 미인증 시설의 교사보다 상대적으로 효과적인 교수방법을 위해 끊임없이 노력하며, 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있고, 영유아에게 활동을 이해시키는데 별 어려움이 없으며, 필요한 능력을 가지고 있는지 덜 염려하고, 영유아의 관심을 유도하는 데 별 어려움이 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 평가인증이 교사의 효능감과 전문성을 향상시키고(원정아 외, 2008; 임난희, 2009; 하은경 외, 2008; Loane, 1997), 교직원들의 자긍심에 긍정적인 영향을 미친다(Bredekamp & Willer, 1996)는 연구결과와 일맥상통한다.

이상과 같이 보육시설 평가인증제도는 중요한 보육의 질적 수준 관리 도구로서, 보육시설 서비스의 질적 수준 제고에 효과가 있으며, 보육의 질을 좌우하는 가장 중요한 요소인 교사 효능감에도 긍정적으로 작용한다. 따라서 앞으로 평가인증제도가 보육시설의 질 제고 및 관리를 위한 효율적 제도로 정착할 수 있는 방안을 모색하여야 할 것이다. 평가인증제도가 대표적인 수요자 중심 정책의 하

나로서 보육의 질 향상이라는 본연의 목적을 달성하기 위해서는 이 제도를 내실화할 수 있는 방안을 모색할 필요성이 제기되며, 이는 재정지원과의 연계 속에서 찾을 수 있을 것이다. 보육의 중요성은 더욱 강조되고 국가 책임이 확대됨에 따라 보육예산도 계속하여 증가할 것으로 전망되는데, 평가인증제도가 이러한 예산의 효율적 사용을 담보할 수 있는 유용한 도구가 되어야 할 것이다.

참고문헌

- 김동례·이현경(2008). 보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 직무만족 비교연구. **열린유아교육연구** 13(2): 25-48.
- 보육시설평가인증사무국 (2009). 외국의 평가인증-호주 NCAC (www.kcac21.or.kr)
- 원정아·이진희(2008). 보육시설 평가인증 참여 전후의 교사 효능감과 평가인증 과정에 대한 인식 및 경험. **한국아동교육학회지** 17(4): 213-224.
- 유희정·김은설·최혜선(2007). 육아지원정책 성과연구. 여성가족부·육아정책개발센터.
- 이미애·이소은(2005). 보육시설 평가인증제에 관한 민간시설 종사자의 인식연구. **미래유아교육학회지**, 15(2): 23-48.
- 이분려(1998). 유치원 조직풍토와 직무만족 및 교사 효능감의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은혜·유희정·김은기(2006). 보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리. 육아정책개발센터.
- 이혜숙(2008). 보육교사의 평가인증제에 대한 인식과 평가인증에 따른 직무만족도. 성결대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 임난희(2009). 평가인증제도 실시유무에 따른 보육교사의 직무만족과 조직몰입 비교 연구. 한양대학교 석사학위 청구논문
- 탁옥경·배지희 (2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. **유아교육연구** 27(4): 327-353.
- 하은경·김주후·김경란(2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의 통과 보육시설을 대상으로. **미래유아교육학회지** 15(4): 153-176.
- Bredenkamp, S., & Willer. B. A. (Eds.)(1996). NAEYC Accreditation: A

Decade of learning and years ahead. Washington, DC: NAEYC.

Bryce, Q. (1996). Assessing and improving quality in Australia, in A. Smith and N. Taylor (Eds.). Assessing and improving quality in early childhood centers. National Seminar Proceeding. Dnedin, New Zealand : Children's Issues Centers *Education Week*. 16(29).

Enochs, L. G., & Riggs, I. M. (1990). Toward the development of an efficacy belief instrument for elementary teachers. *Science Education*, 79(1), 63-75.

Loane, S. (1997). *Who Cares: Guilt, Hope and the Child Care Debate*. Reed International. Books. Australia Pty Ltd.

- 논문접수 2009년 11월 20일 / 수정본 접수 12월 22일 / 게재 승인 12월 24일
- 교신저자: 서문희, 육아정책개발센터 연구위원, suhnh@kicce.re.kr

ABSTRACT

The effectiveness of childcare facility evaluation and accreditation from teachers' perspectives

Suh, Moonhee
Kim, Eunyoung
Song, Shinyeung

This study investigates the influence of an institute accreditation upon its quality of child care service and teachers' perception of efficacy by a survey on child care centers with already accredited, child care centers with accreditation in progress, and child care centers without accreditation, respectively. To this end, questionnaires are sent by mail to randomly selected 3,500 child care centers nationwide. Total of 732 answers came back, of which 499 teachers belong to institutes with accreditation and 233 teachers are with institutes without accreditation. The survey data was analyzed using Chi-square test, one-way ANOVA, t-test, and multiple regression analysis. The results show that the quality of activity area and study materials in institutes with accreditation or accreditation in progress are superior to those in institutes without accreditation, and the same trend observed in the quality of child care such as awareness and execution of standardized child care curriculums, pertinence in planning and operation of child care curriculums, indoor/outdoor activities, and teacher participation. And higher scores are observed in interactions among teachers, children,

and their families in accredited child care institutes. The same trend are found in terms of teachers' sense of efficacy.

Key words: childcare facility evaluation and accreditation, quality of child care, teachers in childcare facility