

## 통합보육시설 시설장과 장애전담교사의 장애아보육지원센터 지원 사업에 대한 만족도 비교

조윤경<sup>1)</sup> 김수진<sup>2)</sup>

### 요약

본 연구는 2008년 12월부터 2009년 12월까지 시행된 사회복지공동모금회 테마기획 사업인 장애아보육지원센터 3차년도 사업에 대한 지원 연계기관의 시설장과 장애전담 교사의 순회자문 등의 지원 사업에 대한 만족도 평가를 통해 사업수행의 효과성을 알아 보고자 시행되었다. 전국 9개 지역사회 장애인종합복지관 내에 설치된 장애아보육 지원센터의 순회자문지원 서비스를 받은 통합보육시설의 82명의 시설장과 135명의 장애전담교사들이 지원 받은 주요 서비스 영역별 평가를 4점 척도로 평가하였다. 조사 결과 시설장은 평균 3.65 수준에서, 장애전담교사는 평균 3.50 수준에서 지원 서비스에 대한 높은 수준의 만족도를 나타냈다. 장애아보육에 대한 지속적인 지원 요구 결과를 중심으로 지역사회 중심 장애아보육 지원 서비스와 지원체계의 필요성을 강조하였다.

**주제어** : 장애아보육지원센터, 장애전담교사, 장애인종합복지관, 통합보육

## I. 서론

영유아기의 장애가 있는 아동을 조기 발견하고 장애 유형과 발달 특성에 따른 적절한 조기 교육이 이루어지면 장애 아동의 정상적 발달의 촉진과 함께 2차 장애를 예방할 수 있으며 일반 또래가 있는 정상화된 환경에서 교육과 관련서비스가 제공되어야 한다는 조기 개입과 통합에 대한 중요성이 강조되고 있다(Odom, 2000; 이소현, 2005). 장애 아동에 대한 조기 교육과 보육은 장애 아동의 발달과 그 가정에 미치는 영향을

1) 한국성서대학교 영유아보육학과 교수

2) 안양과학대학 유아특수재활과 교수

고려해 볼 때 매우 절실하고 필요한 서비스로 강조되고 있으며(서문희, 2001), 보육을 통한 장애 아동에 대한 조기 중재는 아동 발달에 있어서 장애의 영향을 줄일 수 있을 뿐 아니라 가정의 기능을 정상화하고 가정이 장기적으로 장애 아동을 양육하고 지원 하는데 매우 효과적이고 적절한 서비스로 보고되고 있다(이소현·조운경·최윤희·이수정·원종례·김수진, 2006).

2009년 12월말 현재 장애아 전담보육시설(6,206명, 41.2%)과 통합보육시설(3,469명, 23.0%) 그리고 일반보육시설(5,404명, 35.8%)에서 총 15,079명의 장애아동을 보육하고 있는 것으로 나타나고 있다(보건복지부, 2009). 이는 교육과학기술부 소속 기관에서 교육받고 있는 취학 전 장애아동 수인 총 3,591명(교육과학기술부, 2009)에 비해 약 5 배 정도 많은 수로, 매년 이러한 두 부처 기관 간의 취학 전 장애아동 수의 불균형적인 양상을 보이고 있다. 이처럼 장애아동 수가 보육시설에 많은 이유는 장애아동 복지부 지원 체계가 교과부에 비해 잘되어 있기 때문이라고도 해석될 수 있으나, 특수교사를 배출하는 교사 양성 과정이 없으며, 특수교육 프로그램 운영 능력 등 특수교육 관련 전문성과 인프라 등이 취약한 보육시설에의 장애아동 집중 현상은 장애아 보육의 특수교육적 질에 대한 우려와 함께 해결 과제로 대두되고 있다(조운경, 2009).

소속 기관의 재원 장애아동 수는 복지부가 약 5배 정도 많으나 장애 관련 전문 인력 배치는 장애아동 9명 당 특수교사 1명, 서울 등 일부 지자체 만 동일 기준으로 치료사 배치를 하고 있는데 반해, 교과부의 경우 ‘장애인 등에 대한 특수교육법(2007)’에 따라 장애아동 4명 당 특수교사 1명과 아동 8명에 따라 치료사 1명 배치 등을 시행하고 있다. 이러한 정부 부처에 따른 장애 관련 전문 인력에 대한 지원의 차이는 국민으로서의 평등한 교육 수혜를 어렵게 하고 있다. 교육의 질적인 수혜의 불평등은 교과부의 특수교육지원센터를 통한 장애 관련 서비스 및 다양한 지원에서도 보육시설은 제외되는 현장 상황에서 더욱 심화되고 있다.

정부 부처 간의 장애아동 지원 불균형을 해소하기 위한 일환으로 사단법인 장애인 부모연대 등은 ‘장애아동복지지원법’을 제안하고, ‘장애인 등에 대한 특수교육법(2007)’에서 종일반의 경우 교육감이 정하는 자격의 교사를 한 명 더 추가 배치하는 사항과 동일하게, 특수교사 및 치료사 배치 요건에다가 보육의 종일반 특성에 대한 질적 강화를 위해 장애아동 보육교사(보육교사 2급+특수교육 교과목 이수자) 배치를 명시하고 있다. 또한 특수교육지원센터에서 더 나아가서 지역사회 내의 장애아동과 그 가족에 대한 서비스 지원 조정과 사례 관리를 담당하는 ‘장애아동 지원중개센터’의 기능도 제안되고 있다(김치훈, 2010). 이를 이승기·조운경·이계윤(2008)은 ‘장애아보육지

원센터'로 명하고 보육시설 장애아동 보육의 질적인 향상을 위한 지원 체계의 필요성을 강조한 바 있다.

보육시설에 유치원에 비해 수적으로 5배나 많은 취학 전 장애 아동이 배치되어 있으나 전문적인 지원은 이루어지지 않고 있는 상황을 개선하고자, 통합보육시설 중에 장애아동 9명 미만으로 특수교사 배치없이 일반 보육교사만 장애전담교사로 있는 곳에 대한 특수교육 관련 전문적 지원을 목적으로 '사회복지공동모금회'에서는 '장애아 통합보육(지원)센터' 사업이 시행하였다. 전국 9개 지역 장애인종합복지관을 중심으로 2006년 11월부터 1차년도 사업을 시작하여 2007년 12월에서 2008년 11월까지 2차년도 사업과 이후 2009년 12월까지 3차년도의 사업을 진행하였다.

효과적인 통합교육을 위해서는 통합을 시행하는 주체인 시설장과 교사들의 태도 및 신뢰, 전문적인 지식과 기술, 적절한 지원체계와 같은 통합교육에 대한 질적인 요소들이 고려되어 지원서비스가 이루어져야 한다(이소현 외, 2006; Bricker, 2000)는 전제 하에 장애아보육지원센터는 다음의 목적으로 사업을 진행하였다. 첫째, 장애인에 대한 종합적인 접근이 가능한 장애인종합복지관 내에 통합보육지원 센터를 조직하고, 둘째, 센터 내의 특수교사가 장애 아동이 있는 일반보육시설을 순회 방문 지원하여, 셋째, 장애 아동을 담당하고 있는 교사와 부모의 역량 강화를 통해서 장애 아동에게는 사회적응 능력과 균형 있는 전인교육을 제공하고, 넷째, 일반 아동에게는 장애 아동에 대한 이해와 수용의 기회를 제공하여 통합보육 환경을 구축하는 것을 주요 목적으로 3개년 연계 과정으로 진행되었다(조운경·김수진·강지현, 2008; 조운경·김수진, 2009).

특히 장애 아동도 일반 아동과 동등한 교육의 기회를 가져야 한다는 철학과 이론적 기초 하에 장애아통합보육지원센터 사업의 목적과 목표는 통합 보육 관련인들의 장애 아동 통합보육 실행 역량 강화에 두고, 장애전담교사가 배치되어 있지만 특수교사가 아닌 일반 보육교사인 경우를 1차적으로 주 1-2회 방문 지원하였다. 이는 통합 교실 운영과 통합 장애 유아의 참여를 지원하기 위해서는 교사 지원이 필수적이며(강대옥·박재국, 2006; 김영숙, 2008; 김영은·조운경, 2007) 이를 위해서는 전문가의 관찰 평가와 자문이 효과적인 방법(원종례·엄수정, 2007; 이소현·김지영, 2008)이며, 물리적으로만 통합되어 실질적인 통합 환경 참여 지원 보장이 확인되지 않은 경우 간헐적인 외부 순회자문의 지원 효과를 거두기 어렵다는 점(김은영·이소현·유은영·송신영, 2008; 이소현·김지영, 2008; 이소현, 2005; 조광순, 2001; 이소현·최윤희·오세림, 2007)을 반영하여 결정된 운영 원칙이다.

본 연구는 통합 보육시설에 순회자문 및 기타 지원 역할을 수행한 3차년도 장애아

보육지원센터 사업 수행에 대한 만족도 평가를 통해서, 본 센터의 필요성을 검증해 보고, 만족도 평가의 세부적인 내용 분석을 통해 앞으로의 센터 역할 면에서 지향 방향을 구체적으로 모색하고자 하였다. 그리고 주요 지원 대상이었던 시설장과 장애전담교사 간의 만족도 평가 차이를 알아봄으로써 각 집단 중심의 맞춤형 지원도 구상해 보고자 하였다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

장애아보육지원센터 지원 사업 평가에 참여한 전국 9개 장애인종합복지관(서대문, 서부, 서울, 양천, 안산, 울산, 부산, 순천, 제주) 내에 설치된 장애아보육지원센터의 서비스 대상자인 중점 지원(주 1회 정기적인 순회 방문 기관) 보육시설의 82명 시설장과 135명 장애전담교사에 대한 정보를 요약하면 <표 1>, <표 2>와 같다.

지원 기관 시설장의 경우, 연령 분포는 40대, 보육관련 경력은 10년 이상, 학력은 석사, 전공은 유아교육이 가장 많았다. 지원 기관 장애전담교사의 경우, 연령 분포는 20대 후반, 보육관련 경력은 3년 미만, 학력은 학사, 자격 소지는 보육교사와 유아교사 자격이 가장 많았다.

<표 1> 참여 시설장 정보

N=82

범주	내용	
연령	① 30세 이하 (1명/1.20%)	② 31-40세 (19명/23.2%)
	③ 41-50세 (42명/51.2%)	④ 50세 이상 (20명/24.4%)
보육관련 경력	① 1년 미만 (없음)	② 1-3년 (3명/3.66%)
	③ 4-6년 (7명/8.54%)	④ 7-9년 (18명/22%)
	⑤ 10년 이상 (54명/65.9%)	
학력	① 전문학사 (4명/4.88%)	② 학사 (35명/42.7%)
	③ 석사 (40명/48.8%)	④ 박사 수료 (1명/1.22%)
	⑤ 기타 (2명/2.44%)	
시설장 외 자격 (중복응답)	① 유아정교사 (40명/48.8%)	② 사회복지사 (16명/19.5%)
	③ 보육교사 (42명/51.2%)	④ 초등학교준교사 (16명/19.5%)
	⑤ 간호조무사 (2명/2.44%)	

<표 2> 참여 장애전담교사 정보

N = 135

범주	내용	
연령	① 24세 이하 (18명/13.3%)	② 25-30세 (67명/49.6%)
	③ 31-35세 (29명/21.4%)	④ 36세-40세 (9명/6.6%)
	⑤ 40세 이상 (11명/8.1%)	⑥ 무응답(1명/0.7%)
보육관련 경력	① 1년 미만 (2명/1.4%)	② 1-3년 (37명/27.4%)
	③ 4-6년 (28명/20.7%)	④ 7-9년 (23명/17.0%)
	⑤ 10년 이상 (10명/7.4%)	⑥ 무응답(35명/25.9%)
학력	① 전문학사 (49명/36.2%)	② 학사 (85명/62.9%)
	③ 석사 (1명/0.7%)	④ 박사 (없음)
자격(중복 응답)	① 보육교사 (117명/56.5%)	② 유아정교사 (39명/18.8%)
	③ 사회복지사 (20명/9.6%)	④ 치료실기교사(18명/8.6%)
	⑤ 치료사 (14명/6.7%)	⑥ 시설장 (4명/1.9%)
	⑦ 간호조무사 (1명/0.4%)	⑧ 초등특수, 준교사(2명/0.9%)
	⑨ 기타(6명/2.8%)	

## 2. 3차년도 장애아보육지원센터 지원 사업

장애아보육지원센터 역할 수행 평가의 독립변인이라고 할 수 있는 3차년도 시행 지원 사업의 내용은 <표 3>과 같다. 순회자문의 경우 장애아동의 ‘개별화교육프로그램’의 계획-실행-평가 전 과정을 직접 관찰 후 관련 서류 작성을 포함하여 일과와 활동에서의 장애아 참여지원 방안 등을 자문하였고, 관련자 교육의 경우 장애아 부모와 일반교사 교육 및 시설장 간담회 등을 지원하였다. 특별히 3차년도의 경우 장애전담 교사지원- 통합 관련 보육시설 종사자 지원- 기타 지원 및 자원 연계를 각 장애아보육지원센터에서 기본적인 사업으로 수행하고, 각 지역의 특성에 따라 추가 사업을 시행하였다. 본 연구의 설문조사에서는 기본적인 지원 사업 내용을 중심으로 조사되었다.

<표 3> 3차년도 장애아보육지원센터 기본 사업 내용

구분	프로그램	운영 내용
순회 자문	교육진단	○ 개별화교육프로그램(IEP) 작성을 위한 아동 평가
	IEP 작성	○ 대상 유아에 대한 IEP 계획 작성
	IEP 평가회의	○ IEP 관련 회의: 교사회의/ 부모회의 등 해당
	IEP 실행	○ 순회방문을 통한 IEP의 학급 중심 중재 시행 지원 및 지속적인 모니터링
	가족지원	○ 부모 역량강화를 위한 IEP 중심의 가정연계활동

(표 3 계속)

보육 관련인 교육	연계 기관 부모교육	○ 지원기관 장애 유아/일반 유아 부모에 대한 교육
	연계 기관 종사자 교육	○ 지원기관 시설장, 보육교사, 장애전담교사에 대한 교육
기타	사례회의	○ 지원 요구 유아에 대한 사례회의 및 복지관 연계 지원
	교사회회의	○ 순회자문교사와 지원 기관 교사들과의 회의
	부모상담 및 지원	○ 지원 기관 부모들에 대한 상담 혹은 지원
	지역사회 자원 연계지원	○ 통합보육 실시 기관장 모임, 지역사회 내 장애 관련 기관들의 연계 모임 등

### 3. 설문지 구성

평가를 위한 설문지는 전문위원회의 교수 2인이 3년에 걸친 사업 목적의 요소들을 중심으로 4점 척도 20문항과 5점 척도 한 문항, 개방형 문항 2문항 총 23 문항으로 시설장과 장애전담교사 두 집단 대상으로 동일하게 작성하였다.

4점 척도의 구성 내용은 운영 및 지원 10문항, 순회지원교사 5문항, 통합보육 프로그램 4문항, 장애아보육지원센터 사업의 지속 여부와 관련한 1문항으로 총 20문항이었다. 설문지의 척도는 5점 척도인 경우 선호가 불분명한 ‘보통’에 체크하는 경향이 있어서, 지원의 효과성을 명확하게 구분하기 위해서 4점 척도를 사용하였다. 20문항의 척도 기준은 ‘매우 그렇다’ 4점, ‘약간 그렇다’ 3점, ‘약간 그렇지 않다’ 2점, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점으로 제시되었다. 세부적인 지원에 관한 20문항 이외에 총괄적으로 지원 사업의 만족도를 평가하는 5점 척도 한 문항을 첨가하였다. 각 설문의 일치도인 Cronbach α 계수는 .891로 상당히 높았다.

또한 추가 정보를 얻기 위해서 지원 사업을 통한 변화와 추후 지원 욕구에 대한 개방형 질문 2개 문항을 추가하였다.

### 4. 자료 분석

2009년 9월 한 달 동안 센터의 보육시설을 방문하는 순회지원교사가 설문지를 배포하고 밀봉하여 각 연계기관에서 우편으로 연구자에 보내어 수거하였다. 이러한 직접 주고 지정해서 받는 방법으로 인해 수거율은 98%로 높았다.

수집된 자료는 SPSS/PC 14.0 프로그램을 이용하여 분석하였고, 빈도분석,

Cronbach  $\alpha$  계수, 종속표본 t 검정을 실시하였다.

개방형 문항 자료는 연구자의 편견이 아닌 자료의 객관화를 위해서 연속적인 비교 방법(constant-comparative methodology, Glaser & Strauss, 1967; Lincoln & Guba, 1985)을 사용하였다. 먼저 대상자가 개방형 질문에 답한 내용을 개별 카드에 정리하고, 이어서 개별 카드와 비슷한 내용을 같은 카드에 계속 전사하고 다른 내용이 나올 때 마다 다른 개별 카드가 작성되었으며, 이후 각 카드에 내용의 공통성을 반영하는 범주를 적어 넣었다. 그 다음 범주들의 목록을 작성한 뒤 각 대상자들이 범주에 언급하고 있는 빈도를 체크하고 빈도수가 높은 순서 대로 정리하였다. 마지막으로 신뢰도 검증을 위해 연구자 이외 관련 전문가 일 인이 범주 별 빈도에 대하여 동의하는지 그렇지 않은지를 체크하여 백분율로 그 추정치를 측정하였다.

### III. 연구 결과

#### 1. 시설장과 장애전담교사의 만족도 결과 및 두 집단 간 차이

##### 가. 내용 범주 면에서의 두 집단의 만족도 결과 및 차이

3년간에 걸쳐 지원을 받은 시설장 82명과 장애전담교사 135명이 만족도 평가 설문 에 응답하였다. 범주별 설문의 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 시설장과 장애전담교사의 만족도 결과와 그 차이

내용 범주	시설장(n=82)	장애전담교사(n=135)	t
	M(SD)	M(SD)	
운영 및 지원	3.63(.38)	3.48(.50)	2.66**
순회지원교사	3.76(.39)	3.62(.53)	2.13*
통합보육 프로그램	3.45(.38)	3.36(.43)	1.60
사업 지속성 관련	3.88(.32)	3.67(.67)	3.25***
전체	3.65(.33)	3.50(.46)	2.60**

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<표 4>에서 보듯이, 4점 만점에 시설장 전체 평균 3.65(표준편차 .33)로 상당히 높은 편이었고, 장애전담교사의 경우 전체 평균 3.50(표준편차 .46)로 시설장 보다는 낮

지만 높은 편이었다. 시설장 집단이 전담교사 집단에 비해  $p<.01$ 수준에서 유의하게 높은 만족도 평가 결과를 보였다. 유의한 차이를 보이지 않은 통합보육 프로그램을 제외한 세 영역에서도 유사한 상황을 나타냈다. 평균을 통해 볼 때, 시설장 집단은 사업의 지속성 관련>순회지원교사>운영 및 지원>통합보육 프로그램 순의 만족도 평가 결과를 보였고, 전담교사 집단도 동일한 순서로 만족도 평가 결과를 보였다.

#### 나. 각 내용 범주별 두 집단의 만족도 결과 및 차이

운영 및 지원 면에서 전체적으로 시설장 집단이 평균 3.63(표준편차 .38)으로 전담교사 집단의 평균 3.48(표준편차 .50)보다  $p<.01$ 수준에서 유의하게 높은 만족도 평가 결과를 보였다(표 5참조). 모든 문항에서 그 차이는 있지만 시설장이 높은 만족도 평가 결과를 나타냈으나, 지원 횟수 및 시간의 적절성은 유일하게 전담교사가 시설장에 비해 평균이 높은 경향을 보였다.

<표 5> 운영지원 범주에서 만족도 결과와 그 차이

번호	내용	시설장 (n=82)	장애전담 교사(n=135)	t
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	
1	장애아보육지원센터의 지원내용은 통합을 운영하는 데 중요한 요소들을 우리 어린이집에 맞게 적절히 구성하였다.	3.67(.47)	3.49(.54)	2.58*
2	지원관련 정보가 적기에 제공되었다.	3.60(.51)	3.45(.62)	1.90
3	지원과 관련된 변경사항 안내 등 지원 관리를 잘한다.	3.71(.48)	3.45(.61)	3.44***
4	지원횟수 및 시간이 적절하다.	3.39(.53)	3.39(.65)	-.09
5	전반적인 지원 내용이 계획된 일정에 따라 잘 처리된다.	3.67(.52)	3.41(.65)	3.25***
6	정기적인 교육(교사, 부모, 시설장)을 제공하였다.	3.67(.47)	3.57(.51)	1.51
7	정기적 교육(교사, 부모, 시설장)은 통합보육과 관련한 전문적 내용과 정보를 제공하였다.	3.68(.47)	3.53(.53)	2.27*
8	정기적 모임(교사, 시설장)을 통해 관련 종사자들간에 유대감을 형성하는데 기여하였다.	3.52(.52)	3.34(.64)	2.24*
9	장애아보육지원센터 기관에 대해서 신뢰한다.	3.80(.41)	3.54(.64)	3.41***
10	장애아보육지원센터의 순회지원교사는 업무수행에 필요한 능력을 갖추고 있다.	3.73(.45)	3.63(.58)	1.38
전체		3.63(.38)	3.48(.50)	2.66**

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

순회지원교사에 대한 역할과 태도 관련 만족도는 <표 6>에서 보듯이, 순회지원교사 면에서 전체적으로 시설장 집단이 평균 3.76(표준편차 .39)로 전담교사 집단의 평균 3.62(표준편차 .62)보다  $p<.05$ 수준에서 유의하게 높은 만족도 평가 결과를 보였다. 모든 문항에서 그 차이는 있지만 시설장이 전담교사에 비해 높은 만족도 평가 결과를 나타냈으며, 이 범주는 사업의 지속성과 관련된 범주 다음으로 높은 만족도 평가 결과를 보였다.

<표 6> 순회지원교사 범주에서 만족도 결과와 그 차이

번호	내용	시설장 (n=82)	장애전담 교사(n=135)	t
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	
11	순회지원교사는 우리 어린이집과의 업무처리 및 관계개선을 위해 노력한다.	3.72(.48)	3.61(.59)	1.48
12	순회지원교사의 태도가 친절하고 성실하다.	3.82(.39)	3.70(.54)	1.77
13	순회지원교사는 지원 시 교사(기관)의 요구사항을 이해하려고 노력한다.	3.75(.46)	3.64(.55)	1.69
14	순회지원교사는 순회방문 시간을 준수하였다.	3.75(.52)	3.59(.60)	2.08*
15	장애아보육지원센터의 지원을 통해 우리 어린이집은 IEP의 계획부터 실행, 평가까지의 전 단계를 이해하고 그 요소를 갖추었다.	3.75(.43)	3.57(.62)	2.46*
전체		3.76(.39)	3.62(.53)	2.13*

\* $p<.05$

통합보육프로그램 면에서 전체적으로 시설장이 평균 3.45(표준편차 .38)로 전담교사의 평균 3.36(표준편차 .43)보다 높은 만족도 평가 결과를 보였으나, 유의한 수준의 차이를 보이지는 않았다(표 7 참조). 문항별로는 유의한 차이를 보였지만 각 문항별로 높고 낮은 반응이 엇갈리면서 평균에서 차이를 보이지 않는 통계 결과를 나타냈다.

장애아 통합프로그램 운영의 독립성과 자신감에 대한 부분인 16번 문항의 경우 특히하게 교사 집단이 시설장 집단에 비해 유의하게 더 높은 성향을 보인 문항으로 장애전담교사의 역량 강화라는 센터 지원 사업의 주요 목적의 성취를 반영한다고 보여진다.

&lt;표 7&gt; 통합보육 프로그램 범주에서 만족도 결과와 그 차이

번호	내용	시설장 (n=82)	장애전담 교사(n=135)	t
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	
16	장애아보육지원센터의 지원을 통해 우리 어린이집은 이후에 지원이 없이도 장애아통합보육프로그램을 운영할 수 있다.	2.71(.84)	3.00(.73)	-2.67**
17	장애아보육지원센터의 지원을 통해 우리 어린이집은 장애아동에 대한 교수능력이 향상되었다.	3.64(.50)	3.42(.58)	3.03**
18	장애아보육지원센터의 지원을 통해 우리 어린이집의 장애아통합보육의 질은 향상되었다.	3.69(.47)	3.49(.57)	2.82**
19	사회복지공동모금회 장애아통합보육센터지원사업은 장애아통합보육의 전반적 발전에 기여하였다.	3.76(.43)	3.55(.55)	3.23***
전체		3.45(.38)	3.36(.43)	1.60

\*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001

사업의 지속성 여부와 관련 면에서는 <표 8>에서 보듯이, 전체적으로 시설장 집단이 평균 3.88(표준편차 .32)로 전담교사 집단의 평균 3.67(표준편차 .67)보다  $p<.001$ 수준에서 유의하게 높은 수준을 보였다. 이 범주는 문항이 한 문항이라서 통계적으로 문제를 보일 수도 있지만, 설문 대상이 전국적으로 분포되어 있고 그 수가 많아서 통계적으로 의의를 가진다고 보여지며, 이는 전체 범주 중에 가장 높은 평균 점수를 나타냈다.

&lt;표 8&gt; 사업지속성 범주에서 만족도 결과와 그 차이

번호	내용	시설장 (n=82)	장애전담 교사(n=135)	t
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	
20	사회복지공동모금회 장애아통합보육센터지원사업 종료 후에도 장애아보육지원센터가 유지되며 지원이 지속되길 원한다.	3.88(.32)	3.67(.67)	3.25***
전체		3.88(.32)	3.67(.67)	3.25***

\*\*\*p&lt;.001

#### 다. 두 집단의 총괄적인 만족도 결과 및 차이

총괄적으로 만족도 평가 결과를 표시하는 문항에서는 시설장 집단은 평균 4.74(표준편차 .55), 전담교사 집단이 평균 4.48(표준편차 .82)로 두 집단이 차이를 보이기는

했지만 상당히 높은 수준의 만족도 평가 결과를 보였다. 이 범주도 시설장 집단이 전담교사 집단에 비해  $p<.01$ 수준에서 유의하게 높은 만족도 평가 결과를 보였다.

<표 9> 사업지속성 범주에서 만족도 결과와 그 차이

번호	내용	시설장 (n=82)	장애전담 교사(n=135)	t
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	
20	장애아보육지원센터에 대한 전반적인 평가 결과는 어느 정도인지 표시하여 주십시오	4.74(.55)	4.48(.82)	2.64**
	전체	4.74(.55)	4.48(.82)	2.64**

\*\* $p<.01$

## 2. 개방형 질문에 대한 결과

개방형 질문을 2개 문항을 주어주고 조사를 통해 얻어진 서술적인 자료에 대하여 내용 분석(content analysis)을 실시하였다.

### 가. 지원 사업을 통한 변화

<표 10> 지원 사업을 통한 변화에 대한 응답 내용

시설장(82명 복수 응답)		장애전담교사(130명 복수 응답)	
내용	빈도N(%)	내용	빈도N(%)
장애 전담교사의 역량강화 (IEP 수행력 증진)	53(22.0)	개별화교육프로그램 수행력 증진	59(21.5)
통합보육의 운영 체제 구축 및 질적 수행력 성장	50(20.7)	통합보육 운영 능력 향상(자신감 증진)	82(29.9)
장애아 부모들의 평가 결과와 신뢰도 증진	41(17.0)	관련 서류 체계화	8( 2.9)
장애와 통합에 대한 인식 개선	35(14.5)	가정 연계 및 지원 향상 (부모 평가 결과 증진)	29(10.6)
통합 실행에 대한 책임감과 자신감 형성	30(12.4)	일반 교사의 인식 개선	41(15.0)
교사 간의 의사소통 증진	16( 6.6)	일반 아동 부모의 인식 개선	17( 6.2)
수용적 통합 분위기 조성	6( 2.5)	교사 협력 증진	7( 2.6)
일반 아동에 대한 지원	5( 2.1)	일반 아동과 장애 아동의 상호작용 증진	7( 2.6)
치료 지원	2( 0.8)	일반 아동 중 지원 요구 아동 선별	3( 1.1)

(표 10 계속)

시설장(82명 복수 응답)		장애전담교사(130명 복수 응답)	
내용	빈도N(%)	내용	빈도N(%)
물리적 환경 개선	2( 0.8)	물리적 환경 개선	2( 0.7)
지원 연계망 형성	1( 0.4)	다른 통합시설 인지 및 교류	12( 4.4)
		문제행동 지원 능력 강화	6( 2.2)
		일반 보육의 질 향상	1( 0.4)
전 체	241(100.0)	전 체	274(100.0)

\* 신뢰도 =88.0 %

\*\* 신뢰도 = 85.7%

지원 사업을 통한 변화에 대한 시설장과 장애전담교사가 대답한 내용의 분석 결과는 <표 10>과 같다. 두 집단의 범주화 주제 목록은 같은 내용이라도 시설장과 교사의 역할을 중심으로 동일하지 않은 주제어로 범주화된 것도 있다. 예를 들어, 교사의 ‘개별화교육프로그램의 수행력 증진’은 직접 수행자로서의 평가이고, 시설장은 ‘전담교사의 역량 강화’로 볼 수 있다. ‘물리적 환경 개선’과 같은 외적 요인범주는 동일 주제어로 명명되었다. 지원 사업을 통해 변화된 부분에 대한 시설장의 답변을 빈도수로 분석하였을 때, 장애전담교사의 역량강화 - 통합 보육의 운영 체제 구축 및 질적 수행력 성장 - 부모들의 평가 결과와 신뢰도 증진 - 장애와 통합에 대한 인식 개선 - 통합교육 실행에 대한 책임감과 자신감 형성 등이 제시되었다. 장애전담교사의 경우는 가장 높은 빈도수를 나타낸 순서는 통합보육 운영 능력에 향상 - 개별화교육프로그램 수행력 증진- 일반 교사의 인식 개선- 가정 연계 및 지원 향상의 내용들이었다.

#### 나. 추후 지원 요구 사항

추후 지원이 필요한 요구 사항에 대한 개방형 질문의 시설장과 장애전담교사가 대답한 내용의 분석 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 추후 지원 요구 사항에 대한 응답 내용

시설장(62명 복수 응답)		장애전담교사(88명 복수 응답)	
내용	빈도N(%)	내용	빈도N(%)
순회 방문 지원 지속	44(27.2)	순회 방문 지원 지속	53(28.8)
장애아 가족지원 및 부모 교육	37(22.8)	장애아 가족 지원 및 교육	29(16.0)
교사 교육(초임, 경력, 일반, 장애전담교사, 시설장 대상)	31(19.1)	전담 교사 교육	50(27.2)
치료 지원 프로그램 제공	19(11.7)	치료사 지원,	10( 5.4)

(표 11 계속)

시설장(62명 복수 응답)		장애전담교사(88명 복수 응답)	
내용	빈도N(%)	내용	빈도N(%)
교구 대여, 전문 자료, 도서 제공	10( 6.2)	교수 자료 및 교구 지원	4( 2.2)
일반 아동 지원(발달 지체 선별)	8( 4.9)	일반 아동 지원	2( 1.1)
통합 프로그램 개발	4( 2.5)		
교사 협력 지원(통합기관 간)	4( 2.5)	교사 협력 체제 지원	12( 6.5)
교사 간 교류 확대	3( 1.9)	연계 서비스 정보 제공	11( 6.0)
물적 지원 (특수장비, 물리적 환경 개선 등)	2( 1.2)		
정책적 지원 확대	1( 0.6)	정책적 지원 확대	3( 1.6)
		일반 아동 프로그램 (장애아와의 상호작용 증진)	4( 2.2)
		초등연계 지원	3( 1.6)
		일반 아동 부모 교육(인식 개선)	3( 1.6)
전 체	162(100.0)	전 체	184(100.0)

\* 신뢰도 = 82.2 %

\*\* 신뢰도 = 81.8 %

<표 11>에서 제시된 바와 같이 추후 지원이 필요한 점에 대하여 시설장과 교사 모두 지속적인 순회 방문 지원을 가장 많이 요구하였다. 그 외의 추후 지원 요구에는 시설장의 경우, 가족 지원 프로그램 및 부모 교육, 교사 교육(초임, 경력, 일반, 장애전담 교사, 시설장 대상), 치료지원 프로그램 등을 들고 있으며, 장애전담교사의 경우는 전담교사 교육, 장애아 가족 지원 및 교육, 교사 협력 체제 지원, 치료사 지원 등을 제시하고 있다.

#### IV. 논의 및 제언

장애아보육지원센터 지원 사업에 대한 통합보육시설의 시설장과 장애전담교사 두 집단의 만족도 및 차이를 알아본 본 연구는, 지원 서비스에 대한 시설장과 장애전담교사의 높은 만족도와 지원 서비스의 지속성에 대한 강한 욕구를 나타내고 있다. 장애전담교사를 중심으로 보육시설과 시설장 그리고 전반적인 통합 보육 운영을 지원 한 장애아보육지원센터 사업은 Bricker(2000)가 장애 유아 통합의 성공적인 성과를 보장하기 위해 제기한 통합에 대한 태도와 신뢰·전문적인 지식과 기술 그리고 적절한 지원 체계의 3 가지 측면의 보장을 강조하였다. 즉, 지원센터 사업과 같은 제도적으로 적절한 지원 체계 하에, 통합 보육시설의 시설장과 교사·학부모와 교사를 포함한 관련자

들의 협력을 통하여 통합보육의 질적인 실행 가능성이 제고되어야 한다. 통합보육시설에 대한 장애아보육지원센터 사업은 장애 영유아에게 질적인 서비스를 제공하기 위해서는 배치에 관계없이 동일한 지원 서비스가 보장되어야 하고 연구 기반의 실체가 적용된 서비스가 제공되어야 한다는 점(이소현, 2006)에서 그 시행의 의의가 있다고 보여진다.

본 연구의 장애아보육지원센터의 지원 성과를 바탕으로 한국의 통합 보육 운영의 실제와 바람직한 방향에 대한 시사점들을 논의하고자 한다.

첫째, 통합 프로그램 운영을 위한 지원은 시설장과 교사 모두에게 필요하므로 체계적이며 지속적인 지원 방안이 마련되어야 할 필요가 있다. 통합 보육의 운영을 책임지고 있는 시설장과 통합 장애 유아에 대한 책무성을 가진 장애전담교사의 두 집단 모두 순회 자문을 중심으로 한 통합 보육 지원에 대한 만족도가 4.74(시설장), 4.48(교사) 수준에서 높았던 점과 추후 지원 요구로 사업의 지속성에 대한 요구가 가장 높은 것은 지원 효과를 입증한 것으로, 이는 개방형 질문에 대한 답변에서도 가장 우선적인 지원 항목으로 조사되었다. 이러한 전문가 지원에 대한 요구 결과는 선행 연구들(류주연, 2009; 이소현·김지영, 2008; 이소현·부인영, 2004; 이소현·최윤희·이창미·김용희, 2007; 유은연, 2004; 원종례·엄수정, 2007; 조광순, 2001)의 결과와 일치되는 것으로, 장애 영유아 지원 체계의 질적 구성 요소 중 ‘소비자 중심의 전달 체계’의 하위 요소인 지원 전담 관리 기구 및 제도(이소현, 2006)에 대한 실효성을 입증한 것이다. 본 연구에서 시행한 센터 기능은 이승기·조윤경·이계윤(2008)의 연구에서 장애아보육 관련 전문가들을 통해서 그 필요성이 제시되었고, 김치훈(2010)에서는 장애아 보육을 포함하는 장애아동 복지 전반에 대한 총괄 지원 기구의 필요성으로 제안되고 있다.

둘째, 본 연구도 장애아 보육 관련한 시설장과 교사에 대한 동일 설문 의 경우 거의 시설장이 만족도가 더 높은 선행 연구들(김영은·조윤경, 2007; 조윤경·김수진, 2009; 조윤경·김수진·강지현, 2008)과 일치된 결과를 보이고 있다. 이는 교사의 경우 직접적인 통합 프로그램의 운영자이기 때문에 지원에 대한 욕구가 더 크기 때문에, 지원을 받은 결과에 대한 만족도는 상대적으로 전반적 지원 대상자인 시설장보다 더 낮게 나타난다고 해석할 수 있다. 또한 지원센터를 중심으로 통합 보육 운영에 관련된 포괄적인 지원은 통합 보육 운영의 전반적인 총 책임을 가진 시설장에게 효과적인 지원 자원이 되었기에 장애전담교사의 만족도에 비해 거의 대부분의 항목에서 높은 결과를 나타낸 것으로 보인다. 그렇지만 운영 전반에 걸친 지원 방향성과 함께 구체적인 교수 피드백 등의 장애전담교사에 대한 지원 실행 방식으로 인해 ‘장애아보육지원센터의

도움 없이 통합 프로그램을 운영할 수 있겠는가?’라는 항목에서 유일하게 교사의 응답이 시설장보다 유의하게 높은 결과를 보인 것으로 장애전담교사의 역량 강화라는 지원 목적 성취의 긍정적인 면을 확인할 수 있다.

셋째, 통합 지원의 실질적인 내용은 장애 유아의 개별화된 교육 요구에 중점을 두어야 하며 이를 통해 보다 질적인 통합 환경에 대한 참여가 보장될 수 있다. 시설장과 교사 집단 모두에서 개별화교육프로그램에 관련된 교사의 역량 강화가 추후 지원의 가장 우선적인 요구 사항이고 순회교사의 개별화교육프로그램에 대한 계획-실행-평가의 전 단계에 걸친 지원에 대한 만족도가 높게 나타난 결과는 교사 교육과 함께 교사에게 개별적인 지원을 제공하는 것이 교수 능력 강화에 효과적이라는 선행 연구(조광순, 2001; 유은연·박지연, 2007; 원종례·엄수정, 2007)들의 결과와 같은 방향성을 보인 것이다. 또한 통합 환경에서 일반 교사의 개별화교육프로그램에 대한 실행도가 낮은 현실(김경숙, 2006; 백경순, 2005; 이소현·김수진, 2005)을 반영한다면 본 연구의 대상자인 장애전담교사의 평가뿐 아니라 통합 학습을 담당하고 있는 일반 교사와 장애전담교사의 공유와 협력에 대한 지원이 지속되어야 할 것으로 보인다.

넷째, 통합 실행의 인적 자원인 다양한 관련자들의 지원 요구들을 반영한 지원이 구체화되어야 한다. 시설장과 장애전담교사들을 대상으로 한 조사였지만 개방형 설문에서 지원 요구로 나타난 것은 일반 교사나 일반 유아의 부모를 대상으로 하는 장애나 통합 관련 인식 개선의 요구와 교사와 부모 간, 일반 교사와 장애전담교사 간 협력적 관계 지원 등에 대한 요구가 높은 것은 질적인 통합 실행은 어느 한 전문가에 의한 것이기 보다 협력적 관계와 원활한 의사소통을 통해 가능하다는 것을 입증한 것이다. 이러한 인적 자원에 대한 선행 연구들은 질적인 통합을 위해서는 일반 유아교사들의 통합에 관한 인식과 태도가 개선되어야 하고(김경숙·정계숙, 2000; 배재정·정정희, 2006; 유은연, 2004; 유은연·박지연, 2007; 조윤경·이소현, 2003), 교사 간 협력과 의사소통이 통합 운영의 필수 조건(류주연, 2009; 원종례·엄수정, 2007; 조광순, 2001)이며, 일반 유아들의 부모들의 이해를 돕는 지원이 필요하다(이소현·최윤희·오세립, 2007; 조윤경·김수진·강지현, 2008)는 사실을 확인시켜 주고 있다. 더 나아가서, 특별히 지속적인 지원 요구 다음의 항목으로 구체화된 지원 요구 중 가장 우선적인 것이 장애 자녀를 둔 가족에 대한 지원 요구인 점은 가족을 지원하는 것이 조기특수교육의 가장 우선적인 목적임(이소현, 2006)을 입증하고 있다. 이와 같은 장애 자녀를 둔 부모를 지원에 대한 높은 요구는 개별적인 가족의 요구를 반영하는 것이 중요하며(박숙영·최민숙·최은미, 2004) 가족 중심 지원을 지원의 핵심 요소로 선정하는 노력이 요구되어야 한다.

는 이소현 외(2006, 2007)의 연구를 지지하는 결과이기도 하다.

본 연구는 ‘사회복지공동모금회’에서는 ‘장애아통합보육(지원)센터’ 사업을 기획하여 전국 9개 지역 장애인종합복지관을 중심으로 지원 운영한 보육 시설을 중심으로 연구되었기 때문에 다양한 형태의 장애아 보육 현장의 요구로 일반화하는 것에는 무리가 있을 수 있다. 앞으로 직접적인 서비스 대상자인 장애전담교사와 시설장만이 아니라 간접적인 서비스 대상이기는 하지만 통합 프로그램의 수혜자인 장애 아동 부모들의 통합 프로그램 운영 부분에서의 평가나 만족도 등도 알아본다면 더 객관적인 평가가 가능할 것이라 생각된다. 그리고 통합 프로그램의 또 다른 주축인 일반교사의 업무 수월성 부분에 센터의 지원이 미치는 영향도 알아봄으로써, 이러한 측면에서의 지원도 강구되어야 하며 설문 조사 외의 심층면담이나 직접 관찰에 의한 통합 현장의 요구 분석과 지원 방안이 구체화되어 실행되어야 할 것이다.

## 참고문헌

- 강대옥·박재국(2006). 통합학급 운영에 필요한 교사지원유형에 대한 고찰. 특수아동교육 연구, 8(2). 1-20.
- 교육과학기술부(2009). 의무교육 시행 관련 보도자료. 서울: 교육과학기술부.
- 김경숙(2006). 장애유아통합교육과정의 운영의 실제. 특수아동연구, 8(3). 187-211.
- 김경숙·정계숙(2000). 통합교육 프로그램 실행에 요구되는 유아교사와 유아특수교사의 자질에 대한 인식조사. 특수교육학연구, 35(1). 1-27.
- 김영숙(2008). 장애아통합보육지원센터 역할에 대한 욕구와 평가-순회자문교사와 장애전담교사 면담 내용 분석을 중심으로. 한국영유아보육학, 53. 51-77.
- 김영은·조윤경 (2007). 장애유아 통합보육에 대한 원장과 교사의 만족도 및 지원욕구 비교. 특수교육, 6(20). 67-85.
- 김은영·이소현·유은영·송신영 (2008). 장애 영유아 통합교육 및 통합보육 내실화 방안 연구. 서울: 육아정책개발센터.
- 김치훈(2010). 장애아동복지지원법 제정 추진의 필요성과 주요 내용. 장애 영유아의 조기 중재와 장애아동의 복지서비스 지원 체계 마련을 위한 학제간 공동 학술 토론회 자료집 pp. 83-112. 2010년 4월 6일. 국회도서관 대강당.
- 류주연(2009). 장애 유아통합교육에서의 특수교사 협력 현황 및 기대. 미간행 석사 학위 청구논문. 서울: 이화여자대학교 교육대학원.

- 박숙영·최민숙·최은미(2004). 통합에 대한 장애유아부모와 유아통합기관 전문가들의 요구에 대한 질적 연구. 유아특수교육 연구, 4(1). 5-27.
- 배재정·정정희(2006). 장애아 통합교육에 대한 유아교사의 교사 신념과 교수 효능감. 유아교육연구, 26(4). 191-213.
- 백경순(2005). 유아교사와 유아특수교사가 특수아동통합교육에서 직면하는 어려움에 관한 연구. 유아교육학논집, 9(4). 193-214.
- 보건복지가족부(2009). 보육통계. 서울: 보건복지가족부.
- 서문희(2001). 특수보육의 현황과 활성화 방안. 서울: 한국보건사회연구원.
- 이소현(2006). 장애 영유아 지원 체계 구축을 위한 질적 구성 요소: 정책적 제도 수립을 위한 기초 연구. 유아특수교육연구, 6(2). 83-107.
- 이소현(2005). 장애 유아 통합교육 활성화를 위한 정책적 방향성 고찰. 유아교육연구, 25(6). 277-305.
- 이소현·김수진(2005). 유치원 특수학급의 장애 유아 통합교육 프로그램 운영 실태 및 교사 인식. 아시아교육연구, 6(1). 145-172.
- 이소현·김지영(2008). 통합어린이집 순회 자문 프로그램이 장애아전담보육교사의 교수 효능감에 미치는 영향. 특수교육, 7(2). 103-118.
- 이소현·부인영(2004). 장애 유아의 유치원 통합교육 현황 및 프로그램 지원 욕구. 특수교육학연구, 39(1). 189-212.
- 이소현·조윤경·최윤희·이수정·원종례·김수진(2006). 장애 유아 통합보육 프로그램의 시작과 실행에 대한 시설장 및 교사들의 인식: 통합 프로그램 지원 체계 수립을 위한 기초 연구. 특수교육학연구, 41(1). 253-281.
- 이소현·최윤희·오세림(2007). 장애 유아 통합교육 실행요소: 국내 연구에 나타난 요소들을 중심으로. 유아특수교육연구, 7(3). 1-27.
- 이소현·최윤희·이창미·김용희(2007). 장애아 통합 보육시설 확대에 따른 보육서비스 질 개선방안. 서울: 여성가족부.
- 이승기·조윤경·이계윤(2008). 장애아 보육 제도 개선 방안 연구. 서울: 보건복지가족부.
- 유은연(2004). 장애 유아의 통합에 있어서 효과적인 일반 유아교사 지원 방법 개발을 위한 요구 조사. 재활복지, 8(1). 144-179.
- 유은연·박지연(2007). 통합 관련 교사교육이 일반 유아교사의 개인적 교수 효능감과 교수 수행에 미치는 영향. 유아특수교육연구, 7(2). 1-19.
- 원종례·엄수정(2007). 장애 유아의 성공적인 통합교육 실행을 위해서 필요한 지원에 대한 원장 및 교사들의 인식. 유아특수교육연구, 7(2). 47-81.
- 조광순(2001). 발달장애유아 통합 유아교육기관의 교사 간 공동 협력에 대한 현장중심

- 교사 연수 및 지원활동에 대한 사례연구. 특수교육학연구, 36(1). 251-274.
- 조윤경(2009). 환경-행동적 평가를 통한 통합 학급에서의 장애와 일반유아의 행동 및 생태적 영향 분석. 유아특수교육연구, 9(1). 79-102.
- 조윤경·김수진(2009). 장애아보육지원센터 순회자문 역할 수행에 대한 통합보육시설장과 장애전담교사의 만족도 분석. 유아특수교육연구, 9(3). 41-59.
- 조윤경·김수진·강지현(2008). 장애아통합보육지원센터 역할에 대한 욕구와 평가: 순회자문교사와 장애전담교사 면담 내용 분석을 중심으로. 한국영유아보육학, 53. 51-77.
- 조윤경·이소현(2003). 장애 유아 통합의 긍정적 부정적 영향 및 실행과정에서의 역할에 대한 유아교사의 인식. 특수교육학연구, 37(4). 297-318.
- Bricker, D.(2000). Inclusion: How the scene has changed. *Topics in Early Childhood Special Education*, 21(1). 14-19.
- Glaser. B. G., & Struss. A. L.(1967). *The discovery of grounded theory*. Chicago: Aldine.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills. CA: Sage.
- Odom, S. L.(2000), Preschool inclusion: what we know and where we go from here. *Topics in Early Childhood Special Education*, 20(1). 20-27.

- 논문접수 2010년 9월 30일 / 수정본 접수 11월 28일 / 게재 승인 12월 20일
- 교신저자: 조윤경, 한국성서대학교 교수, E 메일 ykcho98@hanmail.net

## Abstract

### Comparison on the Satisfaction of Directors and Teachers for Special Children with the Services of Support Center for Inclusive Child-Care and Education

Cho, Youn-Kyung    Kim, Soo-Jin

“Support Center for Inclusive Child-Care and Education” Project had been implemented between December 2008 - and December 2009. This research is to assess the satisfaction of directors and teachers in inclusive child-care and education centers for special children with the services of “Support Center for Inclusive Child-Care and Education Center”. Assessing the satisfaction with the services, total 82 directors and 135 teachers responded to this survey with the 1~4 Likert scale. As a result, the directors showed their satisfaction with the mean of 3.65 and the teachers with the mean of 3.50. Looking at the high need of the consistent support system to inclusive child-care and education center through the community-based center, we presented the necessity and the role of Support Center for Inclusive Child-Care and Education.

Key words: Support Center for Inclusive Child-Care and Education, teacher for special children, community welfare center for the handicapped, inclusive child-care and education center