

유치원의 질관리 기제로서 장학과 평가의 실태와 인식

장명립¹⁾ 김은영²⁾ 박수연³⁾

요약

본 연구는 유치원의 질적 수준 관리 체계 중 가장 핵심적이라고 할 수 있는 장학과 평가의 운영 실태와 인식을 살펴보고, 유치원의 질적 수준 관리를 위한 개선 방안을 제안하는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 위해 유치원장 671명, 유치원 교사 686명, 교육청 유아담당 장학사(관) 174명을 대상으로 설문조사한 결과를 분석하였으며, 이를 기초로 유치원의 질적 수준 관리를 위한 개선 방안을 모색하였다. 장학에 있어서는 첫째, 장학 전문인력을 확충하고 전문성 제고를 위한 연수를 실시를 강화해야 한다는 것, 둘째, 유치원의 요구에 맞는 맞춤형학을 실시해야 하며 장학에 대한 결과를 기초로 피드백을 강화해야 한다는 것, 셋째, 현장 중심의 자율장학을 활성화해야 한다는 것을 제안하였다. 평가에 있어서는 첫째, 평가지표를 축소하고 유형화하는 것, 둘째, 평가의 과정과 절차를 체계화하는 것, 셋째, 평가결과 활용에 대한 구체적인 방안을 마련하는 것, 넷째, 전문성과 자질을 갖춘 평가위원 확보와 그들을 위한 연수 프로그램을 개발·보급해야 한다는 것을 제안하였다.

주제어 : 유치원 장학, 유치원 평가

I. 서론

최근 들어 유아교육에 대한 투자와 발전은 매우 큰 성과를 거두었다. 유치원 취원율, 유아교육 예산, 유치원이용 아동의 교육비 지원 비율, 아동 1인당 유아교육 예산은 최근 5년 동안 획기적으로 증가하였다. 이러한 양적인 성장과 함께 반드시 점검되어야 할 것이 유아교육의 질적 수준이다.

1) 육아정책연구소 선임연구위원

2) 육아정책연구소 부연구위원

3) 육아정책연구소 연구원

2 육아정책연구(제5권 제1호)

유아교육의 질은 일반적으로 유아교육 프로그램의 질 또는 육아지원기관의 질을 의미하며, 양질의 유아교육이란 유아의 학습 및 발달에 대한 이해를 바탕으로 사회, 인지, 정서발달을 강화시키는 경험을 의미하는 것으로 정의된다(Dodge, 1995). 질 높은 유아교육을 ‘영유아의 발달 및 학습에 대한 이해를 바탕으로 유아의 건강한 성장과 발달을 돕는 것에 더하여 영유아와 그 가족의 요구를 반영한 가족 지원 및 가정-기관 연계를 포함한 포괄적인 서비스 체계’로 정의하기도 한다(박찬옥·조형숙·임은나, 2007).

이러한 유아교육의 질은 많은 요인들의 영향을 받는다. 질적 구성 요인에 관한 개념은 학자들의 관점에 따라 차이가 있으나, 일반적으로 구조적 질과 과정적 질로 구분된다(Phillips & Howes, 1987). 구조적 질(structure quality)은 가장 일반적으로 설명되는 교육의 질로서 교사 대 아동 비율, 집단 크기, 교사의 교육 및 경력, 교사의 임금과 안정성, 물리적 환경 등이 포함된다. 과정적 질(process quality)은 교사와 아동의 상호작용의 질, 교사의 민감성, 교사와 아동, 교사와 부모 간의 상호작용, 건강과 안전, 발달적으로 적절한 자극, 개인의 정서발달에 대한 촉진, 또래와의 관계 등이 포함된다(Howes, Phillips & Whitebook, 1992). 최근에는 서비스로서의 질에 대한 개념이 등장하였는데, 이는 새롭게 교육의 질을 이해하는 관점으로 유아교육을 이용하는 부모의 관점에서 보는 개념이다. 즉, 부모를 고객으로 보고 부모의 다양한 욕구를 얼마나 충족시켜 주느냐를 나타내는 것이다(한유미·권정윤, 2005).

유아교육기관 핵심적인 질적 구성요소는 교사, 시설·환경 및 교육과정이라고 볼 수 있으며, 영유아의 건전하고 행복한 성장·발달을 돕기 위한 운영관리가 중요한 지원 체제이다. 유치원의 질 관리 방안은 기본적으로 유아교육의 중요한 질적 구성요소에 대한 법적 규정을 제시하는 것과 유치원 평가 실시, 관리·감독(전문적인 장학지도) 강화, 전국 규모의 데이터 수집·분석·축적, 정책 평가 및 모니터링 실시가 핵심적이다.

이 중 장학은 유치원 질 관리를 위한 중요한 기제이다. 장학은 교사의 직무 수행과 수업의 질 제고를 위하여 각 유치원별로 개별적으로 제공되는 관리·감독기관(관할 교육청)의 의무 이행 활동으로, 전문성을 지닌 장학 담당자가 각 유치원별로 각각의 특성에 따라 개별적인 지도·조언을 제공하며, 감독하는 것으로, 장학의 핵심은 교수-학습 활동 및 일과운영 등에 대한 점검이다(장명립, 2001). 유치원 장학의 목표는 첫째, 교육과정의 정상 운영으로 주요 교육시책을 구현하고, 둘째, 교원의 전문성 신장으로 유아교육의 질적 수준을 제고하며, 셋째, 자율과 책임을 바탕으로 유아의 인성교육과 단위 유치원의 교육력을 높이는 데 있다. 그러나 행·재정 지원, 유치원의 규모 및 프로그램

내용, 구성원간의 의사소통 문제, 교사의 자질 등으로 인해 효과적인 장학을 실시하기는 쉽지 않고(박은혜·김명순, 2002), 유아교육의 질을 좌우하는 교사를 위한 장학 담당자인 장학사가 본래의 역할과 기능을 다하기에는 현실적인 어려움과 문제점이 존재한다(이대균·장영순·김주영, 2009). 그럼에도 불구하고, 공·사립유치원을 대상으로 장학지도와 서비스 질의 관계에 대한 조사 결과(유희정·김은설·유은영, 2006)를 보면 장학지도와 서비스의 질이 관계있다고 응답한 비율은 전체 응답자 중 81.7%에 달한다. 장학지도는 전통적으로 시행해 오던 유치원의 질 관리·감독 기제이나, 최근 유치원 평가가 시행되면서 향후 유치원 평가 및 컨설팅과 적절한 기능 분담이 필요하다.

한편, 유치원 질관리 기제 중 하나인 평가는 유치원에 대한 체계적인 질 관리 시스템을 통해 유아교육의 공교육화 강화 및 질적 수준을 제고하기 위하여 도입되었다(장명림, 2011). 유치원 평가는 2007년 시범사업을 거쳐 2008년도부터 1차년도 본 평가가 시·도별로 이루어지고 있으며, 평가 결과를 환류함으로써 유치원 운영의 효율성과 유아교육의 질적 수준을 향상시키고자 하는 목적을 가지고 있다. 또한 유치원별 우수사례를 적극 발굴하여 유치원간 상호 공유함으로써 전체 유치원의 경쟁력을 높이고, 평가결과 우수사례 일반화를 통해 유치원간 정보 제공 및 우수사례 공유를 촉진하고 학부모 만족도를 제고하고자 한다. 모든 유치원은 평가에 의무적으로 참여해야 하며, 미리 정해진 기준에 따라 유치원의 현 상황을 진단을 하는데 중점을 둔다(장명림, 2011). 그러나 유치원 평가는 아직 도입 초기 단계로 발전적인 시행을 위해 개선해야 할 점이 발견된다. 선행연구들은 평가지표별 구체적 기준이 제시되지 않은 것을 지적하면서 구체적인 준거 마련이 시급하며(강수경, 2009), 유치원의 규모, 지역, 특성(강수경, 2009; 김경철·김안나, 2008), 설립유형(김경철·김안나, 2008; 이대균·최희숙·김선규, 2007)을 고려하여 융통성 있는 평가가 이루어져야 한다고 보았다. 또한 평가를 받은 교사와 평가위원들은 국가 지속적인 평가 연구를 수행해야 하며, 체계적이고 실제적인 연수 프로그램이 필요하다고 인식하고 있었고(강수경, 2010), 유치원 평가에 대한 교원들의 인식 개선을 위해 평가편람 및 매뉴얼, 서류작성, 평가절차에 관한 조력 프로그램 개발에 대한 제안의견도 제시되었다(송연숙·유수경, 2008). 평가위원에 대해서도 강수경(2009)은 평가자에 관한 연구가 함께 이루어져야 한다는 것을 주장하면서, 평가의 객관성과 신뢰성을 높이기 위해 교육청에서는 평가위원의 전문성을 확보하기 위한 노력을 기울여야 한다고 강조하였다. 또한 일부 연구자들은 평가를 전문적으로 수행할 수 있는 전문가를 확보하고 육성하는 것이 필요하며, 평가위원에 대한 연수가 부족하므로 이에 대한 심화 연수를 추진할 수 있는 제도 마련 및 연수프로그램 개발

4 육아정책연구(제5권 제1호)

의 필요성을 제기하였다(김윤경·송연숙·김영주, 2009; 이대균 외, 2008).

이와 같이 유치원에 대한 질 관리는 장학과 평가라는 두 가지 관리·감독 기제에 의해 이루어지고 있으나, 앞서 지적하였듯이 내실있고 체계적인 질 관리를 위해 개선해야 할 점이 존재하는데, 실제로 유치원 질관리의 내실화 및 실효성에 대한 점검은 미흡한 편이다. 따라서 본 연구에서는 유치원의 질적 구성 요소 중에서도 유치원 운영 및 관리 측면에서 가장 핵심적이라고 할 수 있는 관리·감독 부분의 질 관리 방안에 중점을 두어 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 유치원 장학 실태와 이에 대한 유치원장, 유치원 교사, 장학사의 인식은 어떠한가?

<연구문제 2> 유치원 평가 실태와 이에 대한 유치원장, 유치원 교사, 장학사의 인식은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 유치원장, 유치원 교사, 장학사이다. 이들의 배경 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 조사대상의 일반 배경

| 구분 | 원장(N=671) | 교사(N=686) | 장학사(N=174) |
|------|------------|-----------|------------|
| 설립유형 | 공립 | 58.0(389) | 58.5(401) |
| | 사립 | 42.0(282) | 40.2(276) |
| | 무응답 | - | 1.3(9) |
| 기관규모 | 50명 이하 | 37.8(236) | 34.3(235) |
| | 51명 ~ 100명 | 32.0(200) | 30.3(208) |
| | 101명 이상 | 30.2(189) | 26.1(179) |
| | 무응답 | 6.9(46) | 9.3(64) |
| 학력 | 고졸 | .4(3) | - |
| | 대졸(2, 3년제) | 16.6(111) | 31.5(216) |
| | 대졸(4년제) | 28.4(190) | 42.4(291) |
| | 대학원졸 | 54.5(364) | 25.1(172) |
| | 무응답 | .4(3) | 1.0(7) |
| | | | 비해당 |
| | | | 비해당 |
| | | | - |
| | | | - |
| | | | 7.5(13) |
| | | | 92.0(160) |
| | | | .6(1) |

전국의 교육청과 교육지원청 전수를 대상으로 유아교육 담당 장학사 1인과 각 교육지원청별로 임의표집한 4개 유치원의 원장 4인과 교사 4인을 대상으로 하였다. 설문지 회수율은 각각 73.7%, 75.4%, 95.6%로 최종적으로 유치원장 671명, 유치원 교사 686명, 교육청 유아담당 장학사(관) 174명의 설문지를 분석하였다.

2. 연구도구

장학과 평가에 대한 인식, 문제점과 개선방안을 알아보기 위하여 문헌연구를 토대로 연구의 목적에 따라 연구진이 구성하였다. 구성된 설문지는 유아교육전문가 3인의 검토를 받아 수정한 후, 대상별 2인씩의 예비조사를 거쳐 최종 수정하였다. 설문지의 구성은 구체적으로 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 문항 구성

| 항목 | 문항 | 원장 | 교사 | 장학사 |
|----------|---|----|----|-----|
| 일반 배경 | <ul style="list-style-type: none"> · 기관유형 및 규모 - 지역 - 설립유형 - 기관 규모(현원, 정원) | √ | √ | |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 지역 내 총 유치원의 수 | | | √ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 학력 및 경력 - 최종 학력 - 자격 - 전공 - 교육 경력 | √ | √ | √ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 담당 유아의 연령 | | √ | |
| 장학 지도 | <ul style="list-style-type: none"> · 장학에 대한 인식 - 장학의 필요성 및 목적 - 장학사의 지식 및 자질 - 장학사의 주요 역할 | √ | √ | √ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 장학 참여 - 장학 참여의 종류 및 횟수 - 장학의 내용 - 가장 도움이 되는 장학 유형 | √ | √ | |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 장학 실시 - 원당 장학 횟수 - 장학 담당 유치원 수 | | | √ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 장학지도의 문제점 및 개선점 - 장학지도의 문제점 - 장학지도에서 개선되어야 할 점 | √ | √ | √ |

6 육아정책연구(제5권 제1호)

(표 2 계속)

| 항목 | 문항 | 원장 | 교사 | 장학사 |
|----|---|----|----|-----|
| 평가 | <ul style="list-style-type: none"> · 평가에 대한 인식 - 유치원 평가의 필요성 - 유치원 평가의 목적 - 평가위원 선정기준 - 평가자의 지식 및 자질 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 평가에 대한 이해 - 평가 목적에 대한 이해 정도 - 평가 체계 및 절차에 대한 이해 정도 - 평가 지표에 대한 이해 정도 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 평가 참여 및 기대 효과 - 교육과정 운영 내실화 - 시설설비 및 환경 개선 - 교직원 전문성 향상 - 교사 처우개선 - 교직원의 단합 및 화합 - 문서관리 등 행정체계 정비 - 학부모의 유치원에 대한 만족도 제고 - 원아모집 및 지역사회 홍보 효과 - 교육청과의 긴밀한 교류 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 평가 참여를 통한 영역별 변화 - 교육과정 - 교육환경 - 유아의 건강·안전 - 운영관리 - 종일반 운영 | ✓ | ✓ | |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 유치원 평가의 개선점 - 평가 체계 및 절차의 개선점 - 평가 지표 및 기준의 개선점 - 평가 결과 활용의 개선점 | ✓ | ✓ | ✓ |

3. 연구절차

설문지는 유아교육전문가 3인에게 검토를 받은 후 총 6명을 대상으로 한 예비조사를 거쳐 수정하였다. 최종 수정된 질문지는 16개 시·도교육청 협조 하에 2009년 7월 10일-12일에 182개 교육지원청을 통해 우편조사를 실시하였다. 각 교육지원청에 장학사용 설문지 1부, 원장용과 교사용 설문지 각각 4부와 함께 본 연구의 취지, 설문대상, 회신일자 및 방법을 담은 공문을 발송하였다. 설문지 발송 후 설문지 회수율을 높이기 위해 각 교육청에 전화를 하여 설문지 작성 협조를 요청하였다.

4. 설문조사 자료 분석

수거된 설문지는 SPSS 12.0(Window용)을 사용하여 기술통계 및 집단 간 비교분석을 하였다. 연구대상자의 기본배경과 주요변인의 분포를 파악하기 위하여 빈도와 백분율을 산출하였다. 설문지 문항 분석을 위해 빈도를 산출하고, 집단 간 차이 분석을 위해 χ^2 검증을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 장학지도를 통한 질 관리

가. 장학지도의 필요성 및 목적

<표 3>은 교육청 장학지도의 필요성에 대한 인식을 조사한 결과이다.

<표 3> 교육청 장학의 필요성

단위: %(명)

| 구분 | 전혀 필요 하지 않음 | 별로 필요 하지 않음 | 어느 정도 필요함 | 매우 필요함 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|----------------|----------------|--------------|-----------|------------|--------------|
| 원장 전체 | .2 | 7.2 | 62.0 | 30.6 | 100.0(664) | 12.0(3)** |
| 공립 | .0 | 6.8 | 57.7 | 35.6 | 100.0(385) | |
| 사립 | .4 | 7.9 | 68.1 | 23.7 | 100.0(279) | |
| 교사 전체 | 1.6 | 13.2 | 74.5 | 10.7 | 100.0(675) | 1.9(3) |
| 공립 | 2.0 | 12.1 | 75.5 | 10.4 | 100.0(396) | |
| 사립 | 1.1 | 14.7 | 73.1 | 11.1 | 100.0(279) | |
| 장학사 | - | .6 | 26.7 | 72.7 | 100.0(172) | |

** $p < .01$.

교육청 장학지도가 어느 정도 필요하다는 응답이 원장 62.0%, 교사 74.5%로 가장 높게 나타났으며, 매우 필요하다고 인식하는 비율은 공립유치원 원장이 더 높았고, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다. 원장 조사에서는 매우 필요하다는 의견이 두 번째로 높게 나온 것에 비해, 교사의 경우에는 별로 필요하지 않다는 응답이 13.2%로 두 번째로 높게 나타났다. 이에 비해, 장학사의 경우 매우 필요하다는 응답이 72.7%, 어느 정도 필요하다는 응답이 26.7%로 전체의 99.4%가 교육청 장학의 필요성을 인식

8 육아정책연구(제5권 제1호)

하고 있는 것으로 나타나 교육청 장학사의 필요성에 대한 장학사와 원장 및 교사의 인식에 차이가 있음을 알 수 있었다.

<표 4>는 교육청 장학사의 주요목적에 대한 인식을 조사한 결과이다. 원장은 수업기술 향상 34.5%, 유치원 운영 도움 31.9%, 유아의 전인발달 21.3%, 감독·지시·확인·점검 12.0% 순으로 응답하였으며, 교사는 유치원 운영 도움 34.0%, 수업기술 향상 27.0%, 감독·지시·확인·점검 19.6%, 유아의 전인발달 19.3% 순으로 응답하였다. 원장과 교사 모두 설립유형에 따라 순위와 비율의 차이를 나타냈는데, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다. 한편 장학사의 경우는 수업기술 향상이 53.3%로 과반수로 나타났다며, 유치원 운영 도움이 28.4%로 그 다음으로 높았다.

<표 4> 교육청 장학사의 주요 목적

단위: %(명)

| 구분 | 유아의 전인 발달 | 수업기술 향상 | 유치원 운영 도움 | 감독, 지시, 확인, 점검 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-----------|---------|-----------|----------------|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 21.3 | 34.5 | 31.9 | 12.0 | .3 | 100.0(658) | 42.0(4)*** |
| 공립 | 15.1 | 37.5 | 38.5 | 8.9 | .0 | 100.0(384) | |
| 사립 | 29.9 | 30.3 | 22.6 | 16.4 | .7 | 100.0(274) | |
| 교사 전체 | 19.3 | 27.0 | 34.0 | 19.6 | .1 | 100.0(670) | 54.1(4)*** |
| 공립 | 15.9 | 25.0 | 44.7 | 14.4 | .0 | 100.0(396) | |
| 사립 | 24.1 | 29.9 | 18.6 | 27.0 | .4 | 100.0(274) | |
| 장학사 | 16.6 | 53.3 | 28.4 | 1.8 | - | 100.0(169) | |

*** $p < .001$.

나. 장학사의 자질 및 역할

<표 5>에 제시된 장학사의 주요 지식에 대한 응답 결과를 살펴보면, 교육과정이 가장 중요하다고 인식한 비율이 원장, 교사, 장학사 모두에게서 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 원장의 경우 장학지식, 교수·학습 순이었고, 교사의 경우 발달이해, 장학지식 순이었다. 장학사는 장학지식, 법규·행정 순으로 응답하였다. 원장과 교사 모두 설립유형에 따라 순위와 비율의 차이를 나타냈는데, 이는 통계적으로 유의미하였다.

<표 5> 장학사의 주요 지식

단위: %(명)

| 구분 | 교육 과정 | 교수 학습 | 발달 이해 | 경영· 관리 | 법규· 행정 | 장학 지식 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|----------|----------|----------|-----------|-----------|----------|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 34.7 | 16.6 | 12.5 | 10.5 | 7.9 | 17.6 | .3 | 100.0(658) | 16.3(6)* |
| 공립 | 31.2 | 19.5 | 10.9 | 12.5 | 7.8 | 18.2 | .0 | 100.0(385) | |
| 사립 | 39.6 | 12.5 | 14.7 | 7.7 | 8.1 | 16.8 | .7 | 100.0(273) | |
| 교사 전체 | 35.5 | 13.3 | 16.8 | 8.7 | 12.6 | 13.0 | .1 | 100.0(668) | 63.3(6)*** |
| 공립 | 35.2 | 13.1 | 8.8 | 9.3 | 17.3 | 16.1 | .3 | 100.0(398) | |
| 사립 | 35.9 | 13.7 | 28.5 | 7.8 | 5.6 | 8.5 | .0 | 100.0(270) | |
| 장학사 | 41.5 | 13.5 | 7.0 | 2.3 | 14.6 | 21.1 | - | 100.0(171) | |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

<표 6>에 제시된 장학사의 주요 자질에 대한 원장의 응답 결과를 살펴보면, 배려 및 대화기술이 32.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 정확성 및 공정성, 문제해결력, 리더십 순이었다. 설립유형에 따라 주요 순위에는 차이가 없었으나 비율에서 차이가 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미하였다. 교사의 의견을 보면, 배려 및 대화기술, 정확성 및 공정성이 34.6%로 동일하게 높게 나타났고, 다음으로는 문제해결력, 리더십 순으로 나타나 원장의 의견과 유사한 경향을 보였다. 장학사의 응답은 원장 및 교사의 결과와 순위에서는 유사하였으나, 비율에서 다른 양상을 나타내어 배려 및 대화 기술, 정확성 및 공정성, 문제해결력, 리더십이 20% 대로 고루 나타났고, 특히 리더십을 주요 자질로 꼽은 비율이 다른 집단에 비해 매우 높았다.

<표 6> 장학사의 주요 자질

단위: %(명)

| 구분 | 배려, 대화 기술 | 문제 해결력 | 정확성 공정성 | 성실성 | 리더십 | 창의성 | 친화력 | 정열 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-----------------|-----------|------------|-----|------|-----|-----|-----|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 32.1 | 18.5 | 26.9 | 4.9 | 10.1 | 3.1 | 3.1 | 1.4 | .2 | 100.0(655) | 41.6(8)*** |
| 공립 | 26.4 | 21.4 | 23.8 | 5.5 | 14.1 | 4.4 | 2.6 | 1.8 | .0 | 100.0(383) | |
| 사립 | 40.1 | 14.3 | 31.3 | 4.0 | 4.4 | 1.1 | 3.7 | .7 | .4 | 100.0(272) | |
| 교사 전체 | 34.0 | 17.5 | 34.6 | 2.0 | 8.6 | 1.1 | 2.0 | .3 | - | 100.0(664) | 7.3(7) |
| 공립 | 33.6 | 18.7 | 31.8 | 2.0 | 10.4 | 1.0 | 2.3 | .3 | - | 100.0(396) | |
| 사립 | 34.7 | 15.7 | 38.8 | 1.9 | 6.0 | 1.1 | 1.5 | .4 | - | 100.0(268) | |
| 장학사 | 27.5 | 22.8 | 24.6 | .6 | 21.1 | 1.2 | .6 | 1.2 | .6 | 100.0(171) | |

*** $p < .001$.

10 육아정책연구(제5권 제1호)

다음의 <표 7>은 장학사의 주요 역할에 대한 조사 결과이다. 원장의 71.2%는 교수·학습 활동 지도 및 협의가 주요 역할이라고 응답하였고, 다음으로 장학방침 구현 및 지시사항 확인, 교원의 사기 양양, 행정지도, 시설 및 설비 개선지도 순으로 나타났다. 교사의 경우에는 교수·학습 활동 지도 및 협의가 61.7%로 가장 높았고, 다음으로 교원의 사기 양양, 장학방침 구현 및 지시사항 확인, 시설 및 설비 개선 지도, 행정지도 순으로 나타났다. 또한 장학사의 79.7%도 교수·학습 활동 지도 및 협의가 장학사의 주요 역할이라고 응답하였다.

<표 7> 장학사의 주요 역할

단위: %(명)

| 구분 | 장학방침 구현 및 지시사항 확인 | 교수·학습활동 지도 및 협의 | 교원의 사기 양양 | 행정 지도 | 시설, 설비 개선 지도 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-------------------|-----------------|-----------|-------|--------------|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 12.8 | 71.2 | 9.4 | 3.9 | 2.6 | .2 | 100.0(663) | 9.0(5) |
| 공립 | 11.4 | 74.4 | 7.5 | 3.6 | 3.1 | .0 | 100.0(387) | |
| 사립 | 14.9 | 66.7 | 12.0 | 4.3 | 1.8 | .4 | 100.0(276) | |
| 교사 전체 | 10.2 | 61.7 | 15.7 | 4.3 | 7.9 | .1 | 100.0(674) | 14.2(5)* |
| 공립 | 8.5 | 60.3 | 19.0 | 5.3 | 6.8 | .3 | 100.0(400) | |
| 사립 | 12.8 | 63.9 | 10.9 | 2.9 | 9.5 | .0 | 100.0(274) | |
| 장학사 | 8.7 | 79.1 | 9.3 | 2.3 | .6 | - | 100.0(172) | |

* $p < .05$.

다. 장학지도 참여 및 실시 현황

<표 8>은 장학 유형별 참여 횟수를 조사한 결과이다. 원장의 경우 원내자율장학 2.91회, 지구자율장학 0.8회, 담임장학 0.7회 순으로 나타났고, 교사의 경우 원내자율장학 10.2회, 담임장학 8.6회, 지구자율장학 8.5회순으로 나타났으며, 전반적으로 교사의 장학지도 참여 횟수가 원장의 참여 횟수에 비해 많았다. 또한 원장의 경우, 표집장학은 사립이, 요청장학과 지구자율장학의 경우 공립이 많이 참여하고 있었으며, 교사의 경우에는 기타를 제외한 모든 유형의 장학에 사립 교사가 많이 참여하고 있었다. 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다.

표에는 나타나 있지 않으나 장학사를 대상으로 교육청 장학 실시에 대해 조사한 결과는 다음과 같다. 연간 원당 장학 횟수는 1회가 77.3%로 가장 높았고, 2회가 9.3%, 0.5회가 7.0%, 0.5회 미만도 5.8%로 나타났으며, 3회 이상 실시하는 비율은 .6%로 매우 낮았다. 장학사 1인의 장학 담당 유치원수는 평균 41.4개원이었으며 장학사마다 편차가 다소 큰 것으로 나타났다.

<표 8> 장학지도 유형별 참여 횟수

단위: 회, 명

| 구분 | N | M(SD) | | t | N | M(SD) | | t | N | M(SD) | | t |
|-------|-----|--------|---------|----------|--------|-------|---------|----------|-----|-------|---------|----------|
| | | | | | | | | | | | | |
| | | 표집장학 | | | 담임장학 | | | 요청장학 | | | | |
| 원장 전체 | 655 | .11 | (.34) | -2.42* | 643 | .73 | (3.16) | -1.30 | 650 | .40 | (.78) | 2.97** |
| 공립 | 378 | .08 | (.30) | | 375 | .57 | (1.28) | | 376 | .47 | (.89) | |
| 사립 | 277 | .14 | (.39) | | 268 | .95 | (4.66) | | 274 | .30 | (.58) | |
| 교사 전체 | 677 | 7.65 | (26.08) | -5.73*** | 668 | 8.60 | (27.13) | -5.72*** | 676 | 7.81 | (26.06) | -5.66*** |
| 공립 | 397 | 2.35 | (14.59) | | 392 | 3.10 | (16.13) | | 397 | 2.57 | (14.57) | |
| 사립 | 280 | 15.16 | (35.35) | | 276 | 16.42 | (36.20) | | 279 | 15.25 | (35.59) | |
| | | 지구자율장학 | | | 원내자율장학 | | | 기타 | | | | |
| 원장 전체 | 644 | .77 | (1.51) | 2.88** | 631 | 2.91 | (3.27) | .69 | 41 | 4.24 | (10.63) | 1.35 |
| 공립 | 373 | .91 | (1.78) | | 365 | 2.98 | (2.89) | | 24 | 5.83 | (13.69) | |
| 사립 | 271 | .59 | (1.02) | | 266 | 2.80 | (3.73) | | 17 | 2.00 | (2.00) | |
| 교사 전체 | 662 | 8.51 | (26.19) | -5.45*** | 641 | 10.23 | (26.81) | -5.60*** | 36 | 4.53 | (15.98) | .41*** |
| 공립 | 390 | 3.38 | (14.67) | | 378 | 4.82 | (16.29) | | 29 | 5.07 | (17.75) | |
| 사립 | 272 | 15.85 | (35.67) | | 263 | 18.00 | (35.66) | | 7 | 2.29 | (3.40) | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001.

<표 9>는 2008년 1년간 실시한 장학의 내용을 복수응답으로 조사한 결과이다. 이를 구체적으로 살펴보면, 원장의 경우 교수·학습 방법 82.5%, 교육과정 42.0%, 운영관리 37.4%, 교육환경 36.4%로 응답하였으며, 교사의 경우에도 원장과 마찬가지로 교수·학습방법이 80.7%로 가장 많이 나타났으며, 다음으로는 교육과정 36.3%, 교육환경 35.1%, 운영관리 33.7% 순이었다. 장학사는 교수·학습방법이 94.2%로 가장 높았고, 다음으로 운영관리 77.2%, 교육환경 60.8%, 교육과정 57.9% 순이었다.

<표 9> 장학의 내용

단위: %(명)

| 구분 | 교육 환경 | 교수·학습 방법 | 교육 과정 | 운영 관리 | 생활 지도 | 연구풍토 조성 | 기타 | 응답자수 |
|-------|-------|----------|-------|-------|-------|---------|-----|------|
| 원장 전체 | 36.4 | 82.5 | 42.0 | 37.4 | 24.2 | 11.1 | .2 | 657 |
| 공립 | 34.0 | 83.6 | 38.0 | 43.8 | 21.6 | 11.6 | .3 | 379 |
| 사립 | 39.6 | 80.9 | 47.5 | 28.8 | 27.7 | 10.4 | .0 | 278 |
| 교사 전체 | 35.1 | 80.7 | 36.3 | 33.7 | 21.0 | 8.0 | 1.2 | 647 |
| 공립 | 34.8 | 85.8 | 36.0 | 37.8 | 18.0 | 8.9 | 1.0 | 394 |
| 사립 | 35.6 | 72.7 | 36.8 | 27.3 | 25.7 | 6.7 | 1.6 | 253 |
| 장학사 | 60.8 | 94.2 | 57.9 | 77.2 | 40.9 | 34.5 | - | 173 |

주: 복수응답 결과임.

12 육아정책연구(제5권 제1호)

다음의 <표 10>은 2008년 1년간 실시한 장학지도를 기준으로 도움이 되는 장학 유형을 복수응답으로 조사한 결과이다. 원장의 경우, 원내 자율장학이 도움 되었다고 응답한 비율이 61.0%로 가장 높았고, 그 다음으로는 요청장학 19.3%, 지구자율장학 15.1%, 담임장학 14.9% 순으로 그 비율이 높게 나타났다. 원장과 마찬가지로 교사의 경우에도 원내 자율장학이 도움 되었다고 응답한 비율이 50.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 지구자율장학 25.5%, 요청장학 16.78%, 담임장학 9.9% 순이었다.

<표 10> 가장 도움이 되는 장학 유형

단위: %(명)

| 구분 | 표집장학 | 담임장학 | 요청장학 | 지구자율장학 | 원내자율장학 | 기타 | 계 |
|-------|------|------|------|--------|--------|-----|------------|
| 원장 전체 | 3.2 | 14.9 | 19.3 | 15.1 | 61.0 | .8 | 100.0(657) |
| 공립 | 1.3 | 13.6 | 20.6 | 16.7 | 59.0 | 1.0 | 100.0(383) |
| 사립 | 5.8 | 16.8 | 17.5 | 12.8 | 63.9 | .4 | 100.0(274) |
| 교사 전체 | 3.1 | 9.9 | 16.8 | 25.5 | 50.1 | 2.4 | 100.0(619) |
| 공립 | 2.4 | 10.8 | 16.9 | 28.3 | 45.5 | 2.6 | 100.0(378) |
| 사립 | 4.1 | 8.3 | 16.6 | 21.2 | 57.3 | 2.1 | 100.0(241) |

주: 복수응답 결과임.

라. 장학지도 문제점 및 개선점

<표 11>은 교육청 장학의 문제점 및 개선점에 대해 조사한 결과이다.

<표 11> 교육청 장학의 문제점

단위: %(명)

| 구분 | 장학 인력 부족 | 장학사 전문성 부족 | 장학사자 질 부족 | 유치원의 소극적 태도 | 내용의 부적절 | 피드백 미흡 | 형식적 일회성 장학 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-------------|------------------|-----------------|-------------------|------------|-----------|------------------|-----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 47.6 | 11.9 | 1.6 | 5.4 | 2.8 | 7.3 | 21.8 | 1.7 | 100.0(614) | 49.1(8)*** |
| 공립 | 51.5 | 13.6 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 6.1 | 23.2 | .0 | 100.0(375) | |
| 사립 | 41.4 | 9.2 | 1.3 | 10.9 | 4.2 | 9.2 | 19.7 | 4.2 | 100.0(239) | |
| 교사 전체 | 28.3 | 12.4 | 2.0 | 3.3 | 4.9 | 12.8 | 33.9 | 2.4 | 100.0(635) | 37.6(8)*** |
| 공립 | 34.0 | 14.2 | 2.6 | 3.2 | 6.1 | 9.8 | 29.0 | 1.1 | 100.0(379) | |
| 사립 | 19.9 | 9.8 | 1.2 | 3.5 | 3.1 | 17.2 | 41.0 | 3.3 | 100.0(256) | |
| 장학사 | 68.6 | 9.3 | 1.2 | 2.9 | - | 3.5 | 14.0 | .6 | 100.0(172) | |

*** $p < .001$

원장의 경우 장학인력 부족을 가장 큰 문제점으로 지적한 비율이 47.6%이었고, 다음으로는 형식적, 일회성 장학, 장학사의 전문성 부족, 장학결과에 대한 피드백 미흡, 유치원의 소극적 태도 순으로 응답하였다. 교사의 경우에는 형식적, 일회성 장학을 문제점으로 지적한 비율이 33.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 장학인력 부족, 장학결과에 대한 피드백 미흡, 장학사의 전문성 부족, 장학내용의 부적절성 순으로 나타났다. 이에 비해 장학사는 장학인력 부족을 문제점으로 지적한 비율이 68.6%로 원장이나 교사에 비해 높았고, 다음으로는 형식적, 일회성 장학, 장학사의 전문성 부족, 장학결과에 대한 피드백 미흡, 유치원의 소극적 태도 순으로 응답하였다.

<표 12>는 교육청 장학의 개선점에 대해 조사한 결과이다. 원장의 경우 장학인력 확충, 맞춤형 장학 확대, 장학사의 전문성 및 자질 신장, 유치원의 적극적 참여 순으로 응답하였으며, 공립유치원 원장은 사립유치원 원장에 비해 장학사의 전문성 및 자질 신장이 필요하다고 응답한 비율이 높았고, 사립유치원 원장은 공립유치원 원장에 비해 맞춤형 장학 확대를 개선점으로 제시한 비율이 높았다.

<표 12> 교육청 장학의 개선점

단위: %(명)

| 구분 | 장학인력 확충 | 장학사 전문성·자질 신장 | 유치원의 적극적 참여 | 맞춤 장학 확대 | 적절한 피드백 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|------------|---------------------|-------------------|-------------|------------|-----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 35.2 | 21.2 | 9.4 | 27.1 | 5.8 | 1.3 | 100.0(608) | 7.4(6)*** |
| 공립 | 43.0 | 27.1 | 5.6 | 20.7 | 3.1 | .6 | 100.0(358) | |
| 사립 | 24.0 | 12.8 | 14.8 | 36.4 | 9.6 | 2.4 | 100.0(250) | |
| 교사 전체 | 21.4 | 15.7 | 7.5 | 43.7 | 11.1 | .7 | 100.0(636) | 33.7(6)*** |
| 공립 | 27.9 | 16.7 | 6.6 | 40.8 | 7.4 | .6 | 100.0(377) | |
| 사립 | 12.0 | 14.3 | 8.9 | 47.9 | 16.2 | .8 | 100.0(259) | |
| 장학사 | 64.8 | 13.0 | 3.1 | 17.3 | 1.9 | - | 100.0(162) | |

*** $p < .001$

이 외에도 설립유형에 따라 순위와 비율에 약간의 차이가 있었는데, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였다. 교사는 교육청 장학의 개선점에 대해 맞춤형 장학 확대, 장학인력 확충, 장학사의 전문성 및 자질 신장, 적절한 피드백 제공 순으로 응답하였다. 공립유치원 교사는 사립유치원 교사에 비해 장학인력의 확충이 필요하다고 제시한 비율이 높았고, 사립유치원 교사의 경우에는 적절한 피드백 제공이 필요하다고 응답한 비율이 공립유치원 교사보다 높았으며, 이를 비롯한 공·사립유치원 간의 차이는 통계적으로 유의하였다. 장학사의 경우에는 장학인력 확충, 맞춤형 장학 확대, 장학사의 전문성

및 자질 신장, 유치원의 적극적 참여 순으로 응답하였으며, 장학인력 확충을 개선점으로 제시한 비율이 원장이나 교사에 비해 두드러지게 높았다.

2. 평가를 통한 질 관리

가. 평가의 필요성, 목적 및 이해정도

<표 13>은 국가수준의 유치원 평가의 필요성에 대한 의견을 조사한 결과이다. 원장과 교사는 어느 정도 필요하다고 응답한 비율이 61.3%, 68.7%로 가장 높았으나, 그 다음으로는 원장의 경우 매우 필요하다는 응답이 22.7%, 교사의 경우에는 별로 필요하지 않다는 응답이 16.9%로 나타났다. 원장의 경우에는 설립유형에 따라 다른 양상을 보였는데, 사립유치원 원장의 경우에는 별로 필요하지 않다는 비율이 21.1%로 매우 필요하다는 비율 8.4%보다 높게 나타나 공·사립유치원 원장 간의 견해 차이를 알 수 있었다. 한편, 장학사의 경우에는 매우 필요하다는 응답이 49.7%로 가장 높게 나타나 원장과 교사에 비해 유치원 평가의 필요성을 강조하고 있음을 알 수 있다.

<표 13> 유치원 평가의 필요성

단위: %(명)

| 구분 | 전혀 필요 하지 않음 | 별로 필요 하지 않음 | 어느 정도 필요함 | 매우 필요함 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-----|----------------|----------------|--------------|-----------|------------|--------------|
| 원장 | 전체 | 2.4 | 13.6 | 61.3 | 22.7 | 100.0(661) |
| | 공립 | .5 | 8.3 | 58.3 | 32.9 | 100.0(386) |
| | 사립 | 5.1 | 21.1 | 65.5 | 8.4 | 100.0(275) |
| 교사 | 전체 | 4.1 | 16.9 | 68.7 | 10.3 | 100.0(680) |
| | 공립 | 4.5 | 16.8 | 67.3 | 11.3 | 100.0(398) |
| | 사립 | 3.5 | 17.0 | 70.6 | 8.9 | 100.0(282) |
| 장학사 | .6 | 5.3 | 44.4 | 49.7 | 100.0(169) | |

*** $p < .001$.

<표 14>는 유치원 평가의 목적을 조사한 결과이다. 원장의 80.0%가 교육의 질적 향상을 꼽았으며, 다음으로는 교사의 전문성 제고, 물리적 환경 개선, 행정체계 정비 순으로 응답하였다. 교사의 경우에도 교육의 질적 향상이라고 응답한 비율이 74.3%로 가장 높았으며, 다음으로 물리적 환경 개선, 행정체계 정비, 교사의 전문성 제고와 재정지원의 기초자료 제공이라고 응답하였다. 장학사는 교육의 질적 향상 88.1%, 교사 전문성 제고 8.3%, 유치원에 대한 정보 제공과 행정체계 정비 각 1.2%로 응답하였다.

<표 14> 유치원 평가의 목적

단위: %(명)

| 구분 | 교육의 질적 향상 | 교사 전문성 제고 | 물리적 환경 개선 | 유치원에 대한 정보 제공 | 재정지원 기초자료 제공 | 운영의 투명성 제고 | 행정 체계 정비 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|--------------------|------------------|----------------|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 80.0 | 5.9 | 4.8 | 2.5 | 2.2 | .6 | 3.7 | .2 | 100.0(641) | 12.1(7) |
| 공립 | 81.3 | 7.3 | 4.1 | 2.3 | 1.0 | .5 | 3.4 | .0 | 100.0(386) | |
| 사립 | 78.0 | 3.9 | 5.9 | 2.7 | 3.9 | .8 | 4.3 | .4 | 100.0(255) | |
| 교사 전체 | 74.3 | 3.7 | 7.6 | 3.4 | 3.7 | 1.6 | 5.1 | .6 | 100.0(645) | 4.02(7) |
| 공립 | 72.3 | 4.7 | 7.5 | 3.6 | 3.9 | 1.8 | 5.4 | .8 | 100.0(386) | |
| 사립 | 77.2 | 2.3 | 7.7 | 3.1 | 3.5 | 1.2 | 4.6 | .4 | 100.0(259) | |
| 장학사 | 88.1 | 8.3 | .6 | 1.2 | .6 | - | 1.2 | - | 100.0(168) | |

다음의 <표 15>는 국가수준의 유치원 평가에 대한 이해에 정도를 4점 척도로 조사한 결과이다. 원장의 경우 목적에 대한 이해는 3.23점, 체계 및 절차에 대한 이해는 3.07점, 지표에 대한 이해는 3.09점으로 조사되어 목적에 대한 이해에 비해 체계 및 절차나 지표에 대한 이해 정도가 다소 낮은 것을 알 수 있었다. 또한 공립유치원 원장의 이해도 점수가 사립유치원 원장의 점수에 비해 모두 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미하였다.

<표 15> 유치원 평가에 대한 이해

단위: 점, 명

| 구분 | 목적에 대한 이해 | | 체계 및 절차에 대한 이해 | | 지표에 대한 이해 | |
|----------|-----------|-----|----------------|-----|-----------|-----|
| | M(SD) | N | M(SD) | N | M(SD) | N |
| 원장 전체 | 3.23(.58) | 664 | 3.07(.64) | 663 | 3.09(.67) | 662 |
| 공립 | 3.37(.56) | 387 | 3.24(.62) | 386 | 3.24(.64) | 385 |
| 사립 | 3.04(.56) | 277 | 2.86(.61) | 277 | 2.86(.65) | 277 |
| <i>t</i> | 7.66*** | | 7.81*** | | 7.81*** | |
| 교사 전체 | 3.04(.53) | 682 | 2.88(.59) | 682 | 2.90(.59) | 682 |
| 공립 | 3.14(.55) | 399 | 3.02(.60) | 399 | 3.02(.60) | 399 |
| 사립 | 2.90(.48) | 282 | 2.69(.52) | 282 | 2.69(.52) | 282 |
| <i>t</i> | 5.83*** | | 7.65*** | | 7.65*** | |
| 장학사 | 3.51(.55) | 172 | 3.43(.55) | 171 | 3.43(.57) | 171 |

****p* < .001.

교사의 경우에는 목적에 대한 이해 3.04점, 체계 및 절차에 대한 이해 2.88점, 지표에 대한 이해 2.90점으로 나타나 원장의 경우와 마찬가지로 목적에 대한 이해에 비해 체계 및 절차나 지표에 대한 이해 정도가 다소 낮은 것을 알 수 있었다. 교사의 경우

에도 공립유치원 점수에 비해 사립유치원 점수가 낮은 경향을 나타냈으며 이 역시 통계적으로 유의미하였다. 한편, 장학사는 원장이나 교사에 비해 목적, 체계 및 절차, 지표에 대한 이해 점수가 모두 높았으며, 장학사의 경우에도 목적에 대한 이해 점수가 다른 점수에 비해 높게 나타났다.

나. 평가위원 선정기준 및 자질

다음은 유치원 평가위원 선정 기준에 대한 의견을 조사한 것이다. 먼저 <표 16>에 제시된 평가위원 구성원에 대한 의견을 보면, 원장의 응답을 보면, 원장(감) 87.2%, 장학관(사) 67.2%, 대학교수 57.5%로 나타났고, 교사의 경우에는 원장(감)을 선택한 비율이 75.6%, 장학관(사) 67.6%, 교사 53.5%, 대학교수 50.3%로 나타나 원장의 응답과 약간 다른 양상을 나타냈다. 장학사는 원장과 교사에 비해 원장(감)을 선택한 비율이 98.3%로 높게 나타났으며 장학관(사) 75.6%, 대학교수 68.0%, 교사 36.0% 순이었다.

<표 16> 평가위원의 적절한 선정 기준(구성)

단위: %(명)

| 구분 | 대학교수 (유아교육전공) | 장학관(사) | 원장(감) | 교사 | 학부모 | 기타 | 계 |
|-------|------------------|--------|-------|------|------|-----|------------|
| 원장 전체 | 57.5 | 67.2 | 87.2 | 37.8 | 25.2 | .6 | 100.0(664) |
| 공립 | 50.3 | 60.6 | 89.7 | 40.7 | 27.8 | .5 | 100.0(388) |
| 사립 | 67.8 | 76.4 | 83.7 | 33.7 | 21.4 | .7 | 100.0(276) |
| 교사 전체 | 50.3 | 67.6 | 75.6 | 53.5 | 16.8 | .3 | 100.0(680) |
| 공립 | 49.5 | 65.0 | 78.5 | 58.0 | 12.3 | .3 | 100.0(400) |
| 사립 | 51.4 | 71.4 | 71.4 | 47.1 | 23.2 | .4 | 100.0(280) |
| 장학사 | 68.0 | 75.6 | 98.3 | 36.0 | 24.4 | 2.9 | 100.0(525) |

주: 복수응답 결과임.

<표 17>에 제시된 평가위원의 전공에 대한 의견을 살펴보면, 유아교육 전공이라고 응답한 비율이 원장, 교사, 장학사 모두 가장 높았으나 비율에 있어서는 집단별로 차이를 보여 장학사의 경우 유아교육 전공이라고 응답한 비율이 원장이나 교사에 비해 다소 낮았다. 원장의 응답에서는 설립유형별로 유의한 차이가 있었는데, 사립유치원 원장이 공립유치원 원장에 비해 유아교육전공이라고 응답한 비율이 더 높았으며, 유아교육 관련전공 허용, 교육학 전공 허용으로 응답한 비율은 공립유치원 원장에서 더 높게 나타났다.

<표 17> 평가위원의 적절한 선정 기준(전공)

단위: %(명)

| 구분 | 유아교육 전공 | 유아교육 관련전공 허용 | 교육학 전공 허용 | 전공 상관없음 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|---------|-----------------|--------------|------------|------------|--------------|
| 원장 전체 | 63.4 | 22.8 | 11.6 | 2.2 | 100.0(637) | 31.0(3)*** |
| 공립 | 55.5 | 25.2 | 16.4 | 2.9 | 100.0(373) | |
| 사립 | 74.6 | 19.3 | 4.9 | 1.1 | 100.0(264) | |
| 교사 전체 | 76.4 | 16.7 | 5.6 | 1.3 | 100.0(681) | 2.7(3) |
| 공립 | 77.4 | 16.5 | 5.3 | .8 | 100.0(399) | |
| 사립 | 74.8 | 17.0 | 6.0 | 2.1 | 100.0(282) | |
| 장학사 | 48.2 | 25.9 | 24.7 | 1.2 | 100.0(162) | |

*** $p < .001$.

<표 18>은 평가위원이 갖추어야 할 지식에 대한 의견을 조사한 결과로, 원장의 경우, 유아교육의 이론과 실제에 대한 지식이 67.8%로 가장 높았고, 다음으로는 유치원 평가지표, 유아발달, 평가에 대한 지식 순이었다. 교사의 경우에도 유아교육의 이론과 실제에 대한 지식이라고 응답한 비율이 63.9%로 가장 높았고, 다음으로 유아발달, 유치원 평가지표에 대한 지식 순이었다. 또한 원장과 교사 응답 모두 공·사립유치원 간에 유의한 차이가 있었다. 장학사의 경우에도 유아교육의 이론과 실제를 가장 주요한 지식으로 꼽은 것에서는 원장이나 교사의 응답과 차이가 없었으나, 유치원 평가지표에 대한 지식을 중요하게 여기는 비율이 23.1%로 다른 두 집단에 비해 높았다.

<표 18> 평가위원의 주요 지식

단위: %(명)

| 구분 | 유아교육의 이론과 실제 | 유아발달 | 평가 | 유치원 평가지표 | 유치원 관계법규 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-----------------|------|-----|-------------|-------------|-----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 67.8 | 9.4 | 7.9 | 13.7 | .8 | .5 | 100.0(636) | 11.2(5)* |
| 공립 | 67.1 | 8.0 | 8.5 | 15.9 | .5 | .0 | 100.0(377) | |
| 사립 | 68.7 | 11.6 | 6.9 | 10.4 | 1.2 | 1.2 | 100.0(259) | |
| 교사 전체 | 63.9 | 17.9 | 5.1 | 11.7 | 1.2 | .2 | 100.0(648) | 14.6(5)* |
| 공립 | 62.9 | 15.1 | 6.0 | 14.5 | 1.6 | .0 | 100.0(385) | |
| 사립 | 65.4 | 22.1 | 3.8 | 7.6 | .8 | .4 | 100.0(263) | |
| 장학사 | 64.5 | 6.5 | 5.3 | 23.1 | .6 | - | 100.0(169) | |

* $p < .05$

<표 19>는 평가위원의 바람직한 자질에 대한 의견을 조사한 것으로, 원장(53.4%), 교사(51.6%), 장학사(68.4%) 모두 정확성과 공정성을 가장 중요한 자질이라

고 응답하였으며, 장학사의 응답 비율이 상대적으로 높았다. 그 다음으로는 원장, 교사, 장학사 모두 배려 및 대화 기술, 문제해결력 순으로 응답하였다.

<표 19> 평가위원의 주요 자질

단위: %(명)

| 구분 | 배려, 대화기술 | 문제 해결력 | 정확성, 공정성 | 성실성 | 리더십 | 창의성 | 친화력 | 정열 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|----------|--------|----------|-----|-----|-----|-----|----|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 28.3 | 11.2 | 53.4 | 3.9 | 1.2 | 1.1 | .5 | .3 | .2 | 100.0(644) | 10.0(8) |
| 공립 | 25.5 | 12.9 | 53.8 | 3.9 | 1.3 | 1.6 | .3 | .5 | .3 | 100.0(381) | |
| 사립 | 32.3 | 8.7 | 52.9 | 3.8 | 1.1 | .4 | .8 | .0 | .0 | 100.0(263) | |
| 교사 전체 | 30.6 | 13.0 | 51.6 | 1.5 | .6 | 1.4 | .8 | .2 | .3 | 100.0(647) | 7.0(8) |
| 공립 | 32.1 | 12.3 | 50.4 | 1.3 | 1.0 | 1.5 | 1.0 | .0 | .3 | 100.0(389) | |
| 사립 | 28.3 | 14.0 | 53.5 | 1.9 | .0 | 1.2 | .4 | .4 | .4 | 100.0(258) | |
| 장학사 | 18.7 | 8.2 | 68.4 | 2.9 | 1.2 | - | - | - | .6 | 100.0(171) | |

다. 평가의 효과 및 개선점

<표 20>은 국가수준의 유치원 평가 참여효과 및 기대효과에 대한 의견을 조사한 결과이다. 원장의 경우 시설·설비 및 환경개선 3.40점, 행정체계 정비 3.39점, 교육과정 운영 내실화 3.38점 순으로 조사되었고, 가장 효과 점수가 낮은 항목은 교사의 처우개선(2.54점)이었다. 교사의 처우개선과 행정체계 정비를 제외한 모든 항목에서 공립유치원 원장의 점수가 높았으며, 이와 같은 차이는 교육청과의 긴밀한 교류를 제외하고 모두 통계적으로 유의미하였다.

교사의 경우에는 시설·설비 및 환경개선과 행정체계 정비가 동일하게 3.25점으로 조사되었고, 그 다음은 교육과정 운영 내실화(3.11점)이었으며, 나머지 항목의 점수는 모두 3점 이하로 나타났다. 또한 설립유형에 따라 공·사립유치원 간에 차이가 있었는데, 사립유치원 교사의 점수가 공립유치원 교사보다 모두 높았고 교육과정 운영 내실화를 제외한 모든 항목의 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타나, 사립유치원 교사들이 인식한 유치원 평가의 효과가 더 높은 것을 알 수 있었다. 장학사의 응답 결과를 보면, 대부분의 항목에서 원장이나 교사의 점수보다 높은 점수를 나타냈고, 특히 원장이나 교사와는 달리 교육청과의 긴밀한 교류에 대한 효과가 4점으로 나타나 대부분의 장학사들이 유치원 평가를 통해 유치원과 교육청과의 교류가 활발해졌다고 평가하고 있었다.

<표 20> 유치원 평가 참여효과 및 기대효과

단위: 점, 명

| 구분 | N | M(SD) | t | N | M(SD) | t | N | M(SD) | t |
|-------|-------------|------------|----------|-----------------|-----------|----------|--------------|-----------|----------|
| 항목 | 교육과정 운영 내실화 | | | 시설·설비 및 환경 개선 | | | 교직원의 전문성 향상 | | |
| 원장 전체 | 567 | 3.38(.63) | 5.74*** | 566 | 3.40(.62) | 5.06*** | 565 | 3.23(.68) | 3.35** |
| 공립 | 343 | 3.50(.57) | | 341 | 3.51(.60) | | 342 | 3.31(.68) | |
| 사립 | 224 | 3.20(.67) | | 225 | 3.24(.63) | | 223 | 3.11(.67) | |
| 교사 전체 | 641 | 3.11(.70) | -1.70 | 646 | 3.25(.66) | -2.25* | 646 | 2.95(.73) | -3.85*** |
| 공립 | 386 | 3.07(.76) | | 387 | 3.21(.70) | | 387 | 2.86(.77) | |
| 사립 | 254 | 3.16(.60) | | 258 | 3.33(.59) | | 258 | 3.08(.65) | |
| 장학사 | 170 | 3.41(.55) | | 168 | 3.39(.67) | | 170 | 3.18(.60) | |
| 항목 | 교사의 처우개선 | | | 교직원의 단합 및 화합 | | | 행정체계 정비 | | |
| 원장 전체 | 562 | 2.54(.89) | -2.06* | 562 | 2.65(.81) | 4.44*** | 564 | 3.39(.61) | -.435 |
| 공립 | 341 | 2.48(.90) | | 342 | 2.77(.78) | | 341 | 3.38(.65) | |
| 사립 | 221 | 2.64(.86) | | 220 | 2.47(.81) | | 223 | 3.40(.56) | |
| 교사 전체 | 643 | 2.29(.75) | -8.97*** | 642 | 2.43(.83) | -5.51*** | 643 | 3.25(.56) | -4.79*** |
| 공립 | 387 | 2.06(.77) | | 384 | 2.28(.83) | | 387 | 3.15(.68) | |
| 사립 | 255 | 2.65(.84) | | 257 | 2.65(.79) | | 255 | 3.40(.59) | |
| 장학사 | 168 | 2.49(.72) | | 170 | 2.72(.76) | | 169 | 3.40(.63) | |
| 항목 | 학부모 만족도 제고 | | | 원아모집 및 지역사회에 홍보 | | | 교육청과의 긴밀한 교류 | | |
| 원장 전체 | 565 | 3.03(.71) | 3.95*** | 566 | 2.79(.80) | 4.996*** | 563 | 2.83(.76) | 2.734 |
| 공립 | 343 | 3.12(.68) | | 343 | 2.92(.77) | | 342 | 2.90(.75) | |
| 사립 | 222 | 2.88(.750) | | 223 | 2.58(.80) | | 221 | 2.72(.77) | |
| 교사 전체 | 642 | 2.84(.74) | -5.00*** | 643 | 2.70(.79) | -5.57*** | 639 | 2.56(.73) | -4.66*** |
| 공립 | 386 | 2.73(.78) | | 386 | 2.57(.81) | | 386 | 2.45(.76) | |
| 사립 | 255 | 3.01(.64) | | 256 | 2.91(.71) | | 252 | 2.72(.67) | |
| 장학사 | 169 | 3.12(.69) | | 170 | 2.99(.75) | | 9 | 4.00(.63) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

<표 21>은 국가수준의 유치원 평가에 참여한 원장과 교사를 대상으로 교육과정, 교육환경, 유아의 건강·안전, 운영관리, 종일반 운영 영역으로 나누어 유치원 평가를 통한 변화를 조사한 결과이다. 다섯 가지 영역 모두 조금 개선되었다는 의견이 가장 높은 비율로 나타났고, 다음으로는 매우 개선되었다는 응답 비율이 나타나, 원장과 교사 모두 유치원 평가를 통해 유치원의 운영이 전반적으로 개선되었다고 평가하고 있음을 알 수 있었다. 매우 개선되었다는 응답이 원장의 경우에는 운영관리, 유아의 건강·안전, 교육환경 순으로 높은 비율을 나타냈고, 교사의 경우에는 교육환경, 운영관리, 유아의 건강·안전 순으로 높은 비율로 조사되었다.

<표 21> 유치원 평가 참여 후 영역별 변화

단위: %(명)

| 구분 | 전혀 변화 없음 | 거의 변화 없음 | 조금 개선 됨 | 매우 개선 됨 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|--------------|
| 교육과정 | | | | | | |
| 원장 전체 | .8 | 10.6 | 54.0 | 34.6 | 100.0(263) | .4(3) |
| 공립 | .9 | 10.5 | 53.9 | 34.7 | 100.0(219) | |
| 사립 | .0 | 11.4 | 54.5 | 34.1 | 100.0(44) | |
| 교사 전체 | 2.4 | 16.7 | 57.8 | 23.0 | 100.0(287) | 3.0(3) |
| 공립 | 3.0 | 17.4 | 58.1 | 21.6 | 100.0(236) | |
| 사립 | .0 | 13.7 | 56.9 | 29.4 | 100.0(51) | |
| 교육환경 | | | | | | |
| 원장 전체 | .4 | 7.2 | 52.9 | 39.5 | 100.0(263) | .9(3) |
| 공립 | .5 | 7.8 | 52.1 | 39.7 | 100.0(219) | |
| 사립 | .0 | 4.5 | 56.8 | 38.6 | 100.0(44) | |
| 교사 전체 | 2.1 | 11.1 | 55.1 | 31.7 | 100.0(287) | 2.3(3) |
| 공립 | 2.5 | 11.9 | 53.8 | 31.8 | 100.0(236) | |
| 사립 | .0 | 7.8 | 60.8 | 31.4 | 100.0(51) | |
| 유아의 건강·안전 | | | | | | |
| 원장 전체 | .8 | 13.7 | 45.6 | 39.9 | 100.0(263) | 1.8(3) |
| 공립 | .9 | 13.7 | 47.0 | 38.4 | 100.0(219) | |
| 사립 | .0 | 13.6 | 38.6 | 47.7 | 100.0(44) | |
| 교사 전체 | 1.7 | 15.3 | 55.4 | 27.5 | 100.0(287) | 1.5(3) |
| 공립 | 2.1 | 15.7 | 55.5 | 26.7 | 100.0(236) | |
| 사립 | .0 | 13.7 | 54.9 | 31.4 | 100.0(51) | |
| 운영관리 | | | | | | |
| 원장 전체 | .4 | 11.8 | 46.8 | 41.1 | 100.0(263) | 2.5(3) |
| 공립 | .5 | 11.9 | 44.7 | 42.9 | 100.0(219) | |
| 사립 | .0 | 11.4 | 56.8 | 31.8 | 100.0(44) | |
| 교사 전체 | 3.1 | 17.1 | 51.4 | 28.3 | 100.0(286) | 2.6(3) |
| 공립 | 3.8 | 17.0 | 51.9 | 27.2 | 100.0(235) | |
| 사립 | .0 | 17.6 | 49.0 | 33.3 | 100.0(51) | |
| 종일반 운영 | | | | | | |
| 원장 전체 | .8 | 12.9 | 51.7 | 34.6 | 100.0(263) | 2.4(3) |
| 공립 | .9 | 11.9 | 51.1 | 36.1 | 100.0(219) | |
| 사립 | .0 | 18.2 | 54.5 | 27.3 | 100.0(44) | |
| 교사 전체 | 3.5 | 20.3 | 55.2 | 21.0 | 100.0(286) | 3.2(3) |
| 공립 | 4.2 | 21.2 | 54.2 | 20.3 | 100.0(236) | |
| 사립 | .0 | 16.0 | 60.0 | 24.0 | 100.0(50) | |

<표 22>는 국가수준의 유치원 평가 개선점에 대한 의견을 체계 및 절차와 지표 및 기준, 결과 활용의 측면으로 나누어 살펴보았다. 먼저 평가 체계 및 절차에 대한 개선

점에 대한 원장의 의견을 살펴보면, 평가위원의 전문성과 자질 확보 40.4%, 평가준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 24.7%, 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 또는 생략 21.2%, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 13.5%로 조사되었다. 평가위원의 전문성 및 자질 확보에 대해서는 특히 공립유치원 원장의 응답 비율이 높았고, 평가준비를 위한 설명회 강화는 사립유치원 원장의 응답 비율이 높았다. 또한 이와 같은 설립유형별 차이는 통계적으로 유의하였다.

교사의 응답 결과를 보면, 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 31.6%, 평가 준비를 위한 유치원 대상 설명회 강화 29.5%, 평가위원의 전문성 및 자질 확보 24.9%, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 14.0% 순으로 개선점을 지적하였다. 원장 조사 결과와 마찬가지로 설립유형에 따른 차이가 발견되었는데, 공립유치원 교사의 경우에는 자체평가보고서 및 문서 작성 약화를, 사립유치원 교사의 경우에는 평가준비 설명회 강화를 개선점으로 지적한 비율이 높았으며, 이와 같은 설립유형별 차이는 통계적으로 유의미하였다.

장학사의 경우 42.9%가 평가위원의 전문성 및 자질 확보가 필요하다고 응답하였으며, 다음으로는 자체평가보고서 및 문서 작성 약화, 평가 준비 설명회 강화, 평가위원 표준연수프로그램 개발 및 운영 순으로 응답하였다.

<표 22> 유치원 평가 체계 및 절차의 개선점

단위: %(명)

| 구분 | 평가위원 전문성 및 자질 확보 | 자체평가보고서 및 문서 작성 약화 | 평가 준비 설명회 강화 | 평가위원 표준 연수프로그램 개발·운영 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|------------------|--------------------|--------------|----------------------|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 40.4 | 21.2 | 24.7 | 13.5 | .2 | 100.0(643) | 47.1(4)*** |
| 공립 | 49.7 | 18.8 | 17.0 | 14.4 | .0 | 100.0(382) | |
| 사립 | 26.8 | 24.5 | 36.0 | 12.3 | .4 | 100.0(261) | |
| 교사 전체 | 24.9 | 31.6 | 29.5 | 14.0 | - | 100.0(651) | 52.4(3)*** |
| 공립 | 26.4 | 39.7 | 19.7 | 14.1 | - | 100.0(390) | |
| 사립 | 22.6 | 19.5 | 44.1 | 13.8 | - | 100.0(261) | |
| 장학사 | 42.9 | 30.0 | 17.1 | 10.0 | - | 100.0(170) | |

*** $p < .001$.

다음의 <표 23>에 제시된 평가 지표 및 기준의 개선점에 대한 조사 결과를 제시한 것이다. 원장과 교사 모두에게서 지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화를 개선점으로 지적한 비율이 38.6%, 40.2%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 평가척도 및 매뉴얼 구체화, 공통지표수 축소, 평가지표별 가중치 조정 순이었다. 사립유치원의 원장

과 교사 모두 공립유치원 원장과 교사에 비해 평가지표의 차별화 필요성을 강조하고 있는 것으로 나타났으며, 사립유치원 교사의 경우에는 평가척도 및 매뉴얼 구체화가 필요하다고 지적한 비율이 공립유치원 교사에 비해 높았다. 이에 비해, 장학사는 공통 지표수 축소를 가장 중요한 개선점이라고 응답하였고, 다음으로는 평가척도 및 매뉴얼 구체화, 지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화 순으로 응답하였다.

<표 23> 유치원 평가 지표 및 기준의 개선점

단위: %(명)

| 구분 | 공통 지표수 축소 | 평가지 표별 가중치 조정 | 평가척도 및 매뉴얼 구체화 | 지역별, 규모별, 유형별 평가지표 차별화 | 기타 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|-----------------|------------------------|----------------------|------------------------------|----|------------|--------------|
| 원장 전체 | 23.0 | 8.2 | 30.0 | 38.6 | .2 | 100.0(643) | 22.7(4)*** |
| 공립 | 27.3 | 7.6 | 33.1 | 32.0 | .0 | 100.0(381) | |
| 사립 | 16.8 | 9.2 | 25.6 | 48.1 | .4 | 100.0(262) | |
| 교사 전체 | 22.0 | 4.8 | 32.8 | 40.2 | .2 | 100.0(644) | 24.2(4)*** |
| 공립 | 27.9 | 5.2 | 27.9 | 39.0 | .0 | 100.0(387) | |
| 사립 | 13.2 | 4.3 | 40.1 | 42.0 | .4 | 100.0(257) | |
| 장학사 | 38.0 | 8.2 | 30.4 | 23.4 | - | 100.0(171) | |

*** $p < .001$.

다음의 <표 24>에 제시된 평가 결과 활용에 대한 개선점을 살펴보면, 원장, 교사, 장학사 모두 평가결과를 유치원 진단 및 개선자료로 활용해야 한다고 응답한 비율이 53.4%, 49.3%, 52.0%로 가장 높았다. 그 다음으로 원장과 장학사의 경우 평가결과의 정책적 활용이라고 응답하였고, 교사는 평가결과를 통한 우수사례 공유라고 응답하였다.

<표 24> 유치원 평가 결과 활용의 개선점

단위: %(명)

| 구분 | 결과의 정책적 활용 | 유치원 개선자료로 활용 | 우수 유치원 인증 | 결과공개를 통한 우수 사례 공유 | 장학 지도와 연계 | 일정수준 이하 유치원 관리 | 계 | $\chi^2(df)$ |
|-------|------------------|--------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|----------------------|------------|--------------|
| 원장 전체 | 22.4 | 53.4 | 4.1 | 12.0 | 3.9 | 4.3 | 100.0(635) | 9.6(5) |
| 공립 | 25.5 | 52.4 | 3.4 | 11.8 | 2.6 | 4.2 | 100.0(380) | |
| 사립 | 17.6 | 54.9 | 5.1 | 12.2 | 5.9 | 4.3 | 100.0(255) | |
| 교사 전체 | 16.2 | 49.3 | 6.7 | 19.1 | 4.0 | 4.7 | 100.0(643) | 29.8(5)*** |
| 공립 | 17.5 | 50.9 | 2.8 | 18.0 | 5.4 | 5.4 | 100.0(389) | |
| 사립 | 14.2 | 46.9 | 12.6 | 20.9 | 2.0 | 3.5 | 100.0(254) | |
| 장학사 | 24.0 | 52.0 | 7.0 | 11.1 | 2.9 | 2.9 | 100.0(171) | |

*** $p < .001$.

IV. 결론 및 제언

본 연구에서는 유치원 질 관리 체제 중 가장 핵심적인 장학과 평가를 중심으로 그 실태와 인식을 알아보았다. 조사대상의 설립유형 특성과 장학과 평가를 받는 입장과 실시하는 입장에 따라 다소간의 응답 차이는 있었으나, 전체적인 경향은 유사하다고 볼 수 있다. 이러한 조사 결과에 근거하여 장학과 평가에 대한 개선 방안을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 장학 전문인력을 확충하고 전문성을 제고하기 위한 연수를 실시해야 한다. 유아교육의 질적 수준을 제고하기 위해서는 문서화된 교육과정이 현장에서 효과적으로 실행될 수 있도록 지원하는 장학활동이 활성화되어야 한다. 그러나 초등교육과 달리 유아교육 담당 전문직의 수가 매우 적게 배치되어 있다는 것은 오래전부터 심각한 문제로 지적되어 왔다. 본 연구결과, 장학사 1인당 장학지도를 담당하고 있는 유치원 수는 41.4개원이었으며, 연간 1회의 장학지도를 받는 유치원 수는 77.3%인 것으로 조사되었다. 또한 원장과 장학사는 교육청 장학의 문제점으로 장학인력의 부족이라고 응답한 비율이 각각 47.6%, 68.6%로 매우 높았다. 마찬가지로 교육청 장학의 개선점으로 장학인력 확충을 가장 많이 지적하였다. 따라서 장학인력 확충이 가장 먼저 이루어져야 할 것이다. 더불어 장학사가 갖추어야 할 주요 지식과 자질을 중심으로 연수 프로그램을 구성·실시할 필요가 있다.

둘째, 유치원의 요구에 맞는 맞춤형 장학지도를 하며, 장학에 대한 결과를 기초로 피드백을 강화해야 한다. 장학을 통해 유아 교사의 수업 전문성 신장을 도모할 필요가 있으며, 이를 위해서는 각 기관의 유형 및 특성, 교사의 배경을 고려한 맞춤형 장학이 요구된다. 본 연구 조사 결과, 요청장학이 도움이 된다고 응답한 비율이 원장과 교사 모두 높았으며, 표집장학이 도움이 된다는 비율은 3% 정도에 불과하다. 또한 교사는 교육청 장학의 문제점으로 일회적이고 형식적인 장학을 가장 많이 지적하였으며, 교육청 장학의 개선점으로 맞춤형 장학 확대라는 응답이 가장 많았다. 따라서 표집장학이나 담임장학 등의 의무적인 장학보다 수요자 중심의 맞춤형 장학이 더욱 요구된다. 또한 장학지도의 궁극적인 목적은 교사의 수업의 질과 교육과정 운영 개선을 지원하는 것이므로 장학지도 후에는 여러 가지 방식으로 장학의 결과를 피드백 해주어 장학의 실효성을 제고할 필요가 있다.

셋째, 현장 중심의 자율장학을 활성화해야 한다. 교육청의 장학 담당 전문인력이 제한된 상황에서 인력 확충이 가장 시급한 과제이긴 하나, 그렇다고 언제까지 해결될지

도 모를 인력 확충만을 제안할 수는 없는 현실이다. 본 연구 조사 결과에서도 자율장학이 도움이 된다고 응답한 비율이 원장과 교사 모두 높게 나타났다. 이에 각 유치원 별로 원장과 원감 중심의 유치원 자율장학 체제를 확립하고 활성화시킬 필요가 있으며 이를 위한 지역 내 또는 기관 내 고정력-신임교사간의 멘토링 체제가 강화되어야 한다. 특히, 자율장학을 보다 충실하게 실행하기 위해서는 유치원 현장에서 손쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼이 필요하며, 유치원의 인적 구성과 특성이 반영된 기관 유형별 자율장학 매뉴얼을 개발·제공해 주어야 한다. 이때 교사의 전문성 제고에 가장 많은 제한점을 지니고 있는 1학급 공립병설유치원의 1인 담임교사 체제의 특성을 감안한 자율장학의 유형도 포함하여야 한다.

넷째, 유치원 평가 지표를 축소하고 유형화해야 한다. 조사 결과, 평가 지표 및 기준의 개선점으로 지역별, 규모별, 유형별 평가지표의 차별화, 평가척도 및 매뉴얼의 구체화, 공통 지표수 축소 등에 대한 요구가 높았다. 이와 같은 결과는 강수경(2009), 김경철·김안나(2008), 이대균 등(2007)의 연구와 일치하는 결과이다. 따라서 이러한 결과에 기초하여 유치원 평가 지표를 축소하는 방향으로 개선하고 유치원 평가 매뉴얼을 구체화해야 한다.

다섯째, 평가의 전반적인 진행 과정을 표준화 및 체계화하는 작업이 필요하다. 조사 결과, 평가 준비를 위한 설명회 강화를 요구하는 비율이 높게 나타났고, 평가위원 표준 연수프로그램 개발 및 운영에 대한 요구 또한 높았다. 이와 같은 결과는 강수경(2010), 송연숙·유수경(2008)의 연구결과와 일치하는 것으로, 평가 준비 과정부터 결과 피드백에 이르는 평가과정 진행을 지원하는 체계적인 시스템이 필요하다는 것을 알 수 있다. 더불어 평가를 준비하는 데에 적절한 지도·조언을 해주며 맞춤형 지원을 할 수 있는 지역 내 지원체계가 강화되어야 한다.

여섯째, 평가결과 활용에 대한 구체적인 방안이 마련되어야 한다. 평가 결과를 일정한 수준과 범위 내에서 공개함으로써, 학부모들에게는 기관 선택의 정보를 제공하고, 유치원 자체적으로는 국가 정보공시 정책에 부합하는 책무성을 가질 수 있도록 유도할 필요가 있다. 조사 결과, 평가결과 활용의 개선점으로 유치원 개선자료로 활용, 결과의 정책적 활용, 결과 공개를 통한 우수사례 공유라는 응답 비율이 높았다. 따라서 평가를 위한 평가로 그치지 않고, 유치원 자체적으로는 기관 운영의 개선을 도모할 수 있도록 하고, 전국적으로 우수사례를 공유할 수 있는 결과 활용 및 보급 방안을 모색해야 한다.

일곱째, 전문성과 자질을 갖춘 평가위원을 확보해야 하며, 평가위원 연수 프로그램

을 개발하고 보급해야 한다. 대부분 정성 지표로 구성된 유치원 평가를 객관적으로 타당성 있게 추진하기 위해서는 전문성 있는 평가위원의 선정과 연수가 매우 중요하다. 조사 결과, 김윤경 등(2009)과 이대균 등(2007)의 연구결과와 마찬가지로 원장, 교사, 장학사 모두 조사 평가위원의 전문성과 자질 확보의 중요성을 강조하고 있었다. 평가위원은 유치원 평가에서 가장 핵심적인 역할을 하므로, 우수한 평가위원 확보와 함께 평가의 신뢰도 제고를 위한 평가위원 연수 프로그램 개발이 이루어져야 할 것이다.

본 연구에서는 유치원의 질관리 기제로서 오랜 전통을 지닌 장학과 최근 시작한 평가 실태와 인식을 알아보고 이러한 결과에 기초하여 개선방안을 제안하였다. 장학은 교사의 직무 수행과 수업의 질 제고를 위하여 수행되는 것으로 장학의 핵심은 교수-학습 활동 및 일과운영 등에 대한 점검이다(장명립, 2011). 한편 유치원 평가는 유치원에 대한 체계적인 질 관리 시스템을 통해 유아교육의 공교육화 강화 및 질적 수준을 제고하기 위한 것으로 장학이 다루는 영역을 포함하여 좀 더 포괄적인 영역을 다룬다. 이처럼 유치원 장학과 평가는 궁극적으로 유치원의 질관리라는 동일한 목적으로 시행하고 있기 때문에 역할이 다소 중복된다는 의견이 있다. 따라서 전통적인 질관리 기제로서의 장학의 본질을 살리고 새로 도입된 평가의 효과를 높이기 위해서는 유치원 평가결과에 터하여 각 유치원의 장단점을 분석한 후 장점을 살리고 단점을 보완하는 방향으로 맞춤형 장학이 추진되는 것이 바람직할 것이다.

참고문헌

- 강수경(2009). 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사와 평가위원의 인식. 이화여자대학교대학원 박사학위 청구논문.
- 강수경(2010). 유치원 평가의 과정에 대한 교사와 평가위원의 인식. **유아교육연구**, 30(2), 237-260.
- 김경철·김안나(2008). 국가수준의 유치원 평가에 대한 교사와 원장이 느끼는 혜택과 어려움. **열린유아교육연구**, 13(6), 41-67.
- 김윤경·송연숙·김영주(2009). 국가수준의 유치원 평가에 대한 사립유치원 교사의 이해도와 개선의지에 관한 연구. **유아교육학논집**, 13(2), 217-241.
- 박은혜·김명순(2002). 유치원 자율장학에 대한 유아교사들의 인식 및 요구. **교육과학연구**, 33(1), 171-185.
- 박찬욱·조형숙·엄은나(2007). 한국 유아교육의 질 제고를 위한 정책 방향 탐색. 차기정

- 부에 바란다-유아교육의 정책방향-. 2007 **환태평양 유아교육학회 한국학회 국제세미나 자료집**, 7-36.
- 송연숙·유수경(2008). 국가수준의 유치원 평가를 위한 조력활동에 대한 유치원 교원의 인식 및 요구도. **열린유아교육연구**, 13(6), 19-40.
- 유희정·김은설·유은영(2006). **육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구**. 서울: 육아정책개발센터.
- 이대균·장영순·김주영(2009). 유아담당 장학사의 어려움과 보람, 그리고 희망. **유아교육학논집**, 13(5), 91-116.
- 이대균·최희숙·김선구(2007). 교육부 주관 유치원평가에 대한 분석적 고찰. **열린유아교육연구**, 12(5), 1-21.
- 장명립(2011). 유치원 컨설팅의 개념과 추진 방법. **육아정책포럼**, 2011년 23호. 서울: 육아정책연구소.
- 한유미·권정윤(2005). 스웨덴과 한국 보육시설의 질과 어머니의 만족도. **가정관리학회지**, 23(1), 139-1490.
- Dodge, D. T.(1995). The importance of curriculum in achieving quality child day care programs. *Child Welfare*, 74, 1171-1188.
- Howes, C., Phillips, D., & Whitebook, M.(1992). Thresholds of Quality: Implications for the Social Development of Children in Center-Based Child Care. *Child Development*, 63(2), 449-460
- Phillips, D. A. & Howes, C.(1987). Indicators of quality in child care: Review of research. In D. A. Phillips(Ed.), *Quality in child care: What does research tell us? Research Monograph of the National Association for the Education of Young Children: vol. 1*. Washington, D. C.: NAEYC.

Abstract

Supervision and Evaluation in Kindergarten as a Quality Control Mechanism: the Current Status and Perception

Myung-Lim Chang Eunyoung Kim Soo yeon Park

This study aims to examine the current status of and perception towards supervision and evaluation in kindergarten, which serve a key role in a quality assurance system for kindergarten education, and to suggest measures to improve quality of education provided in kindergarten. To this end, the study analyzes the polls conducted with 671 kindergarten principals, 686 kindergarten teachers and 174 early supervisors at district offices of education. Based on the outcome of the analysis, the study further looks into measures to promote the quality of education provided by kindergartens.

The study suggests the following three measures to improve supervision in kindergarten: First, the pool of district supervisors with expertise should be expanded and more enhanced training should be provided to the supervisors to help them improve their expertise; Second, more customized-supervision should be provided to meet the specific needs of individual kindergartens, and supervisors should provide more helpful feedback based on their supervision; Three, supervision should be conducted in a more autonomous manner with a more focus on the needs on the ground.

The study also proposes additional three measures to provide better evaluation as follows: First, evaluation indicators should be reduced and categorized; Second, more systematic processes and procedures for evaluation should be adopted; Three, more substantive measures to take advantage of evaluation outcome should be developed, and; Fourth, a pool of qualified evaluators with expertise should be secured and training programs for the evaluators should be developed and shared.

Key words: kindergarten supervision, kindergarten evaluation