

어린이집 자유놀이의 제한 규칙 운영 실태와 교사의 인식

원계선¹⁾ 박서연²⁾ 장수지³⁾ 정유나⁴⁾ 윤미영⁵⁾ 이지연⁶⁾ 이하나⁷⁾ 한아녕⁸⁾

요약

본 연구는 어린이집의 자유놀이 운영에 도움이 될 수 있는 기초정보를 제공할 것을 목적으로 자유놀이 시간의 제한 설정 측면에서 어린이집의 운영 실태와 이에 대한 교사들의 인식이 어떠한가를 연구하였다.

연구결과 유아교사들은 첫째, 인원수와 공간에 대한 제한을 가장 많이 하는 것으로 나타났고, 시간에 대한 제한이 가장 낮았다. 둘째, 교사 변인에 따른 제한 규칙의 운영에는 차이가 없었으나, 학급유아의 연령에 따른 차이는 1세와 4세 간에 유의하게 나타났다. 셋째, 연구 대상 교사 대부분은 자유놀이 운영 시 제한규칙이 필요한 것으로 인식하고 있었다. 교사들은 다양한 영역에서 유아들이 놀이할 수 있도록 놀이시간에 대한 제한을 두어야 한다고 인식하고 있었으며, 놀잇감 다툼을 예방하기 위해 인원수 제한이 필요하다고 인식하였고, 흥미영역별로 구분 배치된 놀잇감 교구의 교육 목표가 손상되지 않도록 놀이공간에 대한 제한이 필요하다고 인식하였다. 마지막으로 연구결과에 기초하여 교사들의 제한 규칙 운영 및 인식의 타당성을 살펴보고, 자유놀이의 본질적 의미 회복과 유아의 자유놀이 권리를 논의하였다.

주제어: 유아교육, 자유, 자유놀이, 제한규칙

- 1) 제주한라대학교 유아교육과 조교수
- 2) 까리따스유치원 교사
- 3) 충신유치원 교사
- 4) 새순유치원 교사
- 5) 제주중앙유치원 교사
- 6) 인도어린이집 교사
- 7) 한샘어린이집 교사
- 8) 지혜상담치료센터 상담사

I. 서론

1. 연구의 필요성

현대사회에서 유아들은 일찍부터 조기교육에 노출되어 충분히 놀이할 시간을 박탈 당할 뿐만 아니라(김정임, 2012), 심지어 유아의 의사표현 침해 및 아동학대의 문제까지 대두되고 있다(우남희, 2004). 놀이는 유아에게 가장 자연적인 자기표현 수단일 뿐 아니라(Landreth, 1991) 유아가 삶에 참여하는 기본적인 형태이며 사회 적응능력을 강화시키는 자기보호의 과정이기 때문에 유아의 놀이권리는 자기보호의 권리 차원에서 이해해야 한다(Lester & Russel, 2010). 유아교육기관의 하루일과 활동 중 가장 인기 있는 활동은 자유놀이이다. 유아에게 왜 자유놀이가 좋느냐고 물으면 ‘내 맘대로 할 수 있으니까요.’라고 답할 것이다. 이정환(1999) 역시 자유놀이 시간은 유아들이 가장 선호하는 활동 시간으로 유아들의 놀이에 대한 본능적 욕구를 학습으로 연결시키는 시간이며 유아교육기관의 하루 일과 중에서 핵심이 되는 가장 중요한 시간이라고 하였다. 양옥승, 이정란, 나은숙(2002)은 자유놀이란 교사가 통제하거나 지시하는 프로그램과는 구별되는 것으로서 유아 자신의 선택과 결정에 따라 유아가 자유롭게 놀이하도록 자유가 주어지는 것이며 유아가 한 가지 혹은 여러 가지 활동을 선택하여 즐기는 것을 의미하는 것이라고 하였다. 또한 자유놀이시간은 유아들이 타인의 간섭 없이 유아 자신의 내적 흥미와 내적 동기에 의하여 활동할 수 있는 시간이며 유아들은 자신의 개별적인 흥미, 욕구, 발달 수준에 맞는 활동을 선택하여 자유롭게 놀이하는 시간이다. 자유선택활동시간의 놀이는 유치원 활동 중 놀이의 특성이 가장 자연스럽게 확연하게 나타나는 시간이다(나하나 외, 1996).

자유놀이를 자유놀이가 아닌 다른 활동과 구별되게 하는 가장 큰 특성은 ‘자유’에 있을 것이다. 그러므로 자유놀이가 자유놀이다워지려면 ‘자유’가 최대한 보장되어야 한다. ‘자유’의 사전적 의미는 ‘외부적인 구속이나 무엇에 얽매이지 아니하고 자기 마음대로 할 수 있는 상태’이다. 많은 문헌에서 언급하듯이 자유놀이는 유아에게 있어 매우 중요한 시간이지만 자유놀이가 가진 의미에 걸맞지 않게 현장에서는 유아의 관점에서보다 교사의 관점에서 놀이를 제한하고 통제하는 방식으로 운영하고 있다. 예를 들어, 교사는 자신이 정한 규칙대로 각 유아가 가지고 있는 이름표를 영역별 판에 붙여 놀이할 수 있도록 인원수를 제한하고 눈에 보이지는 않지만 경계선이 존재하여 영역별 교구를 가지고 정해진 공간을 넘어 이동할 수 없도록 공간을 제한하기도 한다.

또한 여러 영역에서 다양한 놀이를 할 수 있도록 하거나 한 유아가 영역을 독점하는 문제 상황이 일어났을 때 갈등을 해결하기 위한 수단으로 시간을 제한하는 규칙을 적용하기도 한다. 그러나 일찍이 Piaget는 갈등은 인지발달을 위해 불가피한 것이라고 하였으며, 김희태(2004) 역시 연구를 통해 자유놀이 시간 발생하는 갈등을 통해 유아들은 사회적 기술을 연습할 기회를 갖게 되며 사회적 규칙의 필요성을 이해하는 계기가 될 수 있음을 지적하였다.

유아교사는 학급 내 많은 유아의 수, 좁은 공간, 적은 수의 교구 등 환경적 요인을 이유로 제한규칙을 적용하고 있으며, 유아 스스로 놀이할 영역을 선택하는 것에 자유를 부여하면서 동시에 시간, 인원, 공간에 대한 제한을 당연시 하여 이상적인 자유놀이의 의미에서 멀어지고 있다. 특히 중요한 것은 제한규칙을 정하는 과정에서 유아들이 배제된다는 점이다.

자유놀이 관련 선행연구들은 자유선택활동 시간의 목적 또는 교육적 가치에 대한 교사의 인식 연구(서민희·안선희, 2001; 유지현, 2004), 자유놀이시간 교사의 역할에 관한 연구(김수정·홍용희, 2004; 서현아·권말순, 2007a; 서현아·권말순, 2007b), 자유놀이 시간 유아들의 행동에 관한 연구(나은숙·한수정, 2011; 곽향림, 2012; 김경철·이병비, 2001), 자유놀이 시간 유아의 선택의 의미를 분석한 연구(양옥승, 2003), 자유놀이에 대한 유아의 관점 연구(양옥승·이정란·나은숙, 2002) 등 매우 다양하게 이루어졌다.

이상과 같이 자유놀이 관련 선행연구들을 살펴본 결과, 자유놀이 제한규칙 적용 실태와 그에 대한 교사의 인식에 관한 연구는 이루어지지 않았다. 다만 한미라와 이연선(2006)은 비교연구를 통해 생태유아교육기관과 일반유아교육기관은 놀이 종류, 놀이 감의 이동 가능성, 놀이 인원이 다르다고 하였으며, 유아교육기관에서의 흥미영역별 환경구성은 사실상 닫힌 공간을 의미하며 유아에게 제한된 공간을 활용하는 훈련을 요구하게 하여 결과적으로 유아들의 자유놀이를 제한할 수 있음을 지적하였다.

우리는 지금까지 자유선택활동이 본질적으로 유아의 자유를 최대한 보장하고 자발적인 활동을 격려하도록 조직되어 있음을 전혀 의심하지 않았다고 생각한다. 아마 이러한 이유로 자유놀이 운영 시 유아의 자유로운 선택과 행동을 규제하는 제한규칙에 관한 연구가 없었을 것으로 생각한다. 그러므로 자유의 사전적 의미에 초점을 두고 자유놀이가 얼마나 유아의 자유를 보장하고 있는가를 밝혀 자유놀이의 교육적 효과가 충분히 구현되고 있는가를 고찰해볼 가치가 있다고 생각한다.

2. 연구문제

연구자들은 제한규칙 운영 측면에서 유아교육기관 현장의 자유놀이 운영 실태와 이에 대한 교사의 인식을 연구하였으며, 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 자유놀이 시간의 제한규칙 운영 실태는 어떠한가?

1-1. 흥미 영역의 제한 규칙 운영 실태는 어떠한가?

1-2. 변인에 따른 제한 규칙 운영 실태는 어떠한가?

연구문제 2. 자유놀이 시간의 제한규칙 운영에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

3. 용어의 정의

가. 자유놀이

유아들이 스스로 계획하고 그 놀이의 진행이나 놀이 내용의 선정 등 일체를 유아들의 자발적인 의사에 바탕을 둔 놀이 형태를 말한다(한국유아교육학회, 2000). 본 연구에서 사용된 자유놀이는 실내 자유선택활동, 실내 자유놀이에 제한하여 사용한다.

나. 제한규칙

실내 자유놀이 활동 시간에 유아의 활동을 규제하는 규칙으로 시간적 제한, 공간적 제한, 인원수에 대한 제한을 포함한다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 J시 지역에 거주하는 어린이집에 근무하는 교사 75명을 무선 표집의 방법으로 선정하여 설문조사를 실시하였다. 연구 대상인 유아교사는 유치원이나 어린이집에서 학급의 담임을 맡고 있으며, 연구대상의 특성은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 연구 대상 정보

(N=75)

변인	구분	빈도(%)
경력	1년 미만	19(25.3)
	1년-3년 미만	19(25.3)
	3년-5년 미만	12(16.0)
	5년-7년 미만	8(10.7)
	7년 이상	17(22.7)
연령	20대	48(64.0)
	30대	20(26.7)
	40대	7(9.3)
담당학급	0세 학급	3(4.0)
	1세 학급	15(20.0)
	2세 학급	16(21.3)
	3세 학급	12(16.0)
	4세 학급	17(22.7)
교육과정	5세 학급	12(16.0)
	국가수준의 교육/보육과정	55(73.3)
	몬테소리	4(5.3)
	생태교육	16(21.3)

2. 연구도구

본 연구에서 사용한 설문지는 공동 연구자가 함께 개발하였다. 설문지는 표2와 같이 세 영역으로 구성되어 있다. 첫 번째 영역은 연구대상인 교사의 기본적인 정보를 묻는 문항으로 구성되어 있고 두 번째 영역은 흥미영역별 시간, 인원수, 공간에 대한 제한 규칙 유무를 표시할 수 있도록 구성되어 있다. 마지막으로 세 번째 영역은 흥미영역 운영 시 제한 규칙 필요성에 관한 교사의 인식 등을 묻는 문항으로 구성되어 있다.

설문지 개발 과정은 다음과 같았다. 1차로 개발한 설문지를 현직 교사 8명이 검토하여 부적절한 문항을 수정, 보완하는 과정을 거쳤다. 이러한 과정을 거쳐 최종 완성된 설문지는 연구대상에 대한 인구학적 정보 관련 질문 5문항, 자유놀이 제한 규칙 실태에 관한 질문 25문항, 자유놀이 제한 규칙에 관한 인식 관련 질문 6문항으로 총 36문항으로 구성되었다. 설문지는 2012년 10월 말에 배포하여 11월 12일까지 회수하였다. 총 87부 배포, 75부 회수하여 86.2%의 회수율을 나타냈다.

〈표 2〉 질문지의 영역별 내용, 문항 수

영역	내용	문항 수
개인정보	경력, 연령, 학급, 기관 유형, 교육과정	5
자유놀이 운영실태	흥미영역별 시간, 공간, 인원 에 대한 제한 규칙	25
자유놀이 운영인식	제한 규칙(시간, 공간, 인원 수)의 필요성 및 이유, 바람직한 운영에 대한 인식 정도와 이유	6

3. 자료 분석 방법

자료 분석을 위한 설문지 코딩과정에서 어린이집 학급 중 연령이 낮은 학급은 없는 영역이 있어 이를 고려하여 최종 5개 영역에 대한 통계처리만 하였다. 통계처리는 SPSS 18.0 프로그램을 이용하였으며, 전체적 경향을 알아보기 위해 빈도를 산출하였고 변인별 차이를 알아보기 위하여 F 검증과 사후검증을 시행하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 실내자유놀이의 제한 규칙 운영실태

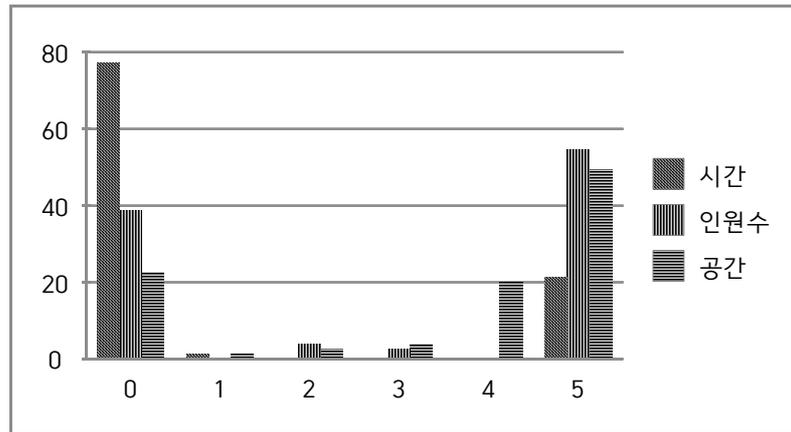
가. 흥미 영역 제한 규칙 운영 실태

블록영역, 역할영역, 언어영역, 미술영역, 수·조작영역의 시간, 인원 수, 공간 제한 규칙 운영 실태는 다음 그래프와 같았다. 각 영역에서 제한 규칙이 있으면 1점, 없으면 0점을 부여하여 점수의 범위는 0점부터 5점까지이며, 점수가 높을수록 제한이 큰 것을 의미한다.

〈표 3〉 흥미영역의 제한 규칙 운영 실태

점수	빈도(%)		
	시간	인원 수	공간
0	58(77.3)	29(38.7)	17(22.7)
1	1(1.3)	0(0)	1(1.3)
2	0(0)	3(4.0)	2(2.7)
3	0(0)	2(2.7)	3(4.0)
4	0(0)	0(0)	15(20.0)
5	16(21.3)	41(54.7)	37(49.3)
합계	75(100)	75(100)	75(100)

[그림 1]의 그래프와 같이 전체 연구대상 교사가 제한 규칙을 가장 많이 적용하는 것은 인원수와 공간에 대한 규칙이었으며 시간에 대한 제한은 비교적 적었다.



[그림 1] 흥미영역의 제한 규칙 운영 실태

나. 변인에 따른 제한 규칙 운영 실태

1) 교사변인에 따른 제한 규칙 운영 실태

교사의 경력과 연령변인에 따른 제한 규칙 운영의 차이를 알아보기 위해 분산분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 4>, <표 5>와 같았다.

<표 4> 교사의 경력에 따른 제한 규칙 운영

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
집단-간	91.807	4	22.952	.991	.418
집단-내	1620.540	70	23.151		
합계	1712.347	74			

<표 5> 교사의 연령에 따른 제한 규칙 운영

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
집단-간	37.301	2	18.651	.802	.453
집단-내	1675.045	72	23.265		
합계	1712.347	74			

<표 4>, <표 5>와 같이 교사의 경력 및 연령에 따른 제한 규칙 사용의 차이는 $p > .05$ 로써 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 학급연령에 따른 제한 규칙 운영 실태

교사가 운영하고 있는 학급 유아의 연령 변인에 따른 제한 규칙 운영의 차이를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과, <표 6>과 같이 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다.

<표 6> 1세와 4세 학급의 제한규칙 운영 차이

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
집단-간	292.226	5	58.445	2.840*	.022
집단-내	1420.121	69	20.581		
합계	1712.347	74			

* $p < .05$

사후검증 결과 <표 7>과 같이, 1세와 4세 학급 간 차만 유의한 것으로 나타났다.

<표 7> 학급 연령별 제한규칙 운영 차이에 대한 사후 검증

(N=75)

학급연령	학급연령	평균차	표준오차	유의확률
0	1	3.06667	2.86925	.949
	2	1.39583	2.85426	.999
	3	-.25000	2.92841	1.000
	4	-2.66667	2.84098	.971
	5	1.00000	2.92841	1.000
1	0	-3.06667	2.86925	.949
	2	-1.67083	1.63047	.957
	3	-3.31667	1.75705	.616
	4	-5.73333*	1.60710	.036
	5	-2.06667	1.75705	.924
2	0	-1.39583	2.85426	.999
	1	1.67083	1.63047	.957
	3	-1.64583	1.73247	.969
	4	-4.06250	1.58019	.265
	5	-.39583	1.73247	1.000
3	0	.25000	2.92841	1.000
	1	3.31667	1.75705	.616
	2	1.64583	1.73247	.969
	4	-2.41667	1.71050	.848
	5	1.25000	1.85209	.993

(표 7 계속)

학급연령	학급연령	평균차	표준오차	유의확률
4	0	2.66667	2.84098	.971
	1	5.73333*	1.60710	.036
	2	4.06250	1.58019	.265
	3	2.41667	1.71050	.848
	5	3.66667	1.71050	.474
5	0	-1.00000	2.92841	1.000
	1	2.06667	1.75705	.924
	2	.39583	1.73247	1.000
	3	-1.25000	1.85209	.993
	4	-3.66667	1.71050	.474

* $p < .05$

<표 7>과 같이 $p < .05$ 수준에서 1세 학급($M=5.2667$, $SD=5.03511$)보다 4세 학급($M=11.0000$, $SD=4.04660$)에 제한 정도가 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 1세 학급 교사에 비교하여 4세 학급 교사가 자유놀이 운영 시 더 많은 제한 규칙을 적용하고 있었다.

2. 제한규칙 설정에 대한 교사의 인식

가. 흥미영역에 대한 제한규칙의 필요성 인식

자유놀이 시 흥미영역에 시간, 인원수, 공간에 대한 제한규칙의 필요성에 대한 교사들의 응답내용을 분석한 결과는 표와 같았다.

〈표 8〉 각 흥미영역에 시간, 인원수, 공간에 대한 제한규칙 필요성

응답내용	빈도(명)	퍼센트(%)
규칙필요	56	74.7
규칙불필요	19	25.3
전체	75	100.0

<표 8>과 같이 규칙이 필요하다고 응답한 교사의 수(56명, 74.7%)가 불필요하다고 응답한 교사의 수(19명, 25.3%)에 비교하여 월등히 많았다. 이를 통해 많은 교사들은 자유놀이 운영 시 제한 규칙이 필요하다고 인식하고 있음을 알 수 있다. 각 흥미영역 놀이 시 시간에 대한 제한 규칙이 필요한 이유에 대한 교사의 응답을 분석한 결과는 표와 같다.

〈표 9〉 각 흥미영역에 시간에 대한 제한규칙 필요성 이유

응답내용	빈도	퍼센트(%)
무응답	18	24.0
다양한 놀이 영역 타당	44	58.7
학부모들의 요구	0	0
유아의 불만	5	6.7
규칙 불필요	8	10.7
전체	75	100

〈표 9〉와 같이 ‘다양한 놀이영역에서 놀이하도록 하기 위함’을 이유로 응답한 교사가 44명(58.7%)으로 가장 많았고 그 다음이 무응답 18명(24%), 규칙이 불필요하다고 응답한 교사는 8명(10.7%), ‘유아의 불만이 있기 때문’이 5명(6.7%)이었다. ‘무응답’과 ‘규칙 필요 없음’에 응답한 교사를 제외한 응답 수를 통계처리하면 전체 제한 규칙이 필요하다는 응답자의 89.8%가 ‘다양한 놀이영역에서 놀이하도록 하기 위함’을 이유로 선택하였다. 즉, 많은 교사들이 다양한 영역에서 유아들이 놀이하도록 하기 위해 자유놀이 시간 흥미영역에서의 놀이시간 제한이 필요하다고 인식하고 있었다.

각 흥미영역에 인원수에 대한 제한 규칙이 필요한 이유에 대한 응답 내용을 분석한 결과는 표와 같다.

〈표 10〉 각 흥미영역에 인원수에 대한 제한규칙 필요성의 이유

응답내용	빈도	퍼센트(%)
무응답	22	29.3
쏟림현상 보기 안 좋음	18	24.0
교구적응으로 인한 다툼	26	34.7
타교사 시선	1	1.3
규칙 불필요	8	10.7
전체	75	100.0

〈표 10〉과 같이 ‘교구가 적응으로 인한 다툼 방지’가 26명(34.7%)으로 가장 높았으며, 그 다음이 무응답(22명, 29.3%), ‘특정 영역에 쏟림 현상 방지’(18명, 24%), ‘규칙 불필요’(8명, 10.7%), ‘타 교사의 시선 때문’(1명, 1.3%)으로 나타났다. ‘무응답’과 ‘규칙 필요 없음’에 응답한 교사를 제외한 응답 수를 통계처리하면 전체 제한 규칙이 필요하다는 응답자의 57.8%가 ‘교구가 적응으로 인한 다툼 방지’를 이유로 선택하였고, 40%가 ‘특정 영역에 쏟림 현상 방지’를 이유로 선택하였다. 각 흥미영역에 공간에 대한 제한규칙이 필요한 이유에 대한 응답내용을 분석한 결과는 〈표 11〉과 같았다.

〈표 11〉 각 흥미영역에 공간에 대한 제한규칙 필요성 이유

응답내용	빈도	퍼센트(%)
무응답	19	25.3
정리 힘들	10	13.3
교육목표 불확실	40	53.3
타교사 시선	1	1.3
규칙 불필요	5	6.7
전체	75	100.0

〈표 11〉과 같이 응답한 교사 중 5명의 교사를 제외한 모든 응답자가 공간에 대한 제한이 필요하다고 응답하였고, 제한 규칙이 필요한 이유에 대한 응답 내용은 ‘교육목표가 불확실해지기 때문에’가 40명(53.3%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 무응답 19명(25.3%), ‘정리가 힘들기 때문’이 10명(13.3%), ‘타교사의 시선’이 1명(1.3%)으로 나타났다. 무응답과 규칙이 필요하지 않다고 답한 응답자를 제외한 응답내용을 분석하면 전체의 78.4%가 교육목표가 불확실해진다는 것을 공간 제한 필요의 이유로 선택하였다. 즉, 연구대상 중 많은 교사들은 흥미영역별 교육목표를 명확히 하기 위하여 영역 공간에 관한 제한을 두어야한다고 인식하고 있었다.

나. 자유놀이의 바람직한 운영에 대한 인식

연구대상 교사들이 자유놀이시간을 바람직하게 운영하고 있는지를 질문한 문항에 대한 응답내용 분석 결과는 〈표 12〉와 같다.

〈표 12〉 자유놀이 시간 운영에 대한 교사의 인식

응답내용	빈도	퍼센트(%)
바람직하게 운영함	60	80.0
바람직하지 못하게 운영함	15	20.0
전체	75	100.0

〈표 12〉와 같이 80%의 교사는 자유놀이를 바람직하게 운영하는 것으로 인식하고 있었으며, 20%의 교사들은 바람직하지 못하게 운영한다고 인식하고 있었다.

자유놀이시간을 바람직하지 못하게 운영하는 이유에 대한 교사들의 인식을 알아보기 위한 질문에 대해 ‘너무 많은 학급 유아 수’, ‘교사의 지도능력의 부족’, ‘과도한 특별활동 시간’, ‘과도한 원내 행사’를 이유로 들었다.

IV. 결론 및 논의

본 연구는 자유놀이 운영에 도움이 될 수 있는 기초정보를 제공하기 위하여 유아교육기관의 자유놀이 제한규칙의 운영 실태와 이에 대한 교사의 인식을 알아보았다.

먼저 자유놀이 제한 규칙 운영 실태를 알아본 결과는 다음과 같다.

첫째, 연구 대상 교사들이 자유놀이 운영 시 제한규칙을 가장 많이 두는 것은 인원수에 대한 제한이었다. 그 다음이 공간에 대한 제한이었고 가장 적게 제한을 두는 것은 시간에 대한 제한이었다.

둘째, 교사의 경력과 연령에 따른 제한 규칙 사용의 차이는 없는 것으로 나타났다. 그러나 학급 연령별 변인에서 1세와 4세 학급 간 유의한 차이가 나타났다. 피아제의 인지이론에 따르면 만 1세는 감각운동기에 해당한다. 그러므로 이 시기 유아는 환경에서 습득한 지식이 부족하고 두뇌기능이 미숙하므로 외부정보를 머릿속에 오랫동안 저장하거나 현실상황을 적절히 판단할 수 없다(곽노의 외, 2007). 따라서 인지적 능력이 부족한 1세 영아의 경우 규칙에 대한 이해가 어렵기 때문에 자유놀이 시 제한 규칙을 제시한다고 하더라도 이해하기 어렵고 준수하기는 더욱 어렵다. 이러한 이유로 1세 학급의 자유놀이를 위해서 교사는 시간, 인원수, 공간에 대한 제한규칙 필요 이유를 제거하는 방향으로 운영하고 있는 것으로 생각한다. 다시 말해, 넉넉한 공간과 놀이감 확보를 통해 유아간 갈등이 발생하지 않도록 운영하는 것이다. 그러므로 제한 규칙은 연령이 높아짐에 따라 점점 많아진다고 해석할 수 있다. 그런데 연령별 차이 분석에서 1세와 4세 간 차이는 나타났으나 1세와 5세 간 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이는 5세는 이미 4세에 많은 제한 규칙을 경험하였기 때문에 굳이 제한규칙을 명시하고 강조하지 않더라도 잘 운영이 될 것이기 때문에 교사들이 강조하지 않을 가능성과 본 연구대상 집단의 크기가 적었던 이유로 나타난 결과로 생각할 수 있을 것이다.

손유진(2011)의 연구에서 나타나듯이, 대부분의 유아들은 자유놀이 시간에 적용되는 규칙이 교사에 의해 정해진 것으로 인식하고 자신에게 유리한 방향으로 사용하고 자 한다. 또한 맥락을 무시한 일관적인 규칙적용의 모습도 나타났는데 이는 놀이를 방해하는 요인으로 작용하기도 한다고 하였다. 자유놀이 시간의 제한 규칙의 제정과 적용의 근원적 목적은 공익성에 있을 것인데 유아들은 이에 대한 충분한 이해가 부족하다고 할 수 있다.

다음으로 자유놀이 활동 시간의 제한 규칙 운영에 대한 교사의 인식을 알아본 결과

는 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 많은 교사들은 자유놀이 운영 시 제한 규칙이 필요하다고 인식하고 있었다. 시간제한이 필요한 이유는 다양한 놀이영역에서 놀이할 기회를 제공해야 하기 때문이라고 인식하고 있었으며, 적은 교구로 인한 다툼을 예방하기 위해, 특정 영역으로 유아들이 몰리는 현상을 방지하기 위해서 인원수에 대한 제한 규칙이 필요한 것으로 인식하고 있었다. 그리고 교사들은 흥미영역별 교육목표를 명확히 하기 위하여 놀이공간에 대한 제한을 두어야한다고 인식하고 있었다.

둘째, 연구대상 교사 중 20%의 교사들은 자유놀이 시간을 바람직하지 못하게 운영하고 있는 것으로 인식하였는데, 그 이유를 ‘너무 많은 학급 유아 수’, ‘교사의 지도능력의 부족’, ‘과도한 특별활동 시간’, ‘과도한 원내 행사’를 들고 있었다. 그러므로 서민희와 안선희(2001)가 제안하였듯이 바람직한 자유놀이 운영을 위해 교사 대 유아 비율을 낮출 수 있도록 국가차원의 재정적 지원이 시급히 요구된다고 하겠다.

본 연구에 참여한 교사들은 ‘교구의 적음으로 인한 다툼 예방’을 위한 인원수 제한, ‘교육목표 불확실성 예방’을 위한 공간제한, ‘다양한 놀이 영역에서의 놀이 기회 제공’을 위한 시간제한 등 자유놀이 시간에 제한 규칙을 적용하고 있었다.

본 연구의 결과를 기초로 하여 유아교육기관의 자유놀이의 본래적 의미와 유아의 놀이 권리 측면에서 다음의 몇 가지를 논의하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 볼 수 있듯이 교사들은 유아의 교구 다툼을 줄이기 위해 흥미영역의 인원수 제한 규칙을 적용하였지만 피아제가 언급하였듯이 갈등은 발달을 위해 꼭 필요한 요소이다. 교사가 제한 규칙을 뚫으로써 유아 스스로 갈등을 해결하는 과정을 경험할 기회를 박탈할 수도 있다. 또래 친구들과의 상호작용을 경험함으로써 상대방의 마음을 이해하고 자신의 생각과 의견을 이야기함으로써 사회적 상호작용이 이루어지고 이러한 갈등해결의 과정은 유아의 인지발달과 사회성발달에 도움을 줄 수 있을 것이다. 교사가 유아들 간의 다툼을 방관하라는 것은 결코 아니다. 교사는 유아의 연령을 고려하여 유아 스스로 문제를 인식하고 서로 대화를 통한 타협과 규칙 제정의 과정을 밟아나갈 수 있는 기회를 부여해야 한다.

둘째, 본 연구에서 교사들은 교육목표가 불확실해진다는 이유로 자유놀이 운영 시 공간에 제한을 둔다고 하였다. 즉, 각 흥미영역에 속한 놀잇감을 사용할 수 있는 공간에 대한 제한을 두어 다른 영역으로 놀잇감을 이동할 수 없게 한다. 그러나 과연 각 흥미영역 안의 교구가 그 영역 안에서 사용될 때만 교육목표를 달성할 수 있는 것일까? 예를 들면 역할영역에 비치되어 있던 숟가락과 젓가락을 수·조작 영역으로 가지

고 가서 수 활동을 하도록 준비된 밤을 옮기는 놀이를 함으로써 수·조작영역 교육 목표를 달성할 수 있을 뿐 아니라 더욱 다양한 놀이 활동이 가능해진다. 또한 쌓기영역과 역할영역간의 교류를 허용함으로써 보다 창의적이고 활발한 놀이를 생성할 수도 있다. 시장놀이를 할 때에도 역할영역에 있는 다양한 물건들에 쌓기영역의 블록을 더하게 되면 블록을 이용하여 가게의 건물 모습을 구성하고 역할영역의 놀잇감을 활용하여 판매할 물건들을 전시하여 더욱 실제성 높은 놀이가 가능해진다. 한미라와 이연선(2006)의 주장과 같이 흥미영역별 환경구성이 사실상 닫힌 공간으로서의 의미를 갖게 되고 유아의 제한된 공간 활용을 훈련하여 결과적으로 유아들의 자유놀이를 제한하고 있는 것은 아닌지 심각하게 고려해 볼 문제다.

셋째, 본 연구에서는 20% 이상의 교사들이 자유놀이 시간에 시간제한 규칙을 적용하고 있었고 그 이유로 유아들이 다양한 놀이 영역에서 놀이하도록 하기 위해서라고 응답하였다. 놀이에 따라 좀 더 긴 시간이 주어지면 깊이가 더해지고 확장되는 놀이가 있다. 놀이시간에 대한 제한은 한 가지 놀이에 몰입하고 있던 유아를 강제로 다른 영역으로 이동하게 하여 유아들의 놀이 발달을 저해하는 결과를 낳을 수 있다. 이는 예비교사 교육 단계와 현직 교사 교육에서 자유놀이 운영 시 모든 영역에 대한 일괄적인 시간제한의 문제점을 인식할 수 있도록 지도할 필요를 시사한다.

본 연구를 통해 많은 교사들이 자유놀이 운영 시 여러 가지 제한 규칙을 시행하고 있음을 알 수 있었다. 교사들은 이러한 제한 규칙이 유아들을 위한 것으로 인식하고 있었다. 그러나 앞서 논의하였듯이 유아들에게 갈등의 기회를 부여하여 스스로 해결할 수 있는 능력을 길러줄 수 있었을 것인데 교사가 이러한 학습의 기회를 박탈한 것은 아닌지 의문이며, 특히 시간제한을 두어 일정시간이 지나면 동시에 학급 유아들이 놀이영역을 정리하고 다른 영역으로 이동하도록 지도하는 것은 자유놀이의 본질을 심각하게 훼손하고 있는 처사라고 하겠다. 자유놀이가 자유놀이다워지기 위해서는 그 무엇보다도 최대한의 자유가 보장되어야 한다. 유아들이 놀이 활동을 선택하고 놀이 시간의 길이를 선택하고 활용할 놀이 공간을 선택할 수 있도록 최대한의 자유가 보장되어야 할 것이다. 그저 관리자의 시선, 동료 교사의 시선, 학부모의 근거 없는 요구에 의해 유아들의 자유놀이 권리가 침해당하는 일이 없도록 해야 할 것이다.

마지막으로 본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다. 본 연구는 특정 지역, 적은 수의 교사를 대상으로 수행되었기 때문에 연구의 결과를 일반화할 수 없다는 제한점이 있다. 특히 학급 연령의 수가 일정하지 않음에 따른 통계 결과의 신뢰성이 떨어진다. 따라서 후속연구는 교사의 연령 및 담당학급의 연령이 고르게 분포

되도록 설문조사하는 연구가 수행되어야 할 것이다.

둘째, 일부 문항에서 무응답 교사의 비율이 지나치게 많았다. 약 75%의 교사가 시간, 인원수, 공간 제한 규칙이 필요하다고 응답하였는데, 정작 제한 이유에 대한 응답에서 각 24%(시간), 29.3%(인원수), 25.3%(공간)의 교사가 응답하지 않았다. 이 수치는 적은 수치가 아니며, 후속 연구를 통해 이러한 무응답의 저변에 있는 의미를 밝힐 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 설문지를 활용한 양적연구이기 때문에 교사들이 사용하는 자유놀이 제한 규칙 설정의 과정을 알아볼 수 없었으며, 실제 제한 규칙의 사용이 자유놀이에 어떻게 작용하는가에 관한 정보를 주지 못하였다. 이에 더 사실적인 정보를 구하기 위하여 참여 관찰 등의 방법을 이용한 질적 연구의 수행이 요구된다.

넷째, ‘자유’에 대한 문화적 개념의 차이가 있을 것으로 생각되므로 지역, 국가를 변인으로 하는 연구를 수행하여 문화와의 관계를 밝힐 필요가 있다.

참고문헌

- 곽노의·김경철·김유미·박대근(2007). 영유아 발달. 서울: 양서원.
- 곽향림(2012). 구성주의 교실에서 진정한 자유선택활동을 위한 유아들의 노력. 유아교육학논집, 16(1), 401-424.
- 김경철·이병비(2001). 유치원 자유선택활동 시간에 나타난 5세아의 혼잣말 연구. 열린유아교육연구, 5(3), 123-141.
- 김수정·홍용희(2004). 유치원 자유선택활동 시간의 교사 역할 및 역할수행의 갈등. 교육인류학연구, 7(2), 139-171.
- 김정임(2012). 발도르프 유아교육기관에서의 자유놀이. 발도르프교육연구, 4(1), 1-18.
- 김희태(2004). 자유놀이에서 나타나는 유아들의 사회적 갈등의 의미. 열린유아교육연구, 8(4), 217-233.
- 나은숙·한수정(2011). 유아가 자유선택활동에 몰입하는 맥락에 대한 연구. 한국유아교육·보육행정연구, 15(1), 61-78.
- 나하나·이효영·임경아(1996). 유아놀이지도. 서울: 양서원.
- 서민희·안선희(2001). 자유선택활동 시간에 대한 유치원교사의 인식과 운영실태에 관한 연구. 생물과학논집, 5(1), 71-77.
- 서현아·권말순(2007a). 효율적인 자유선택활동시간 운영을 위한 교사의 놀이개입에 관

- 한 이론적 탐구. *경성대학교 인문과학논총*, 12(1), 97-113.
- 서현아·권말순(2007b). 유치원 자유선택활동시간에 나타난 교사의 놀이개입 유형 분석. *열린유아교육연구*, 12(2), 227-248.
- 손유진(2011). 자유놀이에서 유아들이 생각하는 선생님의 의미. *유아교육연구*, 31(1), 271-288.
- 양옥승(2003). 자유선택활동에서 유아의 선택의 의미. *유아교육연구*, 23(3), 131-152.
- 양옥승·이정란·나은숙(2002). 유아의 관점에서 본 자유놀이. *열린유아교육연구*, 7(1), 143-165.
- 우남희(2004). 아동의 권리와 한국의 조기교육. *아동권리연구*, 8(2), 189-207.
- 유지현(2004). 실내·외 자유선택활동에 대한 교사의 인식과 운영실태. *배재대학교 대학원 석사학위논문*.
- 이정환(1999). *유아교육교수학습방법*. 서울: 교문사.
- 한국유아교육학회(2000). *유아교육사전(용어편)*. 서울: 한국사전연구사.
- 한미라·이연선(2006). 생태유아교육기관과 일반유아교육기관의 자유놀이: 자유선택활동 시간을 중심으로. *생태유아교육연구*, 5(1), 1-23.
- Landreth, G. L. (1991). *Play Therapy: The art of relationship*. Muncie, IN: Accelerated Development Press.
- Lester, S., & Russell, W. (2010). *Children's right to play; An examination of the importance of play in the lives of children worldwide*. Bernard van Leer Foundation, The Netherlands.

·논문 접수 9월 30일 / 수정본 접수 12월 9일 / 게재 승인 12월 21일

·교신저자: 원계선, 제주한라대학교 유아교육과 조교수, 이메일 gswon3@naver.com

Abstract

The Perception of Teachers and Application of Their Limitation Rules on Free Choice Activities at a Classroom

Won, Kyeson Park, Seoyeon Jang, Suji Jung, Yuna
Yoon, Miyoung Lee, Jiyeon Lee, Hana Han, Anyeong

The free choice activities are very important to facilitate children's development in early childhood education. This study was conducted for finding basic information to manage free choice activities. Researchers tried to find how a teacher apply and perceive the limitation rules in the free choice activities.

The results of this study were as follows.

First, the teachers mostly limited the number of players in a same center at one time and the place of play. The limitation on the length of play time are followed. Second, there are no differences according to variables of teachers. But there is difference between 1 and 4 age groups. Third, the most of subjects perceived the necessity of limitation rules for managing free choice activity time. They perceived that time limitation was needed for children to play in various centers, players number limitation was needed for preventing children's conflict and place limitation was needed for accomplishing educational purpose of each center.

Lastly, justifications of their perception and practices, recovery of the original meaning of free choice activity time and the rights to play of children were further discussed based on the results of this study.

Key words: early childhood education, freedom, free choice activities, limitation rules