

영유아교사 인성 측정도구 개발과 타당화

김성원¹⁾ 신정애²⁾

요약

본 연구는 시대적 요구 가운데 강조되고 있는 영유아교사의 인성을 측정할 도구를 개발하여 타당화하는 것을 목적으로 한다. 측정도구 개발의 첫 단계로 선행연구 분석과 원장, 영유아교사, 어머니로부터의 설문을 통해 13개의 인성 덕목을 추출하였다. 추출된 인성 덕목에 해당하는 84문항을 개발하여 내용타당도 검사, 문항 선별, 예비조사, 본조사, 탐색적 요인분석, 그리고 확인적 요인분석을 실시하였다. 480명의 영유아교사로부터 설문된 자료를 기반으로 추출된 영유아교사 인성 측정도구는 5개 요인 32개 문항으로 존중 12문항, 인간관계 8문항, 배려와 협력 6문항, 자기조절 3문항, 성실 3문항을 포함한다. 본 연구결과에 기초한 시사점과 정책적 제언이 제시되었다.

주제어: 교사 인성, 측정도구 개발, 타당화 검사, 영유아교사

I. 서론

2015년 초 인천 송도에서 발생한 어린이집 학대 사건 이후 지속적으로 학대 사건에 관한 보도가(동아일보 2019. 3. 25; 조선일보 2019. 1. 15) 이어지고 있다. 어린이집에서 발생한 교사의 아동학대 사건은 어린이집 CCTV 설치 의무화로 이어졌고, 영유아교사의 인성과 자질의 중요성을 더욱 강조하게 되었다(조주원·전유영, 2017; 최선미·부성숙, 2017).

이러한 시대적인 분위기와 아울러 맞벌이 가정의 증가, 핵가족화 등의 사회구조 변화로 인해 교육기관에 다니는 영유아의 연령이 낮아지고 교육기관에 머무는 시간이 길어짐에 따라(차선희·이진숙, 2018; 황선영, 2016) 장시간 지속적으로 정서적인 유대를 맺는 영유아 교사의 전문적인 자질과 개인적인 자질이 더욱 강조되고 있다(박은혜, 2017; 염지숙·이명

1) 충신대학교 산업교육학부 조교수

2) 강남대학교 유아교육학 전공 박사과정생

순·조형숙 외, 2018). 특별히 영유아기는 언어나 행동의 모델링이 강한 시기이기 때문에 교사의 인성이 영유아의 인성 형성에 큰 영향을 미치게 된다(정은희, 2019; 최선미·부성숙, 2017; Arnon & Reichel, 2007; Berkowitz & Grych, 1998). “지식이 없는 덕성은 유약하고, 덕성이 없는 지식은 위험하다”라는 Phillips의 표현과 같이(Schmacke, 2014, p.179에서 재인용) 학자들은 교사의 지식과 기술과 인성의 조화에 대해 강조해왔다(Almerico et al., 2011; Katz, 1993; Calker, 2008에서 재인용; Schmacker, 2014). 인성에 대한 강조는 부모가 유아교육기관을 선정할 때 교사 인성을 가장 우선시한다는 한국교육개발원의 여론조사 결과(김정민·양승실·이선호 외, 2014)와 보육교사에 대한 관점이 ‘전문성을 바탕으로 인성을 갖춘 교사’에서 ‘인성을 바탕으로 전문성을 갖춘 교사’로 변화하고 있음에서도(교육과학기술부, 2010; 이성희·신선애, 2018) 나타난다.

인성의 영향력은 선행연구자들에 의해 강조되어 왔다. 인성 특성은 직업 수행 시 바람직한 행동을 결정할 때 영향을 미치는데, 특별히 열정, 인내, 희망, 호기심은 건전하고 포부가 큰 직업적 행동에 결정적 역할을 하는 것으로 나타났다(Gander, Proyer, Ruch, et al., 2012). 또한 영유아교사의 인성은 전문성 인식(조주원·전유영, 2017), 영유아권리존중 실행 수준(강인숙·이희경, 2016), 동료교사 관계(최선미·부성숙, 2017), 직무스트레스(박윤조·임명희·안정숙, 2015; 박혜영, 2017)와 상관관계가 있으며, 더 나아가 교사-영유아 상호작용(김선희, 2017; 최미곤·황인옥, 2016), 직무소진(이보영, 2018)에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

최근 영유아 교육계에는 교사 인성에 관련된 법의 제정과 제도적 변화가 다양하게 이루어지고 있다. 2015년 7월 제정된 「인성교육진흥법」은 국가와 지방자치단체, 학교에 인성교육 의무를 부여하였다(법제처, 2015). 어린이집 교사 자격을 취득하기 위해서는 인성교육과목을 필수로 이수해야 하고, 유치원 교사 자격을 취득하기 위해서는 교직적성 및 인성검사를 2회 이상 실시하여 적격 판정을 받아야 한다(김은영·박창현·김혜진 외, 2018). 교육부는 교원 임용 전형에서 인성요소를 포함한 심층면접 평가지표 개선(교육부, 2015), 2019년부터 교원 연구 중점 추진방향으로 연간 4시간 이상의 인성교육 등을 실시하도록 제안하였다(교육부, 2018).

이와 같은 예비교사와 현직교사의 인성 강화 정책에 발맞추어 최근 4-5년 이내 영유아 교사의 인성을 주제로 하는 연구가 다수 출간되었다. 교사 인성이 강조되면서 교사 인성 프로그램 개발 연구가 활발하게 이루어지고 있다(김순환·박선희·남옥선, 2014; 김영은, 2017; 김은설·김길숙·이민경, 2015; 이정림·이미화·강은진 외, 2016; 전재선, 2013). 아울러 프로그램의 효과를 측정하기 위한 예비교사와 현직교사를 위한 인성 측정도구 개발이

지속적으로 수행되고 있는 상황이다(김경령·서은희, 2014; 김은설·김길숙·이민경, 2015; 김정환·남현우·염시창 외, 2012; 서경혜·최진영·노선숙 외, 2013; 전재선, 2011; 조운주, 2014). 이 중에서 영유아교사를 대상으로 한 최근 5년 이내의 측정도구와 인성 연구에서 가장 빈번하게 인용되는 전재선이 개발한 측정도구의 특징, 구성, 수정·축소되어 사용되는 용례에 관해 소개하면 다음과 같다. 조운주(2014)는 김정환, 남현우, 염시창 외(2012)가 개발한 교직 적성·인성 검사도구가 초·중등교사에게 초점이 맞추어져 유아교사를 대상으로 사용할 경우 타당성에 문제가 있음을 지적하며 14개 요인 210개 문항을 9개 요인 140개 문항으로 축소 수정하였다. 전재선(2011)은 박사학위논문에서 유아교사 인성 자기평가 도구를 개발한 바 있다. 이 측정도구는 인간애(이타심, 용서), 긍정적 자아개념(자기개발, 주도적 자아성취), 사회관계(자기조절, 의사소통, 공감적 이해), 직무수행(직무수행태도), 창의성·인성(유머 및 위트, 사회문제인식, 창의적 성향)의 5개 범주 11개 요인 80문항으로 구성되었다. 최근 교사 인성 연구에서는 전재선(2011)의 측정도구를 축소 수정하여 사용하는 경우가 다수 발견되었다. 서현, 임지윤, 박미자(2013)는 일반적 배경 8문항을 추가하여 18요인 88문항으로 수정, 고연경, 장석경, 이정아(2013)는 3요인 67문항으로 수정, 김정희(2014)는 5요인 33문항으로 축소, 김은실(2015)은 11요인 73문항으로 수정하였다. 또한 김민정(2016)은 6개 요인을 삭제 후 30문항으로 수정 보완, 최미곤, 황인옥(2016)은 5요인 20문항으로 축소, 강현미, 서현아(2017)는 공감적 이해와 사회문제인식 요인을 삭제하고 43문항으로 수정, 장옥선(2018)은 5요인 66문항으로 수정, 심지연(2018)은 긍정적 자아개념, 사회관계 2개 범주만으로 구성된 32문항으로 축소하였다.

이 외에 김은설, 김길숙, 이민경(2015)이 개발한 영유아교사 인성 평가도구는 보편적 인성(사회성, 책임감·성실성, 타인존중·배려심, 자기조절, 심리적 안정), 교사로서의 인성(공감·정의감, 교직원, 민감성·수용성)의 2개 영역 8개 요소 94문항으로 구성되었다. 이성희, 신선애(2018)는 이 도구를 84문항으로 축소하여 사용한 바 있다. 이어서 김은설, 문무경, 최은영 외(2016)는 자존감, 직업 소명감, 대인관계, 정서인식 및 활용의 4개 영역 50문항으로 구성된 보육교사 인성 평가용 자기진단 도구를 개발하였다.

앞서 선행연구 분석에서 살펴 본 바와 같이 영유아교사 인성 측정도구가 늘어나기는 하나, 연구자의 관점에 따라 인성의 개념과 요인들이 다양하고 산발적으로 제시되어서 인성을 정확하게 측정할 도구를 찾아보기 어려운 실정이다(김은설·문무경·최은영 외, 2016). 따라서 영유아교사에게 요구되는 인성의 개념과 구성요인을 정확하게 판단하여 타당성과 신뢰도가 입증된 인성 측정도구를 마련할 필요성이 있다(김은설·김길숙·이민경, 2015). 이러한 필요에 의해 2015년 이후에도 영유아교사용 측정도구가 개발되었으나, 후속 연구자

들은 많은 문항 수의 측정도구를 사용하는 데 어려움을 느껴 수정, 축소의 과정을 거쳐 사용하거나 인용하지 않고 있는 것이 현실이다. 전술한 시대상과 선행 연구자들의 제언을(김은설·김길숙·이민경, 2015; Kim & Seo, 2016) 기초로 본 연구에서는 영유아교사 인성 측정도구를 개발하여 타당성 검증을 하고자 한다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 영유아교사 인성 측정도구의 구성은 어떠한가?
- 연구문제 2. 영유아교사 인성 측정도구의 타당도는 어떠한가?
- 연구문제 3. 영유아교사 인성 측정도구의 신뢰도는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울시, 경기도에 소재한 어린이집과 유치원 교사, 경상북도 Y시 교육지원청 교사교육에 참여한 교사로, 자료의 수집은 2018년 10월 1일부터 12월 17일 사이 인편, 우편, 웹 기반 설문을 통하여 이루어졌다. 총 495부가 회수되었으며, 결측이 있거나 동일한 번호에 일관되게 표시되었거나 이중으로 표시된 설문지 15부를 제외하고 480부를 분석에 사용하였다. 연구대상의 인구사회학적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상의 인구사회학적 특성

구분	N	%	구분	N	%		
연령	30세 이하	165	34.4	교육기관 유형	가정어린이집	38	7.9
	31-35세	79	16.5		민간(직장)어린이집	144	30.0
	36-40	58	12.1		국공립(법인)어린이집	139	29.0
	41-45	65	13.5		사립유치원	117	24.4
	46세 이상	113	23.5		국공립 유치원	42	8.8
자격증	보육교사1급	224	46.7	경력	3년 미만	104	21.7
	보육교사2급	99	20.6		3-6년 미만	142	29.6
	보육교사3급	6	1.3		6-9년 미만	99	20.6
	유치원교사1급	63	13.1		9-12년 미만	54	11.3
	유치원교사2급	88	18.3		12-15년 미만	33	6.9
					15년 이상	48	10.0

2. 연구절차

가. 인성 덕목 추출

본 연구의 첫 번째 단계인 인성 덕목 추출은 선행연구 분석과 원장, 영유아교사, 부모 26명을 대상으로 한 개방형 설문 결과를 종합하여 시행되었다. 인성 덕목 선정은 2018년 9월 초 연구자가 재직 중인 대학의 대학원에 재학 중인 5년 이상의 경력을 가진 교사와 원장과 또 다른 연구자가 재직하는 어린이집의 5년 이상 경력을 가진 교사 또는 어머니를 대상으로 하여, 교사와 원장에게는 중요 인성 덕목 5개씩 어머니에게는 3개씩 기록해 줄 것을 의뢰함으로써 이루어졌다. 선행연구에서 인용된 인성 덕목과 원장, 교사, 부모가 선정한 덕목을 합하여 최빈치 순으로 인성 덕목을 선정하였다.

나. 문항개발 및 내용타당도 검증

13개 덕목에 해당하는 84개 예비문항을 작성하여 유아교육 관련학과 교수 4인과 20년 이상 현장경력을 가진 박사과정생 2인으로부터 내용타당도 검증을 받았다. 내용타당도 검증에 참여한 전문가에게 5점 리커트 척도를 활용하여 평가할 것과 수정이 필요한 내용이나 추가문항을 기록하도록 요청하였다. 전문가의 평가 중 4점 또는 5점으로 응답한 비율이 80% 이상인 문항을 선택하는 문항수준 내용타당도(Item-level Content Validity Index: I-CVI)에 기초하여 예비문항을 선정하였다(Polit, Beck, & Owen, 2007). 이 과정에서 84 문항 중 46문항을 추출하였고 전문가가 추천한 2문항을 추가하여 48문항을 선정하였다.

다. 예비조사

전문가에게 내용타당도 검증을 받아 수정한 예비문항으로 서울과 경기도 내 영유아 교육기관에 근무 중인 교사 33명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 교사들로부터 이해하기 어렵거나 평정이 용이하지 않다고 보고된 문항은 수정하였다.

라. 본조사

예비조사를 거쳐 수정, 보완된 48문항으로 본 연구의 설문에 동의한 서울, 경기, 경상북도 소재 어린이집과 유치원 교사 495명에게 설문하였으며, 최종 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 설문지 15부를 제외하고 480부를 분석에 사용하였다.

마. 자료 분석

자료 분석은 통계프로그램 SPSS 22.0과 AMOS 18.0을 사용하여 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 통해 실시하였다. 탐색적 요인분석의 요인추출은 수집된 자료를 표본으로 가정하는 최대우도법을 실시하였으며, 요인 회전방법은 직각회전 중 분산을 극대화하는 방식인 Varimax를 사용하였다(김주환·김민규·홍세희, 2009). 확정된 요인구조 모형의 적합성을 검증하기 위해 표준화계수, 평균분산추출, 개념신뢰도 값을 구하여 집중타당성을 확인 후 판별타당성 검증을 하였다. 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 값을 구하였다. 검사의 문항분석을 위하여 세부문항에 대한 평균과 표준편차를 산출하였으며, 문항변별도를 알아보기 위해 총점에 따라 전체를 상위 25%와 하위 75%로 구분한 후 문항별로 독립 표본 t 검증을 실시하였다. 문항양호도를 알아보기 위해 문항신뢰도 지수(문항-총점간 상관계수 \times 문항의 표준편차)를 산출하였다.

III. 연구결과

1. 인성 덕목 추출

본 연구의 인성 덕목 추출은 선행연구 분석과 현장 전문가와 부모 설문을 통해 이루어졌다. 최근 6년(2013-2018년) 사이에 출간된 영유아교사 인성 선행연구와 가장 많이 인용되는 전재선의 연구에서 나타난 덕목과 원장, 교사, 부모 26명을 대상으로 개방형 설문을 통해 나타난 영유아교사의 인성 덕목은 <표 2>와 같다.

<표 2> 선행연구와 설문을 통한 교사 인성 덕목

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	합계
공감	●				●		●				●		4
교육신념			●	●			●						3
배려					●	●	●			●	●	●	6
성실				●	●	●	●				●	●	6
소명			●	●	●								3
열정			●	●				●	●	●			5
유머감각	●								●	●			3

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	합계
의사소통	●	●		●				●				●	5
자기조절	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	12
정의		●			●								2
존중		●		●	●	●	●	●	●	●		●	8
책임		●	●	●	●	●	●	●				●	8
협력		●		●		●						●	4

참고문헌 목록: ①전재선(2011), ②서경혜 외(2013), ③김경령·서은희(2014), ④조운주(2014), ⑤김은설·김길숙·이민영(2015), ⑥이영림(2016), ⑦김은설(2016), ⑧김순환·박선혜·남선옥(2014), ⑨박은혜(2017), ⑩홍순정(2017), ⑪구미향(2017), ⑫설문 결과

영유아교사 인성에 관한 선행연구(구미향, 2017; 김경령·서은희, 2014; 김순환·박선혜·남선옥, 2014; 김은설, 2016; 김은설·김길숙·이민영, 2015; 박은혜, 2017; 서경혜·최진영·노선숙 외, 2013; 이영림, 2016; 전재선, 2011; 조운주, 2014; 홍순정, 2017)에서 제시한 덕목과 원장, 교사, 부모 설문에서 추출된 덕목을 빈도에 따라 상위 13개를 선택한 결과 자기조절(인내), 존중, 책임, 성실, 배려, 열정, 의사소통, 공감(이해심), 협력, 교육신념, 소명, 유머감각, 정의로 나타났다. 그 결과를 워드클라우드(wordcloud) 프로그램을 활용하여 시각화하면 [그림 1]과 같이 표현될 수 있다.



[그림 1] 인성 덕목 추출 결과

2. 내용타당도

연구자들은 13개 인성 덕목에 해당하는 84개 문항을 개발하였고, 문항의 내용타당도 검증을 통한 전문가 의견을 수렴하여 I-CVI 가 .80점 미만인 38문항을 삭제한 후 전문가가 추가한 2문항을 추가하여 48문항을 선정하였다. 전문가가 추가한 2문항은 “바르고 고운 말을 사용한다”와 “영유아들이 교육기관에 있을 때는 개인적인 용무로 휴대폰이나 컴퓨터

를 사용하지 않는다”이다. 선정된 문항에 대한 내용타당도 검사 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 문항별 내용타당도 지수(I-CVI) 산출 결과

문항번호	CVI	문항번호	CVI	문항번호	CVI	문항번호	CVI
TC1	0.97	TC13	0.90	TC25	0.93	TC37	0.93
TC2	0.93	TC14	0.90	TC26	1.00	TC38	0.90
TC3	0.93	TC15	0.93	TC27	0.93	TC39	1.00
TC4	0.97	TC16	0.93	TC28	0.93	TC40	0.97
TC5	0.93	TC17	0.87	TC29	0.90	TC41	1.00
TC6	0.97	TC18	0.97	TC30	0.93	TC42	0.90
TC7	0.97	TC19	0.83	TC31	0.93	TC43	0.93
TC8	0.97	TC20	0.90	TC32	0.90	TC44	0.93
TC9	0.93	TC21	0.90	TC33	0.93	TC45	0.90
TC10	0.93	TC22	0.97	TC34	0.93	TC46	0.97
TC11	0.97	TC23	0.93	TC35	0.93	TC47	추가문항
TC12	0.97	TC24	0.93	TC36	0.93	TC48	추가문항

3. 요인분석

가. 탐색적 요인분석

탐색적 요인분석에 앞서 요인분석 모형의 적합성 여부를 파악하기 위해 KMO와 Bartlett의 구형성 검정 지수를 살펴본 결과, KMO 측도의 값이 .96, Bartlett의 검정치는 9217.047($df=496$)이며 이 값의 유의수준이 .000으로 요인분석에 적합한 것으로 나타났다. 1차 요인분석 결과 5개 요인으로 추출되었고, 이 중 문제가 되는 문항으로는 2개 요인에 걸쳐 부하된 35번 문항과 .40 이하의 부하량을 보인 문항 7개를 삭제한 후 재분석하여 Kaiser 기준(eigenvalue 1.0 이상)을 충족시키는 5개의 요인 32문항으로 선별되었다. 최종 선정된 5개 요인은 전체 분산의 54.63%를 설명한다. 12개 문항으로 구성된 1요인은 ‘존중’으로 명명되었으며 16.51%의 설명력을 가지고, 8개 문항으로 구성된 2요인은 ‘인간관계’로 명명되었으며 13.16%의 설명력을 가지고, 6개 문항으로 구성된 3요인은 ‘배려와 협력’으로 명명되었으며 9.54%의 설명력을 가진다. 4요인 ‘자기조절’은 3개 문항으로 구성되어 7.74%의 설명력을 가지며, 5요인 ‘성실’은 3개 문항으로 구성되어 7.68%의 설명력을 보인다(표 4 참조).

〈표 4〉 탐색적 요인분석 결과

문 항	구성요소					공통성
	1	2	3	4	5	
28. 영유아에게 친절한 태도로 일관성 있게 대한다.	.640	.270	.253	.219	.111	.402
26. 영유아를 동등하게 대하고 편애하지 않는다.	.634	.256	.186	.118	.158	.440
24. 영유아의 의견을 경청한다.	.597	.279	.322	.103	.164	.623
16. 영유아의 부정적인 정서를 공감, 위로한다.	.541	.226	.194	.223	.164	.547
1. 영유아의 요구와 감정에 민감하게 반응한다.	.517	.180	.125	.089	.281	.667
15. 영유아와 부모에게 따뜻한 미소, 표정을 보인다.	.513	.256	.232	.139	.170	.402
18. 영유아가 스스로 할 수 있도록 기다려주는 편이다.	.512	.231	.155	.254	.244	.462
25. 영유아 간의 갈등을 합리적으로 판단, 중재한다.	.510	.293	.291	.233	.145	.431
2. 영유아의 더딘 행동을 침착하게 기다려준다.	.493	.208	.150	.151	.329	.458
27. 의견의 차이가 있을 경우 타인의 의견과 조율하면서 결정한다.	.493	.262	.345	.126	.182	.638
13. 교사로서의 사명감이 투철하다.	.483	.303	.220	.237	.181	.464
12. 영유아 교사로서 전문성을 높이기 위해 자기개발을 한다.	.473	.232	.173	.229	.207	.603
45. 때와 장소에 맞는 의사소통을 한다.	.258	.758	.198	.177	.221	.523
46. 상대방을 존중하는 태도로 상호작용한다.	.336	.744	.268	.154	.146	.576
44. 타인의 조언, 비판을 긍정적으로 수용한다.	.258	.563	.232	.210	.198	.507
47. 바르고 고운 말을 사용한다.	.322	.540	.235	.182	.208	.541
38. 영유아의 문제 상황에 대해 진실한 태도로 가정과 소통한다.	.344	.505	.273	.065	.234	.480
39. 손해를 보더라도 정직, 신의를 버리지 않는다.	.303	.485	.246	.187	.196	.607
42. 교육현장에서 만나는 사람들과 원만한 인간관계를 유지한다.	.328	.473	.264	.142	.281	.494
40. 양심에 가책을 느낄 언행을 하지 않는다.	.315	.430	.206	.239	.208	.579
31. 상급자와 동료 교사들의 결정을 수용하고 협력한다.	.264	.322	.612	.180	.202	.621
34. 타인의 생각을 존중한다.	.325	.338	.593	.183	.206	.634
32. 어려움에 처한 주변인에게 도움을 제공한다.	.344	.276	.546	.297	.230	.650
30. 일하는 속도와 방식이 다른 교사라도 협력한다.	.335	.329	.537	.200	.174	.648
33. 진정성 있고 친절한 언행을 사용한다.	.365	.348	.516	.306	.188	.507
29. 동료 교사와 협력하고 필요시에는 희생도 감수한다.	.386	.248	.433	.225	.214	.460
17. 어려운 일이 생길 때 쉽게 포기하지 않는다.	.167	.160	.154	.739	.124	.427

12 육아정책연구(제13권 제1호)

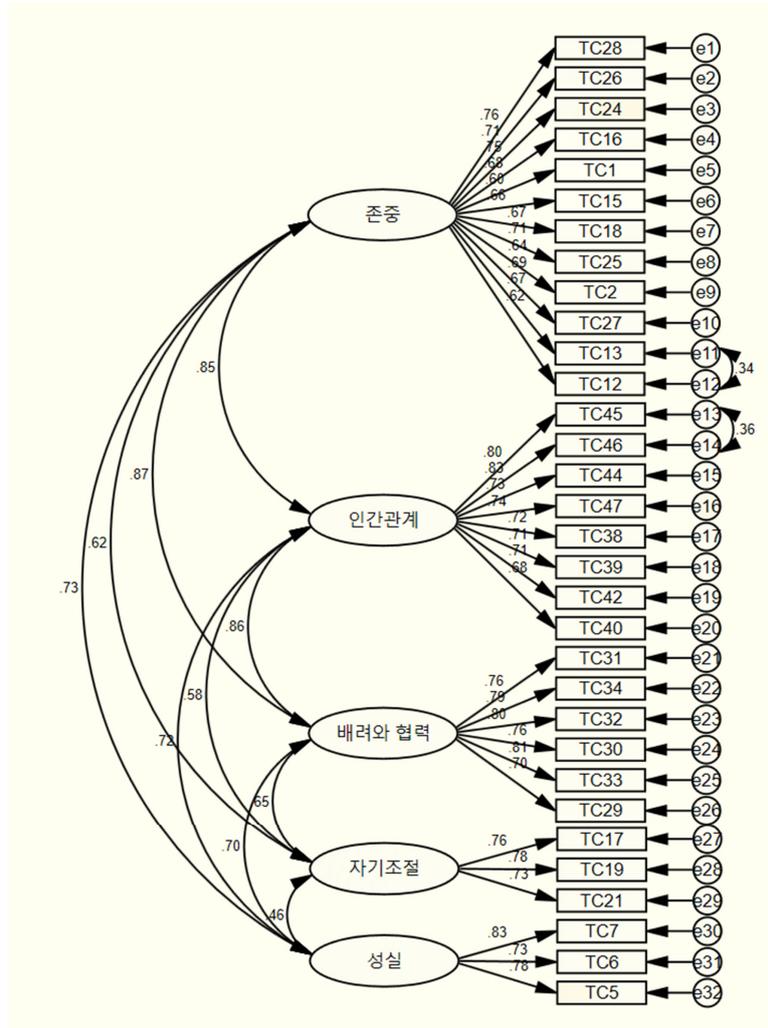
문항	구성요소					공통성
	1	2	3	4	5	
19. 어려움을 주는 동료, 부모들에게 불이익을 주지 않는다.	.124	.151	.165	.719	.141	.500
21. 영유아의 반복적인 행동문제를 다룰 시 감정조절을 할 수 있다.	.329	.156	.145	.606	.035	.520
7. 성실하게 직무에 임한다.	.264	.243	.256	.122	.676	.760
6. 내가 할 일을 남에게 미루지 않는다.	.180	.198	.139	.134	.662	.784
5. 나에게 주어진 일을 책임감 있게 수행한다.	.344	.241	.154	.102	.642	.527
고유치	5.282	4.212	3.052	2.477	2.456	
설명변량	16.508	13.162	9.538	7.741	7.676	
총 변량	16.508	29.670	39.208	46.949	54.625	

나. 확인적 요인분석

확인적 요인분석을 실시한 결과, χ^2 값이 925.484, df 가 452, 확률치가($p < .05$) 작았으나 χ^2 검증은 표본 크기에 매우 민감하여 표본의 크기가 클수록 귀무가설이 쉽게 기각된다는 제한점을 고려하여 그 결과를 의미있게 간주하지 않았다. 반면 $CMIN(\chi^2 / df)$ 값은 2.05로 3.0 이하의 권장수준에 포함되므로 본 모형은 적합하다고 볼 수 있다. 모델적합도의 수정지수를 확인한 결과, 'e11↔e12'가 53.161, 'e13↔e14'가 37.928로 높게 나타나 해당되는 문항의 의미가 유사함을 확인한 후 공분산으로 연결하였다. 이처럼 상관관계를 설정하는 것은 기존 모델을 유지한 채 적합도를 올려주는 기능이 있다(노경섭, 2019). 적합도 지수는 GFI .892, IFI .947, TLI .942, CFI .947, RMSEA .047으로 나타났다. 이는 GFI, IFI, TLI, CFI .09 이상, RMSEA는 .05이하라는 기준치에 근거해 볼 때(우종필, 2016) 타당한 모형임을 알 수 있다(표 5 참조). 잠재 변수들 간의 관계를 가정한 측정모형을 검증한 내용은 [그림 2]에 제시되었다.

〈표 5〉 적합도 지수

모형	χ^2	df	CMIN	ρ	GFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
분석결과	925.484	452	2.048	.000	.892	.947	.942	.947	.047



[그림 2] 확인적 요인분석 모델

집중타당성을 위한 기준은 표준화계수 .50 이상, AVE 지수 .50 이상, 개념신뢰도 지수 .70 이상이다(노경섭, 2019). 본 연구의 AVE와 개념신뢰도 값은 <표 6>에 나타난 바와 같이 AVE 지수 .60 이상, 개념신뢰도 지수 .80 이상으로 나타났다.

〈표 6〉 집중타당성 결과

	비표준화 계수	S.E.	C.R.	표준화 계수	AVE	개념 신뢰도
TC28 ← 존중	1.000			.761	.671	.961
TC26 ← 존중	.974	.060	16.187	.715		
TC24 ← 존중	.921	.054	17.047	.748		
TC16 ← 존중	.859	.056	15.233	.678		
TC 1 ← 존중	.891	.067	13.342	.602		
TC15 ← 존중	.876	.060	14.675	.656		
TC18 ← 존중	.957	.063	15.080	.672		
TC25 ← 존중	.938	.058	16.187	.715		
TC 2 ← 존중	.899	.063	14.226	.638		
TC27 ← 존중	.856	.055	15.555	.690		
TC13 ← 존중	.992	.066	14.925	.666		
TC12 ← 존중	1.009	.074	13.697	.617		
TC45 ← 인간관계	1.000			.796	.748	.959
TC46 ← 인간관계	1.067	.042	25.338	.826		
TC44 ← 인간관계	1.038	.061	17.053	.725		
TC47 ← 인간관계	1.003	.058	17.389	.737		
TC38 ← 인간관계	.904	.054	16.855	.718		
TC39 ← 인간관계	1.018	.061	16.591	.709		
TC42 ← 인간관계	.920	.056	16.533	.707		
TC40 ← 인간관계	.959	.061	15.650	.676		
TC31 ← 배려와 협력	1.000			.759	.788	.957
TC34 ← 배려와 협력	1.018	.056	18.079	.792		
TC32 ← 배려와 협력	1.064	.058	18.314	.801		
TC30 ← 배려와 협력	1.079	.062	17.273	.761		
TC33 ← 배려와 협력	1.140	.061	18.663	.814		
TC29 ← 배려와 협력	.978	.062	15.761	.703		
TC17 ← 자기조절	1.000			.765	.638	.841
TC19 ← 자기조절	1.090	.072	15.180	.781		
TC21 ← 자기조절	.880	.061	14.488	.730		
TC7 ← 성실	1.000			.826	.793	.920
TC6 ← 성실	.886	.055	16.155	.728		
TC5 ← 성실	.988	.057	17.250	.775		

본 연구에서 개발된 측정도구의 요인 간 상관계수는 $p < .01$ 수준에서 .46~.87로 나타났다. 요인에 대한 판별타당성 검증은 요인별 상관계수를 구하여 AVE와 비교하는 방법과 표준오차 추정 구간식을 통해서 검증하였다(노경섭, 2019). 검증 결과 평균분산추출(AVE)값

> 상관계수² 은 부분적으로 타당하나 (상관계수 $\pm 2 \times$ 표준오차) $\neq 1$ 검증은 모두 타당한 것으로 확인되었다.

〈표 7〉 판별타당성 결과

	존중	인간관계	배려와 협력	자기조절	성실	AVE
존중	1					.72
인간관계	.85**	1				.75
배려와 협력	.87**	.86**	1			.79
자기조절	.62**	.57**	.65**	1		.64
성실	.73**	.72**	.70**	.46**	1	.80

** $p < .01$

4. 신뢰도

본 측정도구의 신뢰도를 검증하기 위하여 최종 선정된 5개 영역, 32문항의 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 하위요인별 Cronbach's α 값을 살펴보면, 존중 .89, 인간관계 .91, 배려와 협력 .90, 자기조절 .80, 성실 .82이며, 전체는 .96로 나타났다(표 8 참조).

〈표 8〉 신뢰도 계수

하위요인	문항수	문항	Cronbach's α
존중	12	1, 2, 12, 13, 15, 16, 18, 24, 25, 26, 27, 28	.89
인간관계	8	38, 39, 40, 42, 44, 45, 46, 47	.91
배려와 협력	6	29, 30, 31, 32, 33, 34	.90
자기조절	3	17, 19, 21	.80
성실	3	5, 6, 7	.82
전체	32		.96

5. 문항양호도와 문항변별도

가. 문항양호도

문항양호도 분석을 한 결과, 〈표 9〉에 제시한 바와 같이 문항-총점간 상관계수와 신뢰도 지수가 기준치인 .30 보다 높게 나오고(김남걸, 2001) 통계적으로 유의하게($p < .01$) 나타나 문항이 양호하다고 볼 수 있다.

〈표 9〉 문항양호도 결과

요인	문항	문항-총점간 상관계수	표준 편차	문항신뢰도 지수	요인	문항	문항-총점간 상관계수	표준 편차	문항신뢰도 지수
존중	28	.77**	.62	.47	인간 관계	38	.75**	.59	.44
	26	.74**	.64	.47		39	.77**	.68	.52
	24	.75**	.58	.43		42	.73**	.61	.45
	16	.72**	.59	.43		40	.73**	.67	.49
	1	.66**	.69	.46	배려와 협력	31	.81**	.61	.50
	15	.69**	.63	.43		34	.82**	.60	.49
	18	.72**	.67	.48		32	.83**	.62	.51
	25	.72**	.62	.44		30	.82**	.66	.54
	2	.68**	.66	.45		33	.83**	.65	.54
	27	.69**	.58	.40	자기 조절	29	.77**	.65	.50
	13	.72**	.70	.50		17	.85**	.88	.75
	12	.69**	.77	.53		19	.87**	.94	.82
인간 관계	45	.83**	.59	.49	성실	21	.81**	.82	.66
	46	.85**	.61	.52		7	.87**	.62	.54
	44	.78**	.67	.53		6	.85**	.62	.53
47	.77**	.64	.49	5		.86**	.65	.56	

** $p < .01$

나. 문항변별도

문항변별도 분석을 위하여, 총점의 상위 25%, 하위 75% 집단을 구별하였으며 상·하위 집단 간의 점수에 대한 차이를 t 검증으로 확인하였고 〈표 10〉과 같이 상·하위 집단 간에 문항 평균의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났다. 이는 검사의 각 요인과 문항은 영유아 교사 인성이 높은 집단과 낮은 집단을 잘 변별한다는 것을 의미한다.

〈표 10〉 문항변별도 결과

요인	문항	집단구분	N	M(SD)	t	요인	문항	집단구분	N	M(SD)	t
존중	28	상위	106	5.00(.00)	55.61***	인간 관계	42	상위	157	5.00(.00)	54.61***
		하위	374	3.81(.41)				하위	323	3.87(.37)	
	26	상위	141	5.00(.00)	51.30***		40	상위	140	5.00(.00)	49.70***
		하위	339	3.83(.42)				하위	340	3.79(.45)	
	24	상위	130	5.00(.00)	59.48***	전체	상위	120	38.81(1.16)	44.03***	
		하위	350	3.89(.35)			하위	245	30.52(2.43)		

요인	문항	집단구분	N	M(SD)	t	요인	문항	집단구분	N	M(SD)	t	
16	상위		135	5.00(.00)	57.97***	배려와 협력	31	상위	149	5.00(.00)	55.74***	
	하위		345	3.87(.36)			31	하위	331	3.86(.37)		
1	상위		130	5.00(.00)	45.85***		34	상위	145	5.00(.00)	54.54***	
	하위		350	3.77(.50)			34	하위	335	3.89(.37)		
15	상위		204	5.00(.00)	48.14***		32	상위	122	5.00(.00)	53.54***	
	하위		276	3.88(.39)			32	하위	358	3.84(.41)		
18	상위		124	5.00(.00)	49.94***		30	상위	114	5.00(.00)	49.77***	
	하위		356	3.78(.46)			30	하위	366	3.79(.47)		
25	상위		123	5.00(.00)	54.90***		33	상위	127	5.00(.00)	51.18***	
	하위		357	3.83(.40)			33	하위	353	3.80(.44)		
2	상위		87	5.00(.00)	51.04***		29	상위	126	5.00(.00)	50.86***	
	하위		393	3.73(.49)			29	하위	354	3.81(.44)		
27	상위		138	5.00(.00)	60.83***	전체	상위	136	28.76(1.22)	36.91**		
	하위		342	3.88(.34)		전체	하위	275	22.85(2.01)			
13	상위		122	5.00(.00)	49.32***	자기 조절	17	상위	349	4.32(.47)	32.16***	
	하위		358	3.72(.49)			17	하위	131	2.68(.57)		
12	상위		334	4.32(.47)	41.47***		19	상위	139	5.00(.00)	32.13***	
	하위		146	2.92(.26)			19	하위	341	3.58(.82)		
전체	상위		130	54.35(2.40)	33.86*		21	상위	349	4.25(.43)	32.64***	
	하위		132	43.19(3.73)			21	하위	131	2.73(.51)		
45	상위		147	5.00(.00)	56.78***		전체	상위	161	13.86(.79)	28.13***	
	하위		333	3.89(.36)			전체	하위	172	9.40(1.92)		
46	상위		150	5.00(.00)	53.80***		성실	7	상위	186	5.00(.00)	51.40***
	하위		330	3.88(.38)				7	하위	294	3.88(.37)	
44	상위		126	5.00(.00)	48.59***			6	상위	197	5.00(.00)	51.05***
	하위		354	3.78(.47)				6	하위	283	3.86(.37)	
47	상위		146	5.00(.00)	50.32***	5		상위	182	5.00(.00)	47.22***	
	하위		334	3.84(.42)		5		하위	298	3.85(.42)		
38	상위		156	5.00(.00)	58.31***	전체		상위	124	15.00(.00)	54.26***	
	하위		324	3.90(.34)		전체		하위	232	11.54		
39	상위		132	5.00(.00)	49.81***							
	하위		348	3.77(.46)								

*** $p < .001$

6. 최종 문항

이상의 연구절차를 통해 최종 도출된 영유아교사 인성 측정도구는 5개 요인 32문항으로 결정되었다. 영유아교사 인성 측정도구의 최종 하위요인과 문항은 <표 11>과 같다.

〈표 11〉 영유아교사 인성 측정도구 최종문항

번호	요인	문항
1	존중	영유아에게 친절한 태도로 일관성 있게 대한다.
2		영유아를 동등하게 대하고 편애하지 않는다.
3		영유아의 의견을 경청한다.
4		영유아의 부정적인 정서를 공감, 위로 한다.
5		영유아의 요구와 감정에 민감하게 반응한다.
6		영유아와 부모에게 따뜻한 미소, 표정을 보인다.
7		영유아가 스스로 할 수 있도록 기다려주는 편이다.
8		영유아 간의 갈등을 합리적으로 판단, 중재한다.
9		영유아의 더딘 행동을 침착하게 기다려준다.
10		의견의 차이가 있을 경우 타인의 의견과 조율하면서 결정한다.
11		교사로서의 사명감이 투철하다.
12		영유아 교사로서 전문성을 높이기 위해 자기개발을 한다.
13	인간관계	때와 장소에 맞는 의사소통을 한다.
14		상대방을 존중하는 태도로 상호작용한다.
15		타인의 조언, 비판을 긍정적으로 수용한다.
16		바르고 고운 말을 사용한다.
17		영유아의 문제 상황에 대해 진실한 태도로 가정과 소통한다.
18		손해를 보더라도 정직, 신의를 버리지 않는다.
19		교육현장에서 만나는 사람들과 원만한 인간관계를 유지한다.
20		양심에 가책을 느낄 언행을 하지 않는다.
21		상급자와 동료 교사들의 결정을 수용하고 협력한다.
22		타인의 생각을 존중한다.
23	배려와 협력	어려움에 처한 주변인에게 도움을 제공한다.
24		일하는 속도와 방식이 다른 교사와도 협력한다.
25		진정성 있고 친절한 언행을 사용한다.
26	자기조절	동료 교사와 협력하고 필요시에는 희생도 감수한다.
27		어려운 일이 생길 때 쉽게 포기하지 않는다.
28		어려움을 주는 동료, 부모들에게 불이익을 주지 않는다.
29	성실	영유아의 반복적인 행동문제를 다룰 시 감정조절을 할 수 있다.
30		성실하게 직무에 임한다.
31		내가 할 일을 남에게 미루지 않는다.
32		나에게 주어진 일을 책임감 있게 수행한다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 시대적 정황에 의해 강조되는 영유아교사의 인성 덕목을 결정하고 그에 해당하는 문항을 개발하여 타당화하였다. 본 연구에서 개발된 영유아교사 인성 측정도구는

존중, 인간관계, 배려와 협력, 자기조절, 성실을 포함하는 5요인 32문항으로 구성되었다. 이 결과는 11개의 선행연구와 원장, 교사, 부모 설문을 통해 추출된 13가지 인성 덕목-자기조절(인내), 존중, 책임, 성실, 배려, 열정, 의사소통, 공감(이해심), 협력, 교육신념, 소명, 유머감각, 정의-의 일부로서, 이론과 현장의 요구가 잘 반영된 결과라고 해석될 수 있다. 본 연구에서 도출된 각 구성요인의 개념을 중심으로 한 논의 및 시사점은 다음과 같다.

영유아교사 인성 측정도구의 첫 번째 하위요인은 존중으로 명명되며 12개의 문항이 포함되었다. 여기에서 의미하는 존중은 교사가 교육현장에서 대면하는 영유아, 부모 또는 동료 교사를 향한 존중을 의미할 뿐 아니라 교직 자체에 대한 존중, 즉 소명감을 포함한다. 김정신, 박성미, 최진원 외(2017)가 교사를 위한 인성교육의 핵심요소를 도덕적 인성(영유아 존중), 개인적 인성(자기이해 및 관리), 사회적 인성(대인관계)으로 구분한 바 있는데, 도덕적 인성과 개인적 인성이 본 연구의 존중과 맥을 같이한다고 볼 수 있다. 유아교사의 핵심역량 요소를 지식, 기술, 태도로 구분한 이정순(2013)의 연구에서 문헌분석에 기초한 태도에 해당하는 역량은 건전한 교육관·교직원, 자신감, 반성적 사고 능력 및 실천적 지식, 심리적 안정성, 성실성·봉사정신 실천, 적극적이며 열정적 성향, 인내심, 유아를 존중하고 사랑하는 마음, 도덕성 순이었다. 건전한 교직원, 성실성, 열정, 유아 존중의 마음이 본 연구결과의 교직과 타인에 대한 존중에 해당한다고 볼 수 있다. 또한 박은혜(2017)가 유아교사의 개인적 자질로서 유아와 그 가족에 대한 존중을 언급한 점과 김순환, 박선훈, 남옥선(2014)이 유아교사 인성의 하위요인으로 존중을 포함한 것은 본 연구의 결과와 같은 맥락이다.

영유아교사 인성의 두 번째 하위요인은 인간관계로 명명되었고 8문항으로 구성되었다. 이 요인에 포함되는 문항은 ‘손해를 보더라도 정직, 신의를 버리지 않는다’, ‘양심에 가책을 느낄 언행을 하지 않는다’, ‘바르고 고운 말을 사용한다’가 포함되어 있다. 즉 단순히 대인관계를 잘하는 것뿐만 아니라 양심, 윤리, 예를 전제로 하는 인간관계임을 강조한다. 이러한 개념은 정미경, 김정원, 류성창 외(2011)에서 밝힌 교사의 핵심역량에 교직소양 중 교직윤리 의식, 지식정보 능력 중 윤리의식이 포함되어 있는 것과 유사한 맥락이다. 아울러 의사소통, 상호작용에 관한 세 문항이 포함되어 있다. Kim & Seo(2016)가 조사한 한국인 교사의 바람직한 10가지 인성 덕목과 전재선(2011)이 개발한 유아교사 인성 측정도구에 의사소통이 포함된 것은 본 연구의 결과를 뒷받침하는 것이다.

본 연구의 세 번째 인성 요인은 배려와 협력이며 6개 문항으로 구성되었다. 유아교사를 위한 인성 함양 프로그램을 개발한 유주연, 김순환(2015) 연구에서 교사들이 선정한 인성 덕목에 재치, 정의, 사랑, 존중, 배려가 포함되었던 결과와 김은설, 김길숙, 이민경(2015)이 개발한 영유아 인성 평가도구의 8개 하위요인에 배려심이 포함된 것은 본 연구의 결과

를 지지한다. 아울러 한국인 교사에게 필요한 인성 덕목에 관한 Kim & Seo(2016)의 연구에서 공동체 의식이 포함된 점과 박은혜(2017)가 제시한 교사의 인성 덕목에 협력이 포함된 점은 본 연구결과와 같은 맥락이라고 볼 수 있다.

네 번째 요인으로 명명된 자기조절은 3개 문항으로 구성되었다. Carr(2007)는 훌륭한 교사가 되기 위해서 갖추어야 하는 덕목을 정직, 자기조절, 정의, 인내, 용기, 타인 배려 등으로 보았다. 그리고 예비교사 교직 인성 측정도구를 개발한 김경령, 서은희(2014)와 서경혜, 최진영, 노선숙 외(2013)의 연구에서 자기조절이 인성 요인에 포함된 점은 본 연구결과와 일맥상통하는 결과이다. 영유아교사는 열악한 근무조건, 10시간 이상의 장시간 근무, 제한된 언어 이해와 표현 능력을 가진 영유아를 장시간 돌보아야 하는 직업적 특성으로 인내심의 한계에 도달하기도 하고 또는 기질에 따라서 자제력을 유지하기 어려울 수 있다(김은설, 2016). 요즘처럼 학대, CCTV 등이 보육과 유아교육계의 주제어로 나타나는 시점에서 자기조절은 영유아교사의 필수 덕목이 된다.

마지막 요인은 성실로 명명되었고 3개 문항으로 구성되었다. 김영은(2017)의 연구에서 유아교사들이 선택한 인성요소는 긍정적 자아개념, 성실함, 도덕성, 책임감, 인내심, 유아에 대한 사랑, 올바른 가치관, 정서적 안정, 타인에 대한 긍정적 사고, 융통성 순으로 나타났다. 아울러 Kim & Seo(2016)의 연구에서도 한국인 교사에게 필요한 바람직한 인성 덕목으로 성실과 책임이 포함되었다. 박은혜(2017) 역시 영유아교사의 자질로서 성실하고 열성적인 태도를 가진 사람을 꼽은 바 있는데, 선행 연구자들이 교사의 인성 덕목으로 뽑은 성실함과 책임감은 서로 연관이 깊은 덕목이며 본 연구에서 성실이 선택된 결과를 뒷받침한다.

본 연구결과를 기초로 국가 정책적 관심을 받고 있는 영유아교사의 인성에 관한 연구가 확대되기를, 교사 인성개발을 위한 프로그램이 개발·실천되고 그 결과가 정확하게 측정되기를, 한 걸음 더 나아가 교사의 건강한 인성이 현장에서 발휘되도록 돕는 정책이 잘 수립될 수 있기를 기대한다.

V. 정책적 제언 및 시사점

5개 요인 32개 문항으로 구성된 영유아교사용 인성 측정도구를 제시한 본 연구의 결과를 기초로 영유아교육에 관한 정책적 제언을 하자면, 먼저 교사의 인성이 주기적으로 정확하게 진단되어 인성으로 인한 문제가 예방될 수 있기를 제안한다. 충격적인 아동학대 사건이 여전히 발생한다는 점은 교사를 대상으로 한 인성 측정의 필요성을 시사하는 것이다(김

은설, 2015). 교사 인성 및 도덕성의 진단은 신입교사를 선발하는 과정에서도 이루어져야 하고(김국현, 2013), 더 나아가 재점검을 통해 현실에서 문제가 되는 부분이 있는지 파악하고 이를 근거로 한 지원이 검토되어야 한다(김은설, 2016). 물론 인성 검사의 한계와 의도적이고 일지적인 인성교육의 한계에 대한 비판(정윤경, 2015)이 없는 것은 아니지만, 인성 측정도구는 다양한 측면을 단시간에 파악할 수 있고 관련 변인과의 상관관계나 영향력 등을 알 수 있는 등의 장점이 있다. 측정도구를 활용한 현직 교사의 인성 파악 및 분석이 영유아교사의 필요를 파악하고 현장을 개선하는데 잘 활용되기를 기대한다.

둘째, 효율적인 영유아교사 인성교육의 형태와 요소가 분석되고 그 내용이 반영된 인성교육이 실시하기를 제안한다. 선행연구자들은 현직교사에 대한 인성교육의 필요성을 강조하였고(김영은, 2017; 김은설, 2016; 김은설·김길숙·이민경, 2015; 서현·임지윤·박미자, 2013), Gander, Proyer, Ruch, et al.(2012)는 인성 강화를 위한 중재가 직무만족도와 고용 기간 등에 미치는 긍정적인 효과를 입증하였다. 최근 보육교사의 보수교육은 형태는 집합 교육과 온라인 교육 두 가지 방법으로 실시되고 있다(강은진, 2018). 인성교육 연수의 방법에 대해 설문한 결과 유치원 교사의 경우 28.6%, 보육교사의 경우 20.8%가 온라인 전문교육기관을 통해 이루어졌다(김은설, 2016). 그러나 보육교사가 온라인 교육으로 연수를 받을 경우, 시간적으로는 도움이 되지만 중요하지 않다고 느끼는 경우 엔터 버튼을 눌러 강의를 부분적으로 듣고 대강 흘려서 보는 부분이 많다고 보고한 바 있다(김경원·김빛난·김태경 외, 2018). 이에 대한 대안책으로 보육교사의 인성교육은 대규모의 집합교육이 아니라 어린이집에서 소규모로 강사를 초빙해 실시하는 것이 보다 효과적일 것이다(김경원·김빛난·김태경 외, 2018). 이와 같은 온라인 교육 또는 대규모 교육의 한계를 인식하여 영유아교사 인성교육을 대면교육으로 실시하되 강의, 그룹 토의, 역할극, 반성적 저널 등 다양한 방법으로 실시하기를 제안한다.

셋째, 개별 교사의 필요를 분석하여 그 필요에 따른 프로그램 또는 현장 맞춤형 프로그램이 제공되기를 제안한다. 교사의 배경에 따른 인성적 특성이 반영된 체계적인 교사교육 프로그램의 실시가 제안된 바 있는데(김은설, 2016; 서현·임지윤·박미자, 2013), 특별히 김은설(2016)은 인성 요인의 낮은 점수를 집중적으로 지원할 수 있는 프로그램 참여를 제안하였다. 본 연구에서는 추출된 수용과 존중, 인간관계, 배려와 협력, 자기조절, 성실의 5개 요인 중 인간관계 또는 자기조절 등은 훈련을 통해 향상될 수 있는 요인이라고 본다. 또한 유치원이나 어린이집에서 교사가 경험하는 다양한 형태의 어려움과 윤리적인 문제나 갈등 상황을 제시하여 현장에서 특수한 상황에 어떻게 대처해야 하는지 반성적 사고를 하도록 돕는 프로그램을 제안하기를 바란다.

마지막으로 영유아교육 현장의 직무환경 개선을 제안한다. 영유아 학대에 대한 원인을

교사 인성의 부재라는 마스터키로만 풀기에는 아쉬움이 크게 남는다. 열악한 직무환경은 인성의 정서조절과 연결되어 학대로 이어질 수 있기 때문에(김은설, 2016) 직무환경에 대한 개선이 필요하다. 부모들은 처우를 제대로 받지 못하고 열악한 근무환경에서 가르치는 현실이 유아교사의 역할과 자질에 영향을 준다고 인식하였다(김혜진, 손유진, 2016). 더 나아가 영유아교사의 직무환경이 핵심역량(오봉숙·김혜숙, 2018), 역할수행능력(강혜경·문혁준, 2017), 직무만족도(김규수·고경미·김경숙, 2014), 심리적 소진에 영향을 미치는 것으로 나타났다(이재호, 2017). 선행연구에서 밝혀진 바와 같이, 영유아 교육계의 열악한 직무환경은 스트레스를 유발하여 교사의 능력 및 심리적 건강에 영향을 주기에 업무 스트레스를 줄일 수 있는 노력이 요구된다. 취사뿐 아니라 청소나 수업 준비 보조를 위한 도우미나 결근이나 휴가를 원활하게 사용할 수 있도록 대체교사 제도 등 현장의 필요가 반영된 제도가 원활하게 실행되기를 제안한다.

본 연구자들은 기존의 영유아교사 인성 측정도구가 80문항 이상으로 구성되어 축소한 후속연구가 여러 편 나오는 것과 기존의 인성 측정도구의 요인 중 수용하기 어려운 부분이 있는 것을 발견하고 새로운 인성 측정도구 개발을 시도하였다. 본 연구는 임의표집의 방식을 택한 한계를 가지고 있으므로, 후속연구에서는 전국 단위의 영아와 유아 교사, 어린이집과 유치원 교사가 고르게 분포된 표집을 통한 연구가 이루어지길 기대한다. 그럼에도 불구하고 연구 과정에서 선행연구 분석, 원장·영유아교사·부모로부터 인성 척목 설문, 문항 개발, 내용타당도 검사, 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 통한 신뢰도와 타당도 검증에 이르기까지 측정도구 개발에 요구되는 절차를 거쳤다. 본 연구는 이론에 충실하고 현장을 반영하여 필요한 통계적 절차를 밟은 건전한 교사용 인성 측정도구를 시대가 요구하는 시점에 제시하였다는 점에 의의가 있다.

참고문헌

- 강은진(2018). 보육교직원 재교육의 새로운 방향 모색: 전문교육과정 운영. 육아정책연구소 이슈페이퍼 2018-07.
- 강인숙·이희경(2016). 유아교사의 인성과 전문성 발달이 영유아 권리존중 실행에 미치는 영향. 홀리스틱융합교육연구, 20(4), 49-66.
- 강현미·서현아(2017). 예비유아교사의 인성과 교직선택동기가 교직윤리의식에 미치는 영향: 능동적 동기의 매개효과를 중심으로. 유아교육연구, 37(4), 963-981.
- 강혜경·문혁준(2017). 유아교사의 효능감 및 직무환경이 역할수행능력에 미치는 영향. 유아

- 교육학논집, 21(4), 109-127.
- 고연경·장석경·이정아(2013). 예비 유아교사의 효능감과 인성 및 행복감 간의 관계 연구. 복지상당교육연구, 2(1), 19-34.
- 교육과학기술부(2010). 유치원 기본과정 내실화를 위한 인성교육 프로그램.
- 교육부(2015). 인성교육 5개년 종합수립방안 연구.
- 교육부(2018). 2019년 교원연수 중점 추진방향.
- 구미향(2017). 유아교사가 갖추어야 할 인성은 무엇인가? 유아교육·보육복지연구, 21(2), 127-154.
- 김경령·서은희(2014). 예비교사의 교직인성 자기점검도구 개발 연구. 한국교원교육연구, 31(1), 117-139.
- 김경원·김빛나·김태경·심수아·양소연·연은모·이영선(2018). 보육교직원 보수교육 내실화 방안: 보육교사 자문단 이야기. 한국보육진흥원.
- 김국현(2013). 인성교육을 위한 교사의 역할 변화와 교사교육의 개선. 교원교육, 29(1), 133-150.
- 김규수·고경미·김경숙(2014). 유아교사의 근무환경 및 직무만족도 관련변인이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 구조모형 분석. 열린유아교육연구, 19(1), 251-268.
- 김남걸(2001). Likert 척도 개발을 위한 문항선정 방법의 비교 분석. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김민정(2016). 교사의 인성 및 자아탄력성과 유아의 공격적 행동에 대한 지도전략과의 관계. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김선희(2017). 유아교사의 인성이 교사-유아 관계 및 상호작용에 미치는 영향. 서울교육대학교 교육전문대학원 석사학위논문.
- 김순환·박선혜·남옥선(2014). 예비유아교사를 위한 교직인성 프로그램 개발 및 적용. 유아교육학논집, 18(2), 339-363.
- 김영은(2017). 유아교사의 직무와 핵심역량을 강화하는 인성교육 기초 연구. 미래교육연구, 7(3), 47-66.
- 김은설(2015). 인성평가, 어떻게 할 것인가? 한국아동학회 추계학술대회, 79-102.
- 김은설(2016). 영유아교사의 인성 측정 및 인성 교육 개선 방안. 육아정책 연구소 이슈 페이퍼 2016-05.
- 김은설·김길숙·이민경(2015). 영유아교사 인성 평가 도구 개발 및 교육 강화 방안. 육아정책 연구소 연구보고 2015-27.
- 김은설·문무경·최은영·배운진·윤지연(2016). 보육교직원 인성교육 프로그램 및 인성평가 문항 개발. 보건복지부·육아정책연구소.

- 김은실(2015). 보육교사의 인성자기평가와 유아 인성교육 인식 간의 관계. *홀리스틱융합교육연구*, 19(3), 1-15.
- 김은영·박창현·김혜진·김수정(2018). 유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(I): 교사를 중심으로. 육아정책연구소.
- 김정민·양승실·이선호·김일혁(2014). 주요 교육정책, 현안에 대한 여론조사 결과 및 시사점. *KEDI Position Paper*, 11(16), 1-37.
- 김정신·박성미·최진원·이민수(2017). 보육교사(인성)론. 경기: 양서원.
- 김정환·남현우·염시창·임진영(2012). 교직 적성·인성 검사도구 개발연구. 서울: 교육과학기술부.
- 김정희(2014). 예비유아교사의 인성 특성 및 유아인성교육에 대한 인식. 원광대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 김주환·김민규·홍세희(2009). 구조방정식 모형으로 논문쓰기. 서울: 커뮤니케이션북스.
- 김혜진·손유진(2016). 유아교사 언어네트워크 분석 부모 인식. *유아교육연구*, 36(4), 313-334.
- 노경섭(2019). 제대로 알고 쓰는 논문 통계분석: SPSS & AMOS. 서울: 한빛아카데미.
- 동아일보(2019. 3. 25). “왜 낮잠 안자”... 이블로 원아 얼굴 감싼 교사 ‘집행유예’. <http://news.donga.com/3/all/20190305/94395518/1>에서 2019년 3월 11일 인출함.
- 박윤조·임명희·안정숙(2015). 보육교사의 인성과 직무스트레스와의 관계: 대처유형의 매개효과 검증. *한국보육학회 학술대회자료집*. 2015, 192-193.
- 박은혜(2017). 유아교사론. 서울: 창지사.
- 박혜영(2017). 유아교사의 인성과 정서노동 및 직무스트레스 간의 관계. *광주교육대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 법제처(2015). 인성교육진흥법. [http://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%9D%B8%EC%84%B1%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%A7%84%ED%9D%A5%EB%B2%95/\(14396\)](http://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%9D%B8%EC%84%B1%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%A7%84%ED%9D%A5%EB%B2%95/(14396))에서 2018년 12월 28일 인출함.
- 서경혜·최진영·노선숙·김수진·이지영·현성혜(2013). 예비교사 교직 인성 평가도구 개발 및 타당화. *교육과학연구*, 44(1), 147-176.
- 서현·임지윤·박미자(2013). 유아교사의 바람직한 인성에 대한 예비유아교사와 현직유아교사의 인식비교. *한국영유아보육학*, 77, 41-71.
- 심지연(2018). 유아교사의 인성, 교사효능감, 소진이 유아 문제행동 지도전략에 미치는 영향. *가톨릭대학교 대학원 석사학위논문*.
- 염지숙·이명순·조형숙·김현주(2018). 유아교사론. 경기: 정민사.
- 오봉숙·김혜숙(2018). 유아교사의 직무환경과 핵심역량 간의 관계에서 회복탄력성의 매개효과. *교육연구*, 3(1), 1-21.

- 우종필(2016). 구조방정식모델 개념과 이해. 서울: 한나래아카데미.
- 유주연·김순환(2015). 유아교사의 통합적 인성함양 프로그램 개발 및 적용. 육아지원연구, 10(2), 137-165.
- 이보영(2018). 보육교사의 인성이 직무소진에 미치는 영향. 인문사회21, 9(1), 533-543.
- 이성희·신선애(2018). 보육교사의 인성자기평가가 영유아인성교육 인식에 미치는 영향. 한국 유아교육학회 정기학술발표논문집, 2018(0), 224-224.
- 이영림(2016). 유아교사가 지각한 인성 덕목 실천을 위한 범구경 탐색. 동국대학교 대학원 박사학위논문.
- 이정림·이정원·배운진·김아름·이민경·조용남·서영숙·이완정·이윤선·장혜진(2016). 안심보육 환경 조성을 위한 보육교사 인성교육 프로그램 개발 및 지원 방안. 육아정책연구소.
- 이정순(2013). 유아교사의 핵심역량에 기반한 유아교육과 교육과정 분석 연구. 원광대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 이채호(2017). 보육교사의 직무환경과 심리적 소진과의 관계에서 회복탄력성의 매개효과. 유아교육학논집, 21(2), 195-214.
- 장옥선(2018). 보육교사의 인성과 직무만족도가 교사 유아 상호작용에 미치는 영향. 경성대학교 대학원 석사학위논문.
- 전재선(2011). 유아교사 인성 자기평가도구 개발 및 타당화 연구. 성균관대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 전재선(2013). 예비유아교사 인성교육 프로그램 모형 개발. 한국보육학회지, 13(4), 305-327.
- 정미경·김정원·류성창·박인심·문찬수(2011). 교사 선발방식 개선 방안 연구. 한국교육개발원. PR 2011-05.
- 정윤경(2015). 인성교육 활성화를 위한 교사의 인성교육. 교육이론과 실천, 20(2), 77-104.
- 정은희(2019). 유치원교사의 인성과 교사효능감 및 교사전문성과의 구조 관계 분석. 공주대학교 대학원 박사학위논문.
- 조운주(2014). 예비유아교사를 위한 교직적성·인성 검사도구의 타당성 및 개선방안. 육아지원연구, 9(2), 101-123.
- 조선일보(2019. 1. 15). 원아 상습학대 어린이집원장 등 징역형 선고 http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/01/15/2019011502296.html에서 2019년 3월 11일 인출함.
- 조주원·전유영(2017). 유아교사의 인성과 전문성 인식의 관계 분석. 열린유아교육연구, 22(5), 275-303.
- 차선희·이진숙(2018). CCTV 설치에 대한 부모의 경험: 근거이론을 적용하여. 단국대학교 융합사회연구소, 12(3), 64-96.
- 최미곤·황인옥(2016). 보육교사의 인성과 직무만족도가 교사-영유아 상호작용에 미치는 영

- 향. 사회과학 담론과 정책, 9(2), 169-197.
- 최선미·부성숙(2017). 유아교사의 인성과 사회적 관계의 관련성 연구. 육아지원연구, 12(1), 5-27.
- 홍순정(2017). 인성교육을 위한 영유아교사 인성론. 서울: 창지사.
- 황선영(2016). 유아교사 인성이 교사역할수행에 미치는 영향. 유아교육학논집, 20(6), 5-24.
- Almerico, G., Johnson, P., Henriott, D., & Shapiro, M.(2011). Dispositions assessment in teacher education: Developing an assessment instrument for the college classroom and the field. *Research in Higher Education Journal*, 11(1), 1-19.
- Arnon, S., & Reichel, N.(2007). Who is the ideal teacher? Am I? Similarity and difference in perception of students of education regarding the qualities of a good teacher and of their own qualities as teachers. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 13(5), 441-464.
- Berkowitz, M. W., & Grych, H.(1998). Fostering goodness: Teaching parents to facilitate children's moral development. *Journal of Moral Education*, 27, 371-391.
- Carr, D.(2007). Character in teaching. *British Journal of Educational Studies*, 55(4), 369-389.
- Colker, L. J.(2008). Twelve characteristics of effective early childhood teachers. Young Children on the Web. Retrieved December 28, 2018, from https://www.researchgate.net/publication/292062700_Twelve_characteristics_of_effective_early_childhood_teachers.
- Gander, F., Proyer, R. T., Ruch, W., & Wyss, T.(2012). International archives of occupational and environmental health. *Heidelberg*, 85(8), 895-904.
- Kim, K. R., & Seo, E. H.(2016). Investigation into the desirable character of Korean teachers using the delphi technique. *The New Educational Review*, 43(1), 201-211.
- Polit, D. F., Beck, C. T., & Owen, S. V.(2007). Is the CVI an acceptable indicator of content validity?: Appraisal and recommendations. *Research in Nursing and Health*, 30(4), 459-467.
- Schmacker, M.(2014). Born again character education teacher: A math teacher's journey. *Journal Research in Character Education*, 10(2), 175-184.

- 논문접수 4월 5일 / 수정본 접수 5월 17일 / 게재 승인 6월 6일
- 교신저자: 신정애, 강남대학교 유아교육학 박사과정생, pinks1772@hanmail.net

Abstract

Development and Validation of Teacher Character Scale for Early Childhood Teachers

Sungwon Kim and Jungae Shin

This study aims to develop a valid and reliable character scale for early childhood teachers. For this purpose, 13 character virtues were selected from the previous studies of related areas and a survey of directors, teachers, and mothers as the first step. The preliminary 84 items applicable to the chosen virtues were developed and revised through a content validity test from six early childhood professionals, a pilot test, item correction, main survey, and exploratory and confirmatory factor analyses. The resultant character scale, designed for early childhood teachers, was finalized to 5 factors and 32 items by 480 kindergarten and day care center teachers. The five character factors consisted of 12 items in respect, 8 items in interpersonal relationship, 6 items in care and cooperation, 3 items in self-regulation, 3 items in diligence. Based on the results, insights and proposals regarding the teacher character development were discussed.

Keyword: teacher's character, scale development, validation test, early childhood teachers