

# 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력방안

---

권미경

1. 서론
2. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 모형 및 추진과정
3. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 성과
4. 유보통합과 유보협력



## 표차례

〈표 1〉 유치원과 어린이집 협력 내용	7
〈표 2〉 지원체계의 협력 지원 가능 내용	8
〈표 3〉 대전지역과 비대전지역의 협력 결과 차이(교사 응답)	13
〈표 4〉 대전지역과 비대전지역의 지원체계지원 중심의 협력 결과 차이(교사 응답)	14
〈부표 1〉 유아교육과 보육 협력모델 적용 연구 추진경과 및 성과	21

## 그림차례

[그림 1] 유치원과 어린이집 협력 시범연구 6개년 추진경과	3
[그림 2] 2014년 6차년도 유치원과 어린이집 협력 시범연구 방향	4
[그림 3] 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 모형	6
[그림 4] 유치원과 어린이집 협력 추진 내용 및 과정	10

## 요약

- 본 연구는 6개년 협력 시범연구의 마지막 해 연구로, 시범연구 종료 후에도 유아교육과 보육의 협력이 지속될 수 있는 기반을 마련하기 위하여 지자체 지원체계 주도적 협력을 강화하여 지자체를 중심으로 유보협력이 현장에 정착할 수 있는 방안을 제시하고자 함.
- 지자체중심 유보협력의 강점은 다음과 같음. 첫째, 지자체 유보협력 지원체를 구성함으로 유아교육과 보육 사이 차별 없이, 균형 있는 지원이 가능함. 둘째, 이를 통해 계획적으로 협력을 지원함으로써 체계적인 협력지원이 가능하여짐에 따라 지원의 효율성을 증진할 수 있음. 셋째, 지원체는 유아교육과 보육담당 공무원뿐 아니라 지역 내 전문가를 포함하여 영유아 교사, 부모를 위한 교육과 참여의 기회를 확대함으로써 전문성을 살린 다양한 협력지원 확대 및 확산의 방향 모색이 가능할 것임. 넷째, 지자체 주도적 협력지원은 지속가능한 확산을 가능하게 함.

## 1. 서론

### 가. 연구 필요성 및 목적

- 유보통합이 모두의 관심 속에 추진 중이며 이 수월하지 않을 과정에 ‘균형 잡힌 하나 됨’의 지혜가 필요한 시점 임.
- 육아정책연구소는 유아교육과 보육 정책 관련 연구를 균형적으로 수행하면서, 유아교육과 보육 통합에 대한 연구를 지속해서 추진해왔고, 이원화된 체계에서 유보협력이라는 방법으로 그 현장 적용 가능성을 타진하기 위해 총 6년의 연구 기간으로 본 연구가 기획됨.
- 유보통합이 행정부처의 통합을 비롯하여 정책을 중심으로 한 ‘위로부터의 하나 됨’을 의미한다면, 그에 비해 유보협력은 유아교육과 보육 현장인 유치원과 어린이집을 중심으



로 상호 이해의 확대를 통한 자발적 협력을 추구하는 ‘아래로부터의 하나 됨’을 의미함.

- 이러한 맥락에서 본 연구는 위로부터의 행정적, 정책적 통합으로부터 파생될 수 있는 갈등을 완화하고, 유치원과 어린이집, 지원체계 간의 상호 이해의 폭을 넓혀, ‘서로 다름’이 지니는 상생적 협력으로 아래로부터의 협력적 통합을 준비하는 기초 작업으로 진행됨.
- 지자체가 주도적으로 지역사회 내에서 유치원과 어린이집 간 협력을 증진함을 통해 양육친화적인 환경 조성을 도모할 수 있음에 역점을 두고, 지자체 주도적 협력을 진행하여, 지역사회 안에서 협력 주체간의 역동성을 파악하고 누리과정 운영 협력의 안착 도모가 필요한 시점임.
- 본 연구는 6개년 협력 시범연구의 마지막 6차년도 연구로서, 시범연구 종료 후에도 유아교육과 보육의 협력이 지속될 수 있는 기반을 마련하기 위하여 집중협력지역을 선정하고, 지자체 지원체계 주도적 협력을 강화하여 지자체를 중심으로 유보협력이 현장에 안착할 수 있는 방안을 제시하고자 함.<sup>1)</sup>

## 나. 연구배경

- 유치원과 어린이집 협력 연구의 기본 추진방향은 다음과 같음.
  - 협력을 통해 유치원과 어린이집이 상생관계로 발전할 수 있는 협력 유형 발굴 및 개발
  - 유치원과 어린이집 중심 현장 기반 접근으로 아래로부터 협력을 전개
  - 시·도청과 시·도교육청의 중간 행정체계 협력참여 활성화
  - 유치원과 어린이집 협력에 동원 가능한 지역사회 자원의 활용
  - 현 제도권 내 실행 가능한 협력 전략 발굴 및 시도
  - 객관적인 평가를 통한 유치원과 어린이집의 협력성과 분석 및 반영
- 유치원과 어린이집 협력 시범연구(영차프로젝트) 6개년 추진 경과<sup>2)</sup>

1) 이하의 내용은 육아정책연구소 2014년도 일반연구과제 ‘유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(VI)(권미경·이진화·김정민)’의 일부 내용을 발췌하여 재구성한 것임.

2) 2009~2014년도 유치원과 어린이집 협력 시범연구의 추진경과 및 성과는 <부록 1>로 첨부함.



자료: 1) 문무경 외(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV). p. 12. [그림 1-1-1]에 기초하여 추가 구성함.

2) 유아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 p. 10 [그림 1-2]임.

[그림 1] 유치원과 어린이집 협력 시범연구 6개년 추진경과

#### 다. 6차년도 유치원과 어린이집 협력 시범연구 방향

□ 2014년 6차년도 연구는 유치원과 어린이집 협력이 지역사회의 양육지원을 위한 효과적인 방법일 수 있음에 주목하고, 동시에 본 시범연구가 종료 후에도 협력성과에 동의한 협력이 현장에서 자발적으로 지속될 수 있도록 기반을 조성함에 주안점을 둬(그림 2) 참조).

□ 첫째, 지자체 중심의 협력을 강화함.

○ 유치원과 어린이집의 협력은 불필요한 경쟁 관계를 넘어서 부모가 자신의 형편에 적합한 기관 선택이 가능하게 하는 양육 친화적인 환경을 조성하는데 기여할 수 있으므로 시·군·구청 보육 담당, 시·군·구 교육지원청 유아교육 담당을 중심으로 유치원과 어린이집의 협력을 도모할 수 있는 지자체의 참여를 유도함.

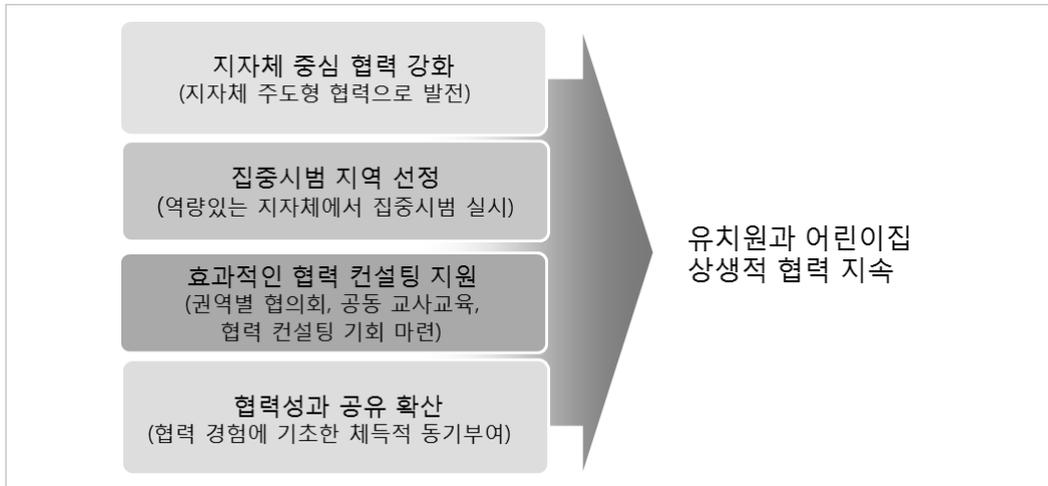
□ 둘째, 집중협력지역을 선정함.

○ 협력 의지가 높고, 역량 있는 지자체를 선정하여 지자체 중심의 협력을 집중 적용함으로써 지원체계와 시범기관 간의 역동적 상호작용을 이끌어 내고, 기관 선정에 있어서



는 기존 시범 참여기관 중 희망하는 경우 우선 참여하도록 하여 처음 연구에 참여하는 기관의 협력을 위한 비계 설정의 역할을 기대함.

- 셋째, 협력과정에서 다양한 컨설팅 기회를 부여하여 협력의 질적 수준을 지속적으로 향상하도록 함.
  - 이를 위해 유아교육진흥원, 육아종합지원센터, 지역 대학의 관련학과 교수 등으로 구성된 전문가 협의회를 구성하고, 이를 정례화하여 협력과정을 지원하는 컨설팅 자원으로 고려함.
- 넷째, 시범참여 협력 쌍의 성과를 리플릿, 홈페이지, 성과보고회, 협력매뉴얼 배포 등 다양한 방법으로 홍보하고, 협력 쌍은 인근 지역에서 협력성과를 시범에 참여하지 않은 기관까지 확산하는 거점유치원 또는 어린이집의 역할을 기대함.



자료: 권미경 외(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). p. 129. [그림 VI-2-1]임.

[그림 2] 2014년 6차년도 유치원과 어린이집 협력 시범연구 방향

## 2. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 모형 및 추진과정

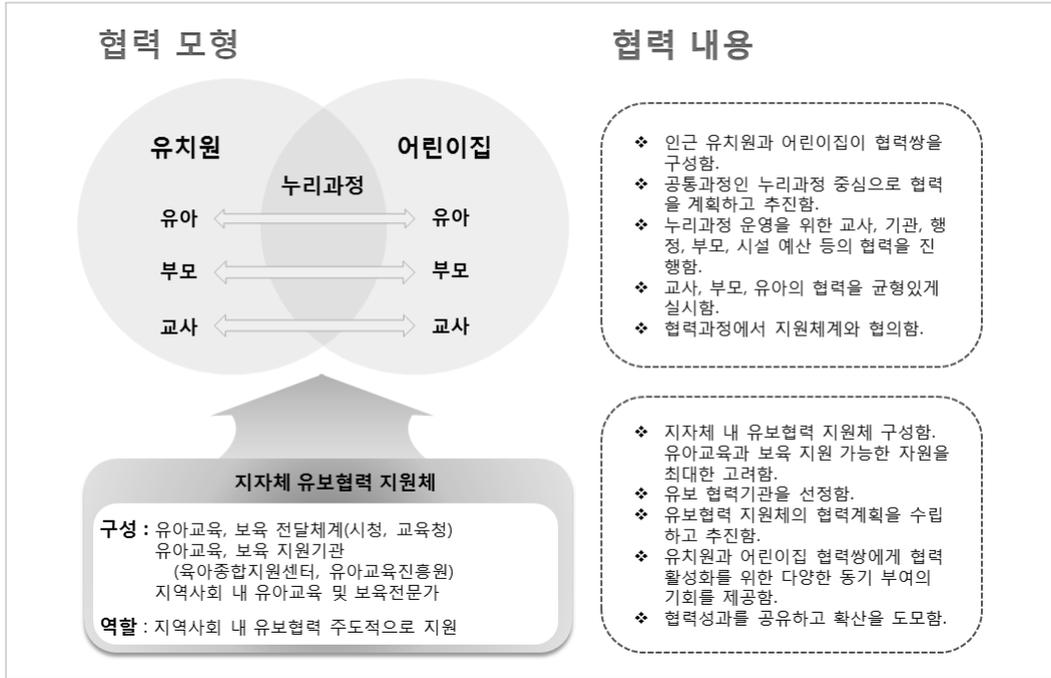
### 가. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 모형

#### 1) 개념

- 2009년부터 현재까지 시범연구를 통해 발전시켜 온 유보협력의 모형을 지자체 유보협력 지원체가 주도적으로 지역사회 현장에 적용하여 유치원과 어린이집 간의 협력을 도모하는 것으로 6차년도 시범연구에서 대전광역시와 주도적으로 유보협력 시범사업을 추진하였음.
- 유아교육과 보육의 강점을 살린 상생적 협력이 영유아의 건강한 발달과 행복증진에 기여할 수 있다는 점에 지자체 지원체계의 동의에 기초하여 비롯됨.
- ‘지자체 주도적 유치원과 어린이집 협력’이란 본 연구소(영차프로젝트)가 주도하는 유아교육과 보육 협력 모델적용 시범연구가 종료된 후에도 유치원과 어린이 간의 협력이 현장에서 지속되기 위해 지자체가 협력의 주체가 되어 기관의 선정, 예산의 지원, 협력 동기를 부여하여 협력을 활성화함을 의미함.
- 이는 지역사회 내 인근한 유치원과 어린이집 간에 협력이 이루어지도록 지자체의 유아교육 보육관련 행정전달체계가 주도하여 협력을 계획하고 추진하는 것을 뜻함.

### 나. 지자체 유보협력 지원체 구성 및 역할

- ‘지자체 주도적 유치원과 어린이집 협력’을 도식화 시켜보면 [그림 3]과 같음.



[그림 3] 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 모형

- 본 협력모형은 유치원과 어린이집에서 동일하게 운영되는 「3-5세 연령별 누리과정」을 협력의 구심점으로 한다. 유치원과 어린이집에서 동일한 공통과정인 누리과정을 토대로 교육·보육활동을 구성하기 때문임.
- ‘지자체 주도적 유치원과 어린이집 협력’ 추진을 위해 지자체에서는 ‘지자체 유보협력 지원체’를 구성함.
- 지자체 유보협력 지원체는 지자체 내의 유아교육과 보육의 행정전달체계(시도교육청, 시도청)와 유아교육과 보육 지원기관(유아교육진흥원, 육아종합지원센터), 유아교육과 보육 전문가(유아교육과, 아동학과 교수) 등 유치원과 어린이집의 협력을 능동적으로 지원 가능한 주체들이 참여함.
- 지자체 유보협력 지원체는 지리적 근접성을 고려하여 실제적 협력을 진행할 유치원과 어린이집의 협력쌍을 논의하여 선정함.
- 지자체 유보협력 지원체는 활용 가능한 자원과 협력적 지원이 가능한 부분을 최대한 고려하여 연간 협력지원계획을 수립하고 유치원과 어린이집 협력쌍도 누리과정 운용

을 위한 연간 협력계획을 논의함.

- 협력하는 유치원과 어린이집은 누리과정을 중심으로 교사, 기관행정, 부모, 시설, 예산 등을 영역에서 협력을 진행하며 지자체 유보협력 지원체는 협력 기관의 협력 활성화를 위해 지자체 특성을 반영하여 다양한 방법으로 협력동기를 부여함.
- 지자체 유보협력 지원체는 협력 성과를 공유하고 확산하며 반성적 평가를 통해 추후 협력에 반영할 수 있는 기회를 마련함.

### 1) 유치원과 어린이집 협력 내용

- 공통과정인 누리과정을 중심으로 협력을 계획하고 추진하며, 누리과정 운영을 위한 교사, 기관, 행정, 부모, 시설, 예산 등의 협력을 진행함.
- 교사, 부모, 유아의 협력을 균형 있게 고려하여 실시함.
- 협력과정에서 지원체계와도 지속적으로 협의하며 그 구체적인 내용은 <표 1>과 같음.

<표 1> 유치원과 어린이집 협력 내용

영역	협력내용
프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공통과정인 누리과정을 중심으로 활동계획안을 공유하는 등, 실질적인 협력이 가장 크게 이루어질 수 있는 영역</li> <li>- 「3-5세 연령별 누리과정」 운영 협력</li> <li>- 교육·보육활동 계획안 공유 및 공동계획과 실행</li> <li>- 공동 실외놀이 활동을 위한 놀이 계획 및 실행</li> <li>- 소방대피훈련, 교통안전교육, 현장학습, 소풍 등 각종 행사 공동 진행</li> <li>- 특성화 활동(체육활동, 과학활동) 공동 실시 등</li> </ul>
기관 운영 (행정)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각종 서류 양식 공유, 원아관리 및 육아지원인력 관리 등에서 협력</li> <li>- 원아관리, 회계, 식단표, 교사 및 부모교육 계획안 등 각종 서류 공유</li> <li>- 교사일지, 유아들의 발달사항기록부 양식 등 통일하여 사용</li> <li>- 가정안내문 공유</li> <li>- 특별활동 강사진 공유 및 특별활동 진행 공동 실시</li> <li>- 영양사 및 조리사, 차량운전기사 공동 활용</li> </ul>
예산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직접적으로는 교재교구의 공동구입, 차량의 공동 활용 등이 이루어질 수 있고, 간접적으로는 공동 교사교육, 부모교육 등 비용 절감을 도모</li> <li>- 식자재 공동 구입, 교구나 교자재 공동 구입</li> <li>- 차량 공동 활용으로 대여 비용 절감</li> <li>- 특별활동 강사 공유 및 프로그램 공동 실시로 비용 절감 등</li> </ul>



(표 1 계속)

영역	협력내용
시설 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서로 이용 가능한 공간, 자료, 시설, 설비, 차량 등을 공동 활용</li> <li>- 실내환경 설비 공용(교구교재 대여 및 공동 활용 등)</li> <li>- 실내환경 시설 공용(강당, 실내유희실, 도서실, 간호실, 식당, 조리실)</li> <li>- 실외환경 시설 및 설비 공용(놀이터, 자연체험장, 수영장 등)</li> <li>- 차량 공용(현장견학 시)</li> <li>- 환경정리판 등 공동 제작 및 활용</li> </ul>
교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유보협력 가운데 가장 핵심적 기반 영역</li> <li>• 교사연수, 자율장학, 교사회의 등을 통한 협력</li> <li>- 공동 교사회의 및 연수실시</li> <li>- 학기말·연말 교사평가 공동 실시(유보협력에 대한)</li> <li>- 유치원 자율장학을 어린이집과 함께 활용</li> <li>- 공동 행사 진행 후 공동 평가회 실시</li> </ul>
부모 참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각종 부모교육 자료와 정보를 공유하고 부모참관수업 등 공동 전개</li> <li>- 학부모에게 공동으로 육아정보, 부모교육자료 제공</li> <li>- 부모참관수업의 공동 계획 및 진행</li> <li>- 부모교육 강연 등 각종 부모교육프로그램의 공동 실시</li> <li>- 부모 support group 공동 형성 및 운영</li> </ul>

자료: 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 p. 16 [표 2-1]임.

## 2) 지원체계 협력 내용

□ 구체적으로 실행 가능한 지원체계의 협력 및 지원 내용은 다음 <표 2>와 같음.

<표 2> 지원체계의 협력 지원 가능 내용

역할	지원 내용
관리, 감독, 조력	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정과 프로그램에 대한 장학 및 조력의 공동 활용</li> <li>- 지자체 유아교육·보육 정책위원회에 유·보 관련자 상호 참여</li> <li>- 지원체계 및 협력기관의 정례적 협의회 개최</li> </ul>
교사연수 기획 및 실행	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사 및 원장 연수 프로그램의 공동 기획 및 실행</li> <li>- 부모교육 프로그램의 공동 기획 및 실행</li> </ul>
자료개발 및 보급	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각종 교수자료와 부모교육 프로그램 개발에 공동 참여 및 활용 유도</li> <li>- 교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터의 교재·교구 공동 구입 및 교환</li> <li>- 교재·교구 제작 공동참여 및 상호 교환 독려, 활용성 제고의 장 마련</li> <li>- 교재·교구 활용 수업의 상호 참관(연구수업식) 독려, 공동 자율장학</li> </ul>
예산	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 균일한 재정 지원 제도 구축을 위한 협의 및 조정</li> <li>- 연간 협력 예산 수립 시 상호협의</li> </ul>
협력 운영 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지자체 관리 시설과 교육청 관리 시설의 공동 이용 허용</li> <li>- 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 체험학습장 등</li> </ul>

자료: 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 p. 17 [표 2-2]임.

#### 다. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 추진내용 및 과정

- 유치원과 어린이집의 협력과정은 1) 협력의 필요성을 인식하고 구체적인 협력내용을 확인하며 함께 협력할 상대기관을 모색 접촉하고 지원체계에 협력지원을 요청하는 계획 및 준비단계, 2) 협력하는 유치원과 어린이집 간의 실제적인 협력이 이루어지는 단계로 누리과정 운영을 중심으로 프로그램, 기관운영, 교사, 부모, 시설, 예산의 협력이 진행되는 실행단계, 3) 협력과정에서 더 발전적 협력을 위한 평가가 이루어지며, 그 결과가 다음 협력과정에 반영되는 평가단계, 4) 협력의 성과를 가정과 지역사회에 다양한 방법으로 공유하는 확산 단계로 구분할 수 있음.
- 지자체 유보협력 지원체가 주도하여 유치원과 어린이집의 협력을 추진하는 구체적인 내용과 과정을 계획준비단계, 실행단계, 평가단계, 공유·확산단계로 나누어, 각 단계별 수행해야 할 역할을 협력기관과 지원체계로 구분하여 제시하면 다음 [그림 4]와 같음.

#### 라. 지자체 주도 유치원과 어린이집 협력 사례: 대전광역시 ‘두리하나’ 사업

- 대전광역시는 영차프로젝트라는 육아정책연구소의 유보협력 시범연구를 보육지원체인 시청과 유아교육지원체인 교육청의 연계 속에 대전광역시의 유보협력 프로젝트인 ‘두리하나’<sup>3)</sup>로 명명하고 추진함.
- ‘두리하나’라는 명칭은 유치원과 어린이집, 유아교육관련 지원체계와 보육관련 지원체계가 ‘둘’이 아닌 ‘하나’되어 협력한다는 의미를 지님.
- 대전광역시의 유보협력 사업인 ‘두리하나’ 사업에서는 다음의 특징과 의의를 찾을 수 있음.
  - 이원화된 유아교육과 보육의 상생적 협력을 육아정책연구소가 아닌 지자체인 대전광역시가 주체가 되어 추진하는 최초의 사례임.
  - 유아교육과 보육 전공 교수 등 지역전문가까지 포함하는 자문진을 두어 지역사회 지원 네트워크를 구성, 유치원과 어린이집이라는 영유아 부모의 양육을 지원하는 두 중심 기관을 지원하는 행정체계로서의 시청, 교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원의 협력과 더불어 지역사회 내 대학의 유아교육과 보육 전문가로 교수진의 협력 도출함.

3) 지자체가 중심이 되어 현재 이원화되어 있는 유치원과 어린이집이 하나가 되어 협력한다는 의미를 담고 있음.



자료: 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼 p. 19. [그림 2-3]임.

[그림 4] 유치원과 어린이집 협력 추진 내용 및 과정

- 정부의 중점 추진 과제 수행을 위한 정책적 시사점을 제공하는 사례로, 유보통합의 논의가 추진 중인 현재 상황에서 유아교육과 보육의 행정지원체계인 시·도청, 시·도교육청과 교육지원청, 기관 및 시설의 실질적 협력을 확대함으로써, 향후 발생 가능한 문제를 예견하고 그 대안을 모색하는데 선도적인 접근이 가능함.

### 3. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 성과

#### 가. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 강점

- 지원체로 '두리하나'를 구성하고 지자체 주도적 협력을 추진하였던 대전지역 지원체계와 다른 시범 참여 지역 지원체계의 지원과의 비교를 토대로 지원체 주도 협력의 강점을 구체화시켜보면 다음과 같음.
  - 첫째, 지원체를 구성함으로써 유아교육과 보육 사이 차별 없이, 균형 있는 지원이 가능함.
    - 지원체의 구성은 유아교육과 보육 지원체계 간의 협력을 의미하므로 그 지원이 지원체계간의 상호 협력 하에 균형 있게 추진되므로 참여기관에게 유치원이나 어린이집이라는 구분 없이 고른 지원이 제공되나, 이에 비해 다른 지역은 유아교육과 보육 지원체계 중 일부만 참여가 이루어져 지원체계 간 지원의 불균형이 나타나는 경우가 많았음.
  - 둘째, 지원체를 구성하여 계획적으로 협력을 지원함으로써 체계적인 협력지원이 가능해짐에 따라 지원의 효율성을 증진시킬 수 있음.
    - 대전지원체계는 상호 논의를 통해 연간지원계획을 미리 수립할 수 있어 예측 가능한 안정적인 협력을 할 수 있었고, 큰 예산의 소요 없이 활용 가능한 지원범위의 확대를 도모할 수 있었음.
  - 셋째, 지원체는 유아교육과 보육담당 공무원뿐 아니라 지역 내 전문가를 포함하여 영유아 교사, 부모를 위한 교육과 참여의 기회를 확대함으로써 미래 인적 자원으로서의 영유아에 대한 유아교육과 보육 지원을 위한 지역사회 내 공감대의 형성이 가능하고 그 공감대를 중심으로 전문성을 살린 다양한 협력지원 확대 및 확산의 방향 모색이 가능할 것임.
  - 넷째, 지원체의 구성을 통한 협력지원은 지속가능한 확산을 가능하게 함.



- 협력의 성과가 지자체 안에서 공유되고 확산됨에 따라 지자체로부터의 협력적으로 예산에 대한 확보도 가능해 질 수 있어 지속적인 확산을 도모할 수 있음.

## 나. 지자체 주도의 유치원과 어린이집 협력 성과 분석

- 2014년 협력을 통해 지자체 주도적 협력의 성과를 협력 참여 주체별로 고찰하기 위해 다음의 세 가지 방법을 사용함.
  - 시범참여기관의 교원과 부모 대상으로 실시한 설문 결과를 중심으로 집중협력지역인 대전광역시 응답자와 그 외 지역(비대전지역) 응답자 사이의 차이를 보이는지를 분석함.
  - 협력참여자의 협력과정의 어려움이나 성과로 여겨지는 부분에 대한 구체적인 의견수렴을 위해 대전지역의 20개 시범협력 참여기관을 연구진이 방문하여 심층면담을 진행하고, 이를 녹취하고 전사하여 분석함.
  - 유치원과 어린이집 협력의 강점과 어려움에 대한 의견을 수렴하여 향후 정착 및 활성화 가능성을 모색하고자 대전광역시의 유아교육과 보육 협력 사업인 ‘두리하나’ 추진단의 의견을 수렴함.

### 1) 대전지역과 비대전지역 협력성과 비교

- 대전지역은 지원체제로 구성된 유보협력 지원단인 ‘두리하나’에서 자체적으로 계획한 1년의 협력 지원 방안에 따라 체계적인 지원이 이루어짐.
  - 대전 지원체제는 기존 영차프로젝트에서 수행하던 지원체계 협력 지원 방안 외에 ‘두리하나’ 자체 설명회 개최, 전문가 컨설팅 실시, 공개수업 및 오픈하우스를 실시하고, 지원체제가 공동 주관한 교원 연수 2회 실시, 학부모 요청에 따른 체험관 추가 방문 기회 제공 등 현장의 요구를 반영한 심도 있는 협력 지원이 이루어짐.
- 비대전지역의 지원체제는 기존 영차프로젝트에서 수행하던 지원체계 역할을 그대로 수행함.
  - 따라서 5차년도 시범연구에서와 같이 육아정책연구소 주관의 세미나 및 권역별 협의회 참석, 교차 교원연수 지원, 견학 및 체험관 개방, 장소 대관의 협력 지원이 이루어졌으나, 지원체계 협력 지원 방법과 횟수가 의무가 아닌 권장사항이기 때문에 지원체제의 의지와 여건에 따라 매우 미비한 협력을 보인 지역도 있음.

- 두 집단의 시범기관이 응답한 협력성과에서 유의한 통계적 차이를 보이는 부분은 <표 3>과 같으며, 전반적으로 지자체의 지원체계 협력 지원강화에 따른 부분에서 차이를 보임.
- 유치원과 어린이집 간 협력의 유익에 대한 총 9개 문항 중 유의한 차이를 보이는 부분은 ‘지원체계의 지원공유로 다양한 지원이 확대되었다’는 문항으로 역시 지원체계와 관련한 부분임.
- 협력과정의 어려움에 대해서는 6개 문항 중 2개 문항에서 유의한 차이를 보였다. ‘불균형적 협력이 이루어지는 느낌이어서 어려웠다.’는 문항에는 비대전지역(3.07점)이 대전지역(2.80점)에 비해 더 어려움을 느끼는 것으로 나타났고, 이에 비해 대전지역(3.69점)에서 협력으로 인해 업무가 증가되었다고 인지하는 정도가 비대전지역(3.47점)보다 높았음.

<표 3> 대전지역과 비대전지역의 협력 결과 차이(교사 응답)

구분	단위: 점(점)		
	대전지역 (N=175)	비대전지역 (N=206)	t
	M(SD)	M(SD)	
<b>협력 쌍 상황</b>			
1) 우리 쌍은 서로 지리적으로 근접하여 있다.	3.90(0.79)	3.62(0.99)	-3.00**
2) 우리 쌍은 공유하기 위한 인적자원(교사, 부모)이 충분하다.	3.69(0.80)	3.50(0.75)	-2.38*
<b>협력의 유익</b>			
1) 시청, 교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등 지원체계의 지원공유로 다양한 지원이 확대되었다.	3.56(0.75)	3.28(0.84)	-3.40***
<b>협력과정의 어려움</b>			
1) 불균형적 협력이 이루어지는 느낌이어서 어려웠다.	2.80(0.89)	3.07(0.99)	2.74**
2) 유치원과 어린이집의 협력으로 인해 업무가 증가되었다.	3.69(0.89)	3.47(1.00)	-2.28*

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

- 다음으로 통계적으로 유의한 차이를 보이는 부분들은 지원체계 요인, 지원체계 지원활동 정도와 도움 정도 등 지자체 유보협력 지원체계와 관련된 부분으로 지원체계 관련 세 문항 모두에서 대전지역이 더욱 긍정적으로 평가함.
- 대전지역의 시범 참여기관의 원장과 교사들이 협력과정에서 지원체계의 지원이 활발하였고, 지원체계간의 교류가 원활하였으며, 지원이 협력을 촉진하기에 충분하다고 생



각하는 경향을 보임.

- 지원체계 지원활동의 내용별 활성화정도와 실제로의 도움 정도를 묻는 7개 문항 중 6개 문항, ‘교육기회의 제공’, ‘시범기관 지원’, ‘누리과정 컨설팅 제공’, ‘유아교육진흥원과 육아종합지원센터의 장소개방’, ‘수업의 공개’, ‘협력을 위한 자문’이라는 측면에서 대전지역이 모두 높게 평가함.

〈표 4〉 대전지역과 비대전지역의 지원체계지원 중심의 협력 결과 차이(교사 응답)

단위: 점(점)

구분	대전지역	비대전지역	t
	(N=175) M(SD)	(N=206) M(SD)	
<b>지원체계 요인</b>			
1) 협력과정에 지원체계의 지원이 활발하였다.	3.40(0.73)	3.08(0.85)	-3.96***
2) 지원체계 간의 교류가 활발하였다.	3.40(0.73)	3.09(0.93)	-3.67***
3) 협력과정에 지원체계의 지원은 협력을 촉진하기에 충분하다.	3.38(0.80)	3.07(0.91)	-3.51***
<b>지원체계 지원활동 정도</b>			
1) 교육기회제공(부모교육, 교사교육 등)	3.55(0.78)	3.27(0.97)	-3.17**
2) 시범기관 지원(예산/ 선도유치원 등)	3.40(0.79)	3.14(0.94)	-2.88**
3) 누리과정 컨설팅 제공	3.69(0.81)	3.19(0.91)	-5.73***
4) 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 장소개방	3.68(0.84)	3.13(0.94)	-6.02***
5) 수업공개(연구수업)	3.69(0.83)	3.13(0.94)	-6.12***
6) 협력을 위한 자문	3.56(0.78)	3.23(0.92)	-3.78***
<b>지원체계 지원활동 도움정도</b>			
1) 교육기회제공(부모교육, 교사교육 등)	3.55(0.82)	3.33(0.92)	-2.49*
2) 시범기관 지원(예산/ 선도유치원 등)	3.47(0.77)	3.19(0.90)	-3.27***
3) 누리과정 컨설팅 제공	3.67(0.84)	3.24(0.90)	-4.83***
4) 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 장소개방	3.71(0.85)	3.18(0.96)	-5.70***
5) 수업공개(연구수업)	3.65(0.85)	3.18(0.89)	-5.17***
6) 협력을 위한 자문	3.55(0.81)	3.19(0.89)	-4.15***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 대전지역 기관방문 심층면담을 통한 협력성과 분석

□ 교사 입장에서 영차 협력의 성과

- 협력의 필요성 인식: 교사의 입장에서 영차 프로젝트에 참여하면서 갖게 된 장점으로

는 가장 먼저 상호 근무하는 기관에 대한 이해가 증대되었다는 점

- 교사 전문성 향상: 영차 프로젝트에 참여한 교사들은 협력활동을 통해 다양한 경험을 하게 되었고, 그 경험은 자신의 교사로서 전문성을 발달시키는데 도움이 되었다는 의견을 제시함.
- 정보 공유를 통한 자원 활용: 영차 프로젝트 참여를 계기로 유치원과 어린이집 교사들은 각자 서로 갖고 있는 정보를 공유하고, 이를 통해 협력을 풍성하게 해 나가고 동시에 스스로 성장해 나가고 있었음.

□ 유아의 입장에서 본 영차 협력의 성과

- 유아의 교육·보육경험의 확대 기회: 영차 프로젝트를 진행하는 가장 궁극적인 목적은 영유아의 행복임을 고려할 때, 영차 프로젝트의 협력활동을 통해 교사들과 원장, 그리고 부모들은 좋은 양질의 교육·보육경험을 아이들이 서로 공유하게 될 것을 기대하였는데, 협력활동 결과 그 기대는 충족된 것으로 나타남.
- 유아의 사회성과 인성발달에 기여: 영차 협력활동을 통해 유아들은 다른 기관의 친구들과 교류하는 과정에서 사회적인 기술을 습득하는 한편 사회관계의 폭이 확장되는 경험을 함.

□ 기관 수준에서 영차 협력의 성과

- 유치원과 어린이집 상호 보완을 통한 협력: 유치원과 어린이집 각자의 특색을 상호 교류하며 새롭고 다양한 활동을 경험해 보는 좋은 기회를 가짐.
- 유치원과 어린이집 협력을 통한 유익: 유치원과 어린이집은 영차 협력활동을 통해 서로에게 가질 수 있는 유익을 확인하고, 영차 협력이 지속될 수 있는 가능성을 제시함.
- 영차 프로젝트 참여를 통한 기관의 위상 제고: 영차 프로젝트에 참여한 유치원과 어린이집은 국가 사업에 참여하고 있다는 자부심을 갖고, 또한 유치원과 어린이집이 함께 협력하는 모습을 보이면서 지역사회 내에서의 위상 역시 강화됨.

3) 대전지역 지원체계 의견수렴을 통한 협력성과 분석

□ 지원체계 간 협력 평가 중 효율적으로 진행되었다고 평가되는 점

- 지원체계 간 균형적인 역할분담: 먼저 양 지원체계는 교육청과 시청을 행정지원 기관



으로, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터를 운영지원 기관으로 명명하고 각자의 지원 역할에 책임을 부여하고, 또한 연간 지원 방안을 계획하는 단계에서 양 운영지원기관의 시기에 따른 업무량을 고려하여 상, 하반기 사업 실행의 책임을 분담함.

- 지자체 중심의 시범기관 선정: 대전지역의 시범기관 선정은 지자체를 중심으로 이루어짐. 3년째 시범연구에 참여하는 대전광역시 지자체 담당자들은 유치원과 어린이집 협력에 대한 이해의 폭이 넓은 상태로, 협력 시범연구를 통해 시너지 효과를 낼 수 있는 복합적인 요인을 고려하여 기관을 선정함.
- 지원체계 자체협의회: 대전광역시 지원체계는 현장에 도움이 되는 지원을 제공하기 위해 시청, 교육청, 교육지원청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 및 관내 대학의 유아교육과와 아동학과 교수 자문진이 함께 하는 지원체계 자체협의회를 구성하여 성공적인 협력 지원이 실행됨.
- 공문서를 통한 업무의 체계성 확보: 양 기관은 ‘두리하나’에 참여하는 구성원 뿐 아니라 소속 부서와 기관에 ‘두리하나’ 사업을 기관의 중요한 사업으로 인식하도록 하였고, 주변 직원들과 사업의 중요성과 진행과정을 공유하며, 공문서를 통해 체계적으로 업무를 추진함.

#### □ 시행착오로 여겨지는 점

- 기존 방식의 상이함에 대한 사전 논의 부족: 대전광역시 지원체계는 기존에 유아교육과 보육에서 각기 유사한 형태로 지원하고 있는 부분을 공동으로 협력적으로 지원하고자 할 때에는 좀 더 심도 있는 사전 논의가 필요함을 지적함.
- 시범기관 선정에 있어서 간과한 점: 시범기관 선정 시, 시범기관의 시설 규모, 학급, 연령, 지리적 근접성, 관리자 간 유대감 및 참여 의지 등은 협력의 성과에 영향을 미치는 요인임을 기존의 연구 결과를 통해 나타남을 고려하여, 함께 협력하기를 희망하고 협력 이전에 유치원과 어린이집 간의 사전 협의가 이루어진 쌍을 선정하는 것도 고려해볼만한 방법으로 평가함.

#### □ 개선해야 할 점

- 사전 요구도 조사 실시의 필요: 대전광역시 지원체계는 지자체 중심의 협력에 대해 기대하는 바, 벤치마킹 하고자 하는 부분, 함께 협력하고자 하는 부분에 대한 협력기관들의 의견을 사전에 취합하는 것이 필요하다고 제안함.

- 지자체 중심의 유보협력 지원 범위 확대: 대전광역시 지원체계는 앞으로는 지원체계 수준의 체험관 뿐 아니라 상담실, 문화 공연 관람, 도서관 및 독서 프로그램 등 유치원과 어린이집 영유아와 학부모가 공동으로 이용할 수 있는 지자체 관리 시설을 모색하여 개방하는 노력이 필요하다고 강조함.
- 지원체계의 지원 수준의 격차 해소: 지자체 중심의 협력이 잘 이루어지기 위해서는 교육청과 시청, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터의 고른 협력 의사와 참여가 중요하나 협력에 동참하고자 하는 의지가 있더라도 기존 업무가 과중되고, 상부에서 유치원과 어린이집 협력 사업을 중요하게 여기지 않을 수 있기 때문에 지원체계 지원에 불균형이 생길 수 있음.

#### 4. 유보통합과 유보협력

- 박근혜정부의 출범과 더불어 유보통합 추진 논의가 다시 활발하였고, 정부는 유아교육·보육을 오는 2016년까지 단계적으로 통합하기로 하고, 국무조정실은 내년부터 유보통합을 단계적으로 추진하되, 학부모 요구 충족에 최우선 순위를 두고, 현 정부 임기 내 완성하며, 이해관계자의 갈등요인에 대한 효율적 관리를 통해 2016년까지 마무리 짓는다고 발표함(국무조정실 보도자료, 2013.12.3)<sup>4)</sup>.
- 추진단이 제시한 유보통합 추진 이유는 어린이집과 유치원을 관리하는 정부 부처와 정책이 달라 발생하는 불편을 해소하고, 영유아 교육과 보육서비스 체계를 전반적으로 개선하기 위함이며<sup>5)</sup> 정부의 유보통합안에서 중요한 것은 관할부처나 기관 유형 또는 이해관계의 대립보다, 지역과 기관에 관계없이 교육이나 보육의 질이 보장되어야 한다는 점이며, 유보통합은 이를 위한 하나의 과정으로 보는 것임.
- 유보통합은 이원화된 행정부처의 통합을 비롯하여 정부의 정책을 중심으로 한 ‘위로부터의 하나됨’을 의미한다면, 그에 비해 유보협력은 유아교육과 보육 현장인 유치원과 어린이집을 중심으로 상호 이해의 확대를 통한 자발적이고 상생적 협력을 추구하는 ‘아래로부터의 하나됨’을 의미함.

4) 국무조정실([http://www.pmo.go.kr/pmo/news/news01.jsp?mode=view&article\\_no=44441](http://www.pmo.go.kr/pmo/news/news01.jsp?mode=view&article_no=44441)) 2014. 6. 20. 인출.

5) 2014. 2. 14 베이비뉴스(<http://www.ibabynews.com/news/newsview.aspx?newscode=201402141736433370000453&categorycode=0024#z>). 2014. 6. 17. 인출.



## 가. 유보통합에 대한 유보협력의 함의

- 유보통합과 유보협력을 논의하면서 정부의 통합추진안이 다음의 측면에서 본 연구가 추진해 온 협력연구의 기본방향<sup>6)</sup>과 그 맥을 같이함.
  - 첫째, 본 연구는 ‘유보협력의 대전제를 영유아의 행복과 이익을 최우선으로 함’으로 표명하고 이 총체적 협력과정의 성과는 유아교육과 보육의 질적 향상을 가져오고 그 궁극적인 혜택이 유치원과 어린이집 재원 영유아와 그 부모에게 돌아갈 수 있다는 점에 주목하였음이 공통점임.
  - 둘째, 본 연구는 이원화된 현 행정체계 안에서 실행 가능한 부분부터 협력함을 전략으로 하여, 유치원과 어린이집은 서로의 강점을 살린 협력을 실행하고, 유아교육과 보육의 지원체계로서의 시·도청 및 시·도교육청, 지원기관들은 가능한 지원의 폭을 확대함으로써 지원체계의 협력을 통해 교육과 보육의 질적 향상을 기대하는데, 향후 유보통합이 이루어질 경우 유아교육과 보육 지원체계간의 업무의 조정을 통해 예산의 절감과 현장 지원의 효율성 증진을 도모할 수 있을 것으로 예상되는 부분임.
  - 유치원과 어린이집이 지닌 차이에 주목하고 서로 강점을 살린 상생적 협력을 통해, 존재할 수 있는 기관 간 질적 차이를 ‘영(0)’으로 하자는 영차프로젝트의 의미 자체가 유아교육과 보육의 질적 수준을 향상을 도모하는 유보통합이 추구하는 목적이기도 함.
- 따라서 본 연구를 통해 도출된 협력의 성과와 어려움, 그 해결 노력을 포함하는 연구결과들이 유보통합 추진과정에 유치원과 어린이집 현장 이해를 증진하는데 실질적 기초를 제공할 수 있을 것임.

## 나. 유보통합 후의 유보협력

- 유보협력이 반드시 이원화된 현재의 유아교육과 보육 환경에서만 필요한 것은 아님.
  - 현재 통합안은 기관의 통합은 포함하고 있지 않아 하나의 통합 유보기관이기보다는 부모의 선택권을 담보하는 방향으로 유치원과 어린이집 등 다양한 기관유형을 담고 있기 때문에 유치원과 어린이집이 협력할 수 있는 필요성은 여전히 충분하다고 여겨짐.
- 현재 추진단에서 제시한 계획대로의 통합이 이루어진다면, 향후 유보협력과 관련하여

6) 권미경·이진화·김정민(2014). 유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(VI) p. 26 [그림 II-1-2]

다음의 변화를 예상함.

- 첫째, 가장 먼저 유보협력에의 공감대가 확산되고, 협력과정의 어려움이 감소되는 방향으로의 변화를 예상함.
  - 공통과정인 누리과정의 운용만으로도 유보협력에 대한 인식이 개선되었듯이 통합이 이루어지면 무엇보다 유치원과 어린이집 간에 왜 협력을 하나에 대한 의문보다는 협력하면 좋을 수 있을 것이라는 공감대가 유치원과 어린이집 현장에 형성될 것임.
  - 유보통합이 주는 ‘하나됨’의 유대감이 협력과정에 있을 수 있는 참여자 간 갈등을 완화시킬 것임.
- 둘째, 유치원과 어린이집의 협력과정에 영향력이 큰 지원체계의 통합이 이루어져 교육부와 보건복지부 이하 유치원과 어린이집에 대한 행정전달체계가 하나로 일원화될 것임.
  - 이는 현재의 지원체계 간 격차를 보이는 컨설팅, 장학, 교수지원, 체험기회, 교사와 부모교육 기회 등의 지원내용의 편차를 줄이고, 지원의 효율성을 증진할 것임.
  - 이를 위해서는 통합된 지원체계의 역할과 업무분담의 명료화를 통해 지원의 중복과 사각지대를 해소함이 선결 조건로 통합 이후에는 행정적 전달체계 뿐만 아니라 현재의 유치원을 지원하는 유아교육진흥원, 어린이집을 지원하는 육아종합지원센터 등의 기능이 중복되는 부분에 대한 효율적 재편 방안의 논의도 필요함.
- 셋째, 지자체 지원체 중심의 유치원과 어린이집 간 협력이 자연스럽게 활성화될 수 있을 것임.
  - 지자체는 영유아의 건강한 발달과 영유아의 부모의 양육을 지원하기 위해 노력하고, 기관간의 협력이 교사, 부모, 유아에게 긍정적 영향을 미친다는 본 연구결과처럼 협력은 영유아의 건강한 발달과 영유아의 부모의 양육환경 증진에 기여함.
  - 초기에는 통합 과정에서의 진통이 따르겠지만, 통합이 균형적으로 이루어지면, 유아교육과 보육의 경계 없이 지자체를 중심으로 유치원과 어린이집의 협력네트워크가 구성되고 활성화 될 수 있을 것임.
  - 이를 위해 본 연구에서 제시한 행정전달체계, 유아교육진흥원과 육아종합지원센터 등의 지원조직, 학계전문가 등을 포함하는 협력지원체를 지자체 단위로 구성할 것을 제언함.



## 참고문헌

### 국내문헌

- 권미경·이윤진·조아라(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(V). 육아정책연구소.
- 권미경·이진화·김정민(2014). 유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(VI). 육아정책연구소.
- 문무경·권미경·오유정·황지영(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 적용과정 및 성과분석 연구(IV). 육아정책연구소.
- 문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합 체제 시범적용연구. 육아정책연구소.
- 문무경·이정원·황해익·문혁준·김문정(2010). 유아교육과 보육 협력 모델 「영차」 시범적용의 과정 및 성과분석(II). 육아정책연구소.
- 문무경·황해익·문혁준·김문정·김혜진(2011). 유아교육과 보육 협력모델 「영차」 시범연구의 성과분석(III). 육아정책연구소.
- 육아정책연구소(2014). 유치원과 어린이집 협력매뉴얼.

### 보도자료

- 국무조정실(2013. 12. 3). 「유보통합, 학부모 의견 최대한 반영해 임기내 완성」
- 베이비뉴스(2014. 2. 14). 「국무총리 소속 ‘유보통합 추진단’ 공식 출범」
- 연합뉴스(2014. 2. 14). 「영유아교육·보육 통합, 서비스 개선이 필요」

## 부록

〈부표 1〉 유아교육과 보육 협력모델 적용 연구 추진경과 및 성과

구분	1차년도(2009년)	2차년도(2010년)	3차년도(2011년)	4차년도(2012년)	5차년도(2013년)	6차년도(2014년)
전개단계	기반조성기	발전기	내실화기	확산기Ⅰ	확산기Ⅱ	정착기
배경환경 변화	3개년 현장 연구로 기획착수	-	6개년 연구로 연장됨	5세 누리과정 시행	「3-5세 연령별 누리과정」 시행	유보통합 추진 구체화
추진 주안점	유보통합을 위한 일원화 연구결과를 반영한 현장적용 가능성 타진	1차 년도에 개발한 협력모델의 현장 적용 시도	성공요인과 저해요인 분석하여 향후 시범확대 모색	연구기간이 확장됨에 따라 시범기관 확산에 주력	공통과정으로 확대 시행되는 누리과정을 협력의 구심점으로 협력	연구 종료 후 현장에서의 협력 지속화를 위한 방향 모색
연구제목	유아교육과 보육 협력 및통합 시범적용 연구	유아교육과 보육 협력 모델 「영차」 시범적용 의 과정 및 성과분석 (Ⅱ)	유아교육과 보육 협력 모델 「영차」 시범연구 의 성과분석(Ⅲ)	유아교육과 보육의 협 력모델 적용과정 및 성 과분석 연구(Ⅳ) - 시범지역 확산에 따 른 영차프로젝트 활 성화 방안	유아교육과 보육의 협 력모델 적용 시범연구 (Ⅴ) - 「3-5세 연령별 누리 과정」 운영협력을 중심으로	유아교육과 보육의 협 력모델 적용 시범연구 (Ⅵ) - 지자체 지원체계 주 도적 협력

(부록 표 1 계속)

구분	1차년도(2009년)	2차년도(2010년)	3차년도(2011년)	4차년도(2012년)	5차년도(2013년)	6차년도(2014년)
연구목적	중간행정체계와 연계하여 현 제도권 내에서 유치원과 보육시설 간의 협력을 추진하여 그 과정과 성과를 평가하고자 함.	1차년도에 개발한 협력실행 모델을 현장에 적용하고 그 성과를 분석 하고자 함.	현장에서의 유보협력 성공요인과 장애요인을 분석하고 시범확대를 위한 계획, 실행전략을 제시하고자 함.	시범지역을 확대하여 유보협력을 추진하여 유보협력 성과 및 영향 요인들을 규명하여 활성화 전략을 제시하고자 함.	「3-5세 연령별 누리과정」을 중심으로 유치원 어린이집 지원체계의 협력모형을 제시하고 협력추진을 통해 상생적 협력정책방안 모색	유보협력 모델을 현장에 적용하고 지자체 지원체계 주도적인 협력을 활성화하여 시범사업의 종료 후에도 유보협력이 지자체 주도로 지속될 수 있는 기반을 조성함.
지역	부산시, 부천시, 흥천군	부산시, 부천시, 흥천군	부산시, 부천시, 흥천군	서울, 경기, 대전, 광주, 청주, 홍천, 거창, 제천, 기장	서울, 인천, 경기, 강원, 부산, 대구, 울산, 경북, 경남, 대전, 세종, 충북, 충남, 전북, 전남	서울, 인천, 강원, 대구, 경북, 경남, 대전, 세종, 충북, 충남, 광주, 전북, 전남
참여 규모						
기관	14	22	22	44	57	49
교원	130	173	135	335	653	790
지원체계 협력	처음으로 한자리에 모이기 - 상호정보교류 - 상호시범기관방문 - 지역운영협의회운영	협력아이템 발굴 및 지원 - 영차공무원 워크숍 개최 - 교수자료 상호지원	공동 연수 기회제공 및 시설 확대 개방 - 공동 교사교육 실시 - 공동 부모교육 실시 - 체험시설 개방	공동 연수 기회제공 및 시설 확대 개방 - 예산지원(강원교육청, 대전보육정보센터) - 공동 부모교육 실시 - 공동 교사교육 실시 - 체험시설 개방	누리과정 적용으로 협력 - 권역별 협의회 운영 - 예산지원(대전교육청) - 누리과정 교육·보육 계획안 개발 지원 - 체험시설 개방	지원체계 주도적 협력 - 권역별 협의회 운영 - 지원체계가 기관 선정부터 컨설팅 지원, 확산 도모(대전시)
연구 결과물	- 보고서 - 영차홈페이지 구축	- 보고서 - 협력매뉴얼 발간	- 보고서 - 우수사례집 발간	- 보고서	- 보고서 - 2013영차프로젝트 협력사례집: 「3-5세 연령별 누리과정」을 중심으로 발간	- 보고서 - 협력매뉴얼 개정판 발간 - 지자체 유보협력 사업으로 발전(대전시 '두리하나', 경상남도 예정)

